
Stenographisches Protokoll

117. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 9. November 1989

Stenographisches Protokoll

117. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 9. November 1989

Tagesordnung	Inhalt
1. Erklärung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten „zur aktuellen Entwicklung in Osteuropa und der Unterstützung der Reformprozesse durch Österreich“	Personalien Verhinderungen (S. 13811)
2. Bericht über den Antrag 270/A der Abgeordneten Dr. Jankowitsch, Steinbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz vom 10. Juli 1974 über die Hilfe an Entwicklungsländer (Entwicklungshilfegesetz) geändert wird	Geschäftsbehandlung Verkürztes Verfahren (Verzicht auf Vorberatung betreffend 1081 d. B.) (S. 13825)
3. Übereinkommen über das Verbot der militärischen oder einer sonstigen feindseligen Nutzung umweltverändernder Techniken samt Anlage und Vorbehalt der Republik Österreich	Antrag des Abgeordneten Wabl, dem Rechnungshofausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 296/A der Abgeordneten Wabl und Genossen auf Abberufung des Präsidenten des Rechnungshofes gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 28. November 1989 zu setzen (S. 13825)
4. Bundesverfassungsgesetz über den Verlauf und Berichtigungen der Staatsgrenze zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Volksrepublik	Ablehnung des Antrages des Abgeordneten Wabl auf Durchführung einer Debatte gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung (S. 13825)
5. Bericht über den Antrag 286/A der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen betreffend 16. StVO-Novelle	Durchführung einer Debatte gemäß § 57a der Geschäftsordnung (S. 13880)
6. Bericht über den Antrag 287/A der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen betreffend Hochleistungsstreckengesetz-Novelle 1989	Redner: Dr. Ertmayer (S. 13880), Wabl (S. 13881), Ing. Ressel (S. 13882) und Dr. Gugerbauer (S. 13882)
7. Bericht über den Antrag 278/A der Abgeordneten Brennstainer, Dr. Ditz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Postgesetz geändert wird	Ablehnung des Fristsetzungsantrages (S. 13952)
8. Protokoll zur Bekämpfung widerrechtlicher gewalttätiger Handlungen auf Flughäfen, die der internationalen Zivilluftfahrt dienen, in der Ergänzung des am 23. September 1971 in Montreal beschlossenen Übereinkommens zur Bekämpfung widerrechtlicher Handlungen gegen die Sicherheit der Zivilluftfahrt	Antrag des Abgeordneten Schönhart, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 263/A (E) der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend Gewährung eines Bundeszuschusses an das Land Kärnten aus Anlaß der 70. Wiederkehr des Jahrestages der Volksabstimmung gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 24. November 1989 zu setzen (S. 13825)
9. Ersuchen des Landesgerichtes Linz (21 Ur 215/89, 21 Vr 1193/89) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Friedhelm Frischenschlager	Durchführung einer Debatte gemäß § 57a der Geschäftsordnung (S. 13883)
*****	Redner: Dipl.-Ing. Gasser (S. 13883), Schönhart (S. 13884), Posch (S. 13885) und Smolle (S. 13886)
	Ablehnung des Fristsetzungsantrages (S. 13952)

13806

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Gugerbauer, eine Gesamtredezeit zu beschließen

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 13828)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Frischenschlager, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 3 (S. 13901)

zu Tagesordnungspunkt 5 (S. 13905)

zu Tagesordnungspunkt 6 (S. 13925)

Erklärung des Präsidenten Dr. Stix betreffend jüngste Entwicklung in Ost- und Mitteleuropa, insbesondere die Öffnung der Berliner Mauer (S. 13922)

Verlangen des Abgeordneten Haigermoser, die Beschlußfähigkeit festzustellen (S. 13938)

Fragestunde (72.)

Bundeskanzleramt (S. 13811)

Dr. Helga Hieden-Sommer (447/M); Dr. Gertrude Brinek, Mag. Karin Praxmarer, Helga Erlinger

Auswärtige Angelegenheiten (S. 13813)

Dr. Gugerbauer (458/M); Smolle, Dr. Cap, Dr. Lanner

Dr. Gugerbauer (457/M); Smolle, Ing. Nedwed, Dr. Höchtl

Mag. Waltraud Horvath (454/M); Dr. Keimel, Mag. Haupt, Fux

Wabl (456/M); Parnigoni, Dkfm. Mag. Mühlbacher, Eigruher

Smolle (455/M); Schieder, Dr. Ermacora, Dr. Gugerbauer

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 13823 f.)

Verhandlungen

- (1) Erklärung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten „zur aktuellen Entwicklung in Osteuropa und der Unterstützung der Reformprozesse durch Österreich“

Bundesminister Dr. M o c k (S. 13825)

Durchführung einer Debatte gemäß § 81 der Geschäftsordnung (S. 13825)

Redner:

Smolle (S. 13829),
Dr. Fischer (S. 13832),
Helga Erlinger (S. 13836),
Dkfm. DDr. König (S. 13840),
Fux (S. 13843),
Dr. Gugerbauer (S. 13846).

Schieder (S. 13850),
Dr. Steiner (S. 13854),
Dr. Frischenschlager (S. 13858),
Schmidtmeier (S. 13860),
Dr. Kohl (S. 13862),
Probst (S. 13865),
Dr. Ermacora (S. 13869),
Bergmann (S. 13871),
Dr. Ettmayer (S. 13874),
Dr. Höchtl (S. 13876),
Dr. Ofner (S. 13879 und S. 13887) und
Dr. Jankowitsch (S. 13888)

- (2) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 270 A der Abgeordneten Dr. Jankowitsch, Steinbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz vom 10. Juli 1974 über die Hilfe an Entwicklungsländer (Entwicklungshilfegesetz) geändert wird (1082 d. B.)

Berichterstatter: Schmidtmeier (S. 13891)

Redner:

Smolle (S. 13891),
Steinbauer (S. 13895),
Klara Motter (S. 13897) und
Mag. Waltraud Horvath (S. 13899)

Annahme (S. 13901)

- (3) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (1038 d. B.): Übereinkommen über das Verbot der militärischen oder einer sonstigen feindseligen Nutzung umweltverändernder Techniken samt Anlage und Vorbehalt der Republik Österreich (1083 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Puntigam (S. 13901)

Redner:

Dr. Dillersberger (S. 13902) und
Helga Erlinger (S. 13902)

Genehmigung (S. 13904)

- (4) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (961 d. B.): Bundesverfassungsgesetz über den Verlauf und Berichtigungen der Staatsgrenze zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Volksrepublik (1023 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Steiner (S. 13904)

Annahme (S. 13904)

- (5) Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 286/A der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert wird (16. StVO-Novelle) (1077 d. B.)

Berichterstatter: Sigl (S. 13904)

Redner:

Strobl (S. 13905),
Pischl (S. 13907),
Helmuth Stocker (S. 13908).

Dr. Blenk (S. 13909).
 Vonwald (S. 13911).
 Probst (S. 13912).
 Brennstainer (S. 13914).
 Helga Erlinger (S. 13915).
 Ing. Maderthaler (S. 13917).
 Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher
 (S. 13919).
 Schmidmeier (S. 13922) und
 Dr. Frizberg (S. 13924)

Annahme (S. 13925)

- (6) Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 287 A der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Hochleistungsstreckengesetz geändert wird (Hochleistungsstreckengesetz-Novelle 1989) (1076 d. B.)

Berichterstatter: Kuba (S. 13925)

Redner:

Moser (S. 13925).
 Mag. Dr. Neidhart (S. 13926).
 Eigruber (S. 13929).
 Dr. Fasslabend (S. 13931).
 Fux (S. 13933).
 Seidinger (S. 13934) und
 Strobl (S. 13937)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend „Neue Bahn“ (S. 13926) — Ablehnung (S. 13938)

Annahme (S. 13938)

- (7) Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 278 A der Abgeordneten Brennstainer, Dr. Ditz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Postgesetz geändert wird (1078 d. B.)

Berichterstatter: Fink (S. 13938)

Redner:

Smolle (S. 13938).
 Brennstainer (S. 13939) und
 Moser (S. 13940)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend Zurücknahme der unsozialen Teile der Fernmeldegesetz-Novelle 1989 (S. 13938) — Ablehnung (S. 13941)

Annahme (S. 13941)

- (8) Regierungsvorlage: Protokoll zur Bekämpfung widerrechtlicher gewalttätiger Handlungen auf Flughäfen, die der internationalen Zivilluftfahrt dienen, in der Ergänzung des am 23. September 1971 in Montreal beschlossenen Übereinkommens zur Bekämpfung widerrechtlicher Handlungen gegen die Sicherheit der Zivilluftfahrt (1040 d. B.)

Genehmigung (S. 13941)

- (9) Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Linz (21 Ur 215.89, 21 Vr 1193/89) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Friedhelm Frischenschlager (1104 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Gugerbauer
 (S. 13942)

Redner:

Smolle (S. 13942).
 DDr. Gmoser (S. 13945).
 Dr. Pilz (S. 13946).
 Kraft (S. 13947).
 Wahl (S. 13948).
 Mag. Haupt (S. 13950) und
 Steinbauer (S. 13951)

Annahme des Ausschußantrages (S. 13951)

Eingebracht wurden

Bürgerinitiative (S. 13823)

Bürgerinitiative betreffend die Bundesstraße B 208 (Ordnungsnummer 10) — Zuweisung (S. 13823)

Regierungsvorlagen (S. 13824)

1057: Resolution betreffend Änderungen der Satzung des Zwischenstaatlichen Komitees für Auswanderung samt Anlage

1081: Änderung des Internationalen Übereinkommens über das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Kodierung der Waren

1098: 48. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz

1099: 19. Novelle zum Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz

1101: 16. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz

1102: 14. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz

1103: Versorgungsrechts-Änderungsgesetz 1989 (Änderung des Kriegsoferversorgungsgesetzes 1957, 19. Novelle zum Heeresversorgungsgesetz, Änderung des Opferfürsorgegesetzes, Änderung des Bundesgesetzes über die Gewährung von Hilfeleistungen an Opfer von Verbrechen, Änderung des Kriegsoferversorgungsgesetzes und Änderung des Ehrengaben- und Hilfsfondsgesetzes)

1105: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über das Studium der Rechtswissenschaften geändert wird

1107: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über geisteswissenschaftliche und naturwissenschaftliche Studienrichtungen geändert wird

13808

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Anträge der Abgeordneten

Dr. G u g e r b a u e r, Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend die Errichtung einer Osteuropa-Stiftung (299/A) (E)

H a i g e r m o s e r, Eigruber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ladenschlußgesetz geändert wird (LSchG-Novelle 1989) (300/A)

Dr. G r a f f, Dr. R i e d e r und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Vermögensabwicklungsgesetz, das Mietrechtsgesetz, das Unterhaltsvorschußgesetz 1985 und das Gerichtsgebührengesetz geändert werden (301/A)

Dr. R i e d e r, Dr. G r a f f und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem in der Exekutionsordnung die Bestimmungen gegen Gewalt in der Ehe erweitert werden (302/A)

S m o l l e, Holda Harrich und Genossen betreffend die Gewährung eines Bundeszuschusses für die wirtschaftliche Entwicklung des Südkärntner Raumes aus Anlaß der 70. Wiederkehr des Jahrestages der Volksabstimmung (303/A) (E)

R o p p e r t, F u c h s, F i s t e r, Dipl.-Ing. Gasser, Dr. Gradischnik, Dr. Elisabeth Wappis, Posch und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Gewährung eines Bundeszuschusses an das Bundesland Kärnten aus Anlaß der 70. Wiederkehr des Jahrestages der Volksabstimmung (304/A)

Holda H a r r i c h und Genossen betreffend die Beilegung des Konfliktes im Tibet (305/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. G u g e r b a u e r, Dr. Frischenschlager, Moser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Privatisierung der Wartungsarbeiten an Kampf- und Bergfahrzeugen des österreichischen Bundesheeres (4463/J)

Dipl.-Ing. F l i c k e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Abhörsicherheit des Telefonnetzes (4464/J)

Regina H e i ß und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Beleuchtung von vier Tunnels der A 12 Inntal Autobahn im Bereich Mötztal bis Haiming (4465/J)

Dipl.-Ing. F l i c k e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Regionalförderung für das Waldviertel (4466/J)

Mag. G u g g e n b e r g e r, Dr. Müller, Weinberger, Strobl und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Verwendung von Mikrowellenherden (4467/J)

Weinberger, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärm-

schutz entlang der Inntal Autobahn im Bereich von Baumkirchen (4468/J)

N e u w i r t h und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Unzukömmlichkeiten bei Viehexporten aus Oberösterreich (4469)

Dr. F r i s c h e n s c h l a g e r, Eigruber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Wohnbauwesen (4470/J)

U t e A p f e l b e c k, Eigruber, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Talübergang Schottwien (4471/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Einsatzgruppe zur Bekämpfung der Suchtkriminalität (EBS) (4472/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Bulgarische Flüchtlinge) (4473/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (GP Hof) (4474/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Erdei) (4475/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Karl K.) (4476/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Ferdinand Brandstätter) (4477/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Saleh) (4478/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Ralsner) (4479/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Nedcibi) (4480/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Wipplinger) (4481/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Erat) (4482/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Nowak) (4483/J)

S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Hnlinka) (4484/J)

- Srb und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Haas) (4485/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Kempa) (4486/J)
- Svihalek und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Nationalpark Donau-March-Thaya-Auen (4487/J)
- Dr. Khol, Dr. Höchtl und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4488/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4489/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4490/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4491/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4492/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4493/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4494/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4495/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4496/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4497/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4498/J)
- Dr. Khol und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4499/J)
- Dr. Khol und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4500/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4501/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Forschungsprojekte mit dem Themenschwerpunkt Europa (4502/J)
- Lux und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Haftunfähigkeit Walter Bachmaiers (4503/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Funktionsstörungen im Waldviertler Telefonnetz (4504/J)
- Dr. Blenk, Dr. Feurstein, Ing. Schwärzler und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die familiengerechte Beförderung von Kleinkindern nach dem Eisenbahnbeförderungsgesetz (4505/J)
- Dr. Blenk, Dr. Feurstein, Ing. Schwärzler und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Schaffung einer „Technischen Universitätsfakultät“ in Vorarlberg (4506/J)
- Dr. Feurstein, Dr. Blenk, Ing. Schwärzler und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Gestaltung des neuen Bahnhofes in Bregenz (4507/J)
- Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Bundesstraße B 100 (4508/J)
- Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Errichtung von Radfahrwegen entlang der Bundesstraßen (4509/J)
- Dr. Lackner und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Leistungen des Wasserwirtschaftsfonds, des Umweltfonds beziehungsweise des Öko-Fonds für das Bundesland Tirol (4510/J)
- Dr. Graff, Dr. Etmayer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Rolle der Strafverfolgungsbehörden in der Causa „NORICUM“ um die Jahreswende 1985/86 (4511/J)
- Dr. Etmayer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend freie Planstellen im Bereich des Bezirkspolizeikommissariates Favoriten (4512/J)
- Dr. Etmayer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Anliegen der motorisierten Verkehrsgruppe (4513/J)
- Dr. Etmayer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Arbeitsbedingungen im

13810

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

- Kommissariat Hietzing, Beanstandungen durch Arbeitsinspektorat (4514/J)
- Steinbauer, Dr. Etmayer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kritik des Arbeitsinspektorates an Arbeitsbedingungen im Bereich des Bezirkspolizeikommissariates Neubau (4515/J)
- Dr. Lackner, Dipl.-Vw. Killisch-Horn und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend das Abkommen zwischen der Republik Österreich und der italienischen Republik im Zusammenhang mit dem Plöcken-Straßentunnel (4516/J)
- Dr. Helga Hiedler-Sommer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend dienstrechtliche Stellung von Frau Sektionschefin Dr. Worel (4517/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Besuch Ministerpräsident Adamec — Ergebnis (4518/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Mangel an Fachkräften seitens der Tourismuswirtschaft (4519/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verordnung über Mindestvorschriften (4520/J)
- Parnigoni, Elmecker und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der B 41 (4521/J)
- Parnigoni, Dr. Johann Bauer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend „Bahn 2000“ (4522/J)

Anfragebeantwortungen

- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (4136-AB zu 4213-J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (4137-AB zu 4283-J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Vorsitzende: Präsident **Pöder**, Zweiter Präsident Dr. Marga **Hubinek**, Dritter Präsident Dr. **Stix**.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Verhindert sind die Abgeordneten Felix Bergsmann, Dr. Hafner, Schwarzböck, Leikam, Renner, Stricker und Dr. Mayer.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde. Ich beginne jetzt - um 9 Uhr 1 Minute - mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundeskanzleramt

Präsident: Wir kommen nunmehr zur 1. Anfrage der Abgeordneten Dr. Helga Hieden-Sommer (*SPÖ*) an den Bundeskanzler. Bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dr. Helga **Hieden-Sommer:** Sehr geehrte Frau Staatssekretärin!

447/M

Welche Konsequenzen werden Sie aus dem 4. Bericht zum Förderungsprogramm für Frauen ziehen?

Präsident: Frau Staatssekretärin.

Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Johanna **Dohnal:** Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Die Konsequenzen, die aus diesem 4. Bericht, den ich dem Ministerrat vorgelegt habe, zu ziehen sind, beziehen sich in erster Linie auf pragmatische Punkte.

Zunächst einmal ist die Weiterbildung der Kontaktfrauen eine ganz wesentliche Maßnahme. Besondere Aufmerksamkeit werden wir in Zukunft der Möglichkeit der Höherqualifizierung und dem Ausbildungsprogramm im Bereich der Verwaltungsakademie schenken. Die Steigerung des Frauenanteils in den leitenden Positionen konnte zwar auf der Ebene der Referats- und Abteilungsleiter positiv vermerkt werden, allerdings gilt das nicht für alle Ressorts in gleichem Ausmaß.

Das Prinzip der Bevorzugung von Frauen war ein ganz wichtiger Punkt in diesem 4. Bericht, kommt ebenfalls nicht durchgängig in allen Ressorts zum Tragen, ist aber als Konsequenz hervorzuheben.

Pragmatisch durchsetzbar und durchführbar ist, daß im neuen Ausschreibungsgesetz künftig

ausdrücklich darauf hingewiesen werden wird, daß die Bewerbungen von Frauen im Bundesdienst besonders erwünscht sind und daß in den Ausschreibungskommissionen in Hinkunft ausreichend Frauen vertreten sind.

Die wichtigste Konsequenz aber, die ich aus diesem 4. Bericht und aus allen Berichten ziehe, ist die, daß das Frauenförderungsprogramm gesetzlich verankert werden sollte und daß die Rechte der Kontaktfrauen gestärkt gehören.

Präsident: Eine Zusatzfrage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dr. Helga **Hieden-Sommer:** Frau Staatssekretärin! Es ist besonders wichtig, daß das von Ihnen zuletzt Genannte geschieht, gerade auch im Hinblick auf die Vorbildwirkung, die der öffentliche Dienst für die Privatwirtschaft und die Chancen der Frauen haben kann, denn eine große Zahl von Frauen ist dort beschäftigt.

Sehen Sie auch eine Bereitschaft in der Privatwirtschaft, die beruflichen Chancen der Frauen zu fördern?

Präsident: Frau Staatssekretärin.

Staatssekretärin Johanna **Dohnal:** Ich kann nicht behaupten, daß ich eine Bereitschaft der Privatwirtschaft als Gesamtes sehe. Ich verhandle seit Anfang dieses Jahres mit Personalvertretern von großen Industriebetrieben über innerbetriebliche Frauenförderungsprogramme; allerdings deckt das eben nur einen Bereich der Privatwirtschaft ab. Darüber hinaus sehe ich keine große Bereitschaft, wenn ich an die Diskussion denke, die wir jetzt im Zusammenhang mit dem Entwurf des Sozialministers für eine Novellierung des Gleichbehandlungsgesetzes führen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage.

Abgeordnete Dr. Helga **Hieden-Sommer:** Meiner Meinung nach ist ein wesentlicher Grund für gute Einkommen und Chancen für Frauen auf dem Arbeitsmarkt die geschlechtsspezifische Arbeitsteilung in der Familie und in Verbindung damit der geteilte Arbeitsmarkt. Die Zahlen, die jetzt vorliegen bezüglich technisches und textiles Werken, sind erschreckend.

Ich möchte daher wissen: Welche Möglichkeiten und Notwendigkeiten sehen Sie, den geteilten Arbeitsmarkt zu überwinden?

Präsident: Frau Staatssekretärin.

Staatssekretärin Johanna **Dohnal:** Ich würde eigentlich alle Möglichkeiten, die es gibt, und es gäbe sehr viele, und vor allem die Ausnützung

13812

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Staatssekretärin Johanna Dohnal

dieser Möglichkeiten als Notwendigkeit ansehen. Die Möglichkeit allerdings, von der Regierungsebene Erfolge vorzuweisen, ist sehr gering. Es handelt sich um gesetzliche Maßnahmen wie das von mir schon angesprochene Gleichbehandlungsgesetz oder etwa auch Verlängerung des Karenzurlaubes mit arbeitsplatzrechtlicher Absicherung, Möglichkeit für Eltern mit Kleinkindern verkürzt arbeiten zu können - ebenfalls mit arbeitsrechtlicher Absicherung. Das wären gesetzliche Maßnahmen, die, wie Sie wissen, derzeit im tagespolitischen Streit stehen und noch nicht beschlußreif sind.

Darüber hinaus haben das Staatssekretariat, das Bundeskanzleramt und, ich würde sagen, überhaupt die Bundesregierung die Möglichkeit zu bewußtseinsbildenden Aktionen. Aber die tatsächliche Schaffung von Möglichkeiten, daß Eltern mit Kindern leben können, daß es nicht nur die Frauen sein müssen, die Nachteile in der Arbeitswelt in Kauf nehmen müssen, wenn sie berufstätig sind, sein wollen, sein müssen, liegt in den Betrieben selbst.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Dr. Brinek.

Abgeordnete Dr. Gertrude **Brinek** (ÖVP): Frau Staatssekretärin! Sie haben die Förderungsmaßnahmen im Bundesdienst und die teilweise erfolgreichen Maßnahmen für Frauen aus der Privatwirtschaft angesprochen. In welche Richtung werden Ihre theoretischen und praktischen Ambitionen gehen, um diesbezüglich mehr Erfolge für die Frauen herauszuarbeiten, herauszuholen?

Präsident: Frau Staatssekretärin.

Staatssekretärin Johanna **Dohnal:** Die Theorie ist schon so fundiert vorhanden, daß ich meine ganze Kraft auf die praktischen Ambitionen konzentrieren kann. Ich habe schon erwähnt, daß ich mit Vertretern von großen Industriekonzernen, Personalchefs und Vertretern für betriebliche Frauenförderungsprogramme verhandle, die sehr individuell auf den jeweiligen Betrieb zugeschnitten sein müssen.

Ich bin zuversichtlich, daß Anfang nächsten Jahres einige dieser Firmen Pilotprojekte durchführen werden, die dann, wenn wir sie der Öffentlichkeit auch präsentieren, Vorbildwirkung für andere Betriebe haben. Ich möchte aber schon dazu sagen, das allein wird nicht reichen. Wir brauchen ganz einfach gesetzliche Maßnahmen, damit tatsächlich die Vereinbarkeit von Beruf und Familie nicht nur für Männer, sondern auch für Frauen möglich wird. Solange wir diese nicht haben, nützen die Frauenförderungsprogramme, sei es jetzt im Bundesdienst, sei es in der Privat-

wirtschaft, einer kleinen Gruppe von Frauen, aber nicht der Mehrheit.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Mag. Praxmarer.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Im Bundesdienst gibt es eine Bestimmung, laut der es für pragmatisierte Mütter in der Zeit des Mutterschaftsurlaubes keine Karenzplanstelle gibt. Eine Ersatzkraft kann erst dann eingesetzt werden, wenn der Karenzurlaub beginnt, während für vertragsbedienstete Mütter eine Ersatzkraft schon acht Wochen vor und acht Wochen nach der Geburt eingesetzt werden kann. Diese Bestimmung führt dazu, daß junge Mütter, von denen zu erwarten ist, daß sie vielleicht noch ein Kind bekommen, erst später und ungern pragmatisiert werden.

Meine Frage: Werden Sie sich dafür einsetzen, daß diese Bestimmung fällt?

Präsident: Frau Staatssekretärin.

Staatssekretärin Johanna **Dohnal:** Ich kann diese Frage kurz und bündig mit Ja beantworten. Ich bin in Verhandlungen, und ich hoffe, daß dieser Punkt, der natürlich nicht sehr viele Frauen betrifft, aber der für einige ein Hindernis sein kann, geändert wird.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Helga Erlinger.

Abgeordnete Helga **Erlinger** (Grüne): Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Ich beziehe mich jetzt mit den folgenden Zahlen auf eine Anfragenserie, die wir Grüne gestartet haben, und zwar betreffend den Frauenanteil im öffentlichen, im Bundesdienst.

In allen Ministerien haben wir insgesamt einen Frauenanteil von nur 17,5 Prozent, das ist also der höhere Dienstrang.

In den zwei höchsten Dienstklassen, also jenen mit 35 000 S bis 65 000 S Grundgehalt, ist der Anteil der Frauen noch wesentlich geringer, nämlich 9,1 Prozent.

Die Führungspositionen, also die Sektionsleitung, sind 72 : 2 auf Männer und Frauen verteilt. Das ist eine Vertretung der Frauen in dieser Etage von 2,7 Prozent.

Sie sehen also, daß wie in der Privatwirtschaft im öffentlichen Bereich, im öffentlichen Dienst, im Bundesanteil die Frauen nicht sehr bevorzugt werden.

Unser Antidiskriminierungsgesetz hat eine Passus, der eine positive Diskriminierung als gesetzliche Möglichkeit vorschreibt.

Helga Erlinger

Das Frauenförderungsprogramm sieht eine Festlegung vor. Ich möchte Sie fragen: Gibt es schon Erfahrungen, in wie vielen Fällen man für Frauen positiv entschieden hat?

Präsident: Frau Staatssekretärin.

Staatssekretärin Johanna **Dohnal:** Diese Erfahrungen beziehungsweise die Berichtslegungen — und ich möchte dazusagen, die Berichte werden natürlich von den Ressorts gelegt; ich kann das Überprüfen anhand der Funktionsstatistiken des Bundesrechnamtes, aber ich muß mich im wesentlichen auf die Berichte aus den Ressorts verlassen — zeigen ganz deutlich, daß in jenen Ressorts, in denen Frauenanliegen ernst genommen werden, in denen zum Beispiel Frauenreferate geschaffen wurden, die jeweils installierte Arbeitsgruppe größere Erfolge bei der Durchsetzung des Frauenförderungsprogramms für den Bundesdienst, was die Besetzung höherer und hoher Positionen betrifft, hat.

Es gibt allerdings große Unterschiede. Es gibt auch Ressorts, wo eine Stagnation zu beachten und zu beobachten ist; zu beachten ist wahrscheinlich dann noch besser.

Das Prinzip der Bevorzugung bei gleicher Qualifikation ist ja ein Grundprinzip des Frauenförderungsprogramms, widerspricht auch nicht der Verfassung, weil wir ja bei der Ratifizierung der UNO-Konvention diesem Artikel Verfassungsrang verliehen haben.

Allerdings ist eine der Konsequenzen — ich sagte es schon — aus den Jahren der Durchführung des Förderungsprogramms für mich, die ich ziehe und deren Durchsetzung ich als eine wichtige politische Aufgabe ansehe für die nächste Zeit, dieses Frauenförderungsprogramm für Frauen im Bundesdienst mit diesem Prinzip der Bevorzugung gesetzlich zu verankern und — das ist sehr wichtig — die Infrastruktur zu schaffen, das heißt, die Rechte der Kontaktfrauen zu stärken, mit allen anderen Maßnahmen, die dazugehören, wie Motivation der Frauen für Schulungsmaßnahmen. Aber es geht vor allem einmal um die Frauen, und deren Zahl wird immer größer, die sich schon jetzt um Funktionen, Positionen bewerben mit mehr oder weniger Erfolg. Es gibt allerdings Ressorts, wo der Frauenanteil in höheren Positionen in den letzten Jahren bis zu 10 und 15 Prozentpunkte gestiegen ist.

Präsident: Ich danke Ihnen, Frau Staatssekretärin.

Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten

Präsident: Wir kommen zur 2. Anfrage: Abgeordneter Dr. Gugerbauer (*FPÖ*) an den Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten.

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer:** Meine Frage lautet:

458/M

Herr Bundesminister! Welche Auswirkungen hat das knappe Abstimmungsergebnis am SP-Parteitag zum E.G.-Beitritt auf die österreichische E.G.-Politik und deren Einschätzung durch das Ausland?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Unterstützung und Entscheidung des Nationalrates mit einer überzeugenden Mehrheit von 175 zu 7 Stimmen und ein einstimmiger Beschluß des Bundesrates, um einen Beitritt zur EG anzusehen, haben im Ausland großen Eindruck gemacht und sind die Basis für die Politik der Bundesregierung.

Der Entschließungsantrag, die Resolution am Sozialistischen Parteitag ist meiner Auffassung nach Ausdruck des demokratischen Pluralismus. Es ist ja auch in anderen Ländern so, daß ein Beitritt nicht einstimmig von jeder Partei und von jedem Staatsbürger gebilligt wurde. Der Konsens war sogar in Österreich beträchtlich größer als bei früheren Beitrittswerbern zur Europäischen Gemeinschaft.

Präsident: Erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer:** Herr Bundesminister! Ich halte diesen Pluralismus in Ehren, aber habe das Gefühl, daß die Kritik an der Europäischen Gemeinschaft vielfach auf fehlende Informationen zurückgeht. Was wird Ihr Haus dazu beitragen, daß den Österreichern mehr Sachinformation über die Europäische Gemeinschaft und deren Ziele zugänglich gemacht wird?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Das Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten wird zusätzlich zu den Informationen, die bisher zur Verfügung gestellt wurden, ab Jänner 1990 eine regelmäßige EG-Dokumentation herausbringen, wird sich aber ansonsten vor allem darauf konzentrieren, auch international über unsere Intentionen durch persönliche Gespräche mit den Außenministern, gelegentlich auch mit dafür selbständigen Integrationsministern der zwölf Mitgliedstaaten und der anderen europäischen Länder über unsere Intentionen zu informieren. Aber die EG-Do-

13814

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Bundesminister Dr. Mock

kumentation wird eine neue Aktion in Österreich selbst sein.

Präsident: Zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer:** Herr Bundesminister! Vielfach hat man den Eindruck, daß der allfällige Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft so verstanden wird, daß man nur das Fähnchen EFTA gegen das Fähnchen EG auswechselt, und daß die Tragweite des Binnenmarktkonzeptes auf die österreichische Gesellschafts- und Wirtschaftspolitik nicht erkannt wird.

Werden Sie und das Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten dafür Sorge tragen, daß die Österreicher und auch die österreichischen Parteien, zumal die österreichischen Regierungsfractionen voll informiert werden, welche Reformprozesse in die Wege geleitet werden müssen, um die österreichischen Strukturen auf diesen Binnenmarkt vorzubereiten, etwa das Zwangssystem zu beseitigen im Bereich der Gewerbeordnung und zu liberalisieren oder auch die Wettbewerbsordnung auf den Europäischen Binnenmarkt vorzubereiten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Was den allgemeinen Informationsstand über die Folgen des EG-Beitrittes anbelangt, teile ich Ihre Auffassung, daß diesbezüglich ein beträchtlicher Mangel vorhanden ist. Die Tatsache, daß dies selbst in Ländern der Fall ist, die zu den Gründerstaaten der EG gehören, kann natürlich kein Argument dafür sein, daß wir uns nicht mehr anstrengen, über die Konsequenzen zu informieren, die natürlich viel weitergehend sind als bei der Zugehörigkeit zu einer Europäischen Freihandelsassoziation, wobei es nicht nur um die Konsequenzen bezüglich der Strukturreformen geht, worauf Sie abzielen, sondern natürlich auch um die Vorteile, die sich damit verbinden.

Ich werde daher nicht nur diese EG-Dokumentation dazu benützen, um über die notwendigen Konsequenzen für die innerösterreichische Entwicklung zu informieren, sondern auch die durch den Nationalrat von mir abverlangten regelmäßigen Berichte über den Stand der Beziehungen Österreichs zur EG nach dem Gesetz über die Einrichtung eines Rates für Europäische Integrationspolitik.

Präsident: Weitere Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Smolle.

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Damit Sie meine Frage vielleicht etwas besser verstehen, möchte ich kurz erläutern, daß ich mich der Auffassung des Kollegen Gugerbauer natürlich nicht anschließe, son-

dern in der Haltung der Delegierten am Parteitag der SPÖ einen sehr mutigen Schritt sehe, nämlich den Ausdruck des Unwillens der Basis gegen diese Bundesregierung.

Herr Bundesminister! Teilen Sie meine Meinung, daß die Haltung der Delegierten auf dem Parteitag der SPÖ eine sowohl gefühlsmäßige als auch sachliche Kritik an der Bundesregierung im Zusammenhang mit der EG-Frage ist?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Es ist sicherlich so, daß die Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag gestimmt haben, Kritik an der Linie der Bundesregierung üben. Nur ist das natürlich kein außergewöhnliches Ereignis in einer Demokratie.

Ich habe daher auf die Frage des Herrn Abgeordneten Gugerbauer geantwortet, daß dies für mich der Ausdruck des Pluralismus in unserer Demokratie ist.

Präsident: Weitere Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Cap.

Abgeordneter Dr. **Cap** (SPÖ): Ich bedanke mich beim Herrn Bundesminister für die Interpretation betreffend unseren Bundesparteitag. Ich glaube aber, daß die Frage des EG-Beitrittes eine nationale Frage ist, die weit über die Diskussionen auf dem Parteitag einer Partei hinausgeht.

Es stellt sich natürlich auch die Frage, welche Auswirkungen die desinformierenden, verwirrenden und schwer zu durchschauenden Winkelzüge, die es teilweise in den Oppositionsparteien zu der Frage des EG-Beitrittes gibt, auf die Beitrittsbemühungen in der EG haben. Das wäre auch meine Frage. Was hat das für Auswirkungen, nicht nur was Sie jetzt an Fragen dargeboten bekommen haben von den beiden Vertretern von Oppositionsparteien, sondern auch die verwirrende und desinformierende Politik der Oppositionsparteien bezüglich des EG-Beitrittes?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bitte um Ihr Verständnis, daß ich, nachdem ich selbst einen Minderheitsantrag auf einem Bundesparteitag einer Regierungspartei mit kritischem Inhalt betreffend die Politik der Bundesregierung als Ausdruck von demokratischem Pluralismus bezeichnet habe, natürlich kritische Äußerungen von Oppositionsparteien mindestens in der gleichen Weise als positiv demokratisch klassifizieren muß.

Ich gebe zu, daß ich zum Beispiel manche Feststellungen, die zum Beispiel Abgeordneter Smolle — er hat vorher eine Frage an mich ge-

Bundesminister Dr. Mock

richtet — auf Auslandsreisen trifft, in keiner Weise teile und daß ich aufgrund seiner Feststellungen Rückfragen bekomme, die zeigen, daß eine falsche Information gegeben wurde.

Ich muß aber natürlich diese Meinung eines Abgeordneten, ob sie nun im Inland oder im Ausland vertreten wird, akzeptieren, wobei ich selbst es immer als sehr positiv empfunden habe, wenn die Kritik vor allem im nationalen Rahmen stattfindet und bei der Vertretung Österreichs im Ausland der kritische Gesichtspunkt zurückgestellt und das, was uns verbindet, in den Vordergrund gestellt wird. — Das zu dieser Frage.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Dr. Lanner.

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Bundesminister! EG-Präsident Jacques Delors hat kürzlich den Vorschlag gemacht, einen gemeinsamen Weg der EFTA in Richtung EG zu suchen und nicht mit jedem EFTA-Land getrennt und gesondert zu verhandeln. Ich frage Sie daher: Wie beurteilen Sie diese Initiative des EG-Präsidenten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Die Initiative des EG-Präsidenten wurde von uns positiv beurteilt, weil sie einen weiteren Versuch darstellt, grundsätzlich die Schranken zwischen EFTA und Europäischer Gemeinschaft abzubauen.

Die tatsächlichen Verhandlungen oder Gespräche zwischen EG und EFTA, die in fünf Arbeitsgruppen stattfinden, haben eine Reihe von nützlichen Detailanregungen gebracht, aber in der grundsätzlichen Frage keinen Fortschritt, nämlich daß die Europäische Gemeinschaft mit einer Stimme, mit der EFTA auch mit einer Stimme verhandelt, denn Voraussetzung wäre, daß die EFTA eine Umwandlung erfährt. Und dagegen wehren sich EFTA-Mitglieder, die der Auffassung sind, wenn die EFTA eine Art Mini-EG werden soll, eine Zollunion mit Mehrheitsentscheidungen, dann sei es, abgesehen von anderen Bedenken, doch gleich vernünftiger, zur Europäischen Gemeinschaft zu gehen und dort mitzureden, wo langfristig der europäische Integrationsprozeß bestimmt wird.

Es wird daher, sehr geehrter Herr Abgeordneter, zu meinem Bedauern voraussichtlich nicht möglich sein, auf der Außenministerkonferenz der EG- und EFTA-Außenminister am 19. Dezember ein Verhandlungsmandat offizieller Art für Gespräche zwischen EG und EFTA zu erreichen, sondern es werden die sogenannten exploratorischen Gespräche fortgeführt werden, und man wird sich bemühen, im kom-

menden Frühjahr ein Verhandlungsmandat zu erreichen.

Das alles, meine Damen und Herren, bestätigt die richtige Entscheidung der österreichischen Bundesregierung, bereits am 17. Juli ein Beitrittsansuchen zur EG in Brüssel überreicht zu haben.

Präsident: Wir kommen zur 3. Anfrage: Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ) an den Herrn Bundesminister.

Abgeordneter Dr. Gugerbauer: Meine Frage lautet:

457/M

Herr Bundesminister! Sind Sie gleich dem Herrn Bundeskanzler der Ansicht, Österreich solle dem CSSR-Ministerpräsidenten Adamec mit ausgestreckter Hand begegnen, obwohl in der CSSR Polizisten gewaltsam und brutal gegen Oppositionelle vorgehen und laut offiziellen Angaben vom 19. Oktober 1989 355 Personen festgenommen wurden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Grundsätzlich möchte ich bemerken, daß das Bemühen um gutnachbarschaftliche Beziehungen oder Verbesserung nachbarschaftlicher Beziehungen in keiner Weise ein Hindernis sein kann. Menschenrechtsverletzungen mit Nachdruck der Kritik zu unterziehen und alle Mittel, die im zwischenstaatlichen Verkehr zur Verfügung stehen, einzusetzen, um die Menschenrechtsverletzungen einzuschränken oder die Folgen zu beseitigen.

Ich habe mich aus diesem Grunde in den letzten Jahren auch im Verhältnis zur CSSR um Verbesserung der zwischenstaatlichen Beziehungen bemüht, aber nie ein Hehl daraus gemacht, daß Menschenrechtsverletzungen, in welcher Form immer sie geschehen, mit Nachdruck von unserer Seite verurteilt werden. Ich darf vor allem daran erinnern, daß ich ihn im Zusammenhang mit den Vorgängen um Vaclav Havel nicht nur seinerzeit bei meinem offiziellen Besuch in Prag getroffen habe, sondern auch die KSZE, den KSZE-Kontrollmechanismus zu seinen Gunsten angerufen habe. In welcher Form eine solche Politik formuliert wird, terminologisch zum Ausdruck gebracht wird, das wird individuell je nach dem Sprecher sein.

Präsident: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Gugerbauer: Herr Bundesminister! Nachdem der tschechische Ministerpräsident in Österreich auf Staatsbesuch war, ist es in der Tschechoslowakei zu der gewaltsamen Niederschlagung einer friedlichen Demonstration gekommen. Es sind Tausende verprügelt worden, es

13816

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Dr. Gugerbauer

sind 355 friedliche Demonstranten festgenommen worden. In der Zwischenzeit hat die CSSR auch den Reformprozeß in der Deutschen Demokratischen Republik massiv kritisiert.

Halten Sie im Lichte dieser Erfahrungen den Besuch beziehungsweise die Einladung und die Hofierung, die freundlichen Gesten gegenüber Ministerpräsident Adamec nach wie vor für sinnvoll?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn Sie mir erlauben, ich glaube, daß es sich bei diesem Besuch nicht um eine Hofierung gehandelt hat, sondern daß dieser Besuch sehr wohl auch dazu benützt wurde, sowohl vom Herrn Bundeskanzler als auch von mir, die massiven Bedenken gegen Menschenrechtsverletzungen darzulegen, und daß bei diesem Besuch gleichzeitig auch eine Reihe von Menschenrechtsfällen gelöst wurde.

Ich habe dann später unbeschadet des Besuchsergebnisses auch in einer öffentlichen Aussendung die Vorgangsweise gegen friedliche Demonstranten massiv kritisiert und bin der festen Auffassung, daß sich auch unser nördliches Nachbarland dem Reformprozeß grundsätzlicher Art, der in anderen osteuropäischen Ländern stattgefunden hat oder stattfindet, nicht entziehen kann.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer:** Herr Bundesminister! Der tschechische Ministerpräsident hat im Vorfeld seines Besuches die Meinungsfreiheit in Österreich als für die Nachbarschaftsbeziehungen schädlich dargestellt. Das wurde von österreichischen Parlamentariern kritisiert. Der Kanzler dieser Republik hat es für notwendig gefunden, sich öffentlich gegen die Kritik an der tschechischen Position zu verwehren, anstelle die Menschenrechtsverletzungen in der Tschechoslowakei zu kritisieren.

Werden Sie bei Ihren Einladungen in den nächsten Monaten dafür Sorge tragen, daß in erster Linie Vertreter des Reformprozesses und nicht Altstalinisten nach Österreich eingeladen werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Ich werde mich in dieser Hinsicht sicherlich bemühen, und dieses Bemühen baut auf einer gemeinsamen Auffassung der Bundesregierung, auch des Herrn Bundeskanzlers auf.

Ich möchte aber hinzufügen, sehr geehrter Herr Abgeordneter, daß natürlich das Risiko bei

solchen Gesprächen immer ist, daß eine Reaktion erfolgt, die von einer Unaufgeschlossenheit gegenüber Reformanliegen des eigenen Volkes zeigt.

Das kann gelegentlich auch den Besuchs- und den Stellenwert eines Besuches mindern. Ich bin trotzdem dafür, solche Besuche weiterhin durchzuführen, wenn sie auch in einer Weise organisiert werden sollen, um möglichst unterstützend für Reformprozesse zu sein.

Präsident: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Smolle.

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Herr Bundesminister! Man sieht, die FPÖ hat wirklich jede Kompetenz in der Außenpolitik verloren. Auch diesen Termin hat sie nicht sozusagen bewußt ignoriert, sondern diesen Termin hat Kollege Gugerbauer verschlafen. Das ist die Realität, das ist FPÖ-Außenpolitik.

Aber nun zur Frage, Herr Bundesminister. Wie betrachten und wie beurteilen Sie die Initiative der Grünen? Wie Sie wissen, werden wir am 13. November, also kommende Woche, die CSSR besuchen und mit einer Arbeitsgruppe zusammen mit den CSSR-Justizbehörden die Frage der Menschenrechte behandeln. Wie sehen Sie diese Initiative? Ich glaube, das ist doch sicher auch in Ihrem Sinne eine Initiative einer aktiven Außenpolitik und nicht einer Außenpolitik, wie sie Kollege Gugerbauer vertreten hat, die eigentlich keine ist.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich betrachte jede Initiative und jedes nachdrückliche Vertreten der Sicherung der Menschenrechte auch in anderen Ländern als ein Anliegen, das uns allen in Österreich und allen demokratischen Parteien am Herzen liegt, somit also ein positives Unternehmen ist.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Ing. Nedwed.

Abgeordneter Ing. **Nedwed** (SPÖ): Der Besuch des tschechoslowakischen Ministerpräsidenten gerade in einer Zeit, in der sich der gesamte Ostblock in Bewegung befindet, ist, glaube ich, von großer politischer Bedeutung, und Sie haben das ja zum Ausdruck gebracht. Es hat im Gegensatz zur Behauptung des Abgeordneten Gugerbauer natürlich bei den Gesprächen — und Sie haben auch das bereits erwähnt — den Hinweis auf Menschenrechtsverletzungen gegeben, und zwar auch im Hinblick auf die KSZE-Beschlüsse.

Es hat in dieser Zeit aber auch ein Außenministertgespräch gegeben, und ich frage Sie, Herr Bundesminister: Was sind die konkreten Ergeb-

Ing. Nedwed

nisse der Gespräche mit dem tschechoslowakischen Außenminister Johannes, insbesondere auch im Hinblick auf die Gründung eines Kulturinstitutes in Prag?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte zwei oder drei Punkte erwähnen. Ich habe den Herrn Außenminister unseres nördlichen Nachbarlandes Johannes auf einige noch verbleibende Menschenrechtsfälle aufmerksam gemacht. Ich habe zweitens die Auffassung vertreten, daß das verbesserte Abkommen zur Zusammenarbeit im Bereich der Kernenergieanlagen und des Strahlenschutzes für uns zwar einen Fortschritt darstellt, daß aber natürlich die österreichische Position dahin geht, daß wir grundsätzlich gegen den Betrieb von Kernenergieanlagen sind und daher die Besorgnis der Bevölkerung in den nördlichen Landesteilen Österreichs, vor allem im Mühlviertel, im nördlichen Niederösterreich, sehr ernst nehmen wegen der Anlage Temelin.

Ich habe ihm darüber hinaus eine Reihe von Anliegen vorgetragen, die zur Verbesserung der Begegnungsmöglichkeiten der Grenzbevölkerung führen.

Was den Bereich der Kulturinstitute anbelangt, so sind die Errichtung von Kulturinstituten und ihr Bau grundsätzlich entschieden. Es geht eigentlich nur darum, wie hoch der Preis für ein sehr gutes Grundstück ist, das uns die tschechoslowakischen Behörden in Prag angeboten haben. Und nachdem in der Tschechoslowakei dieser Preis in hohem Ausmaß von den zuständigen Behörden bestimmt wird, habe ich ersucht, uns in dieser Frage entgegenzukommen und einen Kompromiß zu ermöglichen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Höchtl.

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Die Tschechoslowakei hat zweifellos neben Rumänien das repressivste System im noch existierenden realen Sozialismus mit einer Fülle von Menschenrechtsverletzungen und anderen für uns unvorstellbaren Situationen. Trotzdem ersuchen uns immer jene, die in der Opposition, als Dissidenten in diesem System wirken, möglichst viele Kontakte mit verschiedenen Gruppen zu entwickeln.

Ich frage Sie deshalb, Herr Bundesminister: Wie beurteilen Sie eigentlich die ergänzende Außenpolitik im Sinne der regionalen Außenpolitik, wie sie beispielsweise Niederösterreich mit Südmähren macht?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte grundsätzlich sagen, daß ich sehr dankbar bin, daß auch viele Angehörige des Hohen Hauses immer wieder ihre internationalen Verpflichtungen in osteuropäischen Ländern dazu benützen, mit Nachdruck das Anliegen von der Sicherung von Menschenrechten dort zu vertreten. Und es gibt immer wieder Beispiele, daß man erst nach einem gewissen zeitlichen Abstand bemerkt, daß dieses Eintreten für die Sicherung der Menschenrechte doch zu Erleichterungen oder zur Lösung von Menschenrechtsfällen geführt hat.

Die regionale Zusammenarbeit ist in diesem Zusammenhang ein sehr wertvolles Instrument unserer nachbarschaftlichen Außenpolitik. Ich bin den Bundesländern, in diesem Fall besonders dem Land Niederösterreich, sehr dankbar, daß sie die regionale Zusammenarbeit sowohl mit Südmähren als auch mit ungarischen Regionen, als auch mit Regionen Südpolens, mit Woiwodschaften, weiterhin entwickelt und dadurch die offizielle Bundesaußenpolitik auf regionaler Ebene sehr konkret und sehr wirksam unterstützt.

Präsident: Die Anfrage Nr. 453/M wurde zurückgezogen.

Wir kommen zur 5. Anfrage: Frau Abgeordnete Mag. Waltraud Horvath (SPÖ) an den Herrn Bundesminister.

Abgeordnete Mag. Waltraud Horvath: Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

454/M

In welcher Weise planen Sie den Friedensprozeß im südlichen Afrika, insbesondere im Hinblick auf die bevorstehende Unabhängigkeit Namibias und die Überwindung der Apartheid in Südafrika, zu unterstützen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich möchte mich zuerst bei Ihnen für Ihren Erfahrungsbericht bedanken, den Sie mir von Ihrer Reise in den südafrikanischen Bereich und nach Namibia übermittelt haben, und werde dann vielleicht auch kurz darauf Bezug nehmen.

Es wird so sein, Frau Abgeordnete, daß Namibia aller Voraussicht nach nach der Unabhängigkeit der SADCC, der Konferenz für wirtschaftliche Zusammenarbeit im südlichen Teil Afrikas, beitreten wird. Das ist eine Institution, die im Rahmen der österreichischen Entwicklungshilfe vorrangige Unterstützung erfährt. Ich habe die Absicht, zur Fortführung und zum Ausbau dieser Unterstützung der SADCC Anfang kommenden Jahres einen hohen Beamten in diesen Teil des afrikanischen Kontinents zu entsenden und mög-

13818

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Bundesminister Dr. Mock

licherweise durch eine vorher oder nachher zu entsendende Fact-finding-Mission zu unterstützen, damit im Rahmen der Unterstützung der SADCC auch Namibia dann als Mitglied dieser Institution entsprechend zum Zug kommt.

Ich habe weiters auch gemäß der Anregung Ihres Berichtes vor, die Frage der Errichtung einer diplomatischen Vertretungsbehörde in Namibia zu prüfen. In den bisherigen Budgetgesprächen ist mir das leider abgelehnt worden. Aber ich vertraue den Damen und Herren des Hohen Hauses, daß bei den Beratungen des Budgets im Finanz- und Budgetausschuß allenfalls noch eine Verbesserung des Dienstpostenplanes beziehungsweise des Budgets des Bundesministeriums für auswärtige Angelegenheiten herbeigeführt werden wird.

Falls es notwendig werden sollte, Frau Abgeordnete, werden wir auch im Einvernehmen mit dem Herrn Innenminister das bisher bereits 50 Mann starke Polizeikontingent in Namibia aufstocken. Was die finanzielle Unterstützung angeht, so leistet Österreich seit Jahren Beiträge zum Fonds der Vereinten Nationen für Namibia in der Höhe von 25 000 Dollar. Diesem Fonds wurde in diesem Jahr ein zusätzlicher einmaliger Betrag in gleicher Höhe zur Verfügung gestellt. Weiters hat Österreich 3,5 Millionen Schilling dem UN-Hochkommissariat für Flüchtlinge zur Betreuung von Flüchtlingen aus Namibia zur Verfügung gestellt.

Präsident: Eine Zusatzfrage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Waltraud **Horvath:** Herr Bundesminister! Etwas mehr noch zu Südafrika: Es gibt immer wieder Hinweise und wird auch diskutiert, daß das UN-Waffenembargo in Österreich nicht lückenlos durchgeführt wird und daß auch die Sanktionsbeschlüsse der Bundesregierung nicht befolgt werden.

Aus diesem Grund ist es naheliegend — und es wurde auch eingebracht —, ein Sanktionengesetz zu verabschieden, damit diese Beschlüsse auch tatsächlich Realität werden können.

Ich frage Sie daher: Wie stehen Sie zu der Verabschiedung eines Sanktionengesetzes, vor allem auch im Hinblick auf die Tatsache, daß erst vor ganz kurzem die südafrikanische Bischofskonferenz wieder an die Internationale Gemeinschaft appelliert hat, daß Sanktionen nötiger denn je sind?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Schon allein aus Wertschätzung und Loyalität gegenüber den Vereinten Nationen trete ich für eine konsequente Durchführung der Sanktionsbeschlüsse des Sicherheitsrates ein, die

ja von Österreich seinerzeit übernommen wurden.

Es geht aber in dieser Frage um die Sachverhaltsdarstellung. Es sind an mich in den vergangenen Jahren wiederholt Fälle herangetragen worden, in denen die Sanktionsbeschlüsse von österreichischen Firmen nicht respektiert worden wären. Es hat sich bei intensiven Nachforschungen immer wieder herausgestellt, daß ein Beweis für diese Feststellung nicht erbracht werden kann.

Das heißt, wir können aufgrund der heutigen Gesetzeslage und der Beschlüsse dieser und der vorhergehenden Bundesregierung bereits die Sanktionen wirksam zur Anwendung bringen, wenn nachgewiesen wird, daß die Sanktionsbeschlüsse nicht eingehalten werden. Ich zögere daher, ein zusätzliches Gesetz zu beschließen, das nicht unbedingt notwendig ist, nachdem der Staatsbürger ohnehin zu Recht immer wieder über die Fülle der Gesetzesbeschlüsse klagt, die für ihn — und nicht nur für ihn — gelegentlich undurchschaubar ist.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Waltraud **Horvath:** Herr Bundesminister! Weiter zu Südafrika. Bei der OAU-Konferenz im August wurde die sogenannte Harare-Declaration beschlossen, die inhaltlich den Standpunkt des ANC für Verhandlungen mit der Republik Südafrika teilt. Diese Declaration soll jetzt als Resolution vor die UN-Generalversammlung kommen, und die Staaten der OAU sind bemüht, auch europäische Staaten zu finden, die diese Resolution unterstützen werden. Wie wird sich Österreich vor den Vereinten Nationen verhalten? Wird Österreich diese Resolution unterstützen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Diese Resolution wird mit gebührender Aufmerksamkeit im Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten geprüft. Ich werde Sie vor der Abstimmung über unser beabsichtigtes Abstimmungsverhalten informieren, das noch nicht festgelegt ist.

Ich möchte nur von vornherein feststellen: Ich würde es nicht begrüßen, aktiv einer Resolution zuzustimmen, die einer einzigen, wenn auch starken politischen Gruppe das Vertretungsmonopol gibt, weil ich glaube, daß es unser Anliegen ist, alle Gruppen zu unterstützen, die in Südafrika gegen Apartheid auftreten.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Keimel.

Dr. Keimel

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Betreffend diese zuletzt gemachte Bemerkung des Herrn Außenministers: Das war jahrelang in der UNO so mit dem Alleinvertretungsanspruch der SWAPO in Namibia. Die SWAPO erhielt jahrelang für zirka 80 000 Flüchtlinge in Angola und Sambia Unterstützungsgelder des UNO-Hochkommissars für Flüchtlingswesen. Und bei der Rückführung stellen wir jetzt fest, daß der Hochkommissar nur 41 000 registrieren konnte. Die Differenz ist ungeklärt. Wo sind diese restlichen 40 000, für die jahrelang Unterstützungsgelder bezahlt wurden? Es muß eine Abrechnung gelegt werden.

Herr Außenminister! Die Geberländer — auch Österreich als UNO-Mitglied — müssen ja ihren Steuerzahlern Rechenschaft über die Mittel ablegen. Ich frage Sie daher, Herr Außenminister: Hat die UNO bereits über diese Gelder beziehungsweise über die Differenz Rechnung gelegt? Wenn nicht, werden Sie diese anfordern?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Vereinten Nationen haben eine Teilaufklärung gegeben. Aber wie aus Ihren Bemerkungen zu Recht hervorgeht, ist die Verwendung dieser Mittel noch nicht in vollem Ausmaß aufgeklärt. Es gibt sicherlich den Verdacht einer bedenklichen Verbringung von Flüchtlingen in andere Länder außerhalb von Angola, vor allem auch nach China und in die Deutsche Demokratische Republik. Ich bin aus diesen Gründen, die Sie erwähnt haben, nämlich der Verpflichtung gegenüber dem Steuerzahler, über die Verwendung dieser Mittel Rechenschaft zu geben, dabei, mir weitere Informationen in dieser Frage zu beschaffen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mag. Haupt.

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Welche Schritte haben Sie sich für die Zukunft überlegt, um den Minderheitenschutz der weißen Bevölkerung bei allfälligen Ausschreitungen in Namibia nach den jetzt laufenden Wahlen zu unterstützen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Der zuständige österreichische Botschafter hat den grundsätzlichen Auftrag, der für alle diplomatischen Vertreter gilt, daß die Frage der Sicherung der Menschenrechte ein wichtiges Anliegen Österreichs ist, und dazu gehört natürlich auch der Schutz von Volksgruppen und Minderheiten. Da ich dafür bin, bei allen Gruppen die gleichen Maßstäbe anzulegen, können Sie versichert sein, daß ich mit aller Konsequenz auch für diesen Minderheitenschutz eintreten würde, wenn sich

zeigt, daß diese grundsätzlichen Rechte nicht geachtet werden in einem zukünftigen unabhängigen Namibia.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Fux.

Abgeordneter **Fux** (Grüne): Herr Bundesminister! Die südafrikanische Apartheidpolitik wird und wurde international abgelehnt. Das Symbol dieses Widerstandes, Nelson Mandela, ist seit 25 Jahren eingesperrt. In welcher Weise und mit welchem Nachdruck werden Sie sich für die Freilassung Nelson Mandelas einsetzen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich werde mich in der gleichen konsequenten Weise, wie das in der Vergangenheit von den Regierungen und von meinen Amtsvorgängern geschehen ist, für die Freilassung einsetzen. Ich darf hier nur kurz daran erinnern, daß ich zum letzten Mal in dieser Richtung im vergangenen Jahr interveniert habe. Es gab in den vergangenen Jahren mindestens drei Demarchen des österreichischen Botschafters über meinen Auftrag, und die Frage ist auch von mir gegenüber den diplomatischen Vertretern Südafrikas immer wieder aufgeworfen worden. Ich persönlich habe den Eindruck, daß insgesamt in die Politik der südafrikanischen Regierung eine gewisse Mobilität gekommen ist nach den Ausführungen des neuen Staatspräsidenten, daß derzeit berechtigte Hoffnungen bestehen, daß Nelson Mandela doch in einem überschaubaren Zeitraum freigelassen wird.

Präsident: Wir kommen zur 6. Anfrage: Herr Abgeordneter Wabl (*Grüne*) an den Herrn Minister.

Abgeordneter **Wabl:** Herr Bundesminister! Meine Frage:

456/M

Halten Sie das kürzlich unterzeichnete Abkommen über kerntechnische Anlagen zwischen Österreich und der CSSR für geeignet, den Schutz der österreichischen Bevölkerung vor den Gefahren der tschechischen Kernkraftwerke zu gewährleisten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, daß wir grundsätzlich einer Meinung sind, daß es sicher keinen absoluten Schutz vor Gefahren irgendeiner technischen Einrichtung, auch nicht von Kernanlagen, gibt. Unter dieser Voraussetzung bin ich der Auffassung, daß dieses zweite Abkommen mit der Tschechoslowakei einen erhöhten Schutz gibt, weil es die Tschechoslowakei verpflichtet, Öster-

13820

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Bundesminister Dr. Mock

reich über sämtliche Vorgänge in ihrem nationalen Territorium bei der Planung, bei der Errichtung und beim Betrieb von Kernanlagen zu informieren.

Meine Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, daß im Bundesministerium für Gesundheit sämtliche Unterlagen zur Prüfung in Fragen des Strahlenschutzes in der Umgebung von tschechischen Kernanlagen zur Verfügung stehen, und zwar nicht nur den Damen und Herren des Hohen Hauses, sondern auch der breiten österreichischen Öffentlichkeit. Ich füge hinzu, daß es natürlich unser Wunsch wäre, daß Kernanlagen überhaupt nicht errichtet werden.

Präsident: Erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wabl: Herr Bundesminister! Sie wissen, daß die oberösterreichische Bevölkerung, aber auch die Bevölkerung in anderen Bundesländern sehr beunruhigt ist über Meldungen in den letzten Wochen, daß in der Nähe der Baustelle Temelin eine Gas-Pipeline vorbeiführt. Sie wissen ja, daß nicht alle Menschen so freundlich und so staatskonform sind wie andere in der Tschechoslowakei. Es könnte ja sein, daß durch Terrorismus oder auch durch Naturkatastrophen diese Gas-Pipeline explodiert und daß dort dann unmittelbare Gefahr für die Kernkraftanlage besteht und damit eine Riesenkatastrophe ausgelöst werden könnte. Wieweit sind Sie über diesen Sachverhalt und über die damit verbundenen Gefahren für Österreich informiert?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Herr Abgeordneter! Der Sachverhalt ist mir grundsätzlich bekannt. Ich habe gegenüber dem tschechischen Außenminister die Auffassung Österreichs dargelegt, daß es unserer Meinung nach wünschenswert wäre, wenn überhaupt keine Kernanlagen errichtet werden, und daß wir diesen Standpunkt auch international vertreten. Ich habe ihm diesen Standpunkt auch in einem Unterlagenpapier zur Kenntnis gebracht. Aus dieser Haltung geht klar hervor, daß natürlich bei einem Nichtbestehen einer solchen Kernanlage wie Temelin auch die Gefahr geringer wäre im Falle einer möglichen Beschädigung einer Gas-Pipeline.

Wie aber ein riesiger, katastrophaler Unfall in Sibirien gezeigt hat, sehr geehrter Herr Abgeordneter, ist allein ein terroristischer Angriff auf eine Gas-Pipeline, die nicht in der Nähe einer Kernanlage steht, eine Quelle furchtbaren Unglücks für die in der Nähe wohnende Bevölkerung. Es ist also so, daß es sich da um eine große technische Anlage handelt, die an sich bei terroristischen Anschlägen eine Gefahrenquelle darstellt. Aber das gilt letztlich für jede andere technische Anlage

auch und ist nicht von vornherein wie in diesem Fall bedingt durch das Bestehen eines Kernkraftwerkes.

Präsident: Zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wabl: Herr Bundesminister! Sie wissen ja, daß sich die Oberösterreichische Landesregierung beharrlich weigert, die Evakuierungspläne im Falle eines Reaktorunfalls bekanntzugeben. Es wird argumentiert mit Fragen des Datenschutzes. Man enthält der Bevölkerung das Risikopotential vor, man enthält der Bevölkerung wichtige Informationen vor. Aber Ihnen müßte doch bekannt sein, welche Evakuierungspläne die umliegenden Länder mit Kernkraftanlagen haben.

Und da interessiert mich konkret: Kennen Sie die Evakuierungspläne der Tschechoslowakei im Zusammenhang mit Temelin, und kennen Sie die Evakuierungspläne im Zusammenhang mit der Atomanlage Krško im benachbarten Slowenien?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Werter Herr Abgeordneter! Wenn die Oberösterreichische Landesregierung die Auffassung vertritt, daß sie aufgrund eines Gesetzes einen Evakuierungsplan nicht publizieren kann, so, muß ich sagen, bin ich natürlich als Bundesminister auch an dieses Gesetz gebunden, und ich habe nicht den geringsten Anlaß, an der Interpretation dieser Vorgangsweise der Oberösterreichischen Landesregierung zu zweifeln. Für mich ist es wichtig, daß solche Pläne bestehen und wirksam sind. Aber ich bemühe mich auch, die Situation so darzustellen, daß nicht eine ständige Quelle der Beunruhigung der Bevölkerung gegeben ist. Von tschechischen Evakuierungsplänen ist mir persönlich nichts bekannt.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Parnigoni.

Abgeordneter Parnigoni (SPÖ): Herr Bundesminister! 122 Mühlviertler Gemeinden haben sich zu einer Schutzgemeinschaft zusammengeschlossen. Viele Waldviertler Gemeinden haben Unterschriftenaktionen gegen Temelin gestartet, Resolutionen beschlossen und überlegen sich, dieser Schutzgemeinschaft beizutreten. In den Vorstellungen dieser Gemeinden wird auf eine Studie der Akademie der Wissenschaften der Tschechoslowakei hingewiesen, die meint, daß man dieses Kernkraftwerk Temelin etwa auf ein Gaskraftwerk umrüsten könnte.

Herr Bundesminister! Ich möchte Sie daher fragen: Wie weit können Sie die Vorstellungen der oberösterreichischen und Waldviertler Gemeinden in diese Richtung unterstützen?

Präsident

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Herr Abgeordneter! Die Demarche der Bürgermeister der Mühlviertler Gemeinden und der Gemeinden des nördlichen Niederösterreichs war für mich Anlaß, diese Frage des Schutzes und der Sorge der Grenzbevölkerung bei meinen Gesprächen mit dem tschechischen Außenminister nicht nur mündlich zur Sprache zu bringen, sondern auch in Form eines Aide-mémoire unseren Standpunkt dem tschechischen Außenminister in der Frage des Betriebes von Kernanlagen mitzugeben, ihn um eine aufmerksame Prüfung zu bitten und mit Nachdruck darauf zu verweisen, daß wir im Rahmen des Völkerrechtes und der bilateralen Beziehung für die Beseitigung von Kernanlagen eintreten.

Der tschechische Außenminister hat bei meinem Vorbringen klar zu erkennen gegeben, daß nach Auffassung und trotz abweichender Meinung der Akademie der Wissenschaften der Tschechoslowakei aus Gründen des Umweltschutzes die Tschechoslowakei weiterhin Kernanlagen zur Energieerzeugung und Stromerzeugung benützen wird, um dadurch die Luftverschmutzung durch Kohlekraftwerke oder ähnliches einzuschränken. Das war seine Position.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mag. Mühlbacher.

Abgeordneter Dkfm. Mag. **Mühlbacher** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Als Mitinitiator der soeben genannten Mühlviertler Schutzgemeinschaft gegen Temelin werde ich des öfteren befragt, ob es denn nicht möglich wäre, von österreichischer Seite Kontrollinstanzen im Falle einer Inbetriebnahme von Temelin im Werk Temelin einzusetzen. Man hat relativ wenig Vertrauen darauf, daß diese Informationspflicht tatsächlich in vollem Umfang ausgeübt wird.

Herr Bundesminister! Glauben Sie, daß durch weitere Verhandlungen die Einrichtung derartiger Kontrollinstanzen tatsächlich ermöglicht werden könnte?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte mich zuerst bei Ihnen, einem Bürgermeister der betroffenen Region, für die Informationen bedanken, die Sie mir vor dem Besuch des tschechischen Außenministers zur Verfügung gestellt haben und die es mir erlaubt haben, mit Nachdruck auf die Sorgen der Grenzlandbevölkerung hinzuweisen.

Ich habe sehr wohl zum Ausdruck gebracht, daß in Österreich immer wieder Bedürfnis nach neuen Informationen besteht. Es ist die Tschechoslowakei bereit, auch im Rahmen des getroffenen Abkommens den Besuch österreichischer Ex-

perten zu intensivieren. Ich werde aber, sehr geehrter Herr Abgeordneter, auch eine Information über die bisher bereits seitens der CSSR zur Verfügung gestellten Unterlagen ausarbeiten lassen, damit man sie an die betroffene Bevölkerung weitergeben kann, weil es eben heute bereits im Gesundheitsministerium eine Fülle von Daten gibt, die aus Prüfungsvorgängen in der Umgebung tschechischer Kernkraftwerke stammen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Eigruber.

Abgeordneter **Eigruber** (FPÖ): Werter Herr Bundesminister! Österreich ist ja umgeben von Atomkraftwerken. Ich erinnere an das Kraftwerk Krško in Jugoslawien, von dem es auch sehr interessant wäre zu erfahren, was es dort gibt.

Aber zu Temelin: Die Abkommen mit der Tschechoslowakei sind unserer Meinung nach sehr unzureichend. Laut internationalen Verträgen ist Temelin noch immer kein grenznahe Kraftwerk. In unserem Abkommen ist das noch nicht enthalten. Ich würde Sie bitten, das so schnell wie möglich zu machen.

Inzwischen sind ja auch die Wiener darauf gekommen, daß Temelin sehr gefährlich ist. Es war eine österreichische Kommission in der Tschechoslowakei und hat festgestellt, daß die Grenzkraftwerke, die Atomkraftwerke, alle in Ordnung sind. Eine russische Kommission hat aber festgestellt, daß es über 300 Störfälle gibt.

Ich glaube, es fehlen wirklich noch stärkere und bessere Abkommen mit der Tschechoslowakei. Ich würde Sie bitten, mit vollem Nachdruck das in nächster Zeit in Angriff zu nehmen.

Meine Frage daher: Welche Bemühungen sind momentan und laufend im Gange, das zu erreichen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich darf zuerst festhalten, daß das Abkommen mit der Tschechoslowakei über die Zusammenarbeit und die Information bei der Planung, der Errichtung und beim Betrieb von Kernanlagen das weitestgehende Abkommen ist, das wir mit einem Nachbarland abgeschlossen haben.

Ich teile die in Ihrer Anfrage zum Ausdruck kommende Auffassung, daß es eine absolute Sicherheit natürlich nie gibt.

Es ist richtig, daß von einer russischen Expertenkommission Zweifel geäußert wurden. Ich bin derzeit nicht in der Lage, dem Urteil der russischen Expertenkommission eine höhere Bewertung zu geben als jenem der österreichischen Ex-

13822

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Bundesminister Dr. Mock

perten. Aber ich bin gerne bereit, dieser Frage speziell nachzugehen und Sie schriftlich darüber zu informieren.

Was die Weiterentwicklung des Abkommens anlangt, so können Sie versichert sein, daß wir vor allem bemüht sind, generell auch Nachbarländer davon zu überzeugen, den gleichen Standpunkt einzunehmen, den Österreich gewählt hat und der ja in einem Gesetz, das vom Hohen Haus beschlossen wurde, Niederschlag gefunden hat, nämlich auf eine Nutzung der Kernkraft überhaupt zu verzichten.

Präsident: Wir kommen zur 7. Anfrage: Herr Abgeordneter Smolle (*Grüne*).

Abgeordneter Smolle: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

455/M

Aus welchen Gründen halten Sie die österreichische Neutralität mit der Mitgliedschaft in der EG für vereinbar?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Da es keine Gründe gibt, die die Mitgliedschaft eines immerwährend neutralen Staates in der Europäischen Gemeinschaft unvereinbar machen.

Ich darf daran erinnern, sehr geehrter Herr Abgeordneter, daß es im österreichischen Bundesverfassungsgesetz über die immerwährende Neutralität heißt, daß Österreich keiner militärischen Allianz beitreten und die Errichtung von Militärstützpunkten auf seinem Territorium nicht zulassen wird. Weder das eine noch das andere würde in einem Beitritt zur EG zum Tragen kommen, und außerdem ist es auch so, daß die Vorwirkungen und Verpflichtungen, die mit dieser grundsätzlichen militärischen Neutralität verbunden sind, durchaus praktiziert werden können, wenn wir Mitglied der Europäischen Gemeinschaft sind.

Präsident: Erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Smolle: Herr Bundesminister! Sie reduzieren damit die Frage der Neutralität auf eine rein militärische Frage. Daher möchte ich Sie doch an die von beiden Parteien am 15. Dezember 1961 überreichte Note über die Minimalvorbehalte in Sachen österreichische Neutralität erinnern.

Und daher meine Frage hiezu: Sind diese Minimalvorbehalte, die damals gemeinsam mit den neutralen Staaten Schweden und Schweiz definiert wurden, heute nicht mehr gegeben?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Selbstverständlich haben die Beschlüsse der Bundesregierung in den letzten Jahren volle Relevanz. Ich reduziere, sehr geehrter Herr Abgeordneter, unsere Neutralitätsfrage nicht auf eine rein militärische, sondern ich interpretiere die Neutralität nach dem Bundesverfassungsgesetz vom 26. Oktober 1955, so wie sie eben vom österreichischen Parlament beschlossen worden ist.

Ich darf darüber hinaus feststellen, daß die Neutralitätsfrage von uns souverän interpretiert und gehandhabt wird. Das gilt nicht nur gegenüber allen Staaten schlechthin, sondern auch gegenüber anderen Ländern mit immerwährender Neutralität.

Präsident: Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter, bitte.

Abgeordneter Smolle: Herr Bundesminister! Ich bin überzeugt davon, Sie sind mit mir einer Meinung, daß nämlich das Wichtigste, das wir in diesem Zusammenhang tun müssen und tun sollen, Information ist, und zwar wahre, echte, richtige Information des Auslandes, vor allem auch der EG-Behörden.

Daher meine Frage: Welche Stellung messen Sie dem „grünen EG-Brief“ bei, der ja ganz klar eine andere Haltung einnimmt, aber doch eine Haltung, die von einem großen Teil der österreichischen Bevölkerung geteilt wird, nämlich die Ablehnung eines EG-Beitrittes?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Die Beschlüsse der Bundesregierung stützen sich auf ein Votum des Nationalrates von 175 Abgeordneten für einen EG-Beitritt und von sieben Abgeordneten dagegen. Diese sieben Abgeordneten kommen — soweit mir das bekannt ist, sehr geehrter Herr Abgeordneter — aus der grünen Fraktion und sind daher Teil des demokratischen Pluralismus und des oppositionellen Verhaltens, das ich natürlich zu respektieren habe.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Schieder.

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Bundesminister! Hat die sowjetische Erklärung vis-à-vis Finnland auch in dieser Frage für uns neue Gesichtspunkte und Aspekte ergeben?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Die Erklärung des Präsidenten Gorbatschow anlässlich seines Besuches in Helsinki stellt die Bekräftigung und Untermauerung des grundsätzlich bekannten Standpunktes dar, daß es die Sache jedes Landes ist, seine eigene Außenpolitik selbst zu entscheiden.

Bundesminister Dr. Mock

Unter dem Gesichtspunkt der neuen Politik oder auch des neuen Denkens oder der Perestrojka, die von der Sowjetunion gehandhabt wird, kommt natürlich dieser Erklärung für das Ost-West-Klima und für sämtliche politische Entscheidungen ein besonderer Stellenwert zu.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Ermacora.

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Bundesminister! Um auf die Ausgangsfrage Smolles zurückzukommen: Ungeachtet der Beschlüsse des Jahres 1961 wird hinter diesen die militärische Landesverteidigung als unantastbar angesehen. Halten Sie es für richtig, daß die militärische Landesverteidigung das Kernstück der immerwährenden Neutralität ist?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die militärische Landesverteidigung, die umfassende Landesverteidigung ist ein wesentlicher Bestandteil unseres Selbstverständnisses von der immerwährenden Neutralität, die auch in den entsprechenden Beschlüssen des Parlaments immer wieder ihren Niederschlag gefunden hat, auch in der Politik der Bundesregierung ihren Niederschlag findet. Und daher hat die Bundesregierung gerade in einer Zeit, die einerseits gekennzeichnet ist von Ost-West-Annäherung, andererseits aber auch von einer erhöhten Unsicherheit an unseren Grenzen, im Budget eine Stärkung der Landesverteidigung dem Hohen Haus vorgeschlagen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer.

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Bundesminister! Die österreichische Bundesregierung und das österreichische Parlament vertreten die Auffassung, daß unsere Neutralität durchaus mit einer Mitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft vereinbar ist. Es spielt aber doch eine gewisse Rolle, wie diese Position von unseren unmittelbaren Nachbarn eingeschätzt wird.

Es war in dieser Woche der polnische Außenminister hier in Wien zu Gast; er hat auch mit Ihnen Gespräche geführt. Haben Sie aus diesen Gesprächen den Eindruck mitgenommen, daß Polen eine Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Gemeinschaft wegen der österreichischen Neutralität als unmöglich betrachtet?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Ich habe diesen Eindruck nicht gewonnen, sehr geehrter Herr Abgeordneter, sondern — im Gegenteil — den Eindruck, daß Polen die diesbezügliche Entscheidung Österreichs in vollem Ausmaß respektiert.

Präsident: Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Somit ist die Fragestunde beendet.

Ich danke Ihnen, Herr Bundesminister.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 4136/AB und 4137/AB eingelangt sind.

Weiters teile ich mit, daß

dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen

die Bürgerinitiative Nr. 10 betreffend die Bundesstraße B 208

zugewiesen wurde.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich zu wie folgt:

dem Finanzausschuß:

Antrag 291/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Präferenzzollgesetz neuerlich geändert wird.

Antrag 293/A der Abgeordneten Heinzinger und Genossen betreffend Freispargesetz,

Antrag 297/A der Abgeordneten Roppert, Luis Fuchs und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Gewährung eines Bundeszuschusses an das Bundesland Kärnten aus Anlaß der 70. Wiederkehr des Jahrestages der Volksabstimmung;

dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung:

Antrag 292/A der Abgeordneten Dr. Blenk, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Forschungsorganisationsgesetz geändert wird;

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Antrag 294/A der Abgeordneten Hesoun, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitnehmerschutzgesetz geändert wird,

Antrag 298/A der Abgeordneten Elfriede Karl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem ein Karenzurlaub für Väter geschaffen und das Mutterschutzgesetz sowie weitere Gesetze geändert werden;

dem Verfassungsausschuß:

13824

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Präsident

Antrag 295/A der Abgeordneten Ing. Nedwed, Dr. Schwimmer, Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Förderung politischer Bildungsarbeit und Publizistik geändert wird;

dem Rechnungshofausschuß:

Antrag 296/A der Abgeordneten Wabl und Genossen auf Abberufung des Präsidenten des Rechnungshofes.

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Auer, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer **Auer**: Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz geändert wird (48. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz) (1098 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz geändert wird (19. Novelle zum Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz) (1099 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz geändert wird (16. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz) (1101 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz geändert wird (14. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz) (1102 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem versorgungsrechtliche Bestimmungen geändert werden — Versorgungsrechts-Änderungsgesetz 1989 (Änderung des Kriegsopferversorgungsgesetzes 1957, 19. Novelle zum Heeresversorgungsgesetz, Änderung des Opferfürsorgegesetzes, Änderung des Bundesgesetzes über die Gewährung von Hilfeleistungen an Opfer von Verbrechen, Änderung des Kriegsopferfondsgesetzes und Änderung des Ehrengaben- und Hilfsfondsgesetzes) (1103 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über das Studium der Rechtswissenschaften geändert wird (1105 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über geisteswissenschaftliche und naturwissenschaftliche Studienrichtungen geändert wird (1107 der Beilagen).

Präsident: Danke, Herr Schriftführer.

Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Finanzausschuß:

Bundesgesetz über die Zeichnung von zusätzlichen Kapitalanteilen bei der Inter-Amerikanischen Entwicklungsbank und über die Leistung eines weiteren Beitrages zum Fonds für Sondergeschäfte (1061 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (1079 der Beilagen);

dem Bautenausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Ingenieurkammergesetz geändert wird (1062 der Beilagen);

dem Verfassungsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Einführungsgesetz zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen geändert wird (1088 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz geändert wird (1089 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsstrafgesetz geändert wird (1090 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsvollstreckungsgesetz geändert wird (1091 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz geändert wird (1092 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Verfassungsgerichtshofgesetz geändert wird (1093 der Beilagen);

dem Unterrichtsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über äußere Rechtsverhältnisse der Evangelischen Kirche geändert wird (1094 der Beilagen);

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die altkatholische Kirche geändert wird (1095 der Beilagen);

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die israelitische Religionsgesellschaft geändert wird (1096 der Beilagen).

Die weitere eingelangte Regierungsvorlage

Resolution betreffend Änderung der Satzung des Zwischenstaatlichen Komitees für Auswanderung samt Anlage (1057 der Beilagen)

weise ich dem Außenpolitischen Ausschuß zu.

Ferner ist die Vorlage

Änderung des Internationalen Übereinkommens über das Harmonisierte System zur Be-

Präsident

zeichnung und Kodierung der Waren (1081 der Beilagen) eingelangt.

Im Einvernehmen mit den Mitgliedern der Präsidialkonferenz schlage ich gemäß § 28a der Geschäftsordnung vor, von der Zuweisung dieses Gegenstandes an einen Ausschuß abzusehen und ihn auf die Tagesordnung einer der nächsten Sitzungen zu stellen.

Wird hiegegen Widerspruch erhoben? — Das ist nicht der Fall. Ich gehe daher so vor.

Fristsetzungsanträge

Präsident: Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich mit, daß der Herr Abgeordnete Wabl beantragt hat, dem Rechnungshofausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 296/A der Abgeordneten Wabl und Genossen auf Abberufung des Präsidenten des Rechnungshofes eine Frist bis 28. November 1989 zu setzen.

Der gegenständliche Antrag wird gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlung in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

Der Herr Abgeordnete Wabl hat weiters beantragt, gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung umgehend eine Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen.

Ich lasse daher zunächst über den Antrag auf Debatte abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Durchführung einer Debatte sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**, somit **a b g e l e h n t**.

Für diesen Fall liegt das von fünf Abgeordneten gemäß § 43 Abs. 3 der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vor, eine kurze Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen. Diese kurze Debatte wird nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens um 16 Uhr stattfinden.

Wie ich bereits bekanntgegeben habe, wird der vorliegende Antrag auf Fristsetzung nach Beendigung der Verhandlung in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

Weiters teile ich mit, daß der Herr Abgeordnete Schönhart beantragt hat, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 263/A der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend die Gewährung eines Bundeszuschusses an das Land Kärnten aus Anlaß der 70. Wiederkehr des Jahrestages der Volksabstimmung eine Frist bis 24. November 1989 zu setzen.

Der gegenständliche Antrag wird gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlung in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

Außerdem liegt das von fünf Abgeordneten gemäß § 43 Abs. 3 der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vor, eine kurze Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen. Diese kurze Debatte wird nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens nach der um 16 Uhr beginnenden kurzen Debatte über den Fristsetzungsantrag des Abgeordneten Wabl stattfinden.

1. Punkt: Erklärung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten „zur aktuellen Entwicklung in Osteuropa und der Unterstützung der Reformprozesse durch Österreich“

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Erklärung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten „zur aktuellen Entwicklung in Osteuropa und der Unterstützung der Reformprozesse durch Österreich“.

Im Anschluß an diese Erklärung wird im Sinne des § 81 der Geschäftsordnung entsprechend dem vorliegenden Verlangen von fünf Abgeordneten eine Debatte stattfinden.

Ich erteile dem Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten das Wort.

10.14

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die Massenmedien haben uns in den letzten Tagen, Wochen und Monaten in bewegender Weise jene spontane Aufbruchsstimmung vermittelt, die in vielen Ländern Osteuropas herrscht, und haben uns damit auch zu Zeugen einer historischen Wende gemacht.

Lassen wir die Fakten und die Zitate aus diesen Ländern sprechen:

Allein in den letzten Monaten haben hunderttausend DDR-Bürger ihrer Heimat den Rücken gekehrt und damit eine klare Entscheidung für Demokratie und Freiheit getroffen.

Die Träger der politischen Macht in der DDR, das Politbüro der Sozialistischen Einheitspartei und die Regierung sind aufgrund der eindrucksvollen Willensäußerungen des Volkes zurückgetreten. Es wird sich zeigen, ob die nun neuberufene Führung die Zeichen der Zeit erkannt hat.

Das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei Polens hat vor drei Tagen beschlossen — ich zitiere —: „Der Sozialismus in seiner gegenwärtigen Form ist gescheitert.“

13826

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

Der Ministerpräsident Ungarns, Nemeth, hat von den Verbrechen gegen die Religionsfreiheit in der Vergangenheit gesprochen.

In der Sowjetunion wird der Weg Ungarns und Polens in ein marktwirtschaftliches System als „eine relativ schmerzlose Eingliederung dieser Länder in den allgemeinen Strom der Zivilisation“ bezeichnet.

Wirtschaftsexperten in der Tschechoslowakei haben die Planwirtschaft dafür verantwortlich gemacht, daß ihr Land in 40 Jahren vom 10. auf den 40. Platz in der Weltrangliste der Industrieländer zurückgefallen ist.

Präsident Gorbatschow hat sich zu Demokratisierung und Dezentralisierung bekannt, ohne daß er sich, wie er selbst sagt, der Illusion hingibt — ich zitiere —, „daß die Perestrojka schmerzlos erfolgreich könne, da die Änderungen viel zu tiefgehend sind“.

Außenminister Schewardnadse hat bei der Pariser Konferenz über die menschliche Dimension für die Schaffung eines gemeinsamen europäischen Rechtsraumes gesprochen.

Diese Entwicklung kann, wie Außenminister Schewardnadse mir gegenüber erklärt hat, zu einer neuen Qualität der Ost-West-Beziehungen in den neunziger Jahren führen. Damit, Hohes Haus, gewinnen diese Reformprozesse nicht nur eine Bedeutung für Sicherheit und Frieden in Europa, sondern sind von weltpolitischer Tragweite.

Speziell für Europa leuchtet mit diesen tiefgehenden Veränderungen eine Hoffnung auf, die Hoffnung nämlich, seine schmerzliche und gewaltsame Teilung, seine ideologische Zerrissenheit zu überwinden. Der Status quo, ein Ergebnis der Konferenz von Jalta, beginnt dem Geist von Helsinki und Wien, der unter anderem in den Menschenrechtsbestimmungen des KSZE-Prozesses Ausdruck findet, Platz zu machen. Die Spaltung Europas wird durch die Perspektive einer gesamteuropäischen Zusammenarbeit überwunden.

Die Umgestaltung in Ungarn und Polen hat bereits eine gewisse Eigendynamik gewonnen. Pluralismus und ein echtes parlamentarisches System stehen auf der Tagesordnung. In dem Maße, in dem marktwirtschaftliche Komponenten stärker in das Wirtschaftsleben einfließen, werden die staatlichen Eingriffe schrittweise abgebaut.

In den Führungsschichten Osteuropas setzt sich die Erkenntnis durch, daß man wirtschaftliche Reformen nicht ohne politische Liberalisierung durchsetzen kann. Unternehmerische Dynamik und intellektuelle Kreativität blühen nun einmal nicht im Korsett der Plan- und Kommandowirtschaft; es sind Freiräume erforderlich, die es

nur dann gibt, wenn die politischen und sozialen Grund- und Freiheitsrechte respektiert werden.

Dieser Wandel erfaßt auch das Verhältnis zwischen den Staaten Osteuropas. Wenn Präsident Gorbatschow meint, „jedes Land entscheidet souverän seine Probleme und sucht seine eigenen Antworten auf die lebenswichtigen Fragen seines Volkes“, so folgern daraus führende Funktionäre seines Landes — ich zitiere —: „daß es sie wenig berühre, wenn man von der möglichen Neutralität eines Mitgliedes des Warschauer Paktes spreche“.

Hohes Haus! Da die Geschichte mehr Umwege als gerade Wege kennt, müssen wir uns mit aller Deutlichkeit dessen bewußt bleiben, daß diese Reformprozesse vor Rückschlägen noch lange nicht sicher sind. Nationalitäten, die bisher ihre Aspirationen verschweigen mußten, erwachen und verlangen zumindest relative Selbstbestimmung. Die Arbeitnehmer richten nunmehr ihre Forderungen an den staatlichen Gewerkschaften vorbei direkt an die Regierung. Diese nationalen und sozialen Spannungen erzeugen Bewegung und Unruhe, die ich jedoch angesichts des Strebens nach Freiheit, Frieden und Wohlfahrt positiv bewerte.

Für den demokratischen Rechtsstaat Österreich ist die Unterstützung der Reformprozesse in unserer Nachbarschaft eine moralische Pflicht; diese Unterstützung entspricht auch unserer geschichtlichen Verbundenheit mit diesen Völkern und nicht zuletzt auch unseren Sicherheitsinteressen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Österreich und seine Bundeshauptstadt erfahren durch diese Veränderungen eine große Aufwertung. Die tote Grenze, die relative Abschließung einer ganzen Reihe von Regionen an unseren Ostgrenzen wird stufenweise abgebaut. Österreich und Wien werden noch mehr als bisher zu einem wichtigen Punkt des Ost-West-Dialogs, zur Drehscheibe der Ost-West-Wirtschaftsbeziehungen, zur kulturellen Begegnungsstätte zwischen Ost und West.

Die österreichische Außenpolitik orientiert sich angesichts der neuen Entwicklung an folgenden Grundsätzen:

Österreich respektiert die Entscheidung dieser Staaten hinsichtlich ihrer Reformprozesse und unterstützt alle Entwicklungen, die dem Frieden und der Freiheit in Europa dienen.

Diese Reformprozesse und die damit verbundene Öffnung Osteuropas stärken die traditionelle Rolle Österreichs in der europäischen Politik.

Auch in Zukunft wird die immerwährende Neutralität eine wichtige Grundlage für unseren Beitrag zu einer Europapolitik sein, einer Politik,

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

die das Einigende in den Vordergrund rückt und das Trennende zu überwinden sucht.

Das neutrale Österreich wird das Seine dazu beitragen, daß der politische Wandel in seiner Nachbarschaft ohne allzu große Erschütterungen vor sich geht. Österreich wird diese Aufgabe vor allem dann wahrnehmen können, wenn es als vollberechtigter und gleichberechtigter Partner am Prozeß der europäischen Integration beteiligt ist.

Österreich gehört nicht zu irgendwelchen Zwischenzonen oder Grauzonen. Österreich ist fest in der Wertegemeinschaft der pluralistischen Demokratien verankert und ist aus dieser Position heraus bereit und in der Lage, konstruktive nachbarschaftliche Hilfe zu leisten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Der Erfolg der Reformbemühungen in unserer Nachbarschaft muß durch eine rasche und merkbare Verbesserung des Lebensstandards der betroffenen Menschen abgesichert werden. Die westlichen Industriestaaten müssen alles unternehmen, was der wirtschaftlichen Abstützung dieser Reformprozesse dient. Österreich ist sich seiner besonderen Verantwortung bewußt. Wir kommen ihr sowohl durch bilaterale Maßnahmen als auch durch die volle Teilnahme an den von der EG-Kommission koordinierten Hilfsaktionen der Gruppe der 24 nach.

Zur Finanzierung dieser Hilfsaktion sind 200 Millionen ECU aus EG-Mitteln sowie zusätzlich 100 Millionen ECU, die von den einzelnen EG-Mitgliedstaaten beigesteuert werden sollen, vorgesehen. Ein gleich hoher Betrag von 300 Millionen ECU soll von den Nicht-EG-Mitgliedern der Gruppe der 24 OECD-Länder aufgebracht werden. Der Gesamtrahmen der Unterstützungsaktion der 24 beläuft sich demnach umgerechnet auf rund 8,5 Milliarden Schilling; dies würde für Österreich nach dem OECD-Schlüssel also ein Minimum von 85 Millionen Schilling bedeuten. Ich glaube, daß Österreich vor Investitionen in die demokratische Zukunft seiner Nachbarn nicht zurückschrecken sollte. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Bisher hat Österreich konkret einen mit 22 Millionen Schilling bezifferten Beitrag zur koordinierten Nahrungsmittelhilfe für Polen geleistet. Der polnische Außenminister Skubiszewski hat mich ausdrücklich gebeten, dem Hohen Haus auch seinen Dank für diese Unterstützung der polnischen Reformbemühungen zum Ausdruck zu bringen. In Anwendung des oben erwähnten OECD-Schlüssels ist zunächst eine Aufstockung auf 40 Millionen Schilling vorgesehen, über die wir allerdings hinausgehen sollten. Für das Jahr 1990 ist im Budget des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten von Dr. Schüssel

die Förderung von Programmen zur Managementausbildung in Polen und in Ungarn in der Höhe von 20 Millionen Schilling vorgesehen.

Neben diesen Hilfemaßnahmen, Hohes Haus, sehe ich folgende Schwerpunkte für künftige österreichische Anstrengungen:

1. Förderung der landwirtschaftlichen Infrastruktur in Polen, unter anderem durch die Unterstützung von Genossenschaftseinrichtungen.

2. Berufsausbildung und Managementtraining: Geplant und teilweise bereits in Durchführung sind Kurse zur Weiterbildung von wirtschaftlichen Führungskräften, Schulungsprogramme auf dem Gebiet des Hotel- und Tourismusmanagements. Unterstützung bei der handwerklichen Ausbildung durch Kooperation im Fachschulbereich. Diesbezügliche Aktionen der Bundeskammer der Gewerblichen Wirtschaft sind bereits im Stadium der Verwirklichung.

3. Bei der Kooperation auf dem Gebiet des Fremdenverkehrs wurden wir gebeten, bei der Erstellung eines Fremdenverkehrskonzepts für Polen mitzuarbeiten. Außerdem sind wir eingeladen worden, uns im Bereich der Joint-Ventures im Bereich des Fremdenverkehrs besonders zu engagieren.

4. Investitionsförderung: Mit Ungarn, Polen und Jugoslawien wurden bereits Investitionsschutzabkommen abgeschlossen. Mit der Sowjetunion und der CSSR sind die Verhandlungen relativ weit gediehen. Damit sind wichtige Rahmenbedingungen für jene unternehmerische Privatinitiative geschaffen, ohne die diese Reformprozesse nicht erfolgreich sein können.

5. Finanzhilfe: Österreich wird sich weiterhin im Bereich der Umschuldungen Polens in konstruktiver Weise einschalten. Daneben gibt es auch den österreichischen Vorschlag, die Umwandlung bestehender Kreditgewährungen in Firmenbeteiligungen sicherzustellen. Diese Themen werden in der kommenden Woche zwischen dem polnischen Finanzminister und dem österreichischen Finanzminister bei einem Besuch des ersten in Wien abgehandelt werden.

6. Erleichterungen beim Marktzutritt: Mit Wirkung vom 1. 1. 1990 ist eine substantielle österreichische Zollsenkung für industriell-gewerbliche Erzeugnisse vorgesehen. Ungarn ist seit über einem Jahr im Genuß des ansonsten nur für Entwicklungsländer vorgesehenen Allgemeinen Präferenzsystems, das markante Zollsenkungen mit sich bringt. Innerhalb der EG-Staaten und auch in Österreich wird überlegt, einen solchen Schritt auch gegenüber Polen, und zwar in einer noch festzulegenden Form, vorzunehmen.

13828

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

7. Umweltschutz: Die Erfahrung der österreichischen Industrie bei der Umweltschutztechnologie eröffnet hier Möglichkeiten einer Zusammenarbeit, die auch finanziell gefördert werden sollte.

8. Ausbau der wissenschaftlich-technischen und kulturellen Zusammenarbeit: Im Rahmen einer gezielten Aktion entsendet das Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung nahezu 40 österreichische Lektoren zur Ausbildung zukünftiger Deutschlehrer nach Ungarn.

Eine besondere Bedeutung kommt auch dem Ausbau unserer Kulturinstitute in Osteuropa zu. Schließlich sind diese Reformprozesse zunächst Vorgänge, die in den Köpfen der Menschen stattfinden. Kultureller Austausch und kulturelle Befruchtung tragen daher zur Öffnung in diesen Ländern bei.

Es muß hier auch, meine Damen und Herren, das besonders ausgeprägte Engagement der österreichischen Bundesländer und vieler Gemeinden erwähnt werden, die in einer Reihe von Fällen seit längerer Zeit bestehende Partnerschaften mittels konkreter Hilfe mit neuem Leben erfüllen.

Ebenso wichtig — und das möchte ich mit Nachdruck unterstreichen — ist die von den politischen Parteien Österreichs geleistete grenzüberschreitende Bildungsarbeit und konkrete Mithilfe beim Aufbau des Parlamentarismus.

Österreich setzt sich auch in verschiedenen internationalen Organisationen zugunsten der Reformprozesse in Osteuropa ein. Im Rahmen der EFTA etwa sind wir bemüht, dem von Jugoslawien und nunmehr auch von Ungarn ausgehenden Interesse nach verstärkter Kooperation entgegenzukommen. Auf meine Initiative hin sind innerhalb der EFTA konkrete Überlegungen für die Schaffung eines Entwicklungsfonds für Jugoslawien vorangetrieben worden. Ich bin darüber hinaus nach wie vor der Meinung, daß der Gedanke einer stärkeren institutionellen Anbindung der beiden Staaten an die EFTA weiterverfolgt werden sollte. Was Jugoslawien anlangt, so werde ich meine Gespräche mit Außenminister Loncar in den nächsten Tagen dazu benutzen, um ihn darauf aufmerksam zu machen, wie besorgt wir die Entwicklung im Bereich der Menschenrechte in Jugoslawien verfolgen.

Dem Europarat kommt im Zusammenhang mit den erwähnten Reformprozessen eine wichtige politische Rolle zu. Erst vor wenigen Tagen haben sowohl Ungarn als auch Polen angekündigt, daß sie einen Aufnahmeantrag stellen werden. Österreich wird alles tun, um beiden Ländern bei der Schaffung der Voraussetzungen für einen solchen Schritt zu helfen. *(Beifall bei ÖVP und*

SPÖ.) Das Richtmaß, meine Damen und Herren, für die Aufnahme in den Europarat ist die in seinen Statuten festgelegte pluralistische Demokratie, zu der insbesondere auch die Verwirklichung der in der Europäischen Menschenrechtskonvention festgelegten Standards gehört.

Ich werde dem Europarat vorschlagen:

den reformbereiten Ländern bei der Entwicklung von Strukturen der Demokratie, des Menschenrechtsschutzes und der grundlegenden Einrichtungen der Marktwirtschaft eine ausgeweitete Hilfestellung zu geben;

diesen Ländern schrittweise den Zugang zu den Rechtsinstrumenten des Europarates zu öffnen; dies reicht von der kulturellen Zusammenarbeit über die Rechtsvereinheitlichung und den Umweltschutz bis zum Schutz der Menschenrechte;

eine spezielle Institution für diese Aufgaben einzusetzen;

den Europarat für alle reformbereiten Länder unter den erwähnten Bedingungen zu öffnen;

dafür einzutreten, daß die westlichen Industriestaaten zur Mobilisierung der Zusammenarbeit mit den reformbereiten Ländern in Osteuropa 0,7 Prozent ihres Bruttoinlandproduktes bereitstellen.

Hohes Haus! Bevor ich zum Ende komme, möchte ich ein Wort des Dankes an die österreichischen Massenmedien richten. Durch ihre fundierte Berichterstattung, die oft unter beachtlichen persönlichen Risiken erfolgt, haben sie ganz wesentlich dazu beigetragen, daß vielerorts in Europa über diese Umdenk- und Reformprozesse breit informiert wird. Das freie Wort hat zum freien und neuen Denken beigetragen. Das führt zu neuem Handeln. So soll es auch in Zukunft bleiben! *(Anhaltender Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
10.32

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundesminister für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dr. König und Dr. Gugerbauer vorliegt, eine Gesamtredezeit im Verhältnis von SPÖ: 120, ÖVP: 120, FPÖ: 80 sowie grüner Klub: 60 Minuten zu beschließen. Die Redezeit des Abgeordneten Buchner soll auf 20 Minuten beschränkt werden. Für diese Beschlußfassung ist eine Zweidrittelmehrheit erforderlich.

Nunmehr ersuche ich jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein entspre-

Präsident

chendes Zeichen. — Das ist mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit angenommen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Smolle. Ich erteile es ihm.

10.34

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Nicht nur, daß wir die Erklärung des Herrn Bundesministers erst gestern zu später Nachtzeit erhalten haben, müssen wir auch von Anfang an gleich feststellen, daß diese Erklärung uns Grüne jedenfalls und, ich glaube, auch dieses Hohe Haus keineswegs befriedigen kann.

Diese Erklärung hat große Mängel, sie zeigt überhaupt das Fehlen einer klaren Nachbar-schaftspolitik auf, zeigt auf, daß unsere EG-Präferenz, die EG-Präferenz Österreichs, völlig falsch ist, zeigt auf, daß wir unsere Ost-Kolonisation vor allem in Wirtschaftsfragen einfach fortsetzen wollen, zeigt auf, daß wir nicht bereit sind, behilflich zu sein, innovativ zu wirken. (Abg. Dr. Höchtl: Kollege Smolle, das glaubst du selber nicht, was du da sagst!)

Wir sind einfach nur bereit, unser Kapital, unser Geld und vielleicht ein bißchen Know-how in den Osten zu exportieren, um wieder Geschäfte zu machen. Diese Erklärung gibt einfach keine Antwort auf die vielen Umweltprobleme im Osten, keine Antwort auf die Demokratieentwicklung im Osten (Abg. Dr. Höchtl: Da hast du es nicht gelesen oder nicht zugehört!), gibt keine Antwort auf die Asylanten-Problematik, der vielen Auswanderer. Es ist das eine Politik, die wir nur als Stückwerk bezeichnen können.

Ich muß klar festhalten: Der Herr Außenminister ist halt da wirklich eher im verbalen Bereich, so ähnlich, wie wir das ja auch bei unserer Frau Umweltminister erleben. (Abg. Dr. Höchtl: Kollege Smolle! Zuhören solltest du wenigstens!)

Derzeit greifen die Wirtschaftsreformen im Osten nicht. Und das ist ein Punkt, Herr Außenminister, wo wir einer Meinung sind, daß die ersten Hilfsmaßnahmen dringend darin bestehen sollten, daß wir Konsumgüter, daß wir Nahrungsmittel, vor allem vitaminreiche Nahrung, daß wir Medikamente zur Verfügung stellen, vor allem, daß wir einmal helfen sollten, die Krankenhäuser und Kliniken im Osten zu versorgen. Das ist aber auch schon der einzige Punkt, wo wir einer Meinung sind, Herr Bundesminister. (Abg. Dr. Höchtl: Das ist eine Rede, die vorher vorbereitet war, ohne auf den Text einzugehen!)

Kein Wort finde ich in Ihrer Erklärung dahingehend und darüber, daß wir nur ökologisch vertretbare Investitionen im Osten unterstützen sollen. Wir haben die einmalige Gelegenheit, da die Wirtschaft im Osten so sehr darniederliegt, daß

wir einen ganz großen Neubeginn mit dieser Wirtschaft mitmachen, diese mitunterstützen können, nicht einfach jene ökologisch bedenklichen Produktionen und Produkte in den Osten verlagern, wo wir wissen, daß Umweltschutzbestimmungen wesentlich laxer gehandhabt werden beziehungsweise daß es diese gar nicht gibt.

Wir gehen weiter den Schritt der Kolonisierung dieser Länder. Um ein Beispiel zu nennen: Es wäre besser, wir würden ihnen helfen, jetzt auch dort die „Neue Bahn“ zu machen, auch dort vor allem im Bereich der Bahn zu investieren (*Beifall bei den Grünen*), und nicht Autobahnen von hier weiter nach Ungarn, in die ČSSR oder nach Polen und weiß Gott wohin noch zu bauen. Das wäre ein klarer Ansatz. Nichts aber davon, Herr Bundesminister, in Ihrer Erklärung.

Ihre Erklärung ist tatsächlich ein in einigen Stunden zusammengeschriebenes Stückwerk, das auf die ganz wesentlichen Probleme des Ostens keine Antwort gibt, meine Damen und Herren. Es wird zwar von Joint-ventures gesprochen, aber es wird einfach nicht bewertet, welche geschehen sollen. Das heißt, wir stülpen sozusagen unseren freien Markt dort drüber und gehen dann mit diversen bedenklichen Produkten, die wir hier längst nicht mehr an den Mann bringen können, dorthin, auch mit ebenso bedenklichen Produktionen.

Wir finden auch in dieser Erklärung keine sogenannte partnerschaftliche wirtschaftliche Zusammenarbeit. Das wäre eine Basis, um anzuerkennen, daß diese Länder ein ernst zu nehmender, ein wichtiger Partner sind, mit dem wir gemeinsam die Probleme angehen und gemeinsam auch die Wirtschaftshilfe durchführen müssen.

Aber wie tun wir das? Wir benehmen uns wie Wirtschaftskolonialisten des 18. oder 19. Jahrhunderts und setzen dieses Verhalten einfach fort: Wir werden es denen im Osten schon zeigen, die einfach zu blöd sind. Wir werden ihnen schon zeigen, wie man das macht! — Mit diesem Hochmut gehen wir in Richtung Osthilfe, und mit diesem Hochmut wollen wir auch die Leute dort sozusagen bekehren.

Meine Damen und Herren, zu den Gesamtinitiativen der EFTA. Ich möchte den Herrn Bundesminister vielleicht doch in Schutz nehmen: Er ist nur einer der EFTA-Minister. Aber die EFTA betreibt vorwiegend eine Politik des Sprechens, des Redens über den Osten. Denn auch die EFTA hat keine Formel für den Osten gefunden.

Die EG wurde von dieser Demokratisierung im Osten überhaupt total überrascht. Sie war nicht in der Lage, auf diese Entwicklung zu reagieren. Im Gegenteil: Seit es diese Demokratisierung gibt, zeigt sich noch mehr von dieser Mentalitätsfe-

13830

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Smolle

stung Europa: Wir zwölf müssen zusammenhalten, denn wir wissen nicht, was da auf uns zukommt.

Da sieht man auch die völlig falsche Konzeption der EG. Und zu dieser Konzeption, Herr Bundesminister, wollen Sie ja sagen. — Das ist jedenfalls nicht die Konzeption der Grünen, die in diesem Parlament sind. Wenn wir nicht in der Lage sind, spezifische Formeln für den Osten zu finden, wenn wir glauben, wir können den Müll, den wir hier nicht mehr haben wollen, dorthin bringen, wie wir das zum Beispiel mit der DDR und mit Ungarn machen, wenn wir glauben, wir können die Produkte der Chemie Linz einfach nach Ungarn oder nach Polen abschieben, damit sie sich auch ihre Landwirtschaft versauen, so ist das die falsche Politik, meine Damen und Herren. Aber nichts von diesen Vorbehalten finden wir in dieser Erklärung.

Auch in Sachen EFTA-Fonds für Jugoslawien, ein Projekt, das schon einige Monate, ja fast schon ein Jahr alt ist, gibt es im wesentlichen nur Gespräche, im wesentlichen nur Versprechungen: Wir werden das schon einmal im EFTA-Bereich machen. — Aber es geschieht nichts!

Ich habe schon gesagt, Herr Bundesminister, Sie sind nur einer der EFTA-Minister. Aber hier wäre es möglich, einmal neue Maßnahmen zu setzen und auch diese Investitionen, diese Kapitalzuschüsse an ökologisch und sozial vertretbare Produkte und Produktionsstätten zu binden. (*Beifall bei den Grünen.*) Nicht, daß wir dort wieder neue Politindustrien haben, die diesmal nur einfach Politindustrien von uns im Osten sind.

Keine Antwort, meine Damen und Herren, finden wir auch in dieser Erklärung auf die Frage der Asylwerber. Ein ganz großes neues Problem kommt da in Europa auf uns zu. Wir können diese Frage auf die Art nicht mehr lösen, daß wir lediglich ein paar Autobusse und Züge zur Verfügung stellen.

Die Zahl der Asylwerber wird noch anwachsen. Hier hätte ich gerne gewußt, Herr Bundesminister: Wo ist Ihre Initiative zu einer großen neuen Flüchtlings- und Asylkonvention? Die alte reicht einfach nicht mehr. Wir müssen zu einer neuen Konvention kommen, zu einer breiteren Konvention. Es geht nicht an, daß wir jahre-, ja jahrzehntelang durch diverse obskure Sender die Leute hierher gelockt haben, ihnen vom Paradies im Westen erzählt haben, in das man eigentlich nur herzukommen braucht, und der Honig rinnt einem schon in den Mund. Jetzt haben wir sie da, jetzt sind sie da, jetzt wollen sie sozusagen dieses Honig- und Milcherlebnis haben. Aber wir können es ihnen nicht bieten. Da sieht man, wenn man jahrlang eine falsche Politik macht, welche Auswirkung das hat.

Man sieht das auch an der gesamten verfehlten Flüchtlingspolitik der Bundesrepublik Deutschland. Es sind ja erst einige Monate her, daß man Flüchtlinge noch im Osten gekauft hat. Wir haben davor gewarnt, meine Damen und Herren, aber man hat nichts dagegen unternommen.

Der österreichische Außenhandel mit Osteuropa ist rückläufig. Im letzten Jahr gab es da eine kleine Verbesserung. Aber diese eindeutige Präferenz nur in Richtung EG, auch was die Kapitalinvestitionen betrifft, ist falsch.

Ich möchte hier nur einiges zur Statistik beitragen. Zum Beispiel: Einfuhr 1968 9,8 Milliarden, 1988 nur 6,4 Milliarden. Ausfuhr 1968 14,8 Milliarden, 1988 9,1 Milliarden. Daraus sieht man, wie hier schon von vornherein die falschen Präferenzen gesetzt wurden, weil wir nicht in dem Maße auf dem Ostmarkt präsent sind, wie wir es sein sollten.

Bei den Top Ten, den wichtigsten Außenhandelspartnern Österreichs, liegt die Sowjetunion nur an zehnter Stelle. Ist das dann wirklich aktive Nachbarschaftspolitik, die wir auch im wirtschaftlichen Bereich betreiben sollen, meine Damen und Herren von der ÖVP?

Was ist die westliche Antwort auf die soziale Situation in Osteuropa? Wir wissen, sie wird sich gerade jetzt nach diesen Prozessen wesentlich verschärfen. Was ist darauf unsere Antwort, möchte ich gerne wissen.

Wir wissen: Durch die Öffnung des östlichen Kapitalmarktes für westliches Kapital wird sich die Arbeitsmarktsituation ganz entscheidend verschärfen. Ja es wird eigentlich erst ein Arbeitsmarkt entstehen. Wir werden Millionen von neuen Arbeitslosen im Osten haben.

Und da stellt sich die Frage: Was wird Europa machen? Werden wir diesen sozialen Unruhen dort zusehen? Werden wir auch zusehen, wenn aufgrund der sozialen Unruhen, die entstehen werden, die gesamte Perestrojka wieder in die Binsen geht?

Zu all dem gibt es einen dürftigen Bericht, der aber keine Antwort gibt auf diese brennenden Fragen. Wo finden Sie darin die Frage der sozialen Entwicklung, der sozialen Problematik behandelt? — Nichts ist darin enthalten, meine Damen und Herren!

Man muß wirklich Angst haben, daß diese Reformen im Osten, sowohl die Demokratiereformen als auch die Wirtschaftsreformen, scheitern werden, scheitern, wenn wir mit diesem Hochmut in Richtung Osten gehen werden. Es kann sein — das muß man hier auch offen sagen —, daß sich gerade wegen des Scheiterns der sozialen Frage

Smolle

wiederum eine Situation und eine Atmosphäre des Kalten Krieges einstellt.

Daher, sehr geehrter Herr Bundesminister, so nebenbei die Frage an Sie: Wie können Sie in dieser Situation sagen, daß die internationale Rolle Österreichs nunmehr verstärkt in Erscheinung treten wird? Wie können Sie das sagen, wenn wir einerseits unsere Neutralität mit Augenzwinkern betreiben, wenn wir uns andererseits so eindeutig nur in eine Richtung, nämlich in Richtung EG, orientiert haben?

Wir müssen auch bereit sein, das ökologische Bewußtsein im Osten zu fördern. Es ist sehr interessant, und ich glaube, das kann man feststellen: Gerade jene Personen, jene Gruppen, die im Osten die Ökologiebewegung groß halten, die ein Ohr, ein Gefühl für die Ökologie haben, sind auch führend im Bereich der Demokratiebewegung tätig.

Ich glaube, die Tatsache, daß dieser Schulter-schluß geschehen ist zwischen den Demokratiebewegungen und den ökologischen Bewegungen, muß uns Mut machen. Gerade diese Bewegungen müssen wir unterstützen, diesen Bewegungen müssen wir helfen, das ist eine zentrale Frage (*Beifall bei den Grünen*), nicht einfach Export von Kapital und ein bisschen Know-how.

Vor allem, wenn wir ein Beispiel des Tourismus herausnehmen, können wir ihnen ja klar zeigen, welche Fehler wir in Österreich gemacht haben. Wir können ihnen klar aufzeigen, welche Fehler man in Tirol gemacht hat. Schauen Sie sich einmal die Tiroler Gletscher an! Ich war vor einigen Tagen in Tirol und habe dort mit einer Glaziologin gesprochen, habe mir einige Dinge angesehen. Es ist erschreckend, wie diese Gletscher aussehen! Die Fäkalien sozusagen im Oberflächenbereich, die Gletscher schmelzen weg. Da können wir vielleicht auch unseren polnischen Freunden sagen: So nicht einen Tourismus aufbauen, wie wir das in Österreich gemacht haben. So nicht Mißbrauch betreiben an der Natur! (*Beifall bei den Grünen.*)

Das heißt, wir müssen ihnen auch sagen, welche Fehler wir gemacht haben, damit sie diese nicht wiederholen. Das wäre eine Art der Demut und des richtigen Zuganges in Richtung Osten, meine Damen und Herren.

Erlauben Sie mir einige konkrete Beispiele anzuführen, etwa zur UdSSR. Nehmen wir den Aralsee: Dieser wird, wie Sie wissen, zur großflächigen Bewässerung verwendet. Seit dies geschieht, hat sich der Wasserspiegel um 13 Meter gesenkt. Es ist eine 2,6 Millionen Hektar große Wüste entstanden. Völlig falsche Maßnahmen wurden ergriffen, Maßnahmen, von denen man gedacht hat, dadurch wird man wieder die Land-

wirtschaft beleben können, da wird es wieder eine größere Ernte geben.

Im Gegenteil: Einerseits die Bewässerung, andererseits Millionen Tonnen Salzstaub nunmehr in der Luft! Auch dort die Probleme einer falschen Umweltpolitik, nämlich daß wir das Salz schon in großem Ausmaß zum Beispiel in der Muttermilch finden und bereits große körperliche Schäden und Erkrankungen auch von Säuglingen haben.

Ein weiteres Beispiel: Im Mündungsgebiet der Newa übersteigen manche Schadstoffe das erlaubte Maß zehntausendfach. In 60 bis 80 Prozent der Proben fand man Salmonellen und andere Spuren pathogener Mikroflora, meine Damen und Herren.

Das heißt, wir müssen diesen Ländern helfen, vor allem auch ihre ökologischen und ihre landwirtschaftlichen Probleme zu lösen, indem wir ihnen klar sagen: Nicht die Fehler machen, die wir in Österreich gemacht haben. Nicht die Überdüngung der Böden ist die Zukunft, auch nicht in der polnischen Landwirtschaft.

Oder zum Beispiel zum Kaspischen Meer: Jährlich 367 Tonnen organische Stoffe, 13 000 Tonnen Erdölabfälle gehen in den See, 45 000 Tonnen Stickstoff, 20 000 Tonnen Phosphate werden in diesen See geleitet. Das hat dann natürlich diese katastrophalen Folgen.

Das bedeutet, diesen Ländern helfen, aus unseren und ihren eigenen Fehlern zu lernen, und nicht in dem Hochmut vorgehen: Wir werden ihnen zeigen, wie die Welt aussieht beziehungsweise wie sie auszusehen hat.

Auf das Hauptumweltproblem in der ČSSR möchte ich hier nur nebenbei hinweisen. Wir kennen die Problematik, daß bei den Wärmekraftwerken die Schadstoffe faktisch völlig ungefiltert in die Luft gehen. Hier könnten wir ihnen zum Beispiel helfen, eine Produktion von Umweltprodukten aufzubauen. Gerade da könnten sie eine ganz große Marktlücke, eine Produktlücke vorfinden. Das wäre, glaube ich, die Möglichkeit einer Hilfe.

Aber von all diesen Präferenzen nichts in diesem Papier, nichts in dieser Erklärung der Bundesregierung und des Herrn Bundesministers!

Ich möchte in diesem Zusammenhang auf eine Anekdote zu sprechen kommen: Als jetzt Adamec in Wien war, hat er uns groß im Parlament erzählt: Wir sind führend bei der Stahlproduktion, wir sind führend bei der Zementproduktion, wir sind führend da, wir sind führend dort. — Ich habe mich irgendwie zurückerinnert an die Zeit der fünfziger, sechziger Jahre, wo wir immer solche Jubelberichte bekommen haben, und ich

13832

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Smolle

habe mir dann erlaubt, mich zu Wort zu melden und habe gesagt: Der erste Satz, Herr Ministerpräsident, den ich Ihnen sagen möchte, ist der: Die Grünen sind in Österreich in Opposition, sie wären es in der ČSSR noch um viel mehr. Und noch ein Punkt: Sie haben gesagt, wie sehr führend Sie in der Produktion sind. Aber Sie haben nicht gesagt, daß Sie führend auch im Waldsterben sind. Und das ist eine falsche Produktion, das ist eine falsche Wirtschaft.

Wir müssen den Oststaaten helfen, von dieser falschen Präferenz wegzukommen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Noch ein Wort zum Schuldenstand, und das am Beispiel Ungarn. Derzeit hat Ungarn einen Schuldenstand von 17 Milliarden, und dieser Schuldenstand macht es für Ungarn unmöglich . . . *(Abg. Schieder: 17 Milliarden was?)* US-Dollar. Das wird meistens in dieser Einheit angegeben. 17 Milliarden Schilling wären ein bißchen wenig. *(Abg. Schieder: Bei Ihnen bin ich mir nicht so sicher!)* Es ist die Verrechnungseinheit. Aber wollen wir jetzt nicht solche Plänkeleien machen. — 17 Milliarden US-Dollar Schulden hat Ungarn, und gerade diese Schulden machen es Ungarn unmöglich, Umweltschutzmaßnahmen zu setzen.

Daher verzichtet Ungarn einfach darauf und sagt: Wir haben kein Geld für diese Maßnahmen. — Gerade da wäre es möglich, ihnen durch unsere Kapitalhilfe zu helfen, ihre eigene, aber letztlich auch unsere Umwelt, unsere Welt zu schützen und diese nicht weiterhin zu vergiften.

Zum Beispiel wird in der Budapester Müllverbrennungsanlage auf den Einbau von Rauchgasfiltern verzichtet, weil sie das Geld dafür nicht haben.

Meine Damen und Herren! Wir können nicht zusehen, wenn ganze Landstriche veröden. Das geht natürlich langsam, wir wissen das, das sind keine Prozesse, in deren Verlauf sozusagen von heute auf morgen der Baum stirbt. Der Wald stirbt langsam — aber er stirbt!

Die Böden werden vergiftet, sie werden nicht gleich toxisch, aber schön langsam werden sie toxisch, und dann einmal sind sie es, und da werden uns keine Auswaschungsanlagen nützen.

Der Anteil der sauren Böden in Ungarn liegt in einzelnen Landstrichen zwischen 40 und 50 Prozent! Landesweit, insgesamt sind es 2,6 Millionen Hektar. Können Sie sich das vorstellen in diesem Agrarland Ungarn?

Die Nitrat- und Stickstoffkonzentration in der Luft beträgt jährlich bis zu 300 Tonnen. Das sind nur einige Daten zu Ungarn. Noch wesentlich schlechter ist die Umweltsituation in Polen, meine Damen und Herren.

Angesichts der Situation im Osten, dieser Prozesse, die wir natürlich begrüßen, ist die Erklärung des Außenministers Mock einfach insuffizient. Ich wiederhole: Keine Antwort auf die neuen Migrationen und Wanderungen in Europa, keine Antwort auf die neuen Asylfragen, die sich stellen, keine Antwort darauf, wie man gerade die traditionelle Rolle Österreichs in diesem Bereich stärken könnte und stärken sollte, nicht aber schwächen durch eine einseitige EG-Orientierung.

Sogar die Zahlen, die Außenminister Mock angeführt hat, sind katastrophal. Nach dem OECD-Schlüssel, glaube ich, werden wir 85 Millionen zahlen müssen. Ist das denn wirklich genug, meine Damen und Herren? Fast hätte ich diese Zahl schamhaft verschwiegen.

Keine Präferenz in Richtung ökologischer Investitionen in dieser Erklärung.

Insgesamt habe ich Angst davor, daß wir eine einmalige Gelegenheit versäumen werden, den Staaten im Osten zu einer wirklichen Neustrukturierung ihrer Wirtschaft, einer ökologischen und sozial vertretbaren Wirtschaft, zu verhelfen. Wir werden diese Gelegenheit, scheint es, verpassen, und das macht mich traurig. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 10.55*

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fischer. Ich erteile es ihm.

10.56

Abgeordneter Dr. **Fischer** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe gemeinsam mit einigen Kollegen aus diesem Kreis in der vergangenen Woche Gelegenheit gehabt, die Arbeit Österreichs bei den Vereinten Nationen zu beobachten und Washington zu besuchen.

Dabei habe ich zwei Erlebnisse gehabt: Eines, das ich positiv vermerkt habe, und eines, das mich ein bißchen skeptisch und selbstkritisch gemacht hat.

Das Positive war das enorme Interesse, das man auch vielleicht gerade in den USA an österreichischen Einschätzungen der Entwicklung in Osteuropa hat, Einschätzungen eines Landes, das nah an diesen dramatischen Veränderungen liegt und das aus historischen, politischen und vielen anderen Gründen wirklich gute Auskünfte geben kann.

Das weniger erfreuliche, fast groteske Erlebnis war, worüber bei einer Arbeitsbesprechung in der österreichischen Mission bei den Vereinten Nationen die einzelnen Mitarbeiter dieser Mission berichtet haben: Der eine über die dramatischen Entwicklungen in der DDR, der andere über die

Dr. Fischer

Bemühungen in der zuständigen UNO-Kommission, das Drogenproblem zu bekämpfen, der dritte über dramatische Entwicklungen in Nicaragua, der vierte über wichtige Beschlüsse der Vereinten Nationen, die auch für Österreich von Bedeutung sind. Und derjenige Referent, der dann kurz über die Entwicklung in Österreich referieren sollte, hat gesagt: Die Diskussion über Abfertigungen und Noricum geht weiter. *(Abg. Dr. Khol: Nummerntafeln!)* Das Problem Nummerntafeln haben wir beendet, Herr Kollege! *(Heiterkeit.)* Aber die Diskussion über anderes ist mir nicht ganz adäquat erschienen den Problemen, mit denen wir es doch wohl offensichtlich zu tun haben, und darum möchte ich sagen: Ich begrüße es, und ich bin froh darüber, daß wir heute im österreichischen Parlament Gelegenheit zu einem Gedankenaustausch über Entwicklungen in Osteuropa haben, weil das für unser Land, für Europa und vielleicht sogar über Europa hinaus — da gebe ich dem Kollegen Smolle recht — von viel größerer Bedeutung ist als manches, dem wir so enorm viel Energie, Zeit und Raum in den Medien et cetera widmen.

Denn die Umwälzungen in Europa, im bisherigen Machtbereich des Kommunismus sind Ereignisse, die in ihrer historischen Dimension die Bedeutung etwa der Rückkehr Spaniens oder Griechenlands zur Demokratie längst hinter sich gelassen haben.

Ich frage mich bei einer Fortsetzung dieses Prozesses, ob man allmählich diese Umwälzung am Ende des 20. Jahrhunderts in ihrer Bedeutung nicht schon nahezu vergleichen kann mit den großen Veränderungen am Ende des 18. Jahrhunderts in Frankreich, in der Mitte des 19. Jahrhunderts in Deutschland oder dann am Beginn des 20. Jahrhunderts.

Denn man muß sich das nur vorstellen: Wer hätte vor fünf Jahren oder auch nur vor drei und vielleicht vor zwei Jahren zu prophezeien oder anzunehmen gewagt, daß es noch in den achziger Jahren in Polen einen nichtkommunistischen Ministerpräsidenten geben wird, daß in Ungarn der Ausbruch der Revolution des Jahres 1956 zum nationalen Gedenktag gemacht wird, daß der Oberste Sowjet, der immer Inbegriff eines Ja-Sager-Parlaments war, zu einem offenbar lebensfähigen Körper der politischen Willensbildung wird oder gar, daß ein Generalsekretär der SED freie Wahlen in seinem Lande ankündigt, wobei ich hoffe, daß es mit dieser Ankündigung auch wirklich etwas auf sich hat.

Meine Damen und Herren! Das sind ganz fundamentale Entwicklungen, und ich kann als Europäer, als Demokrat und als Sozialdemokrat das nur wärmstens begrüßen, unterstützen und als positiv registrieren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Als Sozialdemokrat — damit ich dem Abgeordneten Khol keine Schwierigkeiten mache, trenne ich das fein säuberlich — füge ich noch hinzu: Für mich ist das nach 70 Jahren oft erbitterter ideologischer und politischer Auseinandersetzungen auch ein Erfolg des demokratischen Konzeptes über das totalitäre Konzept, ein Erfolg des demokratischen Sozialismus über jene Varianten, die sich einem totalitären Konzept verschrieben haben. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Khol: Aber es ist auch der Erfolg der sozialen Marktwirtschaft über die Zentralverwaltungswirtschaft des Marxismus! — Heiterkeit bei der SPÖ.)* Stimme ich Ihnen fast auch zu. Daß die Marktwirtschaft diesen Zentralverwaltungswirtschaften überlegen ist, ist ja im Konzept des demokratischen Sozialismus enthalten.

Wenn Sie unsere programmatischen Äußerungen durchlesen, werden Sie in Theorie und Praxis die Anwendung marktwirtschaftlicher Prinzipien vorfinden, also kann ich zum ersten Mal seit Monaten, wenn nicht Jahren, auch einmal dem Kollegen Khol zustimmen. *(Abg. Dr. Khol: Aller Anfang ist schwer!)* Bei Ihnen ist auch manches andere noch schwer, Kollege Khol, nicht nur der Anfang. *(Abg. Dr. Khol: Das beruht auf Gegenseitigkeit! — Abg. Smolle: Kollege Khol! Wird der Raiffeisenverband aufgelöst? — Gegenrufe bei der ÖVP. — Abg. Dr. Khol: Der Smolle hat die einleitenden Bemerkungen des Abgeordneten Fischer nicht verstanden!)*

Meine Damen und Herren! Es ist doch ganz bemerkenswert und verdient auch Erwähnung, daß diese Entwicklungen und Umwälzungen, die ich gerade versucht habe in ihrer Dimension richtig einzuordnen, bisher im wesentlichen einen friedlichen Verlauf genommen haben, und es gibt ganz wenige Beispiele, wenn überhaupt welche, daß in der Geschichte Machtverschiebungen dieser Dimension friedlich vor sich gehen. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Ich glaube, daß das keine Selbstverständlichkeit ist, daß wir uns dessen bewußt sein müssen, daß in den Ländern des Warschauer Paktes Prozesse ablaufen, die enorme innere Spannungen erzeugen müssen, durch die enorme Reibungsflächen und Reibungsverluste entstehen, wobei Nationalitätenkonflikte noch hinzukommen.

Ich stimme mit Außenminister Dr. Mock überein, was die enormen Chancen betrifft, die in dieser Entwicklung liegen, ich habe aber ein bißchen gestutzt bei seiner Bemerkung und habe Zweifel, ob man es wirklich so formulieren kann, daß diese nationalen und sozialen Spannungen, die natürlich Bewegung und Unruhe erzeugen — so hat es, glaube ich, in der Rede geheißen —, positiv zu bewerten sind, denn ich habe Sorge über das Ausmaß der nationalen Spannungen, die dort entstehen, und ich habe keine Gewißheit — ich glaube,

13834

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Dr. Fischer

niemand hat diese Gewißheit —, daß diese Spannungen, sollten sie sich noch verschärfen, nicht doch zu Rückschlägen führen können, die wieder ganz neue Situationen schaffen.

Es muß mitgeholfen werden, diese Spannungen — vor allem im sozialen Bereich, im ökonomischen Bereich — zu vermindern, denn zum Abbau nationaler Spannungen werden wir wohl nicht viel beitragen können.

Kollege Smolle! Sie haben diese und andere Fragen aufgegriffen. Nur glaube ich, daß Sie die Eingriffsmöglichkeiten des Westens nicht überschätzen dürfen. Die Ökologiepolitik und viele andere Politiken, die dort gemacht werden und gemacht werden sollen, müssen primär dort gestaltet werden. Was wir tun können, ist, an einem Klima der internationalen Entspannung mitzuwirken, damit sich diese Staaten nicht militärisch bedroht oder unter Druck gesetzt fühlen, und mitzuhelfen, wirtschaftliche Probleme zu lösen.

Aber die Strukturfragen dieser Gesellschaft, die Frage, wie sie ihre neuen Strukturen gestalten wollen, welche Modelle von Demokratie sie haben wollen, diese Fragen müssen — so ist das nun einmal in der Geschichte und im Leben — von diesen Ländern selbst gelöst werden.

Die Hauptgefahren, die ich sehe, sind: das Scheitern im ökonomischen Bereich, und da haben wir eine Verantwortung; die zweite Gefahr sind sicher gewaltsame Stabilisierungsversuche à la Tien-Anmen-Platz, und es ist noch immer nicht von der Hand zu weisen, daß so etwas irgendwo und irgendwann passieren könnte. Die dritte Gefahr ist auf der anderen Seite die totale Destabilisierung bis hin zur Unregierbarkeit.

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß wir Österreicher und daß wir vom österreichischen Parlament aus laut, klar und deutlich sagen sollten: Wir sind an Demokratisierung in Osteuropa ohne Destabilisierung interessiert. Wir hoffen auf Reform und nicht auf Zusammenbruch. Und ich füge hinzu: Wir wollen auch nicht — und ich hoffe, das für möglichst viele sagen zu können —, daß das Pendel der Geschichte vom Extrem des totalitären Stalinismus womöglich in ein entgegengesetztes Extrem, was immer daraus werden und was immer man darunter verstehen könnte, ausschlägt.

Diese Länder sollen auch einen Weg finden, daß es Pluralismus gibt, daß es Demokratie gibt, daß es Menschenrechte gibt, daß sie ihr eigenes Schicksal selbst bestimmen können.

Wenn die Menschen Osteuropas sagen: „Wir sind das Volk!“, dann haben sie mit dieser Parole recht, und diese Parole wird sich auch durchsetzen.

Meine Damen und Herren! Es ist sicher unübersehbar, daß die Zeit der Veränderung in allen kommunistisch regierten Ländern — ich sage: in allen kommunistisch regierten Ländern — entweder schon angebrochen ist oder mit Sicherheit anbrechen wird.

Die Gemeinsamkeit, die im Scheitern des Stalinismus liegt, ändert aber nichts daran, daß die Situation in all diesen Ländern eine höchst unterschiedliche ist, und ich habe manchmal den Eindruck, daß, je weiter man von dieser Region entfernt ist, umso mehr diese Unterschiede verschwimmen, daß man umso mehr alles, was unter den Begriff „Ost- und Südosteuropa“ fällt, in einen Topf wirft.

Wir müssen uns diese Unterschiede bewußtmachen, wir müssen uns ihrer bewußt sein, damit eine sinnvolle Politik überhaupt möglich wird.

Ich glaube zum Beispiel, daß das benachbarte und befreundete Ungarn auf dem Weg zu demokratischen Strukturen und auch zu rechtsstaatlichen Systemen, wenn die dort beschlossenen Gesetze tatsächlich in die Praxis umgesetzt werden, am weitesten fortgeschritten ist. Und ich glaube, wir haben Gründe, in den Reform- und Veränderungsprozeß Ungarns Vertrauen zu haben und optimistisch zu sein für das benachbarte Ungarn.

Wir begrüßen es sehr, daß die traditionsreiche ungarische Sozialdemokratie wieder, trotz aller Schwierigkeiten, zur Legitimität und zur Legalität zurückkehren konnte. Wir beobachten auch mit zureichendem Interesse die Bemühungen bisheriger Regierungspolitiker oder der bisherigen Regierungspartei USAP, sich wirklich glaubwürdig von Sünden, Fehlern und Verbrechen des Stalinismus zu lösen und demokratische Spielregeln zu akzeptieren.

Ich habe kurz darüber nachgedacht, ob der Spruch aus der Bibel von dem einen Bekehrten und den 99 Gerechten anwendbar ist, und ich bin zu dem Ergebnis gekommen, daß er nicht anwendbar ist. Jedenfalls glaube ich, daß man das, wenn sich jemand echt um die Demokratisierung bemüht und echt auf diesem Wege vorzuschreiten versucht, honorieren soll und daß man keine zurückweisende Haltung einnehmen soll.

Die Situation in der ČSSR ist halt sehr anders. Ich habe vor mehr als zehn Jahren Gelegenheit gehabt, den damaligen Bundeskanzler Dr. Kreisky gemeinsam mit Stephan Koren, Andreas Maurer, Theodor Kery und anderen auf einer Reise nach Prag — ich glaube, es war überhaupt der erste Besuch eines österreichischen Regierungschefs in Prag nach 1945 — zu begleiten. Ich kann mich erinnern an die guten Vorsätze und an die großen Hoffnungen, die sich damals entwickelt haben. Ich habe immer wieder Rückschläge ver-

Dr. Fischer

zeichnen müssen genau wie alle anderen auch, dieses Auf und Ab, das es in unseren Beziehungen zur ČSSR gegeben hat.

Die führenden Persönlichkeiten in Prag sind insbesondere allergisch gegen das, was sie als Einmischung in ihre inneren Angelegenheiten empfinden. Aber ich bitte um Verständnis dafür — und ich formuliere das absichtlich höflich —, daß auch wir allergisch und sensibel sind, wenn es zum Beispiel um Menschenrechtsfragen geht. Die Wahrnehmung der Verpflichtungen, die sich aus der KSZE-Akte ergibt, und das Eintreten für Menschenrechte über nationale Grenzen hinaus sind in unseren Augen keine Einmischung in die inneren Angelegenheiten eines anderen Landes. Man kann uns nicht verbieten oder uns daran hindern, unsere Stimme zu erheben, wenn es um Menschenrechtsfragen geht. *(Abg. Probst: Ist auch so beschlossen in der KSZE! — Abg. Dr. Khol: Auch in der UNO sind sie so!)* Eben.

Ich glaube, es ist auch keine reaktionäre Position, sondern eine gute demokratische Position, die sich schon in den Mitgliedsstaaten des Warschauer Paktes durchzusetzen beginnt, wenn man sagt, daß es mit Demokratie nicht vereinbar ist, wenn eine politische Gruppierung sich selbst die unwiderruflich führende Rolle in einem Land zuzusprechen versucht. Die führende Rolle in einem Land kann nur demjenigen zukommen, der sie in freien, geheimen, demokratischen Wahlen erhalten hat. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Und dieses Prinzip, meine Damen und Herren, ist unteilbar.

Jetzt erhebt Kollege Gugerbauer zum Beispiel die Frage — in der Fragestunde, in der man ja Fragen erheben soll —, ob ein Dialog mit Politikern aus einem Land, in dem dieses Prinzip nicht durchgesetzt ist, einen Sinn hat. Ich glaube, Kollege Gugerbauer, es hat einen Sinn. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Das hat man ja gesehen! Tausende sind niedergeprügelt worden!)*

Glauben Sie, die Tausenden wären nicht niedergeprügelt worden, wenn wir in Österreich den Dialog verweigern? Das ist ja auch kein Mittel, ihnen zu helfen. Ich glaube, daß zum Beispiel die Tatsache, daß ein Jiří Hájek und andere in Österreich auf einem österreichischen Parteitag ihre Stimme erheben können, im Fernsehen und überall von den Medien Aufmerksamkeit bekommen haben, und nicht weniger als der Ministerpräsident, auch ein Faktum ist, das gewürdigt werden soll oder über das wir uns freuen können. *(Beifall bei der SPÖ, bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Kollege Gugerbauer! Betrachten Sie es nicht als Polemik, sondern wirklich als Dialog. Sie haben sich heute in der Fragestunde auf die Aussprache mit dem ČSSR-Ministerpräsident Adamec im Parlament bezogen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Sie waren nicht anwesend! Sie haben*

Wichtigeres zu tun gehabt! Da sind Sie falsch informiert worden!) Ich habe Sie ja selbst sprechen gehört im Dialog mit dem Außenminister. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Das war eine Sinnestäuschung!)* Gut, das werden wir feststellen, ob ich mich täusche oder Sie. Ich kann Ihnen nur sagen: Diejenigen, die an dieser Aussprache teilgenommen haben, haben das als sinnvoll empfunden. Ich habe mir meine Notizen gemacht über die Zusagen, die Ministerpräsident Adamec in bezug auf die Möglichkeit für ČSSR-Bürger, welcher politischen Anschauung auch immer, das Land zu verlassen, wenn sie es wünschen, gegeben hat. Ich halte auch das für nützlich und wertvoll, wenn sich ein ausländischer Ministerpräsident, mit dessen politischen Ansichten wir in entscheidenden Punkten nicht übereinstimmen, einer solchen Diskussion stellt, gestellt hat, befragt wird, ohne daß wir uns ein Blatt vor den Mund nehmen, und Zusagen gibt, auf die man zurückkommen kann und die auf dem Prüfstand einer Glaubwürdigkeit stehen werden. *(Abg. Schönhart: Hat er auch versprochen, daß man in der Tschechei die Menschen nicht mehr niederprügeln wird?)* Ich weiß nicht, was das damit zu tun hat. Herr Kollege!

Ich wollte klarmachen, daß ich den Dialog für sinnvoll halte, auch in einer Übergangsperiode, wie sie sich jetzt offenbar anbahnt, und daß wir daher in diesem Punkt die Politik der Bundesregierung, die sich zu diesem Dialog bekennt, unterstützen, eine Politik, die auch alle Bundespräsidenten in Österreich betrieben haben, eine Politik, von der ich überzeugt bin, daß sie langfristig positive Auswirkungen haben wird. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich habe auch die Überlegungen des Außenministers zum Thema Jugoslawien sorgfältig gelesen und zur Kenntnis genommen. Wenn er hier auch kurz das Thema Menschenrechte angesprochen hat, dann nicht im Sinne einer Einmischung in die inneren Angelegenheiten, sondern in dem Sinne, daß sich sowohl innerhalb Jugoslawiens als auch außerhalb Jugoslawiens Menschen Gedanken machen etwa über die Probleme, die es im Kosovo gibt und vor denen man ja nicht die Augen verschließen kann, die ihre Auswirkungen haben und die nicht einfach beiseite geschoben werden können. *(Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Ein Thema, das man natürlich auch in diesem Zusammenhang diskutieren kann und vielleicht diskutieren soll, ist die Frage, ob diese neuen Entwicklungen in Osteuropa irgendwelche Auswirkungen auf unsere Integrationspolitik haben. Natürlich gibt es eine Interdependenz zwischen allen wichtigen Entwicklungen in Europa. Und es kann gar nicht anders sein, als daß so dramatische Veränderungen im Osten Europas für das politische Gesamt-

13836

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Dr. Fischer

gefüge und Gesamtklima von Bedeutung sind. Ich könnte das an einzelnen Beispielen nachweisen und darstellen, wie sich das etwa auf die Sicht der Frage BRD - DDR auswirkt et cetera.

Und dennoch bin ich der Meinung, daß wir mit irgendwelchen Hypothesen oder Theorien über die Auswirkungen der Umwälzungen in Osteuropa auf unsere Integrationspolitik sehr zurückhaltend sein sollen; sowohl in der einen Richtung zurückhaltend sein sollen, als ob damit Probleme, die uns vor zwei Jahren noch Kopfzerbrechen bereitet haben, aus dem Weg geräumt werden könnten oder auf einmal keine so große Rolle mehr spielen, als auch bitte zurückhaltend in der anderen Richtung, als würden diese Entwicklungen schon alles überflüssig und falsch machen, was wir in bezug auf die westeuropäische Integrationspolitik erarbeitet haben und uns vorstellen.

Ich glaube, wir sind gut beraten, wenn wir die Fixpunkte unserer Integrationspolitik im Auge behalten, wenn wir an ihnen festhalten, so wie sie das Parlament mit eindrucksvoller Mehrheit beschlossen hat. Es gehören die österreichische Neutralität und die österreichische Neutralitätspolitik zu den Fixpunkten unserer Integrationspolitik, aber auch unser Bemühen, an diesem westeuropäischen Integrationsprozeß teilnehmen zu können und dort auch aktive und gleichberechtigte Mitwirkungsmöglichkeiten zu erhalten. Und von diesen beiden Fixpunkten sollten wir uns nicht abbringen lassen.

Bleibt die Frage, meine Damen und Herren: Was kann Österreich tun? Was sollen wir konkret tun? Ich habe Zweifel, Kollege Smolle, ob uns all das möglich ist an Einflußnahme, an Einwirkung auf Osteuropa, wie Sie es skizziert haben, aber diese Zweifel sollen uns nicht hindern, wirklich ordentliche Anstrengungen zu unternehmen in dem Rahmen, der uns zur Verfügung steht.

Der Herr Außenminister hat darauf hingewiesen, daß sich das Volumen der europäischen Hilfe auf etwa 8,5 Milliarden Schilling beläuft und daß der Anteil, der nach dem OECD-Schlüssel auf Österreich im Ausmaß von rund 1 Prozent entfällt, daher bei etwa 85 Millionen Schilling liegt.

Meine Damen und Herren! Zu dieser Zahl und dieser Anstrengung müssen wir uns echt bekennen, muß sich auch dieses Parlament bekennen, nötigenfalls auch mit konkreten Beschlüssen, denn ob man die Nahrungsmittelhilfe von 22 Millionen Schilling anrechnen darf, ist ohnehin fraglich. Und daher meine ich, daß wir versuchen sollten, dieses Ausmaß an Hilfe im europäischen Durchschnitt und entsprechend unserer Verpflichtung als europäisches Land wirklich zu leisten. - Kollege Schieder und andere Freunde werden sich ja mit den Schlußfolgerungen noch weiter beschäftigen.

Ich darf daher abschließen, indem ich nochmals sage: Ich betrachte den Bericht des Außenministers und die Diskussion im Parlament als einen Beitrag dazu, daß wir die Proportionen in unseren politischen Bemühungen in Österreich richtig setzen. Ich glaube feststellen zu können, daß es in der Einstellung gegenüber Osteuropa und gegenüber den Entwicklungen in Osteuropa ein relativ hohes Maß an Konsens in diesem Parlament und wahrscheinlich auch in der österreichischen Bevölkerung gibt.

Ich glaube, daß dieser Demokratisierungsprozeß ein epochales Ereignis ist, dessen Bedeutung weit über die unmittelbar betroffenen Länder hinausreicht. Ich glaube, daß wir uns dessen bewußt sein müssen, welche enorme Gefahren und Risiken noch in den künftigen Entwicklungen stecken, und ich glaube weiters, daß wir deutlich sagen müssen - ich wiederhole es -, daß Demokratisierung nicht zu Destabilisierung führen soll, sondern im Gegenteil: daß wir wünschen und beitragen wollen, daß die Demokratisierung in diesen Ländern gleichzeitig zur wirtschaftlichen und sozialen Stabilisierung in diesen Ländern führt. Und dann werden die neunziger Jahre - schon die neunziger Jahre! - in Europa wirklich durch neue politische Strukturen und durch neue Chancen charakterisiert sein, die man sich vor wenigen Jahren noch nicht hat träumen lassen. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.22*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Erlinger.

11.23

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich glaube, wir alle betrachten die historischen Ereignisse, die durch Reformprozesse in Osteuropa eingeleitet worden sind, zum Teil mit großer Freude und auch - da gebe ich Herrn Klubobmann Fischer recht - mit großer Sorge, und zum Teil betrachten wir sie auch mit großem Stolz. Denn das, was jetzt in Osteuropa passiert beziehungsweise begonnen hat zu passieren, auch das vor 20 Jahren - der „Prager Frühling“ 1968 ist uns ja allen in bester Erinnerung -, hat gezeigt, daß die Demokratiebestrebungen auch in jenen Ländern, die ein totalitäres Regime haben, immer größer werden.

Ich kann von mir aus sagen, daß ich dieses Erlebnis, Geschichte miterleben zu dürfen, sehr, sehr schätze. Wenn ich sage „erleben“, so bedeutet das auch, Geschichte zu leben. Wenn man aber Lehren aus der Geschichte zieht, dann muß man auch mit der Geschichte, die momentan passiert, sehr vorsichtig umgehen.

Als Österreicherinnen und Österreicher haben wir eine ganz wichtige Funktion - der österreichische Staat hat diese wichtige Funktion für uns

Helga Erlinger

übernommen — in der Vergangenheit gehabt, und wir werden diese Funktion noch in der Zukunft ausbauen müssen, nämlich die Brückenfunktion zwischen Ost und West, die Österreich jetzt noch intensiver wahrzunehmen hat.

Herr Klubobmann Fischer hat von der Notwendigkeit gesprochen, daß wir heute in diesem Haus über die Reformprozesse in Osteuropa sprechen, und ich möchte ergänzen: Endlich sprechen wir darüber. Es ist mehr als notwendig, über Veränderungen in den osteuropäischen Staaten hier in diesem Haus miteinander zu reden und darüber zu debattieren.

Diese Reformprozesse gehen ganz sicherlich nicht allein von wirtschaftlichen oder sozialen Überlegungen aus, sondern meiner Meinung nach geschieht das deshalb, weil die Menschenrechte in all den Jahrzehnten dort mit Füßen getreten wurden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich danke dafür, daß Klubobmann Fischer das auch hervorgestrichen hat, denn es gibt — 200 Jahre nach der Proklamation der Menschenrechte — noch in allen Ländern der Erde — ich sage bewußt: in allen Ländern — Menschenrechtsverletzungen.

Wir sollten ganz massiven Einfluß üben, damit die Menschenrechte in allen Ländern gewahrt werden. Ich denke in diesem Zusammenhang an Ungarn, dort wurde der Stacheldraht durchschnitten — und das in jeder Beziehung. Ungarn hat sich geöffnet, und wir haben uns Ungarn gegenüber viel mehr geöffnet, als das vielleicht im Jahr 1956 spürbar war.

Das sind auch Bemühungen von 20 und 30 Jahren vielleicht nicht offizieller Art, sondern sehr sensitive inoffizielle Bemühungen der Bevölkerung, aber auch verschiedener Regierungsmitglieder. Und dafür muß man ganz einfach auch einmal ein Wort des Dankes finden.

Mein Kollege Smolle hat von der wirtschaftlichen Situation Ungarns gesprochen, ich möchte kurz über die ökonomische und soziale Situation Polens reden. Eine österreichische Wochenzeitung hat unter der Schlagzeile „Für eine Handvoll Zloty“ die wirtschaftliche Situation Polens beschrieben. Ich meine, diese Schlagzeilen sollten wir aber nicht ins Negative kehren. Wenn gesagt wird, daß wir für eine Handvoll Zloty oder eine Handvoll Forint oder eine Handvoll tschechischer Kronen alles in diesen Ländern haben können, so ist das mit allergrößter Vorsicht zu betrachten.

Es haben sich zum Beispiel die österreichischen Exporte nach Polen seit dem Jänner dieses Jahres um 82 Prozent erhöht; das ist enorm viel in der jetzigen wirtschaftlichen Situation dieses Landes. Das bedeutet aber auch, daß Polen nicht nur ein

ökonomisch schwacher Staat ist, sondern daß die Menschen dort sehr wohl Geld haben. Es wird auf Österreich ankommen, wie wir mit diesem wirtschaftlichen Nachholbedarf, den Polen und auch die anderen osteuropäischen Länder haben, umgehen werden. Welche Technik werden wir diesen Ländern verkaufen? Das wird wesentlich für uns sein, wenn wir aus der Geschichte gelernt haben. Wir müssen — wie ich vorhin gesagt habe — diese Geschichte auch ökonomisch und sozial gemeinsam mit unseren Nachbarstaaten leben.

Österreich ist nach der BRD zum wichtigsten Handelspartner Polens geworden, und das zeigt, welche wirtschaftliche Potenz in den osteuropäischen Ländern vorhanden ist, welche Märkte da noch erschlossen werden können.

Die Auslandsverschuldung der osteuropäischen Staaten ist hoch. Zum Beispiel beträgt die Auslandsverschuldung Polens 530 Milliarden Schilling, und es wird wesentlich darauf ankommen, daß wir nicht nur Schulden erlassen, sondern daß wir das beratend tun. Wir müssen Hilfestellung geben nicht für zerstörerische, sondern für ökologisch und ökonomisch sinnvolle Wirtschaft. Darauf wird es in Zukunft ankommen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich habe vorhin von der ČSSR gesprochen, die 1968 mit dem „Prager Frühling“ einen ersten Schritt in Richtung Demokratisierung gesetzt hat. Für uns stellt sich das heute, wo Osteuropa aufsteht, als sanfter Versuch dar, rückblickend muß man aber sagen: Es war eine gewaltige Demonstration für Freiheit in diesem Land. Ich erinnere hier — wir haben das heuer in diesem Haus schon getan — noch einmal an Jan Palach, der bereit war, diese Freiheit mit dem Tode zu bezahlen, indem er sich selbst verbrannt hat. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich möchte weiters daran erinnern, daß in der ČSSR vor einigen Tagen das Gedenken an den 71. Jahrestag der Gründung der Republik niedergeschlagen wurde, und zwar brutal niedergeschlagen wurde von der tschechoslowakischen Polizei. Zehntausend Prager haben das Recht auf Freiheit verlangt, sie demonstrierten.

Man sieht also: Obwohl demonstrierende Menschen dort immer wieder niedergeprügelt werden, haben diese Menschen dennoch den Mut, auf die Straße zu gehen, ihr Leben aufs Spiel zu setzen, obwohl sie damit rechnen müssen, Prügel zu bekommen, obwohl sie damit rechnen müssen, für Monate in Gefängnissen zu verschwinden.

All diese Menschen unterstützen wir selbstverständlich mit diesen parlamentarischen Debatten, mit Dialogen, die ich selbstverständlich auch begrüße. Wir unterstützen diese Menschen durch Hilfe, durch Solidarität, was man natürlich auch

13838

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Helga Erlinger

mit Worten tun kann. Es ist ganz wichtig, daß die Menschen dort nicht entmutigt werden, und das sind sie nicht, wenn sie wissen, daß ein Nachbarstaat wie Österreich Demokratiebestrebungen und ihren Wunsch nach Freiheit in den Ostblockländern unterstützt.

Denken wir auch an die Entwicklungen in der DDR, wo heute etwas stattfindet, das wir vor einem oder zwei Jahren nicht einmal zu hoffen gewagt haben. Man sollte auch an das Jahr 1962 denken, als Kennedy in Berlin war und dort einen sehr einfachen Satz gesagt hat, nämlich: „Ich bin ein Berliner!“ Diese Anspielung, daß er ein Berliner ist, hat vielleicht dazu geführt, daß immer wieder der Abbruch der Berliner Mauer verlangt wird. Ich denke, daß es in der jetzigen Situation nicht wichtig ist, ob es einen deutschen Staat gibt, sondern es ist wichtig, daß diese Berliner Mauer fällt. Und ich glaube, durch diesen Demokratisierungsprozeß in der DDR wird es — ob kurz oder lang — zum Abbruch der Berliner Mauer kommen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn heute in der DDR freie und geheime Wahlen versprochen werden, so darf man nicht vergessen, daß das von einem Mann gesagt wird, der jahrelang Mitglied der SED war und ist. Die Menschen in der DDR glauben diesen Versprechungen nicht, und es haben Hunderttausende DDR-Bürger ihr Land verlassen, weil sie sehr oft enttäuscht wurden. Heute hören sie Versprechungen von den Menschen, die sie vor kurzem noch niederknüppeln ließen. All diese Dinge sollten wir von unserem demokratischen Lande aus weiterhin mit sehr großer Sorgfalt beobachten.

Herr Bundesminister Mock hat von klaren Entscheidungen für Demokratie und Freiheit gesprochen: Es ist selbstverständlich eine der wichtigsten Aufgaben eines Außenministers, diese Wünsche nach Demokratie und Freiheit im Dialog mit diesen Ländern zu unterstützen und auch zu fördern.

Die nationalen Spannungen in den Ostblockländern — in Jugoslawien oder in der UdSSR etwa — beobachten wir — das ist keine Frage — mit sehr großer Sorge. Reformprozesse werden zum Teil mit Ungeduld von der Bevölkerung verlangt, und dabei kommt es eben auch zu nationalen Spannungen, aber ich meine, daß auch das einen Prozeß des Reifens für diese Menschen darstellt. Jahrzehntlang mußten sie ja stets den Mund halten, durften sozusagen nie aufrecht gehen. Und das alles ist jetzt selbstverständlich nichts anderes als ein Sich-Aufrichten, ein Einmal-den-Mund-aufmachen-Dürfen. So sehe ich das, und ich meine auch, daß das ein ganz wesentlicher Fortschritt ist.

Wir werden die wirtschaftliche Entwicklung in den Ostblockländern selbstverständlich nicht be-

stimmen können, denn darüber müssen diese Ostblockländer autonom entscheiden, das ist keine Frage, was wir aber tun können, ist, ihnen mit Rat und Tat zur Seite zu stehen, mit Verträgen, mit bilateralen Abkommen, mit Joint-Ventures all diese Hilfeleistungen und Solidaritätsbezeugungen zu geben, die wir eben zu geben imstande sind.

Es wird wichtig sein, nicht Autobahnen dort zu bauen, sondern diese Länder dahin gehend zu beraten, ob sie überhaupt Autobahnen brauchen. Darauf wird es ankommen!

Es wird nicht wichtig sein, ob wir uns dort an Atomkraftwerken beteiligen — das wird schon wichtig sein —, sondern es wird wichtig sein, ob wir dort Alternativenergiekraftwerke zuwege bringen, die wir in Österreich bis dato noch nicht haben. Also all diese Dinge, die eine ökonomische und ökologische Vernunftpolitik voraussetzen, werden in der nächsten Zeit Vorrang haben.

All diese Reformprozesse in den osteuropäischen Staaten sind ganz sicher durch die Politik von Gorbatschow und Schewardnadse eingeleitet worden.

Dieses wichtige Mutmachen durch Gorbatschow hat eigentlich — ich sage das jetzt unter Führungszeichen — zur „Eskalation“ der Demokratie in den Ostblockländern geführt.

Förderungsmaßnahmen, die Dr. Mock hier genannt hat, sind selbstverständlich zu unterstützen. Wir müssen unser Wissen an andere Länder weitergeben, und wir müssen alles tun, um diese Förderungsmaßnahmen so rasch wie möglich durchsetzen zu können.

Was wir nicht wollen, ist, daß österreichische Firmen ohnehin unter massiver Umweltzerstörung leidende Staaten mit umweltzerstörenden Techniken „beglücken“. Damit meine ich jetzt Nagymaros, das mittlerweile durch das ungarische Parlament „abgedreht“ worden ist. Es wird darauf ankommen, wie die österreichische Bundesregierung mit diesen Geldern, die für Nagymaros ausgegeben worden sind, umgeht. Es kann doch nicht so sein, daß man sagt: Wir verlangen diese 4 Milliarden Schilling zurück, ohne vernünftige Vorschläge zu machen. *(Abg. Schmidtmeier: Ihr Vorschlag bitte!)* Es wird darauf ankommen, ob wir in Zukunft diesen Ländern ökologisch, ökonomisch vernünftige Lösungen anbieten. *(Abg. Schmidtmeier: Ihr Vorschlag für die 4 Milliarden Schilling!)*

Denken Sie, lieber Herr Kollege, an die Weltausstellung 1995, denken Sie an die zukünftige wirtschaftliche Entwicklung Ungarns! Ich kann mir nicht vorstellen, daß diese Firmen um diese 4 Milliarden Schilling umfallen werden, wenn sie

Helga Erlinger

sich mit Ungarn zusammensetzen und darüber reden. Man kann jetzt nicht sagen: Wir haben dort nicht zerstören dürfen, daher verlangen wir das Geld zurück. So wird das sicherlich auch in Zukunft mit Ungarn nicht gehen! Das kann ich Ihnen heute schon sagen!

Was ich nicht will, ist, daß sich die VOEST oder die österreichische verstaatlichte Industrie, auch wenn es sich um Sicherheitsanlagen handelt, in Temelin an diesem Anlagenbau mit Sicherheitsanlagen beteiligt. Das will ich auch in Zukunft nicht haben, sehr geehrter Herr Kollege. *(Abg. Schmidmeier: Ohne Sicherheitsanlagen?)* Und ich denke mir, als Sicherheitsanlage für Temelin gäbe es eigentlich nur eines: nämlich Temelin gar nicht weiterzubauen oder zuzusperren!

Für mich ist es ein sehr interessanter Prozeß — ich habe das am Anfang gesagt —, daß Osteuropa den aufrechten Gang übt und sich öffnet. Und es ist selbstverständlich, daß man vor diesem historischen Hintergrund nicht nur über die ökonomischen und sozialen Probleme in diesen Ländern spricht, sondern wir werden die zukünftige Asylpolitik in unserem Land in eine Form zu gießen haben, die die Völkerwanderungen, die sicher in der nächsten Zeit auf uns zukommen werden, auch mit jenem Respekt behandelt, der diesen Menschen zusteht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich möchte Ihnen hier — weil es mir ein ganz besonderes Anliegen ist — etwas vorlesen, das es in diesem Land nicht im Untergrund gibt, denn es ist — so empfinde ich es — die Basispolitik der FPÖ. Ich lese Ihnen jetzt eine Resolution zur Ausländerfrage vor, die die burgenländische FPÖ dieser Tage herausgegeben hat. Ich möchte das nicht zitieren, ich möchte nur, daß Sie da sehr gut zuhören, denn das ist genau das Gegenteil dessen, was aus den Sonntagsreden eines Herrn Dr. Gugerbauer oder eines Herrn Dr. Haider hervorgeht:

„Die Landesparteileitung der Freiheitlichen Partei Österreichs, Burgenland, beobachtet mit größter Sorge den Zustrom von Ausländern nach Österreich. Dieser ist mit einer bedrohlichen Zunahme von Scheinasylanten, Kriminellen und so weiter verbunden und bringt Probleme mit sich, die die Grundlagen unserer Identität und Kultur untergraben. Insbesondere ist dem Rauschgiftimport und -transit sowie den Spionageringen und ausländischen Geheimdiensten Tür und Tor geöffnet. Da wir wünschen, daß in Österreich Recht und Ordnung herrschen, daß unsere Souveränität und Verfassung gewährleistet bleiben, und da es unsere Pflicht und unser Recht ist, unser Volkstum zu schützen und unsere Kultur zu bewahren ...“

All diese Sätze, meine sehr geehrten Damen und Herren, zeigen ein Kulturgut — ich nenne das jetzt ganz bewußt so —, das wir immer wieder dulden. Wenn diesbezüglich nicht endlich etwas geschieht, dann wird es in Zukunft in Österreich eine massive Verschlechterung der Situation der Asylanten, eine massive Verschlechterung der Situation der Flüchtlinge geben.

Es heißt zum Beispiel weiter: „Bestimmte Kreise behaupten, daß nur Ausländer bereit seien, gewisse Arbeiten anzunehmen. Abgesehen davon, daß dies durchaus nicht den Tatsachen entspricht, übersehen diese Kreise geflissentlich, daß spätestens die zweite Ausländergeneration die gegenständlichen Arbeiten nicht mehr verrichten will.“

Anstatt daß man von einer vernünftigen Arbeitsplatzpolitik und von einer vernünftigen Integration der ausländischen Menschen, die sich in unserem Land niederlassen und hier ein besseres Leben haben wollen, spricht, hetzt man ganz bewußt. Und das ist das, was wir hier immer wieder aufzeigen werden: Diese Doppelzüngigkeit der FPÖ muß man hier in diesem Haus anprangern.

Und dann geht es in dieser Resolution noch weiter, nämlich: „In vielen Schulen ist der Ausländeranteil bereits so hoch, daß das Unterrichtsniveau erschreckend absinkt. Aus linken Ecken kommt dazu der Vorschlag, bei der Bestimmung der Mindestschüleranzahl von Klassen Ausländerkinder doppelt zu zählen. Wir lehnen derartige Ansinnen aufs schärfste ab.“

Dazu frage ich, warum fördert man nicht die Ausländerkinder ganz besonders, daß das Unterrichtsniveau nicht absinkt. Nein, es wird ganz bewußt verdreht *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP)*: Das Niveau in den Klassen sinkt, weil es Ausländerkinder gibt. — Das sind Hintergründe, meine sehr geehrten Damen und Herren, vor denen wir heute stehen, das ist eine ganz bewußt betriebene Menschenhatz!

Wenn man von einem europäischen Haus spricht, dann kann man die Asylpolitik nicht so weiterbetreiben, wie sie momentan betrieben wird. Es wird ganz wichtig sein, daß sich das Außenministerium, das Innenministerium, die Arbeiterkammer, der Österreichische Gewerkschaftsbund hinsetzen und ein Konzept erarbeiten, das diese Problematik künftig bewältigbar macht, damit wir nicht mit solchen Schriften konfrontiert werden. Es wird in Zukunft wichtig sein, daß Veranstaltungen dieser Art, wie sie in den letzten Tagen in Wien mit Irving passiert sind, nicht stattfinden können. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir werden mit diesen Dingen in Zukunft massiv konfrontiert sein, denn die Liberalisierung und Demokratisierung in den Ostblockländern

13840

Nationalrat XVII. GP – 117. Sitzung – 9. November 1989

Helga Erlinger

wird eine Völkerwanderung hervorrufen. Wir müssen vorbauen und vorbeugen, damit keine Hetzjagd auf Flüchtlinge und Asylanten stattfinden kann.

Ich denke auch an die 25 bulgarischen Türken, die auf dem Wiener Flughafen um Asyl angesucht haben. Man hat sie behandelt, als ob sie — und ich sage das hier — der letzte Dreck wären. Sie sind von der Polizei durch den Transitraum gezerrt worden. Das ist sicher nicht die Osteuropapolitik in Österreich, die wir uns wünschen! All diese Dinge, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Großparteien — an Sie appelliere ich ganz besonders —, müssen wir gemeinsam abstellen. Wir müssen zu einer anderen Form der Behandlung und vor allem dahin kommen, daß in Österreich die Menschenrechte auch anerkannt werden und sich durchsetzen können.

Es wird also — und damit komme ich zum Schluß — für Österreich eine neue, eine intensivierte und intensive Aufgabe sein, die Brückenfunktion, die es in der Vergangenheit gehabt hat, neu zu definieren und neu zu gestalten. Was immer Österreich daraus macht, es hat aus der Geschichte gelernt und es sollte gut mit der Geschichte leben! *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.) 11.48*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. König.

11.48

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Frau Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß es ein sehr positives Zeichen ist, wenn sich bei der heutigen Debatte über die Reformen in Osteuropa und Österreichs Unterstützung für diesen Reformprozeß doch im wesentlichen ein breiter Grundkonsens, eine breite Übereinstimmung in diesem Hause manifestiert, und zwar eine Übereinstimmung sowohl hinsichtlich der Einschätzung der Dimension dieser Veränderung, ihrer Bedeutung, auch ihrer Risiken, als auch eine Übereinstimmung hinsichtlich der Verpflichtung Österreichs, diese Reformen tatkräftig zu unterstützen.

Meine Damen und Herren! Osteuropa ist — und auch darauf wurde schon, wenn auch nur sehr cursorisch, hingewiesen — kein homogenes Gebilde. Wir müssen uns im klaren sein, daß diese Reformprozesse sehr unterschiedlich verlaufen. Wir haben Länder, in denen man — wie der Herr Außenminister aufgezeigt hat — sehr deutlich erkannt hat und sich auch dazu bekennt, daß eine wirtschaftliche Liberalisierung nur Erfolg haben kann, wenn sie begleitet wird von einer echten pluralistischen Demokratie, und wir haben Länder, die die wirtschaftliche Liberalisierung zwar bejahen, aber verneinen, sie könnten auf den Demokratisierungsprozeß verzichten.

Zur ersten Gruppe gehören zweifelsohne Ungarn und Polen, die sich in einem geradezu atemberaubenden Tempo zur pluralistischen Gesellschaftsordnung bekennen, und wir hoffen, daß das sehr bald in Ungarn durch freie Wahlen auch verdeutlicht wird.

Es gibt, allerdings weniger bemerkt, auch Bereiche, in denen sich ähnliches abzeichnet, wie etwa in Slowenien. Ich habe erst bei einem kürzlichen Besuch in Slowenien feststellen können, daß die dortige Verfassungsänderung, die hier vielfach mißverstanden wurde von den Medien als eine Vorbereitung einer Sezession aus der jugoslawischen Föderation, die ursächliche Begründung darin hat, daß sie die Möglichkeit schaffen soll, wenigstens innerhalb der Republik Slowenien auf Gemeinde- und Republikebene freie demokratische Wahlen durchzuführen mit mehreren Parteien.

Es ist zu hoffen, daß dieser Prozeß in Kürze auch in Kroatien Nachahmung findet. Und wenn er auch aufgrund der Gesamtverfassung nicht im gesamten jugoslawischen Staatsgebiet stattfinden kann, vor allem nicht auf Bundesebene, so sind doch diese Reformbewegungen ein erster Ansatz, von dem zu erhoffen ist, daß von ihm Folgewirkungen ausgehen, die auch in unserem südöstlichen Nachbarland letzten Endes zu einem Umdenken führen, und zwar dahin gehend, daß wirtschaftliche Liberalisierungsmaßnahmen auf Dauer keinen Erfolg haben werden, wenn sie nicht auch von einer echten Bereitschaft zu einer demokratischen Gesellschaft begleitet werden. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wir wissen aber auch, daß es heute noch Länder gibt, die meinen, sie könnten diesem Demokratisierungsprozeß ausweichen. Aber daß es nicht so geht, erkennen wir an den dramatischen Entwicklungen in der DDR, wo man auch zunächst gemeint hat, man könnte nur auf die wirtschaftliche Entwicklung setzen, während gerade heute der neue Regierungschef sogar freie Wahlen in Aussicht stellt.

Eine dramatische Entwicklung, eine Beschleunigung eines Prozesses, den man tatsächlich, wie Kollege Fischer sagte, noch vor 10, vor 15 Jahren nicht für möglich gehalten hat.

Der dritte Bereich, das sind jene Staaten, die alle Veränderungen negieren wollen, die meinen, sie könnten durchtauchen unter der Entwicklung, die mit Gorbatschow in der Sowjetunion begonnen hat: Rumänien, Bulgarien und unser Nachbar, die Tschechoslowakei. Und dennoch gibt es auch dort erste Bewegungen, die zeigen, daß diese Erschütterung, die durch ganz Osteuropa geht, auch vor diesen Hochburgen totalitärer Regime nicht haltmacht.

Dkfm. DDr. König

Wir können heute feststellen — ich unterstreiche das, was Klubobmann Fischer hier für seine Fraktion gesagt hat —: Der totalitäre Sozialismus ist gescheitert. Ich möchte noch hinzufügen: Auch der reale Sozialismus ist gescheitert. Im Gegenteil, es ist sogar so, daß durch das Scheitern des realen Sozialismus im wirtschaftlichen Bereich erst die Voraussetzung geschaffen wurde, daß auch der totalitäre Sozialismus über Bord geworfen wird. Und das, glaube ich, ist auch jene Herausforderung, die sich uns in den westlichen Demokratien stellt, daß wir unsere Erfahrungen mit der Demokratie, mit der pluralistischen Gesellschaft, aber auch mit der sozialen Marktwirtschaft den östlichen Nachbarstaaten zugänglich machen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Das österreichische Parlament, der Nationalrat, der Bundesrat, hat sich sehr deutlich unterschiedlich zu den verschiedenen Entwicklungen in den Oststaaten geäußert.

Wir haben uns dazu bekannt, daß wir eine Parlamentarierdelegation nach Rumänien schicken, aber nur dann, wenn die Parlamentarierdelegation die Möglichkeit bekommt, auch in jenen Gebieten ihrer Wahl, wo derzeit die Menschenrechte nicht respektiert werden, die Minderheitenrechte mit Füßen getreten werden, vor Ort Gespräche zu führen und mit diesen Menschen Kontakt aufzunehmen. Es ist bis heute nicht dazu gekommen.

Wir haben ähnliches für Bulgarien verlangt. Wir haben verlangt, wir wollen auch in jene Gebiete gehen, wo Bulgaren türkischer Minderheit leben, und dort die Möglichkeit haben, mit den Minderheiten zu sprechen.

Und gleiches, würde ich sagen, sollte auch in dem hier aufgezeigten Streitfall Tschechoslowakei gelten. Natürlich muß es unsere Verpflichtung sein als demokratischer Nachbarstaat, alles zu unternehmen, was wir können, um auch in der Tschechoslowakei demokratische Entwicklungen zu fördern und den offiziellen Stellen deutlich zu machen, daß die Verpflichtungen, die mit den Schlußakten von Helsinki hinsichtlich der Menschenrechte eingegangen wurden, eben vertraglich abgesicherte Verpflichtungen sind, die auch die Nachbarn etwas angehen und deren Geltendmachung keine Einmischung in innere Angelegenheiten darstellt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es wäre falsch, uns davon zu absentieren und hier nicht diesen Einfluß geltend zu machen. Ich glaube daher, daß es richtig ist, wenn die Bundesregierung, aber auch der Nationalrat unter diesen Kautelen, unter diesen Bedingungen auch den Kontakt zur Tschechoslowakei aufrechterhalten.

Und noch etwas Wesentliches: Wir haben uns hier in diesem Hause gemeinsam dazu bekannt,

daß wir als demokratische Parteien — nicht nur als Staat, sondern als Parteien — eine Verpflichtung haben, beizutragen, daß der Demokratisierungsprozeß in den Nachbarstaaten im Osten mit Leben erfüllt wird, daß Parteienstrukturen entstehen und daß natürlich jene, die dort nach der Ausübung dieser demokratischen Rechte lechzen, auch eine Ausbildung bekommen. So wie das in der Wirtschaft, im Management notwendig ist, gilt das auch in der Politik. Die Politischen Akademien der einzelnen Parteien, die in diesem Hause vertreten sind, haben zu Recht öffentliche Mittel, um sie dort auch einzusetzen und um beim Heranbilden einer neuen demokratischen Politikerschichte beziehungsweise Mitarbeiterschichte in diesen Parteien mitzuhelfen. Ich glaube, daß das eine wesentliche Aufgabe ist, der wir uns auch mit unterziehen sollten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Und nun zum Wirtschaftlichen. Abgeordneter Smolle hat gemeint, unsere Nachbarschaftspolitik wäre unklar oder läge gar im argen. Herr Abgeordneter Smolle! Das ist unverständlich. Österreich hat stets eine Vorreiterrolle im Nachbarschaftsverhältnis zu den mittel- und osteuropäischen Staaten gespielt und diese Rolle wirklich vorbildlich und von der ganzen westlichen Welt anerkannt wahrgenommen. Machen wir doch nicht selbst hier das schlecht, was wir in den Augen der Welt als Leistungen vorzuweisen haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich darf daran erinnern, daß das kleine Österreich in den schwierigsten Zeiten Polen bedingungslos Kredite gegeben hat. Wir haben mit 37 Milliarden Außenständen gegenüber Polen den relativ höchsten Kreditstand aller westlichen Staaten gegenüber Polen. Wir haben aber auch in jenen Jahren, in denen Polen noch nicht mit großzügiger westlicher Hilfe rechnen konnte, ganz bewußt Projektförderung in diesem Land betrieben, und das hat man uns, als wir dort waren, gedankt. Warum? — Weil diese Projekte auch heute Bestand haben, existieren, Hilfe zur Selbsthilfe waren und nicht Gelder, die man einfach vergab und die dann in der staatlichen Mißwirtschaft verschwunden sind, so wie das vielen anderen gegangen ist.

Wir haben in Ungarn gleiches getan. Die Hotels, die heute dem ungarischen Fremdenverkehr die dringend benötigten Devisen bringen, sind zu einem Gutteil von Österreichern mit österreichischem Geld erbaut worden. Die Infrastruktur Ungarns hat wesentliche Unterstützung seitens Österreichs erfahren, und wir können hier auch auf das Projekt der Weltausstellung verweisen, das in der Konzeption, zu einer Zeit, als die Dinge in Ungarn noch nicht so weit gediehen waren, bereits die Bereitschaft Österreichs aufgezeigt hat, diesen Schritt zu tun und gemeinsam zu de-

13842

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Dkfm. DDr. König

monstrieren, daß wir dem Nachbarstaat helfen wollen, auch einen angenehmen Platz in der Welt zu erlangen. Denn die Weltausstellung ist für einen Staat wie Ungarn gewissermaßen eine Fahrkarte für den Eintritt in die große Welt durch all die Fernsehstationen, die das übernehmen und damit nicht nur Wien, sondern auch Budapest als eine Stadt ausweisen, als eine Hauptstadt eines Landes, das sich zur demokratischen Staatengesellschaft bekennt. *(Abg. Smolle: Herr Kollege! Was sagen Sie in diesem Zusammenhang zu Nagymaros?)*

Ich möchte, Herr Abgeordneter Smolle, auf ein Thema hinweisen, das Sie noch mehr berührt und das Ihnen näherliegt. Nehmen Sie bitte Slowenien, nehmen Sie Jugoslawien! Wir haben mit der ARGE-Alp ein Nachbarschaftsmodell geschaffen, an dem gerade auch Slowenien und Kroatien besonders hohes Interesse haben.

Wir haben jetzt mit der ARGE Donauraum, mit der sich vor allem die Bundesländer Niederösterreich und Wien befassen, auch mit Serbien dieses Nachbarschaftsmodell fortgesetzt. Das, bitte, ist aktive Nachbarschaftshilfe, die von unseren Nachbarländern anerkannt, begrüßt wird, von der man sagt: Damit hat Österreich eine Pioniertat gesetzt. Ich glaube, wir sollten das auch in der Öffentlichkeit durchaus herausstreichen, weil es zeigt, daß wir auf diesem Gebiet Maßgebliches geleistet haben.

Wir haben Ungarn zu einer Zeit, zu der niemand daran gedacht hat, das sogenannte GSP gegeben, ein Präferenz Zollabkommen, wie es sonst nur Entwicklungsländer haben. Wir haben jetzt anlässlich des Besuches des polnischen Außenministers erklärt, daß wir Gleiches auch den Polen geben wollen, obwohl das natürlich auch bei uns da und dort Schwierigkeiten mit sich bringt, die wir aber in Kauf nehmen im Interesse dieser Hilfe, die wir geben. Wir hoffen nur, daß dieser österreichische Schritt auch Nachahmung bei der EG findet, damit das wirklich zu einer breiten gesamteuropäischen Hilfe zur Öffnung auch unserer Märkte für die Wirtschaft Ungarns und Polens wird.

Ein Wort zur Asylfrage. Österreich hat immer eine vorbildliche, von der ganzen Welt anerkannte Asylpolitik betrieben. Flüchtlinge haben wir nie abgewiesen. Österreich hat 2 Millionen Flüchtlinge im Laufe der Jahre aufgenommen, natürlich nicht alle behalten, aber wir haben einen beachtlichen Anteil dieser Flüchtlinge — rund ein Drittel — hier im Lande behalten müssen, weil sich die anderen Länder nur jene ausgesucht haben, die jung waren, besondere Berufe hatten und die sie brauchen konnten.

Österreich ist seiner Rolle als Asylland immer gerecht geworden. Was wir nicht können, Herr

Abgeordneter Smolle — und das, glaube ich, muß man der Bevölkerung deutlich sagen —: Wir können nicht Einwanderungsland werden für jene, die einfach nur aus wirtschaftlichen Gründen, weil die Wirtschaft hier besser funktioniert, in Scharen ins Land kommen wollen. Das kann ein kleines Land wie Österreich nicht tun. Es wird immer Einwanderer geben, wir haben auch viele Gastarbeiter, die die Staatsbürgerschaft erhalten haben — mit gleichen Rechten und mit gleichen Pflichten —, aber wir können nicht Einwanderungsland schlechthin sein, denn ungezügelter, hemmungsloser Einwanderung würde zweierlei bedeuten: Sie würde unsere eigene Leistungsfähigkeit gegenüber den Oststaaten gefährden und würde diese Länder ihrer tüchtigsten Kräfte berauben.

Zu Recht hat der deutsche Bundeskanzler festgestellt, daß man bei allem Respekt vor dem Selbstentscheidungsrecht des Menschen doch sagen muß, daß es nicht unser Interesse sein kann, daß diese Staaten, die jetzt Demokratien werden wollen, gerade ihrer leistungsfähigsten Kräfte beraubt werden und ausbluten, denn sie brauchen diese Leute, damit sie diese Reformen auch bewältigen können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Abgeordneter Smolle hat auch von wirtschaftlichem Kolonialismus gesprochen. Österreich, Herr Abgeordneter Smolle, betreibt keinen wirtschaftlichen Kolonialismus. Wir betreiben Nachbarschaftshilfe und Hilfe zur Selbsthilfe. Und weil wir ein Land sind, das vorwiegend kleine und mittelständische Betriebe hat, brauchen wir auch Systeme und Förderungen, die es möglich machen, daß diese kleinen und mittelständischen Betriebe in den Nachbarländern aktiv werden.

Know-how-Transfer, technisches Wissen übertragen, kann man auf zweierlei Weise: zum einen durch Managementschulung — und ich begrüße, das hat auch der Außenminister hier gesagt, daß Österreich sich mit 10 Millionen an einer Managementausbildung für die Oststaaten beteiligen wird — und zum anderen praktisch, indem Unternehmen, sei es allein, sei es in Kooperation mit nationalen Unternehmen in den Nachbarländern, eben vor Ort Produktionen aufziehen. Vor allem der Verteilungsapparat, die Agrarindustrie, die Verwertung der lokalen Produkte sind es, wo wir helfen müssen, indem wir Hilfe zur Selbsthilfe leisten. Daß das natürlich auch wirtschaftlich sein muß, das ist doch klar. Wenn wir diesen Ländern Kredite geben, dann müssen wir darauf achten, daß sie in wirtschaftliche Projekte gesteckt werden, nicht in unwirtschaftliche, daß das Geld wieder hereinkommt und damit weiterverwertet werden kann.

Wir müssen unsere Firmen auch absichern gegen mögliche politische Risiken. Investitionsschutzabkommen, wie im Bericht des Außenmi-

Dkfm. Dr. König

nisters angeführt, sind das eine, und das zweite ist die Absicherung durch Kreditversicherungen in Österreich.

Schließlich bejahe ich voll und ganz die Bereitschaft der Bundesregierung, daß wir uns anteilig an jener Aktion der 24 beteiligen, die in einer großen gemeinsamen Anstrengung versuchen wollen, den Staaten im Osten, die den Weg der Demokratie und der wirtschaftlichen Liberalisierung gehen wollen, zu helfen. 8,5 Milliarden Schilling sind es insgesamt, wovon 85 Millionen an der Gemeinschaftsleistung auf Österreich entfallen; das meiste muß direkt über die Firmen gehen, die dort investieren, aber in der Gemeinschaftsleistung, und ich glaube, daß das richtig ist. Wir sollten dafür sorgen, daß diese Beträge nach der Organisation des Marshallplanes auch wieder auf nationale Konten zurückfließen und wieder revolvierend verwertet werden können.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, Österreich hat hier eine große Aufgabe. Ich bin überzeugt, daß wir uns dieser Verantwortung so wie in der Vergangenheit stellen werden, und ich hoffe und nehme es auch an, daß diese Bemühungen der Bundesregierung die Unterstützung des gesamten Hauses finden werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 12.06*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fux.

12.06

Abgeordneter **Fux** (Grüne): Herr Kollege Fischer! Daß sich die Vorgänge im Osten — da gebe ich Ihnen recht, jeder von uns ist derselben Ansicht — in einer derartigen Schnelligkeit, in einer derartigen Stärke in Richtung Demokratisierung entwickeln, hätte niemand von uns gedacht. Das Ausmaß der Reformen in unseren Nachbarstaaten hat nicht nur eine außenpolitische Bedeutung für die Ostblockländer, sondern diese Reformen strahlen natürlich auch besonders für die Nachbarstaaten innenpolitisch sehr stark aus.

Ich möchte jetzt Überlegungen dazu anstellen, was wir davon lernen können. Ich glaube, wir sollten diese Diskussion nicht nur so führen, daß wir sagen, wieviel die Ostblockländer von unserer Anfangsdemokratie lernen können. Ich nenne Österreich jetzt eine „Anfangsdemokratie“, denn in den Medien werden wir ja nicht als historische Demokratie mit einer ungeheuren praktischen Erfahrung, mit einer ungeheuren Liberalität beschrieben. Wir sind in den letzten Jahrzehnten als Mittelding zwischen einer westlichen Demokratie und eines Ostblockfunktionärsstaates eingestuft worden — und das, glaube ich, mit Recht. *(Abg. Bergmann: Die Rede hat er gestern schon gehalten! Fast wörtlich! Ich habe gestern sehr aufmerksam zugehört!)* Es sind schon neue Gedanken, Herr Bergmann, auch wenn sie Ihnen nicht

gefallen. Ich versuche, Überlegungen anzustellen, von denen einige von einzelnen Abgeordneten oder den Parteichefs vielleicht als „überlegenswert“ bezeichnet werden.

Vielleicht können wir auch, was unsere Demokratie betrifft, Reformen einleiten, denn ich glaube nicht, Herr Kollege Fischer, daß Sie glauben, daß unsere Anfangsdemokratie an und für sich schon das Anrecht darauf hätte, als absolut exportfähig zu gelten. Es gibt hervorragende Exportwaren auf wirtschaftlichem Gebiet, und es gibt mittlere, und ich würde sagen, unsere Demokratie ist sicher nicht mehr als eine mittlere Exportware, wenn man die Demokratie gerade der angelsächsischen Länder etwa als sehr weitgediehene Demokratien bezeichnet. — Das sei ganz wertfrei, ohne Aggression in den Raum gestellt, Herr Kollege Fischer.

Dazu muß man also einige Überlegungen anstellen. Zum Beispiel sehen unsere Bürger in Fernsehübertragungen, was sich im Ostblock tut, daß an Massenveranstaltungen in der DDR Hunderttausende, ja eine Million Menschen teilnehmen, teilnehmen an einer Auseinandersetzung mit der Führungsschicht, mit Parteipolitikern — nennen wir sie einmal im gesamten nur Parteipolitiker.

Was, Herr Kollege Fischer und auch Herr Kollege Bergmann — ihn interessiert die Sache nicht mehr, er könnte es aber brauchen; auch für die ÖVP —, würde passieren, wäre heute in Wien eine Massenversammlung und die Bürger wären aufgefordert, ihre Kritik, ihre Meinung, eventuell ihre Wut, das ist in der DDR auch vorgekommen, auszudrücken? Was glauben Sie, was da los wäre?

Wäre es nicht sehr sinnvoll, dieses Demokratieexperiment einmal zu wagen? Ich glaube, daß es dieses Experiment wert wäre, denn dann müßten die Leute nicht mehr nur im Gasthaus, in der „Elektrischen“, auf der Straße schimpfen über die Mißstände einer Funktionärshierarchie, die es zweifellos gibt — Herr Kollege Fischer, das werden Sie nicht abstreiten —, die sich natürlich im Laufe von Jahrzehnten herausbilden muß, wenn nicht entsprechend breite kritische Elemente kommen.

Ich würde sagen, die Partei sollte das einmal riskieren. Wenn die Ostblockländer das riskieren, warum dann bei uns nicht? Es würde wieder eine Verbindung mit der gesamten Bevölkerung eintreten und nicht nur diese parteiinterne Kritik, die Sie alle kennen, als Alibiveranstaltung vorhanden sein. — Das gilt genauso für die ÖVP. Ich wende mich an Fischer als hervorragenden Denker in dieser Beziehung. *(Ruf bei der ÖVP: Der will etwas!)*

13844

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Fux

Ich glaube, diese Isolation der Bevölkerung sollte man beseitigen und der aufgestauten Wut Luft verschaffen. Es könnten dann gleichzeitig die demokratischen Parteien in unserem Land neuen Schwung bekommen, echten Schwung von der sogenannten Basis her, nicht von den eingeschriebenen Genossen her — wie Sie wissen, sind höchstens 10 Prozent der eingeschriebenen Parteimitglieder wirklich aktiv, aus Überzeugung für die Partei tätig; das ist ja auf Dauer kein Zustand. Der jetzige Schwund der Zahl der Parteimitglieder zeigt ja, daß sehr viele unzufrieden sind. Sie können diese Situation nicht mehr dulden und wollen sie nicht mehr. *(Beifall bei den Grünen.)*

In dieser Situation müßten wir auch dieses Experiment einmal wagen. Ich glaube, es führt überhaupt kein Weg daran vorbei aufgrund dieses überraschenden Wandels. Ich war fassungslos, als ich das im Fernsehen sah; Sie genauso — fassungslos. Das hätte man sich mit der größten Phantasie nicht vorstellen können. Da ist jetzt Schwung drinnen, und wenn wir da nicht halbwegs mitziehen, wird das eintreten, was ich, Herr Kollegen Fischer, bereits vor zwei oder drei Jahren, zu Beginn des Gorbatschow-Experiments gesagt habe: Wenn sich hier in diesem Staat in der Funktionärgesinnung nichts ändert, dann sind wir in fünf oder zehn Jahren der letzte klassische Ostblockstaat in bezug auf Parteistrukturen und die Forderung der Parteistrukturen gegenüber Parteisolddaten zum Schweigen — der Soldat, bitte, spricht nur, wenn er aufgefordert wird, sonst nicht.

Das hat sich ja in den Parteien entwickelt in den letzten zwei Jahrzehnten, und das ist der Grund eines eminenten Unmuts und auch der Unlust, für die Partei zu arbeiten. Es geht auf Dauer einfach nicht mehr so weiter, und für die österreichische Demokratie ist das zweifellos sehr abträglich. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich bin zehn Jahre in der Gemeindepolitik tätig und habe bemerkt, daß in den letzten zehn Jahren nicht mehr Liberalität innerhalb der Parteien entstanden ist, sondern immer mehr waren Parteisolddaten gefragt. Wer nicht Kritik übt, wer nur Befehle ausführt, der steigt auf. Wer kassiert, wer neue Parteimitglieder wirbt, der steigt auf. Das sind fast die einzigen Kriterien, die hier Fuß gefaßt haben. Und das — Herr Kollege Fischer, ich bin davon überzeugt, daß Sie das genauso sehen — ist eine schlechte Entwicklung. Diese Entwicklung muß man stoppen, dieser Entwicklung muß man entgegentreten.

Ich spreche jetzt aus meiner Erfahrung im Gemeinderat von Salzburg. Die geringste Abweichung eines Gemeinderates in den Großparteien hat immer dazu geführt, daß dieser restriktive Maßnahmen zu spüren bekommen hat. Er ist von Rednerlisten gestrichen worden, man hat ihm —

für den Fall, daß nicht Ruhe ist — andere Pressionen angedroht. So ist eine Partei der Schweiger in den mittleren und unteren Rängen entstanden.

Oben sitzt ein Macher oder sitzen zwei Macher, und dieser eine oder die zwei erlauben sich immer mehr, können sich immer mehr erlauben — dieses Problem haben wir in Salzburg auch, das hat sich in den letzten Jahren sehr herauskristallisiert —, und die anderen werden brutal niedergehalten. Sachpolitik, auch innerhalb der Parteien, ist ja immer weniger möglich.

Das ist die innenpolitische Überlegung, die ich anstelle und die wirklich aus der Erfahrung kommt. Ich kann mir nur eines vorstellen — das habe ich jetzt in meinen Anfangsausführungen gesagt —: daß die Entwicklung nur in diese Richtung gehen kann, denn mit mehr Parteisolddaten, mit mehr Druck wird es bestimmt nicht mehr gehen, auch wenn man noch so restriktive Maßnahmen trifft.

Gestern habe ich schon gesagt: Auch die Fernsehübertragungen aus dem Osten haben gezeigt, daß dort zum Beispiel Regierungsvorlagen abgelehnt wurden, Vorschläge der Partei für Postenbesetzungen abgelehnt wurden. Stellen Sie sich vor, daß man bei einer SPÖ-internen Veranstaltung sagt: Das lehnen wir ab!, oder daß Mitglieder eines Parlamentsklubs hier herinnen sagen: Die Zustimmung zur Regierungsvorlage kommt nicht in Frage! Es ist doch heute gar nicht vorstellbar, daß das geht. Seit ich hier bin, appelliere ich für mehr Liberalität. *(Beifall bei den Grünen.)*

Gerade die jetzige Entwicklung im Ostblock zeigt uns doch, daß wir es höchst notwendig haben, hier nicht mit kleinen Schritten vorzugehen, Herr Kollege Fischer, sondern wirklich sehr energisch und rasch.

Ich glaube, die Geschichte ist jetzt in eine sehr dynamische Phase eingetreten. Und österreichisch Retardieren bringt uns höchstens in Verzug, genauso wie zum Beispiel bei der VOEST, der jahrelang klar war, daß es nicht die richtige Arbeitsplatzpolitik ist, nur den Arbeitsplatz zu sichern, und daß wir viele Milliarden bezahlen müssen, weil wir die Zeichen der Zeit, die Zeichen der Wirtschaft nicht erkannt haben. — Das ist an und für sich die Situation, die sich ergibt.

Wie kann man das machen? Was hat diesen Umsturz, diesen Umbruch, diese Reformen im Osten bewirkt? Die Wirtschaftslage, die aussichtslose Wirtschaftslage hat den klassischen Sozialismus, den diktatorischen Sozialismus abgewirtschaftet. Wenn man jetzt einfach nur auf die Geschichte achtet: Auf diese Entwicklung können wir vom demokratischen Gesichtspunkt her nicht hoffen, wenn ich jetzt eine demokratische Position einnehme. Würde ich eine wirtschaftliche

Fux

einnehmen, wäre es ja Den-Teufel-an-die-Wand-Malen, das will ich ja nicht.

Wenn man die Abläufe, die im Osten passiert sind, berücksichtigt, muß man sagen: Das wird bei uns nicht kommen, denn wir haben weitgehend die Verstaatlichten-Misere in den Griff bekommen, außer es passiert eine große Rezession in den nächsten Jahren, was nicht zu hoffen ist, dann könnte sich auch eine aus der Wirtschaft kommende spontane Entwicklung zu mehr Liberalität, zu mehr Demokratie entwickeln.

Aber das sollte man doch nicht abwarten, Herr Kollege Fischer, was meinen Sie? Ich glaube, man sollte das nicht abwarten oder damit hypothetisch umgehen.

Ich frage, was bleibt also von der Sprachlosigkeit und von der Wut des Volkes, die in diesem System mit der höchsten Parteibuchzahl der Welt integriert ist? Das heißt aber nicht, daß sie seelisch integriert ist, sie ist auch nicht ideell integriert, sie beugt sich nur dem damit verbundenen wirtschaftlichen Druck. Sie, Herr Fischer, wissen doch genau, daß es so ist. Sie beugt sich nur.

Wenn wir das wissen und nicht auf eine Wirtschaftsrezession warten wollen, dann müssen wir doch sagen: Eigentlich müßten die Führungsgremien der zwei großen Parteien hier eine geschichtliche Veränderung - auch für Österreich eine geschichtliche Veränderung - vollziehen und feststellen: So geht es nicht! Wir überlegen uns jetzt radikale Schritte in Richtung Öffnung! *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich glaube, eine Überlegung in diese Richtung wäre adäquat für dieses Parlament, um auch aus - Sprachlosigkeit, kann man da nicht sagen - der weitgehenden Kritikunfähigkeit oder aus der Tatsache, daß Kritik nicht gestattet ist, herauszukommen. Das sind diffizile Probleme, die ich anschneide. Jeder Abgeordnete weiß, daß deren Lösung nicht so einfach ist. Von sich aus können die Abgeordneten, die sich in mittleren Positionen befinden, das nicht brechen, weil sie dem bis jetzt herrschenden Druck, dem Hierarchiedruck und sozusagen dem Fraktionszwang unterlegen sind. Die können das nicht. Das können wirklich nur die Spitzen der beiden Großparteien - das ist meine Überzeugung. Ich sehe keine andere Möglichkeit. Oder man wartet auf die Wut des Volkes und öffnet Haider die Türen - das können Sie auch machen, das ist auch eine Möglichkeit. *(Abg. Dr. Dillersberger: Das ist ja legitim!)*

Wenn Sie das aber tun, dann machen Sie einen sehr schweren demokratiepolitischen Fehler für Ihre Parteien, dann tragen Sie bei zur Abwirtschaftung Ihrer Parteien. Es müßten früher oder später auch diese Funktionäre zur Stellungnahme aufgefordert werden, und ich glaube, daß dann

auch bisher oft sehr verdienstvolle Demokraten in den großen Parteien der damit verbundenen Abwertung nicht entgehen könnten.

Abschließend möchte ich sagen: Ich glaube, daß man jetzt an diesem Thema nicht mehr vorbeigehen soll. Ein Wegschieben dieses Themas, wie es in Österreich immer wieder üblich ist, sollte wirklich nicht mehr erfolgen. Ich glaube auch, daß der Ruf Österreichs auf dem Spiel steht. Dieser Ruf ist derzeit sehr gut in der Wirtschaftspolitik und zweifellos auch in der Außenpolitik. In allen deutschen Berichten wird anerkannt, daß es einen Boom in der Wirtschaft, sehr gute Wirtschaftszahlen gibt, aber, Herr Außenminister, Sie wissen ganz genau, daß auf der anderen Seite überall in den Kommentaren steht: Schade, daß es auch eine Skandalrepublik ist.

Und die Skandalrepublik, das wissen Sie ja als Außenminister, ist abhängig von der Tatsache, Herr Kollege Fischer, daß sich die zwei Großparteien in den Besitz des Staates gesetzt haben. Wisentlich oder halb unwisentlich haben sie sich mit der Verteilung von Posten an rote und schwarze Direktoren bis hin zum Hausmeister in den Besitz fast aller Funktionen gesetzt. *(Beifall bei den Grünen.)* Das ist die Tatsache in diesem Land. Das ist einfach die Tatsache, und Sie müssen darüber nachdenken, wie man da herauskommt.

Sie, Herr Außenminister, sind mit diesem Ruf der Skandalrepublik auch im Ausland konfrontiert, und ich glaube, daß auch Sie sich wünschen würden, daß das abgestellt werden könnte. Ich glaube, daß das auch für einen österreichischen Außenminister von großer Bedeutung ist.

Und was ist die Folge?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich darf Sie bitten, zum Schluß zu kommen. *(Abg. Fux: Bin schon fertig!)* Die Gesamtredezeit des Grünen Klubs ist erschöpft. *(Abg. Fux: Weiß ich, weiß ich!)* Wenn Sie bitte zum Schluß kommen.

Abgeordneter Fux *(fortsetzend)*: Schlußsatz. Ich glaube, daß das eine ganz normale machtpolitische Entwicklung ist. Von dem Augenblick an, wo sich die zwei Großparteien den Besitz des Staates geteilt haben, ist aufgrund dieser Machttatsache *(Präsident Dr. Marga Hubinek gibt das Glockenzeichen)* die ganze Skandalreihe damit verbunden, weil die obere Funktionärsschicht aufgrund dieser Machtsituation glaubt, sich alles leisten zu können. Die Skandale sind praktisch nur die logische machtpolitische Fortsetzung! *(Beifall bei den Grünen.)*

13846

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Abgeordneter! Ich habe Sie gebeten, zum Schluß zu kommen. Ich müßte Ihnen sonst das Wort entziehen.

Abgeordneter **Fux** (*fortsetzend*): Auch der Einstieg in den Waffenhandel (*Beifall bei den Grünen*) und alle davon betroffenen Personen auf der Regierungsebene, die sicher damit . . . 12.24

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich darf Sie ersuchen, ihre Ausführungen zu beenden. (*Abg. Fux: Ich bin schon fertig! — Beifall bei den Grünen.*)

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*)

12.24

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Umstand, daß die freiheitliche Opposition diesen Bericht und die heutige Debatte bejaht, verdanken wir es, daß die FPÖ erst an sechster Stelle drankommt. Wir bleiben aber dabei, dieser heutige Bericht war wertvoll, er war genaugenommen, Herr Bundesminister, überfällig, und ich bin froh, daß einmal über den Umbruch in Osteuropa hier in diesem Haus debattiert wird.

Es ist von einigen Vorrednern herausgestrichen worden, daß wir Zeugen einer weltgeschichtlichen Umwälzung werden, nicht nur, was die Sowjetunion betrifft, diese Supermacht, die sich gegenwärtig der Öffnung und Erneuerung verschrieben hat, sondern was auch uns naheliegende, kleinere europäische Staaten angeht.

In Ungarn hat die bisherige Staatspartei, die Kommunistische Partei, ihren Namen gewechselt, und ich hoffe, auch ihr Programm. In Polen gibt es erstmals seit dem Jahr 1945 eine Regierung, die nicht von der Kommunistischen Partei gestellt wird, und in der Deutschen Demokratischen Republik hat sich jetzt halt doch herausgestellt, daß es nicht möglich ist, daß sich die Regierung ein neues Volk sucht, sondern daß das Volk drauf und dran ist, sich eine neue Regierung zu wählen. Wir begrüßen diesen Prozeß. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Im außenpolitischen Gesamtzusammenhang ist freilich auch von Interesse, daß sich die Vereinigten Staaten von Amerika ganz offensichtlich zu früh von Europa abgewandt und dem Pazifik zugewandt haben, denn durch den Umbruch in Osteuropa, durch die weitgehenden Reformen und auch durch das Binnenmarktkonzept in Westeuropa wird immer deutlicher, daß man wieder zu einer gewissen eurozentristischen Betrachtung zurückkommen kann. Europa ist gegenwärtig Mittelpunkt der Weltpolitik.

Kollege Fischer hat daran erinnert, daß sich die Dinge im fernen New York ein bißchen anders ausnehmen, daß es ganz angenehm ist, einmal mit den großen Fragen der Welt konfrontiert zu werden, über den Ost-West-Dialog, über Nicaragua, über die Entwicklungen im Süden Afrikas Informationen zu erhalten, und daß es klein wirkt, wenn man dann im gleichen Atemzug über die politische Debatte in Österreich informiert wird.

Ich verstehe, Herr Kollege Fischer, daß Sie diesen Aufenthalt in New York als angenehm empfunden haben, wenn ich Revue passieren lasse, was in dieser Woche debattiert wurde.

Aber Sie verwechseln ganz offensichtlich die Ursachen mit den Wirkungen. Gerade in einer Zeit, in der sich die Bevölkerung Osteuropas sehr stark am Westen orientiert, also auch an Österreich orientiert, gerade in einer derartigen Zeit ist es schlimm, wenn dann der Eindruck entsteht, daß es auch bei uns eine Nomenklatura gibt, die den Staat als Selbstbedienungsladen begreift.

Man darf da nicht die Ursachen und die Wirkungen vergleichen, man darf sie nicht verwechseln, sondern man muß dafür Sorge tragen, daß diese Mißstände beseitigt werden, und darf nicht quasi für einen Maulkorberlaß für die Kritiker und für die Öffentlichkeit eintreten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Noch ein Wort, Herr Kollege Fischer: Zumindest ich kann den Reformprozeß in Osteuropa nicht als einen Erfolg des demokratischen Sozialismus begreifen. (*Abg. Dr. Fischer: Sie sollen über den Dr. Mock diskutieren, nicht über mich!*) Ich komme dann auf den Außenminister zurück, aber das war ja von Interesse, was Sie ausgeführt haben, wie so oft, und deswegen möchte ich auch replizieren.

Ich glaube nicht, daß man diesen Reformprozeß als einen Erfolg des demokratischen Sozialismus werten kann. Ich sage das nicht deswegen, weil auch ich Schwierigkeiten habe, einzuordnen, was denn Sozialismus nach der Wahl von Dr. Franz Vranitzky zum Parteivorsitzenden ist, und was Sozialismus nach Ihrem Bundesparteitag in Graz bedeutet. Ich meine, daß man mit einer derartigen Wertung vorsichtig umgehen sollte, weil man ja noch gar nicht abschätzen kann, in welche Richtung sich der osteuropäische Reformprozeß wirklich weiterentwickelt.

Die Kommunistische Partei Ungarns hat den Namen gewechselt. Nun gut, das kann ein Etikettenschwindel sein, das wird hoffentlich mehr sein. Aber ich beobachte jedenfalls, daß in den letzten Monaten diese Partei alle regionalen Wahlen verloren hat. Auch wenn sie jetzt anders heißt, wenn sie sich umbenannt hat, ist das noch keine Garantie dafür, daß die Sozialdemokratie in Ungarn

Dr. Gugerbauer

eine Mehrheit hinter sich bringen wird. *(Abg. Schieder: Es hat ja noch keine Nachwahl gegeben seit der Umbenennung!)* Es hat seit der Umbenennung noch keine Nachwahl gegeben, das ist korrekt, aber die Tendenzen in Ungarn lassen sich mit Sicherheit nicht so interpretieren *(Abg. Smolle: Auf die FPÖ werden sie verzichten!)*, daß es in Ungarn in absehbarer Zeit eine sozialdemokratische Mehrheit geben würde. *(Abg. Smolle: Auf die FPÖ werden sie verzichten!)*

Auch in Polen ist es so, daß es dort zwar keine kommunistische, aber, Kollege Smolle, auch keine sozialdemokratische Regierung gibt. *(Zwischenruf des Abg. Smolle. — Abg. Schieder: Die Zwischenrufzeit ist auch schon aufgebraucht! — Heiterkeit.)* Kollege Smolle, Sie können jetzt zum Mittagessen gehen, die Zwischenrufe sind entbehrlich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Sozialistische Partei ... *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Smolle.)*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der Redner ist am Wort, möchte ich feststellen.

Abgeordneter Dr. Gugerbauer *(fortsetzend)*: Die Sozialistische Partei hat ja, gerade was Polen betrifft, in den letzten Monaten deutliche Berührungspunkte an den Tag gelegt. Ich gebe zu, ich bin der parlamentarischen Aussprache mit dem tschechischen Ministerpräsidenten Adamec bewußt ferngeblieben, weil ich die Meinung vertreten habe und dabei bleibe, daß es ein falsches Signal zur falschen Zeit gewesen ist, den tschechischen Ministerpräsidenten in Österreich zu hofieren und zu umwerben, das zu einer Zeit, in der die tschechische Opposition mit Polizeigewalt niedergeknüppelt wird. *(Abg. Smolle: Das stimmt doch nicht, Gugerbauer! Du hast den Termin versäumt!)* Ich bin diesem Treffen mit Absicht ferngeblieben.

Es hat dann wenige Tage später, Herr Kollege Fischer, eine Aussprache mit dem neuen Außenminister der Volksrepublik Polen gegeben. Es handelt sich dabei um den ersten nichtkommunistischen Außenminister seit langer Zeit. Sie sind diesem Treffen ferngeblieben, und ich hoffe nur, daß das nicht umgekehrt eine Protesthaltung von Ihnen gewesen ist.

In der Deutschen Demokratischen Republik stellt man fest, daß die Mehrheit der Flüchtlinge jedenfalls eher Genscher oder Kohl wählen würde und nicht Vogel, wohl auch nicht Lafontaine. Ich meine daher, daß wir uns alle davor hüten sollten, falsche Erwartungen an die Adresse der osteuropäischen Nachbarn zu richten. Wir dürfen nicht davon ausgehen, daß in Ungarn, in Polen oder auch in der DDR ein Parteiensystem entstehen wird, das spiegelbildlich unseren Verhältnissen entspricht.

Bevormunden wir diese osteuropäischen Nachbarn nicht, überfrachten wir sie nicht mit falschen Erwartungen, und respektieren wir ihren eigenen Weg! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Um diesen Reformprozeß in Ungarn, in Polen, in der Sowjetunion und auch in der Deutschen Demokratischen Republik zu unterstützen, sind freilich leere Worte, sind auch Fototermine zuwenig. Den Polen ist wenig geholfen, wenn der österreichische Vizekanzler zum Pflichtbesuch nach Warschau reist, sich dort knipsen läßt und wieder nach Wien zurückkehrt. Den Polen ist geholfen, wenn wir ihnen über den Rat hinaus auch mit der Tat zur Seite stehen.

Deswegen meine ich, sehr geehrter Herr Außenminister, daß Ihre Intentionen, wie sie im Bericht zusammengefaßt sind, imponierend sind, daß diese Intentionen von allen Parlamentariern in diesem Haus unterstützt werden sollten, daß diese Intentionen aber voraussetzen, daß sich Österreich auch zu einer Kraftanstrengung bereit findet, den Reformprozeß materiell zu unterstützen.

Dazu wollen wir als Freiheitliche Partei anregen, daß wir eine Diskussion über die Gründung einer Osteuropastiftung führen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn die Gruppe der 24, das heißt die erweiterte Europäische Gemeinschaft, eine Hilfsaktion starten möchte und diese Hilfsaktion von Österreich nach dem üblichen OECD-Schlüssel mit einem Prozent, also mit einem Betrag von etwa 85 Millionen Schilling, gefördert werden soll, dann ist das in Anbetracht der Bedeutung des Reformprozesses für unsere eigene Volkswirtschaft mit Sicherheit nicht angemessen.

Österreich ist ja nicht ein westlicher Randstaat, Österreich betrachtet die Entwicklung in Ungarn, in Polen, in der Deutschen Demokratischen Republik nicht aus der Ferne wie Portugal, wie Spanien oder wie auch Griechenland, sondern wir liegen an der Nahtstelle, wir werden unmittelbar von den Ereignissen betroffen, und wir werden unmittelbar davon profitieren, wenn es gelingt, diese Prozesse in eine erfolgreiche Entwicklung überzuführen.

Mit leeren Worten sollte man sich nicht begnügen, man sollte bereit sein, das zu tun, was die Ungarn und was die Polen von uns zu Recht erwarten, was die Deutsche Demokratische Republik von uns möchte. Und dabei denke ich nicht an eine reine Finanzierungsaktion, wie sie der Direktor der österreichischen Kontrollbank, Haseck, dieser Tage in einem Interview in Aussicht gestellt hat, nämlich 40 Milliarden Schilling an die Volksrepublik Polen weitere 40 Milliarden Schilling nachzuschicken, ohne daß irgendeine

13848

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Dr. Gugerbauer

Gewähr dafür gegeben ist, daß dieses Geld vernünftig eingesetzt wird. Das kann ja doch kein verantwortbares Konzept sein.

Wir meinen, daß es nicht ein quantitatives Problem ist, wie wir Polen, wie wir Ungarn oder wie wir die Deutsche Demokratische Republik fördern sollen, sondern daß es eine Frage der Qualität unseres Ansatzes ist. Und da sollte man sehr genau überprüfen, welche Möglichkeiten denn unsere Republik hat, um hier wirkungsvoll einzugreifen.

Die positive Wirtschaftsentwicklung Österreichs wird im kommenden Jahr dazu führen, daß der Finanzminister aus Steuern und Gebühren einen Mehrbetrag von fast 10 Milliarden Schilling lukriert. Obwohl sich diese Wirtschaftsentwicklung so erfreulich zu Buche geschlagen hat . . . (*Abg. Dr. Etmayer: Gute Politik!*) Durch die gute Arbeit in den Betrieben, und zwar von den Unternehmern wie von den Arbeitnehmern zu gleichen Teilen, trotz der schlechten Politik der großen Koalition! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Kollege Etmayer! Es ist ja nicht zu übersehen, daß die Steuerpolitik der großen Koalition zu einer massiven Belastung der Arbeitnehmer in diesem Land geführt hat. (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Das stimmt doch überhaupt nicht! Das Lohnsteueraufkommen ist zurückgegangen!*) Es ist erstmals der Fall, daß Invaliditätsrentner durch die Politik der Frau Ederer massiv besteuert werden. Menschen, die ohnedies schon durch Unfälle, durch Arbeitsunfälle schwer geschlagen sind, werden von dieser sozialistisch-schwarzen Regierung noch bestraft, und zusätzlich glaubt man auch noch, an den Behandlungskosten der Ärzte verdienen zu müssen. (*Abg. Schieder: Aber sehr stark Osteuropa ist das nicht mehr!*)

Diese Bundesregierung hat die Mehrwertsteuer für die Behandlungskosten der Ärzte verdoppelt — von 10 Prozent auf 20 Prozent —, und das bedeutet, Herr Kollege Schieder, daß jene Menschen, die einen hohen Selbstbehalt haben und für die Behandlungskosten mit eigenen Mitteln aufkommen müssen, jetzt durch die Steuerpolitik der großen Koalition in einem Dilemma sind. (*Abg. Bergmann: Das war die gestrige Rede! Er hat die Manuskripte verwechselt! Gestern war erste Lesung Budget!*) Ich habe einige Fälle persönlich erlebt, wo etwa Landwirte durch eine chronische Krankheit massiv betroffen sind, die Landwirte gezwungen sind, sich andauernd in ärztliche Behandlung zu begeben. (*Abg. Schieder: Sie sind in Osteuropa? — Abg. Bergmann: Waren Sie bei der Erklärung des Außenministers anwesend?*) An diesen Krankheiten profitiert der österreichische Finanzminister, und das mit Hilfe der großen Koalition durch eine unsinnige, ungerechte Steuergesetzgebung. (*Beifall bei*

der FPÖ. — Abg. Schieder: Zu Osteuropa weiß er nichts!)

Ich komme darauf zurück, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß der Finanzminister durch die Arbeit der Betriebe, durch die Tüchtigkeit unserer österreichischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im kommenden Jahr Mehreinnahmen im Ausmaß von 9 Milliarden Schilling in seiner Kassa vorfinden wird. Dennoch hat sich die große Koalition entschlossen, das Nettodefizit im Jahr 1990 auf 63 Milliarden Schilling steigen zu lassen. (*Abg. Schieder: Osteuropa! — Abg. Schmidmeier: Das war gestern dran!*)

Kollege Stummvoll, der Staatssekretär in diesem Haus, hat ausdrücklich darauf hingewiesen — ich komme gleich darauf zurück, Herr Kollege Schmidmeier —, daß es möglich wäre, dieses Nettodefizit von prognostizierten 63 Milliarden Schilling auf unter 60 Milliarden zu drücken. (*Abg. Bergmann: Probst! Gib das Manuskript her!*)

Da wäre es doch wirklich eine Chance für dieses Haus, Herr Kollege Bergmann, auch wenn Sie für die Osteuropäer nichts übrig haben, von diesem Nettodefizit von 63 Milliarden Schilling zumindest diesen von Staatssekretär Stummvoll angesprochenen Betrag von 3 Milliarden umzuwidmen und dem Reformprozeß in Osteuropa zugute kommen zu lassen.

Das ist kein politisches Kleingeld, das Sie immer wieder suchen, dazu bedarf es auch einer entschiedenen Maßnahme der Bundesregierung. Wir meinen, daß heute der richtige Zeitpunkt wäre, über eine derart großzügige Geste der österreichischen Bundesregierung, des österreichischen Parlamentes und vor allem der österreichischen Steuerzahler zu sprechen, und das ist der Grund, warum wir einen Entschließungsantrag einbringen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. König: Sie wollen den Ungarn ein Defizit übergeben? Die haben selber genug Defizit!*)

Die haben, wenn sie so weitermachen, gute Entwicklungschancen, nur muß es möglich sein, sie auf einem sinnvollen Weg in marktwirtschaftliche Verhältnisse zu begleiten. Und das ist — nochmals — nicht mit guten Ratschlägen, mit politischen Kochbüchern zu bewerkstelligen, sondern mit konkreten Projekten.

Österreich ist in vielen wirtschaftlichen Bereichen im internationalen Spitzenfeld. Wir könnten — und da bin ich durchaus mit Smolle einer Auffassung — gerade im Bereich der Umwelttechnik mit den Ungarn, mit den Polen stärker kooperieren. Denn Umwelt ist kein nationales Thema, auch wir werden von der Umweltverschmutzung in den osteuropäischen Nachbarstaaten beein-

Dr. Gugerbauer

trächtig. Helfen wir den Staaten bei derartigen Projekten! *(Beifall bei der FPÖ und den Grünen.)*

Österreich ist, was die Technologie betrifft, führend im Bereich der Energiewirtschaft. Man kann das ganz genau überlegen. Zur Energiewirtschaft gehört ja auch das sinnvolle Sparen von Energie. Auch hier könnten wir Know-how anbieten, auch hier könnten wir mit den Ländern, die ich vorhin angesprochen habe, gemeinsame Projekte realisieren.

Österreich hat gute Erfahrungen im Bereich der Papierindustrie. Diese Branche hat sich in den letzten Monaten zu europaweit konkurrenzfähigen Größen zusammengeschlossen. Diese Branche ist international mehr als konkurrenzfähig. Wir könnten etwa Polen unser Wissen, unser Know-how, unsere Unterstützung bei der Aufstellung eigener Papierindustrien zur Verfügung stellen. Und wir könnten dies beim Wohnungsbau ebenso tun.

Es gibt genug Bereiche, wo wir Österreicher gute Hilfe bieten könnten, wenn wir diese Hilfe anstreben, wenn wir uns dazu bekennen und wenn wir nicht nur im kleinlichen Streit verharren, wie das Nettodefizit für die Österreicher selbst kleingehalten werden kann. 63 Milliarden Schilling Nettodefizit — wir haben es gestern in der Budgetdebatte ausgeführt — sind für die vorgegebenen Zwecke entschieden zuviel. Wir würden aber gemeinsam mit den Regierungsfractionen dafür stimmen und dafür eintreten, daß aus diesem neuen Schuldenpaket ein Betrag von 3 Milliarden Schilling für die Osteuropahilfe gewidmet wird, weil das eine Investition in die Zukunft ist, und zwar nicht eine Investition in die ungarische Zukunft, nicht eine Investition in die polnische Zukunft oder in die Zukunft der DDR, sondern eine Investition in die österreichische Zukunft. Unsere Volkswirtschaft wird davon profitieren, wenn wir in einem großen marktwirtschaftlichen Europa mit den osteuropäischen Nachbarn kooperieren können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bringe daher den folgenden Entschlußantrag (299/A) (E) ein:

Entschlußantrag

der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Dr. Frischenschlager betreffend die Errichtung einer Osteuropa-Stiftung

Der gegenwärtige Reformprozeß in Osteuropa bietet gerade auch für Österreich riesige Entwicklungschancen. Sollte es in Polen, in Ungarn, in der DDR, aber auch in weiteren Staaten Ost-Mitteleuropas zu einer marktwirtschaftlichen Umgestaltung kommen, würde sich dies unmittelbar auf den Warenverkehr mit Österreich auswirken und der

österreichischen Volkswirtschaft ein beträchtliches Wachstumspotential eröffnen.

Die Reformen sind freilich durch eine Vielzahl von internen und externen Problemen gefährdet. Ein Erfolg ohne westeuropäische Hilfe scheint ausgeschlossen. Daher ist auch Österreich aufgefordert, seine — bislang zweifellos schon erheblichen — Unterstützungsmaßnahmen für Ungarn, Polen und DDR auszubauen und neu zu strukturieren.

Der Finanzminister kann durch die erfreuliche Wirtschaftsentwicklung allein im Jahr 1990 mit Mehreinnahmen an Steuern und Gebühren im Ausmaß von etwa 9 Milliarden Schilling rechnen. Die Bundesregierung hat dieses Volumen nicht genutzt, um den österreichischen Bundeshaushalt 1990 weiter zu konsolidieren, sondern hat ein Nettodefizit im Ausmaß von rund 63 Milliarden Schilling eingeplant.

Unabhängige Finanzexperten, aber auch der Staatssekretär im Finanzministerium, Dr. Stummvoll, oder der Präsident der Oesterreichischen Nationalbank, Dr. Klauhs, haben dagegen angemerkt, daß es ohne größere Schwierigkeiten möglich gewesen wäre, das Nettodefizit für 1990 unter 60 Milliarden Schilling zu drücken. Dies bedeutet, daß bei entsprechenden Sparmaßnahmen ein Volumen von zumindest 3 Milliarden Schilling für eine neue Zweckwidmung, etwa für die Unterstützung osteuropäischer Nachbarstaaten, zur Verfügung stünde.

Bei den Reformen in Ungarn, Polen und wohl auch in der DDR stellt sich heraus, daß es in wichtigen Wirtschaftsbereichen an qualifiziertem Fachpersonal mangelt. Österreich hat in zahlreichen derartigen Branchen Ausbildungsstätten von internationalem Niveau und könnte durch die gezielte Widmung von Stipendien den Mangel an Fachleuten eindämmen helfen. Es könnte sich dabei insbesondere um Stipendien für betriebswirtschaftliche, montanistische, maschinenbautechnische oder fremdenverkehrswirtschaftliche Studienzweige handeln. Darüber hinaus sollte aber auch die Ausbildung von HTL-Ingenieuren oder Facharbeitern gefördert werden. Ziel derartiger Unterstützungen müßte es sein, daß die so Qualifizierten nach Ende ihrer Ausbildung wieder in ihre Heimat zurückkehren und dort in Industriebetrieben tätig werden oder sogar eigene Unternehmungen gründen.

Parallel zu einer derartigen Stipendienstiftung sollte ein Fonds eingerichtet werden, der konkrete Projekte in Ungarn, Polen und der DDR fördert. Dabei scheint eine Schwerpunktbildung in jenen Bereichen angemessen, in denen Österreich international an der Spitze liegt. Hier ist insbesondere an Projekte im Bereich der Umweltschutztechnik, der Energiewirtschaft, der Papierindustrie, des Hüttenwesens, aber auch des Wohnungswesens zu denken.

13850

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Dr. Gugerbauer

Diese Projekthilfe soll grundsätzlich an Betriebe mit privaten Eigentümerstrukturen gewährt und von einer österreichisch-ungarischen, österreichisch-polnischen beziehungsweise österreichisch-osideutschen Prüfungsinstitution, das heißt von einer jeweils bilateralen Gemeinschaftsinstitution von Prüfungsfachleuten, überprüft werden. Diese Hilfe soll darüber hinaus aber auch an eine Bewältigung des Liquiditätsüberhanges in den genannten Ländern, das heißt an eine Währungsreform, geknüpft werden.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den

Entschließungsantrag

Die Bundesregierung möge eine Regierungsvorlage über die Gründung einer Osteuropa-Stiftung mit einem Startkapital von 3 Milliarden Schilling vorbereiten.

In formeller Hinsicht wird beantragt, den Entschließungsantrag dem Außenpolitischen Ausschuß zuzuweisen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Durch eine derart großzügige Maßnahme müßte es auch möglich sein, das Problem der sich abzeichnenden Völkerwanderung aus Osteuropa in den Griff zu bekommen. Wir hatten am Montag dieser Woche den polnischen Außenminister hier in Wien bei uns zu einem Gespräch im Parlament zu Gast. Dabei hat der Außenminister der Republik Polen ausdrücklich darauf hingewiesen, daß es sich bei seinen Landsleuten, die in letzter Zeit nach Österreich gekommen sind, nicht um politische Flüchtlinge handle. Denn er hat erklärt, daß diese Menschen, die in den letzten Monaten nach Österreich eingereist sind, hierhergekommen sind, weil sie einen besseren sozialen Status, weil sie eine bessere soziale Organisation vorfinden. Und der Außenminister hat erklärt, daß diese Polen ohne alle Konsequenzen in ihr Heimatland zurrückkehren könnten. Auch das muß hier festgestellt werden und sollte vor allem Frau Erlinger ins Stammbuch geschrieben werden.

Wir müssen zu einer Politik kommen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die vermeidet, daß Menschen aus ihren Heimatländern zu den Maschinen hergezogen werden. Wir müssen zu einer Politik hin, die sicherstellt, daß wir Maschinen zu den Menschen bringen, daß die Bevölkerung in Polen, in Ungarn, in der Deutschen Demokratischen Republik, in ihren Heimatländern Arbeit findet und dort zu sozialen Bedingungen arbeiten kann, die ein lebensfähiges Leben ermöglichen und den Menschen wirklich helfen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Klubobmann Dr. Fischer hat heute auch den Satz geprägt, daß sich viele Experten Sorge über das Ausmaß der nationalen Spannungen in Osteuropa machen. Das ist eine Sorge, die gewiß gerechtfertigt ist. Ich habe auch schon erlebt, daß man in manchen Zirkeln hört, in Österreich, aber auch weiter westlich, daß es sich im Schatten der Roten Armee eigentlich ganz gut leben ließ, daß man also den geordneten Verhältnissen der früheren Jahre ein bißchen nachtrauert. Wir in Österreich, wir in diesem Haus stimmen sicher überein, daß dies kein Rezept sein kann, nämlich die Rückkehr zu einer Ordnung, die genaugenommen eine Friedhofsrue für Osteuropa dargestellt hat.

Bleiben wir nicht bei leeren Worten für den Reformprozeß in Osteuropa! Bekennen wir uns zu wirkungsvollen Maßnahmen! Ich darf Sie daher einladen, unseren Entschließungsantrag zur Einrichtung einer Osteuropa-Stiftung mitzuunterstützen. *(Beifall bei der FPÖ.) 12.48*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schieder.

12.48

Abgeordneter **Schieder** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ich mir gestern die Unterlagen für die heutige Debatte zusammenstellte *(Abg. Dr. Kohl: Bravo!)*, ging ich auch in die von mir wirklich geschätzte Parlamentsbibliothek, um dort nachzusehen, was es zum Beispiel zu Ungarn, zur Tschechoslowakei und zu Polen gibt.

Als erste Probe aufs Exempel wollte ich nach den Wörterbüchern greifen. Im Regal ganz hinten links im Lesesaal, dort, wo die dictionaries alle stehen, fand ich viele Sprachen der Welt, aber nicht die gesuchten. Die freundliche Mitarbeiterin brachte mir dann aus einem Aufbewahrungsraum die diesbezüglichen Vorräte des Hauses: ein kleines polnisches Reisetaschenlexikon und ein ungarisches Wörterbuch aus dem Jahre 1868 aus den Beständen der k. k. Bibliothek des Reichsrates. *(Abg. Steinbauer: Peter! Das Pech ist, daß du beide nicht verstehst!)* Wörter wie Pluralismus und soziale Marktwirtschaft gibt's darin noch nicht, auch nicht im Deutschen. *(Abg. Dr. Kohl: Wolltest du hier auf ungarisch reden?)*

Wollte ich, meine Damen und Herren, einen Schreibcomputer hier im Haus oder auch nur eine Tastaturschreibmaschine finden, die es mir ermöglichte, den Adressaten eines Briefes höflichkeitshalber mit dem richtigen Stricherl auf seinem Namen zu schreiben, so würde ich vielleicht, wenn es sich um einen Franzosen handelt, im Hinblick auf den accent aigu, den accent grave vielleicht noch fündig werden. Bei den hácky, čárky und kroužky, müßte ich auch hier im Hause

Schieder

wie wahrscheinlich in vielen Stellen Österreichs das Handtuch werfen.

Es ist das nicht so tragisch. Wörterbücher sind nach Bedarf leicht zu kaufen, und ein hačky kann man auch mit dem Federhalter hinzufügen.

Viel tragischer ist es, meine Damen und Herren, daß viele die europäische und vor allem die ost- und zentraleuropäische Entwicklung auch oft so anachronistisch sehen, beschreiben und beurteilen. Die Bilder, die wir im Kopf, und die Strategien, die wir vor Augen haben, und die Worte und Begriffe, die man überall in Europa verwendet, stammen zwar meist nicht, wie das erwähnte Wörterbuch, aus der Mitte des vorigen Jahrhunderts, sondern zeitlich aus der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg, begrifflich manchmal aus der Periode des Kalten Krieges und inhaltlich gelegentlich aus einem Denken in Mißtrauen, Feindbildern und Vorurteilen.

Ich finde es daher gut, meine sehr geschätzten Damen und Herren, daß es den Bericht des Herrn Außenministers gegeben hat. Ich finde es gut, daß es Analysen, Informationen und Gespräche über die Entwicklung in Osteuropa hier im Haus gibt. Gespräche sind von Vorteil, und ich stimme auch mit dem Kollegen König überein, daß wir im Haus in den wesentlichen Grundsätzen dieser Politik übereinstimmen. Detaillierte Unterlagen, umfassende Diskussionen helfen uns, die Entwicklungen in diesem Teil Europas so zu sehen, wie sie objektiv und wirklich sind, und nicht durch eine Brille, die mit eigenen Absichten, Ängsten und Wünschen getönt ist.

Selbst die in Debatten und sonstwo verwendeten Worte sind manchmal nicht mehr zutreffend. Kollegin Erlinger spricht von „Ostblockländern“. Stimmt das „Block“ wirklich noch? Wir sprechen zu Recht von kommunistischen Diktaturen. Manche sind es, andere waren es, sind oder waren Diktaturen. Aber wir stellen ihnen manchmal den freien Westen in Reden gegenüber und tun so, als ob der immer und überall frei gewesen sei, als ob es keine griechische, spanische oder portugiesische Diktatur vor nicht allzulanger Zeit gegeben hätte.

Es ist auch manchmal himmelsrichtlich lustig, daß man die östlichsten Staaten Europas wie Griechenland und die Türkei zum Westen zählt und die westlich davon liegenden zum Osten Europas. Auch neigt man dazu, zu vergessen, daß vieles, was als Inbegriff westeuropäischer Kultur in Literatur, Musik und Malerei bezeichnet wird, in Wirklichkeit in Gebieten entstanden ist, die wir heute als Osteuropa bezeichnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bitte- re Erfahrungen der vergangenen viereinhalb Jahrzehnte, die Militärböcke in Europa, aber vor

allem die Jahre 1948, 1949, 1956 und 1968, und die tatsächliche Trennungslinie als Mauer oder Stacheldraht und Minenfelder haben uns auch gedankenbildlich eine vertikale Trennungslinie durch Europa ziehen lassen. Die Aufgabe von heute heißt meiner Meinung nach aber, auch die Verbindungslinien zu sehen, die quer durch ganz Europa, durch Staaten, Wirtschafts- und Militärbündnisse verlaufen.

Nur in schlechten Büchern, sagt Boris Pasternak in seinem „Dr. Schiwago“, teilen sich die Menschen in zwei Lager, die in keiner Beziehung zueinander stehen. In Wirklichkeit ist alles miteinander verflochten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nun zu ein paar Punkten einige Bemerkungen machen: zur Frage der europäischen Sicherheit, zu den europäischen Institutionen und dazu, wie meiner Meinung nach die Ostkontakte österreichischerseits konkret ablaufen sollten.

Zum ersten Punkt, zur Frage Ost-West und europäische Sicherheit. Frau Präsidentin Hubinek, Kollege Frischenschlager und ich waren vor einer Woche bei einem Ost-West-Kolloquium der Europäischen Bewegung in Genf. Einer der Teilnehmer, der polnische Professor Marian Dobrosielski, der derzeit, wie ich glaube, Lehrer an einer Hamburger Universität ist, hat es in seinem Beitrag genau auf den Punkt gebracht, als er die Erkenntnis von allen Teilnehmern verlangte, daß in einer Welt ständig zunehmender globaler und kontinentaler Verflechtungen und Abhängigkeiten nationale und internationale Sicherheit nicht länger durch einseitige militärische Mittel gegen den potentiellen Feind, sondern nur gemeinsam mit ihm erlangt werden kann.

Dobrosielski faßte die Forderungen an eine umfassende europäische Sicherheit in drei Punkten zusammen.

Erstens: Die gegenwärtige Militarisierung des Denkens und Handelns in internationalen Beziehungen muß durch eine Repolitisierung und Humanisierung ersetzt werden.

Zweitens: Es muß eine Deideolisierung der Beziehungen zwischen den Staaten stattfinden.

Drittens: Eine weitere Demokratisierung muß angestrebt werden. Die kleineren und mittleren Staaten müssen mehr und mehr die Politik in ihren Regionen mitbestimmen und dadurch stärker Subjekte und nicht Objekte dieser Politik sein.

Als vierten Punkt fügte er eine Forderung des Palme-Berichtes aus dem Jahre 1982 hinzu: Die Doktrin der Abschreckung muß im Denken revolutionär, im Handeln evolutionär durch die gemeinsame Sicherheit ersetzt werden.

13852

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Schieder

Es stimmt schon, daß man den Anhängern der Doktrin der Abschreckung — ich sage für die, die vielleicht dazwischen schreien wollen, das ist nicht gleichzusetzen mit der militärischen Landesverteidigung, zu der militärischen Landesverteidigung bekennt auch er sich — klar und deutlich sagen muß: Man kann nicht zugleich ein Anhänger des Konzeptes gemeinsamer Sicherheit, der Sicherheit durch Zusammenarbeit, und gleichzeitig der Abschreckung sein. Diese Konzepte sind logisch, rational, ethisch, politisch wie auch militärisch unvereinbar.

Die Entwicklung der Staaten in Ost- und Zentraleuropa, die Demokratisierung, die Gewährleistung und beabsichtigte verfassungsmäßige Verankerung von Menschenrechten und Grundfreiheiten haben neben dem gesellschaftlichen Fortschritt auch eine gewaltige sicherheitspolitische Chance in Europa gebracht. Das Konzept einer Sicherheit durch Zusammenarbeit, das System einer europäischen Friedensordnung, wie es auch in Strukturelementen im KSZE-Schlußakt enthalten ist, ist damit zwar noch nicht verwirklicht, und man muß aus der Geschichte lernen, daß nichts endgültig und vieles umkehrbar ist.

Das Konzept der europäischen Friedensordnung ist damit noch nicht verwirklicht, aber es hat in Europa sehr stark an Wahrscheinlichkeit gewonnen.

Zweitens ein paar Bemerkungen zur wirtschaftlichen Hilfe. Österreich leistet hier bekanntlich sehr viel, und ich bin dem Herrn Bundesminister wie auch dem Kollegen König sehr dankbar, daß sie schon auf einzelne Punkte eingegangen sind. (*Präsident Dr. Six übernimmt den Vorsitz.*)

Auch andere europäische Staaten muß man erwähnen, vor allem die Bundesrepublik setzt diesbezüglich umfangreiche Maßnahmen. Qualitativ ist Österreich auf dem richtigen Weg. Der Weg, den wir eingeschlagen haben, ist besser als der über den Internationalen Währungsfonds. Qualitativ ist alles in Ordnung, quantitativ leisten wir viel. Sieht man es allerdings von der Situation in den betroffenen Ländern, dann merkt man, daß es natürlich noch nicht ausreichend sein kann.

Ich glaube, daß alles, was hier angeführt wurde, richtig ist und daß man auch darauf schauen muß, daß entsprechende Maßnahmen in den Ländern gesetzt werden.

Es soll auch nicht vergessen werden, die diesbezüglichen Bemühungen der Vereinigten Staaten zu würdigen, Bemühungen, die auch stattfinden. Gestatten Sie mir aber bitte, in diesem Zusammenhang auf eine Darstellung dieses Problems durch den amerikanischen Vizepräsidenten einzugehen, vor allem auch deswegen, weil diese

Darstellung von ihm in voller Länge im österreichischen Fernsehen wiedergegeben wurde.

Der Herr Vizepräsident hat gemeint, wenn die Sowjetunion für 1990 nicht genug Mittel und Finanzen hat und Hilfe braucht, dann soll man ihr keine Hilfe geben, sondern sollte sie sich selbst diese Hilfe geben. Dann solle sie halt schleunigst Truppen abbauen und gefälligst das damit eingesparte Geld zur Budgetsanierung 1990 verwenden.

Ich bin — und ich glaube, Sie alle auch — sehr für Truppenabbau und für die Vernichtung von Waffen und Waffensystemen. Die Menschheit erspart sich damit viel an Gefahren, und die betroffenen Länder ersparen sich auf lange Sicht gewaltige finanzielle Belastungen.

Doch kurzfristig, meine Damen und Herren, wird damit keine große Budgetersparnis erreicht. Soldatenumstellungen und -umschulungen kosten gewaltige Summen. Leider — fast ist es eine Ironie — ist auch die Vernichtung der chemischen Waffen ungeheuer teuer. Ich beeile mich, nochmals zu unterstreichen, daß es fast jeden Geldbetrag wert ist, Truppen und Waffenarsenale zu verringern, und daß bei allem Verständnis für finanzielle Probleme Abbaumaßnahmen aus finanziellen Gründen nicht verzögert werden dürfen. Nur, dadurch kurzfristige Einsparungen zu erwarten, liegt meiner Meinung nach noch unter der Milchmädchenrechnungsgrenze.

Drittens zu den europäischen Institutionen. Mit der Entwicklung in Osteuropa und der Schaffung eines Gaststatus für ost- und zentraleuropäische Parlamente hat auch der Europarat eine neue Rolle erhalten. Der Herr Bundesminister hat dankenswerterweise schon darauf aufmerksam gemacht.

Seit September dieses Jahres arbeiten Parlamentarier, auch Oppositionelle, aus Polen, Ungarn, der Sowjetunion und Jugoslawien im Plenum der Parlamentarischen Versammlung des Europarates und in den Kommissionen mit. Sie haben dort zwar kein Stimmrecht, aber das volle Rederecht und dadurch die Mitsprache in den auch sie betreffenden Fragen der Menschenrechte, der Umwelt, der Drogen, der Gesundheit, der Kultur, des Schulwesens, des Sports, der Jugendarbeit, des Verkehrswesens und der Bekämpfung der internationalen Kriminalität.

Viele Konventionen des Europarates können nun auch von diesen Staaten Osteuropas unterzeichnet werden. Und es wird auch überlegt, die Bestimmungen, die derzeit die Unterwerfung eines Staates unter Menschenrechtskonvention und Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte nur Vollmitgliedern ermöglichen, auch auf diesen Gaststatus auszuweiten. Es ist erfreulich, daß

Schieder

zwei der betroffenen Staaten auch schon angekündigt haben, Vollmitglieder werden zu wollen.

Österreich, meine Damen und Herren, hat in dieser Frage gemeinsam mit anderen Delegationen eine Vorreiterrolle gespielt. Vertreter von ÖVP, Abgeordneter Steiner als Vorsitzender der Politischen Kommission, Vertreter der FPÖ, Kollege Probst aus der Kommission für Nichtmitgliedsländer, die sozialistischen Vertreter und die gesamte österreichische Delegation, Nationalräte und Bundesräte, haben an einem Strang gezogen, und auch die österreichische Vertretung beim Europarat hat uns dankenswerterweise sehr unterstützt. Auch Herr Bundesminister Mock hat im Ministerkomitee in all diesen Fragen eine klare und eindeutige Stellung bezogen, worüber wir alle sehr froh gewesen sind.

Die Entwicklungen in den Staaten Osteuropas sollten uns aber auch in bezug auf die Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa interessieren. Die KSZE-Schlußakte enthält die Prinzipien einer künftigen europäischen Friedensordnung. Der KSZE-Prozeß ist der Weg, der zu diesem Ziel führen soll. Dieser Prozeß hat nun an Substanz und Dichte gewonnen. 1989 bis 1992 sollen allein 12 Folgekonferenzen durchgeführt werden.

De facto ist dies schon fast eine Institutionalisierung des KSZE-Prozesses, auch wenn es formell keine werden wird, weil es im Westen Vorbehalte gibt.

Die osteuropäische Entwicklung könnte ein Anlaß für Österreich, aber vielleicht auch für andere Staaten sein, mit anderen westlichen Staaten darüber zu reden, die Vorbehalte gegenüber einer Institutionalisierung aufzugeben und sinnvolle KSZE-Institutionen zu entwickeln. Vielleicht läßt sich sogar eine Mitarbeit der Parlamente finden, entweder direkt durch die Parlamentarische Versammlung des Europarates oder durch andere Formen, wobei ich auch hier sagen möchte, daß in Österreich das Parlament besser behandelt wird als in den meisten anderen Staaten des Europarates. Denn Österreich ist einer der wenigen Staaten, in denen es überhaupt einen Bericht, auch einen parlamentarischen Bericht, gegeben hat und man darüber diskutieren konnte.

Es gibt sicherlich welche, die sagen, daß eine Vielfalt an Formen und Institutionen und unterschiedlichen Integrationsgraden eine Aufspaltung und vielleicht etwas Negatives wäre. Ich sehe es nicht so. Ich glaube, wir sollten alle Möglichkeiten offenhalten und alle Chancen nützen.

Ich bin auch für den Vorschlag, der von bundesdeutschen Experten gemacht wurde, nämlich eine sehr lockere, vielleicht nur einmalige zentral-europäische Konsultation durchzuführen - also

Polen, die Bundesrepublik Deutschland, die DDR, die Tschechoslowakei, Österreich, Ungarn und eventuell auch die Schweiz -, wodurch es auch für die beiden deutschen Staaten eine Möglichkeit gäbe, ihre Beziehungen in einem Kreis zu beraten, der nicht so groß ist wie Gesamteuropa, der aber doch größer ist und weniger Sorgen erweckt, als wenn die beiden allein diese Frage besprechen. Ich möchte vorschlagen, daß auch diese Anregung einmal von österreichischer Seite geprüft wird.

Meine Damen und Herren! Im Zusammenhang mit dem KSZE-Europa, dem Europarats-Europa, dem EG-Europa und dem RGW-Europa ist vom Europa der verschiedenen Geschwindigkeiten gesprochen worden. Ich glaube, wir sollten vor verschiedenen Geschwindigkeiten keine Angst haben. Wenn keiner zu schnell und keiner zu langsam und alle in die gleiche Richtung fahren und es auch keine Geisterfahrer dabei gibt, braucht man keine Angst zu haben.

Der letzte Punkt, die letzten Bemerkungen, die ich anschließen möchte: Kollege Fischer hat schon grundsätzlich darauf hingewiesen, wie wir zur Frage der Ostkontakte stehen und daß wir uns in erfreulicher Übereinstimmung mit den meisten Abgeordneten dieses Hauses dazu ausdrücklich bekennen.

Ich möchte jetzt einige Bemerkungen zur Frage machen, wie diese Kontakte im einzelnen ablaufen sollten:

Wir sollten unsere Kontakte umfassend verstehen und über den politischen Bereich hinausgehend. Es sollte Kontakte für Künstler, Jugendliche, Sportler et cetera geben, und wir könnten auch als Vermittler dieser Kontakte zu österreichischen Gruppen auftreten. Prinzipiell sollte von diesen nachbarschaftlich entstehenden Kontakten niemand ausgegrenzt werden.

Wir sollten weiters unsere Kontakte nicht nur als solche von der Spitze des Bundes zur Spitze eines anderen Staates - Parlament, Regierung - verstehen. Kontakte müssen örtlich und unmittelbar stattfinden können. Dadurch sind sie dann intensiv erlebbar. Dem Beispiel Wiens und Bürgermeister Zilks folgend, sollten auch andere Städte und Gemeinden direkte Kontakte zu Partnern, Partnerstädten und Partnergemeinden in diesen Staaten aufnehmen.

Wir sollten nicht eifersüchtig über Zuständigkeiten wachen und Strichellisten über Kontakte und Auftritte führen. Je mehr einer macht, umso besser. Wir freuen uns - und ich nenne hier voraussehlend, ausgleichend Minister Busek als positives Beispiel, weil ich ihn etwas später auch als negatives nenne -, wenn Personen auch zu Per-

13854

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Schieder

sonen der Opposition in diesen Staaten gute persönliche Kontakte haben.

Wir sollten unsere Kontakte und Hilfeleistung wegen ihrer Bedeutung für das Partnerland durchführen und nicht zur parteipolitischen Selbstdarstellung in Österreich oder als innenpolitisches Wechselgeld. Meine Damen und Herren! Wir sollten in erster Linie der Opposition in diesen Staaten helfen, aber auch dort, wo es sinnvoll ist, Kontakte zu den kommunistischen Parteien halten und Gespräche führen.

In vielen dieser Parteien gibt es entscheidende Reformgruppen, und viele dieser Kontakte haben auch in der Vergangenheit direkt oder indirekt der Opposition geholfen.

Sicherlich bringen die Kontakte zu den kommunistischen Parteien nicht so viel Applaus wie die Kontakte zu den Oppositionsgruppen. Sie sollten deshalb nicht innenpolitisch zu unfairen Vorwürfen benutzt werden. Hier ist das negative Beispiel, das ich nennen möchte: Minister Busek hat gegenüber der SPÖ in Sachen Ungarn einmal die Bemerkung gemacht, er sitze im Hinterzimmer und diese habe nur Kontakte in noblen Palästen mit der Kommunistischen Partei. Ich habe mich an dem Tag, als ich das im Fernsehen hörte, ganz besonders darüber geärgert. Ich bin nämlich am Vortag — ich allein, viele andere machen das auch — von meinem damaligen fünften oder sechsten Besuch bei oppositionellen Gruppen gerade aus Ungarn zurückgekommen.

Wir sollten weiters offen darauf hinweisen, daß im Sinne einer demokratisch-pluralistischen Vorgangsweise alle Fraktionen dieses Hauses Gelegenheit zu Kontakten, Hilfeleistungen, ich möchte sagen, demokratiepolitischen Hilfeleistungen haben sollen. Wir wissen, daß diese Hilfeleistung auch Geld kostet, und deshalb sollen auch finanzielle Mittel dafür zur Verfügung gestellt werden.

Meine Damen und Herren! Wir sollten alle auch dem guten Beispiel der Politischen Akademie der ÖVP folgen, die osteuropäische Gäste bei diesbezüglichen Wünschen auch zu anderen Parteien in diesem Hause führt und auch bei Veranstaltungen in Ungarn dem Wunsch ihrer ungarischen Teilnehmer nachkam und Leute einlud, die eher uns als ihrer Partei nahestanden.

Wir sollten — ich komme damit schon zum Abschluß, meine Damen und Herren — als Parlamentarier uns auch in der Frage der gemeinsamen Weltausstellung Wien — Budapest engagieren. Vielleicht könnte dazu als kleine Hilfeleistung, wie es schon vor einiger Zeit im ungarischen Parlament geschehen ist, auch im österreichischen Parlament ein Bericht vorgelegt werden.

Meine Damen und Herren! Wir haben in unseren Beziehungen zu Osteuropa eine historische Chance. Nützen wir sie, ohne daß wir dabei in historische Fehler verfallen! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 13.16

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. **Steiner**.

13.16

Abgeordneter Dr. **Steiner** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es ist tatsächlich so, wie am Ende seiner Rede Kollege Schieder gemeint hat, daß wir vor einer historischen Situation stehen, obwohl ich immer sehr vorsichtig bin mit solchen Ausdrücken, denn historische Situationen haben unserem Lande nicht immer gerade das Allerbeste gebracht. Aber ich glaube, es ist hier einmal eine historische Situation vor uns, die uns mit großer Hoffnung erfüllt, auch mit Hoffnungen für das gesamte Europa, nicht nur für den mittel- und osteuropäischen Raum, und auch für unser eigenes Land.

Die europäische Nachkriegsordnung ist meiner Meinung nach am Beginn eines Wandels hin zu einer neuen Ordnung, die nicht mehr allein von den Machtzentren und von den Führern der Mächtegruppen und der Allianzen bestimmt und gestaltet werden kann, sondern vornehmlich vom Willen aller europäischen Völker selbst, die sich ihrer Fähigkeit und ihrer Möglichkeiten der Selbstbestimmung ihres Schicksals immer mehr bewußt werden und die nun immer mehr und mehr darauf drängen, auch von ihren Rechten vollen Gebrauch zu machen.

In den Ländern des Warschauer Paktes haben das System und die Idee des sogenannten realen Sozialismus oder wie immer man das nennen will bankrott gemacht. Da nützt auch die Idee nichts, solche Systeme durch angebliche Reformen menschlicher und wirtschaftlich lebenswerter zu machen.

Dieser Versuch kann nur scheitern, denn das Grundübel liegt im System, ganz gleich, wie man es durchführt. Diese Systeme sind in Wirklichkeit gar nicht reformierbar, sondern sie können nur abgeschafft werden. Es fragt sich allerdings, ob solche Vorgänge in einer evolutionären Weise vor sich gehen können oder ob es zu revolutionären Vorgängen kommen wird.

Wohin der jetzt begonnene Wandel letztlich führen wird, ist heute noch ungewiß, ebenso wie die Form des Weges dazu. Wir können im Interesse der betroffenen Bevölkerung und im Interesse der europäischen Stabilität nur hoffen, aber auch mithelfen, daß es bei einer evolutionären Entwicklung bleibt, die allerdings kraftvoll und nicht zu langsam vor sich gehen muß. Chaos wäre nicht nur grausam für die Menschen in diesen

Dr. Steiner

Ländern, sondern auch eine Gefahr für Friede und Stabilität in Europa.

Wir sind immer wieder fasziniert vom Tempo der Entwicklungen, die wir in den mittel- und osteuropäischen Ländern in diesen Monaten sehen. Dieses Tempo der Entwicklung läßt nur zu leicht übersehen, daß es vorerst überall Ansätze zu Lösungen gibt, die Lösungen selbst sind aber noch weit.

Was wir zurzeit erleben dürfen — es ist ähnlich wie beim Zusammenbruch vieler Diktaturen —, ist für jeden Demokraten, der selbst die Diktatur erlebt hat, überaus bewegend. Wer hätte sich noch vor wenigen Wochen vorstellen können, daß die Maginotlinie des sogenannten realen Sozialismus, die Mauer, der Stacheldraht, die Minenfelder, der Todesstreifen durch die Mitte Europas, so rasch gegenüber dem Willen der freiheitsliebenden Menschen sinnlos geworden sind?

Wir erleben allerdings dabei auch einige merkwürdige Figuren, die sich da in der Geschichte herumtreiben. Wir erleben den Zusammenbruch von Diktatorsystemen und sehen die ohnmächtigen Versuche der noch vor kurzem Allmächtigen, den Gang der Geschichte durch zu spätes und zu geringes Entgegenkommen an die Bürger zu bremsen.

Da tauchen Kronprinzen und Schleppenträger der alten Paladine plötzlich als Reformer verkleidet auf. Das geht hin bis zur Groteske, daß sich ein alter Geheimdienstchef, der in seiner langen Laufbahn so manche Blutspur hinter sich hergezogen hat, plötzlich in die vorderen Reihen der Reformer drängt.

Es wird für Reformen kaum genügen, wenn sich einer der Hauptverantwortlichen für den Schießbefehl an der Mauer und am Stacheldraht im Ministerium für Staatssicherheit der DDR, Generaloberst Mittig, plötzlich mit den Worten entschuldigt, man bedaure, wenn es zu Befugnisüberschreitungen und Überreaktionen gekommen sei. Darüber werden sich die armen Ermordeten aber wirklich „freuen“.

Wie gebannt wird immer wieder nur auf die Ereignisse im Osten geblickt und dabei nur allzu leicht übersehen, daß diese Vorgänge im Osten auch starke Wirkungen auf die Politik im freien Teil des europäischen Kontinents haben. Gerade in dieser Zeit so stürmischer Entwicklungen in Mittel- und Osteuropa ist eine wirkungsvollere Zusammenarbeit der Institutionen des freien Europas auf neuen Wegen nötiger denn je. Vom Europarat über die EFTA, über die Europäische Gemeinschaft hinaus müssen alle Möglichkeiten einer solchen Zusammenarbeit ausgenützt werden. Denn nur ein wirksam zusammenarbeitendes freies Europa als Ganzes kann den Völkern in

Mittel- und Osteuropa jene Unterstützung bieten und jenen Einfluß ausüben, die die Sehnsucht dieser Völker nach mehr Freiheit, nach mehr Demokratie, nach einer vollen Respektierung der Menschenrechte und nach wirtschaftlicher Stabilisierung erfüllen können.

Allen europäischen Institutionen stehen große Aufgaben bevor. Umsomehr ist es angebracht, daß wir alles unternehmen, damit Doppelgleisigkeiten und Überschneidungen der Arbeiten vermieden werden. Besonders trifft dies natürlich für das Verhältnis Europarat — Europäische Gemeinschaften zu.

Der Europarat — das wurde ja heute schon vom Kollegen Schieder dargelegt — hat sich unter voller Wahrung seiner eigenen und unveräußerlichen Grundsätze zu einem mutigen Schritt, zu einer Öffnung gegenüber reformfreudigen Staaten des Warschauer Paktes entschlossen. Die Bemühungen des Europarates in dieser Hinsicht gehen im übrigen schon auf einige Jahre zurück.

Sicherlich war es Anfang Juli dieses Jahres — und das zeigt auch, wie schnell sich die Geschichte entwickelt — ein gewisses Wagnis, Polen, Ungarn, Jugoslawien und die Sowjetunion in einem Gästestatus in die Parlamentarische Versammlung des Europarates einzuladen.

Will man aber die Reformabläufe in den Warschauer Paktstaaten mitgestalten helfen, so darf man keine Berührungsängste haben, auch nicht gegenüber politisch Andersdenkenden. Und ich glaube, die österreichischen Abgeordneten im Europarat haben da einen wichtigen Beitrag leisten können, auch aufgrund unserer geschichtlichen Erfahrungen, die wir gemacht haben.

Der Sinn dieser Politik der Parlamentarischen Versammlung des Europarates kann allerdings nicht sein, daß man einfach einen Status für Gäste beschließt und dann nichts anderes im Sinne führt als endlose Diskussionen. Dieser Gästestatus hat nur einen Sinn, wenn damit für die Bevölkerung der betroffenen Länder praktisch erlebbare Ergebnisse zustande kommen. Wir müssen dabei versuchen, daß diese Staaten schrittweise den Konventionen des Europarates beitreten und den Inhalt dieser Konventionen dann in ihren Staaten in praktische legislative Maßnahmen umsetzen.

Denn unser Ziel ist es, in allen europäischen Ländern auf breiter Basis zu gleichen Grundsätzen im politischen Leben und damit zu einer gemeinsamen Basis der praktischen Respektierung und der praktischen Anwendung der Menschenrechte und der Grundfreiheiten zu kommen.

Ein unersetzliches Instrument dazu ist natürlich auch die volle Umsetzung aller Beschlüsse im

13856

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Dr. Steiner

Zuge der Europäischen Sicherheitskonferenzen. In die Praxis müssen diese Ergebnisse umgesetzt werden. Sie müssen für den Bürger in den Staaten erlebbar sein. Da muß nicht immer wieder Neues erfunden werden, sondern es müssen endlich einmal die von allen bereits beschlossenen Grundsätze verwirklicht werden. Die Einhaltung solcher gemeinsamer Grundsätze einer pluralistischen Demokratie in allen Ländern Europas ist ganz einfach die unerläßliche Voraussetzung für jede echte Friedensordnung und auch die Voraussetzung für jede dauerhafte wirtschaftliche Prosperität.

Für uns ist es eine wichtige Aufgabe, den Demokraten in den Staaten Mittel- und Osteuropas beratend und helfend zur Seite zu stehen, damit sie die Möglichkeiten, die der Europarat ihnen bietet, voll für ihre politische Arbeit nutzbar machen können. Ich denke da an Hinweise, etwa welche Gesetzesinitiativen in den einzelnen Ländern angestrebt werden könnten, um den Beitritt zu Konventionen überhaupt erst zu ermöglichen.

In den letzten Monaten haben sich die Politiker und Medien angewöhnt, wenn man von einem einheitlichen Europa gesprochen hat, immer wieder vom sogenannten „gemeinsamen europäischen Haus“ zu sprechen. Nun wollen wir nicht streiten, wer das Erstgeburtsrecht dieser Idee hatte, aber wir sollten dieses Schlagwort mit unseren Ideen erfüllen. Wir wollen, daß das Haus Europa, das gemeinsame Haus Europa, als ein Haus echter Freiheit gestaltet wird, damit auch die mittel- und osteuropäischen Völker in dieses Haus beruhigt einziehen können und so die Schrecken von Jahrzehnten der Unfreiheit hinter sich lassen können.

Nun zu einem praktischen Vorschlag, den heute auch schon der Herr Bundesminister hier gemacht hat. Ich glaube, im Europarat sollte man im Rahmen des Generalsekretariats eine schlagkräftige Arbeitsgruppe errichten, die dazu dienen sollte, den mittel- und osteuropäischen Staaten bei der Einrichtung von Strukturen beratend zu helfen, welche die Voraussetzung für die Übernahme der Europäischen Menschenrechtskonvention sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, daß das eine besonders wichtige Arbeit darstellt, denn die Verwirklichung der Europäischen Menschenrechtskonvention würde ja von Grund auf die Rechtsordnung in diesen Staaten umgestalten und so gestalten, daß sie wirklich mit pluralistisch demokratischen Verhältnissen echt in Übereinstimmung sind.

Eine wichtige Aufgabe für alle Länder Europas ist die Bewältigung des Flüchtlingsproblems. Die Struktur dieser Flüchtlingsströme hat sich im Laufe der letzten Monate grundlegend geändert. Es gibt nicht nur mehr politische Flüchtlinge,

sondern Flüchtlinge, die man etwas ungerechtfertigterweise in Verkürzung „Wirtschaftsflüchtlinge“ zu nennen beginnt. Alle Menschen, die in Not sind, verdienen selbstverständlich unsere Hilfe, aber sie kann nicht die Last von einem Staat allein bleiben. Europäische Solidarität ist hier unerläßlich.

Aber unser Hauptanliegen muß es sein, dafür zu sorgen, daß die Menschen in ihren Heimatländern, in ihrer angestammten Umgebung ein menschenwürdiges Dasein haben können. Darauf müssen wir hinwirken. Es müssen die Ursachen für die Entstehung des Flüchtlingsstromes ausgemerzt werden. Nur so können wir verhindern, daß neuerlich Hunderte oder Millionen von Menschen einem harten Schicksal ausgesetzt werden.

Schließlich sollten uns die furchtbaren Ereignisse der Nachkriegszeit eine Lehre sein, sie dürfen sich nicht mehr wiederholen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Entwicklung in Osteuropa wird — das wurde heute auch schon sehr oft gesagt — in sehr hohem Maße davon abhängen, wie es gelingt, die wirtschaftlichen Probleme dieser Länder zu lösen. Das ist natürlich auch eine Frage der inneren Strukturen der Wirtschaften, der Stabilität der Geldwerte und derartiges mehr in diesen Ländern. Aber ohne Unterstützung der Länder des freien Europas wird die Lösung der Wirtschaftsprobleme sicherlich nicht möglich sein. Es liegt ganz in unserem eigenen Interesse, daß dort keine wirtschaftlichen Katastrophen entstehen, die nur wieder menschliche und politische Tragödien für die Bevölkerung der betroffenen Länder hervorrufen müßten. Und das könnte nicht ohne Folgen für das ganze Europa sein.

Es ist doch sehr einleuchtend, daß das gigantische Ausmaß einer solch notwendigen Hilfe natürlich die Zusammenfassung aller Kräfte des freien Europas braucht. Die Politik der Öffnung, die in den mittel- und osteuropäischen Staaten begonnen hat, zeigt auch Wirkung auf verschiedene Probleme im freien Teil Europas. Wenn zum Beispiel in Osteuropa die bisher unterdrückten Nationalitäten plötzlich nach ihrem Selbstbestimmungsrecht rufen, so dürfte das nicht ohne Folgen bleiben für Probleme, die es auch innerhalb des freien Europas gibt.

Ich glaube aber, wir sollten vor dem Aufkommen solcher Gefühle, die jahrzehntelang unterdrückt waren, nicht gleich in Angst geraten.

Ich bin da etwas anderer Meinung als Klubobmann Fischer. Ich glaube, wir müssen diesen Problemen ins Auge sehen und müssen beginnen zu versuchen, sie so zu lösen, wie sie unseren Grundsätzen des friedlichen und freien Zusammenlebens aller Völkergruppen entsprechen.

Dr. Steiner

Wenn wir immer wieder das Recht auf Selbstbestimmung der Völker und das Recht auf Demokratie vertreten haben, so dürfen wir doch nicht mit unserer Unterstützung zögern, wenn die Völker sich nun dieser Ideale bedienen! Wir dürfen nicht zögern, ihnen in ihren Wünschen behilflich zu sein! Dies gilt natürlich auch besonders für die deutsche Frage.

Ich glaube, wir sollten hier keine Angst haben, sondern wir sollten dafür sorgen, daß die Entwicklung in einer friedlichen Art und Weise vor sich geht und im Rahmen der Grundsätze, die alle europäischen Länder in den Schlußakten der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit beschlossen haben.

Die in Gang gesetzte Entwicklung in Mittel- und Osteuropa ist noch immer in einer Anfangsphase, trotz allem, was bisher an großen Schritten geschehen ist. Es ist meiner Meinung nach noch lange nicht der Punkt erreicht, an dem es kein Zurück mehr gibt zu den hinter uns liegenden Zeiten. Auch das sollten wir vor Augen haben.

Ich glaube, daß sich die kommunistischen Regierungsparteien in Mittel- und Osteuropa nicht grublos aus der Weltgeschichte verabschieden werden. Sie werden versuchen, in anderer Form, mit anderen Mitteln wieder zurück auf ihre ursprünglichen Ziele zu kommen. Ein typisches Beispiel ist da die ungarische kommunistische Partei, die ganz einfach versucht hat, sich einen anderen Namen zu geben.

Es ist zwar sicher, daß es Stalin und Breschnew nicht mehr gibt, aber niemand kann garantieren, daß nicht wieder einmal neue Diktatoren in irgendeiner Entwicklungsphase auftauchen.

Heute ist allerdings vorerst einmal die ärgste Gefahr für Freiheit und Demokratie ein unkontrollierbares politisches und wirtschaftliches Chaos.

Die weitere Entwicklung in Mittel- und Osteuropa hängt auch wesentlich davon ab, ob echte und praktische Abrüstungsschritte verwirklicht werden. Das wird sehr wesentlich die Qualität der zukünftigen europäischen Zusammenarbeit bestimmen. Bisher gibt es auf diesem Gebiete, das muß man sagen, ausgezeichnete Ansätze und auch Versprechungen, realisiert ist auch schon manches worden; es ist aber immer noch zuwenig.

In mehreren mittel- und osteuropäischen Ländern sind etwa die Streitkräfte durch Rationalisierung und Abgabe von altem Material nicht schwächer, sondern eher effektiver geworden, und sie besitzen nach wie vor eine voll intakte Angriffsfähigkeit.

Es ist sicherlich zu erwarten, daß das Treffen Bush und Gorbatschow in der Nähe von Malta

auf diesem Gebiet einige Fortschritte bringen wird, und zwar, daß konkrete Abrüstungsschritte auch auf dem Gebiete der konventionellen Bewaffnung in Aussicht genommen werden.

In all diesen Ländern in Ost- und Mitteleuropa sind auch die sogenannten inneren Sicherheitskräfte einschließlich der Geheimpolizei in ihrer Organisation weitgehend unberührt. Ich rede natürlich schon gar nicht von Ländern wie etwa Rumänien, Tschechoslowakei und Bulgarien.

Wir tun also gut daran, wenn wir diesen Entwicklungen in Mittel- und Osteuropa mit großem Enthusiasmus, aber auch mit viel Realismus und ohne Illusionen, aber mit dem festen Willen, der Bevölkerung dieser Länder zu helfen, gegenüber treten.

Europa hat nach dem furchtbarsten Krieg der Geschichte eine 45jährige Periode des Friedens erlebt. Sie beruhte auf dem Status quo der Machtverteilung bei Ende des Zweiten Weltkrieges. Das dabei entstandene Gleichgewicht der Kräfte beruhte im wesentlichen darauf, daß der freie Teil Europas zur Kenntnis nahm, ja zur Kenntnis nehmen mußte, daß ein Teil der Völker Europas das harte Los der Unfreiheit, der Not und der Unterdrückung zu erdulden hatte. Das freie Europa — wir alle also — nahmen dies hin, wir mußten es hinnehmen, wollten wir nicht neuerlich einen furchtbaren Weltkrieg riskieren.

Dieser Friede, der uns im freien Westen zum Unterschied von den Völkern unter dem kommunistischen Joch eine Periode eines noch nie geahnten Wohlstandes gebracht hat, beruhte also auch auf der Leidensfähigkeit der Völker in Mittel- und Osteuropa. Das sollten wir uns vor Augen halten.

Jetzt, wo es die Möglichkeit gibt, diesen Völkern unsere Hilfe zukommen zu lassen, haben wir eine moralische Verpflichtung, ihnen auch von unserem Wohlstand abzugeben. Dieses Wohltun ist ganz im wohlverstandenen eigenen Interesse unserer Länder. Helfen wir nämlich nicht mit aller Kraft und nicht schnell und nicht mit allen Mitteln, schaden wir uns selbst. Denn Chaos und Not in diesen Ländern in Mittel- und Osteuropa haben letztlich schwerwiegende Folgen für das gesamte Europa.

Großzügige Hilfe ist also ein Gebot der Vernunft und nicht nur der Menschlichkeit. Das freie Europa ist aber nur dann in der Lage, wirksame und sofortige Hilfe zu leisten, wenn wir ohne jeden Unterschied der Institutionen kraftvoll die gemeinsamen Anstrengungen unternehmen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
13.36

13858

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Präsident Dr. Stix

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

13.36

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Zunächst einmal ist dem Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten zu danken, daß wir heute die Gelegenheit haben, ein oder vielleicht das zentrale politische Thema der nächsten Jahre ohne Keiferei und ohne sich gegenseitig das Gesicht zu zerkratzen hier in aller Offenheit zu debattieren. Denn das in der historischen Dimension Bedeutsame — das wurde heute schon x-mal angeführt — in der Entwicklung in Osteuropa besteht ja darin, daß diese Politikergeneration die erste seit vielen, vielen Jahrzehnten ist, für die Gesamteuropa überhaupt politikfähig wird.

Zum ersten Mal können die Länder Europas und können wir als Parlamentarier überhaupt mit unseren sicherlich geringen, aber nicht unbedeutenden politischen Möglichkeiten überhaupt die europäische Zukunft gestalterisch in die Hände nehmen. Und das ist eine ausgesprochen großartige und hoffnungsvolle Dimension, für die wir eine unglaubliche politische Verantwortung haben, die wir ernst nehmen sollten. — Das ist der erste wichtige Punkt.

Der zweite Punkt: Zum ersten Mal, ich glaube, seit 70, 80 Jahren wird in Europa so etwas wie eine gemeinsame Wertebasis sichtbar oder wir bewegen uns wenigstens darauf zu, etwas, was zu Beginn dieses Jahrhunderts ja fast vorhanden war. Und nun erleben wir es, daß alles das, was uns in Westeuropa durch viele, viele Jahre wichtig war und ist und was uns bedroht erschienen ist, die Menschenrechte, parlamentarische Demokratie, offene Gesellschaft, Pluralismus geradezu eine Renaissance erlebt in Ländern, die uns bisher als Bedrohung bei der Verteidigung dieser Werte vorgekommen sind.

Und der dritte Punkt: Zum ersten Mal wird das, was wir als europäische Sicherheit oder Friedenssituation betrachten können, nicht ein Stillstand aufgrund des Gegenüberstehens von zwei militärischen Blöcken sein, sondern zum ersten Mal haben wir die Chance, daß aus dieser gemeinsamen Wertebasis eine dauerhafte Friedensordnung wird, die ganz Europa umspannt.

Trotzdem müssen wir uns im klaren sein, daß Euphorie nicht angebracht ist, denn die bisherigen Probleme werden durch eine Fülle von neuen Problemen ersetzt: Denken wir bloß an die nun gesamteuropäische soziale Frage, denken wir an die schwierige Phase der politischen Unrast, die logischerweise mit der in diesem Jahr lawinenartig losgetretenen Reformbereitschaft zwangsläufig verbunden ist! Sehen wir uns all die ethnischen Konflikte an, die in Osteuropa nun mit un-

gemein großer Heftigkeit wieder aufgebrochen sind! Und nur am Ende wird eigentlich das Problem sichtbar, mit dem wir tagtäglich konfrontiert sind, nämlich mit dieser europäischen Wanderbewegung, daß auf einmal Hunderttausende Menschen aufbrechen und in andern Teilen Europas ein neues Zuhause suchen.

Aber wir stehen nicht nur vor diesen Problemen, sondern uns muß völlig klar sein, daß diese hoffnungsvolle Entwicklung natürlich nicht vor der Gefahr eines Rückschlages gefeit ist. Es ist ja überhaupt so, daß alles das, was wir jetzt an so hoffnungsvollen neuen politischen Erscheinungen und Aufbrüchen von neuen Werten in Osteuropa feststellen können, auch einen Bestandteil einer Wellenbewegung darstellt.

Wir brauchen gar nicht hochnäsiger zu sein hier in Westeuropa. Auch in West- und Mitteleuropa haben sich Phasen von Demokratie, von Toleranz abgelöst mit totalitären Systemen, und mühselig und mit viel Blut haben sich auch mitteleuropäische Gebiete wie unseres wieder zu einer demokratischen menschenrechtlichen und toleranten Gesellschaft zurückentwickelt.

Deshalb, glaube ich, ist es wichtig, herauszustreichen: Es geht nicht darum, daß wir den Osten bevormunden. Es ist heute aus dem Munde des Kollegen Smolle der Ausdruck „Kolonisation“ gekommen. Ich glaube, wir müssen sehr viel Fingerspitzengefühl beweisen und uns aller Überheblichkeit enthalten (*Beifall des Abg. Smolle*), nicht nur, um diese politische Entwicklung nicht zu bedrohen, die sich dort vollzieht, oder nicht mit Unrast dazu beizutragen, daß es schwierig wird, sondern einfach, weil wir uns im klaren sein müssen, daß es noch ein mühseliger Prozeß werden wird, bis dieses Europa auf einer gemeinsamen Wertebasis Wirklichkeit und politische Selbstverständlichkeit wird.

Das ist einmal ein ganz wesentlicher Punkt in der Debatte. Es gibt überhaupt keinen Grund, ja es wäre ein Fehler, wenn wir sozusagen Überwindungsstrategien in diese Entwicklung hineinlegen und in Kreuzfahrermentalität diese Entwicklung beeinflussen wollten. Das ist eine für mich ganz wesentliche Voraussetzung dieser Entwicklung.

Und nun zu der Hilfestellung. Ich glaube, der zentrale Punkt muß sein: Alle politischen Maßnahmen müssen davon ausgehen, daß wir diesen Ländern helfen, aus sich selbst heraus ihre eigene demokratische Identität wiederzufinden, daß sie eine Ruhephase haben, in der sie diese Umstellung bewerkstelligen können und in der sie sich vor allem ohne politischen Druck von außen diesen ihren gesellschaftlichen und politischen Problemen widmen können. Dazu braucht es viel Geduld unsererseits. Es darf nicht mit Schadenfreu-

Dr. Frischenschlager

de geschehen, und vor allem braucht es natürlich unserer konkreten Unterstützung.

Eines sollten wir auch nicht vergessen: Klar muß sein, was uns in Westeuropa völlig selbstverständlich geworden ist, nämlich daß wir, die westeuropäischen Staaten, zusammenwirken müssen, weil nur gemeinsam die sozialen Probleme bewältigt werden können, weil nur gemeinsam die Umweltproblematik in den Griff zu bekommen ist und all diese Dinge mehr.

Dasselbe gilt natürlich auch gegenüber Osteuropa. Deshalb ist es so wichtig, wie das in unserem heutigen Antrag steht, von dem ich hoffe, daß wir ihn ernsthaft debattieren werden hier im Parlament, daß wir wirklich alle Kraft zusammeneheben, in diese Problemfelder mit Hilfe hineinzugehen, etwa zum Beispiel bei der Umweltproblematik. Wir wissen ganz genau, daß das Wirtschaftssystem der osteuropäischen Staaten am wenigsten geeignet war, die Umweltproblematik zu bewältigen, und sie haben nun eben Zustände, die noch ärger sind als bei uns. Es wird unsere Aufgabe sein, in einer gemeinsamen politischen Anstrengung und gegenseitigen Hilfe, nämlich von Ost- und Westeuropa gemeinsam, dieses Umweltproblem zu bewältigen.

Meine Damen und Herren! Nun zu den konkreten Dingen. Die Wirtschaftshilfe muß eine Selbstverständlichkeit sein, und zwar nicht aus Eigennutz, sondern einfach deshalb, weil wir uns darüber im klaren sein müssen: Wenn es den osteuropäischen Ländern nicht gelingt, über eine effektivere Wirtschaft das soziale Problem zu lösen, dann werden alle Wallfahrten zur Demokratie in diesen Ländern, alles Beschwören der Demokratie nichts nützen, weil die Völker in Osteuropa, wenn es darum geht, den Hunger zu stillen, immer noch zuerst dieses Problem angehen müssen und danach die Politik beurteilen werden. Aber das ist unsere Chance, die Chance Westeuropas, hier durch Hilfe diesen Überstieg zu erleichtern. Deshalb steht die Wirtschaftshilfe aus sozialen Gründen an erster Stelle.

Ein zweiter Punkt in diesem Zusammenhang: die Asyldebatte. Ich weiß schon, das ist ein mit viel Emotion beladenes Thema, aber auch hier gibt es nur eine ganz klare Linie. Es löst nicht die Probleme in den osteuropäischen Ländern, wenn die Menschen sich auf die Reise machen und millionenfach nach Westeuropa auswandern wollen. Das löst die Probleme dort nicht und bringt uns nur zusätzliche. Es kann doch nur die politische Leitlinie sein, daß wir diesen Völkern helfen, vernünftige, menschengerechte, den sozialen Vorstellungen von einer gerechten Gesellschaft entsprechende Lebenszustände zu schaffen. Das kann das einzige Ziel sein und nicht sozusagen eine Fortsetzung der leicht ideologisierten Zielsetzung, die es auch gegeben hat, wo wir uns im

Westen manchmal klammheimlich gefreut haben über diese Abstimmung mit den Füßen, wenn die Menschen dem kommunistischen System davon-gelaufen sind.

Ein weiterer Punkt: Ich bin dem Kollegen Steiner dankbar, daß er auch die Sicherheitspolitik angesprochen hat, denn ich habe manchmal den Eindruck, daß man im Zuge dieser insgesamt sehr erfreulichen und optimistischen Stimmung vergißt, daß eine wesentliche Voraussetzung dieser positiven Entwicklung nur sein kann, daß diese Völker unter äußerst stabilen sicherheitspolitischen Verhältnissen diese ihre eigene neue demokratische Identität und Politik finden.

Meines Erachtens ist es daher überhaupt keine Frage, die zwar auch von der Hoffnung her sehr wichtige Zielsetzung zurückzustellen, daß sich die militärischen Blöcke auflösen. Mir ist im Augenblick viel wichtiger, daß diese Länder demokratische, soziale, pluralistische, offene Gesellschaften aufbauen können. Es mag jedes Land bei seinem militärischen Block bleiben. Gott sei Dank ist ja die Aggressivität der Blöcke stark abgesunken. Bevor dieser Prozeß dadurch beeinträchtigt wird, daß dieses sicherheitspolitische Klima, dieser sicherheitspolitisch relativ ausgewogene Zustand gestört ist, indem das eine oder andere Land die Blöcke verläßt, ist das, glaube ich, eine sekundäre Frage. Zunächst einmal ist es viel wichtiger, daß unter sicherheitspolitisch stabilen Verhältnissen diese Länder ihre Reformen durchführen können.

Ich meine, wenn wir einmal das Ziel erreicht haben, daß die Wertebasis: Demokratie, Menschenrechte, offene Gesellschaft, Marktwirtschaft, gesamteuropäische Selbstverständlichkeit ist, dann werden sich auch die militärischen Blöcke selbst überlebt haben und in Vergessenheit geraten. Aber im Augenblick, so meine ich, ist es wichtig, daß die sicherheitspolitischen Verhältnisse nicht wesentlich geändert werden.

Das hat auch Auswirkungen auf unsere unmittelbare Situation in Europa als neutraler Staat. Auch hier glauben ja viele: Wenn dieser Ost-West-Konflikt an Brisanz verloren hat, dann hat auch unsere Neutralität keine große Bedeutung mehr, und auch unsere Sicherheitspolitik können wir uns dann fast sparen. Ich halte davon nichts.

Jetzt rächt sich meines Erachtens ein bißchen dieses Festklammern unserer Neutralität an den Ost-West-Konflikt. Meines Erachtens ist es wichtig, daß wir uns wieder der Wurzeln der Neutralität in einem Punkt erinnern, nämlich dort, wo der modellhafte Charakter der Schweizer Neutralität angesprochen wird, wo im Mittelpunkt steht, daß diese Neutralität nicht auf einen konkreten Konflikt oder auf eine konkrete Krisensituation abstellt, sondern auf jeden denkbaren Konflikt. In

13860

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Dr. Frischenschlager

diesem Punkt ist unsere Neutralität, gleichgültig, wie der Ost-West-Konflikt, wie die Ost-West-Spannung aussieht, von bleibender Aktualität. Das sollte auch ganz deutlich herausgestrichen werden.

Ich meine, daß im Zuge der Änderung der Ost-West-Spannungsverhältnisse auch unsere Ambitionen gegenüber der EG mehr Spielraum bekommen, weil auch der EG klar sein muß, daß der sicherheitspolitische Aspekt der EG in Zukunft geringere Bedeutung haben wird im Lichte der Entwicklung der Herabminderung des Ost-West-Konfliktes und daher auch die sicherheitspolitischen Hemmnisse, die durch einen Österreich-Beitritt in der EG auftauchen könnten, für die EG von geringerer Bedeutung sein und eher akzeptiert werden können. Das ist, glaube ich, ein ganz wichtiger Punkt, den wir auch herausstreichen sollten.

Als letztes möchte ich betonen, daß die österreichische Neutralität im Zuge dieser völlig neuen Gestaltungsmöglichkeiten im gesamten Europa mit seiner neutralen Funktion sehr viel beitragen kann zu den vertrauensbildenden Maßnahmen, zu den Abrüstungs- oder, ich würde fast sagen, Umrüstungstendenzen in den militärischen Blöcken.

Auch dazu kann Österreich sehr viel im politischen Bereich beitragen und kann meines Erachtens auch bis zu einem gewissen Grad Modell stehen für eine Sicherheitspolitik, die völlig auf Angriffsfähigkeit verzichtet. Wir wissen ja, daß zumindest in West-, aber auch in Osteuropa diese Gedankengänge bei der Umstrukturierung der Streitkräfte eine Rolle spielen. Auch dazu kann Österreich sehr viel beitragen.

Zum Abschluß, meine Damen und Herren: Wir haben keinen Grund zur Euphorie, aber dieses Europa unserer Tage gibt zum ersten Mal Anlaß zu dem Optimismus, daß es ein Europa der Freiheit, der Sicherheit, der offenen Gesellschaften, der parlamentarischen Regierungssysteme und einer sozialen Sicherheit aufgrund dieser Gesellschaftsordnung gibt, und diese Chance muß jeder wahrnehmen, jeder Staat Europas und jede politische Kraft.

Es ist das wertvollste Ziel, das wir zurzeit vertreten können, und noch dazu ein ungemein hoffnungsvolles. Dieses Ziel zu erreichen soll und kann im Mittelpunkt jeder politischen Zielsetzung und Arbeit stehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*
13.52

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Schmidtmeier.

13.52

Abgeordneter Schmidtmeier (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und

Herren! Hohes Haus! Auch ich begrüße die heutige Erklärung des Herrn Bundesministers Dr. Mock sehr — ich bedaure, daß er nicht im Saal ist, aber ich verstehe natürlich, daß nach fünf Stunden Anwesenheit in der Fragestunde und bei der Diskussion dieses Berichtes auch einmal eine Auszeit gegeben sein muß. Ich gestehe ihm das gerne zu, aber ich bedaure es deshalb, weil ich gerade am Beginn etwas sagen wollte, worüber ich sehr froh gewesen wäre, wenn er es gehört hätte.

Geschätzte Damen und Herren! Die Entwicklung in Osteuropa, in Polen, in Ungarn, in der Deutschen Demokratischen Republik und auch in der Sowjetunion, hat uns alle überrascht, besonders die Schnelligkeit, die Dynamik, mit der sich die Gesellschaft entwickelt, bewegt. Es hat uns — ich glaube, für alle Fraktionen sprechen zu können — tief berührt, positiv berührt.

Sehr geehrter Herr Bundesminister Dr. Mock! Ich hoffe, daß diese Bewegung in Osteuropa nicht aufgehalten werden kann. *(Abg. Dr. Khol: Das kann der Mock nicht verhindern!)* Herr Kollege Khol, alle können wir etwas dazu tun.

Ich erlaube mir auch den Hinweis, daß am Beginn des Intensivstadiums der EG-Diskussion vor etwa zwei Jahren die ÖVP und Sie, Herr Minister, schon eine gewisse Euphorie des Europas der EG gesehen haben und Ihre Parteifreunde, nicht Sie selbst, aber einige Ihrer Parteifreunde, in wirtschaftspolitischen Publikationen damals davon gesprochen haben: Österreich in der EG oder wirtschaftlicher Zusammenbruch!, und so weiter und so weiter.

Wir Sozialisten haben von Anfang an ein behutsames Angehen des Themas vorgeschlagen, worüber ich sehr froh bin. Wir haben dann auch gemeinsam diesen Schritt gesetzt und gehen heute Richtung EG-Europa einen gemeinsamen Weg.

Aber, sehr geschätzte Damen und Herren, diese Dynamik der Entwicklung in Osteuropa hat uns doch — wir haben es damals gar nicht gewußt, nicht im Bewußtsein, aber sicher im Gefühl — recht gegeben, daß Europa mehr ist als die EG der 12, daß Europa in der Gesellschaft, Europa in der Wirtschaft mehr ist als das heutige EG-Europa.

Ich bin sehr froh, Herr Bundesminister, daß sich etwa die Hälfte Ihres heutigen Berichtes — es haben alle Fraktionen einen schriftlichen Bericht bekommen — mit Wirtschaft und wirtschaftlichen Zusammenhängen dieser Bewegung in Osteuropa, dieses Aufbruchs in Osteuropa befaßt.

Der Aufbruch in Osteuropa bedeutet eine Aufwertung Europas in der Welt. Der Aufbruch in

Schmidtmeier

Osteuropa bedeutet aber genauso eine Aufwertung Österreichs. Österreich gehört nicht nur geographisch zu Mitteleuropa, sondern Österreich wird durch diese Entwicklung auch politisch immer mehr zu Mitteleuropa gehören. Und — was mich als Wirtschaftstreibenden besonders freut — durch diese Entwicklung festigt Österreich auch seine Stellung im wirtschaftlichen Mitteleuropa.

In dieser Woche hat Bundeskanzler Vranitzky aufgrund eines Ministerratsbeschlusses erklärt — ich zitiere wörtlich —: Noch im November werde es eine durchgehende Koordination aller Maßnahmen Österreichs zur Unterstützung unserer osteuropäischen Nachbarn geben. Im Rahmen bestehender Institutionen sollen die Instrumente für diese Hilfe koordiniert werden. Mit dieser Hilfsaktion werde unter anderem der Kreditapparat befaßt werden, als Form wurde eine Finanzierungsgarantiegesellschaft gewählt. Es werden auch darüber hinausgehende Formen und Aktivitäten notwendig sein. Bei dieser Hilfe für Ungarn, Polen, eventuell auch Jugoslawien geht es nicht darum, die etwaigen Beträge in der Höhe festzulegen, es geht um die Finanzierung gemeinsamer Projekte, um das Wiederflottmachen festgefahrener Finanzierungsprojekte.

Das Problem sei nämlich — immer noch die Erklärung des Bundeskanzlers —, daß die wirtschaftlichen Reformprogramme nicht durchzuführen seien, weil es kein Geld für Rohstoffe und ähnliches gebe. Es gehe also um die Wiederangabe des Wirtschaftskreislaufes. Es soll österreichisches Unternehmerrisiko teilweise abgesichert werden. Und als weiterem möglichen Programmpunkt spricht er auch von Zollerleichterungen.

Hohes Haus! Die wirtschaftliche Hilfe ist sehr wichtig. Polen, Ungarn, die Deutsche Demokratische Republik sind auf dem Weg, sich von kommunistischen Diktaturen zu trennen. Der Weg ist noch unterschiedlich in diesen Ländern, aber er geht in diese Richtung.

Freiheit, Demokratie setzen sich in diesen Ländern mehr oder weniger schnell durch. Die alten Menschen, die die Freiheit gerade in diesen Ländern noch am eigenen Körper verspürt haben, freuen sich darüber. Ich habe erst vergangenes Wochenende mit solchen Leuten in Ungarn gesprochen. Mit Tränen in den Augen berichteten sie von der Verbesserung. Die Jungen aber, die bereits erzogen wurden in diesem System, die bewundere ich noch mehr, wenn sie mit einem Glauben an die Zukunft, an eine demokratische Zukunft von ihren Plänen sprechen. Das ist für mich wirklich ein großes Erlebnis. Diese jungen Menschen dort haben ja die Freiheit am eigenen Leib in ihrem Leben nie gespürt, für die muß es

ein Traum sein, den zur Wirklichkeit werden zu lassen sie mitwirken können.

Das ist die erste Stufe. Aber, sehr geehrte Damen und Herren, vergessen wir nicht die zweite Stufe, die damit zusammenhängt. Die Menschen auf dem Weg zur Demokratie, zur Freiheit wollen auch einen höheren Lebensstandard. Hunderttausende Bürger in der DDR beweisen das durch „Übersiedlung“ oder welches Vokabel man immer nehmen will in die Bundesrepublik Deutschland. Das sind ja zum Großteil nicht Menschen, die politisch verfolgt werden wie früher die Flüchtlinge, sondern das sind Menschen, die ihren Standort, ihre Interessen des Lebensinhaltes in ein anderes deutschsprachiges Land in Europa verlegen, in das sie jetzt aufgrund der historischen Entwicklung der letzten 30, 40 Jahre leichter reisen können. Sie reisen dorthin, weil sie — und wir müssen das verstehen — den Lebensstandard in ihren Ländern als zu gering sehen und sich durch eigene Leistung mehr schaffen wollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Sollte es mißlingen, in dieser Bewegung zu Demokratie, zu Freiheit auch die Wirtschaft dieser Länder zu gesunden, dann sehe ich eine große Gefahr der Rückkehr des totalitären Kommunismus — und es gibt konservative Kommunisten in Osteuropa, in Ungarn, in Polen, in der DDR, die sich das Mißlingen erhoffen, weil sie glauben, dann wieder mit ihrem totalitären Kommunismus an die Macht zu kommen —, aber es gibt auch die Gefahr, daß andere totalitäre politische Systeme an die Macht kommen, und auch da haben wir die große Aufgabe, das zu verhindern.

Ich sehe besonders in Polen, aber auch in Ungarn Minderheiten, die mit anderen nichtkommunistischen, aber trotzdem totalitären Systemen an die Macht kommen wollen, und glaube, daß es unsere Aufgabe ist, mitzuhelfen, daß das nicht geschieht.

Kontakte, wie sie mein Freund Abgeordneter Schieder erwähnt hat, sollen nicht nur regional stattfinden. Auch die Interessenvertretungen sollen diese Kontakte suchen und ausbauen. Und ich ersuche hier, bei diesen Kontakten das Gesamte zu sehen und nicht parteipolitische Taktik mit hineinzubringen.

Ich sehe diese Gefahr noch nicht konkret, aber ich appelliere zeitgerecht, daß wir hier in der gemeinsamen Sache tätig sein sollen. Selbstverständlich soll es Kontakte der politischen Parteien zu Gesinnungsfreunden in diesen Ländern geben, selbstverständlich sollen demokratische Parteien über Grenzen hinweg Kontakte halten, aber sich bitte nie dazu verführen lassen, das parteitaktisch auszunützen.

13862

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Schmidtmeier

Herr Bundesminister Mock hat in seinem Bericht von 20 Millionen Schilling gesprochen, die die Republik Österreich für wirtschaftliche Ausbildung zur Verfügung stellt. Es werden 10 Millionen von der Arbeitgeberseite und 10 Millionen von der Arbeitnehmerseite zur Verfügung gestellt.

Die Bundeswirtschaftskammer hat am Montag dieser Woche beschlossen, diese 10 Millionen auf 20 Millionen zu verdoppeln, und zwar aus Außenhandelsförderungsbeiträgen, und diese 20 Millionen für die wirtschaftliche Managementausbildung in Osteuropa zur Verfügung zu stellen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sind mit diesen Ausbildungsvorhaben für Menschen in der Wirtschaft nicht allein in Europa. Belgien hat bereits solche Programme, die Bundesrepublik Deutschland hat ein sehr umfangreiches Programm. Dänemark bildet bereits sowjetische Wirtschaftsmanager aus. In Finnland wurde ein Ausbildungsprogramm begonnen, Frankreich hat sich noch nicht entschlossen, das hinkt hier nach. In Großbritannien gibt es einen kleinen Beginn, Italien ist sehr stark dabei. Kanada hat ein Programm für Manager — derzeit noch beschränkt auf Estland. Die Niederlande tun derzeit nichts, es wird darüber nachgedacht. In Norwegen hat man begonnen, sowjetische Manager auszubilden, Schweden: sehr stark. Die Schweiz tut noch nichts. Und die USA tun etwas, aber ich glaube, für die Wirtschaftsmacht USA noch etwas zuwenig.

Wir in Österreich werden hier sicher einiges tun, obwohl die Beträge, die genannt wurden, natürlich nur ein Beginn sein können. Es geht aber, wie ja der Ministerrat diese Woche beschlossen hat, darüber hinaus noch um ganz andere Sachen.

Hohes Haus! Österreich hat seine Verpflichtung, als freier und neutraler Staat in Europa bei diesen Entwicklungen in Osteuropa mitzuhelfen. Österreichs Verantwortung den Völkern Osteuropas gegenüber ist auch aus der geschichtlichen Entwicklung dieses Jahrhunderts gegeben. Und schließlich — erinnern wir uns —: Nach 1945, am Neubeginn unserer Zweiten Republik, wurde uns von freien Staaten geholfen, unser Österreich aufzubauen; eine Hilfe, für die wir dankbar sein müssen, die wir gebraucht haben und die erst durch den Fleiß unserer leiblichen, aber auch politischen Väter zu dem geführt hat, was wir heute in Österreich haben und wo wir heute in Österreich stehen.

Hohes Haus! Heute können wir uns bedanken. Wir können uns bedanken, indem wir die Menschen in Osteuropa an unsere Lebensqualität heranzuführen — in Freiheit, zu Demokratie und auch zu einem höheren Lebensstandard. — Ich danke

schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 14.07

Präsident Dr. **Stix**: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Khol.

14.07

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 20. und 21. Oktober dieses Jahres fand der Parteitag des Demokratischen Forums in Ungarn statt, in einer Aula der Wirtschaftsuniversität; in einer Aula, die ich schon von früher von einer Veranstaltung kannte.

1 200 Funktionäre einer demokratischen Partei kamen zusammen, beschlossen ihr Parteiprogramm, wählten ihre Funktionäre, ihre Parteispitze. Die Halle war mir von vorher deswegen in Erinnerung geblieben, weil an ihrem Ende ein riesiger Karl Marx gesessen ist, in Bronze, sicher fünf Tonnen schwer — der sinnende Karl Marx in der Aula der Wirtschaftsuniversität. Und als ich dann dort dieser Partei das Grußwort der Europäischen Demokratischen Union überbringen konnte, habe ich gesagt:

Wenn ich vor zwei oder drei Jahren hierher gekommen wäre und gesagt hätte: Ich habe die Vision, Gyula Horn und Alois Mock werden gemeinsam mit einer Drahtschere den Eisernen Vorhang abbauen!, und wenn ich gesagt hätte: Ein freigewählter ungarischer Parlamentarier wird an einer EDU-Parlamentarierkonferenz teilnehmen, ein junger Pastor, dem es vorher gelungen ist, den kommunistischen Abgeordneten durch ein Referendum abzusetzen!, und wenn ich geweissagt hätte, daß der Karl Marx, der da hinten in Bronze sitzt, von einer ungarischen Fahne mit Krone verdeckt wird, dann hätten alle gesagt: Der Mann hat Visionen und braucht einen Arzt! — Ich habe mit dieser Aussage großen Erfolg gehabt.

Ich möchte damit aber nur das sagen, was schon Vorredner betont haben: daß sich die Dinge wirklich schneller entwickeln, als wir dachten, und daß natürlich manche, vor allem Marxisten, mit diesen Entwicklungen Schwierigkeiten haben. Denn: Was ist dort passiert? Es wurde eine Ordnung, die angeblich — und in manchen Ländern tatsächlich — durch eine Revolution des Volkes eingerichtet wurde, durch den Willen des Volkes ganz einfach hinweggefegt. Daß es eine Revolution geben kann, gehört ja zu den marxistischen Geschichtsgesetzlichkeiten, daß aber das Volk selbst die Ergebnisse dieser Revolution wieder beseitigt, ist in dieser Theorie nicht vorgesehen, daher auch Ratlosigkeit bei all jenen, die an den historischen Materialismus und an den ehernen Gang der Geschichte geglaubt haben.

Wenn Sie gestern das Fernsehen aus der DDR gesehen haben, da haben Sie ja noch gehört, wie

Dr. Khol

die Internationale von Leuten, die gegen das Regime demonstrieren, gesungen wurde. (*Abg. Schmidmeier: Das ist nichts Negatives!* — *Abg. Hilde Seiler: Das finde ich gut!*) Das glaube ich Ihnen schon.

Es ist natürlich auch für manche Sozialdemokraten hart, die auf den Revisionismus gehofft haben, die also doch erwartet haben, daß sich die kommunistischen Regimes in den Ländern Osteuropas demokratisieren, in dem Sinne demokratisieren, wie sich im Westen auch der Marxismus zur Sozialdemokratie gewandelt hat, wo eben das stattfand, was aus Sicht der marxistischen Theorie Revisionismus heißt.

Dieser Revisionismus ist in Polen und Ungarn sichtlich nicht eingetreten. Er wird derzeit in der DDR versucht; die Leute, die dort jetzt als Reformer antreten, sind überzeugte Kommunisten, die versuchen, aus dem Kommunismus heraus ihre Art von Revisionismus zu bewältigen. Ich wage keine Prophezeihungen, aber ich glaube, daß auch dort der Revisionismus scheitern wird und daß der Versuch, aus dem kommunistischen Zwangssystem heraus die Reformen durchzuführen, scheitern wird. Auch in der DDR wird es zum Bruch kommen.

Meine Damen und Herren! Eine weitere Bemerkung. Es war lange Zeit in Europa Mode — das hing auch mit dieser Revisionismustheorie zusammen —, auf die Konvergenz der Systeme zu hoffen. Das heißt, zu meinen, der Westen werde etwas weniger marktwirtschaftlich — „planification“ hat es in Frankreich geheißen; auch wir haben planwirtschaftliche Instrumente in unseren Wirtschaftsprogrammen gefunden —, der Osten werde weniger zentralverwaltungswirtschaftlich, und man werde sich irgendwo in der Mitte treffen.

Meine Damen und Herren! Diese Konvergenz als Prognose oder als Erklärungsversuch, diese Theorie, man werde sich irgendwo in der Mitte treffen, ist gleichfalls gescheitert. Feste Brücken kann man nur von festen Ufern aus bauen. In den Ländern Ungarn, Polen, aber auch in der Sowjetunion kann man keine Vertreter des Sozialismus mehr finden, sondern nur mehr eine Gier, eine Begierde nach der Marktwirtschaft. Jedes zweite, jedes dritte Wort in der Diskussion im Zentralkomitee der KPdSU, wo ich im September auf Besuch war, war Markt: Wir wollen Markt, wir wollen die Regeln des Marktes. Daher ist auch dort die Konvergenztheorie nicht Realität geworden.

Meine Damen und Herren! Wir stehen also vor neuen Entwicklungen in Europa. Verschiedene Modelle werden gehandelt. Ich erwähne eines, das unlängst in der „New York Times“ von Irving Kristol, einem der Bannerträger des Neokonservatismus in den Vereinigten Staaten, skizziert

wurde. Dieses Modell sieht vor, daß die beiden Großmächte, die Sowjetunion und die Vereinigten Staaten, über die Neuordnung Europas und eine Art Vertrag abschließen, sodaß die Länder Ungarn, Polen, Jugoslawien et cetera neutral werden.

Meine Damen und Herren! Das ist, glaube ich, eine unrealistische Vorstellung, eine Vorstellung, der wir aus Europa nur energisch entgegentreten können. Es ist die Fortschreibung der Sonnenfeld-Theorie, wonach jeder Block für Ordnung in seinem eigenen Lager sorgt, und die Großmächte machen es sich dann untereinander aus. Ich glaube, wir sind in Europa darüber hinaus, und die Entwicklungen, die eingetreten sind, unterstreichen dies.

Es gibt andere Modelle, etwa das Modell der konzentrischen Kreise; das ist ein EG-Fundamentalistenmodell (*Abg. Dr. Steiner: So ist es!*): Die 12 Staaten der EG bleiben unter sich, und rundherum gibt es dann den ersten Kreis, das sind die EFTA-Länder mit minderen Rechten, und dann einen zweiten Kreis, das sind mit noch minderen Rechten die Länder Mittel- und Osteuropas. (*Abg. Dr. Steiner: Zweit- und drittklassige Europäer!*)

Ich glaube, daß auch diese Sicht Europas nicht die unsere sein kann. Ich glaube eher, daß wir uns auf das große Europa konzentrieren sollen, das große Europa, das in Stufen entstehen wird können, ein Europa, wo die Zwölf der Europäischen Gemeinschaft — wir haben einen Beitrittsantrag gestellt — das Kerneuropa bilden, und wo nach dem Bauplänen dieser Zwölf jeder, der sich diesem Bauplan anschließen kann, der sich also zur Marktwirtschaft, zum Pluralismus, zu den Freiheiten bekennt, in dieses Europa eintreten kann.

Stufenweise müssen auch die Voraussetzungen in den Ländern Ost- und Zentraleuropas dafür geschaffen werden. Es ist heute schon von mehreren Rednern betont worden, welche entscheidende Rolle dabei der Europarat zu spielen hat. Der Europarat, der lange Zeit eine „sleeping beauty“ war, ein Dornröschen, kann plötzlich seine Nützlichkeit wieder erweisen; der Märchenprinz ist gekommen und ist gerade dabei, dieses Dornröschen wachzuküssen. Ich hoffe nur, daß die Herausforderungen, welche die Entwicklung in Osteuropa und in Zentraleuropa darstellen, auch beantwortet werden.

Es geht nämlich darum, daß der Europarat die Möglichkeit schaffen sollte, daß diese Länder die Voraussetzungen erfüllen, die notwendig sind, daß sie in diesem europäischen Haus — auch ich möchte, wie mein Freund Ludwig Steiner, keinen Streit um die Urheberschaft dieses Bildes führen; bereits Josef Klaus, unser Bundeskanzler von 1966 bis 1970, hat von diesem europäischen Haus

13864

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Dr. Khol

im Europarat gesprochen — nach den Bauplänen der EG Platz finden, wenn sie diese Baupläne akzeptieren. Der Europarat könnte ihnen helfen, die Voraussetzungen zu schaffen.

Ich bin dem Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten dankbar, daß er in seiner heutigen Erklärung nicht bei Analysen und Prognosen geblieben ist, sondern auch konkrete Schritte Österreichs angekündigt hat, um den Europarat für diese Öffnung bereitzumachen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wir sollten keine Illusionen erwecken, sondern wir sollten den Ländern wie Ungarn, Jugoslawien, Polen, die Interesse am Europarat haben, klarmachen, daß das ein Klub der Demokratien und der Menschenrechte ist.

Ich stimme auch mit dem überein, was Klubobmann Fischer bezüglich der Menschenrechte gesagt hat. Für uns war das nie eine Frage. — Für uns war es nie eine Frage, daß die Beachtung der Menschenrechte eine Grundpflicht aller europäischen Staaten ist und daß es keine Einmischung in innere Angelegenheiten ist, wenn man darauf dringt, daß diese Menschenrechte auch von kommunistischen Ländern respektiert werden. Das ist manchen vielleicht ungewohnt, für uns war das immer selbstverständlich.

In diesem Zusammenhang muß man aber schon klarstellen, daß sich die Länder, die dem Europarat beitreten wollen, in ihrem inneren Aufbau grundlegend zu ändern haben. Das ist nicht hochnäsiger Westeuropäismus, aber wer zum Europarat will, muß ganz einfach wissen: Dort müssen die Gerichte und die Verwaltungsbehörden rechtsstaatlichen Strukturen entsprechen; dort muß die persönliche Freiheit einklagbar und überprüfbar sein; dort gibt es keine Verstaatlichung, sondern Eigentumsschutz; dort muß es freie Wahlen geben; dort muß es das Elternrecht bei der Erziehung geben, das heißt, die Schulfreiheit; dort muß es die Gewerkschaftsfreiheit geben; dort muß es die Vereinsfreiheit geben; dort muß in all diesen Rechten die Gleichheit vor dem Gesetz respektiert werden.

Das sind nicht tönende Proklamationen des Europarates, sondern darüber wachen gerichtsförmige Verfahren: die Europäische Menschenrechtskommission, der Europäische Menschenrechtsgerichtshof.

Das heißt also, nur dann, wenn man diese Einrichtungen nach Vollendung einer institutionellen und politischen Reform geschaffen hat, hat man die Eintrittskarte in den Europarat gelöst. Vorher sollte man sich natürlich alle Möglichkeiten der Zusammenarbeit offenhalten. Aber ich glaube, es wäre unfair, wenn man den Ländern

Zentral- und Osteuropas die Hoffnung auf einen unmittelbar bevorstehenden Beitritt in den Europarat machte.

Bundesminister Mock hat auch den Vorschlag vorgelegt — das ist ein außerordentlich kühner Gedanke —, daß im Rahmen der OECD eine ähnliche Bindung erklärt werden sollte wie für die Dritte Welt, wie für die Entwicklungsländer. Für diese werden nämlich 7 Prozent des Bruttoinlandsproduktes für die Hilfe *(Abg. DDr. König: 0,7%)*, natürlich 0,7 Prozent des BIP bereitgestellt. Heute haben wir es mit den Stellen. *(Abg. Dr. Steiner: Die Stellenwerte sind es!)* Es sollten also auch 0,7 Prozent des Bruttoinlandsproduktes für die Länder der Zweiten Welt, also für die kommunistischen Länder, die sich reformieren, bereitgestellt werden.

Das ist ein sehr kühner und neuer Gedanke, und ich hoffe, daß die Kollegen unseres Außenministers in der OECD der Kühnheit dieses Gedankens folgen können.

Ich möchte noch kurz ein Wort zu unseren Aufgaben sagen. Wir müssen natürlich alles tun, um zu helfen. Kollege Gugerbauer hat heute einen Antrag vorgelesen, für eine Stiftung, nur: Ich kann den Wortlaut nicht bekommen. Daher kann ich wenig dazu sagen *(Abg. Probst: Gute Dinge sind eben rar!)*, außer, daß mir der Gedanke der Hilfe gut gefällt. Der Gedanke gefällt mir gut, Herr Probst *(Beifall des Abg. Probst)*, aber warum soll man einen neuen staatlichen Apparat aufbauen? Das wundert mich gerade bei den Freiheitlichen, die sonst immer so gegen die Apparate eingestellt sind. *(Zwischenruf des Abg. Probst.)* Ich glaube, daß man die Aufgabe der Hilfe einer leistungsfähigen Wirtschaft überlassen kann und daß man vom Staat her nur die notwendigen Hilfestellungen vorzubereiten hätte.

Ich bin auch dankbar für das, was heute über die internationale Parteienzusammenarbeit gesagt wurde; besonders bedanke ich mich beim Kollegen Schieder für die lobenden Worte über die Bildungsarbeit der Politischen Akademie. Es ist für uns natürlich eine Selbstverständlichkeit, daß wir alle demokratischen Gruppen aus den Ländern Mittel- und Osteuropas fördern, die zu uns kommen wollen; ebenso selbstverständlich ist es, daß wir natürlich auch die Kontakte dieser Gruppen zu den Grünen, zu den Sozialisten und zu den Freiheitlichen hergestellt haben, wenn sie dies wollten. Unsere Zielsetzung bei dieser Arbeit ist es nämlich nicht, Proselyten zu machen, also für uns selber zu werben, sondern unsere Zielsetzung ist es, dem demokratischen Prozeß in diesen Ländern zu helfen! Alle demokratischen Parteien sollen bei uns in Seminaren, in praxisorientierten Ausbildungen eine Hilfe erhalten. Wir reden also mit allen.

Dr. Khol

Damit will ich noch ein Wort zu dem sagen, was die Herren Schieder und Fischer vorhin anschnitten. Es ging nämlich um die Frage: Mit wem redet man?

Meine Damen und Herren! Natürlich wird man in der Sowjetunion und in der CSSR auch mit der Kommunistischen Partei zu reden haben. Es ist immer nur die Frage, was man redet, ob man sich zum Kumpel macht oder ob man auch mit den Vertretern der kommunistischen Parteien ein offenes Gespräch führt, um auf gemeinsame Zielsetzungen der Reform, der Demokratien, des Pluralismus hinarbeiten. Wogegen sich manche von uns in der Vergangenheit gewendet haben, war, daß manche sozialistischen Parteien und manche Sozialdemokraten sich eben in Gesprächen mit den kommunistischen Parteien vielleicht zu wenig stark für die Reform ausgesprochen haben.

Es war für uns ein erfreuliches Zeichen, daß der Österreichische Gewerkschaftsbund seine frühere Politik überprüft, also revidiert hat und jetzt auch mit den freien Gruppen in Ungarn zum Beispiel Kontakte hat. Wir konnten unlängst, zu unserer Freude, bei einer Veranstaltung der Politischen Akademie in Budapest, der Konferenz über gewerkschaftliche Zusammenarbeit in Europa, als Vertreter des ÖGB die Kollegin Traxler und andere von der FSG begrüßen; das ist ein sehr guter Schritt! Es macht ja nichts und erhöht nur die eigene Glaubwürdigkeit, wenn man einbekennt: In der Vergangenheit ist es anders gewesen, wir setzen einen neuen Schritt. Ich begrüße das, und ich möchte mich auch dafür bedanken. *(Abg. Schmidmeier: Wie war das in der DDR und auch in der Sowjetunion mit Geschäften, wo auch Angehörige Ihres Parlamentsklubs - ich verurteile das nicht - mitgemacht haben? Ist das auch bei Ihren Kollegen vorgekommen?)* Ich habe diesen Zwischenruf leider nicht gehört, ich hatte akustische Schwierigkeiten. Ich werde ihn aber im Protokoll nachlesen, die Antwort erfolgt schriftlich!

Meine Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß kommen. *(Zwischenrufe.)* Jedenfalls muß ich zum Schluß kommen, wir haben eine Blockzeit vereinbart.

Herr Fischer hat zu einer Gorbatschow-Äußerung in Finnland über EG und neutrale Länder Stellung genommen und meinte, wir sollten diesem Statement keine zu große Bedeutung beimessen. Gorbatschow hatte gesagt, daß jedes Land seinen eigenen Kurs in Sachen EG beschließen und es wäre ihm auch recht, wenn Finnland als neutrales Land der Europäischen Gemeinschaft beitrete. Ich möchte Fischer da nur teilweise zustimmen: Natürlich brauchen wir von niemandem ein grünes Licht für unsere EG-Bestrebungen, wir brauchen auch von niemandem eine Interpreta-

tion unserer Neutralität; aber eines sollte man aus diesem Statement schon zur Kenntnis nehmen. All diejenigen, die befürchteten, daß unsere guten Beziehungen zur Sowjetunion durch einen allfälligen EG-Beitritt gefährdet würden, sind durch die Äußerungen von Präsident Gorbatschow sicherlich beruhigt worden. Und daß Gorbatschow in Finnland öffentlich betonte - und das war nach unserem Beitrittsantrag bei der EG -: Wir haben mit Österreich wunderbare Beziehungen, unterstreicht dies. Wir können die Befürchtung, wir werden mit der Sowjetunion Ärger haben, die mancherorts geäußert wird, ad acta legen.

Meine Damen und Herren! Es ist eine gute Debatte heute zu Osteuropa, und ich bin überzeugt, daß wir diese wichtigen Schritte setzen, um nicht zu philosophieren, sondern auch zu handeln. *(Beifall bei der ÖVP.) 14.26*

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Probst. *(Abg. Steiner: Hoffentlich hältst du das hohe Niveau des Khol! - Abg. Dr. Blenk: Nicht überfordern! - Abg. Dr. Höchtl: Jetzt hören wir was über den Revisionismus in der FPÖ!)*

14.26

Abgeordneter Probst (FPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Die bisherige Debatte hat gezeigt: Was sich im Osten tut, ist ein Sieg des Kapitalismus über den Kommunismus, was sich im Westen tut - so sagen die anderen -, ist ein Sieg des Sozialismus, des Revisionismus, wie wir es eben gelehrt bekommen haben, über den Kommunismus, und drittens könnte man sagen, was sich im Osten tut, ist ein Sieg des Liberalismus über den Kommunismus. *(Abg. Dr. Blenk: Alle Ismen haben gesiegt, das ist schön!)* Die Grünen haben sich dazu nicht geäußert. Ich glaube deshalb, weil sie diese Entwicklung noch nicht richtig verdaut haben und zum Großteil noch in banger Aufmerksamkeit auf der anderen Seite des Zauns stehen.

Alle diese Bemerkungen sind natürlich irgendwo richtig, gleichzeitig aber grundfalsch und absolut schädlich. Denn das, was wir alle gemeinsam begrüßen, aus welchem Lager auch immer die Äußerungen kommen, ist ein allmählicher Sieg der Freiheit in diesen Ländern, einer Freiheit, deren Unbesiegbarkeit und auf Dauer Nichtunterdrückbarkeit sich bereits am 17. Juni 1953 gezeigt hat, als sich die Arbeiter in Ost-Berlin in Gegenwart einer übermächtigen Besatzungsmacht vor die Panzer geworfen haben, um der Freiheit willen bereit waren zu sterben und auch viele, viele diesen Tag nicht überleben durften.

Sie haben damals ein Fanal gesetzt für die Jungen in der Ostzone, in der späteren DDR, das jetzt wieder in Erinnerung kommt. Das wäre für

13866

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Probst

mich ein großer Tag, wenn sich hier parallel zur Entwicklung in Ungarn auch in der DDR dieser 17. Juni 1953 zu einem nationalen Gedenktag für die Menschen, die damals ihr Leben für die Freiheit gelassen haben, entwickeln würde.

Wir dürfen diese Pauschalierungen aus der jeweiligen Parteibrille heraus - ein Sieg, weil wir mit unserem Kapitalismus, mit unserem Sozialismus et cetera - nicht tätigen, wir dürfen diese Pauschalierung nicht aussprechen, wir dürfen nie vergessen, daß es sich in diesen Fällen jeweils um Völker handelt, die ihren eigenen Weg suchen müssen, mit allen Irrwegen, die sie dabei beschreiten werden und ihren eigenen Weg selbst finden müssen.

Sie haben unsere Beispiele zur Verfügung, sie können aus den von uns gemachten Fehlern rechtzeitig lernen, aber sie sind keine Bananenkolonien, sondern das sind europäische Kulturvölker mit einem sehr hohen Grad an Selbstbewußtsein, die sich - und auch das weiß ich aus dem Europarat - zum Beispiel die Bezeichnung „Ostblock“, wie sie hier einige Male auch wieder von den Grünen gefallen ist, strengstens verbieten, ja sogar die Bezeichnung „Oststaaten“ nicht wünschen, die ersetzt werden soll durch Begriffe wie „europäische Staaten“, „mitteleuropäische Staaten“ und so weiter, was ja jeweils seine Berechtigung hat, wenn man es geographisch mißt. Wenn man nämlich vom Ural bis zum Atlantik mißt, ist zum Beispiel Polen ein mitteleuropäischer Staat.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Khol hat mich auch dazu angeregt, die Oststiftung, die Dr. Gugerbauer hier vorgetragen hat, noch einmal in Erinnerung zu rufen. (*Abg. Dr. Khol: Das war ein Fehler!*) Ich habe natürlich an den Äußerungen des Herrn Abgeordneten Khol gemerkt, daß er die Idee zwar gut findet, aber natürlich betrübt ist, daß sie von unserer Richtung kommt, und deshalb schon einige Haare in der Suppe findet, wie eigenes Institut, ausgerechnet die Freiheitlichen erfinden eine eigene Verwaltung.

Das hat ja alles seine Gründe. Wir alle wissen, daß in dieser Situation nichts falscher wäre, als über momentan wirklich notwendige Akutsituationen hinausgehend, karitativ Geldsegen auszustreuen. Das würde sich mit dem Selbstverständnis dieser Staaten weitgehend nicht decken. Sie würden es nicht sehr schätzen. Was wir wirklich tun sollten, ist, eine gehobene Ebene der Hilfe zur Selbsthilfe anzubieten, eine Ebene, wie sie Dr. Gugerbauer geschildert hat, die darin besteht, daß Trainingsprogramme ausgetauscht werden, daß wir dort Know-how weitergeben, großzügig, selbstlos weitergeben, wo wir großes Know-how haben, wo wir vorne sind. Es war Kollege Schmidtmeier, dem ich dafür danke, der viele an-

dere Staaten aufgezählt hat, die Derartiges schon anbieten!

Wir sollen es wirklich nicht bei 30, 40, 50 Millionen bewenden lassen, denn damit erreichen wir nichts, sondern es soll ein großer Betrag sein, damit mit diesem Geld dauerhafte Joint-Ventures, gemeinsame Unternehmen gegründet werden in diesen Ländern, aus diesen Ländern, mit diesen Ländern. Gelder in einer Höhe von nicht 30 Millionen, sondern von 3 000 Millionen!

Es wäre doch angebracht, dieses Geld aus dem zu erwartenden Überschuß der guten Konjunktur des nächsten Jahres heranzuziehen. Ich betrachte das als Investition und nicht, aber auch schon gar nicht als verlorene Subvention. Denn das ist Geld, von dem wir diesen Staaten sogar sagen sollen, daß es auch nach Österreich zurückfließen soll, wenn es seine positive Wirkung in diesen Staaten erreicht hat.

Denn womit können wir denen helfen? - Wir können ihnen nur dann helfen, wenn wir ihnen die wirtschaftliche Kraft geben, gleichwertiger Handelspartner mit dem übrigen Europa zu werden, wenn wir ihnen die wirtschaftliche Kraft geben, ihre aus ihren wirtschaftlichen, geographischen, meinetwegen mineralogischen Gegebenheiten resultierenden Güter, die sie dort günstig produzieren, zu verkaufen, wenn wir ihnen aber gleichzeitig auch die Kraft geben, jene Güter, die sie von uns brauchen, wie ehrliche Kaufleute bei uns zu kaufen, mit dem Bewußtsein, sie auch bezahlen zu können. Das soll der Weg sein: eine Partnerschaft mit auf beide Partner verteiltem Selbstbewußtsein und Stolz zu begründen.

Zu diesem Konzept gehört natürlich auch - und jetzt begeben mich auf ein sehr heikles Parkett - die Frage der Wiedereinführung von Visumbestimmungen. Ich habe die Zeit genützt und mit Botschaftsangehörigen aller betroffenen Botschaften darüber gesprochen. Erstaunlicherweise oder, genau gesagt, erwartungsgemäß war keinerlei Empfindlichkeit festzustellen. Denn diese Abstimmung in der Deutschen Demokratischen Republik, die junge Menschen mit ihren Beinen jetzt vollführen, ist für manchen - und auch das fand sich in Vorreden - ein Triumph des freien Westens über den plangepreßten Osten. Auch darüber hinaus benimmt es ja die positiven Kräfte in der DDR jeglicher Chance, wieder zur Stabilität zu kommen.

Wir haben im Europarat über die Situation in den baltischen Ländern, in den sowjetischen Ländern gesprochen, über den dort aufkeimenden Nationalismus, über das dort immer lauter reklamierte Recht auf Selbstbestimmung. Selbstverständlich entspricht das unserem Verständnis von Demokratie, von Freiheit. Aber - und das ist das Heikle daran - wie sage ich es denen, daß sie

Probst

Geduld haben sollten? Denn mit einem überschnellen, übernationalen Aufbruch kann der Prozeß — und jeder positive Prozeß braucht Weile — empfindlich gestört werden, weil es zu einer Verstärkung der restriktiven, der versteinerten Kräfte kommt. *(Abg. Bergmann: Kollege Probst! Darf ich eine Frage stellen? Versiehe ich das richtig, daß die FPÖ für die Einführung der Visapflicht vis-à-vis DDR-Bürgern eintritt? Das muß man klar aussprechen!)*

Herr Kollege Bergmann! Ich sage Ihnen da jetzt noch etwas. Es hat mich mit Trauer erfüllt und mit einem Kratzer am eigenen Selbstbewußtsein, daß österreichische Firmen, obwohl sie mit wunderbaren Tafeln entlang des Flüchtlingstrecks von Ungarn in die BRD um DDR-Arbeitskräfte geworben haben, einen „Erfolg“ gehabt haben, der so aussieht, daß sich eine einzige DDR-Familie zum Verbleib in Österreich entschlossen hat. Also, wir Österreicher können einen Visumzwang mit der DDR sicher nur für den Kamin produzieren. Das zitierte Beispiel mag uns auch mit Nachdenklichkeit erfüllen. Auf der anderen Seite ist die Situation für einen DDR-Bürger zu einfach, wenn er in die BRD geht, und zu kompliziert, wenn er zu uns kommt. Ich weiß, daß wir diese hochausgebildeten Arbeitskräfte sehr gut brauchen könnten in unserem Land, und weiß mich da mit der Mehrheit der Österreicher und vor allem der Wirtschaftstreibenden sehr wohl eines Sinnes.

Lassen Sie mich zu Ende sprechen. Ich habe mich mit Vertretern aus den Ländern, die durch einen Visumzwang — nicht nur mit Österreich, sondern quer durch Europa — betroffen wären, unterhalten. Die Situation in der DDR eignet sich als krassestes aller Beispiele besonders für diesen Vergleich. Ich erwähne es. Sie sollen nachdenken darüber. Ich will nichts fordern.

In der DDR haben Umfragen unter anderem ergeben, daß sich dort 51 Prozent der Bevölkerung mit dem Gedanken der Flucht in den Westen tragen. Das war das Thema, das wir in der Non-member-Kommission im Europarat sehr ernst diskutiert haben. Wir haben gesagt, das macht jede Hoffnung auf eine Stabilisierung, auf eine Reform, die wirklich konsequent bis zu jenem Ende durchgeführt wird, das wir uns wünschen, zunichte. Da werden Sie mir wahrscheinlich recht geben müssen.

Meine Damen und Herren! Auf der anderen Seite — und ich wiederhole mich jetzt für Sie — stärkt es natürlich die „Ich-habe-es-immer-schon-gesagt,- der-Stalin-hat-recht-gehabt“-Kräfte in diesen Ländern, die sie antreffen. Ich war in einem Land, in einer Mission des Europarates, wo ich, grobschlächtig behauptet, völlig ohne Unterlagen, schätzen würde: Damals war die Situation 49 zu 51 für die Reformer, aber die

49 haben noch nicht aufgegeben. Das gleiche finden Sie doch in der DDR auch. Das gleiche finden Sie in Polen heute noch. Sie finden es in der Tschechoslowakei. Sie finden es in allen Staaten, und nichts anderes finden Sie offiziell in Rumänien. *(Abg. Vetter: Der neue Außenpolitiker der FPÖ!)*

Ich möchte das so sagen: Es müßte sicher temporär darüber nachgedacht werden, zuerst den Bürgern glaubhafte Angebote zu machen, daß sich die Situation in ihren Ländern — Herr Kollege Bergmann, jetzt wieder für Sie — in einer Weise zum Besseren verändert, daß es überhaupt keinen objektiven Grund mehr gibt auszuwandern. Die österreichische Auswanderungswelle nach Kanada, nach Amerika, nach Australien endete nach dem Krieg zu jenem Zeitpunkt, als die wirtschaftlichen Verhältnisse in Österreich wieder zur Hoffnung Anlaß gaben. Das gleiche gilt für dort. Nirgendwo leben Menschen, die leichtfertig ihre angestammte Heimat verlassen. Überall verlassen sie sie erstens mangels Freiheit, zweitens mangels Existenzfähigkeit. *(Abg. Bergmann: Das kann man doch nicht durch Barrieren stoppen!)*

Deshalb — das sage ich Ihnen offen — ist das, was Innenminister Löschnak über die Wiedereinführung von zeitlich begrenzten Visumpflichten geredet hat, sehr wohl wert, in Übereinstimmung mit diesen Ländern, die betroffen sind, durchdacht zu werden. Da ist nichts Inhumanes dran. Eine Visumpflicht beinhaltet immer noch die Möglichkeit der Ausreise mit Begründung. Das ist ein Weg der Stabilisierung dieser Länder. Es ist völlig falsch, wenn wir jetzt die Hände aufmachen in Richtung Osten und sagen: Pfeift auf alles, womit ihr aufgewachsen seid, was euch lieb und teuer geworden ist, kommt zu uns, bei uns gibt es mehr Automobile!

Das ist genau das, was wir nicht tun sollten, Herr Kollege Bergmann. Ich bin überzeugt, daß Sie mir recht geben. *(Abg. Bergmann: Sie wollen eine Barriere errichten! Das sind ja zwei verschiedene Dinge! Sie wollen eine Barriere!)* Nein, ich will eine Pause des Nachdenkens und nicht mehr. *(Abg. Bergmann: Für die dort?)* Für jene Menschen, die dort leben. Ich will vor allem alles vermeiden, was irgendwo zu Panikreaktionen führen könnte. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Eumayer.)*

Ich darf Ihnen jetzt erzählen, warum ich in dieser Hinsicht vielleicht einen anderen Denkprozeß hinter mir habe.

Ich war im Juli als Leiter einer Delegation des Europarates in Bulgarien. *(Abg. Steinbauer: Sie waren doch im Irak!)* Wir waren zu dritt. Meine Kollegen waren der Stellvertretende Vorsitzende des Komitees für Nichtmitgliedsländer. *(Abg. Steinbauer: Im Irak wegen den Kano-*

13868

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Probst

nen!) Ja, dort habe ich Kanonen verkauft. Sehen Sie, jetzt ist das auch schon immunisiert. Jetzt können die eigentlich nicht mehr . . . (Abg. Dr. Etmayer: *In Südafrika Zäune verkauft!*) Zäune verkauft, ja.

Herr Kollege Etmayer! Provozieren Sie mich nicht zu Äußerungen, die Ihnen dann überhaupt nicht gut tun würden! (Abg. Dr. Etmayer: *Ist schon gut!*) Schon gut, Herr Kollege Etmayer. (Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Etmayer.) Ja, ja. Und Sie waren nicht dort? (Abg. Dr. Etmayer: *Um das geht es nicht!*) Ach so, um das geht es nicht.

Also das bringt wirklich nur ein Etmayer zusammen. Ich gratuliere Ihnen, Herr Kollege, wenn Sie mich noch lange provozieren — da bin ich der Bessere, da habe ich wirklich die besseren Argumente im Ärmel. Wer so im Glashaus sitzt wie Sie, sollte in dieser Angelegenheit ganz sicher nicht mit so plumpen Dreckpatzerln um sich schmeißen! (Beifall bei der FPÖ.)

Ich habe diese Delegation geleitet, und ich bin sehr froh, daß die beiden Kollegen mit waren. Ich wiederhole: David Atkinson, ein Konservativer aus Großbritannien, und Manuel Nunez, ein Sozialist aus Spanien.

Wir haben dieses Land in einer Fact-finding-Mission bereist, um die Situation der türkisch sprechenden moslemischen Minderheit zu studieren, und wir hatten nach anfänglichen Schwierigkeiten absolut freie Beweglichkeit. Wir hatten eigene Fahrzeuge, waren vollkommen unbegleitet, konnten durch jedes türkisch sprechende Dorf kriechen und alles erfragen, mit jedermann reden, mit dem wir wollten. Die Leute haben mit uns türkisch gesprochen. Es hat keinerlei Probleme gegeben.

Vom ersten Tag an aber haben wir unsere Mission auch mit einem Auftrag gesehen, und wir haben versucht, dort mit klaren Beispielen, die für jeden von uns ja selbstverständlich sind, meinungsbildend zu sein, wie zum Beispiel, daß man aus harmlosen bulgarischen Staatsbürgern, die zufällig auch zu Hause türkisch sprechen und zufällig dem moslemischen Glauben angehören, durch Druck natürlich fanatisierte türkische Patrioten und fanatisierte moslemische Fundamentalisten gemacht hat, sie also erst recht in eine bewußte Ecke getrieben hat. Das ist teilweise passiert.

Dazu kam noch Propaganda, die ihnen die Ausreise empfohlen hat. 320 000 moslemische Bulgaren sind bis zum 22. August dieses Jahres ausgehört. Da war viel Panik, Hysterie und religiöser Fanatismus dabei. Der Beweis dafür liegt in der Tatsache, daß mehr als 100 000 von ihnen tief enttäuscht wieder zurückgekehrt sind und daß

jetzt die restlichen, die zurückkommen wollen, größte Schwierigkeiten haben.

Es war ein ganz deutlicher Unterschied im Klima der Gesprächsführung mit den Autoritäten in Bulgarien zwischen dem ersten Tag und dem letzten Tag unserer Reise.

Es war unglaublich, was sich in dieser Zeit ereignet hat. Wir haben dort Informationen geben können, die selbst den Regierungsmitgliedern nicht zur Verfügung standen, weil die Leute, die Moslems dort, mit uns offen geredet haben. Unser Besuch als Delegation des Europarates war angekündigt. Wir haben den Regierungsvertretern die Situation auch deutlich vor Augen geführt.

Am letzten Tag haben wir gebeten, doch Religionsfreiheit, Meinungsfreiheit und Reisefreiheit zu geben, worauf uns geantwortet wurde: Das steht ja in der Verfassung. Unsere Antwort war: Das steht in der Verfassung jedes Staates. Das steht wahrscheinlich auch in Rumänien und in der DDR in der Verfassung.

Worum wir Sie jetzt bitten, und das war mein dezidiertes Anliegen: Bitte veranlassen Sie das bulgarische Parlament, in einer Resolution alle Regierungsstellen, alle Autoritäten, alle Ämter, alle Arbeitgeber, alle Gemeinschaften und Organisationen aufzufordern, den Geist der Verfassung wieder mit Leben zu erfüllen, dies insbesondere im Hinblick auf die religiösen Freiheiten, auf die Freiheit des Sprachgebrauchs und auf die Freiheit der Meinungsäußerung.

Drei Tage vor der Debatte im Europarat, meine Damen und Herren, und das war für mich eine ganz, ganz große Freude, kam das Telefax mit der Nachricht, daß das Parlament in Bulgarien genau diese Forderungen freiwillig erfüllt und die verfassungsmäßigen Rechte neu proklamiert hat mit dem deutlichen Auftrag an alle Autoritäten, Behörden und so weiter das auch einzuhalten und strengstens zu beachten.

Die Debatte im Europarat über die Situation dieser moslemischen Minderheiten war ungeheuer kontroversiell, sie dauerte viele Stunden. Es gab da viel Lobbyismus, viel Emotion, aber zum Schluß war es für uns, für meine Delegation und für mich, ein ungeheurer innerer Erfolg, eine ungeheure Befriedigung, bei der Abstimmung feststellen zu können, daß es bei sechs Enthaltungen von türkischen Abgeordneten nur Zustimmung zu unserem Bericht gegeben hat. Es war der erste Bericht des Europarates, der wirklich so ausgewogen war, daß beiden Seiten das Gesicht gewahrt blieb, in dem nicht kraß in schwarz und weiß gezeichnet wurde, wie das ja eingerissen ist und manchmal als Relikt des kalten Krieges üblich

Probst

war, sodaß beide Seiten sehen konnten, daß Hoffnung auf eine Verbesserung ist.

Mich freut es ganz besonders, daß jetzt in diesen Tagen die Außenminister der Türkei und Bulgariens in Kuwait zusammensitzen, bilateral ohne preconditions, also ohne Vorbedingungen, ohne einschränkende Tagesordnung verhandeln und sich dieses Problems annehmen. Denn es ist für beide Seiten äußerst unangenehm, wenn es zu einem solchen Massenexodus von Menschen kommt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß kommen. Was wir auch bei diesen Verhandlungen gemerkt haben, war die besondere Aufmerksamkeit und das Interesse, die Österreich entgegengebracht werden, einem Staat mit 7,5 Millionen Einwohnern und 83 000 m² Fläche, eine Bedeutung im internationalen Konzert der Völker, die weit über die Größe dieses Staates hinausgeht.

Österreich ist für jene Staaten, von denen wir sprechen, ein bedeutsamer Testfall. In so vielen Fällen orientiert man sich an Österreich. Die Behandlung, die einem österreichischen Abgeordneten zuteil wird, ist ausgezeichnet: voll Achtung, Freundlichkeit und Liebenswürdigkeit. Gerade deshalb haben wir Österreicher eine doppelte Verantwortung und eine doppelte Chance, zur Verbesserung, zur Rettung der Situation in den Oststaaten beizutragen.

Diese Chance besteht darin, daß wir zeigen, daß wir gewillt sind, auch wenn es im Augenblick ein schmerzhaftes Opfer bedeutet, zu helfen, daß wir uns solidarisieren mit jenen positiven Kräften in diesen Ländern, die unsere Hilfe und unsere Solidarität brauchen, in einer Weise brauchen, die ihnen ihre Selbstachtung erhält, und daß wir ihnen in einer Weise helfen, die es ihnen in Zukunft erlaubt, auf sehr kräftigen eigenen Beinen als Europäer neben uns zu stehen. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.49*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Ermacora.

14.49

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin nur froh, daß die Redezeit des Herrn Abgeordneten Probst nicht auf das Kontingent der ÖVP angerechnet werden muß. *(Ruf bei der FPÖ: Wir haben auch eines, Herr Professor Ermacora!)*

Ich glaube, sagen zu müssen, daß wir Ihnen, Herr Bundesminister, für den Bericht danken. Und ich meine, daß dieser Bericht zeitgerecht kommt. Vor rund 70 Jahren wurde der Friedensvertrag von St. Germain in diesem Hause, zwar unter dem Protest des Hauses genehmigt. Er hat die Grenzen der Republik bestimmt, die heute

noch gelten. Mit diesem Vertrag wurde das Territorium aller Staaten, mit denen wir uns heute beschäftigen, sei es begründet oder nicht, erheblich erweitert.

Der vorliegende Bericht Mocks scheint mir ein grundlegender Bericht zu sein.

Seit 1947 sind diese Staaten in den Bannkreis des Stalinismus-Leninismus geraten. Diese Dinge haben sich bedeutsam genug verändert. Es kommt einem das Schillersche Wort in den Kopf: „Der Mensch ist frei und wär' er in Ketten geboren.“ So hat man den Eindruck, wenn man die Fernsehübertragungen insbesondere aus der DDR sehen kann.

Es ist über die Vorgänge viel geredet und allgemein viel berichtet worden, aber manches ist nicht gesagt worden: Vor allem, daß es auf gewisse Strukturen ankommt, die Österreich berühren: Österreichs Sicherheit, Österreichs Wirtschaft, die internationalen Beziehungen, die immerwährende Neutralität, den Frieden. Aber nicht nur Österreich als Staat ist von den Vorgängen berührt, sondern seine Bevölkerung als Ganzes.

Seit im Jahre 1980 Solidarność der Welt gezeigt hat, was das polnische Volk unter einem kommunistischen Regime leisten kann, hat sich das System fast gewandelt. Diese Wandlung ist wahrscheinlich zu einem Teil der Initiative Gorbatschows zu verdanken. Er hat mit einer seltenen Offenheit die Dinge beim Namen genannt. Für mich war es ein Startschuß, als er in Wladiwostok im Jahre 1987 erklärte, daß die Sowjetunion bereit sein werde, sich aus Afghanistan zurückzuziehen. Das war der Anfang vom Herausbrechen eines wichtigen Bausteins aus der Breschnjew-Doktrin, das heißt, die Intervention durch „brüderliche sozialistische Hilfe“. Das war ein Startschuß in diesem Jahre.

Polen hat zunächst vom System her eine hochinteressante Wandlung erfahren: Eine Militärregierung hat das Land regiert. Das war etwas absolut Neues, auch im Lichte der Diktatur des Proletariats und der Entwicklung des Kommunismus. Heute aber haben wir dort die Machtteilung zwischen der Kommunistischen Partei und der Opposition.

In Ungarn ist die Auflösung der Kommunistischen Partei praktisch vor sich gegangen. In Rumänien, Jugoslawien und in der UdSSR bleiben die starken Pfeiler einer leninistisch-stalinistischen Nationalitätenpolitik nach wie vor erhalten, eine Nationalitätenpolitik, über die man sehr wohl in den stalinistischen Schriften über die Nationalitäten nachlesen kann. Der Mann hatte Erfahrungen aus der österreichisch-ungarischen Monarchie gesammelt. Und in der Deutschen Demokratischen Republik will das Regime die Füh-

13870

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Dr. Ermacora

rungsrolle behalten. Freie Wahlen sind ein Fanal, aber sie sind noch nicht alles, meine Damen und Herren. Ich erinnere daran, daß man in Jalta unter großen Bemühungen der Amerikaner den Sowjetrussen die freie Wahlen für Polen abgerungen hat. Und wir wissen alle, was aus den sogenannten freien Wahlen — bis auf Österreich im Jahre 1945 — hervorgegangen ist.

Ich glaube, alles in allem haben wir eine interessante Unruhe, vielleicht eine heilsame Unruhe, aber sicherlich auch eine gefährliche Unruhe, weil diese Unruhe eine erhebliche Unsicherheit bildet.

Meine Damen und Herren! Man kann diese Unruhe exakt messen und deuten, und das sollte mich von manchen anderen Rednern abheben. Es gibt zwei Strukturelemente, an denen man die Entwicklung dieser Unruhe klar erkennen kann: Das eine ist das Grundgesetz kommunistischen Staatsaufbaues, der sogenannte demokratische Zentralismus, und das zweite ist die Achtung der Menschenrechte. Das sind die beiden Grundelemente, von denen aus man die Entwicklung wirklich beurteilen kann.

Man darf sagen, daß für Polen und Ungarn — das haben bedeutendere Zeitungen als österreichische längst hervorgehoben — der demokratische Zentralismus zu Ende gegangen ist. Es wurde in diesen beiden Staaten durch den Abbau des demokratischen Zentralismus praktisch das kommunistische System geändert, und das scheint mir bedeutsam genug zu sein.

Der demokratische Zentralismus bedeutet nämlich die Führungsrolle der Partei von oben bis zur Basis. Ihr Wille ist letztlich bestimmend. An diesen demokratischen Zentralismus hat Gorbatschow nicht gerührt — man möge in seinem Buch und seinen Erklärungen nachlesen —, daran hat die ČSSR nicht gerührt, und mit diesem System hat die Deutsche Demokratische Republik bis heute nicht gebrochen. Man hat den Eindruck, daß sie dieses Prinzip auch bei sogenannten freien Wahlen mit Zähnen und Klauen verteidigen wird, von dem Breschnjew Dubček gegenüber erklärt hat, er möge es wie einen Augapfel hüten. Das findet sich schriftlich in einem Brief Breschnjews an Dubček. Das bedeutete: Als er es nicht gehütet hatte, sind sie einmarschiert. Aber Gott sei Dank haben wir heute offenbar die Abkehr von der Interventionspolitik.

Das zweite wesentliche Problem sind die Menschenrechte. Dr. Khol hat hier einzelne Punkte herausgegriffen, ich möchte nur hinzufügen: Zu den Menschenrechten gehört die Selbstbestimmung, zu den Menschenrechten gehört der Minderheitenschutz.

Hier bitte ich gleichfalls einen kardinalen stalinistischen Grundsatz der Minderheitenpolitik zu beachten, der durchexerziert wird in Jugoslawien, in der Tschechoslowakei, in der UdSSR und der sich um keinen Deut verändert hat: Die Partei bestimmt die Richtung der Selbstbestimmung, das Ob und Wie, und die Partei bestimmt die Richtung eines Minderheitenschutzes. Wir mögen größte Aufmerksamkeit auf die Entwicklung in diesen beiden Bereichen lenken, dann werden wir sehen, wie sie sich wirklich entwickeln.

Ich habe mit großer Aufmerksamkeit im Juni dieses Jahres Herrn Gorbatschow in Straßburg zugehört: ich war ebenso wie meine Freunde vielleicht 20, 30 Meter von ihm entfernt. Damals hat er unmißverständlich in diesem Hort der Menschenrechte, im Europarat, gesagt, daß es zwei Menschenrechtssysteme gibt. Das muß man zur Kenntnis nehmen, und die Realitäten werden daran nichts ändern. Das hat er erklärt. Ich werde daher mit einer gewissen Aufmerksamkeit die Rolle der UdSSR-Delegation im Europarat verfolgen und werde interessiert sein, wie sich das entwickelt.

Ich glaube also, das sind die beiden fundamentalen Strukturprinzipien, und wenn sich an diesen Strukturprinzipien nichts Grundlegendes ändert, meine Damen und Herren, dann haben wir Fassaden. Noch sind wir aber nicht so weit — ich würde sagen, und das hat Steiner angedeutet, das möge man bitte beachten —, das gesamte Unterdrückungsinstrumentarium von der Staatsicherheitspolizei über die Armee, über die Polizei ist unverrückbar. Die Leute sind verkrustet in den verschiedenen Organisationen. Es muß also dieser Demokratisierungseffekt von der Basis aus kommen und in die Basis der Staatsstrukturen hineinreichen.

Meine Damen und Herren! Wenn sich die Entwicklung so vollzieht, wie wir das hoffen, dann müßte mit einer Veränderung Ungarns und Polens zumindest auch deren Blockzugehörigkeit in Frage gestellt werden und müßte in weiterer Folge das Blocksystem überhaupt fallen. Und wenn dieses fällt, meine Damen und Herren, dann haben wir vor uns ein elementares europäisches Problem, das ist die Frage des deutschen Friedensvertrages und die Frage der deutschen Wiedervereinigung. Sie hängt eng mit dieser Entwicklung zusammen, und wir werden mit großer Aufmerksamkeit und mit großem Bangen auch diese Entwicklung verfolgen.

Ich möchte nur einen Gedanken an Herrn Dr. Fischer gerichtet aussprechen. Er hat gemeint, daß Adamecs Zusage, die Bürger ziehen zu lassen, eine große Sache sei. Ich darf ihn an den Altvorsitzenden Kreisky erinnern, der zu der Zeit, als Solschenizyn ausgewiesen wurde, sehr treffend erklärt hat — unter meinem Beifall je-

Dr. Ermacora

denfalls —, daß es eine Schande für ein Land ist, wenn ein Bürger seine Freiheit außerhalb seines Landes suchen muß. Und das gilt für die Zigtausenden von Flüchtlingen ebenso. Daher ist das Verdienst, die Leute ziehen zu lassen, nicht das grundlegende.

Ich würde sagen, die wirtschaftliche Abstützung der Reformen ist etwas ganz Grundlegendes. Dr. Mock hat das heute sichtbar gemacht. Diese wirtschaftliche Absicherung berührt nämlich den Unterbau der Systeme, das heißt, es wird sich möglicherweise von dort her die wirtschaftliche und soziale Freiheit in diesen Ländern entwickeln.

Ich würde gemeint haben, daß der Nationalrat eine grundlegende EntschlieÙung hätte fassen sollen, daß wir die Erklärung Mocks begrüÙen, daß wir die Reden hier in diesem Haus — soweit sie nicht von den Grünen ausgestoÙen wurden, diese Erklärungen lehne ich ab, das darf ich Ihnen hier ganz offen sagen — begrüÙen, und ich meine, auch die wirtschaftlichen Förderungsmaßnahmen.

Ich bin froh, meine Damen und Herren, und vielleicht wird am Ende dieser Veranstaltung doch irgendwie ein Aufruf erfolgen können, daß das Haus in dieser — ich würde sagen, Herr Bundesminister — historischen Stunde, wenn man das so nimmt, zu dieser Frage Stellung nimmt, und würde hoffen, daß man sich doch zu einer gemeinsamen Erklärung des Hauses zu dieser Frage durchringen und sie zur EntschlieÙung vorlegen kann. *(Beifall bei der ÖVP.) 15.02*

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Kurt Bergmann.

15.02

Abgeordneter Bergmann (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Vorerst eine Bemerkung zur Rede des Abgeordneten Probst, bei der ich trotz zweimaliger Zwischenfrage nicht ganz klären konnte, wie denn in dieser Frage die Linie der FPÖ ist. Ich glaube aber, daß das, was durchgeklungen ist, und das, was er dann auch betont hat, doch ausreichend ist, um es zu präzisieren und dazu Stellung zu nehmen. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Wenn wir heute unter dem Aspekt „Unterstützung des Reformprozesses in Osteuropa durch Österreich“ diskutieren, und es steht ein namhafter Sprecher der FPÖ hier am Rednerpult und diskutiert die Frage — vis-à-vis des Flüchtlingsstroms der DDR — der Einführung der Visapflicht für diese freiheitsuchenden Staatsbürger, dann kann man das, glaube ich, nicht ganz unwidersprochen hinnehmen. *(Abg. Dr. Gugerbaue r: Sie sind schlecht informiert!)* Wenn das von der Frage abgeleitet wird, ob durchreisende

DDR-Staatsbürger Dienstposten in Österreich annehmen oder nicht, dann muß ich sagen, daß das ein sehr bedauernswerter Diskussionsbeitrag an diesem Nachmittag gewesen ist. *(Abg. Probst: Bedauernswert ist, daß Sie es verdreht haben!)*

Wobei ich überhaupt glaube, daß Sie, Herr Probst, einen grundlegenden Fehler im Denkansatz machen. Denn sich hierherzustellen und zu sagen: Ich bin dafür, daß in diesen Ländern Demokratisierungsprozesse gefördert werden, die dazu beitragen, daß der einzelne Bürger in diesem Land die Freiheit im eigenen Land findet und nicht auswandern muß! und gleichzeitig zu sagen: Wenn sie es aber zu Hause nicht zusammenbringen, dann müssen wir, nachdem sie angefangen haben, die Eisernen Vorhänge zu demonstrieren, Barrieren aufbauen, damit sie zu Hause bleiben und nachdenken, ob es zu Hause nicht doch schöner wäre als anderswo!, halte ich für einen illiberalen Denkansatz, und das ist aus Ihrer Rede eindeutig hervorgegangen. Ich hätte gerne gehabt, daß der nächste Redner der FPÖ entweder diese Erkenntnis aus Ihrem Beitrag bestätigt oder ihr auch ganz entschieden widerspricht. *(Beifall bei der ÖVP und der Abg. Helga Erlinger. — Abg. Probst: Gestatten Sie auch mir einen Zwischenruf?)* Natürlich gestatte ich Ihnen einen Zwischenruf. *(Abg. Probst: Herr Kollege Bergmann! Meinen Sie nicht, daß das eine parteipolitische Verdrehung dessen ist, was ich gesagt habe? Erstens! Und zweitens: Wozu die Polemik? Das ist ja durchgeführtes Recht! Das ist ja soweit! Meine Wortmeldung zu reduzieren auf den Arbeitsmarkt der DDR-Bürger, ist ein bißchen arg!)*

Präsident: Herr Abgeordneter Probst! Das ist ein sehr langer Zwischenruf, muß ich bemerken! *(Abg. Probst: Ich habe auch das Recht, meine Meinung zu äußern!)*

Abgeordneter Bergmann (fortsetzend): Ich wäre Ihnen dankbar, Herr Kollege Probst, es ist auch jetzt nicht gekommen. Ich habe es durch zwei Zwischenfragen zu klären versucht. Es ist auch jetzt nicht gekommen.

Sie sind offensichtlich der Meinung — ich hoffe, daß das FPÖ-Abgeordnete dementieren —, daß das Aufbauen von Auswanderungsbarrieren ein Beitrag zur Demokratisierung in den jeweiligen Ländern ist. Und das muß ich entschieden ablehnen! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Probst: Halten Sie sich an den österreichischen Innenminister! Halten Sie sich an Löschnak!)*

Wir haben heute nachmittag in vielerlei und sehr guten Diskussionsbeiträgen darüber geredet, wie man den Reformprozeß, wie man den Demokratisierungsprozeß in den osteuropäischen Staaten fördern kann. Es wurden eine Reihe von Vorschlägen gemacht. Im Bericht des Ministers ist

13872

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Bergmann

eine ganze Latte von Maßnahmen, die sich vielleicht in drei Kategorien einteilen lassen: in die der direkten Förderung, der Förderung der Ausbildung und der Förderung zwischenmenschlicher Beziehungen.

Aber ein wenig habe ich an diesem Nachmittag vermißt — und ich werde versuchen, das noch in diese Debatte einzubringen —, daß darüber nicht nachgedacht wurde, in welcher Situation sich dieses Österreich heute, nachdem sich in den letzten Jahren so wahnsinnig viel geändert hat, vis-à-vis diesen osteuropäischen Staaten befindet und in welcher Position Österreich in der sich ständig ändernden Welt heute ist.

Mich hat der Spruch von der Brückenfunktion seit langem an den alten politischen Witz erinnert, daß ein Politiker bei einer Wahlrede sagt: Wenn ihr mich wählt, dann kriegt ihr einen Kindergarten, wenn ihr mich wählt, dann wird die Ampel neu geschaltet, wenn ihr mich wählt, dann wird eine neue Volkshalle errichtet, wenn ihr mich wählt, dann kriegt ihr eine Brücke! — Und daraufhin hat ein Zuhörer dazwischengerufen und hat gesagt: Aber, Herr Kandidat, wir haben ja gar keinen Fluß! — Und darauf hat er gesagt: Dann kriegt ihr den Fluß auch!

Wir reden heute in Österreich noch von einer Brückenfunktion, und ich frage: Wo ist der Fluß? Denn der Übergang ist nicht mehr in der Form notwendig, in der er früher einmal notwendig war. Die wirtschaftlichen Beziehungen, die kulturellen, die politischen, die zwischenmenschlichen Beziehungen organisieren sich zum Teil von selber, und es bedarf nicht der Brücke als Funktion.

Und der Eisernen Vorhang, der gerade abgebaut und zerschnitten worden ist, wurde von uns immer als ein Symbol des Grauens und der Furchtbarkeit gesehen. Aber er war, wenn wir ganz ehrlich sind, auch irgendwo ein Schutzwall für eigene Interessen, zum Beispiel daß aus dem Osten wirtschaftliche Konkurrenz nicht befürchtet werden mußte oder befürchtet wurde.

Und wenn wir heute allein auf die Situation Fremdenverkehr schauen: Die Reise der Westler endet eben nicht mehr in Wien, sondern die Entscheidung, ob man an einem Wochenende zwei Tage in Budapest und einen Tag in Wien oder zwei Tage in Wien und einen in Budapest bringt, hängt ausschließlich von den Landegebühren der Flughäfen ab und nicht vom politischen System, das in diesen beiden Staaten vorherrscht.

Wir sind also da nicht mehr als der „nette Onkel aus dem Westen“, der noch die verbindenden Worte zwischen den weltanschaulich unterschiedlichen Systemen spricht, sondern wir sind ein Land mit 7 Millionen, das einer Ostregion vis-à-vis steht, die sich demokratiepolitisch und wirt-

schaftspolitisch neu orientiert, und einer Westregion, die gerade dabei ist, den 320-Millionen-Markt zu realisieren.

Und wenn wir uns in dieser Position auch noch überlegen und zur Kenntnis nehmen, was sich im asiatischen Raum an Wirtschaftskraft, an politischer Entwicklung tut und wie sehr der gute alte Onkel aus Amerika beginnt, müde zu werden, die Schutzfunktion für die Europäer als Polizist für Freiheit zu übernehmen und zu finanzieren, weil es a) in einem aufbrechenden Osteuropa nicht mehr in der Form notwendig ist und b) viel zu teuer ist, und anfängt, sich der wirtschaftlichen Herausforderung, die aus dem asiatischen Raum den Amerikanern entgegenkommt, zu stellen, dann müssen wir uns eigentlich als 7-Millionen-Volk sagen: Wir haben vier große Aufgaben vor uns. Die eine Aufgabe heißt Osteuropa — eine auf der Hand liegende, in unserem Kulturraum als selbstverständlich zu sehende Aufgabe der Förderung der Prozesse, die dort vor sich gehen.

Ich schreibe es der Österreichischen Volkspartei, Freunden meiner Partei, auf die Fahnen, daß dieser Prozeß für uns nicht überraschend gekommen ist, daß der Zeitpunkt, das Ausmaß, die Intensität überraschend ist, aber daß sich viele unserer Freunde seit vielen Jahren mit jenen Gruppen in Osteuropa, die neue demokratische Bewegungen waren, getroffen haben, mit ihnen diskutiert, mit ihnen Kontakt genommen haben, Freunde von uns, die mit dem Journalisten Mazowiecki vor Jahren zusammengesessen sind, immer unter dem Gesichtspunkt: Wenn wir das nächste Mal kommen, werden wir ihn in Freiheit sehen!, nie unter dem Gesichtspunkt: Wenn wir das nächste Mal kommen, wird er der Ministerpräsident des ersten nichtkommunistischen osteuropäischen Staates sein.

Erhard Busek, der das als Wiener Vizebürgermeister und als Wiener Stadtrat durch viele Jahre konsequent, auch verlacht und belächelt, betrieben hat, hat in seiner Reisegruppe immer österreichische Journalisten mitgehört. Wenn heute der Außenminister den österreichischen Medien das Kompliment gemacht hat einer sachgerechten, gut aufbereiteten Information über diese Entwicklungen, dann war es sicher auch ein Grund, daß viele der heute in den Medien tätigen Redakteurinnen und Redakteure in vielen Informationsreisen Kontakte mit jenen Menschen geschlossen haben, die heute in Führungsfunktionen in den neuen osteuropäischen Staaten einrücken.

Und es war vor drei Wochen für mich ein bewegendes Erlebnis, nach einem kurzen Aufenthalt vorher in Ungarn, wo man gesehen hat, wie offen und liberal das System geworden ist, praktisch hautnah mitzuerleben, wie in Prag eine Veranstaltung, die eigentlich nichts anderes im Sinn

Bergmann

hatte, als zu überprüfen, wieweit die Menschenrechtskonvention auch von der tschechischen Regierung eingehalten wird, mit Polizeigewalt aufgelöst worden ist.

Es ist ein bedrückendes Gefühl, den international gerade sehr geehrten Schriftsteller Václav Havel in seiner Wohnung zu besuchen, und vor dem Haus steht das Polizeiauto mit laufendem Motor, um die ständige Überwachung sicherzustellen.

Natürlich sind Rückschläge in diesem Bereich jederzeit möglich und zu erwarten.

Wer vor einem Jahr mit jungen Chinesen über die Entwicklung in ihrem Land diskutiert hat und prophezeit hätte, daß im Mai des darauffolgenden Jahres Panzerkolonnen Freiheitsbewegungen am „Platz des himmlischen Friedens“ niederwalzen, wäre von ihnen verlacht worden.

Aber sie haben auch gleichzeitig immer gesagt: Selbst wenn so etwas passieren sollte, das Rad der Geschichte werden sie nicht zurückdrehen können. Sie werden stoppen, sie werden bremsen, sie werden behindern, aber sie werden das Rad der Geschichte nicht zurückdrehen können.

Und das gilt meiner Meinung nach auch für die Entwicklung im osteuropäischen Raum. Man kann in Ungarn wahrscheinlich vieles zurücknehmen, in Polen wahrscheinlich mit Gewalt vieles zurücknehmen. Aber auch die Bewegungen, die revolutionären Bewegungen der früheren Zeit waren schon der Samen für den Fortschritt, mit dem wir heute konfrontiert sind.

Wenn wir also aus österreichischer Sicht daran gehen oder es weiter tun, Reformprozesse zu fördern und zu unterstützen, dann heißt das für uns auch, uns auf diese neue weltpolitische Situation einzustellen.

Kollege Schieder hat heute sehr dramatisch und anschaulich geschildert, wie sehr der alte Eiserne Vorhang dazu geführt hat, die Beziehungen in diese Länder zu unterbrechen, bis hin zur Sprache, daß man in diesem Haus die Wörterbücher der alten österreichisch-ungarischen Monarchie gerade noch findet, aber keines aus der Neuzeit.

Wie wollen wir denn unsere Kontakte und unsere Beziehungen zu den Menschen im mitteleuropäischen Raum aufrechterhalten, wenn kein junger Mensch mehr die Sprachen in diesen Ländern lernt, und wenn die wissenschaftlichen Arbeiten über die Kulturgeschichte dieser Räume heute in Amerika und in England geschrieben werden und nicht in Österreich?

Wir werden also über diesen Vorhang wieder sprachlich, historisch, wissenschaftlich drübergehen müssen.

Was die wirtschaftlichen Beziehungen betrifft, hat Felix Ermacora sehr deutlich gesagt: Die wirtschaftlichen Beziehungen berühren fundamental das System. Die Verbindung einer Firma mit einer anderen, die Verflechtungen, die darauf hingehen, wirtschaftliche Einheiten zu bilden zwischen österreichischen und ungarischen Firmen, tragen marktwirtschaftliche Gesichtspunkte in der Praxis in ein anderes System hinein.

Und die zwischenmenschlichen Beziehungen, die wir in den letzten Jahren immer wieder gepflogen haben, sind wahrscheinlich eine der wesentlichen Voraussetzungen, um dort Hilfe zu leisten.

Junge ungarische Mitglieder der sogenannten „außerparlamentarischen Opposition“, die sich immer als Opposition im System gesehen haben, haben uns jahrelang auf die Frage: Wie kann man hier helfen?, gesagt: Indem ihr oft zu uns kommt, indem ihr uns die Chance gebt, miteinander zu reden, indem ihr zu Hause erzählt, was ihr von uns gehört habt. Wenn ihr das zusammenbringt, dann habt ihr eine riesige persönliche Hilfe für uns geleistet.

All die außerparlamentarischen Gruppen in Ungarn, die heute in den neuen politischen Organisationen formiert sind, sind durch Jahre hindurch in solchen Kontaktgesprächen gestanden. Das sollte jetzt nicht unterbunden werden, weil es offiziell leichter geworden ist, auf der oberen Ebene ins Gespräch zu kommen.

Ich glaube daher, daß wir neben dem System der direkten Förderung, neben dem System der Ausbildung sehr viel tun sollten, um die persönlichen Kontakte in diesen osteuropäischen Raum zu fördern — auch ein wichtiger Aspekt für das österreichische Selbstbewußtsein, das meiner Meinung nach in den letzten Jahren ein bißchen darunter gelitten hat, daß es zu sehr nach innen und zu wenig über die Grenzen geschaut hat.

Osteuropa als ein wichtiger Teil unserer menschlichen und außenpolitischen Aufgabe wird unsere Hilfe haben, wenn es uns gelingt, den Kultur- und Informationsaustausch auch in diesem Raum zu forcieren und zu verstärken.

Wir werden in der Position Österreich vis-à-vis einem sich neu ordnenden Osteuropa, Österreich vis-à-vis der Finalisierung des großen gemeinsamen Marktes, Österreich vis-à-vis der enormen Wirtschaftskraft in Asien und vis-à-vis einem — ich sage das sehr vorsichtig — sich immerhin von Europa ein bißchen abwendenden Amerika nur dann eine wirkliche Chance haben, wenn es die Profilierungsmöglichkeit nützt, als eine gewachsene kulturpolitische Weltmacht in der Welt präsent zu sein.

13874

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Bergmann

Daher sollten wir dazu übergehen — ich weiß, daß der Herr Außenminister dafür durchaus zu haben ist —, unser System der Außenhandelsstellen, das immerhin beweist, daß wir unsere Beziehungen an 90 Positionen der Welt direkt ordnen können, direkt Bedürfnissen gerecht werden können, Angebote erstellen können, dieses System — ich weiß, daß es Illusion und Traum ist, aber die darf man auch haben — durch ein ähnliches, qualitativ ähnliches Angebot zu ergänzen, den Kulturaustausch zwischen den Ländern zu pflegen und Österreich als Kulturnation präserter zu machen, weil darin die Chance liegt, alles, was wir sind, zu transportieren, und weil hinter dem Paravent oder hinter dem Angriffsschild „Kultur“ in vielen Fällen vergessen wird, daß wir nur ein 7-Millionen-Volk sind. Die Weltmachtsituation zu nützen, wäre in diesem Fall eine große Chance. *(Beifall bei der ÖVP.) 15.20*

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Etmayer. Ich erteile es ihm.

15.20

Abgeordneter Dr. **Etmayer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die heutige Debatte ist nicht nur deshalb erfreulich, weil sich der österreichische Nationalrat der Entwicklung in Osteuropa widmet, weil viele Gedanken und Ideen geäußert wurden, was wir beitragen sollen, um eben diese Öffnung zu fördern, sondern sie ist auch Ausdruck einer neuen Politik, eines neuen politischen Schwerpunktes. Herr Bundesminister! Ich möchte einmal gebührend hervorheben, daß es nunmehr zur österreichischen Außenpolitik gehört, daß den Beziehungen in Mitteleuropa, den Beziehungen in der Region entsprechendes Augenmerk geschenkt wird.

Ich möchte dort direkt fortsetzen, wo Kollege Bergmann aufgehört hat. Ich glaube nämlich auch, daß diese Entwicklung in Osteuropa zunächst für die Menschen in den betroffenen Ländern — aber auch für uns — eine große Chance ist. Diese Entwicklung ist einerseits eine Chance, aber auch eine Herausforderung. Das heißt, wir dürfen nicht nur darauf warten, was jetzt auf uns zukommt, wie die wirtschaftliche und die soziale Entwicklung vielleicht vor sich gehen, sondern wir müssen uns auch fragen, was können wir dazu beitragen, ja welche Opfer kann man von uns verlangen, damit wir anderen helfen können.

Neben den Chancen, neben der Herausforderung, ist eine revolutionäre Entwicklung, wie sie heute in Osteuropa stattfindet, natürlich auch mit gewissen Gefahren verbunden, denn kaum in der Geschichte hat es einmal derart rasche politische, wirtschaftliche und soziale Veränderungen in einem revolutionären Tempo gegeben, von denen

man gleichzeitig hätte sagen können, wie das alles ausgeht.

Ich glaube, die Gefahr, daß eine revolutionäre Entwicklung letztlich dann Bereiche erfaßt, an die man ursprünglich nicht gedacht hat, daß eine bestimmte Destabilisierung entstehen kann, diese Gefahr ist natürlich immer gegeben.

Ich möchte aber zunächst auf die Chancen eingehen, die sich heute bieten. Es sind Chancen vorhanden, daß die Menschen in Ungarn, in der DDR, ja letztlich auch in Bulgarien und in Rumänien mehr persönliche Freiheit erreichen, daß auch in diesen Ländern die Grund- und Menschenrechte gewährleistet sein werden. Es ist die Chance, daß dort Demokratien im pluralistischen Sinne entstehen und daß dort das System der Planwirtschaft umgewandelt wird in ein System, in dem die sozialen und marktwirtschaftlichen Kräfte stärker zum Tragen kommen.

Ich glaube, daß dieser Aspekt ganz wesentlich ist für das, was sich heute tut, was heute die Menschenmassen erfaßt hat, denn man hat nicht nur auf uns geschaut, weil wir mehr Freiheit haben, sondern man hat auch immer auf den Lebensstandard im Westen geschaut. Ich erinnere mich sehr gut an ein Gespräch mit einem polnischen Universitätsprofessor, zu dem ich einmal gesagt habe: Ich fahre deshalb sehr gern nach Polen, weil eine Fahrt nach Polen irgendwie immer eine Fahrt in die eigene Kindheit ist. In Polen schaut es heute so aus, wie bei uns in den fünfziger Jahren. Das ist sehr richtig, antwortete er, aber gleichzeitig auch das furchtbar Bedrückende, denn das zeigt, daß sich im Westen sehr viel getan hat, während die Entwicklungen in Polen weitgehend stagnierten, weshalb die Menschen letztlich keine Hoffnung mehr haben. Diese Hoffnungslosigkeit — das können wir heute feststellen — war sehr, sehr ausgeprägt.

Es sind Chancen für die Menschen gegeben, es sind aber auch Chancen für die gesamte Region gegeben, daß die Außenpolitik, die eben bisher gekennzeichnet war vom Gleichgewicht der Kräfte, ja vom Gleichgewicht des Schreckens, umgestellt wird auf eine Zusammenarbeit, die begründet ist auf gleichen oder ähnlichen gesellschaftspolitischen Grundsätzen.

Ich glaube, für uns ist einmal erfreulich, festzustellen, daß sich wesentliche Gestaltungskräfte der Geschichte heute auch in Mittel- und Osteuropa durchgesetzt haben. Zu diesen wesentlichen Gestaltungs Kräften der Geschichte zähle ich eben das Streben nach Demokratie und Freiheit. Vor 130 Jahren bereits hat Alexis de Tocqueville bei seinem Studium der amerikanischen Demokratie festgestellt, daß die künftigen Generationen bemüht sein werden, nach persönlicher Freiheit zu streben, und daß die Demokratie dadurch eine

Dr. Ettmayer

unwiderstehliche Kraft in der Geschichte sein wird.

Wenn wir heute zurückblicken, können wir feststellen, daß es 1953 Unruhen in Ostdeutschland gab, 1956 war der Aufstand in Ungarn, 1968 der Prager Frühling, 1970 und 1981 die Ereignisse in Polen. Das waren Meilensteine, die gezeigt haben, wohin sich die Geschichte entwickelt. Wir können nur hoffen und heute nur sagen, daß wir alles tun werden, um dieses Streben nach mehr persönlicher Freiheit auch weiter zu unterstützen.

Ich glaube, neben der Entwicklung im Bereich der Demokratie gehören sicherlich auch die Sicherung und die Förderung der persönlichen Wohlfahrt zu den heutigen Gestaltungskräften der Geschichte. Die Förderung der persönlichen Wohlfahrt wurde nicht nur in jenen Ländern zur Legitimation der Politik schlechthin, die eben offiziell einen Wohlfahrtsstaat errichtet haben, sondern offensichtlich betrachten es heute die Menschen auch in Osteuropa als legitim, daß sie ein Regime bekommen, das mehr für die Förderung ihrer sozialen Sicherheit, ihrer Gesundheit, ihrer Altersvorsorge und ihrer Sicherheit am Arbeitsplatz tut.

Ich glaube, diese Kräfte zielen darauf ab, daß die moderne Industriegesellschaft westlichen Musters, so viele Nachteile sie auch immer haben mag, von denen Abgeordneter Fux heute auch gesprochen hat, letztlich jenes Modell werden wird, das die Staaten übernehmen, die bisher von kommunistischen Systemen beherrscht werden. So sehr in diesen Ländern immer von Revolution, von der sozialistischen Revolution gesprochen wurde, so können wir heute feststellen, daß die eigentliche Revolution im Westen stattgefunden hat, daß die Veränderung der Lebensverhältnisse, die Errichtung eines Massenkonsums, eines modernen Lebensstandards, die technische Revolution bis hin zur Ausrüstung der Haushalte mit modernen technischen Geräten, bis hin zum Auto, offensichtlich eine derart große Attraktivität auf andere ausübt, daß sie versuchen, ähnliches zu erreichen.

Ich glaube, es ist unsere Pflicht - ich bin sehr froh, daß diesbezüglich von der Bundesregierung Initiativen gestartet wurden -, diese Chancen zur Verbesserung der Lebensverhältnisse im Osten zu unterstützen.

Neben der Chance der Förderung der persönlichen Wohlfahrt und der persönlichen Freiheit in Mitteleuropa besteht aber auch die Chance, daß die Blöcke nicht nur geöffnet, sondern auch abgebaut werden. Ich glaube, das hängt einfach mit der Erkenntnis zusammen, die heute vielfach in der Sowjetunion gewonnen wird und darauf begründet ist, daß Einflußsphäre nicht gleichzeitig

mehr Sicherheit bedeutet, daß heute die Möglichkeit, irgendwo Truppen zu stationieren, nicht unbedingt bedeutet, daß man sich sicherer fühlen kann, daß Interessensphären einfach kein Selbstzweck sind.

Ich könnte jetzt auf die Abhandlung von George Kennan verweisen, der schon anlässlich des Studiums der russischen Revolution festgestellt hat, daß sich die russische Revolution erst in dem Augenblick durchgesetzt hat, in dem die Sowjets bereit waren, besetzte Länder wie Estland, Lettland und Litauen und große Teile Polens freizugeben, daß diese Besitzungen bereits für das alte Rußland ein Ballast waren.

Ich glaube, man kann heute sagen, daß Länder, neutrale Länder wie die Schweiz und Österreich, die gute freundschaftliche Beziehungen mit der Sowjetunion haben, auch im Sinne der sowjetischen Sicherheitsinteressen, für die Sicherheit und für den Frieden in der Region besser sind als Länder, in denen die Sowjets Truppen stationiert haben und in denen es alle 10, alle 15 Jahre zu Unruhen kommt.

Ich glaube, daß sich heute in der Sowjetunion die Erkenntnis durchsetzt, daß wir durch unsere praktische Außenpolitik, durch die Pflege der guten Beziehungen, die Pflege der guten bilateralen Beziehungen im Donaauraum, in Mitteleuropa und mit der Sowjetunion, ein praktisches Beispiel dafür sein können, wie wir uns Sicherheitspolitik im Sinne von Gleichberechtigung und Neutralität vorstellen.

Meine Damen und Herren! Neben dieser Chance, die ich hier nur kurz umreißen konnte, bedeuten die Entwicklungen, die Veränderungen in Ungarn, in Polen, in der DDR und in der Tschechoslowakei für uns natürlich eine Herausforderung.

Ich möchte jetzt gar nicht eingehen auf die Frage, wie wichtig die innere Stabilität und auch das Ansehen eines Landes natürlich auch für die auswärtigen Beziehungen sind. Wir sollten uns doch fragen: Welchen Beitrag können wir Österreicher zur Sicherung der Stabilität in Mitteleuropa, zur Förderung der Wirtschaft oder auch zur Förderung der kulturellen Beziehungen leisten?

Wie weit wir hier sind, meine Damen und Herren, zeigt die Tatsache, daß aufgrund einer Initiative von Bundesminister Mock ein Kulturinstitut in Prag gegründet wird, ein Kulturinstitut in Krakau in Aussicht genommen wird, daß wir das heute ja schon als selbstverständlich betrachten, vor wenigen Jahren aber führende Leute der österreichischen Außenpolitik und insbesondere der Hochbürokratie das noch als absolut undurchführbar hinstellten.

13876

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Dr. Ettmayer

Ich glaube, es ist diesbezüglich einiges geschehen, es ist der richtige Weg. Herr Bundesminister, wir müssen aber versuchen, gerade jetzt eine große kulturpolitische Initiative in Mitteleuropa zu starten, egal, ob das jetzt, wie heute schon gesagt wurde, den Jugendaustausch, Ausbildungsprogramme oder gemeinsame Forschungsprojekte betrifft.

Wir sollten nicht vergessen, daß die Intelligenz aus Prag, aus Warschau, aus Budapest, aus Cetinje Generationen hindurch auch hier in Wien geformt wurde, daß Mitteleuropa über Jahrhunderte hindurch eine Kulturgemeinschaft war, daß es immer noch starke Bindungen gibt, und daß wir darauf aufbauen sollten.

Kollege Schieder hat heute sehr treffend festgestellt, daß wir im kulturellen Bereich von den Mitteln her eher unterdotiert sind. Ich selbst habe mir angeschaut — denn ich glaube, daß die Kenntnis der Sprache eines Nachbarlandes sehr wohl auch Ausdruck für die gegenseitigen kulturellen Beziehungen ist —, in welchem Ausmaß die Fremdsprachen unserer Nachbarländer in Österreich unterrichtet werden und mußte auch eher betrübliche Feststellungen machen. Tschechisch etwa wird an überhaupt keiner Schule in Österreich weder als Freigegegenstand noch als Pflichtgegenstand unterrichtet, also weder an einer allgemeinbildenden Pflichtschule noch an Berufsschulen, noch an höheren Schulen. Das Ungarische wird lediglich an zwei allgemeinbildenden Pflichtschulen als Pflichtgegenstand unterrichtet und an zwei als Freigegegenstand, an einer einzigen allgemeinbildenden höheren Schule als Freigegegenstand und als Freigegegenstand an einer lehrerbildenden Schule.

Ich könnte jetzt noch eingehen auf das Serbokroatische, auf das Kroatische, auch nur rudimentär. Ich glaube, daß wir auch damit beginnen sollten, daß wir einmal versuchen, den Sprachunterricht der Sprachen unserer Nachbarstaaten zu fördern und dann auch, Herr Bundesminister, die Vergabe von Stipendien an Studenten aus diesen Ländern in Österreich voranzutreiben.

Eine ähnliche Möglichkeit sehe ich darin, daß wir versuchen, den Absatz österreichischer Zeitungen, österreichischer Broschüren, österreichischer Publikationen, auch Fachpublikationen, in diesen Ländern zu fördern.

Ich habe gesehen, wie betrüblich die Statistiken sind. In den Nachbarländern werden trotz KSZE und trotz diesbezüglicher Bemühungen kaum österreichische Tageszeitungen oder Wochenzeitschriften verkauft, wobei immer wieder auch der Devisenmangel als Grund dafür angesehen wird. Ich könnte mir vorstellen, daß wir auch diesbezüglich den Leuten entsprechend helfen.

Nach den Chancen, die ich kurz aufgezeigt habe, nach den Möglichkeiten, die sich uns bieten, doch noch einige Worte zu den Gefahren, die es natürlich geben kann und auf die wir vorbereitet sein sollten.

War es lange Zeit die internationale Kräftekonstellation, die die internationalen Beziehungen bestimmt hat, so ist es heute vielfach die interne Stabilität innerhalb eines Landes. Wesentlich für uns ist hier, daß wir unserer Aufgabe als Asylland nachkommen, und wesentlich ist natürlich auch, daß wir die entsprechenden wirtschaftspolitischen Maßnahmen ergreifen.

Wieweit sich aufgrund des entstehenden Nationalismus neue Unstabilitäten ergeben, wird man sehen, aber ich glaube auch, hier kann man durch eine Verstärkung der Internationalität, durch eine Verstärkung der internationalen Zusammenarbeit, aber auch der zwischenmenschlichen Beziehungen doch einiges zum Besseren gestalten.

Es bietet sich also heute — es wurde in der Literatur einige Male gesagt — eine historische Chance. Ich wollte meine Ausführungen darauf ausrichten, daß wir jetzt nicht nur warten sollten, wie sich diese Chancen entwickeln, was sich sozusagen von selbst tut, sondern daß wir auch bereit sein sollten, eigene Anstrengungen zu unternehmen, eigene Anstrengungen zur Förderung der Freiheit und des wirtschaftlichen Lebensstandards der Menschen in den Nachbarländern, aber auch zur Förderung des Friedens und der Stabilität in der gesamten Region. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 15.36*

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Höchtel gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

15.36

Abgeordneter Dr. Höchtel (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir die verschiedenen Meldungen in den einzelnen Medien der letzten Tage verfolgt haben, so sind mir zwei Überschriften österreichischer Zeitungen als besonders treffend in der Beschreibung der Entwicklungen in den osteuropäischen Staaten vorgekommen.

Ich habe die Überschrift gefunden: „Ein Volk überwand die Sprachlosigkeit“, unter der geschrieben worden ist: „Da liegen 1 000 Jahre Gefängnis“, sagt eine Frau und zeigt auf den Berg von Plakaten, Transparenten und Spruchbändern hinter der provisorischen Rednerbühne auf dem Ost-Berliner Alexanderplatz. Der in Worte gepackte Unmut von einer Million Menschen soll demnächst in einer Kunstaussstellung zu sehen sein.

Noch vor einem Monat hätte es für viele der Parolenträger Prügel und Haftstrafen gesetzt,

Dr. Höchtl

nämlich die erwähnten 1 000 Jahre Gefängnis. Was hier in dieser Parole über die DDR geschrieben worden ist, gilt natürlich für viele andere vergleichbare osteuropäische Staaten.

Die zweite Überschrift lautete: „Der Sozialismus ist bankrott“; gemeint ist der reale Sozialismus der osteuropäischen Staaten. Hier handelt es sich um eine Erklärung der kommunistischen Partei Polens, in der gesagt wird, die Partei solle sich von den Dogmen des Marxismus-Leninismus befreien und ein authentisches parlamentarisches System, Meinungsfreiheit und Menschenrechte einführen.

Ich glaube, diese zwei Aussagen von Beschreibungen von Entwicklungen in diesen zwei Ländern stellen so markant dar, was wir als Beobachter von außen nun tatsächlich in diesen Entwicklungen sehen können.

Natürlich ist das etwas, was uns alle – zumindest nehme ich das an, alle – mit Freude erfüllt, was hier in diesen osteuropäischen Staaten des realen Sozialismus an Tendenzen der Freiheit, an Tendenzen des stärkeren Unabhängigwerdens, an Tendenzen des mehr Forderns der Einhaltung von Menschenrechten vor sich geht. Ich erinnere mich eben daran, was viele Parlamentarier in etlichen Ländern der westlichen Welt durch ihre eigenen Aktionen, durch Unterschriften, durch Teilnahme an Demonstrationen, durch verschiedenste Initiativen von Gruppen unterstützt haben in diesen vergangenen Jahren, um für mehr Demokratie in diesen Ländern einzutreten, um für die Einhaltung der Menschenrechte in diesen Ländern einzutreten, um mehr Freiheit zu fordern.

Es kommt mir durchaus manchmal auch ins Gedächtnis, wie manchen im Westen – auch sogar hier im Parlament – das direkte Stellen von Machträgern dieser Staaten – ich erinnere mich konkret an eine Diskussion mit dem CSSR-Präsidenten Husák – gar nicht so angenehm war, ebenso wie daß man auf das Erfüllen dieser Rechte gepocht hat. Das war auch so in der sogenannten „freundschaftlichen Aussprache“, die im Parlament stattgefunden hat, wo manche gesagt haben: Ja das würde ja das Klima stören, wo manche die Auffassung vertreten haben, das würde vielleicht das eine oder andere nicht ermöglichen. Es waren Gott sei Dank von den verschiedensten politischen Gruppierungen immer wenigstens einige, die gesagt haben: Es kommt sicherlich auf den Ton an, wie man diese Forderungen stellt, aber es wäre unmöglich, diese Menschen, die Potentaten dieser Diktaturen sind, hier zu empfangen, ohne sie auf die Situation hinzuweisen, die es in ihren Ländern gibt. Mit Leuten umzugehen, die vielleicht Hunderte, ja Tausende auf ihrem Gewissen haben, so, als wäre nichts geschehen, das sind ja – viele waren auch hier auf Besuch – wahre

Verbrecher gegen die Menschheit. Man soll doch nicht so tun, als wären das „normale“ Staatsoberhäupter, „normale“ Minister in anderen Ländern. Man soll sie offiziell treffen, aber nie versäumen, darauf hinzuweisen, welche Vergangenheit sie haben, was sie tatsächlich auf dem Kerbholz haben. – Ich glaube, das ist ganz wichtig, genauso wie wir andere Zeichen nicht vergessen sollen.

Wenn heute als „großer Reformier“ in den Medien der DDR Egon Krenz präsentiert wird, der vor noch gar nicht so langer Zeit zu jenen wenigen gehört hat, die das sinnlose Hinschlachten der Studenten am Pekinger „Platz des himmlischen Friedens“ in grandiosen Worten gelobt haben, so kommen mir so manche Zweifel auf, ob sich tatsächlich die innere Gesinnung dieses Menschen geändert hat.

Deswegen: Natürlich freuen wir uns, daß derartige Bewegungen in Gang gesetzt worden sind, natürlich freuen wir uns, daß sich Menschen trauen, ihre Sprache zu nützen, wenn das Volk die Sprachlosigkeit überwunden hat, nur eines müssen wir auch wissen: Wir müssen mit großer Skepsis ein gewisses Agieren mancher als Reformier auftretender Uraltstünder betrachten. Wir haben natürlich die Aufgabe, alles zu tun, um jenen Gruppen in diesen Ländern die nötige Unterstützung zu geben, die auch gegen diese genannten Personen mit allen zu Gebote stehenden demokratischen und friedlichen Mitteln vorgehen können.

Ich glaube, es ist nicht übertrieben, wenn wir bei Debatten über Freiheit, über Menschenrechte, über Frieden in diesem Haus festgestellt haben: Das Schweigen über Unmenschlichkeit, das Dulden psychischer Manipulation, Gewalt und Terror müssen uns von der Geschichte her lehren, wohin das alles führt.

Das sind Dinge, die wir bewußt gesagt haben, weil wir ja auch von unserer Geschichte die entsprechenden Lehren zu ziehen hatten. Deswegen dürfen wir nicht zur Tagesordnung übergehen, wenn Menschen – aus welchen Gründen immer – in ihren Menschenrechten unterdrückt, gequält oder geschunden worden sind.

Wir haben nicht zu Unrecht betont, daß es für uns als Demokraten ganz egal ist, ob es sich um eine Diktatur linker oder rechter Prägung handelt, sondern wir müssen geeint gegen jede Diktatur vorgehen. Es hat uns gefreut, als die Diktatur in Griechenland, in Portugal, in Spanien zusammengebrochen ist. Es wird uns freuen, wenn beispielsweise in Kürze, um ein außereuropäisches Land zu nennen, in Chile Pinochet abgewählt werden wird, aber genauso freut es uns natürlich, wenn unsere Nachbarstaaten eine derartige Entwicklung in Richtung Demokratie, in Richtung

13878

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Dr. Höchtl

mehr Freiheit, in Richtung mehr Menschenrechte, in Richtung mehr Pluralismus durchmachen.

Gerade wegen unserer historischen Bindungen, wegen unserer historischen Kontakte erfüllt uns das natürlich mit besonderer Genugtuung.

Folgendes gilt es auch anlässlich dieser Debatte über den Bericht des Herrn Außenministers über die Entwicklung im Osten zu sagen: Es ist doch so, daß ein innerer Zusammenhang zwischen dem Frieden und der Einhaltung der Menschenrechte besteht. Wir haben hier des öfteren betont, daß in manchen Staaten eine Zeitlang Menschenrechte verletzt werden, Menschen unterdrückt werden, aber das kann nicht für immer sein. Der Friede in diesen Staaten kann ganz einfach langfristig auf keinen Fall gewährleistet sein, wenn Menschenrechte unterdrückt werden, wenn keine Freiheit gewährt wird.

Ich glaube, das ist etwas, was wir auch den anderen Staaten zu sagen haben, die noch immer nicht die Zeichen der Zeit erkennen. Ich bin überzeugt davon, daß nach Ungarn, nach Polen, nach der DDR hoffentlich auch bald das Regime in der CSSR purzeln wird, ebenso das verhaßte Regime des „Conducators“ Ceauşescu in Rumänien purzeln wird. Auch dort — davon bin ich überzeugt — wird sich letzten Endes die Ursehnsucht des Menschen nach Freiheit, nach Entfaltungsmöglichkeiten, nach Einhaltung der Menschenrechte durchsetzen.

Es wird eine neue Struktur in Europa geben, und wir hoffen, daß eben diese bestimmenden Elemente: Freiheit, Pluralismus, Demokratie und Menschenrechte vorherrschen werden.

Deswegen möchte ich folgendes sagen: Es ist auch unsere Aufgabe, nicht nur von diesem Pult aus zu appellieren an diese nun sich als Reformgerierenden Parteichefs beziehungsweise Präsidenten dieser Staaten, auch die letzten Hindernisse, die noch existieren, die die einzelnen Staaten trennen, niederzureißen.

Warum ist es nicht möglich, die Berliner Mauer niederzureißen? Warum soll man sich davor fürchten? Warum ist es nicht möglich, diesen furchtbaren „Eisernen Vorhang“ niederzureißen? Das muß doch der nächste Schritt sein, alle trennenden Hindernisse, die wir in diesem europäischen Kontinent zwischen den Staaten haben, zu entfernen!

Ich glaube, wenn wir nun diese positive Entwicklung sehen, wenn wir alles auch in unserer Macht Stehende tun, um zu Partnerschaften aufzurufen — Partnerschaften von Gemeinden, von Ländern, von Parteien, von sozialen, von wirtschaftlichen, von kulturellen Organisationen —, dann sollen wir diese Partnerschaften auch dazu

nutzen, die Kontakte zu fördern, die Kontaktpersonen zu unterstützen. Wir müssen hinter ihrem Bestreben stehen. Gemeinsam sollten wir ein schöneres, ein besseres Europa — auch mit ihrer Hilfe — schaffen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Noch etwas: Natürlich wird es der eine oder andere Fall mit sich bringen, daß wir uns mit einer gesteigerten Flüchtlingswelle beschäftigen müssen. Wir haben diesbezüglich in Österreich Tradition. Nach 1945 bis jetzt haben wir mehr als 2 Millionen Flüchtlinge zumindest temporär aufgenommen; mehr als 615 000 Flüchtlinge sind in Österreich integriert worden.

Es waren das bedeutende Wellen: 1956 Ungarn, 1968 CSSR, 1980 bis 1982 Polen. Es wird das auch in den nächsten Jahren wahrscheinlich der Fall sein. Die Flüchtlinge aus der DDR sind ja nur auf dem Transitweg bei uns gewesen und dann in die Bundesrepublik Deutschland weitergegangen.

Wir haben diese positive humanitäre Tradition. Aber ich glaube, so sehr wir aus humanitären Überlegungen heraus diese Bereitschaft aufbringen sollen und müssen, diesen Menschen bei uns eine neue Bleibe zu geben, so sehr müssen wir dafür kämpfen, daß in jenen Staaten, aus denen sie gezwungen sind, die Flucht zu ergreifen, endlich jene Bedingungen geschaffen werden, damit die Menschen nicht mehr flüchten müssen. Es müssen dort die Menschenrechte eingehalten werden, sodaß diesen Menschen ein Verbleiben in ihrer Heimat möglich gemacht wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um einen Aspekt in die Diskussion einzubringen als Antwort auf den Beitrag des Kollegen Fux: Er hat gesagt — insbesondere in einer Auseinandersetzung mit dem Kollegen Fischer, aber er hat natürlich alle Parteien gemeint, immer sich und seine Gruppierung ausgeschlossen —, daß er, wenn er diese Entwicklung in den osteuropäischen Staaten betrachtet, fast der Auffassung ist, daß bei uns Strukturen weiterhin erhalten bleiben, sozusagen archaische Zustände, die es in der Sowjetunion bis vor kurzem gegeben habe. Wir, so meinte Kollege Fux, wären sozusagen die Ewiggestrigen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dazu eine ganz klare Antwort: Eine Demokratie in der jeweiligen Ausprägung befindet sich nie in einem Idealzustand, sondern das Wesen einer Demokratie ist eben der Aspekt der ständigen Entwicklung und Erneuerung. Alle Parteien sind herausgefordert zu ständiger Verbesserung, an uns zu arbeiten (*Beifall bei den Grünen*), die Bedingungen zu verbessern, mehr Möglichkeiten des Kontaktes zu schaffen, dem Bürger mehr Mitgestaltungschancen einzuräumen.

Dr. Höchtl

Uns mit Parteien zu vergleichen, wie es sie in Osteuropa gegeben hat beziehungsweise noch gibt, was jetzt im Aufbruch ist, das ist doch wirklich letzte Garnitur seitens des Herrn Fux. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wo für wir eintreten und worüber alle Bürger dieser Staaten froh wären, ist, wenn sie das bereits hätten, was diese Staaten wollen, nämlich die Errichtung eines Mehrparteiensystems. Bei uns ist es vorhanden; es ist verbesserungsfähig, ja. — Und wir wollen das System der Menschenrechte beachtet wissen, wir wollen eine freie Berichterstattung in den Medien. . . .

Präsident: Herr Dr. Höchtl, Ihr Zeitkontingent ist erschöpft.

Abgeordneter Dr. **Höchtl** *(fortsetzend)*: Wir wollen natürlich auch jene Elemente, die bei uns durch das System der sozialen Marktwirtschaft dem einzelnen Bürger bedeutenden Wohlstand gebracht haben.

Ich komme zum Schluß: Zweifellos ist diese enorme Entwicklung in Richtung Demokratie und Menschenrechte eine erfreuliche Tatsache. Tun wir alles, um diese historische Chance zu nutzen und diesen Menschen zu helfen, denn ein gemeinsames neues Europa zu schaffen, das demokratisch, pluralistisch aufgebaut ist und in dem die Menschenrechte beachtet werden, das ist eine Aufgabe, zu der wir alle unseren Beitrag zu leisten haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 15.55*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner.

Ich werde um 16 Uhr unterbrechen, Herr Abgeordneter, und Sie haben dann später die Möglichkeit, Ihre Rede fortzusetzen. Es stehen Ihnen insgesamt 18 Minuten zur Verfügung.

15.55

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich mache es sehr gern kurz, denn ich habe in den zehn Jahren meiner Anwesenheit hier im Parlament schon gelernt, daß Dinge, die man nicht in zehn Minuten über die Rampe bringen kann, auch nicht in einer Dreiviertelstunde über die Rampe gebracht werden können. *(Ruf bei der ÖVP: Es sind nur fünf Minuten!)*

Aber zu einem so wichtigen Thema wie zu der Problematik, mit der wir uns heute beschäftigen, muß ich länger reden als vier Minuten, dafür bitte ich um Verständnis. Ich werde eine etwas verlängerte Präambel jetzt zum besten geben, und dann, wenn die Fristsetzungsdebatte zu Ende sein wird, werde ich noch einmal zum Rednerpult gehen und mich bemühen, den Faden dort aufzunehmen, wo ich ihn fallenlassen habe müssen.

Wir freuen uns alle über die Entwicklung in den letzten Wochen und Monaten in unseren Nachbarländern, und auch in Staaten, die etwas weiter von uns entfernt liegen. Ich wiederhole, was etliche meiner Vorredner heute schon erklärt haben: daß es sich dabei um Entwicklungen handelt, die selbst die größten Optimisten noch vor wenigen Monaten beziehungsweise Jahren für schlechthin unmöglich gehalten und die Mutmaßungen in diese Richtung in den Bereich der Utopie verwiesen hätten.

Es ist schon aufgezählt worden, was es wohl ausgemacht haben mag, daß sich die Freiheit auf einmal eine Gasse bricht in allen diesen Ländern, die für Österreich traditionell so wichtig sind; politisch wichtig, wirtschaftlich wichtig, auch menschlich wichtig.

Es ist aufgezählt worden, daß es die Demokratie ist, die sich durchsetzt, daß es die Marktwirtschaft mit allen zusätzlichen Aspekten sein mag, die sich gegenüber der Planwirtschaft entsprechend in Szene hat setzen können. Ich glaube, daß wir alles in allem davon ausgehen können, daß es die „Alltagsdemokratie“ ist, die maßgeblich daran beteiligt gewesen ist, daß sich jetzt in einer atemberaubenden Geschwindigkeit, sich überschlagend und überpurzelnd, die Dinge so sehr und so grundlegend zum Besseren wenden.

Wenn ich sage „Alltagsdemokratie“, dann möchte ich zwei Beispiele anführen: Ich war hier im Hohen Haus in meiner Zeit als Bundesminister für Justiz mit einem Staatsgast aus einem östlichen Land, mit seiner Begleitung. Oben in der Bundesratsloge oder Diplomatenloge bin ich mit den Damen und Herren gesessen. Es war das ein Besuch, wie ihn jeder österreichische Minister mit den Kollegen aus dem Ausland in das Parlament unternimmt. Es war hier gerade Plenartag. Ich muß gestehen, ich habe mich ein bißchen geniert: Es war so wie üblich, wenn es fade Debattentage gibt, niemand war herinnen, ein paar haben Zeitung gelesen, hier heraußen hat irgendein Kollege, der es mit der freien Rede nicht so genau nimmt, heruntergelesen, was er auf dem Blatt gehabt hat, und ich habe mir gedacht: Wenn wir dem Kollegen nicht mehr zeigen können, dann ist das eigentlich ein bißchen zum Schämen.

Und ich muß sagen: Offenbar hat gerade diese nichtgestellte Szene, hat gerade der Umstand, daß da nicht alle Plätze lückenlos besetzt waren, so wie man es vom Obersten Sowjet in den Fernsehberichterstattungen gewöhnt ist, daß da kein perfekter Redner mit allen schauspielerischen Attributen am Werk gewesen ist, diese Gäste aus dem Osten fasziniert; die waren nicht hinauszubringen. Die haben die Oberkörper dort oben über die Balustrade hängen lassen und haben mir den Zeitplan durcheinandergebracht. Ich habe daraus

13880

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Dr. Ofner

gelernt, daß die Demokratie etwas Faszinierendes ist, selbst mit all ihren Schwächen.

Es muß nicht alles so perfekt zugehen, wie wir uns das immer wünschen und wie unsere Freunde von den Medien immer glauben, daß es eigentlich geschehen sollte. Die Demokratie ist ein durchaus menschlicher Ablauf, ein menschliches Instrumentarium. Und wenn es menschlich zugeht, dann ist sie am beeindruckendsten.

Und jetzt komme ich zum zweiten Faktor, der vielleicht heute noch etwas zu kurz gekommen ist. (*Abg. Fux: Davon sind wir bei uns noch weit entfernt!*) Aber überhaupt nicht, Herr Kollege! Sie haben offensichtlich nicht aufgepaßt. Die Kollegen aus dem Osten waren tief beeindruckt von der Demokratie, wie sie sich da ereignet hat. Sie haben nicht erwartet, daß alles lackiert und glatt und perfekt und komplett ist.

Die haben nicht erwartet, daß alles lackiert und glatt und perfekt und komplett ist. Die haben gesehen, daß das Menschen mit allen ihren Stärken und Schwächen sind, die aus dem Volk heraus gewählt worden sind und die nicht besser und nicht schlechter als das Volk sind, die so sind wie die, die sie repräsentieren. Und das hat ihnen imponiert.

Und dann das zweite: Heute machen in einer kleiner gewordenen Welt die Medien, vor allem die Funkmedien, vor den Grenzen nicht mehr halt. Und wer — und da sind wir wieder bei der Alltagsdemokratie — täglich am Abend im Fernsehen Hunderte Kilometer über die Grenze zwischen den beiden Systemen hinweg sieht, was sich in den sogenannten westlichen Ländern alles abspielt, Positives, Negatives, Stärken und Schwächen, den kann man nicht mehr an der Nase herumführen, der sieht, wie die Dinge wirklich sind, der lernt sozusagen aus eigener Wahrnehmung kennen, was sich in anderen Systemen ereignet. Und er trägt dann aus dieser Erkenntnis dazu bei, mitzuhelfen, daß es auch in seiner Heimat besser wird.

Präsident: Herr Abgeordneter, ich ersuche Sie nunmehr . . .

Abgeordneter Dr. **Ofner** (*fortsetzend*): Herr Präsident! Ich unterbreche gerne und werde dann fortsetzen. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 16.01

Präsident: Ich danke, Herr Abgeordneter.

Debatte über Fristsetzungsanträge

Präsident: Wir unterbrechen nun, damit die verlangte kurze Debatte, wie in der Geschäftsordnung vorgesehen, um 16 Uhr stattfinden kann. Die kurze Debatte betrifft den Antrag des Herrn Abgeordneten Wabl, dem Rechnungshofaus-

schuß zur Berichterstattung über den Antrag 296/A der Abgeordneten Wabl und Genossen auf Abberufung des Präsidenten des Rechnungshofes eine Frist bis zum 28. November 1989 zu setzen.

Wir gehen in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 a Abs. 2 der Geschäftsordnung kein Redner länger als fünf Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer. Ich erteile es ihm.

16.02

Abgeordneter Dr. **Ettmayer** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es liegt da also der Antrag des Herrn Abgeordneten Wabl auf Abberufung des Präsidenten des Rechnungshofes vor, wobei noch gleichzeitig eine Fristsetzung für 18. November in diesem Antrag enthalten ist.

Tatsächlich — und das möchte ich einmal grundsätzlich sagen — sind die Vorkommnisse der letzten Wochen um den Rechnungshof äußerst bedauerlich. Das Verhalten des Rechnungshofpräsidenten Dr. Broesigke hat auf jeden Fall Unverständnis, vielfach sogar Empörung hervorgerufen. Es hat Unverständnis hervorgerufen, daß ein Präsident des Rechnungshofes einen kritischen Bericht über Vorgänge in der Länderbank, über Abfertigungen des Generaldirektors Dr. Vranitzky (*Abg. Dr. Nowotny: Das war kein Bericht!*), einen Rohbericht (*Abg. Dr. Nowotny: Nicht einmal das war es!*), eine Kritik des Rechnungshofes einfach ins Gegenteil verkehrt hat.

Herr Dr. Nowotny, das ist ein Faktum! (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist eben kein Faktum!*) Es wurde offiziell vom Rechnungshof das Gegenteil dessen nach außen dargestellt, was die Prüfer festgestellt haben. (*Abg. Dr. Nowotny: Das war kein Bericht!*) Und es ist einfach unverständlich und hat dem Ruf des Rechnungshofes geschadet, daß man eben nicht weiß, in welchem Ausmaß diese Institution unter einem Präsidenten Broesigke der Kontrolle tatsächlich nachkommt.

Es hat auch Empörung hervorgerufen — und das kann ich auch sagen —, daß diese Veränderung, über die man vielleicht noch reden kann, nicht offen erfolgte, sondern zufällig zutage getreten ist und verschleiert werden hätte sollen. Es ist einfach so — darüber kommen wir nicht hinweg —, daß das eigenmächtige Vorgehen des Rechnungshofpräsidenten zumindest diskutiert werden muß, und wir werden das im kommenden Rechnungshofausschuß tun und dazu natürlich auch einige kritische Fragen stellen.

Es ist jetzt die Frage zu stellen: Hat Präsident Broesigke rechtswidrig gehandelt oder nicht? Konnte er das tun? Politisch bedenklich gehan-

Dr. Etmayer

delt hat er auf jeden Fall. Sonst wäre der Rechnungshof nicht so stark ins Gerede gekommen. Man muß die Frage stellen, ob es üblich ist, daß Kritiken von Prüfern einfach ins Gegenteil verkehrt werden, und man muß die Frage stellen, ob man in Hinkunft die Tätigkeitsberichte diskutieren soll oder noch mehr das, was gestrichen wurde und gar nicht in die Tätigkeitsberichte hineinkommt. *(Abg. Elmeccker: Herr Kollege, es geht um die Fristsetzung!)*

Ja, es geht um die Fristsetzung, ich komme schon dazu. Man muß die Frage stellen, welche Möglichkeiten Prüfer überhaupt haben, sich gegen Korrekturen zur Wehr zu setzen, und was das Parlament überhaupt erfährt. Und es ist sicherlich auch nicht glücklich, und man wird auch darüber reden müssen, daß verstaatlichte Banken selbst in Krisensituationen Superverträge gewähren, noch dazu verbunden mit Superabfertigungen. *(Zwischenruf des Abg. Weinberger.)*

Jetzt zur Fristsetzung. All diese Fragen müssen natürlich genau diskutiert werden. Ich glaube, gerade wer es mit einem solchen Antrag ernst nimmt, kann nicht sagen, daß dies alles innerhalb kürzester Zeit behandelt werden kann. Wir lehnen daher den Fristsetzungsantrag ab, glauben aber sehr wohl, daß all die Fragen, von denen ich gesprochen habe, im Rechnungshofausschuß in einer Sitzung oder vielleicht sogar in mehreren Sitzungen genau behandelt werden müssen. Denn der Rechnungshof ist eben eine wesentliche Institution der Republik, und ich bin dagegen — das möchte ich auch ganz deutlich sagen —, daß ein Absetzungsverfahren eines Präsidenten vielleicht in Form eines Spektakels vor sich geht. Wir müssen auf jeden Fall — und darum bin ich auch gegen die Fristsetzung — den Präsidenten genau hören und mit ihm diskutieren, was er sich gedacht hat und wie denn er selber seine Vorgangsweise begründet. Denn wenn wir dem Präsidenten willkürliches Verfahren und willkürliche Vorgangsweise vorwerfen, dann können wir natürlich nicht selber willkürlich vorgehen.

Also noch einmal ganz kurz: Wir sind für eine sachliche Behandlung dieser Fragen, wir sind für eine sachliche Prüfung dessen, was Broesigke getan oder unterlassen hat, und nach einer ausführlichen sachlichen Diskussion im Rechnungshofausschuß werden wir dann sagen, welche persönlichen und sachlichen Konsequenzen wir im Rechnungshof anstreben. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 16.07*

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

16.07

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir Grünen haben einen Antrag zur Abberufung des

Präsidenten des Rechnungshofes gestellt. Wir haben diesen Entschluß gefaßt, weil wir schwerwiegende Gründe zu diesem Antrag haben, weil wir ein Instrument unseres Staates in Gefahr sehen, das eine der letzten Einrichtungen in diesem Staate ist, welche in unserer Republik großes Ansehen genießt.

Meine Damen und Herren! Dieses Ansehen ist gefährdet, dieses Ansehen hat großen Schaden gelitten. Der Präsident des Rechnungshofes hat eine rechtlich tragbare Beurteilung der geschäftlichen Vorgänge um die Auflösung des Vertragsverhältnisses durch den zuständigen prüfenden Beamten in seiner Endbeurteilung ins Gegenteil verkehrt. Es ist in der Öffentlichkeit die Rede davon, meine Damen und Herren, daß hier manipuliert wurde.

Und wir sind der Auffassung, daß der Rechnungshofpräsident keine rechtliche Grundlage hatte, diese klare, tragfähige rechtliche Entscheidung des prüfenden Beamten zu korrigieren.

Es ist der Verdacht der Manipulation ausgesprochen worden. Der Rechnungshofpräsident hat den Bericht des befaßten Prüfers ins Gegenteil verkehrt. Meine Damen und Herren! Die Entscheidung des zuständigen Prüfers war korrekt, war rechtlich tragfähig. Und der Präsident hat hier offensichtlich ohne weitere Beratungen mit seinen Beamten, ohne rechtliche Grundlage diesen Bericht angefertigt, um den heutigen Bundeskanzler und damaligen Finanzminister zu decken. Er hat die Abfertigung des Bundeskanzlers unzweifelhaft rechtmäßig hingestellt. *(Abg. Dr. Fische: Lauter absurde Behauptungen!)*

Meine Damen und Herren! Broesigke hat mit seinem Verhalten dem Rechnungshof als Institution großen Schaden zugefügt. Broesigke ist offensichtlich ein sehr guter Jurist. Er hat aber mit seinen juristischen Qualitäten versucht, den Kanzler in dieser Frage zu schonen.

Das ist nicht der erste Fall, in dem der Rechnungshof stark kritisiert wurde. Sie können sich alle noch an die Gratisticketaffäre erinnern. Hier hat Präsident Broesigke ebenso versucht, mit juristischen Spitzfindigkeiten eine schwere politische Verantwortung „auszusitzen“. Damals wurde von den Grünen ein Antrag auf Amtsenthebung gestellt. Damals hat aber auch der Fraktionsführer der SPÖ den Rechnungshofpräsidenten zum Rücktritt aufgefordert. *(Rufe: Hör! Hör!)*

Meine Damen und Herren! Ein Mitglied des Rechnungshofausschusses von der ÖVP hat festgestellt: Jedesmal, wenn wir den Rechnungshofbericht hier im Hohen Haus behandeln, kommt der Rechnungshof selbst in ein schiefes Licht. — Das war ein Zitat von Gottfried Feurstein. Eben-

13882

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Wahl

so hat hier Kollege Ettmayer gesagt, daß diese Vorfälle bedauerlich und schwerwiegend sind.

Meine Damen und Herren! Ein Mitglied der SPÖ hat hier behauptet, daß der Präsident des Rechnungshofes gelogen hat. Man hat ihn offen der Lüge bezichtigt. Damals ist es aber darum gegangen, einen der SPÖ nahestehenden Betrieb zu schützen. Wenn Sie heute hier und jetzt anders entscheiden, dann setzen Sie sich dem Verdacht aus, daß Sie den Rechnungshof und dessen Präsidenten zu einem Spielball der Macht machen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir haben die Fristsetzung verlangt, damit Sie dieses Problem nicht „aussitzen“ können, damit dieser Antrag korrekt in einem Verfahren diskutiert wird. Es ist dies auch keine Vorverurteilung, sondern unsere begründete Einschätzung dieses Falls. Lassen Sie den Rechnungshof bitte nicht parteipolitisch verkommen! *(Beifall bei den Grünen.) 16.12*

Präsident: Als nächster ist Herr Abgeordneter Ing. Ressel zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.12

Abgeordneter Ing. **Ressel** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Ettmayer von der ÖVP hat hier die These aufgestellt, daß jemand, wenn er ins Gerede kommt, klarerweise schuldig und zu verurteilen ist. Herr Kollege Ettmayer! Ich möchte Ihnen nur folgendes sagen: Ihr Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler ist sehr ins Gerede gekommen und wäre also laut Ihrer These schuldig und zu verurteilen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zum Fristsetzungsantrag der Grünen: Wenn man ihn gutwillig interpretiert, müßte man sagen, die grüne Fraktion will ein wichtiges Thema rasch behandelt wissen und vom Tisch haben. Wenn man ihn mißgünstig interpretiert, müßte man sagen, daß die Frist mit Absicht so kurz angesetzt wurde, daß es jedem, dem das tatsächlich ein Anliegen ist, unmöglich ist, diesem Fristsetzungsantrag zuzustimmen. Und wenn man ihn sehr realistisch beurteilt, kommt man darauf, daß sich die grüne Partei einfach nicht ernst genug mit dieser Sache auseinandergesetzt hat *(Abg. Smolle: Wie lang wollen Sie das noch verschleppen?)*, denn sonst wäre es doch selbstverständlich, daß man gerade bei solch einem Thema einen Ausschuß einberuft, in diesem Ausschuß das Thema umreißt, eine strategische Zielsetzung gibt und diese strategische Zielsetzung mit einem Zeitplan unterlegt, und dann würde es richtig sein, eine Fristsetzung zu beantragen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine besondere Doppelbödigkeit kommt natürlich in der Taktik der Freiheitlichen Partei zum Aus-

druck. Denn während der Parteiobmann und der Klubobmann die Öffentlichkeit glauben machen, daß sie Broesigke vom Stand weg erledigen möchten, zur gleichen Zeit, in der diese Politiker solche Äußerungen abgeben, sind die Drucker der Parteipresse „NFZ“ — „Neue Freie Zeitung“ — dabei, den Parteimitgliedern der Freiheitlichen eine ganz andere Meinung als der österreichischen Öffentlichkeit mitzuteilen.

Ich zitiere: Ein Politiker vom Format Dr. Broesigke macht die Antwort auf die Frage leicht, ob ein Politiker oder ein Nichtpolitiker dem höchsten Kontrollamt vorstehen soll. Mit der Qualifikation als Politiker von außergewöhnlichem Format haben die von der Freiheitlichen Partei gestellten Präsidenten Tassilo Broesigke ebenso wie Jörg Kandutsch den Nachweis erbracht, wie unerlässlich umfassende politische Erfahrung bei Ausübung dieses hohen Amtes ist. Erst durch die Präsidenten Kandutsch und Broesigke hat der Rechnungshof politisches Gewicht gewonnen.

Und ich zitiere wörtlich: Daß er gerade dadurch in das Schußfeld der Parteipolitik geriet, spricht gegen diese, nicht aber gegen den Rechnungshofpräsidenten. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.)*

Ja, meine Herren, hier wird also offengelegt, und es spricht gegen Sie, meine Herrschaften von der Freiheitlichen Partei. Und ich sage Ihnen eines: Diese Doppelbödigkeit in Ihrer Politik wird Ihnen eines Tages angerechnet werden! *(Beifall bei der SPÖ.) 16.16*

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Ich bin gemeldet, Herr Präsident!)* Es liegt mir keine Meldung vor, Herr Abgeordneter. *(Ruf bei der SPÖ: Huber hat versagt! — Weitere Zwischenrufe und Gegenrufe.)* Entschuldigen Sie, es liegt tatsächlich keine Meldung vor. Ich weiß nicht, wer die Meldung abgegeben hat. *(Rufe: Huber! — Abg. Dr. Ofner: Steh auf der offiziellen Liste! — Abg. Ing. Murer: Steht da oben! — Abg. Dr. Dillersberger: Steht auf der Liste! — Abg. Dr. Schwimmer: Das ist nicht die offizielle, das ist eine Klubliste, Herr Dillersberger!)*

Also mit Nachsicht aller geschäftsordnungsmäßigen Überlegungen: Zum Wort gemeldet ist Herr Dr. Gugerbauer. Ich erteile es ihm.

16.17

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich hat es eine ordnungsgemäße Wortmeldung gegeben. Es wäre für die Debatte, die wir jetzt führen, sicher besser gewesen, wenn man diese Wortmeldung ohne Schwierigkeiten be-

Dr. Gugerbauer

rücksichtigt hätte. (*Abg. Schieder: Was heißt das? - Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Herr Kollege Ing. Ressel hat sich hier als Werber für die „Neue Freie Zeitung“ betätigt. Ich darf ihm im Namen der Geschäftsleitung den Dank aussprechen. Es ist sicher die Bereitschaft gegeben, öfter Redemanuskripte für sozialistische Redner aus Beiträgen der „Neuen Freien Zeitung“ zur Verfügung zu stellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Rechnungshofbericht hat deswegen besondere Aktualität gewonnen, weil es um die Dimension eines einmaligen Skandals geht, weil es darum geht, daß die Person, die im Mittelpunkt steht, an der Spitze der Republik tätig ist. Der Rechnungshofbericht, der dem Antrag der Grün-Alternativen zugrunde liegt, beschäftigt sich mit der Österreichischen Länderbank und beschäftigt sich ganz speziell auch mit Zahlungen an den nunmehrigen Vorsitzenden der Sozialistischen Partei Österreichs. Deswegen hat dieser Bericht solche Aufmerksamkeit gefunden. Es ist ja nicht der erste, der in der Öffentlichkeit diskutiert wird, es ist nicht der erste, der vor der Zeit an die Öffentlichkeit gelangt ist.

Der sozialistische Parteivorsitzende, meine Damen und Herren, hat für drei Jahre Arbeit bei einer verstaatlichten Bank eine Abfertigungszahlung in der Höhe von rund 4 Millionen Schilling erhalten, und er hat für diese dreijährige Tätigkeit in einer verstaatlichten Bank einen Pensionsanspruch von monatlich 200 000 S erworben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Arbeitnehmervertreter auf der linken Seite dieses Hauses! Das ist eine Regelung, die schlichtweg als sittenwidrig zu bezeichnen ist; eine Regelung, von der ich hoffe, daß sie von Ihnen politisch nicht gutgeheißen wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Diese Vereinbarung hat auch wenig mit Bankerusanen oder mit Regelungen im Wirtschaftsleben zu tun. Denn Dr. Vranitzky war von Beginn seiner Tätigkeit in der Oesterreichischen Nationalbank an stets ein Mann, welcher der Sozialistischen Partei sehr nahegestanden ist.

Er hat begonnen als Sekretär des sozialistischen Vizepräsidenten der Oesterreichischen Nationalbank. Er ist übersiedelt in das Ministerbüro des sozialistischen Finanzministers Androsch. Er ist auf Wunsch der Sozialistischen Partei in die CA übersiedelt. Er ist, als die Sozialistische Partei einen Versorgensposten für den ehemaligen Finanzminister Androsch gesucht hat, wiederum in die Länderbank übersiedelt. Und er ist dort wieder ausgeschieden, als die Sozialistische Partei nach dem Sturz des Finanzministers Salcher einen neuen Finanzminister gebraucht hat. (*Zwischenruf des Abg. Parnigoni.*)

Das ist kein wirtschaftlicher Vorgang gewesen, Herr Kollege, sondern das war eine sozialistische Bilderbuchkarriere, wie sie in der Nomenklatura neuerer Art üblich ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir haben aufgrund dieser einmaligen Vorgänge die Vorlage eines außerordentlichen Rechnungshofberichtes verlangt, und diesem Begehren ist stattgegeben worden. Wir haben aufgrund dieses einmaligen Skandals die Anberaumung einer außerordentlichen Sitzung des Rechnungshofausschusses verlangt, und diesem Antrag ist stattgegeben worden. Die Sitzung des Rechnungshofausschusses findet am 14. November statt.

Und wir haben jetzt noch zusätzlich verlangt, daß im Rahmen dieser Rechnungshofausschußsitzung Vorlagen den Mitgliedern zur Einsicht zur Verfügung gestellt - der Dienstvertrag, die Protokolle, die Korrespondenz - und daß Auskunftspersonen beigezogen werden. Es ist abzuwarten, ob auch diesem Antrag stattgegeben wird.

Aber jetzt, bevor überprüft, jetzt bevor untersucht worden ist, kann doch noch nicht eine Fristsetzung beschlossen werden, zumal noch gar nicht absehbar ist, ob man mit einem Ausschlußtermin, nämlich mit dem am 14. November, überhaupt durchkommt. Dieser Antrag, meine sehr geehrten Damen und Herren, von den Grün-Alternativen ist daher einfach unseriös. Wir werden dagegen stimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.22

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wie ich bereits bekanntgegeben habe, wird der gegenständliche Fristsetzungsantrag gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht.

Wir gelangen nunmehr zur kurzen Debatte über den Antrag des Herrn Abgeordneten Schönhart, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 263/A (E) der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend die Gewährung eines Bundeszuschusses an das Land Kärnten aus Anlaß der 70. Wiederkehr des Jahrestages der Volksabstimmung eine Frist bis zum 24. November 1989 zu setzen.

Wir gehen in die Debatte ein. Ich mache wiederum darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 2 der Geschäftsordnung kein Redner länger als 5 Minuten sprechen darf.

Als erster Redner ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Gasser zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.23

Abgeordneter Dipl.-Ing. Gasser (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Der gegenständliche An-

13884

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Dipl.-Ing. Gasser

trag der Freiheitlichen Partei betrifft den Südkärntner Raum, einen Raum, ein Gebiet, das von einer leidgeprüften Vergangenheit gekennzeichnet ist. Nach dem Ersten Weltkrieg mußten die Kärntner neuerlich zur Waffe greifen, um die Abtrennung des Südkärntner Raumes von der Republik Österreich zu verhindern. Im Zweiten Weltkrieg: Partisanenkampf, Verschleppung ganzer Familien, Ausrottung von Höfen und dergleichen mehr.

Das hat natürlich dazu geführt, daß tiefe Spuren in der Bevölkerung bis heute zurückgeblieben sind, ein gewisses Mißtrauen, eine gewisse Angst. Und natürlich hat diese Entwicklung auch dazu beigetragen, daß der Südkärntner Raum heute zu den wirtschaftlich schwächsten Regionen unseres Bundeslandes Kärnten zählt.

Darüber hinaus sind durch den Rückzug der verstaatlichten Industrie in diesem Gebiet noch viele Arbeitsplätze verlorengegangen. Das Zellstoffwerk Rechberg steht vor der Schließung. Daher, glaube ich, ist es sicherlich richtig, daß dieser Region besondere Hilfe gewährt wird.

Aus diesem Anlaß hat sich auch eine Kärntner Delegation unter Führung des Landeshauptmannes bei der Bundesregierung eingefunden. Mit der Bundesregierung wurde dann vereinbart, aus Anlaß der 70. Wiederkehr der Volksabstimmung eine Abstimmungsprämie von 40 Millionen Schilling zu gewähren. Ich als Kärntner würde mich selbstverständlich darüber freuen, wenn wir 100 Millionen Schilling, was die Freiheitlichen jetzt beantragt haben, bekommen würden, aber ich glaube: Wenn man etwas ausmacht, dann sollte man auch dazu stehen!

Ich vertrete auch die Meinung, daß der Südkärntner Raum nicht alleine Geld braucht, sondern ich glaube, gerade in diesem Gebiet brauchen wir eine Minderheitenpolitik des Vertrauens, die dort ein friedliches Zusammenleben garantiert. *(Beifall bei Kärntner Abgeordneten der ÖVP und der FPÖ.)* Die derzeitige Bundesregierung hat ja mit dem Minderheitenschulgesetz ein Beispiel dafür gesetzt, wie man eine sensible Frage wirklich mit Fingerspitzengefühl lösen kann. Und dafür gebühren ihr sicherlich besonderer Dank und Anerkennung auch in diesem Hause.

Ich glaube auch, daß mit der Ankündigung in Kärnten, das Kärntner Heimatlied zweisprachig zu übersetzen oder auch mit einem solchen Fristsetzungsantrag, von dem man mehr oder weniger doch überrumpelt wird, diesem Geist nicht Rechnung getragen wird.

Ich sehe auch nicht ein, nachdem die Regierungsparteien SPÖ und ÖVP bereits gestern den Antrag eingebracht haben, diese 40 Millionen Schilling für Kärnten zu gewähren, daß heute

noch ein Antrag auf 100 Millionen Schilling, verbunden mit einer Fristsetzung, eingebracht wird. Ich habe gesagt: Ich als Kärntner würde für 100 Millionen Schilling stimmen. Ich glaube aber nicht, daß eine Fristsetzung notwendig ist, nachdem noch in diesem Monat im Ausschuß der Antrag der Regierungsparteien SPÖ und ÖVP behandelt wird. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*
16.27

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schönhart. Ich erteile es ihm.

16.27

Abgeordneter **Schönhart** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn jetzt Herr Abgeordneter Gasser gemeint hat — und da gebe ich im vollkommenen recht —, daß der Südkärntner Raum eine leidgeprüfte Vergangenheit hat und auch in seiner wirtschaftlichen Struktur sehr schwach ist, dann verstehe ich ihn aber andererseits auch nicht. *(Zwischenruf des Abg. Smolle.)* Herr Smolle! Sie werden sicher noch drankommen. Ein bißchen Geduld ist immer gut, da kann man die Probleme viel besser lösen.

Herr Dipl.-Ing. Gasser! Ich verstehe Sie einfach nicht. Sie haben nicht aufgepaßt, als festgestellt wurde, daß unser Antrag ja schon im Juni 1989 eingebracht wurde, also bis Juni ist dieser Antrag von uns sehr wohl überlegt worden, wir haben uns dabei etwas gedacht. Und seit Juni steht er auch Ihnen zur Verfügung. Sie hätten sich in dieser Zeit, seit Juni, sehr wohl damit beschäftigen können. Aus diesem Antrag geht eindeutig hervor, daß wir diesen Wunsch auf Gewährung von 100 Millionen Schilling geäußert haben.

Ich verstehe Sie auch deswegen nicht, weil Ihr Parteifreund, Herr Bundesrat Ing. August Eberhard, bei großen Versammlungen in der ersten Reihe steht, wenn es um die Kärntner Heimatdienst- oder um die Kärntner Abwehrkampf-Veranstaltungen geht, gleichzeitig aber bereits im Juli gesagt hat: Wir, die Kärntner ÖVP, haben das in unser Programm aufgenommen, auch wir sprechen uns für 100 Millionen Schilling aus und werden mit dem Bund hart verhandeln. Wo bleibt hier die Kommunikation? Anscheinend stimmt es damit ganz einfach nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie haben sich wieder einmal der sozialistischen Mehrheit gebeugt. Das verstehe ich auf der einen Seite nicht.

Ich verstehe Sie auch deswegen nicht: Von der ÖVP wurde seinerzeit ein Volksbegehren initiiert, die UNO-City nicht zu bauen. Dieser Milliardenkomplex wurde gebaut, aber wenn es einmal in zehn Jahren um Kärntner Probleme geht, dann ist man knausrig, ist man kleinlich. Und das können wir einfach nicht verstehen.

Schönhart

Ich erinnere Sie auch an folgendes: Die Bundesregierung hat im Jahre 1920 in einer Depesche an die Kärntner Landesregierung, gezeichnet mit Seitz, Hauser und Dinghofer, ein Glückwunschtelegramm geschickt, in dem sie zum Ausdruck brachte, daß sie dem Land Kärnten unerhört dankbar sei und daß ihr Herz, das Herz der Wiener, den Kärntnern entgegenschlägt. „Sich und uns“ — schreiben sie wortwörtlich —, „Ihrem Land und unserem Freistaate, haben Sie diese Treue bewahrt. Und die Treue wollen wir Ihnen vergelten.“

Und das ist ja wohl naheliegend in einem Gebiet, das wirtschaftlich sicher zu den ärmsten zählt. Ich denke an die vielen Pendler. Es pendeln viele Arbeitnehmer nach Wien, weil sie eben im Südkärntner Raum keine Arbeit finden. Es wäre nur recht und billig, anlässlich des nächstjährigen Jubiläums diese 100 Millionen Schilling zu gewähren.

Dann noch etwas: Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von der ÖVP, haben in Kärnten gemeinsam mit der Freiheitlichen Partei die Regierungserklärung beschlossen. *(Ruf bei der SPÖ: Leider!)* Wo bleibt hier die Solidarität? Sie sprechen anscheinend, so wie das immer der Fall ist, und deshalb sind Sie auch nicht mehr glaubwürdig, in Kärnten mit einer anderen Zunge als hier in Wien. *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Das gleiche gilt auch für die Damen und Herren der sozialistischen Fraktion. Ich kenne einen Abgeordneten Fister, der sich sehr wohl immer im Kärntner-Anzug in die erste Reihe stellt und den großen Kärntner Patrioten spielt. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Er ist aber nicht bereit, wenn es um ernsthafte Probleme geht.

Und für Sie, Herr Abgeordneter Roppert, gilt genau das gleiche. Wir beobachten es sehr wohl. Sie geben drinnen den nationalen Abgeordneten ab. Wenn es aber um Unterstützung für Ihr Land geht — Sie werden ja mit den Stimmen der Kärntner gewählt, Sie haben ja das Mandat von Kärnten —, warum sind Sie dann nicht bereit, im Interesse der Kärntner Bevölkerung die Unterstützung zu gewähren? Das verstehe ich einfach nicht. *(Beifall bei der FPÖ. — Anhaltende Zwischenrufe des Abg. Roppert.)*

Deswegen erwarte ich auch von den Kärntner Slowenen, daß sie die Genossenschaften nicht unterstützen. Diesem Antrag des Herrn Abgeordneten Smolle werden wir sicher nicht die Zustimmung geben, denn mit den Genossenschaften, mit diesen grünen Riesen, haben wir, Herr Abgeordneter Smolle, bisher schlechte Erfahrungen gemacht.

Wir wollen dieses Geld der Kärntner Bevölkerung im Grenzland geben.

Ich lade Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kärntner Abgeordnete, ein: Brechen Sie diesmal aus und treten Sie unserem Antrag bei!

Präsident: Herr Abgeordneter! Bitte das Schlußwort, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Abgeordneter **Schönhart** *(fortsetzend)*: Sie werden sicher belohnt werden, wenn Sie das machen. Ich hoffe, Sie haben den Mut dazu. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16,32

Präsident: Als nächster ist Herr Abgeordneter Posch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16,32

Abgeordneter **Posch** (SPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben eben von Herrn Abgeordneten Schönhart eine sehr emotional gehaltene Rede gehört. *(Abg. Probst: Aber exzellent!)* Ich möchte ihm aber raten, er möge sich an Herrn Landeshauptmann Haider wenden, der hat nämlich unlängst in hybrider Form in der Kärntner Landesregierung das Budget platzen lassen. Jetzt muß der Kärntner Landtag Ordnung machen. Und wenn der Herr Haider mehr will, dann soll er das aus Landesmitteln gewähren. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ich komme aber nun zur Sache: Am 10. Oktober 1990 wird man in Kärnten des 70. Jahrestages der Wiederkehr der Kärntner Volksabstimmung vom Jahre 1920 gedenken. Wir Kärntner bringen heute unsere Freude darüber zum Ausdruck, daß das Hohe Haus mittels eines Sondergesetzes dem Lande Kärnten anlässlich dieses Jahrestages einen Zuschuß in Höhe von 40 Millionen Schilling widmen wird. Damit wird die im Jahre 1980 geleistete Beitragszahlung des Bundes von 20 Millionen Schilling verdoppelt.

Dieser Bundeszuschuß ist zur Verbesserung der Infrastruktur und für besondere Vorhaben im damals umkämpften Gebiet zum Zwecke der Festigung der immerwährenden Zugehörigkeit dieses Kärntner Gebietes zu Österreich zu verwenden und zur Stärkung von dafür vorgesehenen Landesmitteln bestimmt.

Hohes Haus! Worum geht es bei diesen Oktoberfeiern in Kärnten? Dazu nur einige Worte — die Redezeit ist nämlich zu knapp.

Die Zeit vom Zusammenbruch der habsburgischen Monarchie im November 1918 bis zur Volksabstimmung vom 10. Oktober 1920 ist einer der bedeutsamsten und inhaltsreichsten Abschnitte der mehr als tausendjährigen Geschichte Kärntens. Kärnten hat sich in den Jahren 1919 und 1920 zweimal durch eigene Kraft befreit. Das erstemal in einem Freiheitskampf gegen den südslawischen Staat der SHS — Serben, Kroaten und

13886

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Posch

Slowenen —, das zweitemal nach einem bei den damals gegebenen Verhältnissen erklärlichen militärischen Rückschlag durch die Volksabstimmung unter alliierter Aufsicht, die zu einem freien und ungeteilten Kärnten führte. Der Freiheitskampf um Kärnten war damit zu Ende.

Kärnten hat diesen Kampf um Sein oder Nichtsein mit Erfolg bestanden, weil es nicht auf Versprechungen und wohlklingende Lehrsätze und Ratschläge baute, sondern seine Rettung mittels eigener Kraft und in eigener Tat suchte, um bei Österreich bleiben zu können.

Der 10. Oktober 1920 befreite Kärnten von einem schweren Alpdruck und einer Unterjochung, die nach dem Ersten Weltkrieg fast zwei Jahre lang auf ihm gelastet hatten.

Wäre diese Abstimmung anders ausgegangen, meine Damen und Herren, würde heute die jugoslawische Staatsgrenze mitten durch den Wörthersee verlaufen. Jedes Kind in Kärnten weiß dies, und viele Menschen in Kärnten erinnern sich auch an den 8. Mai 1945, als Tito-Partisanen Teile von Kärnten und Klagenfurt neuerlich besetzten und nur die Briten diese Katastrophe für Kärnten abwendeten.

Die Kärntner Bevölkerung wird diesen Bundeszuschuß, der nunmehr doppelt so hoch sein wird als 1980, mit Dank zur Kenntnis nehmen.

Wir werden daher diesem von uns, von den Kärntner Abgeordneten Roppert, Fuchs, Fister, Dipl.-Ing. Gasser, Dr. Gradischnik, Mag. Dr. Elisabeth Wappis und Posch, eingebrachten Antrag und diesem Sondergesetz für den Bundeszuschuß in Höhe von 20 Millionen Schilling unsere Zustimmung geben. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 16.36

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Smolle zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.37

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Dragi Korošci tu v dvorani i doma na Koroškem! Liebe Kärntner hier im Saale und liebe Kärntner zu Hause! Ich glaube, daß es nicht notwendig ist, daß wir jedesmal, wenn wir über den Semmering in Richtung Wien fahren, unangenehm auffallen. Wir sollten am Semmering auch nicht immer unsere Gesinnung und unsere Kleider wechseln, sondern wir sollten in Kärnten ungefähr das vertreten, was wir auch hier vertreten.

In Kärnten gibt es halt immer ein bißchen einen Kampf darum, wer die braune Laterne tragen darf, wer den schönsten braunen Kärntner-Anzug hat. Das ist natürlich ein Kampf, aber den wollen wir zu Hause führen, dort ist er spannend, dort

scheint er vielleicht die Gemüter wirklich zu bewegen, aber halten wir hier nicht die übrigen Österreicher mit diesen Halbheiten, mit diesen Albernheiten auf.

Mit so einer Halbheit haben wir es auch hier zu tun, mit dem Antrag der Freiheitlichen Partei; denn ein altes lateinisches Sprichwort sagt: *Hic Rhodos, hic salta*. Nämlich: Wenn es tatsächlich so ist, daß dieses Südkärntner Gebiet — und da stimme ich mit den Freiheitlichen überein — wirtschaftlich so sehr benachteiligt ist, dann ist es natürlich und wäre es Sache des Landes Kärnten, vordringlich des Herrn Landeshauptmannes, ein Budget einzubringen, in dem Mittel für die Erneuerung Südkärntens vorgesehen sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Der Bezirk Völkermarkt ist der führende Bezirk in bezug auf Arbeitslosigkeit. Und da soll Haider nicht warten, daß alle paar Jahre irgendein historisches Datum kommt, damit er dann die Südkärntner Bevölkerung sozusagen mit Bundesgeld beschenkt. Diese Dinge müssen wir ... *(Abg. Dr. Dillersberger: Er ist drei Monate Landeshauptmann und hat die Mittel schon verdoppelt!)* Drei Monate hin, drei Monate her, das Budget hätte er schon anständig vorlegen können, und dann wären wir schon einen Schritt weiter. *(Abg. Dr. Dillersberger: Die Mittel sind verdoppelt! Nehmen Sie das einmal zur Kenntnis!)*

Sechs Monate haben wir jetzt einen Landeshauptmann Haider, und außer Spesen sehr wenig gewesen. Es ist vorwiegend nur zur Schließung von Arbeitsplätzen in diesem Gebiet gekommen, weil die FPÖ zusammen mit der SPÖ, mit der ÖVP mitgewurstelt hat in St. Magdalen, wo sie 1,3 Milliarden Schilling hineingebuttert haben, mit Hilfe eures lieben Parteiobmanns und auch mit Hilfe der einschlägigen Wiener Stellen. Das ist die Realität.

Ich meine, solche Anträge sind nur zum Pflanzen der Leute, zum Augenauswischen. Denn warum bekommt die slowenische Bevölkerung in Südkärnten aus dem Landeskulturbudget von 180 Millionen nur etwa 300 000 S, und das ist für zwei Kulturorganisationen? Warum sieht die Kärntner Verfassung nichts vor in Sachen Minderheitenschutz? Warum sieht das Landeskinderartengesetz nichts vor in Sachen zweisprachiger Kindergärten, entsprechende Förderungen?

Kärnten sollte bitte einmal den Misthaufen vor der eigenen Tür wegräumen und nicht immer glauben, daß der Misthaufen von Kärnten bis Wien stinken muß, damit uns noch die Wiener beim Wegräumen helfen. *(Beifall bei den Grünen.)* Räumen wir einmal selbst unseren Dreck weg, meine Damen und Herren aus Kärnten!

Smolle

1920 wurde der slowenischen Bevölkerung ganz klar versprochen — ich zitiere aus einer Erklärung der Landesregierung, bestätigt durch den Landtag —: „Sie“ — also die Landesregierung — „erklärt daher im Bewußtsein der verantwortungsvollen Stunde namens der von ihr vertretenen Bevölkerung, daß sie den slowenischen Landsleuten ihre Sprache und nationale Eigenart jetzt und alle Zeit wahren will und daß sie deren geistigem und wirtschaftlichem Aufblühen dieselbe Fürsorge angedeihen lassen wird wie den deutschen Bewohnern des Landes.“

Meine Damen und Herren! Gleichzeitig haben wir in dem Gebiet, von dem hier die Rede ist, im Jahre 1920 eine Bevölkerung von etwa 80 000 Slowenen gehabt, heute sind es gezählte 17 000. Das ist die Realität, das ist auch im wirtschaftlichen Bereich die deutsch-nationale Politik, die wir in Kärnten erleben. Wir lehnen diese Politik wie auch diesen Antrag ab.

Ich habe dazu einen etwas ernsteren Alternativantrag ausgearbeitet. Man sollte Leute nicht immer nur mit populistischen Anträgen und Reden pflanzen. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 16.41*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wie ich bereits bekanntgegeben habe, wird auch der gegenständliche Fristsetzungsantrag gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlung in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident: Ich nehme nun die Verhandlungen über den 1. Punkt der Tagesordnung betreffend die Erklärung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten wieder auf.

Zur Fortsetzung seines Debattenbeitrages ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner gemeldet. Er hat genau 13 Minuten Zeit.

16.42

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich knüpfe dort an, wo ich vor einer dreiviertel Stunde aufgehört habe, dort, wo ich erklärt habe, daß es der Reiz, die Ausstrahlung der Alltagsdemokratie ist, die in allen Erscheinungsformen von den modernen Medien über die Grenzen hinweg transportiert wird, in die Bereiche des Ostens, die dazu führt, daß dort die Verhältnisse für die bisherigen Machthaber unhaltbar geworden sind und sich auch dort die Demokratie, wenn auch in manchen Bereichen nur als bescheidenes Pflänzchen, zu entwickeln beginnt. — Was uns freut, was uns rührt, was wir begrüßen und was wir mit allen Kräften fördern wollen.

Ich möchte aber davor warnen, daß es uns passiert, daß wir über so viel Licht in einzelnen Bereichen in Ungarn, in Polen, über positive Entwicklungen in der Sowjetunion, über eine sich überschlagende Vorgangsweise in der Deutschen Demokratischen Republik Schattenseiten, die es gibt, völlig übersehen. Ich habe den Eindruck, daß etwa in Rumänien — Schwerpunkt Siebenbürgen, aber auch andere Bereiche, betreffend die dort lebende altösterreichische, aber auch die ungarische Minderheit — ausgenützt wird, daß sich das Regime im toten Winkel des Interesses des westlichen und mittleren Europa befindet, und daß man sich dort bemüht, noch rasch vollendete Tatsachen zu schaffen, kein Zipferl des Regimes preiszugeben und noch schnell gegen klingende Münze, die die Bundesrepublik Deutschland nach wie vor pro Kopf — unverständlicherweise — zahlt, die Bevölkerung anderer Zunge loszuwerden und gleichzeitig Devisen in die immer leere Staatskasse zu bekommen.

Wir müssen erkennen — auch in der Debatte in den vergangenen Minuten sind Beiträge in dieser Richtung geliefert worden — und uns dazu bekennen, daß Minderheiten und ihre Angehörigen überall in der Welt, in Österreich, in anderen Ländern, auch und vor allem auch — im Rahmen meines Beitrages weise ich darauf hin — in Rumänien, im eigenen Land, die Grundlage dafür finden müssen, existieren, ja nicht nur existieren, sondern auch wachsen und gedeihen zu können.

Es muß den Bürgern der Völker und der Volksgruppen möglich sein — und das ist ja brennend aktuell, wenn wir nach Ungarn, wenn wir in die Deutsche Demokratische Republik schauen —, auszuwandern, wenn sie auswandern wollen. Es darf aber nicht so sein, daß sie auswandern müssen, um weiter existieren zu können und nicht notwendigerweise weiter vegetieren zu müssen.

Man muß der altösterreichischen Minderheit in Rumänien die Chance geben, im eigenen Land ihr Fortkommen finden zu können, im eigenen Land als Volksgruppe weiter bestehen zu können und im eigenen Land auch als Einzelbürger nicht nahezu dem Verhungern preisgegeben zu sein.

Ich werfe die Frage auf, was Österreich als Staat, als Republik in den letzten Monaten getan hat, um unter Ausnützen der Situation im Osten, unter Ausnützen einer deutlich werdenden Isolation auch Rumäniens das Los der altösterreichischen Minderheit in diesem Lande erträglich zu machen, zu erleichtern, zu sichern, daß ihre Angehörigen, wenn sie wollen, dort bleiben können. Ich frage, was die Republik Österreich und ihre verantwortlichen Repräsentanten getan haben, um nicht nur der Minderheit das Los vor Ort zu erleichtern, sondern auch auf den „reichen Vetter“ in der Bundesrepublik Deutschland hinzuwirken, daß er davon abläßt, herzugehen mit dem

13888

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Dr. Ofner

vollen Beutel und den Rumänen das Geld, das sie brauchen, zu geben, wenn sie die altösterreichische Minderheit und ihre Angehörigen auf die Reise schicken.

Die Bundesrepublik Deutschland mit ihrer wirtschaftlichen und damit auch mit ihrer politischen Macht wäre verhalten, in Wahrnehmung eines gesamteuropäischen Interesses eben diese ihre Möglichkeiten zugunsten der Minderheit und ihrer Entwicklung im eigenen Land einzusetzen und nicht dazu beizutragen, die Minderheit auszulöschen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das sind die Fragen, die ich an die Republik Österreich, an die Bundesregierung, an ihren Kanzler und auch an den Außenminister richte: Was hat Österreich in jüngster Vergangenheit in Rumänien getan? Welche Schritte hat es gegenüber der Bundesrepublik Deutschland in Richtung auf eine sinnvollere Vorgangsweise unternommen? Und was soll und kann in naher Zukunft diesbezüglich geschehen?

Energische Schritte sind fällig, wenn es nicht zu spät sein soll. Die altösterreichische Minderheit in Siebenbürgen und in anderen Bereichen Rumäniens hat in den dreißiger Jahren noch eine drei Viertel Million Köpfe gezählt, jetzt ist sie auf etwa 100 000 Mitglieder zusammengeschrumpft, wenn nicht diese magische Marke überhaupt schon unterschritten ist. Rasch muß geholfen werden, und entschlossen muß geholfen werden.

Und es muß — und dazu ist die Zeit reif und die Möglichkeit wohl durchaus gegeben — auch der Schulterluß mit den Ungarn gesucht werden. Die ungarische Minderheit in Rumänien ist viel größer als die altösterreichische, sie ist sehr virulent, und Ungarn liegt eben dem entsprechenden Gebiet in Rumänien näher als Österreich. Zusammenarbeit mit den Ungarn könnte die Rumänen in eine schwierigere Position bringen und wäre für die österreichische Seite angezeigt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es geht darum, daß wir nicht nur — was wir alle gerne tun; es ist dies eine Entwicklung, der ich mich gar nicht verschließen möchte — mit unverhohlener Freude den positiven Dingen im Osten Österreichs unsere Aufmerksamkeit leihen. Wir dürfen darüber hinaus auch die Altösterreicher in den Ländern, um die es geht, nicht vergessen. Wir müssen uns ihrer annehmen. Es ist jetzt leichter geworden, das erfolgreich zu tun, als es noch vor einigen Monaten der Fall gewesen ist. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Dr. Etmayer.) 16.49*

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Jankowitsch. Ich erteile es ihm.

16.49

Abgeordneter Dr. **Jankowitsch** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich komme zu dieser Debatte — und dafür bitte ich das Hohe Haus und den Herrn Präsidenten ausdrücklich um Vergabung — in später Stunde, aber das war deswegen, weil ich bis vor praktisch wenigen Stunden Zeuge eines demokratischen Aufbruchs in einem anderen Teil der Welt sein durfte, eines Aufbruchs, der daran erinnert, wie sehr es immer wieder das Prinzip Demokratie ist, nicht nur im Osten Europas, sondern auch in vielen anderen Teilen der Welt zu neuen gewaltigen Entwicklungen und Veränderungen zu führen.

Aber nicht dem, Herr Präsident, meine Damen und Herren, möchte ich jetzt die letzte Phase dieser so wichtigen, aber auch so konstruktiven Debatte widmen, sondern gleich direkt auf den Gegenstand unserer Tagesordnung eingehen und dabei sicher nichts wiederholen, meine Damen und Herren, was in dieser langen und, ich glaube, sehr substanzreichen Debatte bis jetzt gesagt wurde.

Aber lassen Sie mich vielleicht noch eines hier einmal mit aller Deutlichkeit sagen, weil es wahrscheinlich das Leitmotiv dieser Debatte und jeder Debatte über den Osten Europas ist: Vergessen wir nicht, wenn wir darüber sprechen, daß es schon zweimal in diesem Jahrhundert Ereignisse im Osten waren, ein Osten, der ja auch in Europa immer wieder Geburtsstätte neuer Ideen, neuer Bewegungen ist, im Sinne des Wortes „ex oriente lux“, daß es Ereignisse im Osten waren, die das politische Gefüge dieses Kontinents und damit zum Teil auch der Welt entscheidend verändert haben.

Das waren am Anfang dieses Jahrhunderts die beiden russischen Revolutionen von 1905 und 1917, und das war in der Mitte des Jahrhunderts die Errichtung der kommunistischen Diktatur im Osten, verbunden mit dem Herabfallen eines Eisernen Vorhangs, hinter dem damals mehr als eine europäische Kulturnation verschwunden ist.

Und jetzt, gegen Ende des Jahrhunderts, mehr als 40 Jahre nach dramatischen Ereignissen wie etwa dem „Prager Fenstersturz“ im Februar 1948, Ereignissen, die dieser jahrhundertealten Ideen- und Wertegemeinschaft damals ein Ende bereitet haben, jetzt ist es wieder der Osten Europas, von dem revolutionäre Veränderungen ausgehen auf die politische Landkarte Europas, Schockwellen von immer größerer, ja oft täglich wachsender Intensität, die scheinbar für immer Festgefühtes erschüttern, zerstören, Schockwellen, die nicht nur das Innere der mittel- und osteuropäischen Gesellschaften radikal verändern, sondern die auch schon begonnen haben, ganz neue Beziehungen zwischen den Staaten Europas entstehen zu lassen, Beziehungen, die selbst von

Dr. Jankowitsch

denen der jüngsten oder jüngeren Vergangenheit so verschieden sind, so verschieden sein werden wie die neuen Baugesetze, die heute in der osteuropäischen Gesellschaft einschließlich der Sowjetunion gelten, und die genauso verschieden sind von den alten wie den internationalen Beziehungen.

Meine Damen und Herren! Aber noch einmal: Am Ende einer Debatte, in der viele dieser Aspekte beleuchtet, analysiert wurden, möchte ich mich heute nur einigen Fragen kurz widmen. Ich möchte hier nicht der Versuchung erliegen, noch einmal die vielschichtigen Gründe, Ursachen zu untersuchen, warum es zu diesen Veränderungen gekommen ist.

Ich möchte daher nur mehr ganz kurz auf drei, wie ich glaube, allerdings zentrale Fragen eingehen, die durch die Veränderungen im Osten aufgelöst werden.

Die erste Frage: Was bedeuten die Veränderungen im Osten für die europäische Politik und insbesondere auch für die Politik der europäischen Integration?

Zweitens: Was bedeuten diese Veränderungen für die Stellung Europas in der Welt?

Und drittens — natürlich ist auch die Frage hier schon behandelt worden —: Was bedeutet das für uns, für die österreichische Außenpolitik, wenn sich nun so vieles im Osten verändert?

Zur ersten Frage, Meine Damen und Herren! Ohne Zweifel ist die Frage des Verhältnisses zwischen den europäischen Staaten im Osten und im Westen heute erstmals seit 1945 in einer ganz neuen Form gestellt. Wir sind nach den Jahren der Konfrontation über die Koexistenz, die Kooperation heute erstmals vor das Problem der Integration gestellt, nämlich der Möglichkeit der Herausforderung einer echten Integration, einer Neuintegration zwischen dem Osten und dem Westen Europas.

Vorbei ist die Zeit mühseliger und umwegiger Konstruktionen, um zwischen den Staaten des Ostens und des Westens wenigstens ein Minimum an Kontakt, an Kommerz aufrecht zu erhalten, vorbei die rituellen Formeln vom Nebeneinander der Staaten mit verschiedenen Wirtschafts- und Gesellschaftssystemen. Alle diese artifiziellen Konstruktionen, Trennungslinien hat der Wille der europäischen Völker, vor allem der ost- und mitteleuropäischen Völker hinweggefegt, sodaß sie bald der Vergangenheit angehören werden.

Aber was heißt Integration, meine Damen und Herren, vielleicht auch in vielen Fällen Reintegration zwischen dem Westen und dem Osten Europas? — Das heißt natürlich nicht, daß sich nun diese Staaten sogleich auf den Weg zu den

Europäischen Gemeinschaften machen werden. Das ist ein Prozeß mühseliger, viel Geduld erfordernder Wiederannäherung der Wirtschaften, der Gesellschaften, auch der politischen Kultur zwischen den beiden Teilen des Kontinents, ein Prozeß, in dem sehr viel Phantasie, sehr viel Einfühlungsgabe notwendig sein werden, um die beiden Teile des Kontinents einander anzunähern. Es wird viele Zwischenstationen geben, und der Prozeß wird nicht ebenmäßig verlaufen, nicht gleichartig.

Ich möchte auch hier, weil es in der Debatte vorhin angesprochen wurde, eines sagen, meine Damen und Herren — es ist gestern in einer sehr eindrucksvollen Debatte des Deutschen Bundestages in Bonn gesagt worden von Hans Jochen Vogel —: Was sich vollzieht im Osten, meine Damen und Herren, ist kein Anlaß zu vordergründigem Triumphgeschrei oder, wie es Vogel ausgedrückt hat, daß wir unser Gesellschaftssystem jetzt heiligsprechen. Vieles, was sich im Osten vollzieht, wird sich nicht unter den Zeichen und Fahnen des Westens vollziehen, es wird sich in neuen Formen vollziehen, weil 40 Jahre Geschichte nicht ganz einfach verschwinden sollen.

Es werden aber viel Phantasie und Einfühlungsgabe erforderlich sein, um viele neue Konzepte und Konstruktionen hervorzubringen. Von vielen anderen werden wir Abschied nehmen müssen. Abschied nehmen vielleicht müssen wir auch von manchen romantischen Konzepten wie dem in den letzten Jahren so oft bemühten Konzept Mitteleuropa.

Meine Damen und Herren! Die Ungarn, die Polen, die Tschechen wollen nicht nach Mitteleuropa, sie wollen nicht stehenbleiben irgendwo in der Mitte Europas, sie wollen heute weit vordringen in den Westen, sie wollen dem Wertesystem des Westens angehören.

Meine Damen und Herren! Es werden diese neuen Beziehungen zwischen den europäischen Staaten und Völkern im Zeichen des Prinzips Integration stehen, es wird aber auch viele Probleme zu lösen geben. Auch deswegen kein Anlaß für rasches Triumphieren.

Hier steht ohne Zweifel im Vordergrund — auch das wurde heute schon angesprochen — die nationale Frage, die nationale Frage, die sich heute nicht nur im Inneren der Sowjetunion stellt, sondern die auch zwischen den Völkern, zwischen den Menschen Ost- und Mitteleuropas in einer neuen Form gelöst werden muß.

Und ein besonderes Kapitel dieser Problematik — auch das muß man sagen — ist die deutsche Frage, die deutsche Frage, die heute nicht zuletzt von den Menschen in der DDR auf eine höchst dramatische Art und Weise aktualisiert wird.

13890

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Dr. Jankowitsch

Ohne Zweifel, gerade für Österreich kann es nicht gleichgültig sein — meine Damen und Herren, auch darüber sollten wir einmal gemeinsam nachdenken —, wie und in welcher Form die deutsche Frage gelöst wird, zu welcher Art von Wiedervereinigung es kommen wird.

Denn es ist keine Frage, es wird zu einer Wiedervereinigung auch im Herzen dieses Kontinents kommen, weil sich auch dort das Prinzip Selbstbestimmung nicht auf alle Ewigkeit verdrängen läßt. Dabei steht für uns sicher eines im Vordergrund als Priorität: die Wiedervereinigung der Werte, die Wiederherstellung einer Wertegemeinschaft, vielleicht viel stärker als jede andere auch territoriale Form der Wiedervereinigung.

Und schließlich noch ein Wort, meine Damen und Herren, zu den Auswirkungen und Veränderungen, die die Ereignisse im Osten auf den Prozeß der europäischen Integration haben werden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, gerade auch in Brüssel, in den zentralen Institutionen der europäischen Integration, hat dieser Prozeß neue Einsichten geweckt und neues Denken. Denn die Bewegung der ost- und mitteleuropäischen Völker nach Westen zeigt uns eines mit aller Deutlichkeit: Jedes Konzept einer Festung Europa, eines auf ewig geschlossenen Europa der 12 hat heute zumindest jede Berechtigung verloren!

Die Institutionen der europäischen Integration müssen offen bleiben für jene, die irgendwann einmal in ihrer Geschichte bei dieser Integration mittun werden (*Beifall des Abg. Dr. Frischenschlager*), und diese Einsicht sollte auch hier für uns in Österreich nicht ohne Bedeutung sein.

Zur zweiten Frage — wieder nur ganz kurz, meine Damen und Herren —: Was bedeuten diese Veränderungen im Osten für die Stellung Europas in der Welt? — Ich kann das nur durch ein paar Überschriften signalisieren, aber lassen Sie mich folgendes sagen: Alle Weltpolitik war bisher, jedenfalls seit 1945, als nichts anderes verstanden worden als eine mehr oder minder direkte Emanation des Ost-West-Konfliktes, ein Konflikt, in dem es lange nur zwei wirkliche Akteure zu geben schien, nämlich die USA und die Sowjetunion.

Kann ein solches Modell, meine Damen und Herren, angesichts dessen, was heute im Osten geschieht, aufrechterhalten werden? Stellen wir die Frage anders: Kann von einem Ost-West-Konflikt in seiner bisherigen traditionellen Form, in seiner militarisierten Form, auch dann noch immer die Rede sein, vor allen Dingen in Europa, wenn das, was uns im Osten begegnet, was uns aus dem Osten entgegenschlägt, nicht mehr der messianische Kommunismus der frühen Nachkriegsjahre ist, ja heute nicht einmal mehr ein

merkantiler Kommunismus oder, wie es einmal geheißen hat, ein „Gulaschkommunismus“, sondern ein Spiegelbild unserer eigenen Gesellschaft, nicht einer Gesellschaft in irgendeiner besonders ausgeprägten ideologischen Form, sondern so pluralistisch, so vielfältig, wie eben die westliche Gesellschaft ist? — Diese Fragen, meine Damen und Herren, sind zu stellen, und daraus werden auch wichtige Konklusionen zu ziehen sein.

Nun zur dritten und letzten Frage, meine Damen und Herren: Was bedeuten diese Veränderungen im Osten für Österreich? — Ich habe hier mit großer Aufmerksamkeit registriert, was der Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten gesagt hat, vor allen Dingen zum Grundsätzlichen. Ich glaube, es steht außer Zweifel, daß wir den Ereignissen im Osten, den Reformprozessen, den Entwicklungen in diesem Teil des Kontinents offen, aufgeschlossen, solidarisch gegenüberstehen, daß Österreich seine besondere Rolle zu spielen hat.

Wir müssen ja auch die Zeit sehen — wir sehen sie kommen —, in der Österreich, vielleicht so wie heute die Schweiz, nicht mehr von Staaten verschiedener Gesellschaftssysteme umgeben sein wird, sondern von Staaten mit homogenen, mit aneinander angeglichenen Gesellschaftssystemen, und das wird auch die Rolle und die Funktion Österreichs in diesem Teil verändern. Damit werden viele der Prämissen wegfallen oder zumindest in Frage gestellt werden, auf denen wir während der letzten Jahrzehnte die österreichische Politik gegenüber diesem Raum aufgebaut haben. Heute müssen wir mit neuen Methoden, mit neuen Instrumenten an diese Frage herangehen.

Vieles ist gesagt worden über die Notwendigkeit der wirtschaftlichen Unterstützung, der wirtschaftlichen Solidarität gegenüber den Staaten im Osten Europas, der Rolle, die Österreich dabei spielen sollte, das, was sich schon als eine Grenze der Armut durch den Kontinent zieht, abzubauen, dieses geradezu neue Dritte-Welt-Phänomen im Osten. Ich möchte nichts davon wiederholen. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Aber noch einen letzten Gedanken dazu, meine Damen und Herren — ich glaube, auch dieser war unbestritten in dieser Debatte —: Der Beitrag Österreichs darf sich, soll sich nicht nur auf die ökonomische, finanzielle oder wirtschaftliche Dimension beschränken, so notwendig und wichtig er gerade auch dort ist. Wenn ich das sage, so meine ich nicht nur weitere Beiträge, die die österreichische Demokratie und Politik, unsere politische Kultur leisten kann, Beiträge von Kultur und Wissenschaft, sondern ich meine auch noch einen ganz besonderen österreichischen Beitrag zum künftigen Gefüge Europas und vor allen Dingen Osteuropas: Ich meine den nach wie vor

Dr. Jankowitsch

unverzichtbaren Beitrag der österreichischen Neutralität.

Warum sage ich das, meine Damen und Herren? — Weil sich die österreichische Neutralität bewährt hat als Instrument, als Element der europäischen Sicherheit, so sehr, daß sie heute auch von anderen in unseren Nachbarländern als eine neue Form betrachtet wird, Sicherheit zu erzeugen in diesem Teil Europas, und weil die Neutralität daher in der Form, in der wir sie entwickelt haben und andere, noch größere Bedeutung haben könnte in der Zukunft, um Sicherheit gerade in diesem Raum zu schaffen.

Das soll uns daran erinnern: Besonders umsichtiger Umgang mit dieser Institution Neutralität, um sie zu erhalten in integraler Form, auch als eine künftige Form, in der nach einer vielleicht nicht Auflösung, aber Verwitterung der Pakte eben neue Formen in diesem Kontinent entstehen können jenseits der rein militärischen Allianzen. Deswegen diesen Hinweis auf den Beitrag der österreichischen Neutralität.

Meine Damen und Herren! Damit komme ich schon zum Ende. Ich glaube, diese Debatte, die, so hoffe ich, nicht die letzte sein wird, die dem Phänomen Osteuropa gewidmet war, zeigt, wie nun vor unseren Augen eine neue politische Landkarte Europas entsteht, eine Landkarte, die gegenüber der 1945 gezeichneten eine Besonderheit haben wird: Wir können an ihrer Entstehung mitwirken. Sie wird vielleicht das erste Mal wieder in der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts eine europäische Landkarte sein, eine von Europäern gezeichnete, und auf dieser Landkarte sollte es auch dicke rotweißbrote Striche geben. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.) 17.06*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

2. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 270/A der Abgeordneten Dr. Jankowitsch, Steinbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz vom 10. Juli 1974 über die Hilfe an Entwicklungsländer (Entwicklungshilfegesetz) geändert wird (1082 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Entwicklungshilfegesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Schmidtmeier. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Schmidtmeier**: Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! Der Außenpoliti-

sche Ausschuß hat den gegenständlichen Initiativantrag in seiner Sitzung am 31. Oktober 1989 in Verhandlung genommen. Zum Gegenstand sprachen außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dr. Khol, Dr. Ermacora, Helga Erlinger, Dr. Frischenschlager, Dr. Ettmayer und Mag. Waltraud Horvath sowie der Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Sehr geehrte Frau Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Smolle.

17.09

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Ihr Lächeln verrät mir, daß Sie mir heute ganz speziell zuhören werden, und damit wird es zu keinen Unterbrechungen kommen, was mich ganz besonders freut.

Herr Minister! Meine Damen und Herren! Wir haben uns eigentlich erwartet, daß wir mit dem Entwicklungshilfegesetz eine ernste neue Novelle zur Verfügung haben werden, eine überdachte Novelle, in der wir endlich all jenen Bedenken der Entwicklungshilfeorganisationen Rechnung tragen werden, die sich so vehement darüber beklagen, daß die Entwicklungshilfe in Österreich immer mehr im argen liegt.

Im Gegensatz dazu wagt es diese Bundesregierung, eine sogenannte Novelle für einen ganz kleinen Bereich vorzulegen, über den man so oder so nachdenken kann, über den man diese oder jene Meinung vertreten kann — jedenfalls weit und breit kein neues Entwicklungshilfegesetz, das wir so dringend nötig hätten.

Es geht in dieser Materie lediglich darum, daß Entwicklungshilfeleistungen nunmehr auch vor Eintritt ihrer Fälligkeit erbracht werden können, das heißt, es kann mehr oder weniger sogar zur Vorwegnahme auf das kommende Budget oder einfach zur vorzeitigen Abberufung von Mitteln kommen. Die Vollziehung — und das finde ich nicht in Ordnung — wird nunmehr nur dem Au-

13892

Nationalrat XVII. GP – 117. Sitzung – 9. November 1989

Smolle

ßenminister zugeordnet. Damit wird diese Materie eben nicht mehr eine übergeordnete Koordinationsmaterie des Bundeskanzlers, sodaß sich dann letztendlich auch die anderen Minister für diese Materie verantwortlich fühlen würden.

Die gesamte Politik des Außenministers Mock in diesem Bereich ist eine einzige Katastrophe. Es ist eine Wanderung immer stärker hin zu Exportkrediten, verdeckt aber im wesentlichen natürlich durch diverse budgetäre Bezeichnungen eine enorme Verschlechterung der gesamten Entwicklungshilfepolitik.

Wenn ich Ihnen, sehr geehrter Herr Bundesminister, zumindest eine erste Maßnahme anempfehlen darf, eine erste ganz wichtige Maßnahme: Sie müssen sich eigentlich von all diesen Einflüsterern, von diesen Personen, die Ihnen diese Entwicklungshilfepolitik gegen den Willen der für Entwicklungshilfe verantwortlichen Organisationen einreden, endlich verabschieden. Ich zähle dazu auch einen Kollegen, der hier im Haus ist, nämlich Kollegen Khol, der ganz führend dabei war, diese traurige Verschiebung der Entwicklungshilfe hin zu sogenannten bessergestellten Ländern, zu Schwellenländern, wie man das so schön umschreibt, zu verändern.

1986 hat eine UN-Sonderkonferenz der Vereinten Nationen Richtlinien erstellt, vor allem für die am wenigsten entwickelten Länder. Dieser UNO-Katalog umfaßt 36 Länder, und zwar sind das die ärmsten Länder, die ein Bruttonationalprodukt pro Kopf von weniger als 250 000 US-Dollar haben, die eine Industriequote von 10 Prozent oder eine Alphabetisierungsquote unter 20 Prozent haben.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß sich österreichische Entwicklungshilfe, gerade weil sie so bescheiden ist, in erster Linie diesen ärmsten Ländern zuwenden müßte. Diese UNO-Konferenz hat 1986 auch empfohlen, daß zumindest 0,20 Prozent des Bruttonationalproduktes gerade für diese Länder aufgewendet werden sollten.

Aber nun die Vergleichszahlen aus Österreich dazu: 1988 verwendete Österreich nur 0,04 Prozent des Bruttonationalproduktes für diese am wenigsten entwickelten Länder.

Die öffentlichen Ausgaben Österreichs haben sich in Sachen Entwicklungshilfe wie folgt entwickelt: 1986: 0,21 Prozent, 1987: 0,17 Prozent oder 2,5 Milliarden, 1988: 0,24 Prozent. Also eine Erhöhung, würden wir sagen auf den ersten Blick.

Wenn wir uns aber zum Beispiel gerade das Budget des Jahres 1990 anschauen und präzise hineinsehen in die Post 1/20506, so sehen wir, es steht an erster Stelle Ägypten: Zinsenstützung für

ein Fernmeldeprojekt. Im ersten Augenblick würde man sagen: Na schaut, 308 Millionen gehen nach Ägypten für die Installierung eines Fernmelde-netzes. In Wirklichkeit, meine Damen und Herren, handelt es sich dabei aber um die Unterstützung einer österreichischen Firma, nämlich der Firma Siemens Österreich, mit 308 Millionen Schilling. Gleichzeitig hat Österreich auch noch den Schuldendienst übernommen für die kommenden Jahre, und zwar in der Höhe von 200 Millionen Schilling, die wir bis 1994 abstottern werden. Wiederum aus diesen Mitteln, aus Entwicklungshilfemitteln!

Das nenne ich ganz klar Kaschieren von Budgetansätzen. Das ergibt auf den ersten Blick eine Situation, daß man glaubt, da werden tatsächlich Leistungen erbracht, in Wirklichkeit geht es aber immer nur darum, unsere eigenen Firmen zu stützen, daß wir sozusagen Entwicklungshilfe bei maroden Unternehmen im eigenen Land betreiben, meine Damen und Herren, anstatt einen anderen Weg zu gehen, nämlich insgesamt die Entwicklungshilfe diesen Ländern zugute kommen zu lassen.

Wir müssen ja feststellen, daß von diesen Beträgen, die wir als Ansatz haben, daß von diesen 308 Millionen ja ein beträchtlicher Teil in Form von Lohnsummensteuer und auch in Form von anderen Steuern wieder zurückkommt. Das heißt, hier haben wir nominell jetzt eine sehr hübsche Zahl, aber in Wirklichkeit sind ja nicht einmal diese 308 Millionen Schilling tatsächlich in Anspruch zu bringen, weil wir ja die Leistungen, die über Steuern wieder zurück nach Österreich kommen, in Abzug bringen müssen, meine Damen und Herren.

Wir müssen Hilfe entwickeln für die ärmsten Länder, Hilfe für die direkt Betroffenen, Hilfe vor allem für den ländlichen Raum dort, Hilfe in der Landwirtschaft, in der Ausbildung, besonders für Frauen, für besonders Benachteiligte, Hilfe vor allem im Bildungsbereich für Kinder und Jugendliche, und zwar vor allem in den uns bekannten Ländern Schwarzafrikas, die zu den ärmsten gehören.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich bin heute schon einmal mit Ihnen sehr ins Gericht gegangen. Ich muß das noch einmal tun. Es ist tatsächlich zu bedauern, daß Sie gerade in diesem Bereich eine derart schlechte Politik betreiben und dann noch den Mut haben, hier so eine Novelle vorzulegen. Einige der betroffenen Organisationen haben schon bei mir angerufen und gefragt: Gibt es wirklich eine Novelle des Gesetzes? Wie schaut sie denn aus? Dann mußte ich ihnen diese zwei dürftigen Seiten übermitteln, die hinten und vorne kaum einen Sinn ergeben.

Smolle

Meine Damen und Herren! Schauen wir uns doch ein bißchen die Vergleichszahlen an, die öffentlichen Ausgaben für Entwicklungshilfe im Jahre 1988: Finnland 0,39 Prozent des Bruttonationalproduktes, Schweden 0,87 Prozent, Dänemark 0,89, Niederlande 0,98, Norwegen 1,12, Österreich, die „rühmliche“ – unter Anführungszeichen – Ausnahme, 0,24 Prozent. Somit lag Österreich – und daher kommt der „Ruhm“ – heuer beziehungsweise 1988, also im letzten Berichtszeitraum, an drittvorletzter Stelle. Ein Jahr vorher waren wir an der letzten Stelle. Also wir haben uns doch ein bißchen gebessert in diesem Zusammenhang. Zumindest auf die drittvorletzte Stelle sind wir gerückt, meine Damen und Herren.

Aber in der Regierungserklärung – die wollen wir hin und wieder doch in Erinnerung rufen, obwohl wir als Opposition ja gewußt haben, daß das eine schöne Erklärung ist, eben eine sogenannte Sonntagsrede an einem Werktag gehalten – heißt es ganz klar: Die österreichische Entwicklungshilfe muß in absehbarer Zeit den OECD-Standard erreichen.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Davon sind wir ja meilenweit entfernt! Und noch weiter entfernt sind wir dann, wenn wir berücksichtigen, wieviel von dieser Entwicklungshilfe reine Exportunterstützung ist. Das müssen Sie uns einmal ein bißchen erklären. Deshalb bitte weg mit diesen Beratern. Ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie selbst solche mageren Maßnahmen vertreten können, daß Sie selbst so eine mäßige Politik an den Tag legen. Ich glaube, es liegt wirklich an den Beratern. Die gehören ausgewechselt! Suchen Sie sich die Berater doch aus der Arbeitsgemeinschaft für Entwicklungszusammenarbeit, die sich am 4. Juli 1988 gegründet hat. Das wären Leute, die Sie beraten sollten, aber nicht Beamte, die überhaupt keine Ahnung davon haben, die die Bedürfnisse nicht kennen oder die Sie bewußt falsch informieren.

Österreich war bei den öffentlichen Ausgaben für Entwicklungshilfe nicht nur im vergangenen Jahr, sondern lange Jahre das Schlußlicht; vor allem dann, wenn wir uns die OECD-Zahlen anschauen, sehen wir das. Aber obwohl wir Schlußlicht waren, betrug der Anteil der Exportfinanzierung an den gesamten öffentlichen Ausgaben für Entwicklungshilfe im Jahre 1987 36 Prozent, meine Damen und Herren.

Das sind die Zahlen, das sind die Fakten, und dazu hätte ich bitte gerne eine Antwort gehabt, wenn man den Mut hat, so eine magere, mäßige Novelle vorzulegen. Dieser hohe Anteil wurde von der OECD auf einer im September 1988 abgehaltenen Sondersitzung – extra wegen Österreich einberufen – schärfstens kritisiert. Die Kri-

tik richtete sich gerade dagegen, daß wir Exportfinanzierung als Entwicklungshilfe verkaufen.

Es wird uns wörtlich empfohlen, Exportfinanzierungskredite durch andere Arten von Hilfeleistungen zu ersetzen, insbesondere durch Entwicklungszuschüsse und begünstigte Kredite, die mehr dem Bedarf der Länder mit niedrigem Einkommen entsprechen, und nicht immer nur eine Förderung unserer eigenen Unternehmen vorzunehmen.

Im Jahre 1988 ist es etwas besser geworden, da haben wir dann nur mehr einen Anteil von 18 Prozent an Exportfinanzierungskrediten vermerkt, aber – und so geht das weiter – laut der Studie „Österreichische Entwicklungspolitik 1989“ der Österreichischen Forschungsstiftung für Entwicklungshilfe handelt es sich auch da nur um Augenauswischerei. Ich werde mir erlauben, aus dieser Studie kompetenter Leute zu zitieren: Diese Veränderung ist nicht auf eine etwaige entwicklungspolitische Umorientierung aufgrund der permanenten Kritik durch die OECD zurückzuführen, sondern schlicht und einfach auf einen Rückgang der Exportgeschäfte. Meine Damen und Herren, das ist die Realität!

Ein weiteres Zitat, meine Damen und Herren. Es hat Außenminister Mock im Bericht über die österreichische Entwicklungshilfe im September 1988 erklärt – wörtliches Zitat, Herr Minister –: „Es ist erforderlich, daß im Interesse einer dauerhaften Entwicklung der Entwicklungsländer die Umweltprobleme stärker zu berücksichtigen sind.“

Wenn wir uns nun zum Beispiel den Bericht im letzten „profil“ anschauen, so müssen uns, wie wir in Kärnten sagen, wohl die „Grausbirnen“ aufsteigen. Wir wissen, 1988 importierte Österreich aus der Dritten Welt Lebensmittel im Wert von 2,4 Milliarden Schilling. Das ist viermal so viel, wie wir dorthin exportieren. Aber was bedeutet das letztlich? – Wir essen den Entwicklungsländern das weg, was sie selber dringend für ihre Versorgung und für ihre Existenz brauchen würden. Und wenn da noch jemand sagt, es ist nicht eine Umkehr fällig, dann verstehe zumindest ich die Welt nicht mehr.

1988 importierte Österreich aus der Sahelzone, aus einer der ärmsten Zonen der Welt, 634 Tonnen Tierfutter im Wert von 3,4 Millionen Schilling. Insgesamt importierte Österreich 1988 Tierfutter um 220 Millionen Schilling aus der Dritten Welt. Meine Damen und Herren! Wir nennen es „Tierfutter“, aber dort essen das die Leute! Wir nennen es nur „Tierfutter“. Unsere Schweine fressen das weg, was dort die Leute essen sollten! Wenn da nicht eine andere Politik Platz greifen müßte, dann frage ich mich wirklich, ob diese Welt so noch bestehen kann mit diesem Gefälle

13894

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Smolle

von Norden nach Süden. (*Beifall bei den Grünen.*
— *Abg. Dkfm. Holger Bauer: Machen Sie einmal ein paar gute Vorschläge!*)

Dadurch werden Monokulturen gefördert, dadurch werden verstärkte Bodenerosion und verstärkter Pestizideinsatz gefördert, meine Damen und Herren. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Machen Sie ein paar Vorschläge!*) Es gibt nur eine Dunkelziffer (*Abg. Schönhart: Die Vorschläge bleiben im Dunkeln!*), wieviel Pflanzenschutzmittel auch aus unseren Produktionen als Voraussetzung für diesen möglichen Futtermittelimport in die Entwicklungsländer gehen.

Wir haben vor nicht allzulanger Zeit auch die Frage der Brandrodungen am Amazonas hier im Parlament behandelt, damals, als diese hysterische Geschichte angezettelt wurde von der Frau Umweltminister: „Mein Gott, mein Gott! Die Tropenhölzer, die Tropenhölzer!“ In der Früh hat sie zum Morgenkaffee ein Reporter gefragt: „Nun, Frau Minister, sind Sie auch tatsächlich für den Import der Tropenhölzer?“ „Nein, nein, ich bin nicht dafür! Mein Gott, mein Gott!“ — Und dann haben wir gesehen, daß wir noch ganz andere, noch ärgere Sachen aus diesen Ländern importieren, begünstigt importieren, meine Damen und Herren!

Das ist diese Doppelzüngigkeit, diese Doppelbödigkeit, die sich da abspielt auch im Zusammenhang mit unserer Entwicklungshilfe, eine Doppelbödigkeit überhaupt in unserer Beziehung, in unserer hochnäsigen Beziehung zu diesen ärmsten Ländern.

Der österreichische Außenhandel mit den Entwicklungsländern ist einfach mit dieser Erklärung des Herrn Bundesministers, die ich früher zitiert habe, nicht in Einklang zu bringen.

Meine Damen und Herren! Zum Beispiel habe ich hier zufällig eine Zahl aus dem Jahre 1983, da haben wir aus Äthiopien Lebensmittel im Wert von 55 Millionen Schilling importiert. Gleichzeitig haben wir ein Jahr danach den Äthiopiern Hilfsmittel, sogenannte Katastrophenhilfe, in der Höhe von 36,5 Millionen Schilling gewährt.

Da soll mir noch einer sagen, daß das alles zusammen einen Sinn ergibt, daß wir Nahrungsmittel hin- und herschicken.

Insgesamt hat Österreich zum Beispiel 1987 beim Außenhandel mit den ärmsten Ländern — ich nenne sie hier —, beispielsweise Sudan, Malawi, Tansania, Somalia, einen Handelsbilanzüberschuß erwirtschaftet. Und weil mich früher Kollege Bauer gefragt hat: Wir haben sogar einen Handelsbilanzüberschuß von 528 Millionen Schilling vom Handel mit diesen ärmsten Ländern erwirtschaftet. Und das finde ich nicht richtig, finde ich

nicht vernünftig, lieber Kollege Bauer! Das wäre eine Möglichkeit zur Änderung, denn das haben wir nicht notwendig, lieber Kollege Bauer! (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Na was denn?*) Zuhören oder nachlesen, das steht ja alles im Protokoll! Nicht schlafen im Parlament, dafür werden wir nicht bezahlt! (*Heiterkeit.* — *Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wer schläft?*)

Schuldenpolitik, meine Damen und Herren, auch das ist ein sehr wichtiges Thema, das wir zu behandeln haben. Ich glaube, es wird wirklich notwendig sein, sehr geehrter Herr Bundesminister, daß gerade Sie als Außenminister eines neutralen Landes, eines kleinen Landes hier initiativ werden, damit wir endlich zumindest die größten Kredite sozusagen von den Schultern dieser ärmsten Länder nehmen.

Ich meine, daß auch Österreich an diesen ärmsten Ländern nicht verdienen sollte. Das ist meine Auffassung. Da unterscheiden wir uns ein bißchen, Kollege Bauer. Oder vielleicht wirst du nach Durchlesen meiner Ausführungen auch meiner Meinung sein. Das würde mich sehr freuen. Dann können wir vielleicht einige gemeinsame Initiativen ergreifen. Nur den Außenminister müssen wir noch überzeugen, dann sind wir schon auf dem richtigen Weg.

Ich möchte hiezu einige Beispiele bringen. So betrug etwa die Durchschnittsschuldendienstquote in den Entwicklungsländern 1987 37 Prozent der Gesamtexporterlöse. Das heißt, zirka 40 Prozent müssen diese armen beziehungsweise ärmsten Länder aufwenden, nur um ihre Zinsen und ihre Schulden abdecken zu können. In Lateinamerika ist das noch höher, dort sind es 46 Prozent. In Afrika sind es 30 Prozent. Der Sudan — damit wir das ein bißchen differenziert sehen — benützt 90 Prozent seiner erwirtschafteten Exporte für Schuldentilgung, Ghana 60 Prozent, meine Damen und Herren!

Und dann glauben eben diese Länder, ihre Umwelt zerstören zu müssen, oder sie sind tatsächlich dazu genötigt, weil sie einfach nur mehr die Rohstoffe haben, nur mehr die Wälder haben, weil sie sozusagen von uns gezwungen werden, von der Hand in den Mund zu leben. Und wir zwingen sie mit unserer Wirtschaftspolitik und mit dieser verfehlten Entwicklungspolitik zu einem solchen Verhalten.

Diese Länder brauchen dringend — und hiezu, Herr Außenminister, hätte ich Sie dann gerne gehört — eine Streckung der Tilgungsfristen. Ich hätte zum Beispiel zu dieser armseligen Materie gern einmal ein paar Daten gehört, wie sich da Österreich verhalten will, welche Ideen da die Bundesregierung hat, damit wir endlich einmal wissen, worum es geht.

Smolle

Wie wollen Sie die Gesamtentschuldung bewerkstelligen? Zumindest hinsichtlich jener Beträge, die Österreich betreffen.

Wie sieht es überhaupt aus mit dem Schuldenerlaß? Die Diskussion flammt immer wieder auf, und wir wissen ja heute schon, daß in einer ganzen Reihe österreichischer, aber vor allem amerikanischer Banken diese Summen aus den Entwicklungsländern ja nur mehr sozusagen ad maiorem gloriam — ich weiß nicht — irgendeines Präsidenten oder irgendeines Bankpräsidenten drinstehen, von denen man längst weiß, es gibt Beträge, die man nie wieder erhalten wird. Ich glaube, hier wäre einmal der Mut notwendig, gewisse Dinge zu bereinigen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was ändert sich dadurch?)*

Ich mache dann einen Privatvortrag für den Kollegen Bauer. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Bitte nicht!)* Aber ich werde lieber in meiner Rede fortsetzen, denn die lieben Freunde von der Freiheitlichen Partei lernen etwas nicht, nämlich zuzuhören. Sie schwätzen oder schlafen, und das ist nichts für dieses Parlament. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sagen Sie, wo sind denn eigentlich Ihre Kollegen? Die sind nicht da!)*

Wir haben eine ganz wichtige Gelegenheit veräußt, eine Entwicklungshilfe . . . — Bitte, einen Zwischenruf gestatte ich der Freiheitlichen Partei noch. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wir sind wenigstens da! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie sind ein „echter“ Demokrat!)* Ich lasse mich unterbrechen. Bitte. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wir sagen, daß Ihre Kollegen überhaupt nicht da sind!)* Die arbeiten. *(Heiterkeit.)*

Meine Damen und Herren! Wir könnten ja sofort die Quoten feststellen. Von uns sind drei Abgeordnete da, fast die Hälfte. Wie sieht es bei der ÖVP aus, wie sieht es bei der SPÖ aus, wie sieht es bei Ihnen aus?

Meine Damen und Herren! Wir sind zu viert hier, und drei sitzen . . .

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Bitte bedenken Sie, wir haben noch mehr als 30 Redner. Bitte setzen Sie jetzt fort.

Abgeordneter Smolle *(fortsetzend)*: Dann würde ich Sie bitten, Frau Präsidentin, nicht nur mich zu unterbrechen, sondern auch unqualifizierte Zwischenrufer.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich glaube, daß Ihre Entscheidung, die Entwicklungshilfe in Richtung Schwellenländer zu verändern, eine falsche Entscheidung war, umso mehr — das habe ich bereits zu Beginn meiner Ausführungen gesagt — als wir ja eine sehr bescheidene Entwicklungshilfe leisten.

Ich glaube, wir müßten einmal in diesem Hause den Mut haben, über die gesamte Ordnung der Weltwirtschaft, über das große Gefälle zwischen Nord und Süd nachzudenken. Das wäre sehr wichtig. Wir könnten uns in vielen Bereichen sofort treffen, denn in Kürze wird die Arbeitsgemeinschaft für Entwicklungszusammenarbeit eine Petition einreichen, und zwar, wie vereinbart, in Form einer Gesetzesvorlage, einer Novelle zum Entwicklungshilfegesetz. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: In welche Richtung? Sagen Sie mir irgendeinen Ansatz!)*

Meine Damen und Herren! Auch dann werde ich sagen: Hic Rhodos, hic salta! Die Experten, die am meisten betroffenen Organisationen werden einen Vorschlag einbringen, den wir zumindest im Petitionsausschuß intensiv behandeln werden. Dieser Vorschlag wird dann in der Folge dem Außenpolitischen Ausschuß zugewiesen und dann hoffentlich als gute Gesetzesmaterie verabschiedet werden.

Ich glaube, es ist wichtig, auch im Lande selbst für Entwicklungshilfe zu werben. Daher müßten gerade diese Organisationen genügend Geld zur Verfügung haben, um diese Werbearbeit für dieses wichtige Anliegen, das nicht nur ein österreichisches Anliegen, sondern ein weltweites Anliegen ist, leisten zu können. *(Beifall bei den Grünen.)*

In diesem Sinne freue ich mich bereits jetzt auf die Zustimmung der drei anderen Parteien zu diesem Gesetzesvorschlag, der uns von kompetenter Seite, nämlich von den Entwicklungshelfern, zur Verfügung gestellt werden wird. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 17.33*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steinbauer.

17.33

Abgeordneter Steinbauer (ÖVP): Frau Präsident! Hohes Haus! Kollege Smolle! Mit Bedauern muß ich zu dieser Rede, die du da donnernd gehalten hast, sagen *(Abg. Smolle: Mit Zahlen widerlegen!)*: Smolle, das ist ein Bären dienst für die ohnedies schwierige Entwicklungshilfe gewesen. Kleingeld, innenpolitisches Kleingeld auf dem Rücken der Dritten Welt bei diesem Pult erben zu wollen, auf AGEZ, auf Petitionen hinzuweisen und mit alten Zahlen zu kommen, die Entwicklung nicht mehr zu kennen und das Gesetz nicht zu verstehen, das war ein Paket von Nichtwissen und Polemik, das man wirklich mit Bedauern zurückweisen muß. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Smolle, vielleicht warst du auch nicht im Ausschuß, das ist ja möglich, du bist ja so beschäftigt, vielleicht warst du gar nicht im Ausschuß, vielleicht wurde dir das Gesetz nicht erklärt. Andernfalls würdest du nämlich wissen, daß das größte

13896

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Steinbauer

Problem der letzten Jahre für die Finanzierung der Entwicklungshilfe — Smolle verläßt das Plenum, ich will es ihm trotzdem erklären, vielleicht kann es ihm wer ausrichten — die Einjährigkeit unseres Haushaltsrechtes war. Um das möglichst rasch zu beheben, auf der Basis der Erfahrungen der letzten Jahre, habe ich mit Kollegen Jankowitsch diesen Antrag eingebracht. Dieser ist natürlich nicht — wie unser Freund Smolle glaubte — ein neues Entwicklungshilfegesetz — er wußte vielleicht nicht, wovon er sprach —, sondern eine wichtige Reparatur, die sowohl dem Finanzministerium als auch dem Bundesministerium für Äußeres eine mehrjährige Planung und finanzielle Absicherung ermöglicht. Das ist der Sinn und Zweck dieser Gesetzesnovellierung und ist — würde sich Smolle in der Entwicklungshilfe auskennen, würde er das zugeben — ein wichtiger Schritt.

Ab nun ist es möglich, für mehrjährige Projekte — fast alle Projekte von größerem Umfang sind mehrjährig — einerseits eine berechenbare Verpflichtung im Finanzministerium, andererseits eine berechenbare Entwicklung im Außenministerium vertretbar zu machen. Gerade an diesem Schritt soviel Polemik aufzuhängen, war parlamentarischer Substandard, wirklich wahr, und auch entwicklungspolitisch ein Bärendienst (*Abg. Smolle: Sagen Sie, was falsch war!*), denn: Die Entwicklungshilfepolitik werden wir nicht mit ideologischen, mit donnernden Polemiken retten und in Ordnung bringen, sondern mit einem schrittweisen Aufforsten.

Wo hat nun Smolle nicht einmal die Zahlen richtig gewußt? (*Abg. Smolle: Sagen Sie, welche Zahlen waren falsch, welcher Satz war falsch?*) Die Zahlen, Smolle, sind wie folgt: Die Verschiebung bei den least developed countries — das sind die, die du in deiner Sprache „ärmste Länder“ nanntest —: 1986 betrug der Aufwand 115 Millionen, 1987 150 Millionen und 1988 435 Millionen Schilling.

Smolle, das ist mehr als eine Verdoppelung! Würde Kollege Smolle etwas von Entwicklungshilfe verstehen, dann würde er wissen, daß man die Projekte für eine solche Aufstockung auch nicht über Nacht finden kann. Würde Smolle etwas von Entwicklungshilfe und den anderen Parteien verstehen, dann würde er längst wissen, daß Steinbauer seit Jahr und Tag eine Schwerpunktsetzung für die ärmsten Länder verlangt und das in der Zwischenzeit durchgeführt wird.

Würde Smolle die Regierungserklärung hinsichtlich der Entwicklungshilfe gelesen haben, hätte er gesehen, daß diese enthält, daß wir den Umfang der Entwicklungshilfemittel anheben wollen, und zwar in einer Zeit, in der das budgetär unendlich schwierig ist, weil wir von Jahr zu Jahr Sparbudgets entwickeln.

In diesem Sinn und auch im Sinne des heutigen Gesetzes hat Außenminister Mock im Sommer 1988 sogar einen Fünfjahresplan verlangt für die Finanzierung. Würde Smolle aufgepaßt haben und damals in seinem Rucksack, in seinem Bauchladen der Interessen und der Aktionen und der Interventionen für Entwicklungspolitik Zeit gehabt haben, würde ihm heute eingefallen sein, daß sich am 19. 10. 1988 sogar der Nationalrat in einer Entschliebung zur Vorlage eines solchen Fünfjahresplanes bekannt hat, daß wir sehr wohl hier im Plenum die mehrjährige Finanzierung problematisiert haben und eine Lösung dieser Problematik anstreben.

Kollege Smolle, es ist ja so einfach, da herauszugehen. Ich gestehe, auch ich bin da und dort dieser Verlockung erlegen, aber ich habe nie eine ganze Tirade in dieser Richtung abgefeuert, ich habe nie damit nur polemisiert. Es ist natürlich traurig, da sind wir einer Meinung, daß Österreich mit seiner Entwicklungshilfe so weit hinten in der Reihe der OECD-Länder war, aber wer fair ist — ein Begriff, mit dem sich Kollege Smolle noch mehr vertraut machen muß —, wer fair ist und parlamentarisch fair vorgehen will, der muß natürlich auch die Zahlen nennen, muß sagen, daß wir 1986, 1987 ganz hinten waren, 1987 mit 0,17 des Bruttonationalprodukts, daß wir uns aber 1988 auf 0,24 gesteigert haben und daß für 1990 — hätte sich Smolle die Budgetunterlagen angesehen, aber vielleicht hatte er in seiner Vielbeschäftigkeit noch keine Zeit, in die Budgetunterlagen des kommenden Jahres hineinzuschauen — eine weitere Steigerung vorgesehen ist.

Smolle, ich glaube, es wäre fair, gerade in einer so heiklen Zeit für die Dritte Welt weniger von Polemik, sondern von Gemeinsamkeit zu reden und zu sagen, was wir jetzt brauchen. Wir haben anzuerkennen und ziffernmäßig zur Kenntnis zu nehmen, daß es dieser Regierung in den letzten Jahren gelungen ist ... (*Zwischenruf des Abg. Smolle:*) Smolle, wachel jetzt nicht mit Papieren herum, die dir irgendwer gegeben hat! Lies die Papiere, die du offiziell bekommen hast! (*Abg. Smolle: Ich habe nichts dagegen!*) Smolle, wir könnten uns Hand in Hand die Zahlen ansehen, und du müßtest eines zugeben: Diese Regierung und nicht ein Minister allein, sondern das Zusammenspiel beider Koalitionspartner, das Zusammenspiel Finanzminister und Außenminister hat eine schrittweise Steigerung der Mittel zustande gebracht.

Wir sind einer Meinung darüber, daß natürlich verglichen mit dem Elend in der Dritten Welt diese Steigerung noch zu langsam ist. Ich hätte Verständnis dafür gehabt, wenn Smolle wirklich sachkundig hierhergegangen wäre und gesagt hätte: Das Ziel der Regierungserklärung — unter 0,35, unter den OECD-Durchschnitt, zu kommen

Steinbauer

— ist sehr weit weg. Dann hätten wir beide, er und ich, und die Kollegen, die sich auskennen, sicher auch gesagt: Es wird wesentlicher Anstrengungen in den nächsten Jahren bedürfen, dieses Ziel zu erreichen.

Wenn man mit dem Kollegen Smolle vernünftig reden könnte . . . (*Abg. Staudinger: Kann man das?*) Das ist eine Frage, die das Plenum stellt. Je öfter man Smolle hört, desto mehr zweifelt man. (*Zwischenruf der Abg. Helga Erlinger.*) Wenn man mit Smolle vernünftig reden könnte, dann würde man mit ihm sagen: Laßt uns gemeinsam die Steigerung bei den least developed countries — bei den „ärmsten Ländern“ in der Sprache von Smolle — weitertreiben, aber nicht von vornherein leugnen, daß es eine solche Steigerung gegeben hat.

Ich will schon zum Schluß kommen. Entwicklungshilfe werden wir nur weiterbringen, wenn wir es gemeinsam probieren. Entwicklungshilfe werden wir nur steigern, wenn wir alle gemeinsam bereit sind, Abstriche da und dort hinzunehmen, aber bei der Entwicklungspolitik zu steigern. Entwicklungspolitik werden wir nur weiterbringen, wenn wir wirklich überparteilich anfangen, uns mit diesen schweren Problemen auseinanderzusetzen. Dann werden wir auch notwendige gesetzliche Schritte im Entwicklungshilfegesetz gemeinsam zusammenbringen.

Wenn aber jemand hier verkündet, er hätte schon mit der AGEZ oder anderen paktiert, daß da ein Gesetz kommt, dann, Smolle, verrät dies, daß jemand mit dem Kleingeld der Polemik, mit dem Kleingeld kleinlicher Interessen so riesenhafte Probleme bewältigen will, wie zum Beispiel, daß es immer noch Hunger in dieser Welt gibt, daß es immer noch hohe Kindersterblichkeitsraten in der Dritten Welt gibt, daß es immer noch — und seit neuestem Gott sei Dank mit mehr Verständnis in der Industrieland — enorme Umweltprobleme in der Dritten Welt gibt, um die sich niemand oder kaum jemand kümmert, daß die Rolle der Frau ein Problem ist, wo wir mehr Projekte unterstützen würden, denn den Frauen geht es in der Dritten Welt zu einem großen Teil schlecht, und daß die gesellschaftlichen Gesamtbedingungen in vielen Ländern der Dritten Welt so arg sind, daß wir gemeinsam darüber nachdenken sollten, wie wir ihnen helfen können.

Daher meine abschließende Bitte an Smolle: Verzichte einmal in deinem Leben auf Polemik, verzichte einmal in deinem Leben auf Kleingeld und versuche, für die Dritte Welt gemeinsam mit den anderen etwas zustande zu bringen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.*) 17.45

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Motter.

17.45

Abgeordnete Klara **Motter** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Lieber Karel Smolle! Auch ich würde mir wünschen, daß du nicht so polemisch wärst, denn um der Sache willen und für die Entwicklungspolitik sollten wir alle mehr zusammenarbeiten und dadurch auch mehr erreichen. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der SPÖ und ÖVP.*)

Die Freiheitliche Partei stimmt dem vorliegenden Antrag der Abgeordneten Dr. Jankowitsch, Steinbauer und Genossen zu, der eine reine verwaltungstechnische Verbesserung beinhaltet. Mein Vorredner hat uns bereits erklärt, worum es sich handelt, Kollege Smolle. Ich war auch nicht im Ausschuß, ich habe mich aber bemüht, den Bericht zu lesen, und ich wußte auch vorher schon, worum es geht. Ich möchte aber trotzdem nicht mehr weiter darauf eingehen und meine Zeit nützen, ein paar Gedanken zur Entwicklungspolitik und vielleicht auch ein paar Verbesserungen einzubringen.

Obwohl mit dieser Novellierung noch keine Änderung der bisherigen Entwicklungspolitik eingeleitet wird, erscheint uns jede noch so geringe Flexibilisierung der Förderung bei Beachtung der wesentlichen Voraussetzungen wie Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit als positiv. Wir Freiheitlichen betrachten den Nord-Süd-Konflikt als ein weltpolitisches Problem. Wir sind auch der Meinung, daß Österreich aufgrund seiner Neutralität, aber auch durch das Fehlen einer kolonialen Vergangenheit in zahlreichen Entwicklungsländern prädestiniert ist, zu vermitteln und zu helfen. Das heißt, Österreich ist geradezu aufgerufen, entwicklungspolitische Fragen zwischen den industrialisierten und den entwicklungsbedürftigen Ländern der Dritten Welt zu vermitteln.

Für uns Freiheitliche ist auch das Recht der Völker auf politische und kulturelle Selbstbestimmung von grundlegender Bedeutung. Entwicklungshilfe darf daher nie für uns zu einer reinen Zwangsbeglückung ausarten. Die zahlreichen negativen Folgen des Kolonialismus oder dessen Fehlplanungen aufgrund planwirtschaftlicher Ideologien, welche weltwirtschaftlich heute als überholt zu betrachten sind, sind uns bekannt und werden Gott sei Dank auch immer mehr in unserer Öffentlichkeit und in unserer Gesellschaft diskutiert.

Ich hoffe und wünsche, daß diese Diskussion endlich dazu führt, daß in den Entwicklungsländern die eigenen wirtschaftlichen und technischen Kräfte mobilisiert und noch mehr gefördert werden. Dazu bedarf es sicher noch mehr Mittel als bisher, und wir sollten endlich, wie es seit langem beabsichtigt ist, die 0,7 Prozent des Brutto-

13898

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Klara Motter

sozialproduktes für Entwicklungshilfe aufwenden.

Meine Damen und Herren! Eine alte freiheitliche Forderung ist auch, daß aufgrund unserer geringen Mittel endlich vom Gießkannenprinzip abgegangen wird. Es sollten einige wenige Länder effizient gefördert werden, wobei die Auswahl dieser Länder nicht nach politischen Kriterien, sondern ausschließlich nach der wahren Bedürftigkeit erfolgen muß.

Selbstverständlich ist auch für uns, daß es eine sofortige Katastrophenhilfe geben muß, und zwar für Katastrophengebiete, in denen die Bewohner kurz vor dem Hungertod stehen. Aber global und langfristig gesehen kann es doch nur darum gehen, Ländern, die in Not sind, Ländern, die noch keinen Lebensstandard der sogenannten Ersten Welt erreicht haben, unter Wahrung ihrer kulturellen Eigenheit, unter Rücksichtnahme auf ihre Selbstachtung, unter Beachtung und Respekt vor deren Tradition, Sitte und Überlieferung zu helfen, sich selber weiterzuentwickeln. Wohin und wie weit die sogenannte Entwicklung aber gehen soll, sollte den Völkern zur eigenen Entscheidung überlassen bleiben.

Eine gut ausgebaute Infrastruktur, die ärztliche Versorgung, genügend Ausbildungsstätten, ausreichende Versorgung mit Lebensmitteln wären für viele Völker der Dritten Welt die Erfüllung eines Traumes. Wir Österreicher müßten uns aber auch darauf besinnen, in welchen sachlichen Bereichen wir Möglichkeiten haben, Entwicklungshilfe — und ich möchte das auch als Entwicklungszusammenarbeit ausdrücken — besser zu gestalten.

Es drängt sich unsere hohe Bildungskapazität für die geistige Entwicklungshilfe geradezu auf. Unsere Universitäten, aber auch unser handwerkliches und landwirtschaftliches Berufsschulwesen besitzen eine Qualität, die für die Entwicklungshilfe noch viel mehr verwendet werden sollte.

Gerade die Ausbildung zur Selbsthilfe erscheint uns für die Entwicklungsländer als eine der besten Möglichkeiten, gute und effiziente Entwicklungshilfe zu leisten. Österreich muß aber auch seine kontinentale Orientierung der Entwicklungshilfe überdenken. Gerade die Situation in Afrika und der erschreckend hoffnungslose Zustand in einigen Ländern trotz höchster Hilfeleistungen zwingen uns zu einem Überdenken der Sinnhaftigkeit traditioneller Entwicklungshilfe.

Ist es denn Entwicklungszusammenarbeit oder Entwicklungshilfe, wenn Österreich beziehungsweise österreichische Unternehmen landwirtschaftliche Produkte aus afrikanischen Ländern importieren, aus Ländern, die ihre Bevölkerung

kaum oder gar nicht ernähren können, aus Ländern, die diese Produkte für die eigene Bevölkerung dringend brauchten, deren Produzenten aber durch europäische Preise dazu verleitet werden, Nahrungsmittel nicht im eigenen Lande, sondern in Europa zu verkaufen? Ist es schließlich Entwicklungshilfe, wenn die nördliche Touristikwirtschaft ohne jegliche Rücksicht auf kulturelle Eigenart anderer Völker expandiert und fremde Landschaften, Kulturen und gesellschaftliche Ordnungen ohne Rücksicht zerstört?

Wir sollten uns auch einmal mit dem Gedanken vertraut machen, auch andere Länder als bisher üblich in einen neuen Dialog einzubeziehen.

Meine Damen und Herren! Asien ist zum Beispiel ein Kontinent, wo die unterentwickelten Länder trotz Erfolgchancen auf Entwicklungshilfe weitestgehend verzichten müssen. Diese Länder empfangen wenig Entwicklungshilfe und wären gerade wegen ihrer relativ geringen Abhängigkeit von ehemaligen Kolonialmächten für österreichische Entwicklungshilfe bestens geeignet und würden zu einer neuen Beziehungsverdichtung mit Österreich führen. Auch Südamerika wird von Österreich vernachlässigt, obwohl bei relativ stabilen Verhältnissen der südamerikanischen Kontinent einerseits enorme Zukunfts- und Entwicklungschancen hätte, andererseits wissen wir auch, daß eine Vernachlässigung große Risiken mit sich bringen kann.

Meine Damen und Herren! Entwicklungshilfe erhält gerade gegenwärtig durch den Reformprozeß in Osteuropa eine neue Bedeutung und bietet für Österreich eine neue, enorm große Aufgabe. Gerade bei dieser Entwicklung könnte das österreichische Bildungskapital wirkungsvoll eingesetzt werden. Auf diese Problematik wurde heute schon stundenlang in großen Reden eingegangen. Ich hoffe auf Taten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Uns Freiheitlichen ist es ein echtes Bedürfnis, Entwicklungshilfe zu leisten. Aber jedesmal, wenn öffentliche Mittel beansprucht werden, wenn öffentliche Mittel eingesetzt werden, muß man auch für ein Maximum an öffentlicher Kontrolle sorgen.

Mit Freude habe ich heute in einer österreichischen Tageszeitung gelesen, daß mit der Schaffung zweier neuer Abteilungen in der Sektion für Entwicklungshilfe im Außenministerium zu rechnen ist. Neben der Verbesserung der Leistungen soll durch die künftigen neuen Stellen auch für eine bessere Planung und Kontrolle gesorgt werden. Ich hoffe auch hier auf baldige Realisierung und Taten.

Wir haben aber auch die Pflicht, nach den Grundsätzen der Rechtmäßigkeit, der Wirtschaftlichkeit und der Sparsamkeit zu handeln. Ent-

Klara Motter

wicklungshilfe darf niemals durch Eigennutz legitimiert werden.

Wenn ich mir das Budget 1990 betrachte, dann fällt mir auf, daß für ein Fernmeldeprojekt eines Entwicklungslandes 24 Millionen vorgesehen sind — ich bedauere es außerordentlich, daß der Herr Außenminister nicht mehr anwesend ist, er könnte vielleicht darauf Antwort geben —, für Gesundheitsprojekte jedoch nur knappe 9 Millionen. Da ist meiner Meinung nach erstens die Wertung falsch, und zweitens drängt sich mir der Verdacht auf, daß technische Projekte besser gefördert werden, weil eine österreichische Firma davon profitiert, während von Gesundheitsprojekten unter Umständen ausländische Chemieunternehmen profitieren könnten.

Als Hungernder, als Kranker würde ich Essen beziehungsweise eine ärztliche Versorgung vorziehen als telefonieren zu können.

Wie ich außerdem einer Zeitungsmeldung entnehme, handelt es sich tatsächlich um eine Exportstützung für ein großes österreichisches Elektronik-beziehungsweise Elektronikunternehmen. Natürlich bin auch ich dafür, daß ein österreichisches Unternehmen diesen Auftrag erhält. Aber wenn schon Exportförderung in Form von Zinsstützungen, dann auch offen und somit für die Firmen, die langfristig planen müssen. Berechenbar verdeckte und nur von Fall zu Fall gegebene Stützungen nützen niemandem: weil sie nur verunsichern.

Wir Freiheitlichen fordern ganz konkret erstens rascheste Anhebung der Entwicklungshilfe auf 0,7 Prozent des Bruttosozialproduktes, so wie es die Industrieländer vereinbart haben.

Zweitens: Wir schließen uns den Forderungen des Europarates in seinem Aufruf von Madrid 1988 an, der unter anderem verlangt, die Schuldenlast der schwer verschuldeten und ärmsten Entwicklungsländer sollte durch geeignete Programme, wie Schuldenabschläge, Schuldenstreichungen, Umwandlungen von Schulden in Aktien, Umweltprogramme und Schenkungen, oder durch Umschulungen erleichtert werden. Diese Programme sind mit den Schuldnerländern zu Bedingungen auszuhandeln, die diesen echte Chancen für Wachstum sowie soziale und wirtschaftliche Entwicklungen bieten. Weiters das traditionelle Eintreten Österreichs für Menschenrechte, Demokratie und soziale Gerechtigkeit für die Völker der Dritten Welt, insbesondere für jene, die unter Rassendiskriminierung und Apartheid leiden.

Ich persönlich schließe mich der Forderung an, daß gegen jegliche Diskriminierung von Frauen in der Dritten Welt — Frauen sind dort am häufigsten die Leidtragenden — einzutreten ist.

Österreich muß weiterhin eng mit anderen OECD-Ländern im Rahmen der laufenden Uruguay-Runde der GATT-Verhandlungen zusammenarbeiten zugunsten einer besser abgestimmten Landwirtschaftspolitik, insbesondere zur Vermeidung des Dumpings von Überschüssen auf den Märkten der Dritten Welt. Österreich muß den Auswirkungen der nationalen und internationalen Handelspolitik auf das tägliche Leben jener Menschen größeres Augenmerk zuwenden, die Nord- und Südwaren und Dienstleistungen produzieren und austauschen.

Meine Damen und Herren! Die Notwendigkeit der Entwicklungshilfe soll uns nicht überheblich, sondern auch nachdenklich machen. Menschen, die dieser Hilfe bedürfen, sollen von uns nicht als Exoten betrachtet werden, sondern diese Menschen sollen uns auch daran erinnern, daß es auch in unserer engsten Umgebung, im eigenen Land noch viele arme und bedürftige Menschen gibt. Der Wille zur Hilfe für eine Gruppe darf aber nicht den Willen zur Hilfe für die anderen Gruppen ausschließen, sondern muß von einer Humanität gekennzeichnet sein, die keinen armen Menschen als mehr oder weniger hilfswürdig einteilt.

Die Bereitschaft zur Hilfe und die Hilfe zum Selbstdienen, nicht nur zur Entwicklung von anderen Ländern, Völkern und Menschen sind auch ein Bedürfnis für uns selbst und eine Hilfe für unsere eigene Entwicklung. Weg vom Egoismus, weg von jeglicher Art von Chauvinismus, weg von jeglicher Art von Überlegenheitsgefühlen, Diskriminierung und hin zu einer Menschlichkeit, Gerechtigkeit, Brüderlichkeit und Achtung der Menschenwürde ohne jeglichen Unterschied von Herkunft, Religionszugehörigkeit, Geschlecht und Rasse soll der Grundgedanke für jede Entwicklungshilfe sein. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.59*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Horvath.

17.59

Abgeordnete Mag. Waltraud **Horvath** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte jetzt nicht auf die einzelnen Debattenbeiträge eingehen, insbesondere nicht im Detail auf die Wortmeldung des Kollegen Smolle, da ihm einiges ohnehin schon von Kollegen Steinbauer gesagt wurde. Ich glaube nämlich auch nicht, daß es sehr produktiv ist, in einer zu oberflächlichen Art diese Materie zu streifen, sondern meine, daß wir uns ernsthafter damit auseinandersetzen sollten.

Ich möchte zu Beginn grundsätzlich zu der Materie, die wir heute behandeln, nämlich der Novellierung des Entwicklungshilfegesetzes, feststellen, daß es sich dabei wirklich um eine positive

13900

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Mag. Waltraud Horvath

Novelle handelt, da dadurch eine raschere Auszahlung der Mittel ermöglicht wird und damit eine optimale Abwicklung von Entwicklungshilfeprojekten.

Es handelt sich dabei um eine finanztechnische Vereinfachung, eine Änderung, die aus der praktischen Erfahrung notwendig geworden ist. Daher verstehe ich eigentlich nicht — ich habe es auch im Ausschuß schon gesagt —, warum die grüne Fraktion dagegen sein sollte.

Lassen Sie mich trotzdem bei dieser Gelegenheit darauf hinweisen, daß das Entwicklungshilfegesetz aus dem Jahr 1974 schon als Gesamtes reformbedürftig wäre. Während Entwicklungshilfegesetze in anderen Ländern, zum Beispiel in den skandinavischen Ländern, aber auch in der Schweiz, inhaltliche Kriterien und Schwerpunkte der Entwicklungspolitik beinhalten, fehlen solche im österreichischen Gesetz.

Es sollte daher überlegt werden, das Gesetz grundsätzlich zu novellieren beziehungsweise ein neues Gesetz zu schaffen (*Beifall des Abg. Smolle*), das dann auch besser „Gesetz für Entwicklungszusammenarbeit“ heißen sollte. Wie in der heutigen Debatte zum Ausdruck kam — es wurde dies von meiner Vorrednerin und meinen Vorrednern betont —, sind wir uns einig, wir wollen 0,7 Prozent Entwicklungshilfe, wir wollen den ärmsten Ländern dieser Welt helfen. Also bitte, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann machen wir es!

Der Nationalrat hat ja ohnehin 1986 und 1988 einstimmige Entschließungen gefaßt, die klare Aussagen über die Steigerung der Quantität und die Verbesserung der Qualität der österreichischen Entwicklungshilfe enthalten haben. Leider haben diese politischen Willenskundgebungen des österreichischen Parlaments an der Realität der österreichischen Entwicklungshilfe kaum etwas verändert.

Die ohnehin unzureichende Aufstockung der Mittel ist nicht Projekten zugunsten der ärmsten Länder zugute gekommen. Sie hat sich hauptsächlich an den Interessen der heimischen Wirtschaft orientiert. Und das läßt sich leicht überprüfen — das sage ich Kollegen Steinbauer, der das anders dargestellt hat — an Hand des jüngsten Berichtes von Ö.F.S.E., in dem die österreichischen Entwicklungshilfeleistungen statistisch genau ausgewertet wurden.

Ich persönlich — und das ist vielleicht ein kleiner Unterschied zum Kollegen Smolle — habe überhaupt nichts gegen Wirtschaftsförderung, habe auch nichts gegen ausgeprägte Handelsbeziehungen mit der Dritten Welt, da diese sehr wohl sehr nützlich sein können für diese Länder. Allerdings glaube ich eines: Man sollte diese Wirt-

schaftsförderung als solche deklarieren, und sie sollte nicht versteckt über Entwicklungshilfemaßnahmen erfolgen.

Meine Damen und Herren! In den achtziger Jahren hat sich die Situation in den meisten Entwicklungsländern weiter verschlechtert. Die Anzahl in der Gruppe der am wenigsten entwickelten Länder ist nicht gesunken, sondern im letzten Jahrzehnt von 28 auf 42 gestiegen.

Neben einer ungerechten Weltwirtschaftsordnung, neben dem Teufelskreis der Verschuldung ist ein weiterer Grund für diese Verschlechterung, daß die Industrieländer ihre international vereinbarten Verpflichtungen nicht eingehalten haben. Und leider gehört Österreich noch immer innerhalb des Entwicklungshilfekomitees der OECD zu jenen Ländern, die mit der Erfüllung ihrer Zusagen am weitesten in Verzug sind. Das betrifft sowohl Qualität als auch Quantität der öffentlichen Entwicklungshilfe insgesamt wie auch im besonderen die Hilfe für die am wenigsten entwickelten Länder.

Die Hilfe an die ärmsten Länder — und das läßt sich auch in der Statistik nachlesen: das für den Kollegen Steinbauer — ist in den achtziger Jahren um 40 Prozent zurückgegangen, während, wie schon gesagt, die Anzahl dieser Länder in den achtziger Jahren um 50 Prozent zugenommen hat.

Ich glaube auch — und das gilt für alle Fraktionen —, wir sollten das Angebot von Kollegen Steinbauer aufnehmen und schon bald darüber reden, wie wir die effektive Hilfe für die ärmsten Länder dieser Erde steigern können.

In letzter Zeit gibt es nicht nur in Österreich die Tendenz, die Dritte Welt zugunsten Osteuropas noch weiter in den Hintergrund zu drängen. Auch Frau Kollegin Motter ist darauf eingegangen. Natürlich haben wir auch eine Verantwortung, die Reformprozesse in Osteuropa wirtschaftlich zu unterstützen. Aber das darf nicht auf Kosten der Dritten Welt geschehen, meine Damen und Herren!

Zwei Drittel der Menschheit einfach abzuschreiben, wäre nicht nur zutiefst inhuman, sondern längerfristig auch wirtschaftlich unvernünftig und politisch gefährlich. Alle Meinungsumfragen zeigen, daß die Österreicherinnen und Österreicher einer Erhöhung der Entwicklungshilfe gegenüber durchaus aufgeschlossen sind. Außerdem gibt es in Österreich eine große Zahl nichtstaatlicher Organisationen und Solidaritätsgruppen, die wirklich gute Arbeit zugunsten der Dritten Welt leisten.

Meiner Meinung nach ist es daher Aufgabe der staatlichen Institutionen, solche Initiativen poli-

Mag. Waltraud Horvath

tisch zu ermutigen und auch finanziell zu unterstützen. Die gegenwärtige Tendenz im Außenministerium scheint aber eher die zu sein, die nicht-staatlichen Organisationen an der kurzen Leine zu halten und sie in bezug auf längerfristige Projektplanungen zu verunsichern.

So, meine Damen und Herren, kann es jedenfalls nicht zu der oft zitierten „partizipatorischen Entwicklungspolitik“ kommen! Auch der Umgang des Außenministeriums mit dem Entwicklungshilfebeirat zeigt, daß das Interesse an einer echten Zusammenarbeit mit den unabhängigen Experten, den Vertretern von nichtstaatlichen Entwicklungshilfeorganisationen und den Vertretern der politischen Parteien nicht sehr groß ist.

Meine Damen und Herren! Ich möchte daher abschließend noch einmal auf das Angebot des Kollegen Steinbauer und auf die Willenskundgebungen der Redner der anderen Fraktionen zurückkommen und dieses Angebot auch annehmen. Diskutieren wir gemeinsam eine Gesamtnovellierung des Entwicklungshilfegesetzes, nach Möglichkeit auch mit einer Namensänderung dieses Gesetzes in „Gesetz für Entwicklungszusammenarbeit“, und diskutieren wir eine stärkere Miteinbeziehung der entwicklungspolitisch interessierten Kräfte in Österreich! Führen wir Diskussionen zur Erreichung eines solchen Gesetzes und zur Erreichung unserer Ziele, eine effektivere Entwicklungspolitik zu machen und die Hilfe für die ärmsten Länder dieser Welt zu verstärken! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 18.07*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Ich lasse jetzt über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1082 der Beilagen **a b s t i m m e n**.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist in dritter Lesung mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

3. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (1038 der Beilagen): Übereinkommen über das Verbot der militärischen oder einer sonstigen feindseligen Nutzung umweltverändernder Techniken samt

Anlage und Vorbehalt der Republik Österreich (1083 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: Übereinkommen über das Verbot der militärischen oder einer sonstigen feindseligen Nutzung umweltverändernder Techniken samt Anlage und Vorbehalt der Republik Österreich.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Puntigam. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Puntigam: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das gegenständliche Übereinkommen hat den Verzicht der Vertragsstaaten auf Anwendung umweltverändernder Techniken zu militärischen oder sonstigen feindseligen Zwecken zum Inhalt.

Es enthält ein allgemeines Verbot, umweltverändernde Techniken zu militärischen oder sonstigen feindseligen Zwecken einzusetzen, sowie eine Definition zu diesem Begriff.

Der Außenpolitische Ausschuß hat das vorliegende Übereinkommen in seiner Sitzung am 31. Oktober 1989 vorberaten.

Bei der Abstimmung wurde einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des vorliegenden Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Übereinkommen über das Verbot der militärischen oder einer sonstigen feindseligen Nutzung umweltverändernder Techniken samt Anlage und Vorbehalt der Republik Österreich (1038 der Beilagen), wird genehmigt.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, DDr. König und Dr. Frischenschlager vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen.

13902

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Präsident Dr. Marga Hubinek

Ich bitte um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

18.10

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Titel dieser Regierungsvorlage täuscht in zweifacher Weise über den tatsächlichen Inhalt hinweg. Denn was im ersten Augenblick wie eine Selbstverständlichkeit aussieht — wer wird nicht dafür sein, daß derartige umweltverändernde Techniken im militärischen oder sonstigen feindseligen Bereich verboten werden? —, stellt sich auf der anderen Seite als ein Abkommen mit doppeltem Boden dar.

Meine Damen und Herren! Es geht nicht nur um das Verbot der militärischen oder sonstigen feindseligen Nutzung umweltverändernder Techniken, sondern es geht auch — und das ist durchaus positiv anzumerken — um die Verpflichtung zur gegenseitigen Kooperation bei der Entwicklung umweltverändernder Techniken, um die Verpflichtung zur Verhinderung vertragswidrigen Verhaltens und um die Möglichkeit der Einberufung eines beratenden Sachverständigenausschusses. Auf den ersten Blick scheint das, was wir hier auf dem Tisch zur Beschlußfassung vorliegen haben, durchaus positiv zu sein, insbesondere wenn ich mir die Artikel I und III dieses Abkommens vordergründig anschau.

Meine Damen und Herren! Wenn man hinter die Kulissen dieses Abkommens blickt, dann kommt einem das Grauen. Ich sage das sehr bewußt, denn im Artikel I heißt es, daß sich jeder Vertragsstaat verpflichtet, „umweltverändernde Techniken, die weiträumige, lange andauernde oder schwerwiegende Auswirkungen haben, nicht zu militärischen Zwecken“ oder sonstwie zu mißbrauchen. Hinter den Kulissen dieses Abkommens wissen wir aus einer bei der Genfer Abrüstungskonferenz getroffenen Absprache zwischen den Supermächten, daß „weiträumig“ ein Gebiet von mehreren hundert Quadratkilometern ist, daß „langandauernd“ Monate oder ungefähr eine Jahreszeit anhaltend bedeutet und daß „schwerwiegend“ eine ernste oder bedeutende Störung oder Schädigung des menschlichen Lebens und so weiter ist.

All das, was also „schwerwiegend“, „lange andauernd“ und „weiträumig“ ist, wird in Zukunft in der Völkerfamilie verboten sein aufgrund dieses Abkommens. Aber die anderen Bereiche, die, wenn ich an die Interessenlage der Republik Österreich denke, die ja keine so große Ausdehnung hat, sehr, sehr schwerwiegende Folgen gerade auch für unser Land haben können, sind nicht

verboten. Normalerweise, wenn es nicht noch eine weitere Vertragsbestimmung gäbe, müßte eigentlich jeder vernünftige Mensch dieses Abkommen ablehnen und sagen: Über so etwas können wir beim besten Willen nicht diskutieren.

Es gibt aber eine Bestimmung, an die die Republik Österreich — und das ist Gott sei Dank auch im Bericht des Ausschusses über diese Regierungsvorlage festgehalten — Hoffnung knüpft, und das ist die Bestimmung, daß wir das Recht haben, wenn wir dieses Abkommen unterschreiben, an der Revisionskonferenz zu diesem Abkommen, die interessanterweise im Text bereits vorgesehen ist und innerhalb von fünf Jahren stattzufinden hat, teilzunehmen. Dort wird es Aufgabe der Bundesregierung sein, unseren Standpunkt entsprechend zu vertreten, der in der Regierungsvorlage beziehungsweise in den Erläuternden Bemerkungen bereits formuliert ist und dahin geht, daß es nicht angehen kann, daß nur dann, wenn es „weiträumig“, „lange andauernd“ und „schwerwiegend“ ist, die zerstörenden Umwelttechniken nicht angewendet werden können, sondern daß das für alle Umwelttechniken in diesem Bereich gelten muß.

Außerdem glaube ich, daß wir uns bei der Revision dieses Abkommens auch darum bemühen sollten, daß ein Verbot von Forschung und Entwicklung in Richtung umweltverändernder Techniken zu militärischen Zwecken überhaupt zustande gebracht wird. Wenn es gelingt, bei der Revisionskonferenz diese beiden Komponenten durchzusetzen, dann hat es einen Sinn, daß wir heute diesem Vertrag unsere Zustimmung geben.

Wir glauben, daß es einen Sinn hat, darüber mit der Völkerfamilie zu verhandeln, gerade aus der Interessenlage eines kleinen Staates, aus der Interessenlage der Republik Österreich heraus, und daß wir bei der Revisionskonferenz, an der teilzunehmen wir uns mit unserer Zustimmung zu diesem Abkommen garantieren, als Republik Österreich eine besondere Position haben, die wir gemeinsam und getragen von einem einstimmigen Beschluß dieses Parlaments ausnützen sollten. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.16

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Erlinger.

18.16

Abgeordnete Helga **Erlinger** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Regierungsvorlage ist, wie mein Kollege Dillersberger schon angemerkt hat, ein sehr ambivalentes Papier; wollen wir einmal so sagen. Die fettgedruckte Überschrift lautet: „Übereinkommen über das Verbot der militärischen oder einer sonstigen feindseligen Nutzung umweltverändernder Techniken“. Es schlägt einem ja fast das Herz bis zum Halse,

Helga Erlinger

wenn man diesen Satz nur liest, ohne näher in der Regierungsvorlage nachzuschlagen, denn das ist ja etwas, was wir uns eigentlich alle wünschen sollten, auch diejenigen, die hier für das Militär und für Waffen sind. Es ist aber so, daß man sich diese Regierungsvorlage etwas genauer anschauen muß, und dann kommt man auf die verschiedensten Dinge, die für uns an und für sich nicht so sehr von Nutzen sind.

Wenn man auf die Geschichte dieser umweltverändernden Techniken ein bißchen näher eingeht, dann muß man noch etwas dazu sagen. Diese umweltverändernden Techniken kommen aus der chemischen Industrie, und diese hat ja vorerst einmal die Mittel zum Töten von Menschen entwickelt. Daraus sind dann die verschiedensten chemischen Produkte entstanden, denn die Entwicklung in der chemischen Industrie ging ganz einfach dahin, zu zeigen, wie wirksam chemische Mittel, wie wirksam chemische Gifte sind.

Chlor zum Beispiel wurde als Kampfgas eingesetzt bei Ypern. Sie alle werden von dieser fürchterlichen Kriegshandlung gehört beziehungsweise gelesen haben. Wenn wir an Vietnam denken, dann denken wir gleichzeitig an Agent Orange, an dieses Entlaubungsmittel, das ganze Landstriche verseucht hat, Menschen getötet hat, Fehlgeburten verursacht hat, Mißgeburten und Mißbildungen hervorgerufen hat. Das Entlauben an und für sich ist von einem General damals so ausgedrückt worden: Wir wollen nicht nur ihre Nahrung vernichten, nicht nur ihre Felder töten, sondern wir wollen auch dieses Pack sehen, und deshalb dürfen die Bäume dort keine Blätter tragen.

Wenn man weiß, woraus Agent Orange ist, dann muß man vielleicht die chemische Formel dazusagen, nämlich 2,4,5-T und 2,4-D im Verhältnis 1 : 1 gemischt. Und 2,4-D ist ja der Grundstoff Herbizid für den Maisanbau, der mittlerweile zum Großteil durch Athrazin ersetzt wird, dessen Problematik uns allen auch bekannt ist.

Wenn wir an das Zitat Robert Oppenheimers denken, des etwas nachdenklich gewordenen Wissenschaftlers nach der Katastrophe von Hiroshima und Nagasaki, der gesagt hat: Es war technisch verlockend, wir mußten es einfach machen!, dann wissen wir, welche verheerende Folgen umweltverändernde Techniken in diesem Ausmaß hervorgerufen haben.

Mir fällt zu dieser Regierungsvorlage auch noch die Lagerung der Gelbkreuzgranaten in der Mitterndorfer Senke ein. Wir wissen, welche Zeitbombe sich dort befindet. Tausende Gelbkreuzgranaten in Stahlmäntel eingeschlagen, in Beton gegossen — welche Zeitbombe das ist und welches Restrisiko wir hier noch vor Augen haben, das kann uns bis heute niemand sagen.

Wenn ich von Waffen spreche, dann denke ich nicht nur an Waffen, die man vielleicht in der Hand hält, die man vielleicht von einem Gerät abfeuert, sondern für mich sind Waffen auch die DRAKEN in Österreich. Wir kennen den sehr hohen Treibstoffverbrauch, wir kennen dadurch auch den sehr hohen Schadstoffausstoß, und wir wissen von der ungeheuren Lärmbelästigung. Welch umweltzerstörende Technik der DRAKEN in nächster Zeit sein kann, das werden wir vielleicht erst in fünf oder in zehn Jahren an den Bodenuntersuchungen, an den Luftuntersuchungen, vor allem aber an der Gesundheit der Menschen sehen.

Wenn ich diesen Vertrag zur Hand nehme, dann denke ich selbstverständlich auch an das militärische Spiel mit dem Genfeuer. Denn vertieft man sich etwas stärker in die gentechnische Militärforschung, dann kommt einem wirklich, meine sehr geehrten Damen und Herren, nur mehr das Gruseln. 1984 wurde zufällig im US-Senat bekannt, daß das Militär in Dugway ein Sicherheitslabor zum Testen von gentechnischen veränderten potentiellen B-Waffen errichten wollte.

Wir wissen von Forschungen, wie zum Beispiel Schlagengiftgene geklont werden, um neue Impfstoffe zu produzieren. Diese „Genwaffen“, wie ich sie nenne, sind natürlich auch dazu geeignet, Wasserstellen zu vergiften, das heißt, Brunnen zu vergiften, ganze Landstriche tot zu legen. Das unter dem Aspekt der Genforschung einmal näher zu betrachten, würde ich diesem Hohen Haus sehr ans Herz legen.

Dies bedeutet also nichts anderes, als daß sich neuartige Dioxine im Griff des Militärs befinden, und das ist der Wahnsinn bei diesem ganzen Geschäft.

Seit zirka 1980 ist ein internationaler Rüstungswettlauf, ermöglicht durch die Gentechnik, an potentiellen B-Waffen zu bemerken. — Ein Thema, das uns auch in Österreich interessieren sollte. Die Waffenverteidigung — wie sie immer genannt wird, denn jeder hat ja irgendwo einen imaginären Feind — wird als Hauptarbeitsgebiet auf dem Virenssektor angegeben. Das heißt — wenn man sich ein bißerl damit auseinandergesetzt hat —: Wir können heute Kampfstoffe entwickeln, Viren entwickeln, die zum Beispiel Typhus erzeugen, alles mögliche, eine Katastrophe nach der anderen.

Die Mängel des Vertrages — ich komme zurück auf diese Regierungsvorlage — sind meiner Meinung nach nicht nur diejenigen, die Kollege Dillersberger genannt hat, sondern der große Mangel ist, daß in diesem Vertrag kein Verbot von Forschung und Entwicklung umweltverändernder Techniken vorgesehen ist.

13904

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Helga Erlinger

Es ist aber durchaus positiv zu vermerken, daß sich Österreich diesem Vertrag anschließt und mit einer Teilnahme an der nächsten Revisionskonferenz all diese Dinge, die in dem Vertrag fehlen, urgieren kann und sie massiv in diese Verträge einbringen wird.

Ich hoffe, daß das auch geschieht. Wir geben eigentlich nur deshalb dieser Regierungsvorlage unsere Zustimmung. *(Beifall bei den Grünen.)*
18.24

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anlage und Vorbehalt der Republik Österreich in 1038 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist **einstimmig** **a n g e n o m m e n**.

4. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (961 der Beilagen): Bundesverfassungsgesetz über den Verlauf und Berichtigungen der Staatsgrenze zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Volksrepublik (1023 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir gelangen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bundesverfassungsgesetz über den Verlauf und Berichtigungen der Staatsgrenze mit Ungarn.

Da der gewählte Berichterstatter Dr. Khol verhindert ist, darf ich den Obmannstellvertreter des Außenpolitischen Ausschusses, Herrn Abgeordneten Steiner, bitten, den Bericht zu erstatten.

Berichterstatter Dr. **Steiner**: Frau Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über die Regierungsvorlage 961 der Beilagen.

Es heißt in diesem Bericht noch „Ungarische Volksrepublik“, obwohl dieser Name vor 14 Tagen geändert wurde, da der Vertrag am 29. April 1987 in Wien unterzeichnet wurde.

Bei diesem Vertrag geht es darum, daß die österreichisch-ungarische Staatsgrenze im Bereich des politischen Bezirkes Jennersdorf in die Mitte der regulierten Lafnitz verlegt wird. Weiters wird durch eine Grenzänderung im Bereich des politischen Bezirkes Oberwart die Staatsgrenze in die Mitte des regulierten Bachbettes des Bozsokbaches verlegt.

Der Außenpolitische Ausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 23. Juni 1989 in Verhandlung genommen. Nach den Ausführungen des Berichterstatters wurde der Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (961 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, Frau Präsident, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Ich möchte nicht verhehlen, es gibt gewisse Probleme: Es ist ein Verfassungsgesetz, und wir müssen uns erst um das entsprechende Quorum kümmern. Ich würde also ein paar Minuten um Geduld bitten, es wird jetzt ausgezählt.

Da es sich bei dem vorliegenden Gesetzentwurf um ein Bundesverfassungsgesetz handelt, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest — wobei ich mich hier auf meine zwei Beamten verlasse.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist **einstimmig** **a n g e n o m m e n**.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf abermals um ein Zeichen bitten. — Ist auch in dritter Lesung **einstimmig** **a n g e n o m m e n**.

5. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 286/A der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert wird (16. StVO-Novelle) (1077 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 286/A der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Straßenverkehrsordnung geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Sigl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Sigl**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die betreffenden Abgeord-

Berichterstatter Sigl

neten haben am 17. Oktober 1989 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

Im Zuge der Erlassung von Nachtfahrverboten und Geschwindigkeitsbeschränkungen auf Autobahnen und autobahnbegleitenden Straßen, die aus Umweltschutzgründen erlassen werden, ergibt sich die Notwendigkeit einiger Änderungen der Straßenverkehrsordnung, die für die Erlassung von Verkehrsbeschränkungen und Verkehrsverboten grundsätzlich maßgebend sind.

Der Ausschuß traf weiters folgende Feststellung: Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird ersucht, die zuständigen Behörden einzuladen, an den Landesgrenzen Informationstafeln über allfällige landesweit geltende abweichende Geschwindigkeitsbeschränkungen aufzustellen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Bericht ange-schlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Sollten Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bevor ich nun dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, DDr. König und Dr. Frischenschlager vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dieser Redezeitbeschränkung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Strobl.

18.32

Abgeordneter Strobl (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Bis vor wenigen Tagen haben noch viele nicht glauben können, daß es tatsächlich mit 1. Dezember zum Nachtfahrverbot in Österreich kommt. Heute können wir in der österreichischen Verkehrspolitik ein wichtiges

Datum schreiben. Vielleicht wird man einmal fragen: Warum hat Österreich nicht den Mut gehabt, diese gesetzlichen Voraussetzungen schon Jahre früher zu schaffen?

Hohes Haus! Die heute in Verhandlung stehende 16. Straßenverkehrsordnungs-Novelle bringt für die zuständigen Behörden die rechtlichen Voraussetzungen für das mit 1. Dezember wirksam werdende Nachtfahrverbot für nicht lärmarme LKW in der Zeit von 22 Uhr bis 5 Uhr früh auf Autobahnen und autobahnbegleitenden Straßen.

Wir alle, meine Damen und Herren, wissen, daß in der Schweiz schon seit rund 50 Jahren ein generelles Nachtfahrverbot mit einer Gewichtsbeschränkung von 28 Tonnen existiert, und trotzdem gibt es kein Verkehrschaos. Die Schweizer Bahn wurde entsprechend ausgebaut und ist daher leistungsfähig. Alle können damit leben. In der Schweiz wird mehr wirtschaftlich und umweltbewußt gedacht und gehandelt und weniger aus politischen Überlegungen.

Auf die Entwicklung im LKW-Transit und deren Folgen für die Bevölkerung und die Umwelt brauche ich sicherlich nicht besonders einzugehen, das ist alles hinlänglich bekannt.

Hohes Haus! Es gibt kein Thema und kein Problem in Österreich, über das seit Jahren so viel gesprochen, geschrieben und diskutiert wurde wie über den Transitverkehr und dessen Belastungen. Allerdings: Vor rund 15 Jahren konnte niemand die Entwicklungen und Auswirkungen erkennen.

Seit 1986 wurden von der SPÖ viele konkrete Forderungen aufgestellt und Vorschläge zur Verbesserung und Eindämmung des Transitverkehrs und zur Verlagerung des Verkehrs auf die Schiene gemacht.

Meine Damen und Herren! Heute sind wir in der glücklichen Lage, daß alle Parteien und im besonderen einige Bürgerinitiativen für Maßnahmen zur Reduzierung und Verlagerung des LKW-Verkehrs sind.

Abgeordneter Dr. Dillersberger — er ist jetzt leider nicht hier — wird nicht müde, bei jeder sich bietenden Gelegenheit im Parlament zu sagen, er habe mit seinem Entschließungsantrag vom 28. 1. 1987 die Transitinitiative gesetzt. Hohes Haus! Ich darf aber schon darauf hinweisen, daß die Tiroler SPÖ-Abgeordneten bereits am 18. 6. 1986 in einem Entschließungsantrag in zehn konkreten Punkten Maßnahmen verlangt haben, die zur Verringerung des Verkehrs, zur besseren Kontrolle und zur Verminderung der Belastungen führen.

Von uns wurde auch konkret das Nachtfahrverbot verlangt. Und ich frage nun den Abgeordne-

13906

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Strobl

ten Dillersberger, wo in seinem Papier die Forderung nach einem Nachtfahrverbot steht. Die Tiroler ÖVP hat mehrmals das von den Tiroler Sozialisten im Landtag geforderte Nachtfahrverbot abgelehnt und dabei, wenn ich richtig informiert bin, von den Freiheitlichen im Lande immer Schützenhilfe erhalten.

Meine Damen und Herren! Die Wunderwaffe 12. März hat auch bei der ÖVP ein anderes Denken und fallweise ein anderes Handeln bewirkt. Noch unter Schockwirkung der ÖVP kam es zum einstimmigen Beschluß eines Nachtfahrverbots im Tiroler Landtag. Wahrscheinlich glaubten einige, wenn man den Ball nach Wien spielt, hat man seine Schuldigkeit getan, und Bundesminister Streicher wird sicher kein Nachtfahrverbot erlassen.

Hohes Haus! Gestatten Sie mir nun, daß ich kurz auf den vorliegenden Antrag 286/A, also auf die 16. StVO-Novelle, eingehe.

Im § 43 wird ein neuer Abs. 2 eingeführt, weil bisher der Exekutive bei Übertretungen jede Handhabe gefehlt hat. Die Tiroler Landesregierung hat in ihrer Stellungnahme vom 9. Oktober ersucht, für die leichtere Kundmachung von straßenpolizeilichen Verordnungen aufgrund der komplizierten Ausnahmeregelungen auch Verordnungen gemäß § 44 Abs. 2 durch die Bezirksverwaltungsbehörde zu ermöglichen. Aber gerade in diesem Punkt gab es Meinungsverschiedenheiten, und nach mehreren Gesprächen kam es dann zu einer Annäherung, und es wurde ein Lösungsvorschlag erarbeitet.

Ich darf bei dieser Gelegenheit den Abänderungsantrag dem Hohen Haus zur Kenntnis bringen — er wurde bereits vorhin eingebracht.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen betreffend den Initiativantrag einer 16. StVO-Novelle.

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

In Z. 3 (§ 44 Abs. 2) werden folgende Absätze 2a und 2b eingefügt:

„(2a) Bezieht sich eine Verordnung (§ 43) einer Landesregierung auf das ganze Landesgebiet, ist die Verordnung zusätzlich zur Kundmachung nach den einschlägigen gesetzlichen Vorschriften (Abs. 2) an allen für den Kraftfahrzeugverkehr bestimmten Straßen, die die Landesgrenzen überschreiten, unmittelbar an der Landesgrenze durch geeignete Hinweistafeln zu verlautbaren. Für solche Hinweistafeln sind insbesondere auch die in § 52 angeführten Straßenverkehrszeichen heranzuziehen. Auf solchen Hinweistafeln oder auf einer

Zusatztafel ist der zeitliche und örtliche Geltungsbereich der Verordnung anzugeben.

(2b) Bei Verordnungen (§ 43 Abs. 2 lit.a) einer Bezirksverwaltungsbehörde, die sich durch Straßenverkehrszeichen nicht ausdrücken lassen, gelten für die Kundmachung die einschlägigen gesetzlichen Vorschriften. Der Inhalt solcher Verordnungen ist zusätzlich zur Kundmachung durch Hinweistafeln am Beginn der von der Verordnung betroffenen Straßenstrecke zu verlautbaren. Für solche Hinweistafeln sind insbesondere auch die in § 52 angeführten Straßenverkehrszeichen heranzuziehen. Auf solchen Hinweistafeln oder auf einer Zusatztafel ist auf die entsprechende Fundstelle im Kundmachungsorgan hinzuweisen.“

Nach der Z. 3 wird eine neue Z.3a eingefügt:

3a. § 44 Abs. 3 erster Satz lautet:

„Sonstige Verordnungen, die von einer anderen als in Abs. 2 genannten Behörde aufgrund des § 43 erlassen werden und sich durch Straßenverkehrszeichen nicht ausdrücken lassen, werden durch Anschlag auf der Amtstafel der Behörde gehörig kundgemacht und gelten nur für Personen, die im örtlichen Wirkungsbereich der Behörde ihren Wohnsitz oder eine Betriebsstätte haben.“

Meine Damen und Herren! Der neue Absatz 2a des § 45 bringt jene wichtige Neuerung, welche ein LKW-Nachtfahrverbot mit möglichst wenig Ausnahmen gewährleistet.

Ausnahmeregelungen, wie wir sie schon in Tirol haben, zum Beispiel auf der B 312, bringen für die Bewohner keine Lärminderung.

Gemäß § 45 Abs. 2a hat die Behörde Verkehrsbeschränkungen und Verkehrsverbote nur für Fahrten auszusetzen, die ausschließlich der Beförderung von Milch, Schlacht- und Stechvieh, leicht verderblichen Lebensmitteln, periodischen Druckwerken, unaufschiebbaren Reparaturen von Kühlanlagen oder der Straßenerhaltung dienen. In allen anderen Fällen ist eine Ausnahmebewilligung nur zu erteilen, wenn daran ein erhebliches öffentliches Interesse besteht.

Es ist für mich daher unverständlich, warum in einer Situation, wo alle vom Hartbleiben beim Nachtfahrverbot reden und das in Sonntagsreden bekräftigen, Landeshauptmann Dr. Partl am 10. 10. — einen Tag nach der offiziellen Stellungnahme des Landes Tirols — ein Schreiben an den ÖVP-Klub gerichtet hat, in dem er andere Überlegungen und Wünsche anregt.

Meine Damen und Herren! Ich verstehe schon, daß diese neue Rechtslage nicht unbedingt Freude des Frächtergewerbes und der Bundeswirtschaftskammer mit sich bringt, aber im LKW- und besonders im Transitverkehr muß es auf-

Strobl

grund der unzumutbaren Belastung für die Bevölkerung und die Umwelt diese Veränderungen geben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die gesetzlichen Voraussetzungen wurden nun geschaffen. Was aber folgen muß, ist eine entsprechende Kontrolle. Dafür brauchen wir eine Aufstockung des Personalstandes bei der Gendarmerie und eine teilweise Übertragung von straßenpolizeilichen Agenden an die Zollbehörden, wie sie bereits im Koalitionspapier angekündigt wurden.

Hohes Haus! Zum Schluß meiner Rede komend möchte ich mich noch sehr herzlich bei Bundesminister Dr. Streicher für sein Eintreten und für sein Stehvermögen in der Transitfrage bedanken, das er trotz Druck aus dem In- und Ausland gezeigt hat. *(Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. F e r t l: Bravo!)*

Meine Fraktion wird mit Freude dieser 16. Straßenverkehrsordnungs-Novelle zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ.) 18.42*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Der vorgelegte Abänderungsantrag der Abgeordneten Strobl und Pischl ist genügend unterstützt und steht mit in Beratung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Pischl. *(Abg. Dr. P u n t i g a m: Für die Tafeln hätte er auch noch danken sollen! Oder ist das nichts? - Abg. P i s c h l - auf dem Weg zum Rednerpult - : Das kann ja ich machen!)*

18.42

Abgeordneter **Pischl** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Entscheidung, mit 1. Dezember dieses Jahres das Nachtfahrverbot für nicht lärmarme LKW auf einigen österreichischen Autobahnstrecken einzuführen, macht diese Straßenverkehrsordnungs-Novelle notwendig.

Kollege Strobl hat schon in einigen Passagen hingewiesen, was diese Novelle materiell enthält. Ich möchte noch betonen, daß wir im Ausschuß betreffend die Zwangsmaßnahmen eine Abänderung gemacht haben. Im Initiativantrag war zuerst enthalten, daß die Zwangsmaßnahmen für alle Delikte zu gelten haben. Da wäre es auch möglich gewesen, daß die Exekutive solche Maßnahmen getroffen hätte bei falschem Parken, Hupen und so weiter und so fort. Jetzt gelten diese Zwangsregelungen nur im Zusammenhang mit dem Nachtfahrverbot.

Ich möchte aber auch darauf hinweisen, daß es in den Verhandlungen gelungen ist - ich persönlich bin sehr froh darüber, Herr Bundesminister -, eine Verordnung zu erreichen, die eine sechsmonatige generelle Regelung für die bereits aufgezählten Güter Milch, Schlacht- und Stechvieh

sowie für leicht verderbliche Güter und periodische Druckwerke *(Abg. P r o b s t: Ich glaube, das sind die entbehrlichsten!)* vorsieht. Nach den sechs Monaten müssen dann die Landesregierungen die Einzelgenehmigungen erteilen.

Meine Damen und Herren! Was die Kundmachung anlangt, glaube ich, war es notwendig und sinnvoll, daß wir eine längere Diskussion darüber geführt haben, denn die Bezirksverwaltungsbehörden einfach so mitaufzunehmen in dieses Kundmachungsverfahren, wäre für uns eine Art Schleusen-Öffnen ohne Kontrolle gewesen. Wir haben heute durch diesen Antrag sichergestellt, daß es keinen Schilderwald geben wird im Zusammenhang mit dem Nachtfahrverbot, daß man das mit Verkehrszeichen und entsprechenden Zusatztafeln der Bevölkerung bekanntgibt und daß der gesamte Text über Kundmachung der Öffentlichkeit zur Kenntnis gebracht wird.

Ich glaube, es ist ein sehr sinnvoller Antrag, der hier eingebracht wurde. Er verhindert auf der einen Seite einen Schilderwald, auf der anderen Seite stellt er doch klar, wer fahren kann und wie Ausnahmeregelungen zu handhaben sind.

Hohes Haus! Warum dieses Nachtfahrverbot? Gestatten Sie mir auch einige Bemerkungen dazu. Die Entscheidung für dieses Nachtfahrverbot ist sicherlich nicht leichtgefallen. Kollege Strobl konnte es sich nicht verkneifen, darauf hinzuweisen, daß der 12. März so quasi die große Wunderwaffe war, die diesen Meinungsumschwung gebracht hat. Sicherlich waren die Landtagswahlen in Tirol und die schwere Niederlage der Österreichischen Volkspartei in dem Zusammenhang mit ein auslösendes Moment, aber es war bestimmt nicht nur der Transitverkehr, der dazu geführt hat. Es wäre zu billig, wenn man es heute so hinstellen möchte, denn wir haben uns mit unserer Haltung, glaube ich, in recht guter Gesellschaft befunden. Auch Herr Bundesminister Streicher hat wenige Wochen vorher noch hier im Hohen Hause erklärt, daß für ihn ein Nachtfahrverbot nicht in Frage käme beziehungsweise daß er sich ein solches nur sehr schwer vorstellen könne.

Ich glaube auch, daß wir es uns nicht so billig machen sollten und nicht im Raume stehen lassen dürfen, was Kollege Strobl hier gesagt hat, nämlich der Tiroler Landtag hätte es sich quasi einfach gemacht. Er beschließt ein Nachtfahrverbot. Damit ist der Ball dann in Wien, und Minister Streicher wird das sowieso nicht verhängen. Mir war auf alle Fälle klar: Wenn der Tiroler Landtag einen solchen Beschluß faßt, dann wird er auch vom Minister exekutiert werden, denn ansonsten bräuchten wir überhaupt keine Beschlüsse mehr zu fassen, wenn jeder nur mehr denkt, ich schaue, daß ich den Ball weiterbringe. Hier geht es auch um die Ernsthaftigkeit der Demokratie, und für mich ist das einfach eine konsequente, analoge

13908

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Pischl

Entscheidung nach einem Beschluß des Tiroler Landtages.

Meine Damen und Herren! Dieses Nachtfahrverbot sollte ein Signal sein für Europa, für eine Neukonzeption der europäischen Verkehrspolitik. Diese von uns sicherlich nicht leichtfertig getroffene Entscheidung ist gegen niemanden in Europa gerichtet, sondern es ist entschieden worden für die betroffene, für die lärmgeplagte Bevölkerung in Österreich beziehungsweise in den einzelnen Bundesländern an den Transitstrecken. Die Zumutbarkeitsgrenzen wurden einfach überschritten.

Meine Damen und Herren! Es wäre jetzt sehr verlockend, noch auf einige Argumente im Zusammenhang mit Europa, mit der EG-Politik einzugehen. Ich möchte nur auf etwas hinweisen und ich glaube, hier sollten wir eine gemeinsame Auffassung einfach vehement weiter tragen, und zwar in Richtung Brüssel, in Richtung Verhandlungen mit der EG. Herr Bundesminister! Wir haben das Mandat seit Dezember 1987, es ist bis Dezember dieses Jahres verlängert worden. Wie es ausschaut, werden wir wieder nicht fertig werden. Wir müssen — dieses Nachtfahrverbot ist natürlich auch ein Schritt — die Ernsthaftigkeit dieser Frage aufzeigen, wir müssen mit der Europäischen Gemeinschaft zu einem Abschluß in diesen verkehrspolitischen Fragen kommen, ansonsten wird es keine abgestimmte Verkehrspolitik in Zukunft geben können. Natürlich fällt auch die Schweiz mit ihren restriktiven Entscheidungen und Maßnahmen hier mit hinein, aber sie hat diese nicht erst in den letzten Jahren getroffen, sondern dort sind sie bereits Jahrzehnte in Kraft.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! In diesem Sinne ist die 16. Straßenverkehrsordnungs-Novelle für eine konsequente Überwachung und Durchführung des Nachtfahrverbotes für nicht lärmarme LKW notwendig, und die Österreichische Volkspartei gibt dieser Novelle ihre Zustimmung. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 18.50*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Helmuth Stocker.

18.50

Abgeordneter Helmuth **Stocker** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Überrascht, schon am Wort zu sein, darf ich gleich versprechen, mich sehr kurz zu halten. Ich hatte schon vor 14 Tagen anlässlich der Aktuellen Stunde Gelegenheit, mich zum gleichen Thema zu äußern, und konnte das Wesentliche aus meiner Sicht zum LKW-Nachtfahrverbot damals bereits sagen. Allerdings haben sich doch in der Zwischenzeit noch einige neue Aspekte ergeben,

und auf diese möchte ich mich heute konzentrieren.

Kollege Pischl hat hier von Beschlüssen des Tiroler Landtags gesprochen und den Herrn Bundesminister gewissermaßen zum Exekutivorgan dieser Beschlüsse deklariert. *(Abg. Pischl: Kann nur der Minister!)* Ich glaube, jetzt, wo wir den gemeinsamen Erfolg hier feststellen können, sollten wir doch sagen: Es war ein Gemeinschaftswerk, ein Ergebnis gemeinsamen Wollens. Allerdings muß man dabei dem Herrn Bundesminister attestieren: Er hat die Funktion der Trägerrakete übernommen, er war an der Spitze dieser Trägerrakete in einem Himmelfahrtskommando, dessen Ende ja nicht abzusehen war. Das positive Ergebnis, so glaube ich, darf man daher dem Herrn Bundesminister auch anerkennend zurechnen. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Pischl.)*

Immerhin, meine Damen und Herren, gab es noch in den vergangenen Tagen eine Frächterdemonstration, zwar nicht jenes Ausmaßes, wie sie sich vor einigen Wochen an unseren Grenzen abgespielt hat, aber immerhin auch eine Demonstration gegen das LKW-Nachtfahrverbot, der sich der Herr Bundesminister zu stellen hatte.

Meine Damen und Herren! Das Nachtfahrverbot ist sicher nicht die Problemlösung für die Transitverkehrsfrage. Das hat auch der Herr Bundesminister in der Vergangenheit nie behauptet. Wir würden uns nämlich in die Tasche lügen, würden wir meinen, es wäre so. Aber ich stimme voll und ganz jenem Satz, der heute in einem Leitartikel der „Salzburger Nachrichten“ steht, zu, in dem es heißt: „Das Nachtfahrverbot wird nichts Wesentliches daran ändern, daß Österreich das Durchhaus Europas ist. Aber es ist der erste Ansatz dazu, die Lebensbedingungen in diesem Durchhaus schrittweise zu verbessern.“ *(Abg. Probst: Er schaut, daß er wieder einen guten Bericht in den „SN“ bekommt!)*

Als eine solche Maßnahme für unsere geplagte Bevölkerung an den Transitrouten sehen wir dieses LKW-Nachtfahrverbot auf den Transitrouten. Aber die feste Haltung von Minister Streicher hat darüber hinaus noch eines bewirkt, was wir zunächst eigentlich nicht erwarten durften, nämlich daß es zu einem Konsens mit der Europäischen Gemeinschaft gekommen ist. Die Gespräche, die der Herr Bundesminister mit der EG-Kommission geführt hat, haben schließlich bewirkt, daß nun auch bei den Organen und den maßgeblichen Funktionären der Europäischen Gemeinschaft Verständnis für die österreichische Maßnahme herrscht und daß man in der Europäischen Gemeinschaft mit Bundesminister Streicher übereingekommen ist, mit Österreich weiter zusammenzuarbeiten, um mittelfristig und langfristig gemeinsame Lösungen in der Transitverkehrsfrage

Helmuth Stocker

ge zu finden. Im Vordergrund der Bemühungen stehen nun, wogegen sich ja die EG-Kommission sehr lange gewehrt hat, die Fragen des Kombinierten Verkehrs; jene entscheidenden Fragen, die es zu lösen gilt, um das Schlüsselproblem des Transitverkehrs einer positiven Lösung zuzuführen.

Meine Damen und Herren! Noch eine Bemerkung zur Verordnung beziehungsweise zur Straßenverkehrsordnungs-Novelle selbst. Einer Presseaussendung des Abgeordneten Dillersberger entnehme ich, daß er jener von Verkehrsminister Streicher konzipierten Regelung, die als Begleitmaßnahme zum LKW-Nachfahrverbot neben der Geschwindigkeitsbeschränkung für LKW mit 60 km/h auch eine Geschwindigkeitsbeschränkung für PKW mit 110 km/h enthält, die Zustimmung für die FPÖ gibt. Ich nehme diese Ankündigung deswegen positiv zur Kenntnis, weil wir im Verkehrsausschuß das Verständnis der FPÖ für diese Maßnahme nicht erreichen konnten.

Ich halte daher nochmals fest: Es wäre eine halbe Lösung, die Fahrgeschwindigkeit für den LKW in den Nachtstunden auf 60 km/h einzuschränken, hingegen den PKW mit 130 km/h Höchstgeschwindigkeit weiterhin auch in der Nacht auf den Transitautobahnen fahren zu lassen. Das Ergebnis wäre dann: Der PKW würde dann lauter sein als der lärmarme LKW, und das wäre wohl nicht im Sinne der beabsichtigten Lärmreduzierung. Daher hoffe ich, daß auch die PKW-Lenker, wenn sie des Nachts die Transitrouten benutzen, diese Geschwindigkeitsbeschränkung einhalten und dafür auch das notwendige Verständnis aufbringen werden. *(Beifall bei der SPÖ.) 18.56*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Blenk.

18.56

Abgeordneter Dr. Blenk (ÖVP): Frau Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute wird diese Straßenverkehrsordnungs-Novelle beschlossen, die sicherlich im wesentlichen für die österreichische Wirtschaft nur marginale Auswirkungen bringen wird, zumindest, wenn wir nach dem östlichen Teil unseres Bundesgebietes sehen.

Betroffen wird Tirol und betroffen wird noch viel krasser Vorarlberg werden, und zwar deswegen, meine Damen und Herren, weil wir in unserem Verkehr in die östlichen Bundesländer in eine ungeheure Bewilligungs- oder Verbotssituation hineingeraten. Ich habe hier eine Art Diagramm, dem Sie entnehmen *(der Redner weist ein Blatt vor - Rufe: Das ist eine Landkarte!)*, daß praktisch die östlichen Bundesländer mehr oder weniger unberührt bleiben vom Nachtfahrverbot, während es für Vorarlberg ganz entscheidend zum Tragen kommt.

Dabei muß ich dazusagen, daß ein Ausweichen auf den Güterverkehr außerhalb des Nachtfahrverbots in vielen Fällen einfach aus wirtschaftlichen Gründen, aus Gründen der Vertragssituation mit den Abnehmern nicht möglich ist. Es wird für Vorarlberg zusätzlich verschärft werden durch die kumulierte Verbotsituation mit dem Sonntagsfahrverbot, eine kaum überbrückbare Erschwernis mit Sonntagsfahrverbot und anschließendem Nachtfahrverbot. Das bedeutet für weite Bereiche unserer Vorarlberger Wirtschaft, daß eine Anlieferung etwa am Montag für Vorarlberger Lieferanten auf innerösterreichischen Märkten frühestens am Montag nachmittag möglich ist. *(Abg. Helmut Wolf: Wolfgang! Als Nachbar der Schweiz, wo das 56 Jahre funktioniert, müßtest du eine andere Haltung einnehmen!)* Wie du, verehrter Kollege Wolf, vielleicht weißt, exportieren wir relativ wenig per Straße in die Schweiz, das Gros der Vorarlberger Industrieprodukte geht nach dem österreichischen Osten. Ich werde jetzt nur noch einige Punkte dazu erwähnen. *(Abg. Helmut Wolf: Aber in der Schweiz funktioniert das Nachtfahrverbot!)* Wenn ich knapp sein soll, bitte ich, mich nicht zu unterbrechen. Vielleicht kannst du dazu noch reden, Kollege Wolf.

Ich würde also meinen, es wird eine zusätzliche Erschwernis werden. Ich möchte nur einige Punkte hier erwähnen, weil man natürlich immer von Ausweichmöglichkeiten spricht.

Zum Verlagern auf die Bahn: Es ist so, daß derzeit schon rund 55 Prozent der Vorarlberger Lieferungen, der Lieferungen von und nach Vorarlberg, auf der Schiene abgewickelt werden. Darüber hinaus bietet die Schiene, die Bahn kaum einen Ersatz. Zwar würde die Schienenkapazität bestehen, aber hapern tut's im sogenannten Vor- und Nachlauf. So können etwa nach den derzeitigen Informationen die Österreichischen Bundesbahnen in ihrem Kraftwagenbereich aufgrund der derzeitigen Kapazitäten an LKW- und Wechselbrücken keine zusätzlichen Geschäfte annehmen. Die Bahn bietet auch weder als „Rollende Landstraße“ noch im kombinierten Verkehr einen Ersatz.

Zum Thema „Rollende Landstraße“: Vorarlberg — Wels sollte an sich mit Elan vorangetrieben werden, aber solange die Tunnels auf der Arlbergstrecke noch nicht adaptiert sind, müßten die Entladung und die Verladung in Schönwies erfolgen. Herr Bundesminister! Sie kennen die Situation. Die Situation in Schönwies ist leider eine politisch, um nicht zu sagen, eine parteipolitisch blockierte. Ich würde bitten, Herr Bundesminister, daß Sie hier wirklich Ihre Interventionskraft einsetzen, damit dieses Lösungselement rollende Landstraße in absehbarer Zeit zum Tragen kommt.

13910

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Dr. Blenk

Ähnlich ist es mit den kombinierten Verkehren. Die Nachtsprunglaufzeiten der ÖBB für solche Verkehre sind einfach zu lang, sie müßten weiter verkürzt werden. Außerdem gibt es fast immer Zugverspätungen.

Ein weiteres Problem, das ich hier erwähnen möchte und das einer Lösung bedarf, ist die Frage, ob die mit den Ausnahmefällen in Zusammenhang stehenden Rückfahrten zum Ausgangsort von den Ausnahmebestimmungen erfaßt sind.

Ich möchte darauf verweisen, daß etwa bei den LKW-Wochenendfahrten diese Ausnahmen in diesem Sinne auch die Rückfahrt umfassen, und würde meinen, es wäre im Interesse einer halbwegs erträglichen Situation gerade für das westlichste Bundesland unabdingbar, dieses auch für das Nachtfahrverbot zu machen. *(Präsident Dr. Six übernimmt den Vorsitz.)*

Ein Wort zur Umrüstung: Es wird immer wieder gesagt, es sei relativ leicht, das umzurüsten. Meine Damen und Herren! Das ist in den meisten Fällen technisch in dieser Zeit nicht möglich. Nur für wenige Typen, für jüngere Kraftfahrzeugtypen, LKW-Typen, besteht nach den Informationen, die ich habe, die Möglichkeit, diese Umrüstung vorzunehmen. Große Marken, Daimler-Benz, Volvo, Scania und so weiter, sehen nach den Informationen, die ich habe, derzeit überhaupt keine Möglichkeit zum Umrüsten.

Eine ganz entscheidende administrative Frage möchte ich kurz erwähnen, das ist die Frage der eventuellen Bewilligungstechnik bei solchen Ausnahmen.

Sowohl für die ausdrücklich angeführten Ausnahmen von Schlachtvieh bis Druckwerke und so weiter als auch für das ebenfalls angeführte erhebliche öffentliche Interesse sind die Landesregierungen zuständig.

Nun ist es aber so, daß etwa Vorarlberger Transporte, die in den Osten gehen, von mir aus nach Kärnten, in die Steiermark, vier Bewilligungen von Landesregierungen brauchen, nach Salzburg, Oberösterreich, Niederösterreich zumindest drei, weil der Osten ja weitgehend ausgenommen ist.

Meine Damen und Herren! Das bedeutet, daß das entweder zu einem ungeheuren, fast unadministrierbaren Papierkrieg wird oder aber — und das ist das wichtigere, glaube ich — daß man diesbezüglich zu einer Übereinkunft zwischen den Ländern hinsichtlich einer einvernehmlichen Vorgangsweise kommen muß. Es schreibt im übrigen Artikel 15 Abs. 7 des Bundes-Verfassungsgesetzes ja auch vor, daß in solchen Fällen Einvernehmen erzielt wird, das heißt etwa in der Form, daß die für die Ersterteilung zuständige

Landesregierung jeweils das Einvernehmen, das vorschlagsweise nur formell zu gebende Einvernehmen, mit den betroffenen Landesregierungen herzustellen hat.

Dazu kommt das Problem, daß die Landesregierungen die Tatbestände unter Umständen unterschiedlich werten. Es genügt, wenn etwa bei vier notwendigen Bewilligungen von Landesregierungen eine sagt: Für mich ist zum Beispiel das von allen drei anderen angegebene öffentliche Interesse nicht vorhanden.

Ich meine, das ist ein Problem, Herr Bundesminister, dem Sie nahetreten müßten. Ich habe noch dazu heute die betrübliche Information erhalten, daß ganz eindeutig aus den schon angezogenen politischen Aspekten Tirol heute erklärt hat, daß es überhaupt keinerlei Ausnahmen, auch wenn sie noch so begründet sind, etwa entsprechende Erlässe für Vorarlberger, zugestehen.

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen noch eines: Es ist die politische Seite der Sache gar nicht so einseitig darzustellen, wie das bisher geschehen ist. Wir haben in Vorarlberg vor der letzten Landtagswahl eine Abstimmung über das Nachtfahrverbot gemacht. Die Bevölkerung hat sich mehrheitlich dagegen ausgesprochen, und die ÖVP hat in Vorarlberg, wie Ihnen vielleicht geläufig ist, deswegen durchaus nicht verloren, sondern es war eher das Gegenteil der Fall.

Meine Damen und Herren! Ich meine — und das geht an Sie, Herr Bundesminister —, Sie sind hier aufgerufen, durch eine österreichweite Regelung dafür vorzusorgen, daß eine drohende Ausgrenzung der Vorarlberger Wirtschaft vom innerösterreichischen Markt verhindert wird. Sonst entsteht eine unvertretbare Wettbewerbsverzerrung, sonst entsteht eine gravierende Beeinträchtigung Vorarlbergs, die keineswegs dem Grundgedanken des Nachtfahrverbots entspricht, denn der Grundgedanke war ja primär, den Nord-Süd-Transitverkehr, wenn ich das richtig verfolgt habe, zu bremsen.

Es entspräche also weder diesem Gedanken noch auch — und jetzt kommt ein schwerwichtiges Argument — der Verfassung, der Bundesverfassung. Eine Beeinträchtigung in einem solchen Maße zwingt, auf Artikel 4 der Bundesverfassung hinzuweisen. Nach diesem Verfassungsprinzip bildet das Bundesgebiet ein einheitliches Wirtschaftsgebiet, innerhalb dessen Verkehrsbeschränkungen nicht errichtet werden dürfen. — So die Bundesverfassung. Und die Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofes hat das in der Weise interpretiert und ausjudiziert, daß Teile des Bundesgebietes nicht mit der Wirkung abgegrenzt werden dürfen, daß Waren nur unter bestimmten wirtschaftlichen Beschränkungen oder

Dr. Blenk

Erschwerungen über diese Grenzen fließen können.

Meine Damen und Herren! Das ist eine gravierende Situation, und ich höre, daß sich Vorarlberger Wirtschaftskreise und -institutionen bereits klar mit der Absicht befassen, für den Fall einer nicht entdiskriminierenden Lösung eine solche Verfassungsgerichtshofbeschwerde einzubringen.

Ich empfehle daher dem Herrn Bundesminister nachdrücklich, noch vor dem Inkrafttreten eine Übergangsregelung zu suchen, die der spezifischen Situation des Landes Vorarlberg gerecht wird und die wirtschaftlich und verfassungsrechtlich unbedenklich ist. — Ich danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 19.06*

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Vonwald.

19.06

Abgeordneter **Vonwald** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich glaube, wenn wir den Grund für die Verabschiedung der 16. Straßenverkehrsordnungs-Novelle betrachten, nämlich die enorme Belastung der Umwelt und der Bürger, dann wird uns wieder einmal bewußt, daß sich der Fortschritt zunehmend gegen seine Erfinder, nämlich die Menschen, richtet, auch wenn die Ausdehnung des Reiseverkehrs und des Transportverkehrs dem Menschen ungeahnte Möglichkeiten bringt, sei es, daß wir einerseits den entferntesten Punkt der Erde rasch erreichen, sei es, daß wir auch die Früchte und Produkte der ganzen Welt in unser Haus geliefert bekommen.

Ich glaube, die zunehmende Nutzung der Energie für den Verkehrsbereich ist zweifellos eine der großartigsten Errungenschaften. Aber wie jedes Ding zwei Seiten hat, so ist dies auch hier der Fall. Es beginnt halt manches Mal der Segen zum Fluch zu werden, besonders für jene, die an den Verkehrs-, vor allem an den Transitrouten leben müssen. Wir können es schon begreifen, daß, wenn auf manchen Straßen heute der Blechwurm nicht mehr endet, wenn der Lärm immer mehr steigt und die Luft zu schlecht zum Atmen ist, der Widerstand der Bürger vielleicht sogar zur Notwehr wird.

Die Sorge um die Gesundheit der Menschen, aber daneben auch die Beobachtung, daß die Tier- und Pflanzenwelt leidet, fordern uns, vor allem uns Politiker, zum Handeln heraus. Ich glaube allerdings, Handeln in einem so sensiblen und in einem wirtschaftlich so komplexen Bereich muß überlegt sein und darf nicht überstürzt erfolgen. Wir müssen die Maßnahmen sicherlich so setzen, daß sie auch vollziehbar sind, daß sie von der Wirtschaft auch verkraftet werden können.

Wenn jahrelang keine Maßnahmen gesetzt wurden, dann, das muß gesagt werden, ist mit überhasteten Entscheidungen sicherlich nicht über Nacht eine Regelung herbeizuführen. Mir scheint doch der Zeitpunkt des Inkrafttretens des Nachtfahrverbotes sehr bedenklich zu sein, denn die kurzen Fristen haben ja der Wirtschaft nicht die nötige Zeit gegeben umzurüsten. Und wir wissen, daß auch technisch noch nicht im erforderlichen Ausmaß Geräte zur Verfügung gestellt werden können. Es werden also viele überfordert sein.

Wenn wir so starr an diesem 1. Dezember festhalten, dann kann es für mich eigentlich nur eine Rechtfertigung dafür geben, nämlich daß wir auf die Belastung, auf die unerträgliche Belastung, die Österreich durch den Transit hinnehmen muß, mit aller Deutlichkeit hinweisen wollen.

Ich befürchte jedoch, die von den Bürgern erwartete Wirkung wird nicht so bald zum Tragen kommen. Anfang Dezember wird eher das Gegenteil der Fall sein. Wenn sich morgens die Lastwagen in Bewegung setzen werden und fast zur gleichen Zeit auch der Pendlerverkehr einsetzt, wird ein Chaos zu erwarten sein.

Ich möchte noch besonders darauf hinweisen, daß neben den Lärmbelastungen verstärkt den Belastungen der Luft unser Augenmerk zugewendet werden muß.

Gegen den Lärm kann man sich noch relativ leicht schützen, aber gegen die Belastung der Luft sicherlich nicht. *(Abg. Helga Erlinger: Oropax!)* Ja, sicherlich, im Notfall auch Oropax. Wir wissen, es gibt Schallschutzfenster und Schallschutzmauern. Ich möchte das wirklich nicht verniedlichen. Aber man kann sich gegen den Lärm noch relativ leichter schützen als vor den Belastungen der Umwelt, die vor allem auch uns in der Landwirtschaft enorme Schäden bringen. *(Abg. Helga Erlinger: Auch!)* Stirbt der Wald, bedeutet das Milliarden Schäden für die Landwirtschaft, aber auch für die Volkswirtschaft.

Ich glaube, in diesem Zusammenhang sollten wir auch darangehen, langfristige Energiekonzepte zu entwickeln, die sich mit der Frage beschäftigen: Was soll in Zukunft werden? Was soll die Wirtschaft wirklich machen?

Mit 1. Dezember führen wir den lärmarmen LKW ein. Wie ich höre, ist geplant, Mitte 1991 dann den abgasarmen LKW einzuführen. Ich glaube, wir brauchen also ein langfristiges Konzept.

Mit einem Nachtfahrverbot sind die Dinge sicherlich noch nicht geordnet, sondern wir müssen schon bemüht sein, die Bedingungen an jene unserer Nachbarstaaten anzupassen. Vor allem glau-

13912

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Vonwald

be ich, daß es notwendig ist, verstärkt die Technik des Maschinenbaues und auch des Straßenbaues zu nützen. Gleichfalls wird es notwendig sein, Fahrzeuge aus dem Ausland, die unsere Straßen benützen, diesen strengen Abgasnormen zu unterwerfen.

Belastender Verkehr ist für mich aber auch der Luftverkehr, er ist auch eine Transitbelastung. Wir werden in Zukunft auch die Geräte des Flugverkehrs auf ihre Umweltverträglichkeit prüfen müssen.

Ich bin davon überzeugt, daß wir eine Entlastung der Umwelt nur dann erreichen werden, wenn es gelingt, umfassende und langfristige Maßnahmen zu setzen. Dazu gehört aber auch, daß wir überhaupt ein Energiekonzept entwickeln, daß wir versuchen, verstärkt erneuerbare Energie einzusetzen.

Für mich kann das Nachtfahrverbot daher nur ein erster Schritt sein, dem viele weitere folgen müssen. Ich würde glauben, daß wir die Schritte, die wir in Zukunft setzen werden, überlegter setzen müssen, damit auch die Betroffenen den Weg mit uns gehen können. *(Beifall bei der ÖVP.) 19.14*

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Probst.

19.14

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vorerst möchte ich zu den Ausführungen des Erstredners, meines Kollegen Robert Strobl aus Tirol, des Vorsitzenden des Verkehrsausschusses, sagen, daß seine Darstellung hinsichtlich der Anträge der Freiheitlichen Partei, das heißt in dem Fall des Abgeordneten Dr. Dillersberger, nicht stimmt. Dieser Antrag, der auch das Nachtfahrverbot umfaßt, liegt seit 28. September 1988 unerledigt im Parlament. Es wäre also Zeit, sich damit zu befassen. — So weit, so gut.

Meine Damen und Herren! Angesichts der vorgeschrittenen Stunde will ich mich nicht nur bei jenen, die vor mir geredet haben und mit 5 Minuten ausgekommen sind, bedanken, sondern selbst ein wenig zur Ökonomie zeitlicher Art und vielleicht auch zur Lärmvermeidung beitragen.

Wir alle wissen, es gibt zwei Arten von Verkehr, den einen, über den wir uns ärgern, der uns nichts bringt, der als Transitverkehr durch unsere Täler donnert, und den zweiten, dem wir eigentlich unsere Wirtschaft, dem wir das Entstehen unserer Städte zu verdanken haben — Städte entstanden an Verkehrsknotenpunkten zu Lande und zu Wasser —, nämlich jenen Verkehr, den wir als Handelsverkehr, als Umschlagsverkehr bezeichnen können, als Wirtschaft schlechthin, und dessen Flüssigkeit natürlich auch ein Parameter einer florierenden Wirtschaft ist. Das ist nicht zu

leugnen. Wir reden hauptsächlich gequält von ihm — vom Transitverkehr.

Wir sollten, wenn wir über diese Themen reden, eines im Ohr behalten, was etliche Redner der anderen Fraktionen auch gesagt haben und was auch ich immer schon gesagt habe. Mit diesen Verboten bisheriger und kommender Art sind die Probleme um Gottes willen nicht als erledigt zu betrachten.

Das zeigt uns die Umfrage über das Nachtfahrverbot in Vorarlberg. Es ist nicht so, daß man mit Verboten und Geboten dieser Art unbedingt schicksalhaft in kommende Wahlgänge bei Landtagswahlen eingreifen soll. Natürlich haben wir uns periodisch dem Votum der Wähler zu stellen, aber allzu geil und wohlfeil nach dem nächsten Wahltermin zu schielen, geht natürlich auch weit am Ziel vorbei. *(Abg. Dr. Frizberg: Das muß man Ihnen ins Stammbuch schreiben!)* Ich muß mich nicht wiederholen. Herr Kollege, ich bekenne mich auch vor der nächsten Nominierung in den Nationalrat gern dazu. Sie kennen meinen Standpunkt. Es ist bitte ein Mittelmaß einzuhalten.

Ich habe mich sehr kritisch zum Nachtfahrverbot geäußert. Der Herr Bundesminister hat uns das Ziel genannt, nämlich einen Innovationsdruck. Wenn ein LKW dieses oder jenes Kriterium oder in dem Fall eine Mehrheit von Kriterien erfüllt, dann kann er fahren. Das gleiche würde ich mir für die zu erwartenden Regelungen im PKW-Verkehr wünschen. Es ist bei jeder einschränkenden Regelung sinnvoll, danach zu trachten, diese Regelung durch technische Änderungen, technische Verbesserungen überflüssig zu machen. Und das gilt vor allem für den Verkehr.

Was zu diesem Thema 110 km/h in der Nacht auf Transitautobahnen und Schnellstraßen noch zu sagen wäre, wäre wohl eine Anmerkung im Hinblick auf die Zusammensetzung unseres Ausschusses. Der hat eine gewaltige Tiroler Überbesetzung, muß ich schon sagen. Hier wedelt Tirol mit der gesamten übrigen Republik, und wir haben heute überraschenderweise schon ein Klageglied, ganz stark distanziert, vom Vorarlberger Blenk in dieser Richtung gehört. — So weit, so gut.

Was für Tirol mit den engen V-Tälern gilt, muß nicht unbedingt für das Inntal dreieck oben im Oberösterreichischen gelten, ein Gebiet, wo die Autobahn durch ebenes Gelände führt. Das muß natürlich nicht für die gesamte Pyhrn Autobahn gelten, und natürlich auch nicht für die Tauern Autobahn. Überall finden Sie Abschnitte von 20, 25 Kilometern, wo weit und breit keine Siedlung ist. Aber, meine Damen und Herren, wer so wie wir alle sehr viel nachts allein im Auto unterwegs

Probst

ist, der soll doch wirklich einmal probieren, zwei, drei Stunden mit 110 km/h mutterseelenallein auf der nächtlichen Autobahn, die für 200 Stundenkilometer ausgelegt ist, zu fahren. *(Abg. Helga Erlinger: Sie Armer!)* Frau Kollegin Erlinger, Ihr nächster Antrag wird die Zulassung von nicht der Verkehrsordnung entsprechenden Fahrrädern auf Autobahnen sein, und dort wollen Sie dann zu sechst nebeneinanderfahren. Das erwarte ich von Ihnen, so wie Sie es jetzt immer verlangen.

Wer solche Forderungen stellt, soll sich dann wirklich einmal fragen, ob er bereit ist, das überall einzuhalten. Deshalb predige ich. Selbstverständlich haben die Menschen an diesen Strecken nicht nur ein Schutzbedürfnis, sondern auch ein Schutzrecht, aber, Herr Bundesminister — ich wiederhole meine Bitte an Sie zum x-ten Mal —, bitte überlegen Sie vor allem in Richtung sektoraler, regionaler, sinnvoller Verkehrs- und Geschwindigkeitsbeschränkungen.

Schauen wir einmal ins Ausland. In Deutschland steht schon seit Jahrzehnten an der Südausfahrt von München auf einer Strecke von 20 Kilometern: Achtung Lärmschutz! Siedlungsgebiet! Tempo 80! Und auf diesen relativ kurzen Strecken ist der Verkehr dann auch zu kontrollieren, ist mit Radargeräten zu kontrollieren, ob sich dort die Verkehrsteilnehmer an die Beschränkungen halten. *(Zwischenruf des Abg. Frizberg.)*

Herr Kollege Frizberg, ich bin bei fünf Minuten.

Wissen Sie, was mich stört: Ein Verbot dieser Art rührt an der Sinnhaftigkeit des Ganzen. Es wird subjektiv sinnstörend für den im Auto sitzenden Autofahrer, der nach Hause will, genauso wie eine 50 km/h-Beschränkung mit dem Hinweis „Achtung Baustelle“ am Sonntag auf einer Autobahn, die trotzdem noch dreispurig ist, auch stört. Jeder donnert mit 100 oder mit 130 durch, und die Moral geht auf diese Art in die Binsen. Ist es nicht Scheinheiligkeit, der wir uns alle, ich eingeschlossen, hier schuldig machen?

Meine Kollegen im Verkehrsausschuß schätze ich, es sind liebe Kerle, aber selbst dort haben sie gesagt: „Reg dich nicht so auf! Es hält ja keiner die 130 ein. Was glaubst du, wer mitten in der Nacht die 110 einhalten wird! Was regst du dich darüber auf!“ — Und das ist falsch! *(Abg. Pischl: Das Problem, Herr Kollege, ist die Kontrolle!)* Moment, Herr Kollege Pischl, es kontrolliert die 130 keiner, weil das Netz zu lange ist. Es soll dort die Geschwindigkeit beschränkt werden, wo es wirklich einsehbar und wo es kontrollierbar ist. Und das ist auf dem mehr als 1 400 Kilometer langen Autobahnnetz in Österreich nicht in jenem Maße möglich, in dem man es will.

Alle reden von der Disziplin in Amerika. Ich war dort, Sie auch, Herr Bundesminister. Auf den Super-Highways wird die Geschwindigkeit eingehalten, denn dort lauern sie mit der Radarpistole. Im selben Moment, in dem sie abfahren, donnern die Burschen dahin, daß es nur so eine Freude ist. Es ist dort genauso wenig los mit der Disziplin wie in Österreich.

Es soll sinnhaft sein, der Staatsbürger soll wissen, warum er dieses oder jenes Gesetz einzuhalten hat. Auch da, meine Damen und Herren, hilft nur Innovationsdruck. Druck auf die Technik, Druck auf die Autohersteller. Es ist möglich, lärmärmere Profile herzustellen, es ist möglich, lärmärmere Fahrzeuge herzustellen.

Vor allem, Herr Bundesminister, sollten wir uns ein Kapitel alle gemeinsam vorknöpfen, das sind die Zweiräder, das sind die Motorräder, von denen glaubhaft versichert wird, daß ein wesentliches Verkaufsargument das Vollgasgeräusch ist, jenes Vollgasgeräusch, das imstande ist, von einem Motorrad allein ausgehend eine ganze Stadt aus dem Bett zu reißen.

Geprüft wird in Österreich bei Halblast, und das ist der Fehler. Es sollte bei Vollast geprüft werden, und alle technischen Möglichkeiten der Kontrolle von Manipulation mittels Plomben et cetera sollten ausgenützt werden. Die Fahrzeugtechnik hat Ihnen das angeboten und hat es uns vorgestellt. Es ist machbar, daß keiner mehr an seinem Auspuff oder seiner Lärmdämmungsanlage herummanipuliert, ohne daß das sofort vom kontrollierenden Organ bemerkt wird.

Und noch ein Letztes — dann höre ich aber wirklich schon auf —, was wir auch überdenken sollten. Eine Fahrt von Graz nach Wien, von Salzburg nach Wien, entweder mit der Bundesbahn oder auf der Autobahn — ich rede von der A 2 beziehungsweise von der Magistrale Graz — Wien — zeigt Ihnen: Wenn Sie bei der Bundesbahn beim Fenster hinaussehen, merken Sie rechts und links — ganz egal, in welchem Jahr das ist und zu welcher Jahreszeit —, daß Neubauten entstehen, in einer Entfernung von 20 Metern neben der Bundesbahn. Das sind die Leute, die dann in fünf Jahren die Bürgerinitiativen starten und Lärmschutzwände von der Eisenbahn verlangen. Wenn Sie auf der Autobahn fahren, entdecken Sie ganze Siedlungen, die in den letzten zehn Jahren entstanden sind, zum Beispiel zwischen Graz und Gleisdorf, obwohl dort die Autobahn 20 Jahre besteht.

Bitte, meine Damen und Herren, das ist wahr, und das sind die Leute, die am lautesten um unser aller Steuergeld die Lärmschutzwände verlangen. Und gerade an der Autobahn gibt es ganze Ortschaften, die Jahrhunderte stehen und wo es noch keine Lärmschutzwände gibt. Aber diese neuen

13914

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Probst

Siedler schließen sich meistens zusammen aus organisatorischen Gründen, wegen eines gemeinsamen Kanals und so weiter, und bei der Gelegenheit kommt gleich eine Bürgerinitiative gegen das Bautenministerium: Wir brauchen eine Lärmschutzwand.

Da fehlt mir der logische Zusammenhang. Das muß durch die Bauordnung geändert werden. Das gleiche gilt für den Flugplatz. Da dürfen wir uns nicht länger ad absurdum führen lassen. Denn die übrigen Bürger sehen das ja auch und ärgern sich zu Recht, daß um ihr Steuergeld die 5-Schilling-Gründe subventioniert werden, weil Leute einfach damit kokettieren und kalkulieren, daß sie sich schon etwas aus dem Steuertopf herausreißen werden.

Da sind Sie eingeladen, Herr Bundesminister, die Bauordnung mit den Bundesländern durchzubesprechen, damit so etwas in der Zukunft nicht mehr möglich ist. *(Beifall bei der FPÖ.)* 19.25

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Brennstainer.

19.25

Abgeordneter **Brennstainer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Aus grundsätzlichen Erwägungen möchte ich den Ausführungen meines Vorredners nicht weiter folgen und mit meinen Ausführungen beginnen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wer in einem Durchhaus steht, wird feststellen können, daß es zieht. Wer in einem Durchhaus wohnt, wird sich warm anziehen müssen, um den Wind, der ihm ins Gesicht bläst, auszuhalten. Wenn das ein Dauerzustand wird, werden die Leute danach trachten, dem Abhilfe zu schaffen.

So ungefähr verstehe ich die Situation im schmalen Tal des Inns in Tirol, wo Lärm und Abgasbelastung ein Maß erreicht haben, das zur Unerträglichkeit und Unverträglichkeit wird.

Aus Salzburger Sicht ist diese Situation auf der TAB, insbesondere im Pongau und Lungau, nicht viel besser. Das Verkehrsaufkommen ist in der Gesamtzahl — PKW und LKW zusammen — sogar noch größer, und es scheint mir verständlich, wenn Lärmreduzierung und Abgasminderung auch mit Hilfe von Geschwindigkeitsbeschränkungen versucht werden.

Hohes Haus! Ich spreche auch als Anrainer einer Zubringerstraße zwischen der TAB und der Inntal Autobahn und kann feststellen, daß ich mitunter in Wien ruhigere Nächte verbringe als zu Hause. Die Lärmplage an einer Bundesstraße ist in den vergangenen Jahren von Jahr zu Jahr gestiegen und ist sehr schwer aushaltbar. *(Abg. Dr. Schranz: Da müssen Sie in der Schüttelstraße wohnen!)*

Wer nicht erkennt, daß bei den Bürgern das Unverständnis wächst und rigorose Maßnahmen gefordert werden, dem ist nicht zu helfen.

Ich weiß, daß man den gesamten Straßenverkehr nicht verbannen wird können, mir ist bewußt, daß der LKW-Transit nicht zur Nulllösung gedeihen kann, aber eine Eingrenzung, eine Umschichtung, ein maßvolles Zurückdrängen müssen möglich sein. Dazu gehört das angestrebte Nachfahrverbot in den vorgesehenen Regionen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir heute mit der 16. StVO-Novelle Begleitmaßnahmen beschließen, so soll dargestellt werden, daß auch der Gesetzgeber reagieren muß und dies mit der Vorlage tut. Vielleicht sind die Reaktionen bereits zu spät, aber für eine gute Sache kann es nie zu spät sein.

Einige Bemerkungen zu den Punkten.

Zum ersten: Geeignete Kontrollen der Einhaltung sind die Voraussetzung für die Wirksamkeit. Notwendigerweise wird es mitunter auch zu Zwangsmaßnahmen kommen müssen.

Zum zweiten: Die notwendigen Ausnahmen, um die in vielen Gesprächen gerungen wurde, sollten als diese, nämlich als Ausnahmen, gesehen werden. Als Beobachter des Nachfahrverbotes der B 312, der Loferer Bundesstraße, mußte ich feststellen, daß die Ausnahmen sehr wenig bewirkten, da zu viele Ausnahmen gewährt wurden.

Zum dritten: Wenn es gelingt, lärmarme LKWs zum Einsatz zu bringen, denen lärm- und abgasarme folgen müssen, dann ist ein erster Schritt getan. Fortschreitend und begleitet ist es sicherlich notwendig, bestimmte Güter auf die Schienen zu bringen. Das Angebot ist da und wurde bereits verstärkt im Zusammenhang mit der Brenner-Blockade angenommen.

Viele Firmen sind in der Lage, abgas- und lärmarme Fahrzeuge zu liefern beziehungsweise Lärmreduktionen einzubauen; auch mit großzügiger staatlicher Hilfe.

Ich zitiere nur einen Satz aus der „Salzburger Wirtschaft“, wo es unter dem Titel „Größerer Anreiz für ‚Rollende Landstraße‘“ heißt — ich zitiere —: „Um einen größeren Anreiz für die Benutzung ‚Rollender Landstraßen‘ zu schaffen, stellt das Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr die Zuteilung von Straßentransportgenehmigungen in Aussicht.“ Auch eine Möglichkeit, mitzuhelfen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Besondere Beachtung werden auch in der Zukunft die sogenannten gefährlichen Güter verdienen müssen, die einfach von der Straße weg müssen. Wenn die Meldung stimmt, die ich in den letzten Tagen ei-

Brennsteiner

ner Tiroler Zeitung entnommen habe, wonach gefährliche Güter unter falscher Deklaration auf der Brenner Autobahn unterwegs waren, so kann man sich ausmalen, welch großes Unglück bei einem Unfall hätte passieren können.

Es ist für mich und für viele unserer Bürger unverständlich, wenn unsere Nachbarn im Norden und Süden Halali blasen und ein Feindbild Österreich aufbauen. Letztlich werden wir auch in Zukunft gemeinsam in Mitteleuropa leben müssen, nur muß man uns leben lassen.

Unsere schönen Alpenregionen, unser Nationalpark Hohe Tauern nützen uns nichts, wenn man auf diese Weise zuerst die Natur, dann den Menschen umbringt oder beide zugleich. Für die Bewohner unserer Gebiete ist es fünf Minuten nach zwölf. Weitere Zugeständnisse sind unerträglich und unverantwortbar.

Ich hoffe, daß alle zuständigen politischen Institutionen, daneben auch die Wirtschaft national und international den Ernst der Lage erkennen. Aus Meldungen der letzten Tage, aus verschiedenen APA-Meldungen war erkennbar, daß auch von seiten der EG diesbezüglich bereits eingelenkt wird.

Wir aus den Regionen begrüßen alle sinnvollen Maßnahmen, ohne den Straßenverkehr grundsätzlich in Frage zu stellen. Der Novelle ist daher die Zustimmung zu erteilen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 19.32

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Helga Erlinger.

19.32

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Novelle zur Straßenverkehrsordnung kommt nicht von ungefähr, sie ist ein notwendiges — unter Anführungszeichen — „Übel“, denn sonst könnte das Nachfahrverbot, das Bundesminister Streicher so tapfer durchgehalten und durchgestanden hat, ja gar nicht eingeführt werden.

Wir haben zu Beginn dieses Jahres einige Male Anträge auf Nachfahrverbote in diesem Haus gestellt. Damals war weder die SPÖ noch die ÖVP soweit. Von der Wirtschaft war überhaupt weit und breit nichts zu sehen.

Dann kamen die Wahlen im März, die Landtagswahlen in Salzburg, Kärnten und Tirol. Die Bevölkerung hat ganz einfach entschieden. Sie hat sich entschieden: gegen den Transitverkehr und damit gegen die Politiker, die diesen Transitverkehr nicht abstellen wollen, die nicht in der Lage sind, diesen Wahnsinn zu bremsen und zu stoppen. Die Antwort der Wählerinnen und Wäh-

ler in diesen Bundesländern war einfach die Antwort auf eine verfehlte Verkehrspolitik, auf eine Transitpolitik, die nur mehr so charakterisiert werden kann: Auf dem Highway ist die Hölle los.

Dieser Highway und diese Hölle, das ist genau das, was die Menschen in den letzten Jahren dort erlebt haben, physisch und psychisch erlebt haben.

Als ich damals in diesem Haus von Nachfahrverbot gesprochen habe, hat Bundesminister Streicher gesagt: Ja, ab 1991 wird es nur noch flüsterarme LKWs geben. Alle Voraussetzungen werden wir dafür schaffen, damit die Menschen dort in Ruhe schlafen können.

Das war im Februar oder Anfang März 1989, und 1991 wären wir dann halt soweit gewesen. Was hätte denn das bedeutet? Zwei Jahre länger diese — ich sage es jetzt ganz bewußt so — Folterqualen, die diese Menschen an den Transitrouten erdulden mußten! Es ging darum, nicht nur ein Nachfahrverbot einzuführen, und es geht auch heute nicht nur darum. Ich hoffe, daß das alle Parteien endlich einmal begreifen. Es geht darum, die Transitproblematik im allgemeinen in den Griff zu bekommen.

Wenn hier Herr Abgeordneter Blenk ein Plädoyer für die Wirtschaft hält, dann sollte er auch daran denken, daß die Wirtschaft auch die Bevölkerung braucht, um florieren zu können. Eine kranke Bevölkerung, eine Bevölkerung, die nicht schlafen kann, eine Bevölkerung, die an diesen Schadstoffen erkrankt, wird für die Wirtschaft kaum etwas Positives bringen. Das sollte man vielleicht auch einmal sagen. *(Abg. Haigermoser: Warum bauen Sie pausenlos Feindbilder auf, Frau Kollegin?)* Ich baue überhaupt keine Feindbilder auf. Die Feindbilder bauen Sie zur Genüge auf, Herr Kollege Haigermoser. *(Abg. Haigermoser: Sie sind zu verkrampft, Frau Kollegin! Sie sind zu verklemmt!)*

Der Abgeordnete Blenk spricht auch von der Bundesverfassung. Das wichtigste an der Bundesverfassung sind für mich die Rechte der Österreicherinnen und Österreicher, der Menschen in diesem Lande. Das sollte auch einmal gesagt werden.

Ausnahmen für Vorarlberg und der Papierkrieg, wenn ich von einem Bundesland durch ein anderes fahren muß: Ja mein Gott, die Papiere muß man sich halt holen, die Beamten werden schon einen Weg wissen, damit man das in zum Beispiel Vorarlberg für alle Bundesländer erledigen kann. Diese Bestimmungen sind wirklich kein Problem. Die Probleme liegen im Transit selbst, und sie liegen vor allem im sinnlosen Transport von Gütern. Denn wenn wir heute wissen, daß es zum Beispiel diese Just-in-time-Produktion gibt,

13916

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Helga Erlinger

wo die Lagerung bestimmter Güter in Lagerhallen teurer kommt, als wenn man sie von einem Land ins andere transportiert, muß man endlich die Sinnhaftigkeit solcher Transporte hinterfragen.

Die Bürgerinitiativen fordern Schwerverkehrsabgaben für Lastautos. Da muß man ansetzen, man muß fragen: Wie kommen wir hier zu einer vernünftigen Lösung? Ich bin durchaus für eine vernünftige Lösung für die Wirtschaft und für die Anrainer, für die Bevölkerung. Das ist überhaupt keine Frage.

Ich sage es Ihnen noch einmal: Das Nachtfahrverbot kann angesichts der bedrohlich wachsenden Verkehrslawine nur ein erster Schritt sein. Weitere Maßnahmen müssen gesetzt werden. Es muß ein Gesamtverkehrskonzept her. Die ÖBB hat auf das Nachtfahrverbot ab 1. Dezember reagiert, es werden vermehrt Züge eingesetzt werden. Aber das ist auch noch nicht alles.

Wir brauchen das Gesamtverkehrskonzept Straße - Schiene. Die Schiene müssen wir so international gestalten, daß es wirklich Taktfahrpläne gibt, daß wir auch Anschlußmöglichkeiten zu den Anrainerstaaten et cetera haben.

Ich bin am Sonntag in der Nacht mit der Bahn mit einem Transportunternehmer von Innsbruck nach Wien gefahren. Er hat gesagt, er ist ein LKW-Unternehmer aus Tirol, er ist der Sprecher der Frächter Tirols. Ich habe gesagt, ich bin eine grüne Abgeordnete im Parlament, und ich habe bemerkt, wie er geschluckt hat. Wir haben uns dann bis drei Uhr in der Früh, weil es keinen Schlafwagen gegeben hat - das geht jetzt an die Adresse des Herrn Übleis -, sehr angeregt über die Transitproblematik im Land Tirol unterhalten.

Er hat gesagt, er hat vier Enkelkinder, und er möchte auch nicht, daß diese Kinder in einem zerstörten Tirol, in einem mit Schadstoffen überlasteten Tirol aufwachsen. Das ist eine Aussage, die auch wirtschaftlich abwägbar sein kann und sein muß. Ein Tiroler LKW-Transportunternehmer hat vernünftige Denkansätze. Es war einfach ein anderes Gespräch als das, das wir zum Beispiel in „Zeit im Bild 2“ mitverfolgen konnten, als dieser Südtiroler, ich glaube, Baumgartner hieß er, über den österreichischen Staat gesprochen und über einen österreichischen Minister geschimpft hat. Das steht einem Transportunternehmer aus Südtirol noch lange nicht zu, das möchte ich auch hier sagen.

Was mich ein bißchen beunruhigt, das sind die Ausnahmegenehmigungen; Schüssel und die ÖVP-Seite fordern sie vehement ein. Das beunruhigt mich schon. Wenn man weiß, wie man zu Ausnahmegenehmigungen kommt, dann erkennt

man darin ein sehr brisantes Thema. Die Bürgerinitiativen und auch wir Grünen im Parlament werden daher sehr genau verfolgen, in welche Richtung diese Ausnahmegenehmigungen gehen. (*Abg. Haigermoser: Was haben Sie gegen die frische Milch für die Kinder am Morgen?*) Jessas, Sie haben immer Einwendungen! Das sind Einwendungen, die kann man schon nicht mehr beantworten. Was habe ich gegen frische Milch für Kinder am Morgen? Ich habe nichts gegen frische Milch, nichts gegen Kinder und auch nichts gegen Milch trinkende Kinder. Also was wollen Sie jetzt von mir?

Ich glaube, es ist wichtig, daß wir in Zukunft Gesetze machen, die Hand und Fuß haben. Ich möchte noch einmal anschließend an die A 9 und an die A 4 erinnern. Immer wieder wird von der Bevölkerung gesprochen, zum Beispiel an der A 4. Ich bin in dieser Gegend zu Hause, ich weiß, wie sehr die betroffene Bevölkerung unter dem Verkehr auf der B 10 leidet. Es gibt in Parndorf eine Frau, die geht zu ihrer Schwester schlafen, damit sie einmal in der Nacht schlafen kann.

Diese Zustände, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind untragbar. Die Menschen halten das ganz einfach nicht mehr aus. Wenn Sie aber jetzt behaupten, wir bauen die A 4, dann seid ihr das Problem los, dann ist das eine Lüge. Ich nenne das „Lüge“, denn die Probleme der Transitstraße Brenner Autobahn werden diesen Leuten frei ins Haus geliefert. Das ist das Problem, sehr geehrter Herr Kollege! (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie beschließen heute eine A 4 und eine A 9, das ist die dritte Nord-Süd-Route. Ich habe das schon, ich weiß nicht, wie oft, in diesem Plenum gesagt, die A 4 ist die Ost-West-Transitroute. Das wird der Terror von morgen, ähnlich dem, den wir an den Transitrouten von heute haben. Darauf können Sie sich verlassen.

Ich möchte zum Abschluß sagen, daß wir dieser Novelle zur Straßenverkehrsordnung selbstverständlich zustimmen werden und daß wir uns noch massiv in die zukünftigen verkehrspolitischen Entscheidungen dieses Landes einmischen werden.

Herr Bundesminister Streicher hat dem Druck der Bevölkerung - es war ein vernünftiger Druck - nachgeben müssen. Es war ein vernünftiges Nachgeben, das möchte ich hier auch sagen. Was wir brauchen, ist ein Gesamtverkehrskonzept Schiene - Straße.

Wenn ich an den EG-Anschluß, den Sie so vehement verfolgen, denke, dann meine ich, wir in Österreich sollten dieses Gesamtverkehrskonzept allein machen, denn wenn wir auf die EG warten, werden wir wahrscheinlich sehr schlimm ausschauen, denn die EG hat bis dato kein Gesamt-

Helga Erlinger

verkehrskonzept, wir würden der Korridor der EG werden.

Wenn wir keine eigenständige Verkehrspolitik machen, keine eigenständige Umweltpolitik, dann wird Österreich in der EG auf der Strecke bleiben. *(Beifall bei den Grünen.) 19.43*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Maderthaner.

19.43

Abgeordneter Ing. Maderthaner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Erlinger! Wie wollen Sie den Lärm wegbringen von den Bundesstraßen, von den Durchzugsstraßen, von den Häusern? Das ist doch nur durch den Bau einer neuen Straße möglich, an die keine Häuser gebaut werden dürfen. *(Abg. Helga Erlinger: Sie kennen sich nicht aus! Mit Ihnen muß ich alleine reden!)* Herr Abgeordneter Probst hat ja schon gesagt, was manchmal passiert. Die Häuser werden an die Straße, an die Autobahn gebaut. Dafür gibt es genügend Beispiele. Das sollten und dürfen wir nicht tun. *(Abg. Helga Erlinger: Weil sie dazu gezwungen sind!)*

„Weil sie gezwungen sind.“ Darf ich Ihnen etwas sagen? Auch wenn der Grund an der Straße teurer ist, wird er meistens gekauft, denn dann befindet man sich nahe an der Straße und hat es bequem, man muß nicht Schnee räumen und so weiter. Viele Gründe gibt es dafür. Leider wird sehr oft ein Haus nachträglich an die Straße gebaut, auch an die Hauptverkehrsstraße. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)* Ich bin mit Ihnen einer Meinung, daß es nicht angenehm ist, an einer Durchzugsstraße zu wohnen. *(Weitere Zwischenrufe bei den Grünen. - Abg. Probst: Das ist auch Terror! Herr Präsident! Das ist Lärmbelästigung! Ich habe keine Lärmschutzwand hinter mir!)*

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Grundsätzlich möchte ich feststellen, daß die Wirtschaft zur Verbesserung der Umwelt sicherlich vieles unternimmt und diese Verbesserung auch unterstützt. Dies wurde sehr oft von der Wirtschaft bewiesen.

Die Wirtschaft hat den Ernst der Lage erkannt, darf ich sagen, Herr Kollege Brennsteiner, weil Sie sagten, der Ernst muß erkannt werden. Frau Abgeordnete Erlinger! Sie sagten, die Wirtschaft braucht die Bevölkerung; das ist richtig. Aber auch umgekehrt, bitte: Die Bevölkerung braucht die Wirtschaft; dürfen wir das auch klar und deutlich sagen. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Wir haben an vielen Gesetzen zur Verbesserung der Umwelt mitgearbeitet. Die Wirtschaft hat schon bisher hohe Investitionen zur Verbesserung der Umwelt getätigt. Auch dafür gäbe es vie-

le Beispiele. Von einer schlechten Umwelt ist nämlich die Wirtschaft genauso betroffen wie alle anderen Bevölkerungsgruppen. Auch die Transportwirtschaft, das darf ich hier klar festhalten, hat bisher alle Verbesserungen, die im besonderen für den LKW erreicht wurden, gerne angenommen.

Grundsätzlich können wir auch zustimmen, daß während der Nacht nur mit lärmarmen LKW gefahren wird. Meine Bedenken und meine Ablehnung aber haben sich immer gegen den Zeitpunkt der Einführung dieser Maßnahmen gerichtet. Mit dem derzeitigen Vorhaben, meine Damen und Herren - das kritisiere ich -, werden die Probleme nicht gelöst, sie werden nur verlagert und verschoben. Deswegen bin ich dagegen, und deswegen lehnt sich die Wirtschaft gegen diesen Zeitpunkt der Einführung auf.

Bisher wurde bei allen derartigen Maßnahmen eine vernünftige Übergangsregelung mit einem entsprechenden Stufenplan vorgesehen. Ich darf hier nur zum Beispiel die Einführung des Katalysators nennen. Die überstürzte Einführung des Nachfahrverbotes kommt zwar in breiten Kreisen der Bevölkerung gut an, aber welche Probleme damit verbunden sind, meine Damen und Herren, wird zum Teil verschwiegen, die werden wir erst nach dem 1. Dezember erleben.

Die Probleme, die sich in diesem Zusammenhang ergeben und ergeben werden, sind sicherlich zahlreich. Ich möchte nur einige davon anführen.

Erstens: Der lärmarme LKW ist zwar lieferbar, aber erstens in völlig unzureichender Zahl und zweitens nicht in der oft gewünschten und erforderlichen Motorenstärke.

Ich kenne Betriebe, die wollten sofort fünf bis zehn lärmarme LKW - das waren Großbetriebe - anschaffen. Mit Mühe und Not, meine Damen und Herren, bekommen sie bis 1. Dezember einen einzigen LKW dieser Type.

Zweitens: Man möchte den Transitverkehr während der Nacht einschränken, trifft aber dabei ganz besonders die innerösterreichische Versorgung und den Außenhandel. Es gibt Kuriositäten, meine Damen und Herren. Ab 1. Dezember können zwar die Wiener, die niederösterreichischen und die oberösterreichischen Frächter nach Deutschland durchfahren, aber andere, die Steirer, die Salzburger, die Tiroler, werden gehindert, das zu tun. Es gibt also zwei Klassen von Transportunternehmern.

Österreich führt seine Ost-West-Versorgung auf der Loferer Bundesstraße über das deutsche Gebiet, über das sogenannte Deutsche Eck durch. Die Bundesrepublik Deutschland wird nun für diese Strecke die gleichen Bedingungen wie für

13918

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Ing. Maderthaner

den LKW-Verkehr während der Nacht in Österreich festlegen; damit wird natürlich eine empfindliche Störung eintreten.

Von den gleichen Leuten, die für ein Nachtfahrverbot in Österreich eintreten, hört man plötzlich, daß dies gegen das Völkerrecht verstöße. Sicherlich ein weiterer Beweis dafür, wie unüberlegt diese Maßnahme gesetzt wurde.

Drittens, meine Damen und Herren: Die beabsichtigte Einschränkung des Transitverkehrs auf der Brenner Autobahn während der Nacht hat zu einem Nachtfahrverbot für nicht lärmarme LKW auf vielen Autobahnen und wichtigen Durchzugsstraßen in ganz Österreich geführt. Auch für Autobahnen, wo es bisher keine Anrainerprobleme gegeben hat, wird dieses Nachtfahrverbot verhängt. Davon wird sicherlich der gesamte Außenhandel, der vom Westen oder vom Süden Österreichs in das Ausland geht, betroffen sein.

Nach der Außenhandelsstatistik des Statistischen Zentralamtes werden über die bayrischen Straßenzollämter 43 Prozent der mit LKW transportierten österreichischen Importmenge und 40 Prozent der entsprechenden Exportmenge abgefertigt. Über den Brenner werden aber nur 4 Prozent des über die Straße abgewickelten österreichischen Exports und nur 2,5 Prozent des Imports abgewickelt.

Viertens: Für die geplante Verlagerung auf die Bahn von der Inntal und Brenner Autobahn mußten die erforderlichen Anlagen unter erheblichem Zeitdruck gleichsam aus dem Boden gestampft werden, und es ist ungewiß, ob diese als Notlösung bezeichneten Maßnahmen auch funktionieren werden. Ich persönlich würde es mir wünschen.

Fünftens: Meine Damen und Herren! Ein weiteres Problem, das wir nicht übersehen können, ist die finanzielle Belastung der Betriebe. Neben der Anschaffung der lärmarmen LKWs werden diese Betriebe mit einer Entwertung ihres bestehenden Fuhrparks belastet. Im Güterbeförderungsgewerbe wurde für ganz Österreich eine Wertminderung von 860 Millionen Schilling errechnet. Auch neue LKWs, die noch in diesem Herbst ausgeliefert wurden, gelten plötzlich als veraltet.

Herr Minister! Die Wirtschaft hätte sich sicherlich sehr gefreut oder wäre gerne mit den Maßnahmen mitgegangen, hätten wir wenigstens die LKWs aus den Jahren 1988 und 1989, die ohnehin schon lärmärmer und schadstoffärmer sind, weiter bis zum 31. 12. 1990 fahren lassen. Das wäre eine Möglichkeit gewesen, die sehr gut verstanden und auch von der Wirtschaft mitgetragen worden wäre. Aber daß heute ein neuer LKW, der im Jahre 1989 angeschafft worden ist, morgen

nur mehr die Hälfte wert ist — dabei geht es um Anschaffungswerte, die in die Millionen gehen —, ist sicherlich unverständlich und für die österreichische Wirtschaft äußerst belastend.

Damit aber nicht genug. Auch der abgasarme LKW soll in Österreich früher als in der EG eingeführt werden, man spricht von einem Zeitpunkt im Jahre 1990. Und die Frage, ob der lärmarme LKW dann ebenfalls bereits ausgedient hat und veraltet ist, ist naheliegend.

Ich möchte betonen und klar und deutlich sagen, daß die Wirtschaft selbstverständlich auch für den abgasarmen LKW eintritt, sobald er zur Verfügung steht und wenn entsprechende Übergangsfristen gesetzt werden. Es muß also ein rechtzeitiger Stufenplan mit vertretbaren Fristen erstellt werden. Schließlich wird die Anschaffung eines LKWs oder eines LKW-Zuges langfristig geplant und kann mit dem Kauf eines billigen Werkzeugstückes nicht gleichgesetzt werden.

Die vorgesehenen Ausnahmeregelungen, die Sie auch kritisiert haben, Frau Kollegin Erlinger, können die Probleme zwar geringfügig mildern, werden aber nicht ausreichen, um die Versorgung in der gewohnten Form sicherzustellen. Es ist auch zu begrüßen, daß diese Ausnahmen bis Ende Mai generell ohne Ansuchen gelten. Die ab Juni vorgesehene Regelung mit Einzelgenehmigungen wird aber beträchtlichen bürokratischen Aufwand verursachen und die Gefahr von Lenkungsmaßnahmen mit sich bringen.

Als sechsten Punkt darf ich noch ein Problem anführen, meine Damen und Herren, das man offenbar kaum bedacht hat; es ist dies die Situation der Fahrzeuglenker. Wenn Sie, Frau Abgeordnete Erlinger, sagen, Sie haben mit einem LKW-Unternehmer geredet, der sehr viel Verständnis gezeigt hat, so bestätigt das immerhin das, was ich gesagt habe, daß die Wirtschaft sehr wohl Verständnis dafür hat. Es geht nur um die Einführungsfrist.

Aber wer hat sich denn überhaupt mit einem Fahrzeuglenker unterhalten? Haben Sie das getan? Ich habe mit vielen LKW-Chauffeuren gesprochen, die das stundenlange Sitzen in den Fahrzeugen in einem Verkehrsstau womöglich bei kalten Außentemperaturen aushalten müssen, und das ohne die Möglichkeit, ein Gasthaus oder eine Toiletteanlage aufzusuchen. Denn wenn die Staus kilometerlang sind, so gibt es dort keine Möglichkeit, sich in dieser Hinsicht zu versorgen. Auf diese Menschen wurde offenbar überhaupt vergessen.

Meine Damen und Herren! Mit den sicher nicht vollständigen und nur beispielhaft angeführten Problemen möchte ich noch einmal eindeutig eines aufzeigen: Die Wirtschaft ist grund-

Ing. Maderthaner

sätzlich für Maßnahmen zur Verbesserung der Umwelt und damit auch für die Einführung des lärmarmen LKWs in der Nacht. Mit der Frist 31. 12. 1990 wäre diese Maßnahme auch ohne wesentliche Probleme über die Bühne gegangen. Aber der überstürzte Termin bringt eine ganze Reihe von Problemen, die wir uns ersparen könnten. *(Abg. Dr. Fertl: Freiwillig machst du es ja nicht!)*

Herr Kollege Fertl! Auch da könnte man einen Stufenplan genau festlegen und auch — wenn das notwendig ist — Sanktionen bei Nichtbefolgung vorsehen. Das wäre gar kein Problem, darüber bräuchten wir gar nicht zu reden. Wir hätten ja schon vor einem Jahr darüber reden und sagen können, wir machen es. Dann wäre die Sache in Ordnung gewesen.

Zum Abschluß, meine Damen und Herren, möchte ich noch auf eine Entwicklung hinweisen, die mir sehr bedenklich zu sein scheint.

In letzter Zeit ist es überhaupt üblich geworden, den LKW als Feindbild zu verteufeln. Vielfach wird der Eindruck erweckt, man könne sich den LKW ersparen und alles mit der Bahn befördern.

Meine Damen und Herren! Ich möchte betonen, daß die Wirtschaft auch den Ausbau der Bahn unterstützt, da wir beide Verkehrsträger, Schiene und Straße, und dazu noch die Schifffahrt brauchen, um die Anforderungen an die Transportwirtschaft in Zukunft erfüllen zu können. Aber auch die Bahn, meine Damen und Herren, braucht für ihre Transporte zum Anfang und vom Ende der Strecke wieder einen LKW, sofern nicht ein eigener Gleisanschluß besteht. Außerdem müssen auch die entsprechenden Waggons rechtzeitig zur Verfügung stehen, sonst kann ein Transport nicht optimal erfolgen.

Die LKW-Frächter verursachen nicht den Verkehr, sondern sie fahren nur, wenn sie entsprechende Aufträge erhalten, Aufträge für die Wirtschaft und für die gesamte Bevölkerung. Für diese Aufträge sind aber wir alle verantwortlich. Jeder von uns erwartet eine ordnungsgemäße Versorgung und einen reibungslosen Ablauf der Wirtschaft. Daß dazwischen immer wieder ein Transportvorgang liegt, wird meist nicht beachtet. Erst dann, wenn die Versorgung nicht funktioniert, wie das zum Beispiel beim Erdbeben in Armenien oder bei anderen Naturkatastrophen erkennbar wird, merkt man, wie wichtig die Funktion des Verkehrsmittels LKW ist. Ohne LKW wäre in vielen Gebieten sicher jede Hilfe vergeblich gewesen.

Ich möchte auch noch anführen, daß der LKW eigentlich immer der Prügelnabe ist, obwohl der

PKW bekanntlich viel mehr Luftverschmutzung verursacht.

Meine Damen und Herren! Ich habe hier alle Bedenken vorgebracht, und ich fürchte, daß die Probleme insgesamt viel schlimmer sind, als sie heute hier dargestellt wurden und dargestellt werden konnten. Bei geeigneten Übergangsfristen hätte es sicher kaum Schwierigkeiten gegeben, und wir hätten der Transportwirtschaft viel Schaden erspart. Die Chance einer sinnvollen Regelung wurde leider vertan. *(Beifall bei der ÖVP.)*
19.57

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Streicher.

19.57

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mehrmals in diesem Hohen Haus Gelegenheit gehabt, zu diesem Problem Stellung zu nehmen, im Rahmen einer Beantwortung einer dringlichen Anfrage, im Rahmen einer Entschließung des Nationalrates vom 29. 6., im Rahmen eines Berichtes über die Transitsituation, die in einer Aktuellen Stunde erörtert wurde, und ich habe vor allem die Möglichkeit gehabt, die Regierungserklärung mehrmals zu interpretieren.

Wenn Herr Präsident Maderthaner meint, daß diese Maßnahme gewissermaßen ein Hüftschuß war, so darf ich einmal mehr eben diese Regierungserklärung, diese mit dem Koalitionspartner vereinbarte Abmachung zitieren, in der es — was den Verkehrslärm betrifft — heißt:

In besonders sensiblen beziehungsweise in besonders belasteten Gebieten soll der Verkehr schrittweise auf besonders lärm- und schadstoffarme Fahrzeuge beschränkt werden.

Was den Transitverkehr betrifft, steht in der Regierungserklärung, daß insbesondere Maßnahmen bezüglich gezielter Geschwindigkeitsbegrenzungen — wir haben auf 60 km/h reduziert —, Tageszeitbeschränkungen — da ist das Nachtfahrverbot einfach unterzubringen — und technischer Vorschriften getroffen werden müssen. Im allgemeinen Teil, der die Verkehrspolitik und die entsprechenden Maßnahmen beschreibt, ist das das erste — ich konnte das schon mehrmals berichten — verkehrspolitische Papier in Europa, durch das die freie Wahl des Verkehrsmittels — was ich immer noch für einen Kollektivirrtum halte — erstmals entsprechend eingegengt wurde.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eben weil ich bei diesen Terminen schon mehrmals Gelegenheit gehabt habe, darauf zu sprechen zu kommen, kann ich meine Ausführungen heute sehr kurz fassen. Bezüglich Transitverkehr und Grundprinzipien: Ich muß noch einmal sa-

13920

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

gen, die Zeiten sind vorbei, in denen der Schutz der Bevölkerung und der Schutz der Umwelt nicht den wesentlichsten Faktor im Bereich der Verkehrspolitik bilden. Wir müssen einfach in der Zukunft davon ausgehen, von der Transportwürdigkeit der Güter zu sprechen, wir müssen uns daran gewöhnen, daß die Grenzen des Straßenverkehrs erkannt wurden und daß es zu einer massiven Verlagerung von der Straße auf die Schiene kommen muß.

Wenn hier einige Redner gemeint haben, daß wir uns in dieser Richtung für 1. Dezember zu wenig vorbereitet haben, so darf ich Ihnen mitteilen, daß 31 Zugtrassen ab 1. Dezember zur Verfügung stehen werden, 27 sind schon mit entsprechenden Fahrplänen mit unseren Nachbarbahnverwaltungen vereinbart. Diese 27 zusätzlichen Züge entsprechen 660 bis 840 LKW-Ladungen mit den entsprechenden freien Kapazitäten, die wir auf den bisher geführten „rollenden Landstraßen“ beziehungsweise Güterzügen mit dem unbegleiteten kombinierten Verkehr haben. So können wir schon ab 1. Dezember ein LKW-Äquivalent von rund 900 LKW rein rechnerisch von der Straße auf der Schiene bewältigen. *(Zwischenruf des Abg. Bergmann.)* Ich verstehe Sie nicht. *(Abg. Bergmann: Wieviel Prozent sind das?)* Wir haben etwa in den Nachtstunden 800 LKW; in der Nacht können nach diesen Fahrplänen rein rechnerisch 450 bis 580 LKW-Ladungen gefahren werden. Und wenn ich die Möglichkeiten, die der leise LKW, der Flüster-LKW mit sich bringt, betrachte, so meine ich, daß eigentlich dieses Problem bewältigbar sein müßte. *(Abg. Ing. Maderthaler: Und wie viele Verladestellen gibt es?)* Wir haben jetzt am Brenner eine Verladestrecke, einen Terminal errichtet, der wird zeitgerecht fertig werden. In Italien haben wir die entsprechenden Ladeeinheiten, die sehr gut funktionieren, insbesondere für den unbegleiteten kombinierten Verkehr; die „rollende Landstraße“ kann ja nur mit bestimmten Fahrzeugen nach Italien geführt werden, weil das Tunnelprofil noch nicht ausgeweitet wurde. Mit den Deutschen Bundesbahnen sind wir nicht so weit gekommen, wie wir das im Rahmen unseres kurzfristigen Programms wollten. Dort ist die Gesprächsbereitschaft wesentlich geringer als in Italien; in Italien baut man das jetzt zügig.

Ich kann Ihnen auch die entsprechenden „rollenden Landstraßen“ darstellen: Zehn „rollende Landstraßen“ von Ingolstadt zum Brenner. Diese entsprechen ungefähr 150 LKW-Ladungen. Von diesen zehn fahren fünf bis sechs in der Nacht, acht Züge des unbegleiteten kombinierten Verkehrs, sogenannte Regelzüge — davon sechs in der Nacht —, und acht Züge des unbegleiteten kombinierten Verkehrs, „Bedarfszüge“, die nur fahren, wenn ein entsprechender Bedarf da ist, davon fünf in der Nacht. Aber was die Schienen-

infrastruktur anlangt, so bringen wir diese Fahrzeuge unter.

Herr Präsident Maderthaler, ich möchte hier schon erwähnen dürfen, daß die Bundesbahnen diesbezüglich auch einen Einführungspreis anbieten, einen 50prozentigen Rabatt, zumindest auf der österreichischen Strecke. Leider hat die Bundesrepublik Deutschland diese Rabattierung nicht mitgemacht, aber insgesamt kommt es in diesem ersten halben Jahr, wenn man die Strecken repräsentativ durchrechnet — jede Firma hat Einführungspreise für ein neues Produkt, wir haben uns gedacht, daß wir das auch hier machen —, zu einem Rabatt von 25 Prozent, der erhöht werden könnte, wenn ich morgen bei meinem deutschen Kollegen Zimmermann — ich habe morgen in München mit meinem Kollegen Zimmermann ein Gespräch — erfolgreich sein werde.

Wir haben das mittelfristige Konzept begonnen, die Umfahrung von Innsbruck, der Tunnel ist angeschlagen, ist in Bau — das ist der langfristige Aspekt unseres Bahnkonzepts, das bis zum Jahre 2005 voll wirksam werden wird —, der Brenner Basistunnel, gleichzeitig mit dem Schweizer Tunnelsystem, ist ebenfalls schon sehr, sehr weit fortgeschritten.

Der dritte wesentliche Punkt ist die Rückverlagerung des Umwegtransits, der aus der Schweiz ausweicht. Da wird es in erster Linie um Bahntransporte gehen. Die Schweiz ist nämlich nicht bereit, von ihrem 28 Tonnen-Gesamtgewicht-Limit wegzugehen und auch das totale Nachtfahrverbot, das sich ganz wesentlich vom österreichischen Nachtfahrverbot unterscheidet, aufzugeben. Sehr wichtig ist bei unseren verkehrspolitischen Maßnahmen die Reduzierung des Leerfahrtenanteils; mehr als 15 Prozent auf der Straße sind Leerfahrten, das ist also eine unnötige Straßenbelastung.

Der verbleibende Straßengütertransit muß nun entsprechend abgestützt werden durch flankierende Maßnahmen, und das sind nun einmal lärm- und schadstoffarme LKW.

Wenn mir Frau Kollegin Erlinger vorhält, auch Kollege Pischl hat das erwähnt, daß ich noch vor relativ kurzer Zeit gemeint habe, lärm- und schadstoffarme LKW kämen erst ab 1991 in Frage, so möchte ich schon auf den geringfügigen Unterschied zwischen lärm- und schadstoffarmen LKW hinweisen.

Ich habe hier im Haus schon mehrmals angekündigt — ich habe das auch gegenüber den EG-Funktionären gemacht, auch gegenüber den Verkehrsministern der Nachbarstaaten —, daß ab 1. 10. 1991 in Österreich auch der schadstoffarme LKW eingeführt werden wird, der heute technisch noch nicht so weit ausgereift ist. Es muß

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

weiterhin eine kapazitive Plafonierung des gesamten LKW-Transits durch Österreich geben, das ist völlig klar, weil einfach die Alpenländer nur eine bestimmte ökologische Kapazität haben.

Jetzt komme ich zu den Ausführungen der einzelnen Redner. Kollege Pischl, bei dem ich mich in diesem Zusammenhang wirklich bedanken muß für die konstruktive Arbeit, hat gemeint, daß dieses Nachfahrverbot von Tirol durch einen Landtagsbeschluß dort ausgegangen ist.

Ich muß das schon sehr relativieren: Ich hätte der Qualität des Tiroler Landtagsbeschlusses im Hinblick auf das Nachfahrverbot nicht zustimmen können, denn er lautete, daß praktisch die Interessen der heimischen Wirtschaft ausgenommen sein müssen. Was international nicht möglich ist. Ich habe nichts gegen die heimische Wirtschaft, ich komme aus ihr, aber das wäre international nicht möglich gewesen. Das hätte nach dieser Formel zu einem Ausnahmevermögen von 30 bis 40 Prozent herkömmlicher LKW geführt, und dieser Beschluß hätte lediglich eine Lärm-minderung von etwa 3 Dezibel gebracht, was hart an der Wahrnehmbarkeitsgrenze liegt. Wir hätten da einem ökologischen Placebo das Wort geredet; ich habe das schon mehrmals gesagt.

Der Beschluß, den Sie heute fassen, beinhaltet die Kombination von Flüsterasphalt, Tempo 60 und Flüster-LKW, Tempo 60 bei LKW, 110 bei PKW, was immerhin eine Gesamtlärmreduktion von 11,5 Dezibel bringt. Was mehr als die Halbierung des subjektiven Lärmempfindens bedeutet.

Wir fassen heute wirklich einen Beschluß, der für die Menschen maßgeschneidert ist und der den Menschen hilft.

Wenn hier gesagt wurde, daß große LKW-Marken nicht die entsprechenden Flüster-LKW beistellen können, so erinnere ich daran, daß ich immer gesagt habe — hier in diesem Haus sogar mehrmals —, daß die Industrie immer mehr kann, als sie zugibt. Ich bin auch ein bißchen enttäuscht über meine ehemaligen Kollegen in der LKW-Industrie, die vor wenigen Monaten noch gesagt haben, das gehe nicht einmal theoretisch, nicht einmal technisch. — Jede dieser LKW-Firmen hat sich beeilt, beim Frankfurter Automobil-salon den leisen LKW vorzustellen.

Ich kann das auch mit Zahlen belegen: DAF hat in Österreich 800 bis 900 nachrüstbare LKW laufen; davon sind 80 lärmarme bereits ausgeliefert und 200 lärmarme bestellt. (*Abg. Ing. Maderthaner: Welche PS-Stärke?*) Herr Präsident, um etwa 20 000 bis 50 000 S nachrüstbare LKW-Systeme gibt es. Steyr hat 380 lärmarme bereits ausgeliefert; es werden weitere 100 bis Ende 1989 sein, und Steyr hat ein nachrüstbares Volumen von 3 000 Mittelklassefahrzeugen und

1 550 der Schwerklasse von 280 bis 310 PS. MAN, ÖAF — ÖAF ist ja nur der verlängerte Arm von MAN — werden in Österreich bis zum 1. 12. 1989 65 LKW ausgeliefert haben; 385 lärmarme sind bestellt. Sie haben in Österreich 500 LKW laufen. (*Abg. Ing. Maderthaner: Die großen Brummer haben mehr als 310 PS!*)

Es haben doch wissenschaftliche Untersuchungen eindeutig ergeben, daß man mit diesem PS-Rausch endlich einmal aufhören muß. (*Beifall bei den Grünen.*) Ein Vergleich hat ergeben, daß bei langen Strecken, Herr Präsident Maderthaner, für die man rund zwölf Stunden braucht, der Unterschied zwischen einem 480 PS-Fahrzeug und einem 310 PS-Fahrzeug nicht einmal 20 Minuten betragen hat. Man muß diese Dinge wirklich auch ein bißchen von dieser Seite her sehen. Der Wirtschaft ist noch immer etwas eingefallen — Gott sei Dank —, der LKW-erzeugenden auch, und wie man sieht, auch der Transportwirtschaft.

Ich war ja gestern am Abend bei einer Diskussion mit bayrischen und österreichischen Frächtern; wir sind nachher zusammengesessen. Es ist das sicherlich hart, das weiß ich, aber durchaus machbar.

Da Frau Abgeordnete Erlinger meinte, daß das eine Forderung der Bevölkerung war: Natürlich war das eine Forderung einer belasteten Bevölkerung. Ich habe hier schon mehrmals gesagt: Es ist von uns aus so — alle Fraktionen hier haben das gutgeheißen, alle Fraktionen in diesem Haus haben diese Aktionen von Kollegen Schüssel und mir gutgeheißen —, daß wir gesagt haben: Wir schnüren ein Lärmpaket, Schüssel ist für den Flüsterasphalt zuständig. Wir waren und sind der Auffassung, daß wir praktisch den jeweils modernsten technischen Stand zum frühestmöglichen Zeitpunkt einer belasteten Bevölkerung zugute kommen lassen müssen. Das wird auch bei anderen Dingen so geschehen. Ich habe auch hier letztes Mal, weil mir von EG-Seite her immer wieder der Vorwurf gemacht wird — auch im Inland, Herr Präsident Maderthaner, Sie haben ihn heute wiederholt —, daß das Ganze ein bißchen zu schnell gewesen ist, gesagt: Hätten wir auf ein Verhandlungsergebnis mit den EG gewartet, so hätten wir sehr, sehr lange warten müssen, denn nicht einmal die Einführung der Katalysatorpflicht haben diese bis heute zusammengebracht.

Ich habe ja letztes Mal das Beispiel vorgerechnet, daß nur deshalb, weil die EG nicht zeitgleich mit Österreich und der Schweiz den Katalysator eingeführt hat, bis zum Jahre 2000 unnotwendigerweise 200 Milliarden Normkubikmeter an Schadstoffen ausgestoßen werden. Ich weiß die Zahl für Bayern auswendig: Das ist ein gasförmiger sechs Meter hoher „Teppich“ über das ganze Staatsgebiet von Bayern. Wir können da nicht

13922

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

warten, weil Österreich eben nur eine begrenzte ökologische Kapazität hat.

Jetzt komme ich noch einmal zu den Ausführungen des Präsidenten Maderthaner. Natürlich bin ich sehr dankbar dafür, daß die Wirtschaft generell immer Einsicht bewiesen hat und auch in dieser Frage im großen und ganzen Einsicht beweist. Ich gebe schon zu: Würde ich in meiner früheren Funktion als Manager sein, würde ich Manager eines stark transportabhängigen Unternehmens sein, dann würde ich wahrscheinlich auch nicht in Lob darüber verfallen. Das gebe ich schon gerne zu.

Wir müssen aber heute zur Kenntnis nehmen, daß wir das mit diesem Termin, mit der angeblichen Überhastung schon auch relativieren müssen: Zu einem Zeitpunkt, als es den Flüster-LKW noch nicht gegeben hat und ich auch der Meinung war, daß das Nachfahrverbot deshalb nicht möglich ist — mir hat das Nachfahrverbot sozusagen nur der Flüster-LKW möglich gemacht, und ich habe gemeint, das ist eine auf Augenmaß ausgerichtete Formel, die auch der Wirtschaft zugute kommt —, zu diesem Zeitpunkt also, Herr Präsident Maderthaner, hat der damalige Wirtschaftsminister noch die 28 Tonnen-Beschränkung und das totale Nachfahrverbot für Österreich gefordert, er hat also die Schweizer Formel gefordert. Also mir in diesem Zusammenhang eine überhastete Vorgangsweise vorzuwerfen, ist, glaube ich, nicht richtig. Aber bitte: Es war Wahlwoche in Tirol, das muß ich in diesem Zusammenhang auch sagen.

Ich weise noch einmal auf das mit der ÖVP akkordierte verkehrspolitische Programm für diese Legislaturperiode hin. Wir haben ja nur mehr ein Jahr in dieser Legislaturperiode. Wann soll man es denn machen, wenn nicht jetzt im dritten Jahr?

Was die Retorsion betrifft, Herr Präsident Maderthaner: Da habe ich keine sehr große Angst mehr. Ich weiß schon, das Match ist noch lange nicht gewonnen; das ist mir klar. Ich beschreibe das immer so: Wir haben das erste Game gewonnen, vielleicht haben wir auch schon den ersten Satz gewonnen, das Match haben wir aber bestimmt noch nicht gewonnen in dieser Frage. Wir müssen noch mit allerlei rechnen, aber ich glaube, daß wir da hart bleiben müssen, und ich habe ja auch Ihre Unterstützung. Ich habe die Unterstützung dieses Hauses, und es haben ja alle Fraktionen gemeint, daß man diesen Weg gehen soll.

Was die Fahrzeuglenker betrifft, an die wir angeblich nicht gedacht haben, Herr Präsident Maderthaner, so möchte ich Ihnen sagen, daß wir untersucht haben, welche Möglichkeiten es da gibt. Es gibt Parkplätze im Bereich der Transitrouen, der Autobahnen, etwa bei der Pyhrn Au-

tobahn, die ich ursprünglich da ja gar nicht dabei wissen wollte, das möchte ich auch in diesem Zusammenhang sagen, weil eben der Verkehr in der Nacht dort nicht so gravierend ist. Also in unmittelbarer Nähe der Transitrouen sind 4 000 LKW-Plätze vorhanden.

Wir werden via Zoll bei der Einfuhr die entsprechenden Informationsblätter an diese Kraftfahrer verteilen, in denen es eine Liste von entsprechenden Parkplätzen gibt, eben mit einer Information, ob Toilette, Wasseranschluß, Verpflegungsmöglichkeit und Schlafmöglichkeit vorhanden sind; also genau das, was Sie gesagt haben.

Das heißt, für die 800 Transit-LKW gibt es 4 000 verfügbare Parkplätze. Es ergibt sich ja da auch eine Verschiebung, die wir wünschen. Ich habe ja gesagt: Man kann auf drei Wege ausweichen, entweder auf den Tag, und da folge ich Ihren Überlegungen nicht, daß wir dann am Tag den Lärm haben, das ist eben ein logarithmischer Zusammenhang, das, was in der Nacht weniger Verkehrslärm ist, kann ich kaum als mehr hörbar am Tag sozusagen dazurechnen. Die Kapazität ist vorhanden, und zwar über den gesamten Autobahnquerschnitt. Das ist wirklich kein geeignetes Argument, da kommen wir zurecht.

Wir hoffen ja doch, daß wir unserem verkehrspolitischen Hauptziel, nämlich einen Großteil des Transitverkehrssubstrats von der Straße auf die Schiene zu verlagern, möglichst näherkommen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 20.18*

Erklärung betreffend Berliner Mauer

Präsident Dr. Stix: Hohes Haus! Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, erlauben Sie mir, außerhalb der Geschäftsordnung ein paar Worte zu sagen.

Es gibt Situationen, da glaubt man, den Pulschlag der Geschichte zu verspüren. Das Hohe Haus hat heute früh über die Entwicklung in Ost- und Mitteleuropa eine hochstehende Debatte geführt. Mir wird berichtet, daß vor kurzem über die Nachrichten die Meldung gekommen ist, daß die Berliner Mauer de facto nicht mehr besteht, daß der Verkehr zwischen Ost und West nunmehr frei ist. Wenn wir heute hier über Transitprobleme diskutieren, die uns belasten, dann glaube ich im Namen aller sprechen zu können, daß wir uns freuen, daß dieser Transit zwischen Ost und West, der so lange von Unfreiheit belastet war, frei ist, und daß das eine schöne Sache ist. *(Allgemeiner Beifall.)*

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Schmidtmeier das Wort.

20.18

Abgeordneter Schmidtmeier (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ho-

Schmidtmeier

hes Haus! In Ergänzung der heute stundenlang geführten Debatte war diese Nachricht des Herrn Präsidenten eine, die einem Realisten vor Tagen, vor Wochen, vor Monaten nicht einmal im Traum eingefallen wäre. Die Entwicklung in Europa ist eine gute, eine großartige Sache, und manchmal wird eben auch ein Realist von der Wirklichkeit überholt.

Zum Thema, über das wir debattieren: Mein Kollege Ing. Maderthaner hat mich motiviert, mich zu diesem Thema zu melden. Er steht in der Wirtschaft, ich stehe in der Wirtschaft als Unternehmer. Als Unternehmer, Kollege Maderthaner, sind wir Realisten, in der Wirtschaft haben wir Realisten zu sein.

Die Debatte über das Nachtfahrverbot hat vor einigen Monaten in dieser Intensität begonnen. Das Thema ist ja seit Jahren bekannt, das Problem ist bekannt. Vor Monaten wurde die Intensivphase der Debatte begonnen, und es hat sehr bald den Termin 1. 12. 1989 gegeben, zu dem dieses Nachtfahrverbot einzuführen sei. Und als Realisten mußten wir erkennen, daß die betroffenen Landespolitiker, egal welcher Fraktion sie angehören, aber auch die Bundespolitiker im Ausschuß überwiegend, wenn nicht sogar einhellig der Meinung waren, daß das ein richtiger Weg ist, auch der zugegebenermaßen kurze Zeitraum bis zur Einführung.

Auch zu mir kommen die Frächter und beklagen sich, daß der Zeitraum sehr kurz ist. Aber im Laufe der Debatte habe ich immer mehr festgestellt, daß viele betroffene Frächter Verständnis dafür haben. Ich habe selbstverständlich nicht den Charme der Kollegin Erlinger, die auf der Fahrt von Innsbruck nach Wien mit dem Zug mit einem Frächter sprechen und ihn in einigen Stunden überzeugen konnte. Aber es ist sogar mir gelungen, den einen oder anderen betroffenen Frächter zu überzeugen, daß wir als Realisten am Einführungsdatum nichts mehr ändern können.

Ich halte auch nichts davon, wenn man, Kollege Maderthaner, in Gesprächen, in Versammlungen - es ist dies leicht und populär - den Betroffenen verspricht, sich dafür einzusetzen und alles zu tun, das zu ändern. Es ist nichts mehr zu ändern! Ich glaube, der betroffene Frächter hat auch das Recht, von uns Unternehmervertretern zu hören, daß er sich mit diesem Termin abzufinden hat. Ich traue aber der österreichischen Wirtschaft und der Wirtschaft überhaupt zu, daß sie so viel Innovation und Gedanken hat, das Problem zu lösen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Kollege Maderthaner! Wir haben uns - Ihre Partei war mit dabei - zu einem gemeinsamen Weg unserer Verhandlungen mit der EG entschlossen. Hier haben wir als Österreicher, als Werber um einen Beitritt, um eine Teilnahme am

Binnenmarkt ein Thema, wo wir von Anfang an - und ich bin sehr froh, daß das zeitmäßig zusammengetroffen ist, denn das ist das Positive an dieser Angelegenheit - unsere Stärke zeigen konnten, wo wir - und es hat uns dies fast niemand geglaubt - in der EG etwas bewegen konnten. Bei diesem Thema haben wir in der EG etwas bewegt! Wir haben die Kräfte, die es dort gab - ich konnte hier von diesem Pult aus schon darüber sprechen - aufgeweckt, animiert, und international haben wir mehr Anerkennung gefunden - die letzten Wochen und Monate haben das bewiesen - als wir am Anfang bei diesem Problem geglaubt haben.

Der Umweltschutz ist ein Anliegen der Bevölkerung. Sie haben richtig gesagt, er ist auch ein Anliegen der Wirtschaft. Denn die Versöhnung von Ökonomie und Ökologie - das dürfen ja nicht nur leere Phrasen sein. Hier liegt ein Beispiel vor. Ich bedanke mich ausdrücklich bei den Frächtern, daß sie die Probleme, die einzelne vorfinden werden, bewältigen wollen im Sinne der gesamten Wirtschaft, im Sinne unserer Stärke der EG gegenüber und auch im Sinne unserer Verantwortung gegenüber der Bevölkerung. Sie haben richtig gesagt, es ist selbstverständlich, daß die Bevölkerung die Wirtschaft und umgekehrt die Wirtschaft die Bevölkerung, also die Kunden, braucht.

Das ist so weit gegangen. Ihre Fraktion hat ja auch mitgestimmt im Ausschuß, der Beschluß war einstimmig. Sie gehören dem Ausschuß nicht an, ich auch nicht. Aber das ist eine Realität, damit müssen wir leben. Und es bringt wirklich nichts, das als billige - und es ist leider so - Handelskammerwahlwerbung zu bringen. Ihr Wiener Kollege Dittrich *(Zwischenruf des Abg. Ing. Maderthaner)* - lassen Sie mich ausreden; er ist leider jetzt nicht da - hat nach der letzten Abstimmung - und ich meine, „Kollege“ als Ihr Wiener Landesobmann - eine Wirtschaftsbundzeitung an alle Wiener Wirtschaftstreibenden geschickt, in der er sich gerühmt hat - er hat Sie nicht einmal erwähnt -, sitzen geblieben zu sein bei der Abstimmung, hingegen der „böse“ Schmidtmeier, der auch ein Wirtschaftsvertreter sein wolle, sei aufgestanden. - Das hat er wörtlich geschrieben. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Maderthaner. - Ruf bei der SPÖ: Das ist Koalitionsdisziplin auch, Herr Kollege!)*

Das betrifft Sie schon, denn das betrifft das Haus hier. Das sind Vorkommnisse im Haus. Ich lasse es mir nicht bieten, hier als freier Abgeordneter durch den Dreck gezogen zu werden von einem ÖVP-Abgeordneten wegen eines Abstimmungsverhaltens, das ich nach bestem Wissen und Gewissen durchgeführt habe. *(Beifall bei der SPÖ. - Ruf bei der SPÖ: Pfui! - Abg. Bergmann: War das eine Falschmeldung?)* Das war

13924

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Schmidtmeier

eine demagogische Meldung. Denn auch Dittrich weiß, daß er damit nichts bewegt, aber er will mich schlechtmachen vor den gemeinsamen Wählern. Aber er hat den Frächtern auch nichts gebracht. Es wird durchgeführt. Wir müssen uns genauso daran halten, ob er hier „hocken“ bleibt oder aufsteht. Das sage ich Ihnen. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ. — Abg. Bergmann: Noch einmal: Haben Sie dafür oder dagegen gestimmt? — Abg. Schieder: Das ist doch kein Verhör durch Sie, Herr Abgeordneter!)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Diese Thematik ist ernst. Ich bedanke mich noch einmal bei den Verständnisvollen in der Transportwirtschaft. Ich traue ihnen zu, die Probleme zu bewältigen. Die längere Frist, die sie vorgeschlagen haben, hätte das möglicherweise leichter gemacht. Aber wir müssen in der Wirtschaft klare Vorgaben haben, dann schaffen wir es auch. Ich habe diesen Optimismus betreffend unsere Unternehmer. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wir haben etwas eingeführt, das niemanden diskriminiert. Diese Verordnung, dieses Gesetz bezüglich das Nachfahrverbot betrifft österreichische Frächter und ausländische Frächter gleichermaßen. Wir brauchen uns nicht Blockaden an der Grenze gefallen lassen von ausländischen Frächtern, die dort leere Züge hinstellen und die „Kleinen“ — auch die „kleinen“ Südtiroler Frächter — damit verunsichern und behindern. Wir haben Gott sei Dank solche nicht.

Ich würde mich freuen, wenn dieses Interview von Ihnen in einer Wochenzeitung nicht stimmte, wonach Sie sich da gerne auch an die Spitze stellen würden. Aber ich glaube, Sie sind ohnehin schon gescheitert geworden. Der Unterschied zu Deutschland wäre, daß diese gegen Österreich einseitig etwas verhängt hätten. Die Lösung des Problems ist den Verhandlungen unseres Ministers Streicher zu verdanken. Und ich bin auch da optimistisch, daß es zu keinen Gegenmaßnahmen kommen wird, denn solche wären nicht angebracht. Im Gegenteil, wir haben ein Beispiel für Europa gegeben, wir haben ein Beispiel für EG-Europa gegeben. Und die Wirtschaft — davon bin ich überzeugt — wird das bewältigen. *(Beifall bei der SPÖ.) 20.28*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Frizberg.

20.28

Abgeordneter Dr. Frizberg (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich war an sich motiviert, heute zu reden. Dazu hat es nicht des Vorredners bedurft. Aber es wird ja langsam makaber. Darf ich den Kollegen Schmidtmeier fragen: Ist das Zitieren von Abstimmungsergebnissen und von Abstimmungsverhalten, konkret von jenem, das Sie eingenommen haben, irgend etwas

Verbotenes? Ich verstehe das nicht. Wenn es Ihnen etwas hilft, dann erkläre ich hiermit, daß Sie kein „böser Bube“ sind. Das wird von uns nicht behauptet.

Aber eines möchte ich schon sagen: Auch die Interessen der Wirtschaft müssen hier vertreten sein. Und wenn der Präsident der niederösterreichischen Handelskammer die Interessen der Wirtschaft vertritt und, so wie Sie ja auch am Rande hier in Ihrer Rede festgehalten haben, darlegt, daß die Interessen der Wirtschaft nicht berücksichtigt wurden *(Abg. Schmidtmeier: Das habe ich nicht gesagt!)*, daß in der Vorbereitung, in der Abwicklung und in der Terminfrage durchaus wichtige Interessen der Wirtschaft vergessen beziehungsweise überstimmt wurden, so ist das eine legitime Aufgabe eines Interessenvertreters.

Ich bin froh, daß wir in der Frage, wo wir generell sagen: Jawohl, die Österreichische Volkspartei bekennt sich auch dazu, daß wir um dieses Nachfahrverbot nicht herumkommen werden *(Abg. Dr. Nowotny: Theoretisch, aber nicht praktisch!)*, auch festhalten, was an der Art und Weise der Vorbereitungen mangelhaft ist. Wenn ich nur daran denke, daß die Leistungsfähigkeit der ÖBB überhaupt nicht gegeben ist, wenn ich nur daran denke, daß zum Beispiel auf der Schoberpaßstrecke die Österreichischen Bundesbahnen nicht mehr als den halben Jahreszuwachs im Güterverkehr insgesamt bewältigen können, um nur einen Punkt zu erwähnen, dann halte ich es für notwendig, auf diese Schwachstellen auch hinzuweisen. Ich glaube, es ist Aufgabe der Wirtschaftsvertreter, auf diese Mängel hinzuweisen, auch wenn wir uns insgesamt zu dieser Maßnahme bekennen. *(Beifall bei der ÖVP.) 20.30*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1077 der Beilagen.

Hiezu liegt ein Zusatzantrag der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen vor.

Ich lasse daher zunächst über die einzelnen Teile des erwähnten Zusatzantrages und danach über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes abstimmen.

Ein Zusatzantrag der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen hat die Einfügung eines Absatzes 2a in den § 44 in Artikel I Z. 3 zum Inhalt.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die sich für Artikel I Z. 3 § 44 Abs. 2a in der Fassung

Präsident Dr. Stix

des Zusatzantrages der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ein weiterer Zusatzantrag der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen hat die Einfügung eines Absatzes 2b in den § 44 in Artikel I Z. 3 zum Inhalt.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die sich für Artikel I Z. 3 § 44 Abs. 2b in der Fassung des Zusatzantrages der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Ein Zusatzantrag der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen hat schließlich die Einfügung einer neuen Ziffer 3a in den Artikel I zum Inhalt.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die sich für Artikel I Z. 3a in der Fassung des Zusatzantrages der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

6. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 287/A der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Hochleistungsstreckengesetz geändert wird (Hochleistungsstreckengesetz-Novelle 1989) (1076 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 287/A der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Hochleistungsstreckengesetz geändert wird.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Kuba. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller **Kuba**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte namens des Verkehrsausschusses über den Antrag (287/A) der Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen betreffend Hochleistungsstreckengesetz-Novelle 1989.

Die Abgeordneten Strobl, Pischl und Genossen haben am 17. Oktober 1989 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht.

Der Verkehrsausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 31. Oktober 1989 in Verhandlung genommen. Nach einer Debatte wurde der Gesetzentwurf mit Mehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichtersteller.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Stix: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, DDr. König und Dr. Frischenschlager vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hans Helmut Moser. Ich erteile es ihm.

20.35

Abgeordneter **Moser** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Mit Genugtuung möchte ich feststellen, daß die Regierungsparteien mit der Lösung der anstehenden Verkehrsprobleme vor allem im Bereich des Kraftfahrzeugverkehrs zunehmend freiheitliche Forderungen und Vorstellungen erfüllen. Und das ist gut so, denn, wenn es auch nur kleine Schritte sind, so kommen wir doch ans Ziel.

Nicht folgen können wir Ihnen, meine Damen und Herren, bei Ihren Maßnahmen und Planungen zur sogenannten „Neuen Bahn“, bei Ihrem Konzept der Hochleistungsstrecken. Den vorlie-

13926

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Moser

genden Antrag 287/A lehnen wir ab, und zwar aus mehrfachen Gründen.

Zum einen: Es ist aus unserer Sicht ein Planungschaos zu erwarten — hier die ÖBB, da die Eisenbahn-Hochleistungsstrecken-Aktiengesellschaft. Zum anderen wird es, so meinen wir, zu keinen zeitgerechten Entscheidungen kommen, muß doch die gesamte Bundesregierung das Einvernehmen herstellen, sogar dann, wenn nur einzelne Teilstrecken ausgebaut werden sollen. Die langdauernden Entscheidungsprozesse sind uns allen bekannt. Und warum sollte die Zukunft etwas anderes bringen?

Aber, meine Damen und Herren, große Probleme im Verkehrsbereich, insbesondere im Bereich der Schiene, sind noch ungelöst, und die Zeit drängt. Es ist bereits fünf vor zwölf, gerade bei der Lösung der anstehenden Probleme, die Sie aus dem Transitverkehr kennen.

Ich möchte aber — obwohl heute schon so viel darüber gesprochen worden ist — einige Zahlen dazu präsentieren, und zwar im Vergleich zwischen Schweiz und Österreich.

In der Schweiz erfolgt der Gütertransitverkehr zu 10 Prozent auf der Straße und zu 90 Prozent auf der Schiene. Bei uns in Österreich: 70 Prozent auf der Straße und 30 Prozent auf der Schiene, und dies bei dreifachem Aufkommen. Dazu kommt aber auch noch der nicht zu unterschätzende und nicht zu vernachlässigende Transit im PKW-Verkehr.

Nicht viel besser sieht es mit dem alpenüberquerenden Güterverkehr aus. Auch hier: 25 Prozent des Transits in der Schweiz erfolgen auf der Straße, 75 Prozent auf der Schiene. In Österreich ist es umgekehrt: 80 Prozent werden auf der Straße durch unsere Alpen geführt und 20 Prozent auf der Schiene, und das bei annähernd gleichem Aufkommen.

Doch zurück zur Bahn, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir Freiheitlichen verlangen eine umfassende Strukturreform der österreichischen Bundesbahnen, damit diese in die Lage versetzt werden, die organisatorischen Aufgaben zu erfüllen. Es ist auch genug mit den jährlich notwendigen Zuschüssen von rund 25 Milliarden Schilling. Wir lehnen auch die für 1990 vorgesehenen zusätzlichen 4,6 Milliarden Schilling in der Form einer außerbudgetären Finanzierung ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auf uns macht — gestatten Sie, daß ich es etwas salopp sage — die ÖBB den Eindruck totaler Hilflosigkeit und Desorganisation!

Gerade in diesem Zusammenhang möchten wir auf die bekannten freiheitlichen Vorschläge hinweisen, die in diesem Haus im März dieses Jahres

eingebraucht worden sind. Auch möchte ich Sie, Herr Bundesminister, hier an dieser Stelle auffordern, Schluß zu machen mit dem Theater um den Semmering-Basistunnel und endlich ein Aus für dieses Projekt zu verkünden.

Dieser Basistunnel, Herr Bundesminister, ist aus unserer Sicht eine ökologische Bombe. Er gefährdet die Wasserversorgung ganzer Regionen. Er ist ein Pleiteprojekt, denn ein Projekt, das mit einer Amortisation — wie man hört — von 40 Jahren gestartet wird, ist doch etwas frivol.

Dieser Basistunnel, Herr Bundesminister, gefährdet aber auch die wirtschaftliche Zukunft der gesamten Semmeringregion. Es gilt festzustellen, daß hier einem nur zwanzigminütigen Zeitgewinn von Wien nach Graz gravierende Nachteile gegenüberstehen. Daher: Machen Sie Schluß damit, Herr Bundesminister!

Abschließend möchte ich diesem Hohen Haus folgenden Entschließungsantrag unterbreiten:

Antrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird ersucht,

die Schwerpunkte beim Projekt „Neue Bahn“ den Erfordernissen der Gegenwart anzupassen,

den Transitverkehr von der Straße auf die Schiene zu bringen, anstatt geringfügige Verkürzungen von Fahrzeiten zu erreichen,

und aus diesem Grunde die Projekte „Semmering-Basis-Tunnel“ aufzugeben,

den Ausbau „der Westbahn“ vorerst zurückzustellen

und im besonderen die Schobermagistrale (Pyhrn — Ennstal) beziehungsweise die Tauern-Bahn vorzuziehen.

Meine Damen und Herren! Dieser Antrag wird ernst zu nehmen sein. Wir werden jedenfalls auf dieser Grundlage die verkehrspolitische Debatte weiterführen. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall der Abg. Holda Harrich.) 20.41*

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Antrag ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Neidhart.

20.41

Abgeordneter Mag. Dr. Neidhart (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren des Hohen Hauses!

Mag. Dr. Neidhart

Mein Vorredner hat sehr zu Recht auf die bei uns gegebene große „Ungleichverteilung“ des Güterverkehrs zwischen Straße und Schiene hingewiesen. Gleichzeitig geht aber der übrige Inhalt seiner Rede mehr in die Richtung, eine rasche Behebung dieses Ungleichgewichtes zu behindern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Hochleistungsstreckengesetz, dessen Novellierung Gegenstand der Beratungen ist, wurde am 1. März dieses Jahres beschlossen. Es wurde damit ein sehr wichtiger, wenn nicht gar der wichtigste Schritt zur Bewältigung der anstehenden Verkehrsprobleme gesetzt. Mit den in diesem Zusammenhang vorgesehenen Maßnahmen — zusammengefaßt unter dem Begriff „Neue Bahn“ — soll dem steigenden Bedarf nach sicheren und umweltfreundlichen Verkehrsmitteln, die eine optimale Personen- und Güterbeförderung gewährleisten, Rechnung getragen werden.

Europaweit nimmt das Güterverkehrsaufkommen ständig zu, gleichzeitig steigt die Mobilität der Menschen an. Das optimale Zusammenwirken aller Verkehrsträger ist daher eine europäische Notwendigkeit, wobei die Leistungsfähigkeit der Eisenbahn einen besonders hohen Stellenwert einnimmt. Dazu kommt, daß Österreich ein wichtiges Bindeglied im europäischen Lebens- und Wirtschaftsraum ist und den mit dieser Stellung verbundenen Anforderungen gerecht werden muß.

Die in diesem Zusammenhang erforderlichen Schritte können im Rahmen des Konzeptes „Neue Bahn“ innerhalb eines vernünftigen Zeitraumes realisiert werden.

Das Konzept „Neue Bahn“ strebt eine umfassende Optimierung des Leistungsangebotes an und beinhaltet eine vielfältige und reichhaltige Palette an Maßnahmen. Besonders hervorzuheben ist hier der Ausbau der Infrastruktur mit Schwerpunkten auf jenen Strecken, auf denen die Fahrzeiten kürzer werden sollen, wie auf der West- und auf der Südbahn, und auf denen die Streckenkapazität erhöht werden soll, wie etwa auf der Tauern-, Brenner- und Schoberpaßstrecke.

Wenn man sich die einzelnen Vorhaben anschaut, so ist vor allem der Ausbau der Westbahn zwischen St. Pölten und Attnang-Puchheim zu nennen. Dort soll die Höchstgeschwindigkeit auf bis zu 200 km/h angehoben werden. Es sollen schienengleiche Eisenbahnkreuzungen aufgelassen werden; Fahrleitungs- und Sicherungsanlagen werden adaptiert, und der Fahrweg wird verbessert. Die Linienführung wird durch 66 Kilometer Neubaustrecken optimiert; daraus resultiert eine Streckenverkürzung von 5 Kilometern. Insgesamt liegt das Investitionsaufkommen bei 7,8 Milliarden Schilling.

Durch diese Maßnahmen soll innerhalb einer ersten Etappe zwischen Wien und Salzburg eine Fahrzeitverkürzung um rund 30 Minuten — von 3 Stunden 15 Minuten auf 2 Stunden 45 Minuten — erreicht werden. Aufgrund dieser Maßnahmen ist mit einer Zunahme der Reisenden um 280 000 zu rechnen, was Mehreinnahmen von 52 Millionen Schilling im Jahr bedeutet. Im Endausbau, meine Damen und Herren, also nach Realisierung des Gesamtprojektes Wien — Salzburg, wird die Fahrzeit sogar auf zwei Stunden verkürzt.

In der Verordnung der Bundesregierung vom 4. Juli dieses Jahres wird als zweites Projekt die Umfahrung von Innsbruck zur Hochleistungsstrecke erklärt. Der Investitionsaufwand dafür beträgt 3,2 Milliarden Schilling. Das ist ein sehr wichtiger Schritt zur Entlastung der Umwelt.

Man muß dieses Vorhaben allerdings im Gesamtzusammenhang mit dem Ausbau des Transitzkorridors Brenner sehen. Für die sicherungstechnische Adaptierung der Brennerstrecke sind weitere 1,3 Milliarden Schilling erforderlich. Das Ziel all dieser Ausbaumaßnahmen ist eine Leistungssteigerung auf der Strecke Kufstein — Brenner um 100 Züge pro Tag.

Das nächste Projekt ist der Ausbau der Arlbergbahn, das heißt der selektive zweigleisige Ausbau der Ost- und Westrampe in Verbindung mit Linienverbesserungen und der Ausbau der Zulaufstrecken im Rahmen der Nahverkehrsvorhaben Ötztal — Landegg und Feldkirch — Bludenz.

Der Investitionsaufwand dafür beträgt 2,3 Milliarden Schilling, und das Ziel ist eine Erhöhung der Streckenkapazität um zirka 20 Prozent.

Ein weiteres Hochleistungsstreckenprojekt ist die Tauernachse: Salzburg — Schwarzach/St. Veit — Villach — Rosenbach. Auch dort sind ein selektiver zweigleisiger Ausbau und Linienverbesserungen auf Höchstgeschwindigkeiten von 90 bis 120 km/h vorgesehen.

Der Investitionsaufwand beträgt 4,5 Milliarden Schilling, und das Ziel ist eine Kapazitätssteigerung von 110 auf 150 Züge pro Tag, was im Gütertransitverkehr eine Zunahme um rund 9 Millionen Bruttotonnen bringen könnte.

Die fünfte in der Verordnung der Bundesregierung vom 4. Juli dieses Jahres angeführte Hochleistungsstrecke ist der Streckenteil Gloggnitz — Mürzzuschlag, die Semmering-Strecke. In diesem Abschnitt ist die Errichtung einer 24 Kilometer langen Neubaustrecke vorgesehen, 20 Kilometer davon sind als Tunnel geplant.

Der Investitionsaufwand liegt dort bei 5,2 Milliarden Schilling. Die Ziele sind eine Anhebung der Geschwindigkeit auf 160 km/h, eine Verkür-

13928

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Mag. Dr. Neidhart

zung der Fahrzeit zwischen Graz und Wien um 30 Minuten, das heißt auf zwei Stunden, und, bedingt dadurch, eine Zunahme der Reisenden um 130 000 im Jahr. Eine erleichterte Betriebsführung vor allem im Güterverkehr sowie Energieeinsparungen werden erwartet. Die geschätzten Mehreinnahmen und Einsparungen machen zusammen zirka 135 Millionen Schilling aus.

Weiters ist noch der Ausbau der Pottendorfer-Linie vorgesehen. Diese soll die Südbahnstrecke durch Verlagerung des Personenfernverkehrs im Abschnitt Wien - Wiener Neustadt entlasten. Der Investitionsaufwand beträgt 800 Millionen Schilling.

Schließlich ist in der schon mehrfach zitierten Verordnung der Bundesregierung noch die Schoberpaß-Ennstal-Strecke von St. Michael nach Bischofshofen angeführt. Geplant sind dort ein selektiver zweigleisiger Ausbau, die Errichtung der Umfahrungsschleife Selzthal und weitere Maßnahmen, die die Fahrleitungsanlagen, die Sicherungsanlagen und so weiter betreffen.

Der Investitionsaufwand hierfür beträgt 2,9 Milliarden Schilling. Die Ziele sind eine Kapazitätssteigerung beim Güterverkehr von 90 auf 150 Züge pro Tag, die Reduzierung der Fahrzeit zwischen Leoben und Bischofshofen um 25 Minuten - also auf 2 Stunden 15 Minuten. Allein aus der Fahrzeitverkürzung wird mit Mehreinnahmen von 8 Millionen Schilling pro Jahr gerechnet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Neben den Streckenausbaumaßnahmen sind im Rahmen des Konzeptes „Neue Bahn“ aber auch noch andere kundenfreundliche Verbesserungen vorgesehen. Da sind einmal die Bahnhofsverbesserungen, die derzeit 34 Bahnhöfe betreffen. Sie umfassen die Schaffung von Park-and-ride-Systemen und von Stellplätzen für Zweiräder, die Einbindung von Fußwegen mit behindertengerechten Zugängen und die Anpassung der Bahnhofsvorplätze an die jeweilige städtische Situation mit gesonderter Zufahrt für Busse, Taxis und PKW. Hierher gehören aber auch die Ausstattung der Aufnahmegebäude mit leicht verständlichen Informations- und Leitsystemen, mit kurzen, übersichtlichen Wegen und mit einer zentralen Kundenbetreuung, mit Liften, Fahrbändern, Geschäften und Ladenzeilen.

Der Investitionsaufwand für all das beträgt 1,1 Milliarden Schilling. Das Ziel ist eine Aufkommenssteigerung im Personenverkehr um 300 000 Fahrten pro Jahr und daraus resultierend eine Einnahmensteigerung von 30 Millionen Schilling pro Jahr.

Weitere wichtige Maßnahmen sind der Ausbau der Güterterminals und die Forcierung des Kom-

biniierten Verkehrs. In diese Maßnahmengruppe gehören die Erarbeitung eines Terminalkonzeptes, die Entwicklung eines umfassenden, kundenorientierten Logistikangebotes mit verstärktem Logistikservice, die Erweiterung der „rollenden Landstraße“, die Forcierung der Nachsprungverbindungen und die Schaffung neuer Verbindungen im unbegleiteten Huckepackverkehr, zum Beispiel nach Skandinavien und auch nach Osteuropa.

Der Investitionsaufwand für all das beträgt 2 Milliarden Schilling. Die Ziele sind eine Verbesserung des Zuganges zum Gütertransportangebot der ÖBB und die Verbesserung des Kostendeckungsgrades im Güterverkehr durch rationalere Betriebsabwicklung und zusätzliches Transportvolumen.

Beim rollenden Material ist ebenfalls ein Modernisierungsschub geplant. Hochleistungslokomotiven und Hochleistungsreisezugwagen müssen entwickelt werden. Das Ziel ist ein möglichst hoher Fahrkomfort durch flexible Sitzplatzgestaltung, durch extrem gute Schall- und Wärmedämmung, durch moderne Kommunikationssysteme, durch Neugestaltung der Gepäck- und Kleiderablage, durch ein Schaffnerrufsystem, durch Büro- und Mutter-Kind-Abteile und so weiter. - Der Investitionsaufwand hierfür beträgt 12,8 Milliarden Schilling.

Ergänzend dazu ist die Einführung von entsprechenden Informationssystemen erforderlich, insbesondere der Ausbau eines Transportinformationssystems für die Steuerung und Disposition im Personen- und Güterverkehr. Der Investitionsaufwand dafür liegt bei 794 Millionen Schilling.

Zu guter Letzt, meine sehr verehrten Damen und Herren, noch ein sehr wichtiger Teil des Projektes „Neue Bahn“, der integrierte Taktfahrplan. Er soll 1991 österreichweit realisiert sein und für den gesamten öffentlichen Verkehr optimale Umsteigmöglichkeiten bringen. Man erwartet sich danach eine Zunahme der Zahl der Reisenden um 800 000 und Mehreinnahmen von 150 Millionen Schilling pro Jahr.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Realisierung des Gesamtkonzeptes „Neue Bahn“ in dem Umfang, in dem es die ÖBB präsentiert haben, erfordert bis zum Jahr 2000 einen Investitionsaufwand von 44,7 Milliarden Schilling. Nach Realisierung, ab dem Jahr 2000 etwa, ist mit der Zunahme der Zahl der Reisenden um zirka 2,5 Millionen und mit Mehreinnahmen von 500 Millionen Schilling pro Jahr zu rechnen.

Die für die nächsten Jahre im Rahmen des Konzeptes „Neue Bahn“ für die ersten Projekte vorgesehenen 31 Milliarden werden, wie auch die

Mag. Dr. Neidhart

nachfolgenden Investitionen, in sehr hohem Maß der österreichischen Wirtschaft zugute kommen. Das bringt erfreulicherweise die Sicherung von Arbeitsplätzen mit sich. Aus den bis 1992 begonnenen Projekten werden bis 1998 rund 114 000 Beschäftigte in der österreichischen Wirtschaft induziert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts der großen Bedeutung des Konzeptes „Neue Bahn“ für die Lösung der innerösterreichischen und gesamteuropäischen Verkehrsprobleme und angesichts der wichtigen Auswirkungen des Konzeptes auf die österreichische Wirtschaft erschien es mir angebracht, die Beratungen über die Hochleistungsstreckengesetz-Novelle 1989 zum Anlaß zu nehmen, die Gesamtkonzeption „Neue Bahn“ noch einmal eingehend zu beleuchten. Mit der gegenständlichen Novelle selbst soll im § 8 des Hochleistungsstreckengesetzes ein neuer Absatz 2 eingefügt werden, wonach vor Erlassung einer Verordnung zum Bau einer Hochleistungsstrecke oder eines Teiles derselben ein Beschluß der Bundesregierung über das gesamtwirtschaftliche Interesse an der vorgesehenen Übertragung zum Bau einzuholen ist.

Ich teile die Ansicht meines Vorredners nicht, daß es dadurch zu Verzögerungen kommen wird. Es wird vielmehr so sein, daß die Regierung das macht, wozu sie berufen ist, nämlich verantwortungsbewußt über so wichtige Projekte einvernehmlich zu entscheiden. Und das wird jeweils sehr rasch der Fall sein.

Ich darf zu dieser Novelle abschließend feststellen, daß ihr meine Fraktion die Zustimmung erteilt. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Blenk: Lange Rede!)* 20.57

Präsident Dr. Stix: Als nächster Redner zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Eigruber.

20.57

Abgeordneter **Eigruber** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir kriegen von der Bundesbahn laufend wunderbare Broschüren. Ich bin auch sehr dankbar dafür. Aber obwohl ich ein Eisenbahnfan bin, möchte ich heute doch Kritik an verschiedenen Problemen anbringen, die sich im Laufe der Zeit gezeigt haben.

Ich werde mich kurz halten, denn ich möchte den nächsten Zug erwischen. Es wird zwar nicht mehr gehen, denn zwischen 22.20 und 0.15 fährt nach Linz nichts mehr, und der Zug, der um 0.15 fährt, braucht fast drei Stunden. Es ist wirklich für uns Abgeordnete sehr leidvoll, wenn wir erst um halb oder dreiviertel 3 Uhr in Linz ankommen.

Meine Damen und Herren! Wir haben heute vom Kollegen Neidhart gehört, welche techni-

schen Errungenschaften es hier gibt und verschiedene andere, aber ich glaube, für die Kunden ist es wichtig, wie das Angebot ist und wie weit sie persönlich die Bahn benützen können.

Ich bin sehr froh, daß es Schwierigkeiten beim Bau des Semmering-Basistunnels gibt, weil wir der Meinung sind, daß zuerst andere Prioritäten gesetzt werden müssen, etwa die Pyhrn- oder die Tauernstrecke.

Es ist heute, wie ich gesehen habe, der ehemalige Präsident der Bundesbahndirektion Linz, Gustav Hammerschmid, da, der selbst gesagt hat, die „Neue Bahn“ brauche mehr als Tempo, die Bundesbahn müsse mehr in Richtung Flächendeckung ausgebaut und entwickelt werden. Und da möchte ich einsteigen.

Wir bekommen immer wieder wunderbare Prospekte, in denen steht: 250 Züge mehr zwischen 1989 und 1990 im neuen Fahrplan. Mir ist es vor kurzem so gegangen, daß ich zu einer Diskussion in der Universität in Graz fahren wollte. Es war auch Kollege Gmoser da, der hat es aber leichter gehabt, denn er ist ein Steirer. Ich habe von Linz hinfahren müssen, habe mir den Fahrplan genommen — die Diskussion hätte um 19 Uhr begonnen — und habe nachgeschaut. Ich hätte um 6.30 in Linz wegfahren müssen, dann wäre ich um 10 Uhr in Graz gewesen. Der nächste Zug, ein Eilzug, geht von Linz — also bitte zwischen zwei Großstädten, zwischen der zweitgrößten und der drittgrößten Stadt Österreichs — um 14.34 Uhr. Da hätte ich umsteigen müssen und wäre genau um 19 Uhr, also zu dem Zeitpunkt, wo die Diskussion begonnen hätte, in Graz gewesen. Der dritte Zug ging um 17.05 Uhr, da wäre ich um 20.30 Uhr in Graz gewesen. Meine Damen und Herren, das ist kein Angebot. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Ich habe auch feststellen müssen, daß viele leitende Angestellte der Linzer Industriebetriebe nunmehr mit dem Auto fahren, seit sie einen wichtigen Zug nicht benützen können, der früher schon um 2 Uhr in Graz war. Sie haben am Nachmittag etwas erledigen können und sind am Abend wieder zurückgefahren. Das gibt es jetzt nicht mehr.

Ich war gezwungen, über Wien zu fahren. Ich bin mit dem Schnellzug nach Wien gekommen und habe am Westbahnhof versucht, mit dem dort stehenden Bundesbahnbus zum Südbahnhof zu fahren. Da hat man mir, obwohl ich eine gültige Busfahrkarte gehabt habe, gesagt, das gehe nicht. Der Bus nehme nur Leute mit, die nach Schwechat fahren. Obwohl er fast leer war, habe ich nicht mitfahren dürfen und habe mir dann bei Regen mit dem Gepäck eine Straßenbahn suchen müssen, die irgendwo war, weil dort eine Baustelle ist. Ich habe die Station erst suchen müssen. Im

13930

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Eigruber

Regen ist mir das dann zu blöd geworden; ich bin mit dem Taxi zum Südbahnhof gefahren und von dort mit dem Zug nach Graz. Eine Odyssee, Herr Bundesminister, die, glaube ich, für einen Politiker zumutbar ist, aber nicht für die breite Bevölkerung. Die hat sich so etwas nicht verdient. Ich würde bitten: In Zukunft mehr Züge von Linz nach Graz!

Ein Problem wird es auch für Bewohner von Gemeinden geben, die direkt an der Bahn liegen — ich denke da an die Gemeinden Pasching, Leonding, Marchtrenk, Hörsching —, dieses Problem wird der Lärm sein. Momentan ist es so, daß Häuser in einer Entfernung von 15 oder 20 Metern von der Bahnstrecke entfernt stehen. Und wenn der Zug mit 150 km/h vorbeifährt — dort fährt er das, das ist eine Schnellstrecke, die Schnellstrecke der Westbahn überhaupt —, also wenn der Zug dort mit 150 km/h vorbeifährt und die Fenster offen sind, fallen oft sogar die Blumenschürfn aus dem Fenster raus. Das ist kein Zustand.

Ich habe mir erlaubt, eine Anfrage an den Herrn Bundesminister zu richten. Und er hat mir mitteilen lassen, daß bei einer Erhöhung der Geschwindigkeit auf 200 km/h die Lärmerhöhung maximal 1 bis 2 Dezibel ausmacht und deswegen keine Lärmschutzmaßnahmen notwendig sind. Ich glaube schon. Schon jetzt, schon bei 150 km/h, leidet die Bevölkerung, bei 200 km/h wird es sicher stärker werden. Wir haben Beweise aus Japan.

In Japan geht man her und versenkt diese Trassen der rapiden Schnellzüge, wie sie dort genannt werden, in Betonwannen in die Erde. Ich habe hier Bilder, die zeigen, wie so etwas gemacht wird. Es ist eine ganz interessante Sache. Die Japaner geben sehr viel Geld dafür aus. Und auch die Franzosen nehmen — wie den „Oberösterreichischen Nachrichten“ zu entnehmen ist — sehr viel Rücksicht auf die Bevölkerung und machen Lärmschutzeinrichtungen, vor allem Untertunnelungen.

Meine Damen und Herren! Und nun zur Pyhrnbahn. Auch hier wurde uns, im Zusammenhang mit einer Anfrage des Abgeordneten Hofer, mitgeteilt, daß die Kapazität zwischen Selzthal und Linz über den Pyhrn nicht sehr ausgelastet ist und für die nächste Zukunft ausreichen wird. Wir wissen ja, daß dort sogar eine Nachtsperre eingerichtet ist. Ich wundere mich nur, daß bei den Bemühungen, die gerade in der letzten Zeit im Gange sind, die LKW auf die Schiene zu bringen, so etwas heute noch möglich ist. Warum wird dort nicht mehr gefahren?

Hier steht auch: Zwischen West- und Pyhrnbahn wird von Marchtrenk nach Traun eine Schleife gebaut. Ich kenne das, weil ich in Traun

zu Hause bin. Ich habe mich heute bei der Trauner Gemeinde erkundigt und mußte erfahren, daß bis jetzt noch kein Ansuchen der Bundesbahn vorliegt, sodaß momentan darüber überhaupt noch nicht gesprochen oder verhandelt werden kann.

Man darf aber nicht vergessen, daß diese Schleife für den Terminal Marchtrenk unbedingt notwendig ist, weil sonst niemand von den Frächtern auf die Idee kommen wird, die LKW in Richtung Graz zu verladen. Der Zug müßte dann nach Linz fahren, die Lok würde auf der anderen Seite angehängt, und erst dann würde der Zug wieder aus Linz heraus in Richtung Selzthal fahren. Das bedeutet für die LKW einige Stunden Verzögerung. Da ist es natürlich sinnlos, daß irgend jemand auf die Schiene umlädt.

Herr Bundesminister und meine Herren von der Bundesbahn! Ich würde Sie bitten, auch hier schleunigst entsprechende Maßnahmen zu setzen und der Gemeinde Traun endlich das Bauansuchen oder die nötigen Unterlagen für den Beginn des Baus dieser Schleife zu senden.

Ich habe von unseren Frächtern noch ein Problem mit auf den Weg bekommen, und zwar hat es vor einigen Tagen beim Terminal Marchtrenk keine Kontingente mehr für die Weiterfahrgegenehmigung ab Mainz gegeben. Es wurde mir gesagt, daß die Deutschen einmal versucht hätten, mit Österreich über eine Erhöhung der Kontingente zu verhandeln. Das wurde aber von Österreich abgelehnt, sodaß es einige Tage sehr still war in Marchtrenk und diese Autos teilweise wieder auf der Straße fahren mußten.

Herr Bundesminister! Weiters vermissen wir Gespräche mit Jugoslawien und Italien, mit der italienischen, vor allem aber auch mit der jugoslawischen Eisenbahn, weil wir glauben, daß dann, wenn sich die politische Lage ändert, ein Streik oder zwei Streiks da unten dieses ganze System in Frage stellen könnten. Es müßte Sicherheit herrschen, daß diese Terminals, die unten gebaut werden oder gebaut worden sind, nicht durch Streiks bedroht werden, sodaß dann LKW-Lawinen auf der Schiene stehen und nicht abgefertigt werden können.

Ich möchte aber auch ein positives Moment bei den Nebenbahnen aufzeigen. Wir haben erfahren, daß die Strecke Wels — Grünau aktiviert wurde, daß diesbezüglich Gespräche mit den Unternehmern geführt wurden, und zwar dahin gehend, daß die Bahn etwas entgegenkommend ist, indem sie die Fahrzeiten geändert hat, und die Betriebe, indem auch sie die Schichtbeginnzeiten geändert haben. Das hat dazu geführt, daß ein Großbetrieb zwei Autobusse, mit denen er früher die Pendler geführt hat, eingestellt hat, diese Leute jetzt mit

Eigruber

der Bahn fahren und daß dort täglich 11 Doppelgarnituren verkehren.

Das wäre ein Beispiel, wie auch andere Strecken, zum Beispiel Linz — Summerau oder die Mühlkreisbahn, zu aktivieren wären.

Der Versuch Buchenau — Linz ist vollkommen danebengegangen, weil man beim Winterfahrplan die Fahrzeit geändert hat, sodaß die Leute, die früher um 3/4 8 oder 3/4 9 in Linz angekommen sind und genügend Zeit gehabt haben, zu ihrer Firma, ins Geschäft zu gehen, heute durch die Änderung des Fahrplanes genau zur Stunde in Linz ankommen und deswegen den Zug nicht mehr benutzen können, sonst müßten sie eine Stunde lang in Linz herumirren oder kämen zu spät in ihre Firma.

Meine Damen und Herren! Auch hier wieder ist es der gute Wille, der vorhanden sein sollte, um mit den Notwendigkeiten der Benutzer der Bahn fertig zu werden.

Es wird natürlich auch im Falle Grünau an Ihnen liegen, noch einige Verbesserungen zu machen. Es müssen noch einige Parkplätze geschaffen werden. Es müßte auch der Zubringerdienst verbessert werden. Hier könnte man auch private Autobusfirmen einsetzen. Und das wäre das Ziel, das wir erreichen wollen: daß man in einem großen Verbund, wie es heute in München oder in Karlsruhe schon üblich ist, mit einer Fahrkarte vom zivilen Autobus in die Bahn umsteigen kann, in Linz oder in Wels in die städtischen Verkehrsmittel und so möglichst rasch zum Arbeitsplatz kommt.

Noch ganz kurz eine Bitte. Die Gemeinde Bad Hall fühlt sich sehr benachteiligt, weil der Verkehr zwischen Rohr und Bad Hall zur Gänze eingestellt wurde, obwohl in der Nebenbahnverordnung seinerzeit, nämlich 1987, beschlossen wurde, daß die Strecken mit Leistungsauftrag bis 2001 in Betrieb bleiben sollen. Wir haben uns deshalb erlaubt — Kollege Gugerbauer hat das heute eingebracht —, dem Herrn Präsidenten des Nationalrates eine Petition zu übergeben, um die Bahn Bad Hall — Rohr wieder in Betrieb zu nehmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Etwas ganz Paradoxes noch aus der Gegend Bad Hall. Wenn Sie in Bad Hall am Bahnhof, der noch in Betrieb ist, ein Paket in die Gemeinde Wartberg aufgeben, die 8 Kilometer weit weg ist, dann geht das so:

Vom Bahnhof Bad Hall wird diese Paket mit einem Vertragsfrächter der Bahn nach Steyr geführt. In Steyr wird das Paket in den Zug verladen, geht nach St. Valentin; dort ist der Knotenpunkt. Von St. Valentin wird es mit einem bun-

desbahneigenen LKW nach Kremsmünster geführt. Von Kremsmünster geht es dann wieder mit einem privaten Vertrags-LKW nach Wartberg. Das ist eine Strecke von über 100 Kilometern. Wartberg ist aber von Bad Hall nur 8 Kilometer entfernt. Und das Paradoxe daran ist, daß der LKW-Chauffeur mit seinem LKW immer in Bad Hall übernachtet, weil er dort wohnt. *(Zwischenruf der Abg. Helga Erlinger.)*

Meine Damen und Herren! Etwas mehr Rationalisierung wäre notwendig. Ich glaube, in diesem Fall könnte man das direkt mit dem Vertrags-LKW von Bad Hall nach Wartberg schicken, weil er sowieso hinfährt.

Meine Damen und Herren! Ich bin am Ende. *(Ruf bei der SPÖ: Wir auch!)* Es geht mir nur noch um den wachsenden Transit. Ich weiß, daß Sie keine Kritik aushalten, aber schön langsam müssen Sie sich daran gewöhnen.

Meine Damen und Herren! Es geht um die wachsenden Transitzahlen aus den Ländern Ungarn, Rumänien, Jugoslawien und Bulgarien. Ich glaube, hier müßte die Bundesbahn Aktivitäten setzen, denn dann, wenn die wirtschaftliche und politische Entwicklung so weitergeht, wird es, wie wir glauben, in der nächsten Zeit auch aus diesen Ländern einen Riesentransitverkehr geben, und das nicht mit modernen Flüster-LKW, sondern mit den alten LKW, die jetzt schon laufend, aber Gott sei Dank in noch geringer Zahl, heraufkommen.

Herr Bundesminister und Herr Generaldirektor! Auch in dieser Richtung rascheste Verhandlungen mit diesen Ländern, um den künftigen Transit auf die Schienen zu bringen! *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Fux.) 21.11*

Präsident: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fasslabend. Ich erteile es ihm.

21.11

Abgeordneter Dr. **Fasslabend** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Personen- und Güterverkehr hat auf Österreichs Straßen in den letzten Jahrzehnten eine gigantische Entwicklung verzeichnet. Er hat sich vervielfacht. Hingegen hat er auf der Schiene im Zeitraum der letzten zwei Jahrzehnte stagniert. In den letzten Jahren zwischen 1984 und 1987 haben wir im Bereich der Bundesbahnen sogar einen Rückgang verzeichnet, und zwar sowohl bei den Tonnenkilometern als auch bei den Personenkilometern.

Ich möchte heute nicht im einzelnen auf die Ursachen, auf Fehler der Vergangenheit oder dergleichen eingehen, ich möchte vielmehr betonen, daß es mir notwendig erscheint, daß bei dieser Entwicklung eine Umkehr vorgenommen

13932

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Dr. Fasslabend

wird. Deshalb haben wir auch im März dieses Jahres das Hochleistungsstreckengesetz beschlossen beziehungsweise ein Investitionsprogramm im Ausmaß von insgesamt 31 Milliarden Schilling.

Mit der heutigen Novelle zum Hochleistungsstreckengesetz werden wir beschließen, daß nach der Planung, aber vor dem Bauauftrag noch einmal die Regierung mit den einzelnen Projekten befaßt wird.

Der Hintergrund dieser Regelung ist sicherlich, daß es derart große Investitionsvolumina sind, die noch einmal sorgfältigst überprüft werden sollen. Es geht immerhin um Projekte — sie sind bereits aufgezählt worden — in der Größenordnung von 8 Milliarden, von 4,5 Milliarden, von 4 Milliarden Schilling, und das ohne die Finanzierungskosten.

Ich freue mich persönlich, daß es zu diesem Gesetz gekommen ist, und zwar deshalb, weil es auch einige meiner persönlichen Anliegen in der Politik berücksichtigt.

Das erste ist, daß das Prinzip des vernetzten Denkens zum Tragen kommt. Wir müssen immer mehr davon abgehen, einfach fachspezifisch zu denken, wir müssen immer mehr ressortübergreifend denken und auch in der Regierung handeln. Für die Bevölkerung kommt es nicht darauf an, wer dafür zuständig ist, sondern einfach darauf, daß die beste Gesamtleistung erzielt wird.

Das zweite ist, die richtigen Prioritäten zu setzen. Da muß ich eines feststellen: Die Voraussetzungen ändern sich einfach rapid. Es hat sich etwa die Sensibilität im Umweltbereich ganz entscheidend verändert, es hat sich das Volumen des Verkehrsaufkommens stärker entwickelt als angenommen, teilweise bedingt durch die Wirtschaftsentwicklung, und es gibt auf dem politischen Sektor derart starke Umwälzungen, sodaß wir sie berücksichtigen müssen.

Ich möchte dazu ein Beispiel bringen: Wir haben heute von der beeindruckenden Entwicklung in Ostdeutschland gehört. Wenn ein ähnlicher Liberalisierungsprozeß auch die Tschechoslowakei erfaßt, dann sind wir in kürzester Zeit mit der Tatsache konfrontiert, daß sich das Verkehrsvolumen aus diesen Gebieten vervielfachen wird, und dann sind wir aber auch mit der Tatsache konfrontiert, daß wir für die gesamte Slowakei einen einzigen Straßenübergang und einen einzigen Bahnübergang haben. Der Straßenübergang bei Berg führt über eine Brücke, der Bahnübergang bei Marchegg führt ebenfalls über eine Brücke, ist eingleisig und nicht elektrifiziert. Und wir haben nicht einmal ein Konzept, wie wir uns einstellen sollen, welche Strecke ausgebaut werden soll, wo ein neuer Grenzübergang geschaffen werden soll. *(Abg. Smolle: Wozu seid ihr dann*

in der Regierung?) Das heißt, wir müssen einfach unsere Prioritäten im Ausbau ganz gewaltig ändern, wir müssen uns mit den neuen Aufgabstellungen, die durch die politische Entwicklung bedingt werden, befassen und auseinandersetzen.

Das dritte Prinzip ist für mich die Sorgfalt. Ich glaube, daß es bei diesen Projekten um derart gigantische Beträge geht, daß man nicht nur die übliche Sorgfalt anwenden soll und muß, sondern daß der Staatsbürger ein Recht hat, daß wir alles Mögliche unternehmen, um wirklich darauf zu achten, daß jeder Steuerschilling auf das bestmögliche verwendet wird.

Ich möchte die heutige Gelegenheit aber nicht nur dazu benützen, meine Freude darüber auszudrücken, sondern auch dazu, einen weiteren, mir entscheidend erscheinenden Punkt anzuführen.

Die technische Verbesserung bei der Bundesbahn ist sicherlich enorm wichtig. Aber sie ist nach meiner Ansicht mit Sicherheit nicht der wichtigste Punkt: Noch wichtiger erscheinen mir die Verbesserungen im operativen Bereich. Und ich möchte auch das mit ein paar Daten und Fakten belegen.

Zwei Drittel des derzeitigen Tarifaufkommens der Bundesbahn kommen aus dem Bereich des Güterverkehrs. Für den Güterverkehr ist es aber nicht entscheidend, daß die Fahrzeit bedeutend beschleunigt wird, sondern daß die Gesamtzeit, daß die Dispositionszeit entscheidend herabgesetzt wird. Ich möchte dazu ein konkretes Beispiel zitieren:

Der Annahmeschluß für Waren bei Versand in der Nacht von Wien nach Salzburg ist bei der Bahn 17 Uhr. Um 21 Uhr fährt der Zug von Wien nach Salzburg-Gnigl. Er kommt dort um zirka 2 Uhr morgens an. Um 7 Uhr wird an die Speditionen beigestellt. Das bedeutet fünf Stunden Reisezeit und neun Stunden Dispositionszeit, das heißt, daß der Anteil der effektiven Reisezeit an der Gesamtzeit einfach eine mindere Bedeutung hat, daß die Dispositionszeit von entscheidender Bedeutung ist.

Wenn man sich jetzt mit der Transportwirtschaft auseinandersetzt, dann wird man mit folgenden Fakten konfrontiert: Die Ausziehzeit, das heißt der Annahmeschluß, müßte mindestens zwei oder drei Stunden verlängert werden. Selbstverständlich, um 17 Uhr, wenn bei der Bahn Annahmeschluß ist, da laufen ja noch alle Geschäfte. Es müßte nach Betriebsschluß noch angenommen werden, und das ist eben die Zeit bis 20 oder 21 Uhr. Und auf der anderen Seite muß die Bestellzeit, wann die Ware in das Speditionslager kommt, selbstverständlich früher sein als 7 Uhr morgens. Um 8 Uhr machen schon die Geschäfte auf, und die Spedition muß noch liefern. Das

Dr. Fasslabend

heißt, es müßte mindestens um ein bis eineinhalb Stunden vorgezogen werden. Das ist eben nicht eine Frage der Fahrzeit, sondern des operativen Ablaufes.

Wer glaubt, daß wir vielleicht über kurz oder lang dieses Problem sowieso nicht mehr haben werden, weil es auch in Ostösterreich ein Nachfahrverbot auf den Autobahnen geben könnte und daher der LKW ausgeschaltet wird, unterliegt meiner Ansicht nach einem Trugschluß, und zwar aufgrund der Tatsache, daß es dann zu einer Verlagerung in andere, geographisch nähere Gebiete käme, das heißt, daß der Westen Österreichs dann zunehmend aus dem süddeutschen Raum oder aus dem oberitalienischen Raum bedient würde, wodurch die gesamte Volkswirtschaft Österreichs einen Schaden erlitte.

Ich möchte daher zusammenfassend dieses Gesetz begrüßen, weil es einen Fortschritt im wesentlichen Bereich des vernetzten Denkens bringt, und ich hoffe, daß dieses Gesetz auch als weiterer Impuls genommen wird, um den operativen Bereich der Bahn entscheidend zu verbessern, und zwar deshalb, weil die Leistungssteigerung für die Bahn notwendig ist und weil auch die Bahn für die gesamte Volkswirtschaft Österreichs notwendig ist, aus ökonomischen und aus ökologischen Gründen. Daher müssen wir alles unternehmen, insbesondere die Bahn selbst, um die Leistungsfähigkeit zu steigern, um die Wettbewerbsfähigkeit zu verbessern und damit auch die gesamte Volkswirtschaft Österreichs ökonomisch und ökologisch weiter in Richtung Fortschritt zu bringen. *(Beifall bei der ÖVP.) 21.20*

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Fux gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

21.20

Abgeordneter **Fux** (Grüne): Die Novellierung ist zweifellos im Absatz 2 eine Verbesserung, weil sie auch einen Beschluß der Bundesregierung notwendig macht, aber wir lehnen diese Novellierung genauso, wie wir auch das Gesetz grundsätzlich abgelehnt haben, wegen der Verschlechterung des Anhörungsrechtes Dritter bei staatlichen Entscheidungen ab; gänzlich anderes hat die Regierung in ihrer Erklärung, was die Bürgerbeteiligung betrifft, ja angekündigt.

Bei der Entscheidung über Hochleistungsstrecken sind nur die Gebietskörperschaften und nur gesetzliche Interessenvertretungen zugelassen. Kein Umweltverträglichkeitsgutachten. — Unsere Änderungsanträge wurden alle abgelehnt. Wir waren der Ansicht, daß der Bodenverbrauch nur zulässig ist, wenn mit anderen Maßnahmen, wie zum Beispiel Verbesserung der Bahnkörper, Herstellung von Sicherheitsanlagen, Abstimmung auf den öffentlichen Verkehr und so weiter, hier nicht genügend erreicht werden kann und insge-

samt eine geringere Umweltbelastung herauskommt. Das waren unsere Zusatzanträge und Änderungsanträge. Die sind alle gänzlich abgelehnt worden.

Für uns ist natürlich auch ein Grund, daß wir diesem Gesetz in dieser Form nicht zustimmen konnten, daß nicht drinsteht, daß Emissionen, bei denen laut Stand der Technik eine Steigerung vermieden werden kann, auch wirklich vermieden werden müssen, besonders der Lärm. Da wollten wir, daß 200 Bürger eine Beschwerde beim Verwaltungsgerichtshof einbringen können und daß der Betreiber ein ökologisches Gutachten vorzulegen hat. Alle diese Sachen sind, wie gesagt, abgelehnt worden. Das ist der Grund. Es sollten ja nicht nur die Grundstückseigentümer die Einwendungen vorbringen können, sondern eigentlich auch die betroffenen Bürger. Das ist die Hauptursache für unsere Entgegnung.

Nun möchte ich zur Hochleistungsstrecke sagen — ich glaube, wir haben vor zwei Jahren schon einmal darüber gesprochen —: Ich finde diese Semmeringstrecke einen blanken Unsinn. Es ist wirklich blanker Unsinn, hier Milliarden auszugeben. *(Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Dr. Ditz.)* In dieser schönen Gegend im Tunnel zu fahren, ist eine absurde Idee. Ich finde sie wirklich absurd.

Es ist ja auch die Frage: 15 Minuten schneller nach Graz, was hat das für einen Sinn? *(Bundesminister Dr. Streicher: 30!) Wieviel? — 30! Auch egal. (Heiterkeit.)* Ich muß Ihnen sagen: Das sind keine Größenordnungen! Sie lachen dazu. Wenn man von München nach Hamburg oder von Paris nach Marseille fährt und zwei oder drei Stunden ersparen kann, ist das eine echte Konkurrenz zum Flugzeug. Da hat es einen Sinn. Wenn ich heute auf der Strecke München — Hamburg drei Stunden einsparen kann oder zweieinhalb Stunden *(Zwischenruf bei der SPÖ)*, ist das eine echte Konkurrenz, was notwendig ist, weil wir kaum mehr Flugstrecken und Flugschneisen haben. *(Ruf bei der SPÖ: Es geht um die Konkurrenz zum Auto!)* Fürs Auto auch, aber abgesehen davon ist es ja für den Flugzeugverkehr eine wichtige Sache, weil der genauso eine Umweltbelastung und eine eminente Gefahrenquelle werden wird und heute schon ist. *(Zwischenruf des Abg. Elmacker.)* Sie lachen immer so, ich finde das völlig überflüssig.

Sagen Sie: Was ist denn die Zeitersparnis von Salzburg nach Wien auf dieser Hochleistungsstrecke? Was wird erspart? *(Bundesminister Dr. Streicher: Eine Stunde, eineinviertel Stunden! Von 3 Stunden 16 auf 1 Stunde 58! — Abg. Elmacker: Das ist eine Konkurrenz zum Auto!)* Warten Sie, bis ich Ihnen etwas gesagt habe! Der Symphoniker-Express fährt jetzt bereits nur 2 Stunden 50 Minuten und nicht 3 Stunden

13934

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Fux

20 Minuten. Das haben wir ja schon bei der bestehenden Strecke . . . (*Bundesminister Dr. Streicher: Ich rede vom Takverkehr!*) Gut. Es ist ein Zeichen an und für sich, daß ich auch auf dieser Strecke bereits unter 3 Stunden komme. Ich muß da sehr vorsichtig sein, was sich da wirklich rentiert, wobei ich bei dieser Strecke eventuell noch sagen kann, daß sich das noch rentiert, bei der Strecke Graz überhaupt nicht. (*Abg. Dr. Seel: Sie fahren ja nie nach Graz!*)

Eine andere Frage ist die Verbindung von Graz nach Salzburg. Da sind 5 Stunden natürlich eine sehr lange Zeit. Ich wollte das nur anschneiden.

Die Semmeringstrecke ist ein glatter Unsinn. Auf das können wir uns wirklich einmal ohne große Aufregung einigen. (*Abg. Elmacker: Nein!*) Ja, für Sie nicht, weil Sie ja hier etwas für die Baulobby machen müssen, aber das ist Ihr Bier. Das ist doch keine Sachdebatte. Sie müssen sich einmal die Strecken im Ausland anschauen, wo es sich wirklich rentiert, aber nicht diese Kleinkrämerstrecken da, diese winzigen Strecken hier. (*Ruf bei der SPÖ: Keine Ahnung hat der Herr Fux!*) Diese Baulobby auf der linken Seite ist wirklich schon unterträglich! (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich beglückwünsche Sie ja, Herr Minister, ganz Wurscht, was man sich denkt, daß dieser blödsinnige Nummerntafelstreit jetzt hoffentlich schnell abgebrochen wird. (*Beifall des Abg. Smolle.*) Da ist ja wirklich ein Lächerlichmachen der Probleme in unserer Republik. Da haben wir wahrlich größere Probleme zu lösen, als uns da wirklich monatelang mit diesem dummen Nummerntafelstreit herumzuwürgen, sodaß dann vielleicht noch ein Volksbegehren kommt. Das entwertet ja alle anderen Volksbegehren, wo es wirklich um Umwelt geht und wo es wirklich um große Anliegen der Bürger geht. Das ist nur meine private Meinung. Das ist wirklich unerträglich. (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ sowie Beifall des Abg. Eigruber.*)

Ich finde auch sehr gut, was die Schweiz gemacht hat im Nahverkehr, daß nämlich jeder Autofahrer verpflichtet ist, eine Jahreskarte zu nehmen. Das finde ich eine sehr gute Sache, und es wäre sehr gut, das im Zusammenwirken mit dem Land und mit allen Stellen hier wirklich durchzudrücken. Das ist eine ganz wesentliche Sache.

Herr Generaldirektor für die Bundesbahnen! Diese Sache mit dem Bahnhof in Straßwalchen: Da haben wir so einen schönen Bahnhof aus der Kaiserzeit, der wirklich eine schöne Architektur hat, und die Bundesbahnen gehen da als Hauptzerstörer voran, indem sie selber das Dach aufreißen und alle Fensterstöcke herausreißen haben lassen. Das Gebäude steht ja unter Denkmalschutz.

Ich habe den Salzburger Denkmalschützer zehnmal aufmerksam gemacht, Ihnen einen Brief zu schreiben, daß doch nicht die Behörden selber, staatliche Stellen, vorangehen können in der Denkmalzerstörung. Er hat sich diesen Brief nicht zu schreiben getraut! (*Abg. Eigruber: Von welcher Partei war denn der?*) Das ist unser Denkmalschutz!

Seit sieben Jahren wartet man, bis das Gebäude endlich so hin ist, daß der Denkmalschutz aufgehoben werden kann. — Das ist die Funktion unseres Denkmalschutzes, und so gehen die Bundesbahnen mit diesem schönen Bahnhof um. Man hat dort vor 15 Jahren einen Betonbungalow gebaut als neuen Bahnhof neben den alten Bahnhof. Der steht immer noch, aber er wird wahrscheinlich in diesem Winter gänzlich kaputt werden. Man hat das in sieben Jahren geschafft, man hat Regen und Schnee hineinfallen lassen, bis es endlich diesen wirklich guten Bau zersprengt hat.

Das ist die Leistung des Denkmalamtes und leider auch der Bundesbahnen. Bei aller Wertschätzung Ihrer Person und Ihrer sonstigen Leistungen: Das war nicht notwendig! (*Beifall bei den Grünen.*) 21.27

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Seidinger gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

21.27

Abgeordneter **Seidinger** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ausharrende Damen und Herren! Mein Vorredner hat sich darüber gefreut, daß das Theater um die Nummerntafeln endlich zu Ende geht. Meiner Einschätzung nach ist die Löwingerbühne gegen die Kasperliade, die hier durch „Stowasser“ und Co. aufgeführt worden ist, burgtheaterreif.

Nur eines bitte ich zu bedenken, wenn wir uns heute . . . (*Abg. Elmacker: Hundertwasser!*) „Sto“ ist Hundert, bitte. Fragen Sie den Kollegen Smolle! (*Heiterkeit.*)

Eines bitte ich aber schon zu bedenken: Es ist so, daß wir Gefahr laufen, daß wir in der Situation, wo wir um viele Milliarden diskutieren, ein ähnliches Theater aufzuführen beginnen, das sich einfach das österreichische Parlament und die österreichische Öffentlichkeit, somit auch der österreichische Steuerzahler, nicht leisten können.

Mein Vorredner — ich meine jetzt den Kollegen Neidhart — hat schon begrüßt, daß diese Novelle des Hochleistungsstreckengesetzes beschlossen wird. Ich glaube, man sollte zu ihr stehen, weil sie einfach Sicherheitsmechanismen bietet, um nicht Dinge in die Planung umzusetzen, bevor nicht nach allen Richtungen hin geprüft ist.

Seidinger

Kollege Moser ist momentan nicht im Saal — doch, oben ist er. Ich empfinde es ein bißchen als Salto mortale, die Schweiz hochzupreisen mit ihrem Anteil von 70 Prozent der Gütertransporte auf der Schiene und nur 30 Prozent auf der Straße, gleichzeitig aber verhindern zu wollen, daß auch bei uns in Österreich ähnliche Voraussetzungen geschaffen werden, damit wir uns auf der Schiene besser bewegen können als auf der Straße.

Eines bitte ist sicher auch der Fall: Wer an dieser Tagung der europäischen Verkehrsexperten vor mehr als einer Woche teilgenommen und sich ein bißchen orientiert hat an dem, was in der Schweiz, in Frankreich, in Deutschland und in Italien geschieht, wird auch gesehen haben, wo die großen Verkehrsströme verlaufen und wo es die Engpässe in Österreich gibt. Der wird vielleicht gehört haben, daß in Deutschland das Personen- und Güteraufkommen nur rund 15 Milliarden Mark im Jahr ausmacht, während der Ausgabenrahmen in diesem Bereich bei 30 Milliarden liegt.

Das heißt, das ist nicht ein Einzelschicksal, das die Österreichischen Bundesbahnen auszeichnet, daß eben gewisse Verpflichtungen von der Gesellschaft übernommen werden müssen, sondern das ist international so der Fall.

Bei einem Thema darf ich mich doch ein bißchen länger aufhalten, weil das heute schon ein paar mal apostrophiert worden ist, das ist der Semmeringtunnel. Das schöne in der Demokratie ist, daß man dafür oder dagegen sein kann. Man muß aber immer auch die Argumente und Gründe auch der anderen anerkennen, abwägen, um dann entweder ja oder nein sagen zu können.

Die ÖBB haben das Projekt im Winter 1989 beim Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr zur eisenbahnrechtlichen Genehmigung eingereicht. Mit dieser Einreichung waren umfangreiche Vorerhebungen bezüglich der Auswirkung des Projektes auf die Umwelt — auch die sind heute schon verneint worden — hinsichtlich der Lärmauswirkungen und bezüglich der Auswirkungen auf die Grundwasserversorgung verbunden. Zur Abklärung der geologischen Verhältnisse für den Tunnelvortrieb beziehungsweise zur Erkundung der Grundwasserverhältnisse wurden umfangreiche Probebohrungen und geotechnische Versuche ausgeführt. Ab März 1989 wurde den ÖBB die Durchführung der Probebohrungen — und auch das ist ein österreichisches Phänomen — von der Gemeinde Reichenau trotz Vorliegens einer behördlichen Bewilligung nicht mehr gestattet, sondern vorrangig die Durchführung eines wasserrechtlichen Verfahrens durch die Niederösterreichische Landesregierung verlangt. Im September wurde von der Niederösterreichischen Landesregierung festge-

stellt, daß zur Durchführung von Probebohrungen keine wasserrechtliche Bewilligung erforderlich ist, womit die Voraussetzungen für die Durchführung weiterer Probebohrungen gegeben sind.

Damit möchte ich eine Verbindung zum eigentlichen heutigen Thema herstellen. Der Eisenbahn-Hochleistungsstrecken AG — wenn ich sie vielleicht dann kurz HL AG nennen darf — wurde mit Verordnung des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft und Verkehr vom Juli 1989 unter anderem die bisher von den ÖBB wahrgenommene Planung der Hochleistungsstrecke im Abschnitt Gloggnitz — Mürzzuschlag übertragen. In diesem Planungsauftrag ist als wesentlicher Planungsschritt die Ausarbeitung eines Einreichungsprojektes für das Anhörungsverfahren enthalten, bei dem vor Genehmigung der Trasse durch den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr der Projektentwurf den örtlich betroffenen Gemeinden und Ländern zur Stellungnahme übermittelt wird. Ich halte das für besonders wichtig.

Die HL AG sieht ihre grundlegende Aufgabe in dieser Planungsphase darin, auf die Umweltverträglichkeit des Bauvorhabens Bedacht zu nehmen und dies im Projektentwurf darzustellen. Um diese durch den Gesetzgeber auferlegte Verpflichtung erfüllen zu können, sind speziell die hydro-geologischen Verhältnisse zu erkunden. Es sind daher die aus den bereits durchgeführten Untersuchungen gewonnenen Erkenntnisse über die großräumige Wasserwegigkeit im Gebirge durch zusätzliche Erkundungsbohrungen und weitere Grundwassermeßstellen abzusichern und zu vervollständigen.

Es wurde bis jetzt eine ganze Reihe von hydro-geologischen und geologischen Arbeiten durchgeführt. Ersparen Sie es mir, auf diese im einzelnen einzugehen. Auch auf die Tunnelvortriebe in den Vortunneln und im Haupttunnel, wo es unterschiedliche Gesteinsschichten gibt, möchte ich nicht näher eingehen. Sie ergaben jedenfalls bisher, daß die geplante Trassenführung technisch ohne gravierende Schwierigkeiten zu bewältigen ist. Die bisher durchgeführten Untersuchungen lassen auf keinerlei Gefährdung der Wasservorkommen der Region durch den Tunnel schließen. Exakte detaillierte Aussagen können allerdings erst nach Vorliegen der Ergebnisse noch ausständiger Bodenaufschlüsse, Schürfe, Bohrungen, In-situ-Versuche und dergleichen gemacht werden.

Folgendes bitte ich noch zu bedenken: Wir reden so viel von Umwelt, von Schadstoffemissionen, wenn wir dann aber einen Schritt setzen können, sagen wir nicht immer ja dazu, und für mich als Obersteirer bedeutet ein Ja zum Bau der neuen Semmeringbahn eben auch ein Ja zu unserer Umwelt. Es ist ja weitestgehender Umwelt-

13936

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Seidinger

Gewässer- und Lärmschutz als wesentliche Voraussetzung bei den Bauvorhaben vorgegeben.

Bedenken wir: 20 bis 25 Prozent der 2,7 Millionen österreichischen Wohnungen sind schon stark bis sehr stark lärmbelastet. In 80 Prozent der Fälle ist der Verkehr der Hauptverursacher hierfür. Das Semmeringgebiet ist doch schon seit langem ein Ballungsraum des Nord-Süd-Verkehrs, gleichzeitig aber ein wichtiges Erholungsgebiet. Lärm- und Schadstoffemissionen des Straßenverkehrs — etwa zwei Drittel der Kohlenmonoxid-, Stickoxid- und Kohlenwasserstoffemissionen verursacht der Straßenverkehr — wirken auch da belastend. Die Beeinträchtigung durch die Bahn ist allerdings sehr gering.

Zusätzliche Verkehrsströme müßten, falls es zu keinem Ausbau der Bahnstrecke kommt, auf die Straße gelenkt werden. Im konkreten Fall werden derzeit täglich 70 000 Bruttotonnen per LKW in beiden Richtungen über den Semmering befördert. Nicht nur in Anbetracht einer möglichen Wirtschaftsliberalisierung mit den Staaten des ehemaligen Ostblockes — auch diese wurden heute schon sehr deutlich angesprochen — wird diese bereits jetzt schon erhebliche Gütertransportmenge in den nächsten Jahren noch weiter ansteigen. Als einziger Ausweg bliebe dann die Semmering-Schnellstraße oder die Autobahn über den Wechsel.

Bewohner dieser Gebiete fragen mich immer wieder, was es eigentlich mit der Aussage des Herrn Bundesministers Dr. Schüssel auf sich hätte, daß er schon heuer am 4. Dezember bei der Barbarafeier am Hirschenkogel den Spatenstich für einen Semmering-Straßentunnel durchführen wollte. Ich kann mir das nicht vorstellen, denn was für die Eisenbahn-Hochleistungsstrecken AG gilt, gilt ja auch für die österreichischen Straßenstrecken. Deswegen halte ich das für eine Ankündigungspolitik, die unter Umständen davon ablenken soll, daß man dann den Tunnel sowieso nicht braucht, wenn man schon die Straße hat.

Was in Österreich nicht in dem Maß vorhanden ist, wie es sein könnte, ist die Verkehrswegeplanung, die Koordination der einzelnen Verkehrsträger. Vielleicht würde uns das etwas helfen.

Die durch den Tunnel gesteigerte Attraktivität der Schienenstrecke zwischen Nord und Süd kann dazu beitragen, daß die Bewohner der Semmeringregion anstatt mit eskalierenden Schadstoff- und Lärmemissionen konfrontiert zu sein, mit einer abgas- und lärmarmen Umgebung rechnen dürften. Daß die neue Semmeringbahn leiser sein wird, hat ein Gutachten von Universitätsprofessor Dipl.-Ing. Dr. Gerhard Stehno von der Uni Innsbruck bestätigt. Die offenen Streckenteile — und ich glaube, das ist gerade auch für die niederösterreichischen Mitbürgerinnen und Mitbürger

sehr wichtig — werden in eingekapseltem Verlauf geführt, sodaß keine Lärmbelastung für die Bewohner gegeben sein wird.

Jetzt etwas sehr Ernstes: Am 1. März des heurigen Jahres wurde im Plenum des Nationalrates das Projekt „Neue Bahn“ mit den Stimmen aller Abgeordneten der Koalitionsparteien beschlossen — ausgenommen die Opposition. Um so verwunderlicher ist es für mich, daß sich in Form einer gewissen außerparlamentarischen Opposition die Herren Abgeordneten Bruckmann und Ditz — keiner von ihnen ist meines Wissens Mitglied des Verkehrsausschusses — zu Tunnelgegnern entwickeln. (*Abg. Probst: Probst!*) Ich habe die Namen zweier Herren von den Koalitionsparteien angeführt. Ich habe ausdrücklich gesagt, daß die Oppositionsparteien nicht mitgestimmt haben. Das habe ich, Herr Kollege Probst, soeben festgestellt. Umso verwunderlicher ist es auch für meine Kollegen, daß eine unlängst stattgefunden Diskussionsveranstaltung am Semmering — Veranstalter der „Kurier“ — sehr deutlich gezeigt hat, wie man eine Lobby der Gegner mobilisieren und mediengerecht präsentieren kann. Ein Musterbeispiel für „objektive“ Berichterstattung hat dazu der ORF geliefert, der in einer total unausgewogenen Berichterstattung den Eindruck erweckt hat, alle Teilnehmer an dieser Diskussion — sowohl jene auf dem Podium als auch jene unter den Zuhörern — wären gegen den Tunnel. Sieben Kontrarednern wurden ganze zwei Proredner gegenübergestellt; zwei Podiumsdiskussionsteilnehmer, darunter auch ich, wurden überhaupt verschwiegen.

Ich darf hier mit allem Nachdruck feststellen, daß die wirtschaftliche Notwendigkeit des Tunnelbaues durch Einzelinteressen nicht in Frage gestellt werden darf. Wenn es Zweithausbesitzer in Reichenau gibt — und dazu zählt auch unser Kollege — und eine sich sehr deutlich artikulierende Rechtsanwältin aus Wien, Fuhrwerksunternehmer und dergleichen, dann sollten sie sich als solche deklarieren und sagen, warum sie gegen den Tunnel sind und nicht lebenswichtige Interessen der Obersteiermark praktisch gefährden. Ich halte diese Diskussion für scheinheilig. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die sozialistischen Abgeordneten der Steiermark verlangen nach wie vor, daß der Spatenstich zum Tunnel raschest erfolgt. Jede weitere Verzögerung führt zu einer zusätzlichen wirtschaftlichen Schwächung der vom Tunnelbau betroffenen Region. Die Gegner des Tunnels wollen nicht erkennen, daß der Ausbau für die an der Strecke liegenden Gemeinden von eminenter und nicht wegzuleugnender Bedeutung ist. Es darf nicht der Fehler wiederholt werden, der bei der A 2 gemacht wurde, die über die Ost- und Weststeiermark an den wirtschaftlichen Kernpunkten vor-

Seidinger

beiführend, die Obersteiermark überhaupt abgeschlossen hat. (*Abg. Probst: Bravo!*) Diese ist aber nur mit einer entsprechenden Verkehrsinfrastruktur in der Lage, ein modernes, umstrukturiertes Industriegebiet mit Ansiedlungen und Arbeitsplätzen zu sein und zu werden.

Die obersteirischen SPÖ-Abgeordneten bejahen einhellig das Grundkonzept der „Neuen Bahn“, das Verkehrsaufkommen von der Straße auf die Schiene zu verlagern, und zwar sowohl aus ökologischen als auch aus ökonomischen Gründen. Die Punktation der ÖVP-Abgeordneten Bruckmann und Ditz wurde von Bundesminister Streicher wiederholt Punkt für Punkt widerlegt. Eine weitere Aufzählung erscheint mir in diesem Zusammenhang nicht notwendig zu sein, außer man denkt an die Lernpsychologie zurück, die besagt, 16 Wiederholungen wären notwendig, damit man einmal etwas behält.

Den Semmeringtunnel zu bauen, heißt für mich nichts anderes, als ein Versäumnis der Vergangenheit nachzuholen. Die weltberühmte Ghega-Bahn — und das steht für alle fest — ist und bleibt unbestritten großartig und muß auch zukünftigen Generationen erhalten bleiben. Der Aussage Professor Bruckmanns, daß der Bau volkswirtschaftlich nicht gerechtfertigt sei, stelle ich jedoch die Frage gegenüber, welch volkswirtschaftlicher Schaden der Steiermark und damit der Republik durch die schlechte Verkehrssituation bisher erwachsen ist und ob er es verantworten kann — und damit die Tunnelgegner —, daß der Region weiterer volkswirtschaftlicher Schaden zugefügt wird. — Ich kann es nicht. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 21.41

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Strobl zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

21.41

Abgeordneter **Strobl** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Aufgrund der vorgeschrittenen Zeit werde ich mich sehr kurz fassen, und ich hoffe, daß niemand etwas dagegen hat. (*Abg. Bergmann: Das ist schon eine Minute zu lang!*)

Am 1. März waren wir in der glücklichen Lage, nach langen und schwierigen Verhandlungen das Hochleistungsstreckengesetz zu beschließen. Damit wollte man eigentlich die Voraussetzungen dafür schaffen, rasch die „Neue Bahn“ zu realisieren.

Im Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien ist die Zielsetzung festgeschrieben, aus dem Unternehmen ÖBB einen modernen und leistungsfähigen Verkehrsträger zu machen. Die Bundesregierung sieht in der „Neuen Bahn“ die Lösung eines verkehrspolitischen Problems. Die

ÖBB brauchen diesen Modernisierungsschub, um eine bessere Konkurrenzfähigkeit zur Straße und damit eine bessere wirtschaftliche Situation zu erreichen.

Mit der zweiten ASFINAG-Gesetznovelle erhalten die ÖBB für die „Neue Bahn“ erstmals auch außerhalb des Budgets die Finanzierungsmöglichkeit für Investitionen im Ausmaß von 10 Milliarden Schilling. Was für den Straßenbau seit Jahrzehnten eine Selbstverständlichkeit war und ist, ist für die ÖBB erst- und hoffentlich nicht letztmalig.

Die Zahlen sprechen eine deutliche Sprache. Im Budget 1990 ist eine Ausfallhaftung des Bundes in der Größenordnung von 80 Milliarden Schilling für die ASFINAG vorgesehen. Davon entfallen 60 Milliarden auf den bisherigen Straßenbau, 10 Milliarden auf die ÖBB, 5 Milliarden auf den weiteren Straßenbau und 5 Milliarden auf Bundeshochbauten.

Im Hochleistungsstreckengesetz ist ein wichtiger Kernpunkt enthalten, und zwar die Gründung der Hochleistungsstrecken AG, die die Planung und den Bau von wichtigen Bauvorhaben und Streckenabschnitten durchführt. Die einzelnen Projekte der ersten Phase der „Neuen Bahn“ wurden bereits mit Verordnung vom 14. Juli der Hochleistungsstrecken AG übertragen. Nach der bisherigen Rechtslage hatte der Bundesminister für Verkehr bei Erlassung einer diesbezüglichen Verordnung das Einvernehmen mit dem Bundesminister für Finanzen herzustellen.

Hohes Haus! Mit dieser Novelle zum Hochleistungsstreckengesetz, die nun nur einige Monate nach Gesetzwerdung beschlossen werden soll, wird der § 8 durch einen neuen Absatz 2 geändert und soll per 1. Jänner 1990 in Kraft treten.

Der Absatz 2 lautet: Vor Erlassung einer Verordnung zum Bau einer Hochleistungsstrecke oder eines Teiles derselben ist ein Beschluß der Bundesregierung über das gesamtwirtschaftliche Interesse an der vorgesehenen Übertragung zum Bau einzuholen.

Meines Erachtens ist dies wieder ein typischer Akt der österreichischen „Verwaltungsvereinfachung“ unter dem Motto: „Viele Köche verderben den Brei.“ Das heißt, das einfachere, erprobte und bewährte wird durch ein komplizierteres, zeitaufwendigeres und politischen Einflüssen unterliegendes System ersetzt. Damit wird es ermöglicht, daß unter Umständen Einzelinteresse vor Gesamtinteresse gehen. Boshaft ausgedrückt könnte man sagen: Warum etwas schnell und unbürokratisch erledigen, wenn es langsam und schwieriger auch geht? Hoffen wir, daß dieser neue Absatz 2 nicht zum Hemmschuh für die

13938

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Strobl

Hochleistungs AG wird. (*Beifall bei der SPÖ.*)
21.46

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nun zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1076 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, . . .

Abgeordneter **Haigermoser** (*zur Geschäftsordnung*): Herr Präsident! Zur Geschäftsordnung! Ich bitte, feststellen zu lassen, ob die Beschlußfähigkeit gegeben ist.

Präsident: Es steht außer Zweifel, daß mehr als ein Drittel der Abgeordneten im Hause anwesend ist. (*Abg. Kraft: Der Haigermoser kennt die Geschäftsordnung nicht!*) Erhebt sich ein Zweifel? — (*Rufe: Nein!*)

Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1076 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist ebenfalls mit Mehrheit, auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Moser und Genossen betreffend „Neue Bahn“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Somit **a b g e l e h n t**.

7. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 278/A der Abgeordneten Brennsteiner, Dr. Ditz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Postgesetz geändert wird (1078 der Beilagen)

Präsident: Nunmehr kommen wir um 7. Punkt der Tagesordnung: Antrag 278/A der Abgeordneten Brennsteiner, Dr. Ditz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Postgesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Fink. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Fink:** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Der gegenständliche Gesetzesantrag sieht eine Erhöhung der Postgebühren ab 1. Jänner 1990 vor.

Der Verkehrsausschuß hat den gegenständlichen Antrag in seiner Sitzung am 31. Oktober 1989 in Verhandlung genommen und diesen nach einer Debatte unter Berücksichtigung eines Änderungsantrages der Abgeordneten Brennsteiner und Pischl mit Mehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Smolle. Ich erteile es ihm.

21.49

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Herr Präsident! Hohes Haus! Ganz kurz: Die Grünen werden der vorgelegten Novelle nicht zustimmen.

Es handelt sich dabei lediglich um einen Beitrag zur Budgetkonsolidierung, wie das so schön heißt, und zwar mittels einer ungerechtfertigten Gebührenerhöhung. Man kann es auch kurz sagen: Das Weihnachtspackerl wird halt wieder teurer; wiederum einige ungerechtfertigte Millionen zur Budgetsanierung. Wir sollten eigentlich überlegen, die Gewinne der Post, die tatsächlich groß sind, eher dem Konsumenten rückzuerstatten.

Erlauben Sie mir aber, daß ich diese Gelegenheit benütze, einen Antrag der Abgeordneten Smolle, Srb und Freunde betreffend die Zurücknahme der unsozialen Teile der Fernmeldegesetz-Novelle 1989 zu verlesen, die wir ziemlich übereilt gegen Ende der früheren Sitzungsperiode beschlossen haben.

Antrag

der Abgeordneten Smolle, Srb und Genossen

betreffend Zurücknahme der unsozialen Teile der Fernmeldegesetz-Novelle 1989

im Zuge der Debatte über Tagesordnungspunkt 7 der 117. Sitzung (9. 11. 1989)

Smolle

Die vom Nationalrat am 28. Juni 1989 beschlossene Fernmeldegesetz-Novelle hat heftige Proteste ausgelöst. Wenngleich Teile der Novelle sicherlich zu begrüßen sind, hat sich herausgestellt, daß die hinsichtlich der Befreiung von der Grundgebühr betroffene Regelung nicht sachgerecht, sondern unsozial ist.

Besonders betroffen von der Novelle sind Studenten, die nach der Fassung des Gesetzes vor der genannten Novelle auf ihren Antrag von der Entrichtung . . .

Präsident: Herr Abgeordneter Smolle, wenn es Ihnen nichts ausmacht: Es genügt, wenn Sie nur den Antrag selber vorlesen.

Abgeordneter Smolle (fortsetzend): . . . der Fernsprechgrundgebühr nach § 9 Abs. 1 des Fernmeldegesetzes sowie der Entrichtung der Gebühr für die unbefristete Rundfunk- beziehungsweise Fernsehewilligung befreit wurden.

Nach der neuen Fassung des Fernmeldegesetzes müssen Antragsteller den Bezug einer Hilfe, Blindenhilfe, Hilflosenzuschuß, Sozialhilfe, Stipendien nachweisen, um eine derartige Gebührenbefreiung zu erlangen.

Kurz gesagt: Die Studenten und auch andere Betroffene wünschen sich letztlich die Herstellung der früheren Rechtslage, und ich glaube, wir könnten dem entgegenkommen.

Aufgrund einer Mitteilung des Rektors der Universität Salzburg muß man festhalten, daß der Akademische Senat dort sehr klar Stellung genommen hat im Sinne der Hochschülerschaft und im Sinne der Studenten, daß man eben die entsprechenden Teile dieser Novelle zurücknehmen sollte.

In diesem Schreiben heißt es:

Diese Novelle hat zur Folge, daß nur mehr jene Studierenden von der Telefon- und Rundfunkgebühr befreit werden können, die eine Studienbeihilfe beziehen — dies sind derzeit nur etwa 8 Prozent der über 180 000 Studierenden in Österreich.

Diese Novelle bringt eine Verschärfung für die soziale Situation von Zehntausenden Studentinnen und Studenten und anderen sozial schwachen Gruppen.

Ich habe mich im Rahmen der Diskussion über Wissenschaft und Forschung auch schon intensiv mit der sozialen Lage der Studierenden befaßt, die sich wesentlich verschlechtert hat. Viel mehr Studierende sind nun gezwungen, nebenher zu arbeiten oder, anstatt sich doch auch einen Urlaub im Sommer zu gönnen, meistens die ganze Zeit hindurch zu arbeiten. Sehr schlimm bestellt ist die Situation vor allem um die Mütter mit Kin-

dern, denn es wird einfach das Stipendium als Kriterium genommen.

Wir sind der Auffassung, daß dies nicht in Ordnung ist. Daher:

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen zur Wiederherstellung einer sachgerechten und sozialen Rechtslage hinsichtlich der Gebührenbefreiung folgenden

Antrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Verkehr wird aufgefordert, dem Nationalrat ehestmöglich eine Regierungsvorlage zuzuleiten, nach der eine Befreiung von den im § 47 genannten Gebühren nicht vom Bezug einer Beihilfe abhängig gemacht wird. Die Gebührenbefreiung soll in dieser Regierungsvorlage

blinden und praktisch blinden Personen,

hilflosen Personen und

Personen, deren notwendiger Lebensunterhalt durch die Entrichtung der Gebühr gefährdet ist (mittellose Personen), vorgesehen werden.

Bei der Ermittlung des Einkommens von Personen, für deren Unterhalt von den Eltern vorzusorgen ist, ist von jenen Beträgen auszugehen, die nach den Bestimmungen des § 140 ABGB sowie der dazu ergangenen Judikatur von den Eltern „zur Deckung der angemessenen Bedürfnisse des Kindes unter Berücksichtigung seiner Anlagen, Fähigkeiten, Neigungen und Entwicklungsmöglichkeiten“ (§ 140 ABGB) zu leisten sind.

Meine Damen und Herren! Wir könnten uns dadurch auch eine Materie für den Petitionsausschuß ersparen, wenn wir einfach heute als Anschlußmaterie diese unsoziale Fernmelde- und Rundfunkgebührengesetz-Novelle wiederum novellieren und eben die unsozialen, unsachlichen Teile ändern. — Danke schön. (Beifall bei den Grünen.) 21.54

Präsident: Der soeben eingebrachte Entschliessungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Brennsteiner. Ich erteile es ihm.

21.54

Abgeordneter Brennsteiner (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nur einige Sätze zum Antrag des Kollegen Smolle.

Unsere Fraktion kann diesem Antrag nicht zustimmen, und zwar deshalb nicht, weil uns erstens

13940

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Brennsteiner

dieser Antrag erst vor einigen Minuten zugeleitet worden ist, zum zweiten sind in dem Antrag Dinge drinnen, die bereits im Juni beschlossen worden sind, und zum dritten gibt es derzeit 320 000 Gebührenermäßigte, das sind 11 Prozent aller Teilnehmeranschlüsse, wodurch der Post eine Minderung der Gebühreneinnahmen von 800 Millionen Schilling erwächst. Nicht zuletzt sind mit der Hochschülerschaft noch Gespräche im Gange, daher ist das noch nicht spruchreif.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der gegenständliche Initiativantrag, eingebracht vom Kollegen Ditz und mir, sieht eine Erhöhung der Postgebühren ab 1. 1. 1990 vor. Unter Einschluß des ebenfalls eingebrachten Abänderungsantragsvorschlages der Kollegen Pischl und meiner Person kam es zur Beschlußfassung mit Stimmenmehrheit im Verkehrsausschuß.

Sehr geehrte Damen und Herren! Diese Erhöhung ist ein Beitrag der Post zu einer weiteren Konsolidierung des Bundeshaushaltes und entspricht auch der im Arbeitsübereinkommen zwischen den Koalitionspartnern vom 16. 1. 1987 festgelegten Zielsetzung einer stärkeren betriebswirtschaftlichen Orientierung der Tarife bei der Post.

Durch die Anpassung der Postgebühren soll einem Absinken des Kostendeckungsgrades im Postdienst von rund 80 Prozent vorgebeugt werden.

Die Erhöhung betrifft ausschließlich Beförderungsgebühren, alle anderen Postgebühren bleiben unverändert. Gebührenerhöhungen werden in allen Bereichen nicht immer mit Freude aufgenommen, und es gibt mannigfache Argumente, um dagegen zu sein.

Hohes Haus! So wie es im Dienstleistungsbereich überall Anpassungen der Löhne und Gehälter gibt, wird es zwangsläufig auch immer wieder Gebührenanpassungen geben müssen, um den Kostendeckungsgrad nicht nach unten absinken zu lassen.

Am Beispiel der Postkarte möchte ich verdeutlichen, welche Entwicklung der Gebühren seit 1976 stattgefunden hat: 1. 1. 1976: 2,50 S, 1. 1. 1979 — nächste Gebührenerhöhung —: Postkarte gleichgeblieben, 1. 3. 1981: 3 S, 1. 2. 1984: 3,50 S, 1. 2. 1986: 4 S und nun, 1. 1. 1990: 4,50 S.

Die Entwicklung der Gebührenerhöhung zeigt an diesem Beispiel eine kontinuierliche Anpassung auf. In gleicher Weise könnte man die anderen Gebühren heranziehen. Die Veränderungen können auch untereinander verglichen werden, ich möchte Sie aber mit Prozentzahlen nicht belästigen.

Die Gebühr für die Standardbriefe wurde nicht verändert. Sie ist seit 1. 2. 1986, also seit vier Jahren, gleich.

Die Gebühr für Standarddrucksachen wird mit diesem Gesetz den Standardbriefen angeglichen, um die durch die Büroautomation bedingte Abwanderung vom Brief zur Drucksache abzufangen — eine rein betriebswirtschaftliche Überlegung.

Die Zeitungsgebühren bleiben unverändert. Auf diesem Sektor möchte ich darauf hinweisen, daß es sicherlich Überlegungen anzustellen gibt, damit es zu einer Verbesserung der Kostendeckung kommt. Die Zahlen 1988 sagen dies deutlich aus: Kosten 2 625 Millionen Schilling, Einnahmen 267 Millionen Schilling, Kostenunterdeckung 2 358 Millionen Schilling, Kostendeckungsgrad 10 Prozent.

Zum Vergleich: Von 1976 bis 1988 stiegen die beförderten Zeitungssendungen um 71 Prozent, die Gebühren um 69 Prozent, die Kosten um 144 Prozent, der Abgang um 157 Prozent.

Diese arge Unterdeckung ist im Sinne der Presseförderung sicher notwendig, belastet aber das Budget der Post enorm. Diese Kosten müßten sinnvollerweise im Bereich der Presseförderung untergebracht werden.

1988 wurden insgesamt 747 Millionen Zeitungen versandt, davon 393 Millionen Gratiszeitungen verschiedenster Gruppen. Wenn man weiß, daß die Samstagzustellung einer Zeitung der Post pro Stück 30 S an Kosten verursacht, sagt das sicher sehr viel aus.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß der gegenständliche Gesetzesantrag den gestellten Erfordernissen entspricht. Unsere Fraktion stimmt daher zu. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 21.59

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Moser. Ich erteile es ihm.

21.59

Abgeordneter Moser (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich verspreche Ihnen, daß ich mich angesichts der vorgeschrittenen Stunde kurz fassen werde.

Die freiheitliche Fraktion sieht keine Notwendigkeit, und es gibt auch keine Gründe für eine derartige Maßnahme, das Postgesetz zu ändern. Wir werden dieser Änderung des Gesetzes daher nicht zustimmen.

Mit dieser Maßnahme, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, werden Sie aus unserer Sicht unglaubwürdig. Sie sprechen immer

Moser

davon, daß es keine Steuererhöhungen gibt (*Abg. Brennsteiner: Das ist ja keine Steuererhöhung!*), und dann versuchen Sie, auf dem Umweg dieser Gebührenerhöhung ganz brutal in den Säckel des Staatsbürgers zu greifen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Staudinger: Sie waren noch nicht im Haus, da hat die Freiheitliche Partei bei einer Telefongebührenerhöhung mitgestimmt!*)

Da haben nämlich Ihre Abgeordneten genau dasselbe gesagt! Ich habe mir das herausgeschrieben. Sie haben damals genau dasselbe gesagt. Da waren es andere Gründe, nicht die, die Sie derzeit als Gründe anführen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es sollten 660 Millionen an Mehreinnahmen hereinkommen, damit die Post ihren Beitrag leistet, das Budget zu sanieren. Es ist aber nicht die Post, die diesen Beitrag zu leisten hat, sondern es sind die Menschen, die geschröpft werden.

Überhaupt scheint mir, daß der Herr Finanzminister in der Post eine neue Melkkuh gefunden hat. Zunächst fließen die Gewinne aus dem Fernmeldebereich in seine Tasche. Es werden immer weniger, und es können auch immer weniger Mittel für strukturelle Verbesserungen im Fernmeldebereich zur Verfügung gestellt werden. Dann muß die Postverwaltung 2,5 Milliarden Schilling auf dem Kapitalmarkt um teures Geld aufnehmen, um eben die notwendigen Investitionen tätigen zu können. Und jetzt kommt noch diese Gebührenerhöhung dazu. Ich glaube, daß es so nicht geht.

Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht näher auf die mit dieser Erhöhung verbundene Anhebung des Verbraucherpreisindex eingehen, möchte aber abschließend feststellen, daß die Wirtschaft sehr wohl davon betroffen ist und daß es die Klein- und Mittelbetriebe sind, die ganz besonders zur Kassa gebeten werden. Für diese Unternehmungen, für diese Klein- und Mittelbetriebe, bedeutet diese Gebührenerhöhung zusätzliche Kosten, vor allem aber für den Versandhandel.

Damit bin ich schon am Ende meiner Rede. Aus all den von mir angeführten Gründen wird die Freiheitliche Partei keine Zustimmung geben. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.02

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Ich lasse jetzt über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1078 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der

Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend Zurücknahme der unsozialen Teile der Fernmeldegesetz-Novelle 1989.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit, somit abgelehnt.

8. Punkt: Regierungsvorlage: Protokoll zur Bekämpfung widerrechtlicher gewalttätiger Handlungen auf Flughäfen, die der internationalen Zivilluftfahrt dienen, in der Ergänzung des am 23. September 1971 in Montreal beschlossenen Übereinkommens zur Bekämpfung widerrechtlicher Handlungen gegen die Sicherheit der Zivilluftfahrt (1040 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 8. Punkt der Tagesordnung: Protokoll zur Bekämpfung widerrechtlicher gewalttätiger Handlungen auf Flughäfen, die der internationalen Zivilluftfahrt dienen, in der Ergänzung des Übereinkommens zur Bekämpfung widerrechtlicher Handlungen gegen die Sicherheit der Zivilluftfahrt.

Von der Vorberatung in einem Ausschuß wurde gemäß § 28a der Geschäftsordnung Abstand genommen.

Es ist niemand zum Wort gemeldet, daher komme ich sofort zur Abstimmung, die ich gemäß § 65 der Geschäftsordnung vornehmen werde.

Gegenstand ist die Genehmigung des Abschlusses des Staatsvertrages: Protokoll zur Bekämpfung widerrechtlicher gewalttätiger Handlungen auf Flughäfen, die der internationalen Zivilluftfahrt dienen, in der Ergänzung des Übereinkommens zur Bekämpfung widerrechtlicher Handlungen gegen die Sicherheit der Zivilluftfahrt in 1040 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

13942

Nationalrat XVII. GP - 117. Sitzung - 9. November 1989

Präsident

9. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Linz (21 Ur 215/89, 21 Vr 1193/89) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Friedhelm Frischenschlager (1104 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 9. Punkt der Tagesordnung: Ersuchen des Landesgerichtes Linz um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Friedhelm Frischenschlager.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Gugerbauer:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Landesgericht Linz ersucht mit Zuschrift vom 28. September 1989 um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Friedhelm Frischenschlager wegen einer allfälligen Beteiligung an den gesetzwidrigen Kriegsmaterialgeschäften der Firmen VOEST-ALPINE AG, NORICUM und Hirtenberger.

Der Immunitätsausschuß hat dieses Ersuchen erstmals am 17. Oktober 1989 beraten. Die Verhandlungen wurden sodann vertagt und am 7. November 1989 fortgesetzt. Einstimmig wurde beschlossen, dem Nationalrat zu empfehlen, dem gegenständlichen Ersuchen zuzustimmen.

Hiezu stellt der Immunitätsausschuß fest:

Zu dem Ersuchen des Landesgerichtes Linz wird im Sinne des Artikels 57 B-VG festgestellt, daß der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Friedhelm Frischenschlager zugestimmt wird, weil ein schutzwürdiges Interesse des Nationalrates nicht vorliegt und der Immunitätsausschuß sich von der Überlegung leiten ließ, daß einem Mitglied der Bundesregierung aufgrund der Bestimmungen der Bundesverfassung kein Immunitätsschutz zusteht und ein Regierungsmitglied, das nach seinem Ausscheiden aus der Bundesregierung in eine gesetzgebende Körperschaft gewählt wird, im Zusammenhang mit Tatbeständen, die in der Eigenschaft als Regierungsmitglied gesetzt wurden, nicht besser gestellt werden soll als ein Regierungsmitglied, das nach Beendigung seiner Tätigkeit keiner gesetzgebenden Körperschaft mehr angehört.

Der Immunitätsausschuß stellt somit als Ergebnis seiner Beratungen den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Aufgrund des Ersuchens des Landesgerichtes Linz vom 28. September 1989, 21 Ur 215/89, 21 Vr 1193/89, wird der behördlichen Verfolgung

des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Friedhelm Frischenschlager zugestimmt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, eine Debatte abzuführen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Smolle. Ich erteile es ihm. *(Abg. Heitzinger: Ein bissert viel Smolle heute! — Abg. Steinbauer: Ist die Rede so lang wie das Manuskript?)*

22.07

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Nein, das ist nur eine Unterlage über ein Gespräch, das wir in Graz geführt haben über die Frage der Immunität.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Wir haben es wieder einmal mit der Frage der Immunität zu tun im Zusammenhang mit Verdächtigungen gegen einen Abgeordneten dieses Hauses.

Wir hatten, wenn ich mich recht erinnern kann, bereits einige Monate nach Einzug der grünen Fraktion das erste Mal eine intensive Diskussion zur Immunität. Und ich stehe nicht an, zu sagen, daß wir Grünen mit einer klaren vorgefaßten Meinung — man kann auch sagen: mit einem klaren Vorurteil — in dieses Parlament gekommen sind: Immunität, ein Privileg, das wir vergessen sollten, das abgeschafft gehört, ein Privileg, das eigentlich Abgeordnete gegenüber Bürgern begünstigt.

Zumindest für meine Person möchte ich festhalten, daß ich nach oder eigentlich schon während dieser ersten Immunitätsdiskussion meine Meinung sehr und, ich möchte sagen, heute vollständig geändert habe. Ich bin nämlich der Auffassung — und ich glaube, auch das sollte man zugeben, dazu muß man als Abgeordneter auch in der Lage sein —, daß die Immunität eine ganz wichtige Angelegenheit ist, eine ganz wichtige politische Eigenschaft, die der Abgeordnete zusätzlich zu seinem Mandat erhält.

Ich bin der Meinung, daß die Immunität in diesem Sinne und auch im Sinne des Gesetzes, der Geschäftsordnung, nicht den Abgeordneten schützt, sondern, wie es ja auch klar im Text heißt, seine Tätigkeit; eine Tätigkeit, die er setzt und die einen politischen Zusammenhang ergeben muß, einen unter Umständen zu prüfenden politischen Zusammenhang, und auch eine Tätigkeit, die wir entweder als schutzwürdig betrachten oder nicht.

Smolle

Ich kann mir schon vorstellen, daß man in einer populistischen Manier jetzt sagen müßte: Nun ja, der Frischenschlager war ja eigentlich schon fällig, man kann sagen, eine reife Frucht. Der politische Druck ist enorm. Und so war es dann eigentlich auch im Ausschuß, zumindest habe ich es so erlebt.

Ich bin aber hier ganz klar der Meinung, daß wir Frischenschlager nicht auszuliefern haben, weil er derzeit die Eigenschaft eines Abgeordneten hat, weil es sich unzweifelhaft um eine politische Tätigkeit handelt und weil diese Tätigkeit ... (Abg. Kraft: Kollege Smolle! Lesen Sie die Geschäftsordnung einmal durch!)

Kollege Kraft! Sie haben schon einige „Kraft-Taten“ im Ausschuß begangen. Ich würde Sie bitten, mich jetzt nicht zu unterbrechen. Sie haben eine schlampige Vorsitzführung gehabt. Sie haben zum Beispiel die Grünen zur letzten Sitzung einfach nicht mehr eingeladen und dann im Ausschuß behauptet, wir seien trotz Einladung nicht gekommen. (Abg. Kraft: Das ist falsch! Das ist falsch!)

Meine Damen und Herren! Ich bin der Auffassung, daß wir die Immunität eher werden ausweiten müssen. Ich sage Ihnen hier ganz klar: Nicht so sehr im Zusammenhang mit dem gewissen § 111 des Strafgesetzbuches, ganz sicher aber werden wir uns etwas einfallen lassen müssen im Zusammengang mit dem Zivilrecht. Hier geht es um eine ganze Reihe von Zivilklagen, die gegen einige von unserer Fraktion, aber auch gegen Personen von anderen Fraktionen anhängig sind und wo wir einfach feststellen müssen: Wie soll ein Abgeordneter seiner Aufgabe hier im Plenum nachkommen, aber auch seiner Aufgabe außerhalb dieses Plenums, wenn er durch Informationen in die Lage versetzt wird, gewisse Mißstände zu kennen, aber natürlich nicht den Polizisten Österreichs spielen kann, der als Rechercheur oder Detektiv einem Lucona-Schiff nachfährt oder einem Müllschiff nachfährt, um selbst festzustellen, wo etwa irgendeine österreichische Firma oder irgendeine ausländische Firma österreichischen Müll illegalerweise ablagert?

Ich glaube, daß es ganz wichtig ist, sich hier etwas Neues einfallen zu lassen. Und ich sage auch ganz klar, daß wir in diesem Zusammenhang ... (Abg. Dr. Graff: Und bei den Kanonen machen wir es wie beim Müll?) Nicht nur wegen des Mülls, auch wegen vieler anderer Fragen. Sie wissen ja: Je brisanter eine Sache für jemanden werden kann, desto brisanter kann diese Sache nämlich auch für den Abgeordneten vor allem finanziell werden.

Wir wissen ganz genau, was passieren könnte, wenn man zum Beispiel nur irgendwo äußert — ich tue das nicht, aber als Zitat —: Die Energie-

wirtschaft macht alles kaputt. Sage ich das irgendwo auf einer Pressekonferenz (Abg. Resch: Smolle! Das wäre gegen deine Überzeugung!), könnte ich übermorgen dann eine Klage haben über zig Millionen, und es ginge dann in der Folge gar nicht um die Klärung dieser Frage, sondern es wäre dann rein die Frage: Habe ich überhaupt irgendeinen Betrag zur Verfügung, mit dem ich so ein Verfahren angehen kann? (Abg. Dr. Graff: Das ist alles sehr schön, aber überhaupt nicht der Punkt in diesem Fall!) Das ist schon sehr klar dieser Punkt!

Das wollte ich meinem Antrag voranstellen, und ich erlaube mir nun, folgenden Antrag zu verlesen:

Antrag

der Abgeordneten Wabl und Genossen zum Bericht des Immunitätsausschusses über das Auslieferungersuchen gegen den Abgeordneten Frischenschlager

Der Immunitätsausschuß hat in Zusammenhang mit dem Auslieferungsbegehren gegen den Abgeordneten Frischenschlager einen bedenklichen Weg eingeschlagen, der leider in dieser Legislaturperiode keine Ausnahme ist.

Diese Bedenklichkeit bezieht sich zum Beispiel auch auf die Problematik des Herrn Abgeordneten Schönhart. Auch er hat vor seiner Abgeordnetentätigkeit bestimmte Äußerungen getan. Hier war ganz klar: Wird nicht ausgeliefert. (Abg. Dr. Graff: Es geht beim Herrn Frischenschlager nicht um Äußerungen! Haben Sie das nicht kapier?) Es geht darum, ob Verdacht auf ein politisches Delikt gegeben ist. Das ist die zentrale Frage. (Abg. Dr. Graff: Bei politischem Mord liefern Sie auch nicht aus?) — Ich versteh' schon, daß Sie nervös werden. (Abg. Dr. Graff: Mein Gott! — Abg. Kraft: Sie verstehen den Fall nicht!)

Es zeigt sich eine Tendenz, bei der Beurteilung von Immunitätsfällen, deren Zusammenhang mit der politischen Tätigkeit des betreffenden Abgeordneten offensichtlich ist, immer mehr Einzelfallaspekten das ausschlaggebende Gewicht zu verleihen. (Abg. Kraft: Das muß er verlesen!) Ja, das ist der Antrag.

Für die Antragsteller ist dies vor allem deshalb bedenklich, da dadurch der Schutz der Minderheit, der aus der bisherigen strengen und konsequenten Praxis des Immunitätsausschusses resultierte, durchlöchert wird. Was das in Zeiten verschärfter politischer Auseinandersetzungen bedeuten kann, haben die unterzeichneten Abgeordneten mehrmals ahnen können — etwa bei der Debatte über die Opernballdemonstration oder über die Erklärung des damaligen Vizekanzlers Mock zur Watch-

13944

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Smolle

List-Entscheidung der USA hinsichtlich des Bundespräsidenten. (Abg. Dr. Graff: Pitz tauscht Opernball gegen Kanonen!)

Der Immunitätsausschuß geht in seiner Entscheidung, den Abgeordneten Frischenschlager auszuliefern, von einigen grundlegenden Irrtümern über das Immunitätsrecht aus, von denen zumindest der wichtigste hier aufzuklären ist. (Abg. Kraft: Es genügt, wenn Sie den Antrag verlesen!)

Der Grund, warum es eines Immunitätsrechtes bedarf, liegt darin, daß die Verfassung von einem Spannungsverhältnis zwischen Exekutive und Legislative ausgeht. Sie hält Situationen für möglich, in denen die Regierung ihre Kompetenzen im Bereich des Strafrechts dazu mißbraucht, die Tätigkeit des Nationalrates zu blockieren. Sie faßt die Möglichkeit ins Auge, daß Strafverfolgungshandlungen von einem Minister mit dem Ziel gesetzt werden, die kontrollierende Tätigkeit des Nationalrates zu lähmen. Dagegen wird Vorsorge getroffen, indem derartige Handlungen nur mit Zustimmung des Nationalrates gesetzt werden können.

Schon hier sei festgehalten, daß die unterzeichneten Abgeordneten die Immunität als ein gerechtfertigtes Privileg betrachten. Sie soll die Tätigkeit des Abgeordneten für seine Wähler schützen. Es ist nicht der Abgeordnete für sich und sein Eigennutz, der geschützt wird, sondern seine Tätigkeit für die von ihm vertretenen Bürger, etwas salopp ausgedrückt: für etwa 25 000 Wählerinnen und Wähler.

Der Immunitätsausschuß ist nun davon ausgegangen, daß die Immunität nicht den Schutz vor strafrechtlicher Verfolgung wegen Handlungen umfaßt, die ein Abgeordneter in seiner früheren Tätigkeit als Mitglied der Bundesregierung gesetzt hat.

Die Mitglieder des Immunitätsausschusses haben bei dieser Betrachtungsweise offenbar den Grund der Immunität, nämlich das Spannungsverhältnis zwischen Exekutive und Legislative — wie es oben dargestellt wurde —, ausgeblendet. Letztlich hebt diese Betrachtungsweise die Immunität für solche Abgeordnete auf, die vor ihrem Eintritt in den Nationalrat Mitglieder der Bundesregierung waren. Denn eine böswillige Regierung brauchte — um solche Abgeordnete strafrechtlich zu verfolgen — immer nur solche Vorwürfe zu konstruieren, die sich auf die Regierungstätigkeit des betreffenden Abgeordneten beziehen. (Abg. Dr. Graff: Wir werden prüfen, ob es konstruiert ist!)

Wenn aber in diesem Zusammenhang das Schlagwort von der „Flucht in die Immunität“ gebraucht wird, so sei darauf hingewiesen, daß in diesem Schlagwort die Verurteilung dessen, gegen den ja erst ermittelt werden soll, schon enthalten ist.

Freilich muß auch klargelegt werden, daß die Verfassung mit diesen Bestimmungen in Kauf nimmt, daß möglicherweise wirkliche Straftaten nicht verfolgt werden können. Dieser Nachteil wird aber aufgewogen durch die Gewißheit, daß das verfassungsmäßige Funktionieren der Volksvertretung auch in Zeiten verschärfter politischer Auseinandersetzungen im Sinne der Wählerinnen und Wähler gewährleistet ist. Das Immunitätsrecht ist somit ein Schutz der Demokratie. (Zwischenruf des Abg. Heizinger.)

Der Bericht des Immunitätsausschusses läßt erkennen, daß der Ausschuß sich seiner Sache selbst nicht sicher war.

Das haben wir auch in der intensiven Diskussion bei der ersten Sitzung erlebt. Bei der zweiten konnte es keine Diskussion mehr geben, weil Ihnen diese durch die Abwesenheit der Grünen erspart wurde, die einfach nicht eingeladen wurden. (Abg. Kraft: Lesen Sie schneller!)

Abweichend von allen bisherigen Berichten enthält nämlich der Antrag nicht zwei Punkte, nämlich einerseits die Feststellung, ob ein politischer Zusammenhang vorliege, und andererseits die Entscheidung, ob ausgeliefert wird, sondern beschränkt sich nur — und so ist das ja dann herausgekommen als, man kann ruhig sagen, fauler Kompromiß — auf den zweiten Punkt, indem lapidar beantragt wird, die Zustimmung zur Verfolgung des Abgeordneten Frischenschlager möge erteilt werden. (Abg. Dr. Graff: Das genügt!)

Genau jener Punkt aber, der hier unterschlagen wird, nämlich die Feststellung über den Zusammenhang mit der politischen Tätigkeit des Abgeordneten (Abg. Dr. Graff: Das ist überflüssig!), war Anlaß sehr divergierender Meinungsäußerungen und hat auch einmal zur Vertagung des Ausschusses geführt.

Kollege Graff! Sie waren ja dabei . . . (Abg. Dr. Graff: Ich war nicht dabei!) Sie waren nicht dabei, aber wir haben sehr intensiv über den Unterschied zwischen „als Abgeordneter“ und „des Abgeordneten“ diskutiert. Und man kann sich bei einer solchen Formulierung für den besseren Rechtsschutz entscheiden.

Festzuhalten ist, daß die Verfassung nicht von einer politischen Tätigkeit „als Abgeordneter“, sondern von einer politischen Tätigkeit „des Abgeordneten“ spricht. Die Handlung, die dem betreffenden Abgeordneten zur Last gelegt wird, muß in Zusammenhang mit seiner politischen Tätigkeit stehen, egal, ob sie nach oder vor seinem Eintritt in den Nationalrat erfolgte. Eine andere Auffassung würde es der Regierung ermöglichen, überhaupt den Zusammenritt eines neugewählten Nationalrates durch Verhaftung der Gewählten zu verhindern. Dies wird auch von den Gerichten richtig

Smolle

erkannt. Ein Beispiel dafür bietet das Auslieferungsbegehren des Landesgerichts für Strafsachen gegen den Abgeordneten Schönhart, das der Nationalrat in der 115. Sitzung abschlägig erledigte.

Ich habe es schon erwähnt. Das ist dieselbe Situation, aber man will es nicht wahrhaben. (*Abg. Kraft: Lesen Sie schneller!*) Hätten Sie im Ausschuß anständiger verhandelt, brauchte ich jetzt nichts zu lesen, Kollege Kraft!

Für eine unterschiedliche Behandlung der Fälle Schönhart und Frischenschlager bieten aber weder Verfassung noch Geschäftsordnung eine tragfähige Grundlage.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher folgenden

Antrag:

1. Es wird festgestellt, daß die dem Abgeordneten Frischenschlager zur Last gelegte Handlung in Zusammenhang mit seiner politischen Tätigkeit steht.

2. Einer Verfolgung des Abgeordneten Frischenschlager wird nicht zugestimmt.

Das ist der Antrag, den ich hier zur Verlesung gebracht habe. (*Abg. Dr. Graff: Das gilt für Sie auch bei politischem Mord? — Abg. Dr. Nowotny: Ihre Vergleiche!*)

Ich würde Sie bitten, sehr geehrter Herr Vorsitzender des Immunitätsausschusses, daß Sie gewisse Sachen doch etwas intensiver in Behandlung ziehen und nicht nach Willkür entscheiden. Denn das wäre ja das Schlimmste, wenn das Immunitätsrecht ein Spielball der Mehrheit mit der Minderheit wäre. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.24

Präsident: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter DDr. Gmoser. Ich erteile es ihm. (*Abg. Probst: Rupert! Sei der würzigste!*)

22.24

Abgeordneter DDr. Gmoser (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Dem heftigen Wunsch meines Sitznachbarn Rechnung tragend, darf ich also die Gelegenheit benützen — Kollege Probst bestärkt mich in diesem Projekt —, nun doch wenigstens noch einige Sekunden Ihre Aufmerksamkeit in Anspruch zu nehmen. (*Abg. Dr. Graff: Gut! Die Uhr läuft!*)

Es ist nur leider so, daß ich nicht so schnell sprechen kann, daß ich das in Sekunden abhandeln könnte, und es wäre allein schon wert, sich

ein bißchen mit dem kleinen Scherzbold Smolle auseinanderzusetzen. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.*) Er bringt halt, wie man sagt, G'schichterln aus dem Wienerwald, aber sie kommen nur aus Kärnten.

Ich habe mich nämlich genau erinnert, wie gerade die grüne Fraktion heftiges Fieber bekam: Ein Pilz-Gericht wollte sie bereiten. Und der Immunitätsausschuß — ja, Kollege Wabl, so war das — hat abgelehnt, obwohl wir damals ein bißchen Bauchweh hatten, ob wirklich ein Pilz-Gericht mit Immunität ausgerüstet werden sollte als Zutat, ob man das wirklich machen darf, denn es war immerhin eine Verleumdung, um die es ging. (*Abg. Dr. Graff: Ein Giftpilz!*) Ja, ein Giftpilz, das ist ein Pech.

Wir haben uns einstimmig dazu aufgerafft, zu sagen: Unabhängig von der Würdigkeit des Trägers eines besonderen Rechtes ist die Immunität für uns außerhalb des Streites.

Es kommt im konkreten Fall Frischenschlager aber noch etwas dazu, was Kollegen Smolle mit seinen Ausführungen ein bißchen merkwürdig erscheinen läßt. Es geht nämlich um Untersuchungen im Zusammenhang mit NORICUM.

Es war doch allgemeiner Wunsch, man möge nichts vertuschen, man möge nichts verdecken. Gerade wir Sozialisten haben die Meinung vertreten, es sei insbesondere Aufgabe der zuständigen Gerichte, hier nach Recht und Wahrheit zu suchen. Und nun kommt ein Kollege von einer Oppositionspartei in die Situation, dieser Wahrheitsfindung des Gerichtes Rechnung zu tragen. Sollte man dann wirklich, wenn man grüne Argumentation ernst nimmt, das Menschenmögliche machen, damit diese Rechtsfindung behindert wird? Darauf läuft es ja wohl hinaus, daß du sagst: Nein, nein, in diesem Fall soll Kollege Frischenschlager gar nicht die Möglichkeit haben, sich zu verantworten, was immer hier zu untersuchen ist.

Ich nehme an, Sie kennen die berühmte Erzählung, wie aus dem Saulus ein Paulus wird — es kann auch umgekehrt gefahren werden —, das mag auch den Grünen zugestanden werden. Hier haben sich also offensichtlich Fronten verschoben. Ich möchte nur festhalten:

Erster und entscheidender Punkt: Niemand im Immunitätsausschuß hat das Recht auf Immunität in irgendeiner Weise in Frage gestellt. Es ist ein Grundrecht des Parlaments, und daher haben wir, auch wenn manche dagegen aufgetreten sind, daran festgehalten. Kollege Smolle hat selber darauf hingewiesen, daß die Grün-Fraktion einmal meinte, Immunität sei ein ungerechtfertigtes Privileg — Konsequenz: Schaffen wir sie ab. „Wann i was z' red'n hätt', i schaffert alles o!“ — Berühmte

13946

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

DDr. Gmoser

Wahrheit. Aber inzwischen, eben Saulus/Paulus, haben sie eingesehen, es ist ein Grundrecht.

Es ist allerdings ein Grundrecht, das sich beschränkt auf die berufliche Immunität, die sozusagen wesensnotwendig im Zusammenhang stehen muß mit der politischen Tätigkeit, nicht nur etwa mit verbalen Äußerungen, sondern eben mit dem, was ein Abgeordneter in seiner parlamentarischen Laufbahn an Aufgaben übernommen hat.

Das Zweite, was es zu überlegen gilt, und das ist in der Begründung des Immunitätsausschusses ja enthalten, ist die Schutzwürdigkeit. Die Immunität sollte also deshalb von niemandem angetastet werden. . . . Nicht mit dem Kopf schütteln, Kollege Smolle, zuhören! Warum soll nicht auch ein Paulus lernen können? Ist ja nichts dabei.

Es soll also der Schutz des Abgeordneten gewährleistet sein. In diesem Fall aber wäre es ja eher eine umgekehrte Vorgangsweise: Das ist nicht der Schutz, sondern die Vernichtung des Abgeordneten, die ich unter dem Deckmantel der Immunität zum Mittelpunkt meiner politischen Haltung mache. Und da, glaube ich, kann niemand, dem Immunität echt ein Anliegen ist, meinen: Das macht aber nichts, das muß eben so sein.

Dritter Punkt: Gleichheit vor dem Gesetz. Ich glaube, auch da ist in der Verlesung der Begründung des Antrages des Immunitätsausschusses mit Recht darauf hingewiesen worden: Es kann nicht sein, daß ein Bundesminister — der nach unserer Verfassung nicht immun ist —, der anschließend ein Parlamentsmandat ausübt, nun sozusagen den Schutz der Immunität genießt, während ein Bundesminister, der aus Gründen welcher Art immer weder vorher noch nachher Abgeordneter war, außerhalb dieses Immunitätsschutzes steht. Das heißt also, es muß beim Prinzip „Gleiches Recht für alle!“ in diesem Fall die Tätigkeit des damaligen Bundesministers Frischenschlager nicht mit der parlamentarischen Immunität verquickt werden. *(Abg. Dr. Graff: Der Punkt ist nicht überzeugend!)*

Der ist an sich für Sie, Kollege Graff, nicht überzeugend, aber wir haben die Sitzung im Immunitätsausschuß unterbrochen — Kollege Kraft wird vielleicht dazu noch Stellung nehmen — und sind dann einstimmig, das heißt alle drei im Ausschuß vertretenen Fraktionen, zu der Meinung gekommen, der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Frischenschlager zuzustimmen.

Wobei ich zugebe, was die Motivierung betrifft: Sie haben auch im ersten Teil der Ausschußsitzung Ihre Bedenken gegen diese Überlegungen vorgebracht, und es ist richtig. Ich kann ja gerade nur als Sozialist sagen, jeder hat das hier erlebt: Es ging einmal um einen ähnlichen Fall, auch um die Frage der Immunität, es ging im besonderen

dabei um den Ex-Bundeskanzler Dr. Fred Sinowatz, der ebenfalls, persönlich sogar, den Wunsch nach Aufhebung der Immunität vorbrachte. Er wollte sich also der Gerichtsverhandlung stellen.

Ich glaube, auch da gab es eine Übereinstimmung. *(Abg. Dr. Graff: Nur ein Satz für das Protokoll, Herr Kollege Gmoser: Meiner Meinung nach kommt es auf die Gattung des Delikts an . . .)* So ist es! *(Abg. Dr. Graff: . . . und nicht darauf, daß die Minister gleich behandelt werden!)* Ich glaube, beides, Kollege Graff. Es ist an sich grundsätzlich notwendig, zu einhelligen Auffassungen im Immunitätsausschuß, jenseits von parteipolitischen Gruppierungen oder ob Regierung oder Opposition, zu gelangen. Wir haben dieses Einstimmigkeitsprinzip verfolgt. Aber es ist richtig, zu sagen: Es muß selbstverständlich auch auf den Inhalt dessen, was hier zur Behandlung steht, ankommen.

Aber noch einmal: Im gegebenen konkreten Fall würde Immunität für mich gleichbedeutend sein mit politischer Hinrichtung, und das kann nicht der Sinn der Schutzfunktion eines Grundrechtes für das Parlament sein. *(Abg. Dr. Graff: Jetzt sind wir wieder beieinander!)* In dem Sinn hoffe ich, daß doch über den Anlaßfall hinaus Einigkeit in der Behandlung des Falles besteht. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 22.32*

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

22.32

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): So passiert es, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei: Wenn man beginnt, mit der Immunität taktisch herumzuspielen, dann steht man halt einmal vor den Problemen mit seinen ehemaligen Prinzipien. *(Abg. Ludwig: Sie haben begonnen!)* Das baden Sie heute aus.

Ich habe selber am eigenen Leib letztes Jahr miterlebt, wie die Immunität als taktisches Prinzip gegen einen Oppositionsabgeordneten eingesetzt werden kann. Und das ist relativ einfach. Es ist relativ einfach, eine politische Verdächtigung zu konstruieren *(lebhaftige Bewegung bei SPÖ, ÖVP und FPÖ — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Da sind Sie Experte! — Abg. Heinzinger: Er ist die personifizierte Verdächtigung!)*, jemanden öffentlich unter Druck zu setzen, und dann bringt man die kritischen Abgeordneten aus dem Parlament hinaus. Das haben Sie versucht.

Bei dieser Entlastungsoffensive für Sinowatz, denn damals ist es Ihnen um Sinowatz gegangen, weil Sie gewußt haben, daß Ihr Ex-Kanzler strafrechtliche Turbulenzen zu erwarten hat, haben Sie dieses taktische Spiel gespielt. Sie waren sogar bereit, dieses taktische Spiel mit der Immunität

Dr. Pilz

einzugehen, nur um Ihrem ehemaligen Parteivor-sitzenden einen Dienst zu erweisen.

Heute wissen Sie als Vertreter einer Partei, wel-cher der Schutz der Oppositions- und Minderhei-tenrechte früher einmal aus eigener Erfahrung sehr, sehr wichtig war, daß Sie sich selbst damit möglicherweise einen großen Bärenienst erwie-sen haben.

Aber warum müssen Sie dann dieses Theater, trotz allem, mit der Immunität derartig wider-sprüchlich, derartig offensichtlich widersprüch-lich absolvieren wie derzeit im Fall Frischenschla-ger?

Karel Smolle hat bereits richtig argumentiert, daß es zwei gleiche Fälle zur Behandlung gegeben hat: den Fall Schönhart und den Fall Frischen-schlager. Sie haben ganz genau gewußt, daß der Fall Schönhart in der Öffentlichkeit keine beson-dere Rolle spielt, keine besondere Beachtung fin-den wird. Na, da wird er geschwind weggeräumt, paßt, ist erledigt.

Auf der anderen Seite haben Sie gewußt, der Fall Frischenschlager steht im Licht der Öffent-lichkeit, da kann man sich möglicherweise die Finger verbrennen. Deswegen die Grundsatzent-scheidung: Im Fall Schönhart, wo eigentlich öff-entlich nicht viel zu befürchten ist, stecken wir das Ganze weg, fahren wir den traditionellen All-parteien-Immunitätskurs, und im Fall Frischen-schlager, wo wir uns möglicherweise die Finger verbrennen könnten, fahren wir genau den ge-genteiligen Kurs. Zwei prinzipiell gleiche Fälle — zwei Entscheidungen, die einander diametral ent-gegengesetzt sind.

Und jetzt müssen Sie einmal hier herausgehen und sagen, welche Immunität Sie vertreten. Gibt es eine Schönhart-Immunität und eine Frischen-schlager-Immunität? Und für welchen Fall gilt welche Immunität? Gibt es bei Ihnen überhaupt noch irgendwelche Grundsätze in bezug auf Im-munität? Haben Sie noch irgend etwas grundsätz-lich zur Immunität zu sagen? Oder ist Immunität bei Ihnen — und alles deutet darauf hin — bereits völlig zum taktischen Kleingeld der Regierungs-politik verkommen?

Und das, meine Damen und Herren, ist das wirkliche Problem. Ich bin — und da unterschei-de ich mich überhaupt nicht von meinen Frak-tionskollegen — nach wie vor für dem maximalen Schutz politischer Minderheiten, politisch An-derdenkender und gerade auch der Opposition. (Abg. Vetter: Das ist auch notwendig! — Abg. Heinzinger: Das ist eine Existenzfrage!) Überhaupt keine Frage.

Aber in Situationen, wo die Immunität nur noch als taktisches Instrument der Großen, der

Mächtigen und der Mehrheiten verwendet wird, wo sie nur mehr zum Schaden der kritischen Menschen eingesetzt wird und eingesetzt werden kann, ist die Immunität ein untauglicher Schutz für die kritischen Kräfte in diesem Land gewor-den. Und das ist der entscheidende Punkt.

Ich bin heute dafür, so wie ich voriges Jahr da-für war, die Immunität in meinem Fall und im Fall Sinowatz aufzuheben, die Immunität von Frischenschlager bei der heutigen Abstimmung aufzuheben. Ich werde hier wieder für die Aufhe-bung der Immunität stimmen.

Aber ich bin dafür, daß wir endlich einmal zu diskutieren beginnen: Was kann an die Stelle die-ser oft von der Mehrheit mißbrauchten Immuni-tät, politisch mißbrauchten Immunität treten, die heute in dieser Form nur mehr dazu taugt, ein paar Politikern Straflosigkeit bei Ehrenbeleid-igungen und sonstigem zu verschaffen, und zu sonst überhaupt nichts mehr?

Ich bin dafür, über eine Neuformulierung von politischen Schutzrechten in diesem Land zu dis-kutieren, einmal darüber zu reden, wie die ständi-ge Umgehung der Immunität durch zivilrechtli-che Klagen hintangehalten werden kann, was man gegen diese Millionenklagen, die schon fast täg-lich auf Bürgerinitiativen, auf kritische Bürger niedergehen von seiten der wirtschaftlich Mächti-gen, eigentlich gesetzlich tun kann, wie man die Bürger, die kritischen Bürger, die den Schutz noch wesentlich dringender brauchen als die Ab-geordneten, wirklich politisch und gesetzlich in Schutz nehmen kann, mit Streitwertbeschränkun-gen und so weiter, wie man echte Bürgerrechte und Oppositionsrechte an die Stelle alter, über-kommener Immunitätsrechte setzen kann.

Die Art und Weise, wie Sie hier, die Mehrheit dieses Hauses, auch heute wieder mit Immunität umgehen, zeigt, daß für Sie Immunität kein wirk-liches Schutzrecht, sondern nichts anderes als ein Politikerprivileg ist. Und bei Politikerprivilegien gilt für mich nach wie vor der Grundsatz, daß man sie streichen soll und ersetzen soll durch wirkliche Schutzrechte für kritische Menschen.

Deswegen bin ich auch für die Auslieferung im Falle Frischenschlager. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Graff: Sie sind ja für die Ausliefe-rung! Was wollen Sie? Das ist wirr, Herr Pilz!) 22.39

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kraft. Ich erteile es ihm.

22.39

Abgeordneter Kraft (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die bis-herigen Wortmeldungen der Grünen haben ge-zeigt, wie durcheinander eigentlich dort die Mei-nungen sind, wie uneinig sie selber sind und daß

13948

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Kraft

sie nicht wissen, was sie eigentlich wirklich wollen. Das zeichnet irgendwie das Bild dieser Fraktion.

Zum Antrag, den Herr Abgeordneter Smolle hier langatmig verlesen hat, darf ich sagen: Meine Fraktion kann dem nicht zustimmen. Er strotzt ja auch von Unlogik in sich, von Widersprüchen gegenüber der Geschäftsordnung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen! Die Diskussion über Immunität in der Form, wie Sie sie heute abführen, gibt es ja eigentlich erst, seit Sie im Haus sind. Bisher war die Handhabung der Immunität eigentlich ziemlich klar. Und wir werden auch in Zukunft nicht zulassen, daß diese Immunität von Ihnen so ausgelegt wird, wie es Ihnen gerade paßt. Das wird es nicht geben. Wenn Sie diese Immunität brauchen, weil Sie mit dem Gesetz in Konflikt gekommen sind, weil Sie Bauzäune niedertreten, weil Sie bei Demonstrationen Übergriffe veranstalten und dergleichen mehr, dann ist sie Ihnen recht. Dort, wo Sie sie nicht brauchen, verlangt Herr Pilz die Abschaffung. Sie müssen selber einmal darüber ins klare kommen, was Sie eigentlich wollen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Diese willkürliche Handhabung, die Sie heute hier vorschlagen, wird es zweifelsohne nicht geben.

Ich möchte mich mit dem Anlaßfall des Tagesordnungspunktes, mit dem inkriminierten Fall Frischenschlager, nicht näher beschäftigen.

Ich darf aber ganz klar zur Vorgangsweise im Ausschuß sagen: Die beiden Regierungsfractionen haben bisher dafür gesorgt und haben es mir als Vorsitzendem dieses Ausschusses ermöglicht, wirklich Konsensbeschlüsse anzustreben. Das war bisher oberstes Ziel und wird es auch in Zukunft bleiben.

Der zweite Punkt ist, daß wir bisher getrachtet haben, in der Entscheidungspraxis Kontinuität zu bewahren. Wir haben bei jeder Sitzung die Sitzungstermine, die Sitzungszeitpunkte zwischen den Fraktionen abgesprochen.

Und nun zum Vorwurf, ich hätte die grüne Fraktion nicht eingeladen. Herr Klubobmann Wabl, Sie werden sich hoffentlich erinnern können, so lange wäre es ja noch nicht her: Ich bin auf Sie zugekommen, nicht Sie auf mich. Ich bin auf Sie zugekommen und habe Sie eingeladen, nachdem Sie keinen ordentlichen Sitz im Ausschuß haben, daß Sie an dieser Ausschußsitzung teilnehmen. Ich habe Sie eingeladen. *(Abg. Wabl: Aber bei der zweiten Sitzung haben Sie mich nicht eingeladen!)* Herr Kollege Wabl! Es gab ja keine zweite Sitzung. Darf ich Sie berichtigen: Es gab eine Sitzung, die wurde unterbrochen

beziehungsweise vertagt. Die zweite Sitzung war dieselbe Sitzung, das war keine neue Sitzung. Ihre Einladung galt für die gesamte Sitzung. Ja wenn Sie selber nicht davon Gebrauch machen, ist das Ihr Problem. Eingeladen waren Sie von mir. Nicht Sie sind gekommen, sondern ich habe Sie eingeladen. Sie sind dabei nicht mehr erschienen. Das wollte ich ganz klar sagen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen! Auch die Geschäftsordnung gibt an sich eine klare Handlungsweise vor. Der Fall Frischenschlager, alle bisherigen Fälle im Immunitätsausschuß sind nach diesen klaren Richtlinien abgehandelt worden. Es gab klare, unmißverständliche Entscheidungen, und an dieser Haltung der beiden Regierungsfractionen unter der Vorsitzführung durch meine Person wird sich auch in Zukunft nichts ändern. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 22.43*

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. *(Abg. Dr. Graf: So, jetzt kommt die dritte Auffassung! Zwei divergierende Auffassungen haben wir schon gehört! — Abg. Kraft: Wollen Sie Theaterspielen oder Reden?)*

22.44

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Kollege Kraft! Meine besondere Verehrung für Ihre Ausführungen. Sie sind wirklich letztklassig gewesen. *(Abg. Kraft: Wenn das irgendwer sonst sagen würde, würde ich mich ärgern, aber bei Ihnen nicht!)* Sie gehören nämlich zu jenen Abgeordneten, die eine Abstimmung im Ausschuß herbeiführen, die im Ausschuß bei einem Fall zustimmen und dann hier im Plenum ihre Grundsätze vergessen, plötzlich einer anderen Logik folgen und dagegenstimmen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Kollege Kraft! Erinnern Sie sich, was die ÖVP aufgeführt hat im Zusammenhang mit der Immunität der grünen Abgeordneten wegen der Demonstration auf der Pyhrn Autobahn. Das war mir ein Lehrbeispiel, wie hier Mehrheiten leichtfertig umgehen mit der Immunität. *(Abg. Kraft: Da haben Sie es gebraucht!)* Plötzlich ist die Frau Präsidentin Hubinek sitzengeblieben, plötzlich ist der Herr Kollege Kraft als Vorsitzender des Ausschusses sitzengeblieben, und da war das hohe, wichtige Prinzip des Konsenses, das hohe, wichtige Prinzip der Immunität völlig gleichgültig. *(Abg. Smolle, zur ÖVP gewendet: Heuchler!)* Der Zorn gegen Demonstranten, der Zorn gegen eine demokratisch angemeldete Demonstration war größer als die Achtung vor demokratischen Prinzipien. Und dann kommt er hierher an dieses Rednerpult und spricht von Konsens und ganz klaren Prinzipien und ganz klar abgesteckten Vorgangsweisen.

Wabl

Herr Kollege Kraft! Lassen Sie diese Märchen hier in diesem Haus! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Kraft: Ich werde Sie nicht mehr einladen!)* Das ist es nämlich genau! Diese Bemerkung sollten sich die anderen Kollegen hier merken! *(Abg. Kraft: Sie muß man ja zwingen!)* Das ist genau das Prinzip: Wenn sich die Opposition nicht anständig benimmt, dann wird sie nicht mehr eingeladen! Das demokratische Recht sprechen Sie aus! *(Zustimmung bei den Grünen.)* Sie glauben in Ihrer Machtvollkommenheit, hier demokratische Möglichkeiten austeilern und wieder zurücknehmen zu können. Das ist Ihr Prinzip, das ist Ihre Niedertracht in dieser ganzen Angelegenheit! *(Abg. Dr. Graff: Dann benehmt euch halt anständig!)* Bitte, Herr Kollege Graff, Sie sind ja wirklich . . . Das ist ja . . . Aber lassen wir das!

Meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen hier klar sagen: Ich habe in der Frage der Immunität meinen Standpunkt nie gewechselt. Ich war damals der Meinung, daß die Frage der Immunität nicht so leichtfertig diskutiert werden kann, wie dies offensichtlich von der ÖVP gemacht wird. *(Abg. Kraft: Damit Sie sich verstecken können!)* Ich will mich überhaupt nirgends verstecken! Sie haben vielleicht einen Grund, sich zu verstecken bei Ihren Entscheidungen, die Sie hier immer treffen. Da würde ich mich ja gar nicht mehr auf die Straße trauen! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Kraft: Zäune niederreißen wollen! Gegen Gesetze verstoßen!)*

Was ich hier, meine Damen und Herren, bemerken muß, ist, daß die Sozialdemokraten oder die Sozialisten im Haus offensichtlich mehr Probleme haben, mit dem Gut der Immunität leichtfertig umzugehen, denn sie wissen aufgrund ihrer Geschichte, wie leicht in einer jungen Republik, wie leicht in einem Staat Staatsgewalt mißbraucht werden kann. Sie wissen genau — auch weil Sie es im Lucona-Ausschuß erleben mußten —, daß Staatspolizei, Minister, Abschirmdienst und andere Einrichtungen mißbraucht wurden zur persönlichen Verfügung von merkwürdigen Staatsbürgern in diesem Lande.

Meine Damen und Herren! Es ist damals im Fall Sinowatz eine sehr einfache Entscheidung gewesen, die Koalition zu retten, indem man einfach nicht entscheidet. Es ist auch eine sehr einfache Entscheidung in diesem Fall, in dem es um Frischenschlager geht, daß man einfach eine Entscheidung . . . *(Abg. Dr. Graff: Sind Sie jetzt für den Pilz oder für den Smolle?)*

Herr Kollege Graff! Entweder sagen Sie etwas Gescheites als Zwischenruf oder unterbrechen Sie mich bitte nicht! *(Abg. Dr. Graff: Sind Sie für oder gegen die Auslieferung?)* So eine präpotente Haltung! Wirklich! *(Abg. Dr. Graff: Das ist unverständlich, was Sie reden!)* Sagen Sie etwas Gescheites, dann bin ich gerne bereit, auf Ihre Ein-

würfe einzugehen! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schwimmer: Herr Oberlehrer! — Abg. Bergmann: Zensurieren Sie die Zwischenrufe nicht!)* Sie sollten irgend etwas Inhaltliches daherbringen, Herr Kollege Graff. Ich bin eigentlich von Ihnen gewohnt, daß Sie juristisch formulieren. *(Abg. Dr. Schwimmer: Wann wir wollen und nicht wann Sie wollen!)* Lassen Sie mich!

Was mich so beeindruckt . . . *(Abg. Dr. Graff: Herr Wabl! Wie halten Sie es mit Frischenschlager?)* Wollen Sie zwischenrufen oder nur mehr Radau machen hier? Ich weiß schon, daß das in Ihren Sitzungen so üblich ist, aber offensichtlich glauben Sie, Sie können damit hier politisch gewinnen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Halten Sie eine Rede oder palavern Sie?)*

Meine Damen und Herren! Was mich wundert, ist, daß die Sozialdemokraten . . . *(Abg. Vetter: Wie werden Sie abstimmen? Wie Smolle oder wie Pilz?)* Mein Abstimmungsverhalten werden Sie sehen, und ich begründe das auch hier. *(Abg. Vetter: Wir warten! — Abg. Dr. Schwimmer: Wie werden Sie abstimmen?)* Wissen Sie, Sie langweilen mich, Herr Kollege! *(Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Dr. Schwimmer: Sie mich auch!)*

Was mich wundert an dieser ganzen Debatte, ist, daß die Sozialdemokraten — und ich kann mich erinnern, Herr Kollege Schieder hat mir sogar in der Ausschusssitzung recht gegeben in meiner Argumentation — . . . *(Abg. Bergmann: Also wie ist es mit der Abstimmung? — Abg. Dr. Graff: Wie ist das mit Frischenschlager?)* Darf ich doch einmal ausführen, Herr Kollege Graff! *(Heiterkeit bei der ÖVP.)* Sie können dann hierherkommen mit Ihren wunderbaren Ausführungen. Was ist denn das? *(Abg. Dr. Schwimmer: Sie ziehen eine Show ab wie der Chruschtschow!)* Der Chruschtschow . . . *(Abg. Dr. Schwimmer: Das ist schon lange vorbei! Das ist überholt!)* Ja, wenn Sie darauf bestehen. Ich weiß schon, daß Sie alle ein bißchen erheitert sind aufgrund Ihrer häufigen Besuche in der Cafeteria, das ist mir schon klar, und daß Ihre Stimmung auf dem Höhepunkt ist zu dieser späten Stunde. Aber ich würde Sie trotzdem ersuchen, daß Sie mich in meinen Ausführungen . . . *(Abg. Schieder: Der einzige, der randaliert hat, waren Sie am Rednerpult!)*

Also ich bin froh, daß Sie nie Innenminister geworden sind. Denn wenn das Randalieren ist, dann habe ich große Sorge, wenn Sie Innenminister werden. Aber das werden Sie zum Glück hoffentlich nicht werden. *(Abg. Dr. Graff: Wir hätten Sie ausgeliefert, Herr Wabl! Dem Schieder hätten wir Sie ausgeliefert! — Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)*

13950

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Wabl

Also Sie haben eine richtige Hetz! Ich glaube, der Alkoholspiegel hat hier ein ganz schönes Niveau erreicht bei meinen Kollegen. Das ist ja ganz beachtlich. Ich merke, die Immunität . . . (*Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.*) Sie sind zwar offensichtlich immun gegen die Kritik der Bevölkerung, Sie sind offensichtlich immun gegen die Kritik der Opposition, aber gegen eines sind Sie nicht immun: Sie sind nicht immun gegen den Alkohol, den Sie offensichtlich in der Cafeteria zu sich genommen haben! (*Abg. Dr. Graff: Werden Sie nicht unverschämt, Herr!* — *Abg. Dr. Schwimmer: Herr Wabl! Es kann vielleicht am Redner liegen!*)

Meine Damen und Herren! (*Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ.* — *Abg. Probst: Herr Wabl, sagen Sie endlich etwas!*) Meine Damen und Herren! Darf ich . . . (*Abg. Dr. Graff: Der ist schon fertig! Nächster Redner!*) Ich verstehe, daß das Ihr Verständnis . . . (*Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ.*)

Präsident (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte jetzt den Redner reden zu lassen! (*Abg. Dr. Schwimmer: Vielleicht zur Sache! Ausnüchtern lassen!* — *Weitere Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ.*)

Abgeordneter **Wabl** (*fortsetzend*): Herr Präsident! Wie soll ich . . . (*Anhaltende Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! (*Abg. Dr. Graff: Den Redner ausnüchtern lassen!*) Meine Damen und Herren! (*Abg. Dr. Schwimmer: Bitte den Redner ausnüchtern lassen!*) Ich hoffe, daß diese Art der Debatte, wie Sie sie führen und wie Sie sie ständig unterbrechen, nicht in der Öffentlichkeit gezeigt wird. Denn das, was Sie hier an Schauspiel liefern, an Doppelzüngigkeit liefern, was Sie hier an Gehässigkeiten liefern, ist kaum noch zu überbieten. (*Abg. Steinbauer: Abtreten!*) Ich verstehe, Herr Kollege (*Abg. Steinbauer: Abtreten!*), ich verstehe, Herr Kollege, daß Ihnen das peinlich ist, daß Sie, je nachdem, wie das Wetter ist, abstimmen in der Frage der Immunität. Mir ist das auch schön langsam peinlich, wie Sie hier dauernd Ihre Argumentationslinien festsetzen. (*Abg. Vetter: Dann hören Sie auf und gehen Sie hinein!*)

Herr Kollege Schieder! Sie haben im Immunitätsausschuß ganz klar und deutlich gesagt, was Sie von diesem Fall halten. Und was haben Sie gemacht als Konsequenz? Sie haben sich einfach heute hier und jetzt geweigert, über einen bestimmten Punkt abzustimmen, und haben das einfach weggelassen, damit Sie eine populistische Entscheidung treffen können. (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Schieder: Warten Sie die Abstimmung ab! Sie wissen ja noch gar nicht, wie ich stimme!*)

Herr Kollege Schieder! Ihr Verhalten. Bei Ihnen gibt es nur zwei Möglichkeiten: Entweder halten Sie sich an den Klubzwang oder Sie gehen auf die Toilette. Andere Möglichkeiten habe ich bei Ihnen noch nicht erlebt. (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Dr. Graff: Jetzt werden wir nie erfahren, ob er für oder gegen den Frischenschlager ist!* — *Abg. Kraft: Das ist die Qualität der Alternativen!*) 22.54

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Haupt zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

22.54

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich nicht zu den schauspielerischen Tiefen des Kollegen Wabl mit Tränenkaskaden und ähnlichen demagogischen Tricks hinunterbegeben, denn ich glaube, daß das Thema der Immunität, ein hart umkämpftes des letzten Jahrhunderts, für uns als Parlamentarier auch zu dieser späten Stunde und nach einer anstrengenden Debatte ernst genug sein sollte, um es mit gebührender Aufmerksamkeit, mit einer von der Öffentlichkeit erwarteten Ernsthaftigkeit und in einer entsprechenden Form zu diskutieren.

Die Fälle des Immunitätsausschusses, so wie sie vorgelegt sind, sind mir so wie der Mehrheit hier im Hohen Hause nur aus der Öffentlichkeit beziehungsweise aus den Medien bekannt, weil wir nicht die Möglichkeit gehabt haben, in die vorliegenden Akten ad personam Einblick zu nehmen.

Die Fälle sind aber in der heutigen Diskussion leider ohnehin schon lange Nebenschauplatz geworden. Das Vordergründige ist das Hauptanliegen.

Sie werden mir verzeihen, wenn ich weder auf die reifen Früchte noch auf die Pilzgerichte, auch nicht auf all die anderen Dinge hier eingehe, sondern einfach das formuliere, was mich — und ich hoffe, auch die Mehrheit hier im Hohen Haus — bewegt.

Es ist sicher vom einen und vom anderen richtig gesagt worden, daß die Immunität in der heutigen Form in vielen Dingen — so empfindet durchaus die Mehrheit im Parlament — als nicht mehr zeitgemäß anzusehen ist. So wie viele Gesetzesmaterien hier im Hohen Haus dem Wandel der Zeit und neuen Ansprüchen angepaßt werden mußten, so stehen wir nun davor, ohne nur einseitig den Grünen hier die Schuld zuzuweisen, auch die Frage der Immunität den heutigen Zeiten, aber auch den Möglichkeiten der Medienlandschaft der heutigen Zeit anzupassen.

Mag. Haupt

Ich möchte die Worte von Kollegen Graff aus dem Stenographischen Protokoll der Sitzung vom 27. September 1989, Seite 13263, hier nochmals in Erinnerung rufen. Herr Kollege Graff hat in der damaligen Diskussion über die Tatsache der Vorerhebungen gegen drei ehemalige Bundesminister gemeint — ich zitiere jetzt —:

„Und eines noch — ich sage das ganz ernst, meine Damen und Herren —: Es ist schade, daß man immer nur aus Anlaß von spektakulären Fällen draufkommt, aber ich empfinde das selber als eine arge Sache, daß ein Betroffener nach der derzeitigen Strafprozeßordnung etwa von Vorerhebungen oder gar von einer Voruntersuchung durch eine öffentliche Äußerung der Justiz, die legitim ist, wenn ein öffentliches Interesse besteht, oder aus den Medien davon erfährt und nicht vorher dazu gefragt wird. Ich glaube, daß in einer künftigen Strafprozeßordnung vor der förmlichen Einleitung eines gerichtlichen Strafverfahrens der Betroffene, und zwar noch nicht als Beschuldigter, zu dem Tatverdacht zu hören ist.“

Diese Chance sollte man nicht nur uns Politikern, sondern allen Staatsbürgern einräumen. Wenn wir die Menschenrechtsdeklarationen und die dortigen Artikel 5 bis 7 ernst nehmen, so bin ich überzeugt davon, daß sich unsere Juristen im entsprechenden Ausschuß entsprechende Formulierungen einfallen lassen werden, die diesen Intentionen nicht nur der Politiker, sondern aller Österreicher entgegenkommen. Denn es ist, glaube ich, nicht nur für Politiker unerträglich und oft der Karriere hinderlich, in den Medien vorverurteilt zu werden, wenn man sich nicht wehren kann, sondern durchaus auch für Angehörige von Berufen, die im öffentlichen Leben stehen, ob das jetzt Polizeibeamte, Ärzte oder sonstige Angehörige von Berufsgruppen sind, wenn sie bei der Einleitung von Voruntersuchungen oder Vorerhebungen sofort in den Medien als Beschuldigte und damit als Vorverurteilte qualifiziert werden.

Ich erhoffe mir bei einer Debatte über die Immunität hier in diesem Hohen Hause auch von unseren Freunden im Justizausschuß eine entsprechende Reaktion. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*
22.58

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Steinbauer zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

22.58

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir werden uns in dieser Frage — unser Vorredner hat das schon gesagt — für eine Auslieferung entscheiden.

Der Grund, warum ich mich zu Wort gemeldet habe, ist, weil wir alle wissen, daß die Immunität

kein leichtes Problem ist, und wir werden uns von Fall zu Fall zu entscheiden haben.

Aber was wir uns nicht gefallen lassen: daß hier Klubobmann Wabl in einer Weise die späte Stunde ausgenützt hat, die beschämend ist. *(Abg. Weinberger: Richtig beschämend!)* Herr Klubobmann Wabl! Sie werden natürlich hier Ihre Meinung sagen können. Aber Sie werden in Zukunft noch mehr als bisher damit rechnen müssen, daß wir Ihnen, wann immer Sie glauben, Sie können das Haus beliebig beschämen, sagen werden: Wieso sind Sie noch Klubobmann? Was nehmen Sie sich hier heraus? Und wenn es in einer Tonart ist, die der Präsident nicht eines Ordnungsrufes für wichtig hält, dann werden wir Ihnen Ihre Unwichtigkeit hier nachweisen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)* 22.59

Präsident: Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses in 1104 der Beilagen, aufgrund des Ersuchens des Landesgerichtes Linz der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Friedhelm Frischenschlager stattzugeben.

Es liegt weiters ein Antrag der Abgeordneten Wabl und Genossen zu diesem Ausschlußantrag vor *(Abg. Schönhart: Doppelbödigkeit!)*:

1. den Zusammenhang zwischen der vorgeworfenen strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten Dr. Frischenschlager festzustellen und

2. einer behördlichen Verfolgung nicht zuzustimmen.

Weiters ist getrennte Abstimmung verlangt.

Ich lasse zunächst über den ersten Teil dieses Antrages der Abgeordneten Wabl und Genossen abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die diesem zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit, somit abgelehnt. *(Zwischenruf des Abg. Wabl. — Abg. Schieder: Stören Sie nicht die Abstimmung! — Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: Wann kriegt der endlich einen Ordnungsruf?)*

Damit erübrigt sich die Abstimmung über den zweiten Teil des Antrages der Abgeordneten Wabl und Genossen.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die sich dem Antrag des Immunitätsausschusses auf Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Dr. Friedhelm Frischenschlager anschließen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

13952

Nationalrat XVII. GP — 117. Sitzung — 9. November 1989

Präsident**Abstimmung über Fristsetzungsanträge**

Präsident: Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag, dem Rechnungshofausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 296/A der Abgeordneten Wabl und Genossen auf Abberufung des Präsidenten des Rechnungshofes eine Frist bis 28. November 1989 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die *Minderheit*, somit *abgelehnt*.

Jetzt gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag, dem Finanzausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 263/A der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend die Gewährung eines Bundeszuschusses an das Land Kärnten aus Anlaß der 70. Wiederkehr des Jahrestages

der Volksabstimmung eine Frist bis 24. November 1989 zu setzen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Fristsetzungsantrag sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die *Minderheit*, somit *abgelehnt*. (*Abg. Probst: Die nächsten Wahlen in Kärnten werden schlimm!*)

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 299/A bis 305/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 4463/J bis 4522/J eingelangt.

Die *nächste* Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen und Zuweisungen dient, berufe ich für 23 Uhr 4 Minuten, also in einer Minute, ein.

Die jetzige Sitzung ist *geschlossen*.

Schluß der Sitzung: 23 Uhr 3 Minuten