

Stenographisches Protokoll

13. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Freitag, 27. März 1987

Tagesordnung

1. Bericht über den Antrag 31/A der Abgeordneten Ing. Derfler, Pfeifer und Genossen betreffend Marktordnungsgesetz-Novelle 1987
2. Bericht über den Antrag 19/A der Abgeordneten Dr. Müller, Dr. Khol und Genossen betreffend Parteiengesetz-Novelle 1987
3. Bericht und Antrag über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Klubfinanzierungsgesetz 1985 geändert wird
4. Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird
5. Internationales Übereinkommen über das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Kodierung der Waren einschließlich Anlage und samt Änderungsprotokoll; Kündigung der Konvention vom 15. Dezember 1950 über das Zolltarifschema für die Einreichung der Waren in die Zolltarife durch Österreich
6. Bundesgesetz über den Zolltarif (Zolltarifgesetz 1988), über Änderungen des Zollgesetzes 1955 und des Antidumpinggesetzes 1985
7. Bericht über den Antrag 13/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Schüssel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundeshaushaltsgesetz geändert wird (BHG-Novelle 1987)
8. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien zur Änderung des Abkommens über die Verbringung von Waren im Kleinen Grenzverkehr vom 22. April 1968 in der Fassung der Abkommen vom 17. Februar 1976 und vom 12. November 1980
9. Bundesgesetz über die Zeichnung von zusätzlichen Kapitalanteilen bei der Internationalen Finanzcorporation (IFC)
10. Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika betreffend die Anwendung des Abkommens zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika über die gegenseitige Unterstützung ihrer Zollverwaltungen
11. Bericht über den Antrag 27/A der Abgeordneten Reicht, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird

12. Wahl der Vertreter Österreichs in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates

Inhalt

Personalien

- Krankmeldungen (S. 1509)
Entschuldigungen (S. 1509)
Ordnungsruf (S. 1606)

Geschäftsbehandlung

Antrag des Abgeordneten Mag. Geyer, dem Rechnungshofausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 45/A betreffend Sonderprüfung durch den Rechnungshof über Zuwendungen von Unternehmungen der öffentlichen Hand an politische Parteien gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung eine Frist bis 30. April 1987 zu setzen (S. 1525) — Ablehnung (S. 1636)

Ablehnung des Antrages, über den Fristsetzungsantrag eine Debatte durchzuführen (S. 1525)

Bemerkungen des Präsidenten Dr. Stix im Zusammenhang mit dem Umstand, daß Abgeordneter des Grünen Klubs Geldbeträge auf die Regierungsbank legen (S. 1568 und S. 1571)

Unterbrechung der Sitzung im Zusammenhang mit dem Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Haider, Freda Blau-Meissner und Genossen (S. 1617)

Tatsächliche Berichtigungen

- Ing. Murer (S. 1542)
Haigermoser (S. 1577)
Dr. Khol (S. 1578)
Dr. Schwimmer (S. 1596)
Dr. Haider (S. 1601 und S. 1609)
Dkfm. Bauer (S. 1601)
Dr. Hafner (S. 1613) (Erwiderung)
Dr. Kohlmaier (S. 1623)

Fragestunde (5.)**Auswärtige Angelegenheiten (S. 1509)**

Cap (24/M); Dr. Ettmayer, Dr. Gugerbauer, Buchner

Ing. Nedwed (25/M); Dr. Höchtl, Dr. Frischenschlager, Freda Blau-Meissner

Freda Blau-Meissner (38/M); Helmuth Stocker, Dr. Steiner, Dr. Dillersberger

Dr. Ettmayer (37/M); Mag. Geyer, Mag. Brigitte Ederer

Dr. Ermacora (8/M); Dr. Helene Partik-Pablé, Smolle, Schieder

Soziale Verwaltung (S. 1517)

Dr. Haider (44/M); Smolle

Dr. Helene Partik-Pablé (45/M); Srb, Elfriede Karl, Dr. Feurstein

Dr. Stummvoll (33/M); Dr. Haider, Kräutl

Wahlen in Institutionen

Wahl der Vertreter Österreichs in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates (S. 1635)

Ausschüsse**Zuweisungen (S. 1525)****Dringliche Anfrage**

der Abgeordneten Dr. Haider, Freda Blau-Meissner, Dr. Gugerbauer, Mag. Geyer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend den Versuch massiver parteipolitischer Einflußnahme auf Personalentscheidungen im öffentlichen Dienst seitens der ÖVP (246/J) (S. 1588)

Begründung: Dr. Haider (S. 1589)

Bundeskanzler Dr. Vranitzky (S. 1595)

Debatte:

Dr. Schwimmer (S. 1596) (tatsächliche Berichtigung),
 Freda Blau-Meissner (S. 1597 und S. 1617),
 Bergmann (S. 1598),
 Dr. Haider (S. 1601 und S. 1609) (tatsächliche Berichtigungen),
 Dkfm. Bauer (S. 1601) (tatsächliche Berichtigung),
 Dr. Ofner (S. 1602),
 Dr. Fischer (S. 1604),
 Fux (S. 1605),
 Dr. Hafner (S. 1608),
 Dr. Dillersberger (S. 1610),
 Dr. Hafner (S. 1613) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung) und
 Dr. Ettmayer (S. 1614)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDR. König, Dr. Haider

der, Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend verbesserte Information der Öffentlichkeit über freie Planstellen des Bundes (S. 1617) — Annahme E 7 (S. 1618)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 31/A der Abgeordneten Ing. Derfler, Pfeifer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (Marktordnungsgesetz-Novelle 1987) (45 d. B.)

Berichterstatter: Keller (S. 1526)

Redner:

Huber (S. 1526),
 Dipl.-Ing. Wissauer (S. 1529),
 Ing. Murer (S. 1533),
 Pfeifer (S. 1540),
 Ing. Murer (S. 1542) (tatsächliche Berichtigung),
 Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler (S. 1543 und S. 1560),
 Gurtner (S. 1545),
 Helmut Wolf (S. 1547),
 Hofer (S. 1550),
 Weinberger (S. 1552),
 Schwarzenberger (S. 1554),
 Ing. Schindlbacher (S. 1557) und Hintermayer (S. 1558)

Berichterstatter Keller (Schlußwort) (S. 1561)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen betreffend Änderung des Marktordnungsgesetzes (S. 1527) — Ablehnung (S. 1561)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen betreffend Änderung des Marktordnungsgesetzes 1987 im Hinblick auf mehr Wettbewerb im Molkereibereich (S. 1540) — Ablehnung (S. 1561)

Annahme (S. 1561)

Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 19/A der Abgeordneten Dr. Müller, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Parteiengesetz geändert wird (Parteiengesetz-Novelle 1987) (47 d. B.)

- (3) Bericht und Antrag des Verfassungsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Klubfinanzierungsgesetz 1985 geändert wird (48 d. B.)

Berichterstatter: Elmcker (S. 1562)

Redner:

Mag. Geyer (S. 1562 und S. 1582),
 Schieder (S. 1565),
 Freda Blau-Meissner (S. 1568),
 Dr. Khol (S. 1572),
 Buchner (S. 1575),
 Haigermoser (S. 1577) (tatsächliche Berichtigung),

- Dr. K h o l (S. 1578) (tatsächliche Berichtigung),
 Dr. G u e r b a u e r (S. 1578),
 Dr. M ü l l e r (S. 1583) und
 Ingrid K o r o s e c (S. 1586)
- Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 1588)
- (4) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (38 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird (61 d. B.)
- Berichterstatter: Dr. F e u r s t e i n (S. 1618)
- Redner:
 Klara M o t t e r (S. 1618),
 R e m p l b a u e r (S. 1619),
 Dr. K o h l m a i e r (S. 1619),
 Dkfm. Ilona G r a e n i t z (S. 1620),
 H a i g e r m o s e r (S. 1621),
 Dr. K o h l m a i e r (S. 1623) (tatsächliche Berichtigung) und
 Dr. H a f f n e r (S. 1623)
- Annahme (S. 1624)
- Gemeinsame Beratung über
- (5) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (7 d. B.): Internationales Übereinkommen über das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Kodierung der Waren einschließlich Anlage und samt Änderungsprotokoll; Kündigung der Konvention vom 15. Dezember 1950 über das Zolltarifschema für die Einreichung der Waren in die Zolltarife durch Österreich (55 d. B.)
- (6) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (8 d. B.): Bundesgesetz über den Zolltarif (Zolltarifgesetz 1988), über Änderungen des Zollgesetzes 1955 und des Antidumpinggesetzes 1985 (54 d. B.)
- Berichterstatter: S c h m i d t m e i r (S. 1625)
- Genehmigung der Staatsverträge (S. 1625)
- Beschlußfassung im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG (S. 1626)
- Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1626)
- (7) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 13/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Schüssel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundeshaushaltsgesetz geändert wird (BHG-Novelle 1987) (57 d. B.)
- Berichterstatterin: Mag. Waltraud H o r v a t h (S. 1626)
- Annahme (S. 1626)
- (8) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (21 d. B.): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien zur Änderung des Abkommens über die Verbringung von Waren im Kleinen
- Grenzverkehr vom 22. April 1968 in der Fassung der Abkommen vom 17. Feber 1976 und vom 12. November 1980 (58 d. B.)
- Berichterstatterin: Elfriede K a r l (S. 1627)
- Redner:
 Dr. F e u r s t e i n (S. 1627),
 H a u p t (S. 1628),
 K r a f t (S. 1628) und
 S m o l l e (S. 1629)
- Genehmigung (S. 1630)
- (9) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (30 d. B.): Bundesgesetz über die Zeichnung von zusätzlichen Kapitalanteilen bei der Internationalen Finanzcorporation (IFC) (59 d. B.)
- Berichterstatterin: Mag. Cordula F r i e s e r (S. 1630)
- Redner:
 Mag. G e y e r (S. 1631)
- Annahme (S. 1631)
- (10) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (17 d. B.): Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika betreffend die Anwendung des Abkommens zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika über die gegenseitige Unterstützung ihrer Zollverwaltungen (56 d. B.)
- Berichterstatter: S c h m i d t m e i r (S. 1631)
- Genehmigung (S. 1632)
- (11) Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 27/A der Abgeordneten Reicht, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgebot geändert wird (51 d. B.)
- Berichterstatter: Helmuth S t o c k e r (S. 1632)
- Redner:
 P r o b s t (S. 1632),
 R e i c h t (S. 1633),
 V o n w a l d (S. 1633) und
 B r e n n s t e i n e r (S. 1634)
- Annahme (S. 1635)
- Eingebracht wurden**
- Petition (S. 1525)**
 der „Grünen Plattform“ betreffend gesundheitsschädliche Emissionen von Dieselfahrzeugen (Ordnungsnummer 3) (überreicht durch den Abgeordneten Dr. D i l l e r s b e r g e r)
- Regierungsvorlage (S. 1525)**
 67: Bundesgesetz, mit dem das Ingenieurkamergesetz geändert wird

Bericht (S. 1525)

III-15: Bericht über Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen im Jahre 1986; BM f. Finanzen

Anfragen der Abgeordneten

Dr. H a i d e r, Freda Blau-Meissner, Dr. G u g e r b a u e r, Mag. G e y e r und Genossen an den Bundeskanzler betreffend den Versuch massiver parteipolitischer Einflussnahme auf Personalentscheidungen im öffentlichen Dienst seitens der ÖVP (246/J)

Dr. J a n k o w i c h, Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l - m ü l l e r und Genossen an den Bundeskanzler betreffend den Beitrag Österreichs zum Schutz der europäischen Umwelt vor chemischen Umweltkatastrophen (247/J)

Dr. J a n k o w i c h, P a r n i g o n i und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend weitere Maßnahmen zur Verbesserung der Atmosphäre an der österreichisch-tschechischen Grenze (248/J)

Dr. S t i x, Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Anmietung des Porr-Hauses (249/J)

Klara M o t t e r, Mag. Karin P r a x m a r e r und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Bregenzer Festspiele (250/J)

H a i g e r m o s e r, Dr. S t i x und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Errichtung eines Lehrstuhls für Fremdenverkehr (251/J)

Klara M o t t e r, Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend bessere Betreuung Schwangerer in Betrieben (252/J)

Klara M o t t e r, Dr. S t i x, H a u p t und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Medizinausbildung (253/J)

Dr. G u g e r b a u e r, Mag. Karin P r a x m a r e r und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Probenabkommen für Burgschauspieler (254/J)

H a u p t, P r o b s t und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Gesundheitsrisiken durch Zahnfüllungen mit Amalgam (255/J)

H a u p t, P r o b s t und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit im Bundeskanzleramt

betreffend Gesundheitsrisiken durch Zahnfüllungen mit Amalgam (256/J)

Dr. S c h w i m m e r und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Verbesserung der Effizienz der Arbeitsmarktverwaltung (257/J)

Mag. G u g g e n b e r g e r, Helmut W o l f und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie, der derzeit gemäß Artikel 70 Abs. 1 B-VG in Verbindung mit Artikel 77 Abs. 4 B-VG mit der Leitung des Bundesministeriums für Bauten und Technik betraut ist, betreffend Mautbefreiung auf österreichischen Mautautobahnen und Schnellstraßen für gehbehinderte Kfz-Benutzer (258/J)

Dr. R i e d e r und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend journalistisches Urheberrecht (259/J)

P r o b s t, H i n t e r m a y e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die geplante Umstellung der Kfz-Kennzeichentafeln (260/J)

Helmut W o l f und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Broschüre „Wer profitiert von den Überschüssen in der Landwirtschaft?“ (261/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. D i l l e r s b e r g e r und Genossen (7/AB zu 2/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (8/AB zu 4/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (9/AB zu 5/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. D i l l e r s b e r g e r und Genossen (10/AB zu 9/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (11/AB zu 39/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (12/AB zu 59/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

Vorsitzende: Präsident Mag. Gratz, Zweiter Präsident Dr. Marga Hubinek, Dritter Präsident Dr. Stix.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Die Sitzung ist eröffnet.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Steinbauer und Dr. Blenk.

Entschuldigt haben sich die Abgeordneten Ing. Karl Dittrich, Burgstaller, Dr. Lanner, Dr. Bruckmann, Dr. Helga Rabl-Stadler und Dr. Keimel.

Fragestunde

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zur Fragestunde. Ich beginne jetzt — um 9 Uhr 1 Minute — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für Auswärtige Angelegenheiten

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir kommen zur 1. Anfrage: Abgeordneter Cap (SPÖ) an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten.

24/M

Welchen Beitrag kann Österreich in Gemeinschaft mit anderen westlichen Demokratien, insbesondere den EG-Staaten, zur Überwindung des Apartheidsystems in Südafrika leisten?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die österreichische Bundesregierung hat — das gilt auch für die Gegenwart — das System der Apartheid immer konsequent verurteilt, hat bei entsprechenden Abstimmungen in internationalem Gremien auch mit einem entsprechenden Votum an der Verurteilung des Apartheidsystems teilgenommen und hat aus diesem Grund auch wiederholt Sanktionsbeschlüsse bezüglich der Kontakte mit Südafrika im wirtschaftlichen und wissenschaftlichen Bereich gefaßt.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter? — Keine Zusatzfrage.

Gibt es weitere Fragen? — Herr Abgeordneter Ettmayer.

Abgeordneter Dr. Ettmayer (ÖVP): Herr Bundesminister! Menschenrechtsverletzungen gibt es ja in vielen Ländern. Allerdings ist es so, daß sich die Kritik an diesen Menschenrechtsverletzungen meistens nur auf einige wenige Länder konzentriert.

Ich möchte Sie daher fragen, ob Sie Menschenrechtsverletzungen überall dort, wo sie auftreten, ankreiden beziehungsweise aufgreifen wollen und zur Diskussion stellen wollen oder nur konzentriert auf einige wenige Länder.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich werde dafür Sorge tragen, daß Menschenrechtsverletzungen, ganz gleich, wo sie geschehen und ob sie von rechtsextremen oder linksextremen Regimes geschehen, immer verurteilt werden und daß wir uns in allen internationalen Gremien und auch bilateral gegen solche Menschenrechtsverletzungen aussprechen. (Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Gugerbauer.

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Vizekanzler! Das ebenfalls neutrale Schweden hat erst vor wenigen Wochen einschneidende Maßnahmen beschlossen, um auf die Regierung in Südafrika Druck auszuüben, zu weitreichenderen Reformmaßnahmen zu schreiten.

Beabsichtigen Sie, sich in Ihrer Politik gegenüber Südafrika an diesem schwedischen Beispiel zu orientieren, oder denken Sie an die Beispieldwirkung der Maßnahmen der Europäischen Gemeinschaft?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

Vizekanzler Dr. Mock: Ich möchte mich eher am Verhalten der Europäischen Gemeinschaft orientieren. Das Verhalten der Europäischen Gemeinschaft war auch maßgebend bei den Sanktionsbeschlüssen, die die Bun-

1510

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Vizekanzler Dr. Mock

desregierung im Herbst 1986 gefaßt hat. Ich möchte auch in Zukunft bei dieser Politik bleiben.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Gibt es noch eine Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Buchner.

Abgeordneter Buchner (Grüne): Herr Bundesminister! Das Apartheidsystem in Südafrika ist menschenverachtend, rassistisch. Weiße und Schwarze untereinander dürfen nicht heiraten, nicht dieselbe Schulbank drücken und so weiter. Das funktioniert nur, weil auch europäische Staaten dieses System stützen.

Werden Sie dafür sorgen, daß österreichische verstaatlichte Banken dieses System nicht weiter stützen können?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Minister, Sie haben das Wort.

Vizekanzler Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Aufgrund der Übernahme der Sanktionsbeschlüsse des Sicherheitsrates 566/1985 und 569/1985 sowie der parallelen Vorgangsweise bezüglich der Sanktionsbeschlüsse der Europäischen Gemeinschaft ist der Wirtschaftsverkehr in diesem Bereich unterbrochen, den die österreichischen Banken gehabt haben, zum Beispiel auf Übernahme und Verkauf des Krüger-Rand und ähnliche wirtschaftliche Vorgänge. Es ist mir nicht bekannt, daß diese Wirtschaftskontakte nach den Beschlüssen der Bundesregierung aufrechterhalten worden sind.

Ich möchte aber vielleicht generell dazu sagen, Herr Abgeordneter: Natürlich stellt sich die Frage, warum nicht der gesamte Wirtschaftsverkehr unterbrochen wird. Wir haben auch bei diesem Problem wie bei anderen Problemen, wenn Sie wollen, ein Spannungsfeld zwischen verschiedenen Verpflichtungen, einerseits die Verpflichtung, die Sanktionsbeschlüsse durchzuführen, andererseits sind wir dem Grundsatz der Handelsfreiheit verpflichtet und haben auch rechtliche Verpflichtungen im Rahmen des GATT übernommen.

Drittens stellt sich die Frage, ob wir den Handelsverkehr mit allen Staaten unterbrechen, wo Menschenrechtsverletzungen erfolgen, oder ob wir hier selektiv vorgehen.

Ich glaube, die Linie, die wir bisher eingehalten haben, daß wir selektiv vorgehen und daß wir uns orientiert haben einerseits an den Beschlüssen des Sicherheitsrates und ande-

rerseits an der Vorgangsweise der Europäischen Gemeinschaft, ist die optimale Linie, die man in dieser Frage finden kann.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zur 2. Anfrage: Abgeordneter Ing. Nedwed (SPÖ) an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten.

25/M

Welche Schwerpunkte wird Österreich in den kommenden Wochen im Rahmen der KSZE, insbesondere auf dem Gebiet der Abrüstung und Rüstungskontrolle in Europa, setzen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die österreichische Bundesregierung — das ist eine lange Tradition — hat allen drei Körben der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, das heißt, dem militärischen Sektor, dem wirtschaftlichen Sektor, dem Sektor der Information und der Sicherung der Menschenrechte, große Bedeutung zuerkannt und dabei dem Engagement im Bereich des dritten Korbs, der Sicherung der Menschenrechte, besonderes Gewicht gegeben.

Das kommt auch in den Vorschlägen Österreichs zum Ausdruck, die an die derzeitige Folgekonferenz in Wien erstattet wurden. Von ungefähr 120 Vorschlägen, die dort gemacht worden sind, um die seinerzeitigen politischen Beschlüsse von Helsinki fortzuentwickeln, stammen 20 aus österreichischen Vorschlägen, die sich wieder im besonderen Ausmaß mit der Menschenrechtssituation beschäftigen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Nedwed: Herr Bundesminister! Es geht ja auch um die Frage der KVAE. Hier stellt sich die Frage: Werden Sie dafür eintreten, daß Österreich diese Bemühungen um Abrüstung im Sinne der aktiven Neutralitätspolitik weiterhin engstens mit der Gruppe der neutralen und blockfreien Staaten koordiniert?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

Vizekanzler Dr. Mock: Herr Abgeordneter! Vielleicht darf ich die etwas verwirrende Situation, die derzeit in dieser Frage gegeben ist, kurz schildern. Es finden aufgrund der

Vizekanzler Dr. Mock

KVAE-Konferenz von Stockholm, die wieder ihren Ausgangspunkt hat in der seinerzeitigen Folgekonferenz von Helsinki, die in Madrid stattgefunden hat, in Wien Beratungen zwischen den 23 Mitgliedern der KSZE-Konferenz statt, die einerseits Mitglieder der NATO, andererseits Mitglieder des Warschauer Paktes sind. Das sind informelle Konsultationen, die nach Möglichkeit zu einem Mandat für Verhandlungen über konventionelle Abrüstung führen sollen.

Bei diesen 23 Mitgliedsländern dieser Gruppe, NATO und Warschauer Pakt, sind natürlich die Mitglieder der N+N-Gruppe, der Neutralen und Blockfreien, nicht dabei. Es stellt sich jetzt die Frage: Soll man verlangen, daß man in gewissen Abständen über die Kontakte zwischen den NATO-Staaten und den Warschauer-Pakt-Staaten informiert wird, oder läßt man sie einmal allein verhandeln?

Ich habe hier einen sehr pragmatischen Standpunkt: Wenn die Mitglieder des NATO-Paktes und des Warschauer Paktes glauben, über konventionelle Rüstung erfolgreich allein reden zu können, dann sollen wir das nur begrüßen. Wir werden sicherlich zum richtigen Zeitpunkt die Informationen bekommen, die notwendig sind, um daraus die Beschlüsse zu finden.

Über diese Vorgangsweise, in welchem Verhältnis die N+N-Gruppe zu den 23 Mitgliedsländern steht, gibt es eine gewisse Diskussion und noch keine volle Übereinstimmung innerhalb der Gruppe der Neutralen und der Blockfreien.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wünschen Sie eine zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter? — Sie wünschen es nicht.

Weitere Fragen? — Herr Abgeordneter Höchtl.

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Vizekanzler! Gerade in Europa besteht ja ein enger Zusammenhang einerseits zwischen den Nuklearwaffen und andererseits zwischen den konventionellen Waffenarsenalen.

Hier hat nun in letzter Zeit der sowjetische KP-Chef Gorbatschow wieder den Vorschlag für den Abbau aller nuklearen Mittelstreckenwaffen gemacht.

Wie würden Sie die Auswirkungen dieses Vorschlages des „Weg aller nuklearen Mittelstreckenwaffen von Europa“ auf mögliche

Reduktionen der entsprechenden konventionellen Waffen beurteilen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister, bitte.

Vizekanzler Dr. Mock: Ich habe den Vorschlag Gorbatschows vom 2. März dieses Jahres auf Reduzierung der nuklearen Mittelstreckenraketen und den amerikanischen Vorschlag vom 4. März dieses Jahres grundsätzlich begrüßt. Wir können nur hoffen, daß sie in diesem Bereich innerhalb des nächsten halben Jahres oder innerhalb von eineinhalb Jahren auch zu konkreten Verhandlungen und Abschlüssen führen.

Natürlich hängt damit politisch zusammen die Frage der Stärke der konventionellen Waffen, weil hier nach Übereinstimmung der Experten ein eindeutiges Überge wicht des Warschauer Paktes gegeben ist. Gerade aus diesem Grund habe ich vorhin auch begrüßt, daß es in Wien zu inoffiziellen Kontakten zwischen den Mitgliedern der NATO und den Mitgliedern des Warschauer Paktes gekommen ist, um auch in diesem Bereich der konventionellen Ausrüstung zu Abrüstungsverhandlungen zu gelangen.

Es gibt drittens Schwierigkeiten für Frankreich und England, weil sie nationale nukleare Streitkräfte haben, die natürlich befürchten, unter Druck zu geraten, wenn es tatsächlich zu einer Abrüstung im Bereich der Mittelstreckenraketen kommt.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Frischenschlager.

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Herr Vizekanzler, meine Frage schließt sich an die des Kollegen Höchtl an. Ich glaube auch, daß die Initiative Gorbatschows eine Chance bedeutet für Europa, zu einer „militärischen Verdünnung“ zu kommen, und es wird sehr maßgeblich auf die neutralen und blockungebundenen Staaten ankommen, daß das wirksam wird. Ich sehe eine Chance, daß die Neutralen im engeren Sinn bei den sicherheits- und vertrauensbildenden Kontrollmaßnahmen helfen könnten.

Meine Frage: Sehen Sie eine Chance, gerade auf dem Gebiet der Kontroll- und Informationsmöglichkeiten im Rahmen der Abrüstung eine spezielle Zusammenarbeit der Länder Schweiz, Schweden, Österreich und eventuell Finnland herbeizuführen? — Denn das könnte meines Erachtens sehr hilfreich sein.

1512

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Ich sehe durchaus eine Chance, hier eine Zusammenarbeit herzuführen und sich nützlich einzuspielen, Herr Abgeordneter, aber voraussichtlich erst nachdem sich die Mitgliedsstaaten der NATO und des Warschauer Paktes über ein Mandat klargeworden sind und konkrete Verhandlungen eingeleitet werden. Diese sind wahrscheinlich erst nach Abschluß der KSZE-Konferenz in Wien zu erwarten.

Die derzeitige Arbeitshypothese geht in die Richtung, daß ein solches Mandat für Verhandlungen über konventionelle Abrüstungen bis Ende des Herbstes, Ende Dezember, Anfang kommenden Jahres steht, zusammenfällt mit dem Abschluß der KSZE-Konferenz, und daß anschließend offizielle Verhandlungen beginnen. Dann, glaube ich, ist der Zeitpunkt gekommen, daß sich die N+N-Staaten, vor allem die Neutralen, mit konkreten Vorschlägen neuerlich in Erinnerung rufen bezüglich sicherheits- und vertrauensbildender Maßnahmen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Weitere Zusatzfrage: Frau Blau-Meissner.

Abgeordnete Freda Blau-Meissner (Grüne): Herr Außenminister! SDI bedeutet sicherlich die Verlagerung des Krieges in den Weltraum. Es ist ein aggressives, milliardenverschlingendes Projekt, welches zweifellos die Rüstungsspirale weiter nach oben drehen wird. Werden Sie sich im Rahmen der KSZE dafür einsetzen, daß europäische Länder nicht daran teilnehmen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Minister.

Vizekanzler Dr. Mock: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wie ich vorhin erklärt habe, werde ich mich sehr dafür einsetzen und auch in realistischer Weise versuchen, von der prozeduralen Seite alles zu tun, damit die Warschauer-Pakt-Mitglieder und die Mitglieder der NATO zu konkreten Abrüstungsverhandlungen gelangen.

Ich glaube nicht, daß es diesem Prozeß förderlich ist, wenn wir einseitig versuchen, innerhalb der NATO-Verteidigungsgemeinschaft einzutreten, in bezug auf ein ganz bestimmtes Verteidigungsprojekt, nämlich die Non-nuclear-strategic-defense-initiative, die bekannt ist und präsentiert wurde als eine

Verteidigungsinitiative, die auch zur Beseitigung sämtlicher Kernwaffen führen soll.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zur Frage 3: Abgeordnete Freda Blau-Meissner (Grüne) an den Herrn Bundesminister.

38/M

Sind Sie mit dem Ergebnis der Verhandlungs runde vom Dezember 1986 mit der Bundesrepublik Deutschland betreffend das österreichisch-deutsche Abkommen zur Regelung von Fragen gemeinsamen Interesses im Zusammenhang mit kerntechnischen Anlagen zufrieden?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister, bitte.

Vizekanzler Dr. Mock: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich bin noch nicht zufrieden mit dem Stand der derzeitigen Verhandlungen, daher werden die Verhandlungen auch fortgeführt werden.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wünschen Sie eine Zusatzfrage, Frau Abgeordnete? — Bitte.

Abgeordnete Freda Blau-Meissner: Herr Außenminister, um zu präzisieren. Im Amtsvermerk GZ. 1005.04/2258 A 86 wurde über den Verhandlungsstand vom 15. und 16. Dezember berichtet. Ist das der letzte Verhandlungsstand, und sind Sie mit dem einverstanden?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Das ist der letzte Verhandlungsstand. Aber ich bin mit dem nicht einverstanden, daher wird Ende März ein Beamter des Bundesministeriums für Auswärtige Angelegenheiten nach Bonn fahren, um dort eine vierte Verhandlungs runde vorzubereiten.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wünschen Sie eine zweite Zusatzfrage, Frau Abgeordnete? — Bitte.

Abgeordnete Freda Blau-Meissner: Die Liste der Betriebsgeheimnisse und der Geschäftsgeheimnisse der Betreibergesellschaft DWK umfaßt 66 Seiten. Österreich hat keine Möglichkeit, an diese geheimen Daten heranzukommen, und die beinhalten genau das, was unser Land gefährdet. Was werden Sie unter diesen Umständen tun?

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Ich werde durch eine möglichst intensive Verhandlungsführung und Nutzung der offiziellen und inoffiziellen Kontakte alles tun, damit — trotz der Tatsache, daß es sich um die Verhandlung zwischen zwei souveränen Staaten handelt — wir einen möglichst breiten Zugang zu allen Daten haben, die die Errichtung von Kernanlagen und Aufbereitungsanlagen in unseren Nachbarstaaten, in diesem Fall in der Bundesrepublik, betreffen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Stokker gemeldet, bitte.

Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Herr Bundesminister! Durch das Urteil des Verwaltungsgerichtes in Berlin, das einen Tag nachdem die Verhandlungen in Wien stattgefunden haben, ergangen ist, hat sich ja Wesentliches in der Rechtslage im Bereich der Bundesrepublik geändert.

Darüber hinaus wurde dieser Tage bekannt, daß ein Würzburger Geologe den Bereich von Wackersdorf als nicht erdbebensicher ansieht. Das heißt, es ergeben sich bei nahe wöchentlich neue Erkenntnisse.

Ihr Vorgänger im Amt, Herr Bundesminister außer Dienst Jankowitsch, hat anlässlich der Budgetdebatte eine Reihe zusätzlicher Vorschläge für die künftigen Verhandlungen gemacht, auch der Salzburger Landeshauptmann-Stellvertreter Radlegger wird der Landesregierung Vorschläge — wie beispielsweise Weiterentwicklung der grenzüberschreitenden Bürgerbeteiligung, Einräumung der Parteienstellung — machen, und die Landesregierung wird, das nehme ich an, an Sie, Herr Bundesminister, diesen Forderungskatalog herantragen.

Sind Sie bereit, diese zusätzlichen Vorschläge in die Verhandlungen mit einzubeziehen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Wir werden selbstverständlich diesen Forderungskatalog vollumfänglich in die Verhandlungen einbinden. Es ist jetzt bereits veranlaßt worden, die Entscheidung des deutschen Verwaltungsgerichtshofes darauf zu prüfen, ob sich daraus auch rechtliche konkludente Vorstellungen

und Ansprüche für uns ableiten lassen oder ob das eine Rechtssituation ist, die nur für Mitgliedsländer der Europäischen Gemeinschaft zutrifft.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Steiner.

Abgeordneter Dr. Steiner (ÖVP): Herr Bundesminister! Selbstverständlich wäre es zweckmäßig, wenn solche Abkommen über kerntechnische Anlagen gesamteuropäisch gelöst werden könnten. Das braucht sicherlich lange Zeit. In der Zwischenzeit, glaube ich, ist es notwendig, mit den Nachbarländern wenigstens in bilateralen Verhandlungen weiterzukommen.

Sind außer den bisher schwebenden Verhandlungen noch andere mit Nachbarländern in Aussicht?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Neben den Verhandlungen mit der Bundesrepublik laufen Gespräche mit der Schweiz, gibt es diplomatische Kontakte mit Italien zwecks Aufnahme von Verhandlungen. Das gleiche gilt auch für Jugoslawien. Was Ungarn anlangt, wurde gestern ein entsprechendes Abkommen in Budapest paraphiert, das voraussichtlich anlässlich des Aufenthaltes des ungarischen Außenministers in der zweiten Aprilhälfte dieses Jahres unterzeichnet werden kann.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dillersberger.

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Herr Vizekanzler! Wenn ich mir die Ergebnisse der bisherigen Verhandlungen vor Augen halte, stehe ich unter dem Eindruck, daß die Verhandlungen bisher im wesentlichen in Richtung Information geführt worden sind.

Ich habe bereits den Herrn Bundeskanzler von hier aus dahin gehend interpelliert, ob er bereit ist, sich dafür einzusetzen, daß ganz Österreich — Gebietskörperschaften der Republik Österreich und Bürger Österreichs — Parteistellung bekommt.

Es ist bereits darauf hingewiesen worden, daß das Erkenntnis des Bundesverwaltungsgerichtes in Berlin sehr wesentliche Anhaltpunkte in dieser Richtung bietet, und ich frage Sie daher ganz konkret: Sind Sie dazu bereit, sich dafür einzusetzen, daß die Repu-

1514

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dr. Dillersberger

blik Österreich als solche, die Gebietskörperschaften der Republik Österreich und die betroffenen Bürger unseres Landes in den Genehmigungsverfahren für grenznahe Atomanlagen — wobei ich „grenznahe Atom-Anlagen“ durchaus in einem weiten Bereich verstanden wissen will — Parteistellung erhalten?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Herr Abgeordneter! Ich bin bereit, mich dafür einzusetzen, daß insbesondere österreichische Bürger Parteistellung erhalten.

Ich sage aber auch offen dazu: Wenn sich die Frage, die ja zwischen zwei souveränen Staaten verhandelt werden muß, zu lange hinauszieht und sich keine zwingenden Ergebnisse aus der Entscheidung des deutschen Bundesverwaltungsgerichtshofes für uns ableiten lassen, werde ich auf einen raschen Abschluß eines ersten solchen Abkommens mit der Bundesrepublik drängen und im gegebenen Zeitpunkt versuchen, ein solches Abkommen zu verbessern.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zur Anfrage 4: Abgeordneter Dr. Ettmayer (ÖVP) an den Herrn Bundesminister.

37/M

Was unternehmen Sie, um die Demokratiebestrebungen in Mittelamerika zu fördern?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe die Absicht, die demokratische Entwicklung in mittelamerikanischen Ländern — und das gilt auch für andere Staaten dieser Welt — durch eine massive Unterstützung in den internationalen Gremien zu fördern, ebenso Menschenrechtsgruppierungen, die an die internationalen Gremien, an die Vereinten Nationen appellieren, um Unterstützung politischer und demokratischer Bestrebungen in ihrem eigenen Land zu erhalten.

Ich werde sie zweitens unterstützen in der Form, daß Entwicklungshilfe vor allem dort gewährt wird, wo sich die Demokratie in einem Entwicklungsstand befindet, der hoffen läßt, daß eine Demokratie auch in den nächsten Jahren verwirklicht wird.

Das sind die zwei Ansätze: Einerseits wirt-

schaftliche Hilfe, Entwicklungshilfe für das, was die internationale Sprache „emerging democracies“ nennt, und andererseits Unterstützung in internationalen Gremien, vor allem in den Vereinten Nationen, für alle Initiativen, die auf die Öffentlichkeit in diesen Ländern in Richtung einer demokratischen Entwicklung einwirken.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Ettmayer: Herr Vizekanzler! Was die österreichische Entwicklungshilfe betrifft, so glaube ich, daß es sowohl für Österreich als auch für die Empfängerländer zweckmäßig wäre, ein Schwerpunktprogramm zu erstellen. Nach dem, was Sie gesagt haben, nehme ich an, daß die demokratische Struktur eines Landes ein Kriterium dafür sein wird, ob ein Land in dieses Schwerpunktprogramm aufgenommen wird. Welche Länder können Sie sich diesbezüglich in Mittelamerika vorstellen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Die diesbezüglichen Überlegungen bezüglich einer Neubewertung der Entwicklungshilfe sind noch nicht abgeschlossen, werden aber vor dem Sommer abgeschlossen sein. Ich glaube, es muß vor allem die Tatsache berücksichtigt werden, daß Costa Rica ein seit Jahren — seit 1948 — unbestreitbar demokratisches Land ist, wenn ich Mittelamerika erwähne, ein vorbildhaft demokratisches Land, und daß auch die Demokratie eine neue Chance erhalten hat in Guatemala und in El Salvador, nachdem dort rechtsextreme Regime zu Fall gebracht wurden.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Ettmayer: Neben der Unterstützung im Bereich der internationalen Gremien, von der Sie gesprochen haben, und im Bereich der Entwicklungshilfe bietet sich sicherlich auch eine gewisse Möglichkeit, die Förderung demokratischer Bestrebungen durch die Intensivierung kultureller Beziehungen zum Ausdruck zu bringen.

Österreich unterhält bereits eine Schule in Guatemala, und ich möchte Sie daher fragen, ob Sie bereit wären, den Abschluß eines Kulturabkommens mit Guatemala zu unterstützen.

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Mock: Ich habe den Auftrag gegeben, daß alles getan wird, um möglichst rasch ein Kulturabkommen mit Guatemala abzuschließen und damit auch für die Zukunft den Bestand der österreichischen Schule in Guatemala sicherzustellen. Ich halte die Errichtung, Ausweitung und Sicherung von Schulen, vor allem im Bereich des berufsbildenden Schulwesens, für eine der nützlichsten und konkretesten Formen der Entwicklungshilfe.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer weiteren Zusatzfrage: Herr Mag. Geyer.

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Herr Vizekanzler! Die Demokratie tut sich in Nicaragua besonders schwer. Einer der Gründe ist, daß der Krieg durch massive Waffenlieferungen seitens der USA verlängert wird. Meine Frage: Was haben Sie bisher dagegen unternommen, daß die USA die Contras militärisch weiter unterstützen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Ich habe sehr klar Stellung genommen — schon in früheren Funktionen —, daß ich nichts davon halte, Konflikte mit Mitteln der Gewalt zu lösen, stelle aber fest, daß natürlich solche Guerillakriege, ob in Nicaragua oder in El Salvador, durchaus immer wieder stattfinden und so lange stattfinden werden, solange nicht von beiden Seiten die Bereitschaft erklärt wird, in einen friedlichen Dialog einzutreten.

Ich muß feststellen, daß es die Regierung in Nicaragua bisher abgelehnt hat, diesen Dialog mit den Guerillas zu führen, während zum Beispiel in El Salvador der dortige demokratisch gewählte Präsident immer wieder die Bereitschaft erklärt hat, mit den linksextremen Guerillas das Gespräch aufzunehmen und eine friedliche Lösung zu suchen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Mag. Ederer.

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer (SPÖ): Herr Bundesminister! Im Moment befinden sich 40 österreichische Entwicklungshelfer in Nicaragua. Ich möchte Sie fragen, ob Sie beabsichtigen, die diplomatische Präsenz Österreichs in Nicaragua, für die durch die Entsendung des Entwicklungsassatchés nach

Managua ein wichtiger Grundstein gelegt wurde, weiter auszubauen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Ich beabsichtige nicht, sie derzeit weiter auszubauen, ich habe aber einen entsprechenden Akt vor 14 Tagen unterschrieben, daß weitere sechs Entwicklungshelfer nach Nicaragua entsandt werden.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zur Frage 5: Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP) an den Herrn Bundesminister.

8/M

Wie fördern Sie die internationale Zusammenarbeit zur Bekämpfung des Terrorismus?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir nehmen — kompetenzmäßig betrifft das auch den Herrn Bundesminister für Inneres — alle Möglichkeiten der internationalen Zusammenarbeit im Kampf gegen den internationalen Terrorismus wahr, und was die Bekämpfung des Terrorismus im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft anbelangt, gibt es die sogenannte TREVI-Gruppe. Mit ihr halten wir Kontakt über den Präsidenten des Ministerrates der Europäischen Gemeinschaft, weil wir nicht Mitglied dieser TREVI-Gruppe sind.

Es gibt zweitens im Bereich des Europarates eine Arbeitsgruppe von zuständigen Funktionären der jeweiligen Ministerien, der Mitglieder des Europarates, wo Österreich den stellvertretenden Vorsitz führt und wo man sich im Rahmen des Eurparates mit der Bekämpfung des internationalen Terrorismus auseinandersetzt.

Es gibt drittens ständige Bemühungen und Initiativen des Bundesministeriums für Auswärtige Angelegenheiten, durch den Abschluß weiterer multilateraler Verträge die effiziente Bekämpfung des internationalen Terrorismus sicherzustellen, zum Beispiel auch die Art des Terrorismus, wie er anlässlich der Kaperung der Achille Lauro zum Tragen kam. Österreich ist hiebei initiativ geworden, zusammen mit Italien und Ägypten eine internationale Konvention gegen den Terrorismus auf hoher See zu erarbeiten und abzuschließen.

Präsident: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Dr. Ermacora

Abgeordneter Dr. **Ermacora**: Herr Bundesminister! Ich bin froh, daß Sie so ausdrücklich betonen, daß es in Ihrem Ressort um den Kampf gegen den Terrorismus geht, während der Herr Abgeordnete Dr. Pilz von den Grünen am Dienstag meinte, es ginge nur um den Schutz vor Terrorismus.

Können Sie bitte präzisieren, wie Sie, Herr Bundesminister, im Rahmen der Vereinten Nationen dafür eintreten werden, daß der Kampf gegen den internationalen Terrorismus von österreichischer Seite initiativ geführt wird?

Präsident Dr. **Marga Hubinek**: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. **Mock**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich hatte den Eindruck, daß es in dem großen Gremium der Vereinten Nationen bisher am schwierigsten war, zu übereinstimmenden rechtlichen Verpflichtungen im Bereich des Kampfes gegen den Terrorismus zu kommen. Wir haben aber veranlaßt, daß im Bereich der Folgekonferenz von Helsinki, die derzeit in Wien stattfindet, multilaterale Abkommen zur Diskussion gestellt werden, die eine weitere Ebene für die Bekämpfung des internationalen Terrorismus darstellen würden.

Präsident Dr. **Marga Hubinek**: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Ermacora**: Herr Bundesminister! Ich bin auch dankbar, daß Sie die Funktion des Außenministeriums in dieser Frage so klar herausgestellt haben, wohingegen ja bislang Herr Bundesminister Blecha es so dargestellt hat, als würde nur das Innenministerium in dieser Frage zuständig sein. Ich wäre dankbar, wenn Sie uns erklären könnten, wo die Abgrenzung der Befugnisse Außenministerium — Innenministerium im Kampf gegen den Terrorismus liegt.

Präsident Dr. **Marga Hubinek**: Bitte, Herr Minister.

Vizekanzler Dr. **Mock**: Was den Abschluß bilateraler und multilateraler Konventionen im Kampf gegen den Terrorismus anbelangt, ist die ausschließliche Kompetenz des Bundesministeriums für Auswärtige Angelegenheiten gegeben. Initiativen ergreifen wir aber erst nach interner Koordination.

Was die Zusammenarbeit im Bereich der Europäischen Gemeinschaft oder in der von mir vorher erwähnten Arbeitsgruppe des

Europarates im Kampf gegen den internationalen Terrorismus anbelangt, wird dies zwar mit Unterstützung des Bundesministeriums für Auswärtige Angelegenheiten, aber durch die zuständigen Beamten des Bundesministeriums für Inneres wahrgenommen.

Präsident Dr. **Marga Hubinek**: Zu einer Zusatzfrage hat sich Frau Abgeordnete Partik-Pablé gemeldet.

Abgeordnete Dr. **Helene Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Sie haben erwähnt, daß Österreich, obwohl es nicht der Europäischen Gemeinschaft angehört, in der Terrorismusbekämpfungsgruppe TREVI mitarbeitet. Inwieweit gibt es noch außerhalb dieser Zusammenarbeit eine engere Zusammenarbeit mit Nachbarländern Österreich, Schweiz, Bundesrepublik Deutschland und Italien, zur Bekämpfung des Terrorismus?

Präsident Dr. **Marga Hubinek**: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. **Mock**: Es gibt sie außerhalb der Arbeitsgruppe des Europarates, die ich vorhin erwähnt habe, durch regelmäßige Treffen der Innenminister der erwähnten Staaten Schweiz, Deutschland, Österreich und Italien.

Präsident Dr. **Marga Hubinek**: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Smolle.

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die Eindimensionalität der Fragestellung, wie sie von meinen Vorfragern zum Ausdruck gekommen ist, erschüttert mich ein bißchen. Ich möchte Sie deshalb fragen, wie Sie sich als Außenminister im Zusammenhang mit dem sogenannten Staatsterrorismus, nämlich mit einem Terrorismus, den Staaten ausüben oder an dem Staaten beteiligt sind, zu verhalten gedenken. Ich möchte Sie da insbesondere in Richtung Sprengung des Greenpeace-Schiffes fragen, welche durch den französischen Geheimdienst erfolgt ist. Ich möchte Sie fragen — und hier wird wahrscheinlich Kollege Ermacora Ihnen noch vieles erzählen können — zum Einmarsch der sowjetischen Truppen in Afghanistan. Ich möchte Sie fragen zur Bombardierung der libyschen Zivilbevölkerung.

Präsident Dr. **Marga Hubinek**: Herr Abgeordneter, bitte kommen Sie zur Frage.

Abgeordneter **Smolle** (fortsetzend): Ich bin bei der Frage, und ich verstehe nicht, warum Sie mich unterbrechen. (Heiterkeit.)

Smolle

Ich möchte Sie fragen: Was gedenken Sie als Außenminister zu unternehmen, daß dieser Terrorismus, an dem Staaten beteiligt sind, hintangehalten wird?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Ich möchte dazu zweifach Stellung nehmen, sehr geehrter Herr Abgeordneter. Erstens: Ich werde mich an allen internationalen Gremien und Initiativen beteiligen, die vermeiden, daß es zu solchen gewalttätigen Auseinandersetzungen kommt. Zweitens: Um den ersten Fall zu erwähnen, den Sie genannt haben, was die Sprengung des Greenpeace-Schiffes im Pazifik anbelangt, so muß ich hier, meine Damen und Herren, bei voller Mißbilligung der dort angewandten Vorgangsweise erwähnen, daß sich immerhin, wenn ich mich realistischerweise auf die Gegenwart beziehe, Frankreich als zivilisierter Staat verhalten hat und, nachdem entdeckt wurde, daß der französische Geheimdienst impliziert wurde, auch Schadenersatz geleistet worden ist. Ich wäre froh, wenn sich alle Mitglieder der internationalen Gemeinschaft zumindest zu diesem minimalen Standard bekennen würden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Schieder.

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vizekanzler! In der Verbrechensbekämpfung richtet man sich nicht bloß nach der Tat, sondern auch nach den Tätern und den Gründen der Tat. Wäre es deshalb nicht auch wichtig für Österreich, bei der Terrorismusbekämpfung verstärkt nach den Wurzeln des Terrorismus zu fragen, stärker zu analysieren, warum aus bestimmten Gegenden Terrorismus kommt? Was gedenken Sie in diese Richtung, nämlich Wurzeln des Terrorismus, zu tun?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Vizekanzler Dr. Mock: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich teile Ihre Auffassung, daß es eine wichtige Aufgabe ist, auch nach den Wurzeln des internationalen Terrorismus zu forschen. Ich glaube nur, realistischerweise müssen wir sehen, daß diese Wurzeln nur langfristig beseitigt werden können. Ich glaube erstens, daß wir alles tun sollen, um die Verrechtlichung der internationalen Beziehungen und die Durchsetzung der Rechtsnormen sicherzustellen. Wir haben

zwar ein Netzwerk internationaler rechtlicher Beziehungen, vor allem das Völkerrecht selbst, aber die Anwendbarkeit ist noch äußerst unterentwickelt.

Ich glaube zweitens, daß es wichtig ist, eine weitere Ursache zu beseitigen, aber auch hier müssen wir sehen, daß das eine langfristige Ursache hat: Das ist der Ost-West-Konflikt, also die latente Auseinandersetzung zwischen der freien Welt und Staaten mit einem Gesellschaftssystem, das keine Demokratie hat.

Und ich glaube drittens, daß natürlich auch Konflikte beseitigt werden müssen, die in einer Unausgewogenheit der inneren wirtschaftlichen und sozialen Struktur verschiedener Länder ihre Ursache haben.

Ich glaube also, daß man sich mit diesen Dingen auseinandersetzen muß. Aber wenn man eine ehrliche Antwort gibt, muß man sagen, daß das eine langfristige Aufgabe ist, die erst Generationen bewältigen können — was uns nicht dispensiert, uns jetzt damit auszuseinanderzusetzen.

Bundesministerium für soziale Verwaltung

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zu dem Fragenkomplex an den Herrn Sozialminister.

Herr Sozialminister, ich darf Sie bitten, die Frage 6, eine Frage des Herrn Abgeordneten Dr. Haider (FPÖ), zu beantworten.

44/M

Werden Sie Ihre im Entwurf einer 42. ASVG-Novelle enthaltene Absicht, die Einkommensanrechnung bei den Entschädigungen der ehemaligen Funktionäre der Sozialversicherungsanstalten aufzuheben, weiter verfolgen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für soziale Verwaltung Dallinger: Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Haider! Auf Ihre Frage antworte ich mit Nein.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Haider: Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich freue mich, daß Sie von Ihrer eigenen Regierungsvorlage Abstand nehmen, um damit einen Schritt zu setzen,

1518

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dr. Haider

der verhindert, daß es weitere Privilegien der Funktionäre in der Sozialversicherung gibt.

Ich darf Sie fragen: Wie hoch sind derzeit innerhalb der Sozialversicherung die Funktionsentschädigungen für ehrenamtliche Funktionäre, die monatlich bezahlt werden?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dallinger: Die Funktionsgebühren für ehrenamtliche Funktionäre richten sich nach der Größe und Dimension des Institutes, richten sich nach der Funktion, richten sich nach der Funktionsdauer und bewegen sich einerseits zwischen Sitzungsgeldern für Sitzungen, an denen man teilnimmt, bis hin zu Funktionsgebühren für Obmänner verschiedener Institute, die allerdings die Aufgabe haben, die Selbstverwaltung dieser Institute zu führen und zu leiten und aufgrund Gesetz und Satzung auch die Verantwortung für die Gestaltung dieser Institute nach innen und nach außen tragen.

Die Funktionsgebühren beginnen bei etwa 18 000 S und haben in der Regel eine Maximalhöhe von etwa 32 000 bis 35 000 S. Das sind Bruttobezüge, die natürlich selbstverständlich versteuert werden müssen.

Aber zu den sogenannten Privilegien und insbesondere zum Privileg der Pension möchte ich sagen, daß vor vielen Jahren eine solche Pensionsregelung bei einer bestimmten Dauer der Funktion eingeführt wurde, daß auch ein Pensionsbeitrag zu bezahlen ist, daß aber aufgrund der sehr rigorosen Ruhensbestimmungen beziehungsweise Gegenrechnungsbestimmungen mir insgesamt nur zwei oder drei Fälle von allen Funktionären bekannt sind, wo überhaupt ein Pensionsanspruch zum Tragen kam, obwohl während der Dauer, der oft sehr langen Dauer der Funktion, entsprechende Pensionsbeiträge bezahlt worden sind.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Weitere Zusatzfrage: Herr Dr. Haider.

Abgeordneter Dr. Haider: Sehr geehrter Herr Bundesminister! Es ist interessant, daß ehrenamtliche Funktionäre immerhin staatliche Entschädigungen, bis zu 35 000 S, wie Sie gesagt haben, bekommen. Ich glaube, daß hier ein Ungleichgewicht zwischen jenen, die dort Beiträge einzahlen, um Versicherungsleistungen zu bekommen, und jenen, die diese Beiträge als ehrenamtliche Funktionäre verwalteten, gegeben ist.

Ich darf Sie fragen: Halten Sie es für notwendig, daß im Bereich der Sozialversicherungsanstalten sowohl bei den ehrenamtlichen Funktionären wie auch bei den Sonderrechten der leitenden Angestellten Maßnahmen des Privilegienabbaus gesetzt werden?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dallinger: Ich möchte mich nur auf die Funktionäre der Selbstverwaltung beziehen, denn das ist ja jetzt anstehendes Thema. Da ist es so, daß zum Beispiel für den Obmann einer Gebietskrankenkasse mit einer Million und etlichen hunderttausend Versicherten, wie das in Wien der Fall ist, oder ich erwähne den Obmann der Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter mit 1 400 000 Versicherten und etwa einigen hunderttausend Pensionsempfängern, wo im Gesetz vorgesehen ist, daß eine Vielzahl von Ermessensentscheidungen im Rahmen der Selbstverwaltung getroffen werden kann und wo, wie ich vorhin erwähnte, die absolute Verantwortlichkeit im Hinblick auf die gesetzlichen und satzungsmäßigen Bestimmungen gegeben ist, daß für eine solche Tätigkeit, die auch einen großen Zeitaufwand erfordert, eine Funktionsgebühr absolut zulässig ist, wobei es sicherlich unterschiedliche Auffassungen über das Ausmaß geben kann.

Aber ich bekenne mich dazu, daß für diese verantwortungsvolle Tätigkeit eine Funktionsgebühr gebühren soll.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Smolle gemeldet.

Abgeordneter Smolle (Grüne): Herr Bundesminister! Ich möchte Sie fragen, was Sie im Zusammenhang mit der Entbürokratisierung der Versicherungsanstalten zu tun gedenken. Denken Sie unter Umständen an eine Zusammenlegung derselben? Welche Maßnahmen wollen Sie ergreifen, um die teure Verwaltung in den Versicherungsanstalten in den Griff zu bekommen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dallinger: Herr Abgeordneter! Zunächst hat eine Zusammenlegung nichts mit einer Entbürokratisierung zu tun, denn alle Leistungen auf dem Gebiet der Pensions-, Kranken- und Unfallversicherung beruhen in hohem Maße auf gesetzlichen Bestimmungen. Es ist natürlich Aufgabe die-

Bundesminister Dallinger

ser Sozialversicherungsträger, bei allfälliger Geltendmachung von Ansprüchen die Anspruchsvoraussetzungen zu prüfen. Das wird in jedem Fall zu geschehen haben, gleichgültig, wie die innere Organisation des Sozialversicherungsbereiches gestaltet ist.

Im Augenblick bin ich dabei, die Kompatibilität verschiedener Leistungen durch alle Versicherungssysteme sicherzustellen, etwa zu erreichen, daß alle Einrichtungen der Rehabilitation aller Sozialversicherungsträger allen Sozialversicherten zur Verfügung stehen.

Ich bin dabei, dafür zu sorgen, daß zum Beispiel auch der ortsansässigen Bevölkerung die medizinisch ausgezeichneten ausgestatteten Einrichtungen in Form einer Ambulanztätigkeit zur Verfügung stehen sollen, und verschiedenes andere mehr.

Ich überlege, vorzuschlagen, daß man in Hinkunft Spezialanstalten für alle Versicherungsträger gemeinsam auf gemeinsamer Finanzierungsbasis schafft. Also es gibt hier eine Vielzahl von Überlegungen.

Auf der anderen Seite muß man in eine Diskussion darüber eintreten, ob es sinnvoll ist, die historisch gewachsenen berufsbezogenen Träger — etwa Arbeiterpensionsversicherung, Angestelltenpensionsversicherung, Pensionsversicherung für die gewerbliche Wirtschaft, für die Bauern und so weiter — jetzt in der Betreuung berufsgruppenspezifisch aufrechtzuerhalten, oder ob es nicht besser wäre, die Verwaltung insgesamt vorzunehmen, sie dafür aber lokal zu gestalten, was den Nachteil hat, da wir ja noch immer unterschiedliches Anspruchsrecht haben, daß das unter Umständen zu Schwierigkeiten führt.

In Zukunft sollten wir anstreben, mehr lokal tätig zu sein, insbesondere wenn das Recht vereinheitlicht ist, und möglichst bürernahe zu verwalten.

Aber noch einmal sei erwähnt, daß die Veränderung der Organisationsstruktur der Verwaltung jetzt nicht deswegen zu erfolgen hat, um etwas zu entbürokratisieren, sondern um unter Umständen betroffenennäher oder versichertennäher zu verwalten.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Es liegen keine Zusatzfragen mehr vor.

Wir gelangen zur 7. Anfrage: Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé (FPÖ) an den Herrn Minister.

45/M

Bis wann werden Sie dem Nationalrat einen Vorschlag betreffend die Berücksichtigung der Zeiten der Pflege eines behinderten Kindes in der Pensionsversicherung vorlegen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dallinger: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Über diesen Fragenkomplex haben wir vorgestern eine intensive Diskussion geführt, die in einer Zensurteilung gipfelte.

Ich möchte wiederholen, was ich vorgestern gesagt habe: daß es mein Bestreben ist, so rasch wie möglich die Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß die Mütter schwerbehinderter Kinder, die sich der Betreuung dieser Kinder widmen, einen Pensionsversicherungsanspruch erwerben.

Ich habe entsprechende Vorarbeiten getroffen. Es ist in naher Zukunft damit zu rechnen, daß dem Hause eine Vorlage übermittelt wird, die das Problem in der Form regelt, daß Ansprüche, die aus diesem Titel vorhanden sind, finanziert werden und daß diese Mütter dann, wenn sie das Pensionsalter erreichen, auch einen Pensionsanspruch haben beziehungsweise eine Pension erhalten.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wünschen Sie eine Zusatzfrage? — Ja, bitte.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé: Herr Minister! Ich habe Ihnen deshalb die Zensur „nicht genügend“ erteilt, weil es innerhalb von drei Jahren nicht gelungen ist, daß Sie eine Regierungsvorlage vorlegen, in der festgehalten ist, daß Elternteilen, die ein behindertes Kind pflegen, ein Pensionsanspruch zugesichert ist.

Ich frage Sie nun: Welche Stellung hat die jetzige Familienministerin zur Flüssigmachung der Mittel bezogen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dallinger: Frau Abgeordnete! Sie wissen, daß wir eine Regierungsvorlage vorbereitet hatten, die nicht mehr zur Behandlung ins Parlament kam, weil der Nationalrat vorzeitig aufgelöst wurde. Aber die derzeitige Familienministerin hat so wie ihre Vorgängerin eine positive Stellungnahme zur Bezahlung dieser Beiträge aus dem Familiennlastenausgleichsfonds abgegeben, sodaß

Bundesminister Dallinger

einer Regelung auf diesem Gebiet nichts entgegensteht.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zweite Zusatzfrage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé: Sehr geehrter Herr Minister! Se wissen ja, daß die Sozialistische Partei den Koalitionsvertrag einseitig aufgekündigt hat, daß die Freiheitliche Partei darauf gewartet hat, daß Sie noch in der vergangenen Legislaturperiode diese Regierungsvorlage vorlegen.

Sie haben gesagt, Sie würden eine Vorlage zur Pensionsregelung für ehrenamtliche Mitglieder der Pensionsversicherungsanstalten umgehend vorlegen. Wann werden Sie die Regierungsvorlage vorlegen, in der der Pensionsanspruch für Eltern behinderter Kinder geregelt wird?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dallinger: Frau Abgeordnete! Sie haben bei der Frage Ihres Parteivorsitzenden nicht richtig zugehört, denn ich habe vor wenigen Minuten erklärt, daß ich keine Absicht habe, eine solche Pensionsregelung vorzulegen. Sehr wohl habe ich allerdings die Absicht, in sehr naher Zukunft die Frage, die Sie heute angeschnitten haben, gesetzlich im Sinne der Betroffenen zu regeln.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Minister! Wie Sie wissen, ist die Pflege behinderter Kinder eine äußerst beanspruchende Aufgabe, körperlich wie seelisch. Sie wissen ja auch, behinderte Kinder bedürfen häufig oder fast immer einer sehr individuellen Pflege. Eltern von behinderten Kindern haben deswegen den Wunsch, daß ihr Kind wirklich so gepflegt wird, wie es am besten für das Kind ist.

Nun haben wir aber derzeit die Situation, daß zwar in vielen Fällen Geld dafür da ist, wenn aber Kinder in staatliche Heime, in Heime der öffentlichen Hand kommen, kostet das exorbitant hohe Be...

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Bitte die Frage!

Abgeordneter Srb (fortsetzend): Herr Minister! Können Sie sicherstellen, daß Eltern von behinderten Kindern in Zukunft die Wahl

haben zwischen Pflege in einem öffentlichen Heim und Pflege in privaten Händen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dallinger: Herr Abgeordneter! Das kann ich an sich nicht sicherstellen, weil ich dafür keine verfassungsmäßige Kompetenz habe. Ich kann nur erklären, daß ich mich bemühen werde, in der Öffentlichkeit und bei den Betroffenen, in diesem Fall bei den Ländern und bei anderen Institutionen, dafür zu werben, daß man diesem Idealzustand, den Sie anstreben, möglichst nahe kommt. Aber eine Garantieerklärung dafür kann ich nicht abgeben.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Frau Abgeordnete Karl gemeldet.

Abgeordnete Elfriede Karl (SPÖ): Herr Bundesminister! Das Familienlastenausgleichsgesetz kennt ja im Zusammenhang mit der zusätzlichen Familienbeihilfe für behinderte Kinder, die seinerzeit ein erster Schritt war, die Pflege dieser Kinder in der Familie finanziell zu unterstützen und zu erleichtern, auch eine Abgrenzung des Behindertenbegriffes: Ein Kind gilt als erheblich behindert, wenn es einerseits in der Schulausbildung behindert ist, andererseits später in seiner Erwerbsfähigkeit eingeschränkt ist, und zwar über die sonst üblichen Altersgrenzen hinaus.

Ich möchte Sie fragen: Sehen Sie eine ähnliche Abgrenzung des Anspruches auf diese Pflegepension vor, beziehungsweise wie werten Sie in diesem Zusammenhang das Problem der Arbeitsversuche solcher Jugendlicher?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dallinger: Frau Abgeordnete! Wir werden selbstverständlich auch eine Abgrenzung im Hinblick auf die Pflege von schwerbehinderten Kindern vornehmen. Dafür gibt es auch schon eine Formulierung.

Bezüglich der Arbeitsversuche werden wir uns anstrengen und bemühen. Das mag vielleicht sogar ein bißchen im Widerspruch zueinander stehen, wenn man das eine regelt und das andere noch mit im Auge hat. Ich gebe das zu. Aber da ja die Mehrzahl der Fälle oft gar nicht für einen Arbeitsversuch geeignet ist, wird das das Problem der Mütter ein bißchen lindern.

Bundesminister Dallinger

Auf der anderen Seite kann und muß es aber primär darum gehen, daß das behinderte Kind oder der Behinderte selbst die Möglichkeit bekommt, irgendwo in die Gesellschaft, auch in die Arbeitswelt integriert zu werden. Dies ist eine sehr, sehr schwierige Aufgabe, die sehr viel Geduld der Betroffenen und auch die Mitarbeit vieler Institutionen erfordert. Aber vom Wunsch her wäre das ja die primäre Zielsetzung und das andere die sekundäre, wobei das eine allerdings in sehr vielen Fällen das andere nicht ausschließt.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Feurstein gemeldet.

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Herr Bundesminister! Es ist erfreulich, daß sich alle hier im Parlament vertretenen Parteien nun eindeutig zur Anrechnung dieser Zeiten, die Mütter ihren behinderten Kindern widmen, in der Pensionsversicherung bekennen und daß Sie zugesagt haben, das in absehbarer Zeit auch zu verwirklichen.

Herr Minister! Sie wissen, wenn eine Mutter für ihr behindertes Kind eine Leistung des Staates beanspruchen sollte oder muß, angefangen von der erhöhten Familienbeihilfe bis zu vielen anderen Leistungen, bedarf sie einer Fülle von ärztlichen Gutachten. Es gibt Mütter, die mit ihrem behinderten Kind zweimal oder dreimal zu einer Untersuchung zum Amtsarzt gehen müssen, nicht weil das Kind krank wäre, sondern weil eine solche Bestätigung benötigt wird.

Meine Frage lautet: Werden Sie in Ihrem Ministerium als Mitglied der Bundesregierung darauf hinwirken, daß die Zahl dieser amtsärztlichen Untersuchungen eingeschränkt wird und daß eine Untersuchung als Grundlage für alle möglichen anderen Ansprüche an den Staat dienen kann?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dallinger: Soweit es staatliche Ansprüche betrifft, werde ich das sicher tun und werde Auftrag geben, noch einmal genau zu untersuchen, wo Bestätigungen beziehungsweise ärztliche Atteste notwendig sind.

Ich habe aber vorhin erwähnt, daß sich sehr viele Ansprüche nicht an staatliche Behörden, sondern an Länderbehörden richten. Ich werde die nächste Zusammenkunft der Landessozialreferenten dazu benutzen, das zum

Gegenstand der Beratungen zu machen, damit man hier einen Modus findet, diese Vielfalt von medizinischen Attesten einzudämmen.

Es gibt ja dieses „Unwesen“ — unter Anführungszeichen — auch bei allen anderen medizinischen Einrichtungen, weil in Österreich ein Gutachten oder ein Befund, auch wenn es beziehungsweise er vor wenigen Tagen von einer anderen Institution ausgestellt worden ist, in einem anderen Spital oder bei einer anderen medizinischen Einrichtung nicht anerkannt wird. Ich glaube, daß hier sehr viel Volksvermögen und Geld vergeudet wird. Ich habe die Absicht, darauf hinzuwirken, daß es im Rahmen des Hauptverbandes und anderer Einrichtungen dazu kommt, daß die Medizin österreichweit als Gesamtmedizin respektiert wird und diese nicht individuell, auf jedes Krankenhaus, auf jede Institution bezogen, gesehen wird.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zur Frage 8: Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP) an den Herrn Minister.

33/M

Wie werden Sie den Mißbrauch in der Arbeitslosenversicherung verhindern?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Dallinger: Herr Abgeordneter! Sie haben ein sehr aktuelles Thema aufgegriffen, das heute ja in den Zeitungen und auch anderswo eine große Rolle spielt. „Wer nicht arbeiten will, soll kein Geld bekommen“, heißt es sehr spektakulär heute in einer Zeitung.

Mir liegt eine Publikation der Kammer für Arbeiter und Angestellte für Wien vor, wo mit ganz anderer Tendenz und Richtung vom Feindbild Arbeitslose gesprochen wird. Solidarität und soziales Netz müßten erhalten werden. Ich beziehe mich auf die Diskussion, die wir ebenfalls vorgestern beim Kapitel Soziales im Rahmen der Budgetdebatte hier im Hause geführt haben.

Die Frage des Mißbrauchs und der sogenannten Sozialparasiten ist ein sehr aktuelles Thema. Ich möchte aber einmal mehr voranstellen, daß Arbeitslosenversicherungsleistungen keine Fürsorgeleistung und kein Geschenk und auch nicht ein Beitrag aus Steuermitteln sind, sondern daß es sich beim im Gesetz festgelegten Anspruch auf Arbeitslosenversicherungsleistungen um eine Versicherungsleistung handelt, die, nachdem Bei-

Bundesminister Dallinger

träge bezahlt worden sind, jemandem zusteht, wenn der Wechselfall eintritt, allerdings mit der Auflage, daß der Betroffene arbeitsfähig und arbeitswillig sein muß und daß er auch bereit ist, eine zumutbare Beschäftigung anzunehmen.

Es gibt hier Mißbrauch, wenn jemand, obgleich er Arbeitslosengeld bezieht, eine Beschäftigung, die unter Umständen zumutbar wäre, nicht annimmt; das ist abzustellen.

Es ist ein Mißbrauch, wenn Anmeldungen zur Arbeitslosenversicherung von Angehörigen von Unternehmern erfolgen, obgleich diese im Betrieb gar nicht mitarbeiten; diese haben aber dennoch einen Leistungsanspruch.

Es gibt Mißbrauch auch dadurch, daß man spekulativ vor Anfall eines Arbeitslosengeldes trachtet, in eine hohe Bemessungsgrundlage zu kommen, die nicht identisch ist mit dem vorigen Verdienst, um dann eine hohe Arbeitslosenversicherungsleistung zu erhalten.

In all den Fällen: Unternehmertinnen, Mißbrauch, weil eine zumutbare Beschäftigung nicht angenommen wird, Mißbrauch hinsichtlich der Bemessungsgrundlage, habe ich vor, aktiv zu werden, beziehungsweise es sind die Arbeitsämter angehalten, sehr auf die Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen zu achten.

Bezüglich der Bemessungsgrundlage für das Arbeitslosenversicherungsgeld habe ich vor, eine Regierungsvorlage vorzubereiten, die den Bemessungszeitraum von derzeit vom letzten Monat auf mindestens drei Monate, wenn das technisch durchführbar ist, sogar auf das vergangene Kalenderjahr ausdehnt.

Andere Veränderungen überlege ich dort, wo heute sozial nicht mehr gerechtfertigte Leistungen erfolgen. Zum Beispiel ist der Bezug des Krankengeldes heute kein Ausschlußgrund für den Bezug einer Arbeitslosenversicherungsleistung. Auch der Bezug des Wochengeldes ist heute kein Ausschlußgrund, daß nicht auch Arbeitslosenversicherungsleistungen bezogen werden können. Das ist zwar kein Mißbrauch, aber es ist eine Regelung, die nicht mehr zeitgemäß ist, und daher werde ich sie ändern.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Stummvoll: Herr Bundes-

minister! Es ist gar keine Frage, daß dort, wo die Voraussetzungen für das Arbeitslosengeld vorliegen, nämlich Arbeitslosigkeit, Arbeitsfähigkeit und Arbeitswilligkeit, diese Versicherungsleistung gewährt werden muß. Das steht ja völlig außer Streit.

Leider häufen sich in den letzten Monaten die Klagen der Betriebe, daß trotz steigender Arbeitslosigkeit zunehmend Arbeitslose, die vom Arbeitsamt vermittelt werden, gar nicht tatsächlich interessiert sind, eine Arbeit anzunehmen. Es ist vor allem die Kombination von Arbeitslosengeld und Einkommen aus Pfuschtätigkeit, die eigentlich eher einen Anreiz bewirkt, das Arbeitslosengeld weiter zu beziehen.

Ich möchte Sie konkret fragen, Herr Minister: Wann werden Sie die Arbeitsämter mit Erlaß anweisen, die Frage der Arbeitswilligkeit streng im Sinne des Gesetzes auszulegen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dallinger: Herr Abgeordneter! Dazu bedarf es keiner Anweisung von mir, sondern das ist die Aufgabe der Arbeitsämter und der zuständigen Sachbearbeiter. Man muß natürlich auch darauf Bedacht nehmen, daß Pfusch, sofern er getägt wird, was ich ja nicht bestreite, sehr oft in Verbindung mit anderen Unternehmen erfolgt. Es kooperiert der Arbeitslose mit einem Unternehmer, damit keine Anmeldung zur Sozialversicherung und anderem erfolgen muß. Ich verurteile beides. Daher muß man gegen beides auftreten.

Aber man soll auch nicht vergessen, meine Damen und Herren, daß natürlich die Frage der Arbeitslosigkeit und der Zumutbarkeit der angebotenen Arbeitsplätze sehr eng im Zusammenhang mit der wirtschaftlichen Situation steht. Mir sind sehr, sehr viele Fälle bekannt, wo jetzt neuerdings Arbeitsplätze weit unter dem Einkommensniveau der anderen im Betrieb Beschäftigten angeboten werden. Hier werden also restriktive Angebote gemacht, die oft die Zumutbarkeit dieser Tätigkeit jetzt von der Entlohnungsseite her in Frage stellen. Sie wissen, Herr Abgeordneter, genauso gut wie ich, daß das eine überaus sensible und komplizierte Materie ist.

Ich habe jetzt nicht die Absicht, in Form von „Aktion scharf“ oder anderem hier eine Regelung, eine Änderung herbeizuführen, sondern ich bemühe mich, durch kontinuierli-

Bundesminister Dallinger

che Schulung, durch kontinuierliche Aufklärung und auch durch das Nachgehen bei extremen Fällen aufzuzeigen, daß das nicht der richtige Weg sein kann, daß eine mißbräuchliche Inanspruchnahme eines Arbeitslosengeldes ein Verstoß gegen die Solidarität der Riskengemeinschaft ist.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Eine zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll.

Abgeordneter Dr. Stummvoll: Herr Bundesminister! Ich bin keineswegs für die „Aktion scharf“, aber ich bin für eine „Aktion korrekt“. Es ist heute vielfach nicht korrekt, was sich hier in diesem Bereich abspielt. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*) Ich bedaure, Herr Minister, daß Sie gesagt haben, Sie werden keinen Erlaß an die Arbeitsämter hinausgeben.

Folgende Frage: Sie haben vorgestern eine Erhöhung des Arbeitslosenversicherungsbeitrages angekündigt. Ich habe dafür wirklich kein Verständnis, daß die Versichertengemeinschaft Beitragserhöhungen in Kauf nehmen soll, während Sie gleichzeitig zugeben, daß es Mißbrauch gibt und Sie eigentlich außer verbalen Bekenntnissen sehr wenig dagegen tun wollen.

Werden Sie wirklich bei Ihrem Vorsatz bleiben, den Arbeitslosenversicherungsbeitrag für die gesamte Versicherungsgemeinschaft zu erhöhen und gleichzeitig den Mißbrauch nicht abzustellen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dallinger: Herr Abgeordneter! Es ist eine Unterstellung, die Sie hier vornehmen, daß ich nicht beabsichtige, den Mißbrauch abzustellen, weil ich keinen Erlaß herausgabe, der nur unterstreichen soll, daß ein Beamter, der ohnehin verhalten ist, die gesetzlichen Bestimmungen zu exekutieren, auch diesen Punkt zu exekutieren hat. Im Gesetz ist die Anspruchsvoraussetzung genau geregelt, und es ist auch genau geregelt, wo einem Anspruch derrogiert wird. Aus diesem Grund sehe ich keine Veranlassung, einen Erlaß besonderer Art herauszugeben, eine Gesetzesbestimmung einzuhalten, die durch meine Beamten zu exekutieren ist.

Daher ist der Zusammenhang, daß ich den Mißbrauch nicht abstellen möchte, aber andererseits den Arbeitslosenversicherungsbeitrag erhöhen muß — nicht weil ich will, sondern weil ich muß, um die Ausgabenbedek-

kung zu haben —, ein Zusammenhang, der in keiner Weise zutrifft und den ich mit aller Entschiedenheit zurückweise. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Haider.

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Es ist für mich — nachdem mich bei der Sozialdebatte sowohl sozialistische Abgeordnete wie auch Abgeordnete der Österreichischen Volkspartei sehr scharf kritisiert haben, weil ich die Mißbräuche durch Sozialschmarotzer kritisiert habe — sehr interessant, daß Sie heute zugeben, daß es in der Tat derartige Mißstände gibt und daß auch Kollege Stummvoll das sogar zum Anlaß einer eigenen Anfrage genommen hat.

Daher frage ich Sie noch einmal: Sie beabsichtigen, die Arbeitslosenversicherungsbeiträge ab 1. Jänner 1988 zu erhöhen, weil Sie mit Ihrem Geld nicht mehr auskommen. Sie stellen als Alternative die Einführung eines Solidaritätsbeitrages in den Raum, der neue Berufsgruppen wie die Bauern und Freiberufler in Form einer neuen Steuer treffen würde. Sie wissen aber ...

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Abgeordneter, die Frage!

Abgeordneter Dr. Haider (fortsetzend): Ich bin bei der Frage, ich glaube, Sie sollten mir die Möglichkeit bieten, die Sie auch anderen Abgeordneten bieten, das ein bißchen zu begründen. (*Abg. Dr. Schranz: Die Geschäftsordnung gilt für alle!*)

Sie haben davon gesprochen, daß 300 Millionen Schilling an Mißbräuchen etwa jährlich zu verkraften ...

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Wir haben eine Fragestunde. Ich muß Sie bitten, die Frage zu formulieren.

Abgeordneter Dr. Haider (fortsetzend): Sie haben also davon gesprochen, daß 300 Millionen an Mißbräuchen zu verkraften sind.

Ich darf Sie fragen: Wie wird aus Ihrer Sicht die Notstandshilfe finanziert, da das ja keine Versicherungsleistung ist (*Abg. Dr. Schranz: O ja, das ist eine Versicherungsleistung!*), sondern hier unmittelbar zumindest zu einem großen Teil der Steuerzahler in Vorlage treten muß?

Dr. Haider

Werden Sie, da gerade im Bereich der Notstandshilfe die Mißbräuche sehr groß sind ...
(*Abg. Dr. Schranz: Das einzige, was Sie haben, ist keine Ahnung!*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Ich muß Sie erinnern, daß es einen Paragraphen in der Geschäftsordnung gibt — § 95 Abs. 1 —: „Zulässig sind kurze Fragen.“ Wenn Sie nicht zur Frage kommen ... (*Zahlreiche Zwischenrufe bei der FPÖ. — Gegenrufe bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Haigermosser: Das ist Zensur!*)

Abgeordneter Dr. Haider (fortsetzend): Mitten in der Frage werde ich abgestellt. Andere Abgeordnete können Romane schildern!

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister, ich würde Sie bitten, die bisher vorgebrachte Frage zu beantworten. (*Beifall bei der ÖVP. — Rufe bei der FPÖ: Das ist ungeheuerlich! Darüber werden wir in der Präsidiale reden!*)

Bundesminister Dallinger: Herr Abgeordneter Dr. Haider! Ich muß Sie korrigieren. Auch die Notstandshilfe ist eine Leistung, die aus der Arbeitslosenversicherung finanziert wird. (*Abg. Dr. Haider: Zum Teil!*) Nicht zum Teil, insgesamt, und zwar deswegen, weil die Länder, denen eigentlich diese Aufgabe obliegen würde, dieser Aufgabe aufgrund der derzeitigen Gesetzeslage nicht nachkommen.

Eigentlich — da haben Sie recht — wäre die Notstandshilfe eine Fürsorgeleistung, deren Finanzierung den Ländern zukäme. Aber tatsächlich ist es so, daß es jetzt aus den Mitteln der Arbeitslosenversicherung bezahlt wird.

Die Frage, die etwas demagogische — bitte verzeihen Sie mir diesen Ausdruck — Feststellung, ich hätte 300 Millionen Schilling Mißbrauch praktisch konzediert — ich komme schon darauf —, ergibt sich daraus, daß ich gesagt habe, daß man annehmen kann, daß 4 bis 6 Prozent der gesamten Inanspruchnahme unter Umständen zur Gänze oder teilweise mißbräuchlich sind. Dieser Betrag ergibt sich in Relation — und das muß man wissen — zur Ausgabendimension von 17,5 Milliarden Schilling. Von den 17,5 Milliarden Schilling, die als Aufwand notwendig sind, kann bei einer mißbräuchlichen Inanspruchnahme in diesem Ausmaß rein hypothetisch von dieser „Schadenssumme“ — unter Anführungszeichen — gesprochen werden. Aber das gibt es ja auch in anderen Bereichen. Wir erleben ja heute ein Urteil, bei

dem auch ähnliche Schadenssummen da sind und ganz anders das geortet wird.

Ich darf zusammenfassend zu dem gesamten Fragenkomplex, meine Damen und Herren, sagen, daß wir hier eine sehr schwierige Situation haben. Wir haben eine Zunahme der Arbeitslosigkeit und eine Zunahme der Kosten der Finanzierung. Wenn da und dort eingewendet wird, daß das ja eine Defensivmaßnahme ist, so möchte ich sagen, daß ich ein glühender Anhänger und Verfechter aller jener Offensivmaßnahmen bin, die durch Wirtschaftsbelebung neue Arbeitsplätze schaffen.

Aber der Arbeits- und Sozialminister hat eben auch die Aufgabe, jene zu schützen und für jene zu sorgen, die da durch das soziale Netz fallen, weil sie arbeitslos gemacht werden und weil ihnen die Gesellschaft keine Arbeit bietet. Wenn ich daher als Anwalt dieser Betroffenen auftrete, so heißt das nicht, daß ich nicht — wie ich erwähnte — mit allen Mitteln alles unterstütze, was arbeitsplatzschaffend ist. Es wäre mir viel lieber, all das, was wir für die Bezahlung von Arbeitslosigkeit ausgeben, in Form von Arbeitsmarktförderungen oder anderen Förderungen für die Belebung der Wirtschaft zur Verfügung stellen zu können. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kräutl.

Abgeordneter Kräutl (SPÖ): Herr Bundesminister! Im Zusammenhang mit dem behaupteten Mißbrauch der Arbeitslosenversicherung gibt es immer wieder Beschwerden auch darüber, daß arbeitslose Familienangehörige von Gewerbetreibenden ihre Arbeit einfach fortsetzen, wie zum Beispiel die Buchführung oder andere administrative Tätigkeiten, und trotzdem Arbeitslosengeld beziehen.

Herr Bundesminister, ich frage Sie nun: Gibt es einerseits Unterlagen über den Umfang dieser behaupteten Mißbräuche, und welche Möglichkeiten gibt es andererseits, solche Praktiken nach dem AIVG abzustellen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister!

Bundesminister Dallinger: Über den Umfang dieser Mißbräuche gab es kürzlich eine Publikation der Kammer für Arbeiter und Angestellte für Wien oder zumindest eine Meinungsäußerung. Ich kann das nicht verifizieren, weil es da natürlich auch eine Dunkelziffer gibt.

Bundesminister Dallinger

Ich bin jedenfalls bemüht, im Zusammenwirken mit anderen Einrichtungen, deren Aufsichtsrecht ich im Rahmen meines Resorts zu besorgen habe, zumindest zu versuchen, eklatante Mißbräuche auf diesem Gebiet abzustellen und bei Betriebsprüfungen sicherzustellen, daß jemand, der Arbeitslosengeld bezieht, nicht praktisch ohne Unterbrechung oder ohne Einschränkung im Betrieb mitarbeitet.

Das fällt unter den gesamten Fragenkomplex, den wir hier erörtert haben, und ich lade alle ein, dabei mitzuwirken, auch durch Verständigung meiner Einrichtungen und Behörden und auch von mir selbst, damit wir wirklich in der Lage sind, dieses Dunkel zu durchdringen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Somit ist die Fragestunde beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 7/AB bis 12/AB eingelangt sind.

Ich teile Ihnen weiters mit, daß Abgeordneter Dr. Dillersberger eine Petition der „Grünen Plattform“ betreffend gesundheitsschädliche Emissionen von Dieselfahrzeugen vorgelegt hat, die ich mit der Ordnungsnummer 3 dem Umweltausschuß zugewiesen habe.

Eingelangt ist weiters die Regierungsvorlage: Bundesgesetz, mit dem das Ingenieurkammergesetz geändert wird (67 der Beilagen).

Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebene Regierungsvorlage

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über den erweiterten Schutz der Verkehrsopfer geändert wird (49 der Beilagen),

weise ich dem Justizausschuß zu und den eingelangten

Bericht des Bundesministers für Finanzen über Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen im Jahr 1986 (III-15 der Beilagen)

dem Finanzausschuß.

Fristsetzungsantrag

Präsident Dr. Marga Hubinek: Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich mit, daß Herr Abgeordneter Mag. Geyer beantragt hat,

dem Rechnungshofausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 45/A betreffend Sonderprüfung durch den Rechnungshof über Zuwendungen von Unternehmungen der öffentlichen Hand an politische Parteien

eine Frist bis 30. April 1987 zu setzen.

Gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung wird der gegenständliche Antrag nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

Ferner ist beantragt, gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung umgehend eine Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen.

Ich lasse daher zunächst über den Antrag auf Debatte abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Durchführung einer Debatte sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Über die Fristsetzung wird nach Beendigung der Verhandlungen abgestimmt werden.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident Dr. Marga Hubinek: Weiters ist von 20 Abgeordneten das Verlangen gestellt worden, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 246/J der Abgeordneten Dr. Haider, Freda Blau-Meissner und Genossen an den Herrn Bundeskanzler betreffend den Versuch massiver parteipolitischer Einflußnahme auf Personalentscheidungen im öffentlichen Dienst seitens der ÖVP dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, diese Behandlung an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus, zu verlegen.

Präsident Dr. Marga Hubinek

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Dr. Marga Hubinek: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 und 3 wie auch über die Punkte 5 und 6 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Es werden daher zuerst die Berichterstatter ihre Berichte geben, sodann wird die Debatte über die jeweils zusammengefaßten Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich, wie immer in solchen Fällen, getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise ein Einwand erhoben? — Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 31/A der Abgeordneten Ing. Derfler, Pfeifer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (Marktordnungsgesetz- Novelle 1987) (45 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gehen nun in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Marktordnungsgesetz-Novelle 1987.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Otto Keller. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Keller: Frau Präsident! Verehrte Damen und Herren! Ich bringe den Bericht über die Marktordnungsgesetz-Novelle 1987. Der gegenständliche Antrag war wie folgt begründet:

Schwerpunkte dieses Initiativantrages sind:

eine praxisnahe Regelung des Ab-Hof-Verkaufes,

die gesetzliche Absicherung einer freiwilligen Rücknahme der Milchanlieferung mit finanziellem Anreiz,

die Absicherung bestehender Wahrungs mengen der Milchlieferanten auch bei Unter lieferung,

die Vereinheitlichung beim Richtmengen rückkauf und

der Entfall der Zwangsrückgabe von Butter an die Milchlieferanten.

Ziel der Neuregelung im Bereich des Ab

Hof-Verkaufes ist die Sanierung im bisherigen Umfang der Verkäufe mit besonderer Berücksichtigung der Situation von Milcherzeugern ohne Richtmenge und Ab-Hof-Verkäufern kleineren Umfanges.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat den gegenständlichen Initiativantrag in seiner Sitzung vom 10. März 1987 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des vorstehenden Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsident, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm.

10.17

Abgeordneter Huber (FPÖ): Frau Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Milchwirtschaft ist ein bedeutender Erwerbszweig in der Landwirtschaft. Rund 117 000 bürgerliche Betriebe in allen Bergzonen, aber auch in Tallagen sind direkt konfrontiert, beziehungsweise es stellt die Milchwirtschaft für sie die Einnahmequelle dar. Dementsprechend aufmerksam oder, besser ausgedrückt, mit Sorge wird von den Bauern, aber auch den Konsumenten, den Verwertungsbetrieben und auch von Steuerzahlern — sprich Staat — die Entwicklung verfolgt.

Wir wissen heute alle, daß wir in der Agrarwirtschaft mit großen Überschußproblemen zu kämpfen haben. Allein für die Überschußverwertung bei Milch beziehungsweise bei Molkereiprodukten werden laut Voranschlag im Jahre 1987 3 675 Millionen notwendig sein. Wahrlich kein Bettel! Pro Liter Milch, auch umgerechnet auf Molkereiprodukte, benötigen wir bei der Überschußverwertung immer

Huber

hin schon 7 S! Wir haben einen Produzentenmilchpreis von rund 4,70 S, wir haben einen Konsumentenmilchpreis von 11,70 S!

Hohes Haus! Es steht heute eine Novelle, mit der das Marktordnungsgesetz 1985 geändert werden soll, auf der Tagesordnung. Für die freiheitliche Fraktion ist der eingebrachte Abänderungsantrag der Regierungsparteien unbefriedigend, unzureichend, aber auch nicht dem Zwecke dienend, das Problem des Überschusses in den Griff zu bekommen. Daher haben wir uns entschlossen, einen eigenen Entschließungsantrag beziehungsweise zwei Entschließungsanträge einzubringen.

Der erste betrifft die Änderung des Marktordnungsgesetzes, der zweite mehr Wettbewerb im Molkereiwesen. Ich will Ihnen nun folgenden Entschließungsantrag zur Kenntnis bringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Hintermayer, Huber, Ing. Murer betreffend Änderung des Marktordnungsgesetzes:

Die Überproduktion in der Milchwirtschaft in Höhe von zirka 500 000 t ist einer der Hauptgründe für die zurückbleibenden Einkommen der 117 000 österreichischen Milchbauern. Rohertrag und Aufwand stehen in keinem vernünftigen Verhältnis mehr, für Preiserhöhungen auf Erzeugerebene verbleibt kaum mehr Spielraum, und die Beiträge zur Überschussverwertung steigen rasant an.

Aus volkswirtschaftlicher Sicht müßten die Überschüsse mittelfristig auf etwa die Hälfte des derzeitigen Ausmaßes zurückgeführt werden. Die Marktordnungsgesetz-Novelle 1987 (Lieferrücknahme um 5 bis 10 Prozent) trägt diesem Umstand aber nur ungenügend Rechnung. Der wirtschaftliche Anreiz ist zu gering, um wesentliche Milchmengen tatsächlich stillzulegen. Die totale Überwachung der Ab-Hof-Verkäufer durch die Bezirksverwaltungsbehörden („Milchendarmerie“) soll ebenfalls ersatzlos gestrichen werden. Weiters sollen die Bescheide der Fonds einem ordentlichen Rechtsmittel unterliegen und nicht nur ausnahmsweise eine Berufung an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft zulässig sein.

Statt dessen sollte die bestehende Milchlieferverzichtsaktion attraktiver gestaltet und eine zusätzliche Milchservitutsregelung eingeführt werden, wobei dem Landwirt das Lieferrecht gewahrt bleibt. Darüber hinaus sind die bestehenden

Aktionen zur Reduzierung der Verarbeitungsmengen auszubauen und der Inlandsabsatz durch Dauerverbilligung von Milch- und Milchprodukten zu steigern.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, einen Ministerialentwurf für eine Novelle zum Marktordnungsgesetz mit folgenden Zielsetzungen ausarbeiten zu lassen:

die Milchlieferverzichtsprämie auf 3 S pro Liter für die ersten 20 000 Liter der Bemessungsgrundlage zu erhöhen, die weiteren 20 000 Liter mit 2,50 S pro Liter abzugelten und darüber hinaus bis in jede Höhe der Menge 1,50 S anzubieten.

Daneben sollte eine Servitutslösung zur temporären Stilllegung von ganzen oder Teilliefermengen mit 2 S pro Liter dotiert werden, wobei die Richtmenge gewahrt bleibt.

Für Hofübernehmer und Zimmervermieter sollten die Ab-Hof-Bestimmungen flexibler gehandhabt werden.

Weiters wäre von seiten des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft zu veranlassen, daß für die Finanzierung einer Stilllegungsmenge von 250 000 t finanzielle Vorsorge getroffen wird.

Die Vollmilchmastaktion sollte bei einer Prämie von 1 400 S pro Kalb mit einem Endmastgewicht von 100 bis 120 kg auf alle Bergbauernbetriebe erweitert werden.

Die beiden Mutterkuhaktionen sollten eine wesentliche Verbesserung erfahren.

Für einkommensschwache Bevölkerungsgruppen sollten Milch- und Milchprodukte dauernd um 50 Prozent verbilligt werden.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Dazu aber nun meine Begründungen.

Ich beginne bei der Milchlieferverzichtsaktion, und ich möchte hier dem Hohen Hause ein Beispiel bringen.

Bei einer Liefermenge von 60 000 Litern erhält derjenige, der sich dazu entschließt, für die ersten 20 000 Liter nach unserem Entschließungsantrag 3 S pro Liter, das sind

1528

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Huber

umgerechnet 60 000 S; für die nächsten 20 000 Liter 2,50 S, umgerechnet 50 000 S; für die restlichen 20 000 Liter 1,50 S, umgerechnet 30 000 S.

Nun werden vielleicht viele von Ihnen erschrecken beim Endbetrag von 140 000 S bei einer Stillegung von 60 000 Litern. Geschätzte Damen und Herren! Wenn wir die gleiche Menge in den Export schicken müssen, dann sind es nicht 140 000 S — denn wir wissen, daß wir bereits pro Liter 7 S dazulegen müssen —, sondern 420 000 S! Das möchte ich als erstes Beispiel zu bedenken geben.

Bei Nichtausschöpfung der jeweiligen Liefermenge soll der Rest mit 2 S pro Liter abgegolten werden, wobei die jeweilige Richtmenge gewahrt bleiben muß. Hier kann ich wiederum aus Erfahrung sprechen, zumal ich weiß, daß viele Landwirte, weil sie eben in dieses enge Korsett gezwungen sind, einfach bemüht sein müssen, jeden Liter zu liefern.

Für den Fall, daß man das etwas lockern würde, bin ich überzeugt, daß viele weniger liefern würden. Um ein Beispiel zu nennen: Jemand, der meinetwegen 30 000 Liter Kontingent hat, würde dann vielleicht nur 20 000 oder 25 000 Liter ausschöpfen. Ich glaube, daß wir auch auf diesem Weg eine bedeutende Verringerung unserer Exportmenge herbeiführen könnten. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich rechne dabei mit einer Menge von 50 000 Tonnen. Diese 50 000 Tonnen mal 2 S: das ergibt einen Betrag von 100 Millionen. Wenn wir die gleiche Menge in den Export schicken müssen, brauchen wir dafür 350 Millionen!

Ausdehnung der Kälbermastaktion auf die Vollmilchmastkälber und Erweiterung auf alle Bergbauernzonen, Reduzierung des Endgewichtes auf 100 bis 120 kg. Es erinnert mich beinahe an die Schildbürger, wenn bei unserem Milchüberschuß Mastprämien nur an jene Mäster gewährt werden, die zur Mästung eine gewisse Menge Trockenmilch verwenden müssen.

Geschätzte Damen und Herren! Wo bleibt hier die Logik? Ich habe einen weiten Transport der Milch zur jeweiligen Molkerei, die enormen Trocknungskosten, den Rücktransport der Trockenmilch. Außerdem ist diese Trockenmilch als Futtermittel — und das möchte ich als Landwirt hier aussprechen — wesentlich umständlicher zu handhaben, weniger günstig für das Wohlbefinden der Mastkälber in Richtung Gesundheit, das

heißt, sie ist niemals konkurrenzfähig mit der Vollmilch.

Ich bin aber auch hier überzeugt, daß bei Ausdehnung auf alle Betriebe der Bergbauernzonen und Ausbezahlung einer Mastprämie von 1 400 S pro Kalb eine weitere Verringerung des derzeitigen Milchüberschusses eintreten wird.

Nächster Punkt: Wesentlich bessere Dotierung bei der Mutterkuhhaltung.

Geschätzte Damen und Herren, zur Aufklärung: Es handelt sich hier um die extensivste Form der Viehwirtschaft, letztlich aber eigentlich um die natürlichste Aufzucht, wenn man die Kälber einfach saugen läßt. Betriebe mit Almflächen, die aber aufgrund der Extensivität dem Bauern auch noch Zeit lassen, seinen Wald zu betreuen, sind sicherlich eine Wirtschaftsform, diese Landwirte von einer Wiederaufnahme der Milchmarktleistung abzuhalten. Wir dürfen auch auf diese Berufscollegen nicht vergessen.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Bei 7 S Exportstützung, egal ob für Milch oder umgerechnet für Molkereiprodukte, erscheint es uns auch vertretbar, Milch und Molkereiprodukte für kinderreiche Familien, für soziale Einrichtungen, für Mindestrentner auf die Hälfte herabzustützen. Erstens wäre das eine soziale Tat, zweitens würde dadurch der Inlandsabsatz sicherlich wesentlich steigen.

Wer unseren Vorschlägen gefolgt ist, muß erkennen, daß alle unsere Maßnahmen auf eine drastische Senkung der Überschußmenge ausgerichtet sind. Wenn sie greifen sollten, dann setzt das selbstverständlich eine rigorose Kontrolle der Notwendigkeit von Importen von Milch- und Molkereiprodukten, sowohl im kleinen Grenzverkehr als auch nach den Bestimmungen des österreichischen Lebensmittelgesetzes, voraus.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der eigentliche Grund der Regierungsvorlage ist eine neuerliche Regelung des Ab-Hof-Verkaufes bei Milch und Molkereiprodukten. Ich möchte auf die Novellierung des Ab-Hof-Verkaufes — diese Novellierung erfolgte am 20. März 1986 — hinweisen. Es gab 17 oder 18 Verhandlungsrunden. Alle glaubten, eine annehmbare Regelung für das System, aber auch für die Ab-Hof-Verkäufer gefunden zu haben.

Ohne mich aus der Mitverantwortung dafür schleichen zu wollen, muß ich im nachhinein

Huber

mit Erschütterung feststellen, welche Härten man den Ab-Hof-Verkäufern aufzuerlegen bereit war. Geschätzte Damen und Herren! Fehler können geschehen, aber man sollte aus Fehlern lernen, und dazu sind wir bereit. (Beifall bei der FPÖ.) Wenn man unseren Vorschlägen folgt, dann wird der Ab-Hof-Verkauf eine völlig untergeordnete Rolle spielen.

Ich räume aber ein, daß sicherlich in der heutigen Novelle der Regierungsparteien manche Verbesserungsvorschläge enthalten sind, denen man vielleicht auch zustimmen hätte können. Es war dies letztlich auch unsere Absicht. Hier, Herr Präsident Derfler, kann ich nicht umhin, Sie als Vorsitzenden darauf aufmerksam zu machen, daß Sie unserem Vorschlag auf eine getrennte Abstimmung nicht Folge geleistet haben, sondern ihn förmlich — wider die Gepflogenheiten — abgewürgt haben. Auch das möchte ich heute hier feststellen. Unser Vorschlag hätte den Antrag der Regierungsparteien mit seinen darin enthaltenen Vorschlägen und Härten bezüglich Ab-Hof-Verkauf beinahe oder überhaupt überflüssig gemacht. Ich möchte nochmals darauf hinweisen, daß, wenn man unseren Maßnahmen Folge leisten würde, der Ab-Hof-Verkauf eine völlig untergeordnete Rolle spielen würde.

Aber, geschätzte Damen und Herren, der Gipfel des Gipfels ist der Vorschlag auf einen freiwilligen Lieferverzicht von 5 bis 10 Prozent, um so den eigenen Absatzförderungsbeitrag zu verringern oder bei 10,1 Prozent in einem Wirtschaftsjahr — in einem Wirtschaftsjahr, das muß ich besonders betonen — befreit zu sein. Welche Samaritertat, geschätzte Damen und Herren! Es ist wirklich der Gipfel des Gipfels. Aber diese eingetretene Verringerung oder Streichung des auferlegten Absatzförderungsbeitrages dann als Lieferrücknahmeprämie zu bezeichnen, Herr Minister, das ist eine Zumutung, eine Zumutung gegenüber der Bauernschaft! (Beifall bei der FPÖ.)

Bei der Novelle der Regierung steht, wenn der entsprechende Erfolg nicht eintreten sollte, eine Zwangskürzung im Raum. Auch das sollte man unseren Milchbauern mitteilen, und auch das ist für uns einfach unzumutbar!

Nun bin ich aber nicht so naiv oder unerfahren, um nicht zu erkennen, daß alle von uns in den Entschließungsanträgen vorgesehenen Maßnahmen Veränderungen bei den Verwertungsbetrieben, sprich Molkereien, ich erwähne die Schärdinger, die Agrosserta, die

Alpi, sicherlich aber auch bei den Exportfirmen ÖMOLK, ÖHÖG nach sich ziehen. Ich möchte aber auch den Österreichischen Gewerkschaftsbund und die Arbeiterkammer erwähnen, denn letztlich würde das auch eine Verringerung der Arbeitsplätze bedeuten.

Geschätzte Damen und Herren! Wir als Volksvertreter — ich sage das im speziellen aber als bürgerlicher Abgeordneter — dürfen — und ich sage es jetzt schon zum vierten Mal — diesen hellen Wahnsinn, vom wirtschaftlichen Standpunkt aus betrachtet, nicht weiter aufrechterhalten. (Beifall bei der FPÖ.)

Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich bitte Sie, im Interesse der Landwirtschaft, im Interesse der Konsumenten, aber auch im Interesse der Steuerzahler, sprich des Staates, unseren Anträgen die Zustimmung zu geben. (Beifall bei der FPÖ.) 10.34

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der vom Herrn Abgeordneten Huber eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Dipl.-Ing. Winsauer. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

10.34

Abgeordneter Dipl.-Ing. Winsauer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Vorerst möchte ich Herrn Abgeordneten Murer die erfreuliche Mitteilung machen, daß die von ihm letzte Woche kritisierte Schlierbacher Klosterkäse-Erzeugung der dortigen aufrechten Mönche in der Zwischenzeit genehmigt wurde (Beifall bei der FPÖ) und diese Produkte erzeugt und vertrieben werden können. (Abg. Ing. Murer: Das ist ja positiv!) Ja, wir haben uns bemüht. (Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP.)

Nun zu meinem Referat. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir behandeln heute den Initiativantrag der Regierungsparteien betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird. (Weitere Zwischenrufe.) Ich weiß nicht, warum Sie die erfreuliche Mitteilung jetzt so aufregt. (Zwischenruf.) Entschuldigung.

Grundlage für die vorausgehenden Beratungen war das Übereinkommen der neuen Bundesregierung. In diesem heute vorgelegten Initiativantrag geht es neben einigen legi-

1530

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dipl.-Ing. Winsauer

stischen Adaptierungen um zwei wesentliche Fragen der Milchwirtschaft. Zum einen ist es die Reduzierung der Milchanlieferung, zum anderen ist es die Regelung des Ab-Hof-Verkaufes.

Vorerst einige Worte zur Reduzierung der Milchanlieferung. Im Koalitionsübereinkommen wurde vorgesehen, die Milchanlieferung in Österreich freiwillig um 5 Prozent zurückzunehmen, das ist immerhin eine Reduzierung um 120 000 Tonnen Milch. Der Weg dazu soll eine freiwillige Entscheidung der Bauern sein. Dies war besonders das Bestreben der ÖVP in den Verhandlungen. Unser Ziel war es, daß die Aktion einfach konzipiert, möglichst unbürokratisch und für den Bauern wirtschaftlich interessant ist.

Im einzelnen sieht nun diese freiwillige Lieferrücknahme wie folgt aus: Die Berechnungsbasis für die Lieferrücknahme ist die jeweilige Anlieferung innerhalb der Richtmenge — da decken wir uns — in den beiden Wirtschaftsjahren 1984/85 und 1985/86. Wir haben bewußt den Bemessungszeitraum in der Vergangenheit gewählt, damit nicht der Fall eintritt, daß unter Umständen eine Anlieferungssteigerung im heurigen Wirtschaftsjahr geschieht, um allenfalls von einer hohen Anlieferungsbasis her diesen Abschlag zu bekommen.

Die Einzelrichtmenge der Bauern bleibt voll gewahrt, und es ist in Zukunft auch keinerlei Nachteil für Teilnehmer gegenüber Nichtteilnehmern zu erwarten. Die Teilnahmeerklärung der Bauern ist bis zum 15. Juli 1987 abzugeben. Bis zum 30. Mai 1987 müssen alle Molkereien und Sennereien ihre Lieferanten über die Aktion und deren individuelle Bemessungsgrundlage informieren. Ich halte diesen Punkt für ganz besonders wichtig, weil sich hier bereits einige Dinge ergeben haben, die wir zu verhindern haben.

Lieferrücknahmen unter 5 Prozent bleiben unberücksichtigt, dies deswegen, weil wir der Meinung sind, daß oftmals zufällige Lieferrückgänge nicht durch Prämien separat honoriert werden sollen. Der Milchlieferant wählt nun freiwillig aufgrund seiner individuellen Möglichkeiten die gewünschte Rücknahmestufe und erhält danach monatlich seine ihm zustehende Prämie.

Die Bindungsdauer ist vorerst für das Wirtschaftsjahr 1987/88 vorgesehen, aber es ist im Ausschußbericht ein Hinweis auf die Fortsetzung dieser Aktion enthalten.

Die Prämie beginnt, wie ich erwähnt habe, bei 5 Prozent und steigt je Prozentpunkt um weitere 5 Groschen an, sodaß bei 5 Prozent 25 Groschen Prämie bezahlt werden, bei 6 Prozent 30 Groschen und so weiter, bei 10 Prozent dann 50 Groschen.

Mehr als 10 Prozent Anlieferungsrücknahme bedeuten die gänzliche Rückzahlung des geleisteten allgemeinen Absatzförderungsbeitrages: dies unter Berücksichtigung der erhaltenen Prämie.

Die Milchgeldabrechnung in den Molkereien braucht keine großen Umstellungen — ich komme damit zum Bürokratismus —, es wird die Milchgeldabrechnung wie bisher gestaltet. Für Aktionsteilnehmer kommt hinzu, daß je Kilogramm Anlieferungsmilch je Monat ... (Abg. Dipl.-Ing. Flicker — dem Redner ein Glas Milch überreichend —: Herr Kollege, damit wir von der Milch nicht nur sprechen, sondern sie auch trinken!) Zum Wohl! (Der Redner trinkt Milch. — Allgemeiner Beifall und Heiterkeit.)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich hätte vorgeschlagen, auch eine Kostprobe des neuen Käses zu erhalten. (Allgemeiner Beifall und neuerliche Heiterkeit. — Abg. Resch: Dazu sind sie zu neidig!)

Abgeordneter Dipl.-Ing. Winsauer (fortsetzend): Die Vorstellung des neuen Käses wurde, soviel ich weiß, deswegen nicht vorgenommen, weil es sich hier um eine äußerst rezente, geschmierte Art von Käse handelt.

Die Milchgeldabrechnung wird also wie bisher gestaltet, für Aktionsteilnehmer mit Auszahlung der Prämie je Kilogramm Anlieferungsmilch je Monat, nach der vom Lieferanten gewählten Rücknahmestufe durchlaufend durch zwölf Monate.

Wichtig ist, daß am Ende des Jahres nun eine Jahresabrechnung erfolgt, nach dem tatsächlichen Anlieferungsverhalten im Verhältnis zu seiner erhaltenen Prämie. Das heißt, wenn ein Bauer zum Beispiel 5 Prozent Rücknahme gewählt hat und tatsächlich 7 Prozent erreicht, so werden selbstverständlich für ihn am Ende des Jahres in der Jahresabrechnung diese 7 Prozent honoriert, und er erhält also in diesem Fall 10 Groschen pro Liter für die gesamte abgelieferte Milch als Nachzahlung. Diese Aktion steht grundsätzlich allen Bauern offen.

Durch die von uns gefundene Prämienlösung ist auch kein Nachteil für die Bauern der

Dipl.-Ing. Winsauer

Bergzonen 3 und 4 gegeben, also der Bauern in den extremsten Zonen, da die Refundierung des allgemeinen Absatzförderungsbeitrages wie bisher aus Budgetmitteln weiter erfolgt.

Es ist vorgesehen, daß eine entsprechende Information der Teilnehmer über erhaltene Prämie und für den Rest des Wirtschaftsjahres noch nutzbar begünstigte Menge erfolgt. Das ist dann eine Sache, die administrativ über die EDV-Abrechnungen geschehen kann.

Hohes Haus! Die Milchanlieferung in Österreich dürfte nach den neuesten Prognosen, nach der letzten vorliegenden Marktplanung etwa bei 2 400 000 Tonnen im Wirtschaftsjahr 1986/87 zu liegen kommen. Durch die höhere Anlieferungssteigerung muß der allgemeine Absatzförderungsbeitrag ab 1. April 1987 von derzeit 44 Groschen auf 49 Groschen erhöht werden.

Wenn die ÖVP in den Regierungsverhandlungen nicht einen Bundesbeitrag von 560 Millionen Schilling zusätzlich erreicht hätte, wäre der allgemeine Absatzförderungsbeitrag rechnerisch auf 1,38 S per Kilogramm angestiegen, um die Altschulden, die uns überlassen wurden, auszugleichen.

Durch die freiwillige Lieferungs- und Produktionsrücknahme, durch Inanspruchnahme des neuen Prämienystems kann der Bauer die Mitfinanzierung im Exportbereich teilweise und bei Rücknahme der Milchanlieferung von über 10 Prozent die gänzliche Befreiung erreichen. Im Klartext bedeutet das in der Praxis: Wenn ein Bauer nach dem Prämienystem seine Milchanlieferung um 10 Prozent freiwillig zurücknimmt, erhält er für die 90 Prozent dann abgelieferter Milch in etwa dasselbe Milchgeld wie bei früherer Ablieferung von 100 Prozent, wie dies bei jenen der Fall ist, die an der Aktion nicht teilnehmen.

Der Bauer ist damit aufgerufen, selbst und freiwillig mitzuentscheiden. Nach seiner individuellen Situation kann er wählen, ohne daß alles — das scheint mir ganz besonders wichtig — von oben herab geregelt werden muß. Es ist somit eine Wahlmöglichkeit für die Bauernschaft vorgesehen. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist eine wohltuende Änderung gegenüber der bisherigen Vorgangsweise früherer Regierungen. (Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Pfeifer.)

Nun zum zweiten Teil, zur Regelung des

Ab-Hof-Verkaufes. Das am 20. März 1986 hier im Hohen Haus beschlossene Gesetz hat eindeutig die Handschrift des damaligen Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Günter Haiden getragen, und es ist infolgedessen zu den bekannten Schwierigkeiten gekommen. Der Inkrafttretungstermin wurde zweimal im Nationalrat geändert: einmal auf den 15. Oktober 1986 und nunmehr auf den 15. April dieses Jahres.

Schon im Spätsommer beziehungsweise im Herbst 1986 wurden die Verhandlungen zu einer ertraglichen Lösung aufgenommen, die nun zur vorliegenden Gesetzesinitiative geführt haben. Leitlinie war dabei die Vorgabe des Regierungsübereinkommens mit folgendem Text:

„Fortführung der Verhandlungen zur Regelung des Ab-Hof-Verkaufes von Milch und Molkereiprodukten. Praxisgerechte Regelung, ohne Schikanen, aber unter Wahrung der Milchmarktordnung.“

Die neue Regelung des Ab-Hof-Verkaufes präsentiert sich nun folgendermaßen: Grundsätzlich ist der Ab-Hof-Verkauf möglich, er muß aber angemeldet sein. Neu eingezogen wurde jetzt eine Jahresfreimenge, und zwar haben Bauern mit einer Einzelrichtmenge eine Jahresfreimenge von 1 800 kg. Wird sie überschritten, so ist eine Pauschale von 1,50 S für diese überschreitende Menge zu entrichten.

Das ist immerhin schon ein gewaltiger Fortschritt, weil wir dadurch vor allem die Kleinstlieferanten, die sehr geringe Mengen ab Hof verkaufen, aus der Bürokratie praktisch herausbekommen und ihnen einen gewissen, wenn auch bescheidenen Freiraum zubilligen.

Auszügler, Almen und nahe Verwandte, die Milch unentgeltlich beziehen, sind befreit. Das ist auch eine sehr wesentliche Entscheidung. Ich weiß, wie hart es noch unter Bundesminister Haiden war, durchzusetzen, daß der Auszügler, wenn er nicht am gleichen Mittagstisch isst, befreit war. Damals hat es noch geheißen: Wenn sich der Auszügler in einer bestimmten räumlichen Entfernung befindet, dann kann er befreit werden. Diese Bestimmung wurde also wesentlich gelockert.

Dagegen fällt die bäuerliche Gästebeherbergung unter die Freimenge. Man hatte zwei Möglichkeiten, nämlich: entweder die freie Gästebeherbergung herauszunehmen oder eben eine Freimenge, wie wir es gemacht

Präsident Dr. Marga Hubinek

haben, einzuziehen, die allen Bauern zugute kommt. Da muß dann aber die Gästebeherbergung miteingerechnet sein.

Jene Landwirte, die vorwiegend in extremen Lagen zu Hause sind, die also keine Richtmenge besitzen, haben eine Jahresfreimenge von 5 400 kg. Sie haben also eine wesentlich höhere Freimenge zuerkannt bekommen, weil sie ja nur diesen einen Verwertungszweig haben. Auszügler und Almen sowie die unentgeltliche Abgabe an nahe Verwandte sind ebenfalls frei. Dagegen fällt auch da die bäuerliche Gästebeherbergung unter diese Freimenge.

Die neue Regelung hat keine Auswirkungen auf die Einzelrichtmengen, es erfolgt also keine Einrechnung. Die Anmeldung hat bis zum 30. Juni 1987 zu erfolgen. Alle Verkäufe — das scheint mir auch sehr wichtig zu sein — vor dem 30. Juni 1987 sind straffreigestellt, und es sind keine Nachzahlungen zu leisten. Zudem erfolgt eine Rückzahlung beziehungsweise Anrechnung geleisteter Beiträge. Damit wird eine Gleichstellung mit jenen herbeigeführt, die gemeldet hatten, für den Zeitraum vom 1. Jänner 1986 bis 30. Juni 1987.

Welche Formen des Ab-Hof-Verkaufes sind in Hinkunft zulässig. Milch darf nur unmittelbar ab Hof an die Verbraucher abgegeben werden. Das heißt, die Milch muß vom Verbraucher am Hof des Bauern abgeholt werden: keine Verbringungsmöglichkeit. Herkömmliche Produkte gibt es nur ab Betrieb und auf traditionellen Bauernmärkten, sonst keinerlei Verbringung.

Eine Sonderregelung gibt es für Bauern ohne Richtmenge; das sind jene Bauern, die keinen Anschluß an eine Molkerei oder Sennerie in unserem Bundesgebiet haben. Diesen ist es im bisherigen Umfang — so wie sie es traditionsgemäß schon lange tun — möglich, Milch und Milchprodukte an Verbraucher zu verbringen. Selbstverständlich sind für Kontrollzwecke entsprechende einfache unbürokratische Aufzeichnungen zu führen.

Es ist, glaube ich, im Sinne der Konsumenten, daß dieselben Qualitätsbestimmungen, wie sie bei den Molkereimilchlieferungen gelten, auch da eingeführt werden. Es soll also nicht jenen übertriebenen Forderungen entsprochen werden, die wir ja alle kennen, sondern es soll der gleiche Qualitätsstandard für die Ab-Hof-Verkaufs-Milch gelten, wie sie auch für die Molkereilieferung gilt.

Die hereinkommenden Geldmittel aus die-

sen Pauschalbeträgen werden ausschließlich für die Absatzförderung im Inland verwendet. Kein Groschen geht davon in die Verwaltung.

Hinsichtlich der Kontrolle sind die als Schikane empfundenen Regelungen und auch die als ruinös angesehenen Strafbestimmungen entfallen. Die Kontrolle obliegt nun den Bezirksverwaltungsbehörden mit Berufungsrecht an die Landesregierungen.

In den Inlandsabsatz werden jene Mengen eingerechnet, für die eine Hof-Pauschale eingerichtet wurde.

Ab 1. Juli 1988 — das scheint mir auch wichtig zu sein, weil viele vielleicht glauben, daß ihnen keine Anmeldung Vorteile bringen könnte — können jährlich höchstens jene Mengen ab Hof abgegeben werden, die im Laufe des kommenden Wirtschaftsjahres gemeldet werden. Es wird also eine, wenn Sie so wollen, Ab-Hof-Richtmengenobergrenze eingezogen.

Nach dem 1. Juli 1987, also im laufenden Wirtschaftsjahr, und zwar ab dem Termin für die Meldung des Ab-Hof-Verkaufes laut vorliegender Regelung, können nur mehr Ab-Hof-Verkaufs-Genehmigungen aus Gründen der Versorgungssicherung oder für Almen gegeben werden. Das heißt: Wer seinen Ab-Hof-Verkauf nicht meldet, kann in das System nicht mehr einsteigen, er kann es nur noch über Antrag beim Milchwirtschaftsfonds tun, aber unter wesentlich erschweren Bedingungen. Es ist also sehr wichtig, daß die Bauernschaft auf jeden Fall ihren Ab-Hof-Verkauf zur Anmeldung bringt, wobei auch Freimengen gemeldete Mengen sind.

Nun zum Kollegen Huber. Eine völlige Freigabe des Ab-Hof-Verkaufes ist, wie auch das Regierungsbereinkommen feststellt, nicht möglich, da ansonsten die Ziele der Marktordnung gefährdet sein könnten, dies besonders im Zusammenhang mit der vorhin erwähnten freiwilligen Anlieferungsrücknahme. Es hätte wohl wenig Sinn, die Bauern dazu zu bringen, Milchanlieferungsmenge zurückzunehmen und dafür eine Prämie zu bekommen, wenn sie dann auf der anderen Seite einen zweiten Markt, einen sogenannten grauen Markt, aufbauen, der andererseits wieder nicht in die Inlandsvermarktungsabrechnung einbezogen wird.

Die nun getroffene Regelung ist weitgehend liberal gestaltet worden, dies sowohl hinsichtlich der Freimengen als auch hinsichtlich der Strafbestimmungen.

Dipl.-Ing. Winsauer

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt nun an der Bauernschaft selbst, an den Molkereien und Sennereien und an den Behörden, diese großzügige Lösung ernst zu nehmen und sie nicht zu unterlaufen.

Die Landeshauptleutekonferenz vom 13. Juni 1986 hat einen einstimmigen Beschuß gefaßt, in welchem sie ihre Vorstellungen bezüglich der Regelung des Ab-Hof-Verkaufes dargelegt hat. Inzwischen wurden mit diesem Initiativantrag alle dort erhobenen Forderungen erfüllt, und es darf daher mit Recht erwartet werden, daß die Kontrolle und die Einhaltung dieser liberalen Lösung auch von dieser mitverantwortet werden.

Auch die Zustimmung der Freiheitlichen Partei zu diesem Gesetzentwurf, soweit er den Ab-Hof-Verkauf betrifft, hätte ich erwartet. Ich hätte geglaubt, daß er voll unterstützt wird, denn wenn ich mir die FPÖ-Vorschläge zur Novellierung des Ab-Hof-Verkaufes, die ich vor mir liegen habe, vom Kollegen Huber eingebracht ... (Abg. Huber: ... getrennte Abstimmung!) Sind Sie auch dafür? Ist die Regelung, die wir getroffen haben, auch für die Freiheitliche Partei eine tragbare Lösung? (Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Huber.) Ich nehme das gerne zur Kenntnis, weil in diesem Papier sämtliche von den Freiheitlichen am 18. Juli 1986 in die Verhandlungen eingebrachten Vorschläge einer positiven Regelung zugeführt worden sind. Nicht ein einziger Punkt ist offengeblieben. Das möchte ich dazu sagen.

Ich nehme auch gerne zur Kenntnis, was Abgeordneter Huber gesagt hat, nämlich daß die Freiheitliche Partei auch zumindest hinter dieser Ab-Hof-Verkauf-Regelung steht, und ich hoffe, daß sie das auch bei ihren Bauern entsprechend kundtun wird. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Hohes Haus! Lassen Sie mich abschließend noch eine Bemerkung an das bisher Gesagte anschließen. Mit diesem Initiativantrag auf Novellierung der Milchmarktordnung wird meines Erachtens ein wesentlicher Schritt in die richtige Richtung getan. Jede Milchanlieferungsrücknahme soll der Mengenproduktion um jeden Preis entgegenwirken. Es soll wieder mehr Rücksicht genommen werden auf die bestehenden bäuerlichen bodenständigen Produktionsfaktoren.

Der damit eingeschlagene Weg stimmt auch somit in Hinblick auf die Erfordernisse der Natur. Menschen-, tier- und umweltgerechte Produktion soll wieder mehr in den Vorder-

grund gerückt werden. Die erste Vorgabe in dem Übereinkommen über den Milchmarkt ist damit erfüllt.

Für die große Marktordnungsgesetz-Novelle 1988 sieht das Regierungsübereinkommen weitere wesentliche Schritte vor. Eine Fortsetzung zielgerechter Qualitätsarbeit und eine Entbürokratisierung sollen helfen, den Inlandsabsatz zu heben und bestmögliche Senkung der Kostenstruktur in der Milchwirtschaft zu bewirken.

Soweit als möglich sollen Entscheidungen des zentralen Milchmarktsystems auf die Be- und Verarbeitungsbetriebe verlagert werden. Dabei jedoch die gegebenen Verhältnisse im Auge zu behalten und die Zielsetzungen der Milchmarktordnung nicht zu gefährden, wird die Vernunft erfordern.

Nicht alle Probleme werden wir allein mit dem Marktordnungssystem lösen können. Ich verweise zum Beispiel auf die dringenden Probleme, die im Bereich des Außenhandels gelöst werden müssen.

Hohes Haus! Ich darf daher mit der Hoffnung schließen, daß der nun eingeschlagene neue Weg konsequent fortgesetzt wird, dies im Interesse von Bauern und Konsumenten. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 10.53

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Murer. (Zwischenrufe bei der ÖVP.)

10.53

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Sehr verehrte Frau Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst meine Freude darüber zum Ausdruck bringen, daß die leidige Angelegenheit des neuen Käseproduktes, das die frommen Mönche im Kloster zu Schlierbach seit langem in Verkehr zu bringen versuchen, vor allem die Genehmigung dafür zu bekommen versuchen, beendet wird. Der österreichische Markt wird mit einem Spitzenprodukt, nämlich dem Sankt-Severin-Käse, unsere österreichischen Konsumenten begeistern, und die Vielfalt der Käsepalette in Österreich wird vor allem auch durch eine Kleinkäserei bereichert werden.

Ich möchte allerdings anfügen — weil ja heute darüber diskutiert wird und auch der neue Landwirtschaftsminister immer wieder in seinen Aussagen erwähnt hat, in Richtung Flexibilität der Produktfindung, der Erzeugung, der In-Verkehr-Setzung in Zukunft etwas ändern zu wollen —, daß es trotzdem

Ing. Murer

eine traurige Leidensgeschichte für diesen Käse und vor allem für diejenigen, die in dieser Käsewirtschaft, in ihrem Kleinbetrieb Verantwortung trugen, war, daß es sage und schreibe ein Jahr gedauert hat, bis der Milchwirtschaftsfonds die Genehmigung erteilt hat, dieses Spitzenprodukt in Verkehr zu bringen, daß die Verantwortlichen im Kloster zu Schlierbach ein Jahr lang nicht gewußt haben, ob die Kostenrechnung ihres Betriebes weiter fortgesetzt werden kann und ob das Risiko einer Produktion in Zukunft aufgenommen werden kann. Jetzt endlich wurde die Genehmigung erteilt, und dafür, Herr Minister, sofern Sie hier interveniert haben sollten, sage ich herzlichen Dank. Das ist sicher ein Beispiel dafür, wie man rasch und schnell arbeiten kann. (Zwischenruf des Abg. Gurtner.)

Ich möchte aber, Herr Kammerpräsident, auch die Vertriebsgesellschaft von Oberösterreich, die nämlich diesen Käse jetzt vertreibt, ersuchen, daß der Schärdinger Genossenschaftsverband im Vertrieb nicht zum „Käsetöter“ dadurch wird, daß ungerechtfertigte Kosten zugeschlagen werden, daß dieser in der Käsepalette relativ preisgünstige Käse einen Preis erhält, der verhindert, daß dieser Käse in Österreich von den Konsumenten wieder nicht so angenommen wird, wie es notwendig wäre.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zu der Marktordnungsgesetz-Novelle sagen, daß man eine kleine historische Entwicklung auch heute nicht verpassen darf. Ich persönlich glaube ganz einfach, daß man der Problematik, die wir in den letzten — ich möchte fast sagen — zehn Jahren ständig behandeln, nämlich die Anhäufung von Agrarprodukten, die man im Inland nicht verkaufen kann, ein anderes Programm entgegenzusetzen hat, und zwar den Abbau dieser Überschussprodukte. Dadurch könnten einerseits die Entlastung von der Finanzierungsseite her im Budget, sprich Steuermittel, und andererseits die Krisengroschen der Bauern jener marktwirtschaftlichen Situation angepaßt werden. Das ist in Österreich einfach notwendig, aber bis heute — glaube ich — nicht gelungen.

Ich erinnere daran, daß 1978/79 eigentlich der Grundstein dafür gelegt wurde, daß in weiterer Folge das Erfolgsprinzip, das wir alle haben wollen, nämlich Abbau der Überschüsse, ganz einfach nicht möglich sein kann.

Der ganz, ganz große Fehler wurde 1978/79

dadurch gemacht, daß die Bauern das erstmal in ihrer Produktion kontingentiert wurden, aber mit einem Ventil, das natürlich wieder mehr Milchmengen zugelassen hat. Man konnte sich einkaufen, die Mengen wurden gewaltig erhöht. Allein 1978/79 hatten wir einen Überschuß von etwa 356 000 Tonnen, 1985/86 trotz Kontingentierung im Jahre 1979 einen Überschuß von 598 000 Tonnen.

Dazu kamen die politischen Runden. In den Marktordnungsverhandlungen versuchte man sozusagen politische Erpressungsmethoden, um die Zustimmung der Bauernbundorganisation oder der Präsidentenkonferenz zu erreichen. Man hat sozusagen Milch an die Landwirte trotz Überschuß verteilt, obwohl keine da war zum Verteilen. So hat sich neben diesem Überschuß noch einmal einer von etwa 100 000 Tonnen angesiedelt, den es zu bewältigen galt. Vor allem in den letzten Jahren haben wir bei diesen Novellen gekämpft um 100 000 Tonnen, um 200 000 Tonnen und so weiter. (Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Ich möchte hier nur auf die FPÖ-Vorschläge eingehen. Die FPÖ-Fraktion hat im Jahre 1979 gemeint, daß man hier absolut keine Zustimmung geben kann, und zwar aus gutem Grund nicht geben kann: weil einfach einer Kontingentierung, wenn sie ehrlich gemeint ist, der Restbestand an die marktwirtschaftlichen Verhältnisse dieses Landes angepaßt sein muß. Das war nicht der Fall, und deshalb hat damals die FPÖ die Zustimmung nicht gegeben.

In der Österreichischen Volkspartei und in der Sozialistischen Partei — interessant, Herr Minister Riegler, es waren fast die gleichen Leute, Minister Riegler war damals Agrarsprecher, Kollege Pfeifer war es auch — wurde damals der erste größere Fehler gemacht.

Ich weiß, daß man, wenn man damals nicht dabei war, jetzt leicht reden kann. Aber ich freue mich, daß unsere Fraktion damals erkannt hat, daß es ein Fehler ist, diesen Weg zu gehen. Ich möchte daher auch sagen, daß Sie hier keine „Erbschuld“ der kleinen Koalition übernommen haben, sondern daß die „Milchsünde“ vom Jahr 1978 hausgemacht ist.

Dieselben Männer und dieselben Parteien fassen heute die Wiener Beschlüsse und machen damit letzten Endes einen ähnlichen Fehler wie damals. Nämlich: Es ist nicht anzunehmen, daß durch diese Regelung eine Menge von etwa 200 000 bis 300 000 Tonnen

Ing. Murer

abgebaut wird, daß man den Krisengroschen in Österreich zur Gänze abschaffen und die österreichischen Milchbauern entlasten kann.

Ähnlich war es 1978/79, als man auch gemeint hat: Das ist ein großer Sieg, ein Erfolg für die Bauern, ein Sieg für alle. — So steht es im Protokoll der ÖVP-Vertreter im Parlament.

Herausgekommen ist eigentlich etwas ganz anderes, und das befürchte ich jetzt wieder, nämlich ein Eldorado für Milchprodukte-Exporteure und Milchprodukte-Lagerhalter, ein Waterloo für 150 000 Milchbauern! Freunde, 35 000 Milchbauern haben diese Novellen bereits Kopf und Kragen gekostet. Übriggeblieben sind abgesahnte Milchbauern, die für die Exporteure die Ausfallhaftung übernommen haben, daß diese exportieren können.

Da können wir einfach nicht mittun, wenn es nicht durch die neuen Marktordnungsnovellen, die jetzt im Zuge der Marktordnungsverhandlung gemacht werden, zu grundsätzlichen Änderungen, zu einer grundsätzlichen Lösung des falschen Systems kommt. Herr Minister Riegler! Da können wir leider nicht mittun. (Zwischenruf des Abg. Dr. Puntigam.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Warum kann dieses System nicht funktionieren? — Ich stehe auch nicht an, zu sagen, daß wir in den dreieinhalb Jahren unserer Mitregierung gemeinsam mit den Vertretern der Präsidentenkonferenz nicht einmal, sondern auch mehrere Male versucht haben, die Überschußprobleme im Milch- und Milchproduktbereich zu bewältigen.

Natürlich ist es nicht deshalb nicht gelungen, weil wir nicht wollten, sondern es ist deshalb nicht gelungen, dieses Problem zu bewältigen, weil man die praxisgerechten Vorschläge der Freiheitlichen Partei und zum Teil auch Vorschläge von verschiedenen Präsidenten nicht aufgegriffen hat.

Ich war damals mit dem Präsidenten aus der Steiermark, Buchberger, vollkommen einer Meinung, daß ohne materiellen Anreiz, den man den Bauern bieten muß, um vom Rohertrag Abstand zu nehmen, um den Bauern den Ausstieg ohne Einkommensverluste zu ermöglichen, daß ohne Umstieg auf das System, das Huber schon genannt hat, dieses System weiter kranken wird und die Bauern durch den Milchpreis weiter ins Abseits der Mindestrentner und der Mindesteinkom-

mensbezieher stellen wird. Daher tun wir da nicht mit. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Wenn man die Novelle anschaut, sieht man, daß alle Berechnungen, was mir auch klar ist — das ist auch kein Vorwurf, man kann halt vieles nicht berechnen —, auf ganz großen Unbekannten aufgebaut sind. Wenn die Unbekannten nicht zutreffen, hat das natürlich Auswirkungen auf die finanziellen Gestaltungsmöglichkeiten, auf die finanzielle Flexibilität dieses Systems und trifft dann natürlich wieder den letzten, nämlich das Budget, sprich Steuerzahler und Bauern in Form von Krisengroschen.

Ich möchte nur an einige Unbekannte erinnern. Dieses System der Krisengroschenbeseitigung und Überschußbeseitigung kann ja überhaupt nur funktionieren, wenn alle Milchbauern auf 10 Prozent des Einkommens beziehungsweise des Kontingents verzichten. Denn nur dann wird es gelingen, jene Menge herauszunehmen, die es ermöglicht, den Krisengroschen weitgehend — weitgehend — abzuschaffen. (Zwischenruf des Abg. Dr. Puntigam.)

Wir haben sehr viele Berechnungen mit dem Milchwirtschaftsfonds angestellt und sind immer wieder auf die gleiche Zahl gekommen: Mindestens 10 Prozent müßten herausgenommen werden, damit man bei einer eventuell endgültigen Beseitigung — bei gleichzeitiger Wahrung des Finanzierungsanteils des Staates von etwa 16 Prozent — das Problem bewältigen kann.

Eine weitere Unbekannte ist: Solange die Verarbeitungsbetriebe, die Verbände nicht entsprechende Kostenkalkulationen vorlegen, die man auch kontrollieren kann, solange die Werbung in Österreich für die Absatzsituation im Inland nicht besser gestaltet wird, solange die Produktfindung nicht flexibler machbar ist — das wurde heute schon aufgezeigt —, solange die Wettbewerbssituation innerhalb der Genossenschaften so starr ist wie von der Nachkriegszeit bis heute, solange Wettbewerb in Genossenschaftsbetrieben vollkommen ausgeschlossen ist, man es aber umgekehrt von der Privatwirtschaft immer mehr verlangt, aber dasselbe System auch dort vorzufinden ist, nämlich daß die verstaatlichte Industrie zwar die Milliarden bekommt, aber in der Gleichstellung im Wettbewerb die Förderungsmittel in der Privatwirtschaft ausbleiben, so lange kann das nicht funktionieren!

Wir haben zum Beispiel in der Schulmilch-

1536

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Ing. Murer

aktion noch große Möglichkeiten, über die Lehrer, über die Familienverbände mit den Schulwarten endlich zu einer Einigung zu kommen, daß die Milchprodukte den Kindern in jener Form zur Verfügung gestellt werden, daß es nicht nur schmeckt, sondern daß man unseren Lehrern dort, wo es noch notwendig ist, auch sagt, daß sie nicht gegen die Butter Werbung machen sollen, sondern den Kindern sagen sollen: In der Früh ein Apfel und ein Butterbrot, das ist immer noch die beste Frühstücksjause in der Schule! — Meine Damen und Herren! Solange das nicht geschieht, verpassen wir inlandsabsatzwirksame Maßnahmen. Das geht auf Kosten der Bauern und der Steuerzahler und verschluckt Hunderte Millionen, ohne daß sich am System etwas röhrt.

Ich bin davon überzeugt, daß es, Herr Minister Riegler, wenn Sie sich nicht im Sozialpartnergefüge durchsetzen können, weil einfach die Interessenungleichheiten so groß sind (*Abg. Gurtner: Er hat sich schon durchgesetzt!*), im Prinzip ganz egal ist, welch ein Minister dort sitzt: Es wird sich nichts vom Platze rühren. Die Bauern werden zahlen, die Konsumenten werden weiter „brennen“, und die Verbände und die Exporteure werden fette Beute machen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Daher glaube ich auch, daß eine lückenlose Kontrolle für jene Betriebe notwendig ist, in die Milliarden von Steuermitteln hineinfliessen. Das ist auch in Österreich nicht gegeben. Also ich wundere mich manchmal über die Zustände in diesem Land. Man kassiert Milliarden Bauern- und Steuergelder, man macht fette Beute im Exportbereich, verhandelt einfach die Qualitätsfragen nicht in dem Ausmaß, in dem es gegenüber den Konsumenten in unserem Land notwendig wäre, und dann wird das Ministerium noch auf Millionen geklagt, ohne daß man bei der Kontrolle die Unterlagen auf den Tisch legt. Das kann doch kein haltbarer Zustand sein für das nächste Jahrzehnt.

Herr Minister Riegler! Gerade da — ich glaube Ihnen, daß Sie das in Angriff nehmen werden — ist von Ihnen ein ganz entscheidender Schnitt zu tun, damit die Vorwürfe, die wir ja immer wieder machen müssen und die auch ich machen muß — ich werde sie später konkretisieren —, nicht mehr gemacht werden müssen, daß die Gebarung dort offengelegt wird, wo die Milliarden hinrinnen, und daß die Verbände und unsere Betriebe selbst zu höchst betriebswirtschaftlich geführten Leistungsbetrieben werden, um dadurch nicht

nur eine entsprechende Produktverbesserung, sondern auch eine Produktverbilligung, eine Inlandsabsatzanhebung zu erreichen.

Ich glaube daher, daß mit der heutigen Beschußfassung ein neuer bitterer Weg beginnt. Ein bitterer Weg deshalb, weil man die Steuerzahler und die Bauern darüber in Unsicherheit läßt, was nach diesem Jahr herauskommt. Huber hat es ja erwähnt. Man macht wieder einen Riesenfehler, indem man den Bauern praktisch die Milchsteuer, die sie für die Exportmillionäre bezahlen müssen, als sogenannte Prämie anbietet, obwohl es nichts anderes als ein schwarzer ungedeckter Scheck ist, den Sie, meine Damen und Herren, im Jahr 1978 den Bauern verpaßt haben, den jetzt die Bauern selbst einlösen müssen.

Das ist der Skandal in dieser Angelegenheit. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir wollen eine Annäherung an die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, und zwar unter besonderer Berücksichtigung der Landwirtschaft, das ist keine Frage. Aber schauen Sie sich einmal das jetzige Strickmuster agrarpolitischer Entscheidungsabläufe im Milchbereich in Brüssel an, vergleichen Sie das mit den Vorschlägen der Freiheitlichen Partei, mit den Vorstellungen von Kollegen Huber, Herr Kollege! Die Entscheidungen von Brüssel waren jahrelang spiegelgleich mit den Wiener Beschlüssen. Es hat halt die EWG einen langen Prozeß durchgemacht, bis sie daraufgekommen ist, daß man auf Rohertragsverzicht, auf Einkommensverzicht nicht insofern reagieren kann, als man sagt: Bauer, du bist schuld, weil du zuviel erzeugst, verzichte jetzt auf 10 Prozent, dann wird es schon passen. — Das hat nicht funktioniert.

Jetzt hat man in Brüssel ein Modell vorgestellt, das unseren Vorstellungen nahekommt, für das ich letzten Endes auch drei Jahre in der Regierung gekämpft habe; leider erfolglos. Nur ein Ansatz ist mir gelungen, den Sie dann wieder alle bekämpft haben, nämlich die Rückaufaktion. Bis zur letzten Molkerei haben Sie keine Formulare aufgelegt, damit ja die großen Genossenschaften, Verbände und Exporteure Geld einstreifen können und der Überschuß bleibt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich bin ein Milchbauer, habe die Entwicklung mitgemacht und bin in einem genossenschaftlichen Betrieb tätig, wo ich ja die damals laufende Situation super verfolgt habe.

Unter einem ÖVP-Minister, mit Hilfe der

Ing. Murer

Genossenschaften, die ja zu 99 Prozent mit Bauernbundfunktionären besetzt sind, mit den Kammern, denen wieder 100 Millionen an Steuermitteln zugewendet werden, wird es möglich sein, die Leute auf Trab zu setzen, den Bauern das zu verkaufen, was im Prinzip nicht die Lösung ist. Aber vielleicht gelingt es Ihnen. Ich wünsche Ihnen viel Glück!

Ich warne die Bauern, hier einfach hineinzuspringen, ohne zu überlegen, wie das System endet. Denn ich sage Ihnen voraus, daß dieses System jetzt schon eine tote Hose ist, bevor Sie die Hose den Bauern verpassen. Das kann ich Ihnen garantieren, und es wird sich auch herausstellen. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube ganz einfach, daß so etwas nicht funktionieren kann. Man redet von einem Prämiensystem und meint Krisengroschen. Es kann nicht funktionieren und wahrhaftig nicht den Menschen glaubhaft gemacht werden, denn 1978/79 hat man die Bauern mit einem ähnlichen Schmäh zum Einstieg in die Kontingentierung gebracht, man hat gesagt: Burschen, wenn ihr euch kontingentieren laßt, dann braucht ihr keinen Krisengroschen mehr zu zahlen, dann wird das eine Superzeit, wir geben euch Sicherheit und Garantie. — Ja die Sicherheit und Garantie hat man leicht geben können, weil Sie als Bauernbundfunktionäre die Schecks nicht einlösen haben müssen, meine Damen und Herren!

Jetzt geht man her und sagt: Lieber Bauer in Österreich, gib freiwillig das zurück, was ich dir einst gegeben habe, nämlich das Kontingent, sonst werde ich dich mit einem eisernen schwarz-roten Besen dazu bewegen. — Hinter der Freiwilligkeit steht nämlich der schwarz-rote Besen der Kontingentkürzung zwangswise im Raum und wird unsere Bauern wie ein Hammerschlag treffen. (Abg. Moltener: Das ist ja alles Blabla!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da kann ich nur fragen: Wo bleibt die Milch der frommen Denkungsart, meine lieben Herren? Sie predigen immer über die Milch, über die Betriebe, nur die fromme Denkungsart fehlt Ihnen! Sie sollten den Bauern Geld zuführen, anstatt die Kassen der Exporteure ständig klingeln zu lassen. So sollte es sein. Wir stehen zu Ihnen im totalen Widerspruch. Ich möchte das auch mit ein paar Beispielen beweisen.

Die Bauern sind ja gebrannte Kinder. Sie haben statt einem Krisengroschen zwei verpaßt bekommen, um die Exportsituation

finanzieren zu können, und das Budget ist explodiert. Die Überschüsse sind nicht geringer geworden. Der Inlandsabsatz ist zurückgegangen, das Argument der Importbewegung ist ebenfalls richtig: Zehntausende Tonnen Milcheinheitenimporte haben sicher das übrige getan.

Ich erinnere mich an Verhandlungen, wo immer wieder an die kleine Koalition die Forderung gekommen ist, meine Damen und Herren, man möge doch den Import dem Inlandsabsatz einrechnen. Ich habe bisher von diesen Forderungen, seitdem Sie regieren, nichts mehr gehört.

Warum machen Sie das jetzt nicht? Es hat sich am Import seit Graf nichts geändert, und ich glaube auch nicht, daß der neue Handelsminister und Super-Bautenminister, was weiß ich, was er noch alles in einem ist, die Importe so schnell in den Griff bekommen wird.

Wissen Sie, warum nicht? Nicht, weil es am guten Willen fehlen würde, sondern einfach deshalb, weil halt in den nachbarschaftlichen EWG-Staaten diese Produkte viel günstiger und billiger erzeugt werden als bei uns. Deshalb sind natürlich auch die genossenschaftlichen wie privaten Firmen interessiert, es hereinzu bringen und es den Konsumenten billiger anzubieten und zu verdienen. Es ist ja gar keine Frage, daß das so geschieht.

Deshalb meine ich, man sollte das System doch ändern in die Richtung, wie es Huber vorgelesen hat, nämlich 250 000 Tonnen Milch aus dem Verkehr ziehen, die Bauern für diesen Einkommensverzicht gut entschädigen, und dann wird es Österreich auch möglich sein, diese Bauern am Berg zu halten. Dann wird es auch möglich sein, daß diese Bauern jene ökologischen Leistungen, für die sie ja dann bezahlt bekommen, weiterführen und unserem Heimatland Österreich einen guten Dienst erweisen.

Aber ich weiß, auch mit den Sozialisten haben wir immer Schwierigkeiten gehabt, weil die Sozialisten halt immer geglaubt haben, das sei arbeitloses Einkommen. Ich weiß, Herr Kollege Pfeifer wäre auch für diese Lösung gewesen, aber wir haben uns im Sozialpartnerbereich nicht durchgesetzt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Daher appelliere ich an Sie, den Bauern die Wahrheit zu sagen. Denn die „Wiener Verträge“, die heute von Ihnen beschlossen werden, bescheren unseren Bauern doch einiges. Zunächst bietet man die Freiwilligkeit und

Ing. Murer

die Krisengroschensenkung für ein Jahr an. Was dann geschieht, weiß der liebe Gott, sonst niemand! (Abg. Molterer: Und der Murer! — Heiterkeit.) Nicht einmal ich weiß das, Herr Kollege, denn ich kann nicht vorausschätzen, wie viele Bauern freiwillig mit tun werden. Das ist die Voraussetzung.

Ich habe mir auch nie eingebildet, zum Unterschied von Ihrem Minister Graf, daß ich Gott bin, sondern ich bin nur ein Bergbauer. Nur der Graf hat es gestern anders gemacht. (Abg. Dr. Puntigam: Aber dadurch sind Sie dem Himmel etwas näher!)

Meine Damen und Herren! Trotz — das ist sehr bedenklich für mich — einer Budgetzufuhr von 560 Millionen Schilling, also von Steuermitteln, ist es Ihnen nicht gelungen, den Krisengroschen wesentlich zu senken. (Abg. Gurtner: Das sind Schulden!) Ist ja gar keine Frage.

Mit 560 Millionen Schilling hätte es aber möglich sein müssen, zumindest beim allgemeinen Absatzförderungsbeitrag mit begleitenden Maßnahmen auf dem Inlandsmarkt den Krisengroschen wesentlich zu senken.

Wissen Sie, was Ihnen gelungen ist? — Aus dem Budget 560 Millionen Schilling für Ihre Schulden zu nehmen, die Sie im Fonds und überall gemacht haben, und den Krisengroschen hinaufzusetzen, ja hinaufzusetzen, daß Ihre Rechnung besser aufgeht! (Beifall bei der FPÖ.) Weil sonst stimmt das Ganze ja nicht!

Ich kann mich gut erinnern, wie Präsident Derfler, Kollege Riegler bei den Verhandlungen immer wieder von uns gefordert haben, wir sollen beim Finanzminister erreichen, daß 200 Millionen oder 250 Millionen zur Schuldenabdeckung gegeben werden, dann könnte man den Krisengroschen senken.

Das war damals nicht möglich, weil diese Regierung davon ausgegangen ist, es müßte ein genereller Umbruch in diesem faulen System erfolgen, und erst dann könne man wieder Geld geben. Und das ist auch Ihnen jetzt nicht gelungen.

Meine Damen und Herren! Ich sehe auch darin den Beweis, daß Sie den Krisengroschen gar nicht ganz weghaben wollen. Denn wissen Sie, was das heißt, wenn Sie den Krisengroschen ganz weghaben wollen? Dann machen Ihre Exportmillionäre kein Geschäft mehr. Dann gibt es nichts mehr oder weniger zum Lagern, und dann gibt es im bürokrati-

schen Funktionärsbereich des Milchwirtschaftsfonds nichts mehr zu verwalten, und diese nachgelagerten Verdienstbereiche, die vor allem sozialpartnerschaftlich besetzt sind, würde es natürlich auch sehr stark treffen.

Und wissen Sie, was mich auch noch sehr nachdenklich gestimmt hat: Jeder Verbrecher und jeder Verurteilte in Österreich, ob es ein Gangster ist oder sonst jemand, hat die Möglichkeit, ein ordentliches Rechtsmittel anzustreben. Doch der Milchwirtschaftsfonds bricht den Stab über die Bauern und läßt ein ordentliches Rechtsmittel gar nicht zu. Das ist ja wirklich eine Groteske in unserer Demokratie, eine Groteske, die wir einfach nicht akzeptieren können.

Ich weiß nicht, ob ich das so auffassen kann: Jetzt wollen Sie das sogar noch in die Verfassung aufnehmen, damit man ja nie mehr etwas daran ändern kann.

Das zweite, meine Damen und Herren, sollte man den Bauern auch sagen. Erstmals ist es durch diese Novelle möglich, bei der Milchverteilung auch in Härtefällen Milch zusätzlich zu verteilen, und zwar durch den Fonds oder durch den Minister — meistens sind es ohnedies die gleichen Leute in der Partei.

Ich weiß nicht, ob ich folgendes richtig gelesen habe: Herr Minister! Ich frage Sie auch, ob es stimmt, daß bei der Milchzuteilung — ich vermute also, in der Handelbarkeit — der Fonds die Möglichkeit sogar verfassungsrechtlich eingeräumt bekommt, zusätzlich, wenn sich besondere Härtefälle in einem Betrieb ergeben — und Sie wissen ja, wie das dann geht: ein Bauernbundfunktionär wird dann bald zu einem Härtefall und ein anderer nicht —, daß dieser Fonds dann ... (Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.) Lieber Kaiser, mein Freund, du weißt, wie das ist mit den Kälberimporten, also reden wir jetzt über die Milch! Ist es also richtig, daß dieser Fonds dann zugreifen und Milchmengen zusätzlich verteilen kann?

Meine Damen und Herren, ganz ehrlich gesagt: Es ist wirklich besser, die unbequeme Wahrheit zu sagen, als sich bequem hinter der Unwahrheit zu verstecken. Ich habe in den letzten Tagen und Wochen — und ich will ja nicht sagen, daß Sie das tun, Herr Minister, wirklich nicht — auf dem Lande draußen bei meinen Versammlungen und auch im Genossenschaftsbereich so viele Gruselgeschichten über diese Novelle gehört, daß ich Sie also wirklich bitten muß, mit Ihrer Organisation

Ing. Murer

— Sie haben ja wieder viel Geld dafür bekommen — dafür zu sorgen, daß die Bauern die volle Wahrheit erfahren.

Ich glaube, daß diese Wiener Milchbeschlüsse unsere österreichischen Bauern nicht besserstellen, sondern zu Barfußläufern machen werden.

Ich möchte auch, wenn wir schon von der Wahrheit reden, noch eines dazusagen: Herr Bundesminister, und das ist jetzt ein Herzensanliegen von mir, zumal ich dreieinhalb Jahre von den Sozialpartnern, von diversen ÖVP'lern und Sozialisten, bekämpft wurde, nämlich — ich habe es vorher schon erwähnt —: Die Wahrheit verstecken heißt auch, wenn man bei den genossenschaftlichen Exportmillionären und ihren Einrichtungen bei der Überprüfung der Verbandsspannen nicht den Offenbarungseid leistet.

Und ich möchte hier ein typisches Beispiel von einem unhaltbaren Zustand in unserem Land bringen. Der Tatbestand ist folgender: Die ÖMOLK klagt die Bauern, das heißt das Landwirtschaftsministerium, beim Handelsgesetz in Wien auf 100 Millionen Schilling, die nach Ansicht des genossenschaftlichen Dachverbandes und Verbandes der Exporteure um 100 Millionen zuwenig Bauern- und Steuergelder für Exportstützung bezahlt hätten. Das Landwirtschaftsministerium, das aber aufgerufen und nach dem Gesetz verpflichtet ist, nach dem sparsamsten Muster betriebswirtschaftlicher Kalkulation diese Bauern- und Steuergelder für den Milchproduktexport auszugeben und der ÖMOLK zuzuteilen, sieht sich nun dieser 100-Millionen-Klage gegenüber. Während die ÖMOLK die Bauern auf 100 Millionen klagt, verweigern aber dieselben Kläger, Genossenschaftsverbände im schwarzen Funktionärsreich, die notwendigen Unterlagen zur Überprüfung, ob die Klage überhaupt berechtigt ist und wo die Unterdeckung gegeben ist, wie Jahresabschlüsse, Saldenlisten, Bilanz, Gewinn- und Verlustrechnungen, keine Einsicht, haben die unabhängigen Wirtschaftsprüfer gesagt, in Konten der Finanzbuchhaltung, Lohn- und Gehaltsverrechnungen und so weiter, und obwohl wir bei der Sozialpartnerschaft in der Verhandlung vereinbart haben, daß unabhängige Wirtschaftsprüfer überprüfen können, weil die Regierung den Exporteuren die Exportverträge wieder gegeben hat, ob das überhaupt berechtigt ist und wo man die Hunderte Millionen, die der Rechnungshof ständig bekrittelt, zuteilen kann.

Meine Damen und Herren! Seit vielen Jah-

ren kann der Rechnungshof nur feststellen: Hunderte Millionen kann man nicht zuteilen. Sie legen die Konten nicht offen. Sie sagen: Wir sind arm, wir sind „untergedeckt“, und so geht das seit Jahren dahin.

Daher sind auch diesmal wieder die unabhängigen Wirtschaftsprüfer zurückgekommen — die haben ja auch Millionen gekostet — und haben festgestellt: Ja, wir haben nichts machen können, die Herrschaften im schwarzen Funktionärskreis haben die Unterlagen ganz einfach nicht zur Verfügung gestellt.

Freunde, da muß man Abhilfe schaffen! Da gehört Licht ins Dunkel, und dann wird es wieder ein bissel ehrlicher und genauer zugehen in diesem Land! (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren, seien Sie mir doch nicht böse: Es ist bekannt, daß die Verhandler um die Exportverträge dem Landwirtschaftsminister Haiden 20 Millionen Schilling Verbandsspannen angeboten haben, die sie scheinbar nicht brauchen, und der Minister Haiden daraufhin, weil 20 Millionen Gewinnverzicht geleistet wurde, obwohl immer geklagt wird, daß man „unterdeckt“ ist, die Exportverträge einverlebt hat, sie ihnen zugestanden hat. Die Exportverträge sind angelaufen, nur die Überprüfung hat nie stattgefunden.

Aber, meine Damen und Herren, damit ist es in dieser traurigen und leidigen Angelegenheit, die uns in der Zukunft noch beschäftigen wird, noch nicht genug. Denn ich habe gestern folgendes gehört, meine Damen und Herren — in Ihrem Funktionärsbereich kommt es noch ein bißchen dicker —: Während die 100-Millionen-Bauern-Klage noch anhängig ist, fordert die ÖMOLK über Verbände, ob es die NÖM ist oder ob es im Eigenbereich vielleicht die Agrosserta in der Steiermark ist, die bäuerlichen Genossenschaften, dort, wo die Bauern wieder ihre ungedeckten Schecks, nämlich an Anteilen, einzahlen, auf, unter demselben Titel wieder zu bezahlen; in einem Fall in Niederösterreich hätte man 2 Millionen dieser Genossenschaft abverlangt.

Und da muß ich die Frage stellen: Ja, will denn diese genossenschaftliche Exportfirma zweimal kassieren, einmal im Ministerium, einmal bei den Genossenschaften? — Das muß doch aufgedeckt werden, meine Damen und Herren!

Deshalb glaube ich, daß die Frage der Bauern und der Steuerzahler berechtigt ist: Ja wo

Ing. Murer

sind denn die Ritter mit der offenen Hand? Wer kassiert denn da wirklich mit? (Abg. Dr. H a i d e r: *Das sind keine Ritter, das sind Gauner!*) Und deshalb möchte ich Ihnen den Vorschlag machen, Herr Minister Riegler, daß Sie sich hier wirklich annehmen, und zwar in folgender Form:

Erstens glaube ich, daß es wichtig ist, daß die ÖMOLK, die für die Exporteure hier eintritt, die Klage zurückzieht, die beim Landwirtschaftsministerium anhängig ist.

Zweitens geht es darum, daß kein Vergleich gemacht wird, denn wenn zurückgezogen wird und der Vergleich vielleicht „ausgepfuscht“ wird, Herr Minister, dann bleibt Ihnen ja wieder nichts anderes übrig, als die Krisengroschen der Bauern zu erhöhen. Das heißt, die 100 Millionen dürfen nicht im Vergleich in den Topf der ÖMOLK wandern.

Drittens verlange ich, Herr Minister, daß Sie dafür Sorge tragen, daß der Rechnungshof erweiterte Vollmachten und Kompetenzen bei der Überprüfung sämtlicher Gebarungs geschäfte der ÖMOLK und ihrer Tochtergesellschaften im Inland und im Ausland bekommt. (Beifall bei der FPÖ.)

Herr Minister Riegler! Ich hoffe — ich traue Ihnen das auch wirklich zu —, daß Sie das machen werden und diese leidige Angelegenheit bald geregelt ist.

Ich darf daher ebenfalls einen Entschließungsantrag zur Verlesung bringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Hintermayer, Ing. Murer, Huber betreffend Änderung des Marktordnungsgesetzes 1967 im Hinblick auf mehr Wettbewerb im Molkereibereich.

Es gilt als unbestritten, daß die Be- und Verarbeitungskosten im Molkereibereich im Vergleich zum benachbarten westlichen Ausland zu hoch sind, was unmittelbar für die Verbraucher in Form zu hoher Preise zum Tragen kommt und indirekt den Bauern durch einen potentiell verminder ten Absatz wirtschaftliche Nachteile bringt.

Sowohl eine OECD-Studie aus 1985 als auch eine Untersuchung der Arbeitsgemeinschaft der österreichischen Gemeinwirtschaft aus 1987 kritisieren das stark planwirtschaftlich ausgerichtete und wettbewerbsarme milchwirtschaftliche System in Österreich. Aus beiden Studien geht hervor, daß der österreichische Konsument für Milch und Milcherzeugnisse meist viel höhere

Preise zu bezahlen hat und die Überschußverwer tung teurer ist als im angrenzenden westlichen Ausland, vor allem in der Bundesrepublik Deutschland. Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Dipl.-Ing. Josef Riegler, bemerkte dazu in der Zeitschrift „profil“ vom 9. März 1987: „Einige Kritikpunkte sind durchaus berechtigt.“

Die Ineffizienz des milchwirtschaftlichen Systems hat zwar mehrere Gründe, basiert vor allem aber auch auf mangelndem Wettbewerb der Molkereibetriebe, zumal es laut Marktordnungsgesetz streng abgegrenzte Einzugs- und Versorgungsgebiete gibt, die den Molkereien vom Milchwirtschaftsfonds zugewiesen werden.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den

Antrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, angesichts der nachteiligen volkswirtschaftlichen Auswirkungen der obigen Problematik einen Ministerialentwurf für eine Novelle zum Marktordnungsgesetz ausarbeiten zu lassen, der vorsieht, daß §§ 13, 14 und 15 MOG 1967 igF (Einzugs- und Versorgungsgebietsregelung) derart modifiziert werden, daß die Monopolstellung der Molkereien beseitigt und mehr Wettbewerb zum Tragen kommt. (Beifall bei der FPÖ.) 11.33

Präsident: Der soeben vorgelegte Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit zur Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Pfeifer. Ich erteile ihm das Wort.

11.34

Abgeordneter Pfeifer (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Kollege Murer hat den Standpunkt seiner Oppositionsfraktion in einer 40minütigen Rede am Freitag dargelegt, und ich möchte, Herr Kollege Murer, dazu folgendes sagen: Sie sprachen vom Krisengroschen im Milchsystem. Sie wissen sehr wohl — ich darf Ihnen das in Erinnerung rufen —, daß dieser Milchkrisengroschen seit 1978 nicht mehr existiert und daß wir seither ein völlig neues System haben.

Herr Kollege Murer, Sie haben sich von der Warte Ihrer jetzigen Oppositionsposition mit dem Milchproblem beschäftigt und damit gleich — wie könnte es anders sein? — den

Pfeifer

Standpunkt dargelegt, wie Sie überhaupt zu diesem System stehen. Es war ja nicht schwer zu erkennen, daß Sie eigentlich aufgrund Ihrer jetzigen Position sehr frei reden. Man hat gemerkt, daß Sie die Marktordnung am liebsten abgeschafft sehen wollen.

Sie wollen außerdem — auch das ist durchgeklungen — das Kammersystem und damit auch die Fonds liquidieren.

Herr Kollege und ehemaliger Staatssekretär Murer! Denken Sie doch Ihre Gedanken-gänge, die Sie hier gebracht haben, zu Ende. (Abg. Dr. Puntigam: Das geht nicht!) Weg mit der Marktordnung, weg mit den Genossenschaften, weg mit dem Kammersystem! Das verlangen Sie, und dann — so glauben Sie — komme das wunderbare Zeitalter für die Bauern. Herr Kollege Murer, wir glauben das nicht ... (Abg. Dr. Haider: Völlig neue Töne beim Pfeifer!)

Wissen Sie, als einer, der in einem kleinen Dorf aufgewachsen ist, der dort Bauer ist, gehöre ich zu jenen, die die Auffassung vertreten, daß man eine Marktordnung braucht, und weiters braucht man — es gibt sowohl kleinere als auch größere Unternehmer, die Produkte erzeugen — eine Vermarktung. Man braucht Be- und Verarbeitungsbetriebe.

Ich stehe jedoch nicht an zu behaupten, daß das Marktordnungssystem, ebenso auch die Ver- und Bearbeitungsbetriebe, wo immer sie stehen, kein Tabu für uns sind und immer wieder zur Diskussion stehen.

Kollege Murer! Ich weiß nicht, wie es bei Ihnen in der Steiermark ist, aber ich habe in meiner Jugendzeit erlebt, wie der „freie Wettbewerb“ oft ausgesehen hat bei nur wenigen Handelsunternehmen. Ich habe auch erlebt, wie Genossenschaften langsam, mit viel Fleiß und Arbeit der Bauern gegründet, dann ausgebaut wurden. Ich habe auch erlebt — wie das im freien Wettbewerb halt so ist —, wenn sie schlecht geführt wurden, daß einige zu existieren aufgehört und andere wiederum sich weiterentwickelt haben.

Ich sage noch einmal: Dieses System ist für uns nicht tabu. Es ist notwendig und es steht immer wieder auch in Diskussion.

Ich sage Ihnen jedoch folgendes: Eine Marktordnung ohne entsprechende Ver- und Bearbeitungsbetriebe, eine Marktordnung ohne entsprechende Entwicklungen im System kann es nicht geben. Herr Kollege Murer, wenn Sie glauben, daß wir Ihnen fol-

gen können bei dem, was Sie wollen — Sie haben das ja als Auffassung der Freiheitlichen Partei hier deponiert —, dann kann ich Ihnen dazu nur folgendes sagen: Wenn das gemacht werden würde, so hätten wir zwar einige große Bauernbetriebe, jedoch viele Zehntausende kleine Betriebe würde es nicht mehr geben. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Das ist nicht unser Ziel, und das ist auch nicht unser Wunsch. Zum vorliegenden Initiativantrag der beiden Regierungsparteien kann ich mir die Aufzählung sparen, was alles in diesem gemeinsamen Antrag steht. Der Berichterstatter hat ja darüber bereits referiert, und es hat auch Kollege Winsauer sehr deutlich den Inhalt dieses Initiativantrages dargelegt.

Infolge der weltwirtschaftlichen Entwicklung können viele Menschen anderer Berufsgruppen nicht in der Arbeit gehalten werden.

Grundsätzlich möchte ich sagen, daß wir aufgrund der Entwicklung in der Produktion in der Land- und Forstwirtschaft auch in dieser Koalitionsregierung neue Überlegungen, was das Agrarsystem anlangt, anstellen müssen. Ich bin sehr dankbar dafür, Herr Bundesminister, daß Sie diesen Weg, den Ihr Amtsvorgänger Erich Schmidt eingeschlagen hat, nämlich auf breitesten Basis Gespräche zu führen, fortsetzen. Ausfluß dieses Weges ist eigentlich dieser gemeinsame Initiativantrag.

Herr Bundesminister! Dieser Antrag steht unter der Devise: Wenn die Bauern freiwillig ihre Anlieferungsmenge bei Milch zurücknehmen, dann sollen sie dafür nicht bestraft, sondern belohnt werden. (Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)

Diesen Weg gehen wir, und wir ersuchen alle Berufskollegen, wo immer sie Landwirtschaft und Milchproduktion betreiben, dieses unser gemeinsames Vorgehen zu verstehen.

Kollege Murer, wir haben dabei einen sehr behutsamen Weg gewählt, einen Weg, der Rücksicht nimmt auf die Wünsche und Vorstellungen der Bauern, die Milch produzieren.

Ich möchte jenen, die mir — und sicherlich auch den Koalitionskollegen — in letzter Zeit in Briefen geschrieben haben, daß sie von der Praxis her noch zusätzliche Wünsche haben, sagen, daß wir ihre Wünsche und Ideen nicht weglegen werden, sondern sie sehr wohl bei den nächsten Verhandlungen, die ja aufgrund der großen Marktordnungsgespräche, die in den kommenden Monaten, spätestens zum

Pfeifer

Jahresende, dann geführt werden müssen, selbstverständlich einbringen und — wenn es irgendwie möglich ist — auch berücksichtigen werden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß wir durch diesen gemeinsamen Initiativantrag eine Liberalisierung des Ab-Hof-Verkaufes erreichen, daß wir dabei einen vernünftigen Weg gehen.

Ich möchte noch einmal auf die geschaffene Modalität der freiwilligen Anlieferungsrücknahme zu sprechen kommen. Es ist schon gesagt worden, und ich möchte es unterstreichen: Der Ressortchef im Landwirtschaftsministerium hat nunmehr aufgrund eines klaren Gesetzesauftrages aufgrund der Berechnungen des Milchwirtschaftsfonds den allgemeinen Absatzförderungsbeitrag von 44 auf 49 Groschen mit Wirkung vom 1. April dieses Jahres erhöht.

Man sollte diese leider notwendige Erhöhung als Wink mit dem Zaunpfahl verstehen. Ich möchte sagen: Milchproduzenten und Milchbauern! Erkennt doch die schwierige Situation, in der wir uns aufgrund der Überschüsse und aufgrund der weltwirtschaftlichen Lage im Agrarbereich befinden! Ich glaube, wir haben dabei einen vernünftigen Weg beschritten.

Wir haben es uns auch bei diesen Gesprächen, die wir geführt haben, wahrlich nicht leicht gemacht. Wir haben, selbst als wir schon glaubten, zu Rande gekommen zu sein, wiederum Wünsche aus der Produktion, aus dem Kreis der Bauern, aus den Gebirgstälern praktisch nicht nur zur Kenntnis genommen, sondern sie neuerlich in unsere Überlegungen einfließen lassen, und wir haben die Wünsche im wesentlichen erfüllt.

Ich möchte alle Milchproduzenten, alle Berufskollegen wirklich, ich möchte fast sagen, bitten, sich mit diesem System anzufreunden, selbst zu entscheiden, ob nicht eine freiwillige Anlieferungsrücknahme speziell für sie im Rahmen dieses Systems eine gute Maßnahme wäre.

Sie sollten davon Gebrauch machen, bevor wir uns hier in diesem Hohen Haus, falls diese Maßnahme nicht genutzt werden sollte, dann mit viel härteren Maßnahmen — leider — zu beschäftigen hätten.

Ich glaube, allein aufgrund der Erhöhung des allgemeinen Absatzförderungsbeitrages haben die Berufskollegen auch zu erkennen,

daß wir versuchen, eine Möglichkeit auf freiwilliger Basis zu schaffen, nun im Rahmen der Agrarpolitik einen Ausweg für die Bauern zu finden.

In diesem Sinne möchte ich erstens einmal namens meiner Fraktion allen Beamten des Landwirtschaftsressorts Dank sagen für ihre Arbeit, auch den Kollegen von den Regierungsfraktionen, sowie Ihnen, Herr Bundesminister, für Ihre Kooperation danken. Ich glaube, wir haben damit bewiesen, daß wir imstande sind, in dieser neuen Koalition positiv für die Menschen zu arbeiten.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit sagen, daß auch — auf dieses System und auf diesen Antrag zurückkommend — nicht übersehen werden sollte, daß, wenn nur 1 Prozent bei der Anlieferung zurückgenommen wird, das schon heißt — wenn ich die Zahlen, die Berechnungen des Milchwirtschaftsfonds richtig im Kopf habe —, daß es 4 Prozent weniger an Ausgaben bei den Verwertungskosten geben wird. Das sollte man nicht übersehen.

Den Anträgen der freiheitlichen Opposition werden wir nicht die Zustimmung geben, unserem gemeinsamen Initiativantrag werden wir selbstverständlich zustimmen. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.46

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Ing. Murer gemeldet. Redezeit maximal fünf Minuten.

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.46

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hochverehrter Herr Kollege Pfeifer! Ich möchte tatsächlich berichtigten, daß die FPÖ die Landwirtschaftskammern nicht, wie Sie behauptet haben, wegwerfen oder abschaffen will, sondern diese wieder zu Bauernvertretungen machen will.

Die Freiheitliche Partei will also nicht das Marktordnungsgesetz und die Genossenschaften abschaffen, sie will diese im Sinne Raiffeisens reformieren, damit die Bauern wieder etwas mitzureden haben. (Beifall bei der FPÖ.) 11.47

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler. Ich ertheile es ihm.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler

11.48

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. **Riegler**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich zunächst bei den beiden Regierungsfraktionen, aber auch bei den Verantwortlichen der Sozialpartnerschaft sowie bei den zuständigen Mitarbeitern meines Ressorts dafür bedanken, daß eine vielfach umstrittene und lange diskutierte Materie mit diesem Initiativantrag in sehr kurzer Zeit einer parlamentarischen Beschlüßfassung zugeführt werden kann und damit auch wichtige Schritte im Interesse der österreichischen Milchbauern gesetzt werden können.

Wir hatten – es ist schon kurz angeklungen – in der Frage der Ab-Hof-Regelung eine weitgehend politisch verfahrenen Situation aufgrund der Beschlüsse und der weiteren Entwicklungen, die sich im Vorjahr abgespielt haben.

Bei der nun getroffenen Regelung wurde versucht, einen Ausgleich zwischen den beiden Gegenpolen – nämlich möglichst große Freiheit für den einzelnen Milcherzeuger im freien Verkauf seines Produktes, aber auch notwendige Solidarität innerhalb der gesamten Milchbauernschaft in Richtung Erhaltung eines gesicherten Absatzes für alle Milchbauern, ganz gleich, wo ihr Betrieb ist, und gesicherter Preis – zu erreichen.

Man sollte diese beiden Punkte nie aus den Augen verlieren, auch wenn zum Teil sehr heftige Diskussionen darüber geführt werden.

Die Reduzierung auf die reine Freiheit des einzelnen Betriebes würde angesichts des enormen Wettbewerbsdruckes von den großen Wirtschaftsmächten zu einer Zerstörung der Bauern gerade in den Berg- und in den ungünstigen Produktionsgebieten führen. Daher wird es bei jeder Entscheidung sehr auf die Ausgewogenheit und auf das entsprechende Augenmaß ankommen. (Beifall bei der ÖVP.)

Zweitens: Ich bin überzeugt – und auch die Herren Abgeordneten Pfeifer und Dipl.-Ing. Winsauer haben das deutlich angesprochen –, daß wir mit dieser Marktordnungsnovelle, nämlich dem Angebot einer freiwilligen Anlieferungsrücknahme – wobei durch die Prämie zum Milchpreis gewährleistet sein soll, daß auch die geringere Milchmenge denselben Erlös für den Milchbauern sicherstellt –, ein wichtiges Signal für neue Akzente in der österreichischen Agrarpolitik gesetzt haben. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Es geht nämlich darum, aus der Spirale steigender Erzeugung, damit steigender Verwertungskosten und damit immer höherer Abzüge vom Erzeugerpreis herauszukommen. Durch diese Vorgangsweise soll für den Milchbauern wieder ein besserer Milchpreis erreicht und gleichzeitig auch – mittelfristig gesehen – wieder mehr Spielraum in das Richtmengensystem gebracht werden. Das heißt, den Bauern auch wieder Chancen zu geben, eine Weiterentwicklung ihrer Lieferrechte zu erreichen.

Wir haben mit dieser Novellierung auch zwei konkrete Punkte, die im Arbeitsübereinkommen dieser Bundesregierung formuliert wurden, in die Tat umgesetzt. Ich möchte wirklich darum ersuchen – Herr Abgeordneter Ing. Murer, als Staatssekretär außer Dienst haben Sie, glaube ich, nach wie vor ein hohes Maß an politischer Verantwortung –: Wir sollten es vermeiden, durch eine vordergründige politische Diskussion neuerlich Verunsicherung in die Reihen der Bauern zu bringen. Ich glaube, daß das der gemeinsamen Zielsetzung – es soll ja den Bauern dienen – nicht förderlich wäre.

Denn ich frage Sie: Was ist unklar bei dieser Regelung, die wir mit diesem Initiativantrag dem Hohen Haus vorgelegt haben? Die Prämie für die jeweilige Anlieferungsrücknahme steht im Gesetz. Die Bindung für diese Anlieferungsrücknahme ist zunächst ein Jahr. Das Lieferrecht des einzelnen Bauern ist zu 100 Prozent gewährleistet. Eine Weiterführung dieser Anlieferungsrücknahme wird im freien Entscheidungsspielraum des Bauern am Beginn des übernächsten Wirtschaftsjahres liegen. Die Rückkaufaktion wird im vollen Umfang weitergeführt und soll dazu beitragen, daß die Entlastung vom allgemeinen Absatzförderungsbeitrag realisiert und die sozial gestaffelte Handelbarkeit von Richtmengen mit dem Abschluß dieser Rückkaufaktion in Gang gesetzt werden kann.

Ich glaube, daß es ein klares, ein faires Angebot gegenüber den Milchbauern ist, daß der, der sich aufgrund seiner betrieblichen Situation dafür entscheidet, weiß, welche Vorteile und welche Bedingungen er auf sich nimmt.

Ich bekenne mich auch dazu, daß wir eine entsprechende Anpassung der Erzeugung nicht durch Zwangsmäßignahmen, sondern – das sollte auch Ihrer ideologischen Auffassung eigentlich nahekommen – durch eine freiwillige Entscheidung des einzelnen milcherzeugenden Betriebes möglich machen wol-

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler

len. (Beifall bei der ÖVP und Abgeordneten der SPÖ.)

Auf Unterstellungen, die vor allem Herr Abgeordneter Murer in verschiedene Richtungen ausgesprochen hat, brauche ich nicht einzugehen. Aber eines möchte ich schon sagen: Die 560 Millionen Schilling waren die Abdeckung der Rückstände aus den Absatzförderungsbeiträgen der Bauern aus dem Jahr 1986 (*Zwischenruf des Abg. Huber*), waren die Übernahme der Beitragsrückstände der Bauern aus dem Jahr 1986, und zwar berechnet auf der Anlieferungshöhe, wie sie zu Jahresbeginn vorgelegen ist. Und mit diesem Übernehmen war die Vorbelastung auf Null gestellt.

Wenn nun durch eine steigende Anlieferung 22 000 Tonnen Milch mehr im Export verwertet werden müssen, dann wissen Sie als ehemaliges Mitglied des Kabinetts, daß nach dem Marktordnungsgesetz die Veranlassung besteht, durch die Festsetzung des Absatzförderungsbeitrages die Bedeckung sicherzustellen. Das hat also mit der Übernahme dieser Rückstände nichts mehr zu tun, sondern ist eine Auswirkung dessen, daß wir derzeit um etwa 4 1/2 Prozent mehr Anlieferung haben. Und das unterstreicht nur, wie richtig es ist, daß wir mit dieser Prämienaktion für eine freiwillige Anlieferungsrücknahme einen Schritt setzen, um aus der Belastung dieser Beiträge herauszukommen. (Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Hader: Herr Bundesminister, das war sehr korrekt!)

Es werden eine ganze Reihe ergänzender Maßnahmen gesetzt. Erstens, und ich darf das auch noch einmal besonders unterstreichen, weil es vielleicht noch nicht alle registriert haben: Mit dieser Novelle heute wird auch beschlossen, daß die Richtmenge des einzelnen Bauern künftig auch dann in vollem Umfang gewahrt bleibt, wenn er seine Richtmenge um 50 oder 60 oder noch mehr Prozent unterliefert, das heißt, es braucht kein einziger Milchlieferant zu befürchten, daß er bei einer nicht vollen Ausschöpfung seiner Richtmenge unter Umständen eine Kürzung erfahren würde.

Ich glaube, daß das eine wichtige ergänzende Maßnahme ist, um die Bereitschaft, je nach betrieblicher Gegebenheit mit der Milchanlieferung zurückzugehen, zu erleichtern und zu unterstützen.

Wir werden — es sind die Förderungserlässe im Ministerium bereits vorbereitet — die Mutterkuhaktion attraktiver gestalten.

Wir werden — darüber sind noch einige Diskussionen zu führen — ergänzend zur bisherigen Kälbermastaktion eine verbesserte Aktion auf der Basis der hofeigenen Vollmilch einführen.

Und es werden eine Reihe weiterer Alternativen in der tierischen Produktion dazu beitragen, daß der Druck in die Milcherzeugung verringert wird. Ich glaube, daß das alles in allem Schritte in die richtige Richtung sind. Ich lade alle ein, daß wir gemeinsam die Bauern informieren und auffordern, diese Schritte mit ihren betrieblichen Entscheidungen auch mitzuvollziehen. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich darf abschließend auch kurz darauf hinweisen, daß diese heutige Novellierung ein erster Schritt war, um jene Vorhaben umzusetzen, die wir im Arbeitsübereinkommen dieser Bundesregierung formuliert haben. Es geht die Vorbereitungsarbeit für den nächsten Schritt unverzüglich an, nämlich eine umfassende Diskussion über die Marktordnungsregelungen vor allem im Bereich Milch und Getreide, wobei es bei der Reform der Milchmarktregelung darum geht, daß wir alles tun, um den Inlandsabsatz für die heimische Milchproduktion auszubauen. Das bedeutet Bemühungen in Richtung einer weiteren Verbesserung der Qualität, Ausbau der Vielfalt des Angebotes von Milchprodukten, aber auch weitere Verbesserung in Richtung fairer Wettbewerbsbedingungen für die heimischen Milcherzeuger gegenüber der ausländischen Konkurrenz. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

In der gründlichen Überarbeitung der Marktordnungsregelung für die große Novellierung 1988 muß zweierlei unabdingbar sein, nämlich die Sicherheit für den Bauern, daß der Absatz und der Preis in diesem Produktbereich weiterhin gesichert sind, und die Sicherheit für den Konsumenten, daß auch in kritischen Situationen die volle Versorgung aufrechterhalten werden kann.

Alle, die etwas leichtfertig diese Einrichtungen als solche in Frage stellen, sollten sich in Erinnerung rufen, daß wir es nur dem manchmal sehr gelästerten Marktordnungssystem in der Milchwirtschaft zu verdanken haben, daß Ende April und im Mai 1986 die volle Versorgung der österreichischen Konsumenten mit Milch und Milchprodukten in einwandfreier Qualität möglich gewesen ist. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Wir haben uns im Arbeitsübereinkommen

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler

gemeinsam dafür ausgesprochen, daß im Bereich der Marktordnungsregelungen, vor allem auf dem Milchsektor, Schritte in Richtung einer Dezentralisierung der Verantwortungsebene und auch einer Entbürokratisierung gesetzt werden sollen, damit es den Molkereibetrieben eben auch leichter gemacht wird, neue Produkte zu entwickeln, ihre Investitionsentscheidungen nach der eigenen wirtschaftlichen Verantwortung zu treffen, und sie für entsprechende Bemühungen im Bereich des Inlandsabsatzes auch den wirtschaftlichen Erfolg erreichen können.

Es soll diese Reform auch dazu beitragen, daß wir in diesem Bereich Kostensenkungen anstreben können und eine entsprechende Steigerung der Leistungsfähigkeit erreicht wird.

Ich lade alle ein, in dieser Vorbereitungsarbeit durch konkrete und sachbezogene Vorschläge mitzuwirken. Ich glaube, daß Demagogie und Unterstellungen niemandem nützen, aber sehr vielen schaden, vor allem den Mitarbeitern und den Verantwortungsträgern in den vielen milchverarbeitenden Betrieben unseres Landes. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Ich bedanke mich abschließend bei allen jenen, die die mühsame Arbeit der Vorbereitung dieser Novelle getragen haben, vor allem bei den Mitarbeitern im Landwirtschaftsministerium und in den anderen damit befaßten Ministerien und bei den beiden Fraktionen, die heute durch ihre Zustimmung diese Novelle beschließen werden und die damit dazu beitragen, daß ein meines Erachtens guter Schritt in der Weiterentwicklung für unsere Milchbauern und damit auch für die gesamte Milchwirtschaft gesetzt wird. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 12.03

Präsident: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gurtner. Ich erteile es ihm.

12.03

Abgeordneter Gurtner: (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich auf die Marktordnungs-Novelle eingehe, möchte ich mich mit einigen Herren Vorrednern auseinandersetzen.

Zum Abgeordneten Murer: Er hat einen Entschließungsantrag eingebracht. Ich darf ihm dazu sagen, daß zum selben Thema ein Arbeitskreis in der Präsidentenkonferenz gebildet wurde, der das Zusammenwirken zwischen Milchwirtschaftsfonds, den Verbän-

den und den einzelnen Molkereien überprüfen und neue Vorschläge erarbeiten soll. Wir werden bis zur Marktordnungs-Novelle 1988 hier konstruktive Vorschläge auf den Tisch legen.

Kollege Murer hat gesagt, er wundere sich, er wundere sich über vieles. Ich muß ehrlich sagen, ich wundere mich auch. Ich wundere mich über ihn (Abg. Ing. Murer: Das freut mich!), denn er hat wieder einmal, wie das ja von seinen Ausführungen schon erwartet wird, einen Rundumschlag gegen die Genossenschaften geführt. Mich wundert das, denn er selber ist ein großer Genossenschaftsfunktionär in einer Molkerei. (Abg. Ing. Murer: Ich bin kein großer Funktionär, sondern ein Vorstandsmitglied einer kleinen Käserei, die von den großen Genossenschaften ständig unter Druck gesetzt wird! — Beifall bei der FPÖ.) Vorstandsmitglied einer Molkerei ist für mich ein großer Funktionär.

Mich wundert auch, Herr Staatssekretär, mich wundert sehr, daß du deine Vorschläge, die du hier an unsere Adresse richtest, in deiner dreieinhalbjährigen Tätigkeit als Staatssekretär und als Regierungsmitglied nicht durchgesetzt hast. Du hast die Antwort darauf selber gegeben: Du hast dich halt nicht durchsetzen können. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ing. Murer: Wenn ich so stark wäre, bräuchte ich euch gar nicht dazu, dann könnte ich das alleine machen!)

Zu den Ausführungen des Abgeordneten Huber darf ich folgendes sagen: Den Entschließungsantrag, Herr Abgeordneter Huber, hätten wir ganz gerne etwas früher gehabt, um ihn beraten zu können und um uns mit ihm auseinanderzusetzen zu können. Du kannst ja von uns nicht erwarten, daß wir, wenn du einen Entschließungsantrag einbringst, der übrigens ganz schön kompliziert ist, hier ohne weiteres zustimmen.

Ich habe bei deiner Rede sehr aufmerksam zugehört und bei bestem Willen keinen Ansatzpunkt dafür gefunden, daß die freiheitliche Fraktion bei dieser Novelle nicht mitstimmen könnte. Wenn das nicht der Fall ist, Herr Abgeordneter Huber, dann mit Ihren Worten: Das wäre der Gipfel des Gipfels! (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Huber: Weil Sie eine getrennte Abstimmung verhindern!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um einer gewissen Legendenbildung vorzubauen, darf ich doch noch einmal daran erinnern, daß wir im März 1986 mit großen Bedenken und mit großem Vorbehalt, nur um eben

Gurtner

das System zu retten, eine Milchmarkt-Novelle — einstimmig, bitte — verabschiedet haben.

Der damalige Landwirtschaftsminister Hayden hat in seiner bekannten Art durchgesetzt, daß alle Bauern, die einen Ab-Hof-Verkauf durchführen und ihn anmelden, pro Liter verkaufter Milch 3 S abführen müßten. Es kam dann noch dazu, daß die Anmeldung nach dem Verkauf des Vorjahres gemacht werden mußte. Zu allem Überfluß war für Betriebe ohne Einzelrichtmenge keine Einstiegsmöglichkeit vorgesehen.

Es wurde dann noch bei der Endformulierung der Novelle ein Passus hineingeschmuggelt — das werden alle bestätigen, die bei dieser Verhandlung dabei waren —, der nie Verhandlungsgegenstand war, nämlich daß auch für die Ausgedingmilch Abgaben entrichtet werden müssen. Es war daher nicht verwunderlich, daß diese praxisfremde Regelung dieser Novelle von den Bauern nicht angenommen, ja sogar abgelehnt wurde und daher nie richtig zum Tragen gekommen ist.

Das hat natürlich unter anderem dazu geführt, daß in der Exportkasse, in der Milchexportkasse, die bekannten Schulden, die ja heute schon einmal angesprochen wurden, in der Größenordnung von 560 Millionen Schilling entstanden sind. Es ist unserem Landwirtschaftsminister Riegler zu verdanken, daß er bei zähen Verhandlungen, bei den Koalitionsverhandlungen, die Abdeckung dieses Betrages durch Bundesmittel erreicht hat. (Beifall bei der ÖVP.)

Es ist ihm aber auch gelungen, statt der von den Verhandlungspartnern als Gegenleistung verlangten entschädigungslosen und linearen Pflichtabsenkung der Liefermengen um 5 Prozent eine freiwillige Rücknahme mit einem finanziellen Ausgleich zu erreichen.

Nun noch einige Worte zum Inhalt dieser notwendig gewordenen Novelle. Ziel ist, das wurde ja schon ausgeführt, die freiwillige Rücknahme um mindestens 5 Prozent, das sind 120 000 Tonnen Milch. Das bedeutet aber auch eine Absenkung der Liefermengen bundesweit von 126 Prozent auf 121 Prozent.

Die Rücknahme der Anlieferung bei vollem Geldausgleich bedeutet letztlich weniger Anlieferung um gleiches Milchgeld. Dadurch können wir uns einen großen Teil der kaum noch finanziierbaren Exporte ersparen. (Zwischenruf des Abg. Huber.)

Ich darf noch einmal die wichtigsten Punkte der neuen Regelung zusammenfassen: Bei einer Teilnahme am Lieferverzicht — das, glaube ich, ist sehr wichtig — bleibt die Richtmenge unangetastet, und es darf auch den Teilnehmern dieser Aktion für eine eventuelle weitere Aktion kein Schaden erwachsen. Der Lieferverzicht gilt bekanntlich für ein Jahr.

Die Frage, die uns ja jeden Tag gestellt wird, warum hier nicht die Richtmengen als Ausgangspunkt genommen wurden, möchte ich so beantworten, daß 180 000 Tonnen Richtmengen nicht ausgeliefert sind. Daher war das Ausgehen von den Richtmengen nicht möglich.

Bis zum 15. Juli 1987 kann mit einem Formular jeder Betrieb bekanntgeben, wie weit er bereit ist, die Liefermenge zurückzunehmen. Die Möglichkeit liegt zwischen 5 und 10 Prozent, und eine Rücknahme unter 5 Prozent bleibt unberücksichtigt.

Die Abrechnung erfolgt monatlich, und am Ende des Lieferjahres wird von der Molkerei die tatsächliche Rücknahme der Lieferung ermittelt und in einem Jahresausgleich eine Jahresabrechnung durchgeführt.

Als flankierende Maßnahmen dazu — das ist heute noch nicht angesprochen worden — ist es natürlich auch notwendig, daß genügend Exportförderungsmittel für den Rinderabsatz von Bund und Land zur Verfügung gestellt werden, denn wir rechnen ja damit, daß, wenn die Novelle zum Tragen kommt — was wir alle hoffen —, 15 000 bis 20 000 Kühe abgegeben werden und auf den Markt drängen.

Weitere Maßnahmen sind — das wurde schon gesagt — eine verbesserte Mutterkuhhaltungsaktion und die Aktion Kälber-Vollmilchmast.

Wir müssen gerade bei der Kälbermast natürlich auch aufpassen, daß wir hier nicht den Markt allzusehr durch eine Überproduktion stören. Wir werden hier sicherlich Maßnahmen treffen müssen, daß zu der Zeit, in der wir immer ein gewisses Marktloch haben und in der bisher ja Importe notwendig gewesen sind, „hineinproduziert“ wird, denn Kälber haben wir in Österreich an und für sich genug.

Ich habe vehement zum Aufkauf von Teilarichtmengen gedrängt. Wir haben lange darüber diskutiert. Hier ist uns die Zeit davonge-

Gurtner

laufen, und wir müssen diesen Aufkauf der Teilrichtmengen auch auf die Neugestaltung der Marktordnung 1988 verschieben.

Der Ab-Hof-Verkauf der Milch, der natürlich in den verschiedenen Bundesländern ganz verschieden gehandhabt wird, ist sehr großzügig ausgelegt und behandelt worden. Es wird meiner Meinung nach Aufgabe der Kontrolle, die ja die Bezirkshauptmannschaften durchführen müssen, sein, daß grobe Mißbräuche hier hintangehalten werden.

Selbstverständlich können wir österreichischen Milchbauern die Anlieferung nicht zurücknehmen, wenn nicht gleichzeitig der legale und illegale Import von Milchprodukten, der ständig zunimmt, zurückgedrängt wird. (Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) Es müssen daher alle Maßnahmen ergriffen werden, um den in letzter Zeit überschwappenden Import von billiger Massenware eben zurückzudrängen. (Abg. Ing. Murer: Warum geschieht nichts?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Novelle ist ein realistisches, praxisgecktes und einkommensneutrales Angebot. Deshalb glauben wir, daß möglichst alle Milchlieferanten bei dieser Aktion mitmachen sollen. Es geht schließlich um die Zukunft und um die Aufrechterhaltung unseres Milchmarktes und damit auch um die Zukunft unserer Milchbauern. (Beifall bei der ÖVP.) ^{12.14}

Präsident: Der nächste Redner auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Helmut Wolf. Ich erteile ihm das Wort.

^{12.14}

Abgeordneter Helmut Wolf (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Ein Wort zum Kollegen Murer: Ich wundere mich schon, daß er heute Dinge in Frage stellt, die er dreieinhalb Jahre vehement vertreten hat (Abg. Gurtner: Er wundert sich auch!), und ich wundere mich eigentlich, daß er heute noch nach wie vor, wie vor zehn Jahren, als Agrarier, als FPÖ-Bauer der EG beziehungsweise dem Anschluß an die EG das Wort redet. (Abg. Ing. Murer: Herr Kollege Wolf! Erlauben Sie, ich habe gesagt: unter besonderer Berücksichtigung!)

Wenn jemand heute die Entwicklung verfolgt, dann muß er erkennen, daß wir gerade im Agrarbereich froh sein müssen, nicht der EG anzugehören (Beifall bei SPÖ und ÖVP), weil der Agrarbereich in der EG der schwierigste Wirtschaftsbereich überhaupt ist, und

wir wissen, daß er allein pro Jahr 23 Milliarden Dollar an Stützungen erfordert.

Was wir in Österreich brauchen — und ich unterstütze hier voll und ganz die Regierungserklärung und die Haltung des Bundesministers —, ist eine eigene, eine selbständige Agrarpolitik, aufgebaut auf den bäuerlichen Familienbetrieben, und keinerlei Massenproduktion und keinerlei Agrarindustrieproduktion. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Fast auf den Tag genau vor einem Jahr haben wir die Marktordnungsgesetz-Novelle 1986 beschlossen. Ich darf heute sagen, ich bin damals auch aufgestanden (Abg. Ing. Murer: Aber!), wie ich zu Entscheidungen stehe, und habe mit Bauchweh der damaligen Novelle zugestimmt, die aber in weiten Bereichen nicht meinen persönlichen Vorstellungen entsprochen hat.

Ich habe auch anlässlich einer Pressekonferenz unmittelbar vor den Vorarlberger Landwirtschaftskammerwahlen gesagt, daß diese Marktordnungsgesetz-Novelle nach meinem Dafürhalten den Sommer nicht überleben wird. Und sie hat den Sommer nicht überlebt. Wir haben bereits im Mai eine Fristerstreckung beschlossen. Wir haben über den Sommer, insbesondere auch im Herbst, neuerliche Gespräche geführt, und in einer neuerlichen Novelle haben wir die Frist erstreckt.

Ich darf hier sagen, daß gerade die Gespräche während des Sommers unter dem damaligen Landwirtschaftsminister Erich Schmidt wirklich das Eis gebrochen haben, sodaß die heutigen Entscheidungen, die meines Erachtens weitestgehend den Wünschen der Bauern und der Konsumenten entgegenkommen, durchgeführt werden können.

Geschätzte Damen und Herren! Aufgabe der Marktordnungsgesetze ist es ja, den Markt so zu steuern, daß die Interessen der Produzenten und der Konsumenten größtmöglich gewahrt werden und die Versorgung aufrechterhalten bleibt.

Tatsache aber ist, daß in verschiedenen Bereichen — und das muß man auch hier feststellen — diese Marktordnung zur „Marktordnung“ geführt hat. Es ist keine Schande, wenn man dann aus solchen Unordnungen Konsequenzen zieht und die Ordnung wiederherzustellen versucht. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Es ist uns in den Gesprächen in den vergangenen Wochen sicher gelungen, eine sachbe-

Helmut Wolf

zogene Lösung zu erarbeiten, die sowohl den Bauern als auch den Konsumenten dient und in der insbesondere die Schwerpunkte des Ab-Hof-Milchverkaufes und der Milchlieferrücknahme beinhaltet sind.

Dieses Konsensergebnis mag in einem Bereich nicht so erfreulich sein, mag aber in anderen Bereichen doch dazu führen, daß die bisherige Kriminalisierung der Bauern wegfällt und der Ab-Hof-Verkauf — eine traditionelle Einrichtung zum Beispiel in unserem Bundesland Vorarlberg über Jahrzehnte hinweg — hinkünftig in einem Ausmaß möglich ist, das mit der gegebenen örtlichen und regionalen bisherigen Praxis in Einklang steht und womit diese bisherige Praxis auch legalisiert wird.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Annahmen und die Vorgaben, die gewisse Vertreter der Agrarindustrie — und ich betone immer wieder: der Agrarindustrie — in der Vergangenheit gemacht haben, daß der Ab-Hof-Verkauf in Österreich bei rund 200 000 Tonnen liegt, sind meines Erachtens völlig irrational. Bei einem Trinkmilchverkauf von ungefähr 390 000 Tonnen müßte das jedem sachlich Informierten auch auffallen.

Ich bin der Meinung, daß es weit weniger ist und kann dies auch begründen. Dennoch glaube ich, daß die jetzige Regelung auch diese Vorstellungen in etwa beinhaltet, und alle Ängste, daß durch die Regelung, wie wir sie heute beschließen, das Marktordnungssystem in Unordnung gebracht wird, sind meines Erachtens nicht berechtigt.

Was den Milchlieferverzicht anlangt, so, glaube ich, ist es ein Versuch, ein Versuch, von dem ich hoffe, daß er von den Bauern angenommen wird. Dieser Versuch soll ja dazu dienen, daß Erfahrungen in die im Herbst beginnenden Gespräche über die große Regelung der Marktordnungsgesetze, die spätestens am 1. Juli 1988 in Kraft treten müssen, einfließen sollen.

Eines ist uns, glaube ich, allen klar: daß die Kontingentierung, wie sie im Jahr 1978 eingeführt wurde, richtig war, wenn — und das ist entscheidend — die Summe der Einzelrichtmengen nicht höher ist als die Summe der Gesamttrichtmenge. Diese Rückführung der überhöhten Einzelrichtmengenquote auf die Summe der Gesamttrichtmengenquote wird die Voraussetzung sein, daß wir hinkünftig auch, was die Kontingentierung anlangt, funktionell wirtschaften können. Das heißt, daß wir auf den allgemeinen Absatzförderungs-

beitrag in all jenen Bereichen, wo sich die Milchlieferung im Rahmen der Richtmenge bewegt, hinkünftig verzichten können.

Ein weiterer Schritt ist hier sicher in der Form notwendig, daß wir von der intensiven Bewirtschaftung in Österreich wieder zur extensiven zurückgehen, zur bodengebundenen Bewirtschaftung mit weniger ausländischen Düngemitteln, mit weniger ausländischen Futtermitteln, um auch in diesem Bereich mehr Selbständigkeit und Unabhängigkeit vom Ausland zu bekommen.

Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte in diesem Zusammenhang heute noch etwas aufzeigen. Die Einigung ist meines Erachtens sowohl für die Bürger, für die Steuerzahler, als auch für die Bauern günstig. Die Lösung wird von denselben Leuten beschlossen, die auch alle bisherigen Marktordnungsgesetze beschlossen haben, mit Ausnahme der jetzigen Oppositionsparteien.

Ich habe es bisher immer für gut gehalten, daß man in der Vergangenheit die Marktordnungsgesetze auch politisch gemeinsam vertreten hat. Ich möchte davor warnen, daß man heute hergeht und sagt: Das war jetzt unter Minister Riegler möglich, und früher war an allem Bundesminister Haiden schuld.

Ich habe hier die Regierungsvorlage aus dem Jahre 1978, Einführung der Kontingentierung, ich habe hier die Regierungsvorlage aus dem Jahre 1984, die eine wesentliche Liberalisierung des Ab-Hof-Verkaufs beinhaltete, und in beiden Regierungsvorlagen wären die Wünsche und die Vorstellungen der Bauern besser zur Geltung gekommen als in den tatsächlich beschlossenen Gesetzen. Hier war meines Erachtens der Einfluß der Agrarindustrie im Milchwirtschaftsfonds und im Bereich der Österreichischen Volkspartei beziehungsweise des Bauernbundes zu groß.

Es hat auch dazu geführt, daß der Präsident der Vorarlberger Landwirtschaftskammer vor drei Tagen eine Pressekonferenz im Hinblick auf die heutige Novelle gab. Es heißt hier: Dabei zeigte er sich hinsichtlich der gesamtösterreichischen Situation erfreut darüber, daß der Einfluß der Milchindustrie zurückgedrängt werden konnte. Auch die ursprünglich vom Parlament verabschiedete harte Milch-Ab-Hof-Regelung ging auf die Intentionen der Milchindustrie zurück. Das war doch nicht nur der böse Günter Haiden. — Das hat Landwirtschaftskammerpräsident Halder vor drei Tagen in einer öffentlichen Pressekonferenz erklärt.

Helmut Wolf

Er hat aber auch noch mehr erklärt — und das bitte ich auch ganz offen in die in den nächsten Wochen und Monaten zu führenden Diskussionen miteinfließen zu lassen —: Ich bin ein voller Genossenschafter und stehe zu dem Genossenschaftsgedanken, aber die Genossenschaften haben in erster Linie die Interessen der Bauern beziehungsweise der Genossenschaftsmitglieder wahrzunehmen und nicht andere Interessen. (Beifall bei der SPÖ.)

Geschätzte Damen und Herren! Mit der Meinung, daß dem nicht immer so ist, stehe ich nicht alleine. Halder hat unter anderem kritisiert, daß die Genossenschaften im Osten mit dem erwirtschafteten Geld vielfach in fremde Branchen eingestiegen sind, nicht zum Wohle der Bauern, sondern zur Stärkung der eigenen Macht. In Vorarlberg ist man hingegen bei der Milch geblieben, zum Teil — Kollege Winsauer wird das bestätigen — sehr erfolgreich.

Die Großen im österreichischen Genossenschaftswesen sind schon so groß geworden, daß kein Funktionär mehr durchsieht, berichtete Halder. Je weiter man nach Osten kommt, desto teilnahmsloser wird das einzelne Genossenschaftsmitglied. In manchen Bereichen hat die österreichische Milchindustrie die europäische Entwicklung verschlafen und etwa die Herstellung eigener Weichkäsesorten weitgehend unterlassen und bei Weichkäse voll auf Importe gesetzt.

Dabei hat sich der Geschmack der Kunden in Richtung Weichkäse in Österreich entwickelt. Draufgekommen ist man in der Milchindustrie auf die Fehlentwicklung erst, als der Hofer ganz massiv in das Importgeschäft eingestiegen ist. Und dann haben alle geschrien: „Der Hofer war's“, nicht mein Nachredner jetzt, sondern ... (Abg. Gurtner: *Der kommt eh gleich dran! Da kann er uns sagen, ob er es war! — Heiterkeit.*) Es paßt dann eh dazu.

Aber es ist tatsächlich so, daß eine ausländische Handelskette in Österreich Marktbearbeitung vorgenommen hat, und die heimische Agrarindustrie hat aufgrund ihrer Monopolstellung, die sie bisher hatte, geschlafen.

Geschätzte Damen und Herren! Es wird Ziel der zukünftigen Agrarpolitik und auch Ziel der gesetzlichen Begleitmaßnahmen, die wir hier zu beschließen haben, sein, daß wir uns in erster Linie mit dem Inlandsabsatz auseinandersetzen. Dort ist noch viel möglich, dort kann noch viel geschehen, insbesondere

was den Qualitätssektor anlangt. Die derzeitige Situation im Bereich der Molkereiwirtschaft ist unbefriedigend.

Ich darf darauf hinweisen, daß in der Schweiz über 80 Prozent der Milch in Familienbeziehungsweise in kleinen Dorfbetrieben verarbeitet werden und dadurch weit höhere Qualitäten zustande kommen. Daselbe gilt für die hervorragenden Qualitäten, wie sie heute zum Beispiel in Frankreich erzeugt werden.

Ich glaube, das System, das wir in Österreich in den letzten 30 Jahren angelegt haben — mit der Konzentrierung, mit langen Transportwegen von Milch und dadurch mit Qualitätsverlusten —, sollte hinkünftig auch diskutiert werden und ernstlich revidiert werden. Jeder, der in der gegenwärtigen Situation dem Export das Wort redet, der verdient am Export. Jeder andere muß sagen: Der Export ist heute nur zum Schaden der Bauern und der österreichischen Steuerzahler.

Im Agrarbereich wird es auch notwendig sein, eine Entbürokratisierung, wie sie von vielen Bauernvertretern immer wieder gefordert wird, vorzunehmen. Ich wünsche mir und hoffe, daß hinkünftig im Milchwirtschaftsfonds auch echte Bauern als Vertreter der Interessen der Bauern — sie werden von der Präsidentenkonferenz vorgeschlagen — sitzen und nicht die Vertreter der Agrarindustrie. (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Wenn man in den letzten Tagen viel über die Broschüre geredet hat, die Dr. Steger und Mag. Moser herausgegeben haben, so muß man sagen, diese haben, wie ich glaube, nicht so unrecht. Es sind Fakten, die hier enthalten sind.

Und wenn ich gestern vom Agrarverlag eine Entgegnung erhalten habe mit dem Titel „Überschüsse, Trugschlüsse, Fehlschlüsse“, muß ich sagen: Diese Broschüre war ein Volltreffer, ein Volltreffer insofern, als sie hoffentlich eine Diskussion in Gang bringt, das Genossenschaftswesen in jene Richtung zurückzuführen, wo es nämlich war, zu einer Selbsthilfeorganisation der Bauern. (Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe der Abgeordneten Gurtner und Staudinger.)

Herr Kollege Staudinger! Von Ihnen hätte ich insgesamt eine andere Haltung erwartet, weil Sie als Vertreter des Gewerbes mit angesehen haben, wie das Klein- und Mittelgewerbe ausgeschaltet wurden ... (Abg. Staudinger: *Richtig! Darum tut es mir*

Helmut Wolf

leid! Um der Wahrheit zu dienen — obwohl ich mit den Genossenschaften keine Freude habe —: Das ist ein ganz mieses Machwerk! — Abg. Gurtner: Jawohl! — Beifall bei der ÖVP.) Das ist ein Aufzeigen von Fakten.

Ich glaube, wir werden über diese Problematik zu reden haben. Egal, welchen Standpunkt wir heute einnehmen, wenn wir daraus Schlüsse ziehen im Interesse der Genossenschaftsmitglieder, so kann es nur zum Nutzen sein. (Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.) Kollege Kaiser! Daß Sie als einer der Fondsleiter keine Freude mit der Studie haben, kann ich mir ja vorstellen.

Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte abschließend feststellen: Wir haben mit dieser Novelle zur Marktordnung heute einen Weg eingeleitet — und ich möchte hier insbesondere auch Bundesminister Riegler danken —, der den Bauern, denen diese Marktordnungsge setze in erster Linie dienen sollen, und den Konsumenten entgegenkommt.

Wir sollen diese Diskussion, die jetzt in Gang gekommen ist, auch über die Genossenschaft, weiter ehrlich und offen führen. Wenn es uns gelingt, Unrichtigkeiten und Unwahrheiten im Rahmen dieser Diskussion richtigzustellen, so sollen wir es tun.

Aber was wir nicht aus den Augen verlieren sollen, das ist, daß die Marktordnung in erster Linie die Funktion hat, der Versorgung der Bevölkerung zu dienen, den Bauern ihren gerechten Produktionsanteil zukommen zu lassen und die österreichische Bevölkerung mit qualitativ hochstehenden und günstigen Produkten zu versorgen. (Beifall bei der SPÖ.) ^{12.29}

Präsident: Zu Wort gemeldet ist als nächster Herr Abgeordneter Hofer. Ich erteile ihm das Wort. (Der Redner kommt mit einer Milchkanne ans Rednerpult. — Abg. Gurtner: Das war sicher schwarzer Ab-Hof-Verkauf! — Heiterkeit.)

^{12.30}

Abgeordneter Hofer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Minister! Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte vorerst auf meinen Vorredner Kollegen Wolf kurz eingehen. Ich danke dafür, daß er mich in seiner Rede zitiert hat, möchte aber darauf hinweisen, daß ich mit der Hofer-Kette nichts zu tun habe. (Abg. Ing. Murer: Na, wer weiß!)

Zweiter Eingang auf seine Rede zu der Agrarmarkt-Studie, die er angeschnitten hat. Wenn auch der Geist, der zu dieser Studie

geföhrt hat, der gewesen ist, sachliche Kritik zu üben — die sehr wohl da und dort berechtigt ist, keine Frage —, aber es war nicht im Sinne der Verfasser, sachliche Kritik an den Fonds und den diversen Einrichtungen zu üben. Es sollte ausschließlich Kritik geübt und nicht Wege aufgezeigt werden, wie man es besser machen kann, sondern es sollte Mißtrauen und Mißgunst gesät und politisches Kapital daraus geschlagen werden. (Beifall bei der ÖVP.)

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir leben in einer Zeit der Widersprüche. Wir haben Länder, wo Menschen zu Tausenden verhungern, und wir haben auch Länder, wo es Probleme mit der Überschußproduktion von Nahrungsmitteln gibt. Wir gehören zu jenen Ländern, die die Probleme mit der Überschußverwertung haben. (Zwischenruf bei der SPÖ.) Jawohl, ich glaube, man kann ruhig sagen: Seien wir froh, daß wir zu jenen Ländern gehören, die sich mit der Überschußproblematik beschäftigen müssen, und nicht zu jenen, die Hungerprobleme haben.

Nach dem Krieg haben wir ohnedies jahrelang hungern müssen. Die österreichischen Bauern wurden zwangsverpflichtet, für die Städter Lebensmittel abzuliefern. Das war gut und auch notwendig im Interesse der gesamten österreichischen Bevölkerung.

Im Laufe der sechziger und siebziger Jahre sind wir zu Selbstversorgern geworden, und in den letzten Jahren haben wir zugegebenermaßen die Probleme mit den Überschüssen. Die heutige Diskussion über die Milchmarktordnung muß man natürlich im Lichte dieser Erfahrung sehen.

Nun komme ich zu meiner Milchkanne, die ich mitgenommen habe. Was möchte ich damit demonstrieren? — Ich möchte damit dokumentieren, daß ich Konsument bin, also ich gehöre zu jenen, die fallweise Milch in solch einem Gefäß nach Hause tragen. Außerdem soll diese Kanne symbolisieren, daß diese Milchmarktordnung eine Erleichterung bringt beim Ab-Hof-Milchverkauf. Das ist eine sehr wichtige Sache für die Bauern in Tirol und in Vorarlberg. In den anderen Bundesländern ist es weniger ein Problem in der Vergangenheit gewesen. Diese Erleichterung, glaube ich, ist gut so, nur dürfen wir nicht mit dem Aufmachen allzusehr über das Ziel hinausschießen. (Abg. Ing. Murer: Sie müssen jetzt nicht mehr mit dem Milchkanderl bei Nacht gehen, Sie können auch bei Tag gehen!) Möglicherweise. Aber ich bin immer bei Tag gegangen beziehungsweise meine Frau. (Beifall bei der ÖVP.)

Helmut Wolf

Nun zur Milchmarktordnung zurück. Diese Milchmarktordnung ist an und für sich gar nichts Neues. Bereits vor 56 Jahren, im Jahre 1931, hat man das erste Gesetz zur Milchmarktordnung geschaffen. Die Grundprinzipien und Überlegungen, die damals die Bauern angestellt haben, als sie dieses Gesetz hier in diesem Hause eingebracht haben, gelten heute noch. Sie haben damals folgendes Problem vorgefunden: Es hat einen zweiteilten Milchpreis gegeben. Bauern, die Frischmilch, die Trinkmilch anliefern konnten, haben einen höheren Milchpreis bekommen als jene Bauern, die weit entfernt ihre Höfe gehabt haben. Diese konnten nur Industriemilch, also Verarbeitungsmilch, liefern und haben daher einen schlechteren Preis bekommen. Aufgrund dieser Tatsache haben die Bauern damals ein diesbezügliches Gesetz eingebracht.

Ich erlaube mir, kurz zu zitieren — aus dem Stenographischen Protokoll der Sitzung vom 17. Juli 1931; Berichterstatter war damals der Abgeordnete Kraus —:

„Bis jetzt war es so, daß jene Milch, welche der Verarbeitung in den Molkereien zugeführt werden mußte, nicht den Preis erreichen konnte wie die als Frischmilch an den Konsum gelangende Milch. Dadurch ist eine Ungerechtigkeit entstanden, indem die Milchproduzenten zweierlei Preise bekamen. Obwohl die Produktionskosten die gleichen waren, haben diejenigen, die die Möglichkeit gehabt haben, ihre Milch als Frischmilch auf den Markt zu liefern, bedeutend mehr erhalten als diejenigen, die gezwungen waren, die Milch den Molkereien zur Verarbeitung zuzuführen“. — Zitatende. Das waren die Worte des Abgeordneten Kraus im Jahre 1931.

Ein weiteres Zitat möchte ich zur Abrundung dieses historischen Rückblickes noch bringen. Ich zitiere aus dem Stenographischen Protokoll der Sitzung vom 12. Juli 1950 — Berichterstatter war damals der Abgeordnete Mayrhofer, er bezog sich auf die gleichmäßige Verteilung der Milchprodukte; das ist ja auch im Sinne der Milchmarktordnung —:

„Diese Versorgungsgebiete sollen erhalten werden, und die Abgabe der Milch soll in möglichst kostensparender Weise erfolgen. Es dürfen nicht wieder Zustände einreissen, wie sie vor 1930 bestanden haben, wo Molkereiunternehmungen, die zum Beispiel im zweiten Bezirk einen Betrieb hatten, mit ihrer Milch bis nach Ottakring fuhren oder eine Molkerei aus der Brigittenau bis nach Mödling und Baden mit ihren Erzeugnissen gefahren ist“.

— Zitatende. Das waren Worte des Herrn Abgeordneten Mayrhofer.

Was habe ich mit diesen beiden Zitaten beweisen wollen? — Daß damals auch erkannt wurde, daß es wichtig ist, im Interesse der Bauern und der Konsumenten einen einheitlichen Milchpreis und eine ordentliche flächendeckende Versorgung der Konsumenten in ganz Österreich zu haben. (Beifall bei der ÖVP.) Darum geht es, und an diesem Prinzip soll nicht gerüttelt werden.

Diese Milchmarktordnung ist daher gewissermaßen ein Kollektivvertrag, könnte man sagen, für die milchproduzierenden Bauern. Es gibt ungefähr 117 000 Milchlieferanten. Man schätzt, daß etwa 150 000 Bauern in Österreich Milch produzieren, und für diese ist in erster Linie diese Milchmarktordnung da, damit sie einen sicheren und ordentlichen Preis bekommen. Diese Bauern produzieren ungefähr 2,3 Milliarden Liter Milch und erlösen daraus etwas mehr als 13 Milliarden Schilling. Für viele dieser Bauern stellt die Milchproduktion die Haupteinnahmequelle dar.

Sehr verehrte Damen und Herren! Es wird immer wieder behauptet, daß diese Bauern vom Staat sehr viel Subvention benötigen. Da möchte ich doch auf eines hinweisen: daß zum Beispiel allein aus dem Bereich Trinkmilch wieder rund 600 Millionen Schilling an Mehrwertsteuer an den Staat zurückfließen. Der Produktionswert, den insgesamt die Landwirtschaft in einem Jahr erzeugt, beträgt ungefähr 70 Milliarden. Von diesen 70 Milliarden fließen wiederum 50 Milliarden in Form von Aufträgen und Investitionen an Handel, Gewerbe und Industrie zurück. Mit dieser Investitionskraft, sehr verehrte Damen und Herren, sichert somit die Landwirtschaft auch viele Tausende Arbeitsplätze.

Allein in der Molkereiwirtschaft sind rund 11 000 Personen beschäftigt, die unmittelbar von der Verarbeitung der Milch leben.

Hohes Haus! Der Landwirt deckt uns den Tisch und schafft Arbeit für viele Menschen und ist Garant für eine funktionierende Infrastruktur im ländlichen Raum.

Sehr verehrte Damen und Herren! Was macht denn diese Agrarpolitik so schwierig? — Die Bauern waren in der Vergangenheit gezwungen, immer mehr zu produzieren, um wirtschaftlich überleben zu können. Was meine ich damit? Dazu ein Beispiel.

1552

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Hofer

Für einen 50-PS-Traktor benötigte ein Landwirt im Jahre 1970 ungefähr den Gegenwert von rund 40 000 Litern Milch. Im Jahre 1981 mußte er, wenn er sich einen Traktor kaufen wollte, schon 75 000 Liter Milch verkaufen, um den Gegenwert dafür zu bekommen. Im Jahre 1985 waren es bereits 85 000 Liter Milch!

Oder — ein anderer Vergleich aus dem Bereich der Landwirtschaft —: Melkmaschine. Im Jahre 1970 betrug der Gegenwert einer Melkmaschine 4 877 Liter, im Jahre 1985 bereits 7 078 Liter. Oder: Der Gegenwert eines Ladewagens betrug im Jahre 1970 zirka 22 000 Liter Milch und im Jahre 1985 29 000 Liter Milch.

Darin ist die Problematik begründet!

Sehr verehrte Damen und Herren! Was hat das ausgelöst? — Dadurch wurde ausgelöst, daß die Bauern, weil sie immer mehr produzieren mußten, notgedrungen ermaßen immer mehr Kunstdünger und immer mehr Pflanzenschutzmittel verwendeten. Dadurch wurde aus dem Boden immer mehr herausgeholt, mit der Folge, daß auf den Feldern immer größere und schwerere Maschinen eingesetzt wurden, was zu einer immer größeren Bodenverdichtung führte. Dieser Kreislauf muß uns allen, nicht nur den Bauern, zu denken geben.

Aber die Bauern können nur dann gegensteuern, wenn wir, die Konsumenten, uns künftig bereit finden, den Bauern für den Liter Milch, für das Getreide und für alle anderen Agrarprodukte pro Einheit einen wesentlich höheren Preis zu bezahlen, damit sie bei einer geringeren Produktion ihr Auslangen finden können. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich komme schon zum Schluß, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wer von uns allen schon in der Welt herumgekommen ist, wird feststellen können — bei der Heimreise —, daß die Kulturlandschaft, in der wir leben — weitestgehend entlang des Alpenhauptkammes, in der Schweiz beginnend, Süddeutschland, Südtirol und Österreich —, sicher zu den schönsten Kulturlandschaften auf dieser Erde gehört. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) Der auf uns entfallende Teil dieser herrlichen Landschaft wurde seit Jahrhunderten von österreichischen Bauern gepflegt und gestaltet, und sie haben deshalb auch ein Anrecht darauf, daß wir jederzeit für die Bauernschaft entsprechendes Verständnis aufbringen.

Sehr verehrte Damen und Herren! Die Bau-

ern, besonders die Bergbauern, schaffen mit ihrer Arbeit Grundvoraussetzungen für einen florierenden Fremdenverkehr. Gerade die Bergbauern sind es, die unter härtesten Voraussetzungen ihre Arbeit verrichten, unter sehr schwierigen Voraussetzungen ihrem Tagewerk nachgehen müssen. Die Ausländer, sehr verehrte Damen und Herren, kommen nicht in erster Linie wegen unseres freundlichen Gesichtes nach Österreich, sondern in erster Linie wegen unserer herrlichen Landschaft.

Als Nichtbauern und Konsumenten müssen wir uns fragen: Was wäre dieses Land, wenn es den Bauern nicht gäbe, den Bauern, der die Wiesen mäht, die Felder bestellt und den Wald pflegt? Was wäre dieses Land, wenn die Almen nicht mehr bewirtschaftet würden? — Dieses Land mit den herrlichen Gebirgsregionen würde landschaftlich verkarsten, wirtschaftlich veröden, und die Infrastruktur im ländlichen Raum würde zusammenbrechen.

Der Bauer ist daher weit mehr als nur Grundnahrungsmittelproduzent. Der Landwirt ist daher im gesamten Interesse unersetzlich. Dieses Parlament, meine sehr verehrten Damen und Herren, hat somit allen Grund, auch weiterhin bauernfreundliche Gesetze zu beschließen. (Bravoruf bei der ÖVP. — Beifall bei ÖVP und SPÖ.) ^{12.43}

Präsident: Der nächste eingetragene Redner ist Herr Abgeordneter Weinberger. Ich erteile ihm das Wort.

^{12.43}

Abgeordneter Weinberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Kollege Hofer ist hier herausgekommen mit einer Milchkanne. Ich habe geglaubt, nach 65 Stunden Parlamentsarbeit in dieser Woche wird er damit einen guten Gag anbringen. Leider ... (Zwischenruf.) Ach er ist jetzt beim Trinken, jetzt weiß ich, warum er die Kanne mitgenommen hat.

Meine Damen und Herren! Die Landwirtschaft wird innerhalb der letzten drei Wochen heute zum drittenmal behandelt: zuerst der Grüne Bericht, die Budgetberatungen am Dienstag und heute die vorliegende Marktordnungsgesetz-Novelle.

Kollege Murer hat vom Bauernparadies gesprochen und dabei ein bißchen gelächelt. Dazu darf ich sagen, daß man sich in den letzten Jahren sehr, sehr bemüht hat, den Landwirten die Einkommen besser zu gestalten,

Weinberger

und — das möchte ich heute auch erwähnen — die Bergbauern-Sonderprogramme haben sehr wesentlich dazu beigetragen. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Wenn ich daran denke, daß ja nicht nur die Landwirtschaft eines unserer Sorgenkinder ist — neben der Verstaatlichten und auch anderen Bereichen —, so muß ich sagen, es sind hier Parallelen gegeben. In beiden Fällen — Verstaatlichte und Landwirtschaft — gibt es Überproduktion, Absatzschwierigkeiten. Das heißt, der österreichische Steuerzahler muß in beiden Fällen Mittel zur Verfügung stellen. Und wir, meine Damen und Herren, sind dazu aufgerufen, behilflich zu sein; behilflich bei der Bewältigung der Sorgen, die in beiden Fällen vorhanden sind.

Meine Damen und Herren! Zu den Bergbauernzuschüssen fällt mir ein, daß ich gestern in den Medien gelesen habe, daß die Bergbauernzuschüsse um 10 bis 15 Prozent erhöht worden sind. Ich glaube, Herr Bundesminister, ich muß Ihnen dafür wirklich herzlichst danken, daß Sie gerade jene, die in der Handarbeiterschwerniszone 4 liegen, am besten bedacht haben. Denn ein Sprung von 16 500 S auf 19 000 S Zuschuß jährlich kann sich sicher sehen lassen. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Wir haben in den letzten Jahren Milliardenbeträge für die österreichische Landwirtschaft zur Verfügung gestellt, und ich glaube, man muß jetzt daran gehen, neue Wege zu suchen. Ich meine, die heutige Milchmarktordnungs-Novelle ist ein Beispiel hiefür.

Kollege Murer, der einmal in Opposition war, dann mitgemacht hat in der Regierung und jetzt wieder in Opposition als Agrarsprecher tätig ist, meinte, daß wir nicht weiterkommen, daß es eine bittere Novelle ist. Dazu möchte ich sagen: Ich glaube, damit die Subventionen nicht ausufern, damit also im Interesse der Landwirtschaft, aber besonders im Interesse der österreichischen Steuerzahler geholfen wird, ist diese Novelle geschaffen worden.

In der Koalitionsvereinbarung wurde ja schon angeführt, daß für diesen Bereich in der Landwirtschaft grundlegende Änderungen vorgesehen sind. Ich weiß, es wird sicher schwierig sein, aber wir brauchen eine gewisse Stabilisierung im Agrarbereich.

Die Lage in Österreich ist etwas verspätet auf uns zugekommen. Die internationale Situation — das stellen wir fest, wenn wir mit

der Bundesrepublik vergleichen — ist wesentlich schlechter.

Wenn die beiden Kollegen Huber und Murer von den Freiheitlichen hier nicht zustimmen, andere Vorschläge haben, einen Entschließungsantrag einbringen, ist das ihr gutes Recht. Ich bin überzeugt, daß sie, wenn sie in der Regierung wären, unserer Novelle die Zustimmung gegeben hätten. Ich freue mich aber trotzdem, daß auch die Freiheitlichen, nicht nur die ÖVP und die SPÖ, mit dem Ab-Hof-Milchverkauf einverstanden sind.

Ich glaube, es war eine ganz besonders hervorragende Leistung der letzten Wochen, daß sich ÖVP und SPÖ beziehungsweise die Sozialpartner ÖGB und Arbeiterkammer sowie der Milchwirtschaftsfonds geeinigt haben.

Wenn wir uns zurückrinnern an das letzte Jahr: Damals waren die Gespräche versteinert. Wir wollten weg von einem Zustand, der für die österreichischen Milchbauern untragbar wurde, und daher kam es zur vorliegenden Novelle.

Es ist in der Presse ausgeführt worden, daß es eine westösterreichische Angelegenheit ist. Im Bergbauernraum Salzburg, Kärnten, Tirol, Vorarlberg ist dieses Problem natürlich größer gewesen. Ich glaube, wenn wir den Ab-Hof-Milchverkauf aus der Illegalität herausheben, so leisten wir den Milchbauern damit einen guten Dienst. Wir werden sehen, daß die Prophezeihungen, die bisher gemacht worden sind, nämlich daß wir das ganze Milchsystem durcheinanderbringen, nicht stimmen.

Es tut mir leid, daß Kollege Türtscher nicht mehr dem Hohen Hause angehört. Es war einer jener, die sich sehr, sehr engagiert haben. Wir haben in vielen Gesprächen mit ihm, aber auch mit dem ausgeschiedenen Dr. Leitner, mit dem heutigen Berichterstatter Keller und mit Wolf — und ich war auch dabei — versucht, einen Weg zu finden. Es hat lange gedauert, aber in den letzten Wochen ist uns das gelungen, und ich bin sehr stolz, daß ich hier mitarbeiten durfte. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Wir haben natürlich der Presse die verschiedenen Stellungnahmen entnommen. Verschiedene Molkereien sind nicht einverstanden, so wie die Kärntner Molkereigenossenschaft. Hier muß ich schon feststellen — ich möchte jetzt nicht zitieren; ich erwähnte ja schon die 65 Stunden

Weinberger

Parlamentsarbeit, einige Stunden kommen noch dazu, da kann man das nicht so detailliert ausführen —: Ich verstehe einfach nicht, daß verschiedene Molkereigenossenschaften zu solchen Stellungnahmen kommen.

Es gibt Ausschnitte aus verschiedenen Zeitungen, aber auch die Präsidentenkonferenz und die Landesregierungen haben sich positiv dazu geäußert. Das sollte für uns Anlaß sein, uns über die getätigte Arbeit zu freuen.

Wenn wir heute die Marktordnungsgesetz-Novelle im Parlament beschließen, glaube ich, ist damit ein Meilenstein gesetzt worden. Wenn auch da oder dort Bedenken angemeldet werden: Bedenken sollte man immer haben, weil man ja nicht weiß, was wirklich daraus wird.

Ich habe schon im Ausschuß appelliert, daß es an uns allen liegt, den österreichischen Milchbauern zu sagen, was zu sagen ist, nämlich den Milchlieferverzicht in Anspruch zu nehmen. Wir können es schaffen, dadurch den allgemeinen Absatzförderungsbeitrag endlich wegzubekommen, und zum anderen endlich die Freigabe des Ab-Hof-Verkaufes bei der Milch zu erreichen. Hier sind ja derart großzügige Grenzen und Freimengen gesetzt worden, daß man es annehmen kann.

Ich möchte schon zum Schluß kommen. Ich habe mir vorgenommen, da es möglich war, diese Vorlage so rasch in das Parlament zu bringen, nicht nur Bundesminister Riegler zu danken, sondern in ganz besonderem Maße den Beamten mit Sektionschef Steiner, vor allem Dr. Beck, die uns bei den Beratungen immer wieder, von einer Stunde auf die andere, neue Formulierungen, Vorschläge auf den Tisch gebracht haben, Neues eingebaut haben. Ich möchte also allen Damen und Herren, die im Ministerium daran mitgearbeitet haben, den herzlichen Dank aussprechen. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Ich möchte aber auch den Dank gegenüber den Sozialpartnern zum Ausdruck bringen (Abg. Ing. Murer: Oje!), denn hier hat es ein Umdenken gegeben, Kollege Murer. Bei den Gesprächen im Vorjahr und vor zwei Jahren war nichts möglich. (Abg. Ing. Murer: Bis jetzt hast du so gut geredet!) Heute darf ich feststellen, daß uns nicht nur die Arbeiterkammer, der ÖGB, sondern auch die anderen Sozialpartner im Bereich des Milchwirtschaftsfonds zugestimmt haben.

Einen darf ich nicht vergessen — und der ist sicher sehr, sehr maßgeblich beteiligt an

dem Ganzen —: unseren Exminister Dr. Erich Schmidt. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 12.52

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Ich erteile es ihm.

12.53

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Da Kollege Murer bei seiner Wortmeldung von der neuen EG-Agrarpolitik träumte, muß ich ihm leider entgegenhalten, daß die EG-Agrarpolitik eher in die industrielle Agrarpolitik wandert. Ich konnte im „Südtiroler Volksboten“ vom 19. März 1987 von einer Gruppe von Bauern beziehungsweise von einem Land, das Mitglied der EWG ist, folgendes lesen:

„EG: „Bauernschlachthof“ - Zehntausende protestieren. Mit einer Schlepperdemonstration am Deutschen Eck in Koblenz haben am 13. März mehr als 10 000 Bauern aus dem nördlichen Rheinland-Pfalz auf die jüngsten Vorschläge der Brüsseler EG-Kommission reagiert. Mit Parolen wie „Brüssel — der größte Bauernschlachthof Europas“ und „Heraus aus der EG, wir Bauern wollen leben!“ machten die Landwirte auf ihre Not aufmerksam.“ (Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.)

Wir in Österreich streben intensivere Verträge mit der EWG an, wollen aber auch in Zukunft eine eigenständige Agrarpolitik, die auf den kleinen Bauern, auf unsere kleinstrukturierte Landwirtschaft Rücksicht nimmt. (Beifall bei der ÖVP.)

Abgeordneter und Exstaatssekretär Murer erklärte vorhin, er würde die Bauern vor einer Beteiligung an der freiwilligen Milchlieferverzichtsaktion warnen, aber gerade damit fügt er den Bauern sehr großen Schaden zu. (Abg. Ing. Murer: Ich lasse mir keine Milch wegnehmen!)

Auch zu Ihrer tatsächlichen Berichtigung möchte ich etwas sagen. Sie haben tatsächlich berichtet, daß die FPÖ nicht die Interessenvertretungen auf Bezirkskammerebene schmälern wolle. Die FPÖ Salzburg hat im Februar einen Antrag im Landtag eingebracht, die demokratisch gewählten Interessenvertretungen auf Bezirksebene aufzulösen. (Abg. Ing. Murer: Ist nicht wahr!) Ja! Der zuständige Landtagsausschuß hat sich am Mittwoch dieser Woche ... (Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.) Herr Abgeordneter Haider, hören Sie auch einmal zu! — Der zuständige Landtagsausschuß hat sich am Mittwoch dieser Woche mit diesem Antrag

Schwarzenberger

beschäftigt und mit den Stimmen von ÖVP und SPÖ diesen Antrag abgelehnt. (Weitere Zwischenrufe.)

Die Bauern haben von sich aus eine Unterschriftenaktion durchgeführt, bei 13 000 Bauernbund-Mitgliedern im Land Salzburg sind 15 000 Unterschriften abgegeben worden.

Es wird der FPÖ auch schwerfallen, den Milchbauern zu erklären, warum Sie die Verbesserungen in der jetzigen Novelle zur Marktordnung ablehnen. Die Aussage des Abgeordneten Huber, Sie stimmen der Marktordnungs-Novelle nur deshalb nicht zu, weil im Ausschuß eine getrennte Abstimmung abgelehnt wurde, ist ein sehr schwaches Argument. (Zwischenruf des Abg. Huber.)

Ich möchte auch einen Brief erwähnen, den alle Abgeordneten erhalten haben, auch die der FPÖ, denn am Briefkopf steht: „Ergeht an: ... alle Nationalräte ...“. Ein Aktionskomitee zur Rettung der bäuerlichen Landwirtschaft, eine kritische Bauerngruppe, schreibt: „Betrifft Novellierung der Milchmarktordnung. Wir freuen uns, daß unsere Bemühungen zur Neuregelung des Ab-Hof-Milchverkaufes, trotz anfänglich massiven Widerstandes, nunmehr zum Erfolg geführt haben. In diesem Zusammenhang dürfen wir all jenen Verantwortlichen, die sich zuletzt noch für die nun beschlossene Neuregelung eingesetzt haben, danken.“

Das ist sicher von einer Gruppe, die sehr kritisch der gesamten Marktordnung gegenübersteht.

Wir haben in der Landwirtschaft eine sehr massive Strukturänderung hinter uns. Es ist unter Landwirtschaftsminister Haiden im Jahre 1978 die Richtmengenregelung, mit einer damals zwangsweisen Anlieferungsreduzierung auf 93 Prozent, eingeführt worden. (Abg. Huber: Unter Ihrer Mithilfe!) Ziel war es damals, den Krisengroschen absenken zu können.

Dieser Krisengroschen, später „allgemeiner Absatzförderungsbeitrag“ genannt, schwankte bis zum 1. Jänner 1985 zwischen null und 23 Groschen in einem einigermaßen erträglichen Ausmaß.

Eine sich verschlechternde Absatzlage auf dem Weltmarkt, der fallende Dollarkurs und die finanziellen Aufwendungen für absatzfördernde Inlandsmaßnahmen trieben diesen Absatzförderungsbeitrag aber dann in die Höhe. Drei Härtefallrunden und eine Aufstok-

kung durch die Überlieferung brachten zusätzliche Exportfinanzierungskosten. Als Reaktion auf diesen Überhang an Einzelrichtmengen wurde eine Rückkaufaktion beschlossen.

Wir hatten im Jahre 1970 insgesamt 193 600 Milchlieferanten mit einer durchschnittlichen Anlieferungsmenge von 10 500 Kilogramm. 1985 hatten wir 117 800 Milchlieferanten mit einer durchschnittlichen Anlieferungsmenge von 20 200 Kilogramm. Daraus kann man erkennen, daß Österreich hier sehr klein strukturiert ist.

Der Weltmarktpreis ist leider ein Preis von Krücken und Stützen. Der Erlös auf dem Weltmarkt deckt derzeit nur die Verarbeitungs- und Anlieferungskosten.

Die EG hat drastische Maßnahmen beschlossen und wird mit 1. April die Milchanlieferung zurücknehmen.

Leider ist es so, das ist die Erbschuld unseres Jahrhunderts, daß wir zwar sehr viele Länder mit hungernder Bevölkerung haben, daß es uns aber nicht möglich ist, einen Ausgleich herbeizuführen, weil die Transportmöglichkeiten nicht vorhanden sind, und weil diese Länder nicht in der Lage sind, diese Produkte, diese Nahrungsmittel zu kaufen.

Wir in Österreich haben uns deshalb entschlossen, die Milchanlieferung auf freiwilliger Basis um 5 Prozent, das sind etwa 120 000 Tonnen, zurückzunehmen. Durch diesen Mindelexport ersparen sich die Bauern 600 Millionen Schilling, und diese 600 Millionen Schilling können als Prämie an die Bauern zurückbezahlt werden. (Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)

Ich bin froh, daß es dieses Modell mit der Prämienbezahlung gibt, da sich dadurch auch die Bergbauernbetriebe der Zonen 3 und 4 beteiligen können, die den allgemeinen Absatzförderungsbeitrag ja rückerstattet erhalten. Ein Bergbauer der Zone 3 beziehungsweise 4, der sich an der freiwilligen Lieferrücknahmaktion beteiligt, wird ab 1. Juli 1987 für 1 kg Milch bei 3,9 Prozent Fett und erster Qualität einschließlich der Rückvergütung des allgemeinen Absatzförderungsbeitrages einen Preis von 5,86 S erzielen. Dieses Prämienmodell ist deshalb besonders bergbauerngerecht.

Wenn ich wieder von der durchschnittlichen Richtmenge von 20 000 kg ausgehe und von diesen 20 000 kg im nächsten Wirtschaftsjahr

Schwarzenberger

10 Prozent zurücknehme, so können 18 000 kg geliefert werden. Mit der Prämie wird sich in etwa derselbe Milchpreis ergeben, denn 20 000 kg mit einem durchschnittlichen Fettgehalt mal 4,80 S ergeben 96 000 S. 18 000 kg Milchlieferung mit 5,30 S einschließlich der Prämie ergeben einen Betrag von 95 400 S.

Ich habe die Möglichkeit, entweder Betriebskosten durch die Rücknahme des Ankaufs von Futtermitteln oder Handelsdünner einzusparen, oder ich habe, wenn dies bereits bisher nicht vorhanden war, 2 000 Liter Milch zur Verfügung, die ich über den Kälbermagen verwerten kann.

Ein Bauer, der rechnen kann, wird von dieser Aktion Gebrauch machen. Ich selbst bin Milchbauer und werde, obwohl ich pro Milchkuh nur eine durchschnittliche Richtmenge von 2 500 kg habe, selbstverständlich an dieser Aktion teilnehmen, denn ich bin mir nicht selbst Feind, und es kann nur einer diese Lösung ablehnen, der nicht rechnen kann. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir in Österreich haben eine Anlieferung von etwa 2 380 000 Tonnen. Wir haben einen Inlandsverbrauch von etwa 1 870 000 Tonnen, das heißt, daß wir 500 000 bis 520 000 Tonnen im Jahr exportieren müssen. Würden die 7,5 Millionen Einwohner Österreichs nur um 0,2 Liter mehr Milch pro Tag trinken, würden sich Bauern und Staat 3 Milliarden Schilling im Jahr ersparen. Diese 0,2 Liter umgerechnet in Butter wären 8 Gramm Butter Mehrverbrauch pro Person pro Tag.

Tausende Arbeitsplätze in der Molkereiwirtschaft wären dadurch gesichert; diese Seite der Medaille ist heute noch nicht erwähnt worden. Die 10prozentige Rücknahme wird auch im Bereich der Molkereiwirtschaft etwa 1 000 Arbeitsplätze kosten, denn es sind 13 000 Beschäftigte in der österreichischen Molkereiwirtschaft tätig.

Alle Maßnahmen im Inland helfen aber nichts, wenn nicht gleichzeitig die Importe mit allen Möglichkeiten zurückgedrängt werden. Es hilft auch nichts, über die große Anzahl von Arbeitslosen zu klagen, aber gleichzeitig ausländische Waren zu kaufen. Mit dem Kauf von inländischen Waren kann man österreichische Arbeitsplätze erhalten.

Weil Abgeordneter Wolf die sogenannte Geheimstudie erwähnt hat, muß ich dazu sagen, daß alle paar Jahre sogenannte Bauernfänger unterwegs sind. War es vor einigen Jahren ein hoher Beamter des Ministers Haiden, der mit unhaltbaren Vorwürfen der Landwirtschaft schweren Schaden zufügte, so sind es jetzt zwei ehemalige Sekretäre des ehemaligen Finanzministers Salcher, die als Bauernfänger unterwegs sind.

Übrigens: Ein ehemaliger Beamter des Ministers Haiden sitzt derzeit wegen Betruges hinter Gittern. (Abg. Dr. Schranz: Was sind das für Vergleiche!)

Diese Beamten hätten wissen müssen, daß der Trinkmilchpreis ein gesetzlich, ein amtlich geregelter Preis ist, und die Trinkmilchkosten etwa aufgeteilt sind. Bekommt der Bauer für 3,6 Prozent Fett 4,89 S für ein Kilo Milch, so sind hinzuzurechnen 2,16 S als Preisausgleichsbetrag für die Abstützung von Butter- und Käseverbilligung und 38 Groschen für die Anlieferungskosten.

Man darf nicht vergessen, daß in Deutschland die Bauern die Anlieferungskosten selbst tragen müssen, beziehungsweise, wenn dies die Molkereien organisieren, den Bauern ein Betrag vorgeschrieben wird, der ebenfalls 38 Groschen ausmacht.

Es ist ja das System der Marktordnung, daß jeder Bauer den gleichen Preis für seine Milch erhält, der entlegen gelegene Bergbauer genau wie der Bauer, der in Gunstlagen oder am Konsumzentrum liegt.

Als Beitrag für die Molkerei, für die Verarbeitungskosten, Investitionskosten verbleibt eine Summe von 1,67 S, die Einzelhandelsspanne für die Geschäfte macht 1,33 S aus und die Mehrwertsteuer immerhin 1,06 S. So setzt sich der Milchpreis zusammen.

Ich bin sehr verwundert über die Purzelbäume, die die Freiheitlichen in dieser Frage schlagen. Obwohl Abgeordneter Murer dreieinhalb Jahre Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium war, weiß er nicht, daß er beim Grünen Bericht 1985 von diesem Pult aus erläutert hat, wie sich der Milchpreis zusammensetzt.

In der freiheitlichen Bauernzeitung, „Der Salzburger Landwirt“, vom vergangenen Jahr steht geschrieben:

„Den Bauern soll die Möglichkeit geboten werden, auf die Ausschöpfung ihres bestehenden Milchkontingentes freiwillig zu verzichten. Für jeden verzichteten Milchliter sollen sie 2 S als Prämie erhalten. Diese Regelung soll 10 Jahre dauern.“ (Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Schwarzenberger

Herr Abgeordneter Murer! Durch die jetzige Regelung erhält der Bauer 4,50 S für jeden Liter Milch, den er weniger als im vergangenen Jahr liefert, und die Verpflichtung besteht nur für ein Jahr und nicht für zehn Jahre, so wie Sie es vorgeschlagen hätten. (Beifall bei der ÖVP.)

Die Schwerpunkte dieses unseres Initiativantrages sind eine praxisnahe Regelung des Ab-Hof-Verkaufes, die gesetzliche Absicherung einer freiwilligen Rücknahme der Milchanlieferung mit finanziellem Anreiz, die Absicherung bestehender Wahrungsmenge der Milchlieferanten auch bei Unterlieferung. Es ist auch nicht erwähnt worden, daß die Grenze der Wahrungsmenge, daß der Bauer mindestens ein Jahr die Hälfte der Richtmenge überliefern muß, gefallen ist. Wenn der Bauer nur irgendeine Menge Milch liefert, wird ihm seine Richtmenge nicht gekürzt.

Dann sind noch zu erwähnen die praxisorientierte Vereinfachung im Richtmengensystem und der Entfall der Zwangsrückgabe von Butter an die Milchlieferanten.

Dies sind die Schwerpunkte dieser Novelle.

In einem Land, das so deutlich kleinstrukturierte bäuerliche Landwirtschaften hat wie Österreich, brauchen wir eine Agrarpolitik, die sozialorientiert ist, die ganz bewußt versucht, die kleinen Bergbauern zu schützen und den Bergbauern zu helfen, damit sie nicht dem Konkurrenzdruck weichen müssen und wegrationaliert werden.

Dieser heutige Initiativantrag geht in diese richtige Richtung, und deshalb stimmen wir ihm auch zu. (Beifall bei der ÖVP.) 13.09

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Schindlbacher.

13.09

Abgeordneter Ing. Schindlbacher (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Als Bergbauer in 1 000 Meter Seehöhe bin ich natürlich gezwungen, daheim am Hof auch Kühe zu halten, und wenn es möglich ist, bin ich auch selbst jeden Tag im Stall. (Abg. Kokail: Diese Woche nicht!) Ich habe gesagt: wenn es möglich ist, Herr Kollege Kokail! Diese Woche leider Gottes nicht, aber ich freue mich schon, daß ich morgen am Abend wieder selber im Stall sein kann. (Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abgeordneten Buchner.) Das ist für mich wieder eine Erholung.

Wenn auch die Finanzierung nicht so in Ordnung ist, kann man unserem neuen Bundesminister doch recht herzlich danken, daß es ihm gelungen ist, in so kurzer Zeit diese heikle Sache so zu lösen, daß wir alle zufrieden und einverstanden sein können. Im Gegensatz zum Kollegen Murer muß ich sagen, ich bin voll und ganz bereit, selbst da mitzutun und — ein Beispiel gebend — mich entsprechend einzuhängen. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Was ist das Entscheidende? Für mich, das habe ich dem Herrn Bundesminister schon im Zuge der Verhandlungen gesagt, ist es absolut notwendig und wichtig, daß dem Betrieb die Richtmenge gewahrt bleibt. Ich glaube, das war das eigentliche Kernproblem in der Vergangenheit, deshalb ist man nicht weitergekommen. Wenn die Richtmenge gewahrt bleibt, werden wir eine entsprechende Solidarität bei unseren Bauern erreichen können. Persönlich bin ich überzeugt, daß dies eine gute Lösung ist. (Beifall bei der ÖVP.)

Lieber Herr Kollege Murer! Ich war unlängst im Einzugsbereich der Molkerei des Milchhofes Leoben. Sie sind ja dort Vorstandsmitglied, wenn mich nicht alles täuscht (Zwischenrufe bei der ÖVP), und Leoben ist jener Betrieb, der die höchsten Anlieferungsdurchschnitte der Steiermark hat. Es waren die größten Anlieferer auch dort, Mossauer, Edlinger und wie sie alle heißen, sie alle stehen hinter dieser Regelung, sie ziehen mit.

Wir haben die Aufgabe, Sie wie wir, daß wir unseren Leuten sagen: Geht mit bei dieser vernünftigen Lösung, bei dieser Aktion, tut mit, wir tun uns etwas Gutes. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Ich verstehe natürlich, daß es notwendig ist, hier einiges zu machen. Wir brauchen weniger an Aufwand und erzielen letzten Endes den gleichen Ertrag, und das ist sicher eine gute Lösung. Setzen wir weniger importierte Futtermittel ein — darum geht es mir auch —, so tun wir unserer Handelsbilanz etwas Gutes und letzten Endes auch unserer aller Brieftasche.

Zurück zu den Eiweißfuttermitteln. Mehr hinein in die wirtschaftseigenen Futtermittel, das muß die Devise sein, die begleitend aus unserer Sicht kommen muß. Es muß auch einen höheren Verbrauch von Schulmilch geben. Wir müssen uns bemühen, mit den Schulwarten, mit den Lehrern das eine oder andere Gespräch zu führen, um es zu ermöglichen.

1558

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Ing. Schindlbacher

chen, daß wir die Milch gerade jenen, die sie dringend brauchen, bringen.

Wir werden bestrebt sein, daß dort, wo Betriebe nicht davon abhängig sind, daß sie Milch verkaufen, die Rückkaufaktion, die ja aufgestockt wurde, weiterhin greift. Diese Maßnahmen zusammen mit der Änderung der Förderung der Mutterkuhhaltung, mit der Änderung der Vollmilchmast, vor allem bei den Betrieben, die in der Zone 1 und Zone 2 liegen, werden einen Teil der erzeugten Milchmenge wegbringen.

Gott sei Dank sind die Altschulden in der Höhe von 560 Millionen Schilling abgedeckt. Dadurch — meine Damen und Herren, das kann ich aus vielen Gesprächen und Versammlungen sagen — haben die Bauern endlich wieder einmal Mut bekommen, Mut zu einer neuen Agrarpolitik unter unserem Minister Riegler. (*Beifall bei der ÖVP.*) Mut auch deshalb, weil es den Bauern wieder ermöglicht wird, selbst Entscheidungen zu treffen, selbst rückzunehmen und trotzdem einkommensneutral zu bleiben.

Ich bin nicht so vermesssen, daß ich glaube, damit allein werden wir alles machen können. Es werden begleitende Maßnahmen an den Grenzen notwendig sein, bei den Importen — das leidige Problem, das uns sehr viel an Inlandsrichtmenge kostete — muß eine Beserung erreicht werden. Der Herr Minister hat es in seiner heutigen Wortmeldung angekündigt.

Ich bin bereit, es positiv zu sehen, daß die Molkereibetriebe in einen gewissen Wettbewerb treten. Aber eine gänzliche Freigabe, lieber Kollege Murer, wäre das Tödlichste für die Milchbauern und für die Bergbauern in ihrer Gesamtheit.

Wir brauchen eine vernünftige Art und Form, daß nicht jeder alles macht, denn sonst wäre es schlecht um uns bestellt. Wir brauchen auch in Zukunft unsere Molkereien, unsere Genossenschaftsmolkereien. Jeder hat die Verpflichtung, in seinem Bereich dafür zu sorgen, daß das Beste für uns gemacht wird, daß für uns der beste Erlös kommt. (*Abg. Ing. Murer: Ich freue mich, daß Sie meiner Meinung sind!*)

Zum zweiten Problem, zum Ab-Hof-Verkauf. Meine Damen und Herren! Sehr lange war es nicht möglich, hier etwas zu erreichen. Dreieinhalf Jahre war anscheinend aus politischen Gründen eine Lösung praktisch nicht möglich. Zwei Monate ist Herr Minister Rieg-

ler im Amt, und Gott sei Dank hat man eine Lösung gefunden, zu der wir stehen können, die wir vertreten können, nicht nur hier im Hohen Hause, sondern darüber hinaus auch draußen bei unseren Bauern, vor allem bei den Bergbauern, die ja nach wie vor vom Einkommen aus der Milch-, der Vieh- und der Forstwirtschaft leben müssen.

Die Lösung, 1 800 kg für Betriebe mit Richtmenge, 5 400 kg ohne Richtmenge, ist eine praktikable Lösung, und wer wirklich darüber hinaus ab Hof — ich lege Wert auf den Ausdruck „ab Hof“ — Milch verkauft, für den ist die gefundene Lösung, ob im Osten, ob im Westen, eine gute Möglichkeit. Wir stehen zu dieser Lösung.

Ich bin sehr froh, daß man auch für den Urlaub am Bauernhof und für das Ausgehen, für die Engverwandten Möglichkeiten geschaffen hat, sie sind nicht so wie im Vorjahr praktisch ausgegliedert, man muß nicht vorher anmelden, was man das ganze Jahr über dann verkauft. (*Zwischenruf des Abg. Elmec ker.*)

Wäre das im Vorjahr gewesen, Herr Kollege, wäre diese Lösung sicher nicht so ausgefallen.

Meine Damen und Herren! Diese Regelung ist ein guter Kompromiß, ist eine gute Lösung für uns Bergbauern, die wir auch in Zukunft von der Milch leben müssen.

Zum Abschluß kann ich Ihnen sagen: Ich stehe voll hinter dieser Lösung und werde mit gutem Beispiel vorausgehen und entsprechend reduzieren. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{13.18}

Pärsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Hintermayer.

^{13.18}

Abgeordneter Hintermayer (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da es den Anschein hat, als ob die kleinere Fraktion hier im Hause in der letzten Zeit alles schlecht gemacht hätte und dafür verantwortlich wäre, daß wir nicht das goldenen Zeitalter in der Landwirtschaft in Österreich haben, muß ich mich zu Wort melden und möchte etwas richtigstellen für die Damen und Herren der Presse und für die anderen Medienvertreter.

Es sind doch alle Marktordnungsgesetze Zwei-Drittel-Materien, auch die ÖVP mußte in der letzten Zeit mitstimmen und hat ja auch volle Verantwortung mitgetragen, meine sehr

Hintermayer

geehrten Damen und Herren (*Beifall bei der FPÖ*), und es ist daher sehr billig, wenn man jetzt versucht, sich an der kleinen Partei, der FPÖ, hier im Hohen Haus die Schuhe abzuputzen.

Einige Klarstellungen zu den Genossenschaften. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle drei Bauern, die in der Fraktion der Freiheitlichen Partei tätig sind, sind Mitglieder einer Genossenschaft oder vielleicht sogar mehrerer Genossenschaften, jawohl! (*Zwischenrufe bei der ÖVP*.)

Wir denken doch gar nicht daran, die Genossenschaften abzuschaffen oder irgendwie zu verhindern, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir möchten Sie nur an den Förderungsauftrag erinnern, und möchten dafür kämpfen, daß es mehr Demokratie in diesen sicher notwendigen Einrichtungen gibt, daß die Mitglieder dort wieder das Sagen haben so wie in einer Aktiengesellschaft, wo es auch Minderheitenrechte gibt. Das könnten wir uns vorstellen bei einer funktionierenden Genossenschaft. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Mehr Wettbewerb ist eine zutiefst freiheitliche, liberale Forderung und ein Anliegen, das auch die Konsumenten wünschen müßten. Wir sind daher sehr daran interessiert und haben immer wieder von mehr Wettbewerb auch im genossenschaftlichen Bereich gesprochen. Wenn man Konsequenzen gezogen hätte — davon bin ich überzeugt —, müßte es heute keine Steger-Moser-Studie geben, die jetzt so großes Unbehagen auslöst. Es ist eben so: Wenn im wirtschaftlichen Bereich etwas zu einem Monopol wird, andere erdrückt, andere aus dem Markt drängt, gibt es Widerstand. Wir sind die Vertreter derer, die sich hier bedrängt fühlen.

Mit der Zentralisierung erreicht man auch nicht alles. Ein Beispiel: Ich weiß nicht, wie viele Molkereien zur Oberkärntner Molkerei zusammengelegt wurden. Wie schaut es dort heute aus? Man hört von weit über 100 Millionen Schilling Schulden. Das ist der Beweis dafür, daß auch die Zentralisierung in diesem Bereich nicht der Weisheit letzter Schluß ist. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Ich kann nur auf das Beispiel der Schweiz verweisen, wo es noch Hunderte Genossenschaften gibt, die zur Zufriedenheit ihrer Mitglieder und zur Zufriedenheit der Bauern funktionieren. (*Ruf bei der ÖVP: Wie bei uns!*) „Wie bei uns.“

Zu den Kammern und zur Sorge des Herrn

Präsidenten oder zukünftigen Präsidenten Schwarzenberger. Meine Damen und Herren! Wir wollen doch nie und nimmer die Kammern abschaffen. Das hat man sich doch erkämpft. Das ist eine Errungenschaft der letzten 50 Jahre. Aber auch hier, glaube ich, müßten wir umdenken. Den Bauern sagt man, sie sollen sparen, sie sollen nachdenken, sie sollen Maschinenringe gründen.

Wir haben ein Modell anzubieten, meine sehr geehrten Damen und Herren: Kärnten. In Kärnten gibt es die Kammern, aber die politische Vertretung ist abgeschafft worden. Und wie schaut es heute in Kärnten aus? (*Ruf bei der ÖVP: Traurig!*) In Kärnten hat bei der letzten Kammerwahl die Freiheitliche Partei, die der Vorkämpfer für dieses Modell war, einen sehr großen Sieg errungen.

Seither gibt es in der Kärntner Kammer Geld in der Kassa, ohne daß die Umlagen erhöht werden müssen, ohne daß die Kammerumlagen von den Bauern zugenommen haben. Es gibt dort einen schönen Polster, und vorher waren es jährlich 2 Millionen Schilling Schulden! (*Beifall bei der FPÖ*.)

Das gleiche möchten wir auch in Salzburg, an das gleiche denke ich auch in Niederösterreich. Es wissen viele Bundesländervertreter nicht, daß es in Niederösterreich 21 politische Bezirke gibt, aber 67 Bauernkammern! (*Rufe bei der FPÖ: Pfui! Schande! — Ruf bei der ÖVP: Gott sei Dank!*)

Ich glaube, auch hier könnte man den Bauern entgegenkommen. Die Kammerräte sind nicht der wichtigste Teil. Der wichtigste Teil sind die Angestellten dort, die für die Bauern Dienstleistungen vollbringen. Das sollten wir erhalten.

In unserem Volksbegehren zielen wir auch auf die Kammermitgliedschaft. Wir treten dort für eine freiwillige Kammermitgliedschaft ein. Auch dafür habe ich ein Beispiel: Es gibt in Österreich 3,5 Millionen Autofahrer, aber keine Autofahrerkammer. Aber der ÖAMTC und der ARBÖ haben es zustande gebracht, durch Dienstleistung, über Mitgliedsbeiträge einen funktionierenden Apparat aufzubauen. Die Dienstleistung der Kammer soll die Bauern entscheiden lassen, ob wir auf freiwilliger Basis Mitglieder werden wollen. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Die Freiheitliche Partei hat in der Vergangenheit immer wieder Lösungsvorschläge auf den Tisch gelegt und wird dies auch in Hinkunft machen. Ich glaube, daß hier die Sozial-

Hintermayer

partnerebene halt vieles abblockt. Da finde ich mich auch wieder in guter Gesellschaft. Vor einigen Tagen oder Wochen gab es ein Interview mit der Frau Präsident Hubinek, die auch sagt, daß in diesem Bereich manches geändert und etwas flexibler gestaltet werden müßte. Auch wir sind der gleichen Meinung.

Wir haben zum Beispiel schon seit drei Jahren immer wieder vorgeschlagen, die Vollmilchkälberaktion auszuweiten, denn die Kälber, die man hier im Lande verzehren kann, braucht man nicht zu exportieren, und wir könnten uns Hunderte Millionen Schilling an Stützungen ersparen. Natürlich haben die Exporteure keine Freude mit solchen Dingen.

„Gehaltvollere Milch“ war ein FPÖ-Vorschlag, nachdem das in Leoben und in einigen Molkereien praktiziert wurde. Auch hier mußten wir jahrelang darum ringen, bis das endlich passiert ist.

Beim Ab-Hof-Verkauf hat als erster — es wird jetzt so dargestellt, als ob wir das verhindert oder verabsäumt hätten — der Milchwirtschaftsfonds ein medizinisches Gutachten angefordert, um den Konsumenten einen Schrecken einzujagen mit der ach so schlechten Bauernmilch. Schauen Sie sich die Bauern an, die die Milch zu Hause trinken, wie die alle gesund ausschauen! Schauen Sie die Vorarlberger und die Tiroler an, wie die alle gesund sind, weil sie die Milch beim Bauern holen! (Beifall bei der FPÖ. — Heiterkeit und Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)

Ich möchte nur wissen, wer dieses Gutachten bezahlt hat und mit wessen Geldern dieses Gutachten bezahlt wurde!

Als dann endlich die Milchlieferverzichtsaktion gekommen ist — wir haben 2 S vorgeschlagen, aber keine Unterstützung der Vertreter der Präsidentenkonferenz und des Bauernbundes gefunden, sodaß dieser Betrag dann heruntergedrückt wurde —, gab es in der Folge Rundschreiben von Molkereien an die Bauern, daß sie dieser Aktion nicht beitreten sollten. Jetzt möchte man uns hier die Schuld daran geben!

Zur Einheitswerterhöhung habe ich schon am Montag bemerkt: Sie wurde vom Städtebund und Gemeindebund gefordert. Man sagt, wir haben sie verlangt. — Stimmt nicht. Wir haben sie verhindert, und jetzt steht sie wiederum im Arbeitsübereinkommen. Ein Doppelspiel! (Beifall bei der FPÖ.)

Zur Ankündigung: kein Absatzförderungs-

beitrag. Seit einigen Tagen wissen wir, der Absatzförderungsbeitrag wird angehoben. Wir haben gekämpft für die Refundierung des Absatzförderungsbeitrages in der Zone 3 und 4. Ich erinnere mich noch an diese Verhandlungsstunden. Es war furchtbar. Man wollte das verhindern. Wir haben es durchgesetzt, wir haben es erreicht! (Beifall bei der FPÖ.)

Damit kein Irrtum aufkommt: Wir stehen auf dem Boden der Marktordnung, meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Pfeifer hat gemeint, Murer würde die Marktordnung beseitigt haben wollen. Wir stehen auf dem Boden der Marktordnung, weil wir wissen, daß die Preis- und Absatzgarantie gewährleistet ist, aber wir möchten auch das Einkommen gewährleistet und gesichert wissen.

Zum Schluß noch zu den Importen. Es ist immer wieder von der rechten Reichshälfte zu hören gewesen: Der Steger ist schuld, der Haiden ist schuld, der Murer ist schuld, daß Molkereiprodukte importiert werden, die sinnigerweise in Oberösterreich sogar in den Maxi-Märkten oder wie die heißen und den Genossenschaften gehören, weiterverkauft werden. Jetzt sind alle drei weg! Jetzt hören wir, daß Bruchreis importiert wird, wir hören, daß Brennholz importiert und sogar in Genossenschaften verkauft wird. (Abg. Dr. Puntig a m: Stimmt gar nicht!)

Wir hören, daß Molkereiprodukte weiter importiert werden. Da möchte ich Sie jetzt fragen: Wer sind diese Importeure? Ich glaube, in unserer Reihe werden Sie sicher keinen finden. Durchleuchten Sie einmal die Reihe der Importeure und sorgen Sie dafür, daß diese Dinge abgestellt werden! (Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)

Glauben Sie aber bitte nicht, daß die Bauern so leichtgläubig sind und das nicht durchschauen und nicht erkennen werden. Wir werden auf jeden Fall dazu beitragen, daß sie immer wieder informiert werden über die Dinge, die hier passieren! (Beifall bei der FPÖ.) 13.30

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

13.30

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß es angebracht ist, mich im Sinne einer Information zu Wort zu melden.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler

Herr Abgeordneter Hintermayer, ich weiß nicht, ob Sie die Zeitungen verfolgen. Die gefährliche Entwicklung im Bereich der Importe von Bruchreis haben mich veranlaßt, mit dem zuständigen Minister für wirtschaftliche Angelegenheiten Robert Graf sofort Kontakte aufzunehmen, und erstmals seit langem ist sofort gehandelt worden. Die entsprechende Verordnung ist ergangen, der Hauptausschuß des Nationalrates hat dieser Verordnung zugestimmt, und damit ist diese Importentwicklung abgestellt worden. (Beifall bei der ÖVP.) 13.31

Präsident Dr. Stix: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter wünscht ein Schlußwort. (Abg. Dr. Puntigam: Gott sei Dank, daß es den Steger nimmer gibt, sonst wären wir eingefahren! — Zwischenrufe bei SPÖ und FPÖ. — Präsident Dr. Stix gibt das Glockenzeichen.)

Berichterstatter Keller (Schlußwort): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe zum Antrag 31/A eine Berichtigung zu machen. Wahrscheinlich haben sich da einmal die Juristen wieder nicht ganz geeinigt, es geht um ein Wort. (Heiterkeit.) Die Berichtigung: Im gegenständlichen Gesetzentwurf in 45 der Beilagen hat es im Artikel II Z. 23 betreffend § 81 Abs. 2 anstelle von „Verwendung“ richtigerweise „Anwendung“ zu lauten. Ich bitte um Berichtigung. (Allgemeiner Beifall.)

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 45 der Beilagen in der Fassung der vom Berichterstatter vorgebrachten Berichtigung.

Da der vorliegende Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, stelle ich zunächst die im Sinne des § 82 Abs. 2 Ziffer 1 der Geschäftsordnung für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf beitreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mehrheitlich angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung beitreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen betreffend Änderung des Marktordnungsgesetzes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minorität. Abgelehnt.

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über einen weiteren Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen betreffend Änderung des Marktordnungsgesetzes 1987 im Hinblick auf mehr Wettbewerb im Molkereibereich.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minorität. Abgelehnt.

2. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 19/A der Abgeordneten Dr. Müller, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Parteiengesetz geändert wird (Parteiengesetz-Novelle 1987) (47 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht und Antrag des Verfassungsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Klubfinanzierungsgesetz 1985 geändert wird (48 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 und 3 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Parteiengesetz-Novelle 1987 sowie

Änderung des Klubfinanzierungsgesetzes 1985.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Elmecker.

Präsident Dr. Stix

Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen und seine beiden Berichte zu geben.

Berichterstatter Elmecker: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über den Antrag des Verfassungsausschusses und über den Antrag des Abgeordneten Dr. Müller, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Parteiengesetz geändert wird.

Die drei bestehenden Bereiche der Parteiengförderung in Österreich, die „Klubfinanzierung“, die Förderung politischer Bildungsarbeit im Bereich der politischen Parteien und die Förderung gemäß dem Parteiengesetz sehen jeweils vor, daß ein Teil der Förderungsmittel in Form von Sockelbeträgen ausgeschüttet wird, die für sämtliche anspruchsberechtigten Parteien gleich hoch sind, während ein zweiter großer Teil der Förderungen entsprechend dem Stärkeverhältnis bei den letzten Nationalratswahlen auf die anspruchsberechtigten Parteien verteilt wird. 1986 war die Summe aller Sockelbeträge knapp halb so hoch wie die aufgrund des Wahlergebnisses auszuschüttenden Zusatzbeträge. Dies würde dazu führen, daß, sofern keine korrigierenden Maßnahmen gesetzt werden, den beiden Oppositionsparteien, die bei den letzten Nationalratswahlen weniger als ein Sechstel der Stimmen erhalten haben, rund ein Drittel aller Förderungsmittel zustehen würde. Eine solche Disparität zwischen dem Stimmenanteil und dem Anteil an den Förderungsmitteln widerspricht jedoch auch dem der Parteiengförderung zugrunde liegenden Grundsatz der „Förderungsgerechtigkeit“.

Bei voller Aufrechterhaltung der Sockelbeträge in den übrigen Bereichen der Parteiengfinanzierung soll daher jener im Bereich der Förderung gemäß dem Parteiengesetz auf 3 Millionen Schilling jährlich abgesenkt werden.

Der Verfassungsausschuß hat den Initiativantrag am 11. März 1987 in Verhandlung gezogen und nach einigen Wortmeldungen beschlossen, dem Hohen Haus die Annahme des Gesetzentwurfes zu empfehlen.

Ich berichte ferner über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Klubfinanzierungsgesetz 1985 geändert wird.

Im Zuge seiner Beratungen über den Initiativantrag 19/A der Abgeordneten Dr. Müller, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Parteiengesetz geändert wird, hat der Verfassungsausschuß am 11. März 1987 über den Antrag der Abgeord-

neten Dr. Müller, Dr. Khol und Dr. Gugerbauer beschlossen, dem Hohen Haus gemäß § 27 Abs. 1 Geschäftsordnungsgesetz einen Selbständigen Antrag vorzulegen, der eine Novelle zum Klubfinanzierungsgesetz in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 214/1986 zum Gegenstand hat.

Hiezu ist zu bemerken:

Die Fraktionen erhielten neben den Zuwendungen aufgrund des Klubfinanzierungsgesetzes in den vergangenen Jahren auch Mittel für Zwecke der „Verwaltungsaufwendungen im Bereich der parlamentarischen Klubs“. Diese Mittel betrugen ungefähr 3,5 Millionen Schilling jährlich. Auf Grund des Inkrafttretens des neuen Bundeshaushaltsgesetzes mit 1. Jänner 1987 war es nicht mehr möglich, diese Verwaltungsaufwendungen so wie bisher zu budgetieren.

Der Verfassungsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Geyer. Ich erteile es ihm.

13.37

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Meine Damen und Herren! Es ist keine Frage, daß in der parlamentarischen Demokratie Parteien wichtig sind, zumindest ist noch niemandem eingefallen, wie man Demokratie ohne Parteien organisieren kann. Und wenn es Parteien gibt, müssen sie auch finanziert werden. Auch das ist keine Frage.

Ich möchte gleich zu Beginn erklären, daß ich für die Finanzierung durch den Staat, durch die öffentliche Hand bin, weil mir die Alternative mißfällt, daß private Geldgeber Parteien finanzieren, und da besteht eine große Gefahr. Es besteht die Gefahr der Abhängigkeit, die Gefahr, daß in schwarzen Koffern große Summen Geldes hingegeben werden, zumindest in der Hoffnung, daß eine Gegenleistung erbracht wird. Letztlich ist es

Mag. Geyer

dann sehr schwer, zu unterscheiden, ob jemand einer Partei viel Geld gibt, weil er die Politik der Partei gut findet, oder ob die Politik der Partei so ist, wie er es will, weil die Partei von dem Mann viel Geld bekommt.

Ich bin daher für die Finanzierung durch die öffentliche Hand, allerdings mit Augenmaß, und das, glaube ich, ist in Österreich auf diesem Gebiet verlorengangen.

Wir haben gestern über die öffentliche Wirtschaft diskutiert, viel auch über die VOEST, über die verstaatlichte Industrie. Die größten Konzerne in Österreich sind aber nicht die VOEST oder die ÖIAG oder der Turnauer Konzern, die beiden größten Konzerne heißen SPÖ und ÖVP, und sie beschäftigen sich mit praktisch allen Bereichen des menschlichen Lebens. Das fängt an beim Kindergarten, geht über die Jugendorganisationen, über den Vertrieb und die Herstellung von Zeitungen, über Werbeagenturen, über das Wohnungswe- sen, das Bankwesen, das Versicherungswe- sen. Nicht einmal sterben kann man in Österreich, ohne daß die Parteien einem Hilfe leisten, indem sie im Rahmen zum Beispiel des Wiener Vereins in Wien, einer SPÖ-Organisation, ihre Dienste anbieten und so weiter und so weiter.

Die Parteien sind übermäßig geworden. Es gibt in Österreich 1,6 Millionen Parteimitglieder. Eigentlich müßte man glauben, daß das reicht, um die Parteien zu finanzieren. Zehnmal mehr Parteimitglieder als in der Bundesrepublik Deutschland, die Parteien müßten eigentlich im Geld schwimmen. Sie tun es nicht, weil die Riesenorganisationen auch Riesenbeträge verbrauchen.

Das hat zwei Gründe. Zum einen gibt es in jeder Organisation sehr, sehr viel Leerlauf, der mitfinanziert werden muß, zum anderen aber stoßen die Parteien offenbar an die Grenze desjenigen, was machbar ist, sie werden immer ineffektiver.

Die politische Willensbildung und Willensdurchsetzung durch die Parteien wird immer schlechter, und es entspricht einem alten marktwirtschaftlichen Prinzip: Je schlechter man etwas verkaufen kann, desto mehr Werbung muß man dafür betreiben.

Die Ausgaben der Parteien für Public Relations, für Werbung und so weiter, steigen enorm, ins Uferlose. Jede kleine Organisation einer Partei, jedes Teilrädchen fühlt sich bemüßigt, seine Leistungen öffentlich groß darzustellen, und gibt dafür viel Geld aus,

meiner Meinung nach viel zuviel Geld im Verhältnis zu dem, was sie leisten.

Da darf ich schon, ohne uns auf die Schulter zu klopfen, sagen, daß es auch anders gehen kann. Die Grünen haben für den Wahlkampf einen Werbeaufwand von — soweit mir bekannt — rund 3,5 Millionen Schilling gehabt, wobei in dieser Zahl auch die Kosten für das Büro inkludiert sind, auch die Telefonspesen, auch die ganz normalen Aufwendungen, die jede politische Bewegung sonst hat.

Wir haben einfach keine Werbeplakate aufgeklebt, keine unnötige Werbung betrieben und gezeigt, daß man auch mit 3,5 Millionen Schilling ins Parlament kommen kann. Auch so kann eine Partei wirtschaften, die großen Parteien allerdings nicht mehr! (Abg. Posch: Herr Kollege! Woher stammt das Geld, mit dem Sie die großformatige Zeitung herausgegeben haben?) Welche großformatige Zeitung? Das ist mir unbekannt. (Abg. Posch: Sie haben doch eine herausgegeben!) Herr Abgeordneter! Da müssen Sie die Herausgeber der Zeitung fragen, die kenne ich nicht, ich bin das jedenfalls nicht. (Abg. Dr. Schwimmer: Vom Gaddafi reden wir lieber nicht! — Abg. Dr. Höchtl: Jetzt tun Sie sich schwer!)

Meine Damen und Herren! Als vor rund 15 Jahren der Bundesfinanzreferent der ÖVP über die öffentliche Finanzierung der Parteien gesprochen hat, hat er gemeint — und das habe ich recht vernünftig gefunden —, es müßte jedem Staatsbürger 2 oder 3 S wert sein, daß die Parteien relativ unabhängig sind beziehungsweise nur abhängig sind von allen Steuerzahldern. 2 bis 3 S damals, das war vor 15 Jahren. Selbst wenn man es verzehnfacht, wären es 20 bis 30 S pro Steuerzahler beziehungsweise pro Wähler.

Heute beträgt die gesamte Parteienfinanzierung in Summe eine Milliarde Schilling. Rund eine Milliarde Schilling wird dem Steuerzahler abgeknöpft für die politischen Parteien. Das macht pro Wähler 200 S aus. Zum Vergleich: In der Bundesrepublik Deutschland sind es ungefähr 38 S pro Wähler, in Kanada sind es rund 18 S pro Wähler, überall viel, viel geringere Beträge als in Österreich! (Abg. Schieder: Wie kommen Sie auf die Milliarde?)

Das kann ich Ihnen gleich erklären, wie man zu der Milliarde Schilling kommt. Ein Großteil ... (Abg. Dr. Sinowitz: Rechnen Sie die Kilometer auch dazu?)

Mag. Geyer

Ich erkläre es Ihnen gleich, wenn Sie zuhören können, dann erfahren Sie es. Einen Großteil dieser Milliarde, nämlich über die Hälfte, ungefähr 580 Millionen Schilling, geben die Länder für die Parteien aus (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie müssen in Deutschland auch die Länder dazurechnen!*), und in erster Linie das Land Steiermark und Wien, das den Steuerzahlern mehr als 100 Millionen Schilling für Parteienförderung kostet. Da darf ich auf meine Wahlheimat Tirol verweisen, die das doch mit Augenmaß macht und an Steuermitteln bloß rund 22 Millionen Schilling für die öffentliche Parteiförderung ausgibt.

Herr Abgeordneter Schieder! Ich glaube, daß es dem Wähler und Steuerzahler ziemlich egal ist, in welche Kanäle und über welche Umwege sein Geld in die Kassen der Parteien wandert. Ob es Landesförderung heißt, Presseförderung, Akademieförderung oder sonstige Förderung (*Abg. Dr. Khol: Dann müssen Sie aber in Deutschland auch alle Mittel dazurechnen!*), interessant ist der Gesamtaufwand, den der Steuerzahler für seine politische Partei zu leisten hat. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Der Regierungsentwurf, den Sie vorgelegt haben (*Abg. Dr. Fischer: Das war kein Regierungsentwurf!*), sieht — das muß man positiv vermerken — eine gewisse Reduzierung der Parteienförderung vor. Im Vorjahr betrug die Förderung insgesamt 120 Millionen Schilling, die auf drei Parteien aufgeteilt wurden. Dann ist etwas sehr „Unangenehmes“ passiert, es ist eine vierte Partei dazugekommen, und plötzlich verteilt sich die Summe ganz, ganz anders!

Die Reduzierung der Parteienförderung haben Sie zum Anlaß genommen, gleich eine Umverteilung unter den Parteien vorzunehmen. Das, was Ihnen früher recht und billig war, ist Ihnen jetzt, wo es eine vierte Partei gibt, nicht mehr recht und billig. Sie haben vorweggenommen, was wahrscheinlich eintreten wird, wenn Sie die Steuerreform durchführen, nämlich eine Umverteilung vom Kleinen zum Großen.

Soweit aber ganz gut. Das würde uns nicht so sehr treffen. Wir hätten am 1. Jänner 1987 Anspruch auf Förderung nach dem Parteienfinanzierungsgesetz in der Höhe von 15 Millionen Schilling, und nach der Vorlage, die Sie heute beschließen werden, werden es 7 Millionen Schilling sein. Eine Halbierung.

Gut. Wir haben in unserem Parteiprogramm vorgeschlagen, die öffentlichen Mittel für die Parteien insgesamt auf die Hälfte zu reduzieren, und Sie fangen eben bei uns an. Es freut uns nicht, daß Sie es nur bei uns machen, aber immerhin, das könnten wir noch akzeptieren.

Was wir nicht akzeptieren können, ist, daß das Ganze letztlich zu einer Augenauswischelei ausartet, weil das Geld, das hier eingespart wird, dem Steuerzahler unter anderem Titel wieder abgeknöpft wird. Sie sparen bei der Parteienförderung 24 Millionen Schilling ein, dafür erhöht sich die Förderung für die Politische Akademie um 9 Millionen Schilling und die Klubförderung um rund 12 Millionen Schilling.

Bitte, es würde mich schon interessieren, wie Sie das errechnen, meine Damen und Herren von der ÖVP und von der SPÖ? Sie beide haben Mandate verloren, es gibt von der SPÖ zehn Abgeordnete weniger im Haus, daher wesentlich weniger Arbeit. Sie könnten jetzt zeigen, wie man einspart. Sie sind kleiner geworden. Und was tun Sie? Sie erhöhen sich die Mittel um 2 Millionen Schilling. Das ist für mich völlig unverständlich, und es ist eine Täuschung des Wählers, wenn Sie auf der einen Seite etwas kürzen, das Sie sich auf der anderen Seite holen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Unser Vorschlag zur Parteienfinanzierung, den Sie nur einem Unterausschuß zugewiesen haben und den Sie offenbar schubladisieren wollen, war eine doch drastische Reduzierung der Förderung von 120 Millionen Schilling bis auf 70 Millionen Schilling, stufenweise bis zum Ende der Legislaturperiode, und zwar deswegen stufenweise, weil wir davon ausgegangen sind, daß jede Partei derzeit Kosten hat, die sie nicht so leicht abbauen kann. Man kann nicht von heute auf morgen einfach allen Parteianstellten kündigen.

Wir sind davon ausgegangen, daß es fair ist, jedes Jahr auf einen bestimmten Betrag zu verzichten und am Ende der Legislaturperiode eine saubere Lösung zu haben, die in Summe, wenn Sie es für vier Jahre ausrechnen, dem Steuerzahler mehr bringt als Ihre Lösung.

Ich kann dem Vorschlag der Regierungsparteien daher deswegen nicht zustimmen, weil er in Summe dem Steuerzahler praktisch nichts bringt, sondern nur eine Umverteilung bedeutet: Was man ihm auf der einen Seite nicht mehr aus der Tasche nimmt, das zieht

Mag. Geyer

man ihm aus der anderen Tasche! (*Beifall bei den Grünen.*) ^{13.48}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Schieder.

^{13.48}

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist gut, daß wir uns in diesem Haus darüber einig sind, daß Parteien einer staatlichen Förderung bedürfen und daß sie ihnen zusteht. Ich glaube, es ist auch gut, daß wir ganz offen in diesem Hause darüber sprechen.

Es ist legitim, daß die Fragen, ob es eine Finanzierung der Parteien geben soll, wie hoch sie sein soll und wie die Beträge zwischen den Parteien aufgeteilt werden sollen, hier diskutiert werden. Es ist dies keine Frage, wo wir uns zu schämen brauchen oder schämen sollten oder verschämt sein sollten, sondern wir sollten, auch wenn es uns selbst betrifft, kritisch prüfen, gerade da kritisch prüfen, aber dann auch entscheiden und dazu stehen.

Vielleicht einmal zur Frage: Soll es die Parteienfinanzierung überhaupt geben? Ich bin froh, daß anscheinend alle Parteien der Meinung sind, daß die Demokratie und die Teilnahme am gesellschaftlichen Leben bedeuten, daß Politik Zugang zu diesem gesellschaftlichen Leben ist, daß Demokratie Wettbewerb zwischen den politischen Parteien ist und daß dieser Wettbewerb sogar etwas Kennzeichnendes der modernen Demokratie geworden ist.

Ältere Verfassungen kennen ja noch nicht die zentrale Rolle der Parteien auch in der Demokratie. Aber wenn man sich nur in Europa die Nachkriegsverfassungen, also jene Verfassungen, die in dem Zeitraum, den wir die Zweite Republik nennen, geschaffen worden sind, ansieht, dann kann man erkennen, daß die italienische, die französische und auch die deutsche Verfassung ein Beispiel dafür sind, daß auf diese Rolle der Parteien für die Demokratie auch hingewiesen wurde.

Es haben deshalb auch sehr viele Staaten eine Finanzierung aus öffentlicher Hand eingeführt. Am Anfang war sie vom Gedankengut getragen, daß die Parteien bei den Wahlen staatliche Aufgaben erfüllen, also die Aufstellung der Kandidaten, die Führung des Wahlkampfes, früher auch sogar noch das Drucken von Stimmzetteln, das Ausbilden und Bereitstellen der Wahlhelfer. Dies führte dazu, daß

die Übernahme der staatlichen Aufgabe Wahlkampf, die teilweise von den Parteien durchgeführt wird, auch dann nach der Wahl refundiert wird. Der Ersatz der Wahlkampfkosten, entweder nach erreichten Stimmen oder Prozenten oder nachgewiesenen Aufwendungen, war daher das erste Modell der Unterstützung der Parteien selbst, so in Frankreich und in Kanada. Die Pauschalierung wurde in Italien, in Deutschland und in den Vereinigten Staaten eingeführt.

Immer stärker setzte sich aber auch das Gedankengut durch, daß es bei der Tätigkeit der Parteien in der Demokratie nicht bloß um eine Quasi-Erfüllung staatlicher Aufgaben beim Wahlkampf selbst, bei den Wahlen selbst geht, sondern daß die gesellschaftliche, volksbildnerische, erzieherische und damit eben gesellschaftspolitische Tätigkeit der Parteien, da sie im Interesse des Staates und der Demokratie liegt, auch gefördert werden muß.

Es wurden hier die verschiedensten Formen gefunden: Steuerverzicht, Aufstockung der Eigenmittel, wie es in manchen Staaten der Fall war, also die matching funds, Sachleistungen, die den Parteien unentgeltlich zur Verfügung gestellt wurden, aber auch direkte, kontrollierte Zuschüsse, wie zum Beispiel in Österreich. Ich glaube im übrigen, das ist der beste Weg, weil er klar ist, weil er offen auf Gesetzesbasis ist und weil er einer Kontrolle unterliegt. Ich glaube, daß dies der direkte, deutlichste und beste Weg ist.

Diese Wege haben auch in sehr vielen anderen europäischen Staaten Eingang in die Gesetzgebung gefunden. So haben wir heute Förderung und Subventionierung der Parteien in zahlreichen europäischen Staaten und auch in fast allen anderen nichteuropäischen westlichen Demokratien.

Ich glaube, wir liegen, wenn wir über diese Geldmittel sprechen, manchmal in der Berichterstattung der Zeitungen nicht gut, es wird das auch abgewertet. Auch bei meinem Vorredner war das Ganze immer so ein bißchen halb entschuldigend eingepackt, indem er gesagt hat: Ich bin dafür, weil es besser ist, es gibt dann keine Korruption. — Das ist ja nicht die Alternative; es ist ja nicht zwingend, daß es dann Korruption geben muß. Eine Entschuldigung anderer Art: Man soll es nicht, aber wenn, dann machen wir es auch.

Ich glaube, das alles ist durchaus fehl am Platz. Auch wenn wir keinen Applaus dafür bekommen, auch wenn jene mehr Applaus bekommen, die dagegen sind, soll man, wenn

Schieder

man es beschließt, auch rechtfertigen, warum man es für richtig hält.

Es ist richtig, daß die Parteien Österreichs in vielen Bereichen des Staates Aufgaben übernommen haben, die im Interesse der Demokratie selbst liegen. Das sind Schulungen, Zielgruppenarbeit, das Hinführen der Menschen zur Teilnahme am politischen Geschehen, das Bürgerservice, das es in den Parteien gibt. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Postenvergabe und Wohnungsvergabe meinen Sie!) Ich bin durchaus bereit, mich auch mit diesem Zwischenruf auseinanderzusetzen.

Man kann einen Posten vergeben, den man selbst hat. Das werden Sie ja wahrscheinlich nicht meinen, sondern Sie meinen damit, daß man Menschen hilft, einen Arbeitsplatz zu finden. Wenn Sie das damit meinen, muß ich sagen: Natürlich macht das auch die Tätigkeit eines Abgeordneten oder eines anderen politischen Mandatärs aus. Warum soll man nicht einem Menschen helfen, daß er zu seinem Recht kommt, daß er eine Möglichkeit findet? (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Wenn ein Ombudsmann irgendeiner Zeitung etwas in einem Einzelfall getan hat, dann bekommt er zu Recht Applaus, Dank und Anerkennung und vielleicht einen staatlichen Orden. Der Abgeordnete, der das hundertmal im Jahr macht, soll dafür nur Schimpfer bekommen? Ich bekenne: Jawohl, auch das ist eine Tätigkeit, die im Interesse der Menschen und der Demokratie ist. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Denken Sie aber auch an die anderen Aufgaben, die eine Partei noch miterfüllt! Die Parteien helfen auch den Stimmlosen auch im rechtlichen Sinne des Wortes in dieser Gesellschaft zu politischem Gehör. Ja wie finden Jugendliche, Gastarbeiter, nicht Stimmberchtigte, andere Gruppen mit ihren Anliegen Eingang in die Politik, in die Gesetzgebung, in die Landtage, Gemeindestuben und Parlamente? Ein großer Organismus wie eine Partei gibt ihnen die Möglichkeit, mit ihren Anliegen dort, wo man nicht an Wahlberechtigung, Altersvoraussetzung und anderes geknüpft ist, Eingang zu finden in die Programme, in die Forderungen, die dann von der politischen Partei bis in die Gesetzgebung hinein vertreten werden können.

Ich glaube, die politische Bildung von Hunderttausenden Menschen pro Jahr in Österreich sollte uns — ich will keine Neidgenossenschaft wecken; ich nehme ein Beispiel aus

meiner Tätigkeit — in der Summe im Jahr so viel wert sein wie die Förderung des fußballerischen Nachwuchses in Österreich. (Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Frischenschlager.) Die aktive Teilnahme am politischen Geschehen sollte uns so viel wert sein, wie Gemeinden und Städte für die Teilnahme an Fitneßläufen in dieser Republik ausgeben, ohne etwas Negatives darüber sagen zu wollen, da das auch wichtig ist.

Ich spreche gar nicht von der sozialen Integration, die stattfindet, von der Erziehung zum Gemeinschaftserlebnis und der Solidarität, die man nicht nur theoretisch vermitteln kann, sondern die Menschen dadurch erlernen, daß sie dies leben und erleben in einer Organisation, einer freien Jugendorganisation, in einer örtlichen Gliederung, in einer Initiative oder einem Verband. Aber das ist doch von erheblicher Bedeutung für die Demokratie.

Wenn wir uns die Höhe der Summen nur anschauen, dann sehen wir, daß wir mit den 86er Summen im europäischen Mittelfeld, nicht unter den Spitzenreitern, aber eher in der oberen Hälfte liegen, wenn man es anhand der Zahl der Wähler und der Einwohner Österreichs betrachtet.

Wenn man es allerdings an der Größe der Parteien betrachtet, am Umfang der geleisteten Arbeit in den Parteien, dann liegen wir in Österreich in Wirklichkeit weit unten. Ein Vergleich mit Deutschland zeigt: Deutschland hat neunmal soviel Einwohner, verglichen mit den Einwohnern Deutschlands, ist es relativ viel. Sie haben ja selbst das Beispiel genannt: 1 : 10, was ja im wesentlichen stimmt. Aber wenn man die Größe der Parteien vergleicht, wenn man sieht, daß in Deutschland und Österreich zahlenmäßig zirka gleich viele Menschen in Parteien sind, daß die Zahl der Veranstaltungen, der Gliederungen, Sektionen, der Umfang der Tätigkeit, auch der gesellschaftlichen, der sozialpflegerischen, der bildnerischen, der kulturellen Tätigkeit umfang- und zahlenmäßig in Österreich größer ist als in Deutschland, dann merkt man, daß Österreich bei den Mitteln gar nicht so oben liegt.

Dennoch war es richtig in einer Zeit, in der mehr gespart werden muß, in der auch andere Subventionen gekürzt werden, auch von den fast 130 auf zirka 100 Millionen herunterzugehen. Auch die Gesamtkosten in anderen Bereichen, Klub und Akademien, sind ja gesenkt worden. (Zwischenruf der Abg. Freda Blau-Meissner.) Ja, das stimmt schon.

Schieder

Aber was ist der wirkliche Grund? Ich mache Ihnen keinen Vorwurf, es ist Ihr gutes Recht, und es ist die Entscheidung des Wählers, daß Sie da sind. Aber aufgrund der Sockelbeträge und der Tatsache, daß es eine vierte Partei gibt, schlägt das natürlich in diesem Bereich nicht so durch.

Durch den Antrag wird das alles jetzt — ich komme dann noch zur Aufteilung — geregelt. Ich bringe noch einen Abänderungsantrag der Abgeordneten Khol, Gugerbauer und von mir ein, wo wir für alle drei Bereiche die gleiche Regelung verlangen. Es ist nämlich derzeit so, daß für die Klubs und für die Akademien vierteljährlich im vorhinein, nur für die Parteien im nachhinein die Beträge ausbezahlt werden. Daher folgender Antrag:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol, Dr. Gugerbauer und Genossen zum Antrag der Abgeordneten Dr. Müller, Dr. Khol und Genossen betreffend eine Parteiengesetz-Novelle 1987 (19/A) in der Fassung des Ausschußberichtes (47 d. B.)

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Dem Artikel I wird folgende Ziffer 3 angefügt:

“3. In § 3 Abs. 2 ist das Wort „Nachhinein“ durch das Wort „Vorhinein“ zu ersetzen.“

Nun zur Frage — und auf diese hat ja Kollege Geyer Bezug genommen —: Wie gerecht ist die Aufteilung? Ist hier eine Mehrheit von Großen, die Kleine vergewaltigen? Sind es, wie Sie sie zu nennen pflegen, bestehende Parteien gegen neue, die sich verschworen haben? Wie gerecht ist dieses System?

Ohne diese Gesetzesänderung hätte es folgendermaßen ausgeschaut: SPÖ 33 Millionen, ÖVP 32,2, Freiheitliche 18,2, Grüne 16,1.

Umgerechnet auf die Wähler jeder dieser Parteien hätte es geheißen: SPÖ pro Wähler 15,80 S, ÖVP pro Wähler 16 S, Freiheitliche pro Wähler 38,60 S und Grüne pro Wähler 68,80 S! Da verstehe ich schon, daß Sie von einem „gerechten“ System reden. Ob es die anderen aber als gerecht empfinden, wenn Sie das Vierfache bekommen, das bezweifle ich. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Sie haben gemeint, die neue Form, die gefunden wird, benachteiligt Sie. Schauen wir es uns in den Stimmenanteilen an! Ich möchte

gleich eines klarstellen: Eine Aufrechnung nach Stimmenanteilen und Wählerstimmen bevorzugt immer noch die Grünen. Würden wir es nämlich nach den Parteimitgliedern berechnen, dann würde das für Sie verheerend ausschauen. Ich weiß schon, das wäre unfair, Sie verstehen sich nicht als Partei im traditionellen Sinne. Sie haben sich anders organisiert. Also wir rechnen es sowieso nach Parametern, die Ihnen am besten entgegenkommen.

Aber schauen wir uns an, was jetzt diese neue Regelung bedeutet. Stimmt das, was Sie sagen, Sie seien jetzt benachteiligt worden, oder stimmt das nicht?

Die SPÖ hat 43,1 Prozent der Stimmen erhalten und wird 38,7 Prozent der Mittel erhalten, die ÖVP 41,3 Prozent der Stimmen und 37,7 Prozent der Mittel, die FPÖ 9,7 Prozent der Stimmen und 13,7 Prozent der Mittel. Am weitesten klafft es prozentuell bei Ihnen, aber für Sie, auseinander: Mit 4,8 Prozent der Stimmen erhalten Sie immer noch 7,3 Prozent der Mittel!

Sehr lustig, meine Damen und Herren, habe ich den Vorschlag des Abgeordneten Geyer zu einer Neuregelung und Reduzierung bis in die neunziger Jahre hinein gefunden, und ganz besonders lustig ist, daß Sie in diesem Zusammenhang den anderen das Wort „Augenauswischerei“ hier anbieten.

Ich weiß nicht, welches Vergleichswort ich Ihnen hier anbieten müßte. Wenn ich es wüßte, weiß ich nicht, ob ich es Ihnen in Gegenwart des Präsidenten anbieten dürfte.

Denn wie schaut in Wirklichkeit Ihr Vorschlag aus, von dem Sie wahrscheinlich der Öffentlichkeit weismachen wollen, daß er gerechter ist und daß Sie damit Steuergeld einsparen wollen et cetera, et cetera? Sie wollen von den 100 auf die 70 Millionen in ein paar Jahren herunterkommen. Wie sparen Sie? Sparen heißt wahrscheinlich, daß der, der am meisten hat, einsparen, prozentuell am meisten hergeben soll. (Abg. Freda Blau-Meissner: Linear!) Linear, meinen Sie. Na gut, Frau Abgeordnete Blau-Meissner.

Wie schaut es denn wirklich aus? Wenn wir die jetzige Regelung anschauen und die von Ihnen angestrebten 70 Millionen: Wer muß nach Ihrem Papier, nach Ihrem Antrag, nach Ihren Vorschlägen etwas hergeben?

Damit diese 30 Millionen in ein paar Jahren eingespart werden können, soll die SPÖ 18,3

Schieder

Millionen hergeben nach Ihrem Papier, gut schön, die ÖVP — ich habe es mir genau durchgerechnet — 17,2 Millionen.

Da bin ich zum erstenmal gestolpert. 30 Millionen sollen von vier Parteien eingespart werden, und wenn ich SPÖ und ÖVP zusammenrechne, bin ich schon bei 35,5. Da habe ich mir gedacht: Wahrscheinlich wollen Sie 40 Millionen in Wirklichkeit einsparen. Mitnichten! Diese „Einsparung“ soll der FPÖ 1,3 Millionen und den Grünen 4,2 Millionen bringen. (Heiterkeit.) Ich überlasse es Ihrer Entscheidung, wer hier Augenauswischerei betreibt. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Ich glaube, es ist wichtig, daß man in diesen Fragen zu einheitlichen Regelungen kommt. Wir hätten uns gefreut, wenn Sie an einer fairen Lösung mitgewirkt und dafür mitgestimmt hätten. Ich weiß und wir alle wissen, daß Sie wahrscheinlich das ausnützen werden, um jetzt zu sagen, Sie seien die Braven, die Reinen, die den Steuerzahlern Geld ersparen wollten. In Wirklichkeit wollten Sie nur bei den anderen sparen und sich selbst halt ein bissel mehr bringen. Der Versuch ist legitim. Niemand braucht böse zu sein, wenn Sie das versuchen. Nur bitte seien Sie nicht böse, wenn die anderen nicht drauf reinfallen. (Abg. Arthold: Ist eh nur der Buchner bös, weil der kriegt nichts! — Heiterkeit.) Das weiß ich nicht. Die Aufteilung ist auch wirklich Sache jeder Partei selbst. Wenn sie Fraktionen hat, auf die sie verteilen muß, dann soll sie das selbst ausmachen. Da braucht man nicht darüber zu lachen, das ist ihre Sache, wie sie das selbst macht.

Ich möchte zum Abschluß nur noch sagen:

Erstens: Die Parteien haben damit gezeigt, daß sie in Zeiten, in denen Subventionen gekürzt werden, auch bei sich selbst zu Kürzungen bereit sind.

Sie haben zweitens eine Aufteilung gesucht, die natürlich jetzt einige Jahre halten soll, die gerechter ist, die aber immer noch so ist, daß sie kleinere Parteien prozentuell gegenüber größeren bevorzugt.

Weiters: Es gibt neben all den Finanzierungen ja auch noch andere Fragen der Parteien: Ich wollte noch einmal meinen Vorschlag hier bringen, den ich schon einmal gemacht habe: daß wir uns bei guten Zeiten auch zwischen den Parteien dieses Hauses über ein generelles Fairneßabkommen einigen, damit nicht dann vor Wahlkämpfen unter dem Druck der Wahlkämpfe, wo es für jeden schwieriger ist,

erst mühsam eine Einigung gesucht werden muß. Ich möchte allen anbieten, daß wir ein Fairneßabkommen — keine Bevorzugung bei Lokalvergaben et cetera, et cetera —, das vor allem kleineren Parteien und neueren Parteien sehr stark hilft, abschließen, damit wir auch in Österreich auf all diesen Gebieten zu urbanen und der Demokratie entsprechenden Vorgangsweisen kommen. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 14.09

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Blau-Meissner.

Bevor ich ihr das Wort erteile, erkläre ich noch, daß der eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol, Dr. Gugerbauer und Genossen genügend unterstützt ist und somit ebenfalls in Verhandlung steht.

Am Wort ist Frau Abgeordnete Blau-Meissner. (Zwei Abgeordnete der Grünen stellen auf der Regierungsbank ein handgeschriebenes Plakat mit dem Text „Zurück an den Steuerzahler 104 000 S“ auf. Ferner legen Sie zwei Geldbeutel und ein Paket von 1000-Scheinen dazu.)

Bitte, wenn Sie ein Schaustück mitbringen, dann stellen Sie es bitte zum Rednerpult. Auf der Regierungsbank hat das nichts verloren. — Bitte zum Rednerpult. Bitte, alles zum Rednerpult. (Zwischenrufe.)

Einen Moment noch, bitte. — Ich werde veranlassen, daß alles zum Rednerpult gebracht wird. Bitte, auch das Schaubild. (Beamte des Hauses bringen das Plakat, die Geldbeutel und das Geldscheinpaket zum Rednerpult.)

Frau Abgeordnete! Sie sind jetzt am Wort.

14.11

Abgeordnete Freda Blau-Meissner (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir Grünen sind der Meinung: Wenn es um Verzicht und um Privilegienabbau geht, fängt man am besten bei sich selbst an.

Da heute seitens der Parteien wieder einmal ein Griff in die Staatskasse gemacht wird, haben wir beschlossen ... (Abg. Dr. Ettmayer: Zahlen Sie Ihre ÖMV-Pension zurück oder nicht?) Jawohl, habe ich. (Abg. Dr. Ettmayer: Wann und wo? Warum haben Sie sich überhaupt darum beworben?) Ich habe keine ÖMV-Pension. Ich habe eine ASVG-Pension von 4 000 S nach Ruhen der Pension. (Weitere Zwischenrufe.) Ich bin nicht hier, um meine Pension mit Ihnen zu

Freda Blau-Meissner

diskutieren; das kann ich gern im Couloir mit Ihnen machen.

Ich bin hier, um zu erklären, warum wir 104 000 S an die Staatskasse zurückzahlen wollen.

Wir sind am 17. Dezember hier im Hohen Haus vereidigt worden. Bis dahin konnten wir unserer Pflicht als Abgeordnete nicht nachkommen, wir konnten unsere Wähler nicht vertreten. Wir Grünen sind prinzipiell gegen arbeitslose Einkommen und wünschen daher, diesen Anteil unseres Dezember-Gehaltes zurückzugeben an den Steuerzahler, dem er gehört. (Ruf bei der ÖVP: *Kein einziges Mal war der Fux gestern hier! Wo war er?*) Auch Herr Fux hat es zurückgegeben. (Weitere Zwischenrufe.)

Ich weiß, das ärgert Sie schrecklich. Ich lade Sie vielmehr dazu ein, ein gleiches zu tun und die Steuerzahler ein bissel zu entlasten. (Beifall bei den Grünen. — Ruf bei der SPÖ: *Wo war der Herr Fux?*) Herr Fux war entschuldigt. Aber fragen Sie ihn vielleicht selbst! (Weitere heftige Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)

Präsident Dr. Stix (das Glockenzeichen gebend): Der Herr Abgeordnete Fux ist entschuldigt.

Abgeordnete Freda Blau-Meissner (fortsetzend): Ich finde es ja „entzückend“ von Ihnen, daß Ihnen so wahnsinnig viel an Herbert Fuxens Anwesenheit liegt. Wir haben ihn auch gerne. Ihre Anteilnahme ist sehr entgegenkommend. (Abg. *Arthold*: *Ein arbeitsloses Einkommen für einen Abgeordneten! Im Glashaus sitzen, aber mit Steinen werfen!* — Weitere heftige Zwischenrufe.)

Ich weiß, daß Sie sich jetzt schrecklich ärgern. Ich würde trotzdem sehr gerne zur Parteienfinanzierung kommen. (Beifall bei den Grünen.)

Meine Damen und Herren! Glauben Sie nicht, daß ich jetzt anfangen werde, mich zu beklagen oder zu jammern, weil unsere Organisation um die Hälfte der Mittel gekürzt worden ist! Wir, die Grünen, die aus der Ökologiebewegung kommen, haben schon seit eh und je und ganz gewiß seit dem Kampf gegen Zwentendorf gelernt, mit unserer Phantasie und unserem Idealismus zu arbeiten, ohne Geld! Wir waren schon immer der Meinung: Lieber Hirnschmalz als Hochglanz! Wir sind dieser Meinung auch heute noch.

Wir jammern überhaupt nicht, wir haben gar nichts gegen die Tatsache. Wir haben etwas gegen die Art und Weise, wie das geschehen ist, und das werde ich ausführen.

Wir haben ohne Geld einen Präsidentenwahlkampf gemacht, ohne öffentliche Zuwendungen, ohne Parteienfinanzierung, ohne Akademiefinanzierung. Wir haben einen Nationalratswahlkampf bestanden. Wir haben aus dem Stand — ohne großartige Hochglanzplakate, die ganz Österreich zugeklebt haben und wo die jungen und älteren Herren einen Schönheitswettbewerb unter sich veranstaltet haben — trotzdem 5 Prozent der Stimmen bekommen. (Beifall bei den Grünen.)

Meine Damen und Herren! Uns ist es wichtiger, das Dorfertal und die Hainburger Au zu erhalten, als vom Steuerzahler Geld zu bekommen. Wir sind heute überhaupt nicht traurig. (Ruf bei der SPÖ: *Sie streiten nur über die Aufteilung!*)

Der Trend ist nicht aufzuhalten — das macht Sie auch offensichtlich nervös —, weil die falschen Entscheidungen dieser Regierung, die Sie hier mittragen, dafür sorgen werden, daß der Trend zu Grün stärker wird. (Ruf bei der SPÖ: *Da sind Sie aber auf dem Holzweg!*)

Wir haben schon gesagt, daß unser Wahlprogramm 50 Prozent der Kürzungen der Parteienförderung, und zwar der gesamten Parteienförderung, vorsieht. Deshalb werden wir uns nicht beklagen, wenn unsere Parteienförderung jetzt schon nur noch 50 Prozent ausmacht.

Wir sind eher empört über die Verlogenheit des Antrages. (Ruf bei der ÖVP: *So wie wir über Ihre Pension!*) Es ist ausschließlich eine Umverteilung von den weniger Reichen zu den Reichen. Wir nehmen das zur Kenntnis. Es ist keine echte Reduzierung. Auch hier ist nur um die berühmten 3 Prozent der Ermessensausgabe gekürzt worden. (Ruf bei der ÖVP: *Und in Ihrer Partei streitet man sich über die Verteilung!*) Machen Sie sich keine Sorgen um unsere Partei! Das wird sich alles regeln. Ich finde es auch sehr rührend von Ihnen, daß Sie so besorgt sind um die Partei. Wir sind es nicht. (Ruf bei der SPÖ: *Wochenlang streiten Sie sich schon!*)

Auf jeden Fall geht diese Umverteilung zu Lasten einer Opposition, das ist wohl klar.

Vor wenigen Jahren haben Sie sich einstim-

Freda Blau-Meissner

mig einen, wie ich zugebe, extrem hohen Sockelbetrag genehmigt, und kaum sind die Grünen im Parlament, sagt man: Nein, nein, das mit dem Sockel geht nicht, reduzieren wir, reduzieren wir! (*Ruf bei der SPÖ: Wir sind überhaupt für die Gleichbehandlung! Wir sparen!*) Nein, Sie sparen ja nicht. Sie sparen ganze 3 Prozent. Schauen Sie sich einmal die Zahlen ein bissel an! Wir haben sie genau durchgerechnet.

Mit anderen Worten, die Großparteien wollen ihren leeren Kassen füllen, die durch scheußliche Wahlkämpfe geleert worden sind, und andererseits möchten sie gern eine echte Opposition abwürgen, so sehr Sie können. Es wird Ihnen nicht gelingen! Das ist die Arroganz der Übermacht, meine Damen und Herren, die wir hier täglich erleben!

Gestern hat Minister Graf wirklich die Apotheose dieser Arroganz hier demonstriert, als er sich entschuldigte, daß er uns Anlaß gegeben habe, seinen Worten zuzuklatschen. Von den „grünen Untermenschen“ will man nicht einmal mehr, daß geklatscht wird.

Meine Damen und Herren! Er wird uns noch genug Anlaß geben, er wird der österreichischen Bevölkerung noch genügend Anlaß geben, daß man ihm nicht zuklatschen kann. (*Beifall bei den Grünen.*) Viele Umfragen bestätigen es.

Meine Damen und Herren! Es wird immer, auch hier im Haus, über die Politikverdrossenheit der Österreicher gekämmt. Ich kann Ihnen das Gegenteil bestätigen. Die Österreicher sind hoch interessiert an Politik. Die Verdrossenheit ist eine Politikerverdrossenheit, nicht eine Politikverdrossenheit! (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich werde Ihnen dazu ein paar Zahlen nennen: 1984 sagten 80 Prozent der österreichischen Bevölkerung — und vielleicht macht Sie das auch in Ihrem Umgang mit uns nachdenklich —: Die Politiker kümmern sich zuviel darum, ihre Macht zu erhalten, anstatt sich über die wirklichen Bedürfnisse der Bevölkerung Gedanken zu machen. — Das war 1984, im Jahr von Hainburg.

1985 haben 59, also fast 60 Prozent, Problemdefizite der Parteien festgestellt, 1981 waren es noch 55 Prozent, also der Trend ist steigend.

Das Gefühl der Ohnmacht der österreichischen Bevölkerung den Parteien gegenüber ist extrem hoch. Eine Umfrage, die mich

seinerzeit schon sehr betroffen gemacht hat, auch aus dem Jahr 1984, hieß „Student 1984“ und wurde an österreichischen Hochschulen durchgeführt. Da haben 80 Prozent unseres Nachwuchses, der akademischen Jugend, gesagt, sie halten die derzeitigen Politiker für unfähig, die wirklichen Probleme des Landes, wie Umweltschutz et cetera, befriedigend zu lösen.

Ich werde Ihnen noch einen Beweis für das Ohnmachtgefühl unserer österreichischen Bürger geben. Da gibt es die Fessel-Umfrage, in der eine der Fragen war: Die Politiker kümmern sich nicht viel darum, was der kleine Mann sagt oder denkt. — 59 Prozent haben „ja“ dazu gesagt, wieder fast 60 Prozent, und zur Frage „Ich bin ja nur ein kleines Rädchen im Getriebe und habe keinen Einfluß darauf, wie es mit dem Staat weitergeht“ haben 63 Prozent „ja, stimmt“ gesagt.

24 Prozent der SPÖ-Wähler haben ihre Partei als überheblich eingestuft, 11 Prozent der SPÖ-Wähler sogar als korrupt. Ich bin der Meinung, daß sie damit nicht die Partei gemeint haben, sondern gewisse Politiker der Partei. (*Abg. Schieder: Sie kennen diese Untersuchung überhaupt nicht! Es stimmen die Zahlen nicht, es stimmen die Zielgruppen nicht!*) Es ist in der Öffentlichkeit bekanntgegeben worden. (*Abg. Schieder: Nein! Es stimmt nicht! Ich habe die Studie vorgelegt! Sie zitieren hier falsch!*) Ich zitiere die Zeitungen. Ich gebe zu, ich habe nicht die Studie, ich habe nur die Zeitungen. (*Abg. Schieder: Ich bitte um Entschuldigung: Sie halten sich für nahe an der Unfehlbarkeitsgrenze, aber hier irren Sie!*)

Zeigen Sie mir dann die Studie! Ich schaue sie mir gerne an und nehme es dann gerne zurück, in aller Fairneß. Ich zitiere lediglich, was im ORF und in den Zeitungen genannt worden ist. Wenn die Zeitungen und der ORF unrecht haben, dann nehme ich das gerne zurück. (*Abg. Schieder: Die haben schon recht, nur Sie haben unrecht!*) Nein, nein, das ist aus den Zeitungen.

Meine Damen und Herren! Wir können jetzt über die Prozente der Arroganz-Einstufung streiten. Das, was wir hier erleben, ist ein Bild, das in der Öffentlichkeit durchaus allgemein bekannt ist. Und es wird hier bestätigt mit der dauernden Feststellung: „Das werden wir schon durchziehen, das müssen wir durchziehen, wir sind ja die Stärkeren, wir sind ja die Mehrheit.“

Zwei Kapitel aus dem Selbstbedienungsladen der Parteienförderung der Republik wer-

Freda Blau-Meissner

den immer schamhaft verschwiegen. Das eine hat mein Kollege, Mag. Geyer, schon erwähnt: die ungeheuren Parteisubventionen in den Bundesländern. Und das zweite: die Förderung der Parteipresse. Die ist nicht in der Milliarde, die er genannt hat, enthalten, in der Milliarde, die auf Bundes-, Landes- und Gemeindeebene ausgegeben wird. Ich nenne nur ein paar kurze Zahlen zur Presseförderung.

Übrigens möchte ich dazu sagen, daß erfolgreiche Zeitungen, wie etwa die „Kronen-Zeitung“ oder der „Kurier“, diese Förderungen gar nicht notwendig hätten. Heute sind von den insgesamt derzeit noch 18 Tageszeitungen, die es in Österreich gibt, zehn in Parteibesitz: vier SPÖ, drei Volkspartei, eine KPÖ. Und diese zehn Zeitungen, also über die Hälfte der Zeitungen, haben 20 Prozent der Gesamtauflagen, erhalten aber 60 Prozent der gesamten Presseförderung. Das kassieren sie. Das muß man sich vorstellen. Es wird also die Presseförderung praktisch zur Parteipresseförderung. Nur die „Presse“ und die „Wiener Zeitung“ kassieren hier ähnlich mit.

Ich muß Ihnen als ehemalige Journalistin sagen: Ich bin durchaus für die Pressevielfalt. Ich lasse es mir auch gefallen, daß die Pressevielfalt gefördert wird. Wenn das aber eine verschleierte reine Parteienfinanzierung ist, dann wird das fragwürdig. (*Ruf bei der SPÖ: Sie lassen Ihre Zeitung ja auch von Gaddafi finanzieren!*) Ich kenne keine „Gaddafi-Zeitung“. Hören Sie doch auf!

Allein die beiden — man kann sagen — steirischen Krisenblätter, die „Südost-Tagespost“ und die „Neue Zeit“, bekommen jährlich je 8 Millionen aus Bundesmitteln, dazu 6 Millionen vom Land, 1986 104 Millionen von der Steiermark. Also Sie sehen, das ist recht, recht eindrucksvoll. (*Abg. Arthold: Schön langsam glaube ich, draußen steht der Weinheber: „Wenn i was z' reden hätt, i schaffert alles ab!“*)

Ich habe Ihnen gerade gesagt, daß ich für die demokratische Vielfalt der Presse bin, und ich bin auch dafür, daß sie gefördert wird. Doch schauen Sie sich einmal das Schwerewicht an, seien Sie fair genug, und nehmen Sie einmal diese Zahlen auf! Vielleicht ist das interessant. Das sind offizielle Zahlen, die wir uns herausgesucht haben.

Meine Damen und Herren! Wir Grüne haben Anträge eingebracht, damit endlich die so oft zitierte Kontrolle über Parteienfinanzierung auch wirklich stattfinden kann. In einem

dieser Anträge haben wir die totale Offenlegung aller Parteispenden gefordert. Ich verweise übrigens in diesem Zusammenhang auf das Bundesgesetz vom 2. Juli 1975, welches am 16. Dezember 1982 per Beharrungsbeschuß der SPÖ novelliert wurde. Zu meinem Erstaunen wird da auch die 30 000-S-Grenze genannt, von der SPÖ gefordert, daß alles, was darüber ist, offengelegt wird.

Wir fordern weiters eine Sonderprüfung durch den Rechnungshof über Zuwendungen von Unternehmungen der öffentlichen Hand an politische Parteien. (*Beifall bei den Grünen.*)

Es dürfte Ihnen bekannt sein, daß sogar der Rechnungshof jetzt schon einige Male Tatsachen kritisiert hat, wie zum Beispiel, daß landeseigene Banken, wie die Hypo-Bank in Salzburg, in Wahlkämpfen Werbeflächen von Parteien finanzieren, ohne daß dafür irgendwelche betriebswirtschaftlichen Argumente vorliegen. Es gibt Inserate von Baufirmen, etwa in Bezirkszeitungen der SPÖ, die einen nicht zu leugnenden Zusammenhang zwischen Auftragsvergabe und Parteienfinanzierung zeigen.

Dann verweise ich noch auf den oft diskutierten Bundesländer-Skandal, wo Mitarbeiter der Anstalt direkt oder indirekt auch für politische Parteien tätig waren. Die Liste wäre noch lang.

Diese Anträge werden eingebracht, meine Damen und Herren, und Ihre Zustimmung oder Ihre Ablehnung wird mehr sein als Ihre bisherigen Absichtserklärungen. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.25

Präsident Dr. Stix: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe keinerlei Befugnis, im Namen irgendeiner Einrichtung dieses Geld zurückzunehmen. Ich kann nur veranlassen — und das werde ich tun —, daß die Rechnungsstelle der Parlamentsdirektion für den Grünen Klub bis auf weiteres dieses Geld in Verwahrung nimmt und in den Tresor legt (*Ruf bei den Grünen: Zum Finanzminister!*), aber ich bestehe darauf, daß ein Angehöriger des Grünen Klubs mitgeht, damit im Sinne einer ordnungsgemäßen Kassengebarung der Betrag, der übergeben wird, gezählt werden kann. Sind Sie einverstanden? (*Abg. Freda Blau-Meissner: Danke schön!*) Gut.

Daher werde ich jetzt den Beamten veranlassen und bitte ein Mitglied des Grünen Klubs, mitzugehen.

Präsident Dr. Stix

Im übrigen werde ich den Herrn Präsidenten Gratz über diese provisorische Maßnahme informieren. Ich bin sicher, daß er eine rechtliche Klärung herbeiführen wird.

Ich bitte nun die Beamten, das Geld zu übernehmen und es dann draußen mit Hilfe des Herrn Abgeordneten Smolle, wie ich sehe, nachzuzählen. Ich wiederhole noch einmal: Es wird bis auf weiteres für den Grünen Club im Tresor der Rechnungsstelle der Parlamentsdirektion bis zur Klärung der Rechtslage hinterlegt. (*Der Geldbetrag wird von einem Beamten des Hauses, der vom Abg. Smolle begleitet wird, in die Rechnungsstelle gebracht.*)

Am Wort ist Abgeordneter Dr. Khol. Ich erteile es ihm.

14.28

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Als Frau Freda Meissner-Blau hier mit Geld und Dienern ankam, da fiel mir sofort ein Bibelwort ein, das sinngemäß wie folgt wiedergegeben werden kann: „Seid nicht wie die Pharisäer! Wenn sie ein Almosen geben, so tun sie es nicht im Geheimen, sondern öffentlich, auf der Straße. Und zwei Diener gehen ihnen voran und läuten die Glocken.“ (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Was über die Pharisäer weiter in der Bibel steht, Frau Freda Meissner-Blau, sei Ihnen ins Stammbuch geschrieben: „Alles, was sie tun, tun sie, um sich öffentlich zur Schau zu stellen.“ — Also seid nicht wie die Pharisäer! (*Neuerlicher Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Im übrigen möchte ich Ihnen zu dieser „Spende“ hier noch folgendes sagen: Sie haben viel zuwenig zurückgegeben, Frau Meissner-Blau, viel zuwenig! (*Abg. Freda Blau-Meissner: Wir können ja noch zahlen!*) Wenn Sie Ihr Amt als Abgeordnete in diesem Haus nur so verstehen, daß Sie Ihr Gehalt nur dafür bekommen, daß Sie hier im Parlament sitzen, dann hätten Sie viel weniger bekommen müssen. Denn viele Ihrer Abgeordneten sind entgegen aller ihrer öffentlichen Aussagen vor den Wahlen kaum hier im Parlament. Auch jetzt sind wieder nur vier anwesend. (*Abg. Freda Blau-Meissner, auf die Bänke der ÖVP weisend: Von Ihnen sind ja auch nur 50 Prozent hier!*) Wir sind aber nicht die Pharisäer, die vorher sagten, sie würden immer im Plenum anwesend sein. Wie oft habe zum Beispiel ich persönlich, ausschließlich für das Protokoll, gesagt, Frau Blau-Meissner oder Ihr Herr Fux ist nicht

anwesend. Ich weiß, er dreht Filme. Es ist mir schon klar, daß seine Gage als Filmdarsteller viel höher ist als die eines Abgeordneten.

Sie hätten also viel mehr zurückgeben müssen, wenn es nur um die Präsenz im Parlament ginge.

Aber nun ernsthaft zur Sache: Unsere Gehälter erhalten wir für unsere umfassende Informationstätigkeit, für die Servicefunktion, die wir leisten, für die Kontrollaufgabe, die wir wahrnehmen, dafür, daß wir als Partefunktionäre tagaus, tagein beim Bürger sind, oft einen 12-Stunden-Arbeitstag haben, am Abend noch dazu Informationsitzungen abhalten, also auch dann arbeiten müssen, wenn wir nicht hier sitzen. Wir verdienen diese Gehälter wirklich und wahrlich, wir bekommen sie nicht nur dafür, daß wir hier im Parlament sitzen. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Fux betritt gestikulierend und Zwischenrufe machend den Saal.*) Ach, sehr gut!

Ich freue mich, daß meine Bibelzitate so schnell Erfolg gehabt haben, denn der Abgeordnete Fux betritt empört den Saal. (*Heiterkeit. — Abg. Hofer: Der Fux kommt aus seinem Bau! — Abg. Dr. Scheidegger: Das ist ein Double! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Nun aber zur Vorlage, zum Initiativantrag, der heute zur Debatte steht. Wenn der ganze Staat sparen muß, müssen die Parteien mit gutem Beispiel vorangehen. Alle Parteien müssen den Gürtel enger schnallen. Eine vierte Partei ist aus dem Staatshaushalt zu bedienen. Der Gesamtaufwand geht trotzdem zurück. Die Mittel werden auch gerechter verteilt. Das sind die Gründe, warum unsere Partei diesem Initiativantrag zustimmt.

Bei der Parteienförderung allein sparen wir 26,6 Millionen. Die Verteilung erfolgt wesentlich gerechter. Gegenüber dem Vorjahr verliert die SPÖ 14,7 Millionen; das wird eingespart. Die Volkspartei verliert 11 Millionen; das wird eingespart. Die FPÖ verliert 3,4 Millionen; das wird eingespart. Neu hinzukommen 23,2 Millionen für die Grünen. Da nehmen sich die 104 000 S, die hier abgegeben wurden, doch wohl wie ein Pappensiel aus! (*Ruf bei den Grünen: Vielleicht für Sie!*)

Die SPÖ hat 38,5 Prozent der Mittel bei 43 Prozent der Stimmen. Auch die Volkspartei hat prozentuell weniger Mittel als Stimmen. Nur die FPÖ hat mehr Mittel, als ihrem Stimmenanteil entspricht. Das gilt auch für

Dr. Khol

die Grünen, Frau Blau-Meissner: 4,8 Prozent der Stimmen bei 9 Prozent der Mittel. (Abg. *Freda Blau-Meissner: Insgesamt, aber nicht die Parteienfinanzierung!*) Das heißt: Alles Jammern und Klagen über Ungerechtigkeit ist nicht angebracht.

Meine Damen und Herren! Es ist eine gerechtere Verteilung. Wir haben die hohen Sockelbeträge für die FPÖ und für die Grünen korrigiert. Das war schon längst fällig: Die Brautgabe, das Brautgeschenk der kleinen Koalition von anno dazumal, unseligen Ange denkens für die Österreicher, wurde zurückgegeben.

Die Parteien werden jetzt gerechter gefördert. Alle Stimmen wiegen jetzt annähernd gleich. Immer noch sind die kleinen Parteien besser gestellt als die großen.

Meine Damen und Herren! Kollege Schieder hat schon von den vielfältigen Aufgaben der politischen Parteien gesprochen. Ich bin auch froh, daß Herr Staatsanwalt Geyer ein Bekenntnis zur Parteidemokratie abgegeben hat.

Ohne Parteien gibt es keine Demokratie! Da stimme ich mit Ihnen überein. Ich glaube, wir müssen uns auch über eines im klaren sein: Die Parteienbeschimpfung hat, wenn sie über sachgerechte Kritik hinausgeht, totalitäre Züge in sich. Ich erinnere an die Verunglimpfungen des Parlaments in der Zwischenkriegszeit, als man es als „Quatschbude“ beschimpfte. Die generellen Verunglimpfungen der politischen Parteien — ich sage nicht „Kritik“, Kritik muß möglich sein, und Kritik ist positiv — haben totalitäre Züge an sich.

Wir stehen zu den Parteien und ihren Aufgaben. Die öffentliche Aufgabe der Parteien wurde hier schon dargelegt. Dem muß man noch hinzufügen: Die Parteien haben die öffentliche Aufgabe, Alternativprogramme zu entwickeln. Sie haben vielfältige Funktionen bei der Kandidatenauswahl. Sie haben Kontrollfunktionen. Sie informieren. Sie haben Wahlkämpfe zu bestreiten.

Dazu, Frau Blau-Meissner, muß ich Ihnen sagen: Sie sind offensichtlich nicht informiert: Der Präsidentenwahlkampf wird überhaupt nicht staatlich gefördert. Die Parteidförderungsmittel, welche die Parteien aufgrund der Gesetze erhalten, dürfen ausdrücklich nicht für Wahlkämpfe verwendet werden. Anscheinend stimmen Ihre Fakten nicht nur bei Meinungsumfragen nicht, sondern sie stimmen überhaupt nicht. Parteien müssen

Wahlkämpfe finanzieren, sie müssen Servicedienste leisten und so weiter. Ich danke Herrn Kollegen Schieder für die anerkennenden Worte zur politischen Bildung. Ich möchte da nicht in eigener Sache sprechen.

Eines möchte ich dem Herrn Geyer aber konzedieren: Parteien, die glauben, daß sie allumfassende Serviceinstitutionen sind oder sein sollen, haben die Tendenz in sich, totalitär zu sein. Wir lehnen derartige Lebenssinnparteien oder Parteikirchen ab. Auch die Parteien haben sich an die Subsidiarität zu halten und Selbstbeschränkung in jeder Beziehung zu üben.

Meine Damen und Herren! Die staatliche Förderung muß chancengerecht sein. Sie darf nicht so hoch sein, daß die Parteien so viele finanzielle Mittel bekommen, daß sie unabhängig vom Wählerwillen werden. Die Unterstützung der Wähler muß sich auch in Spenden, in Mitgliedsbeiträgen und anderen Gaben ausdrücken können. Wenn die staatliche Förderung zu groß ist, können die Parteien so stark werden, daß sie Startvorteile haben, daß sie nachgerade zu Systemparteien werden und daß es zu einer Parteidolarchie kommt. Daher darf die staatliche Förderung immer nur einen Bruchteil der Finanzmittel für die Parteien ausmachen. Ausschließlich staatlich geförderte Parteien lehnen wir ab!

Wir müssen natürlich selbstkritisch sehen, daß die Parteien unersättlich sind. Sie sind unersättlich, was ihren Anspruch auf die Macht betrifft. Das hat eine Partei in sich. Parteien haben auch immer mit der Gefahr zu kämpfen, daß sie noch mehr finanzielle Mittel haben wollen, noch mehr und noch mehr. Da ist Zurückhaltung eher nicht zu erwarten.

Schon aus diesen Gründen sollen aber die Parteien keine allumfassenden Servicefunktionen haben, und schon aus diesen Gründen treten wir für eine Mischfinanzierung ein: Spenden, Mitgliedsbeiträge, Abgaben der Mandatare für ihre Wahlkampfkosten und auch öffentliche Mittel.

In diesem Zusammenhang empfinde ich es nach wie vor als eine Diskriminierung, daß Spenden an die politischen Parteien mit einem Globalsteuersatz von 35 Prozent besteuert werden und nicht so wie in anderen Ländern bis zu einer bestimmten Höhe — in der Bundesrepublik Deutschland bis 7 000 S — steuerlich abgesetzt werden können.

1574

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dr. Khol

Meine Damen und Herren! Es zeugt von Selbstkritik, die schon fast in Selbstverachtung übergeht, daß wir uns selbst in unserer Rolle als Vertreter der politischen Willensbildung geringer ansetzen als andere Körperschaften, deren Beiträge natürlich steuerlich absetzbar sind. (Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Haider.)

Wir haben heute eine wichtige Neuregelung vorgenommen. Ich glaube aber, es sind noch weitere Neuregelungen offen. Herr Kollege Schieder, ich stimme Ihnen zu, daß die Fairneßabkommen, die vor der Wahl geschlossen werden — ich möchte da keine Beispiele nennen, weil ich ein nobler Mensch heute bin; die Betonung liegt auf dem Wort „heute“ —, nicht der Weisheit letzter Schluß sind. Ich glaube, wir müssen zu einer gesetzlichen Regelung kommen, welche die Wahlkampfdauer und die Wahlkampfkosten wirksam beschränkt.

Auf diesem Gebiete ist die Lizitation grenzenlos. Es wird immer noch zugelegt, es wird immer länger und kostspieliger. Wir müssen uns darüber im klaren sein, daß Wahlkämpfe nicht populär sind, daß die Wähler keine ewigen Wahlkämpfe wollen. Die Wähler wollen eine kurze, rasche Konfrontation von Kandidaten und Parteiensstandpunkten. Dazu ein volles Ja. Aber unsere endlosen Wahlkämpfe ermüden und tragen dazu bei, daß unser Bild in der Öffentlichkeit nicht immer das beste ist. Ich glaube also, über Wahlkampfdauer und Wahlkampfkosten wird man reden müssen. (Abg. Schieder: Auch über die Fairneß!)

Was die Fairneß betrifft, kann man natürlich auch einen Streitschlichtungsmechanismus einrichten, der effizienter sein muß. Ich freue mich für das SOS-Kinderdorf, daß es 500 000 S bekommt. Besser wäre es gewesen, wenn dieser Bruch des Fairneßabkommens von einer Seite ... (Abg. Schieder: Es war nicht Unfairneß, sondern ein Irrtum bei der Druckzahl!) Es hat jedenfalls geschadet und konnte nicht rechtzeitig berichtigt werden.

Meine Damen und Herren! Ich verstehe schon, daß die FPÖ gewissermaßen aufgeschrien hat, als man an die Reduktion des Sockelbetrages geschritten ist.

Dieser hohe Sockelbetrag — und Herr Gugerbauer wird das ja noch mit weinendem Herzen erläutern oder vielleicht nicht — war natürlich ein großes Privileg für die FPÖ. Es ist vom Gleichheitssatz her bedenklich, dazu wird eine Kollegin von mir Stellung nehmen.

Daher möchte ich nur auf ihre Ausführungen verweisen.

Wir glauben, daß die Kürzung der Sockelbeträge ein wichtiger Schritt zur Chancengerechtigkeit auch bei den politischen Parteien ist. (Abg. Dr. Frischenschlager: Mit der vollen Hose ist leicht stinken! — Abg. Dkfm. Bauer: Sie haben so einen schönen Spruch von den Pharisäern gesagt! Wie ging der? — Ruf: Rabelbauer!)

Lieber Herr Kollege Frischenschlager, ich möchte etwas sagen: Erstens: Von der „vollen Hose“ soll ein Frischenschlager bitte hier und heute nicht reden. Und zweitens: Wann immer die Volkspartei Spenden bekommen hat, von denen sie überzeugt wurde, daß sie anrüchig sind, hat sie sie zurückgegeben. (Beifall bei der ÖVP.)

Also der Aufschrei der FPÖ ist verständlich, meine Damen und Herren! Die Brautgabe wurde wieder zurückgeholt, nachdem das Verlöbnis in die Brüche gegangen ist, aber ich nehme an, daß sie selbst von der Richtigkeit dieser Sockelkürzung überzeugt war, sonst hätte sie ja dieser Maßnahme nicht zugesimmt und wäre heute bei den entsprechenden Initiativanträgen nicht mitgegangen.

Bei den Grünen verstehe ich nicht ganz, was eigentlich ihre Absicht ist. Auf der einen Seite werden heute pharisäerhaft Beträge hier abgegeben, sehr aktionistisch, Geld für die Funktion als Parlamentarier, auf der anderen Seite legen sie ein Modell der Finanzierung vor, nach dem alle anderen Parteien jedes Jahr weniger bekommen sollten, und nur eine einzige Partei — die Grünen — sollte jedes Jahr mehr Geld bekommen — heute 23,2 Millionen bis 1991 28 Millionen. Das verstehe ich jetzt nicht. Sie müssen schon sagen, ob Sie weniger Geld oder mehr Geld wollen. Ihr Antrag geht ganz in die Richtung, daß die anderen, die großen Parteien weniger Geld bekommen, dafür die kleinen aber immer mehr. 28 Millionen Schilling — das ist Ihr Ziel. (Abg. Dkfm. Bauer: Wir haben auch keine WBO!)

Ich glaube also, daß es Ihnen, meine Damen und Herren von den Grünen, letztlich nur um das Geld geht. (Abg. Freda Blau-Meissner: Das glauben Sie!) Nur das Geld scheint bei Ihnen im Vordergrund zu stehen. Als Zyniker müßte ich sagen: Sie müßten uns dankbar sein, daß Sie weniger Geld bekommen, denn dann streiten Sie weniger. (Beifall bei der ÖVP.) Denn die großen Streitigkeiten

Dr. Khol

innerhalb der Grünen gingen immer um den Nervus rerum. Es gab dann Streit, weil Herr Buchner gemeint hat, die Kassa müsse auch bei ihm stimmen. Also seien Sie dankbar, daß Sie durch den Gesetzgeber auf das gerechte Maß gebracht werden.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zusammenfassen: Dies ist ein Akt der Sparsamkeit, die Parteien gehen mit ihrem Beispiel voran. Es ist eine gerechtere Verteilung, und daher stimmen wir diesem Gesetz zu. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) ^{14.43}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Buchner.

^{14.43}

Abgeordneter Buchner (Grüne): Meine Damen und Herren! Mein Vorredner, Herr Dr. Khol, hat von Almosen gesprochen. (Abg. Dr. Khol: *Im Verhältnis zu den anderen!*) Wir denken nicht in diesen Relationen, ich halte es für möglich, daß 104 000 S für Herrn Dr. Khol ein Almosen sind. Das halte ich für möglich. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Khol: *Im Verhältnis zu den anderen Summen!*)

Herr Dr. Khol hat vom „Pharisäertum“ gesprochen. (Abg. Ing. Schindlbacher: *Zu Recht!*) Er nennt jene Leute, die ihr „arbeitsloses Einkommen“ zurückgeben wollen (Abg. Dr. Ettmayer: *Dann geben Sie alles zurück!*), weil sie erst am 17. Dezember auf diese Republik vereidigt worden sind, Pharisäer. Auch das ist eine bezeichnende Ansicht.

Ich gebe Herrn Dr. Khol darin recht — und das meine ich wirklich nicht demagogisch —, was er über die Anwesenheit gesagt hat. Auch abgesehen davon, daß Sie auf der rechten Seite nicht zu 50 Prozent da sind — so schnell kann ich nicht zählen, daß ich weiß, ob das paßt —, gebe ich Ihnen recht. Wir sind oft viel zu wenig da, und ich entschuldige mich dafür. (Abg. Dr. Ettmayer: *Manchmal gar nicht!*) Nehmen Sie das bitte ernst.

Ich entschuldige mich dafür, daß wir die Dinge hier herinnen unterschätzt haben, daß wir unterschätzt haben, daß der Mensch physisch nicht in der Lage ist, 16 Stunden hier herinnen zu sitzen, zuzuhören und hiebei sozusagen nicht eine völlige Leere zu haben. Dafür entschuldigen wir uns. Das haben wir unterschätzt, und das meine ich ganz ernst. (Allgemeiner Beifall. — Abg. Weinberger: *Aber uns Vorwürfe machen!* — Abg. Dr. Khol: *Herr Buchner, ich würde mich freuen,*

wenn das Fernsehen und die Medien auch ein Verständnis dafür hätten, wenn sie um Mitternacht das Plenum fotografieren, und zwar am vierten Tag!)

Jawohl, darüber können wir gerne reden, denn das, was hier innerhalb einer solchen Woche geschieht, ist brutal. Wir beschließen ja Arbeitsschutzgesetze, und letztlich muß man wirklich sagen, das geht an den Rand der physischen Belastbarkeit. Aber wir jammern nicht darüber, sondern wir stellen es fest und wir entschuldigen uns, daß wir es unterschätzt haben.

Auch ich habe öffentlich öfter gesagt, wenn im Fernsehen, in den Zeitungen Bilder von einem bis zu Dreiviertel leeren Saal zu sehen sind, daß das eigentlich nicht geht. Nun muß ich aber sagen: Ich habe manches zu revidieren. Das sage ich hier öffentlich. (Allgemeiner Beifall.)

Nun zur Parteienfinanzierung. Auch ich bekenne mich für unsere Gruppierung zur absoluten Notwendigkeit dieser öffentlichen Parteienfinanzierung, weil sonst wirklich Machenschaften und Möglichkeiten der Parteien Tür und Tor geöffnet werden, die nicht immer positiv sein müssen.

Aber „Parteienfinanzierung“ ist ein Reizwort für viele, ein Reizwort für viele Menschen, die nicht in solchen Summen denken können, weil das für sie ungeheure Summen sind. Für den Bürger ist eben nicht verständlich, daß Parteienfinanzierung nicht nur auf Bundesebene geschieht, sondern daß das in ganz großem Ausmaß auf Landesebene und letztendlich auch auf Gemeindeebene geschieht. Es ist nicht verständlich, daß Parteienfinanzierung von der öffentlichen Hand her, abgesehen von den privaten Händen — darüber rede ich dann noch gerne —, sehr vielschichtig, sehr verfilzt und sehr unerkennbar und intransparent geworden ist.

Wir nehmen sozusagen aus vielen Töpfen, und die Parteien nehmen diesen Staat längst als Selbstbedienungsladen. So schaut es für die Bevölkerung aus, und diese Ansicht ist zum Teil — zum Teil, bitte — auch richtig.

Die Parteienfinanzierung ist zu hoch, und das kann der Bürger nicht verstehen, dem steht er verständnislos gegenüber. Speziell der Bürger, der in der Obersteiermark, der in der VOEST, in der Chemie oder sonstwo ist, der entlassen worden ist und der nicht weiß, wie er sein Existenzminimum sichern kann, steht dem verständnislos gegenüber. (Beifall

Buchner

bei den Grünen. — *Abg. Schieder: Entschuldigen Sie, aber auch im Selbstbedienungsladen zahlt man an der Kassa! Ich zumindest!*)

Ja, aber der Selbstbedienungsladen ist normalerweise preisgünstiger, man spart dabei, bei aller Problematik des Umbringens des Kleinhandels und so weiter. (*Abg. Haigermoser: Da bin ich aber anderer Meinung!*) Bei all dieser Problematik, das ist ein guter Einwurf, das ist richtig. (*Abg. Haigermoser: Das stimmt nicht!*)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, man sollte nicht Wasser predigen und Sekt trinken! Das ist das Problem. Wir predigen zum Teil Wasser und trinken Sekt. Das versteht die Bevölkerung nicht.

Wir Grünen glauben also — und das gilt auch für uns selbst —, daß man die Parteienförderung, und zwar nicht nur die nach dem Parteiengesetz, sondern auch die Klubbeiträge, auch die Beiträge für die Akademien, kürzen soll, und zwar deutlich kürzen soll, sodaß in der Gesamtsumme wirklich eine erkennbare Kürzung da ist, denn die Kürzung, die jetzt da ist, ist ja nicht erkennbar. Sie beträgt 3 Prozent. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Höchtl: Reden Sie nicht vom Drittel, denn dieses Drittel ist nur bei der Parteienfinanzierung selbst, aber nicht bei den Klubbeiträgen, nicht bei der Akademie gekürzt worden.* Wir müssen das in Summe sehen und müssen doch ehrlich genug sein, daß wir sagen, das sind 3 Prozent und nicht mehr. (*Abg. Dr. Khol: Die Mittel können nur für unterschiedliche Zwecke verwendet werden! Die Partei kann sich nur finanziieren aus der Parteienfinanzierung! Nichts läuft über die Akademie!*)

Ja, ja, aber, Herr Dr. Khol, wir müssen uns klar sein, was über die Akademien für die Parteien läuft; auch sie dienen den Parteien, und auch der Club dient ja schließlich der Partei. Alle diese drei Finanzierungen dienen der Partei. (*Abg. Schieder: Bei Ihnen, weil Sie keine Partei haben! Aber da sind Tausende Sektionen, da sind Menschen!*) Herr Schieder, wir sollten darüber reden, wie wir gerecht reduzieren können.

Ich glaube, gerecht ist, daß man an gewissen Sockelbeträgen festhält im Sinne des Minderheitenschutzes auch für die kleinen Parteien. Über die Höhe des Sockelbetrages sollen wir reden. Ich persönlich halte die Sockelbetragsregelung an und für sich für gerecht. Ich bin für eine radikale Senkung des

ganzen Topfes. Ich bin, und das bekenne ich, dafür, daß kleinere Parteien proportional sozusagen Parteienfinanzierung bekommen sollen und nicht überproportional. Dazu bekenne ich mich auch.

Es ist ein Mißverhältnis, wenn eine Kleinpartei mit 5 Prozent Stimmen vielleicht 18 Prozent bekommen soll. Das sollten wir auch einmal sagen. Wir jammern also nicht um das Geld, das hat Freda Meissner-Blau schon gesagt, sondern wir wollen, daß überall gleichmäßig und kräftig gekürzt wird. (*Beifall bei den Grünen.*)

Gerecht ist es, wenn man auch die Stimmenanzahl berücksichtigt, na klar, das ergibt sich automatisch, das ist also auch in Ordnung, das soll auch ein Parameter sein.

Unzulässig ist es aber, wenn von Bezirksobmännern und Bezirksparteisekretären Parteienfinanzierungen auf Gemeindeebene ausgehandelt werden; so geschieht es ja. Ich komme ja aus einer Gemeinde, wo wir selbst solche Packeleien abgelehnt haben. Ungegerecht fertigt ist es, wenn Landesparteiobmänner und Landesparteisekretäre hier über riesige Millionenmittel verfügen. Ungerecht ist es letztendlich auch, wenn diese Parteienfinanzierung auf Bundesebene im ganz kleinen Kämmerchen zwischen den Bundesvorsitzenden und den Generalsekretären dieser Parteien ausgehandelt wird. So ist es ja, das wird ja letztendlich nicht im Ausschuß ausgehandelt, sondern zwischen den „Machern“ in den Parteien. (*Abg. Schieder: Das stimmt nicht!*)

Merken Sie denn nicht, Herr Schieder, wie schlecht das Image aller Parteien geworden ist? Auch wir Grünen haben kein unbeschädigtes Image. (*Abg. Schieder: Natürlich, Sie legen ja nach!*) Nein, wir sagen es nur, wir reden nur darüber, weil man es einmal erkennen muß, denn Selbsterkenntnis ist immer noch der erste Schritt zur Besserung. So ist es einmal.

Wir müssen erkennen, daß das Parteienimage schlecht geworden ist, weil es die Zwangsparteibücher in einem Riesenausmaß gibt, weil es die Hochglanzpapier-Wahlkämpfe gibt, die die Bevölkerung längst belästigen, die Plakatflut, die nicht nur die Landschaft stört, sondern längst den Bürger stört und die höchstens eine Förderung der Papierindustrie ist und sonst nichts mehr.

Das alles wird schon längst von der Bevölkerung abgelehnt. Die Bevölkerung fühlt sich, so glaube ich sagen zu müssen, durch die Qua-

Buchner

lität der Politik, die hier gemacht wird, oft belästigt, belästigt! Darauf müssen wir sehr aufpassen. Es ist eine Befreiung der Bevölkerung von der Belästigung durch die Parteien in nächster Zeit angesagt.

Die Parteibuchwirtschaft, ganz gleich, ob sie die Arbeitsstelle, die Wohnung oder die Aufstiegschancen betrifft, bezeichne ich als inhuman. Ich kann nur hoffen, daß das, was in der Regierungserklärung steht, auch greift, daß man endlich von der Parteibuchwirtschaft abgeht.

Die Offenlegung aller Parteiengelder ist für uns eine ganz wichtige Sache, und zwar nicht erst, glaube ich, wie es jetzt das Gesetz vorsieht, bei Spenden über 100 000 S, das sind ja für uns Größenordnungen, die schon sehr, sehr hoch sind, wir haben in unserem Antrag verlangt: bei Spenden über 30 000 S. Es ist auch viel zuwenig, wenn der Rechnungshof in einer Schublade die Namen der Spender hat, die 100 000 S einer Partei zur Verfügung stellen. Wir wollen das öffentlich ab 30 000 S, und zwar wirklich öffentlich.

Erforderlich ist, glaube ich, hinsichtlich der Parteienfinanzierung eine generelle bundesgesetzliche Regelung, die hinuntergeht bis zur letzten Gemeinde, denn sonst verlagert sich das ja nur, dann sparen wir da heroben, aber über die Länder- und Gemeindebudgets richtet man sich das wieder. Das hieße den Teufel mit dem Beelzebub austreiben und würde nichts bringen.

Wir Grünen jammern also nicht ums Geld. Die Beträge sollen wesentlich reduziert werden. Wir sollen weitaus das wenigste kriegen, selbstverständlich, wir sind ja auch die Kleinsten. Aber auch Sie sollen weitaus weniger kriegen, und zwar aus allen Töpfen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Parteiarbeit sollte mehr getragen sein von Überzeugung als von Geld, von mehr Sauberkeit, von mehr Durchschaubarkeit, dann wird sie auch der Bürger verstehen, von mehr Fairneß auch gegenüber Andersdenkenden, und vor allem von Idealismus. Es hat ja zum Beispiel auch in der Partei auf der linken Seite, die ich aus früheren Zeiten noch persönlich kenne, früher wesentlich mehr Idealismus gegeben. Heute gibt es wesentlich mehr Geld. Das ist der Unterschied.

Wir wollen also, daß die Parteienfinanzierung radikal gesenkt wird. Wir würden uns wünschen, daß wir offen miteinander darüber sprechen können, wie die Parteienfinanzie-

rung aus allen Töpfen — aus allen Töpfen — noch im Jahr 1987 um etwa die Hälfte bis zu ein Drittel gesenkt wird. Wir werden diese Senkung der Parteienfinanzierung auch für uns selbst begrüßen. Wir werden Wasser trinken und Idealismus haben. (Beifall bei den Grünen.)

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé. (Abg. Buchner: Entschuldigen Sie, Herr Präsident, ich habe noch einen Satz zu sagen! Ich darf noch einen Satz sagen, und zwar ...)

Einen Moment, Herr Abgeordneter, ich muß Ihnen das Wort erst wieder geben. Ich dachte, Sie sind fertig. Einen Moment, Sie dürfen noch sprechen. Entschuldigung.

Abgeordneter Buchner (fortsetzend): Ich möchte noch eines aufklärend sagen: Es ist nicht wahr, daß die Großparteien weniger bekommen. Wenn man diese drei Summen zusammenrechnet, also alle drei Töpfe, Parteien-, Klub- und Akademiefinanzierung, erhält man folgendes Ergebnis: Die SPÖ bekommt um 8 346 000 S mehr als im Jahr 1986, die ÖVP um 7 538 000 S mehr, die FPÖ minus 6 499 000 S, die Grünen, die sowieso überproportional berücksichtigt waren, 8 833 000 S (Abg. Schieder: Das ist nicht die Wahrheit!) — ich rechne es Ihnen gerne vor —, gegenüber dem alten Gesetz. Ich rechne es gerne vor, selbstverständlich.

Das heißt — das kann ich wirklich auch mit Zahlen hinterlegen, ich gebe sie Ihnen dann gleich —, daß letztendlich eine Umverteilung erfolgt. Wir nehmen sie zur Kenntnis. Aber es erfolgt die Umverteilung zu den Verliererparteien, anstatt daß hier gespart wird, und zwar bei allen Parteien. (Beifall bei den Grünen.) 14.57

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zum Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Haigermoser. — Fünf Minuten, bitte.

14.57

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Abgeordneter Buchner hat soeben erklärt, daß der Einkauf in Supermärkten billiger käme als in anderen Geschäften.

Ich stelle richtig, daß dem nicht so ist. Untersuchungen der Arbeiterkammer haben ergeben, daß der Warenkorb — das betrifft jene Waren, die eine vierköpfige Arbeiterfa-

1578

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Haigermoser

milie verbraucht — mindestens gleich teuer oder gleich billig ist wie bei den von Ihnen zitierten Supermärkten.

Ich glaube, daß diese Richtigstellung im Sinne der Tausenden mittelständischen Wirtschaftstreibenden notwendig war. (Beifall bei der FPÖ, den Grünen und Abgeordneten der ÖVP.) 14.58

Präsident Dr. Stix: Weiters zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Khol. Ich erteile ihm das Wort unter Hinweis auf die fünf Minuten.

14.58

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Abgeordneter Buchner hat gemeint, die Großparteien, die bewährten Parteien, erhielten im Jahr 1987 mehr Mittel als im Jahr 1986. Das ist unrichtig.

1986 hat die SPÖ insgesamt aus allen Töpfen 104,8 Millionen Schilling bekommen, 1987 bekommt sie 80,3 Millionen Schilling. Das ist weniger.

Die ÖVP hat 1986 99,0 Millionen Schilling bekommen, sie bekommt 1987 79,2 Millionen Schilling. Das ist weniger.

Die FPÖ hat 1986 35,7 Millionen Schilling bekommen, sie erhält 1987 38,1 Millionen. Das ist mehr.

Die Grünen erhalten 31,8 Millionen Schilling. Das ist ebenfalls mehr als bisher.

Die Aussage des Herrn Buchner ist, wie einmal mehr bei den Grünen, auf falsche Fakten aufgebaut und daher falsch. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 14.59

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer.

14.59

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Der sozialistische Zentralsekretär Fritz Marsch hat im Jahr 1980 einen Beitrag für die Zeitschrift „Zukunft“ publiziert, Titel: „Parteienfinanzierung — es geht auch ohne schwarzen Koffer“.

Damit hat er ganz offensichtlich auf eine gewisse Wechselbeziehung zwischen Parteienfinanzierung und Wirtschaftskriminalität angespielt. Einer der Hauptakteure dieses ganz konkreten Bildes soll in den nächsten

Tagen nach Österreich zurückkehren. (Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Es gibt bestimmt ein gewisses öffentliches Interesse daran, daß manches aufgedeckt und aufgeklärt wird, was heute immer noch im Verborgenen liegt.

Mit diesem Aufdecken eines Zusammenhangs zwischen Wirtschaftskriminalität und Parteienfinanzierung wird aber auch klar, wie wichtig es ist, daß die Parteienfinanzierung öffentlich geregelt wird, daß sie öffentlich gehandhabt wird, daß es eben eine öffentliche Parteienfinanzierung gibt. Diese Form der Parteienfinanzierung unterliegt ja auch der Rechnungshofkontrolle, und damit hat die Öffentlichkeit die Möglichkeit, die Gebarung mitzuüberprüfen.

Wir Freiheitliche stehen auf dem Standpunkt, daß diese Form der Finanzierung unter dem Gesichtspunkt der politischen Hygiene zu unterstützen ist. Wir stehen zur öffentlichen Parteienfinanzierung. (Beifall bei der FPÖ.)

Es ist allerdings neuerlich versucht worden, die tatsächlichen Hintergründe der heute zur Beschußfassung anstehenden Gesetze ein bißchen zu verwischen.

Die Freiheitliche Partei hat nie ein Hehl daraus gemacht, daß sie alle Maßnahmen unterstützen wird, Einsparungen auch in diesem Bereich zu ermöglichen. Wenn sich die Bundesregierung das Ziel der Budgetkonsolidierung setzt — dieses Ziel wird von uns ja grundsätzlich mitgetragen —, dann kann man bei den Einsparungen der Ermessensausgaben nicht vor der Parteienförderung zurückschrecken.

Es ist aber in concreto für die beiden Regierungsparteien nicht nur um Einsparungen — die sind auch erzielt worden, gar keine Frage —, sondern auch um eine Umschichtung bei den finanziellen Mitteln der Regierungsfraktionen und den finanziellen Mitteln der beiden Oppositionsparteien gegangen.

Wir sagen daher ein Ja zu den Einsparungen, aber gleichzeitig ein Nein zu der Umverteilung, die mit dieser Absicht verknüpft gewesen war. Wir sagen auch ein Nein zu einer eher handstreichartigen Terminierung.

Gerade wir Freiheitliche haben in dieser Legislaturperiode schon öfter Gesetzesvorlagen eingebracht, die wichtig wären, vor allem im Bereich des Umweltschutzes. Ich hätte mir

Dr. Gugerbauer

gewünscht, daß bei diesen Vorlagen die beiden Regierungsfraktionen die gleiche Eile an den Tag gelegt hätten, wie hier bei der Parteienfinanzierung. (*Beifall bei der FPÖ und den Grünen.*)

Im wesentlichen geht es um die Frage des Systems der öffentlichen Parteienfinanzierung. Sollen die Parteien nur proportional nach der Stärke ihrer Mitglieder oder der Stärke ihrer Wähler gefördert werden, oder sollen die Parteien auch mit einem bestimmten Fixbetrag ausgestattet werden, mit einem Sockelbetrag, der auflaufende Fixkosten abdecken soll? Diese Fixkosten laufen ja bei allen Parteien auf, zunächst einmal ungeachtet der Größe dieser Parteien. Ich verweise etwa auf die Notwendigkeit, in gewissen Abständen Meinungsumfragen durchzuführen. Ich verweise auf die Notwendigkeit, einen Anschluß bei der Austria Presse Agentur zu unterhalten, ein Pressereferat zu halten, und so fort. Diese Ausgaben sind ja für alle Parteien gleich.

Es haben sich daher — das stellt man fest, wenn man es historisch durchleuchtet — ursprünglich alle drei Parlamentsparteien dazu bekannt, daß an Parlamentsparteien Sockelbeträge ausgeschüttet werden sollen. Ich verweise da etwa ganz konkret auf die Vorschläge der Österreichischen Volkspartei zur Regelung der Rechtsstellung der Parteien und zur staatlichen Parteienfinanzierung aus dem Jahre 1967. In diesen Vorschlägen wurde ausdrücklich angeregt, daß jede Partei, ungeachtet ihrer Größe, einen Grundbetrag erhalten soll. Damals waren 2,5 beziehungsweise 5 Millionen Schilling im Gespräch.

Das gilt nicht nur für die Österreichische Volkspartei, daß sie sich ursprünglich zu diesen Sockelbeträgen in einer realistischen Größenordnung bekannt hat, sondern das gilt — zumindest im gleichen Ausmaß, wenn nicht noch mehr — auch für die Sozialistische Partei. Von den vielen Zitaten, die da zur Verfügung stehen, habe ich mir eines aus der Debatte des Nationalrates im Jahre 1975 herausgesucht. Herr Dr. Heinz Fischer hat damals für die Sozialistische Partei erklärt — ich zitiere —:

„Diese Regelung sieht vor, daß die Parteienfinanzierung einerseits auf den Gedanken, daß die Parteien im Prinzip gleichberechtigt sein müssen, Bedacht nimmt, andererseits aber doch auch auf die unterschiedlichen Größe- und Stärkeverhältnisse, was seinen Ausdruck darin findet, daß die Parteien einen Sockelbetrag bekommen, der für alle gleich

groß ist, und einen Zusatzbetrag, bei dem auf die Stärke Bedacht genommen wird.“ — Zitatende.

Damit wurde anerkannt: Sockelbeträge sind notwendig. Diese Sockelbeträge sind bei den verschiedenen Finanzierungsformen immer wieder vorgesehen worden: erstmals bei der Finanzierung der Nationalratsfraktionen im Jahr 1963, in weiterer Folge bei der Finanzierung der politischen Akademien der Parlamentsparteien im Jahr 1972 und dann schließlich auch bei der Einführung der politischen Parteienförderung im Jahr 1975.

Der von mir bereits zitierte Zentralsekretär Fritz Marsch hat in dem Aufsatz aus dem Jahr 1980 ausgeführt:

„Die staatliche Parteienfinanzierung erscheint im heutigen Ausmaß ausreichend und gerade im Hinblick auf eine möglichst große Startchancengleichheit auch vom Aufteilungsschlüssel her korrekt zu sein.“

Diese Startchancengleichheit ist es aber, die wir in der gegenwärtigen Vorlage vermissen. Wir bezweifeln, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß es trotz dieses Compromisses, der gefunden wurde, tatsächlich eine Startchancengleichheit gibt. Und das bedauern wir Freiheitliche sehr. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Verhandlungsführer der Österreichischen Volkspartei war Generalsekretär Michael Graff. Er ist heute ebensowenig anwesend wie an den meisten Tagen im Rahmen der Budgetdebatte. Wenn man schon mit dem langen Finger auf den Abgeordneten Fux zeigt, der jetzt auch wieder verschwunden ist, dann soll man auch den Abgeordneten Dr. Graff nicht unerwähnt lassen. Er hat die Verhandlungen geführt und hat mit einer wirklich sehr verwunderlichen Starrheit behauptet, daß es überhaupt keine Frage der politischen Kultur sei, überhaupt keine Frage der Startchancen der Parteien in unserer Demokratie, sondern eine Frage des Dezialismus, was letzten Endes bei der Parteienförderung herauskommt.

Ich halte es daher abschließend für aufschlußreich, auch ein Zitat des Abgeordneten Graff zu bringen, ein Zitat aus der Parlamentsdebatte des Jahres 1984.

Herr Dr. Khol, Sie haben es heute für notwendig erachtet, vom Rednerpult aus zu behaupten, daß die Parteienförderung des Jahres 1984 quasi ein Geschenk der sozialisti-

Dr. Gugerbauer

schen Regierungspartei an ihren damaligen freiheitlichen Partner gewesen wäre. Wenn dem wirklich so gewesen wäre, dann hätte es für die Österreichische Volkspartei überhaupt keine Notwendigkeit gegeben, diesem gemeinsamen Antrag zuzustimmen, und dann hätte es vor allen Dingen keine Notwendigkeit für den Abgeordneten Michael Graff gegeben, diese Parteienförderung des Jahres 1984 mit so überschwenglichen Worten zu loben, wie er das laut Sitzungsprotokoll getan hat.

Abgeordneter Graff hat auf die Erhöhung der staatlichen Parteienfinanzierung Bezug genommen, die damals 40 Millionen Schilling betragen hat, und hat in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, daß in einem Gleichschritt auch die Presseförderung erhöht werde, eine besondere Presseförderung, die den Zeitungen der beiden Großparteien zugute kommt, und zwar im Jahr 1984 ebenfalls mit einem zusätzlichen Betrag von 40 Millionen Schilling.

Damals hat Abgeordneter Michael Graff erklärt — ich zitiere jetzt wörtlich —:

„Mögen also in diesem Hause nie mehr Bestimmungen über politische Parteien beschlossen werden, die nicht von allen akzeptiert werden können.“ — Zitatende. (Abg. Haigermoser: Schau an!)

Ich spiele gar nicht darauf an, daß die grün-alternative Fraktion dieser heute vorliegenden Gesetzesvorlage nicht zustimmen wird und damit das zitierte Prinzip des Michael Graff nicht erfüllt wird, sondern ich spiele darauf an, daß es wirklich keine sehr faire Art der Verhandlungsweise gewesen ist, die Generalsekretär Michael Graff an den Tag gelegt hat, und daß er in einer für den Parlamentarismus entscheidenden Stunde seine eigenen Grundsätze verraten hat. Und das bedaure ich sehr. (Beifall bei der FPÖ.)

Es wurde eingespart auf etwa 100 Millionen Schilling. Diese Einsparung — ich betone es noch einmal — wird von uns bejaht und unterstützt. Aber mit der Einsparung wurde gleichzeitig eine Umverteilung verbunden, eine Umverteilung, die dadurch erreicht wurde, daß die bisher relativ hohen Sockelbeträge zusammengestrichen wurden.

Ab dem Jahr 1984 haben diese Sockelbeträge für die Parteien 14 Millionen Schilling ausgemacht, sie wurden zunächst auf eine Million Schilling gesenkt. Im Zuge der Gespräche der Fraktionen und im Zuge der

Sitzung des Verfassungsausschusses wurde dann eine Erhöhung der Sockelbeträge auf 3 Millionen Schilling erreicht.

Es ist wirklich eine Milchmädchenrechnung, Herr Dr. Khol, wenn Sie behauptet haben — sogar im Rahmen einer tatsächlichen Berichtigung behauptet haben —, daß die kleinen Fraktionen mehr bekommen würden, als ihnen nach der bislang gültigen Regelung zugestanden wäre. Denn da rechnen Sie ja die verschiedenen Töpfe zusammen, da gehen Sie nicht nur von der Parteienförderung aus, die heute der Beschlusfassung unterworfen wird, sondern Sie gehen auch von den Mitteln für die politischen Akademien aus und drittens von den Mitteln für die Nationalratsfraktionen. Das ist selbstverständlich eine unzulässige Rechnung, die ich mit aller Deutlichkeit zurückweisen muß. (Beifall bei der FPÖ und den Grünen.)

Wenn man schon eine derartige Globalrechnung aufmachen wollte, dann müßte man in jedem Fall die Mittel der besonderen Presseförderung miteinbeziehen, die besondere Presseförderung, die den Parteizeitungen zugute kommt, das heißt etwa dem „Neuen Volksblatt“ oder der „Neuen AZ“. Aus diesem Topf für die besondere Presseförderung bekommen ja nur die beiden Großparteien Mittel, ich sage, erhebliche Mittel, und wenn man diese besondere Presseförderung mit der Parteienfinanzierung zusammenrechnet, dann ergibt sich ein ganz anderes Bild, allerdings ein realistisches Bild. (Beifall bei der FPÖ und den Grünen.)

Dieses Bild sieht dann so aus, daß es nicht die kleinen Fraktionen dieses Hauses sind, die von der neuen Regelung profitieren, sondern daß es klarerweise und wie immer die großen Fraktionen sind. Die Freiheitliche Partei würde etwa bei einer derartigen Zusammenrechnung auf einen Prozentsatz von 8,58 kommen im Vergleich zu 9,73 Prozent, die bei der Nationalratswahl erreicht worden sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte jetzt aber noch ganz kurz auf die vierte Parlamentsfraktion eingehen. Ich muß zunächst einmal festhalten, daß sie in den Genuß eines Verhandlungsergebnisses gekommen sind, an dessen Zustandekommen sie nicht mitgewirkt haben. (Abg. Hofer: Genau!) Denn ursprünglich war ja ein Sockelbetrag in der Größenordnung von nur einer Million Schilling vorgesehen gewesen, und das hätte selbstverständlich auch für die grüne Fraktion einen weiteren Aderlaß bedeutet. Es wurde uns Freiheitlichen in der

Dr. Gugerbauer

Folge angeboten, die Sockelbeträge zwischen den Fraktionen der Opposition anders aufzuteilen, daß etwa die Freiheitliche Partei einen Sockelbetrag in der Größenordnung von 4 Millionen Schilling erhält und die grüne Fraktion 2 Millionen Schilling als Sockelbetrag. (Rufe bei den Grünen: Schau, schau!)

Wir haben das damals zurückgewiesen, weil wir gesagt haben: Wir verteidigen das Prinzip der Fixkosten, und diese Fixkosten laufen eben auch bei einer neuen Fraktion zumindest irgendeines Tages auf und deswegen wollen wir keine Benachteiligung der grünen Fraktion erhandeln. (Zustimmung bei den Grünen.)

Aber ich muß Ihnen umgekehrt auch deutlich sagen: Ich finde jene Wortmeldungen, die heute von Ihnen gekommen sind, schon von einer gewissen Doppelmoral geprägt. Denn Sie versuchen eine Lizitation auf dem Gebiet der Einsparungen bei den Parteifinanzen. Sie haben erklärt, es müßte grundsätzlich zu einer weiteren Reduzierung der Mittel für die politischen Parteien kommen. Gleichzeitig bringen Sie aber einen eigenen Initiativantrag ein, der vorsieht, daß das Modell so geändert wird, daß die eigene Fraktion, die grüne Fraktion, erheblich höhere Mittel bekommt. Das ist etwas, was ich, gelinde gesagt, mit dem Ausdruck „Doppelmoral“ umschreiben muß und was mir bei der ganzen Diskussion sehr mißfällt. (Beifall bei der FPÖ.)

Ein Wort auch noch zu diesem schönen Transparent, das Sie hier aufgestellt haben, Frau Kollegin Blau-Meissner: Ich meine, das ist jene Art des Aktionismus, die dem heutigen Thema mit Sicherheit nicht gerecht wird. Wenn Sie wirklich das Gefühl haben, daß Sie diese 104 000 S zu Unrecht bezogen haben, wäre es wahrscheinlich eher im Sinne der Sache gewesen, wenn Sie sich um eine bessere Verwendung bemüht hätten. Wenn Sie selbst keine Phantasie entwickeln, dann hätten Sie sich ja etwa an meine Kollegin Helene Partik-Pablé wenden können. Sie hätte Ihnen einige Kontonummern angeben können, wo Sie etwa für die Behindertenarbeit etwas zur Verfügung stellen könnten.

Das war eine Art des politischen Aktionismus, der weder den sozial Bedürftigen noch der Glaubwürdigkeit der parlamentarischen Demokratie nützt, und ich verurteile diesen Aktionismus. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. H o f e r: Genau! — Abg. B u c h n e r: Kollege Gugerbauer! Du redest so, als ob wir das mißbräuchlich verwenden würden! Dieses Geld

haben wir vom Staat bekommen, wir geben es dem Eigentümer zurück!

Herr Kollege Buchner! Sie haben ja die Möglichkeit, die Änderung dieser Gesetze zu bewirken. Sie können einen Initiativantrag einbringen, der vorsieht, daß politische Parteien erst zwei oder drei Monate nach der Wahl zu einer entsprechenden Förderung kommen. Solange das aber so im Gesetz geregelt ist, wie es gegenwärtig eben geregelt scheint, so lange ist diese Zuwendung korrekt. Es wäre wirklich fairer gewesen, es wäre für die grüne Fraktion ein Beitrag zur Glaubwürdigkeit gewesen, wenn Sie für die 104 000 S eine andere Verwendung gefunden hätten, als sie hier aufzustapeln. (Beifall bei der FPÖ und Abgeordneten der ÖVP.)

Ich darf abschließend aber noch einige grundsätzliche Anmerkungen anfügen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade die Budgetdebatte dieser Woche hat allen von uns in Erinnerung gerufen, daß es zwischen der Regierung und der Opposition keine Waffengleichheit gibt. Das hängt damit zusammen, daß die Regierung institutionell über wesentlich bessere Informationen verfügt. So war in der Diskussion über die verstaatlichte Industrie klar erkennbar, daß es für die Opposition schwer ist, manche Dinge richtig einzuordnen, wenn sie über den Ablauf von Entscheidungen nicht oder zumindest nicht rechtzeitig informiert wird.

Es hat sich auch einmal mehr erwiesen, daß die Regierung den Ablauf der parlamentarischen Tagesordnung in einem sehr erheblichen Ausmaß diktirt. Jetzt, durch die neue Regierungsform, durch die große Koalition, hat sich dieses Mißverhältnis zwischen den Arbeitsmöglichkeiten der Regierung und denen der Opposition klarerweise nochmals zu Lasten der Opposition verschlechtert. Die „balance of power“ ist noch mehr aus dem Gleichgewicht geraten. Daher müßten eigentlich alle in diesem Haus, unabhängig davon, ob sie gegenwärtig der Regierung oder der Opposition angehören, daran interessiert sein, daß diese demokratische Waffengleichheit wieder annähernd realisiert wird.

Manches deutet darauf hin, daß es eher andere Absichten gibt. Damit meine ich nicht nur die zumindest ursprünglich zutage getretene Absicht bei der Parteienfinanzierung, sondern ich meine etwa auch die Erklärung des Dr. Khol in der Sitzung des Verfassungsausschusses, daß an eine Einschränkung der Redezeit für die Fraktionen zu denken sei, und zwar an eine Einschränkung der Redezeit

Dr. Gugerbauer

entsprechend dem Stärkeverhältnis der Fraktionen. Das kann ja wohl sicher nicht ein Beitrag zur Waffengleichheit der Opposition, in diesem Fall der kleinen Oppositionsparteien, mit der Regierung sein.

Da gibt es weiters Vorschläge, die sich auf das Wahlrecht beziehen, wobei noch offen ist, ob es wirklich zur Beibehaltung des Prinzips der Verhältniswahl kommt. (Abg. Dr. Khol: *maier: Das wollen wir, das haben wir immer gewollt!*) Das steht zwar im Arbeitsübereinkommen — ich hoffe, daß dieses Übereinkommen wirklich korrekt erfüllt wird —, ich habe aber nicht den Eindruck, daß das Arbeitsübereinkommen von allen erfüllt zu werden gewünscht wird, wenn ich etwa an den Gegenstand der kommenden dringlichen Anfrage denke. (Beifall bei der FPÖ und den Grünen.)

Denn im Arbeitsübereinkommen zwischen den beiden Regierungsfraktionen wurde ja auch festgelegt, daß es bei den Beamten im öffentlichen Dienst zu einer Objektivierung der Vorrückung und zu einer Objektivierung bei der Anstellung kommen soll, und bereits wenige Tage nach der Angelobung dieser Bundesregierung hat dann die Österreichische Volkspartei einen ganz massiven Anlauf genommen (Abg. Dr. Kholmaier: *Das stimmt nicht!*), dieses Arbeitsübereinkommen zu unterlaufen. Ich hoffe — das wird ja noch in aller Ausführlichkeit debattiert werden —, daß Sie sich wenigstens dann bei der Wahlrechtsdiskussion an die Vorgaben des Arbeitsübereinkommens halten werden.

Ich glaube drittens, daß man über die parlamentarischen Kontrollrechte reden sollte. Sie haben im Zuge des Wahlkampfes versucht, Sympathien zu werben, indem Sie auf die Notwendigkeit verwiesen haben, parlamentarische Minderheitsrechte, parlamentarische Kontrollrechte auszubauen. Wir warten auf die Einlösung dieses Versprechens, und zwar nicht nur als Freiheitliche Partei und nicht nur als Oppositionspartei, sondern als Abgeordnete, die es mit der politischen Kultur in unserem Land wirklich ernst nehmen. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich hoffe, daß wir in den nur kurz skizzierten Bereichen wirklich zu einer Verständigung nicht nur über die Parteigrenzen, sondern auch über die Grenzen zwischen Opposition und Regierung hinweg finden. Vielleicht wird es dann auch möglich sein, noch vor der nächsten Nationalratswahl über eine wirklich sinnvolle Änderung der Parteienfinanzen zu reden, nicht über eine neuerliche Änderung des Gesetzes über die Ausschüttung der

öffentlichen Mittel, sondern über eine gesetzliche Regelung der Wahlkampfkosten. Denn wenn eine Beschränkung der Wahlkampfkosten erreicht werden könnte, dann würde sich viel von dem erledigen, was wir heute hier debattieren. (Beifall bei der FPÖ.) 15.19

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Geyer. Ich erteile es ihm.

15.20

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich möchte nur ganz kurz zu vier Punkten etwas sagen.

Punkt eins: Herr Dr. Khol und zum Schluß jetzt auch Herr Dr. Gugerbauer haben kritisiert, daß wir Grünen einen Aktionismus an den Tag legen — Dr. Khol hat sogar von „Pharisäertum“ gesprochen —, weil wir Geld zurückgegeben haben (Abg. Dr. Khol: *Öffentlich!*), öffentlich zurückgegeben haben mit Tafeln.

Ich darf das vielleicht kurz erklären. Der neue Nationalrat ist am 17. Dezember 1986 vereidigt worden. Bis dahin hat es den alten Nationalrat gegeben, und auch bei Ihnen, meine Damen und Herren von der ÖVP, hat es Abgeordnete gegeben, die nach dem 17. Dezember nicht mehr Abgeordnete waren. Sie haben aber dennoch das volle Gehalt dieses Monates bezogen, und ich frage mich: Wofür, für welche Leistung ab dem 17. Dezember? Das ist der eine Fall. (Abg. Dr. Khol: *Wir haben voll weitergearbeitet!* — Abg. Dr. Ettmaier: *Wenn Sie nur für die Sitzungen Geld bekommen, dann müßten Sie das ganze Geld zurückgeben!*)

Es hat Abgeordnete gegeben, die mit 17. Dezember ausgeschieden sind. Meine Frage ist: Wieso bekommen sie das volle Gehalt?

Dann hat es andere Abgeordnete gegeben, die neu in den Nationalrat gekommen sind, ab dem 17. Dezember. Und da frage ich mich: Wieso bekommen sie das Gehalt für die Zeit vorher?

Wir waren der Meinung — Sie können anderer Meinung sein —, daß das Gehalt erst ab und nur bis zur Angelobung eines Nationalrates ausbezahlt werden sollte und daß man auch öffentlich aufzeigen muß, daß es so ist, daß es nicht darum geht, das Geld irgendwie karitativ zu verwenden, sondern öffentlich aufzuzeigen, daß hier arbeitsloses Einkommen bezogen worden ist. (Abg. Dr. Dilgersberger: *Es wurde schon gearbeitet!*)

Mag. Geyer

Das Geld sollte an den zurückgegeben werden, von dem es kommt, und das ist eben der Steuerzahler. (Abg. Ettmayer: Wurden bei Ihnen vor dem 17. oder nach dem 17. keine Veranstaltungen gemacht?) Wir haben sehr viele Veranstaltungen gemacht, nur im Nationalrat ... (Abg. Dr. Ettmayer: Besteht Ihre Tätigkeit nur im Sitzen? Das hätte ich gerne gewußt!) Nein, Herr Dr. Ettmayer! Die Tätigkeit der Abgeordneten besteht nicht nur im Hiersitzen.

Nur: Wenn man nur bis zum 17. Dezember Abgeordneter ist, dann weiß ich nicht, welche Tätigkeit im Nationalrat man nachher noch entfalten kann. (Abg. Dr. Ettmayer: Es gibt auch außerhalb des Parlaments genug Arbeit: Veranstaltungen, Bürgerkontakte und so weiter!) Ich meine die, die nicht mehr gewählt sind. Was ist mit Ihren Kollegen, die mit 17. Dezember ausgeschieden sind? (Abg. Dr. Ettmayer: Aber es gibt doch auch Veranstaltungen außerhalb des Parlaments!)

Herr Dr. Ettmayer! Ich verstehe schon, daß Sie anderer Meinung sind, aber bitte respektieren Sie unsere Meinung. (Beifall bei den Grünen.) Sie können anderer Meinung sein, Sie können der Meinung sein, daß man auch nachher Geld bekommen soll und es auch vorher beziehen soll. Wir sind anderer Meinung. (Abg. Dr. Ettmayer: Ich bin vor allem anderer Meinung als Sie! Wir glauben, die Tätigkeit besteht nicht nur im Sitzen, sondern auch in Bürgerkontakten, Versammlungen und anderem!) Ja, aber dafür sollte man nicht den Nationalratsbezug bekommen. (Abg. Karas: Daraus schließen wir, daß Sie sonst nichts machen!)

Zweiter Punkt, zu dem ich kurz Stellung nehmen wollte. Herr Dr. Khol hat gemeint, Abgeordneter Buchner hätte, wie so oft die Grünen, mit falschen Zahlen operiert, und das im Zuge einer tatsächlichen Berichtigung richtigzustellen versucht. Wie so oft haben die Herren von der rechten Seite auch hier nicht recht oder zumindest nicht völlig recht. Denn das, was Abgeordneter Buchner gesagt hat, war richtig, aber ich gestehe Ihnen gerne zu, daß das, was Sie gesagt haben, nicht minder richtig war. Es haben nämlich beide Herren einen Vergleich zu anderen Zahlen vorgenommen.

Abgeordneter Buchner hat verglichen, wie die Regelung für die Großparteien, nämlich auch für die ÖVP, ausschaut im Verhältnis zu dem Status, der am 1. Jänner 1987 bei Aufteilung von 120 Millionen Schilling auf alle Parteien nach dem alten Gesetz bestanden hätte

— und insofern ergibt sich eine Erhöhung der Mittel für SPÖ und ÖVP zu Lasten der kleinen Parteien —, während Sie die Zahlen mit den 1986 tatsächlich ausbezahnten Beträgen verglichen haben. Insofern haben Sie recht, als die großen Parteien einen Verlust hinnehmen müssen. — Beide Herren haben recht. Das nur zur Klarstellung.

Drittens: Keiner der Redner von den Regierungsparteien, auch Sie nicht, Herr Dr. Gugerbauer, haben zu dem Punkt Stellung genommen, daß die Klubförderung insgesamt erhöht wird. Das ist etwas, was Sie alle verschwiegen haben. Bitte, darauf kann man nicht so einfach vergessen und darüber kann man nicht so einfach hinweggehen. Es wird zwar bei der Parteienförderung etwas eingespart, aber die Klubförderung wird erhöht, und zwar auch für die Großparteien, auch für die Parteien, die weniger Abgeordnete haben.

Viertens: Unsere Stellungnahme zu dem Gesetz ist ganz einfach zu erklären: Wir sind einfach für eine größere Kürzung der Parteienförderung. (Beifall bei den Grünen.) 15.26

Präsident: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Dr. Müller. Ich erteile es ihm.

15.26

Abgeordneter Dr. Müller (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Klubobfrau der Grünen hat ganz an den Beginn ihrer Rede die Behauptung gestellt, sie hätte jahrelang ohne Geld gearbeitet. Hainburg, Zwentendorf und so weiter hat sie erwähnt.

Ich möchte als Vertreter einer so oft verspotteten und schlechtgemachten großen Partei das eine dazu sagen: Wir haben Tausende von Mitarbeitern, von Funktionären, von Gewerkschaftern, die in Gemeinden, in sozialen Einrichtungen, in Dritte-Welt-Gruppen, bei der Volkshilfe und so weiter unentgeltlich und ehrenamtlich — ohne Geld — tätig sind. (Beifall bei SPÖ und ÖVP und der Abg. Freda Blau-Meissner.) Idealismus, meine Damen und Herren, gibt es nicht nur bei den Grünen, sondern Idealismus gibt es halt auch in den anderen Parteien.

Zu uns selbst, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich bin mit solchen Aussagen sehr zurückhaltend, aber ein Schuß Scheinheiligkeit war bei der Aktion mit den 104 000 S schon drinnen. Ich sehe jetzt ganz davon ab, welches Bild die Grünen bei ihrer

Dr. Müller

Klagenfurter Konferenz, als es um die Mittelaufteilung gegangen ist, in die Öffentlichkeit geworfen haben. Aus dem einen Grund, möchte ich sagen, war denn doch dieser Funken Scheinheiligkeit drinnen, weil jeder Staatsbürger in Österreich weiß, daß unsere Mandate, genauso wie beispielsweise Gemeinderatsmandate in größeren Städten, wie Landtagsmandate, bezahlt sind.

Jeder österreichische Staatsbürger kann entweder vom Mandatar selber oder über alle nur möglichen Informationen erfahren, wie die genaue Höhe dieser Bezüge ist. Es gibt ein Bezügegesetz.

Trotzdem, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir, obwohl das immer schon bekannt war, eine Wahlbeteiligung von 90 Prozent. Das heißt, daß der Vorwurf, daß die Mandatare zuviel Geld bekommen würden und so weiter, in der Öffentlichkeit, glaube ich, nicht vorherrscht.

Ich glaube aber, daß im Vordergrund nicht der Bezug der Mandatare steht, sondern die Überlegung, ob er oder ob sie diesen Bezug im Grund genommen auch wert sind. Und dann wird sich der Wähler entscheiden. Dann brauchen wir nicht scheinheiligerweise 104 000 S zurückzugeben, sondern wenn einer von uns sein Mandat, seinen Bezug nicht wert ist, dann wird er viel mehr als die 104 000 S, nämlich sein eigenes Mandat, zurückgeben müssen, weil er nicht mehr gewählt wird. (Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)

Noch etwas möchte ich schon dazu sagen: Ich bin felsenfest davon überzeugt, daß dieser Betrag von 104 000 S nach irgendwelchen Kriterien — 17. bis 31. — genau berechnet worden ist, aber Sie hätten dann, wenn Sie konsequent gewesen wären, natürlich etwas mehr zurückgeben sollen.

Sie wissen alle — es waren alle sehr erfreut —, daß letztes Jahr Weihnachten so gut gefallen ist, daß man einige Feiertage hintereinander gehabt hat, sodaß jeder gesagt hat: Die Weihnachtswöche haben wir frei. Da ich das persönliche Verhalten der Grünen nicht als wesentlich anders einschätze als das unsere — wir waren auch fertig und froh, daß diese Weihnachtswöche da war; Sie haben wahrscheinlich auch nichts gearbeitet in dieser Woche, sondern Urlaub gemacht —, hätten Sie konsequenterweise das Geld für diese Woche auch noch zurückgeben müssen.

Worauf ich hinaus will, ist das eine, meine sehr geehrten Damen und Herren: Machen

Sie so weiter, dann bekommen wir den tageweise bezahlten Abgeordneten, den tagelöhnenden Nationalratsabgeordneten, und dann werden Sie schauen, wie unabhängig er auf der einen Seite und wie anpassungsbereit diese Menschen dann sein werden oder sein müssen. Das ist das erste.

Ich möchte, meine sehr geehrten Damen und Herren, aber auch noch auf eine Aussage des Herrn Mag. Geyer in seiner ersten Rede ganz kurz eingehen. (Abg. Roppert: *Der Fux ist ein „Stundenabgeordneter“! Den gibt es schon!*) Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt offensichtlich schon einen, wie ich höre. — Mag. Geyer hat gesagt, daß man in Österreich ohne Partei nicht einmal sterben könne. Ich muß dazu eines sagen. (Beifall des Abg. Fux.) Herr Fux, ich glaube Ihnen, daß Sie dieser Meinung sind.

Das ist genau diese Upper-class-Meinung, das ist die Meinung von Menschen, die es nicht notwendig haben, in diesen Situationen solidarisch handelnde Gemeinschaften um sich zu haben. (Abg. Fux: *Sogar ein Hausmeister braucht ein Parteibuch, damit er einen Hausmeisterposten kriegt!*)

Hätten Sie einmal eine anständige Sprechstunde gemacht und es wäre eine Witwe oder ein Witwer gekommen und hätte Sie auf die Begräbniskosten hingewiesen, dann wären Sie vielleicht auch froh, wenn es solche Gemeinschaften gäbe wie beispielsweise einen Wiener Verein oder andere Organisationen, wo noch für den „kleinen Mann“ oder für die „kleine Frau“ — unter Anführungszeichen, weil das in finanzieller Hinsicht gemeint ist — etwas solidarisch getan wird. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Und deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, wehre ich mich so gegen diese Diffamierung und gegen den Vorwurf des Zentralismus, den man den Parteien immer wieder macht. Meine Damen und Herren! Mir ist selbstverständlich klar, daß Herr Mag. Geyer aufgrund seiner beruflichen Tätigkeit — soweit ich weiß, war er vorher noch bei keiner anderen Partei; das ist nicht so wie bei den anderen Grünen — vielleicht nicht genau weiß, wie es in den Parteien ausschaut. Ja müssen wir uns von einer derart zentralistischen Partei wie den Grünen — im Grunde genommen gibt es keine andere Partei in diesem Hohen Haus, wo fünfzig Prozent der Abgeordneten aus der von mir sehr geschätzten Bundeshauptstadt sind —, vorwerfen lassen, daß sich ein ARBÖ, daß sich andere Organisationen unserer Partei von einem

Dr. Müller

Zentralsekretariat oder vom Landesparteivorstand etwas vorschreiben lassen müssen? Das sind doch autonome Organisationen, die sich um die Menschen kümmern, die man sicherlich da und dort kritisieren kann, wo aber dieser Vorwurf, daß man nicht einmal „allein sterben könnte“ — horchen Sie genau zu, wie problematisch das ist: „allein sterben können in diesem Land“ —, sicherlich nicht am Platz ist.

Und noch ein letztes, und zwar zur Frau Dr. Partik-Pablé. Sie hat wieder gesagt, natürlich ... (Abg. Fux: Todkranke werden zur Wahl geradeln!) Herr Fux, Sie konnten der Frau Dr. Partik-Pablé noch nicht folgen, weil Sie noch nicht herinnen waren.

Von der Frau Dr. Partik-Pablé ist wieder der Einwurf gekommen: Ja die Postenvergabe, große Parteien haben in irgendwelchen finsternen Gehirnschächten irgendwelche Posten zu vergeben, und nach irgendeinem sozialistischen Computerprinzip, wenn es so etwas gibt, werden da die Leute zugeteilt, wohl ausgestattet, im Rucksack ein Parteibuch, und so weiter. (Abg. Dr. Dillersberger: Das geht ohne Computer!)

Meine lieben Freunde von den Grünen und auch von den Freiheitlichen! Das ist genau wieder dieses Upper-class-Argument, das wir vorher schon gehört haben, als Herr Mag. Geyer auf das „Nicht-einmal-allein-kann-man-sterben-in-diesem-Lande“ eingegangen ist.

Ich weiß nicht, wenn zu mir beispielsweise — und das wird vielen Abgeordneten so gehen — eine arbeitslose Verkäuferin und ihre weinende Mutter, und ich dramatisiere da nicht, in die Sprechstunde kommen und sagen, sie haben jetzt schon so und so lange keine Arbeit mehr, dann ist das doch das Schicksal eines Menschen und nicht die Frage, ob sie Mitglied einer Partei ist oder ob sie bei mir beitritt oder nicht. (Beifall bei der SPÖ.) Ich würde es nicht zusammenbringen, eine solche Politik zu beschreiben.

Aber man sieht an diesen beiden Argumenten natürlich genau, daß sie immer aus der jeweiligen eigenen Betroffenheit hervorkommen, und das ist natürlich ganz bezeichnend: Die FPÖ war noch nie eine Arbeitnehmerpartei — warum soll sie auch Argumente für die Arbeitnehmer finden? Ist ja ganz klar: Wenn Frau Dr. Partik-Pablé von der Postenvergabe spricht, meint sie natürlich höhere Posten, da meint sie nicht das Schicksal von Millionen Menschen; das möchte ich sagen. (Beifall bei

der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Was die Arbeit anlangt, können Sie bei mir Nachhilfe nehmen!)

Ich darf am Beginn meiner zweiten Rede — bei der ersten war es schon zu spät — eine ganz persönliche Bemerkung machen. Ich bin einmal beim Bundesheer zu nahe an Sprengstoff herangekommen, und der ist explodiert. Kollege Gugerbauer weiß, daß ich auch Reserveoffizier bin. Seither höre ich etwas schlecht, also ich bin physisch nicht in der Lage, Zwischenrufe so richtig mitzukriegen. (Lebhafte Heiterkeit.) Das mag jetzt etwas lustig sein, es ist aber leider so, ich höre das nicht.

Jetzt aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, nur in aller Kürze das politische Motiv. Ich habe zu denen gehört, die den Antrag miteingebracht haben. Ich habe sogar meinem eigenen Klubobmann vorher einen Brief geschrieben. In diesem Brief steht, daß mich diese ganze Frage interessieren würde, und zwar nicht deshalb, weil ich etwa ein politischer Masochist wäre, der da hergeht und sagt: Jetzt hauen wir den kleinen Parteien eine hinauf, und ich bin nachher in der „Kronen-Zeitung“ und was weiß ich wo — das wäre meine erste Gelegenheit gewesen, besonders prominent zu werden, so etwas zu tun —, sondern weil wirklich zwei Motive hier ausschlaggebend waren: Das eine, das schon viel besprochene Motiv der Sparsamkeit, und das zweite sind die neuen Anforderungen der Arbeit der parlamentarischen Parteien.

Zur Sparsamkeit ist schon einiges gesagt worden, das kann ich in einem Satz sagen: In einer Zeit, in der Tausende ohne Arbeit sind, in der es Budgetkürzungen gibt, in der es Rationalisierungen gibt, ist es unsere Pflicht, mit gutem Beispiel voranzugehen, natürlich entsprechend dem Aspekt der Förderungsgerichtigkeit. So kann es wirklich nicht sein, meine Damen und Herren, daß die einen 68 S pro Wähler kriegen und die anderen 15 S, daß also die einen viermal oder mehr als viermal soviel bekommen als die anderen, die halt zufällig zu den Großparteien im Sinne auch der Wählerstimmen gehören.

Aber ein ganz ernstes Wort zur sogenannten neuen Politik. Es ist öfters auch in der Budgetdebatte, und zwar von allen Seiten, immer wieder betont worden — ich denke beispielsweise an Dr. Schüssel, ich denke auch an den Kollegen Buchner, der vor wenigen Minuten seine Meinung äußerte —, daß nicht das ganze Glück auf dieser Erde darin besteht, daß man vom Staat mehr Geld, mehr Subventionen und mehr finanzielle Förderungen kriegt.

1586

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dr. Müller

Denken wir an den Sozialbereich! Mit dem bloßen Einsatz von Milliarden können wir die Einsamkeit nicht bekämpfen. Denken wir an die Debatte im Bildungsbereich! Was ist denn gesagt worden, immer wieder gefordert worden, beispielsweise auch aus freiheitlicher Sicht? — Es hieß: Wir brauchen eine Reform der Lehrer! Da kann ich auch nicht hergehen, einem Lehrer monatlich 100 000 S geben und sagen: „Du bist reformiert“, sondern da sind andere, nicht materielle Kriterien erforderlich.

Und genauso geht es auch in der politischen Arbeit, und zwar der Gegenwart und der Zukunft. Wir sind in einer Zeit sich neu bildender Werte, die natürlich insbesondere junge Menschen spüren. Und ich nenne nur Schlagworte: Nicht nur „Postmaterialismus“, „sanfte Technik“ ist gefallen, „sanfter Fremdenverkehr“, „soziales Engagement“. Denken wir auch darüber nach, daß das im politischen Bereich gar nicht so oft vorkommende Wort oder der Begriff von der — unter Anführungszeichen — „Nächstenliebe“ wiederum Einzug hält. Das heißt, wir haben neue Werte, man könnte vielleicht auch sagen, eine neue Innerlichkeit, und so weiter, mit allen ihren Positiva und Negativa.

Und dann kommt jetzt eine Wahlrechtsreform, worauf Kollege Dr. Gugerbauer schon kurz eingegangen ist. Jedenfalls wird eines klar sein, ganz Wurscht, wie das nachher festgeschrieben wird, um es vereinfachend zu sagen: daß natürlich stärkere Elemente der Personalisierung, des Persönlichkeitswahlrechts auf uns zukommen werden. Dann wird es nicht mehr auf die Plakatdichte ankommen, dann wird es nicht mehr auf „Hochglanzbroschüren an jeden Haushalt“ ankommen, auf Werbegeschenke, den Einsatz von Webargenturen und auf das traditionelle Freibier, da wird es nicht mehr auf den bloßen Finanzmitteleinsatz, sondern auf ganz andere Sachen ankommen, nämlich auf das Engagement. Wenn es um jeden einzelnen geht, wird es um den persönlich erworbenen Bekanntheits- und Beliebtheitsgrad und um die Leistungsbereitschaft gehen, da wird es um die Ausstrahlung und um die Kommunikationsfähigkeit gehen. Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist sicherlich nicht käuflich erwerbar. Mehr als ein Jahrzehnt hatte ich die Ehre, Sekretär unserer Partei in Tirol zu sein, und ich weiß wirklich, welche Kriterien hier mit maßgebend sein können. Jedenfalls ist es nicht nur das Geld.

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, war die Motivation für unseren Antrag,

ich sage das ganz ehrlich: Das war die Motivation. Ich glaube, wir müssen diese Momente wieder in die politische Diskussion einbringen, und vielleicht ist dieses tendenzielle „Abspecken“ der Parteien auch nur in diesem Sinne. — Ich danke Ihnen sehr für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.39

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ingrid Korosec.

Frau Abgeordnete, ich mache Sie schon jetzt aufmerksam: Ich muß nach einer zwingenden Bestimmung der Geschäftsordnung um 16 Uhr unterbrechen. — Sie haben das Wort.

15.39

Abgeordnete Ingrid Korosec (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatsekretär! Hohes Haus! Wie schon von den Vorrednern zum Teil sehr zutreffend, zum Teil aber auch polemisch, gemäß der Oppositionskosmetik also, vorgetragen wurde, ist das heute zu beschließende modifizierte Parteiengesetz kein sehr geliebtes und sicher kein sehr populäres Kind. Doch Aufgabe von Eltern ist es, das Kind in Schutz zu nehmen. Und ein wenig Freude, glaube ich, bringt es auch den Kritikern, spätestens, nehme ich an, zu jenem Zeitpunkt, wo die Gutbuchung des anders gewünschten Goldregelns kommen wird.

Die Neuregelung der Parteienfinanzierung — das wurde heute schon gesagt — hat zwei Aspekte: einerseits — und das ist für uns eine Selbstverständlichkeit — muß gemäß unserem Sanierungsbudget natürlich auch eine Kürzung der Parteienförderung erfolgen. Bei der Parteienförderung erfolgt eine Kürzung von 30 Prozent, und das steht heute zur Diskussion.

Andererseits wollen wir aber auch eine gerechtere Verteilung der Mittel nach Stimmenanteil.

Ich gebe aber Herrn Abgeordneten Buchner durchaus recht und kann mich damit anfreunden, daß das ein erster Schritt war und daß man natürlich über eine weitergehende, eine gerechte Senkung in Zukunft sicher wird reden können.

Diese Neuregelung ist auf sehr, sehr große Kritik bei der Opposition gestoßen. Sehr geehrte Damen und Herren von der Opposition! Diese Kritik ist nicht sachgerecht, außer man sieht eben diese Kritik nur im Licht des Oppositionären und bemängelt und kritisiert

Ingrid Korosec

eben eine Neuregelung vor allem deshalb, weil es einfach dem oppositionellen Fahrwasser entspricht, wobei ich hier absolut nicht die Notwendigkeit der Opposition erkennen möchte.

Schon Konrad Adenauer hat gesagt: „Ich halte eine gute Opposition in einem Parlament für eine absolute Notwendigkeit. Ohne eine wirklich gute Opposition entstehen Stickluft und Unfruchtbarkeit.“

Aber, meine Damen und Herren, für eine sachlich begründete Kritik gibt die Neufassung keine taugliche Grundlage her. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Ich gebe schon zu, daß jeder Passivposten eines Budgets, insbesondere in der derzeit angespannten Situation, keine Freude bringt, doch es darf eben nicht übersehen werden, daß die Parteien — und das wurde ja heute schon ausgeführt — eben auch Geld benötigen, wenn man nicht die romantische Vorstellung hat, daß das Geld aus dem Bankomat kommt, wenn man nur das richtige Code-Wort kennt.

Die Parteien finanzieren sich grundsätzlich aus drei Quellen: aus Mitgliedsbeiträgen, aus Spenden und — was wir heute diskutieren — aus öffentlichen Zuschüssen.

Der große Rechtsgelehrte Gustav Radbruch hat einmal gesagt: „Im demokratischen Staat sind die Parteien die wichtigsten Organe des Verfassungslebens, die Unruhe, welche das ganze Uhrwerk in Bewegung hält.“

Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt keine freie Demokratie ohne politische Parteien. Die politischen Parteien sind unentbehrlicher Mittler zwischen Bürger und Staat.

Aber es gibt herbe Kritik an den Parteien. Wir müssen uns sehr ernsthaft mit der Kritik der Bürger auseinandersetzen. Hermann Scheer schreibt in seinem Buch „Parteien kontra Bürger?“: „Die historische Ambivalenz der Gegenwart besteht in wachsenden Bedürfnissen der Menschen nach unmittelbarer politischer Beteiligung und Berücksichtigung von Betroffenheit. In einer immer komplizierteren, unüberschaubarer und anonymer werdenden Welt wird die kleinräumige, überschaubare, einschätzbare Identifikationsmöglichkeiten anbietende Einheit zum Fixstern politischer Demokratiebedürfnisse.“

Hier müssen wir sicher viel mehr als bisher bereit sein, diese Strömungen zu erkennen,

nicht mit Arroganz, sondern mit der notwendigen Sensibilität und mit dem ehrlichen Willen, etwas zu ändern.

Hier komme ich auch nur ganz kurz zu der grünen Fraktion. Es ist sehr positiv, Herr Kollege Buchner, daß gerade Sie heute ein Eingeständnis gemacht haben. Aber gerade Sie sind einer — und ich habe das wirklich diese Woche verfolgt —, der sich meistens hier in diesem Plenum aufhält, im Gegensatz zu Ihren Kollegen, die, bevor sie noch in diesem Haus waren, das alles sehr bemängelt und kritisiert haben.

Ich bin auch neu in diesem Haus und bemühe mich — sicher kritisch, aber diszipliniert —, hier mitzuwirken. Wenn man so wie Sie in dieser Woche, wenn von Ihrer Fraktion Anfragen kommen, wenn Kritik von einer Oppositionspartei kommt, Kritik, die berechtigt ist — sie zu bringen, ist ja Ihr Recht —, die Antwort gar nicht abwartet, sondern dann, wenn die Antwort kommt, bereits den Saal längst verlassen hat, muß ich sagen: Damit geben Sie kein gutes Beispiel! Da hat man den Eindruck, daß Ihre Politik aus Schlagzeilen besteht, aus Spektakel, wie wir auch heute gesehen haben. Das ist keine Politik der Lösungen! (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Ich begrüße vor allem, daß diese Parteienfinanzierung stärker dem Gleichheitsprinzip Rechnung trägt, weil die einzelnen Wählerstimmen nicht willkürlich bewertet werden.

Es wurde schon von meinem Vorredner gesagt: Man muß sich doch im klaren sein, daß 15 S pro Wählerstimme für ÖVP und SPÖ und 68 S für die Grünen ein arges Mißverhältnis darstellen.

Daher gebe ich Ihnen, Herr Dr. Frischenschlager, der Sie von dieser Stelle aus gemeint haben, man solle nicht mit dem Millimeterstab messen, völlig recht: Nicht mit dem Millimeterstab! Aber hier geht der Vorwurf — 15 S und 68 S — mit dem Millimeterstab sicher ins Leere.

Die Neuregelung ergibt ja auch eine durchaus richtige und gerechtfertigte Besserstellung der kleineren Parteien. Aber die Relationen müssen halt halbwegs stimmen. Mit dem Sockelbetrag von 3 Millionen Schilling haben wir dem sicher Rechnung getragen, weil hiermit gewisse Kosten, Basiskosten abgedeckt werden.

Ich bin auch überzeugt, daß diese Neufassung der Parteienfinanzierung, die sich ja

Ingrid Korosec

sozusagen durch Respektierung des Gleichheitsgrundsatzes prägt und sohin auch sachbezogen ist, dem verfassungsrechtlichen Gleichheitsgrundsatz entspricht. Denn schließlich ist ja auch der Grundsatz der Gleichbehandlung weitgehend verwirklicht worden. Das heißt, wir haben Gleichberechtigung und Sachgerechtigkeit.

Hohes Haus! Ich fasse schon zusammen und stelle fest, daß im Gesamten durch die in Rede stehende Lösung, die jetzt getroffen wird, dem Postulat der austeilenden Gerechtigkeit entsprochen wird. Das heißt, die Zuteilung durch Bedachtnahme auf die finanzielle Gleichwertigkeit aller Wählerstimmen hat bei allen betroffenen Wählern das gleiche Fundamentalinteresse ausgeglichen, ohne daß irgendwelche willkürliche Abweichungen oder schlechterstellende Einschätzungen von Wählerstimmen vorliegen.

In diesem Zusammenhang fallen mir die Worte eines Mahatma Gandhi ein, der sinngemäß etwa gemeint hat: Die Demokratie, so wie ich sie verstehe, muß allen gleiche Chancen geben, dem Schwächsten die gleichen Chancen zusichern wie dem Stärksten.

Mit dieser gerechteren Verteilung der Mittel nach Stimmenanteil ist dies sicher weitestgehend erreicht. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) ^{15.48}

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. (Unruhe im Saal.) Ich verstehe ja die Wiedersehensfreude, wenn alle wieder im Saal sind, aber muß die so laut zum Ausdruck gebracht werden? (Heiterkeit.)

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Nein.

Wir kommen zur Abstimmung, die ich über beide Gesetzentwürfe getrennt vornehme.

Wir kommen zuerst zur Abstimmung über den Entwurf der Parteiengesetz-Novelle 1987 samt Titel und Eingang in 47 der Beilagen.

Es liegt ein Zusatzantrag der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol, Dr. Gugerbauer und Genossen auf Anfügung einer neuen Ziffer 3 an Artikel I vor.

Ich werde, da nur dieser eine Abänderungsantrag vorliegt, über den Gesetzentwurf sogleich in der Fassung dieses Zusatzantrages abstimmen lassen.

Wenn keine Einwendungen erhoben werden, ersuche ich jene Damen und Herren, die für den Gesetzentwurf in der Fassung des Ausschußberichtes unter Berücksichtigung des Zusatzantrages Schieder, Dr. Khol, Dr. Gugerbauer und Genossen sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Mit Mehrheit angenommen. — Danke.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Auch das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist in dritter Lesung angenommen.

Ich lasse jetzt über den Entwurf, mit dem das Klubfinanzierungsgesetz 1985 geändert wird, samt Titel und Eingang in 48 der Beilagen abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dr. Haider, Freda Blau-Meissner, Dr. Gugerbauer, Mag. Geyer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend den Versuch massiver parteipolitischer Einflußnahme auf Personalentscheidungen im öffentlichen Dienst seitens der ÖVP (246/J)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zur Behandlung der dringlichen Anfrage.

Ich bitte zunächst die Schriftführerin, Frau Abgeordnete Elfriede Karl, die Anfrage zu verlesen.

Schriftführerin Elfriede Karl: Dringliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider, Freda Blau-Meissner, Dr. Gugerbauer, Mag. Geyer und Genossen an den Herrn Bundeskanzler betreffend den Versuch massiver parteipolitischer Einflußnahme auf Personalentschei-

Schriftführerin

dungen im öffentlichen Dienst seitens der ÖVP (246/J).

Sowohl im Arbeitsübereinkommen zwischen SPÖ und ÖVP als auch in der Regierungserklärung vom 28. Jänner 1987 finden sich Aussagen, wonach „Personalentscheidungen im öffentlichen Dienst nach sachlichen Gesichtspunkten unter Ausschluß parteipolitischer Erwägungen“ zu treffen seien. Ausdrücklich angekündigt wurden auch „weitere Schritte zur Objektivierung bei der Einstellung, bei der Beförderung und bei der Vergabe leitender Funktionen“.

Nunmehr wurde in der Öffentlichkeit ein Schreiben des Parlamentsklubs der Österreichischen Volkspartei vom 13. März 1987 bekannt, das zu diesen Aussagen in einem diametralen Widerspruch steht. In diesem Brief wird unter „betrifft: verbesserte gegenseitige Information in Personalfragen“ wörtlich ausgeführt:

„Wie in der Sitzung am 25. Feber 1987 im Beisein von Bundesminister Dr. Neisser besprochen, versucht die ÖVP, die Information in Personalfragen zu verbessern. Zu diesem Zweck wäre es wünschenswert, in gewissen Abständen von den einzelnen Ressorts zu erfahren, welche Dienstposten frei werden und welche neu zu besetzen sind. Ich bitte, diese turnusmäßigen Meldungen an den ÖVP-Parlamentsklub zu meinen Händen zu übermitteln.

Darüber hinaus bietet die ÖVP als Service an, ebenso turnusmäßig an alle ÖVP-Personalvertreter im Bundesbereich eine Liste von Personen zu übermitteln, die eine Arbeit im Bundesbereich suchen. Gleichzeitig werden die Personalvertreter in diesem Zusammenhang gebeten, falls sie einen Arbeitssuchenden in ihrem Bereich unterbringen können, dies rückzumelden.“

Dieses Schreiben kann wohl nur so verstanden werden, daß damit der Versuch unternommen wird, entgegen allen verbalen Versprechungen, massiven parteipolitischen Einfluß auf Personalentscheidungen im öffentlichen Dienst zu nehmen.

Die unterzeichneten Abgeordneten richten daher an den Herrn Bundeskanzler die nachstehende

Anfrage:

1. Bekennt sich die Bundesregierung nach wie vor dazu, Personalentscheidungen im

öffentlichen Dienst nach sachlichen Gesichtspunkten unter Ausschluß parteipolitischer Erwägungen zu treffen und, wenn ja, wie läßt sich dieses Bekenntnis mit dem in der Anfrage zitierten Brief des ÖVP-Parlamentsklubs vereinbaren?

2. Welche konkreten Schritte werden Sie unternehmen, um ein Unterlaufen der im Arbeitsübereinkommen und in der Regierungserklärung enthaltenen objektiven Postenvergabe zu verhindern?

3. Wird die Bundesregierung nunmehr raschst die angekündigten weiteren Schritte zur Objektivierung bei der Einstellung, bei der Beförderung und bei der Vergabe leitender Funktionen ergreifen und, wenn ja, bis wann werden dem Nationalrat entsprechende Vorschläge zugeleitet werden?

Präsident: Ich danke der Frau Schriftführerin für die Verlesung.

Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Dr. Haider als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort.

15.55

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Herr Bundeskanzler! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Opposition hat aus einer ernsten Sorge über parteipolitische Maßnahmen und Entwicklungen bei der Postenbestellung durch Mitglieder der Regierung oder im Dunstkreise der Regierung heute eine dringliche Anfrage an Sie gerichtet.

Es gibt kein Thema, das die Menschen in den letzten Monaten und Jahren so beschäftigt hat wie die Frage der Parteibuchwirtschaft, des politischen Drucks bei Bewerbung um Aufnahme in den öffentlichen Dienst, in ein öffentliches Unternehmen oder überall dort, wo der Staat mitzureden hat.

Es ist bedauerlicherweise so, daß trotz der Diskussion, die vor den Nationalratswahlen stattgefunden hat, insbesondere durch die Verfilzung von Macht, Staat und Partei die beiden alten Parteien noch immer Akzente setzen, aus denen abzuleiten ist, daß sie die Menschen gleichsam in politische Reservate ihrer jeweils beherrschten Machtbereiche einordnen und einzwingen wollen. (Abg. Dr. Marga Hubinek: Dafür gibt es die Objektivierung!)

Frau Präsident Hubinek! Das Parteibuch ist — wie Sie selbst oft festgestellt haben — eine Art Glückssymbol in Österreich geworden. An

Dr. Haider

diesem Zustand hat sich bis zur Stunde offenbar nicht sehr viel geändert. (Ruf bei der ÖVP: *So war es bei Steger und Frischenschlager!* — Abg. Dr. Schranz: *So war es im Verteidigungsministerium!*)

Überall dort, wo Parteibuchberechtigte den Vorrang vor nicht Parteibuchverpflichteten haben, entstehen Entwicklungen, die auch Ihnen, meine Damen und Herren, auch wenn Sie den beiden alten Parteien angehören, auf die Dauer nicht angenehm sein können. (Abg. Dr. Schranz: *Sie sind aber noch keine 1000 Jahre alt!*) Herr Kollege Schranz, ein Mann, der so viel Haß in sich trägt, sollte besser darauf verzichten, so dumme Zwischenrufe zu machen. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Sinowitz: *Was heißt hier „dumme“ Zwischenrufe?* — Abg. Dr. Schwimmer: *Herr Dr. Haider! Besser alte Parteien als neue Führer mit alten Sprüchen!*)

Meine Damen und Herren! Immer dann, wenn die Frage der Parteibuchwirtschaft zur Diskussion steht und Sie nicht selbst die Möglichkeit haben, Kritik zu üben, sind Sie nicht bereit zuzuhören, sondern reagieren in einer aggressiven Art und Weise, die letztlich den Schluß für die Öffentlichkeit zuläßt, daß Sie ein schlechtes Gewissen haben (Ruf bei der SPÖ: *Kehren Sie vor Ihrer eigenen Türe!*); denn nur der, der ein schlechtes Gewissen hat, versucht Argumente zu überschreien anstatt zu entkräften. (Beifall bei der FPÖ.)

Überall dort, wo die Parteien Macht und Einfluß haben, wo sie sich den Staat aufgeteilt haben, etwa im verstaatlichten Bereich bis zum Jahr 1985, wo es erst nach dem VOEST-Skandal im Zusammenwirken der Freiheitlichen mit der Sozialistischen Partei gelungen ist, sogar die gesetzmäßige Verpflichtung abzubauen, daß Leitungsfunktionen in der verstaatlichten Industrie nicht nach der Leistung, sondern nach dem Stärkeverhältnis von rot und schwarz im Parlament zu vergeben sind, überall dort ist es auch danebengegangen.

Diese Zustände haben wir auch noch in den Sozialversicherungsanstalten. Günstlinge dieser proporzmaßigen Aufteilung sitzen ja im Hohen Haus und sind die aggressivsten Zwischenrufer, wenn es um die Parteibuchwirtschaft und die Kritik daran geht. (Zwischenruf.) Ich bin kein Sozialversicherungsdirektor und werde mich auch nie in ein solches Amt drängen (Abg. Vetter: *Sie haben es ja auch nicht notwendig!*), weil wir für eine Entpolitisierung auch durch vorbildliches Handeln eintreten werden. (Beifall bei der FPÖ. — Wei-

tere Zwischenrufe.) Kollege Schranz ist einer von den Begünstigten, deshalb ist er gar so nervös.

Wir haben Zustände im öffentlichen Dienst, wo Personalvertretungswahlen stattfinden und, wie etwa in Niederösterreich, obwohl dort bei allgemeinen demokratischen Wahlen die Sozialistische Partei sogar schon knapp an der Mehrheit war, im Landesdienst 95, 96 und mehr Prozent für die Fraktion des ÖAAB abgegeben werden, weil dort einfach der Meinungsterror so ausgeprägt ist, daß die Menschen sich nicht anders politisch zu entscheiden trauen.

Wir haben bei Betriebsratswahlen Situationen, daß mangels eines amtlichen Stimmzettels die Kontrolle über das Stimmverhalten des einzelnen so genau ist, daß er sich nicht abstimmen getraut oder eine andere Meinung als die der Mehrheitsbesitzer zu zeigen traut, weil er weiß, daß er sonst der erste ist, der mit Zustimmung des jeweiligen Betriebsrates auf der Kündigungsliste steht.

Das alles ist Beweis genug, meine Damen und Herren, daß die beiden alten Parteien bisher nichts gelernt haben aus ihrer Parteibuchwirtschaft. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dkfm. Löffler: *Dr. Haider, wir brauchen einen Conférencier für ein Volksfest!*) Sie heißen zwar Löffler, aber Sie haben den Mund zu voll genommen, denn ich werde Ihnen noch beweisen, daß Ihre Partei sehr viel Butter am Kopf hat und sich nicht dauernd in die Sonne stellen soll, weil diese Butter zergehen wird.

René Marcic, meine Damen und Herren, hat zu Recht in einer seiner wissenschaftlichen Abhandlungen gesagt — und Marcic war sicherlich einer aus Ihren Reihen —, daß es in Wirklichkeit in Österreich nicht nur einen Bundesstaat gibt, sondern auch zwei politische Staaten. Es gibt den Staat der ÖVP, hat René Marcic geschrieben, und den Staat der SPÖ überall dort, wo Staat und Parteien Macht ausüben können.

Und ich meine, daß hier die Menschen so lange zum politischen Freiwild in unserer Republik erklärt werden, solange nicht die beiden alten Parteien in jenen Bereichen, wo sie Macht ausüben, bereit sind, Vorbildwirkung zu zeigen und freiwillig Machtverzicht zu üben.

Wir haben daher die Initiative ergriffen und diese Woche ein Volksbegehren beim Innenminister eingereicht, das, wenn die Bevölkerung dieses Volksbegehren unterstützt, in

Dr. Haider

Zukunft dafür sorgen wird, daß Parteibuchdruck und Parteibuchzwang durch politische Parteien auch strafbar gemacht werden, damit wir endlich einmal in diesem Bereich in Österreich Ordnung schaffen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Elmecker: Was hat Frischenschlager im Verteidigungsministerium aufgeführt?*)

Meine Damen und Herren, nun aber zum Anlaßfall. (*Abg. Dr. Höchtl: Was ist mit dem Frischenschlager? Was ist mit dem Steger?*) Die Regierungserklärung ist am 28. Jänner abgegeben worden. Die Koalitionsvereinbarung ist am 16. Jänner geschlossen worden. Dort hat man sich verpflichtet, in Zukunft Objektivierungsrichtlinien bei der Vergabe von leitenden Funktionen, bei der Einstellung von Beamten in das öffentliche Dienstsystem zu schaffen und durchzuführen. Nicht zuletzt deshalb, weil wir, wenn wir ehrlich sind, meine Damen und Herren, alle Parteien vor der Nationalratswahl, deutlich bekundet haben, daß wir ein Unbehagen haben, daß die Parteibuchwirtschaft so viele Menschen heute zu Kritik an der Demokratie und den Parteien veranlaßt.

Diese Hoffnung, daß das Versprechen der neuen Bundesregierung auch in die Realität umgesetzt wird, ist leider enttäuscht worden. Enttäuscht worden nicht zuletzt deshalb, weil der Brief, der auch Gegenstand der Antragstellung ist, immerhin bekundet, daß im Beisein eines Bundesministers dieser Regierung eine der Koalitionsparteien den Versuch unternommen hat, hier ein dichtes Netz der personalpolitischen Kontrolle zugunsten ihrer Partei einzurichten.

Das ist sogar soweit gegangen, daß man aus diesem Schreiben entnehmen muß, die ÖVP richtet ein eigenes Arbeitsamt im Zusammenwirken mit ihren Regierungsfunktionären ein, sie legt schwarze Listen an, um festzustellen, wer würdig ist, auf diesen schwarzen Listen eingetragen zu werden, damit er dann im Falle der Nachbesetzung von freiwerdenden Dienstposten ja zum Zuge kommt und damit ja nicht die „Peinlichkeit“ passiert, daß jemand, der kein politisches Glaubensbekenntnis in ihre Richtung abgegeben hat, auch noch etwas werden könnte. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das, meine Damen und Herren, ist umso dramatischer, als ein Bundesminister in diesem Schreiben zitiert ist, der eigentlich dafür eingesetzt ist, in dieser Regierung der Objektivierung der Personaleinstellung das Wort zu reden und Initiativen in diese Richtung zu

ergreifen, der nicht viele Kompetenzen hat, aber diese Kompetenz ist ihm zugeordnet, als Kanzleramtsminister mit dem Kollegen Löschnak dafür zu sorgen, daß diese Dinge, wie wir sie in bezug auf den Parteibuchzwang erlebt haben, in Österreich einfach nicht mehr stattfinden können.

Schauen wir uns nun ein bißchen die Zitate an, die da vor der Wahl in der Öffentlichkeit herumgegeistert sind: Führende Funktionäre der Österreichischen Volkspartei haben hier große Versprechungen gemacht, etwa ÖAAB-Obmann Schwimmer am 22. November 1986, der die Parteibuchwirtschaft kritisiert hat und gemeint hat, es sei dringend erforderlich, eine Wende weg vom Parteibuch zu erreichen.

Am 21. November — wenige Tage vor der Wahl — hat Generalsekretär Graff die Meinung vertreten, daß die Sozialisten offenbar die von der ÖVP angekündigte Objektivierung der Postenvergabe im öffentlichen Dienst fürchten, und durch ihre Vorgangsweise mache die SPÖ deutlich, daß sie sich nicht vom Dogma „Ohne Partei bist du nichts!“ freimachen könne. Es werde Aufgabe der Österreichischen Volkspartei sein, meinte der Generalsekretär, den Sozialisten beizubringen, daß Österreich zuerst als Alternative zur sozialistischen Parteibuchwirtschaft von allen Österreichern und Österreicherinnen als wünschenswert dargestellt werden muß.

Am 13. November erklärte der Landesschulratspräsident und Nationalratsabgeordnete der Österreichischen Volkspartei Gerhard Schäffer im Pressedienst seiner Partei, es müsse ein Ende der sozialistischen Parteibuchwirtschaft kommen, die skrupellos betriebene Parteibuchwirtschaft der Sozialisten, prangt er an, müsse endlich beseitigt werden. Nur die ÖVP garantiere eine objektive Postenbesetzung.

Am 14. November 1986, ebenfalls kurz vor der Nationalratswahl, erklärte der heute amtierende Vizekanzler und Bundesparteiobmann der ÖVP: Die sieben vordringlichen Maßnahmen bestehen unter anderem auch in der Erstellung einer Regierungsvorlage zur Objektivierung der Vergabe von Dienstposten im öffentlichen Bereich, um den Sozialisten das Handwerk zu legen.

Am 7. November 1986 erklärte Mock, die Objektivierung der Postenvergabe in der gesamten Bundesverwaltung müsse sofort im Erlaßwege sichergestellt werden. — Bitte ver gegenwärtigen Sie sich das: im Erlaßwege. Quasi eine Notstandsgesetzgebung hat Mock

Dr. Haider

vor der Wahl für richtig gehalten, um die Parteibuchmißwirtschaft, die derzeit in Österreich existiert, zu beseitigen.

Und er meinte, mit den Objektivierungsbestrebungen der ÖVP, wenn sie in eine Regierung komme, würde die gesamte Bundesverwaltung endlich vom sozialistischen Dogma, wonach die Parteizugehörigkeit höher zu bewerten ist als berufliche Qualifikation, befreit werden.

Am 3. November sagte Schwimmer wieder etwas dazu: „Kritik an der Parteibuchwirtschaft als Torschlußpanik der Sozialisten“, und er läßt sich in nicht näher zu zitierenden Äußerungen über die sozialistischen Koalitionspartner von heute aus.

Am 24. Oktober sagte Karas: „Schluß mit der Parteibuch- und Freunderlwirtschaft“ Karas fordert eine lückenlose Objektivierung der Posten- und Wohnungsvergabe. Eine künftige Regierung müsse zudem in der Regierungserklärung einen Zeitplan für die Objektivierung der Postenbesetzung fixieren.

Mock sagt dann einige Tage vor der Wahl: Österreicher müssen auch ohne Parteibuch wieder etwas wert sein. Es gehe darum, wenn die ÖVP in der Regierung ist, den verhängnisvollen Totalitätsanspruch der Sozialisten in der Parteibuchpolitik zu brechen. Es heißt hier: Mock bekräftigte seine Absicht, alles in seinem Einflußbereich Stehende zu tun, daß die Bürger nicht mehr unter solchen Totalitätsansprüchen leiden müßten, und so weiter, und so fort.

Am 4. Oktober hat Erhard Busek die Königsidee gehabt. Er hat nämlich gemeint, die Koalitionsfrage könne nur dann positiv entschieden werden, wenn es in der großen Koalition so etwas wie eine Anti-Packelei-Garantie geben könnte. Und als sensibelstes Problem in einer großen Koalition bezeichnete er die Personalbesetzung von Spitzenpositionen in Staat und Verstaatlichter. Auf Dauer des Koalitionspaktes, so schlug Busek vor, könnte sie durch eine eigene Kommission, die beispielsweise die Opposition leitet, vorgenommen werden. Das alles waren großartige Ideen.

Und heute gibt der Kärntner Landesparteibmann der ÖVP bekannt, daß sie im Nachhang zur freiheitlichen Initiative ein Volksbegehren gegen Parteibuchwirtschaft und Parteibuchzwang einleiten werden, just zu dem Zeitpunkt, wo wir hier über eine neue Rückfälligkeit der Österreichischen Volkspartei in

die finsternsten Zeiten der Parteibuchwirtschaft diskutieren. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Dr. Schwimmer: Warum spricht der Frischenschlager nicht darüber?*)

Meine Damen und Herren! Es waren — das werden Sie zugeben, wenn Sie ehrlich sind — auch viele ÖVP-Mandatare schockiert, als dieser Brief das Licht der Öffentlichkeit erreicht hat. (*Abg. Dr. Ettmayer: Wo steht in diesem Brief etwas von einem Parteibuch? Der Schelm denkt, wie er ist!*)

Es war auch Ihr Koalitionspartner schockiert, sonst hätte er nicht in der „Arbeiter-Zeitung“ geschrieben: „So peilt die VP eine Neuauflage der Parteibuchwirtschaft an“, und er kommentiert das nicht gerade freundlich in Ihre Richtung. (*Neuerliche Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Jemand, der nicht lesen kann, lieber Kollege Ettmayer, wird wahrscheinlich auch den Inhalt nicht verstehen, aber wir werden ein Privatissimum mit Ihnen abhalten. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Ettmayer: Der Schelm denkt, wie er ist! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Da würden Sie Ihrem Koalitionspartner unterstellen, ein Schelm zu sein, der Ihnen etwas unterstellt, was nicht tatsächlich der Fall ist.

Ich glaube also, meine Damen und Herren, wenn sogar Kanzleramtsminister Löschnak gesagt hat, er kann es gar nicht glauben, daß dieser Brief verfaßt wurde, er hätte ihn für eine Fälschung gehalten wie jenen Brief, den Mock in Zusammenhang mit der „Jerusalem Post“ über sich ergehen lassen mußte, und er war sehr erstaunt, daß das der Realität entspricht, so muß ich sagen, daß die Österreichische Volkspartei schon nach wenigen Wochen den Parteibuchterror der alten Koalition belebt. Man muß feststellen, daß niemand offensichtlich aus Ihrer Sicht in Zukunft wirklich eine Chance haben soll, als junger Mensch in den Bundesdienst aufgenommen zu werden, wenn er nicht auf den schwarzen Listen der ÖVP steht und somit Ihrer Ansicht nach erst würdig ist, von Ihnen politisch nach oben gepuscht zu werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren von der Volkspartei! Wir haben die Wende vom Dogma des sozialistischen Totalitätsanspruches in der Parteibuchwirtschaft gefordert, Sie haben jedoch die Wende zum sozialistischen Dogma der Parteibuchwirtschaft elegantest vollzogen, so nach dem Motto: Ohne die Partei bin ich nichts, die Partei ist alles! Das, worüber sich Kohlmaier und Konsorten wochen- und monatelang im Wahlkampf lustig

Dr. Haider

gemacht und den Parteivorsitzenden der Sozialistischen Partei öffentlich belächelt haben wegen dieser seiner Äußerung, praktizieren Sie nun in Reinkultur und sind peinlich berührt, daß man Ihnen jetzt auf die Schliche gekommen ist. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ*.)

Busek hat recht gehabt, als er sagte: In diesem Koalitionsvertrag sind viele Absichten drin. Das sind aber nur Luftballons, in denen heiße Luft, aber sonst nichts drinnen ist. — Sie von der ÖVP benehmen sich heute mit Ihren parteipolitischen Aktivitäten wie Rückfallstäter, die nicht mehr resozialisierbar sind, weil Sie offenbar in 16 Jahren Opposition nichts dazugelernt haben. Die Menschen wollen die Parteibuchwirtschaft nicht! (*Abg. Dr. Kohlmaier: Das sagen Sie uns!*) Die Menschen wollen Ihre parteipolitischen Kontrollen nicht mehr. Herr Dr. Kohlmaier! Machen Sie endlich Ihre Sozialversicherungsanstalten vom Proporz frei, dann werden Sie ein glaubwürdiger Diskussionspartner für uns im Parlament sein! (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der Grünen*.)

Meine Damen und Herren, wenige Tage nur war diese Koalition im Amt — einen Monat lang —, da hat es diese Sitzung der ÖVP-Fachgremien mit einem ÖVP-Minister gegeben, die die schwarzen Listen anfertigen sollen.

Wenige Tage nur war die Koalition im Amt, da hat Herr Lichal als Verteidigungsminister — nachweisbar! — eine ausgestellte Bestellungsurkunde für einen Militärdienstangehörigen mit Dienstzettel zurückgenommen. Bereits wenige Tage nach Amtsantritt hat Herr Lichal zwei Mädchen, die als Sekretärinnen in einem Ministerbüro eingestellt waren, wegen politischer Unzuverlässigkeit abgesetzt.

Wenige Tage nachdem Lichal im Amt gewesen ist, hat es eine Intervention im Büro Flemming gegeben — nachzulesen in der Zeitschrift „profil“ —, wobei es darum gegangen ist, neben zwei Geschäftsführern des Umweltfonds auch einen dritten zu installieren, damit auch die ÖVP wieder dabei ist, um einem CV-Freund letztlich auf die Sprünge zu helfen, der vielleicht sonst nichts mehr geworden wäre. (*Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP*.)

Hier teile ich wirklich die Meinung des Generalsekretärs Graff, der in der „Wochenpresse“ gesagt hat: Wenn man einen Tüchtigen sucht, ihn dann gefunden hat, sagt er mei-

stens ab. Wenn einer nicht absagt, dann ist er meistens vom CV. — Das hat Graff gemeint — und so agieren Sie auch in Ihrer Personalpolitik. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Heinzinger: ... Gauredner!*)

Wir wissen heute, meine Damen und Herren von der ÖVP, daß Ihre Diskussion um die Frage der Verstaatlichtenfinanzierung, Ihr Argument, man müsse die ÖIAG auflösen, nichts anderes ist als eine Drohgebärde, weil Sie Ihrem unter CV-Protektorat stehenden Direktor Engleitner schützen und retten wollen, der keine Verwendung mehr dort findet. Solange Sie Ihre Leute nicht unterbringen, so lange sind Sie nicht bereit, in der Verstaatlichtenpolitik mitzumachen. Es geht Ihnen nicht um die Sanierung! Es geht Ihnen nicht um ein sinnvolles Konzept! Das sind die Hintergründe, die ständig von Ihnen als Grundlage Ihrer politischen Entscheidung herangezogen werden. (*Abg. Dr. Ettmayer: ... Demagogie! — Wo steht irgend etwas von einem Parteibuch?*)

Meine Damen und Herren von der ÖVP, Sie haben den Kredit, den Sie sich vor den Wahlen bei den Wählern geholt haben, und zwar mit Versprechungen, die paketweise abgedruckt hier vorliegen, letztlich verspielt. (*Abg. Dr. Ettmayer: Was kritisieren Sie eigentlich an unserem Brief?*)

Sie sind eine Partei, die die Parteibuchwirtschaft in Österreich wieder salonfähig machen will, kaum, daß Sie einige Tage in der Regierung sitzen. Sie tragen den Makel der Parteibuchwirtschaft wie eine Erbsünde mit sich herum und werden das auch nicht wegbringen! (*Beifall bei der FPÖ*.)

Die ÖVP will offenbar wieder Dienstverträge mit jener schwarzen Tinte schreiben, die das Zeichen der Unfreiheit in Österreich signalisiert, was viele Menschen, die nicht bereit sind, politisch zu Kreuze zu kriechen, einfach deprimiert und enttäuscht. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP*.)

Ich freue mich schon auf die Diskussionen mit jungen Menschen, wenn Sie dann erklären müssen, wie Sie denn dazukommen, derartige Initiativen der schwarzen Liste des Parteibuchindex in den Ministerien zu organisieren. Dort haben Sie nichts verloren! Dort haben Sie keine Rückkoppelung vorzunehmen. Sie haben keine personalpolitischen Prüfungen (*Abg. Dr. Ettmayer: Wo steht etwas vom Parteibuch?*) vorzunehmen, ob jemand tauglich ist oder nicht. Dafür gibt es klare Voraussetzungen in der Verfassung und

1594

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dr. Haider

in den Geschäftsordnungen, meine Damen und Herren! Darum braucht sich die ÖVP nicht zu kümmern!

Ich habe es daher auch als fadenscheiniges Argument betrachtet, wenn Klubobmann Dr. König, ertappt von der „Arbeiter-Zeitung“, zu dieser Sache erklärt: Ja wir wollen ja nur Stichproben machen, ob die Objektivierung funktioniert. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*) Herr Kollege König! Ein lächerlicheres Argument hätten Sie wirklich nicht mehr finden können! (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Das Parlament will die Fragen heute aus dem Munde des Bundeskanzlers beantwortet haben: Was macht diese Regierung in Zukunft wirklich, um die Parteibuchwirtschaft in Österreich zurückzudrängen und abzubauen? Was machen diese Regierung und der Bundeskanzler etwa mit dem Verhalten des Bundesministers Dr. Neisser? Steht Neisser zu dem, was in diesem Brief angeführt ist, daß in seinem Beisein diese schwarzen Listen, dieser ÖVP-Index, diese personalpolitische Kontrolle der Partei angeschafft werden sollen, oder nicht? (*Abg. Dr. Ettmayer: Sie phantasieren ja!*)

Meine Damen und Herren! Ein Minister, der in der Grundrechtskommission eine wesentliche Funktion hat, ein Minister, der ständig zu Fragen der Demokratiereform und damit zu Freiheitsproblemen der Menschen Stellung nimmt, ein Minister, der sich als Antiparteibuchkämpfer vor der Wahl dargestellt hat, indem er einen eigenen ÖVP-Initiativantrag im Oktober des vergangenen Jahres ankündigte und sagte: Nach den Vorstellungen der ÖVP soll die Neuregelung nicht nur für Leitungsfunktionen, sondern auch für Neuaufnahmen gelten, sie soll generell im öffentlichen Dienst die Objektivierung sicherstellen, ein solcher Minister muß es sich gefallen lassen, daß wir mit großem Mißtrauen seinen Aktivitäten gegenüberstehen.

Der Verdacht, den wir am Beginn der großen Koalition geäußert haben, und zwar bei der ersten Debatte hier im Hause, daß die beiden Kanzleramtsminister nur deshalb installiert worden sind, weil sie die „Kettenhunde der großen Koalition“ sind, die aufpassen sollen, daß kein Sand im Getriebe ist, die sicherstellen sollen, daß die Verteilung der Beute auch parteipolitisch postenmäßig fifty-fifty ordentlich funktioniert, dieser Verdacht hat sich bewahrheitet. Neisser hat offenbar die Funktion des Regierungskommissärs zugunsten der ÖVP, um den lückenlosen Voll-

zug der parteipolitischen Besetzungen sicherzustellen.

Es ist das daher eine Frage der Glaubwürdigkeit, denn alle Antiparteibuchschwüre, die vor den Wahlen abgegeben worden sind, haben zwar in den Medien großen Widerhall gefunden, nicht aber bei Heinrich Neisser offenbar in seinen Taten.

Dabei ist wirklich an „Faust“ zu denken, an die verzweifelte Situation des Gretchens im Kerker, als Sie gesagt hat: „Heinrich, mir graut vor dir!“ Auch uns graut vor solchen Ministern, die nicht davor zurückschrecken, Menschen neuerlich unter das Joch eines Parteibuches zu zwingen, ohne eine Berechtigung zu haben. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.*)

Wenn das, meine Damen und Herren von der ÖVP, Ihre „Wende“ ist, die ein Zurück um Jahrzehnte, ein Zurück zum Stile eines Ministers Prader bedeutet, dann ist es sicherlich um diese Regierung schlecht bestellt (*Abg. Vetter: Was haben Sie gegen Minister Prader? Das erklären Sie mir einmal!*), und dann sollte, meine Damen und Herren, aber auch dieses Parlament klar sagen, daß es kein Vertrauen in einen Minister Neisser hat und er, der so hohe moralische Anforderungen vor der Wahl an die Politik gestellt hat, eigentlich wissen müßte, was er zu tun hat: daß er nämlich fehl am Platze ist, wenn er derartige Entwicklungen in seiner eigenen Partei abdeckt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Herr Bundeskanzler! Sie haben sich als Persönlichkeit — auch in einem persönlichen Gespräch mit mir (*Abg. Heinze: Herr Bundeskanzler! Sie wissen, was von Haider zu halten ist: nichts!*) — geäußert, daß Sie selbst über die Probleme der Parteibuchwirtschaft in Österreich in Sorge sind und man da etwas tun muß. Ich stimme Ihnen zu und habe eigentlich angenommen, daß Sie, Herr Bundeskanzler, sicherlich zu jenen gehören, die bereit sind, da wirklich etwas zu tun.

Bisher bestätigen aber die Entwicklungen — nicht zuletzt in den Reihen Ihres Koalitionspartners —, daß man noch keine Bereitschaft gezeigt hat, dem Parteibuchdruck und der Mißwirtschaft mit Parteibüchern wirklich Einhalt zu gebieten.

Die Kritik in der Öffentlichkeit wächst daher auch an Ihrer Person, nicht zuletzt wegen der zaudernden Erfüllung der in der Regierungserklärung versprochenen Maß-

Dr. Haider

nahmen. (Abg. Dr. Kohlmaier: Wir hätten doch den Haider zum Bundeskanzler machen sollen!) Ich darf da die „Wochenpresse“ zitieren — die steht ja der Österreichischen Volkspartei sehr nahe —, die heute folgendes kommentiert: Beweise für seine — Vranitzkys — angeblichen Macherqualitäten blieben jedenfalls bisher aus, seit der eher farblose Finanzminister das Regierungszepter vom überforderten Burgenländer Fred Sinowatz übernahm.

Das ist eine der vielen kritischen Stimmen, die auch in der Medienlandschaft Ihres Koalitionspartners ganz gezielt versucht, Ihr Image anzukratzen, Herr Bundeskanzler, wenn Sie nicht bereit sind, bei Ihrem eigenen Koalitionspartner Ordnung zu machen.

Wir wollen im Interesse der Freiheitsentwicklung, im Interesse der jungen Menschen in Österreich, im Interesse eines gemeinsamen Anliegens, das alle Parteien geäußert haben, nämlich wirklich parteipolitischen Druck abzubauen, Interventionen abzustellen und die Qualität des Bewerbers wieder in den Vordergrund zu stellen, Sie ersuchen und an Sie appellieren, möglichst rasch zu handeln und durch eine entschlossene Vorlage von Objektivierungsrichtlinien, durch die Einrichtung eines Kontrollinstruments, aber auch durch die Schaffung von Straftatbeständen, mit denen Parteibuchmißbrauch und -zwang bestraft werden, dafür zu sorgen, daß in unserem Lande das Vertrauen in die heute desaströse Personalpolitik wieder verstärkt wird. (Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Fux.) 16.24

Präsident: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich Herr Bundeskanzler Dr. Vranitzky gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

16.24

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Herr Präsident! Hohes Haus! Die Bundesregierung hat sich für diese Gesetzgebungsperiode ein umfassendes Arbeitsprogramm gegeben. In allen Bereichen wurde die Arbeit zügig aufgenommen. Einen wesentlichen Bereich stellt dabei die Personalpolitik im öffentlichen Sektor dar. Es geht dabei darum, die am besten geeigneten Mitarbeiter zum Zug kommen zu lassen — nicht nur aus der Selbstverständlichkeit der Chancengleichheit, sondern vor allem um sicherzustellen, daß die schwierigen Aufgaben der öffentlichen Verwaltung auch sachkundig und effizient wahrgenommen werden. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Wir dürfen die Augen nicht davor verschlie-

ßen, daß auch eine gewisse Politik- und Parteiverdrossenheit in der Bevölkerung besteht, die oft mit der Parteibuchwirtschaft im öffentlichen Dienst begründet wird. Nicht zuletzt aus diesem größeren Zusammenhang heraus wird die Bundesregierung die Politik der Objektivierung der Personalentscheidungen mit großem Nachdruck vertreten.

So gesehen ist aber diese Aufgabe eine Verpflichtung für alle. Es kann daher im übrigen auch nicht angehen, daß sich die einen zu diesen Grundsätzen bekennen, während es bei anderen bloßes Lippenbekenntnis bleibt. (Allgemeiner Beifall. — Bravorufe bei der FPÖ.)

Im Bewußtsein dessen, meine Damen und Herren, befinden sich sowohl im Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien als auch in der Regierungserklärung, die ich am 28. Jänner dieses Jahres vor dem Nationalrat abgegeben habe, Bekenntnisse zu weiteren Schritten der Objektivierung bei der Einstellung und Beförderung von Mitarbeitern, bei der Vergabe leitender Funktionen im Bundesdienst sowie im übrigen überhaupt eine Auflockerung, bei der das Leistungskriterium stärker in den Vordergrund gestellt werden wird als bisher. Ein erster Schritt dazu wurde auch mit der Institution der Bestellung von Spitzenbeamten auf Zeit — ich sage: ein erster Schritt; das muß und soll und darf nicht der letzte gewesen sein — gesetzt.

Diese Schritte bauen auf bereits in der Zeit der SPÖ-Alleinregierung getroffenen Regelungen auf. Ich verweise zum Beispiel auf das Ausschreibungsgesetz aus dem Jahr 1974, das die objektive Vergabe von Leitungsfunktionen des Bundesdienstes umfassend regelt, sowie auf die Neukodifikation des Beamten-dienstrechtes. Das Beamten-Dienstrechtsge-setz aus dem Jahr 1979 sieht vor, daß bei mehreren Bewerbern um einen Dienstposten derjenige ernannt wird, von dem aufgrund seiner persönlichen und fachlichen Eignung zu erwarten ist, daß er die auf seinem Arbeitsplatz an ihn gestellten Aufgaben in bestmöglichster Weise erfüllt.

Die Erfüllung dieser Zielsetzung liegt in der Verantwortung der Bundesregierung und damit jedes einzelnen Ressortministers.

Der für Personalfragen im öffentlichen Dienst zuständige Bundesminister im Bundeskanzleramt Dr. Franz Löschnak hat bereits Anfang März den Leiter der zentralen Dienstrechtssektion im Bundeskanzleramt beauftragt, ein Modell zur weiteren Objektivierung der Personaleinstellungen und

1596

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Ernennungen auszuarbeiten. Ein diesbezüglich umfassender Vorschlag wird noch vor Ostern vorliegen und Grundlage für Verhandlungen mit den vier Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes sein.

Die Verbesserung der Effizienz im öffentlichen Dienst kann allerdings nicht bei der Bundesverwaltung halmachen. Ich erwarte daher, daß die vorgesehenen Objektivierungsmaßnahmen auch in den Ländern und Gemeinden sinngemäß und de facto übernommen werden. (*Allgemeiner Beifall. — Abg. Haidermoser: Dem Landeshauptmann Haslauer eine Durchschrift! Dem Ludwig auch!*)

Im übrigen, meine Damen und Herren, möchte ich vor dem Hohen Haus erklären, daß die Bundesregierung eine große Anzahl von Vorhaben zu realisieren begonnen hat, von denen ich nur folgende hervorheben möchte: die Neuordnung der öffentlichen Finanzen, die Vorbereitung einer Steuerreform, die Neuregelung des Gesundheitswesens, die Neuregelung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds, die Neuordnung des Finanzausgleichs, die Umsetzung des Bekenntnisses zum Ausbau der Wasserkräfte in Österreich, die Neuordnung der verstaatlichten Industrie. Das in einer Art und Weise, in der nicht die Hälfte oder drei Viertel des Landes als Feinde gegen die verstaatlichte Industrie auftreten, sondern im Bewußtsein dessen, daß es da um etwa 90 000 bis 100 000 Arbeitsplätze geht, daß ein hoher Prozentsatz der österreichischen Exportwirtschaft von diesen Unternehmungen getragen wird, daß ein wesentlicher Prozentsatz der Privatwirtschaft als Zulieferer und Auftragnehmer der verstaatlichten Industrie am Leben erhalten wird, und im Hinblick darauf, daß es um des Steuerzahlers Geld geht, mit dem diese Unternehmungen restrukturiert werden müssen, was umfangreicher und ausführlicher Vorbereitungen bedarf.

Herr Dr. Haider! Egal, welche Zeitung Sie immer zitieren, ich bitte zur Kenntnis zu nehmen: Es wird so vorbereitet, wie wir das für richtig halten, nicht langsamer und nicht schneller und mit dem immer gleichbleibenden Grad an nicht vorhandener Nervosität! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Die an mich gerichteten Fragen beantworte ich wie folgt:

Zu Frage 1:

Die Bundesregierung bekennt sich zu der in

der Regierungserklärung festgelegten Zielsetzung, Personalentscheidungen im öffentlichen Dienst nach sachlichen Gesichtspunkten unter Ausschluß parteipolitischer Erwägungen zu treffen.

Der in der Anfrage zitierte Brief ist ein Schreiben eines Sekretärs des ÖVP-Klubs und ist daher von der Bundesregierung nicht zu verantworten. Wir werden der genannten Zielsetzung entsprechend sehr aufmerksam beachten, daß die Kriterien objektiver Personalentscheidungen in allen Ressorts genauestens Anwendung finden.

Damit ist auch die Frage 2 beantwortet.

Zu Frage 3:

Wie bereits in meiner Einleitung erwähnt, wird von der zentralen Dienstrechtssektion im Bundeskanzleramt ein Vorschlag für weitere Objektivierungsmaßnahmen erarbeitet. Über diesen Vorschlag werden sodann umgehend Gespräche mit den vier Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes aufgenommen. Eine weitere Objektivierung der Personalentscheidungen im öffentlichen Dienst ist Sache der Vollziehung durch die Bundesregierung. Ich habe daher den für den öffentlichen Dienst zuständigen Bundesminister im Bundeskanzleramt, Dr. Franz Löschnak, ersucht, dem Nationalrat nach Abschluß der Verhandlungen zu berichten. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 16.31

Präsident: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Zuerst hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer zu Wort gemeldet. Wie immer: Redezeit maximal 5 Minuten.

16.32

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Dem geschäftsordnungsmäßigen Zweck einer tatsächlichen Berichtigung gemäß werde ich nicht auf die Spekulationen und Meinungen, die Dr. Haider wiedergegeben hat, eingehen, sondern auf eine der ganz wenigen Tatsachenfeststellungen, die er als solche hinstellen wollte.

Er hat in seiner Rede mehrmals die Behauptung aufgestellt, aus dem genannten Brief ginge die Anlegung von „schwarzen Listen“ hervor. Unter „schwarzen Listen“ versteht man, dem Begriff entsprechend (Abg. Dr. Ofner: *Liste und schwarz!*), Listen von

Dr. Schwimmer

Personen, die wegen bestimmter Zugehörigkeiten oder Qualifikationen verfolgt oder diskriminiert werden. (Abg. Dkfm. Bauer: *So ist das nicht gemeint!*)

Ich halte fest: Das ist unwahr, Herr Dr. Haider! Weder geht aus diesem Brief direkt oder indirekt die Anlegung schwarzer Listen hervor, noch hat die Volkspartei jemals schwarze Listen angelegt und wird sie nie anlegen.

Das einzige, was wir anlegen mußten, und das nicht geheim, sondern für die Öffentlichkeit, waren in den letzten dreieinhalb Jahren blaue Listen jener Personen, die nur wegen ihres freiheitlichen Parteibuches einen Posten erhalten haben! (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermose: Schwimmer läßt keinen Fettkübel aus! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das hätten Sie sich sparen können!) ^{16.34}

Präsident: Bevor ich der ersten Rednerin das Wort erteile, mache ich darauf aufmerksam, daß entsprechend der Geschäftsordnung kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Als erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Freda Blau-Meissner. Ich erteile es ihr.

^{16.34}

Abgeordnete Freda Blau-Meissner (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als vor einigen Tagen der zitierte Brief auf meinen Schreibtisch flatterte, mit einer Liste von Arbeitsuchenden, die allerdings nicht namentlich genannt waren, aber mit ihren Qualifikationen — und für einen gelernten Österreicher ist leicht festzustellen, um wen es sich handelt —, luden wir die FPÖ ein, mit uns diese dringliche Anfrage zu machen. Ich bin sehr froh, daß sie es tat. Vieles, was Dr. Haider sagte, kann ich nur bestätigen, und ich erspare es mir, es zu wiederholen.

Allerdings, der Fairneß halber, möchte ich sagen, es wäre glaubwürdiger gewesen, hätte die FPÖ während der Zeit ihrer Regierungsbeteiligung das gleiche praktiziert, was sie hier proklamiert hat. (Beifall bei den Grünen, bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)

Ich würde gerne eine dringliche Anfrage unterstützen, die über die Vergabe der Positionen im Landesverteidigungsministerium in den letzten vier Jahren Auskunft verlangt. (Beifall bei den Grünen und der ÖVP.)

Ich bin nicht bereit, jetzt einen Stoß von Zeitungsartikeln vorzulesen, aber auch die Grünen lesen manchmal „profil“, und da gibt es einen Artikel, der heißt „Wolf auf der Lauer“. Ich lese nur die Einleitung: „Material für FPÖ-Parteichef Jörg Haiders Volksbegehren gegen Parteibuchwirtschaft findet sich bei Tassilo Broesigke.“ (Beifall bei den Grünen. — Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Dennoch, der zitierte Brief ist ein Dokument für uns, daß die ÖVP ihre Regierungsbeteiligung mißbraucht (Abg. Dr. Ettmayer: Aber wirklich nicht!), mißbraucht, um ihr System der Parteibuchwirtschaft in den neu gewonnenen Positionen zu zementieren. Sie straft wieder einmal ihre eigenen Sonntagsreden, in denen von Objektivität in der Personalpolitik im öffentlichen Dienst die Rede ist, Lügen.

Statt Menschen durch politische Inhalte zu überzeugen, werden sie in Abhängigkeit gebracht. Es wird schamlos die Macht mißbraucht, Posten zu vergeben. Und es werden dadurch Menschen gezwungen, Parteien anzugehören, Menschen, die ihrer Überzeugung nach gar nicht dorthin wollen. Die Frage der Verantwortung stellt sich. Die politische Verantwortlichkeit wird unserer Meinung nach dort ad absurdum geführt, wo der Wähler nicht mehr mit politischen Konzepten geworben wird, sondern eine Abhängigkeit zur Kenntnis zu nehmen hat.

Im Beisein von einem Minister, das heißt wohl auch mit seiner Unterstützung, wird das in der Verfassung angelegte System der politischen Verantwortlichkeit unterlaufen.

Herr Minister Dr. Neisser ist nicht anwesend. Ich möchte aber trotzdem einige Fragen an ihn stellen, da er es ja mit seinem Beisein geduldet hat.

Erste Frage: Werden Sie die im Brief des ÖVP-Klubs erwähnte verbesserte gegenseitige Information in Personalfragen für den Bereich Ihres Ressorts herstellen?

Zweitens: Haben Sie die Absicht, im oben erwähnten Sinne als Koordinator der ÖVP-Personalpolitik in der Bundesregierung zu fungieren?

Drittens: Wie viele Personen der beigelegten Liste haben bereits ein Anstellungsverhältnis im öffentlichen Dienst und in welchem Ressort?

Freida Blau-Meissner

Viertens: Gibt es eine Korrespondenz zwischen den Arbeitsuchenden, dem ÖVP-Klub und dem öffentlichen Arbeitgeber, der ein solches Arbeitsverhältnis begründet hat? Sind Sie bereit, diese Korrespondenz offenzulegen?

Welche Auswirkungen hat Ihrer Meinung nach die im Brief des ÖVP-Klubs zum Ausdruck gebrachte Haltung einer staatstragenden Partei auf die österreichische Demokratie und auf das öffentliche Bewußtsein?

Letztlich: Haben Sie bereits eine Liste offener Stellen in Ihrem Ressort angelegt und eine Liste von Arbeitsuchenden erhalten?

Meine Damen und Herren! Das hier zitierte Beispiel ist meiner Meinung nach, unserer Meinung nach, ein besonders dreister Fall eines Rückfalls in den Nepotismus der fünfziger Jahre, den wir eigentlich mit der politischen Kultur von heute für unvereinbar halten. Alle Absichtserklärungen zur Objektivierung — und mehr als Absichtserklärungen wurden ja bisher nicht gemacht — sind als das entlarvt, was sie sind: eine Wand, hinter der sich Postenschacher und Parteibuchwirtschaft munter weitergestalten! (Beifall bei den Grünen und der FPÖ.) *16.40*

Präsident: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bergmann. Ich erteile es ihm.

16.40

Abgeordneter Bergmann (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich am Beginn beim Abgeordneten Haider dafür bedanken, daß er in so umfassender Weise an Hand von Originalzitaten klargestellt hat, was die tatsächliche Einstellung der Österreichischen Volkspartei zur Frage der Objektivierung der Postenvergabe im öffentlichen Dienst ist. (Beifall bei der ÖVP.) Er hat damit einen Großteil meiner Argumentation schon vorweggenommen. (Abg. Probst: Ja, dann paßt's ja!)

Wenn auf ihn nicht — und so manchen leider — manchmal der Sinnspruch „Wie der Schelm ist, so denkt er“ anzuwenden wäre, hätten wir uns ja heute im übrigen diese ganze Dringlichkeit durchaus zum Wohle des Parlamentarismus ersparen können. (Beifall bei der ÖVP.)

Alles, was von Spitzenfunktionären der ÖVP gesagt wurde, alles, was in unserem Initiativantrag aus dem Vorjahr, den die FPÖ damals noch abgelehnt hat, zum Thema Objektivierung enthalten war, gilt heute noch.

Ich hätte mich sehr gefreut — und das gilt wahrscheinlich auch für viele von uns und sogar für manche Abgeordnete von den Oppositionsparteien —, wäre es heute hier nicht zu einer Extrempolemik gekommen, sondern zu einer sachlichen Diskussion über eine heikle Frage, in der wir als politische Parteien zweifellos einen Teil gemeinsamer Vergangenheit aufzuarbeiten haben und in der wir auch den neuen Anforderungen der Bürger gerecht werden müssen.

Wir haben daher auch schon im Vorjahr unsere Vorschläge zur Objektivierung der Postenvergabe im öffentlichen Dienst vorgelegt, und es war logische Folge, daß wir im Angebot an den Wähler für den 23. Mai (*Ruf bei der ÖVP: November!*), den 23. November dies auch entsprechend durch Spitzenfunktionäre in der Öffentlichkeit dargestellt haben. (Abg. Dr. Ofner: *Was ist am 23. Mai für eine Wahl?* — *Ruf bei der ÖVP: Das hat er schon richtiggestellt!*) Bis jetzt ist es im Bundesbereich nur vorgeschrieben, leitende Funktionen auszuschreiben. (Abg. Dr. Ofner: *Herr Kollege! Was ist am 23. Mai für eine Wahl?*)

Herr Minister! Bei Ihnen wundert mich überhaupt die Frivolität, die Sie dazu geführt hat, diese dringliche Anfrage mitzuschreiben. Wenn ich den Dr. Müller aufgrund seines Delikts einer ganz primitiven Politjustiz zu dem aus politischen Gründen gemacht hätte, wie Sie das getan haben, hätte ich mich nicht getraut, heute diese Dringlichkeit hier zu unterschreiben. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Ofner: *Unter dem Schutz der Immunität einen Beamten zu beleidigen, richtet sich selbst, auch wenn er Sozialist ist!*)

Aber wenn ich richtig informiert bin, gibt es in Ihrer Partei, Herr Minister Ofner, Herr Exminister, auch noch Menschen, Mitglieder Ihrer Fraktion, die spüren, wie Sie mit dieser dringlichen Anfrage heute danebenliegen, und die sich gerade vorhin von der Liste streichen haben lassen. Denn wenn meine Information richtig ist, dann hat sich Herr Abgeordneter Gugerbauer streichen lassen, wahrscheinlich aufgrund der Lächerlichkeit der Ausführungen seines Parteibmanns. (Beifall bei der ÖVP.)

Wir haben hier klar vorgelegt, daß öffentliche Dienstposten in Zukunft bekanntzumachen sind. Bisher sind ja nur die obersten Posten auszuschreiben, ob sonstwo ein Posten frei ist, ob jemand gebraucht wird, weiß der Bürger nicht.

Jetzt unterstelle ich Ihnen mit dieser dring-

Bergmann

lichen Anfrage auch Heuchelei. Denn bitte: Wir sind alle Politiker, und wer von uns mit den Bürgern regelmäßig zusammenkommt, trifft immer wieder auf einen, der sagt: Herr Abgeordneter, ich habe einen Sohn, der ist seit drei Jahren arbeitslos, ich habe eine Tochter, die ist gerade mit der Schule fertig geworden, mein Mann hat keine Arbeit, können Sie mir helfen? (Abg. Dr. Kohlmaier: So ist es!)

Herr Dr. Haider! Schicken Sie den weg, und sagen Sie dem: Ich will mich nicht des Vorwurfs der Parteibuchwirtschaft schuldig machen, suchen Sie sich den Posten, wo Sie wollen! Oder notieren Sie sich den Namen und schauen Sie nach, ob Sie in Ihrem Bekanntenkreis, in dem Bereich, in dem Sie tätig sind, nicht um eine Spur mehr Informationen haben und dem Betreffenden vielleicht einen Tip geben können, wo er sich bewerben soll? (Beifall bei der ÖVP.)

Aufgrund Ihrer Gestik und aufgrund des ungeheuren Interesses, das Sie dieser Diskussion jetzt optisch entgegenbringen, Herr Dr. Haider (Abg. Dr. Haider: Ich lese etwas sehr Interessantes von Ihnen!), nehme ich ohnedies an, daß es Ihnen nur um die Diffamierung und nur um die Unterstellung geht und nicht um die Diskussion und nicht um die Weiterbewegung und Weiterentwicklung des Instruments, wie man in Zukunft die Objektivierung im öffentlichen Bereich so machen kann, daß die Parteien nachher nicht immer unterstellt bekommen, sie betrieben hier Parteibuchwirtschaft. (Beifall bei der ÖVP.) Hier liegen Vorschläge auf dem Tisch. (Abg. Kraft: Er schämt sich schon!)

Herr Dr. Haider! Auch wenn Sie weiterhin nicht aufpassen, vielleicht kann ich es Ihren Kollegen oder der Kollegin und den Kollegen von der grünen Fraktion sagen, die hier neu sind: Man bemerkt, wenn man hier jahrelang im Haus war und politische Debatten, die durchaus oft sehr hitzig waren, gehört hat, schon ein hohes Maß an politischer „Sprachunkultur“, die Sie hier seit Wochen pflegen. (Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)

Sie haben auch einiges verlernt gegenüber dem, wie Sie sich hier verhalten haben, als Sie in diesem Haus noch Sozialsprecher waren. Die Begriffe und die Ausdrücke, die Sie heute verwendet haben, nimmt man hier am Rednerpult in den Mund, wenn es sich um eine Staatskrise handelt, nicht, wenn es sich um einen in der kommunistischen „Volksstimme“ veröffentlichten Brief eines Klubse-

kretärs — ohne das abzuwerten — handelt. Das steht in keinem Verhältnis zu dem, was Sie hier tun. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Haider: Die „Arbeiter-Zeitung“ ist keine kommunistische „Volksstimme“!)

Ich habe gestern mit großem Interesse die Ausführungen des Abgeordneten Krünes verfolgt — leider hat ihm kaum jemand mehr zugehört, wir waren alle schon zu müde (Abg. Dr. Dillersberger: Niedergebrüllt wurde er! — Abg. Dkfm. Bauer: „Trottel“ hat man zu ihm gesagt! — Abg. Staudinger: Wer? — Abg. Dr. Dillersberger zeigt auf die Reihen der SPÖ) —, der am Schluß der Debatte gesagt hat: „Kämpfen wir um die Rechte des Parlaments!“ „Kämpfen wir um die Rechte des Parlaments!“

Mit dieser dringlichen Anfrage, Herr Dr. Haider, kämpfen Sie nicht um die Rechte des Parlaments. Hier machen Sie eines der schärfsten Mittel der politischen Diskussion lächerlich. Sie werten es ab. Schauen Sie auf die Galerie hinauf, wer in der Öffentlichkeit für diese lächerliche, zum Teil heuchlerische Anfrage überhaupt Interesse hat! (Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP.) Es stimmt und paßt vorne und hinten nicht zusammen.

Seien Sie doch ganz ehrlich: Wir stehen jetzt am sechsten Tag einer Sitzungsserie des Parlaments. Fünf Tage Budgetdiskussion mit all den Problemen, die dieses Land bewegen. Zum Abschluß dieser fünf Tage, als es darum gegangen ist, ob Ausgaben sinnvoll sind, ob Einsparungen notwendig sind, ob neue politische Wege gegangen werden, um die Kritik der Opposition an den Vorhaben der Regierung, am Ende dieser fünf Tage, am sechsten Tag, kommen Sie mit dieser dringlichen Anfrage, die das alles nicht beweist, was Sie behaupten, sondern die voll von Unterstellungen ist.

Dr. Haider wurde im Wahlkampf angeboten als ein Mann, der sich was traut. Ich glaube wirklich, man kann das auf wienerisch abwandeln: Der traut sich was! Diese Anfrage muß man erst zusammenbringen, diese Frivolidät muß man an den Tag legen, um so zu tun, als ob es sich hier um das gleiche handeln würde, wie es in den drei Jahren der freiheitlichen Beteiligung an der Regierung von Seiten der freiheitlichen Minister Ofner, Frischenschlager, Krünes geschehen ist, Steger eingeschlossen und Holger Bauer nicht unbeteiligt daran.

So zu tun, als ob das alles nicht geschehen wäre, und herzugehen und den Versuch eines

1600

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Bergmann

Mitarbeiter von uns, Menschen, die arbeitslos sind, Hinweise zu geben, wo sie sich bewerben können, gleichzusetzen mit übelsten Methoden der Postenschacherei, ist für mich unverständlich. Ich verstehe es aber aus dem Gesamtbild, das der Obmann der FPÖ heute hier bietet.

Ich lade Sie ein, Herr Dr. Haider: Gehen Sie doch einmal in den Amalientrakt des Bundeskanzleramtes. Gehen Sie dort in das Zimmer 16 oder ins Zimmer 17 b. Da werden Sie an den Türschildern die Namen Lohrmann und Bauer finden. Dort sind nicht zwei Arbeitslose beschäftigt, die mühsam vermittelt worden sind, weil sie mit ihren Familien am Hungerkuchen genagt haben. Dort im Bundespressedienst sind Lohrmann und Bauer beschäftigt, die dort ihre Büros bezogen haben, die Versorgungsfälle der FPÖ, Überbleibsel der gescheiterten kleinen Koalition! (Abg. Dr. Khol: *Heuchler!* — *Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.*)

Was erzählen Sie uns denn da von Parteibuchwirtschaft und ähnlichen Dingen? Was plustern Sie sich denn da auf?

Oder gehen Sie in das ehemalige Ressort des Handelsministers Steger. Dort werden Sie finden, daß dort Ihr ehemaliger Klubmitarbeiter Hilmar Kabas in der Torschlußpanik plötzlich als Abteilungsleiter installiert worden ist. (Rufe bei der ÖVP: *Hört, hört! Oho!*)

Dort werden Sie den FPÖ-Gemeinderat Rainer Pawkowicz finden, der plötzlich zum Fachmann für internationalen Fremdenverkehr ernannt worden ist.

All das werden Sie finden, und da sagen Sie: Ihr seid in die finsternsten Zeiten der Parteibuchwirtschaft zurückverfallen, weil hier ein Klubsekretär versucht hat, Menschen zu helfen. (Ruf bei der ÖVP: *Heuchler!*)

Aber selbst, wenn Ihnen, Herr Dr. Haider, das als beispielhaft nicht genügt: Hier gab es immerhin das Bemühen eines Mitarbeiters von uns, Menschen, die in einer sehr schwierigen Zeit, in der es über 200 000 Arbeitslose gibt, keine Arbeit haben, zu helfen, Arbeitslosen zu helfen. Vor zwei, drei Tagen ... (Abg. Probst: *Arbeitsamt!*) Herr Probst, wenn wir soweit sind, daß die offenen Posten im öffentlichen Dienst öffentlich bekanntgemacht werden müssen und daß es nicht eine Geheimwissenschaft ist, wie man das erfährt, dann wird sich so etwas von selbst erübrigen. Darum wäre ich ja froh gewesen, hätten wir heute über die Objektivierung diskutiert und nicht

über die Diffamierungen und Unterstellungen des Klubobmanns Dr. Haider. (Beifall bei der ÖVP.)

Aber es bleibt ja der Heuchelei nicht letzter Schluß. Jetzt gehen wir noch einmal zurück zu dem Brief, den Sie zitieren. Dort ist von Arbeitsuchenden die Rede, nicht von Parteimitgliedern. Eine von denen, von denen hier die Rede ist — Sie können den Kollegen Wögerbauer fragen —, ist eine ehemalige Pressereferentin aus der Zentrale der FPÖ, die sich an uns gewendet hat, ob wir ihr nicht helfen können, einen Posten zu suchen. Und es sind Sozialisten darunter, wie wir jetzt im nachhinein festgestellt haben. Weil es uns in Wahrheit Wurscht ist, wer derjenige ist, sondern weil er ... (Zwischenrufe.)

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen noch einmal: Jeder Zweifel und jedes Mißtrauen in Richtung einer politischen Äußerung und einer politischen Partei sind durchaus am Platz, auch meinen Äußerungen gegenüber. Ich kann Ihnen nur sagen, was diese Aktion bedeutet. Ich würde mich nie trauen, mich vor Sie hinzustellen und zu sagen: Wir sind die Fehlerfreien, bei uns passiert nichts, kann nichts passieren. — Wir wissen alle, wie die Vergangenheit unserer politischen Gruppierungen ausschaut.

Aber da Sie sich so hochmütig zurücklehnen, Herr Dr. Haider, möchte ich Sie fragen: Warum haben Sie denn hier den Fall nicht beantwortet, der Ihnen vor ein paar Tagen vorgehalten worden ist: daß Sie in Ihrem eigenen Betrieb einen fast 50 Jahre alten Förster mit drei Kindern, eines davon behindert, arbeitslos gemacht haben, nicht weil er untauglich wäre, sondern weil mit Erreichen des 50. Lebensjahres eine höhere Abfertigung für ihn fällig gewesen wäre. (Abg. Arthold: *Schäbig!*) Den haben Sie an die Luft gesetzt, doch da stellen Sie sich her und beurteilen Aktionen, die zumindest den Versuch unternommen, arbeitslosen Menschen Arbeit zu verschaffen. (Beifall bei der ÖVP.) Aber Sie brauchen keine Angst zu haben: Mein Kollege Hafner wird sich damit auch noch beschäftigen.

Sie kommen mir in Ihrer ganzen Argumentation, Herr Dr. Haider, vor wie jener Mann aus der Anekdote, der am Sonntagmorgen nach einer wilden Nacht aus einem Freudenhaus kommt, vor dem Haustor zufällig den Pfarrer trifft, auf den Herrn Pfarrer losstürzt und sagt: Hochwürden, Hochwürden, haben Sie gewußt, daß da drinnen lauter käufliche Frauen wohnen? (Beifall bei der ÖVP. — *Lebhafte Heiterkeit.*)

Bergmann

Zum Schluß, weil Sie Ihre ganze politische Karriere der letzten Zeit darauf aufgebaut haben, Dinge zu sagen, die zwar nicht richtig sein müssen, aber gut klingen: Ich verstehe Sie, auch wenn Sie auf Dauer mit diesen Sachen nicht durchkommen können. Es ist vielleicht ein Trost für den freiheitlichen Parteiobmann, daß er zwar nicht mehr in der Regierung ist, aber dafür selber Parteiobmann ist. Es ist vielleicht ein Trost, daß er diese ellenlangen Postenschachereien der Herren Ofner, Frischenschlager, Krünes, Bauer, Steger et cetera nicht mehr machen kann, dafür aber Obmann der Freiheitlichen Partei ist. Es ist vielleicht ein Trost, daß sich in den letzten Wochen zwar herausgestellt hat, daß in vielen Fällen die Grünen die bessere Oppositionspartei sind, aber der Dr. Haider dafür Parteiobmann ist.

Es ist vielleicht ein Trost, daß die Freiheitlichen zwar ihr liberales Image verloren haben — aber dafür ist der Dr. Haider der Parteiobmann.

So sucht er Anlässe auch dann, wenn es um die Abwertung gediener politischer und parlamentarischer Instrumente geht. (Abg. Probst: *Das ist gewagt!*) Auch auf Kosten dieser Abwertung sucht er populäre, sogenannte populäre Maßnahmen.

Weil Sie vorhin auch auf ein Volksbegehren verwiesen haben, Herr Dr. Haider, bemerke ich dazu zum Schluß:

Wenn man Ihre Einstellung, daß es für einen Politiker schon schandbar ist, wenn er einem Arbeitslosen helfen will, zusammen mit dem Inhalt Ihres Volksbegehrrens hochrechnet, dann bleibt Ihnen in Ihrem ganzen Repertoire der politischen Darstellung wahrscheinlich bis ins Jahr 1988 nur mehr das Volksbegehren: Politiker heraus aus den Parteien! — Dazu wünsche ich Ihnen dann viel Vergnügen. (Anhaltender Beifall bei der ÖVP.) ^{16.56}

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider zu Wort gemeldet. Redezeit: maximal 5 Minuten.

^{16.56}

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Mangels einer Argumentation zur Sache hat sich der Herr Abgeordneter der Österreichischen Volkspartei bemüht gefühlt (Abg. Dr. Schwimmer: *Sie vervollständigen die Sammlung Ihrer Spiegelbilder!*), nochmals auf

die betriebliche Entscheidung in meinem Forstbetrieb zurückzukommen, die vor der Nationalratswahl in breitest Form auch von seiner Parteipresse ausgewalzt wurde.

Ich darf hier in aller Nüchternheit feststellen, daß es sich hier nicht um jemanden handelt, der kurz vor Vollendung des 50. Lebensjahres stand (Abg. Heinzinger: *Wie alt ist er denn?*), sondern daß es sich um einen Mitarbeiter handelt, der 1985 zum Oberförster ernannt und mit der Geschäftsführung des Betriebes betraut wurde.

Diese Betrauung mit der Geschäftsführung hat dazu geführt, daß dieser Betrieb in knapp einer Jahresfrist erstmals in wirtschaftliche Turbulenzen gelangt ist. Daher haben wir nach reiflicher Überlegung und in Gesprächen mit den Betroffenen uns entschlossen, ihn zu kündigen, ihm anzubieten, einen Konsulentenvertrag bei uns zu nehmen und die Jagdaufsicht zu übernehmen (Abg. Dr. Schwimmer: *Sie ersparen sich die Abfertigung! Sie berichtigen nicht, Sie bestätigen es ja!*), und dafür sicherzustellen, daß die Arbeitsplätze für die Arbeitnehmer, die in unserem Betrieb beschäftigt sind, auf diese Weise gesichert werden. (Abg. Dr. Schwimmer: *Wenn jemand den Betrieb ruiniert, ist es sinnvoll, wenn man ihn als Konsulenten anstellt! Die Wahrheit bitte!*)

Denn ich glaube, meine Damen und Herren, hätte man in der verstaatlichten Industrie manchen Geschäftsführer früher beseitigt, man hätte die Arbeitsplätze für die Arbeiter genauso behalten, wie wir das getan haben. (Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe.) ^{16.59}

Präsident (das Glockenzeichen gebend): Zu einer weiteren tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer zu Wort gemeldet. Ich weise auch hier darauf hin, daß sie die Dauer von 5 Minuten nicht überschreiten darf. (Abg. Dr. Schwimmer: *Bestätigen Sie jetzt ebenfalls wie Haider?* — Weitere Zwischenrufe.)

^{16.59}

Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Bergmann hat unter Hinweis auf meine Beschäftigung im Bundeskanzleramt gemeint, es handle sich hier um ein „Überbleibsel“, um einen „Versorgungsfall“ aus Zeiten der kleinen Koalition. (Abg. Dr. Schwimmer: *Richtig!* — Abg. Heinzinger: *Sind Sie dort nicht beschäftigt? Das wäre eine tatsächliche Berichtigung!*)

109

1602

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dkfm. Bauer

Erstens, Herr Abgeordneter Bergmann, bedanke ich mich für diese „freundliche“ Apostrophierung, ich werde mich um ähnliche Bezeichnungen in Ihre Richtung bemühen: Ich glaube, eher Sie haben versorgt werden müssen nach diesen Wahlen.

Was meine Person anlangt, ist es schlicht und einfach falsch, was Sie behaupten. Sie können hier einsehen: Laut meinem Dienstvertrag befindet sich mich seit November 1976 als Vertragsbediensteter im Dienststand des Bundeskanzleramtes, da hat es bekanntermaßen weit und breit keine kleine Koalition gegeben! (Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)

So falsch wie diese Behauptung dürften auch Ihre übrigen sein, Herr Abgeordneter Bergmann! (Beifall bei der FPÖ.) 17.00

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Ich erteile es ihm.

17.00

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, es ist notwendig, daß man ein bissel in Erinnerung ruft, wer vor den beiden tatsächlichen Berichtigungen hier zu Ihnen, auch zu den Sozialisten, gesprochen hat. Das war der Abgeordnete Bergmann, der es vor einigen Monaten unternommen hat, einen Beamten, der dem BSA angehört und ihm daher nicht paßt (Abg. Heinzinger: Mir paßt er auch nicht!), den Oberstaatsanwalt Otto F. Müller, unter dem Schutz der Immunität, die Bergmann, hatte und hat, wörtlich in den Medien als Gauner zu bezeichnen. Erinnern Sie sich? Nachzulesen in den Zeitungen!

Damals ist dieser Abgeordnete — jetzt ist er Ihr Koalitionspartner — hergegangen und hat einen Beamten — man kann immer darüber diskutieren, wie ein Beamter arbeitet — als Gauner bezeichnet. Unter dem Schutz der Immunität! Einen Beamten, der sich nicht wehren kann. Das muß man dazusagen. (Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Was haben Sie schon alles gesagt?)

Heute hat er nach der Methode „Haltet den Dieb!“ versucht, zu vernebeln und zu ... (Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Was haben denn Sie schon alles gesagt? Gerade Sie!)

Kollege Flicker! Ich würde an Ihrer Stelle warten, bis mir was Gescheites einfällt, dann würde ich einen Zwischenruf landen. Denn

vorher kann das nur ins Auge gehen. Seien Sie vorsichtig, Sie tun Ihrer Umgebung nichts Gutes, wenn Sie ganz unkontrolliert in die Gegend hineinplaudern. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich stelle im übrigen fest, daß mir eine ganz wichtige Person abgeht. Alle sind da: Die Frau Präsident ist da. Der Herr Präsident ist da. Der Herr Bundeskanzler ist da. Das Tascherl von Frau Bundesminister Flemming ist da. Das Haus ist gut besetzt. Journalisten sonder Zahl lauschen den Vorgängen. Auf der Gallerie drängen sich die Bürger. Einer fehlt, ein ganz wichtiger: es fehlt der Kanzleramtsminister Neisser, meine Damen und Herren! Wo ist er denn? Da wollen wir ihn sehen bei einem solchen Anlaß. (Beifall bei der FPÖ. — Lebhafte Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Ich kann schon verstehen, daß er sich bemüht, sich versteckt zu halten. Aber er ist es, der erwähnt wird in diesem Schreiben, das nicht nur empörend in seiner Gestaltung ist, sondern das auch grenzenlos dumm ist, in diesem Schreiben, bei dem es abenteuerlich ist, wenn man heute versucht, es so darzustellen, wie wenn armen Arbeitslosen geholfen werden sollte. (Abg. Dr. Graff: Das ist ja unglaublich!)

Das ist, meine Damen und Herren, der Geist, der uns zeigt, daß alle Versprechungen von Ihrer Seite vor der Wahl und nach der Wahl nicht das Papier wert gewesen sind, auf dem sie abgegeben wurden (Beifall bei der FPÖ), daß alle Befürchtungen, die es vor und nach der Wahl hinsichtlich der großen Koalition, vor allem hinsichtlich der ÖVP, gegeben hat, berechtigt waren. Das ist die Fortsetzung der Politik, die in Niederösterreich (Abg. Vetter: Oje! Nicht schon wieder!) — jetzt hören Sie, liebe Freunde von den Sozialisten, genau zu —, wo die ÖVP so kann, wie sie will, bewirkt, daß von 750 Akademikern im Landesdienst 7 der SPÖ angehören! Ein Parteidreier — ich rede gar nicht von einem Freiheitlichen — ist natürlich überhaupt nicht darunter. 7 von 750!

Wissen Sie, Kollege Vetter, wie viele von 125 leitenden Beamten im Landesdienst — von den Bezirkshauptleuten und ähnlichen hohen Beamten — der Sozialistischen Partei angehören? Null! Sehr richtig! Null! 125 Schwarze sind es, die dort sitzen!

Wissen Sie, wie viele von den 240 Hofräten, die es in der Niederösterreichischen Landesregierung gibt, den Sozialisten angehören? — Zwei, meine Damen und Herren! Das ist der Geist, der sich nun fortsetzt.

Dr. Ofner

Das ist die Politik, die bewirkt, daß bei den Personalvertretungswahlen vor einem Jahr 96 Prozent der Stimmen für den ÖAAB abgegeben wurden. Ein Ergebnis, für das sich die Leute in Preßburg genieren würden, das aber in Österreich ein Skandal ist, meine Damen und Herren! (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn mir hier jemand blauäugig sagt, daß das alles in einer geheimen Wahl ist, dann ist das richtig. Aber gerade das zeigt ja die Infamie und die Parteilichkeit bei der Personalauftnahme. (Abg. Vetter: Sollen wir die Wahlen abschaffen?) Während die ÖVP knapp 50 Prozent der Stimmen im Land erzielt, ist sie offenbar in der Lage, nahezu 100 Prozent der Leute nur aus ihrem eigenen Bereich aufzunehmen.

Ich habe gestern schon erläutert, daß es etwa im Bezirk Melk 61 der ÖVP angehörende Schuldirektoren gibt und nur 2 — wahrscheinlich irrtümlich — von den Sozialisten.

Das ist dann die Atmosphäre und die politische Praxis, die bewirkt, daß treue ÖVPler, die noch nicht Direktoren werden konnten, aber schon zur Pensionierung anstehen, nur für einen Tag Direktor werden, am nächsten Tag krank werden und am dritten Tag in Pension gehen — zu Lasten des Steuerzahlers, nur damit sie auch einmal Direktor gewesen sind!

Das ist die Wahrheit, die man Ihnen sagen muß. Und heute ist die Gelegenheit dazu, meine Damen und Herren! (Beifall bei der FPÖ.)

Das ist die Praxis, die bewirkt, daß jemand nach Aussage eines Spitzenfunktionärs der ÖVP ... (Abg. Vetter: Jeden Tag dieselbe Masche!) Das tut weh, Kollege Vetter, ich weiß, es schmerzt in den Wunden, das weiß ich genau. Mir ist schon klar, Sie werden eine Weile brauchen, bis Sie sich erfangen.

Wenn man fragt: Warum nehmt ihr bei so vielen Schwarzen an einer großen Schule, die eigentlich alle Direktoren werden könnten, den ganz jungen?, dann bekommt man zur Antwort: Erstens: Bei der ÖVP sein, ist eine Selbstverständlichkeit, wer Direktor werden will, muß schon etwas ganz Besonderes für die ÖVP leisten, sonst hat er keine Chance. Zweitens: Natürlich nehmen wir von gleich Leistungswilligen immer den Jüngsten, denn dann haben wir nicht jedesmal das Theater, dann hält es einige Jahrzehnte vor.

Das ist genau die Atmosphäre, wo in einer

landwirtschaftlichen Fachschule eine Bedienerin gesucht wird und sich keine findet. Endlich treibt man eine auf. Leider kann sie nicht engagiert werden, denn ihr Mann ist Mitglied der Sozialistischen Partei. Und das geht natürlich nicht! Applaus, Kollege Schieder, nicht nur nicken! Das ist doch bitte euer Kaffee, der da unter anderem aufgegossen wird. (Abg. Dr. Ettmayer: Geh! Das stimmt doch nicht! Das gibt es ja nicht!)

Wenn ein Straßenwärter — und jetzt sind wir bei Prader, lieber Wendelin — nicht aufgenommen werden kann, nicht, weil er Freiheitlicher ist, nicht, weil er Parteifreier ist, nicht, weil er Sozialist ist, nein, weil er beim Wirtschaftsbund ist — das ist zuwenig, er kann nicht aufgenommen werden, weil er beim Wirtschaftsbund ist, zum ÖAAB hat er gehen müssen, dann ist er aufgenommen worden (Beifall bei der FPÖ) —, so ist das genau die Atmosphäre, liebe Freunde, die die Frustration bei der Jugend erzeugt, über die wir uns alle beschweren. Das ist die Atmosphäre, die zur Politverdrossenheit, zur Politikerverdrossenheit und zur Parteiverdrossenheit führt. (Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)

Das ist die Atmosphäre, die dazu führt, daß die jungen Leute in die innere Emigration gehen, daß sie politischen Randgruppen zugetrieben werden oder daß sie freiheitlich wählen. Letzteres ist ein guter Erfolg bei diesen Dingen. (Beifall bei der FPÖ. — Lebhafte Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Vetter: Dann hätten Sie nur 1 000 Stimmen!)

Das ist die Atmosphäre, die das Scherzwort bestätigt, daß man in diesen Dingen, wenn jemand einen Posten etwa in Niederösterreich, aber, wie ich sehe, auch auf der Bundesebene im ÖVP-Bereich, bekommt, dann „Zufall“ mit „CV“ schreibt, meine Damen und Herren! Das ist ein altes Wort, das wieder einmal seine Bestätigung findet. (Beifall bei der FPÖ.)

Damit wir uns nicht mißverstehen: Ich habe überhaupt nichts dagegen, wenn jemand — Schwarzer, Roter, Blauer, Grüner oder wer immer — einmal versucht, irgend jemandem irgendwo hineinzuhelfen, daß er der Meinung ist, aus seinem Bekanntenkreis, auch aus seinem politischen Bekanntenkreis muß er einmal etwas tun, wenn jemand auf ihn zukommt und sagt: Bitte, hilf mir. — Wir sind ja alle keine Heiligen, das kann alles einmal vorkommen, und dagegen ist an und für sich nichts einzuwenden.

Aber das, was sich aus diesem Brief, aus

1604

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dr. Ofner

dem „Neisser-Brief“, wie wir ihn nennen wollen, herauskristallisiert hat, ist der Umstand, daß die Parteibuchwirtschaft zum System erhoben werden soll, und dagegen wehren wir uns, meine Damen und Herren (*Beifall bei der FPÖ*), zum System gegen alle Andersgefärbten, gegen die Sozialisten, gegen die Freiheitlichen, gegen die Grünen und gegen die Parteifreien, die wir ja bitte auch nicht vergessen wollen.

Durch solche Maßnahmen wird das Vertrauen gründlich zerstört: das Vertrauen in die Demokratie bei vielen Außenstehenden, das Vertrauen in die ÖVP zu Recht bei denen, die es doch noch gehabt haben sollten (*Abg. Dkfm. Löffler: Das Vertrauen in die FPÖ*), das Vertrauen aber vor allem in einen Minister, der zweiter Kanzleramtsminister ist und der im übrigen heute hierher gehört hätte!

Der Bundeskanzler — vornehm — hat es übernommen, ihn abzudecken. Neisser hätte hierher gehört. (*Lebhafte Zwischenrufe bei der ÖVP*) Heute hätte Neisser hierher gehört, und dann hätte er in die Versenkung gehört, meine Damen und Herren, das wäre die Konsequenz gewesen! (*Beifall bei der FPÖ*) ^{17.10}

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fischer. Ich erteile es ihm. (*Abg. Schwarzenberger: An wen hat der Haider die Anfrage gerichtet?*)

^{17.10}

Abgeordneter Dr. Fischer (SPÖ): Frau Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte im Namen der sozialistischen Parlamentsfraktion diese Debatte mit jener Zurückhaltung führen, die auch die Anfragebeantwortung des Herrn Bundeskanzlers ausgezeichnet hat.

Wenn ich da in einer Aussendung lese, daß sich der Kärntner Landesparteiobermann der ÖVP Scheucher von dieser Briefaktion distanziert hat und wörtlich erklärt hat, sie sei ihm „zuwider“, können Sie nicht erwarten und kann die Öffentlichkeit nicht erwarten, daß wir hier irgendwelche zustimmende Äußerungen abgegeben. (*Beifall bei SPÖ, FPÖ und den Grünen*.)

Ebenso, meine Damen und Herren, möchte ich aber neuerlich deutlich sagen, daß der Obmann der FPÖ uns immer wieder Beispiele dafür liefert, wie Worte und Taten auseinanderklaffen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*.)

Wenn man sich vorbehalten will, den ande-

ren Parteien, die man dann aus Gründen, die ich wirklich nicht verstehe, als die „alten Parteien“ bezeichnet, ein Lehrmeister zu sein, oder ihnen einen Spiegel vorhalten will, dann müßte man selber Fakten und Taten und Beispiele gesetzt haben, die anders ausschauen als manche Fakten und Daten, die uns genauso bekannt sind wie der Öffentlichkeit. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*.)

Meine Damen und Herren! Ich will fast eine Entschuldigung voranstellen, damit niemand sagt, ich teile hier irgendwelche Benotungen aus, aber ich möchte mich auch an den Kollegen Bergmann wenden und sagen: Ich glaube wirklich, daß man ein solches Gespräch und eine solche Diskussion anders führen kann, mit einem anderen Vokabular und mit einer anderen Gesinnung, als Sie es etwa in der Beurteilung des Dr. Müller hier zum Ausdruck gebracht haben. (*Beifall bei SPÖ, FPÖ und den Grünen*. — *Abg. Dr. Sinowatz: Das ist richtig!*)

Was immer Ihre politischen, fachlichen oder menschlichen Divergenzen zu Dr. Müller sein mögen, wie sehr Sie ihn immer politisch, fachlich und, was ich bedauern würde, sogar als Menschen ablehnen, niemand hat es sich verdient, in dieser Art im Parlament von einem Abgeordneten, ohne sich dagegen wehren zu können, abqualifiziert zu werden, und darum möchte ich Dr. Müller ausdrücklich in Schutz nehmen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube — das ist ja angeklungen, und dort könnte man fortsetzen, da es wirklich ein grundsätzliches Problem gibt —, es ist wahr, daß der Pfad zwischen der Hilfestellung von Seiten eines Abgeordneten an einen Bürger, der sich an ihn wendet, oder an Personen, die ihn in irgendeiner Weise, weil sie aus seiner Region stammen, weil er beruflich mit ihnen verbunden ist, weil er menschlich mit ihnen verbunden ist, weil er denen helfen will, auf der einen Seite und der gezielten politischen Protektion auf der anderen Seite manchmal wirklich nur ein relativ schmaler Grenzstreifen sein mag. Das mag vor allem aus der Sicht der einen Partei ganz anders aussehen als aus der Sicht der anderen Partei.

Es gibt noch ein zweites Problem in diesem Zusammenhang, das schon öfters in diesem Haus diskutiert wurde, nämlich die Frage, wie wir eigentlich in unserer Gesellschaft Menschen einstufen, die ein Parteibuch haben, die sich zu einer politischen Partei, zu einer Gesinnungsgemeinschaft bekennen. Ich glaube, wir schwanken da manchmal sehr hin

Dr. Fischer

und her zwischen dem einen Extrem, jemanden, der ein Parteibuch hat, zu protegieren und zu glauben, daß bestimmte Funktionen in besserer Hand sind, wenn sie von so jemandem ausgeübt werden, und dem anderen Extrem, den Besitz eines Parteibuchs als etwas geradezu Diskriminierendes zu betrachten, zu sagen, das ist eine Funktion, die nur von jemandem übernommen werden darf, der keiner politischen Partei angehört, der eine lupenreine, politisch nicht orientierte Gesinnung hat. Ich halte eigentlich beides für falsch.

Wir werden uns solche Debatten erst dann ersparen und wir werden auf diesem Gebiet erst dann einen Schritt weiter sein, wenn wir uns dazu durchringen, aber auch die Öffentlichkeit davon überzeugen, daß, wie es längst selbstverständlich ist, Unterschiede — wie es in unserer Rechtsordnung steht — der Rasse, der Hautfarbe, des Geschlechtes und des Standes keine Rolle spielen, daß wir Personen, die sich zu einer politischen Gesinnungsgemeinschaft zählen, und solche, die das nicht tun, Personen, die eine religiöse Überzeugung haben, und solche, die das nicht haben, Personen, die in außenpolitischen Fragen diese oder jene Auffassung haben, möglichst gleich behandeln. Dann werden wir uns solche Debatten hoffentlich ersparen. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Noch etwas, meine Damen und Herren! Ich will mich jetzt nicht beteiligen an irgendwelchen Aufrechnungen Bund, Länder, Niederösterreich und so weiter, sondern ich mache nur auf eines aufmerksam: Als die Sozialistische Partei 1971 allein die Bundesregierung gestellt hat, gestützt auf eine absolute Mehrheit im Parlament, hat es bei den Personalvertretungswahlen rund 60 Prozent ÖVP-Stimmen gegeben und 32,4 Prozent sozialistische Stimmen.

Als wir 1983, also zwölf Jahre später, nach zwölf Jahren sozialistischer Alleinverantwortung im Bundesbereich, eine neue Regierungsform aufgrund der Wählerentscheidung suchen mußten, hat es bei den Personalvertretungswahlen nach wie vor rund 60 Prozent, sogar etwas mehr als 60 Prozent ÖVP-Stimmen und nach wie vor rund 32 Prozent, 32,6 Prozent, sozialistische Stimmen gegeben.

Vielleicht lassen Sie das, wenn schon nicht als Indiz, so doch als Argument dafür gelten, daß wir in Kenntnis dieser Problematik, daß man manchmal jemandem helfen möchte — und dieses Grundmotiv aus der Rede des Abgeordneten Bergmann lasse ich gelten —,

daß man manchmal als Abgeordneter, als Politiker sich einem Wunsch fast nicht entziehen kann, dennoch versucht haben, im großen und ganzen so gut wie möglich und mit belegbarem, ziffernmäßigem Erfolg hier für eine Situation zu sorgen, daß es nicht zu einer einseitigen Bevorzugung, nicht zu einer grundlegenden politischen Umfärbung im politischen und öffentlichen Dienst gekommen ist. Aber richtig weitergekommen werden wir erst dann sein, wenn auch das keine Argumentation mehr ist, wenn auch das kein Faktum ist, auf das man in einer Parlamentsdebatte hinweisen muß.

Ich kann nur sagen, meine Damen und Herren, in der Regierungserklärung und im Arbeitsübereinkommen der beiden Parteien SPÖ und ÖVP finden sich Sätze, die absolut richtig in ihrer Zielsetzung sind, die absolut getragen sind von dem Willen einer Gleichbehandlung aller Bürger, die absolut getragen sind von dem Bemühen, einen parteipolitischen Protektionismus alter Prägung zu verhindern und zu überwinden. Was uns zu tun bleibt, ist eigentlich nur, mit gemeinsamen Kräften und in Zusammenarbeit mit der Bundesregierung dafür zu sorgen, daß diese Zielsetzung auch tatsächlich verwirklicht wird. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.19

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fux. Ich ertheile es ihm.

17.19

Abgeordneter Fux (Grüne): Herr Bundeskanzler! Das unlösbare Problem dieses Staates in bezug auf Parteibuchwirtschaft ist die große Zahl der Parteibücher. Diese Zahl der Parteibücher beinhaltet natürlich eine dementsprechend straffe Organisation, ungeheure Geldmengen. Parteien, Herr Exkanzler, kosten sehr viel Geld, die normale Steuerfinanzierung reicht dafür nicht aus. Man schließt andere Kanäle auf, und die Probleme des Landes und der Politik werden dadurch immer größer.

Herr Dr. Sinowatz! Ich finde, es ist schlimm, daß in den letzten Jahren ununterbrochen von beiden Großparteien beteuert wurde: Ja, ja, es stimmt schon, wir haben zu viele Parteibücher, wir haben die Weltspitze an Parteibüchern erreicht, wir haben im Verhältnis sechsmal so viele Parteibücher wie die Bundesrepublik. (Ruf bei der SPÖ: Das soll bedauerlich sein?) Natürlich ist das bedauerlich! Sie können doch nicht darauf stolz sein, daß wir eine höhere Anzahl von Parteibüchern haben als die anderen Staaten ein-

1606

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Fux

schließlich der kommunistischen Staaten. Darauf können Sie doch nicht stolz sein! (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Das ist doch das Schlimme: Wir haben die Weltspitze bei den Parteibüchern. Das wissen Sie doch. Norwegen und Österreich haben im Verhältnis zur Bevölkerung die meisten Parteibücher. (*Abg. Vetter: Sie Komiker!*)

Das heißt aber bei dem Machtanspruch der Parteien, daß sie natürlich eine entsprechende Machtorganisation und Machtausübung betreiben. Sie können doch nicht so tun, als ob Macht nur ein Papiertiger wäre. Wir wissen schon, was Macht ist. Das wissen Sie auch. (*Ruf bei der SPÖ: Was geht Sie das an, wenn jemand zu einer Partei geht? Das würde mich interessieren!*)

Ich habe aufgrund der Beteuerungen der letzten Jahre wirklich gehofft — nachdem man zur Kenntnis genommen hat, daß man darauf nicht stolz sein kann, in diesem Land so einen Machtapparat der Parteien aufgerichtet zu haben —, daß Sie etwas dazu tun, um das zu verringern. Aber nein. Herr Dr. Sinowatz, in Ihrer Parteitagsrede haben Sie dann gesagt: Vermehrte Werbung für Parteibücher. Also Endziel soll sein: Jedem Österreicher sein Parteibuch! (*Ruf bei der SPÖ: Na und?*)

„Na und?“ — Das könnte Ihnen so passen! Keinen freien Bürger mehr! Nichts! Jeder soll ein rotes oder ein schwarzes Parteibuch haben! (*Abg. Dr. Schwimmer: Grüne gibt es keine mehr?*) Den freien Bürger auslöschen! Jeder soll zu einer Partei mit einer roten oder schwarzen Färbung gehören, und dann teilt man sich den Staat, wie es jetzt schon zu 90 Prozent geschehen ist, zu 100 Prozent auf. Das ist doch die machtpolitische Zielvorstellung! (*Beifall bei den Grünen.*) Das ist das Schlimme, was Sie sich anmaßen.

Die, die da herinnen sitzen, können nichts dafür, das sind ja nicht die wahren Mächtigen. Darum habe ich ja gegen euch nichts! (*Heiterkeit.*) Ihr seid ja nur die Aufgestellten, die wahren Mächtigen sitzen draußen! Die lassen doch regieren. Sie dürfen herinnen sitzen und debattieren. (*Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP. — Ruf bei der ÖVP: So wie Sie!*) Auch ich, aber ich habe mich selber ernannt, als Volksvertreter, als Vertreter einer freien Bürgerbewegung von meinen Leuten aufgestellt, nicht durch Parteibuch! (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie haben einen Respekt vor Ihren Wählern! Sie haben sich „selber ernannt“!* — *Abg. Elmecke: Sie sind ja gehirnampuriert!* — *Heiterkeit.*) „Wun-

derbarer“ Zwischenruf. — Was ist mit einem Ordnungsruf?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Für „gehirnampuriert“ muß ich Ihnen einen Ordnungsruf erteilen.

Abgeordneter Fux (fortsetzend): Wenn man jetzt diese große Parteistruktur, die wir in Österreich haben, sieht, dann merkt man, wir haben im Verhältnis dazu nicht so viele Arbeitsplätze. Wir haben 1,4 oder 1,5 Millionen Parteibuchbesitzer. Und natürlich werden die Arbeitsplätze machtpolitisch vergeben; das ist ja ganz klar. Es wird natürlich an den vergeben, der ein Parteibuch hat. So viele Arbeitsplätze gibt es ja nicht. Bei der Machtkonstruktion dieses Staates werden die freien Arbeitsplätze natürlich nach Parteibuch vergeben. — Soweit erst halb so schlimm. Das Schlimme kommt noch.

Wie ist die Gesinnung der Großparteien? Sie haben einen wunderschönen, sehr pastoralen Ton gehabt, Herr Dr. Fischer: Die Welt ist in Ordnung, wir müssen nur zusammenhalten und an das Gute glauben. — Das ist wirklich ein bissel wie in der Kirche. Es war sehr eindrucksvoll, aber ich bin nicht weiter überzeugt.

Man kennt ja die Gesinnung der Parteien. Wie wird denn gehandelt, wenn einer auf einen freien Arbeitsplatz kommt? Das Parteibuch ist einmal die Voraussetzung. Soweit sind wir schon. Jetzt sind wir schon bei b. Das Parteibuch ist also einmal die Voraussetzung, daß überhaupt darüber geredet wird.

Das zweite ist natürlich das Wohlverhalten, nämlich ob sich der Betreffende innerhalb der Partei wohlverhalten hat, möglichst wenig Kritik geäußert hat, wenig aufgefallen ist, wie man halt so sagt: „braver Parteisoldat“. Da habe ich schon öfters von führenden Funktionären gehört: Nein, den können wir nicht aufstellen, das ist kein braver Parteisoldat.

Nach diesen Kriterien ist in der Vergangenheit aufgestellt worden. Ich hoffe, daß es in der Zukunft anders wird, Herr Dr. Fischer! Nach zehn Jahren Gemeinderatsarbeit und Kontakten mit den Großparteien kann ich schon aus eigener Erfahrung sagen, daß das die Hauptkriterien sind.

Ich sage Ihnen, es sind sehr oft Parteibuchinhaber, die in der Qualifikation besser gewesen wären, nicht aufgestellt worden, weil das Wohlverhalten zur Partei nicht gegeben war. Was war die Folge? — Daß Minderqualifi-

Fux

zierte dann letzten Endes in die Ämter kamen! Schauen Sie jetzt die Stufenleiter weiter: Die steigen dann von einer Gehaltsstufe und von einer Funktionsstufe in die andere auf und werden zum Schluß zum Beispiel Abteilungsleiter.

Diese Leute mit dieser Wohlverhaltenssinnung sind also eingestellt worden. Das ist ihnen natürlich geblieben, und auf einmal, nach 10, 15 Jahren, sind sie in Führungspositionen. Herr Dr. Fischer! Dann kommt auch von den Funktionären, Bürgermeistern und so weiter der Großparteien die Konfrontation mit diesen Personen, und man sagt: Um Gottes willen, der reicht eigentlich gar nicht aus, aber wir haben ihn als Abteilungsleiter. Wenn wir beispielsweise zehn Abteilungsleiter durchgehen, stellen wir fest, es sind zwei oder drei wirklich von der Führungsqualität her zu diesem Posten berechtigt.

Was macht man dann? Wir sind gerade in Diskussion über diese Probleme in Städten. Man überlegt politisch, ob man nicht neue Organisationsformen schaffen kann und muß, nämlich zusätzlich Bereichsleiter zu machen. Das heißt, die Aufgestiegenen bei derselben Besoldung, beim selben Status zu lassen, aber neue Organisationsformen zu schaffen, weil man in der Aufgabenstellung nicht mehr durchkommt.

Das sind die Folgerungen aus dieser Aufstiegskategorie: Wohlverhaltenssinnung, Parteibuch selbstverständlich und dann in Führungspositionen kommen und diese Führungspositionen nicht ausführen, nicht durchhalten zu können.

Herr Dr. Fischer, Sie wissen doch ganz genau, daß es so ist. Vielleicht hat man sich vor 10, 20 oder 30 Jahren noch nicht so viele Gedanken darüber gemacht, daß sich das heute so auswirkt.

Das haben wir doch auch in der verstaatlichten Industrie. Darum ist ja dieser Staat auch wirtschaftlich heute so gefährdet, weil wir soundso viele Funktionäre haben, die sich nur durch Wohlverhalten hinaufgedient haben und dann in den Spitzenpositionen nicht die Qualität haben, die in diesen Führungspositionen gebraucht würde.

Das ist doch auch ein wirtschaftliches Kriterium. Das ist das Faktum, vor dem diese Regierung und der Herr Bundeskanzler heute stehen. Ich freue mich sehr, wenn er sagt, daß neue Objektivierungskriterien aufgestellt werden.

Wir verlangen das im Magistrat der Stadt Salzburg seit zehn Jahren, haben aber bis heute nichts erreicht. Wir sehen immer noch genau dieselben Einstellungsmodalitäten, immer noch werden Leute aus Parteidisziplin eingestellt, Leute, die sich durch Wohlverhalten ausgezeichnet haben.

Ich hoffe sehr, Herr Bundeskanzler, daß es Ihnen gelingt, hier wirklich Kriterien aufzustellen, die natürlich auch in der Privatwirtschaft selbstverständlich angewendet werden, daß man von außenstehenden Institutionen wirklich objektiv prüfen läßt, wer die Qualifikationen hat. Man macht es jetzt in manchen Positionen auch, aber — das sage ich ganz klar — meist zum Schein! Letzten Endes wird dann in der Personalkommission trotz dieser Bescheide aufgrund anderer noch dazukommender Kriterien nicht so entschieden, wie die von außen her aufgestellten Kriterien es eigentlich erfordern würden.

Da ist ja, wenn Sie es wirklich ernst meinen, ein großes Aufgabenfeld, daß Sie auch in den Städten und Ländern diese Grundsätze durchsetzen. Der Herr Bundeskanzler hat ganz richtig gesagt, es genüge nicht, nur auf Bundesebene so vorzugehen, sondern das müsse sich in den Ländern, in den Städten und Gemeinden fortsetzen. Wenn die Bundesregierung mit gutem Beispiel vorangeht, dann ist zweifellos die Möglichkeit gegeben, daß Länder und Städte hier nachziehen.

In dieser Beziehung ist wirklich ein Staatsnotstand gegeben. Wir sehen bei allen öffentlichen Verwaltungen, daß sich ein Funktionärswesen breitgemacht hat, das wir wirtschaftlich auch gar nicht mehr verkraften können. Ich glaube, die Spitzenfunktionäre der Großparteien wissen das heute ganz genau.

Ich frage mich nur, wie Sie das überhaupt schaffen können. Ich glaube, Sie können es nur, Herr Bundeskanzler, wenn man wie in der Privatwirtschaft ganz konsequent die entsprechenden Qualitätskriterien einfach durchsetzt.

Ob Sie das wirklich gegen all das, was bisher Parteipraxis war, durchführen können, das wird sich zeigen. Herr Bundeskanzler, ich schätze Sie als Wirtschaftler, aber ich nehme an, daß Sie sich klar darüber sind, daß dann, wenn das nicht gelingt, eine Konsolidierung des Budgets und eine politische Konsolidierung in bezug auf Demokratie nicht möglich sein werden. (Beifall bei den Grünen.) 17.31

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Hafner. Ich erteile es ihm.

17.31

Abgeordneter Dr. Hafner (ÖVP): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn jemand in diesem Hause nicht legitimiert ist, diese Anfrage zu stellen, dann ist es Dr. Jörg Haider! Denn genau dieser Dr. Jörg Haider, der eigentlich da sein und dieser Debatte auch lauschen sollte, die er ja ausgelöst hat ... (Ruf bei der FPÖ: Er ist ja da!) Ist er da? — In Ordnung. Was hat denn dieser Dr. Haider gemacht?

Er hat den Förster Stöckl gekündigt. Dieser Förster Stöckl stammt aus einer ÖVP-Familie. Sein Bruder ist ÖVP-Gemeinderat, und ich frage Sie, Herr Dr. Haider: Haben Sie Herrn Stöckl gekündigt, weil er einer Gesinnungsgemeinschaft angehört, deren Obmann Sie nicht sind? Das muß ich Sie fragen. Haben Sie diesen Stöckl gekündigt, weil er nicht der Freiheitlichen Partei angehört, sondern weil er aus der ÖVP kommt? (Abg. Dr. Helene Partik-Pabé: Er hat es Ihnen schon erklärt!) Man gewinnt ja den Eindruck, daß dort, wo Sie herrschen, wo Sie das Sagen haben, eine Sippenhaftung herrscht. Und das müssen wir ablehnen. (Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pabé.) Warten Sie ein bissel, Frau Abgeordnete, Sie kriegen gleich Ihre Antwort.

Herr Dr. Haider, Sie haben in Ihrer tatsächlichen Berichtigung gesagt, Sie hätten dem Förster Stöckl großzügig einen Konsulentenvertrag angeboten. Ich muß Sie wirklich fragen: Haben Sie nicht selber gesehen, daß diese Ausrede wirklich ins Leere geht? Sie können doch nicht einerseits sagen, Sie müssen den Stöckl kündigen, weil er schlecht gewirtschaftet hat, und dann haben Sie ihm einen Konsulentenvertrag angeboten? (Abg. Dr. Schwimmer: Als Berater!) Als Berater wollen Sie ihn aufnehmen? (Beifall bei der ÖVP.) Wie wollen Sie das diesem Haus hier verkaufen? Die Abgeordneten und auch die Öffentlichkeit haben das schon zur Kenntnis genommen.

Aber ein Wort zu Ihren Methoden überhaupt, Herr Dr. Haider, zu Ihnen, der diese Anfrage hier eingebracht hat.

Sie sind bei der „Pressestunde“ am 25. Jänner auch im Zusammenhang mit dieser Causa Stöckl vom Chefredakteur Dr. Valentin gefragt worden. Herr Dr. Haider, nachdem Sie dort vom Chefredakteur gefragt worden

sind, haben Sie folgendes gesagt beziehungsweise ich lese hier vor — und bitte, jetzt muß man genau zuhören, ich zitiere wörtlich —: „Haider sagt auf diese durchaus etwas polemische Frage des Chefredakteurs: „Hier sollte man wirklich fair sein.““ Zwei Sätze später sagt derselbe Dr. Haider: „Und das ist also sehr kritisiert worden von der SPÖ-Zeitung mit Dingen und Aussagen des angeblich Betroffenen, die er heute bereits schriftlich zurückgenommen hat.“

Herr Stöckl war nicht in der „Pressestunde“ und konnte Ihnen selber nicht sagen, daß er kein Jota zurückgenommen hat. Er hat nichts zurückgenommen! Aber das sind Ihre Methoden, daß Sie Dinge behaupten, daß Sie die Unwahrheit sagen, und die Betroffenen können das gar nicht richtigstellen, weil sie gar nicht da sind. Das sind Ihre Methoden, Herr Dr. Haider!

Und noch etwas zur Klarstellung: Vorgestern, als diese Frage ebenfalls zur Diskussion gestanden ist, ist nur Abgeordneter Probst nach vorne gekommen und hat gesagt: „Das stimmt alles nicht.“

Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich möchte Ihnen dazu eine sehr präzise Information geben — Herr Dr. Haider wird hoffentlich aufmerksam zuhören —, wie sehr das alles stimmt. Ich werde Ihnen das anhand einer Chronologie ganz klar darstellen.

Am 25. April 1986 wird der Übergabevertrag unterzeichnet: Dr. Haider bekommt von seinem Onkel 1 500 Hektar im Bärental geschenkt. 25. April 1986!

Drei Monate später, am 21. Juli 1986, kündigt Haider den Förster Stöckl zum 31. Dezember 1986. Stöckl befindet sich zu dem Zeitpunkt, wo er gekündigt wird, nach einem Schlaganfall im Krankenstand. In der Kündigung wird keine Begründung angegeben.

Stöckl geht in die Öffentlichkeit, wehrt sich über die Zeitungen, auch über die „Kärntner Tageszeitung“ und sagt dort unter anderem: „Das ist unfaßbar“, und „nicht einmal die Natur ist so grausam“.

Wegen dieser zwei Ausdrücke wird Stöckl am 28. November 1986, wieder vier Monate später, telegraphisch entlassen. Dr. Haider beauftragt seinen Anwalt, Stöckl telegraphisch zu entlassen. (Abg. Dr. Schwimmer: Kurz nach der Wahl!) Das ist schon einige Tage nach der Wahl, da wird Stöckl entlassen.

Dr. Hafner

Offenkundig berät sich Herr Dr. Haider etwas später mit seinem Anwalt, und es wird ihm klar, daß diese Entlassung auf tönernen Füßen steht, daß diese Entlassung nicht haltbar ist. Und viel später nach der Wahl, am 21. Jänner 1987, spricht Dr. Haider ein zweites Mal die Kündigung aus, und zwar per 30. Juni 1987.

Das ist die Chronologie, Herr Dr. Haider! Das sind die Tatsachen, und Herr Stöckl hat kein Wort zurückgenommen. Nehmen Sie das zur Kenntnis!

Jetzt zur arbeitsrechtlichen Situation auch einige Details, denn das muß man einfach wissen, um zu erkennen, mit welcher Härte und Brutalität Herr Dr. Haider da vorgegangen ist.

Der Förster Stöckl wird am 15. Dezember dieses Jahres 50 Jahre alt. Die Kündigung ist mit 30. Juni dieses Jahres wirksam. Das heißt, ein halbes Jahr noch, und Stöckl hätte nicht eine ganze Jahresabfertigung bekommen, sondern die dreifache Jahresabfertigung, weil es eben einen Zusatzkollektivvertrag gibt, wonach die Förster hier nach dem Forstrechtsbereinigungsgesetz besonders geschützt werden. Herr Dr. Haider als Sozialexperte und Sozialsprecher der Freiheitlichen Partei muß das gewußt haben!

Und es ist daher so: Der Verdacht liegt nahe, und Stöckl sagt es ja selber: Gekündigt wurde er in erster Linie deshalb, damit diese dreifache Abfertigung nicht bezahlt werden muß.

Und dann sagen Sie, Herr Dr. Haider, und heute sagen Sie das wieder, Stöckl habe schlecht gewirtschaftet. Das ist ja auch eine Irreführung der Öffentlichkeit, meine Damen und Herren! Stöckl ist über 25 Jahre in dem Betrieb beschäftigt und war immer einem Forstkonsulenten, einem Forstdirektor, zum Schluß einem Diplomingenieur namens Niederreder, nachgeordnet. Er war weisungsgebunden, er hat keine Abschlüsse getätigt, er hat kein Holz verkauft. Er konnte also gar nicht schlecht wirtschaften. Es ist also eine Irreführung der Öffentlichkeit, wenn Herr Dr. Haider sagt, diesen Förster habe er gekündigt, weil er schlecht gewirtschaftet habe. Diese Behauptung geht ins Leere.

Und da — jetzt kommen gleich die eigentliche Härte und die eigentliche Brutalität — kündigt Dr. Haider Herrn Stöckl. (Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.) Stöckl hat eine Frau und drei Kinder. Es ist

nicht ein Kind behindert, es sind zwei Kinder behindert!

Haider kündigt also Stöckl und setzt auf diesen Arbeitsplatz seine Frau, die Stöckl vorher noch eingeschult hat. (Abg. Ing. Murer: *Das ist schrecklich!*) Das ist die Vorgangsweise des Herrn Dr. Haider! (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: *Sie wollen nur ablenken vom Neisser-Brief!*) Herr Dr. Haider, Sie tun in Ihrem Wirkungsbereich genau das, was Sie anderen Sozialschmarotzern in diesem Staat vorwerfen! Das ist die Unglaubwürdigkeit, die Sie hier demonstrieren mit Ihrer Vorgangsweise. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Probst: *Was ist mit dem Brief von Neisser?* — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: *Frau Präsident, das ist Themaverfehlung! Der Kollege soll zum Neisser-Brief Stellung nehmen, zur dringlichen Anfrage!*)

Ich möchte zum Schluß noch etwas sagen. Frau Abgeordnete! Ohne Notwendigkeit, ohne Grund, ohne Begründung, es gibt keine Begründung dafür, ich muß sagen, auch ohne Herz, hat Dr. Haider eine Familie mit drei Kindern (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: *Frau Präsident! Der verfehlt das Thema!*), zwei davon sind behindert, auf die Straße gestellt und auf denselben Arbeitsplatz seine eigene Gattin gesetzt.

Das ist es, was wir kritisieren müssen. Das ist es, Herr Sozialsprecher Dr. Haider, was ich Ihnen ganz besonders vorwerfen muß! Und wenn Sie dann noch sagen, Sie wollen Donawitz zusperren, das habe keine Existenzberechtigung, kann ich nur sagen: Wenn Haider so könnte, wie er wollte, dann „Gute Nacht, Österreich“! (Beifall bei der ÖVP.) 17.42

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider gemeldet. Sie wissen, die Meldung darf fünf Minuten nicht überschreiten.

17.42

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Hafner hat sich wieder einmal neben dem Thema mit etwas anderem beschäftigt (Abg. Dr. Schwimmer: *Was Ihnen unangenehm war!* — Abg. Heinzinger: *Haider ist schon ein Thema!*), das mich persönlich betreffen soll.

Ich darf hier feststellen, daß er absolut die Unwahrheit gesagt hat, wenn er behauptet, daß meine Frau die Position eines gekündigten Försters eingenommen hat. Das ist ein

1610

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dr. Haider

absoluter Unsinn und beweist einmal mehr, mit welch ungeheuerlichen Unterstellungen hier einige Personen von der ÖVP, nur weil es angeblich einen ihrer Parteifreunde betrifft, agieren. (Abg. Dr. Kohlmaier: *Alles andere stimmt?*)

Ich darf feststellen, daß wir in allen Schritten rechtlich korrekt vorgegangen sind. Ich darf auch feststellen, daß wir für die Versorgung des Gekündigten durch ein klares Angebot gesorgt hätten. Und Ihnen stünde es gut an, hier korrekter, der Wahrheit entsprechend zu informieren, wie es ist.

Denn wir haben dazu beigetragen, daß ein Betrieb — und das verstehen sie offenbar nicht — den in eineinhalb Jahren ein Förster, der 20 Jahre vorher untergeordnete Dienste getätigten hat (Abg. Dr. Hafner: *25 Jahre!*) — nein —, und dann zum Geschäftsführer gemacht wurde, der eine Generalvollmacht der Geschäftsführung gehabt hat, in die roten Zahlen geführt hat — der Betrieb war nie in den roten Zahlen —, den Förster wechselt, bevor man die Arbeiter nach Hause schicken muß (Abg. Heinzinger: *Das kann man nicht menschlicher?*), weil der Betrieb in die Pleite kommt. (Beifall bei der FPÖ.) 17.44

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Dillersberger. (Abg. Dr. Hafner: *Zu einer persönlichen Erwiderung!*)

Darf ich nach der Wortmeldung des Abgeordneten Dillersberger zur Erwiderung aufrufen. Jetzt hat Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger das Wort.

17.44

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herrn Kollegen Dr. Hafner bin ich äußerst dankbar, daß er das, was Herr Kollege Bergmann bereits anklingen hat lassen, nämlich daß die Österreichische Volkspartei dieser dringlichen Anfrage nichts anderes entgegenzusetzen hat, als das Ausleeren eines Schmutzkübels gegen Herrn Dr. Haider, klar gestellt hat. (Abg. Heinzinger: *Der Schmutz tropft vom Herrn Haider herunter!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Ihnen sagen: Ich hätte es verstanden, wenn Sie sich hier hergestellt und gesagt hätten, Jörg Haider hat in seiner Eigenschaft als Landesrat in Kärnten, wo er ja sehr hohe politische Verantwortung zu tragen gehabt hat,

das eine oder andere im parteipolitischen Sinne schlecht gemacht.

Ich als Unternehmer habe aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, absolut kein Verständnis dafür und verwahre mich dagegen, daß ein Unternehmer hier von diesem Pult aus für unternehmerische Entscheidungen gegenüber diesem Hohen Haus Rechenschaft geben muß. Das ist Schmutz, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, unverständlicher Schmutz! (Beifall bei der FPÖ.) Und für einen Unternehmer eine Angelegenheit, die er nicht hinnehmen kann!

Kollege Bergmann hat aber noch etwas klargestellt, meine sehr geehrten Damen und Herren! Er hat hier klargestellt, daß diese dringliche Anfrage von der Freiheitlichen Partei ausgegangen ist, und insoferne darf ich die Frau Kollegin Blau-Meissner berichtigen. Und er hat noch etwas klargestellt, und zwar, daß wir mit dieser dringlichen Anfrage den ganz richtigen Weg gegangen sind. Ich werde Ihnen das ganz genau unter Beweis stellen.

Wir sind genau den richtigen Weg gegangen; das zeigt Ihre Reaktion. Sie haben kein Sachargument gegen diese dringliche Anfrage vorgebracht. Und so etwas von Heuchelei, von politischem Geifer habe ich in meinem politischen Leben — ich habe zugegebenermaßen eine geringere politische Erfahrung als viele von Ihnen — noch nicht gesehen.

Sie haben aber noch etwas klargestellt. Sie haben klargestellt, Herr Kollege Bergmann, daß diese Freiheitliche Partei wie ein Mann hinter Jörg Haider steht und daß er unsere volle Unterstützung hat (neuerlicher Beifall bei der FPÖ — ironische Heiterkeit bei der ÖVP — Ruf bei der ÖVP: *Besonders der Steger!*) und daß Sie ihm nichts, aber schon gar nichts, im sachlichen Bereich vorzuwerfen imstande waren. Das darf ich Ihnen sagen. (Abg. Dr. Kohlmaier: *Der größte Freiheitliche aller Zeiten!* — Weitere Zwischenrufe.)

Wenn Sie sich dann ausgebrüllt haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, darf ich mit Ihrer geschätzten Genehmigung fortfahren und Ihnen, da Sie so tun, als ob es Parteibuchwirtschaft in diesem Lande nicht gäbe, zwei kleine Erlebnisse eines kleinen Mannes im Jahr 1967, knapp nach dem Ende der großen Koalition, erzählen.

Das eine Erlebnis war in einer Gerichtsverhandlung, wo sich dieser Mann mit einem

Dr. Dillersberger

Gekündigten konfrontiert gesehen hat, der gesagt hat: Ja ich werde meine Wohnung ohnedies bald räumen, ich zahle ja schon fünf Jahre auf eine neue Wohnung ein. — Der Richter hat ihn dann gefragt: Ja wo zahlen Sie denn ein? — Er hat dann ein Parteibuch der Sozialistischen Partei aus der Tasche geholt. Das ist an Hand eines Protokolls zu dokumentieren. Er hat gesagt: Hier zahle ich ein.

Das zweite Erlebnis, daß ich Ihnen berichten darf. Es hat sich dann dieser junge Mann in einer Gemeinde im Westen Österreichs um eine Wohnung beworben. Da hat man ihm gesagt: Ja da mußt du einer Partei beitreten. (Abg. *Schieder: Ist das derselbe?*) Nein, nicht derselbe, derselbe, der das erlebt hat, Herr Kollege!

Dann hat sich der junge Mann vor 20 Jahren — bis dahin politisch völlig unerfahren — dazu entschlossen, in die Politik zu gehen und zu versuchen, die Dinge zu ändern. Ich werde Ihnen dann sagen, was er da erlebt hat, denn der „junge Mann“ bin ich. Und ich bin Zeuge dafür, daß es Parteibuchwirtschaft in diesem Lande gibt, daß es nur so rauscht, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Aber ich habe befürchtet, daß diese Diskussion in dieser Art und Weise geführt wird und daß sich die Österreichische Volkspartei hierherstellt und sagt, es gibt keine Parteibuchwirtschaft, daß sie trotz der Demaskierung, die wir heute hier vorgenommen haben, den Ahnungslosen spielt.

Ich würde Ihnen wünschen, Herr Bundeskanzler — ich bedaure Sie sehr, daß Sie sich mit diesen Dingen auseinandersetzen müssen —, daß Ihre politischen Partner wenigstens so ehrlich gewesen wären, daß sie das gesagt hätten, was man draußen auf den Gängen hie und da hört, daß der Brief, über den wir im Grunde diskutieren, eine Dummheit war und daß man sich von diesem Brief distanziert, daß man sagt: Wir werden das nicht in dieser Weise handhaben. — Im Gegenteil: Sie gehen her und nehmen diesen Briefschreiber sogar noch in Schutz.

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei und von der Sozialistischen Partei, dafür, daß es in diesem Lande Parteibuchwirtschaft gibt, sind Sie ja selbst die besten Zeugen, indem Sie uns in Beilage 3 Ihrer Regierungsvereinbarungen unter „Objektivierung“ ja genau das darlegen, was sich heute hier in diesem Lande abspielt, indem Sie sagen, daß hier „Schritte“ getan werden müssen, um die Dinge zu verbessern.

Sie demaskieren sich mit einer Bemerkung, die hier im letzten Absatz steht — es heißt dort —:

„Bei Ausschreibungen ist im Sinne der vorstehenden Grundsätze eine intensivere Bedachtnahme auf die Qualifikation anzustreben.“

Meine Damen und Herren! Der, der Ausdrücke noch wesentlich zu verschärfen versucht — es heißt hier: „intensivere Bedachtnahme“, es würde ja auch „Bedachtnahme“ genügen —, macht sich verdächtig, daß er es nicht ganz ehrlich meint. Wir haben hier ein Beispiel beziehungsweise ein Dokument für Ihr schlechtes Gewissen.

Herr Bundeskanzler! Es ist in der vergangenen Legislaturperiode nicht nur bei uns, sondern in der ganzen Bevölkerung die Hoffnung aufgekeimt, daß man vom Parteibuchzwang in diesem Lande etwas abbauen wird können, und die Sozialistische Partei, daß muß ich Ihnen zugestehen, hat in dieser Richtung sehr viel guten Willen bewiesen.

Dieser gute Willen, der von dieser Seite bewiesen worden ist und der hier in diesem Papier steht, wird durch jenes Papier zunächste gemacht. Sie können jenes Papier, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, nicht einfach als ein Schreiben eines subalternen Beamten, der sich darum bemüht, irgendwelche Positionen zu vermitteln, abqualifizieren, sondern da ist die Rede von der „Information der Österreichischen Volkspartei in Personalfragen“, vom „ÖVP-Parlamentsklub“, vom „Service“, das die ÖVP anbietet. Welcher Hintergedanke dahintersteckt, das weiß doch jeder, der die Realität in diesem Lande kennt!

Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei und von der Sozialistischen Partei, haben doch dieses Land nach dem Zweiten Weltkrieg mit einem Netzwerk der Parteipolitik überzogen, mit einem Netzwerk der Parteipolitik, das — von totalitären Staaten einmal abgesehen — einmalig in der Welt dasteht. (*Beifall bei der FPÖ und bei den Grünen.*)

Und das war die negativste Begleiterscheinung der großen Koalition, und zwar nicht nur für mich persönlich, sondern für sehr viele Menschen in diesem Lande.

Als wir die Beilage 3 lasen, ist Hoffnung auch in uns aufgekeimt, daß das tatsächlich ehrlich gemeint ist, und zwar von beiden Part-

1612

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dr. Dillersberger

nern ehrlich gemeint ist, doch jetzt haben wir bereits den ersten Beweis dafür, daß es nicht ehrlich gemeint ist.

In Anbetracht der mir nur in unzureichendem Maße für diese wichtige Materie zur Verfügung stehenden Redezeit darf ich mich auf einige Punkte zum Beweis dafür beschränken, wie Sie dieses Netzwerk der Parteipolitik über Österreich gezogen haben.

Da ist einmal die Wohnungsvergabe. Es kann ja niemand von Ihnen bestreiten, daß in der Wohnungsvergabe in verschiedenen Ländern sogar Verträge zwischen der Österreichischen Volkspartei und der Sozialistischen Partei bestanden haben, die Wohnungen nach dem Parteiproportz zu vergeben.

Das ist im Schulwesen. Niemand bestreitet ernsthaft, daß man in dem einen oder anderen Land nicht Direktor werden kann, wenn man nicht der einen oder anderen Partei angehört, und daß in verschiedenen Ländern bei Pragmatisierungsgesuchen die Beitrittserklärung zu der einen oder anderen Partei beiliegt.

Sie können doch nicht bestreiten, daß die gesamte verstaatlichte Industrie bis zum vergangenen Jahr mit einem Netzwerk der Parteipolitik überzogen war. Die Qualifikation war das Parteibuch. Die Herrschaften, die an der Spitze dieser verstaatlichten Betriebe gearbeitet haben, mußten Parteisteuern an die einzelnen Parteien bezahlen. Dort ist es in der parteipolitischen Aufgliederung von der Putzfrau bis zum Generaldirektor gegangen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Dann stellt sich Kollege Dr. Müller heute her und sagt: Es ist doch nichts Besonderes, wenn ein Abgeordneter einem anderen Menschen, der zu ihm hilfesuchend kommt, einen Posten vermittelt.

Herr Kollege Dr. Müller! Das ist nicht die Parteibuchwirtschaft, die wir meinen. Selbstverständlich ist es die Verpflichtung — ich bin Ihnen dankbar, daß Sie ein sehr aktiver Mann in diesem Sinne in Tirol auch sind — des Abgeordneten zu helfen.

Aber es ist nicht die Verpflichtung und nicht das Recht des Staates, ein Netzwerk von Parteipolitik über einen Wirtschaftsbereich zu breiten. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Sie können nicht bestreiten, daß es bei den Öster-

reichischen Bundesbahnen zumindest, um es vorsichtig zu formulieren, ein großer Vorteil ist, der Sozialistischen Partei anzugehören, genauso wie Sie nicht bestreiten können, daß an der Spitze der Elektrizitätswirtschaft dieses Staates aus Proporzgründen zwei Direktoren sitzen: ein sozialistischer und einer von der Österreichischen Volkspartei.

Sie können nicht bestreiten, daß Sie die Landwirtschaft verpolitisiert und verbürokratisiert haben, und Sie können nicht bestreiten, daß Sie nicht nur das Sozialversicherungswesen verpolitisiert haben, sondern daß Sie auch das Privatversicherungswesen — denken Sie doch an die großen Versicherungsanstalten — parteipolitisch beeinflußt haben.

Sie können nicht bestreiten, daß es auch in den verstaatlichten Banken den parteipolitischen Einfluß gibt, und Sie können nicht bestreiten, daß auf der einen Seite der grüne schwarze Riese des Genossenschaftswesens und auf der anderen Seite der rote Riese des „Konsums“ steht.

Die Maske ist Ihnen vom Gesicht gezogen worden, als Sie sich bis zum letzten Augenblick bemühen mußten, in diesem Lande einen parteiungebundenen Justizminister zu finden. Der eine war dem einen nicht recht, und der andere dem anderen nicht, weil man geglaubt hat, der sei doch jenem und der andere diesem Bereich zuzuordnen.

Sie können nicht bestreiten, daß der Wohnbau in unserem Lande verpolitisiert worden ist. Die Österreichische Volkspartei darf zur Kenntnis nehmen, daß wir von der Freiheitlichen Partei die Namen Renner und Rauchwarter, Ihre Landtagsabgeordneten, die zum Teil noch in Haft sitzen, nicht vergessen werden. (Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Während der Budgetberatungen hat sich einer der Abgeordneten hierhergestellt und hat von „roten“ und „schwarzen Gemeinden“ in diesem Lande gesprochen. Auch das würde ich mir sehr gut überlegen, wenn ich politische Verantwortung in Ihrer Weise zu tragen hätte. (Abg. Gurtner: „Blaue“ gibt es nicht!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie können nicht bestreiten, daß Sie sich die Republik nach dem Zweiten Weltkrieg nach dem Parteibuch aufgeteilt haben und daß Sie in Ihrer parteipolitischen Einflußnahme von der einen und von der anderen Seite umso ärger wurden, je stärker Sie geworden sind.

Dr. Dillersberger

Die einzige Hoffnung, die wir jetzt haben, ist die — sie beginnt sich ja schon zu realisieren —, daß Sie jetzt in diesem Bereich ungefähr gleich stark sind. (Abg. *Schieder: Darum haben wir auch den Dritten Präsidenten und den Rechnungshofpräsidenten besetzt!*) Das ist uns sehr recht, ja. (Abg. *Gurtner: Das glaube ich!*)

Herr Kollege Schieder! Ich glaube, Sie stimmen mit mir zwar nicht nach außen hin, aber innerlich überein, daß die Österreichische Volkspartei mit diesem Papier ihr wahres Gesicht gezeigt hat, ihr wahres Gesicht! Das war uns wichtig. (Abg. *Staudinger: Das ist lächerlich!*) Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die öffentliche Beteiligung an dieser Debatte beweist es: Uns war es wichtig, trotz der Strapazen der Budgetverhandlungen das aktuell sofort hier unter Beweis zu stellen. (Beifall bei der FPÖ.)

Jetzt wissen wir auch, warum sich die Österreichische Volkspartei so bemüht hat, die Freiheitliche Partei aus der Regierungsverantwortung hinauszudrängen. (Abg. *Staudinger: Das ist lächerlich!*) Es geht Ihnen, Herr Kollege, um parteipolitischen Einfluß, es geht um Macht, es geht um Pfrunden und um sonst gar nichts! (Beifall bei der FPÖ.)

Für diese Klarstellung — eigentlich müßte er ja einen Orden der Republik bekommen — bin ich Herrn Dr. Harald Wögerbauer vom ÖVP-Parlamentsklub recht herzlich dankbar.

Es ist klargeworden — und damit komme ich schon zum Schluß —, daß die Österreichische Volkspartei in dieser Frage, nämlich in der Frage der Objektivierung im öffentlichen Bereich, umgefallen ist, bevor ein Anlauf genommen wurde. Hier ist nicht einmal der Versuch einer Wende unternommen worden, sondern hier ist gegenüber der sozial-liberalen Zeit sofort eine Wende zurück vollzogen worden.

Herr Kollege Bergmann! Sie haben sich hierhergestellt und gesagt, wir täten ja gera deso, als ob eine Staatskrise ausgebrochen wäre.

Ich darf Ihnen sagen, es ist für uns eine Staatskrise, es ist für uns als Partei eine Staatskrise und es ist für die Bürger draußen im Land eine Staatskrise (Beifall bei der FPÖ), wenn eine Partei, kaum daß sie in die Regierung hineingekommen ist, die Partei buchwirtschaft wieder beginnt, obwohl sie

versprochen hat, daß sie Objektivierung betreiben wird.

Herr Bundeskanzler! Ich darf Ihnen nun persönlich und auch im Namen meiner Partei sagen, daß Sie für uns bisher in dieser Regierung der Garant dafür waren, daß das, was in diesem Papier steht, auch tatsächlich vollzogen werden wird.

Sie haben mit Recht gesagt — ich habe es mir mit Freude aufgeschrieben —, daß das, was hier steht, für alle zu gelten hat, ich nehme also an, auch für Neisser und Mock.

Ich möchte Sie bitten, daß Sie in dieser Angelegenheit, im Interesse von uns allen, im Interesse der Glaubwürdigkeit, der Demokratie und dieses Parlaments für Ordnung sorgen und daß Sie sich klar und eindeutig von diesen Umtrieben distanzieren. (Lebhafter Beifall bei der FPÖ.) 18.00

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer Erwiderung auf die vom Herrn Abgeordneten Dr. Haider abgegebene tatsächliche Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Hafner zu Wort gemeldet.

Ich darf darauf hinweisen, daß sich die Erwiderung gemäß der Geschäftsordnung auf eine persönliche Angelegenheit des zu Wort gemeldeten Abgeordneten zu beziehen hat. Die Redezeit darf 5 Minuten nicht übersteigen. Sie haben das Wort.

18.00

Abgeordneter Dr. Hafner (ÖVP): Meine Damen und Herren! Frau Präsident! Es ist wohl eine persönliche Angelegenheit, wenn Herr Dr. Haider behauptet hat, ich hätte hier die Unwahrheit gesprochen. Es haben ja bereits zwei Tagsitzungen stattgefunden in diesem Arbeitsgerichtsprozeß — das weiß Herr Dr. Haider nicht —, wo der Herr Stöckl Kläger ist, vertreten durch einen Anwalt in Klagenfurt, und dort hat bereits in der ersten Verhandlung die Gattin des Herrn Dr. Haider zu Protokoll gegeben ...

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter, bitte die persönliche Erwiderung.

Abgeordneter Dr. Hafner (fortsetzend): Es hat geheißen, ich hätte die Unwahrheit gesagt, daß Frau Claudia Haider den Arbeitsplatz des Försters Stöckl eingenommen hätte. Und dort sagt Frau Haider laut Protokoll selbst, daß sie von Stöckl eingeschult wurde in die Arbeit, die er bisher gemacht hat. (Zwischenrufe. — Abg. Dr. Gugerbauer: Was war denn da persönlich daran?) 18.02

1614

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga Hubinek: Über die persönliche Erwiderung kann man wirklich geteilter Meinung sein.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer.

18.02

Abgeordneter Dr. Ettmayer (ÖVP): Frau Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben nun zwei Stunden diskutiert über einen Brief, der von einem Mitarbeiter des ÖVP-Klubs geschrieben wurde. Es war die Rede von „Staatskrise“, es war die Rede von „Postenschacher“, es war die Rede von „Parteibuchwirtschaft“. Es hat aber bisher noch niemand vorgelesen oder wörtlich gesagt, was tatsächlich in diesem Brief steht.

Ich möchte dies daher tun, weil ich glaube, daß dieser Brief tatsächlich viel harmloser ist, als jetzt getan wird, und daß das alles hineininterpretiert wurde, was dann daraus gemacht wurde.

Es ist ein Brief vom 13. März 1987. Im Betreff heißt es: Verbesserte gegenseitige Information in Personalfragen. Und dann heißt es — ich möchte das jetzt wirklich einmal wörtlich vorlesen —:

„Wie in der Sitzung am 25. Februar 1987 im Beisein von Bundesminister Dr. Neisser besprochen, versucht die ÖVP, die Information in Personalfragen zu verbessern. Zu diesem Zweck wäre es wünschenswert, in gewissen Abständen von den einzelnen Ressorts zu erfahren, welche Dienstposten freiwerden und welche neu zu besetzen sind. Ich bitte, diese turnusmäßigen Meldungen an den ÖVP-Parlamentsklub, zu meinen Händen, zu übermitteln.

Mit freundlichen Grüßen

Dr. Harald Wögerbauer“

Es gibt noch einen zweiten Absatz, in dem mitgeteilt wird, daß eine Liste von Bewerbern, wo eben verschiedene Kriterien angeführt wurden, übermittelt wird.

Meine Damen und Herren! Es handelt sich also ausschließlich darum, daß eben festgestellt wird, es soll die Information verbessert werden, die Information in Personalfragen. (Abg. Dr. Ofner: Nächster Absatz!)

Ich lese auch den nächsten Absatz vor, bitte:

„Darüber hinaus bietet die ÖVP als Service an, ebenso turnusmäßig an alle ÖVP-Personalvertreter im Bundesbereich eine Liste von Personen zu übermitteln, die Arbeit im Bundesbereich suchen. Gleichzeitig werden die Personalvertreter in diesem Zusammenhang gebeten, falls sie einen Arbeitsuchenden in ihrem Bereich unterbringen können, dies rückzumelden. In der Hoffnung auf eine gute Zusammenarbeit und mit der Bitte um Unterstützung verbleibe ich mit freundlichen Grüßen ...“

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einmal sagen: Es ist ja überhaupt keine Rede von Parteibuch. Es ist ja überhaupt keine Rede davon, daß nur jene untergebracht werden sollten, die eben zur ÖVP gehen. Es ist ja überhaupt keine Rede davon, daß Bundesminister der Österreichischen Volkspartei nach parteipolitischen Kriterien vorgehen sollten. Es ist hier die Rede davon, daß Menschen, die in einer schwierigen Situation sind, geholfen werden sollte. (Beifall bei der ÖVP.)

Und ich habe mich wirklich sehr darüber gewundert, daß Dr. Haider eben eine Schlagzeile der „Volkspresse“, die erschienen ist am 25. März 1987 — „So hievt die ÖVP ihre Leute in Spitzenpositionen“ —, eine Titelgeschichte im Zentralorgan der Kommunistischen Partei Österreichs, in der „Volksstimme“, derart groß ausgeschlachtet hat. Denn es ist hier überhaupt keine Rede — und das zeigt schon die Unterstellungen — von Spitzenpositionen, es ist hier überhaupt keine Rede von Beförderungen, sondern es geht darum, daß Leute, die arbeitslos sind, Leute, die einen Posten suchen, eben ohne Einflußnahme angestellt werden sollten. (Abg. Dr. Haider: Haben Sie die „Arbeiter-Zeitung“ gelesen, Herr Dr. Ettmayer?)

Es kann vorkommen, daß Sie, Dr. Haider, heute einen Taxichauffeur sehen, der Jurist ist, keinen Posten hat und Sie anspricht, daß Sie junge Mediziner treffen, die nicht unterkommen, oder Volkswirte, die keinen Job haben. Ich jedenfalls glaube, daß es unsere Aufgabe ist, diesen Leuten zu helfen.

Ich komme dann sehr wohl auf das Arbeitsprogramm zu sprechen.

Ich darf hier auch sagen — da habe ich eine feste Überzeugung —: Ich habe schon Interventionen von FPÖlern angenommen, von SPÖlern, natürlich auch von unseren Leuten,

Dr. Ettmayer

ohne Rücksicht darauf und ohne Rückfrage, bei welcher Partei sie waren.

Ich glaube, es ist schon gesagt worden, jeder von uns wird einmal angesprochen, jeder von uns wird einmal um Hilfe gebeten. Das gehört doch zu den ureigenen Tätigkeiten des Politikers. Und ohne ihn zu diskriminieren: Vom Herrn Abgeordneten Hintermayer — weil ich öfter im Weinviertel zu tun habe — habe ich gehört, er hat schon „ganze Dörfer“ im Verteidigungsministerium oder in der Finanzlandesdirektion untergebracht. (Heiterkeit.)

Abgeordneter Hintermayer, du kannst es dann bestreiten, aber in einer tatsächlichen Berichtigung.

Und weil ich gesagt habe, im zweiten Absatz dieses Briefes war die Rede von einer Liste von Postenwerbern, die eben hier angeboten wurde: ein FPÖ-Mitglied, zwei Sozialisten, zwei Leute, die nach Schließung der VEW-Zentrale in Wien eineinhalb Jahre arbeitslos waren, meine Damen und Herren! Ich glaube, da hat jeder von uns die Verpflichtung, etwas zu tun.

Es wurde gesagt, das sind Serviceleistungen, wo sich eine Partei eben hüten müßte, das zu tun. Ich glaube, aus der wissenschaftlichen Literatur und aus der Praxis wissen wir alle heute, daß eben die politischen Parteien weitgehend Serviceinstitutionen geworden sind, Serviceinstitutionen hinsichtlich der Vermittlung oder Hilfestellung bei Postensuche, Serviceinstitutionen, wenn es darum geht, Informationen oder Informationsbroschüren beim Hausbau, im Arbeitsrecht oder im Sozialrecht zu vermitteln.

Es geht nun, glaube ich, um die Frage — da bin ich durchaus der Meinung des Klubobmanns Dr. Fischer: Mit welcher inneren Gesinnung wird diese Hilfestellung gewährt? Wenn ein Mensch in einer schwierigen Situation ist — und die Menschen wenden sich ja in schwierigen Situationen an uns —, dann kann ich jetzt sagen: Ich will diese schwierige Situation ausnützen und ihn in ein Abhängigkeitsverhältnis bringen, oder ich kann sagen: Ich will diesem Menschen helfen, weil er in einer schwierigen Situation ist.

Ich bekenne mich dazu, daß man jeden Österreicher und jede Österreicherin unterstützen soll, die sich in einer schwierigen Situation befinden. (Beifall bei der ÖVP.)

Zum Abgeordneten Dillersberger. Abgeord-

neter Dillersberger fragt: Na wissen Sie nicht, daß es in Österreich eine so ausgeprägte Parteibuchwirtschaft gibt? — Bitte, ich lebe seit 1943 in diesem Lande, und ich weiß selbstverständlich, daß in Österreich die Parteibuchwirtschaft sehr, sehr ausgeprägt war. Ich weiß selbstverständlich, daß es insbesondere in der Nachkriegszeit selbstverständlich oder weitgehend selbstverständlich war, daß, je nachdem, in welchem Bereich man tätig war, die meisten angehalten wurden, sich ein Parteibuch zu nehmen. Aber, und das ist jetzt der große Unterschied — Dr. Haider hat den Professor Marcic zitiert; Professor Marcic, das ist richtig, hat geschrieben, Österreich sei nicht nur eine Republik, sondern bestehe faktisch aus zwei Republiken, aus der sozialistischen und aus der „schwarzen“ Republik —, aber, Herr Dr. Haider, René Marcic hat das vor 25 Jahren geschrieben, und die Beispiele, die Abgeordneter Dillersberger zitiert hat, haben sich vor 20 Jahren abgespielt.

Und während ich der Sozialistischen Partei zugestehe, daß sie sich weiterentwickelt hat, in weiten Teilen fort von der Parteibuchwirtschaft, während wir darauf verweisen können, daß in der Zeit der ÖVP-Alleinregierung kein einziger Fall von Personalterror aufgezeigt werden konnte, sind Sie noch der Vergangenheit verhaftet und tun Sie noch, als hätte sich hier in Österreich überhaupt nichts geändert. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich kann deshalb der Freiheitlichen Partei Österreichs diesen Vorwurf nicht ersparen. Während es — und ich habe das schon einmal hier gesagt, und ich bekenne mich auch dazu — möglich war, in sozialistischen Ministerien durchaus auch Leuten zu helfen unterzukommen, war das in einem Verteidigungsministerium oder in einem Handelsministerium nicht möglich.

Daß ich hier nicht undifferenziert argumentiere, beweist die Tatsache, daß ich den Exminister Ofner nicht nenne, denn er hat weitgehend eine objektive Personalpolitik gemacht.

Die Freiheitliche Partei unterscheidet hier zwischen Wort und Tat. Die Freiheitliche Partei interveniert dort massiv, wo sie selbst die Möglichkeit dazu hat. Der Rechnungshof ist ja heute schon genannt worden.

Die Freiheitliche Partei lebt einfach davon, daß sie den Leuten immer noch ein Bild vor Augen hält, wie es tatsächlich in Österreich nicht mehr der Fall ist, sondern wie es lediglich von ihr selbst praktiziert wurde.

1616

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dr. Ettmayer

Wenn ich gesagt habe, die Österreichische Volkspartei war und ist bemüht, sich weiterzuentwickeln, fortzuentwickeln, dann darf ich darauf verweisen, daß wir immer wieder hier in diesem Hohen Haus Anträge eingebracht haben, die eben darauf ausgerichtet waren, die Posten- und Wohnungsvergabe zu objektivieren. Wir haben Anträge eingebracht, die — ähnlich dem Modell, wie wir es in den Bundesländern verwirklicht haben — darauf abzielten, die Postenvergabe, die Vorrückungen im Bundesdienst objektiv durchzuführen. (Abg. Dr. Ofner: Wie in Niederösterreich!)

Wenn Sie uns jetzt, Herr Abgeordneter Ofner oder Herr Dr. Haider, einen Vorwurf betreffend diesen Brief machen, so muß ich Ihnen sagen: Wissen Sie, was Ihr Vorwurf bedeuten könnte? — Daß Sie wollen, daß Ihnen Informationen gegeben werden, welche Posten in den einzelnen Ministerien freiwerden. Warum geben Sie diese Informationen nicht an alle? Warum sollten nicht alle Österreicher erfahren, welche Dienstposten in den einzelnen Ministerien freiwerden, wo junge Leute angestellt werden könnten? Darauf sage ich Ihnen: Genau diese Forderung haben wir einmal in Form eines Antrages formuliert, wir haben in diesem Antrag, den wir noch als Opposition eingebracht haben, festgehalten, daß eben in Hinkunft nicht nur leitende Funktionen im öffentlichen Dienst verpflichtend ausgeschrieben werden sollten, sondern vor allem auch Neuaufnahmen im „Amtsblatt zur Wiener Zeitung“ öffentlich kundgemacht werden sollten. Also das, was Sie uns vorhalten, das wir intern machen wollen, genau das wollen wir überhaupt öffentlich einführen. Das heißt, jeder Österreicher soll wissen, wo ein Posten frei wird beziehungsweise wo er die Chance hätte, seine berufliche Tätigkeit zu beginnen. (Beifall bei der ÖVP.)

Wenn ich gesagt habe, daß wir uns bemühen, von der Parteibuchwirtschaft loszukommen, so darf ich auch bestätigen, Herr Abgeordneter Dillersberger, daß die Parteibuchwirtschaft in den letzten Jahren nirgends so stark war wie in FPÖ-Ressorts. Ich habe gar nicht gewußt, daß es so viele Freiheitliche gibt, die Dr. Frischenschlager im Verteidigungsministerium untergebracht hat.

Ich könnte ganze Listen zitieren, ich habe hier ganze Dokumentationen. (Rufe bei der FPÖ: Zitieren!) Ich darf nur eine kleine Blätterlese bringen: Abteilungsleiter im Heeres-Materialamt, Leiter des Heeres-Bau- und Vermessungsamtes, Kommandant der 9. Panzergrenadierbrigade, Kommandant der Militär-

akademie, Stellvertretender Leiter der Generalstabsabteilung, Leiter der Wehrtechnischen Zentralabteilung, Leiter der Ergänzungsabteilung, Leiter der Wehrtechnik, Materialverwaltungsabteilung, Leiter der Führungsabteilung, Kommandant der Heeresversorgungsschule und so weiter. (Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Dr. Frischenschlager hat in der letzten Regierung nur einen Konkurrenten gehabt, was die Personalpolitik betrifft, und das war Dr. Steger. Dr. Steger hat es sogar zustande gebracht, einen Wohnwagenverkäufer als Energieexperten und Konsulenten zur Verbundgesellschaft zu bringen. (Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)

Herr Dr. Dillersberger! Wenn Sie so kritisch mit der Vergangenheit der Großparteien umgehen, dann müssen Sie ebenso kritisch mit der Gegenwart der FPÖ umgehen! (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Wir von der ÖVP bekennen uns dazu, daß freie Posten im öffentlichen Dienst offen ausgeschrieben werden, daß sie in der „Wiener Zeitung“ kundgemacht werden, und wir bekennen uns selbstverständlich zu jener Objektivierung, wie sie im Arbeitsübereinkommen festgehalten ist, daß Personalentscheidungen im öffentlichen Dienst nach sachlichen Gesichtspunkten unter Ausschluß parteipolitischer Erwägungen zu treffen sind. Es soll Objektivierungen geben bei der Einstellung, bei der Beförderung und bei der Bestellung von leitenden Funktionen.

Meine Damen und Herren! Wir haben schon in den Bundesländern gezeigt, wie das tatsächlich realisiert werden sollte. (Abg. Dr. Ofner: Wie in Niederösterreich!) Da gibt es etwa in Oberösterreich eine Objektivierungskommission im Lehrerbereich, da gibt es in Oberösterreich für den gesamten Landesdienst — für den gesamten Landesdienst! — Objektivierungsrichtlinien, die festhalten, daß es für alle Dienstposten eine Ausschreibung gibt, daß diese Objektivierungskommission, bestehend aus Personalvertretern, Dienstgebervertretern und Dienstnehmervertretern eben alle Personalfälle entscheiden sollte.

Ich habe gelesen — Sie können es ja, sollte es nicht stimmen, widerlegen —, daß seit Bestehen dieser Objektivierungskommission in Österreich 470 Fälle entschieden wurden, und zwar alle Fälle einstimmig unter Zustimmung von FPÖ und SPÖ.

Dr. Ettmayer

Meine Damen und Herren! Wir sollten daher die Situation so sehen, wie sie tatsächlich ist. Es hat diesbezüglich im Zusammenhang mit der gesamten Parteibuchwirtschaft in Österreich in den vergangenen Jahren — bedingt durch die historische Entwicklung — Mißstände gegeben. Wir bekennen uns jedoch dazu, diese Mißstände zu beseitigen. Wir glauben daran, daß Objektivierung möglich ist, weil wir eben auch daran glauben, daß es auch in der politischen Kultur Fortschritt geben kann. Auch wenn es nicht leicht ist: Wir wollen uns alle bemühen, diesen Fortschritt zu erreichen. (Beifall bei der ÖVP.) ^{18.16}

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Buchner. Der scheint aber nicht im Saal zu sein; damit verliert er das Wort.

Zu Wort gemeldet ist weiters Herr Mag. Geyer. — Herr Mag. Geyer verzichtet.

Nächste Rednerin ist somit Frau Abgeordnete Blau-Meissner.

^{18.17}

Abgeordnete Freda Blau-Meissner (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren! Eine Diskussion über Parteibuchwirtschaft ist natürlich auch eine Gelegenheit für eine Menge gegenseitiger Vorwürfe — zum Amusement der Galerie und zum Amusement mancher Journalisten. Aber wir glauben, das ist nicht zufriedenstellend, das kann eigentlich nicht genügen, denn es ändert herzlich wenig am Problem — auch wenn es schön ist, hier einmal lachen zu können.

Das Problem heißt ja in Wirklichkeit, daß 90 Prozent der Beamten Parteibücher haben müssen. Wenn man jedoch in die Privatwirtschaft schaut, auf diejenigen, die wirklich parteiunabhängig sind, so sieht das eben ganz anders aus!

Deshalb sind die Klubobeleute der vier Parteien in diesem Haus zur Übereinstimmung gekommen, daß etwas geschehen sollte, daß wir etwas lernen sollten aus dieser dringlichen Anfrage und daß die Situation verbessert werden muß. Deshalb wurde ein Entschließungsantrag aufgesetzt, den ich Ihnen jetzt verlesen darf:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Haider, Freda Blau-Meissner und

Genossen betreffend verbesserte Information der Öffentlichkeit über freie Planstellen des Bundes.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundeskanzler wird ersucht, im Zusammenhang mit der Objektivierung der Postenvergabe im öffentlichen Dienst dafür zu sorgen, daß Zahl und Gattung freier Planstellen der Bundesdienststellen in geeigneter Weise, vorzugsweise in der „Wiener Zeitung“, öffentlich bekanntgemacht werden. (Beifall bei den Grünen.) ^{18.19}

Präsident Dr. Marga Hubinek: Mir liegt der Antrag aber noch nicht vor. Ich kann ihn daher noch nicht in Verhandlung nehmen. — Bitte um Verständnis, wenn ich zwei Minuten zuwarte. (Die vier Klubobeleute unterschreiben auf dem Platz des Abg. Dr. Fischer den soeben verlesenen Entschließungsantrag. — Rufe bei der SPÖ: Und uns informiert man nicht einmal davon! Das ist doch unerhört! — Der Entschließungsantrag wird dem Präsidentum übergeben.)

Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Freda Blau-Meissner und Genossen liegt nun vor. Er ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Die Debatte ist geschlossen. Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend Veröffentlichung ... (Zahlreiche Rufe: Haider! Haider!) Haider? — Bitte, den sehe ich nicht. (Ruf bei der FPÖ: Er hat auch unterschrieben!) Haider steht bitte nicht da. (Weitere Zwischenrufe.) Es tut mir leid, ich kann nur vorlesen, was da steht. Der Name von Dr. Haider steht nicht drauf. Nein, da steht er auch nicht. (Ruf: Unterbrechen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt liegen plötzlich zwei Anträge vor. Ich muß um Verständnis dafür bitten, daß ich für zwei Minuten unterbreche, weil ich jetzt nicht weiß, welcher Antrag tatsächlich in Verhandlung zu nehmen ist.

Ich unterbreche auf zwei Minuten und bitte die Herren Klubobmänner zu mir. (Die Sitzung wird um 18 Uhr 21 Minuten unterbrochen und um 18 Uhr 23 Minuten wieder aufgenommen.)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich darf die unterbrochene Sitzung wiederaufnehmen.

1618

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Präsident Dr. Marga Hubinek

Es liegt jetzt der Vierparteienantrag tatsächlich vor. Er ist auch genügend unterstützt.

Ich darf Sie nun bitten, daß wir zur Abstimmung kommen.

Es ist dies der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Haider, Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend Veröffentlichung von freien Posten, Information der Öffentlichkeit über offene Personalstellen des Bundes. — Etwas verwirrend.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir wissen, worum es geht. Es geht um die Veröffentlichung von freien Posten.

Ich bitte nun jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen. (E 7.) (Allgemeiner Beifall.)

4. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (38 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird (61 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Feurstein: Frau Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über die Beratungen im Finanzausschuß über die Regierungsvorlage (38 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird.

Aufgrund verschiedener Umstände ist der Abgeltungsbetrag, der dem Familienlastenausgleichsfonds zu Lasten des Einkommen- und Lohnsteueraufkommens zu refundieren ist, von 10,5 Milliarden Schilling ab 1. Jänner 1987 um eine Milliarde Schilling oder rund 10 vom Hundert auf 9,5 Milliarden Schilling abzusenken.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 18. März 1987 in Verhandlung genommen.

In der Debatte ergriff außer dem Berichterstatter Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer das Wort.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (38 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzutreten.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Motter. Ich erteile es ihr.

18.25

Abgeordnete Klara Motter (FPÖ): Frau Präsident! Frau Minister! Angesichts der vielen Tage und Stunden, die wir hier gemeinsam verbracht haben, möchte ich es kurz machen und meine vorbereitete Rede nicht halten. Ich glaube, Sie sind alle froh mit mir, wenn ich es dabei bewenden lasse. (Beifall bei Abgeordneten der FPÖ, der SPÖ, der ÖVP und der Grünen.)

Ich möchte nur sagen: Wir werden der Novelle zum Familienlastenausgleichsgesetz betreffend Anpassung des Abgeltungsbetrages, Minderung der Einnahmen um eine Milliarde, nicht zustimmen.

Gestatten Sie mir als Familiensprecherin der Freiheitlichen Partei aber trotzdem einige Worte zu einem Familiensprecher der ÖVP, von dem ich bisher sehr viel gehalten habe, mit dem ich sehr verbunden war, mit dem ich im Familienbund gearbeitet habe. Ich bin erschüttert über Ihre Ausdrucksweise, die Sie uns hier heute dargebracht haben. Sie haben in die Familie Haider eingegriffen. Das ist nicht das Recht eines Familiensprechers.

Ich werde die Angst nicht los, daß wir, wenn die Familie, wie Sie es seit vielen Jahren im Familienbund fordern, in die Verfassung aufgenommen wird, dann mehr solche Debatten hier im Hause haben werden. Ich möchte dem entgegenwirken. Ich werde der Aufnahme der

Klara Motter

Familie in die Verfassung nie zustimmen.
(*Beifall bei der FPÖ.*) 18.27

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Remplbauer. Ich erteile es ihm.

18.27

Abgeordneter Remplbauer: (SPÖ): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich werde mich ganz kurz fassen.

Ich habe die Regierungsvorlage selbstverständlich zu vertreten. Es geht um die Anpassung des Abgeltungsbetrages, wie der Herr Berichterstatter bereits erklärt hat. Es gibt zwei Gründe dafür: Erstens ist die Anzahl jener Kinder, die Familienbeihilfe aus Mitteln des Familienlastenausgleichsfonds bekommen, wesentlich abgesunken. Ein zweiter Grund ist, daß der Alleinverdienerabsetzbeitrag mit 1. Jänner 1987 um 600 S jährlich erhöht wurde.

Ich vertrete daher den Standpunkt, daß diese Änderung im Anteil des Bundes, den er zum Familienlastenausgleichsfonds leistet, vertretbar und berechtigt ist.

Ich möchte jetzt nicht auf den gesamten Katalog jener familienfördernden Maßnahmen eingehen, die seit 16 Jahren die finanziellen Belastungen der österreichischen Familien maßgeblich abgelten. Ich beschränke mich darauf, heute die Gelegenheit wahrzunehmen, allen Familienorganisationen — im besonderen denke ich hier an die größte, die Kinderfreunde, aber auch an alle anderen — herzlich zu danken für ihre Arbeit, für die freiwillige und unbezahlte Arbeit in der Kindererziehung. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich denke aber auch selbstverständlich an alle Eltern und vor allem an die Mütter, die in mühevoller, in zeitaufwendiger und opferbereiter Weise und vor allem in liebevoller Sorge die schwierige Erziehungsarbeit auf sich nehmen. Ich bin überzeugt, daß diese Bundesregierung die Förderung der Familien entsprechend fortsetzen wird. — Danke. (Beifall bei der SPÖ.) 18.29

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier. Ich erteile es ihm.

18.30

Abgeordneter Dr. Kohlmaier (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich möchte schon feststellen, daß man als Abgeordneter eine

eindeutige Stimme abgibt und das, was man sich dabei denkt, unerheblich ist.

Ich stimme diesem Gesetz zu, ich gebe aber zu, mit wenig innerer Freude. Wir haben, meine Damen und Herren, als Österreichische Volkspartei nicht nur für uns in Anspruch zu nehmen, die Motoren des Familienlastenausgleichs gewesen zu sein, sondern ich möchte in Erinnerung rufen, daß der seinerzeitige Finanzminister Dr. Wolfgang Schmitz eine Gesetzesvorlage diesem Haus vorgelegt hat, die die Eigenständigkeit und Rechtspersönlichkeit des Familienlastenausgleichs herstellte.

Ich rufe das deswegen in Erinnerung, weil wir immer eine sehr große Sensibilität an den Tag gelegt haben, damit diese Eigenständigkeit des Familienlastenausgleichs erhalten bleiben möge, und wir haben immer wieder unsere Stimme dagegen erhoben, wenn Mittel diesem Familienlastenausgleich entzogen wurden. Ich möchte schon mit einer gewissen Bitterkeit in Erinnerung rufen, daß, wenn es heute um eine berechtigte oder nicht berechtigte halbe Milliarde oder Milliarde geht, der eigentliche große schwere Schaden des Familienlastenausgleichsfonds darin bestand, daß man ihm ein Viertel der Beiträge, die die Betriebe hier einzahlen, weggenommen hat. Hätten wir noch dieses Geld, dann würden wir uns viel leichter tun.

Meine Damen und Herren! Die jetzige Umschichtung ist eindeutig dadurch begründet, daß wir wieder auf das duale System übergehen: Familienhilfe durch Beihilfen einerseits, Steuergerechtigkeit andererseits. Der Übergang auf dieses duale System erfordert natürlich eine gegenseitige Abstimmung der finanziellen Transaktionen, und ich möchte schon darauf hinweisen, daß auch im provisorischen Budget, das noch von der letzten Regierung beschlossen wurde, dieser Grundsatz der gegenseitigen Abstimmung enthalten war. Bis zu einem gewissen Grad hat das, was wir heute tun, einen provisorischen Charakter. Denn, Hohes Haus, in der Regierungserklärung und im Arbeitsübereinkommen steht, daß dieses duale System — Beihilfen und steuerliche Hilfe — weiterentwickelt beziehungsweise wieder eingeführt werden soll.

Wir werden, wenn das geschieht, über all diese Fragen noch einmal gründlich reden müssen, wobei ich jetzt schon anmerke, ohne diese sicher schwierige Debatte vorwegnehmen zu wollen, daß Steuerermäßigungen für die Familie nicht eigentlich eine Familienför-

1620

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dr. Kohlmaier

derung darstellen, sondern ein Ausdruck der Steuergerechtigkeit sind. Wir stehen nämlich auf dem Standpunkt, daß ein Familienerhalter, ob er weiblichen oder männlichen Geschlechtes ist, eine ungünstigere wirtschaftliche Lage hat als jemand, der keine Familie erhalten muß, und daß daher die Bemessung der Steuer aus Gründen der Steuergerechtigkeit darauf Rücksicht nehmen soll. Aber, wie gesagt, das ist eine Debatte, die wir in Ruhe gemeinsam führen werden. Das, was wir heute beschließen, hat einen provisorischen Charakter und muß hingenommen werden als Konsequenz der Einführung eines erhöhten Alleinverdienerabsetzbetrages.

Ein allerletztes Wort: Die steuerliche Verankerung der Familie in der Verfassung. Meine Damen und Herren! Es wird oft davor gewarnt, und ich sage sicher aus nicht ... (Abg. Gabriele Traxler: Die „steuerliche Verankerung“?) Ich habe mich versprochen, bitte um Entschuldigung. Frau Traxler, Sie verwirren mich offenbar. Ich meinte die Verankerung der Familie in der Verfassung. Hier wird oft eingewendet, das wäre eine Diskriminierung aller sonstigen Formen des Zusammenlebens gegenüber der Ehe.

Meine Damen und Herren! Die sonstigen Formen des Zusammenlebens sind heute schon gegenüber der Ehe diskriminiert, oder, wenn Sie so wollen, die Ehe ist hervorgehoben gegenüber anderen Formen des Zusammenlebens. Mir ist nicht bekannt, daß man gegenüber einer Freundin eine gesetzliche Unterhaltsverpflichtung hat oder daß sie im Todesfall eine Witwenpension bekommt.

Ich glaube, es ist richtig, daß die Ehe als Institution gegenüber anderen Formen des menschlichen Zusammenlebens hervorgehoben wird, weil sie auch rechtlich anders behandelt wird.

Ich bitte also die Kollegin Motter, dahinter nicht irgendeine rückschrittliche Gesinnung zu sehen, sondern einfach ein Bekenntnis dazu, daß Ehe und Familie unverzichtbare kulturelle Einrichtungen sind, die auch ihren Stand und ihren Bestand in der Rechtsordnung behalten sollen. Das ist etwas, was wir bejahren. (Beifall bei der ÖVP.) ^{18.34}

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dkfm. Graenitz. Ich erteile es ihr.

^{18.35}

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Frau Minister!

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich darf zuerst ganz kurz auf die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Kohlmaier eingehen, der von der Verankerung — wohl nicht der steuerlichen Verankerung — der Ehe und Familie in der Verfassung gesprochen und gemeint hat, daß wir aus kulturellen Gründen hier eine stärkere Betonung vornehmen sollten. Ich glaube, daß diese Frage zurzeit von der Grundrechtskommission behandelt wird, und ich würde mir wünschen, daß nicht eine Formulierung gefunden wird, die andere Formen des Zusammenlebens diskriminiert. (Beifall bei der SPÖ.)

Wir leben in einer Gesellschaft, meine Damen und Herren, die sich durch vielfältigste Formen des menschlichen Zusammenlebens auszeichnet. Wenn eine Form besonders hervorgehoben wird, werden damit meiner Meinung nach automatisch die anderen diskriminiert werden.

Nun zum Familienlastenausgleichsfonds: Als Mitglied des Familienausschusses erfüllt mich die Regierungsvorlage zur Änderung dieses Gesetzes nicht gerade mit Freude, und ich kann die Damen und Herren von der Opposition bei ihrer Ablehnung verstehen. Es geht bei diesem Gesetz um Leistungen für unsere Kinder, und in dieser Frage, meine Damen und Herren, sind wir ja alle gefühlsmäßig engagiert und bemüht, unseren Kindern mehr Chancen zu sichern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns hier im Saal und auch allen anderen Österreichern ist es sicherlich nicht vorstellbar, daß Kinder nicht mehr gefördert werden. Gerade hier in Österreich haben wir ja Vorbildliches geleistet. Denken Sie nur an die Familienbeihilfen, die freien Schulbücher, die Schülerfreifahrten, die Geburtenbeihilfen, den Mutter-Kind-Paß — alles Leistungen früherer Regierungen an die Eltern für ihre Kinder, Leistungen, die von den Familienministern Karl und Fröhlich-Sandner immer weiter ausgebaut werden konnten.

Diese Leistungen entstammen ursprünglich einem Solidaritätsakt der Arbeiter und Angestellten, die zu Ende der vierziger Jahre aus Solidarität aller Berufstätigen mit den Eltern von Kindern diese Mittel anfänglich in einen Fonds gegeben haben. Heute wird der Fonds aus verschiedenen Quellen gespeist, und es geht um den Ansatz aus der Einkommensteuer, der vom Bund dem Fonds abgegolten wird.

Diese Abgeltung wurde im Jahr 1978

Dkfm. Ilona Graenitz

geschaffen, als es uns Sozialisten darum ging, die Kinder direkt zu fördern.

Steuerliche Absetzbeträge, von denen Herr Abgeordneter Kohlmaier vorhin gesprochen hat, sind sicherlich interessant und wichtig für Familien, deren Einkommen hoch ist. Für Familien, die ein sehr geringes Einkommen haben und damit eine sehr geringe Steuerleistung erbringen, sind solche Absetzbeträge nicht mehr interessant und zielführend, und eine direkte Förderung der Kinder würde ihnen sicherlich mehr bringen.

Nun gibt es heute viel weniger Kinder als 1978, als diese Berechnungen erstmals ange stellt wurden, und deshalb wurde schon im provisorischen Voranschlag ein Betrag von 10 Milliarden vereinbart, was eine Senkung von 500 Millionen dargestellt hat.

Nun kam es im Zuge der Koalitionsverhandlungen zu Vereinbarungen, um das Budget zu konsolidieren, eine Reihe von Voranschlagsposten wurde neu besetzt, und im Hin blick auf eine vereinbarte weitere steuerliche Berücksichtigung der Familie wurde der Ansatz von 10 Milliarden nochmals um 500 Millionen gekürzt.

Diese Maßnahme geschah vor der Regierungsbildung und auch vor der Besetzung des Familienministeriums. Aus diesem Grunde wurde die Gesetzesvorlage nicht, wie es sonst üblich gewesen wäre, im Familienausschuß behandelt, sondern im Finanzausschuß.

Wir vom Familienausschuß sehen darin einen Beitrag der Familien zur Budgetkonsolidierung. Ich würde meinen, daß, so wie in einer Familie, wenn sich das Einkommen durch Arbeitslosigkeit verringert, wenn es unerwartet zu größeren Ausgaben kommt, alle Familienmitglieder zusammenhelfen und zusammen sparen, um das Ziel, für das sie sparen, erreichen zu können, auch hier bei der Budgetkonsolidierung alle zusammenhelfen sollten und nicht eine Gruppe besonders belastet werden sollte.

Meine Damen und Herren von der Opposition! Darüber hinaus sollten Sie auch bedenken, daß die wirtschaftlichen Existenzgrundlagen der Eltern für ihre Kinder nicht durch Beihilfen geschaffen wurden.

Es wird jetzt an uns liegen, an denen, die hier im Haus als Familienpolitiker tätig sind, mit den zur Verfügung stehenden Mitteln, mit Einsatz von Phantasie und Engagement durch Zusammenarbeit im Ausschuß, durch

Zusammenarbeit mit dem Ministerium und hier im Haus Verbesserungen für Eltern und Kinder zu erreichen.

Was ich zum Abschluß noch gerne deponieren möchte, wäre: Wir hoffen, daß, sollten sich die finanziellen Möglichkeiten wieder ergeben, weitere Förderungen für die Zukunft unserer Kinder erfolgen, wobei ich mir besonders wünschen würde, daß behinderte Kinder beziehungsweise die Eltern von behinderten Kindern besonders gefördert würden. — Danke schön. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 18.41

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

18.41

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Mir ist die Familienpolitik ein solches Anliegen, daß ich meine, daß man noch ein paar Sätze dazusagen sollte.

Heute morgen hat der Bundesminister für Soziales in der Fragestunde zugeben müssen, daß sogenannte ehrenamtliche Funktionäre in der Sozialbürokratie bis zu 35 000 S monatlich an Entschädigung einstreichen. Heute abend, wenige Stunden später, beschließt dieses Hohe Haus ein Gesetz, mit welchem den Familien eine Milliarde Schilling entzogen wird. Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß, wenn man diese beiden Komponenten auf eine Ebene stellt, dies als Anschlag auf die Familien in Österreich zu bezeichnen ist. (Beifall bei der FPÖ.)

Sie, meine Damen und Herren von SPÖ und ÖVP, plündern nun den Familienlastenausgleichsfonds um eine Milliarde Schilling. Es stimmt, daß die Budgetlage nicht gerade rosig ist, aber es ist gleichzeitig auch Faktum und Tatsache, daß die Summen, die für den Familienlastenausgleichsfonds aufgebracht werden und wurden, zweckgewidmet sind. Zugegeben, man kann das natürlich mit einer einfachen Gesetzesmaterie anders bestimmen. Aber wo sind diese Worte geblieben, die wir gerade von der Österreichischen Volks party in der Familienpolitik während der Oppositionszeit hören konnten und hören mußten?

Sie haben sich sehr stark dafür verwendet, meine Damen und Herren von der ÖVP, die Familie in der Verfassung zu verankern. Wir haben das ja in den vergangenen Tagen ausführlich diskutiert. Ich behaupte, daß die Ver

1622

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Haigermoser

ankerung der Familie in der Verfassung den Familien überhaupt nichts bringt. Im Gegen- teil: Dieser Papiertiger beweist, daß Sie in der praktischen Umsetzung der Familienpolitik nur negative Probleme und negative Tatsachen einbringen.

Denn mit diesem Antrag, den Sie heute in der großen Koalition abstimmen, ist klar und deutlich herausgekommen, daß die Familie leider Gottes nicht jenen Stellenwert erhält, der ihr zusteht.

Es ist ganz interessant, daß noch im Jahr 1985 dieselbe ÖVP einen Entschließungsantrag zur Familienpolitik einbrachte, in dem es wörtlich heißt, daß die Zweckentfremdung der Familiengelder und damit die Fortsetzung der systematischen Demontage des Familienlastenausgleichsfonds sofort eingestellt werden soll.

Meine Damen und Herren! Wenige Monate später gehen Sie hier in der Regierungsverantwortung her und nehmen den Familien das ihnen zustehende Geld weg. Wie vereinbart sich diese sogenannte Wende, diese „andere Politik“ mit dem, was Sie seinerzeit versprochen haben?

Herr Kollege Hafner hat seine Wortmeldung zurückgezogen. (Abg. Dr. Hafner: Irrtum!) Ich hoffe nicht, Herr Kollege Hafner, daß das schlechte Gewissen, das Sie in der Familienpolitik neuerdings haben müssen, dazu der Anlaß war.

Dieses schlechte Gewissen müßte eigentlich aus Ihren oppositionellen Wortmeldungen resultieren, die ich Ihnen noch kurz zur Kenntnis bringen darf. Das Gras der Geschichte ist noch nicht darüber gewachsen.

Was sagen Sie in Ihren Ausführungen zur Familienpolitik? „Aber in der Praxis hat die sozialistische Koalitionsregierung die Familie zu einer Konsumverzichtsgemeinschaft degradiert. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Schwimmer: Nicht so faul sein beim Klat- schen!)“

Wie heißt es weiter? „Sie wollen die öster- reichischen Familien täuschen und Sie wollen die österreichischen Familien ablenken davon, daß sie im Jahr 1984 von einer noch nie dagewesenen Belastungswelle überrollt wurden. Diese Doppelbödigkeit“ — sagen Sie weiter, Herr Kollege Hafner — „dieser bedauer- liche Unterschied zwischen Theorie auf der einen Seite und Praxis auf der anderen Seite ist Tatsache.“

Herr Kollege Hafner! Ich glaube, wenn man Ihnen diese Worte wie ein Spiegelbild vor die Nase hält, muß Ihnen klar sein, daß Sie umgefallen sind, was die Familienpolitik in diesem Hause anbelangt. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Man könnte diese Ihre Aussagen noch seitenweise fortsetzen. Frau Präsident Dr. Marga Hubinek hat seinerzeit im Hinblick auf die damalige Familienministerin erklärt: „In unseren Augen waren Sie Erfüllungsgehilfe der jeweiligen Finanzminister.“ — Ende des Zitats. Machen Sie sich Ihren Reim selbst darauf zu diesen Worten und der jetzigen Handlungsweise!

Meine Damen und Herren! Sie nehmen heute mit Ihrem Beschuß den Familien eine Milliarde Schilling weg. Sie werfen dieses Geld in einen anonymen Topf hinein, rühren um und ziehen das anonyme Geld heraus.

Ich glaube, daß diese Familienpolitik so nicht weitergehen kann. Lassen Sie den Familien das Geld, das sie so notwendig brauchen!

Meine Damen und Herren! Man könnte noch viele Dinge aufzählen, welche in positi- ver Weise für die Familien geleistet werden. Wir Freiheitliche bekennen uns zu dieser Sozialpolitik, weil die sozial-liberale Koalition vieles, vieles auf den familienpolitischen Weg mitgegeben hat. Einige Beispiele: Karenzur- laubsgeld, Wochengeld und die Betriebshilfe für Selbständige und Bäuerinnen.

Fremdleistungen wurden von Ihnen als zweckwidrige Verwendung dargestellt. Wir meinen, dem ist nicht so, auch diese Leistungen sind selbstverständlich positiv anzumerken.

Zum Schluß ein kurzer Kommentar zu den Äußerungen der Kollegin Abgeordneter Traxler, die in einer Presseaussendung vom 11. März 1987 unter dem Titel „Ungleichge- wicht im Familienlastenausgleichsfonds“ wörtlich meinte beziehungsweise ich lese hier vor:

„15 Prozent der Einnahmen des Familienlastenausgleichsfonds kommen aus dem Selb- ständigen-Bereich. 22 Prozent der Ausgaben entfallen auf ihn, informierte die Abgeordnete und forderte eine Diskussion darüber, wie diese Ungleichheit zwischen Selbständigen und Unselbständigen ausgeglichen werden kann.“ — Ende des Zitats.

Was soll das heißen, wenn man sich diese

Haigermoser

Sätze genau anschaut? Sie, Frau Kollegin Abgeordnete Traxler, haben auch vor wenigen Tagen ausgeführt, daß Ihnen jedes Kind gleich viel wert ist. Auch wir sind dieser Meinung. Aber wenn diese These und dieser Satz stimmen, dann ist auch das Kind des Selbständigen genauso viel wert wie jenes des Unselbständigen, meine Damen und Herren! (Abg. Dr. Keller: Ja, bei den Ausgaben schon! Aber bei den Einnahmen auch!)

Glauben Sie mir das eine: Wenn Frau Kollegin Traxler meint, sie könnte mit klassenkämpferischen Methoden das soziale Klima in Österreich verbessern, dann sind wir Freiheitliche eben anderer Ansicht. (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn Frau Kollegin Traxler glaubt, daß das Kind eines jungen Menschen, der sich selbstständig macht, mit allen Risken, die damit verbunden sind, am Abend noch etwas wert ist, aber am nächsten Morgen, wenn dieser junge Mensch in Österreich, diese junge Familie den Gewerbeschein in Empfang nimmt, das Kind weniger wert ist, dann, glaube ich, sollte man derartige Worte, wie sie Kollegin Traxler gewählt hat, einmal genau überdenken, bevor man sie in die Öffentlichkeit hinausposaunt.

Meine Damen und Herren! Diese These „Arbeit für alle gibt es nur in gesunden Betrieben“ sollten wir uns einmal genau anschauen. Dann könnten wir die Sozialpolitik in Österreich so pflegen und in eine solche Richtung bringen, daß wirklich jeder, der es notwendig hat, in den Genuss kommt und sich die Schmarotzer jedenfalls nicht als Trittbrettfahrer in Österreich bewegen können. (Beifall bei der FPÖ.) 18.49

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier gemeldet. Ich darf ihn aufmerksam machen, daß diese 5 Minuten nicht überschreiten darf. — Er hat das Wort.

18.49

Abgeordneter Dr. Kohlmaier (ÖVP): Meine Damen und Herren! Die Feststellung meines geschätzten Vorredners, daß den Familien eine Milliarde Schilling weggenommen oder entzogen wird, wie er sich geäußert hat, ist sachlich falsch und wirklich unhaltbar.

Es ist so, daß ein Großteil dieses Geldes den Familien nach Einführung einer Steuerermäßigung in anderer Form zugute kommt, nämlich als Steuerabsetzbetrag.

Es müßte Ihnen doch eigentlich bekannt sein, Herr Abgeordneter, daß die Zuwendungen des Bundes an den Familienlastenausgleich deswegen erfolgen, weil es keine Steuerermäßigung für Familien gibt. In dem Moment, wo es wieder eine solche gibt und der Bund daher auf diese Weise den Familien Mittel zuführt, entfällt natürlich die entsprechende Notwendigkeit, es auf dem Umweg des Fonds zu tun.

Daß diese Überlegung richtig ist, ergibt sich wohl nicht zuletzt daraus, daß die freiheitliche Regierungsfraktion dieser Form oder einer solchen Form der Transaktion im provisorischen Budget zugestimmt hat.

Man muß also wirklich, damit in der Öffentlichkeit keine Legendenbildung entsteht, ganz klar feststellen: Es handelt sich nicht um einen Entzug von Mitteln, sondern um eine geänderte Form der Zuführung an die Familien, nämlich nicht via Fonds, sondern via Steuerermäßigung. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 18.51

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Hafner. Ich erteile es ihm.

18.51

Abgeordneter Dr. Hafner (ÖVP): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Tatsächlich habe ich mir gedacht, ich kann mir die Wortmeldung heute noch ersparen, wir werden ja bald wieder einmal über die Familie zu diskutieren haben, und viele Kollegen wollen ja nach dieser Woche tatsächlich schon nach Hause. Aber Herr Kollege Haigermoser hat sich da noch einmal zu Wort gemeldet, und ich möchte auch zur Frau Abgeordneten Motter etwas sagen.

Frau Abgeordnete Motter! Erstens: Sie sollten diese Dinge nicht überinterpretieren. Gerade wir sind immer auf dem Standpunkt gestanden, daß die Familie eine autonome Gemeinschaft ist. Wir haben das gerade auch im Zusammenhang mit dem Jugendwohlfahrtsgesetz wieder diskutiert und haben dort sehr eindeutig den Standpunkt vertreten, daß, so wie bei der Familienrechtsreform auch beschlossen, der Staat zunächst einmal überhaupt keine Legitimation hat, in die Familie einzugreifen. Erst dann, wenn Probleme dort auftauchen, kann unter ganz bestimmten Kautelen, die im allgemeinen bürgerlichen Recht sehr genau beschrieben sind — Frau Abgeordnete Motter, lesen Sie das nach —, eingegriffen werden, erst dann kann zum Beispiel das Pflegschaftsgericht eingreifen.

1624

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dr. Hafner

Daran wird sicher nicht gerüttelt werden, daran darf nicht gerüttelt werden.

Wir treten selbstverständlich für die autonome Familie in diesem Staate ein, aber — wenn Sie schon an diesem Beispiel anknüpfen wollten, Frau Abgeordnete Motter — wir werden auch immer dafür kämpfen, daß es nicht zu solchen Maßnahmen kommt, die ich früher beim Kollegen Haider kritisiert habe, daß Familien mit mehreren Kindern grundlos auf die Straße gestellt werden.

Zur Frage selbst, um die es bei dieser Familienlastenausgleichsgesetz-Novelle geht: Herr Abgeordneter Haigermoser! Ich habe schon bemerkt, daß Ihre Wortmeldung und Ihre Empörung, die Sie da heraußen spielen wollten, eigentlich sehr schaumgebremst waren. Es ist auch kein Wunder, denn beim Budgetprovisorium haben Sie ja bereits zugestimmt daß 500 Millionen Schilling aus dem Familienlastenausgleich herausgenommen werden ... (Abg. Haigermoser: Das ist ein Märchen wie Ihre Panzerkäufe! Das weiß ich!) Entschuldigen Sie, Ihre Regierungsmitglieder sind doch in der Regierung gesessen, die dieses Budgetprovisorium beschlossen hat. Das werden Sie doch nicht leugnen wollen. Das ist jetzt tatsächlich eine Kindesweglegung, die Sie da betreiben. Bedanken Sie sich bei Ihren eigenen Regierungsmitgliedern, die ja jetzt Gott sei Dank nicht mehr in der Regierung sitzen. (Abg. Haigermoser: Das ist das Rotkäppchen und das Rumpelstilzchen in einem!)

Wenn Sie die Erläuterungen zu dieser Novelle lesen, dann ist Ihnen das auch sehr klar — Herr Abgeordneter Kohlmaier hat das ja schon dargestellt —, weshalb diese Milliarde dem Budget rückgeführt wird. Ich mache auch gar keine Mördergrube aus meinem Herzen: Wir sind nicht glücklich darüber. Das ist sicher auch ein Beitrag zur Budgetsanierung.

Aber eines auch, Herr Abgeordneter Haigermoser: Damals, im Jahr 1984, als diese 1,3 Milliarden weggeholt worden sind, ist nichts passiert für die Familien. Jetzt, im Jahr 1987, beschließen wir gemeinsam 100 S Familienbeihilfenerhöhung allgemein, beschließen wir 2 000 S mehr für die Geburtenbeihilfe, weiten wir die Mutter-Kind-Paß-Untersuchungen aus, und es wird — ich habe es schon gesagt — auch ein Kinderabsetzbetrag für den Alleinverdiener eingeführt. Ich glaube, das sind doch beachtliche Leistungen, die gerade in diesem Jahr zum Tragen kommen, und die

werden wir wohl alle gemeinsam im Interesse der österreichischen Familien begrüßen.

Und zum Abschluß darf ich noch einmal sagen: Gerade unsere Familienministerin Flemming hat mit der Tat und mit der Aktion, daß sie auf die Anschaffung eines weiteren Dienstautos verzichtet hat und diese Mittel den Familienberatungsstellen zur Verfügung gestellt werden, bewiesen, daß sie sehr wohl bereit ist, auch in Zukunft alles nur Mögliche, was wir aus diesem Budget herausholen können, auch für die Familien einzusetzen. (Beifall bei der ÖVP.) 18.55

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 38 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Wer auch in dritter Lesung dem vorliegenden Gesetzentwurf seine Zustimmung gibt, den bitte ich um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit in dritter Lesung angenommen.

5. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (7 der Beilagen): Internationales Übereinkommen über das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Kodierung der Waren einschließlich Anlage und samt Änderungsprotokoll; Kündigung der Konvention vom 15. Dezember 1950 über das Zolltarifschema für die Einreichung der Waren in die Zolltarife durch Österreich (55 der Beilagen)

6. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (8 der Beilagen): Bundesgesetz über den Zolltarif (Zolltarifgesetz 1988), über Änderungen des Zollgesetzes 1955 und des Antidumpinggesetzes 1985 (54 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir kommen jetzt zur Verhandlung über die Punkte 5 und 6 der heutigen Tagesordnung, über wel-

Präsident Dr. Marga Hubinek

che die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Finanzausschusses über

das Internationale Übereinkommen über das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Kodierung der Waren einschließlich Anlage und samt Änderungsprotokoll; Kündigung der Konvention vom 15. Dezember 1950 über das Zolltarifschema für die Einreichung der Waren in die Zolltarife durch Österreich und

das Bundesgesetz über den Zolltarif (Zolltarifgesetz 1988), über Änderungen des Zollgesetzes 1955 und des Antidumpinggesetzes 1985.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Schmidtmeier.

Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen und beide Berichte zu geben.

Berichterstatter **Schmidtmeier:** Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsident, Ihrem Wunsch entsprechend berichte ich über die beiden Geschäftsstücke in einem. Sie gestatten mir, daß ich, nachdem Sie die Titel dieser beiden Vorlagen bereits in der vollen Ausführlichkeit in Ihrer Einleitung erwähnt haben, mir die Titel erspare und nur kurz auf den Inhalt eingehe.

Aus Beilage 55: Ziel des gegenständlichen Übereinkommens ist die Angleichung des Zolltarifschemas an die Entwicklung der Technik und der Strukturen des internationalen Handels. Österreichs größter Handelspartner, insbesondere die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, werden in ihren Abkommen mit Österreich auf der Basis ihrer Vertragswerke das Übereinkommen administrieren.

Die beteiligten Bundesministerien und Interessenvertretungen haben den Abschluß dieser Staatsverträge befürwortet.

Österreich hat bereits am 10. Dezember 1985 unter dem Vorbehalt der Ratifikation unterzeichnet.

Es ist beabsichtigt, daß die Übereinkommen mit 1. Jänner 1988 völkerrechtlich und innerstaatlich in Kraft treten.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte

Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 18. März 1987 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Dem Abschluß des Internationalen Übereinkommens über das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Kodierung der Waren einschließlich Anlage und samt Änderungsprotokoll sowie der Kündigung der Konvention vom 15. Dezember 1950 über das Zolltarifschema für die Einreichung der Waren in die Zolltarife durch Österreich (7 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Genehmigung erteilt.

2. Das Internationale Übereinkommen über das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Kodierung der Waren einschließlich Anlage ist im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG durch die Erlassung von Gesetzen zu erfüllen.

Aus Beilage 54: Hier handelt es sich um das Bundesgesetz über den Zolltarif (Zolltarifgesetz 1988) über Änderungen des Zollgesetzes 1955 und des Antidumpinggesetzes.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 18. März 1987 verhandelt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (8 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Berichterstatter.

Zu Wort ist niemand gemeldet.

Wir gelangen daher sofort zur Abstimmung. Ich lasse über beide Vorlagen getrennt abstimmen.

Wir gelangen zuerst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß der gegenständlichen Staatsverträge samt Anlage und Änderungsprotokoll in 7 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

1626

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Präsident Dr. Marga Hubinek

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, wonach das vorliegende Internationale Übereinkommen über das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Kodierung der Waren einschließlich Anlage im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen ist.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein deutliches Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

Ich lasse jetzt über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz über den Zolltarif (Zolltarifgesetz 1988), über Änderungen des Zollgesetzes 1955 und des Antidumpinggesetzes 1985 samt Titel und Eingang in 8 der Beilagen abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

7. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 13/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Schüssel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundeshaushaltsgesetz geändert wird (BHG-Novelle 1987) (57 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: BHG-Novelle 1987.

Berichterstatter ist Frau Abgeordnete Mag. Waltraud Horvath.

Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Mag. Waltraud Horvath: Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich berichte über den Antrag 13/A. Der Finanzausschuss hat den gegenständlichen Initiativantrag in seiner Sitzung vom 18. März 1987 in Verhandlung genommen.

Nach Wortmeldungen wurde der Gesetzentwurf bei der Abstimmung mit Stimmeneinhelligkeit angenommen. (Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuss somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem vorliegenden Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen. — Der Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 57 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

8. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (21 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien zur Änderung des Abkommens über die Verbringung von Waren im Kleinen Grenzverkehr vom 22. April 1968 in der Fassung der Abkommen vom 17. Februar 1976 und vom 12. November 1980 (58 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 8. Punkt der Tagesordnung: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien zur Änderung des Abkommens über die Verbringung von Waren im Kleinen Grenzverkehr vom 22. April 1968 in der Fassung der Abkommen vom 17. Februar 1976 und vom 12. November 1980.

Berichterstatter ist Frau Abgeordnete Elfriede Karl.

Präsident Dr. Stix

Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Elfriede Karl: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Abkommen sollen die Wertgrenzen für die zoll- und abgabenfreie Verbringung von Waren im Kleinen Grenzverkehr zwischen Österreich und Jugoslawien von 1 200 S beziehungsweise 1 200 Dinar auf 1 500 S beziehungsweise 5 000 Dinar erhöht werden.

Der Finanzausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 18. März 1987 in Verhandlung genommen und nach kurzer Debatte mit Stimmeneinhelligkeit beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Der Finanzausschuß vertritt die Auffassung, daß die Bestimmungen des Abkommens zur unmittelbaren Anwendung im innerstaatlichen Bereich ausreichend determiniert sind, sodaß sich eine Beschußfassung des Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 2 B-VG erübrigt.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Finanzausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle dem Abschluß des gegenständlichen Abkommens die Genehmigung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke der Frau Berichterstatterin.

Zum Wort gemeldet hat sich als erster Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Ich erteile es ihm.

19.05

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist richtig, wie die Frau Berichterstatterin erwähnt hat, daß die Freigrenzen im Kleinen Grenzverkehr gegenüber Jugoslawien von 1 200 S auf 1 500 S erhöht werden. Ich möchte positiv vermerken, daß im Kleinen Grenzverkehr gegenüber der Schweiz und der Bundesrepublik Deutschland dadurch keine Änderungen eintreten; es bleiben wesentlich niedrigere Freigrenzen in Kraft. Ich möchte darauf hinweisen, daß dies für uns in den westlichen Bundesländern sehr wichtig ist. Es handelt sich im Grenzverkehr gegenüber der Schweiz um andere Freigrenzen, sie werden in Mengenangaben ausgedrückt. So kann

man beispielsweise 1 kg Brot oder 500 Gramm Fleisch abgabenfrei einführen.

Dennoch — und ich glaube, das sollte man in diesem Zusammenhang grundsätzlich bemerken — ist unsere heimische Wirtschaft in den Grenzregionen mit der Abwanderung von Kaufkraft nach wie vor ganz entscheidend konfrontiert. Wir müssen feststellen, daß derzeit vor allem Milch, Molkereiprodukte, Benzin und verschiedene Gebrauchsgüter im Ausland in großen Mengen eingekauft werden. Dadurch verlieren wir — nämlich die Vorarlberger Wirtschaft — viele Umsatzmillionen. In den Handelsbetrieben sind dadurch Arbeitsplätze gefährdet, und der Finanzminister verliert auch Steuereinnahmen.

Wir sollten dieser Kaufkraftabwanderung allerdings nicht, wie das ursprünglich geplant war, dadurch entgegenwirken, daß hier neue bürokratische Hemmnisse, neue bürokratische Schranken errichtet werden, etwa durch eine Verordnung, wie dies ursprünglich geplant war. Im normalen Reiseverkehr sollten nur noch eine Stange Zigaretten, 1 Liter Spirituosen oder 2 Liter Wein abgabenfrei eingeführt werden dürfen, wenn nachgewiesen wird, daß der Betreffende länger als 24 Stunden im Ausland war. Das Ganze sollte mit Hilfe ganz komischer Vorschriften — ich möchte sie im Detail nicht mehr erläutern — nachgewiesen werden. Wir sollten der Kaufkraftabwanderung durch positive Aktionen entgegenwirken.

Ich möchte mich in diesem Zusammenhang gerade beim anwesenden Staatssekretär bedanken. Das Finanzministerium hat aufgrund der Beratungen im Finanzausschuß erklärt, diese Verordnung, die ursprünglich beabsichtigt war, nicht in Kraft zu setzen.

Ganz kurz: Wir glauben, daß folgende Punkte behandelt werden müßten:

Erster Punkt: Die steuerlichen Belastungen sollten gerade bei den Produkten, die sensibel sind, in etwa jenen des Auslandes angepaßt werden.

Zweitens: Wir sollten uns überlegen, ob nicht die Kalkulationsgrundlagen im Bereich von Milch und Molkereiprodukten ähnlich gestaltet werden könnten wie im EG-Raum.

Dritter Punkt: Ich meine, daß die Probleme der Kaufkraftabwanderung im Grenzraum in die Verhandlungen mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft in Brüssel einbezogen werden sollten.

1628

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Dr. Feurstein

Vierter Punkt: Ich glaube, es ist ganz wichtig, das qualitative Warenangebot im Grenzraum zu verbessern. Hier möchte ich beispielhaft darauf hinweisen, daß der Vorarlberger Handel durch die Eröffnung des Messeparkes in Dornbirn in der letzten Woche mehr als ein Signal, nämlich eine Pionierleistung gesetzt hat.

Und letzter Punkt: Ich meine, daß es zu einer verstärkten Förderung der Werbung für den Einkauf von österreichischen Produkten im Inland kommen muß, und zwar wieder schwerpunktmaßig in den Grenzgebieten, die von der Kaufkraftabwanderung bedroht sind. (Beifall bei der ÖVP.) ^{19.10}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Haupt.

^{19.10}

Abgeordneter Haupt (FPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte meinem Voredner, dem Herrn Abgeordneten Feurstein, in weiten Teilen seiner Ausführungen recht geben, und jeder, der die österreichische Presse in den letzten Tagen verfolgt hat, wird die Bedenken gerade des Handels bezüglich des Kaufkraftabflusses in das Ausland erkannt haben, sodaß ich die mitgebrachten Presse-Zitate aus der letzten Woche und den letzten Monaten zu diesem Thema auch schon wegen der vorgeschnittenen Zeit des heutigen Tages hier nicht mehr zu bringen brauche.

Ich möchte mich daher in meinen Ausführungen nur noch speziell mit dem heute hier vorliegenden Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Sozialistischen Republik Jugoslawien auseinandersetzen.

Wie Sie aus der Vorlage ersehen, ist das ja die vierte Novellierung im Laufe der letzten rund 20 Jahre, seit 1968, und ich darf Ihnen ganz kurz die letzten fünf Jahre vergegenwärtigen.

Sie alle wissen, daß es in Jugoslawien nicht nur eine enorme Inflation, sondern auch eine sehr hohe Abwertung des Dinars im Verhältnis zum österreichischen Schilling gibt. Bei den Ansätzen, die dieses Abkommen beinhaltet, hat das ergeben, daß für die jugoslawischen Staatsbürger im Jänner 1982 noch ein jährlicher Einkauf — auf der Basis des Dinar 100 Din = 38 S — von 5 372 S möglich gewesen ist, während heute die jährlich ermöglichte Summe im Gegenwert nur noch 1 320 S beträgt, die österreichischen Aufwendungen im Rahmen dieses Kleinen Grenzverkehrs für

die in Frage kommenden Personen jedoch per Jahr 1982 mit 14 400 S begrenzt waren und nach den heutigen Ansätzen mit 18 000 S begrenzt sind.

Sie sehen also allein aus diesen paar dürftigen Zahlen, wie stark die Entwicklung hier in Richtung auf eine Einbahnstraße, in Richtung auf eine besondere Förderung des Einkaufes in der benachbarten Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien gegangen ist. Ich möchte an alle in dieser Bundesregierung dahin gehend appellieren, daß sie sich in den nächsten Verhandlungen mit den Jugoslawen bemühen, zu erreichen, daß die entsprechenden Dinar-Sätze auch wieder deutlich nach oben angehoben werden. Denn gerade die Kärntner und die steirische Wirtschaft sind in einem sehr hohen Ausmaß auch auf den Fremdenverkehr, aber auch auf den jugoslawischen Gast und auf den Kleinen Grenzverkehr in der Nachbarschaftsregion Steiermark — Kärnten — Slowenien angewiesen und daran interessiert.

Nicht zuletzt sollte auch der Aspekt des freundschaftlichen Kennenlernens mit unserem südlichen Nachbarn bei diesem Abkommen von großem Interesse für unsere Republik sein.

Ich hoffe daher, daß es Ihnen, sehr geehrter Herr Staatssekretär, aber auch dem Bundesminister in den nächsten Verhandlungen mit unserem südlichen Nachbarn gelingen wird, die derzeit bestehende Einbahnstraße wieder in einen funktionierenden Kleinen Grenzverkehr für beide Staaten umzufunktionieren. Darum bitte ich Sie. — Danke schön. (Allgemeiner Beifall.) ^{19.11}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Kraft.

^{19.12}

Abgeordneter Kraft (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Wesentliche Punkte über Probleme im Zusammenhang mit dem Kleinen Grenzverkehr hat Kollege Feurstein schon aufgezeigt. Im wesentlichen gelten die geschilderten Schwierigkeiten auch für das oberösterreichische Grenzgebiet.

Lassen Sie mich nur in ein paar Sätzen spezielle Probleme des Innviertels entlang der Grenze zur Bundesrepublik Deutschland aufzeigen.

Der Grundsatz der freien Arbeitsplatzwahl hat dort seit jeher zu Pendlerströmen in beiden Richtungen geführt. Es gab verschiedene

Kraft

Entwicklungen im Laufe der Jahre: einerseits eine Sogwirkung hinüber, wenn es dort große Bauvorhaben gegeben hat oder Großbetriebe entlang der Grenze Arbeitskräfte gesucht haben, andererseits wieder die Rückwanderung von Arbeitskräften die dann in der heimischen Wirtschaft untergebracht und dort verkraftet werden müßten. Es herrschen dort natürlich — wie auch in anderen Bereichen — unterschiedliche Wettbewerbsbedingungen, die zu großen Sorgen führen.

Es gibt drüben durch die EG größere Märkte, es gibt andere Produktionskosten, es gibt andere Löhne und Lohnnebenkosten, es gibt andere Förderungsbestimmungen.

Die Situation bietet sich im Innviertel, in meinem Heimatbereich, so dar, daß auch jetzt Käufer und Konsumenten hinüber in die Bundesrepublik Deutschland strömen, weil drüben Treibstoffe wesentlich billiger sind. Günstige Einkaufsmöglichkeiten locken zur Fahrt über die Grenze zum Einkauf von Lebensmitteln und anderen Gütern des täglichen Bedarfs.

Es kommt dadurch zu einer enormen Kaufkraftabwanderung und, was bedauerlich ist, auch bereits zur Schließung einzelner Geschäfte und Versorgungsbetriebe und — auch das ist schon einige Male vorgekommen — zur Aufgabe von Tankstellen. Dies bedeutet allerdings auch wieder: Arbeitsplätze gehen verloren, Arbeitsplätze für Selbständige und Arbeitnehmer, und die ohnehin problematische Arbeitsmarktsituation wird weiter verschärft.

Daher mögen Sie bitte verstehen, daß wir im Innviertel so sehr um jeden Arbeitsplatz kämpfen, zum Beispiel auch um die in Ranshofen. Ich mache als Innviertler Abgeordneter diesen Hilfeschrei für die Grenzregion und hoffe, daß man mich hört und daß ich erhört werde.

Es ist so, daß die zwar beachtlichen Landesförderungen und auch die Förderungen durch den Staatsvertrag mit Oberösterreich in der derzeitigen Form wahrscheinlich nicht mehr genügend Abhilfe schaffen können und daß der sogenannte Kleine Grenzverkehr in der derzeitigen Form für manche Betriebe und für manche Arbeitsplätze zu einem tödlichen Verkehr geworden ist.

Ich bitte daher als Mandatar dieses Gebietes um Solidarität, um Solidarität des Bundes mit den Bürgern und für die Bürger des Innviertels bei künftigen Überlegungen der

Regionalpolitik, bei künftigen Überlegungen über eine Neuregelung des Grenzverkehrs, natürlich auch bei einer Neuregelung von zollrechtlichen Bestimmungen. (Beifall bei der ÖVP.) 19.17

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Smolle.

19.17

Abgeordneter Smolle (Grüne): Herr Präsident! Hohes Haus! Da ich weiß, daß die lieben Angehörigen jetzt schon sehr ungeduldig auf uns alle zu Hause warten, werde ich mich sehr kurz halten.

Wir Grünen stimmen dem Abkommen über den Kleinen Grenzverkehr zu und begrüßen diesen grundsätzlich.

Wir sehen darin endlich doch ein kleines Wettschachen der Randlage und der Benachteiligung von Grenzregionen. Dadurch werden menschliche, kulturelle und vor allem auch wirtschaftliche Kontakte gefördert.

Die Regierungsparteien befürworten meiner Meinung nach sehr einseitig eine bloße Öffnung in Richtung EWG, in Richtung Westen. Es wäre gut, wenn man sozusagen auch gegenüber dem Osten, gegenüber den Regionen und den Ländern im Osten, durch besondere neue Verträge wirtschaftliche Impulse vor allem für die Grenzregionen schaffen würde.

In diesem Sinne rege ich einen Regionalvertrag an. Zwar wurde dieser bereits seinerzeit unter Bundesminister Staribacher im Rahmen der Gemischten Österreichisch-Jugoslawischen Kommission ausgehandelt und ist sozusagen nach wie vor unterschriftsreif im Ministerium.

Man könnte aufgrund dieses Regionalabkommens ganz besonders die Grenzregionen fördern. Das sind die Bundesländer Burgenland, Kärnten und Steiermark.

Ich möchte aber das traurige Schicksal dieses Vorschages doch ganz kurz schildern. Dieser fertige Vertragsentwurf ging zur Begutachtung ins Burgenland. Das Burgenland hat dem zugestimmt, die Landesregierung und auch die Handelskammern. In der Steiermark hat die Landesregierung dem Vertrag zugestimmt, die Kammern waren dagegen. In Kärnten haben die Landesregierung und die Kammer gegen diesen Entwurf gestimmt.

1630

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Smolle

Das ist eine traurige Tatsache, denn wir würden in einem solchen besonderen Vertrag mit unseren Nachbarländern eine andere Nachbarschaftspolitik auch im Bereich des Wirtschaftslebens bekommen. Es wäre wichtig und gut, wenn sich die Grenzregionen — das gilt für das Weinviertel, wie wir gehört haben, das gilt in Kärnten für die Bezirke Völkermarkt, Klagenfurt Land, für die Steiermark, für die Städte Steiermark, für das Südburgenland — endlich gegenüber den zentralen Regionen emanzipieren würden. Wir erleben es in Kärnten immer stärker, daß die Zentralregionen gefördert und die Randregionen vernachlässigt werden.

Die Randregionen sollten zu blühenden Regionen werden, wie wir glauben, durch besondere Wirtschaftsverträge, die natürlich — der Nachbarstaat wird schon dafür sorgen — nicht nur uns einseitig bevorzugen können. Aber durch den regen Austausch von Waren und Dienstleistungen könnte man tatsächlich neue Impulse schaffen und Grenzregionen fördern.

Wie wir sehen, verbrauchen zum Beispiel die Jugoslawen sehr, sehr viel Geld in unserem Heimatland Kärnten. Wir wissen, daß sie im Wintertourismus bereits an dritter Stelle liegen. Es wäre also sehr wichtig, diese Sachen auf eine höhere Ebene zu bringen und sich nicht nur auf den Kleinen Grenzverkehr zu beschränken. Nur wird es da natürlich wieder den Widerstand von Seiten der Zentralstellen geben. Wir Grenzregionbewohner wollen uns aber tatsächlich in jeder Hinsicht, insbesondere wirtschaftlich, emanzipieren.

Ich möchte nur darauf hinweisen, daß es dafür auch gute Beispiele im Ausland gibt. Die beiden Verträge, die die Wirtschaftsbeziehungen zwischen der Region Kroatien und Slowenien und der Region Friaul-Julisch-Venetien regeln, diese Wirtschaftsverträge haben im vergangenen Berichtsjahr, im Jahre 1984, ein Ausmaß von fast 3 Milliarden Schilling erreicht. Daraus ersieht man, daß man durch besondere, spezielle, vernünftige Regionalabkommen tatsächlich die Regionalwirtschaft fördern kann. Wir wissen, daß sich durch diese beiden Verträge sowohl in Slowenien auf der einen Seite als auch in Italien auf der anderen Seite ganz besondere Belebungen ergeben haben.

Wir sind für eine bessere Nachbarschaftspolitik, für eine vernünftige Nachbarschaftspolitik — auch gegenüber Ungarn und gegenüber der Tschechoslowakei. Wir könnten solch einen Mustervertrag auch mit Ungarn

versuchen und unter Umständen auch mit dem vielleicht etwas schwierigeren Partner Tschechoslowakei.

Wir stimmen dieser Vorlage zu und hoffen doch, daß auch neue wirtschaftliche Impulse ... (Abg. Ing. Hobl: Alle stimmen zu?) Alle, die hier sind, werden zustimmen. Natürlich. — Wir stimmen dieser Vorlage zu und hoffen, daß sich unsere hohen Herren auf der Ministerbank den Kopf doch noch etwas mehr zerbrechen werden über die Grenzregionen und nicht nur im Rahmen des Kleinen Grenzverkehrs. — Danke schön. (Beifall bei den Grünen.) 19.22

Präsident Dr. Stix: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 21 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen. — Ich bitte, bei künftigen Abstimmungen die richtigen Plätze einzunehmen.

9. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (30 der Beilagen): Bundesgesetz über die Zeichnung von zusätzlichen Kapitalanteilen bei der Internationalen Finanzcorporation (IFC) (59 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 9. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Zeichnung von zusätzlichen Kapitalanteilen bei der Internationalen Finanzcorporation (IFC).

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Mag. Cordula Frieser. Ich bitte Sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Mag. Cordula Frieser: Herr Präsident! Hohes Haus! Verehrte Damen und Herren! Der Finanzausschuß hat die Regierungsvorlage 30 der Beilagen in seiner Sitzung am 18. März 1987 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Mag. Cordula Frieser

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (30 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bitte Sie, Herr Präsident, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Geyer. Ich erteile es ihm.

19.24

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Meine Damen und Herren! Österreich gibt für die Entwicklungshilfe 0,2 Prozent des Bruttonationalproduktes aus. Das ist beschämend wenig, und man sollte alles tun, um die Entwicklungshilfe zu fördern und zu stärken.

Allerdings ist nicht alles, was unter Entwicklungshilfe segelt und verkauft wird, tatsächlich zum Vorteil der Entwicklungsländer. Es gibt auch eine ganz besondere Form von Entwicklungshilfe, die an Imperialismus grenzt. Die IFC ist eine Tochter der Weltbank, sie wird zu 25 Prozent von den USA beherrscht. Sie fördert Investitionen privater Kapitalanleger in Entwicklungsländern. Das kann dazu führen, daß zum Beispiel die Fruit-Company in einem Entwicklungsland ein Projekt durchführt und dafür auch vom österreichischen Steuerzahler Geld bekommt. Wir haben keinen Einfluß darauf, zu prüfen, wie sinnvoll solche Projekte sind. Deswegen sind die Grünen gegen eine erhöhte Beteiligung an der IFC. (Beifall bei den Grünen.) 19.25

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. — Die Frau Berichterstatterin wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 30 der Beilagen. — Ich bitte, die Plätze richtig einzunehmen. — Danke.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

10. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (17 der Beilagen): Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika betreffend die Anwendung des Abkommens zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika über die gegenseitige Unterstützung ihrer Zollverwaltungen (56 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 10. Punkt der Tagesordnung: Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika betreffend die Anwendung des Abkommens zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika über die gegenseitige Unterstützung ihrer Zollverwaltungen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Schmidtmeier. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Schmidtmeier: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Finanzausschuß hat in der Sitzung vom 18. März 1987 das in Frage stehende Geschäftsstück in Verhandlung genommen.

Der vorliegende Notenwechsel wird eine weitgehende Lösung der in den letzten Jahren aufgetretenen Probleme im Bereich des Technologietransfers und der damit zusammenhängenden Kontrolle ermöglichen.

Der Finanzausschuß hat mit Stimmeneinhelligkeit beschlossen, dem Hohen Haus die Genehmigung des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem Abschluß des Staatsvertrages: Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika betreffend die Anwendung des Abkommens zwischen der Republik Österreich und den Vereinigten Staaten von Amerika.

Schmidtmeier

rika über die gegenseitige Unterstützung ihrer Zollverwaltungen (17 der Beilagen) die Genehmigung erteilen.

Ich bitte, Herr Präsident, darüber abstimmen zu lassen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. — Der Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 17 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

11. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 27/A der Abgeordneten Reicht, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird (51 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 11. Punkt der Tagesordnung: Antrag 27/A der Abgeordneten Reicht, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Helmuth Stocker. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Helmuth Stocker: Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Der Verkehrsausschuß hat den Initiativantrag (27/A) in seiner Sitzung am 13. März 1987 in Verhandlung genommen. Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag enthaltene Gesetzesvorschlag mit Mehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Probst. Ich erteile es ihm.

19.29

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich diesmal ohne Redezeitbegrenzung darlegen, warum wir Freiheitlichen dieser Gesetzesinitiative nicht die Zustimmung geben. Gründe dafür gibt es einige.

Erstens: Es geht darum, daß im wesentlichen der Anteil des Investitionskapitals aus den Einnahmen der Fernmeldegebühren gesenkt werden soll. Das heißt mit anderen Worten: Es wird im Antrag offen zugegeben — Sie haben es gehört —, daß das dadurch hereinkommene Mehr an Geld in der Höhe von 2,6 Milliarden zum Stopfen von Budgetlöchern verwendet wird. (Abg. Ing. Hobl: Budgetkonsolidierung!)

Nun kann man argumentieren, Geld habe kein Mascherl und es sei infolgedessen egal, woher es komme. Man nimmt, um weiter zu investieren, Kapitalanteile auf dem freien Markt auf.

Ich habe auf meine Anfrage — der Herr Verkehrsminister ist leider nicht hier — erfahren, daß das ein Mehr an Zinsen von etwa 750 Millionen Schilling ausmacht. Das ist ein dicker Brocken Geld, mit dem man sehr viel tun kann. Es gibt mehrere Möglichkeiten, das zu vermeiden.

Erstens einmal kann dieser Anteil an Zinsen dadurch gespart werden, daß man nicht Fremdkapital aufnimmt, sondern Anteile auf den privaten Markt gibt. Das heißt: Privatisieren, warum nicht auch bei der Post, warum nicht auch in Österreich in einem Bereich, wo das Ausland längst Pionier ist, vorangeschritten ist mit gutem Erfolg?

Zweitens: Mein wesentlichstes Argument gegen die Absicht, den Anteil eben von 43 Prozent auf 34 Prozent zu senken, ist: Der Ausbauplan der Post, des Fernmeldenetzes, des Fernmeldesystems, der Umbauplan auf Digitalisierung, Volldigitalisierung, ist mit einem Zeitraum von etwa 25, 30 Jahren angesetzt.

Das heißt mit anderen Worten: Wenn wir deneinst das heilige Band durchschneiden

Probst

und sagen: So, jetzt ist das fertig, dann können wir heute mit Sicherheit sagen, daß die ersten Bereiche der Digitalisierung dann schon wieder veraltet sein werden. Das heißt, es ergibt sich die unbedingte Notwendigkeit, hier rascher, zügiger zu investieren.

Deshalb sehe ich wieder einen weiteren Grund, mich einer derartigen Absicht nicht anzuschließen. Man sollte rascher investieren, das wäre ein Wirtschaftsimpuls. Es ist die Frage wirklich zu erheben, ob durch eine raschere Investition nicht auch die Absicht erreicht wird, die hinter einer öffentlichen Förderung der Wirtschaft steckt, nämlich daß man Impulse in konjunktureller Hinsicht setzt.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß hier genau der falsche Weg gegangen wird. Ich bin überzeugt davon, daß es andersrum gescheiter wäre. Wir Freiheitliche können daher aus diesem Grund dieser Initiative nicht unsere Zustimmung geben. ^{19.32}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Reicht.

^{19.32}

Abgeordneter Reicht (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Fernmeldeinvestitionsgesetz, das einen Vorläufer schon aus dem Jahre 1964 hat, war die Grundlage für den Ausbau des Fernmeldenetzes zu einer modernen Kommunikationseinrichtung in Österreich. Wir sind stolz darauf, daß es dieses Gesetz gibt. Wir nehmen zur Kenntnis, daß die Budgetsanierung Vorrang hat, und sind damit einverstanden, daß der Prozentsatz der Bindung gekürzt, also herabgesetzt wird.

Die Post hat schon seit dem Jahre 1979 zur Budgetsanierung wesentlich beigetragen, und so kann ich feststellen, daß der Überschuß im Jahre 1986 mit 755 Millionen sehr gut ausgefallen ist, jedenfalls wesentlich besser als im Jahre 1985.

Die Notwendigkeit der Novelle des Fernmeldeinvestitionsgesetzes ergibt sich daraus, daß die Post veranlaßt wird, im Jahre 1987 um 670 Millionen Schilling mehr abzuführen. Es ist aber sichergestellt, daß die vorgesehenen Investitionen gewährleistet bleiben. Das heißt, der zügige Ausbau des Fernmeldenetzes, des Datennetzes, der Fernmeldeeinrichtung und die Teilnehmerherstellung sind weiterhin gesichert.

Auf der Basis des Fernmeldeinvestitionsgesetzes kann im Interesse der österreichischen Volkswirtschaft die Entwicklung der Post zu einem modernen Dienstleistungsunternehmen mit marktorientierten Leistungsangeboten fortgesetzt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der zweckgebundene Anteil der Fernmeldegebühreneinnahmen verringert sich von 1987 bis 1990 um 7 833 Millionen. Dieser fehlende Betrag für die Investitionen ist auf dem Kapitalmarkt aufzubringen. Es ist aber sichergestellt, daß für diesen Zeitraum 48 682 Millionen für Investitionen zur Verfügung stehen. Der Fremdkapitalanteil der Post beträgt Ende 1986 36,2 Prozent. Er wird Ende 1987 39,4 Prozent betragen und bis Ende 1990 auf einen voraussichtlichen Wert von nahezu 50 Prozent ansteigen.

Die zusätzliche langfristige Kreditaufnahme und der Zinsenmehraufwand sind aufgrund der langen Nutzungsdauer der Anlagengüter sowie im Hinblick auf das fallende Zinsniveau und auf den in Relation zu den gesamten Kreditkosten geringen Anteil des Mehraufwandes gerechtfertigt.

Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren! Wesentlich ist, daß das Fernmeldeinvestitionsgesetz für den weiteren Ausbau der Post erhalten bleibt. Wir haben im Regierungsbereinkommen die Festlegung, daß die Bindungen aufgehoben werden sollen. Damit ist auch das Fernmeldeinvestitionsgesetz gemeint gewesen.

Es ist gelungen, die Bindung weiter zu behalten, wenn auch im reduzierten Ausmaß.

Ich richte an das Hohe Haus den dringenden Appell, für die weitere Telefonversorgung und für den weiteren Ausbau dafür zu sorgen, daß das Fernmeldeinvestitionsgesetz mit der heute zu beschließenden Novelle bis 1990 erhalten bleibt und daß es eine Fortsetzung findet, damit auch über das Jahr 1990 hinaus weiter geplant und investiert werden kann. Im Hinblick auf die vorangeschrittene Zeit verzichte ich auf eine längere Darstellung. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) ^{19.37}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Vonwald.

^{19.37}

Abgeordneter Vonwald (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nach mehr als 70 Stunden Debatte in den letzten fünf Tagen, allerdings etwas unterbrochen durch

1634

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Vonwald

wenige Nachtstunden, ist es sicherlich nicht ganz leicht, den Draht und die Kontakte zu den Kollegen herzustellen. Um Draht und Kontakte geht es auch für die Zukunft durch dieses Fernmeldeinvestitionsgesetz, das geändert werden soll.

Wir schätzen selbstverständlich diese Einrichtung, wir brauchen sie noch in verstärktem Maße, und es ist selbstverständlich unser Anliegen, auch in Zukunft Mittel bereitzustellen, daß wir letztlich dann die Vollversorgung erreichen.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit doch meinen Dank aussprechen — als Vertreter des ländlichen Bereiches — für die großen Aufgaben, die die Post zur Verbesserung der Infrastruktur erfüllt hat. Durch die Zusammenarbeit der Post, der Länder und der Interessenten, der Anschlußwerber, konnten Telefonanschlußgemeinschaften gegründet werden, sodaß es auch dem entferntesten Bergbauern möglich war, einen Anschluß zu bekommen. Sicherlich sind die 5 000 S Anschlußgebühr noch eine beachtliche Belastung, aber doch tragbar.

Da ich den Herrn Generaldirektor der Post gerade im Haus sehe, möchte ich auch ihm den Dank aussprechen. Vielleicht darf ich auch noch einen Wunsch aussprechen. Es gibt natürlich auch noch Wünsche im ländlichen Bereich, die nicht unmittelbar mit dem Telefonausbau zusammenhängen, sondern mit den ungeliebten Postabgabekästen. Die Bergbauern sind nicht ganz zufrieden, wenn sie sich die Post abholen müssen. Ich würde daher ersuchen, daß man das vielleicht einschränkt und nicht ausdehnt.

Aber zum Telefonausbau selbst ist zu sagen, daß wir 1985 immerhin etwas mehr als 2 789 000 Hauptanschlüsse in Österreich zu verzeichnen hatten, daß die Anschlußdichte von 37 auf 100 Einwohner durchaus europäisches Niveau hat. Aber es gibt natürlich noch beachtliche Leistungen zu erbringen.

Es waren 1986 40 000 Bewerber auf der Warteliste, aber wir wissen, daß sich die Post zum Ziel gesetzt hat, bis 1995 die Wartezeiten auf drei bis vier Wochen herabzudrücken, und daß der Endausbau im Jahre 2010 möglich sein sollte.

Es ist möglich, die Mittel, die dafür trotz der Senkung auf 34 Prozent notwendig sind — der Herr Finanzminister hat darauf hingewiesen, daß das wie auch bei einem geordneten pri-

vaten Betrieb in Ordnung ist —, auf dem privaten Markt aufzubringen.

Ich darf doch auch auf die gute Ertragslage gerade auf dem Telefonsektor hinweisen. Es sind die Einnahmen von 1980 bis 1986 von 14 Milliarden auf 21 Milliarden angestiegen. Das Eigenkapital betrug 63 Milliarden Schilling. Daher, glaube ich, dürfen wir darauf vertrauen, daß die wirtschaftliche Situation bei der Post auch weiterhin gut sein wird, und zwar im Hinblick darauf, daß eine rückläufige Anschlußdichte vorhanden ist, und es ist uns bewußt, daß die Post vor allem die technischen Möglichkeiten, die uns die moderne Entwicklung gibt, ausnützt.

Daher geben wir von der Österreichischen Volkspartei dieser Änderung vertrauensvoll unsere Zustimmung. — Danke. (Beifall bei der ÖVP.) 19.42

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Brennsteiner.

19.42

Abgeordneter Brennsteiner (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Je später der Abend, desto weniger die Gäste. (Abg. Ing. Hobl: Seltener so ein volles Haus!) Ich mache es sehr kurz, damit wir alle — wie bereits Kollege Smolle gesagt hat — nach Hause kommen. (Abg. Ing. Hobl: Der Zug nach Zell am See ist schon weg!) Ich lade gerne einige von euch ein, noch sechs Stunden mit mir nach Hause zu fahren.

Sehr geehrte Damen und Herren! Nur einige Sätze zu diesem Kapitel. Die Entwicklung im Fernmeldewesen ist aufgrund der großen Nachfrage für die neuen Dienste durchaus noch nicht abgeschlossen. Das Computerzeitalter hat erst richtig begonnen. Ich darf nur zwei Beispiele aus dem Postdienst herausnehmen.

Erstens: Der Personenruf registriert bereits mehr als 50 000 Teilnehmer. Ein neues Personenrufsystem mit Ton und Displaypatching soll schon 1987 zur Einführung kommen — für ältere Leute ein Segen, weil sie sich nicht mehr so allein fühlen.

Zweitens: Der Bildschirmtext wird bis Ende 1987 etwa 12 000 Teilnehmer erwarten lassen, und ich hoffe, daß auch in weiterer Folge mehr aus unserem Kreise diesen Dienst in Anspruch nehmen. Bislang sind auf der Teilnehmerliste für BTX im Postbereich nur Kollege Wolf und ich verzeichnet, obwohl das

Brennsteiner

Motto „BTX kost‘ fast nichts“ auch für die Abgeordneten gilt. (*Präsident Dr. Stix: Ich bin auch dabei!*)

Zusammenfassend darf ich nur feststellen: Der technische Fortschritt, wie digitaler Telefonverkehr, Glasfaserkabel, Fernmeldesatelliten und Erdfunkstellen, muß im Interesse der österreichischen Wirtschaft gewahrt bleiben. Trotz Vorrang der Budgetsanierung bei der „Firma Österreich“ — es wird auch von Seiten der Post ein Beitrag geleistet — werden auch in Zukunft kaufmännische Überlegungen im Interesse der Post in Betracht gezogen werden müssen. In diesem Sinne wollen wir dieser vorliegenden Novelle zustimmen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) ^{19.44}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 51 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

12. Punkt: Wahl der Vertreter Österreichs in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates (39. Sitzungsperiode 1987/88)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zum 12. Punkt der Tagesordnung: Wahl der Vertreter Österreichs in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates (39. Sitzungsperiode 1987/88).

Österreich entsendet sechs Mitglieder und ebenso viele Ersatzmitglieder.

Vom Nationalrat werden diesmal fünf Mitglieder und fünf Ersatzmitglieder gewählt;

der Bundesrat wird ein Mitglied und ein Ersatzmitglied wählen.

Bezüglich der vom Nationalrat zu wählenden Mitglieder und Ersatzmitglieder liegt mir folgender gemeinsamer Wahlvorschlag vor:

als Mitglieder die Abgeordneten:

Dr. Wolfgang Blenk,

DDr. Hans Hesele,

Dr. Jolanda Offenbeck,

Peter Schieder und

Dipl.-Vw. Dr. Ludwig Steiner;

als Ersatzmitglieder die Abgeordneten:

Dr. Heinz Fischer,

Fritz Hochmair,

Dr. Marga Hubinek,

Dr. Sixtus Lanner und

Fritz Probst.

Da nur dieser Wahlvorschlag vorliegt, werde ich die Wahl im Sinne des § 87 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht mittels Stimmzettel, sondern durch ein Zeichen der Zustimmung vornehmen.

Besteht gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung? — Das ist nicht der Fall.

Ich gehe daher so vor und bitte jene Damen und Herren, die dem von mir bekanntgegebenen Wahlvorschlag ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Abstimmung über Fristsetzungsantrag

Präsident Dr. Stix: Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag,

dem Rechnungshofausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 45/A betreffend Sonderprüfung durch den Rechnungshof über Zuwendungen von Unternehmungen der öffentlichen Hand an politische Parteien

eine Frist bis 30. April 1987 zu setzen.

1636

Nationalrat XVII. GP — 13. Sitzung — 27. März 1987

Präsident Dr. Stix

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Anfragen 246/J bis 261/J eingelangt sind.

Die nächste Sitzung des Nationalrates,

die für Dienstag, den 7. April 1987, 11 Uhr, in Aussicht genommen ist, wird durch schriftliche Benachrichtigung einberufen werden.

In dieser Sitzung findet eine Fragestunde statt.

Die heutige Sitzung ist **geschlossen**.

Schluß der Sitzung: 19 Uhr 47 Minuten