

---

# Stenographisches Protokoll

130. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVII. Gesetzgebungsperiode**

**Donnerstag, 25. Jänner 1990**

# Stenographisches Protokoll

130. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVII. Gesetzgebungsperiode**

**Donnerstag, 25. Jänner 1990**

## Tagesordnung

1. Bericht über die soziale Lage 1988
2. Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1987
3. Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1987
4. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik über die Errichtung und Tätigkeit eines Österreichischen Kulturinstitutes in Prag und eines Kultur- und Informationszentrums der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik in Wien
5. Bericht über den Antrag 302/A der Abgeordneten Dr. Rieder, Dr. Graff und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem in der Exekutionsordnung die Bestimmungen gegen Gewalt in der Ehe erweitert werden
6. Bundesgesetz, mit dem das Hochschul-Taxengesetz 1972 geändert wird
7. Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über geisteswissenschaftliche und naturwissenschaftliche Studienrichtungen geändert wird
8. Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über das Studium der Rechtswissenschaften geändert wird

\*\*\*\*\*

## Inhalt

### Nationalrat

Mandatsverzicht des Abgeordneten Leithenmayr (S. 15268)

Angelobung des Abgeordneten Mag. Klausberger (S. 15268)

### Personalien

Verhinderungen (S. 15268)

Ordnungsruf (S. 15347)

## Geschäftsbehandlung

Antrag der Abgeordneten Huber und Ing. Murer, dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zur Berichterstattung über den Antrag 177/A betreffend ein Bundesgesetz zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 2. März 1990 zu setzen (S. 15281)

Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a der Geschäftsordnung (S. 15376)

### Redner:

Huber (S. 15376),  
Dr. Puntigam (S. 15377),  
Ing. Murer (S. 15377),  
Leikam (S. 15378) und  
Wabl (S. 15379)

Ablehnung des Fristsetzungsantrages (S. 15408)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fischer und Dkfm. DDr. König, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 15281)

Unterbrechung der Sitzung (S. 15347)

Erklärung des Präsidenten betreffend Zurückweisung des Vorwurfs des Abgeordneten Wabl, es wäre an der Rednerliste manipuliert worden (S. 15347)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Ing. Tychtl, Dr. Feurstein und Huber, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 5 (S. 15390)

## Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Feurstein (S. 15306)

Dr. Helene Partik-Pablé (S. 15306)

## Fragestunde (76.)

**Wirtschaftliche Angelegenheiten (S. 15268)**

Zaun (485/M); Hofer, Dr. Helene Partik-Pablé

Franz Stocker (466/M); Dkfm. Holger Bauer, Zaun, Resch

Hofer (467/M); Eigruber, Parnigoni

#### Arbeit und Soziales (S. 15275)

Probst (483/M); Srb, Kokail, Dr. Feurstein

Probst (482/M); Srb, Mag. Guggenberger, Dipl.-Vw. Killisch-Horn

#### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 15280)

#### Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Haigermoser, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend staatliche Subvention für das Montagewerk eines amerikanischen Automobilkonzerns in Graz (4882/J) (S. 15339)

Begründung: Dr. Gugerbauer (S. 15341)

Bundesminister Dr. Geppert (S. 15344)

#### Debatte:

Haigermoser (S. 15347),  
Fauland (S. 15350),  
Burgstaller (S. 15353),  
Dr. Pils (S. 15355),  
Buchner (S. 15358),  
DDr. Gmoser (S. 15361),  
Dr. Ditz (S. 15363),  
Dkfm. Holger Bauer (S. 15365),  
Wabl (S. 15368),  
Schmidtmeier (S. 15371) und  
Dr. Frizberg (S. 15373)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Haigermoser und Genossen betreffend halben Steuersatz für im Betrieb belassene Gewinne (S. 15348) — Ablehnung (S. 15376)

#### Verhandlungen

- (1) Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung betreffend den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht (III-120 d. B.) über die soziale Lage 1988 (1122 d. B.)

Berichterstatter: Renner (S. 15281)

#### Redner:

Srb (S. 15282),  
Ingrid Korosec (S. 15285),  
Probst (S. 15387),  
Nürnberger (S. 15291),  
Fux (S. 15295),  
Dr. Puntigam (S. 15297),  
Bundesminister Dr. Geppert (S. 15299 und S. 15307),  
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 15301),  
Gabrielle Traxler (S. 15303),

Dr. Feurstein (S. 15306) (tatsächliche Berichtigung),

Dr. Helene Partik-Pablé (S. 15306) (tatsächliche Berichtigung),

Eigruber (S. 15307),

Dr. Hafner (S. 15309),

Elfriede Karl (S. 15311),

Regina Heiß (S. 15313),

Huber (S. 15316),

Franz Stocker (S. 15317),

Köteles (S. 15319),

Dr. Gertrude Brinek (S. 15321),

Hildegard Schorn (S. 15323) und

Dr. Feurstein (S. 15325),

Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend Leistungen nach dem ALVG für Nebenerwerbsbauern (S. 15317) — Ablehnung (S. 15327)

Kenntnisnahme (S. 15327)

#### Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung betreffend den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht (III-117 d. B.) über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1987 (1123 d. B.)

Berichterstatter: Renner (S. 15328)

- (3) Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung betreffend den Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales (III-123 d. B.) über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1987 (1124 d. B.)

Berichterstatter: Franz Stocker (S. 15328)

#### Redner:

Dr. Helene Partik-Pablé (S. 15328),  
Ruhaltinger (S. 15331),  
Zaun (S. 15332),  
Dipl.-Vw. Killisch-Horn (S. 15335),  
Eigruber (S. 15337),  
Kräutl (S. 15338 und S. 15380) und  
Holda Harrich (S. 15381)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend Zuleitung eines Gesetzentwurfes über die Einbeziehung des Bundesbedienstetenschutzes in das Arbeitsinspektionsgesetz (S. 15331) — Ablehnung (S. 15383)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend verstärkte Einbindung der Arbeitsinspektorate in die Aufdeckung illegaler Arbeitsverhältnisse (S. 15338) — Ablehnung (S. 15383)

Kenntnisnahme der beiden Berichte (S. 15383)

- (4) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (981 d. B.): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik über die Errichtung und Tätigkeit ei-

nes Österreichischen Kulturinstitutes in Prag und eines Kultur- und Informationszentrums der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik in Wien (1134 d. B.)

Berichterstatter: Dr. P u n t i g a m (S. 15383)

Redner:

Dr. Frischenschlager (S. 15383),  
Dr. Höchtl (S. 15384),  
Dr. Ofner (S. 15385),  
Dr. Fuhrmann (S. 15386),  
Fux (S. 15387) und  
Bundesminister Dr. Mock (S. 15388)

Genehmigung (S. 15390)

- (5) Bericht des Justizausschusses über den Antrag 302/A der Abgeordneten Dr. Rieder, Dr. Graff und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem in der Exekutionsordnung die Bestimmungen gegen Gewalt in der Ehe erweitert werden (1159 und Zu 1159 d. B.)

Berichterstatter: V o n w a l d (S. 15390)

Redner:

Dr. Fuhrmann (S. 15391),  
Dr. Gaigg (S. 15392),  
Dr. Ofner (S. 15394),  
Holda Harrich (S. 15395),  
Bundesminister Dr. Foregger (S. 15397),  
Mag. Waltraud Horvath (S. 15398) und  
Dr. Gertrude Brinek (S. 15399)

Annahme (S. 15400)

- (6) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (1043 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Hochschul-  
Taxengesetz 1972 geändert wird (1127 d. B.)

Berichterstatterin: Dr. Gertrude Brinek (S. 15400)

Redner:

Dr. Stippel (S. 15400)

Annahme (S. 15401)

- (7) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (1107 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über geisteswissenschaftliche und naturwissenschaftliche Studienrichtungen geändert wird (1128 d. B.)

Berichterstatter: S t r i c k e r (S. 15401)

Redner:

Dr. Blenk (S. 15402),  
Dr. Preiß (S. 15403),  
Klara Motter (S. 15403),  
Fux (S. 15404) und  
Dr. Bruckmann (S. 15405)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Klara Motter und Genossen betreffend Ökologieausbildung (S. 15403) - Ablehnung (S. 15405)

Annahme (S. 15405)

- (8) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (1105 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über das Studium der Rechtswissenschaften geändert wird (1129 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Seel (S. 15406)

Redner:

Grabner (S. 15406) und  
Dr. Blenk (S. 15407)

Annahme (S. 15407)

### Eingebracht wurden

Bericht (S. 15280)

III-136: Bericht über den Stand der österreichischen Integrationspolitik; Bundesregierung

Antrag der Abgeordneten

Srb und Genossen betreffend Gleichstellung der sogenannten Zivilinvaliden im Bereich der Hilfe und Pflege („Persönliche Assistenz“) mit den Anspruchsberechtigten nach dem KOVG, dem HVG, dem OFG und dem VOG (334/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Gugerbauer, Haigermoser, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend staatliche Subvention für das Montagewerk eines amerikanischen Automobilkonzerns in Graz (4882/J)

Dr. Helga Hieden-Sommer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Anschaffung von Dienstwagen gemäß § 17 Abs. 2 des Bezügegesetzes (4883/J)

Strobl, Brennsteiner und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Ratifikation des Vertrages zwischen der Republik Österreich und der Bundesrepublik Deutschland über Amts- und Rechtshilfe in Verwaltungssachen (4884/J)

Hilde Seiler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Kritik an den Sozialpartnern (4885/J)

Dr. Ettmayer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Genehmigung einer Drachenfliegerschule in der Gemeinde Oberaurach (4886/J)

Dr. Ettmayer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend parteipolitisch motivierte Subventionsvergabe an SPÖ-nahe Boltzmann-Institute (4887/J)

Schemer, Svihalek und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend „Waagner-Biró-Werk Stadlau“ (4888/J)

Elmecker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Verwendung von

- Zollwacheorganen beziehungsweise Zoll-Zivildienst (4889/J)
- Scheucher und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend die allgemeine Gesundheitssituation der Bevölkerung des Bezirkes Voitsberg in der Steiermark (4890/J)
- Dr. Steiner, Karas, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Eingriff von Beamten des Bundesministeriums für Landesverteidigung in einen Beschaffungsvorgang entgegen den Richtlinien der ÖNORM A 2050 (4891/J)
- Dr. Ermacora, Karas, Ing. Schwärzler und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Armeekommando (4892/J)
- Mag. Schaffner, Dr. Mayer und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend beispiellose Personalaufblähung des bürokratischen Apparates im Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Sport (4893/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Vorkommnisse an der Spitze der Polizei (4894/J)
- Weinberger, Dr. Müller, Mag. Guggenberger, Strobl, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Erarbeitung einer Studie zum Umweltthema „Umweltbelastungen durch den Flugverkehr“ (4895/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Resch, Neuwirth, Mag. Klausberger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Mülldeponie Gradinger-Ort (4896/J)
- Hofmann und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend „Bundesforste — Wirtschaftsrat“ (4897/J)
- Dr. Nowotny, Mag. Waltraud Horvath und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend einen rassistischen Artikel in der Wochenzeitung „Der Bauer“ (4898/J)
- Strobl, Dr. Müller, Weinberger, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Leistungen des Bundes für die politischen Bezirke Kitzbühel und Kufstein (Tirol) in der XVII. Gesetzgebungsperiode (4899/J)
- Strobl, Dr. Müller, Weinberger, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Leistungen des Bundes für die politischen Bezirke Kitzbühel und Kufstein (Tirol) in der XVII. Gesetzgebungsperiode (4900/J)
- Strobl, Dr. Müller, Weinberger, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Leistungen des Bundes für die politischen Bezirke Kitzbühel und Kufstein (Tirol) in der XVII. Gesetzgebungsperiode (4901/J)
- Strobl, Dr. Müller, Weinberger, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Leistungen des Bundes für die politischen Bezirke Kitzbühel und Kufstein (Tirol) in der XVII. Gesetzgebungsperiode (4902/J)
- Strobl, Dr. Müller, Weinberger, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Leistungen des Bundes für die politischen Bezirke Kitzbühel und Kufstein (Tirol) in der XVII. Gesetzgebungsperiode (4903/J)
- Strobl, Dr. Müller, Weinberger, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Leistungen des Bundes für die politischen Bezirke Kitzbühel und Kufstein (Tirol) in der XVII. Gesetzgebungsperiode (4904/J)
- Strobl, Dr. Müller, Weinberger, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Leistungen des Bundes für die politischen Bezirke Kitzbühel und Kufstein (Tirol) in der XVII. Gesetzgebungsperiode (4905/J)
- Strobl, Dr. Müller, Weinberger, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Leistungen des Bundes für die politischen Bezirke Kitzbühel und Kufstein (Tirol) in der XVII. Gesetzgebungsperiode (4906/J)
- Strobl, Weinberger, Dr. Müller, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Lärmschutzmaßnahmen zur Verminderung des Verkehrslärms — verursacht durch die ÖBB und die A 12 Inntal Autobahn — im Bereich Baumkirchen (4907/J)
- Neuwirth, Höll, Dr. Nowotny und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutzmaßnahmen an der A 1 im Bereich der Gemeinden Vorchdorf und Laakirchen beziehungsweise der Ortschaften Lindach und Steyrmühl (4908/J)
- Heinzinger, Dr. Etmayer, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Bekennnis zur Landesverteidigung (4909/J)
- Dr. Müller, Dr. Stippel, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Zahl, Zusammensetzung und Arbeitsweise der „Ethikkommissionen“ (4910/J)
- Dr. Kohl, Pischl, Dr. Lackner, Dr. Steiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Einsatz von Suchtgiftspürhunden zur Bekämpfung des Suchtgiftschmuggels am Brennerpaß/Tirol (4911/J)
- Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Konsequenzen aus den „legislativen Anregungen“ der Volksanwaltschaft (4912/J)

Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Konsequenzen aus den „legislativen Anregungen“ der Volksanwaltschaft (4913/J)

Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Konsequenzen aus den „legislativen Anregungen“ der Volksanwaltschaft (4914/J)

Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Konsequenzen aus den „legislativen Anregungen“ der Volksanwaltschaft (4915/J)

Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Konsequenzen aus den „legislativen Anregungen“ der Volksanwaltschaft (4916/J)

Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Konsequenzen aus den „legislativen Anregungen“ der Volksanwaltschaft (4917/J)

Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Konsequenzen aus den „legislativen Anregungen“ der Volksanwaltschaft (4918/J)

Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Konsequenzen aus den „legislativen Anregungen“ der Volksanwaltschaft (4919/J)

Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Konsequenzen aus den „legislativen Anregungen“ der Volksanwaltschaft (4920/J)

Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Konsequenzen aus den „legislativen Anregungen“ der Volksanwaltschaft (4921/J)

Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Konse-

quenzen aus den „legislativen Anregungen“ der Volksanwaltschaft (4922/J)

Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Konsequenzen aus den „legislativen Anregungen“ der Volksanwaltschaft (4923/J)

Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Konsequenzen aus den „legislativen Anregungen“ der Volksanwaltschaft (4924/J)

### Anfragebeantwortungen

der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lackner und Genossen (4544/AB zu 4612/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen (4545/AB zu 4628/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Svihalek und Genossen (4546/AB zu 4633/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gradišnik und Genossen (4547/AB zu 4635/J)

der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Khol und Genossen (4548/AB zu 4663/J)

der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lackner und Genossen (4549/AB zu 4738/J)

der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (4550/AB zu 4755/J)

der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Mayer und Genossen (4551/AB zu 4787/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (4552/AB zu 4581/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Neuwirth und Genossen (4553/AB zu 4762/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr 3 Minuten

Vorsitzende: Präsident **Pöder**, Zweiter Präsident Dr. Marga **Hubinek**, Dritter Präsident Dr. **Stix**.

485/M

Wieso genehmigen Sie gesundheitsgefährdende Müllverbrennungsanlagen?

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

Verhindert sind die Abgeordneten Heßoun, Ing. Ressel, Rosemarie Bauer, Dipl.-Ing. Flicker, Staudinger, Ingrid Tichy-Schreder, Schwarzenberger, Kraft, Dr. Taus, Kirchknopf, Dr. Helga Rabl-Stadler, Ing. Karl Dittrich und Schönhart.

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel:** Herr Präsident! Hohes Haus! Zu Ihrer Frage erlaube ich mir festzustellen, daß ich nicht nur keine gesundheitsgefährdenden Müllverbrennungsanlagen genehmige, sondern daß ich in meiner Amtszeit bisher überhaupt keine Müllverbrennungsanlage genehmigt habe.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

### Mandatsverzicht und Angelobung

**Präsident:** Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß Abgeordneter Hermann Leithenmayr auf sein Mandat verzichtet hat und an seiner Stelle Herr Mag. Gerhard Klausberger in den Nationalrat berufen wurde.

Abgeordneter **Zaun:** Wie erklären Sie sich dann, daß in Ihrem Bescheid betreffend Müllverbrennungsanlage Spittelau nicht einmal die im Luftreinhaltegesetz festgelegten Dioxingrenzwerte auf diese Anlage Anwendung finden? Könnte es vielleicht damit zusammenhängen, daß sich Ihre Beamten nicht von wissenschaftlicher Fachkompetenz leiten lassen, sondern vom angeblich zumutbaren Restrisiko, von dem wir alle nicht wissen, wann es uns den Rest geben wird?

Da der Wahlschein bereits vorliegt und der Genannte im Hause anwesend ist, werde ich sogleich seine Angelobung vornehmen.

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch den Schriftführer wird der neue Mandatar seine Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Ich glaube, der letzte Teil Ihrer Frage war keine Frage, sondern eine Unterstellung. Sie haben mich gefragt, wieso ich Müllverbrennungsanlagen genehmige, und Ihre Annahme ist schlicht und einfach falsch, weil Sie offensichtlich nicht genügend recherchiert haben. Ich habe keine Müllverbrennungsanlage genehmigt, sondern ich habe am 17. 11. den Teil der Anlage, der abgebrannt ist, genehmigt, und das ist kein Teil, der zur Müllverbrennung dient.

Ich ersuche nunmehr den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Probst, um die Verlesung der Gelöbnisformel. (*Schriftführer Probst verliest die Gelöbnisformel. — Abgeordneter Mag. Klausberger leistet die Angelobung.*)

Ich begrüße den neuen Abgeordneten herzlich in unserer Mitte. (*Allgemeiner Beifall.*)

### Fragestunde

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 9 Uhr 5 Minuten — mit den Aufruf der Anfragen.

Damit Sie es jetzt genau hören: Für einen einjährigen Probetrieb wurden genehmigt zwei große und drei kleine Heißwasserkessel, die mit Gas beziehungsweise schwefelarmem Heizöl befeuert werden, sowie eine moderne Rauchgasreinigungsanlage, welche erstmals Staub, Schwefeloxide und Stickoxide aus den Abgasen herausfiltert. Daneben habe ich eine kleine Erdgasregelanlage, Lagerräume und so weiter genehmigt, die abgebrannt waren.

### Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten

**Präsident:** Ich komme zum Aufruf der 1. Anfrage: Abgeordneter Zaun (*Grüne*) an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten.

Ich habe keine Müllverbrennungsanlage genehmigt — das ist ein altes Mißverständnis, das immer wieder hier kursiert —, juristisch ist das etwas ganz anderes. Ich konnte daher auch gar nicht nach dem Luftreinhaltegesetz vorgehen, denn für die Müllverbrennungsanlage selbst gibt es eine rechtskräftige Genehmigung aus dem Jahr 1975, an die auch sogar ein Bundesminister gebunden ist.

Abgeordneter **Zaun:** Sehr geehrter Herr Minister! Meine Frage:

**Präsident**

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Zaun:** Herr Minister! Es ist Ihnen doch bekannt, daß die Toxikologie die Gefährlichkeit von komplexen Schadstoffgemischen, wie sie von Müllverbrennungsanlagen zwingend emittiert werden, derzeit überhaupt nicht beurteilen kann, da hierfür die wissenschaftlichen Grundlagen und Voraussetzungen fehlen. Gefragt werden muß jetzt, daß trotzdem, auch wenn Sie das so erklärt und total nicht in den Zusammenhang gestellt haben, letzten Endes ein Großexperiment an der Wiener Bevölkerung durchgeführt wird. Und wie stehen Sie dazu?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter, das ist eine Behauptung von Ihnen und keine Frage. Ich sage Ihnen noch einmal auf Ihre unmittelbare Frage: Sie unterstellen mir, ich hätte eine Müllverbrennungsanlage genehmigt. Das ist falsch. Die Spittelau hat einen Teil, der eine rechtskräftige Genehmigung aus dem Jahr 1975 hat, der nicht abgebrannt ist. Dieser Teil unterliegt dem vom Parlament beschlossenen Luftreinhaltegesetz und wird innerhalb einer bestimmten Übergangsfrist saniert werden müssen. Der Teil, der abgebrannt ist, hat mit dem Emittieren, mit dem, was Sie behauptet haben, überhaupt nichts zu tun.

In diesem Bereich sind Heizanlagen, und für diese habe ich einen 500-Seiten-Bescheid herausgegeben mit Auflagen, und, und, und.

Ich darf Ihnen nun kurz vorlesen, was dabei bewirkt wird: Die  $\text{SO}_2$ -Emissionen in diesem Bereich, die mit der Müllverbrennung nichts zu tun haben, werden auf 30 Prozent reduziert,  $\text{NO}_x$  wird auf 65 Prozent reduziert, eine erhebliche Reduktion der Staubemissionen, et cetera. Also ich lasse mir von jedem ökologisch Interessierten vieles vorwerfen, aber daß wir es uns bei dieser Frage leichtgemacht haben, bei Gott nicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Hofer zum Wort gemeldet.

Abgeordneter **Hofer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Wir haben in Österreich pro Jahr in etwa 2 Millionen Tonnen Hausmüll, rund 10 Millionen Tonnen Gewerbemüll, wenn man den Bauschutt auch dazurechnet, und davon sind etwa 250 000 Tonnen gefährlicher Sondermüll. Wir werden daher, auch wenn wir Müllvermeidung, Müllwiederverwertung und Mülltrennung stärker forcieren, nicht umhinkönnen, doch Müll zu verbrennen.

Herr Bundesminister, ich frage Sie: Wie sehen Sie die Möglichkeiten innerhalb der E-Wirtschaft, auf dem Müllverbrennungssektor weiterzukommen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Zunächst einmal teile ich die Meinung, die Sie in Ihrer Frage zum Ausdruck gebracht haben, daß natürlich Vorrang haben muß bei der Müllbeseitigung a) das Vermeiden von Abfall, b) das wirtschaftliche Verwerten von Abfall, aber wenn man das alles tut, dann bleibt immer noch etwas übrig, und es kann nicht alles in den Boden, in einer Deponie vergraben werden. In drei, vier, fünf Jahren wären die Deponien alle zu, und neue Deponien sind relativ schwer zu errichten. Daher wird es dazwischen etwas geben. Und für diesen Bereich bieten sich auf höchster technischer Stufe neue Müllverbrennungsanlagen an, die man — weltweit durchaus bereits Praxis — haben kann und beobachten kann, die man mit den schärfsten Werten, die das Luftreinhaltegesetz hier vorschreibt, ausstatten muß.

Es gibt ja eine Reihe von sehr interessanten wissenschaftlichen Studien zu diesem Bereich. Das Thema ist sehr kontrovers. Ich glaube nur, daß sich jetzt doch bei den vernünftigen Leuten ein Umdenken in der Weise abzeichnet, daß man akzeptiert, daß man nicht Mega-Anlagen will, sondern viele kleinere oder mittlere Anlagen, die allerdings jeweils gemäß dem höchsten Stand der Technik ausgestattet sein müssen, die eine befristete Laufzeit bekommen, jeweils dann nachrüsten müssen auf den gewünschten Stand der Technik. Und da meine ich, daß der planungs-, kapital- und personalstarke Konzern der E-Wirtschaft in diesem Bereich sicherlich sein Know-how einbringen kann. Das machen auch international die großen Konzerne durchaus. Wir könnten damit, so wie es gestern Abgeordneter Bruckmann gesagt hat, vom Versorgungsauftrag auch zum Entsorgungsauftrag kommen, und das wäre, glaube ich, eine vernünftige Lösung dieses Problems.

Daneben müssen wir uns allerdings bemühen, alles zu tun, um die großen Abfallstoffgruppen in den Griff zu bekommen. Wir sind jetzt dabei — und ich hoffe, daß auch das Parlament bald hier zum Zug kommen wird —, im Abfallwirtschaftsgesetz einiges zu leisten. Daneben sind wir jetzt mit der Bauwirtschaft in Verhandlungen, einen großen Bereich, ein Viertel der gesamten Abfälle in Österreich, im Bauschuttbereich, im Straßenbereich, der Erdaushubarbeiten, wirtschaftlich wiederzuverwerten.

Wir sind dabei, im Bereich der Altreifen mit der Bundeskammer ein flächendeckendes österreichisches Konzept auf die Füße zu stellen. Bei



**Bundesminister Dr. Schüssel**

den Leuchtstoffröhren, bei Altpapier sind wir überhaupt die Nummer eins in Europa, bei Altglas und bei textilen Altstoffen haben wir eine sehr gute Position. Wenn wir es richtig machen, könnten wir auf diesem Gebiet Europas Nummer eins werden.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé.

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Die Verantwortlichen der großen Koalition behaupten, durch das Luftreinhaltegesetz sei gewährleistet, daß die Müllverbrennungsanlagen keine Schadstoffe emittieren und daß diese Müllverbrennungsanlagen immer auf dem neuesten technischen Stand gehalten werden.

Können Sie mir sagen, wie Sie gewährleisten wollen und was Sie machen werden, daß diese bestehenden Müllverbrennungsanlagen wirklich immer auf dem neuesten technischen Stand gehalten werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Schüssel:** Frau Abgeordnete! Das Luftreinhaltegesetz, welches das Parlament beschlossen hat, sieht vor, daß in einem Übergangszeitraum die Sanierung von Altanlagen vorzunehmen ist. Und ich glaube, daß ja auch hier der Punkt ein bißchen besteht, warum manche berechtigte Sorge haben, wie das gehen wird: weil sie sich einfach zum Teil auf die Erfahrungen stützen, die Altanlagen, die in den fünfziger, sechziger Jahren errichtet wurden, gebracht haben.

Ich glaube, so kann man es nicht machen. Diese Altanlagen müssen wir selbstverständlich umrüsten, möglichst rasch und möglichst wirksam. Spittelau und Flötzersteig etwa haben Anträge zur Umrüstung und zur Sanierung bereits gestellt. Die Frist war ja, bitte, Ende Dezember. Das wird präzise, so wie es geplant ist, auch ablaufen müssen.

Das, was jetzt diskutiert wird, sind neue Entsorgungskonzepte, die natürlich auch unbelastet von diesen vergangenen Problemen sind. Man kann ja hier aufbauen auf den Dingen, die wir damals gelernt haben.

Ich habe selber einen Unternehmer kennengelernt, der Müllverbrennungsanlagen nach Japan exportiert, und die haben bei Gott relativ starke und scharfe Grenzwerte. Bei uns hat es ihm die Bürokratie bisher nicht einmal ermöglicht, in einem Probetrieb nachzuweisen, daß er die scharfen Grenzwerte des Luftreinhaltegesetzes einhalten kann. So kann es ja meiner Meinung nicht gehen.

**Präsident:** Wir kommen zur nächsten Anfrage: Abgeordneter Franz Stocker (*ÖVP*) an den Herrn Minister.

Abgeordneter Franz **Stocker:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**466/M**

Wie sieht der Zeitplan hinsichtlich der Errichtung eines Donaukraftwerkes Wien-Freudenau aus?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Schüssel:** Herr Abgeordneter! Das Projekt Freudenau ist sicherlich das nächste zu realisierende Kraftwerksprojekt. Im April 1988 wurde um die Erklärung zum bevorzugten Wasserbau, im Oktober 1988 um die wasserrechtliche Genehmigung beim Landwirtschaftsministerium angesucht. Der Betreiber ist die Österreichische Donaukraftwerke AG.

Der Antrag umschließt auch die Einreichung einer Umweltverträglichkeitserklärung. Im Rahmen des Bevorzugungsverfahrens hat sich gezeigt, daß die Frage der Sohleeintiefung der Donau unterhalb der Staustufe Wien eine große Bedeutung hat für die Abgrenzung bezüglich der Parteienstellung. Die oberste Wasserrechtsbehörde hat daher zur Klärung dieser Frage die Donaukraftwerke AG bescheidmäßig mit der Erstellung eines wasserwirtschaftlichen Rahmenplans für den Donauabschnitt zwischen Greifenstein und der österreichisch-tschechoslowakischen Grenze beauftragt.

Diese Verfahren sind noch im Laufen, ich kann daher jetzt nicht präzise sagen, wie der Zeitplan ist. Ich hoffe jedenfalls, daß wir nächstes Jahr mit dem Bau beginnen können und daß wir rund um die Weltausstellung, wenn alles funktioniert, auch mit dem Bau letztlich fertig werden.

Sollte sich durch Verzögerungen im Parteiverfahren oder sonstwo hier zusätzlich etwas ergeben, wird man damit auch leben müssen. Ich sehe darin keine allzu große Beeinträchtigung.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Franz **Stocker:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die Bundesregierung hat sich zur Nutzung der erneuerbaren heimischen Energie und vor allem zur sinnvollen Nutzung der Wasserkraft bekannt, und das Donaukraftwerk Wien-Freudenau scheint tatsächlich ein Projekt zu sein, das am ehesten ohne größere Schwierigkeiten zu verwirklichen ist.

Einem Artikel im „Kurier“ vom 14. November des vergangenen Jahres entnehme ich, daß der Herr Bürgermeister der Stadt Wien Zilk erklärt

**Franz Stocker**

hat, daß vor der „EXPO 1995“ kein Spatenstich erfolgen wird, während andererseits Frau Bundesminister Flemming erklärt hat, sie verstehe nicht, warum da nichts weitergeht. Was haben Sie bisher unternommen, um bezüglich der Meinung des Herrn Bürgermeisters von Wien eine Abklärung der Standpunkte der Bundesregierung einerseits und des Herrn Bürgermeisters andererseits herbeizuführen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Schüssel:** Herr Abgeordneter! Es gab — ich kann Ihnen jetzt nicht den genauen Zeitpunkt sagen, aber ich glaube, im Frühherbst war es, Anfang September oder so — eine lange, intensive Aussprache im Bundeskanzleramt. Anwesend waren die halbe Bundesregierung, die Vertreter von Niederösterreich und von Wien, unter anderem auch Bürgermeister Zilk — er kam ein wenig zu spät, aber er war ausreichend anwesend —, der Vizebürgermeister und der Planungsstadtrat, und dort sind alle Vorgänge besprochen worden.

Es gab einen Konsens in dieser Frage, und ich habe mich eigentlich auch ein wenig gewundert, daß dann plötzlich ein Side-step des Bürgermeisters in dieser Frage zu verzeichnen gewesen ist: mittlerweile schaut das wieder etwas anders aus.

Ich glaube, daß alle Vernünftigen, die an diesem Projekt Interesse haben — und das sollten, glaube ich, sehr viele sein —, mittlerweile zur Auffassung gekommen sind, daß man das durchaus mit Volldruck planen und verwirklichen soll. Es werden ohnedies eine Reihe von sachlichen Problemen in diesem Zusammenhang zu lösen sein. Immerhin 40 000 Parteien werden wahrscheinlich eine sehr intensive Planung und Befassung mit diesem Projekt erforderlich machen.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Franz Stocker:** Herr Bundesminister! Sie haben in Ihrer Anfragebeantwortung erkennen lassen, daß das Genehmigungsverfahren doch einen längeren Zeitablauf erfordern wird, als das in früheren Jahren der Fall war. Ich möchte nun zurückkommen auf das Energiekonzept und auf Ihre Aussage in diesem Zusammenhang, daß wir aufgrund der bestehenden Kapazitäten bis zum Jahr 2000 kein weiteres Kraftwerk benötigen.

Ist diese Aussage unter Berücksichtigung längerer Genehmigungsverfahren getroffen worden? Konkret: Bedeutet das, daß wir unter Berücksichtigung der Genehmigungsverfahren damit rechnen können, im Jahr 2000 dann die erforderlichen Kapazitäten zur Verfügung zu haben?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Schüssel:** Herr Abgeordneter! Das Szenario, das vom Wirtschaftsforschungsinstitut und von der Technischen Universität erstellt wurde, schließt ein, daß bis zum Jahr 2000 ein zusätzlicher Anteil an Wasserkraft, also an erneuerbarer Energie, mit zur Verfügung steht, der in etwa dem entspricht, was die Staustufe Freudenau einbringen kann. Also bis 2000 sollte sie auf jeden Fall verwirklicht sein, ich hoffe sogar, bis 1995.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer.

**Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ):** Guten Morgen, Herr Bundesminister! Herr Bundesminister! Sind Sie bereit beziehungsweise werden Sie sich dafür einsetzen, daß bezüglich der Realisierung des Kraftwerkes Wien-Freudenau eine Volksbefragung durchgeführt wird?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Schüssel:** Ich wünsche Ihnen einen guten Morgen zurück, verehrter Kollege. Ich antworte Ihnen auf Ihre Frage sehr einfach: Dies ist Sache der zuständigen Gebietskörperschaft in Wien, die dazu auch schon einige Ideen gehabt hat, eine Art Volksbefragung zu diesem Projekt zu machen. Meine Aufgabe ist es, als Wirtschaftsminister im Genehmigungsverfahren das Meine dazu einzubringen, daß dieses Projekt verwirklicht wird, und das werde ich tun.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Zaun.

**Abgeordneter Zaun (Grüne):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die obligate Sparfrage: Wieviel Energie- beziehungsweise Stromverbrauch könnte eingespart werden, wenn die rund 13 Milliarden Schilling statt in ein Kraftwerk in die effiziente Energie- beziehungsweise Stromnutzung gesteckt würden?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Schüssel:** Herr Abgeordneter! Ich glaube, daß man so nicht rechnen kann. Sie können schwer eine Investitionsentscheidung eines Unternehmens, die rückverdient wird aus den laufenden Erträgen einer Investition — diese Investition bringt ja etwas —, mit einer Energiesparwerbeanstrengung oder sonstigem in der Größenordnung von mehreren Milliarden Schilling vergleichen, die zunächst einmal betriebswirtschaftlich das Unternehmen etwas kostet. Ich glaube, das sind sehr einfache, aber vom Hausverstand durchaus zu durchschauende Unterschiede. Das eine bringt dem Unternehmen etwas, das andere kostet das Unternehmen etwas, ohne längerfristig etwas zu bringen. Daraus schließen Sie nicht, daß ich nicht vernünftigerweise für das Energiesparen bin, nur soll man es, glaube ich,

**Bundesminister Dr. Schüssel**

betriebswirtschaftlich und volkswirtschaftlich richtig angehen.

Ich darf Ihnen in diesem Zusammenhang versichern, daß in meinem Haus, im Wirtschaftsministerium, allein im Hochbaubereich, der uns zur Verfügung steht, in den letzten Jahren durch unsere Energiesparanstrengungen eine jährliche Einsparung von 1,3 Milliarden Schilling bei der Energie erzielbar gewesen ist. Es geht also, wenn man es richtig macht. Aber mit solchen Äpfelrechnungen, verehrter Kollege, selbst in der Früh, sollte man nicht aufwarten. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP und der SPÖ.)*

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Resch.

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich glaube, niemand, der vernünftig ist, ist in diesem Land gegen das Energiesparen. Sie haben es schon sehr oft und auch gestern wieder einmal erwähnt — aber man will es anscheinend nicht hören —, es ist ein Unterschied, ob man vom Stromspar- oder vom Energiesparpotential spricht. Aber es freut mich, daß Sie sich sehr klar und deutlich für das Kraftwerk Freudenua ausgesprochen haben.

Wenn man Ihr Energiekonzept, das Sie vorgelegt haben, als Grundlage nimmt, so sieht man, daß Sie im ganzen eigentlich nur vorhaben, eine Größenordnung von 1 000 Gigawattstunden bis zum Jahr 2000 aus Wasserkraft zusätzlich zu genehmigen, beziehungsweise Sie sehen das als sinnvoll an. Das heißt, wir werden auch bei allen Möglichkeiten, die Sparmaßnahmen auszunützen, Sparziele zu erreichen, doch noch eine Differenz haben. *(Abg. E i g r u b e r: Ranshofen!)*

Sie haben mir gestern gesagt, daß Sie der Meinung sind, daß wir verstärkt kalorische Kapazitäten einsetzen müssen, das heißt länger, als es in Österreich üblich ist. Und Sie haben mir auch gesagt, daß zum Beispiel in Dürnrohr ein Kohlenlager ist aufgrund eines langjährigen Liefervertrages, der von uns Nahestehenden abgeschlossen worden ist; ein Kohlenlager, das einem Bedarf von zwei Jahren entspricht. Ich darf nur sagen: Der Bedarf für zwei Jahre ja, aber nur, wenn die Kraftwerke nur in der Größenordnung von 3 000 Stunden eingesetzt werden.

Herr Bundesminister! Wie stellen Sie sich vor, wenn wir keine neuen Wasserkraftwerke einsetzen, daß wir den Bedarf decken, wenn wir nicht die Umweltsituation wesentlich verschlechtern wollen? Können Sie sich vorstellen, daß man auch noch weitere Kraftwerke, wenn Sie so wollen, östlich von Wien unter Berücksichtigung Nationalpark und so weiter und so fort bauen wird müssen?

**Präsident:** Ich bin sehr glücklich, Herr Abgeordneter, daß die Frage doch gekommen ist. — Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Schüssel:** Herr Abgeordneter! Ich habe es gestern schon zu sagen versucht, aber ich darf es heute noch einmal sagen: Sie sollten das Szenario, das einige Wissenschaftler in diesem Konzept mit verarbeitet haben, nicht mit meinem Wunschscenario verwechseln. Es gibt ein Szenario von der Technischen Universität in diesem Konzept: Was geschieht, wenn nichts geschieht, wenn nichts eingespart wird? Und das bringt in etwa einen Zuwachs an Bedarf von ungefähr 20 Prozent bis zum Jahr 2000.

Das Wirtschaftsforschungsinstitut und auch ich sind der Meinung, daß man das deutlich drücken kann, wenn man das potentielle Sparvolumen auch tatsächlich ausschöpft. Wir schätzen es ungefähr — das scheint auch unstrittig zu sein — auf 14 Prozent. Wenn uns das gelingt, dann sind all diese Rechnungen wie erhöhter CO<sub>2</sub>-Ausstoß und Befürchtungen hinfällig. Und auch innerhalb dieses Szenarios habe ich immer gesagt — auch gestern wieder; darauf lege ich großen Wert —, wir haben zwar genügend Kapazitäten, das heißt, wir sind nicht in der Verlegenheit oder in der Sorge, morgen irgendeine Panikentscheidung treffen zu müssen, weil die Lichter sonst ausgehen, aber es macht immer Sinn, eine nicht erneuerbare Energiequelle durch eine erneuerbare Energiequelle zu substituieren, zu ersetzen. Das ist immer gescheit und eine immer vernünftige wirtschaftliche Strategie. Bitte das so zu verstehen.

Wir haben zwar genügend Kapazitäten, dank auch der Vorsorge von vernünftigen und vorausschauenden Managern, Politikern, wer immer — ich war es nicht, denn ich bin dazu erst zu kurz im Amt —, und stehen daher nicht vor der Notwendigkeit, kurzfristig eine möglicherweise falsche und folgenreiche Entscheidung treffen zu müssen. Aber daraus ist bitte nicht abzuleiten, daß ich nicht prinzipiell eine erneuerbare Energie immer für gescheiter halte als eine nicht erneuerbare Energie. Ich habe auch mehrmals betont, daß ein modernes Industrieland einen Trend zur Elektrifizierung braucht. Wir haben derzeit 19 Prozent Strom in unserer gesamten Energiebilanz — Sie haben ja selbst darauf hingewiesen —, das ist sicherlich zu wenig. Wir werden mehr in diesem Bereich brauchen, und die ganze EDV, die Automatisierung in der Wirtschaft, auch der Massenverkehr gehen in diese Richtung. Jeder Grüne, der etwas in diesem Bereich bewegen will, wird sich in eine fortschreitende Elektrifizierung hineinbewegen müssen. Das möchte ich in diesem Zusammenhang ganz deutlich sagen.

Zum weiteren Ausbau der Donau östlich von Wien: Ich sage noch einmal, Freudenua ja, dann kommt die Nationalparkentscheidung, und eine

**Bundesminister Dr. Schüssel**

weitere energiewirtschaftliche Entscheidung wird nach der Verwirklichung des Nationalparks zu diskutieren sein.

**Präsident:** Wir kommen zur nächsten Anfrage: Herr Abgeordneter Hofer (*ÖVP*).

Abgeordneter **Hofer:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

467/M

Wie wollen Sie den Fremdenverkehr im Donaubereich fördern?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Ich gebe zu, das ist ein Lieblingsthema von mir, weil ich glaube, daß das eine der noch relativ unerschlossenen großen Gegenden in Österreich ist, wo man touristisch noch mehr machen kann. Wir haben derzeit, wenn ich Wien und Linz weg-rechne, die da, glaube ich, nicht unbedingt her-eingehören würden, Nächtigungen im gesamten Donaubereich, die in etwa dem entsprechen, was eine einzige Gemeinde im Zillertal in sechs Mo-naten an Nächtigungen zusammenbringt. Also das ganze Donautal hat in einem Jahr gleich viel Nächtigungen wie etwa die Gemeinde Mayrhofen im Zillertal in sechs Monaten!

Das heißt, da ist ein großes, ungeheuer inter-essant, kulturelles, historisches, landschaftli-ches, touristisches Erholungspotential, das man meiner Meinung nach besser nützen kann. Das Donautal könnte die österreichische Loire-Land-schaft werden, und ich meine, daß wir in diesen Bereich auch mehr investieren müssen.

Zwei Ideen bieten sich hier an: erstens in die Infrastruktur, Stichwort Radwege, zweitens in die Qualität. Wir haben in diesem Bereich einen ech-ten Nachholbedarf in Dreistern-Betrieben. Da wollen wir auch im Rahmen unserer Förderungs-möglichkeiten einen Schwerpunkt setzen. Drit-tens meine ich, daß es auch ganz gut wäre, wenn die Donaukraftwerke und die E-Wirtschaft, die ja vom Strom leben und vom Strom Einnahmen und Gewinne beziehen, auch einen Teil wieder reinvestieren in diese Donaulandschaft.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordne-ter.

Abgeordneter **Hofer:** Herr Bundesminister! Als Abgeordneter eines Donaubezirkes freue ich mich sehr, daß Sie sich schon als Abgeordneter und jetzt natürlich auch als Minister immer be-sonders um dieses Anliegen angenommen haben. Eine Grundvoraussetzung für die Ankurbelung dieses Tourismusgeschäftes im Donauraum war und ist natürlich der Ausbau der Radwege. Ich möchte Sie fragen: Wie werden Sie den noch wei-teren Ausbau der Radwege bewerkstelligen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordne-ter! Ich habe mehrmals erklärt, daß der Ausbau der Radwege in ganz Österreich eines meiner be-vorzugten Ziele sein wird. Ich möchte in ungefähr zehn Jahren ein flächendeckendes Radwegenetz in Österreich haben. Ich meine, daß das aus zwei Gründen wichtig ist, nämlich einerseits für den Tourismus, für die Erholungssuchenden und an-dererseits aber auch für den Nahverkehr. Es gibt nun, was den Donauraum betrifft, ein großes Pro-jekt, das das Amt der Oberösterreichischen Lan-desregierung gemeinsam mit uns ausgearbeitet hat, Kostenpunkt 130 Millionen Schilling, erste Etappe 35 Millionen, heuer stehen dafür, Herr Abgeordneter, 15, nächstes Jahr 20 Millionen zur Verfügung.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage.

Abgeordneter **Hofer:** Herr Bundesminister! So-viel ich weiß, gibt es in Ihrem Ministerium Über-legungen, einen Donauförderungsplan zu entwic-keln, damit hier noch zusätzliche Impulse für die-sen Fremdenverkehr gesetzt werden können. Ich möchte Sie aber fragen, Herr Bundesminister, wie sich die Fremdenverkehrswirtschaft im allgemei-nen und im speziellen im Donauraum im letzten Jahr entwickelt hat.

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordne-ter! Es liegen mir seit vorgestern die Daten für das Kalenderjahr 1989 vor. Wir haben ein sensa-tionelles Tourismusjahr gehabt. Wir haben einen Nächtigungszuwachs von 7 Prozent gehabt und haben Deviseneinnahmesteigerungen von 14 Prozent zu verzeichnen. Das Interessante ist, daß das eigentlich relativ gleichmäßig durchgeht. Wir haben einerseits einen starken Trend im Städtetourismus, der sehr deutlich wird. Zum Beispiel waren im vergangenen Jahr um ein Drit-tel mehr Italiener hier, die Österreich quasi „überschwemmt“ haben, im Dezember war sogar eine Steigerung von 50 Prozent zu verzeichnen, aber auch Menschen aus anderen Ländern, die sehr einkommenstark sind, kamen, wie etwa die Schweizer: plus 18 Prozent im vergangenen Jahr. Wir haben aber auch einen sehr deutlichen Zu-wachs in anderen Regionen, in Oberösterreich etwa 6,3 Prozent, in Niederösterreich haben wir um 4,2 Prozent, bei den Ausländern sogar um 14 Prozent Steigerung, und wir haben natürlich im Winterfremdenverkehr exemplarisch zugelegt, gerade in den westlichen Ländern, obwohl die kli-matischen Bedingungen nicht gerade berau-schend waren.

All diese Zahlen beweisen, daß die Tourismus-branche ungeheuer und richtigerweise investiert hat. Wir haben heute zwar um 80 Milliarden

**Bundesminister Dr. Schüssel**

Schilling Verschuldung auf der einen Seite, aber auf der anderen Seite auch gigantisch ausgebaute und qualitätsbezogene Anlagen, die sich jetzt auch rechnen, 7 Prozent in der Quantität, und das Doppelte an Einnahmen zeigt ja, daß sich der Trend zur Qualität absolut bewährt hat.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Eigruber.

**Abgeordneter Eigruber (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Zurück zum Schiffsverkehr und zu den Hotels, die Sie bauen wollen oder die gebaut werden sollen im Waldviertel, im Mühlviertel. Es gibt ja das berühmte Bedarfsdeckungsabkommen oder -gesetz: Wo die DDSG fährt, so sieht es momentan aus, fährt sonst keiner. Das Land Oberösterreich hat der DDSG 16 Millionen zahlen müssen, damit sie überhaupt von Linz nach Passau fährt. Ein Privater hat sich bemüht an der Schlöngenschlinge, diesem hat man zuerst die Anlegestellen nicht zur Verfügung gestellt, und jetzt verlangt man so viel Geld, daß er kaum kostendeckend arbeiten kann. In der Wachau beziehungsweise in Wallsee gibt es eine Firma, die hat man sowieso abgewürgt. Also es fährt die DDSG, aber nicht zur Zufriedenheit der Anrainer und der Gemeinden.

Ich frage Sie: Was machen Sie, um Private für den Donauverkehr zu interessieren und diese zu unterstützen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Schüssel:** Herr Abgeordneter! Ich glaube, daß der Donauverkehr sehr interessant werden wird ab 1992, wenn der Rhein-Main-Donau-Kanal fertig sein wird. Dann wird er sowohl für den Güterverkehr als auch für den Personenverkehr eine, glaube ich, auch ökologisch sehr verträgliche Beförderungsstrecke darstellen können. Ich glaube, daß die Linienschiffahrt wahrscheinlich wirklich am vernünftigsten von der DDSG angeboten werden soll, im weitesten Bereich, selbstverständlich. Sie ist auch dazu durchaus bereit, und ich danke auch den Ländern und Gemeinden, die hier tatsächlich einiges mit dazu beigetragen haben.

Wir sind diesbezüglich in Verhandlungen, damit wir das sogar verbessern, und es gibt gerade für Radtouristen - 140 000 im vergangenen Jahr - Zusatzangebote, die auch sehr gut angenommen werden. Wir müssen im Bereich der DDSG auf kleinere und modernere Schiffe umsteigen; das ist im Laufen, da wird auch investiert.

Ich stelle mich durchaus zu den von Ihnen genannten Gedanken positiv, daß wir hier zu einer Kooperation auch mit privaten und lokalen Unternehmungen kommen, denn ich glaube, es ist Platz für beide.

**Präsident:** Herr Abgeordneter Wabl befindet sich nicht im Plenarsaal.

Herr Abgeordneter Parnigoni zu einer Zusatzfrage.

**Abgeordneter Parnigoni (SPÖ):** Herr Bundesminister! Die „EXPO 1995“ wird auch für den Donauraum als touristisches Angebot besondere Bedeutung haben. Ich meine daher, daß der Donauraum als touristisches Angebot nicht nur für Oberösterreich, sondern auch für Niederösterreich von wesentlicher Bedeutung ist. Ich denke dabei im besonderen an die Donau-March-Auen, ich denke an die Marchfeldschlösser, ich denke an den Archäologiepark Carnuntum und an vieles andere mehr.

Es gibt seitens des Bundeskanzleramtes eine Studie, die sich mit dieser Frage beschäftigt, ein Fremdenverkehrsmarketingkonzept für den österreichischen Donauraum.

Ich möchte Sie fragen: Ist Ihnen diese Studie bekannt? Wieweit haben Sie bei Ihrer Überlegung betreffend ein Tourismuskonzept Donauraum diese Studie des Bundeskanzleramtes, die das ÖIR gemacht hat, einbezogen? Werden Sie diese von mir genannten Angebote, nämlich den Archäologiepark Carnuntum, die Marchfeldschlösser und auch den Donau-March-Auenbereich, in dieses Konzept für den Donauraum miteinbeziehen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Schüssel:** Herr Abgeordneter! Na selbstverständlich. Ich halte das für außerordentlich wichtige und positive Ideen, wir haben auch etwa die Marchfeldschlösser mit viel, viel Geldaufwand hergerichtet und saniert. Wie gesagt, der Donaupark ist, glaube ich, ein ganz wichtiger Teilaspekt in dieser gesamten Donauraumnutzung und sollte daher auch forciert und von unserer Seite gemeinsam unterstützt werden.

Mir ist die Studie, die Sie erwähnt haben, natürlich bekannt. Ich glaube, sie greift ein bißchen zu kurz, sie ist ja im Rahmen der Planungsgemeinschaft Ost, also Wien, Niederösterreich, Burgenland und Bund erstellt worden, und mir schwebt eigentlich als Donauraumkonzept schon etwas Umfassenderes vor, auch unter Einbeziehung der oberösterreichischen Probleme und Möglichkeiten. In diesem Sinn sind wir durchaus akkordiert. Wir arbeiten natürlich dort mit, und umgekehrt sind die Beamten, die in diesem Komitee gearbeitet haben, bei uns voll integriert. Also hier ist kein Gegeneinander, sondern vernünftigerweise ein Miteinander zu spüren.

**Präsident:** Damit ist der Fragenblock an den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angele-

**Präsident**

genheiten erledigt. — Herzlichen Dank, Herr Bundesminister.

**Bundesministerium für Arbeit und Soziales**

**Präsident:** Ich rufe die nächste Anfrage, jene des Herrn Abgeordneten Probst (FPÖ) an den Herrn Bundesminister für Arbeit und Soziales, auf. — Herr Abgeordneter, bitte.

**Abgeordneter Probst:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**483/M**

Mit welcher Begründung werden Sie vorschlagen, daß die weitere Erhöhung der ASVG-, BSVG- und GSVG-Pensionen um 1 Prozent ab 1. Jänner 1990 erst mit 1. Juli 1990 in einem Betrag ausbezahlt werden soll?

Bundesminister für Arbeit und Soziales Dr. **Geppert:** Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Zu der von Ihnen angesprochenen Problematik darf ich zunächst darauf hinweisen, daß für die zusätzliche Erhöhung der ASVG-Pensionen um ein weiteres Prozent eine gesetzliche Grundlage notwendig ist. Diese gesetzliche Grundlage muß erst, auch durch die Beschlußfassung des Nationalrates, geschaffen werden. Im übrigen — auch das erlaube ich mir noch festzuhalten — steht eine möglichst kostengeringe Vorgangsweise im Vordergrund, das heißt, durch die Nachzahlung soll möglichst wenig administrativer Mehraufwand entstehen.

Daher wurde diese Vorgangsweise gewählt. Sie verursacht die kostenmäßig geringsten Erhöhungen, weil wir auch keine maschinelle Aufbereitungs- und Bearbeitungsmöglichkeit besitzen und daher eine gewisse Zeit brauchen, um die für das erste Halbjahr zustehende Anhebung auszahlen zu können.

**Präsident:** Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Probst:** Herr Bundesminister! Abgesehen davon, daß 1 Prozent sehr wenig ist, wenn man an diesen gewaltigen Unterschied zwischen den ASVG-Pensionen und den Beamtenpensionen denkt, der heute noch ungerechterweise besteht, kichert die Öffentlichkeit, und, wie Sie Zeitungsartikeln entnehmen können, bin ich mit meiner Frage, die ich jetzt an Sie richten werde, ganz sicher nicht allein: Können Sie mit Sicherheit ausschließen, daß der Zeitpunkt 1. Juli kein wählertäuschendes Wahlkampfsüßholz ist?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Geppert:** Herr Abgeordneter! Die zusätzliche Anhebung der Pensionen wird mit 1. Jänner 1990 Platz greifen. Wie ich in der Beantwortung der ersten Frage von Ihnen erklärt habe, liegt es an der Abwicklung, warum erst

mit 1. Juli 1990 die Auszahlung erfolgen kann. Mit dem von Ihnen angesprochenen Wahltermin hängt das nicht zusammen, da ja bei normalem Ablauf der Legislaturperiode erst im Herbst gewählt wird.

**Präsident:** Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Probst:** Herr Bundesminister! Jetzt verweise ich wieder auf die Reaktion in den Medien und stelle erneut eine Frage: Glauben Sie, daß mit solchen Antworten — und diese Frage kann ich gleich auch auf den Herrn Bundeskanzler ausdehnen — die seriöse Glaubwürdigkeit österreichischer Spitzenpolitiker gehoben wird?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Geppert:** Herr Abgeordneter! Ich gehe von den Überzeugungen aus, die ich Ihnen dargestellt habe, und ich kann die Frage jetzt nur auf mich beziehen. Ich meine, daß ich verständlich gemacht habe, worin die Gründe liegen, warum die Nachzahlung für das erste Halbjahr erst als Einmalzahlung mit 1. Juli 1990 erfolgen kann.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

**Abgeordneter Srb (Grüne):** Herr Bundesminister! Das unwürdige Gerangel der letzten Wochen um kleine Prozentpunkte, kleine Beträge bei der Erhöhung der Pensionen haben wir ja alle miterleben müssen. Was wir nicht gehört haben oder was wir nicht erlebt haben, war folgendes, und das ist der Inhalt meiner Frage an Sie, Herr Bundesminister: Warum haben Sie sich nicht dafür eingesetzt, daß die Erhöhungen für die ASVG-Pensionisten genauso hoch ausfallen wie für die Beamtenpensionisten?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Geppert:** Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die eben von Herrn Abgeordneten Srb vorgebrachte Zusatzfrage ist eine Frage, die im Fragenkatalog an mich festgehalten ist. Wenn Sie gestatten und das Hohe Haus damit einverstanden ist, kann ich die Beantwortung der Frage, die im Katalog festgehalten ist, vorwegnehmen und damit die Antwort auf diese Zusatzfrage, die sich inhaltlich deckt, geben.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kokail.

**Abgeordneter Kokail (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Irgendwie habe ich den Eindruck, die Opposition ist nicht hell erfreut, daß es aufgrund der guten wirtschaftlichen Lage möglich war, auch die ASVG-Pensionen etwas stärker anzuheben. Auch mir gefällt es nicht, daß es nicht möglich ist, diesen zusätzlichen Prozent-

**Kokail**

punkt, damit es dann schlußendlich 4 Prozent für unsere Pensionisten sind, sofort auszuzahlen, aber es wird mit 1. Juli sicher möglich sein.

Meine Frage an Sie, Herr Minister, geht in die Richtung: Werden Sie Vorkehrungen treffen, daß es bei allfälligen weiteren Erhöhungen in den nächsten Jahren möglich sein wird, bereits mit Beschlußfassung diese höheren Prozente auch zur Auszahlung zu bringen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Geppert:** Herr Abgeordneter! Ich werde selbstverständlich die nötigen Initiativen ergreifen, damit Ihrem Anliegen, das ja nicht nur Ihres, sondern das Anliegen vieler ist, Rechnung getragen werden kann.

Im übrigen darf ich in diesem Zusammenhang auch darauf verweisen, daß wir ja eine gesetzliche Anpassungsformel haben, die für die Erhöhung der ASVG-Pensionen heranzuziehen ist. Wie Sie alle wissen, ist diese Anpassungsformel auf Kriterien abgestellt, die ein Zurückhinken zeitmäßiger Art auslösen. Die von Ihnen in Ihrer Frage ange deutete Gegenwartsbezogenheit der Kriterien der Anpassungsformel muß durch eine Neufassung der Anpassungsformel erfolgen. Ich glaube, daß durch diese Neuanpassung das der Formel jetzt eigene Timelag behoben werden kann, wobei ich mir auch erlaube, darauf hinzuweisen, daß die notwendige Zeitbezogenheit, die Neuanpassung, die Neugestaltung der Formel, auch einen Umstieg auf Prognosen notwendig macht. Insgesamt kann, meine ich, das, was an der Formel immer wieder kritisiert wird, das Nachhinken, der spätere Ausgleich, durch eine bessere Gegenwartsbezogenheit behoben werden.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Feurstein.

**Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP):** Herr Minister! Ich glaube, man muß zunächst einmal feststellen, daß die ASVG-, Bauern-, Gewerbepensionisten insgesamt ab 1. Juli 1990 in etwa die gleiche Erhöhung bekommen wie die Beamtenpensionisten: 1 Prozent, das nachbezahlt wird für 1. Jänner 1990 bis 30. Juni 1990, und ein weiteres Prozent, das ab 1. Juli 1990 endgültig gewährt wird, bedeuten in der Summe im Durchschnitt eine ähnliche Anpassung wie für die Beamten. Es geht natürlich nicht, daß man zwei unterschiedliche Pensionssysteme vollkommen gleich anpaßt.

Das Unbehagen, das entstanden ist — so sehe ich es auch als Mitverhandler dieser ganzen Frage —, war der Umstand, daß man zunächst eine Regelung für die Beamtenpensionisten gefunden hat, daß Bundeskanzler Vranitzky dann, ohne mit Ihnen und den Sozialsprechern der Parteien zu verhandeln, einen Vorschlag herausgegeben hat,

nämlich daß die ASVG-, die Bauernpensionisten und Selbständigen nur eine Iprozente Erhöhung ab 1. Juli 1990 bekommen sollten, was 800 Millionen Schilling gekostet hätte, und daß wir dann schlußendlich doch sagen mußten, alle Pensionisten sollten in etwa die gleiche Erhöhung bekommen wie die Beamtenpensionisten. (*Zwischenruf des Abg. Probst.*) Ich komme zu meiner Frage, Herr Abgeordneter.

Meine Frage ist nun, Herr Minister — ein Anliegen, das ich persönlich sehr stark vertrete —: Wird man nicht in Zukunft versuchen müssen, wenn eine Gruppe von Pensionisten eine Erhöhung bekommt, gleichzeitig auch die anderen Pensionistengruppen mitzuverhandeln? Wenn also die Beamtenpensionisten eine Erhöhung bekommen, könnten dann nicht auch für die übrigen Pensionisten gleichzeitig Regelungen mitverhandelt werden? (*Abg. Probst: Jetzt bin ich gespannt, ob Sie auch so ein schönes Referat halten, Herr Bundesminister! Wahrscheinlich halten Sie es nicht so lange durch!*)

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Geppert:** Herr Abgeordneter! Ihre Frage an mich deckt sich mit den Vorstellungen, die auch in der Frage des Herrn Abgeordneten Srb enthalten sind. Ich darf vorweg der Antwort auf die von Herrn Abgeordneten Srb an mich gerichtete und im Fragekatalog enthaltene Frage noch darauf hinweisen — wie Sie auch selbst in Ihren Bemerkungen festgehalten haben —, daß wir es mit zwei unterschiedlichen, historisch gewachsenen Pensionssystemen zu tun haben. Ich gehe davon aus, daß mit der paktierten, besprochenen und bekannten zusätzlichen Anpassung der Anhebung der Pensionen für den ASVG-Bereich erreicht wurde, das Auseinanderklaffen zwischen diesen beiden Systemen hintanzuhalten.

Im übrigen ist die Frage der Annäherung, der Angleichung meiner Meinung nach eine Frage der Harmonisierung der unterschiedlichen Pensionsversicherungssysteme, wozu ja meinerseits bereits ein Konzept mit einem Zeitplan vorgelegt worden ist.

**Präsident:** Wir kommen zur nächsten Anfrage: Herr Abgeordneter Probst (FPÖ) an den Herrn Bundesminister.

**Abgeordneter Probst:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**482/M**

Werden Sie eine Novelle zum Ausländerbeschäftigungsgesetz vorbereiten, die eine Saisonbeschäftigungsbewilligung für ausländische Arbeitskräfte vorsieht?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Geppert**

**Bundesminister Dr. Geppert:** Herr Abgeordneter Probst! Ich bereite eine Novelle zum Ausländerbeschäftigungsgesetz vor. Sie wird oder soll nach meinen Vorstellungen jedoch keine Regelung der von Ihnen angesprochenen Art enthalten. Dazu darf ich Ihnen meinen Standpunkt mitteilen.

Ich halte die Einführung eines Saisonierstatuts, wie es in der Schweiz gehandhabt wird, aus prinzipiellen Gründen für nicht durchführbar und auch für nicht einföhrbar. Dieser Formel oder dieser Einführung liegt meiner Meinung nach die Stellung von Lückenbüßern zugrunde, was — wie ich glaube — inhuman ist, da Menschen nur so lange im Arbeitsprozeß integriert bleiben, als sie gebraucht werden. Wenn sie dann nicht mehr als Arbeitskräfte benötigt werden, werden sie sozusagen an die Grenze gestellt und zum Verlassen des Gastlandes aufgefordert.

Im übrigen halte ich die Lösung, die Sie angesprochen haben, mag sie auch vordergründig gewisse Vorteile bringen, für mit dem System des österreichischen Arbeitsrechtes gänzlich unvereinbar, denn es käme, wenn man diese Formel oder diese Vorgangsweise einföhren würde, zu einer Art von zwei Klassen unter den ausländischen Arbeitskräften. Das scheint mir aber auch arbeitsmarktpolitisch bedenklich zu sein, weil man damit der leichten Verfügbarkeit und der Abbaubarkeit von Arbeitskräftepotential entgegenkommen würde, was aufgrund der österreichischen Arbeitsmarktlage nicht wünschenswert ist.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Probst:** Herr Bundesminister! Erlauben Sie mir einen sehr profanen Vergleich: In jedem Wirtshaus gibt es eine Sperrstunde. Finden Sie das besonders inhuman? — Erstens.

Zweitens ist mit dem Schweizer Modell der Saisonbewilligung zwei Parteien gedient, nämlich dem Arbeitgeber, weil er für die Zeit des Bedarfes genügend Arbeitskräfte hat, und auch dem Arbeitnehmer. Ich denke hier an konkrete Beispiele von Personen aus Fremdenverkehrsregionen an der oberen Adria, die im Sommer zu Hause arbeiten wollen und können und müssen und im Winter phantastische Gelegenheiten fänden, wenn Flexibilität in Österreich vorhanden wäre, hier bei uns zu arbeiten.

Jetzt frage ich Sie, Herr Bundesminister, was daran inhuman ist, wenn beide Parteien einverstanden sind. Fragen Sie die Österreicher! 90 Prozent der Österreicher wären froh, wenn es Saisoniers gäbe. Was ist daran inhuman?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Geppert:** Herr Abgeordneter! Ich halte das deshalb für inhuman, weil es hier um Menschen geht, die meiner Meinung nach auf Dauerarbeitsplätze kommen sollten und auf Dauer, wenn sie in Österreich bleiben wollen, integriert werden sollten, und weil die Vorgangsweise als eine Art Lückenbüßertätigkeit, die ich beschrieben habe, mich an Vorgangsweisen erinnert, die in Amerika vielleicht noch gehandhabt werden, aber für Europa nicht typisch sind.

Der von Ihnen angesprochene Vergleich ist, glaube ich, hier schief und nicht passend. Man kann diese Problematik, die wir hier diskutieren, nicht mit der Sperrstunde vergleichen. Ich gebe noch einmal die Grundhaltung, die ich verrete, zu bedenken, daß das Einföhren von Saisonierstatuts nicht zielföhrend ist, wobei ich mir noch erlaube, Sie darauf hinzuweisen: Wir haben im Ausländerbeschäftigungsgesetz auch die Möglichkeit, Beschäftigungsbewilligungen für einen kürzeren Zeitraum als für das eine Jahr zu erteilen. Und diese Möglichkeit wird auch gerade im Fremdenverkehr genützt. Und das scheint mir unter den Zielsetzungen, die ich genannt habe, die richtige Vorgangsweise zu sein.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Probst:** Herr Bundesminister! Wir sind wieder beim Thema Glaubwürdigkeit. Zuerst sagen Sie, es ist inhuman, und dann sagen Sie: Wir machen es ohnehin.

Zweitens halte ich es wirklich für Träumerei, Herr Bundesminister, einen Dauerarbeitsplatz erfinden zu wollen. Es hat sich ja gerade bei unseren östlichen Nachbarn als undurchführbar herausgestellt, daß es das nicht gibt, sondern daß die eisernen brutalen Gesetze der Marktwirtschaft auf der ganzen Welt ihre Gültigkeit haben.

Mit anderen Worten, Herr Bundesminister (*Ruf: Ein Träumer!*) — ja, ein Träumer, der Zwischenruf ist aber nicht von mir —, das ist mehr als Utopie. Das heißt mit anderen Worten: Das nächste Gesetz, das Sie vorlegen werden, sieht bei einmaliger Anstellung die sofortige Unkündbarkeit vor. Was glauben Sie, was da mit den Arbeitnehmern passiert?

Herr Bundesminister, meine Frage an Sie: Wie wollen Sie, wenn Sie diese Vorgangsweise als inhuman bezeichnen und von Lückenbüßerei sprechen — was ich absolut nicht verstehen kann —, zum Beispiel die Frage der Asylwerber lösen, wenn Sie nicht gleichzeitig erlauben, daß hier begrenzte, zeitlich befristete Arbeitsverträge abgeschlossen werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister.



**Bundesminister Dr. Geppert**

Bundesminister Dr. **Geppert**: Herr Abgeordneter! Sie haben mir einige Überlegungen unterstellt, die meiner Antwort nicht zu entnehmen sind.

Ich gehe von einer anderen Konzeption, von einer anderen Überlegung aus. Ich glaube, die Unterstellung, daß wir etwas tun, was wir im Prinzip ablehnen, ist nicht richtig. Ich gehe vom geltenden Recht aus, das unter bestimmten Voraussetzungen diese Möglichkeit eröffnet. Ich glaube, daß das in einem umfassenderen, in einem weitergehenden Umfang nicht akzeptabel erscheint. Sie sprachen selbst davon, daß es die eisernen, wie Sie es nannten, brutalen Marktgesetze erlauben. Ich gehe davon aus — und dazu fühle ich mich verpflichtet —, die soziale Komponente diesen marktwirtschaftlichen Gesetzen entgegenzuhalten. Sie sprechen ja auch immer wieder von einer sozialen Marktwirtschaft. Und ich glaube, das ist ein deutliches Beispiel dafür, bewußt werden zu lassen und bewußtzumachen, daß die sozialen Überlegungen bestimmte marktgeseztliche Verhaltensweisen eben nicht zulassen. Daher müssen wir uns so, wie ich es gesagt habe, verhalten.

Ich glaube auch nicht, und hier dürfte ein Mißverständnis Ihrerseits vorliegen: Die Erteilung der Beschäftigungsbewilligung hat mit der Unkündbarkeit überhaupt nichts zu tun, denn die Auflösung des Arbeitsverhältnisses ist eine Frage, die aus dem allgemeinen Arbeitsrecht zu beantworten ist. Und wie man Asylwerber, die in Österreich längere Zeit verbleiben wollen oder sich niederlassen wollen, für ständig unterbringt, das habe ich ja schon mehrfach dargestellt.

Ich darf nur darauf hinweisen, daß wir, wenn wir mit den vorhandenen Arbeitslosen und den integrierten Ausländern die offenen Arbeitsstellen nicht besetzen können oder nicht helfen können, daß sie besetzt werden, selbstverständlich in Österreich sich aufhaltende Asylwerber dem jeweiligen Unternehmen, dem jeweiligen Arbeitgeber der Branche anbieten. Wir mußten nur die Erfahrung machen — das gilt insbesondere auch für den Fremdenverkehrsbereich —, daß die Gewerbetreibenden kein großes Interesse an der Einstellung von Asylwerbern haben, sondern aus Gegebenheiten, die, wie ich meine, im vorhandenen Wirtschaftszweig vor allem die Ausstattung der Arbeitsplätze, die Arbeitsbedingungen betreffen, eher Interesse daran haben, Arbeitskräfte als Neueingereiste zu bestellen, weil vielfach die Arbeitsplätze im Fremdenverkehrsbereich als sogenannte Durchzugsstellen benützt werden. Das hängt mit dem besagten Problem meiner Meinung nach auf das engste zusammen.

**Präsident**: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Herr Bundesminister! Sind Sie bereit, sich dafür einzusetzen, daß Arbeitsplätze für alle Asylwerber geschaffen werden, die dann für diese Personengruppe auch als eine wertvolle Integrationshilfe dienen können?

**Präsident**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Geppert**: Herr Abgeordneter! Ich bemühe mich, und mit mir bemüht sich die Arbeitsmarktverwaltung, die Asylwerber, die für ständig oder für längere Zeit in Österreich bleiben wollen, auf unseren Arbeitsplätzen unterzubringen. Sie wissen, daß der Arbeitsmarkt nur beschränkt aufnahmefähig ist. Die Schaffung von Arbeitsplätzen und die Einstellung von Asylwerbern auf diesen Arbeitsplätzen obliegen in erster Linie der Wirtschaft. Ich kann nur motivieren, ich kann nur Initiativen ergreifen und die Voraussetzungen, soweit es die Arbeitsmarktverwaltung betrifft, dafür schaffen, etwa durch eigene Berater für Flüchtlinge, durch bessere Kontaktnahme zwischen den Asylwerbern und den Unternehmen, durch Anbieten unserer Serviceleistungen und -funktionen. Wir haben den Eindruck — wenn ich auch daran erinnern darf, daß im Vorjahr, in den letzten zwei Monaten, an etwa 1 000 Asylwerber in Österreich Beschäftigungsbewilligungen erteilt wurden —, daß diese Initiativen, daß dieser Einsatz der Arbeitsmarktverwaltung wesentlich dazu beiträgt, Asylwerber auf vorhandenen, auf freien Arbeitsplätzen unterzubringen.

**Präsident**: Eine weitere Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Guggenberger.

Abgeordneter Mag. **Guggenberger** (SPÖ): Erlauben Sie mir vorweg eine Bemerkung zu diesem Thema. Auf Dauer werden die zweifellos bestehenden Beschäftigungsprobleme im Fremdenverkehr sicher nicht durch ständiges Hereinholen ausländischer Arbeitnehmer gelöst werden können, sondern nur dadurch, daß man diese Arbeitsplätze durch bessere Arbeitsbedingungen, durch bessere Bezahlung auch für Einheimische wieder attraktiv macht. Das ist unser Lösungsansatz für dieses Problem. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nun noch zur Frage: Es war schon die Rede von den Asylwerbern. 15 000 Asylwerber befinden sich derzeit in unserem Land, und das ist doch ein sehr hohes Potential an arbeitsfähigen und arbeitswilligen Menschen. Sie haben schon von den Schwierigkeiten berichtet, die es gibt, diese Asylwerber zu vermitteln. Könnten Sie durch verstärkte Maßnahmen der Arbeitsmarktverwaltung doch ein wenig mehr Asylwerber im Fremdenverkehr unterbringen? Wo liegen die Hauptschwierigkeiten in diesem Bereich?

**Präsident**: Herr Bundesminister.

## Bundesminister Dr. Geppert

Bundesminister Dr. **Geppert**: Herr Abgeordneter! Ich teile Ihre Analyse in bezug auf das Fremdenverkehrsgewerbe. Auch ich bin der Auffassung, daß die Arbeitsbedingungen an den Arbeitsplätzen im Fremdenverkehrsgewerbe so verbessert werden müssen, daß die Arbeitskräfte, die in diesem Bereich arbeiten wollen, auch gerne dort arbeiten, weil ihnen die Arbeitsbedingungen zumutbar sind und von ihnen auch, und nicht nur von ihnen, sondern von allen daran Interessierten, als akzeptabel angesehen werden.

Was die zusätzliche Aufnahme und Unterbringung von Asylwerbern im Fremdenverkehrsgewerbe betrifft, darf ich darauf hinweisen, daß wir im Zusammenhang mit der zuletzt erfolgten Aufstockung des Kontingents für Hilfskräfte im Gastgewerbe übereingekommen sind, vorzugsweise in Österreich bereits sich aufhaltende Asylwerber einzustellen, bevor auf Personen, die erst nach Österreich einreisen werden, zurückgegriffen wird.

Unter den anderen Maßnahmen, die die Arbeitsmarktverwaltung trifft, ist einmal die Heranführung des sogenannten Stichtages auf den 1. Oktober 1989, damit ein größeres Potential von Arbeitskräften, die Asylwerber, der Wirtschaft zur Verfügung steht. Wir bieten den betreffenden, die der deutschen Sprache oft nicht mächtig sind, entsprechende Kurse an, um sie auf den Einstieg, auf die Beschäftigung im Gastgewerbe entsprechend vorbereiten zu können.

Wir haben eigene Einrichtungen bei den Arbeitsämtern, insbesondere in Wien eine Arbeitsfassung für Flüchtlinge, die bereit sind, in Österreich Arbeit aufzunehmen, eine Stelle, die sehr stark in Anspruch genommen wird: 40 bis 60 Personen pro Tag sprechen dort vor. Wir erfassen alle, die aufgrund ihrer Qualifikationen und Ausbildung in der einen oder anderen Branche bereit sind, auch im Gastgewerbe zu arbeiten. Wir vermitteln allerdings an das Gastgewerbe nur Personen, die für diese Berufstätigkeit aufgrund ihres bisherigen Werdeganges in Betracht kommen.

Wir sind dagegen — und ich insbesondere auch —, etwa einen Bauingenieur als Tellerwäscher ins Gastgewerbe zu vermitteln. Wir versuchen, die benötigten Kräfte, die aufgrund ihrer Ausbildung dafür in Betracht kommen, in dieser Branche unterzubringen. Es hängt aber auch vom Willen, von der Bereitschaft der Unternehmerschaft ab, und die ist, wie ich schon gesagt habe, eher gering.

**Präsident**: Eine weitere Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Killisch-Horn.

Abgeordneter Dipl.-Vw. **Killisch-Horn** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Es dürfte einigen hier im Plenum entgangen sein, daß sich

der Fremdenverkehr zu einem der wichtigsten Wirtschaftszweige Österreichs entwickelt hat (*Abg. Probst: Vor allem dem Herrn Minister!*), im Fremdenverkehr Hunderte, ja Tausende von Arbeitnehmern sehr gerne ihren Dienst vollziehen und man nicht sagen kann, daß dort sehr schlechte Bedingungen herrschen, weil vielleicht einige schlecht behandelt werden. Das könnte man für andere Zweige auch sagen.

Ich möchte noch einmal auf die ursprüngliche Frage des Herrn Abgeordneten Probst bezüglich der Saisonbeschäftigten zurückkommen. Es ist nun einmal im Fremdenverkehr so, daß es saisonelle Schwankungen gibt, daß man eben im Sommer und im Winter speziell viel Personal braucht und dieses leider sehr oft von den Arbeitsämtern nicht abgedeckt werden kann, weshalb uns dieser Saisonstatus als geeignet erscheint, hier gewisse Spitzen abzudecken.

Da Sie aber erklärt haben, Herr Bundesminister, daß Sie sich nicht dafür aussprechen, daß man diese saisonelle Spitze durch sogenannte Saisonniers abdeckt, frage ich Sie: Herr Bundesminister! Welche anderen Chancen sehen Sie, dem Fremdenverkehr die dringend benötigten Arbeitskräfte zuzuführen, ohne daß da vor jeder Saison große Aufregung herrscht und es ein Wirrwarr durch die Instanzen gibt, die Landesarbeitsämter, Bezirksarbeitsämter! (*Abg. Eigruber: Die Wochen brauchen, bis sie etwas machen!*)

**Präsident**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Geppert**: Herr Abgeordneter! Ich sehe die große Chance, das Problem, das Sie angesprochen haben, dadurch zu bewältigen, daß die Arbeitsplätze, die nicht besetzt werden, so gestaltet, so ausgestaltet werden, daß die Arbeitsbedingungen den Anforderungen, den Erwartungen der Arbeitskräfte entsprechen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sie wissen, es gibt Überlegungen, dem Rechnung zu tragen, etwa dadurch, daß man versucht, die Arbeitszeiten in diesem Gewerbe anders zu regeln, Stichwort: Fünftagewoche (*Abg. Eigruber: Wenn die Gäste nicht da sind!*), und daß man auch bestrebt ist, eine Sozialkassa einzuführen, um Ansprüchen, die von der Betriebszugehörigkeit abhängig sind, auch im Interesse einer fixen Beschäftigung von Arbeitskräften im Gastgewerbe Rechnung zu tragen. (*Abg. Moser: Sie haben das Problem noch nicht erkannt, Herr Minister!*) Ich glaube, daß das die Hauptgrundlage dafür ist, daß eben Arbeitskräfte nicht so ohnehin im Gastgewerbe tätig werden wollen. Die Arbeitsämter bemühen sich, den Anforderungen Rechnung zu tragen. Es gibt in Österreich zahlreiche arbeitslose Inländer und integrierte Ausländer (*Abg. Eigruber: Die wollen ja nicht!*), die auch

**Bundesminister Dr. Geppert**

bereit sind, im Gastgewerbe zu arbeiten. Es müssen natürlich auch die Bedingungen für die Arbeitsaufnahme so sein, daß die Arbeitgeber etwa die Wohnverhältnisse so gestalten, daß es eben auch zu einem Abschluß eines Arbeitsverhältnisses kommt.

Ich glaube, es liegt auch an der Bereitschaft gerade jener — wie groß die Zahl ist, darüber gibt es unterschiedliche Auffassungen —, die Bedingungen so herzustellen, damit man nicht immer zurückgreifen muß auf eine Aufnahme von ausländischen Arbeitskräften, die sich noch nicht in Österreich aufhalten. Mir scheint das nicht die richtige Vorgangsweise zu sein. (*Abg. Moser: Keinen blassen Dunst, der Herr Minister!*)

**Präsident:** Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen, somit ist die Fragestunde beendet. — Danke schön, Herr Bundesminister.

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 4544/AB bis 4553/AB eingelangt sind.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich zu wie folgt:

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Antrag 321/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend gerechte Pensionserhöhung,

Antrag 323/A (E) der Abgeordneten Srb und Genossen betreffend Angleichung der Pensionsansprüche für Pensionen der Sozialversicherten an die des öffentlichen Dienstes,

Antrag 328/A (E) der Abgeordneten Probst und Genossen betreffend Karenzurlaubsgeld für Bäuerinnen und Gewerbetreibende;

dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Antrag 322/A der Abgeordneten Elmecker, Burgstaller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Paßgesetz, das Grenzkontrollgesetz und das Fremdenpolizeigesetz geändert werden,

Antrag 325/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend den akuten Personalmangel der Gendarmerieposten Oberösterreichs,

Antrag 326/A (E) der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend die Aufhebung der Visumfreiheit für polnische Staatsbürger;

dem Verfassungsausschuß:

Antrag 324/A der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Genossen betreffend Wahlrechtsänderungsgesetz 1990,

Antrag 327/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Durchführung einer Volksbefragung zur Heeresreform;

dem Unterrichtsausschuß:

Antrag 329/A der Abgeordneten Matzenauer, Mag. Schäffer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird,

Antrag 333/A (E) der Abgeordneten Fux, Ing. Nedwed, Bergmann, Klara Motter und Genossen betreffend Erstellung eines Budgetpostens für die Kulturförderung;

dem Justizausschuß:

Antrag 330/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Berichterstattung über den Stand der gerichtlichen Voruntersuchung gegen Bundesminister Dr. Lichal;

dem Gesundheitsausschuß:

Antrag 331/A (E) der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend kostendeckende Pflegegebührensätze zur Vermeidung finanzieller Nachteile bei internationalen Vereinbarungen;

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Antrag 332/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Errichtung eines Fonds zur Unterstützung der parlamentarischen Demokratie in Mittel- und Osteuropa.

Ferner weise ich die in der letzten Sitzung eingebrachten Regierungsvorlagen zu wie folgt:

dem Umweltausschuß:

Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren österreichischen Beitrages an den Fonds des Umweltprogramms der Vereinten Nationen (1097 der Beilagen);

dem Handelsausschuß:

Musterschutzgesetz (1141 der Beilagen);

dem Finanzausschuß:

Bundesgesetz betreffend Veräußerung des Bundesanteils an der Mühlbacher Fremdenverkehrsgesellschaft (1170 der Beilagen).

Weiters weise ich den eingelangten

Bericht der Bundesregierung über den Stand der österreichischen Integrationspolitik (III-136 der Beilagen)

**Präsident**

dem Außenpolitischen Ausschuß

zu.

**Ankündigung einer dringlichen Anfrage**

**Präsident:** Die Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen haben das Verlangen gestellt, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 4882/J an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend staatliche Subvention für das Montagewerk eines amerikanischen Automobilkonzerns in Graz dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, dieselbe an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus, zu verlegen.

**Fristsetzungsantrag**

**Präsident:** Weiters haben die Abgeordneten Huber, Ing. Murer beantragt, dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zur Berichterstattung über den Antrag 177/A eine Frist bis 2. März 1990 zu setzen.

Der gegenständliche Antrag wird gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

Hiezu liegt das von 5 Abgeordneten gemäß § 43 Abs. 3 der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vor, eine kurze Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen.

Diese kurze Debatte hat nach § 57a Abs. 1 der Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens um 16 Uhr, stattzufinden.

Da zu dieser Zeit bereits die dringliche Behandlung der schriftlichen Anfrage 4882/J stattfinden wird, wird die kurze Debatte nach der dringlichen Anfrage abgehalten werden.

**Behandlung der Tagesordnung**

**Präsident:** Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 und 3 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

**1. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung betreffend den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht (III-120 der Beilagen) über die soziale Lage 1988 (1122 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Bericht über die soziale Lage 1988.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Renner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

**Berichterstatter Renner:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der gegenständliche Bericht ist in drei Teile gegliedert.

Der erste Teil enthält eine Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse und die sozialpolitische Vorschau.

Der zweite Teil ist der Sozialbericht, der die Abschnitte

Die Arbeitsmarktlage 1988,

Arbeitszeitdaten,

Entwicklung und Verteilung der Einkommen,

Die Entwicklung der österreichischen Sozialversicherung

umfaßt.

Der dritte Teil enthält den Tätigkeitsbericht des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales. Schließlich ist auch noch ein Anhang beigefügt, der Beiträge der Interessenvertretungen enthält.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung vom 15. November 1989 in Verhandlung genommen und mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes des Bundesministers für Arbeit und Soziales zu empfehlen.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht über die soziale Lage 1988 (III-120 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

**Redezeitbeschränkung**

**Präsident:** Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer und Dkfm. DDr. König vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

**Präsident**

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Ich stelle die Einstimmigkeit fest. (*Rufe: Nein!*) Entschuldigen Sie, Sie sitzen so versteckt, daß ich Sie nicht gesehen habe. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Der einzige Grüne!*) Das ist mit **S t i m m e n m e h r h e i t** angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Als erster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Srb. Ich erteile es ihm. (*Abg. Parnigoni: Kollege Srb! Stellen Sie vielleicht gleich am Anfang so wie gestern Kollege Pilz fest, daß bei den Grünen für Sozialfragen kein Interesse vorherrscht! — Das hat uns nämlich der Kollege Pilz gestern vorgeworfen in Fragen der Amnesty-Angelegenheiten! — Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

10.17

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Kollege! Das muß ich wirklich zurückweisen. (*Ironische Heiterkeit.*) Moment! Wenn jetzt meine Fraktion gerade eine dringende Besprechung wegen der dringlichen Anfrage hat, dann können Sie mir das nicht zum Vorwurf machen. Die Kollegen werden gleich hier sein. (*Zahlreiche Zwischenrufe.*)

Im übrigen bitte ich Sie, sich das mit meinem Kollegen Pilz persönlich auszumachen. Ich bin nicht sein Stellvertreter, ich bin nicht sein Bevollmächtigter. Ich bin ein freier Abgeordneter und bin für das verantwortlich, was ich mache. Bitte machen Sie sich das mit ihm selbst aus! (*Beifall des Abg. Zaun.*) Im übrigen möchte ich jetzt mit meinen Ausführungen beginnen, wenn Sie gestatten, liebe Kolleginnen und Kollegen! (*Abg. Steinbauer: Wieso darf die Harrich nicht bei der wichtigen Besprechung sein? — Heiterkeit.*) Ich stelle fest, daß Sie von dem wichtigen Bereich der sozialen Fragen ablenken möchten. Okay, ich kann Sie nicht daran hindern. Ich möchte aber dennoch jetzt mit meinen Ausführungen beginnen und bitte Sie noch einmal, sich das mit dem Kollegen Pilz persönlich auszumachen, meine Damen und Herren! (*Abg. Schmidmeier: Ist der bei der „dringenden Besprechung“?*) Er wird bei der Dringlichen dabei sein, um auch diese Frage noch zu beantworten, Herr Kollege. (*Abg. Schmidmeier: Ich meine nicht die Dringliche, sondern die „dringende Besprechung“ jetzt!*) Ich nehme das an, Herr Kollege!

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hoffentlich beruhigt es sich jetzt ein bißchen. Die Ausführlichkeit des hier zur Debatte stehenden Berichtes über die soziale Lage in Österreich mit dem Stand des Jahres 1988 kann nicht hinwegtäu-

schen über die zahlreichen Probleme, und da hilft dann auch nichts, wenn bei diesem Bericht — und das möchte ich bei dieser Gelegenheit ausdrücklich betonen — sehr sorgfältig recherchiert worden ist. Da steckt eine enorme Arbeit, eine enorme Leistung der Beamtenschaft des Ministeriums dahinter, und ich möchte hier ausdrücklich bei dieser Gelegenheit diese wertvolle und wichtige Arbeit der Beamtenschaft dieses Ministeriums, die Arbeit, die in diesem Bericht zum Ausdruck kommt, erwähnen und mich sehr, sehr herzlich dafür bedanken.

Dieser Bericht aber kann — wie gesagt — nicht darüber hinwegtäuschen, meine Damen und Herren, daß sich dieses Land, daß sich Österreich auf dem Weg zu einer Zweidrittel-Gesellschaft befindet, kann darüber nicht hinwegtäuschen, daß der Begriff „soziale Gerechtigkeit“ für viele Bürger dieses Landes nur mehr ein Schlagwort in ihrer Lebensrealität ist, kann nicht darüber hinwegtäuschen, daß diese Bundesregierung den Kampf gegen die Armut bereits verloren hat, wobei die Frage zu stellen ist, ob sie diesen Kampf jemals ernsthaft in Angriff genommen hat. Dieser Bericht kann nicht darüber hinwegtäuschen, daß ganze Personengruppen in diesem Lande sozial ausgegrenzt werden.

Kollege Steinbauer, der jetzt wieder kommt, hat seinerzeit einen ganz hervorragenden Aufsatz in einer Publikation geschrieben und hat auch dieses Thema sehr scharf und gleichzeitig sehr, sehr feinfühlig kritisiert.

Dieser Bericht kann auch nicht darüber hinwegtäuschen, daß diese Koalitionsregierung angetreten ist mit der Absicht, mit der Feststellung, daß sie die große Pensionsreform machen wird. Ich sage heute hier: Es ist Ihnen nicht gelungen, diese große Pensionsreform, die von Ihnen immer angekündigt wurde, tatsächlich zu machen.

Meine Damen und Herren! Während das Bruttoinlandsprodukt im Jahr 1988 — darüber gibt dieser Bericht sehr gut Auskunft — um 4,2 Prozent gestiegen ist und damit die höchste Zunahme seit dem Jahr 1979 zu verzeichnen ist, verteilte sich das Wachstum des Volkseinkommens äußerst unterschiedlich. Und von dieser Entwicklung profitieren vor allem die Gewinne der Kapitalgesellschaften sowie die Einkünfte aus Besitz und Unternehmungen; diese sind nämlich sprunghaft angestiegen, und zwar auf 14,3 Prozent beziehungsweise auf 12 Prozent.

Die Bruttoentgelte für unselbständige Arbeit blieben aber mit nur etwas über 3 Prozent — genau: 3,4 Prozent — weit unter dem langjährigen Durchschnitt. Die Lohnquote ist von 72,8 Prozent im Jahr 1987 auf 71 Prozent im Jahr 1988 gesunken, meine Damen und Herren, und befindet sich damit — das halte ich auch für ein sehr

## Srb

wichtiges Indiz — auf dem niedrigsten Stand der letzten 15 Jahre.

Allein diese wenigen Zahlenbeispiele zeigen drastisch auf, wer in diesem Land vom Konjunkturaufschwung der letzten Jahre wirklich profitiert hat und wer in diesem Land die Verlierer sind. Meine Damen und Herren! Wenn man dann noch die Zahlen hat, wenn man weiß, daß die untersten 10 Prozent aller Einkommensbezieher nur über 0,7 Prozent, die obersten 10 Prozent aber über 33,3 Prozent des gesamten Volkseinkommens verfügen, kann man sagen: Es hat sich leider Gottes wieder einmal der Ausspruch „Die Reichen werden immer reicher, und die Armen werden immer ärmer!“ bewahrheitet. Und diese Tatsache finde ich wirklich mehr als betrüblich. Diese Tatsache ist ein Armutszeugnis für die Sozialpolitik dieses Landes. Sie zeigt nämlich auf, daß die Umverteilung nach wie vor von unten nach oben verlaufen ist. Sie, meine Damen und Herren vor allem von der sozialistischen Fraktion, haben die Verantwortung dafür zu tragen, daß sich diese Situation in den vergangenen zwei Jahrzehnten nicht verändert hat.

Es ist eine Schande, daß in diesem Lande noch annähernd eine Million Menschen an der Armutsgrenze leben müssen, vielleicht ist das Wort „dahinvegetieren“ zutreffender, und zwar eine Viertelmillion Bezieher von Mindestpensionen, in etwa 500 000 Menschen, die in Haushalten mit einem Pro-Kopf-Einkommen von nur etwas über 4 200 S leben, Zehntausende Sozialhilfebezieher, Bezieher der Notstandshilfe, des Arbeitslosengeldes, Menschen, die obdachlos sind, die behindert sind, die aus der Haft entlassen wurden, Ausländer, Alleinerzieherinnen, Alleinerzieher und so weiter — ersparen Sie mir die komplette Aufzählung dieser Personengruppen.

Sie, meine Damen und Herren von der großen Koalition, grenzen diese Personengruppen durch Ihre Art der Politik aus. (*Abg. Dr. Dillersberger: Ausgrenzer!*) Sie schweigen die Armut, die es in diesem Land in diesem hohen Ausmaß noch immer gibt, völlig tot. Während Ihre beiden Parteivorsitzenden diesen Staat mit einem Selbstbedienungsladen verwechseln (*Beifall bei der FPÖ*), wissen Hunderttausende Menschen in diesem Lande nicht, woher sie am Ersten das Geld für die Miete nehmen sollen, woher sie jetzt, in dieser kalten Zeit, das Geld für das Brennmaterial nehmen sollen, woher sie das Geld nehmen sollen, um den für sie brutalen Überlebenskampf überhaupt zu überstehen. Und Sie, meine Damen und Herren von der großen Koalition, haben Ihren Kurs der Budgetsanierung auf dem Rücken der sozial Unterprivilegierten ohne Rücksicht auf Verluste durchgezogen und ziehen ihn nach wie vor durch, koste es, was es wolle.

Meine Damen und Herren! Dafür haben die Menschen dieses Landes kein Verständnis, und für diese Ihre Haltung, für diese Ihre Versäumnisse werden Sie bei den nächsten Wahlen die Antwort bekommen! (*Beifall bei den Grünen und der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren, betrachten wir einmal die Situation des Arbeitsmarktes. Die Arbeitslosenrate — und das ist ja sehr erfreulich — ist im Berichtszeitraum zwar um 0,3 Prozent auf 5 Prozent gesunken, das täuscht aber darüber hinweg, daß es nach wie vor eine große Anzahl von Menschen gibt, die nicht in dieser offiziellen Statistik enthalten sind. Das bedeutet, es gibt eine enorm große Dunkelziffer. — Das erstens.

Zweitens: Es waren im Jahr 1988 mehr als 460 000 Menschen, also nahezu eine halbe Million, zumindest einmal von Arbeitslosigkeit betroffen. Meine Damen und Herren! Wir sollten wirklich einmal darüber nachdenken, was es für einen Menschen bedeutet, wenn er in dieser schrecklichen Situation ist.

Oder: Nehmen wir doch das große Problem der Langzeitarbeitslosigkeit. Diese ist im Berichtszeitraum zwar auch etwas gesunken, aber dennoch waren im Jahr 1988 nahezu 80 000 Menschen in dieser wirklich furchtbaren Situation.

Es ist auch schrecklich, zu hören, daß diese Zahl weit über den Zahlen der vorangegangenen Jahre liegt. Im Jahr 1980 waren ungefähr 20 000 Menschen von der Langzeitarbeitslosigkeit betroffen.

Ich möchte von Ihnen, Herr Bundesminister, ganz konkret wissen — vielleicht können Sie das dann im Zuge der Debatte beantworten —, wie Ihre Programme, Ihre Vorhaben im Bereich der Bekämpfung der Geißel Langzeitarbeitslosigkeit wirklich aussehen, wann Sie welche konkreten Maßnahmen für welchen Personenkreis, für wie viele Arbeitslose machen können, wie diese Dinge ausschauen, was Sie da durchführen wollen.

Eine auch sehr deutliche Sprache sprechen die Zahlen über die Höhe des Arbeitslosengeldes beziehungsweise über die Höhe der Notstandshilfe. Es steht hier sehr deutlich im Bericht drinnen. So betrug zum Beispiel das mittlere Arbeitslosengeld für Frauen nur 4 816 S — die liegen alle unter der Armutsgrenze, meine Damen und Herren —, und auch für Männer betrug dieses nur etwas über 7 000 S. Die Bezüge für die 15- bis 18jährigen Arbeitslosen in diesem Land betragen gar nur 3 300 S. Für die Bezieher der Notstandshilfe schaut es noch weitaus schlimmer aus. Der mittlere Notstandshilfebezug bei Frauen betrug gar nur 4 169 S, jener der Männer 5 600 S. Das muß man sich einmal vorstellen, meine Damen und Herren.

Srb

So schaut die soziale Absicherung für diesen Personenkreis nach wie vor aus.

Wenn man diese Zahlen durchgeht, sieht man, daß ein Drittel aller Arbeitslosengeldbezieherinnen und -bezieher, daß 40 Prozent der männlichen und nahezu 70 Prozent der weiblichen Notstandshilfebezieher, 80 Prozent der 19- bis 24jährigen Notstandshilfebezieherinnen und -bezieher und fast 90 Prozent, also neun von zehn, der 15- bis 18jährigen Arbeitslosengeldbezieherinnen Bezüge hatten, die unter der 5 000-S-Grenze zu liegen kamen.

Wenn man sich diese Zahlen vor Augen führt, dann merkt man einmal mehr, wie niederträchtig die Sozialschmarotzerkampagne der letzten Jahre in Wirklichkeit war, wie niederträchtig, wie weltfremd, wie unrealistisch diese Geisteshaltung ist, die ja leider Gottes nach wie vor in vielen Hirnen drin ist.

Darum halte ich es auch für so wichtig, daß diese Zahlen den Bürgern dieses Landes bekannt werden. Das ist die Realität, das ist die soziale Situation und nicht das, was manche Medien und andere Menschen, auch Abgeordnete von Parteien, der Bevölkerung vorgaukeln wollen.

Meine Damen und Herren! Die Höhe dieser Bezüge liegt ganz einfach weit unter der Höhe vergleichbarer Bezüge anderer west-, nord- und südeuropäischer Staaten. Das zeigt einmal mehr auf — das ist vor allem für die Betroffenen sehr, sehr schmerzlich —, daß in diesem Lande eine ausreichende Mindestsicherung für diesen Personenkreis fehlt.

Ich fordere Sie, Herr Bundesminister, bei dieser Gelegenheit einmal mehr auf, endlich die Vorkehrungen für einen ausreichenden Mindeststandard für die Bezieherinnen und Bezieher der Notstandshilfe und des Arbeitslosengeldes zu schaffen. Die Betroffenen in diesem Lande wollen nicht länger Absichtserklärungen hören; die Absichtserklärungen, da etwas zu tun, kamen bereits von Ihrem Vorgänger, Herr Bundesminister, und sind auch von Ihnen wieder gekommen — die Realität spricht eine andere Sprache. Diese wichtige sozialpolitische Maßnahme ist noch immer nicht durchgeführt, und ich fordere Sie, Herr Bundesminister, hiermit ganz energisch auf, Ihren Absichtserklärungen endlich konkrete Taten, und zwar möglichst bald, folgen zu lassen. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich darf Ihnen bei dieser Gelegenheit natürlich die volle Unterstützung unserer Fraktion zusichern.

Ein weiteres Beispiel für die soziale Ungerechtigkeit in diesem Land ist die Entwicklung der Einkommen. In Österreich verdienen Männer nach wie vor deutlich mehr als Frauen, und zwar um 44 Prozent; bei den männlichen Angestellten

beträgt der Unterschied sogar 71 Prozent. Diese Zahlen muß man sich auch einmal vor Augen führen, meine Damen und Herren. Fast ein Fünftel aller Frauen, aber nur jeder 20. Mann in diesem Land verdienen weniger als 6 000 S netto im Monat. Bei ausländischen Arbeitnehmern ist es natürlich — eh klar — noch viel schlimmer, sie verdienen im Durchschnitt um 12 bis 16 Prozent weniger als österreichische Arbeitnehmer.

Meine Damen und Herren! Ein Blick ins Ausland zeigt wieder klar und deutlich auf, daß das nicht so sein muß, daß das nicht gottgewollt ist. Es kann ganz anders aussehen, meine Damen und Herren. Die Statistiken sagen klipp und klar, daß in Österreich die Mindestlöhne zum Teil bedeutend niedriger sind als in vergleichbaren europäischen Staaten, und die Statistiken sagen und sprechen eine klare Sprache — ich habe alles dabei, ich kann Ihnen das gerne zeigen, wenn es jemand anzweifeln sollte; Herr Kollege Marizzi nickt zustimmend, Sie wissen das leider auch (*Abg. Marizzi: Ich möchte mir das anschauen!*), ich kann es Ihnen dann gerne zukommen lassen —, daß die Einkommensunterschiede zwischen Frauen und Männern in vergleichbaren europäischen Staaten nicht so groß sind, wie sie es in Österreich noch immer sind. Von Skandinavien nimmt man ohnedies an, daß es so ist, aber selbst in Ländern wie Italien oder Frankreich, selbst in dem jetzt schon sehr lange von der konservativen Mrs. Thatcher regierten Großbritannien sind die Einkommensunterschiede nicht so groß wie in Österreich. Diese Fakten sollten uns zu denken geben, meine Damen und Herren.

Ich frage Sie von den Koalitionsparteien: Wie lange wollen Sie dieser ungerechten Entwicklung noch zusehen, wann werden Sie endlich konkrete Schritte setzen? Ich frage vor allem die Vertreter der Gewerkschaften kritisch: Was haben Sie in den letzten Jahren und Jahrzehnten in dieser Frage unternommen, und sind Sie jetzt endlich bereit, sich tatkräftig für mehr soziale Gerechtigkeit einzusetzen und wirklich gegen die ungerechtfertigte Diskriminierung der Frauen zu kämpfen?

Zur Situation der Pensionisten wird mein Kollege Fux noch ausführlich Stellung nehmen. Ich möchte hier nur kurz die beiden Hauptforderungen unserer Fraktion bringen: eine ausreichende Mindestsicherung für alle Bezieher von Pensionen — eine ausreichende, darauf liegt die Betonung —, und die schon längst fällige Angleichung der Pensionssysteme.

Ich wollte noch einiges zur Situation der behinderten Menschen auf dem Arbeitsmarkt sagen — ich muß mich aber jetzt leider ganz kurz fassen.

Es ist für mich eine unerträgliche Situation, daß in diesem Land einerseits mehr als 20 000 behinderte Menschen als arbeitslos gelten, daß

**Srb**

aber auf der anderen Seite 20 000 Pflichtstellen für behinderte Menschen nach dem Behinderten-einstellungsgesetz nicht besetzt sind. Das ist ein sehr großer sozialpolitischer Skandal. Von 13 600 einstellungspflichtigen Dienstgebern sind nur 4 300 ihrer gesetzlichen Verpflichtung nachgekommen, meine Damen und Herren. Und als besonders betrüblich und beschämend bewerte ich die Tatsache, daß die öffentliche Hand hier nicht mit gutem Beispiel vorangeht: Allein der Bund und die Länder haben nahezu 5 000 Pflichtstellen nicht besetzt, und allein der Bund zahlt 17 Millionen Schilling als Ausgleichsabgabe.

Meine Damen und Herren! Herr Sozialminister! Ich appelliere an Sie, sich jetzt wirklich tatkräftig dafür einzusetzen, daß sich diese Situation ändert. Ein taugliches Mittel scheint mir zu sein, die Ausgleichstaxe, die es derzeit in einer vernachlässigbaren Höhe gibt, drastisch anzuheben, anzuheben auf eine Höhe, bei der sich jeder Arbeitgeber zweimal, dreimal überlegen wird, ob er das Gesetz nicht einhalten will oder ob er doch einen behinderten Menschen einstellen will. Die Ausgleichstaxe muß — und das ist eine grüne Forderung — auf die Höhe des branchenüblichen Durchschnittslohnes angehoben werden.

Wir kennen die Diskussion aus dem Ausland, dort gibt es eine ähnliche Situation, auch dort überlegt man das Anheben der Ausgleichstaxe.

Ich glaube, wenn diese Anhebung erfolgt, dann muß die Situation der behinderten Arbeitnehmer besser werden, dann muß die hohe Arbeitslosigkeit unter behinderten Menschen endlich sinken. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 10.37

**Präsident:** Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ingrid Korosec. Ich erteile ihr das Wort.

10.37

Abgeordnete Ingrid **Korosec** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Srb hat hier jetzt sozusagen versucht, Österreich arm zu reden, und ich muß sagen, ich weise das schärfstens zurück. Denn wenn Kollege Srb hierher kommt *(Zwischenruf des Abg. Wabl)* und von Lohnquoten spricht, dann weiß er ganz genau, Kollege Wabl, daß sich die Lohnquoten im Jahr 1989 entscheidend verbessert haben. Und warum haben sie sich verbessert? — Weil sich die gute Wirtschaftspolitik der Bundesregierung bemerkbar macht. Auch das sollte gesagt werden.

Zu den Pensionen: Gerade die Situation der sozial Schwachen wird durch die Erhöhung der Pensionen, der Mindestpensionen um 8,6 Prozent in einem Jahr, ganz erheblich verbessert. *(Beifall bei der ÖVP.)* Wir haben eine Inflationsrate von unter 3 Prozent. Auch das sollte hier objektiver-

weise gesagt und nicht nur alles krankgeredet werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin sicher, daß alle hier in diesem Haus vertretenen Parteien die Sozialpolitik neben der Umweltpolitik zu den wichtigsten Fragen zählen. Und der Sozialbericht gibt uns Gelegenheit, uns mit grundsätzlichen Fragen der sozialen Lage auseinanderzusetzen. Nämlich: Wie sehen wir die soziale Lage und welche Akzente sollen wir setzen?

Die Bundesregierung — Kollege Srb hat das hier auch angeführt — hat sich zu Beginn dieser Periode verpflichtet, eine Budgetsanierung vorzunehmen. Was bedeutet Budgetsanierung? Natürlich auch Einsparungen, allerdings Einsparungen mit Augenmaß und nicht Einsparungen in der Sozialpolitik.

Und alle Unkenrufe, die von den Oppositionsparteien gekommen sind und ja noch immer kommen, stimmen nicht. Denn die Sozialpolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren, war nicht rückläufig. Sie ist nicht stehengeblieben, sondern sie hat sich natürlich weiterentwickelt.

Aber ich gebe natürlich dem Kollegen Srb in vielen Bereichen recht, denn Sozialpolitik muß man differenziert sehen. *(Beifall des Abg. Wabl.)*

Wir leben zwar in einer Wohlstandsgesellschaft, aber dies sei hier sehr offen zugegeben: Natürlich haben nicht alle an diesem Wohlstand den Anteil, der ihnen zusteht. Und das muß man verändern. Es ist Aufgabe der Sozialpolitik, solche sozialen Ausschließungen zu verhindern, zu korrigieren und wenn möglich von vornherein auszuschließen. Und es gibt eine Reihe von Problemgruppen, wo eben neue Akzente gesetzt werden müssen.

Wen oder was meine ich damit? — Kollege Srb, wie Sie sagen, natürlich die Langzeitarbeitslosen, und hier vor allem die älteren Arbeitnehmer und im besonderen die Frauen. Denn es kann ja nicht angehen, daß sich trotz sinkender Arbeitslosigkeit gerade bei den älteren Frauen die Arbeitslosenrate im letzten Jahr um 30 Prozent erhöht hat. Das ist alarmierend. Und hier geht es gar nicht nur um die materielle Absicherung. Hier muß man auch sehen, daß es ein psychologisches Problem ist, abgeschoben zu werden, nicht mehr gewollt zu werden, in der Arbeitswelt nicht mehr gebraucht zu werden. Um das zu verhindern, dazu ist natürlich eine noch aktivere Arbeitsmarktpolitik notwendig.

Aber die Wirtschaftspolitik hat für eine wirkungsvolle Arbeitsmarktpolitik die notwendigen Voraussetzungen geschaffen. Die Geldmittel wurden gerade in diesem Bereich in den letzten zwei Jahren verdoppelt: auf 5 Milliarden Schilling.



**Ingrid Korosec**

Aber wirkungsvoll, Herr Minister, heißt auch, andere Akzente zu setzen. Und ich fordere Sie auf, Herr Minister, die beschäftigungspolitischen Maßnahmen, die im Regierungsübereinkommen festgelegt wurden, zu realisieren, aber auch neue Vorschläge, die kommen, ehrlich zu prüfen.

Ein Beispiel: Sie haben gestern ein Programm vorgelegt. Ich habe vermißt, daß für Langzeitarbeitslose ein Kombinationsmodell von Weiterbildungsmaßnahmen und praktischer Tätigkeit einzurichten wäre. Wir sollten auch diskutieren — ein kleiner Ansatz ist von Ihnen gekommen —, daß in der Arbeitsmarktpolitik ein Ausgleich in der Pensionsversicherung geschaffen werden soll, wenn ein Arbeitnehmer oder eine Arbeitnehmerin keinen adäquaten Arbeitsplatz mehr finden und ein geringeres Einkommen akzeptieren müssen. Hier sollte bei den Bemessungsgrundlagen ein Ausgleich geschaffen werden. Diese Modelle sind bitte raschest umzusetzen!

Der nächste Punkt ist die Arbeitsmarktverwaltung. Es ist Tatsache, Herr Minister, daß die Arbeitsämter nicht nur über die Bürokratie klagen, sie verweigern ja sogar. Gestern nahmen die Beschäftigten der Arbeitsämter einen neuen Anlauf im Kampf um mehr Personal. Ab sofort werden keine Überstunden gemacht. Und ab 30. Jänner soll ein kundenfreier Tag eingeführt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Dienstleistungsbereich, wo der Kunde König sein soll, will einen kundenfreien Tag! Ich kann mir das nicht vorstellen. Herr Minister! Im Arbeitsübereinkommen ist die Effizienzsteigerung der Arbeitsmarktverwaltung vereinbart worden. Und Forderungen von der Österreichischen Volkspartei haben Sie immer mit dem Hinweis, die Arbeitsmarktverwaltung sei sowieso sehr effizient, abgelehnt. Und erst nach dem Warnstreik im November haben Sie erste Reformschritte angekündigt, eine Verbesserung des EDV-Dienstes, mehr Autonomie, Einrichtung von Job-Centers — all das Forderungen, bitte, die die Österreichische Volkspartei seit langem erhoben hat.

Und was ist nun geschehen? — Der Output war bisher sehr gering. Und hier verweise ich wieder auf die Studie aus Oberösterreich, in der festgestellt wird, daß drei Viertel — bitte: drei Viertel — aller Beschäftigten in diesem Zeitraum ihre Beschäftigung nicht durch das Arbeitsamt gefunden haben. Und in besonderem Maße — und die älteren Arbeitnehmer sind halt unsere Sorgenkinder — traf das bei den älteren Arbeitnehmern zu. Nicht einmal 10 Prozent aller über 40jährigen gaben an, sie hätten ihren Posten über das Arbeitsamt gefunden.

Herr Minister! Da ist Handlungsbedarf gegeben. Wir brauchen ein modernes Arbeitsmanagement, und wir brauchen auch Wettbewerb. Und

Ihrem Argument, Herr Minister, daß auf dem Rücken der Arbeitsuchenden Geschäfte gemacht werden, kann ich überhaupt nicht folgen.

Die Arbeitsmarktverwaltung kostet Geld, viel Geld. Und natürlich muß man jenen Firmen, die Vermittlungen von Arbeitskräften von der Arbeitsmarktverwaltung vornehmen, bei nachgewiesener erfolgreicher Vermittlung — selbstverständlich muß man Auflagen erteilen — Mittel zur Verfügung stellen. Und die Stellenvermittlungsbüros — darüber sind wir uns sicher einig — nach dem Muster von entgeltlichen Heirats- oder Wohnungsbüros müssen verboten bleiben. Der Herr Minister ist sicher in der Lage, Frau Kollegin Karl, das zu tun. *(Abg. Elfriede Karl: Schauen Sie sich bitte einmal an, was sich in den Heiratsbüros tut! Das ist genau das richtige Beispiel!)* Ja, da gebe ich Ihnen recht, aber ich traue dem Herrn Minister wirklich zu, daß er in der Lage ist, diese Dinge abzustellen und zu verhindern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und Sie, Herr Minister, bitte ich, das wirklich zu überdenken. Wir reden jetzt schon seit eineinhalb Jahren darüber, und es passiert in dieser Richtung nichts. Und Sie sollen hier auch ideologische Barrieren überwinden und nicht jede Idee in dieser Richtung abwürgen.

Nun komme ich zum nächsten Punkt, den auch Kollege Srb angeführt hat: Gleicher Lohn für gleichwertige Arbeit. Im Sozialbericht ist natürlich wieder ganz eklatant festzustellen, aber noch brandneuer ist eine Kammerstudie vom November 1989, wo wieder aufgezeigt wird, daß sich im Grund genommen seit Jahrzehnten — bitte: seit Jahrzehnten — die Relation Fraueneinkommen — Männereinkommen nicht verändert hat. Das heißt, Frauen haben 66 Prozent des Einkommens der Männer. Und alle Verantwortlichen erklären immer wortreich, was sich hier alles ändern muß und was sich ändern wird. Tatsache ist: Es geschieht nichts. *(Abg. Srb: Sie müssen kämpfen!)* Obwohl sich alle einig sind, daß die Berufstätigkeit der Frau aus dem wirtschaftlichen und gesellschaftlichen . . . *(Abg. Klara Motter: Fragen Sie einmal Ihre Sozialpartner und nicht immer uns! — Abg. Probst: Sie kämpfen mit zweierlei Maß! — Weitere Zwischenrufe.)* Ich sage es ja dem Herrn Minister, Frau Kollegin! Ich sage es dem Herrn Minister, und ich hoffe, daß Sie mit uns hier mitarbeiten! *(Abg. Hilde Seiler: Sie haben die Studie offensichtlich nicht ganz gelesen!)* Ich habe sie ganz genau gelesen. *(Abg. Hilde Seiler: Wir haben sie in Auftrag gegeben! — Weitere Rufe bei der SPÖ: Sie haben sie nicht gelesen!)* Ich habe sie gelesen. *(Abg. Hilde Seiler: Aber die Schlußfolgerung ist eine falsche!)* Trotzdem, Kollegin Seiler, hat sich seit Jahrzehnten nichts verändert!

Es hat sich nichts verändert. *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Herr Minister! Was wer-

## Ingrid Korosec

den Sie ganz konkret tun, damit sich diese Situation verändert? Bitte hier nicht zu sagen: Die Sozialpartner sind für die Kollektivvertragspolitik zuständig. — Natürlich machen Sie das, das stimmt. Aber auch andere Maßnahmen sind notwendig. (Abg. *Elfriede Karl*: *Wer hat denn die Kollektivvertragshoheit?* — Abg. *Dr. Hafner*: *Ein Mindestlohn muß her!*)

Hier komme ich gleich zum Kollegen Srb, der von einer Mindestabsicherung bei den Arbeitslosenbezügen gesprochen hat. Ich bin auch dafür. Aber eine Mindestabsicherung durch Arbeit ist für mich noch wichtiger als eine Mindestsicherung ohne Arbeit! (Beifall bei der ÖVP.)

Sie haben angekündigt, Herr Minister, daß gerade im Bereich der Frauenförderung eine Reihe von Maßnahmen gesetzt werden wird. Ich ersuche Sie, diese wirkungsvoll zu setzen. Und unter „wirkungsvoll“ verstehe ich, wenn damit wirklich Verbesserungen im Lohn- und Gehaltsgefüge der Frauen verbunden sind.

Nun komme ich zum nächsten Punkt: zum Zeitdruck der Frauen, der natürlich mit der laufenden, immer stärkeren Berufstätigkeit zunimmt. Wir haben zwar angeblich eine Freizeitgesellschaft, aber alle leben immer unter Zeitnot. Zeitnot haben alle. Zeitnot haben auch Manager, die zwar über anderer Zeit disponieren, aber immer wortreich ihren Streß beklagen. Aber noch viel mehr Streß haben sicher die Frauen, vor allem Frauen, die gleichzeitig auch Mütter sind. Denn der Ehrgeiz der Männer, Höchstleistungen am Herd und mit dem Staubsauger zu vollbringen, ist nicht allzusehr ausgeprägt, wie wir wissen. Und das bringt mit sich, daß berufstätige Mütter wöchentlich 30 Stunden Hausarbeit und Erziehungsarbeit zusätzlich leisten müssen, während Männer mit 9 Stunden hier etwas abgeschlagen sind.

Nach wie vor ist es so, daß Frauen die Hauptverantwortung von der Familie zugeteilt wird, während für Männer der Beruf Vorrang hat. Die Konsequenz daraus ist, daß viele Frauen — und ich hoffe, daß das in Zukunft auch bei vielen jungen Eltern der Fall sein wird, einen anderen Weg wählen, nämlich den der Teilzeitarbeit. Jetzt komme ich wieder dazu. Es geht vor allem um qualifizierte Teilzeitarbeit, um mehr Zeitsouveränität. Hier brauchen wir eine ganze Reihe von Zeitpaketen, aus denen der einzelne dann sein Modell aussuchen kann. Das bedeutet aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß Teilzeitarbeit nicht abwertend gesehen wird. Das bedeutet auch, daß Teilzeitarbeit arbeitsrechtlich gleichgestellt sein muß mit Vollzeitarbeit. (Abg. *Neuwirth*: *Halten Sie den Vortrag doch bei der Industriellenvereinigung!*) Herr Kollege! Auch dort halte ich ihn.

Ich möchte Ihnen sagen: Derzeit ist es so, daß Teilzeitarbeit abqualifiziert wird, auch von den Verantwortlichen. (Abg. *Hilde Seiler*: *Von wem wird sie angeboten?* — Abg. *Neuwirth*: *Von wem wird sie abqualifiziert?*) Zum Beispiel auch vom Herrn Minister, wenn er verhindert oder es behindert, daß Teilzeitbörsen eingerichtet werden. Das ist zum Beispiel so ein Fall. (Abg. *Elfriede Karl*: *Die waren völlig erfolglos! Der Erfolg war gleich Null in Salzburg!* — *Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) In Salzburg haben wir sehr lange gekämpft, und wir wissen ganz genau, aus welchen Gründen das nicht funktioniert hat. Ich kann aus Zeitmangel nicht näher darauf eingehen, aber ich bin gerne bereit, Ihnen dann zu erklären, aus welchen Gründen das dort nicht so funktioniert hat, wie es funktionieren soll.

Es ist natürlich eine Bewußtseinsänderung notwendig, daß Teilzeitarbeit eben nicht als abwertend gilt. Hier können Sie, Herr Minister, entscheidend mithelfen. Denn wenn Teilzeitarbeit einmal ohne Prestigeverlust genommen werden kann, dann — davon bin ich überzeugt — werden auch Männer bereit sein, Teilzeitarbeit zu nehmen und damit mehr Familienverantwortung zu übernehmen. Aber die Politik muß die notwendigen Rahmenbedingungen schaffen. Und ich bedaure es, wenn ich bei so einer Debatte merke, daß hier verkrustete Strukturen vorhanden sind. (Beifall bei der ÖVP, der FPÖ und bei den Grünen.)

Es ist notwendig, daß die Verantwortlichen erkennen, wie wichtig für unsere Zeit Zeitsouveränität ist und daß diese Zeitsouveränität mit allen erdenklichen Möglichkeiten unterstützt werden soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, die differenzierte Sicht in vielen Bereichen, auch in der Sozialpolitik, ist das, was wir in Zukunft brauchen. Und ich darf jetzt zum Schluß namens meiner Fraktion allen jenen, die an diesem Sozialbericht mitgearbeitet haben, recht herzlich danken. Denn dieser Bericht hat sich seit einigen Jahren schon zu einem ganz vortrefflichen Nachschlagewerk für alle sozialpolitischen Interessierten entwickelt. (Beifall bei der ÖVP.)  
10.55

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Probst. Ich erteile es ihm.

10.55

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Vorerst sei festgehalten, daß die freiheitliche Fraktion diesem Sozialbericht 1988 nicht die Zustimmung geben wird und nicht geben kann. Wir werden ihn ablehnen. Das ist für uns ein eher unüblicher Vorgang, da wir Berichten, so sie wertneutral sind, nicht die Ablehnung erteilen, sondern sie meistens zur Kenntnis neh-

**Probst**

men. Da aber der Inhalt dessen, was dargestellt wird, absolut nicht freiheitlichen Vorstellungen und absolut nicht dem, was uns bei Antritt dieser großen Koalition prognostiziert wurde, entspricht, sehen wir uns außerstande, diesem Bericht unsere Zustimmung zu geben. *(Abg. Mag. Mühlbacher: Wie vielen Berichten hat die Freiheitliche Partei seit 1986 zugestimmt?)* Herr Kollege, diese Frage kann Ihnen das Statistische Zentralamt ganz exakt beantworten; bitte wenden Sie sich an das! Falls dieses verhindert sein sollte, gibt es in Graz ein Salzamt, dort gibt es auch eine Antwort. *(Abg. Grabner: Sehr witzig! Das ist der Probst!)* Ja natürlich. Was hast du sonst erwartet? Hast du gedacht, ich bin der Grabner? Nein, bleiben wir ernst.

Meine Damen und Herren! Diese Ablehnung — und es ist mir ein Anliegen, das zu betonen, nach rechts und links zur Beamtenschaft — soll aber nicht bedeuten, daß wir mit der Form, mit der Arbeit, die in diesem Bericht steht, unzufrieden sind. Im Gegenteil: Ich für meine Person sehe mich wirklich gerne bereit, den Beamten, die diese Heidenarbeit auf sich genommen haben, hier an dieser Stelle zu danken. Der Bericht ist aufschlußreich und gibt auch einige Gelegenheit, dazu Stellung zu nehmen. Er beleuchtet vor allem den Lauf der Dinge im Sozialwesen in Österreich recht gut. Also meinen Dank an die Beamtenschaft, die diesen Bericht erstellt hat.

Nun zu meiner Vorrednerin, Frau Kollegin Korosec. Sie kommen heraus und loben unentwegt die gute Arbeit der Koalitionsregierung, anstatt sich mit dem Sozialbericht in der Hand herzustellen und in Ihr Tüchlein zu weinen, Frau Kollegin, wenn Sie diese Entwicklung sehen. *(Abg. Dr. Hafner: Du hast nicht aufgepaßt!)* Sie müssen doch selbst zugeben, daß sich die Dinge — und Sie haben es ja auch gesagt, aber nur ganz zart durch die Blume, um die Koalition nicht zu gefährden — in die völlig falsche Richtung entwickeln. Frau Kollegin! Sie sehen die Dinge zu sehr durch die rosarote Taucherbrille. So geht es nicht, Frau Kollegin! *(Abg. Stricker: Taucherbrillen sind nicht rosarot!)*

Ich darf Ihnen ein paar Schmankerln aus dem Sozialbericht bringen. Sie haben sich sehr stark mit dem Kapital Frauen befaßt. Hören Sie, was ich — und natürlich auch Sie — aus dem Sozialbericht herauslesen können beziehungsweise was effektiv drinnensteht, was von uns beiden wohl nicht widerlegt werden kann:

Die Versorgung arbeitsloser Frauen ist wesentlich schlechter als die der Männer, denn arbeitslose Frauen haben um 30 Prozent geringere Versorgungsquoten durch die öffentlichen Zahlungen. — Ist das ein Erfolg? Ist das das, was die Regierung versprochen hat, als sie angetreten ist? *(Abg. Dr. Hafner: Er hat nicht aufgepaßt!)*

Ein Weiteres — Frau Kollegin, Sie können sich ruhig anhalten —: Nahezu ein Fünftel der weiblichen Arbeitnehmer verdient weniger als 6 640 S, ich wiederhole: weniger als 6 640 S! Können Sie, Frau Kollegin, sich vorstellen, mit diesem Betrag auch nur eine Woche existieren zu können? *(Abg. Elfriede Karl: Was ist Ihr Rezept dagegen?)* Und da stellen Sie sich her und feiern den Erfolg. Was ist denn der Erfolg Ihrer Kollegin Dohnal und Ihres gemeinsamen Bemühens? Sie haben die „Hofrätin“ erfunden und damit der Monarchie wieder ein bisschen Auftrieb verliehen. Aber ich glaube nicht, daß das so wichtig ist. Und das ist wohl alles an Erfolgsbilanz, was uns an Frauenarbeit vor allem im Sozialbereich in Österreich bisher gelungen ist.

Ich gönne Ihnen das ja von Herzen, aber bitte, hören Sie zu: Ein Fünftel der Frauen verdient weniger als 6 640 S. Frau Kollegin Seiler! Wie wollen Sie dem entgegengehen? Stimmt die Zahl nicht, dann wenden Sie sich an den Sozialminister und sagen Sie, daß er uns falsche Dinge bringt.

Aber ich habe ja noch einiges herausgelesen. *(Abg. Elfriede Karl: Es wäre interessant, zu hören, was die FPÖ dagegen vorschlägt!)* Ich werde dazu kommen, Frau Kollegin!

Aber lassen Sie mich noch einiges aus dem Sozialbericht zitieren, wo Sie vielleicht wenige Gelegenheiten haben, mich zu widerlegen. Bei den Alterspensionen liegen 50 Prozent der Männer, hingegen 85 Prozent der Frauen unter 10 165 S. Ist das ein Erfolg? Ist dies das, was Sie als gute Arbeit der Koalitionsregierung feiern? Erzählen Sie das einmal den Frauen, Frau Kollegin! Das ist es doch nicht. *(Abg. Dr. Hafner: Das tut dir weh, daß wir eine Pensionserhöhung durchgesetzt haben, 8,6 Prozent . . .!)* Lobenswert. Mir tut es nicht weh, um Gottes willen. Wieso soll mir das weh tun, wenn etwas Positives erreicht wird? Das sind ja nackte Unterstellungen, splitternackte Unterstellungen, Herr Kollege Hafner, und nichts anderes! *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz!)*

Sie erzählen uns vom Wirtschaftsaufschwung der Regierung. Die Frauen haben davon nichts gemerkt außer jene 8,6 Prozent, die bei den Frauen noch lange nicht bewirken, daß sich die Schere schließt, nämlich die Divergenz zwischen Männern und Frauen, und das bei gleicher Arbeitsleistung. Das ist ja das besonders Ungerechte dabei.

Lassen Sie mich noch einiges andere erzählen. Sie stellen sich her und feiern das als Erfolg der Regierung. Für mich ist das kein Erfolg. Es sind die Jahre vergangen, es ist wirklich Zeit, daß Sie alle miteinander abtreten, meine Damen und Herren. *(Abg. Grabner: Der erste wirst du sein!)*

## Probst

Die Nachfrage nach unselbständig erwerbstätigen Frauen steigt laut Statistik. Dadurch wird aber verschleiert, daß viele Frauen die Suche nach einem Arbeitsplatz — sind das die 8,6 Prozent, die das motivieren? — wegen der schlechten Chancen aufgegeben haben. Auch nicht von mir erfunden, liebe Frau Kollegin. Denken Sie darüber nach! Das sind Dinge, die Sie anscheinend überlesen haben. (*Abg. Ingrid Korosec: Sie haben mir nicht zugehört! Das habe ich gesagt! Ich habe gerade das aufgezeigt!*) Da können Sie sich aber nicht gleichzeitig herstellen und von Erfolgen der Regierung reden. Das ist eine Pflichtübung, die Sie tun. Aber das ist ja empörend, das geht nicht gleichzeitig. Sie wissen genau, daß Srb recht gehabt hat, als er geschildert hat und somit mir die Arbeit erspart hat, wie die soziale Schere auseinandergeht. Wir freuen uns alle über den guten Wirtschaftsaufschwung. Aber wir sollten uns nicht freuen über das weitere Auseinandervergieren, Auseinanderdriften der sozialen Schichten in Österreich. Das ist ein Wahnsinn. Das sind jene erkämpften Prozentsätze, die bei den einen, wo die Prozentsätze ohnehin schon höher liegen, diese noch höher hinauftreiben und bei den anderen marginale Verbesserungen bringen, die sich im Gegenwert von vier Bierkrügeln ausdrücken. Meine liebe Frau Kollegin, so schaut es aus. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Reden Sie mit den Leuten draußen! Fragen Sie die Leute, wie es ihnen wirklich geht, was sie mit diesem einen Prozent anfangen! Die Arbeitslosigkeit der älteren Arbeitnehmer ist ständig im Ansteigen, die der Jugendlichen verbessert sich, aber aus demographischen Gründen, weil weniger Jugendliche vorhanden sind, weil die Geburtenzahlen zurückgegangen sind.

Was tun Sie dagegen? Wollen Sie mit Gesetzen erreichen, daß ältere Arbeitnehmer, die teils aus eigenem Verschulden, teils aus Verschulden des Betriebes, teils aus höherer Gewalt, wie auch immer, das soll jetzt keine Rolle spielen, um ihren Arbeitsplatz gekommen sind, einen neuen Arbeitsplatz finden, eine Chance haben, einen Arbeitsplatz zu finden? Wollen Sie das mit Gesetzen regeln? Je mehr Schutzgesetze Sie erlassen, desto komplizierter und schwieriger wird die Situation, vor allem für den kleinen und mittleren Betrieb, der mit jedem Arbeitnehmer, egal welchen Alters, im Augenblick der Aufnahme ein Risiko eingeht. Und dieses Risiko sollten Sie für den geringhalten. Das heißt, die Motivation für den Arbeitgeber muß gesteigert und das Risiko gesenkt werden. Wie können Sie das machen? — Durch Steuerbegünstigungen beim Einstieg. Es soll so sein, daß der genau weiß, wenn dieser ältere Herr, der 56jährige, oder die Dame nicht entspricht, kann ich mich getrost um einen anderen umschaun. Und der 56jährige, der nicht entspricht, weil er halt diesen Spezialzweig hat statt jenem und das

vorher nicht so klar und deutlich war, hat viel leichter als bisher die Chance, woanders unterzukommen.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir, ein wirklich nicht ganz passendes Beispiel und ein Beispiel, von dem ich, bevor es Zwischenrufe gibt, sage, daß es selbstverständlich nicht auf den Bereich ASVG anzuwenden ist, in Erinnerung zu rufen. Das ist die Apothekergehaltskasse. Wie ist das dort gelöst? Da zahlt jeder Apotheker pro angestellten Apotheker einen fixen Betrag in diese Kasse. Der 27jährige Magister oder die 27jährige Magistra bekommt ein Gehalt — lassen Sie mich eine Hausnummer nennen — von brutto 30 000, und der 55-, 56jährige Magister bekommt 50 000 pro Monat. Der Apotheker zahlt für beide 40 000 S pro Person ein. Die entsprechend dem Alter steigende Differenz wird von der Apothekergehaltskasse ausgeglichen. Das heißt: Wenn ein 56jähriger Apotheker zum Beispiel einen neuen Chef durch Erbfolge bekommt, der ihm nicht gefällt, oder sich ein Haus woanders gebaut hat, kann er, ohne Bedenken zu haben, sofort seinen Arbeitsplatz aufgeben, weil er weiß, daß er anderswo einen bekommt, weil für den Apothekeninhaber die Kosten für den 27jährigen gleich hoch sind wie jene für den 57jährigen. Ich weiß — ich wiederhole es, bevor Sie mich einen Utopisten nennen —, daß das nicht genau umzulegen ist. Aber damit will ich andeuten, in welche Richtung unsere Gesetzgebung gehen sollte.

Statt 4 600 Seiten neue Gesetze wie im vergangenen Jahr hier zu beschließen, meine Damen und Herren, sollten wir uns überlegen, wie wir möglichst gesetzefreie Räume finden können, die der Wirtschaft Motivation und Impuls geben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Nur 45 Prozent der Männer und 42 Prozent der Frauen haben derzeit eine Regelarbeitszeit bis 40 Stunden ohne Samstag-, Teilzeit- und Nachtarbeit und ohne regelmäßige Überstunden. Das ist auch ein Bild, mit dem wir nicht einverstanden sein können. Es ist Zeichen einer freien Wirtschaft, daß es Überstunden gibt, daß es Teilzeitarbeit gibt, daß es unregelmäßige Arbeitszeiten gibt. Aber der hohe Prozentsatz an Überstunden sagt uns, daß man in die Überstunde flüchtet, statt Arbeitsplätze zu schaffen. Das heißt, die Regiekosten, die Grundkosten, die stehenden Kosten oder wie immer man das nennen will sind einfach zu hoch pro Arbeitsplatz.

Da gibt es in Großbritannien das Modell, daß dort bei einer gewissen Einkommensgrenze nicht nur auf die Lohnsteuer verzichtet wird, sondern auch auf die Sozialversicherungsbeiträge. Dadurch erspart sich der Betrieb bis zu einem Drittel der Ausgaben, und der Arbeitnehmer bekommt mehr. Im Sinne der Umwegrentabilität zahlt sich das aus, rechnet sich das für den Sozial-

**Probst**

minister. Das heißt, das ist keine utopische Vorstellung, sondern gibt uns die Möglichkeit, dem freien Spiel der Kräfte, wie wir es ja alle wollen, Chancen zu geben. Gleichzeitig bringt das natürlich einen enormen Beschäftigungsaufschwung in Krisengebieten. Großbritannien war und ist in vielen Bereichen ein Krisengebiet, es soll uns also nicht Vorbild sein, aber über diese Idee sollte man nachdenken. Ich kann mir gut vorstellen, daß man für unsere Grenzregionen, für unsere geographisch hoffnungslos abgekapselten Regionen, wo man nicht einmal mit dem Pendeln einen Ausweg finden kann, über derartige Vorschläge nachdenkt. Den Rest der Pensionsversicherung sollte man wieder nach Schweizer Modell auf dem Wege der Versicherungsmathematik zu erreichen trachten. Wenn Sie sich nämlich das Beispiel anschauen, werden Sie feststellen, daß die Beiträge, die der Schweizer zahlt, geringer sind, die Pension ist teilweise auch geringer. Es gibt aber die Schere nicht, die bei uns vorhanden ist, nämlich daß der Bundesbeamte um das 2,6fache mehr Ruhegehalt hat als der ASVG-Pensionist. Das ist eine Schere, die ich für eine schreiende Ungerechtigkeit halte. Diese zu schließen ist eine uralte Forderung der Freiheitlichen.

Meine Frage: Was ist aus den Versprechungen der Bundesregierung geworden, die angetreten ist und versprochen hat, gerade diesen Punkt weitestgehend zu sanieren? — Nichts ist geschehen! Es driftet noch mehr auseinander, und das Nachsehen haben die Arbeitnehmer und vor allem die Pensionisten! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn Sie sich dann, wenn wir schon von der Schere reden, weiter den Sozialbericht anschauen, dann frage ich: Wie ist es erklärlich, daß die höchsten Einkommen von Arbeitern im Bereiche der Energie- und Wasserversorgung bezogen werden? Das steht in sehr engem Zusammenhang mit dem Antrag auf seine 9,6prozentige Strompreiserhöhung. Bitte ist das gerechtfertigt? Von der STEWEAG in der Steiermark weiß ich, daß das Lohnniveau um 60 Prozent über dem der übrigen steirischen Arbeitnehmer liegt. Wo liegt da die Berechtigung?

Dort ist der Kasten dichtgemacht. Ein Nicht-Parteibuch-Inhaber hat absolut keine Chance, einen Arbeitsplatz zu bekommen. Ich habe zweieinhalb Jahre für einen Hilfsarbeiter gekämpft. Zum Schluß hat er einen Arbeitsplatz bekommen, weil er zu euch — zu den Schwarzen — gegangen ist, nach zweieinhalb Jahren! Ich war naiv genug, ihm kein Büchlein — ich bereue es auch nicht, das ist nicht unsere Art — hinzuhalten und zu sagen: Unterschreibe vorher. Aber ich war ehrlich genug, zu sagen: Freund, jetzt kämpfst du zweieinhalb Jahre, ich glaube, es wird dir kein anderer Weg übrigbleiben als der in Krainers Heimatland übliche. (*Zwischenruf des Abg. Dr.*

*Hafner.*) Das war mein Beitrag zur Freude meines Kollegen Hafner, der mich gerade mit einem Zwischenruf erfreut.

Herr Kollege Hafner! Wenn einer zweieinhalb Jahre auf einen Arbeitsplatz wartet, ist es sehr leicht, ihn zum Parteibeitritt zu bewegen. In anderen Ländern nennt man so etwas Nötigung. (*Abg. Dr. Hafner: Wärs du zu mir gekommen, hätten wir das gemacht!*) Also das schaue ich mir an! Ich möchte wissen, bei wem aller ich nicht war, vom Ossi Beer angefangen. Herr Kollege Hafner, keine Rede davon.

Es ist interessant und vor allem auch eine negative Entwicklung, daß Betriebe mit weniger Mitarbeitern, sprich die kleineren Betriebe, geringere Löhne, geringere Gehälter zahlen als Großbetriebe. Was mich besonders negativ berührt, ist, daß Betriebe im ländlichen Raum weniger zahlen als städtische. Ich weiß, daß das wirtschaftliche Ursachen hat. Aber das ist natürlich die Ursache für das stetig steigende Pendlerwesen oder — bitte im Sinne derer, die pendeln müssen — Pendlerunwesen in Österreich.

Die Zahlen, die Sie sicher auch alle kennen, sind erschreckend, wenn man sich vorstellt, womit diese Pendler anreisen müssen. Es gibt eine einzige Stadt mit einem Nahverkehrsverbund, der in Ordnung ist — das ist Wien. Trotzdem ist auch da das Pendlerproblem mit dem eigenen PKW gewaltig. Wien hat bisher das ganze Geld bekommen. In den anderen Landeshauptstädten beziehungsweise um die anderen Landeshauptstädte rührt sich nichts.

Meine Heimatstadt Graz ist berüchtigt wegen ihrer Smoganfälligkeit. Wenn 60 000 PKW täglich in die Stadt einpendeln, wissen Sie, was das bedeutet. Den Verkehr in Graz verursachen nicht die Grazer, sondern die Pendler, die wir natürlich in den Grazer Betrieben brauchen, nichts dagegen. Aber diese Pendler haben in den allermeisten Fällen auch bei bestem Willen, auch bei innerer Bereitschaft keine Alternative, auf ein öffentliches Verkehrsmittel umzusteigen.

Meine Damen und Herren! Man sollte sich auch mit dem Versuch ein wenig befassen, die Pensionen irgendwo in ein gerechteres Schema zu bringen. Ich habe zuvor den Unterschied um das 2,6fache angeführt. Ich habe heute in der Fragestunde auch von dieser 1prozentigen Erhöhung gesprochen und habe mir erlaubt, die Frage nach der Glaubwürdigkeit der österreichischen Regierungspolitik zu stellen, wenn eine derartige Auszahlung sechs Monate lang zusammengespart und dann zum Schluß ausbezahlt wird. Ich habe, um den Präsidenten nicht zu provozieren, die sicher unzulässige Frage nicht gestellt, die da lauten müßte: Für wie dumm hält diese Bundesregierung die österreichische Bevölkerung? Aber

**Probst**

die Frage stellt sich insgeheim immer wieder, wenn man auf der einen Seite Jubelmeldungen hört, wie gut es uns allen geht, auf der anderen Seite von Regierungsseite, vom Sozialministerium ein ausgezeichnet recherchierter Sozialbericht vorliegt, der die nackten Tatsachen aufzeigt, der zeigt, daß genau das Gegenteil dessen der Fall ist, was ein Sozialprogramm einer Regierung zu beinhalten hat, nämlich soziale Gerechtigkeit, soziale Ausgewogenheit, Ausgleich der Divergenzen.

Deshalb, meine Damen und Herren, können wir Freiheitlichen einer derartigen Sozialpolitik in keinem Fall unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.15

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Nürnberger.

11.15

Abgeordneter **Nürnberger** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde von der üblichen Praxis abweichen und nicht auf die Bemerkungen meines Vorredners eingehen. Der Sozialbericht zeigt sehr große Probleme auf, und es ist mir zu schade um die Zeit, die ich dafür benötigen würde, um mich mit einem Diskussionsbeitrag auseinanderzusetzen, bei dem man in der Argumentation das Salzamt benötigt, Herr Abgeordneter Probst! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die Veröffentlichung des Sozialberichtes im Frühjahr des Jahres 1988 löste in der Öffentlichkeit eine Diskussion aus, wie sie eigentlich noch kein Sozialbericht vorher ausgelöst hat.

Hauptdiskussionspunkt war die Einkommensentwicklung. Der erste war der Rückgang der Lohnquote von 72,8 Prozent im Jahr 1987 auf 71 Prozent im Jahr 1988. Ich stehe nicht an, hier festzustellen, daß die Gewerkschaften insgesamt mit dieser Situation keine Freude gehabt haben, auch ich persönlich nicht in meiner Funktion als Vorsitzender der Gewerkschaft Metall, Bergbau und Energie, damit verantwortlich für die Lohnpolitik dieser Organisation. Wir haben es zwar nicht gerne, aber es ist halt so in der Praxis, daß die Abschlüsse im Metallbereich immer richtungweisend für die anderen Lohnabschlüsse sind.

Ich stehe aber nicht an, hier festzustellen, daß die Lohnpolitik der Gewerkschaften von folgenden Grundsätzen getragen ist: Auf der einen Seite muß Lohnpolitik Rücksicht nehmen auf die Bedürfnisse der Beschäftigten, auf der anderen Seite muß sie sich nach den wirtschaftlichen Gegebenheiten ausrichten.

Was den Abschluß der Metallbranche und der folgenden Branchen betrifft, der Ende des Jahres 1987 für das Jahr 1988 erfolgte und damit in die-

sen jetzt zur Diskussion stehenden Sozialbericht voll eingegangen ist, muß ich feststellen, daß wir zum Beispiel im Metallbereich den niedrigsten Ist-Lohnabschluß seit dem Jahr 1970, nämlich in der Größenordnung von 1,75 Prozent, erzielten, und zwar nach einer sehr langen öffentlichen Diskussion, in der man gemeint hat, daß man aufgrund der wirtschaftlichen Gegenbenheiten im Jahr 1987 mit Wirkung 1988 überhaupt keine Lohnrunde durchführen sollte.

Ich darf nur kurz in Erinnerung rufen, daß zu diesem Zeitpunkt gerade die Umstrukturierung zum Beispiel der verstaatlichten Industrie am Anfang stand und auch andere große Bereiche, wie etwa der Steyr-Daimler-Puch-Konzern, in größten wirtschaftlichen Schwierigkeiten steckten. Wir haben aber als Gewerkschaften auch damals dafür Sorge getragen, daß wenigstens die Inflationsrate zur Abgeltung gekommen ist.

Der zweite Hauptpunkt, der im Mittelpunkt der Diskussion gestanden ist, war der Unterschied zwischen Frauen- und Männerlöhnen. Ich gestatte mir, gerade als Vertreter des männlichen Geschlechtes zu der Problematik dieses Unterschiedes Stellung zu nehmen, vor allem auch deswegen, weil in jener Gewerkschaft, die ich vertreten darf, die Situation der Frauenlöhne seit Jahrzehnten einen sehr hohen Stellenwert gehabt hat und ihn auch heute noch hat.

Ich darf nur in Erinnerung rufen, daß bei dem letzten größeren Streik, den die Metallgewerkschaft führen mußte, im Jahr 1962, der drei Tage gedauert hat, eine der Hauptforderungen gewesen ist, die damals von unserem Vorsitzenden Kollegen Anton Benya — in diesem Haus ja kein Unbekannter — vehement vertreten worden ist, die Abschaffung der Unterschiede zwischen Frauen- und Männerlöhnen in den Kollektivverträgen. Also bereits vor mehr als zweieinhalb Jahrzehnten hat meine Organisation dieser Problematik einen großen Stellenwert beigemessen.

Ich war ein bißchen enttäuscht darüber, daß die Diskussion in der Öffentlichkeit über das Problem zwischen Frauen- und Männerlöhnen nicht sachlich geführt worden ist. (*Zwischenruf des Abg. Probst.*) Sie bringen mich nicht auf Ihre Argumentationsebene, Herr Kollege Probst!

Ich werde Ihnen auch sagen, warum die Diskussion in der Öffentlichkeit nicht sachlich geführt worden ist: weil man uns als Metallgewerkschaft für unsere bevorstehende Lohnrunde im Jahr 1989 die Lösung von Problemen aufgehalst hat, die man ganz einfach in einer Lohnrunde, die meine Organisation führen muß, nicht lösen kann.

Es wurde nämlich in der Diskussion nicht analysiert: Wo gibt es denn eigentlich diese niedrigen

## Nürnberg

Löhne? Wenn Sie nämlich den Sozialbericht zur Hand nehmen, können Sie sehr leicht feststellen, daß es diese im Textilbereich, im Handelsbereich, im Gastgewerbe, im Hotelgewerbe und in der Reinigungsbranche gibt.

Ich stehe auch nicht an, hier zu sagen: Diese niedrigen Löhne gibt es in den Klein- und Kleinstbetrieben, in Gewerbebetrieben, in denen es keine gewerkschaftliche Organisation gibt. Dort sind diese Probleme vorhanden, dort werden die geringsten Löhne bezahlt. Man sollte auch dies in der Öffentlichkeit mehr vor Augen führen. Vielleicht können wir dann auch die dort Beschäftigten überzeugen, daß ihre Situation nur gelöst werden kann, wenn sie sich zu einer starken Interessenvertretung bekennen.

Ich habe bereits gesagt, die Diskussion wurde nicht sachlich geführt, und es waren auch die Vorschläge, wie man das Problem lösen könne, alles andere als dienlich; sie waren ebenfalls nicht in die Kategorie „sachlich“ einzureihen.

Es wurde uns der Vorschlag gemacht, das Problem zu beseitigen, und zwar in Form von Mindestverträgen, Sockelbeträgen; eine eigene Frauenlohnrunde hätten wir durchführen sollen. Nach dem Abschluß ist ein Nachschlag für Frauen verlangt worden. Das Schlagwort „solidarische Lohnpolitik“ ist immer in den Raum gestellt worden, ebenso die Solidarität der Besserverdienenden. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt eben niemanden – denken wir etwa an eine „Hochlohnbranche“, meine Organisation schließt ja auch für Hochlohnbranchen Kollektivverträge ab, denken wir an den EVU-Bereich, an die Mineralölindustrie –, der uns ein Rezept geben könnte, wenn wir in diesen Bereichen auf 1 oder 2 Prozentpunkte bei der Ist-Lohnerhöhung verzichten, wie man diese 2 Prozent in jene Bereiche bringen kann, in denen es die niedrigen Frauenlöhne gibt, nämlich im Textilbereich, im Handelsbereich beziehungsweise im Hotel- und Gastgewerbe.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist über die gewerkschaftliche Lohnpolitik nicht möglich. Schon gar nicht kann das die Gewerkschaft Metall, Bergbau, Energie tun, die sich aus zehn Fachverbänden im Industrievertrag zusammensetzt, mit unterschiedlichen Lohnstrukturen. Die neun Bundesländer haben einen bundeseinheitlichen Kollektivvertrag. Die niedrigsten Löhne gibt es im Burgenland, die höchsten Löhne in Oberösterreich – mit einer Spanne von fast 50 S. Die fast 1 600 Betriebe haben eine unterschiedliche Betriebsstruktur. Daher waren eben diese Vorschläge nicht dazu geeignet, das Problem wirksam zu lösen. Wenn es einen solchen Weg gibt, so ist es unsere moralische Verpflichtung, diesen Weg zu beschreiten, und ich versichere Ih-

nen, dann wären wir diesen Weg auch einfach gegangen.

Es war uns aber trotzdem möglich, einen Kollektivvertragsabschluß im Jahr 1989 zustande zu bringen, der sicherlich seine Auswirkungen auf den kommenden Sozialbericht haben wird. Wir haben 5,5 Prozent Ist-Lohn erreicht, wir haben der Diskussion Rechnung getragen und haben das, was wir dazu beitragen konnten, getan: Wir haben ein Mindesteinkommen in der gesamten Metallindustrie, und zwar von 10 000 S, vereinbart.

Wenn man die Diskussion in den Zeitungen verfolgt hat, so hat man ja gesehen, daß diese Forderung von allen Journalisten „abgehakelt“ gewesen ist. Es hat geheißen, da sei ohnehin etwas Selbstverständliches, was uns die Unternehmer auf den Tisch legen werden, daß nämlich jeder mindestens 10 000 S im Metallbereich verdient.

Ich hoffe, meine Vertragspartner von der Unternehmerseite verzeihen mir, wenn ich jetzt ein bisschen aus der Schule der Verhandlungen plaudere. Aber diese Forderungen durchzusetzen, das war nur deshalb möglich, weil wir unsere gesamte Kraft bei dieser Gewerkschaft, die am Verhandlungstisch gesessen ist, einsetzen mußten, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Also mit der Freizügigkeit der Unternehmer war es da nicht weit her. Wir haben uns auch nicht gescheut, den Unternehmern gewerkschaftliche Kampfmaßnahmen in dieser Frage anzudrohen.

Und dann haben wir noch für diejenigen, die ein geringeres Einkommen als der Durchschnitt in unserer Branche haben, einen Zusatzschlag für all jene, die unter 12 000 S verdienen, herausgeholt. Und kaum war der Abschluß vorbei, sind in der Öffentlichkeit auch schon die Reaktionen von der Unternehmerseite gekommen, weil diesen vor allem im Bereich der Ist-Löhne der Abschluß zu hoch gewesen ist.

Jetzt sind wir konfrontiert mit der Situation – das haben wir bereits in den nachfolgenden Gewerbeverhandlungen gesehen –, daß eben Unternehmer zu unseren Verhandlungen in die Plöbllgasse gekommen sind – sichtlich sind sie schon unter dem Handelskammer-Wahlkampf gestanden –, und sie haben gesagt: Ist-Löhne gibt es bei uns überhaupt nicht. Ich denke in diesem Zusammenhang an das Bundesland Tirol. Die Unternehmer meinten: Ob wir auf den Ist-Lohn etwas daraufgeben, so ist das eben Privatsache des Unternehmers. Das gibt es nicht mehr. – Dieser Unternehmer ist aufgestanden, in das Auto gestiegen – und er ward nicht mehr gesehen.

## Nürnberger

Ich sage auch hier: Würden wir diesem Vorschlag Rechnung tragen, daß die Gewerkschaften um keine Erhöhung der Ist-Löhne mehr kämpfen, so würde es noch zu einem weit größeren Sinken der Lohnquote kommen, als dies der Sozialbericht für das Jahr 1988 aufgezeigt hat.

Ich gebe nur Versprechen ab, die ich auch in der Lage bin einzuhalten, durchzusetzen, und ich darf hier erklären: Die Gewerkschaften in unserem Lande werden auch in Zukunft dafür eintreten und kämpfen, damit auch die Ist-Löhne eine entsprechende Erhöhung, die notwendig ist, erfahren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ein paar Bemerkungen zu der in der Diskussion immer wieder erhobenen Forderung nach einem Mindestlohn per Gesetz, zum Kollektivvertrag also.

Ich darf hier erklären, daß ich Ihnen, sehr geehrte Frau Kollegin Korosec, — egal, von welcher Seite das kommt —, persönlich jede Unterstützung geben werde, daß ich mich bemühen werde, mit meinen Gewerkschaftskollegen, wenn Sie eine derartige Initiative ergreifen, dafür einzutreten.

Ich bitte Sie allerdings um folgendes: Geben Sie uns dann auch gleich Lösungsvorschläge für jene wirtschaftlichen Bereiche, die es sicherlich nicht werden verkraften können, wenn der Mindestlohn eine entsprechende Größe haben soll, wie zum Beispiel der, den wir erreichen konnten. Da müssen Sie nämlich gleich ein Rezept dafür liefern, wie wir, wenn wir dort Tausende von Arbeitsplätzen verlieren sollten, dieses Problem dann lösen können.

Aber setzen Sie, Frau Kollegin Korosec, diese Initiative. Meine persönliche Unterstützung — wahrscheinlich auch die Unterstützung vieler meiner Gewerkschaftskollegen — werden Sie dabei haben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Was die Frauenlöhne anlangt, darf ich eine Studie zitieren, die Sie bereits angesprochen haben. — Der Zwischenruf meiner Kollegin Seiler von vorhin ist vielleicht untergegangen. Ich darf es nochmals laut und deutlich sagen: Diese Studie ist über Initiative und Auftrag der ÖGB-Frauen von der Arbeiterkammer erstellt worden, weil wir sofort überall dort, wo wir als Arbeitnehmer reagieren können, reagieren.

Ich darf ein paar Sätze aus dieser Studie zitieren:

„Wenn man aber eine Angleichung von Frauen- an Männerlöhne erreichen will, scheint es wenig zielführend zu sein, von den Gewerkschaften zu verlangen, in jenen Branchen, in denen die Marktchancen für höhere Löhne geringer sind,

höhere Lohnzuwächse zu erzwingen als in jenen Branchen, in denen die Chancen für höhere Löhne aufgrund der Marktgegebenheiten günstiger sind.“

Man kann nur versuchen — ich zitiere das jetzt nur auszugsweise —, die Marktbedingungen in den benachteiligten Branchen schrittweise zu heben, um dann zu bewirken, daß die Zuordnung zu besser beziehungsweise schlechter bezahlten Tätigkeitsbereichen nicht nach den Unterscheidungskriterium Mann/Frau vor sich geht.

Ich kann Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, noch einige Beispiele aufzählen, wo es notwendig sein wird, diesen Problemen wirksam zu begegnen. Es muß bezüglich Ausbildung weiblicher Arbeitskräfte mehr getan werden, als das bisher der Fall war. Bisher gibt es halt nur ein paar Alibi-Frauen, ein paar „Herzeige-Frauen“, die es in traditionellen Männerberufen zum Status eines Facharbeiters gebracht haben.

Es bedarf einer Änderung des Rollenbildes bereits im Erziehungs- und Bildungswesen: Weg vom herkömmlichen Rollenbild zwischen Mann und Frau. Weiters bedarf es einiger spezifisch familienpolitischer Maßnahmen; ein erster Schritt ist ja bereits mit dem wahlweisen Karenzurlaub gesetzt worden. Aber meine Kollegin Traxler wird sich noch mit diesen spezifischen Fragen auseinandersetzen.

Diesen Teil, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich abschließen, und ich möchte mich dem zweiten sehr wichtigen Teil dieses Sozialberichtes zuwenden, nämlich dem arbeitsmarktpolitischen Teil.

Es ist schon erwähnt worden, daß sich die Arbeitslosenrate im Jahre 1988 von 5,6 auf 5,3 Prozent reduziert hat, das bei einem Rekordwirtschaftswachstum von 4,2 Prozent. Die Entwicklung im Jahre 1989 — ich darf dem vorgreifen — ist dem ähnlich gewesen; die Arbeitslosenrate wurde ebenfalls um einige Zehntelprozentpunkte gesenkt. Also ein relativ bescheidener Rückgang der Arbeitslosenrate.

Auf der anderen Seite gibt es die vehementen Forderungsrufe der Wirtschaft, daß sie mehr Arbeitskräfte braucht; es gebe einen Facharbeitermangel. Ich darf Ihnen sagen, daß sich unter den jetzigen Arbeitslosen 40 000 Facharbeiter befinden. Das zeigt, daß der Fachkräftemangel, der von der Wirtschaft behauptet wird, kein quantitatives, sondern ein qualitatives Problem ist.

Ich habe schon bei der Diskussion über den Sozialbericht verlangt: Wir brauchen eine spezielle Bildungs- und Qualifizierungsoffensive für jene Fachkräfte, die arbeitslos sind. Diese sind von der



## Nürnberger

Wirtschaft in der Vergangenheit falsch ausgebildet worden.

Auch bei den heute in Ausbildung stehenden Lehrlingen läuft diesbezüglich etwas falsch. 70 Prozent der Lehrlinge werden in gewerblichen Kleinbetrieben ausgebildet, aber nur 35 Prozent werden dann später als Absolventen beschäftigt. Das zeigt doch, daß der Lehrling nur als billige Arbeitskraft in diesen Betrieben verwendet wird.

Wenn sie ehrlich wären — die Vertreter der Wirtschaft, der Handelskammern, leider ist halt bei einer Sozialdebatte kein führender Wirtschaftsvertreter da, weder Präsident Dittrich, noch Vizepräsidentin Tichy-Schreder, aber sie werden das vielleicht nachlesen —, würden sie offen die Durchfallsquote bei den Facharbeiterprüfungen auf den Tisch legen. Dann würden Sie sehen, wie schlecht in diesen Betrieben ausgebildet wird. Ich erinnere nur an die Diskussion, die wir jahrelang führen mußten, damit Englisch in den Berufsschulen gelehrt wird. — Weil man diese Qualifizierungsoffensive nicht macht, gibt es den Ruf nach ausländischen Arbeitskräften.

Ich werde anschließend die Lösung der Gewerkschaften hiezu bringen, und ich werde Ihnen das ganz wertfrei sagen. Gerade in den letzten Tagen ist in der Zentralheizungs-Lüftungs-Branche nach Fachkräften geschrien worden; ebenso hat Herr Abgeordneter Killisch-Horn in der Fragestunde auf die Saisonarbeiter hingewiesen.

Abgeordneter Killisch-Horn ist ja aus Kitzbühel, und ich habe hier einige Beispiele von Kitzbühler Gastronomiebetrieben, die aufzeigen, daß die Unternehmer heute nicht einmal mehr den Genierer haben, in offiziellen Anträgen an das Arbeitsamt auf Beschäftigungsbewilligungen korrekte Zahlen hineinzuschreiben. Nicht einmal diesen Genierer haben sie heute noch!

Da gibt es etwa in Kitzbühel ein berühmtes Restaurant, das drei Hauben hat — da weiß jeder, was da gemeint ist —, das einen Abwäscher sucht: Entlohnung 8 000 S brutto. Das hört sich im ersten Augenblick gut an, aber dann kommt es: inklusive 25 Überstunden. Meine Damen und Herren! Das liegt eindeutig unter den kollektivvertraglichen Bestimmungen.

In Kitzbühel gibt es eine Pension, wo der Inhaber ein berühmter Olympiasieger im Schifahren ist; Herr Killisch-Horn hat ihn wahrscheinlich schon einige Male als Hahnenkamm-Sieger angesagt. Diese Pension sucht ebenfalls ein Hausmädchen für alle Tätigkeiten: 6 000 S. Das liegt eindeutig unter dem Kollektivvertrag.

Ich möchte die Zeit nicht überziehen, ich habe aber ein ganzes Paket da, das zeigt, wie „ernst“ es die Unternehmer mit dem Kollektivvertrag neh-

men. Ich darf Ihnen aber auch aus dem Metallbereich ein Beispiel bringen, weil Sie, Frau Kollegin Korosec, gesagt haben, es wird auf private Vermittler ausgewichen. Ich lese hier über einen privaten Arbeitsvermittler, der ausländische Arbeitskräfte verleiht, Polen zum Beispiel. Es gibt einen offiziellen Vertrag darüber. *(Der Redner hält ein Schriftstück in die Höhe.)* Ich sage das jetzt auf Wienerisch: Unter dem Tisch, unter der Budl, gibt es dann diese Vereinbarungen, unterschrieben von beiden Vertragspartnern. In diesem steht: Die Arbeitszeit dieser ausländischen Arbeitnehmer beträgt wöchentlich 50 Stunden. Überstunden sind jene, die über 42 Wochenstunden hinausgehen. — Also die wissen offensichtlich nicht, daß wir eine gesetzliche 40-Stunden-Woche haben, und sie wissen noch weniger, daß im Metallbereich eine 38,5-Stunden-Woche im Kollektivvertrag festgehalten ist. *(Rufe bei der SPÖ: Unerhört!)*

Aber es kommt noch „besser“, meine Damen und Herren:

„Großzügig“ sind die Unternehmer bei jenen Überstunden, die über 42 Stunden hinausgehen. Diese werden „großzügig“ für die Zeit bis 22 Uhr mit einem Zuschlag — jetzt hören Sie gut zu! — von sage und schreibe 10 Prozent bezahlt! Wenn er Nachtarbeitsstunden bis 6 Uhr früh macht, dann bekommt er 15 Prozent. Von Samstag und Sonntag rede ich gar nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Weil das für uns keine ideologische Frage ist, Frau Kollegin Korosec, sondern einwandfrei eine Schutzbestimmung — auch für jene armen Teufeln, die man aus Polen hereinholt —, lassen wir sie zu diesen Bedingungen nicht arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ.)* Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich könnte Ihnen jetzt noch einige Beispiele aufzählen, und es wäre ein leichtes, die Rekordrede, die Herr Abgeordneter Geyer hier einmal gehalten hat, zu übertreffen. Das sind alles Originalunterlagen, Frau Korosec. Ich gebe Ihnen dann diesen Vertrag zum Anschauen. *(Abg. Ingrid Korosec: Was macht eigentlich der Herr Sozialminister dagegen?)* Ich komme schon noch dazu, nur Geduld!

Die Gewerkschaften sind dafür, daß ausländische Arbeitskräfte in Österreich arbeiten können, dies aber unter kontrollierten Bedingungen. Dazu gehört auch, daß die Arbeitsvermittlung nicht Privaten übergeben wird, wie Sie verlangt haben, zum Beispiel Heiratsinstituten. Ich bin dem Herrn Sozialminister sehr dankbar für seine konsequente Haltung und für die Vorschläge, die er diesbezüglich gerade in jüngster Zeit der Öffentlichkeit präsentiert hat. Herzlichen Dank, Herr Sozialminister! *(Beifall bei der SPÖ.)*

## Nürnberger

Da meine Redezeit bald vorbei ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, darf auch ich mich jetzt noch an die Adresse der Verfasser dieses Sozialberichtes wenden. Da sind wir einer Meinung, Frau Kollegin Korosec: Dieser Sozialbericht, der uns vorliegt, stellt für uns in der gewerkschaftlichen Arbeit ein gutes Nachschlagewerk dar. Daher herzlichen Dank für diesen Sozialbericht auch an die Adresse der Beamten, aber auch herzlichen Dank an den Herrn Minister dafür, daß er die Sozialpolitik des Ministers Dallinger — diesen Sozialbericht hat er ja noch nicht zu verantworten, sondern Dallinger — im Interesse der Arbeitnehmer konsequent fortgesetzt hat. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.35*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fux.

11.35

Abgeordneter Fux (Grüne): Dem Sozialbericht ist zu entnehmen, daß mit der Pensionsreform im Zeitraum von 1985 bis 1995 200 Milliarden eingespart werden, die der Budgetentlastung dienen. Aus dem Sozialbereich werden also 200 Milliarden im Zeitraum von zehn Jahren eingespart, die zur Budgetentlastung dienen. — Das ist einmal ganz beachtlich, wenn man das von diesen Zahlen her sieht.

Es ist interessant, wie das gemacht wird. Wie das gemacht wird, Herr Minister, das wissen Sie am besten: durch Verlängerung der Bemessungszeit für die Pensionen der Angestellten, ASVG-Novellen 40 bis 44. Bis 1985 galten noch die letzten 5 Jahre als Bemessungszeit, dann wurde das ausgedehnt auf 10 Jahre, und mit der 44. ASVG-Novelle auf 15 Jahre. Das ist eine sehr angenehme Taktik für einen Finanzminister, für einen Sozialminister, glaube ich, weniger. Aber Sie haben das ja auch mitgetragen.

Sogar der Grundbetrag — es war vorgesehen, daß 30 Prozent des letzten Verdienstes als Grundbetrag gesichert sind — wurde einfach gestrichen. Aber die Beamten erhalten bis zu 80 Prozent ihres letzten Verdienstes. Der Durchschnitt der Beamtenpension ist 22 000 S, der der ASVG-Pension 8 400 S. Immer dasselbe, und das seit Jahren. Es wird das immer weggewischt und gesagt: Das ist so schwierig, was soll man da machen, vielleicht im nächsten Jahrtausend. Aber im nächsten Jahrtausend wird es — das wissen Sie ja ganz genau — mit den Pensionen nicht mehr ausgehen. Auf diesen Punkt komme ich später zu sprechen.

Aus dem Steuertopf hat die Angestelltenpension vorgesehen: 1 600 S pro Person, wird abgezogen, Beamte erhalten aus dem Steuertopf 15 000 S pro Person. Das ist eine „schöne“ Spanne, da sieht man, wie es gemacht wird. 230 000 Beamte in Pension kosten ebensoviel wie 1,5 Mil-

lionen Sozialversicherungsrentner. Das ist die Wahrheit, das ist die soziale Situation! Das ist ungeheuerlich, und so etwas gibt es in keinem anderen Land!

Das Beispiel einer Arbeiterin, die jetzt in Pension geht, die 9 600 S Verdienst hatte, 30 Jahre Versicherung bezahlt hat, hätte vor 1985 5 200 S bekommen — nach der Pensionsreform bekommt sie 4 500 S, plus die 3 Prozent jetzt. Das sind die Tatsachen, wie da mit den Leuten umgegangen wird, wo man sich diesen „Polster“ von 20 Milliarden pro Jahr holt. Das heißt, Herr Minister — und das ist das Schlimme —: Österreich verteilt als einziges europäisches Land — außer der BRD —, was die Beamten betrifft, von unten nach oben. Das ist der „Sozialstaat“, auf den Sie alle so stolz sind, wo Sie immer sagen: Alles ist gut abgesichert in Österreich!? — Von unten nach oben wird da verteilt.

Beispiel einer Arbeiterin: 1977 betrug ihre Pension 60 Prozent der Pension eines Arbeiters; 1987 waren es nur mehr 46 Prozent. Bei einer Angestellten: 1977 war ihre Pension 72 Prozent der Männerpension, 1987 sind es nur mehr 53 Prozent. Das geschieht wiederum durch Verlängerung der Bemessungszeit. Das ist der große finanzpolitische Trick.

In den Entscheidungsgremien für diese Frauenfragen sitzen ja fast ausschließlich Männer. „Kunststück“, daß das dann so ausgeht! In Finnland zum Beispiel sitzen in den Entscheidungsgremien 40 Prozent Frauen. Seit 1987 ist auch in Finnland die Volkspension eingeführt, Schweden hat sie, Holland hat die Volkspension, Norwegen, Dänemark, die Schweiz; alle diese Länder zahlen eine Grundpension.

Ich frage Sie, Herr Minister, wann außer den Ankündigungen, daß Sie sich mit der Grundpension befassen, endlich einmal diese notwendige Reform kommt, die in den meisten europäischen Staaten durchgeführt wurde, noch dazu, wo wir so eine beachtliche Schere zwischen Angestellten und Beamten haben.

Das einzige Kriterium für die Grundpension ist die Erreichung des Pensionsalters. Damit man das machen kann, ist — wie die Vorredner schon gesagt haben — ein zweites Pensionssystem notwendig, wo die Auszahlungen je nach Versicherungsdauer stattfinden in der Höhe der Einzahlungen, und wer weniger verdient, kann mit mehr rechnen. Das ist sozial!

Ein Beispiel: Wenn in Schweden ein Arbeitnehmer 7 000 S verdient, bekommt er als Pension auch 7 000 S. Das sind die Grundsicherungen, die sozialen Grundsicherungen. *(Beifall bei den Grünen.)* In den Niederlanden 7 000 S ab 65 Jahren, und die Umverteilung geht von oben nach unten

**Fux**

in einem Sozialstaat. Von oben nach unten! Das ist ein Sozialstaat, der es so durchführt, nicht umgekehrt, wie es bei uns ist. (*Beifall bei den Grünen.*)

In Österreich: Jeder vierte Pensionist muß sich mit weniger als 7 000 S begnügen, jede zweite Pensionistin mit weniger als 5 100 S. 30 000 Österreicher im Pensionsalter sind auf Sozialhilfe angewiesen, fast alle sind Frauen. Von den 60 Prozent der 1988 pensionierten Arbeiterinnen, deren Pension unter 5 000 S lag, bekommen 95 Prozent keine Ausgleichszulage. Geschätzte 280 000 Frauen, Ausgleichszulage und Hilflosenzuschuß eingerechnet, bekommen eine Eigenpension unter dem Existenzminimum.

Ein Beispiel, ein Schicksal: Eine 80jährige Frau, die sich hauptsächlich im Haushalt und mit Kindererziehung beschäftigt hat und zuletzt als Bedienerin tätig war, bekommt heute mit 80 Jahren 2 100 S. (*Abg. S r b: Das ist eine Schande! Das ist unwürdig!*) 2 100 S! Das ist möglich bei unserem Versicherungssystem und bei unserem Sozialsystem. Es ist eine soziale Schande, daß das in dem Land möglich ist. (*Abg. S r b: Das sind die Leistungen der Koalitionsparteien!*) Die hat doch wirklich genügend geleistet mit Kindererziehung und mit dem Haushalt. Daß man sie so durch den Rost fallen läßt, ist ungeheuer!

Und auf der anderen Seite stehen die Mehrfachpensionisten, dort eine Pension und dort eine und dort. Gerade bei den politischen Parteien ist das ja sehr häufig hier angeprangert worden (*Beifall bei den Grünen*), und es ist nichts dagegen geschehen.

Was die Pensionen kosten: in Österreich vom Bruttoinlandsprodukt, vom BIP, 14,5 Prozent, in Schweden kosten sie nur 11 Prozent vom BIP, in Holland 10,5 Prozent und in der Schweiz 8,1 Prozent. Dafür war der Pensionsbeitrag, der abgezogen wird, in Österreich 1957 11 Prozent, heute ist er 22 Prozent. In der Vorausschau auf 2030 ist er bereits 40 Prozent, und 2050 beträgt er 48 Prozent.

Aus dem allein ersehen Sie, daß es überhaupt nicht mehr möglich ist, mit dieser Art von Pensionssystem weiterzugehen. Also: Es muß etwas geschehen, Herr Minister! Hundertmal gesagt.

Die Gründe für diese unmögliche soziale Situation: erstens einmal diese sechs Pensionsversicherungsanstalten mit einem ungeheuren Verwaltungsaufwand. Es ist genauso wie beim Heer, wo unser Verwaltungsaufwand gleich hoch ist wie in der Bundesrepublik. Nicht, Herr Kollege Marizzi? (*Zustimmender Zwischenruf des Abg. Marizzi.*) Das ist ja ein Skandal! Das kleine Land hält sich denselben Verwaltungsapparat wie die Bundesrepublik! Das ist ja unfäßlich, was in dem

Land vorgeht, was alles geduldet wird (*Beifall bei den Grünen*), wo die Abgeordneten bis auf ein paar wenige einfach die Schultern einziehen und sagen: Na, was kann man denn machen?, oder sie sagen gar nichts. Das gehört reduziert, rasch und sofort, wenn wir überhaupt den Anspruch auf einen modernen Rechtsstaat und einen modernen Verwaltungsstaat haben. (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen.*)

Das zweite ist: Die riesigen Beamtenpensionen sind im Verhältnis zu den Angestelltenpensionen sozial total unververtretbar. Hier müssen Veränderungen durchgeführt werden. Ich weiß, es ist sehr schwer, aber die Schere ist doch ungeheuerlich mit den Zahlen, die wir alle kennen und die ich hier genannt habe. Es geht doch nicht mehr so weiter.

Es gibt in Schweden, in Norwegen keine Ausnahmen in der Pensionsgesetzgebung. Wir haben noch ein altes feudales Prinzip, das noch aus der Monarchie kommt, wo eben die Beamten und das Heer und die Polizei wirklich die Träger der Macht waren und sich eben bei dem absoluten Monarchen einer besonderen Wertschätzung erfreut haben. Aus diesem Drucksystem, von dieser Verwaltungspraxis kommen wir noch her. Dadurch haben wir diese ungeheuren Vorgänge und Vorfälle, die sich auf allen Gebieten hier in der Verwaltung bis zur Polizei manifestieren.

Das dritte ist: Das Pensionsalter ist europaweit 63 bis 65 Jahre. In Österreich war es 1976 62 Jahre, 1990 ist es bereits 58,5 Jahre. Es ist heruntergegangen. In Schweden arbeiten noch zwei Drittel der 55- bis 65jährigen. In Österreich sind zwei Drittel der 55- bis 65jährigen bereits in Pension. Wir können uns das nicht leisten. Warum sollen die alle schon in Pension gehen? Da muß man eben andere Maßnahmen hier treffen. Man sieht, daß man in Europa nur in Österreich so weit heruntergegangen ist mit dem Pensionsalter.

Das sind die Hauptgründe, warum unser Pensionssystem so ungeheuer aufwendig ist und so viele Tausende, Zehntausende und Hunderttausende Menschen durch den Rost fallen.

Herr Minister! Ich frage Sie auch: Was gedenken Sie zu machen? Wo sind die Programme der politischen Parteien? Wie können die rüstigen Pensionisten für soziale und kulturelle Arbeit angeregt werden gegen geringes Entgelt? Da müßten auch Vorstellungen kommen, wenn wir schon so weit herunter sind beim Alter für die Pensionisten, bei 57, 58 Jahren, 55 Jahren! Die kann man doch nicht alle nur spazierengehen lassen und hie und da durch eine Partei zu einer Jause fahren oder zu sonst einem anderen Ausflug. Das ist doch vollkommen unmöglich! Das sind doch rüstige Menschen. Kann sich der Staat das leisten? Die müssen doch angeregt werden, hier etwas für

**Fux**

soziale und kulturelle Dienste zu machen. Es ist doch Ihre Aufgabe, auch Vorschläge zu machen. Es ist doch völlig undenkbar, daß das so weiter geht.

Noch eine Anmerkung zur Sozialhilfe. Die Landeskompetenz in Österreich bei der Sozialhilfe ist auf die Dauer eine Unmöglichkeit. Die Folge sind verschiedene Sozialhilfegesetze. Und die Forderung ist auch schon lange da, ein bundesweites Sozialhilfegesetz zu machen mit einer einheitlichen Mindestgrenze. Wien hat zum Beispiel 3 403 S für Aushilfe in der Sozialversicherung, und Salzburg hat zum Beispiel eine Aushilfe und Dauerleistung von 2 800 S. Das ist eine ungeheure Diskrepanz. Das heißt, ein Salzburger Haushaltsvorstand muß mit 55 Prozent des Wiener Leistungsbetrages auskommen. Mit 55 Prozent! Also Salzburg zahlt nur die Hälfte dessen, was Wien zahlt. So sind die Unterschiede in den einzelnen Bundesländern. Aber das kann man doch nicht weiter so machen. Wie kommen die Leute im Land Salzburg dazu, daß sie durch so eine Gesetzgebung so weit herunterrutschen? Ich glaube, es ist wohl eine Selbstverständlichkeit, daß da eine bundesweite Regelung getroffen werden muß.

In Österreich sind 500 000 bis 700 000 Menschen in der Nähe der sozialen Bedürftigkeit. Die Forderung der Salzburger Arbeiterkammer ist ja, die Armutsgrenze auf 6 000 S anzuheben. Das sind wichtige Forderungen.

Der Anspruchsverlust ist zum Beispiel auch eine Sache, die unvertretbar ist. Bei Einspruch gegen die Höhe der Hilfe tritt der Anspruchsverlust bis zur Entscheidung der Behörde ein. Das kann bis zu sechs Monate gehen. Also wenn einer sagt: Ich bin mit diesem Zuschuß nicht einverstanden, dann verliert er, bis die Behörde entschieden hat, seinen Anspruch. Also er ist sechs Monate ohne Geld! Dadurch gibt es auch so wenig Einsprüche. Das ist ja wohl klar. Das sind die raffinierten Tricks in dieser Sache. Das ist ja unhaltbar.

Herr Minister! Aus all diesen Gründen ist es eigentlich eine Unmöglichkeit, hier so weiter zu verfahren.

Eine Parole in diesem Zusammenhang, was das Geld betrifft: Schaffen wir doch das Bundesheer ab! (*Beifall bei den Grünen.*) Dann hätten wir genügend Geld und genügend Möglichkeiten, den sozial Schwächsten sofort zu helfen und der sozialen Not in diesem Land sofort zu begegnen.

Für die Pensionsreformen brauchen wir sicher jahrelang Zeit. Es ist nicht so einfach, dieses eingefahrene System zu ändern. Das wird vielleicht zehn oder mehr Jahre dauern, hier eine soziale Gerechtigkeit, wie sie in anderen Staaten Europas

der Fall ist, einzuleiten. Aber mit dem Bundesheer, mit den Einsparungen oder mit der Abschaffung, da könnten wir jetzt sofort anfangen und das Geld in die Sozialhilfe geben. Das wäre wichtig.

Die aufgezeigte Vorgangsweise im sozialen Sektor ist ein sozialer Skandal, ist eine soziale Schweinerei! (*Beifall bei den Grünen.*) 11.50

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Puntigam.

11.50

Abgeordneter Dr. **Puntigam** (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bericht über die soziale Lage 1988 — ein sehr gutes Nachschlagewerk für alle an der Sozialpolitik Interessierten, auch ich möchte den Verfassern sehr herzlich für ihre Arbeit danken —, liegt vor und ist daher, was die Aktualität betrifft, sicher nicht der letzte Schrei. Aber diese Zeitverzögerung ergibt sich dadurch, daß die Jahresabschlüsse und die Jahresbeobachtungen erst immer ein halbes Jahr später vorliegen. Durch die terminlichen Schwierigkeiten am Ende des vergangenen Jahres kam es dazu, daß der Sozialbericht 1988 erst jetzt diskutiert werden kann.

Im Jahr 1988 war, was die Arbeitsmarktlage betrifft, erstmals ein echter Rückgang der Arbeitslosenrate bemerkbar. Die frühere dialektische Sprachregelung, der sich die sozialistische Fraktion gern bedient hat: Die Zunahme der Arbeitslosenrate ist rückläufig, kann man jetzt fallenlassen. Dieser Ausspruch kann also aus dem Vokabular gestrichen werden, denn die Arbeitslosenrate ist tatsächlich rückläufig.

Diese Entwicklung hat im Jahr 1988 eingesetzt und sich auch auf das Jahr 1989 übertragen. 1988 betrug die Beschäftigtenzahl 2 795 062 Personen; das war damals schon ein Beschäftigungsrekord. 1989 ist die Zahl um 51 679 auf 2 849 600 angestiegen. Das war eine neuerliche Rekordzahl. Und wenn die wirtschaftliche Entwicklung so weitergeht, wie sie von den ersten Prognosen abzulesen ist, kann man annehmen, daß auch für 1990 neuerlich ein Beschäftigungsrekord zu erwarten ist.

Eine solche Entwicklung kann man natürlich nicht isoliert betrachten, sondern sie muß auch immer im Zusammenhang mit der Wirtschaftsentwicklung insgesamt gesehen werden. Die Binsenweisheit, daß eine gute Wirtschaftspolitik die beste Sozialpolitik ist, hat sich auch durch die Aussagen in dem Bericht zur sozialen Lage 1988 bewährt. Es kann auch der Staat auf Dauer nicht mehr verteilen, als er vorher eingenommen hat. Daher muß die Wirtschaft die Rahmenbedingungen schaffen, damit sozialpolitisch auch entsprechende Erfolge erzielt werden können.

**Dr. Puntigam**

Ich habe mir die Statistiken genau angesehen, weil früher sehr oft damit argumentiert worden ist, daß die Zunahme im Bereich der unselbständig Erwerbstätigen mehr oder weniger darauf zurückzuführen sei, daß die Zahl der selbständig Erwerbstätigen ständig abnehme.

Das stimmt für den Bereich der Land- und Forstwirtschaft, denn der Bericht zur sozialen Lage weist aus, daß seit 1981 die Zahl der in der Land- und Forstwirtschaft selbständig Erwerbstätigen abgenommen hat, und zwar in den ersten fünf Jahren sehr deutlich zwischen 4 000 und 5 000 pro Jahr. (*Abg. Ing. Murer: Und dann?*) 1985, 1986 ist diese Abnahme ebenfalls weitergegangen. Wir hatten 1981 251 400 selbständig Erwerbstätige in der Land- und Forstwirtschaft. Ende 1988 waren es 206 700. Hier ist also ein enormer Rückgang feststellbar.

Im gewerblichen Bereich ist die Entwicklung etwas anders verlaufen. Ursprünglich ist auch dort eine Abnahme feststellbar gewesen. 1981 gab es 226 700 Betriebe. Sie sind bis zum Jahr 1985 auf 222 900 Betriebe abgesunken. 1986 ist die Zahl gleichgeblieben, nämlich bei 222 900, aber seither hat eine Aufwärtsentwicklung eingesetzt. Wir haben 1988 fast schon wieder so viele Betriebe wie 1981, nämlich 226 500.

In der Landwirtschaft ist es sicher der Strukturwandel, den man immer wieder dafür verantwortlich macht, daß es zu diesen Veränderungen kommt. Wie immer man diese Entwicklung bezeichnet, sie ist eine, die sich seit 1950 manchmal stärker und manchmal schwächer, aber in der Tendenz immer so fortsetzt. Die Befürchtungen, daß, sollte es zu einem Beitritt zum Binnenmarkt kommen, über Nacht das große Bauernsterben einsetzen müßte, werden sich nicht bewahrheiten. Ich glaube — und wir werden es ja sehen, denn, bis es zu einem Beitritt Österreichs kommt, werden noch viele Jahre vergehen —, daß die Entwicklung auch ohne die Annäherung an den EG-Binnenmarkt eine ähnliche bleiben wird. (*Abg. Ing. Murer: Die sterben schon vorher!*)

Es gibt — wieder zum Arbeitsmarkt zurück — bundesweit Zentren mit großer Sogwirkung, dazu gehören Wien und sein Umland. Es gibt solche Zentren mit ihrer Sogwirkung aber auch in den einzelnen Bundesländern.

Die Steiermark hat zwar nach dem Süden hin immer schon eine offene Grenze gehabt, aber die wirtschaftliche Entwicklung ist im Nachbarland so verlaufen, daß von dorther sicher kaum Impulse für unsere Wirtschaft zu erwarten sind. Vielleicht etwas durch den Einkaufsverkehr im Grenzbereich, aber die großen Wirtschaftsimpulse, wie sie beispielsweise von der Bundesrepublik, von der Schweiz oder auch von Italien her kommen, sind von Jugoslawien nicht zu erwarten.

Wir haben in der Steiermark daher auch in jenen Regionen, die an der Grenze liegen, die höchsten Arbeitslosenraten. Im Dezember 1989 gab es in Mureck 13,1 Prozent Arbeitslose. In Feldbach — dieser Bezirk reicht, weil er Teile vom Bezirk Radkersburg hinsichtlich der Arbeitsmarktverwaltung mitbetreut, in das Grenzland hinein — liegt die Arbeitslosenrate bei 9 Prozent.

Die Steiermark hat überhaupt eine etwas höhere Arbeitslosenrate als der Bundesdurchschnitt. So gab es im Dezember 1989 bei uns eine Arbeitslosenrate von 7,7 Prozent, während es bundesweit 6,2 Prozent gewesen sind.

Die Grenzlandpolitik ist nicht nur eine Aufgabe der Wirtschaftspolitik und auch nicht nur eine Aufgabe der Agrarpolitik, sondern eine vernünftige Grenzlandpolitik ist auch eine soziale Aufgabe. Daher glaube ich, daß man in der Sozialpolitik insbesondere auch diesen Bereichen besonderes Augenmerk schenken müßte, wenn man nicht haben will, daß es zu einer Entsedelung des Grenzlandes und damit zu einer Abwanderung der Bevölkerung aus diesen Regionen kommt.

Die Agrarpolitik allein kann und wird es nicht schaffen. Es wird die Wirtschaftspolitik eingreifen müssen. Wir werden alle Anstrengungen zu unternehmen haben, daß wir Betriebe und Arbeitsmöglichkeiten in jene Regionen bringen, die bisher die höchsten Arbeitslosenraten aufweisen.

Ich bin daher froh, daß gerade im Bereich der bäuerlichen Sozialversicherung in diesem Jahr besondere Akzente gesetzt worden sind, die in die Richtung weisen, daß es zu einer Verbesserung der Einkommenssituation am Bauernhof insgesamt kommt. Es sind zwar fast ausschließlich nur die Altbauern betroffen, weil auf der einen Seite die außertourliche Richtsatzerhöhung für sie eine besondere Einkommensverbesserung darstellt und es auf der anderen Seite gelungen ist, die fiktive Anrechnung des Ausgedingtes so zu mildern, daß wirklich die ärgsten Kanten und Ecken weggefallen sind.

Diese beiden Maßnahmen haben — das möchte ich ausdrücklich feststellen — im bäuerlichen Bereich zu einer wesentlichen Verbesserung der Einkommenssituation geführt. Es ist ja eine Tatsache, daß es dann, wenn die ältere Generation über ein höheres Einkommen am Bauernhof verfügt, auch insgesamt auf diesen Höfen wirtschaftlich besser zugeht.

Die Talsohle, die es gegeben hat, weil in manchen Bereichen die Pension noch nicht hoch war und die Ausgleichszulage auch noch kaum etwas ausgemacht hat, ist wesentlich flacher geworden. Sie ist zwar nicht weg, aber durch diese außertourliche Richtsatzerhöhung auf der einen Seite und das Absenken des fiktiven Ausgedingtes auf

**Dr. Puntigam**

der anderen Seite ist der Bereich, der durch die Ausgleichszulage abzudecken ist, wesentlich breiter geworden. Ich glaube, daß ich namens der bäuerlichen Bevölkerung dafür sehr herzlich danken kann.

Ein Problem haben wir noch im bäuerlichen Bereich. Ich habe mir die Rednerliste angesehen. Von unserer Fraktion sind noch die beiden bäuerlichen Vertreterinnen Schorn und Heiß auf der Liste, und – ich nehme es zumindest an – sie werden sicher insbesondere auf dieses Problem zu sprechen kommen.

Die Situation der Bäuerin ist sozialrechtlich gesehen ganz arg. Wir haben dort eine Lage, die es vielen Mädchen sehr schwer macht, sich zu entscheiden, Bäuerin zu werden, weil die Bäuerin sozialrechtlich praktisch fast in der Luft hängt. Wenn es sich um einen Vollerwerbsbetrieb handelt, dann ist in der Regel der Mann versichert, die Frau ausgenommen. Der Mann bezahlt die Beiträge, für die Frau werden keine Beiträge bezahlt. Der Mann bekommt die Pension, die Frau selbst hat keinen Pensionsanspruch.

Wenn auch mit der geteilten Auszahlung der Bauernpension in dieser Hinsicht eine Erleichterung geschaffen worden ist, so ist das insgesamt gesehen nicht mehr als ein Signal, das wir erkennen und weiterverfolgen sollten. Ich kann annehmen, daß die beiden Damen ohnedies auf die Situation der Bäuerin eingehen werden und daß wir hoffentlich, Herr Sozialminister, in nächster Zeit in dieser Frage etwas weiterkommen werden. *(Beifall bei der ÖVP.) 12.03*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

12.03

Bundesminister für Arbeit und Soziales Dr. **Geppert**: Frau Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Zu einigen Bemerkungen, die bisher von den Debattenrednern im Zusammenhang mit der Diskussion über den Sozialbericht vorgetragen worden sind, möchte ich kurz Stellung nehmen. Zunächst zu den Maßnahmen meines Ressorts, auch schon unter der Ressortführung des verstorbenen Bundesministers Dallingler.

Es ist sehr viel geschehen, um dem Phänomen der Armut entgegenzutreten. Es gibt eine Reihe von Maßnahmen, auch zur Bekämpfung der Langzeitarbeitslosigkeit – Stichwort „Aktion 8000“.

Ich stehe persönlich auf dem Standpunkt, daß Langzeitarbeitslose in aller Regel aufgrund ihrer Erfahrung und aufgrund ihrer Berufsausbildung – Statistiken und Studien bestätigen das – gerade jene Fachkräfte darstellen, die daher in der Wirt-

schaft Aufnahme finden könnten, falls sie die Wirtschaft aufnehmen würde, was aber aus einer Reihe von Gründen, auf die ich schon hingewiesen habe, leider nicht der Fall ist.

Ich mache auch darauf aufmerksam – und ich darf Ihnen das, Herr Abgeordneter Srb, mitteilen –, daß Vorschläge für eine Beschäftigungsoffensive für die älteren Arbeitskräfte, die von Arbeitslosigkeit bedroht sind oder schon arbeitslos sind, dem Hohen Haus bereits zugeleitet worden und meines Wissens auch schon in den jeweiligen Klubs der hier repräsentierten Parteien eingelangt sind.

Ich habe eine Reihe von Vorschlägen zur Diskussion gestellt, unter anderem auch den Vorschlag, daß Personen, die gegenüber ihren früheren Einkommensmöglichkeiten Reduzierungen in Kauf nehmen, um wieder Arbeit zu finden, abgesichert werden müssen gegen Verluste im Hinblick auf ihre Pension oder im Zusammenhang mit der Arbeitslosigkeit, sollten sie nachher wieder arbeitslos werden. Ich habe die Absicht, Frau Abgeordnete Korosec, das in der nächsten Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz einzubringen, und ich hoffe, daß auch das Hohe Haus dieser Maßnahme Rechnung tragen und sie zum Beschluß erheben wird.

Zu den speziellen Frauenförderungsprogrammen möchte ich darauf hinweisen, daß seitens meines Ressorts sehr viele Überlegungen der Wirtschaft angeboten worden sind, die Integration von Frauen auf Arbeitsplätze in der Wirtschaft zu unterstützen. Wir müssen mit Bedauern feststellen, daß diese Vorschläge und Maßnahmen bisher noch nicht so gegriffen haben. Die Frauenförderungsprogramme sind weiterhin aktuell, sie werden laufend von uns popularisiert, bekanntgegeben, und wir hoffen, daß sie im Laufe der Zeit noch stärker als bisher greifen werden.

Es geht darum, Menschen, die arbeiten wollen, aber keine Arbeit finden, vor materiellen Nachteilen während ihrer Arbeitslosigkeit abzusichern. Ich habe bereits mehrmals erklärt – ich wiederhole mich hier –, daß ich mit der nächsten Novelle zum Arbeitslosenversicherungsgesetz die Einführung eines Mindeststandards zur Diskussion stellen werde. *(Zwischenruf des Abg. S r b.)* Mit der letzten Novelle ist ein erster Schritt dazu geschehen, die nächste Novelle wird diesen Weg fortsetzen, und es wird dann an dem Hohen Haus liegen, diese Maßnahme Gesetz werden zu lassen.

Sie haben unter anderem, Herr Abgeordneter, auch darauf hingewiesen, daß die Integration von Behinderten nicht so vor sich geht, wie wir es uns alle vorstellen und wünschen.

Sie haben abermals das Thema der Anhebung der Ausgleichstaxe angesprochen. Ich selbst

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Dr. Geppert**

sprach in der Vergangenheit von einer spürbaren Anhebung der Taxe. Ich trete, das möchte ich in diesem Zusammenhang sagen, für eine Verdoppelung ein und stelle das hiemit zur Diskussion, mache jedoch auch darauf aufmerksam, daß die Ausgleichstaxe eine Betriebsausgabepost im Steuerrecht darstellt. Auch das sollte meiner Meinung nach bei einer verstärkten Offensive zur Integration von Behinderten mitbedacht werden.

Was die von Frau Abgeordneter Korosec angesprochene Einführung eines kundenfreien Tages in der Arbeitsmarktverwaltung betrifft, darf ich Ihnen mitteilen, daß auch im Hinblick darauf, daß die Arbeitsmarktverwaltung Serviceleistungen für bestimmte Menschen erbringt, eine derartige Maßnahme von mir nicht in Betracht gezogen ist. Das, was in den Zeitungen steht, könnte allenfalls als eine Arbeitskämpfmaßnahme der Betroffenen gesehen werden. Das ist dann wahrscheinlich, je nachdem, wie die Regeln des Arbeitskampfes lauten, hinzunehmen, aber von mir aus besteht diese Absicht nicht.

Ich bin auch gesprächsbereit, langfristig die Arbeitsmarktverwaltung neu zu strukturieren, sie neu zu organisieren. Ich habe eine Reihe von Vorschlägen bereits unterbreitet, unter anderem auch — das halte ich für sehr notwendig — den Vorschlag einer größeren Autonomie der Arbeitsmarktverwaltung gegenüber dem Haushaltsrecht, damit die Arbeitsmarktverwaltung auf die Gegebenheiten des Arbeitsmarktes rechtzeitig und unbürokratisch reagieren kann.

Ich trete persönlich für einen weiteren Ausbau der EDV-Anlagen in der Arbeitsmarktverwaltung und für die Inanspruchnahme der EDV-Anlagen zur Verbesserung unseres Leistungssystems ein, vor allem, um in Vollziehung des Arbeitslosenversicherungsgesetzes den Menschen, die auf diese Leistungen angewiesen sind, die entsprechende Geldleistung so rasch wie möglich zukommen zu lassen.

Ich meine auch, daß wir im Zusammenhang mit dem Ausbau der Selbstbedienungseinrichtungen verstärkt — es gibt ja bereits eine Reihe von Initiativen meinerseits — die Berufsinformationszentren ausbauen müssen, daß wir auch Jobcenters einrichten sollen, die alle Leistungsangebote der Arbeitsmarktverwaltung den betroffenen Menschen anbieten.

Wir brauchen aber diesbezüglich auch die Mitwirkung und Zustimmung der Wirtschaft; das ist an ihre Adresse gerichtet. Es ist nicht gerade sehr aufbauend, wenn in einem Land, wo wir uns selbst als Arbeitsmarktverwaltung bemühen, Berufsinformationszentren zu errichten, die Wirtschaftsseite, wie in Tirol, dann ähnliche Einrichtungen schafft. Denn für die öffentliche Verwaltung ist es oft schwieriger, diese gut gemeinten

Einrichtungen zustande zu bringen. Wir werden aber trotzdem unsere Initiativen verstärkt fortsetzen, um in diesem Lande den Ausbau der Berufsinformationszentren voranzutreiben.

Die von Ihnen angesprochene richtige Überlegung, das menschlichste ist, dem Menschen, der Arbeit sucht, wieder Arbeit zu geben, unterstütze ich voll. Ich glaube daher auch — wir befinden uns hier bei der Beurteilung unseres gesamtwirtschaftlichen Systems, des marktwirtschaftlichen Systems —, daß es gerade einen Gesichtspunkt der sozialen Komponente darstellt, Menschen, die Arbeit brauchen, die arbeiten können, auch wieder Arbeit zu verschaffen. Die öffentliche Hand kann dieses Bemühen fördern, es unterstützen, und sie tut es auch. Sie hat eine Reihe von Initiativen ergriffen, wie die zuletzt von mir in bezug auf ältere Arbeitskräfte dargelegten Überlegungen beweisen.

Wie ernst es manche in unserer Gesellschaft mit diesen Überlegungen nehmen, zeigen die Auseinandersetzungen, zeigen die Diskussionen im Zusammenhang mit der zweiten Etappe des Familienpakets.

Wie man oft die Überlegungen im Zusammenhang mit der Teilzeitbeschäftigung beurteilt, auch das wissen Sie, Frau Abgeordnete Korosec, Sie wissen, wie die Repräsentanten der Wirtschaft auf Seite der ÖVP das betrachten. Es gibt ja in diesem Familienpaket auch eine Möglichkeit für Eltern mit Kleinkindern, das Modell der Arbeitszeitverkürzung in Anspruch zu nehmen. Sie kennen aber die Widerstände in Ihrer Partei dazu, glaube ich, besser als alle anderen, die ja hier vielfach auf Mitteilungen in den Medien angewiesen sind.

Zuletzt möchte ich mich noch mit einigen Aussagen des Herrn Abgeordneten Fux auseinandersetzen. Herr Abgeordneter Fux! Der Sozialbericht, der hier diskutiert und vom Parlament hoffentlich auch beschlossen werden wird, macht auf eine Reihe von Verschiedenheiten aufmerksam, die damit in Diskussion gebracht wurden. Es sind zum Teil Ungereimtheiten, das gebe ich zu, die als ungerecht empfunden werden können. Das heißt allerdings nicht, daß wir sie weiterhin so bestehen lassen wollen. Ich habe ja immer wieder Initiativen zur Diskussion gestellt. Ich erinnere hier nur an mein Konzept zur Neuordnung der Alterssicherung unter dem Schlagwort Harmonisierung der verschiedenen Alterssicherungssysteme. Dazu liegt mein Konzept mit einem Zeitplan vor, und ich ersuche alle jene, die an den Zuständen Kritik üben, sich auch mit diesem Konzept auseinanderzusetzen, also nicht nur zu kritisieren, und wenn sie kritisieren, auch ein geschlossenes Konzept vorzulegen, damit wir über dieses Konzept reden können und in der Sache selbst einen weiteren Fortschritt erzielen.

## Bundesminister für Arbeit und Soziales Dr. Geppert

Insgesamt, glaube ich, sollte man, weil das Problem der Frühpensionisten angesprochen worden ist, sich auch der Tatsache bewußt werden, daß viele Menschen deshalb in Frühpension gehen, weil sie aus Gesundheitsgründen nicht mehr länger arbeiten konnten. Daher glaube ich, daß der Kampf gegen die krankmachenden Faktoren in der Arbeitsumwelt verstärkt in Angriff genommen werden soll. In meinem Konzept über die Beschäftigungsoffensive für ältere Arbeitnehmer ist das auch einer der Punkte, bei denen man ansetzen sollte.

Ich gehe von einem arbeitsmedizinischen Präventivprogramm aus und glaube, daß die arbeitsmedizinische Betreuung der Menschen am Arbeitsplatz stark ausgebaut werden muß, damit Menschen nicht früher, als altersmäßig bedingt, in Pension gehen müssen, weil sie gesundheitlich die Arbeitsbelastungen nicht mehr aushalten.

Zuletzt noch eine Bemerkung zum System der Sozialhilfe. Über die Möglichkeiten des Bundes, eine einheitliche Regelung zu initiieren, gibt es aus verfassungsrechtlicher Sicht unterschiedliche Auffassungen. Als Sozialminister muß ich vom bundesstaatlich vorgegebenen System ausgehen. Ich ergreife jedesmal, bei jeder Gelegenheit, auch in den Diskussionsrunden mit den Landessozialreferenten, die Möglichkeit, sie auf die unterschiedliche Gestaltung der Sozialhilfesätze aufmerksam zu machen; auch bei der letzten Zusammenkunft mit diesen Politikern aus den Ländern habe ich das getan.

Die Bereitschaft der einzelnen Länder, einer Vereinheitlichung durch Eigeninitiative von der jeweiligen Landesgesetzgebung her Rechnung zu tragen, ist nicht sehr groß. Das trifft auch auf die Länder zu, die der Herr Abgeordnete Fux in seinem Beitrag angesprochen hat. Soviel zunächst als Zwischenbemerkungen zu dem bisher Vorgebrachten. — Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 12.15

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé.

12.15

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Zu den größten Problemen im Sozialbereich — das haben wir ja heute schon mehrmals gehört, und auch der Herr Minister hat es angeschnitten — gehört die Arbeitsmarktverwaltung, gehört die Arbeitslosigkeit. Vor allem sind wir nach wie vor mit dem Phänomen konfrontiert, daß wir eine gute wirtschaftliche Entwicklung und einen sehr hohen Beschäftigtenstand haben, seit vielen Jahren den höchsten Beschäftigtenstand, auf der anderen Seite aber eine sehr hohe Arbeitslosenziffer. Und die Wirtschaft braucht dringend Fachkräfte.

Es hat sich seit einigen Jahren an diesem Phänomen überhaupt nichts geändert, und außerdem haben wir einen großen Prozentsatz von Langzeitarbeitslosen, das sind jene, die länger als sechs Monate arbeitslos sind. Was eine so große Anzahl von Arbeitslosen bedeutet, das kann man erst ermessen, wenn man weiß, daß die Kosten für einen Arbeitslosen zwischen 160 000 und 180 000 S im Jahr betragen. Und 150 000 Arbeitslose haben wir! Das heißt, daß ein Großteil des Sozialbudgets nur dafür aufgeht, die Arbeitslosen zu unterstützen.

Bei der Lösung dieses Problems und dieses Auseinanderklaffens einerseits des hohen Beschäftigtenstandes und des Bedarfes der Wirtschaft, auf der anderen Seite dieser hohen Arbeitslosenrate, ist die Regierung nicht weitergekommen. Es ist schon möglich, daß Sie viele Maßnahmen gesetzt haben, Herr Minister, und ich spreche Ihnen gar nicht ab, daß diese Maßnahmen auch gut gemeint sind. Aber was unsere Fraktion betrifft, haben wir wirklich nicht das Gefühl, daß die horrenden Mittel, die für die Arbeitsmarktverwaltung ausgegeben werden, auch tatsächlich das Optimale bringen.

Sie schreiben in Ihrem Bericht, daß sich die Arbeitsmarktverwaltung vor allem auf jene Personen konzentriert, bei denen Vermittlungsschwierigkeiten bestehen, das heißt auf ältere Arbeitnehmer, auf Frauen und Unqualifizierte. Wir haben die Erfahrung, daß diese Tätigkeit der Arbeitsmarktverwaltung überhaupt nicht effizient war. Ältere Arbeitnehmer, das heißt, schon solche ab 40 Jahren, werden von den Arbeitsämtern überhaupt nicht mehr besonders betreut, sondern es wird ihnen gesagt, sie haben ohnehin keine Chance mehr auf dem Arbeitsmarkt. Die einzige Arbeit, die sich das Arbeitsamt macht, ist, daß diese Leute in den Computer eingespeichert werden und daß ihnen das Geld zugewiesen wird.

Wie wenig Bedeutung die Arbeitsmarktverwaltung, also die Arbeitsämter haben, das sieht man ja auch aus einer Untersuchung. Es werden nämlich nur 22 Prozent der Arbeitslosen über das Arbeitsamt vermittelt. Der Großteil findet seinen Posten über die Zeitung oder über Bekannte. Qualifizierte Arbeitskräfte verzichten überhaupt auf eine Vermittlung durch das Arbeitsamt, und die Unternehmer, die qualifizierte Arbeitskräfte brauchen, wenden sich auch nicht an die Arbeitsämter. Das heißt, was vom Arbeitsamt vermittelt wird, sind hauptsächlich unqualifizierte Arbeitnehmer und solche mit ungünstigen Voraussetzungen, eben Behinderte, Langzeitarbeitslose und so weiter.

Es ist ja auch kein Wunder, daß die Arbeitsämter so schlecht funktionieren. Der so dringend notwendige Kontakt zwischen Wirtschaft und den Arbeitsmarktberatern funktioniert überhaupt



**Dr. Helene Partik-Pablé**

nicht, ja dieser Kontakt fehlt. Dazu haben nämlich die Mitarbeiter überhaupt keine Zeit. Wir haben ja erst vor kurzem von einem beabsichtigten Streik der Arbeitsmarktberater gehört, weil sie mit ihrer normalen Arbeit nicht nachkommen, geschweige denn, daß sie dann Zeit haben für Besuche in der Wirtschaft. Dabei ist aber für die Vermittlung gerade ein aktueller Überblick über die Voraussetzungen, über die Berufssituation, über die wirtschaftliche Situation ungeheuer wichtig, wenn man die Anforderungen des Arbeitssuchenden mit den Forderungen der Wirtschaft in Einklang bringen möchte.

Wir Freiheitlichen sind der Ansicht, daß die Arbeitsvermittlung überhaupt in private Hände gelegt werden sollte, denn so, wie die Arbeitsmarktverwaltung jetzt funktioniert, kann sie die bestehenden Probleme ganz einfach nicht lösen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir glauben, daß private Arbeitsmarktvermittlungen eine viel größere Bereitschaft hätten, mit der Wirtschaft in Kontakt zu treten, daß eine viel bessere Kooperation vorhanden wäre. Nicht nur mit der Wirtschaft, sondern auch mit den Schulen, mit allen möglichen Organisationen würde ein besserer Kontakt hergestellt werden, und eine größere Effizienz wäre wahrscheinlich die Folge.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viel zuwenig praktische Bedeutung wird im Zusammenhang mit der Arbeitslosigkeit der Tatsache beigemessen, daß der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit nur mit einer Bildungsoffensive geführt werden kann und unbedingt wirkungsvolle Maßnahmen gesetzt werden müssen, um vorhandene Bildungsdefizite und qualitative Mängel zu beseitigen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es steht fest: Wer eine berufliche Qualifikation hat, wer einen abgeschlossenen Bildungsweg hat, der ist von der Arbeitslosigkeit viel weniger betroffen als ein Ungebildeter, als jemand mit nicht abgeschlossener Schulbildung.

Allerdings — und das muß auch gesagt werden — müssen die Ausbildung und die Weiterbildung auch den wirtschaftlichen Anforderungen entsprechen. Wir erleben es noch immer, und gerade im Lehrlingsbereich — das ist, glaube ich, heute schon gesagt worden —, daß Lehrlinge in schrumpfenden Branchen ausgebildet werden. Nach Angaben des Instituts für Berufsbildungsforschung werden 66 Prozent der Lehrlinge in wenig zukunftsorientierten Betrieben und Branchen ausgebildet. Weibliche Hauptschulabgänger konzentrieren sich nach wie vor auf Berufe, die später nur wenig Berufschancen versprechen, und deshalb bilden sie auch später das Heer der Langzeitarbeitslosen.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch auf die Berufsinformation zu sprechen kommen; Sie

haben sie ja auch schon erwähnt, Herr Minister. Ich hoffe nur, daß das, was Sie auf dem Papier entworfen haben, auch in der Praxis wirklich so gut informiert. In Ihrem Bericht lese ich nämlich ganz einfach zuwenig über die Berufsinformation. Die Bildungsberatung und die Berufsinformation müssen gerade in den Schulen ein zentrales Thema sein, das auch ernst genommen wird. Es sollen in die gesamte Bildungs- und Berufslaufbahnberatung nicht nur die Schüler, sondern auch die Eltern eingebunden werden.

Auch da, Herr Minister, dürfen nicht die Beamten Ihres Ministeriums das Sagen haben, sondern es müssen, wenn es um die Berufsinformation geht, wieder Leute her, die auch wissen, was die Wirtschaft braucht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Genauso wichtig aber wie die Berufsinformation in den Schulen sind die Umschulungsmaßnahmen der Arbeitsmarktverwaltung, denn die Zeiten sind vorbei — leider Gottes vorbei —, in denen man einen einmal erlernten Beruf auf ewig ausüben konnte. Heute müssen sich alle Arbeitnehmer damit abfinden, daß sie während ihres gesamten Lebens öfter den Beruf wechseln müssen, daß sie sich auch ständig weiterbilden müssen.

Herr Minister! Sie erwähnen in Ihrem Sozialbericht auch das weite Spektrum an Schulungs- und an Umschulungsmaßnahmen. Tatsächlich wird aber in der Praxis teilweise auch für Bereiche umgeschult, die eben keine Zukunft haben und die dem Ungeschulten dann überhaupt keinen Schritt weitergeholfen haben. Und da erhebt sich schon die Frage, Herr Minister: Nach welchen Gesichtspunkten wird eigentlich umgeschult? Wie orientieren Sie sich, was die Wirtschaft braucht? Wie bringen Sie in Einklang, was der Umzuschulende will und was die Wirtschaft braucht? Denn so wie es jetzt geschieht, wie gesagt, ganz einfach nur umzuschulen, das ist nicht zielführend, und da wird Geld nur verschleudert.

Hier ist wirklich noch viel zu verbessern, und die große Koalition steht wirklich vor einer großen Herausforderung, die sie bisher meiner Meinung nach nicht gut gemeistert hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte aber noch ein weiteres Thema hier erwähnen, und zwar betrifft das die Subventionen durch den Sozialminister, durch das Sozialministerium an Vereine, die Behinderte betreffen.

Sie haben, Herr Minister, in Ihrem Sozialbericht 16,8 Millionen Schilling ausgeworfen, die Sie für Behindertenvereine, für Behinderteninstitutionen ausbezahlt haben. Nach einigem Kampf im Ausschuß habe ich nun eine Liste bekommen, an welche Vereine diese Beträge ausbezahlt worden sind. Da habe ich festgestellt, daß Behindertenvereine am allerwenigsten von diesen Subven-

**Dr. Helene Partik-Pablé**

tionen erfahren, und mir ist jetzt schon klar, warum Sie sich anfangs gesträubt haben, mir diese Liste auszufolgen.

Den Löwenanteil dieser den Behinderten zugeachteten Subventionen erhalten nämlich der sozialistische Pensionistenverband mit 5,8 Millionen Schilling und der schwarze Pensionistenbund mit 1,6 Millionen Schilling. (*Abg. Eigruber: Unglaublich!*) Aber nicht nur die Pensionisten werden als Behinderte unter den Subventionsempfängern geführt, obwohl wir alle wissen, daß nicht jeder Pensionist ein Behinderter ist, sondern auch die „Naturfreunde“ bekommen unter dem Titel „Behinderte“ eine Subvention von 450 000 S. Das „Theater im Wiener Settlement“ bekommt unter dem Titel „Behindertenförderung“ einen Beitrag. Ja die Wirtschaftshilfe der Arbeiterstudenten erhält die stattliche Summe von 360 000 S unter dem Titel „Behindertenförderung“. (*Abg. Eigruber: Müssen die nicht nachweisen, was sie damit tun?*)

Somit erhält zum Beispiel die Wirtschaftshilfe der Arbeiterstudenten mehr als der Österreichische Blindenverband oder als der Österreichische Zivilinvalidenverband. Die erhalten nämlich nur ungefähr 40 000 S. (*Abg. Eigruber: Das ist ja unglaublich!*) Den Vereinen nämlich, die wirklich mit Behinderten arbeiten, kommt nur ein Bruchteil von diesen 16,8 Millionen Schilling zu. Die meisten dieser Behindertenvereine kriegen nicht einen Schilling vom Sozialministerium, das aber 16,8 Millionen Schilling unter dem Titel Behinderte im Sozialbericht widmet. (*Abg. Eigruber: Das ist unglaublich! Das ist ein Skandal!*)

Herr Sozialminister! Ich habe ja nichts dagegen, daß die „Naturfreunde“ etwas kriegen, ich habe auch nichts dagegen, daß die Arbeiterstudenten etwas kriegen, ich habe auch nichts dagegen, daß die Christlichen Hausangestellten, die auch unter den Behinderten angeführt sind, Subventionen bekommen. (*Abg. Probst: Wieso die Hausangestellten?*) Aber dann müssen auch die Subventionsmittel erhöht werden. So geht das doch nicht! (*Beifall bei der FPÖ.*)

So kann man es doch wirklich nicht machen. Man kann nicht den Kreis der sogenannten Behinderten immer weiter ausdehnen, sogar um die „Naturfreunde“, sogar um die Arbeiterstudenten, ja nach sozialistischer Auffassung sind auch Alkoholiker, Langzeitarbeitslose, Drogenabhängige Behinderte, aber Sie lassen die Verteilungssumme gleich. Ja das geht nicht! Wie gesagt, nehmen wir alle dazu zu den Behinderten, aber dann müssen Sie auch die Verteilungssumme erhöhen, Herr Minister! (*Abg. Vetter: Müssen gar nicht!*)

Das, finde ich nämlich, ist unsozial. Sie haben heute, als wir die Einführung des „Saisonniers“

gerade für die Fremdenverkehrsbetriebe verlangt haben, gesagt, das ist inhuman. Ich finde, es ist inhuman, wenn jene Vereine, die sich wirklich aufopfernd um die Behinderten kümmern, nichts bekommen, um jeden Schilling raufen müssen, und auf der anderen Seite wird das Geld an Leute ausbezahlt, die sich selber helfen, die es gar nicht brauchen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie weisen im Budget unter Behindertenhilfe 16,8 Millionen Schilling aus, den Behinderten wird es im Budget angelastet. Sie stecken sich ein Federl auf den Hut, das zeigen soll, was Sie alles für die Behinderten getan haben, aber im Grunde genommen kommt den Behinderten nichts zugute. Das, finde ich, ist inhuman und unsozial, und da erwarte ich mir wirklich eine Änderung, Herr Minister! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ein paar Worte möchte ich noch sagen — ich wollte heute auch einen Entschließungsantrag dazu einbringen — hinsichtlich einer Änderung des ASVG, um die Möglichkeit einer Selbstversicherung für die Eltern, also Mütter oder Väter, die daheim bleiben, um ein behindertes Kind zu pflegen, bis zum 30. Lebensjahr auszudehnen. Ich habe den Entschließungsantrag zurückgezogen, weil mir der Herr Minister versprochen hat, daß er diese Bestimmung in den ASVG-Entwurf hineinnehmen wird.

Herr Minister! Ich bitte Sie, diese Zusage einzuhalten! Lassen Sie sich bitte nicht von Bedenken in Ihrer eigenen Partei oder von der ÖVP abhalten! (*Abg. Moser: Der Minister hört nicht zu!*) Jetzt werden alle Leute kommen und werden sagen: Ja machen wir gleich eine große Lösung, obwohl sie genau wissen, daß es absurd ist, bis März oder April, wenn das ASVG behandelt werden soll, eine solche große Lösung zu schaffen. Bisher hat weder die Sozialistische Partei noch die ÖVP große Initiativen gestartet, um diesen Eltern, Pflegepersonen von behinderten Kindern, eine Hilfe zuzugestehen. Den Behinderten selbst ist garantiert der Spatz in der Hand lieber als die Taube auf dem Dach, und ich bitte Sie, Ihre Zusage einzuhalten. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.29

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Traxler. (*Abg. Eigruber: Ich bin neugierig, was sie jetzt sagt!*)

12.29

Abgeordnete Gabrielle Traxler (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Dr. Partik-Pablé! Ich bewundere und ich freue mich über Ihr Engagement für behinderte Kinder; dieses Engagement ist ja bekannt. Ich darf Sie nur daran erinnern, daß die Pflegeversicherung für behinderte Kinder von Frau Minister Fröhlich-Sandner eingeführt wurde. (*Beifall bei*

**Gabrielle Traxler**

der SPÖ. — *Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie hat gesagt, sie ist unzuständig!* Wir sind, das sei zugegeben, auch Ihren Vorschlägen immer wieder nachgekommen, weil alle in diesem Haus daran interessiert sind, daß Eltern, die behinderte Kinder pflegen und wirklich Großes leisten, unterstützt werden und auch die Versicherung bekommen. Der Herr Sozialminister und die Frau Familienminister haben es zugesagt.

Und noch etwas . . . *(Abg. Dr. Feurstein: Frau Kollegin, wann ist es eingeführt worden? Jetzt haben Sie die Unwahrheit gesagt! Das war erst im Jänner 1988! Bei der Wahrheit bleiben!)*

Und noch etwas, Frau Dr. Partik-Pablé! Kollege Fux hat vorhin hier in diesem Haus beklagt, daß für die Pensionisten zuwenig passiert, Sie kommen jetzt heraus und beklagen, daß die Pensionistenverbände zuwenig Geld bekommen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Nein! Ich habe beklagt, daß es nicht die Behinderten bekommen!)* Ich habe Sie mißverstanden, das freut mich. Dann sind Sie damit einverstanden, daß die Pensionistenverbände in Zukunft gleiche Subventionen bekommen, damit sie ihren Aufgaben nachkommen können. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Aber nicht die Subventionen für die Behinderten!)*

Und noch etwas, Frau Dr. Partik-Pablé! Sie sagten wörtlich, die Koalition habe bei der Lösung der Problematik der Arbeitslosigkeit versagt oder sie nicht gut gemeistert. Ich möchte Sie daran erinnern, daß es in der Bundesrepublik Deutschland, wo es ähnliche Wirtschaftsdaten gibt wie in Österreich und wo ein Ihnen nahestehender Wirtschaftsminister regiert, 9 Prozent Arbeitslosigkeit gibt. Bei uns ist die Arbeitslosigkeit gesunken. Sie steht bei 5 Prozent, und ich wünsche mir weiter einen sozialistischen Sozialminister, der die Arbeitslosigkeit in Österreich senkt und darauf achtet, daß das, was Sie hier gesagt haben, auch in Taten umgesetzt wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Auch ich meine zum Problem der Arbeitslosigkeit, daß wir bei guten Konjunkturdaten und steigenden Beschäftigtenzahlen alles daransetzen müssen, die Arbeitslosenrate drastisch zu senken. Bei einer schlechteren konjunkturellen Lage wird uns das wahrscheinlich weniger leicht gelingen.

Ich möchte daran erinnern, daß bei ansteigender wirtschaftlicher Anspannung in unseren Nachbarländern auch der Einwanderungsdruck der dort lebenden Bevölkerung auf uns zukommt, aber wir werden alles dazu tun, um nicht in die Zweidrittel-Gesellschaft zu schlittern. Sie haben gelesen, welche Vorschläge der Sozialminister gemacht hat — er hat sie heute wiederholt, und auch ich würde mich freuen, wenn Sie der Novel-

le zum Arbeitslosenversicherungsgesetz und diesen Vorschlägen beitreten könnten. Ich werde dann im Laufe meiner Ausführungen noch einmal darauf zurückkommen. Es haben einige Redner schon vor mir gesagt, daß uns die Arbeitslosigkeit sehr viel kostet, und zwar kostet jeder Arbeitslose zwischen 10 000 und 18 000 S im Monat. Das Schlimme dabei ist, daß den Arbeitslosen nur Summen zwischen 4 000 S und 7 000 S zugute kommen.

Ich möchte mich auch den Detailfragen widmen und mit der Frauenarbeitslosigkeit beginnen. Wir haben einen steigenden Beschäftigtenstand, aber relativ stabile Arbeitslosenzahlen bei den Frauen. Während die der Männer und der Jugendlichen gesunken sind, bleiben sie bei den Frauen gleich. Ich begrüße daher, Herr Sozialminister, daß die im Vorjahr begonnenen arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen fortgesetzt werden, so etwa die Frauenförderungsprogramme. Es hat sich ja die Kinderbetreuungsbeihilfe sehr bewährt, sie wird steigend angenommen, aber ich muß doch kritisieren, daß die Arbeitsmarktverwaltung hier eine Aufgabe übernimmt, die die Länder und Gemeinden vernachlässigt haben und noch immer vernachlässigen. Hier könnten sich die Bürgermeister und Landeshauptleute Sporen verdienen.

Wir können nicht immer wieder von der Wiedereingliederung der Frauen ins Berufsleben sprechen, aber die Frauen nach wie vor mit ihren Problemen der Kinderbetreuung allein lassen. Mehr Kindergärten, mehr Ganztagschulen, mehr und familienergänzende Einrichtungen — wir sagen das seit vielen Jahren in diesem Haus. Bitte, meine Damen und Herren Bürgermeister auch in diesem Haus, sorgen Sie dafür, daß die Arbeitsmarktverwaltung hier nicht für Dinge einspringen muß, für die Sie zuständig sind! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Verstärktes Augenmerk ist in Zukunft — das ist ebenfalls schon gesagt worden — auch auf die Lehrausbildung, auf die Facharbeiterinnenausbildung in nicht traditionellen Berufen zu lenken. Wir haben einen Facharbeitermangel, und ich schlage zum Beispiel vor, daß wir uns jetzt schon darum kümmern, Fachkräfte für die Weltausstellung Wien/Budapest auszubilden.

Bezüglich der „Aktion 8000“, die auch im abgelaufenen Jahr wirklich erfolgreich verlaufen ist, wünsche ich mir, daß sie weitergeführt wird. Den Frauen kommt diese Aktion besonders zugute.

Nach wie vor ungelöst ist das Problem der Höhe des Arbeitslosengeldes und der Arbeitslosenversicherung. Ich wünsche mir — und das sage ich auch Ihnen, Frau Abgeordnete Korosec —, daß der Vorschlag auf einen Mindestbezug in der Arbeitslosenversicherung, den der Herr Sozialmi-

## Gabrielle Traxler

nister schon bei der letzten Novelle zum Arbeitslosenversicherungsgesetz gemacht hat und der nur teilweise realisiert werden konnte, diesmal von Ihrer Partei auch unterstützt wird. Ich lese in der heutigen Zeitung andere Töne, denn in der „Presse“ sagt der sozialpolitische Leiter der Bundeswirtschaftskammer, er tritt für die Senkung der Beiträge zur Arbeitslosenversicherung ein.

Wenn man die Beiträge senkt, wird man dann das Geld, das man dringend für die Maßnahmen der Arbeitslosenversicherung braucht, nicht haben. Ich bitte Sie, Frau Kollegin Korosec, treten Sie in Ihrer Partei dafür ein, daß die Maßnahmen, für die Sie sich heute eingesetzt haben, für die der Herr Sozialminister heute gesprochen hat, innerhalb Ihrer Partei auch die Zustimmung bekommen. Wahrscheinlich werden dann die Arbeitslosenzahlen auch etwas niedriger. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Ingrid Korosec: Frau Kollegin! Welche Prioritäten setzen Sie: Mindestabsicherung durch Arbeit oder Mindestabsicherung ohne Arbeit? Welche Prioritäten setzen Sie?)* — Ich werde Ihnen diese Frage dann beantworten.

Ich möchte auf die zweite Gruppe der Arbeitslosen, die heute schon eine Rolle gespielt hat, aufmerksam machen, und das sind die Langzeitarbeitslosen. Herr Minister, leider heißt Langzeitarbeitslosigkeit nicht, mit 45 Jahren bei den Frauen und 50 Jahren bei den Männern, sondern leider bereits mit 35 Jahren bei Frauen und mit 40 Jahren bei den Männern, und daher brennt uns dieses Problem unter den Nägeln. Ich kann nur wiederholen und unterstützen: Kündigungsschutz, Weiterbildung älterer Arbeitnehmer, all das, was der Sozialminister gestern gefordert hat. Wenn wir uns alle so einig sind bei der Sozialberichtsdebatte, dann kann, Herr Minister, das Arbeitslosenversicherungsgesetz wahrscheinlich in aller Kürze hier im Haus — und wie ich hoffe — einstimmig verabschiedet werden, also nicht nur Einstimmigkeit bei der Debatte über den Sozialbericht.

Was die Langzeitarbeitslosen anbelangt, brauchen diese neben den legislativen Maßnahmen auch eine ausführliche Beratung und Betreuung. 13 Minuten im Durchschnitt sind zuwenig! Der Streik der Arbeitsamtbediensteten im Vorjahr, die Ankündigungen gestern und das, was heute geschieht, sind ein Zeichen dafür, daß wir im Bereich der Arbeitsämter einen Personalmangel haben und daß hier der Hebel anzusetzen ist.

Meine Damen und Herren! Nicht Privatisierung der Arbeitsämter ist die Lösung, sondern mehr qualifiziertes Personal, das sich die notwendige Zeit nehmen kann. Das ist ja auch das Geheimnis der Personalvermittlungsbüros für qualifizierte Arbeitnehmer, die Tests und genaue Anforderungsprofile erarbeiten können, aber eben nur für die Menschen, die viel Geld dafür bezah-

len können. Und das wollen wir nicht! Wir wollen, daß die Erfahrungen in der Arbeitsvermittlung den ärmsten und allen im gleichen Ausmaß zugute kommen, daß die bestqualifizierten Personen auf den Arbeitsämtern tätig sind, und dann werden wir bei der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit auch ein Stückchen weiterkommen.

Nein zur Privatisierung, denn sie richtet sich gegen die sozial Schwachen. Ja zu mehr qualifiziertem Personal und zu Reformen in den Arbeitsämtern. Hier sind einige Vorschläge gekommen, die man durchaus unterstützen kann.

Die dritte Gruppe, von der ich heute sprechen möchte, sind die ausländischen Arbeitnehmer, die arbeitslos sind. Bei ihnen ist die Arbeitslosigkeit überproportional gestiegen; vor allem sind es jene, die schon länger bei uns leben und arbeiten. Wir brauchen in diesem Haus die Novelle zum Ausländerbeschäftigungsgesetz, und nach der heutigen Debatte bin ich auch hier optimistisch, daß sie einstimmig beschlossen wird. Vor Tische hört man es allerdings anders. Bei der letzten Novelle gab es ja Widerstände vor allem von der Wirtschaft.

Noch ein Wort zur Bekämpfung der Schwarzarbeit in Österreich. Ich glaube, das ist in der Beschäftigungsproblematik derzeit unser wichtigstes Anliegen. Ich weiß schon, die Arbeitgeber wollen lieber billige Arbeitskräfte, und es ist kein Zufall, daß gerade in jenen Bereichen viele Stellen unbesetzt bleiben, wo wenig bezahlt wird, und mein Kollege Nürnberger hat auf die Situation im Gastgewerbe schon Bezug genommen. Dem Kollegen Killisch-Horn möchte ich sagen: Würden im gastgewerblichen Bereich bessere Arbeitsbedingungen herrschen, bessere Löhne bezahlt werden, dann müßte er sich auch nicht beklagen, daß hier zuwenig Arbeitsplätze vorhanden sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Agieren wir, meine Damen und Herren, auch in bezug auf die Öffnung nach dem Osten vorbildlich als Sozialstaat! Vorbildlich agieren heißt die Würde des Menschen auch beachten, und nicht nur theoretisch. Denn Beschäftigung zu 25 oder 30 S pro Stunde, das ist unwürdig, meine Damen und Herren! Machen wir uns nicht die Armut jener Menschen zunutze, die mit einigen Wochen Arbeit ein ganzes Jahr in ihrem eigenen Land überleben können und daher zu allem bereit sind! Hilfe ist etwas Selbstloses und kann nicht zum Ziel haben, die Taschen der österreichischen Arbeitgeber auf Kosten der Ausländer zu füllen und daneben österreichische Arbeitnehmer arbeitslos zu machen! *(Abg. Eigruber: Die wollen ja gar nicht!)* Regelungen sind hier dringend notwendig, sie gehören zum Öffnen der Grenzen nach dem Osten.

**Gabrielle Traxler**

Die zweite Frage, die ich hier nur anreißen kann, betrifft die Lohnunterschiede zwischen Männern und Frauen. Seitdem es Sozialberichte gibt, Herr Abgeordneter Probst und all jene, die das heute sehr ausführlich behandelt haben, ist die Marke der Unterschiede bei 30 Prozent. Es haben uns die Metallarbeiter bei ihrer letzten Lohnrunde gezeigt, daß sie es ernst nehmen mit der Anhebung der unteren Lohngruppen. Es liegt nicht an den Gewerkschaften, diese Veränderungen herbeizuführen. Es ist vielmehr Aufgabe der Arbeitgeber, die Lohngestaltung so zu bewerkstelligen, daß diese schandbaren Lohnunterschiede verschwinden.

Meine Damen und Herren! Glauben Sie mir, ich habe genug von den Diskussionen, denn die Wahrheit ist: Die Frauen verdienen um 30 Prozent weniger! Sie leisten im Beruf nachweislich Schwerstarbeit, sie bekommen und erziehen die Kinder, sie machen 80 Prozent der Hausarbeit, und dafür haben sie im Staat und in den Machtpositionen in der Wirtschaft nichts zu reden. Meine Geduld ist eigentlich am Ende, denn schöne Worte hören wir bei jeder Sozialdebatte. Ich fordere Sie alle zusammen und vor allem die Frauen in diesem Hause auf: Kämpfen wir gemeinsam! Heuer ist ein Wahljahr, und keine Partei braucht sich anzustrengen, um die Stimmen der Frauen zu bekommen, wenn wir folgende Maßnahmen vor den Wahlen durchsetzen: Novelle zum Gleichbehandlungsgesetz in Anlehnung an die EG-Richtlinien. Mein Kollege Nürnberger, Frau Kollegin Korosec, hat sich persönlich dafür eingesetzt, daß hier ein Mindestlohn eingeführt wird. Ich kann das persönlich ebenfalls unterstützen. Sorgen Sie dafür, daß die Arbeitgeber solche Mindestlöhne in Österreich bezahlen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Sorgen Sie, Frau Kollegin Korosec, dafür, daß auch das Familienpaket, das Teilzeitarbeit für junge Mütter und das zweite Karenzjahr beinhaltet, in die Tat umgesetzt wird! Sorgen Sie nicht für die Ablehnung der Ganztagschule, sondern daß genügend ganztägige Einrichtungen in Österreich vorhanden sind! Mit allen diesen Maßnahmen und noch vielen anderen werden wir die Unterschiede zwischen Männern und Frauen beheben, und dann wird man uns auch glauben, meine Damen und Herren! Reden allein genügt nicht. Und wenn das bald geschieht, wird der Sozialbericht 1990 um ein Kapitel ärmer sein. Ich wünsche mir das, denn dann wird Österreich reicher sein, die Frauen werden reicher sein, und der Sozialstaat Österreich verdient seinen Namen dann nicht zu Unrecht. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)* 12.45

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Es folgen nun zwei tatsächliche Berichtigungen. Ich werde sie nach der Reihenfolge ihres Einlangens aufrufen.

Zunächst die tatsächliche Berichtigung des Herrn Abgeordneten Dr. Feurstein.

Für beide — auch für Frau Dr. Partik-Pablé — sage ich: 3 Minuten darf diese Berichtigung nicht überschreiten. — Herr Abgeordneter.

12.45

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Frau Abgeordnete Traxler hat hier bewußt falsch informiert, denn ich kann mir nicht vorstellen, daß ihr die Tatsachen, die ich jetzt berichtige, nicht bekannt sind. Sie hat behauptet, daß die Selbstversicherung für Eltern, die behinderte Kinder betreuen und deshalb nicht berufstätig sein können, von Frau Minister Fröhlich-Sandner eingeführt worden sei.

Das ist nicht richtig, das ist total falsch. Es ist richtig, daß sich zum Beispiel Frau Dr. Partik-Pablé sehr darum bemüht hat zur Zeit der SPÖ-FPÖ-Koalition. *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie hat sich aber beim Koalitionspartner nicht durchgesetzt. Es war Frau Minister Flemming, die diese Selbstversicherung für Eltern, die behinderte Kinder betreuen, durchgesetzt hat. *(Abg. Elfriede Karl: Und das fertig ausgearbeitete Gesetz ins Parlament gebracht hat!)* Das ist auch falsch, Frau Abgeordnete Karl! Das ist total falsch, Sie haben sich nicht durchgesetzt bei Ihrem Sozialminister damals in Ihrer Partei. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Richtig ist, daß entsprechende Sozialversicherungsgesetznovellen im Herbst 1987 beschlossen worden und am 1. Jänner 1988 in Kraft getreten sind. Das ist die Wahrheit, und bei der Wahrheit sollte man bleiben! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

12.46

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Nun die tatsächliche Berichtigung der Frau Abgeordneten Dr. Partik-Pablé.

12.46

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr verehrte Damen und Herren! Ebenfalls zu der Behauptung der Frau Kollegin Traxler, Frau Minister Fröhlich-Sandner hätte diese Selbstversicherung eingeführt: Die ehemalige Frau Minister Fröhlich-Sandner hat mir einen Brief geschrieben — der existiert —, in dem sie erklärte, daß sie sich nicht für zuständig erklärt. Tatsächlich habe ich dann Minister Dallinger dazu gebracht, die Selbstversicherung einzuführen. Letztlich ist es aber in der kleinen Koalition wegen Zeitmangels nicht mehr dazu gekommen, sondern tatsächlich erst in der großen Koalition.

Zweitens berichtige ich die Behauptung von Frau Kollegin Traxler, ich wäre dafür oder hätte in meiner Rede gesagt, daß Pensionisten weniger Subventionen erhalten sollen. Das ist unrichtig. Ich habe gesagt: Der Herr Sozialminister soll für die Pensionisten durchaus die Subventionen aus-

**Dr. Helene Partik-Pablé**

bezahlen, aber nicht unter dem Titel Behindertenhilfe beziehungsweise Subventionen an Behindertenvereine. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.47

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Eine zweite Wortmeldung erfolgt durch den Herrn Bundesminister.

12.47

Bundesminister für Arbeit und Soziales Dr. **Geppert**: Frau Präsident! Frau Abgeordnete! Ich möchte gleich auf Ihre zuletzt getroffene Feststellung antworten. Dazu eine Klarstellung: Meiner Meinung nach fanden in Ihrer Wortmeldung Vermengungen der Ansätze in den Gesetzen statt. Es ist nicht so, wie Sie gesagt haben. Tatsächlich ist es so, daß die Subventionen an die Pensionisten und an andere Organisationen unter dem Titel, unter dem Ansatz: Subventionen für private Institutionen, vermerkt und verbucht werden und daß die speziellen Behindertenorganisationen in der Hauptsache aus dem Ausgleichstaxfonds beziehungsweise Nationalfonds und aus den Ländersubventionsmöglichkeiten unterstützt werden. Ich möchte das nur aus den Informationen, die ich ad hoc aufgrund Ihrer Wortmeldung erhalten habe, noch klarstellen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 12.48

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Eigruber.

12.48

Abgeordneter **Eigruber** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zur Kollegin Traxler gleich einmal eine Feststellung der Freiheitlichen Partei. Wir sind sehr wohl für Privatisierung der Arbeitsämter. Wir sind sehr wohl auch — hier decken wir uns — für eine bessere Ausbildung der dort beschäftigten Beamten. Wir sind aber nicht dafür, daß mehr Beamte eingestellt werden. Wir sind der Meinung, daß die Anzahl der Beamten genügt, daß sie aber mobiler gemacht und besser ausgebildet werden sollen. Das liegt alles im Bereich des Sozialministers, und da hapert es halt ein bißchen.

Zum Gastgewerbe, Frau Kollegin Traxler: Bessere Löhne. Wir sind auch für bessere Löhne in allen Bereichen, wo es möglich ist, aber Sie müssen schon unterscheiden, ob Sie heute einen Gastgewerbebetrieb in Kitzbühel oder im Mühlviertel haben, im Ennstal oder sonstwo. Ich glaube, es ist nicht überall möglich, das durch bessere Löhne lukrativ zu machen. Es ist eben ein Bedarf da, und dieser Bedarf an Arbeitskräften im Gastgewerbe kann momentan durch Österreicher nicht gedeckt werden. (*Abg. Gabrielle Traxler: Das stimmt nicht, wir haben genug Arbeitslose!*) Das ist das Problem, und das müssen wir zu lösen versuchen.

Ich nenne Ihnen ein kleines Beispiel dazu, das zeigt, was mir heuer im Sommer passiert ist. Der Gastwirt, bei dem wir immer unseren Stammtisch haben — ich wohne in einem kleineren Ort in Oberösterreich —, braucht zwei Arbeitskräfte, zwei Serviererinnen.

Neben uns sind junge Leute gesessen, und er hat ihnen sein Leid geklagt, weil er zwei oder drei von ihnen gekannt hat. Da waren zwei Kellnerinnen dabei — junge und gesunde Kräfte, das hat man gesehen. Die hat er eingeladen, bei ihm morgen zu beginnen. Und da haben sie gesagt: Nein, das tun wir nicht. Wir arbeiten im Winter auf Saison und im Sommer nichts. Und da hat er gesagt: Aber ihr könnt morgen bei mir anfangen. — Da haben sie gesagt: Nein, da gehen wir am Pichlingsee baden.

Das ist ein Problem, das man überprüfen mußte, nämlich ob man nicht irgendeine Kontrolle — die ich an und für sich nicht begrüße — oder irgendeine Möglichkeit für das Arbeitsamt schaffen könnte, hier wirksam zu werden. Mit diesem Problem, glaube ich, kämpfen wir alle, und es ist halt auch nicht aus der Welt zu schaffen.

Kollege Nürnberger hat heute zugegeben, daß es große Probleme in der Sozialwirtschaft gibt. Und ich muß echt sagen: Der Sozialbericht von 1984 war so dünn. Der neue ist fast doppelt so stark. (*Der Redner weist beide Berichte vor.*) Anscheinend werden die Probleme wirklich größer. Und ich möchte ein bißchen darauf eingehen.

Herr Bundesminister! Wenn Sie heute auch wie Kollegin Traxler die Gastronomie angegriffen haben, muß ich Ihnen schon sagen: Es ist nicht richtig, daß nur Ganztagsarbeitszeit für die Gastronomie wichtig ist, sondern wir glauben, daß auch Saisonarbeit und Halbtagsarbeit wichtig ist. Denken Sie an einen Gastwirt, der Samstag eine Hochzeit irgendwo draußen auf dem Land hat! Er kann für diesen Tag keine Kräfte bekommen, wenn er ihnen nicht ein lukratives Angebot macht. Die Leute wollen nicht angemeldet werden. Sie wollen kurzfristig dort ein paar Stunden arbeiten und etwas verdienen. Er ist in einer Zwickmühle, und da herauszukommen ist für jeden Gastwirt schwer. Aber er muß die Lage meistern, sonst kann er diese Hochzeit einfach nicht durchführen. Das ist die Praxis. Und ich würde Sie bitten: Fragen Sie ein bißchen herum draußen auf dem Land bei den Betroffenen, dann werden Sie das immer wieder hören.

Aber umgekehrt auch wieder eine Schattenseite der Sozialarbeit. Ich habe gestern mit einer Familie gesprochen. Die haben sich mordsmäßig aufgeregt, weil sie bei der Wohnbeihilfe in Wien herausfallen. Da wird ja auch jetzt eingespart. Und ich habe gefragt: Wie kommt das zustande? — Der Mann arbeitet seit Jahren im Sommer auf

**Eigruber**

Saison in der Bauwirtschaft. Da verdient er relativ gut, sodaß er es sich im Winter leisten kann, nichts zu arbeiten, das heißt, er wird wahrscheinlich von der Firma — und denen ist es auch recht — für diese Zeit freigestellt und bezieht die Arbeitslose.

Er hat zwei Kinder, die beide schon verdienen. Sie wohnen bei ihm im Haushalt. Die Frau arbeitet nicht. Beide Kinder verdienen jeweils etwa 12 000 S. Und er bezieht eine Wohnbeihilfe, weil er Saisonarbeiter ist. Und im letzten Sommer ist es passiert, daß er ein bißchen über die Höchstgrenze gekommen ist. Jetzt wird ihm diese Wohnbeihilfe entzogen. Und da gibt es eine Mordsaufregung. Aber niemand denkt daran, daß die drei Verdienenden dieser Familie, die in dieser Wohnung wohnen, über 30 000 S verdienen. Sie wollen das nicht einsehen, für sie ist das eine unsoziale Handlung des Magistrats Wien. In Wirklichkeit wäre schon lange die Notwendigkeit da, denen die Wohnbeihilfe zu entziehen. — Das sind Auswüchse, die wir leider, meine Damen und Herren, nicht kontrollieren können. *(Beifall bei der FPÖ.)* Beim Gastgewerbe verstehe ich es nicht, warum man sich nicht zumindest einmal mit dem Schweizer Modell in der Gastronomie auseinandersetzt, um hier eine Lösung im Einvernehmen mit der Wirtschaft zu finden.

Meine Damen und Herren! Ein Beispiel aus einem anderen Bereich, und zwar aus der Steuerreform. Ich weiß nicht, ob Sie bei der Erarbeitung der Steuerreform schon dabei waren, Herr Bundesminister. Sie ist weitgehend unsozial. Und ich habe hier Beispiele aus der Bauwirtschaft, nach denen Arbeitnehmer, Bauarbeiter, die, da ja zwei Monate jetzt nach der neuen Verrechnung zusammengezogen werden, ein Weihnachtsgeld in der Höhe von 18 000 S beziehen und ein Bauarbeiterurlaubsgeld von 17 000 S, in summa 36 000 S. Sie fallen aber jetzt im Gegensatz zu früher in eine Progression hinein, nach der sie vom Urlaubsgeld und Weihnachtsgeld 13 000 S abliefern müssen.

Ich habe hier die Lohnverrechnungszettel. Es gibt auch einen Fall, in dem Krankengeld bezahlt wird und Weihnachtsgeld. Und der Betroffene muß 14 000 S von diesem Krankengeld und Weihnachtsgeld abliefern.

Ich glaube, das ist nicht sozial. Und hier müssen Sie etwas tun. Sie wissen ja, daß seit 1. 1. 1989 das Krankengeld und die Unfallrenten steuerpflichtig sind. Die meisten Abschreibungsmöglichkeiten fallen für die Fleißigen, für die Häuselbauer und alle möglichen, die heute in Österreich noch etwas tun, weg, Diäten und Spensensätze werden versteuert, Werbungskosten und verschiedenes andere. Ich würde Sie bitten, vor allem bei den sozialen Geldern, beim Krankengeld, bei Unfall-

renten und so weiter die Steuerpflicht wieder abzuschaffen, Herr Bundesminister!

Und wenn sich die ASVG-Pensionisten jetzt aufregen, daß sie schlecht behandelt werden gegenüber den Beamten, dann muß ich ihnen recht geben. Ich muß ihnen aber auch sagen, daß wir Freiheitlichen . . . *(Abg. Dr. Hafner: Die werden jetzt gleich behandelt bei der Pensionserhöhung!)* Wo werden sie gleich behandelt? — Bei der Pensionserhöhung. Aber bitte, wo haben sie die Ruhensbestimmungen? *(Abg. Dr. Hafner: Die sind irrsinnig verbessert worden!)* Wo haben sie den Unterschied in der Höhe? Die anderen bekommen das für 80 Prozent ihrer Sozialleistungen, die anderen für 30 Prozent, während der Durchschnitt der Pensionen bei den ASVG-Pensionisten bei 8 000 S liegt, liegt er bei den Beamten bei 21 000 S. Bitte, da ist doch ein Riesenschwund. Die einen zahlen mehr und kriegen weniger, die anderen zahlen weniger und kriegen mehr.

Ich glaube, hier wäre eine Angleichung auf lange Sicht — ich weiß, daß das nicht von heute auf morgen geht — unbedingt notwendig, meine sehr verehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber ich habe noch ein anderes Beispiel. Es gibt jetzt große Aufregungen in den Steyr-Werken, daß Entlassungen durchgeführt werden. Es ist nicht die Schuld der Freiheitlichen Partei, daß dort teilweise unfähige Manager waren und die Betriebe jetzt teilprivatisiert werden, daß eben andere, private Betriebe dort mitmischen. Die größte Aufregung war natürlich die, daß auch Betriebsräte davon betroffen waren. In der VOEST hat man das seinerzeit anders gemacht. In der VOEST hat man sehr wohl die Leute gekündigt, teilweise in Frühpension, teilweise auf Langzeitarbeitslosigkeit geschickt und verschiedenes andere. Und da hat man eben dann die Betriebsräte in die freiwerdenden Meisterposten eingesetzt, sehr zur Verunsicherung der Arbeitenden in der VOEST, die gesagt haben: Die haben jetzt jahrelang nichts getan, was fange ich mit einem Betriebsrat als Meister an? In den Steyr-Werken geht das momentan nicht. Und darum die große Aufregung. Ich finde es auch nicht sozial, daß man hier seinerzeit Unterschiede gemacht hat.

Noch etwas. In den Steyr-Werken hat man ja auch Leute, die teilweise gezwungen wurden, Pensionisten zu werden. Man hat ihnen nahegelegt, sich nicht abfertigen zu lassen, sondern ihre Abfertigung auf mehrere Jahre — das soll angeblich dem Betrieb etwas gebracht haben — auf die Pension aufzuteilen. Das heißt, es sind Abfertigungen bis zu 500 000 S auf die Pension aufgeteilt worden, und der Pensionist hat pro Monat mehr ausbezahlt bekommen, aber dafür keine Abfertigung. In Wirklichkeit schaut es so aus, daß

## Eigruber

er für die Abfertigung 6 Prozent Steuer hätte bezahlen müssen. Und jetzt, nachdem das Finanzamt fündig geworden ist, hat er 30 Prozent rückwirkend zahlen müssen. Einige Pensionisten haben über 100 000 S an Steuern zurückzahlen müssen.

Meine Damen und Herren! Diese Leute sind an die Steyr-Werke herangetreten, die noch laufenden Verträge rückgängig zu machen, und die Steyr-Werke haben sich geweigert. Ich glaube, das ist auch nicht sehr sozial. Auch in dieser Richtung könnte man etwas tun.

Es ist nun auch verständlich, daß die übrigen VOEST-Pensionisten, die bei dieser Abfertigung noch nicht unterschrieben haben - Herr Bundesminister Streicher, weil Sie gerade da sind -, nicht unterschreiben, denn sie sind sehr mißtrauisch geworden. Sie sind auch an Ihrer Politik mißtrauisch geworden. Und ich verstehe das sehr gut, weil ich der Meinung bin, daß man sich bis jetzt - erst jetzt, im Wahljahr, erinnert man sich an diese Leute -, ich möchte nicht sagen, schamlos, aber sehr leichtfertig an diesen Pensionisten bedient hat, solange sie noch gearbeitet haben. Sie waren politisches Kanonenfutter. Und nachdem sie die Pension bekommen haben, hat man alles vergessen und hat vor allem auf diese alten Menschen vergessen. Man hat ihnen eigentlich das, was man ihnen jahrelang und jahrzehntelang versprochen hat, genommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! so sieht es im Sozialbereich in Österreich aus. Und wir Freiheitlichen sind der Meinung, daß es Zeit wird, die Karten in Österreich anders zu mischen. Und wir erwarten demnächst Neuwahlen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.59

Präsident Dr Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Hafner.

13.00

Abgeordneter Dr. **Hafner** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Frau Abgeordnete Traxler hat, nehme ich an, dieses Plenum mit einer Wählerversammlung verwechselt, so ist sie aufgetreten und hat eine kleine Wahlkampfreda gehalten. Dabei ist ihr wahrscheinlich die Phantasie ein bißchen durchgegangen.

Ich möchte sie wieder auf den Boden der Wahrheit zurückbringen und möchte noch einmal unterstreichen, was mein Kollege Feurstein ja auch schon gesagt hat. Sie können sich sicher erinnern, Frau Abgeordnete Traxler, wir haben gemeinsam in der „Argumente“-Sendung im ORF diskutiert, haben das dort gemeinsam besprochen, haben uns dazu verstanden, daß wir uns gemeinsam für diese Versicherung der Pflegeeltern einsetzen wer-

den. Frau Minister Fröhlich hat sich tatsächlich zunächst einmal für unzuständig erklärt. Der Herr Finanzminister hat auch nichts dergleichen getan. Die Freiheitlichen konnten sich nicht durchsetzen. Und erst Frau Minister Flemming hat gesagt: Gut, wir zahlen die Beiträge aus dem Familienlastenausgleichsfonds, ich bin bereit, die Beiträge aus dem Familienlastenausgleichsfonds zu zahlen, da es der Herr Finanzminister aus dem allgemeinen Budget nicht finanziert. - So ist diese Versicherung für die Pflegeeltern zustande gekommen. Das muß man auch einmal der Wahrheit willen sagen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich in meinem Statement mit drei Problemen kurz beschäftigen, die selbstverständlich in diesem sehr informativen Sozialbericht auch angesprochen werden: Das ist einerseits der Lehrlings- und Fachkräftemangel, der allerorten registriert wird, das ist die Frage der Einkommensverteilung und der Verteilungsgerechtigkeit und auch die Frage der Pensionen. Dazu nun einige Worte. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Meine Damen und Herren! Im Sozialbericht wird dargestellt - das ist in der Zwischenzeit auch in der Öffentlichkeit diskutiert worden -, daß es immer weniger Lehrlinge gibt. Nun hat das nicht seine Ursache darin, wie fälschlich immer wieder argumentiert wird, daß die jungen Menschen weniger Neigung hätten, einen Lehrberuf zu ergreifen. Ganz im Gegenteil. In bezug auf die Jahrgänge steigt diese Neigung sogar leicht an. Aber daß wir weniger Lehrlinge zur Verfügung haben und in der Folge weniger Facharbeiter, ist - so ist es auf Seite 155, Herr Abgeordneter Murrer, im Sozialbericht auch nachzulesen - auf die demographische Entwicklung zurückzuführen. Das heißt, die Zahl der einzelnen Jahrgänge ist immer kleiner geworden. Wir haben zum Beispiel in der Steiermark gegenwärtig statt 26 000 Geburten wie zu Beginn der siebziger Jahre nur mehr 13 000 Geburten, das heißt, fast nur mehr die Hälfte. So ähnlich ist die Entwicklung in ganz Österreich. (*Zwischenruf des Abg. Probst.*) Ich möchte ein anderes Beispiel anführen, Herr Abgeordneter Probst, das wir gegenwärtig in der Steiermark diskutieren, nämlich die Frage, warum wir so wenig Nachwuchs bei der Krankenpflege, bei der Altenhilfe, bei der Betreuung der Senioren haben. Auch das hat seinen Grund in den schwächer gewordenen Geburtenjahrgängen. Der erforderliche Nachschub von der Jugend her ist nicht mehr gegeben. Die gegenwärtige Situation in Österreich ist ja noch viel dramatischer, wir stehen bei 1,4 Geburten pro Frau!

Meine Damen und Herren! Ich möchte auch dieses Problem hier noch einmal zum Anlaß nehmen, um wieder einmal an die Sozialistische Partei zu appellieren. Ich werde nicht aufhören, an



**Dr. Hafner**

die Sozialistische Partei zu appellieren, weil andere sozialdemokratische Parteien in Europa längst erkannt haben, daß es Maßnahmen gibt, die hier abhelfen können, nämlich unter anderem die Mehrkinderstaffelung, wie sie in Schweden eingeführt wurde, wie sie die SPD, die Sozialisten in der Bundesrepublik Deutschland jetzt verstärkt fordern. Die Mehrkinderstaffelung, die zum Teil in der Bundesrepublik schon besteht, soll noch weiter ausgebaut werden, verlangt die SPD.

Ich appelliere auch aufgrund der Überlegungen, die hier im Sozialbericht angestellt werden, an die Sozialistische Partei, endlich ihre Zustimmung zu einer solchen Mehrkinderstaffelung zu geben, weil es ein Gebot der sozialen Gerechtigkeit, aber auch ein Gebot der Stunde ist, die gesellschaftlichen Probleme in Österreich insgesamt nicht größer werden zu lassen.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum zweiten Punkt, den ich ansprechen möchte, das ist die Frage der Entwicklung und der Verteilung der Einkommen in Österreich. Ich möchte sehr unterstreichen und sehr unterstützen, daß es allgemein Überlegungen gibt, daß bei den Aktivbezügen, aber auch für die Pensionisten Sockelbeträge oder überhaupt fixe Beträge genannt werden und eingeführt werden für die jährlichen Anpassungen. Wir haben das sowohl bei den Kollektivvertragsabschlüssen als auch bei den Beamten. Wir haben diese Frage, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch diskutiert bei der Pensionserhöhung. Ich muß sagen, zu meinem Bedauern wird aus Gründen, die in der Systematik liegen, von den Experten immer wieder angeführt, das ginge nicht, wir müßten bei der Pensionsanpassung bei prozentuellen Erhöhungen bleiben.

Meine Damen und Herren! Ich bin der Auffassung, wir sollten uns sehr wohl auch bei der Pensionsanpassung überlegen, ob es nicht doch aus Gründen der Gerechtigkeit zu gewissen Sockelbeträgen kommen sollte. Das heißt, daß die Philosophie des Sockelbetrages zumindest in der nächsten Zeit nicht nur bei den Aktivbezügen, bei den Lohnerhöhungen zum Tragen kommen, sondern daß diese Philosophie des Sockelbetrages meiner Ansicht nach auch bei den Pensionserhöhungen realisiert werden sollte. Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß das auch ein Beitrag zu mehr Einkommensgerechtigkeit wäre.

Wie ich überhaupt sagen möchte, und damit komme ich zum dritten Punkt, daß wir von der Österreichischen Volkspartei mit der jüngsten Entwicklung, was die Pensionsanpassung und die Pensionserhöhung betrifft, sehr glücklich und sehr zufrieden sind, weil wir uns in dieser Koalitionsregierung durchgesetzt haben, weil wir gegenüber den ursprünglichen Vorschlägen der Sozialisten doch viel mehr für die Pensionisten, vor

allem für die ASVG-Pensionisten, herausverhandelt haben. Es ist ein Erfolg der Österreichischen Volkspartei, daß die ASVG-Pensionisten, die Gewerbepensionisten und die Bauernpensionisten ab Beginn des heurigen Jahres genau die gleiche Pensionserhöhung haben werden wie die Beamten, nämlich 4 Prozent. Dazu möchte ich diesen Pensionisten sehr herzlich gratulieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist dies vor allem ein Verdienst unseres Bundesparteiobermannes Dipl.-Ing. Riegler, der sich für diese Erhöhung besonders eingesetzt hat. *(Berichterstatter Köstler: Wahlrede! — Abg. Hilde Seiler: Haha!)* Das ist keine Wahlrede, Herr Berichterstatter, denn die Tatsachen sprechen für sich. Die Sozialistische Partei hat für diese Pensionserhöhung ein Gesamtvolumen von 800 Millionen Schilling angesprochen. Die Österreichische Volkspartei hat erreicht, daß für diese Pensionserhöhung nicht 800 Millionen Schilling, sondern 2 Milliarden Schilling zur Verfügung gestellt werden, das heißt, mehr als doppelt so viel, als die sozialistische Fraktion in dieser Bundesregierung vorgesehen hat. Das muß man sagen, denn das ist die Wahrheit. Das ist die geschichtliche Wahrheit. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Daran können sich auch die Sozialisten nicht vorbeiswindeln. *(Abg. Hilde Seiler: Märchen!)* Das ist kein Märchen, das ist die simple Wahrheit. Wenn es nach der sozialistischen Fraktion gegangen wäre, Frau Abgeordnete Seiler *(Abg. Hilde Seiler: Sie werden das doch nicht wirklich glauben!)*, dann hätten die Mindestpensionisten 50 S zusätzlich bekommen. Die Österreichische Volkspartei hat erreicht, daß die Mindestpensionisten 140 S mehr bekommen, also fast das Dreifache. *(Abg. Helmuth Stocker: Herr Kollege! Die Wahrheit ist, daß Sie auf einen fahrenden Zug aufgesprungen sind!)* Ich habe Frau Abgeordneter Traxler gesagt, sie solle nicht ihre Phantasie durchgehen lassen *(Abg. Hilde Seiler: Aber Sie auch nicht!)* und glauben, sie sei in einer Wählerversammlung, sie solle hier nicht die Unwahrheit berichten. *(Abg. Hilde Seiler: Sie auch nicht!)* Ich spreche „nackte Tatsachen“ im Sinne des Abgeordneten Probst an. Nackte Tatsachen! Die Ausgleichszulagenbezieher erhalten eine Erhöhung in der Höhe von 8,6 Prozent bei 3 Prozent Inflation; das ist eine noch nie dagewesene Erhöhung für die Ausgleichszulagenbezieher. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Wahljahr!)* Das ist ein echter Erfolg der Österreichischen Volkspartei; das möchte ich ausdrücklich deponieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Den Freiheitlichen in diesem Hause möchte ich auch noch eines ins Stammbuch schreiben *(Abg. Probst: Lieber nicht!)*, weil du, Kollege Probst, heute auch die Frage der Pensionen andiskutiert hast. Lieber Kollege Probst! Im Jahre 1984 hast

**Dr. Hafner**

du hier das Bundesgesetzblatt Nr. 484 mitgeschlossen, eine ASVG-Novelle — gemeinsam mit den Sozialisten, gegen die Stimmen der ÖVP —, die eingeführt hat, daß die Arbeitslosenrate bei der Pensionserhöhung zu berücksichtigen ist — zum völligen Unverständnis der Pensionisten —, was bedeutet, je höher die Arbeitslosenrate ist, desto weniger sollen die Pensionisten bekommen.

Das habt ihr in diesem Hause beschlossen, und ich sage euch heute etwas, lieber Kollege Probst: Wir hoffen sehr, wenn wir mit diesem Antrag, dieses ASVG abzuändern, kommen — wir sind bei den Sozialisten soweit, daß wir durchgesetzt haben, daß das wekommt, daß bei der Berechnung der Pensionserhöhung in Zukunft nicht mehr die Höhe der Arbeitslosenrate berücksichtigt wird —, daß ihr dann mitgeht und euch an die Brust klopft und sagt: Es war ein Fehler, daß wir das gemacht haben, wir müssen wieder die Pensionisten zu ihren redlich verdienten Pensionserhöhungen kommen lassen.

Diese ASVG-Novelle wird ja hoffentlich bald in diesem Hause beschlossen werden. Diese außer-tourliche Erhöhung, die wir jetzt gemeinsam durchgesetzt haben und die wir auch so beschließen werden, nimmt ja die Beseitigung der Berücksichtigung der Arbeitslosenrate vorweg. Aber wir müssen das natürlich auch noch im Gesetz nachvollziehen.

Ich hoffe sehr und bin sicher, daß wir das einstimmig beschließen können, und damit hat sich die Österreichische Volkspartei ein weiteres Mal voll und ganz durchgesetzt. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Probst: Wenn der Hafner es sagt, werden wir es machen müssen!)* 13.11

Präsident Dr. Stix: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Elfriede Karl.

13.11

Abgeordnete Elfriede Karl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte jetzt nicht unbedingt die Paxis des Herrn Dr. Hafner, das Parlament mit einer Wählerversammlung zu verwechseln, fortsetzen, aber seine Bemerkungen fordern eine Antwort heraus. Ich habe hier — und ich muß sagen, leider ist sie in den letzten zwei Jahren im Arbeitsbehelf zum Budget nicht mehr enthalten, vorher war sie es — eine Aufstellung, zurückreichend bis 1965, aber ich gehe hier jetzt von 1970 aus, die die Erhöhung einer bestimmten Pension, die Erhöhung auch der Richtsätze der Ausgleichszulagen gegenüberstellt den in den jeweiligen Jahren stattgefundenen Erhöhungen des Verbraucherpreisindex.

Meine Damen und Herren! Wenn man sich das anschaut, kann man feststellen — ich spreche jetzt für die Zeit, in der die SPÖ allein oder hauptsächlich die Regierungsverantwortung ge-

tragen hat —, wir brauchen uns durchaus nicht zu verstecken. Es wird deutlich, daß die Vorsorge für die bereits aus dem Arbeitsprozeß ausgeschiedenen Menschen, also für die Pensionisten, aber vor allem auch für die sozial schwächste Gruppe, nämlich die Ausgleichszulagenbezieher, in der SPÖ eine sehr, sehr lange Tradition hat.

Ich möchte mich jetzt hier nicht in jüngste Vaterschafts- oder Mutterschaftsprozesse, oder wie immer man das nennt, einmischen, ich war auch bei den Koalitionsverhandlungen nicht dabei, Herr Dr. Hafner, aber ich lese Zeitung. Und in der Öffentlichkeit sichtbar geworden ist die Aussage, daß die Erhöhung der Beamtenpensionen im Zusammenhang mit der Gehaltserhöhung für die Beamten, die hier ausgehandelt worden ist, auch auf die ASVG-Pensionen eine Rückwirkung haben muß, zum ersten Mal von Dr. Vranitzky, und der ist Parteivorsitzender der SPÖ. *(Beifall bei der SPÖ.)* Das möchte ich dazu sagen. *(Abg. Dr. Hafner: Können Sie darüber einen Beleg bringen, eine Zeitungsmeldung oder so irgend etwas?)*

Herr Kollege, lesen Sie die Zeitungen, es gab die sehr pikante Reaktion: Das war mit uns nicht ausgemacht! Das war die erste Reaktion von Ihnen, die in der Zeitung zu lesen war. *(Abg. Dr. Hafner: Das hätte ich gerne gesehen! Die niedrige Erhöhung war mit uns nicht ausgemacht!)*

Zurück zum Sozialbericht. Es haben sich heute schon mehrere Redner mit dem Phänomen beschäftigt, daß wir einerseits eine durchaus positive wirtschaftliche Entwicklung haben, auch mit positiven Auswirkungen auf die Beschäftigtenzahlen — wir haben derzeit die höchsten Beschäftigtenzahlen in der Geschichte der Zweiten Republik überhaupt —, andererseits aber zwar zurückgehende, aber nach wie vor hohe Arbeitslosenzahlen; für 1988 ein Durchschnitt von 159 000, für 1989 ein Durchschnitt von zirka 149 000.

Es zeigt sich auch sehr deutlich, daß sich die Problemgruppen verschieben. Vor kurzem war es noch die Jugendarbeitslosigkeit, Herr Kollege Hafner, jetzt sind es noch immer und zunehmend die Frauen, und es sind zunehmend ältere Menschen, die gleichzeitig den größten Anteil der Langzeitarbeitslosen stellen, und das sind, meine Damen und Herren, wenn man sich das genauer anschaut, auch durchaus qualifizierte Arbeitnehmer. Es gibt hier einen Forschungsbericht, den das Sozialministerium veröffentlicht hat, der zeigt, daß diese durchaus qualifizierten Arbeitnehmer, wenn sie einmal um die 40 oder gar darüber sind, große Schwierigkeiten haben, eine ihrer Qualifikation entsprechende Stelle zu bekommen, wenn sie einmal arbeitslos geworden sind.

Dieser Forschungsbericht trägt den Titel — und zwar ist das ein Zitat aus einem Vorstellungs-

**Elfriede Karl**

gespräch —: „Mir haben sich halt eigentlich etwas Jüngeres vorgestellt.“ Das, meine Damen und Herren, zeigt sehr deutlich die Problematik. Die Darstellungen und die Interviews, die dieser Bericht enthält, sind sehr erschütternd. Sie zeigen auch, daß der vielzitierte Facharbeitermangel wesentlich geringer sein könnte, wenn man bereit wäre, auch nicht mehr ganz so junge Arbeitskräfte einzustellen, und wenn man bereit wäre, wenn sie nicht genau die vom Betrieb geforderte Qualifikation aufweisen, sie auch nachzuschulen.

Ich meine hier mit „Nachschulung“ nicht nur die Arbeitsmarktförderung und die Arbeitsmarktverwaltung, ich meine hier mit „Nachschulung“ auch die Betriebe, die Arbeitskräfte suchen, denn ich glaube nicht, daß sich die Wirtschaft so völlig ihrer Verantwortung entziehen und alles auf den Sozialminister, auf die Arbeitsmarktverwaltung, auf den Gesetzgeber oder wen immer abschieben kann, denn die Unternehmen haben auch eine Verpflichtung gegenüber diesen Arbeitskräften. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! So wichtig es ist, vor allem die Mindestabsicherung, die Arbeitslosenunterstützung für die untersten Einkommensgruppen anzuheben — und ich bin dem Herrn Sozialminister sehr dankbar, daß er sich heute neuerlich dazu bekannt und weitere Schritte in diese Richtung angekündigt hat —, so wichtig Förderungsmaßnahmen gerade auch für ältere Arbeitskräfte sind — auch hier hat der Herr Sozialminister ein neues Programm angekündigt, das alles ist ja wirklich nicht neu —, genauso wichtig, meine Damen und Herren, ist für mich die Einstellung der Wirtschaft gegenüber diesen älteren Arbeitnehmern. Ich halte es einfach für grotesk, wenn man auf der einen Seite — auch das kommt ja zum Teil aus der Wirtschaft heraus — mit dem Hinweis auf Finanzierungsprobleme in der Pensionsversicherung eine Hinaufsetzung des Pensionsalters urgiert und auf der anderen Seite 40jährige, die arbeitslos werden, abschiebt mit der Bemerkung „Mir haben sich eigentlich etwas Jüngeres vorgestellt“ und ihnen keine Arbeit gibt.

Meine Damen und Herren! Die zweite Gruppe, die von Arbeitslosigkeit stark betroffen ist, sind die Frauen. Auch dazu gibt es in diesem Forschungsbericht Aussagen, Interviews, Antworten an stellensuchende Frauen, unter anderem Aussagen aus Vorstellungsgesprächen: „Wir brauchen eine Arbeitskraft und keine Mutter.“ Oder: „Sie haben den Mann, der sie erhält, die Frau gehört zu den Kindern, er soll arbeiten gehen.“

Man möchte es nicht glauben, aber das gibt es immer noch, und das gibt es, obwohl 40 Prozent der Arbeitskräfte in diesem Land Frauen sind. Mutterschaft ist offensichtlich immer noch ein wesentlicher Faktor für die Diskriminierung von Frauen auf dem Arbeitsplatz.

Meine Damen und Herren! Auch diesbezüglich kann man nicht nur den Sozialminister, kann man nicht nur die Gewerkschaften schuldig werden lassen, denn Familienfreundlichkeit — und es gehört zur Familienfreundlichkeit dazu, daß man zur Kenntnis nimmt, daß auch Mütter das Bedürfnis haben, aus sehr verschiedenen Motiven, berufstätig zu sein — kann man nicht nur von anderen verlangen, die muß man auch von der Wirtschaft verlangen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn man also meint, daß Kinderkriegen, daß Kindergroßziehen eine gesellschaftliche Leistung sind, daß die Gesellschaft Kinder braucht — und das ist an sich unbestritten —, dann darf man nicht jenen, die diese Leistung erbringen, im Beruf Prügel vor die Füße werfen. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich sage das auch im Hinblick auf den zweiten Teil des Familienpakets, der ja noch ausgearbeitet werden muß und über den noch sehr viel zu diskutieren sein wird. Denn das zweite Karenzjahr darf nicht zum Bumerang für junge Eltern werden. Es ist nicht zu verantworten, eine solche Maßnahme einzuführen ohne die entsprechenden arbeitsrechtlichen Absicherungen, ohne den entsprechenden Kündigungsschutz, und, meine Damen und Herren, das gilt auch für den alternativ dazu vorgesehenen Rechtsanspruch auf Teilzeitarbeit.

Ich bedaure es wirklich, daß bei dieser Debatte heute die Vertreter des Wirtschaftsbundes fehlen. Ich möchte der Frau Korosec, da sie sich so positiv zur Teilzeitarbeit geäußert hat, sagen, sie möge sich doch bitte einmal anschauen, wie das aussieht. Zuerst hat es geheißen: „Teilzeitarbeit — so flexibel, und wir können uns Arbeitszeitverkürzung nicht leisten.“ Jetzt soll ein Rechtsanspruch auf Teilzeitarbeit dort kommen, wo es vielleicht wirklich helfen kann. Jetzt heißt es: „Rechtsanspruch ist Zwangsmaßnahme. Wir sind maximal für Freiwilligkeit.“

Ich würde Sie wirklich bitten, diese Widersprüchlichkeiten in Ihrer eigenen Partei auszudiskutieren und dazu beizutragen, daß bei diesem zweiten Teil des Familienpakets Lösungen zustande kommen, die zu verantworten sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Etwas möchte ich auch anmerken, was hier unbedingt dazugehört, nämlich daß die befristeten Dienstverhältnisse in diesen Schutz einbezogen werden müssen, denn sonst sind wir über kurz oder lang mit der Tatsache konfrontiert, daß mit jungen Menschen, die potentielle Eltern sind, halt ganz einfach nur mehr befristete Dienstverhältnisse abgeschlossen werden, um diese Rechte zu umgehen. Bei den Frauen sieht man das ja schon zum Teil.

## Elfriede Karl

Meine Damen und Herren! Ganz kurz noch eine Bemerkung zu der Diskussion um einen Karenzurlaub für Selbständige in der Land- und Forstwirtschaft und in der gewerblichen Wirtschaft. Ich möchte dazu eines sagen: Es kann — und bei den Forderungen kommt es sehr oft so heraus — hier nicht nur um Geld gehen. Auch bei der Unselbständigen steht hier nicht das Geld im Vordergrund, sondern es steht die Sicherung der Betreuung des Kindes im Vordergrund. Ich kann mich noch gut daran erinnern, wie es war, als wir das Wochengeld für die Selbständigen, die Betriebshilfe im Hohen Haus diskutiert haben. Die Vorschläge, die es ermöglicht haben, daß tatsächlich eine Hilfe zur Entlastung dieser Mütter eingestellt werden kann, sind damals von uns gekommen, nämlich auch was die Höhe des Wochengeldes betrifft. Mich würde sehr interessieren — und ich bitte den Sozialminister, dem nachzugehen —, wieweit diese Betriebshilfe tatsächlich ihren Zweck erfüllt.

Ich sage das deswegen, weil ich mich noch gut an eine Bemerkung — bei einer Verhandlung über die unbefristete Verlängerung dieses Gesetzes — eines Vertreters der Sozialversicherung der Bauern erinnern kann: Man könne ja bitte nicht verlangen, daß die Betriebshilfe bestätige, daß sie gearbeitet habe und Geld gekriegt habe, denn man könne die Leute ja nicht zum Schwindeln animieren. — Sie alle können sich vorstellen, was das heißt.

Wir müssen darauf dringen, daß solche sozialpolitischen Maßnahmen ihren Zweck erfüllen, das heißt, daß tatsächlich für dieses Wochengeld eine Entlastung der Bäuerin oder der Selbständigen von der Arbeit erfolgt. Das gilt auch für den Karenzurlaub. Bis jetzt haben wir nur gehört: Wir wollen Geld.

Kollege Schwarzenberger hat im Sozialauschuß ganz deutlich gesagt: Wir wollen das, was aus dem Familienlastenausgleich bezahlt wird, auch für die Bäuerinnen. — Ich hätte aber gern einmal gehört: Wie stellen Sie sich das bitte vor, daß der Zweck des Karenzurlaubes, nämlich wirklich die Entlastung eines Elternteiles, die bessere Betreuung des Kindes, tatsächlich erreicht wird?

Meine Damen und Herren! Ich muß Ihnen etwas anderes auch noch sagen: Das Karenzurlaubsgeld wird zum Teil aus dem Familienlastenausgleich finanziert, dessen Finanzierung überwiegend auch zu Lasten der Unselbständigen geht, zum anderen Teil aus der Arbeitslosenversicherung. Arbeitnehmereltern, denen auch nur eine Woche Versicherungszeit fehlt, haben keinen Anspruch! Auch das, meine Damen und Herren, muß man in diesem Zusammenhang diskutieren. Nur die Forderung nach Geld zu erheben, das ist für eine seriöse Debatte, zu der wir durch-

aus bereit sind — und wir haben das ja seinerzeit auch beim Wochengeld schon unter Beweis gestellt — zuwenig! — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*  
13.26

Präsident Dr. Stix: Als nächste zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Regina Heiß.

13.26

Abgeordnete Regina Heiß (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich könnte eigentlich auf das vorbereitete Papier zum Sozialbericht verzichten und mich ausschließlich mit den Ausführungen der Kollegin Karl beschäftigen. Ich werde sowohl dieses Papier verwenden als auch mich mit den Ausführungen der Kollegin Karl beschäftigen.

Zum einen können wir feststellen, daß sich die soziale Lage 1988 wesentlich gebessert hat, sicher zurückzuführen auf eine florierende Wirtschaft. Es zeigt aber dieser Bericht auch, daß Einkommensentwicklung, Haushaltseinkommen sehr wesentlich davon abhängen, wie vielfältig die wirtschaftliche Struktur ist. In Tirol stehen wir an viertletzter Stelle bei Berücksichtigung des österreichischen Durchschnittshaushaltseinkommens. In Gebieten, wo entweder Fremdenverkehr oder Industrie die Hauptwirtschaftszweige sind, sind diese Unterschiede zum Durchschnitt sowohl nach unten als auch nach oben wesentlich größer.

Ich glaube, daß alle Bemühungen künftiger Sozialpolitik sicher darauf abzielen müssen, zu versuchen, die Vielfältigkeit der Wirtschaft zu fördern, um damit auch der vielfältigen Ausbildung, die wir bei den jungen Menschen immer mehr feststellen können, Rechnung zu tragen und um auch — und das ist sicher ein Punkt, der den Herrn Verkehrsminister nicht unwesentlich berührt — die Menschen dort arbeiten zu lassen, wo sie zu Hause sind, und nicht die Menschen zu Arbeitsstätten hinbringen zu müssen, sei es mit dem eigenen PKW, sei es mit öffentlichen Verkehrsmitteln. Je mehr der Arbeitsplatz am Heimatort des Menschen ist, umso mehr wird sich die Lebensqualität bessern, umso mehr wird das Verkehrsaufkommen zurückgehen, und umso mehr ist das gesamte Gefüge im sozialen Bereich aufrechtzuerhalten. *(Abg. Dr. Heindl: ... Bergbauern in 3 000 Meter Höhe!)* Das stimmt, Herr Kollege, aber es gibt sehr viele Klein- und mittelständische Betriebe, die durchaus auch auf dem Land in einem hinteren Tal geführt werden können. Und gerade aus den Tälern verzeichnen wir die höchsten Anreizeiten der Arbeitskräfte in die Ballungszentren, die größte zeitliche Belastung, daß die Menschen die meiste Zeit nicht nur am Arbeitsplatz, sondern auch im Verkehrsmittel verbringen müssen. Nebenbei sind diese noch Landwirte, die am Hof bei der Arbeit abgehen. *(Abg. Dr. Heindl: Kein Widerspruch!)* Diese Dinge müssen wir auch in sozialpolitische Über-

## Regina Heiß

legungen einbeziehen, um damit sowohl zu Verbesserungen beim Einkommen als auch zu Verbesserungen beim Lebensgefühl zu kommen. *(Abg. Dr. Heindl: Völlig richtig!)*

Ich begrüße auch die Einrichtung von Berufsinformationszentren und habe den Wirbel, den es bei der Errichtung des Informationszentrums in Tirol gab, das von Wirtschaftsseite aus initiiert wurde, nicht ganz verstanden. Es wird nämlich nicht gehen, wenn ein Informant nur informiert, welche Arbeitsplätze es denn der Qualifikation entsprechend gäbe, aber den entsprechenden Platz dann nicht anbieten kann. Eine ganz wesentliche Voraussetzung für das Funktionieren dieser Informationszentren wird es eben sein, daß Informant und Wirtschaft zusammenarbeiten, um daraus zu erkennen, welche berufliche Qualifikation die Arbeitssuchenden haben, und um diese dann entsprechend vermitteln zu können.

Es wurde heute aber auch schon mehrmals das Problem der arbeitslosen Frauen angesprochen. Gerade in ländlichen Bereichen tritt diese Arbeitslosigkeit immer mehr zutage. Die Qualifikation der Frauen steigt, im gleichen Ausmaß steigt aber nicht das Angebot dieser qualifizierten und hochqualifizierten Arbeitsplätze. Es sind deshalb viele Frauen gezwungen, ungewollt gezwungen, nicht nur arbeitslos zu sein, Arbeitslosenmittel zu beziehen, sondern sich ihre Berufstätigkeit eben im häuslichen Bereich zu suchen. Es mag für viele die Erfüllung sein, es wird sicher auch Frauen geben, die froh wären, wenn sie in einer anderen Sparte unterkämen. Vielleicht kann man da über Informationen einiges verbessern.

Nur dürfen wir jene Gruppe nicht übersehen, die freiwillig den Beruf zu Hause ausübt und damit Leistungen wie die Pflege alter und kranker Menschen unentgeltlich erbringt, die eine Familie, in denen beide Elternteile berufstätig sind, dem Staat übertragen muß: Diese Familie hat auf der einen Seite ein durchaus höheres Familieneinkommen, da beide Elternteile berufstätig sind, nimmt aber andererseits durch die Übertragung dieser Pflegeleistung an den Staat öffentliche Gelder für diese Leistung in Anspruch. *(Zwischenruf der Abg. Holda Harrich.)* Ich glaube, daß diese Disparität zwischen niedrigem Einkommen, weil die Frau zu Hause ist, und unentgeltlicher Pflege alter und kranker Personen nicht weiterhin so belassen werden kann.

Es ist notwendig, daß diese sozialen Leistungen, die sicher menschlicher, näher, aber auch für den Staat finanziell günstiger zu Hause erbracht werden, abgegolten werden. Über diesbezügliche Modelle wird ja diskutiert. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube nicht, daß wir die Diskussion immer nur am Rücken derer austragen dürfen, die eben nachweislich bereit sind, ein niedriges Familien-

einkommen anzunehmen und hohe soziale Leistungen zu erbringen, und andererseits zusehen müssen, wie sehr viel Gelder in andere Bereiche abfließen. *(Abg. Holda Harrich: Frau Kollegin! In Ihrem Gesundheitsprogramm steht doch drinnen, daß möglichst die Frauen in der Nachbarschaftshilfe und unbezahlt diese Hilfe ausüben sollen! Bitte lesen Sie das einmal!)*

Über Nachbarschaftshilfe ist nichts abzulehnen. Aber wenn Sie ein Jahr lang eine kranke, alte Mutter pflegen und dann gegenüberstellen *(Abg. Dr. Schwimmer: Frau Harrich kann nicht lesen!)*, was diese Leistung kostet, wenn man diese Mutter in ein Pflegeheim gibt, dann, glaube ich, hinkt Ihr Vergleich etwas nach, und dann wird die sozialpolitische Herausforderung eine andere sein, als nur zu sagen: Sei edel und gut, aber bleib arm und fleißig! — Damit werden wir in Zukunft nicht leben können, Frau Kollegin! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zur Verbesserung der sozialen Situation, besonders zu der der Frauen, Kollegin Karl hat den zweiten Teil des Familienpakets und das Karenzgeld für die selbständige Frau angeführt.

Frau Kollegin! Sie weisen auch immer wieder auf die Einführung des Betriebshilfegeldes in Zeiten der sozialistischen Regierung hin. Ich habe das immer als eine ordentliche Leistung gewürdigt. Nur wenn Sie immer soviel Engagement dahinterstellen, dann habe ich nicht ganz verstanden, warum es im November so unheimlich schwer war, den Kreis der Anspruchsberechtigten für die Betriebshilfe auszuweiten, daß eben auch aufgrund der Betriebsstruktur eine Bäuerin, die nicht selber versichert ist, sondern nur mitversichert und voll beruflich am Hof tätig ist, in den Genuß dieses Betriebshilfegeldes kommt. *(Abg. Elfriede Karl: Das kann ich Ihnen schon sagen!)* Ich hätte mir da von Ihnen ein bisschen mehr Verständnis und ein bisschen mehr Einsatz erwartet. *(Abg. Elfriede Karl: Einerseits geht es uns darum, wieweit diese Wochenhilfe wirklich ihren Zweck erfüllt, andererseits ist das Problem der Abgrenzung zwischen Bäuerinnen, die am Hof arbeiten, und Bäuerinnen als Hausfrau! Das ist die Diskussion dazu!)*

Ja, Frau Kollegin, Sie müssen sich nur den letzten Grünen Bericht zur Hand nehmen. Da steht drin, daß in Österreich eine Erhebung durchgeführt wurde, aufgrund der festzustellen war, daß 98 Prozent der österreichischen Bäuerinnen sowohl im Haushalt als auch auf dem Feld und im Stall voll mitarbeiten. *(Abg. Dr. Hafner: Genau so ist es!)* Wenn das nicht Beleg genug ist, dann tut es mir leid. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Elfriede Karl: Man legt das Sozialversicherungsgesetz fest, und nach dem haben wir uns damals gerichtet!)*

## Regina Heiß

Ja, aber im Herbst war dann die Debatte um die Ausweitung, und wenn Sie sonst so viel Verständnis signalisieren, dann muß ich sagen: Ich habe es in diesem Punkt vermißt. *(Abg. Elfriede Karl: Das ist nicht nur eine Frage des Anspruchs, es ist auch eine Frage der Finanzierung!)*

Zur Gewährung des Karenzgeldes. Ich glaube, Sie können nicht davon ablenken, daß das Karenzgeld für die selbständige Frau so wie die Betriebshilfe eine Gesundheits- und sozialpolitische Leistung sein soll, um diese Frau von der schweren Arbeit zu entlasten, um sie ihrer Mutterrolle gerecht werden zu lassen, ohne gesundheitlich Schaden zu nehmen. Und nichts anderes steht hinter unserer Forderung nach diesem Karenzgeld. Die Argumente, es gehe uns nur um die Einkommensaufbesserung, und da wollten wir eine neue Geldquelle erschließen, weise ich zurück, das ist unwürdig, Frau Kollegin. *(Beifall bei der ÖVP. - Abg. Elfriede Karl: Sind Sie im Ausschuß dabei?)*

Frau Kollegin, es ist unwürdig, wenn man beginnt, die Verbesserung sozialer und gesundheitspolitischer Situationen einer Frauengruppe zu diffamieren, oder wenn man beginnt, die 3 800 Bäuerinnen, die jährlich ein Kind gebären, zu diffamieren. Das kann nicht sozial sein! *(Abg. Elfriede Karl: Es diffamiert sie niemand! Waren Sie dabei im Sozialausschuß? Haben Sie gehört, was Kollege Schwarzenberger gesagt hat?)*

Bitte, ich habe nicht gehört, was der Kollege mit Ihnen persönlich bespricht. Ich höre das, was offiziell geredet wird. Das müssen Sie sich mit dem Kollegen Schwarzenberger ausmachen, nicht mit mir! *(Beifall bei der ÖVP. - Abg. Elfriede Karl: Er hat das offiziell im Ausschuß gesagt!)*

Auf Ihr Angebot zurückkommend, daß man da Gespräche führen soll: Ich bin sehr gerne bereit und ehebaldigst bereit, daß wir uns über Regelungen des Karenzgeldes für die selbständige Frau unterhalten, damit wirklich mit Einführung des zweiten Karenzjahres auch diese Frauen in den Genuß solcher sozialer Leistungen kommen. *(Abg. Elfriede Karl: Es geht aber auch um die Finanzierung!)* Es wird sicher um viele Details gehen, es geht immer um sehr viele Details, aber wenn wir nicht zu reden anfangen, dann werden wir nicht wissen, wer welche Details realisiert haben will.

Ich lade Sie herzlichst dazu ein, daß wir einen Gesprächstermin ausmachen, um über diese Details zu reden, die im Zuge des zweiten Paketes dann realisiert werden können. Denn es ist bei Gott nicht einzusehen, daß eine unselbständig erwerbstätige Frau zwei Jahre zuerkannt bekommt, während die Frau, die sich entscheidet, selbständig zu werden, zuschauen muß. Ich meine, sozialpolitisch können wir das in keiner Weise rechtfertigen.

Ich möchte mir anschauen, wie ein Sozialminister dann diese Situation in einem Sozialbericht zum Ausdruck bringt, daß er sagt: Ja für die einen sehr viel, und die anderen sollen zufrieden sein.

Ich erkenne an, daß wir Ausweitungen im Bereich der Unselbständigen vornehmen, daß wir die betreffenden Frauen entlasten, aber es darf nicht auf Kosten anderer Berufsgruppen gehen. *(Abg. Elfriede Karl: Das geht nicht auf Kosten anderer Berufsgruppen! Das ist doch nicht wahr!)* Na selbstverständlich geht das auf Kosten anderer Berufsgruppen! Welche Frau soll denn noch selbständig zu werden bereit sein, wenn sie von vorneherein solche soziale Unterschiede feststellen muß, Frau Kollegin?! *(Abg. Elfriede Karl: Wer finanziert denn die Arbeitslosenversicherung?)*

Damit wir zum Abschluß dieses Punktes kommen: Kollegin Traxler hat immer auf die rechte Seite geschaut, als sie einige Forderungen aufgestellt hat, wo wir überall zustimmen sollen - gemeint hat sie da die ÖVP -, um möglichst ruhig in Wahlen gehen zu können, um Auseinandersetzungen in Wahlen nicht fürchten zu müssen.

Sie hat den zweiten Teil des Familienpaketes angesprochen. Ich habe Ihnen jetzt einmal unsere Standpunkte auf den Tisch gelegt, damit Sie auch wissen, worüber wir mit Ihnen noch zu reden wünschen.

Kollegin Traxler hat aber auch das Arbeitslosenversicherungsgesetz angesprochen. Da, bitte, meine Damen und Herren, müssen wir uns schon über eines klar sein: Sie fordern von uns Gesprächsbereitschaft. Mit gleichem Recht können wir das von Ihnen verlangen. Wenn es nämlich immer noch üblich ist, daß ein Bauer, der berufstätig ist und damit Arbeitslosenversicherungsbeiträge leistet, nur dann in den Genuß dieser Mittel kommt, wenn sein Einheitswert 54 000 S nicht übersteigt, dann muß ich schon feststellen: Seien auch Sie gesprächsbereit, daß grundsätzlich jeder Einzahlende dann Anspruch auf Arbeitslosenmittel hat, wenn er arbeitslos ist, daß dies nicht an Einheitswertgrenzen gebunden ist, denn sonst müßten wir ja mit der Zeit sagen: Dann dürft ihr nur von jenen Bauern Arbeitslosenversicherungsmittel einbehalten, deren Einheitswert unter 54 000 S liegt! Das wäre durchaus auch eine legitime Forderung, die man einbringen müßte, wenn es in diesem Punkt nicht wirklich bald ernsthafte Signale gäbe, um auch hier eine Gleichstellung vorzunehmen. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Huber.)*

Zur Bemerkung der Kollegin, daß die ÖVP eine ganztägige Schulform verhindere: Es hat meiner neuesten Information nach heute eine Pressekonferenz der Ministerin Hawlicek gegeben, wo sie erklärt habe, daß sie sich in dieser

**Regina Heiß**

Periode nicht mehr in der Lage sieht, den Entwurf für die Nachmittagsbetreuung zu erstellen und diesen dann auch im Hohen Haus beschließen zu lassen. Ich glaube, daß sich gerade die ÖVP immer für die freiwillige Nachmittagsbetreuung sehr wesentlich eingesetzt hat. Und sollte es zum Scheitern kommen, dann, bitte, beziehen Sie auch diese Argumente mit ein, und nehmen Sie keine einseitigen Schuldzuweisungen vor. *(Beifall bei der ÖVP.) 13.39*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Huber.

13.39

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mit der Frau Kollegin Heiß stimmen wir ja in bäuerlichen Angelegenheiten meistens überein. Auch ich kann der Kollegin Karl nicht folgen bezüglich der Zuerkennung des Karenzgeldes für Bäuerinnen und Frauen von Gewerbetreibenden, weil ja letztlich der größte Teil der finanziellen Mittel dafür aus dem Familienlastenausgleich aufgebracht wird. Das, glaube ich, muß ich zu Beginn einmal klarstellen.

Es steht heute der Bericht über die soziale Lage des Jahres 1988 zur Debatte. In diesem Bericht werden für das Jahr 1988 1 745 264 männliche und 1 223 846 weibliche Arbeitnehmer beziehungsweise Arbeitnehmerinnen ausgewiesen.

Darunter befinden sich 160 899 ausländische Arbeitskräfte, wobei die Dunkelziffer hier mindestens ebenso hoch sein dürfte.

An Arbeitslosen wurden im Jahr 1988 89 829 männliche und 68 802 weibliche Personen ausgewiesen, das sind insgesamt 158 631 Arbeitslose. Der Anteil der Ausländer beträgt 9 984 Personen oder 6,3 Prozent. Gegenüber dem Jahr 1987 ist ein Rückgang an Arbeitslosen von 5 837 oder 3,5 Prozent zu verzeichnen.

Gegenüber dem Jahr 1987 haben wir erfreulicherweise ein ansteigendes Stellenangebot zu verzeichnen; dennoch wird die Zahl der Lehrstelleneintritte weiter sinken.

Beim Vergleich der österreichischen Arbeitslosenrate von 3,6 Prozent mit den Arbeitslosenraten anderer Staaten gibt es große Unterschiede; sie reichen von 0,5 Prozent in der Schweiz bis zu 19 Prozent in Spanien.

Das durchschnittliche Arbeitslosengeld wird im Bericht für das Jahr 1988 bei Männern mit 7 085 S, bei Frauen mit 4 816 S ausgewiesen.

Wenn man diese Zahlen vergleicht, kommt man um die Feststellung nicht herum, daß das Arbeitslosengeld für Frauen wesentlich niedriger

ist als das für Männer, und zwar um mehr als 30 Prozent.

Herr Bundesminister! Hier wird man sich bemühen müssen, eine Angleichung herbeizuführen. Von der Gleichberechtigung nur zu reden wird auf Dauer sicherlich zuwenig sein.

Nicht unerwähnt lassen möchte ich in meinem Debattenbeitrag die Gesamtkosten eines Arbeitslosen, die immerhin bei Männern monatlich 16 440 S betragen und bei Frauen 11 390 S, selbst bei Notstandsbeziehern bei Männern monatlich 14 320 S, bei Frauen 10 500 S.

Meine geschätzten Damen und Herren! Weshalb erwähne ich das? Weil mit diesem Sozialbericht und diesen Zahlen unsere Auffassung, daß man einfach die Nebenerwerbsbauern zurückführen sollte oder es zumindest verhindern sollte, daß weitere Vollerwerbsbauern in den Nebenerwerb abgedrängt werden, voll bestätigt wird und uns eigentlich der schlagende Beweis franko und frei ins Haus geliefert.

Mit einer völlig verfehlten Agrarpolitik, letztlich aber auch Arbeitsmarkt- und Umweltpolitik hat es die große Koalition fertiggebracht, über 65 Prozent der Bauern in den Nebenerwerb abzu drängen, und man besitzt noch die Unverfrorenheit, diese Entwicklung sozusagen als Ausweg, als der Weisheit letzten Schluß hinzustellen. *(Beifall bei der FPÖ)*, obwohl auf der anderen Seite in dem Bericht immerhin jährlich rund 160 000 Arbeitslose, deren Versorgung mit gewaltigen Unkosten verbunden ist, finanziell, aber auch kranken- und pensionsrechtlich und verwaltungsmäßig, klar und deutlich ausgewiesen werden.

Wenn wir heute einen Fristsetzungsantrag bezüglich der Realisierung unseres Antrages 177/A zum zweitenmal eingebracht haben, dann nicht aus Laune, auch nicht aus Mutwilligkeit, sondern aus Überlegungen, an denen eigentlich kein vernünftig denkender Mensch ohne weiteres vorbeigehen kann.

Ich will die Gelegenheit heute auch dazu benutzen, auf einen Mißstand bezüglich Zuerkennung des Arbeitslosengelds für Nebenerwerbsbauern — die Frau Kollegin Heiß hat es ja schon vor mir getan — ab einem Einheitswert von 54 000 S aufwärts hinzuweisen.

Meine Damen und Herren! Herr Sozialminister! Hier besteht eine große Ungerechtigkeit, weil man sehr wohl bei diesen Nebenerwerbsbauern die Arbeitslosenbeiträge voll einbehält, aber ihnen derzeit keinen Anspruch gewährt, wenn sie in die Lage versetzt werden, Arbeitslosengeld beziehen zu müssen. Das heißt im Klartext, daß sehr wohl diese Nebenerwerbsbauern ihre Beiträge bezahlen müssen, daß man es ihnen aber einfach

**Huber**

verwehrt, wenn es die Umstände erfordern, dieses Arbeitslosengeld auch in Anspruch nehmen zu können.

Geschätzter Herr Sozialminister! Meine Damen und Herren! Wo bleibt eigentlich hier der Gleichheitsgrundsatz? Hier ist die Ungerechtigkeit noch eklatanter als bei den Bauernpensionisten, die zwischen einem Einheitswert von 75 000 bis 100 000 S in ihrer aktiven Zeit wohl die Ehre gehabt haben, zwei- bis dreimal höhere Beiträge einzuzahlen, um dann letzten Endes weniger Pension zu bekommen als ihre Berufskollegen, die aufgrund des niedrigeren Einheitswertes eine dementsprechende Ausgleichszulage erhalten, um letztlich eigentlich mit einem Drittel der Beiträge eine wesentlich höhere Pension in Empfang nehmen zu können als Pensionisten mit den von mir vorher erwähnten Einheitswerten zwischen 75 000 und 100 000 S.

Und beinahe derselbe Personenkreis — und das, Herr Minister, ist eigentlich für mich sehr bedauerlich — darf sehr wohl in der Zeit seiner aktiven Tätigkeit, das heißt in seinem Berufsleben, in seinem Nebenerwerb, ebenfalls voll die Arbeitslosenbeiträge bezahlen, bleibt aber dann von der Inanspruchnahme ausgeschlossen.

In beiden Fällen, glaube ich, brauchen wir gerechte Lösungen, ohne Neid, ohne Mißgunst. Hier liegen Ungerechtigkeiten vor, die man abstellen sollte! (Beifall bei der FPÖ.)

Ich bringe daher heute namens der freiheitlichen Fraktion folgenden Entschließungsantrag hier ein:

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Huber, Probst und Genossen zum Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung*

*betreffend den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht (III-120 der Beilagen) über die soziale Lage 1988 (1122 der Beilagen)*

*Betreffend Leistungen nach dem AIVG für Nebenerwerbsbauern:*

*Etwa 65 Prozent der bäuerlichen Betriebsführer müssen heute einem Nebenerwerb als unselbständig Erwerbstätige nachgehen. Da die Entscheidung zum Nebenerwerb kaum jemals aus Mangel an Arbeit in der Landwirtschaft erfolgt, sondern vielmehr aufgrund finanzieller Zwänge, sind diese Nebenerwerbsbauern auf das zusätzlich erzielte Einkommen angewiesen und brauchen auch im Fall der Arbeitslosigkeit eine finanzielle Sicherung.*

*Nach dem AIVG sind auch Nebenerwerbsbauern verpflichtet, aus ihrem unselbständigen Ein-*

*kommen Beiträge zur Arbeitslosenversicherung zu leisten. Gemäß der §§ 12 Abs. 6 lit. b und 26 Abs. 4 lit. c AIVG steht ihnen beispielsweise jedoch keine Leistung zu, wenn der Einheitswert ihrer Landwirtschaft S 54 000 übersteigt.*

*Da nach Ansicht der unterzeichneten Abgeordneten die bestehende Gesetzeslage gleichheitswidrig ist, stellen sie den nachstehenden*

*Entschließungsantrag:*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*„Der Bundesminister für Arbeit und Soziales wird ersucht, dem Nationalrat einen Gesetzentwurf zuzuleiten, der Leistungen nach dem AIVG für Nebenerwerbsbauern unabhängig vom Einheitswert ihrer Landwirtschaft gewährleistet, wenn Beiträge zur Arbeitslosenversicherung entrichtet wurden.“*

*(Beifall bei der FPÖ.) 13.50*

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Franz Stocker.

13.50

Abgeordneter Franz Stocker (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Bericht über die soziale Lage 1988 findet die gute wirtschaftliche Entwicklung, die 1988 begonnen hat, ihren Niederschlag. Es zeigt sich, daß der Kurswechsel in der Wirtschafts- und Steuerpolitik, der von dieser Bundesregierung vorgenommen wurde, dazu geführt hat, daß es zu besseren wirtschaftlichen Rahmenbedingungen gekommen ist, die sich darüber hinaus auch in der Sozialpolitik sehr positiv niederschlagen. Das bessere Wirtschaftsklima trägt mit dazu bei, Probleme, die im sozialen Bereich bestehen, besser bewältigen zu können.

Nun soll also keineswegs verschwiegen oder bestritten werden, daß diese gute wirtschaftliche Entwicklung nicht allen Gruppen im gleichen Maße zugute gekommen ist, daß es noch eine Reihe von Problemen zu bewältigen gibt. Aber wir dürfen doch feststellen, daß erstmals ein Rückgang der Arbeitslosenquote von 5,6 auf 5,3 Prozent erfolgt ist, daß die Beschäftigung beziehungsweise die Zahl der unselbständig Erwerbstätigen steigend ist, besonders deutlich im vergangenen Jahr, in dem wir einen Höchststand an unselbständig Erwerbstätigen verzeichnen konnten. Damit verbunden ist es auch zu steigenden Einkommen gekommen, die allerdings noch nicht ihre Auswirkung im Zusammenhang mit den Einkommen der unselbständig Erwerbstätigen, also bei Lohn und Gehalt, gefunden haben.



**Franz Stocker**

Die Gründe dafür wurden heute vom Abgeordneten Nürnberger bereits erwähnt. Einesteils ist es zurückzuführen auf die relativ niedrigen Kollektivvertragsabschlüsse des Jahres 1987, die auf der einen Seite beeinflußt waren durch die Situation innerhalb der ÖIAG-Gruppe, weil ja die Gewerkschaft Metall, Bergbau, Energie sozusagen immer federführend in Erscheinung tritt, zum zweiten aber auch darauf, daß im Jahr 1987 die Wirtschaftsprognosen für das Jahr 1988 relativ pessimistisch ausgefallen sind, wie dann die tatsächliche Entwicklung gezeigt hat.

Die Lohn- und Gehaltseinkommen haben mit einem Zuwachs von 3,4 Prozent am geringsten zugenommen im Vergleich zu den Einkommenssteigerungen aus Besitz und Unternehmung oder den Gewinnen der Kapitalgesellschaften.

Die Kollektivvertragsabschlüsse des Jahres 1989 haben der guten Wirtschaftskonjunktur bereits Rechnung getragen, und ich möchte auch etwas auf die Situation bei den Kollektivvertragsverhandlungen im Bereich der Metallindustrie eingehen.

Ausgelöst durch die Diskussion über die Mindesteinkommen konnte dabei erstmals erreicht werden, daß in den Kollektivverträgen bereits sichergestellt ist, daß die Einkommen zumindest 10 000 S im Monat betragen. Das wurde einerseits dadurch erreicht, daß die Lohngruppen von 8 auf 6 reduziert worden sind, daß also die beiden untersten Lohngruppen weggefallen sind und daß es bei der nun verbleibenden Struktur in der Lohngruppe 6 eine überdurchschnittliche Erhöhung gab. Das bedeutet aber auch darüber hinaus, daß dem ständigen Wunsche, die niedrigen Einkommen in einem stärkeren Maße zu erhöhen als die hohen Einkommen, Rechnung getragen werden konnte.

Es wurde auch auf dem Ist-Lohn-Sektor, wo es eigentlich am schwierigsten ist, dem Bemühen, die niedrigeren Einkommen mehr zu erhöhen, Rechnung getragen, indem eben, wie gesagt, dort, wo die Ist-Lohnerhöhung einen Monatsbezug von unter 12 000 S ergeben hat, zusätzlich eine Steigerung bis zu einem Schilling pro Stunde vereinbart wurde. Es ist dies ein neuer Weg, um den geringeren Einkommen in stärkerem Maße als den höheren Bezügen Rechnung zu tragen.

Im Kapitel „Allgemeine Sozialpolitik und Arbeitsrecht“ wird auf die beabsichtigte Novellierung des Arbeitsverfassungsgesetzes verwiesen. Es geht um die Ausweitung beziehungsweise Sicherung der Mitbestimmung aufgrund der geänderten Unternehmensstruktur im ÖIAG-Bereich, konkret um die Konzernmitbestimmung. Die Verhandlungen zwischen den Sozialpartnern sind bereits sehr weit gediehen.

Ich möchte aber doch darauf hinweisen, daß eine Regelung nur dann akzeptabel erscheint, wenn es gelingt, daß auch die Minderheiten in Form der Berücksichtigung des Verhältniswahlrechtes entsprechend zum Zug kommen. Es wäre nicht verständlich, wenn eine Regelung herauskommt, bei der sozusagen die Mehrheit allein beschließt, wer im Konzernbetriebsrat letztlich vertreten ist. Also eine unabdingbare Forderung scheint mir die Anwendung des Verhältniswahlrechtes zu sein.

Weitere Anliegen im Zusammenhang mit der Novellierung des Arbeitsverfassungsgesetzes, vor allem der Fraktion Christlicher Gewerkschafter und des ÖAAB, sind ein einheitlicher Stimmzettel bei den Betriebsratswahlen und die Verringerung der Zahl der Unterschriften bei den Wahlvorschlägen. Diese Forderung wurde erhoben mit dem Ziel, kleineren Gruppen die Kandidatur bei Betriebsratswahlen zu erleichtern.

In den bisherigen Verhandlungen, vor allem im Bereich des ÖGB — im Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien wurde diese Frage ja an den ÖGB verwiesen —, hat sich gezeigt, daß besonders von sozialistischer Seite gegen beide Vorhaben Einwände erhoben worden sind.

Ich bestreite gar nicht, daß es natürlich ein gewisses Problem darstellt, wenn der Zugang zur Kandidatur dermaßen erleichtert wird, weil es tatsächlich so ist, daß dann eigentlich bald jeder seine Kandidatur anmelden kann.

Auf der anderen Seite gebe ich aber zu bedenken, daß es ja nicht Ziel einer Wahlordnung sein kann, Kandidaten vom Wahlrecht auszuschließen, denn die Möglichkeit zu kandidieren garantiert ja noch nicht, daß sie tatsächlich gewählt werden. Sie müssen sich ja erst bemühen, dann auch die erforderlichen Stimmen bei der Wahl zu bekommen.

Was den einheitlichen Stimmzettel bei der Betriebsratswahl anlangt, wurden Bedenken laut, daß es vor allem in den kleinen Betrieben, wo die Organisation nicht so gut funktioniert, durch Formalfehler zu Wahlanfechtungen kommen könnte.

Auch dieser Einwand ist durchaus ernst zu nehmen. Ich glaube aber doch, daß, wenn wir bei der schon bisherigen Methode von unterschiedlichen Wahlvorgängen, je nach Zahl der Mitarbeiter in den Betrieben, vorgehen, diesem Problem entsprochen werden könnte, wenn also zum Beispiel dort, wo bereits jetzt das vereinfachte Wahlverfahren angewendet wird, nicht unbedingt die Notwendigkeit eines gemeinsamen Stimmzettels vorgeschrieben wird.

## Franz Stocker

Aber beide Anliegen sind ein sehr wichtiges Ziel, weil wir glauben, daß es auch zu mehr Demokratisierung führt.

Darüber hinaus gibt es noch einen Punkt, der die Rechte des einzelnen Arbeitnehmers stärken soll. Es wird immer wieder kritisiert, daß es bei den derzeitigen gesetzlichen Voraussetzungen durch das sogenannte Sperrecht des Betriebsrates, das zwar bei der letzten Novelle zum Arbeitsverfassungsgesetz etwas verschärft wurde und etwas schwieriger gemacht wurde, trotzdem noch immer möglich ist, dem einzelnen Arbeitnehmer, wenn er glaubt, ungerecht behandelt worden zu sein, den Weg zum Arbeits- und Sozialgericht zu versperren.

Wir glauben, daß das in der heutigen Zeit nicht mehr notwendig ist, und sind für den Wegfall eines solchen Sperrechtes und somit dafür, jedem Arbeitnehmer, wenn er glaubt, ungerecht behandelt worden zu sein, den Weg zum Arbeits- und Sozialgericht freizumachen. Wie gesagt, diesbezüglich finden noch Gespräche zwischen den beiden größeren Fraktionen im ÖGB statt, und ich hoffe doch, daß sie zu einer positiven Lösung führen.

Dem Bericht über die soziale Lage 1988 ist auch zu entnehmen, daß 23 Prozent der Männer und 12 Prozent der Frauen regelmäßig Überstunden machen. Rund 50 Prozent der Männer und 33 Prozent der Frauen arbeiten 46 Stunden pro Woche und mehr. Und der Anteil derer, die zwischen 36 und 40 Wochenstunden leisten, liegt unter 20 Prozent.

Diese Diskrepanz zwischen vereinbarter Arbeitszeit und tatsächlicher Arbeitszeit gibt Anlaß, dieses Problem auch im Zusammenhang mit der immer wieder erhobenen Forderung nach weiterer Arbeitszeitverkürzung zu sehen.

Aus der bisherigen Entwicklung ist ableitbar, daß die Verkürzung der Arbeitszeit zu einem Ansteigen der Überstunden geführt hat und, was noch bedenklicher erscheint, auch zunehmend zu Verletzungen des Arbeitszeitgesetzes. Ich meine daher, daß es, wenn man den Intentionen der Arbeitszeitverkürzung folgt, nicht entscheidend ist, welches Maß an Arbeitszeit vereinbart wird, sondern letztlich darauf ankommt, wie lang tatsächlich die Arbeitszeit ist, und zwar unterschiedlich, ob man nun, so wie ich, die Meinung vertritt, daß Arbeitszeitverkürzung eine sozialpolitische Maßnahme darstellt, oder ob man glaubt, daß eine verkürzte Arbeitszeit arbeitsmarktpolitische Auswirkungen hat, das heißt ein Mittel ist, die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen.

Ich hänge der ersten Theorie an, weil vor allem die praktischen Erfahrungen gezeigt haben, daß es durch die verkürzte Arbeitszeit keineswegs zu

einer stärkeren Beschäftigung gekommen ist, sondern, im Gegenteil, Rationalisierungsmaßnahmen verstärkt worden sind und, wie gesagt, in sehr vielen Bereichen der Arbeitsdruck zugenommen hat, die Überstunden in einem höheren Maße in Anspruch genommen worden sind.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß der Bericht über die soziale Lage 1988 insgesamt, alles in allem gesehen, eine sehr positive Entwicklung aufweist. Er ist beeinflusst und geprägt von der guten Wirtschaftsentwicklung der letzten Jahre. Wir sollten aber nicht übersehen, daß die soziale Frage immer wieder neue Herausforderungen mit sich bringt, denen mit entsprechenden Methoden und Mitteln begegnet werden muß.

Ich glaube, daß es bei den offengebliebenen Problemen, die zum Teil auch mit den offenen Punkten des Arbeitsübereinkommens identisch sind, gerade jetzt zu verstärkten Anstrengungen kommen muß, eine positive Lösung herbeizuführen. Die gute wirtschaftliche Situation beziehungsweise die Hochkonjunktur bietet uns eine Chance, die wir gemeinsam nützen sollten! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 14.04

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Köteles.

14.04

Abgeordneter Köteles (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich habe vorgehabt, über vier Punkte zu sprechen, ich kann aber bereits einen Punkt streichen, und zwar Punkt 4: Arbeitsverfassung, da Kollege Stocker hier sehr ausführlich über die Arbeitsverfassung gesprochen hat. Er hat richtig gesagt, daß es in den Fraktionen noch Divergenzen gibt, aber ich glaube trotzdem, daß wir doch die Chance haben, die Arbeitsverfassung mit den von uns vorgesehenen Punkten gemeinsam zu beschließen.

Daß es fraktionell Verschiedenheiten gibt, das wissen wir. Ich glaube, Kollege Stocker hat richtig darauf hingewiesen, daß nicht nur Splittergruppen, nur Populisten, in den Betriebsratskörperschaften aufscheinen, da diese Splitterung in den Betriebsratskörperschaften zum Schaden der Dienstnehmer sein könnte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Punkt 1. — Es wurde heute sehr viel über Arbeitsmarktverwaltung und Privatisierung diskutiert. Die Freiheitlichen haben gesagt: Privatisierung — ja! Ich sage hier an dieser Stelle: Privatisierung — nein, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ich mir manchmal eine Diskussion darüber anhöre oder auch darüber lese, dann glaube ich, daß diese Menschen ein Arbeitsamt überhaupt noch nie von innen gesehen und noch

## Köteles

nie dort mit den Kollegen beziehungsweise mit den Beschäftigten und mit den Arbeitslosen diskutiert haben.

Wir reden heute dauernd von Arbeitsvermittlung, ich glaube, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir müssen einmal über Arbeitsbetreuung sprechen, wie schwierig das ist. Schauen wir uns die Arbeitsämter doch an, zum Beispiel in Wien in der Herbststraße. Hunderte, bald Tausende Kollegen warten vor den Türen, bis sie Platz haben, um in das Amt hineingehen zu können. Sie warten darauf, die Chance auf einen Arbeitsplatz zu bekommen. Ich glaube, diese Dinge sollte man einmal offen sagen. Man soll diesen Beamten den Dank dafür aussprechen, daß sie diesen Wulst an Arbeit, der an sie herangetragen wird, auch bewältigen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Man kann natürlich über gewisse Verbesserungen reden. Der Herr Bundesminister hat bereits Vorschläge gemacht, und wir Gewerkschafter werden auf alle Fälle diese Dinge unterstützen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Anbetracht der heutigen Diskussion über Facharbeitermangel, keine Lehrlinge und ähnliches mehr gestatten Sie mir, folgendes zu sagen: Ich komme aus der Bauwirtschaft, und wir hatten 1989 ein gutes Baujahr. Angeblich gibt es keine Arbeitskräfte, trotzdem hat man von November bis Dezember vergangenen Jahres innerhalb von drei Wochen 31 000 Kollegen gekündigt; gekündigt aus finanziellen Gründen, möchte ich sagen. Die Feiertage, 8. Dezember, 24., 25., 26. Dezember, 1. und 6. Jänner, führen zu den Überlegungen, daß die Kollegen praktisch indirekt ausgesperrt werden. Ich sage immer wieder zu unseren Kollegen: Ich möchte einen finden, der dem Sohn erklärt, er soll Maurer, Zimmerer, Maler oder einen ähnlichen Beruf erlernen, wenn er dann vielleicht nur 8 oder 9 Monate Beschäftigung findet. Ich glaube, es ist sehr wichtig, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß wir auch diese Dinge aussprechen.

Der zweite Punkt, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist das Ausländerbeschäftigungsgesetz. Ich beglückwünsche den Herrn Bundesminister, daß er Initiativen geschaffen hat. In einer Diskussion sagten die Abgeordneten Ditrich und Feurstein von der ÖVP: Die Gewerkschaften sind konservativ, sie sperren die Grenzen, sie lassen niemanden herein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich würde einmal einem dieser Herren wünschen, daß er mit mir auf eine Baustelle fährt und sich anschaut, was sich auf diesem Sektor abspielt. Wir haben es hier nämlich mit drei Ausländergruppen zu tun, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es gibt Türken und Jugoslawen, die bereits seit Jahrzehnten in Österreich beschäftigt sind, deren

Kinder hier geboren wurden und Berufe erlernen. Diese Ausländer werden jetzt gekündigt, weil sie Anspruch auf Kollektivvertragslohn, Ansprüche aus der Sozialversicherung und auch bereits Pensionsansprüche haben.

Die zweite Gruppe sind die Asylanten. Diese stellen ein Sonderproblem dar. In Diskussionen wird häufig angeführt, daß wir bald keine politischen Flüchtlinge mehr haben werden — das meint man, wenn man sich die Demokratisierung im Osten anschaut —, sondern nur mehr Wirtschaftsflüchtlinge.

Und der dritte Bereich, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist die illegale Beschäftigung. Tausende Türken und Jugoslawen, Polen und Ungarn — Kollegin Traxler hat auch darauf hingewiesen —, jetzt wahrscheinlich auch Arbeiter aus der Tschechoslowakei, werden einreisen und ausgebeutet, wenn man das so bezeichnen kann. Sie arbeiten für 30, 35 und 40 S, ohne Sozialversicherungsbeiträge, ohne Steuerleistungen und ähnliches mehr.

Es gibt eine neue Überlegung: die Saisoniers. Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, hier muß man Gesetze entwerfen und beschließen. Wir sind für eine Ausländerbeschäftigung, wir sind aber nicht für eine kontrollierte Ausländerbeschäftigung, sie sollen eine Chance haben, aber nicht als Lohndrücker fungieren müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der nächste Punkt — das ist heute auch schon diskutiert worden — ist die Pensionserhöhung und die Pensionsanpassung. Ich habe bereits in der Diskussion zur 48. Novelle ausgeführt, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß über das Pensionsanpassungsgesetz neue Gespräche geführt werden müssen, um Verbesserungen für unsere Kollegenschaft zu erreichen. Aber mein Hauptanliegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, in diesem Hause ist die Harmonisierung des Pensionsrechtes. Die Diskussionen, die darüber geführt werden, lassen Unterschiede zwischen Beamten, Angestellten und Arbeitern beziehungsweise Unterschiede im ASVG-Bereich erkennen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unser Pensionsrecht gleicht derzeit einem Versicherungsrecht: Wer viel einzahlt, bekommt auch sehr viel heraus! Auch darüber, glaube ich, muß die Diskussion wiederaufgenommen werden. Es wird die Aufgabe unserer Kollegenschaft sein, hier Richtlinien zu setzen.

Das gleiche gilt für die Ausgleichszulagenbeziehender, die Gott sei Dank einen höheren Betrag bekommen haben als bisher.

## Köteles

Das nächste Problem, meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Bundesminister, wird für uns sein, speziell für uns in der Bauwirtschaft: die Pendler. Wir sehen immer wieder, daß die Arbeitslosenraten in manchen Gebieten zwischen 30 und 40 Prozent ansteigen, weil eben die Kollegen in der Bauwirtschaft ihre Arbeit nicht am Wohnort haben, sondern pendeln müssen. Sogar aus Kärnten pendeln Kollegen nach Wien, um hier Beschäftigung zu finden. Es wird zu überlegen sein, ob man auch diese Belastung zusätzlich abgelten könnte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will Ihre Zeit nicht länger beanspruchen, da noch eine lange Rednerliste vor uns liegt. Ich wünsche dem Herrn Bundesminister, seinen Beamten und uns viel Erfolg in dieser guten Sozialpolitik, die wir geleistet haben. Wir brauchen das für die Sicherheit Österreichs. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 14.13*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek.

14.13

Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich glaube, die Debatte ist so weit fortgeschritten, daß ich mir erlauben kann, an dieser Stelle doch einen größeren Kontext einzufordern beziehungsweise die Debatte in diesen zu stellen.

Ich glaube, daß es sinnvoll ist, im Zusammenhang mit der Frage nach der sozialen Lage die allgemein gesellschaftliche Situation zu betrachten und sie in der Diskussion zu berücksichtigen.

So kann man davon ausgehen, daß wir allgemein gerade einen starken Wandel erleben, einen Wandel der Begriffe, der Inhalte, der Methoden, einen Wandel der Interpretationen vor allem dessen, was wir menschliches Leben nennen, was wir als Lebenssinn und Lebensgehalt bezeichnen. In der gesamten sozialen Strukturlandschaft gibt es kaum mehr fixe Plätze. Alte Ordnungen lösen sich auf, neue Bewegungen lösen alte ab.

Im Zuge einer, wie man sagen könnte, gesamtgesellschaftlichen Säkularisierungsbewegung entstehen fließende Übergänge zwischen Religion, Therapie, Wissenschaft, Pseudowissenschaft, „Seelenmüllentsorgung“ — so will ich es einmal nennen — wird institutionalisiert und ist zu einem sozialen Anliegen geworden. Pflege- und Fürsorgebedürftigkeit ist heute anders zu interpretieren als noch gestern, und das, was wir heute unter Arbeit verstehen, war uns gestern in gewisser Weise noch fremd.

Alte Ideologien zerfallen; in einer „Plastik-Yuppie“-Welt wird aus beliebigen Modulen eine willkürliche Weltauffassung gepflegt, die uns in eine gewisse Orientierungslosigkeit entläßt. Die

Frage nach dem Sinn kann nicht mehr eindeutig beantwortet werden, weil wir, wie es unlängst ein empirischer Sozialforscher bezeichnet hat, in einem „Werteloch“ leben, das uns die Auflösung von Traditionen beschert hat — auch im sozialen Gefüge.

In der Erfahrung einer steigenden Komplexität des Weltzusammenhanges suchen wir nach einfachen Lösungen und sind traurig, wenn uns freundliche Antworten und schnell wirksame Auswege aus der Krise nicht entgegenscheinen.

Ein neues Sicherheitsstreben ist gepaart mit gleichzeitiger Aggressionsbereitschaft, deren Ursachen nicht zuletzt von einer Informationsüberflutung rühren, und der Verlust an Stabilität bringt uns in die Gefahr des Sich-Auslieferns an neue Idole.

Was ist zu tun? — Das könnten wir jetzt im Rahmen der Sozialdebatte fragen. „Glück für alle“ — das wird es wohl nicht geben, das kann keine Regierung versprechen, das kann kein Sozialminister versprechen, aber auch keine Volksvertretung fordern. Aber Konditionen schaffen, damit individuelle Zufriedenheit ermöglicht wird, das könnte unser sozialpolitisches Kredo sein.

Sich beschäftigen können, einer Arbeit — selbstverständlich nicht bloß einer Erwerbsarbeit; der Stellenwert der Familienarbeit wird neu zu bewerten sein — nachgehen können gehört sicher zu diesen Zufriedenheit ermöglichenden Bedingungen. Zu den ermöglichenden Bedingungen gehört auch als notwendige Voraussetzung, einen Beruf zu erlernen.

Beruf hat schon etwas mit Berufung zu tun, wie ich meine. Und wenn wir daher alles, was mit Lernen, mit Ausbilden zusammenhängt, als eine leidvolle Erfahrung darstellen, die wir über uns ergehen lassen müssen, und nicht sozusagen den Sinngehalt in der aktiven Anstrengung sehen, dann, glaube ich, bringen wir uns um eine wichtige Basisinvestition für die Zukunft.

Lernen zu müssen, in die Zukunft investieren zu müssen bedeutet, daß wir nicht davon ausgehen können, daß ein einmal erreichter Schulabschluß schon das Ende der Lernphase, des Lernens überhaupt bedeutet, sondern daß jeder Abschluß, auch jeder Lehrabschluß, wie immer man dazu stehen möge, bereits wieder ein neuer Beginn einer neuen Lernphase ist. Daher betrachte ich Maßnahmen zur Qualifikationssteigerung als eines der ganz wesentlichsten Elemente der Arbeitsplatzsicherung und sogar der Schaffung von neuen Arbeitsplätzen.

Es genügt also nicht, Arbeitslose bloß zu registrieren beziehungsweise ihre schwere Vermittelbarkeit festzuhalten, sondern Arbeitsmarktförde-

**Dr. Gertrude Brinek**

rung und -verwaltung müssen sich auf Verbesserungsstrategien konzentrieren.

Unter der vielfach bestätigten Annahme, daß nämlich das Berufswissen bereits nach zehn Jahren verfällt, kann der Schule im allgemeinen nicht die ganze Verantwortung aufgelastet werden im Sinne einer Bringschuld; es gibt auch so etwas wie eine Holschuld bei den Menschen, die lernen wollen.

Weiterbildung ist also die einzige Chance auf dem Arbeitsmarkt, sich zu etablieren beziehungsweise auch aufzusteigen, fortzukommen, Sinn zu finden.

Qualifikationssteigerung steht auch an der Spitze der Schlußfolgerungen der Kreisky-Kommission, wie ich gelesen habe. Auch der ÖAAB hat im Sinne seiner grundsätzlichen Überlegungen zur Sicherung der Arbeitsplätze die Vorrangigkeit der Weiterbildung hervorgehoben und gesagt, daß Weiterbildung nicht bloß auf eine Feuerwehraction beschränkt werden dürfe und sich auf jenen Personenkreis reduzieren dürfe, der schon arbeitslos ist. Weiterbildung muß eine Präventivmaßnahme sein. Arbeitslose müssen über vielfältige und flexible Formen der neuen Definition der Dualität von Arbeit und Lernen verfügen, beziehungsweise das muß eingeführt werden.

„Arbeitend lernen“ — das wäre ein Stichwort für die Zukunft. Ich bin in diesem Zusammenhang dem Herrn Sozialminister dankbar, daß er in der gestrigen Präsentation seiner Maßnahmen gerade in diesem Bereich einen Schwerpunkt gesetzt hat. Ich will aber das Fordern nach Weiterbildung nicht reduzieren auf eine bestimmte Altersgruppe und es gar nicht dazu kommen lassen wollen, daß wir erst im Zuge einer Reparaturaktion sozusagen noch retten, was zu retten ist, sondern es kommt darauf an, daß man Vorausschau und Fürsorglichkeit schon von Anfang an beziehungsweise vom unmittelbaren Schulabgang an walten läßt.

Wenn wir davon ausgehen, daß heute etwa 90 Prozent der Betriebe angeben, daß bis 1992 der Bedarf an qualifizierten Arbeitskräften steigen und sich die Nachfrage nach unqualifizierten Kräften um 75 Prozent vermindern wird, dann müssen wir mit Besorgnis nach raschen Maßnahmen suchen. 70 000 Arbeitsplätze können wegen mangelnder Qualifikation nicht besetzt werden.

Ich lese gerade heute, daß sich das Institut für Höhere Studien in diesen Stunden mit der relativ trostlosen Situation von Frauen, die ohne Ausbildung dastehen, beschäftigt. In einem Vorausbericht heißt es: Laut dieser Untersuchung geraten Frauen ohne Ausbildung in den ewig gleichen, trostlosen Teufelskreis von schlechten Ausgangsbedingungen, Überforderungen, fehlenden Auf-

stiegschancen, geringen Einkommen und Diskriminierungen.

Was besonders ernst zu nehmen ist: Diese Menschen — hier im besonderen Frauen — haben es nicht von Anfang an gelernt, das Lernen als etwas Spannendes, als etwas Zukunftsicherndes zu begreifen.

Ich möchte alle, die dazu beitragen können, von dieser Stelle aus ermutigen und ermuntern, jene Strategie unterbleiben zu lassen, die Lernen als etwas Ödes, etwas „Grausliches“, etwas Schlimmes hinstellen, das uns die bösen Erwachsenen immer einreden wollen. (*Zwischenruf der Abg. Gabrielle Traxler.*) Ja, die Schule ist daran auch ein bißchen schuld. Ich will jetzt keine Pauschalbeschuldigung aussprechen, aber ich bitte von hier aus, alle Maßnahmen und alles Machbare zu unternehmen, um das Lernen nicht zu diskriminieren.

Ich glaube auch, daß es in diesem Zusammenhang wichtig ist, zu sagen, wohin diese Weiterbildung gehen soll beziehungsweise was die Ziele dieser Programme sind. Ich erlaube mir, ein paar Aspekte eines möglichen Curriculums darzustellen:

Es muß um die Vermittlung von erweiterten Grundfertigkeiten und Kenntnissen gehen — ich erinnere noch einmal: zehn Jahre, und das Berufswissen ist überholt! —, um Erweitern und Festigen, aber auch Hinführen zum selbständigen Erlernen von Fähigkeiten und zum Durchschauen von organisatorischen und betrieblichen Zusammenhängen.

Weiters geht es um das Vertiefen der Kenntnisse und Erfahrungen, um das Verstehen der Produktions- und Verwaltungsbedingungen sowie das sichere Beherrschen des Gelernten. Ein modernes System qualifizierter Berufs- und Weiterbildung hat ebenso zu sichern, daß sorgfältig und ehrlich vorhandene Qualifikationsdefizite und Lücken erfaßt und aufgearbeitet werden, damit auch im Zuge dieser Weiterbildung erworbene Qualifikationen anerkannt werden und auch in der Entlohnung ihren Niederschlag finden können.

Ich bin davon überzeugt, daß in Zukunft gewerkschaftliche Forderungen daran gemessen werden, ob sie eine qualitative Verbesserung des Arbeitsfeldes bringen; Qualifikation ist, glaube ich, ein wesentlicher Beitrag dazu, eine qualitative Verbesserung, die sich nicht daran messen läßt, ob es vielleicht um ein paar Minuten oder um ein paar Groschen geht, sondern darum — ich sage es einmal in dem schon vielfach gebräuchlichen Wort —, ob die Chance auf Verwirklichung, auf Selbstverwirklichung, auf Sinnfindung in der Arbeit vergrößert wird.

**Dr. Gertrude Brinek**

Frauen sind von den raschen Veränderungen der Arbeitswelt besonders betroffen. Wir haben heute schon vielfach gehört, es lastet auf ihnen ein Großteil der Familienarbeit; sie wollen sich aber auch in sehr jungen Jahren nicht endgültig für oder gegen Beruf im Sinne von für oder gegen Familie entscheiden. Es haben in diesem Zusammenhang die Erfahrungen aus allen anderen Ländern, die sich in diesen Fragen erproben und Modelle ausdenken, gezeigt, daß sich im Falle von familienbedingten Unterbrechungen der Erwerbsarbeit diese Unterbrechungen nur dann nicht als Selbstfalle herausstellen, wenn der Kontakt zum Arbeitsplatz nicht abreißt, wenn die Bedingungen der Arbeitsplätze für Weiterbildung, für Eingeschlossensein meinerseits in den „Geist“ dieses Betriebes, wenn jene Zugehörigkeit gewährleistet ist, die über die „Familienunterbrechung“ hinaus besteht. In diese Richtung muß auch unsere Anstrengung gehen.

Alles, was in diesem Zusammenhang mit „Arbeit in der Unterbrechung nicht gestatten“ zusammenhängt, muß seinen dogmatischen Charakter verlieren. Also alle Kraft in diese Richtung! Ich hoffe, daß es in den nächsten Monaten gelingen wird, noch einige Vorhaben in die Tat umzusetzen.

Ich möchte von dieser Stelle aus — damit verbinde ich meine Hoffnung — an alle jungen Mädchen und Frauen appellieren, Mut zu fassen, in sogenannte harte Berufe einzusteigen, in nicht-traditionelle. Bisher hat man noch gerne damit argumentiert, daß im sogenannten Dienstleistungsbereich, im Kommunikationsbereich, im tertiären Sektor sowieso für die Frauen noch viele unbenutzte Chancen lägen. Immer mehr zeigt aber die Entwicklung in diesen Berufen, daß auch dort ohne Technologie, ohne EDV und so weiter das Auslangen nicht mehr gefunden werden kann. Also ich bitte, sich nicht darauf zu verlassen, daß uns die „soften“ oder weichen Domänen sowieso erhalten bleiben.

Ich ersuche den Herrn Bundesminister weiters, für den Ausbau der Berufsinformationszentren und -messen zu sorgen; die Zusammenarbeit mit dem Unterrichts- und dem Wissenschaftsressort wird sich hier als sehr dienlich erweisen.

Ich meine, in diesem Zusammenhang auch eine Studentenzeitschrift zitieren zu dürfen, die zum Beispiel einen sehr interessanten Vorschlag zum Anerkennen jener über Weiterbildung erworbenen Qualifikationen macht und so etwas wie einen „Computerführerschein“ einführen will, der EDV-Qualitäten, mit Manager-Qualitäten kombiniert, nachweist.

Ich komme zum Schluß und meine, daß die Arbeitsmarktförderung, wenn sie ernst genommen wird, mit den 5 Milliarden sorgfältig umzugehen

hat und ein moderner Dienstleistungsbetrieb werden muß. Und für den Ressortverantwortlichen herrscht hier nicht nur Handlungsbedarf, sondern Nachdenkpflicht!

Wir erleben gerade, daß der reale Sozialismus des Ostens seinen Niedergang erlebt und sich von der Monopolisierung, einem wesentlichen ideologischen Element davon, Zigmillionen abwenden. Ich meine, daß wir dieses Abwenden als Zeichen in Richtung Öffnung sehen sollten, um die Freiheit, die daraus entsteht, als Chance zu begreifen und nicht als Bedrohung für den einzelnen. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 14.27

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Hildegard Schorn.

14.27

Abgeordnete Hildegard Schorn (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Der Sozialbericht bietet Gelegenheit — und viele meiner Vorredner haben sie schon genutzt —, sich nicht nur mit Grundsatzfragen der sozialen Lage unserer Gesellschaft, sondern auch mit ihrer sozialen Weiterentwicklung zu beschäftigen. Das heißt: Wie sehen wir die soziale Lage? Vor allem aber: Was sind unsere Aufgaben in der Sozialpolitik der Zukunft?

Wir leben zweifellos in einer Wohlstandsgesellschaft, jedoch dürfen wir dabei nicht übersehen, daß aus verschiedenen Gründen manche nicht an diesem Wohlstand teilnehmen können. Und für diese gilt es ein soziales Netz zu spannen und Rahmenbedingungen zu schaffen, aber dabei das Sozialsystem nicht zu überfordern. Die uns zur Verfügung stehenden Mittel und Möglichkeiten müssen daher gezielt für die sozial Schwachen eingesetzt werden. Es geht darum — und das zeigt der Sozialbericht sehr deutlich —, soziale Benachteiligungen in Zukunft stärker zu bekämpfen als bisher.

Sehr erfreulich ist, daß die Leistungen für die ältere Generation deutlich verbessert werden konnten. Und die bäuerlichen Vertreter haben wesentlichen Anteil daran, daß vor allem die Mindestpensionen unserer Bauern-Pensionisten spürbar angehoben werden konnten. Unser Wunsch und unser Bemühen in diesem Bereich ist es jedoch, eine Senkung bei der Berechnung des fiktiven Ausgedinges auf 25 Prozent zu erreichen.

Ein weiterer ungelöster Bereich ist die Arbeitslosenversicherung der Nebenerwerbsbauern, was meine Vorredner schon angeführt haben. Unseren langjährigen Forderungen wurde leider noch nicht Rechnung getragen, nämlich den Nebenerwerbsbauern gleiche Leistungen zu gewähren wie den unselbständig Erwerbstätigen.

Gerade unsere Nebenerwerbsbauern tragen wesentlich zur Gestaltung und zur Erhaltung unse-

## Hildegard Schorn

rer Kulturlandschaft bei, und durch sie ist eine Mindestbesiedelung vieler ländlicher Gebiete gewährleistet — ich denke da besonders an die Grenzregionen. Als Belohnung für diese Leistung werden viele durch ungerechte Einheitswertgrenzen vom Genuß der Versicherungsleistung ausgeschlossen. Daher meine ich: Wenn schon Beiträge verlangt werden, dann muß man im Bedarfsfall auch etwas bekommen, oder man sagt klipp und klar: Du bekommst keine Leistung, brauchst dafür aber nichts einzuzahlen.

Ich bitte Sie, Herr Minister, in diesem Bereich sehr rasch Verhandlungen aufzunehmen — Sie haben sie ja bereits im vergangenen Herbst angekündigt —, um auch für die Nebenerwerbsbauern eine tragbare Lösung in der Arbeitslosenversicherung zu finden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Gerade im Bereich der Landwirtschaft brauchen wir die soziale Solidarität, denn die bäuerlichen Familien sind das soziale und gesellschaftliche Rückgrat des gesamten ländlichen Raumes.

Die bäuerliche Familie übernimmt Gott sei Dank noch wesentlich mehr Sozialfunktionen, als dies in der Stadt üblicherweise der Fall ist. Und dies ist deshalb zu betonen, weil die soziale Verarmung der Menschen zunimmt.

Gerade die bäuerlichen Familien sind bereit, ihre alten Angehörigen zu Hause zu pflegen, und sie sind ein Beispiel dafür, daß viele soziale Leistungen in der Familie besser und billiger erbracht werden können. Dies sollte aber nicht als selbstverständlich und daher gratis betrachtet werden. Ich glaube, daß man die Einführung eines Pflegegeldes sehr bald überdenken sollte.

In Vorarlberg hat man bereits erkannt, daß es Ziel einer ausgewogenen Sozialpolitik sein muß, Rahmenbedingungen zu schaffen, die unserer älteren Generation, der wir unseren heutigen Wohlstand weitgehend verdanken, ein sinnvolles, vor allem aber ein menschenwürdiges Leben im Alter ermöglichen.

Eine Maßnahme dafür sind die Finanzierung und der weitere Ausbau der Hauskrankenpflege. Neu und begrüßenswert ist aber ein Pflegezuschuß für Familienpflege, dessen Höhe je nach dem Grad der Pflegebedürftigkeit gestaffelt wird. Und mit diesen Maßnahmen wird nicht nur eine höhere Wertschätzung des Alters erreicht, sondern auch die Bereitschaft, alte Menschen in ihrer vertrauten Umgebung zu belassen, gefördert. Der Beruf eines Altenpflegers könnte dabei auch neu geschaffen werden.

Dieser neue Weg der Betreuung und Pflege bedürftiger Menschen sollte aber nicht nur für Vorarlberg, sondern für das ganze Land in Betracht gezogen werden.

Auch auf anderen Ebenen der Sozialpolitik stehen wir vor neuen Herausforderungen, die Antworten verlangen. So kann etwa der fehlende Geldbedarf der Bauernkrankenversicherung nicht mehr von den aktiven Bauern allein getragen werden. Der Grund dafür ist, daß durch die Umstrukturierung in der Landwirtschaft immer mehr Bauern im Nebenerwerb arbeiten und ihre Krankenversicherungsbeiträge in andere Kassen einzahlen. Immer weniger Vollerwerbsbauern müssen daher mit ihren Beiträgen die Krankenversicherung der Pensionisten abdecken. Und die Tatsache, daß auf 100 Betriebsführer mehr als 140 Pensionisten kommen, ist mehr als besorgniserregend.

Einsparungen werden die Problematik sicher reduzieren, aber keinesfalls lösen. Daher brauchen wir auch in diesem Bereich eine breite soziale Solidarität.

Sehr geehrte Damen und Herren! Von großer gesellschaftlicher Bedeutung für unsere Familien im ländlichen Raum, aber nicht nur dort, ist sicher eine weitere Verbesserung der sozialen Stellung und der sozialen Sicherheit der Frau.

Erfreulicherweise haben heute die meisten Mädchen eine abgeschlossene Berufsausbildung und stehen vor ihrer Heirat auch im Berufsleben mit allen damit verbundenen sozialen Leistungen. Und diese jungen Frauen können nur schwer verstehen, daß die Einheirat in einen Bauernhof und somit der Wechsel in einen neuen Beruf für sie sozialen Abstieg bedeutet. Es ist für viele Frauen, welche vor ihrer Heirat berufstätig waren und damit auch Versicherungsbeiträge einbezahlt und Versicherungszeiten erworben haben, unverständlich, als Bäuerin kein Karenzgeld zu erhalten und auch ihre Altersversorgung nicht optimal geregelt zu haben.

Und gerade diese Frauen wollen schon wegen ihrer guten Berufsausbildung nicht mehr ins soziale Eck gedrängt werden. Es wären auch hier neue Versicherungsmodelle zu überlegen, damit der soziale Status dieser Frauen erhalten werden kann. Und ich bitte daher vor allem die Frauen um ihre Solidarität.

Herr Minister! Sie haben in Ihrer Rede zu „100 Jahre Sozialversicherung“ gemeint, daß eine Chancengleichheit beim Erwerb von Versicherungszeiten von Mann und Frau derzeit nicht gegeben ist. Als Hauptgrund nannten Sie den Ausfall von Zeiten der Kinderbetreuung bei den Frauen. Und als Lösungsvorschlag nannten Sie, daß bei den Frauen Kindererziehungszeiten in bestimmter Höhe als Beitragszeiten berücksichtigt werden sollten.

In Deutschland ist dies bereits der Fall. Und ich erwarte mir, daß auch in diesem Bereich sehr

## Hildegard Schorn

rasch Verhandlungen aufgenommen werden.  
(*Beifall bei der ÖVP.*)

Gerade in diesem Bereich entscheidet sich, ob die Frau tatsächlich Wahlfreiheit zwischen Beruf und Familie haben wird. Denn derzeit bedeutet die Aufgabe des Berufes — sei es auch nur für eine bestimmte Zeit der Kindererziehung — sicher sozialen Abstieg. Daher sind viele Frauen gezwungen, die Mehrfachbelastung von Familie, Beruf und Haushalt auf sich zu nehmen. Aber gerade im ländlichen Raum fehlen den Frauen Entscheidungsmöglichkeiten zwischen Beruf und Familie, weil es in der näheren Umgebung oft gar keine Arbeitsplätze gibt.

Und für uns — für all jene, die sich für Familie und Haushalt entschieden haben — besteht daher gar kein Zweifel, daß die Bedeutung der Tätigkeit für Haushalt und Familie künftig noch stärker ideelle und vor allem materielle Anerkennung finden sollte. Dies beginnt bei der Wertschätzung und Unterstützung im eigenen Familienbereich durch Ehemann und Familienangehörige, gilt aber vor allem auch für den Staat.

Daher fordern wir aus Gründen der Gerechtigkeit und sozialen Solidarität bei der Verlängerung des Karenzurlaubes für Unselbständige auch eine Verbesserung der Mutterschaftsleistungen für Selbständige und Hausfrauen, denn wir wollen die Frauen nicht in zwei Klassen einteilen. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Kerschbaum.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sind es heute gewohnt, in vielen Bereichen partnerschaftlich zu arbeiten. Einem Bauernhof ohne Partnerschaft ist nur sehr wenig Erfolg beschieden. Aber auch im Gewerbe und in den Betrieben ist die Arbeit von Frauen willkommen und unverzichtbar. Daher brauchen wir Partnerschaft und Chancengleichheit in der Arbeitswelt und in der Familie.

Die Sozialpolitik der Zukunft wird uns vor neue Anforderungen stellen. Probleme sollen nicht nur aufgezeigt, sondern auch gelöst werden. Und wir brauchen neue Rahmenbedingungen für die sozial Schwächeren, und dazu zählen sicher die Frauen und die bäuerlichen Familien, denn in einer ausgewogenen Sozialpolitik müssen sowohl die soziale Solidarität als auch die Hilfe zur Selbsthilfe gewährleistet sein. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Kerschbaum.*) 14.37

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Feurstein.

14.37

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir stehen am Ende einer relativ langen Sozialdebatte, und ich glaube, man kann erfreulicherweise feststellen,

daß eine Vielzahl von sehr wertvollen und neuen Vorschlägen für die Gestaltung der Sozialpolitik in der nächsten Zeit präsentiert worden ist.

Man sollte auch anerkennen, daß diese Vorschläge auf einem sehr guten Sozialbericht 1988 beruhen. Er ist sehr informativ, enthält neue Daten und neue Gesichtspunkte zur Beurteilung der sozialen Situation, und ich möchte mich jenen anschließen, die den Verfassern, Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen an diesem Bericht bereits Dank ausgesprochen haben. Es ist wünschenswert, daß diese Form der Gestaltung des Berichtes fortgeführt wird.

Ich möchte auch anerkennen, daß der Herr Sozialminister auf eine ganze Reihe von Vorschlägen, die gemacht worden sind, sehr konstruktiv eingegangen ist, ein Dialog ist entstanden. Anzuerkennen ist, daß gerade die Vorschläge der Frau Abgeordneten Korosec berücksichtigt wurden, nämlich neue Modelle für die Langzeitarbeitslosen zu erarbeiten, daß es darum geht, für die älteren Arbeitnehmer gewisse neue Akzente zu setzen.

Herr Minister! Sie haben gestern ein Programm für ältere Arbeitnehmer präsentiert, mit dem wir nicht hundertprozentig einverstanden sind, das aber im wesentlichen auch unsere Vorschläge enthält. Und ich begrüße es, daß Sie unsere Vorschläge in dieses Programm für die älteren Arbeitnehmer übernommen haben.

Breiter Konsens entstand auch über die ganze Problematik der gleichwertigen Bezahlung von Frauen und Männern. Und wenn hier festgestellt worden ist, daß neue Anstrengungen notwendig sind, so sollten wir die Schuld nicht einzelnen Gruppen zuweisen, sondern es muß wirklich ein gemeinsames Bemühen eintreten — Wirtschaft, aber natürlich auch Verwaltung, Sozialministerium —, entsprechende Maßnahmen zu setzen, damit diese Gleichwertigkeit in der Bezahlung verwirklicht wird.

Ich freue mich auch und bin dankbar, daß Hildegard Schorn die Anliegen der älteren Menschen in den Vordergrund gerückt hat, daß wir hier ein Pflegegeld für diejenigen einführen müssen, die zu Hause betreut werden. Ich betrachte es als sehr wichtig. Ich hoffe, daß der Termin Mai 1990 auch eingehalten werden kann, sodaß wir zumindest zu einer grundsätzlichen Diskussion über das Pflegegeld für ältere Menschen, die zu Hause gepflegt werden, die zu Hause betreut werden, noch vor dem Sommer kommen werden. Ein wichtiges Anliegen.

Wir müssen alles daransetzen, daß das, was Hildegard Schorn gesagt hat, auch so rasch wie möglich realisiert werden kann, angefangen von den finanziellen Zuschüssen bis zur Schaffung von



**Dr. Feurstein**

Vorschriften, die die Ausbildung von Menschen gewährleisten, die diese pflegerische Hilfe und die pflegerische Leistung für ältere Menschen erbringen werden. Eine ganz wichtige Aufgabe für unsere sozialpolitischen Alternativen und Visionen für die Zukunft.

Ich habe allerdings bedauert, daß neben diesem Konsens von zwei Abgeordneten, nämlich dem Abgeordneten Nürnberger und der Frau Abgeordneten Traxler, wieder alte Klassenkampfpapieren verbreitet worden sind. Meine Damen und Herren! Es ist einfach zurückzuweisen, wenn hier ein ÖGB-Funktionär hergeht und sagt, die Kleinbetriebe seien diejenigen, die unser Lohnniveau niedrig halten, daß in den Kleinbetrieben die Arbeitnehmer ausgenutzt werden und daß ihnen nicht der gerechte Lohn geboten wird. Es ist unverantwortlich, wenn ein ÖGB-Funktionär wie Abgeordneter Nürnberger solche Dinge verbreitet, meine Damen und Herren! (*Ruf bei der SPÖ: Das hat er auch gar nicht gesagt!*) Es ist falsch, das möchte ich ganz klar sagen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich habe es auch bedauert, daß er wieder das duale Ausbildungssystem, auf das wir in Österreich wirklich stolz sein können, so mit einigen Nebensätzen in Zweifel gezogen hat, nämlich ob es die richtige Ausbildung ist. Andere Staaten — und ich weiß es von der Schweiz — beneiden uns um dieses duale Ausbildungssystem, die Ausbildung von Lehrlingen, die Ausbildung hin zum Gesellen und zum Kaufmannsgehilfen. (*Abg. Dr. Stippel: Stark reformbedürftig!*) Wir sind immer bereit gewesen, es weiterzuentwickeln, zu verbessern, aber das duale Ausbildungssystem muß das System sein, das uns die Fachkräfte in der Zukunft sichert, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Aber etwas, was wir überhaupt nicht zur Kenntnis nehmen können und was ich schärfstens zurückweise, Herr Kollege, das ist die Diffamierung gegenüber den Fremdenverkehrsbetrieben. (*Beifall des Abg. Dipl.-Vw. Killisch-Horn.*) Wenn Abgeordneter Nürnberger hier zwei Betriebe so genannt hat, daß jeder weiß, wer es ist, und über diese Betriebe Halbwahrheiten verbreitet, weil er nicht alles gesagt hat, was in den Anträgen gestanden ist, meine Damen und Herren, dann ist das Klassenkampfpolitik, die man früher betrieben hat (*Beifall bei der ÖVP.*), von der wir meinten, daß sie überholt ist. (*Abg. Marizzi: Nein! Das ist Transparenz!*)

Kollege Marizzi! Sie tun das nicht mehr, aber Kollege Nürnberger hat das heute wieder in einer Art und Weise getan, indem er hier Anträge vorgelesen hat, von denen ich der Meinung bin, daß sie dem Amtsgeheimnis unterliegen. (*Abg. Dipl.-Vw. Killisch-Horn: Datenschutz!*) Wie kommt Kollege Nürnberger überhaupt zu diesen Anträ-

gen, die er hier vorgelesen hat? Das ist eine Verletzung des Amtsgeheimnisses, meine Damen und Herren! (*Abg. Ruhaltinger: Beweise!*) Herr Kollege! Was wäre, wenn Sie einen Antrag zu einer Behörde bringen, am nächsten Tag ein ÖVP-Abgeordneter kommt und Ihren Antrag, den Sie bei der Behörde abgegeben haben, vorliest? Hätten Sie eine Freude damit — ganz gleichgültig, wie er gestaltet ist? Es ist eine Unverschämtheit, was hier Herr Abgeordneter Nürnberger gemacht hat! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Fuhrmann: Was sagen Sie zum Inhalt, Herr Kollege?*)

Noch einmal: Ich habe gesagt, das sind Halbwahrheiten. Ich habe mich erkundigt. Er hat nicht alles vorgelesen, was in diesen Anträgen enthalten ist. (*Abg. Ruhaltinger: Das war kein Antrag, sondern ein Vertrag!*) Hätte er alles vorgelesen, so wäre die ganze Angelegenheit in einem anderen Licht dargestellt worden. Es waren nicht volle Informationen, die er gegeben hat. Das kritisiere ich, meine Damen und Herren!

Nun, ich komme wieder zurück zum eigentlichen Thema. Ich glaube, wir können feststellen, daß wesentliche Teile der Diskussion wirklich von diesem gemeinsamen Willen getragen waren, für die Menschen in Österreich die soziale Sicherheit zu gewährleisten, die soziale Sicherheit auch auszubauen, dort, wo es notwendig ist. Ein Schwerpunkt der Diskussion waren natürlich — ich glaube, das ist ein sehr wichtiger Punkt — die Menschen, die heute noch bescheidene Einkommen erhalten. Aber hier können wir doch feststellen, daß durch die Maßnahmen, die am 1. Jänner 1990 in Kraft traten und jetzt dann am 1. Juli 1990 in Kraft treten werden, für die Menschen, die bescheidene Einkommen haben, ganz eindeutig neue Akzente gesetzt werden, wenn eben zum 1. Juli 1990 die Ausgleichszulagenrichtsätze beziehungsweise die Mindestpensionen um 8,6 Prozent gegenüber 1. Juli 1980 erhöht werden.

Daß Frau Abgeordnete Karl wieder den alten Vaterschaftsstreit zu aktualisieren versucht hat, sollte uns einfach nicht berühren. Es ist nicht entscheidend, wer hier den Erfolg hat. Wichtig ist, daß wir etwas für die Mindestpensionisten tun, daß wir hier gemeinsam — Sozialminister, zuständige Sprecher, Finanzminister, Staatssekretär Stummvoll — eine vernünftige Lösung gefunden haben, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Eine Sorge bleibt uns, meine Damen und Herren, das ist die hohe Arbeitslosenrate. Eine Arbeitslosenrate von 6,2 Prozent Ende Dezember 1989 muß uns beunruhigen. Ich hoffe — und ich weiß, daß das auch für den Sozialminister gilt —: Wir haben sehr große finanzielle Mittel für die Arbeitsmarktpolitik im Jahre 1990 verfügbar, immerhin beinahe 5 Milliarden Schilling.

**Dr. Feurstein**

Herr Minister: Ich wiederhole hier, was ich Ihnen persönlich schon vorgetragen habe: Es geht, glaube ich, vor allem um drei Bereiche, in die wir diese Arbeitsmarktförderungsmittel schwerpunktmäßig kanalisieren müssen:

Das sind einmal die behinderten Menschen. Wir müssen etwas tun, daß Behinderte besser, umfassender und vollständiger in das Wirtschaftsleben integriert werden können.

Zweiter wichtiger Punkt sind die älteren Arbeitnehmer. Langzeitarbeitslose ältere Menschen dürfen keine Alternative sein. Wir müssen ganz massiv hineingehen, Mittel verfügbar machen, Ausbildungsqualifizierungsprogramme anbieten, damit wir diesen Menschen einen Arbeitsplatz wieder vermitteln können, vor allem denjenigen, die eben längere Zeit ohne Arbeit waren. Ich bin davon überzeugt, daß auch die Wirtschaft mitmacht, wenn wir mit der Wirtschaft konstruktive, zukunftsweisende Gespräche führen.

Der dritte Bereich sind die Frauen, die den Wiedereinstieg ins Berufsleben versuchen müssen. Auch hier braucht es neue Überlegungen, neue Programme. Ich meine, daß wir hier ganz neue Dinge vorschlagen sollten, unkonventionelle Dinge, von denen wir heute glauben, daß sie nicht verwirklichtbar sind, weil sie nicht so richtig in unsere Denkschemata hineinpassen.

Das gilt aber auch für die Ausländer, meine Damen und Herren! Herr Minister! Es geht nicht an, wenn wir auch hier neue Vorschläge bei der Ausländerbeschäftigung bringen, nur zu sagen: Das ist nicht in meinem Sinne, das ist eine Politik, die ich nicht tragen kann, ist zu wenig. Unser Anliegen in der Ausländerbeschäftigungspolitik ist primär, den Menschen, die in unseren Nachbarstaaten wohnen, die Möglichkeit zu bieten, in ihrem Heimatland zu bleiben und bei uns einen Arbeitsplatz zu bekommen.

Ich kann als Abgeordneter des westlichsten Bundeslandes, Vorarlbergs, sagen: Wenn uns die Schweizer nicht nach dem Krieg 1945 diese Möglichkeit geboten hätten, wäre das Wirtschaftswunder Vorarlberg nie wirksam geworden. *(Beifall bei der ÖVP.)* Wenn die Schweizer gesagt hätten, die Österreicher sollen in die Schweiz kommen und dort wohnen und arbeiten, hätte das nicht zur Wirtschaftsbelebung unseres Bundeslandes und damit Österreichs beigetragen. Überlegen Sie sich das noch einmal, Herr Minister! Ich glaube, hier sollten Sie wirklich einen Umdenkprozeß mitvollziehen. Ich weiß, daß konventionelle Bahnen verlassen werden müssen.

Insgesamt darf ich aber schließen mit der Feststellung, daß es unser Anliegen sein sollte und sein muß, die soziale Sicherheit in Zukunft so zu gewährleisten, daß die Menschen vor der Zukunft

keine Angst mehr haben müssen. Leider hören wir, wenn wir hinausgehen und mit älteren Menschen, mit Arbeitslosen, mit in Not geratenen Menschen reden, daß sie Angst haben. Unser soziales Netz sollte so geknüpft sein, daß wir ihnen diese Angst nehmen können. Aber dazu ist es notwendig, daß wir auch in einer gemeinsamen Sprache sprechen, daß wir gemeinsam unsere Anliegen vertreten und daß wir gemeinsam Zukunftsvisionen unterbreiten. *(Beifall bei der ÖVP.) 14.49*

Präsident Dr. Stix: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-120 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen, a b s t i m m e n.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. A n g e n o m m e n.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend Leistungen nach dem AIVG für Nebenerwerbsbauern.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. A b g e l e h n t.

**2. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung betreffend den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht (III-117 der Beilagen) über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1987 (1123 der Beilagen)**

**3. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung betreffend den Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales (III-123 der Beilagen) über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1987 (1124 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 und 3 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Ausschusses für soziale Verwaltung betreffend

den Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1987 sowie

den Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1987.

**Präsident Dr. Stix**

Berichterstatter zu Punkt 2 ist Herr Abgeordneter Renner. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben.

Berichterstatter **Renner**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1987.

Der Bericht des Bundesministers ist neu gegliedert und enthält die Abschnitte:

Allgemeiner Bericht,

Aus der Sicht des Arbeitsinspektors,

Zusammenfassung der gesetzlichen Vorschriften,

Tabellen

sowie erstmals auch einen Index mit Stichwörtern zum Bericht.

Von den 267 tätigen Arbeitsinspektoren konnten in 85 764 Betrieben 89 391 Inspektionen vorgenommen werden. Durch diese Inspektionstätigkeit wurden die Arbeitsplätze von 1 533 234 Arbeitnehmern erfaßt.

Die Arbeitsinspektoren haben im Zuge ihrer Tätigkeit 114 874 Übertretungen technischer und arbeitshygienischer Vorschriften festgestellt.

Im Berichtsjahr haben die Arbeitsinspektorate wegen festgestellter Übertretungen von Arbeitnehmerschutzvorschriften insgesamt 6 225 Anzeigen erstattet.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 15. November 1989 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1987 (III-117 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident Dr. Stix**: Danke.

Berichterstatter zu Punkt 3 ist Herr Abgeordneter Franz Stocker. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter **Franz Stocker**: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bringe den Bericht über die Tätigkeit

der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1987.

Gemäß § 9 des Bundesbediensteten-Schutzgesetzes haben die Arbeitsinspektorate zu Jahresbeginn dem Bundesminister für Arbeit und Soziales Bericht über ihre Tätigkeit und ihre Wahrnehmungen im vorangegangenen Jahr auf dem Gebiet des Bedienstetenschutzes zu erstatten. Diese Berichte sind vom Bundesminister für Arbeit und Soziales zusammenzufassen und dem Nationalrat vorzulegen. Dem Bericht ist eine Dringlichkeitsreihung der aufgrund der Beanstandungen zu treffenden Maßnahmen anzuschließen.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 15. November 1989 in Verhandlung genommen und nach einer Debatte, an der sich die Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Feurstein, Kräutl sowie der Bundesminister für Arbeit und Soziales Dr. Geppert beteiligten, einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes — nicht „Bereiches“, wie es infolge eines Druckfehlers im gedruckten Außschußbericht heißt — des Bundesministers für Arbeit und Soziales zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1987 (III-123 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in der Debatte fortzufahren.

**Präsident Dr. Stix**: Ich danke beiden Herren Berichterstattern.

Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

14.55

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Jahr für Jahr lassen wir uns über die Tätigkeit der Arbeitsinspektorate über den Arbeitnehmerbeziehungswise Dienstnehmerschutz berichten, und Jahr für Jahr lesen wir ungerührt, daß es in Österreich zwei Klassen von Arbeitnehmern gibt, nämlich die, die in der Privatwirtschaft beschäftigt sind, und diejenigen, die bei öffentlichen Dienststellen beschäftigt sind.

Der Arbeitnehmer im Privatwirtschaftsbereich stöhnt schon häufig über die über ihn verhängten Schutzmaßnahmen, ja sie werden ihm schon langsam zuviel, weil sie sich fallweise schon zu seinem Nachteil auswirken. Dagegen wird der Arbeitgeber in der Privatwirtschaft mit einer ungeheuren

**Dr. Helene Partik-Pablé**

Zähigkeit und Akribie verfolgt, selbst wegen lächerlicher Kleinigkeiten. (*Beifall des Abg. Dipl.-Vw. Killisch-Horn.*) Hohes Haus! Ich habe neulich mit einem Rechtsanwalt gesprochen, der mir sagte, der Arbeitsinspektor bemängelt sogar die Zuleitungskabel von einer Rechen- oder Schreibmaschine, selbst wenn sie nur für eine halbe Stunde von einem Schreibtischplatz zum anderen gebracht wird. Wie gesagt, das löst heftige Kritik des Arbeitsinspektors aus und gibt ihm Grund, gleich mehrmals zu einem winzigen Betrieb zu kommen.

Der Dienstgeber der öffentlichen Hand hat dagegen das Privileg, immer und überall zu den entdeckten Mängeln zu sagen, es mangle an Geld oder an den baulichen Voraussetzungen, und der öffentliche Dienstgeber kann das selbst dann, wenn beispielsweise, wie in dem Bericht des Arbeitsinspektorats angeführt, das Aktenlager einer Dienststelle wegen Einsturzgefahr überhaupt nicht mehr betreten werden sollte. Die Arbeitnehmer im öffentlichen Bereich sind wirklich die allerärmsten, denn sie fallen praktisch durch alle Schutzbestimmungen, sie müssen sich ohne eine realistische Hoffnung auf Besserung in vielen Dienststellen damit herumschlagen, daß ihre WCs nicht den gesetzlichen Vorschriften entsprechen, daß die Arbeitszimmer in manchen Bereichen nur dann gelüftet werden können, wenn man auf einen Sessel oder auf den Tisch steigt. (*Abg. Eigruber: Wenn sie überhaupt ein Fenster haben!*)

Das ist zum Beispiel in einem Dienstgebäude in Krems der Fall. (*Abg. Eigruber: Das ist eine Schande für Österreich!*) Das veranlaßte zwar das Arbeitsinspektorat, das auch diese Bundesdienststelle kontrolliert hat, auf die Unzumutbarkeit dieses Lüftungsvorganges hinzuweisen, aber die Kritik wurde mit dem Hinweis abgeschmettert, daß keine Möglichkeit gesehen wird, die festgestellten Mängel zu beheben. Und dabei blieb es auch.

Die Behörde kann ja auch völlig cool bleiben, denn ihr droht weder eine Verwaltungsstrafe, noch droht ihr eine Schließung, noch droht ihr das Verbot der Arbeitnehmerbeschäftigung, während der Arbeitgeber in der Privatwirtschaft alles zu gewärtigen hat, nämlich Strafverfahren, Geldstrafe, die sofortige Untersagung der Beschäftigung von Arbeitnehmern und so weiter.

Zum Beispiel konnte ein kleiner Metallwarenerzeuger — das steht auch in dem Bericht des Arbeitsinspektorates — in einem Winter die Betriebsräume aus finanziellen Gründen nicht heizen. Das Arbeitsinspektorat, das davon erfahren hatte, untersagte sofort die Weiterbeschäftigung sämtlicher Arbeitnehmer, leitete überdies ein Verwaltungsstrafverfahren ein, und es wurde, wie in dem Bericht steht, weil der Unternehmer be-

sonders uneinsichtig war, über ihn sogar noch eine empfindliche Geldstrafe verhängt.

Da pfeift wirklich ein anderer Wind in der Privatwirtschaft. Von einem solchen können die Kanzleikräfte beispielweise des Gendarmeriepostenkommandos in Edlitz nur träumen, denn sie müssen weiterfrieren. Da hat zwar das Arbeitsinspektorat auch festgestellt, daß in einem Kanzleiraum keine Heizmöglichkeit vorhanden ist, aber es ist natürlich keine Rede von irgendwelchen Konsequenzen, von der Untersagung der Weiterbeschäftigung in diesem Raum oder überhaupt von einer Verwaltungsstrafe oder gar von einer Geldstrafe. Denn für den öffentlichen Dienstnehmer gibt es ganz einfach diese Sanktionen überhaupt nicht.

Beispielsweise steht im § 8 der Allgemeinen Arbeitnehmerschutzverordnung, die nur für die Arbeitnehmer im Privatwirtschaftsbereich gilt, daß Arbeitsräume eine Lichteintrittsfläche im Ausmaß von 10 Prozent der Fußbodenfläche aufweisen müssen. Diese Bestimmung ist auch auf Lagerräume anzuwenden, in denen gearbeitet wird.

Weiters müssen sämtliche Räume eine Durchsicht ins Freie im Ausmaß von 5 Prozent der Fußbodenfläche haben. Ich bekenne mich zu dieser Bestimmung. Auch ich glaube, daß jeder Arbeitnehmer genügend Licht braucht und auch eine Durchsicht ins Freie haben muß.

Aber ich verstehe wirklich nicht, warum in den Genuß einer solchen Bestimmung nur die Arbeitnehmer im Privatwirtschaftsbereich kommen sollen, während die Beschäftigten im Bundesdienst diese Annehmlichkeiten nicht haben. Die müssen ihre Sehkraft über Gebühr strapazieren, wenn sie das Pech haben, in einer Dienststelle eingesetzt zu werden wie beispielsweise in dem neu errichteten Bundesrechenamt hier in Wien, wo ich selbst gesehen habe, daß es Dienst- und Arbeitsräume gibt, die keine Durchsicht ins Freie haben, die keine ausreichende Beleuchtung haben, wo aber trotzdem Dienstnehmer den ganzen Tag beschäftigt sind. (*Abg. Haigermoser: Das ist wie im Parlament!*)

Das heißt, diese neu errichteten Arbeitsräume entsprechen nicht dem § 8 der Arbeitnehmerschutzverordnung. Es wird aber auf alle Fälle toleriert, daß dort gearbeitet wird. Keine Konsequenzen, gar nichts.

Aus dem Bericht geht weiters hervor, daß in manchen Dienststellen die Lichtbedingungen nicht einmal der ÖNORM 1040 entsprechen, wie beispielsweise auch im Bundesministerium für Soziales.

**Dr. Helene Partik-Pablé**

Oder: Die Schüler der Höheren landwirtschaftlichen Bundeslehranstalt in Sankt Florian haben zu wenig Licht, wenn sie in der Tischlerei arbeiten wollen. Aber das macht nichts: Das Garagentor wird aufgemacht, teilen die Verantwortlichen mit. Und als Begründung für diesen Mißstand wird angeführt: Bei Errichtung des Gebäudes hat man nicht daran gedacht, eine Tischlerei einzurichten. Es war nicht vorgesehen, deshalb ist auch keine ausreichende Belichtungsmöglichkeit vorhanden.

Beim Arbeitgeber in der Privatwirtschaft weiß man es ganz genau. Da steht beispielsweise in den Schutzbestimmungen, daß jene Projekte, bei denen in Räumen nicht die gesetzlich vorgesehenen Lichtverhältnisse genügen, nach den Arbeitnehmerschutzbestimmungen ganz einfach nicht realisiert werden dürfen. Das heißt, solche Räume dürfen nicht benützt werden, sie dürfen nicht gebaut werden, wenn Arbeitnehmer dort beschäftigt werden sollen.

Aus diesen Bestimmungen erfließen auch wirklich gravierende Härten für Unternehmer, wie aus einem Beispiel, das ebenfalls in dem Bericht angeführt ist, hervorgeht. Da wollte nämlich ein Unternehmer in einem Kellerraum ein Restaurant errichten. Es hat Schwierigkeiten über Schwierigkeiten mit dem Arbeitsinspektorat wegen der Belichtungsmöglichkeit beziehungsweise der fehlenden Belichtungsmöglichkeit gegeben. Schließlich hat der Unternehmer dann, nachdem er durch zwei Instanzen gegangen ist, darauf verzichtet, dieses Projekt zu verwirklichen.

Wie gesagt, ich sehe das ja alles ein, aber ich würde mir wirklich wünschen, daß im Bundesbereich ebenfalls solche Maßnahmen gesetzt werden und genauso hohe Anforderungen gestellt werden, aber nicht nur beim Licht, sondern auch in anderen Angelegenheiten. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Beispielsweise: Im Finanzamt Sankt Pölten hat nicht einmal das Reinigungspersonal warmes Wasser, geschweige denn die anderen Beamten. Im Zollamt in Perg ist der Kamin des Aktenvernichtungslagers, das im Keller untergebracht ist, derart schadhaft, daß die Rauchgase bis in das Erdgeschoß, wo die Beamten sitzen, durchdringen.

Man sieht, daß das wirklich ganz gravierende Mängel sind. Jeder private Dienstgeber bekäme sofort eine Frist zur Abstellung solcher Mängel. Ich bin überzeugt davon, es würde ihm sofort untersagt werden, weiterhin Arbeitnehmer dort zu beschäftigen.

Das Bundesministerium für Finanzen kennt seit Jahren die Qualen dieser Beamten, die durch den Rauch belästigt werden, aber es weist darauf hin, daß aus technischen Gründen die Heizung

nicht zu sanieren ist, und findet es nicht einmal der Mühe wert, einige Worte über diesen stinkenden Aktenverbrennungsofen zu verlieren.

Die Trennung in zwei Klassen von Arbeitnehmern setzt sich auch bei den Sozialräumen fort. Für Arbeitnehmer im Privatwirtschaftsbereich ist vorgesehen, daß ab zwölf Arbeitnehmern ein Sozialraum dringend notwendig ist, in dem man auch die Mahlzeiten einnehmen kann. Kaum ein Bundesbediensteter kommt in den Luxus eines solchen Sozialraumes. Beim Schreibtisch müssen die Beamten und die Vertragsbediensteten essen. Nachher können sie in manchen Dienststellen nur lüften, wenn sie entweder auf einen Sessel oder auf den Tisch steigen.

In manchen Dienststellen allerdings haben aber die Beamten so viel Frischluft infolge von schadhafte Fenstern und Türen, daß es schon eine Gesundheitsgefährdung ist. Es zieht sich wie ein roter Faden durch den gesamten Bericht über die Bundesbediensteten, daß Zugluft für die Beamten eine Gefährdung der Gesundheit darstellt. Das ist beispielsweise beim Arbeitsamt Scheibbs, beim Arbeitsamt Krems, beim Zollamt Linz, bei vielen Gerichten der Fall. Aber all diese Mißstände, die teilweise wirklich gravierend sind, sind jahrelang bekannt. Die Begründung dafür, warum sie nicht abgestellt werden, ist zum Beispiel bei Kleiderspinden oder bei Sanitärräumen, daß kein Raum für solche Einrichtungen vorhanden ist. Bei defekten Heizungen fehlt das Geld. Bei undichten Fenstern reicht die budgetäre Situation nicht aus, diese zu sanieren, es muß erst zugewartet werden, bis ein Kredit bewilligt wird, und so weiter und so fort.

So kommt es auch, daß beispielsweise in manchen Diensträumen die elektrischen Leitungen in den Räumen frei herumhängen, daß Steckdosen, Verteilerdosen nicht abgedeckt sind. Während — wie gesagt — beim privaten Unternehmer sogar ein Zuleitungskabel zur Rechenmaschine oder zur Schreibmaschine wegen Unfallgefahr bemängelt wird, hängen in Dienstgebäuden die elektrischen Leitungen von der Decke herunter, ohne daß das zu irgendeiner Maßnahme führt.

Bei einigen festgestellten Mängeln, wie zum Beispiel bei Mängeln in Toiletteanlagen, wird ganz einfach festgestellt, daß die Sanierung erst erfolgen kann, wenn weitere Kreditmittel bewilligt werden. Selbstverständlich erfordern Sanierungsmaßnahmen hohe Geldmittel. Davon kann ja wirklich jeder private Arbeitgeber ein Lied singen. Aber ihm wird abverlangt, daß er, egal, wie seine finanzielle Situation ist, diese Mängel abstellt, gesetzmäßige Einrichtungen und gesetzmäßige Verhältnisse schafft, während eben der Arbeitgeber Bund das alles nicht machen muß. *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Dr. Helene Partik-Pablé**

In der Privatwirtschaft ist alles auf den Arbeitnehmerschutz abgestellt: die Eröffnung eines Betriebes, der laufende Betrieb, die Expansion eines Betriebes. Die Arbeitsinspektoren schreiben auch in ihrem Bericht: Betriebe können nur dann expandieren, wenn die Voraussetzungen des Arbeitnehmerschutzes gegeben sind. Wie gesagt, im öffentlichen Dienst können beispielsweise Sozialräume trotz der großen Anzahl von Bediensteten nicht eingerichtet werden, weil es ganz einfach keinen Raum dafür gibt. Dort konnte die Personalsituation ausgeweitet werden, ohne daß auf den Arbeitnehmerschutz geachtet wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir können uns mit dieser ungleichen Behandlung der Arbeitnehmer und der Arbeitgeber nicht abfinden. Wir glauben, es muß wirklich den gleichen Schutz für alle Arbeitnehmer und die gleichen Verpflichtungen für alle Arbeitgeber in Österreich geben. Wir haben daher einen Entschließungsantrag eingebracht:

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen zum Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1987, III-123 der Beilagen*

*Im Zusammenhang mit dem im Titel genannten Bericht III-123 der Beilagen stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden*

*Entschließungsantrag:*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*„Der Bundesminister für Arbeit und Soziales wird ersucht, dem Nationalrat einen Gesetzentwurf zuzuleiten, der die Einbeziehung des Bundesbedienstetenschutzes in das Arbeitsinspektionsgesetz vorsieht und insbesondere folgende Verbesserungen für die Bundesbediensteten im Vergleich mit den Regelungen des Bundesbedienstetenschutzgesetzes enthält:*

- 1. die Schaffung einer Durchsetzungsmöglichkeit für die Feststellungen der Arbeitsinspektion;*
- 2. die Gleichstellung mit den bereits bisher dem Arbeitsinspektionsgesetz unterliegenden Arbeitnehmern in bezug auf Wasch- und Umkleideräume;*
- 3. die erweiterte Anwendung des Arbeitnehmerschutzgesetzes, von der nur im Verordnungswege unter genau determinierten Voraussetzungen abgewichen werden kann;*
- 4. die Ausdehnung der Vertraulichkeit von Beschwerden an die Arbeitsinspektion auf Beschwerden von Bundesbediensteten und*

*5. die Schaffung einer Übergangsbestimmung für einen Zeitraum von zehn Jahren, nach dessen Ablauf auch solche Bestimmungen des Arbeitnehmerschutzgesetzes einzuhalten sind, die bauliche Veränderungen erfordern, unabhängig vom Kostenaufwand.“*

Ich hoffe, daß die anderen Fraktionen unserem Entschließungsantrag beitreten werden und damit bekunden, daß die Arbeitnehmer in ganz Österreich die gleichen Schutzbestimmungen haben sollen. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.10*

**Präsident:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht somit in Behandlung.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Ruhaltinger. Ich erteile ihm das Wort.

*15.10*

Abgeordneter **Ruhaltinger** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1987 war wieder intensiv und sehr umfangreich. Ich glaube, daß gerade aus diesem Grund nicht alles sehr deutlich hervorgeht. Frau Dr. Partik-Pablé hat in ihrer Rede hier sehr eindeutig dem Arbeitsinspektorat unterstellt, daß das Arbeitnehmerschutzgesetz nicht immer in gleicher Weise angewendet wird. Ich glaube, bei der Vielfalt, die aus dem Bericht hervorgeht, trifft das doch nicht so zu, wie es hier dargestellt wurde.

Aber Schwerpunkt und Schwerpunktthema im Bereich des Arbeitnehmerschutzes muß natürlich für immer bleiben, daß immer genügend gute Fachleute zur Verfügung stehen und auch beschäftigt werden.

Natürlich ist auch die Interessenvertretung miteinbezogen. Die Zusammenarbeit ist natürlich für alle Arbeitnehmer wichtiger denn je. Wer immer in den Betrieben arbeitet, wer dort manche Verhältnisse kennt, weiß, daß es nicht immer so ist, daß, wie ja dargestellt wurde, alles in Ordnung ist. Das geht aus dem Bericht hervor. Daher ist es, glaube ich, notwendig, die Stärkung des Arbeitsinspektorates auch von unserer Seite aus zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bericht ist in neuer Form gefaßt und bringt sicherlich jenen Überblick, den wir brauchen, er gibt auch die intensive und ordentliche Arbeit des Arbeitsinspektorates wieder. Diese Arbeit erfolgte nicht so einseitig, wie es dargestellt wurde.

Trotzdem müssen wir auch feststellen und muß immer wieder festgestellt werden, daß betriebliche Einrichtungen nicht immer jenen Bestimmungen entsprechen, die notwendig sind, um Unfälle zu vermeiden. Die Unfallstatistik sagt hier

## Ruhaltinger

sehr deutlich, daß nicht alles in Ordnung sein kann auf den Arbeitsplätzen und bei Betriebseinrichtungen.

Es hat sich daher die Einrichtung des Sicherheitsvertrauensmannes sehr bewährt, denn in den Betrieben ist es einfach notwendig, daß bestimmte Arbeitnehmer dort als Vertrauensmänner, Sicherheitsvertrauensmänner auftreten und agieren, um den Sicherheitsdienst und den Sicherheitsingenieur zu unterstützen. Das ist eine unverzichtbare Hilfe. Nur diejenigen, die am Arbeitsplatz tätig sind, die somit in der Produktion stehen, sehen zuallererst die Gefahrenquellen, können diese Gefahrenquellen am ehesten beurteilen und diese Gefahrenquellen dann schnellstens abstellen und beseitigen. Leider muß hier oft von den Betriebsräten, von den Gewerkschaften auch das Arbeitsinspektorat in Anspruch genommen werden, damit an solchen Anlagen beziehungsweise auf diesen Arbeitsplätzen überhaupt etwas verändert wird.

Es werden auch wieder Schwierigkeiten bei der Bestellung von Betriebsärzten aufgezeigt, es wird auch oft bewußt herbeigeführt, daß die betriebsärztliche Betreuung nicht durchgeführt werden kann, weil man sich sicherlich durch Lenkung der Belegschaftszahlen, der Beschäftigten dabei herumschwindeln kann, überhaupt einen betriebsärztlichen Dienst einzuführen. Hier müßten wir, glaube ich, auch einmal den Hebel ansetzen, weil es einfach, nur um ein Beispiel zu sagen, nicht möglich sein kann, daß bei 335 Beschäftigten ein betriebsärztlicher Dienst eingestellt werden mußte und bei 320 nicht mehr. Ich glaube, hier haben wir noch ein offenes Problem, das wir im Interesse der Arbeitnehmer auch aufgreifen und lösen müssen.

Die Geldstrafen sind natürlich zu gering. Diese Geldstrafen von 10 000 bis 50 000 S nimmt jedes Unternehmen gerne in Kauf zu zahlen, damit es nicht unbedingt einen betriebsärztlichen Dienst für ihre Beschäftigten installieren muß. Ich glaube, das kann nicht im Sinne der Arbeitnehmer sein. Das müssen wir im wesentlichen verlangen, denn letzten Endes sind die Sicherheit und die Gesundheit das wichtigste für den arbeitenden Menschen am Arbeitsplatz und für seine zukünftige Entwicklung. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Daher ist es für uns unerlässlich, daß die gesundheitliche Eignung — und das kommt dazu — für bestimmte Tätigkeiten durch eine ärztliche Untersuchung festgestellt wird. Diese ärztliche Untersuchung ist notwendig, weil es einfach nicht jeder Gesundheitszustand zumutbar erscheinen läßt, meinestwegen in einer Gießerei, in einer Schmiede, an einem Hochofen, an einer Kokerei oder sonst in einem gesundheitsgefährdenden Betrieb zu arbeiten.

Das kann man einfach nicht umgehen. Hier dürfen, Kollege Eigruber, natürlich dann auch die Kosten nicht Priorität haben, sondern die Gesundheit muß Priorität haben auch am Arbeitsplatz. (*Abg. E i g r u b e r: Eine Kokerei gibt es nur mehr in der VOEST, und das ist bei euch!*)

Ich glaube, daß, wenn derartige Maßnahmen konsequent durchgeführt werden, das im wesentlichen auch dazu beitragen kann — und hier würde man sich dann wieder Kosten sparen —, daß man dann für zukünftige Berufskrankheiten echte Vorsorge treffen kann und daß vor allen Dingen solche Krankheiten zu vermeiden sind, wenn man rechtzeitig Vorsorge trifft und wenn die Arbeitskräfte so eingesetzt werden, daß ihrer persönlichen Gesundheit Rechnung getragen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Bericht zeigt aber auch sehr deutlich auf, welchen Gefahren die Menschen in der Arbeitswelt noch ausgesetzt sind. Wenn Kollege Feurstein in seinem Beitrag gemeint hat, daß sich Kollege Nürnberger hier klassenkämpferisch hinstellt, dann möchte ich Dr. Feurstein nur empfehlen, diesen Bericht des Arbeitsinspektors zu lesen, denn dieser Bericht bestätigt sehr eindeutig diese Kampfaussage des Kollegen Nürnberger. Deutlicher kann es nicht mehr zum Ausdruck kommen, denn letzten Endes steht es jedem Gewerkschafter zu — und dazu wurde er auch gewählt von seinen Kollegen —, gerade diese Fälle auch hier im Parlament aufzuzeigen, diese Problematik am Arbeitsplatz, wo auch die Bezahlung in der Arbeitssicherheit eine große Rolle spielt. Ich glaube, da kann man dann nicht sagen, es ist ein Klassenkämpfer, sondern er hat mit Recht für seine Metallarbeiter, für seine Arbeiter in den Betrieben hier gesprochen und gesagt, was er erreichen will und was er sich nicht gefallen lassen kann, all das im Interesse der Arbeitnehmer, weil es einfach nicht sein darf, daß es in der heutigen technischen Zeit in bestimmten Betrieben noch Arbeitsplätze gibt, die die Gesundheit und das Leben der Menschen gefährden. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*)

Daher meine ich, daß die Arbeitsinspektion neben den Unternehmen und der Belegschaftsvertretung eine große Verantwortung und die Aufgabe hat, das Leben und die Gesundheit der Menschen im Betrieb zu schützen. Wir geben diesem Bericht gerne die Zustimmung. (*Beifall bei der SPÖ.*) 15.20

**Präsident:** Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Zaun. Ich erteile es ihm.

15.20

**Abgeordneter Zaun (Grüne):** Sehr geehrte Damen und Herren! Der vorliegende Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1987 ist wirklich ein informatives, gut aufgemachtes,

## Zaun

aber auch spannendes Werk. Manche Teile des Berichtes lesen sich wie ein moderner Gruselroman, andere wiederum wie eine unglaubliche Satire. Spannend auch deshalb, weil kaum ein anderes Thema so einen engen Zusammenhang zwischen Umwelt, Sozialem und Volkswirtschaft aufzeigt.

Aber der Arbeitnehmerschutz, so konstatiere ich, liegt heutzutage in Österreich im argen. Und lassen sich mich das bitte, sehr verehrte Damen und Herren, mit Hintergrunddaten und an Hand einiger Beispiele beweisen.

Der Bericht weist aus, daß es im Jahre 1987 101 000 vorgemerkte Betriebe gab, daß zirka 85 000 Betriebe inspiziert und zirka 1,5 Millionen Arbeitnehmer durch die Inspektionen erfaßt wurden. Weiters weist er aus, daß man an zirka 19 000 kommissionellen Verhandlungen teilgenommen hat und daß insgesamt 85 000 Erhebungen durchgeführt wurden. Und dem stehen – da kommt man aus dem Staunen nicht heraus – ganze 267 Arbeitsinspektoren für ganz Österreich gegenüber! Diese niedrige Zahl, finde ich, ist ein Skandal. Man muß sich nämlich vorstellen: 267 Arbeitsinspektoren kontrollieren beziehungsweise inspizieren über 85 000 Betriebe, nehmen an 19 000 kommissionellen Verhandlungen teil und führen 85 000 Erhebungen durch. Eigentlich grenzt das an ein Wunder, und man kann es eigentlich gar nicht glauben, wie so etwas überhaupt möglich ist.

Aber eines dürfte ohne Zweifel ganz klar sein: daß das natürlich auf Kosten der Effizienz gehen muß. Und das kann nicht Sinn eines effizienten Arbeitnehmerschutzes sein!

Bei den Arbeitsinspektionsärzten schaut es noch trauriger aus: Ende 1987 standen lediglich sieben Arbeitsinspektionsärzte zur Verfügung. Ich wiederhole: sieben für ganz Österreich! Wenn ich das jetzt umlege auf die 1,5 Millionen Arbeitnehmer, die erfaßt wurden, und das dividiere, so kommen auf einen Arzt der Arbeitsinspektion 214 000 Arbeitnehmer. Dieser Zustand ist meiner Meinung nach ungeheuerlich!

Da muß sich entschieden etwas ändern. Dieser Zustand besteht ja nicht erst seit 1987: Auch die Jahre davor gab es denselben Zustand. Sie hier im Hause haben ja die Macht gehabt, das alles grundsätzlich zu verändern, es ist aber nichts geschehen, es sind nur Reden gehalten worden.

Eigentlich müßte die Arbeitsinspektion personell schlagartig verdoppelt werden, und selbst das wäre wahrscheinlich nicht ausreichend.

Unverständlich in diesem Zusammenhang ist mir, sehr geehrter Herr Minister, daß Sie sich nicht mehr auf die Füße stellen, was diesen Be-

reich anlangt. Ich hätte mir von Ihnen wesentlich mehr Initiative, mehr Power erwartet, damit diese hoffnungslose Unterbesetzung der Arbeitsinspektion verändert wird. Aber vielleicht sind Sie, Herr Minister, irgendwie in der sozialpartnerschaftlichen Wurschtelei steckengeblieben, und es haben sich halt jene Interessen durchgesetzt, die mit einem effizienten Arbeitnehmerschutz gar nicht so viel am Hut haben.

Meine Damen und Herren! Arbeitnehmerschutz ist heute notwendiger denn je. Zum Beispiel: 50 000 bis 70 000 verschiedene Chemikalien werden heute für die Herstellung von Produkten eingesetzt; davon sind lediglich 5 000 auf ihre Umweltwirkung erforscht. Die chronisch einwirkenden chemischen Schadstoffe sind zu einem wesentlichen Belastungsfaktor am Arbeitsplatz geworden. Diese sind deshalb besonders gefährlich, weil es sich dabei um schleichende Gifte handelt. Oft liegt die Ursache von Erkrankungen im dunkeln, und wir müssen davon ausgehen, daß durch Langzeiteinwirkungen von Chemikalien am Arbeitsplatz ein großer Teil von Frühinvalidität und vorzeitigem Tod zu erklären ist.

Sie müssen sich vorstellen: Laut einer Umfrage des Statistischen Zentralamtes vom September 1985 sind in Österreich rund 500 000 Arbeitnehmer gefährlichen Arbeitsstoffen ausgesetzt. 33 000 Menschen haben sogar mit Substanzen zu tun, die im Verdacht stehen, Krebs zu fördern beziehungsweise deren krebserzeugendes Potential eindeutig ausgewiesen ist. In den westlichen Industriestaaten stirbt jeder fünfte Bürger beziehungsweise jede fünfte Bürgerin an Krebs, wobei berufsbedingt Krebserkrankte vermutlich 5 bis 20 Prozent ausmachen.

Es ist ja auch klar, meine Damen und Herren, daß sich aufgrund der langen Latenzzeit krebserregende Substanzen erst in den kommenden Jahrzehnten manifestieren werden. Beim jetzigen Stand des Arbeitnehmerschutzes ist daher nicht gewährleistet, daß derartige Erkrankungen auch wirklich auf die Arbeitsbedingungen zurückgeführt werden.

Die Zahl der derzeit anerkannten Berufskrankheiten – übrigens 43, also eine lächerlich kleine Zahl – ist nur deshalb so niedrig, weil nur ein kleiner Teil der ausgelösten Erkrankungen überhaupt als Berufskrankheit anerkannt wird.

Auch die in dem Bericht der Arbeitsinspektion ausgewiesene Zahl von 1 047 gemeldeten Berufskrankheiten ist ja mehr oder minder irrelevant, weil die Dunkelziffer diese Zahl bei weitem um ein Vielfaches übersteigen wird. Und die Invalidität bei Arbeitnehmern ist steigend, und das ist schon auch ein Gradmesser dafür, wie der Arbeitnehmerschutz funktioniert.



**Zaun**

Zum Beispiel bei den Arbeitern: Von 1 000 Pensionen gibt es 560 Invalidenpensionen, das sind mehr als 50 Prozent. Bei den Angestellten sind es von 1 000 Pensionen 270 Invalidenpensionen.

Auch die durchschnittliche Lebenserwartung ist ja ein Gradmesser für die Effizienz des Arbeitnehmerschutzes. Wenn man davon ausgeht, daß die durchschnittliche Lebenserwartung bei Männern 70 und bei Frauen 76 Jahre ist, und damit zum Beispiel die eines Schweißers vergleicht, so sieht man, daß sie in diesem Fall bei nur 50 Jahren liegt. Und beim Optiker, der gegenüber dem Schweißer nicht gerade einen unheimlich gefährlichen Beruf hat, liegt die Lebenserwartung auch noch unter dem Durchschnitt, nämlich bei 67 Jahren.

In diesem Zusammenhang möchte ich eine Bemerkung zur Asbest-Frage anbringen. Interessant ist, daß unter dem Titel „Über das Ziel geschossen“ in der Zeitschrift „Arbeit und Wirtschaft“ im November 1989 ein Artikel erschienen ist, in dem der Arbeitnehmerschutzexperte der Arbeiterkammer — ganz eigenartig! — die Ärzte der Arbeitsinspektion angegriffen hat, weil diese Ärzte schlicht und einfach aufgrund ihrer Erkenntnisse und Kenntnisse ein Verbot von krebserzeugenden Arbeitsstoffen gefordert und am Beispiel Asbest die Auffassung vertreten haben, daß die zurzeit diskutierte Verwendungsbeschränkung für Asbest nicht ausreichend ist.

Der arme Arbeitnehmerschutzexperte der Arbeiterkammer, der übrigens pikanterweise außerdem im wissenschaftlichen Beirat der Firma Eternit sitzt — quasi so als Aufputz der Asbest-Lobby —, hat gemeint, daß diese Position der Ärzte problematisch ist, weil ja die Gefahr bestünde, daß dadurch, wenn sich das durchsetzen würde, Arbeitsplätze verlorengehen.

Also ein Arbeitnehmerschutzexperte der Arbeiterkammer nimmt öffentlich gegen das Verbot von eindeutig krebserzeugenden Arbeitsstoffen Stellung, quasi unter dem Motto: Besser einige krebstote Arbeitnehmer als einige verlorenen Arbeitsplätze! — So schaut das dann aus.

Sinngemäß meinte er auch, daß sich die Ärzte der Arbeitsinspektion eine derartige Stellungnahme gar nicht anmaßen dürften. Also: Wie kommen die dazu, daß die so etwas sagen, wo er ja viel besser Bescheid weiß! — Ist doch ganz klar!

Selbstverständlich sollen sich die Ärzte der Arbeitsinspektion das anmaßen, das ist ja letzten Endes ihre Aufgabe. Aber solange es solche Arbeitnehmerschutzexperten gibt, die noch dazu mit irgendeiner „Asbestbude“ verbandelt sind, wird es um den echten und effizienten Arbeitneh-

merschutz in Österreich schlecht bestellt sein. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren von der Gewerkschaft und der Arbeiterkammer! Statt sich für Zwentendorf, für Hainburg und sämtliche andere Kraftwerke, die Sie alle bauen wollten und wollen, statt sich für die Aufrechterhaltung krebserzeugender Produktionen einzusetzen, sollten Sie besser verstärkt, zielstrebig und kompromißlos für mehr Arbeitnehmerschutz eintreten. *(Neuerlicher Beifall bei den Grünen.)*

Aktiver und effizienter Arbeitnehmerschutz hat ja letztendlich auch volkswirtschaftliche Bedeutung. An die Adresse von Wirtschaft und Industrie gerichtet: Diese Seite hat ja auch nicht gerade besonderes Interesse an einer Verbesserung des Arbeitnehmerschutzes aus wirtschaftlichen Gründen, versteht sich, weil das kostet ja alles so viel, das ist alles ein Wahnsinn und so weiter und so fort, sondern volkswirtschaftlich auch deshalb, da ja die „Wiederherstellung“ arbeitsbedingt erkrankter und arbeitsverunfallter Menschen enorm viel Geld kostet. Die AUVA hat in ihrer letzten Bilanz ausgewiesen, daß für die „Wiederherstellung“ arbeitsverunfallter Menschen 24 Milliarden Schilling aufgewendet worden sind — also mehr oder minder ein volkswirtschaftlicher Wahnsinn.

Das bedeutet letzten Endes, daß jede Investition in den Arbeitnehmerschutz eigentlich auch eine volkswirtschaftliche Investition ist! *(Beifall bei den Grünen.)*

Den vorliegenden Bericht der Arbeitsinspektion zur Kenntnis zu nehmen, hieße die unbefriedigende Situation des Arbeitnehmerschutzes zur Kenntnis zu nehmen, hieße auch zur Kenntnis zu nehmen, daß den neuen Anforderungen des Arbeitnehmerschutzes in keiner Weise Rechnung getragen wird. Und das hieße letzten Endes auch das Im-Stich-Lassen der Arbeitnehmer.

Man ist offenbar nicht gewillt, sich den Bau von wahnwitzigen Autobahnen, von unnötigen Kraftwerken zu ersparen, und man ist genausowenig gewillt, sich den Ankauf von alten Abfangjägern zu ersparen, ersparen will man sich jedoch offensichtlich — ich kann es mir nicht anders erklären, daß eben all die Jahre nichts geschehen ist — den Ausbau eines effizienten Arbeitnehmerschutzes. Gegen eine solche Sparmaßnahme sind wir! Wir haben Ihnen gesagt, wo eingespart werden könnte, und ich glaube, daß diese Maßnahme im Interesse der Arbeitnehmer liegen muß.

Uns Grünen ist der Arbeitnehmerschutz ein zu wichtiges Thema — aus ökologischer, sozialer und volkswirtschaftlicher Sicht —, um diesen Bericht inhaltlich zur Kenntnis zu nehmen, um dadurch mitzuhelfen, den derzeit unbefriedigenden

**Zaun**

Zustand des Arbeitnehmerschutzes fortzuschreiben.

Aus diesem Grund werden wir den Bericht der Arbeitsinspektion für das Jahr 1987 nicht zur Kenntnis nehmen und es als unseren Auftrag ansehen, verstärkt dafür einzutreten, daß einmal ein Bericht kommt, in dem nicht diese Zustände aufgezählt werden müssen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 15.35

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn. Ich erteile es ihm.

15.35

Abgeordneter Dipl.-Vw. **Killisch-Horn** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich einmal ganz entschieden dem Abgeordnetenkollegen Zaun widersprechen, der gleich in seiner Jungferrede hier im Parlament den Unternehmern eine ungeheuerliche Unterstellung unterschoben hat, daß sie nämlich nichts für die Arbeitnehmer und den Arbeitnehmerschutz in den Betrieben übrig haben.

Ich bin selber für 32 Bedienstete zuständig, und wenn der Arbeitsinspektor erscheint und mir einen guten Vorschlag macht, wird dieser immer sofort erfüllt. Ich habe wirklich für solche Pauschalverdächtigungen und Unterstellungen nichts übrig. Dem muß auf das entschiedenste widersprochen werden. Das ist kein guter Beginn hier, Herr Abgeordneter Zaun! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wirtschaftsminister Schüssel hat uns heute vormittag in der Fragestunde neueste Zahlen aus dem Fremdenverkehrsbereich genannt, euphorische Zahlen, wunderbar. Einige Minuten später in der Fragestunde haben wir dann aber auch die Kehrseite der Medaille gesehen, als nämlich Sozialminister Geppert in der Fragestunde über Probleme der Fremdenverkehrswirtschaft befragt wurde. Der Arbeitskräftemangel dort wurde angesprochen, speziell von Seiten unseres Koalitionspartners, und zwar durch Zwischenrufe und Wortmeldungen. Ich erinnere nur an die Wortmeldung des Kollegen Nürnberger: Immer wieder wurden große Bedenken und Vorbehalte gegenüber diesem Wirtschaftszweig geäußert, daß es etwa Mißstände gibt, untragbare Arbeitszustände et cetera. Ich würde das auch in jenen Bereich der Pauschalverdächtigungen verweisen, wie sie soeben auch Abgeordneter Zaun geäußert hat.

Da im Tätigkeitsbericht der Arbeitsinspektoren auch das Gaststätten- und Beherbergungswesen immer wieder angesprochen wird, möchte ich als Fremdenverkehrssprecher meiner Partei einige Dinge hier aufzeigen, auch wenn das vielleicht ein „heißes Eisen“ ist, das da behandelt wird. Ich

meine, wir sollten Emotionen darüber abbauen und sachlich über dieses Thema sprechen.

Die 267 Arbeitsinspektoren haben im Berichtszeitraum, über den hier gesprochen wird, insgesamt 101 000 vorgemerkte Betriebe, einschließlich Bundesdienststellen und Baustellen, zu betreten gehabt. Insgesamt wurden etwas mehr als 85 000 Überprüfungen vorgenommen, und es wurden so 1,5 Millionen Dienstnehmer erfaßt. Von den 85 000 inspizierten Betrieben wurden mit besonderer Vorliebe und Akribie, wie mir scheint, 10 370 Fremdenverkehrsbetriebe genauer unter die Lupe genommen, ein sehr hoher Prozentsatz an Fremdenverkehrsbetrieben, die immer wieder observiert werden, aber es wird vielleicht eben tatsächlich notwendig sein, sich in diesen Betrieben umzuschauen.

Es sind — das möchte ich nur am Rande dem Hohen Haus mitteilen — besonders Kleinbetriebe mit einem bis vier Mitarbeitern observiert, inspiziert worden. Es ist das also ein sehr hoher Prozentsatz im Verhältnis zu den anderen Betrieben: Die Fremdenverkehrswirtschaft wird eben immer wieder besonders kontrolliert.

Nun, was ist bei diesen Besuchen herausgekommen? — Bei den zur Kenntnis gelangten Unfällen liegen die Fremdenverkehrsbetriebe in der Statistik bei 1,9 Prozent; bei den Berufskrankheiten liegt das Hotel- und Gaststättengewerbe bei 2,8 Prozent. Kein einziger Arbeitnehmer konnte gefunden werden — aus dem Tätigkeitsbericht geht das hervor —, der für seinen Beruf gesundheitlich nicht geeignet gewesen wäre.

Bei den so oft und gerne zitierten schlechten Wohnräumen und Unterkünften weist der Bericht — das wird uns ja immer wieder im Fernsehen mit besonderer Vorliebe vorgeführt — bei den inländischen Arbeitskräften 96 beanstandete Quartiere und bei ausländischen Arbeitskräften gar nur 11 beanstandete Quartiere auf.

Wenn Sie das nicht glauben, meine Damen und Herren, Hohes Haus, dann bitte ich Sie, Seite 364, Tabelle 11 aufzuschlagen. Da kann man das genau nachlesen.

Weniger gut — das muß ich eingestehen — schneiden Hotel- und Gastbetriebe beim Verwendungsschutz ab. Hier sind 4 183 Fälle beanstandet worden. Speziell bei der Beschäftigung von Jugendlichen und bei der Nacharbeit von Frauen finden die Arbeitsinspektoren immer wieder in der Gruppe Allgemeines und bei der Arbeitszeit Fehlverhalten beziehungsweise Gesetzesübertretungen vor. Das ist eine Bilanz, über die man nicht einfach hinweggehen kann. Durch das Einschreiten der Arbeitsinspektoren — das sei hier öffentlich verkündet — sind die Gesetzesübertretungen in den letzten Jahren aber immer weniger

**Dipl.-Vw. Killisch-Horn**

geworden, die Kontrolle hat also bei den Unternehmen schon Früchte getragen. Ich bin froh, daß hier die Zusammenarbeit funktioniert hat, denn in letzter Zeit — das hat uns auch der Herr Minister in der Ausschusssitzung versichert — sind die Beanstandungen geringer geworden, und ich glaube, das ist etwas Positives, was man hier im Hohen Haus ruhig vermerken sollte.

Ich bitte Sie aber, meine Damen und Herren, Hohe Abgeordnete, etwas mehr Verständnis für diesen Berufszweig, Fremdenverkehr, Gast- und Hotelgewerbe, zu haben. Speziell im Erholungstourismus — und ich komme aus einem Ort, wo der Erholungstourismus einen wichtigen Stellenwert einnimmt — gibt es eben ruhigere Zeiten und dann wieder Zeiten, in denen sehr viel los ist. Und speziell dann — das möchte ich vermerken —, wenn sehr viel in einem Ort los ist, kommen die Arbeitsinspektoren mit besonderer Vorliebe: Wenn etwa eine große Sportveranstaltung stattfindet, wenn ein Kongreß oder ein Ball ist, dann sind die Arbeitsinspektoren da und kontrollieren und finden — wir haben die Zahl ja gehört — immer wieder Übertretungen vor, die auch gar nicht bagatellisiert werden sollen. Und ich will als Abgeordneter auch nicht dafür plädieren, daß Gesetzesübertretungen einfach toleriert werden. Wofür sind die Gesetze denn da? — Sie sind da, um eingehalten zu werden!

Doch es gibt auch Vorschläge, um für die Zukunft diese Gesetzesübertretungen etwas einzudämmen, nämlich indem man die Gesetze den modernen Erfordernissen der Zeit anpaßt. Wir haben das auch im Koalitionspapier, nämlich daß gerade bei den Arbeitszeitgesetzen einige Anpassungen vollzogen werden sollen, und ich möchte noch einmal dafür plädieren, daß wir dem auch in der Tat entsprechen.

Zwei Beispiele dafür: Wir haben die Sommerzeit eingeführt. Die Sommerzeit hat nicht nur für die Bauern und für die Arbeitnehmer eine Veränderung des Lebensrhythmus, sondern im Fremdenverkehr auch eine Veränderung im Gästeverhalten mit sich gebracht. Die Gäste kommen später zum Frühstück, aber sie kommen auch später zum Abendessen, weil eben der Tag durch die Sommerzeit einfach um eine Stunde länger ist, man bleibt länger am Strand oder am See. Es liegen also veränderte Bedingungen vor, unser Jugendbeschäftigungsgesetz schreibt aber vor, daß der Lehrling um 10 Uhr abends den Teller aus der Hand fallen lassen muß, egal, ob dann noch Gäste im Speisesaal sitzen oder nicht.

Ich könnte mir vorstellen, daß wir gerade auf diesem durch die Einführung der Sommerzeit betroffenen Gebiet — es muß die Tagesarbeitszeit für diesen Lehrling deswegen nicht verlängert werden, weil das Frühstück später ist — doch etwas mehr Flexibilität an den Tag legen und daß

von gesetzgeberischer Seite auch etwas verändert wird. Das wäre ein großes Anliegen gerade dieses Wirtschaftszweiges.

Ein zweiter Fall ist dem Tätigkeitsbereich des Arbeitsinspektorates entnommen, er steht so drinnen, wie ich ihn jetzt schildere. Bei der Sonn- und Feiertagsruhe der Jugendlichen muß die Wochenendfreizeit in 14tägigem Rhythmus eingehalten werden. Da müssen einfach alle 14 Tage der Samstag und der Sonntag frei sein. Dabei haben viele Jugendliche — das steht in diesem Bericht — den Arbeitsinspektoren gesagt: Wir wären dafür, die Wochenendfreizeit zusammenkommen zu lassen, um dann einen größeren Block frei zu haben. Auch die Eltern haben sich dafür ausgesprochen. Das steht in diesem Bericht. Die Jugend soll in dieser Freizeit, die durch die Wochenenden zusammengekommen ist, heimfahren können, denn es gibt ja sehr viele Lehrlinge, deren Heimat von dem Ort, in dem sie arbeiten, relativ weit entfernt ist. Und so kommt es, daß sich eine Woche Freizeit viel mehr auszahlen würde, als wenn die Jugendlichen alle 14 Tage diese Wochenendruhe einhalten, und es ist also ein Anliegen der Arbeitnehmer, nicht unbedingt nur der Arbeitgeber, das hier vorgetragen wird. Ich finde, wir sollten auch auf diesem Sektor etwas tun, unsere Gesetze zu modernisieren und den tatsächlichen Erfordernissen der Zeit anzupassen und dadurch die ganze Sache etwas zu „entkriminalisieren“, sodaß nicht ständig die Arbeitsinspektoren einschreiten und sagen müssen: Du bist ein Gesetzesbrecher, du bist ein Gesetzesbrecher, weil du das nicht einhältst.

Ich möchte noch einmal unterstreichen, damit das nicht zu Mißverständnissen führt: Die ÖVP ist für die Einhaltung der arbeitsrechtlichen Bestimmungen. Wir sind auch für die Verurteilung von Übertretungen. Allerdings sind wir dagegen, daß — so wie Arbeiterkammerpräsident Vogler das jetzt angeschnitten und gefordert hat — die Arbeitsinspektoren in Zukunft neben dem Aufzeigen von Mißständen und der Anzeige auch gleich noch als Kassiere auftreten sollen. Das ist nämlich der Wunsch des Arbeiterkammerpräsidenten. Dem muß ich aber ganz entschieden entgegenreten! Die Aburteilung beziehungsweise die Einhebung der Strafen soll weiterhin durch die Bezirksverwaltungsbehörde erfolgen. Nur am Rande sei vermerkt, daß im Berichtszeitraum 26,8 Millionen Schilling an Geldstrafen für alle Wirtschaftszweige beantragt wurden.

Die ÖVP — und damit komme ich schon zum Ende — nimmt den Tätigkeitsbericht des Arbeitsinspektorats zur Kenntnis und dankt den Arbeitsinspektoren für ihre Tätigkeit. Sie ist positiv einzustufen. Es hat sich ja einiges zum Positiven gewendet. Als Fremdenverkehrssprecher möchte ich nur noch hinzufügen und bitten, daß den An-

## Dipl.-Vw. Killisch-Horn

liegen dieses Wirtschaftszweiges mehr Verständnis entgegengebracht wird, daß wir etwas flexibler werden und daß die arbeitsrechtlichen Bestimmungen tatsächlich den Gegebenheiten angepaßt werden, damit ein wichtiger Wirtschaftszweig Österreichs weiterhin konkurrenzfähig ist und weiterhin so erfreuliche Zahlen erbringt, wie wir es heute vormittag hier gehört haben. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 15.47*

**Präsident:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Eigruber gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

15.47

Abgeordneter **Eigruber** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Vorredner, Herr Kollege Killisch-Horn, hat ganz richtig die Probleme der Gastronomie aufgezeigt. Ich kann das nur bestätigen und werde auch noch ganz kurz darauf eingehen.

Meine Kollegin Partik-Pablé hat heute ganz richtig angeführt, daß die Kontakte zwischen Arbeitnehmern und Sozialbereich unserer Meinung nach sehr gering sind und auseinandergehen. Ich glaube, es wäre notwendig, wenn die Interessenvertretungen wieder weniger politisch, sondern mehr fachlich miteinander reden würden, um die Probleme, die anstehen und teilweise immer größer werden, zu lösen. Und ich vermisse heute den Wirtschaftsbund bei einem so wichtigen Thema. Wahrscheinlich ist er, da die Handelskammerwahlen kommen, bei einer Krisensitzung, aber ich würde bitten, ihm auszurichten, daß er sich auch in dieser Richtung mehr für die Rechte und Möglichkeiten der Arbeitgeberseite einsetzen soll.

Meine Damen und Herren! Es ist, wenn man sich ein bißchen in der Praxis bewegt, erwiesen, daß soziale Gesetze unter Umständen auch praxisfremd sein können oder unter Umständen auch den Leuten, für die sie gemacht sind, auf den Kopf fallen könnten.

Ich bringe ein ganz kleines Beispiel aus dem Mühlviertel. Es ist heute so, daß wir in Österreich über 185 000 Nebenerwerbsbauern haben. Wir haben Fälle in Betrieben, in denen Nebenerwerbsbauern, sagen wir, an einem Wochentag, wenn schönes Wetter ist, zum Chef sagen: Herr Chef, ich möchte heute mein Heu hereinbringen, oder: Heute wäre das Getreide fällig, und ich möchte die Freistellung dafür am Wochenende oder am Abend in Form von Mehrarbeit in die Nacht hinein oder am Samstag, Sonntag wieder hereinbringen. Das darf er aber nicht, denn da gibt es das Sonn- und Freiertagsruhegesetz, und da gibt es die Begrenzung für Überstunden und verschiedenes andere, da gibt es die begrenzte Maximalarbeitszeit von 50 Stunden in der Woche. Das alles sind Schwierigkeiten, mit denen der

Arbeitgeber konfrontiert ist. Er muß den Arbeitnehmern solche Bitten eigentlich abschlagen.

In der Folge kann der Bauer bei schönem Wetter das Heu oder das Getreide nicht einbringen, es kommt eine Schlechtwetterzeit, oder er muß seine Frau bemühen, die ja auf dem Bauernhof eines Nebenerwerbsbauern sowieso bis zum Gehtnicht-Mehr ausgelastet ist. Ich glaube, das ist nicht sozial.

Herr Bundesminister! Man müßte versuchen, in solchen Fällen Erleichterungen für die Nebenerwerbsbauern, aber selbstverständlich auch für den Arbeitgeber zu finden. Denn die Betroffenen sind in diesem Fall die Bäuerinnen, und die arbeiten, glaube ich, in Österreich sowieso schon genug. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Zum Kollegen Killisch-Horn: Selbstverständlich wären im Fremdenverkehr Lockerungen angebracht. Er hat uns das ausführlich geschildert, vor allem das Problem der jungen Menschen in der Gastronomie. Wir haben ein Beispiel aus Linz: Im „Klosterhof“ haben die jungen Leute einmal gesagt: Wir möchten gerne am Samstag und Sonntag in der Mittagszeit arbeiten und uns etwas dazuverdienen, dafür eine verlängerte Freizeit haben, in der wir dann zu Hause sein können. Was ist passiert? — Sie haben es nicht tun dürfen. Da aber diese jungen Leute großteils aus Gastbetrieben kommen — die Eltern haben Gasthäuser im Innviertel oder im Mühlviertel —, haben sie heimfahren müssen, haben dort entgeltlos Samstag, Sonntag im Betrieb helfen müssen, sind müde am Montag wieder in ihren Betrieb zurückgekommen und haben dann sehr müde in der früh zu arbeiten begonnen. Sie waren in keiner Diskothek oder sonst irgendwo und haben nicht durchgefeiert, sondern sie haben zu Hause arbeiten müssen. *(Zwischenruf der Abg. Adelheid Praher.)* Da hätten sie halt ein bisserl Geld verdient, hätten einen Zeitausgleich nehmen können. Die Eltern haben wahrscheinlich auch keine Hilfskräfte bekommen, denn die kriegen sie ja nicht — ich habe das heute schon geschildert beim 1. Tagesordnungspunkt —, sie kriegen kurzfristig keine Arbeitskräfte, wenn sie eine Hochzeit haben oder sonst irgend etwas. Sie wissen das ja sicher selbst aus eigener Erfahrung von der Gastronomie her. Auch hier wäre es notwendig, Lösungen zu suchen und zu finden.

Aber eines noch ganz kurz — ich möchte nicht so lange reden, wir haben heute noch eine Menge Wortmeldungen; es wird noch sehr spät werden —: Herr Bundesminister! In Oberösterreich verzeichnen wir in letzter Zeit eine sehr starke Verhärtung von seiten des Arbeitsinspektorates. Wir sind dem nachgegangen und sind daraufgekommen, daß die Vereinbarungen, die früher zwischen Arbeitsinspektorat und Arbeitgeber getrof-

**Eigruber**

fen wurden zur Lösung irgendeines Problems — man hat etwa eine gewisse Frist eingeräumt oder sonst irgendwelche Möglichkeiten geschaffen, die ungünstigen oder widerrechtlichen Dinge aus der Welt zu schaffen — jetzt nicht mehr halten. Da gibt es Schreiben von seiten der Arbeiterkammer — die sich da immer mehr einmischt, ich weiß nicht, warum; vielleicht will man den Verlust bei der letzten Wahl ein bisserl wettmachen und sich dadurch ein bisserl in Aktion setzen —, es kommt dazu, daß durch Eingriffe der Arbeiterkammer in die Interessen des Arbeitsinspektorates immer wieder gravierende Verhärtungen herauskommen, die teilweise auch die Arbeitsplätze kurzfristig gefährden. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Aber ich bringe Ihnen gleich ein Beispiel. Ich habe die Sache Sessel der Stenographen vor zwei oder vor drei Jahren hier angeführt. Und da hat Minister Dallinger das Arbeitsinspektorat hereingeschickt, und dann ist zwei Jahre nichts geschehen. Erst als ich angedroht habe, daß ich eine neuerliche Untersuchung durchführen lasse, ist ein bisserl etwas geschehen, aber die Rumpelkammern, in denen verschiedene Beamte in diesem Haus noch arbeiten, sind noch immer nicht saniert und hergerichtet. Und ich glaube, noch viel schlechter geht es uns Abgeordneten. Aber bitte, wir machen das freiwillig, doch die Beamten sind gezwungen, hier zu arbeiten. Derselbe Mißstand herrscht im Wirtschaftsministerium und in verschiedenen anderen Ministerien, wo alte Gebäude vorhanden sind, die leider noch nicht saniert sind.

Aber, meine Damen und Herren, dieses Einmischen von politischen Institutionen — und ich bezeichne alle Kammern als politische Institutionen — ist keine positive Entwicklung. Meiner Meinung nach machen die Kammern in Österreich wenig fachliche Arbeit oder Arbeit im Interesse ihrer Mitglieder und viel zuviel Politik. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und ich glaube, es wird sich angesichts der kommenden Nationalratswahl bei den Kammern in dieser Richtung nichts ändern. Ich möchte mich deshalb noch mit einem anderen Problem beschäftigen, das uns auch immer wieder Schwierigkeiten macht: Das ist das Pfuschartum, verbunden mit den Schwarzarbeitern. Ich glaube, hier müßte man eine Lösung anstreben. Es versagt hier die zuständige Stelle, die Handelskammer. Es gibt in Oberösterreich drei oder vier Beamte, die dafür zuständig sind. Das ist zuwenig. Teilweise sind sie sehr nachsichtig, wenn es eigene Leute betrifft. Wir haben sogar Innungsmeister, die zum Pfuschen die Tafel verleihen und verschiedene andere. Da drücken sie ein Auge zu. Wenn es aber irgendein kleiner Arbeitnehmer ist, der irgendwo pfuscht, dann ist man oft sehr grausam und sehr böse und straft denjenigen so stark, wie es nur geht. Auch hier wäre eine Lösung möglich.

Wir, meine Damen und Herren, stellen daher einen Entschließungsantrag, und ich möchte ihn verlesen:

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, Eigruber, Huber und Genossen zum Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1987 (III-117 der Beilagen)*

*Im Zusammenhang mit dem im Titel genannten Bericht, III-117 der Beilagen, stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden*

*Entschließungsantrag*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister für Arbeit und Soziales wird ersucht, dem Nationalrat einen Gesetzentwurf zuzuleiten, der die verstärkte Einbindung der Arbeitsinspektorate in die Aufdeckung illegaler Arbeitsverhältnisse und der illegalen Beschäftigung von Ausländern vorsieht und effizient ermöglicht.*

Meine Damen und Herren! Ich kann eines sagen: Ich stelle mich sicher nicht vor die großen Unternehmen, die heute massenweise Schwarzarbeiter beschäftigen. Es gibt sehr viele, ich weiß es, und diese Firmen werden teilweise auch von staatlicher Stelle beschäftigt. Ich glaube, hier müßte man überprüfen. Es geht nicht an, Steuergelder für Schwarzarbeit zu verwenden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.56

**Präsident:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kräutl, wobei ich ihm die Mitteilung machen, daß er nur zirka 4 Minuten reden kann — für den ersten Teil natürlich —, weil wir dann um 16 Uhr in die Behandlung der dringlichen Anfrage eintreten. Ich erteile ihm das Wort.

15.57

Abgeordneter **Kräutl** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich kann also nur beginnen und feststellen, daß die heute zur Behandlung stehenden Berichte der Arbeitsinspektion über die Tätigkeit im Jahr 1987 sowohl im Bereich des Handels und des Gewerbes als auch auf dem Gebiete des Bundesbedienstetenschutzes eine Reihe von Verstößen gegen die Dienstnehmerschutzbestimmungen aufzeigen.

Die Form eines Berichtes finden wir in Österreich, wenn wir die Entwicklung der Arbeitsinspektion zurückverfolgen, bereits in einer Resolu-

## Kräutl

tion des Abgeordnetenhauses vom 14. Dezember 1874, in der die Einführung von Fabriksinspektoren vorgeschlagen wurde. Große Bedeutung wurde, dem englischen Vorbild folgend, der Veröffentlichung der Berichte der Fabriksinspektoren beigemessen. Hierin läge nach Auffassung der damaligen Initiatoren der Resolution die beste Kontrolle, da die öffentliche Meinung als eine Art Volksjury die Tätigkeit der Inspektoren begleiten und eine hartherzige Behandlung der Ausnutzung von Arbeitskräften öffentlich an den Pranger stellen werde. Wieweit durch diese Berichte das Los der Arbeitnehmer im 19. Jahrhundert verbessert wurde, konnte ich nicht nachlesen.

Wir können nur feststellen, daß auch heute in vielen Fällen das Berichten und die Kontrollen der Arbeitsinspektion nicht ausreichen, Mißstände tatsächlich abzustellen. Wir finden in unserem Arbeitsinspektionsgesetz 1974 aber auch noch dieselben Grundsätze, die dem im Jahre 1883 geschaffenen Gesetz über die Gewerbeinspektoren entsprechen. Es hat sich an der Struktur der Arbeits- beziehungsweise Gewerbeinspektion daher seit hundert Jahren nahezu nichts verändert.

Kennzeichnend hierfür ist vor allem die Zweiteilung der Kompetenzen zwischen der Arbeitsinspektion und den Behörden der allgemeinen staatlichen Verwaltung: Der Arbeitsschutzbehörde obliegen die Überwachung der Einhaltung der Vorschriften des Arbeitnehmerschutzes und die Feststellung von Übertretungen. Mit der Verfolgung beziehungsweise Bestrafung der Übertretungen sind meistens die Bezirkshauptmannschaften in Österreich betraut. Die Arbeitsinspektion ist daher seit Jahrzehnten auf die Unterstützung durch die Verwaltungsbehörden angewiesen, denen oft das nötige Verständnis für die Problemstellungen im Arbeitnehmerschutz fehlt.

Zu dieser Erkenntnis kann man kommen, wenn man im vorliegenden Tätigkeitsbericht liest, daß anstelle der von der Arbeitsinspektion für den elften Aufsichtsbezirk, also für Graz, Ost-, Süd- und Weststeiermark, wegen Übertretungen des Kinder- und Jugendbeschäftigungsgesetzes gestellten Strafanträge in der Höhe von 475 000 S schon von der ersten Instanz lediglich Strafen in der Höhe von 90 000 S verhängt wurden.

Ein Detail dazu, und zwar aus dem Bericht betreffend das Hotel- und Gastgewerbe aus dem genannten Aufsichtsbezirk — Herr Kollege, ich zitiere die Seite 161 des Berichtes —:

„Oftmals wurden Jugendliche bei Nachkontrollen trotz Regen, Schnee und Kälte ins Freie hinausgeschickt. Deswegen war es notwendig, eine besondere Vorgangsweise zu Beginn der Kontrolle zu wählen. Ein Arbeitsinspektor meldete sich beim Arbeitgeber, das zweite Organ begab sich zur meist offenstehenden Küchentüre,

um die Jugendlichen bereits bei der Arbeit beobachten zu können. Bei diesen Erhebungen in den Gastgewerbebetrieben wurden Jugendliche fallweise noch um 2 Uhr früh bei der Arbeit angetroffen.“ 16.01

**Präsident:** Herr Abgeordneter! Es tut mir unendlich leid: Ich muß Sie bitten, Ihre Rede zu unterbrechen.

### Dringliche Anfrage

**der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Haigermoser, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend staatliche Subvention für das Montagewerk eines amerikanischen Automobilkonzerns in Graz (4882/J)**

**Präsident:** Wir gelangen zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 4882/J.

Da diese inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

*Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:*

*Die von den Regierungsparteien beabsichtigte Subvention des Chrysler-Projektes aus öffentlichen Mitteln im Ausmaße von 1,4 Milliarden Schilling wirft Fragen auf, die von den Repräsentanten der großen Koalition bislang nicht befriedigend beantwortet wurden.*

*So erklärte etwa der Vorarlberger Landeshauptmann Purtscher im Rahmen der Sendung „Zeit im Bild 2“ vom 23. 1. 1990: Er (Purtscher) glaube auch, daß es jedenfalls erfolgversprechender wäre, die Subventionsmilliarden (für das Chrysler-Motorgewerk) auf Klein- und Mittelbetriebe zu verteilen. Er sei auch der Ansicht, daß es aus wirtschaftspolitischer Sicht besser wäre, Subventionen in zukunftsreichere Branchen zu investieren.*

*Medienberichten zufolge soll die geplante Gesamtinvestition des Chrysler-Projektes 4,3 Milliarden Schilling betragen, wobei der Betrag von 1,4 Milliarden Schilling aus Direktförderungen der öffentlichen Hand beigesteuert werden soll.*

*Demgegenüber hat die Bundesregierung die Förderung für Klein- und Mittelbetriebe etappenweise um ein Drittel gekürzt. Das bedeutet 1990 eine Kürzung um 77 Millionen Schilling, 1991 um zirka 100 Millionen Schilling und ab 1992 eine Kürzung um etwa 130 Millionen Schilling. Die von Landeshauptmann Purtscher befürwortete Umlenkung der 1,4-Milliarden-Schilling-Subvention auf Klein- und Mittelbetriebe könnte die Förderungskürzungen für Klein- und Mittelbetriebe auf 10 Jahre kompensieren.*

**Präsident**

*In diesem Zusammenhang ist eine Feststellung des Bundesministers für Finanzen, Dkfm. Lacina, anzuführen, der gegenüber der Tageszeitung „Standard“ vom 24. 1. 1990 erklärte, daß er eine weitere Kürzung der Förderungen befürworte. Die Industrie solle sich — so der Finanzminister — „ihr Geld über die Börse und nicht bei Förderstellen holen“.*

*Die beschäftigungspolitische und infrastrukturelle Situation in den steirischen Kleingemeinden kann im österreichweiten Vergleich durchaus als aufholungsbedürftig charakterisiert werden. Dem gegenständlichen Projekt kann aber im Hinblick auf die kraft benachteiligten Regionen der Ober- oder Weststeiermark kein beschäftigungspolitischer Effekt zuerkannt werden. Insofern würde sich eher eine Förderung der kleinen und mittleren Unternehmen in dieser Region anbieten.*

*Die unterzeichneten Abgeordneten richten daher an den Herrn Bundesminister für Arbeit und Soziales nachstehende*

**Anfrage:**

- 1. Sind Sie bereit, die vom Bundeskanzler unterzeichnete Absichtserklärung (letter of intent) dem Parlament vorzulegen?*
- 2. Wann soll die endgültige Entscheidung über das Projekt getroffen werden?*
- 3. In welchem Zeitraum und in welchen Raten soll die angekündigte Subvention der Arbeitsmarktverwaltung ausbezahlt werden?*
- 4. Welche Kriterien gelten grundsätzlich für die Förderungen durch die Arbeitsmarktverwaltung?*
- 5. Existieren Kosten-Nutzen-Analysen für derartige Großprojektförderungen?*
- 6. Sind Sie bereit, diese Kosten-Nutzen-Analysen dem Parlament vorzulegen?*
- 7. Wie ist derzeit die Arbeitsmarktlage für Facharbeiter in Graz?*
- 8. Wie beurteilen Sie die wirtschaftliche Situation des Chrysler-Konzerns?*
- 9. Wie stellt sich insbesondere die Umsatzentwicklung dieses Konzerns in den Jahren 1988 und 1989 gegenüber dem jeweiligen Vorjahr dar?*
- 10. Wie stellt sich die Umsatzentwicklung des Chrysler-Konzerns, verglichen mit den europäischen und japanischen Konkurrenzfirmen, dar?*
- 11. Verfügen Sie über Unterlagen betreffend die Markchancen des geplanten Projektes?*

*12. Wie hoch ist insbesondere die geschätzte Nachfrage nach dem „Mini-Van“ in den nächsten Jahren?*

*13. Ist Ihnen die Studie der Ford-Motor-Company bekannt, wonach die Umweltprobleme des Autoverkehrs weitere Expansionen in Westeuropa und in den Vereinigten Staaten als sehr unwahrscheinlich erscheinen lassen?*

*14. Wie viele Arbeitsplätze in der Zulieferindustrie wurden durch das General-Motors-Werk in Wien geschaffen?*

*15. Wird der Chrysler-Konzern gegenüber der Bundesregierung für eine bestimmte Zeit eine Arbeitsplatzgarantie abgeben?*

*16. Wie hoch soll der jährliche Forschungs- und Entwicklungsaufwand im Grazer Montagewerk des Chrysler-Konzerns sein?*

*17. Verfügen Sie über eine Kosten-Nutzen-Analyse für das geplante Grazer Projekt, und sind Sie bereit, diese dem Parlament vorzulegen?*

*18. Ist Ihnen die Aussage von Landeshauptmann Purtscher bekannt, daß es aus wirtschaftspolitischer Sicht besser wäre, Subventionen in zukunfts-trächtigeren Branchen zu investieren?*

*19. Ist Ihnen bekannt, daß sich die Kärntner Landesregierung im Zusammenhang mit der Chrysler-Subvention einstimmig gegen die Benachteiligung Kärntens gewandt hat?*

*20. Wie rechtfertigen Sie die 1,4-Milliarden-Schilling-Subvention angesichts der bereits erfolgten Kürzung der Förderungen für die Klein- und Mittelbetriebe um ein Drittel?*

*21. Stimmen Sie mit der Aussage von Bundesminister Lacina überein, daß die Wirtschaftsförderung für Klein- und Mittelbetriebe neuerlich gekürzt werden soll?*

*22. Stimmen Sie auch mit der Aussage von Bundesminister Lacina überein, daß sich die Industrie ihr Geld über die Börse und nicht bei Förderstellen holen sollte?*

*23. Wurde die Möglichkeit geprüft, das geplante Joint-Venture über die Börse zu finanzieren?*

*24. Sind Sie bereit, noch vor der endgültigen Entscheidung die volkswirtschaftliche Bedeutung dieses Projektes von regierungsunabhängigen Experten überprüfen zu lassen?*

*25. Wie hoch ist der inländische Anteil der Wertschöpfung?*

*In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erst-*

**Präsident**

*unterzeichner vor Eingang in die Tagesordnung Gelegenheit zur Begründung zu geben. 16.02*

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Dr. Gugerbauer als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort.

16.02

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die österreichische Bundesregierung hatte einen euphorischen Tag. Den staunenden Steuerzahlern wurde mitgeteilt, daß das alte Lieblingsprojekt des früheren sozialistischen Parteivorsitzenden Dr. Bruno Kreisky jetzt doch noch eingelöst werden könne: Es käme zu einer Automontage in Österreich, der Austro-Porsche würde Wirklichkeit. — Man hat da Wundermärchen gehört von zusätzlichen Arbeitsplätzen, die billigst finanziert werden könnten, von Forschung und Entwicklung in Graz, aber auch von einer Europa-Zentrale eines amerikanischen Weltkonzerns.

Diese Darstellung wurde nicht nur vom österreichischen Bundeskanzler gegeben, sondern auch der gegenwärtige Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat sich beeilt, das schöne Bild zu unterstreichen und den Österreichern zu versichern, daß es wirklich ein großer Fortschritt wäre, daß dieses Montagewerk eines amerikanischen Autokonzerns nach Österreich kommen würde.

Diese Selbsttäuschung der großen Koalition hat aber nicht lange gedauert, diese Selbsttäuschung hat vor allen Dingen kaum auf die Bevölkerung übergegriffen.

Als erster hat Landeshauptmann Dr. Purtscher darauf hingewiesen, daß man in einem Bundesland, in dem man es mit der wirtschaftlichen Gebarung besonders genau nimmt, mit einer Milliardensubvention an einen amerikanischen Konzern überhaupt nichts anzufangen wisse. In das gleiche Horn hat der Vertreter des Österreichischen Wirtschaftsforschungsinstitutes Kurt Bayer gestoßen. Auch er hat klar herausgearbeitet, das Risiko bei diesem Projekt sei erheblich und man müsse die Nachteile ganz genau abwägen.

Schließlich kam es zu einer Beschlußfassung der Kärntner Landesregierung. Kollege Marizzi, noch sind in der Kärntner Landesregierung ja auch einige Sozialisten vertreten! (*Ruf bei der SPÖ: Die Mehrheit!*) Die Kärntner Landesregierung hat sich einstimmig gegen diese Milliardensubvention an Chrysler gewandt und hat darauf bestanden, daß endlich auch die berechtigten Interessen des Bundeslandes Kärnten und die dort

geplanten Industrieansiedlungen unterstützt werden.

Die Bundeswirtschaftskammer hat nachdrücklich darauf hingewiesen, daß diese Form von Wirtschaftsförderung wirklich niemandem nützen würde. Und dann kamen auch noch die Unterebenen des Herrn Sozialministers, der Leiter des Grazer Arbeitsamtes, der Leiter der steiermärkischen Arbeitsmarktverwaltung, und beide haben darauf hingewiesen, daß dieses ganze Projekt auch beschäftigungspolitisch ein Unsinn wäre. Das ist der Stand der heutigen Diskussion, Herr Bundesminister, und dazu sollten Sie Stellung nehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Auch das Medienecho war ja nur sehr kurzfristig positiv, denn heute überwiegt in den Wirtschaftsseiten der großen österreichischen Tageszeitungen bereits die Nachdenklichkeit. In der Tageszeitung „Der Standard“ wird gemeldet: „Schatten über der Chrysler-Euphorie“, in der Tageszeitung „Die Presse“ wird über kritische Stimmen aus der Wirtschaft berichtet, und die „Oberösterreichischen Nachrichten“ sorgen sich sogar: „Will Chrysler bloß Know-how abstauben?“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es gibt zu dieser Wirtschaftsförderung im Ausmaß von 1 400 Millionen Schilling widersprüchliche Aussagen. Es gibt zu dieser Wirtschaftssubvention widersprüchliche Reaktionen, und offensichtlich kennt sich gegenwärtig in der Bundesregierung niemand aus, was mit Herrn Iacocca wirklich vereinbart worden ist. In dieser Situation, Herr Bundesminister, verlangen wir von Ihnen, daß Sie Rede und Antwort stehen und daß Sie Ihre Subvention dem Hohen Haus erklären und sie ihm gegenüber verantworten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Bislang steht im wesentlichen bloß fest, daß der sozialistische Parteivorsitzende, Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky, bei einem Arbeitessen mit Herrn Iacocca 1 400 Millionen Steuerschilling über den Tisch des Hauses geschoben hat, damit in Graz ein Montagewerk errichtet werden kann und damit in diesem Montagewerk dann jeder einzelne Arbeitsplatz mit mehr als 1 Million Schilling subventioniert werden soll.

Hohes Haus! Ein Drittel der ganzen Investitionssumme soll vom Steuerzahler aufgebracht werden. Ich möchte diese Spenderhose des sozialistischen Parteivorsitzenden mit jenen Mängeln vergleichen, die bei seiner Tätigkeit in den Krisenregionen Österreichs festzustellen sind. In der Obersteiermark ist dem Herrn Bundeskanzler bisher nichts eingefallen, dort sind die Menschen weiter arbeitslos. Und in Graz wird plötzlich eine Investition ermöglicht, die beschäftigungspolitisch nicht zu rechtfertigen ist. Wir können dem



**Dr. Gugerbauer**

jedenfalls keinen Sinn zuerkennen. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*)

Die österreichischen Steuerzahler dürfen also 1 400 Millionen Schilling an den amerikanischen Autokonzern herausrücken. Ministerratsbeschluß hat es vorher, wie ich gehört habe, keinen gegeben. Ein weiteres Drittel der Investition soll von einem österreichischen Unternehmen, nämlich von der Steyr-Daimler-Puch-Fahrzeugtechnik GmbH, aufgebracht werden. Auch diese Unternehmung befindet sich indirekt im Eigentum des Steuerzahlers, denn dieses Unternehmen gehört der verstaatlichten CA. In diesem Unternehmen hat es bis heute keinen Aufsichtsratsbeschluß gegeben.

Wo ist denn die demokratische Legitimation? Wo ist denn die wirtschaftspolitische Legitimation für dieses Vorhaben? Es gibt sie nicht, man hat sie nicht gesucht, man hat hier einmal mehr eine Aktion bloß im Hinblick auf die bevorstehenden Nationalratswahlen geplant, und das kann gegenüber dem Steuerzahler nicht gerechtfertigt werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Freiheitliche Partei ist durchaus bereit, über ein sinnvolles Projekt zu beraten, und wir sind durchaus geneigt, ein sinnvolles Projekt auch mitzuschließen. Aber, Herr Bundesminister, dazu müssen Sie der Öffentlichkeit, müssen Sie dem österreichischen Nationalrat zunächst einmal das Vertragsstück vorlegen, das Herr Bundeskanzler Dr. Vranitzky angeblich unterfertigt hat. Durch diesen Vertrag sollte sich erweisen, was denn wirklich in Graz zustande kommt.

Wie hoch soll etwa der jährliche Aufwand für Forschung und Entwicklung sein? Mit einer vagen Ankündigung darf sich doch ein Bankexperte wie der sozialistische Nadelstreif-Kanzler nicht zufriedengeben. Für diesen Wagen, der in Graz produziert werden soll, gibt es bisher keine Interessenten. Man wird erst abwarten müssen, ob überhaupt jemand bereit ist, für ein derartiges Fahrzeug einige zehntausend Schilling hinzulegen.

Das gewichtigste Argument gegen dieses Projekt scheint mir allerdings zu sein, daß es keine Vertriebsorganisation gibt. Chrysler hat kein europäisches Standbein. Niemand weiß bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt, wie diese Autos künftig verkauft werden sollen. Das Ganze klingt einfach nach einer Husch-Pfusch-Aktion, die noch schnell vor der Nationalratswahl über den Tisch gehen sollte, und einer derart unverantwortlichen Wirtschaftspolitik kann der österreichische Nationalrat wohl nicht zustimmen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich denke doch, daß die Sozialistische Partei, daß die linke Fraktion dieses Hauses etwas nachdenklicher agieren sollte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Was halten Sie denn von den Aussagen des Leiters des Arbeitsamtes Graz, der ganz deutlich erklärt hat, aufgrund der ihm zur Verfügung stehenden Zahlen, aufgrund der ihm zugänglichen Statistiken sei das ganze Projekt beschäftigungspolitisch unsinnig? Der Leiter des Grazer Arbeitsamtes hat deutlich erkennen lassen, daß es in Graz keinen Bedarf nach Jobs für Facharbeiter gibt, sondern daß es in Graz einen Facharbeitermangel gibt. In eine derartige Stadt ein neues Montagewerk zu setzen, das dann wieder Facharbeiter aus anderen Regionen absaugt, ist nicht nur wirtschaftspolitisch ein Unsinn, sondern vor allen Dingen auch beschäftigungspolitisch mehr als fragwürdig, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Diese Aussage des Leiters des Grazer Arbeitsamtes wurde unterstützt durch Erklärungen des Leiters der steiermärkischen Arbeitsmarktverwaltung. Er hat deutlich darauf hingewiesen, daß man sich darauf einzurichten habe, daß dieses künftige Montagewerk in Graz eine Sogwirkung ausüben wird und geeignete Facharbeiter, die in Graz nicht zur Verfügung stehen, dann aus anderen Bezirken des Landes Steiermark, aber sogar aus anderen Bundesländern, etwa aus dem Burgenland oder aus Kärnten, anziehen wird. (*Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: Müssen denn alle nach Wien abwandern?*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Damit wird genau die gleiche Entwicklung eintreten, die wir in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten im Nahbereich der verstaatlichten Industrie zu beobachten hatten: Unter dem Schutz von hohen und höchsten Subventionen des österreichischen Steuerzahlers zahlt die verstaatlichte Industrie überhöhte Gehälter. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Damit werden den kleinen und mittleren Betrieben gute Arbeitskräfte entzogen. Diese kleinen und mittleren Betriebe werden auf diese Weise an den Rand einer Existenzkrise geführt. (*Abg. Resch: Aus der Sicht eines Schwanenstädter Wirtschaftsanzwärters mag das schon stimmen!*) Es kann doch keine überlegte, keine sinnvolle Wirtschaftspolitik sein, daß man damit wieder die kleinen und mittelständischen Unternehmen schädigt. Dieser Wirtschaftspolitik werden wir eine klare Absage erteilen. (*Beifall bei der FPÖ. - Ruf bei der SPÖ: Was glauben Sie, wo die Leute von Obir arbeiten müssen? Die pendeln 30 bis 40 km! Das ist die Realität!*)

Meine lieben Kollegen von der Sozialistischen Partei! Es hat ja eine gewisse Symbolkraft, daß

**Dr. Gugerbauer**

heute Ihr langjähriger Kollege Leithenmayr aus dem Nationalrat ausgeschieden ist. Denken Sie daran, was gegenwärtig in Oberösterreich in der Region Steyr los ist! Dort gibt es einen Arbeitskampf, dort streiken Arbeitnehmer des Steyr-Daimler-Puch-Nutzfahrzeugbereiches. Dort zittern Menschen um ihren Arbeitsplatz. In dieser Region haben Sie keine Mittel bereitgestellt. Für diese Menschen gibt es keine öffentlichen Förderungen. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Das heißt, die Arbeitslosen in der Region Steyr, die Arbeitslosen im Waldviertel müssen mit ihren Steuern dieses Prestigeprojekt mitfinanzieren, das Sie in Graz vom Stapel gelassen haben. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Resch.)*

Kollege Resch! Etwas weniger Lautstärke und etwas mehr Nachdenklichkeit! Herr Kollege Resch! Sie kommen aus Braunau. *(Abg. Resch: Ich komme aus Oberösterreich, ich weiß, welche Förderungen in Oberösterreich notwendig sind! Sie scheinen nicht!)* Es gibt in Oberösterreich eine Reihe von Regionen, wo die Arbeitsmarktförderung für die betroffenen Arbeitnehmer, für die Arbeitslosen und für jene, die in den nächsten Jahren ihren Arbeitsplatz verlieren werden, etwas unternehmen könnte.

Aber das bringt ja keine Schlagzeilen. Das bringt ja kurz vor den Nationalratswahlen keine Publicity. Deswegen werden die Arbeiter in Steyr, deswegen werden die Arbeiter in Braunau im Stich gelassen, und man konzentriert sich auf das Prestigeprojekt in Graz. Dem werden wir nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Resch: Sie tun alles dazu, daß wir Arbeitsplätze verlieren!)*

Herr Kollege Resch! Ich finde, für sozialistische Arbeitsmarktpolitik ist es ein bißchen wenig . . . *(Abg. Resch: Ich finde, daß es traurig ist, wenn ein oberösterreichischer Abgeordneter die Förderungsmöglichkeiten nicht kennt!)* Für sozialistische Arbeitsmarktpolitik ist es ein bißchen wenig, wenn der sozialistische Parteivorsitzende versucht, hin und wieder an ein neues Betriebsgebäude eine Marmortafel zu bekommen, wenn ein sozialistischer Parteivorsitzender versucht, hin und wieder die eine oder andere Schlagzeile nach Hause zu tragen, wenn aber für die Masse der österreichischen Arbeitnehmer nichts getan wird. Und das ist ja das Merkmal dieser sozialistischen Koalitionsregierung. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Die Sozialistische Partei hat bis heute nicht begriffen, und sie wird wahrscheinlich die nächste Wahl dazu brauchen, daß die Mehrheit der österreichischen Arbeitsplätze nicht in den wenigen Großkonzernen, schon gar nicht in der verstaatlichten Industrie zur Verfügung gestellt wird, sondern daß die Mehrheit der österreichischen Ar-

beitsplätze in den kleinen und mittleren Gewerbeunternehmen bereitgestellt wird. Das ist einfach ein Faktum, das Sie übersehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber es ist ja durchaus reizvoll, sich nicht nur mit der Motivation der Sozialistischen Partei, sondern sich auch mit den Überlegungen der Österreichischen Volkspartei auseinanderzusetzen.

Die Österreichische Volkspartei, die so still daneben sitzt und diese dringliche Anfrage über sich ergehen läßt, diese Österreichische Volkspartei hat sich ja anscheinend vom marktwirtschaftlichen Paulus zum marktwirtschaftlichen Saulus gewandelt, Herr Kollege Dr. Blenk! Denn noch im Jahr 1980 haben Sie mit allem Nachdruck darauf hingewiesen, daß derartige Förderungen für einzelne Prestigeprojekte der falsche Weg in der österreichischen Wirtschaftspolitik wären.

Im Jahr 1980 hat anlässlich der Subventionierung des Motorenwerkes des amerikanischen Konzerns General Motors die Österreichische Volkspartei eine dringliche Anfrage an die damalige Bundesregierung gestartet. Prominente Redner waren es, die von diesem Pult aus gesprochen haben: Kammerpräsident Dittrich, der heutige Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, Dr. Wolfgang Schüssel, die Präsidentin der Handelskammer in Wien, Frau Tichy-Schreder, oder auch der heutige Parteivorsitzende der Österreichischen Volkspartei, Dipl.-Ing. Riegler.

Es macht einigen Eindruck, wenn man die seinerzeitigen Argumente dieser ÖVP-Redner mit Ihren heutigen Erklärungen vergleicht, wenn man dem gegenüberstellt, mit welcher Begeisterung sich der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten dem Lobgesang des sozialistischen Parteivorsitzenden angeschlossen hat.

Wolfgang Schüssel, der noch im Jahr 1980 eine Bevorzugung der mittelständischen Wirtschaft verlangt und gefordert hat, daß diese Subventionierung von Großkonzernen hintangestellt werden müsse, dieser Dr. Wolfgang Schüssel kann sich plötzlich an nichts mehr erinnern, und er ist hoch zufrieden, daß er mit Vranitzky weiter in der Regierung bleiben darf.

Das ist ja offensichtlich das entscheidende: Ein Plätzchen in der sozialistischen Koalitionsregierung, und die marktwirtschaftlichen Überlegungen sind ausgeschaltet! Das erklärt die Position der Österreichischen Volkspartei. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dr. Wolfgang Schüssel hat am 7. Mai 1980 im Rahmen der dringlichen Anfrage der Österreichischen Volkspartei einige wichtige Feststellungen

**Dr. Gugerbauer**

getroffen, die ich mehr oder minder ungeschaut übernehmen kann.

Wolfgang Schüssel hat etwa die mangelnde Transparenz und Kontrolle des Vertrages kritisiert. Den gleichen Befund müssen wir heute zur Kenntnis bringen. Die Absichtserklärung, die Vereinbarung des Bundeskanzlers, die 1 400 Millionen Steuerschilling kostet, wurde der Öffentlichkeit bisher nicht bekanntgegeben.

Wolfgang Schüssel hat weiter kritisiert, daß die Benachteiligung österreichischer Betriebe gegenüber der Subventionierung eines amerikanischen Automobilkonzerns geradezu eklatant sei. Und er hat damals behauptet, dieser amerikanische Konzern bekomme das Zehnfache der Wirtschaftsförderung kleiner österreichischer Unternehmen.

Besonderen Beifall hat er bekommen, als er der seinerzeitigen Bundesregierung einen orientalischen Kniefall vor einem amerikanischen Autohändler vorgeworfen hat.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen von der Österreichischen Volkspartei! Wenn es im Jahre 1980 einen orientalischen Kniefall der österreichischen Bundesregierung vor amerikanischen Automobilindustriellen gegeben hat, dann war es wohl auch im Jahr 1990 ein orientalischer Kniefall, nur daß diesmal auch ein Mohr, nämlich der schwarze Wirtschaftsminister Wolfgang Schüssel, an diesem Kniefall beteiligt gewesen ist. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Umfaller!)*

Ich möchte nur festhalten, Hohes Haus, daß es wirklich bemerkenswert ist, daß sich jenes liebe Tierchen, das die Vogelwelt Europas zunehmend bereichert, der „Wendehals“ zunehmend auch in den Reihen der Österreichischen Volkspartei eingenistet hat. *(Abg. Eigruber: Jetzt sind ja die Grenzen offen!)* Mir wäre etwas mehr Rückgrat lieber gewesen. Ich hätte mir vom Wirtschaftsminister erwartet, daß er sich in dieser ersten Stunde, in der die Steuerzahler wiederum für derartige Subventionen aufkommen müssen, hinter die kleinen und mittleren Betriebe stellt, daß er für diese Betriebe Erleichterungen einmahnt und einem derartigen Prestigeprojekt des sozialistischen Parteivorsitzenden eine klare Absage erteilt. Aber leider hat er mich, wie so oft, enttäuscht. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie sind für diese 880-Millionen-Schilling-Subvention zuständig. Sie leben offensichtlich im Widerspruch mit Ihren Untergebenen, mit dem Leiter des Grazer Arbeitsamtes, mit dem Leiter der Arbeitsmarktverwaltung der Steiermark. Ich nehme an, daß die aufgrund ihrer näheren Ortskenntnis freilich die besseren Zahlen, die besseren Unterlagen haben.

Ich will gar nicht behaupten, daß die Freiheitliche Partei gegen ein Chrysler-Engagement eintritt und grundsätzlich die Errichtung eines derartigen Montagewerkes verhindern will. *(Abg. Dr. Nowotny: Aha! — Abg. Schmidmeier: Wendehals! Wendehals!)* Aber ein Montagewerk, das zu zwei Dritteln von den Österreichern finanziert wird, ein Montagewerk, das ausschließlich auf dem Rücken der österreichischen Steuerzahler ausgetragen wird, ein Montagewerk, das die Probleme des österreichischen Arbeitsmarktes nicht berücksichtigt, sondern die Probleme noch verschärft, das kann nur ein Unsinn sein, und selbst einen Unsinn mit Methode wollen wir Freiheitlichen nicht mittragen! *(Anhaltender Beifall bei der FPÖ.) 16.23*

**Präsident:** Zur Beantwortung der Anfrage hat sich der Herr Bundesminister für Arbeit und Soziales gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

16.23

Bundesminister für Arbeit und Soziales Dr. **Gepfert:** Herr Präsident! Hohes Haus! Die dringliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Kollegen gibt mir die von mir gerne wahrgenommene Gelegenheit, dem österreichischen Nationalrat und damit auch der österreichischen Öffentlichkeit über ein großes und äußerst wertvolles Projekt zu berichten, das zahlreiche Arbeitsplätze schaffen wird und von dem große Impulse auf die österreichische Wirtschaft ausgehen werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich erinnere daran, daß es bei großen Projekten, wie zum Beispiel dem Bau der UNO-City oder dem Bau des BMW-Werkes bei Steyr oder des General-Motors-Projektes, immer zunächst Kritik, Kleingläubigkeit und Ablehnung gegeben hat, daß diese Projekte aber letztlich aus unserer wirtschaftlichen und sozialen Struktur nicht mehr wegzudenken sind. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Bei der UNO-City sind sogar erst kürzlich vom Außenminister Erweiterungen vorgeschlagen worden.

Jetzt steht wieder ein Großprojekt zur Diskussion, um das sich mehrere europäische Länder bemüht haben, weil es wegen seiner Größenordnung in jedem von ihnen ein eindrucksvoller Beitrag zur Strukturverbesserung wäre. Die österreichische Bundesregierung hat erreicht, daß der Chrysler-Konzern Österreich den Vorzug für seine Europainvestition gibt, und ermöglicht damit einen weiteren Modernisierungsschub der österreichischen Wirtschaft. Der Bund, das Land Steiermark und die Stadt Graz haben deshalb das größte Interesse an diesem Projekt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Bei Realisierung dieses volkswirtschaftlich und arbeitsmarktpolitisch hochwertigen Projektes

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Dr. Geppert**

werden in der Endausbaustufe über 4 000 qualifizierte Arbeitsplätze am Standort Graz und darüber hinaus 3 000 zusätzliche Arbeitsplätze bei der österreichischen Zulieferindustrie — überwiegend Klein- und Mittelbetriebe — geschaffen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Damit zusammenhängend wird sich die österreichische Wertschöpfung auf etwa 40 Prozent belaufen. Die österreichische Devisenbilanz wird sich in Abhängigkeit von den realisierten Projektphasen um rund 1,3 bis rund 4,7 Milliarden Schilling jährlich verbessern. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zu den präliminierten Gesamtkosten dieses Projektes von 4,3 Milliarden Schilling werden der Bund, das Land Steiermark und die Stadt Graz einen 33prozentigen Zuschuß leisten. *(Abg. Haigermoser: Das möchte ich auch haben!)* Die Zulieferungen der österreichischen Wirtschaft im Zuge der Errichtung des neuen Automobilwerks werden über 50 Prozent der erwähnten 4,3 Milliarden Schilling ausmachen. *(Abg. Eigruher: Das möchten die kleinen Betriebe auch haben! — Abg. Haigermoser: Das möchte ich auch einmal haben für meinen Betrieb! Das ist ja ungeheuerlich! — Abg. Schmidtmeyer: Was hast du denn, Haigermoser?)*

Nun im einzelnen zu den an mich gerichteten Fragen.

Zur Frage 1: Ich bin gerne bereit, im Einvernehmen mit den Vertragspartnern Chrysler und Steyr-Daimler-Puch jeder Fraktion des Hohen Hauses eine Kopie der geforderten Unterlage zur Verfügung zu stellen.

Zur Frage 2: Der Zeitpunkt der endgültigen Entscheidung hängt vom Abschluß des Vertrages zwischen Chrysler und Steyr-Daimler-Puch ab.

Zur Frage 3: Diese Frage kann derzeit noch nicht exakt beantwortet werden, da die Feinplanungen von seiten der Firma noch nicht abgeschlossen sind. Es ist aber davon auszugehen, daß die ersten drei Projektphasen innerhalb eines Zeitraums von fünf bis sechs Jahren realisiert werden.

Zur Frage 4: Als Voraussetzung für eine Beihilfengewährung seitens der Arbeitsmarktverwaltung sind generell das öffentliche Interesse und die volkswirtschaftliche Nützlichkeit zu nennen. Dazu kommen bei den einzelnen Beihilfenarten noch verschiedene Kriterien, die jeweils auf den Zweck der Beihilfe, das ist die Sicherung oder Schaffung von Beschäftigung, abgestellt sind. Diese werden in den Durchführungsvorschriften im einzelnen angeführt und sind notwendigerweise verschieden, da sowohl Betriebe als auch Schulungszentren und Einzelpersonen Förderungsempfänger sein können und Beihilfen zur Deckung von Investitionen oder zur Abgeltung des

laufenden Aufwandes gewährt werden. In diesem Rahmen ist auf die besonderen Kriterien des § 39a des Arbeitsmarktförderungsgesetzes hinzuweisen, der neben der arbeitsmarktpolitischen Seite auch auf die volkswirtschaftliche Bedeutung eines konkreten Projektes abstellt.

Zu den Fragen 5, 6 und 17: Die volkswirtschaftliche und finanzwirtschaftliche Rentabilität von Ansiedlungssubventionen wurde in einer Studie des WIFO nachvollzogen. So ergab sich, daß bei den in den letzten Jahren realisierten Großprojekten — zum Beispiel Firma General Motors in Wien, BMW in Oberösterreich, Sony in Salzburg und Packard-Elektric im Burgenland — die Amortisationsdauer der Subventionen aus öffentlicher Hand durchschnittlich ein bis drei Jahre beträgt. Als positive Effekte derartiger Maßnahmen sind insbesondere die österreichische Wertschöpfung, zusätzliche Steueraufkommen und eingesparte Aufkommen für Arbeitslosengelder zu nennen.

Diese Erfahrungen können wir nach Auskunft der Fachleute durchaus auch auf das in Diskussion stehende Chrysler-Projekt umlegen, das zumindest ähnlich positive Auswirkungen erwarten läßt.

Zur Frage 7: Bei einem Projekt dieser Größenordnung kann man davon ausgehen, daß der Einzugsbereich der Arbeitskräfte weit über den lokalen Standort hinausreicht. Es ist daher zu erwarten, daß die Arbeitskräfte nicht nur aus der ganzen Steiermark, sondern auch aus den angrenzenden Teilen des Burgenlands und Kärntens kommen werden. Außerdem werden von diesem Projekt auch steirische Auspendler angesprochen, die derzeit in großer Anzahl außerhalb des Bundeslandes arbeiten.

Generell sind die Voraussetzungen zur Deckung des Arbeitskräftebedarfs in der Steiermark günstig. Eine Arbeitslosenquote von 6,1 Prozent, die deutlich über dem österreichischen Durchschnitt von 5 Prozent liegt, deutet auf ein unausgelastetes Arbeitskräftepotential hin.

Allein wenn man von den Zahlen aus 1989 ausgeht: Es wurden in der Steiermark über 8 000 Metall- beziehungsweise Elektroarbeiter arbeitslos und zu einem großen Teil auch wieder in die Beschäftigung eingegliedert. Das Arbeitskräftepotential ist also durchaus gegeben, wenn auch zusätzliche entsprechende Qualifizierungsmaßnahmen erforderlich sein werden.

Die Arbeitsmarktverwaltung der Steiermark hat bereits entsprechende Schritte für Maßnahmen eingeleitet, die Informations-, Beratungs-, Vermittlungs- und Schulungsaktivitäten umfassen. Dabei wird auch auf die Ausbildungskapazi-

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Dr. Geppert**

täten der verschiedenen Erwachsenenbildungseinrichtungen zurückgegriffen.

Um die Bedeutung dieses Projekts für den Arbeitsmarkt zu beurteilen, genügt es nicht, ausschließlich die aktuelle Situation auf dem örtlichen Arbeitsmarkt zu betrachten. Die geplante Ausweitung der Beschäftigung soll ja in einem Zeitraum von etwa fünf Jahren vor sich gehen. Das hat zur Folge, daß die Auswirkungen für die Beschäftigungssituation erst in einigen Jahren voll spürbar werden; andererseits kann diese Zeitspanne für Aktivitäten der Arbeitsmarktverwaltung genützt werden, damit jeweils dann, wenn der entsprechende Bedarf gegeben ist, Arbeitskräfte in ausreichender Zahl und mit den benötigten Qualifikationen zur Verfügung stehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Ablauf dieser Arbeitsmarktprozesse wird weitgehend durch die Attraktivität der angebotenen Arbeitsplätze bestimmt, die oft auch Anlaß für Weiterbildungsinteressen von Dienstnehmern sind. Solche Arbeitsmarktvorgänge sind auch schon bei anderen großen Projekten — wie beispielsweise bei General Motors in Wien-Aspern — abgelaufen, wobei die Arbeitsmarktverwaltung diese Prozesse erfolgreich unterstützt hat.

Übrigens möchte ich in diesem Zusammenhang darauf verweisen, daß die Arbeitsmarktverwaltung schon seit langem auf die Bedeutung der Fachkräfte hinweist und Reformen im Ausbildungssystem fordert.

Zu den Fragen 8 bis 13: Da die Firma Chrysler zusammen mit der Firma Steyr-Daimler-Puch immerhin zwei Drittel des bedeutenden Vorhabens finanziert, gehe ich davon aus, daß fundierte eigene Planungen und Überlegungen auf Firmenebene die Basis für die Entscheidung waren. Im übrigen hat die Firma Chrysler, der drittgrößte Automobilkonzern der Welt, Anfang der achtziger Jahre bewiesen, daß sie in der Lage ist, die Rahmenbedingungen für ein erfolgreiches Bestehen auf dem Markt zu schaffen.

Die Marktdaten über die bisherige Entwicklung im Automobilbereich sind im Detail bekannt, Prognosen sind naturgemäß schwierig zu erstellen. Für das konkrete Marktsegment, das mit dem Projekt in Graz abgedeckt werden soll, besteht die übereinstimmende Meinung von Experten, daß mit erheblichen Zuwachsraten zu rechnen ist.

Zur Frage 14: Durch das General-Motors-Werk wurden in der Zulieferindustrie rund 1 200 Arbeitsplätze geschaffen. *(Abg. Dr. Dillersberger: Das war eine bescheidene Antwort! Eine sehr bescheidene Antwort!)*

Zur Frage 15: Der Chrysler-Konzern gibt eine indirekte Arbeitsplatzgarantie ab, da er sich in der

Anfangsphase mit 50 Prozent an der zu gründenden Firma Eurostar beteiligt und diese gegenüber der öffentlichen Hand die Einhaltung der Beschäftigungsverpflichtung garantiert. Demnach besteht von seiten der Firma die Verpflichtung, im Falle eines Projektabbruchs innerhalb der ersten drei Produktionsjahre die gesamte Förderung zurückzuzahlen. Bei Nichterreichung der garantierten Beschäftigungsziffern erfolgt eine aliquote Rückzahlung der Förderungsbeträge. *(Abg. Dr. Dillersberger: Gibt es dafür eine Bankgarantie?)*

Zur Frage 16: Nach Angabe von Firmenseite wird sich in der Phase I *(Abg. Dr. Dillersberger: Was ist das?)* der Forschungs- und Entwicklungsaufwand auf rund 300 Millionen Schilling belaufen. Nähere Angaben sind derzeit nicht möglich, da die Feinplanung noch aussteht.

Zu den Fragen 18 und 19: Aus der Reaktion der Kärntner Landesregierung auf die Absicht der Bundesregierung, das Chrysler-Projekt zu realisieren, geht nicht hervor, daß die Kärntner Landesregierung dieses Projekt ablehnt. Sie nimmt die Förderentscheidung der Bundesregierung vielmehr zum Anlaß, auch für Kärnten Förderungsmaßnahmen zu verlangen. Daraus läßt sich wohl nicht die Ablehnung der Kärntner Landesregierung gegenüber solchen Maßnahmen, sei es im Prinzipiellen oder sei es, da sich die Gelegenheit in diesem Fall für die Steiermark ergeben hat, gegenüber diesem Bundesland ableiten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist keine Frage, daß die Bundesregierung bestrebt ist, wann immer sich wirtschaftlich vertretbare, tragfähige Projekte zur Weiterentwicklung der österreichischen Wirtschaft ergeben, solche Chancen in jedem österreichischen Bundesland zu nutzen. Dies gilt auch, was derartige Projekte im Bundesland Vorarlberg betrifft. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zu den Fragen 20 bis 22: Die Rechtfertigung der Förderungshöhe ergibt sich aus den bereits beschriebenen positiven Effekten des Projektes, durch die — wie schon dargelegt — die aufgewendeten öffentlichen Mittel bereits innerhalb weniger Jahre wieder zurückfließen. Im übrigen werden durch dieses Projekt gerade für Unternehmen von klein- und mittelbetrieblichem Charakter technologisch überaus interessante Zuliefermöglichkeiten geschaffen. Wie sich gerade anhand der bereits realisierten Projekte von General Motors und BMW in Österreich gezeigt hat, ist dies ein entsprechend den Marktmechanismen erfolgreicher und wünschenswerter Weg, dessen Wirkungsweise sich gerade auch für Klein- und Mittelbetriebe als nachhaltiger erwiesen hat als viele Formen der Direktförderung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Dr. Geppert**

Bezüglich der Kürzung der Förderungen für Klein- und Mittelbetriebe ist festzuhalten, daß eine solche Kürzung im Rahmen der Arbeitsmarktförderung nicht erfolgt ist. Aber auch bei der Wirtschaftsförderung wurde keinesfalls eine lineare Reduktion von Beträgen vorgenommen. Vielmehr fließen die Mittel aus der Regional- und Wirtschaftsförderung gezielt in volkswirtschaftlich sinnvolle Vorhaben, von denen maßgebliche Strukturimpulse zu erwarten sind. Derartige schwerpunktmäßig konzentrierte Förderungen in zukunftssträchtigen Sparten werden selbstverständlich ungekürzt weitergeführt. Allfällige Kürzungen betrafen nicht zuletzt aus Gründen der Budgetkonsolidierung insbesondere jene Bereiche, in denen die Gewährung von Förderungen aufgrund von Mitnahmeeffekten einerseits beziehungsweise Kapitalmarkteffekten andererseits als problematisch einzustufen ist.

In diesem Sinne hat die marktmäßige Finanzierung via Kapitalmarkt klarerweise den Vorrang gegenüber allen undifferenzierten Förderungen mit negativen Effekten. Die Bundesregierung hat dies auch dadurch berücksichtigt, daß im Zuge der Steuerreform bekanntermaßen die Finanzierung via Börse attraktiver gemacht wurde.

Zur Frage 23: In diesem Zusammenhang übersehen die Fragesteller offensichtlich, daß Chrysler nicht wegen eines Finanzierungsproblems an die Bundesregierung herangetreten ist, sondern daß der Konzern im Zuge der Prüfung und vergleichenden Bewertung verschiedener Standortvarianten, bei deren Beurteilung nicht zuletzt auch die Bereitstellung öffentlicher Mittel ins Gewicht fällt, in die Verhandlungen eingetreten ist.

Zur Frage 24: Die Sinnhaftigkeit des Projekts glaube ich ausreichend dargelegt zu haben. Zudem halte ich eine Unterscheidung von Experten nach anderen als fachlichen Kriterien nicht für angebracht.

Zur Frage 25: Die inländische Wertschöpfung wird 35 bis 40 Prozent mit steigender Tendenz je nach Projektfortschritt betragen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.41*

**Präsident:** Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Fauland. Ich erteile ihm das Wort. *(Abg. Wabl beginnt von seinem Platz aus zu sprechen.)* Herr Abgeordneter! Gehen Sie ans Mikrofon, ich höre hier nichts!

Abgeordneter **Wabl** (Grüne) *(zur Geschäftsbehandlung):* Herr Präsident! Ich habe die begründete Annahme, daß hier an der Rednerliste irgendwelche Änderungen vorgenommen wurden. Ich ersuche deshalb, die Sitzung zu unterbrechen und eine Präsidiale einzuberufen. *(Beifall bei den Grünen und der FPÖ.)*

**Präsident:** Ich nehme Ihre Anregung entgegen und werde die Sitzung für die Dauer von 10 Minuten zur Abhaltung einer Präsidialkonferenz unterbrechen.

Ich möchte allerdings noch, bevor ich unterbreche, darauf hinweisen, daß die Reihenfolge der Redner zur dringlichen Anfrage einvernehmlich zwischen den Klubordnern geregelt wurde. Ich stelle das nur der Ordnung halber fest.

Die Sitzung ist unterbrochen.

*(Die Sitzung wird um 16 Uhr 43 Minuten unterbrochen und um 17 Uhr 10 Minuten wiederaufgenommen.)*

**Präsident:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf, stelle aber fest, daß der Vorwurf des Herrn Abgeordneten Wabl, es wäre an der Liste manipuliert worden, aufs entschiedenste zurückgewiesen wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm. *(Abg. Wabl: Zur Geschäftsordnung!)*

Herr Abgeordneter, bitte.

Abgeordneter **Wabl** (Grüne) *(zur Geschäftsordnung):* Herr Präsident! Zur Geschäftsordnung und zu Ihrer Bemerkung: Ich nehme den Vorwurf der Manipulation zurück und stelle fest, daß Ihr Wort nicht zählt. *(Widerspruch bei SPÖ und ÖVP.)*

**Präsident:** Herr Abgeordneter! Ich erteile Ihnen hiemit den Ordnungsruf, weil Sie mich einer unehrenhaften Handlung bezichtigen. Nehmen Sie das zur Kenntnis! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. - Abg. Dr. Pilz: Zu Recht!)*

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser. *(Abg. Dr. Pilz: Das sind Dollfuß-Methoden! - Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Am Wort ist Herr Abgeordneter Haigermoser.

17.11

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Ich darf vorerst einen Entschließungsantrag begründen beziehungsweise verlesen. Da der Gesamtantrag eingebracht ist, darf ich mich auf folgendes beschränken:

**Haigermoser****Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird ersucht, dem Nationalrat den Entwurf einer Novelle zum Einkommensteuergesetz 1988 vorzulegen, welche für im Betrieb gelassene Gewinne den halben Steuersatz vorsieht.*

Nun, meine Damen und Herren, zur eigentlichen Debatte, zum Anlaßfall.

Herr Bundesminister! Sie haben in Ihrer Anfragebeantwortung gesagt, es seien 35 bis 40 Prozent inländischer Wertschöpfung bei besagtem Chrysler-Projekt zu erwarten. Ich möchte mich darauf beschränken, Ihnen, Herr Bundesminister, zu empfehlen, über diese Zahl den Mantel des Schweigens zu breiten.

Sie haben während der Beantwortung der dringlichen Anfrage gummiartig herumgeführt und sind eigentlich die konkreten Antworten schuldig geblieben.

Interessant ist auch die Rednerliste zu diesem heutigen Thema, meine Damen und Herren, und zwar, was die Redner der Österreichischen Volkspartei angeht. Man hat die zweite beziehungsweise dritte Garnitur in Szene gesetzt (*Ruf bei der ÖVP: Bei den Freiheitlichen!*), schickt diese auf die Bütt, offensichtlich unter dem Übertitel, man müßte das Umfallen Dr. Schüssels decken.

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei und vom Wirtschaftsbund! Der Kopf im Sand ist ein schlechter Aufenthaltsort für die Stimme der Gewerbetreibende! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was hat diese Bundesregierung, diese sozialistische Koalition nicht alles versprochen? Mit welchen hohen Erwartungen ist diese sozialistische Koalition ins Amt gegangen? Welche Schwüre und Versprechungen hat insbesondere die Österreichische Volkspartei während des Regierungsantrittes geleistet? — Heute, am Vorabend des Endes der sozialistischen großen Koalition II, müssen wir feststellen: Diese Koalition ist um nichts besser als die seinerzeit in den letzten Zügen liegende große Koalition I, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Im Arbeitsübereinkommen zwischen Rot und Schwarz bei Regierungsantritt ist unter „Wirtschaftspolitik“ zu lesen — es ist ganz interessant, sich diese Sätze noch einmal vorzulegen —:

„Dabei kommt den Klein- und Mittelbetrieben infolge ihrer Flexibilität und ihres hohen Innovationspotentials im Rahmen der Wirtschaftsentwicklung und Beschäftigungspolitik eine wachsende Bedeutung zu, insbesondere jenen Unter-

nehmensneugründungen im Bereich neuer Technologien und Dienstleistungen.“

Es heißt weiter in diesem Regierungsübereinkommen:

„Die Bundesregierung wird daher durch Maßnahmen der Startfinanzierung eine Verbesserung der Gründungsvorbereitung . . . herbeiführen; immerhin scheiterten von den rund 20 000 jährlichen Neugründungen rund 50 Prozent an organisatorischen und finanziellen Problemen.“ — Ende des Zitats, Ende der Versprechungen der sozialistischen Koalitionsregierung!

Und an dieser Stelle, meine Damen und Herren, muß man den Atem anhalten ob der Worte des sozialistischen Bundeskanzlers Dr. Vranitzky, der da meinte, er gebe dem Chrysler-Projekt „recht gute Chancen“. So nonchalant hat er gemeint, 1,4 Milliarden seien gut genug, denn es seien „recht gute Chancen“ vorhanden.

Der Generaldirektor Steyrs meinte, er sehe keinen Grund, warum das Projekt noch scheitern könnte.

Und dem Faß den Boden schlägt die Haltung des Wirtschaftsministers Schüssel aus, dessen Meinung via „Standard“ wie folgt skizziert wird:

„Auch Wirtschaftsminister Schüssel, ein Feind von Direktförderungen, verteidigt die hohe Subvention. Er, Schüssel, baut darauf, daß es mehr als ein Assembling-Werk wird.“ — Ende des Zitats.

Meine Damen und Herren! Ein Geldgeschenk in der Höhe von 1,42 Milliarden wird auf derart tönernen Beinen gesetzt, das grenzt an fahrlässige Krida! (*Beifall bei der FPÖ.*) Jedem ordentlichen Kaufmann würden Sie den Konkursrichter ins Haus schicken. Sie von der roten und schwarzen Reichshälfte haben mit dem angekündigten Milliarden-Geschenk an einen Multi einmal mehr den Wähler betrogen!

Meine Damen und Herren! Sie haben Ihre eigenen Versprechungen — aus dem Arbeitsübereinkommen jetzt auszugsweise zitiert — gebrochen, fast wäre man versucht, zu sagen: Die sozialistische Koalition ist meineidig geworden, meine Damen und Herren!

Wollen Sie noch einen weiteren Beweis Ihrer Wortbrüche? — Da ist ein Passus, der auch ganz interessant ist, auf Seite 3 der Beilage 7 dieser Dokumentation, Ihres Arbeitsübereinkommens, vor wenigen Jahren mit Brief und Siegel den Österreichern vorgelegt — hier heißt es —:

„Investitionen ausländischer Unternehmen in Österreich übersteigen um ein Vielfaches jene österreichischer Unternehmen im Ausland. Zu-

## Haigermoser

künftig wird es aber zunehmend notwendig sein, zur Sicherung der traditionellen Absatzmärkte und der technologischen Weiterentwicklung von Joint Ventures, andere Formen von Kooperationen und die Errichtung von Produktionsstätten in den Zielmärkten verstärkt zu entwickeln.“ — Ende des Zitats.

Was tun Sie in der Praxis? Wie handeln Sie? Daran sind Sie ja zu messen: Sie handeln genau gegenteilig, meine Damen und Herren, Sie haben Ihr Wort gebrochen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie fördern ein unintelligentes Produkt und meinen, die Überschrift „Arbeitsplatz“ sei der Übereschmäh.

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen sagen ja zu neuen, fortschrittlichen Arbeitsplätzen, ja zu innovativen Betrieben, aber nein zur Ungleichbehandlung, nein zum Messen mit zweierlei Maß, denn Sie messen mit zweierlei Maß, meine Damen und Herren von Rot und Schwarz!

Während Sie für einen einzigen Betrieb 1,42 Milliarden lockermachen, haben Sie die klein- und mittelständische Wirtschaft auf dem Altar der großen Koalition verraten und verkauft, meine Damen und Herren! Und auch Sie, Herr Kollege Taus, der Sie so oft für diese klein- und mittelständische Wirtschaft vom Rednerpult aus eintreten, waren bei diesem Deal als Komplize tätig. (*Abg. Dr. Taus: Sie wissen aber sehr viel!*)

Die BÜRGES, meine Damen und Herren, Herr Kollege Taus, das wichtigste Kreditinstrumentarium der mittelständischen Wirtschaft, wurde von Ihnen — mit dem Etikettenschwindel „Einsparungen“ versehen — um ein Drittel gekürzt: heuer 77 Millionen weniger, 1991 102 Millionen weniger, ab 1992 weitere 130 Millionen weniger! Ganze 645 Millionen haben Sie von Rot und Schwarz für die Gesamtheit der zirka 240 000 Betriebe in Österreich übrig. Für die Gesamtheit dieser Betriebe machen Sie 645 Millionen flüssig, für einen einzigen Riesen 1,4 Milliarden, meine Damen und Herren! Übertitel laut Vranitzky: „Das Ganze hat recht gute Chancen.“

Ich würde Ihnen von der roten Genossenschaft empfehlen, sich das jüngste Kabarett von Heinzl einmal zu Gemüte zu führen. So schnell hat noch kein Kanzlerausspruch Aufnahme in aktuelles Kabarett gefunden. Es ist zwar dort so, daß sich die Zuseher lachend auf die Oberschenkel klopfen, meine Damen und Herren, aber es ist zum Weinen, was Sie hier wirtschaftspolitisch aufführen. Kein Wunder bei einer derart hölzernen Vorgangsweise!

Und Sie, meine Damen und Herren — und das hat sich auch gestern wieder gezeigt —, sind ob der Fliederbüsche, Schlamm bis zum Hals, der Vranitzky-Abfertigung, der Riegler-Abfertigung,

so mit Abwehrschlachten beschäftigt, daß Sie offenbar die klaren Sinne verloren haben, meine Damen und Herren!

Nun zur ÖVP, und Sie bekommen auch noch Ihr Fett ab, meine Damen und Herren von der rechten Reichshälfte!

Gerade die ÖVP und vor allem Dr. Schüssel haben sich so sehr immer für die mittelständische Wirtschaft stark gemacht. Seine Worte sind ja noch in aller Ohren. Und anlässlich der seinerzeitigen Kreisky-Wirtschaftspolitik gab es zum General-Motors-Projekt von der ÖVP ja einiges zu sagen.

Auszugsweise hat Dr. Gugerbauer schon einige Schmankerl ausgebreitet. Es war nicht nur Dr. Schüssel, es waren Handelskammerpräsident Dittrich, Vizepräsidentin Tichy-Schreder (*Abg. Dr. Dillersberger: Wo sind sie denn?*), Minister Dr. Schüssel und Vizekanzler Riegler. Alles Personen, die in diesem Hause wohl bekannt sind.

Schüssel. Er meint in seiner damaligen Rede: Vierter Punkt, der uns stört, die Benachteiligung österreichischer Betriebe gegenüber diesem Vertrag. — Und dann kommt noch dieser Kniefall vor dem ausländischen Mammutkonzern.

Tichy-Schreder. Sie zitiert sogar das sozialistische Parteiprogramm, auch das hat sie ausgegraben. (*Abg. Dr. Dillersberger: Wo ist sie denn?*) Sie meinte: Gerechtigkeit sichert die Würde der Menschen im Verhältnis zueinander durch die Verwirklichung gleicher Rechte und durch die Wahrung einer umfassenden Gleichheit der Chancen. Hier ist vermerkt: (Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.) auch bei Dr. Schüssel.

Dann meint sie noch — auch einen allseits bekannten Schriftsteller, Dichter, Stückeschreiber zitierend: Nestroy —: Wehe dem, der heutzutage zum Mittelstand gehört, denn das ist der eigentliche Gebrandschatzte; der Arme, der nichts hat, der behält das seinige. Hier lese ich: (Beifall bei der ÖVP.) auch bei Dr. Schüssel.

Abgeordneter Dittrich: Wir sind für die Gleichbehandlung der mittelständischen Wirtschaft. Wieder: (Beifall bei der ÖVP.) — mit Dr. Schüssel.

Weiters meinte er: Aber, meine Damen und Herren, als Verfechter der sozialen Marktwirtschaft darf ich mich heute und auch in Zukunft gegen jede Wettbewerbsverzerrung stellen, denn dies geschieht mit dem erwähnten Vertrag zwischen der Regierung und General-Motors. Wieder: (Beifall bei der ÖVP.) — mit Dr. Schüssel.

Dann meint Dittrich noch: Die Veröffentlichung dieses Vertrages hat bei unseren Betrieben wie eine Bombe eingeschlagen. Das darf ich Ih-



**Haigermoser**

nen sagen, es hat nur so Proteste geregnet, weil ich ganz einfach nicht glauben konnte, daß es so etwas geben kann, ja geben darf. Vermerk: (Beifall bei der ÖVP.) — mit Dr. Schüssel.

Meine Damen und Herren! Ich erspare Ihnen weitere Beispiele, Dipl.-Ing. Riegler et cetera. Es wäre so schön, all diese Beispiele noch einmal zu verlesen.

Sie haben die Chancengleichheit beschworen. Was haben Sie von der Österreichischen Volkspartei nun zur Herstellung dieser Chancengleichheit getan? — Sie haben einmal mehr mit Ihrer Handlung bewiesen, wie doppelzünftig Ihre Politik ist und welch politischen Januskopf Sie zur Schau tragen.

Sie haben noch am 5. Dezember vorigen Jahres, meine Damen und Herren, folgende freiheitlichen Initiativen abgelehnt, die für den Mittelstand gewesen wären: Vorsteuerabzug für betrieblich genutzte PKW; Steuerfreiheit für Überstundenzuschläge bis 4 940 S pro Monat; Vereinfachung des Pendlerpauschales sowie die Einführung eines sozial gerechten Familiensplittings. Eigentlich Selbstverständlichkeiten. Nicht so für die Österreichische Volkspartei. Sie sind im Faulbett der sozialistischen Koalition untergetaucht und meinen, sich über die tatsächlichen Probleme hinwegschwindeln zu können, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie von der Österreichischen Volkspartei sind mit 40 Prozent Stimmenanteil zu 100 Prozent umgefallen. Das soll Ihnen einmal jemand nachmachen, meine Damen und Herren! (*Abg. Bergmann: Wie fällt man zu 98 Prozent um?*)

Sie haben bei der Steuerreform die kleinen Unternehmen zugunsten der Kapitalgesellschaften schmählich im Stich gelassen, um nicht zu sagen: verraten. — Schüssel hat tatenlos zugehört.

Pensionen detto. Die Beamtenpension wird um 280 S außertourlich erhöht. Gleichzeitig steigt die durchschnittliche Pension der Gewerbetreibenden nur um 77 S monatlich. Durchschnittliche Pension zur Gewissensforschung für Sie: die der Gewerbetreibenden 6 764 S, jene der Beamten 18 920 S.

Meine Damen und Herren! Das ist Ihre Wirtschaftspolitik für die klein- und mittelständische Wirtschaft. Und da steigt Ihnen von der ÖVP nicht die Schamröte ins Gesicht, wenn Sie einem Multi, Herr Kollege, 1,42 Milliarden an gutem Steuergeld nachwerfen. Und wenn Sie es schon den Freiheitlichen nicht glauben, dann glauben Sie es doch wenigstens Ihrem Ihrer Partei angehörenden Landeshauptmann von Vorarlberg!

Aber offensichtlich ist es so, daß Sie nur jenen das Ohr leihen, die Ihnen den Weg der Lemminge

vorzeichnen. Sie von der Österreichischen Volkspartei verraten also nicht nur Ihre ehemalige Klientel, sondern stempeln auch Ihre eigenen druckfeuchten Papiere zu Makulatur. Ihr eigenes Papier! Und dazu darf ich Ihnen kurz ein Schmankerl vorlesen:

Starke Wirtschaft, sichere Zukunft. Österreichischer Wirtschaftsbund, vor wenigen Tagen vorgestellt. Hier heißt es — Reform der Wirtschaftsförderung —: Im Zusammenhang mit der Neuordnung der Staatsaufgaben und der weiteren Absenkung der Steuerbelastung ist auch eine Reform der direkten Wirtschaftsförderung vorzunehmen.

Ist das die Reform, die Sie hier anpreisen? Ist das die Reform, die Sie den österreichischen Wirtschaftstreibenden versprochen haben? Meine Damen und Herren! Sie haben den Wähler und den Wirtschaftstreibenden betrogen. Ich kann Ihnen das nicht oft genug sagen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und wo werden Sie bei der Chrysler-Milliarde diese Forderungen einhalten? In keinem einzigen Punkt sind Sie Ihrem Versprechen nachgekommen. Ich sage Ihnen: Wir Freiheitlichen sind gegen die Ungleichbehandlung und die unsachgemäße Beurteilung derartiger wirtschaftspolitischer Entscheidungen, meine Damen und Herren, vor allem im Hinblick auf die Situation unserer klein- und mittelständischen Betriebe, denen sehr wesentlich das Kapital der Arbeitsplatzsicherung und der Innovation liegt.

Während Lacina weniger Geld für Bausparer, weniger Geld für die Grenzlandförderung und die Fernwärme ankündigt, werfen Sie von der sozialistischen Koalition die Steuermilliarden einem internationalen Multi nach. Bei diesem Deal werden wir Freiheitlichen nicht mitmachen! (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.27

**Präsident:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Fauland zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

17.27

Abgeordneter **Fauland** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Damen und Herren! Die dringliche Anfrage der FPÖ-Abgeordneten mit ihrem Erstantragssteller Klubobmann Dr. Gugerbauer hat heute ihre Eigenheit erreicht.

Ich bin mir sicher, Herr Abgeordneter und wer te Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ, wäre dieses Projekt, diese Betriebsgründung in Kärnten vor sich gegangen und nicht in der Steiermark, wäre die Anfrage heute wahrscheinlich hier an den Herrn Bundesminister für Soziales nicht erfolgt. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.* — *Abg. Schieder: Sehr richtig!*)

## Fauland

Werte Damen und Herren! Und weil der Steiermark der Zuschlag erteilt worden ist, wurde halt seitens der FPÖ heute, besonders von den beiden Sprechern Gugerbauer und Haigermoser, die Wirtschaftlichkeit dieses Projektes in Frage gestellt. Und glauben Sie mir, wertere Damen und Herren von der FPÖ, . . . *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)*

Wir werden beweisen können, daß es nicht so ist. Wir werden auch noch heute zum Teil Ihre Argumente entkräften können. Aber das ist eben keine Anfrage, die aus dem Klub kommt, sondern für mich ist das eben — und davon weiche ich nicht ab — eine lokale Anfrage, eine Anfrage Ihres Bundesparteiobermannes, über Sie übermittelt, betreffend Kärnten lokal gesteuert. Daher ist diese Anfrage heute für uns nicht ernst zu nehmen, weil sie von Ihnen in dieser Form vorgetragen worden ist. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Werte Damen und Herren! Wie man hier über die Förderungsmittel argumentiert, das ist auch ein interessanter Fall. Da stellt sich Herr Gugerbauer hierher und erklärt: Katastrophal, unmöglich so ein Multikonzern, da fördert man den Arbeitsplatz mit 1 Million Schilling! — Nebenbei ist diese 1 Million Schilling, Herr Abgeordneter, ja unrichtig, es stimmt nicht, das muß ich berichtigen, es sind ungefähr 350 000 S bis 380 000 S, denn Sie sind bei der Förderung von einer gesamten Investitionssumme von über 4 Milliarden Schilling ausgegangen. Wir reden aber heute von der öffentlichen Förderung, von den Förderungsmitteln von 1,4 Milliarden Schilling, wie sie heute von der öffentlichen Hand hier vorgestreckt und erbracht werden, um in der Steiermark — und darüber sind wir froh — 4 000 Arbeitsplätze zu schaffen. Und daher bitte stimmt die Rechnung nicht. Es sind 350 000 S. *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)* Herr Abgeordneter Bauer! Das ist das zweite.

Wir Sozialisten sind für Förderungen genau wie unser Partner in der Bundesregierung. Und wir haben uns noch nie aufgeregt, wenn es unterschiedliche Förderungen in den einzelnen Bundesländern gegeben hat. Mir liegt zum Beispiel vor — und ich weiß es —, daß Herr Bundesparteiobermann Haider in Kärnten, sitzend in der Landesregierung seinerzeit, einstimmig mitgestimmt hat bei einem Projekt Sankt Magdalen, 700 Millionen Schilling für 200 Arbeitsplätze. Ja nichts dagegen, bitte. Es sind ja Arbeitsplätze geschaffen worden, es wird seine Richtigkeit gehabt haben, die haben sich etwas gedacht. Aber Sie möchten heute mit zweierlei Maß messen: Hier eine Million, was gar keine Million ist, sondern 350 000 oder 380 000 S, dort sind es 3 bis 3,5 Millionen Schilling, da sind keine Grenzen gesetzt.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie hier ans Rednerpult gehen, bleiben Sie sachlich, werden Sie nicht polemisch, sondern sehen Sie die Dinge, wie sie wirklich sind, und die Dinge liegen halt einmal so, daß wir diese Arbeitsplätze notwendig brauchen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Andere Länder, ob jetzt Spanien, Frankreich oder andere, haben sich fast die Füße wund gelaufen, um dieses Projekt zu erhalten. Und jetzt ist es dieser Bundesregierung gelungen, an der Spitze mit unserem Bundeskanzler Dr. Vranitzky, dieses Projekt nach Österreich zu bekommen. Ja bitte, das ist doch für uns von großer Bedeutung und eine Anerkennung, es ist eine Wertigkeit, weil auch Chrysler erkannt hat, daß in Österreich gute Ingenieure sind, gute Facharbeiter sind, daß all diese Kräfte vorhanden sind und daß es daher sinnvoll ist, hier in Österreich zu investieren und auch diesen Fertigungsbetrieb zu gründen. Da kommen Sie nicht drüber hinweg, Herr Haigermoser! Das müssen Sie einmal anerkennen! *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Probst.)*

Und wenn Haigermoser hergeht und von einem Betrug an den Wählern redet *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser)*: Na bitte, wir werden ihnen sagen, daß Sie dagegen sind, daß Arbeitsplätze geschaffen werden. Wir sehen keinen Betrug in 12 000 Arbeitsplätzen samt den Zulieferern. Wir werden den Österreichern das mitteilen! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Dillersberger: Das war keine Polemik, nicht?)*

Herr Abgeordneter Dillersberger! Haigermoser geht her, führt an Vranitzky, führt an Anträge wegen Abfertigungen, aber Schmidt, die wirklich zu Unrecht Geld einbehalten hat, bringt er hier nicht vor! Aber daß Vranitzky, bei dem es nach dem Gesetz richtig abgelaufen ist, die Abfertigung erhalten hat, das wird hier genannt. Warum hast du nicht Schmidt genannt, als du am Rednerpult warst, bei der das mit der Steuerhinterziehung passiert ist? *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Interessant ist, daß der Generaldirektor Iacocca einem Unternehmen vorsteht — und das muß man einmal sagen —, das das drittgrößte in den USA ist und das weltweit unter 50 großen Betrieben der Welt an 13. Stelle liegt. Dieser Betrieb hat einen Umsatz von 35,5 Milliarden Schilling; 145 000 Beschäftigte hat dieser Großkonzern. Ja da sollen wir nicht das Vertrauen haben und nicht sagen: Jawohl, da sehen wir auch für die Zukunft noch andere Möglichkeiten, wenn wir in Kooperationen mit dieser Firma kommen und sich diese Firma bei uns ansiedelt!?

Ich bin der Auffassung, daß Sie, wertere Damen und Herren von der FPÖ, das Recht, als Wirt-

## Fauland

schaftssprecher hier noch aufzutreten, verwirkt haben mit Ihren Aussagen, die heute hier von Dr. Gugerbauer vorgetragen worden sind. Und ich bin mir sicher, werte Damen und Herren, daß diese Firmengründung in der Steiermark, über die wir so froh sind, worauf ich noch eingehen werde, sicher auch ihre Auswirkungen österreichweit haben wird, nicht nur beschränkt auf die Steiermark. Ich glaube, auch das müssen wir sehen, und daher können wir unserer Bundesregierung mit Dr. Vranitzky an der Spitze nur danken, daß es ihm gelungen ist . . . *(Rufe bei der FPÖ: Halleluja!)*

Nicht Halleluja! Arbeitsplätze sind uns halt etwas wert. Für die FPÖ — das haben Sie heute ja bewiesen — haben die Arbeitsplätze in Österreich keine Wertigkeit, werte Damen und Herren! Das müssen Sie halt einmal klar sagen, und Sie haben es auch heute klar zum Ausdruck gebracht! *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)*

Wenn wir wissen, daß jetzt in drei Ausbaustufen in der Steiermark zwischen 1 200 und 4 000 Arbeitsplätze geschaffen werden und daß 5 000 Arbeitsplätze durch Zulieferer geschaffen werden, ja dann wissen wir doch um die Bedeutung für uns, für die Steiermark. *(Abg. Dr. Dillersberger und Abg. Haigermoser: KVA-Verfahren! KVA!)*

Auch die Obersteiermark wird davon profitieren. Auch die Obersteiermark wird sich als Zulieferer betätigen können bei dieser Firma, werte Damen und Herren! Für uns, für die Steiermark hat das große Bedeutung, und das wurde auch durch die Bereitschaft der steirischen Landesregierung bekundet, die ebenfalls sieht, daß nicht nur der Großbetrieb angesiedelt wird, sondern daß eben auch Kleinbetriebe ihren Platz haben werden durch die Zulieferanten. Und es wird möglich, dort Arbeitsplätze zu halten und zu schaffen in Kleinbetrieben, in Mittelbetrieben, meine Damen und Herren! *(Abg. Haigermoser: Warum hast du BÜRGES gekürzt um ein Drittel? — Abg. Probst: Kollege Fauland ist an allem schuld?)*

Aber, wie gesagt, ich habe es schon einmal gesagt, diese Wertigkeit haben Sie nicht und finden Sie nicht! Und ich finde, daß die Investitionsaufteilung, wie sie gemacht wird mit der öffentlichen Hand, daß ein Drittel getragen wird, davon 60 Prozent vom Bund, 30 Prozent vom Land Steiermark und rund 9 Prozent von der Stadt Graz, richtig ist und daß das Geld auch gut angelegt ist für sichere Arbeitsplätze in der Steiermark, werte Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich kann mich erinnern, die gleiche Diskussion hat es schon einmal in diesem Haus gegeben, als

sich General-Motors bei uns angesiedelt hat. Es hat Bedenken gegeben, Äußerungen darüber, der wird sich nie tragen, auch hier wurde diskutiert. *(Abg. Dr. Frischenschlager und Abg. Haigermoser: Wer war denn das?)* BMW wurde hier in diesem Haus diskutiert, und auch da ist man eines Besseren belehrt worden. Heute wissen alle, welche Bedeutung General-Motors für Österreich hat.

Ich darf Ihnen, meine Damen und Herren, laut ICT nur einmal kurz berichten. General-Motors hat 1988 2 800 Leute beschäftigt, 6,8 Milliarden Schilling an Exporten getätigt, eine Wertschöpfung von 3,9 Milliarden, insgesamt sind es rund 7 000 Beschäftigte, weil es indirekt auch 3 600 Beschäftigte durch Zulieferungen gibt. Werte Damen und Herren! Das kann man ja nicht so wegwischen, man muß sagen, welche Bedeutung diese General-Motors-Gründung für die österreichische Wirtschaft hat und gehabt hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das gleiche gilt für BMW. BMW: ebenfalls 2 000 Beschäftigte direkt, 4 000 indirekt, beschäftigt daher 6 000, investiert in Österreich 10 Milliarden Schilling; 7,8 Milliarden Schilling für Zulieferungsfirmen werden hier in Österreich vergeben; ein Umsatz von 7 Milliarden Schilling und für Forschung und Entwicklung ebenfalls 160 Beschäftigte. Werte Damen und Herren! Auch diese Ansiedlung hat ihre Auswirkungen gehabt bei uns in Österreich.

Ich habe mir auch die Zahlen genau angeschaut. Wie schaut es mit der Amortisationsdauer in Österreich bei all diesen Firmen aus? Man kann feststellen, meine Damen und Herren, sie liegt zwischen ein und drei Jahren, also in ein bis drei Jahren hat sich das Geld, bitte, das hier von öffentlicher Hand investiert wurde, wieder verdient gemacht. Das ist doch eine wunderbare Ziffer: ein bis drei Jahre, ist keine schlechte Zahl! In jeder anderen Privatwirtschaft ist es genauso, bitte. Meine Damen und Herren! *(Abg. Dr. Dillersberger: Herr Kollege! Gestatten Sie einen Zwischenruf?)* Bitte, Herr Abgeordneter Dillersberger! *(Abg. Dr. Dillersberger: Wenn Sie von ein bis drei Jahren Amortisieren gesprochen haben, warum brauchen die dann überhaupt einen Zuschuß?)* Dann bringen Sie heute eine Firma her. Jeder, der kommt, sagt: Bitte, aber ein Anteil muß geleistet werden. Wenn ihr in Österreich das nicht macht, dann gehen wir nach Frankreich, nach Spanien, nach England, nach Italien oder sonstwohin, meine Damen und Herren! Die fragen nicht so, wie Sie heute fragen, denn die fragen: Was bringt uns das an Arbeitsplätzen und an Wertigkeit für die Zukunft? *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Nur die Kleinen können nicht auswandern!)* Das muß man einmal sehen, bitte. Diese Fragestellung ist ganz falsch.

## Fauland

Ich möchte auch noch dazu sagen, Herr Abgeordneter Dillersberger: Ich habe mir in einer Wirtschaftszeitung angeschaut, wie es mit den ausländischen Ansiedlungen hier in Österreich aussieht. Da wurde ein Schnitt von 36 Ansiedlungen hier in Österreich angenommen. Diese sind analysiert worden. Bis jetzt sind dort 21 700 Beschäftigte. *(Abg. Probst: Adi, steig runter vom Gas!)* Zusätzlich 7 200 Beschäftigte aus Zulieferern. Der Beschäftigungsmultiplikator ist 1,3, meine Damen und Herren. Während in der österreichischen Industrie — und das muß man auch einmal zum Ausdruck bringen — von 1981 bis 1986 die Beschäftigung um 1,9 Prozent gesunken ist, gab es bei den ausländischen Unternehmungen eine Steigerung um durchschnittlich 7,7 Prozent, meine Damen und Herren! Das muß man klar zum Ausdruck bringen. Der Forschungs- und Entwicklungsaufwand war 5,1 Prozent des Umsatzes, also 2,5mal soviel wie in der österreichischen Industrie. Und die Wertschöpfung ist ebenfalls für die Beschäftigten etwa um 25 Prozent über dem österreichischen Industriedurchschnitt, meine Damen und Herren! Ich glaube, das muß man auch einmal sehen und zum Ausdruck bringen.

Ich möchte nur sagen: Werte Damen und Herren, ich finde es halt merkwürdig, daß dann, wenn es dem Bundeskanzler und der Bundesregierung gelingt, in Österreich eine Firma anzusiedeln, noch dazu eine so renommierte Firma, wie es Chrysler ist, die auch weltweit Anerkennung hat, wenn fast 9 000 Arbeitsplätze geschaffen werden sollen, samt den Zulieferern, für die Zukunft, wenn wir um die Bedeutung für die Steiermark und die Auswirkungen nicht nur für die Steiermark, sondern für ganz Österreich wissen, dieses Projekt von der FPÖ hier im Hohes Haus wirtschaftlich in Frage gestellt wird. Wir werden es auch draußen zu sagen wissen, wie das Verhalten der FPÖ ist. Wir sind halt für Schaffung und Erhaltung von Arbeitsplätzen. *(Abg. Haigermoser: Und wir sind dagegen? Ich habe selber einen Kleinbetrieb! Entschuldige, sind meine Arbeiter weniger wert als deine?)* Nach euren Ausdrücken! Aus deiner Wortmeldung und der Wortmeldung Gugerbauer ist herausgeklungen, daß ihr nicht daran interessiert seid, daß Arbeitsplätze in Österreich geschaffen werden! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Marizzi: Der Facharbeiter bei Chrysler kauft beim Greißler!)* 17.41

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Burgstaller. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jetzt bin ich aber gespannt auf die Kurve!)*

17.42

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Kollege Haigermoser hat gemeint, die SPÖ

und die ÖVP schicken heute „die zweite oder die dritte Garnitur“ an das Rednerpult . . . *(Abg. Probst: Ich korrigiere: die vierte!)* Da müßtest du auch noch reden, ich weiß nicht, ob du drauf bist. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* Ich weiß auch nicht, was Haigermoser gemeint hat, wo er sich hinzählt. Zur letzten Garnitur? — Was ich nicht annehme. Aber deine Rede war sicher letztklassig heute, letztklassig, meine Damen und Herren *(Abg. Haigermoser: Da klatschen nicht einmal mehr deine Freunde!)*, wie es ja überhaupt anscheinend in der letzten Zeit besonders blamabel wird, wenn man sich die dringlichen Anfragen der Freiheitlichen, die Begründung und dann die Debattenbeiträge anhört. Setzt sich nahtlos fort! Ihr habt anscheinend das Problem, daß ihr keine ordentlichen Dringlichen mehr zusammenbringt, oder aber, was ich annehme, ihr kriegt die dringlichen Anfragen in dieses Parlament aus Kärnten per Telefax übermittelt und bringt sie hier ein. Ich glaube, das wird es sein. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Das sage ich dem Joschi!)*

„An Kärntens Wesen wird die Republik genesen“, hat euer Bundesparteiohmann in Abwandlung eines anderen Spruches gesagt. *(Abg. Probst: Pauli, leg einen Zahn zu! Gib Gas!)* Ja, das ist die Vergangenheit, das ist euer Problem! Ihr erinnert euch nicht sehr weit zurück. Ihr erinnert euch nicht einmal an 1963 und 1986. Das habt ihr überhaupt aus eurem Gedächtnis gestrichen.

Alles das, was du heute mit der Entschließung hier vorgelegt hast, hättest ihr eigentlich machen können für die mittelständische Industrie, wenn ihr schon nichts für die Verstaatlichte gemacht habt.

Das Dilemma, das wir im Jahr 1987 aus eurer Koalition übernommen haben, zeigt heute noch deutlich dramatische Spuren. In meinem Bundesland, in der Steiermark, ist das eine der Ursachen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist schon bemerkenswert, Herr Kollege Exstaatssekretär Bauer, . . . *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Du warst nicht einmal einer!)* Wahrscheinlich hast du deinem Klubobmann wiederum eine Rechnung erstellt, daß er hier heraußen gesagt hat, die Förderung von 1,4 bedeutet mehr als eine Million pro Arbeitsplatz. Kollege Fauland hat das schon gesagt. Es sind rund 345 000. Ich nehme an, daß du wiederum gerechnet hast. Du solltest es nicht tun, Herr Bauer, wirklich nicht! *(Zwischenrufe. — Abg. Probst: Pauli, gib Gas! Das ist ja fad!)*

Meine Damen und Herren! Dann kommt General Electric, und da sieht man in den Tageszeitungen, wie sehr sich der Jörg Haider mit seinen

**Burgstaller**

Regierungsmitgliedern bemüht, bei General Electric dabei zu sein. Ich höre, daß er so interessiert ist, daß sich General Electric ansiedelt, und wie sehr er geradezu die Subventionspolitik — nicht jetzt von Bundesland zu Bundesland — mitmacht, ja nicht nur mitmacht, sondern weit überbietet, wo wir also nur mehr Angebote in der Größenordnung haben, wie wir es auch bei dem Projekt haben, aus Spanien, Portugal und dergleichen. Da wäre er sehr interessiert, mit dabei zu sein, wie er ja überhaupt einer der größten Abstauber dieser Republik ist, meine Damen und Herren! (*Zwischenruf des Abg. Grabner.*)

Gestatten Sie mir, daß ich einige ... (*Abg. Dr. Dillersberger: ... einige sachliche Worte sage!*) Ja, mehr Sachlichkeit, Herr Dillersberger, das wäre wohl ein Gebot der Stunde (*Abg. Dr. Dillersberger: Sage ich ja!*), durchaus auch mehr Opposition, durchaus auch konstruktive Opposition, aber eine nichtssagende Opposition, das ist ja unter Ihrer Würde. Herr Dillersberger! Da werden Sie niemals die Schmidt als Spitzenkandidatin ausbooten können, wenn Sie so schleißige Dringliche hier einbringen. (*Heiterkeit.*)

Meine Damen und Herren! Zur Situation der Steiermark. Ja, wir haben eine dramatische Entwicklung in der Steiermark. Wir haben aufgrund einer katastrophalen Industrie- und Verstaatlichtenpolitik mehr als 15 000 Industriearbeitsplätze verloren, mehr als 15 000! (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Durch ähnliche Dampfplauderer wie Sie!*)

Meine Damen und Herren! Machen wir nur eine kurze Momentaufnahme in der Gegenwart, und schauen wir uns also jetzt an, wie sehr die verstaatlichte Industrie in meinem Bundesland saniert ist! Nehmen wir nur kurz die Problemstandorte her. Schauen wir uns an Judenburg, schauen wir uns an Zeltweg, schauen wir uns an NORICUM-Liezen, schauen wir uns an Donawitz, schauen wir uns an Weiz. (*Abg. Probst: Die werden alle nach Graz fahren!*) Alles bitte Probleme, die wir in den nächsten Jahren noch zu lösen haben werden, wo wir bereits aus der heutigen Sicht wissen, daß nach wie vor Tausende Arbeitsplätze in Gefahr, ja wahrscheinlich verloren sind. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wo ist denn die Verstaatlichte am meisten kaputt? In der Steiermark! Und frag einmal nach, warum und wer dort das Sagen hat!*)

Herr Abgeordneter Bauer! Es wäre besser, du würdest Rechenbeispiele als Zwischenrufe machen, vielleicht sind sie einmal richtig! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Schauen wir uns nur ein bißchen weiter im Raum Graz um! (*Abg. Probst: Bitte, was hilft den Zeltwegern, Judenburgern und Leobenern das Werk in Graz?*) Herr

Probst! Was schadet es ihnen? (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*) Du bist ein steirischer Abgeordneter, und du solltest nicht unter dem Kärntner Zwang leiden, du leidest ohnehin schon genug. Geh heraus, distanzier dich von der Meinung deiner Kollegen, mach einmal einen steirischen Schritt zu diesem Rednerpult und vertritt dein Heimatland und nicht deinen Jörgl in Kärnten! Das erwarte ich mir von dir, lieber Freund! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Die Voraussetzung für diese Firmenneugründung hat für mich drei Aspekte: erstens einmal eine hervorragende Technologie von FT Graz, eine hervorragende Technologie. Das zweite ist die Kooperation mit vielen international renommierten und anerkannten Firmen, Mercedes, VW, FIAT, Mitsubishi, Chrysler und dergleichen mehr. Und dann gibt es die Möglichkeit, mit einem Partner, der kurz vorher einen Kooperations- und einen Zulieferungsvertrag in der Größenordnung von 400 Millionen Schilling abgeschlossen hat, eine gemeinsame Firma zu gründen.

Da frage ich Sie: Jeder, der hier von Wirtschaftspolitik etwas versteht, wird natürlich diese gemeinsame Firmengründung — 50 Prozent österreichischer Anteil, 50 Prozent Chrysler — begrüßen, weil diese Firmengründung wiederum eine Chance bringt, in der Fertigung weiterzufahren, in der Engineering-Politik, in der Forschungs- und Entwicklungspolitik, in der ersten Ausbaustufe zusätzlich 350 Millionen Schilling, meine Damen und Herren! (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wie war das bei General Motors?*) Bitte, wer wird eine derartige Firmengründung nicht begrüßen? Noch dazu, wo wir in diesem Zentrum, in diesem Grazer Raum, das technologische Umfeld haben, um diese Entwicklung besser, weiter, effizienter voranzutreiben. Das ist der richtige Weg, meine Damen und Herren! (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wie war das bei General Motors? Oder hast du auch Gedächtnisschwund? An dem scheinen die Steirer ja zu leiden!*) Nein. Im Gegensatz zu dir leidet kein Steirer an Gedächtnisschwund, überhaupt niemand! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen das ganz bewußt in der heutigen Debatte: General-Motors-Werk in Aspern bei Wien. Wir Steirer sind in der damaligen Situation sehr dafür eingetreten — und da gibt es unzählige Beschlüsse in diese Richtung —, daß dieses Werk in die Obersteiermark hätte kommen sollen. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*) Ich frage Sie: Wäre uns nicht vieles erspart geblieben, wenn wir dieses Werk in der Obersteiermark hätten? Viele Probleme, die wir heute diskutieren, wären gar nicht entstanden. (*Zwischenruf des Abg. Probst.*)

## Burgstaller

Das war der katastrophale Fehler! Und niemand, meine Damen und Herren, wendet sich hier gegen Klein- und Mittelbetriebe.

Und auch zur Aussage des Herrn Landeshauptmannes Purtscher ganz offen. (*Abg. Probst: Generallinie!*) Na, selbstverständlich ist das die Generallinie. Selbstverständlich, bitte, lebt er und ist Landeshauptmann in einem Bundesland, wo er niemals aufgrund der Struktur und auch der Größe dieses Landes in den Schwierigkeiten war, wie es bei der Steiermark heute noch der Fall ist, weil sie 10, 15 Jahre hindurch sträflich vernachlässigt worden ist. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Abgewirtschaftet!*) Und daher treten wir mit Nachdruck dafür ein, daß diese Kooperation und diese Neugründung neue Impulse in der Technologie, in der Forschung und Entwicklung, aber auch arbeitspolitische Effekte mit sich bringt.

Und eines: Der Herr Bundesminister wird mit seinem Stellenleiter dort unten in Graz, wie ich hoffe, sehr steirisch reden. (*Abg. Probst: Die Waaln vire richten!*) Wir wissen schon, was das heißt. Wir haben nach wie vor, meine Damen und Herren, eine sehr hohe Arbeitslosigkeit. Und wir haben nach wie vor in der ganzen Ost-, West- und Südsteiermark enorm hohe Pendlerquoten. Und wir glauben, daß gerade diese Ansiedelung auch für diese Regionen neue Impulse bringen wird.

Dritter Punkt: Klein- und Mittelbetriebe. Meine Damen und Herren! Gerade die Klein- und Mittelbetriebe haben in der Steiermark aufgrund der Tatsache, daß 15 000 Industriearbeitsplätze aufgrund einer katastrophalen Verstaatlichtenpolitik verloren gingen, Enormes geleistet, in doppelter Hinsicht: Sie haben nicht nur neue Arbeitsplätze geschaffen, sondern sie mußten sich auch umstellen als seinerzeitige Zulieferanten der Grundstoffindustrie in Hochtechnologieindustrie und in sehr hohen Prozentsätzen als Zulieferanten der Automobilindustrie. Und das ist in einem unglaublichen, in einem erstaunlichen Prozentsatz gelungen. Wir sind gerade als Steirer stolz auf diese Klein- und Mittelbetriebe.

Und diese Betriebsneugründung bringt auch wiederum für diese Unternehmungen mehr Möglichkeiten, den Umsatz zu steigern, mehr Möglichkeiten an technologischer Entwicklung, mehr Möglichkeiten, mit davon zu profitieren, daß eine Wertschöpfung in einem beträchtlichen Ausmaß erreicht wird.

Zur Förderung, meine Damen und Herren, und auch das in einer ganz offenen Darstellung: Viele Mittel, die über den § 39a bei der Arbeitsmarktverwaltung ausgegeben werden für Projekte, sind für mich in weiten Bereichen — ich möchte nicht verallgemeinern, aber sagen: in weiten Bereichen — nicht verständlich, werden von

mir auch nicht gutgeheißen, weil sie dazu führen, daß wir die Probleme in diesem Bereich der Arbeitsmarktverwaltung nicht lösen, sondern nur verschleppen, über Jahre hindurch verschleppen.

Hier werden über 1 Milliarde Schilling aus dem Bereich der Arbeitsmarktverwaltung für eine konstruktive Betriebsneugründung mit einer hohen Wertschöpfung und mit einer beachtlichen Beschäftigungsrate hergegeben. Ich frage mich: Was wird hier bei Klein- und Mittelbetrieben an vorgesehener Förderung nicht dafür aufgewendet? Das ist in Summe gesehen eine durchaus beachtliche Anstrengung, ein neuer Impuls, in ein konkretes Projekt aus der Arbeitsmarktverwaltung heraus eine Milliarde Schilling als Impuls in ein Problemgebiet, wie es das Land Steiermark ist, hineinzugeben.

Daher begrüßen wir gerade aus steirischer Sicht auch diese Förderung aus der Arbeitsmarktverwaltung heraus. Und ich bitte, bei allen Kommentaren und Beurteilungen zu berücksichtigen, daß wir in der Steiermark hervorragende Fachleute im Bereich der Technik, der Entwicklung, der Forschung, im Privaten, im Universitären, in vielen Unternehmungen haben.

Das sollte der erste Schritt sein: Konstruktiver an der Erneuerung meines Bundeslandes, das immer das Herzstück der Industrie dieser Republik war, mit aller Kraft weiterzuarbeiten! (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Abgewirtschaftet!*) Abgewirtschaftet haben wir nur damals, als Sie Staatssekretär waren! (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Abgewirtschaftet durch Ihre Parteigänger!*) Sie sollten sich schämen, Herr Abgeordneter! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 17.55

**Präsident:** Ich trage nach: Der eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Haigermoser und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

17.55

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Einleitend nehme ich in aller Form den Vorwurf „Dollfuß-Methoden“, den ich gegen Sie erhoben habe, zurück. Ich habe in meiner Empörung über die Vorgangsweise in bezug auf die Geschäftsordnung hier bei der Begriffswahl sicherlich über das Ziel hinaus geschossen.

Ich erwarte aber auch, Herr Präsident, daß Sie in der Grundfrage, die zur Einberufung der Präsidiale geführt hat, nämlich wie wir es mit unausgesprochenen demokratischen Traditionen dieses Hauses halten (*Zwischenruf des Abg. Resch*), die bei der dringlichen Anfrage unter anderem heißen, daß bis heute immer die Opposition das

**Dr. Pilz**

Erstrednerrecht hatte . . . (*Abg. Schieder: Antragsteller! Nur drei Einzelfälle!*) Nein, Herr Kollege Schieder, wir haben das sehr oft in diesem Haus. Wir sind als Opposition jetzt drei Jahre lang in der Situation gewesen und haben uns immer auch mit der FPÖ abgesprochen, wer dieses Erstrednerrecht wahrnimmt. Einige Male hat auch die FPÖ bei unseren dringlichen Anfragen das Erstrednerrecht gehabt. Es war manchmal umgekehrt. (*Abg. Bergmann: Dann war es eine gemeinsame!*)

Ich sage nur eines dazu: Es stünde Ihnen, Herr Präsident, nicht schlecht an, nach meiner Entschuldigung hier auch klarzustellen, daß Sie diesen Fehler in bezug auf diese ungeschriebene, aber wichtige demokratische Tradition bedauern. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Kollege Marizzi! Ich sage eines ganz klar: Ich finde es unfair, daß Andreas Wabl, wenn er zu Recht darauf hinweist, daß es notwendig ist, daß ein Wort, das ihm vom Präsidenten gegeben worden ist, auch eingehalten wird, mit einem Ordnungsruf bedacht wird. Er hat wie alle anderen das Recht, daß Worte, die ihm gegeben werden, gehalten werden und daß er sie auch einfordert. Und ich halte es wirklich nicht für richtig, daß man Ordnungsrufe in dieser Art und Weise anwendet.

Herr Präsident! Es ist ganz, ganz wichtig in diesem Haus – und durch meine Entschuldigung habe ich versucht, auch etwas dazu beizutragen –, daß ein Grundvertrauen gegenüber der Vorsitzführung in diesem Haus besteht. (*Abg. Resch: Übertreiben Sie das nicht! Das war doch eine Grundvoraussetzung! Glauben Sie, daß Sie sich rühmen können, daß Sie sich entschuldigen!*) Ich möchte es dabei belassen. (*Abg. Adelheid Praher: Ja, die Entschuldigung war doch wohl fällig, ohne Bedingungen! – Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Ich sage Ihnen nur eines: Wenn immer nur die etwas zurücknehmen müssen, die in der Opposition und Minderheit sind, und diejenigen, die aus ihrer Machtposition heraus als Mehrheit Fehler machen, sakrosankt sind und ihre Fehler nicht einbekennen müssen, dann haben Sie Ihre Lektion in Demokratie falsch gelernt! (*Beifall bei den Grünen. – Heftige Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Wenn Sie dabei bleiben wollen, dann reden wir ein bißchen gründlicher darüber, reden wir etwas gründlicher darüber. (*Abg. Schieder: Lassen wir ihn zur Sache reden!*) Durch die Änderung der Rednerliste ist eingestanden worden, daß das ursprüngliche Vorgehen von seiten der Vorsitzführung nicht korrekt war. Es hat genützt, die Präsidiale einzuberufen. Dieser Fehler in bezug auf die Geschäftsordnung ist korrigiert worden.

Ich wäre damit zufrieden gewesen. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Ich wäre damit zufrieden gewesen, aber Sie provozieren mich, dazu genauer einige Feststellungen zu treffen.

Aber, Kollege Schieder, ich gehe gerne auf Ihren Vorschlag ein, jetzt zur Sache zu reden, und bedaure, daß durch diesen Geschäftsordnungszwischenfall eine Debatte, die ich für grundsätzlich wichtig für die österreichische Industriepolitik halte, derart überschattet worden ist. (*Zwischenrufe bei der SPÖ. – Abg. Resch: Methode: Haltet den Dieb!*)

Ich möchte nur zwei Vorbemerkungen machen. Erste Vorbemerkung: Ich hätte mir von der Freiheitlichen Partei erwartet, daß sie in einer dringlichen Anfrage wirklich zu begründen versucht, was ihr am Projekt Chrysler in der Steiermark nicht paßt. Ich habe ein einziges Argument gehört, und das Argument hat gelautet: Wir haben dann zuwenig Geld für den Mittelstand.

Wenn es richtig ist, daß es sich beim Projekt Chrysler in der Steiermark um ein zukunftsweisendes, beschäftigungssicherndes, soziales und ökologisches Projekt handelt, dann hat nicht nur der Mittelstand, sondern dann haben auch die Arbeitnehmer in diesem Land ein Recht auf Investitionen dieser Art. Darauf sind Sie, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, nicht eingegangen. Und deswegen geht es darum, einmal grundsätzlich zu untersuchen: Welcher Art ist dieses Projekt Chrysler? Ich nehme diese dringliche Anfrage gerne zum Anlaß, einiges grundsätzlich zur Entstehungsgeschichte und zu den Perspektiven dieses Projekts zu sagen.

Zum ersten: Was ist konkret passiert? Welche Vorgeschichte hat dieses Projekt?

Der Chrysler-Konzern ist in den letzten Jahren und insbesondere in den letzten Monaten in schwere wirtschaftliche Turbulenzen geraten. Chrysler wird aller Wahrscheinlichkeit nach der Verlierer im gigantischen Wettkampf der in- und ausländischen Automobilkonzerne in den USA sein. Chrysler steht derzeit am Rand des Abgrunds. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Woher wissen Sie das?*) Das weiß ich aus „Financial Times“ und „Standard“ und allen möglichen Zeitungen, die Sie dazu lesen können. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Die habe ich auch gelesen, das steht aber nicht drinnen!*) Das, Herr Kollege Fuhrmann, können Sie bei der Lektüre von Zeitungen (*Abg. Dr. Fuhrmann: Habe ich gelesen!*) und Wirtschaftszeitschriften finden.

Ich nenne Ihnen einige Zahlen, wenn Sie es wollen. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Bitte, Zitat!*) Umsatzrückgang der Firma Chrysler in den USA

**Dr. Pilz**

im Jahr 1989: 15 Prozent. Die Konkurrenten, General Motors und Ford, haben einen Umsatzrückgang von etwa 6 Prozent. Chrysler hat das Zweibis Dreifache an Umsatzrückgang. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Haben Sie sich die Umsatzsteigerungen vorher angeschaut?)*

Der Technologievorsprung von General Motors und Ford gegenüber Chrysler wird in den USA als nicht mehr einholbar betrachtet.

In den letzten zehn Jahren sind im Chrysler-Konzern 100 000 Arbeitsplätze verlorengegangen. Im letzten Jahr ist im Chrysler-Konzern in den USA wieder eine zweistellige Tausenderziffer an Arbeitsplätzen verlorengegangen. Betriebsstandorte sind geschlossen worden. In mehr als fünf Betrieben des Chrysler-Konzerns in den USA gibt es derzeit Kurzarbeit. Chrysler ist der schwerstangeschlagene Automobilkonzern in den USA!

Und dieser Automobilkonzern befindet sich derzeit auf der Flucht vor diesem mörderischen Wettkampf auf dem amerikanischen Markt. Lee Iacocca fährt kreuz und quer durch die Welt und schaut, wo er Ersatzproduktionen aufnehmen kann. Und da fährt er halt kreuz und quer in Europa herum.

Sie müssen sich dieses Bild einmal vorstellen: Da fährt Iacocca kreuz und quer herum, und am Straßenrand stehen Bundeskanzler und Wirtschaftsminister, die sich anbieten und sagen: Bleiben Sie doch bei mir stehen, Herr Iacocca! Sie kriegen 1,4 Milliarden Schilling, Sie kriegen ein Grundstück, Sie kriegen billige Elektrizität, Sie kriegen billige Arbeitskräfte! Streiken tun wir nicht, und wir garantieren Ihnen den EG-Beitritt. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Kollege Pilz, das ist doch primitiv, was Sie sagen! Da müssen Sie ja selber lachen!)*

Das, meine Damen und Herren, nennt man Wirtschaftspolitik *(Abg. Weinberger: Sie verstehen etwas von Wirtschaftspolitik!)*, daß man wartet, bis ein Spitzenmanager eines am Abgrund stehenden Automobilkonzerns vorbeikommt und sagt: Bitt' schön, wer gibt mir wieviel? Wer bietet mehr? Wer will mich? Das ist offensichtlich die zentrale Frage der Industriepolitik in diesem Land. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Pilz, das war sehr schwach!)*

Ich sage Ihnen ganz konkret: Es handelt sich — und das ist der zentrale Vorwurf — bei dem Projekt, eine Automobilfabrik in Österreich zu errichten, um ein Projekt alten Stils, das mit großer Wahrscheinlichkeit zum Scheitern verurteilt ist. Ich nehme an, daß Sie die Geheimstudie der Ford-Motor-Company, die jetzt in der „Financial Times“ veröffentlicht worden ist, kennen, wo in der „Financial Times“ Ford zitiert wird, die

schreibt, daß gerade in Europa die Automobilindustrie einer äußerst ungewissen Zukunft entgegensteht, daß Ford für Europa für vorsichtigste Strategien eintritt, daß es gerade in Europa zu einem großen Umdenken in der Verkehrspolitik kommen wird und die Zukunft der europäischen Verkehrspolitik nicht mehr beim Auto und nicht mehr beim Verbrennungsmotor liegen wird. *(Abg. Marizzi: Darum investiert Ford in Ungarn!)*

Und da gehen Sie her und sagen: Wir brauchen ein Automobilwerk. — Etwas anderes fällt uns nicht ein.

Das ist ein Projekt alten Stils, wo Sie nicht zur Kenntnis genommen haben, daß sich die Verkehrswende der Welt derzeit in Europa anbahnt und daß sie hier beginnt. Der entscheidende Prozeß vollzieht sich in Europa. In den nächsten 10 bis 15 Jahren wird der Umstieg von großen Teilen des Verkehrs auf die Bahn und auf andere Verkehrsträger erfolgen, und es werden gemischte Systeme des Personennahverkehrs große Teile des Autoverkehrs verdrängen.

Sie müssen das einmal zur Kenntnis nehmen. Alle Konzern-Strategen von Volvo, von SAAB, von Ford gehen von diesen Annahmen aus. Nur technologisch völlig rückständige Automobilfabriken wie Chrysler tingeln kreuz und quer durch die Welt auf der Suche nach Partnern, die ihnen gutes Geld für schlechte Geschäfte anbieten. Das ist der aktuelle Punkt. Das ist ein ewiggestriges Projekt, wo man immer sagt: Mehr Auto, mehr Auto, mehr Auto. — Und Sie müßten wissen, daß es mit „mehr Auto“ in Zukunft nicht getan ist.

Und da kommt etwas Zweites dazu. Es handelt sich bei den Produkten, die Chrysler in Österreich fertigen will, gar nicht um Standardautos, für die es in Zukunft auch noch Märkte geben wird, sondern es handelt sich bei diesen Minivans um einen ganz bestimmten Typ des Modeautos, das sogar den Modekonjunkturen und nicht nur den normalen Automobilkonjunkturen unterworfen ist, um ein Modeauto, bei dem man technologisch heute noch gar nicht weiß, ob dieses amerikanische Auto, das für den amerikanischen Markt entwickelt worden ist, technologisch überhaupt in der zur Verfügung stehenden Zeit dem europäischen Markt und den europäischen und österreichischen Produktionsverhältnissen angepaßt werden kann. Das ist der Punkt, meine Damen und Herren! *(Abg. Dr. Fuhrmann: Sie argumentieren gegen sich selbst, Herr Pilz!)*

Da kommen zwei Konzerne zusammen, die sich offensichtlich derzeit schwertun und denen die Ideen ausgehen: auf der einen Seite der Chrysler-Konzern, auf der anderen Seite die Steyr-Daimler-Puch AG, die auf dem Fahrzeugsektor und auch in ihrem sonstigen Konzernbereich in



**Dr. Pilz**

einem absoluten Chaos versunken ist, wo eine Hand nicht mehr weiß, was die andere macht. Und nicht nur die schlechte wirtschaftliche Situation, sondern dieses konzerninterne Chaos hat ja dazu geführt, daß heute Hunderte Steyr-Arbeiter streiken müssen, weil einfach diese Konzernführung nicht mehr in der Lage ist, diesen Konzern ordentlich zu führen, die streiken müssen, weil es einfach so nicht weitergeht.

Hier haben sich zwei gefunden, die auf veraltete Konzepte setzen, auf veraltete Konzepte, die nur aus einem Grund in diesem Land durchsetzbar sind: weil nämlich strukturpolitische Konzepte für die österreichische Industriepolitik im großen und ganzen fehlen. Es gibt keine Unterlagen, es gibt keine Grundlagen, in denen steht: Wir steigen jetzt ein in den Bereich etwa erneuerbarer Energien, etwa alternativer Personennahverkehrssysteme, etwa sanfter Chemie, alternativer Chemieproduktionssysteme. Das gibt es alles nicht. Das ist nicht da.

Und deswegen stehen Bundeskanzler, Wirtschaftsminister, Verstaatlichtenminister, Wissenschaftsminister immer wieder ratlos am Straßenrand und schauen: Kommt da irgendwo ein internationaler Manager vorbei, der bereit ist, gegen hohe Förderungen irgend etwas bei uns zu produzieren, völlig Wurscht, was es ist?

Weil bei uns die Wirtschaftspolitik darauf verzichtet, eben Wirtschafts- und Strukturpolitik zu machen, weil sie die Auseinandersetzung über die Wirtschaftsstruktur unserer Zukunft aufgegeben hat, weil sie einfach resigniert hat vor Unternehmen wie Chrysler, wie IBM, wie ganz anderen, weil sie völlig resigniert hat, deswegen wird auf Wirtschaftspolitik verzichtet und deswegen schlittern wir in derartige strukturpolitische Desaster hinein.

Daß daneben einige konkrete Gefahren drohen, das wird offensichtlich überhaupt ignoriert, wie zum Beispiel die Gefahr, daß wir heute wissen, daß in den neunziger Jahren und im ersten Jahrzehnt des nächsten Jahrhunderts wahrscheinlich das großflächige „Aus“ für den Ottomotor kommen wird, daß er stark zurückgedrängt wird. Genau darauf wird in Österreich gesetzt.

Oder: Wir wissen heute überhaupt nicht, was Chrysler macht, wenn die Abgasvorschriften in Österreich verschärft werden, wie dann dieser Konzern mit uns umgeht.

Oder: Wir wissen heute überhaupt nicht, was Chrysler macht, wenn sich Österreich entschließt, nicht der EG beizutreten, wie dann die Konzernzentrale in den USA reagiert.

Diese und andere Fragen, meine Damen und Herren, haben Sie nicht beantworten können, die

wollten Sie nicht beantworten. Daß es nebenbei noch falsche Zahlen gibt über die Beschäftigung, das setzt nur dem Ganzen das Tüpfelchen auf dem i.

Meine Damen und Herren! Es handelt sich um ein industriepolitisches Abenteuer, bei dem Beschäftigung und ökologische Zukunft auf gar keinen Fall gesichert werden können, wo Sie die Sackgasse „Auto“, von der ein Land nach dem anderen abgeht, weiter mit voller Wucht befahren und wo Sie — und das halte ich für das Bedenklichste — die wirtschaftspolitische Kompetenz dieser Bundesregierung, die in der strukturellen Gestaltung unseres Landes liegen sollte, Stück für Stück an internationale Topmanager vom Schlage eines Zusperr- und Subventionsspezialisten wie Lee Iacocca abtreten. (*Abg. Marizzi: Das ist Rufschädigung!*)

Dieses Land hat sich anderes verdient als die Kapitulation der österreichischen Wirtschaftspolitik in den zentralen Fragen der Struktur-, der Beschäftigungs- und der Industriepolitik. Deswegen bedaure ich diese überschnelle Entscheidung und deswegen ersuche ich Sie — gerade im Interesse der Beschäftigten und gerade die Gewerkschafter, die in diesem Raum anwesend sind —, dieses Projekt noch einmal grundsätzlich zu überdenken.

Ich hoffe, daß wir Parlamentarier jetzt endlich ordentliche Unterlagen über diese Verhandlungen auf den Tisch bekommen und daß wir eventuell in einer zweiten Diskussionsrunde in der Lage sind, noch große und entscheidende Korrekturen an diesem völlig mißgestalteten Subventions- und Investitionsprojekt anzubringen. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.11

**Präsident:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Buchner gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

18.11

Abgeordneter **Buchner** (keinem Klub angehörend): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich habe mich gefragt, ob ich überhaupt nach drei Steirern — ich glaube, die letzten drei Redner sind ja Steirer — reden darf, aber da es um Steuergelder aller Österreicher geht, erlaube ich mir, auch ein paar Worte zu verlieren.

Die heutige dringliche Anfrage ist der Erfolg des Paukenschlages, der uns via Medien vor ein paar Tagen verkündet worden ist, nämlich daß das Chrysler-Projekt in Graz um viel Steuergeld von uns verwirklicht werden soll. Der Steuerzahler wird also damit beglückt, daß er etwa 1,4 Milliarden an Steuergeld hingeben darf, aufbringen muß für einen amerikanischen Autokonzern, der problematisch in seinen Erfolgen ist. Dem Steu-

## Buchner

erzähler will man es damit schmackhaft machen, daß man von Arbeitsplatzbeschaffung, von Arbeitsplatzsicherung und von der angeblich großen Wertschöpfung dieses für mich absurden Geschäftes redet.

Ich möchte zwei Argumente bringen: einerseits die Thematik der Arbeitsplätze, andererseits die Wertschöpfung, diese für mich fragliche Wertschöpfung, ein Musterbeispiel eines völlig falschen Produktes auch im Hinblick auf die Entwicklung des Individualverkehrs.

1 000 Arbeitsplätze bald, 4 000 Arbeitsplätze in etwa fünf Jahren, heißt es. Ich möchte mich, weil das einer der Vorredner oder der Begründer bereits getan hat, gar nicht wesentlich verbreiten über die Aussagen der Leiter von Arbeitsämtern und von Landesarbeitsämtern, die — es ist ja nachzulesen gewesen — etwa gesagt haben, daß es im Grazer Raum viel zu wenig Fachkräfte für ein solches Werk gibt, und die gesagt haben, daß das Heer der Arbeitslosen in der Steiermark, das ja wirklich groß ist — das ist mir schon klar —, doch eher aus schlechter ausgebildeten, minderqualifizierten und schwer vermittelbaren Arbeitnehmern besteht, und wo auch gesagt worden ist, man fürchte etwa, daß aus anderen Regionen Facharbeiter abgezogen werden könnten.

Es ist doch, meine Damen und Herren, nicht besonders intelligent, wenn Facharbeitskräfte vom Burgenland und von Kärnten Richtung Graz abgezogen werden, es sei denn, daß dieser „Voyager“ oder wie immer es heißen mag dieses Automobil also gleichzeitig als Pendlerautobus eingesetzt wird für diese Arbeiter, die vom Burgenland und von Kärnten hergezogen werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Stellen Sie sich einmal vor, meine Damen und Herren, wie viele sichere Arbeitsplätze um dieses ungeheuer viele Geld in dieser vielzitierten kleinen und mittleren Unternehmensstruktur geschaffen und vor allem erhalten werden könnten, nämlich regional gut verteilte Arbeitsplätze, wo man nicht wieder Ströme von Pendlern in Bewegung setzen muß, die dann wieder hundert Kilometer oder mehr fahren, um zum Arbeitsplatz zu kommen! Es wären dies Arbeitsplätze in Betrieben, die nicht die inhumane Struktur von ausländischen Großkonzernen haben, die sozial nicht sehr viele Rücksichten nehmen, wenn es um Arbeitsplatz und um Rationalisierung geht, wie wir ja gerade in letzter Zeit sehen, auch am Beispiel Steyr.

Stellen Sie sich vor, daß man mit einem Teil dieser Summe sehr tief in Förderung Richtung Wissenschaft und Forschung eingreifen könnte, und stellen Sie sich vor, daß möglicherweise — und das wird ja öffentlich geschrieben und gesagt — Chrysler nur deswegen nach Österreich geht,

um die sicher sehr moderne Allrad-Technik, das Know-how ganz billig zu erhalten! Möglicherweise ist Chrysler in einigen Jahren wirklich ein „Krisler“-Betrieb, der untergeht, mit dem Know-how abfährt und sagt: Das haben wir nicht kaufen müssen, sondern das haben wir auch noch um ein paar Milliarden subventioniert bekommen, und jetzt gehen wir wieder! Wiederschauen! Wir danken für diese Subvention! *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Stellen Sie sich vor, daß man um einen Bruchteil dieses Betrages vielleicht intelligentere Technologien als das Auto in Österreich ankurbeln könnte! Nur ein konkretes Beispiel: Da gibt es — Sie werden sagen, das ist kleinkrämerisch, ich sage es trotzdem — in Österreich einen kleinen Unternehmer, der seinerzeit die Solarenergie, die Sonnenkollektoren entwickelt hat. Dieser Kleinunternehmer, dem es wirtschaftlich gar nicht so gut geht, der sozusagen nur der Erfinder ist, hat jetzt eine Solarfassade entwickelt. Er hat jahrelang betteln müssen, daß er, ich glaube, 100 000 oder 200 000 S an Bundesgeldern zur Entwicklung dieser Solarfassade bekommen hat, die, wissenschaftlich nachgewiesen, bei einem Einfamilienhaus mit 38 Quadratmetern dieser Fassade 65 Prozent Gesamtenergieverbrauch einspart.

Das muß man sich einmal vorstellen! Das ist intelligent. Gefördert um ein paar hunderttausend Schilling, und hier gibt man Milliarden Schilling aus. Jahrelang hat sich dieser Kleinunternehmer anstellen müssen um ein Butterbrot! Und solche Erfinder, solche Unternehmen, solche Innovationsbetriebe gibt es viele in Österreich, und die heißen nicht Chrysler, das ist ganz sicher! *(Beifall bei den Grünen.)*

In einer Zeit, in der ganz in den letzten Tagen eine vom ÖAMTC und von der Technischen Universität Graz herausgegebene Studie publiziert wurde — und beide sind ja keine Autofeinde —, die klar darauf hinweist, wie problematisch der Individualverkehr in den Städten noch werden wird, in dieser Zeit baut man genau an diesem Ort eine riesige Autofabrik. Ich möchte aus dieser Studie, die Sie vermutlich ohnehin alle kennen, sinngemäß nur ein paar ganz kleine Zitate bringen:

Derzeit sind die österreichischen Haushalte zu 75 Prozent mit PKWs eingedeckt; in einigen Jahren werden 90 Prozent dieser Haushalte PKWs haben, und bei einem sehr hohen Prozentsatz dieser Haushalte wird es auch einen Zweitwagen geben. Die Städte werden verstopft sein, und die Staus werden immer größer werden.

Diese Studie sagt ganz klar, daß Verzerrungen durch Subventionen abgebaut werden müssen. Und genau das Gegenteil macht man! Genau das

**Buchner**

Gegenteil! Man subventioniert einen in der USA schlecht wirtschaftenden Großkonzern.

Diese Studie stellt klar fest, daß die Attraktivität des öffentlichen Verkehrs mit Hilfe gezielter Maßnahmen gefördert werden muß. Ja, meine Damen und Herren, diese 1,4 Milliarden sind sicher keine gezielte Maßnahme zur Förderung des öffentlichen Verkehrs. Ich zweifle überhaupt, ob dieses Chrysler-Auto technisch so weit ist, wie heute andere Autos dieser Klasse längst sind, die es ja längst gibt, ob das jetzt Renault ist oder VW oder wie sie alle heißen mögen. Diese Klasse von Freizeit- und Transportautos gibt es ja längst; da braucht man nicht auf die veraltete Technologie von Chrysler zu bauen.

Aus einer Publikation des Städteforums Graz aus ganz jüngster Zeit habe ich verschiedene Daten entnommen, die für die Bundesrepublik Deutschland sehr signifikant sind, und die Bundesrepublik Deutschland unterscheidet sich in der Verkehrsstruktur ja nicht sehr wesentlich von Österreich, wenn wir auch Gott sei Dank vielleicht noch nicht so schlimm dran sind.

Hier wird gesagt, daß auf sechsspurigen Autobahnen PKWs und Sportwagen mit 300 PS stehen — stehen! —, verdammt sind im Stau mit ihren 300 PS, mit ihren 12 Zylindern. Der Massenverkehr erstickt sich sozusagen selbst im Stau. Er erstickt selbst!

Hier wird gesagt, daß in Deutschland Staus von über 100 km schon zur Regel werden und daß die Anzahl der Staus in der letzten Zeit — in den letzten vier Jahren, um präzise zu sein — von jährlich 1 000 auf 25 000 jährlich gestiegen ist. Auch unter diesem Blickwinkel, glaube ich, sollte man die Förderung der Autoproduktion einmal betrachten.

Es wird hier gesagt, daß die volkswirtschaftlichen Schäden des Straßenbaus in der Bundesrepublik jährlich 15 Milliarden D-Mark betragen, und da haben die Experten die Zeitverluste, den zusätzlichen Verbrauch an Treibstoff, die höheren Unfallrisiken und die stärkere Umweltbelastung kalkuliert.

Ein Düsseldorfer Verkehrsexperte bringt das auf die griffige Formel — ich zitiere —: Wir müßten die Straßen noch einmal doppelt so breit machen, dann könnte jeder mit dem Auto in die Innenstadt, bloß, dann gibt es keine Innenstadt mehr. — Publiziert in der Zeitschrift „Die Zeit“.

Ein Frankfurter Planungsstadtrat sagt: Neue Parkplätze ziehen nur immer mehr Automobile an. Das ist wie ein Abfuhrmittel, das die Verstopfung fördert. — So ist das mit dem Auto, und wir alle wissen es.

Daß die freie Wahl des Verkehrsmittels ein überholtes Schlagwort ist, sollte, glaube ich, niemand mehr bestreiten.

Das fatale an der ganzen Verkehrssituation ist, daß man einerseits den öffentlichen Verkehr hat, der mit nur etwa 34 Prozent ausgelastet ist, und andererseits den Privatverkehr, den Individualverkehr, der auch mit etwa 34 Prozent ausgelastet ist, und daß beide Verkehrsträger, wenn sie nur wollten — ich setze auf den öffentlichen Verkehr —, das Verkehrsvolumen zur Gänze allein tragen könnten. Wir fahren also eine Doppelstrategie, und keines der Verkehrsmittel rechnet sich, sondern verstopft nur die Städte. Der Individualverkehr blockiert den öffentlichen Verkehr, der öffentliche Verkehr ist zuwenig attraktiv, und die Herrschaften fahren in einem PKW mit im Durchschnitt 1,3 Personen.

Man redet nun von der Bahn, von der Forcierung der Bahn — wie das in Österreich aussieht, wissen wir ja. Das geht viel zu langsam, ist viel zu teuer.

Vielleicht noch ein Zitat von Ferry Porsche, der jetzt 80 Jahre alt geworden ist und ein bekannter Mann ist, er hat gesagt: Das Auto gibt allen Menschen eine höhere Lebensqualität, darum kann man niemandem verbieten, ein Auto zu fahren. Richtig ist: Man muß es sogar verbieten, und zwar zunächst in den Innenstädten.

Das Problem, meine Damen und Herren, ist nicht die Luftverschmutzung — ich glaube sogar, daß man das Problem der Luftverschmutzung, die durch Autos entsteht, mit der Technik weitgehend lösen kann —, sondern das Problem ist der Platz. Vergessen Sie nicht, daß der Fußgänger etwa einen halben Quadratmeter für seine Bewegung braucht, daß aber ein Auto etwa 25 Quadratmeter für sich beansprucht, das ist 50mal mehr! Denken Sie darüber nach, ob Sie unsere Städte wegreiben und nur mehr zu Fahrbahnen machen wollen, ohne Häuser, oder ob wir den umgekehrten Weg gehen!

Ich glaube, daß die Förderung — wenn wir so viel Geld haben — in Richtung öffentlichen Verkehr gehen muß und nicht in Richtung Individualverkehr. Ich schlage vor, daß es Gratistickets gibt für die Bahn, für die Tram, für den Busverkehr, und ich glaube, daß man den Individualverkehr — so, wie das in amerikanischen Städten übrigens schon gemacht wird — stark zurückdrängen sollte, daß zum Beispiel — diese Vorschläge sind ja nicht von mir — nur mehr Personenautos, die mit wenigstens drei Personen besetzt sind, in die Innenstadt dürfen, daß Autos ohne beste Abgasregelung nicht mehr fahren dürfen — wenn uns die Umwelt wert ist, dann müssen wir halt einmal Farbe bekennen —, daß es „Pfortnerampeln“ gibt, wo nur mehr so viele Au-

**Buchner**

tos in eine Stadt gelassen werden, wie diese Stadt verträgt, und dann zeigt diese Ampel rot, und es können nur mehr so viele Autos nachrücken, wie auf der anderen Seite aus dieser Stadt hinausfahren, daß die Firmen ihren Beschäftigten, statt Parkplätze oder jetzt womöglich Tiefgaragen zu zahlen, lieber ein Ticket für den Bus oder für die Bahn geben. Das wäre, meine Damen und Herren, viel vernünftiger.

Ich glaube — und damit komme ich schon zum Schluß —, daß dieser Chrysler-Deal relativ bald zum Krisen-Deal werden könnte. Und ich als Grüner halte überhaupt nichts von dieser Art Förderung der Umweltzerstörung durch das Auto. Ich halte das nicht nur für grundsätzlich falsch, sondern ich halte das für einen gefährlichen — ja ich versteige mich sogar in einer gewissen Zukunftsvision dazu —, für einen verbrecherischen Anschlag auf Mensch und Natur.

Und mir fehlt in der ganzen Diskussion der Aufschrei der Umweltministerin, die ich zu diesem Thema überhaupt noch nicht gehört habe und die als Umweltministerin zumindest sagen müßte: Wir setzen nicht mehr auf das Auto! Und auch ein Gesundheitsminister müßte sagen: Weg von dieser Technologie! Wir fördern sie nicht mehr! Wir fördern nicht die Umweltzerstörung Österreichs! — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.25

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter DDr. Gmoser.

18.26

Abgeordneter DDr. **Gmoser** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich sehe schon das verklärte Lächeln auf den Gesichtern der FPÖ und nehme das für mich als ein gutes Vorzeichen. *(Abg. Dr. Dillersberger: Das ist unser Auftrittsapplaus!)* Ich danke Ihnen, denn ich habe schon Hemmungen gehabt, mich überhaupt zu Wort zu melden, als ich hörte, die Vertreter der zweiten und dritten Garnitur, meine Kollege Haigermoser, werden von den Topstars der FPÖ nicht gewünscht hier auf diesem Platz. *(Heiterkeit.)*

Aber ich habe natürlich ein Plus für mich, das wird mir auch die FPÖ nicht wegnehmen, nämlich daß ich nicht nur Steirer bin, sondern daß ich Grazer bin. Und als Grazer bin ich mit diesem Konzern, der hier mit involviert ist — Steyr-Daimler-Puch —, seit mindestens 30 Jahren verbunden. Ich kenne also viele der dort Beschäftigten, nicht nur in Graz, sondern auch in Oberösterreich, auch in Wien, war bei ihren Betriebsversammlungen, und daher möge es also auch einem Drittklasser erlaubt sein, zu diesem Thema zu reden. *(Abg. Resch: Eine erstklassige Rede zu halten!)*

Ich müßte ja zunächst jetzt etwas sagen, was die FPÖ noch mehr in Freude versetzen wird: Ich bin Ihnen ja — so sehr das nach Luxus aussieht — für Ihre Anfrage dankbar. *(Abg. Probst: Dieser Mensch hat wenigstens noch Herz und Seele!)* Kollege Probst, plärr nicht zu früh, denn Dummheit wird bestraft! *(Beifall und Heiterkeit bei der SPÖ.)* Nein, ich meinte nicht seine persönlich, sondern Dummheit im allgemeinen! *(Neuerliche Heiterkeit. — Zwischenruf des Abg. Dr. Dillersberger.)* Richtig!

Ich glaube einfach: Die Anfrage der FPÖ ist ein sogenannter Selbstleger für die FPÖ. *(Abg. Dr. Dillersberger: Das sagt ihr immer!)* Nein, ich rate Ihnen, Kollege Dillersberger, auch nicht vorzeitig zu schreien.

Ich habe etwas hierher mitgenommen, das zu studieren ich Ihnen dringend ans Herz lege. Es ist das Stenographische Protokoll vom 7. Mai 1980, eine dringliche Anfrage. Und das, was ich Ihnen da als Selbstleger vorlegen könnte, wäre die Wortmeldung Ihres jetzigen Präsidenten Stix.

Ich kann wörtlich zitieren — Stix war ja Hauptredner —, da steht zum Beispiel drin — es ist von General Motors die Rede gewesen —: Die Förderung geht in die falsche Branche, sie geht in die völlig falsche Größenordnung, sie fördert den falschen Standort. Stix meinte, er habe nun Angst, daß die Treibstoffverteuerung, die Treibstoffverknappung wie ein Damoklesschwert über uns haust und daß sich der Untergang der Autoindustrie ja wohl an fünf Fingern abzählen läßt. *(Abg. Dr. Dillersberger: Der denkt eben längerfristiger als Sie, Herr Kollege!)* Richtig! Sie denken sogar über meine Lebensaltervoraussetzung hinaus schon! Sie sind also vielleicht in einem Jahrtausend, das keiner mehr erleben wird!

Sie können, weil Kollege Probst so vorzeitig geschrien hat, auch ihn zitieren — es ist, wenn Sie es suchen, auf Seite 3350 —: Er „darf in diesem Zusammenhang an die europäischen Tochterunternehmen der amerikanischen Riesen-Automobilfabrik Chrysler erinnern. Die liegt im Sterben.“ Und alle wissen, was da passiert.

Und über General Motors weiß er zu berichten: schrumpfende Gewinne, minus 87 Prozent, en masse Arbeitsentlassungen. „Und mit solchen Leuten wollen wir Ehen schließen.“ *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das hat alles gestimmt!)*

Kollege Probst, ich gebe gerne zu, ich habe einen Vorteil: Ich war mit keinem Auto und auch mit keinem Konzern verheiratet, mir fehlt also die Beurteilung. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Chrysler war 1978/80 in der größten Krise!)*

Kollege Holger Bauer! Sie werden vielleicht aber doch Zeit und Muße finden, Bilanzen von

**DDr. Gmoser**

General Motors und von Chrysler aus 1988/89 zu lesen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das war 1980!*) Ja, richtig. Aber Kollege Dillersberger meinte, Ihre langfristige Perspektive ist über meine Lebenszeit hinausreichend. Was stützen Sie sich auf 1980?!

Sie können solch ein Großprojekt nicht nach ein paar Wochen oder ein paar Monaten beurteilen. Wenn ich die damaligen Aussagen mit der Entwicklung von zehn Jahren vergleiche, dann wäre ich zumindest mit Untergangsprognosen ein bißchen vorsichtiger: Sie können sich natürlich gerne auf ein großes österreichisches Vorbild berufen, Sie können argumentieren nach Nestroy: „Der Komet kommt, und die Welt steht nicht mehr lang!“ Sie können den Untergang heraufbeschwören. Er wird nur unglaublich als Vision, wenn die Wirklichkeit dann eine so völlig andere ist.

Aber noch einmal: Die Anfrage ist also für die FPÖ sicherlich eine Stunde der Wahrheit. Ich hätte nie gedacht, einen solchen Gleichklang von FPÖ-Argumenten und Grün-Argumenten des Kollegen Pilz in diesem Haus zu erleben. Sie gehen beide in dieselbe Zielrichtung: Ihr seid sozusagen diejenigen, die nicht begriffen haben: Die Industriegesellschaft ist am Ende! Ich hätte die FPÖ nie so eingeschätzt, daß sie auf einmal auf dieser No-future-Parole mitschwimmen will. Aber das ist Ihr Problem.

Ich bin Ihnen dankbar – und jetzt komme ich zu dem Punkt, warum ich Ihnen dankbar bin –, denn Sie geben damit auch denen, die ernsthaft über die Zukunft der Industriegesellschaft nachdenken wollen, eine Chance.

Ich gebe da dem Kollegen Pilz tatsächlich recht, er meinte in seinen einleitenden Bemerkungen – und das ist das einzige, wo ich ihm folgen kann –: Jawohl, wir sollten uns ernsthaft mit dieser Zukunft der Industriegesellschaft befassen. Kollege Pilz hat dann in den weiteren Ausführungen sofort den Wahrheitsbeweis angetreten dafür, daß er nicht die leiseste Absicht hat, das zu tun. Aber das ändert nichts an der Richtigkeit seiner Forderung. (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Und Sie als FPÖ geben die Chance. Nun, meine Damen und Herren, was ergibt sich denn aus unserer bisherigen Debatte? – Vielleicht ist es nicht zu übertrieben, das zu bemerken, wenn man ernsthaft über Zukunft und Industriegesellschaft, und Chrysler ist ja nur ein Teilaspekt, diskutiert. Es geht auch nicht um die Steiermark allein, es geht sicherlich um ganz Österreich, darum, welchen Weg wir gehen.

Ich bin einer Meinung mit Kollegen Bruckmann, der momentan nicht im Saal ist, der als Zukunftsforscher einfach sagt, ja wir sollten viel-

leicht den Mut haben, uns mit Megatrends auseinanderzusetzen, wir sollten das nicht umwechseln wollen in politisches Kleingeld, in ein Heckmeck, was rot, was schwarz, was blau, was grün, was g'scheckert ist.

Ich glaube, daß mir zum Beispiel dieses Chrysler-Projekt eine These bestätigt, die getragen wird von einem sozialistischen Bürgermeister der Landeshauptstadt Graz, was die FPÖ nicht einmal erwähnt hat, daß nämlich unter der Stabführung von Bürgermeister Stingl im Zusammenhang mit diesem Projekt Konsensdemokratie praktiziert wurde. Auch der FPÖ-Vizebürgermeister Weinmeister hat sich vorbehaltlos zu diesem Projekt bekannt (*Ruf bei der SPÖ: Da schau her!*), genauso übrigens wie selbstverständlich auch der ÖVP-Vizebürgermeister Edegger. Sie waren von Anfang an eingebunden. Offensichtlich haben sie manches hier früher begriffen als diejenigen, die sich von Kärnten aus allzu sehr fernsteuern lassen.

Es kann ja wohl nicht sein, daß alle Weisheit jetzt nur mehr in Klagenfurt konzentriert ist, ohne daß ich Klagenfurt deswegen schmähen wollte. Aber es könnte doch sein, daß man sich sagt: Jawohl, hier wurde tatsächlich über Parteigrenzen hinweg etwas versucht, und das ist auch in diesem Vorvertrag mit Unterschriften von Bundeskanzler, Vizekanzler, Landeshauptmann, Bürgermeister der Stadt Graz und Lee Iacocca manifestiert, was sich positiv auswirkt.

Das zweite, das wir lernen könnten: Ich verstehe nicht ganz, warum manche meinen, Zukunft könne man in Österreich nur damit beginnen, daß man vom ersten Schritt weg alles zu Tode jammere, daß man sofort sagt: Jessas Maria! Nein, nur das nicht! Ja was könnte da alles passieren?

Sicherlich ist bei jedem Zukunftsprojekt auch ein Risiko dabei, aber ich glaube, wir haben doch gar keinen Anlaß, ein so erfreuliches Ereignis, wie der vorliegende Vorvertrag eines ist, nur mehr zu einer Raunzerei umzumünzen und zu meinen, damit sei das Ende der Industriegesellschaft erreicht.

Was an alle Kritikaster gelten muß: Sosehr wir uns wahrscheinlich über Gefahren der Industriegesellschaft einig sind – und niemand wird etwa bestreiten, daß etwa Ökologieprobleme in dieser Industriegesellschaft nicht bewältigt würden ... (*Abg. Dr. Fischer: Die Freiheitlichen haben einmal das Schlagwort „Greißlersterben“ gehört!*) Sie haben vielleicht Chrysler mit „G“ geschrieben, sie haben das vielleicht anders interpretiert.

Aber ich glaube, die Ökologiebewußtmachung der Problemstellung kann doch nicht zu dem Schluß führen, daß Zukunft nur im Ausstieg aus der Industriegesellschaft begründet werden könne,

**DDr. Gmoser**

sondern es gibt beides. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Es muß Ökologie und es muß Ökonomie geben!

Nächster Punkt: Ich glaube, daß es auch richtig ist, den österreichischen Minderwertigkeitskomplex damit anzugreifen, daß wir doch darauf hinweisen dürfen: Es ist kein Zufall, daß gerade eine Stadt wie Graz den Zuschlag erhalten hat.

Ich glaube, daß die Technische Universität Graz ein gutes Beitragssystem liefert, daß eine Privatfirma wie die Anstalt für Verbrennungsmotoren, vertreten durch Professor List, ein weiterer Pluspunkt in der Autoszene ist, daß drittens auch das Know-how der Steyr-Daimler-Puch mit den Puchwerken mit Kooperationsverträgen zum Beispiel mit Mercedes oder mit anderen internationalen Autokonzernen hier einen guten Ansatzpunkt liefert.

Ich glaube, anstatt ein Projekt krankzujammern, sollten wir lieber ein bißchen mehr Selbstbewußtsein haben! Warum dieser Zuschlag gerade Österreich erteilt wurde, das hängt Gott sei Dank mit unserer Leistungsfähigkeit für die Zukunft zusammen.

Nächster Punkt: Ich glaube, es ist natürlich richtig, wenn über die finanzielle Belastung diskutiert wird. Geschenkt wird uns gar nichts. Geschenkt wird in keinem Land der Welt etwas. Aber ich glaube, daß wir gerade mit den hier schon erwähnten Großprojekten bewiesen haben, wie sehr doch gerade eine Kreditierung solcher zukunftssträchtiger Unternehmen ein Plus für die gesamte Wirtschaft ist.

Ich halte es für völlig falsch, etwa hier wieder — was in Presseaussendungen versucht wird — Gegensatz zwischen öffentlicher Wirtschaft und Privatwirtschaft zu konstruieren oder einen Gegensatz zwischen Groß und Klein. Natürlich werden unzählige Beschäftigte in den Gewerbebetrieben davon leben, davon profitieren, Gott sei Dank, daß ein Großprojekt in dieser Größenordnung hier verankert wird, was aber weit über den Beschäftigtensektor etwa von Chrysler hinausreichen wird.

Nächster Punkt: Industriepolitik ist sicherlich etwas, was natürlich auch Folgerungen haben muß. Ich sage das, weil hier so gern die Stellungnahme von zwei Kollegen der Arbeitsmarktverwaltung zitiert wird. Ich kenne beide persönlich. Es ist der eine vom Arbeitsamt Graz, Herr Dr. Flaska, und es ist der andere der Leiter des Landesarbeitsamtes. Was hier unterschätzt wird von Fachbeamten, deren Wortlaut ich ja nicht überprüfen kann, was sie wirklich gesagt haben, aber was richtig ist: Die Berufsbildung, die Umschulung, die Berufsbildung können in relativ kurzer Zeit bei konzentrischem Einsatz eine tota-

le Veränderung der Arbeitsmarktangebotsituation mit sich bringen und könnten das, was hier zunächst als Gefahr aufgezeigt wird, durchaus auch im positiven Sinn regeln.

Ich bin schon am Ende meiner Zeit. Meine Damen und Herren! Ich glaube, das alles miteinander sind Gründe. Über das Geopolitische, die Herauslösung eines Bundeslandes wie die Steiermark aus einer Isolation durch die Südostrandlage, kann ich gar nicht mehr reden. Das ist ein weiterer positiver Schritt zur Internationalisierung. Wenn man alle Plus und alle Minus einander gegenüberstellt, dann, glaube ich, kann man begreifen, warum die beiden Regierungsparteien mit Freude diesem Projekt ihre Zustimmung erteilen. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 18.41

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ditz. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jetzt werden die Reifen quietschen!)*

18.41

Abgeordneter Dr. **Ditz** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die bisherigen Aussagen von Gugerbauer, Haigermoser und Co — der „Co“ redet dann noch — haben wieder einmal bewiesen, daß der Zweck dieser dringlichen Anfrage nicht in der Informationsgewinnung liegt, sondern ausschließlich vordergründig ist. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)* Es geht darum, weil Wahlen vor der Tür stehen, einfach auf ganz primitive und etwas dünne Art den Versuch zu machen, Groß- und Kleinbetriebe auseinanderzudividieren und hier insbesondere die ÖVP-Haltung zum GM-Projekt zu hinterfragen. Ich halte es im Interesse der Klein- und Mittelbetriebe für falsch, wenn man versucht, Industriepolitik gegen Mittelstandspolitik auszuspielen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Die Vorgangsweise mag politisch-taktisch legitim sein, ökonomisch zweckmäßig und wirtschaftspolitisch erfolgreich ist sie sicher nicht. Eine erfolgreiche Mittelstandspolitik braucht für ihr Funktionieren eine offensive Industriepolitik, braucht eine dynamische Industrieentwicklung. Und wenn die Industrieentwicklung stagniert, dann gehen auch den Klein- und Mittelbetrieben Entwicklungschancen verloren. Das muß man eindeutig sagen, und es ist wichtig, das zu erkennen. Und die FPÖ hat es bis heute nicht erkannt. Die Österreichische Volkspartei ist daher immer für eine einheitliche Wirtschaftspolitik eingetreten, und in diesem Sinne muß man nach meiner Auffassung auch das vorliegende Chrysler-Projekt analysieren. *(Abg. Ing. Murer: Sehr witzig!)*

Und im Gegensatz zum Abgeordneten Pilz, der offensichtlich aus dem Handgelenk nach der Lek-

**Dr. Ditz**

türe von zwei Zeitungen meint, er könne ein betriebswirtschaftliches Projekt wie Chrysler jetzt analysieren, beurteilen, klassifizieren und kritisieren, sehe ich mich außerstande, die betriebswirtschaftliche Beurteilung vorzunehmen. Mir fehlen die Daten! Ich war auch nicht bei den Verhandlungen. Daher werde ich mich dieser Analyse einfach nicht stellen.

Sehr wohl kann man aber dieses Projekt im wirtschaftspolitischen Umfeld der neunziger Jahre beurteilen. Und hier ist deutlich zu sagen, daß wir in den siebziger Jahren folgendes gesehen haben: Branchenanalysen haben an sich keine Gültigkeit mehr. Es ist gesagt worden, die Textilbranche habe keine Zukunft, es gibt aber viele Betriebe, die in dieser Textilbranche Zukunft haben. Man hat gesagt, Stahl sei eine alte Technologie, und heute machen wir dort die größten Gewinne. Das heißt, es muß differenziert am Projekt beurteilt werden, und daher sind alle Aussagen, die da sagen: Automobilindustrie schlecht, grünes Zeitalter, wir fahren nur mehr mit dem Zug, einfach zu vordergründig und meiner Meinung nach falsch.

Aber wie sollte man in einer industriepolitischen Grobbeurteilung dieses Projekt klassifizieren, und wo liegen allfällige Vorteile? Und das möchte ich durchaus herausarbeiten. Wo unterscheidet sich dieses Chrysler-Projekt vom GM-Projekt?

Erster Punkt: Der erste und wichtigste Unterschied in der wirtschaftspolitischen Beurteilung liegt darin, daß es Österreich in den letzten zehn Jahren gelungen ist, eine wirklich effiziente und konkurrenzfähige Zulieferindustrie im Automobilbereich aufzubauen. Zurzeit sind in diese Zulieferindustrie 350 Unternehmen involviert, ein Großteil davon durchaus Klein- und Mittelbetriebe, und sie erzeugen Werte im Ausmaß von 35 Milliarden Schilling, und 30 Milliarden gehen in den Export. Das bedeutet, daß heute das Zehnfache dessen exportiert wird, das vor zehn Jahren ausgeführt wurde. Und das bedeutet, daß es uns gelungen ist, die diesbezüglichen Handelsbilanzpositionen umzudrehen, nämlich von einem Defizit in einen Überschuß.

Der zweite wesentliche Punkt, der das Chrysler-Projekt vom General-Motors-Projekt unterscheidet, liegt in der zukunftssträchtigeren Auslegung des Projektes. Es handelt sich nicht um ein reines Assemblingwerk, sondern die Planungen sehen vor — und meine Vorredner haben das schon betont —, daß das Grazer Werk auch eigene Kompetenzen für den Forschungs- und Entwicklungsbereich erhält. Das läßt, meine sehr geehrten Damen und Herren, natürlich hochqualifizierte Arbeitsplätze erwarten. Die Verflechtung mit der ansässigen Forschung, mit Professor List, mit der TU Graz, erscheint den Wirtschaftspoliti-

kern, aber auch den Wirtschaftsforschern, ebenfalls vielversprechend. Und im Endausbau wird die heimische Wertschöpfung 40 Prozent und inklusive Zulieferbetriebe über 60 Prozent betragen. Auch das ist ein wesentlich höherer Wert als beim GM-Projekt.

Außerdem handelt es sich nicht um eine Auslandsinvestition, sondern um ein Joint-Venture, an dem eine österreichische Firma mit 50 Prozent beteiligt ist. Und der Vergleich mit GM fällt auch nicht zuletzt deshalb günstiger aus, weil wir im Gegensatz zu damals heute in der Steiermark Arbeitskräftereserven haben. Und wenn einige Arbeitsmarktbeamte meinen, hier gebe es Friktionen, dann kann man dem Minister nur zurufen: Starten Sie eine Qualifikationsoffensive, dann wird es in diesem Bereich sicher keine Friktionen geben! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Trotzdem hätte unser Wirtschaftsminister — und das möchte ich mit aller Deutlichkeit betonen —, diesem Chrysler-Projekt sicher nicht zugestimmt, wenn es sich nicht auch in der Förderung vom GM-Projekt ganz wesentlich unterschieden hätte. Während Chrysler — und das wurde schon gesagt — mit rund 350 000 S pro Arbeitsplatz gefördert wird, waren es seinerzeit bei GM 1,2 Millionen Schilling. Und der Förderungsbetrag des Bundes beträgt lediglich 60 Prozent, anstelle von damals 90 Prozent. Und die Investitionskosten sind mit 33 Prozent sicherlich relativ hoch, aber sie liegen noch immer in etwa in der geplanten regionalen Investitionsförderung, die in Zukunft in Kraft treten soll.

Ich meine daher, vor allem an die FPÖ gerichtet, man sollte die gesamte Mittelstandspolitik nicht so klein, klein sehen. Die großen Fehler, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind in der Zeit des seinerzeitigen Staatssekretärs Holger Bauer passiert. Für diese Fehler, damals im Bereich der Strukturpolitik in der Verstaatlichten, werden wir in den kommenden Jahren nicht 1 Milliarde, sondern jährlich 5 Milliarden zahlen, und das ist das Problem. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Zur Kritik des Abgeordneten Gugerbauer an Wirtschaftsminister Schüssel, die sich an und für sich selbst richtet, ist zweierlei anzumerken: Erstens geht sie grundsätzlich ins Leere, weil die Klein- und Mittelbetriebe sehr genau wissen, daß Wolfgang Schüssel einer ihrer prägnantesten Vertreter ist und daß er ein sehr starker Vertreter der mittelstandspolitischen Anliegen ist. Denn es war Wolfgang Schüssel, der überhaupt den Mittelstand erst ins Bewußtsein der Wirtschaftspolitik gerufen hat und nicht die FPÖ. *(Abg. Schmidtmeier: Aber bitte, aber bitte!)* Ja wohl, Kollege Schmidtmeier, es war so. Ich weiß schon, angesichts von Handelskammerwahlen ist

**Dr. Ditz**

es schwierig, aber es war so! (*Abg. Schmidtmeier: Hat der Schlüssel jemals einen Betrieb geführt? Nein! Weder einen großen noch einen kleinen!*)

Zweitens ist es unfundiert, weil Minister Schlüssel für eine Sorge getragen hat: Er hat Sorge dafür getragen, daß den Klein- und Mittelbetrieben kein Förderungsschilling verlorengeht. Und dieses Projekt wird nicht vom Budget des Wirtschaftsministers genommen, sondern es wird im Rahmen der Arbeitsmarktförderung gefördert. Und ich meine, ohne hier überspitzt formulieren zu wollen, es ist durchaus sinnvoll, daß dort einmal für Innovationen Geld ausgegeben wird und nicht mit einer manchmal sehr dubiosen Arbeitsmarktförderungsgießkanne hier durch die Gegend gegangen wird. Das halten wir für sinnvoll und für eine richtige und gute Geldanlage.

Allerdings haben wir bei der Festlegung des Projekts auch Sorge dafür getragen, daß mit dieser Förderung keine Präjudizierung der Verlängerung des § 39a Arbeitsmarktförderungsgesetz erfolgt. Wir halten es nach wie vor für dringend geboten, daß insgesamt in Österreich eine große Förderungsreform vorgenommen wird, weil sehr oft, meine sehr geehrten Damen und Herren, „die ministerialen Förderer überfordert und die geschickten Förderer überfordert sind“. Das ist so, das muß man zugeben, daher muß man die Förderung professionalisieren, und Ziel dieser professionalisierten Förderung ist es eben, daß sie in einem Ministerium konzentriert ist, daß sie von Fachleuten vorbereitet wird. Und dann wird man sich vielleicht auch solche Debatten wie heute sparen oder sie noch sachlicher führen können.

Und eines sei gesagt: Ich weiß nicht, woher Kollege Haigermoser diese Zahlen: Wir werden 1991 Förderungen um 130 Millionen kürzen und wir werden 1992 kürzen, hat. (*Abg. Bergmann: Ich wette, der Bauer kann nicht rechnen!*) Ich sage Ihnen nur: Ziel der großen Förderungsreform aus Sicht der ÖVP ist es, zu entschlacken, aber die Kleinen besser und transparenter zu fördern. (*Abg. Eigruber: Wie denn?*) Und was wir bereits gemacht haben, ist (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: BÜRGENS zu kürzen!*), daß wir die Richtlinien geändert haben. Ja wohl. Bei BÜRGENS haben wir die Richtlinien geändert, und im Gegensatz zu Ihrem Steger — ich habe ihn schon vergessen — fördern wir breiter, effizienter und rascher, und wesentlich mehr Klein- und Mittelbetriebe kommen in den Genuss dieser Förderung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Und Ihre Prognose, „77 Millionen fehlen heuer“, ist ebenfalls falsch! Der Finanzminister hat vor kurzem an die Mitglieder des Finanzausschusses eine Unterlage versendet, die zeigt, daß die Förderungsmittel im klassischen Bereich der Klein- und Mittelbetriebe praktisch gleichbleiben.

— Also auch hier haben Sie wieder falsche Zahlen verwendet.

Allerdings: Ihr eigentlicher Fehler liegt darin, daß Sie nicht wissen, was Mittelstandspolitik ist. Denn Mittelstandspolitik, Herr Kollege Bauer, reduziert sich nicht auf Förderungen. Ich würde sagen, Förderungen sind relativ unwichtig. Was die Klein- und Mittelbetriebe brauchen, sind Steuerentlastungen und Entbürokratisierungsmaßnahmen. Und wer den Klein- und Mittelbetrieben wirklich helfen will, weist sie nicht unbedingt in Förderungskonzepte, verweist sie nicht auf die Förderungsbürokratie, sondern gibt ihnen andere, vernünftige Rahmenbedingungen. Und während sich Kollege Haigermoser fürchterlich erregt, weil ein paar Förderungsmillionen fehlen, hat diese Bundesregierung, vor allem durch das Wirken der ÖVP, eine große Steuerentlastung durchgeführt, die jetzt für diese Klein- und Mittelbetriebe eine Entlastung in der Höhe von 10, 15, 20 Prozent — Sie können das nachrechnen in den Bilanzen, die jetzt gemacht werden — gebracht hat. Und das ist wirkliche Mittelstandspolitik, und für diese Politik steht die Österreichische Volkspartei. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Im Bürokratiebereich haben wir mit dem Abgabenänderungsgesetz 1989 einen ganz wesentlichen Schritt zur Entbürokratisierung gesetzt. Und wenn nur für jeden Unternehmer pro Tag eine Viertelstunde eingespart wird, so bedeutet das insgesamt 12 Millionen Stunden im Jahr, und das bedeutet natürlich dann wiederum eine Entlastung um mehr als 2 Milliarden Schilling.

Der letzte wesentliche Punkt, den ich noch nennen möchte, liegt darin, daß das GM-Projekt seinerzeit eingebettet war in Steuererhöhungen — denken Sie an das 2. Abgabenänderungsgesetz 1977 —, während das jetzige Chrysler-Projekt in eine Privatisierungs- und Steuerentlastungsstrategie eingebettet ist. Das ist der große Unterschied. Und das macht es uns auch möglich, diesem Chrysler-Projekt zuzustimmen. Wir sehen dieses Projekt in Wahrheit als erste Speerspitze für eine Internationalisierungs- und Innovationspolitik der neunziger Jahre, für die wir in unserem Programm die Vorschläge bereits festgelegt haben. — Ich bedanke mich. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 18.55

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer.

18.55

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Frau Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr „Kollege im doppelten Sinn“ Dr. Ditz. Sie haben gemeint, der Hintergrund der dringlichen Anfrage meiner Fraktion sei der, daß es uns Freiheitlichen darum gehe, auf eine, wie Sie meinten, „primitive“ und



**Dkfm. Holger Bauer**

„dünne“ Art die mittelständische Wirtschaft gegen die Industrie auszuspielen und auseinanderzuidividieren. Und Sie haben gemeint, Sie hätten solche Dinge nie und nimmer im Sinne gehabt und haben sie auch heute nicht im Sinn, sondern ganz im Gegenteil, Sie sind der Auffassung, die mittelständische Wirtschaft braucht die Industrie, braucht industrielle Investitionen, wie sie jetzt mit großzügigster Hilfe der öffentlichen Hand einem amerikanischen Automulti namens Chrysler zuteil werden sollen.

Herr Kollege Ditz! Sie dürften offensichtlich vergessen haben — oder Sie wissen es vielleicht nicht, weil Sie damals noch nicht im Hohen Haus gewesen sind —, daß es Ihre Fraktion war, die bei einem, wie ich glaube, völlig gleichgelagerten Projekt — ich werde Ihnen das dann noch nachweisen — hier eine dringliche Anfrage aus demselben Grund und zum gleichen Gegenstand eingebracht hat (*Abg. Dr. Ditz: Das war nicht gleichgelagert!*), und zwar unterzeichnet und getragen von allem, was damals und auch heute zum Teil noch in Ihrer Partei zur wirtschaftspolitischen Crème de la crème zählt. Erstunterzeichner war Ihr Präsident Ing. Dittrich, der zweite war der jetzige Wirtschaftsminister Dr. Schüssel, dann die Vizepräsidentin Tichy-Schreder, und Ihr jetziger Bundesparteiohmann hat sich auch noch hinten drangehängt. Ich weiß nicht, worin seine Funktion bestand, aber er war halt mit dabei. (*Abg. Bergmann: Es war eine sehr gute Dringliche!*)

Herr Kollege Ditz! Ich nehme nicht an, daß Sie meinen, daß Ihre Kollegen hier im Hohen Haus damals ebenfalls „primitive“ und „dünne“ Politik gemacht haben. (*Abg. Bergmann: Sie sollten etwas Eigenes sagen und nicht immer nur vorlesen, was gescheite Menschen gesagt haben! Haben Sie auch einen eigenen Text?*) Aber es ist ja ein Charakteristikum der Politik der Österreichischen Volkspartei im allgemeinen und von Ihnen im besonderen, daß Sie und Ihre Repräsentanten sich sehr oft, sehr rasch an Dinge, die Sie gestern gemacht haben, heute nicht mehr erinnern können. (*Abg. Bergmann: Können Sie sich an Steger noch erinnern?*) Paradebeispiel ist Ihr Parteiobmann, der nicht einmal jene Gesetze im Kopf hat, die er selbst beschlossen hat! Und aufgrund von Gedächtnisschwund gibt es auch viele andere Dinge, die zum Teil bereits die Gerichte und sonstige Institutionen, Untersuchungsausschüsse, beschäftigten.

Herr Kollege Ditz! Ich habe Ihnen sehr genau zugehört, worin Sie den Unterschied zwischen der seinerzeitigen Förderung von General Motors und der jetzigen Förderung von Chrysler erblicken. Wenn ich einen Strich darunter ziehe, merke ich, es besteht der Unterschied im wesentlichen darin, daß Sie damals in der Opposition gewesen sind und heute in der Regierung sitzen. Das ist

der einzige Unterschied, den ich da herausgehört habe. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Ditz! Und noch einen anderen Unterschied gibt es zugegebenermaßen. Damals wurde das Projekt General Motors mit rund 27 Prozent der Investitionen direkt durch Subventionen gefördert. (*Abg. Bergmann: Wo sind denn Ihre Kolleginnen und Kollegen?*) Jetzt sind es 33 Prozent, Herr Kollege Ditz! Und wenn Sie die 33 Prozent, die der Steuerzahler über das verstaatlichte Unternehmen Steyr-Daimler-Puch dazuzahlt, dazurechnen, dann sind Sie schon bei 66 Prozent! Das ist zugegebenermaßen auch ein Unterschied zum damaligen Projekt General Motors, über das Sie und die Wirtschaftskollegen von Ihrer Fraktion sich damals maßlos aufgeregt haben. Sie haben sich damals maßlos über eine Förderung seitens der öffentlichen Hand aufgeregt, eine Förderung, die 27 Prozent der Investitionen ausgemacht hat. Und jetzt verteidigen Sie interessanterweise die Subvention eines völlig gleich oder ähnlich gelagerten Projektes in derselben Branche sogar, bei dem 66 Prozent aus dem Topf des Steuerzahlers kommen. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Ich habe das an sich nicht vorgehabt, aber weil Sie so uneinsichtig sind, Herr Kollege Ditz — in Ihrer bekannt polemischen Art, zu der Sie als Politiker fähig und berechtigt sind —, möchte ich Ihnen nicht vorenthalten, mit welchen starken Worten sich damals Ihre sogenannten Vertreter der mittelständischen Wirtschaft über dieses Projekt und über diese damalige Förderung alteriert haben.

Ich fasse zusammen die Wortmeldungen des Herrn Präsidenten Dittrich, seiner Vizepräsidentin und die des Herrn Kollegen Schüssel. Sie haben damals gemeint, mit dieser Förderung von General Motors — wohlgemerkt: 27 Prozent — werden Milliarden — Herr Kollege Ditz, so haben Sie sich damals darüber alteriert — an „Steurgeldern in eine Branche geleitet, die äußerst konjunkturrempfindlich ist und damit wesentlich schlechter als unsere mittelständisch strukturierte österreichische Wirtschaft auf Rezessionserscheinungen reagieren kann“. — Ende des Zitats.

Herr Kollege Ditz, ich weiß, daß Sie mir nicht mehr zuhören wollen, weil es sehr unangenehm wird für Sie und weil das die Unglaubwürdigkeit Ihrer Politik, die Politik der Österreichischen Volkspartei, neuerlich unter Beweis stellt. Das hat Ihr Kollege Dittrich damals gesagt: Jetzt wird die gleiche Branche, die damals als „äußerst konjunkturrempfindlich“ charakterisiert worden ist, neuerlich, und zwar in einem viel höheren Ausmaß subventioniert.

Aber Frau Vizepräsident Tichy-Schreder und Herr Präsident Dittrich haben sich in dieser Sache

**Dkfm. Holger Bauer**

damals noch viel stärker und mit noch kräftigeren Worten darüber alteriert. Sie haben gemeint: Diese Subvention ist eine „schwere Benachteiligung unserer heimischen Handwerker, unserer Kaufleute und unserer Industriellen, wie sie schlimmer wohl nicht sein kann“. — Ende des Zitats.

O ja, Herr Kollege Ditz, das kann sehr wohl noch viel schlimmer sein, nämlich dann, wenn Sie in der Regierung sitzen: Da machen nämlich diese ungleiche Behandlung und diese schwere Benachteiligung nicht 27 Prozent an Förderung aus, sondern 66 Prozent an Förderung, Herr Kollege Ditz. So schaut das in Wahrheit aus! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Ditz! Ihr Herr Präsident Dittrich hat damals einen starken Tag gehabt, als er weiters sagte: „Ich habe das überhaupt nicht glauben können, daß es so etwas gibt, nämlich diese Förderung von General Motors mit 27 Prozent an öffentlichen Subventionen. Ich habe das gar nicht glauben können! Ich habe das daher wiederholt und mehrmals erst lesen müssen, weil ich ganz einfach nicht glauben konnte, daß es so etwas gibt. Und ich sage Ihnen“ — hat er gesagt —, „das hat bei unseren Betrieben wie eine Bombe eingeschlagen, das darf ich Ihnen sagen. Es hat nur so Proteste geregnet.“

Jetzt wird die „Bombe“ woanders einschlagen: Die Bombe wird bei den Handelskammerwahlen bei Ihnen einschlagen, Herr Kollege Ditz, wenn Sie damals eine Förderung mit 27 Prozent aus öffentlichen Mitteln so gegeißelt haben und jetzt einer von 66 Prozent nicht nur zustimmen, sondern dieser sogar die Hand leihen, diese verteidigen und daran aktiv mitwirken, Herr Kollege Ditz! (*Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Schmidtmeier: 66 Prozent ist doch Unsinn!*)

Herr Kollege Ditz, wissen Sie, was Ihr oberster Wirtschaftskapito damals hier noch von sich gegeben hat? Er hat gesagt: „Ja ich frage mich“ — hat der Herr Präsident Dittrich gesagt —, „wenn es wirklich eines einzigen Betriebs mit etwa 2 600 Mitarbeitern bedarf, damit man einen wesentlichen Beitrag zur Strukturverbesserung und zur Arbeitsplatzbeschaffung in diesem Lande leisten kann, dann, kann ich Ihnen nur sagen, ist es um die österreichische Wirtschaft schlecht bestellt, dann muß es mit der Wirtschaftspolitik dieser Regierung nicht in Ordnung sein.“ — Ende des Zitats.

So ist es, Herr Kollege Ditz! Das hat der Herr Präsident, Ihr Chef — im weitesten Sinn des Wortes —, von sich gegeben bei einer völlig identischen Sache, die sich nur dadurch unterscheidet, daß heute noch viel krasser und unverfrorener in den öffentlichen Steuersäckel gegriffen wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Ditz, ich sage Ihnen, worum es uns Freiheitlichen bei dieser dringlichen Anfrage geht. (*Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.*) Herr Kollege Schmidtmeier, besser Schaum vor dem Mund als Stroh im Hirn! (*Ruf bei der ÖVP: Das haben Sie auch noch? — Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Ich sage Ihnen, Herr Kollege Ditz, und meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen von der vereinigten unheiligen großen Koalition, worum es uns Freiheitlichen bei dieser dringlichen Anfrage geht: Es geht uns erstens darum, daß wir meinen, es handelt sich da um eine wirklich kraß ungerechte und ungleiche Behandlung — von der Wirtschaftsstruktur her — der klein- und mittelständischen österreichischen Wirtschaft, und auf der anderen Seite handelt es sich um eine krasse Bevorzugung der Verstaatlichten, vermischt mit privatwirtschaftlichen Elementen, wenn das mit Chrysler dazukommt, mit industriellen Großprojekten, was diese Förderung anlangt. — Das zum ersten.

Wir glauben, daß zweitens sehr viel Steuergeld in nicht gerade eine der zukunftsträchtigsten Branchen beziehungsweise Produkte und Projekte investiert wird, und wir glauben drittens, daß man mit dem gleichen Geld, wenn man auf derartig großzügige Art und Weise die klein- und mittelständische Wirtschaft fördern würde, ein Vielfaches an Arbeitsplatzsicherung und Strukturverbesserung der österreichischen Wirtschaft erreichen könnte.

Viertens geht es natürlich auch darum — das habe ich ja schon nachgewiesen —, den neuerlichen Totalumfall der Österreichischen Volkspartei nachzuweisen, die die Interessen der österreichischen Wirtschaft, der österreichischen mittelständischen Wirtschaft im besonderen, zu vertreten vorgibt.

Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Als Argument für diese großzügige Förderung wird immer darauf hingewiesen, daß damit zahlreiche Arbeitsplätze geschaffen würden, sowohl am Industriestandort selbst als auch in der Zulieferindustrie. Da wird mit Zahlen operiert, die aus dem Traumbüchel kommen, die einer näheren Prüfung und einem Vergleich mit dem Projekt General Motors in keiner Weise standhalten. (*Ruf bei der SPÖ: Sie haben nichts verstanden!*)

1,4 Milliarden Schilling an Finanzierungsbedarf liegen schon auf dem Tisch, 1,4 Milliarden an mittelfristigem Finanzierungs- und Finanzbedarf. Glauben Sie, daß Steyr-Daimler-Puch den Standort Graz losschlagen könnte an den Herrn Iacocca, wenn die öffentliche Hand nicht ein Drittel der Investition — das entspricht 1,5 Milliarden — cash auf den Tisch des Hauses läge? Das können Sie schon einmal abziehen von den in

**Dkfm. Holger Bauer**

Diskussion stehenden Milliarden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

In ein paar Jahren reden wir dann weiter darüber, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht sind es nicht 14 geworden, aber die ersten 1,4 Milliarden sind schon da. Wir werden erst sehen, wie Steyr-Daimler-Puch sein Drittel aufbringen wird. Das werden wir erst sehen. (*Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Zum Argument Arbeitsplätze: Als ob die österreichische mittelständische Wirtschaft nicht jahrelang, ja jahrzehntelang bewiesen hätte, daß sie viel besser in der Lage ist, Arbeitsplätze zu sichern und in Krisenzeiten zu erhalten, als die von Ihnen jetzt geförderten industriellen Großprojekte des teilverstaatlichten Sektors!

Es ist das, was Sie hier machen, eine eklatante Benachteiligung der klein- und mittelständischen Wirtschaft: Kürzung der Förderungsmittel bei der klein- und mittelständischen Wirtschaft — denken wir etwa an die BÜRGES-Aktion. Sie haben diese um ein Drittel Jahr für Jahr gekürzt. Sie halten also jetzt bei 650 Millionen Schilling, vor vier Jahren ist es noch über 1 Milliarde gewesen. Herr Kollege Ditz, das sollten Sie doch wissen, wenigstens das sollten Sie wissen, Herr Kollege. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wissen Sie, wieviel diese 1,4 Milliarden an Förderungsmitteln, die Sie einem einzigen Unternehmen der verstaatlichten Industrie in den Rachen werfen wollen, im Vergleich zur Förderung der österreichischen mittelständischen Wirtschaft ausmacht? — Mit dem gleichen Betrag müssen 22 000 BÜRGES-Förderungsanträge der österreichischen mittelständischen Wirtschaft erledigt werden. Also die Förderung beträgt 1 : 22 000! Mit 1,4 Milliarden Schilling fördern Sie auf der einen Seite einen einzigen Großbetrieb der verstaatlichten Industrie, und mit dem gleichen Betrag fördern Sie 22 000 Betriebe der heimischen Wirtschaft! 650 Millionen stellen Sie zur Verfügung; davon werden ungefähr im Jahr 11 000 Förderungsansuchen positiv erledigt. Wenn Sie der Addition, Subtraktion, Division und Multiplikation mächtig sind, dann werden Sie auch auf diese Zahl kommen. Und das ist eine Ungerechtigkeit! (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.10

Präsident Dr. Stix: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl.

19.10

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Diskussion, die heute hier stattfindet, ist eigentlich für mich ein Augenblick einer schweren Niederlage, für mich ein Zeitpunkt, zu dem ich erkennen muß, daß zwar auf sämtlichen Parteitagen von neuen Schwerpunkten, von neuen Visionen gesprochen

wird, von Zukunftsvisionen, von öko-sozialer Marktwirtschaft, aber was heute hier stattfindet und was heute hier offensichtlich gutgeheißen wird, meine Damen und Herren, ist etwas anderes.

Ich muß feststellen: Wären diese Reden von Herrn Gmoser, von Herrn Burgstaller, von Herrn Marizzi oder von anderen vor 20 Jahren gehalten worden, dann hätte ich wahrscheinlich gesagt: Die tun wirklich etwas für unser Land, die wissen, daß man mutig sein muß, auch wenn von seiten der FPÖ Stimmen laut werden, daß es wirtschaftspolitisch vielleicht nicht das Klügste ist, 1,4 Milliarden Schilling in ein Großprojekt zu investieren, daß es vielleicht vernünftiger wäre, Klein- und Mittelbetriebe direkt aus diesem riesigen Topf zu bedienen, Klein- und Mittelbetrieben die Chance zu geben, mit 1 Million Schilling einen Arbeitsplatz zu schaffen. Hingegen kommen dann die Experten — zugegebenermaßen Ökonomen —, wie etwa Herr Ditz hier heraus und sagen: Die Rechnung stimmt ja nicht, Sie wissen ja nicht, daß das eigentlich genau wirkt auf jene Klein- und Mittelbetriebe. Da kommt auch dann Krainer, der keine schlechten Berater hat, und sagt: Man werde das Projekt nicht zuletzt im Interesse der kleineren und mittleren Betriebe durchziehen! — Da ist sicher etwas dran.

Dagegen kann die FPÖ wieder vorhalten: Erstens einmal gibt es andere Bundesländer, die das auch brauchen würden, und außerdem werden die Klein- und Mittelbetriebe dadurch nur wenig profitieren. — Überall ist etwas dran.

Ich würde, wenn das Bewußtsein, das wir heute haben, nicht durch all die Ereignisse in den letzten Jahren und Jahrzehnten verändert worden wäre, sagen: Diesem Projekt kann ich zustimmen, dieses Projekt ist mutig, dieses Projekt hat etwas für sich!

Aber wenn ich mir das anschauere, was zum Beispiel Lacina dazu sagt, so meine ich: Es müßte eigentlich der letzte hier in diesem Haus nachzudenken anfangen, was er denn noch vor einigen Monaten über die Problematik des Transitverkehrs gesprochen hat.

Lacina sagte über das Projekt Chrysler, dieses wäre für die österreichische Handelsbilanz sehr interessant und würde auch positive Nachwirkungen in der Zulieferindustrie mit sich bringen. Weil Chrysler einen Teil der im europäischen Werk erzeugten Mini-Vans auch in die USA exportieren wolle, würde sich das positiv auf die Handelsbilanz bezüglich der Vereinigten Staaten auswirken!

Man muß über den Satz nachdenken! Ich glaube aber, darüber wird nicht nachgedacht. Was heißt denn das? — Ein amerikanischer Konzern

## Wabl

läßt in Österreich Autos produzieren, damit sie dann wieder in die USA gebracht werden. Das ist ökosoziale Marktwirtschaft? Das hat Finanzminister Lacina gesagt, aber Sie lesen ja offensichtlich seine Presseaussendungen nicht, weil das ja irrationale Aussagen sind, das hat ja mit Ökonomie nichts mehr zu tun.

Schauen Sie sich doch die Presseaussendungen an, die im Zusammenhang mit diesem Chrysler-Projekt gemacht worden sind, wie sie betitelt werden von den Wirtschaftszeitungen, wie sie gefeiert werden in der Öffentlichkeit, dann verstehen Sie ein bißchen von dieser Irrationalität.

Kollegè Pilz hat das ja schon angesprochen: Da kommt ein großer und mächtiger Partei- und Partylöwe, ebenso Gesellschaftsprofi, nach Österreich, und alle stehen parat.

Weiters ist zu lesen: „Ein Hauch von Detroit weht durch Graz.“ — „US-Star-Manager Lee Iacocca wählt wieder bessere Subventionsangebote.“ — „Österreich als Wiege des Euro-Chryslers.“

Meine Damen und Herren! Was hat das mit Ökonomie zu tun? Da sind Gefühlsmomente im Spiel, die in die Jahre 1950, 1960 gehören, die aber jetzt nicht mehr herpassen.

Ich kann Ihnen aber noch weitere Zitate vorlesen, etwa: „Chrysler-Sterben beendet“, aber das klingt nicht unbedingt so großartig. Da steht allerdings auch etwas, was nicht so besonders überzeugend ist: „Ein Nein zur Chrysler-Ansiedlung in Graz“, et cetera. (*Abg. Weinberger: Das ist nicht überzeugend!*)

Meine Damen und Herren! Offensichtlich ist die Faszination von etwas Großem, die Faszination, wenn so ein „Star-Manager“ nach Österreich kommt und hier etwas in Milliardenhöhe anbietet, sehr groß, doch der erliegen Sie, und Sie denken überhaupt nicht darüber nach, was das für ein Produkt wirklich ist.

Ist das die „Zukunftsvision“, von der Vranitzky in ganzseitigen Inseraten spricht? Ist das die große „ökosoziale Marktwirtschaft“, von der Herr Riegler spricht?

Ich frage, ob es das ist oder ob es einfach die plumpe Ansage ist: Wir wollen Arbeitsplätze, und es ist eigentlich ganz gleich, was produziert wird.

Ich kann Ihnen auch sagen, welche Arbeitsplätze Sie damit noch schaffen: Sie schaffen damit nicht nur 1 000 Arbeitsplätze in der Steiermark, sondern Sie werden mit diesem Projekt in der Zukunft viele, viele Hunderttausende Arbeitsplätze schaffen — und ich sage Ihnen auch, wo.

Meine Damen und Herren! Ich hätte heute vieles dafür gegeben, daß Kollege Bruckmann hier herunterkommt und über dieses Projekt seine Meinung abgibt, aber er darf ja offensichtlich nur dann reden, wenn es um Visionen geht. Wenn es hingegen um realpolitische Entscheidungen geht, sind andere am Wort, dann sind die harten „Macher“ am Wort. Zum „Drüberstreuen“ sozusagen kommt noch Herr Gmoser hier heraus und spricht von einem „Zukunftsprojekt“.

Herr Abgeordneter Gmoser, ich weiß nicht, was daran ein „Zukunftsprojekt“ sein soll: eine veraltete Technologie, die in den USA bereits 1972, 1973 eingeführt worden ist — damals hat man schon den Katalysator eingeführt —, wird hier jetzt in Österreich zu erzeugen begonnen. Was ist denn daran zukunftsträchtig, Herr Kollege Gmoser?

In Los Angeles, in Kalifornien, steigen sie jetzt um auf jene Technologie, die mit Diesel, mit Benzin nichts mehr zu tun hat. Das haben aber Sie hier alles verschlafen. Sie lesen ja auch nicht jene Zeitungen, die etwas anderes schreiben, nichts außer „Presse“, „Kurier“ und wie sie alle heißen, die offensichtlich blindwütig diesem „Charme“, dieser „Größe“ des Wunderschönen, des Neuen erliegen. Da kommt Iacocca zu uns und bietet etwas an.

Ja wo sind denn all die Ergebnisse des Umweltausschusses? — Wo ist denn die Frau Umweltminister, die davon spricht, den CO<sub>2</sub>-Ausstoß reduzieren zu wollen? — Ich glaube, einige hier in diesem Hause wissen nicht einmal, daß es ganz gleichgültig ist, ob das ein Kat-Auto ist oder nicht: Die CO<sub>2</sub>-Belastung wird um Null vermindert. Wissen Sie das, Herr Kollege Gmoser? Ist Ihnen das bewußt?

Ich kann Ihnen aufzählen, was unser liebes Spielzeugauto alles an Problemen schafft. Schauen wir uns das einmal an: Flächenbedarf, wenn man den Vergleich zieht, Auto ohne Kat, wenn man das mit 100 Prozent annimmt, so hat die Bahn 6 Prozent — das ist Ihnen aber gleichgültig —, der Bus 10 Prozent. 100 Prozent dagegen, Kat oder nicht, das ist gleichgültig, beim Flächenbedarf. Ihnen ist gleichgültig, daß weiterbetoniert werden muß! Ja was glauben Sie denn, was sie im Osten machen müssen mit diesen Mini-Vans? Irgendwo müssen sie ja fahren, das heißt, es müssen Autobahnen gebaut werden. Dort wartet übrigens schon Herr Androsch mit seinen Milliarden.

Schauen wir weiter! Wie schaut es denn diesbezüglich mit dem Primärenergieverbrauch aus? — Kein Unterschied, ob Kat oder nicht, 100 Prozent! Vergleich dazu: Bahn 14 Prozent, Bus 30 Prozent.

**Wabl**

Bei der CO<sub>2</sub>-Emission: Es ist da völlig gleichgültig, ob Auto mit Kat oder nicht, 100 Prozent immer die „normalen“ PKWs oder Kat-PKWs; Bahn 34 Prozent, Bus 30 Prozent.

Die Stickoxid-Emissionen sind beim Kat-Auto geringer; da haben Sie recht. Allerdings wird gerade bei den Stickoxiden durch die ständige Zunahme der Zahl der Autos das sozusagen wieder wettgemacht, was man durch den Kat einspart.

Es ist das alles unglaublich! Was haben Sie sich denn vorgenommen? Wozu fährt denn Ihre Ministerin dauernd von einem großen Umweltkongreß zum anderen und warnt vor der CO<sub>2</sub>-Emission, davor, daß wir einer Klimakatastrophe entgegengehen? Sie schaut dann immer so verzweifelt drein und sagt: Da müssen wir etwas tun? Und was tun Sie hier? — Sie loben ein Projekt als „Zukunftsprojekt“, das in Wirklichkeit ein Projekt von gestern ist.

Schauen wir weiter: Unfallrisiko mit diesen Mini-Vans. Dem wird überhaupt nicht Rechnung getragen: keine Änderung. Ein Mode-Auto wird da propagiert. Es gibt überhaupt keine Technologie in der Geschichte, die so viele Menschenleben gefordert hat, wie das Auto. Stündlich sterben Leute auf der Straße, und das überall auf der Welt!

Meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien, haben Sie denn überhaupt kein Gefühl mehr dafür, was Sie hier beschließen, was Sie hier als „positiv“ bezeichnen? — Nach 10, 20 Jahren werden die Leute fragen: Ja was haben sich die damals gedacht? Einmal liest man dann die Reden nach, und die Historiker werden sich darüber wundern. Die CO<sub>2</sub>-Emissionen sollen reduziert werden, ebenso die Zahl der Giftstoffe.

Schauen wir uns aber an, was mit diesem Auto passieren wird. Es gibt ja eine wilde Konkurrenz in der Autoindustrie. Sie hätten die Berichte lesen sollen, die vor kurzem erschienen sind unter dem Titel: „Sondermüll auf Rädern“. Vielleicht sagt Ihnen das etwas. All diese Autos, die in den Puch-Werken, die in diesem zukünftigen Chrysler-Werk produziert werden, sind „Sondermüll auf Rädern“. Wissen Sie das? Aber das Problem Sondermüll haben wir angeblich im Griff. Trotz der sehr vorsichtigen Schätzungen der Frau Fleming mit 250 000 Tonnen Sondermüll: 100 000 Tonnen haben wir exportiert, aber jetzt weiß kein Mensch, wohin das alles gehen soll. Lediglich 50 000 Tonnen können bei uns entsorgt werden. Wie, das frage ich jetzt gar nicht. Und dann kommt noch „Sondermüll auf Rädern“ dazu.

Wissen Sie, daß es bis zu 30 Plastiksorten in einem solchen Fahrzeug gibt? Wissen Sie, daß in den Autoabfällen bis zu 90 Teile ppm. krebserzeugende polychlorierte Biphenyle enthalten

sind? Wissen Sie das? Das interessiert Sie vielleicht gar nicht.

Wissen Sie, daß das alles fahrender Sondermüll ist? Oder haben Sie schon Recycling-Modelle gesehen? Hat schon Herr Minister Schüssel angeordnet: Dieses Chrysler-Werk muß einem klaren Anlagenrecht folgen!? Dort muß in der Konzeption, im Produktdesign klar festgehalten werden, was mit diesem Auto passiert: Wie wird es entsorgt, wie werden die Reifen, wie wird das Getriebe, wie werden die Plastikteile, wie wird das alles entsorgt? — Nichts, Null, aus, Schluß, fertig, gar nichts ist geschehen!

Kollege Gmoser, wissen Sie, welche Arbeitsplätze Sie schaffen werden? — Sie werden Arbeitsplätze schaffen, wenn wir die rutschenden Hänge bereinigen müssen. Sie werden Arbeitsplätze schaffen, weil viele krebserkrankte Leute in den Krankenhäusern liegen. Sie werden Arbeitsplätze schaffen bei jenen, die mühsam irgendwo ein bißchen Natur „zurückbauen“ wollen. Dort werden Sie Arbeitsplätze schaffen.

Und dann wird Ihnen irgendwann einmal Ihr Enkerl — oder sonst jemand — die Frage stellen: Ja, Opa, was hast du denn damals als „Zukunftsvision“ verkauft? — Was: Das? — Ist das die Vision?

Fahren Sie doch nach Kalifornien, sehen Sie sich das an! 1972, als die Amerikaner den Kat eingeführt haben, hat es bei uns geheißen: Das geht nicht. — Jetzt aber übernehmen wir diese alte Technologie aus Amerika, und Sie versuchen, diese als „Zukunftsvision“ zu verkaufen.

Meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien, warum schauen Sie sich denn nicht um in der Welt, dort, wo es Technologien gibt, die in die Zukunft weisen? Es gibt welche! Dann gehen Sie dorthin und sagen Sie: Das wollen wir haben, das ist eine Zukunftsvision, da stecken wir 1,4 Milliarden Schilling hinein, und da machen wir Industriepolitik, die gleichzeitig ökologisch ist. — Aber das tun Sie leider nicht. Sie glauben, daß dieser Weg, den Sie hier jetzt einschlagen, den Sie hier großartig verkünden, zukunftsweisend ist.

In den vielen Unterlagen, die ich hier mithabe, habe ich folgende Anmerkungen in der „Presse“, gelesen, was da genau dazu paßt: Mega-Deal im Müllbereich: ÖIAG-Tochter baut Abfallimperium aus. 375 Millionen Schilling für die Sonderabfalldeponie, SAD GesmbH.

Das ist wahrscheinlich das Konzept der Zukunftsvision der Sozialisten und der ÖVP. (Abg. Dr. Ditz: Wieso der ÖVP?) Sie investieren in „Sondermüll auf Rädern“, und dann investieren Sie natürlich auch in den Müllbereich. Und dort

**Wabl**

freuen Sie sich, wenn die Verstaatlichte endlich absoluter „König“ im Abfallbereich ist. Das ist Ihre „großartige“ Politik.

Herr Kollege Ditz, Sie würden in die Zeit 1945, 1950 hervorragend hineinpassen. Da hätten Sie richtig mithelfen können beim Wiederaufbau in Österreich, heute aber sind Sie ein hoffnungsloser Anachronist. Für ein zukunftsweisendes Projekt hätten Sie meinetwegen 2 Milliarden Schilling an Subventionen geben können, wenn Sie sie gehabt hätten, aber wie gesagt: Das jetzt ist traurig — und das werden Sie zu verantworten haben! (*Beifall bei den Grünen.*) 19.25

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Schmidtmeier.

19.26

Abgeordneter Schmidtmeier (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, es gehört zum guten Stil einer Debatte, daß man bei der Behandlung eines Tagesordnungspunktes — auch bei einer dringlichen Anfrage — vom Beginn bis zum Ende dieses Punktes anwesend ist. Herr Kollege Wabl, ich halte das zumindest so — zum Unterschied von vielen Ihrer Kollegen —, und ich habe mir mit Aufmerksamkeit Ihre Bemerkungen hier angehört und habe auch versucht, dabei mitzudenken. Es ist das bei Ihnen nicht immer leicht (*Ruf bei den Grünen: Für Sie!*), aber es ist mir gelungen.

Sehr geehrter Herr Kollege Wabl. Sie haben hier vom „Umweltfeind“ Auto gesprochen. Damit mögen Sie recht haben, nur wenn ich das weiterdenken würde, so wie Sie es jetzt gesagt haben, würde ich voraussetzen, daß Sie auf Ihre Parkplätze hier beim Parlament — mit Ausnahme eines Platzes, das muß ich unterstreichen — sofort verzichten würden. Ich könnte mir auch vorstellen, daß Sie dann vielleicht einen zweiten Parkplatz beanspruchen, nämlich genau für Ihre sieben Abgeordneten, das wäre so ein Chrysler Mini-Van-Voyager. Dieser hat nämlich sieben Sitzplätze. Es ist das daher ein kleiner Schritt in Richtung Umweltfreundlichkeit, weil man da gleich mit sieben Personen mit derselben Raumbelastung — auch Umweltbelastung — weiterkommt, im Gegensatz zu einem Modeauto, das unter Umständen nur zwei Sitzplätze hat. (*Ruf bei den Grünen: Wir brauchen Fahrradständer!*) Dieses Auto, nämlich der Mini-Van, ist kein Modeauto, sondern ein umweltfreundliches Auto, weil man eben schon von der äußeren Form her damit gar nicht so schnell fahren kann wie mit einem anderen Auto. Das ist schon positiv. Dieses Auto hat sieben Sitzplätze und ist daher für Fahrgemeinschaften, für Großfamilien et cetera, sicherlich geeigneter als ein anderes.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen — ein anderer Vorredner hat das ja auch schon gesagt —, da von einem Modeauto zu sprechen, obwohl dieses Auto genau dem entspricht, was Sie zu wollen vorgeben, das ist für mich ein bißchen seltsam.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die dringliche Anfrage der FPÖ freut mich, sie freut mich deshalb, weil wir so heute hier über ein vielversprechendes wirtschaftliches Zukunftsprojekt in Österreich sprechen können. Es freut mich noch mehr, daß wir auch die positiven Beispiele, die es in der Vergangenheit auf diesem Gebiet in Österreich gegeben hat, noch einmal beleuchten können.

Ich gebe zu, daß ich als Wirtschaftstreibender weniger Freude darüber habe, daß über ein in Verhandlung stehendes sensibles Wirtschaftsprodukt — dieses Produkt ist wie alles in der Wirtschaft sehr sensibel — hier so breit diskutiert werden muß. Nicht um etwas dem Hohen Haus oder der österreichischen Öffentlichkeit zu verheimlichen, wollen wir bereits jetzt die Fakten auf den Tisch legen, aber es gibt doch einen Verhandlungspartner, und das soll nicht vergessen werden. In der Wirtschaft ist es nicht üblich beziehungsweise nicht sehr erfreulich für einen Verhandlungspartner — national und international ist das so —, wenn Gespräche über wirtschaftliche Verhandlungen breit in die Öffentlichkeit kommen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. S r b: Es soll nicht darüber geredet werden — aber zahlen darf der Steuerzahler schon dafür!*)

Der Herr Bundesminister hat eine ausführliche Antwort auf die Frage der FPÖ gegeben. Die Antwort auf die Diskussionsbeiträge der Vorredner der FPÖ kann ich Ihnen geben: Sie sind heute so vehement dagegen, wie das im Jahre 1980 die ÖVP beim GM-Projekt in Wien war. Es ist das einfach zu erklären: 1980 war ja die ÖVP in der Opposition, und 1990 ist die FPÖ in Opposition. Das ist der einzige Grund für Ihr Dagegensein. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. O f n e r: Irrtum! Wir waren auch 1980 in Opposition!*) Das ist kein Irrtum von mir, weil 1980 seid ihr sehr wohl in Opposition gewesen, aber da habt ihr euch nicht bemerkbar machen können. Das hat sich jetzt — ich bedaure das etwas — geändert. (*Abg. Dr. O f n e r: Damals waren Sie noch gar nicht hier im Parlament! Wann sind Sie denn hereingekommen?*) Das ist richtig, aber ich war 1980 auch schon in der Wirtschaftspolitik tätig, allerdings im Wiener Bereich.

Ich wundere mich, daß Herr Kollege Bauer, der damals auch diesem illustren Wirtschaftskreis angehört hat, heute hier so spricht. Ein kleiner Schutz, die ÖVP wird ihn nicht brauchen, von mir zumindest nicht: Die 26,3 oder 27 Prozent,

**Schmidtmeier**

Herr Bauer, die Sie hier erwähnt haben, was das General-Motors-Projekt anlangt, stimmen ja nicht, das waren 42,9 Prozent, also fast 43 Prozent; inklusive der Grundstücke und Aufschließungskosten. — Man muß das vergleichen. Eine kleine Entlastung der ÖVP also, trotzdem bleibe ich bei meiner Meinung: Die ÖVP war damals dagegen, weil sie in Opposition war. Ich will nicht davon ausgehen, daß Sie damals dagegen waren, weil es sich in Wien „abgespielt“ hat.

Burgstaller hat gesagt — er hat ja heute sehr offen gesprochen —, er hätte das gerne in der Steiermark gehabt. Ich akzeptiere das. Meine Fraktion hat das damals auch uns Wienern zugestanden. Dieses Projekt war für die österreichische Wirtschaft wichtig, aber auch für die Wiener Wirtschaft. Dafür geben wir heute so weit, daß wir egal, aus welchem Bundesland wir kommen, sagen: Diese Förderung ist der Steiermark ohne weiteres zu gönnen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die FPÖ hat unter anderem den Vorwurf erhoben, daß möglicherweise Facharbeiter von anderen Firmen abgezogen, aufgesogen werden.

Ich gebe ohne weiteres zu — man soll in der Wirtschaft sehr ehrlich sein —, daß das in Einzelfällen möglich sein kann, daß das wahrscheinlich sogar so sein wird. Nur, sehr geehrte Damen und Herren: In einer modernen Wirtschaft ist Flexibilität der Arbeitswelt, Flexibilität des Mitarbeiters kein Nachteil; schlecht ist das nicht.

Weiterbildung, die damit zusammenhängt, bedeutet sicherlich auch Humanisierung der Arbeit. Ich begrüße das nicht zuletzt deshalb.

Ihnen von der FPÖ gestehe ich aber nicht das Recht zu, das zu bekritteln, denn in der schwierigen Zeit, als die österreichische Schwerindustrie, als die Eisen- und Stahlindustrie Mitarbeiter kündigen mußte, in einer Zeit, in der sie Menschen nicht weiterbeschäftigen konnte, habe ich von Ihnen von der FPÖ nicht gehört, wie gut das für die Klein- und Mittelbetriebe wäre, da diese so Facharbeiter vom Arbeitsmarkt herbekommen, die sie vorher nicht gehabt haben. — Das wäre nämlich der Umkehrschluß der heutigen negativen Betrachtungsweisen, die Sie von der FPÖ hier vorbringen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie haben damals richtig gesagt, daß in diesen Regionen, wo das leider geschehen mußte, und zwar aufgrund der Strukturkrise dieser Branche, aufgrund der internationalen Strukturkrise dieser Branche, die Klein- und Mittelbetriebe ebenfalls davon betroffen sind, und zwar nicht nur als Zulieferer, sondern als Handelsbetriebe, als Gewerbebetriebe. Kleine Bauunternehmungen, Tapezierer, Tischler, Lebensmittelhändler, Schuhhändler et cetera mußten damals Kaufkraftverlu-

ste einstecken, weil eben Menschen ihren Arbeitsplatz tragischerweise verloren haben.

Warum sagen Sie aber nicht heute, daß durch dieses Projekt viele Arbeitsplätze gesichert sind — neben den Zulieferbetrieben, die auch Arbeitsplätze schaffen? Es bedeutet das — auch das ist mir wichtig — eine Existenzsicherung für die Inhaber von Klein- und Mittelbetrieben, weil es eben wieder kaufkräftige Konsumenten in dieser Region gibt. Warum geben Sie nicht zu, daß wir das damals richtigerweise festgestellt haben, Sie das aber als negative Wirtschaftspolitik bezeichnet haben?

Wir können nun — das möchte ich hier tun — anhand von Daten dieses jetzt zehn Jahre alten General-Motors-Werkes Vergleiche anstellen und damit unsere Entscheidungen für die Zukunft betrachten.

1980 hat die SPÖ allein — ich war damals auf Wiener Lokalebene mit dabei — über dieses Projekt entschieden; alle anderen Parteien waren dagegen.

1980 hatte sich General Motors verpflichtet, 1 900 Arbeitsplätze zu schaffen; heute sind es 2 800, die direkt im Aspener General-Motors-Werk arbeiten. Weiter gibt es — laut Auskunft dieser Betriebe selbst, das ist nicht geschätzt — rund 1 400 Zulieferbetriebe, die — wieder nach eigener Auskunft! — 5 000 Beschäftigte haben, nur allein, was Zulieferprodukte für General Motors in Wien-Aspern betrifft.

Weiters ist zu berücksichtigen die Umwegrentabilität, was ich zuvor schon gesagt habe: Unzählige Kleinst- und Kleinbetriebe profitieren indirekt davon, und zwar durch die Kaufkraft der Menschen. Ein kleines Beispiel: Der Wirt, der sein Gasthaus gegenüber dem Eingang eines solchen Unternehmens hat, erwirtschaftet so auch zusätzliche Erträge.

Wie haben sich — als Wirtschaftler schaue ich mir das als erster an — die Investitionen, die damals von der öffentlichen Hand tätig wurden, rentiert, wie sind sie zurückgeflossen? Das interessiert einen Unternehmer. Wie sind die Investitionen des Steuerzahlers von damals an den Steuerzahler zurückgeflossen?

General Motors hat genau fünf Jahre gebraucht, um die Förderungen der öffentlichen Hand zur Gänze zurückzuzahlen, und zwar durch Steuerleistungen und lohnabhängige Abgaben; dazu rechne ich nicht die von mir vorher erwähnte Umwegrentabilität, auch nicht das, was sich die öffentliche Hand an Arbeitslosenunterstützung et cetera erspart hat. Ich rechne auch nicht, wieviel menschliches Leid wir durch Verhinderung von

**Schmidtmeier**

Arbeitslosigkeit von den Menschen fernhalten konnten.

Seit fünf Jahren laufen die Erträge von GM voll in den österreichischen Haushalt, in das Budget hinein, eben zugunsten des Steuerzahlers. Bis Ende 1989 hat das allein aus dem einen Projekt einen Überschuß von 3,9 Milliarden Schilling gebracht. Ich saldiere bereits Förderung gegen Rückläufe.

Der Umsatz von GM-Österreich betrug 1989 8 Milliarden, der Nettoexporterlös 4 Milliarden Schilling. Dabei ist saldiert, was vorher als Teilprodukt importiert wurde.

Seit 1980 hat sich die österreichische Zahlungsbilanz allein aus diesem Projekt um 23 Milliarden Schilling verbessert. Forschung und Entwicklung sind in diesem Werk um zweieinhalbmal so groß wie im österreichischen Durchschnitt. Ich nehme an, bei Chrysler wird das ähnlich sein. Neue Technologien, neue Elektronik, neue Werkstoffe werden dort erforscht werden. Chrysler wird den österreichischen Zulieferern und anderen Klein- und Mittelbetrieben diese Forschungsergebnisse ebenfalls zur Verfügung stellen.

Ich sehe das nicht negativ, wie das manche Zeitungskommentatoren tun, daß die Amerikaner Interesse an der österreichischen Allradgetriebe-technik haben, sondern ich bin als österreichischer Unternehmer stolz darauf, daß es Menschen im Ausland gibt, die Interesse an unserer Technologie haben. Gleiches gilt für BMW, gleiches gilt für Sony, gleiches gilt für Packard-Elektrik im Burgenland; es ist das dieses Saniped-Aufangprojekt, wo sich übrigens bereits in einem Jahr die Förderungen gerechnet haben.

Nun zum Chrysler-Projekt in Graz. Das gibt uns große Chancen. Es ist der Vertrag ja noch nicht abgeschlossen; das soll man auch nicht vergessen.

Die Grünen sind ja gegen alles. Ich habe Ihnen Argumente gebracht, daß das sogar für die Umwelt etwas Positives ist.

Da meine Redezeit bald zu Ende ist, möchte ich noch einmal sagen: Ein Risiko ist vorhanden, aber das ist in der Wirtschaft überall so. Wo man kein Risiko wagt, kann man auch keine Erträge erwarten! Das Risiko ist aber absehbar, das Risiko ist kalkulierbar. Ich erwarte mir positive Abschlüsse. Ich erwarte mir, daß etwas Positives zurückkommt, und ich erwarte auch, daß die staatlichen Investitionen in Form von Förderungen verzinst mit Zinseszinsen für uns und unsere Steuerzahler zurückkommen.

Das bedeutet auch, daß selbstverständlich die Förderung dieses Großprojektes das weitere Nebeneinander in der österreichischen Wirtschaft:

Groß-, Mittel-, Kleinprojekte, Groß-, Mittel-, Kleinbetriebe, begünstigt und daß durch diese Förderung kein österreichischer Klein- oder Mittelbetrieb einer Förderung verlustig gehen darf. — Dafür verbürgen wir uns in dieser Koalition! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 19.40*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Frizberg.

19.41

Abgeordneter Dr. Frizberg (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt schon einiges gehört über dieses Projekt.

Vorweg möchte ich einmal festhalten: Es gefällt mir nicht, daß wir immer vom „Chrysler-Projekt“ reden, denn es handelt sich um ein Joint-Venture! Es ist ein österreichischer Betrieb. Die Steyr-Fahrzeugtechnik ist mit 50 Prozent beteiligt, und der Chrysler-Konzern ist auch mit 50 Prozent beteiligt. Damit fangen die Unterschiede schon an — Unterschiede, die dem Herrn Holger Bauer nicht sehr geläufig sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie haben gesagt, Herr Exstaatssekretär, zwischen General Motors in Aspern und Eurostar in Graz ist kein Unterschied, das Ganze ist identisch. Wenn man das so einfach nimmt wie Sie, dann ist natürlich klar, daß auch zwischen einem Finanzierungsbedarf und einem Verlust Identität besteht. Ich glaube, Sie sollten sehr bei Projektanten von Steyr in Zukunft etwas mehr zurückhalten mit Ihrer Meinung!

Die Unterschiede zwischen General Motors und Chrysler sind nämlich sehr einfach aufzuzeigen: Neben der regionalpolitisch sinnvollen Einbindung des Modells Eurostar in Graz — auf die ich noch zurückkomme — handelt es sich dabei um ein Projekt, bei dem für die österreichischen Zulieferer — schon allein aus der Tatsache heraus, daß die Zulieferungen von österreichischen Mitarbeitern, von österreichischen Ingenieuren vergeben werden — die Chancen wesentlich größer sind, als dies beim General-Motors-Projekt der Fall ist. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Passen Sie auf: Sie halten eine lange Rede und sagen nichts!)*

Die Unterschiede sind natürlich auch in der Förderung gegeben, Herr Kollege Bauer! Die Investitionskosten werden nur zu 33 Prozent und nicht, wie bei General Motors, mit 42,9 Prozent gefördert. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das werden wir erst sehen!)* Arbeitsplatzbezogen, Herr Kollege, handelt es sich um eine sicher hohe Förderung von 345 000 S. Das ist keine Frage. Aber bitte, bei General Motors haben wir die Arbeitsplätze mit je 1,2 Millionen Schilling gefördert. Der Bund hat bei General Motors 90 Prozent der Zuschüsse gegeben und gibt hier nur 60 Prozent



**Dr. Frizberg**

der öffentlichen Zuschüsse. Auch das ist ein gewaltiger Unterschied. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Aber kein prinzipieller!)*

Die Rahmenbedingungen in der österreichischen Wirtschaft, Herr Kollege Bauer, sind auch nicht mehr dieselben. Aber das ist an Ihnen spurlos vorbeigegangen. 1980 hatten wir unter ständig ansteigender Steuerbelastung zu leiden, unter pessimistischen Wirtschaftsprognosen. Damals hatten wir Mehrwertsteuererhöhungen, die Luxussteuer, die Sozialversicherungsbeitragserhöhungen und nicht zuletzt Abgabenänderungsgesetze, wie das 2. Abgabenänderungsgesetz, zu verdauen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Steirischer Wendehals!)*

Wie schaut die Situation heute aus? Gerade für Klein- und Mittelbetriebe haben wir wesentlich günstigere Voraussetzungen geschaffen, durch die Steuerreform, wobei wir die Steuersätze gesenkt und insgesamt bessere Rahmenbedingungen geschaffen haben.

Wir haben auch im Bereich Deregulierung für die Klein- und Mittelbetriebe einiges erreicht, gerade zuletzt im Abgabenänderungsgesetz, durch das die Klein- und Mittelbetriebe nur durch den Wegfall unnötiger Bürokratie mit rund 2,4 Milliarden Schilling entlastet wurden. Und das sollten Sie sich wirklich ins Stammbuch schreiben: Die Förderung der Klein- und Mittelbetriebe geht in erster Linie über Rahmenbedingungen, über Deregulierung und über Senkung von Steuersätzen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was hat das eine mit dem anderen zu tun?)*

Herr Kollege Bauer! Auch die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen sind heute andere. Die Koalition hat es geschafft, daß wir seit 1987 immerhin um 15 000 Betriebe mehr in Österreich haben, daß wir immerhin um 65 000 Arbeitsplätze mehr in Österreich haben. Das sind andere Bedingungen als die, unter denen General Motors damals nach Österreich kam.

Ich gebe zu, daß wir gerade in der Steiermark immer noch Probleme haben, vor allem in der Verstaatlichten. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Komisch! Obwohl ihr am Drücker seid!)* Aber auch in der Steiermark ist die Konjunktur durchaus gut, und wir haben derzeit nach Oberösterreich die beste Konjunktur unter allen Bundesländern. Wir haben in der Steiermark von 1986 auf 1988 2 000 zusätzliche Betriebe bekommen, wir haben 5 000 zusätzliche Kammermitglieder seit den achtziger Jahren. Der durchschnittliche steirische Unternehmer ist heute mit 43 Jahren einer der jüngsten, die wir in Österreich haben. Trotz des Niederganges der verstaatlichten Industrie haben wir das geschafft!

Wir haben auch für die Klein- und Mittelbetriebe, gerade in der Steiermark, viel gemacht, mit den Technologieparks in Graz, in Leoben, mit der Wirtschaftsmilliarde, die Landesrätin Klasnic durchgezogen hat. Ich glaube, wir können uns auch in der Steiermark durchaus sehen lassen.

Die Steiermark hat gerade für das Projekt Eurostar ganz wesentliche positive Voraussetzungen.

Und hier komme ich auf die Regionalpolitik zu sprechen. Der Standort Graz mit der Technischen Universität, mit den HTLs, mit den privaten Forschungs- und Entwicklungszentren, wie zum Beispiel AVL/List, wie zum Beispiel die Firma Paar, wie zum Beispiel die Forschungsgesellschaft Joanneum, ist ideal dafür geeignet, so ein Projekt einzubinden in die bestehende Wirtschaft. Und genau das ist Voraussetzung, um überhaupt weitere Effekte zu erzielen.

Und es ist nicht die Förderung gewesen, die den Ausschlag gegeben hat gegenüber der Konkurrenz im Ausland, die auch gerne dieses Projekt gehabt hätte, sondern ausschlaggebend war vor allem der hohe Standard des Know-hows in Graz, bei Steyr-Fahrzeugtechnik in Graz, denn die Steyr-Fahrzeugtechnik in Graz ist heute ein internationales Zentrum des Fahrzeugbaus, vor allem natürlich auf dem Allradsektor. Es wird mit VW kooperiert. Es wird mit Fiat kooperiert, mit Mitsubishi, es wird sogar ein Mercedes produziert, der im Inland unter dem Namen „Puch G“ läuft. Wir haben gerade den 75 000. „Puch G“ produziert.

Und bei diesem Vergleich sollte man doch an die Dimensionen denken. Wir sind stolz darauf, daß wir schon 75 000 „Puch G“ produziert haben. Aber, meine Damen und Herren, das entspricht in etwa einer Jahresproduktion von Chrysler-Steyr-Puch, die wir vorhaben. Das sind die Relationen. Chrysler will hier bis zu 100 000 Fahrzeuge im Jahr in Graz produzieren.

Die Steyr-Fahrzeugtechnik hat sich derart erfolgreich bewährt, daß sie unter anderem auch einen Entwicklungsauftrag von Chrysler bekommen hat im bestehenden Bereich, nämlich in der Allradtechnik, von 400 Millionen Schilling. Der Umsatz der Steyr-Fahrzeugtechnik, eines gesunden Betriebes, wie ich wert lege, festzuhalten, steigt auch ohne diese Fertigung von Chrysler-Fahrzeugen in Graz von 3,3 Milliarden auf 5 Milliarden Schilling jährlich an.

Meine Damen und Herren! Neben den Maschinen und Einrichtungen, neben den Werkzeugen und Gebäuden, die in Graz investiert werden, wird allein das Produktengineering in der ersten Phase 308 Millionen Schilling ausmachen — eine

**Dr. Frizberg**

Wertschöpfung, die allein von der Steyr-Fahrzeugtechnik beigebracht wird.

Und hier komme ich auf die Zulieferung und die Wertschöpfung insgesamt zu sprechen, die einen erfreulich hohen Anteil erwarten läßt. Es ist abgesichert, daß das Engineering durch Steyr beigebracht wird, auch in Zukunft, daß der „Voyager“, der hier produziert werden soll, über das Engineeringwissen des Standortes jeweils den europäischen Verhältnissen angepaßt wird. Es ist abgesichert, daß die Fahrgestellentwicklung hier in Österreich erfolgt.

Es ist vorgesehen, weitere Adaptierungen auch am Motor in Graz zu entwickeln.

Wenn Kollege Pilz kritisiert hat, daß der Ottomotor am Ende ist, dann hat er vergessen, daß Steyr-Fahrzeugtechnik in Graz in Zukunft auch einen Dieselmotor entwickeln soll, um den „Voyager“ von Chrysler mit einem Dieselmotor ausstatten zu können.

Es ist nicht unwesentlich, wie gesagt, daß der Einkauf und der Zukauf von Österreichern von der Steyr-Fahrzeugtechnik in Graz durchgeführt werden, weil hier automatisch die Einbindung in die schon bestehenden Kontakte gewährleistet ist.

Es sind viele österreichische Betriebe, die man aufzählen kann, von der Magna Incorporation in der Oststeiermark, von der Technoglas in Voitsberg bis zur MIBA in Oberösterreich und viele andere mehr, die hier durchaus die besten Chancen haben, den österreichischen Zulieferanteil vielleicht sogar über die erwarteten Prozentsätze hinauszubringen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß dieses Projekt vor allem auch ein Beleg dafür ist, daß die Infrastrukturverbesserungen in der Steiermark jetzt langsam wirksam werden. Ich erinnere an die Fertigstellung der Pyhrn Autobahn, ich erinnere daran, daß die Süd Autobahn als wichtige Verbindung natürlich nicht nur nach Wien, sondern vor allem auch als Verbindung zum oberitalienischen Raum, zu diesem wichtigen Elektronik- und Fahrzeugzentrum, hergestellt ist. Ich glaube, daß die Pyhrn Autobahn und die Süd Autobahn ganz wesentliche Strukturverbesserungen sind, die wirksam werden.

Es ist mir klar, daß die Freiheitliche Partei hier natürlich ein bißchen Wahlkampfthemen sucht, und das ist ihr gutes Recht als Opposition. Nur, mit Wortmeldungen zu Steyr-Projekten sollte gerade Herr Holger Bauer etwas vorsichtiger sein! Eine Partei, die in Sankt Magdalen den Förderungen zugestimmt hat und dort nicht erkannt hat, wohin der Hase läuft — dort war es nur die ÖVP, die dem nicht zugestimmt hat, ich lege Wert auf diese Feststellung —, sollte sich auch etwas be-

herrschen. Eine Partei, deren Parteiobmann in Kärnten dafür wirbt, daß sich General Elektrik in Kärnten ansiedelt — bitte, man höre und staune, mit genau den gleichen Förderungsprozentsätzen wie hier bei diesem Projekt, das wir heute diskutieren —, diese Partei ist schlicht und einfach unglaubwürdig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Wirtschaftsvorstellungen, die die Freiheitliche Partei einbringt, sind in der Praxis ja wohl eher indiskutabel. Man braucht sich ja nur an die steirischen Freiheitlichen zu halten, die es sogar im eigenen Haus nicht geschafft haben, für Ordnung zu sorgen, denn würde die steirische Freiheitliche Partei mit der Sorgfalt eines ordentlichen Kaufmannes agieren, hätte sie schon längst den Konkursantrag stellen müssen. Also ich glaube, von solchen Ratschlägen von dieser Seite können wir uns nur distanzieren, und wir werden die sich auf die Wirtschaft beziehenden Ratschläge wohl eher nicht zur Anwendung bringen.

Die FPÖ scheint ja eher mit der Politik der verbrannten Erde zu operieren, nach dem Motto: Die steirische Freiheitliche Partei ist ohnedies schon kaputt, daher brauchen wir auf die steirischen Wähler keine Rücksicht mehr zu nehmen. Wenn Herr Kollege Haigermoser sagt, es grenze an fahrlässige Krida, was man hier in der Wirtschaftspolitik gemacht hat, dann sollte er dieses Wort eher an seine Kollegen in der Steiermark richten denn als Ratschlaggeber durch die Lande zu ziehen.

Meine Damen und Herren! Ein kurzes Wort noch zur Arbeitsmarktverwaltung. Es ist, glaube ich, erfreulich, daß die Gelder der Arbeitsmarktverwaltung in diesem Fall einmal für eine wirtschaftlich sinnvolle Investition verwendet werden. Das soll hier als Fortschritt durchaus außer Streit gestellt sein, denn es gab da durchaus andere Projekte, die aus Mitteln der Arbeitsmarktförderung gefördert wurden.

Nur, eine Bemerkung erlauben Sie mir schon. Wenn sich wieder ein Leiter eines Arbeitsamtes zu Wort meldet und Zweifel hegt, inwieweit hier überhaupt Arbeitskräfte vermittelt werden können, ausgerechnet in einem Bundesland, in dem die Industrie ja einiges an Restrukturierung zu erleben hatte und immer noch hat, dann muß ich schon sagen: Hier hat die Arbeitsmarktverwaltung, hier haben die Arbeitsämter eigentlich ihr Versagen dokumentiert.

Ich glaube, daß solche Äußerungen, daß die Tatsache, daß nur ein äußerst geringer Prozentsatz aller Arbeitsstellen, die vermittelt werden, über die Arbeitsmarktverwaltung beziehungsweise über die Arbeitsämter vermittelt werden, genug Anlaß dazu sind, diese Arbeitsämter zu privatisieren und die Arbeitsämter aus ihrer Unfähigkeit, Arbeitsplätze zu vermitteln, zu entlassen.

**Dr. Frizberg**

Wir haben mit 4 000 zusätzlichen Arbeitsplätzen einen großen Erfolg der Koalition und der Landesregierung. Die Erzeugung von bis zu 100 000 Fahrzeugen im Jahr im geplanten neuen Betrieb in der Steiermark ist insbesondere für die steirische, aber auch für die gesamte österreichische Wirtschaft interessant und eine große Chance.

Ich appelliere an Sie — und das richtet sich vor allem an die FPÖ, außer an die Grazer Freiheitlichen, denn die haben diesem Projekt ja bereits zugestimmt, muß ich festhalten —: Reden wir nicht ein Projekt zu Tode, meine Herren von den Freiheitlichen, sondern tun wir alles dazu, daß dieses Projekt auch ein Erfolg für die Republik Österreich wird! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 19.55

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Haigermoser und Genossen betreffend halben Steuersatz für im Betrieb belassene Gewinne.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**.  
**A b g e l e h n t**.

**Kurze Debatte über einen Fristsetzungsantrag**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zur Durchführung der verlangten kurzen Debatte. Sie betrifft den Antrag der Abgeordneten Huber und Genossen, dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zur Berichterstattung über den Antrag 177/A betreffend ein Bundesgesetz zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen eine Frist bis zum 2. März 1990 zu setzen.

Wir gehen in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung kein Redner länger als 5 Minuten reden darf.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm.

19.57

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die freiheitliche Fraktion hat am 9. Juni 1988 hier im Parlament den Antrag 177/A betreffend ein Bundesgesetz zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen eingebracht.

Wir könnten uns heute diese Debatte ersparen, wenn man diesen Antrag behandelt hätte. Der Antrag wurde wohl dem Landwirtschaftsausschuß zugewiesen, und in der Sitzung am 9. Fe-

bruar 1989 wurde der Antrag zur Beratung dem Unterausschuß zugeordnet. Meine geschätzten Damen und Herren! Dort wartet der Antrag, falls man ihn überhaupt noch findet, auf seine Behandlung.

Unser erster Fristsetzungsantrag auf Behandlung wurde in der Parlamentssitzung vom 20. Oktober 1989 durch Schwarz und Rot brutal niedergestimmt.

Somit, meine geschätzten Damen und Herren, bleibt uns wohl oder übel keine andere Wahl, als ein zweites Mal zu versuchen, daß der Antrag 177/A einer Behandlung zugeführt beziehungsweise unterzogen wird.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Sie alle kennen die bedrohliche Entwicklung in der Landwirtschaft. 65 Prozent der Bauern sind bereits im Nebenerwerb. In manchem Bauerndorf oder in mancher Ortschaft gibt es wochentags beinahe keinen Mann mehr tagsüber, und unterschätzen wir dies nicht: Wenn ein Feuer ausbricht oder sonst ein Unwetter oder welche Katastrophe auch immer eintritt, es ist beinahe kein Schutz mehr gegeben, weil sich einfach tagsüber kein Mann mehr in diesen Ortschaften befindet!

Ich möchte aber auch auf den Dauerstreß dieser Nebenerwerbsbauern hinweisen. Vor allem möchte ich hier die Frauen erwähnen, die die Hauptlast dieses Stresses zu tragen haben. Der Gesundheitszustand dieser Bäuerinnen spricht hier eine ganz klare und deutliche Sprache: Er ist der denkbar schlechteste aller Berufsgruppen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn wir heute gerade die Debatte über die 1,4 Milliarden Schilling für die Errichtung des Chrysler-Konzerns geführt haben, wo man 2 000 bis 3 000 Arbeitsplätze zu gewinnen oder neu zu schaffen glaubt, dann seien Sie sicher: Wenn man den Antrag 177/A vollziehen würde, dann hätten wir nicht nur 2 000 bis 3 000 Arbeitsplätze, sondern 50 000, 60 000 oder 70 000 — Sie können es mir glauben! (*Abg. Dr. E t i m a y e r: Warum sollen wir das glauben? Wie kannst du das beweisen, Huber?*)

Aber, geschätzte Damen und Herren, die gesamte Bauernschaft wird letztlich in einen gnadenlosen Produktionszwang hineingetrieben, dessen Folgen wir kennen: Milliardenaufwand für Überschußverwertung, das ist uns allen zur Genüge bekannt.

Ich habe heute in meinem Beitrag zum Bericht des Sozialministers über die soziale Lage schon auf die enormen Kosten der Arbeitslosen hingewiesen, die immerhin pro Arbeitslosen mit 220 000 S ausgewiesen werden.

**Huber**

Ich möchte heute aber auch noch auf die Chemikaliengesetze hinweisen, auf die Pflanzenschutzmittelgesetze, auf die große Wasserrechtsreform, Gesetze, mit denen uns zweifelsohne wieder neue Hemmnisse auferlegt werden.

Es mag dies der richtige Weg in die richtige Welt sein . . . (Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Das sag aber dem Kollegen Dillersberger und dem Landeshauptmann Haider! — Abg. Dr. Schwimmer: Dem Dillersberger und dem Haider müssen Sie das sagen!)

Geschätzter Kollege Kaiser! Wir stehen aber auch vor der Teilnahme am Europäischen Binnenmarkt, in welcher Form immer. Aus dieser Sicht sind Maßnahmen, wie sie im Antrag 177/A vorgeschlagen werden, geradezu ein Gebot der Stunde.

Ich bitte Sie alle um Ihre Zustimmung zur Fristsetzung, damit wir endlich in konkrete Verhandlungen treten können. Als Realist weiß ich, daß es dabei manche Abänderung oder Ergänzung geben wird. Aber das Problem ist mehr als vordringlich — machen wir gemeinsam einen Versuch! (Beifall bei der FPÖ.) 20.02

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Puntigam.

20.02

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag der Abgeordneten Huber, Hintermayer und Genossen zur Erhaltung einer bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen geht in eine zweifache Richtung: auf der einen Seite in Richtung EG-Binnenmarkt und auf der anderen Seite in Richtung Ökologie. In beiden Fällen handelt es sich um Themen, die sehr aktuell sind und die immer aktuell bleiben werden.

Ich möchte aber nur auf einen Punkt dieser Vorlage hinweisen, der es uns unmöglich macht, der Vorlage näherzutreten. Wenn man bedenkt, daß in Österreich 60 Prozent der Landwirtschaft im Neben- oder Zuerwerb geführt werden, man aber alle Förderungsmaßnahmen und sonstigen Hilfen, die man der Landwirtschaft zukommen lassen muß, an eine Einheitswertgrenze von 350 000 S binden würde, dann würde das bedeuten, daß die meisten davon ausgeschlossen wären.

Die Zielsetzung, möglichst viele bäuerliche Arbeitsplätze im Vollerwerb zu erhalten, ist etwas, was auch wir wollen. Wir sind uns einig über das Ziel, nicht jedoch über den Weg; hier unterscheiden wir uns. Sie verlangen in diesem Gesetz Maßnahmen, die ja zum Teil schon erfüllt oder zumindest eingeleitet sind. Wir versuchen, unser Programm Schritt für Schritt für die Bauern umzusetzen.

Die neue Bewertung der Berggebiete hat schon Riegler eingeleitet. Es gibt Förderungsmaßnahmen für das Hügel- und Grenzland, also für die sogenannten Problemregionen. Es laufen Extensivierungsprogramme, das Instrument der Direktzahlung wird ständig weiterentwickelt und ausgebaut. Im Be- und Verarbeitungsbereich sowie in der Vermarktung gibt es viel Bewegung und Reformen; ich möchte nur auf die Marktordnungsreform 1988 hinweisen.

Vieles von dem, was in diesem Gesetz vorgeschlagen wird, ist eigentlich schon verwirklicht, und das, was es bereits gibt, braucht ein anderer nicht mehr zu erfinden. Was den ökologischen Teil betrifft, so ist für uns der ökosoziale Weg die Grundlage. Das ist ein Programm, das nunmehr schon weit über Österreich hinausgehend Anerkennung gefunden hat.

Bei den Alternativen, die vor vier Jahren noch keine 30 000 Hektar ausgemacht haben, sind wir jetzt bei der 200 000-Hektar-Grenze angelangt. Bei der Grünbrache waren es vor drei Jahren noch keine 1 000 Hektar, heuer sind 50 000 Hektar geplant. Auch andere umweltrelevante Vorhaben stehen in Behandlung oder sind bereits beschlußreif. Es fehlt mir aber aufgrund des Zeitlimits die Möglichkeit, sie aufzuzählen.

Und noch etwas: Man muß, glaube ich, diesen Antrag der Freiheitlichen Partei auch vor dem Hintergrund sehen, von dem er ausgegangen ist. Damals, im Juni 1988, lief die EG-Diskussion auf Hochtouren, und die Bauern waren, weil die Verhandlungen der Regierungsparteien noch nicht soweit waren, ziemlich verunsichert. Daher war es für die Freiheitliche Partei, die sich zumindest in der Öffentlichkeit sehr klar für den Beitritt ausgesprochen hat — bei einzelnen FPÖ-Veranstaltungen im Lande ist zwar das Gegenteil gesagt worden —, notwendig, daß man etwas machen muß.

Man hat also ein Verfassungsgesetz vorgelegt, damit es erstens so aussieht, als ob, und zweitens ist das Gesetz von den anderen zu beschließen, weil es eine Zweidrittelmehrheit braucht. Damit war die Alibiaktion geleistet.

Ich glaube, daß wir einem solchen Gesetz nach dem Motto „Wünsch dir was“ nicht unsere Zustimmung geben können oder ihm zumindest nicht die Dringlichkeit zuerkennen können, die ihm durch eine Fristsetzung zukommt. (Beifall bei der ÖVP.) 20.07

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Murer.

20.07

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Präsident! Diesen Fristsetzungsantrag kann man

**Ing. Murer**

nicht so einfach abtun, wie es Herr Kollege Puntigam versucht hat.

Herr Kollege Puntigam, es ist gar keine Frage, daß die Freiheitliche Partei versucht hat, im Zuge der EG-Annäherung und des eventuellen Eintritts in die EG — aber nicht nur deshalb allein — eine Philosophie zu entwickeln, wie man angesichts der ständigen Debatte um die Arbeitsplatzsicherung auf dem Bauernhof in Österreich in Zukunft anders vorgehen sollte. Denn wir haben geglaubt: Wenn wir in die EG kommen, könnte es von großem Vorteil sein, wenn wir die Vollerwerbsbauern auf unseren Bauernhöfen halten. Und wenn wir zu einem Assoziierungsprozeß kommen, der ebenfalls eine weitgehende Öffnung bedeutet, dann ist es auch ein Vorteil.

Daher haben wir eine Philosophie vorgelegt, die genau das Umgekehrte von dem beleuchtet und betrachtet, was ständig in diesem Parlament und auch in den europäischen Parlamenten diskutiert wird, daß wir nämlich meinen: Haben wir den Mut, diese ökologischen Begleitmaßnahmen, die ja von der gesamten Gesellschaft gefordert werden, auch weitgehend, was den bäuerlichen Bereich betrifft, zu erfüllen, indem wir sagen: Nicht die Masse ist Klasse, sondern unsere Bauern sollen im Vollerwerb mit ihren Familien auf den Bauernhöfen bleiben können und nicht den harten Weg der Nebenerwerbsbauernschaft einschlagen müssen.

Daher unsere Meinung, daß man für gewisse Auflagen logischerweise großzügigst die Bauernhöfe fördern sollte, indem wir die Ökologiebewegung weitgehend unterstützen und die Bauern nicht zu dem machen, was heute in der Wasserrechtsgesetzgebung, die uns ja vorliegt, so ungefähr angedeutet wird, daß die Bauern sozusagen die ganz großen Bodenvernichter, die Umweltvernichter schlechthin sind.

Meine Damen und Herren! Zu dem, was der Slogan „Ökosoziale Agrarpolitik“ bedeutet, zu diesem Weg, den die ÖVP angetreten ist — zurzeit ist man im Landwirtschaftsministerium bemüht, diesen Monsterbegriff mit Inhalt zu versorgen —, möchte ich doch sagen, daß es bisher eigentlich ein Paket ohne Inhalt ist. Niemand weiß damit etwas anzufangen.

Ich meine ganz einfach, daß wir heute doch den Mut haben sollten, gemeinsam über diesen Vorschlag zu diskutieren, daß wir eine weitere Abwanderung von den Tälern hin zu den Städten, hin zu den Industriezentren stoppen sollten und daß die Bauern alles tun sollten, damit sie weiter im Vollerwerb auf ihren Höfen bleiben können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben heute sehr viel von Industriepolitik gesprochen. Ja was

hat es denn für einen Sinn, wenn wir jährlich nachdenken, wie wir neue Industrien in Österreich installieren mit allen Risikofaktoren, wie sie heute schon besprochen wurden, um 1 000 oder 2 000 Arbeitsplätze anzusiedeln?

Ich freue mich, wenn es uns gelingt, alle Menschen in Beschäftigung zu halten. Aber ich bin traurig darüber, daß man zusieht, wie jährlich 10 000 Arbeitsplätze auf den Bauernhöfen verlorengehen, wie mehr als 8 Millionen Schilling für Überschußproduktionen verschleudert werden und wie der soziale Aspekt unserer Bäuerinnen letztendlich den Ausbeutungsprojekten dieses staatlichen Sozialsystems in Österreich zum Opfer fällt. Deshalb verlangen wir eine Umkehr dieser politischen Ideologie, die wir vielleicht gemeinsam in den letzten Jahren nicht ganz richtig durchdacht haben. *(Abg. Dr. Schwimmer: Eine Umkehr Ihrer politischen Ideologie ist höchst vordringlich!)*

Ich möchte nur noch ein Beispiel dafür sagen, Herr Kollege Puntigam! Wir sind alle einer Meinung: Wenn wir eine ökologieforcierte Agrarpolitik wollen, dann sollten wir auch eine Flächenstillegung, eine Grünbrachekonzeption finden, die so dotiert ist, daß wir zum Beispiel auch dem steirischen Maisgürtel mit großzügigen Prämien helfen können. Daher eine komplette Umgestaltung, eine Hinwendung zu unseren Vollerwerbsbauern. Besser ist es, die Bauern in Arbeit auf ihren Höfen zu halten, als sie als Arbeitslose mit Hunderttausenden Schilling auf einem Industriearbeitsplatz zu fördern. *(Beifall bei der FPÖ.) 20.12*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Leikam.

20.12

Abgeordneter Leikam (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir haben heute hier eine kurze Debatte zu führen über einen Fristsetzungsantrag für einen Antrag der Freiheitlichen Partei betreffend ein Bundesgesetz zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen unserer Bauern.

Wir haben aus den beiden Wortmeldungen der freiheitlichen Abgeordneten gehört, daß sie eigentlich nicht nur dieses eine Thema behandelt haben wollen, das in diesem Antrag enthalten ist, sondern sie haben ihre Wortmeldung auch dazu benützt, viel weiter, über den Bereich dieses Antrages hinausgehend, bäuerliche Probleme einer Beratung zuzuführen.

Wir glauben daher und hier auch in Ergänzung zum Abgeordneten Puntigam, daß der Großteil des Inhaltes dieses Antrages im Hinblick auf die Debatte betreffend den Brief an die Europäische

## Leikam

Gemeinschaft zunächst einmal vom Tisch ist, weil der Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft in den nächsten Jahren zwar von uns mit Vehemenz betrieben werden wird, aber eine Entscheidung nicht vor 1992/93 getroffen werden wird. Daher ist auch noch genügend Zeit vorhanden, um auch über diesen Antrag in den hierfür vorgesehenen Gremien gebührend zu beraten.

Noch etwas: In diesem Antrag ist schon noch etwas enthalten, was man, glaube ich, nicht kurzfristig und so oberflächlich behandeln und damit wieder zur Tagesordnung übergehen kann.

In diesem Antrag ist in einem Teil enthalten, daß für zwei Drittel der derzeitigen Bauern, nämlich die Nebenerwerbsbauern, künftighin keine Förderungen mehr zur Auszahlung gelangen sollten. Das ist ein Schritt, den wir nicht ganz einfach hier diskutieren können, um ihn in einer kurzen Fristsetzungsdebatte vom Tisch zu haben. Hier bedarf es einer gründlichen Diskussion.

Wir nehmen die Einladung der Freiheitlichen Partei für eine solche Diskussion gerne an, und wir wollen es so halten, wie sie es ja eigentlich selbst auch in der Begründung ihres Antrages formuliert hat: Jeder Abgeordnete, gleichgültig welcher Partei er angehört, sollte sich gründliche Gedanken über diesen Antrag durch den Kopf gehen lassen, bevor es zu einer Entscheidung kommt. Diese gründliche Debatte werden wir führen. Wir werden sie aber im zuständigen Ausschuß führen, wo der Antrag derzeit liegt.

Wir werden dort natürlich auch mit Vehemenz die Interessen der Nebenerwerbsbauern vertreten. Denn ich sage noch einmal: In diesem Antrag der Freiheitlichen Partei sind viele Fallen enthalten. Es ist ein Antrag mit Fangeisen, möchte ich beinahe sagen, Fangeisen für die Nebenerwerbsbauern, also für zwei Drittel der Bauern in unserem Lande.

Gerade Ihr freiheitlicher Bundesparteiobmann und Landesparteiobmann hat sich in den letzten Tagen vehement dagegen ausgesprochen, Fangeisen zu verwenden. Daher wollen wir diese Fangeisen aus dieser Gesetzesvorlage entfernen.

Wir stimmen der Fristsetzung nicht zu. *(Beifall bei der SPÖ.)* 20.15

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Wabl.

20.15

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Rührend war das, was Herr Kollege Leikam hier gesagt hat: Die Bauernfragen und vor allem der Antrag des Abgeordneten Huber müssen gründlich behandelt werden.

Ich verstehe die Sorge, daß man einen Antrag der Opposition nicht einfach so mir nichts, dir nichts von einem Tag auf den anderen behandeln kann, und dann ist er erledigt. Das muß man wirklich gründlich prüfen. Ich glaube, Herr Kollege Leikam hat recht mit der Aussage, daß ein Antrag des Herrn Abgeordneten Huber gut geprüft werden muß.

Aber ich möchte schon anmerken — und das halte ich einfach für eine Frage der demokratiepolitischen Fairneß —: Dieser Antrag liegt seit Juni 1988 in diesem Haus zur Behandlung im Ausschuß. Und dann kommt ein Abgeordneter heraus und sagt: Das können wir nicht einfach so mir nichts, dir nichts in 5 Minuten vom Tisch bringen, das müssen wir uns gründlich anschauen, damit müssen wir uns wirklich auseinandersetzen.

Herr Abgeordneter Leikam! Ich weiß nicht, was ich dazu sagen soll. Verspotten Sie den Herrn Huber? Ich weiß schon, daß er von der FPÖ kommt. Ich bin oft nicht einverstanden mit dem Herrn Huber, weil seine agrarpolitischen Einschätzungen und Vorstellungen gerade in der Frage der EG nicht ganz konsistent sind.

Aber es gehört zur demokratischen Fairneß, daß man nicht hier herausgeht und sagt: Das kann man einfach nicht so machen, das muß man gründlich beraten, daher keine Fristsetzung.

Gut, ich verstehe: Sie haben Wahlkampf, Sie haben keine Zeit mehr für den Antrag. Aber dann sagen Sie bitte schön: Ihr Antrag, Herr Huber, interessiert uns nicht. Lassen Sie ihn daheim! — Sagen Sie es ganz offen, so ist es. Und das seit Juni 1988!

Ich kenne das Schicksal dieser Anträge. Wir haben ja selber Dutzende gestellt, die irgendwo in irgendeinem Ausschuß vergammeln. Ich weiß, Sie müssen alles „gründlich prüfen“. Ich hoffe, Sie werden auch die Wahlergebnisse dann gründlich prüfen. Dann werden Sie ja sehen, wie solche demokratiepolitischen Äußerungen, die Sie hier zum besten geben, am Wahltag honoriert werden. Ich finde das nur unappetitlich, sonst gar nichts. *(Beifall bei den Grünen und der FPÖ.)* 20.18

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wie ich bereits bekanntgegeben habe, wird der gegenständliche Fristsetzungsantrag gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

## Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. Stix: Ich nehme die Verhandlungen über die Punkte 2 und 3 der Tagesordnung wieder auf.

**Präsident Dr. Stix**

Am Wort ist Herr Abgeordneter Kräutl.

20.18

Abgeordneter **Kräutl** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich setze meinen Debattenbeitrag zum Bericht über die Tätigkeit des Arbeitsinspektorates im Jahre 1987 fort. Ich habe mich zuletzt mit den Verstößen gegen das Kinder- und Jugendbeschäftigungsgesetz beschäftigt und gehe nun weiter.

Ich stelle fest, daß in diesem Bericht auch aufgezeigt wird, daß es bundesweit Verstöße gegen das Arbeitszeit- und das Arbeitsruhegesetz gibt.

Diese Verstöße gegen das Arbeitszeitgesetz gibt es vor allem auch im Handel. Dabei wird das Problem der in Selbstbedienungsmärkten beschäftigten Frauen herausgearbeitet. Es wird festgestellt, daß der Großteil der Arbeitskräfte eine Arbeitsverpflichtung von 20 Wochenstunden hat, die jedoch meistens überschritten werden, wobei diese Halbtagsbeschäftigten zu Hause angerufen werden, daß sie zur Arbeitsstelle kommen müssen, um zum Beispiel einen überdurchschnittlichen Kundenandrang zu bewältigen.

In solchen Fällen liegt zwar noch nicht Rufbereitschaft vor, da die Arbeitnehmer nicht gezwungen werden, zu Hause Telefondienst zu verrichten, doch gehen diese Praktiken in Richtung einer kapazitätsorientierten Arbeitszeitgestaltung. Im Bericht wird die Problematik der KAPOVAZ anhand eines Beispiels konkret aufgezeigt. Ich zitiere Seite 142, Bericht des Arbeitsinspektorates 9, Linz:

„Einer vom Mutterschaftskarenzurlaub an ihren Arbeitsplatz in einem Supermarkt zurückkehrenden Frau wurde nahegelegt, nach Ende des Kündigungsschutzes einer Teilzeitbeschäftigung zuzustimmen, anderenfalls würde sie gekündigt. Die Frau erklärte sich notgedrungen einverstanden, obwohl sie auf eine Vollbeschäftigung angewiesen gewesen wäre. Die Arbeitnehmerin war verpflichtet, jeden Tag entsprechend den vorgesehenen Arbeitszeiten im Betrieb zu erscheinen, wurde aber wieder weggeschickt, wenn man sie nicht brauchte. Sie mußte sich unentgeltlich auf ihren Einsatz im Ausmaß der Normalarbeitszeit zu Hause in Rufbereitschaft zur Verfügung stellen.“

So sieht ein Fall der KAPOVAZ aus. Es werden dabei keine Gesetze verletzt, dieser Fall zeigt aber deutlich auf, weshalb sich die Gewerkschaften gegen diese Art der Arbeitszeitgestaltung so vehement wehren.

Verstöße gegen das Arbeitszeitgesetz werden im Bericht aber auch im Bauhaupt- und -neben-gewerbe aufgezeigt. Hier vertreten die Arbeitgeber manchmal die paradoxe Ansicht, wenn sie von Gebietskörperschaften, also von der öffentli-

chen Hand, Aufträge mit Terminvorgaben haben, könnten die gesetzlichen Bestimmungen umgangen werden.

Bedauerlicherweise gibt es auch, wie aus dem Bericht zu ersehen ist, immer wieder grobe Verstöße bei LKW-Lenkern gegen die erlaubte Fahrzeit. Diese Übertretungen gefährden nicht nur die Gesundheit der betreffenden Arbeitnehmer selbst, sondern sie bedeuten auch eine große Gefahr für die Sicherheit anderer Verkehrsteilnehmer.

Im Bericht wird wörtlich festgestellt: „Beherbergungs- und Gaststättenbetriebe sind für die Arbeitsinspektion eines der größten Problemfelder“. — Ich unterlasse es aber, hier weitere Zitate herauszulesen, weil ich es in meinem ersten Beitrag bereits getan habe.

Erfreulicherweise kann man dem Bericht entnehmen, daß es der Arbeitsinspektion in einigen Aufsichtsbezirken gelungen ist, durch intensive Aufklärungsarbeit sowohl die Verwaltungsleiter als auch das Personal der Krankenhäuser selbst zur Einhaltung des Mutterschutzgesetzes zu veranlassen. Dasselbe wird auch hinsichtlich der Meldungen von den Betrieben registriert, wenn gleich es in einigen Bereichen nach wie vor Mängel und Verstöße gibt.

Abschließend muß auch festgestellt werden, daß im gesondert vorliegenden Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1987 eine Vielzahl von Verstößen aufgezeigt wird.

Durch das Bundesbediensteten-Schutzgesetz ist die Überprüfung der Einhaltung der Bestimmungen dieses Gesetzes der Arbeitsinspektion übertragen worden. Die Arbeitsinspektion hat die Mängel aufzuzeigen, in besonderen Fällen den Dienststellenleiter aufzufordern, den Mangel sofort abzustellen. Es ist vom Arbeitsinspektorat ein Bericht zu erstatten und dann dem Leiter der Zentralstelle, also dem Ressortchef, zu übergeben.

Grundsätzlich ist der jeweilige Bundesminister für die Einhaltung der Bestimmungen des BSG verantwortlich. Daher ist zu erwarten, daß die dringenden Maßnahmen, die aufgezeigt wurden, sofort eingeleitet werden, um die aufgezeigten Mängel zu beheben.

Im übrigen wurden die vorliegenden Berichte wirklich vorbildlich gestaltet. Ich danke den Verfassern dieser Berichte für diese Gestaltung. Im besonderen danke ich den Bediensteten der Arbeitsinspektorate für die stets gute Arbeit, die im Sinne des Arbeitnehmerschutzes hier geleistet wird. *(Beifall bei der SPÖ.)* 20.25

## Präsident Dr. Stix

Präsident Dr. Stix: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Holda Harrich. Ich erteile ihr das Wort. — Frau Abgeordnete Harrich, Sie sind am Wort! *(Abg. Ing. Tychtl: Einen „wunderschönen guten Morgen“ wünsche ich! — Abg. Steinbauer: Aber kurz, Kollegin, kurz bitte, als Tausch, daß man Sie zweimal aufgerufen hat! — Abg. Holda Harrich: Wie kurz sind 15 Minuten?)*

20.26

Abgeordnete Holda Harrich (Grüne): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Das Arbeitsinspektorat ist ein Kontrollinstrument des Gesetzgebers, das die Arbeitswelt kontrollieren soll. Die Arbeitnehmer sollen dazu verhalten werden, die vorgeschriebenen Schutzmaßnahmen einzuhalten, und die Arbeitgeber sollen die einschlägigen gesetzlichen Bestimmungen anwenden.

Wie sieht denn aber nun die Wirklichkeit dieser Kontrolle aus, und wie stellen sich uns die Zusammenhänge in der Realität dar?

Zunächst stelle ich einmal folgendes fest, und da geht es gleich los: Wir haben ein hoffnungslos überfordertes, weil personell unterbesetztes und in seinem Qualifikationsquerschnitt unterrepräsentiertes Arbeitsinspektorat. Wir haben Arbeitnehmer, die sich gar nicht an das Arbeitsinspektorat wenden können, weil die gesetzlichen Voraussetzungen nicht gegeben sind, und wir haben Arbeitgeber — Bund, Länder, Gemeinden, also Teile des Staates —, die sich bei Erfüllung ihres sozialen Auftrages unsozialer Mittel bedienen, und wir haben einen offensichtlich desinteressierten Gesetzgeber. — Das sind schon einmal ganz massive Unzulänglichkeiten, und darüber wird man reden müssen.

Von den Arbeitsinspektoraten selbst wird bestätigt, daß sie hochqualifizierte Mitarbeiter brauchen und auch einstellen würden, wenn sie welche bekämen. Aber die Konkurrenzangebote sind finanziell um vieles attraktiver, und das Image ist nicht eben hoch. Ich habe sogar das Wort „Vernaderer“ gehört.

Die Aufschlüsselung der Stellenbesetzung der Arbeitsinspektorate ergibt nach Geschlechtern ein recht interessantes Bild. Das ist mir gleich auf der ersten Seite dieses Berichtes ins Auge gesprungen. Im höheren technischen Dienst, meine Damen und Herren, finden sich 79 Männer und 4 Frauen; im medizinischen Bereich 3 Männer und 7 Frauen; im gehobenen Dienst: männlich 115, weiblich 34; im Fachdienst: männlich 22, weiblich 3; im Kanzleidienst kehrt es sich dann wieder um, da sind 3 Männer und 95 Frauen beschäftigt; weiters sind ein männlicher und ein weiblicher Hilfsdienst beschäftigt.

Ich frage Sie nun, sehr geehrte Damen und Herren, wie die Arbeitswelt der Frau beurteilt wird, wenn dort vorwiegend Männer beschäftigt sind. Anscheinend beschränkt man sich da auf Beurteilungen nur aus der Sicht des Mutter-schutzes.

Wie sieht es denn nun mit der Qualifikation innerhalb der Arbeitsinspektorate aus? Bis jetzt wurden Kenntnisse in Arbeits- und Umweltmedizin überhaupt nicht vorausgesetzt beziehungsweise konnten Fachkräfte auf diesem Gebiet gar nicht eingestellt werden, sodaß die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Arbeitsinspektorate gezwungen sind, zumindest einmal fünf bis sechs Jahre über andere Berufsbereiche Urteile abzugeben, ohne über das nötige fachspezifische Wissen zu verfügen.

Existente Aus- und Weiterbildungsangebote reichen bei weitem nicht aus, diese Defizite zu kompensieren. Bisher gab es wohl Techniker und Mediziner mit Physikatsprüfung beziehungsweise Anästhesiologen, aber eben keine Arbeits- und Umweltmediziner.

Die Arbeitsinspektorate in Österreich wurden inzwischen auf 280 Personen aufgestockt, das sind 8 Arbeitsinspektorate; dazu gibt es ein Bauinspektorat in Wien sowie eine Mutterschutz- und eine Jugendschutzbeauftragte. Diese kleine Personengruppe soll im Jahr etwa 200 000 Betriebe kontrollieren! Auch die Anzahl der Betriebe, die zu kontrollieren sind, hat sich erhöht. Die können das natürlich niemals schaffen!

Die Kontrollen sollen auch unregelmäßig und unangemeldet erfolgen beziehungsweise aufgrund von Meldungen zum Mutterschutzgesetz oder aufgrund von Anzeigen erfolgen. Eine rotierende Routine ist aber schon aus Gründen der personellen Unterbesetzung gar nicht durchführbar, und so können eben nur Schwerpunktaktionen gesetzt werden. Ein akutes Einschreiten der Arbeitsinspektorate erfolgt in der Regel ohnehin nur, wenn die Mängel in einer Firma schon zum Himmel schreien.

Das Wissen um die Möglichkeit der direkten Meldung an das Arbeitsinspektorat wird aus oft sehr erklärlichen Gründen nicht genutzt. Den Auflagen zur Beseitigung der Mißstände wird oftmals überhaupt keine Folge geleistet, sodaß Strafanzeige erstattet werden muß. Vielfach wählen die Arbeitgeber aber eher mehrmalige Geldstrafen, ehe sie neue Anlagen einbauen.

Die Höhe der Verwaltungsstrafen berücksichtigt aber überhaupt nicht, was sich der Arbeitgeber erspart, wenn er die Auflagen des Arbeitsinspektorates gar nicht erfüllt. Daher eine Forderung von uns: Wir fordern die Berechnung der Strafe nach dem Wert der Anlagen. Das würde



**Holda Harrich**

einmal ein bißchen weh tun und zu Überlegungen führen, wie man Arbeitsplätze humaner gestaltet.

Ich möchte aus dem riesigen Bereich der Arbeitsinspektorate aber nur einige Beispiele aus dem Bereich der Krankenanstalten anführen.

Ein großer Teil dieser Bediensteten kann sich gar nicht an ein Arbeitsinspektorat wenden, da sie bei der Erstellung des Arbeitszeitgesetzes entweder von vornherein ganz oder teilweise ausgeschlossen wurden.

Ebenso fallen Spitalsbauten, die vor dem Jahr 1973 errichtet wurden, nicht in die Kontrolltätigkeit der Arbeitsinspektorate. Das Arbeitsinspektorat hat zwar Parteienstellung nach dem Arbeitnehmerschutzgesetz, aber nur ein Mitspracherecht bei Krankenhausbauten und -umbauten nach 1973. Das führt nun dazu, daß ein Teil des Pflegepersonals sogenannte Sozialräume, die in der Regel ohnehin nur Umkleieräume sind, benutzen muß, die nicht einmal mit Fenstern oder Lüftungsanlagen ausgestattet sind.

Was aber ganz dringend einer Regelung bedarf, ist die Arbeitszeit. Wir haben in Österreich 320 Krankenanstalten — ohne Pflegeheime — mit 80 000 Bediensteten aller Sparten; davon sind 26 000 Fachdienste in den Pflegeberufen, 16 000 Personen in den paramedizinischen Diensten, dann 13 000 Krankenhausärzte und 12 000 Spitalsärzte, die daneben auch noch Ordinationen betreiben.

Für so einen riesigen Bereich hat der Arbeitgeber ein Arbeitsinspektorat mit äußerst beschränkten Kompetenzen, und dieses Arbeitsinspektorat führt in den Krankenanstalten dann auch noch ein Pseudodasein. Und da setzt unsere Kritik an! Wir können feststellen, daß entgegen verfassungsrechtlichen Bestimmungen, entgegen dem Gleichheitsgrundsatz Staatsbürger zweiter Ordnung gehalten werden.

Minister Dallinger hat eine Ausweitung des Arbeitszeitgesetzes auf die Gruppen der Bundes-, Landes- und Gemeindeangestellten angestrebt, allerdings haben sich die Länder heftig und mit viel Polemik gegen eine soziale Arbeitszeitregelung gewehrt. Seither sind leider auch aus dem zuständigen Sozialministerium keine Impulse mehr gekommen. Dabei wäre eine Arbeitszeitregelung schon allein auf dem Gebiet der Ärzte und des Pflegepersonals außerordentlich dringend, denn Zustände, daß Verträge abgeschlossen werden können, sodaß dann Wochenarbeitsstunden im doppelten Ausmaß anderer Arbeitnehmer zustande kommen — das nenne ich nicht mehr unsozial, das nenne ich bereits asozial!

Solche Verträge tragen dann natürlich mit zur Inhumanität unserer Arbeitswelt bei, wo zum Teil

ganz große Menschengruppen, und davon wieder ein ganz großer Teil Frauen, lebenslang ausgebeutet werden. Natürlich wird dann der Druck an die Patienten nach unten weitergegeben.

Wir brauchen uns gar nicht groß zu wundern über die Anzahl der Aussteigerinnen aus dieser von Inhumanität bestimmten Arbeitswelt, und wir brauchen uns gar nicht darüber zu entrüsten, daß viele Menschen bereits den Einstieg verweigern. Ich verweise auf die Krankenpflegesschulen. Zum erstenmal geben heuer die Oberinnen von ganz Österreich zu, daß sie die ersten Jahrgänge der Krankenpflegesschulen gar nicht mehr voll bekommen. Es gibt zu wenige, die sich melden.

Auch die Bundesregierung stellt im Lainz-Bericht fest, daß eine Neufassung der Sonderbestimmungen für Arbeitnehmer in Krankenanstalten vordringlich ist, daß eine Differenzierung der Arbeitszeitvorschriften schon allein aus kompetenzrechtlichen Gründen im Hinblick auf den Gleichheitsgrundsatz nicht zulässig ist — also es ist permanenter Gesetzesbruch, was hier betrieben wird — und daß anzustreben ist, daß das Arbeitsinspektorat vor Umbauarbeiten auch für vor 1973 gebaute Krankenanstalten zu kontaktieren ist.

Ich glaube ja, daß es schwierig ist, in einem alten josephinischen Bau Umbauten vorzunehmen, aber gerade das führt ja zu den Zuständen, die wir vor allem in den ostösterreichischen Krankenanstalten haben.

Es wird wieder einmal festgestellt, daß auf dem Gebiet des Arbeitnehmerschutzes das Bestmögliche zu tun ist, um dadurch auch eine bestmögliche Patientenbetreuung zu gewährleisten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das sind ganz harte Fakten. Wir sind aber sicher nicht dafür, daß sich die Arbeitsinspektorate nun zu einer Art „Großer Bruder“ im Krankenhaus entwickeln. Aber Sie müssen doch zugeben, daß die Kontrolle der Arbeitswelt noch ganz, ganz große Defizite aufweist, die es gilt so schnell wie möglich zu bereinigen, nicht nur, um das immer stärker werdende Drängen und den Unmut der Krankenhausbediensteten zu dämpfen, sondern vor allem, um auch in diesem Bereich diesen Arbeitnehmern soziale Gerechtigkeit und Gleichheit vor dem Gesetz zu verschaffen. *(Beifall bei den Grünen.)* 20.27

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Herren Berichterstatter ein Schlußwort? — Auch das ist nicht der Fall.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschlußantrag getrennt vornehme.

**Präsident Dr. Stix**

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion — III-117 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Ange-n-o-m-m-e-n.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend verstärkte Einbindung der Arbeitsinspektorate in die Aufdeckung illegaler Arbeitsverhältnisse.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. A-b-g-e-l-e-h-n-t.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes — III-123 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diese Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. A-n-g-e-n-o-m-m-e-n.

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend Zuleitung eines Gesetzentwurfes über die Einbeziehung des Bundesbedienstetenschutzes in das Arbeitsinspektionsgesetz.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. A-b-g-e-l-e-h-n-t.

**4. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (981 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik über die Errichtung und Tätigkeit eines Österreichischen Kulturinstitutes in Prag und eines Kultur- und Informationszentrums der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik in Wien (1134 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen jetzt zum 4. Punkt der Tagesordnung: Abkommen mit der Tschechoslowakei über ein Österreichisches Kulturinstitut in Prag und ein Kultur- und Informationszentrum der Tschechoslowakei in Wien.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Dr. Puntigam. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller Dr. Puntigam: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das gegenständliche Abkommen sieht die Errichtung eines Österreichischen Kulturinstitutes in Prag vor, das aus der damaligen Sicht zur Intensivierung der zwischenstaatlichen Beziehungen und auch jener Kräfte in der Tschechoslowakei dienen sollte, welche damals noch nicht an der Regierung gewesen sind.

Es gab im Zuge der Debatte auch eine abweichende persönliche Stellungnahme des Abgeordneten Smolle gemäß § 42 Abs. 5 der Geschäftsordnung, die von der Entwicklung überrollt worden ist. Er hat die Befürchtung ausgesprochen, daß mit diesem Abkommen ein Zeichen jenen Machthabern gegenüber gesetzt werden könnte, die heute nicht mehr an der Macht sind.

Der Außenpolitische Ausschuß hat dieses Abkommen beraten und stellt den Antrag, der Errichtung eines Kulturinstitutes zuzustimmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichtersteller für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

20.40

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Dieses Thema wäre tatsächlich einer ausführlicheren Debatte zu einem besseren Zeitpunkt wert, weil ich glaube, daß diesem Kulturabkommen und den Erwartungen, die in dieses Kulturinstitut gesetzt werden, im Rahmen der politischen Entwicklung in Osteuropa ein ganz besonderer Schwerpunkt, eine besondere Bedeutung zukäme.

An sich ist das Thema dieses Kulturabkommens in Blickrichtung auf ein Kulturinstitut ein altes Thema. Es hat Schwierigkeiten durch viele Jahre gegeben. Als diese Regierungsvorlage geschaffen wurde, konnte man noch gar nicht ahnen, unter welchen veränderten politischen Verhältnissen wir nun diese Regierungsvorlage eines Staatsvertrages heute hier beschließen.

Ich glaube, es ist nicht übertrieben, wenn wir sagen, daß der kulturellen Außenpolitik im Zusammenhang mit den neuen Verhältnissen und Entwicklungen in Osteuropa eine ganz besondere Zukunftshoffnung zukommt und daß sie ein zusätzlicher Schwerpunkt sein müßte, der in dem Text der Regierungsvorlage zu diesem Staatsvertrag zum Ausdruck kommt, wenn davon die Rede ist, daß es eine Aufgabe dieses Kulturinstitutes sein wird, österreichisches Kulturgut im Ausland zu präsentieren, wenn davon die Rede

**Dr. Frischenschlager**

ist, die kulturellen Begegnungen zu intensivieren, und so weiter.

Das ist alles gut, wichtig und wert, daß es auch so beschlossen wird. Nur, eines Herr Bundesminister, sollten wir zugleich auch deutlich sagen:

Wir haben eine Reihe von Kulturinstituten in den osteuropäischen Nachbarländern, und wenn man sich die Praxis und die Verhältnisse in manchen dieser Kulturinstitute anschaut, dann muß man sich genießen.

Ich erwähne nur die Verhältnisse im Kulturinstitut in Budapest, wo im wahrsten Sinne des Wortes die Unterbringung so ist, daß bei Hochwasser das Wasser in die Kellerräumlichkeiten oder Tiefparterräumlichkeiten kommt. Wenn ich auf der anderen Seite höre, daß zum Beispiel im Kulturinstitut in Agram nicht einmal minimale finanzielle Mittel vorhanden sind, wenn es darum geht, Aktivitäten zu setzen, dann sehe ich eine große Diskrepanz zwischen den Notwendigkeiten und den Möglichkeiten unserer kulturpolitischen Aktivitäten und den realen Verhältnissen.

Darauf wollte ich hinweisen, weil ich meine und überzeugt bin, daß alle Fraktionen hier der Auffassung sind, daß der kulturellen Außenpolitik viel, viel mehr Möglichkeiten eingeräumt werden müßten, und es wäre eigentlich jetzt der Zeitpunkt, wo wir diesen außenpolitischen Schwerpunkt Kulturpolitik auch entsprechend budgetär ausbauen sollten. Ich glaube, es wäre ein sehr, sehr gut angelegtes Geld und würde ein wichtiger Beitrag sein für das „gemeinsame europäische Haus“, von dem wir zurzeit sprechen.

Wir werden dieser Vorlage die Zustimmung erteilen. Wir appellieren aber zugleich an Sie, Herr Bundesminister, aber auch an die gesamte Bundesregierung, den Kulturinstituten vor allem in unseren osteuropäischen Nachbarländern durch eine höhere Budgetierung die entsprechenden Aktivitäten zu ermöglichen. Es wird niemanden geben, der sich in diesem Bereich gegen eine Ausweitung der Budgetmittel aussprechen wird. Ich glaube, es ist eine Riesenchance, die wir wahrnehmen sollten.

Bisher mag es so gewesen sein, daß diese Aktivitäten der Kulturinstitute vor allem in Osteuropa eine Spur von Offenheit schaffen konnten, daß ganz kleine kulturpolitische Spielräume freigekämpft werden konnten. Damit konnte ein kleiner Spalt im Eisernen Vorhang geschaffen werden.

Jetzt sind die Verhältnisse ganz anders. Wir haben Riesenchancen, das gemeinsame kulturelle Erbe, das uns zum Beispiel mit unserem nördlichen Nachbarn verbindet, durch eine wirkliche

Ausweitung der Möglichkeiten dieser Kulturinstitute wieder zu beleben.

Deshalb Zustimmung zu dieser Vorlage, aber es müssen diesem Text mit seinen großartigen Ankündigungen, wie ich sie bei der Aufgabenstellung zitieren konnte, auch die entsprechenden Möglichkeiten zu Aktivitäten folgen. Das kostet Geld, aber ich meine, daß es gut angelegtes Geld ist.

Mit diesem Appell, Herr Bundesminister, möchte ich bitten, nicht nur diesen Vertrag abzuschließen, die Institute nicht nur zu errichten, sondern ihnen nachher auch die Möglichkeiten zu geben, tatsächlich kulturpolitisch aktiv zu werden. *(Beifall bei der FPÖ.) 20.46*

Präsident Dr. **Stix**: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Höchtl.

20.46

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Herrn Bundesminister! Sehr verehrte Damen und Herren! Ich stimme mit der Einschätzung der Wichtigkeit dieses Anliegens, zum jetzigen Zeitpunkt dieses Kulturinstitut Österreichs in Prag zu errichten, überein und stimme auch zu, daß wir gerade bei dieser historischen Möglichkeit, in dieser Zeit, alles tun sollten, um die finanziellen Bewegungsräume für die österreichischen Kulturinstitute in diesen zur Demokratie aufbrechenden östlichen Staaten zu erweitern. Ich bin sehr froh, daß wir über dieses Abkommen jetzt zu diesem Zeitpunkt diskutieren können, wo sich ganz neue Perspektiven in vielen der mitteleuropäischen und osteuropäischen Staaten eröffnen.

Ich glaube, eines ist klar: Wenn man die Geschichte des Bemühens zur Errichtung dieses Kulturinstituts Österreichs in Prag verfolgt, dann sieht man, daß sich viele Abgeordnete und auch Minister bemüht haben, schon vor Jahren dieses Kulturinstitut in Prag zu errichten. Es ist aber immer wieder an dem hinhaltenden Widerstand der damaligen Machthaber in der CSSR gescheitert. Erst in den letzten Wochen des dahinsiechenden kommunistischen Regimes war es möglich, eine derartige Übereinkunft zu treffen.

Ich möchte es nicht verabsäumen, auch zu betonen, meine sehr verehrten Damen und Herren — ich glaube, es ist wichtig, daß wir das gerade anlässlich dieser Debatte über die Errichtung unseres Kulturinstituts in Prag betonen —: Es war ganz einfach hervorragend, anzusehen, wie sich dieser unbändige Wunsch einer jahrzehntelang durch den „Realsozialismus“ politisch unterdrückten Bevölkerung nach Freiheit, nach Menschenrechten, nach mehr demokratischen Möglichkeiten binnen weniger Wochen über dieses kommunistische Regime hinweggesetzt hat. Es ist

**Dr. Höchtl**

beglückend für diejenigen, die im Westen seit Jahrzehnten diese Werte zu verwirklichen versuchen, zu sehen, daß der Wunsch nach Freiheit, daß das Bedürfnis nach Menschenrechten, daß der Wille zur Demokratie unsere Grenzen überschreitet und vor den Mauern und Eisernen Vorhängen nicht haltmacht. Ich glaube, das ist etwas, was wir mit großer Befriedigung auch heute feststellen können.

Es stellt gerade für uns nun eine besondere Verpflichtung dar, insbesondere den Nachbarn, in diesem Fall den Tschechen und Slowaken in der Tschechoslowakei, über das Kulturinstitut, aber auch über andere Wege sehr partnerschaftlich entgegenzukommen, sei es im Kulturellen, sei es im Wissenschaftlichen, was zweifellos über das Kulturinstitut möglich ist, sei es aber auch im Wirtschaftlichen, sei es in der Übermittlung und in der Zurverfügungstellung der Möglichkeiten, Management-Know-how zu geben, um den Nachholbedarf, der in der Tschechoslowakei vorhanden ist, möglichst in kürzerer Zeit erfüllen zu können.

Und ich glaube, eines ist klar: Viele von uns in diesem Hohen Haus haben sich in den vergangenen Jahren, ja ich möchte sogar sagen, Jahrzehnten bemüht, besonders jene Reformkräfte in der Tschechoslowakei zu unterstützen, die noch bis vor wenigen Wochen andauernd verhaftet worden sind, in Gefängnissen gesessen sind. Viele von uns haben sie besucht, haben sie ermuntert zu dem Weg, den sie jetzt gegangen sind, und vor allem ermuntert, nicht aufzugeben.

Ich glaube, wir können zweifellos sagen, daß diese Leitwerte der Freiheit, der Menschenwürde, der Gerechtigkeit, des Eigentums, der Aufbau einer Mehrparteiendemokratie, die Errichtung marktwirtschaftlicher Strukturen, freier Gewerkschaften etwas sind, was uns neue Perspektiven in der Zusammenarbeit zwischen Österreich und der Tschechoslowakei eröffnet, wo wir mithelfen, wo alle demokratischen Parteien in Österreich aufgerufen sind, diesen Kräften in der ČSSR tatsächlich zu helfen.

Wir sollen auch versuchen, gewisse Bereiche, die sich historisch als schwierige Bereiche erwiesen haben, gemeinsam aufzuarbeiten. Was ich hiemit meine, ist klar.

Es ist sehr erfreulich gewesen, was Präsident Havel gesagt hat: daß er insbesondere versuchen wird, das Problem der Südmährer, der Sudeten-Deutschen, von denen ja Gott sei Dank ein großer Teil auch in Österreich Zuflucht und eine neue Heimat gefunden hat, gemeinsam aufzuarbeiten.

Ich glaube, wenn wir vom Gedanken und von der Überzeugung der Partnerschaft und des Wirklich-zueinander-Findens getragen sind, kann

das eine Ära werden, die auch mit diesem Kulturinstitut forciert wird, wo wir sagen können, daß dem Wunsche nach engeren Beziehungen, nach freundschaftlicheren Beziehungen und nach größerer Zusammenarbeit Rechnung getragen werden kann.

Tun wir also alles, damit wir dieses Kulturinstitut mit sehr, sehr viel positivem Leben und positivem Geist erfüllen können! Wir von der Österreichischen Volkspartei sagen sehr, sehr gerne ja zu dieser Errichtung, und ich bin überzeugt, daß das auch alle anderen Fraktionen tun werden. (*Beifall bei der ÖVP.*) 20.53

Präsident Dr. Stix: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner.

20.53

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Österreichisches Kulturinstitut in Prag und adäquate Einrichtung tschechoslowakischer Provenienz in Wien — das ist nicht nur eine erfreuliche Entwicklung, man spürt auch ein bißchen den Hauch der Geschichte. Der berühmte Mantel der historischen Entwicklung ruft ihn bekanntlich hervor.

Wenn man sich in der Welt umtut, dann sieht man, daß die Gewichtung in der Bedeutung der Städte und der Landschaften in alten Zeiten eine andere war, als wir heute mitunter vermeinen: Krakau, Prag, Wien, vielleicht auch Nürnberg — das waren die Schwerpunkte einer damals wesentlichen Welt, und nicht Berlin oder München. Paris war es in einem ganz anderen geographischen Bereich, aber Europa — das waren eben Krakau, Prag, Nürnberg und Wien! Und so gesehen ist das ein Austausch auf einer kulturellen Ebene, in der es mehr Gleiches oder zumindest sehr Ähnliches als Unterschiedliches gibt.

Wenn wir uns dieser erfreulichen Aufgabe unterziehen, hier wieder enger, noch enger zusammenzurücken, dann ist das eine gute Gelegenheit, auch ein altes Versprechen auf einem verwandten Sektor einzulösen.

Gegen Ende des Zweiten Weltkrieges sind Guthaben von Banken aus dem südmährischen Bereich an Banken übertragen worden, die heute österreichische Banken sind. Nach dem Krieg hat man sich bemüht, die hinsichtlich dieser Guthaben Berechtigten ausfindig zu machen, und soweit dies gelungen ist, soweit sie ihre Rechte haben nachweisen können, haben sie ihr Geld auch bekommen.

Aber 180 bis 300 Millionen Schilling sind damals übriggeblieben — nach damaligem Geld; das ist heute natürlich ein Vielfaches dieser Summe —, und mit einem Gesetz hat sich die Republik

**Dr. Ofner**

Österreich, eigentlich ohne einen rechtlichen Titel dazu zu haben, diesen Betrag einverleibt.

Altösterreicher aus dem ehemaligen Sudetenbereich, aus Südmähren, aber auch aus anderen Staaten östlich und südöstlich unseres Heimatlandes sind immer wieder an die Verantwortlichen in Österreich mit der Bitte herangetreten, doch zumindest einen Teil dieses Geldes zur Schaffung einer Stiftung zu verwenden, einer Stiftung für die Altösterreicher deutscher Zunge aus dem Sudeten-, aus dem Karpaten- und aus dem Donauraum.

Und sie haben offene Ohren gefunden, offene Ohren bei allen drei traditionellen Parlamentsparteien, auch bei Bundeskanzler Vranitzky und bei Vizekanzler Riegler.

Es erschiene sinnvoll, ein historisches Gebäude für diesen Zweck zu revitalisieren und es dann der Stiftung zur Verfügung zu stellen. Diese Stiftung würde nicht nur einen wesentlichen Beitrag zur Dokumentation österreichischer Geschichte bedeuten, sondern auch die Schaffung eines Ortes der Begegnung darstellen hinsichtlich dieser Altösterreicher auf der einen Seite, aber auch für Bürger aus dem tschechoslowakischen, aus dem ungarischen, aus dem rumänischen Raum, aus Jugoslawien, aus Bereichen, in denen sich heute ein Aufbruch sondergleichen ereignet, der uns alle in Atem hält.

Es wäre eine gute Gelegenheit, in einem Aufwaschen mit der Schaffung der beiden Kulturinstitute — wechselseitig in Prag und in Wien — auch das Versprechen einzulösen, einen Teil des herrenlosen Geldes, zu dessen Eigentümer sich die Republik Österreich gemacht hat, für eine solche Aufgabe, eben für so eine Stiftung, zu verwenden. Die Gespräche zwischen den Parlamentsparteien sind im Gange. Es besteht gute Hoffnung, daß sie zu einem positiven Abschluß geführt werden können.

Nicht nur in diesem Sinne, aber auch in diesem Sinne wiederhole ich, daß wir Freiheitlichen der gegenständlichen Vorlage gerne zustimmen. 20.58

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann.

20.58

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist wirklich schade, daß wir aufgrund der Zeitverzögerung durch die dringliche Anfrage mit diesem Tagesordnungspunkt wieder einmal, wie es oft bei außenpolitischen Tagesordnungspunkten passiert, erst zu einer Zeit zur Debatte kommen, zu der man sich aus Gründen der Kollegialität mit einem Blick auf die Uhr wirklich kurz fassen muß. Es wäre dieses Thema wirklich einer ausführlicheren Debatte

würdig, als wir sie heute aus Zeitdruck durchführen können. Daher nur ein paar ganz kurze Bemerkungen auch von mir. Vielleicht gleich in unmittelbarer Antwort auf die Ausführungen des Kollegen Ofner, was nun dieses Kulturinstitut für die Deutschen aus den Sudetenkarpaten und dem Donauraum betrifft. Mein Kollege Dr. Preiß hat ja schon sehr ausführliche Gespräche in dieser Richtung geführt, und mir ist bekannt, daß Kollegen von der ÖVP hier sehr intensiv mitdiskutiert haben. Es wird hier sicherlich auch etwas Vernünftiges geschehen, nur muß es in Ruhe ausdiskutiert werden, damit nicht unter dem Druck, daß man jetzt geschwind etwas machen soll, dann unter Umständen etwas Unausgeglichenes passiert.

Zum Anlaßfall selbst. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Juli 1987 hat unser Außenminister mit dem damaligen tschechoslowakischen Außenminister die Vereinbarung über die Einsetzung einer Arbeitsgruppe abgeschlossen — es war ein anderer als der heutige.

Im Dezember 1988 ist das Abkommen unterzeichnet worden, und wir werden es heute, wie ich annehme — das ist ja aus den bisherigen Wortmeldungen schon klar hervorgegangen —, einstimmig ratifizieren. Nicht nur meine Vorredner finden das gut, sondern auch ich, denn ein solches Kulturinstitut soll ja eine Stätte der echten Begegnung sein, soll einen völkerverbindenden Effekt haben, soll durch die Ausstellungen, Vorträge, die Workshops, die Sprachkurse, die Bibliotheken, die dort eingerichtet sind, die Möglichkeit schaffen, daß Menschen nicht nur auf politischer Ebene, nicht nur auf der Ebene der sogenannten Offiziellen zusammenkommen, sondern auch auf der Ebene der Kulturschaffenden, der Kulturausübenden und der Konsumenten von Kultur. Kultur ist ja, wenn man es einmal ein bißchen weitergehend sieht, alles, was die Menschen interessiert, und auf diesem Gebiet sollen die Kontakte, die zwischenmenschlichen Beziehungen über die Grenze hinweg — über die Grenze, die jetzt erfreulicherweise in beiden Richtungen, viel durchlässiger geworden ist — intensiviert werden können. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Wo haben wir bereits solche Kulturinstitute? In Rom, Paris, London, Kairo, New York, Istanbul, Teheran, Agram, jetzt auch in Warschau, in Budapest, und mit dem heutigen Beschluß kommt Prag dazu. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist sehr erfreulich, daß zu den doch recht weit entfernten Kulturinstituten, die wir schon haben, jetzt schön langsam, Herr Bundesminister, auch Kulturinstitute in unserer unmittelbaren Nachbarschaft kommen. Das ist wirklich in jeder Beziehung zu begrüßen.

Ich bedaure nur — Kollege Smolle ist leider nicht da, ich hätte ihm das gerne hier direkt im

**Dr. Fuhrmann**

Plenum gesagt, aber vielleicht wird es ihm jemand ausrichten, oder vielleicht wird er es nachlesen —, ich bedaure sehr, daß Kollege Smolle nicht bereit gewesen ist, bei unseren Diskussionen im Außenpolitischen Ausschuß von seinem damals gestellten Antrag abzugehen, der heute überholt ist, auch nicht bereit gewesen ist, seine persönliche abweichende Stellungnahme bleiben zu lassen, denn auch wenn er der Vertreter einer Minifraktion dieses Hauses ist, wäre es gerade bei diesem Punkt sicherlich schöner und vernünftiger gewesen, wäre das komplett einhellig gegangen. Alle Argumente, mit denen wir ihm gegenüber im Außenpolitischen Ausschuß, alle, die dort gesessen sind, eindringlichst argumentiert haben — das zwingendste Argument war: Smolle, wenn das im Plenum beschlossen wird, ist möglicherweise dieses Regime, dieses kommunistische Unterdrückungsregime, das sich fälschlicherweise immer „sozialistisch“ genannt hat, vielleicht gar nicht mehr da —, haben nicht gefruchtet.

Lieber Freund Pepi Höcht! Du hast es hier zur Sprache gebracht, da muß man schon etwas dazu sagen: Es ist ein kommunistisches repressives System gewesen, und gerade wir, die wir uns „Sozialistische Partei Österreichs“ nennen, sind bei diesen Begriffen schon ein bißchen empfindlich. Ich sage das sine ira et studio und weise hiermit darauf hin, daß die Menschen in der Tschechoslowakei mit einem kommunistisch-stalinistischen repressiven System abgerechnet und die weggejagt haben. Das sei sine ira et studio gesagt.

Gerade diesbezüglich, um wieder auf den Gedanken zurückzukommen, haben wir damals bei der Diskussion im Außenpolitischen Ausschuß leider vergeblich versucht, dem Kollegen Smolle zu erklären, daß es nicht gut gewesen wäre, das, was er wollte, zu tun, denn wären diese Diktatoren noch da, wäre das, was Smolle wollte, kontraproduktiv für den erhofften Zweck gewesen. Da sie nicht mehr da sind, ist es nicht notwendig. Gut, das soll hier auch gesagt sein.

Ich nehme an, daß die grüne Fraktion wie alle anderen jetzt zustimmen wird. Aber dieser Appell an den außenpolitischen Sprecher der grünen Fraktion, bei derlei heiklen Dingen vielleicht ein bißchen vorsichtiger zu sein und ein bißchen über den momentanen zeitlichen Punkt hinauszudenken, ist vielleicht nicht schlecht.

In diesem Sinn — meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe versprochen, mich kurz zu halten; ich werde dieses Versprechen auch einhalten — kann ich nur die Selbstverständlichkeit ankündigen, daß meine Fraktion dieser Vorlage selbstverständlich gerne zustimmen wird. *(Beifall bei der SPÖ.)* 21.06

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fux. Ich erteile es ihm.

21.06

**Abgeordneter Fux (Grüne):** Herr Minister! Das Kulturinstitut in Prag müßte aufgrund der Situation, die sich dort entwickelt hat, und in bezug auf die Aufgaben, die es in kultureller Hinsicht hat, ein besonders dynamisches sein. Ich glaube, da stimmen Sie mit mir überein.

Ich bezweifle halt, daß die Zuordnung der Kulturinstitute zum Außenministerium der richtige Weg, den Kreisky eingeleitet hat, war. Herr Kollege Cap! Kreisky hat es halt zur Prestige-Aufmöbelung für seine außenpolitischen Talente gebraucht.

Vorher war es beim Kultusminister, und in den meisten anderen Ländern, wenn sie zentralistisch geleitet sind, wie Frankreich zum Beispiel, sind diese Institute selbstverständlich beim Kultusministerium. In den liberalen Nationen bevorzugt man mehr die selbständige Lösung: Goethe-Institut, British Council, Pro Helvetia auf Vereinsbasis und ordnet es nicht einer zentralistischen Gewalt unter; das hat sehr viel für sich.

Da ich nicht annehme, nicht glaube, Herr Minister, daß aufgrund der österreichischen geschichtlichen Voraussetzungen — ähnlich wie in Frankreich, wo auch der Absolutismus eine große Rolle gespielt hat; auch im Habsburger-Reich, Herr Kollege Blenk, haben wir es mit Absolutismus zu tun gehabt —, daß aufgrund dieser historischen Gegebenheiten eine Vereinslösung wie bei Pro Helvetia, die die Eidgenossen haben, oder wie bei British Council in Österreich im Moment möglich ist, möchte ich doch anregen, meine Herren Abgeordneten: Wir sollten nachdenken, ob es nicht wieder an der Zeit wäre, Schritte einzuleiten, diese Kulturinstitute in den Bereich des Kultusministeriums zu bringen. Ich glaube, daß die Aktivitäten, die ein Kulturinstitut im Rahmen eines Kulturministeriums ausüben kann, dynamischer sein würden, als wenn es dem Ministerium des Äußeren zugeordnet ist. *(Abg. Dr. Graff: In Wirklichkeit sind alle zwei nicht dynamisch, unter uns gesagt!)*

Aber eines, Herr Dr. Graff, werden Sie nicht bestreiten: daß die Mittel, die das Kulturministerium in dieser Zeit, weil es aus verschiedenen Töpfen verschiedene Kulturaktivitäten sponsern konnte, aufgebracht hat, höher waren, auch wenn man den Index berücksichtigt, als heute. Kollege Frischenschlager hat ja klar gesagt, die Mittel sind geringer geworden.

Noch ein Zweites kommt dazu: daß das diplomatische Personal mit seinem beruflichen Aufstiegscharakter nicht so sehr interessiert ist an einer Stellung im Kulturinstitut. Ich habe mich da heute ein bißchen erkundigt und habe das zu hören bekommen. Das ist verständlich, denn es wird

**Fux**

ein Botschafterposten angepeilt, aber nicht unbedingt . . . (*Abg. Dr. Graff: Sind eh keine Berufsdiplomaten!*) Nein, aber in den Kulturinstituten sind Beamte der alten Ära, die verschwinden langsam in die Pension oder verschwinden durch biologische Ereignisse, und dann besetzt das Außenministerium nach. Wenn wir eine kulturelle Dynamik wiederherstellen wollen . . . (*Abg. Dr. Graff: Im Unterrichtsministerium hocken genauso die Bürokraten!*)

Wenn es früher nicht geklappt hat, dann müssen Sie doch weiterdenken: Herr Dr. Graff, wir brauchen ja auch eine Kulturoffensive! Wir brauchen so etwas. (*Abg. Dr. Graff: Aber ja!*) Ja, aber wir müssen die Weichen richtig stellen, und ich glaube halt, daß das Außenministerium aufgrund dieser Bedenken, die ich geäußert habe, nicht der optimale Platz ist. (*Abg. Dr. Graff: Aber im Unterrichtsministerium hocken genauso Bürokraten!*)

Wir müssen uns aber doch langsam von dieser besonders ausgeprägten österreichischen Bürokratie im nächsten Jahrtausend trennen — oder sind Sie nicht dieser Ansicht? —, daß man die Erkenntnisse von einem modernen Kulturmanagement . . . (*Abg. Dr. Graff: Wo wollen Sie denn hin, Herr Fux: nach Prag oder nach Krakau?*)

Ich frage Sie, Herr Minister: Wer erstellt die kulturellen Jahreskonzepte? Ich meine, wenn das schon im Außenministerium bleibt, wäre es doch sehr sinnvoll, österreichische Künstler oder Intellektuelle dorthin für eine Gastprofessur für ein Jahr zu verpflichten, die ein kulturelles Programm mit Schwerpunkten erarbeiten könnten. Das wäre doch wirklich eine wichtige kulturelle Aufgabe. Und man könnte dann diese Defizite, die gegenüber der Berufslaufbahn von Diplomaten selbstverständlich vorhanden sind, ausgleichen. Das wäre doch eine Anregung, Herr Minister, die man aufgreifen könnte.

Gastprofessur, Programmausarbeitung für ein Jahr, und dann wieder wechseln. So hätten wir auch nicht die Schwierigkeit, daß man sagen könnte, das ist einseitig geordnet. Wir wechseln es halt aus. Das sind alles Möglichkeiten der Dynamik. Und vor allen Dingen müssen Schwerpunkte gesetzt werden.

Ich habe heute von verschiedenen Kulturinstituten, die ich angerufen habe, auf die Fragen: Was habt ihr für Schwerpunkte?, Wer macht die Programme?, Und wie ist das?, die Antwort gehört: Wir müssen uns nach den Ländern richten, wir richten uns nach den Ländern.

Es ist ja ganz gut, daß man auf das Gastland Rücksicht nimmt, darauf, was es will. Aber als Kulturnation müssen wir doch auch Schwerpunk-

te setzen, es muß beides da sein. Eine Schwerpunktsetzung des Kulturinstitutes bezüglich des Programms ist absolut notwendig, und dann sieht man, was das Gastland davon haben will und was es skeptisch beurteilt.

Aber nur sich auszuliefern: Wir warten halt, was die wollen, wollen sie ein bißchen Mozart, oder wollen sie das oder das?, das ist zu wenig für ein notwendiges kulturpolitisches Profil.

Wir brauchen eine Kulturinitiative gerade jetzt für den Osten. Ich würde Sie wirklich herzlich bitten, darüber nachzudenken und diese Anregung aufzugreifen. (*Beifall bei den Grünen.*) 21.13

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

21.13

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Hohes Haus! Ich möchte vor allem auch zu den Ausführungen des Kollegen Frischenschlager und der Abgeordneten Fuhrmann und Fux sagen, daß gerade ich als zuständiger Ressortchef es mir natürlich sehr wünschen würde, daß das Thema „kulturelle Außenbeziehungen“ hier ausführlicher behandelt werden könnte. Ich werde mir jedenfalls erlauben, mit einem diesbezüglichen Vorschlag an die Klubobmänner heranzutreten.

Ich darf natürlich von vornherein daran erinnern — und da gebe ich, was die finanzielle Berücksichtigung anbelangt, der Kritik des Kollegen Frischenschlager recht —, daß die finanzielle Dotierung in keiner Weise dem Gewicht entspricht, das Außenkulturbeziehungen gerade im österreichischen Fall haben, auch wenn eine Aufstockung von 23 auf 33 Millionen erfolgt ist. Man zögert, die Dotation auszusprechen, Hohes Haus, weil ich Ihnen ein durchschnittliches Theater nennen könnte, das vom Bund und vom zuständigen Land jährlich in einem höheren Ausmaß subventioniert wird, als mir insgesamt an operativen Mitteln für die Außenkulturbeziehungen zur Verfügung steht. (*Beifall des Abg. Fux.*)

Da kann man sich natürlich nicht damit trösten, obwohl das gelegentlich in der Politik so gemacht wird, daß man sagt: Wenn das Auslandskulturbudget von 23 auf 33 Millionen angehoben wird, so ist das ein Erfolg.

Was die Abtretung an das Unterrichtsministerium anbelangt, Herr Abgeordneter, glaube ich, daß die budgetmäßige Dotierung der Auslandskulturarbeit wegen der Bedeutung der Kultur erfolgen sollte und nicht, weil sie zu Mock oder zur Frau Hawlicek gehört. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Also ich stimme mit Ihnen hier voll überein, und Abgeordneter Fux hat natürlich ein Langzeitthema — auch in einem Zwischenruf — ange-

## Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

schnitten, nämlich die Frage, wo die Kulturinstitute besser geführt werden, und zwar stellt sich die Frage in zweifacher Hinsicht: Sollen sie zum Bildungsressort gehören oder zum Außenamt? Sollen sie einer autonomen Organisation unterstehen — das Beispiel des British Councils haben Sie genannt —, oder sollen sie von einem Regierungsmitglied direkt geführt werden?

Ich habe mich vor zwei Jahren mit der Überlegung getragen, einen Vorschlag für eine autonome Organisation zu machen. Ich sage aber offen, daß ich mich überzeugen habe lassen, daß eine Umorganisation mit einem entsprechenden Führungsapparat nur dann vertretbar ist, wenn eine entsprechende Dotierung gesichert ist.

Der Aufbau einer solchen Organisation, der für ein, zwei Jahre Unruhe schafft, um dann sagen zu müssen: Wir haben eigentlich das Geld dafür nicht, würde mit Recht nicht akzeptiert werden.

Was die Tätigkeit von Diplomaten anbelangt, so haben Sie insofern recht, als meiner Auffassung nach die dienstrechtliche und finanzielle, entlohnungsmäßige Einstufung der Kulturattachés, aber auch der Kulturinstitutsleiter im Verhältnis zu den sonstigen diplomatischen Positionen einfach zu schlecht ist. Dabei darf man nicht vergessen, daß es ja nicht nur 10 Kulturinstitute gibt, wo Kulturarbeit geleistet wird, sondern auch an die 80 Vertretungsbehörden, und daß die Ausgaben für diese 80 Vertretungsbehörden, denen zum Teil eigene Kulturattachés zugeordnet sind, ungefähr das Doppelte dessen betragen, was bescheidenerweise für diese Kulturinstitute ausgegeben wird. Neben den Pro- und Kontragründen, die es gibt, spricht sicherlich die Notwendigkeit der Koordination der Tätigkeit der Kulturinstitute mit den kulturellen Aktivitäten der 80 Vertretungsbehörden und den dort befindlichen mit Kulturagenden betrauten Beamten dafür, die Auslandskulturarbeit im Außenamt zu belassen.

Ich vertrete persönlich letztlich folgende Auffassung: Es hat sich gezeigt — und ich hatte die Möglichkeit, aufgrund meiner eigenen beruflichen Laufbahn das etwas zu verfolgen —, daß letztlich die Persönlichkeit der verantwortlichen Beamten entscheidend ist.

Ich darf daran erinnern, daß seinerzeit, nach der unmittelbaren Wiederaufbauphase, Sektionschef Weikhart im Unterrichtsministerium, der leider durch andere Vorgänge in der Öffentlichkeit bekannt wurde, in diesem Bereich als eine dynamische Persönlichkeit mit sehr viel Phantasie und der Beziehung von kulturell Tätigen außerhalb des Ministeriums große Arbeit geleistet hat, ebenso später Botschafter Dr. Karasek im Unterrichtsministerium.

Meine heutige Erfahrung ist, daß ein Berufsdiplomat wie Botschafter Schallenberg, aber später wieder ein Ministerialbeamter, der aus der Kulturarbeit kommt, wie Sektionsleiter Stillfried, ebenfalls hervorragende Arbeit leisten, und ich mich gelegentlich als Ressortchef wundere, was sie mit 30 Millionen Schilling zustande bringen. Das zu dieser von Ihnen angeschnittenen Frage.

Ich werde zu der Problematik der Art der Erarbeitung eines Programms noch schriftlich, Herr Abgeordneter Fux, Stellung nehmen.

Wie auch von den Rednern betont wurde, lege ich im Bereich Kultur, Wissenschaft und Erziehung großen Wert auf die Beziehungen mit den Reformländern in Osteuropa. Ich habe die zusätzlichen Mittel in diesem Budget ausschließlich, soweit nicht bereits Renovierungsarbeiten vor meiner Amtsübernahme eingeleitet waren, für den Bereich Warschau, Krakau, Prag, Budapest, Laibach, Triest, in dieser Region, reserviert, um dort einen regionalen Schwerpunkt zu setzen.

Wir werden auch bemüht sein, aus dem Neubau in einer zentralen Lage in Prag ein Kulturinstitut zu machen, das uns nicht nur entsprechend repräsentiert, sondern das auch hoffentlich von der Architektur her ein Zeugnis ablegt von dem Potential, das Österreich in diesem Bereich aufzuweisen hat.

Ich möchte gerade hier einen Schwerpunkt nennen, für dessen Vorbereitung ich im Jahr 1989 als Übergangslösung eine eigene Kulturabteilung an der Botschaft in Prag eingerichtet habe, und zwar für die Vorbereitung des Mozartjahres 1991. Prag hat ja mindestens einen genauso starken Bezug zur Persönlichkeit Mozarts wie Salzburg. In Zusammenarbeit mit der Stadt Salzburg, mit dem Land Salzburg, mit der Stadt Wien und anderen Bundes- und Landesstellen wird hier ein Schwerpunkt gesetzt.

Ich werde dem Generalkonsulat in Preßburg einen Kulturattaché zuweisen, weil wir nicht nur auf die Tatsache Rücksicht nehmen müssen, daß die Kultur autonom von den beiden Landesteilen Slowakei und Tschechei verwaltet wird, sondern auch darauf, daß natürlich die Slowakei mit ihrer kulturellen Vergangenheit ein spezifisches Profil aufweist.

Unter all den Problemen, die ich bei der Kürze meiner Ausführungen nicht alle darlegen kann, ist vor allem die große Nachfrage nach Deutschlehrern hervorzuheben. Das Wissenschaftsministerium unter Dr. Busek hat in einer sehr raschen Aktion 40 Lektoren gefunden, die in Ungarn tätig sein werden. Wir haben in diesem Bereich Einzelprojekte in Zusammenarbeit mit dem Unterrichtsministerium organisiert.



**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock**

Dann wird es vor allem auch darum gehen, daß wir in Zusammenarbeit mit dem Wissenschafts- und Unterrichtsressort dem Wunsch dieser Länder entsprechen, der immer wieder an uns herangetragen wird, nämlich mit Hilfe von Material bis zu Gesetzen und Lehrplänen über die Gestaltung eines demokratischen und leistungsfähigen Wissenschafts-, Bildungs- und Unterrichtssystems informiert zu werden, um ein solches dort aufbauen zu können. Dies entspricht sehr wohl der Entwicklung, die Abgeordneter Höchtl angezogen hat, indem er die Auffassung vertreten hat, daß dort ein Übergang von einer kommunistischen Diktatur zu einer parlamentarischen Demokratie stattfindet.

Wir werden in diesem Jahr österreichische Leserräume einrichten, aus denen wir später Kulturinstitute machen wollen, vor allem in Preßburg, Brünn, Szeged, Szombathely, Krakau — dort gibt es ihn bereits — und Marburg.

Es besteht die Absicht, in Krakau ein Österreichisches Kulturinstitut einzurichten. Ich habe mit Polen bereits verhandelt.

Ich hoffe, auch noch einen Dienstposten zu finden, um einen Kulturattaché an das Generalkonsulat in Slowenien, in Laibach, entsenden zu können.

Insgesamt sind für diesen Bereich derzeit, aufgrund der neuen Entwicklungen in Osteuropa, 244 Millionen Schilling notwendig, wovon 164 Millionen Schilling vom Wissenschaftsministerium, 60 Millionen vom Unterrichtsministerium und 20 Millionen Schilling von meinem Ministerium aufgebracht werden.

Ich glaube, daß vor allem drei Motive für unser kulturelles Engagement sprechen:

Wir fördern die kulturelle und damit auch die politische Öffnung dieser Staaten sowie den Reformprozeß, der dort eingesetzt hat.

Wir machen mit dieser Arbeit das gemeinsame kulturelle Erbe Europas bewußt, das heißt, es wird europäische Gemeinsamkeit geschaffen.

Drittens: Ich glaube, daß wir damit einer spezifischen österreichischen Verantwortung nachkommen.

In diesem Sinn bedanke ich mich dafür, daß mit einer einhelligen Zustimmung zu diesem Vertragswerk zu rechnen ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*  
21.25

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 981 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen, **a b s t i m m e n**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Ich stelle die **E i n s t i m m i g k e i t** fest.

**5. Punkt: Bericht des Justizausschusses über den Antrag 302/A der Abgeordneten Dr. Rieder, Dr. Graff und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem in der Exekutionsordnung die Bestimmungen gegen Gewalt in der Ehe erweitert werden (1159 und Zu 1159 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem in der Exekutionsordnung die Bestimmungen gegen Gewalt in der Ehe erweitert werden.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Vonwald. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Vonwald:** Hohes Haus! Der Justizausschuß hat den vom Präsidenten angeführten Gesetzentwurf beraten.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Justizausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

**Redezeitbeschränkung**

**Präsident:** Bevor ich dem ersten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Ing. Tychtl, Dr. Feurstein und Huber vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sofort darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

## Präsident

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Ich erteile es ihm.

21.28

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Das Wesen einer humanistisch denkenden Gesellschaft und humanistisch denkender Menschen ist die Absage an alle Formen der Gewalt, wo immer und wie immer sie sich darstellt, und insbesondere natürlich der Gewalt in der Familie.

Wir beschließen heute, wie ich annehme, auch einhellig, eine Novelle zur Exekutionsordnung, wo ein weiterer Schritt durch dieses Hohe Haus gesetzt werden soll, um die Gewalt in der Familie, wenn schon nicht zu verunmöglichen oder zu verhindern, so doch zumindest einzudämmen.

Wenn Sie mir einen kurzen Rückblick gestatten: Wir haben in dieser Gesetzgebungsperiode schon einiges hier in diesem Hohen Haus dazu getan, um die Gewalt in der Familie einzudämmen. Wir haben die Verschärfung der Strafbestimmungen gegen die Kindesmißhandlung im Strafrechtsänderungsgesetz durchgeführt. Wir haben den Grundsatz der gewaltfreien Erziehung im Familienrecht verankert. Wir haben vor noch nicht allzulanger Zeit eine Neugestaltung der Strafbestimmungen gegen die Vergewaltigung in der Ehe vorgenommen.

Es ist nun diese heutige Novelle zur Exekutionsordnung ein weiterer Schritt auf dem Weg, um als Gesetzgeber denjenigen zu helfen, gegen die Gewalt ausgeübt wird in der Familie, in der Ehe, also in einem persönlichen Beziehungsverhältnis, wo aufgrund der Tatsachen eine besondere Abhängigkeit für diejenigen, die gewalttätigen Handlungen unterworfen sind, vorhanden ist.

Man könnte nun, meine sehr geehrten Damen und Herren - und das tut man ja auch -, dieses Problem von der strafrechtlichen Seite angehen und die strafrechtlichen Konsequenzen für denjenigen, der Gewalt ausübt an Familienmitgliedern, hier im speziellen am Ehepartner, noch und noch verschärfen. Aber es besteht ja hier Übereinstimmung in den Auffassungen, daß das nicht der Weisheit letzter Schluß sein kann, weil man durch allfällige Verschärfung der Strafbestimmungen die Tat nicht mehr ungeschehen machen kann und weil man nur mehr allenfalls den Täter durch die spezialpräventive Wirkung der über ihn verhängten Strafe davon abhalten kann, in Zukunft wieder so etwas zu tun.

Die wirklich zielführenden Maßnahmen, ganz abgesehen von der Bewußtseinsbildung, die sicherlich das allernotwendigste ist, müssen darauf ausgerichtet sein, daß Gewalt a priori abgelehnt werden muß und daß eben der Mensch von Kind-

heit auf lernen soll und lernen muß - erlauben Sie mir, daß ich hier meiner Überzeugung Ausdruck gebe -, daß es möglich sein muß, daß man gar nicht mehr auf den Gedanken kommt, einen zwischenmenschlichen Konflikt mit der Faust, mit der Hand auszutragen.

Aber es ist nicht nur die körperliche Gewalt, wir wissen ja, daß es natürlich auch den Psychoterror gibt, und darum, mit gutem Grund, heißt es auch in den einschlägigen Bestimmungen und in der Rechtsprechung, daß die Möglichkeiten der Verweisung aus der Ehwohnung dann gegeben sind, wenn die bedrohte Person, die gefährdete Partei, wie es im Juristendeutsch so unschön heißt, in ihrer „physischen oder psychischen Integrität gefährdet ist“. Da dieser Bewußtseinsbildungsprozeß offensichtlich in der Gesellschaft noch nicht hundertprozentig gegriffen hat, ist es nun notwendig - und das tun wir eben heute -, einen Zwischenschritt vor der Bestrafung des Täters einzuführen, der ermöglichen soll, daß die Gewalt vielleicht doch nicht mehr in dem Maße ausgeübt werden kann, wie es vorher möglich war.

Wie war es bisher? Es konnte schon jetzt der sogenannte qualifizierte abgesonderte Wohnsitz verlangt werden, das heißt eben die Hinausweisung des Gewalttäters aus der Ehwohnung, aber nur im Zusammenhang mit einer gleichzeitig eingebrachten Scheidungsklage. Das war - das hat sich in der Praxis gezeigt - sehr oft eine unbefriedigende Situation. Man muß als Mann schon sagen, es wird das eine oder andere Mal vorkommen, daß auch eine Frau ihrem Mann gegenüber gewalttätig wird, aber das wird sicherlich die verschwindende Quote sein. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*) Es kommt aber vor, ich habe es in meiner beruflichen Praxis, Kollege Haigermoser, schon einmal erlebt. Aber gehen wir einmal davon aus, nehmen wir als Beispiel die große Zahl der Fälle - und das müssen wir als Männer zugeben, es ist der eher übliche Fall -, in denen Männer gegen ihre Frauen gewalttätig werden, und es ist der übliche Fall, wenn Gewalttätigkeit vorkommt, daß die Gewalttätigkeit eher vom Mann als von der Frau ausgeht, damit ich nicht mißverstanden werden kann. (*Abg. Dr. Graff: „Eher“ ist akzeptabel!*) Ich freue mich, daß ich hier mit Ihnen einer Meinung bin, Kollege Graff! (*Abg. Dr. Puntigam: Sie kennen seine Frau nicht!*) Das, meine Herren, ist eine Sache, die Sie sich bitte im ÖVP-Klub intern ausmachen; da mische ich mich nicht ein.

Meine Damen und Herren! Ich möchte wieder ernst werden, denn das ist sicher ein Thema, das ... (*Abg. Probst: Nicht zu ernst!*) Nein, so ernst, wie es dem Thema angemessen ist! Also, ich möchte wieder ernst werden und dazu sagen: Wie war es bisher? Es konnte die Frau, die geschlagen

**Dr. Fuhrmann**

worden ist . . . (Abg. Dr. Blenk: Schrecklich!) Kollege Blenk, bitte nicht böse sein, aber auch wir, die wir . . . (Abg. Dr. Blenk: Nein, aber diese dauernden Pausen in Ihrer Rede!)

Kollege Blenk! Sagen Sie das bitte den Kollegen Ihrer Fraktion, die bei mir Zwischenrufe machen. Auch Sie zwingen mich jetzt dazu, daß ich mich Ihnen widme, weil ich nicht unhöflich sein will. Bitte um Entschuldigung: Auch wir Mitglieder des Justizausschusses haben — wenn wir ein solches Gesetz, das uns wichtig erscheint, beschließen — durchaus das Recht, hier darauf hinzuweisen, was uns daran wichtig erscheint. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich bin gerne bereit, ohne Zwischenparlieren meine Gedankengänge zu Ende zu führen, aber dann, bitte schön, machen Sie keine Zwischenrufe!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wor-um ging es bisher? Es ging bisher darum, daß eine solche einstweilige Verfügung nur beantragt werden konnte, wenn gleichzeitig eine Scheidungsklage eingebracht wurde. Das war nicht immer gut und günstig, und es sollte hier die Möglichkeit geschaffen werden, daß das Opfer der Gewalttätigkeit in der Ehe für einen Zeitraum von drei Monaten, nicht ad infinitum, nun eine einstweilige Verfügung erwirken kann, durch die dem Gewalttäter das Betreten der Ehewohnung verboten wird.

Zwei Effekte dabei: Drei Monate Zeit, um eine sogenannte Abkühlungsphase eintreten zu lassen, wo man sich vielleicht wieder aussprechen kann, wo man vielleicht wieder zueinander finden kann, und wenn das nicht funktioniert, innerhalb der drei Monate Einbringung der Scheidungsklage. Es ist eben so, daß für das Opfer nicht gleich immer die Möglichkeit da ist, sich zu entscheiden, man muß sofort geschieden werden; es gibt die Probleme des Wohnens, des Arbeitsplatzes und dergleichen mehr; ich brauche darauf nicht näher einzugehen.

Zwei Sätze noch zu dem zu erwartenden Abänderungsantrag der grünen Fraktion, den Frau Kollegin Harrich einbringen wird. Wir haben uns entschlossen, diesem Abänderungsantrag nicht zuzustimmen, und ich möchte schon jetzt sagen, warum. Das ist nicht aus Jux und Tollerei geschehen, wir haben uns das gut überlegt, das ist nicht, weil es von den Grünen kommt, sondern ich möchte ganz kurz sagen, warum das so ist.

Sie möchten haben — und das hat sich ja auch aus der persönlichen Stellungnahme des Kollegen Smolle ergeben —, daß auch hineingenommen werden sollte: „oder die Kinder mißhandelt“. Das klingt fürs erste gut, Frau Kollegin Harrich, paßt aber — erlauben Sie mir, daß ich Ihnen das sage

— in diesem Zusammenhang nicht dazu. Denn schauen Sie: Wenn ein Elternteil gegen das Kind gewalttätig ist und sich der andere Elternteil dagegen stellt und dagegen verwahrt, dann hat dieser andere Elternteil alle Möglichkeiten, das zu verhindern, es sei denn, es kommt soweit, daß der Gewalttäter auch gegen den anderen Elternteil gewalttätig wird, und dann paßt wieder das, was wir heute beschließen wollen. Wenn beide Elternteile gegen das Kind gewalttätig sind, so wie es in diesem jüngsten entsetzlichen Fall passiert ist, dann hat das Kind ja keine Möglichkeiten, diese EV zu beantragen. Es paßt also hier nicht, und es würde nicht funktionieren. Das ist das erste.

Zum zweiten: Sie möchten und wollten haben — das hat ja auch Ihr Vertreter im Justizausschuß erklärt —, daß wir auch hineinnehmen sollten: „oder Lebensgefährte“ und nicht nur Ehepartner. Auch hier können wir Ihnen deshalb nicht folgen, weil ja aufgrund der gesetzlichen Bestimmungen nur der Ehepartner das verbriefte Recht auf den gemeinsamen Wohnort hat, und der Lebensgefährte hat ja andere Möglichkeiten. Der Lebensgefährte kann aus der Wohnung hinausgehen, ohne daß ihm dann in einem allfällig folgenden Scheidungsverfahren das böswillige Verlassen als Scheidungsgrund vorgeworfen wird und er dann die Probatio diabolica hat, nachweisen zu müssen, daß das Ausziehen gerechtfertigt war, und andererseits hat der Lebensgefährte die Möglichkeit, den gewalttätigen Lebensgefährten aus der Wohnung ohnehin hinauszuschmeißen oder auszusperren. Das geht aus Ihrem Beispiel in Ihrem Antrag selbst hervor.

Ich wollte das nur kurz gesagt haben, warum man aus diesen wohlerwogenen rechtlichen und faktischen Überlegungen diesem Abänderungsantrag nicht wird nähertreten können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme schon zum Ende: Wir sind der festen Überzeugung, daß das, was wir heute beschließen werden, etwas sehr Gutes und Vernünftiges sowie ein weiterer Schritt dazu ist, daß de facto die Gewaltausübung in der Familie und in der Ehe abnehmen wird. Wir sind überzeugt, daß dieser Schritt, den wir heute setzen, zur Bewußtseinsbildung der Menschen pro futuro: Gewalt ist nicht gut, ist kein Mittel zur Konfliktlösung und schon gar nicht im Familienkreis, sicher auch beitragen wird. — Ich danke. (Beifall bei der SPÖ.) 21.40

**Präsident:** Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gaigg. Ich erteile es ihm.

21.40

Abgeordneter Dr. **Gaigg** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf vorerst dem Hohen Haus einen Abänderungsantrag zur Kenntnis bringen:

**Dr. Gaigg****Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Gaigg, Dr. Gradischnik und Genossen*

*zum Antrag der Abgeordneten Dr. Rieder, Dr. Graff und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem in der Exekutivordnung die Bestimmungen gegen Gewalt in der Ehe erweitert werden (302/A) in der Fassung des Ausschlußberichtes 1159 der Beilagen*

*Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:*

*Artikel II Z. 1 lautet wie folgt:*

*„1. Dieses Bundesgesetz tritt mit dem 1. März 1990 in Kraft.“*

Diese Korrektur ist erforderlich, weil der ursprünglich vorgesehene Zeitplan nicht ganz eingehalten werden konnte.

Hohes Haus! Ich kann mich auf weiten Strecken den Ausführungen meines Vorredners und Kollegen Dr. Fuhrmann anschließen. Wir sind uns alle einig in der Ablehnung von Gewalt dort, wo sie ungerechtfertigt angewendet wird, und Gewalt ist umso abscheulicher, wenn sie in der Familie zur Anwendung kommt, und zwar deswegen, weil hier eben ein besonderes Naheverhältnis und Vertrauensverhältnis, ein Netz von Beziehungen und Abhängigkeiten gegeben sind, finanzielle Abhängigkeit, Abhängigkeit im seelischen Bereich, und weil natürlich von der praktischen Seite her auch der Nachweis der Anwendung von Gewalt im Kreis der Familie gelegentlich sehr schwierig ist.

Allerdings wäre es eine Illusion, zu glauben, daß wir allein durch gesetzliche Bestimmungen mit diesem Problem jemals völlig fertigwerden. Der Utopie einer gewaltlosen Gesellschaft, der Utopie, daß es eine Zukunft geben wird, in der in der Familie auch nicht mehr Gewalt angewendet wird, dieser Utopie kann man zwar nachhängen, mir scheint das nicht realistisch zu sein, wiewohl wir natürlich alles tun müssen, um die Anwendung von Gewalt in der Familie einzuschränken.

Nun zum rechtlichen Bereich: Ich glaube, hier ist das Wesentliche bereits ausgeführt worden, ich kann mich dem anschließen. Es geht hier im Rahmen eines Maßnahmenpaketes um eine weitere Möglichkeit, die Anwendung von Gewalt zu verhindern beziehungsweise einzudämmen dadurch, daß man dem Ehepartner, dem Gewalt angetan wurde, die Möglichkeit gibt, im Rahmen einer einstweiligen Verfügung auch außerhalb eines Scheidungsverfahrens zu erwirken, daß der gewalttätige Partner die Wohnung verlassen muß.

Ich möchte aber doch noch auf den Abänderungsantrag der Abgeordneten Holda Harrich und Freunde eingehen, wo es darum geht, auch dem Lebensgefährten diese Möglichkeit zu eröffnen beziehungsweise diese Bestimmung auch auf den Fall der Mißhandlung von Kindern anzuwenden.

Und hier wäre zu sagen — auch im Anschluß an das, was Dr. Fuhrmann bereits ausgeführt hat, und zusätzlich —, daß eben doch noch und nach wie vor — und wir wollen hier auch keine Änderung — die Ehe eine besondere Form des Zusammenlebens darstellt, eine institutionalisierte Form, die der Gesetzgeber eben auch mit besonderen Auswirkungen im rechtlichen Bereich ausstatter.

Wenn man sich das näher ansieht, dann merkt man: Es ist doch so, daß sich die Verhaltensweise der Ehegatten von der Verhaltensweise anderer Personen zueinander durch eine ganz konkrete Bestimmung, nämlich den § 90 ABGB, unterscheidet, der die Ehegatten zu einer anständigen Begegnung verpflichtet, während das Verhältnis zu sonstigen Dritten durch das ABGB, das Zusammenspiel der §§ 16, 1325 und 1330, gegeben ist, das jedem im Verhältnis zu einem Dritten den Anspruch auf Unterlassung der Verletzung der Ehre und der körperlichen Integrität gibt.

Das heißt mit anderen Worten, meine Damen und Herren, daß es nicht richtig ist, wenn man davon ausgehen würde, daß im Rahmen einer Lebensgemeinschaft hier kein Schutz des einen Lebensgefährten gegen einen gewalttätigen anderen Lebensgefährten gegeben wäre, daß es auch keinen Schutz gäbe in diesem Bereich für ein Kind.

Ohne nun jetzt auf juristische Feinheiten eingehen zu wollen — angesichts der vorgeschrittenen Zeit möchte ich Sie damit nicht belasten —, möchte ich doch zusammenfassend sagen, daß nun auch nach der derzeit gegebenen Gesetzeslage die Möglichkeit besteht, daß ein Ehegatte im Rahmen eines Antrages auf einstweilige Verfügung auch dann die Entfernung des anderen Ehegatten aus der Wohnung verlangt, wenn eine Kindesmißhandlung vorliegt, zum anderen, daß es auch die Möglichkeit gibt bei einer Lebensgemeinschaft — allerdings nur insoweit, als das mißhandelte Kind von beiden Lebensgefährten stammt —, den anderen Lebensgefährten zumindest kurzzeitig aus der Wohnung zu entfernen.

Allerdings ist richtig, daß ein Lebensgefährte gegen den anderen Lebensgefährten nicht durchsetzen kann, daß dieser seine Wohnung verläßt. Wohl hat aber der Lebensgefährte, gegen den Gewalt ausgeübt wurde, die Möglichkeit, nach den allgemeinen rechtlichen Bestimmungen des ABGB, die Unterlassungsansprüche gegen die

**Dr. Gaigg**

Gewaltanwendung geltend zu machen und durchzusetzen.

Meine Damen und Herren! Zusammenfassend: Wir sind der Meinung, daß hier ein weiterer Schritt in die richtige Richtung gesetzt wird. Wir sind der Meinung, daß mit dieser gesetzlichen Bestimmung eine praktikable Lösung - wenn auch nur in einem Teilbereich - gefunden wurde, und wir stimmen daher diesem Antrag beziehungsweise dieser Initiative selbstverständlich zu. - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.) 21.48*

**Präsident:** Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Gaigg, Dr. Gradischnik und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

21.49

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Meine beiden Vorredner haben sehr ausführlich - erstaunlich ausführlich für eine Novelle, die nur wenige Zeilen umfaßt - das Thema, um das es geht, abgehandelt. Ich werde mich ganz kurz fassen und mich bemühen, einen neuen Aspekt darzulegen.

Vielleicht in der Form der Wiedergabe eines Interviews, das eine ORF-Journalistin mit mir zu diesem Problemkreis geführt hat: Sie hat mit der Frage eröffnet, ob ich glaube, daß die neue Regelung eine große praktische Bedeutung im Rechtsleben haben werde. Ich habe gesagt: Nein, wird sie nicht haben. Die Gegenfrage: Warum nicht?, habe ich dahin gehend beantwortet, daß ich erläutere, daß jemand, der sich wirklich ernsthaft der Gewalt seines Partners ausgesetzt sieht, in aller Regel zwischen zwei Möglichkeiten wählen wird: Entweder er hat einen triftigen Grund, das alles hinunterzuschlucken, zu glauben, daß er es durchstehen kann, oder aber er wird diesen Grund nicht haben und wird zu der Ansicht gelangen, daß er das nicht aushalten könne, und wird die Scheidung anstreben.

Sehr selten wird die Annahme des Gesetzgebers zum Tragen kommen, daß jemand, der wirklich ernsthaft mißhandelt worden ist, sagt: Jetzt probiere ich das einmal aus, ob sich nicht dieser mein Partner ändert. Und ich sage das geschlechtsneutral: Das kann in beiden Richtungen stattfinden. Häufiger, als man glaubt, werden Männer mißhandelt. Zum Unterschied von den Frauen genießen Sie sich aber, das in der Öffentlichkeit oder auch im kleinen Kreis zuzugeben.

Es wird kaum jemals so sein, daß jemand glaubt, daß sich sein Partner so ändert, daß er nach einer Frist von ein paar Wochen wieder ungeniert mit ihm wird zusammenleben können. Es

wird seltener, als man glaubt, dazu kommen, daß diese neue Bestimmung tatsächlich angewendet wird.

Frage der Journalistin: Na wieso ist das dann überhaupt wichtig? - Das ist klar und eindeutig damit zu beantworten, daß wir bei unserem steten Kampf gegen die Gewalt, gegen die Anwendung von Gewalt auf allen Ebenen, im öffentlichen und im privaten Leben, in der Öffentlichkeit und in der Familie, wieder ein Stück vorangekommen sind, daß wir Gewalt in einem konkreten Bereich geahndet haben - verpönt ist sie dort ja schon -, daß wir die theoretische Möglichkeit gesetzt haben, daß sich jemand, in einer Ehe Wohnung Luft verschafft, ohne zur Konsequenz der Einbringung einer Scheidungsklage schreiten zu müssen. Dort liegt, glaube ich, wirklich das Gewicht dieses Vorhabens.

Es liegt dort, daß wir mit einer gewissen symbolischen Strahlkraft auf einem weiteren Detailgebiet gezeigt haben, daß wir es ernst meinen in der Bekämpfung der Gewaltanwendung und daß es weniger darum geht, in wie vielen abgezählten Fällen diese Bestimmung tatsächlich zur Anwendung gelangen wird, als daß wir uns überhaupt - und noch dazu, glaube ich, einstimmig - dazu gefunden haben.

Wenn gefordert worden ist, daß man diese Bestimmungen auch auf Lebensgemeinschaften ausdehnen möge, dann findet das, glaube ich, seine Grenze schon dort, daß es nicht den Grundsätzen der Logik und der Systematik unseres Rechtsgutes entspricht, daß man Probleme im Zusammenhang mit Ehe und Ehescheidung auch auf Formen des Zusammenlebens ausdehnt, die eben nicht Ehe sind und bei denen es eigentlich auch keine Ehescheidung gibt.

Es geht ja nicht darum, sich eines Partners, und sei es auch „nur“ eines Lebensgefährten, entledigen zu können, der Gewalt setzt, es geht um eine Frist bis zur Einbringung einer Scheidungsklage. Bei der Lebensgemeinschaft gibt es halt keine Scheidungsklage, und daher gibt es auch dieses Fristproblem nicht.

Wer in den komplizierten, rituellern und förmlicheren Kreis der Ehe, ihrer rechtlichen Gestaltung und ihrer Scheidung meinetwegen eintreten möchte, der muß sie halt einmal schließen, dann wird er diesen nicht immer bequemen Prinzipien unterworfen sein. Wer es vorzieht, die Dinge nur faktisch und nicht rechtlich zu erleben, der wird sich manches ersparen, aber dafür manche Wohltaten vielleicht auch vermissen müssen!

Ich glaube daher, daß die Forderung der Ausdehnung auch auf Lebensgefährten plakativ ist, aber in Wahrheit auch bei nur etwas näherer Be-

**Dr. Ofner**

trachtung eigentlich sich als nicht logisch herausstellt.

Wir Freiheitlichen stimmen dieser Regelung zu. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.53

**Präsident:** Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Holda Harrich gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

21.53

Abgeordnete Holda **Harrich** (Grüne): Herr Präsident! Sehr verehrter Herr Minister! Hohes Haus! Bei dem Antrag, den die Abgeordneten Dr. Rieder und Dr. Graff dem Haus vorgelegt haben, handelt es sich um ein wichtiges Anliegen. Es geht darum, Personen zu schützen – in unserer Gesellschaft sind das fast ausschließlich Frauen –, die in einer gemeinsamen Wohnung mit jemanden leben, der sie mißhandelt.

Es ist, wie gesagt, ein wichtiges Anliegen. Doch wie so oft ist der Schritt, zu dem sich nun die Regierungsfractionen entschlossen haben, ein halber. Der Antrag sieht vor, die Möglichkeit der einstweiligen Verfügung nur Ehegatten in die Hand zu geben und auch nur für den Fall, daß sie selbst erheblich körperlich bedroht werden.

Ich möchte nun aber zuerst festhalten, daß es grundsätzlich zu begrüßen ist, daß dieses Anliegen aufgegriffen wurde. Es ist dafür wahrhaft höchste Zeit, und es ist notwendig, daß sich die Gesellschaft auch der gerichtlichen Zwangsmittel bedient, die es gibt, die es auf die Seite der Schwachen stellt, die von ihren Ehegatten verprügelt und bedroht werden und denen auf sonstige Weise das Zusammenleben unerträglich gemacht wird, wie es das Gesetz ausdrückt.

Wir wurden allerdings alle vor den Beratungen des Justizausschusses von einer Stelle auf die Schwäche des Antrages von Dr. Rieder und Dr. Graff aufmerksam gemacht, die von ihrer Praxis her wahrhaft kompetent ist, Stellung zu nehmen, und auf die wir hören sollten. Es war die Aktionsgemeinschaft der autonomen österreichischen Frauenhäuser. Sie sandte Anfang Dezember allen Justizsprechern ein Schreiben, in dem in acht Punkten aus der Sicht der Erfahrungen dieser Einrichtungen Anregungen zum Antrag eingebracht wurden. Die Anregungen zielten darauf ab, binnen 24 Stunden besondere Schutzmaßnahmen gesetzlich vorzusehen, diese Sofortmaßnahmen unabhängig von der Art der Beziehung zu gewähren und auch dann, wenn nicht die Ehegatten selbst, sondern die Kinder mißhandelt werden.

Ich glaube, daß diese Institutionen aus einer großen Erfahrung sprechen und daß wir auf ihre Ratschläge hören sollten. Sie zielten auf die Erlassung zusätzlicher gerichtlicher Weisungen ab, wie etwa der Weisung an den Mißhandler, sich nicht

in der gleichen Straße aufhalten zu dürfen et cetera sowie auf flankierende Hilfsmaßnahmen.

Der Vertreter des Grünen Klubs im Justizausschuß, mein Kollege Smolle, hat nun vorgeschlagen, die Beratungen auf der Grundlage dieser Anregungen zu führen, und hat selbst dafür gesorgt, daß allen Mitgliedern des Justizausschusses dieses Papier der Aktionsgemeinschaft zur Verfügung stand.

Kollege Smolle hat in seinen Debattenbeiträgen im Justizausschuß die Anliegen der Aktionsgemeinschaft aufgegriffen und einen Abänderungsantrag vorgelegt, der darauf abzielte, diese Schutzmaßnahmen allen Bedrohten zur Verfügung zu stellen und auch dort wirksam werden zu lassen, wo nicht der Ehepartner selbst, sondern die Kinder von Mißhandlungen bedroht sind.

Leider war sein Plädoyer im Ausschuß vergeblich, und sein Abänderungsantrag wurde abgelehnt. Herr Kollege Smolle hat daher die Möglichkeit der abweichenden persönlichen Stellungnahme genützt, um Sie alle, meine sehr geehrten Damen und Herren, darauf aufmerksam zu machen, daß diese positive Maßnahme, die wir heute hoffentlich beschließen, in dieser Form vom Ausschuß unzureichend ist.

Ich möchte Sie aber noch einmal eindringlich darauf aufmerksam machen, welche Ungerechtigkeit wir heute beschließen, wenn wir den Gesetzentwurf in der Fassung des Ausschußberichtes nicht erweitern, und Ihnen dazu einen konkreten Fall schildern, den Smolle auch in seiner Stellungnahme angeführt hat.

Denn alles, was in meinem Antrag angeführt wurde, sehr geehrte Damen und Herren, möchte ich mit folgenden Beispielen belegen: Ich habe den Endbeschluß des Bezirksgerichtes Innere Stadt gelesen, einen Fallbericht, und ich erlaube mir im Einverständnis mit der betroffenen Frau, aus diesem ihre Geschichte kurz darzustellen.

Sie hat einen Lebensgefährten, der sie mißhandelt hat, aus der gemeinsamen Wohnung hinausexpediert – aus der gemeinsam gemieteten Wohnung, und das ist der springende Punkt –, hinausexpediert, indem sie in seiner Abwesenheit seine Sachen aus der Wohnung in ein Hotel bringen ließ und die Schlösser der Wohnung auswechselte. Das Gericht hat die darauffolgende Besitzstörungsklage des Mannes, des Lebensgefährten, abgewiesen, der Antrag auf einstweilige Verfügung, der von der Frau schon vorher eingebracht worden war, war aber zurückgewiesen worden, weil eben die gesetzliche Grundlage dazu fehlt. So sieht leider die Praxis aus.

Wie wir wissen, praktizieren immer mehr junge Leute diese unkonventionelle Form des Zusam-

**Holda Harrich**

menlebens. Man kann von Anfang an nicht von einer aufrechten Lebensgemeinschaft sprechen, aber wenn gemeinsam gemietet ist, dann treten eben diese Bestimmungen in Kraft.

Die Mißhandlungen, die der Frau angetan wurden, hat das Gericht wie folgt festgestellt — ich zitiere nur einige Beispiele, über einen längeren Zeitraum sich erstreckende Mißhandlungen, die diese Frau erdulden mußte —:

Im Dezember 1987 riß der Kläger die Beklagte an den Haaren und schlug sie mit dem Kopf gegen die Tür. Dabei fügte er der Beklagten Blutergüsse am Arm zu.

Als die Beklagte mit einem Bekannten telefonierte, warf der Kläger den Hörer in die Gabel und begann, die Beklagte zu schlagen und zu treten.

Dann, zum wiederholten Male, als die Beklagte in die Wohnung zurückkehrte, schlug und trat der Kläger die Beklagte im Zuge einer Aussprache neuerlich.

Am 13. Mai 1988 schlug der Kläger die Beklagte neuerlich. Aus Angst vor dem Kläger übernachteten die Beklagte und ihre Kinder im Auto.

All das, meine Damen und Herren, bitte, sind gerichtlich festgestellte Mißhandlungen gewesen. Ich frage Sie nun: Warum wollen Sie Frauen in dieser Situation den Schutz nicht gewähren, bloß weil es sich um keine Ehen handelt? Sollen diese Frauen grün und blau geschlagen werden dürfen? Oder wollen Sie auf diese Weise die Frauen, die nicht heiraten, sondern eben aus ihren Gründen, die sie allein zu entscheiden haben, in Lebensgemeinschaft leben wollen, bestrafen und aufgrund mangelhafter gesetzlicher Bestimmungen den Prügeln ihrer Lebensgefährten aussetzen?

In dem von mir geschilderten Fall bedurfte es der ganzen Energie dieser Frau und der Hilfe beherzter Bekannter, um mit physischer Gewalt den Schläger aus der Wohnung zu entfernen. Die Gesellschaft hat den benötigten Schutz verweigert, und Sie haben im Justizausschuß an dieser Ungerechtigkeit bis heute festgehalten.

Ich muß noch einen zweiten Punkt hervorheben. Es kann doch nicht Ihr Ernst sein, die Schutzmaßnahme, die wir heute beschließen wollen, nicht zu gewähren, wenn die Kinder mißhandelt werden und nicht der Ehegatte selbst! Die Frau Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie hat kürzlich einen Bericht verteilt: „Sexueller Mißbrauch von Kindern in Österreich.“ Ich finde, die Bilder, die da abgedruckt sind, sind so abscheulich, daß es einem schwerfällt, sie sich überhaupt anzuschauen.

In der Fassung des Ausschlußberichtes, meine Damen und Herren, sieht der Gesetzentwurf keinen Schutz vor, der es einer Mutter ermöglichen würde, einen Vater, der seine Kinder auf diese Weise mißhandelt, aus der Wohnung zu weisen. Ich glaube, dieser Schutz sollte zusätzlich neben die Maßnahmen nach dem Jugendwohlfahrtsgesetz treten.

Ich kann es einfach nicht glauben, meine Damen und Herren, daß das Gesetz in dieser eingegrenzten und ungerechten Fassung in Kraft treten soll, und stelle daher folgenden Abänderungsantrag:

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Holda Harrich und Genossen*

*zum Antrag der Abgeordneten Dr. Rieder, Dr. Graff und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem in der Exekutionsordnung die Bestimmungen gegen Gewalt in der Ehe erweitert werden (302/A) in der Fassung des Ausschlußberichtes (1159 der Beilagen)*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Gesetzentwurf in 1159 der Beilagen wird geändert wie folgt:*

*1. In Artikel I wird nach der Z. 1 folgende Z. 1a eingefügt:*

*„1a. An § 382 Abs. 1 Z. 8 lit. b wird folgende Wortfolge angefügt: „oder die Kinder mißhandelt“.“*

*2. In Artikel I Z. 2 (§ 382 Abs. 2) des Gesetzentwurfes wird nach dem Wort „Ehegatte“ die Wortfolge „oder Lebensgefährte“ eingefügt.*

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Grüne Klub wird diesem halben Schritt, der heute wahrscheinlich beschlossen werden wird, natürlich die Zustimmung nicht verweigern, aber ich appelliere doch an Sie, dem zweiten Schritt, den ich Ihnen in meinem Abänderungsantrag vorgelegt habe, ebenso zuzustimmen.

Ich finde, wer A sagt, der soll auch B sagen in diesem Fall, denn wer vor Gewalt schützen will, sollte in gleicher Weise schützen und keine Ungleichheiten schaffen, die die betroffenen Frauen in diesen Fällen noch dazu mit Prügeln erleiden müssen! (*Beifall bei den Grünen.*) 22.04

**Präsident:** Der soeben eingebrachte Zusatzantrag der Frau Abgeordneten Holda Harrich und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Justiz Dr. Foregger**

22.04

Bundesminister für Justiz Dr. **Foregger**: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Da dieses Gesetz, das Sie offenbar in den nächsten Viertelstunden beschließen werden, auf einem Initiativantrag beruht, möchte ich gerne als Justizminister die Erklärung abgeben, daß die Justiz voll hinter diesem Gesetz steht.

Ich möchte nicht so sehr zu seinem Inhalt vom juristischen Standpunkt aus Stellung nehmen — das ist zum Teil schon geschehen und wird sicher im weiteren Verlauf der Debatte noch geschehen, und die Regelung ist ja an sich relativ schlicht und einfach —, sondern ich möchte Ihre Aufmerksamkeit und vielleicht mit Ihnen auch die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit auf andere Umstände lenken.

Es ist nicht immer leicht, bei einer Vielzahl von Gesetzen eine gemeinsame rechtspolitische Linie zu erkennen. Ich glaube, daß bei diesem Gesetz, das zur Debatte steht, eine solche rechtspolitische Linie zu erkennen ist. Eine klare eindeutige Linie geht vom Strafrechtsänderungsgesetz 1987 über die Strafgesetz-Novelle 1989 und das Kindschaftsrechtsänderungsgesetz vom gleichen Jahr zu dem vorliegenden Gesetz. All diesen Gesetzen, dem jetzt zu beschließenden und den drei anderen von mir aus dieser, der laufenden Gesetzgebungsperiode genannten, ist ein Leitmotiv gemeinsam: das Leitmotiv, daß gegen Gewalt, insbesondere gegen die Gewalt im vertrauten kleinen Kreis, in der Familie, Stellung genommen wird und daß dieser Gewalt, wo immer es geht, mit möglichen Mitteln entgegengewirkt wird.

Das Strafrechtsänderungsgesetz 1987 hat die Kindermißhandlungsbestimmung, wenn ich es einmal etwas unscharf formulieren darf, verschärft und geändert: die Bestimmung, die das Quälen und Vernachlässigen unmündiger, jüngerer und wehrloser Personen unter Strafe stellt. Die Strafdrohung wurde erhöht. Man hat seinerzeit gemeint, was nütze es, wenn eine Strafdrohung von zwei Jahren auf drei angehoben werde, und hat das als Kritik verwendet. Ich glaube, es war schon eine eindeutige und zu begrüßende Bekundung durch den Gesetzgeber, daß ein wenig ein Umdenken in der Bewertung der Rechtsgüter stattfindet.

Wir haben immer wieder die Kritik gehört, daß das Rechtsgut Vermögen vom Gesetzgeber sehr hoch eingestuft werde und das Rechtsgut Leben, körperliche Unversehrtheit zuwenig. Nun hat der Gesetzgeber relativ zu Beginn dieser Gesetzgebungsperiode ein Zeichen gesetzt und hat in ein und demselben Gesetz die Bestimmungen gegen Vermögensdelikte, wenn man so will, gemildert, also weniger streng gestaltet, und hat gleichzeitig bei einer zentralen Bestimmung zum Schutze der

körperlichen Integrität eine eindeutige Verschärfung vorgenommen.

Die von mir erwähnte Strafgesetz-Novelle 1989 hat die Strafe für die Vergewaltigung neu geregelt — das war hier Gegenstand lebhafter und interessanter Debatten — und hat vor allem die sogenannte Vergewaltigung in der Ehe in den Bereich der Sittlichkeitsdelikte einbezogen und nicht lediglich der Bestrafung als Nötigung, Körperverletzung und so weiter überlassen. Statt unspezifischer, wenn auch vorhandener Strafdrohung sollte die gleiche Strafbestimmung gelten wie bei anderen Vergewaltigungen. Das war auch ein klares Signal im Kampf gegen die körperliche Gewalt.

Das Kindschaftsrechtsänderungsgesetz aus dem Vorjahr hat einen Schlußstein gesetzt auf dem Wege von einer vom Gesetze her tolerierten Züchtigung von Kindern bis zur gewaltfreien Erziehung. Und der neugefaßte § 146a ABGB verbietet seither in der Erziehung die Anwendung von Gewalt und die Zufügung von seelischen und körperlichen Qualen. Das sind eindeutig Vorläufer dieses Gesetzes, welches Sie heute und hier beschließen werden.

Im Jahre 1975 wurde im Zuge der Familienrechtsreform eine Bestimmung geschaffen, die es ermöglicht, einen Ehegatten, mit dem das Zusammenleben unerträglich geworden ist, insbesondere deswegen, weil er erhebliche körperliche Gewalt anwendet, körperliche Bedrohungen inszeniert, aus der Wohnung zu weisen; freilich nur im Zuge eines Scheidungs-, Eheaufhebungs- oder Ehenichtigkeitsverfahrens.

Nun soll der zweite Schritt in dieser Richtung getan werden, um für einen Zeitraum von drei Monaten — auch ohne gleichzeitige Einbringung einer Klage auf Ehescheidung, Eheaufhebung oder Ehenichtigkeit — die Verweisung aus der ehelichen Wohnung zu ermöglichen. Diese Zeit soll dazu genützt werden, entweder die Situation zu bereinigen, daß ein ersprießliches Zusammenleben der Ehegatten wieder möglich wird, oder aber auch die Zeit zu bieten, die nötigen rechtlichen Schritte gegen den Ehegatten einzuleiten, dessen Verhalten das Zusammenleben unmöglich gemacht hat. Ich glaube, das ist eine gute neue Regelung.

Ich möchte auch ganz kurz zu dem Abänderungsantrag der Grünen, der zweifellos von hohen ethischen Prinzipien getragen ist und dem ich daher von diesem Standpunkt aus viel Interesse und Sympathie entgegenbringe, etwas sagen. Ich glaube in der Tat — das wurde schon von juristischer Seite hier gebracht —, daß die Unterschiede zwischen Lebensgemeinschaft und Ehe gerade in diesem Bereich doch zum Tragen kommen. Es ist natürlich in vielen anderen Belangen das Zusammenleben von zwei Personen als Ehegatten und



**Bundesminister für Justiz Dr. Foregger**

als Lebensgefährten im wesentlichen dasselbe, nicht aber dort, wo es darum geht, jemanden aus seiner eigenen Wohnung zu verweisen. Insbesondere vom Standpunkt des Eigentumsschutzes her gesehen — und wir bekennen uns natürlich auch zum Eigentumsschutz — ist es durchaus bedenklich, jemanden von dem, was er sich geschaffen hat, zu trennen. Das muß mitunter möglich sein, und wir bejahen diese Möglichkeit unter den im Gesetzentwurf festgelegten Voraussetzungen.

Was nun die Kinder anlangt, so gibt es seit jeher, Frau Abgeordnete Harrich — und ich möchte das betonen und von dieser Stelle aus bekräftigen —, ein System, das im rein Rechtlichen gesehen lückenlosen Schutz der Kinder gewährt. Ich weiß sehr wohl, daß dieses rechtliche System nicht immer im Faktischen funktioniert, aber rechtlich ist es ausreichend. Wir haben eine Bestimmung, wonach das PflEGschaftsgericht von wem immer angerufen werden kann, wenn ein Kind in Gefahr gerät, mißhandelt zu werden, mißbraucht zu werden etwa in sexueller Hinsicht. Dieses System wird leider Gottes Mißhandlungen an Kindern nicht ganz verhindern, aber auch eine Ergänzung des rechtlichen Apparats wird hier, glaube ich, keinen grundsätzlichen Wandel schaffen. Wir hoffen, daß dieser Wandel mit der Zeit in den Gemütern und in den Sinnen der Leute eintritt. Das Rechtssystem scheint mir ausreichend zu sein.

Es ist dies — und Sie werden es dem Justizminister nicht übelnehmen, daß er auch ein bißchen Zahlenspieler betreibt — das 34. Gesetz, das in dieser Gesetzgebungsperiode im Bereich des Justizrechtes beschlossen werden wird. Ich meine, daß diesem Gesetz, das ein weiteres Zeichen im Kampf gegen die Gewalt ist, unser aller Zustimmung gewiß ist, jedenfalls gewiß sein sollte, und die Justiz begrüßt das Zustandekommen dieses Gesetzes. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall der Abg. Holda Harrich.)* 22.14

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Horvath. Ich erteile es ihr.

22.14

Abgeordnete Mag. Waltraud Horvath (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur ein paar Worte zu den Ausführungen der Kollegin Harrich sagen, da mich ihre Aussagen schon betroffen gemacht haben, und zwar auch im Namen meiner Fraktion. Die Unterstellung, daß wir hinnehmen und dulden oder nichts dagegen unternehmen wollen, daß Kinder mißhandelt werden oder daß Frauen in Lebensgemeinschaften mißhandelt werden, möchte ich wirklich zurückweisen. Sie haben sich bei Ihrem Vorschlag oder bei dem Abänderungsantrag, den Sie eingebracht haben, auf Vorschläge der österreichischen Frauenhäuser berufen, die Änderun-

gen zur einstweiligen Verfügung einbringen. Auch ich habe diese Vorschläge bei der Hand, nur aus den Vorschlägen, die ich habe — ich weiß nicht, welche Unterlagen Sie haben, es gibt zwei Fassungen, eine kurze und eine längere, die sich damit beschäftigen —, geht hervor, daß genau diese Frauenhäuser eben vorschlagen, das nicht im Rahmen der einstweiligen Verfügung zu ändern, sondern daß wir, also der Gesetzgeber, uns andere Möglichkeiten effektiver Schutzmaßnahmen überlegen sollen für die Punkte, die Sie berechtigterweise angeschnitten haben.

Ich glaube, wir alle wissen, es gibt das traurige Phänomen der Gewalt in der Familie, überhaupt das traurige Phänomen von Mißhandlungen gegen Kinder, und daß vielerseits zuwenig dagegen geschieht, daß es zuwenig Handhabungsmöglichkeiten gibt. Aber die Frauenhäuser selbst sagen, daß es nicht im Rahmen der einstweiligen Verfügung geschehen soll, und schlagen unter anderem vor, daß wir uns ein ähnliches Gesetz überlegen sollten, wie es das in Westvirginia, USA, zum Beispiel gibt, Family-protection-law, daß wir eine solche Möglichkeit in Österreich diskutieren und auf diesem Weg Gewalt in der Familie einschränken sollten.

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen nur, wie es hier steht, und zeige es Ihnen nachher, damit wir darüber diskutieren können: Bei all diesen Überlegungen stellt sich die Frage, ob es nicht sinnvoller ist, zu der bestehenden einstweiligen Verfügung im Zusammenhang mit einer Scheidung eine neue Art von Schutzverfügung im Sinne dieses Family-protection-law zu überlegen.

Ich glaube, meine Damen und Herren, der sinnvollste Weg wäre, daß wir heute diese positive Änderung, die die Erweiterung der einstweiligen Verfügung betrifft, beschließen, daß wir uns aber sehr wohl als gesetzgebende Körperschaft weitere Maßnahmen überlegen und auch überlegen, ob der Schutz für potentielle Opfer in der familiären Gewalt optimal ist oder nicht, wie wir diesen ausbauen können.

Meine Damen und Herren! Ein Wort noch zu den österreichischen Frauenhäusern im generellen. Ich möchte Ihnen, Frau Kollegin Harrich, sagen, daß ich mir meine Wortmeldung nicht aus den Fingern sauge, sondern daß ich sehr wohl eine langjährige persönliche Erfahrung in der Frauenhaus-Arbeit habe, daß ich selbst Gründungsmitglied des Linzer Frauenhauses bin und daß ich selbst Geschäftsführerin des Linzer Frauenhauses war und daher sehr wohl weiß, wovon ich rede, wenn ich über Gewalt in der Familie spreche.

Aber ich glaube trotzdem, meine Damen und Herren — und das lassen Sie mich abschließend noch sagen —, daß gerade die Mitarbeiterinnen in

**Mag. Waltraud Horvath**

den österreichischen Frauenhäusern, die ehrenamtlichen Funktionärinnen der österreichischen Frauenhäuser und all diejenigen, die diese Idee fördern und gefördert haben, einen wesentlichen Beitrag in unserer Gesellschaft dazu geleistet haben, daß das Thema Gewalt in der Familie, Gewalt gegen Frauen enttabuisiert wurde, daß wir heute ganz anders und offener darüber sprechen können als noch vor 10, 15 oder 20 Jahren und daß dies auch die Voraussetzungen schafft, daß wir über Gesetze, über Möglichkeiten beraten können, die Gewalt in der Familie einschränken. Es wurde auch von meinen Vorrednern schon betont, daß wir Gewalt in der Familie nicht über Gesetze und Strafen allein ändern werden können oder abschaffen werden können, sondern das Wesentliche ist eine Bewußtseinsänderung, ist, daß die Menschen lernen, Konflikte gewaltfrei auszutragen. Und dieses Lernen, dieser Bewußtseinsbildungsprozeß ist das Bedeutende, und ich glaube, wir alle sollten für die vorbildliche Arbeit unserer Frauenhausmitarbeiterinnen in Österreich danken, die hiezu einen wesentlichen Beitrag leisten. – Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.19

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gertrude Brinek. Ich erteile es ihr.

22.19

Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Noch einen Aspekt zur gegenständlichen Vorlage. Für die Ehe gilt in der Theorie natürlich der Partnerschaftsgrundsatz, und wir wissen, daß das in der Praxis nicht immer der Fall ist und eheliche Beziehungen eben nicht nur auf menschenwürdige und „anständige“, wie es im Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuch heißt, Begegnung abgestellt sind. Gewaltfreie Erziehung muß ein Motto sein für Kinder, gewaltfreie Begegnung für Partner. Lassen Sie mich deshalb jenen Aspekt herausstreichen, der das Kind betrifft, das von dieser allfälligen gewalttätigen Beziehung betroffen ist.

Ich glaube, daß die vorübergehende Trennung, die wir mit dieser Vorlage ermöglichen, in manchen Fällen zu einer Nachdenkpause führen kann, die doch ein Umdenken, ein Wieder-Zurückfinden und ein Zur-Ruhe-Kommen bedeutet. Das ist ein wesentlicher Sinngehalt, den ich darin sehen möchte.

Man eröffnet damit den veränderungswilligen Eheleuten die Möglichkeit, an den erlittenen Schäden der Kinder zu arbeiten. Gewalt erleiden umfaßt nämlich für sie auch, Gewalttätigkeiten ausgesetzt zu sein, Gewalttätigkeiten zu erleben von ihnen ganz wichtigen Bezugspersonen, die sich gewaltsam auseinandersetzen, Lieblosigkeit und Demütigung, Verachtung und körperliche Bedrohung, egal ob am eigenen Leib oder nur mitangesehen, mit den Augen gesehen oder mit dem Herzen. Jedenfalls werden auf alle Fälle tiefe

Wunden hinterlassen, und die Psyche des Kindes ist auf lange Zeit verletzt. „Es begann mit einem Blick“ – sagt Mitgutsch in seinem Roman „Die Züchtigung“ – „es begann mit einem Blick, der mich zum Ungeziffer verwandelte.“ Und all diese Bilder kennen wir aus der psychotherapeutischen Behandlung von Kindern, die von Gewalterlebnissen geschädigt sind. Gewalt und Grausamkeit auf subtiler Ebene zeigen sich also auch im Ausgesetztsein, im Ausgeliefertsein der gewalttätigen Beziehung der Eltern.

Eine Reihe von kinderpsychologischen Gutachten zeigt immer wieder auch die Langzeitwirkung dieser Schädigungen und dieser Gewalterlebnisse. Sie werden mir bestätigen, so manche kriminelle Karriere eines jungen Burschen hat begonnen, als er sich als Sohn zwischen die streitenden Eltern geschmissen hat. All das wollen wir doch den jungen Burschen und auch den jungen Mädchen – wir wollen das nicht geschlechtsspezifisch behandeln – ersparen.

Die Bekanntschaft mit dem Jugendgerichtshof wird leider allzu oft und allzu früh gemacht, deshalb sind in der Praxis oft die Schäden festzustellen. Ausgeprägte Bindungsängste als Spätfolge von Gewalterlebnissen, psychosomatische Beeinträchtigungen und Beziehungsunfähigkeitssyndrome stören dann die Entwicklung der jungen Menschen und schaffen wiederum Lieblosigkeit, Beziehungsunfähigkeit und Unfähigkeit überhaupt, soziale Bindungen einzugehen. Aus dem Zustand des ohnmächtig Ausgeliefertseins kann durch dieses zeitweilig Getrenntsein der Eltern, durch diese zeitweilige Ruhepause wieder ein normales Klima werden. Auch wenn manche in Abrede stellen, daß das überhaupt möglich und sinnvoll ist, glaube ich, daß damit auch das, was uns die Geschichte gelehrt hat, nämlich das Stabilisieren von autoritären Charakteren durch Verhaltensauffälligkeiten, durch Einflußnahmen, durch das Erleben von Gewalt, daß dieser Faktor hintangehalten wird, daß diese Möglichkeit reduziert wird.

Therapeuten, Lehrer, Erzieher sprechen oft im Zusammenhang mit Schulschwierigkeiten von Kindern, die eben diese Gewalterlebnisse gehabt haben. Es kostet sehr viel Mühe, es kostet auch sehr viel Geld. Noch immer sind wir in der Situation, daß meist privat bezahlt werden muß, um diese Schäden zu reparieren. Aus diesem Grund, meine ich, ist es sehr wichtig, diesen, wenn auch noch klein ausgefallenen, sozusagen juristischen Aspekt doch ernst zu nehmen für die Fälle, die diese Regelung brauchen können. Jedem einzelnen, der hier wieder gesunden wird, zu entstörten Verhältnissen zurückfindet, der hier eine Chance sieht, ist damit geholfen.

Ich sage also noch einmal: Eine gesetzlich ermöglichte Denkpause für Beziehungen ist gar

**Dr. Gertrude Brinek**

nicht so absurd, wie sie manche hinstellen wollen. Mit dieser gesetzlichen Novelle haben wir sie ermöglicht. Nützen wir sie, wo notwendig! — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 22.24*

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Ich lasse jetzt über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1159 der Beilagen **a b s t i m m e n**.

Hiezu liegen zwei Zusatzanträge der Abgeordneten Holda Harrich und Genossen sowie ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Gaigg, Dr. Gradischnik und Genossen vor.

Ich lasse daher zunächst über die beiden Zusatzanträge, anschließend über den Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Gaigg, Dr. Gradischnik und Genossen und zuletzt über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang abstimmen.

Ein Zusatzantrag der Abgeordneten Holda Harrich und Genossen hat die Einfügung einer Ziffer 1a in den Artikel I zum Inhalt.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die sich für diesen Zusatzantrag der Abgeordneten Holda Harrich und Genossen aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ein weiterer Zusatzantrag der Abgeordneten Holda Harrich und Genossen hat die Einfügung der Wortfolge „oder Lebensgefährten“ in Artikel I Ziffer 2 nach dem Wort „Ehegatten“ zum Inhalt.

Ich ersuche daher nunmehr jene Damen und Herren, die sich für diese Einfügung aufgrund des Zusatzantrages der Abgeordneten Holda Harrich und Genossen aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Somit abgelehnt.

Die Abgeordneten Dr. Gaigg, Dr. Gradischnik und Genossen haben einen Abänderungsantrag hinsichtlich Artikel II Ziffer 1 vorgelegt.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Gaigg, Dr. Gradischnik und Genossen sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Tei-

le des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen zugleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

Der Gesetzentwurf wurde somit auch in dritter Lesung angenommen.

**6. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (1043 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Hochschul-Taxengesetz 1972 geändert wird (1172 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Hochschul-Taxengesetz geändert wird.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

**Berichterstatterin Dr. Gertrude Brinek:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ziel der gegenständlichen Regierungsvorlage ist die Schaffung einer rechtlichen Grundlage für die Einhebung von Hochschultaxen für Ergänzungsstudien für ausländische Absolventen ausländischer Universitäten.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Stippel. Ich erteile es ihm.

22.28

**Abgeordneter Dr. Stippel (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Novellierung des Hochschul-Taxen-

**Dr. Stippel**

gesetzes ist deswegen erforderlich geworden, weil wir durch eine Novellierung des Allgemeinen Hochschul-Studiengesetzes Ergänzungsstudien beschlossen haben. Um nun die rechtlichen Vorschriften für die Einhebung von Studiengebühren für ausländische Absolventen ausländischer Universitäten für solche Ergänzungsstudien durchführen zu können, ist es erforderlich, daß wir heute diese Novelle beschließen.

Die Mehreinnahmen werden im autonomen Bereich der Universitäten und der Hochschulen verbleiben. Es wird auch die Möglichkeit von Ermäßigungen oder des Erlasses dieser Hochschul-taxen geben, vor allem für Studierende aus unterentwickelten Ländern.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich nehme diese Novellierung zum Anlaß, um zu sagen, daß sich bereits eine neuerliche Novelle zum Hochschul-Taxengesetz in Begutachtung befindet. Die Begutachtungsfrist läuft mit 10. Februar aus. Es geht um eine Verdoppelung der Studiengebühren für ausländische Studierende an unseren Kunsthochschulen. Der vorliegende Beamtenentwurf ist mehr als problematisch, weil hier über einen Kamm geschoren generell für alle ausländischen Studierenden an allen Kunsthochschulen eine Verdoppelung der Studiengebühren erfolgen soll. Wir werden ja noch Gelegenheit haben, uns im Hause damit zu befassen, aber ich meine, weil es heute hiezu paßt, daß man sich viel eher den Aufnahmemodus beispielsweise an der Musikhochschule anschauen soll, wo der Anteil ausländischer Studierender besonders hoch ist, weil häufig schon fertige Musiker nach Österreich kommen, um sich hier nur den letzten Schliff geben zu lassen, und weil sie dadurch bei der Aufnahmeprüfung das Niveau so heben, daß viele begabte österreichische junge Menschen keine Chance zum Studieren haben. Das wäre eine der Wurzeln, wo wir die Dinge anzupacken hätten.

Doch damit werden wir uns, wie gesagt, noch zu befassen haben. Die heutige Novelle werden wir selbstverständlich zustimmend beschließen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 22.30*

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1127 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der

Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist ebenfalls mit **M e h r h e i t** in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

**7. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (1107 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über geisteswissenschaftliche und naturwissenschaftliche Studienrichtungen geändert wird (1128 der Beilagen)**

**Präsident:** Nunmehr gelangen wir zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über geisteswissenschaftliche und naturwissenschaftliche Studienrichtungen geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Stricker. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Stricker:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Das am 1. September 1971 in Kraft getretene Bundesgesetz über geisteswissenschaftliche und naturwissenschaftliche Studienrichtungen ist durch eine Vielzahl von Studienrichtungen gekennzeichnet. Die Erlassung der entsprechenden Studienordnung, der Studienpläne und das zunächst schwerfällige und formelle Genehmigungsverfahren zur Prüfung der Gesetzmäßigkeit der Studienpläne erstreckte sich überdies über einen längeren Zeitraum. Die neue Entwicklung auf wissenschaftlichem Gebiet in einzelnen Fachbereichen beziehungsweise das Entstehen neuer Schwerpunkte soll nunmehr in der gegenständlichen Regierungsvorlage durch Änderung der Bestimmungen über die Studienrichtung Pharmazie sowie durch die Aufnahme eines weiteren Studienzweiges im Fachbereich Biologie berücksichtigt werden.

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 16. November 1989 in Verhandlung gezogen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Der Wissenschaftsausschuß geht mit Stimmenmehrheit davon aus, daß die Einrichtung des Studienzweiges Ökologie zunächst an den Universitäten Wien und Innsbruck vorgesehen ist.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf

**Berichterstatler Stricker**

(1107 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatler für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Blenk. Ich erteile es ihm.

22.34

Abgeordneter Dr. **Blenk** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese Novellierung des Bundesgesetzes über geisteswissenschaftliche und naturwissenschaftliche Studienrichtungen beinhaltet im wesentlichen zwei Punkte. Es geht darum, daß in zwei Fachbereichen eine Anpassung des Gesetzes, das immerhin im Jahre 1971 beschlossen wurde, an die inzwischen eingetretene Entwicklung vorgenommen werden soll, und zwar in der Pharmazie und in der Biologie.

Ein paar Worte zum Fachbereich Pharmazie: Bis heute sind gewisse Prüfungsfächer — so zum Beispiel Toxikologie, Pharmakodynamik — nicht als Themen für die Diplomprüfung zugelassen, und dies obwohl inzwischen für diese Fächer Ordinariate und auch Institute errichtet wurden. Das wurde schon seit Jahren reklamiert und von allen Verantwortlichen, so von der Gesamtstudienkommission, von der Apothekerkammer, der ÖH und anderen kritisiert, ich glaube, mit Recht, denn es steht zu befürchten, daß wegen des Fehlens wissenschaftlicher Arbeiten auf diesen an sich sehr bedeutenden Gebieten der Wissenschaft der Nachwuchs mehr und mehr ausbleibt und damit natürlich auch die Fachbereiche selbst wissenschaftlich verkümmern könnten. Dies soll behoben werden, dies soll mit dieser Regierungsvorlage verhindert werden.

Außerdem werden auch terminologisch einige Änderungen in Prüfungsfächern vorgenommen; zum Beispiel die alte Bezeichnung „Arzneiformenlehre“ wird heute längst als „pharmazeutische Technologie“ bezeichnet und so weiter.

Ich möchte nur erwähnen, daß diese Anpassung, vor allem die terminologische Anpassung, nicht nur dem Stand der Wissenschaft, sondern auch ausdrücklich den EG-Normen entspricht.

Zum zweiten — das ist, glaube ich, eine sehr bedeutende Neuerung —: Es soll mit dieser Regierungsvorlage dem doch vorrangigen und stark gewachsenen Stellenwert der Ökologie insofern Rechnung getragen werden, als der Fachbereich

Biologie durch die Schaffung eines eigenen Studienzweiges Ökologie erweitert wird. Auch das wird seit Jahren verständlicherweise von allen Seiten gefordert. Die Spezialisierung in der Ausbildung wird dann im zweiten Studienabschnitt vorgenommen. Ich meine, daß das ein Schritt ist, der nicht nur richtig, sondern auch zwingend ist. Für die Weiterentwicklung werden wir sicher noch einen gewissen Erfahrungszeitraum brauchen, um zu sehen, wie und wieweit wir das Ganze ausbauen können.

Ich sage das deswegen, weil zunächst einmal im Ausschuß festgehalten wurde, daß vorläufig dieser Studienzweig „Ökologie“ nur an den Universitäten Wien und Innsbruck eingerichtet werden soll, nicht an den Universitäten Salzburg und Graz. Dies ist an sich bedauerlich, meine Damen und Herren, ich möchte aber doch dazusagen, daß es einfach scheitert an den nicht möglichen Bereitstellungen finanzieller und auch dienstpostenmäßiger Mittel durch die Ressorts Finanzen und Bundeskanzleramt, also Lacina und Ettl.

Wir haben gehört, daß es, wenn man das in der 1. Phase breiter hätte auslegen wollen unter Umständen überhaupt nicht zu einer Verwirklichung dieser dringend notwendigen Neuerung gekommen wäre. Ich sage das an die Adresse der Freiheitlichen Partei, die einen Entschließungsantrag einbringen wird, in dem auch die Einbeziehung von Graz verlangt wird. Ich meine das auch im Lichte der mir heute gegen Abend noch zugegangenen verschiedenen Telefaxe von Salzburg, wo die Universität Salzburg und auch der Landtag von Salzburg sehr nachdrücklich eine Einbeziehung der Universität Salzburg verlangen.

Ich wiederhole: Es ist an sich nicht Gegenstand des Gesetzes, aber in den Beratungen im Ausschuß wurde nach entsprechender Rückfrage und Information beim Ressort festgehalten, daß die Beschränkung auf diese beiden Universitäten — also Wien und Innsbruck, die im übrigen die ganze Arbeit schon am weitesten vorangetrieben haben, was relativ unbestritten ist — vorläufig notwendig ist. Wenn Sie die Regierungsvorlage gesehen haben, stellen Sie fest, daß praktisch vorläufig nur drei Dienstposten für Assistenten und nur eine Million Schilling pro Jahr vorgesehen sind. Damit kann also sicherlich nicht mehr gemacht werden, als ohnehin vorgesehen ist. Wir bedauern das alle, hoffen aber, daß das ein erster entscheidender Schritt sein wird, der dann sicher auch in den anderen interessierten Bereichen zu Folgerungen führen wird, wobei ich nur generell sagen möchte: Wir haben in der letzten Zeit eigentlich mehr und mehr die Meinung vertreten, daß neue oder auch allgemeine Studienrichtungen nicht unbedingt an allen Universitäten praktiziert werden sollten, sondern daß die Universitäten mehr schwerpunktartig agieren sollten. Dies dazu.

**Dr. Blenk**

Ich meine abschließend, meine Damen und Herren, daß diese vorliegende Regierungsvorlage ein wichtiger und sicher allgemein zu begrüßender Schritt ist und daß wir dem Herrn Bundesminister für die Erarbeitung dieser Vorlage und die damit einmal mehr bewiesene Bereitschaft zu einer modernen und dynamischen Weiterentwicklung der Studienvoraussetzungen zu danken haben. Ich hoffe, Hohes Haus, daß wir diese Regierungsvorlage einstimmig verabschieden können. — Ich danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 22.39

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Preiß. Ich erteile es ihm.

22.40

Abgeordneter Dr. **Preiß** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Das vorliegende Gesetz ist schon charakterisiert worden, es trägt dem wissenschaftlichen und gesellschaftspolitischen Fortschritt Rechnung. Im Zentrum steht die Einführung eines eigenen Studienzweiges für Ökologie. Das soll nicht heißen, daß, wie Kollege Blenk ja schon gesagt hat, an unseren hohen Schulen nicht auch schon bisher diese relativ junge Wissenschaft vertreten gewesen wäre.

Universitätsprofessor Dr. Helmut Kinzl hat anläßlich des zweiten Umwelttages an der Universität Innsbruck im Mai 1988 einen Vergleich angestellt — ich zitiere —:

„Die Jugend von heute erhebt vielfach den Vorwurf, die Generation der im Jahre 1938 politisch Verantwortlichen hätte erkennen müssen, was sich zu geschehen anschickte“ — gemeint ist natürlich der Nationalsozialismus —, „und hätte versuchen sollen, dies zu verhindern. Werden nicht die Menschen, die in 50 Jahren leben, ganz ähnliche Vorwürfe gegen uns erheben, wenn wir nicht energisch gegen den Verlust des ökologischen Gleichgewichtes auf unserem Planeten Erde auftreten?“

Das heißt, das Bewußtsein und die Bedeutung der wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit dem Haushalt der Natur, mit den Beziehungen der Organismen zu ihrer Umwelt drängen danach, nicht nur als Betrachtungsprinzip, sondern auch als eigenes Studienfach akademisch präsent zu sein. Die Absolventen dieses Studienfaches Ökologie sollen befähigt sein, die Voraussetzungen für die Erhaltung oder Wiederherstellung naturnaher Lebensräume und deren Lebensgemeinschaften zu beurteilen. Sie sollen Prognosen für die Auswirkungen vorgesehener Maßnahmen erstellen können und damit eine unangenehme, oft sogar fatale Lücke im Kreis der Sachverständigen schließen.

Es wird Sache der mit der Installation und Umsetzung der ökologischen Sichtweisen befaßten Universitätslehrer sein, Gefahren modischer

Übertreibungen zu verhindern. Die zum Beispiel von seiten bestimmter Naturschützer erhobene Forderung, man müsse für Öko-Systeme den Status quo festschreiben, steht ja auch eindeutig im Gegensatz zu den biologischen Gegebenheiten. Jedenfalls stellt die Einrichtung dieses Studienzweiges eine notwendige Ergänzung des wissenschaftlichen Lehrangebotes dar und bietet auch eine Ausweitung der Berufsmöglichkeiten für akademisch ausgebildete Biologen.

Etwa Skurriles möchte ich noch anmerken: Mir ist zu Ohren gekommen, daß es bereits Bestrebungen gibt, für später eine eigene „Ökologenkammer“ ins Leben zu rufen, also selbst auf diesem Gebiet zeigt sich die Bürokratenseligkeit bereits in der österreichischen Tradition.

Die Errichtung des Studienzweiges Ökologie ab dem Studienjahr 1990/91 wird einen zusätzlichen Sachaufwand von jährlich einer Million Schilling erfordern, das ist also eher bescheiden. Im Budget 1990 ist dafür vorgesorgt. Es ist schon gesagt worden, daß Innsbruck und Wien zunächst einmal anlaufen sollen. Ich glaube auch, daß man hier vernünftig vorgehen soll, bis man einmal abschätzen kann, inwieweit diese Spezialisierung auch tatsächlich den Bedürfnissen entspricht, die gegeben sind.

Der zweite Teil des vorliegenden Gesetzentwurfes befaßt sich mit Teilaspekten der Studienrichtung Pharmazie. Es ist schon darauf hingewiesen worden. Wesentlich erscheint mir, daß ausdrücklich auf Bestimmungen Bezug genommen wird, die im EG-Raum gelten. Auch hier, glaube ich, ist eine zeitgemäße Anpassung gegeben. Da dies so ist, werden wir diesem Gesetzentwurf zustimmen. — Ich danke sehr. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.44

**Präsident:** Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Klara Motter. Ich erteile es ihr.

22.44

Abgeordnete Klara **Motter** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Hinblick auf die vorgerückte Zeit möchte ich keine Rede halten, will aber zum Ausdruck bringen, daß auch wir Freiheitlichen froh sind, daß es diesen neuen Studienzweig Ökologie nun gibt. Ich bin allerdings mit meinen Vorrednern nicht einer Meinung in bezug darauf, daß wir wieder sparen sollen, daß wir diese Studienrichtung nur in Innsbruck und Wien einrichten sollen. Und ich bringe deshalb den folgenden Entschließungsantrag ein.

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Klara Motter, Dr. Stix, Mag. Haupt, Ute Apfelbeck und Genossen zur Regie-*

**Klara Motter**

*rungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über geistes- und naturwissenschaftliche Studienrichtungen geändert wird*

*Durch das oben genannte Bundesgesetz soll ein neuer Studienzweig „Ökologie“ eingerichtet werden, und zwar vorerst an der Universität Wien sowie an der Universität Innsbruck ab dem Studienjahr 1990/91. Da dieses Fach auch von den Instituten für Botanik, Zoologie und Pflanzenphysiologie an der Universität Graz im Rahmen der Studienrichtung Biologie mit eigenen Abteilungen vertreten wird und auch Themen für Diplomarbeiten und Dissertationen vergeben werden, ist es nicht einzusehen, warum Graz von der Einrichtung eines Ökologiestudiums ausgenommen werden soll, zumal hier kein allzu großer Aufwand erforderlich sein dürfte.*

*Wie den Erläuternden Bemerkungen der Regierungsvorlage auch zu entnehmen ist, sind für diesen Studienzweig lediglich drei Assistentenplanstellen sowie eine Million Schilling zusätzlich vorgesehen. Dies scheint den unterfertigten Abgeordneten viel zu knapp bemessen, da ausgebildete Ökologen in Zukunft bei wirtschaftlichen und politischen Entscheidungen sowie im Rahmen von Umweltverträglichkeitsprüfungen zunehmend an Bedeutung gewinnen werden. Um den bereits heute bestehenden Bedarf an ausgebildeten Ökologen ehebaldigst decken und den Studierenden eine umfassende und gediegene Ausbildung bieten zu können, ist von Anfang an eine entsprechende finanzielle und personelle Ausstattung und Aufstockung der an der Ökologenausbildung beteiligten universitären Einrichtungen erforderlich.*

*Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgenden*

**Entschließungsantrag:**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister für Wissenschaft und Forschung wird ersucht, gemeinsam mit dem Herrn Bundesminister für Finanzen dafür Sorge zu tragen, daß die an der Ökologenausbildung beteiligten Universitätsinstitute und sonstigen universitären Einrichtungen finanziell und personell in einem Ausmaß ausgestattet werden, welches eine umfassende Ausbildung in allen Teildisziplinen der Ökologie gewährleistet.*

*Der Bundesminister für Wissenschaft und Forschung wird weiters ersucht, den Studienzweig „Ökologie“ auch an der Universität Graz im Rahmen der Studienrichtung Biologie einzurichten. (Beifall bei der FPÖ.) 22.47*

**Präsident:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Klara Motter und

Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fux. Ich erteile es ihm.

22.47

**Abgeordneter Fux (Grüne):** Die Umweltproblematik wird immer dringlicher, Österreich hat einen ausgesprochenen Nachholbedarf an wissenschaftlich fundierten ausgebildeten Ökologen, auch für die Entscheidungsebenen Behörden für Umweltschutzgesetze, Überwachung von Naturschutz und so weiter. Die Ressourcen in Österreich sind überbeansprucht, und die ökologische Forschung ist auch vernachlässigt worden. Im Bereich der Wissenschaft und Technik werden in immer höherem Maße hochqualifizierte Fachkräfte herangebildet, gerade auf dem Gebiet der Ökologie ist dies auch dringend erforderlich.

In dieser Causa hat sich der Landeshauptmann von Salzburg auch an den Minister gewandt und dringend ersucht, ein ökologisches Institut auch an der Universität Salzburg einzurichten, weil es eben aus diesen Gründen, die ich vorgelesen habe, ein absoluter Nachholbedarf ist, und auch der Landtag wird morgen einstimmig dem Ersuchen zustimmen.

Ich habe ein Fernschreiben bekommen, in dem steht: Der Schul- und Kulturausschuß hat in seiner Sitzung vom 24. 1. 1990 folgenden einstimmigen Beschluß gefaßt:

Die Salzburger Landesregierung wird ersucht, ihre Bemühungen beim Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung auf Errichtung eines Studienganges Ökologie an der Universität Salzburg und die Schaffung eines Ökologieinstituts in Salzburg intensivst forzusetzen. — Diese Beschlußempfehlung an den Salzburger Landtag wird von diesem am 7. 2. 1990 verabschiedet werden. Vorstehende Notation ist vom Landtagsdirektor im Namen des Landtagspräsidenten Schreiner. Auch ein Brief des Landeshauptmannes ist gekommen.

Dem Antrag der Freiheitlichen in dieser Angelegenheit werden wir selbstverständlich zustimmen. Wir können nur an alle appellieren, das schnellstens in Angriff zu nehmen, um eben diesem Nachholbedarf, der in Österreich gegeben ist was die Ökologie betrifft, auf dem raschesten Wege eine Gasse zu ebnen. Denn, wie gesagt, Wien und Innsbruck als Standorte eines ökologischen Instituts sind bestimmt zuwenig im Hinblick auf diese ökologische Situation, die wir in unserem Land haben.

Salzburg war auch unser erstes Land, das 1927 ein Naturschutzgesetz beschlossen hat, es war das zweite Land nach Nordrhein-Westfalen. Wir haben ein ausgezeichnetes Institut, das Haus der Na-

**Fux**

tur, das eine große praktische Erfahrung hat. Es wäre unbedingt erforderlich, daß ein wissenschaftliches Institut, wie es also von der Landesregierung gefordert wird, auch in Salzburg eingerichtet wird. Ich kann hier nur diesen Appell im Namen der Landesregierung aussprechen und hoffe, daß er in den nächsten Monaten Gehör findet. Mehr kann ich nicht sagen. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.51

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann. Ich erteile es ihm.

22.51

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Einführung eines Studienganges Ökologie im Fach Biologie, die Berücksichtigung der Ökologie im Pharmaziestudium sind sicher zu begrüßen. Können wir uns damit befriedigt zurücklehnen und sagen: So, jetzt haben wir das Unsrige getan, um der Umweltproblematik auch ausbildungsmäßig ausreichend gerecht zu werden!?

Ich glaube, nicht. Ich sehe vielmehr im heutigen Beschluß nur einen ersten Schritt in eine Richtung, in die in den kommenden Jahren viele weitere Schritte werden folgen müssen.

Die Umweltproblematik unterscheidet sich nämlich in einer wesentlichen Hinsicht von den meisten anderen Problembereichen, von den Rechtswissenschaften bis zur Mathematik: Sie durchzieht nämlich quer eine Anzahl, ja eine Unzahl von anderen Erkenntnisfeldern. Die großen ökologischen Probleme von heute und morgen werden sich nicht lösen lassen, wenn wir sie ausschließlich als Domäne einiger spezialisierter Biologen ansähen. Wir werden vielmehr den diesbezüglichen an uns gestellten Anforderungen nur dadurch gerecht werden können, daß wir ökologisches Wissen und ökologisches Urteilsvermögen mit möglichst vielen anderen Wissensbereichen in Verbindung zu bringen trachten, vom Technikstudium über Betriebs- und Volkswirtschaftslehre bis hin zu Soziologie, Psychologie und Politologie.

Ich habe bewußt, Hohes Haus, den allgemeinen Ausdruck „in Verbindung zu bringen trachten“ gebraucht. Ich plädiere nämlich nicht für eine einzige starre, feste Form etwa in Form eines universitären Vollstudiums oder eines nach einheitlichen Grundsätzen gestalteten Aufbaustudiums. Laßt hundert Blumen blühen! Nicht nur sind die Voraussetzungen in den einzelnen Disziplinen unterschiedlich, sondern die Thematik selbst befindet sich im steten Fluß. Bis vor zehn Jahren war das Waldsterben, bis vor fünf Jahren das Ozonloch noch kein ausreichend erkanntes Problemfeld, und die nächsten Jahre werden leider unzählige neue Problemfelder bringen, die ei-

gentlich einer sofortigen Antwort bedürfen werden.

Je flexibler daher unser Ausbildungssystem im Gesamtgebiet der Ökologie sein wird, desto eher werden wir auch den sich rasch wandelnden Anforderungen gerecht werden können.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich die Rednerliste zu diesem Punkt mit einem rosafarbenen Traum schließen. Ich träume von einer Zeit, in welcher wir keiner Studienrichtung Ökologie mehr bedürfen werden, in welcher wir keines Unterrichtsfaches und keines Unterrichtsprinzips Ökologie mehr bedürfen werden, weil jedem Menschen, gleichgültig welcher Altersklasse, welcher Generation, klar sein wird, daß die Erhaltung unserer natürlichen Lebensgrundlagen absolute Priorität vor allen anderen Problemen hat. Ich träume von jener Zeit. Jene Zeit ist noch fern, und dieses heutige Gesetz stellt in meinen Augen einen ersten Schritt in jene Zeit dar, die hoffentlich viele von uns noch erleben werden. *(Allgemeiner Beifall.)* 22.54

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1107 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist **e i n s t i m m i g**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Klara Motter und Genossen betreffend Ökologieausbildung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **M i n d e r h e i t**. **A b g e l e h n t**.

**8. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (1105 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über das Studium der Rechts-**



**Präsident****wissenschaften geändert wird (1129 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zum 8. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über das Studium der Rechtswissenschaften geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Seel. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Seel: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Ziel der gegenständlichen Regierungsvorlage besteht in der Verlängerung des „alten“ Studienrechts für jene Studierende, die bis zum 30. September 1990 bereits eine bestimmte Vorleistung an Prüfungen erbracht haben.

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 16. November 1989 in Verhandlung gezogen.

Die Abgeordneten Dr. Blenk, Dr. Stippel, Dipl.-Vw. Dr. Stix und Smolle brachten einen Abänderungsantrag ein.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Grabner das Wort.

22.57

Abgeordneter **Grabner** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wir werden heute eine Gesetzesnovelle beschließen, die sicher keine ganz große Sache darstellt, jedoch für einzelne unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger fast zu einer Existenzfrage werden kann. Für jene nämlich, die neben der Ausübung ihres Berufes schon seit längerer Zeit Rechtswissenschaft studieren und bis zur Beendigung dieses ihres Studiums auch noch einige Zeit benötigen werden. Mir selbst sind einige solche Fälle bekannt, zum Beispiel ein Gendar-

meriebeamter, der aufgrund seines Turnusdienstes — noch dazu wohnt er in großer räumlicher Entfernung von der Universität — nur sehr selten Vorlesungen besuchen und auch zu Hause wenig Zeit zum Lernen aufbringen kann. In diesen und ähnlich gelagerten Fällen will nun der Gesetzgeber helfen.

Hohes Haus! Das Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über das Studium der Rechtswissenschaften geändert wird, geht in diese Richtung einer Hilfe und Unterstützung. Die derzeitige Regelung des § 15 sieht ein Auslaufen der alten Studienvorschriften mit 30. September 1990 vor. Dies würde bedeuten, daß all jene, die bis zum genannten Datum ihr Studium noch nicht beendet hätten, entweder das Studium aufgeben oder auf die neue Studienordnung wechseln müßten. Im ersten Fall wären viel Aufwand, Energie und auch Geldmittel umsonst gewesen. Im zweiten Fall wäre seriöserweise eine rasche Beendigung des Studiums praktisch unmöglich gemacht, weil die neue Studienordnung gegenüber der alten grundverschieden ist.

Sowohl einzelne Studierende als auch der Vorsitzende der Wiener Studienkommission für die Studienrichtung Rechtswissenschaften und auch der Dekan der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Wien sind vor einiger Zeit an das Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung mit dem Ersuchen herangetreten, eine Regierungsvorlage zwecks Verlängerung der alten Studienvorschriften vorzubereiten. Gemäß dieser nun heute zu beschließenden Gesetzesmaterie können jedoch nur jene Studierenden in den Genuß dieser Verlängerung der Studienzeit gelangen, die bereits bestimmte Prüfungen abgelegt haben. Der Beamtenentwurf sah vor, daß das Studium der Rechtswissenschaften nach der alten Studien- und Staatsprüfungsordnung nur jenen ermöglicht werden sollte, die bis spätestens 30. September 1990 eine Staatsprüfung vollendet abgelegt haben.

Eine Weiterführung des Doktoratsstudiums nach den alten Studienvorschriften sollte nur jenen Studierenden ermöglicht werden, die bis zum 30. September 1990 bereits zwei Rigorosen vollständig abgelegt haben. In beiden Fällen sollten die alten Studienvorschriften jedenfalls endgültig mit 30. September 1995 auslaufen.

Hohes Haus! Im Begutachtungsverfahren wurden diese Bestimmungen stark kritisiert, sodaß in der Regierungsvorlage zwei Staatsprüfungen beziehungsweise ein Rigorosum bis zum 30. Dezember 1990 verlangt wurden. Daß diese Verschärfung im ersten Fall, nämlich zwei statt nur einer Staatsprüfung, die Interessenvertretungen der Studierenden auf den Plan rief, war zu erwarten gewesen.

**Grabner**

In den Ausschlußberatungen kam man daher den Studenten einen Schritt entgegen und setzte nunmehr als spätestes Datum für die vollständige Ablegung von zwei Staatsprüfungen den 30. September 1991 fest. Wer also bis zum 30. September 1991 zwei Staatsprüfungen vollständig, also alle Teilprüfungen von zwei Staatsprüfungen, positiv abgelegt hat, darf bis spätestens 30. September 1995 zur Beendigung seines Studiums benötigen. Dies stellt sicher eine großzügige Regelung dar und hilft, wie bereits einmal betont, in erster Linie berufstätigen Studierenden und Studenten.

Noch im letzten Augenblick wurde der Gesetzgeber mit einigen Härtefällen konfrontiert, nämlich denjenigen, die bis zum 30. September 1990 ein vollständiges Rigorosum nicht schaffen können, weil sie bereits Teilprüfungen des zweiten Rigorosum abgelegt und sich in Unkenntnis der Tatsache, daß sie ein Rigorosum vollständig abgelegt haben müssen, nicht auf das erste voll konzentriert haben. Der heute noch eingebrachte Abänderungsantrag sieht daher auch für das Doktoratsstudium das Datum 30. September 1991 vor.

Meine Damen und Herren! Verfassungsrechtliche Grundlage für die Novelle ist der Artikel 14 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes. Die Regelung ist EG-konform, weil das Studium der Rechtswissenschaften keine Gemeinschaftskompetenz der EG darstellt.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf Sie alle dazu einladen, diesem Gesetz Ihre Zustimmung zu geben. Es stellt die Grundlage dafür dar, daß einige Jusstudenten nicht jahrelang vergeblich studiert haben, sondern ihnen die Möglichkeit eingeräumt wird, in absehbarer Zeit ihr Studium positiv abzuschließen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 23.03*

**Präsident:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Blenk gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

23.03

Abgeordneter Dr. **Blenk** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! In aller Kürze: Herr Kollege Grabner hat ja die umfassende Darstellung der Materie schon vorgenommen. Ich wiederhole: Es geht darum, daß wir praktisch die nach den alten Studienordnungen studierenden, meist berufstätigen Studenten in ihrer Möglichkeit, auf dieser Basis weiterzustudieren, unterstützen. Es war so, wie schon Kollege Grabner gesagt hat, daß das alte Studienrecht mit 30. 9. 1990 ausgelaufen wäre. Wir erweitern es jetzt bis zum Jahre 1995. Ich gebe zu, daß das zunächst doch etwas sehr lange wirkt, aber es haben einige davon Betroffene mit mir gesprochen, das sind in der Regel Familienväter,

die schon im Beruf stehen, die also nebenbei studieren.

Der Grund meiner Wortmeldung ist nur, daß ich auch noch formal das ergänzend vorbringen möchte, was Kollege Grabner schon erwähnt hat. Wir haben im Ausschuß die Frist 30. 9. 1990, die dort vorgesehen war für den Nachweis von zwei Staatsprüfungen, um ein Jahr verschoben auf 30. 9. 1991. Dasselbe passiert nun mit dem von mir gleich zu verlesenden Abänderungsantrag auch für das eine Rigorosum, das ebenfalls nachgewiesen werden muß. Es müßte derzeit bis zum 30. 9. 1990 vollständig bestanden werden. Ich verlese den Abänderungsantrag:

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Blenk, Dr. Stippel, Dr. Stix und Genossen zur Regierungsvorlage 1105 der Beilagen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über das Studium der Rechtswissenschaften geändert wird in der Fassung des Ausschußberichtes 1129 der Beilagen*

*Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:*

*Im § 15 Abs. 2 lautet der erste Satz:*

*„(2) Für ordentliche Hörer, die nach altem Studienrecht studieren und bis zum 30. September 1991 ein Rigorosum vollständig bestanden haben, gelten bis längstens 30. September 1995 noch folgende Rechtsvorschriften: . . .“*

*Ich danke. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 23.05*

**Präsident:** Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Blenk, Dr. Stippel, Dr. Stix und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nun zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1129 der Beilagen.

Hiezu liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Blenk, Dr. Stippel, Dr. Stix und Genossen vor, der sich auf den ersten Satz im § 15 Abs. 2 bezieht.

Da nur dieser eine Antrag gestellt wurde, lasse ich sogleich über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Blenk, Dr. Stippel, Dr. Stix und Genossen abstimmen.

**Präsident**

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist auch in dritter Lesung **einstimmig angenommen**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

**Abstimmung über Fristsetzungsantrag**

**Präsident:** Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag, dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zur Berichterstattung über ein Bundesgesetz zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen (177/A) eine Frist bis zum 2. März 1990 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit**.

Somit ist der Fristsetzungsantrag **abgelehnt**.

Eingebracht wurde der Antrag 334/A (E).

Ich gebe auch bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Anfragen 4882/J bis 4924/J eingelangt sind.

Die **nächste** Sitzung des Nationalrates, die für Mittwoch, den 28. Feber 1990, 11 Uhr in Aussicht genommen ist, wird auf schriftlichem Wege einberufen werden.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde beginnen.

Die jetzige Sitzung ist **geschlossen**.

**Schluß der Sitzung: 23 Uhr 7 Minuten**