
Stenographisches Protokoll

140. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 26. April 1990

Dringliche Anfragen

der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer, Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend „Verscherbelung“ des Verkehrsbüros durch die sozialistische Koalitionsregierung (5429/J) (S. 16337)

Begründung: Dkfm. Holger Bauer (S. 16339)

Bundesminister Dr. Schüssel (S. 16344)

Debatte:

Dr. Helene Partik-Pablé (S. 16351).

Dkfm. DDr. König (S. 16353).

Dr. Nowotny (S. 16371),

Fux (S. 16358 und S. 16371),

Dr. Frischenschlager (S. 16361),

Sigl (S. 16363),

Dr. Ditz (S. 16365),

Bergmann (S. 16367),

Dr. Dillersberger (S. 16369) (tatsächliche Berichtigung),

Parnigoni (S. 16369),

Dr. Pilz (S. 16370),

Dkfm. Holger Bauer (S. 16372) und

Dr. Taus (S. 16374)

der Abgeordneten Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Durchsetzung umwelt- und menschengefährdender Verkehrspolitik auch mittels Manipulation von Gutachten durch Wirtschaftsminister Dr. Schüssel (5430/J) (S. 16377)

Begründung: Wabl (S. 16379)

Bundesminister Dr. Schüssel (S. 16383)

Debatte:

Dr. Pilz (S. 16390),

Achs (S. 16393),

Kiss (S. 16394),

Dr. Pilz (S. 16396) (tatsächliche Berichtigung),

Wabl (S. 16396) (tatsächliche Berichtigung),

Moser (S. 16397),

Bundesminister Dr. Schüssel (S. 16398),

Zaun (S. 16399),

Hesoun (S. 16401),

Vetter (S. 16402),

Dr. Ofner (S. 16404),

Dr. Keimel (S. 16405),

Holda Harrich (S. 16407),

Arthold (S. 16409) und

Wabl (S. 16410)

Entschließungsantrag (Mißtrauensantrag) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend das Versagen des Vertrauens gemäß Artikel 74 Abs. 1 Bundes-Verfassungsgesetz gegenüber dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten (S. 16392) - Ablehnung (S. 16414)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend notwendiges LKW-Nachfahrverbot auch in der Ostregion

als Notmaßnahme vor einem drohenden Verkehrskollaps (S. 16400) - Ablehnung (S. 16414)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Tempolimit 80/100 als verkehrs- und umweltpolitische Notwendigkeit (S. 16412) - Ablehnung (S. 16414)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend raschest mögliche Realisierung von Leistungssteigerungen im Bereich der öffentlichen Verkehrsmittel in der Ostregion (S. 16412) - Ablehnung (S. 16414)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend finanzielle Unterstützung zur Leistungssteigerung der Bahnen in Ungarn, der CSFR und Jugoslawien (S. 16413) - Ablehnung (S. 16414)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend die Summerauerbahn (Linz - Wulowitz) in Oberösterreich statt Ausbau einer Autobahnverbindung (S. 16413) - Ablehnung (S. 16414)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Bericht der Bundesregierung (III-139 d. B.) über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht 1988) (1215 d. B.)

Berichterstatter: Fister (S. 16280)

Redner:

Dr. Helene Partik-Pablé (S. 16280),

Elmecker (S. 16283),

Dr. Pilz (S. 16287),

Dr. Ettmayer (S. 16290),

Bundesminister Dr. Löschnak (S. 16294 und S. 16320),

Dr. Ofner (S. 16299),

Köck (S. 16301),

Mag. Karin Praxmarer (S. 16303),

Burgstaller (S. 16305),

Neuwirth (S. 16307),

Bundesminister Dr. Foregger (S. 16309),

Kraft (S. 16312),

Mag. Dr. Neidhart (S. 16315),

Pischl (S. 16317),

Eigruber (S. 16319),

Leikam (S. 16321),

Dipl.-Vw. Killisch-Horn (S. 16324),

Freund (S. 16325),

Mag. Guggenberger (S. 16327),

Fink (S. 16328),

Auer (S. 16329) und

Dr. Ermacora (S. 16330)

Kenntnisnahme (S. 16332)

- (2) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1237 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird (FMIG-Novelle 1990) (1271 d. B.)

Berichterstatter: Sigl (S. 16332)

Redner:

Moser (S. 16332).

Strobl (S. 16333).

Pischl (S. 16334).

Brennsteiner (S. 16335) und

Dipl.-Ing. Flicker (S. 16336)

Annahme (S. 16337)

- (3) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 335/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Garantiesgesetz 1977 geändert wird (1249 d. B.)

Berichterstatter: Remplbauer (S. 16414)

Redner:

Dr. Nowotny (S. 16415).

Wabl (S. 16415).

Dr. Ditz (S. 16416).

Dkfm. Holger Bauer (S. 16416).

Dr. Johann Bauer (S. 16417) und

Dr. Feurstein (S. 16417)

Annahme (S. 16418)

- (4) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1230 d. B.): Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (1254 d. B.)

Berichterstatter: Fink (S. 16418)

Annahme (S. 16418)

- (5) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1170 d. B.): Bundesgesetz betreffend Veräußerung des Bundesanteils an der Mühlbacher Fremdenverkehrsgesellschaft m.b.H. (1250 d. B.)

Berichterstatter: Kuba (S. 16418)

Annahme (S. 16419)

- (6) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1180 d. B.): Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren Beitrages zur Weltbank-Konsultativgruppe für internationale landwirtschaftliche Forschung (CGIAR) (1251 d. B.)

Berichterstatterin: Mag. Brigitte Ederer (S. 16419)

Annahme (S. 16419)

- (7) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1191 d. B.): Bundesgesetz betreffend Übereignung des Bundesanteils an der Kärntner Bergbahnen und Bergstraßen Gesellschaft m.b.H. (1252 d. B.)

Berichterstatter: Fink (S. 16419)

Redner:

Dr. Lackner (S. 16419) und

Schönhart (S. 16420)

Annahme (S. 16421)

- (8) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1194 d. B.): Protokoll zur Abänderung des zwischen der Republik Österreich und dem Königreich der Niederlande am 1. September 1970 in Wien unterzeichneten Abkommens zur Vermeidung der Doppelbesteuerung auf dem Gebiete der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen samt Schlußprotokoll (1253 d. B.)

Berichterstatter: Fink (S. 16421)

Genehmigung (S. 16422)

- (9) Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken über die Förderung und den gegenseitigen Schutz von Investitionen samt Notenwechsel (1208 d. B.)

Genehmigung (S. 16422)

Eingebracht wurden

Petition (S. 16278)

Petition betreffend die „Initiative für ein lebenswertes Wipptal“ und die „Initiative Lebensqualität für Schönberg“ (Ordnungsnummer 76) (überreicht durch den Abgeordneten Dr. Müller) — Zuweisung (S. 16278)

Bürgerinitiative (S. 16278)

Bürgerinitiative betreffend weitere Maßnahmen zur vollständigen Durchführung des UNO-Waffenembargos gegen Südafrika (Ordnungsnummer 21) — Zuweisung (S. 16278)

Anträge der Abgeordneten

Brennsteiner, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Anlage zum Fernmeldegebührengesetz (Fernmeldegebührenordnung), BGBl. Nr. 170/1970, in der Fassung der Bundesgesetze BGBl. Nr. 339/1971, 404/1974, 647/1975, 670/1976, 562/1980, 598/1983, 319/1987 und 365/1989, geändert wird (382/A)

Dr. Gugerbauer, Dr. Ofner und Genossen betreffend Einbürgerungserleichterungen für Altösterreicher (383/A) (E)

Dr. Gugerbauer, Dr. Ofner und Genossen betreffend die sozialrechtliche Besserstellung für Altösterreicher (384/A) (E)

Dr. Keimel, Hesoun und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marchfeldkanalgesetz geändert wird (385/A)

Anfragen der Abgeordneten

Dkfm. Holger Bauer, Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend „Verscherbelung“ des Verkehrsbüros durch die sozialistische Koalitionsregierung (5429/J)

Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Durchsetzung umwelt- und menschengefährdender Verkehrspolitik auch mittels Manipulation von Gutachten durch Wirtschaftsminister Dr. Schüssel (5430/J)

Hofmann und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend überschüssige Budgetmittel bei der Studienförderung (5431/J)

Zaun und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Ozonbelastung am Beispiel Wolkersdorf (5432/J)

Holda Harrich und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Privatisierung von Meßnetzen (5433/J)

Wabl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Behandlung von politischen Flüchtlingen aus den östlichen Nachbarstaaten (5434/J)

Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Stärkung der Organe der öffentlichen Sicherheit in Niederösterreich (5435/J)

Weinberger, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Erhöhung und Ausweitung der Bergbauernzuschüsse (5436/J)

Dr. Schranz, Mag. Brigitte Ederer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Telefonsituation im zweiten Wiener Gemeindebezirk (5437/J)

Dr. Jankowitsch und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Inbetriebnahme des Fernsehsenders „TELE MARTI“ durch die Vereinigten Staaten von Amerika (5438/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (4960/AB zu 5075/J)

des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (4961/AB zu 5129/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (4962/AB zu 5017/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Roppert und Genossen (4963/AB zu 5034/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Parnigoni und Genossen (4964/AB zu 5035/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Roppert und Genossen (4965/AB zu 5036/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Strobl und Genossen (4966/AB zu 5037/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Parnigoni und Genossen (4967/AB zu 5038/J)

der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (4968/AB zu 5110/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (4969/AB zu 5198/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (4970/AB zu 5247/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr 1 Minute

Vorsitzende: Präsident **Pöder**, Zweiter Präsident Dr. Marga **Hubinek**, Dritter Präsident Dr. **Dillersberger**.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Verhindert sind die Abgeordneten Scheucher, Dr. Fuhrmann, Mag. Haupt, Dr. Helga Hieden-Sommer, Dr. Lanner, Dr. Bruckmann, Mag. Cordula Frieser, Ing. Karl Dittrich und Felix Bergsmann.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 9 Uhr 1 Minute — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für Inneres

Präsident: Wir kommen nunmehr zur 1. Anfrage: Abgeordneter **Elmecker** (*SPÖ*) an den Herrn Bundesminister für Inneres.

Abgeordneter **Elmecker:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich darf Sie im Zusammenhang mit der Asylwerberproblematik folgendes fragen:

515/M

Haben Sie im Hinblick auf den Stand der Bundesbetreuung versucht, mehr Unterbringungsmöglichkeiten für Asylwerber zu organisieren?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister für Inneres Dr. **Löschnak:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben, als das Anschwellen der Flüchtlingswelle, vor allem aus der Türkei und dann aus Rumänien, erkennbar war, versucht, zu mehr Unterkünften zu kommen, und wir haben verschiedene Maßnahmen gesetzt.

In den letzten Monaten des Jahres 1989 — das war jener Zeitpunkt, wo wir auf Wunsch der Länder bei Neuvergaben nur mehr im Einvernehmen beziehungsweise nach Rücksprache mit den Ländern vorgegangen sind — haben wir die Handelskammern angeschrieben, uns zusätzliche Quartiergeber, soweit sie ihnen bekannt sind, zu nennen. Diese Aktion hat bis zum Jahresende einige zusätzliche Unterbringungsmöglichkeiten gebracht. Als dann aufgrund des Anstiegs des Stroms der Asylsuchenden das nicht ausreichte, habe ich in den ersten Monaten dieses Jahres die bekannten Maßnahmen ergriffen, nämlich alle österreichischen Bürgermeister angeschrieben und sie gebeten, zusätzliche Quartiere, soweit sie ihnen bekannt sind, mir auch zu nennen. Darüber

hinaus habe ich am 19. dieses Monats bei dem Gespräch mit den Landeshauptleuten versucht, da wieder einige Bewegung hineinzubringen.

Präsident: Erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Elmecker:** Herr Bundesminister! Sie haben soeben erwähnt, daß Sie alle Bürgermeister angeschrieben haben. Mich würde jetzt interessieren, wie viele positive Antworten Sie von den 2 500 Bürgermeistern bekommen haben.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Löschnak:** Herr Abgeordneter! Das ist so wie insgesamt in diesem Bereich. Es gibt zwar immer wieder sehr viele, die Ratschläge erteilen, nur dann, wenn es konkret wird, werden die Dinge doch viel enger, und das war bei dieser Aktion leider auch so.

Es gibt ja bekanntermaßen etwas weniger als 2 400 Bürgermeister in Österreich. Ich habe sie alle angeschrieben. Mehr als 200 Bürgermeister haben mir geantwortet. Allerdings ist von jenen Anboten, die bei einigen Dutzend enthalten waren, dann zum Schluß die Unterkunftsmöglichkeit für etwa 300 Asylsuchende übriggeblieben — ein Tropfen auf den heißen Stein. Aber die gesamte Aktion war, so wie ich sie einschätze — von der Motivation her und auch vom Psychologischen her —, eine gute Aktion. Die Resonanz war weniger gut, aber jenen, die sich gemeldet und dazu etwas beigetragen haben, möchte ich hier an dieser Stelle meinen Dank aussprechen.

Präsident: Zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Elmecker:** Herr Bundesminister! In diesem Zusammenhang wurde auch schon einige Male die Einrichtung eines Flüchtlingsbundesamtes diskutiert. Darf ich Sie hiezu um Ihre Meinung ersuchen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Löschnak:** Das ist in Zusammenhang mit dem Wunsch nach einem Flüchtlingsbeauftragten zu sehen. Ich habe mehrmals in der Öffentlichkeit erklärt, daß ich einem solchen Ansinnen dann, wenn es zu einer Straffung der Kompetenzen für diese Person oder für diese Institution kommt, positiv gegenüberstehe. Bei Bestehen der derzeitigen Kompetenzlage sehe ich keine Veranlassung dazu. Wenn zu den Kompetenzen, die ich als Bundesminister für Inneres habe, welche hinzukommen, die in den sozialen Bereich hineingehen — etwa Antragstellung des Innenressorts bei der Beschäftigungsbewilligung, die in den Bereich wirtschaftliche Angelegenhei-

Bundesminister Dr. Löschnak

ten hineingeht, Möglichkeiten zur Wohnraumbeschaffung, die auch in die Kompetenz der Länder hineingehen, denn da bedarf es einer entsprechenden Koordination —, dann hielte ich so eine Institution oder so eine Person für durchaus sinnvoll. Ich glaube aber nicht, daß ohne eine solche entsprechende Änderung etwas Wesentliches zu mehr Effizienz beigetragen werden würde.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kraft.

Abgeordneter Kraft (ÖVP): Herr Bundesminister! Flüchtlings- und Asylwesen fallen doch, wie ich glaube, eindeutig in die Bundeskompetenz. Sie haben alle Bevollmächtigungen dazu, das Problem in den Griff zu bekommen. Offensichtlich und augenscheinlich haben Sie das Problem nicht in den Griff bekommen können und daher den Hilferuf an die Länder und Gemeinden gerichtet. *(Abg. Dr. Dillersberger: Der Herr Bundesminister wird sie nicht in seinem Haus unterbringen können! — Weitere Zwischenrufe.)* Es stellt sich die Frage, warum Sie eigentlich nicht schon früher versucht haben, diese Hilfe zu bekommen, denn Herr Landeshauptmann Ratzenböck hat alleine in Oberösterreich ad hoc 150 Plätze ausfindig gemacht. Da funktioniert es, da kann man es machen, da geht es. Es stellt sich wirklich die Frage, Herr Bundesminister, warum Sie nicht schon früher angesichts der sich abzeichnenden Vergrößerung des Problems mit den Ländern Kontakt und Verbindung aufgenommen haben.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Herr Abgeordneter! Vorweg zur Frage: Ich habe das gestern schon bei einer ähnlichen Fragestellung ausgeführt, muß mich also heute wiederholen und bitte dafür im voraus um Entschuldigung. Vorweg zur Frage des Nicht-in-den-Griff-Bekommens: Da muß man die gesamteuropäische Situation sehen. Ich muß Ihnen diese nochmals in Erinnerung rufen. Bitte sehen Sie sich in Italien, in Frankreich, in Schweden um! Wo immer Sie hinschauen, werden Sie daraufkommen, daß nicht nur die Frage der Flüchtlinge, sondern insbesondere auch der Auswanderungswilligen vor allem aus den ehemaligen Ostblockstaaten in den letzten Monaten ein Problem geworden ist, das mit den Instrumentarien, die es derzeit gibt, nicht bewältigbar ist. Ich meine insbesondere die Genfer Flüchtlingskonvention. Man hat international bisher zu keinem anderen oder zu keinem ergänzenden Instrumentarium gefunden, und das ist eine der Schwierigkeiten.

Zweite Schwierigkeit: Es läßt sich wirklich nicht auf Tage, auf Wochen und schon gar nicht auf Monate in bestimmten Ländern eine bestimmte Entwicklung vorhersagen. Daher ist dieses ganze Hinweisen, da sei nicht Vorsorge getrof-

fen worden et cetera, zwar optisch relativ locker, aber es entspricht nicht den Realitäten.

Und was die Frage des Nicht-im-Griff-Habens anlangt, darf ich feststellen: Wir haben die Dinge sehr wohl im Griff. Es geht jetzt nicht darum, Dinge, die wir nicht im Griff hätten, zu regeln, sondern es geht darum, für eine kommende, nächste Welle von Flüchtlingen oder Emigranten aus einem Staat Vorsorge getroffen zu haben, damit das, was vor einigen Wochen beziehungsweise Monaten vorgeworfen wurde, nämlich daß keine österreichweite und damit auch keine gerechte Verteilung der Asylsuchenden vorgenommen werden könne, nicht wieder eintritt. Um nichts anderes ist es gegangen bei diesem Gespräch mit den Landeshauptleuten, und um nichts anderes geht es bei den Vorschlägen, die ich seit einigen Tagen ersatzweise unterbreitet habe. Für den Fall, daß man diesbezüglich zu keinem Ergebnis kommt, was ich nach wie vor nicht hoffe, also um gewappnet zu sein, habe ich diesen Schlüssel vorgestellt, und darum geht es. *(Abg. Kraft: Ohne Länder schaffen Sie es nicht!)*

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Moser.

Abgeordneter Moser (FPÖ): Herr Bundesminister! Ihr Vorschlag auf Aufteilung der Flüchtlinge ist auf heftige Kritik seitens der Landeshauptleute gestoßen. *(Abg. Kraft: Von Kärnten!)* Warum haben Sie in Ihrem Vorschlag die Arbeitsmöglichkeiten in den jeweiligen Bundesländern nicht berücksichtigt, sodaß Sie erst jetzt darauf aufmerksam gemacht werden mußten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Reaktion der Landeshauptleute ist unterschiedlich und geht bis zum Lob. Und Ihre Frage, warum ich diesen Teil nicht untergebracht habe, kann ich Ihnen relativ locker beantworten. Ihre Fraktion hat erst kürzlich eine Entschließung in diesem Haus eingebracht, und ich muß Ihnen offenbar diese Entschließung in Erinnerung rufen. Punkt 4 dieser Entschließung lautet nämlich: Die Bundesregierung wird darüber hinaus aufgefordert, inhumane Flüchtlingslager wie Traiskirchen umgehend aufzulassen — da bin ich der Meinung —, um im Interesse einer gerechten Lastenverteilung die Unterbringung der Asylwerber im gesamten Bundesgebiet sicherzustellen.

Sie haben in Ihrer Entschließung kein Wort von den Kriterien und schon gar nicht den Arbeitsmarkt angeführt. *(Abg. Moser: Gerechte Aufteilung!)* Also offenbar haben Sie zum Zeitpunkt der Abfassung dieser Entschließung selbst nicht an dieses Kriterium gedacht. Das ist halt dazugekommen, und jetzt hat es dann Herr Landes-

Bundesminister Dr. Löschnak

hauptmann Haider zum Aufhänger gemacht, um behaupten zu können, die ganze Geschichte sei nicht entsprechend vorbereitet worden. „Entsprechend“ heißt offenbar: aus seinem Gesichtswinkel.

Ich meine, daß das Gespräch notwendig war, daß es auch ein gutes Gespräch war, weil über die Grundsätze ja Einigung erzielt wurde. Die anderen Imponderabilien, die hier hereinspielen, wird man in dieser Expertenrunde zu beraten haben. Ob der Arbeitsmarkt tatsächlich auch ein entscheidendes Kriterium für die Unterbringung sein kann, muß ich schon deswegen in Frage stellen, denn das würde ja dann bedeuten: Wo bringen wir jene, die nicht arbeitsfähig sind, und das sind halt Kinder und alte Menschen und zum Teil Frauen, die für die Familie zu sorgen haben, unter? Da machen wir dann ein zehntes Bundesland, oder die nehmen wir dann in die Herrengasse — das wird ja niemand ernstlich glauben. Daher können diese Überlegungen, glaube ich, nicht zielführend sein. Und nochmals: Sie selbst haben das ja gar nicht in Ihrer eigenen Entschließung gehabt.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Bundesminister! Es ist schon seit langem bekannt, daß im Bereich von privaten Vereinen oder Gruppierungen — und da gibt es insbesondere wieder sehr viele, die im kirchlichen Bereich angesiedelt sind — eine sehr hohe Bereitschaft besteht, Asylwerber aufzunehmen. Ich frage Sie daher in diesem Zusammenhang: Sind Sie bereit, in Zukunft derartige Gruppen beziehungsweise Gruppierungen in den Betreuungsbereich Ihres Ministeriums aufzunehmen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Herr Abgeordneter! Ich bin nicht nur bereit, in Zukunft solche Institutionen, insbesondere private, heranzuziehen und sie zu bitten, da mitzumachen, sondern wir haben ein konkretes Projekt laufen, und zwar die Rückführung beziehungsweise, wenn eine Rückführung nicht möglich ist, die Integration jener ehemals aus der Tschechoslowakei geflüchteten Asylwerber mit Hilfe der Caritas, und da haben die Gespräche der letzten Monate, der letzten Wochen schon zu einem Teilergebnis geführt. Wir konnten die Zahl der in Bundesbetreuung befindlichen CSFR-Asylwerber von rund 3 200 um die Jahreswende auf 2 700 vermindern, und diese Aktion soll fortgesetzt werden. Ziel ist es, alle tschechoslowakischen Asylwerber aus der Bundesbetreuung herauszubekommen, sie entweder in ihre Heimat zurückzuführen oder, wie gesagt, wo das nicht möglich ist, sie zu integrieren.

Präsident: Wir kommen zur 2. Anfrage: Herr Abgeordneter Neuwirth (SPÖ).

Abgeordneter Neuwirth: Sehr geehrter Herr Minister! Wir haben ja gehört, die Unterstützung von seiten der ÖVP-Landeshauptleute, insbesondere aber von seiten des FPÖ-Landeshauptmannes ist, fast möchte ich sagen, bescheiden ausgefallen. Trotzdem haben Sie eine Reihe humaner, menschlicher Maßnahmen gesetzt und, wie ich meine und beobachten konnte, auch die Zuwanderung entsprechend gebremst.

Herr Minister! Meine Frage:

516/M

Welche administrativen Maßnahmen wurden von Ihnen gesetzt, um Asylverfahren in Österreich zu beschleunigen?

Ich glaube, das interessiert nicht nur uns, sondern auch die breite Öffentlichkeit.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn ich auf Ihre einleitenden Ausführungen zurückkommen darf: Die Mitwirkung des Herrn Landeshauptmannes von Kärnten in dieser Frage ist — aus meiner Sicht zumindest — nicht nur bescheiden, sondern sie ist überhaupt nicht vorhanden, denn „bescheiden“ wäre ja schon ein Schritt in eine Richtung. Dieser ist, zumindest was Kärnten anlangt, nicht erfolgt. (Abg. Steinhauer: Läßt er aus?)

Zu Ihrer Frage . . . (Abg. Schönhart: Das ist die Unwahrheit, Herr Minister!) Wieso unwahr? Was ist wahr? (Abg. Schönhart: Wahr ist zum Beispiel, daß ein SPÖ-Bürgermeister in Kärnten nicht bereit war . . .!)

Präsident: Herr Abgeordneter! Das ist eine Fragestunde und keine Diskussionsstunde. (Abg. Schönhart: Der Minister hat mich gefragt!)

Bundesminister Dr. Löschnak: Herr Abgeordneter! Ich komme gleich zu der Frage. Nur, wenn Sie sagen, das ist unwahr, so hat das ein bißchen einen Beigeschmack, und das muß man ausräumen. Daher meinte ich, Sie sollen mir sagen, was die Wahrheit ist. (Abg. Schönhart: Es gibt nur eine Wahrheit!) — Die Wahrheit ist, daß der Herr Landeshauptmann von Kärnten bisher nicht bereit war, irgendeinen Schritt zu unternehmen, um zu einer gerechten, österreichweiten Verteilung der Asylwerber zu kommen. Das ist die Wahrheit! Sie werden da nichts anderes erzählen können. (Beifall bei der SPÖ.)

Herr Abgeordneter! Was die Frage anlangt, welche administrativen Schritte wir gesetzt haben: Wir haben das beschleunigte Verfahren, das schon 1988 eingeleitet wurde bei den polnischen

Bundesminister Dr. Löschnak

und bei den ungarischen Asylwerbern, auf jene der Tschechoslowakei ausgedehnt und daher einen ziemlich großen Personenkreis im sogenannten beschleunigten Asylverfahren. Wir haben — und das ist ganz wichtig — eine Aufstockung der Zahl der Mitarbeiter im Flüchtlingsbereich vornehmen können, die in zweiter Instanz die Berufungsbescheide zu erledigen haben. Wir haben auch entsprechend EDV einsetzen können. Das hat dazu geführt, daß wir in zweiter Instanz im Vergleich 1988 — 1989 eine doch sehenswerte Steigerung der Zahl der Berufungsbescheiderledigungen erreichen konnten. Wir haben uns nämlich von rund 6 700 Erledigungen im Jahr 1988 auf rund 15 000 Berufungsbescheiderledigungen im Jahr 1989 steigern können.

Präsident: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Neuwirth: Herr Minister! Die Völkerwanderung hat in ganz Europa eingesetzt. Ich glaube, sie war noch nie so groß, wie sie zurzeit ist. Können Sie uns sagen, wie andere Länder — es ist ja nicht nur Österreich betroffen, es sind ja auch andere Länder betroffen — diese Probleme bewältigen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben bei der Expertenkonferenz, die am Montag und Dienstag unter Teilnahme von 14 Staaten hier in Wien stattgefunden hat, das Problem der Erledigung der Asylverfahren einer eingehenden Diskussion unterzogen und konnten feststellen, daß wir in Österreich, was Schnelligkeit anlangt, an der Spitze liegen.

In anderen Ländern ist es offenbar durch die jeweiligen Rechtsordnungen der Länder meistens so, daß die Erledigung oft mehrere Jahre dauert. Wir hingegen haben im Laufe der letzten beiden Jahre die durchschnittliche Erledigungszeit in erster Instanz im beschleunigten Verfahren auf jetzt drei bis vier Monate reduzieren können. Die anderen Asylverfahren können innerhalb eines Zeitraumes von sechs bis sieben Monaten erledigt werden.

Mir scheint die schnelle Erledigung von Asylanträgen deswegen so notwendig zu sein, weil man ja nur nach schneller Erledigung jemandem zumuten kann, sich hinterher zu überlegen, allenfalls wieder in die Heimat zurückzukehren. Wenn die Erledigung mehrere Jahre dauert, ist es unzumutbar, dem Betroffenen dann zu sagen, Sie können nicht hier bleiben, fahren Sie wieder nach Hause.

Präsident: Zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Neuwirth: Herr Minister! Ich habe unlängst eine Presseaussendung des ÖVP-Abgeordneten Bergmann, glaube ich, gelesen, der behauptet hat (*Abg. Dr. E t t m a y e r: Auch meine Aussendungen lesen!*), daß sich in den Flüchtlingslagern — lassen Sie mich die Frage stellen, Herr Kollege! — hochqualifizierte Leute befinden. Wie sehen Sie das? Können Sie uns sagen, ob diese Meinung des ÖVP-Abgeordneten auch stimmt oder aus Ihrer Sicht doch anders zu werten ist?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Herr Abgeordneter! (*Abg. Neu w i r t h: Ich lese Ihre Aussendungen auch!* — *Abg. Dr. E t t m a y e r: Das wollte ich nur wissen!* — *Abg. Dr. S c h w i m m e r: Nimm seine Frage gar nicht ernst!*)

Herr Abgeordneter! Zuerst eine einleitende Feststellung. Es ist in Österreich so, daß die überwiegende Zahl der Asylwerber, nämlich an die 85 bis 90 Prozent — das schwankt —, in Pensionen und Gasthöfen und nur ein kleiner Teil — derzeit rund 2 000 der mehr als 19 000 in Bundesbetreuung Befindlichen — in Lagern untergebracht sind. An dieser Tatsache wird auch meist vorbeigegangen.

Zur Frage selbst: Wir haben seit etwa einem halben Jahr im Zusammenwirken mit der Arbeitsmarktverwaltung wirklich große Anstrengungen unternommen, um die jeweiligen Qualifikationen der Asylwerber, soweit sie in eine Beschäftigung eingebunden werden können, festzulegen beziehungsweise auch entsprechend zu verbessern. Es ist nicht so, wie allgemein der Eindruck wiedergegeben wird, daß ausschließlich hochqualifizierteste Leute um Asyl angesucht haben und jetzt zur Verfügung stehen, sondern es gibt einen breiten Querschnitt durch die Berufe und daher auch die verschiedensten Einsatzmöglichkeiten, aber allgemein werden die Fähigkeiten der Asylwerber höher eingeschätzt, als sie dann tatsächlich sind.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Burgstaller.

Abgeordneter Burgstaller (ÖVP): Herr Bundesminister! Es ist schon bei der Anfrage des Kollegen Neuwirth herausgekommen, daß es problematisch ist, wenn man versucht, Asylanten wie eine Ware zu bewerten: da qualifiziert, da minderqualifiziert, da überhaupt nicht qualifiziert.

Ich glaube, Asylanten sind Menschen, denen aufgrund unseres Asylrechts das Recht eingeräumt wurde, ein Asylansuchen zu stellen. Es sind also zuallererst Menschen. Wir alle sollten bemüht sein, Asylansuchen im eigenen Lande so rasch wie möglich zu erledigen, die Dauer aber

Burgstaller

vor allem in jenen Ländern zu beschleunigen, wo die Asylanten ein, zwei und mehr Jahre auf die Erledigung ihres Ansuchens warten.

Ich darf Sie daher konkret fragen: Haben Sie in der letzten Zeit bilaterale Gespräche mit Politikern jener Länder geführt, in denen Asylanten, die jetzt bei uns im Land sind, ein Ansuchen um Asyl gestellt haben, beispielsweise Schweiz, BRD, und welche Ergebnisse haben diese Gespräche gebracht?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Herr Abgeordneter! Ich habe in den letzten Monaten mehrmals nicht nur multilaterale, sondern bilaterale Gespräche geführt mit den Schweizern, mit Vertretern der Bundesrepublik Deutschland, mit Ungarn, und auf Beamtenebene wurden diese Expertengespräche auch mit der Tschechoslowakei geführt. Wir versuchen, uns in viele Richtungen hin aufeinander abzustimmen beziehungsweise in engstem Kontakt zu bleiben, um die Erledigungsdauer entsprechend zu verkürzen.

Aber neben diesem Bemühen, zu schnelleren Erledigungen zu kommen, die, wie gesagt, europaweit eine Notwendigkeit darstellen, sollte man sich aus österreichischer Sicht zumindest überlegen, ob man nicht in einigen unserer Vertretungsbehörden sogenannte „Sozialattachés“ — ich weiß nicht, ob das die richtige Bezeichnung ist, aber um es einmal zu umschreiben — vorübergehend etablieren sollte, die den Leuten, die aus Rumänien oder aus anderen Ostblockstaaten zu uns kommen wollen, vor Ort beiseite stehen, sie beraten und sie auf die Möglichkeiten oder Unmöglichkeiten hinweisen, damit sie, wenn sie es erkennen wollen und auch erkennen können — das kommt ja sehr auf die jeweilige Person an —, gar nicht zu uns kommen, hier einige Monate warten und dann von dem gesamten Ergebnis enttäuscht sind.

Wenn wir es uns leisten können — ohne das jetzt zu kritisieren —, daß in bestimmten Vertretungsbehörden Österreichs Militärattachés tätig sind, dann sollten wir es uns auch leisten können, in einige Vertretungsbehörden Österreichs vorübergehend einen solchen „Sozialattaché“ zu entsenden oder einen Fachmann des Sozialministeriums oder einen Fachmann des Innenministeriums oder eben zwei. Das scheint mir für einige Monate durchaus eine taugliche Grundlage zu sein, und das sollte man durchführen.

Wenn ich die nächste Gelegenheit habe, mit dem Herrn Außenminister zu reden, werde ich ihn darauf hinweisen. Ich weiß schon, dann wird er wieder sagen, ich habe keine zusätzlichen Leute, er habe keine zusätzlichen Leute und das sei schwierig, aber vielleicht sollte man sich doch

überwinden, um fünf, zehn Leute zusammenzubringen. Ich meine, einen Versuch wäre das auf alle Fälle wert.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Zuerst möchte ich einmal festhalten, daß es schon sehr sonderbar ist, daß der Landeshauptmann von Kärnten zum Buhmann in der Asylantenfrage gemacht wird. Im Grunde genommen sind ja alle Landeshauptleute gegen die Quote, die Sie verordnet haben. Auch Bürgermeister Zilk, der sagt, 300 000 Ausländer könne Wien noch aufnehmen, war gegen die von Ihnen veranschlagte Quote.

Aber zu meiner Frage: Sie haben erwähnt, daß Sie in zweiter Instanz Personal aufgestockt haben, um die Asylansuchen schneller erledigen zu können. Nun, in erster Instanz sind seit dem Jahr 1970 die Beamten, die die Asylansuchen erledigen, überhaupt nicht vermehrt worden. Und so kommt es, daß Asylansuchen zwei Jahre, drei Jahre lang dauern, daß man nachher, selbst wenn das Asylansuchen abgewiesen ist, diese Leute nicht mehr heimschickt, weil sie schon soziale Bindungen an Österreich geknüpft haben, und daß da dann eigentlich das gesamte Asylansuchen ad absurdum geführt wird, weil die Leute ohnehin dableiben, selbst wenn ihre Ansuchen abgewiesen sind.

Meine Frage lautet nun. Wann werden Sie endlich darangehen, auch in erster Instanz die Zahl der Beamten zu erhöhen, die die Asylansuchen erledigen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich warte seit etlichen Wochen auf ein Budgetüberschreitungs-gesetz, das den Änderungen, die sich im Osten ergeben haben, entsprechend Rechnung trägt, und zwar sowohl im Personalaufwand als auch im Sachaufwand. Sollte ich vom österreichischen Gesetzgeber bei dieser Gelegenheit mehr Personal bekommen, was ich beantragt und erbeten habe, dann wird es mir möglich sein, hier auch in erster Instanz entsprechende Schritte zu setzen. — Das zur Sache.

Und zu Ihrer Einleitung, Frau Abgeordnete: Ich gehe davon aus, daß der Herr Landeshauptmann von Kärnten und Parteiobmann der FPÖ beim Verteilen seiner Qualifikationen — und das bezieht sich nicht nur auf mich, sondern überhaupt — ja auch nicht sehr wählerisch umgeht und sehr heikel ist. Also daher braucht man nicht besonders heikel zu sein, wenn man die Feststel-

Bundesminister Dr. Löschnak

lung trifft, daß er zu der Asylantenfrage wirklich nichts beigetragen hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Bundesminister! Ich komme heute nochmals auf den Fall Izady zurück, der schon gestern Gegenstand der Fragestunde war. Ganz kurz: Herr Izady ist im Jahr 1988 nach Österreich geflüchtet, im Jahr 1989 wurde das Verfahren gegen ihn eingeleitet, und dieses Verfahren ist bis heute noch immer nicht erledigt.

Ich frage Sie daher in diesem Zusammenhang, Herr Bundesminister: Bis wann könnte Ihrer Einschätzung nach das Verfahren gegen Herrn Izady erledigt sein?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Herr Abgeordneter! In den nächsten Wochen.

Präsident: Wir kommen zur 3. Anfrage: Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ). – Bitte.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé: Herr Minister! Meine Frage lautet:

525/M

Wann werden Sie angesichts des in Wien ausufernden Schwarzmarktes und der für die Bevölkerung längst nicht mehr tragbaren Folgeerscheinungen die Visumpflicht für polnische Staatsangehörige einführen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Aufgrund des Paßgesetzes wurde die Sichtvermerkplicht zwischen Österreich und Polen aufgehoben. Das ist ein Ministerratsbeschluß. Ich kann daher an einer Änderung eines solchen Beschlusses nur mitwirken. Antragstellend ist der Herr Außenminister.

Präsident: Eine Zusatzfrage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé: Herr Minister! Sie wissen ja, welche skandalösen Vorfälle es auf dem sogenannten Polenmarkt gibt. Es sind dort ungefähr täglich 7 000 Polen, die den Schwarzhandel betreiben. Sie haben gesagt, der Ministerrat ist zuständig. Welche Initiativen haben Sie persönlich ergriffen, um die Visumpflicht in die Wege zu leiten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Frau Abgeordnete! Ich habe neben der Beratung über die Situation, die ich einige Male in der Vorbesprechung

angeregt habe, auch konkrete Maßnahmen gesetzt. Im Einvernehmen mit dem Zoll lassen wir seit Jahresbeginn jeden polnischen Staatsbürger, der einreist, eine Erklärung unterschreiben, die sich zwar aus dem Gesetz ohnehin ergäbe, aber mit der wir ihn darauf aufmerksam machen, daß eine illegale Arbeitsannahme beziehungsweise -ausübung in Österreich beziehungsweise illegaler Handel nicht der österreichischen Rechtslage entspricht und daher dem Übereinkommen zur Aufhebung der Sichtvermerkplicht zwischen Polen und Österreich widerspricht. Wenn wir bei Razzien und behördlichen Begehungen, die wir in den letzten Wochen verstärkt haben, die wir gemeinsam mit dem Zoll, den Gewerbebehörden und in Wien mit dem Wiener Magistrat durchführen, Leute aufgreifen, die entgegen dieser Erklärung und damit entgegen der Rechtslage handeln, werden diese mit einem Aufenthaltsverbot belegt und können nicht wieder einreisen.

Wie gesagt, ich habe in den letzten Wochen im besonderen Maße die Bundespolizeidirektionen, hier insbesondere Wien, angewiesen, doch verstärkt die Kontrollen zu unterstützen. Das geschieht, und ich stelle eine gewisse Beruhigung fest. Wir werden diese Entwicklung sehr genau beobachten. Sollte die Zahl wieder ansteigen, dann schließe ich – wie gesagt – die Einführung der Visumpflicht nicht aus. Nur nochmals: Ich weise darauf hin, daß ich nicht Antragsteller im Ministerrat bin.

Präsident: Zweite Zusatzfrage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé: Ich nehme an, sehr geehrter Herr Minister, Sie glauben selber nicht daran, daß diese Erklärung, die von den Polen an der Grenze verlangt wird, wirklich dazu führt, daß kein Schwarzhandel betrieben wird. Aber meine Frage lautet: In welchem Umfang werden Razzien durchgeführt? Wird das täglich gemacht? Mit wie vielen Personen? Wie viele Polizisten sind dort eingesetzt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Frau Abgeordnete! Was Ihre Feststellung anlangt, ob ich selber daran glaube oder nicht: Das ist ja nicht die Frage, sondern wir konnten ohne Unterzeichnung dieser Erklärung bisher nur erschwert Aufenthaltsverbote aussprechen, wenn polnische oder andere Staatsangehörige bei Ausübung von illegaler Arbeit oder bei Ausübung illegalen Handels aufgegriffen wurden. Das ist mit der Unterfertigung dieser Erklärung, zumindest was die polnischen Staatangehörigen anlangt, einwandfrei gesetzlich geregelt, und wir können daher jederzeit diese Aufenthaltsverbote durchführen, was wir auch tun. Das ist das eine.

Bundesminister Dr. Löschnak

Solche Dinge sprechen sich schon herum und haben eine entsprechende Streuwirkung. Ob damit tatsächlich die gesamte Welle gestoppt ist, werden die nächsten Wochenenden zeigen, wenn vielleicht kein Regenwetter, sondern Schönwetter ist, was sich da entwickelt. Wenn damit und mit den behördlichen Maßnahmen, die wir vor Ort ergreifen, der Schwarzhandel nicht gestoppt werden kann, die Unzumutbarkeit weiter ansteigt, werden wir diese Möglichkeit der Visaeinführung, die es gibt, ergreifen.

Was die Razzien anlangt, so sind diese unterschiedlich. Wir haben an den letzten Wochenenden zum Teil mit Dutzenden von Sicherheitswachebeamten und Kriminalbeamten unter Beiziehung von Leuten des Zolls und des Wiener Magistrats diese Perlustrierungen durchgeführt, und es kommt auf den Tag, auf die Tageszeit und natürlich auf die feststellbare Intensität des Schwarzhandels auf diesen Plätzen an.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Ludwig.

Abgeordneter **Ludwig** (SPÖ): Herr Bundesminister! Natürlich gibt es unangenehme Nebenerscheinungen an derartigen Schwarzhandelsmelpunkten. Ich glaube aber doch, daß die Dinge ein wenig übertrieben gesehen werden. Es wurde gerade die Zahl von 7 000, die dort schwarzhandeln, genannt. Ich glaube, diese Zahl ist weit übertrieben. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Ich glaube auch nicht, daß man die Frage der Visapflicht, die man natürlich untersuchen muß, gerade am Schwarzhandel aufhängen soll.

Aber konkret darf ich Sie fragen, Herr Bundesminister: Gibt es Zahlen, wie viele Personen — seit man das bemerkt hat und seit hier eingegriffen wurde — es überhaupt sind, die mit einem solchen Aufenthaltsverbot belegt werden mußten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Löschnak:** Insgesamt, Herr Abgeordneter, würde ich glauben, daß wir um die 100 polnische Staatsbürger seit diesem Zeitpunkt mit einem Aufenthaltsverbot belegt haben, aber ich kann die Zahl jetzt nicht genau sagen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer.

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** (ÖVP): Herr Bundesminister! Als Bewohner und politischer Mandatar des hauptsächlich betroffenen 2. Bezirkes kenne ich die Situation ziemlich genau und glaube, daß die Fortführung der polizeilichen Aktionen unmittelbar am Ort unbedingt notwendig ist und daß auch die entsprechenden personellen Voraussetzungen, etwa Erlaubnisse zu Überstunden, gegeben sein müssen, damit man

der Situation am Ort Herr wird. Aber letzten Endes wird man schon an der Grenze das Gepäck kontrollieren müssen, um dem Schwarzhandel Einhalt gebieten zu können. Auch muß kontrolliert werden, ob sie mit nicht betriebs- und verkehrssicheren Kraftfahrzeugen einreisen, denn es ist zu spät, wenn die Kennzeichen am Wiener Handelskai abmontiert werden. Da ist die Gefährdung schon gegeben.

Welche Möglichkeit, Herr Bundesminister, sehen Sie im Zusammenwirken mit dem Zoll, bereits an der Grenze stärker auf die Einhaltung der österreichischen Gesetze zu achten, was das Verbot von Schwarzhandel und auch andere Erscheinungen betrifft?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Löschnak:** Herr Abgeordneter! Sie haben recht. Es ist eine Möglichkeit, das Problem zu bewältigen, indem man an der Grenze die Einhaltung österreichischer Rechtsvorschriften stärker kontrolliert, als es in der Vergangenheit geschehen ist, aber dies nicht aus Unwillen der betroffenen Mitarbeiter, sondern weil die Personaldecke so knapp ist.

Ich komme nochmals auf das von mir schon heute hier angesprochene BÜG zurück. Es ist auch für den Zoll zusätzliches Personal vorgesehen, und wenn dieses zusätzliche Personal für unseren Bereich und für den Bereich des Zolls gegeben ist, dann wird man tatsächlich über weite Strecken diese Kontrollen sehr intensiv durchführen können.

Derzeit gibt es Stichproben, die eben nur entsprechende Streuwirkung haben. Wir sind aber in diese Problematik gemeinsam mit dem Finanzminister schon vor einigen Monaten eingestiegen.

Präsident: Wir kommen zur 4. Anfrage: Herr Abgeordneter Moser (FPÖ).

Abgeordneter **Moser:** Herr Bundesminister! Ich möchte noch einmal auf das zurückkommen, und Sie schon darauf hinweisen, daß zu einer gerechten Verteilung der Flüchtlinge auch die Berücksichtigung der Arbeitsmöglichkeiten in den betroffenen Bundesländern gehört; zumindest aus unserer Sicht.

Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

526/M

Bis wann werden Sie Ihre Ankündigung, das Flüchtlingslager Traiskirchen sowie sämtliche andere Großlager aufzulassen, auch wirklich realisieren?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Löschnak:** Herr Abgeordneter, vorerst zu Ihrer eingangs getätigten Fest-

Bundesminister Dr. Löschnak

stellung: Niemand, der von Integration spricht, wird sich vernünftigerweise dem Argument entziehen, daß zur Integration natürlich primär die Beschäftigung gehört. Nur: Die Darstellung, daß man Asylwerber nur dort unterbringen soll und kann, wo es auch eine entsprechende Beschäftigungsmöglichkeit gibt, würde dazu führen — und das muß ich Ihnen immer wieder in Erinnerung rufen —, daß ein Teil der derzeit in Österreich befindlichen Asylwerber nirgends untergebracht werden könnte, denn jene Leute, die — nochmals — Kinder, alte Menschen, kranke Menschen oder Frauen sind, die die Familie betreuen, können Sie mit der Beschäftigungsfrage ja wohl nicht in Zusammenhang bringen. Und es erhebt sich die Frage, wo diese untergebracht werden können. Da es in Österreich kein bundesunmittelbares Territorium gibt, wird man nicht umhinkommen, diese Menschen österreichweit unterzubringen, und zwar, wie ich glaube, notwendigermaßen gerecht verteilt. Daher ist mir der Zusammenhang dieser Gesamtproblematik weitgehendst unverständlich, und das muß man halt immer wieder betonen.

So leicht kann man es sich halt nicht machen, nur jeweils zu schauen, aus welcher Ecke der Beifall kommt, und in die Ecke, aus der der Beifall kommt, zu reden (*Beifall des Abg. Srb*), denn es gibt halt auch Schlechtwetter und zu dem muß man halt auch bei Schlechtwetter stehen. Man kann nicht nur bei Schönwetter regieren und Meinungen abgeben; das glaube ich zumindest. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Moser: Aber die Kinder kommen nicht allein aus dem Ausland!*)

Präsident: Herr Abgeordneter, eine Zusatzfrage.

Abgeordneter Moser: Herr Präsident! Der Herr Minister hat meine Frage noch nicht beantwortet. Meine Frage lautet: Bis wann werden Sie Ihre Ankündigung, das Flüchtlingslager Traiskirchen sowie sämtliche andere Großlager aufzulassen, auch wirklich realisieren?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Herr Abgeordneter! Meine Ankündigung geht davon aus, daß die Unterbringung von Asylwerbern in Lagern keine wirklich humane Art darstellt. Daher gilt es, bestrebt zu sein, zu anderen Unterbringungsmöglichkeiten zu kommen. Wir haben das weitgehendst bereits getan. Sie wissen ja — Sie sind ja in der Umgebung von Traiskirchen immer wieder tätig —, wie sehr wir in Traiskirchen den Bestand an Asylwerbern reduziert haben, und zwar konnte die Zahl dieser von rund 2 500 vor etwa drei Monaten auf derzeit etwas mehr als 1 200 gesenkt werden.

In Traiskirchen ist mit Abstand das größte Lager. Alle anderen Lager haben ja eine Kapazität

weit unter 200. Mein Bestreben wird sein, diese Lager so schnell wie möglich aufzulassen. Einen Zeitrahmen, innerhalb dessen das möglich ist, kann ich Ihnen nicht nennen, weil das natürlich auf die Entwicklung und auf den Zustrom der Asylwerber ankommt, und den kann ich zwar für einige Tage oder für einige Wochen im voraus in etwa prognostizieren, aber nicht für einen längeren Zeitraum.

Präsident: Die erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Moser: Herr Bundesminister! Aus Ihrer Antwort schließe ich, daß Sie Ihrer dezidierten Feststellung, die Sie getroffen haben, das Flüchtlingslager Traiskirchen auflösen zu wollen, nicht nachkommen werden. Daher möchte ich Sie fragen, warum auf einmal nicht, denn vor Wochen oder vor Monaten war das noch gegeben.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Herr Abgeordneter, ich weiß jetzt eigentlich nicht, ob wir von demselben reden. Ich habe Ihnen gerade erzählt, ich habe es zuwege gebracht, innerhalb von drei Monaten die Zahl der Asylwerber in Traiskirchen von 2 500 auf 1 240, glaube ich, ist die letzte Zahl, zu reduzieren, und zwar, wie ich glaube, notwendigermaßen zur Verbesserung der Situation sowohl der Traiskirchner Bevölkerung als auch der Asylwerber selbst. Wir werden versuchen, weiter zu reduzieren.

Ob das zu einer vollständigen Auflösung des Lagers führen wird können, ja oder nein, hängt von der jeweiligen Entwicklung ab. Das wird mein Bestreben sein. Warum meine Auskunft und die Tendenz, die ich Ihnen jetzt aufzeigte, nicht in diese Richtung führen sollten, ist mir unverständlich. Ich habe versucht, es Ihnen darzulegen.

Ich bitte nur, weil Sie ja sehr oft in Traiskirchen ... (*Abg. Moser: Ich wohne in Traiskirchen!*) Ja, Sie wohnen in Traiskirchen, Sie treten dort ja immer auf. Stellen Sie, Herr Abgeordneter, die Dinge, wenn ich die Gelegenheit wahrnehmen darf, auch so dar, wie ich sie Ihnen erzählt habe, damit wir nicht den nächsten Wickel allenfalls in Traiskirchen bekommen. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Moser: Herr Bundesminister, Sie können sicher sein, daß wir es entsprechend darstellen werden, nur haben Sie in Traiskirchen sicherlich etwas anderes gesagt.

Moser

Ich möchte Sie weiters noch fragen: Welche konkreten Maßnahmen haben Sie gesetzt und welche Weisungen haben Sie gegeben, um den Arbeiterstrich in Traiskirchen aufzulösen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Löschnak:** Herr Abgeordneter, weil Sie mich nochmals mit Traiskirchen in Zusammenhang bringen. Wissen Sie, ich habe das gestern schon gesagt: Ich habe Sie auch vermißt, als ich . . . (*Abg. Moser: Ich war dabei!*) Ja, aber Sie waren höchstens am Hauptplatz und nicht bei mir oben. Es wäre schön gewesen, wären Sie als Abgeordneter und Traiskirchner zu mir hinaufgekommen, während ich zu den Leuten am Hauptplatz gesprochen habe. Das hätte mich sehr gefreut. (*Beifall bei der SPÖ.*) Aber ich weiß schon, dazu hätte Mut gehört. (*Heiterkeit bei der SPÖ.*) Und das ist eine doch etwas persönliche Sache. (*Beifall bei der SPÖ.*) — Schön.

Aber jetzt nochmals zum Arbeiterstrich, Herr Abgeordneter. (*Abg. Eigruber: Das waren Ihre Genossen, die haben grundsätzlich keinen hingelassen!*) Meine Informationen, die nicht von der Staatspolizei stammen, sondern von Angehörigen dieser Demonstration, waren schon ein bißchen anders. Aber, Herr Abgeordneter, dazu sollten wir uns einmal mehr Zeit nehmen und nicht jetzt diskutieren, wir sollten wirklich das Ganze unter uns einmal bereden.

Zur Frage Arbeiterstrich in Traiskirchen, wobei „Arbeiterstrich“ ja schon an und für sich ein böses Wort ist, denn dort stehen in Wirklichkeit Menschen, um zu einer Arbeit, zu einer Beschäftigung zu kommen. (*Abg. Probst: Und wenn die Menschen Menschen sind, heißt es dann nicht Strich?*)

Herr Abgeordneter Probst! Das Wort „Strich“, das brauche ich Ihnen doch nicht zu erklären, hat halt einen Beigeschmack (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.* — *Abg. Probst: Die sind am Gürtel!*), einen negativen Beigeschmack. Das Wort „Strich“ . . . (*Abg. Probst: Ist das für Sie positiv, wenn die Arbeiter dort stehen und warten?*)

Herr Abgeordneter, nehmen Sie sich noch 20 Sekunden Zeit, ich wollte es ja gerade erklären. Ich bin ja dabei, zu sagen, das Wort „Strich“ hat doch einen negativen Beigeschmack. Und dieses Wort in Zusammenhang mit Arbeitern herzunehmen, ist ja wirklich nur negativ, und das wollte ich aufzeigen. Mir gefällt halt das Wort nicht; das darf ich doch wohl noch sagen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die Menschen, die in Traiskirchen stehen und auf Arbeit warten, das haben die Erhebungen gezeigt, Herr Abgeordneter, sind zum geringsten Teil Leute, die aus dem Lager Traiskirchen kom-

men. Unsere Ermittlungen ergaben unterschiedlich zwischen 10 und 15 Prozent, die aus dem Lager stammen. Alle anderen sind Ausländer, die in Österreich zum Teil illegal leben, zum Teil als Touristen eingereist sind und ihre Möglichkeit, drei Monate im Inland Aufenthalt nehmen zu können, nutzen, um einige Tage, einige Wochen in eine Beschäftigung zu kommen und um sich mit dem Geld, das sie verdienen, halt das eine oder andere, was sie sich daheim nur vorgestellt haben, aber nicht kaufen konnten, hier zu kaufen oder um Devisen nach Hause zu nehmen. Das ist die Situation.

Daher ist das nicht primär eine Aufgabe des Innenministers, weil das Lager Traiskirchen zu uns gehört, sondern es ist Aufgabe der Arbeitsmarkt- und der Gewerbebehörden, entsprechend einzuschreiten, wobei, nur am Rande noch erwähnt, die Gesetzeslage so kompliziert ist, daß ein Einschreiten nicht sehr einfach ist.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Herr Bundesminister! Ihr Ressort ist bei der Unterbringung von Asylwerbern in der Vergangenheit ja einigermaßen konzeptlos vorgegangen. Einer der großen, schweren Fehler war — das wurde jetzt ohnedies schon bei den bisherigen Fragen diskutiert — die Konzentration von großen Mengen von Asylwerbern an einem Ort, Stichwort „Kaisersteinbruch“ et cetera.

Ich frage Sie daher in diesem Zusammenhang: Haben Sie über den von Ihnen geplanten Länderschlüssel hinaus Ideen und Konzepte, Asylwerber so auf österreichische Gemeinden aufzuteilen, daß eine wirklich sinnvolle Integration gewährleistet erscheint?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Löschnak:** Herr Abgeordneter! Bezüglich Ihrer Feststellung der Konzeptlosigkeit darf ich Sie nur erinnern; Trotz dieser „Konzeptlosigkeit“ — unter Anführungszeichen —, zumindest wie Sie es behaupten, ist es uns doch gelungen, die Asylanten, deren Zahl von 1987 auf 1988 von 11 000 auf 16 000 und von 1988 auf 1989 von 16 000 auf 22 000 gestiegen ist, so unterzubringen, daß die Dinge tatsächlich als im Griff betrachtet werden können, und zwar im Gegensatz zu allen anderen Ländern.

Was Kaisersteinbruch anlangt, weil Sie das auch angeschnitten haben: Der Bund war damals um die Jahreswende 1989/90 in einer Notsituation, weil von den 22 000 die um Asyl in Österreich angesucht hatten, fast die Hälfte rumänische Staatsbürger waren, und von diesen 10 000 bis

Bundesminister Dr. Löschnak

11 000 waren 80 Prozent Männer zwischen dem 17. und dem 25. Lebensjahr.

In dieser Notsituation, in der wir, wie ich heute schon ausführen konnte, keine zusätzlichen Quartiere hatten, trat die Frage auf, wo man diese Männer unterbringen sollte. Da bot sich für die vorübergehende Unterbringung von allen Möglichkeiten, insbesondere von der Infrastruktur her, eine Kaserne an. So war das gedacht, nie als Lager, wie das dann dargestellt wurde. Daher möchte ich schon mit Nachdruck sagen, hier von Konzeptlosigkeit und Fehlentscheidungen zu sprechen, ist einfach nicht gerechtfertigt, wenn man sich die Dinge ein bißchen näher anschaut.

Bezüglich der Aufteilung der Flüchtlinge auf Österreich werden wir bestrebt sein, die Unterstützung, die wir bisher schon gegeben haben, natürlich fortzusetzen, und zwar in einer verfeinerten Art, indem wir uns bemühen werden, die Integration, die bei einer breiteren Aufteilung, wie wir glauben, besser möglich sein wird, auch entsprechend zu unterstützen, und zwar, und auf das kommt es ja letztendlich auch an, auch durch Tragen eines gewissen Teils des finanziellen Aufwandes. Da gibt es ganz konkrete Vorstellungen, die wir ja vor dem Gipfel mit den Landeshauptleuten an diese herangetragen haben.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Krismanich.

Abgeordnete Mag. Elfriede **Krismanich** (SPÖ): Herr Minister! Welche Erfolge haben Ihre bisherigen Maßnahmen zur Bewältigung des Zuwandererstromes und all seiner Folgen gezeitigt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Frau Abgeordnete! In Zusammenarbeit mit dem Sozialminister, und das ist der entscheidende Punkt, ist es uns gelungen, in den letzten sechs Monaten 1 200 Asylwerber in eine Beschäftigung zu bekommen. Und ich gehe davon aus, daß es aufgrund des Ressortübereinkommens, das wir mit dem Sozialministerium vor 14 Tagen abgeschlossen haben, möglich sein wird, von den etwa 7 000 bis 8 000 in Betracht kommenden Asylwerbern, die derzeit in Bundesbetreuung stehen, einige Tausend weiter in eine Beschäftigung zu bekommen. Also ich glaube, daß dieser erste Teil, der für eine Integration notwendig ist, doch in den letzten Monaten entscheidend verbessert werden konnte, und ich hoffe, daß er in den nächsten Wochen und Monaten weiter entscheidend vorangetrieben werden kann.

Präsident: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Burgstaller.

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Herr Bundesminister! Eingang der Beantwortung der An-

frage des Abgeordneten Moser von den Freiheitlichen haben Sie gemeint, man kann nicht nur bei Schönwetter regieren, sondern man muß auch bei Schlechtwetter regieren.

Ich habe den Eindruck, Sie sind besonders wetterfühlig, denn Ihre Asylanten- und Flüchtlingspolitik der letzten Monate scheint von diesem Schlechtwetter ganz besonders geprägt zu sein. Ich glaube, wir sollten uns bei dieser Anfrage bezüglich der großen Lager doch in erster Linie bei der Bevölkerung bedanken, denn gerade diese trägt seit vielen Jahrzehnten die ganz besondere Last der Flüchtlings- und Asylantenpolitik. Und ich glaube, alle Spekulationen, daß diese Lager in absehbarer Zeit aufgelassen werden können, sind nichts als Spekulationen. Daß die Bevölkerung diese Lager akzeptiert, ist das Entscheidende, und die Überfüllung dieser Lager hat ja letztlich zu einer berechtigten beträchtlichen Aufregung geführt.

Herr Bundesminister! Was werden Sie unternehmen, damit diese Akzeptanz der Bevölkerung in den Gegenden, wo diese Großlager sind, verbessert beziehungsweise wieder so hergestellt wird, wie sie vor Jahren noch war?

Präsident: Ich bin froh, Herr Abgeordneter, daß nach der Wettervorhersage auch einmal die Frage kommt. (*Heiterkeit.*)

Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Löschnak: Herr Abgeordneter, nochmals: Die Unterbringung von Asylwerbern in Lagern schwankt zwischen 10 und 15 Prozent der Gesamtzahl derer, die in Österreich um Asyl angesucht haben. Das nur zur Klarstellung. Also 80, 85 bis 90 Prozent sind gar nicht in Lagern untergebracht, sondern in derzeit knapp 500 Gasthöfen und Pensionen.

Mein Bestreben ist es, die Unterbringung in Gasthöfen und Pensionen auch mit Unterstützung karitativer privater Organisationen noch breiter gestreut vorzunehmen, und zwar so breit gestreut, daß wir möglichst Lager weiter entlasten können, wenn es geht, ganz entlasten können. Die Streuung soll breiter als in nahezu 500 Gasthöfen und Pensionen vorgenommen werden.

Dazu bedarf es aber natürlich der Mitwirkung auch anderer Gebietskörperschaften, natürlich der neun Bundesländer und der knapp 2 400 Gemeinden.

Herr Abgeordneter! Damit diese Schlechtwetterperiode, die sich im Wanderbereich, wie Sie feststellten, in den letzten Monaten vorgezeichnet hat, einmal ein Ende findet, bedarf es auch Ihres Beitrages. Sie brauchen ja nur an Ihre Parteifreunde im Westen heranzutreten, sie um weitere oder um bessere Unterstützung zu bitten, und wir

Bundesminister Dr. Löschnak

können schon breiter streuen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident: Wir kommen zur nächsten Anfrage: Herr Abgeordneter Burgstaller (*ÖVP*).

Abgeordneter **Burgstaller:** Herr Bundesminister! Zu Ihrer letzten Bemerkung, die so mit einer Handbewegung hingeschlenzt wurde: Das wäre überhaupt kein Problem, Sie müßten nur zurücktreten, ein ÖPVler wird Minister, und wir lösen das Problem. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident: Herr Abgeordneter! Wir sind schon bei einer neuen Frage, und es heißt nicht Polemikstunde, sondern Fragestunde. Ich bitte Sie, mit der Frage zu beginnen.

Abgeordneter **Burgstaller:** Herr Präsident! Das hat noch zur Wettervorhersage dazugehört. (*Abg. Grabner: Polemiker Burgstaller!*) Ich freue mich, daß die Genossen, der linken Seite munter geworden sind.

Ich komme zur Frage:

508/M

Werden Sie im Sicherheitspolizeigesetz die Sicherheitsdirektionen den Landeshauptleuten unterstellen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Löschnak:** Herr Abgeordneter! Vorerst einmal zu Ihrer Einleitung: Ich habe salopp Ihre Unterstützung bei den Landeshauptleuten des Westens erbeten. Sie haben dann salopp gesagt, es wäre eh alles anders, wenn jemand von Ihnen die Geschichte führen könnte. Vielleicht kommt einmal die Gelegenheit, ich werde Sie dann daran erinnern, ich glaube nur nicht daran.

Wenn Sie die Dinge, und Sie kennen sie sehr genau, den Realitäten entsprechend auf den Tisch legen, wissen und sehen Sie, daß im Bereich des Flüchtlingswesens, um noch einmal diese Frage anzuschneiden, es ja nicht nur davon abhängt, was man jeweils tut und tun kann, sondern es hängt ganz einfach von der internationalen Situation und von der Bewegung ab, und, und, und, also von vielen Imponderabilien, die mir persönlich gar nicht zum Vorwurf gemacht werden können. Aber so ist es halt, ich beklage das gar nicht. Ich werde Sie dann rechtzeitig einmal erinnern.

Aber zur Frage, Herr Abgeordneter: Nein, weil ich davon ausgehe, daß die Bewältigung der Sicherheit und Ordnung nicht durch Zwischenschalten von zusätzlichen Institutionen beziehungsweise Instanzen erschwert werden sollte.

Präsident: Erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Burgstaller:** Dieses klare Nein ist von Ihnen dezidiert gekommen, ich nehme daher an, daß Sie auch eine entsprechende gesetzliche Vorbereitung in dem zu Ende gehenden Begutachtungsverfahren des Sicherheitspolizeigesetzes berücksichtigen werden.

Denken Sie daran, daß Sie beispielsweise auch organisatorische Veränderungen in jenen Bereichen vornehmen, in denen wir in einem Bundesland eine Sicherheitsdirektion, daneben mehrere Polizeidirektionen und auch Landesgendarmeriezentralen haben, das heißt organisatorische Veränderungen, um Personal freizubekommen. — Es wurde von Ihnen immer wieder zusätzlicher Personalbedarf zitiert, um Verbrechensdelikte bekämpfen zu können. Ist daran gedacht?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Löschnak:** Das Sicherheitspolizeigesetz im derzeitigen Stadium baut auf die Behördenstruktur, so wie sie jetzt ist, auf. Auf eine Änderung in der Behördenstruktur abzustellen, würde bedeuten, das Sicherheitspolizeigesetz, so wie ich die Dinge einschätze, in den nächsten Jahren nicht bewältigen zu können.

Ich schließe allerdings nicht aus, daß es aufgrund des Ergebnisses der Untersuchungen, die wir ja schon angestellt haben und die wir im Land Salzburg fortsetzen werden, durchaus auch zu Strukturänderungen in einem halben Jahr, in einem Jahr, wann immer diese Untersuchungen abgeschlossen sein werden, kommen könnte. Das schließe ich nicht aus. Nur, das zur Grundlage des Sicherheitspolizeigesetzes zu machen, hieße, dieses Gesetz in den nächsten Jahren — ich sage das noch einmal — nicht in Kraft treten lassen zu können.

Präsident: Zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Burgstaller:** Zum Sicherheitspolizeigesetz gibt es eine Reihe von Stellungnahmen. Inwieweit werden die vorhandenen Stellungnahmen im Rahmen der Begutachtung in Ihrem Gesetz, das Sie dem Ministerrat zur Beschlußfassung vorlegen wollen, berücksichtigt werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Löschnak:** Herr Abgeordneter! Dort, wo Anregungen gekommen sind, die tatsächlich eine Verbesserung des Gesetzes bedeuten würden, werden wir diese Anregungen natürlich berücksichtigen. Dort, wo wir glauben oder ich glaube, daß sie keine Verbesserungen darstellen würden, werden wir sie nicht berücksichtigen können.

Bundesminister Dr. Löschnak

Alle jene, die eine Strukturänderung ebenfalls anregen, müssen wir ein wenig vertrösten, weil, wie gesagt, diese Untersuchung im Laufen ist und erst nach Abschluß dieser Untersuchung eine Strukturänderung allenfalls ins Auge gefaßt werden kann.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Zaun.

Abgeordneter **Zaun** (Grüne): Sehr geehrter Herr Minister! Der Entwurf Ihres Ministeriums für ein Sicherheitspolizeigesetz enthält Befugnisse für Sicherheitsorgane zur Abwehr allgemeiner Gefahren, wobei als „allgemeine Gefahr“ insbesondere die bevorstehende oder schon begonnene Verwirklichung des Tatbestandes einer strafbaren Handlung definiert wird.

Es ist im „Lucona“-Ausschuß festgestellt worden, daß die Polizei schon jetzt bei gerichtlichen Vorerhebungsverfahren mehr Befugnisse ausübt, als sie gesetzlich hat. Es ist unserer Auffassung nach daher nötig, die Pläne zur Refom der Strafprozeßordnung gemeinsam mit den allgemeinen Befugnissen der Sicherheitspolizei zu diskutieren.

Ich frage Sie jetzt: Sehr geehrter Herr Minister! Werden Sie, für den Fall, daß es in dieser Gesetzgebungsperiode überhaupt noch dazu kommt, die Regierungsvorlage für ein Sicherheitspolizeigesetz gemeinsam mit einer Regierungsvorlage des Justizministers für eine Novelle zur Strafprozeßordnung einbringen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dr. Löschnak:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Vorerst einmal die Feststellung: Die Definition, die Sie hier vorgelesen haben, entspricht der ständigen Judikatur der Höchstgerichte und ist nicht etwas, was die Mitarbeiter des Innenministeriums beziehungsweise ich da arrogiert hätten, sondern das ist die Judikatur, und ich glaube, daß man dieser Judikatur entsprechend durchaus vorgehen kann.

Was das Zusammenwirken mit Kollegen Foregger beziehungsweise mit seinen Mitarbeitern anlangt, so gibt es hier ja wie in vielen anderen Bereichen, die uns gemeinsam berühren, ständigen Kontakt, selbstverständlich auch was den Teil Änderung der Strafprozeßordnung anlangt und damit unseren Mitwirkungsteil, im Vorfeld der Justiz hier tätig zu werden. Nur: Wir sind übereingekommen, daß das Sicherheitspolizeigesetz durchaus unabhängig von dieser Novelle zur Strafprozeßordnung gesehen werden kann. Und weil auch die Stadien, in denen sich diese beiden Unterfangen befinden, ganz unterschiedlich sind, sehe ich keine Notwendigkeit, das gemeinsam einzubringen und gemeinsam zu beraten.

Präsident: Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Somit ist die Fragestunde beendet.

Ich danke, Herr Bundesminister.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 4960/AB bis 4970/AB eingelangt sind.

Dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen wurden folgende Vorlagen zugewiesen:

die Petition Nummer 76 betreffend die „Initiative für ein lebenswertes Wipptal“ und die „Initiative Lebensqualität für Schönberg“, überreicht vom Abgeordneten Dr. Müller, sowie

die Bürgerinitiative Nummer 21 betreffend weitere Maßnahmen zur vollständigen Durchführung des UNO-Waffenembargos gegen Südafrika.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich zu wie folgt:

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Antrag 377/A der Abgeordneten Nürnberger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Nachtschicht-Schwerarbeitsgesetz geändert wird,

Antrag 378/A (E) der Abgeordneten Srb und Genossen betreffend die Einführung einer Mindest-Alterssicherung von 7 000 S für alle Österreicherinnen ab vollendetem 60. Lebensjahr beziehungsweise für alle Österreicher ab vollendetem 65. Lebensjahr;

dem Justizausschuß:

Antrag 379/A (E) der Abgeordneten Klara Motter und Genossen betreffend Ausbildung von Familienrichtern;

dem Verfassungsausschuß:

Antrag 380/A der Abgeordneten Wabl, Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz über die Ächtung der militärischen und energetischen Nutzung der Kernenergie,

Antrag 381/A der Abgeordneten Wabl, Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundesgesetz über das Verbot der Nutzung der Kernspaltung für die Energieversorgung in Österreich geändert wird.

Präsident

Ferner weise ich die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen zu wie folgt:

dem Gesundheitsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Dentistengesetz geändert wird (1232 der Beilagen),

Psychotherapiegesetz (1256 der Beilagen),

Psychologengesetz (1257 der Beilagen);

dem Justizausschuß:

Binnen-Güterbeförderungsgesetz (1234 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Wohnhaussanierungsgesetz, das Wohnbauförderungsgesetz und das Startwohnungsgesetz geändert werden (1244 der Beilagen),

Rechnungslegungsgesetz (1270 der Beilagen);

dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Bundesgesetz zur Durchführung von Bestimmungen des Abkommens mit der Schweiz betreffend bestimmte Käsesorten und Käsefondue (1245 der Beilagen);

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Bundesgesetz, mit dem das Entgeltfortzahlungsgesetz geändert wird (1246 der Beilagen),

49. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz (1277 der Beilagen),

17. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz (1278 der Beilagen),

15. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz (1279 der Beilagen)

20. Novelle zum Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz (1280 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Grundsätze für die Berufsbildung der Arbeiter in der Land- und Forstwirtschaft und über Änderungen des Landarbeitergesetzes (1281 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Eltern-Karenzurlaubsgesetz und andere Gesetze geändert werden (1282 der Beilagen),

Bundesbehindertengesetz (1283 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem versorgungsrechtliche Bestimmungen geändert werden - Versorgungsrechts-Änderungsgesetz 1990 (1284 der Beilagen);

dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung:

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Studienrichtung Veterinärmedizin geändert wird (1267 der Beilagen),

Bundesgesetz über technische Studienrichtungen (1268 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit welchem das Denkmalschutzgesetz geändert wird (1275 der Beilagen);

dem Umweltausschuß:

Abfallwirtschaftsgesetz (1274 der Beilagen).

Ankündigung dringlicher Anfragen

Präsident: Die Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer, Dr. Dillersberger und Genossen haben das Verlangen gestellt, ihre in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 5429/J an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend „Verscherbelung“ des Verkehrsbüros durch die sozialistische Koalitionsregierung dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, dieselbe an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus zu verlegen.

Ferner haben die Abgeordneten Wabl und Genossen das Verlangen gestellt, ihre in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 5430/J an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Durchsetzung umwelt- und menschengefährdender Verkehrspolitik auch mittels Manipulation von Gutachten durch Wirtschaftsminister Schüssel dringlich zu behandeln.

Auch dieses Verlangen ist darauf gerichtet, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen. Die Behandlung dieser dringlichen Anfrage erfolgt im Anschluß an die Behandlung der erstgenannten.

Durch diese dringliche Behandlung schriftlicher Anfragen entfällt die anberaumte Aktuelle Stunde.

Fristsetzungsantrag

Präsident: Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich weiters mit, daß Herr Abgeordneter Schönhart beantragt hat, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Entschließungsantrag 203/A (E) betreffend Schaffung eines Ehrenzeichens aus Anlaß der 70. Wiederkehr des Tages der Kärntner Volksabstimmung eine Frist bis zum 16. Mai 1990 zu setzen.

Der gegenständliche Antrag wird gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Ver-

Präsident

handlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Bericht der Bundesregierung (III-139 der Beilagen) über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht 1988) (1215 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Sicherheitsbericht 1988.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Fister. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Fister:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der gegenständliche Bericht ist in die sechs Abschnitte, Einleitung, Kriminalität im Jahr 1988, die Kriminalität im Spiegel der Strafrechtspflege, Maßnahmen zur Verbesserung der Verbrechensverhütung und Verbrechensaufklärung, Maßnahmen zur Verbesserung der Wirksamkeit der Strafrechtspflege und Maßnahmen auf den Gebieten Katastrophenschutz, Zivilschutz, Strahlenschutz und Entminungsdienst, gegliedert.

Der Bericht enthält weiters eine Reihe von Tabellen und Graphiken sowie die polizeiliche Kriminalitätsstatistik.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 8. März 1990 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des vorliegenden Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für innere Angelegenheiten somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht der Bundesregierung über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht 1988) (III-139 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Es müßte jetzt eine Abstimmung erfolgen wegen der beantragten Redezeitbeschränkung, ich stelle aber fest, daß sich nicht die notwendige Anzahl von Abgeordneten im Plenarsaal befindet. Ich werde für zwei, drei Minuten unterbrechen, damit sich der Saal ein bißchen füllt, sodaß wir die Abstimmung vornehmen können.

Die Sitzung ist für zwei Minuten unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 10 Uhr 15 Minuten unterbrochen und um 10 Uhr 17 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsident: Ich nehme die Sitzung wieder auf. Wir haben nun die nötige Anzahl von Damen und Herren Abgeordneten, um abstimmen zu können.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich der ersten angemeldeten Rednerin das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer und Dr. König vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Frau Praxmarer, stimmen Sie mit? — Nein, also dagegen. Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé. Ich erteile ihr das Wort.

10.18

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Sowohl nach der österreichischen Bundesverfassung als auch nach dem Bundesministerengesetz ist der Bundesminister für Inneres für die Angelegenheiten des Sicherheitswesens zuständig, insbesondere für die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe, der Ordnung und der Sicherheit.

Herr Minister! Ich glaube, es wäre wirklich an der Zeit, sich Gedanken darüber zu machen, ob Sie überhaupt in der Lage sind, diesen Gesetzesauftrag zu erfüllen, ob Sie überhaupt die richtige Einstellung haben zu diesem Ministeramt, bei dem es zum großen Teil darum geht, darauf zu achten, daß die Gesetze eingehalten werden, und ob Sie überhaupt den Ihnen auferlegten Gesetzesauftrag erfüllen wollen, sehr geehrter Herr Minister.

Diese Fragen erscheinen mir nicht nur wesentlich wegen der katastrophalen Zahlen im Sicherheitsbericht, die ein laufendes Ansteigen der Kriminalität, ein Sinken der Aufklärungsquote dokumentieren, sondern auch wegen Ihrer anderen laufenden fehlgeschlagenen Aktionen im gesamten Sicherheitsbereich.

Ganz besonders aber zweifle ich an Ihrer richtigen Einstellung zur Sicherheitspolitik und zum

Dr. Helene Partik-Pablé

Sicherheitsressort wegen einiger Bemerkungen in dem von Ihnen jetzt vorgelegten Entwurf zum Sicherheitspolizeigesetz, denn bereits auf den ersten Seiten ist ersichtlich, welche Bedenken Sie haben, wenn es um die Durchführung der Ihnen von der Verfassung auferlegten Ziele geht.

Seit Jahrzehnten hat die Sicherheitspolizei in Wort und Tat unangefochten und fast ausnahmslos unter sozialistischen Ministern unter anderem für die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe zu sorgen.

Dieser abstrakte Begriff der „öffentlichen Ruhe“ war und ist für jeden Staatsbürger ein Begriff, mit dem er etwas anfangen kann, von dem er weiß, was darunter gemeint ist, ein Begriff, nach dem er auch sein eigenes Verhalten ausrichtet und auch möchte, daß sich seine Mitbürger danach halten; außer einigen gewerbsmäßigen Randalierern, die natürlich keine öffentliche Ruhe haben wollen. Das heißt, die öffentliche Ruhe ist für den Staatsbürger erstrebenswert, und nicht zuletzt bezahlt er ja beträchtliche Steuern, um diese öffentliche Ruhe gewährleistet zu haben.

Nur für Sie, sehr geehrter Herr Minister, ausgerechnet für den Innenminister, erweckt dieser Auftrag — die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe — plötzlich den Anschein, als ob er nicht mehr tragbar wäre. Gerade für Sie erweckt der Auftrag, die öffentliche Ruhe herzustellen, unangenehme Assoziationen, wie Sie das im Sicherheitspolizeigesetz erwähnen. Sie schreiben, die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe erweckt die Assoziation, an die eine demokratisch legitimierte Sicherheitsbehörde nicht angebunden sein will. Das schreiben Sie in dem neuen Sicherheitspolizeigesetz.

Seit mehr als 40 Jahren hat niemand negative Assoziationen mit dem Begriff der „Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe“ verbunden. Kein sozialistischer Innenminister, obwohl diese auch keine schlechteren Demokraten waren als Sie, sehr geehrter Herr Minister Löschnak. Jetzt, wo im gesamten Sicherheitsbereich überhaupt nichts mehr funktioniert, wo die Kriminalität steigt, wie ich schon gesagt habe, aber dafür die Aufklärungsquote sinkt, wo die Beamten der Exekutive total demotiviert sind, weil sie von Ihnen keine Rückendeckung bekommen, jetzt tauchen Sie auf mit der Idee: Die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe ist etwas Nicht-Wünschenswertes.

Als Konsequenz Ihres eigenen Unbehagens, das weder von den Staatsbürgern noch von den Beamten der Exekutive getragen wird, ersetzen Sie kurz entschlossen den ursprünglich bewährten Gesetzesauftrag der Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe mit dem Begriff „Sicherung des Friedens als Aufgabe der Exekutive“.

Sehr geehrter Herr Minister! Sie müssen sich doch im klaren sein, daß Friedenssicherung etwas absolut anderes ist als die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe. Oder Sie wollen unter dem Titel „Friedenssicherung“ der Staatspolizei eine neue Möglichkeit geben, ungehindert gegen die Staatsbürger vorzugehen und Spitzelaktionen zu starten. Das wäre auch eine Möglichkeit.

Aber mich würde wirklich interessieren, sehr geehrter Herr Innenminister, warum Sie eigentlich, ich möchte fast sagen, ein so gestörtes Verhältnis zur öffentlichen Ruhe haben. Vielleicht ist das ein Grund, warum Sie nicht entscheidend gegen die wachsende Kriminalität vorgehen. Ich weiß nicht, was Sie so gefährlich finden an der Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe. Wie gesagt: ein für alle erstrebenswerter Zustand! Warum soll das negative Assoziationen erwecken? Verschämt verschweigen Sie ja in dem Gesetzentwurf, an welche Assoziationen und an welche Zeit Sie da denken. Offensichtlich sind Sie sich selbst Ihrer Empfindungen nicht ganz sicher, denn sonst könnten Sie ja das Kind beim Namen nennen.

Wissen Sie, Herr Minister, ich würde Ihnen ja noch beipflichten, würden Sie in die Erläuternden Bemerkungen zum Sicherheitspolizeigesetz darauf hinweisen, daß man bei der Wahl der Mittel zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe vorsichtig sein muß, daß man abwägen muß: Entsprechen die Mittel, die wir zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe einsetzen, unseren demokratischen Vorstellungen? Das würde ich ja alles noch einsehen, da hätte ich gesagt: Darüber muß man reden!, aber den Zustand der Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe an und für sich verwerflich zu finden oder den Begriff als problematisch zu bezeichnen, das finde ich ganz einfach grundlegend falsch und unverständlich. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was soll die Menschen am Begriff „öffentliche Ruhe“ erschrecken? Das Gefühl der Sicherheit, das er vermittelt, das Freisein von Aufständen, das Freisein von Gewalttaten, das Freisein von Überfällen, das soll die Staatsbürger erschrecken? Warum sollen junge Menschen — wie Sie schreiben — mit diesem Begriff nichts anfangen können? Wenn Sie glauben, daß junge Menschen mit dem Begriff „öffentliche Ruhe“ nichts mehr anfangen können, dann muß man eben versuchen, den jungen Menschen beizubringen, damit etwas anzufangen. Aber ich glaube das nicht einmal, sondern auch die jungen Menschen wissen ja, daß es etwas Erstrebenswertes ist, in einem Klima der öffentlichen Ruhe aufzuwachsen und leben zu können.

Aber die Sicherheitspolitik, die Sie, sehr geehrter Herr Minister — und zwar nicht erst Sie, sondern auch schon Ihr Vorgänger —, in Österreich

Dr. Helene Partik-Pablé

auf die Beine stellen, schaut ja genauso aus, wie Ihre verworrenen Vorstellungen von Ruhe und Ordnung, von Demokratie und von Autorität. Sie finden überhaupt nichts dabei, in der Frage der Unterbringung von Asylanten einen Initiativantrag des Nationalrates anzukündigen. Sie finden überhaupt nichts dabei, daß Sie als Minister über ein Instrumentarium verfügen, das den Volksvertretern vorbehalten ist. Sie haben mit dieser Aussage dokumentiert, daß der Minister mit seinen Parteifreunden und offensichtlich auch mit den Volksvertretern des Koalitionspartners machen kann, was er will. Für Sie sind offensichtlich die Volksvertreter nur eine Marionette. Sie sagen, es muß ein Initiativantrag gemacht werden, und dann glauben Sie und rechnen fest damit, daß die gewählten Volksvertreter diesen Initiativantrag auch schon einbringen.

Ich stoße mich wirklich daran, daß Sie die Volksvertreter als eine reine Abstimmungsmaschine betrachten, die dann einen Initiativantrag einbringen sollen, wenn das Organ, das von den Volksvertretern kontrolliert werden soll, das anschafft. Das löst in mir negative Assoziationen aus, sehr geehrter Herr Minister. Hier vermisste ich bei Ihnen jede Empfindlichkeit. Ich vermisste dort jede Empfindlichkeit, wo es um die parlamentarische Demokratie geht. Ich vermisste aber auch jegliche Empfindlichkeit bei Ihnen, wenn es darum geht, wirklich öffentliche Mißstände zu beseitigen.

Ich habe es heute schon in der Fragestunde erwähnt. Sie sehen mit einem Augenzwinkern darüber hinweg, wie in Österreich Tag für Tag Gesetze gebrochen werden. Sie sehen nahezu tatenlos zu, wenn tagtäglich Tausende Händler auf dem Schwarzmarkt in Wien ihre Waren — angefangen von Hunden über Wurst bis hin zu Zigaretten und Wodka — verkaufen. Ein paar Razzien sind Ihre hilflose Antwort auf die Tatsache, daß bis zu 7 000 Polen dort tagtäglich ihren Schwarzhandel betreiben. Heute hat ein Abgeordneter gesagt: So viele sind es nicht! Also gut, dann sind es eben 5 000. Es wird dort alles gehandelt: Zigaretten, Wodka, Pelze, Wurst, Hunde, einfach alles.

Herr Minister, ich habe Sie vor einiger Zeit in einem Gespräch mit den Sicherheitssprechern der Parteien gefragt, warum Sie eigentlich nicht die Gesetze zu Hilfe nehmen, die wir in Österreich haben, und warum Sie nicht jene Fremden, die eindeutig gegen österreichische Gesetze verstoßen, abschieben, in ihr Heimatland zurückschicken. Ihre Antwort — sie war wirklich völlig hilflos — war: Schauen's Frau Abgeordnete, das sind ein paar arme Teufel, die in einem Plastiksackerl ein paar Zuckerl haben!

Herr Minister! Ich finde, das ist eine Bankrotterklärung. Sie betreiben damit eine Kindeswegle-

gung an den Gesetzen, deren Einhaltung Sie mit Ihrem Ministeramt zu garantieren haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich glaube, Sie haben sogar einen Eid darauf geschworen, daß Sie die Gesetze der Republik einzuhalten bereit sind.

Herr Minister! In Österreich gibt es eine Unmenge von armen Teufeln — ich denke da nur an die Bergbauern, ich denke an die alleinstehenden Frauen —, aber ich bin überzeugt davon: Würden sie sich auf die Straße stellen mit einem Plastiksackerl in der Hand oder mit Zigaretten und Wodka, dann würden sie von der Exekutive beinhardt verfolgt werden. Jeder Gewerbetreibende, mag er noch so arm sein — und es gibt genug arme in Österreich; das ist ja nur eine sozialistische Mär, daß alle Gewerbetreibenden reich sind, daß sie Geld umscheffeln —, bekäme, wenn er außerhalb der gesetzlichen Ladenschlußzeiten sein Geschäft offenhielte, mit Sicherheit ein Strafverfahren. Die Exekutive schreitet ein, es werden hohe Strafen verhängt. Aber der Schwarzhändler kann unangefochten seine Tätigkeit entwickeln — er muß nur vom Ausland kommen, er muß nur einer Randgruppe angehören.

Wenn es darum geht, sehr geehrter Herr Minister, soziale Not zu lindern, auch soziale Not an Ausländern, dann bin ich sofort dafür, daß Not gelindert wird. Dann setzen Sie sich doch ein für die entsprechenden Gesetze. Aber es kann doch nicht so sein, daß ohne gesetzliche Grundlage oder gegen die Gesetze in Österreich laufend gehandelt wird.

Daß massenweise unter den Augen der Exekutive, unter den Augen des Innenministers laufend die Gesetze gebrochen werden, das ist meiner Meinung nach ein wirklich untragbarer Zustand in Österreich. Es ist ein untragbarer Zustand für den Rechtsstaat und erschüttert das Vertrauen der gesamten Bevölkerung in den Rechtsstaat.

Wissen Sie, sehr verehrter Herr Minister, Ihr Nichtvollziehenlassen der Gesetze, Ihr Nichthandeln aus Angst, undemokratisch zu sein, zu sehr nach Ordnung zu streben, ist meiner Meinung nach gar nichts anderes als ein großes Mißverständnis der Demokratie. In einer Demokratie muß der Staatsbürger wissen, daß das geltende Recht für alle in gleicher Weise Geltung hat, nicht daß das Recht für einen zu gelten hat und für den anderen nicht zu gelten hat. Er muß wissen, daß bei Verstößen gegen das Gesetz jeder in gleicher Weise zur Verantwortung gezogen wird. Und in einer Demokratie muß auch jeder Staatsbürger wissen, daß seine Sicherheit geschützt wird und gewährleistet ist.

Die sozialistische Sicherheitspolitik ist dadurch gekennzeichnet, daß sie den Schutz der gesetz-

Dr. Helene Partik-Pablé

treuen Staatsbürger vernachlässigt und Randgruppen, die sich nicht um die Gesetze kümmern, schont und schützt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Der gesetzestreue Staatsbürger soll nach Ihrer Ideologie selbst schauen, wie er weiterkommt.

Mit Ihrer Maxime aber kommt der gesetzestreue Staatsbürger schön langsam unter die Räder. Er muß bereits jetzt seine Wohnung verbarrikadieren, er muß, wenn er in die Straßenbahn einsteigt, Angst haben, daß er ohne Geldtascherl wieder aussteigt, er muß Angst haben, Opfer eines Raubüberfalles zu werden. *(Ruf: Das ist übertrieben!)* Es ist überhaupt nichts übertrieben. Schauen Sie sich doch einmal die Kriminalitätsstatistik an! *(Beifall bei der FPÖ.)* Schauen Sie sich doch einmal die Anzahl der internationalen Taschendiebe an. Sie werden angelockt durch die unzureichenden Sicherheitsmaßnahmen, durch die unzureichende personelle Ausstattung der Exekutive. Im Sicherheitsbüro sind ganze fünf Polizisten für den Bereich Taschendiebstähle verantwortlich, und zwei davon müssen auch noch nach dem Umweltstrafrecht tätig werden. Das ist doch ganz einfach unzureichend. Die Zahl der Raubüberfälle ist im Steigen! Wenn Sie das verneinen, dann kennen Sie den Sicherheitsbericht nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist kein Wunder, daß angesichts einer solchen Situation die Staatsbürger total frustriert sind, daß sie mit der Sicherheitspolitik in Österreich nicht einverstanden sind, daß aber auch die Exekutive völlig unzufrieden und verunsichert ist. Ich kenne viele Exekutivbeamte, die angesichts der mangelnden Rückendeckung ihres Ressortchefs sagen: Ja ich mag eigentlich überhaupt nicht mehr. Ich werde mir nicht die Finger verbrennen!

Wie soll beispielsweise ein Exekutivorgan, das die Gesetze kennt, das die Gesetze gelernt hat, das gelernt hat, sein Auftrag ist es, die Einhaltung der Gesetze zu überwachen, auf Dauer verkraften, daß er zwar bei einer Prügelei im Wirtshaus gegen die Streitenden vorzugehen hat, daß er aber bei der Opernballdemonstration sogar dann zuschauen muß, wenn fremde Autos angezündet werden? Wie kann ein Exekutivorgan es verkraften, daß jeder Widerstand bei einer Festnahme als Widerstand gegen die Staatsgewalt gerichtlich geahndet wird, daß er Anzeige zu erstatten hat, gleichzeitig aber, wenn illegal Einreisende auf dem Flughafen gegen die Polizisten vorgehen und diese entsprechende Maßnahmen setzen, der Innenminister ein Disziplinarverfahren ankündigt? Wie kann ein Exekutivorgan es mit seinem Dienstleid vereinbaren, daß es regelmäßig in jedem lebensmittelverarbeitenden Betrieb, in jedem Wirtshaus Nachschau halten muß, ob die Bestimmungen nach dem Bazillenausscheidergesetz

eingehalten werden, aber auf dem Schwarzmarkt der Polen zuschauen muß, wie die Wurst verkauft wird, wie unkontrollierte Lebensmittel verkauft werden, und laut Aufforderung seiner Vorgesetzten nichts dagegen unternehmen darf?

Es ist doch klar, daß ein solcher Exekutivbeamter total verunsichert ist. Er weiß überhaupt nicht mehr, was für ihn eigentlich zu gelten hat: Die Gesetze, deren Einhaltung er zu kontrollieren hat, oder das, was ihm seine Vorgesetzten sagen, die auch gesetzwidriges Vorgehen decken und billigen?

Für mich ist Ihre Einstellung zum Rechtsstaat überhaupt nicht verständlich, sehr geehrter Herr Minister. Ihre Einstellung versetzt nämlich die Österreicher in eine Situation, die sie nicht haben wollen, nämlich in eine absolut unsichere Situation. Aus vielen Gesprächen mit Bürgern weiß ich, wovon ich rede. Ich weiß, was die Bürger wollen, und ich kann Ihnen wirklich nur den Rat geben, da endlich umzudenken. Es wäre Ihre Aufgabe, das Vertrauen der Bevölkerung in eine Sicherheitspolitik, die auch vom Ressortchef ernst genommen wird, zu stärken. Es wäre aber auch Ihre Aufgabe, endlich Ihre Sicherheitsbeamten aufzubauen, ihnen das Gefühl zu geben, Sie stehen hinter ihnen. Die Bevölkerung braucht eine sichere Lebenssituation, und die Exekutive braucht Ihre Rückendeckung.

Herr Minister, wenn Sie hier nicht entscheidend etwas unternehmen, dann wird der nächste Sicherheitsbericht noch um etliches schlechter werden. *(Beifall bei der FPÖ.)* 10.35

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Elmecker. Ich erteile es ihm.

10.35

Abgeordneter Elmecker (SPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wenn man der Kollegin Partik-Pablé zugehört hat, muß man sich die Frage stellen, von welchem Land sie eigentlich gesprochen hat. Sicherlich nicht von Österreich, denn was hier an Ergüssen von Unwahrheiten gesagt wurde — ich werde Ihnen das auch beweisen können, Frau Kollegin —, geht ja nicht einmal mehr auf die berühmte „Kuhhaut“.

Sie redeten von der Aufklärungsquote. Liebe Frau Kollegin, Sie wissen aber — und das ist dem Sicherheitsbericht zu entnehmen —, daß wir eine Aufklärungsquote von rund 50 Prozent haben. Das heißt, jedes zweite Verbrechen in Österreich wird aufgeklärt — eine der besten Aufklärungsquoten im freien Europa. Schauen Sie in die Bundesrepublik — nicht einmal 40 Prozent Aufklärungsquote. Sie wissen, daß es Schwierigkeiten gibt im Bereich der Eigentumsdelikte, daß hier aber sehr häufig auch Dinge in die Statistik hin-

Elmecker

einkommen, weil wir eine Anzeigenstatistik haben, die an sich nicht so problematisch sind, wie Sie das dargestellt haben.

Nun aber zur Unterstellung an den Herrn Bundesminister, er würde sich nicht um die öffentliche Ruhe und Ordnung kümmern. Sie haben aus dem Entwurf zum Sicherheitspolizeigesetz zitiert, aber bitte nicht vollständig. Und das halte ich in diesem Hause für sehr problematisch. Wenn man zitiert, dann soll man vollständig zitieren, und ich darf das jetzt nachholen.

Sie haben dem Herrn Minister unterstellt, er kümmere sich nicht um die öffentliche Ordnung. Wissen Sie, was im Entwurf drinnensteht — ich zitiere jetzt wörtlich -: Die Aufgabe der Sicherheit . . . (*Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.*) Hören Sie mir zu, ich habe Ihnen auch zugehört!

Die Aufgabe der Sicherheitsexekutive ist — und jetzt zitiere ich wortwörtlich —: „Sicherung des Friedens und der allgemeinen Sicherheit im Inneren sowie der Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung“. — Zitatende.

Sie haben nur die ersten drei Worte zitiert und dann dem Herrn Minister vorgeworfen, er würde sich nicht um die allgemeine Ordnung kümmern. Das ist nicht fair in der demokratischen Auseinandersetzung, meine Damen und Herren! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Weiterer Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.*) Bitte, hier ist das Zitat. Sie haben nur die ersten drei Wörter zitiert und nicht den gesamten Satz.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie dem Herrn Minister vorwerfen, er habe hier angekündigt, sich für einen parlamentarischen Initiativ Antrag zu verwenden, so hat er sicherlich Rücksprache gehalten. Wir haben ausführlich diskutiert in meiner Fraktion, und wir werden rechtzeitig mit dem Koalitionspartner darüber reden. Hier zu sagen, der Minister habe ein Parlamentsinstrument verwendet, ist doch auch eine Darstellung, die ganz einfach nicht den Tatsachen entspricht.

Nun aber zum Sicherheitsbericht, meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute den Sicherheitsbericht 1988, und das gibt uns die Veranlassung, zur allgemeinen Sicherheitsproblematik in unserem Lande Stellung zu beziehen. Die internationale, speziell die europäische Entwicklung der neunziger Jahre verlangt auch und gerade von uns als Sicherheitsstrategen neue Überlegungen und Planungen.

Wir haben gestern und auch heute in der Fragestunde die neuen Wanderungsbewegungen und deren Problematik ausführlichst diskutiert.

Zum ersten: Die Flüchtlinge nach der Genfer Konvention, also Flüchtlinge, die in ihrem Lande

politisch, religiös oder ethnisch verfolgt sind, werden nach wie vor in unserem Lande auch als Asylwerber behandelt werden. Wir werden als Asylland ersten Ranges zur Verfügung stehen. Wir haben daher auch ins Fremdenpolizeigesetz die Menschenrechtskonvention, die „Non refoulement-Bestimmung“ aufgenommen, wir müssen aber — und ich glaube, das ist bei einer Diskussion zur allgemeinen Sicherheit erforderlich — auch darauf aufmerksam machen, daß nicht alle diese Fremden, die zu uns kommen, politisch Verfolgte in ihren Heimatländern sind. Sie sind Auswanderer, und wir müssen daher, so glaube ich, sehr bald die Diskussion eröffnen und sagen, welche Voraussetzungen wir in Österreich gelten lassen wollen, wenn Leute bei uns einwandern, wenn sie hier integriert werden wollen. Und daß wir in den letzten 40 Jahren jährlich zwischen 15 000 und 20 000 Personen integriert haben, ist eine Tatsache.

Ich glaube, meine Damen und Herren, wenn wir mit dem Flüchtlingsbegriff als solchem nicht mehr auskommen, dann müssen wir auch andere Bedingungen öffentlich diskutieren. Wir müssen uns aber — dieses Recht steht uns sicherlich zu — wehren gegen illegale Grenzüberschreiter, und auch die gesamte Problematik der ausländischen Arbeitnehmer müßte neu diskutiert werden.

Tatsache ist — das wird in der Öffentlichkeit jetzt auch sehr häufig dargestellt —, daß mit dem Fallen der Grenzen natürlich auch die sogenannte Kleinkriminalität gestiegen ist. Diese Tatsache läßt sich aufgrund der Statistiken eindeutig beweisen. Man hat schon einige Male gehört, daß man in Polen oder in der Tschechoslowakei die Meinung vertritt, in Österreich könnte man ohne weiteres bis zu 1 000 S stehlen, diese Tat würde nicht verfolgt werden. Es ist eine Tatsache, daß die Exekutive durch viele Anzeigen dieser Art sehr belastet wird und daß nachher die Justiz wegen Geringfügigkeit diese Verfahren einstellt.

Man diskutiert hier — in der Bundesrepublik Deutschland wird diese Praxis bereits geübt —, ob man bei diesen Bagatelldelikten eine sogenannte Bußgeldregelung einführen könnte. (*Abg. Burgstaller: Jetzt wird der Elmecker noch katholisch!*) Herr Justizminister, vielleicht könnte man darüber einmal nachdenken. Wenn jemand bei einem Ladendiebstahl im Wert von 300 bis 400 S in der Bundesrepublik, in Bayern, betreten wird, dann muß der Betretene bei diesem Kleinbagatelldelikt das Doppelte des Wertes von dem, was er vorher gestohlen hat, als Bußgeld bezahlen. Und wenn er diese Bußgeldzahlung nicht leisten kann, dann wird ihm im Reisedokument ein Vermerk eingesetzt. Meine Damen und Herren! Ich glaube, damit könnte man diesen vielen Delikten und auch den Diskussionen, die es in diesem Zusammenhang gibt, doch entgegentreten.

Elmecker

Ich habe gesagt, wir werden das jetzt zu diskutieren haben, denn diese Entwicklung läßt sich in den letzten Monaten nach dem Fallen der Grenzen deutlich beobachten. Wir haben in der Fragestunde auch schon generell über die Überlegung eines Flüchtlingsbundesamtes oder auch einer Flüchtlingsbetreuungs-Milliarde für Integrationsbestrebungen gesprochen. Ich glaube, daß man Ausländern, die bei uns bleiben wollen, eine entsprechende Hilfestellung in bezug auf die Arbeitsbeschaffung, aber auch in bezug auf die Ausbildung ihrer Kinder angedeihen lassen soll.

Es ist auch in der Fragestunde — daher brauche ich es nur mehr kurz zu erwähnen — schon darauf hingewiesen worden, daß die Freiheitliche Partei im Innenausschuß einen Entschließungsantrag eingebracht hat, in dem sie die Bundesregierung auffordert, Traiskirchen aufzulassen und — jetzt kommt der interessante Satz — „... im Sinne einer gerechten Lastenverteilung die Unterbringung der Asylwerber im gesamten Bundesgebiet sicherzustellen.“ Dieser Entschließungsantrag ist von der Freiheitlichen Partei im Innenausschuß eingebracht worden. Bundesparteiobmann Haider weiß das offensichtlich nicht.

Meine geschätzten Damen und Herren! Weil mir nur eine beschränkte Redezeit zur Verfügung steht, möchte ich ein paar andere wichtige Bereiche aus der Sicherheitspolitik noch kurz ansprechen.

Wir müssen damit rechnen, daß durch das Fallen der Grenzen leider auch eine Steigerung der Wirtschaftsdelikte zu erwarten ist im Zusammenhang mit Geldwäsche, Zollvergehen, Kunstdiebstählen, ein Ansteigen der Suchtgiftdiebstähle, Banden, die länderübergreifend agieren werden, auch ein Ansteigen der Verkehrsdelikte.

Daher meine ich, geschätzte Damen und Herren, daß eine internationale und speziell eine europäische Zusammenarbeit in bezug auf Sicherheitsinstrumentarien wird erfolgen müssen. Ich habe schon anläßlich der Budgetdebatte im Vorjahr vorgeschlagen, daß wir in Österreich ein Sicherheitsinstitut einrichten sollen, an dem die Aus- und Fortbildung unserer Sicherheitsorgane erfolgen kann. Man könnte diese internationale Zusammenarbeit, wie ich meine, auch in einem europäischen Institut vorantreiben, um auch die Gesetzgebung in den einzelnen Ländern aufeinander abstimmen zu können.

Meine Damen und Herren! Natürlich wird es gerade bei gefallen Grenzen auch wiederum Erscheinungen geben, die man in die Bekämpfung des Terrors, des Extremismus verlegen muß. Ich denke etwa daran, daß oft Konflikte aus Drittländern zu uns hereingetragen werden, wenn ich nur zum Beispiel an den Kurdenmord bei uns erinnere.

Ein weiterer Bereich, der in der nächsten Zeit immer mehr Bedeutung bekommen wird, ist die Bekämpfung von Umweltdelikten. Wir haben ja im Strafgesetzbuch schon entsprechende Bestimmungen vorgesehen. Es wird jedoch erforderlich sein, gerade die Exekutivorgane für dieses Spezialgebiet besonders auszurüsten, aber auch auszubilden. Ich könnte mir sogar vorstellen, daß wir eine eigene Exekutiveinheit speziell zur Bekämpfung dieser Umweltdelikte einsetzen, wie dies ja auch schon in der Bundesrepublik Deutschland der Fall ist.

Meine Damen und Herren, nun zu der vielzierten Personalsituation im Exekutivbereich. In unser Regierungsübereinkommen 1986 wurde die Bestimmung aufgenommen, in den öffentlichen Dienst nicht mehr Personal einzustellen. Ich glaube aber, daß davon speziell der Exekutivbereich auszunehmen ist, und ich freue mich daher, daß wir jetzt im Mai dann aufgrund des Budgetüberschreitungsgesetzes 200 zusätzliche Dienstposten für die Exekutive bekommen werden.

Ich sage hier gleich noch etwas dazu: Wenn ich mir die europäische Entwicklung anschau, so finde ich doch, daß uns das sogenannte äußere Feindbild — Gott sei Dank, möchte ich sagen — langsam verlorenght. Ich würde mir daher wünschen, daß man darüber diskutiert, Dienstposten aus dem Bundesheerbereich abzuziehen und in den Bereich der inneren Sicherheit zu verlagern, und daß man eine solche Maßnahme dann auch vollzieht.

Wenn ich mir zum Beispiel, Herr Kollege Dr. Etmayer und Herr Kollege Kraft, vorstelle: Schaffen wir das Heeres-Nachrichtenamt ab, schaffen wir die militärischen Geheimdienste (*Abg. Dr. Etmayer: Deine Idee!*) ab, dann bekommen wir gleich etliche Dienstposten zusätzlich... (*Abg. Kraft: I schoffert olles o! Das ist eine billige Polemik!*) Wir haben eine funktionierende Staatspolizei. 250 Dienstposten könnten wir sofort aus diesem Bereich, vom Bundesheer... (*Abg. Kraft: Das ist eine billige Polemik!*) Das ist keine Polemik! Außerdem: Wir haben so viele Generäle wie die ganze Bundesrepublik Deutschland. Reduzieren wir auf die Hälfte, geben wir diese Dienstposten dem Innenminister. In der inneren Sicherheit, meine Damen und Herren, ist also eine Personalaufstockung sicherlich vertretbar. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die Entlastung der Exekutive von der artfremden Tätigkeit, die der Herr Bundesminister ja schon in Angriff genommen hat, wird weiterefolge bringen, sodaß ich glaube... (*Abg. Kraft: Das ist ein lobenswertes Beginnen! Dort muß man ansetzen, nicht immer bei den anderen! Im eigenen Haus beginnen!*) Das ist ja bereits im laufen, Herr Kollege Kraft! Du kennst sicherlich den Katalog, der erstellt wurde. Hier müssen wir — das ist im-

Elmecker

mer meine Forderung gewesen (*Abg. Kraft: Das typische Florianer-Prinzip: Immer die anderen!*) —, Herr Kollege, zum Beispiel an die Länder herantreten. (*Abg. Kraft: Immer die anderen!*) Ja, bei über 140 Landesgesetzen haben die Bundespolizei und die Bundesgendarmerie die gesetzliche Mitwirkungsverpflichtung. Auch hierüber muß man zum Beispiel mit den Ländern reden. (*Abg. Kraft: Sie wollen also eine Einschränkung der Sicherheit!*)

Oder das Abfallwirtschaftsgesetz: Ich gebe zu, das Abfallwirtschaftsgesetz, das jetzt durch den Ministerrat gegangen ist, enthält wieder für Polizei und Gendarmerie eine Mitarbeitverpflichtung. Immer mehr wird der Exekutive aufgelastet, aber das Personal soll nicht mehr werden.

Ich bin daher der Auffassung, daß wir diese Diskussion sehr intensiv führen sollen, und meine auch, daß wir gerade im Bereich der Exekutive einen Modernisierungsschub brauchen (*Abg. Kraft: Sparen und reformieren!*), zum Beispiel Ausstattung mit EDV im gesamten Bundesgebiet.

Ich kann mir vorstellen, daß ein Gendarmerieposten auf dem Land draußen rund um die Uhr erreichbar sein soll, auch mit EDV, mit Computer, mit Telefax. Und wenn der Posten rund um die Uhr erreichbar sein soll, dann brauche ich dort mindesten sechs Leute.

Ich verstehe daher die Diskussion in manchen Bundesländern nicht, wenn der Herr Bundesminister eine Organisationsbereinigung macht und sagt: Posten mit zwei oder drei Mann, wo ohnehin die Hälfte der Woche niemand da ist, legen wir zusammen auf größere Einheiten mit sechs oder sieben Mann. Dann haben wir schon wieder das große Geschrei bei den Landeshauptleuten, dann haben wir schon wieder das große Geschrei bei den Bürgermeister*innen. (*Abg. Kraft: Stocken Sie auf!*)

Meine Damen und Herren! Es ist also hier offensichtlich notwendig, entsprechende Modernisierungsvorschläge zu machen. (*Abg. Kraft: Tatsächlich Systemstand schaffen!*)

Ich habe gerade gesagt: Ich meine, wenn wir ein funktionierendes, modernes Sicherheitsinstrumentarium haben wollen, dann brauchen wir mindestens sechs bis sieben Mann pro Posten. (*Abg. Kraft: Auslösen!*) Nicht auflösen, zusammenlegen, Herr Kollege Kraft. Zusammenlegen, denn der Posten mit zwei oder drei Mann ist ja nur zur Hälfte besetzt. Sie wissen doch genau, wovon Sie reden, Herr Kollege Kraft. Bitte schön, ich weiß, der Landeshauptmann Ratzenböck will nicht, und daher dürfen Sie nicht wollen. (*Abg. Kraft: Zu Recht!* — *Abg. Dr. Etmayer: Der Ratzenböck ist die Bevölkerung!* — *Abg. Kraft:*

Ein guter Mann! — *Abg. Hofmann: Ein Auslaufmodell!*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte auch noch einen Diskussionsbeitrag — weil nach mir Herr Kollege Dr. Pilz auf der Rednerliste steht — zu den sogenannten Polizeiübergriffen einbringen. Ich weiß ja schon, was er in diesem Zusammenhang sagen wird. Ich möchte nur einen Schwerpunkt hier kurz aufzeigen.

Wir haben vorgeschlagen, daß wir im Zusammenhang mit der Diskussion über Polizeiübergriffe auch gesetzliche Maßnahmen vorsehen müssen. Ich meine damit, daß wir das Disziplinarrecht für die vorgesetzte Behörde entsprechend ausstatten müssen.

Ich weiß schon, daß das schwierig ist, daß auch die Personalvertretung damit keine große Freude hat. Ich würde mich aber freuen, wenn wir Parlamentarier gemeinsam hier eine Initiative ergreifen könnten, um das Instrument des Disziplinarrechts auch vollziehbar zu machen.

Wir haben bei der letzten Diskussion ja schon fast einen Entschließungsentwurf zusammengebracht, nur die ÖVP ist uns dann leider nicht mitgegangen. Wahrscheinlich mußte beim Herrn Gewerkschaftsvorsitzenden Dohr rückgefragt werden. (*Abg. Dr. Etmayer: Wir koordinieren mit der Gewerkschaft!*)

Herr Kollege Etmayer! Ich würde mich freuen, würden wir hier im Parlament diese Initiative zusammenbringen, um auch dem Minister, der vorgesetzten Dienstbehörde, ein entsprechendes Instrumentarium in die Hand geben zu können. (*Beifall bei der SPÖ.* — *Abg. Kraft: Er ist gegen die Gewerkschaft!*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte noch in Erinnerung rufen ... (*Abg. Kraft: Das ist gegen die Gewerkschaft!*) Es ist nicht gegen die Gewerkschaft. Ich habe gesagt, ich verstehe, daß die Gewerkschaftsvertreter zurzeit die Position einnehmen: Beim Disziplinarrecht wollen wir keine Änderungen. Das ist die Funktion des Gewerkschaftsvertreters. Wir als Parlamentarier aber, die wir uns verantwortlich fühlen, auch im Sinne des Gesamten zu denken, könnten auf diesem Gebiet doch auch etwas in dieser Richtung zusammenbringen. (*Abg. Dr. Etmayer: Aber die Gewerkschaft ist nichts Schlechtes, Herr Elmecker!*) Ich habe ja nichts gegen die Gewerkschaft gesagt. Ich habe nur gesagt, die Gewerkschaftsvertreter haben hier eine andere Funktion als Sie, der Sicherheitssprecher der Österreichischen Volkspartei. So hoffe ich zumindest.

Meine Damen und Herren! Wir haben anläßlich der Budgetdebatte einen Entschließungsan-

Elmecker

trag eingebracht — es scheint mir sehr wichtig, das doch noch einmal zu erwähnen —, in dem wir den Bundesminister ersuchen, eine gemischte Expertengruppe zur Erstellung eines Ausbildungs- und Strukturkonzeptes für die Sicherheitsexekutive einzusetzen und dem Nationalrat über die Ergebnisse dieser Expertengruppe bis Ende 1991 zu berichten.

Ich weiß schon, daß ein Entschließungsantrag mit Ende der Legislaturperiode ausläuft, würde aber den Herrn Bundesminister doch ersuchen, den Inhalt dieser Entschließung umzusetzen, damit wir in der nächsten Legislaturperiode die Diskussion um eine Modernisierung in der Ausbildung, in der Struktur fortsetzen können.

Ich meine als abschließende Bemerkung, daß wir gemeinsam die Errichtung einer Sicherheitsakademie bei uns in Österreich betreiben sollten, um der „Exekutive 2000“ ein neues Reformkonzept geben und die Antworten finden zu können, die für eine moderne Sicherheitspolitik erforderlich sind. (*Beifall bei der SPÖ.*) 10.55

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm. (*Abg. Hofmann: Der Pilz wird jetzt die Stapo verlangen, damit er nicht wieder a Fotzen kriegt vor dem Parlament! — Abg. Dr. Pilz: So ist es! — Heiterkeit!*)

10.55

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Herren Minister! (*Abg. Kraft: Der Pilz ist durch die Haustür ins Parlament gekommen!*) Manchmal schafft man es auch so, wenn die Tür offen ist.

Herr Innenminister! Sie sind jetzt mit den wesentlichen Problemen der österreichischen Exekutive in Form von Postenzusammenlegungen und ähnlichen Grundsatzproblemen konfrontiert worden. Ich möchte Sie eigentlich nur an eines erinnern: an das Jahr 1990. Die wenigen Monate des Jahres 1990 bisher waren wahrscheinlich — davon werden Ihnen die Beamten ein schönes Lied vorsingen können — die schlechteste Zeit der österreichischen Exekutive in der Geschichte der Zweiten Republik. Aus einem sehr einfachen Grund: Weil in diesem Jahr nicht einzelne, kleine, genau umschriebene Skandale im Bereich der Exekutive aufgebrochen sind, sondern weil langsam, aber sicher in der Öffentlichkeit der Eindruck entsteht, daß es sich hier um einen großen organischen, miteinander in allen Details verwobenen Polizeiskandal handelt.

Längst sind nicht mehr einzelne Äußerungen und einzelne Handlungen der Polizei zum Skandal geworden, sondern wir müssen die Bilanz ziehen, daß all das, was heute an Sicherheitspolitik in diesem Land passiert, einen einzigen miteinan-

der verbundenen Skandal darstellt. Völlig egal, was heute passiert: Flüchtlingspolitik, Staatspolizei, die Prügelorgien auf den österreichischen Kommissariaten und Wachstuben, das totale Versagen im Umweltstrafrecht und in der Umweltpolitik, das totale Versagen der Exekutive in der Verkehrspolitik, all das ist bereits ein einziger großer Polizeiskandal.

Nehmen wir nur einzelne konkrete Punkte heraus. Mich wundert nur, daß die Kollegin Partik-Pablé als Vertreterin der Opposition nicht versucht, hier Grundsätzliches über die Exekutive zu befinden, sondern sich damit aufhält, ob irgendwer bei der Verkehrsüberwachung das oder jenes getan hat. Wobei sie froh sein kann, daß die Verkehrsüberwachung in Österreich nicht funktioniert, denn sonst würde jeden Tag ihr Parteiobmann wegen Geschwindigkeitsüberschreitung, wegen einer Geschwindigkeit von mindestens 200 Stundenkilometern irgendwo aufgehalten werden. Sie leben, meine Damen und Herren von der FPÖ, politisch davon, daß die Geschwindigkeitsüberwachung in diesem Land nicht funktioniert.

Aber trotzdem sind das nicht die Grundprobleme. Eines der Grundprobleme: Staatspolizei. Herr Innenminister! Wir führen seit wenigen Monaten eine Diskussion über diese österreichische Staatspolizei und über den österreichischen Spitzelskandal. Es ist uns in unserer Republik gelungen, nach der DDR und nach der Schweiz, den dritten großen europäischen Spitzelskandal in unserem Land zu haben.

Weit mehr als 50 000 Personen sind — wie Sie selbst zugestanden haben — von Ihrem Ministerium bespitzelt worden. Sie haben bis heute verabsäumt — und ich frage Sie, aus welchen Gründen —, die wirklichen, die wahren und die echten Zahlen auf den Tisch zu legen. Bis heute haben Sie nur das zugegeben, was in der Gruppe C des Innenministeriums passiert. Über die weit größeren Spitzelaktionen, die im Bereich der Sicherheitsdirektionen und der Polizeidirektionen passieren, haben Sie noch keine einzige Zahl öffentlich genannt.

Wir werden Ihnen mit parlamentarischen Anfragen sehr genau auf die Finger schauen, ob Sie Leute, die sich jetzt an Sie wenden und fragen: Herr Minister, was liegt über mich staatspolizeilich vor?, nicht abspeisen mit den Persilscheinen der Gruppe C im Innenministerium, ohne zu überprüfen, ob — was viel wahrscheinlicher ist — über diese Menschen etwas in den Sicherheitsdirektionen und Bundespolizeidirektionen vorliegt. Das muß überprüft werden.

Jetzt grundsätzlich: Wir haben nach Lucona mit NORICUM den zweiten großen österreichischen Spitzelskandal. Wir haben uns jetzt alle er-

Dr. Pilz

wartet: Jetzt gibt es Konsequenzen. Jetzt wird der Innenminister hergehen und sagen: Wir machen Schluß damit. Mit dem Spitzelwesen in Österreich wird aufgeräumt, es gibt scharfe Gesetze und scharfe Bestimmungen!

Was ist passiert? In einer ersten Erregung hat sich Bundeskanzler Vranitzky vor die Öffentlichkeit gestellt und erklärt: Jeder Bürger dieses Landes - es war gut, daß er das erklärt hat - wird Einsicht in seine Spitzelakten bekommen.

Die Reaktion des Innenministers war eindeutig: So kann das nicht gemeint gewesen sein, so können wir das nicht machen, so können wir nicht mit unserer Staatspolizei umgehen.

Wir haben heute vor uns einen Entwurf des Sicherheitspolizeigesetzes, in dem Sie klar auf den Tisch legen, wie Sie in Zukunft gewillt sind, mit der österreichischen Staatspolizei umzugehen, wie Sie gewillt sind, mit dem Spitzelwesen in diesem Land umzugehen.

Sie haben sich im Ministerium darauf eingeschworen, einerseits die Leute nicht zu informieren, was es an Akten gibt, was in den Akten wirklich steht. Andererseits wollen Sie hier ein Gesetz verabschiedet haben, in dem steht, daß die Staatspolizei nun all das, was sie bis jetzt außerhalb und teilweise gegen die österreichischen Gesetze getan hat, aufgrund neuer Gesetze jetzt legal tun kann. Im Gegensatz zur DDR und zur Schweiz ziehen Sie also aus dem österreichischen Stasiskandal die Konsequenz, daß jetzt alles legalisiert wird, was an illegaler Bespitzelung bis jetzt existiert hat. Das ist österreichische Sicherheitspolitik! Das ist österreichische Polizeipolitik!

Ich erinnere Sie nur an einen Punkt, an den § 37 des vorgeschlagenen Sicherheitspolizeigesetzes. Da steht drinnen, daß man sogar schon zur Vorbeugung - zur Vorbeugung! - von Angriffen auf verfassungsmäßige Einrichtungen alle Menschen in Österreich, bei denen die Staatspolizei irgend etwas vermutet, bespitzeln kann. Wer klärt, was unter diesem Gummiparagraphen zu verstehen ist? Wer klärt, wen die Staatspolizei verdächtigen darf, daß er vielleicht irgendwann irgend etwas vorhat? Wer hat das Recht, so etwas festzustellen? Und das kommt aus dem Sicherheitspolizeigesetz sehr klar heraus. (*Abg. Elmecker: Das ist eine Präventivmaßnahme!*)

Die Staatspolizei selbst befindet darüber, wen sie für überprüfungswürdig, und zwar für präventiv überprüfungswürdig, hält. Das ist genau die Art und Weise, wie in Osteuropa bis zur demokratischen Revolution Spitzelwesen betrieben worden ist. Auch dort hat die präventive Bespitzelung immer auf Basis der Gesetze stattgefunden.

Interessant ist heute nur, daß Sie nach der Umwälzung in Osteuropa hergehen und sich alte, heute zum Glück nicht mehr gültige osteuropäische Gesetze zum Vorbild für die Regelung der österreichischen Staatspolizei nehmen. Das ist ein ernster politischer Skandal. Und Sie schreiben in Ihrem Entwurf in der Begründung - ich zitiere -: „Das Ministerkomitee des Europarates hat mit Datum vom 17. September 1987 eine Empfehlung über den Gebrauch personenbezogener Daten im Polizeibereich verabschiedet. Dieser Empfehlung trägt der vorliegende Entwurf Rechnung.“

Wissen Sie, Herr Bundesminister, überhaupt, was in dieser Empfehlung des Ministerkomitees des Europarates drinnensteht? Da steht in Artikel 6,2 unter dem Grundsatz Recht der Öffentlichkeit auf Einsicht in die Dateien der Polizei, Berichtigungsrecht und Beschwerderecht - ich zitiere -: „Die betroffene Person sollte in angemessenen Zeitabständen und ohne unzumutbare Verzögerungen gemäß den im innerstaatlichen Recht vorgesehenen Verfahrensbestimmungen Einsicht in die Daten der Polizei erhalten.“

Sie haben einen Entwurf zum Sicherheitspolizeigesetz ausgeschickt, in dem genau diese Einsicht wieder verwehrt wird. Der einzelne Bürger hat demnach wieder kein Recht, in die Akten hineinzuschauen. In diesem Entwurf wird das Recht der Staatspolizei auf Datenschutz wieder so verstanden, daß die Daten vor den Bürgern geschützt werden.

Wenn Sie heute hergehen und sagen, dieser Empfehlung trägt der vorliegende Entwurf Rechnung, und das an die Öffentlichkeit ausschicken, dann kann ich das nur als den Versuch einer bewußten Täuschung der Öffentlichkeit in einem zentralen Punkt österreichischer Grundrechte interpretieren.

Ich hoffe, daß Sie zumindest heute in der Lage sein werden, dem Parlament zu diesem Punkt, zu diesem Versuch der Täuschung der Öffentlichkeit in einer zentralen Grund- und Menschenrechtsfrage, Rede und Antwort zu stehen.

Sie werden auf Dauer nicht umhinkommen, im Bereich Staatspolizei und Sicherheitspolizei Änderungen vorzunehmen. Und wenn Sie heute nicht bereit sind, den Bürgern Akteneinsicht zu geben, dann werden wir versuchen, viele Bürger zu mobilisieren, die dann Akteneinsicht verlangen. Und das werden nicht ein paar Tausend, sondern hoffentlich mehr sein. Wir werden dafür sorgen, daß in Ihrem Ministerium und in den entsprechenden Abteilungen so lange alles still steht, bis wir uns über eine alternative Regelung der Staatspolizei geeinigt haben.

Dr. Pilz

Ich kann Ihnen heute schon von hier aus garantieren: So wird es mit dieser Staatspolizei nicht weitergehen. Und so wird es auch mit dieser Linie, die sich von Blecha bis zu Ihnen zieht, nämlich daß das einzige Interesse an der Staatspolizei der Schutz der Staatspolizei vor den Grundrechten der Bürger ist, nicht weitergehen. Ich gebe Ihnen heute und hier die Garantie ab, daß wir gemeinsam mit den betroffenen Bürgern gegenüber der Bürokratie und der Staatspolizei Schritte ergreifen werden, die es Ihnen in Zukunft nicht mehr möglich machen werden, mit der Staatspolizei in dieser grundrechtgefährdenden Art und Weise umzugehen.

Das gleiche, Herr Bundesminister, sage ich Ihnen jetzt hier klar und deutlich zur Frage eines zweiten ständigen Mißbrauches der Exekutive, nämlich zum ganzen Bereich der Polizeiprügeln. Sie wissen genausogut wie ich, daß auf österreichischen Kommissariaten und Wachstuben täglich Menschenrechte verletzt werden, Menschen geprügelt werden, mißhandelt werden, herabwürdigend behandelt werden. Sie wissen das genausogut wie ich. Sie haben bis heute keinen einzigen wirksamen Schritt gesetzt, um diese Praktiken abzustellen.

Seit wir in diesem Parlament als Grüne Fraktion arbeiten, haben wir alles versucht, um das zu einem öffentlichen Thema zu machen. Wir haben gesehen, daß wir bei den Großparteien auf keinerlei Unterstützung hoffen können. Wir haben daher versucht, dieses Problem zu internationalisieren. Wir haben einen wichtigen und großen Bündnispartner gefunden, und dieser Bündnispartner ist Amnesty International.

Wir sind heilfroh darüber, daß Österreich jetzt endlich in diesem Fall, der zum Himmel stinkt, von Amnesty-International betreut wird. Und wir sind sicher, daß jetzt die internationale Öffentlichkeit in der Frage der Menschenrechte Österreich erstmals penibel auf die Finger schaut. Und Sie können sicher sein, daß die demokratischen und menschenrechtsfreundlichen Kräfte im Ausland ihr Interesse nicht verlieren werden. Wir sind sicher, daß dadurch Änderungen erzwungen werden. Wenn Ihnen die Menschenrechte im Inland schon Wurscht sind, dann werden wir halt schauen, daß wir gemeinsam mit besorgten Menschen im Ausland hier Änderungen herbeiführen.

Ich möchte Sie nur an einen konkreten Punkt erinnern, Herr Innenminister. Ich war, ich glaube, es ist jetzt schon zwei Monate her, mit meinem Klubjuristen Dr. Staudinger bei Ihnen. Wir haben Ihnen Dokumente vorgelegt, aus denen klar hervorgeht, daß auf dem Bauplatz in der Nähe von Zeltweg, wo mit Gendarmerieeinsatz versucht worden ist, ein Kraftwerk der STEWEAG zu errichten, geprügelt worden ist und die Polizei sich in Komplizenschaft mit den Betreibern begeben

hat, daß hier Amtsmißbrauch betrieben worden ist, daß hier personenbezogene Daten für Zivilprozesse an Kläger widerrechtlich weitergegeben und daß hier Spuren einfach nicht verfolgt worden sind.

Es hat als Krönung des Ganzen einen Überfall des Bauplatzes durch Maskierte gegeben. Zum Glück konnte man mit den Blitzlichtern durch die Strumpfhosen hindurch die Leute sehr klar fotografieren. Es existieren also Fotos, wo die Täter eindeutig zu erkennen sind, und die Fotos von diesem Überfall auf Umweltschützer liegen dem Ministerium und den Gendarmeriebehörden seit Monaten vor.

Ich war vor etwa zwei Monaten bei Ihnen, und Sie haben gesagt, diese Geschichte wird so schnell wie möglich aufgeklärt. Wir haben Ihnen sogar einen Beweis für glatten Amtsmißbrauch durch die Gendarmerie vorgelegt. Sie haben damals gesagt, Sie werden mich in der nächsten Woche informieren, was passiert ist, und der ganze Fall wird raschest aufgeklärt. Ich warte bis heute darauf.

Und ich verliere langsam das Vertrauen, daß man als Umweltschützer auch nur einen Groschen darauf setzen sollte, daß man dann, wenn man massiver physischer Gewalt gegenübersteht, wenn man niedergeprügelt wird vor den Augen der Polizei, auch nur auf die geringste Hilfe des Innenministeriums und seines Leiters rechnen kann. Das ist der dritte Punkt, Herr Innenminister, den wir in nächster Zeit öffentlich klären werden müssen.

Warum erwischen Sie jeden, der ganz bestimmten Interessensgruppen nicht paßt? Warum wird jeder Bauplatzbesetzer, jeder Umweltschützer, der irgendwo Verwaltungsrechte übertritt, sofort erwischt? Und warum gelingt es der steirischen Gendarmerie monatelang nicht, Personen, von denen Fotos existieren, ausfindig zu machen? Und warum passiert im Innenministerium nichts, wenn in diesem Zusammenhang ein Fall von Amtsmißbrauch glatt und eindeutig dokumentiert worden ist?

Herr Innenminister! Ich frage Sie: Messen Sie bei der Frage Kriminalität im Bereich des Umweltschutzes nicht mit zweierlei Maß? Werden Umweltschützer unter Ihrer Ministerverantwortung anders behandelt als Umwelterstörer? Und wenn ich mir die Statistik aus dem vorliegenden Sicherheitsbericht anschau, wenn ich mir die Entwicklung der Aufklärungsquoten bei Umweldelikten anschau, dann habe ich das Gefühl, daß Sie wirklich als Ressortchef gemeinsam mit Ihren Beamten das Interesse am Schutz der Umwelt auch durch die österreichische Exekutive, und nicht nur am Schutz einzelner Umweltschützer, ziemlich verloren haben.

Dr. Pilz

Die Aufklärungsquoten in Prozenten im Sicherheitsbericht sind in bezug auf § 180 StGB von 84 Prozent im Jahr 1987 auf 58 Prozent im Jahr 1988 zurückgegangen. Es wird heute fast nur noch die Hälfte der Fälle der strafbaren Handlungen in diesem Bereich aufgeklärt. § 181: Rückgang von 96 Prozent auf 84 Prozent. § 182 ist gleich geblieben, § 183: Rückgang von 80 Prozent auf 69 Prozent.

Herr Innenminister! Erklären Sie uns einmal: Was ist hier im Bereich der Umweltdelikte passiert? Warum gehen die Aufklärungsquoten zurück? Warum ist der Bereich der Umweltkriminalität der Bereich, in dem die Bilanz der Exekutive am allerschlechtesten aussieht? Was ist hier im Ressort passiert, und warum haben Ihre Beamten offensichtlich derart wenig Interesse, Fälle in diesem Bereich aufzuklären?

Wir wissen beide, daß es sich hier meistens um Randfälle handelt. Das sind die kleinen Fälle der Umweltkriminalität. Diese Statistik ist um einen Punkt zu ergänzen: Die großen Fälle der Umweltkriminalität kommen in dieser Statistik nicht vor, weil sie in der Regel nicht einmal polizeilich verfolgt werden. Und das hat einen guten Grund. Nicht weil es an gesetzlichen Grundlagen mangelt, sondern weil Politiker, egal welcher der Großparteien sie nahe stehen, nach wie vor in der Lage sind, die Aufklärung der wirklich großen Umweltverbrechen in diesem Land zu verhindern.

Ich verweise nur auf das Beispiel der Mitterndorfer Senke. Bis heute — bis heute! — ist dieses Verfahren, das bereits mehr als eineinhalb Jahrzehnte anhängig ist, unerledigt. Bis heute ist das größte Umweltverbrechen in Österreich ungeklärt. Bis heute haben die Polizei und die Exekutive gemeinsam mit den Justizbehörden es nicht zustande gebracht, das größte Umweltverbrechen in der Geschichte der Zweiten Republik aufzuklären.

Das, Herr Innenminister, ist der wichtigste und zentrale Punkt, den ich Ihnen heute vorwerfen und vorhalten möchte.

Ich fasse zusammen. Wer kann sich aufgrund dieses Sicherheitsberichts und aufgrund Ihrer Tätigkeit in diesem Lande sicher fühlen? Jeder Umweltzerstörer kann sich vor Umweltschützern sicher fühlen. Jeder kriminelle Politiker kann sich vor Strafverfolgung in diesem Land im großen und ganzen sicher fühlen. Jeder Spitzeldienst, jeder bespitzelnde Polizist kann sich vor den Bürgern und vor den Grundrechten in Sicherheit fühlen. Jeder Prügelpolizist, jeder Gewalttäter in Uniform kann sich vor seinen Opfern in Sicherheit fühlen. Und jeder Ausländerfeind, jeder ausländerfeindliche Bürokrat kann sich in Österreich vor den Grundsätzen der Menschlichkeit, der

Humanität und der Solidarität in Sicherheit fühlen.

Ich kann leider aus Zeitgründen auf die Frage der Flüchtlinge und der schäbigen Behandlung von Menschen, denen man einfach, wenn es um ihre Existenz geht, sagt: Das Boot ist voll, nicht eingehen. Wissen Sie, was diese Metapher heißt? Das heißt: Spring ins Wasser und ertrinke. Das Boot ist voll. Ich kann leider aus Zeitgründen darauf nicht eingehen. Meine Kollegen werden es im Lauf der Debatte noch tun.

Ich resümiere nur. Letzter Satz. Ich glaube trotz allem nicht, daß die alleinige Verantwortung für das völlige Versagen der Exekutive in den von mir genannten Bereichen den Innenminister trifft. Ich glaube, daß die Wurzeln anderswo liegen: in einer verfehlten Umweltpolitik, in einer verfehlten Sozialpolitik, in einer verfehlten internationalen Wirtschaftspolitik. Und weil man heute versucht, die Probleme, die man mit Umweltpolitik, mit Sozialpolitik und mit internationaler Wirtschaftspolitik lösen müßte und für die es keine Konzepte der Regierung gibt, mit Polizeigewalt niederzuhalten, deswegen stehen Sie heute im Regen und deswegen müssen Sie einen Sicherheitsbericht und eine Bilanz Ihrer Tätigkeit präsentieren, die eine einzige Blamage für die österreichische Exekutive und für die österreichische Demokratie ist. Ich persönlich bedaure das zutiefst. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.15

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer. Ich erteile ihm das Wort.

11.15

Abgeordneter Dr. **Ettmayer** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Ich glaube tatsächlich, daß man einige Grundfragen der Sicherheit im Bereich der Diskussion über den Sicherheitsbericht anschneiden soll. Ich glaube, Herr Abgeordneter Pilz, man sollte diese Fragen auch aufwerfen aus der Sicht jener Leute, die sich an die Gesetze halten wollen, und nicht nur aus der Sicht jener Leute, die die Gesetze brechen wollen. *(Abg. Dr. Pilz: Kennen Sie die Frächter?)* Und man soll die Neugestaltung der Exekutive auch aus der Sicht jener Menschen sehen, die in Ruhe und Ordnung leben wollen, und nicht nur aus der Sicht derer, die die Ruhe und Ordnung stören wollen.

Und wenn Sie hier immer wieder — und auf diese Antwort warte ich einmal — unser soziales, unser wirtschaftliches, unser Rechtssystem, unser Sicherheitssystem total diskreditieren, dann geben Sie mir bitte einmal Antwort auf jene Frage *(Abg. Dr. Pilz: Lassen Sie die armen Frächter in Ruhe!)*: Warum kommen dann gerade die Menschen aus jenen lange Zeit kommunistischen Ländern, mit denen Sie sympathisiert haben, in Scha-

Dr. Ettmayer

ren zu uns? Deshalb, weil unser System immer noch um vieles besser ist als jenes, mit dem Sie sich assoziiert haben. (*Beifall bei der ÖVP und bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wenn ich sage, es sollten tatsächlich einige Grundfragen der Sicherheit des Ministeriums heute angeschnitten werden, dann auch deshalb, Herr Bundesminister Dr. Löschnak, und das wissen Sie ja aus persönlicher Erfahrung am allerbesten, weil während der letzten zwölf Monate tatsächlich um kein Ministerium so viel diskutiert wurde, vielleicht auch kein Ministerium so sehr im Blickpunkt der öffentlichen Kritik stand wie eben das Innenministerium. Ganze Bereiche wurden überhaupt in Frage gestellt, zu Recht oder zu Unrecht. Und wir erinnern uns, es gab Diskussionen im Zusammenhang mit dem Volksanwaltschaftsbericht, mit dem Bericht von Amnesty International. Es gab Diskussionen um die Spitzelakte, um die Staatspolizei. Es gab die Diskussion um die Führung der Wiener Polizei oder auch um die Flüchtlinge.

Natürlich, glaube ich, sollten wir uns heute einmal darauf konzentrieren, wie es um die Entwicklung der Kriminalität steht, was getan werden kann, um den Anstieg der Kriminalität einzudämmen, wie es um die Aufklärungsquote steht und wie sie verbessert werden soll.

Die grundsätzliche Frage gibt es natürlich schon: Ist im Bereich des Innenministeriums eine Krise entstanden? Ich möchte das einmal als Frage hinstellen, wobei ich unter Krise verstehen würde, daß im Bereich des Innenressorts heute eine Menge von neuen Gegebenheiten, neuen Herausforderungen bewältigt werden muß und für diese neuen Herausforderungen kein entsprechendes neues Instrumentarium zur Verfügung steht. Das heißt, man erwartet sich neue Lösungen, hat aber vielfach noch alte Mittel, mit denen die neuen Probleme gelöst werden sollen.

Was sind nun diese Probleme?

Zunächst einmal der Anstieg der Kriminalität. Es gab im Berichtszeitraum 1988 in Österreich knapp über 400 000 Verbrechen und Vergehen, und wir hatten eine Aufklärungsquote von nicht ganz 50 Prozent. Wenn man die Entwicklung der letzten 15 Jahre betrachtet, so hatten wir im Jahre 1975 in Österreich 285 000 Delikte zu verzeichnen, das heißt also in einem Zeitraum von 13 Jahren einen Anstieg von doch immerhin 40 Prozent.

Spannt man jetzt den Bogen noch etwas weiter und betrachtet die Situation seit der ersten Erstellung der Sicherheitsstatistik vor einer Generation, dann muß man feststellen: In diesem Zeitraum hat sich die Zahl der Delikte von 195 000 auf 400 000 verdoppelt. Bei einer Aufklärungsquote

von 50 Prozent ist jetzt die Situation so, daß heute etwa eine Zahl von Delikten aufgeklärt wird, wie sie sie früher überhaupt gegeben hat, das heißt, daß heute ein Prozentsatz unaufgeklärt bleibt, der ungefähr dem entspricht, was die Gesamtkriminalität Mitte der fünfziger Jahre war.

Betrachtet man die Situation jetzt noch etwas konkreter, kann man feststellen, daß etwa bei den Wohnungseinbrüchen in Wien eine Aufklärungsquote von zirka 8 Prozent gegeben ist, bei den Autodiebstählen in Wien von 15 Prozent oder bei den Verbrechen insgesamt von nicht ganz 14 Prozent in der Bundeshauptstadt. Das ist natürlich eine Entwicklung, bei der man sich jetzt ernstlich fragen muß: Was kann tatsächlich getan werden, um die Kräfte der Exekutive stärker auf die Verbrechensbekämpfung beziehungsweise auf die Aufklärung zu konzentrieren? Dies insbesondere deshalb, weil wir ja seit dem Berichtszeitraum, also seit 1988, auch im letzten Jahr, einen weiteren Anstieg der Kriminalität zu verzeichnen hatten, etwa bei den Vermögensdelikten um 10 Prozent oder auch bei den Verbrechen gegen Leib und Leben.

Was meines Erachtens jetzt schon für die Exekutive eine besondere Herausforderung darstellt, ist die Tatsache, daß es zu diesem Anstieg der Verbrechen jetzt neue Formen der Kriminalität gibt, etwa im Bereich der Bandenkriminalität, etwa im Bereich der organisierten Kriminalität oder auch der Ausländerkriminalität. Wenn heute in Österreich jedes siebente Vermögensdelikt von Ausländern begangen wird, muß man fragen: Was kann man dagegen tun?, ohne die anderen zu diskreditieren, die etwa zu uns kommen, um Asyl zu suchen. In Niederösterreich beträgt der Ausländeranteil bei Diebstählen 22 Prozent oder bei Einbrüchen 20 Prozent.

Ich glaube daher, daß die Forderung nach einer Gesamtreform im Bereich des Innenministeriums auch aus dieser Sicht durchaus gerechtfertigt ist. Gerechtfertigt ist diese Forderung auch noch aus einer anderen Sicht: Es gibt heute — der Kollege Elmecker hat es angeschnitten — eine Überforderung der Exekutive, die einmal zur Sprache gebracht werden muß.

Diese Überforderung ist eben entstanden, weil es einmal einen Anstieg der Kriminalität gibt, weil es darüber hinaus heute neue Formen der Kriminalität gibt, die von der Exekutive aufgeklärt, behandelt werden müssen, etwa Umweltkriminalität, der ganze Drogenbereich, der ganze Terrorbereich, und weil natürlich das Verkehrsaufkommen ständig im Steigen begriffen ist.

Gleichzeitig — und das muß man auch sagen — ist natürlich die Zahl der wöchentlichen oder der monatlichen Arbeitsstunden so wie überall im öffentlichen Dienst oder in der Wirtschaft zurück-

Dr. Ettmayer

gegangen. Ein durchschnittlicher Gendarm arbeitet heute zirka um ein Drittel weniger als noch vor 25 Jahren. Und die Anforderungen und die Erwartungen, die von der Öffentlichkeit an den öffentlichen Dienst herangetragen werden, haben sich gesteigert.

Ich glaube daher sehr wohl, daß natürlich die Frage berechtigt ist: In welchem Ausmaß ist eine Erhöhung von Dienstposten notwendig? Wobei — das möchte ich hier auch ganz offen sagen — mit Dienstposten allein dieses Problem natürlich überhaupt nicht bewältigt werden kann, schon gar nicht mit 200 Dienstposten, wenn wir wissen, daß alleine von der Wiener Polizei etwa 1 000 zusätzliche Dienstposten verlangt werden und eine ähnliche Zahl von der Gendarmerie Niederösterreich.

Ich glaube, man soll einmal ganz offen darüber diskutieren: Was erwartet sich die Öffentlichkeit vom öffentlichen Dienst, konkret von der Exekutive, und was ist sie dafür auch zu tun bereit?

Kollege Elmecker hat jetzt das Bundesheer mit hereingezogen; man könnte jetzt die verschiedensten Bereiche des öffentlichen Dienstes hier nennen. Ich glaube auch, daß es nicht so einfach geht, daß man sagt, die anderen sollen die Dienstposten zur Verfügung stellen. Bitte, richtig ist, daß es in anderen Ländern eine Form des Wehrdienstes gibt, der in den verschiedensten Bereichen der Exekutive abgeleistet werden kann, und ich glaube, daß man diese Form auch in Österreich einmal prüfen kann.

Ich habe gesagt, das Problem im Bereich des Innenministeriums hängt zusammen mit der steigenden Kriminalität, hängt zusammen mit der Überlastung der Exekutive, aber sicherlich auch mit der Tatsache, daß wir bisher keine moderne Rechtsgrundlage hatten, da es das Sicherheitspolizeigesetz bisher eben nicht gibt. Sie haben dankenswerterweise hier einen Vorschlag ausgearbeitet, aber wenn wir wissen, daß schon Karl Renner und Hans Kelsen diese Tatsache als rechtsstaatlichen Mangel kritisiert haben, dann kann man hieran auch ermessen, wie gravierend dieses Faktum ist.

Ich habe schon gesagt, Herr Bundesminister, daß mit mehr Dienstposten allein die Mehrbelastung, die steigende Kriminalität nicht bewältigt werden können, aber ich möchte auch sagen, wo ich glaube, daß ein entscheidender Ansatz zur Reform Platz greifen müßte.

Es gibt gerade im Bereich der Exekutive, vor allem in den Verwaltungsstellen — ich muß auch das Ministerium hier nennen —, meines Erachtens eine sehr, sehr starre Bürokratie. Der Verwaltungsablauf ist hier über Jahrzehnte hindurch

kontinuierlich in derselben Form durchgeführt worden.

Ich könnte dazu mit Beispielen, die ich allein von Betriebsbesuchen in den letzten Wochen erhalten habe, eine ganze Rede füllen. Nur einige: Wenn die Gendarmerie in Vorarlberg Benzin kauft, dann geht das über Wien. Die müssen die Preislisten in Wien einreichen. Wenn die Gendarmerie in Spital am Pyhrn 100 Kilometer von Linz weg die Reifen beim Auto wechseln will, müssen sie nach Linz fahren. (*Zwischenruf des Bundesministers Dr. Löschnak. — Abg. Elmecker: Das ist schon abgestellt! Schnee von gestern!*) Das müssen Sie mir offiziell mitteilen. Ich habe es erst unlängst wieder gehört.

Dann andere Beispiele: Wenn Sie in Gendarmeriedienststellen in Niederösterreich Fotokopien anfertigen wollen — der Kollege Stocker war dabei, als wir die Dienststellenbesuche gemacht haben —, müssen Sie oft 30 Kilometer fahren. Jetzt sind in Oberösterreich Diktiergeräte für die Gendarmerie angeschafft worden, da gibt es im ganzen Bundesland südlich der Donau keine einzige Kassette dafür. Schreibmaschinen, da sagen Sie, das ist abgestellt worden. (*Zwischenruf des Abg. Elmecker.*)

Kollege, es geht um das System. Wir brauchen jetzt gar nicht streiten, ob das eine oder andere noch genau in der Form existiert. Ich kritisiere jetzt das System, Herr Bundesminister, was Sie abstellen könnten.

Da hat ein Gendarmerieposten in der Nähe von Steyr so eine alte und schäbige Schreibmaschine, daß das der ganzen Bevölkerung leid tut. Die Sparkasse spendet eine elektrische Schreibmaschine. Was ist der Fall? — Von der Behörde kommt die Weisung, daß diese elektrische Schreibmaschine nicht angesteckt werden darf, weil man für den Strom nicht aufkommt! Die Leute müssen also weiterhin auf der alten Tastatur tippen.

Um das geht es, Herr Bundesminister! Ich könnte da noch Dutzende Beispiele bringen. Wenn man etwa von Ried, weil ich unlängst dort war, Proben benützen will im Bereich der Kriminalarbeit, dann müssen die in Linz hergestellt werden und dürfen nicht in Ried hergestellt werden. Ich habe mir den Schriftverkehr angeschaut, der notwendig ist, wenn man einen Bleistiftspitzer bestellt. Bitte der Schriftverkehr kostet ein Vielfaches von diesem Bleistiftspitzer! Ich will jetzt nicht den Schriftverkehr kritisieren, sondern mir geht es hier wirklich um eine Reform des Gesamtsystems, das offensichtlich noch viel zu träge ist, weil man — und um diese Kritik kommt man nicht herum — einfach verabsäumt hat, die moderne Technik entsprechend miteinzubinden.

Dr. Ettmayer

Jetzt werden Sie sagen, das stimmt nicht. Ich habe ganz konkrete Zahlen. Wenn man davon ausgeht, daß heute bei einem modernen Arbeitsplatz in einer modernen Arbeitsstätte, vor allem in einem Verwaltungsbetrieb, auf fünf Mitarbeiter ein Computer kommen müßte, dann schaut das im Innenressort so aus: Im Ministerium selbst kommt auf 21 Mitarbeiter ein Computer, bei den Bundespolizeidirektionen sind es 62 Mitarbeiter, die einen Bildschirm haben, und bei der Gendarmerie sind es 264 Beamte, die mitsammen einen Bildschirm haben. (Abg. *Elmecker*: *Ganz einfach! Das kostet 1/2 Milliarde Schilling!*) Wie immer, es geht doch nicht darum, das von heute auf morgen zu machen, sondern man hätte das schon während der letzten Jahre machen können, und Sie müssen mir recht geben, widerlegen Sie mir es, Kollege Elmecker. (Abg. *Elmecker*: *Nein! 500 Millionen kostet das!*)

Es gibt hier starre Strukturen, die Verwaltungsabläufe sind viel zu aufwendig, Sie haben ja selbst gesagt: Die Behandlung eines Ladendiebes, wenn man ihn faßt, geschweige denn, wenn man nach ihm suchen müßte, erfordert vier bis fünf Stunden, mit dem Erfolg, daß er dann vielfach wegen Geringfügigkeit wieder laufen gelassen wird. (Abg. *Elmecker*: *Da muß man mit der Justiz reden!*) Sicherlich muß man mit der Justiz darüber reden, hätte man die längste Zeit schon tun können. Es ist sicherlich keine Lösung, zu sagen: Verfolgen wir das nicht mehr, lassen wir die alle laufen!, sondern es muß darum gehen, was Sie gesagt haben, etwa das Ganze mit Bußgeld zu machen, mit Schnellrichtern, wie immer. Aber ich glaube, es gehören hier Reformen des Systems durchgeführt. Wir müssen wirklich trachten, hier der Exekutive ein Instrumentarium zu geben, das den Erfordernissen entspricht.

Wenn ich gesagt habe, der Apparat ist einfach zu schwerfällig, vielfach auch zu starr, dann darf ich das auch auf die Betreuung und Behandlung des Flüchtlingswesens beziehen. Natürlich gibt es da eine Reihe von Gegebenheiten, die von uns nicht beeinflußt werden können. Die Grenzen — wir sind alle froh darüber — wurden niedergerissen, die Leute kommen in viel größeren Scharen als früher.

Für uns natürlich äußerst negativ ist, daß im selben Zeitraum, wo der Eisenerne Vorhang gefallen ist, die Einwanderungsländer, die Amerikaner, die Kanadier, die Australier, die Kontingente nicht erhöht haben, ja im Gegenteil zum Teil reduziert haben. Wie immer man jetzt den zweiten Wandel sieht, die Natur der Flüchtlinge hat sich geändert, sie suchen nicht mehr so sehr Schutz vor politischer Verfolgung, sie suchen heute eine Verbesserung ihres Lebensstandards, was durchaus legitim ist, was aber jetzt natürlich dazu führt, daß wir von einem Transitland zu einem Einwanderungs-

land geworden sind, und was dazu führt, daß heute die Frage gestellt werden muß: Was tun wir für die politisch Verfolgten, für die wir natürlich weiterhin Asylland sein müssen, und wie behandeln wir die Einwanderer? (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Ich glaube aber, daß es darüber hinaus, über diese Entwicklungen, die niemand beeinflussen kann, schon eine spezifische Verantwortung des Ministeriums gibt, Herr Bundesminister, die einmal darin liegt, daß man die Politik klar formulieren muß. Ich glaube, daß jede Zwiespältigkeit hier fehl am Platz ist. Wenn der Herr Bundeskanzler sagt, wir sind nach wie vor das liberalste Flüchtlingsland, o.k., wenn aber im selben Zeitpunkt vom Ministerium Weisungen hinausgehen, durch die die Exekutive in Schwechat angewiesen wird, mit Brachialgewalt gegen Flüchtlinge vorzugehen, dann ist das ein Widerspruch, der einfach nicht angebracht ist.

Genauso, glaube ich, sind Sie verantwortlich für den Kompetenzwirrwarr, den es nach wie vor gibt, und für die überlange Verfahrensdauer bei der Behandlung von Flüchtlingsfragen. Herr Bundesminister, Sie haben jetzt also diese Quotenregelung in den Raum gestellt und tun so, als wäre damit das Problem gelöst.

Ich glaube, daß, wenn diese Quotenregelung von allen Bundesländern angenommen würde — gehen wir davon aus —, dieses Problem natürlich nicht gelöst wäre. Denn wie ist es weiter mit den Arbeitsgenehmigungen? Wie ist es weiter mit der Unterbringung? Wie ist es weiter mit der sozialen Integration? Wie es es weiter mit den Flüchtlingskindern in den Schulen?

Ich glaube, daß es auch im Bereich des Flüchtlingswesens nicht darum gehen kann, irgendwelche Einzelmaßnahmen durchzuführen oder gar zu glauben, mit Einzelmaßnahmen wäre das Problem schon gelöst, sondern daß es auch hier um eine umfassende Neuregelung gehen muß.

Sie wissen, daß der Rechnungshof einen kritischen Bericht über die Flüchtlingssituation, über die Betreuung in Österreich fertiggestellt hat. (*Bundesminister Dr. Löschner*: *Ich weiß das nicht!*) Ich habe es Ihnen geschrieben, Herr Bundesminister. (Abg. *Elmecker*: *Woher wissen Sie das?*) Also Sie bestreiten auf jeden Fall nicht, daß es den Bericht gibt. Ich schlage Ihnen noch einmal vor, Herr Bundesminister: Beziehen Sie die Experten des Rechnungshofes ein in diese Neuregelung des Flüchtlingswesens, damit es zu einer umfassenden Reform kommt.

Ich habe schon vor längerer Zeit den Vorschlag gemacht, einen Flüchtlingsbeauftragten in Österreich zu ernennen, um hier eine bessere Koordination und Integration durchführen zu können,

Dr. Ettmayer

damit eben die administrativen Belange, die sozialen Belange vor allem des Wohnens oder der schulischen Erziehung von einer Stelle gemanagt werden.

Darüber hinaus möchte ich schon noch einmal sagen, Herr Bundesminister: Es geht sicher nicht an, in dieser heiklen Frage einfach zu dekretieren und zu sagen, das Problem haben jetzt die anderen. Ich glaube, daß die Flüchtlingspolitik mitgetragen werden muß von der gesamten Bevölkerung und daß es auch Ihre Aufgabe ist, hier motivierend zu wirken und nicht so zu agieren, daß Sie mehr Widerstand erwecken, als notwendig ist. *(Abg. K ö c k: Auch die Landeshauptleute!)*

Ich habe vorhin gesagt, meine Damen und Herren, wir brauchen im Bereich der Exekutive, im Bereich des Innenministerium eine umfassende Neuregelung. Ich glaube, wir brauchen eine umfassende Neuregelung in Richtung Modernisierung der Verwaltung, in Richtung Modernisierung der technischen Ausrüstung.

Wir brauchen, Herr Bundesminister, vor allem keine Sicherheit 2000 und die nächsten Jahre vielleicht Unsicherheit, sondern wir brauchen Sicherheit 1990 und für die nächsten zehn Jahre! Und wir brauchen für diese Neuregelung ein modernes Gesetz, ein modernes Sicherheitspolizeigesetz, wir brauchen moderne Verwaltungsstrukturen mit einer Konzentration auf die Verbrechensbekämpfung und Schutz derer, die in Ruhe und Ordnung leben wollen, das möchte ich auch ganz klar sagen. Wir brauchen einen ganz massiven Einsatz der modernen Technik. *(Abg. Elmekker: Wir brauchen Geld!)* Wir brauchen humane Arbeitsbedingungen für die Exekutive. Ich glaube, es ist derzeit untragbar. Ich könnte auch jetzt eine Reihe von Beispielen nennen, wo Leute unter Bedingungen arbeiten müssen, die vom Arbeitsinspektorat kritisiert werden. Und wir brauchen vor allem eine objektive Postenvergabe. *(Bundesminister Dr. Löschnak: Die haben wir ja!)* Objektive Postenvergabe haben wir? *(Bundesminister Dr. Löschnak: Wir haben ja ein Ausschreibungsgesetz! Da haben Sie mitgestimmt!)*

Ich könnte Ihnen Zahlen nennen *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Bitte nicht!)*, aber ich will das jetzt nicht mehr verlängern. Ich will nur eines abschließend sagen, meine Damen und Herren: Es geht im Bereich der öffentlichen Sicherheit einmal darum, diese Modernisierung durchzuführen, nicht nur, damit die Menschen in diesem Land in Ruhe und Ordnung leben können, sondern vor allem deshalb, weil das Vertrauen der Bürger in den Staat davon abhängt, inwieweit im Bereich der Sicherheit entsprechende Rahmenbedingungen geschaffen werden können. Und genau für diese Sicherheit und für dieses Vertrauen sollen wir eintreten. *(Beifall bei der ÖVP.) 11.35*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

11.35

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Frau Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir am Beginn der Debatte über den Sicherheitsbericht 1988 einige grundsätzliche Bemerkungen.

Daß die Erstredner zum Sicherheitsbericht 1988 auf die österreichische Lage hingewiesen haben, ist selbstverständlich und natürlich, nur darf man bei dieser Betrachtung die internationale Entwicklung natürlich nicht aus dem Auge lassen. Es ist ja nicht so, daß im Rahmen der Kriminalität und damit auch der Aufklärungsquote Österreich eine Insel der Seligen darstellt, sondern es betrifft die internationale Entwicklung insbesondere auch ein Land, das zum einen für sich in Anspruch nimmt, ein Fremdenverkehrsland zu sein, und es gar nicht erwarten kann, jeweils die Steigerungsraten der jeweiligen Saison vorliegen zu haben und bekanntgeben zu können, mit berechtigtem Stolz, würde ich sagen. Aber wenn dann von Saison zu Saison um einige Millionen mehr Ausländernächtigungen in diesem Land zu verzeichnen sind, dann liegt es auf der Hand, daß hier zum einen das Verkehrsaufkommen und damit die Übertretungen natürlich entsprechend ansteigen und daß auch sonst in der gesamten Kriminalität eine Entwicklung nach oben stattfindet. — Das ist ein Grund.

Ein zweiter Grund, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Entwicklung im Osten. Es ist so, daß eingetreten ist, was wir jahrzehntelang herbeigesehnt haben, nämlich eine Liberalisierung im Osten und eine Öffnung der Grenzen. Das ist von allen Lagern in allen demokratischen Staaten immer wieder vorgebracht worden, selbstverständlich auch bei uns. Diese Entwicklung hat aber natürlich auch einen entsprechenden Einfluß auf die Kriminalität und auf die Kriminalitätsrate.

Die Beispiele ließen sich beliebig fortsetzen. Es ist zu einer stärkeren Internationalisierung des Berufsverbrechertums, der Bandenkriminalität, gekommen, und das hat im Zusammenhang mit dieser von mir in beiden Richtungen angedeuteten Mobilität einen Zustand herbeigeführt, der es der Exekutive immer schwerer macht, entsprechende Aufklärungsquoten zu haben. Das sollte man bei jeder Gelegenheit im Auge behalten, so natürlich auch bei der Behandlung des Sicherheitsberichtes 1988.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zur Gesamtreform, die hier angesprochen wurde, im besonderen Maße von Ihnen, Herr Abgeordneter Ettmayer, Stellung nehmen. Sie haben das mit einer Krise — Fragezeichen allerdings —

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

im Innenministerium verbunden. Die Frage der Gesamtreform kann man schon beantworten: Ich sehe keine Krise der Sicherheitsexekutive. Es ist so wie immer, wenn sich ein großer Apparat umstellt; es sind 30 000 Mitarbeiter in der Sicherheitsexekutive tätig. Dieser Apparat muß sich ganz einfach umstellen, aber, wie ich glaube, nicht nur aus den von Ihnen angezogenen Gründen, sondern deshalb — und da bin ich halt im Widerspruch zur Frau Abgeordneten Partik-Pablé —, weil die Demokratie in diesem Lande seit nun beinahe fünf Jahrzehnten eine Entwicklung genommen hat, die es erfordert, daß sich der öffentliche Dienst dieser Entwicklung entsprechend anpaßt.

Gerade im Sicherheitsbereich geht man bei selbstverständlicher Aufrechterhaltung des Grundsatzes, daß die überwiegende Mehrheit der österreichischen Bevölkerung wünscht, daß Ruhe, Ordnung und Sicherheit in dem Land gewährleistet werden, davon aus, daß sich auch die Sicherheitsexekutive diesen demokratischen Entwicklungen anzupassen hat. Das erleben wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, tagtäglich in Hunderten und Tausenden von Fällen. Es ist nicht mehr so wie vor zehn oder zwanzig Jahren, daß jemand, der im Straßenverkehr oder bei einer anderen Gelegenheit beanstandet wird, ganz einfach diese Beanstandung hinnimmt, seine Abmahnung hinnimmt oder die Strafverfügung hinnimmt, sondern es wird im zunehmenden Maße gefragt: Ja, sagen Sie, sind Sie überhaupt berechtigt, diese Beanstandung vorzunehmen? Wo steht denn das, was Sie mir vorwerfen? Dürfen Sie diese oder jene Verfügung aufgrund dieser Beanstandung treffen?

Dieser Entwicklung haben wir, wie ich meine, Rechnung zu tragen. Das hat jetzt wirklich nichts damit zu tun, wie Frau Abgeordnete Partik-Pablé meinte, daß ich ein gestörtes Verhältnis zur Ordnung und zur Ruhe in diesem Lande hätte. Es hat ja dankenswerterweise der Herr Abgeordnete Elmecker ohnehin darauf hingewiesen, daß sie, wie wahrscheinlich bei anderen Gelegenheiten auch, immer nur einen Teil des Textes oder des Gespräches wiedergibt. Denn, mich im Zusammenhang mit dem Schwarzhandel am Handelskai mit den vorwiegend polnischen Staatsbürgern so hinzustellen, als hätte ich das ganze Problem bagatellisiert und gesagt: Was wollen sie mit jemandem, der 15 Zuckerln anbietet, gegen den können wir nicht einschreiten!, das stimmt doch nicht. Es ist richtig, das habe ich auch gesagt, aber ich habe das als ein Extrembeispiel genannt, das es uns sehr schwer macht, wirklich einzuschreiten.

Jetzt rede ich gar nicht davon, ob wir überhaupt zuständig sind, denn Sie wissen, das sind gewerbebehördliche Angelegenheiten, das sind daher in erster Linie Angelegenheiten der Be-

zirksverwaltungsbehörde beziehungsweise in Wien des Magistrats und gar nicht der Exekutive.

Ich wollte sagen, die Bandbreite der dort Handelnden geht von organisierten Berufsschmugglern — die gibt es auch; da sollte man alles dransetzen, ihnen möglichst rasch das Handwerk zu legen — bis zu jener polnischen Staatsbürgerin, die in ihrem Sackerl — ich weiß das, denn ich bin ja öfter dort vorbeigegangen — 30 Karamellen anbietet. Das ist die Bandbreite. Das jetzt so darzustellen, wie es die Frau Partik-Pablé gemacht hat, und zu sagen, ich messe die Bedeutung des Problems an dem Zuckersackerl, das ist wirklich ein wenig unfair. Ich bin da immer sehr vorsichtig in der Beurteilung anderer Personen. So müßte man das auch sehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt zu dieser Strukturänderung. Ich bin nicht Ihrer Auffassung, Herr Kollege Ettmayer, daß diese Strukturänderung Strukturänderung für 1990 heißen sollte, denn diese muß ganz einfach zukunftsorientiert sein. Sie wissen doch ganz genau, daß Sie einen Apparat mit 30 000 Leuten und 1 500 Dienststellen nicht innerhalb von einigen Wochen oder Monaten wirklich umstellen können, denn diesen müssen Sie schrittweise anpassen. Ich sehe diese schrittweise Anpassung auch in der budgetären Abdeckung. Aber wenn Sie mir das Geld geben — Sie haben bald Gelegenheit beim Budgetüberschreitungs-gesetz —, wenn Sie mir bei der Gelegenheit viel mehr geben, als ich durchgesetzt habe, dann machen wir es natürlich schneller.

Ich bin nur davon ausgegangen, daß man sich die Perspektive ein bißchen weiter in der Zukunft liegend vorgeben und versuchen sollte, sich in einigen Etappen diesem Ziel zu nähern, und zwar sowohl was den Personal- als auch was den Sachaufwand anlangt.

Kollege Ettmayer! Ich bin nicht jemand, der bei jeder Gelegenheit gesagt hat, jetzt gehören da 50, 200, 500 Leute mehr her, sondern ich bin jemand, der im Wissen um die Verantwortung auch sagte, daß das nur ein Teil der Erneuerung sein kann, daß diesem Teil gleichzeitig Maßnahmen angeschlossen werden müssen, Maßnahmen stattfinden müssen, die zum Teil uns selbst betreffen — das bezieht sich auf die Organisation dieser ganzen Sicherheitsexekutive —, und die darüber hinaus auch die Frage lösen müssen, ob denn alle Aufgaben, die derzeit die Sicherheitsexekutive tätig, auch Aufgaben sind, die in Zukunft — wenn ich das etwa mit dem Kennwort „Exekutive 2 000“ umfasse — auch noch von uns gemacht werden sollen.

Da brauche ich Ihnen gar nichts zu erzählen, da erlebe ich dann in der Durchführung immer meine blauen Wunder. Meine Wunder; „blau“ strei-

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

che ich, damit das nicht parteipolitisch gedeutet werden kann. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Bleiben wir gleich bei der Organisation. Ich frage Sie ernsthaft: Glauben Sie wirklich, es gibt ein privates Unternehmen, das bei 1 039 Gendarmerieposten — so viele haben wir — mehr als 200 halten würde, die mit einer, mit zwei oder drei Personen besetzt sind? Glauben Sie wirklich, daß es ein privates Unternehmen gäbe, das diese Struktur aufrechterhalten würde im Wissen, daß die Effizienz eines Gendarmeriepostens erst dann gegeben ist, wenn er zumindest mit sechs Leuten besetzt ist? Kein privates Unternehmen würde eine solche Strategie verfolgen! Wir können sie teilweise auch nicht verfolgen.

Sie werfen uns vor — zu Recht, meine ich sogar —, daß wir zum Beispiel modernste Mittel einsetzen sollten, EDV und so weiter . . . (*Abg. Dr. Etmayer: Also habe ich recht?*) Ja! (*Abg. Dr. Etmayer: Danke!*) Aber wenn Sie EDV einsetzen, sehr geehrter Herr Abgeordneter, dann können Sie einen Bildschirm nur in eine Dienststelle hinstellen, wenn er wenigstens eine Auslastung hat, die zwischen 15 und 20 Prozent liegt. (*Abg. Elmecker: Das sind die Fakten!*) Sie können ja nicht in eine Dienststelle einen Bildschirm hinstellen, der eine Auslastung von 2 Prozent hat. Das würde wieder niemand Privater machen, die öffentliche Hand kann es auch nicht machen.

Daher habe ich angeregt, diese Kleinstposten zusammenzulegen, um zu mehr Effizienz zu kommen, weil ja jetzt schon ein Zwei-Mann-Posten über weite Strecken der Nacht, aber auch des Tages, vor allem am Wochenende, auch nicht besetzt ist. Ein Defizit im Sicherheitsgefühl der Bevölkerung kann gar nicht entstehen, weil es diese Kollegen, die diesen Gendarmerieposten besetzen, jetzt auch schon nicht gibt. Das nur, um einmal auf die Realität zurückzukommen. Aber so ist es halt bei uns in Österreich. (*Abg. Elmecker: Bürgermeisterprestige!*)

Wenn man dann so etwas anregt, dann kommt der große Aufschrei — jetzt komme ich wieder auf die heutige Fragestunde zurück — aller Schönwetterpolitiker. Die sind nämlich die, die sich dann immer querstellen und sagen, sie reden im Namen der Bevölkerung und im Auftrag der Bevölkerung. Das darf ja gar nicht stattfinden! Sie verstecken hinter diesem Vorwand die Tatsache, daß sie in Wirklichkeit mit ein Hindernis darstellen, um zu mehr Effizienz zu kommen und dem Anliegen nachzukommen, das Sie hier berechtigterweise auch eingebracht haben: die Kriminalitätsbekämpfung besser in den Griff zu bekommen, die Aufklärungsrate nicht weiter fallen zu lassen. Das ist mit ein Grund, warum es uns so schwer gemacht wird.

Was die Aufgaben anlangt, da brauche ich Ihnen ja überhaupt nichts zu erzählen, denn da gibt es von diesem Hohen Haus eine Entschließung, daß wir uns weitgehend von den Länderaufgaben befreien sollten, mit dem Effekt, daß wir bisher nichts umgesetzt haben, denn jedes Land, an das wir herantreten und sagen: Bitte, Sie haben 17 Geschichten, die eigentlich nicht exekutivspezifisch sind, wir bitten um Entlastung!, meint: Bei uns nicht! Wir haben das immer schon so gehabt, wir haben immer Ihre Unterstützung gehabt. Das brauchen wir natürlich weiter.

Na ja, sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie zucken da die Achsel. (*Abg. Dr. Etmayer: Nur große Aufgaben zeichnen einen großen Minister aus! Wenn es leicht wäre, wäre es ja kein Problem!*) Ja, das ist recht hübsch, wie Sie das da so immer erzählen. Nur, wenn ich dann als Konsequenz dieser Dinge Vorschläge mache, wird mir das auch wieder vorgeworfen. Die Konsequenz könnte ja nur sein, daß ich, wenn die Länder offenbar nicht bereit sind, einen Schritt weiterzugehen, ins Parlament kommen müßte. Da komme ich wieder auf die Frau Partik-Pablé zurück, die mir mangelndes Demokratieverständnis vorgeworfen hat, nur weil ich mir in den letzten Tagen die Anregung zu machen erlaubte, für den Fall, daß die Landeshauptleute beziehungsweise die von ihnen genannten Experten zu keiner Einigung bei der Aufteilung des Asylantenschlüssels auf Österreich kämen, an die Klubs heranzutreten und einen Initiativantrag anzuregen. Diesbezüglich hat sie gesagt, mein Demokratieverständnis sei ein ganz komisches, sie verstehe das nicht. Ich darf nicht glauben, das Parlament wäre nur mein Vollzugsorgan. — Ja, ich kann ja gar nichts anderes tun, als hier eine Initiative anzuregen. Wenn das Parlament zur Ansicht gelangt: Nein, eine solche Initiative ist nicht zu setzen!, dann habe ich das zur Kenntnis zu nehmen. Wenn es so eine Initiative aufgreift, dann wird es dazu kommen. Aber irgendwer muß das ja offenbar anregen.

Jetzt komme ich auf die Aufgaben der Länder zurück. Es bliebe mir als Konsequenz dann nur, anzuregen, daß uns mittels Verfassungsbestimmung gewisse Aufgaben, die wir derzeit für die Länder machen, entzogen werden. Da bin ich schon zu lange dabei, als daß ich mir nicht das Geschrei vorstellen könnte: Wie man denn auf die Idee kommen könne, diesbezüglich eine Verfassungsbestimmung anzuregen, was man denn vom Föderalismus halte, und, und, und. So schaut die Wirklichkeit aus! (*Abg. Dr. Etmayer: Nein!* — *Abg. Elmecker: Genausowas ist es!*) Auf der einen Seite werden immer gute Ratschläge erteilt, einer wird losgeschickt in dem Wissen, das werden die anderen schon verhindern.

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Wenn es dann soweit ist, daß man nicht zu einvernehmlichen Lösungen kommt, und die strebe ich nach wie vor an —, dann muß man halt die Konsequenzen ziehen. Aber die Konsequenzen werden weitestgehend auch nicht gezogen. Das möchte ich schon dazu sagen. *(Abg. Dr. E t t m a y e r: Es gibt viele Maßnahmen, die Sie auch intern ohne Länder durchführen können! Kontrolle der Tanzschulen, Preiskontrollen — da brauchen Sie die Länder nicht dazu!)*

Herr Abgeordneter! Weil Sie Preiskontrolle anschneiden: Sie wissen doch genau — und wenn Sie es nicht genau wissen, dann sollten Sie es zumindest wissen —, daß die Preiskontrolle Gegenstand des Preisgesetzes ist; federführend der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten. *(Abg. Dr. E t t m a y e r: Der gibt das gerne ab!)* Ich rede mich nicht auf ihn aus, sondern ich habe mich schon vor Monaten mit ihm ins Einvernehmen gesetzt und habe angeregt, bei einer Novelle zum Preisgesetz die entsprechende Mitwirkung der Sicherheitsexekutive zu reduzieren beziehungsweise entfallen zu lassen. Aber Sie können doch bei dieser Gelegenheit jetzt nicht mir gegenüber den Vorwurf erheben, ich hätte zum Beispiel diese interne Organisationsmaßnahme nicht wahrgenommen. Der Vorwurf ist, wenn überhaupt, an den Kollegen Schlüssel zu richten, aber nicht an mich. *(Abg. Dr. F r i z b e r g: Das braucht man nur im Preisgesetz zu regeln!)* Na einverstanden! Aber Sie können doch nicht mich verantwortlich machen für das Unterlassen einer Reorganisationsmaßnahme, die ein anderer Kollege ganz einfach setzen muß, weil er zuständig ist. Das ist der entscheidende Punkt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber ich bleibe noch bei dieser Organisationsänderung und bei der Gesamtreform, weil mir das wirklich ein Anliegen ist. Man wird sich dabei zum Beispiel zu überlegen haben — und da komme ich nochmals auf die Anregung des Abgeordneten Elmecker zurück —, wieweit man hier nicht das Bundesheer für die Assistenz in dem einen oder anderen Teil der Aufgaben der Sicherheitsexekutive verwendet.

Schauen wir uns zum Beispiel den Grenzschutz an. Hunderte Kilometer der Ostgrenze sind geöffnet, weil von der anderen Seite her Gott sei Dank und dankenswerterweise der Grenzschutz gefallen ist. Wenn wir hier ein zusätzliches Bedürfnis haben, das entsprechend abzusichern, und zwar jetzt nicht aus kriegerischen Anlässen heraus — das auch —, sondern aus dem täglichen Gebrauch, etwa um hier nicht Dutzende oder Hunderte illegal einreisen zu lassen, dann gibt es ja nur zwei Möglichkeiten: Entweder bekommen wir mehr Personal beim Zoll und bei der Gendarmerie, und wenn wir das nicht kriegen — und sehr viel werden wir da nicht kriegen —, müssen

wir uns überlegen, ob wir nicht sinnvollerweise andere Teile in diese Aufgabe miteinbinden sollten. Das sind Aufgaben, die man in den nächsten Monaten überlegen und die man in einer neuen Legislaturperiode wirklich mit Ernst und Nachdruck angehen sollte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte nicht zu lange werden, aber ich muß zum Herrn Abgeordneten Pilz einige Richtigstellungen vornehmen.

Herr Abgeordneter Pilz! Man muß Ihnen nämlich immer ganz genau die Dinge sagen, damit dann nicht im Raum ein Zustand bleibt, als hätten Sie ohnehin recht mit Ihren Behauptungen. Sie tun nämlich immer wieder dasselbe: Sie ziehen immer nur einen Teil heraus und stellen das dann alles so als „unerhört“ dar. Überhaupt wird Ihre Wortwahl zwar von der Optik her und von der Phonetik her wahrscheinlich bei dem einen oder anderen eine Resonanz haben, nur stimmt das alles hinten und vorne nicht. Sie erzählen da von einem Polizeiskandal nach dem anderen, von Prügelpolizei, von Spitzelskandal. Bei Ihnen ist alles und jedes ein Skandal *(Abg. E l m e c k e r: Er ist selber ein Skandal!)*, und zwar auch Dinge, die zum Beispiel im Vergleich zum Ausland, im Vergleich zu dem, was sich in den anderen Staaten abspielt, minimal sind. Bei Ihnen ist alles ein Skandal *(Abg. Dr. P i l z: Was ist es dann?)*, und Sie stellen alles in den Raum und gehen nie ins Detail, weil Sie zu sehr verallgemeinern. *(Abg. E l m e c k e r: Genauso ist es!)*

Was ist denn die Prügelpolizei? Ich weise, Herr Kollege Pilz, das Wort „Prügelpolizei“ im Interesse meiner 30 000 Mitarbeiter weil ich wirklich überzeugt bin, daß es nicht stimmt, mit aller Entschiedenheit zurück! Ich lasse das nicht im Raum stehen, und ich werde Ihnen auch sagen, warum. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ. — Abg. Dr. P i l z: Dann machen Sie sich zum Komplizen dieser Prügelpolizei!)* Sie können mir keinen strafbaren Tatbestand unterstellen, Herr Abgeordneter Pilz! Nein! Ich mache mich nicht zum Komplizen! *(Abg. Dr. P i l z: Was machen Sie dann?)*

Ich mache mich nicht zum Komplizen, denn ich habe das hinlänglich, auch in der Öffentlichkeit, erklärt. Ich habe gesagt — und das hat wieder der Frau Kollegin Partik-Pablé nicht ganz gefallen —: Es gehört jeder einzelne Übertritt wirklich abgestellt, ich werde mich um jeden einzelnen Übergriff kümmern *(Abg. Dr. P i l z: Hat sie das gemacht oder nicht?)*, aber ich bitte gleichzeitig, diese Einzelübergriffe nicht zum Anlaß zu nehmen, um die gesamte Sicherheitsexekutive zu verunsichern und in Wirklichkeit indirekt zu beschuldigen. Das lehne ich schlicht und einfach ab! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Ich bleibe noch bei Ihnen. Herr Abgeordneter Pilz, weil Sie zum Beispiel bei den Umweltdelikten gesagt haben, es sei unerhört, was uns da passiert ist bei den Aufklärungsquoten im Sicherheitsbericht. Aber was Sie nicht dazugesagt haben, ist — und das muß man halt auch dazusagen —, daß bei den strafbaren Handlungen — um bei § 180 StGB zu bleiben; Sie haben ihn ja angezogen — im Jahre 1986 24 Fälle waren, im Jahr 1987 36 Fälle, im Jahr 1988 21 Fälle. Ja bitte, da ist ja jedem klar, der einmal nur eine Statistik in der Hand gehabt hat, daß die Kleinheit der Zahl natürlich keine Rechtfertigung gibt, um dann in Prozenten hier Aussagen zu treffen und zu sagen: Einmal habt ihr 80 Prozent Aufklärungsquote, dann habt ihr nur 50 Prozent Aufklärungsquote. *(Abg. Dr. Pilz: Und da sind Sie noch stolz darauf!)* Die Zahl ist so klein, daß man daraus — gehen Sie einmal in das Statistische Zentralamt, die werden Ihnen das dann sagen, wenn Sie es schon mir nicht glauben — keine Ableitungen treffen kann.

Oder, Herr Abgeordneter Pilz — weil Sie das auch so locker in der Raum gestellt haben —. Sie haben § 37 des Entwurfes des Sicherheitspolizeigesetzes zitiert. Sie haben natürlich nicht gesagt, daß das Ganze unter dem Kapitel Datenschutz firmiert. Das ist einmal das eine. Und das zweite, was noch viel gravierender ist: Sie haben nicht dazugesagt, daß die Ermittlung und Verarbeitung dieser personenbezogenen Daten natürlich dann wahrzunehmen ist, wenn es um die Vorbeugung, Abwehr und Aufklärung von rechtswidrigen . . . *(Abg. Dr. Pilz: Das habe ich gesagt!)* Nein, von rechtswidrigen Angriffen haben Sie nicht gesprochen. Ich habe es nicht gehört. *(Abg. Dr. Pilz: Das habe ich gesagt! Sie können es im Protokoll nachlesen!)* Wir werden es im Protokoll dann nachlesen. *(Abg. Dr. Pilz: Da sollten Sie sich die Ohren waschen! — Abg. Elmacker: Das ist eine Frechheit!)*

Und da bin ich der Meinung, Herr Abgeordneter Pilz, wenn es sich um rechtswidrige Angriffe handelt, dann muß sehr wohl die Sicherheitsexekutive berechtigt sein, personenbezogene Daten zu ermitteln und auch weiterzugeben, denn sonst kann sie ja ihre Tätigkeit wirklich einstellen. Und das sollte man, wenn man solche Behauptungen in den Raum stellt, ebenfalls mit Deutlichkeit sagen.

Letzte Feststellung zur Staatspolizei, weil das ja Ihr liebstes Kind ist und weil Sie das immer so hinstellen: Da wird alles verwehrt! Da wird nichts gemacht. — Was ist wirklich? Wir haben aufgrund meines Aufrufes etwas mehr als 15 000 Anfragen erhalten. Jeder kann sich an uns wenden, um zu hinterfragen, ob über ihn eine Aufzeichnung bei der Staatspolizei besteht — ja oder nein. Herr Abgeordneter Pilz! Bei der Beantwortung

dieser 15 000 Anfragen sind selbst wir nicht so dümmlich gewesen, zu sagen, wir geben nur Auskunft über das, was in der Zentrale vorliegt, sondern da haben wir selbstverständlich immer auch bei der für den letzten Wohnort — wenn er den natürlich 20mal gewechselt hat, können wir das nicht nachvollziehen — des Anfragers zuständigen Sicherheitsdirektion oder Bundespolizeidirektion nachgefragt, ob es dort eine Aufzeichnung gibt.

Wir sind so vorgegangen, daß wir versuchen, von den 15 000 Anfragen jene, die negativ sind, vorerst und damit rasch zu beantworten. Wir haben insgesamt schon 7 000 Anfragen beantwortet. Wir haben bei fast 2 000 Anfragen Rückfragen stellen müssen, um eine nähere Spezifizierung zu haben. Wir werden dann, wenn wir die Negativantworten draußen haben, zu den Positivantworten gehen. Einen Teil dieser haben wir bereits der Kommission gezeigt, haben deren Vorschläge eingeholt. Wir werden jeden, über den es Vormerkungen gibt, Herr Abgeordneter Pilz, auf dieser Vormerkungen aufmerksam machen. Wenn es jemand weiter wünscht, wird er dann auch Akteneinsicht bekommen, und zwar immer in dem Umfange, den ich angekündigt habe.

Nur geht es nicht so, wie Sie es vor einigen Wochen getan haben, Herr Abgeordneter Pilz, daß Sie mit 50 Leuten in die Herrengasse kommen und uns sagen: Den 50 müßten wir sofort Auskunft geben! Das würde ich nämlich für zutiefst ungerecht und auch undemokratisch halten, denn das kann nur in der Reihenfolge beantwortet werden, wie die Anfragen eingelangt sind. Nach dem Einlagen kommen die Antworten, aber weil Sie 50 Leute bewegen, in die Herrengasse zu kommen, stehen wir nicht „Gewehr bei Fuß“, und diese Leute haben sofort die Antworten. Ich weiß gar nicht, wieso Sie diesbezüglich eine Bevorzugung für sich und Ihre Leute ins Auge fassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Sicherheitsbereich ist ein Bereich, in dem der Staatsbürger, so glaube ich, mindestens so sensibel reagiert wie etwa in dem Bereich, wo er von der Gemeinschaft Leistungen erwartet und wo er dann, wenn er mit der Leistung nicht zufrieden ist beziehungsweise eine solche nicht bekommt, natürlich versucht, sein Recht durchzusetzen. Das ist im Sicherheitsbereich ähnlich. Da wird der Staatsbürger in einem Grundrecht unter Umständen, nämlich in seiner persönlichen Freiheit, tangiert; das ist ein sensibler Bereich. Es wird daher, was diese Sensibilität anlangt, immer so sein —, wie das in der Vergangenheit auch schon der Fall war —, daß nämlich ein Teil der Betroffenen meint, er sei nicht Rechtens zur Verantwortung gezogen worden, nicht vollständig oder zu sehr, was immer seine Perspektive ist.

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Es ist das ein Bereich, wo es neben Hunderttausenden Einzelerledigungen, die sehr korrekt getätigt werden, was auch von den einzelnen Bürgern als solches empfunden wird, aber eben die eine oder andere Handlung gibt, die — subjektiv — als nicht korrekt empfunden wird. Solchen Handlungen haben wir nachzugehen. Es wird sich dann eben herausstellen, ob der einzelne recht hat oder nicht. Das ist nicht immer leicht, aber wir versuchen, diesen Weg zu gehen, allerdings nicht ohne daß uns die Justiz in den schwereren Fällen entsprechend unterstützt. Diese Zusammenarbeit mit der Justiz klappt wirklich hervorragend.

Ich meine, daß es schon aufgrund der Lage, in der wir uns befinden, auch im Sicherheitsbericht so sein sollte, daß sich die 30 000 Mitarbeiter in meinem Ressort ein wirkliches Dankeschön auch vom Ressortchef — und ich hoffe, auch von Ihnen — verdient haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 12.03

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, erlauben Sie mir folgende Feststellung: Bei allem Verständnis für heftige Auseinandersetzungen in diesem Haus sollten sich diese Auseinandersetzungen doch in einem bestimmten Klima und mit einem bestimmten Ton bewegen. Ich möchte nicht die „Würde des Hauses“ hier nochmals anführen, aber eine Aufforderung an einen Minister, „sich die Ohren zu waschen“!, halte ich für eine persönliche Beleidigung und gebe dafür einen *Ordnungsruf*. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Für das Protokoll: Der Ordnungsruf gilt dem Herrn Abgeordneten Dr. Pilz; das habe ich nicht dazugesagt. *(Abg. Dr. Heindl: Keine Manieren! Eine miese Figur, der Pilz!)*

Als nächstem möchte ich das Wort Herrn Abgeordneten Dr. Ofner erteilen.

12.04

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wir behandeln den Sicherheitsbericht 1988; sein Inhalt erscheint besorgniserregend. Ich bin weit davon entfernt zu dramatisieren, aber wenn wir in der Geschichte etwas zurückblättern, sehen wir, daß das nicht immer so gewesen ist.

Von 1983 bis 1986 — um nicht mißverstanden zu werden: ich bringe das nicht mit irgendwelchen Regierungsformen oder Regierungsfunktionen in Zusammenhang, sondern sage das ganz objektiv — hat es ständig eine leicht sinkende Tendenz bei den Verbrechen, also bei den strafbaren Handlungen, auf die es ankommt, gegeben. Eine Ausnahme: Wenn wir uns die Kurve im Sicherheitsbericht anschauen, so sehen wir: Es gibt

eine Zacke im Jahre 1985. Wir wissen, was was war: Es war der Weinskandal. Es wurden über tausend Strafverfahren allein aus dem Weinskandal als schwerer Betrug geahndet; das war ein Fremdkörper in der Statistik überhaupt.

Jetzt schaut es anders aus: Es geht mit der Zahl der strafbaren Handlungen deutlich bergauf. In einem einzigen Jahr, von 1987 auf 1988, 10 Prozent mehr Verbrechen, 12,6 Prozent mehr Einbruchdiebstähle und 21,4 Prozent mehr Raubüberfälle. Dabei erfaßt der Bericht 1988 noch gar nicht voll die Explosion, die wir, was die strafbaren Handlungen anlangt, derzeit erleben, denn diese ist erst im Jahr 1988 zu ihrer bisher vollen Intensität gelangt, und sie dauert nach wie vor an. Es ist ein explosionsartiges Zunehmen der Delikte vor allem in den Städten und da in erster Linie in Wien festzustellen.

Meine Damen und Herren! Es gibt sei 1. März 1988 das Strafrechtsänderungsgesetz, das wesentlich mehr Liberalität auf einer ganzen Reihe von Sektoren in die österreichische Strafrechtspflege gebracht hat. Ich bekenne mich dazu, daß auch ich während der gesamten Entwicklung dieses wichtigen Gesetzes voll hinter diesen seinen Tendenzen gestanden bin. Ich frage mich aber jetzt vor dem Ergebnis auch des ersten, noch nicht vollen Jahres der Wirksamkeit des neuen Strafrechtsänderungsgesetzes und seiner Tendenzen, ob wir nicht mit der neuen verstärkten Liberalität in der Strafrechtspflege da und dort zu weit gegangen sind. Das ist gegen niemanden ein konkreter Vorwurf, denn wir alle haben damals geglaubt, richtig vorzugehen, vielleicht noch nicht erkennend, was auf uns zukommt, wie sich die Dinge entwickeln werden.

Die Sicherheit in Österreich ist nicht nur ein Problem für jeden einzelnen Bürger. Wie stolz sind wir doch darauf — fast hätte ich gesagt: gewesen —, daß wir jedem ausländischen Gast zu seinem Erstaunen sagen können: Bei uns kannst du ruhig mitten in der Nacht durch die Straßen gehen, bei uns kannst du dich ruhig mitten in der Nacht in einem Park aufhalten, es wird dir gar nichts passieren; bei uns kannst du einen Silvesterball mit deinem Schmuck und mit deiner Uhr und mit deinem Geldbörstel besuchen, es wird nicht nach den Silvesterglocken eine Bande Bewaffneter mit Maschinenpistolen hereinkommen und dich „abrüsten“, so wie das in manchen Nachbarländern gang und gäbe ist.

Mit anderen Worten: Sicherheit in Österreich ist nicht nur für die Österreicher direkt wichtig, sondern auch ein wesentlicher Faktor für das Blühen des Fremdenverkehrs und auch für das Interesse ausländischer Investoren, sich in Österreich zu betätigen. Es ist ein ganz entscheidendes Moment, daß jeder, der nach Österreich kommt, jeder, der sich hier betätigen möchte — bisher zu-

Dr. Ofner

mindest zu Recht —, davon ausgehen hat können, daß er hier nicht diesem Maß an Kriminalität ausgesetzt sein wird, wie das im Ausland gang und gäbe ist.

Aber wie gesagt: Es hat den Anschein, als ob wir die Schraube etwas zu stark gelockert hätten, und wir müssen uns überlegen, ob wir nicht dazugehen sollten — ich bin der Meinung, daß das rasch geschehen müßte —, wieder etwas härter zu werden in der Strafrechtspflege in unserem Land.

Was wäre da wohl als erstes zu tun? — Man müßte dafür sorgen, daß die Polizisten, daß die Gendarmeriebeamten, daß die Staatsanwälte, daß die Untersuchungsrichter nicht länger darüber klagen müssen, daß sie bei Delikten, die im einzelnen geringfügig erscheinen mögen, auch dann, wenn beinharte Professionalität dahinter zu erkennen ist, nicht dazu gelangen können, die Untersuchungshaft zu verhängen.

Wir müssen dazu kommen, daß die faktische Abschaffung des Maßnahmenvollzuges für gefährliche Rückfallstäter — eine Maßnahme, die mit dem Strafrechtsänderungsgesetz mit 1. Jänner 1975 erst eingeführt worden ist, die vielleicht Entwicklungen genommen hat, die nicht so ganz im Sinne des damaligen Gesetzgebers gewesen sind — eben nicht nahezu auf null reduziert wird.

Es sind in Sonnberg in der zuständigen Anstalt — das entnehme ich dem Bericht — vier, fünf, sechs solcher Maßnahmeninsassen aufhältig, und wir sollten wieder dazu finden, daß gefährliche Rückfallstäter, dort wo es wirklich darauf ankommt — nicht so eingeschränkt wie derzeit —, in den dafür geschaffenen Anstalten behalten werden und nicht die Kriminalitätsstatistik sehr zum Negativen beeinflussen können.

Wir müssen erkennen, daß es sich bei der vermehrten Kriminalität in einem hohen Maß um Ausländerkriminalität handelt. Damit ich nicht mißverstanden werde: Es geht nicht um Gastarbeiterkriminalität, auch nicht um Asylantenkriminalität, sondern um Kriminalität aus dem Ausland, oft aus Übersee: Aus Kolumbien, aus Peru, aus Bolivien, aus Venezuela kommen Berufsverbrecherbanden, die unter dem eisernen Regime ihrer „Chefs“ gut geschult hergeschickt werden und hier tätig sind, weil man bei diesen Professionellen weiß, daß das Risiko für solche Täter in Österreich recht gering ist.

Wir müssen dazu finden, daß Ausländer, wenn sie bei strafbaren Handlungen betreten, wenn sie verurteilt werden, abgeschoben werden und daß sie nicht — unter welchen Vorwänden immer — bleiben. Oder, wie man es hört vom Flughafen Schwechat: Jemand soll abgeschoben werden, und wenn er draußen ist, dreht er sich um, kommt

zurück und sagt: Und jetzt ersuche ich um politisches Asyl! Dann ist man auf Monate, wenn nicht auf Jahre hinaus machtlos.

Das heißt — um es noch einmal zu wiederholen —: Drei Punkte erschienen mir vordringlich, wenn wir verhindern wollen, daß wir in eine Entwicklung schlittern, in der sich andere vergleichbare Länder längst befinden, die wir bisher abwenden konnten.

Erstens: Untersuchungshaft bei Professionalität der Tat auch dann, wenn sie, für sich allein betrachtet, geringfügig ist.

Zweitens: Wiederbelebung des aus der Brodzeit stammenden Maßnahmenvollzuges für gefährliche Rückfallstäter, der praktisch seit 1. März 1988 abgeschafft ist.

Drittens: Abschiebung straffällig gewordener Ausländer, und zwar ohne Wenn und Aber. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich füge aber nochmals an — damit ich nicht mißverstanden werde —: Es handelt sich dabei nicht um Gastarbeiterkriminalität und auch nicht um Asylantenkriminalität, sondern um Berufsverbrechertum aus dem Ausland, häufig aus Südamerika.

Mit anderen Worten: Wir müssen uns bemühen, wieder mehr an Sicherungskomponente in die Strafrechtspflege hineinzubringen. Wir wissen alle, welche Philosophien es im Zusammenhang mit der Strafjustiz gibt: von der Gerechtigkeit bis zur Gutmachung und zur Resozialisierung; aber eines tritt immer mehr in den Hintergrund, nämlich der Umstand, daß man auch dafür sorgen muß, daß nichtbesserungswillige oder nichtbesserungsfähige Täter nur deshalb, weil man „liberal“ um jeden Preis sein möchte, weiter auf die Allgemeinheit losgelassen bleiben, daß man nicht dafür sorgt, sie aus dem Verkehr zu ziehen, wie das in der Vergangenheit — seit 1975 — durchaus der Fall gewesen ist.

Wir müssen uns aber auch dazu bereit finden, in einen anderen Sektor der Strafrechtspflege deutlich mehr zu investieren: mehr Bewußtsein, mehr Zuwendung, auch mehr Geld aus Steuermitteln. Ich bekenne mich dazu. Das ist die Absicherung, die Abstützung Gestrauchelter nach der Verbüßung ihrer Strafe, wenn sie willens sind, sich zu sozialisieren, rezusozialisieren und wieder in die Gemeinschaft einzugliedern.

Wenn wir nicht dafür sorgen, daß viel stärker und viel wirksamer als jetzt Haftentlassenen unter die Arme gegriffen wird, daß sie in die Lage versetzt werden, ein Dach über dem Kopf zu finden, daß sie in die Lage versetzt werden, einen Arbeitsplatz zu finden, daß sie in die Lage versetzt werden, ihre Schulden — und sie haben praktisch

Dr. Ofner

alle welche — geordnet abdecken zu können, wenn sie nicht in die Lage versetzt werden, dann in andere Bereiche Österreichs zu übersiedeln, wenn das der einzige Weg ist, um sie aus ihrer bisherigen Umgebung, aus der heraus sie kriminell geworden sind, wegzubringen, dann werden alle unsere Bemühungen in anderen Bereichen der Strafjustiz erfolglos sein.

Was nützt das beste Gesetz, was nützt der beste Richter, was nützt der beste Vollzug, wenn dann, wenn sich nach dem Ende der Strafe die Tür der Anstalt hinter dem, der in Freiheit gegangen ist, wieder geschlossen hat, alles von vorne beginnt, wenn er darauf angewiesen ist, daß er in seine ursprüngliche Umgebung zurückkehrt, weil sonst niemand da ist, der sich um ihn schert? Was nützt es uns, wenn die Mittel für alles Mögliche vorhanden sein müssen, auch für den Rückfall — und der ist noch immer das Teuerste —, wenn aber unter dem Vorwand von Kompetenzstreitigkeiten zwischen Bund, Ländern und Gemeinden jeder erklärt, für das sei man eigentlich nicht zuständig? Da muß es eindeutige neue gesetzliche Vorschriften geben.

Ich fordere die Herren Minister — vor allem den Herrn Bundesminister für Justiz — in diesem Zusammenhang auf, sich den Kopf darüber zu zerbrechen und Maßnahmen zu setzen, daß wir von dem meiner Meinung nach Zuviel an Liberalität am falschen Platz, das nicht zuletzt mit dem Strafrechtsänderungsgesetz 1987 mit 1. März 1988 in unsere Rechtspflege gekommen ist — wobei ich erkläre, daß auch ich mich damals zu diesem Schritt bekannt habe —, daß wir also von dieser Entwicklung, die gefährliche Konsequenzen nach sich gezogen hat, wieder weggelangen, und ich fordere sie auf, auch dafür zu sorgen, daß durch eindeutige neue gesetzliche Regelungen ein Hindernis weggeräumt wird, die entsprechenden Mittel in Bewegung zu setzen, Gestrauchelte, die willens sind, sich in die Gemeinschaft wieder einzugliedern, wirksam abzustützen und das Teuerste überhaupt, nämlich den Rückfall, nach Möglichkeit zu vermeiden.

Wir Freiheitlichen können unter diesen Umständen dem Sicherheitsbericht 1988 nicht zustimmen, aber wir sind bereit, unseren „Arm“ zu leihen, wenn es in diesem Zusammenhang Verbesserungen der Rechtslage gibt. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.17

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächstem darf ich das Wort Herrn Abgeordneten Köck erteilen.

12.17

Abgeordneter **Köck** (SPÖ): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Herren Minister! Die Vorlage des jährlichen Sicherheitsberichtes sollte im Grunde genommen, wie wir

alle wissen, einen Überblick geben über die aktuelle Kriminalitätssituation in Österreich und ein Bild von der österreichischen Strafrechtspflege — wie es vorhin schon vom Kollegen Ofner angezogen wurde — vermitteln, aber auch die getroffenen beziehungsweise sich im Vorbereitungsstadium befindlichen Maßnahmen zur Verbesserung der inneren Sicherheit vermitteln.

Meine Damen und Herren! Daß die jeweilige Debatte über einen solchen Bericht der Opposition und deren „Unsicherheitsprecher“ — so haben sich heute einige von Ihnen hier heraußen benommen — die Gelegenheit gibt, nicht nur oder nur so nebenbei auf solche Berichte einzugehen, dafür aber sozusagen aktuellere Ereignisse, etwa einen Mord, ein Terrorakt oder wie dieses Mal die Flüchtlingsproblematik zu thematisieren, das hat in diesem Parlament — wie wir alle wissen — ja schon langjährige Tradition.

Meine Damen und Herren! Wenn die Oppositionsredner so nebenbei auf den Sicherheitsbericht eingegangen sind, so natürlich in möglichst negativer Form und Weise. Da wird — und das ist auch schon gesagt worden — eine einseitige Betrachtungsweise angestellt und durch Herausreißen von Details aus dem gesamten Bericht der Eindruck zu erwecken versucht, daß die innere Sicherheit in Österreich drastisch schlecht wäre.

Meine Damen und Herren von der Opposition! Uns — so wie dieses Mal, was die Flüchtlingsproblematik anlangt — und dem Innenminister — so nebenbei — Unfähigkeit oder Versäumnisse vorzuwerfen, davon nehmen sich auch die Kollegen von der ÖVP nicht aus. Dieses Mal, meine Damen und Herren, habe ich sogar noch Verständnis für diese Vorgangsweise, für diese Methode, denn wir wissen ja, daß der 7. Oktober der Termin der nächsten Nationalratswahl ist.

Lassen Sie mich aber, meine Damen und Herren, dieses Thema ein wenig leidenschaftslos betrachten. Es wird meiner Meinung nach nie einen Sicherheitsbericht hier in diesem Hohen Haus geben — egal welche Partei den Innenminister oder den Justizminister stellt —, der allen echte Freude bereitet, denn die Realität ist halt einmal so, daß wir in keiner Regenbogenwelt leben, daß wir in keiner Regenbogengesellschaft leben und daß es halt immer wieder Außenseiter geben wird.

Wäre es anders, meine Damen und Herren, würde sich ja die von Ihnen damals so heftig kritisierte Vision unseres seinerzeitigen Bundesministers für Justiz Broda von der sogenannten „gefängnislosen Gesellschaft“ tatsächlich eines Tages realisieren lassen.

Es bleibt also dabei, meine Damen und Herren, die Aufgabe der jeweils Verantwortlichen ist es, in bestmöglicher Weise durch präventive Maßnah-

Köck

men, durch ein Optimum an Aufklärung und durch entsprechende Strafrechtspflege dafür zu sorgen, daß die innere Sicherheit für die Bürger dieses Landes optimal garantiert werden kann. Und ich glaube, meine Damen und Herren, daß das auch geschehen ist.

Weil das heute schon ein bißchen angezogen wurde, möchte ich doch auch darauf verweisen: Natürlich, meine Damen und Herren, ist auch Österreich im Bereich der inneren Sicherheit keine Insel der Seligen, aber immerhin ein Land, in dem es sich für die Bürger dieses Landes und auch für die Gäste, die aus aller Herren Länder jahraus, jahrein in steigendem Maße zu uns kommen, relativ gut leben läßt.

Ich habe auch vor einigen Tagen eine Glosse in einer Zeitung gelesen, wonach — ich weiß nicht, ob das stimmt — das Bundesministerium für Inneres dem Wiener Institut für Konfliktforschung einen Auftrag erteilt hat, die innere Sicherheit einzelner vergleichbarer Länder im OECD-Raum darzustellen und zu vergleichen. Und wenn bei diesem Bericht, um es kurz zu machen, meine Damen und Herren, herausgekommen ist, daß Österreich nach Japan von allen Ländern das zweitsicherste Land ist, was den Bereich der Straftaten und der Aufklärung betrifft, dann, bitte, glaube ich, in Ruhe sagen zu können, daß das kein Zufall sein kann.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich auch noch etwas anderes sagen. Es gibt auch eine andere Glosse, und die ist in einer Zeitung vor einigen Tagen gestanden — es hat wiederum das Bundesministerium für Inneres einen Auftrag gegeben betreffend Untersuchungen hinsichtlich der Kriminalität in Österreich —, wo ein Ergebnis aufscheint, das mich einigermaßen berührt und das meiner Meinung nach uns alle veranlassen sollte darüber ein bißchen nachzudenken, nämlich die Realität, daß 70 Prozent der Insassen der österreichischen Gefängnisse angeblich — und ich glaube, daß sicherlich entsprechende Grundlagen da sind — aufgrund desolater Familienverhältnisse schon im Kindes- beziehungsweise im Jugendalter auf die sogenannte „schiefe Bahn“ geraten und daß im Jahr 1988 in Österreich 2 115 strafbare Handlungen von Kindern unter 14 Jahren geklärt wurden. In 374 Fällen waren die Täter noch keine zehn Jahre alt, 30 von ihnen verübten nach Angabe dieser Studie Straftaten, die rechtlich bereits als Verbrechen eingestuft oder qualifiziert werden müssen.

In erster Linie sind es natürlich Eigentumsdelikte, durch die Kinder in Konflikte kommen, aber darüber hinaus auch in 26 Fällen Körperverletzungen durch Täter unter zehn Jahren. Weitere 150 dieser Gewalttäter waren noch nicht älter als 14 Jahre. Ein Ergebnis dieser Studie, meine Damen und Herren!

Und da glaube ich, daß es unsere gemeinsame Aufgabe sein muß, egal, wo wir stehen, dafür zu sorgen, daß die gesellschaftlichen Bedingungen, die gesellschaftlichen Voraussetzungen und die gesellschaftliche Umwelt von uns so geschaffen werden, daß der Weg in die Kriminalität von einzelnen Menschen auf diese Art und Weise von ihrer Kindheit her nach Möglichkeit verhindert werden kann. Dies vor allem, meine sehr geehrten Damen und Herren, für jene Kinder und Menschen, die bereits von ihrer Geburt her sozial unterprivilegiert sind.

Aber womöglich herzuzugehen und diese Entwicklung auch dem Innenminister oder den Verantwortlichen in dieser Republik zu unterschieben, das wäre meiner Meinung nach doch völlig verfehlt und unkorrekt. Ich würde diejenigen, die auch diese Untersuchung zum Anlaß nehmen, den Innenminister oder die Verantwortlichen als die Schuldigen zu bezeichnen, kurzweg als unverantwortliche Demagogen hinstellen.

Dasselbe behaupte ich auch im Zusammenhang mit der Flüchtlingsproblematik ganz allgemein. Es wird in diesem Hohen Haus sicherlich kaum jemanden geben, der nicht die im Vorjahr begonnene Entwicklung in den sogenannten ehemaligen Ostblockländern begrüßen würde. Aber, meine Damen und Herren, kaum jemand von uns, glaube ich, hat am Beginn dieser Entwicklung und auch im Laufe dieser Entwicklung absehen können, daß diese auch für unser Land, für unser Österreich unmittelbare Konsequenzen und Auswirkungen haben wird. Kaum jemand von uns, meine Damen und Herren, hätte ahnen können, daß trotz einem Mehr, einem beträchtlichen Mehr, wie wir alle miteinander wissen, an Freiheit, einem Mehr an Demokratie Tausende, ja Abertausende Menschen aus diesen Ländern ihre Heimat verlassen haben oder dabei sind oder den Willen haben, ihre Heimat zu verlassen, um sich mehr oder weniger im Westen, so auch in Österreich niederzulassen, und bei dieser Gelegenheit natürlich auch den Wunsch haben, eine entsprechende Arbeit und ein soziales Umfeld zu erhalten.

Meine Damen und Herren! Immer weniger sind es Flüchtlinge, die aus politischen oder religiösen Gründen, dafür aber immer mehr, die aus wirtschaftlichen Gründen ihre Heimat verlassen. In Summe natürlich ein Riesenproblem, das gelöst werden muß, wo wir alle an einer solchen Lösung mitarbeiten müssen.

Das ist aber auch eine Möglichkeit für Leute und Funktionäre im politischen Leben, eine solche Entwicklung zu einem politischen Dauerbrenner zu machen, und zwar aus populistischen Gründen. Diese geben zwar bei jeder Gelegenheit gute Ratschläge, aber übernehmen selbst keinerlei Verantwortung und schon gar keine Belastung

Köck

für sich selbst oder für die Region, wie der eine oder andere politische Funktionär, ich möchte hier keinen Namen nennen; Sie werden es nie erraten.

Eines dieser Probleme — und dieses Flüchtlingsproblem hat mehrere Facetten, meine Damen und Herren — ist die Frage der Auswirkung auf den österreichischen Arbeitsmarkt, insbesondere im Osten unseres Landes, wo die illegale Beschäftigung von Ausländern, wie wir alle wissen, immer mehr ausufert.

In Österreich werden bereits zwischen 50 000 und 100 000 solcher Arbeitskräfte sozusagen im Pfusch eingesetzt oder beschäftigt. Das Lohnniveau in den betroffenen Bereichen, insbesondere in der Baubranche und im Fremdenverkehr, ist bereits beträchtlich gesunken. Sie können sich vorstellen, was die übrigen in diesem Bereich Beschäftigten, vor allen Dingen österreichische Mitarbeiter, davon halten. Und wenn es stimmt, meine Damen und Herren, ist im Tiroler Fremdenverkehr in der letzten Zeit bereits ein Einkommensverlust in der Höhe von rund 1 000 S netto eingetreten.

Und schon jetzt gibt es in Österreich, wie wir wissen, etwa 150 000 Arbeitslose. 40 Prozent davon haben eine entsprechende Lehre absolviert.

Und ein weiterer Punkt: Die Zahl der arbeitslosen Ausländer ist aufgrund dieser Entwicklung in den letzten Wochen und Monaten im Vergleich zum Vorjahr um über 34 Prozent angestiegen.

Meine Damen und Herren! Diese angeführten Argumente aus arbeitsmarktpolitischer Sicht sollen natürlich nicht bedeuten — ich möchte das auch klar zum Ausdruck bringen, wie vorher mein Kollege Ofner —, daß die Öffnung der Grenzen für ausländische Arbeitnehmer grundsätzlich abzulehnen ist. Nur — und da gebe ich schon dem Präsidenten des Österreichischen Gewerkschaftsbundes Verzetnitsch recht —: Neuzuwanderungen müssen ganz einfach in geordneten Bahnen verlaufen. Und es müssen bei der Integration solcher Menschen auch flankierende Maßnahmen getroffen werden, etwa die Zurverfügungstellung von Unterkünften für solche Menschen durch die Arbeitgeberseite, etwa die Ermöglichung von Deutschkursen, von berufsbildenden Kursen und ähnlichen Dingen mehr. Es gäbe natürlich noch viele andere Beispiele anzuführen.

Aber um es kurz zu machen: Parallel zur Aufteilung, die ja im Raum steht, der Asylwerber und der Flüchtlinge auf die einzelnen Bundesländer soll und muß gleichzeitig eine entsprechende Änderung oder, wenn Sie wollen, auch Anpassung des Ausländerbeschäftigungsgesetzes herbeige-

führt werden. Ohne das, meine Damen und Herren, werden wir die Probleme nicht lösen.

Ich komme schon zum Abschluß. Je schneller wir diese Probleme lösen, je schneller wir klare Voraussetzungen in diesem Bereich schaffen, umso eher werden wir alle miteinander auch eine Entspannung im Bereich der Ausländerkriminalität erkennen können, im Interesse der betroffenen Ausländer, aber letztlich auch im Interesse der Menschen und Bürger in Österreich. — Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 12.31

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Praxmarer.

12.31

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Herren Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zur heutigen Debatte einen Aspekt hinzufügen, der meiner Meinung nach sehr wohl mit der Sicherheit eines Rechtsstaates zu tun hat. Denn zur Sicherheit eines Rechtsstaates gehört auch die Qualität und Sicherung der Rechtsprechung. Immer wieder hört man den Vorwurf, daß die Gerichte viel zu langsam arbeiten, daß sich die Verfahren über viel zu lange Zeit hinziehen. Immer wieder wird eine raschere Abwicklung der gerichtlichen Verhandlungen und Urteile verlangt.

Die Schuld für diese Verzögerungen wird sehr oft und meiner Meinung nach zu Unrecht den Richtern zugeschoben. Selten wird die Frage gestellt: Sind denn die Gerichte überhaupt in der Lage, von ihrer personellen Besetzung her dieser Forderung nachzukommen? Es ist wirklich verwunderlich, und mich fasziniert das oft, wie auch Politiker in den Landtagen, Gemeinden und auch hier im Hohen Haus in dasselbe Horn stoßen.

Wenn solche Vorwürfe aus der Bevölkerung kommen, kann man ihnen entgegenhalten, daß die Bevölkerung halt die internen Probleme eines Gerichtes nicht kennt und daß die Bevölkerung vielleicht nicht weiß, was möglich ist und was nicht möglich ist. Aber ich glaube, zumindest hier in diesem Hohen Haus sollten wir mehr Verantwortung an den Tag legen.

Gestern zum Beispiel am Abend bei der Justizdebatte, der ich sehr aufmerksam zugehört habe, ist, als es um das Problem Nebenbeschäftigung von Richtern ging, auch schon wieder der unerschwellige Vorwurf von Tennis spielenden Richtern in den Raum gestellt worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann Ihnen sagen, ich bin 25 Jahre mit einem Richter verheiratet, kenne daher . . . *(Abg. Vetter: Der kann nicht Tennis spielen?)* Er kann gut

Mag. Karin Praxmarer

Tennis spielen. Ich kenne daher auch die Stimmung in den Justizkreisen, vor allem bei den Richtern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kenne nur fleißige Richter. Man sollte sich nicht immer Wien zum Vorbild nehmen! Wenn man zum Beispiel nach 16 Uhr auf irgendein Gericht in Oberösterreich kommt, dann sieht man keine Angestellten mehr, da sitzen in den Zimmern nur die Richter, die noch diktieren, die Richter, die Aktenberge bearbeiten und fleißig arbeiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Fest steht eines: Die Personalsituation der Richter an den Gerichten ist äußerst schlecht. Dadurch sind natürlich die Abwicklung und die Straffheit der Verfahren gefährdet und damit auch die Sicherheit der Bevölkerung.

Es gibt ja auch in anderen Bereichen Personalmangel, zum Beispiel bei der Exekutive oder bei den Lehrern. Nur bei den Lehrern, da macht es sich die Frau Bundesminister viel leichter und setzt sich gegenüber der Regierung durch. Da ist der Bedarf einfach gegeben, da müssen eben mehr Planstellen her. Wenn ein sozialistischer Versuch, zum Beispiel „Schulversuch Mittelschule“, durchgezogen werden soll, dann wird einfach die Zahl der Planstellen vermehrt. Oder wenn im Ministerium nicht genug sozialistische Lehrer oder sozialistische Beamte sind, dann erhöht man einfach die Zahl der Planposten.

Anders ist das im Justizministerium. Es hat so den Anschein, als ob der Herr Justizminister natürlich ganz penibel darauf achtete, daß ja das von der Gesetzgebung vorgeschriebene Ziel, nämlich die Einsparung von Beamten, durchgezogen wird, und das macht er auch ganz konsequent, allerdings zu Lasten der Richter und derer, die die Gesetze ausführen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestern hat sich Justizsprecher Graff gerühmt und hat gesagt, daß der Justizausschuß so unheimlich dynamisch sei, daß 35 Gesetze in dieser Legislaturperiode schon beschlossen wurden und daß jetzt in der Rapid-Viertelstunde, so hat er es genannt, das große Ziel, 50 Gesetze, sicher noch erreicht werden wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mir da schon meinen Teil gedacht. Denn es ist ja sicher eine Ausnahmeerscheinung, daß es, wie man gestern am Abend bei der Debatte gehört hat, durch das Geschworen- und Schöffengesetz jetzt zu einer tatsächlichen Vereinfachung kommt. Meistens ist es ja umgekehrt. Denn die Gesetze, die wir hier beschließen, erhöhen meistens den Arbeitsaufwand bei den Gerichten.

Ich fürchte, der Justizausschuß ist auch stolz darauf, daß die Gesetze immer wieder radikal von den Angehörigen des Justizausschusses und dessen Vorsitzenden geändert werden. Wahrscheinlich macht man sich bei der Fülle der Gesetze nicht so sehr Gedanken über die Auswirkungen. Früher, in früheren Zeiten haben sich eben Rechtsgelehrte jahrelang den Kopf über ein Gesetz zerbrochen. Experten haben dann grundlegende Gesetze durchdacht und in ein gewisses System eingegliedert. Jetzt wird es immer mehr Mode, daß mit ein paar Federstrichen im Justizausschuß ein ganzes Rechtssystem über den Haufen geworfen wird. Die Gesetze bringen das ganze System durcheinander, und das Ergebnis sind dann Widersinnigkeiten.

Ich werde Ihnen das beweisen an der Wertgrenzengesetz-Novelle, die wir hier im Hohen Haus wieder, wie typisch für die große Koalition, ganz spät in der Nacht und unter sehr wenig Anteilnahme der Abgeordneten hier beschlossen haben. Bei dieser Wertgrenzengesetz-Novelle kam es nämlich zum Beispiel zu einer „unzulässigen und trotzdem erlaubten Revision“. Das hat ja der Grazer Rechtsgelehrte Dr. Steiniger jetzt überzeugend nachgewiesen. Also kein großes Ruhmesblatt für den Justizausschuß.

Und ich meine halt, daß es sicher nicht auf die Quantität der Gesetze, sondern auf die Qualität der Gesetze ankommt. Nicht nur neue Gesetze, sondern bessere Gesetze sind erforderlich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es geht schon, daß man den Personalmangel irgendwie vertuscht. Wenn es sich um spektakuläre Fälle handelt, um Musterprozesse zum Beispiel wie den NORICUM-Prozeß in Linz, wenn die Medien eingeschaltet sind, wenn die Öffentlichkeit an solchen Prozessen interessiert ist, dann wird natürlich diesem Prozeß, diesem Musterprozeß Vorrang eingeräumt. Da wird dann Vorsorge getroffen, indem man alle Reserven eines Sprengels mobilisiert, Löcher zustopft. Diese Posten fehlen dann aber bei den anderen Gerichten. Da darf dann eben niemand ausfallen, da gibt es keinen Ersatz mehr. Die Antwort des Justizministers: Wir müssen einsparen.

Von der schlechten Personalsituation bei den Gerichten sind aber auch die Frauen betroffen. Es ist wirklich ein Frauenproblem. Frauen, Richterinnen, die schwanger werden, kommen oft in eine sehr schwierige Situation. Denn für einen entsprechenden Ersatz ist selten gesorgt. Es dauert viel zu lange, bis ein Ersatz geschickt wird. Die Zuteilung kommt oft viel zu spät. Und oft ist es überhaupt unmöglich, für eine ausfallende Richterin einen Ersatz zu bekommen.

Das Justizministerium stellt diesbezüglich viel zu wenig Ersatzposten zur Verfügung. Die Folgen

Mag. Karin Praxmarer

davon sind, daß eine dauernde Änderung der Geschäftsordnung an den Gerichten nötig wird, daß andere Richter die Arbeit für eine sich in Karenz befindliche Richterin übernehmen müssen und daß es überhaupt im Ablauf zu großen Schwierigkeiten kommt.

Ich will Ihnen hier ein Beispiel sagen. Für den Sprengel des Oberlandesgerichtes Linz sind nur fünf Ersatzplanstellen vorgesehen. Ein Karenzposten fällt schon weg, weil ein Richter ein Politiker ist. Dann bleiben nur mehr vier Ersatzposten für Frauen reserviert. Zurzeit sind aber acht Frauen in diesem Sprengel schwanger. Der Bedarf ist – das erkennt jeder – gegeben, aber der Justizminister sagt: Einsparung, wir haben keine Leute. Das heißt also, die Richter müssen für diese vier als Richterinnen ausfallenden Frauen fest arbeiten. Natürlich kann es dann zu Rückständen und zu entsprechenden Vorwürfen von seiten der Bevölkerung kommen.

Also der Bedarf ist wirklich gegeben, aber es wird trotzdem eingespart. Ich glaube, auch aus der Sicht der Frau heraus ist das ungerecht! Warum kann eine weibliche Richterin nicht genauso sorglos in Karenz gehen, wie das einer anderen Mutter möglich ist? Ich finde es direkt diskriminierend für eine Richterin, daß sie sich immer Sorgen machen muß: Um Gottes willen, wenn ich jetzt ein Kind bekomme, dann müssen die anderen Richter für mich die Arbeit machen!, oder fürchten muß, daß inzwischen ihre Abteilung verwaist ist und, wenn sie zurückkommt, ein Riesenaktenberg auf sie wartet.

Hohes Haus! In einem funktionierenden Rechtsstaat gehört es zur Sicherheit, daß die Qualität der Rechtsprechung garantiert ist, und ich ersuche Sie, Herr Bundesminister, die nötigen Rahmenbedingungen dafür zu schaffen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.42

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Burgstaller.

12.42

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Frau Kollegin Praxmarer hat uns in ihrem Beitrag „Justiz und Richter“ mitgeteilt, daß sie seit 25 Jahren mit einem Richter verheiratet ist. Ich darf also sehr herzlich zur silbernen Hochzeit gratulieren, liebe Frau Kollegin. *(Heiterkeit und Beifall bei einzelnen Abgeordneten.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sicherheitsbericht 1988: Ich möchte zu Beginn ein paar grundsätzliche Bemerkungen machen, die wir eigentlich immer wieder hier in diesem Haus anlässlich der Debatte feststellen.

Es ist sicherlich nicht sehr erfreulich, wenn wir den Bericht 1988 im April 1990 diskutieren. Und es ist sicherlich auch nicht erfreulich, Herr Bundesminister, wenn in der heutigen „Kronen-Zeitung“ bereits steht: „Sicherheitsbericht: Kriminalität hat in Österreich dramatisch zugenommen. Die ersten Zahlen, die über den neuen Sicherheitsbericht des Jahres 1989 durchgesickert sind, beweisen, daß die Kriminalität dramatisch ansteigt. Das ist auch der Grund, weshalb Innenminister Löschnak große Anstrengungen unternimmt, um mehr Exekutivbeamte für die Kriminalitätsbekämpfung zu bekommen.“

Wir sind im parlamentarischen Ablauf mehr oder weniger verpflichtet, und es ist auch unser Interesse, einen Sicherheitsbericht zu diskutieren, aber einen Sicherheitsbericht des Jahres 1988 im April 1990, und wir wissen, daß wir nicht nur eine wirklich dramatische Veränderung, sichtbar im Sicherheitsbericht 1988, zur Kenntnis nehmen müssen, sondern daß sich dieser Trend bedauerlicherweise 1989 fortgesetzt hat. Ich würde daher wirklich an alle Fraktionsführer des Innenausschusses und auch an den Obmann appellieren, daß wir uns in Hinkunft ein anderes System der Diskussion zurechtlegen, damit wir nicht eineinhalb Jahre später einen Sicherheitsbericht hier im Hohen Haus diskutieren, wobei natürlich das Interesse der Medien, aber auch der Bevölkerung zu Recht ein sehr geringes ist, wenn wir Fakten und Zahlen des Berichtes 1988 hier zu diskutieren haben.

Ich glaube, daß hier die Fakten einfach vermischt sind. Daher gestatten Sie mir, auf einige Probleme, die sehr aktuell sind, einzugehen.

Herr Bundesminister! Vor wenigen Wochen hat der Herr Bundeskanzler erklärt, es sei absolut notwendig, daß etwa 200 bis 300 neue Exekutivbeamte eingestellt werden. Er hat darauf hingewiesen, daß die Kriminalität steigt, daß die Zahl der Verbrechensdelikte steigt, daß der Kriminaltourismus steigt – eigentlich alles längst bekannte, nicht nur im Bericht 1988 beinhaltete Fakten.

Ich verstehe jetzt eigentlich die Geschichte nicht ganz. Natürlich steht es einem Bundeskanzler zu, sich Sorgen und Gedanken darüber zu machen. Ich frage mich nur: Wo sind denn die 200 bis 300 bestens ausgebildeten Leute, die der Herr Bundeskanzler einstellen möchte? Ich nehme an, daß er das mit Ihnen abgestimmt hat. Gibt es diese Leute auf der Straße? Kann man die einfach hereinnehmen? Oder ist nicht einfach das Problem, daß wir immer mehr Exekutivbeamte ganz spezifisch ausbilden müssen, um gerade diese Bereiche Kriminaltourismus, Rauschgift, Einbruchsdelikte, Verbrechensdelikte bekämpfen zu können?

Burgstaller

Und in dem Zusammenhang, Herr Bundesminister — Sie haben heute wieder darauf hingewiesen —: Wir haben 30 000 Exekutivbeamte in diesem Land, und wir haben bei den Parkplatzsündern eine 100prozentige Aufklärung, und wir haben bei den Verbrechen- und sonstigen Delikten eine 27prozentige Aufklärung. Wir setzen also auf der einen Seite bei den Parkplatzvergehen bestens ausgebildete Exekutivbeamte ein, die uns auf der anderen Seite wieder fehlen. Ich gestehe Ihnen zu, Herr Innenminister, daß Sie bemüht sind, hier Veränderungen vorzunehmen. Aber ich habe beispielsweise überhaupt kein Verständnis, wenn Polizeibeamte in Zivil eingesetzt werden, um Parkplatzsünder möglichst auf frischer Tat zu ertappen und mit Organmandaten abzustrafen, während wir in allen den Bürger besonders betreffenden Fragen wie Kriminaldelikte, Einbruchsdelikte, schwere Verbrechen, nicht weiterkommen und immer wieder bei jeder Debatte, das Argument vorherrscht: Wir haben zuwenig Leute, wir können nicht entsprechend darauf reagieren.

Es ist in mehreren Debatten von den verschiedensten Rednern, von jenen des Regierungspartners, aber auch von jenen der Opposition, immer wieder die Forderung aufgestellt worden, die Organisationsstruktur zu ändern, all die Fragen der artfremden Tätigkeiten rascher, durchaus konstruktiver, auch mittels Entscheidung — in dieser Frage haben Sie die Unterstützung des Parlaments, Herr Bundesminister — voranzutreiben, wegzubekommen, neue Schwerpunkte zu bilden.

Es ist zweifellos so, meine Damen und Herren, daß die Frage der inneren Sicherheit an Bedeutung gewinnt. Sie hängt eng mit der gigantischen gesellschaftlichen Veränderung in ganz Europa zusammen. Und es ist noch eines bemerkbar, meine Damen und Herren: daß die Frage der Sicherheit für den Bürger dann besonders sensibel ist, wenn er unmittelbar von einem Verbrechen, gleichgültig welcher Art, betroffen ist, daß auf der einen Seite die Sensibilität allgemein stärker wird, das Bedürfnis, geborgen und sicher zu sein, daß wir aber auf der anderen Seite Strömungen verspüren müssen, die in einer extremen Art und Weise — etwa bei der Opernballdemonstration, aber auch in anderen Bereichen — sichtbar werden. Und es wird Aufgabe nicht nur des Innenministers, sondern aller Politiker dieses Landes sein, dafür zu sorgen, daß diese Ausgewogenheit, daß diese Akzeptanz der Exekutivbeamten beim Staatsbürger gewahrt bleiben.

Ich möchte ganz entschieden auf dieses Problem hinweisen, weil natürlich der Ruf nach einem Exekutivbeamten im unmittelbaren Bedrohungsbereich hörbar wird. Wir haben Regionen, wo der Kriminaltourismus in einem gewaltigen Ausmaß zugenommen hat. Das hängt damit zu-

sammen, daß die Grenzen mehr oder weniger unkontrolliert und offen sind. Und das hängt natürlich auch mit der Geschichte unserer Republik zusammen, daß die Leute, die seit vielen Generationen in diesem Bereich wohnen und leben, eine besondere Sensibilität in dieser Frage entwickeln.

Herr Bundesminister! Gerade anlässlich der mehrmals mit Ihnen geführten Diskussion über die Auflassung von Gendarmerieposten möchte ich mit aller Entschiedenheit namens meiner Fraktion an Sie appellieren und Sie darauf hinweisen: Wir haben gerade bei diesen Gendarmerieposten die größte Akzeptanz von seiten der Bevölkerung. Was kann denn einem Innenminister Besseres passieren, als wenn die Bürger mit den Gemeindevertretungen für die Aufrechterhaltung der Gendarmerieposten öffentlich demonstrieren und dafür eintreten, daß der Gendarmerieposten mit seinen Gendarmeriebeamten in ihrem Ort verbleibt? Dort haben sie die höchste Akzeptanz. Es kann nicht die Frage der Wirtschaftlichkeit und des Funktionierens eines Gendarmeriepostens mit zwei, drei Leuten primär sein, sondern es ist die Frage der Sicherheit, der Geborgenheit und der Akzeptanz der Exekutivbeamten im Vordergrund zu sehen.

Sie weisen immer wieder darauf hin, daß wir zuwenig Personal haben. Herr Bundesminister! Wir führen diese Debatte mit Ihnen seit rund einem Jahr. Wir haben sie auch mit Herrn Innenminister Blecha und mit dessen Vorgänger immer wieder von diesem Pult aus geführt. Sorgen Sie dafür, daß Sie die Bürokratie abbauen! Sorgen Sie dafür, daß Sie Zentralstellen zusammenfassen! Sorgen Sie dafür, daß das sogenannte Overhead geringer wird!

Lassen Sie mich ein konkretes Beispiel sagen. Wenn man Landesgendarmeriekommandos besucht, ist das durchaus beeindruckend. Wenn am Haupttor zwei junge uniformierte Beamte das Gebäude bewachen, dann bringe ich dafür Verständnis auf. Wenn ich jedoch in das Hauptgebäude hineingehe und herunter wieder einen jungen uniformierten Beamten sehe, der aufpaßt, daß das Haus nicht davongetragen wird, dann habe ich wenig Verständnis dafür. Wenn ich aber hinaufgehe und sehe, daß bestens ausgebildete junge Sicherheitsorgane als Schreibkräfte in den Vorkammern der Chefs sitzen, dann fehlt mir jede Form der Erklärung — warum setzt man dort nicht ein junges Mädchen hin, das womöglich auch einen ordentlichen Kaffee kochen kann? (*Ruf bei der SPÖ: Das ist wichtig!*) —, weshalb man dafür ausgebildete Beamte einsetzt. Man kann nicht so argumentieren, daß man sagt, das erhöht wieder nur den Dienstpostenplan. Das ist eine Frage der Logik, der Büroorganisation, der Kommunikation, daß man jene Leute, die man bestens ausbildet und deren Ausbildung viel Geld

Burgstaller

kostet — noch dazu haben wir große Probleme im Bereich der Kriminalität —, daß man jene Beamte dafür einsetzt, wofür sie eigentlich aufgenommen worden sind. Das ist die zentrale Herausforderung an Sie, Herr Innenminister! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich glaube daher, daß dieses Sicherheitspolizeigesetz, das vor der Fertigstellung steht, eine wirkliche Herausforderung ist. Mit großer Befriedigung stellen wir fest, daß nicht nur der Obmann des Innenausschusses, der sozialistische Kollege Elmecker, bereits bei der letzten Debatte hier im Hohen Haus das übernommen hat, was die Volkspartei seit vielen Jahren fordert, nämlich ein Unternehmenskonzept Sicherheit, das nicht damit erschöpft ist, daß wir alle bestehenden Gesetze in ein neues kleiden und mehr oder weniger auf 1852 zurückgehende Staatspolizeibefugnisse neu ordnen und einen Istzustand der Befugnisse festschreiben. Es geht darum, daß wir aufgrund dieser gesellschaftlichen Veränderung, aufgrund der Tatsache, daß die innere Sicherheit an Bedeutung gewinnt, ein zukunftsorientiertes Sicherheitspolizeigesetz hier im Hohen Haus als Vorlage von Ihnen erwarten; ein Gesetz, das die Probleme der Sicherheit frühzeitig erkennt und das neu organisiert diesem Parlament vorgelegt wird. Nur dann wird meine Fraktion bereit sein, diesem Gesetz zuzustimmen. Eine legistische Festschreibung der Gesetze, die wir jetzt haben, reicht nicht aus, um das Bedürfnis und die Notwendigkeit der Sicherheitspolitik in diesem Land neu zu ordnen und hier im Hohen Haus zu beschließen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir debattieren hier auch den Bericht im Zusammenhang mit der Justiz. Nur ein kurzer Hinweis: Herr Bundesminister für Justiz! Der Brand des Steyr-Daimler-Puch-Hauses wird von mir in jeder Debatte wieder erwähnt werden. Es hat unglaubliche Verdachtsmomente gegeben, die unmittelbar in den NORICUM-Prozeß und in andere MACHENSCHAFTEN hineinspielen. Jeder, der eine Badehütte anzündet, wird von der Justiz und von den Sicherheitsexekutivorganen ausgeforscht. Ich frage Sie: Was ist damit? Sie haben das Verfahren eingestellt. Es hat anscheinend nur Verdachtsmomente gegeben. Ich fordere Sie wiederum auf, daß Sie sich die Geschichte persönlich anschauen (*Bundesminister Dr. Foregger: Das habe ich schon!*) und dafür Sorge tragen, daß wir denjenigen finden, der diesen Jahrhundertbrand verursacht hat.

Meine Damen und Herren! Ich komme schon zum Schluß. Herr Bundesminister! Es hat Kollege Abgeordneter Resch anlässlich seines Debattebeitrages hier auch gemeint, Sie würden von der ÖVP, vom Regierungspartner, Bezug nehmend auf Ihre Sicherheitspolitik heftigst kriti-

siert. (*Abg. Köck: Von den Grünen!*) Herr Kollege Resch! Ich darf nur sagen . . . (*Ruf bei der SPÖ: Köck!*) Köck. — Entschuldigung. Es tut mir wirklich leid, daß ich dich — noch dazu mit dem Resch — verwechselt habe; das wollte ich nicht. Es tut mir wirklich leid. (*Heiterkeit.*)

Nicht die ÖVP, sondern das „profil“ schreibt: Krisenminister Löschnak hilflos! — Prügelpolizei, Flüchtlingschaos, Stapospitzel. (*Präsident Dr. Marga Hubinek gibt das Glockenzeichen. — Abg. Dr. Dillersberger: Es ist genug!*) Herr Bundesminister für Inneres! Es tut uns gerade in bezug auf die Sensibilität nicht gut. — Die Glocke ist ein Zufall. Hoffentlich läutet sie nicht Sie da hinten ab.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Nein, sehr geschätzter Herr Abgeordneter, ich würde Sie bitten, daß Sie zum Schluß kommen.

Abgeordneter Burgstaller (*fortsetzend*): Frau Präsident! Einen Satz noch, wenn Sie mir gestatten. — Sie haben aufgrund dieser Darstellung: Innenminister Löschnak hilflos!, einen Brief der Entgegnung geschrieben. Herr Innenminister! Sie haben aber nicht entgegnet, ob Sie wirklich hilflos sind oder nicht. (*Beifall bei der ÖVP.*) 12.57

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Neuwirth.

12.57

Abgeordneter Neuwirth (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Herren Minister! Hohes Haus! Kollege Burgstaller hat auf den „profil“-Artikel hingewiesen. Kollege Burgstaller, ich entnehme deinen Äußerungen: Was da drinnen steht, muß stimmen. (*Abg. Burgstaller: Das habe ich nicht gesagt!*) Das heißt weiter, wenn ich andere Artikel lese: Die Österreichische Volkspartei müßte eigentlich den Auflösungsbeschluß fassen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Nachdem heute alle Diskussionsredner, man müßte sagen, das Thema verfehlt haben, darf auch ich (*Abg. Dr. Höchtl: . . . das Thema verfehlen!* — *Heiterkeit bei der ÖVP*) einige Abweichungen vornehmen. Der Sicherheitsbericht ist meiner Meinung nach einer der bedeutendsten Berichte, die der Nationalrat während eines Jahres behandelt.

Herr Abgeordneter Pilz — er ist nicht hier — ich habe mich wirklich gefreut, weil ich gemeint habe, er würde hier im Saal sitzen — hat gemeint, die Sicherheitspolitik sei ein einziger Skandal. (*Abg. Kraft: Die sind ja nie da!*) Es gibt, Hohes Haus, einen einzigen Skandal für mich, nämlich die täglichen „Pilz-Gerichte“, die uns schäbig serviert werden und nicht nur unseren Magen verderben, sondern bereits für alle Österreicherinnen und Österreicher ungenießbar geworden sind, weil Zutaten verwendet werden, die stinken.

Neuwirth

(Abg. Mag. Karin Praxmarer - applaudierend - : Bravo!)

Ich meine, Herr Abgeordneter Pilz - vielleicht hört er mich in irgendeinem Kammerl - , wir als sozialistische Abgeordnete lassen uns unsere Leistungen nicht länger vermiesen. Wir lassen uns unser Land und die Demokratie unter dem Schlagwort des Umweltschutzes nicht länger schlechtmachen. Sie reden von der Täuschung des Ministers. Ich sage Ihnen, Sie täuschen nicht nur die Öffentlichkeit, sondern Sie gefährden bereits, so meine zumindest ich, unser Land. *(Präsident Dr. Dillersberger übernimmt den Vorsitz.)*

Der Herr Abgeordnete Pilz führt Verfahren an und kritisiert, vielleicht zu Recht, daß sie zu lange dauern. Ich könnte dem Herrn Abgeordneten Pilz Beispiele aufzählen, wo er als Ober-Oberstaatsanwalt der Republik durch sein Pharisäertum viele Verfahren skandalisiert, viele Bauvorhaben verhindert und sich noch dazu in der Öffentlichkeit protzig hinstellt und mit Hilfe der Medien aufschreit, es sei ihm wieder gelungen, das eine oder andere zum Scheitern zu bringen, dies leider zum Nachteil unseres Landes und der Menschen.

Im Sicherheitsbericht ist zu lesen, daß es 400 621 strafbare Handlungen gegeben hat. Dies ist eine bedauerliche Steigerung gegenüber 1987 um 2,4 Prozent, nämlich von 391 291 auf 400 621 Straftaten. Am meisten sind die Verbrechen gestiegen, nämlich von 955 im Jahr 1987 auf 1 048 im Jahr 1988, das sind 9,7 Prozent. Die Gründe dafür haben schon die Vorredner und insbesondere der Herr Minister dargelegt.

Wenn man den Bericht analysiert, kann man herauslesen, daß in der von mir genannten Zahl der strafbaren Handlungen 42 570 Verkehrsdelikte enthalten sind, bei denen Personenschäden entstanden. Hier geht es um strafbare Handlungen, die gegenüber anderen Delikten meiner Meinung nach einen anderen gerichtlichen Gehalt haben und daher differenziert betrachtet werden müssen. Die Tragik dabei ist, daß diese Verkehrsdelikte ebenfalls zirka 11 Prozent ausmachen.

Wenn man von den Folgen, von dem familiären Leid, welches stündlich entsteht, von den Dauerschäden, die leider auch oft bleiben, weiß, dann verstehe ich nicht, daß eine wirksame Waffe gegen Raser nicht zugelassen wird, nämlich die Radarpistole. Ich verstehe es deswegen nicht, weil eine Stoppuhr zur Geschwindigkeitsmessung verwendet werden darf. Aufgrund der Verwendung der Radarpistole könnten die Geschwindigkeitsüberschreitungen besser überwacht und kontrolliert werden. Das würde sicher die Verkehrsstatistik positiv beeinflussen. Nur dadurch könnte die Unfallbilanz verbessert werden, Volksvermögen und Menschen besser geschützt werden.

Ich danke dir, sehr geehrter Herr Bundesminister Löschnak, daß du die Radarpistolen versuchsweise zur Erprobung eingeführt hast. Ich hoffe aber, daß die Versuche erfolgreich verlaufen, daß das Bundesamt die Geräte genehmigt und daß diese raschest in allen Dienststellen eingeführt werden.

Herr Bundesminister! Ich darf sagen, daß alle Bürgermeister diese Geräte zum Schutz von Menschenleben der Gendarmerie sicher gerne kaufen würden, zumindest darf ich dies für meinen Bezirk sagen.

Herr Bundesminister! Ich fordere diese Geräte deshalb an, weil damit das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung ansteigen würde, viele Menschenleben gerettet und schwere Unfälle im Hinblick auf Sach- und Personenschaden langfristig vermieden werden könnten.

Themen, über die man mit Exekutivbeamten spricht oder wenn man einen Posten beziehungsweise eine Dienststelle besucht, sind erstens zu wenig Personal - wir haben gehört, eine Aufstockung wurde bereits in Aussicht gestellt -, zweitens veraltete Büroräume, drittens veraltete Büroeinrichtungen. Weiters wird Klage geführt über die mangelnde Ausstattung. Wenn man bezüglich mangelnder Ausstattung den Bereich der Waffen hernimmt, so müssen sie - ich spreche jetzt von Oberösterreich - , weil sie veraltet sind, zur Reparatur nach Linz gesandt werden, dort liegen sie Monate, fehlen beim jeweiligen Posten und dürfen erst dann, wenn die Ersatzteile vorliegen, nach Wien zur Reparatur weitergesandt werden.

Was das Beschaffungswesen betrifft, Herr Bundesminister, bitte ich Sie, sich das im Ministerium unter der Überlegung einer Dezentralisierung genau anzusehen. Es soll, so höre ich von den Beamten und auch von den Personalvertretern, eine gewisse Anzahl von Waffen bei allen Landes- und Gendarmerieposten gelagert werden. Diese gelagerten Waffen können jederzeit gegen reparaturbedürftige Waffen ausgetauscht werden. Dies würde ein Vorteil für die Beamten und für die Dienststellen sein. Ich darf zusammenfassend zum Beschaffungswesen noch einmal die Bitte aussprechen, diese Dezentralisierung zu überprüfen.

Auch die zentralen Werkstätten sind, so meine ich, auf Vor- und Nachteile zu überprüfen. *(Abg. Kraft: Vor 18 Jahren habe ich das schon gesagt!)* Na dann sagen wir es halt noch ein paar Jahre, vielleicht hilft es. *(Abg. Kraft: Ein bißchen langher!)* Es ist aber auch die Modernität, die ich ansprechen möchte, sicher eine Frage, die in die Budgetdebatte eingebracht werden soll. Es gibt keine Kopiergeräte, es gibt keine Telefaxgeräte bei den Posten draußen, es gibt keine elektrischen

Neuwirth

Schreibmaschinen, zuwenig kugelsichere Westen, keine einheitlichen Fotoapparate. Der Einkauf von Kleinigkeiten — das wurde ja heute auch schon gesagt — wird in Wien entschieden.

Die moderne Ausrüstung ist, so meine ich, notwendig und erfordert eine entsprechende Reform. Vielleicht könnte auch die Rationalisierungsmaßnahme einen positiven Effekt gerade bezüglich der Personalknappheit auslösen.

Die Modernität, glaube ich, ist auch wichtig im Hinblick auf die Öffnung des Ostens und im Hinblick auf die Probleme, die heute hier im Hohen Haus schon angeführt wurden.

Eine Modernisierung der Exekutive trägt auch zur Motivation bei. Es soll nicht so lange gewartet werden wie in Bayern. Dort, so lese ich, sind 57 Prozent der Polizeibeamten frustriert.

Zu überlegen ist auch der Dienstplan. Den 24-Stunden-Dienst halte ich für problematisch. Damit werden, glaube ich, die Beamten überfordert.

Bezüglich Auflassung der Posten bin ich anderer Meinung als die Österreichische Volkspartei. Ich möchte dazu ja sagen, wenn man die Situation kennt, denn was soll ein Posten mit zwei, drei Inspektoren machen?! Die Akzeptanz bei der Bevölkerung ist, so glaube ich, nicht die Hauptfrage. Es ist auch nicht das Hauptproblem, ob ein Inspektor durch eine Schreibdame ersetzt wird. Man muß verstehen, daß die Sicherheitswachbeamten nicht die ganze Zeit draußen Dienst machen können.

Zum Schluß: Ich meine, daß der Sicherheitsbericht 1988 eine gute Sicherheitsbilanz aufzeigt, daß dem Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung entsprochen wurde. Die Exekutive war für die Bürger einsatzbereit und hat große Leistungen erbracht. Dafür möchte ich als SPÖ-Abgeordneter den 30 000 Exekutivbeamten ganz herzlich danken. Danken darf ich auch den Beamten des Ministeriums und unserem Bundesminister Löschnak. *(Beifall bei der SPÖ.)* Er darf heute, glaube ich, Genugtuung empfinden, weil seine Bilanz eine gute ist.

Bert Brecht hat den Satz geprägt: „Es ist wichtig, fortgeschritten zu sein, noch wichtiger ist aber, weiter fortzuschreiten.“ Wir sind — das zeigt der Sicherheitsbericht 1988 auf — fortgeschritten, und die Ausführungen des Herrn Bundesministers haben zumindest mir und meiner Fraktion gezeigt und lassen uns hoffen, daß wir weiterhin fortschreiten werden. *(Beifall bei der SPÖ.)* 13.12

Präsident Dr. **Dillersberger**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Foregger. Ich erteile es ihm.

13.12

Bundesminister für Justiz Dr. **Foregger**: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht wäre es angebracht, wenn der Justizminister, der ja auch einen Teil an diesem Sicherheitsbericht mitträgt, am Beginn seines Diskussionsbeitrages Bekenntnisse ablegen würde zu einer behutsamen Weiterentwicklung des Rechtes, zur stetigen Sorge, daß der Justizapparat funktioniert und daß die Entscheidungen der Justiz in angemessener Zeit vor sich gehen, und dazu, daß die Justiz auch stets bemüht ist, Ungleichheiten zu vermeiden, oder — wenn man es ein bißchen hochtrabender sagen will — um Gerechtigkeit bemüht ist.

Aber die einzelnen Fragen, die hier aufgeworfen worden sind, und die Feststellungen, auf die ich replizieren möchte, bieten mir Gelegenheit, auf diese drei Justizziele einzugehen.

Die Herren Abgeordneten Elmecker und Ettmayer haben einen sehr wesentlichen Teil und einen letztlich auch sehr unerfreulichen Teil der Kriminalität angeschnitten, nicht unerfreulich, weil das Delikt so schwer ist, sondern weil es mengenmäßig eine solche Rolle spielt und weil es sehr schwer ist, ihn in den Griff zu bekommen, das sind die Ladendiebstähle.

Abgeordneter Elmecker hat einen interessanten Vorschlag gemacht, nämlich das abzutun mit einem Bußgeld, gewissermaßen doppelter Schadensbetrag und ähnliches. Ich halte das für einen sehr erwägenswerten Vorschlag. Ich möchte nur in die Diskussion gleich vorsorglich folgendes einbringen: Kein Geschädigter muß eine Strafanzeige erstatten; derjenige, dem der Laden, wo der Ladendiebstahl stattfindet, gehört, kann sich also mit dem Täter auseinandersetzen.

Aber — und wir haben das am Beginn dieser Zunahme von Ladendiebstählen wiederholt bemerkt — es kann auch sein, daß derjenige, der jemanden ertappt hat und vor dem der Ertappte wahrscheinlich sehr betroffen steht, seine Position auch ausnützt. Es hat Fälle gegeben, wo ein unangemessener Betrag von dem Schädiger verlangt worden ist, sodaß letztlich ein Großteil der Täter doch wieder besser bedient war, wenn sie zur Justiz gekommen sind und dort eine den Umständen entsprechende geringe Strafe bekommen haben. Das muß man, glaube ich, dabei in Rechnung stellen, das muß man überlegen. Wenn es gelänge, eine wirklich gerechte Methode der Auseinandersetzung zwischen Geschädigten und Schädiger zu finden, wäre ich der erste, der darüber froh ist, denn es würde letztlich natürlich auch die Justiz entlasten. Ob es möglich ist, mit Paßvermerken der Ausländerkriminalität gegenzusteuern, bleibe dahingestellt, Paßsachen wären

Bundesminister für Justiz Dr. Foregger

nicht meine Angelegenheit, sondern die des Kollegen Löschnak.

Ich möchte aber auch folgendes beisteuern und folgendes dem Hohen Haus bekanntgeben: Ich habe in Gesprächen mit Justizministern der Tschechoslowakei und jüngst mit dem von Polen und früher schon mit dem ungarischen Justizminister, mit den Amtskollegen in diesen Ländern die Möglichkeit erörtert, wie wir mehr als bisher in die Lage versetzt werden können, ihren Heimatländern die Strafverfolgung zu überlassen.

Wir sind nicht interessiert daran, daß jemand, der für einen Tag zu uns gekommen ist und sich hier eines Diebstahls schuldig gemacht hat, bei uns abgeurteilt wird. Es genügt uns, wenn er in seinem Heimatstaat einer entsprechenden Bestrafung unterzogen wird.

Da gibt es nur gewisse Schwierigkeiten, die wir im Begriff sind aufzuarbeiten, nämlich den Umstand, daß etwas, was bei uns gerichtlich strafbar ist, dort in erster Instanz nicht gerichtlich strafbar ist. Für ein Ersuchen um Übernahme der Strafverfolgung ist eine beiderseitige gerichtliche Strafbarkeit Voraussetzung. Ich will nicht näher ins Detail gehen, ich glaube, daß wir auf einem guten Weg sind und daß wir einen großen Teil dieser kleinkriminellen Ausländer ihren Heimatstaaten überantworten können.

Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer war, soviel ich in Erinnerung habe, der erste oder jedenfalls einer der ersten, die besonderen Akzent auf die Zunahme der Kriminalität gesetzt haben. Es bedarf keines Hinweises, daß der Justizminister über jede Zunahme der Kriminalität betroffen ist und sich durchaus nicht tröstet, daß das immer nur wenige Prozentpunkte sind. Jedes Delikt ist eines zuviel, könnte man sagen, und jede Steigerung ist natürlich zu hoch.

Aber bevor wir uns zu sehr an die eigene Brust klopfen, müßten wir uns schon bewußt sein, wie die gesamte Entwicklung ist. Es ist leider in allen europäischen Staaten und noch vielmehr in hochentwickelten außereuropäischen Staaten so, daß die Kriminalität steigt. Wir haben jetzt nach einer langen Zeit stagnierender Kriminalität, an der wir uns viele Jahre lang erfreuen konnten, auch viel an importierter größerer, aber auch kleinerer Kriminalität.

Was ich jetzt sage, bitte ich, nicht als den Versuch aufzufassen, all die Geschehnisse als niedrig und gut hinzustellen. Ich glaube, daß wir auch weiträumige Vergleiche anstellen können, wie es Herr Dr. Ettmayer getan hat, der nämlich die fünfziger Jahre herangezogen hat. Seit den fünfziger Jahren hat sich auch insoferne etwas geändert, als wir seither — man könnte sagen — „durchversichert“ sind. Ein Diebstahl, den man

in den fünfziger Jahren nicht angezeigt hat, weil es sinnlos schien, den Täter zu finden, so zum Beispiel wenn jemand einen abgestellten Koffer mitgenommen hat, wird heute angezeigt.

Selbstverständlich, das ist auch gut so, der Bürger zahlt ja die Prämie für die Versicherung, er soll auch seinen Schaden ersetzt bekommen. All das zusammen ist sicher zum Teil eine Begründung. Es ändert nichts daran, daß jede Steigerung der Kriminalität von Übel ist, daß sie bekämpft werden soll.

Es ist schon gut, wenn wir die Gelegenheit der Behandlung des Sicherheitsberichtes wahrnehmen, uns wiederum vermehrt anzuspornen, in den Bemühungen um die Verringerung der Kriminalität nicht zu erlahmen.

Mein Amtsvorgänger, Bundesminister a. D. Dr. Ofner, ist leider nicht hier. Ich möchte ihm vollkommen zustimmen, daß die Entlassenenhilfe, die Betreuung eines Menschen nach dem Strafvollzug einen besonderen Stellenwert hat. Wir haben Gott sei Dank in den letzten Jahren die Mittel dafür immer wieder anreichern können. Freilich, Wunder werden mit dem Budget nicht bewirkt, aber es bedarf der unablässigen Bemühungen, dafür die nötigen oder zumindest die dringendsten benötigten Mittel zu bekommen.

Ich möchte ihm aber erwidern, daß ich seine Diagnose, das Strafrechtsänderungsgesetz 1987 habe schuld an der ungünstigen Entwicklung, absolut nicht teile. Das Strafrechtsänderungsgesetz hat viel Liberalisierung gebracht, das ist richtig. Es hat sich auch die Praxis weitestgehend darauf eingestellt. Aber ich sehe keinen Anhaltspunkt dafür, und ich glaube, daß es einfach nicht richtig ist, daß die Liberalisierung, die natürlich nur in gewissen Bereichen der Kriminalität wirksam wird, denn für Mörder und ähnliche Schwerdelinquenten hat es ja keine Liberalisierungen, Milderungen und ähnliches gegeben, sondern das gilt nur für den Bereich der Kleinkriminalität, eine ungünstige Wirkung entfaltet hat. Und wenn er meinte, es sei das Risiko im Vergleich zu den Strafsätzen des Auslandes zu gering, die Strafjustiz habe — er hat das nicht so ausgedrückt, aber vielleicht könnte man ihn so interpretieren — ihre Zähne verloren und sei unscharf geworden, so möchte ich sagen, daß wir im Bereich der echten Kriminalität Strafen haben, die über dem Durchschnitt ausländischer Strafen liegen.

Ich glaube, ein Räuber oder ein Einbrecher, der ertappt wird — das ist natürlich immer Voraussetzung, schon die Nürnberger haben keinen gehängt, bevor sie ihn hatten —, hat bei uns im allgemeinen eine schwerere Strafe zu erwarten, als das zumindest im westlichen Teil Europas der Fall ist, denn dort hat man mit Liberalisierungen

Bundesminister für Justiz Dr. Foregger

und mit Milderungen früher begonnen als bei uns.

Er hat beklagt, daß der Maßnahmenvollzug praktisch nicht mehr existiert. Diesbezüglich darf ich dem Hohen Haus ganz kurz in Erinnerung rufen: § 23 Strafgesetzbuch sah die Verwahrung gefährlicher Rückfallstäter vor. Diese Regelung hat dazu geführt, daß unverbesserliche Klein- und Mittelkriminelle, also Leute, die immer wieder ein bißchen stehlen — und ich will keine besondere Sympathie für diese Personengruppe hier bekunden —, nach dem siebenten, achten Diebstahl eingewiesen worden sind, eine unbestimmte Strafe bekommen haben. Das Ende war nicht abzusehen, oder jedenfalls war eine sehr weite Sicht notwendig.

Das hat auf diese Personengruppe eine durchaus ungünstige Wirkung gehabt. Wir haben allgemein festgestellt, und das ist fast Gemeingut aller Kriminologen, daß jemand zwar vielleicht in Kauf nimmt und sich darauf einstellt, eine schwere Strafe zu bekommen, aber nicht eine unbestimmte, eine ungewisse.

Daher hat der Gesetzgeber mit dem Strafrechtsänderungsgesetz eine Änderung insofern eintreten lassen, als er bei bloßen Vermögensdelikten ohne Gewaltanwendung diese Maßnahme nicht mehr vorgesehen hat. Das hat dazu geführt, daß in Sonnberg weit weniger Insassen sind; ich glaube, im Prinzip ist das durchaus richtig. Auch der Schwer- oder vielleicht sogar unverbesserliche Klein- und Mittelkriminelle entspricht nicht dem Bild des gefährlichen Rückfallstäters, vor dem man sich hüten muß wie etwa vor einem gefährlichen Tier.

Ich möchte der Frau Abgeordneten Mag. Praxmarer zunächst meine Bewunderung über ihre Kenntnis von Justizvorgängen aussprechen. Sie sind mir hoffentlich nicht böse, wenn ich sage, ich glaube, die Kenntnisse reichen vielleicht nicht in allen Punkten aus. Und ich werde mir erlauben, Ihnen in einigen zu widersprechen. (*Abg. Kraft: Wenn der Gatte Gerichtspräsident ist, muß sie es wissen!* — *Abg. Kiss: Sehr vornehm ausgedrückt!*) Ich habe es nicht böse gemeint, und Sie werden es auch nicht als böse Bemerkung auffassen. (*Abg. Kraft: Wenn der Gatte Gerichtspräsident ist, muß sie es wissen!*)

Seit ich Minister bin, hat in einem Jahr vorübergehend die Zahl der richterlichen Planstellen abgenommen. Es ist im letzten Jahr gelungen, den alten Stand wiederherzustellen. An sich gibt es so viele Richter wie nie zuvor. Wir haben 1 600 Richter und 130 Richteramtswärter. Natürlich kann es immer mehr sein, und mehr ist besser als weniger.

Im Einzelfall kommt es auch immer wieder vor, daß ein Gericht unterdotiert ist, weil sich plötzlich die Belastungsverhältnisse ändern, und da muß man sehr — ich darf es etwas burschikos sagen — auf Draht sein und Umsystemisierungen vornehmen. Nun geht das aber bei den Richtern nicht so einfach. Sie müssen auf einen bestimmten Posten ernannt sein, es muß sich ein Bewerber finden, und es genügt nicht zu sagen, die bekommen einen Posten mehr, sondern es muß auch der Mensch, der diesen Posten ausfüllt, stellig gemacht werden können.

Wo es zu Ungleichheiten kommt, zu ungleichmäßigen Belastungen, werden wir — wie wir es bisher getan haben — vorkehren. Daß die Gesetze den Arbeitsaufwand vergrößern, ist eine oft gehörte Klage. Ich glaube, daß das gerade, und das ist ein bißchen interner Stolz, den ich hier entwickle, bei Justizgesetzen nicht zutrifft. Sie selbst, Frau Abgeordnete, haben das Geschworenen- und Schöffengesetz genannt, das ein eklatanter Beitrag zu einer Vereinfachung der Vollziehung ist. Ich meine, daß es aber vielfach auch sonst gelungen ist, die Vollziehung zu vereinfachen.

Wenn Sie etwa heranziehen, daß im Strafrechtsänderungsgesetz und in der Erweiterten Wertgrenzen-Novelle die Zuständigkeit der Bezirksgerichte angereichert worden ist und die der Gerichtshöfe erster Instanz und damit auch der Gerichtshöfe zweiter Instanz abgemagert worden ist, so ist das ein Beitrag zu einem ökonomischen System. Denn die Verfahren beim Bezirksgericht dauern im allgemeinen kürzer, sind einfacher und sie sind leichter zu bewältigen, als wenn sie bei einer höheren Gerichtstypen geführt werden. Und daß ein Professor an der Erweiterten Wertgrenzen-Novelle Kritik geübt hat, das ist noch bei jedem Gesetz der Fall gewesen. Wahrscheinlich könnte man, wenn man genau in der Literatur nachforscht, auch einen Professor finden, der genau das Gegenteil von Ihrem Professor gesagt hat. Ich glaube nicht, daß die Erweiterte Wertgrenzen-Novelle einen wirklich entscheidenden Fehler enthält.

Sie meinten, vielleicht sogar zugunsten des Justizressorts, da werde im Justizausschuß immer einiges geändert. Ja, aber dort ist der Justizminister mit seinen Mitarbeitern, und wir führen mit den Abgeordneten gemeinsam ein Gespräch. Ich würde mich moralisch mitverantwortlich fühlen für jede Änderung, die geschehen ist, es sei denn, was vielleicht alle drei Jahre einmal passiert, der Justizminister sagt, bitte macht das nicht so, und das Parlament will es doch. Mir ist das ein einziges Mal bei einer Kleinigkeit passiert, ich trage das mit. Ich glaube auch nicht, daß wir da entscheidende Fehler gemacht haben, aber alles kann man vielleicht noch ein bißchen besser machen.

Bundesminister für Justiz Dr. Foregger

Ersatzplanstellen für Karenzen. Es ist aufgestockt worden während meiner Zeit, ich weiß jetzt nicht, um wieviel. In ganz Österreich gibt es 30 Karenzplanstellen für Richter. Das sind einige wenige Abgeordnete, das sind vor allem Frauen, die ein Kind geboren haben und begreiflicherweise bei diesem Kinde sein wollen. Das reicht nach dem, was bisher vorgekommen ist, vollkommen aus.

Nun haben Sie vielleicht vor Ihrem Auge die Verhältnisse in Ried. In Ried gibt es — ich habe mich inzwischen erkundigt — eine Karenz, die bereits eingetreten ist, und zwei sind für die nächste Zeit zu erwarten. Offenbar sehen da Richterinnen der Geburt eines Kindes entgegen.

Wir haben in Ried bereits zwei Ersatzplanstellen, obwohl erst eine wirklich im Effekt freigeworden ist, besetzt, und die dritte Planstelle — ich werde mich auch dieser Sache besonders annehmen — wird demnächst besetzt werden.

Das Oberlandesgericht Linz ist am zweitbesten, wenn man das so sagen darf, mit Planstellen dotiert. Graz hat im Verhältnis noch etwas mehr, und dann kommt schon Linz. Das Oberlandesgericht Linz muß in der Lage sein, eine Planstelle für die dritte zu erwartende Karenz in Ried beizusteuern.

Sollte das eine oder andere Detail von mir jetzt nicht gebracht worden sein, bin ich auch gerne bereit, zusätzliche Auskünfte direkt zu geben.

Herrn Abgeordneten Burgstaller — ich sehe ihn im Moment nicht — möchte ich sagen: Er spricht mich in der Tat bei jeder Gelegenheit — Budgetdebatte und Sicherheitsbericht — auf den Brand des Steyr-Hauses an. Ich habe mich jedes Mal, wenn er das tat, und auch einige andere Male dazwischen, immer wieder erkundigt, ob es etwas Neues gebe. Die Staatsanwaltschaft berichtete mir jedes Mal, nein, es gebe nichts Neues, die Polizei habe noch keinen Täter gefaßt. Ich glaube, der Justiz kann man hier keinen Vorwurf machen. Man muß uns einen Verdächtigen nennen, und dann wird man das Gerichtsverfahren einleiten können. (*Abg. Kiss: Das war der Vorwurf des Paul Burgstaller an den Innenminister!*)

Ein bißchen habe ich auch mir eine Scheibe davon abgeschnitten, vielleicht war ich da zu voreilig. Er fragt nämlich immer auch mich, was mit dem Steyr-Haus-Brand sei. Ich kann ihm nur versichern, der zuständige Staatsanwalt hat die Worte „Brand des Steyr-Hauses am Ring“ sozusagen immer im Ohr, und er wird, wenn sich hier irgend etwas Neues ergibt, das unverzüglich aufgreifen, und auch ich interessiere mich immer wieder für diesen Fall, der leider bislang noch nicht geklärt werden konnte. — Ich danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 13.32

Präsident Dr. **Dillersberger**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Kraft. Ich erteile es ihm.

13.32

Abgeordneter **Kraft** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man eine Zeitung aufschlägt, stellt man fest, es nehmen in den Spalten der Regionalberichterstattung (*Abg. Probst: Die mußst du lesen!*), Herr Kollege Probst, die Kriminalität und die Berichterstattung darüber meist den größten Platz ein. Nicht selten werden dort Dinge mangels gewissenhafter Recherche aufgeblasen, aber nicht selten werden Dinge auch verharmlost. Ich glaube, man darf auch Anzeichen, die auf Risse im öffentlichen Rechtsbewußtsein hindeuten, nicht übersehen. Die Sprache ist dabei verräterisch.

Da ist manches Mal von Cleveren die Rede, von Kavaliersdelikten, wo es schlicht und einfach Rechtsbrecher und Straftat heißen müßte. Ich meine, wir dürfen ein solches Verلودern der Sprache nicht akzeptieren. Zwischen Recht und Unrecht, zwischen Schuld und Unschuld darf es auch sprachlich keinen Mittelweg geben.

Sicherheit und Rechtsstaatlichkeit, Geborgenheit, ja überhaupt das soziale Wohlbefinden der Menschen fließen nicht aus Quellen, die von Staat und Politik gespeist werden, sondern aus Quellen wie menschlicher Zuwendung, Bindungen, Glauben, Wärme einer Familie, Charakterfestigkeit, Heimatverbundenheit und vielem anderem mehr.

Und so, glaube ich, wird es wichtig sein, im Hinblick auf die Kriminalitätsstatistik und im Hinblick auf die vorhandene Unsicherheit in unserem Lande die gesunde, die starke, die intakte Familie noch mehr als bisher in den Mittelpunkt unserer Betrachtungen und der Politik im allgemeinen zu stellen, einer Politik, die gewährleistet, daß die gesunde Familie in der Tat wieder der Humusboden des Volkes wird, aber auch die Voraussetzung und das Fundament eines gesunden Staates.

Wer das Glück hat, in einer solchen Familie Geborgenheit zu erfahren und Rücksichtnahme auf andere zu lernen, der wird auch Sinn für das Ganze und für die Grenzen der Freiheit in der Rechtsgemeinschaft, die einem jeden von uns gesetzt sind, haben.

Kriminelle Karrieren zurückverfolgen heißt, die Ursache finden in einer zerrütteten, in einer verunsicherten, in einer zerstörten oder nicht vorhandenen Familie. Wenn Familie eine soziale Bindungskraft, der Halt für Menschen in Schwierigkeiten, der Ort des Gesprächs für jung und alt, der Ruhepol für Jugendliche, die ins Schleudern gekommen sind, wird, wenn die abgesicherte und

Kraft

gesunde Familie diese Aufgaben erfüllen kann, wird dies sicher auch Auswirkung auf die Kriminalitätsstatistik späterer Jahre haben.

Ich möchte kurz zu einem Thema Stellung nehmen, das heute noch nicht berührt und besprochen wurde: In Österreich gibt es seit mehr als 20 Jahren ein Verbrechenopfergesetz. Unser Recht kennt hinsichtlich der Täter- und Opferbeziehung aber zweierlei Maß. Wer mit dem Gesetz in Konflikt kommt, der kann sicher sein, daß nach Ursachen und Motiven geforscht wird, Familienverhältnisse berücksichtigt und sogar gewisse psychologische, aber auch seelische Situationen in die Urteilsfindung miteinbezogen werden. Auch das Urteil selbst nimmt meist Bedacht darauf, einem Angeklagten den Weg zurück in die Gesellschaft zu ermöglichen, seine Existenz nicht zu vernichten und ihn nicht noch mehr auf die schiefe Bahn zu bringen.

Opferhilfe dagegen ist rar. Durch Gewalttäter Geschädigte sind, falls sie zum Zeitpunkt der Verhandlung einvernahmefähig sind und falls der Täter überhaupt erwischt wird, zwar als Zeugen der Anklage gefragt, versinken aber dann meist wieder in die Anonymität oder Unbekanntheit.

Wie sie mit ihrem weiteren Leben zurechtkommen, ob sie noch in ihrem Beruf arbeiten können, für ihre Familie sorgen können, darum kümmert sich oft kaum jemand. Auch der seelische Zustand, dem ein Opfer von Verbrechen noch jahrelang ausgesetzt ist, findet kaum Niederschlag in der Berichterstattung. Schadenersatzansprüche sind meist das Papier nicht wert, auf dem sie zugesprochen werden. Wo nichts zu holen ist, hat auch das Opfer bei einem noch so wohlmeinenden Urteil das Recht verloren.

Für die Resozialisierung von Straftätern gibt der Staat jährlich das Zwanzig- bis Dreißigfache dessen aus, was für die Entschädigung von Opfern ausgegeben wird. Und dann muß man feststellen, die Praxis in unserem heutigen Strafvollzug ist halt vielfach so, daß der Sühnegedanke vollkommen abhanden gekommen ist, daß auf Wiedergutmachung meist vergessen wird. Ich rede — damit ich nicht mißverstanden werde — einer Verschlechterung der Resozialisierung nicht das Wort, verlange aber eine mindestens so gewissenhafte Obsorge des Staates für die Verbrechenopfer wie für die Täter.

Als Opfer kann man nicht nur die vom Verbrechen unmittelbar betroffenen Personen betrachten. Hiezu zählen natürlich auch die Familie, die Angehörigen des Opfers.

In einer solchen Situation — und das soll auch wieder einmal klar hervorgehoben werden — kann die Arbeit von Organisationen, wie sie der Weiße Ring darstellt, eine gemeinnützige Gesell-

schaft zur Unterstützung von Kriminalitätsoffern und zur Verhütung von Straftaten, nicht hoch genug bewertet werden.

Im Artikel 2 der Vereinsstatuten heißt es: Der Weiße Ring betrachtet es als seine Aufgabe, sich für die Anliegen von Opfern krimineller Verhaltensweisen einzusetzen und verbrechensvorbeugende Maßnahmen im Inland zu fördern.

Und ein Sprichwort sagt: Wer rasch hilft, hilft doppelt. Dies gilt im besonderen für den Weißen Ring. Es müssen nicht erst Strafverfahren abgewartet und die Stellungnahmen verschiedener Behörden beachtet werden, es kann rasch und unverzüglich geholfen werden.

Ein Beispiel war erst unlängst wieder anlässlich des tragischen Mordes in St. Georgen im Attergau, wo sich ebenfalls der Weiße Ring bei den Opfern gemeldet hat.

Hohes Haus! Es ist erfreulich, daß sich gerade Gendarmerie-, Polizeibeamte, Rechtsanwälte, Richter, Ärzte, Sozialarbeiter, Kommunalpolitiker und auch Journalisten als einschlägige Fachleute in den Dienst dieser guten Sache stellen. Dadurch ist der Weiße Ring in der Lage, qualitative Hilfen und finanzielle Unterstützungen, aber auch durch Rechtsberatungen, durch physische und medizinische Beratung und Betreuung Beistand anzubieten.

Ja so rasant, wie sich unsere Welt verändert, ändern sich auch die Ausmaße und der Umfang von Verbrechen. International organisierte Verbrechen machen auch vor unseren Grenzen nicht halt, für Terroristen, Waffenschieber, Rauschgifthändler, für Angehörige einer Mafia, Camorra und Cosa Nostra gibt es eben keine Grenzen und keine Schranken.

Wir müssen in unserer künftigen Betrachtung der Kriminalitätssituation eines Landes davon ausgehen, daß es auch weiterhin Verbrechen, Leid, Schmerz, Armut, Verzweiflung geben wird, die durch solche Verbrechen ausgelöst werden, und diese zu lindern und möglichst zu vermeiden ist das hohe Ziel auch von Organisationen wie des Weißen Ringes. Daher dieser Organisation wieder einmal Dank und Anerkennung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wo immer es möglich ist, müssen die Wurzeln von Kriminalität erkannt und beseitigt werden. Aber es ist zu spät, dann, wenn Kriminalität in erhöhtem Maße — wie jetzt — eingetreten ist, Feuerwehrraktionen zu starten. Eine umfassende Sicherheitspolitik wird nur dann Erfolg haben, wenn sie Vorbeugung, Bekämpfung und Therapie gleichwertig, gleichzeitig und gleichgewichtig berücksichtigt und miteinander verbindet.

Kraft

Sicherheit ist nicht so zu sehen, wie wir sie beurteilen, sondern Sicherheit ist so zu betrachten, wie sie der Bürger empfindet.

Ein Wohlfahrtsstaat muß sich aber auch, glaube ich, dazu bekennen, seine Sicherheitsarbeiter, seine Sicherheitsinstrumente gut, bestens auszubilden und bestens auszurüsten. Nur ein optimales Werkzeug ermöglicht auch optimale Arbeit und optimale Aufgabenerfüllung. Es sind heute schon einige Bereiche aufgezählt worden, wo diese optimale Ausrüstung und dieses optimale Werkzeug nicht vorhanden sind oder zumindest verbessert werden könnten.

Aus kleiner regionaler Sicht betrachtet darf ich ein paar Dinge aus oberösterreichischer Sicht, ja auch aus der Situation meines unmittelbaren Wahlkreises Innviertel heraus sagen.

Ich verlange als Innviertler und oberösterreichischer Abgeordneter ganz konkret die gleichen Arbeitsbedingungen für die Sicherheitskräfte in Oberösterreich und im Innviertel, die gleichen Sicherheitsvoraussetzungen für die Bevölkerung in Oberösterreich und im Innviertel, und ich verlange auch die gleichen Relationen zwischen Beamten und Bürgern, wie sie in anderen Ländern und ähnlichen Gebieten vorhanden sind.

Gerade das Innviertel — zumindest die zwei Bezirke Ried und Braunau — weist die schlechtesten Voraussetzungen auf, was die personelle Situation im Hinblick auf den Arbeitsanfall anbelangt.

Natürlich, Herr Bundesminister für Inneres, die ganze Diskussion um die Postenzusammenlegung oder, wenn man will, -auflösung bringt natürlich Unsicherheit bei vielen Leuten, bei den verantwortlichen Kommunalpolitikern, bei den betroffenen Beamten, bei den Landespolitikern. Natürlich wehrt sich ein Kommunalpolitiker, wird sich ein Landeshauptmann wehren, wenn Gendarmerieposten, Einrichtungen des Bundes, aufgelöst werden, wenn die Vermutung besteht, daß damit weniger Sicherheitsvorkehrung getroffen wird.

Ich weiß schon, daß Sie der Meinung sind, wenn Zusammenlegung, dann sind die Posten ja stärker, dann sind sie einsatzfähiger. — Diese Meinung teilen allerdings nicht alle, nicht einmal die Beamten.

Ich halte es nicht für gut, wenn man nun — Herr Minister, ich nehme an, daß das ein Gerücht ist — den Weg des geringsten Widerstandes geht, daß man in Oberösterreich von dreizehn betroffenen Posten fünf auflöst, daß man es bei fünf probiert, weil dort kein sehr großer Widerstand vorhanden ist. Das zeigt nicht gerade von Entschlossenheit.

Wenn man mit Beamten aus diesen kleineren Posten, aus den mittleren, aus den Großposten, aus den Bezirkskommanden und so weiter der Gendarmerie spricht, ist natürlich der erste Satz: Ja, die Personalsituation, und wie werden wir von unserem Brotgeber, von unserer vorgesetzten Dienststelle behandelt. Von einzelnen Dienststellen — ich hoffe, es geht Ihnen genauso, Herr Bundesminister, wie uns Abgeordneten — werden wir zu Gesprächen eingeladen, ob das bei der Wiener Polizei ist, ob das bei Gendarmerieposten, bei Abteilungscommanden, Bezirkscommanden in Oberösterreich ist, und von allen wird Klage geführt. Ich hoffe, es geht Ihnen auch so, und ich hoffe weiters, daß Sie, wenn es Ihnen auch so geht, diese vielen kleinen Sorgen der Beamten kennen, diese vielen Sorgen, deren Beseitigung vom finanziellen Aufwand her eine Bagatelle wäre, die aber auf der anderen Seite so sehr zu einer Demotivierung der Beamten beitragen, daß es eigentlich unverständlich ist, warum die Behebung dieser Mängel nicht rascher vor sich geht.

Ich habe in einem Zwischenruf gesagt, ich hätte etwas schon vor 18 Jahren gemeint. In wenigen Tagen werde ich mein 18. Dienstjahr hier im Hause vollenden. Bei einer meiner ersten Reden habe ich auf die Ausrüstung bei den Gendarmerieposten, bei den Sicherheitskräften aufmerksam gemacht. Wenn ich heute zu diesen Posten komme, höre ich die gleichen Klagen. Das dürfte doch eigentlich nicht passieren. Geschweige denn, daß natürlich die Errungenschaften der Technik, die normalen und heute selbstverständlichen Büro-kommunikationen, nicht vorhanden sind, daß es viel zu langsam, zu schleppend geht, daß keine Videogeräte vorhanden sind, die die Arbeit vereinfachen würden, die Beweissicherung vereinfachen würden. Nicht einmal Bezirkscommanden haben solche Videogeräte. Aber beispielsweise das Gefangenenhaus in Ried hat so etwas für die Weiterbildung der Insassen. Das schafft Unmut und Unzufriedenheit bei den Exekutivbeamten. Es gibt keine Funkverbindung mit den ausländischen Kollegen, etwa mit den Bayern bei uns oder mit den Sicherheitsbeamten der Statutarstädte, der städtischen Sicherheitswachen. Fax-Geräte könnten viele Dienstwege vereinfachen, Kopiergeräte sind nicht vorhanden. Das ist ärgerlich, demotivierend. Oder wenn gar Fernsehgebühren und Stromkosten für Einrichtungen, für einen Fernsehapparat oder für eine Betriebsküche von den Beamten selber bezahlt werden. Es ist eine Lächerlichkeit, aber es passiert, weil es halt in einer Verordnung drinnen steht. Ja um Gottes willen, kann man denn eine solche Verordnung nicht rasch oder innerhalb kürzester Zeit verändern?

Solche Mängel und solche Wünsche gibt es natürlich noch mehr.

Kraft

Qualifizierte Beamte etwa müssen Tag und Nacht Radarfilme auswerten, qualifizierte Beamte, die in anderen Bereichen dringendst gebraucht würden; es könnten sogar Behinderte dafür eingestellt werden. Ich höre, es soll wahr sein, Herr Bundesminister, daß Sie diese Ausgleichstaxe zahlen, weil Sie weniger Behinderte in Ihrem Ministerium beschäftigen, als Sie sollten. Da wären viele Bereiche, wo man sogar Behinderte einteilen könnte, aufnehmen könnte, die qualifizierte, hochqualifizierte und bestens ausgebildete Beamte entlasten könnten.

Oder die Nachbesetzung von Dienstposten: Das dauert viel zu lange. Die Bewilligung vom Ministerium kommt erst, nachdem der Beamte in Pension gegangen ist. Dann wird ausgeschrieben, dann muß der Nachfolger ausgebildet werden, dann kann er erst eingestellt werden. Das geht alles viel zu schleppend und dauert viel zu lange. Viele solcher Kritikpunkte sind bekannt.

Abschließend: Dennoch gibt es eine hervorragende Visitenkarte unserer Exekutivarbeit. Auf dieser Karte steht drauf — damit komme ich schon zum Schluß —: Arbeitsfreude, Einsatzfreude, hohe Erfolgsquote, kollegiales Klima, bestes Verhältnis zur Bevölkerung. Das wurde bei der Sturmkatastrophe in Oberösterreich wieder hervorragend unter Beweis gestellt.

Die Beamten müssen oft viel einstecken, sie müssen sich oft viel gefallen lassen, und trotzdem tun sie ihren Dienst und leisten sie beste Arbeit.

Präsident Dr. **Dillersberger**: Herr Kollege! Es tut mir sehr leid, aber Ihre Redezeit ist abgelaufen. Ich bitte Sie, einen Schlußsatz zu sprechen.

Abgeordneter **Kraft** (*fortsetzend*): Ich bin schon beim Schlußsatz, Herr Präsident. Diese Motivation der Beamten ist auch für mich Motivation, diesem Sicherheitsbericht die Zustimmung zu geben. (*Beifall bei der ÖVP.*) 13.48

Präsident Dr. **Dillersberger**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Dr. Neidhart. Ich erteile es ihm.

13.48

Abgeordneter Mag. Dr. **Neidhart** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Kollege Neuwirth hat gemeint, viele der Redner zum Sicherheitsbericht hätten das Thema verfehlt. Ich möchte mich diesem Vorwurf nicht aussetzen, sondern ich werde mich mit einem Bereich befassen, der im Sicherheitsbericht behandelt wird, mit einem Bereich, der wenig populär ist, dem nur 11 Seiten in dem 321 Seiten umfassenden Sicherheitsbericht 1988 gewidmet sind, nämlich mit dem Zivilschutz, der bei uns eher geringgeschätzt wird.

Der Zivilschutz soll gemäß der Regierungserklärung vom 28. Jänner 1987 zu einem umfassenden Katastrophenschutz ausgebaut werden. Dieser Zielvorgabe entsprechend war das Innenministerium auch im Berichtszeitraum bemüht, ein funktionierendes Krisenmanagement aufzubauen, mit dessen Hilfe das Zusammenwirken aller einschlägig tätigen Stellen bei den Gebietskörperschaften, aller Hilfs- und Rettungsorganisationen und der gesamten Bevölkerung Realität werden soll.

Erfreulicherweise konnte trotz des vorhandenen Kompetenzwirrwarrs doch einiges erreicht werden.

So schreitet der Auf- und Ausbau eines gemeinsamen funkferngesteuerten Warn- und Alarmsystems zügig voran. Den Ländern konnten 1987 und 1988 für diese Aufgabe Katastrophenfondsmittel von insgesamt 95 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt werden.

Gleichzeitig wurden 5 Millionen Schilling aus dem Katastrophenfonds für den Ausbau der Bundeswarnzentrale beim Bundesministerium für Inneres aufgewendet. Diese Bundeswarnzentrale ist eine Informations- und Servicestelle für die überregionale und internationale Katastrophenhilfe, eine zentrale Kontaktstelle bei nuklearen Vorfällen im In- und Ausland und die Leitstelle für die Flugpolizei und für die Flugrettung.

An die zentrale Sirenenauslösung sind derzeit bereits die Sirensysteme von Oberösterreich, Salzburg und Kärnten und einzelne Bezirke von Niederösterreich und der Steiermark angeschlossen.

Die Information der Bevölkerung über Selbstschutzmaßnahmen und über die Möglichkeiten einer aktiven Mitwirkung wurde verstärkt. Die Zahl der Selbstschutzinformationszentren in den Gemeinden wächst stetig. Es gibt bereits weit über 400, fast schon 450 solcher Informations- und Beratungsstellen.

Im Rahmen eines Selbstschutzinformationszentrums wird die Bevölkerung einer Gemeinde in regelmäßigen Zeitabständen durch Vorträge, Informationsveranstaltungen und praktische Vorführungen mit den jeweils aktuellsten Selbstschutzpraktiken vertraut gemacht. Insgesamt sollen in ganz Österreich etwa 1 000 solcher Selbstschutzinformationszentren installiert werden.

Es erschien mir sinnvoll, die Bürgermeister aller Gemeinden, in denen Selbstschutzinformationszentren bestehen, regelmäßig zu einem Erfahrungsaustausch, zu einer sogenannten Zivilschutzkonferenz einzuladen.

Ich erlaube mir in diesem Zusammenhang noch eine weitere Anregung, und zwar: Der schon län-

Mag. Dr. Neidhart

gere Zeit diskutierte Zivilschutzfonds sollte gemeinsam mit den Bundesländern endlich realisiert werden, um den Zivilschutz in Österreich auf eine tragfähige finanzielle Basis zu stellen.

Überhaupt müssen die Bemühungen im Zivilschutzbereich auf allen Ebenen noch erheblich verstärkt werden. Eine vom Innenministerium in Auftrag gegebene Studie über die Akzeptanz des österreichischen Zivilschutzkonzeptes hat nämlich bei den Österreicherinnen und Österreichern einen erheblichen Mangel an Verständnis betreffend den Zivilschutz offenbart.

In seinem gesamten Umfang wird der Zivilschutz nur von einem kleinen Teil unserer Mitbürger erfaßt, bejaht und gelebt. Zu diesem Kreis, der den Zivilschutz akzeptiert, gehören vor allem jene Personen, die schon durch ihre Zugehörigkeit zu Schutz- und Sicherheitsorganisationen, wie Feuerwehr und so weiter, einen deutlichen Bezug zu dieser Materie haben. Bei den meisten Befragten — das ist positiv zu sehen — zeigt sich jedoch zumindest der Ansatz eines „Vorsorgewollens“. Der Wertewandel bei den Jüngeren und bei Personen mit höherer Schulbildung hin zu mehr Lebensqualität und zu mehr Selbsterfüllung wirkt sich für den Zivilschutzgedanken ebenfalls positiv aus.

Der genannte Personenkreis steht der Idee, sich gegen Katastrophen zu schützen, ebenfalls durchaus bejahend gegenüber. Hier bietet sich eine wirkliche Chance, Engagement und Interesse für unser Gemeinwesen zu mobilisieren. Es muß ein — ich möchte sagen — realistisches Bedrohungsbewußtsein geweckt werden, das zu angstabbauenden Gemeinschaftsaktivitäten führt. So sollte es möglich sein, eine Art „Zivilschutzklima“ zu schaffen, in dem die Menschen bereit sind, Zivilschutz und Selbstschutz in den lebenslangen Lernprozeß, in den jeder eingebunden ist, dem jeder unterworfen ist, einzubeziehen.

Ausgehend von der Studie ergeben sich einige Empfehlungen für die Zukunft. Das Thema Zivilschutz muß vor allem einmal wissenschaftlich-rational aufbereitet werden. Die wissenschaftliche Theorie muß dann ihre Umsetzung in Form von Gemeinschaftsaktivitäten finden. Wichtige Voraussetzungen dafür sind, daß in Österreich ein möglichst dichtes Netz von Zivilschutzvereinigungen oder von Zivilschutzklubs entsteht und daß Aktivisten und Interessenten aller Art eingebunden werden. Die Gründung eines örtlichen Zivilschutzvereines muß genauso selbstverständlich werden wie die Gründung eines örtlichen Kultur-, Sport- oder Verschönerungsvereines. Etwaige Vereinsaktivitäten müssen natürlich auf Freiwilligkeit und Privatvorsorge basieren, um die erforderlichen finanziellen Mittel in gewissem Rahmen halten zu können. Schließlich und endlich kommt auch der sogenannten Corporate

Identity, dem langfristig einheitlichen Image des Zivilschutzes, eine erhebliche Bedeutung zu. Die Corporate Identity des Zivilschutzes muß konsequent gepflegt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Weg, der durch diese Studie und diese Empfehlungen aufgezeigt wurde, sollte im Interesse des Zivilschutzes so bald wie möglich beschrritten werden.

Der Sicherheitsbericht 1988 befaßt sich auch mit den Einsatzorganisationen, wie Feuerwehr, Rotes Kreuz, Bergrettung und so weiter. In diesen Einsatzorganisationen stehen rund 300 000 bestens geschulte und ausgerüstete Frauen und Männer für Zivilschutzaufgaben zur Verfügung.

Ihre Mitwirkung im Zivilschutz wurde auch 1988 vom Innenministerium finanziell gefördert, und diese Subventionen kamen vor allem der Anschaffung von Geräten und der Aus- und Fortbildung zugute.

Um ihre Ausrüstung und Ausbildung stets auf dem letzten Stand zu halten, erbringen die Feuerwehren und die anderen Organisationen aber auch erhebliche Eigenleistungen. Ein Beispiel dafür sind die Papiersammlungen der Feuerwehren, durch die jährlich doch recht beachtliche Summen aufgebracht werden.

Die Feuerwehren, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind dafür aber voll steuerpflichtig, und das ist eigentlich nicht einzusehen. Die durch den völlig uneigennütigen Einsatz der Feuerwehrmänner ermöglichten Einnahmen aus den Papiersammlungen kommen nämlich zur Gänze der Allgemeinheit zugute. Es werden damit vor allem Geräte angekauft, die die Einsatzbereitschaft erhöhen. Darüber hinaus wird natürlich auch dem Umweltschutzgedanken Rechnung getragen und damit der Allgemeinheit ein weiterer Dienst erwiesen.

Ich möchte daher den Herrn Innenminister ersuchen, Überlegungen dahin gehend anzustellen, ob den Feuerwehren nicht ein eigener Status eingeräumt werden sollte, der sie aus der allgemeinen Vereinsebene herauslöst. Dann wäre es — und das haben Gespräche mit dem Herrn Finanzminister gezeigt — leichter möglich, den Feuerwehren auch steuerlich einen Ausnahmestatus zu gewähren. Der Zivilschutz, meine sehr verehrten Damen und Herren, könnte von einer solchen Regelung nur profitieren.

Zum Abschluß möchte ich noch ein Problem anschnitten, das in meinem Heimatbezirk Gänserndorf und in der gesamten Ostregion immer größere Dimensionen annimmt und das heute schon mehrfach angesprochen worden ist. Ich meine die Tatsache, daß das Straßenverkehrsauf-

Mag. Dr. Neidhart

kommen und damit die Unfallhäufigkeit im nördlichen und östlichen Niederösterreich seit einigen Monaten, seit der Öffnung der Grenzen, ständig steigt, und ich meine weiters die Tatsache, daß auch in den kleineren Orten dieser Region ein Zunehmen der Kleinkriminalität, ein Zunehmen der Einbruchsdiebstähle festzustellen ist, ein sehr rapides Zunehmen, wie ich festhalten möchte.

Die Gendarmeriepostenkommandanten haben mir das immer wieder bestätigt, und sie klagen häufig darüber, daß sie mit dem gegenwärtigen Personalstand praktisch nicht mehr in der Lage sind, der Blechlawine und dem Kriminaltourismus wirkungsvoll Paroli zu bieten.

Ich darf Sie, Herr Bundesminister, daher bitten, den Personalstand der besonders belasteten Gendarmerieposten in der Ostregion so rasch wie möglich aufzustocken.

Nach diesem Appell möchte ich mit der Feststellung schließen, daß meine Fraktion den Sicherheitsbericht selbstverständlich zur Kenntnis nimmt. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 14.00*

Präsident Dr. **Dillersberger**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Pischl. Ich erteile es ihm.

14.00

Abgeordneter **Pischl** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! So interessant der Sicherheitsbericht 1988 ist, müssen wir einfach sagen: Ja, es ist Vergangenheit, und wir müssen uns mit den Problemen der Gegenwart und der Zukunft auseinandersetzen. Das bedeutet für mich, daß wir unter anderem eigentlich auch die Konsequenzen aus diesem Sicherheitsbericht 1988 diskutieren sollten.

Das statistische Zahlenmaterial dieses Berichtes zeigt keine sehr optimistische Entwicklung und verlangt von uns allen, glaube ich, Konsequenzen, und zwar nicht nur bei den betroffenen Organen, sondern wir müssen zumindest den Versuch einer Bewußtseinsbildung in der Bevölkerung starten.

Hohes Haus! In Tirol ist momentan eine sehr heftige Debatte im Gange über einen Antrag, der von meinem Kollegen Abgeordneten Rudolf Warzilek gestellt wurde. Der Inhalt dieses Antrages war, die Landesregierung zu ersuchen, die Bundesregierung aufzufordern, unverzüglich dafür Sorge zu tragen, daß den begründeten Personalanforderungen des Landesgendarmeriekommandos für Tirol entsprochen wird.

Dieser Antrag hat die Mehrheit nicht gefunden, wurde abgelehnt, hat zu einer heftigen politischen Auseinandersetzung, ja ich möchte sogar sagen, zu einer heftigen Polemik geführt. Ich verstehe

diese Polemik und diese Diskussion überhaupt nicht, mit der von seiten der Fraktion der SPÖ und vor allem von Klubobmann Kaufmann, aber auch von der Tiroler FPÖ im Landtag dieses Thema behandelt wurde.

Ich glaube, jeder Politiker in Tirol — ganz gleich, in welchem Bereich er tätig ist — weiß, welche Entwicklung dieses Land in den letzten 20, 25 Jahren genommen hat. Nehmen wir nur einmal die Bevölkerungsentwicklung: von zirka 400 000 auf 630 000, 640 000 Personen. Wir haben im Bereich des Fremdenverkehrs heute Nächtigungszahlen von 40 Millionen.

Die Zunahme des gesamten Verkehrsaufkommens in Tirol wird hier im Hohen Hause des öfteren diskutiert, es wird bemängelt, daß da und dort viel zu wenig geschieht. Und wenn man dann einmal darüber diskutiert und die Chance hätte, auch von einem Landtag her eine Forderung zu unterstützen, dann kommt die Polemik, dann hat man nicht mehr den Mut, ja zu sagen.

Meine Damen und Herren! Trotz dieser enormen Zuwächse, sei es jetzt in der Bevölkerungsentwicklung, sei es aber auch in der gesamten wirtschaftlichen Entwicklung, nicht zuletzt auch durch den Fremdenverkehr, sei es aber auch in der Entwicklung des Verkehrs im allgemeinen und im besonderen des Transitverkehrs, müssen wir — und deshalb nehme ich die heutige Sicherheitsdebatte zum Anlaß — darüber in diesem Hohen Hause reden und miteinander diskutieren. Es geht um eine entsprechende personelle Vorsorge für ein Bundesland, das extremsten Belastungen ausgesetzt ist, die nur durch entsprechende Überwachungs- und Kontrolltätigkeit in den Griff zu bekommen sind.

Meine Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei hat in den letzten Jahren bei den Debatten zum Sicherheitsbericht immer wieder die Fragen der Ausbildung, der besseren Effizienz und so weiter aufgeworfen, auch heute. Und ich freue mich, daß gerade Kollege Neuwirth diese Sache sehr klar formuliert und auch die Forderung in den Raum gestellt hat. Herr Kollege Neuwirth! Ich glaube, auf dieser Ebene der Erledigung dieser Zielsetzung werden wir uns treffen und diese Politik gemeinsam tragen.

Die Sicherheitspolitik muß vielleicht einen besseren, einen besonderen Stellenwert in diesem Lande erhalten. Daher bin ich sehr froh darüber, daß der Herr Innenminister in der Ausschußsitzung, in der dieser Sicherheitsbericht behandelt wurde, davon gesprochen hat, daß hier eben ein Unternehmenskonzept notwendig ist, und daß auch von Obmann Elmecker in diese Richtung argumentiert wurde.

Pischl

Wir können uns nicht mehr mit rein rhetorischen Floskeln zufriedengeben, die da heißen: Ja, wir werden das schon zusammenbringen — durch Postenzusammenlegungen, es wird Verbesserungen im Büroablauf geben, Verringerung der artfremden Tätigkeit! Jahrzehntelange Diskussion hier im Hause. Es ist bis dato relativ wenig geschehen, fast nichts auf dem Sektor einer modernen Kommunikationseinrichtung, die bestimmt eine sehr starke Entlastung und vor allem ein viel schnelleres Reagieren ermöglichen würde.

Meine Damen und Herren! Die Entscheidung: personelle Aufstockung ja oder nein, soll nicht leichtfertig getätigt werden. Ich glaube, daß wir hier sehr verantwortungsbewußt vorgehen müssen, aber was den Bereich Sicherheit anlangt, sind wir meines Erachtens an den Grenzen angelangt. Hier müssen wir einfach den Mut haben — möglich, daß es da und dort mit Umstrukturierungen noch weitere Verbesserungen geben kann —, ja zu sagen, wenn es darum geht, eine Aufstockung vorzunehmen.

Der Weg führt jetzt über das BÜG, das wir noch vor uns haben und beschließen werden mit den 200 Dienstposten. Ich möchte das nicht als einen Tropfen auf den heißen Stein sehen, ich möchte das nicht bagatellisieren, aber wir müssen einen solchen Weg zielstrebig weitergehen. Diese 200 Dienstposten werden nicht ausreichen.

Ich möchte jetzt noch einmal zurückkommen auf die Situation in Tirol. Meine Damen und Herren! Wir hören gerade im Gendarmeriebereich, daß die Beamten an ihren physischen und psychischen Leistungsgrenzen angelangt sind, daß sie einfach die gestellten Anforderungen und Aufgaben nicht mehr bewältigen können. Immer wieder ist der Gesetzgeber sehr schnell mit Forderungen bei der Hand, und da müssen wir uns sicher auch selbst einmal den Spiegel vorhalten, denn wir sagen immer, das und das und das soll die Exekutive noch machen. Wir müssen gemeinsam mit den Ländern einmal eine Durchforstung anstellen, vielleicht ergibt sich eine positive Entwicklung, daß die Beamten von verschiedenen Tätigkeiten entlastet werden. Es geht in Tirol sogar so weit, daß genehmigte Überstunden nicht mehr abgeleistet werden können, weil die Beamten nicht mehr zur Verfügung stehen.

Deshalb ist für mich die Argumentation des Klubobmanns Kaufmann einfach unverständlich, ja sogar unverantwortlich. Er sagt: Wir brauchen keine personelle Aufstockung. Was hier gesagt wird, ist alles falsch. Was wir brauchen und wozu der Innenminister aufgefordert ist, ist, daß er mit den sogenannten Dienstfreistellungen viel sparsamer umgeht, sie überhaupt nicht mehr genehmigt. Er hat auch gefordert — ich finde das fast lächerlich —, die Gendarmeriemusik aufzulösen.

Er hat gesagt, solch ein Luxus muß abgestellt werden.

Ich glaube, mit solchen Argumenten kann man einfach die Probleme nicht lösen. Darüber hinaus — und das ist für mich eine ganz schlimme Argumentation — nannte Kaufmann in diesem Zusammenhang die Alpingendarmerie.

Meine Damen und Herren! Für mich ist ein Rütteln an der Alpingendarmerie einfach nicht vorstellbar. Dort haben wir bestens ausgebildete Beamte, die oft unter dem Einsatz ihres Lebens für Rettungseinsätze zur Verfügung stehen. Im letzten Jahr waren es fast 1 000 solcher Einsätze.

Genau dasselbe gilt auch für die Flugeinsätze in Innsbruck und in Lienz.

Wir sollten — ich kann nur an alle Fraktionen appellieren — in diesem für uns alle sehr sensiblen Bereich nicht mit Polemik argumentieren, sondern versuchen, eine gemeinsame Lösung zu finden. Ich kenne den Hintergrund nicht, den Kaufmann hatte. Wollte er Innenminister Löschnak die Mauer machen, daß man sagen kann, personelle Aufstockungen wird es keine geben? Ich glaube einfach nicht, daß er die Sachlage in Tirol so verkennt.

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhang zu noch einem Punkt betreffend den Verkehr in Tirol. Da ist die ganze Problematik auf der Straße — Transitland Tirol. Wir haben mit 1. Dezember 1989 das Nachfahrverbot für nichtlärmmarme LKWs eingeführt. Das Ganze kann nur greifen, wenn entsprechende Kontrolle und Überwachung gegeben sind. Bis dato hat es vielleicht am Anfang recht gut geklappt, aber es wird halt dann immer wieder schwächer.

Wir haben ja auch beschlossen, daß trotz Flüsterasphalt eine Geschwindigkeitsbegrenzung kommen muß, und sie ist mit 60 km/h für LKWs eingeführt worden, um den Lärmpegel entsprechend zu senken. Und das war auch der Grund dafür, daß die Höchstgeschwindigkeit für PKWs auf 110 km/h gesenkt wurde. Meine Damen und Herren! Das muß aber kontrolliert werden. Es sind nicht nur so brave Autofahrer unterwegs, für die das eine Selbstverständlichkeit ist (*Abg. Bergmann: Wie wir alle!*) — wie wir —, sondern es muß eben Aufgabe der Exekutive sein, das zu kontrollieren. Wir können noch so gute und positive Maßnahmen vom Verkehrssektor her schaffen, wenn wir auf der anderen Seite nicht in der Lage sind, diese zu überwachen, werden sie nichts nützen.

Dasselbe gilt für die 80 km/h auf den Freilandstraßen, eingeführt mit 11. April dieses Jahres. Es hat einige Schwerpunktkontrollen gleich nach dem 11. April gegeben — dem Tiroler Autofah-

Pischl

rer wurde ein sehr positives Zeugnis ausgestellt —, aber wenn diese Kontrollen wieder wegfallen, ist man wieder in einem gewissen Schlendrian drinnen.

Herr Bundesminister! Meiner Meinung nach sollte man einfach versuchen, sichtbar verstärkt diese Kontrollen auf die Straße zu bringen.

Hohes Haus! Ich bin kein Politiker, der Geschwindigkeitsreduktionen unbedingt als der Weisheit letzten Schluß betrachtet, wenn es um die Verkehrssicherheit geht. Ich glaube, wir sollten zu vernünftigen Geschwindigkeiten kommen, aber wenn schon einmal eine solche Verordnung da ist — sie ist ja Gott sei Dank einmal befristet auf zwei Jahre, dann werden wir sehen, was herauskommt —, dann müssen auch Kontrolle und Überwachung getätigt werden.

Ein letzter Punkt noch, der, glaube ich, heute auch miteingebracht gehört: die allgemeine Verkehrssicherheit. Meine Damen und Herren! Mit Angst und Zittern begegnen wir immer den verlängerten Wochenenden und den Feiertagen, wenn es darum geht, daß wieder mehr Ausflugsverkehr und so weiter auf den Straßen ist — so gab es auch zum letzten Osterfest 25 Tote, eine furchtbare und schreckliche Bilanz.

Wochen vorher wird schon von verschiedensten Seiten appelliert zu mehr Vorsicht, zu überlegterem Fahren, aber wie sich immer wieder zeigt, gehen diese Appelle ins Leere, wir haben halt wieder Unfälle, Verletzte und leider Gottes auch Tote und damit das große Wehklagen.

Meines Erachtens muß man hier ansetzen, was die Bewußtseinbildung, die Verantwortung, die Einstellung des Autofahrers anlangt. Wir können nicht früh genug ansetzen, und deshalb sollten wir versuchen, eine entsprechende Verkehrserziehung schon in der Schule zu erreichen. Es gibt Gespräche zwischen Verkehrsministerium und Unterrichtsministerium — bisher leider ohne Erfolg. Frau Minister Hawlicek war nicht bereit, hier aktiv mitzutun. Was wir aber auch brauchen, ist die Mitwirkung des Innenministers. So ist die Situation. (*Abg. Matzenauer: Seit Jahren gibt es Verkehrserziehung!*) Herr Präsident! Seit Jahren wird hier verhandelt, wird darüber gesprochen. Und jeder, der bei diesen Gesprächen dabei ist, ist langsam mißmutig, weil kein Erfolg zu sehen ist. Wir brauchen hier verstärkt die Unterstützung von der Schule. Das können wir nicht wegdiskutieren.

Wir brauchen aber auch — Herr Bundesminister, darauf möchte ich zurückkommen — die Unterstützung der Exekutive. Für mich ist es unverständlich, daß uns Ihr Ressort mitgeteilt hat, daß man da nicht mehr mitwirken kann, was die verstärkte Verkehrserziehung in der Schule an-

langt, bis hin zu den Überlegungen betreffend einen Moped-Fahrausweis. Aber gerade dort wäre es wichtig, daß die Exekutive dabei ist, viel wichtiger als bei anderen Sachen. Wir brauchen einen lebensnahen und praxisorientierten Unterricht, vor allem eine Persönlichkeit, die Autorität darstellt, die auf der anderen Seite aber auch den Freund und Helfer dokumentiert.

Ich würde Sie bitten, daß man in Ihrem Bereich oder daß Sie selbst diese Fragen noch einmal überlegen und Mittel und Wege finden, daß in Zukunft, wenn es um Moped-Fahrausweise geht, die Mitwirkung der Exekutive möglich ist.

Hohes Haus! Wir müssen gerade den jungen Menschen darauf aufmerksam machen, daß es in einer Demokratie Spielregeln gibt, daß es Ordnung braucht, daß es aber auch gilt, hier persönliche Verantwortung zu tragen. Jeder einzelne soll sich diese Frage stellen, dann, glaube ich, könnten wir in unserer gesamten Gesellschaft diese Bewußtseinsänderung vornehmen.

Präsident Dr. **Dillersberger**: Herr Kollege! Unsere Spielregeln verpflichten mich, Sie darauf aufmerksam zu machen, daß Ihre Redezeit abgelaufen ist. Ich bitte um einen Schlußsatz.

Abgeordneter **Pischl** (*abschließend*): Ich danke, Herr Präsident!

Wir wollen diese Probleme in den Griff bekommen — nicht jammern, sondern handeln! — Danke. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 14.17

Präsident Dr. **Dillersberger**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Eigruber. Ich erteile es ihm.

14.17

Abgeordneter **Eigruber** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich als freiheitlicher Abgeordneter möchte mich von den Beschimpfungen der Exekutive durch Herrn Dr. Pilz distanzieren. (*Abg. Marizzi: Der ist gar nicht da!*) Ich weiß, aber vielleicht richtet man ihm das aus. Es ist meiner Meinung nach nicht sehr fein, alle Beamten pauschal zu verurteilen und zu verdächtigen. Wir lehnen das ab.

Ich möchte aber trotzdem darauf hinweisen, daß wir hier sind, um auf Mißstände hinzuweisen. Und ich habe hier so einen Mißstand, den der Rechnungshof ausgegraben hat. Herr Bundesminister, ein kleines Beispiel: Allein für die ständige Bereithaltung von Dienstkraftwagen bei der Wiener Polizeidirektion für acht leitende Funktionäre braucht man 48 Sicherheitswachebeamte als Fahrer, von denen rund um die Uhr welche anwesend sein müssen. Ich glaube, das ist nicht die richtige Art, um Personal einzusparen oder Per-

Eigruber

sonal auf die Straße zu bringen. (*Bundesminister Dr. L ö s c h n a k: Das ist geändert!*) Ist schon geändert. Das freut mich sehr. Wir haben den Bericht erst vor kurzem bekommen.

Herr Bundesminister! Kollege Ofner hat heute schon auf das internationale Verbrechertum hingewiesen. Die Zahl der Banküberfälle steigt; auch der Eisenbahnraub dürfte in dieser Richtung gelegen sein. Und was noch dazu kommt: Diese internationalen Banden schießen sehr schnell, schießen meistens zuerst, und der Polizist kommt kaum dazu, zu reagieren. Weiters sind diese Verbrecher bestens ausgerüstet. Es haben einige schon modernste Waffen und kugelsichere Westen, während die Exekutive alte Waffen, keine kugelsicheren Westen und dadurch keinen Schutz hat.

Ich weiß, daß diese Beamten in letzter Zeit sehr verunsichert sind. Wir fordern daher für diese Beamten in jedem Dienstwagen zumindest zwei kugelsichere Westen und eine moderne automatische Waffe. Ich glaube, das sind wir diesen Beamten bei Polizei und Gendarmerie schuldig, die täglich ihr Leben für die Sicherheit der Österreicher einsetzen.

Kollege Pischl hat die Personalfrage angeschnitten. Ich habe dazu eine alte Forderung vorzubringen, eine Forderung aus dem Jahr 1984 bei einer ähnlichen Debatte. Es ist nämlich unzumutbar, daß Beamte, bestens ausgebildete Beamte stundenlang im Zweifingersystem ihre Protokolle herunterschreiben. Es gibt so viele Halbtagskräfte, die momentan arbeitslos sind, Frauen, die Arbeit suchen, die früher in Büros gearbeitet haben, bestens ausgebildet sind in Stenographie, Maschinschreiben und im Briefschreiben. Ich glaube, es wäre notwendig, bei den größeren Posten Halbtagskräfte einzusetzen, die diese Protokolle schreiben. Dazu gehören natürlich auch die richtigen Diktiergeräte. Diesen Aufwand müßte man sich leisten, um das ausgebildete Personal bei Polizei und Gendarmerie wieder auf die Straße und zur Bevölkerung zu bringen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.20

Präsident Dr. **Dillersberger**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Univ.-Prof. Dr. Ermacora. Er ist nicht anwesend und verliert daher sein Rederecht.

Sodann ist Herr Bundesminister Dr. Löschnak zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.21

Bundesminister für Inneres Dr. **Löschnak**: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zu einigen im Zuge der Debatte vorgebrachten Anregungen beziehungsweise Wünschen Stellung nehmen, und zwar in aller gebotenen Kürze.

Zu den Organisationsmaßnahmen, die hier angesprochen wurden. Ich habe schon nach den ersten Rednern zu dieser Frage Stellung genommen und möchte nochmals unterstreichen, daß es natürlich ein Anliegen von mir war, ist und bleiben wird, diese Organisationsänderungen vorzunehmen. Wir können nicht nur auf die eine Seite pochen, zusätzliches Personal und zusätzliche Mittel zu erhalten, ohne gleichzeitig die eigene Seite ebenfalls einer ständigen Durchforstung unterzogen zu haben, und dazu zählt die Organisation.

Innerhalb der Organisation ist der Einsatz von EDV und vor allem von technischen Mitteln im letzten Jahrzehnt dieses Jahrtausends eine Selbstverständlichkeit, auch eine Selbstverständlichkeit für den Sicherheitsbereich.

Wenn einige Damen und Herren im Zuge dieser Debatte festgestellt haben, daß bei ihren Dienststellenbesuchen immer wieder als ein Teil der Demotivation der Mitarbeiter im Sicherheitsbereich Mängel bei den Schreibmaschinen, bei den Funkgeräten, bei den Kopiergeräten et cetera geltend gemacht werden, so habe ich das bei meinen Besuchen selbstverständlich auch festgestellt. Wir haben seit einem Dreivierteljahr diesbezüglich ein, wie ich glaube, gutes Programm laufen. (*Abg. Kraft: Langsam geht es halt!*) Entschuldigung, sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich bin seit 14 Monaten in dieser Funktion. (*Ruf bei der ÖVP: Zu lange!*) Zu lange, meinen Sie? Das ist Ihre Beurteilung. Wenn Sie mir dann noch die Gründe sagen würden, wäre ich Ihnen dankbar, denn mit so Allgemeinplätzen fange ich wenig an, Herr Abgeordneter, da müssen Sie schon ein bißchen ins Detail gehen. Ich hoffe, Sie verstehen die Dinge auch, daß Sie mir einiges sagen können, denn viele, die mich kritisieren, verstehen von den Dingen noch viel weniger als ich. Das muß ich Ihnen bei dieser Gelegenheit schon sagen. (*Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf bei der ÖVP.*)

Bitte schön, wenn ich schon die Zensur „zu lang“ bekomme, wird es mir auch gestattet sein, in der Replik darauf hinzuweisen, daß derjenige, der mich kritisiert, hoffentlich die entsprechenden Grundlagen hat, damit seine Kritik auch gerechtfertigt ist. Das bißchen werde ich schon noch sagen dürfen. Das nehme ich für mich in Anspruch. (*Beifall bei der SPÖ. - Abg. Bergmann: Sie sind heute sehr ang'ruht, Herr Minister!*) Herr Abgeordneter! Da gibt es noch viel ang'rührtere Leute als mich, daher nehme ich auch dieses Recht für mich in Anspruch. (*Abg. Auer: Bei 7 Millionen Einwohnern auch keine Kunst!*) Wenn es nur von den Einwohnern her ginge, wäre es erträglich, wenn es aus den Reihen des Koalitionspartners kommt, ist es für mich kritisch zu hinterfragen, weil ich ein anderes Verständnis von Koalition habe. Aber das ist meine

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

persönliche Einstellung, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ.)* Aber da können Sie mir wieder vorwerfen, daß da jemand zu Ihnen spricht, der über einige Erfahrung verfügt. Schließlich bin ich seit fast 13 Jahren Mitglied einer Bundesregierung, das können Sie mir natürlich entsprechend ankreiden. Das räume ich Ihnen schon ein.

Ich komme aber nun zu den Dingen, die ich sagen wollte.

Zu den Schreibmaschinen, die hier immer wieder geltend gemacht werden. Da gibt es seit einem halben, einem Dreivierteljahr ein Programm. Wir haben einmal alle Anforderungen erfaßt, haben das, was mechanische Schreibmaschinen anlangt, erfüllt. Dort, wo es um Bildschirmschreibmaschinen und um elektronische Schreibmaschinen geht, haben wir derzeit die Ausschreibung für 1990 laufen. Wir werden das im Laufe des Jahres umsetzen. Für die elektronischen Schreibmaschinen gibt es einen Probelauf, weil man die nicht in jeder kleinen Dienststelle tatsächlich einsetzen kann.

Was die Funkgeräte anlangt, ist das Programm überhaupt abgeschlossen. Wir sind bei etwa 3 800 Funkgeräten und können daher ab nächstem Jahr damit beginnen, die ältesten jeweils auszutauschen. Wir sind hier, glaube ich, ganz gut adjustiert. *(Abg. Kraft: Sicherheitswache und Gendarmerie können auch miteinander?)*

Herr Abgeordneter! Wenn Sie schon diesen Teil des Themas hier anschneiden, dann muß man — für jene, die nicht so einen Informationsstand haben wie Sie — hinzufügen, daß die Austauschmöglichkeit zwischen den beiden Wachekörpern überhaupt eines der Grundprobleme ist, aber seit Jahrzehnten anstehend aus einer doch ziemlich eigenständigen traditionellen Entwicklung heraus und daß man da auch entsprechend sensibel vorgehen muß. Es ist nicht so, daß man da immer hineinfahren kann. Sie selbst machen ja ab und zu den Vorwurf, wenn man zu forscher oder zu scharf hineingeht: Ja da hätten Sie viel mehr Fingerspitzengefühl zu beweisen gehabt! Und dort, wo man Fingerspitzengefühl an den Tag legt, dort meinen Sie dann: Na wären Sie halt forscher hineingefahren! Da kommt ein bißchen der Verdacht in mir hoch, daß Sie, je nach dem, was man gerade tut, immer das Gegenteil von dem wählen, weil Sie dann entsprechend Kritik ansetzen können. Das scheint mir der Sache nicht zu dienen. *(Abg. Kraft: Ich habe viele positive Dinge angemerkt!)*

Ja, aber ich rede jetzt von dem konkreten Punkt, weil Sie meinen, daß hier die Austauschmöglichkeit von einem Tag auf den anderen durchgeführt werden kann. Ich glaube, da muß man sensibel vorgehen. Die Vorstellungen, die

wir in die „Exekutive 2000“ einbringen werden, scheinen mir ein Sprungbrett dafür zu sein, diese Zusammenführung etappenweise, schrittweise, von Jahr zu Jahr anzugehen. Daher habe ich mich gegen den Vorschlag des Kollegen Etmayer gewandt, der da meinte, das wäre alles schon auf 1990 zu projektieren und nicht etwa in zehn Jahresetappen auf 2000.

Ich wollte aber zu den Kopiergeräten noch etwas sagen. Auch bei den Kopiergeräten ist es nicht so, daß wir da nichts getan haben, sondern wir haben 160 im Einsatz. 230, 240 wurden nach der Umfrage, die ich in Auftrag gegeben habe, von unseren Dienststellenleitern angefordert. Die Ausschreibung läuft. Wir werden sie hoffentlich demnächst auch zuordnen und übergeben können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Letzte und abschließende Bemerkung. Es haben einige Debattenredner dankenswerterweise auch den Personalplan angesprochen. Ich möchte, nur um vor Euphorie zu warnen, in dem Zusammenhang sagen, daß dann, wenn ich mit dem BÜG, das hoffentlich in den nächsten Plenartagen beschlossen wird, 200 zusätzliche Planstellen bekomme, ich sie frühestens in 24 Monaten auch dementsprechend verwenden kann, denn die Ausbildungszeit beträgt bei uns 24 Monate. Das heißt, ich habe 24 Monate Vorlauf.

Ich muß jetzt schon ankündigen, daß ich in Verfolgung dieses Gesamtplanes zur Reorganisation im Sicherheitsbereich, unter dem Titel „Exekutive 2000“, selbverständlich im nächsten Budget, im Budget 1991, auch für den Stellenplan um zusätzliche Planstellen einkommen werde, um diese Konzeption, die wir anstreben und die wir im Interesse der österreichischen Bevölkerung anstreben müssen, schrittweise auch umsetzen zu können. Ich bitte Sie jetzt, schon vor der Wahl, mich nach der Wahl entsprechend zu unterstützen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 14.30*

Präsident Dr. Dillersberger: Als nächster hat sich Herr Abgeordneter Leikam zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.30

Abgeordneter Leikam (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist für mich die vierte Debatte über einen Sicherheitsbericht, die ich hier in diesem Parlament persönlich miterleben kann, und es ist eigentlich immer dasselbe. Es hat sich nichts geändert, seit ich hier bin. Wir hören immer dieselben Worte, dieselben Phrasen: „Prügelpolizei“, „Gewalttäter in Uniform“ sind die Schlagworte des Abgeordneten Pilz, und das ist eigentlich für mich der wahre Skandal an der Sicherheitspolizei: daß es Abgeordnete in dieser Republik gibt, die jene, die Tag und Nacht, zum Teil sogar unter

Leikam

Einsatz ihres Lebens für die Öffentlichkeit da sind, in dieser Form abqualifizieren. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Frischenschlager.*)

Abgeordneter Pilz erwähnt diese Worte immer wieder, obwohl er genau weiß, daß von den rund 30 000 Beamten, die wir im Exekutivdienst in Österreich haben, über 400 000 Amtshandlungen in einem Jahr vorgenommen werden und es bei diesen mehr als 400 000 Amtshandlungen im Jahr vielleicht in 20 bis 30 Fällen tatsächlich zu Ausschreitungen durch die Exekutive kommt. Und diese 20 bis 30 Ausschreitungen sind es letztlich, mit denen wir uns dann immer zu befassen haben. Ich glaube, daß es wirklich nicht angebracht ist, einen so verantwortungsvollen Berufsstand zur Gänze zu verteufeln, zu verurteilen und in der Öffentlichkeit schlechtzumachen.

Wir hören aber immer wieder dieselbe Kritik von der Opposition, von Abgeordneten der Freiheitlichen Partei: Die Ausrüstung ist schlecht, der Personalstand ist zu gering, die technischen Mittel, die die Exekutive hat, sind nicht ausreichend! Es ist immer wieder dasselbe, was hier von den Abgeordneten zu hören ist. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Du hast aber schon den Etmayer auch im Ohr! Oder den Lichal seinerzeit!*) Auch Etmayer gehört dazu, da gebe ich Ihnen gerne recht, Herr Kollege.

Aber ganz unsicher, um zur FPÖ zurückzukommen, ganz unsicher in diesem Land fühlt sich anscheinend die Frau Abgeordnete Partik-Pablé. Sie hat den Sicherheitsbericht, der heute zur Debatte steht, überhaupt als einzige Blamage für die Sicherheitspolitik dieses Landes bezeichnet. Mit den Reden der Frau Abgeordneten Partik-Pablé, die sie zum Sicherheitsbericht immer wieder hält, geht es mir so wie mit den Kassetten in meinem PKW. Da weiß ich auch schon immer im vorhinein, welches Lied das nächste sein wird. Wenn die Frau Abgeordnete Partik-Pablé hier im Haus über Sicherheitspolitik spricht, so hört man immer wieder ihren Ruf nach mehr Verantwortung durch den Minister.

Meine Damen und Herren! Hat nicht gerade auch die Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé als Abgeordnete des Hauses Verantwortung für die Sicherheitspolitik zu tragen? Hat nicht gerade die Frau Abgeordnete Partik-Pablé als Richterin die besondere Verantwortung, es mit der Wahrheit in diesem Hause etwas ernster zu nehmen? Man kann nicht einzelne Passagen aus diesem Bericht herausnehmen und verteufeln, ohne auf den Zusammenhang einzugehen. Ich glaube, daß hier eine gewisse Verantwortung, und zwar eine sehr hohe Verantwortung, auch von der Frau Abgeordneten Partik-Pablé verlangt wird, denn die Sicherheitspolitik des Landes, meine Damen und Herren, ist nun einmal zu empfindlich, um in ei-

nem parteipolitischen Hickhack im Parlament ausgetragen zu werden.

Wenn man schon uns nicht glaubt, wenn man schon dem zuständigen Ressortminister nicht glaubt, was in diesem Sicherheitsbericht alles enthalten ist, dann sollte man vielleicht jene Passage in diesem Sicherheitsbericht genauer lesen, die vom Kuratorium „Sicheres Österreich“ in Auftrag gegeben und in der Studie „Sicherheit und Fremdenverkehr in Österreich“ zusammengefaßt worden ist. In dieser Studie ist ganz deutlich zum Ausdruck gekommen, daß gerade die innere Sicherheit in unserem Lande die Beliebtheit Österreichs als Urlaubsland im besonderen fördert und stärkt.

Meine Damen und Herren! 89 Prozent aller ausländischen Touristen fühlen sich in Österreich sehr wohl, sehr sicher oder sicher. Besonders sicher fühlen sich die ausländischen Gäste in den österreichischen Hotels. 86 Prozent der Befragten waren dieser Meinung. 82 Prozent der in unser Land kommenden Touristen fühlen sich bei uns vor Terrorismus sicher. 79 Prozent haben ein gutes Sicherheitsgefühl auf den österreichischen Straßen. Und schließlich gibt es in dieser Studie auch hohe Sicherheitswerte der Bahn und bei den U-Bahnen, die wir in unserem Land haben.

Allein diese Studie, meine Damen und Herren, beweist, daß, so wie in vielen Bereichen des Lebens, der Prophet im eigenen Lande nur wenig oder gar nichts gilt. Erst die Touristen, die in unser Land kommen, müssen uns auf das gut funktionierende Sicherheitssystem, das wir in Österreich haben, aufmerksam machen. Und das ist auch gut so.

Wir konnten einer Umfrage einer österreichischen Zeitung in den letzten Monaten entnehmen, daß 72 Prozent aller Österreicher die Aufrechterhaltung von Recht und Ordnung als das wichtigste in unserem Land ansehen. Sicherheit und Geborgenheit, meine Damen und Herren, sind für Österreicherinnen und Österreicher etwas äußerst Erstrebenswertes.

Wir haben heute hier die Diskussion über den Sicherheitsbericht 1988 zu führen. Dazu muß ich sagen, daß der derzeitige Bundesminister für Inneres erst seit Anfang Februar 1989 für die Sicherheitspolitik zuständig ist. Das heißt, daß wir heute über einen Bericht diskutieren, für dessen Inhalt noch ein anderer die Verantwortung zu tragen hat, daß die Watschen, die manche Abgeordnete verbal an den Herrn Innenminister Löschnak auszuteilen versucht haben, eigentlich andere, die auch in die Verantwortung für die Sicherheitspolitik, für die Innenpolitik in unserem Lande miteingebunden sind, bekommen sollten. Ich werde noch darauf zurückkommen, Sie werden sich wundern, wen ich hier meine.

Leikam

Ich habe als Mitglied des Innenausschusses in diesem etwas mehr als einem Jahr miterlebt, wie sehr sich der derzeitige Innenminister bemüht, die Sicherheitspolitik in diesem Lande zu einem noch besseren Ergebnis zu führen, als das bisher der Fall gewesen ist. Es ist ihm nichts erspart geblieben in diesem etwas mehr als einem Jahr. Die Probleme sind nicht kleiner geworden durch die Öffnung des Ostens, das haben schon einige meiner Vorredner heute gesagt. Aber ich glaube, daß man mit der Sicherheitspolitik auch keine populistischen Handlungen verbinden kann, wobei man mit einem Auge wieder auf die Wähler schielt und damit vielleicht auch ein besseres Wahlergebnis erreichen will.

Die Flüchtlingssituation im Lande ist zum Beispiel ein solcher Hinweis. Ich glaube, daß derzeit die Verantwortlichen im Flüchtlingswesen alles voll im Griff haben. Das, was für Unruhe in den Bundesländern gesorgt hat, nämlich die Zuteilung von Quoten für Flüchtlinge, ist ja nur eine Vorsorgemaßnahme für den Fall, daß es wieder zu einem Ansturm von Flüchtlingen auf unser Bundesland kommt. Niemand kann heute sagen, wie es morgen zum Beispiel in der Sowjetunion aussieht, ob von dort nicht auch von heute auf morgen Tausende und Abertausende aufbrechen, die in unser Land kommen wollen. Daher gilt es bereits jetzt geeignete Vorsorgemaßnahmen zu treffen, um dann dieser Situation Herr zu werden, denn wir haben schon sehr oft in dieser Debatte und auch in der Fragestunde den Vorwurf an den Herrn Minister gehört, nicht rechtzeitig geeignete Maßnahmen getroffen zu haben, um zum Beispiel den Ansturm der Rumänen zu bewältigen.

Jetzt, wo diese rechtzeitigen Vorsorgemaßnahmen getroffen worden sind, gibt es einen Sturm der Entrüstung quer durch alle österreichischen Bundesländer. Ich schließe hier überhaupt niemanden aus, nicht die ÖVP-Landeshauptleute, nicht den freiheitlichen Landeshauptmann von Kärnten und auch nicht den sozialistischen Landeshauptmann von Wien. Es wird nur möglich sein, ein Umdenken in der Flüchtlingspolitik zu erreichen, wenn es zu einer besseren, zu einer konstruktiveren Art von Mitarbeit kommt.

Eine andere Frage, meine Damen und Herren! Wo ist die Bereitschaft der Abgeordneten oder vieler Abgeordneter, den zuständigen Minister zu unterstützen, wenn es zum Beispiel um den weiteren Ausbau und die Sanierung von Unterkünften für die Exekutive geht? Ich habe mit Freude — der Herr Justizminister ist momentan nicht hier — in den letzten Tagen mitverfolgt, wie er in Klagenfurt eine moderne, neuadaptierte Strafanstalt ihrer Bestimmung übergeben hat. 270 Millionen wurden für diese Strafanstalt aufgewendet.

Ich habe schon einmal hier am Rednerpult festgestellt, daß ich dem Justizminister, den Strafge-

fangenen und den Justizbeamten die dort arbeiten müssen, diese modernen Strafgefängenhäuser wünsche.

Es ist richtig, wir brauchen den humanen Strafvollzug, aber, meine Damen und Herren, es kann auf der anderen Seite nicht so sein, daß dann der Innenminister nicht die notwendigen Mittel erhält, um auch die Unterkünfte der Exekutive entsprechend ausbauen zu können. Wenn es nicht zu einer Erhöhung der Mittel kommt, wenn nicht der Wirtschaftsminister — und den habe ich früher gemeint, liebe Kollegen von der Österreichischen Volkspartei — in den nächsten Jahren mehr Mittel für bauliche Maßnahmen zur Verfügung stellt, werden wir mit dem Ausbau der Unterkünfte für die Exekutive in den nächsten Jahrzehnten nicht fertig werden. Dafür, glaube ich, kann man kein Verständnis haben, meine Damen und Herren! (*Abg. Staudinger: Bitte, darüber mit dem Finanzminister zu reden!*)

Die Mittel für den Hochbau, für den Ausbau dieser Unterkünfte werden vom Wirtschaftsminister zur Verfügung gestellt. Wir brauchen mehr Mittel, damit die Unterkünfte der Exekutive entsprechend rasch und besser ausgebaut werden können, denn ich glaube, daß auch Exekutivbeamte ein Recht darauf haben, im Jahre 1990, vor dem Jahre 2000, in gut ausgestatteten Unterkünften ihren Dienst versehen zu können.

Ein anderer Bereich, meine Damen und Herren, betrifft das Personal. Jedes Jahr dieselbe Diskussion: Viel zu wenig Personal! Auch hier, glaube ich, müssen wir Abgeordneten quer durch alle Fraktionen verstärkt den Bundesminister dabei unterstützen, daß er noch mehr Personal für die Exekutive bekommt und der Finanzminister die notwendigen Mittel dafür flüssig macht. (*Abg. Außer: Das werden wir ihm sagen!*) Ja, wir sagen es ihm, wir werden uns alle zusammen bemühen. Es hat aber keinen Sinn, wenn man ununterbrochen kritisiert, bei den entsprechenden Verhandlungen dann jedoch nicht die Initiative ergreift. Es sind zwar im Jahre 1990 zusätzlich 155 Beamte im Exekutivdienst eingestellt worden, 200 werden es in nächster Zeit wiederum sein, wie wir soeben vom Herrn Bundesminister gehört haben.

Aber ich möchte hier auf ein anderes Problem aufmerksam machen, meine Damen und Herren! Warum muß es so sein, daß zum Beispiel alle, die sich noch in Ausbildung befinden — die Polizeischüler, die Gendarmerieschüler; das sind etwa 8 Prozent des gesamten Personalstandes — voll in den Dienstpostenplan, in die Planstellen für die Sicherheitskräfte miteingerechnet werden? Sie sind ja für den Sicherheitsdienst im Lande noch nicht einsetzbar. Ich glaube, hier muß es in der nächsten Zeit zu einer anderen Lösung kommen: Zum Herauslösen der Gendarmerie- und Polizei-

Leikam

schüler aus dem Dienstpostenplan für die Sicherheitskräfte und zur Führung in einem anderen Bereich. Dann wird es sicher auch wieder möglich sein, zusätzliches Personal für den Sicherheitsdienst zu bekommen.

Ich glaube daher, daß es angebracht ist, wenn wir sagen: Hier muß es eine Änderung geben! Und im baulichen Bereich müssen wir den Zustand erreichen, daß doch zumindest der Großteil der Sanierungsmaßnahmen abgeschlossen werden kann, indem eine zusätzliche Milliarde für die Unterkünfte der Exekutivbeamten in unserem Lande aufgebracht wird.

Hohes Haus! Ich kann mich erinnern, daß es Zeiten gab, zu denen die Sicherung und Schaffung von Arbeitsplätzen an der Spitze der Wünsche der österreichischen Bevölkerung gestanden sind. Die Verantwortlichen in der Regierung haben dem Rechnung getragen. Man hat viele Mittel für die Schaffung und für die Sicherung der Arbeitsplätze zur Verfügung gestellt. Wir wissen, daß ein Umdenken stattgefunden hat und daß heute die Umwelt an der Spitze steht. Auch dem wird Rechnung getragen, und die notwendigen Mittel werden zur Verfügung gestellt. Aber ich habe in meinen Ausführungen auch erwähnt, daß mehr als 70 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher Sicherheit und Ordnung im Lande ebenso wollen. Ich glaube daher, daß es angebracht ist, die Forderung zu erheben, daß auch für die Sicherheit im Lande mehr Mittel zur Verfügung gestellt werden müssen als bisher.

Helfen wir alle zusammen, unterstützen wir Bundesminister Löschnak in seinen Bemühungen, damit Österreich in den nächsten Jahren noch sicherer wird! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
14.44

Präsident Dr. Dillersberger: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn. Ich erteile es ihm.

14.44

Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Österreichs Position - und wenn Horn am Rednerpult steht, kommt meistens der Fremdenverkehr ins Spiel - als führendes Fremdenverkehrsland ist hauptsächlich auf seine schöne Landschaft, seine tüchtigen Unternehmerinnen und Unternehmer und eine gut ausgebaute Infrastruktur zurückzuführen. Einen hohen Stellenwert - Kollege Leikam hat es ja bereits angesprochen - nimmt bei der Wertschätzung Österreichs auch die innere Sicherheit ein, Österreich als Urlaubsdomizil zu wählen. Denn noch immer beeindruckend ist bei uns der Sicherheitsstandard.

Bewiesen wurde dies durch die bereits zitierte Untersuchung „Sicherheit und Fremdenverkehr in Österreich“, die 1989 vom Kuratorium „Sicheres Österreich“ durchgeführt wurde. Die in dieser Form bei uns, aber auch im gesamten OECD-Raum erstmals vorgenommene sozialwissenschaftliche Untersuchung wurde - das muß ja auch einmal gesagt werden - durch die finanzielle Unterstützung aus dem Jubiläumsfonds der Oesterreichischen Nationalbank finanziert. Ich möchte mich als Fremdenverkehrssprecher der Volkspartei hiefür sehr herzlich bedanken, denn es war wirklich interessant, einmal bis ins Detail festzustellen, wo wir punkten und wo man doch gewisse Bedenken bei unserer Sicherheit in Österreich hat.

Die Befragung der insgesamt 3 102 ausländischen Gäste, wobei die Fragebögen in Deutsch, Englisch, Französisch und Italienisch vorgelegt sind, brachte ein durchwegs positives Ergebnis, 89 Prozent aller ausländischen Touristen fühlen sich bei uns in Österreich sicher und sind auch zufrieden mit den Leistungen der Exekutive. Es wurden bereits die einzelnen Bereiche zitiert: ob man sich im Hotel sicher fühlt, auf der Straße, vor Terrorismus - überall gab es ein durchwegs positives Bild.

Umso mehr, Herr Bundesminister Löschnak, irritiert mich natürlich jene Meldung, die in den letzten Tagen herausgekommen ist, daß es nämlich in Österreich mit der Sicherheit doch ein bißchen bergab geht: 5 Prozent mehr Kriminalität, und bei den kleineren Delikten sogar eine Zunahme von 10 Prozent! Wir haben ja die neuesten Sicherheitsberichte noch nicht bekommen, aber Presseberichte und Insider haben dieses neue Bild schon gezeichnet. Ich muß sagen, wir dürfen uns hier keine Blöße geben. Auch wenn wir international gesehen noch immer in Führung liegen, für uns selber müssen wir im Bereich innere Sicherheit unsere eigenen Maximen, unsere eigenen Standards aufstellen. Da hilft es nichts, wenn wir ins Ausland schauen und sagen: Bei denen ist es noch viel schlimmer!

Nicht nur bei den Gästen, sondern auch bei den Einheimischen ist das Sicherheitsbewußtsein sehr groß, und ich möchte, um wieder auf den Tourismus zurückzukommen, zwei Punkte anführen: Kriminalistischer Tourismus, wie er ja von Kollegen Etmayer und auch von Kollegen Burgstaller beschrieben wurde, beunruhigt uns immer mehr. Ganze Banden kommen vom Ausland nach Österreich und entwickeln hier ein flottes Dasein als Taschendiebe und Einschleichdiebe, Villen werden aufgebrochen, und seit die Grenzen zum Osten geöffnet wurden, häufen sich die Straftaten. Ob eine Korrelation besteht, möchte ich dahingestellt sein lassen, denn man soll nicht gleich verallgemeinern. Aber immerhin war auch aus

Dipl.-Vw. Killisch-Horn

dem Innenministerium zu erfahren, daß sich in letzter Zeit diese Straftaten häufen. Dies sollte uns Warnung sein und uns gleichzeitig auffordern, etwas dagegen zu unternehmen.

Ein weiterer Punkt, der mich speziell immer wieder beschäftigt und auch den Herrn Innenminister: In Fremdenverkehrsgebieten nehmen leider das Rowdytum, der Vandalismus und die nächtlichen Ruhestörungen zu. Ich meine, 115 Millionen Gästenächtigungen, davon 85 Millionen Ausländernächtigungen, hinterlassen ihre Spuren. Da gibt es Reibereien, das kann man nicht wegleugnen, und das wird auch überall anders so sein. Daß es nicht nur wohlgesittete Sims und guterzogene Senoritas sind, die nach Österreich kommen, ist auch klar, nur beklagen sich, wie gesagt, die Bürgermeister immer mehr . . . (Abg. *Elm e c k e r*: *Die alkoholischen Getränke sind so billig!*) Die alkoholischen Getränke, und zwar nicht nur die aus den Gasthäusern, sondern auch die, die man sich einfach aus den Regalen in den Supermarkets holt, haben sicherlich einen erklecklichen Teil dazu beigetragen, daß zum Beispiel durstige Skandinavier zu uns nach Österreich kommen und hier auf einmal ein Paradies vorfinden, was die Preise betrifft. (Abg. *P r o b s t*: *Aber nicht in Kitzbühel!*) Auch in Kitzbühel leider, denn der Gendarmeriepostenkommandant hat sich an den Bürgermeister gewandt und der Bürgermeister der Stadt Kitzbühel an den Herrn Innenminister, und er bekam auch einen Brief zurück.

Ich möchte hier ganz öffentlich auch dem Herrn Innenminister danken, daß er es möglich gemacht hat, daß beim Posten Kitzbühel – es wurde hier angesprochen – in der Wintersaison zwei zusätzliche Gendarmeriebeamte Nachtdienst machen durften, damit also eine Doppelpatrouille geführt werden konnte. Vielleicht auch ganz interessant für die anderen Herren Bürgermeister hier im Hohen Haus: Es hat gewirkt, daß diese beiden nur präsent waren und nach Recht und Ordnung geschaut haben. Die Straftaten und die Ruhestörungen sind sofort zurückgegangen. (Beifall bei der ÖVP und SPÖ.)

Deswegen komme ich auch auf den Succus meiner Rede zurück. Ich gehöre auch zu jenen, die sagen: Tun wir etwas, stocken wir auf! Ich gehöre aber gleichzeitig auch zu jenen, die sagen: Umstrukturieren, nicht nur mehr Geld! Auf der einen Seite das Budget sanieren wollen und auf der anderen Seite nach mehr Geld zu schreien, ist eine leichte Sache. Das geht einfach nicht, das ist die Quadratur des Kreises.

Leider ist der Herr Bundeskanzler jetzt gerade hinausgegangen. Als Fremdenverkehrssprecher möchte ich etwas sagen: Wir haben da ein wunderbares Schiff, die „Mozart“. Der Herr Bundeskanzler war damals Finanzminister und gab in

dieser Eigenschaft sein Plazet zum Bau dieses Schiffes in Deutschland. Und jetzt hören wir und staunen, daß diese „Mozart“ alljährlich 40 Millionen Schilling Defizit macht. Ich kann nur sagen: Verschrottet den Kahn, stellt mehr Gendarmen an! Das ist wahrscheinlich für den österreichischen Fremdenverkehr besser, als dieses Schinakel da auf der Donau hin- und herfahren zu sehen, wobei die Auslastung zu wünschen übrig läßt. Die Preise müßten doppelt so hoch sein. Also das geht sich nicht aus, das ist nichts für den österreichischen Fremdenverkehr. (Abg. *P r o b s t*: *Schweden-Schantii gegen „Mozart“!*) So ungefähr, Herr Abgeordneter.

Nun, ich komme bereits zum Ende. Nochmals meine Bitte an Minister Löschnak, die in Kitzbühel eingeschlagene Linie auch für Gesamtösterreich einzuschlagen, speziell in der Hochsaison den Orten, den Landgemeinden behilflich zu sein. Wir müssen hier ein bisschen flexibler sein. In der Zwischenzeit ist ja in den Orten wenig zu tun, da brauchen nicht so viele Gendarmen da zu sein. In der Hochsaison sollten die touristischen Ballungszentren aber ein wenig besser ausgestattet werden. Ich weiß schon, da kommt wieder das Problem mit der Unterbringung. Aber wenn wir ein bisschen flexibler sind, können wir hier etwas machen. Wir müssen ein sicheres Land bleiben, dann werden wir auch in Zukunft ein touristisch sehr attraktives Land sein. Immerhin bringt uns der Tourismus großen Wohlstand ins Land. Damit, Herr Minister, wünsche ich Ihnen viel Glück bei Ihrer „Umstrukturierung 2000“ und hoffe, daß auch unsere Wünsche – die meisten Abgeordneten haben sie hier genannt – in Erfüllung gehen. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 14.52

Präsident Dr. **Dillersberger**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Freund. Ich erteile es ihm.

14.52

Abgeordneter **Freund** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Öffentliche Ordnung und Sicherheit sind Eckpfeiler unseres gesellschaftlichen Zusammenlebens. Unsere Exekutive braucht zur Sicherung der Grundwerte unserer Demokratie, wie Selbstbestimmung, Freiheit, Sicherheit, Schutz für Leib, Leben, Eigentum und Umwelt, vom Staat die nötigen Einrichtungen und Unterstützung, um diese verantwortungsvollen Aufgaben erfüllen zu können.

Wenn wir heute den Sicherheitsbericht 1988 diskutieren, müssen wir aus Fehlern der Vergangenheit, neuen Entwicklungen und Herausforderungen die nötigen Schlüsse ziehen, um dadurch einen Beitrag für die bessere Effizienz unserer Exekutive zu leisten.

Die Anforderungen und Aufgaben werden für unsere Exekutive immer vielfältiger. Ich möchte

Freund

deshalb lobend den persönlichen Einsatz jedes einzelnen Beamten im täglichen Kampf um die Sicherheit unserer Bürger erwähnen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Leider ist die Gesamtzahl der strafbaren Handlungen um 2,4 Prozent angestiegen und die Aufklärungsquote um 3,3 Prozent gesunken. Besonders bedrückend ist der Rückgang der Aufklärungsquote bei Verbrechen, denn diese liegt nur mehr bei 27 Prozent. Also steigende Kriminalität, sinkende Aufklärung. Diese Entwicklung wird in letzter Zeit durch steigende Ausländerkriminalität, Bandentum und erhöhtes Verkehrsaufkommen verstärkt.

Bei Besuchen von Gendarmerieposten und Gesprächen mit Sicherheitsorganen muß immer wieder festgestellt werden, daß die Sicherheitseinrichtungen und -ausstattungen unserer Exekutive weit nachhinken und das Werkzeug der Beamten bei weitem den Anforderungen der heutigen Zeit nicht mehr entspricht. Bürokratie und Verwaltungskram nehmen immer mehr zu und nehmen immer mehr Zeit in Anspruch. Die Verbrecher arbeiten mit modernsten Mitteln. Unsere Exekutive hat of keine Chance, da es an der nötigen Ausrüstung fehlt.

Herr Bundesminister! Sie tragen die Verantwortung! 20 Jahre sozialistische Innenminister bescheren uns diese heutige Situation. Es muß daher darum gehen, das Selbstwertgefühl und die Motivation unserer Beamten durch eine drastische Verwaltungsvereinfachung zu erhöhen. Ein Gendarm oder ein Polizist, der nur mehr das Gefühl hat, Kriminalität zu verwalten, und nicht in der Lage ist, sie zu bekämpfen, ist sicher nicht motiviert.

Die Anforderungen und Belastungen der Exekutive sind also in den letzten Jahren gewaltig gestiegen. Es kamen immer mehr Aufgaben dazu. Der Personalstand ist weitgehend gleichgeblieben. In ländlichen Regionen ist sogar ein Abziehen von Beamten festzustellen. Feststellen kann man auch, daß sich die monatliche Dienstzeit eines Beamten in den letzten 25 Jahren aufgrund kürzerer Wochenarbeitszeit und mehr Urlaub fast um ein Drittel verringert hat. Und dennoch muß ein Gendarm im Monat zirka 50 Überstunden machen, die verpflichtend sind, also zum Beispiel für Journaldienst oder Funkstreife.

In diesem Zusammenhang ein Wort zur beabsichtigten Zusammenlegung von Gendarmerieposten: Gerade in einer Zeit, in der Eigentumsdelikte — und davon haben allein die Einbruchdiebstähle um 15 Prozent zugenommen, Raub sogar um ein Drittel — stark ansteigen, muß es darum gehen, den Kontakt zwischen der Exekutive und der Bevölkerung zu fördern. Gravierend benachteiligt an Gendarmeriebeamten ist Oberöster-

reich. Dort kommen auf einen Beamten 522 Einwohner, während der Bundesdurchschnitt 438 beträgt.

Besonders kraß und Österreichs Schlußlicht ist die Situation im Bezirk Braunau und Ried im Innviertel — Kollege Kraft hat schon darauf hingewiesen —, so zum Beispiel der Gendarmerieposten in St. Martin im Innkreis. Verhältnis: ein Beamter zu 1 485 Einwohnern. Der Personalstand des Postens St. Martin betrug bis 1985 vier Beamte. Einer wurde abgezogen, obwohl die Rayonsgröße 54 Quadratkilometer und die Einwohnerzahl 4 455 Personen beträgt. 1979 gab es bei einer Besetzung mit vier Beamten 55 Verkehrsunfälle. Heute, bei drei Gendarmen, 102 Verkehrsunfälle und 68 Verbrechen und Vergehen. Dieselbe Situation herrscht in Mettmach, Mining oder Pram und all den Dreimannposten im Innviertel.

Herr Bundesminister! Und Sie wollen all diese Posten auflassen! (*Abg. Elmecker: Zusammenlegen!*) Sie haben angekündigt, die Zusammenlegung durchzuführen, ohne den Landeshauptmann von Oberösterreich und die betroffenen Bürgermeister und die Bevölkerung anzuhören. Heftige Proteste von Landeshauptmann Dr. Ratzenböck und den betroffenen Gemeinden wurden bereits eingelegt. (*Abg. Elmecker: No, na!*) Das ist Politik von oben herab, die da betrieben wird, und gegen den Bürger, denn dieser will Ordnung und Sicherheit. 70 Prozent der österreichischen Bevölkerung votieren für mehr Sicherheit. Und das steht auch der ländlichen Bevölkerung zu. Nachdem es in Oberösterreich gelungen ist, die Zusammenlegung von Kleingemeinden und damit die Zerschlagung von gewachsenen Strukturen zu verhindern, wird nun die Bevölkerung mit Zusammenlegungsplänen von Gendarmerieposten verunsichert.

Herr Bundesminister! Ich appelliere an Sie! Hören Sie auf den Landeshauptmann, auf die Bürgermeister und auf die Bevölkerung! Arbeiten Sie gemeinsam mit den Betroffenen ein Sicherheitskonzept aus, das allen gerecht wird! Diese kleinen Posten mit drei Mann, wie zum Beispiel in St. Martin im Innkreis, wären mit einem vierten Mann viel schlagkräftiger und effizienter. Denn für diese Posten spricht, daß sie das Vertrauen und die Akzeptanz der Bevölkerung haben. Man muß auch die besondere Situation der Grenznähe berücksichtigen, und Argumente wie rationelleres Arbeiten wiegen die Nachteile der geplanten Auflösungen und Zusammenlegungen nicht auf. Es ist schon verwunderlich, Herr Kollege Leikam, daß jetzt Wirtschaftsminister Schüssel die Schuld für Versäumnisse im baulichen Bereich der Exekutive trägt.

Ich verweise darauf, daß gerade bei der Ausrüstung unserer Exekutivbeamten das große Manko herrscht. (*Abg. Leikam: Schauen Sie einmal die*

Freund

Räume an!) Während man in den Bundesländern zusammenlegt und Beamte abzieht, werden das Ministerium und die Verwaltung immer mehr aufgebläht. 1970 waren im Ministerium 840 Beamte, heute sind es 1 400 Bedienstete. (*Abg. Helmut Wolf: Freund, wer hat dir das aufgeschrieben?*) Also fast das Doppelte, Herr Kollege Wolf! — Sollte man nicht da mit Rationalisierung und Einsparung beginnen?

Herr Bundesminister! Ich fordere Sie auf, entsprechende Maßnahmen einzuleiten. Österreich ist ein sozial stabiler und friedlicher Staat mit hoher Lebensqualität.

Die österreichische Bevölkerung erwartet sich im Sinne einer modernen Demokratie Veränderungen. Ich bitte Sie, sorgen Sie durch Ihre Entscheidungen dafür, daß auch die Bewohner in ländlichen Regionen in Sicherheit leben können. (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.00

Präsident Dr. **Dillersberger**: Als nächster hat sich nun Herr Abgeordneter Mag. Guggenberger zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.00

Abgeordneter Mag. **Guggenberger** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine geschätzten Herren Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! „Weniger Freiheitsstrafen in allen Bereichen der Strafrechtspflege, aber auch Ausbau von Wiedergutmachung und Fürsorge für die Opfer und konkrete praktische Hilfe statt Diskriminierung für Haftentlassene und Vorbestrafte, dieses kriminalpolitische Programm bildet eine unauflösbare Einheit. Kein Teil davon darf zu Lasten eines anderen vernachlässigt werden.“

Dieses Bekenntnis Christian Brodas findet sich in der Festschrift, die zu seinem 70. Geburtstag herausgegeben wurde, und als Justizausschußmitglied möchte ich mit meinen Bemerkungen zum Sicherheitsbericht vor allem an diese programmatischen Bekenntnisse des großen Rechtsreformers anknüpfen. (*Zwischenruf des Abg. Staudinger.*)

Weniger Freiheitsstrafen lautet also das Vermächtnis Christian Brodas. Ein Blick in den Sicherheitsbericht macht uns allerdings deutlich, daß die Praxis hier ein wenig anders aussieht. Bis herauf in die achziger Jahre haben wir unter den Staaten des Europarates gemeinsam mit der Türkei die höchsten Gefangenenraten aufzuweisen gehabt. Der Sicherheitsbericht liefert auch eine Begründung für diese im internationalen Vergleich sehr hohen Häftlingsraten. Wir haben eine sehr hohe Zahl von Untersuchungshäftlingen, die Strafpraxis der österreichischen Gerichte ist laut Sicherheitsbericht strenger als die vergleichbarer europäischer Staaten, insbesondere was die Länge der Freiheitsstrafen anlangt, und die österreichi-

schen Gerichte machen seltener als etwa die der Bundesrepublik Deutschland oder die der Schweiz von der Möglichkeit der bedingten Entlassung Gebrauch. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Seit 1987 allerdings zeichnet sich eine etwas positivere Entwicklung ab. Erste Schritte in Richtung europäische Normalität sind jedenfalls gesetzt worden.

Der Sicherheitsbericht definiert als Ziel einer ausgewogenen Kriminalpolitik die Erreichung größtmöglicher Sicherheit bei geringstem Freiheitsentzug, und es ist zu hoffen, daß sich auch die Strafgerichte stärker als bisher an diesem Bekenntnis auch des Sicherheitsberichtes orientieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wiedergutmachung für die Opfer und Fürsorge für die Opfer hat Christian Broda in gleicher Weise, auch wenn das oft gerne verschwiegen wurde, von einer modernen Kriminalpolitik gefordert. Der Sicherheitsbericht verweist in diesem Zusammenhang mit Fug und Recht auf das sogenannte Verbrechenopfergesetz, das seit 1973 in Kraft steht. Mit diesem Verbrechenopfergesetz haben wir internationales Neuland betreten. Seit der Strafprozeßordnungs-Novelle 1978 leistet der Bund auf Schadenersatzansprüche, die dem Geschädigten zuerkannt worden sind, Vorschußzahlungen, wenn der Täter deshalb keine Zahlungen erbringen kann, weil er sich beispielsweise in Haft befindet.

Diese beiden Gesetze, Verbrechenopfergesetz und Strafprozeßordnungs-Novelle, enthalten also außerordentlich wichtige Schutzbestimmungen für die Opfer von Straftaten. Leider müssen wir aber in der Praxis feststellen, daß beide Gesetze bei vielen Betroffenen zu wenig bekannt sind. Wir haben gerade im letzten Dezember das Verbrechenopfergesetz wieder novelliert und haben mit dieser Novelle die Exekutivbehörden verpflichtet, Opfer von strafbaren Taten belehrend auf die Möglichkeiten nach diesem Verbrechenopfergesetz hinzuweisen. Ich darf von dieser Stelle aus an den Herrn Bundesminister für Inneres appellieren, dafür Sorge zu tragen, daß die Exekutivorgane dieser ihnen vom Gesetz auferlegten Verpflichtung auch entsprechend nachkommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Sinne der Prämisse meines Debattenbeitrages darf ich mich dem dritten Punkt zuwenden, der praktischen Hilfe für Haftentlassene und Vorbestrafte. Zu Recht widmet der Sicherheitsbericht in diesem Zusammenhang der Bewährungshilfe eine sehr breite Aufmerksamkeit. Rund 230 hauptamtliche und etwas über 650 ehrenamtliche Bewährungshelfer arbeiten in dieser Einrichtung

Mag. Guggenberger

mit, die aus unserer Strafrechtspflege nicht mehr wegzudenken ist.

Insbesondere mit dem außergerichtlichen Tausgleich für jugendliche Rechtsbrecher wurde der Bewährungshilfe ein neuer, sehr wichtiger Aufgabenbereich erschlossen, und es spricht für das Engagement der Bewährungshelfer, daß Sie nun darauf drängen, diesen außergerichtlichen Tausgleich auch auf den Bereich des Erwachsenstrafrechts auszudehnen. Herr Bundesminister für Justiz! Ich plädiere dafür, dieses neue kriminalpolitische Instrument in absehbarer Zeit auch in einem Modellversuch für erwachsene Straftäter zu erproben.

Auch die sechs Zentralstellen für Haftentlassene nehmen sich äußerst ambitioniert ihrer sehr wichtigen gesellschaftlichen Aufgabe an. Ich habe bei der Vorbereitung auf diese Rede ein Zitat eines deutschen Strafrechtlers aus dem Jahre 1925 gefunden - Freudenthal sein Name -, der gemeint hat: Der Staat, der nicht für seine entlassenen Strafgefangenen sorgt, gleiche dem Chirurgen, der die von ihm geöffnete Bauchhöhle offen läßt, anstatt die Wunden zu heilen. In diesem Sinne müssen wir beide Einrichtungen, Bewährungshilfe und Zentralstelle, finanziell ausreichend dotieren. Ich weiß, Herr Bundesminister, daß ich damit insbesondere bei Ihnen offene Türen einrenne.

Ein Problem mit oft sehr fatalen sozialpolitischen, aber auch kriminalpolitischen Folgen ist der fehlende sozialrechtliche Schutz für entlassene Strafgefangene. Ich hoffe sehr, daß hier sehr bald der notwendige Konsens zwischen der Justizverwaltung einerseits und dem Sozialministerium andererseits zustande kommt. Es hat zu diesem Thema hier im Haus schon Anfragen der Abgeordneten Gradischnik und Guggenberger auf der einen, des Abgeordneten Dr. Michael Graff auf der anderen Seite gegeben. Der Gesetzgeber scheint also hier bereit zu sein, etwas zu tun.

Erlauben Sie, daß ich zu diesem Punkt abschließend noch ein Problem anschneide, meine sehr geehrten Damen und Herren. Häufig sind die Nebenfolgen einer gerichtlichen Verurteilung ebenso schlimm wie die Strafe selbst. Auch nach der Verurteilung legt der Staat dem Bürger, der gegen strafgesetzliche Bestimmungen verstoßen hat, so etwas wie unsichtbare Handschellen an. In einer sehr langen Liste hält er zahlreiche Diskriminierungen, möchte ich fast sagen, für jene parat, die eigentlich glauben, ihre Schuld durch die Strafe bereits verbüßt zu haben.

Je nach Straftat unterschiedlich lang, scheint die Strafe im Strafregisterauskunft auf und wird damit jedem zugänglich, der aus einer bestimmten Machtposition heraus vom Betroffenen die Vorlage dieses Dokuments verlangen kann. Das

sind zum Beispiel Arbeitgeber bei der Einstellung, Universitäten bei der Immatrikulation, Konsulate gegenüber Auswanderungswilligen, Gewerbebehörden vor der Konzessionserteilung, Führerscheinbehörden, Jagdbehörden und eine Reihe anderer behördlicher Einrichtungen mehr. Ganz besonders elitär als Dienstgeber verhalten sich hier zweifelsohne die Gebietskörperschaften Bund, Länder und Gemeinden. Selbst wenn jemand bloß in städtischen Parkanlagen das Unkraut jäten will oder wenn er den kommunalen Müll entsorgen will, dann wird von ihm schon ein derartiger Strafregisterauszug verlangt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will hier sicher nicht mißverstanden werden. Das ist keineswegs ein Plädoyer für die Abschaffung der Strafregisterauskunft. Ich halte es aber für absolut notwendig, daß man einmal in einer ruhigen Stunde leidenschaftslos überprüft, ob diese Praktiken, in jedem gesellschaftlichen Bereich Strafregisterauskünfte einzuholen, mit dem vom Staat und vom Gesetzgeber selbst formulierten Gedanken der Resozialisierung vereinbar ist. Ich könnte mir vorstellen, daß dies einmal den Gegenstand einer Enquete bilden könnte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr vieles wäre zu einem so inhaltsreichen Bericht noch zu sagen. Der Sicherheitsbericht ist zweifelsohne ein unverzichtbares Dokument für all jene, die an diesem Thema ernsthaft interessiert sind. Allen, die an seinem Zustandekommen mitgewirkt haben, gebührt daher ein respektvolles Dankeschön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.11*

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fink. Ich erteile es ihm.

15.11

Abgeordneter **Fink** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Herren Bundesminister! Hohes Haus! Die Kriminalität hat leider zugenommen. Es ist daher unbedingt erforderlich, mehr Exekutivbeamte für die Kriminalitätsbekämpfung einzustellen.

Für den Bezirk Feldbach sind laut Systemisierungsplan 92 Gendarmeriebeamte vorgesehen. Tatsächlich stehen jedoch 88 Beamte zur Verfügung. Von diesen 88 sind 3 Beamte außerhalb des Bezirkes zugeteilt. Das bedeutet, daß dem Bezirk 85 Beamte, also 7 weniger, als im Systemisierungsplan vorgesehen sind, zur Verfügung stehen. Eine Verbesserung der Personalsituation erscheint daher dringend geboten, weil erstens die Kriminalität ansteigt und weil zweitens der Bezirk Feldbach in der Unfallhäufigkeit der Steiermark an vorderer Stelle steht.

Eine effiziente Überwachung ist durch die zu geringe Anzahl der Beamten nicht möglich. Zusätzliche Radarkontrollen, weitere Motorradüber-

Fink

wachungspatrouillen und Funkpatrouillen, die auch verkehrsdienstliche Aufgaben wahrnehmen, wodurch man sich eine merkbare vorbeugende Wirkung erwartet hat, haben die Ziffern nicht senken können. Außerdem ist noch beabsichtigt, in der Ost- und Südsteiermark Gendarmerieposten aufzulösen. Einer davon, Edelsbach, liegt im Bezirk Feldbach. Diese Auflösungen helfen sicherlich nicht mit, ein Ansteigen der Kriminalität zu verhindern.

Die Aufklärungsquote sinkt. Sie hat um einige Prozentpunkte abgenommen. Die Diebstähle und Einbrüche sind um einen fast zweistelligen Prozentsatz angestiegen. Ich übersehe dabei aber nicht, daß internationale Organisationen sich Österreich als Betätigungsfeld ausgesucht haben. Wahrscheinlich ist es auch leichter, von Österreich aus, ohne erwischt zu werden, wieder ins Ausland zu entkommen. Besonders besorgniserregend ist, daß auch die Delikte gegen Leib und Leben dramatisch angestiegen sind. Auch hier ist eine Steigerung zu verzeichnen, die fast 10 Prozent erreicht.

Die Gefängnisse werden zu klein. Die Zahl der Untersuchungshäftlinge wird immer größer; waren es 1988 1 300, so sind es jetzt ungefähr 1 900. Die Zahl der Inhaftierten ist um zirka 700 höher. Es ist daher unumgänglich notwendig, den Stand an Exekutivbeamten so rasch wie möglich zu erhöhen. Dies ist insbesondere im Osten ins Auge zu fassen, weil auch die Öffnung der Ostgrenzen dazu beigetragen hat, daß die Kriminalität rascher angestiegen ist.

Die Sensibilität der Bürger hat in bezug auf innere Sicherheit zugenommen. Es muß daher die Aufgabe des Innenministers sein, dafür zu sorgen und alle zur Verfügung stehenden Mittel einzusetzen, daß der Bürger vor allem in den Grenzbezirken unserer Republik wieder das Gefühl der größtmöglichen Sicherheit bekommt. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 15.15*

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Auer. Ich erteile es ihm.

15.15

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Sicherheitsbericht 1988 sollte zuerst einmal Anlaß sein, allen Sicherheitskräften der Gendarmerie, der Polizei, aber auch allen freiwilligen Hilfskräften wie vielleicht Feuerwehr oder andere Hilfseinrichtungen für die geleistete Arbeit den herzlichsten Dank auszusprechen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Mir ist schon bekannt, daß der Sicherheitsbericht in erster Linie Statistik ist, eine statistische Unterlage, und es ist nicht so sehr entscheidend, ob die Statistik

stimmt, sondern ob das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung, das Vertrauen in diese Einrichtungen gegeben ist.

Ich meine, wir können uns in Österreich trotz aller Probleme, die es gibt, sicher fühlen. Ich war in den letzten Wochen in einem südlichen Land, und wenn man dann wieder nach Hause kommt, so meint man, man ist wieder im Paradies, um das vielleicht ein bißchen zu überzeichnen. *(Beifall des Abg. Staudinger)* Trotzdem sollte es kein Trost sein, daß es woanders wesentlich schlechter ist, und auch in Österreich gibt es nichts, was nicht noch zu verbessern wäre.

Meine Damen und Herren! Der Rückgang auf 27 Prozent Aufklärungsquote bei den Verbrechen ist tatsächlich ein Tiefstand. Sie, Herr Bundesminister, aber genauso wir als Parlamentarier sind eingeladen, die Voraussetzungen zu schaffen, damit die Exekutivorgane die theoretischen und praktischen Einrichtungen, die personellen Voraussetzungen bekommen. Daß eine moderne Ausstattung an und für sich selbstverständlich wäre, braucht man nicht besonders zu erwähnen.

Wie schaut es denn tatsächlich aus vor Ort? Was sagen die Kommandanten, die Abteilungsleiter, jene, die sozusagen an der Front stehen? Hier, Herr Bundesminister, ist es wesentlich schlechter gestellt. Zum Beispiel der Polizeichef von Wels, Hofrat Dr. Wolf, der sicherlich nicht meiner Partei angehört, übt harte Kritik: „Gesetze nicht durchführbar“, und beklagt, daß bei der Beschlußfassung — und da spricht er natürlich auch die Parlamentsabgeordneten an — die Erfahrungen und Stellungnahmen jener Abteilungen, jener Sicherheitsbehörden, die nachgeordnet sind, nicht oder kaum berücksichtigt werden. Er beklagt, daß sich in der Exekutive zunehmend Frust breitmache, weil sich die Beamten von den obersten Staatsorganen im Stich gelassen fühlen. So sagt er wortwörtlich. Er sagt noch dazu, daß Österreich in der Prävention Weltmeister wäre, in der repressiven Ebene aber seien wir ohnmächtig. Wolf hat sich damit sozusagen den Zorn von der Seele geredet.

Herr Bundesminister! Bei einem Besuch dieser Dienststelle wurde halt offenkundig, daß die Bürokratie eine Katastrophe ist. All das Ausfüllen der Formblätter, die Aktenstöße, die nicht mehr zu bewältigen sind! In der Polizeidirektion Wels mit einem Betreuungsgebiet von 54 000 Bewohnern gibt es keine EDV-Anlage. Man muß sie sich von einer Fremdfirma ausleihen. Eine qualifizierte Bewertung und Bezahlung vieler Polizeibeamter fehlt. Zum Beispiel ist bei 36 Kripobeamtinnen nur für einen ein Fünfer-Posten vorhanden.

Herr Bundesminister! Angesprochen wurde bei dieser Diskussion auch die Problematik des Meldesetzes, um zu einem weiteren Bereich zu

Auer

kommen. Wortwörtlich sagte der zuständige Jurist: Dieses Meldegesetz sei nur für subversive Elemente tragbar, für alle anderen, gerade für die Exekutive, sei es eine Katastrophe. Ich bitte Sie, Herr Bundesminister, mit uns gemeinsam eine Neufassung dieses Meldegesetzes vorzunehmen und einen brauchbaren Entwurf vorzulegen, dabei die Erfahrungen der nachgeordneten Dienststellen einzubauen und nicht nur auf die Meinung der Zentralbürokratie Rücksicht zu nehmen.

Meine Damen und Herren! Dieser Sicherheitsbericht 1988 gibt auch die Möglichkeit, Probleme der freiwilligen Einsatzkräfte zur Sprache zu bringen.

Über ein Problem ist heute in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ zu lesen. Der oberösterreichische Feuerwehrkommandant Branddirektor Salcher bringt zur Sprache, daß jene Spezialeinheiten, die als Atemschutzträger vor Ort schwierigste Einsätze zu bewältigen haben, bei der Vorsorgeuntersuchung die Kosten nicht ersetzt bekämen, sondern erst dann die Unfallversicherung einspringt, wenn sie bereits Schaden genommen haben, also nachher.

Ich finde diesen Zustand unhaltbar. Vielleicht könnten Sie, Herr Bundesminister, uns auch hier etwas unterstützen. Denn es kann nicht so sein, daß man die Helfer zuerst in den Einsatz schickt und sie dann, wenn sie Schaden genommen haben, sozusagen durch eine Rehabilitation in den verschiedensten Zentren wieder gesund machen will.

Und eine weitere Bitte, Herr Bundesminister: Vielleicht wäre es Ihnen möglich, das Einvernehmen mit dem zuständigen Bundesminister Streicher herzustellen, damit die freiwilligen Feuerwehren bei den Telefongebühren von der Grundgebühr entlastet und befreit werden. Es geht doch nicht an, daß in den Einsatzzentren die Telefongebühr zu bezahlen ist. Denn von diesen Anlagen werden die Einsätze koordiniert, es sind wichtige Einrichtungen im öffentlichen Interesse. Es ist eine Budgetkleinigkeit, aber es wäre eine positive Anerkennung der freiwilligen Leistungen, die von unseren Feuerwehrmännern erbracht werden.

Zum Schluß, meine Damen und Herren. Österreich ist im großen und ganzen ein sicheres Land. Sie als verantwortlicher Bundesminister und als alter Hase, wie Sie selbst sagten, der seit 13 Jahren Minister in der Regierung ist, sollten die Rahmenbedingungen schaffen. Und wir — verstehen Sie das vielleicht als Angebot — werden Sie hiebei unterstützen, Herr Bundesminister, auch in der Frage des Budgets, das Sie angesprochen haben. Denn Recht, Sicherheit und Ordnung müssen und können auch etwas kosten. Aber sorgen Sie zuerst dafür, daß die Bürokratie, daß die Bela-

stungen, daß artfremde Tätigkeiten beseitigt werden. (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.23

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Ermacora zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.23

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich lese seit fast 20 Jahren regelmäßig diesen Sicherheitsbericht und nehme dazu Stellung.

Dieser Sicherheitsbericht, der in seiner Ausstattung von Jahr zu Jahr besser wird, hat es deshalb in sich, weil es immer wieder Ereignisse gibt, die in dem Sicherheitsbericht über das vergangene Jahr noch nicht behandelt sind. Daher finden wir in diesem Sicherheitsbericht Probleme nicht, die heute diskutiert wurden: Nichts über die Asylpolitik und nichts über die notwendigen Maßnahmen, eine konstruktive Asylpolitik zu betreiben, wie das gestern in der Fragestunde erörtert wurde.

Man findet in der Einleitung des Sicherheitsberichtes die Erklärung der Regierung, daß dieses Ministerium ein Bürgerministerium sein müßte, ist aber etwas erschrocken, wenn man Ereignisse verfolgt, die sich in den letzten Monaten so sichtbar vor uns aufgetan haben. Ich möchte zwei Hauptprobleme herausstellen, die in dieser Schärfe im Bericht nicht enthalten sind. Das ist erstens die Entwicklung zum organisierten Verbrechen hin und als zweites Moment die Abwehr dieses organisierten Verbrechens.

Wenn wir einen Blick auf die Lage in Europa werfen, insbesondere in den westlichen Staaten, werden wir erkennen müssen, daß sich allmählich Gruppierungen herausbilden, die offenbar auf das organisierte Verbrechen eingeschworen sind. Es wäre interessant, in dem Bericht auch einmal dem Bürger eine Vorstellung von dem Begriff des organisierten Verbrechens zu geben. Es ist die Verletzung von Gütern, von Vermögen und von Leben, die nicht aus persönlichen Motiven und persönlichen Zielsetzungen erfolgt, sondern es handelt sich um die Zielsetzung, ein Verbrechen zu organisieren, das mit anderen Grundmotiven an die Öffentlichkeit tritt.

Ich möchte nur auf die sich herausbildenden Systeme des Bankraubes Bezug nehmen. Ich möchte auf den organisierten Drogenhandel und auf die Gefährdung bestimmter Exponenten des öffentlichen Lebens Bezug nehmen, wobei in Österreich sicherlich der Diplomat dazugehört, woanders auch der Politiker. Das ist das eine. Das andere ist die Abwehr, die das zuständige Ministerium, die der Staat zu setzen hat. Zu dieser Abwehr gehört die Planung, gehört die Prävention

Dr. Ermacora

und, wie früher gesagt wurde, natürlich auch die Repression, um die Sicherheit zu gewährleisten.

Die Planung setzt Information voraus. Die Beschaffung der Information hat in der Schweiz zu einem Staatsskandal größten Ausmaßes geführt. Wie sehr sensibel der Schweizer ist, erkennen Sie aus den Berichten, wonach von rund 150 000 bis 200 000 Bürgern in dem zuständigen Departement der Schweizer Eidgenossenschaft die Frage nach der Überwachung ihrer Persönlichkeit beziehungsweise des Umfeldes gestellt wurde.

Auch in Österreich sind wir in diesem Bereich bedauerlicherweise skandalträchtig geworden, nämlich im Bereiche Ihres Bundesministeriums, Herr Bundesminister für Inneres, und im Bereiche des Bundesministeriums für Landesverteidigung; Ereignisse, die hervorzuheben sind. Im Lucena-Ausschuß wurde uns sehr klar, was sich das Innenministerium in der sogenannten Abwehr des Schriftstellers Pretterebner an Bespitzelungen — lassen Sie mich das so plump sagen, weil mir im Moment kein anderes Wort einfällt — geleistet hat.

Im Noricum-Ausschuß hat mich die Aussage des Herrn Ministerialrats Dr. Schultz vom 23. Februar dieses Jahres zutiefst erschüttert. Man muß sich die Aussage dieses hohen Ministerialbeamten zu Gemüte führen, um zu erkennen, was im Bundesministerium für Inneres in bezug auf Überwachung des einzelnen, um Information zu erhalten, geschehen ist.

Das dritte Ereignis war die Sitzung des Datenschutzzrates vom 30. März dieses Jahres. Ich bin Mitglied des Datenschutzzrates. Wir hatten im Datenschutzzrat sowohl das Innenressort als auch das Bundesministerium für Landesverteidigung auf dem Prüfstand. Es wurde uns dort sehr klar gemacht, daß Einwohner auf Verdacht und in bezug auf ihr Umfeld eingehend beobachtet werden und daß Daten darüber zumindest gesammelt, wenn nicht elektronisch gespeichert werden.

Sie ersehen daraus die mangelnde Sensibilität. Wir haben hier im Hohen Haus einen Abgeordneten Dr. Khol, der in einer Anfrage über seine Person an den Herrn Bundesminister wissen wollte, was über ihn gespeichert wurde. Aber das war die einzige Persönlichkeit in diesem Haus, die zu diesem Mittel gegriffen hat. Und wenn ich es richtig verstanden habe im Datenschutzzrat, so sind nicht mehr als 10 000 Anfragen an den Bundesminister für Inneres gegangen, und an den Bundesminister für Landesverteidigung waren es in diesem Bereiche etwa 10 Prozent der Anfragen, die an den Bundesminister für Inneres gerichtet wurden.

Was geschieht? Im Bericht steht nichts, meine Damen und Herren, das muß ich hervorheben.

Was geschieht administrativ? Ich hoffe, Herr Bundesminister für Inneres, daß es hier entsprechende Maßnahmen geben wird. Was geschieht legislativ? Auch im Datenschutzzrat hat man sich auf Rechtsgrundlagen vom 10. Juli 1850, vom 10. Dezember 1850 und vom 25. April 1852 berufen.

Meine Damen und Herren! Wenn das im Jahre 1990 die rechtliche Grundlage für die Überwachung der Bürger um der Verbrechensbekämpfung willen, sage ich vorsichtig, sein soll, dann, muß ich sagen, mangelt es allen diesen Erlässen aus dem Jahre 1850 und 1852 an der gehörigen rechtsstaatlichen Bestimmtheit.

Dazu kommt, daß es bis heute keine echte Kontrolle gibt. Wir brauchen neue Vorschriften — das hat der Herr Innenminister anerkannt —, und wir brauchen, davon bin ich fest überzeugt, die parlamentarische Kontrolle für diese Vorgänge. Solange das nicht gewährleistet ist, müssen wir uns mit dem Recht auf Auskunftspflicht und mit dem Datenschutz begnügen.

Der Sicherheitsbericht 1988 schweigt über diese Seite der Sicherheit. Für 1989, Herr Bundesminister, empfehle ich, über das organisierte Verbrechen eine Aussage zu treffen, und ich empfehle den Abbau der Nachforschung gegenüber dem einzelnen beziehungsweise den Aufbau einer Nachforschung ausschließlich aufgrund einer konkreten gesetzlichen Bestimmung.

Ich möchte noch einen Punkt anschließen. Ich gehöre zu jenen Abgeordneten im Innenausschuß, die auch die Einladungen wahrnehmen und die verschiedenen Amtsstellen besuchen, so in Wien in der Berggasse; das habe ich schon mehrmals erwähnt, und ich darf es noch einmal hervorheben.

Es gehört natürlich zur Freude an der Ausübung des Dienstes auch ein Raum, in dem die Beamten ihre Amtspflichten in Ruhe erfüllen können. Die Ausstattung, die die Wiener Bundespolizeidirektion in der Berggasse hat, hat jedenfalls nicht jene Ambiance, die sich ein pflichtbewußter Beamter wünschen würde, um dort gehörig Dienst zu machen.

Herr Bundesminister! Unser Appell geht immer wieder dahin, auch in dieser Beziehung dem europäischen Standard nachzukommen, das heißt, die Räumlichkeiten der Polizeidienststellen so auszustatten, daß man dort in Ruhe arbeiten kann. (*Beifall der ÖVP.*) 15.32

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Präsident

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-139 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Der Bericht ist mit **M e h r h e i t** zur Kenntnis genommen.

2. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (1237 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird (FMIG-Novelle 1990) (1271 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird.

Ich werde allerdings diesen Tagesordnungspunkt um punkt 16 Uhr unterbrechen, um die Besprechung der dringlichen Anfragen durchführen zu können.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Sigl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller **Sigl:** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Durch die Fernmeldeinvestitionsgesetz-Novelle 1990 soll die dem Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr erteilte Ermächtigung, im Zeitraum 1964 bis 1990 Bestellungen für Fernmeldeinvestitionen zu vergeben, bei gleichzeitiger Anhebung des Bestellvolumens bis zum Jahr 1995 erstreckt werden.

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 19. April 1990 in Verhandlung genommen und den Gesetzentwurf nach einer Debatte mit Mehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichtersteller für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Moser. Ich erteile es ihm.

15.35

Abgeordneter **Moser (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Zur Beratung gelangt heute das Fernmeldeinvestitionsgesetz. Wir Freiheitlichen sehen in diesem Gesetz eine notwendige gesetzliche Grundlage und Maßnahme zur Modernisierung der Österreichischen Post- und Telegraphenverwaltung.

Diese Maßnahmen sind notwendig, um unsere Wettbewerbsfähigkeit auf dem EG-Binnenmarkt zu verbessern. Wir halten dieses Gesetz für positiv und notwendig, damit die Wirtschaft in ihrer Leistungsfähigkeit und in ihrer Wettbewerbsfähigkeit gestärkt wird. Wir sehen darin eine Stabilisierung der Auftragslage und Innovationsimpulse in der Fernmelde- und in der Elektronikindustrie. Wir sehen darin aber auch die Möglichkeit, daß die Post- und Telegraphenverwaltung eine wirtschaftliche Betriebsführung und einen sparsamen Personaleinsatz durchführen kann.

Wir begrüßen daher diese Investitionen. Ich muß aber feststellen, daß dieses Gesetz einen ganz entscheidenden Nachteil hat. Dieser entscheidende Nachteil ist der Grund, warum die Freiheitliche Partei diesem Gesetz nicht zustimmen wird. Der entscheidende Nachteil, meine sehr verehrten Damen und Herren, liegt in der festgelegten Form der Finanzierung und in der festgelegten Höhe der Zweckbindung aus den Einnahmen des Fernmeldebetriebes. Über die Verschuldung der Post- und Telegraphenverwaltung bringt dieses Gesetz daher indirekt eine Erhöhung der Verschuldung unseres Staates. Es verschlechtert die betriebswirtschaftlichen Kennzahlen, nämlich den Schuldenstand und auch das Verhältnis zwischen Fremdkapital und Eigenkapital. Es verschleiern die Budgetwahrheit und es mißbraucht die Österreichische Post- und Telegraphenverwaltung und damit den Gebührenzahler als Melkkuh des Finanzministers.

Dazu muß ich einige Zahlen nennen, damit es auch im Protokoll dieses Hohen Hauses festgehalten ist. Die Einnahmen belaufen sich in den fünf Jahren, für die dieses Gesetz zu gelten hat, auf 165 Milliarden Schilling. Der Investitionsbedarf liegt jedoch nur bei 72 Milliarden Schilling. Das heißt, daß eine Finanzierung der Vorhaben der Post- und Telegraphenverwaltung im vollen Umfang möglich wäre, wenn die Zweckbindung der Einnahmen höher wäre. Diese Zweckbindung der Einnahmen wurde mit 34 Prozent festgelegt. Das heißt, daß lediglich rund 56 Milliarden Schilling der Post zur Verfügung gestellt werden und ein sehr namhafter Betrag, nämlich über 100 Milliarden Schilling, in den Säckel des Finanzministers fließt.

Moser

Dazu kommt noch eines, was ich als sehr bedenklich erachte. Von diesen 56 Milliarden Schilling werden allein 33 Milliarden Schilling für Rückzahlungen aus dem bisherigen Schuldendienst geleistet, und es stehen nur 23 Milliarden Schilling für die Investitionen zur Verfügung. Es ist daher notwendig, daß an die 49 Milliarden Schilling auf dem Kapitalmarkt aufgenommen werden müssen, was eine Gesamtverschuldung aus dem Fernmeldeinvestitionsgesetz von 88 Milliarden Schilling bedeutet. Das bedeutet eine Erhöhung des Grades der Fremdverschuldung, und ich sage auch dazu die Zahlen: von 58 Prozent Fremdverschuldung bisher auf nunmehr 64 Prozent in den nächsten fünf Jahren.

Wir Freiheitlichen, meine Damen und Herren, machen hier nicht mit. Und Sie, die Sie heute im Hohen Haus dieses Gesetz beschließen werden, werden mitverantwortlich sein an dieser nicht vertretbaren Entwicklung der Verschuldung unseres Landes.

Wir haben diesbezüglich ja düstere Prognosen: In etwa zwei Jahren wird die Verschuldung in diesem Lande bereits die Grenze von 1 000 Milliarden erreicht haben. Wir wollen dabei nicht mitmachen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was wir nötig haben, sind Reformen, zum Beispiel eine echte und tiefgreifende Tarifreform, die dazu führen muß, daß die Telefongebühren entsprechend gesenkt werden. Wir verlangen Privatisierungen im Bereich der Post- und Telegraphenverwaltung, und wir erachten es auch als eine zwingende Notwendigkeit, die Höhe der Zweckbindung von 34 auf 43 Prozent anzuheben.

Ich möchte hier einen Zusatzantrag einbringen, damit diese notwendigen Maßnahmen vom Parlament, von Ihnen beschlossen werden können, denn wenn die Anhebung der Zweckbindung erfolgt, dann werden der Generaldirektor der Post beziehungsweise der Verkehrsminister in der Lage sein, ohne Aufnahme von finanziellen Mitteln auf dem Kapitalmarkt ihre Investitionen zu tätigen.

Zusatzantrag

der Abgeordneten Moser, Probst und Genossen zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz (FMIG-Novelle 1990) in der Fassung des Ausschlußberichtes (1271 der Beilagen) geändert wird

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die im Titel genannte Regierungsvorlage (1237 der Beilagen) in der Fassung des Ausschlußberichtes (1271 der Beilagen) wird in seinem Artikel I wie folgt ergänzt:

§ 2 Abs. 1 lautet:

„§ 2 (1) Zur Begleichung der von den Unternehmen vorgelegten Rechnungen sind jene Mehreinnahmen an Fernsprechgebühren zu verwenden, die in den Jahren 1965 bis 1967 über den Betrag von 1 680 Millionen Schilling, in den Jahren 1968 bis 1971 über den Betrag von 2 000 Millionen Schilling, im Jahre 1972 über den Betrag 2 500 Millionen Schilling, im Jahre 1973 über den Betrag von 2 700 Millionen Schilling, im Jahre 1974 über den Betrag von 3 000 Millionen Schilling, im Jahre 1975 über den Betrag von 3 300 Millionen Schilling und in den Folgejahren über den Betrag hinaus anfallen, der in den Jahren 1976 und 1977 einem Satz von 47,5 vom Hundert, im Jahre 1978 einem Satz von 55 vom Hundert, im Jahre 1979 einem Satz von 63 vom Hundert, in den Jahren 1980 bis 1982 einem Satz von 66 vom Hundert, in den Jahren 1983 bis 1986 einem Satz von 60 vom Hundert und in den Jahren 1987 bis 1989 einem Satz von 66 vom Hundert und ab dem Jahre 1990 einem Satz von 57 vom Hundert der jährlichen Gesamteinnahmen von Fernsprechgebühren entspricht. Zu diesem Zweck ist in der Höhe der Mehreinnahmen — die in den Bundesvoranschlägen bei Kapitel 78 getrennt zu veranschlagen sind — ein gleich hoher zweckgebundener Ausgabenansatz bei Kapitel 78 vorzusehen.“

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß. Wir meinen — und ich stehe nicht an, die positive Seite noch einmal festzuhalten; wir haben positive Auswirkungen auf die Wirtschaft —, dieses Fernmeldeinvestitionsgesetz ist ein sehr wesentlicher Beitrag zur Modernisierung der Österreichischen Post- und Telegraphenverwaltung, aber wir sagen klar nein zur Form dieser Finanzierung, weil damit eine Steigerung der Verschuldung eintritt.

Meine Damen und Herren! Unterstützen Sie den Zusatzantrag der Freiheitlichen Partei, denn dann wird auch die Freiheitliche Partei in der Lage sein, diesem Fernmeldeinvestitionsgesetz die Zustimmung zu erteilen. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.43*

Präsident: Der soeben eingebrachte Zusatzantrag der Abgeordneten Moser und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Behandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Strobl. Ich erteile es ihm.

15.43

Abgeordneter Strobl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Mit der heutigen Fernmeldeinvestitionsgesetz-Novelle 1990 wird mittelfristig für die Jahre 1991 bis 1995 für die Post- und Telegraphenverwaltung wieder eine wichtige Voraussetzung zum weiteren Ausbau und für die Modernisie-

Strobl

rung der Telekommunikationsinfrastruktur in Österreich geschaffen.

Neben dem weiteren Ausbau ist auch der Erneuerung auf den letzten Stand der Technik großes Augenmerk zu schenken. Wir sollen jedoch berücksichtigen, daß auch Telefon- und Kabelsysteme nur begrenzte Lebensdauer haben. Die Lebensdauer beträgt beim Telefonsystem rund 25 Jahre, für Kabelsysteme im Durchschnitt 30 Jahre, und für all diese Einrichtungen braucht man auch entsprechende Hochbauten, bei denen wir mit rund 50 Jahren Lebensdauer rechnen können.

Durch das Fernmeldeinvestitionsgesetz ist es der Post- und Telegraphenverwaltung möglich gewesen, in den Jahren 1964 bis 1990 mit einem finanziellen Spielraum von 154 Milliarden Schilling – natürlich auch für den Zinsendienst – einen erfolgreichen Weg der Realisierung des Fernmeldeinvestitionsprogramms zu gehen.

Die Entwicklung im Fernmeldebereich ist gewaltig. Ich darf nur einige Daten in Erinnerung rufen. 1963 gab es 548 000 Fernsprechhauptanschlüsse, Ende des Jahres 1988 gab es über 3 Millionen, das heißt, die Dichte pro hundert Einwohner betrug 1963 8 und jetzt bereits 40. Ende 1990 wird es 3 190 000 Anschlüsse geben.

Die Post- und Telegraphenverwaltung ist auch immer wieder bei den Erneuerungen mit dabei; sie setzt auf die Glasfasertechnik. Ende 1993 – und da sieht man diese Entwicklung – wird es bereits 10 000 Kilometer Glasfaserkabelverbindungen geben.

In der Technologie wird es immer kleinere, dafür aber leistungsfähigere Bauelemente geben. Ab Mitte dieses Jahres wird auch ein neues Autotelefonnetz C geschaffen, das für 150 000 Teilnehmer ausgelegt ist.

Durch diese Fernmeldeinvestitionsgesetz-Novelle soll in den Jahren 1991 bis 1995 ein Höchstmaß an Bestellungen von rund 72 Milliarden Schilling durchgeführt werden, mit der Einschränkung, daß für Hochbauvorhaben 4,4 Milliarden Schilling nicht überschritten werden dürfen.

Durch diese mittelfristige Sicherung der Finanzierung gibt es einen ausreichenden Komplex für die Modernisierung im Hinblick auf den EG-Binnenmarkt, auf die Öffnung des Ostmarktes und auf die EXPO 1995.

Die Aufträge, die die Post vergibt, bringen und sichern rund 30 000 Arbeitsplätze in der Fernmeldeindustrie, und eine Milliarde, die die Post investiert, löst in der Zulieferindustrie weitere 2 Milliarden Umsatz aus. Das sind wichtige Impulse. Wenn wir das Jahr 1988 hernehmen, so

merken wir, es sind die 11,7 Milliarden Schilling Investitionen der Post 3,8 Prozent der in Österreich getätigten Investitionen.

Meine Damen und Herren! Abgeordneter Brennsteiner hat schon einen Antrag wegen Senkung von Telefongebühren eingebracht. Sie wissen, daß mit September innerhalb kurzer Zeit eine weitere Telefongebührensensenkung Platz greift. Ich brauche die Sätze nicht zu nennen, aber das bedeutet immerhin, daß von der Einnahme von rund 27,1 Milliarden Schilling, die die Post erzielt, in diesem kurzen Zeitraum durch diese Gebührensensenkung rund 200 Millionen Schilling wieder an die Teilnehmer zurückgegeben werden.

Der Betriebsüberschuß der Post ist mit über 6 Milliarden Schilling gewaltig, das ist sehr erfreulich. Ein Problem dabei ist, daß durch die Fernsprechgebührenbefreiungen Einnahmeverluste in einer Größenordnung von über 800 Millionen Schilling für die Post gegeben sind. Das sollte auch erwähnt werden, weil es eine großartige Leistung ist.

Die Post hat bisher schon großartige Leistungen erzielt. Mit dem heutigen Beschluß der Novelle wird auch für die Zukunft die Voraussetzung geschaffen werden, daß dieser erfolgreiche Weg weiterbeschritten werden kann – zum Wohle der Wirtschaft, zum Wohle der Bevölkerung und zum Wohle derjenigen, die eben Anschlüsse brauchen. Ein herzliches Dankeschön den Verantwortlichen in der Post- und Telegraphengeneraldirektion und allen Bediensteten für diese Leistungen.

Die sozialistische Fraktion wird dieser Novelle die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ.)*
15.48

Präsident: Als nächster ist Herr Abgeordneter Pischl zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.48

Abgeordneter Pischl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Fernmeldeinvestitionsgesetz-Novelle folgendes: Wir haben im Ministerrat diese Novelle bis Ende 1991 befristet. Wir sind der Auffassung, daß in einer neuen Legislaturperiode über die Höhe der Zweckbindung neu verhandelt werden sollte, denn der Finanzierungs- und Tilgungsplan der Post für die Fernmeldeinvestitionen im Zeitraum 1991 bis 1995 zeigt, daß es nach den derzeitigen Planungen der Post zu einer deutlichen Ausweitung der Fremdfinanzierung im Fernmeldebereich kommen soll und daß als Folge dieser verstärkten Fremdfinanzierung der Zinsdienst von jetzt 2,9 Milliarden Schilling auf 6,3 Milliarden Schilling im Jahr 1995 steigen würde.

Pischl

Die Österreichische Volkspartei glaubt eben, daß man diese Zweckbindung für die nächsten Jahre neu verhandeln muß, nicht nur was den Investitionsbereich anlangt, sondern auch was die Tarifstruktur anlangt. Hier geht es besonders um drei Bereiche: Inlandstarif, Zone 1, Zone 2; da liegen wir im oberen Drittel Europas. Wir glauben, daß das reduziert werden sollte — auch und vor allem im Interesse des ländlichen Raumes.

Die Grundgebühren hat Kollege Strobl schon angezogen. Sie werden jetzt mit 1. September das zweite Mal gesenkt. Bei den Auslandssprechgebühren liegen wir im internationalen Trend wirklich bestens, wir müssen aber alles tun, daß es dabei bleibt.

Hohes Haus! Die Österreichische Volkspartei bekannte und bekennt sich zur Vereinbarung im Arbeitsübereinkommen, in dem es heißt, die Überschüsse der Post aus dem Telefongeschäft sollen in das Budget fließen. Mit gutem Recht. Der Bund hat in den siebziger Jahren Milliardenbeträge zur Verfügung gestellt, und jetzt soll das aufgrund des positiven und guten Geschäftes wieder zurückfließen. Wir glauben aber eben, daß ab 1991 bis 1995 neue Prioritäten gesetzt werden sollten, und stimmen dieser Novelle zu. *(Beifall bei der ÖVP.) 15.50*

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Brennstainer zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.50

Abgeordneter **Brennstainer** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Die heute zur Beschlußfassung vorliegende FMIG-Novelle 1990 ist die Fortsetzung bisher geübter Überlegungen zur Finanzierung der für die Jahre 1991 bis 1995 notwendigen Investitionen im Fernmeldebereich.

Vorausschauend — ich war bei den letzten FMIG-Novellen ebenfalls dabei — wird damit im Hinblick auf ihren Umfang, die Produktions- und Lieferfristen eine mittelfristige Finanzierungsvorsorge getroffen. Es soll damit die Sicherung des Finanzierungsrahmens geschaffen werden.

Die bei der letzten FMIG-Novelle beschlossene Zweckbindung von 34 Prozent der Fernsprechgebühreneinnahmen soll beibehalten werden. Das ist heute bereits angesprochen worden. Die Beibehaltung von 34 Prozent erscheint angesichts der überdurchschnittlichen Eigenkapitalausstattung der österreichischen Post bis auf weiteres vertretbar. Das Eigenkapital lag aber Ende 1988 bei fast 60 Prozent. Es gibt vergleichbare andere Länder, die weit darunter liegen. Unter die 34-Prozent-Marke sollte nicht abgesenkt werden. Vielleicht ist es möglich — es ist dies auch vom Kollegen Moser bereits angeschnitten worden —,

diese in weiteren Novellen wieder anzuheben, soferne das Eigenkapital sinken sollte beziehungsweise um auf positive Entwicklungen in der Budgetkonsolidierung und in der allgemeinen Wirtschaftslage während des Programmzeitraumes zu reagieren.

Sehr geehrte Damen und Herren! Vielfach werden in diesem Zusammenhang die relativ hohen Betriebsüberschüsse kritisiert. Dennoch muß man feststellen, daß seinerzeit, bis Ende der siebziger Jahre, in die achtziger Jahre hinein, der Post aus dem Budget rund 25 Milliarden Schilling zugeführt worden sind. Die bisher gemachten Investitionen tragen nun seit einiger Zeit Früchte und sollen weiter Früchte tragen.

Von den Investitionen der nächsten Zeit möchte ich nur ein Beispiel nennen, und zwar die Investition zur Einführung des Mobilfunksystems. Von diesen *(der Redner hält ein Mobilfunkgerät in die Höhe)* gibt es derzeit nur zwei Stück; eines hat der Bundeskanzler und eines hat Minister Streicher. Das ist nicht mein Gerät, sondern jenes des Ministers Streicher. Mit diesem Mobilfunkgerät wird man in Zukunft in ganz Europa und darüber hinaus ohne Schwierigkeiten Telefonate führen können. *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Vw. Killisch-Horn.)* Auch Kollege Killisch-Horn wird im Zuge seiner Fremdenverkehrsüberlegungen ohne Schwierigkeiten von Piste zu Piste telefonieren können. *(Heiterkeit. — Abg. Dr. Fischer: Das muß ich mir anschauen!)*

Das ist nur ein Beispiel. Eine Reihe von anderen Dingen wird in weiterer Folge durchgeführt werden können.

Diese Investitionsaufwände schaffen für die österreichische Wirtschaft bestmögliche Wettbewerbsvoraussetzungen im Hinblick auf die Teilnahme am Gemeinsamen Europäischen Markt, darüber hinaus aber auch im Hinblick auf die Öffnung der Ostmärkte. 30 000 Arbeitsplätze werden in der weiteren Folge dadurch jährlich abgesichert, aber auch für die Benutzer wird es möglich sein, durch Absenkung der Gebühren am Erfolg teilzuhaben. Ein Antrag vom Kollegen Pischl und mir ist diesbezüglich ja bereits eingebracht worden und wird eine weitere Absenkung bringen. Sicherlich sind die Absenkungen jeweils zu wenig, aber kleine Schritte sind auch in der weiteren Folge möglich.

Ich komme bereits zum Schluß, um auch dem nachfolgenden Redner, meinem Kollegen Flicker, noch die Möglichkeit zu geben, vor 16 Uhr fertig zu werden.

Es muß bei der Gelegenheit aber festgestellt werden, daß sich die Post als besonderer Dienstleistungsbetrieb auch international sehen lassen kann und daher alle Möglichkeiten wahrgenom-

Brennsteiner

men werden müssen, diese Stellung auch in den neunziger Jahren beizubehalten. Die vorliegende FMIG-Novelle ist in ihrer Bedeutung ein Bestandteil hiefür. Die SPÖ-Fraktion stimmt daher zu. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.54*

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Flicker. Ich erteile es ihm.

15.54

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Flicker** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich danke dem Kollegen Brennsteiner, daß er sich so beeilt hat, daß wir den Punkt noch vor der Dringlichen erledigen können.

Mit dieser Novelle ermächtigen wir den Herrn Bundesminister, Bestellungen für Fernmeldeinvestitionen zu vergeben. Das Bestellvolumen — das ist der Inhalt dieser Novelle — wird bis zum Jahr 1995 erstreckt für einen sehr großen Bereich von Investitionen.

In den Erläuterungen zum Investitionsprogramm ist auch die Telefondichte in Österreich angeführt, und hier gehört sicher die stolze Leistung des Unternehmens unterstrichen, daß wir Ende 1988 auf 100 Einwohner rund 40 Hauptanschlüsse zählten. Ich erlaube mir aber zu bemerken, daß es mir gefallen hätte, wenn in diesen Erläuterungen des Regierungsentwurfes auch die bedeutenden Leistungen der Länder für das Fernsprechwesen, besonders im ländlichen Raum, hätten angeführt werden können, Herr Minister. Vielleicht läßt sich das irgendwo noch entsprechend würdigen.

Ich möchte auf mein Bundesland Niederösterreich verweisen — und ähnlich ist das wohl auch in anderen Ländern —, das für die Telefonanschlüsse im ländlichen Raum — und wir haben im Mai 1988 den Vollanschluß im ländlichen Raum erreicht — 90 Millionen Schilling aus Landesbudgetmitteln zur Verfügung gestellt hat, das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft auch noch rund 18 Millionen, zusammen also etwa über 100 Millionen, wodurch 20 000 Anschlüsse so halbwegs kostengünstig für die Teilnehmer, errichtet werden konnten.

Ich darf noch eines anmerken. Es ist im Investitionsprogramm auch vom Digitalsystem, mit dessen Einführung 1986 in Wien begonnen wurde, die Rede. Hier wird prognostiziert, daß bis Ende 1995 2,3 Millionen Teilnehmer nach den OS-Vermittlungsstellen-Digitalssystem angeschlossen sein werden, das sind 70 Prozent des Bedarfes in allen Ballungs- und Wirtschaftszentren. Und weiter unten, Herr Minister, steht — und da finde ich einen Widerspruch —, daß die Investitionen für das Fernsprechnet unter gleichrangiger Berücksichtigung der wirtschaftlichen Ballungsräume

und des ländlichen Raumes erfolgen. Es wäre schön, wenn es so wäre. Es ist leider nicht ganz so. Ich habe sehr viel im ländlichen Raum zu tun. Ich habe erst heute morgen wieder, bevor ich hierher gefahren bin, von Weitra nach Wien telefoniert. Sehr oft erlebt man da noch immer einen Telefonsalat. Es ist durch technische Mängel da und dort leider das Mithören gegeben, und das ist unangenehm.

Wenn Sie da richtig sagen, bis 1995 werden 70 Prozent des Bedarfes in allen Ballungs- und Wirtschaftszentren gedeckt und mit dem Digitalsystem ausgestattet sein, dann sehe ich darin den Widerspruch, daß es in den anderen, dünner besiedelten Regionen Österreichs nicht der Fall sein wird. Aber vielleicht können wir uns da bei Gelegenheit noch unterhalten.

Letztes: Die Gebührenfrage haben meine Vordränger angezogen, es ist sehr erfreulich, daß die Regierung der großen Koalition die Grundgebühren jetzt senken kann, um 20 S für Vollanschlüsse und 10 S für Teilanschlüsse monatlich. Ich möchte aber auch anmerken, daß wir uns über die Tarifstruktur in der nächsten Periode sicher eingehend unterhalten werden müssen — auch im Interesse der dünner besiedelten Regionen Österreichs.

Der Ortsgesprächstarif ist in Österreich, glaube ich, in Ordnung. Wenn wir diese Gebühren mit jenen in anderen europäischen Ländern vergleichen, dann liegen wir im Schnitt sehr gut.

Bei der Inlandszone jedoch, bei der Tarifzone 1 und bei der Tarifzone 2 — das hat mein Kollege Pischl auch erwähnt — sind wir im europäischen Oberfeld. Da sind die Teilnehmer zu stark belastet. Kollege Pischl und Klubobmann König haben es ja gesagt, wir haben Gespräche geführt, daß wir von der Volkspartei uns da in nächster Zeit ganz besonders einsetzen wollen, um die Frage dieser Tarifzone einer besseren Lösung zuzuführen. Ich könnte mir vorstellen, daß im ersten Schritt die Ortsgesprächszone ausgeweitet wird, um hier einen günstigeren Effekt zu erzielen.

Zum Antrag, den Kollege Moser eingebracht hat, muß ich sagen, daß die Volkspartei dem gemäß unserem Regierungsübereinkommen nicht beitreten kann. Die Volkspartei stimmt der Novelle zu. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 15.59*

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Präsident

Ich lasse jetzt über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1271 der Beilagen abstimmen.

Hiezu liegt mir ein Zusatzantrag der Abgeordneten Moser und Genossen hinsichtlich Artikel I vor.

Ich lasse daher zunächst über den Zusatzantrag der Abgeordneten Moser und Genossen abstimmen, und bitte jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich komme nunmehr zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes und ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist ebenfalls mit Mehrheit in dritter Lesung angenommen.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer, Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend „Verscherbelung“ des Verkehrsbüros durch die sozialistische Koalitionsregierung (5429/J)

Präsident: Wir gelangen nun zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 5429/J.

Da diese inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Der Ministerrat hat in seiner Sitzung vom 27. 3. 1990 beschlossen, die Veräußerung von Anteilsrechten des Bundes an der „Österreichischen Verkehrsbüro AG“ dem Nationalrat zur verfassungsmäßigen Behandlung vorzulegen. In der Regierungsvorlage war die Veräußerung von bis zu 100 Prozent der ÖVB-AG vorgesehen. In Einvernehmen mit Finanzminister Dkfm. Ferdinand Laccina, in dessen Kompetenz die Abwicklung des Verkaufes von Bundesvermögen liegt, hat Bundesminister Dr. Wolfgang Schüssel als Eigentümerversorger der Gesellschaft ein Kaufangebot des Generaldirektors der Österreichischen Verkehrsbüros, Dkfm. Dr. Reinhart Galler, angenommen. Laut Ankündigung des Wirtschaftsministers Dr. Schüssel via der Austria Presse Agentur vom 6. April 1990 wird Dr. Galler das Unternehmen in Form eines Management-buy-outs durch eine von ihm

kontrollierte Gesellschaft erwerben. Der Kaufpreis soll 500 Millionen Schilling betragen. Dazu ist festzuhalten, daß das Verkehrsbüro noch vor wenigen Jahren aus Steuermitteln saniert werden mußte. Der zur Sanierung notwendige Betrag belief sich auf zirka 142 Millionen Schilling, zugewendet wurden tatsächlich 240 Millionen Schilling.

Zur Realisierung dieses Verkaufes hatte Wirtschaftsminister Dr. Schüssel die Wirtschaftsprüfungsgesellschaft Neuner & Henzl Treu-Mandat mit einer Bewertung beauftragt. Diese Firma hat das Unternehmen mit etwa 450 bis 470 Millionen Schilling bewertet. Diese Bewertung ist — nach der allgemeinen auch in der Öffentlichkeit unwidersprochen gebliebenen Auffassung — zu niedrig, zudem geradezu nur ein Bruchteil des tatsächlichen Wertes.

Das Österreichische Verkehrsbüro hält beispielsweise an der Casinos Austria AG einen Anteil von 33,237 Prozent und durchgerechnet 11 Prozent an der international tätigen Lottoto-Ges.m.b.H., an der AUA 0,003 Prozent, an der Austrian Air Transport 20 Prozent und an der Österreichischen Verkehrswerbung 100 Prozent. Im Nachrichtenmagazin „profil“ vom 16. April 1990 wurde zum Beispiel auf eine Schätzung der Casinos Austria AG verwiesen, wonach alleine die Casinos AG einen realen Wert von 1,8 Milliarden Schilling repräsentiere.

Aber auch Stellungnahmen prominenter Regierungsmitglieder der beiden Koalitionsparteien rund um die beabsichtigte Veräußerung des Verkehrsbüros illustrieren ein sonderbares Verständnis von Marktwirtschaft und freiem Wettbewerb. So erachtete es zum Beispiel der ÖVP-Staatssekretär Stummvoll für richtig, daß es keine öffentliche Ausschreibung gegeben habe, weil nur „die Mafia mehr gezahlt hätte“. Und diese bemerkenswerte Aussage stammt nicht etwa von einem knallroten sozialistischen Ideologen der siebziger Jahre, sondern von einem führenden Vertreter der angeblichen Wirtschaftspartei ÖVP. Aber auch der sich laut Eigendefinition als „Privatisierer“ verstehende Wirtschaftsminister Dr. Schüssel handelt offensichtlich in bester planwirtschaftlicher Tradition: So soll der Verkauf ohne eine öffentliche Ausschreibung an eine Privatperson mit mangelhaften Auflagen stattfinden. Der Verzicht auf eine öffentliche Ausschreibung und die offenkundige Nichtvorlage der Schätzgutachten legen naturgemäß den Verdacht nahe, daß planmäßig versucht wurde, „jemandem ein günstiges Geschäft zukommen zu lassen“.

In diesem Zusammenhang richten die unterfertigten Abgeordneten an den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten nachstehende

Präsident**Anfrage:**

1) Stellt die Veräußerung des Verkehrsbüros um 500 Millionen Schilling an Herrn Dr. Galler eine bestmögliche Verwertung im Sinne des Ministerratsbeschlusses dar?

2) Warum wurde die Veräußerung des Verkehrsbüros von der Tagesordnung der heutigen Haussitzung abgesetzt?

3) Wann wurden Sie zum ersten Mal mit der Kaufabsicht Dr. Gallers konfrontiert?

4) Hat der Vorstandsdirektor Dr. Galler den Aufsichtsrat des Verkehrsbüros pflichtgemäß über seine Aktivitäten (Management-buy-out) informiert?

5) Wenn nein, wieso wurde der Aufsichtsrat als Instrument der rechtlichen und wirtschaftlichen Kontrolle des Unternehmens übergangen?

6) Können Sie ausschließen, daß Dr. Galler sein Insider-Wissen als Aufsichtsrat und damit auch sein Wissen über die Lotto-Toto-Ges.m.b.H. der Casinos AG zu seinem eigenen Vorteil verwendet hat?

7) Hat Dr. Galler durch seine am 20. 3. 1990 beim Handelsgericht Wien eingetragene Ges.m.b.H (HRB 43584) das Wettbewerbsverbot gemäß § 79 Aktiengesetz verletzt?

8) Haben Sie aus all diesen Gründen bereits erwogen, Dr. Galler aktien- und zivilrechtlich zur Rechenschaft zu ziehen?

9) Können Sie ausschließen, daß Dr. Galler den finanzierenden Banken einen Anteil an den Finanzierungsgeschäften der Casinos AG und insbesondere der Lotto-Toto-Gesellschaft versprochen hat?

10) Können Sie ausschließen, daß der Kaufpreis aus den liquiden Mitteln und aus der Verwertung der Beteiligungen des Verkehrsbüros bezahlt wird?

11) Warum haben Sie auf eine öffentliche Ausschreibung verzichtet?

12) Weshalb wurde nicht eine international erfahrene Wirtschaftsprüferkanzlei — in Zusammenarbeit mit einer österreichischen — mit der Feststellung des erzielbaren Verkaufserlöses beauftragt, zumal es sich bei der Casinos Austria AG und bei der Lotto-Toto-Gesellschaft um international agierende Konzerne handelt?

13) Weshalb wurde nur der Kanzlei des ehemaligen ÖVP-Abgeordneten Neuner dieser Auftrag gegeben, und wie lautete dieser Auftrag?

14) Weshalb wurde nicht zusätzlich eine Bank beauftragt, den möglichen Erlös aus einer Aktien-

einführung des Verkehrsbüros an der Wiener Börse zu ermitteln?

15) Weshalb hat man diese Unterlagen nicht bereits rechtzeitig für die Ministerratsentscheidung zur Verfügung gestellt?

16) Wie wollen Sie einen finanziellen Schaden für den Bund infolge Ihrer bisherigen dilettantischen Vorgangsweise jetzt noch verhindern?

17) Wann werden Sie dem Parlament das Neuner-Gutachten zur Verfügung stellen, und beabsichtigen Sie, das Gutachten der Staatsanwaltschaft zu übermitteln?

18) Sind Sie bereit, das Gutachten den anderen Kaufinteressenten zur Verfügung zu stellen?

19) Welche Annahmen liegen diesem Gutachten zugrunde?

20) Weshalb wurde nicht ausdrücklich der Auftrag gegeben, auch den Substanzwert des Verkehrsbüros und der Casinos Austria AG sowie der Lotto-Toto-Gesellschaft zu ermitteln?

21) Weshalb wurde nicht ausdrücklich in Auftrag gegeben, auch ein Verzeichnis sämtlicher Vermögenswerte samt erzielbarem Verkaufspreis zu erstellen?

22) Wie hoch ist der Ertragswert des Verkehrsbüros?

23) Wie hoch ist der Substanzwert des Verkehrsbüros?

24) Wie hoch ist insbesondere der Wert der 33prozentigen Beteiligung an der Casinos Austria AG und der Lotto-Toto-Ges.m.b.H.?

25) Wie hoch ist insbesondere der Verkehrswert der Liegenschaften des Verkehrsbüros und der Casinos Austria AG?

26) Wie hoch ist insbesondere der Verkehrswert des im wirtschaftlichen Eigentum der Casinos Austria AG stehenden Palais am Lueger-Ring (Schotengasse 11)?

27) Welche internationalen Tourismusunternehmen sollen sich nach dem neuen Unternehmenskonzept am Verkehrsbüro beteiligen?

28) Welche privaten österreichischen Firmen sollen sich nach diesem Konzept am Verkehrsbüro beteiligen?

29) Können Sie ausschließen, daß sich auch weitere verstaatlichte Betriebe am Verkehrsbüro beteiligen?

30) Können Sie ausschließen, daß diese neue Unternehmenskonzeption durch die übermächtige Konkurrenz eines großen Tourismuskonzerns zu

Präsident

einer Gefahr für die klein- und mittelständischen Betriebe in dieser Branche wird?

31) *Wer nimmt nach erfolgtem Verkauf die Bundesinteressen beim Weiterverkauf sowie bei der geplanten Börseneinführung wahr?*

32) *Sind Sie wirklich bereit, sich mit einem 50prozentigen Anteil des Bundes an einem allfälligen Weiterverkaufsgewinn zu begnügen?*

33) *Wie werden Sie allfällige Mißbräuche durch Scheingeschäfte zu einem niedrigeren Preis verhindern?*

34) *Sind Sie bereit, ein neues Gutachten über den tatsächlichen Verkehrswert des Verkehrsbüros in Auftrag zu geben, wobei der Gutachter von der Kammer der Wirtschaftstreuhänder namhaft gemacht werden könnte?*

35) *Warum haben Sie bisher mehrere ernsthafte und seriöse Kaufwerber auf ein noch zu erarbeitendes Gutachten vertröstet, all diese Bewerber jedoch nicht über das vorhandene Gutachten informiert?*

36) *Werden Sie wenigstens jetzt den bereits in der Öffentlichkeit aufgetretenen Mitbewerbern die Gelegenheit geben, als gleichberechtigte Partner an den Verkaufsverhandlungen teilzunehmen?*

37) *Wie wird Dr. Galler den Kaufpreis finanzieren, insbesondere welche Eigenmittel wendet er auf, wie lange werden ihm die Zinsen gestundet, wann wird der Kaufpreis fällig, und wie wird er besichert?*

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner vor Eingang in die Tagesordnung, Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsident: Ich erteile Herrn Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort.

16.01

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten! Der Ministerrat hat am 27. März dieses Jahres beschlossen, das staatliche Verkehrsbüro zur Gänze oder teilweise einer bestmöglichen Verwertung zuzuführen, es bestmöglich zu veräußern. Dagegen ist aus meiner und aus Sicht meiner Fraktion nichts einzuwenden. Ganz im Gegenteil: Ich habe mich immer gefragt, wieso eine in eine Marktwirtschaft eingebettete westliche Demokratie ein staatliches Verkehrsbüro betreibt. Ich kenne das nur aus den sozialistischen Planwirtschaften des Ostens: Ibusz, Čedok, und wie sie alle heißen. Grundsätz-

lich — ich möchte das nur klargestellt wissen — ist dagegen also überhaupt nichts einzuwenden.

Die Durchführung dieser bestmöglichen Veräußerung fiel und fällt dem ressortzuständigen Wirtschaftsminister Dr. Schüssel zu. Ich sage das deswegen, weil ich Dr. Schüssel als einen Mann kennengelernt habe, der sich als — ich darf das salopp sagen — als Privatisierer und als Anhänger einer freien, sozialen, einer ökosozialen Marktwirtschaft zu profilieren versucht hat und das sicherlich auch mit einigem Erfolg getan hat, insoweit, was die freie Marktwirtschaft anlangt, Herr Kollege Steidl, dies halt einem ÖVP-Wirtschaftsbund-Funktionär und Bundeswirtschaftskammerer möglich ist; aber im Rahmen dessen ist es ihm einigermaßen gelungen. (Abg. Dr. Steidl: Das ist ihm sehr gut gelungen!)

Ich sage das deswegen, weil ausgerechnet und eigenartigerweise dieser Mann, nämlich Dr. Schüssel, bei dieser Aufgabe, die ihm übertragen worden ist, gegen ein ganz wesentliches Grundprinzip, wie ich glaube, der freien Marktwirtschaft verstoßen hat, und zwar bei der Aufgabe, dieses Unternehmen bestmöglich zu verwerten.

Alle Theorien und auch jedwede Praxis zeigen, daß das am besten dann in einer Marktwirtschaft möglich ist, wenn man mehrere Offerte einholt, wenn man fragt — einfach ausgedrückt —: Wer zahlt am meisten? Dann weiß man, wie man das bestmöglich verwerten kann. Gegen dieses Grundprinzip hat Herr Wirtschaftsminister Schüssel gröblich verstoßen, indem er in keiner Art und Weise mehrere Offerte eingeholt hat beziehungsweise dieses Unternehmen zur bestmöglichen Verwertung — ich sage: in irgendeiner Form — Interessierten angeboten hat. — Nein! Er hat unter Ausschluß der Öffentlichkeit — ohne eine öffentliche Ausschreibung und ohne das, was ich hier gerade moniert habe — versucht, mit einem einzigen Mann diese Sache unter Dach und Fach zu bringen, und zwar hat er versucht, mit dem bisherigen Finanzchef und Direktor des Unternehmens handelseins zu werden.

Als nun diese Sache, nachdem sie ja lange Zeit unter der Tüchent gelaufen ist, ruchbar geworden ist, gab es dafür folgende Begründung: Es gäbe eben nur einen wirklichen Interessenten, nur einen Bieter, zumindest nur einen seriösen. Der zweite Mann in dieser Bundesregierung, der sich marktwirtschaftlichen Prinzipien verschrieben hat, das wenigstens sagt er immer, Herr Staatssekretär Stummvoll, hat in diesem Zusammenhang eifertig sekundiert: Nur „Mafiosi“ würden noch mehr bieten als Herr Dr. Galler, als der Direktor der Österreichischen Verkehrsbüros.

Hohes Haus! Das ist eine nachträglich erfundene Schutzbehauptung. Sie ist falsch. Sie ist unrichtig! Ich lasse es einmal mit dem Ausdruck:

Dkfm. Holger Bauer

„sie ist nicht richtig“ das Bewenden haben, weil ich nicht ganz sicher bin, ob die anderen Bewerber tatsächlich bis zum Herrn Bundesminister Schüssel vorgedrungen sind, was er notwendigerweise wissen müßte, ob es andere Bewerber auch gegeben hat, wenn das nicht so wäre, dann wäre es ja gelogen; aber das weiß ich nicht. (*Abg. Flux: Er wird sich hüten, das zu sagen!*) Das weiß ich nicht, aber jedenfalls weiß ich, daß zumindest vier Personen, vier Interessentengruppierungen entsprechende Angebote unterbreitet beziehungsweise ihr Interesse daran bekundet haben. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Steidl.*) Herr Kollege Steidl, Ihnen brauche ich das doch nicht zu erklären! Selbst wenn jemand nur sein Interesse anmeldet, sagt man: In Ordnung, wieviel bietest du mir denn, lieber Interessent? — Das ist das Mindeste, was ich verlangen kann. Daher würde ich zwischen dem tatsächlich Angebotlegenden und dem in der ersten Phase nur einmal ein Interesse Anmeldenden gar keinen so großen Unterschied machen. Das kann und wird wahrscheinlich dann in ein Angebot münden. Wenn nicht, dann war es nichts.

Versuchen müßte man es meiner Meinung nach, zumindest umso mehr, als darunter doch immerhin, wie ich meine, so interessante Interessenten — um das Wort „Anbieter“ nicht zu verwenden — wie die Leipnik-Lundenburger AG gewesen sind, eine Hoteliergruppe, die sich dafür interessiert hat, eine Gruppe von Reisebüros, angeführt immerhin vom stellvertretenden Fachgruppenvorsteher dieser Sektion. Auch die Postsparkasse hat sich angeblich . . . (*Abg. Bergmann: Das war „zufällig“ ein Freiheitlicher!*) Na und? Genauso, wie zufällig der Gutachter, der dieses eigenartige Gutachten erstellt hat, Ihr ÖVP-Abgeordneter Dr. Neuner ist, der offensichtlich . . . (*Abg. Bergmann: Darüber regen Sie sich aber auf!*) Ich rege mich nicht auf; Sie regen sich auf! Sie scheinen nervös zu sein, weil Sie im Umstand, daß sich ein Freiheitlicher für irgendein Unternehmen interessiert, eine verdächtige Angelegenheit sehen. (*Abg. Bergmann: Schauen Sie sich die Anfrage an! Haben Sie den Text nicht gelesen?*) Ich weiß schon, warum Sie das glauben, Herr Bergmann, dessen Qualifikation ja hauptsächlich darin besteht, schlechte Wahlergebnisse bei Kammerwahlen umzudrehen und zu verfälschen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Herr Kollege Bergmann! Das scheint eine Ihrer wenigen „Qualifikationen“ zu sein.

Ich weiß schon, warum Sie das so verwundert, weil Sie glauben — in Ihrem falschen Denken, und warum Sie jetzt so eine auf den „Deckel“ bekommen haben, Herr Kollege Bergmann —, so etwas stünde prinzipiell nur ÖVPlern zu. Das ist eine grundfalsche Auffassung, Herr Kollege Bergmann. Daran werden Sie sich eben gewöhnen müssen, und wir werden alles dazu beitragen, da-

mit Sie sich rasch daran gewöhnen, Herr Kollege Bergmann. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Bergmann: Waren Sie zweite oder dritte? — Was sagt Schmidtmeier dazu?*)

Das waren immerhin, wie ich meine, durchaus seriös und ernst zu nehmende Interessenten, keine „Mafiosi“, Herr Kollege Stummvoll und Herr Kollege Schüssel.

Im übrigen: Wenn ich einer von diesen Anbietern oder Interessenten wäre, würde ich den Herrn Staatssekretär Stummvoll klagen, der sagte, das sind alle „Mafiosi“, die sich da beworben haben.

Aber wie gesagt: Da hat offensichtlich kommen können, wer wollte, der Herr Privatisierer, Marktwirtschaftler und Wirtschaftsminister Dr. Schüssel hat stur und eisern ein für allemal an den von vornherein — aus welchen Gründen auch immer — ins Auge gefaßten, in seinen Augen einzigen seriösen Bieter Dr. Galler festgehalten, so nach dem Motto: Wo kommen wir denn da hin, wenn plötzlich Angebot und Nachfrage, also der Markt bestimmen würde, wer welches Unternehmen kauft und nicht der Minister, Herr Marktwirtschaftler. (*Ruf bei der ÖVP: Herr Ex-Staatssekretär!*)

Herr Minister, ich mache Ihnen einen anderen Vorschlag: Wenn Sie eine öffentliche Ausschreibung partout nicht wollen — wofür Sie gewisse Gründe anführen, über die man diskutieren kann —, mache ich Ihnen einen anderen Vorschlag beziehungsweise hätte mir vorstellen können, daß Sie ihn gemacht hätten: Da die Österreichischen Verkehrsbüros bekanntermaßen eine Aktiengesellschaft sind, könnte man doch die Aktien den bisherigen Aktionären, etwa der Casinos Austria AG anbieten, jenen Aktionären, die über die Beteiligung der Österreichischen Verkehrsbüros an der Casinos Austria AG schon bisher Aktionäre über diesen Umweg zumindest gewesen sind.

Hier handelt es sich um Aktionäre, wie etwa — ich greife wieder nur einige heraus — die schon erwähnte Leipnik-Lundenburger Aktiengesellschaft, Bankhaus . . . (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Schüssel.*) Herr Kollege Schüssel, das ist ja dieses typische Denken der ÖVPlern: Sie können nur in parteipolitischen Scheuklappen denken und sehen. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*) Sie können nicht anders denken und sehen.

Für mich macht es keinen Unterschied, ob das jemand von Raiffeisen ist, ob das ein Schwarzer, ein Roter, ein Freiheitlicher oder ein Parteungebundener ist: Wenn er ein guter Mann ist, wenn es ein ordentliches Unternehmen ist, dann soll dieser zum Zug kommen. So ist es! (*Beifall bei*

Dkfm. Holger Bauer

der FPÖ. — *Ruf bei der ÖVP: Die blauen Schieber!*)

Nur Sie von der ÖVP denken so: Aha, das ist ein Raiffeisler, aha, es ist ein „Blauer“ et cetera. Das ist eben genau das, was wir Ihnen immer wieder sagen, was Sie nicht tun sollen, aber Sie weichen keinen Zentimeter, ja keinen Millimeter davon ab. (*Abg. Bergmann: Ich glaube, der Steger hätte das bekommen sollen! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich sage Ihnen: Das ist auch einer der Gründe, warum die von Ihnen in der Bundeswirtschaftskammer über den ÖVP-Wirtschaftsbund mehrheitlich Vertretenen die Nase voll haben von Ihnen und Ihnen die Rechnung präsentieren, weil die Leute dieses parteipolitische Scheuklappen-denken satt haben und weil sie glauben, daß dieses gerade im Wirtschaftsbereich überhaupt nichts verloren hat. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Staudinger: Haben Sie bei diesen Wahlen die absolute oder die relative Mehrheit bekommen — oder gar keine?*) Ich weiß nur, daß Sie von der ÖVP ein Debakel erlitten haben. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Staudinger: Ein „Debakel“ mit solch einem Ergebnis lasse ich mir gefallen!*)

Ich muß Ihnen ehrlich sagen: Wenn ich an die 15 Prozentpunkte bei einer Wahl verliere . . . (*Neuerlicher Zwischenruf bei der ÖVP.*) Da fängt ja die Manipulation des Herrn Kollegen Bergmann an, von der ich zuvor gesprochen habe. Daß man erstens einmal prinzipiell nur in den Mandaten und in den Stimmprozentpunkten rechnet und daß man dann gewisse Listen, die eindeutig freiheitliche Listen sind, dem Endergebnis nicht hinzurechnet. Aber lassen wir das beiseite.

Ich sage Ihnen folgendes: Wenn meine Partei 15 Prozentpunkte bei einer Wahl verliert, dann gehe ich in den Keller! (*Abg. Staudinger: Dann gibt es euch ja gar nicht mehr! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Dann würde ich mich schämen und gestehen: Es war ein Desaster, ein Debakel. Da können Sie doch beschönigen und argumentieren, soviel Sie wollen! (*Abg. Bergmann: Seid ihr zweite oder dritte geworden?*) Herr Kollege Bergmann, ich unterliege als Begründer der Anfrage keiner Redezeitbeschränkung, ich bin daher gerne bereit, auf alle Ihre Zwischenrufe einzugehen. (*Abg. Bergmann: Hätte der Sieger das Verkehrsbüro als Abfertigung bekommen sollen?*)

Die Frage, ob wir zweite oder dritte sind, ist völlig eindeutig geklärt: Wir sind zweite, und das wird Ihnen noch sehr weh tun, weil Sie sich furchtbar schwer tun werden, das alles, was Sie aus durchsichtigen Gründen dem seinerzeitigen zweiten — roten — „Kammerbruder“ zugebilligt

haben, jetzt dem zweiten, weil er blau ist, nicht zuzubilligen; ich denke dabei an einen Vizepräsidenten et cetera. Herr Bergmann, da werden Sie noch viel zu argumentieren haben! (*Abg. Bergmann: Postenjäger! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) An diesem „Brocken“ werden Sie noch lange schlucken und kauen, Herr Kollege Bergmann. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Bergmann: Das Verkehrsbüro sollte der Steger als Abfertigung bekommen! — Abg. Dr. Blenk: Die Dringliche haben Sie verpatzt! Ein Selbstfaller! — Abg. Heinzinger: Ein permanentes Eigengoal!*) Kollegen, ich habe Zeit!

Ich sagte, es handelt sich hier immerhin um Aktionäre wie das Bankhaus Schelhammer & Schattera, die Wiener Städtische, die Bundesländer-Versicherung, denen ich beispielsweise so ein Aktienpaket angeboten hätte. „Mafiosi“, Herr Kollege Schüssel? Keine vertrauenswürdige Möglichkeit, eine bestmögliche Verwertung des Unternehmens zu versuchen?

Sie hätten jedenfalls erreicht, wenn Sie es angeboten hätten: Sie hätten sehr rasch neben diesem Gutachten Ihres Parteifreundes Neuner den Marktwert des Unternehmens gesehen, was diese Unternehmungen, die ja nicht zu den unbedachtesten gehören, für eine Aktie bieten. Da hätten Sie eine Richtlinie gehabt, und hätten nicht auf dieses Gutachten, auf das ich dann noch zu sprechen kommen werden, allein zurückgreifen müssen.

Aber auch das war beim Herrn Wirtschaftsminister Dr. Schüssel nicht möglich, auch das war offensichtlich marktwirtschaftlich nicht gut genug zur Privatisierung, denn immerhin waren da dabei . . . — Eigentlich ohnehin lauter Private; das wäre ja durchaus eine Möglichkeit gewesen. Aber nein, der Herr Dr. Schüssel hat — aus unerklärlichen Gründen — an seinem Lieblingskandidaten Dr. Galler festgehalten, ganz egal, welche anderen Möglichkeiten es noch gegeben hätte zu einer bestmöglichen Verwertung.

Herr Minister! Es gäbe noch eine dritte Möglichkeit, außer das dem Herrn Galler von vornherein in den Rachen zu werfen: Sie hätten privatisieren können, und zwar in der Form, wie Sie es schon bei der ÖMV, bei der AUA oder bei der Verbundgesellschaft gemacht haben, indem Sie schlicht und einfach mit einem Aktienpaket an die Börse gehen. Natürlich hätten Sie das tun können, denn immerhin hat ja der Staat dieses Unternehmen in den letzten Jahren mit 240 Millionen Schilling saniert, sodaß ich durchaus glaube, daß ein entsprechender Börsen- und Marktwert erzielt hätte werden können.

Aber auch das, Herr Minister Schüssel, hat Ihnen nicht so gefallen, und Sie haben es Ihrem Kandidaten Dr. Galler zugeschanzt.

Dkfm. Holger Bauer

Was kann denn der Grund sein, wenn ein Minister, der sich seit Jahren in der Richtung zu profilieren versucht, wie ich es eingangs dargestellt habe, wenn er alle diese Möglichkeiten, die erstens auf der Linie lägen, und zwar eben in der Richtung, in der sich Dr. Schüssel zu profilieren versucht, und die zweitens auf der Hand liegen, dann nicht nutzt!

Ich habe mir folgendes gedacht: Vielleicht, Herr Minister Schüssel, sind Sie von der Vorstellung des sogenannten Management-buy-outs so fasziniert. Es soll aus irgendeinem Grund ein Management-buy-out sein. Das soll mir auch recht sein. Nur haben Sie es halt wieder verabsäumt, ein Management-buy-out-Offert zu legen. Sie haben nur Herrn Galler in irgendeiner Form dazu eingebunden, aber sonst niemanden! Management-buy-out bedeutet ja nicht von vornherein, daß es ausschließlich und immer nur der Generaldirektor sein kann, der ein Unternehmen ersteht.

Sie haben das nicht gemacht! Sie haben niemanden aus der Belegschaft eingeladen! Sie haben niemand anderen, die in diese Wahl kämen, eingebunden. Jedenfalls wissen wir es nicht, Herr Kollege. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Das ist wirklich absurd! — Abg. Bergmann: Der Bauer hat die 500 Millionen nur so auf dem Tisch liegen!*)

Daher, Hohes Haus, möchte ich mich jetzt der Person des Herrn Dr. Galler zuwenden, jenem Lieblingsbieter des Herrn Ministers Schüssel, der das Angebot gemacht hat, das Österreichische Verkehrsbüro um 500 Millionen zu kaufen. Wer ist also dieser Dr. Galler? — Dr. Galler ist ein 46jähriger Wirtschaftsakademiker, der bisher stets in einer Angestelltenposition in der Tourismusbranche gearbeitet hat. (*Abg. Heinzinger: Nichts Ehrenrühriges!*) Ich weiß nicht, warum das ehrenrührig sein soll.

Ich sage das deswegen, um zu unterstreichen, daß er sicher aus der Branche kommt. Dagegen ist nichts einzuwenden; er ist möglicherweise ein guter Mann. (*Ruf bei der ÖVP: Der etwas von der Wirtschaft versteht!*)

Ich sage das nur deswegen, weil ich nicht annehmen kann, daß Herr Dr. Galler diese halbe Milliarde Schilling irgendwo cash, auf einem Sparsbuch oder sonst in einem Vermögenswert, der jetzt zu veräußern ist, hat, sondern weil ich glaube, daß in irgendeiner anderen Form dieser Kaufpreis aufgebracht werden muß.

Da gibt es jetzt folgende Möglichkeiten. Herr Dr. Galler zahlt zumindest einen Teil des Kaufpreises — ich sage es als Möglichkeit — aus dem Unternehmen selbst. Ich kann und will es von vornherein nicht ganz ausschließen, weil der Staat — ich habe das schon erwähnt — in den letzten

Jahren diesem Unternehmen 240 Millionen Schilling zur Sanierung überwiesen hat. Dem Vernehmen nach sind davon 100 Millionen stehengeblieben, sind also verfügbar für Investitionsrücklagen etwa. Es ist nichts dagegen einzuwenden, ich sage es nur einmal.

Zweitens kann ich mir vorstellen, daß unter Berücksichtigung von steuerschonenden Verlustvorträgen aus den vorangegangenen Verlustjahren und aus den Einkünften aus der Casinos AG — man ist ja zu 33,2 Prozent daran beteiligt — eine ganz schöne Summe in bar auf den verschiedenen Konten des Unternehmens liegt, die sich verzinsen. Mir wurde gesagt — ich muß sagen, mir wurde gesagt, ich habe ja keinen Einblick —, es handle sich dabei . . . (*Zwischenruf des Abg. Dr. Frizberg.*) Wissen Sie es besser, Herr Kollege Frizberg? (*Abg. Dr. Frizberg: Ich habe keinen Durchblick! — Abg. Dipl.-Vw. Killisch-Horn: Sie haben sehr viele Fragen gestellt! Das würde ich mir zuerst beantworten lassen!*)

Herr Kollege! Ich weiß nicht, wie lange Sie im Parlament sind. Das Instrument heißt nicht „dringliche Feststellung“, sondern „dringliche Anfrage“, und genau das tue ich. Bevor der Minister antworten kann, muß ich zuerst fragen, Herr Kollege, und genau das tue ich. (*Abg. Dipl.-Vw. Killisch-Horn: Sie ermüden!*) Daß das für Sie unangenehm ist, das glaube ich schon. Aber ich bin ja nicht dazu da, Sie zu erheitern. Sehr unangenehm ist die Geschichte für Sie, denn wir werden dann die Dinge auf den Punkt bringen, was da über die Bühne gehen sollte. Jawohl, ich werde Ihnen das ganz genau sagen. (*Abg. Dr. Graf: Bringen Sie endlich einmal etwas auf den Punkt!*)

Das heißt, es haben sich auf den verschiedenen Konten des Unternehmens Beträge angesammelt, die auch zur Begleichung zumindest eines Teiles des Kaufpreises verwendet werden können, und zwar jenes Unternehmens, das — wie gesagt — vor kurzer Zeit mit 240 Millionen Schilling saniert worden ist.

Wenn dem so ist und wenn Herr Dr. Galler das vorhat, dann wird ihm das Unternehmen nicht nur um 500 Millionen Schilling in den Rachen geschoben, sondern dann wird es ihm ja beinahe geschenkt, weil das Geld ja schon da ist, mit dem er es zu bezahlen hat.

Wie das ganz genau ist, weiß ein Insider, nämlich der Chef der Finanzabteilung, und der heißt Dr. Galler. Der weiß ganz genau, wie das ist. Und daher wundert es mich nicht, daß er derjenige ist, der derartige Angebote legen kann.

Denn eines steht fest: Aus den Erträgen des Unternehmens, um das es hier geht, allein kann

Dkfm. Holger Bauer

eine halbe Milliarde Schilling an Kredit kaum oder nicht bedient werden, wenn ich die betrieblichen Kennzahlen der vergangenen Jahre heranziehe. Ich sage: aus der Ertragskraft des Unternehmens. (*Abg. Dr. Frizberg: Also war es zu teuer? Jetzt müssen Sie sich schon einmal einig werden!*) Ich komme schon noch darauf hin, Herr Kollege Frizberg. Ich sage, um die Substanz geht es, um die Substanz des Unternehmens.

Sollte das nicht so sein, wie Sie jetzt glauben, Herr Kollege Frizberg, dann gibt es noch eine dritte Möglichkeit: Herr Dr. Galler ist ein Strohmännchen. Andere bezahlen, er steht vorne als Strohmännchen, weil die im dunkeln bleiben wollen, aus welchen Gründen auch immer. Vielleicht, weil sie an die Casinos AG-Anteile heran wollen. Nur wäre er dann nicht so seriös, Herr Kollege Schüssel, wie Sie immer tun.

Die vierte Möglichkeit ist: Herr Dr. Galler nimmt diese halbe Milliarde oder einen Teil davon als Kredit auf. Aber so einen Kredit bekomme ich nicht aufs freundliche Gesicht und auf fromme Versprechungen und Absichten hin bei einer Bank, sondern das bekommt man nach einer Prüfung des Unternehmens, was seine Ertragskraft anlangt. Und ich sagte schon: Aus den bisherigen Kennzahlen des Unternehmens läßt sich keine Ertragskraft ableiten, die etwa eine halbe Milliarde Kredit finanzieren ließe.

Zweitens wird ein Bankunternehmen die Substanz des Unternehmens, den Marktwert, den Verkehrswert prüfen. Und ich sage Ihnen eines: Kein Institut gibt Ihnen einen 500-Millionen-Kredit für ein Unternehmen, das laut Neuner-Gutachten 470 Millionen Schilling wert ist. Und jetzt nähern wir uns dem Kern der ganzen Geschichte. (*Abg. Heinzinger: Weitschweifig! — Abg. Dipl.-Vw. Killisch-Horn: Kommt jetzt die Frage?*) Es sind 36 Fragen an der Zahl. (*Weitere Zwischenrufe.*) Schauen Sie, Sie können nicht einmal zuhören! Ich habe gesagt, wir kommen zum Kern der Sache! (*Abg. Dr. Frizberg: Das ist eine Atomwissenschaft, Ihr Kern!*)

Wir sind der Auffassung, daß das Gutachten, das Herr Wirtschaftsminister Schüssel bei seinem Parteifreund Neuner in Auftrag gegeben hat, eine krasse Unterbewertung des Marktwertes des Unternehmens darstellt. Es mag und wird zwar formal möglicherweise richtige Bewertungen enthalten, nur wissen wir ganz genau: Wie ein Kaufmann in seiner Bilanz Beteiligungen, Anlagevermögen, Grundbesitz et cetera bewertet, unterliegt einem relativ breiten Ermessensspielraum und muß sich mit dem Marktwert, mit dem Verkehrswert nicht in jedem Falle decken. Daher hat auch die Bank, bei der Herr Dr. Galler vorgefühlt hat, ob es Kreditmöglichkeiten gibt, eine eigene Bewertung, ein eigenes Gutachten erstellt. Und, man höre und staune, nach diesem Gutachten ist

das Verkehrsbüro unter gewissen Voraussetzungen nicht die 470 Millionen Schilling des Herrn Dr. Neuner wert, sondern 2,2 bis 2,4 Milliarden Schilling. Gutachten, Bankgutachten, nicht Gutachten Holger Bauer. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Haben Sie das Gutachten gesehen?*)

Sie können die verschiedensten Methoden zur Bewertung dieses Unternehmens heranziehen — es ist eine Methode, nach der man auf diese 2,2 bis 2,4 Milliarden Schilling gekommen ist —, Sie werden immer auf Werte kommen, die ein Vielfaches dessen ausmachen, was der Parteifreund des Herrn Dr. Schüssel für den Herrn Galler an Bewertung vorgenommen hat.

Anhand von ganz einfachen und primitiven Preisvergleichen können Sie sich selbst ausrechnen, daß das nicht stimmen kann. Allein das Casinopalais der Casinos Austria AG am Dr. Karl Lueger-Ring hat einen Verkehrswert von 600 Millionen Schilling, und der Herr Dr. Neuner kommt in seinem Gutachten zu einem Wert der gesamten Casinos AG einschließlich des internationalen Casinokonzerns, einschließlich der 34-Prozent-Beteiligung an der Lotto-Toto-Gesellschaft von 740 Millionen Schilling. Allein das Bürogebäude ist 600 Millionen Schilling wert. Also wenn Sie da noch immer daran glauben, daß das mit rechten Dingen zugeht oder daß diese Bewertung in Ordnung ist, dann kann ich Ihnen nicht helfen. (*Abg. Dr. Steidl: Neuner ist einer der qualifiziertesten Gutachter in Österreich! So etwas können Sie nicht unterstellen!*)

Hohes Haus! Wie und was jetzt im einzelnen Herr Dr. Galler gemeinsam mit dem Herrn Wirtschaftsminister Schüssel in dieser Sache vorhat, und was hier genau und wie es über die Bühne gebracht werden soll, entzieht sich im Detail meiner Kenntnis. Ich hoffe nur, daß diese dringliche Anfrage dazu beiträgt, ein wenig Licht in dieses Dunkel zu bringen.

Ich weiß nicht, wird er einen Teil des Kaufpreises aus den von mir erwähnten Barreserven abdecken? Soll er machen. Dann frage ich mich wieder: Wieso kommt man auf die 470 Millionen Schilling an Unternehmenswert?

Und er wird eines tun: Er wird Beteiligungen abstoßen, und zwar ganz gewisse Beteiligungen. Er wird Beteiligungen der Österreichischen Verkehrsbüros an der Casinos Austria AG abstoßen. Und wie man hört, hat Dr. Galler bereits eine Investitionsbank beauftragt, den Verkauf von Casinos-Austria-AG-Aktien, wie das schon so schön heißt, zu strukturieren, also vorzubereiten, aus deren Verkauf ein Milliarden Gewinn erfließen wird. (*Abg. Dipl.-Vw. Killisch-Horn: Hat er Ihnen das gesagt?*)

Dkfm. Holger Bauer

Ich frage mich immer eines, Herr Kollege: Wie es Leuten gelingt, mit wenig oder gar keinem Geld, mit wenig oder gar keinem Kapitaleinsatz quasi über Nacht Milliardengewinne, Millionengewinne an Land zu ziehen.

Ich habe mich das erst vor wenigen Tagen gefragt, beim Palais Harrach habe ich mich auch gefragt: Wie machen diese Burschen das? Wie geht das?

Es ist immer wieder das gleiche, es gibt im wesentlichen nur zwei Varianten. Lassen Sie mich zwei Varianten nennen, es gibt mehrere.

Die erste Variante ist: Diese gefinkelten Burschen finden irgendeinen Blöden, den sie über den Löffel balbieren können, wie jetzt beim Palais Harrach etwa geschehen, jawohl, beim Palais Harrach geschehen, mit Vertretern der Gemeinde Wien.

Wenn in irgendeiner Form öffentliche Wirtschaft, Staatswirtschaft eingeschaltet ist, dann gibt es eine zweite Variante: Es finden sich zwei, die auf dem Rücken oder zu Lasten des anonymen Dritten, des Steuerzahlers, Geschäfte abwickeln. Das ist die Variante zwei. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Herr Bundesminister, ich bitte Sie — und das ist der Hintergrund dieser dringlichen Anfrage —: Klären Sie uns auf! Warum haben Sie alle diese theoretisch und praktisch denkbaren und durchführbaren Varianten nicht in Erwägung gezogen, sondern sind von vornherein bei Ihrem Herrn Dr. Galler geblieben, koste es, was es wolle, im wirklichen Sinn des Wortes.

Herr Bundesminister! Eines muß ich zum Abschluß noch sagen: Die Freiheitliche Partei und Fraktion in diesem Haus fordert von Ihnen als Mindestanforderung, um diese dunklen Schatten zu beseitigen, die da jetzt auf Sie fallen, Herr Bundesminister, zweierlei.

Erstens einmal: Sie müssen neben dem vom Herrn Dr. Neuner erstellten Gutachten oder dieser Bewertung zumindest ein weiteres Gutachten, eine weitere Bewertung in Auftrag geben, am besten an irgendeine Arbeitsgemeinschaft von Wirtschaftstreuhandern oder an ein international renommiertes Büro, um den wirklichen Marktwert dieses Unternehmens einmal klipp und klar auf den Tisch zu bekommen.

Und zweitens verlangen wir von Ihnen, daß dann das Österreichische Verkehrsbüro in irgendeiner Form, ich will mich da gar nicht festlegen, allgemein der Öffentlichkeit, dem Publikum angeboten wird, um tatsächlich die bestmögliche Verwertung dieses Unternehmens sicherzustellen.

Abschließend erlauben Sie mir noch eine Bemerkung: Ich bin persönlich enttäuscht, Herr Bundesminister, daß Sie, gerade Sie bereits nach so kurzer Zeit vor einem so tiefen Sündenfall zu stehen scheinen. Ich kann nur erwarten und hoffen, daß Sie, um diese Schatten, die da jetzt auf Sie zu fallen drohen, wieder wegzubekommen, die Erfüllung dieser beiden Mindestanforderungen, die wir Freiheitlichen von Ihnen verlangen, auch tatsächlich in die Wege leiten.

Schließlich möchte ich noch um eines bitten, damit Sie sich nicht an diesem einen Punkt festkrallen: Die Frage zwei bitte ich als gegenstandslos zu betrachten, weil nicht Sie gefragt werden können, warum etwas von der Tagesordnung des Nationalrates abgesetzt worden ist. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.36

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zur Beantwortung der dringlichen Anfrage darf ich dem Herrn Bundesminister das Wort erteilen.

16.36

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten **Dr. Schüssel:** Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bin jetzt ziemlich exakt ein Jahr im Amt. Und ich danke der Opposition, daß Sie mich heute — ich glaube, das dürfte eine Premiere in der Geschichte des Nationalrates sein — an einem Tag als Adressaten von zwei dringlichen Anfragen nimmt. Das gibt mir Gelegenheit, ausführlich zu zwei Themen Stellung zu nehmen, die ja tatsächlich in den letzten Wochen und Monaten in der Öffentlichkeit einigen Staub aufgewirbelt haben. Ich danke Ihnen daher für die Gelegenheit, hier sprechen zu dürfen.

Ich danke auch dem Kollegen Bauer, daß er eigentlich in einer bemerkenswert moderaten Rede, in einer sachlichen Wortmeldung hier seine Bedenken vorgetragen hat. Er hätte den gleichen Effekt natürlich im Finanzausschuß in einer intensiven Beratung über diesen Tagesordnungspunkt am 23. Mai haben können. Aber ich habe, Hohes Haus, überhaupt nichts dagegen, mit größerer Medienpräsenz und größerer Aufmerksamkeit der österreichischen Öffentlichkeit zu erläutern, worum es geht.

Ich glaube, daß Sie von einer Reihe falscher Voraussetzungen ausgehen, und ich glaube, daß Sie vielleicht auch Mißverständnissen oder auch wirklichen Fehlinformationen aufgesessen sind. Ich mache Ihnen das jetzt gar nicht zum Vorwurf, Ihnen persönlich schon gar nicht, weil ich Sie schon relativ lang als Parlamentarier kennen, der zumindest sehr oft einen sachlichen Stil pflegt. Und ich möchte mich bemühen, auch darauf einzugehen.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Die Vorgeschichte des Verkaufs des Verkehrsbüros ist die, daß im Koalitionsabkommen vor etwas mehr als drei Jahren die beiden Parteien SPÖ und ÖVP festgehalten haben, daß sie die Anteile, die 100 Prozent Anteile am Reisebüro verkaufen wollen, mit der völlig richtigen Infragestellung: Wozu braucht denn Österreich ein staatliches Reisebüro? Wozu?

Ich sage jetzt nur ein Aperçu dazu, Herr Kollege Bauer: Wenn Sie immer dafür waren, warum haben Sie nicht in den vier Jahren, in denen Sie und Ihr Amtskollege Steger in der Regierung waren, all das durchgeführt, wofür Sie heute blendend eintreten? *(Beifall bei der ÖVP.)*

Als ich vor genau einem Jahr ins Amt gekommen bin, habe ich mir vorgenommen, genau diese Passage, die im Koalitionsabkommen drinsteht, was in meinem Ressort liegt, zu verwirklichen.

Ich habe das sofort in Angriff genommen in vollem Einvernehmen mit dem Finanzminister. Es ist ja so, daß für die Wahrnehmung der Eigentumsrechte ich als Wirtschaftsminister verantwortlich bin, für die Veräußerung an sich nach dem Bundeshaushaltsrecht der Finanzminister. Wir sind daher in jeder einzelnen Phase abgestimmt und koordiniert vorgegangen.

Ich habe im Sommer ein Bewertungsgutachten bei der renommierten Kanzlei Neuner & Henzl in Auftrag gegeben. Herr Kollege! Das ist nicht irgendeine Kanzlei, sondern ich darf schon sagen, Neuner & Henzl ist eine der größten, bestangesehenen Kanzleien in ganz Österreich. Die machen international und national genau solche Bewertungen. Das gehört zu ihrem täglichen Brot. *(Abg. Fux: ÖVP-Kanzlei!)* Entschuldigung, was heißt ÖVP-Kanzlei? Das sind Privatpersonen, denen das gehört. Lassen Sie mich weiterreden. Die gleiche Kanzlei Neuner & Henzl hat beispielsweise zur allseitigen Zufriedenheit die Bewertung für die Österreichische Verbund-Aktiengesellschaft, für die Privatisierung und Börseneinführung gemacht, hat für die ÖMV ein Gutachten gemacht. Niemand hat dabei ein Haar in der Suppe gefunden.

Ich frage mich — Sie haben ja auch kein Argument gebracht —, was es hier eigentlich in der Sache zu kritisieren gibt. Die haben drei verschiedene Methoden angewandt, die international üblich sind. Und alle drei Methoden haben in etwa zu haargenau dem gleichen Ergebnis, nämlich zu einer Bandbreite von 450 bis 470 Millionen Schilling geführt.

Gleichzeitig wurde ein Strukturgutachten bei der Firma M & A in Auftrag gegeben, weil der Finanzminister und ich der Meinung waren, daß wir ja mit diesem Verkauf auch gleichzeitig ein bestimmtes strukturpolitisches Konzept verwirk-

lichen wollen. Es geht uns nicht nur darum — dazu ist die Sache ja in Wahrheit auch vom Volumen her viel zu klein —, jetzt das Budget mit dem Verkauf des Verkehrsbüros sanieren zu können. Das ist ja lächerlich. Eine halbe Milliarde scheint viel Geld zu sein. Sie wissen als langjähriger Finanzpolitiker und Budgetpolitiker, für das Budget sind diese Summen nicht wirklich spielentscheidend.

Was wir wollen, ist, daß das Touristikland Nr. 1 der Welt, Österreich, nicht ausschließlich von internationalen Tour Operators abhängig ist. Das ist unser Ziel, das ist unser Konzept.

Jetzt sage ich Ihnen einige kleine Ziffern dazu. Es gibt die amerikanische Carlson Gruppe, die hat derzeit einen Umsatz von 60 Milliarden Schilling, das japanische Japan Travel-Büro hat einen Umsatz von 130 Milliarden Schilling, der deutsche TUI-Konzern von 29 Milliarden, das Schweizer Unternehmen Kuoni 17,5 Milliarden. — Das Verkehrsbüro hat im Vergleich dazu einen konsolidierten Konzernumsatz im vergangenen Jahr von etwa 2,5 Milliarden Schilling gehabt.

Wenn Sie so wollen — und zu dieser Zielsetzung bekenne ich mich, und ich bilde mir ein, auch gehört zu haben, daß sich früher einmal Vertreter aller politischen Parteien dieser Konzeption zumindest verbal angeschlossen haben —: Wir brauchen in Österreich für unsere Wirtschaftspolitik einige — 15, 20 — große, international operierende Konzernbetriebe, die auch den Mut zur Größe haben und in der Lage sind, international wirklich zu operieren, die eben beispielsweise als Tour Operator in London, in Mailand, in der Bundesrepublik, aber auch in Prag oder in Budapest oder in Belgrad — das wird interessant werden — touristische Outlets besitzen und sicherstellen, daß der heimische Fremdenverkehr, der heimische Tourismusanbieter, der Hotelier, der Pensionsinhaber, der Gastronom, nicht ausschließlich vom Wohlwollen irgendwelcher Herrschaften in Kanada oder England oder in Japan abhängig ist, ob Österreich gnädigerweise in den Tourkatalog aufgenommen wird oder nicht.

Das ist die Konzeption, die da dahintersteht, und zu dieser Konzeption bekenne ich mich absolut. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Nun haben Sie den Eindruck erweckt, als hätte ich nur mit dem Dr. Galler geredet. Kollege Bauer! Das ist ein Irrtum. Ich habe nicht nur mit dem Dr. Galler geredet. Ich habe mit sehr vielen seriösen Interessentengruppen geredet. Ich habe mich selber bemüht aufgrund dieses Konzeptes, daß wir zusammenfassen. Es gibt eine ganze Reihe von Finanzinstitutionen, von privaten Gruppen, die in der Lage wären, ihre Touristikaktivitäten in eine solche große österreichische Touristikgruppe einzubinden.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Ich habe es probiert. Es war auch überall großes Interesse gegeben, aber es ist nie in die Phase gekommen, daß die Leute gesagt haben: Okay, und das ist mein Offert. — Ich habe das wirklich einige Wochen hindurch sehr intensiv versucht und habe mich bemüht, hier eine große Lösung zustande zu bringen. Und das sind ja auch nicht nur böswillige Hintergründe, sondern das ist technisch recht schwierig. Wenn etwa ein Bankinstitut seine Hotelbeteiligungen einbringen will, ist es ein technisch unerhört schwieriger Vorgang, Sacheinlagen zu bewerten, das in Aktientausch durchzuführen und so fort.

In dieser Phase kam der Dr. Galler — von sich aus, bitte, nicht von mir gebeten oder irgend etwas, er kam von sich aus — am 20. Februar dieses Jahres — das ist vor relativ kurzer Zeit gewesen, wie Sie unschwer erkennen können, das ist nicht lange unter der Tuchent vorbereitet worden — und hat gesagt: Sie, Herr Doktor, ich mache Ihnen einen Vorschlag. Ich führe diese Verhandlungen, die Sie hier begonnen haben, selber weiter, mit genau diesem Ziel, einen österreichischen großen Touristikkonzern zu bilden, an dem ich eben diese Institutionen beteilige. Wir gewinnen dadurch Zeit, wir können dadurch einen Kaufpreis zunächst einmal mit einer Mindestgröße von 500 Millionen Schilling garantieren. Sollte bei Weiterverkäufen mehr herauskommen, beteilige ich selbstverständlich die Republik Österreich daran. Ich würde auch Klauseln akzeptieren — hat er von sich auch angeboten —: mehrheitlich österreichisch, mehrheitlich privat und so weiter. Schutzbestimmungen — das war ein Punkt, den ich natürlich sofort gesagt habe oder sagen ließ über meine Beamten — hinsichtlich der Casinos-Anteile, die Aufnahme von zusätzlichen Garantien in den Vertrag neben dem gesetzlichen Beschluß, den die Damen und Herren Abgeordneten ja bekanntlich im vergangenen Herbst beschlossen haben, hat er von sich aus angeboten. Er hat gesagt: Bis zur Börseneinführung garantiere ich, daß ich die Anteile nicht weiterveräußere, und ich werde mich bemühen, eine solche große Gruppe auf die Füße zu stellen. Er hat eine Bankgarantie vorgelegt.

Daher — muß ich ganz offen sagen — erübrigen sich eigentlich auch für die Republik Österreich wahnsinnig viel Nachfragen, wie der Herr Dr. Galler sein Kaufoffert intern finanzieren wird. Das ist sein Problem. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer, lächelnd: Ja!*) Entschuldigen Sie: Wichtig ist doch für die Republik, daß ein seriöser Käufer auftritt, daß er ein Offert macht, das er durch seriöse Bankgarantien abdecken kann. Damit ist für die Republik kein Risiko gegeben, und das ist etwas, was meiner Meinung nach eine ganz vernünftige Sache ist.

Nun zur Person des Dr. Galler auch ein Wort. Der Dr. Galler ist ein Mann, der seit vielen Jahren in eben diesem Unternehmen arbeitet, und es ist ein Unternehmen — wie Sie ja selber gesagt haben —, dem es früher nicht ganz gut gegangen ist. Die waren vor einigen Jahren völlig hin, konkursreif. Die Liquidation hätte irrsinnig viel Geld gekostet. Salcher hat damals 216 Millionen Schilling Staatszuschuß gegeben.

Es ist diesem Management — und dem Vorgänger, auch dem Herrn Stock — zu danken — Galler war aber damals schon der finanzverantwortliche Prokurist und später in der Funktion des Generaldirektors —, daß der Betrieb, der früher 216 Millionen Zuschuß benötigt hat, heute in einer Situation ist, daß die Republik möglicherweise mehr als eine halbe Milliarde Schilling Käuferlös bekommen kann.

Schlecht, frage ich Sie, Herr Kollege Bauer? Das ist doch eigentlich mit ein Grund — nicht mehr —, einem solchen Bewerber ein Stück Vertrauensvorschuß zu geben, wozu Sie offensichtlich nicht in der Lage waren.

Ich sage noch etwas dazu. Sie haben offensichtlich das Wesen eines Management-buy-outs nicht ganz begriffen. Ein Management-buy-out funktioniert so — da gibt es schwer ein konkurrierendes Management-buy-out-Offert —, daß die Geschäftsführung eines Betriebes kommt, mit der Belegschaft akkordiert und sagt: Ich kaufe zu den und den Bedingungen. — Das kann man annehmen oder auch nicht, aber es ist jedenfalls eine interessante Form.

Und es ist auch ganz interessant, daß der Dr. Galler, um die breite Akzeptanz im Unternehmen sicherzustellen, eine eigene außerordentliche Generalversammlung oder Hauptversammlung aller Bediensteten — es sind immerhin 1 000 Leute — einberufen hat in der Hofburg und dort die breite Zustimmung aller bekommen hat, sich auch in einer Mitarbeiterbeteiligungsform an diesem Management-buy-out zu beteiligen.

Also bitte nicht böse sein, Sie sind vielleicht über diese Details nicht ausreichend informiert, aber ich erkenne hier wirklich nicht den Schatten eines Schimmers, daß ich in der Frage einen Fehler gemacht hätte.

Jetzt sage ich noch etwas dazu, weil ja das Gerücht aufgetaucht ist, ich tu da irgendeinem Freunderl etwas zuschanzen. — Seien Sie mir nicht böse: Mit dem Dr. Galler verbindet mich weder eine besondere Freundschaft noch gar eine Parteilichkeit. Ich habe ihn kennengelernt, als ich Wirtschaftsminister wurde und dienstlich mit ihm als Geschäftsführer des Verkehrsbüros zu tun hatte. Parteilich ist er ja schon gar nicht, Herr Kollege, denn er ist immerhin sogar

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

ein Kandidat auf einer Konkurrenzliste des Österreichischen Wirtschaftsbundes bei der Wiener Handelskammerwahl.

Also wenn es wo eine Garantie dafür gibt, daß es in dieser Frage keine geschobenen Sachen, keine aus parteipolitischen Rücksichten gemachte Geschichte gegeben hat, dann doch wohl in dieser Frage.

Ich persönlich bin jemand, der in diesen Fragen größten Wert darauf legt, seine persönlich saubere Weste — und mehr hat ein Mensch nicht — in dieser Frage zu verteidigen. Nehmen Sie das zur Kenntnis! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Sie haben gesagt, ich hätte den Dr. Galler quasi durch dick und dünn und durch das Dickicht und gegenüber der Logik und Rationalität verteidigt. — Bitte, mitnichten. Der Dr. Galler hat am 20. Februar ein Offert gelegt, und dieses Offert steht klarerweise zur Diskussion. Wir haben im Anschluß daran, der Finanzminister und ich — das heißt, das ist seine Kompetenz hier gewesen —, eine Vorlage durch den Ministerrat, so wie vorgesehen, durchgebracht, wo wir ein Ermächtigungsgesetz bekommen, bestmöglich zu verkaufen.

Sie haben behauptet — nebenbei bemerkt —, daß das irgendwann einmal von der Tagesordnung abgesetzt wurde im Finanzausschuß oder gar heute von der Haustagesordnung. Es war weder im Finanzausschuß vor 14 Tagen oder vor einer Woche auf der Tagesordnung noch ist es bitte heute hier auf der Tagesordnung gewesen. Das dürfte wieder ein fundamentales Mißverständnis sein. Sie sollten sich im Klub über diese Fragen informieren.

Geplant ist, am 23. Mai diese Vorlage in den Finanzausschuß zu bringen, und dort werden wir auch selbstverständlich auch Rede und Antwort stehen über das, was sich bis dorthin getan hat. Wir wollen eine Ermächtigung haben, bestmöglich zu verkaufen, wobei bestmöglich — auch das sage ich dazu — natürlich den Preis miteinschließt, aber nicht ausschließlich. Hätten wir das getan — das sage ich ganz offen —, würden wir vielleicht ein paar Millionen mehr bekommen, wenn man das Unternehmen zerstückelt, zerteilt und ratzekahl abverkauft. Aber das ist bitte nicht unser Konzept, weder das von Lacina noch das von Schüssel. Wir wollen ein ganz anderes Konzept, das eines großen Touristikunternehmens mit breiter Akzeptanz, das getragen ist vom Vertrauen der Belegschaft. Deshalb ja auch die Börseneinführung in drei Jahren, damit man zusätzliches Kapital besorgt, um etwa die Internationalisierungsnotwendigkeit auch mit entsprechendem Spielkapital bestreiten zu können.

Das ist die Philosophie. Gar nichts anderes. Da gibt es keinen Schatten, da gibt es keine Geheimdiplomatie. Ich habe in jeder Phase die Öffentlichkeit korrekt informiert. Als ich Minister geworden bin, habe ich gesagt: Ich will verkaufen. Und ich will zu 100 Prozent verkaufen.

Als ich das Gutachten Neuner und M & A über das Finanzministerium in Auftrag gegeben habe, haben wir darüber die Öffentlichkeit informiert. Als der Preis festgestanden ist, und das Strukturgutachten bekannt war, habe ich darüber im Dezember sofort die Öffentlichkeit informiert. Als Dr. Galler gekommen ist und ein Offert gemacht hat, habe ich darüber die Öffentlichkeit informiert. Als wir vereinbart haben, in den Ministerrat und ins Parlament zu gehen, haben wir die Öffentlichkeit informiert.

Ja, bitte, wo ist da eine Nacht- und Nebelaktion, Herr Kollege? Da muß man entweder sehr tief schlafen, daß man hier von einer Nachtaktion spricht (*Heiterkeit bei der ÖVP*), oder es ist einfach böswillig und eine politische Taktik, die hier dahintersteht. Und ich vermute letzteres, zumindest bei manchen handelnden Personen.

Damit komme ich zu einigen sehr üblen Sachen, die hier geschehen sind, und lassen Sie mich das schon auch ganz deutlich aussprechen. Hier ist ein unschönes Spiel versucht worden.

Da hat es zuerst, nachdem Galler sein Offert abgegeben hat — das ja weder rechtsverbindlich noch sonst was ist; es bindet ihn bis Ende Mai, sonst niemanden —, das Gerücht gegeben, der Herr Zumtobel kauft zu einem höheren Preis. — Einen Tag später hat der Herr Zumtobel dementiert: Er denkt gar nicht daran.

Dann hat es geheißen: DIE ERSTE österreichische Spar-Casse kauft. — DIE ERSTE österreichische Spar-Casse hat einen Tag später dementiert: Sie denkt gar nicht daran.

Dann hat der Parteiobmann Haider erklärt, er hätte eine Gruppe von Immobilitentreuhändern an der Hand, die einen weitaus höheren Preis bezahlen. — Sie haben auch heute so eine Bemerkung gemacht mit Immobilien.

Tatsächlich kam ein ganz merkwürdiger Brief zu mir — ich habe ihn auch selber gelesen — von irgendeinem Anwalt, der im Namen einer anonymen Gruppe sein Interesse bekundet, aber nicht sagt, wer es ist, was er will, aber alle Geschäftsunterlagen haben möchte über das Österreichische Verkehrsbüro, offensichtlich in der Fehlmeinung, daß das Österreichische Verkehrsbüro eine Fülle von Immobilien, Liegenschaften, Häusern hat, die man spekulativ verwerten kann.

Das ist leider ein Irrtum. Das Österreichische Verkehrsbüro besitzt derartiges nicht.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Da hat es das Gerücht gegeben, das Hotel ASTORIA in der Kärntner Straße und das Bürohaus vom Verkehrsbüro beim Naschmarkt, das sind ja Hunderte Millionen, das muß ja mehr wert sein. — Ja, mitnichten. Das Verkehrsbüro ist dort Mieter und hat einen Managementvertrag mit dem Hotel ASTORIA.

So „seriös“ waren bitte die Behauptungen Ihres Parteiobmannes Haider, so seriös. Und Sie werfen mir mangelnde Seriosität vor? Da kann ich nur lachen, Herr Kollege! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. L u ß m a n n: Blauer Dunst!)*

Ein nächster Punkt. Der Parteiobmann Haider — und Sie haben es heute auch wieder getan — hat in der Öffentlichkeit behauptet — und Sie müßten es eigentlich besser wissen, denn das ist mittlerweile schon klargestellt worden —, es gebe von der Hausbank des Verkehrsbüros, von der Creditanstalt, ein Gutachten, ein Bewertungsgutachten über das Verkehrsbüro im Wert von 2,2 bis 2,4 Milliarden Schilling.

Jetzt lese ich Ihnen eine Presseaussendung der Creditanstalt — Bankverein vom 19. April 1990 vor. „Landeshauptmann Haider hat . . . erklärt, die Creditanstalt verweist daher“ und so weiter. Und zum Schluß: „Die Überprüfung der Annahmen durch die Creditanstalt führte zu dem gleichen Bewertungsergebnis wie das Gutachten der Steuerberatungskanzlei Neuner & Henzl. Die Mitteilung von Landeshauptmann Dr. Haider, die Creditanstalt hätte den Unternehmenswert mit rund 2,4 Milliarden Schilling angenommen, entbehrt jeder Grundlage.“ *(Abg. Dr. Blenk: Wie vieles von Haider!)*

Warum, bitte, behaupten Sie dann nach wie vor, nachdem das in der Öffentlichkeit war, daß es ein solches Gutachten gibt? Haben Sie selber gesehen? Haben Sie sich selber davon überzeugt? Oder setzen Sie einfach, weil es lustig ist und fesch ist und ein bißchen in die politische Taktik hineinpaßt, ein bißchen skandalisieren, ein bißchen Schmutzflecken werden schon picken bleiben, derartige Dinge unrecherchiert und unüberprüft in die Öffentlichkeit? So „seriös“ sind die Behauptungen von Haider und leider Gottes in diesem Punkt auch von Ihnen heute bei der dringlichen Anfrage! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dipl. Vw. Killisch-Horn: Unglaublich!)*

Haider — und Sie auch wiederum heute — hat behauptet, Galler sei hinsichtlich eines Verkaufs der Casinos-Anteile längst handelseins mit einem Bankhaus Guttmann. Da sind schon Ziffern genannt worden pro Aktie und so weiter.

Am nächsten Tag haben Galler und das Bankhaus Guttmann dezidiert in Abrede gestellt, daß

es so etwas gibt, weder als Vorvereinbarung noch als Gespräch, schon gar nicht als Vereinbarung.

Galler hat eine schriftliche Garantie abgegeben, daß er nicht verkaufen will. Das hindert Sie überhaupt nicht, nach wie vor hier zu behaupten, daß in dieser Frage eine Vorabsprache existiere.

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas zu der „Seriosität“ Ihrer Annahme über die Casinos-Aktiengesellschaft. Neuner & Henzl haben sehr gründlich mit dem Generaldirektor Wallner die Bewertung dieses Unternehmensanteiles gemacht. Wallner hat sich auch öffentlich dazu bekannt, Herr Kollege Dkfm. Bauer. Das hindert Sie aber überhaupt nicht, weiterhin zu behaupten, weil ein Anteil an einer jährlichen Dividende derzeit 4 Millionen Schilling ausmacht für das Österreichische Verkehrsbüro, daß das 1 000 Millionen Schilling wert ist.

Sie, das ist völlig irr. Wie kann denn bitte ein solcher Anteil einen realistischen Bewertungspreis von 1 Milliarde Schilling haben?

Alles andere, was Haider behauptet hat, Steuerleistung 1,1 Milliarden, ist schon richtig: durch die gesetzlich festgelegte Spielbankenkonzessionsabgabe. Das ist aber etwas ganz anderes, bitte. Der Herr Parteiobmann Haider sollte sich informieren, daß Steuerleistung, die ja vom Finanzministerium festgesetzt wird, ganz etwas anderes ist als etwa Gewinn oder Ertrag oder Dividende oder Cash-flow oder irgend etwas. *(Abg. Dr. Fritzbeg: Mit diesem Begriff fängt er nichts an!)* Das, was dem Verkehrsbüro unter dem Strich bleibt, sind 4 Millionen Schilling jährlich aus dieser Beteiligung.

Und jetzt frage ich Sie, bitte: Wie kommen Sie zu solchen aberwitzigen Zahlen, die genannt worden sind?

Abgesehen davon, daß Sie ja auch ununterbrochen Ihre Argumentation selber ändern. Einmal sagen Sie, das Verkehrsbüro ist eigentlich nicht einmal in der Lage, für den Bewerber Galler die notwendigen 500 Millionen Schilling aus dem Ertrag herauszuwirtschaften. — Also offensichtlich ist es so hin, daß der Preis zu hoch ist. — Gleichzeitig aber behaupten Sie einen Satz später, daß der Wert viel, viel höher wäre.

Ja bitte, das kann doch nicht zusammenstimmen. Sie sollten doch Ihre eigenen Argumente wenigstens auf ein vergleichbares Level bringen. Beides zugleich jedenfalls kann nicht stimmen, Herr Finanzpolitiker Dkfm. Bauer, einst im Finanzministerium! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Und Sie sagen, es gebe eine Gruppe aus Reisebüros, die großes Interesse an diesem Erwerb hätte und mehr bieten würde. — Das ist ein Herr, der auf der freiheitlichen Liste bei der Kammerwahl

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

kandidiert hat. Es ist für mich ja auch bitte sehr kein Zufall, daß ungefähr 14 Tage vor der Kammerwahl eben dieser Herr mit Telex an uns herangetreten ist mit dem Inhalt: „Erbitte sämtliche Unterlagen, bin interessiert.“ Mehr nicht. (*Abg. Staudinger: Anonym!*) Nicht anonym. Unterschrift e.h. Okay, das kann man schon sagen.

Nur, das Verkehrsbüro ist natürlich ein in Konkurrenz stehendes Unternehmen. Und es genügt ja wohl nicht, aufzuzeigen und zu sagen: Biete eine Milliarde, will alle Unterlagen, aber erbringe keinerlei Sicherheiten. So kann es ja wohl nicht gehen. Da bin ich auch bitte ein Konkurrent und melde mich und bekomme einmal Einsicht in die Geschäftsunterlagen aller meiner Konkurrenten. Also so naiv, glaube ich, sollte kein Abgeordneter und schon gar nicht ein Finanz- oder Wirtschaftsminister sein.

Dieser Herr — das muß ich leider hier loswerden — hat behauptet, schriftlich behauptet, gegenüber der Öffentlichkeit behauptet, er würde im Namen der Fachgruppe Wien der Reisebüros beziehungsweise später dann im Namen des Fachverbandes Reisebüros auf Bundesebene ein Offert einbringen — beide Gruppierungen haben dementiert, je einen solchen Beschluß gefaßt zu haben —, er würde möglicherweise 100 Millionen Schilling mehr bieten.

Am Montag haben wir ihn eingeladen. Ich war noch in Mexiko bei der GATT-Ministerkonferenz. Meine Beamten haben mit ihm geredet. Das Gespräch war so, daß er sehr viel geredet und wenig gesagt hat. Er hat zum Beispiel außer einigen Überschriften kein Konzept vorgelegt. Er hat zweitens nichts erkennen lassen über seine eigene Bonität. Er hat nichts oder wenig gesagt über seine künftigen Partner. Immerhin ist er der Eigentümer eines Reisebüros, das einen Umsatz, bitte, von, glaube ich, 140, 150 Millionen Schilling hat. Also all das, was Sie Galler nachsagen, würden Sie beim anderen Herrn, wahrscheinlich zumindest mit gleichem Recht — bei Ihrem Parteifreund diesmal —, sagen müssen.

Er hat kein konkretes Offert gemacht. Er hat keine Bankgarantie beigebracht. Er hat nur am Schluß erklärt, daß er möglicherweise mit zwei Banken — ich kann sie nennen, weil sie auch von ihm selber dann in die Öffentlichkeit gebracht wurden — verhandelt, nämlich mit den Volksbanken und Raiffeisen.

Und jetzt kommt es: Am übernächsten Tag in der Früh ruft bei uns ein „Kurier“-Redakteur an und sagt, der Herr Sowieso habe ihm mitgeteilt, das Ministerbüro Schüssel hätte die zwei Banken, deren Namen von ihm selber am Schluß des Gespräches fallen gelassen worden sind, angerufen und unter Druck zu setzen versucht, damit er keine Bankgarantie bekomme.

Jetzt stellen Sie sich das einmal vor! Das steht heute nachlesbar im „Kurier“. Er erhebt den Vorwurf des schweren Bruchs des Amtsgeheimnisses und der Weitergabe von vertraulichen Informationen. Also de facto Amtsmißbrauch wirft er mir vor.

Aber es kommt noch besser. Daraufhin lasse ich natürlich, weil ich das nicht auf mir sitzen lasse, anrufen beim „Kurier“ und frage: Bitte, wie kommen Sie dazu? — Ja, dieser Herr hat das behauptet. Daraufhin erfolgt mein Anruf bei diesem Herrn. Ich nenne seinen Namen ungern. Sie werden nach dieser Erzählung verstehen, warum. Er dementiert, er habe das überhaupt nie gesagt. Daraufhin kommt wieder der Rückruf beim „Kurier“. Dort sagt man: Das ist unglaublich, der hat das natürlich gesagt. Und heute langt ein Telex bei uns ein — ich kann es Ihnen dann vorlesen —, in dem er sich wörtlich bei meiner Kabinettschefin entschuldigt: wir kommunizieren ununterbrochen nur über die Medien, er habe das nie gesagt, er sei von den Medien mißverstanden worden.

Jetzt frage ich Sie: Sind das seriöse Partner Ihrer Meinung nach, Herr Kollege Bauer? Sind das jene Partner, die von Haider und von Ihnen immer wieder in die Diskussion gebracht werden? — Ja, so ist das nicht. Jörg Haider hat eben diese Leute, die Immobilientreuhänder, genau diese Gruppe der Reisebüros, als mögliche seriöse Partner genannt und mir den Vorwurf gemacht, wir hätten mit unseriösen Leuten geredet und in dieser Frage nicht korrekt verhandelt.

Da muß ich sagen: Bitte, Herr Kollege, nehmen Sie wirklich diese Vorwürfe zurück!, denn da frage ich mich, wie weit man überhaupt noch gehen kann. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Und der Höhepunkt war dann eine Strafanzeige des Herrn Landeshauptmannes. So etwas macht er ja gerne. Es ist mittlerweile, glaube ich, seine 23. Strafanzeige, die dann halt irgendwann einmal wieder zurückgelegt werden muß. Sie ist gerichtet gegen den Bundeskanzler, gegen den Finanzminister und gegen mich. Ich sage Ihnen . . . (*Abg. Dr. Blenk: Was, vom Haider?*) Von Haider, natürlich von Haider. So macht man ja Politik, um in die Zeitungen zu kommen: Skandalisierung, Politik nicht per Sachargument, sondern per Bezirksgericht, per Anzeige. (*Ruf bei der FPÖ: Die Skandale machen Sie!*)

Herr Kollege Frischenschlager, Ihnen mag vielleicht unangenehm sein, daß eine solche Praxis einreißt, aber ich sage Ihnen ganz offen: Da steht ja weit mehr auf dem Spiel. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Sie polemisieren!*) Also was ist Polemik: wenn jemand solche Dinge tut oder wenn jemand sich dagegen wehrt? Herr Kollege! Ich wehre mich dagegen. Ich lasse mich nicht willenlos von Herrn Haider anpatzen. (*Beifall bei*

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

ÖVP und SPÖ. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Könnten Sie einmal eine der Fragen beantworten?)

Und ich warne Sie auch: Es ist immerhin ein lebendiger Betrieb, um den es hier geht, ein Betrieb mit über 1 000 Beschäftigten. Diese Belegschaft hat sich zusammengefunden und trägt diesen Management-buy-out, würde ihn mittragen, wenn er zustande kommt. Noch einmal: Es ist nichts geschehen! Es ist nichts geschehen zum Nachteil oder zum Schaden der Republik.

Aber ich möchte Sie schon auf eine Aussendung des Zentralbetriebsobmannes hinweisen, der wörtlich erklärt hat, daß das Unternehmen schon einmal, vor rund zehn Jahren, fast vor dem Ruin stand, weil die falschen Leute an der Spitze waren. Es müsse alles darangesetzt werden, daß die Existenz des Unternehmens nicht dadurch gefährdet wird, daß wieder die Falschen, nämlich Branchenfremde oder Spekulanten, zum Zug kommen. — Nehmen Sie das ein bißchen ernster als sonst. Herr Kollege Bauer, denn da geht es immerhin um Menschen in diesem Betrieb und nicht nur um ein politisches Spiel. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich komme damit zum Schluß. Ich möchte zusammenfassend noch einmal den Verkauf des Österreichischen Verkehrsbüros darstellen. Es handelt sich meiner Meinung nach — und das wollen der Finanzminister und ich — um eine echte Privatisierung dieses Unternehmens zu 100 Prozent. Wir wollen ein Konzept für einen privaten österreichischen, international agierenden Touristikkonzern, der wachsen soll und nicht zerschlagen werden soll, um vielleicht einen etwas höheren Preis zu erzielen. Es soll eine Reihe von Schutzklauseln geben in diesem noch abzuschließenden Vertrag, um das sicherzustellen, um einen Börsengang, wie Sie ihn ja auch gefordert haben, zu ermöglichen, um eine Mitarbeiterbeteiligung zu geben und um den Schutz der Anteile an der Casinos-Aktiengesellschaft sicherzustellen. Wir wollen einen ordentlich, seriös ermittelten Preis zur Grundlage der weiteren Verhandlungen machen und ersuchen das Parlament um die Genehmigung, ein solches Ermächtigungsgesetz zu beschließen.

Ich sage noch etwas dazu: Im Moment gibt es zwei ernstgemeinte Offerte. Das erste ist von Dr. Galler mit einem Management-buy-out. Das zweite ist gestern eingetroffen von der Zentralparkasse mit 540 Millionen Schilling. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Dillersberger.)* Ganz okay, spielt überhaupt keine Rolle. Galler bietet 500 Millionen plus einer Besserungsklausel, die also mehr sein kann, und die „Z“ bietet 540 Millionen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wenn wir nicht gewesen wären, wäre es schon über die Bühne!)* Und selbstverständlich werden wir bis zum Finanzausschuß und auch nachher, wenn es not-

wendig ist, realistisch weiterverhandeln. Selbstverständlich werden der Finanzminister und ich alles tun, um im Interesse der Republik einen optimalen, bestmöglichen Verkauf sicherzustellen.

. Zu Ihren konkreten Fragen.

Frage 1: Die Veräußerung an Galler könnte eine der bestmöglichen Verwertungen sein. Die Sache ist im Laufen, es ist nichts abgeschlossen.

Die Frage 2 haben Sie selbst zurückgezogen.

Frage 3: 20. 2.

Frage 4 und Frage 5: Ob der Vorstandsdirektor seinen Aufsichtsrat informiert hat, das fällt, bitte, wirklich nicht in meine Kompetenz.

Die Fragen 6, 7 und 8 sind ein wenig skurril, wenn Sie mir zugestehen, das zu sagen. Wer denn . . . *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Unangenehm sind sie Ihnen!)* Die Fragen sind sehr angenehm. — Wer denn als ein Vorstand hat natürlich ein Insiderwissen über einen Betrieb? Entweder ist er ein Idiot, der längst weg gehört, dann hätte er kein Insiderwissen, oder er ist gut, was Galler ist, und dann muß er ein Insiderwissen haben, jedenfalls mehr als Sie und ich miteinander.

Zu den Fragen 9 . . . *(Ruf bei der FPÖ: 7!)* Ja, zur Frage 7, bitte, kann ich auch etwas sagen. In seinem eigenen Vertrag gibt es eine Bestimmung aus dem Jahr 1982 — bitte, sehr rührend —, daß er Geschäftsführer einer Dr. Galler GesmbH sein darf. Außerdem ist die Frage 7 mit dem Wettbewerbsverbot besonders köstlich, Herr Kollege Bauer, denn Herr Galler will ja nicht mit dem Verkehrsbüro, wenn Sie zu bemerken gestatten, in Wettbewerb treten. Er will es kaufen. Haben Sie das übersehen? *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Zu den Fragen 9 und 10 muß ich folgendes ganz offen sagen: Nachdem wir in Verhandlungen sind mit Galler und möglicherweise auch mit anderen Bewerbern, erübrigt sich, bitte, eine Feststellung darüber. Und wie er es finanziert, ist sein Kaffee. Bitte, das ist nicht mein Punkt. Ich muß sichergestellt haben, daß es eine ordentliche Bankgarantie gibt, damit das Risiko für die Republik gering gehalten ist.

Zur Frage 11: Eine öffentliche Ausschreibung gibt es, wie Sie eigentlich wissen sollten, nur bei Leistungen und dann, wenn der Bund etwas kauft. Also wenn ich einen Kilometer Autobahn kaufe, wenn ich einen Kubikmeter umbauten Raum kaufe, habe ich nach der ÖNORM auszuschreiben. In allen anderen Fällen, bitte, gibt es das gar nicht. *(Abg. Dr. Blenk: Woher soll Bauer das wissen?)* Und natürlich habe ich mit vielen Interessenten hier geredet.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Zu den Fragen 12 und 13 erlauben Sie folgendes festzuhalten: Die Kanzlei Neuner & Henzl GesmbH ist eine international erfahrene Wirtschaftsprüferkanzlei und hat gerade bei vergangenen Privatisierungen, Verbund und ÖMV, absolut positive Gutachten abgegeben, die von keinem in Zweifel gezogen wurden.

Die Fragen 14 und 15 erübrigen sich damit.

Zur Frage 16: Bitte, welcher Schaden ist bisher dem Bund entstanden? Ich habe als Minister ein Offert bekommen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jetzt haben Sie schon ein zweites!)* Wenn Sie das, bitte sehr, als einen Schaden für die Republik ansehen, dann verstehe ich die Welt nicht mehr. Wäre es Ihnen lieber gewesen, wenn wir bis zum Ende der Legislaturperiode überhaupt kein Offert bekommen hätten und wenn das Reisebüro weiter in staatlichem Besitz gewesen wäre? — Okay, das nehme ich zur Kenntnis. Das ist nicht meine Politik jedenfalls.

Zu den Fragen 17 bis 26 sage ich: Nein, dieses Gutachten wird nicht zur Verfügung gestellt, und zwar aus einem einfachen Grund: Es ist ein Gutachten, das für den Verkäufer, für die Republik, zur Verfügung steht, um einen realistischen Preis den Verhandlungen zugrunde legen zu können und nicht, bitte, um das Österreichische Verkehrsbüro schutzlos der Konkurrenz auszusetzen, die dann einfach aufzeigen muß und sagt: Ich bin interessiert, her mit allen Geschäftsgeheimnissen! Na, das wäre ja wohl wirklich absurd, wenn Sie das von mir als Minister verlangen würden. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Damit sind wir beim Kern der Sache!)*

Zur Frage 34: Ich glaube nicht, daß das notwendig ist.

Die Frage 35 verstehe ich ganz einfach nicht. Welche Kaufwerber habe ich vertröstet auf ein noch zu erarbeitendes Gutachten? Davon ist mir, bitte, wirklich nichts bekannt.

Die Frage 36 ist eindeutig mit Ja zu beantworten, sofern diese Partner seriös sind; gar keine Frage. Ich habe einen hier erwähnt, der mit einigen Fragezeichen zu versehen ist.

Wie Dr. Galler seinen Kaufpreis finanziert? — Fragen Sie ihn! — Danke. *(Lebhafter Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 17.11

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gehen in die Debatte ein. Ich darf darauf aufmerksam machen, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten reden darf.

Ich erteile das Wort der Frau Abgeordneten Dr. Partik-Pablé.

17.11

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe kaum jemanden erlebt, der sich aus dem Fettpf, in den er gefallen ist, so kühn herauszuwinden versucht wie der Herr Wirtschaftsminister. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Blenk: Das ist freiheitliche Poliik!)*

Fragen, die Ihnen unangenehm waren, haben Sie entweder überhaupt nicht beantwortet oder als skurril bezeichnet, sehr geehrter Herr Minister. *(Abg. Dr. Blenk: So stelle ich mir freiheitliche Poliik vor!)* Sie haben mit uns darüber geplaudert, daß das Verkehrsbüro 1 000 Angestellte hat. Sie haben uns erzählt, daß Herr Galler tüchtig ist. Das ist ja nie bestritten worden. Sie haben uns erzählt, welche Parteizugehörigkeit Herr Dr. Galler hat. Sie haben uns erzählt, daß Sie keine Angst zu haben brauchen, daß Sie die 500 Millionen Schilling nicht bekommen. *(Ruf bei der ÖVP: Fühlen Sie sich wohl?)* Das wäre ja noch ärger, wenn man auch Angst haben müßte, ob man die 500 Millionen Schilling überhaupt bekommt.

Sie erklären uns, daß wir nichts von einem Management-buy-out verstehen. Aber, Herr Minister, ich möchte Ihnen schon sagen: Management-buy-out heißt, daß das Angebot deutlich über dem Kurswert liegt. Das bedeutet, daß hier entweder gar nicht von einem echten Management-buy-out gesprochen werden kann oder daß Sie uns ganz einfach nicht die Wahrheit sagen wollen. *(Abg. Kraft: Das ist schwer, wenn man so einfährt!)* Nein, überhaupt nicht schwer.

Sie bezeichnen unsere dringliche Anfrage ganz einfach als unseriös, als reine parteipolitische Kampagne, und Sie geben sich empört darüber, daß die Opposition es überhaupt wagt, eine dringliche Anfrage betreffend ein zweifelhaftes Vorhaben zu stellen. Ich finde, es ist wirklich skandalös, daß Sie als Minister empört sind über Anfragen, welche die Opposition stellt.

Ihre Antworten, Herr Minister, die wirklich sehr spärlich waren, haben unsere Zweifel nicht zerstören können, daß nicht alles mit rechten Dingen zugeht bei dieser ganzen Sache. Wir müssen unsere Vorwürfe aufrechterhalten. Und außerdem haben Sie . . . *(Abg. Dr. Blenk: Wenn Sie zugehört hätten, wüßten Sie alles!)* Nein, ich habe sehr gut zugehört. Und ich habe bemerkt, daß der Herr Minister gerade jene zwei Kernpunkte nicht aufgeklärt hat, um die es gegangen ist, nämlich daß er ohne Ausschreibung in diese ganzen Geschäftsverhandlungen eingegangen ist und daß er einen zu billigen Verkaufspreis akzeptiert hat. *(Abg. Dr. Blenk: Merken Sie nicht, wie peinlich das alles ist, was Sie sagen?)* Und er wollte mit dem Verkauf des Verkehrsbüros bereits in

Dr. Helene Partik-Pablé

die letzten Finanzausschußsitzung gehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Um immerhin 40 Millionen Schilling ist ja der Preis schon erhöht worden. Also insoferne hat unsere Kritik schon im vorhinein gute Früchte getragen. *(Abg. Parnigoni: Kennen Sie das zweite Angebot überhaupt? — Abg. Dr. Blenk: Sie haben den Kern nicht erfaßt!)* Das hat der Herr Minister heute gesagt: von der CA. Um 40 Millionen Schilling ist es höher, hat er gesagt. Das wollen wir ja noch erfahren im Finanzausschuß.

Sehr geehrter Herr Minister! Sie haben seinerzeit das Buch geschrieben: „Weniger Staat, mehr privat“. Ich bin durchaus einverstanden mit diesen positiven Gedanken über Ihre Privatisierungsvorschläge. Nur, wenn es darum geht, diese Privatisierungsideen in die Tat umzusetzen, haben Sie bedeutende Schwierigkeiten. Schönbrunn als Disneyland ist ein furchtbarer Vorgeschmack, und die beabsichtigte Veräußerung des Verkehrsbüros ist entweder ein handfester Skandal oder vielleicht auch eine hoffnungslose Stümperei. *(Ruf bei der ÖVP: Begründung!)*

Ich habe es schon gesagt: Der Wirtschaftsminister ist indigniert darüber, daß die Opposition seinen Privatisierungsvorschlägen im Bereich des Verkehrsbüros nichts abgewinnen kann, und jeder, der es wagt, hier über dieses beabsichtigte Geschäft zu reden, wird als kurzsichtiger Ignorant hingestellt. Aber, sehr geehrter Herr Minister, auch andere Leute können bis drei zählen, nicht nur Ihr Bundesparteiohmann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auch andere Leute haben eine Ahnung von der Wirtschaft *(Ruf bei der ÖVP: Sie gehören nicht dazu!)*, auch andere Leute wissen, wie man vorgehen muß, wenn man etwas veräußert, wenn man Staatsbesitz veräußert. Sie beabsichtigen, das größte, in Staatsbesitz befindliche Touristikunternehmen Österreichs still und heimlich an Generaldirektor Galler zu einem Preis von 500 Millionen Schilling zu verkaufen, und das ohne Ausschreibung. Und dafür wollen Sie noch Applaus von uns haben! Sie haben ja heute nicht entkräften können, daß Sie keine weiteren Ausschreibungen gemacht haben. Sie haben nichts davon entkräftet. *(Abg. Dr. Blenk: Haben Sie verstanden, was der Minister gesagt hat?)* Sie haben es nicht verstanden! Der Herr Minister hat kein weiteres Angebot eingeholt. *(Abg. Dr. Blenk: Merken Sie nicht, wie peinlich Ihr Auftritt ist?)*

Nicht einmal ein kleiner Greißler macht es so, daß er sein Geschäft verkauft, ohne ein Konkurrenzangebot einzuholen. Selbst ein kleiner Greißler holt mindestens drei Angebote ein, bevor er etwas von seinem Vermögen verkauft. Aber für die Re-

publik ist es bereits genug, daß Herr Dr. Galler kein Risiko darstellt, wie Herr Dr. Schüssel gesagt hat, obwohl auch andere da waren.

Herr Minister Schüssel ist mit einem ungeheuren Vorschub bedacht worden, bevor er in die Regierung gekommen ist. *(Abg. Bergmann: Das stört Sie sehr!)* Nein, es stört mich überhaupt nicht. Auch ich habe mir gedacht, daß das jetzt ein Wirtschaftsminister sein wird, der all das ausführt, was die Österreichische Volkspartei in der Opposition angekündigt hat. Aber beim Verkehrsbüro hat es sich halt wirklich erwiesen, daß diese Vorschublorbeeren umsonst gegeben worden sind. Denn er hat sich nicht dafür interessiert, ob nicht noch weitere Bewerber da sind. Er hat sich nicht dafür interessiert, ob es nicht doch bessere Angebote gibt, und er hat nicht geschaut, ob es möglich ist, mehr Geld hereinzukriegen für das Verkehrsbüro, für das Hunderte Steuermillionen bezahlt worden sind, um die Sanierung durchzuführen.

Herr Stummvoll, sein schwarzer Adlatus, hat ja selbst gesagt, nur die Mafia würde mehr bieten, und er hat damit gleich den Gouverneur der Postsparkasse mit zu den Mafiosi gesteckt, der sich bereit erklärt hat, ein Angebot zu legen für das Österreichische Verkehrsbüro. *(Abg. Dr. Nowotny: Wann und wo?)* Er war interessiert. Es war eine Gruppe von Wiener Fremdenverkehrsbetrieben ebenfalls daran interessiert, ein Angebot zu legen. Aber da war der Herr Minister nicht interessiert. *(Abg. Dr. Blenk: Wer war denn dieser Herr?)* Ich habe Redezeitbeschränkung. — Herr Generalgouverneur Nöblinger war interessiert, er wollte ein Angebot legen, die Wiener Verkehrsbetriebe ebenfalls. *(Ruf bei der ÖVP: Wo ist das Angebot?)*

Herr Minister Schüssel ist uns immer wieder als Paradeökonom präsentiert worden, meine sehr geehrten Damen und Herren. Er hat immer gewußt, wie die österreichische Wirtschaft richtig zu führen ist. Er hat immer, auch von der Oppositionsbank aus, genau gewußt, wo es langgeht. *(Ruf bei der ÖVP: Er weiß es heute auch noch!)* Im Jahr 1986 hat die ÖVP eine Streitschrift gegen die kleine Koalition herausgegeben, die übergetitelt war: „Am Ende der sozialistischen Koalition“. Da lese ich unter „Privatisierung“ den wichtigen Satz: Durch den Verkauf von Aktien staatlicher Unternehmen können mehrere Milliarden Schilling flüssiggemacht werden. — Das ist ja richtig, was Sie da sagen, und ich habe bisher geglaubt, daß Sie diesen Standpunkt, diesen Leitgedanken der ÖVP dann durchsetzen werden, wenn Sie in der Regierung sind. Es war ja wirklich zu erwarten, daß Sie jetzt mit dem gesamten Verkehrsbüro an die Börse gehen. *(Abg. Dr. Blenk: Das ist eine peinliche Rede!)* Unangenehm ist Ih-

Dr. Helene Partik-Pablé

nen die Rede. Peinlich ist es für Sie! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir Freiheitlichen sind ja immer mit Ihnen für den Privatisierungsgedanken gewesen. Wir haben ja gesagt, man soll mit den staatlichen Unternehmungen an die Börse gehen. Ich habe mich ja gefreut, als ich in Ihrem Pamphlet gelesen habe, daß man mit den Staatsbetrieben an die Börse gehen soll. Ich wünsche mir nur, daß Sie diese theoretischen Erklärungen auch umsetzen, jetzt, wo Sie den Wirtschaftsminister stellen, jetzt, wo Sie die Macht dazu haben. Jetzt wollen wir, daß Sie das umsetzen, was Sie in der Opposition gefordert haben, daß Sie zu Ihren programmatischen Aussagen stehen, daß Sie das, was Sie sich immer vorgestellt haben, auch durchführen. *(Abg. Staudinger: Das habe ich überhaupt noch nicht erlebt in diesen 27 Jahren, die ich im Parlament bin!)*

Ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie nur aus reiner Oppositionsgesinnung heraus solche Aussagen gemacht haben *(Zwischenruf des Abg. Heinzinger.)* Ich glaube schon, daß es eine Katastrophe ist, weil Ihnen das alles furchtbar unangenehm ist!

Wie gesagt, in der Theorie sind wir uns völlig einig, stimmen wir mit Ihnen völlig überein, was die Privatisierung anlangt, was den Gang an die Börse angeht. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Aber wir vermissen das Umsetzen in die Realität durch Ihren Wirtschaftsminister. Sie haben jetzt eine historische Chance, das Österreichische Verkehrsbüro, das sich seit 1907 im Staatsbesitz befindet, an die Börse zu bringen. Tun Sie es doch, Herr Wirtschaftsminister! *(Abg. Dr. Blenk: Warum haben Sie nicht zugehört? Dann wüßten Sie alles!)*

In einer Rede am 5. 11. 1985 haben Sie, Herr Wirtschaftsminister, in einem aufrüttelnden Appell an den damaligen Finanzminister gefordert: Gehen Sie doch mit den verstaatlichten Betrieben auf den privaten Kapitalmarkt! Haben Sie doch mehr Mut! Das riefen Sie dem Minister damals, im Jahr 1985, zu. *(Abg. Dr. Blenk: Wer hat Ihnen denn die Rede aufgeschrieben?)* Sie haben weiters gesagt: Ich bin überzeugt davon, die Österreicher würden Ihnen die Tür einrennen, um Aktien zu bekommen. — So schwärmten Sie. Sie haben früher ganz genau gewußt, was man machen soll, nur heute wissen Sie nicht, wie es mit der österreichischen Wirtschaft und mit den verstaatlichten Betrieben und mit den Staatsbetrieben gehen soll. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Ich gehe eh an die Börse!)* Ja, nur mit einem Teil gehen Sie.

Herr Minister! Sie schreiben in Ihrem Buch „Mehr privat, weniger Staat“ unter anderem: Privatisierung entlastet das Budget. Es bremst die Verschuldung. Sie weisen auf die leeren Kassen hin und wettern gegen die Verschwendung — mit

vollem Recht. *(Abg. Bergmann: Wovon redet sie?)* Aber die Verschleuderung des Verkehrsbüros um 500 Millionen Schilling, obwohl der Wert ein Mehrfaches beträgt, ist das Pendant zur Verschleuderung von Staatsvermögen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Schwärzler: Wie hoch ist der Wert?)* Der ist mindestens 1,5 Milliarden Schilling, es gibt aber sogar Schätzungen von 2 Milliarden Schilling.

Aber unbegreiflich in dieser ganzen Sache ist für mich auch die Rolle des Finanzministers. Denn der Finanzminister ist ja Treuhänder von Staatsvermögen. Er hat das Staatsvermögen, das ihm anvertraut ist, nach bestmöglichen Gesichtspunkten zu verwerten. Aber er hat keine Einwände erhoben gegen diese beabsichtigte Veräußerung. Er schaut cool zu, wie der Wirtschaftsminister Hunderte Millionen Schilling am Staatsäckel vorbeilaufen läßt. *(Abg. Dr. Blenk: Warum haben Sie nicht zugehört? Das ist so schade!)*

Oder aber es wird, was man ja auch vermutet, der sogenannte Privatisierungsschmäh angewendet. Das heißt, tatsächlich gibt es statt der Privatisierung wieder Staatseigentum, das nämlich als Eigentümer die AUA, die ÖBB, das Österreichische Verkehrsbüro übernehmen sollen, damit dadurch wieder die staatliche Hand Einfluß hat. *(Abg. Dr. Blenk: Jetzt schlägt das Mitleid langsam in Ärger um!)*

Wie immer es auch werden wird, eine echte Privatisierung mit einem marktwirtschaftlich gerechtfertigten Preis gibt es nur dann, wenn wirklich mehrere Angebote eingeholt werden, wenn diese Angebote geprüft werden. Wenn Sie das nicht machen, sehr geehrter Herr Minister, dann ist es wirklich durchaus gerechtfertigt, daß wir den Verdacht haben, daß hier eine Sache läuft, wo es nicht mit rechten Dingen zugeht. Dann ist es auch gerechtfertigt, daß unser Bundesparteiobermann eine Strafanzeige erstattet hat. *(Abg. Bergmann: Vom Jörgl zum Nörgl!)* Damit wird eben ein weiterer Minister dieser Regierung vor dem Staatsanwalt landen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.24

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. König. *(Abg. Kräft: Selten hat sich jemand so blamiert!)*

17.24

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir haben kürzlich gemeinsam die Untersuchungsausschüsse abgeschlossen. Man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, daß Dr. Jörg Haider jetzt schnell einen neuen Skandal erfinden möchte, der keiner ist. Es ist ungeheuerlich, mit welcher Leichtfertigkeit hier die freiheitliche Fraktion dieses Ansinnen trägt.

Dkfm. DDr. König

Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer! Sie haben erklärt, Sie hätten sich immer schon gefragt, warum denn eigentlich der Staat ein Reisebüro brauche. Dreieinhalb Jahre war Ihre Partei in der Regierung. Sie waren Finanzstaatssekretär. Warum haben Sie sich nur gefragt? Warum haben Sie nicht gehandelt? (*Abg. Dr. Frischenschlager: So eine Finanzierung ist im Handumdrehen zu machen!*) Das ist nämlich der Unterschied zwischen der Freiheitlichen Partei und den von uns gestellten Ministern der Österreichischen Volkspartei. Seit die Österreichische Volkspartei in der Regierung ist, wird gehandelt, und man fragt sich nicht nur, warum etwas geschehen sollte. (*Beifall bei der ÖVP. — Ruf bei der FPÖ: Aber wir!*)

Es ist noch viel schlimmer. Die Frau Abgeordnete Partik-Pablé sagt hier, es wären Hunderte Millionen Steuermittel vergeudet worden. Es stimmt, daß damals 216 Millionen Steuermittel zugeschossen werden mußten, weil die damalige Geschäftsführung schlecht gewirtschaftet hat. Aber ich frage mich: Was hat denn der Herr Finanzstaatssekretär in dieser Zeit getan, um die Verluste zu verhindern, zu minimieren und dem Staat wieder zu seinem Geld zu verhelfen? (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Die Geschäftsführung ausgewechselt!*) Nein, eben nicht. 216 Millionen Schilling Steuergelder sind damals flüssig gemacht worden. Der Steuerzahler ist nicht gefragt worden. (*Abg. Dr. Blenk: Waren da nicht die Freiheitlichen in der Regierung?*)

Heute, wo es darum geht, nicht nur die 216 Millionen wieder zurückzubekommen, sondern mehr als das Doppelte für den Steuerzahler zu lukrieren, stellen Sie sich hin und beweinen, daß in Ihrer Zeit 216 Millionen Schilling verlorengegangen sind, ohne den Mut zu haben, zu sagen: Jawohl, wir haben in dieser Zeit versagt. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist doch blamabel, was Sie da reden! — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das, was Sie hier verzapfen, . . . !*)

Nein, was Jörg Haider hier tut, werden wir nicht hinnehmen! Wir werden diese Sudelkampagne nicht ungestraft hinnehmen! Glauben Sie mir das! Wir werden uns diese Art von Angriffen nicht gefallen lassen!

Sie sprechen hier davon, die Privatisierung wäre keine echte Privatisierung. (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*) Ja welche moralische Qualifikation haben Sie denn, das zu sagen? Sie waren noch Staatssekretär in der ausgehenden Regierung, als die freiheitliche Regierungsfraktion dafür eingetreten ist, daß ihr damaliger Parteiobmann und Vizekanzler Steger, der überhaupt nichts mitbringt an Erfahrung in diesem Bereich, Geschäftsführer des staatlichen Verkehrsbüros wird. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sagen Sie etwas zur Sache! Zur Sache!*) Die Frei-

heitliche Partei wollte, statt zu privatisieren, ihren Parteiobmann versorgen als Geschäftsführer durch Aufrechterhaltung eben dieser Verstaatlichung. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Das ist eine Lüge!*) Nein, das ist die Wahrheit, und Sie haben keinerlei moralische Qualifikation, hier anderes zu behaupten. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie sind ein Lügner! Sie sind ein Schwachmatikus und Lügner! — Rufe bei der ÖVP: Ordnungsruf!*)

Frau Dr. Partik-Pablé hat hier wider besseres Wissen die Unwahrheit erklärt. Sie haben gehört, daß Minister Schüssel erklärt hat, er habe sich bei vielen Institutionen bemüht, Offerte zu bekommen. Er hat keines erhalten. Was sagt Frau Dr. Partik-Pablé, nachdem er das gesagt hat? Sie stellt fest, daß man sich nicht bemüht hat, ein Konkurrenzangebot zu erhalten. Wider besseres Wissen! Wider die ganz klare Aussage von Minister Schüssel! (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Gestern!*) Was sagt sie noch? — Sie sagt, es wird Staatsvermögen verschleudert. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Gestern! Weil wir nicht lockergelassen haben!*)

Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer! Sie hat gesagt, es wird Staatsvermögen verschleudert, das Verkehrsbüro wäre unter Garantie 1,5 Milliarden Schilling wert. Ich fordere Sie auf: Legen Sie ein seriöses Gutachten dafür vor, und wenn nicht, entschuldigen Sie sich hier bitte für diese ungeheure Unterstellung! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wenn Sie es hier mit Unschuldsmiene — das sind nicht Sie gewesen, Herr Dkfm. Bauer, sondern Frau Dr. Partik-Pablé — begrüßen, daß Dr. Haider eine Strafanzeige eingebracht hat, dann muß ich mich wirklich fragen: Wie kommt Frau Dr. Partik-Pablé, wie kommt die Freiheitliche Partei dazu, ein solches Vorgehen auch noch zu verteidigen oder gar zu begrüßen? (*Abg. Heinzinger: Führergehorsam!*) Sie müßten doch wirklich erkennen, daß die Vorlage eines Offerts und die Entgegennahme eines Offerts keinen Vertragsabschluß darstellen und nie und nimmer diesen Tatbestand erfüllen können. Mehr aber noch: Wenn hier im Parlament beschlossen wird, bestmöglich zu verkaufen, dann ist das der Auftrag an den Finanzminister und an den Eigentümervertreter, den Wirtschaftsminister, was immer noch an Offerten kommt, zu prüfen, abzuwägen und bestmöglich zu verkaufen.

Wie kann man in einem solchen Auftrag, bestmöglich zu verkaufen, einen strafbaren Tatbestand erblicken? Das ist jene Art von persönlicher Diffamierung (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wenn wir nicht gewesen wären . . . !*), die letzten Endes der ganzen Politik schadet. Auf diese Weise wird das politische Klima vergiftet. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie wollten das im Finanzausschuß auf die Tagesordnung setzen!*) Auf diese Weise wird das Ansehen der Poli-

Dkfm. DDr. König

tiker geschädigt, und es wird in der Sache gar nichts beigetragen, überhaupt nichts beigetragen. (*Abg. Dr. Dillersberger: 40 Millionen sind das!*)

Wir wissen, daß es ein Unternehmen gab — die Ankerbrot Werke —, das auch ähnlich wie das Verkehrsbüro vom früheren Management als verstaatlichter Betrieb zugrunde gerichtet wurde. Und dieses wurde um einen Schilling verkauft in einem Management-buy-out. Der Käufer — auch ein unselbständiger Manager, der selbständig wurde —, Dr. Schuster, hat daraus heute einen florierenden Betrieb gemacht. Die Belegschaft ist mitgegangen, sie verdient heute dort wieder, der Betrieb ist modern geführt, ist privatwirtschaftlich geführt, ist ein gutes Unternehmen. Ja weshalb soll man es denn einem Management verwehren, die Möglichkeit zu ergreifen, wenn es sein Unternehmen kennt, die Belegschaft dazu Vertrauen hat, diesen Weg zu gehen?

Wenn Sie Sorge haben oder hätten, daß sich private Reisebüros nicht beteiligen können, dann hat Dr. Schüssel ganz deutlich gesagt: Eine der Bedingungen dieses Vertrages ist es, daß mehrheitlich Private beteiligt werden — nicht öffentliche Unternehmen. (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*)

Was sagt Frau Dr. Partik-Pablé, die entweder nicht zugehört oder es nicht verstanden hat: Hier würden wieder nur Staatsbetriebe beteiligt werden. Das ist doch eine ungeheure Unterstellung! Ist das der Stil, mit dem Sie glauben, eine neue Politik einleiten zu können? Zu einem solchen Stil muß ich sagen: Nein, danke. Dafür kann man sich wirklich in Österreich bedanken. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Huber.*)

Meine Damen und Herren! Ich bin der festen Überzeugung, daß es richtig ist, daß man erstens natürlich, aber nicht nur, den Preis betrachtet, daß es zweitens auch um die Erhaltung des Unternehmens geht, weil ein großes, international tätiges Unternehmen auch der beste Garant für die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft und für die Zusammenarbeit mit den vielen kleinen Reisebüros ist. Drittens geht es darum, diese strukturelle Neuordnung auch zu schaffen. Wenn das ein anderer in gleicher Weise zustande bringt und ein besseres Offert bietet, wird das bessere Offert entscheiden. Aber hier zu behaupten, daß ein strafbarer Tatbestand untersucht werden müßte, weil das Parlament den Beschluß fassen soll (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie wollten es ja auf die Tagesordnung setzen im Finanzausschuß, und durch unsere Intervention haben Sie es nicht gemacht, sonst wäre es schon längst über die Bühne!*), die Ermächtigung zum bestmöglichen Verkauf zu geben, ist eine glatte Verleumdung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Lassen Sie mich ein Letztes noch sagen, weil ich wirklich der Meinung bin, Sie sollten hier diesen Stil ablegen. Sie sollten sich nicht zu Erfüllungsgehilfen des Dr. Haider und eines Stils machen, den wir in Österreich nicht brauchen können. (*Zwischenrufe der Abg. Klara Motter und des Abg. Huber.*)

Sie haben hier im „Kurier“ von jenem freiheitlichen Gewerbetreibenden genau jene Vorwürfe, die Sie auch in Ihrer Anfrage wieder aufgenommen haben. Es ist eine Verleumdung — er spricht von Amtsmißbrauch —, er nimmt es zurück und entschuldigt sich. (*Abg. Huber: Eine saubere Politik!*) Sie nehmen dieselbe Verleumdung auf, immunisieren sie durch Ihre Anfrage und halten sie hier noch weiter aufrecht.

Ich glaube, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, Sie wären gut beraten, Sie würden mithelfen, daß die in Ihrer Zeit nicht gelungene Privatisierung gelingt, und Sie würden das unterstützen, statt daß Sie den Versuch machen, einen Minister, der sich ehrlich darum bemüht, hier anzuschwärzen und mit unfundierten, unhaltbaren, verleumderischen Aktionen in der Öffentlichkeit schlechtzumachen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 17.34

Präsident Dr. Marga Hubinek: Für das zugerufene „Das ist eine Lüge“ und „Lügner“ erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Frischenschlager einen **O r d n u n g s r u f**.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Dr. Nowotny.

17.35

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Die dringliche Anfrage, mit der wir uns heute hier zu beschäftigen haben, ist in vieler Hinsicht ein Kuriosum, weil es hier ja nicht um konkrete Handlungen der Regierung geht und auch nicht um konkrete Handlungen des Parlaments (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Die haben wir noch verhindern können!*), sondern worum es geht, sind eigentlich nur Diskussionen über Projekte, Gerüchte und Vermutungen, die von Parteiobmann Haider ausgehen, die von Dkfm. Bauer weitergetragen werden und an denen sich dann auch die eminente Wirtschaftsexpertin Partik-Pablé beteiligt hat. Ihr Anteil wird durchaus als wertvoll zur Kenntnis genommen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es ist immer das einfachste, daß man über jemanden spottet, der dann die Wahrheit sagt!*)

Das Ganze geht nach einem sehr einfachen Schema. Zunächst einmal werden irgendwelche Behauptungen von seiten der FPÖ in den Raum gestellt — egal, ob sie stimmen oder nicht. (*Abg. Eigruber: Haben Sie es ausgeschrieben oder haben Sie es nicht ausgeschrieben?*) Diese Be-

Dr. Nowotny

hauptungen werden dann von den Betroffenen richtiggestellt, klargestellt. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ist ausgeschrieben worden oder nicht?*) Kaum ist das passiert, kommt schon die nächste Behauptung. — Sie wollen Beispiele? (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ist ausgeschrieben worden oder nicht?*) Ja, bitte, Frau Kollegin Partik-Pablé, wenn Sie Beispiele wollen, kann ich Ihnen — leider, muß ich sagen — leider eine ganze Fülle geben.

Beispiel Nummer eins — ich beziehe mich hier auf Presseaussendungen —: 6. April 1990: Ihr Herr Parteiobmann Haider erklärt (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wie viele Angebote haben Sie?*): Allein die Aktien der Casinos Austria AG stellen einen Wert von 2,4 Milliarden Schilling dar. Begründung des eminenten Wirtschaftsexperten Haider: Denn allein im Jahr 1989 hat die Casinos Austria AG knapp 1,1 Milliarden Schilling Steuern gezahlt.

Leider ist ihm halt dabei entgangen, worauf der Herr Wirtschaftsminister schon hingewiesen hat, daß das keine Ertragssteuern sind, sondern daß es da um die Spielbankenabgabe geht als Steuer, die vom Umsatz gerechnet wird und zirka 80 Prozent des Spielerlöses ausmacht. Also man sieht, Herr Kollege Haider ist offensichtlich ein Steuerexperte, wenn es darum geht, seine privaten Steuern zu minimieren. Bei Steuern in anderen Bereichen kennt er sich aber deutlich weniger aus. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wo sind die Angebote? — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wie viele Angebote haben Sie?*)

Es geht dann weiter: Am 19. April — offensichtlich aufgrund seiner hervorragenden Leistungen auf den Geschmack gekommen — . . . (*Zwischenruf des Abg. Huber.*) Ja das sind alles konkrete Fakten, und das tut Ihnen halt leid. Ich glaube, der Hauptfeind der FPÖ ist das Gedächtnis. Das ist Ihr Problem, daß Sie sich leider mit dem auseinandersetzen müssen, was Sie einmal gesagt haben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Am 19. April 1990 erklärt Haider, die Creditanstalt-Bankverein habe eine Bewertung vorgenommen — Unternehmenswert 2,4 Milliarden Schilling. Am selben Tag noch dementiert die CA. — Wieder nichts, meine Herren, tut mir leid! Aber den Kollegen Haider ficht das natürlich nicht weiter an.

Immerhin haben Sie den „wunderbaren“ Experten Laska hier aufzubieten, der behauptet, er hätte namens der Fachgruppe Reisebüros ein Angebot gestellt. Leider war das auch wieder eine schlichte Hochstapelei, denn der Fachgruppenvorsteher erklärt am 20. April, er halte dieses ganze sogenannte Angebot, das ja gar kein wirkliches ist, nur für ein Vorwahlkampfgeplänkel und glaube nicht an ein seriöses Kaufangebot. Die

Fachgruppe habe damit nichts zu tun — reine Hochstapelei, die aber von Ihnen natürlich gerne aufgenommen wird.

Heute hat Frau Kollegin Partik-Pablé hier erwähnt, die Postsparkasse unter Gouverneur Nößlinger hätte ein Angebot gemacht. Ich habe dieses Gerücht ebenfalls gehört und habe als ehemaliger Präsident der Postsparkasse etwas gemacht, was Sie eigentlich auch hätten machen können. Ich habe mich nämlich bei der Postsparkasse selber erkundigt. Auskunft des Vorstandes: Es ist niemals ein Angebot gemacht worden, weil die Postsparkasse kein Interesse hat, die unternehmerische Verantwortung für einen Tourismuskonzern zu tragen, was ja eigentlich auch relativ naheliegend ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der FPÖ! Es ist eine Frage des elementaren politischen Anstandes, daß man sich, bevor man eine Behauptung aufstellt, über den tatsächlichen Wert dieser Behauptung informiert. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es ist alles das richtig, was Sie sagen, und was die anderen sagen, ist alles falsch!*)

Frau Kollegin Partik-Pablé! Ich darf Ihnen einen kleinen Tip geben. Es ist gar nicht so schwer, sich über Behauptungen zu informieren, man braucht nur zu telefonieren. Ich glaube, über diese Fähigkeit werden Sie doch verfügen. Wir sind aber gerne bereit, Ihnen dabei zu helfen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Heftige Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Meine Damen und Herren! Ich würde doch vorschlagen, daß wir den Redner ausreden lassen. Sie haben alle Gelegenheit, 15 Minuten lang hier Ihre Argumente darzulegen. — Bitte, der Redner ist am Wort.

Abgeordneter Dr. Nowotny (*fortsetzend*): Ich danke, Frau Präsidentin, doch ich habe Verständnis, daß das alles der FPÖ sehr unangenehm sein muß. Aber das hätte man sich halt vorher überlegen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man die Sache nüchtern sieht, worum geht es denn überhaupt? — Es geht darum, daß es eine Regierungsvorlage gibt — eine Regierungsvorlage, wohlgemerkt, nicht etwas, was im Finanzausschuß schon behandelt wurde —, und mittels dieser Regierungsvorlage soll die Bundesregierung ermächtigt werden, das Verkehrsbüro bestmöglich zu verkaufen. Das ist alles, da ist kein Verkauf drinnen. Das ist eine Ermächtigung, die überhaupt erst durch konkrete Handlungen ausgefüllt werden muß.

Im Vorfeld dieser Regierungsvorlage hat es nun Gespräche gegeben, wobei natürlich diese Ge-

Dr. Nowotny

sprache — das muß man schon auch sagen — gezeigt haben, daß eine Privatisierung eines Unternehmens nicht so einfach und so problemlos ist, wie sich das halt manche in Österreich vorstellen, weil es dabei eben nicht nur darum geht, einfach ein Maximum an Geld herauszuholen — das ist eine Zielsetzung —, sondern weil es auch darum geht, daß bei Unternehmungen, die eine gewisse gesamtwirtschaftliche Bedeutung haben, auch strukturpolitische Vorstellungen, strukturpolitische Konzeptionen berücksichtigt werden müssen. Genau dieses Dilemma sehen Sie auch im Fall des Verkehrsbüros. Es ist eben nicht so, daß ich das Verkehrsbüro vergleichen kann mit einer kleinen Greißlerei.

Das Verkehrsbüro ist der größte Tourismuskonzern in Österreich. Die Frage des Verkehrsbüros ist eine Frage von fremdenverkehrspolitischen Interesse, und die Frage, was in Zukunft mit dem Verkehrsbüro geschieht, ist eine Frage, die erstens einmal wesentlich ist für die über tausend Beschäftigten in diesem Unternehmen — und denen fühlen wir uns verpflichtet; offensichtlich im Gegensatz zu Ihnen —, und es ist eine Frage, die zweitens für die gesamte österreichische Fremdenverkehrswirtschaft von Bedeutung ist. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Darum wirtschaftet es in Grund und Boden hinein!)*

Genau das enthalten auch die Erläuternden Bemerkungen zur Regierungsvorlage sehr deutlich, die eben von einem bestmöglichen Verkauf sprechen, von einem Optimierungsauftrag, wo es einerseits um einen angemessenen Verkaufserlös geht, andererseits um Weiterentwicklungsmöglichkeiten des Unternehmens und um die Struktur des gesamten österreichischen Fremdenverkehrs.

Genau darum geht es, und in Vorbereitung dieser Aufgabe wurden nun zwei Gutachten erstellt. Das eine Gutachten betrifft die Bewertung. Ich muß ganz offen sagen: Jeder, der sich in Betriebswirtschaft ein bißchen auskennt, weiß, daß Fragen von Unternehmensbewertungen zu den schwierigsten Dingen überhaupt gehören, daß es eigentlich nie eindeutige Ergebnisse gibt *(Abg. Staudinger: Der Dr. Haider weiß das nicht!)*, daß es sicherlich, gerade bei Unternehmen wie der Casino AG, besonders schwierig ist, weil ja viele rechtliche Verkehrsbeschränkungen bestehen, daß sich daraus sicherlich gewisse Probleme ergeben werden, die man sehen muß in Zusammenhang mit der Frage der Gesamtkonzeption, in die dieses Verkehrsbüro hineinzustellen ist.

Dem dient das zweite Gutachten der M&A Bank, das die Frage der längerfristigen Konzeption behandelt. Diese längerfristige Konzeption, die sich hier abzeichnet, ist die, das Verkehrsbüro als Nukleus eines österreichischen Tourismuskonzerns einzurichten, der nicht nur im Inland,

sondern eben verstärkt auch im Ausland wirkt, der vor allem etwas erreicht, was wir bis jetzt leider nicht geschafft haben: eine starke österreichische Präsenz im internationalen Fremdenverkehrsbereich auch auf der Reisebüro-, auch auf der aktiven Seite.

Die Chancen, die wir derzeit haben, gerade durch die Öffnung im Osten, sind ja gewaltig. Darauf verzichten zu wollen, dieses Verkehrsbüro als entsprechendes fremdenverkehrspolitisches Instrument einzusetzen, wäre wirklich falsch. Daher ist das eine Konzeption, die aus meiner Sicht vernünftig ist. Es ist tatsächlich so, wie das der durchaus erfolgreiche Generaldirektor Galler ja sagt: „Es ist absurd, zu sehen, daß Österreicher in aller Welt in der Lage sind, Hotels erfolgreich zu leiten, aber es gehören diese Hotels immer anderen. Es ist nicht einzusehen, warum die Österreicher immer nur sozusagen als Gastarbeiter agieren sollen und nicht selber ein entsprechend österreichisches . . . *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Und das macht der Herr Galler?)*

Nein, aber es ist sicherlich einfacher und für die österreichische Volkswirtschaft ertragreicher, wenn wir insgesamt den Hotelbereich als Gesamtkonzept sehen, als wenn die Österreicher sozusagen als Angestellte in anderen Bereichen arbeiten müssen. Ich glaube, das ist etwas, worüber wir uns eigentlich einigen können müßten, weil es ja doch sehr naheliegend ist.

Jedenfalls — und das ist, glaube ich, doch ein wichtiger Punkt — geht es beim Verkehrsbüro einerseits um Fragen des Preises, andererseits aber eben auch um Fragen unternehmerischer Konzeption und vor allem um die Frage: Was macht ein allfälliger Erwerber mit diesem Verkehrsbüro? Ist er wirklich interessiert, dieses Unternehmen weiterzuführen, weiterzuentwickeln im Interesse der Beschäftigten und im Interesse der österreichischen Volkswirtschaft, oder besteht die Gefahr, daß er es zerschlägt und daß es letztlich zum Beispiel im Interesse von Konkurrenten als wirkungsvolles Instrument in der österreichischen Landschaft nicht mehr besteht? *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Und was macht der Herr Galler?)*

Wir sind an Herrn Galler in keiner Weise gebunden. Das ist ein Angebot nach der von ihm vorgelegten Konzeption, das, wie wir aufgrund einer Betriebsversammlung der Angestellten des Verkehrsbüros wissen, aus der Sicht der Beschäftigten des Verkehrsbüros das Vertrauen genießt, denn diese meinen, daß das eine entsprechende Konzeption ist, die zu einer positiven Weiterentwicklung des Verkehrsbüros führt. Sie werden mir nicht verargen, daß ich in dieser Hinsicht den Beschäftigten des Verkehrsbüros sehr viel mehr Kenntnisse zumesse als Ihnen, die Sie das Verkehrsbüro vielleicht nur von der Fassade her kennen, während die Leute da drinnen arbeiten müs-

Dr. Nowotny

sen und mit ihrer ganzen Existenz davon abhängig sind, daß das ordentlich gemacht wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Auf jeden Fall, glaube ich, muß man sehen, daß wir hier auch wieder — ich möchte das nur abschließend sagen — einen Hinweis darauf haben, wie vorsichtig und sensibel Fragen des öffentlichen Eigentums zu behandeln sind. Es hat mich übrigens gefreut, daß Herr Klubobmann König hier das Management-buy-out bei den Ankerbrot Werken als einen positiven Fall aufgezeigt hat. Ich glaube, mich erinnern zu können, daß es einmal im Wiener Gemeinderat heftige Debatten gegeben hat, weil die Österreichische Volkspartei gegen diese Regelung war. Ich freue mich aber, daß sich jetzt bewiesen hat, daß das eine erfolgreiche Regelung ist.

Ich möchte auch ganz deutlich sagen, daß für uns als Sozialistische Partei Fragen des öffentlichen oder privaten Eigentums, wie wir ja immer wieder betonen, keine Fragen einer Ideologie sind, einer starren Strukturhaltung, sondern Fragen, die wir pragmatisch angehen im Interesse der Unternehmen, im Interesse der Beschäftigten, im Interesse der gesamten österreichischen Volkswirtschaft. Das gilt nach beiden Seiten. Das heißt, wir sind weder dafür, daß aus ideologischen Gründen privatisiert wird, noch sind wir dafür, daß etwas, was im staatlichen Bereich war, aus ideologischen Gründen drinnenbleiben muß, sondern wir wollen das von Fall zu Fall konkret beachten.

Ich glaube, man muß das schon sehr deutlich sehen, um hier die differenzierte praktische und pragmatische Position der SPÖ von manchen Ideologen abzugrenzen, zu denen ich mich zweifellos nicht zählen will.

Zusammenfassend, meine sehr geehrten Damen und Herren: Die Mitarbeiter im Verkehrsbüro leisten gute Arbeit, sie haben es sicherlich nicht verdient, Opfer einer FPÖ zu werden, die durch ihre Verunsicherung, die durch ihre Skandalisierungskampagne bereits dabei ist, dem Ruf des Österreichischen Verkehrsbüros und damit auch der österreichischen Tourismuswirtschaft insgesamt Schaden zuzufügen.

Ich würde Sie doch sehr bitten, meine sehr geehrten Damen und Herren von der FPÖ — wir alle wissen, es sind Vorwahlzeiten, aber ich bitte Sie sehr —: Verfolgen Sie keine Politik der verbrannten Erde! Wir alle müssen nach den Wahlen weiterleben, die Österreicher müssen weiterleben, die Menschen in den Betrieben müssen weiterleben. Und das ist sehr viel mehr wert als eine Schlagzeile, für die Sie alles machen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 17.49

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fux. *(Abg. Fuchs: Schauspieler!)*

17.49

Abgeordneter **Fux** (Grüne): Was sind Sie von Beruf? Ich kenne Sie nicht. *(Abg. Fuchs: Bauer!)* Na und? Muß ich das nächste Mal schreien, wenn Sie herauskommen: Sie Bauer!, oder wie, obwohl Sie nicht „Bauer“ heißen? Ist das üblich? Wir können es jetzt im Parlament einführen, daß wir, wenn einer ans Rednerpult geht, sagen: Der Bauer!, Der Rauchfangkehrer!, Der Fleischhaker! Aber ich nehme an, das soll abwertend gemeint sein. Dann wird sich vielleicht die Gewerkschaft mit Ihnen auseinandersetzen. *(Beifall bei den Grünen.)* Fängt schon gut an!

Der Herr Minister ist ja ein Schlüssel. *(Abg. Staudinger: Possenreißer!)* Meine Güte, aber ich werde mich durch Sie nicht aufhalten lassen, weil meine Redezeit sonst weg ist. Das ist Ihre Taktik!

Der Herr Minister ist ein sehr guter Rhetoriker, aber das macht noch nicht die Wahrheit aus. Gut reden kann er, und er glaubt, mit seinem Redeschwung und mit seinem Tempo hier alles niederbügeln zu können. Das wird er sicher bei der Straßendebatte anlässlich der nächsten Dringlichen auch versuchen. *(Abg. Staudinger: Das wird die nächste Katastrophe!)*

Mich amüsiert eigentlich diese Sache des staatlichen Verkehrsbüros. Ich habe überlegt: ein staatliches Verkehrsbüro. Ich habe immer gehört, in Österreich haben bei einem staatlichen Betrieb, so auch bei diesem Verkehrsbüro, die Parteien etwas mitzureden.

Vielleicht irre ich mich da. Irgendwo habe ich gehört, bei den verstaatlichten Betrieben sind die Parteien dabei. Es sollen manchmal nicht die Besten gewählt werden, aber die Parteien reden jedenfalls mit.

Bei dieser an und für sich sehr begrüßenswerten Privatisierung — darüber ist nichts zu sagen — schreibt man diese nicht aus. Der Herr Minister sagt, es gibt nirgends eine Vorschrift. Selbstverständlich gibt es keine. Aber Sie hätten das vielleicht am Anfang etwas breiter kundmachen können.

Als erstes hat sich herausgestellt, was man gehört hat, daß der Herr Generaldirektor, wahrscheinlich der Einfachheit halber, der in diesem staatlichen Betrieb eingesetzt war, auch gleich der Privatisierer ist. Der kriegt es zuerst einmal gleich. Das geht am einfachsten. So kann man ja vielleicht am ehesten und besten die Parteieneinflüsse und die Machteinflüsse durchbringen.

Fux

Das ist doch der wahre Sachverhalt, Herr Minister, das wissen Sie so gut wie ich, und Sie reden darüber hinweg mit einer komischen Objektivierung, aber das macht auch nichts aus.

Hoherfreut spricht zum Beispiel der Herr Generaldirektor davon, wie leicht man von den Banken Geld bekommt. Ist das nicht lieb? Hoherfreut, sagt er, er hat geradezu gestaunt, überall, wo er hingegangen ist, hat er sofort Geld bekommen. Ja Kunststück, denn die Parteien, ich kann nur sagen, die ÖVP- und die SPÖ-Partie, haben natürlich schon die Weichen gestellt bei den Banken. Und der Herr Beauftragte eines staatlichen Betriebes kommt hin und ist hoherfreut, daß ihm alle Geld geben. Also es ist ja eine Farce, Herr Minister, wie Sie das auf seriös beschreiben, denn das ist der wirkliche Hintergrund der Geschichte.

Der Direktor hat kein Geld. Normalerweise versteht man unter Privatisierung — das hat die Kollegin Partik-Pablé schon gesagt —, daß sich ein entsprechend potentes oder mehrere potente Wirtschaftsunternehmen bewerben. Das ist halt der normale Vorgang.

Aber in Österreich haben wir natürlich Spezialvorgänge, da macht das halt der Generaldirektor eines staatlichen Betriebes, der fängt gleich an mit der Privatisierung, und die Banken werfen ihm das Geld nach, und er sagt dann, aber ganz mit Augenaufschlag: Ich bin doch kein Strohmann! Ganz brav sagt er: Ich bin kein Strohmann! Ist das nicht rührend, Herr Minister? Es geht mir wirklich ans Herz. Nach der Vorgeschichte sagt er: Ich bin kein Strohmann! Diese Geschichte ist lächerlich und miserabel, und so muß man sie auch darstellen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Er hat nur die Verpflichtung, nach drei Jahren an die Börse zu gehen, er braucht auch vor 1991 oder 1992 nichts zurückzuzahlen. Zufällig ist da halt ein bisschen etwas dabei von der Casinos AG, 33 Prozent, die sind auch dabei. Diese Casinos AG wird als eine internationale Goldgrube beschrieben, weil Herr Wallner das hervorragend macht, bis in die Karibik fährt, Dutzende von Schiffen mit seinen Casinos ausstattet, und auch im Osten ist er schon tätig, und daher hat er dieses Prädikat „internationale Goldgrube“ bekommen. Es ist so ein kleines Geschenk noch dabei.

Ein braver österreichischer Wirtschaftstreuhand, Herr Minister, rechnet genau vor, was das wert ist, und kommt auf 800 Millionen Schilling.

Wenn man die Vorgeschichte kennt und weiß, welcher Art die Gutachtertätigkeit ist, kann man das entsprechend beurteilen. Das kennen wir doch schon von der Atomindustrie. Da ist auf der einen Seite, noch in der Kreisky-Ära, die große Lobby gesessen und sagte, das sei die Zukunft,

alle anderen seien blöd, und auf der anderen Seite sind halt die Gegner gesessen. Das gibt es halt einmal in der Gutachtertätigkeit, und bei den Wirtschaftstreuhandern ist es nicht anders.

Die einzige Möglichkeit, Herr Minister, was man ja in Österreich nie will, ich habe es ja auf allen Gebieten erlebt, wäre, ausländische Gutachter heranzuziehen, um halbwegs Objektivität zu erzielen. War das schon irgendwo der Fall? Nirgends! Nicht einmal bei Ärzten zum Beispiel. Wir haben drei Gutachten von österreichischen Ärzten, daß der Herr Bachmayer haftunfähig ist. Leider konnte man keinen ausländischen Gutachter nehmen, oder er wird nicht genommen, obwohl das Gericht ihn nehmen könnte, aber nachdem die österreichische Parteienlandschaft auch die Staatsanwaltschaft und die Richter weitgehend im Griff hat, geht es halt leicht, daß man immer die richtigen Gutachter bekommt. Man bekommt die richtigen Gutachter und hütet sich natürlich, ausländische Gutachter — auch Herr Minister Forgger hat das abgelehnt — hinzuzuziehen bei diesen Todesfällen. Er nimmt nur die österreichischen Gutachter, er hat Angst, daß die ausländischen Gutachter zu einem anderen Ergebnis kommen könnten, und er weiß auch, daß dieser Parteienstaat das nie zulassen würde. Das ist die Wahrheit über die Gutachter! *(Beifall bei den Grünen.)*

Im „trend“ war 1988 zu lesen, daß es ein Gutachten gibt, daß diese Casinos AG 1,8 Milliarden wert wäre. Das steht einmal im Raum. Um der Objektivierung willen sollte man auch einmal ein ausländisches Institut beauftragen, diesbezüglich ein Gutachten abzugeben, denn man kann natürlich sehr leicht verschiedene Kriterien zusammenbringen, man kann etwa hauptsächlich auf die Gewinne gehen, man kann auch die Reserven und die Rücklagen in der richtigen Art und Weise einsetzen. Diese Möglichkeiten, die Variationsbreite hat ein Gutachter.

Man weiß, daß die österreichische Casinos AG in Chur in der Schweiz sitzt. 90 Prozent der Schweizer Holding hält die österreichische Casinos AG, 10 Prozent der Wallner! Daher weiß man auch, was durch diese ausländischen Sitze verändert werden kann oder in einer entsprechenden Beleuchtung, so wie man sie gerade will, dargestellt werden kann.

Herr Minister! Ich finde, was hier so durchscheint, was mir jetzt im Wahlkampf und bei den Rückzahlungen, welche die Parteien leisten müssen, so plausibel erscheint, ist, daß man dringend Geld braucht. Dringend braucht man Geld! Und da gibt es eben verschiedene Möglichkeiten.

Wir haben das zum Beispiel schon gesehen bei „Wienerwald“. Bei „Wienerwald“ war die internationale Schätzung der halbe Preis, den die Ge-

Fux

meinde Wien dann bezahlt hat. Aber man hat ohneweiters das bezahlt und hat geschrien: Wir sind halt der Ansicht, daß das höher zu bezahlen ist! Das ist ja interessant! Die deutschen Schätzungen lagen um die Hälfte niedriger. In Österreich hat man gesagt: Wir zahlen halt das Doppelte, na und, schlecht? Da würde sich doch automatisch die Frage stellen: Wieviel und an wen hat Frau Thyssen von dieser großartigen Verkaufssumme zurückbezahlt? Das ist doch die klare Frage, die sich nach so etwas ergibt, wenn ein deutsches Gutachten sagt, das ist nur die Hälfte wert, und in Wien sagt man, wir zahlen halt das Doppelte.

Diese Frage liegt doch wirklich auf der Hand. Und da kommt man immer wieder in dieselbe Situation, die wir bei allen Skandalen oder Skandalchen haben: der Verdacht der Parteienfinanzierung! Diese brauchen dringend Geld, Österreich hat einen riesigen Funktionsapparat, von den Steuern kann man nur einen Teil abdecken, und so kommt man halt auf allen möglichen Schleichwegen zu diesen Summen, die man unbedingt braucht.

Ein unabhängiger Käufer, der, sagen wir, 600 Millionen zahlen würde, ein privater Käufer, ein sehr potenter Käufer, der würde natürlich bei solchen Spompernadeln nicht als Strohhalm dienen, der würde das nicht machen. Der sagt: Ich lege die 600 Millionen hin, und Schluß.

Aber natürlich, ein Generaldirektor von Gnaden der Großparteien, der dort sitzt, ist halt ähnlich wie Herr Ruso. Das haben wir doch schon alles gehabt. Der Herr Ruso war halt auch sehr gefällig, bis er dann im Gefängnis gelandet ist, und so weiter. Verschiedene waren sehr gefällig.

Beim Harrach haben wir dieselbe Summe, haben wir dieselbe Situation! 44 Millionen im Jahre 1981, 62 Millionen im Jahre 1987, und jetzt kauft es die CA um 210 Millionen. *(Abg. Eigruber: Das ist unglaublich!)*

Das ist eigentlich dieselbe Situation, die immer wieder eintritt, und Sie, Herr Minister, stellen sich jetzt groß dar als Aufrechter — was Sie zweifellos auch sind, denn alles geht korrekt vor sich. Nur eines: Sie sind ein Angestellter dieser ÖVP-SPÖ-Partie. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Der Republik!)*

Gut, aber was sind Sie denn? Sie sind doch mit diesem System groß geworden! Sie müssen genauso funktionieren wie der Herr Generaldirektor vom Verkehrsbüro! Sie müssen, sonst sind Sie doch weg! *(Beifall bei den Grünen.)* Das wissen Sie doch genauso wie ich. Na und? Sie spielen Ihre Rolle sehr gut, aber mehr ist es nicht als eine Rolle von Gnaden der SPÖ-ÖVP-Partie! *(Abg. Kraft: Das ist Ihre Beurteilung!)* Ja, das ist Ihr

Werturteil, aber das macht mir nichts aus. *(Abg. Staudinger: Er schämt sich nicht seiner Argumentation!)*

Und schauen Sie, da das Verkehrsbüro auch in diesen Konstellationen drinnen ist oder drinnen war — das wird sich herausstellen, wenn Sie dann antworten —, ist es mir erlaubt, auch das zu streifen. *(Abg. Staudinger: Keine Ahnung! — Abg. Kraft: Nicht einmal eine blasse Ahnung!)*

Wenn man denkt: 60 Millionen werden allein aus dem Besuch des Schlosses jährlich eingenommen! Und ich finde es schon arg, daß es in Österreich nicht üblich ist, um das harmlos auszudrücken, Herr Kollege Bergmann, daß man diese 60 Millionen nicht einfach dem Schloß zur Verfügung stellt, um es zu erhalten, sondern daß das immer ins Budget hineinfließt. Das ist eigentlich unglaublich! Und dann sagt man immer: Ja leider, wir haben kein Geld dafür! Man nimmt einfach die Einnahmen von einem erstrangigen Kulturgut, womit wir immer hausieren gehen auf der ganzen Welt, und hat die Frechheit, die kulturelle Frechheit, das einfach im Budget verschwinden zu lassen.

Und mich wundert es, Herr Minister, daß Sie ununterbrochen sagen, die einzige Möglichkeit ist die Privatisierung der ganzen Sache, weil ein derartiger Kompetenzdschungel in der Sache ist. Nicht nur in der Sache, sondern auch in anderen. *(Abg. Staudinger: Er redet von der Sache! — Abg. Kraft: Die Frage ist nur, von welcher! — Abg. Auer: Das weiß er nicht!)*

Ist es nicht Ihre Aufgabe als Minister, diese Verwaltungsstruktur, die wirklich noch auf Maria Theresia und Josef zurückgeht, jetzt zu verändern? Ja wann soll es denn verändert werden, in 100 oder 200 Jahren? Jetzt, wo diese ganzen Sachen derartig massiv auftreten, daß sie sich einem modernen Management entgegenstellen, jetzt muß man doch diese Dinge ändern, Herr Minister, aber nicht sagen . . . *(Bundesminister Dr. Schüssel: Tun wir ja!)* Ja, Sie ändern es, indem Sie privatisieren, aber Sie sollten an und für sich diese Verwaltungsdinge angehen!

Man weiß, daß das Schloßtheater dem Wirtschafts- und dem Wissenschaftsministerium untersteht, die Wagenburg dem Wissenschaftsministerium, der Schloßpark dem Landwirtschaftsministerium, das Schloß der Schloßverwaltung, der Tiergarten der Tiergartenverwaltung, das Bad der Bundesbäderverwaltung, die letzten drei Dienststellen von Ihrem Ressort. Das ist doch ein Wahnsinn! Wie können Sie denn da eine moderne Struktur schaffen?

Das haben Sie anzugehen und nicht den leichten Weg zu gehen und zu sagen, jetzt schmeißen wir alles weg und geben es privat weg. Das ist

Fux

nicht Ihre Aufgabe, Herr Minister. Sie können natürlich auch das machen, aber primär hätten Sie in dieser Nachfolge-k.k.-Monarchie für einen modernen Staat und für eine moderne Verwaltung zu sorgen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Auer: Ein miserabler Schauspieler! — Abg. Bergmann: Nein, Schauspieler ist er ein guter, die Rede war schlecht! — Abg. Kraft: Für die Löwinger-Bühne würd's grad reichen! — Abg. Staudinger: Der Fux war noch schlechter als die Dringliche!)* 18.03

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

18.03

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Einmal erwischt es jeden! *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)* Nach zehn Jahren Parlamentstätigkeit hat mir die Frau Präsidentin heute einen Ordnungsruf erteilt, den ich zur Kenntnis nehme. Aber ich möchte ganz kurz sagen, warum ich das Wort „Lüge“ gebraucht habe: weil ich noch selten jemanden so unverfroren die Unwahrheit wider besseres Wissen sagen hören habe wie König in diesem Fall. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Er weiß ganz genau, daß sich die Freiheitliche Partei 1986 — ich weiß, wovon ich spreche — gegen einen Einsatz des damaligen Vizekanzlers als Direktor des Verkehrsbüros ausgesprochen hat. Ich halte es wirklich für eine Unverschämtheit, heute dieses Argument hier zu verwenden. Und deshalb habe ich in meiner Erregung — gebe ich zu — das Wort „Lüge“ gebraucht. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Kraft: War das eine Entschuldigung?)* Meine Damen und Herren, ich entschuldige mich nicht für diese Behauptung. *(Abg. Vetter: Das ist auch völlig Wurscht!)* Das ist auch völlig Wurscht, da hast du völlig recht, weil das eine derartige Unverschämtheit ist, daß man es mit dieser meiner Feststellung bewenden lassen kann.

Meine Damen und Herren! Ich bin heute über Bundesminister Dr. Schüssel insofern entsetzt, als ich noch selten einen Bundesminister in dieser Art und Weise eine dringliche Anfrage behandeln gesehen habe. *(Abg. Bergmann: Haben Sie die Anfrage gelesen?)* Er hat uns über eine halbe Stunde G'schichterln erzählt, er hat polemisiert, und über die konkreten Fragen ist er mit einer Nonchalance hinweggegangen, die einer Nichtbeantwortung der Fragen so gut wie gleichkommt.

Aber ich sage Ihnen gleich, Herr Bundesminister, Sie werden sich mit diesen Fragen im Detail weiterbefassen müssen. Dadurch, daß die Freiheitliche Partei in der Lage war, ein Ruck-zuck-Parlamentsverfahren in dieser Angelegenheit zu

verhindern, haben wir die Gelegenheit, Sie mit all dem, was wir an Informationen jetzt haben und was Sie heute zu widerlegen versucht haben, wieder zu konfrontieren. Und das ist auch der Sinn — das sage ich ganz offen — des parlamentarischen Verfahrens.

Ich behaupte keine Kriminalisierung, ich behaupte nicht, daß Sie das wider besseres Wissen getan haben oder versucht haben, über die Bühne zu ziehen *(Abg. Staudinger: Sie wollen doch nicht noch einmal Harakiri begehen!)*, sondern, Kollege Staudinger, dann, wenn in aller Öffentlichkeit Kritik geübt wird und Argumente auftauchen, die befürchten lassen, daß der Republik größerer Schaden erwächst, haben wir als Opposition die Aufgabe, diese Dinge dringlich zu behandeln. Und das tun wir heute. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Staudinger: Ist ja alles widerlegt! Sie können die heutige Anfrage vergessen!)*

Kollege Staudinger! Wir haben gerade in diesen Tagen einen anderen Fall, wo öffentliches Gut anscheinend zugunsten privater Vermögensvorteile verschoben wird. Das Palais Harrach ist etwas, was Ihrer Partei in Wien sauer aufstößt. Mir auch. Wir werden das auch dort und vielleicht gemeinsam aufgreifen. Und hier, Herr Bundesminister Schüssel, haben wir Hinweise, daß es auch so gelaufen sein könnte. Das ist ein Faktum. Ich freue mich nicht, wenn wir recht behalten, aber daß wir das parlamentarisch in aller Entschiedenheit aufgreifen und dem nachgehen, werden Sie uns mit noch so viel Polemik, noch so viel eloquentem Darüber-Hinwegschwindeln und Nichtbeantworten nicht verwehren können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Ich weiß schon, daß das eine eher unangenehme Sache ist, aber es ist halt so. Sie werden sich der Kritik stellen müssen. In der Zeitschrift „Erfolg“ steht: „In Minister Dr. Wolfgang Schüssels Masche ist ein starker Knopf, und keiner kann sich erklären, wie dieser hineinkommt. Liest man die alten Schriften des fulminanten Wirtschaftstheoretikers, ist man perplex. Die Praxis ist so ungeheuerlich miserabel, daß man sich nicht vorstellen kann, hier agiere ein und derselbe Geist.“ Wir werden sehen, ob diese Charakterisierung stimmt. *(Abg. Kraft: Fulminant stimmt!)* Jedenfalls, das, was bisher in Sachen Verkehrsbüro zumindest als Argumente und als Kritikpunkte am Tisch ist, glaube ich, ist so nicht beiseite zu schieben. *(Abg. Fux: Das ist halt der Unterschied zwischen Theorie und Praxis!)* Vielleicht! *(Abg. Kraft: Ruhe, jetzt kommt er zur Sache! — Abg. Auer: Das ist nicht so sicher!)* Das ist schon relativ sicher! Sie können jetzt Witze reißen, lieber Kollege Kraft! Ihr könnt jetzt Witze reißen, das ist mir völlig klar, so wie auch der Minister versucht hat, darüber hinwegzusausen. Aber, Kollege Kraft, es bleibt unverständlich,

Dr. Frischenschlager

wenn Sie und Ihre Fraktion nicht kapiert haben, und der Minister versucht, darüber hinwegzusehen, daß er zusammen mit dem Finanzminister ein Unternehmen, zu dem riesige Vermögenswerte gehören, wie die Casinos-AG-Anteile . . . (Abg. Kraft: Was noch?), veräußern will. Und einiges anderes noch, ich kann es ja aufzählen. Allein die Casinos AG . . . (Abg. Kraft: Was noch?) Aber das ist ja ein wesentlicher Teil! Sie sollen uns einmal beantworten, Kollege Schüssel, was Sie bis jetzt nicht getan haben, daß nämlich der Casinos AG, an der das Verkehrsbüro zu einem runden Drittel beteiligt ist, gehören: 34 Prozent der Lot-to-Toto-GesmbH — das ist kein schwindächtiges Unternehmen, sondern ein gewinnträchtiges —, 49 Prozent an der ungarischen Casino GesmbH — wird ja nicht gerade ein Flop sein, hoffe ich —, 49 Prozent der polnischen Casino-Firma und Verträge mit 13 Reedereien für die Bereitstellung von Casino-Know-how auf 36 Kreuzfahrtschiffen, unter anderem in Griechenland, in der Türkei et cetera.

Sie wissen ganz genau, daß die Casinos AG eines der gewinnträchtigsten Unternehmen in Österreich ist. (Bundesminister Dr. Schüssel: 19 Millionen Dividende vergangenes Jahr!) Ja, schauen Sie, Herr Kollege Schüssel, genau das wird ja noch ein interessanter Fall werden, über den wir uns einmal intensiv unterhalten sollten, was eigentlich mit den Gewinnen der Casinos AG Jahr für Jahr passiert. Das wird eine interessante Sache werden. (Abg. Bergmann: Das ist kein interessanter Fall, das ist bekannt!)

Wir werden dem nachgehen. Ich habe den Eindruck, das ist einer der schönen Goldesel der Republik. (Abg. Bergmann: Der Finanzminister kassiert!) Man weiß auch, daß dort einer der praktischsten Subventionstöpfe existiert, wo dies oder jenes bedient wird: nützliche, weniger nützliche, schöne, weniger schöne Sachen, aber das ist ein Faktum.

Das Verkehrsbüro ist zu einem Drittel an diesem Unternehmen beteiligt, und Sie meinen, daß dies kein Faktor wäre, der in die Bewertung gewichtiger einzubeziehen ist, als Sie es in Ihrem Verkaufspreis zum Ausdruck bringen.

Meine Damen und Herren! Wir werden sicherlich über die gerichtlichen Konsequenzen hören. Aber heute geht es uns hauptsächlich um die politische Verantwortung. Und nun möchte ich auf einige Punkte Ihrer Beantwortung eingehen.

Erstens einmal zur öffentlichen Ausschreibung. Sie haben gesagt, Sie wären ja nicht verpflichtet, die ÖNORM würde Ihnen das nicht vorschreiben. Das haben wir auch nicht behauptet. Was wir von Ihnen wissen wollen und was Sie uns nicht beantwortet haben, außer das Satzerl, das geht nicht, ist, warum Sie ein derartiges Unternehmen nicht

öffentlich zum Offert auflegen, damit wirtschaftlich Interessierte sich an diesem geplanten Verkauf beteiligen können und so die Öffentlichkeit und das Parlament zum Beispiel . . . (Abg. Auer: Am schwarzen Brett im freiheitlichen Klub! — Bundesminister Dr. Schüssel: Das ist öffentlich bekannt! Immer gewesen! Ich habe öffentlich darauf hingewiesen!)

Nein, das ist nicht der Fall. Die Fristen sind relativ knapp, das wissen Sie, und es wäre notwendig gewesen, daß man laut und deutlich sagt, daß Sie die Veräußerung dieses Unternehmens auch öffentlich ausschreiben, damit sich die Öffentlichkeit daran beteiligen kann. (Bundesminister Dr. Schüssel: Seit einem Jahr rede ich davon!) Das ist nicht geschehen. (Abg. Parnigoni: Das ist ja kein Gemeindebau, den man öffentlich ausschreibt!)

Sie wissen genau, worum es geht. (Abg. Bergmann: Er weiß es auch! Er hat das ja alles gelernt, wie er Minister war!) Es geht darum, daß der Markt sich an dieser Veräußerung tatsächlich beteiligen kann. (Abg. Bergmann: Kennen Sie die ÖNORM 3740?)

Der zweite Punkt: Es war ja auch interessant, als von den Gutachten die Rede war. Sie haben uns ja gleich insofern die Sache versucht abzuschneiden, als Sie gesagt haben: In die Gutachten lassen wir erst gar nicht reinschauen, das geht halt nicht. Nun kann man immer sagen, die Firma Neuner, die Sie für die Bewertung herangezogen haben, sei eine renommierte Firma. Ich kann Ihnen nichts Gegenteiliges sagen. Trotzdem wäre es in diesem Fall interessanter gewesen, eine internationale Firma zu beauftragen oder auch mehrere zum Einsatz zu bringen. Seien Sie mir nicht böse: Abgeordneter Neuner hat auch in der Finanzpolitik Ihrer Partei eine Rolle gespielt. Ich kann mich gut erinnern. Deshalb ist das für uns halt nicht sehr angenehm, ohne daß ich ihm jetzt vorwerfe, daß er da etwas geschoben hätte. Trotzdem ist es ein Indiz . . . (Bundesminister Dr. Schüssel: Der war vor 15 Jahren im Bundesrat!) Ja, das stimmt, aber er ist in die Finanzierung Ihrer Partei miteingeschlossen, deshalb paßt es uns in diesem Falle nicht sehr, und ich glaube, es ist eine Optik, die nicht gut ist, ohne daß ich ihm etwas unterstelle. (Abg. Bergmann: Das ist ja zumindest Wurscht, ob es Ihnen paßt.) Ja, sehen Sie, Kollege Bergmann, das ist genau der Punkt. Sie können sagen, das ist Wurscht. Es ist Ihnen völlig Wurscht, ob heute die Opposition in dieser . . . (Abg. Bergmann: Die Frage ist, ob es rechtlich in Ordnung ist! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Deshalb verlieren Sie jede Wahl, weil Ihnen alles egal ist!) Das ist ja die Frage, der wir nachgehen wollen. Jetzt argumentieren Sie anders. Es geht darum, daß wir hier das

Dr. Frischenschlager

Recht haben, in diese Dinge hineinzusteigen, weil sie uns interessieren.

Drittens: Es ist im Ministerrat ja im Beschluß von „bestmöglich“ die Rede, und es ist davon die Rede, daß ein größtmöglicher Erlös erzielt werden soll. Ich halte es wirklich für ein eklatantes Versagen auch der anderen Regierungsmitglieder, die dieser Sache die Mauer gemacht haben, ganz einfach deshalb, weil wir im Gesamtkontext dessen, was als Unternehmenswert da ist, das kraß als Unterbewertung betrachten. Nun haben Sie ja gesagt, alle diese anderen Bewertungen von 2,4 Milliarden und so weiter stimmen nicht. Das will geklärt sein. (*Abg. Bergmann: Das ist geklärt!*)

Immerhin ist im „Erfolg“ zu lesen, daß es mehrere potente Interessenten gibt. Und nun können wir ja den Dingen im Detail nachgehen. Wie ist das mit der Postsparkasse, die genannt wird? Was ist mit der Leipnik-Lundenburger AG? Was ist mit Johannes Giessrigl? Was ist mit Rudolf Kadanka und den anderen? Alle diese Dinge wollen wir geklärt haben. Deren Interesse wird behauptet. Wir sind ja nicht die Kriminalisten, aber immerhin wird behauptet, daß es diese Interessenten gibt. Und dem wollen wir nachgehen. Da glaube ich halt, daß man nicht so einfach sagen kann, es gibt ein Offert und das ist das einzige. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Zwei habe ich gesagt!*)

Ja, das zweite ist ja noch interessanter in diesem Zusammenhang, weil es nur dadurch überhaupt möglich wurde, daß wir das parlamentarische Durchziehen der Sache nicht zugelassen haben. (*Zwischenruf des Bundesministers Dr. Schüssel.*) Ja, wie immer, Sie sind ja hier als verantwortlicher Minister, Herr Dr. Schüssel, und ich glaube, es ist gerechtfertigt, daß man das sagt.

Hätte die Freiheitliche Partei sich nicht dagegen ausgesprochen, daß das im Finanzausschuß so durchgezogen wurde und heute im Plenum, wäre es nicht abgesetzt worden . . . (*Abg. Dr. Dillersberger: Wäre es heute auf der Tagesordnung! - Abg. Staudinger: Das ist doch nicht wahr!*) Natürlich ist das wahr! Es sollte auf die Tagesordnung im Finanzausschuß und es sollte auf diese Tagesordnung kommen. Es passiert jetzt nicht. Wir sind ja froh, wir alle sollten froh sein, und es ist ein Faktum, daß es so ist.

Über das zweite Angebot sind wir glücklich, weil es zeigt, daß es mehr Interessenten gibt. Wir alle sollten froh sein, daß sich auf diese Art und Weise belegen läßt, daß eben ein größeres Interesse da ist.

Ich fasse zusammen, Herr Bundesminister. Ich glaube, die Verkehrsbürosache ist etwas, was in höchstem Maße aufklärungsbedürftig ist, und da wird Ihre politische Verantwortung zum Tragen kommen.

Zweitens: Das Parlament, das immerhin auch den Beschluß fassen soll über diese Veräußerung, wird sich vielleicht doch noch das Recht herausnehmen dürfen, zu fragen und nachzuschauen, ob es da rechtens zugeht und ob das, was im Regierungsbeschluß steht und wozu Sie verpflichtet sind, nämlich die bestmögliche Umsetzung im Interesse der Republik, herauskommt.

Dem wollen wir nachgehen. Das, was es bisher dazu an Aussagen gibt, befriedigt uns jedenfalls nicht. Ich kann Ihnen nochmals garantieren: Wir werden im Parlament sehr genau in den Ausschüssen, aber auch mit unseren Möglichkeiten der Opposition ein Auge auf dieses Geschäft werfen. Ich glaube, es ist notwendig. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.18

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Sigl.

18.18

Abgeordneter **Sigl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! In der parlamentarischen Anfrage wird die Frage gestellt, ob die in der Öffentlichkeit diskutierte Veräußerung des Österreichischen Verkehrsbüros im Sinne eines Management-buy-out die bestmögliche Verwertung des Verkehrsbüros ist.

Bevor ich auf diese Frage näher eingehe, müßte man erstens einmal überlegen, in welchem Stadium sich die Gespräche derzeit befinden, und zweitens müßte man sich sehr wohl genauer erkundigen, welche Aufgaben das Verkehrsbüro derzeit hat.

Vorweg ist festzuhalten, daß eben der Nationalrat derzeit eine Regierungsvorlage zugewiesen hat, die noch im Mai in dem dafür zuständigen Finanzausschuß genau behandelt wird. Es ist erstaunlich, daß die Vertreter der Freiheitlichen Partei in ihre eigene Ausschubarbeit so wenig Vertrauen setzen, daß sie lieber zu einem schlechten Zeitpunkt eine öffentliche Diskussion führen, als im Ausschuß diese Fragen zu erörtern.

Es muß daher jetzt gesagt werden, daß die Ermächtigung zum Verkauf des Österreichischen Verkehrsbüros natürlich noch nicht die Verpflichtung und schon gar nicht die Verpflichtung des Verkaufes an eine bestimmte Person inkludiert. Dennoch glaube ich, daß es die Aufgabe des Nationalrates ist, zu hinterfragen, welche Konsequenzen sich an den Verkauf des größten österreichischen Reisebüros knüpfen würden.

Man muß daher die Stellung des Österreichischen Verkehrsbüros in der österreichischen Fremdenverkehrswirtschaft einschätzen und sich die Frage stellen: Wie kann man in Zukunft ein starkes österreichisches Reisebüro im internationalen Umfeld sicherstellen?

Sigl

Nicht zuletzt haben die Regierungsparteien in den Regierungsübereinkommen die Auffassung vertreten, daß die Qualitätsverbesserung und Modernisierung der österreichischen Fremdenverkehrswirtschaft und die Schaffung eines Qualitätstourismus in Österreich wesentliche Wirtschaftsfaktoren sind.

Wenn man diese Auffassung vertritt, muß man sich auch überlegen, welche Instrumente man dazu einsetzen kann. Ein international tätiger anerkannter österreichischer Reisebürokonzern wäre ein wesentlicher Faktor dafür. Hätte man dieses österreichische eigenständige Unternehmen nicht, wären wir Österreicher und gerade die Klein- und Mittelbetriebe sowohl in der Reisebüro- als auch in der Hotelbranche von ausländischen Firmen abhängig.

Dieser Abhängigkeit kann nur begegnet werden, wenn es in Österreich ein entsprechend schlagkräftiges, internationales Größenordnungen entsprechendes Reiseunternehmen gibt. — Die Vergleichszahlen hat ja der Herr Bundesminister schon erwähnt.

Um im internationalen Umfeld bestehen zu können, müssen daher die Weichen jetzt gestellt werden. Zur entsprechenden Größenordnung gehört auch eine entsprechende technologische Infrastruktur, die entwickelt, finanziert und erfolgreich betrieben werden können muß.

Das Österreichische Verkehrsbüro hat schon jetzt eine für österreichische Verhältnisse zentrale Position beim sogenannten Incoming-Tourismus. Das Österreichische Verkehrsbüro hat zum Beispiel in Kooperation mit namhaften Firmen technische Entwicklungen eingeleitet, die dem ausländischen Kunden ermöglichen, über EDV-Systeme die Organisation einer Österreich-Tournee vorzunehmen.

Ich kann zu diesen Arrangements zum Beispiel aus meiner Region berichten, daß eine Bahn-Bus-Kombination im Vorjahr, 1989, bereits 800 000 ausländische Reisegäste beförderte: mit der schönsten Spur ins Alpenvorland, nämlich mit der Mariazeller-Bahn.

In diesem Zusammenhang wurden im Ausland, zum Beispiel in Amerika und in England, Firmen gegründet, die eine direkte Vermittlung von Österreichreisen unabhängig von ausländischen Partnern durchführen. Die Geschäftskontakte des Österreichischen Verkehrsbüros wurden nicht zuletzt durch die Initiative des Geschäftsführers in den letzten Jahren internationalisiert. Und das ÖVB ist sehr oft Ansprechpartner für internationale Joint-venture-Verträge. Ich denke dabei an Ibusz und an die Moskauer Hotelgruppe.

Darüber hinaus sollte man sich überlegen, welche Leistungen das Österreichische Verkehrsbüro auch für die Österreichischen Bundesbahnen erbracht hat. Seit seiner Gründung hat es nämlich den Bahntourismus als solchen entwickelt.

Gegner des Verkehrsbüros polemisieren, indem sie die Stellung des Verkehrsbüros immer als Monopol zum Bahnkartenvverkauf darstellen. Das ist wirklich nicht richtig. Das Monopol der Verkehrsbüros ist zurückzuführen auf die Eigeninitiative der Mitarbeiter dieses Betriebes und darauf, daß das Verkehrsbüro eben Schulungen für Bahntourismus durchführt und in Zusammenarbeit mit den ÖBB auch entsprechende Bahnpakete entwickelt.

Jedes österreichische Reisebüro hat demnach die Möglichkeit, Bahnkarten zu verkaufen. Man muß sich aber vor Augen halten, daß im Österreichischen Verkehrsbüro mit seinen 34 Filialen genauso viele Bahnkarten pro Jahr verkauft werden wie in allen anderen restlichen 800 Reisebüros in Österreich zusammen. Und da sollte man nicht nur von Monopolstellung sprechen, sondern auch die Leistung der Mitarbeiter dieses Betriebes entsprechend würdigen.

Wenn jetzt das Österreichische Verkehrsbüro von der FPÖ als Objekt der Begierde behandelt wird, müssen sich eigentlich die 1 000 Mitarbeiter dieses Betriebes sehr freuen, denn in erster Linie sind es ja sie, die das Unternehmen so wertvoll gemacht haben.

Es ist daher, wenn schon vom „bestmöglichen Verkauf“ gesprochen wird, das gesamte Umfeld mit zu berücksichtigen und nicht, wie das die FPÖ populistisch gerne tut, auf einen kurzfristigen Kurs zu setzen. Man muß sich als Österreicher, der auf seine Fremdenverkehrswirtschaft stolz ist, eine langfristige Strategie überlegen.

Wir sollten uns die Chance eines bestmöglichen Verkaufs wirklich nicht entgehen lassen. Aber bestmöglich heißt für mich auch, die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft zu internationalisieren, das österreichische Know-how durch Fachleute ins Ausland zu bringen und Österreich im Ausland bestmöglich zu vermarkten. Auch die Zufriedenheit und die Einsatzbereitschaft der Mitarbeiter sind für mich ein wichtiger Faktor, wenn es um die Definition des Begriffes „bestmögliche Verwertung“ geht.

Ich glaube daher, meine sehr geschätzten Damen und Herren, daß durch diese unsachliche dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei eine optimale, ausgewogene Lösung erschwert und damit der österreichischen Verkehrswirtschaft geschadet wird.

Sigl

Es geht der FPÖ heute wieder so wie schon so oft in der letzten Zeit, nämlich daß, wie wir das bei uns zu Hause bezeichnen, der heutige Tag wieder ein Hornberger Schießen war, nämlich ein Schießen ohne Munition. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich kann abschließend nur noch einmal betonen, daß ein Ausverkauf des Verkehrsbüros, wie ihn die FPÖ in Wahrheit verlangt, ein Armutszeugnis für die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft wäre und die Chance, am internationalen Fremdenverkehrsmarkt mitzumischen, für lange Zeit vergeben wäre. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 18.25

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ditz. (*Abg. Bergmann: Das ist nicht gut für den Bauer!*)

18.25

Abgeordneter Dr. **Ditz** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind heute mit einer dringlichen Anfrage konfrontiert, deren Dringlichkeitscharakter, Herr Kollege Bauer, für mich nicht erkennbar ist. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Den werde ich Ihnen dann gleich sagen!*)

Im Hause liegt eine Gesetzesvorlage zur Privatisierung des Österreichischen Verkehrsbüros, in der vorgesehen ist, dieses Verkehrsbüro zu 100 Prozent zu verkaufen. Diese genannte Regierungsvorlage wird am 10. Mai im Finanzausschuß behandelt. Und ich darf Ihnen versichern, daß Sie alle Fragen, die Sie heute hier publicitywirksam zu stellen versucht haben, hoffentlich fundierter dann dort stellen können und daß Sie dort auch die Antworten bekommen werden.

Ich habe nach der bisherigen Diskussion den Eindruck: Es geht Ihnen ja gar nicht um die sachliche Information, es geht Ihnen darum, einen erfolgreichen Minister mit Diffamierungen und Unterstellungen einfach in der Öffentlichkeit ein wenig abzuwerten. Es geht Ihnen primär um das Transportieren nicht belegbarer Vorwürfe und Unterstellungen.

Und in dieses Bild paßt genau der sofortige Weg zum Kadi, auch wenn man noch gar nicht weiß, wie die Transaktion ausschauen soll. Man weiß es nicht, aber sicher ist sicher, wir zeigen an – Anzeige gegen Unbekannt. Das ist der Stil, der mit Haider in dieser FPÖ groß geworden ist. Und in diesen Stil, Herr Kollege Bauer, paßt auch Ihre Unterstellung – und ich sage bewußt Unterstellung –, daß der Verkauf des Verkehrsbüros von der Tagesordnung des Finanzausschusses abgesetzt werden mußte.

Bitte, der Verkauf dieses Verkehrsbüros stand nicht auf der Tagesordnung, und ich habe mich gewiegert, es draufzusetzen mit einer Zweidrittel-

mehrheit. Ich hätte das nicht gemacht, weil das eine unguete Optik gibt, die wir überhaupt nicht brauchen. Das steht dann zur Diskussion, wenn es auf der Tagesordnung ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Stil der Skandalisierung, der bewußten Verzerrung und der unterschwelligem – ich sage es bewußt –, der unterschwelligem Diffamierung kann jedoch über eines nicht hinwegtäuschen, kann nicht hinwegtäuschen darüber, daß mit Wolfgang Schüssel ein neuer Kurs in der österreichischen Wirtschaftspolitik und vor allem in der Frage der Privatisierung begonnen hat. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Probst: Siehe Ergebnis der Handelskammerwahl! Das ist der neue Kurs!*) Das hat damit überhaupt nichts zu tun. (*Abg. Probst: Der Herr Minister hat sich sehr in die Bresche geschlagen für die Handelskammerwahl!*) Wir reden jetzt vom Verkehrsbüro und nicht von der Handelskammerwahl.

Und als die FPÖ Regierungsverantwortung trug, war im Zusammenhang mit dem Verkehrsbüro nicht von Privatisierung, sondern von Versorgung die Rede – ich wiederhole das, was König gesagt hat –, von Versorgung des früheren Parteiobmanns Steger. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie sind genauso ein Lügner!*) Und nur unter dem Druck der Öffentlichkeit haben Sie das dann vielleicht zurückgezogen (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie sind ein Lügner!*) in der letzten Sekunde. Und was Sie dann gemacht haben ...

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Verzeihen Sie, Herr Abgeordneter Ditz! Ich möchte doch die Gelegenheit wahrnehmen, weil es nicht unbedacht, sondern mit Absicht gesagt wurde, sofort dem Herrn Abgeordneten Dkfm. Bauer, der zweimal „Lügner“ gesagt hat, einen Ordnungsruf zu erteilen. (*Abg. Bergmann: Zwei!*)

Bitte, Herr Abgeordneter Dr. Ditz, fahren Sie fort. (*Abg. Probst: Soll man sich alles bieten lassen?! – Weitere Zwischenrufe der Abgeordneten Probst und Dkfm. Holger Bauer.*)

Abgeordneter Dr. **Ditz** (*fortsetzend*): Dann haben Sie das zurückgezogen, weil Sie gesehen haben: Es ist in der Öffentlichkeit einfach nicht mehr argumentierbar.

Und als Sie, Herr Kollege Bauer, im Staatssekretariat waren, war nicht von Privatisierung (*neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer*) – nein, das ist keine Unwahrheit, Sie können das in den Protokollen nachlesen –, nicht von Privatisierung die Rede, sondern bei der AUA von ewigen Anleihen. Daß ja kein privater Einfluß in eine Gesellschaft hineinkommt. Das war Ihre Politik. (*Abg. Probst: Warum sagen*

Dr. Ditz

Sie das nicht den Sozialisten? Das war deren Politik!)

Ihr heutiges Auftreten als Erstredner in dieser Frage zeigt die gesamte Unglaubwürdigkeit, die gesamte Substanzlosigkeit der Privatisierungspolitik der Freiheitlichen Partei! (*Zwischenruf des Abg. Grabner.*)

Für das Unternehmen selbst, um zur Sache zu kommen, ist es allerdings bedauerlich, daß durch Ihre jetzt wieder entfachte Polemik in der Öffentlichkeit das Faktum verlorengeht (*Zwischenruf des Abg. Probst*), daß dieses Unternehmen, wo die Frage war, muß es liquidiert werden oder kann man es sanieren, heute verkauft werden kann um einen Preis von mindestens 500 Millionen Schilling. Und das ist eine erfreuliche Tatsache, und über die sollten wir reden und nicht über diverse Unterstellungen, die bei dieser dringlichen Anfrage gemacht wurden.

Es ist eine beachtliche Leistung der Manager, daß diese Sanierung gelungen ist. Und ich glaube — damit komme ich zu einem ganz wesentlichen Punkt —, daß dieses Faktum auch sehr für ein Management-buy-out spricht. Es zeigt eben, daß jene, die das Unternehmen hochgefahren haben, auch in Zukunft die Verantwortung tragen sollen. Und das ist wieder positiv. Das gibt der Belegschaft wieder Vertrauen. Das ist ein großes Unternehmen mit 1 200 Leuten. Da ist es ganz wesentlich und ganz wichtig, daß die Belegschaft mit dem Unternehmenskurs mitzieht. Ich glaube, daß dieses Management-buy-out eine große Chance ist, auch — und damit komme ich zum nächsten Punkt — volkswirtschaftliche und betriebswirtschaftliche Überlegungen miteinzubringen.

Es geht nicht nur darum — und das hat unser Minister sehr deutlich gesagt —, einen möglichst hohen Preis zu erzielen, es geht auch darum, gleichzeitig eine gute betriebswirtschaftliche Lösung zu bringen, eine gute volkswirtschaftliche Lösung. Wir haben einen Internationalisierungstrend auch im Tourismus. Daher müssen wir schauen, daß jene Großen, die ein Sprungbrett bieten, die ein Nukleus sind, internationale Kapazität erreichen. Und das ist das Konzept, das Wolfgang Schüssel weiterverfolgt, und das ist ein gutes und vernünftiges Konzept. Und der, der dagegen polemisiert, hat die strukturelle Komponente nicht verstanden.

Es geht nicht darum, nur möglichst hohe Preise zu erzielen, genauso wenig wie der Billigstbieter immer der Bestbieter sein muß. Wesentlich ist natürlich auch, daß betriebswirtschaftlich sinnvoll vorgegangen wird.

Natürlich finden sich öfter Käufer. Aber wichtig ist, daß man die Unternehmenskonzepte abklopft. Wir haben ja auch Negativerfahrenungen ge-

macht. Denken Sie an die Firma Hebag. Wir haben hier beschlossen, daß eine Privatisierung erfolgen soll. Sie alle wissen, was erfolgt ist. Heute ist das Konkursmasse.

Das zeigt, wie vorsichtig, wie genau man da vorgehen muß und daß es einfach nicht möglich ist, über Zuruf Angebote zu bewerten oder Unternehmensdaten einfach einmal loszuschicken, damit die möglichen Interessenten sehen, ob sich für sie das rechnet oder nicht.

Management-buy-out würde bedeuten, daß die Kontinuität des Unternehmens gewahrt bleibt, würde bedeuten, daß der Teileigentümer, der jetzt erfolgreicher Manager ist, auch Sorge dafür trägt, daß weitere Eigentümer kommen, die am Unternehmen interessiert sind.

Wir dürfen nicht übersehen, daß in diesem Konzern, in dem 1 200 Personen beschäftigt sind, de facto der Erfolg davon abhängt, daß alle an einem Strang ziehen. Und mit einer Mitarbeiterbeteiligung hat Wolfgang Schüssel auch in dieser Richtung Vorsorge getroffen. Bei einer falschen Wahl des Eigentümers ist das keinesfalls sicher. Das zeigen die vielen Betriebsübernahmen, die de facto nicht funktionieren. Es ist ja nicht so, daß jede Übernahme oder Privatisierung ein Erfolg ist.

Der zweite wesentliche Punkt sind die volkswirtschaftlichen Überlegungen. Wenn es uns gelingt, einen internationalen Konzern mit Auslandsbeteiligungen zu bilden, dann haben wir auch neue Chancen für die Akquirierung, dann haben wir auch neue Chancen für die Tourismuswerbung und dann profitieren auch die Kleinen. Es ist nicht so, daß groß und klein gegeneinander ausgespielt werden sollen, sondern es wäre sinnvoll, ein Konzept, wo groß und klein einander ergänzen, im Interesse des österreichischen Fremdenverkehrs zu verwirklichen. (*Beifall der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Nowotny.*)

Die FPÖ beklagt, daß keine öffentliche Ausschreibung erfolgt ist. Bitte, in diesen Fällen — und Schüssel hat das deutlich gesagt — gibt es keine öffentliche Ausschreibung, juristisch heißt das Auslobung, und man könnte das in der „Wiener Zeitung“ veröffentlichen. Nur, es steht im Koalitionspakt, und es wurde nicht nur in der „Wiener Zeitung“ veröffentlicht, sondern Schüssel hat in allen Zeitungen wiederholt seine Absicht dokumentiert, daß er das Verkehrsbüro verkaufen möchte. Ich verstehe einfach nicht, warum sich dann die möglichen Interessenten bei Haider und nicht beim zuständigen Wirtschaftsminister melden. Da ist irgend etwas auch nicht in Ordnung, und das sollten Sie kontrollieren, bevor Sie dann im Ausschuß über all die Sachverhalte, die Sie heute sehr polemisch vorgebracht haben, hoffentlich etwas sachlicher diskutieren werden.

Dr. Ditz

Erlauben Sie mir auch einen Satz im Zusammenhang mit Bewertung. Es ist sicher extrem schwierig, solche Bewertungen vorzunehmen. Und es war sehr unfair, was heute hier über eine renommierte Kanzlei gesagt wurde, einfach weil es in den politischen Stil gepaßt hat.

Aber um es offen zu sagen: Die 500 Millionen können natürlich bei einer Börseneinführung, wenn in den nächsten Jahren das Unternehmen floriert, mehr werden. Das ist ja keine Frage, Herr Kollege Bauer. Aber sie können auch weniger werden. Da ist mindestens genauso viel Risiko drinnen, und Sie reden schon von nicht realisierten Gewinnen. Sie könnten auch von möglichen Verlusten reden.

Sie brauchen auch in jedem privaten Unternehmen eine Gewinnchance. Denn wenn Sie alles sozusagen unmöglich machen, warum soll man kaufen, warum soll man riskieren, warum soll man investieren. Das müßten Sie doch als offensichtlich oder frühere liberale Partei wissen. Sie brauchen die Motivation, und Motivation heißt, es muß eine Chance da sein, daß jemand, wenn er gut wirtschaftet, einen Gewinn machen kann.

Was für uns wesentlich ist: daß die Bewertungsexperten meinen, daß mit einem Gesamtverkauf derzeit ein höherer Preis erzielt werden kann als bei einem Verkauf in Stückelungen. Auch das ist wesentlich.

Das heißt, wenn Sie heute sofort an die Börse gehen — wir können das dann im Ausschuß diskutieren, wir können auch Leute und Experten heranziehen, keine Frage —, dann erzielen Sie den Preis gar nicht, den Schlüssel jetzt durch dieses Management-buy-out vielleicht erzielen kann. Und da hilft es Ihnen auch nicht, wenn noch ein Gutachten eingeholt wird. Dies ist ein Faktum, und Sie können nur ungefähr ausloten. Weil ich heute gehört habe, es gibt ein zweites Anbot und das liegt bei 540, dann sieht man ja schon, daß das alles in eine Richtung geht.

Und wenn der Casino-Anteil für Sie solch eine Spekulationsmöglichkeit darstellt, die er nicht ist; dann kann man auch das abtrennen. Über all das kann man diskutieren.

Wogegen ich mich wende — und ich komme schon zum Schluß —, ist diese infame Gleichsetzung Palais Harrach — Österreichisches Verkehrsbüro. Das ist ein grobes Foul an unserem Wirtschaftsminister. Das eine ist eine realisierte Bauspekulation und das andere ein seriös geplanter Verkauf, wo im Interesse Österreichs eine internationale Lösung mit mehrheitlicher Privatisierung verbunden wird.

Ich habe Verständnis dafür, daß sich eine Opposition profilieren will. Ich habe auch Verständ-

nis dafür, daß Sie Ihre parlamentarischen Mittel ausschöpfen. Wir akzeptieren sachliche Kritik, aber Ihre sachliche Kritik ist nicht vorhanden. Es fehlt die sachliche Substanz.

Das ist keine Kritik, sondern sie versuchen, durch haltlose Vorwürfe zu verleumden. Die FPÖ betreibt schon längere Zeit eine Oppositionspolitik, das heißt keine Oppositionspolitik, sondern eine Skandalisierungspolitik. Und das werden wir wesentlich stärker auch noch dem Wähler aufzeigen. Die Argumente des Kollegen Haider — er ist nicht da, aber er meldet sich ja immer via Zeitungen — sind aggressiv, aber inhaltlich armselig, auch das muß hier im Hohen Haus einmal festgehalten werden. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Die Skandalisierungspolitik greift nur dann, wenn Substanz da ist!*)

Sie haben den Wählern nichts mitzuteilen außer pauschalen Vorurteilen und der üblichen Miesmacherei. Und das weist Sie als Partei von gestern, aber nicht als Partei der Zukunft aus. Und das wird der Wähler irgendwann sehr klar begreifen. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*) 18.40

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bergmann. (*Abg. Probst: Ist das notwendig? — Abg. Kraft: Jetzt ist die Blamage perfekt!*)

18.40

Abgeordneter **Bergmann** (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Steirer unter den Mitgliedern der freiheitlichen Fraktion und der Grünen wissen, daß in Liezen derzeit 56 Kanonen aus dem NORICUM-Deal unanbringlich lagern. Mir ist heute der Gedanke gekommen, daß es eigentlich sehr einfach wäre, diese 56 Kanonen mittelfristig zu verwerten, würde man sie der FPÖ verkaufen, die ja mit den letzten 21 dringlichen Anfragen in dieser Legislaturperiode einen hohen Bedarf an Rohrkrepierern angemeldet hat. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Huber: Aber immer mehr Wähler!*)

In dieser Legislaturperiode gab es 21 freiheitliche Dringliche, wenn mein Nachschauens korrekt ist und — um in einem modernen Schlagertil zu argumentieren — der Schlagersänger würde singen: „Und immer hat es rums gemacht.“ (*Abg. Probst: Bei jeder Wahl hat es rums gemacht!*) Wann hier die Freiheitlichen zu einem sogenannten Angriff angetreten sind, hat an dieser Argumentation vorne und hinten nichts gestimmt, so auch heute.

Herr Kollege Probst, vielleicht haben Sie zugehört. Aufgrund des Rückzugsgefechtes, das Kollege Frischenschlager in seiner Wortmeldung schon angetreten hat, und vorausgesetzt, daß es nicht Feigheit war, daß sich die Herren Dillersberger

Bergmann

und Gugerbauer von der Rednerliste haben streichen lassen, Feigheit, weil sie sich nicht trauen, vor mir zu reden, könnte ich annehmen, daß Sie so seriös sind, daß Sie das Scheitern dieser Dringlichen erkannt haben und nicht einmal mehr zur Verteidigung des Holger Bauer antreten. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP. - Abg. Probst: Bitte!*)

Der Angriff seitens der FPÖ auf einen angesehenen und erfolgreichen Minister ging heute nachmittag ins Leere. Es gibt keine Geheimnistuerei in dieser Frage, es gibt keine Freunderlwirtschaft, es gibt kein Risiko für den Steuerzahler (*Abg. Huber: 40 Millionen mehr!*), es gibt ein seriöses Gutachten, es gibt Angebote, und dem Parlament liegt ein Gesetzentwurf vor, der eine seriöse und sachliche Diskussion möglich macht. Alles spielt sich vor den Augen der Öffentlichkeit ab.

Aber das wollte die FPÖ mit ihrer Anfrage ja gar nicht wissen. Haider und Bauer stört einfach ein populärer und erfolgreicher Minister, und daher wird ohne Rücksicht auf Information und Wahrheitsgehalt der gebotenen Darbietungen einfach versucht, mit Dreckpatzerln zu schleudern nach dem altbewährten Rezept: Irgend etwas wird schon hängenbleiben! - Ein Stilmittel des Bundesparteiobermannes der Freiheitlichen Partei.

Man hätte aber großzügig - nachdem sich jetzt auch noch freiheitliche Redner zurückgezogen haben - über diesen 21. Rohrkrepierer der FPÖ hinweggehen können, würde es sich nicht bei Holger Bauer um den Tatbestand der Wiederholung handeln. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Aber Sie krepieren bei den Wahlen!*) Ich möchte parallel zu dieser Anfrage und zu dem, was hier vorliegt, das Hohe Haus daran erinnern, daß vor knapp einem Jahr Holger Bauer in ähnlicher Form öffentlich aktiv geworden ist - offensichtlich liegt hier so ein Zwölfmonateschub vor (*Abg. Heinzinger: Ein notorischer Hang zur Selbstzerstümmelung!*), als er in aller Öffentlichkeit ein renommiertes österreichisches Unternehmen diskreditiert und bloßgestellt hat. Ich möchte - damit man mir nicht unterstellt, hier polemisch zu sein - nur zitieren, welche Schlagzeilen sich Holger Bauer im Zusammenhang mit seinen Verdächtigungen hie Verkehrsbüro, hie Steyr-Werke eingehandelt hat.

„FPÖ-Bauer“ - hieß es damals - „schockt Steyr mit falschverstandenen Zahlen.“ - Das war die erste Stufe.

„Debakel Holger Bauers mit Steyr-Vorwürfen.“ „FPÖ-Politiker spricht von Supergau und erntet Dementis und eine Klage.“

Dann will der Bauer auch gleich den Rücktritt des Finanzministers, das hat er heute in seinem Repertoire, glaube ich, noch ausgelassen.

Dann bekommt er eine verantwortungslose Geschwätzigkeit attestiert: „Empörung über Geschwätzigkeit eines Mandatars.“ „Kopfwäsche für FP-Bauer, der Finanzdebakel prophezeite.“ Eine schlechte Nachrede bei den Kommentatoren, bei allen renommierten Kommentatoren der Zeitungen, „Schweigen hätte Gold sein können“, wird ihm empfohlen.

Dann steigert es sich: „Millionenklage gegen Bauer.“ „Steyr-Supergau wird zum Klagebumrang für Bauer.“ Von einem „Bauer, der auszog, das Fürchten zu lernen“ zu dem Rückschlag - so wie heute - : „Steyr - Broesigke gegen FP-Bauer.“ Der Präsident des Rechnungshofes mußte darstellen, daß es all das, was Bauer erklärt hat, nicht gibt. „Rechnungshof - Steyr-Rohbericht erfunden.“ Der Rechnungshof dementiert die Aussagen Holger Bauers, und zum Schluß der Affäre „watscht“ der Rechnungshofausschuß Bauer ab, weil dazu in einer Sitzung dezidiert Stellung genommen worden ist. (*Abg. Probst: Kollege Bergmann! Der Dillersberger wäre jetzt da! Würden Sie bitte das sagen, was Sie vorhin gesagt haben!*)

Nun sage ich Ihnen - wieder in Parallelität zu dem, was heute hier beim Verkehrsbüro passiert - : Der Generaldirektor der CA hat damals gesagt „alles Holler“, als er den Angriff von Holger Bauer kritisierte und widerlegte. Ich habe damals nicht gewußt, daß es sich um einen Druckfehler handelt. Die Bezeichnung heißt „alles Holger“, denn genau dieselbe Wiederholung des Tatbestandes liegt hier vor.

Nur eines weiß das Hohe Haus nicht - ich habe mich vorhin noch erkundigt, ob das auch stimmt, aber das kann uns wahrscheinlich Herr Bauer selber bestätigen - : Es liegt ein Zivilverfahren nach § 1330 ABGB, Kreditschädigung, gegen ihn in Wien vor. (*Abg. Heinzinger: Volkssport der Freiheitlichen!*) Das Urteil wird demnächst erwartet. Widerruf, Schadenersatz, Entgang des Gewinnes und Veröffentlichung - das ist das Ergebnis von Holger-Bauer-Attacken, wie sie hier stattgefunden haben, und so schlägt auch zurück der versuchte, parteipolitisch motivierte Angriff der FPÖ, eines, wenn Sie so wollen, auch in der Regierung gescheiterten Staatssekretärs auf einen renommierten Minister. (*Beifall bei der ÖVP.*) 18.48

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger gemeldet.

Dr. Dillersberger

18.48

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Verehrte Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Bergmann hat hier gesagt, ich hätte mich von der Rednerliste streichen lassen, weil ich mich nicht vor ihm zu reden getraue beziehungsweise diese dringliche Anfrage nicht verteidigen möchte. (*Abg. Bergmann: Ich habe die Frage gestellt! Ich habe das nicht für möglich gehalten!*) Ich möchte mich daran halten, was in der Präsidielle heute vereinbart worden ist. Wir haben vereinbart, daß die Präsidenten bei dringlichen Anfragen in Zukunft nicht mehr in die Debatte eingreifen werden, und ich halte mich daran. Ich stelle richtig: Ich würde mich schon getrauen, aber ich halte mich daran. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.49

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Parnigoni. (*Abg. Heinzinger: Das war zu diesem Thema die beste Rede!*)

18.49

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Vorerst möchte ich sagen, daß ich glaube, daß diese Debatte um die Veräußerung des Verkehrsbüros oder die Privatisierung eigentlich gezeigt hat, daß Privatisierung auch Probleme mit sich bringen kann.

Ich möchte so wie mein Kollege Nowotny festhalten, daß es für uns eigentlich immer darum geht, eine sinnvolle wirtschaftliche Lösung zu finden im Sinne des Unternehmers und der Arbeitnehmer.

Zu der in Diskussion stehenden Frage, zur der dringlichen Anfrage über das Verkehrsbüro darf ich drei Punkte im besonderen herausstreichen.

Erstens: Im Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien ist der Verkauf von Anteilen am Verkehrsbüro sehr deutlich als budgetpolitische Maßnahme festgehalten. Meine Damen und Herren! Dazu ist klar festzustellen — das wurde auch schon gesagt —: Bis jetzt ist rechtlich noch gar nichts passiert! Wir haben hier im Haus eine Regierungsvorlage, in der steht: Der bestmögliche Käufer soll gefunden werden, die bestmögliche Lösung soll gefunden werden. Und daran wollen wir uns auch halten. Im Finanzausschuß wird die Möglichkeit bestehen, das entsprechend zu diskutieren. Wir werden uns bemühen, dieser Frage gerecht zu werden. Es ist nur recht und billig, daß man in den betreffenden Gutachten als Minister eine gewisse Verantwortung zeigt und versucht, sich entsprechend darauf vorzubereiten.

Hohes Haus! Zweitens glaube ich, daß es Aufgabe für das Verkehrsbüro wäre, zu einem großen Touristikkonzern europäischen Formates heranzuwachsen. Ich glaube, gerade jetzt sind die Chancen zweifelsohne am größten, denn — ich habe das bei der Debatte etwa um den ERP-Fonds, um die Förderungsmaßnahmen aus dem ERP-Fonds schon einmal hier in diesem Haus gesagt — die größten Hotels der Welt etwa werden von Österreichern geleitet, von Österreichern gemanagt. Aber es ist uns bis jetzt nicht gelungen, eine große österreichische Hotelkette aufzubauen, die auch im internationalen Wettbewerb bestehen kann. Ich meine daher, meine Damen und Herren, es muß Ziel dieser Branche, aber auch Ziel der österreichischen Wirtschaft sein, einen international agierenden Tourismuskonzern zu schaffen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) — Ich danke herzlich.

Ich glaube, daß das auch deshalb notwendig ist, weil durch die Öffnung der Grenzen, aber auch durch die Debatte, die wir geführt haben über die Schaffung des europäischen Binnenmarktes, ein solches Konzept für die heimische Tourismuswirtschaft eine einzigartige Chance darstellt und auch von besonderer Bedeutung ist. Wir wissen doch, daß heute in Wirklichkeit diese großen, weltweit agierenden Unternehmen — der Herr Bundesminister hat auf die Umsätze hingewiesen, die diese internationalen Konzerne im Vergleich zum Österreichischen Verkehrsbüro etwa machen — darüber entscheiden, ob Österreich als Destination angeboten wird oder ein anderes Land.

Wenn wir uns die Struktur der heimischen Tourismuswirtschaft, diese klein- und mittelbetriebliche Struktur vor Augen führen, dann wissen wir doch, daß wir gar keine Chance haben, uns an einem so großen ausländischen Konzern zu beteiligen und auch die Marketingpolitik dieser Konzerne mitzuentcheiden, daß wir keine Chance haben, offensives Marketing zu betreiben. Das bedeutet doch, daß unsere heimische Touristikwirtschaft in Wirklichkeit immer stärker in die Abhängigkeit von ausländischen Tourismusunternehmen kommt.

Wenn wir uns darüber hinaus etwa noch die Strukturierung der Hotellerie und Gastronomie ansehen, dann wissen wir ganz genau, daß die Sachlage hier noch viel dramatischer ist. Ein österreichischer Beherbergungsbetrieb hat im Durchschnitt etwa 33 Betten, und ich frage mich, wie dieser in der Lage sein soll, sich im internationalen Feld selbständig zu vermarkten. Das schafft er nicht!

Daher glaube ich, daß die Konzeption, die vom Verkehrsbüro, von Dr. Galler in die Diskussion miteingebracht worden ist, nämlich die Möglichkeit zu schaffen, verstärkt im Ausland aufzutre-

Parnigoni

ten, einen großen österreichischen Konzern zu schaffen, der die Chance hat, gegen die internationale Konkurrenz zu bestehen, indem er seine Standorte in den für Österreich wichtigsten touristischen Ländern aufbauen kann, notwendig ist. Ich glaube, das sollten wir bei dieser Debatte auch sehen.

Drittens glaube ich – und das ist unsere Überlegung –, daß man eine österreichische Lösung anstreben sollte. Daher muß diese Privatisierung durchaus mit speziellen Auflagen verbunden sein.

Ich wende mich daher auch gegen die Philosophie der FPÖ, die da einfach sagt: Wir verscherbeln an den, der das meiste bezahlt, egal, woher er kommt, egal, wer dann einmal Eigentümer dessen ist, was jetzt noch im Österreichischen Verkehrsbüro besteht. (*Abg. Probst: Herr Kollege, das sagen wir ja nicht!*) Herr Kollege Probst! Wir glauben, daß man diese Chance nützen sollte und ein Unternehmen schaffen, strukturieren sollte, das im internationalen Wettbewerb mithalten kann und den kleineren und mittleren Betrieben in der Touristikbranche die Möglichkeit bietet, sich im Ausland wirtschaftlich zu behaupten.

Wir wenden uns aber auch eindeutig gegen eine Philosophie des „Ausbanlns“, wie man auf wienerisch etwa sagen würde, und wir werden auch dagegen auftreten, denn wir glauben, daß es ein Konzept geben muß. Es kommt nämlich nicht nur auf den Kaufpreis an, sondern auch auf die bestmögliche Lösung, und diese schließt eben eine entsprechende Konzeption mit ein. Wir sind also gegen das Verscherbeln, denn wir wollen unserer Verpflichtung gegenüber diesen tausend Arbeitnehmern, die sich rechtschaffen bemüht haben, aus einem Konzern, der in großen wirtschaftlichen Schwierigkeiten war, ein ausgezeichnet florierendes Unternehmen zu machen, auf alle Fälle gerecht werden. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 18.58

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pils.

18.58

Abgeordneter Dr. **Pils** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich stimme Ihnen in einem Punkt sogar sehr gerne zu, nämlich daß es bei der Bewertung eines zu veräußernden Unternehmens nicht ausschließlich darauf ankommt, was man dafür kassieren kann. Es ist mindestens genauso wichtig, da haben Sie völlig recht, zu wissen, was mit diesem Unternehmen passieren soll. Soll es – wie Sie gesagt haben – zerschlagen, zergliedert und ausverkauft werden, oder soll es als Gesamtes einer sinnvollen Zukunft zugeführt werden? – Das ist richtig.

Genau da, Herr Bundesminister, sind Sie die weiteren notwendigen Antworten schuldig geblieben. Genau bei diesem wichtigen und entscheidenden Punkt haben auch die Fragen der Freiheitlichen Partei aufgehört. Dort, wo es über den möglichen und vermuteten Skandal in die Frage der wirklichen wirtschaftlichen und ökologischen Perspektive reingeht, haben Sie keine Fragen mehr gestellt.

Das Entscheidende ist: Angesichts der Probleme des Tourismus in Österreich, angesichts der Fragen: Machen wir weiter mit hartem oder sanftem Tourismus? Wo wird der Tourismus in diesem Land hinführen?, genau da haben Sie bis jetzt dem Hohen Haus keine Antworten gegeben. Das ist der entscheidende Punkt.

Sind Sie sich eigentlich bewußt, wie man einen heimischen und für heimische Verhältnisse großen Tourismuskonzern überhaupt zugunsten eines sanften Tourismus einsetzen kann? Wissen Sie das? Haben Sie mit Finanzminister Lacina gemeinsam darüber gesprochen? Wie können wir das Verkehrsbüro für eine neue, für eine alternative Form des Tourismus, des Fremdenverkehrs einsetzen? – Das sind die wirklich zentralen Fragen. Ich ersuche Sie – obwohl ich nicht das formale Recht habe, jetzt im Anhängen weiterer Fragen an die dringliche Anfrage Sie zu einer Antwort zu zwingen –, diese eine Frage zu beantworten.

Hat es Überlegungen gegeben, diesen Konzern Verkehrsbüro für eine andere Art des Tourismus in Österreich in Zukunft zu nützen, und haben Sie bei der Beurteilung möglicher Käufer das als entscheidendes Kriterium herangezogen, nämlich wie soll der Tourismus zukünftig in Österreich ausschauen? Das ist der eine Punkt. (*Präsident Dr. Dillersberger übernimmt den Vorsitz.*)

Der zweite: Ich stimme Herbert Fux zu, der meiner Meinung nach zu diesem ganzen Komplex heute – und es ist bedauerlich, daß es nicht mehr waren – die einzige wirklich substantielle Rede gehalten hat. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.* – *Abg. Dr. Schwimmer: Das heißt, daß Sie in der eigenen Rede noch nichts Substantielles gesagt haben!*) Ich stimme ihm vollkommen zu, daß das Krebsübel in den immer gleichen Strukturen liegt: Im Weitermachen in der klassischen Parteibuchwirtschaft, im Weitermachen in der ganzen Interessenwirtschaft, in dem geben, dem geben, aber sich nicht überlegen, was wirkliche Strukturpolitik ist. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wären Sie heute hergegangen und hätten Sie anstelle der Beantwortung der sehr oberflächlichen Fragen der FPÖ grundsätzliche Argumente, was man mit alternativem Tourismus machen kann, hier vorgebracht, dann hätten Sie sich gar nicht auf diese Ebene, ist es jetzt Parteibuchwirt-

Dr. Pilz

schaft oder nicht, begeben müssen. Wenn wir das Ganze durchgehen, und Herbert Fux hat das ja in erschöpfender Art und Weise bereits getan, dann bleibt dieser bittere Beigeschmack des Vorwurfs zurück: Es ist im Prinzip das gleiche, was sonst immer passiert in diesem Raum. Ich möchte gar nicht das wiederholen, was heute bereits von diesem Pult aus dazu gesagt worden ist.

Zum dritten würde ich Sie in einer einzigen Frage, Herr Bundesminister — ich verstehe schon, daß Sie im Moment vom Bautensprecher etwas abgelenkt sind —, in einem Punkt um nähere Erläuterungen bitten.

Ich stimme den meisten Ihrer Antworten — soweit ich das überhaupt aufgrund der Fakten, die uns bekannt sind, die Sie der Freiheitlichen Partei heute gegeben haben, tun kann — zu und halte sie im großen und ganzen für glaubwürdig und plausibel.

In einem einzigen Punkt wäre ich mir nicht so sicher, und das ist die Frage der Bewertung der Casinos-Austria-Anteile. In der Frage der Bewertung der Casinos-Austria-Anteile wissen Sie genauso gut wie ich, daß man an das auf völlig verschiedene Art und Weise, möglicherweise sogar zulässigerweise herangehen kann und das beurteilen kann.

Mich würde interessieren: Welchen Ansatz der Bewertung haben Sie Ihren Aussagen zugrunde gelegt, und warum haben Sie gerade diesen besonderen Ansatz, der offensichtlich zu einer sehr niedrigen Bewertung der Casinos-Austria-Anteile führt, diesen sehr niedrigen Ansatz gewählt?

Ich möchte das ein bißchen konkretisieren. Sie haben darauf hingewiesen: Na was kommt da raus? Ein paar Millionen Schilling jedes Jahr, 3, 4 Millionen Schilling.

Wenn das ertragsmäßig und möglicherweise substanzmäßig so uninteressant ist und wenn Sie die Privatisierung in diesem Land wirklich ernst nehmen, wenn also hier ein Unternehmen mit offensichtlich nicht übermäßig hohem Ertrag und nicht übermäßig großer Substanz zumindest teilweise jetzt zur Privatisierung ansteht, dann würde ich Sie ersuchen, mir persönlich ein Gesamtangebot für die Casinos Austria AG zu machen. Es dürfte sich um einen relativ billigen und wertlosen Betrieb handeln, soweit ich Ihnen derzeit folgen kann.

Ich mache Ihnen jetzt ein Angebot, wenn das wirklich der Fall ist: Ich bin bereit, Geldgeber aufzutreiben und Ihnen die ganze Casinos Austria AG — ich gehe hoch nach dem, was Sie gesagt haben, ich mache Ihnen einen guten Preis — um, sagen wir einmal großzügig, 20 Millionen Schilling abzukaufen. Das müßte ja drin sein, wenn in

dieser Firma nicht mehr drin ist. Sie haben ja selbst argumentiert, man könne das so billig an den derzeitigen Generaldirektor des Verkehrsbüros verkaufen. Und wenn ein Drittel nicht viel wert ist, dann werden wohl die restlichen zwei Drittel auch nicht übermäßig viel wert sein.

Deswegen fordere ich Sie auf, Herr Wirtschaftsminister, bei diesem meinem großzügigen Angebot nicht lange zuzuwarten. Ich bin nicht bereit, dieses Angebot ad infinitum aufrechtzuerhalten. Nützen Sie die Chance! Sie können möglicherweise genauso wie beim jetzigen Generaldirektor des Verkehrsbüros ein Bombengeschäft für diese Republik machen.

Wenn Sie nicht zugreifen, steht die Befürchtung im Raum, daß möglicherweise die Berechnungsgrundlagen doch anders gewählt werden müssen, daß doch ein anderer Ansatz zur Bewertung der Casinos Austria AG heranzuziehen ist. Aber dann wäre es sehr freundlich, wenn Sie sich sowohl bei der Veräußerung des Verkehrsbüros als auch bei meinem Kaufangebot bezüglich der Casinos Austria AG auf ein und denselben Bewertungsansatz einigen könnten. — Das als Vorschlag.

Zum allerletzten, und das möchte ich schon einmal feststellen: Ich weiß nicht, warum, aber wir haben heute schon wieder erlebt, daß eine dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei völlig in die Hose gegangen ist. Die einzigen zwei Fragen, die sachlich gerechtfertigt gewesen wären — die Frage der Bewertung der Casinos Austria AG und die Frage nach der Zukunft des Tourismus und die Frage, welche Rolle das Verkehrsbüro denn spielen soll —, sind zum ersten unpräzise und zum zweiten gar nicht gestellt worden.

Und ich frage mich jetzt langsam: Wie groß ist die Hose der Freiheitlichen Partei? Wie groß ist die Hose, und wie viele Anfragen, die in Folge noch in die Hose gehen könnten, haben darin Platz? Die nächsten dringlichen Anfragen der Freiheitlichen Partei werden sicherlich präzise darüber Auskunft geben. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 19.07

Präsident Dr. **Dillersberger**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fux. Ich muß ihn darauf aufmerksam machen, daß er nur mehr eine Minute Redezeit zur Verfügung hat. Ich erteile ihm das Wort. *(Abg. Staudinger: Wenn er nur eine Minute hat, wird er vielleicht etwas sagen können! In den 19 vorher hat er nichts gesagt!)*

19.07

Abgeordneter **Fux** (Grüne): Eine Anmerkung zur Schönbrunn-Privatisierung. Der Beamte Jaschke wurde beauftragt mit der Interessensuche. Gegen den läuft eine Disziplinaruntersu-

Fux

chung — oder ist gelaufen — wegen des Schadens von 400 Millionen Schilling. Es war ein Zollgebäude vorgesehen für 236 Millionen Schilling, und es wurden, zum Staatsarchiv ausgebaut, 2,4 Milliarden Schilling. Die Ausweitung hat er kritiklos angenommen. Er war also ein verlässlicher Mann im Sinne der Parteien. Schlüssel dazu: „Ich halte nichts von Suspendierung.“ Kunststück: Wahrscheinlich hat er nur das gemacht, was man von seiten der Parteien wollte, wie Bachmayer, Ruso und Schmelz. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Staudinger: Da klatscht wer Beifall dazu?*) 19.08

Präsident Dr. **Dillersberger**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer. Ich erteile es ihm.

19.08

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Hohes Haus! Wenn man den Debattenrednern der vereinigten rot-schwarz-grünen Koalition aufmerksam zuhört (*ironische Heiterkeit bei SPÖ, ÖVP und bei den Grünen*), dann ist das — Sie werden gleich hören, worauf ich hinausmöchte — eine ganz eigenartige Sache. Die Freiheitliche Partei insgesamt und die freiheitliche Fraktion im besonderen stellen eine dringliche Anfrage nach der anderen, die Rohrkrepierer sind, starten parlamentarische und sonstige politische Aktionen, die in die Hosen gehen, betreiben ausschließlich eine Skandalisierungspolitik, eine unseriöse Politik, es gibt Sprücheklopfer, allen voran der unseriöse Parteiobmann dieser Partei, der Dr. Jörg Haider, und so weiter und so fort. (*Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Dr. Cap. — Abg. Schwarzenberger: Selbsterkenntnis ist der erste Weg zur Besserung!*) Alles das wird von dieser vereinigten Rot-schwarz-grün-Koalition ununterbrochen wie eine tibetanische Gebetsmühle wiederholt.

Und trotzdem und eigenartigerweise eilt diese Partei mit dieser unseriösen Politik, die pausenlos in die Hose geht, von einem Wahlerfolg zum anderen (*Beifall bei der FPÖ*), verdoppelt bei gewissen Wahlgängen ihren Stimmenanteil von Mal zu Mal, während all die anderen, die offensichtlich eine seriöse Politik betreiben, die hier wirklich umsichtig am Werke sind, entweder die Hosen verlieren, von einem Wahldebakel zum anderen eilen oder bestenfalls am Status quo dahinvegetieren. Also irgend etwas stimmt da nicht. Außer Sie wollen behaupten, die Wähler sind so teppert und verstehen nur das alles nicht. Was ich nicht glaube, sondern ich glaube, die Sache ist umgekehrt, Hohes Haus! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Kollege Pilz, Herr Oberlehrer Pilz, es ist Ihnen und Ihrer Fraktion unbenommen, hier eine dringliche Anfrage zu stellen, die mehr Gehalt hat, wo die Fragen, auf die es Ihnen ankommt, alle enthalten sind. Niemand hindert Sie daran,

Herr Oberlehrer. Aber offensichtlich hat auch Ihre Fraktion sehr schnell erkannt, daß Ihre Rezepte nicht immer die richtigen sind, sonst hätten Sie nicht irgendwo auf Platz fünf — oder wo Sie jetzt gelandet sind — Platz gefunden, Herr Kollege Pilz.

Zur Dringlichen selbst stelle ich folgendes fest: Es ist so, daß ohne die freiheitlichen Initiativen und Vorstöße, die parlamentarischen und außerparlamentarischen zusammen, die außerparlamentarischen eingeschlossen, der geplante — ich will nicht sagen Deal — Verkauf des Verkehrsbüros parlamentarisch heute schon über die Bühne gegangen wäre.

Und zwar stellt sich die Sache so dar: Es ist richtig, daß dieser Punkt nicht auf der Tagesordnung des letzten Finanzausschusses stand. Aber es ist der freiheitliche Klub — und ich nehme an, die anderen Klubs auch — informiert worden, daß seitens der Mehrheitsparteien beabsichtigt ist, mit Zweidrittelmehrheit diesen Punkt auf die Tagesordnung zu setzen, und wir wurden gefragt, ob wir damit einverstanden wären. Zur Kenntnis ist es uns jedenfalls gebracht worden mit der stillen Frage, ob wir einverstanden sind.

Und das ist dann in letzter Minute, nachdem diese Initiativen, von denen heute viel gesprochen worden ist, in der Öffentlichkeit gemacht worden sind, nicht geschehen. Die Absicht ist gewesen, das mit Zweidrittelmehrheit auf die Tagesordnung zu setzen, damit man es in der heutigen oder gestrigen Sitzung des Nationalrates parlamentarisch absegnen, einer parlamentarischen Beschlußfassung zuführen könnte. Daher ist es sehr wohl richtig, wenn man sagt, daß ohne die freiheitlichen Initiativen diese Sache spätestens heute — was die parlamentarische Seite anlangt, nämlich die Ermächtigung dazu — über die Bühne gegangen wäre.

Daß dem nicht so ist, ist nicht nur erfreulich, weil wir uns sozusagen das Federl auf den Hut stecken können, sondern weil es uns auch zeigt, daß die Dinge nicht so klar liegen können, wie Sie heute bemüht waren, es darzustellen, sonst hätten Sie doch, bei Kenntnis Ihrer Mentalität — wenn ich jetzt sage, zurückziehen, ist es nicht ganz richtig, ich habe es ja dargestellt, worum es gegangen ist —, Ihre ursprüngliche Absicht, es über die parlamentarische Bühne gehen zu lassen, verwirklicht. Die Mehrheit haben Sie dazu. Daß Sie es nicht getan haben, zeigt uns, daß an dem, was wir hier aufgezeigt haben, doch etwas dran sein muß, denn sonst gäbe es ja überhaupt keinen Grund, das abzusetzen oder nicht über die parlamentarische Bühne zu bringen.

Wenn ich jetzt höre und auch in den Medien, in den Zeitungen lese, daß es mittlerweile, während dieser breiten öffentlichen Diskussion, zumindest

Dkfm. Holger Bauer

ein zweites Angebot gibt, von dem auch Sie nicht behaupten können, daß es kein seriöses wäre, ist allein schon dadurch gerechtfertigt, daß wir Freiheitlichen in der Öffentlichkeit von der Möglichkeit Gebrauch gemacht haben, auf diese offenen und aus unserer Sicht aufklärungsbedürftigen Umstände hinzuweisen und auch heute dieses parlamentarische Instrument der dringlichen Anfrage — ich wiederhole noch einmal, es heißt dringliche Anfrage und nicht dringliche Feststellung — anzuwenden.

Daher glaube ich, daß es nicht nur unser gutes Recht, sondern geradezu die Pflicht einer Oppositionspartei ist, diese Dinge aufzuzeigen und aufzugreifen.

Und jetzt in aller Kürze zur Anfrage selber noch.

Herr Kollege Schüssel! Ich habe mit Bedauern festgestellt, daß Sie über einige der gestellten Fragen sehr nonchalant drübergewischt sind. (*Abg. Heinzinger: War das ein Stil?*) Das ist aber auch kein Stil! Das ist auch kein parlamentarischer Stil! Gewisse Fragen sind überhaupt offengeblieben, und zwar sind vor allem die beiden Kernfragen, die dieser dringlichen Anfrage zugrunde liegen, offengeblieben. Bei diesen 36 oder 37 Fragen geht es im wesentlichen um zwei Punkte. (*Abg. Heinzinger: Sie haben schon zwei Fragen gestellt!*) Überlassen Sie es doch uns, ob wir die Problematik, die sich für uns aus zwei Kernproblemen darstellt, in 36 Fragen kleiden, in 14, in 28 oder in 33! Das ist doch Kleingeld, das Sie hier münzen! Sie versuchen abzulenken, Herr Kollege! (*Abg. Heinzinger: Nein, präzise!*)

Es sind die zwei Kernfragen, die zwei Kernprobleme, um die es geht, offengeblieben und nicht beantwortet worden.

Erstens einmal: Warum, Herr Bundesminister, haben Sie sich nicht von vornherein um eine breite Offertlegung bemüht? Kleben wir jetzt nicht am technischen Ausdruck der Önorm — der in diesem Zusammenhang tatsächlich problematisch ist — der Ausschreibung! Bleiben wir bei dem vom Herrn Kollegen Ditz geprägten oder herangezogenen Ausdruck der Auslobung. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Ich habe mich bemüht!*) Sie wissen alle, worum es geht. Es geht darum, daß man mehrere Offerte bekommt, aus denen man dann das beste im Sinne der bestmöglichen Verwertung aussuchen kann. Darum geht es.

Das haben Sie nicht getan. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Ich habe mich bemüht! Es ist egal, was ich sage! Ich habe es versucht!*) Aber mit untauglichen Mitteln! Wir leben ja heute in einem Zeitalter der Medien, und da kann man doch nicht irgendwo mit der Buschtrommel sagen: Ich beabsichtige, das zu verkaufen, meldet euch! —

Ich habe also nicht das Gefühl, daß es sich wirklich . . . (*Bundesminister Dr. Schüssel: Das klingt schon anders: Sie haben nicht das Gefühl!*) Herr Minister! Wir haben heute relativ sachlich diskutiert, muß ich sagen. Ich habe wirklich nicht das Gefühl gehabt (*Zwischenruf des Abg. Heinzinger*) — ich habe mich auch bemüht, mir ist es nicht so gut gelungen wie ihm —, daß Sie sich darum echt bemüht haben. Aber vielleicht täuscht mich mein Gefühl. Ich habe das Gefühl, daß Sie sich nicht wirklich darum bemüht haben.

Das zweite Kernproblem ist ebenso offengeblieben, und das ist genauso schwerwiegend, wie ich glaube, nämlich dem Parlament und damit der Volksvertretung, um deren Vermögen im Sinne der Vertretung es ja hier auch geht, im Sinne des Steuerzahlers, in irgendeiner geeigneten Form — ich gebe schon zu, man kann das jetzt nicht unbedingt öffentlich machen, aber in geeigneter Form — klarzulegen, wie die Kanzlei Neuner — lassen wir jetzt alles Polemische beiseite — zu dieser Bewertung gekommen ist, die so heftig angezweifelt wird, wie sie dazu gekommen ist. Das müßte offengelegt werden, zumindest in einem Unterauschuß, in einem eingeschränkten Kreis. Ich hätte gerne gesehen, was da wie bewertet worden ist. Und erst wenn ich das gesehen habe, kann ich sagen — soweit mein Sachverstand dazu reicht — ja oder nein.

Oder, es gibt auch eine zweite Möglichkeit, wenn Sie das nicht wollen, die ich Ihnen auch heute vorgeschlagen habe: daß man ein zweites Gutachten — ich will nicht sagen ein Gegengutachten, aber ein zweites Gutachten — einholt, etwa von einem internationalen, nicht österreichischen Gutachter. Ich will das aber gar nicht so gerne, weil ich ja nicht sagen will, die österreichischen Gutachter sind alle nichts, die österreichischen Wirtschaftstreuhandler sind nichts oder sind alle Gauner, das will ich doch bei Gott nicht sagen. (*Abg. Heinzinger: Der Haider hat einen Steuerberater!*)

Nein! Herr Kollege! Gehen Sie doch einmal weg von dem! Ich weiß, daß Sie alle so denken. Ich habe heute ohnehin schon einmal gesprochen von diesem parteipolitischen Scheuklappendenken: Es muß irgendein parteipolitischer Gutachter sein. (*Abg. Heinzinger: Ich bin Ihnen sehr dankbar!*) Nein! Es sollte meines Erachtens zumindest ein Konsortium oder eine Arbeitsgemeinschaft von mehreren sein. Wenn die zu ähnlichen — nicht auf Schilling und Groschen, aber zu ähnlichen — Größenordnungen kommen (*Abg. Heinzinger: Schätzgutachten!*), dann soll es uns recht sein, dann werden die Dinge so sein.

Aber nachdem Sie heute gesagt haben, Sie sind nicht dazu bereit, nährt das unseren Verdacht, daß eben hier doch irgend jemandem aus Moti-

Dkfm. Holger Bauer

ven, die wir noch nicht ganz durchschauen, etwas zugeschoben wird, das nicht unbedingt dem Marktwert entspricht oder nicht dem Preis entspricht, der tatsächlich — auch bei bestmöglicher Verwertung — erzielbar ist.

Wenn wir aber das vielleicht noch im Zuge der Finanzausschußverhandlungen am 16. Mai oder bis dorthin klären können, soll es mir auch recht sein.

Auch dann wäre der Sinn der Initiative der freiheitlichen Fraktion und der Freiheitlichen Partei insgesamt erreicht und gerechtfertigt, und ich würde mich darüber freuen. Vielleicht machen wir es dann wirklich in Gemeinsamkeit und sagen: Jawohl, ist in Ordnung! Aber solange das nicht in der von mir erbetenen, verlangten Form möglich ist, bleibt dieser nicht unbegründete Verdacht im Raum und muß aufrechterhalten bleiben. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.21*

Präsident Dr. **Dillersberger**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Taus. Ich erteile es ihm.

19.21

Abgeordneter Dr. **Taus** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Parlamentarische Debatten muß man mit Emotion führen, aber es sollen doch im wesentlichen die sachlichen Argumente durchscheinen und schlußendlich auch ihre Bedeutung im Ergebnis der Debatte haben. Ich möchte daher an die Damen und Herren der freiheitlichen Fraktion in diesem Hause einige Fragen und Aufforderungen richten.

Die erste ist: Meine Damen und Herren! Ihr Parteiobmann und auch Sie, Herr Kollege Bauer, und die Frau Abgeordnete Partik-Pablé haben einige Male ein Gutachten einer großen Bank erwähnt, das angeblich auf einen Wert von 2,2 bis 2,4 Milliarden Schilling für das Verkehrsbüro gekommen ist. Das ist sehr deutlich gemacht worden. Auf der anderen Seite hat der Herr Bundesminister in seiner Anfragebeantwortung gesagt, daß ihm seitens dieser Bank gesagt worden sei, daß ein solches Gutachten nicht existiert.

Meine Damen und Herren! In einer solchen Situation müssen Sie dieses Gutachten vorlegen. Wenn Sie nicht in der Lage sind, dieses Gutachten vorzulegen, dann, würde ich meinen, war Ihre ganze dringliche Anfrage etwas, was dem Parlamentarismus in diesem Land nicht guttut. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Eine zweite Frage an Sie, genau das gleiche: Ich komme damit gleich zu Ihrem ersten Vorwurf, den Sie, Herr Abgeordneter Bauer, jetzt wieder an den Herrn Bundesminister gerichtet haben: Sie hätten eine breitere Offenlegung wollen, es hät-

ten sich dann mehr Interessenten melden sollen. Das war es doch.

Es ist auch der Freiheitlichen Partei völlig unbenommen, daß sie solche Interessenten nominiert. Es ist ja nichts passiert, der Gesetzentwurf ist ja nicht einmal noch im Ausschuß. Daher ist also noch genügend Zeit, alles zu machen. Der Herr Bundesminister hat hier deutlich gemacht, daß er von seiner Seite aus natürlich keine Bindung eingegangen ist, sondern daß bloß ein Interessent, Herr Dr. Galler, eine Bindung eingegangen ist. Eine solche einseitige Bindung ist durchaus üblich in einem derartigen Verfahren.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie einen Interessenten bringen, der für das Verkehrsbüro 2 Milliarden zahlt und ein halbwegs vernünftiges Konzept hat, dann werde ich dem Herrn Bundesminister empfehlen: Das muß man machen, das muß man nehmen. 2 Milliarden Schilling, ich bin überzeugt, davon hätte die Republik Österreich einen Vorteil, das müßten Sie auch tun, wenn es Leute gibt, die dafür so viel bezahlen.

Die bisherigen Angebote, soweit ich das heute der Debatte entnommen habe, waren nicht konkretisiert. Normalerweise, wenn man ein Angebot stellt, schreibt man hin: Man hat zwar keine Unterlagen, aber nach dem, was man etwa weiß, ist man bereit, „von . . . bis . . .“ zu bezahlen, und ersucht um Unterlagen. Man unterschreibt eine Geheimhaltungserklärung und unterschreibt alle möglichen anderen Dinge, um die es hier geht, damit nichts nach außen kommt; das ist strafrechtlich verfolgbar. Das ist üblich in der ganzen Welt, warum nicht auch in diesem Fall und warum nicht auch in Österreich? Der Herr Bundesminister ist durchaus bereit, hier alles zu tun. Mit Dr. Galler zum Beispiel — soviel ich gehört habe — ging das genauso.

Jetzt ist ein zweites Angebot einer renommierten österreichischen Bank da. Wenn ein drittes, ein viertes kommt, ist das nur vorteilhaft. So, und jetzt kommen wir zu den Fragen der Bewertung. *(Abg. Fux: Die Z ist der Ausgleich! Ihr werdet euch schon einigen!)* Nicht einigen! Die haben sich gemeldet! Herr Abgeordneter Fux, das ist eine renommierte Bank. Ich bin nicht der Bundesminister, ich bin nicht die Bundesregierung. Das Hohe Haus wird über das Gesetz zu entscheiden haben, dann werden wir sehen, wie die Dinge weitergehen.

Nun gehen wir einen Schritt weiter, weil das ja alles ein bisserl schwierig ist: die Gutachten.

Das eine ist ja gekommen. Ich hoffe, Sie werden das vorlegen. Ich weiß, so etwas ist unangenehm, aber ich glaube, das Gutachten der Bank gehört jetzt auf den Tisch.

Dr. Taus

Wonach kann man vorgehen bei einer solchen Bewertung? Da gibt es verschiedene Methoden. Ich weiß nicht, welche Methode Dr. Neuner gewählt hat. Die meisten Gutachter nehmen die sogenannte UEC-Methode, die UEC-Empfehlung, das heißt, es geht im wesentlichen nach dem Ertragswert.

Ich habe jetzt in der Geschwindigkeit nichts anderes gefunden — Sie sehen, ich bin jetzt als letzter herausgegangen — als den Finanzkompaß. Darin sehe ich, wie das Verkehrsbüro in etwa ausschaut; ich habe mich damit nicht im Detail beschäftigt.

Wenn ich mir die Zahlen anschau — ich bin gerne bereit, darüber zu diskutieren —, dann kann ich sagen, dieser Wert, der jetzt da ist, kommt auf ungefähr das Zehnfache des Cash-flow. Das Zehnfache des Cash-flow ist unter normalen Verhältnissen ein passabler Preis. Und da bin ich gleich beim Kollegen Nowotny: Bewertungen von Unternehmen gehören zum Schwierigsten, was es gibt, es gibt immer Bandbreiten, und es gibt keine exakten Verfahren. Leider.

Die zweite Frage — das ist das entscheidende —, ich gehe noch einen Schritt weiter: Was ist der Anteil der Casinos AG an der Lotto-Toto-Gesellschaft wert? Das ist ja die zweite fette Kuh, an der die Republik viel verdient.

Die Bewertung von Unternehmungen wie der Casinos AG und der Lotto-Toto-Gesellschaft, deren Existenz so total von der Gunst und Ungunst der Republik abhängt, ist eine schwierige Sache. Warum? Ich habe mir auch in der Schnelligkeit das Glücksspielmonopolgesetz herausgenommen und habe nachgeschaut, welche Rechte der Finanzminister hier hat: Er beherrscht diese Gesellschaften total. Er kann ihnen morgen die Konzession wegnehmen, er kann sie ihnen auf höchstens zehn Jahre erteilen.

Und wenn ich zur Casinos AG übergehe, sprich zum Spielbankengeschäft, das in dem Gesetz ein eigener Abschnitt ist, dann finde ich dort, daß die Konzession höchstens zehn Jahre gegeben werden kann, daß der Finanzminister sie zu jeder Zeit entziehen kann und daß das natürlich für den Finanzminister — das verstehe ich auch, halte ich auch für richtig — eine Goldgrube ist.

Jeder Spieler, der für Bakkarat, für Roulett oder was immer er dort spielen mag, seinen Einsatz hinlegt, der legt grosso modo 80 Groschen seines Einsatzes in die österreichische Staatskasse. Das heißt, der Umsatz ist mit der sogenannten Spielbankabgabe belastet, die 80 Prozent des Umsatzes beträgt. In Wahrheit ist das ein Riesengeschäft, denn sonst wäre es ja nicht so, daß man trotzdem noch verdient, obwohl man 80 Prozent des Umsatzes dem Finanzminister geben muß.

Die Glücksspielmonopolverwaltung ist mit etlichen Beamten in jedem Casino ständig vertreten. Ich weiß das ganz genau, soviel hat sich nicht geändert, als blutjunger Mann habe ich einmal dort gearbeitet, daher kenne ich die Verhältnisse ein bißchen.

Und nun ist die nächste Frage: Wie bewerte ich so etwas? Es ist natürlich eine fette Kuh. Ich sage das so, das Casino ist auch glänzend geführt. Der Vorstand, in Sonderheit der Generaldirektor, hat einen internationalen Namen in der Branche, das ist eine gute Firma.

Und weil jetzt Herr Abgeordneter Pilz von den berühmten 20 Millionen geredet hat: Sie, um 20 Millionen braucht man überhaupt nicht zu reden, da würde ich jedem in diesem Hause empfehlen, sich zu verschulden „bis zum geht nicht mehr“ und zu nehmen.

Also ich komme jetzt zur Bewertung: Ich weiß nicht, wie das Gutachten Neuner & Henzl ausschaut, aber was kann denn an Bewertung drin sein? Wie würde ich es zum Beispiel machen, wenn ich das bewerten müßte?

Ich würde sagen: Ich schaue mir an, was die verdienen, wie das geht. Dabei würde ich sicher auf einen Wert von einer Milliarde oder vielleicht mehr der gesamten Casinos AG kommen. Und dann müßte ich mir noch lange überlegen: Wieviel ziehe ich jetzt ab für diese Imponderabilien einer Gesellschaft, die so völlig in der öffentlichen Hand, in der Hand des Finanzministers, der Kontrolle ist? Was ist der Abschlag? — Ein Drittel, die Hälfte, ein Viertel? Das sind die Diskussionen, um die es dann geht.

Daher muß meines Erachtens der Wert dieses Drittels, das im Verkehrsbüro enthalten ist, wenn der Neuner bewertet, wie ich die Firma Neuner und andere kenne, sicher nicht unter 150 liegen. Er wird sich schwer getan haben, das über 300 hinaufzumerieren, aber da drinnen muß es irgendwo liegen. Ich weiß es nicht genau, aber da drinnen muß es irgendwo liegen. Das heißt, dieses Drittel, das da drinnen ist, muß in etwa so sein. Das heißt, um 20 Millionen Schilling, verehrter Herr Kollege, bekommen Sie vielleicht dort 2 Prozent der Aktien, aber mehr nicht. (*Abg. Dr. Pilz: Da gehen wir nicht von der Bewertung von 4 Millionen aus?*) Nicht 4 Millionen. 4 Millionen ist etwas anderes. Nein, nein. (*Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Dividende ist etwas anderes. Wenn ich von der Ausschüttung, Herr Abgeordneter, ausgehe, dann ist die Casinos AG viel weniger wert, sondern hier muß ich die Güte des Geschäftes und auch der Substanz beurteilen. Ich weiß es nicht, aber das hat er sicher gemacht, weil kein Wirtschaftsprüfer darauf vergessen würde. Die Casinos AG ist

Dr. Taus

wahnsinnig schwer zu bewerten. Da ist nur wenig zu objektivieren.

Die zweite Frage, um die es hier geht . . . (Abg. Dr. Pilz: Darf ich einen Zwischenruf machen, Herr Doktor?) Bitte, alles können Sie! (Abg. Dr. Pilz: Bei der Bewertung ergibt sich eine Frage: diese Geschichte mit dem Abschlag. Bei dieser Art von Geschäft ist es wirtschaftlich wesentlich eher gerechtfertigt, sogar einen Zuschlag bei einem derart sicheren staatlich gestützten Geschäft zu machen als einen Abschlag!)

Ich möchte hier, Herr Kollege, niemandem einen Floh ins Ohr setzen; der Finanzminister ist sowieso nicht da. Sie, mit einem Handschlag — und kein Muckser in der Öffentlichkeit — ist diese Spielbankabgabe erhöhbar. Gegen jede Steuer — das muß man gesellschaftspolitisch sehen — gibt es eine Lobby, weil es in der Regel viele Steuerpflichtige trifft, die kann man nicht willkürlich ändern. Aber die Spielbankabgabe ändert man fast willkürlich. Sie müssen bedenken, was es heißt, 80 Prozent abzugeben. Und dann geht es so geschwind drüber, und die Steuer ist 85 Prozent oder so ähnlich, und das schaut völlig anders aus. 75 Prozent bekommt er nicht, denn heruntergehen wird niemand bei einer Spielbankabgabe. Das würde man für moralisch unvertretbar halten — Sie kennen ja alle Argumente, die es hier gibt.

Ich komme aber auch zur nächsten Gesellschaft, zu Lotto-Toto, wo die Leute am Wochenende lauern, ob sie bei „6 aus 45“ den großen Treffer gemacht haben. Auch da sind 34 Prozent dieser Gesellschaft im Besitz der Casinos AG. Aber auch da gibt es wieder eine Abgabe, die bis zu 27,5 Prozent geht, also da wird auch relativ viel weggenommen. Der Finanzminister kassiert ja auch wesentlich, weil das Glücksspiel, und zwar das „erlaubte Glücksspiel“, unter Anführungszeichen — man kann immer darüber diskutieren, wie das ist —, in der Regel für alle Staaten eine willkommene Zuluße zu den staatlichen Einnahmen ist. Das ist halt so. Wir können uns darüber erregen, ärgern, aber es ist so.

Daher ist es wahnsinnig schwer, Unternehmungen, wenn sie auch noch so gut sind wie die Casinos AG, zu bewerten. Aber 20 Millionen, darüber reden wir nicht, sondern das muß drinnen stehen, ich weiß es nicht, Dr. Schüssel wird es wissen, vielleicht sagt er es: zwischen 150 und 300 Millionen, kann auch mehr sein.

Die nächste Frage, um die es geht, weil ich das auch nicht gerne hier stehen lassen möchte. Ein paarmal sind angegriffen worden — ich habe übrigens keinen persönlich gemacht, daher rede ich nicht in eigener Sache — die Management-buy-outs. Ja warum sollen tüchtige Leute — in der Regel sind es ja nicht einer oder zwei, sondern

es ist immer eine ganze Mannschaft, die einen Buy-out von Firmen macht — das nicht tun? Das ist ein guter Zuzug von unternehmerischen Begabungen, die etwas riskieren, nämlich ihre persönlichen Ersparnisse. Man verdient als Manager sehr gut, aber natürlich nicht so viel, um ein großes Unternehmen zu kaufen. Daher muß man sich verschulden, wenn man derartige Management-buy-outs macht. Aber warum soll man das nicht machen? Ich würde es niemandem verwehren.

Ich kenne Dr. Galler kaum, wirklich nicht. Aber trotzdem: Warum soll man es ihm verwehren? Es ist nicht meine Meinung, daß man es ihm verwehren soll, aber auch nicht dem Herrn Müller oder dem Herrn Maier oder irgend jemand anderem, der sich bewirbt und der sagt: Ich möchte das jetzt allein betreiben.

Das nächste — ich möchte auch nicht zu lange sprechen, weil ich gewissermaßen als Zuwaage jetzt noch hergekommen bin — ist eine andere Frage.

Mich haben ein paar Dinge irritiert. Zu Ihnen, Herr Kollege Pilz. Ich befasse mich, weil ich in der Branche auch beschäftigt bin, ein wenig mit Tourismus. Ich habe auch relativ viele Arbeiten über sanften Tourismus gelesen. Ich habe bisher leider kein Konzept für den sanften Tourismus gefunden, das war bisher nicht mehr als ein Schlagwort. Darüber muß man ernster diskutieren. Ich würde es gerne tun, weil das eine Branche für Österreich ist, durch die aus den ehemals armen Alpentälern, natürlich auch mit Nachteilen, etwas geworden ist, daß die Leute gut leben können. Sie sind relativ wohlhabend geworden, ob sie jetzt ein Haus haben oder nicht, ob sie beschäftigt sind — so schlecht ist man gar nicht bezahlt.

Daher müssen wir uns um den Tourismus kümmern. Ich war der erste, der immer wieder gesagt hat: Wir brauchen einen Konzern, wir brauchen drei, vier Tourismuskonzerne, die auch international tätig sind. Auch das wollte ich noch gesagt haben. Eine Sonderdiskussion darüber sollte man einmal machen.

Ein Letztes — ich höre sofort auf, ich möchte nur noch einen Satz sagen. Es ist etwas, was mich irritiert hat, ich möchte das nicht verschweigen.

Frau Abgeordnete Partik-Pablé — sie ist Richter und weiß daher, was sie sagt — hat einen Satz ausgesprochen, den ich nicht stehen lassen möchte. Sie hat gesagt: Da wird halt wieder ein Minister vor dem Staatsanwalt stehen.

Meine Damen und Herren! Hören wir damit auf — Wurscht, jede Partei soll damit aufhören! —, daß man jemandem, dem man bei Gott nichts Strafrechtliches vorwerfen kann, sofort mit dem

Dr. Taus

Staatsanwalt droht, daß man im Parlament einem Minister so mit der linken Hand, ohne genaue Kenntnisse, vorwirft, daß er vielleicht doch strafrechtlich gefehlt hat. Hüten wir uns in einem Rechtsstaat vor einem solchen Vorgehen! Vor allem eine Richterin sollte das nicht tun. Das ist von mir wirklich mit Emotion gesagt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte hoffen, daß das ein einmaliger Ausrutscher ist, so quasi zu sagen: Na zerren wir ihn halt vor den Staatsanwalt! In diesem Land wird niemand vor den Staatsanwalt gezerrt, das muß man sich dreimal überlegen. So einfach darf das nicht gehen mit dem Staatsanwalt und mit dem Einsperren. Dieses Hohe Haus steht dafür, daß nicht willkürlich eingesperrt wird, daß nicht vor den Staatsanwalt gezerrt wird.

Ich muß Ihnen ehrlich sagen, das hat mich wirklich getroffen. Wurscht, ob das Dr. Schüssel ist oder ob das einer von Ihren Ministern wäre, wenn Sie in der Regierung säßen, ob das ein Roter, ein Schwarzer, ein Blauer, ein Grüner ist, ich würde mich jederzeit gegen solche Vorgangswesen wehren. Na dann wird halt wieder einer vor dem Staatsanwalt stehen. Das gilt für jeden Bürger dieses Landes.

So nicht! In diesem Land steht niemand vor dem Staatsanwalt, wenn nicht wirklich begründet gesagt werden muß: Das muß man jetzt im Interesse des Rechtsstaates und der Gesellschaft untersuchen. — Gestatten Sie mir, daß ich das hier einmal gesagt habe. So wird das nicht gehen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 19.35

Präsident Dr. Dillersberger: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Wahl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Durchsetzung umwelt- und menschengefährdender Verkehrspolitik auch mittels Manipulation von Gutachten durch Wirtschaftsminister Dr. Schüssel (5430/J)

Präsident Dr. Dillersberger: Wir gelangen weiters zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 5430/J.

Da diese inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Alle wissenschaftlichen Studien, die seit Öffnung der Grenzen über die Verkehrsentwicklung der Ostregion erstellt wurden, prognostizieren ein de-

saströses Verkehrschaos für die österreichische Ostregion, falls nicht einschneidende Maßnahmen getroffen werden und die bisherige Verkehrspolitik der Windschutzscheibenperspektive geändert wird.

Man sollte nun glauben, daß eine Partei, die nicht müde wird, die ökosoziale Marktwirtschaft zu predigen, alles daransetzt, um den öffentlichen Verkehr auszubauen, Restriktionen beim Straßenverkehr durchzusetzen versucht und sich mit allen verfügbaren demokratischen Mitteln gegen weiteren Autobahnbau wehrt, der ja bloß eine noch größere Verkehrsflut nach sich zieht.

So sinnvoll und bereichernd der Austausch mit unseren „neuen“ ost- und mitteleuropäischen Nachbarn sein wird, kann und darf es nach Meinung der Grünen Alternativen Abgeordneten nicht sein, daß der Ost-/West-Verkehr genauso umwelt- und menschengefährdend wie der Nord-/Süd-Verkehr organisiert wird.

Wird wiederum auf Autos und LKWs gesetzt, erstickt Wien und sein Umland bald im motorisierten Individualverkehr. Die ökologischen, menschlichen, aber auch kulturellen Schäden werden unabsehbar sein.

Man sollte also annehmen, daß aus den Fehlern der Vergangenheit gelernt wurde und in Ostösterreich nicht „Tiroler Verhältnisse“ hergestellt werden. Der für die Verkehrspolitik mitverantwortliche Straßenbauminister Schüssel tut jedoch genau das Gegenteil:

Es kann ihm nicht genug Straßen geben, und nach wie vor hängt er der irrigen und gefährlichen Anschauung an, verstärkten Autoverkehr durch weiteren Autobahnbau zu „bewältigen“.

Dabei sind sich längst die Verkehrsplaner einig, daß weiterer Autobahnbau bloß bei der Verkehrsmittelwahl das Auto begünstigt und die Bahn benachteiligt.

So ist die von Schüssel und der Baulobby vorgeschlagene „Lösung“ in Wirklichkeit das Problem.

Das bekam Schüssel auch schwarz auf weiß in einer von ihm in Auftrag gegebenen Studie „Verkehrsentwicklung Ostregion und die Konsequenzen für das hochrangige Straßennetz“, die im Dezember 1989 von den Verkehrsplanern Werner Rosinak und Sepp Snizek erstellt wurde, serviert. Explizit wird darin von einer zweiten Wiener Südosttangente abgeraten und ein Überdenken der Trassenführung der Ost Autobahn gefordert, da bei Beibehaltung der derzeitigen Trassenführung sofort eine weitere milliarden teure Autobahn durch die Parndorfer Heide von Preßburg her erforderlich wäre.

Endgültig entlarvt hat sich Straßenbauminister Schüssel in geradezu unglaublicher Weise, als er

Präsident Dr. Dillersberger

die Ergebnisse der von ihm in Auftrag gegebenen Studie nicht zur Kenntnis nehmen wollte und nicht einmal davor zurückschreckte, per „Dekret“ die Ergebnisse in ihr Gegenteil zu verkehren.

So kamen die Gutachter, was die zweite Südosttangente (B 301) betrifft, zu folgendem Schluß:

„Im Rahmen einer Angebotsplanung, die das Verkehrssystem so umzugestalten versucht, daß ein wünschenswerter beziehungsweise tragbarer Umweltzustand erreicht wird, kann auf eine weitere Süd-Ost-Umfahrung von Wien verzichtet werden (Seite 126 der Studie).“

Schüssel beorderte die Verkehrsplaner zu sich und befahl ihnen folgenden Abschluß-Bericht (siehe Beilage):

„Unter der Voraussetzung, daß die angeführten Maßnahmen zur Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs im wesentlichen in absehbarer Zeit nicht realisiert werden, ergibt sich unter dem Prinzip einer Bedarfsplanung die Notwendigkeit einer Süd-Ost-Umfahrung von Wien.“

Die Verkehrsplaner hatten als vorrangig ein ganzes Bündel von Maßnahmen zur Beschleunigung des öffentlichen Verkehrs vorgelegt.

Woran soll es liegen, daß der öffentliche Verkehr in absehbarer Zeit nicht realisiert werden kann, eine umstrittene, von den Anrainern heftig abgelehnte Autobahn jedoch schon?

Doch offensichtlich nur an der gezielten Politik von Straßenbauminister Schüssel, der nach wie vor seine alten Autobahnen um jeden Preis durchdrücken will.

Ähnlich unfaßbar seine Entscheidung zur Ost Autobahn:

Gutachter schlagen eine andere Trassenführung vor, um eine weitere Autobahn aus ökologischen, aber auch finanziellen Gründen hintanzuhalten, und stellen abschließend in ihrem Gutachten fest:

„Die Linienführung der A 4 zwischen Bruck an der Leitha und Mazonmagyarovar sollte unabhängig von bereits getroffenen Festlegungen nochmals überlegt werden.“

„Überregional wäre eine Verknüpfung mit der E 65/E 75 im Bereich des Dreiländerecks wesentlich zweckmäßiger, weil damit der Ost-West-Verkehr von Prag — Brünn beziehungsweise Preßburg nach Wien eine hochrangige Straßenverbindung vorfindet.

Sollte eine Trassenführung der A 4 aufgrund bereits getroffener politischer und faktischer Festlegung nicht mehr realisierbar sein, kann es bereits mittelfristig zur begründbaren Forderung nach ei-

ner weiteren hochrangigen Straßenverbindung im Bereich des Dreiländerecks kommen.“

Diese Warnung vor der bisherigen Trassenführung paßt dem Minister Schüssel nicht, und er „befiehlt“ den Gutachtern folgenden Schlußsatz:

„Aufgrund der unmittelbaren Nachbarschaft der Städte Wien und Preßburg kann es mittelfristig zur begründbaren Forderung nach einer zusätzlichen hochrangigen Straßenverbindung kommen.“

Und flugs ist eine weitere Autobahn „notwendig“.

Nichts hat man bisher vom Straßenbauminister Schüssel darüber gehört,

welche Auswirkungen diese seine Politik auf Wien und die Ostregion hätte,

welche Verkehrsmengen er durch seine Politik nach Wien schleusen möchte,

in welchem Ausmaß die derzeit schon hohen Schadstoffkonzentrationen weiter erhöht werden (auch schon derzeit werden in Wien die Ozonwerte in den Sommermonaten laufend überschritten),

aus welchen Mitteln diese Straßen gebaut werden sollen.

All diese Antworten ist Schüssel ebenso schuldig geblieben wie Versuche, massiv Mittel zugunsten der Bahn umzuschichten oder endlich auch für die Ostregion ein Nachfahrverbot zu erlassen.

Aber nicht bloß auf österreichischem Boden wird diese katastrophale Verkehrspolitik vorangetrieben. Anstatt unseren ost- und mitteleuropäischen Ländern dabei zu helfen, ihr Bahnnetz auf ein technisch hochwertiges und leistungsfähiges Niveau zu bringen, und die österreichischen Banken dabei zu unterstützen, in diese Richtung tätig zu werden, überbieten sich die österreichischen verstaatlichten Banken darin, Autobahnen in Jugoslawien, aber auch geplanterweise in Ungarn und der Tschechoslowakei vorzufinanzieren. So wird auch dort versucht, alles in Richtung Autoverkehr statt auf umweltfreundliche öffentliche Verkehrsmittel zu konzentrieren.

... Wie soll man eine solche Politik bezeichnen, die all das tut und dann noch die Frechheit besitzt, sich „ökosozial“ zu nennen?

Da verkehrspolitische Entscheidungen der nächsten Monate die Lebensbedingungen in Ostösterreich, aber auch in unseren Nachbarländern entscheidend bestimmen werden, sehen sich die unterzeichneten Abgeordneten veranlaßt, folgende

Präsident Dr. Dillersberger**dringliche Anfrage**

zu stellen:

1. Gehört es zur Praxis des österreichischen Wirtschaftsministers, zur Durchsetzung unsinniger und von Experten abgelehnter Autobahnen sogar Gutachten zu manipulieren?

2. Was veranlaßt Sie zu dem Schluß, daß Beschleunigungen des öffentlichen Verkehrs „im wesentlichen in absehbarer Zeit nicht realisiert werden können“?

3. Warum ist es für einen angeblich ökosozialen Minister wahrscheinlicher, im dichtverbauten Gebiet südlich von Wien gegen den erklärten Willen der Anrainer eine neue Autobahn zu planen und um zirka 3 Milliarden zu bauen, als Attraktivierungen im öffentlichen Verkehrsnetz vorzunehmen, wie es die Gutachter vorschlagen?

4. Warum sind die 7 Empfehlungen zur Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs (Seite 126 der Studie) „in absehbarer Zeit nicht realisierbar?“ (Beantworten Sie diese Frage bitte für jede einzelne der 7 Empfehlungen!)

5. Sollten alle die von Ihnen „gewünschten“ Straßen gebaut werden, welche Auswirkungen hätte das auf die Verkehrsemissionen in der österreichischen Ostregion?

6. Um wieviel würden CO₂-, NO_x- und Kohlenwasserstoffemissionen steigen (unter Berücksichtigung des schlechten technischen Standards vieler osteuropäischer Fahrzeuge)?

7. Was würde es kosten, alle von „Ihnen gewünschten“ Autobahnen und Bundesstraßenprojekte in der Ostregion zu realisieren? Wir ersuchen Sie um vollständige Aufzählung aller Projekte und Zuordnung der jeweiligen Investitionsmittel.

8. Welche Gespräche haben Sie bisher mit dem Finanzminister, mit dem Bundeskanzler oder mit anderen Ministern geführt, um eine weitere „außerbudgetäre Finanzierung“ für den Straßenbau zu ergattern?

9. Was waren die Ergebnisse dieser Gespräche?

10. Um welches Volumen soll es sich bei der von Ihnen gewünschten ASFINAG-Novelle handeln?

11. Wie beziffern Sie die Rentabilität (Einnahmen aus dem Straßenverkehr gegenübergestellt den Gesamtkosten der Straßen unter Einschluß der Umweltfolgekosten) der von Ihnen „gewünschten“ Straßenbauprojekte?

12. Gehen die unterzeichneten Abgeordneten recht in der Annahme, daß solche Fragen von Ihrem Ministerium nur sehr unzureichend untersucht wurden?

13. Beharren Sie weiterhin auf dem Bau einer zweiten Süd-Ost-Umfahrung Wiens, obwohl die Gutachter klar feststellen, daß darauf im Zusammenhang mit einer neuen, umweltverträglichen Verkehrspolitik verzichtet werden könnte?

14. Beharren Sie weiterhin auf der Trassenführung der A 4 über die Parndorfer Heide, obwohl dadurch eine weitere, milliardenteure, umweltbelastende Autobahn „verursacht“ wird?

15. Beharren Sie weiterhin auf dem Weiterbau der Pyhrn Autobahn, obwohl in einer wissenschaftlichen Studie vom Forum österreichischer Wissenschaftler für den Umweltschutz klar festgestellt wird, daß die alternative Investition in den Ausbau der Pyhrnbahn weitaus größere Umweltentlastungs- und Verkehrsentslastungseffekte hätte als die transitverkehrfördernde Pyhrn Autobahn?

16. Welche Ausbaupläne für Autobahnen und Bundesstraßen bestehen für Oberösterreich in Richtung ČSFR? Mit welchen Kosten sind diese Ausbaupläne verbunden?

17. Halten Sie es für richtig, daß Österreichs verstaatlichte Banken durch Vorfinanzierungen den Autobahnbau in unseren ost- und mitteleuropäischen Nachbarländern erst ermöglichen, anstatt öffentliche österreichische Finanzmittel in den Ausbau der dortigen Bahnnetze zu investieren?

18. Können Sie diese Politik als „ökosozial“ bezeichnen?

In formeller Hinsicht wird verlangt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner vor Eingang in die Tagesordnung Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsident Dr. Dillersberger: Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Wabl als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort. (Abg. Heinzinger: Wabl, du hast schon viele politische Sterbestunden einer Dringlichen erlebt! — Heiterkeit. — Ruf bei der ÖVP: Jetzt kommt die nächste!)

19.37

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Kollege Heinzinger! „Sterbestunde“, ein schönes Einstiegswort! Ich habe mich gefreut, daß Herr Abgeordneter Taus hier Emotionen an den Tag legt, und ich finde auch, daß er die Emotionen zu Recht an den Tag gelegt hat. Nur würde ich mir halt wünschen, daß Sie sich beim nächsten Thema, Herr Abgeordneter Taus, vielleicht mit zumindest einem Satz in einer ähnlichen Emotion zu Wort melden. Denn dabei geht es zwar nicht um strafrechtliche Dinge, sondern um eine politische Weichenstellung, die in

Wabl

der Dimension um einiges größer ist als das, was hier in der Dringlichen der FPÖ behandelt wurde.

Meine Damen und Herren! Wir haben in vielen Debatten in diesem Haus über die Transitproblematik Tirols, über die Transitproblematik Westösterreichs sehr lange diskutiert. Es gibt wohl niemanden mehr in diesem Haus, der mit gutem Gewissen die Verkehrsplanung und die Verkehrspolitik der letzten Jahrzehnte in Tirol und in anderen westlichen Bundesländern in irgendeiner Form gutheißen könnte, nicht einmal Herr Keimel. Ich glaube, sogar der letzte Bauunternehmer, der letzte Straßenplaner hat das, was in Tirol passiert ist, das, was unter Verantwortung der Tiroler und anderer Politiker geschehen ist, klar als desaströse Verkehrsplanung und als eine Entwicklung erkannt, die Menschen den Tag zur Hölle macht.

Meine Damen und Herren! Alle in diesem Haus waren sich bewußt, daß für viele Menschen an den Transitrouten das Leben unerträglich geworden ist. Deshalb hat es ja einige Versuche gegeben, diese Situation zu verbessern. Leider hat Verkehrsminister Streicher erst nach einer empfindlichen Wahniederlage, die den Großparteien zugefügt worden ist, zumindest die eine oder andere wirksame Maßnahme gesetzt, die allerdings aufgrund des ständigen Anwachsens des Verkehrs bereits wieder unwirksam geworden ist.

Meine Damen und Herren! Was in Tirol einem Landeshauptmann anzulasten ist, der damals aus Desinformation, aus Unwissen eine Verkehrspolitik eingeschlagen hat, die sich heute als verantwortungslos herausstellt, der damals möglicherweise die Tragweite nicht abschätzen konnte, weil er sich die falschen Berater geholt hatte, das wird heute hier diskutiert.

Was haben wir in diesem Haus aus diesem Verkehrsdesaster, aus diesem Umweltdesaster in Tirol gelernt? Vor allem: Was hat dieser Wirtschaftsminister aus diesem Lehrstück falscher Verkehrsplanung, schädlicher Verkehrsplanung gelernt?

Meine Damen und Herren! Dieser schmerzliche Lernprozeß in Tirol hat — so glaubten wir — zumindest einige in der Regierung, hat zumindest einige in den Ämtern dazu veranlaßt, Verkehrsprogramme zu entwerfen, die eine eindeutige Priorität auf den öffentlichen Verkehr legen, die eine eindeutige Abkehr vom schädlichen Individualverkehr darstellen — es gibt dafür auch Pläne; wir wissen es —, und wir haben gehofft, daß in unseren österreichischen Ministerien, im Verkehrsministerium und auch im Wirtschaftsministerium, wo ja Straßenpolitik gemacht wird, dieser schmerzliche Lernprozeß auch Früchte tragen würde.

Meine Damen und Herren! Aber was ist passiert? Wir haben zwar in den letzten Wochen und Monaten eine Gruppe von Menschen, die bisher diese desaströse Verkehrspolitik zu verantworten hatte, zumindest ihre Organisation, die sich in den letzten Tagen und Wochen als ökosozial bezeichnet und meint, sie werde den Umweltproblemen gerecht, die in der Öffentlichkeit klar das Umweltproblem als Problem Nummer eins erkennt, die aber offensichtlich eine ganz, ganz andere Politik verfolgt.

Und hier, meine Damen und Herren, beginnt eigentlich das politische Desaster. Offensichtlich ist unserem Wirtschaftsminister nicht klar, was dieser Verkehr bedeutet und was dieser Verkehr hier um Wien herum aufgrund der neuen Entwicklungen im Osten bedeuten wird. Ihm ist offensichtlich nicht klar geworden, daß zwar die modernsten Autos mit Katalysatoren möglicherweise bald überall auf Europas Straßen fahren werden, daß aber wesentliche Schadstoffe überhaupt nicht reduziert werden können. Offensichtlich weiß der Herr Wirtschaftsminister nicht, daß die CO₂-Problematik um nichts durch den Katalysator verbessert wird. Der Problemstoff, der den Treibhauseffekt, die Klimakatastrophe verursacht, wird in keinsten Weise verringert — in keinsten Weise! —, auch nicht durch die modernste Autotechnologie.

Ich rede jetzt nicht von den NO_x-Problematiken, die längst kompensiert werden durch die ständig steigende Zahl der Neuanmeldungen. Die Regierung in Japan hat vor 15 Jahren sehr rigide, sehr strenge Regelungen eingeführt, und heute, nach 15 Jahren, ist durch die Zunahme des Straßenverkehrs jener Vorteil bereits wieder verlorengegangen, und es ist genau dieselbe wahnsinnige Umweltsituation wie damals vor 15 Jahren. Und sie wird schlimmer, meine Damen und Herren!

Jetzt stehen wir wieder vor riesigen Entscheidungen. Wir haben aufgrund der Entwicklungen, die jetzt in den Ländern des Ostblocks vor sich gehen und die neue Aufbrüche darstellen, wo die Leute jetzt zum Glück Hoffnung haben, daß neue Demokratien entstehen, eine Chance. Und wie nützen wir sie, meine Damen und Herren?

In Österreich gibt es Wissenschaftler — und ich glaube, da sind sich fast alle einig —, die sagen, daß diese Öffnung des Ostens eine Zunahme des Straßenverkehrs bewirken wird.

Wie reagiert jetzt unser Wirtschaftsminister? Er ist nicht der Wirtschaftsminister der ÖVP, er ist ja eigentlich gewählt vom österreichischen Volk und sollte die Anliegen der Gesamtbevölkerung vertreten. Er läßt sich Studien, Gutachten anfertigen, meine Damen und Herren. Er läßt überprüfen: Was ist die korrekte verkehrspoliti-

Wabl

sche Antwort auf die Öffnung des Ostens? Was ist die richtige Konsequenz dieser Problematik? Und Gutachter beschreiben dieses Problem. Gutachter beurteilen dieses Problem, tragen dieses Problem vor und geben dieses Gutachten ab.

Meine Damen und Herren! In diesem Gutachten stellen die Experten unter anderem fest — ich zitiere hier wörtlich —: „Im Rahmen einer Angebotsplanung, die das Verkehrssystem so umzugestalten versucht, daß ein wünschenswerter beziehungsweise tragbarer Umweltzustand erreicht wird, kann auf eine weitere Süd-Ost-Umfahrung von Wien verzichtet werden.“ — Das ist auf Seite 126 der Studie.

Meine Damen und Herren! Was passiert? Die Herren Gutachter werden ins Wirtschaftsministerium eingeladen, führen eine Besprechung durch mit dem Herrn Wirtschaftsminister, und der Herr Wirtschaftsminister ist anderer Meinung. Das ist legitim. Er ist ja Wirtschaftsminister. Aber wir kommen nun zu einem Punkt, der einen innenpolitischen Skandal, einen verkehrspolitischen Skandal darstellt, daß nämlich dieser Minister jenes Gutachten präzisieren läßt. So ist die offizielle Darstellung. Ich habe hier den Brief:

„Sehr geehrte Damen und Herren! Anlässlich eines Gesprächs über die Ergebnisse der gegenständlichen Studie bei Herrn Bundesminister Dr. Schüssel am 6. März 1990 wurden Präzisierungen des Gutachtentextes im Einvernehmen mit Dr. Rosinak und Dr. Snizek sowie den Auftraggebern vorgenommen.“ (Abg. *Heinzinger: Der Herr Minister kümmert sich darum! Das ist ja wunderbar!*)

Na bitte, bei Präzisierungen denkt man sich, hier wird etwas genauer beschrieben (Abg. *Vetter: Sehr richtig!*), hier wird etwas präzise beschrieben, denn es handelt sich ja um Präzisierungen. Es gibt einen alten Satz, den ein großer österreichischer Philosoph gesagt hat: „Man kann nur feststellen, ob ein Satz wahr oder falsch ist, wenn man ihn an der Wirklichkeit beurteilt.“ (Abg. *Heinzinger: Das wird uns der Wabl sagen, was wahr ist!*)

Dann schauen wir uns einmal an, was denn diese Präzisierung ist! (Abg. *Dr. Ditz: Wo sind die Vorgutachten? — Abg. Bergmann: Der Wabl hat alles!*) Der Herr Schüssel kommt aus den Worten „kann auf eine weitere Süd-Ost-Umfahrung von Wien verzichtet werden“, also er präzisiert „kann verzichtet werden“ auf folgenden Satz: „... ergibt sich ... die Notwendigkeit einer Süd-Ost-Umfahrung von Wien.“ (Ironische Heiterkeit bei den Grünen. — Abg. *Zaun: Das ist ja genau das Gegenteil!*)

Meine Damen und Herren! Das ist Präzisierung im Sinne des Herrn Ministers Schüssel! (Beifall bei den Grünen. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Sie hier können beurteilen, ob das eine genauere Abfassung des Gutachtens ist oder ob das die glatte Umkehrung ins Gegenteil darstellt. (Abg. *Zaun: Das ist genau das Gegenteil! Das ist ungeheuerlich!*)

Meine Damen und Herren! Das ist Präzisierung im Sinne des Herrn Wirtschaftsministers! Verzeihen Sie mir den polemischen Ausdruck für diese Präzisierung. (Abg. *Bergmann: Selbstverteidigung!*) Diese Präzisierung ist betongenau, asphaltgenau, Herr Kollege Heinzinger. Das ist keine Verbesserung eines Gutachtens, das ist eine Umschreibung.

Wenn das ein gewöhnliches Gutachten wäre, irgendein Gutachten, das für irgendeine Sache in Österreich angefertigt wurde — das sind wir ja gewohnt, daß Gutachten bestellt werden, daß Gutachten beliebig geschrieben werden (Abg. *Vetter: Bei Ihnen wahrscheinlich!*), daß Gutachten beliebig vorgestellt werden, einmal ein Gutachter, einmal ein „Schlechtachter“ —, aber dieses Gutachten wird als Grundlage für weiteren Straßenbau benutzt.

Meine Damen und Herren! Das ist eigentlich der Kern des Problems. Dieser Wirtschaftsminister, der in der Öffentlichkeit damit hausieren geht, daß er ökosoziale Marktwirtschaft vertritt, läßt Gutachten, die eindeutig sagen (Abg. *Zaun: Das ist Manipulation!*), daß bestimmte Straßenbauten nicht notwendig sind, ins Gegenteil verkehren und macht damit Straßenbaupolitik.

Ich kann mich an einen Satz von einem Tiroler Abgeordneten erinnern, der damals den Herrn Wallnöfer, der ja schon gestorben ist, in Schutz genommen und gesagt hat, man kann doch dem armen Landeshauptmann nicht vorwerfen, daß er damals geglaubt hat, Verkehr ist Leben.

Aber, meine Damen und Herren, hier wird Verkehrspolitik betrieben mit einem manipulierten Gutachten, und ein Wirtschaftsminister verkauft das auch noch als ökosoziale Marktwirtschaft. (Abg. *Vetter: Sie sagen bewußt die Unwahrheit!*)

Meine Damen und Herren! Das ist bewußte Irreführung der Bevölkerung. (Abg. *Vetter: Sie tun das!*) Das ist bewußte Neugestaltung einer desaströsen Verkehrsplanung. Und das unterstützen Sie mit Ihrem Minister! (Beifall bei den Grünen.)

Dieser Wirtschaftsminister läßt noch eine zweite, eine weitere Präzisierung vornehmen. Wo nämlich die Gutachter vorschlagen, eine Linienführung einer Straße zu verändern, damit nicht eine weitere Autobahn notwendig wird, sagt er

Wahl

einfach: Aufgrund der unmittelbaren Nachbarschaft der Städte Wien und Preßburg kann es mittelfristig zu begründbaren Forderungen nach einer zusätzlichen hochrangigen Straßenverbindung kommen. Er präzisiert hier wieder. Die Gutachter haben nämlich festgestellt, daß es günstig wäre, die Trassenführung zu verändern, damit diese Autobahn eben nicht notwendig wird. Und der Herr Minister läßt wieder einmal präzisieren! (*Abg. Zaun: Schämen Sie sich, Herr Minister! — Rufe bei der ÖVP: Schämen Sie sich, Herr Zaun!*)

Meine Damen und Herren! Dieses Gutachten hat Prioritäten und Empfehlungen erarbeitet, die ausgezeichnet sind. Aber der Herr Minister hat offensichtlich andere Interessen oder ist bereits in einem Sachzwang, wie das so schön heißt, der ihn dazu bringt, ganz klare verkehrsplanerische Prioritäten umschreiben zu lassen.

Meine Damen und Herren! In 5 oder 10 oder 15 Jahren werden wir mit genau derselben Vehemenz, mit genau derselben Tragik die Probleme in Wien diskutieren müssen, wie es in Tirol der Fall war, wenn dieser Minister mit seiner Straßenbaupolitik durchkommt.

Meine Damen und Herren! So schauen die wunderbaren Broschüren aus, wie unser Wald gerettet werden soll. Eine solche wird jedes Jahr herausgegeben von der ÖVP, diesmal vom Herrn Landwirtschaftsminister Fischler. (*Abg. Heinzinger: Eine gute Broschüre, nicht wahr?*) Jedes Jahr seit 10, 15 Jahren lese ich diese wunderbaren Broschüren, wie wir gegen die Waldschädigung auftreten. Der Herr Fischler braucht der Bevölkerung nicht solche Broschüren vorzulegen (*Abg. Heinzinger: O ja!*), er müßte vielleicht nur einmal mit seinem Kollegen, dem Herrn Schüssel, reden, um ihm klarzumachen, wer der größte Waldschädiger ist, nämlich eine solche Verkehrsplanung und solche Politiker, die diese Art der Verkehrspolitik zu verantworten haben. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Puntigam: Der Zaun ist leicht zu begeistern! — Abg. Vetter: Sehr leicht!*)

Herr Minister! Sie werden heute Antworten geben müssen, warum Sie ein Gutachten manipulieren. Sie werden heute Antworten geben müssen, was Sie von diesen Empfehlungen halten. (*Abg. Staudinger: Er gibt! Er wird geben!*)

Herr Minister Schüssel! Sie werden weiters beantworten müssen, welche schwerwiegenden umweltpolitischen Folgen Ihre Verkehrspolitik haben wird. Haben Sie denn Berechnungen, was diese Ihre Verkehrspolitik an CO₂-Emissionen, an NO_x-Emissionen, an Kohlenwasserstoffen bedeutet? Haben Sie dafür klare Daten, um eine solche Politik verantworten zu können? Das werden Sie hier heute sagen müssen.

Herr Minister! Sie werden beantworten müssen, warum Sie den Ausbau des öffentlichen Verkehrs in dieser oder jener Zeit für nicht realisierbar halten. Wozu fährt denn Herr Minister Streicher von einem osteuropäischen Land ins andere, um seine wunderschönen Bahnkonzepte vorzulegen, damit Sie dann Ihre Straßenbaukonzepte hier im Haus und mit Ihren Beamten durchpeitschen (*Abg. Vetter: Na geh, geh, geh!*), wenn Sie meinen, das sei ohnedies nicht realisierbar? Warum ist denn das nicht realisierbar, Herr Minister? Warum denn nicht? Wer legt denn hier die Sachzwänge? Ist das irgendein dubioser Dämon, der über diesem Haus oder über Österreich schwebt und der uns sagt, leider nicht realisierbar. Leider ist der Ausbau der Intercity-Verbindung Budapest — Wien, Prag — Brünn — Wien so kurzfristig nicht realisierbar. Leider ist die Errichtung eines S-Bahn-Verkehrs Preßburg — Wien, und zwar kurzfristig auf dem Marchegger Ostbahnast, mittelfristig über Bruck an der Leitha — Kittsee mit einer neuen Streckenverbindung nach Engerau nicht realisierbar. (*Abg. Kiss: Der Herr Verkehrsminister ist nur zufälligerweise nicht da!*) Leider ist die Forcierung des Park-and-ride-Angebotes entlang der Ost Autobahn, die Installierung eines Informationssystems und so weiter nicht realisierbar. Leider ist die Verdichtung der regionalen Schnellbahnlinien im Zusammenhang mit dem schrittweisen Park-and-ride-Ausbau und mit strukturellen Entwicklungen nicht realisierbar. Leider ist die Beseitigung der Eisenbahngänge in und um Wien, S-Bahn-Stammstrecke — Ostbahn, Verbindungsbahn, Wienerwaldstrecke der Westbahn, Südbahn bis Wiener Neustadt, nicht realisierbar.

Wer ist denn diejenige Gruppe, die das verhindert, die dafür nicht das Geld lockermacht? Wer ist denn das, Herr Minister? Das müssen Sie hier vor diesem Haus verantworten. (*Abg. Steinbauer: Der Wahl ist schwächer als . . .!*)

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, Herr Kollege Steinbauer! Ich sage Ihnen noch einmal, der Landeshauptmann von Tirol Wallnöfer hat offensichtlich damals nur die falschen Berater gehabt. Und deshalb kann ich einer Verteidigungsrede eines Tiroler Abgeordneten noch etwas abgewinnen. Aber das, was hier passiert, ist Zukunftsplanung nach hinten. Und wenn Sie das noch hier verteidigen unter dem Deckmantel der ökosozialen Marktwirtschaft, dann weiß ich nicht mehr, was Sie an dem Wort Ökologie, unter dem Komplex Ökologie verstanden haben. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 19.57

Präsident Dr. Dillersberger: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten gemeldet. Ich bitte ihn, die Anfrage zu beantworten.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

19.57

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel**: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich danke nochmals, diesmal dem Grünen Klub, für die Gelegenheit, zu einem heißen Thema Stellung zu nehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte auch dem Herrn Abgeordneten Wabl, der die Begründung dieser dringlichen Anfrage vorgetragen hat, durchaus zugestehen, daß er einige Fragen aufgeworfen hat, die es verdienen, aufgeklärt zu werden. Nur ist mir ein seltsamer Widerspruch aufgefallen. Ich habe eine APA-Aussendung vor mir. Die Grünen haben vor, einen Mißtrauensantrag gegen mich einzubringen, weil mir vorgeworfen wird, in zwei Fällen Gutachter zum Gegenteil ihrer Meinung bewegt zu haben, um eine zweite Südosttangente und eine Autobahn durchzusetzen. Sie haben an sich davon nichts gesagt. Sie waren im Ton moderater. Ich versuche es, daher auch zu sein, und ich werde versuchen, auf Ihre Fragen und auf Ihre kritischen Bemerkungen einzugehen.

Ich bin eigentlich ziemlich sicher — das darf ich für mich in Anspruch nehmen —, daß Sie wahrscheinlich nach meiner Beantwortung, die allerdings auch ein bißchen umfassender sein wird, vielleicht zur Auffassung kommen, daß Sie da oder dort nicht voll informiert sind oder daß Sie sich in manchen Punkten ganz einfach auch in einem Irrtum befinden.

Die Vorgeschichte ist so, wie Sie es angedeutet haben. Nachdem wir durch die Entwicklungen im Osten Grund zur Annahme haben können, daß sich dort in der Verkehrsentwicklung manches tut, was jedenfalls vor ein, zwei Jahren nicht vorhersehbar gewesen ist, hat die Planungsgemeinschaft Ost — das sind der Bund, Wien, Niederösterreich und das Burgenland — eine Studie über künftige Verkehrsentwicklungen aus diesem Bereich in Auftrag gegeben.

Diese Studie war noch nicht fertig, als am 28. Februar Abgeordneter Fux — er ist, glaube ich, jetzt nicht da — mir einige Textstellen aus dieser Studie vorgelesen hat.

Da ich ein neugieriger Mensch bin und der Bund schon Mitauftraggeber für eine solche Studie ist und ein paar hunderttausend Schilling dafür bezahlt, sehe ich eigentlich nicht ganz ein — was ich nicht sehr gerne habe —, warum dann nicht der Auftraggeber oder einer der Auftraggeber wenigstens zeitgerecht informiert wird, damit sich auch der zuständige Minister damit befassen kann, der ja dann den Kopf hinhalten muß, wenn ein Abgeordneter wie Sie oder der Kollege Fux ihm daraus Vorwürfe machen.

Ich habe also die beiden Planer, die beiden Gutachter, den Herrn Rosinak und den Herrn Snizek, eingeladen, zu mir zu kommen und mir das Gutachten wenigstens zur Verfügung zu stellen. Es gehört ein bißchen zu meinem politischen Stil, daß ich mir halt gerne selber ein Urteil bilde.

Das ist etwa der Grund dafür, daß ich mir vor Ort die Pyhrn Autobahn selber angeschaut habe, daß ich mir etwa die Ost Autobahn vor Ort angesehen habe, die geplante Trasse, daß ich selber im Ennstal gewesen bin und mit Bürgern diskutiert habe, weil man sich ganz gern ein Bild auch jenseits der vom grünen Tisch oder auch hier in der doch relativen Isolation des Parlaments gemachten Argumente macht.

Ich war selber in Lofer und in Zell, habe mich den Bürgern und den Verantwortlichen zur Diskussion gestellt. Ich habe mit der Bürgerinitiative im Gailtal und in Nickelsdorf gesprochen, und ich glaube, daß wir in vielen Fällen auch sehr interessante und vielfach auch bessere Ergebnisse gefunden haben, als sie ursprünglich in der Planung drinnen gewesen sind. Das ist nicht überall gelungen, das gebe ich auch offen zu. Es ist manchmal furchtbar schwer, einen Kompromiß zwischen der Extremposition 1 und der Extremposition 2 auf der anderen Seite zu finden.

Nun, wie ging es weiter? — Sie haben mir das Gutachten tatsächlich übermittelt, und Sie werden staunen: Ich habe es gelesen. Es ist ein ziemlich dicker „Ziegel“. Es sind mehrere Bände. Und ich habe mir die Mühe gemacht, habe mir das selber durchgelesen und habe in einem mehrstündigen Gespräch — ich glaube, wir sind zwei, drei Stunden beisammengesessen, es war meiner Meinung nach, aber ich kann mich irren, ich habe es subjektiv so empfunden, ein sehr friedliches, sachliches und eigentlich im guten Klima verlaufendes Gespräch — eine Reihe von Fragen an die Planer und an die Gutachter gerichtet.

Zunächst einmal kommen ja die Gutachter zu einem sehr negativen Ergebnis, was die zu befürchtende Verkehrslawine betrifft. Sie prognostizieren im Extremfall — sie haben mehrere Varianten angenommen — eine Versieben- bis Verachtfachung der Verkehrsströme aus diesem Titel. Mich hat interessiert zum Beispiel, doch etwas näher zu hören, auf welche methodischen Annahmen sich dies stützt. Das ist ja nicht ganz uninteressant.

Das zweite war: Sie kommen zum interessanten Schluß — und das haben Sie nicht zitiert, Herr Kollege Wabl —, daß zwar bei einer täglichen Frequenz von 20 000 PKWs eine Autobahn, die Ost Autobahn, notwendig ist — über die Trassenfrage spreche ich später —, daß aber bei einer höheren Frequenz, nämlich von täglich 30 000 PKWs, bei einer allfälligen Süd-Ost-Umfahrung

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Wiens eine Bundesstraße, nicht Autobahn, wie Sie überall in der Anfrage und in den Aussendungen schreiben, nicht notwendig sei.

Sie werden mir zugeben, daß das vielleicht eine nicht ganz unberechtigte Frage ist, die ich als ressortzuständiger Minister den beiden Gutachtern gestellt habe. (*Abg. Z a u n: Wieviel Spuren hat die Bundesstraße?*)

Seien Sie lieb und lassen Sie mich ausargumentieren. Ich versuche ja zu argumentieren. (*Abg. Z a u n: Wieviel Spuren?*) Bitte, ich höre Ihr Schreien nicht, lassen Sie mich argumentieren. Hören Sie zu, das gehört ein bißchen zum politischen Stil und zur Diskussionskultur dazu (*Abg. V e t t e r: Die haben ja keine!*), daß man einander ausreden läßt. Ich habe ja auch Kollegen Wabl nicht von hinten niedergebrüllt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zum dritten habe ich die Frage gestellt, wie das mit der von den Planern angeregten Trassenverschiebung der Ost Autobahn ist.

Diese drei Fragen habe ich gestellt, und dabei sind ganz interessante Dinge herausgekommen.

Zur Frage eins: Welche Modellannahmen sind zugrunde gelegt? Die Planer gehen erstens davon aus, daß die Ost-West-Verbindungen, der Ost-West-Wirtschaftsverkehr ungemein stark zunehmen wird. Sie haben dabei eine meiner Meinung nach sehr, sehr optimistische Schätzung, was die Qualität dieser neuen Austauschbeziehungen betrifft, angestellt. Und sie haben zweitens eine deutliche Verschiebung vom öffentlichen Verkehr zum Individualverkehr in die Studie einfließen lassen. Derzeit ist das Verhältnis öffentlicher Verkehr, privater Verkehr zirka 70 : 30. Sie haben zwei weitere Varianten 50 : 50 und sogar 30 : 70 in diese Studie, also 70 Prozent Individualverkehr, eingerechnet und kommen, noch dazu unter der Annahme, daß sich 50 Prozent des Verkehrsvolumens, des Güterverkehrs von der Pyhrn Autobahn in den Donauraum verlagert, zu dieser Horrorvariante im Extremfall vom 7- bis 8fachen Verkehr gegenüber heute.

Ich muß das deswegen erwähnen, weil das ja nicht ganz unwichtig ist. Wenn ich natürlich in das Modell hineinschreibe, der Wirtschaftsverkehr wird unendlich zunehmen, die Verhältnisse öffentlicher Verkehr - Privatverkehr werden sich von 70 : 30 auf 30 : 70 verschieben und 50 Prozent kommen von der Pyhrn in den Donauraum, dann sind das Annahmen, die meiner Meinung nach schon offengelegt werden müssen und die eigentlich Annahmen sind, nicht mehr, aber auch nicht weniger.

In diesem Sinn mögen Sie die von den Planern gewählte Formulierung verstehen, wo es bitte am

Schluß auf Seite 71 heißt: „Es handelt sich bei den Werten bezüglich Straßengüterverkehr um begründbare Annahmen mit großen Bandbreiten. Unter den derzeitigen Rahmenbedingungen sind genaue Prognosen auf diesem Gebiet nicht möglich.“ Ich glaube nicht, daß irgend jemand gegen eine solche Präzisierung, die von den Gutachtern gemacht wurde - nicht von mir, bitte! -, etwas einwenden kann.

Die zweite Frage, die ich dort angeschnitten habe, ist die Frage hinsichtlich der Südosttangente. Wieso ist eine Bundesstraße zur Entlastung der Südosttangente nicht notwendig, wo beispielsweise bei der Ost Autobahn eine wesentlich geringere Frequenz ist. Zugegeben, diesem Argument ist jetzt nicht entgegengehalten worden, daß das ein Blödsinn ist. Vergleichen Sie, was ausgetauscht wurde. Und wenn jemand manipuliert hat, Herr Kollege Wabl - nehmen Sie das jetzt nicht krumm -, dann haben Sie die Texte jetzt manipuliert. (*Abg. Z a u n: Überhaupt nicht!*) Ich lese es Ihnen ja im vollen Wortlaut vor. Die Erstfassung hieß nämlich: „Im Rahmen einer Angebotsplanung, die das Verkehrssystem so umzugestalten versucht, daß ein wünschenswerter beziehungsweise tragbarer Umweltzustand erreicht wird, kann auf eine weitere Süd-Ost-Umfahrung von Wien verzichtet werden.“ (*Zwischenruf des Abg. Z a u n.*) Moment! Unter der Annahme einer Angebotsplanung, die das Verkehrssystem völlig umkrempelt, kann auf die Süd-Ost-Umfahrung verzichtet werden.

Und jetzt hieß die von den Planern vorgeschlagene Variante: „Unter der Voraussetzung, daß die angeführten Maßnahmen zur Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs im wesentlichen in absehbarer Zeit nicht realisiert werden, ergibt sich unter dem Prinzip der Bedarfsplanung die Notwendigkeit für eine Süd-Ost-Umfahrung von Wien.“ (*Abg. Z a u n: Das haben ja Sie hineinreklamiert!*) Das ist mindestens genauso kritisch geblieben. Die Planer sind nach wie vor der Meinung, . . . (*Ang. Z a u n: Das ist ja herausgestrichen!*)

Da ist überhaupt nichts herausgestrichen worden! Ich habe Ihnen ja gerade vorgelesen: Das eine heißt Angebotsplanung, unter der Annahme, daß völlig umgekrempelt wird, und das andere heißt Bedarfsplanung, unter der Annahme, daß der öffentliche Verkehr nicht völlig erweitert wird. (*Abg. V e t t e r: Der versteht das nicht!*) Das ist alles, bitte sehr.

Und jetzt sage ich Ihnen noch einmal: Diese Formulierung habe ich ja nicht einmal angeregt. Die Formulierungen haben die Planer nachgereicht. Diese sind überhaupt nicht mit mir . . . (*Abg. Z a u n: Ja, aber nach dem Gespräch mit Ihnen!*) Ich komme noch hin. Schreien Sie nicht immer so aufgeregt. Ich komme noch zu Ihnen. (*Abg. Z a u n: Weil Sie was Falsches sagen!* -

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Abg. Vetter: Der kann weder lesen noch zuhören! Ja, das scheint unheimlich schwer zu sein im grünen Klub. Abgeordnete, die ausgeschieden sind, erklären es ja dann immer wieder öffentlich. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Zur dritten Frage: Wie ist das mit der Trassenführung der A 4? In Wirklichkeit geht es darum – und das bitte schon auch festzuhalten –, daß diese Studie die Ost Autobahn außer Streit stellt, schon die Ihnen vorliegende Erstfassung, die nicht der Schlußbericht war. Offen ist die Frage: Anbindung Richtung Preßburg oder Anbindung nach Nickelsdorf.

Und jetzt bitte ich um Vergebung: Ich habe wirklich eine eigene Meinung. Ich bin manchmal sogar stolz darauf. Ich möchte nur Argumente hören, um beurteilen zu können, ob diese meine persönliche Meinung richtig oder falsch ist. Würden wir nämlich die Ost Autobahn plötzlich verschwenken nach Norden, nach Preßburg, dann würde ja geradezu ein europäischer Schildbürgerstreich herauskommen, und Sie würden mit Recht über eine solche Straßenplanung lachen.

Die Österreicher würden nämlich die Autobahnverbindung Wien-Budapest nach Preßburg hinaufführen, und die Ungarn würden die gleiche Autobahnverbindung Wien-Budapest nicht nach Preßburg, sondern 20 Kilometer südlich nach Hegyeshalom und nach Nickelsdorf führen. Das heißt, wir hätten eine Autobahn, wo die Österreicher, die zur Grenze kommen, schauen: Wo ist die Autobahn, wo geht es weiter?, und die Ungarn, die zur Grenze kommen, schauen: Wo geht es weiter? Absurd, bitte sehr. Halten Sie das wirklich für eine vertretbare Straßenplanung? Ich, bitte sehr, nicht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Jetzt ist die Frage: Kann man das ändern? – Alles kann man ändern, nur müssen die Ungarn bitte sehr mitspielen. Auf unserer Seite steht seit dem Jahr 1971. Bitte um Vergebung – ich habe schon gesagt, ich habe heute mein Jahresjubiläum als Minister *(Abg. Heinzinger: Bist auch gut heute! Gutes Jubiläum!)* –, damals war ich wirklich nicht der von Ihnen jetzt ins Kreuzfeuer gerückte Bautenminister, der nichts anders als Beton und Asphalt im Kopf hat. Damals wurde schon Nickelsdorf hineingeschrieben. Mit den Ungarn gab es seit Ende der siebziger Jahre schriftliche Vereinbarungen über Nickelsdorf. Die Ungarn haben bei Nickelsdorf, bei Hegyeshalom zweimal 16spurige Autobahngrenzzollämter bereits fertig gebaut. Der Verkehr geht bereits dort drüber, und 1994 sind die Ungarn fix und fertig.

Also, bitte, Herr Kollege Wabl, jetzt nicht böse sein, wenn ich zugebe, ich habe meine eigene Meinung. Widerlegen, entkräften Sie sie, aber gebe Sie mir wenigstens recht, daß eine Spur, ein

Rest von Vernunft, von Hausverstand für meine Lösung spricht, nicht urplötzlich abzuweichen und die Autofahrer auf eine Autobahn zu führen, die wie eine Fieberkurve auf der Landkarte aussieht. Das kann doch nicht gescheit sein, oder? *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich gebe zu, daß die Gutachter von diesem Argument nicht unbeeindruckt geblieben sind. *(Ironische Heiterkeit bei den Grünen.)* Und jetzt kommt der Clou. Sie lachen zu früh, verehrter Kollege Zaun. Jetzt kommt der Clou. Die Gutachter haben nämlich mir dabei dann gesagt: Herr Minister, erstens einmal beeindruckend, daß Sie das gelesen haben – das nehme ich als so einmal hingesagt –, zweitens einmal hat Ende Jänner bereits eine Aussprache mit den Ländern Wien, Niederösterreich, Burgenland stattgefunden, die haben die gleichen Argumente gehabt, und wir haben eigentlich ohnedies schon vorgehabt, die Sache zu ändern.

Und damit Sie mir jetzt glauben *(Zwischenruf des Abg. Zaun)*, – nein, so einfach ist das wieder nicht, Herr Kollege Wabl –, zitiere ich Ihnen hier ein Protokoll dieser Sitzung vom 29. Jänner 1990. Was steht in diesem Bericht wörtlich drinnen, in diesem Protokoll? – Die Arbeit wird von allen Auftraggebern als umfassende Grundlagenstudie und so weiter zur Frage des künftigen Ost-West-Verkehrs gutgeheißen. Die konkrete Fragestellung der Notwendigkeit einer Süd-Ost- und Nord-Ost-Umfahrung Wiens wird zwar beantwortet, aber zu stark mit dem Argument der Angebotsplanung relativiert. Dann kommen einige Wortmeldungen zur Frage Ost Autobahn. Das Burgenland wehrt sich kräftig gegen eine Trassenverschwenkung aus vielen Gründen, und jetzt kommt der Schlußsatz bitte: „Dr. Snizek und Dr. Rosinak erklären, sie werden die Ergebnisse der Studie vor allem hinsichtlich dieser Varianten der Süd-Ost-Umfahrung Wiens entsprechend ergänzen.“

Das heißt, Herr Kollege, am 29. Jänner haben die beiden Planer – das war lange, bevor der Herr Fux hier im Parlament zitiert hat, bevor ich das Gespräch am 6. März mit den beiden Gutachtern gehabt habe – bereits in einem Gespräch mit den Experten der Länder zugesagt, daß sie die Gutachten relativieren, in diesem Sinne abändern werden, weil sie überzeugt wurden, daß die Argumente vieles für sich haben.

Daher muß ich Ihnen ganz offen sagen: Der Vorwurf, ich hätte die Gutachten manipuliert, ich hätte, wie Sie in der Anfrage schreiben, per Diktat Formulierungen hineingenommen, ist so lächerlich, daß man sich eigentlich darüber nur ärgern muß. Ich tue das hiemit in gebührender Gelassenheit, weil ich weiß, daß man als Minister offensichtlich für vieles herhalten muß. Aber ich muß schon etwas sagen, daß mich die Stellung-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

nahme, die Sie hier abgegeben haben, ein bißchen wundert. (*Zwischenruf des Abg. Zaun.*) Noch einmal: Ich habe zitiert ein Protokoll vom 29. Jänner, und nachdem die Gutachter . . . (*Abg. Wabl: Dann ist der Brief gefälscht!*) Überhaupt nichts ist gefälscht, gar nichts! Nachdem die Gutachter bei mir gewesen sind, wurde von der Verbindungsstelle, der PGO, die nunmehr etwas abgeänderte, präzisierte Fassung allen anderen zugeschickt. Noch einmal: Das ist längst vorbei gewesen, als ich das Gespräch mit den Gutachtern geführt habe, und ich hoffe, daß Sie das jedenfalls zur Kenntnis nehmen.

Aber jetzt zur Sache, nachdem sich ja das, was Sie behauptet haben — ich hätte das manipuliert —, in heiße Luft aufgelöst hat. (*Zwischenruf bei den Grünen.*) Ich will jetzt nur in der Sache argumentieren, das andere ist eine Studie. Die Studie verändert zunächst einmal noch nichts, sie trägt zur Meinungsbildung bei.

Die B 301 soll etwas bewirken: Sie soll einerseits die Verbindung zwischen der Ost Autobahn und der Süd Autobahn erleichtern. Es ist doch möglicherweise auch für Sie einsichtig, daß es ein Problem sein kann, wenn man alle Autos von der Ost Autobahn hereinzwängt in das Stadtinnere und praktisch im dichtest besiedelten Gebiet die Autos bis zur Süd Autobahn fahren läßt. Und die Südosttangente ist heute schon die stärkstbefahrene Straße in ganz Österreich. (*Abg. Zaun: Warum?*) Täglich bis 80 000 bis 100 000 PKWs und LKWs, das ist die Realität. Eine allfällige B 301, auf Bundesstraßenniveau rückgestuft, nicht mehr Autobahn, könnte ungefähr eine Entlastung von 18 000 Fahrzeugen täglich bringen und zusätzlich die Ortsdurchfahrten in diesem Bereich entlasten.

Aber ganz unabhängig von dieser Studie habe ich mit den Ländern Wien und Niederösterreich ein sehr intensives Gespräch bereits im Herbst geführt, und wir haben vereinbart, daß wir die Möglichkeiten einer Bundesstraße zwischen Vösendorf und Schwechat untersuchen lassen. Es ist eine Planungsbeauftragung erfolgt. Ein Ziviltechniker untersucht derzeit zwölf verschiedene Varianten, wie und ob eine solche Straße überhaupt realisiert werden kann. (*Abg. Wabl: Wer untersucht denn?*) Sie irren, wenn Sie behaupten, daß hier eine Entscheidung überhaupt schon gefallen ist. Es ist keine Entscheidung gefallen, es wird untersucht. (*Abg. Dr. Pilz: Wer untersucht?*) Die ASAG hat einen Auftrag, das habt ihr sogar beschlossen, am 28. 2. ist ein Beschluß gefaßt worden! (*Abg. Dr. Pilz: Die Wiener Straßenbaugesellschaft untersucht!*) Hören Sie zu! Am 28. 2. ist ein Beschluß vom Parlament gefaßt worden, die ASAG mit der Planung zu beauftragen, und ein Ziviltechniker ist mit konkreten Varianten beschäftigt. Es ist keine Entscheidung gefallen, und

ich bin auch gar nicht sicher, ob diese Umfahrung realisiert werden kann. Sie kann sicher nicht gegen die Bürger realisiert werden, sie wird, wenn überhaupt, mit den Bürgern realisiert werden. Da können Sie sicher sein. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall des Abg. Moser.*)

Bei der Ost Autobahn, bei der A 4, ist die Sache anders. Das sage ich auch ganz deutlich. Bei der A 4 ist die Entscheidung gefallen. Hier ist die Trasse in der generellen Planung fixiert, und zwar seit Herbst 1989 bereits. Wir werden aller Voraussicht nach Ende des Jahres bereits die § 4-Verordnung haben und natürlich vorher alle Bürgeranhörungen, all das, was zu einem demokratischen Straßenbauverfahren heute nach dem Bundesstraßengesetz dazugehört, machen.

Es ist nur so — und da muß man schon auch dazu sagen, warum wir die Ost Autobahn brauchen —: Wir haben heute bereits in den Ortsdurchfahrten entlang der B 10 ein unerhört starkes Verkehrsaufkommen. Sie haben heute in Nikelsdorf 6 000 Fahrzeuge täglich, und es werden jedes Jahr mehr, Sie haben in Gattendorf 8 000, Sie haben in Neusiedl 12 000. Wir werden im Jahr 1995 bei schwacher Verkehrsentwicklung zirka 14 000 Fahrzeuge haben, aus dem Seewinkel sogar 18 000, und bei starker Verkehrsentwicklung werden wir bis zu 30 000 Fahrzeuge haben. Nach Fertigstellung der A 4 werden nur mehr 4 000 bis 5 000 Fahrzeuge durch diese Orte entlang der B 10 fahren. (*Zwischenruf des Abg. Zaun.*)

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas dazu: Ein bißchen sollten Sie auch bedenken, daß der Bau von überregionalen, von hochrangigen Straßen Menschenschutz ist, Herr Kollege Zaun. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Zaun: Bei der Brenner Autobahn hat man genauso argumentiert!*) Je mehr Sie schreien, umso mehr zeigen Sie, daß Sie dieser Vorwurf trifft, denn die B 10 . . . (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Zaun.*)

Das ist Ihnen Wurscht? — Noch ärger für Sie, Herr Kollege, wenn Sie das kalt läßt, daß die heutige B 10 der Unfallschwerpunkt im Osten Österreichs ist, einer der unfallträchtigsten Straßenzüge in ganz Österreich. Innerhalb der letzten sechs Jahre 1 125 Verletzte und 77 Tote. (*Abg. Wabl: Woher haben Sie die Unverschämtheit, uns die Toten anzulasten? Das ist ja vollkommen verrückt!*) Das läßt Sie völlig gleichgültig? Da sagen Sie, lieber den Verkehr durch die Orte durchzwingen, als durch den Bau einer Ost Autobahn, den Fertigbau der Ost Autobahn, eine größere Sicherheit für die Wohnbevölkerung in diesen geplagten Orten zu schaffen? Das ist, glaube ich, wirklich frivol, dieses Spiel, das Sie hier betreiben. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Und gerade weil Sie immer wieder behaupten, daß Sie mit den Bürgern auf du und du sind und

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

daß Sie so bürgernahe agieren, sage ich Ihnen sehr deutlich: Die Ost Autobahn wird von der überwiegenden Zahl der dort lebenden Bürger, nicht der im grünen Klub in Wien sitzenden Abgeordneten, aber von der 90prozentigen Mehrheit der dort lebenden Bürger begrüßt. Ich habe Schwierigkeiten gehabt beim Spatenstich des Abschnittes bis Parndorf. Dort sind Hunderte Mütter hingekommen – eine Bürgerinitiative für die Ost Autobahn! – und haben gesagt: Bitte, wann geht es endlich weiter? Wann können wir damit rechnen, daß unsere Kinder endlich wieder einmal gefahrlos die Straße überqueren können? Das ist die Wirklichkeit, die Ihnen offensichtlich völlig gleichgültig ist. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Sie werfen mir weiters vor – in der Anfrage ganz massiv –, daß ich ein gestörtes Verhältnis zum öffentlichen Verkehr habe. Bitte, ich weiß nicht, woher Sie diese Weisheit nehmen, von mir haben Sie es ganz sicher nicht. Von mir gibt es keine einzige Aussage, daß ich mich in irgendeiner Weise gegen den Ausbau des österreichischen Schienennetzes, der Österreichischen Bundesbahnen wehre. Im Gegenteil, gerade weil ich Wirtschaftsminister bin, gerade weil die Wirtschaft in einer hochmodernen Industriewelt, wie wir sie haben, Gott sei Dank, mit Lebensqualität allerdings, ein höchst entwickeltes kompetitives Schienennetz braucht, gerade deshalb bin ich sehr dafür, daß wir mehr denn je in die Schiene investieren. Aber das heißt nicht, daß wir jetzt plötzlich die letzten 19 Kilometer der Autobahnverbindung Wien-Budapest vergessen.

Das ist doch keine Alternative. Es kann doch nicht heißen: Schiene o d e r Straße. Oder stecken Sie permanent den Kopf in den Sand? Sie sehen doch, daß der Verkehr immer stärker zunimmt. Sie selber fahren ja auch, weil es nicht überall mit dem öffentlichen Verkehrsmittel geht, immer wieder mit dem individuellen Verkehrsmittel. Wir werden darauf sehr lange Zeit nicht verzichten können. Daher: Wir werden beides brauchen.

Wir haben in Österreich ein relativ ausgewogenes Verhältnis zwischen Schiene und übergeordnetem Straßennetz. Wir haben 1 680 Kilometer Autobahnen und Schnellstraßen. Dem stehen gegenüber 1 600 Kilometer – also rund gleich viel – mehrgleisiger Bahnstrecken. Wir haben weiters 9 900 Kilometer Bundesstraßen; dem stehen 5 300 Kilometer sonstiger Bahnstrecken gegenüber.

Noch einmal: Woher nehmen Sie die Kühnheit, zu behaupten, daß in Österreich nur auf die Straße gesetzt wird? Gerade wir von der Wirtschaft treten für beides ein: für den modernen ökologisch orientierten Straßenbau und für einen Ausbau der Schiene, meine Damen und Herren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Aber es ist natürlich vieles zu tun, das möchte ich schon auch anbringen. Manche Chancen werden noch nicht optimal genutzt. Gestern waren zum Beispiel führende Vertreter der „Ökombi“ bei mir. Das ist eine Firma, das sind private Spediteure und Frächter, die es sich zum Ziel gesetzt haben, gemeinsam mit den ÖBB Gütertransport auf die Schiene zu verlagern. Großartige Idee, alle dafür! Die haben innerhalb weniger Jahre einen Frachtgutanteil von 10 Prozent am gesamten ÖBB-Aufkommen erreicht. Jährliche Zuwachsraten von 10, 15 Prozent. Gigantisch!

Problem – jetzt kommt die andere Seite der Medaille –: Es gibt einen akuten Waggonmangel; es gibt einen akuten Terminalmangel. Warum kann man das nicht besser organisieren? *(Ruf bei den Grünen: Das fragen wir auch?)* Das frage ich zurück, bitte, ich bin dafür wirklich nicht verantwortlich! Oder machen Sie mich jetzt auch gleich noch im Zuge einer Strukturbereinigung zum allgemeinen Verkehrsminister, indem Sie mir die Eisenbahnkompetenzen dazu geben, wie man ja aufgrund der Anfrage vermuten könnte, Herr Abgeordneter Wabl, aber ich bin es nicht.

Ich melde nur an, da lägen ungeheure Wachstumschancen drinnen, die leider Gottes von den Bundesbahnen nicht genügend genutzt werden.

Wir nähern uns – auch das sage ich ganz offen – dem Ende des Autobahnausbaues. Wir haben in Wirklichkeit in der Planung 103 Kilometer Autobahnen, 99 Kilometer Schnellstraßen noch offen. Aber ich sage auch dazu, daß wir im Vergleich zur Vergangenheit diesbezüglich ungeheuer reduziert haben. Oder nehmen Sie von den Grünen das auch nicht zur Kenntnis?

Wir haben beispielsweise 209 Kilometer Autobahnen per Gesetz aus dem Netz gestrichen; wir haben insgesamt 800 Kilometer Schnellstraßen aus dem Netz gestrichen. Das sollte doch auch, glaube ich, von Ihnen in irgendeiner Weise registriert werden.

Nun zu der konkreten Anfragebeantwortung, die ich im Moment nicht finde. Erlauben Sie eine Sekunde Pause. *(Bundesminister Dr. Schüssel blättert in seinen schriftlichen Unterlagen.)* Jetzt habe ich sie schon gefunden; mit meiner Zettelwirtschaft habe ich manchmal Probleme.

Ich beginne mit Ihrer Frage 1. „Gehört es zur Praxis . . ., Gutachten zu manipulieren?“ – Antwort: Nein, und es wurde nicht manipuliert.

Zur Frage 2 – woher Sie die Kühnheit nehmen, diesen Satz zu schreiben, ich hätte gesagt, daß die Beschleunigungen des öffentlichen Verkehrs „im wesentlichen in absehbarer Zeit nicht realisiert werden können“. – Ich habe diese Aussage nie geprägt; ich teile sie auch überhaupt

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

nicht. Im Gegenteil! Das führt mich auch gleich zur Frage 4, in der Sie fragen, warum ich dagegen bin, daß diese sieben Empfehlungen realisiert werden. Jede einzelne dieser Empfehlungen findet meine volle Zustimmung bitte, verehrte Freunde von der grünen Fraktion. Gemacht gehört es. Ich bin nicht der Prellbock oder der Bremsblock, der diese Maßnahmen verhindert.

Zu Ihrer Frage 3, warum es wahrscheinlicher sei für einen „ökosozialen Minister“, eine neue Autobahn im Süden Wiens zu bauen — das ist schon einmal unrichtig, weil das keine Autobahn, sondern höchstens eine Bundesstraße sein soll; die kostet nicht 3 Milliarden, sondern höchstens 2 Milliarden Schilling; ist aber sehr schwierig zu rechnen, vielleicht ist sie auch viel billiger; ich weiß es nicht —, warum das „wahrscheinlicher“ sei, schreiben Sie, „als Attraktivierung im öffentlichen Verkehrsnetz vorzunehmen“: Das ist für mich keine Alternative! Bitte noch einmal: Ich habe gesagt, darüber ist keine Entscheidung gefallen; das wird untersucht, und es ist überhaupt nicht sicher, ob und in welcher Form diese B 301 gebaut werden wird. Darüber wird noch viel geredet werden.

Was die Fragen 5 und 6 betrifft. Bitte, es gibt keine von mir „gewünschten“ Straßen. Mein Wunschpaket ans Christkind hält sich in Grenzen. Es gibt höchstens vom Parlament beschlossene Straßenbauten. Das ist aber ganz etwas anderes, und dafür tragen Sie, meine Damen und Herren von den Parlamentsfraktionen, die Verantwortung. Der Minister kann sich in diesem Fall nichts wünschen. Er ist allerdings verpflichtet, das Gesetz zu befolgen und diese Dinge auch zu realisieren.

Zur Frage 6, wie das ist mit den Stickoxidemissionen und Kohlenwasserstoffemissionen „unter Berücksichtigung des schlechten technischen Standards der osteuropäischen Fahrzeuge“: Da müßte ich wohl ein Guru sein. Glauben Sie wirklich, daß irgend jemand heute prognostizieren kann, wieviel „Trabis“ konkret mit welcher Abgasemission nach Österreich kommen? Erstens bin ich dafür nicht zuständig, und zweitens ist das wohl wirklich eine Frage an einen Rateonkel und nicht an einen Wirtschaftsminister. *(Heiterkeit.)*

Zur Frage 7, was es kosten würde, „alle von Ihnen gewünschten“ Autobahnen- und Bundesstraßen-Projekte zu realisieren: Bitte noch einmal: Ich wünsche mir nichts. Ich verwirkliche das, was im Bundesstraßengesetz festgeschrieben wurde. Richtig ist aber, daß die A 4 bis Parndorf in Bau ist, die Fertigstellung kostet ungefähr 1,4 Milliarden Schilling. Die B 301 ist noch offen, was die Entscheidungsfindung anlangt, kann auch daher in den Kosten schwer abgeschätzt werden.

Ich werde im Budgetüberschreitungs-gesetz im ersten Halbjahr dieses Jahres versuchen, 70 Millionen Schilling für lokale Projekte zur Verbesserung von Ortsumfahrungen und zur Verbesserung bei Grenzstationen zu bekommen. Darum werde ich mich bemühen. Ich hoffe, daß ich dafür auch die parlamentarische Genehmigung bekomme.

Die Fragen 8, 9 und 10 sind von Ihnen bereits in einer schriftlichen Anfrage parallel an mich gestellt worden. Sie werden auch eine Antwort darauf bekommen, aber ich sage Ihnen auch jetzt gleich. Die Frage 8 beantworte ich mit: keine. — Insofern ist auch das Ergebnis der Gespräche mit null zu beziffern.

Was die Frage 10 anlangt, so kann ich Ihnen darüber nichts sagen, weil in dieser Legislaturperiode keine ASFINAG-Novelle kommen wird. Das habe ich aber auch mehrfach erklärt, das müßten Sie eigentlich schon wissen.

Sollte ich in der nächsten Legislaturperiode noch Wirtschaftsminister sein, so werde ich — das habe ich angekündigt hier im Hohen Haus — aufgrund der schon vom Hohen Haus beschlossenen Straßenprojekte und im Interesse der Fertigstellung dieser noch offenen 100 Kilometer Autobahn mit Sicherheit einen entsprechenden Finanzierungsvorschlag vorlegen, der nicht notwendigerweise außerbudgetär sein muß. Ich kann mir durchaus auch andere Finanzierungsformen vorstellen, daß wir uns etwa im Interesse einer gewissen Kostenwahrheit entsprechende Einnahmequellen verschaffen.

Zu den Fragen 11 und 12. Das gehört irgendwo zusammen, und dort behaupten Sie, wir haben uns erstens einmal nichts dabei gedacht, verlangen aber gleichzeitig eine Rentabilitätsrechnung. — Wir haben uns etwas dabei gedacht. Wir haben daher die Frage der Wegekostendeckung zum Thema einer Verkehrswegerechnung für Österreich gemacht. Ich habe im August Fachleute mit einer Studie zu diesem Thema beauftragt. Wir werden hoffentlich nächstes Jahr ein entsprechendes Ergebnis haben. Ich werde Sie dann selbstverständlich ausführlich über dieses Ergebnis informieren.

Antwort auf Frage 13: nein, weil erst geplant wird.

Antwort auf Frage 14: ja. Ich habe versucht, das zu begründen, wobei Ihre Nebenfrage ja schon wieder eine Zumutung ist, wenn Sie schreiben: „obwohl dadurch eine weitere . . . Autobahn verursacht wird“. — Ich nehme an, Sie meinen die Verbindung nach Preßburg. Genau das war beispielsweise ein Punkt, der mich in der Meinung von den Planern unterschieden hat; sie haben das gesagt.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Ich bin der Meinung, daß die B 50 heute schon relativ gut ausgebaut ist, daß sie gar nicht so sehr befahren ist und man dort mit relativ einfachen Ortsumfahrungen die Dinge herrlich lösen kann. Ich bin dagegen, daß wir dort eine weitere Autobahnbindung hinauf nach Preßburg machen.

Zur Frage 15: Ja, ich halte den Weiterbau der Pyhrn Autobahn für sinnvoll.

Zur Frage 16: Welche Ausbaupläne für Autobahnen habe ich in Richtung ÖSFR. — Gar keine. Lokale Verbindungen und lokale Verbesserungen werden wir machen. Das entwickeln wir derzeit in Verbindung mit dem Amt der oberösterreichischen Landesregierung. Ich werde Sie dann, sobald die Planungen vorliegen, darüber informieren.

Zur Frage 17: Dafür bin ich an sich nicht zuständig. Ich glaube auch nicht, daß man jetzt planwirtschaftlich österreichischen Finanzierungsinstituten irgendwelche Finanzaktionen verbieten kann oder soll, auch nicht, sich an irgendwelchen Projekten zu beteiligen.

Zur Beantwortung der Frage 18: „Können Sie diese Politik“, also meine, „als ökosozial bezeichnen?“

Lassen Sie mich zwei Sätze dazu sagen, was ich gemacht habe, und dann bilden Sie sich selbst ein Urteil. Wir haben in dieser Legislaturperiode 1 250 Millionen Schilling ausgegeben, um 206 Kilometer Lärmschutzwände und Lärmschutzdämme zu bauen.

Wir haben in dieser Legislaturperiode 750 Millionen — eine dreiviertel Milliarde — Schilling ausgegeben, um 720 Kilometer Flüsterbeläge aufzutragen. Das ganze Inntal wird demnächst mit einem Flüsterbelag versehen sein, ebenso die Tauern Autobahn-Scheitelstrecke.

Ich habe vergangenen Sommer die Einführung einer Öko-Maut durchgesetzt — 300 Millionen Schilling jährlich —, die ausschließlich für solche Maßnahmen verwendet werden wird.

Ein sehr spektakuläres Projekt, um das jahrelang gerungen wurde, wird jetzt von mir realisiert: Wir haben heute oder gestern den Bürgern im Wipptal das Projekt der Lärmschutz-Galerie Schönberg vorgestellt, ein Projekt mit einem Kostenvolumen von immerhin 200 Millionen Schilling.

Ich bezeichne das als „ökosozial“, verehrte Freunde von den Grünen. Was sonst, bitte sehr? *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich habe für die nächsten Jahre vor, einen deutlichen Akzent auf den Ausbau der Radwege zu legen. Wir werden 1 800 Millionen Schilling für

den Bau von 2 400 Kilometern Radwege investieren und hoffen, damit einiges sowohl für den Nahverkehr als auch für den Tourismus zu leisten.

Ich habe — noch einmal sei es gesagt — einen besonderen Schwerpunkt auf Menschenschutz gesetzt. Wir werden heuer 20 der häufigsten Unfallstellen Österreichs — Aufwand: fast 40 Millionen Schilling — entschärfen.

Wir werden jährlich 300 Millionen Schilling für Ortsumfahrten und Straßenrückbau zur Verfügung stellen.

Ich wiederhole, meine Damen und Herren: Der Bau überregionaler Straßen dient auch der Sicherheit. Eine Zahl. Wolfsberg vor dem Bau der Süd Autobahn und nachher: Nach der Fertigstellung ist die Zahl der Unfälle in diesem Bereich um die Hälfte, die Zahl der Verletzten auf ein Drittel gesunken.

Imst, Fertigstellung der Inntal Autobahn: Zahl der Unfälle auf die Hälfte zurückgegangen. Bruck, Fertigstellung der Murtal-Strecke: Zahl der Unfälle um ein Drittel, Zahl der Verletzten um ein Viertel zurückgegangen. Langenzersdorf: Nach der Fertigstellung der Autobahn ist der Verkehr dort um drei Viertel weniger geworden, die Zahl der Lkw sogar um 90 Prozent.

Meine Damen und Herren! Ich glaube sehr wohl, daß das ökosozial ist, und ich sehe überhaupt keinen Grund, mich darüber nicht zu freuen.

Sie als Opposition haben natürlich das Recht, Kritik zu üben, aber Sie sollten dabei nicht das Augenmaß verlieren.

Ich sage noch einmal: Wenn Sie von der Opposition meinen, daß eine solche Politik Mißtrauen verdient: gut. Wenn ich Ihrer Ansicht nach aber deswegen ein Mißtrauensvotum verdiene, weil ich ein Gutachten lese, weil ich mit den Planern diskutiere, weil ich vor Ort hinfahre und mich informiere, weil ich Gesetze vollziehe und die Ost Autobahn fertigbauen und den Bau der B 301 untersuchen lasse und neben dem Umweltschutz auch dem Menschenschutz Vorrang einräume, so nehme ich Ihre Vorwürfe gelassen hin. *(Beifall bei der SPÖ, lang anhaltender Beifall bei der ÖVP.)* 20.34

Präsident Dr. Dillersberger: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Präsident Dr. Dillersberger

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm. *(Abg. Steinbauer: Pilz, rei dich zusammen! Der Voggenhuber ist schon da zum Kontrollieren! - Abg. Dr. Fischer verläßt den Sitzungssaal.)*

20.34

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine Damen und Herren! Zunächst eine kleine Beobachtung: Der Fischersche Fluchtreflex funktioniert noch; das Hohe Haus ist noch das alte. *(Abg. Vetter: Sie auch! Sie werden auch nicht jünger! Sie bleiben ein alter Querulant!)*

Herr Wirtschaftsminister, ich möchte einleitend feststellen: In den dreieinhalb Jahren, die ich diesem Haus angehöre, haben ich keine derart zynische, oberflächliche und provozierende Anfragebeantwortung gehört wie die jetzt durch den Wirtschaftsminister absolvierte. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Diese Anfragebeantwortung - ich werde in vielen Punkten darauf eingehen - war eine einzige politische Provokation des Parlaments - nicht nur eine der Anfragersteller, sondern des gesamten Parlaments. *(Abg. Kraft: Wenn Sie das sagen, war Schüssel hervorragend!)*

Zur Frage 1: Gehört es zur Praxis des sterreichischen Wirtschaftsministers, Gutachten zu manipulieren? Sie haben darauf gesagt: nein. Ich werde Ihnen nachweisen, daß das eine wissentlich falsche Beantwortung dieser Frage ist. *(Abg. Vetter: Sie sagen die Unwahrheit!)*

Wir haben Sie gefragt: „Was veranlaßt Sie zu dem Schluß, daß Beschleunigungen des öffentlichen Verkehrs im wesentlichen in absehbarer Zeit nicht realisiert werden können?“ - Sie haben darauf gesagt, Sie haben diese Aussage nie geprägt, sie haben das nie so vertreten. - Ich werde Ihnen nachher beweisen, daß Sie auch in diesem Punkt das Parlament falsch informiert, daß Sie diese Frage falsch beantwortet haben.

Frage 5: Sie sind gefragt worden, welche Verkehrsemissionen aufgrund des ganzen Projektes folgen würden. - Sie haben diese Frage nicht beantwortet. Bis heute bin ich der Meinung, daß Sie verpflichtet sind, nach bestem Wissen und Gewissen hier Antworten zu geben. *(Abg. Kraft: Das ist Ihre Meinung, und die ist uninteressant! - Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Die Frage 6 ist ebenfalls nicht beantwortet worden.

Die Frage 7 und drei zentrale ökologische Fragen sind nicht beantwortet worden. *(Abg. Kraft: Ihre Meinung ist völlig unbedeutend!)*

Herr Vorsitzender! Gerade weil ich erwarte, daß Sie als Vorsitzender des Umweltausschusses

dafür zusätzlich Verständnis haben, ersuche ich Sie, den Wirtschaftsminister aufzufordern, seinen parlamentarischen Pflichten nachzukommen *(Abg. Kraft: Das hat er gemacht!)*, und diese Fragen hier in aller Form vor diesem Parlament zu beantworten. Ich ersuche Sie, ihn zu dieser Beantwortung aufzufordern! *(Beifall bei den Grünen. - Ruf bei der ÖVP: Sie haben ja nicht einmal zugehört!)*

Präsident Dr. Dillersberger: Herr Kollege Dr. Pilz, ich sehe keine Veranlassung, Ihrer Aufforderung Rechnung zu tragen. Der Herr Bundesminister hat die Anfrage beantwortet. Wenn Sie aber damit nicht zufrieden sind, so können Sie das in der Debatte zum Ausdruck bringen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Abgeordneter Dr. Pilz *(fortsetzend)*: Wissen Sie, Herr Dr. Dillersberger, wir haben ja gute Gründe gehabt, warum wir seinerzeit argumentiert haben, daß ein Vertreter der Freiheitlichen Partei äußerst ungeeignet ist, den Vorsitz im Umweltausschuß zu führen, und Sie haben uns hiefür einen weiteren Beleg geliefert. *(Abg. Schwarzenberger: Das ist eine Frechheit von Ihnen!)*

Die Frage 11 ist ebenfalls nicht beantwortet worden: es ist keine Umweltfolgekostenrechnung vorgelegt worden. Die Antwort Schssels: Weiß nicht, keine Ahnung.

Frage 14 ist unklar beantwortet worden; zur Frage 18 komme ich noch. *(Ruf bei der ÖVP: Sie hatten auch schon einen besseren Tag, Herr Pilz!)*

Herr Bundesminister! Einleitend einmal eine zeitliche Korrektur. Ich behaupte, der Februar 1990 kann nicht vor dem Dezember 1989 stattgefunden haben. Nur wenn diese „Behauptung“ nicht stimmt, ist Ihre hier vorgetragene Chronologie der Entwicklung rund um diese Studie möglich.

Sie haben erklärt, unser Abgeordneter Fux hat im Februar dieses Jahres aus der Studie zitiert, und dann haben Sie sich für eine unfertige Studie zu interessieren begonnen und haben die Autoren eingeladen. Wahr ist vielmehr: Diese Studie ist im Dezember 1989 abgeschlossen worden. Im Februar 1990 hat keine unfertige, sondern eine längst fertige Studie existiert, und Sie haben versucht - ich komme dann darauf zurück -, diese Studie im nachhinein zu manipulieren. Das war der erste Punkt. Ich kann hiermit zumindest einmal nachweisen, daß Sie diesem Parlament eine falsche Chronologie gegeben und damit bezüglich der ersten Frage eine Irreführung versucht haben. *(Abg. Kraft: Das ist die Meinung des Herrn Pilz!)*

Am 6. März 1990 sind die von Ihnen hinzitierten Gutachter Kosinak und Snizek bei Ihnen im

Dr. Pilz

Wirtschaftsministerium zum Rapport angetreten, und es ist die im Brief zitierte „Präzisierung“ — diesen Begriff wird man sich merken müssen — vorgenommen worden.

Diese „Präzisierung“ schaut so aus: Im ursprünglich fertiggestellten Original — und das ist ganz wichtig, Herr Minister, und Sie werden daraus keine unfertige Studie machen können, denn diese war im Dezember bereits fertig —, in dieser fertigen Studie steht folgendes, und zwar auf einer Seite, die dann entfernt worden ist: Im Straßennetz ergibt sich die Notwendigkeit einer Süd-Ost-Umfahrung von Wien nur unter den Prinzipien einer sich dem Wachstum des Kfz-Verkehrs anpassenden Bedarfsplanung — das heißt also, des alten überholten Planungssystems. Im Rahmen einer Angebotsplanung, die das Verkehrssystem so umzugestalten versucht, daß ein wünschenswerter beziehungsweise tragbarer Umweltzustand erreicht wird, kann auf eine weitere Süd-Ost-Umfahrung von Wien verzichtet werden. — Und das ist der entscheidende Punkt der gesamten Studie.

In diesem Punkt — und das ist der einzige Punkt — wird argumentiert, daß bei Berücksichtigung von Umwelthanliegen die Süd-Ost-Umfahrung von Wien nicht gebaut werden darf.

Das ist der entscheidende Punkt! Und dieser Absatz ist gänzlich ersetzt worden. Das Wort „Umwelt“ kommt in diesem Zusammenhang nicht mehr vor.

Herr Wirtschaftsminister! Das ist eine grobe, krasse, eindeutige, zielgerichtete, und bei Ihrer Intelligenz und Ihrem Sachverstand kann ich wohl annehmen, bewußte Manipulation eines bereits fertiggestellten Gutachtens. (*Beifall bei den Grünen.*)

Zweiter Punkt. (*Abg. Kraft: Das ist Ihre Meinung, Herr Pilz!*) Die Gutachter stellen fest: Man kann mit einer Autobahn — und Sie sehen ja, da vertreten wir durchaus andere Ansichten als die Gutachter —, man kann mit einer einzigen Autobahn das Auslangen finden. Auf Seite 127 wird das eindeutig festgestellt.

Dieser Absatz verschwindet nach der Intervention Schüssel und wird ersetzt durch einen neuen Absatz, in dem argumentiert wird, daß es letzten Endes eine zweite Autobahn oder hochrangige Straße geben muß. Das ist die zweite krasse Manipulation.

Sie treten durch eine Manipulation des Gutachtens nicht für eine, sondern für eine zweite Autobahn oder hochrangige Straße ein.

Sie haben in zwei entscheidenden Punkten dieses Gutachten manipuliert.

Da bringen Sie dann als Entschuldigung: Wissen Sie, meine Damen und Herren in diesem Plenum, es hat bereits am 29. Jänner eine Sitzung bei den Landeshauptleuten gegeben, und bereits dort ist versucht worden zu manipulieren. Ich bin doch gar nicht schuld, ich, der Wirtschaftsminister Schüssel. Es haben ja schon Zilk und Ludwig manipuliert, und Sipötz hat manipuliert. Das ist eine eigenartige Entschuldigung für vorgenommene und jetzt erwischte Manipulation, daß man sagt: Ich habe ja gar nicht allein manipuliert, sondern die Vorbereitung für die Manipulation ist ja vom Landeshauptmann von Wien, vom Landeshauptmann von Niederösterreich und vom Landeshauptmann vom Burgenland vorgenommen worden. O.K., ich nehme zur Kenntnis, das Team der Manipulatoren besteht nicht nur aus Wolfgang Schüssel, sondern auch aus drei Landeshauptleuten gemischter Couleur.

Die große Koalition hat sich hier wieder bewährt. Es ist kein monocolorer Skandal, sondern das ist Ihnen beiden offensichtlich wieder einmal gleichzeitig anzurechnen. Offensichtlich halten sie es ohne den anderen auch in diesen Punkten nicht aus.

Dann, Herr Bundesminister, möchte ich . . . (*Bundesminister Dr. Schüssel spricht mit Abg. Neuwirth.*) Ich sehe, Sie haben wieder einmal Wichtigeres zu tun. Könnten sie vielleicht das Tratschen mit dem Herrn Abgeordneten lassen und sich ein bißchen auf die Diskussion über die Anfrage konzentrieren. (*Abg. Kraft: Das geht Sie wirklich nichts an!*)

Sie haben dann noch etwas Weiteres gemacht, und das verschärft die Sache noch: Die Gutachter, die Sie bei der Sitzung am 6. März 1990 zur Manipulation veranlaßt haben, sind letzten Endes von Ihnen wirtschaftlich abhängig. Das soll man nicht vergessen. Das sind Gutachter, die letzten Endes davon abhängig sind, neue Aufträge zu bekommen. Das sind Leute, die davon leben.

Es ist wirklich hochinteressant, zu lesen, wie Sie dem „Standard“ gegenüber erklären, nach einigen Argumenten haben sich die Gutachter einsichtig gezeigt. — Wissen Sie, was das heißt, „einsichtig gezeigt“? Einsichtig, das ist die Sprache der Besserungsanstalten, die Sie hier verwenden. (*Abg. Vetter: Wieso wissen Sie das?*) Der Erzieher Schüssel hat den unfolgsamen Gutachtern erklärt, wie das Gutachten wirklich auszuschauen hat, und dann sind sie „einsichtig“ geworden.

Die Besserungsanstalt „Wirtschaftsministerium“ hat bei den unabhängigen oder vormals unabhängigen Gutachtern offensichtlich wieder einmal ausgezeichnet funktioniert.

Nächster Punkt: Sie haben dann die Blätter, um die es geht, austauschen lassen. Dann gehen Sie

Dr. Pilz

her und sagen, wir haben das Gutachten ergänzt. Das Manipulatorenteam Schüssel plus offensichtlich drangsalierte Gutachter hat ergänzt, mit dem Resultat, daß plötzlich Teile fehlen. Schüsselsche Neusprache: Man ergänzt, und dann fehlt das Wesentliche.

Jetzt müssen wir einmal über Ihren Sprachgebrauch reden: Was heißt das, wenn in diesem Brief steht, es wurden bei dem Gespräch bei Bundesminister Schüssel am 6. März 1990 „Präzisierungen“ des Gutachtentextes vorgenommen? Was heißt „Präzisierungen“? Heißt das, daß die Gutachter umgefallen sind?

Dann würde ich folgendes vorschlagen: Wenn das Abfallwirtschaftsgesetz in dieses Haus kommt — und wir wissen alle, daß Frau Minister Flemming komplett umgefallen ist —, dann werden wir sagen, Frau Minister Flemming hat das Abfallwirtschaftsgesetz „präzisiert“. Oder heißt das, daß wesentliche Teile des Gutachtens vergessen worden sind? Dann werden wir das nächste Mal sagen, Bundespräsident Waldheim hat seine Kriegsvergangenheit „präzisiert“. (*Abg. Vetter: Können Sie Ihre Vergangenheit präzisieren?*)

Wir müssen uns einmal genau überlegen, was man mit dieser Neusprache eigentlich alles machen kann. Jedenfalls so als kleiner großer Bruder im Wirtschaftsministerium haben Sie mit diesen Manipulationen eine eindeutige Talentprobe abgelegt. (*Abg. Kraft: Anarchist und Kommunist!*) Jetzt sollten wir einmal darüber reden, warum sich ein Wirtschaftsminister als Manipulator hergibt. Warum setzt er sich hin und produziert Austauschblätter. (*Abg. Vetter: Damit Sie nachlesen können!*) Was ist so wichtig an dieser „kleinen nebenrangigen“ Straße, wo Sie gesagt haben, die B 301 ist ja gar keine Autobahn, sie ist ja nur ein Straßerl, das wollten wir da durchbauen. Da machen wir einen Baum hin und dort einen Bach.

Die B 301 — und das wissen Sie ganz genau — ist das Nadelöhr der Europastraße 5, der wichtigsten Verbindung von Hamburg nach Istanbul auf dem Autobahnweg. Das ist das letzte Nadelöhr. Und bei dieser Umfahrung von Wien wird für ganz Europa entschieden werden, ob die Zukunft des Güterverkehrs auf der Schiene oder auf der Straße liegt. Das ist eine historische Verkehrsentcheidung für ganz Europa und nicht nur für den ohnehin schon lärmgeplagten Süden von Wien. Das ist der entscheidende Punkt.

Deswegen sind es nicht irgendwelche kleinen Interessen, sondern gesamteuropäische Wirtschaftsinteressen, die einen Wirtschaftsminister dazu veranlassen, Blätter auszutauschen und Gutachten zu manipulieren. Das ist der entscheidende Punkt, das ist das Nadelöhr im Süden von Wien.

Eher geht ein Kamel durch ein Nadelöhr als Wirtschaftsminister Schüssel zum öffentlichen Verkehr. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und das ist der nächste Punkt. Wenn Sie erklären, öffentlicher Verkehr, ausgewogenes Verhalten und so weiter, dann wird Ihnen einer der nächsten Redner noch die Zahlen nennen, was da wirklich passiert ist. Aber eines ist klar: Die Bürger von Achau, Biedermannsdorf, Vösendorf, Hennersdorf und so weiter werden Ihnen ab nächstem Sonntag zeigen — und Sie haben es Ihnen bei den Gemeinderatswahlen auch schon gezeigt —, was sie von dieser Art von Verkehrspolitik und Manipulation halten.

Ich bringe Ihnen deshalb, weil diese Art der Amtsführung durch einen amtierenden Minister untragbar und unhaltbar ist, folgenden Antrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl und Genossen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten wird gemäß Artikel 74 Abs.1 Bundes-Verfassungsgesetz durch ausdrückliche Entschließung des Nationalrates das Vertrauen entzogen.

Begründung:

Wenn ein österreichischer Bundesminister nach wie vor Verkehrsprobleme durch weiteren Autobahnausbau „lösen“ will,

wenn er weiters eine Autobahn durch ein dicht-besiedeltes Gebiet eher und rascher für realisierbar hält als Attraktivitätssteigerungen im öffentlichen Verkehrsnetz und

wenn er schließlich nicht davor zurückschreckt, Gutachten zu manipulieren, und begründete Ablehnung von weiteren Autobahnen durch Verkehrsexperten mittels „Präzisierung“ in Befürwortung umwandelt

dann muß einem solchen Bundesminister von jeder Abgeordneten und von jedem Abgeordneten das Vertrauen entzogen werden, um weiteren Schaden von unserem Land und seinen Bewohnern abzuwenden.

Herr Wirtschaftsminister! Die Schüssel ist voll von Abgasen, von Lärm, von Unfallopfern. Wir fordern diesen Nationalrat auf, einem manipulierenden Wirtschaftsminister, der die Verkehrsproblematik völlig aus der Kontrolle verloren hat, eindeutig und klar im Interesse der Umwelt das Mißtrauen auszusprechen. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Kraft: Das ausdrückliche Vertrauen auszusprechen!*) 20.49

Präsident Dr. Dillersberger

Präsident Dr. **Dillersberger**: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Achs. Ich erteile es ihm.

20.49

Abgeordneter Achs (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Pitz hat heute wieder den Beweis geliefert, daß es ihm nicht um echte Anliegen unseres Landes geht. Wie jede seiner Reden hat sich auch die heutige lediglich in ätzenden Bemerkungen und Verdrehungen erschöpft. Beurteilung Ihrer Rede, Herr Abgeordneter: Viel gesprochen und nichts gesagt. (*Abg. Kraft: Wie üblich!*)

Ich bin Ihnen sehr dankbar dafür, daß Sie über die A 4 nichts gesagt haben! Lassen Sie mich daher einiges über die A 4 ausführen.

Ich wohne in dieser Region und fühle die unleidlichen Verkehrsverhältnisse, die die Bewohner dieser Region auf sich nehmen müssen. Die negativen, unenschlichen, gesundheitsschädlichen und lebensbedrohlichen Auswirkungen treffen immer mehr die Bewohner dieser Region.

Als einer, der ständig mit den Bewohnern der an der B 10 liegenden Gemeinden Kontakt hat, kenne ich das schreckliche Bild, wie — es wurde heute schon erwähnt — Eltern mit ihren Kindern die Straßen nicht überqueren können und die Bewohner ständig um das Leben ihrer Kinder und Angehörigen bangen müssen. Wenn man an der B 10 länger verweilt, braucht man, wenn man keinen gesundheitlichen Schaden nehmen will, zumindest einen Gesichtsschutz.

Meine Damen und Herren! Das Burgenland wird seit der Liberalisierung in den osteuropäischen Ländern buchstäblich überrollt. 1989 frequentierten 28 Millionen Menschen die Straßenübergänge von und nach Ungarn, um 10 Millionen mehr als ein Jahr zuvor. Diese Entwicklung wird sich solange verstärken, als der Verkehr nicht entflacht ist. Solange werden die an der B 10 liegenden Gemeinden dieses unwürdige Schauspiel weiterhinnehmen müssen. Ihre Geduld ist jedoch jetzt schon am Ende. Wie es weitergeht, kann derzeit sicherlich niemand sagen.

In Anbetracht dieser Entwicklung und der großen Schwierigkeiten, weitere Verkehrsflächen vor allem für den Straßenverkehr herzustellen, hat die österreichische Bundesregierung noch im Dezember 1989 festgestellt, vorerst sollten keine neuen Straßen und Grenzübergänge geplant oder gebaut werden. Die bestehenden Einrichtungen und Verkehrsflächen sollten soweit wie möglich ausgebaut und Verkehrszuwächse weitgehend durch die Schiene abgedeckt werden. Bei diesen

Überlegungen kann die A 4 in ihrer bisherigen Trassenführung bereits als Bestand gewertet werden. Das Bundesland Burgenland hat sich dieser Entscheidung voll angeschlossen.

Meine Damen und Herren! Es ist allgemein bekannt, wie schwierig es heute ist, Grund und Boden für den Bau von Straßen zu bekommen. Verschiedene Autobahnvarianten wurden ins Auge gefaßt, geplant und verworfen. Jetzt haben wir eine Variante gefunden, wozu alle betroffenen Gemeinden, aber auch die Landes- und Bundesregierung und natürlich auch alle politischen Parteien des Burgenlandes ihre Zustimmung geben können. Und jetzt gilt es eben, diese A 4, die sogenannte Römerstraße, auszubauen.

Meine Damen und Herren! Des weiteren ist außerdem die Ostautobahn bis zur Landesgrenze Niederösterreich/Burgenland in Bau. Von der Landesgrenze bis zur B 50 südlich von Parndorf ist die Trasse verordnet, die Grundablöse ist abgeschlossen, die Bauarbeiten sind ausgeschrieben. Im Bereich der B 50 bis zur Staatsgrenze steht die Detailplanung vor dem Abschluß, ebenso für die hochbaulichen Anlagen im Bereich der Grenzabfertigung. Verschiedene Widmungen in den Gemeinden Parndorf und Nickelsdorf sind auf die geplante Autobahntrasse ausgerichtet, und die Ungarn halten am vereinbarten Anschluß fest.

Wenn außer Variante 6 der A 4 in diesem Raum eine andere Trassenführung beschlossen würde, falls eine solche überhaupt gefunden werden könnte, wäre eine Fertigstellung der Ost Autobahn bis zur Staatsgrenze bis zum Jahre 1994 unmöglich. Erfahrungsgemäß dauern Bauverhandlungen von der Studie bis zum baureifen Projekt in etwa fünf Jahre. Im gegenständlichen Fall wäre überdies eine Abstimmung mit den Nachbarstaaten erforderlich, was mit Vertretern der als provisorisch anzusehenden Regierungen kaum möglich sein wird.

Ich fordere daher: Die restliche Planung der A 4 soll rasch durchgeführt werden, um den Bau der A 4 bis zur Staatsgrenze bis Nickelsdorf spätestens bis zum Jahre 1994 abschließen zu können. (*Beifall des Abg. Kiss.*) Für die zu erwartenden Verkehrsprobleme, ausgelöst durch die offenen Grenzen im Osten, sollte im Einvernehmen mit den betroffenen Ländern Oberösterreich, Niederösterreich, Burgenland und Wien eine Lösung erarbeitet werden. Eine Trassenverschiebung würde eine potentielle Gefährdung des landwirtschaftlich, wissenschaftlich und ökologisch bedeutsamen Gebietes der Kleinen Leitha mit den letzten Streuwiesen und fließbegleitenden Aulandschaften bewirken.

Ich will unbedingt erwähnt wissen, daß wir dem Ausbau der übrigen Verkehrsträger die gleiche Bedeutung wie dem Straßenbau bemessen, so

Achs

zum Beispiel dem Ausbau des Eisenbahnnetzes zwischen Preßburg und Parndorf. Wie wir wissen, wird die Bundesregierung für dieses Stück heuer und im nächsten Jahr einen beträchtlichen Betrag zur Verfügung stellen. Wir haben dadurch den Beweis geliefert, daß weder eine Bevorzugung der Straße noch eine Benachteiligung der Schiene erfolgt.

Ich habe aber auch ein paar persönliche Fragen an den Herrn Abgeordneten Pilz, der leider nicht hier im Hause anwesend ist. Wie lange muten Sie den an der B 10 liegenden Gemeinden die menschenverachtenden, unwürdigen Belastungen noch zu? Gönnen Sie diesen Menschen nicht, daß ihre Kinder wieder allein auf die Straße gehen können? Und treten Sie nicht dafür ein, daß Kinder und ältere Menschen die Straßen gefahrlos überqueren können? Bedauern Sie nicht das unnötige Sterben von Menschen - wir haben heute bereits gehört, 77 Tote in einigen Jahren?

Herr Kollege Pilz! Wenn Sie all das kalt läßt, so muß ich Sie fragen: Von welchen menschlichen Werten sind Sie geprägt? Und wenn ich mich versteige, muß ich Sie fragen: Von welcher menschlicher Kaltblütigkeit sind Sie beseelt? *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich frage sie aber auch weiter: Ist das Lebensqualität, wenn Mütter, die täglich nach Wien pendeln, zu Hause kleine Kinder haben, täglich um eine Stunde später nach Hause kommen, weil sie im Verkehrsstau hängenbleiben? Ich frage Sie weiters: Was haben Sie gegen die Menschen der an der B 10 liegenden Gemeinden und gegen die Menschen der Region des Seewinkels? - Das sind Fragen, die Kollege Pilz beantworten sollte.

Meine Damen und Herren! Uns Sozialdemokraten geht es um Natur- und Umweltschutz. Es geht uns aber auch sehr wohl, wie heute auch schon festgehalten wurde, um Menschenschutz.

Was Natur- und Umweltschutz betrifft, leisten wir im Gegensatz zu Ihnen von den Grünen harte Knockenarbeit, wir reden nicht so wie Sie, sondern wir sind diejenigen, die einerseits persönlich Hand anlegen und andererseits vor die Bevölkerung hintreten und ihr klarmachen, daß sie für die eine oder andere Umweltschutzmaßnahme einen finanziellen Beitrag zu leisten hat, egal ob es sich um eine ordnungsgemäße Müllentsorgung, um den Bau von Kanal- und Kläranlagen oder um die Erhaltung unserer Kulturlandschaft handelt.

Meine Damen und Herren und vor allem Herr Kollege Pilz! Sehen Sie daher ein, daß wir, wenn man all diese Tatsachen zugrunde legt, Ihren Antrag nicht ernst nehmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 21.01

Präsident Dr. Dillersberger: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kiss. Ich erteile es ihm.

21.01

Abgeordneter Kiss (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eher hat es mich heiter gestimmt, und ich habe am Gesichtsausdruck unseres Ministers registriert, daß auch er nicht allzu ernst genommen hat, was Pilz verlesen mußte: Vertrauen entziehen, Mißtrauen aussprechen.

Ich hätte einen Wunsch: Wären doch heute alle Österreicher hier Zeugen dieses Nachmittags, dieses Abends gewesen, wären sie imstande gewesen, dem Debattenstil mancher Redner zu folgen und dann die Argumente zu hören, das Auftreten, das Niveau, das wir bei Minister Schüssel registrieren durften. Es wäre ein Vergleich geworden, der für die Grünen ein vernichtender gewesen wäre. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was mich an dem, was Kollege Wabl gesagt hat, und an dem, was Kollege Pilz gesagt hat, besonders bewegt hat: Sie haben auf die Menschen vergessen. Du, lieber Kollege Matthias Achs, hast es ja bereits erwähnt: Was ist das für eine Art von Zynismus, auf die Menschen zu vergessen, von den Menschen nicht zu reden, auf ihre Sorgen nicht einzugehen? Kein Wort in beiden Reden über die Menschen, die letztlich unter der Last dieses Verkehrs an der B 10 beispielsweise wirklich leiden. Die Wirklichkeit schaut anders aus.

Wenn Pilz Worte an den Minister richtet wie „scheinheilig“, „zynisch“, „provokant“, so ist dies ein Stil, von dem ich sage, er richtet sich ja selbst. Wären nur die Millionen Österreicher hier heute Zeugen gewesen, denn Minister Schüssel - und das sage ich als ÖVP-Abgeordneter voller Stolz - ist für mich ein Herzeigeminister. Er ist souverän, er ist kompetent, er ist versiert, er ist eloquent. Er hat Auftreten, er hat Format. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist peinlich!)* Das ist nicht peinlich, Kollege Gugerbauer, das sind Fakten. Interessanterweise hat es ja heute auch der Herr Präsident Dillersberger, Ihr Kollege, schon von oben herab bestätigt. Was gibt es an schöneren Komplimenten als das, was Dillersberger heute über die Anfragebeantwortung von Minister Schüssel gesagt hat? *(Abg. Dr. Gugerbauer: Sie haben es offensichtlich mißverstanden!)* Sie sind nicht da gewesen, Sie haben es nicht gehört.

Das taktische Kalkül, das heute hier geplant gewesen ist, ist offensichtlich nicht aufgegangen, nicht aufgegangen deswegen, weil eben Wolfgang Schüssel diesen Schuß ins Leere hat gehen lassen, weil er imstande gewesen ist, all das zu entkräften und darüber hinaus noch Neues einzubringen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Der Schüssel ist weit gekommen, wenn er sich von so jemandem loben*

Kiss

lassen muß!) Sie haben sich offensichtlich den Falschen ausgesucht. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Er hat sich selber besser verteidigt als Sie ihn!*)

Der blanke Zynismus, mit dem argumentiert wurde, läßt sich an einer Presseaussendung, an einer APA-Aussendung, die am 13. April 1989 bereits rausgerattert ist, am besten interpretieren. Da steht unter anderem in dieser Aussendung „grünes Votum für die Ost Autobahn“ — ich zitiere —: „Als erster Grünpolitiker gab der Generalsekretär der Vereinten Grünen Dipl.-Ing. Wolfgang Pelikan ein klares Votum für den Weiterbau der umstrittenen Ostautobahn A 4 bis zur Staatsgrenze ab. Pelikan begründet seinen Meinungswandel mit der grundlegend geänderten Verkehrssituation. Auch als überzeugter Autobahngegner könne man am sprunghaft angestiegenen Individualverkehr zwischen Österreich und Ungarn nicht vorbeigehen, argumentierte er. Er selbst habe noch vor rund zwei Jahren Einspruch gegen den Weiterbau der A 4 erhoben. Dies würde er heute im Interesse der verkehrsgeplagten Bevölkerung an der hoffnungslos überlasteten B 10 nicht mehr tun.“ (*Abg. Hesoun: Jetzt hast aber den Pelikan in die Wüste geschickt damit!*)

Und jetzt bitte besonders aufpassen: „Es sei eine menschenverachtende Utopie, zu glauben, daß das Verkehrsaufkommen zwischen Österreich und Ungarn auf Dauer ohne Autobahn und nur mit öffentlichen Verkehrsmitteln bewältigt werden kann, so Pelikan.“ — Zitatende.

Ein Grüner: „Menschenverachtend“, Kollege Pilz, Sie sagen, der ist deppert, ich habe es registriert. Ein Zeichen für mich, daß man auf den Pelikan vielleicht auch den Spruch von Bundeskanzler Adenauer anwenden kann: Niemand kann mich hindern, über Nacht klüger zu werden. Der Pelikan ist anscheinend klüger geworden, Sie haben noch einiges vor sich. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP und Beifall des Abg. Hesoun.*)

Schade, daß der Kollege Wabl nicht hier ist. Im Dezember sind wir, zugegebenermaßen schon zu vorgerückter Stunde, beim Adam drüben gesessen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wer ist der Adam?*) Wabl, Erlinger, Smolle. Thema unseres Gesprächs war die A 4. Und das Erstaunliche für mich ist folgendes: Dort im moderaten Kreis, in einer durchaus amikalen Stimmung war es so, daß ich zumindest das Gefühl hatte, schlüssig und plausibel mit den drei Grünen so diskutieren zu können, daß sie auf Argumente, die wir vorgetragen haben, sozialistische Kollegen, ÖVP-Kollegen, eingehen.

Einige Monate später hat es bei Wabl offensichtlich eine Meinungsumkehr gegeben, einen Schwenk, es muß ihn irgend etwas bewogen haben, jetzt anders zu reden, als er es vor vier Mo-

naten, im Dezember, getan hat. Schade, daß er nicht hier ist, um mir diesen klassischen Widerspruch aufzuklären.

Was sollen denn die betroffenen Menschen wirklich vom Klubobmann der Grünen Andreas Wabl halten, der hier in seiner Antragsbegründung kein Wort davon sagt, wie es den Menschen geht. Ich hätte ihn nämlich gerne gefragt: Warst du schon dort an der B 10? Hast du schon mit den Menschen gesprochen? Oder, wie es Matthias Achs gesagt hat: Habt ihr euch schon einmal mit den Frauen unterhalten?

Seid ihr nicht diejenigen, die wirklich von Wien aus glauben, alle Gefühle, alle Stimmungen, alle Strömungen, die es im Burgenland gibt, zu ertasten, zu erfühlen? Ich finde, das ist eine Anmaßung. Ich finde, das ist der Zynismus, von dem Sie, Kollege Pilz, gesprochen haben, als Sie Minister Schüssel apostrophierten.

Als am 30. November 1989 Minister Schüssel im Burgenland gewesen ist und den Spatenstich für diese Autobahn vorgenommen hat, haben ihm die Grünen das Betonmascherl verbal umgehängt. Schüssel hat damals — und die Burgenländer haben es sehr wohl registriert — folgendes gesagt — ich zitiere —: „Ich lasse mir lieber von Grünen ein Betonmascherl verpassen als von einer Mutter den Partezettel des auf der B 10 getöteten Kindes entgegenhalten.“ — Das ist das Zitat von Schüssel gewesen. (*Abg. Dr. Pilz: Wer ist verantwortlich?*)

Das ist das Zitat von Wolfgang Schüssel gewesen. Es spricht für sich, es sagt alles aus, und ich bin der Auffassung, daß wir dies den Menschen bei uns daheim zu sagen haben, und wir sagen es auch, wir, die wir verantwortungsvolle Politik machen, wir, die wir glauben, daß wir für die Menschen da sein müssen.

Das Projekt der A 4, Ost Autobahn, ist ein Projekt für die Menschen. Dies hat Minister Schüssel belegt mit Zahlen, mit Fakten. Ich möchte sogar noch einige nachschießen: Es werden zum Beispiel seit 1987 mittlerweile 33 Millionen Grenzübertritte in Nickelsdorf registriert. 33 Millionen Grenzübertritte! Man schätzt, daß für die EXPO 16 bis 17 Millionen Besucher erwartet werden, viele Ausländer. Die müssen ja irgendwo nach Budapest.

Man meint, daß der Beschluß der Variante 6, also der Römerwegtrasse, der richtige ist. Ich bin derselben Auffassung. Kürzer, billiger, menschenfreundlicher, aber was noch wesentlich ist, damit ein grünes Argument wegfällt: Es wird nämlich gesagt, daß die Parndorfer Heide ein Biotop sei.

Kiss

Kollege Pilz! Kollege Wabl! Haben Sie sich die Parndorfer Heide schon angeschaut? Sind Sie der Auffassung, daß die Parndorfer Heide ein Biotop sei? (*Abg. Dr. Pilz: Wissen Sie überhaupt, was ein Biotop ist?*) Ich glaube schon. (*Abg. Dr. Pilz: Was ist ein Biotop?*) Das sind wieder Ihre Anmaßung und Ihr Zynismus, mir diese Gegenfrage zu stellen und auf meine Frage nicht zu antworten. Ich kann Ihnen sagen, daß die Parndorfer Heide, das, wovon Sie reden, nicht nur kein Biotop ist, sondern sie ist intensiv genutzte landwirtschaftliche Fläche, bebaute Fläche, wo die Bauern ihrem Erwerb nachgehen, wo die Bauern ihren Ertrag haben. Das ist die Parndorfer Heide, wie wir sie heute im Burgenland vorfinden. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Dazu gibt es — und das sind die interessantesten Fakten — eine Verkehrsbelastungswerte-Prognose, hochgerechnet in das Jahr 2010. Ohne den Ausbau der A 4 würde beispielsweise die B 10 mit 40 000 Autos täglich belastet sein, und zwar von der Landesgrenze bis Parndorf, und von Parndorf bis Nickelsdorf mit 30 000 Autos. Durch den Bau der A 4 — so die Prognose — könnten wir die verkehrliche Entlastung um 87 Prozent von der niederösterreichischen Landesgrenze nach Parndorf und um 83 bis 90 Prozent von Parndorf nach Nickelsdorf erreichen. An der B 51 von Neusiedl nach Mönchhof wären es ohne den Ausbau der A 4 täglich 11 000 bis 18 000 Autos, hochgerechnet, durch den Ausbau der A 4 um 30 bis 45 Prozent weniger, also 6 000 bis 13 000.

Wenn ich zum Schluß noch eines feststellen möchte, dann jenes: Wir haben uns im Burgenland in vielen intensiven Gesprächen so unsere Gedanken darüber gemacht, wie wir nun mit den Menschen dieses Projekt diskutieren sollen. Und wir sind sehr offen gewesen und sehr ehrlich. Matthias Achs hat schon gesagt: Nur die Variante 6 ist es jetzt, die akzeptiert wird. Und es gibt einstimmige Gemeinderatsbeschlüsse aller betroffenen Gemeinden, und es gibt den einstimmigen Beschluß der Burgenländischen Landesregierung. Die Menschen wissen es. Sie bestätigen es auch bei den Wahlen. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Nein, die Grünen gibt es im Burgenland nicht. Die sind eine kleine Splittergruppe, die durch Presseaussendungen glänzt. (*Abg. Auer: Marginal!*) Sie sind eine Marginalie. Das ist es.

Um zum Schluß zu kommen: Wir haben im Burgenland all das, was die Grünen in diese Diskussion einbringen, nicht nur gewichtet, sondern durchschaut. Alfred Polgar — ist doch interessant dieses Wortspiel, Polgar heißt übersetzt Bürger — hat vielleicht für die Bürger gesprochen, wenn er gemeint hat: Es ist schwierig, Menschen hinters Licht zu führen, sobald es ihnen aufgegangen ist. So wie Sie von der grünen Seite argumentieren,

ist den Menschen bei uns im Burgenland das Licht schon lange aufgegangen. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Wabl: Herr Kollege! Daß Sie sich nicht genieren!*) 21.14

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz zu Wort gemeldet.

Ich weise darauf hin: Redezeit drei Minuten, Herr Abgeordneter.

21.15

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Herr Abgeordneter! Sie haben erklärt, daß die Parndorfer Heide kein Biotop sei. Wissen Sie, was ein Biotop ist? (*Abg. Kiss: Ist sie eines?*) Ich habe Sie deswegen absichtlich gefragt. Jedes Stück Natur, ungeachtet dessen, ob es noch naturbelassen und urwüchsig oder bereits vom Menschen geformt ist, ist ein Biotop. Wir unterscheiden nur zwischen naturbelassenen und nicht naturbelassenen Biotopen. Steht Ihnen als Lehrer schlecht an, daß Sie nicht einmal vom Begriff „Biotop“ eine Ahnung haben. Man sollte nicht Begriffe in einer Rede im Parlament verwenden, wenn man keine Ahnung hat, was sie wirklich bedeuten. Deshalb auch meine Gegenfrage. Leider ist in diesem Zusammenhang eine tatsächliche Berichtigung notwendig.

Zweitens berichtige ich folgendes: Sie und auch Ihr Vorredner haben erklärt, daß den Grünen die Opfer des Straßenverkehrs an der B 10 egal sind. (*Zwischenruf des Abg. Vetter.*) Wir haben in zahlreichen öffentlichen Stellungnahmen auch hier im Parlament erklärt, daß wir, gerade weil es so viele Opfer rund um die B 10 gibt, dafür sind, daß die Burgenländer und die Niederösterreicher nicht dem zusätzlichen Terror einer Autobahn, sondern menschen- und umweltschonenden Umfahrungen eine Zukunft geben. (*Abg. Vetter: Sie Pharisäer! Ungeheuerlich!*)

Das ist der entscheidende Punkt, und ich berichtige: Menschenverachtend und zynisch sind diejenigen, die für den Verkehrsterror in dieser Gegend verantwortlich sind. Das sind Ihre schwarzen und sozialistischen Freunde im Burgenland und in Niederösterreich. 21.17

Präsident: Herr Abgeordneter Vetter! Ich erteile Ihnen wegen des Wortes „Pharisäer“ einen **O r d n u n g s r u f**.

Zu einer weiteren tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Wabl zum Wort gemeldet.

21.17

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Abgeordneter! Sehr geschätzter Vorredner! Ich werde mich in Zukunft hüten, mit Ihnen an einem Gasthaustisch gemeinsam ein Bier zu trinken oder ein Glas Wein, wenn Sie dann hier das geduldige Zuhören

Wabl

eines zugegebenermaßen sehr leutseligen Abgeordneten gleich als Zustimmung interpretieren.

Ich berichtige hier: Ich war nie für die A 4, auch nicht bei Ihrer feuchtfröhlichen Stimmung, und möchte Sie in Zukunft ersuchen, meine Gesellschaft in irgendwelchen Privathäusern oder Gasthäusern zu meiden.

Ich halte das einfach für einen unglaublichen Vorgang. Sie haben gesehen, daß ich nicht herinsitze. Ich habe zum Glück diesen Lautsprecher gehabt beim Telefonieren und habe mir gedacht: Was ist denn da los? Da erzählt einer Gasthausgeschichte! So tief ist die ÖVP schon gesunken, daß sie jetzt von irgendwelchen Gasthausgeschichten erzählt. (*Abg. Dr. Keimel: Das ist Ihnen peinlich!*) Aber wissen Sie, das ist genau die Politik, die Sie offensichtlich bevorzugen: Am Gasthaustisch, da haben Sie Erleuchtungen, und im Parlament gehen Sie damit hausieren. Ich sage nur, das ist einfach unappetitlich. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.*) Herr Keimel! Betonieren Sie Ihre Ohren zu, damit Sie solche unanständigen Sachen von Ihrem Kollegen nicht hören müssen. (*Abg. Dr. Keimel: Von mir kann man alles, was ich im Gasthaus sage, auch in der Öffentlichkeit sagen, aber von Ihnen anscheinend nicht!* — *Weitere Zwischenrufe.*) 21.18

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Moser.

21.18

Abgeordneter **Moser** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Herren Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vom Inhalt her müßte diese parlamentarische Anfrage, die heute hier diskutiert wird, eigentlich eine Diskussion über die Verkehrspolitik der großen Koalition sein, und es ist fast eine Ironie des Schicksals, daß sich der Herr Verkehrsminister gerade zum Herrn Wirtschaftsminister gesellt hat.

Die Debatte zeigt mir einmal mehr, daß es eigentlich die grundlegenden Konzepte sind, die fehlen und die der Ausgangspunkt all der hier aufgezeigten Problematik sind. Dieses Fehlen ist deshalb gerade dramatisch, weil wir in einer Zeit des Umbruchs sind und weil wir die im Prinzip sehr erfreuliche Entwicklung in den Staaten des früheren Ostblocks miterleben.

Wir müssen — und das gilt auch für die Grünen — zur Kenntnis nehmen, daß Österreich mit dieser politischen Entwicklung in die Mitte Europas gerückt ist. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, daß Österreich zu einem Transitland geworden ist. Wir waren bisher ein Transitland für den Nord-Süd-Verkehr und sind es jetzt zusätzlich für den Ost-West-Verkehr geworden. Es ist gerade der Osten Österreichs, der von dieser Entwicklung besonders betroffen ist, und es sind die Men-

schen in diesem Raum bereits äußerst sensibilisiert von dem schon jetzt gegebenen starken Verkehrsaufkommen.

Es sind heute bereits mehrmals einige Straßenzüge erwähnt worden. Ich möchte sie hier der Vollständigkeit halber wiederholen: Die Bundesstraße 10 ist, so tragisch es ist, zur Todesstrecke in diesem Raum geworden, die Bundesstraße 301, die ehemalige Bundesstraße 17, aber auch die Südosttangente. Und sie alle erleben tagtäglich die Meldungen in den Nachrichten über Verkehrsstaus, Verkehrsunfälle und Todesfälle.

Schon jetzt sind die Menschen in diesem Raum einer fast unerträglichen Umweltbelastung ausgesetzt. Und diese Umweltbelastung wird noch steigen, wenn das Verkehrsaufkommen zunimmt. Und es ist bedauerlicherweise festzustellen, daß dieses Verkehrsaufkommen zunehmen wird.

Ich möchte hier an dieser Stelle auch klar festhalten, daß für uns Freiheitliche die Qualität der Lebensbedingungen im Vordergrund zu stehen hat und daß es uns bei all den Maßnahmen, die zu treffen sind bei der Bewältigung des Verkehrsproblems, darauf ankommt, eine gesunde Umwelt zu erhalten.

Wir meinen auch, daß es zwingend notwendig ist, die Bürger in die Planungen einzubeziehen, und zwar rechtzeitig einzubeziehen, um gemeinsame Lösungen zu finden, damit nicht erst dann, wenn die Planungen bekannt werden oder wenn zu den ersten Baumaßnahmen geschritten wird, sich der Bürgerwiderstand formiert.

Da hat, meine sehr verehrten Damen und Herren, meiner Meinung nach Bundesminister Schüssel versagt. Es kann schon sein, daß wir eine zweite Tangente brauchen. Ich persönlich vertrete auch die Auffassung, daß die Südosttangente einer Entlastung bedarf und daß ein Ausbau der Bundesstraße 301 notwendig ist. Es kann schon sein, daß die Ostautobahn in ihrer derzeitigen Trassenführung als zweckmäßig beurteilt wird. Ich persönlich meine, daß die Ostautobahn notwendig ist, bin aber der Auffassung, daß die Trasse nicht optimal ist.

Für beide Vorhaben muß aber gelten, daß die ökologisch günstigste Variante unter Einbeziehung der Bürger gewählt werden muß. Und es ist Ihnen, Herr Bundesminister, nicht gelungen, die Leute, die Menschen zu überzeugen, daß es sich bei Ihrem Entschluß um die wirklich beste Lösung handelt, sonst käme es nicht zu den ständigen Diskussionen.

Aber was mich vor allem bedenklich stimmt, ist Ihre Vorgangsweise. (*Abg. Arthold: Wo gibt es eine Initiative gegen die Ostautobahn außer von den Grünen in Wien?*) Es wird ja noch immer dis-

Moser

kutiert in dem Raum. (*Abg. Arthold: Die Leute sind dafür!*) Oder mit der Bundesstraße 301 genauso, Herr Abgeordneter. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Die Trasse ist nicht fixiert! Da gibt es nur Planungen!*)

Aber was mich ganz bedenklich stimmt, ist Ihre Vorgangsweise, Herr Bundesminister, die Art und Weise, wie Sie die Ergebnisse der Studie über die Verkehrsentwicklung in der Ostregion beeinflussen — wenn ich Ihr Wort wählen darf —, Sie sagen: es zu relativieren. Sie können anderer Meinung sein. Sie haben meiner Meinung nach auch das Recht, anders zu entscheiden. Aber eines darf nicht sein, daß Sie, sei es durch ein Gespräch oder durch welche Maßnahmen auch immer, die Verfasser einer derartigen Studie anhalten, nötigen oder überzeugen — Sie haben gesagt: überzeugen —, daß diese Studie umgeschrieben wird.

So geht es wirklich nicht. Das ist, so meine ich, wirklich bedenklich, denn damit degradieren Sie ein eigenverantwortliches Gutachten von Fachleuten zu einem Gefälligkeitsgutachten. Und damit, Herr Bundesminister, schaden Sie der Sache mehr, als Sie ihr nützen.

Herr Bundesminister! Ich glaube auch, daß Ihr politisches Agieren in diesem Zusammenhang nicht dazu angetan ist, das Vertrauen in die Politik zu fördern und zu stärken. Ich sehe darin vielmehr den Ausdruck — und Sie können versuchen, es zu widerlegen — der Rückkehr beziehungsweise des Festhaltens am bestehenden Schwergewicht oder Schwerpunkt in der Verkehrsplanung, nämlich im Bereich des Straßenbaues, weil eben im übrigen Bereich, wo die Setzung von Schwerpunkten notwendig ist, keine durchschlagenden oder gravierenden Maßnahmen gesetzt und getroffen werden.

Ich möchte hier daher nochmals einige Anmerkungen zum Transitproblem machen. Gerade aus Gründen der Umwelt und der Lebensqualität ist eine Verlagerung des Straßenverkehrs, insbesondere des Transitverkehrs auf die Schiene und auf das Schiff notwendig. Und es ist gerade in unserem Land möglich, dies sehr ökologisch, zweckmäßig zu tun, indem die Donau entsprechend genutzt wird. Dort ist das neue Schwergewicht zu setzen, dort sind die notwendigen Investitionen zu treffen, und nicht in dem, wie es hier sich offenkundig zeigt, im Bereich des Straßenbaues. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Weiters: Die Verkehrsproblematik ist nicht mehr allein im nationalen Maßstab zu lösen. Es ist notwendig, über die Grenzen mehr als bisher hinauszuschauen. Und ich darf hier noch einmal unsere Forderungen in Erinnerung rufen, nämlich die Forderungen der Freiheitlichen Partei nach einer gesamteuropäischen Konferenz für Umwelt und Verkehr in Analogie zur Konferenz

für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa. Denn nur dann und nur unter Anwendung eines überregionalen und internationalen Ansatzes wird dieses Problem lösbar sein.

Wir haben bereits einen entsprechenden Antrag eingebracht.

Ich möchte gerade den Vorsitzenden des Verkehrsausschusses, er ist leider nicht hier, auffordern, es nicht in der Schublade verstauben zu lassen (*Abg. Dr. Heindl: Schreiben Sie ihm einen schönen Brief!*) — ja, werde ich machen; ich werde einen schönen Brief schreiben —, sondern ehestmöglich die Beratungen in diesem Zusammenhang aufzunehmen.

Und als drittes, auch das ist ein Grund für die Schwierigkeiten, die wir haben: Es fehlt ein verbindliches österreichisches Gesamtverkehrskonzept. Und auch hier sind Sie aus meiner Sicht mitverantwortlich und mitsäumig, weil das Aufgabe der gesamten Bundesregierung wäre, Ihres Ressorts und auch des Verkehrsministeriums, endlich die notwendigen Ausarbeitungen vorzulegen.

Solange das nicht vorhanden ist, meine Damen und Herren, wird kein wirtschaftlich gerechter Einsatz der Steuermittel möglich sein, es werden keine ordentlichen, politisch vertretbaren Lösungen gefunden werden können und wir werden immer wieder mit Bürgerprotesten — berechtigterweise, muß ich sagen — konfrontiert sein.

Ich möchte hier von dieser Stelle die Bundesregierung auffordern, die notwendigen Grundlagen umgehendst vorzulegen. Darüber sollten wir diskutieren. Und darüber sollten wir in diesem Gremium beraten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zum Schluß noch ein Wort an die Grünen. Es wäre günstiger, meine Damen und Herren, in einer so sensiblen Frage weniger Demagogie an den Tag zu legen (*Abg. Dr. Pilz: Was? Weniger Demokratie?*), und es wären wesentlich mehr Sachargumente in die Diskussion einzubringen, um die anstehenden Probleme zu lösen. (*Abg. Dr. Pilz: Weniger Demokratie?*)

Den Mißtrauensantrag der Grünen wird die Freiheitliche Partei nicht unterstützen. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Pilz: Ausgerudelter Biffler!*) 21.29

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

21.29

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel:** Herr Präsident! Nur ganz kurz. Bitte, ich versuche es jetzt noch einmal, auf den Punkt zu bringen. Möglicherweise habe ich

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

mich falsch, habe ich mich nicht ausreichend ausgedrückt.

Die B 301 ist derzeit in der Planungsstufe. Da gibt es überhaupt keine Entscheidung darüber. Und die Entscheidung, daß man überhaupt ein paar Varianten untersucht, ist im Herbst schon gefallen, hat überhaupt nichts mit dieser Studie zu tun.

Zweitens: Ich habe keinen Druck auf die Studienverfasser ausgeübt. Als eine entsprechende Aussendung vom Grünen Klub gekommen ist, haben die zwei, Rosinak und Snizek, von sich aus auch dazu Stellung genommen. Sie sind nie unter Druck gesetzt worden, gar nichts.

Bitte, ich werde mir doch nicht ein Redeverbot auferlegen lassen, weil möglicherweise irgend jemand sich durch ein Argument beeindruckt fühlt und damit unter Druck gesetzt fühlt. (*Abg. Dr. Pilz: Oder ein Manipulationsverbot!*) Also ich glaube, das ginge doch wohl ein wenig zu weit, Herr Abgeordneter. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 21.30

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Zaun.

21.30

Abgeordneter **Zaun** (Grüne): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Einmal möchte ich noch ein bißchen aufklärend wirken, was wir eigentlich gemeint haben betreffend diese Studie. (*Abg. Kock: Das ist fein!*)

Es geht ja nicht darum, sehr geehrter Herr Minister, daß Sie keine Meinung haben dürfen nach unserer Auffassung — na selbstverständlich, Sie können Meinungen haben, soviel Sie wollen —, sondern es geht uns darum, daß ein einmal erstellter Gutachterttext nach Ihrer Intervention verändert wurde und somit nicht Ihre Meinung der Meinung gegenübergestellt war, die das Gutachten ausgedrückt hat. Und da müssen Sie es sich schon gefallen lassen, daß wir sagen: Na hallo, was ist da los? Plötzlich gibt es ausgetauschte Blätter, andere verschwinden! Kollege Pilz hat das ja schon erklärt. Und diese Vorgangsweisen genau in diesem sensiblen Bereich der Straßenplanung sind für uns ein wichtiger Punkt. Wir sind eben der Auffassung, daß man so eigentlich nicht vorgehen sollte. Das ist halt unsere Kritik, die werden Sie schon noch aushalten. — Das ist einmal das eine.

Dann das zweite. Es ist meiner Meinung nach völlig infam gewesen heute hier in diesem Haus (*Abg. Dr. Blenk: Na, na, na!*) — Sie wissen ja noch gar nicht, was ich sagen will; hören Sie zu; tun Sie nicht „blenken“, sondern zuhören (*Abg. Dr. Blenk: Wenn Sie nicht sich selbst meinen, ist es auf jeden Fall falsch!*) —, daß einige Redner

mehr oder minder die Meinung vertreten haben, die Grünen seinen schuld, daß es Verkehrstote auf der B 10 gegeben hat und gibt. (*Abg. Vetter: Sie verhindern Lösungen!*) Ja, das ist ja überhaupt das letzte Argument, das Sie jemals hier angeführt haben!

Jahrzehntelang wurde eine Verkehrspolitik betrieben, die nicht den Ausbau des öffentlichen Verkehrs forciert hat, sodaß es genau auf dieser B 10, die Sie ansprechen, Verkehrstote gegeben hat. Jahrzehntelang wurde diese Politik von verschiedensten Regierungen gemacht, und jetzt sagt man, die Grünen sind schuld, daß es Verkehrstote auf der B 10 gegeben hat. Das ist ja unwahrscheinlich, so eine Argumentation hier anzuführen! Da müssen Sie sich selber bei der Nase packen, so etwas Hanebüchenes habe ich überhaupt noch nie gehört. Das ist einmal der erste Punkt.

Aber Zynismus setzt sich fort, meine Damen und Herren, weil es ja genau durch diese Politik, die nicht den öffentlichen Verkehr forciert hat, zu der Überlastung der B 10 gekommen ist. Jahrzehntelang hätte man die Möglichkeit gehabt, die entsprechenden Ortsumfahrungen für die betroffenen Ortschaften entlang der B 10 durchzuführen. Und die einzige Lösung, die Sie jetzt haben, nachdem Sie nie nachgedacht haben, wie das überhaupt gehen soll, ist, daß Sie sagen: Eh klar, da machen wir eine Autobahn! — Super! Dabei weiß man natürlich auf der ganzen Welt, daß dort, wo man Straßen sät, Verkehr aufgeht. Das wissen Sie genau. Trotz der A 4 werden wir in zehn Jahren genau dasselbe Problem haben wie jetzt mit der B 10, nur werden wir es dann mit der B 10 und mit der A 4 haben, und das wissen Sie auch!

Es ist genauso wie mit der Müllproblematik. Da wird auch dauernd gesagt: Müllvermeidung, das ist das Prinzip der Stunde! Aber zur Müllvermeidung werden keine entsprechenden Schritte gesetzt, sondern man muß dann immer schauen, daß man Deponieplätze bekommt, weil der Müll immer mehr wird. Und bei der Verkehrspolitik ist es genau dasselbe. Da sagt man: Alles muß auf die Schiene! Es muß der öffentliche Verkehr forciert werden! Aber vorher werden noch schnell ein paar Autobahnen und Bundesstraßen gebaut.

Damit komme ich zu dem Punkt B 301. Alles ist noch in Planung, es ist ja noch nichts entschieden, es ist ja mehr oder minder gar nicht greifbar, worum es hier geht. Und dazu sage ich Ihnen folgendes: Die B 301 wird als Bundesstraße verniedlicht — der Herr Wirtschaftsminister hat gesagt, es ist ja „nur“ eine Bundesstraße —, aber in Wirklichkeit ist eine vierspurige Bundesstraße geplant, in Wirklichkeit wird es eine Transitautobahn. So ist es auch gedacht, denn mit diesem Verbindungsstück soll die Lücke zwischen Ostautobahn, Südautohahn und Westautobahn geschlossen

Zaun

werden, und somit ist ganz klar, daß damit sowohl der Ostraum als auch die großen Wirtschaftsräume Norditalien, Frankreich, Deutschland, Benelux-Staaten verbunden werden, und genau im Süden von Wien wird der Transitknotenpunkt entstehen. Das wird die Transithölle von Europa! *(Beifall bei den Grünen.)*

Unter diesem Gesichtspunkt machen Sie Verkehrsplanung! Sie wissen das, aber es wird einfach diskutiert, daß das alles notwendig ist, anders kann man es nicht machen, Alternativen gibt es keine und so weiter und so fort. Selbst die vorsichtigsten Schätzungen der Betreiber dieses Horrorprojektes sprechen von einer Mindestfrequenz von 30 000 bis 40 000 Kraftfahrzeugen auf der B 301. Ein Fünftel davon entfällt auf Lastkraftwagen. Dabei berücksichtigen diese Schätzungen die offenen Ostgrenzen noch gar nicht.

Eines ist klar: Damit verbunden wäre natürlich eine sprunghaft ansteigende Schadstoffbelastung in dieser Region im Süden Wiens. Es wird dann zig Tonnen an Kohlenmonoxid, an Kohlenwasserstoffen, an Stickoxiden pro Baukilometer und Jahr geben. Das ist Ihre wunderbare Umweltpolitik!

Sie haben sich aber heute noch etwas geleistet: Einige Redner von Ihnen haben eine unzulässige Trennung zwischen Umweltschutz auf der einen Seite und Menschenschutz auf der anderen Seite vorgenommen. Also wie man das überhaupt trennen kann, ist mir völlig unverständlich, denn aus unserem ökologischen Verständnis heraus ist ja Umweltschutz der entscheidende Menschenschutz. Das ist der Punkt. *(Beifall bei den Grünen.)* Sie denken — und dadurch rennt die Politik ja völlig falsch —, da gibt es den Umweltschutz, das ist die eine Geschichte, und da haben wir den Menschenschutz, das ist die andere Geschichte. *(Abg. Dr. Blenk: Seien Sie nicht so arrogant!)* Und dann wollen Sie Umweltschutz und Menschenschutz gegeneinander ausspielen. Diese Auffassung ist meiner Meinung nach ja völlig irr. *(Abg. Arthold: Das ist Ihre Meinung! — Abg. Vetter: Eine gute Selbsteinschätzung! — Abg. Dr. Gaig: Eine irre Meinung!)*

Und da kommt noch etwas dazu: An der B 301 wären 50 000 Menschen betroffen, die dann all das schlucken dürfen, was Sie ihnen verordnen. Ich muß sagen: Eine reife ökosoziale Leistung! Die Menschen dürfen dann die Schadstoffe schlucken. Natürlich nur, wenn das verwirklicht wird, und das ist ja noch nicht sicher. Aber wenn es verwirklicht wird, ist es unsere Aufgabe, das hier aufzuzeigen.

Die Bevölkerung der durch die Trassenführung in dieser Region unmittelbar betroffenen Gemeinden, nämlich Vösendorf, Hennersdorf, Leopoldsdorf, Biedermannsdorf, Achau, Maria Lan-

zendorf und Schwechat, wird sich sehr wohl zu wehren wissen. *(Abg. Arthold: Jetzt hätte ich gerne eine Landkarte, damit ich das aufzeichne! Das ist ja mehr als eine Fieberkurve, was Sie da jetzt gesagt haben, bitte! Wenn ich mir vorstelle, da führt die Autobahn! Na, die Autobahn schau ich mir an!)* Aber Sie müssen damit rechnen, daß die Schadstoffe nicht auf einem Platz stehen bleiben. Das wissen Sie ja auch, daß die ein bißchen transportiert werden können. Das werden Sie doch auch wissen; soviel müssen Sie doch schon an Verständnis aufbringen. *(Zwischenruf des Abg. Arthold.)*

All diese Tatsachen verschweigt man den Menschen aus Feigheit und Berechnung. Das möchte ich mir anschauen, wenn der Herr Wirtschaftsminister vor die Leute hintritt — vor allem vor die Bauern, denn landwirtschaftliche Nutzfläche wird ja damit sowieso gleich kassiert, das ist ja eh klar; zirka 200 000 Quadratmeter werden wieder dem Straßenbau geopfert; logisch — und sagt: Ja, liebe Leute, das ist meine Politik! Meine Politik ist, euch die Lebensgrundlagen zu entziehen. — Na, das schau ich mir an, was dann die Leute zu ihm sagen werden. Aber das ist letzten Endes die Politik, die da betrieben wird.

Und dann muß man noch berücksichtigen, daß ja jetzt bereits in dieser Region südlich von Wien der Umwelt ganz übel mitgespielt wird, meine Damen und Herren: Grundwasservorkommen sind gefährdet, Naturräume sind verarmt, die Luft ist durch Industrieabgase bereits extrem belastet, das soziale Gefüge der Gemeinden ist eigentlich beeinträchtigt, sie sind mehr oder weniger „Schlafgemeinden“, hohe Lärm- und Abgasbelastungen durch den Verkehr sind schon jetzt gegeben. Und genau dort wollen Sie ausbauen. Natürlich, es ist noch alles in Überlegung, es ist noch nichts fix, aber ich habe schon das Gefühl, daß so von hintenherum schon geschaut wird, daß eine Einigung erzielt wird, daß man das gegen den Willen der Bevölkerung durchsetzen kann.

Für mich ist diese Form der Politik keineswegs ökosozial, wie Sie es immer ansprechen, sondern diese Politik, diese Verkehrspolitik ist für mich politbanal. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich bringe in diesem Zusammenhang einen Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl und Genossen

betreffend notwendiges LKW-Nachfahrverbot auch in der Ostregion als Notmaßnahme vor einem drohenden Verkehrskollaps

Der Nationalrat wolle beschließen:

Zaun

Die Bundesregierung wird aufgefordert, alle notwendigen Maßnahmen zu setzen, um spätestens mit 1. 1. 1991 ein Nachfahrverbot für nicht lärmgedämmte LKW nach dem Vorbild der westösterreichischen Transitrouen auch für die ostösterreichischen Transitrouen zu erlassen.

Bei der Abstimmung dieses Antrages wird sich beweisen, wie ernst Sie eigentlich die Umwelt und damit eine umweltbewußte Verkehrspolitik nehmen. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*
21.42

Präsident: Der Entschließungsantrag des Abgeordneten Zaun ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Hesoun zu Wort gemeldet.

21.42

Abgeordneter **Hesoun** (SPÖ): Sehr verehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Zur dringlichen Anfrage der Grünen, gezeichnet mit Wabl und Freunde *(Abg. Artbold: Schöne Freunde!)*, muß ich sagen: Solche Freunde möchte ich nicht haben. *(Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Aber bitte, das ist vielleicht nur eine überspitzte Bemerkung.

Wenn der Kollege Zaun — und ich habe nicht die Absicht, hier über das Gatter zu springen — da etwas laut geworden ist, möchte ich nur sagen: Wer schreit, hat nicht immer recht, Kollege Zaun, am wenigsten, wenn er theatralisch wird. Vielleicht gelingt es dir, am Ringelspiel im Kreis zu fahren, statt mit dem Auto da herzufahren, denn du willst ja keine Straßen haben. Bitte, das nur zur Einleitung.

Geschätzte Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gehört, wie einfach Politik sein kann nach den Darstellungen, die hier von Wabl und Zaun vorgetragen wurden. Ich weiß nicht, warum wir uns so große Sorgen machen, warum wir versuchen, Planungen vorzulegen, warum wir Techniker beauftragen, warum wir Wissenschaftler suchen, die mit uns gemeinsam versuchen, Politik zu machen, die für den Menschen brauchbar ist.

Ich darf sagen, ich bin kein Pflichtverteidiger des Herrn Bundesministers Schüssel, aber ich kann sagen — und ich wiederhole mich da ganz gerne —: In den vergangenen Monaten hat er meiner Meinung, Einschätzung und Beobachtung nach seine Arbeit hervorragend geleistet. Wenn dieser Weg von ihm so weiterbeschritten wird für die Beschäftigten, für die Menschen, die betroffen sind von diesem so umstrittenen Straßenbau, wird er meine Unterstützung haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Pilz: Darum war der Mißtrauensantrag berechtigt!)*

Wiederum ist Bauen zum Feindbild geworden, „lieber“ — lieber unter Anführungszeichen — Kollege Zaun. Ich würde dir einmal ans Herz legen, dir anzuschauen, was Bauen eigentlich bedeutet. Bauen ist eine schöpferische Tätigkeit, Bauen ist etwas, was die Kultur widerspiegelt. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Für mein Kind nicht!)* Aber wenn ich von Kultur rede, dann rede ich vielleicht in die falsche Richtung, das ist möglich. Es ist ja auch nicht für jeden gedacht, was ich hier anbringen möchte. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich bin entsetzt über die Bauten der Gemeinde Wien!)* Vielleicht, Frau Kollegin Partik-Pablé, kommen Sie da herunter und sagen mir das, was Sie mir sagen wollen. Ich habe nicht die Absicht, mit Ihnen hier ein Ziegespräch zu führen.

Ich möchte noch ein Zweites sagen: Einige meiner Kollegen haben hier — zu Recht, möchte ich sagen — immer wieder verwundert festgestellt, daß die grüne Organisation überhaupt nicht daran denkt, den Menschen zu verteidigen, den Menschen in den Vordergrund zu stellen. Sie reden eigentlich der Verwertbarkeit des Menschen das Wort und nicht seiner Wertschätzung.

Aber sicherlich hat man von seiten Pilz, Wabl und Zaun mehr Interesse dafür, das Liebesleben der Frösche dort in dieser Umgebung zu beobachten. Das hat auch etwas für sich, das gebe ich schon zu, aber es dient dem Menschen auf keinen Fall, und ich möchte mich daher dem Sachlichen zuwenden.

Die hier anstehende Problematik ist sicher nicht leicht zu lösen. Wenn ich daran denke, daß wir seit Jahren — ich möchte fast sagen, über ein Jahrzehnt — versucht haben, Programme, Straßenbauprogramme zu erstellen, die immer wieder den Notwendigkeiten oder den Gegebenheiten angepaßt wurden und trotzdem in fünf oder sechs Jahren, wenn sie inzwischen nicht verwirklicht wurden, abgeändert wurden, dann ist es meiner Meinung nach nichts Schlechtes, sondern etwas, was für den Menschen immer wieder brauchbar vorbereitet wurde.

Ich möchte auf Details gar nicht eingehen, denn ich habe nicht die Absicht, hier sehr lange zu reden *(Abg. Dr. Pilz: Bravo!)*, ich kann nur mit dem Vorwurf, der immer wieder gemacht wurde, nichts anfangen, geschätzte Kollegen von der grünen Organisation. Ich habe einer Zeitschrift entnommen, daß Sie beabsichtigen, einen Umweltbus anzuschaffen, um Luftmessungen vornehmen zu können. Diesen Umweltbus hätte eigentlich die grüne Organisation so wie jeder Gemeindegänger, Staatsbürger oder auch jeder in einem Betrieb Beschäftigte von uns anfordern können, denn wir besitzen als Kammer Niederösterreich seit zwei Jahren einen solchen Umweltbus. Wir haben Luftmessungen in diesen Bereichen

Hesoun

vorgenommen. Die Ergebnisse dieser Luftmessungen stehen jedem Österreicher zur Verfügung. Auch die grüne Organisation hätte Einblick nehmen können, und ich bin gerne bereit, Ihnen dies nachzureichen, wenn es Ihr Wissen oder Ihre Kritik, wenn Sie es so auslegen wollen, bestärkt.

Ich möchte noch ein Zweites hinzufügen und ein bißchen konkret werden. Unsere Messung in Hainburg hat zum Beispiel ergeben, daß die Lärmbelästigung den zulässigen Grenzwert nicht nur erreicht, sondern fast überschritten hat. In Bruck an der Leitha wurde ein Grenzwert erreicht, der ebenfalls bereits menschengefährdend ist. In Fischamend kam es zu einer Verdoppelung der zulässigen Lärmbelästigung, und auch hier wurden die Grenzwerte für Stickoxide nahezu erreicht.

Ich darf Ihnen daher aufgrund dieser Messungen ganz ernst — ohne jeden Beigeschmack von Humor — sagen, daß die Lärmbelästigung und die Belastung durch Stickoxide in diesen Gemeinden die eigentliche Gefahr für die Menschen darstellt. Und Sie wollen das so darstellen: Wir diskutieren auf der einen Seite die Umwelt, auf der zweiten Seite den Menschen. Ich glaube, Sie sollten einmal dort wohnen, Herr Zaun (*Abg. Zaun: Ein ganzheitliches Denken brauchen wir!*), und Sie sollten dort einmal die Lärmbelästigung während der Nacht erleben. In Baden ist es schön zu wohnen, weit weg von der Autobahn, weit weg von Verkehrsträgern, in einer grünen Oase. Sicherlich sehr angenehm, aber nicht alle Menschen haben das Glück, hier im Parlament zu sitzen und sich solchen Luxus leisten zu können. Es gibt Menschen, die an der Straße wohnen, und für diese Menschen sind wir eigentlich aufgerufen zu wirken, etwas zu verwerten im Positiven und umzusetzen.

Damit möchte ich eigentlich schon auf Ihre Argumente eingegangen sein, denn im Prinzip kann ich Ihnen hier angeführten Thesen nichts hinzufügen. Ich möchte nur sagen: Wir sind angetreten, Österreich zu errichten, neu zu gestalten und so zu verwalten, daß es für den Menschen brauchbar ist. In diesem Sinne, darf ich Ihnen versichern, werden wir weiterwirken und weiterarbeiten. — Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 21.49

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Vetter zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

21.49

Abgeordneter Vetter (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In der Öffentlichkeit wird die Opposition nicht müde, immer wieder zu behaupten, die bevorstehenden Wahlen hinderten die Regierungsparteien an der sachlichen Arbeit.

Die Realität schaut ganz anders aus, nämlich genau umgekehrt. Denn die Opposition legt seit wenigen Wochen ihren Schwerpunkt auf reines Polittheater, auf unsachliche und wenig sinnvolle Spektakelauftritte. (*Abg. Dr. Graff: Nicht einmal gelungen!*) Und die gestrigen Turnübungen, worüber sich die Frau Ilse Buck sicherlich hocherfreut gezeigt hätte, oder die heutigen beiden Dringlichen sind ein schlagender Beweis für meine Behauptungen.

Die jetzige Dringliche des Herrn Abgeordneten Wabl ist eine typische grüne Aktion, geprägt von einer zukunfts pessimistischen, wirtschaftsfeindlichen Grundeinstellung, geprägt von einer völlig utopischen Weltanschauung, wie sie auch der Herr Zaun hier gepredigt hat, eine Welt ohne Auto, eine Welt ohne Verkehr, eine Welt ohne Verkehrsbelastungen, gleichzeitig aber die Interessen der betroffenen Mitbürger unseres Landes völlig brutal mißachtend. Das ist die Realität, denn der Verkehr und leider auch die Belastung ist eine Realität der heutigen Zeit.

Aufgabe des Herrn Bundesministers ist es, realistische Vorkehrungen zu treffen, Planungen anzustellen, Investitionen zu veranlassen, der heutigen Zeit entsprechende realistische, annehmbare, akzeptierbare, natürlich auch umweltschonende Lösungen zu finden. Ich kann hier aus innerster Überzeugung die Meinung vertreten, daß gerade Dr. Schüssel mutig diese neuen Wege geht, aber ohne bauliche Maßnahmen kann er die vorherrschenden Probleme sicher nicht lösen. Er kommt nur seiner Verantwortung nach, und das mit wirklich großer Umsicht und durchaus auch ökosozial motiviert, wie er es bereits erklärt hat.

Abgeordneter Zaun hat hier seine Weltanschauung dargelegt. Ich bin ihm sehr aufmerksam gefolgt. Ich habe eine Riesenangst, er wird diesem Hohen Haus nicht mehr sehr lange angehören. Er wird sich sehr bald zahlreicher Stellenangebote als Verkehrsexperte nicht mehr erwehren können, denn er hat den Stein der Weisen gefunden. Er löst die Probleme mit seiner Weltanschauung, aber, Kollege Zaun, leider nur aus Ländern vom Stern Utopia oder noch weiter weg. Die anderen müssen die Probleme allein lösen. Ihre Vorschläge gehören ins Reich der Träumerei, der Utopie; sie sind kein sachlicher Beitrag. Das stimmt mich etwas traurig. (*Abg. Zaun: Der öffentliche Verkehr ist für Sie Utopia! Jetzt haben Sie sich deklariert!*)

Zur Sache selbst, meine Damen und Herren! Wir haben am 28. Februar 1990 hier im Hohen Haus einen Grundsatzbeschluß gefaßt, dem der Herr Bundesminister nur nachkommt, also nur seine Pflicht als Minister erfüllt, Aufträge des Parlaments auszuführen. In dem Fall ist das die B 10, Fertigstellung der A 4, der Ostautobahn.

Vetter

Meine Damen und Herren! Ich habe überhaupt kein Verständnis für die Argumentation der Grünen. Die Notwendigkeit der Fertigstellung ist doch seit vielen Jahren erwiesen. Die Verkehrsbelastung, die erschreckende Unfallstatistik gibt es. Jawohl, es sind seit 1984 680 Unfälle mit 77 Toten und 1 125 Verletzten passiert. Das ist jetzt schon die Situation! Dazu kommt noch der zu erwartende Verkehr aus dem Osten. Denn aus der Geographie, Herr Zaun, können Sie sich auch nicht abmelden und wir im Osten, Niederösterreich und Wien, leider auch nicht.

Ihre Ortsumfahrungen lösen doch das Problem nicht, und der Nichtbau von patscherten 19 Autobahnkilometern kann doch den Verkehr nicht eindämmen. (*Abg. Zaun: Weil Sie keine Lösungen machen!*) Das ist alles unrealistisch, was Sie hier vorzeigen, das wissen Sie. Daher stehe ich auf dem Standpunkt: Wer die Notwendigkeit der Fertigstellung negiert, bezweifelt, der mißachtet die existentiellen Probleme von zigtausend Menschen und Mitbürgern, von Hunderttausenden Autofahrern (*Abg. Artbold: Die Autos abschaffen! Das ist die einzige Alternative!*), von Tausenden Eltern und deren Kindern, von Tausenden alten Menschen, von Mitbürgern, die täglich Angst haben, weil die Belastung über Gebühr gestiegen ist. Das alles ist den Grünen völlig gleichgültig. Sie verfolgen nur egoistische, oppositionelle Ziele, verständnislos den Menschen gegenüber, brutal, beschämend, erschreckend, nahezu menschenverachtend.

Der zweite Punkt ist die Umfahrung oder die Spange, die Verbindung A 2 und A 4. 100 000 Fahrzeuge täglich, dreimal so viel wie in Tirol — und der Herr Wabl stellt sich da her und vergleicht das mit den Tiroler Verhältnissen. Dreimal so stark ist die Belastung auf der Spange rund um Wien (*Abg. Zaun: Und es wird noch mehr!*), und leider ist noch eine Steigerung zu erwarten. Daher ist die Entlastung ein Gebot der Dringlichkeit (*Abg. Wabl: Wodurch entlasten?*), das sind wir den Menschen schuldig! Selbstverständlich! Der Herr Bundesminister erfüllt nur den Planungsauftrag, den das Parlament beschlossen hat. Diese Varianten werden mit den Ländern, mit den Bürgermeister, mit den Gemeinden der betroffenen Bevölkerung abgesprochen (*Abg. Wabl: Wodurch wollen Sie entlasten?*), aber als Grundlage brauche ich natürlich Varianten. Es werden zehn bis zwölf erarbeitet werden. Mehr geschieht nicht. Das ist der Auftrag des Parlaments. Wenn Sie hier dagegen polemisieren, betreiben Sie eine unwahre und unsachliche Politik.

Meine Damen und Herren! Nun zum Gutachten. Es wird dem Minister Manipulation vorgeworfen. Ich möchte einmal feststellen, daß der Auftraggeber die Planungsgemeinschaft Ost ist — Wien, Burgenland, Niederösterreich — und daß

der Bundesminister mitzahlt. Der Herr Abgeordnete Wabl hat hier bewußt die Unwahrheit gesagt. In der Umgangssprache nennt man das völlig anders, aber ich riskiere heute keinen zweiten Ordnungsruf.

Der Auftrag ist am 10. März 1989 gegeben worden, und die Schlußrechnung ist am 20. 12. 1989 gestellt worden. Zwischen Auftragserteilung und Vorlage des Endberichtes ist eine lange Zeit verstrichen, und es haben sich auch die Gegebenheiten und die Grundlagen geändert, daher gibt es selbstverständlich — wie bei jedem Gutachten — Gespräche über Präzisierung, damit die Endfassung auch seriös bleibt. Das war nämlich der Sinn aller dieser Gespräche mit der PGO, mit den Ministern, mit dem Herrn Landeshauptmann, also im Interesse der beiden Gutachter. Und die Grünen drehen das total um, sie versuchen, den Bundesminister zu diffamieren. Eine unverschämte Verhaltensweise! Der Herr Pilz hat sogar den Mut, seine Immunität auszunutzen und die beiden Gutachter zu denunzieren, denn die haben es unterschrieben, und die stehen für das Gutachten gut. (*Abg. Zaun: Der Bundesminister hat es veranlaßt!*) Er hat den Mut und kommt da her und sagt: Das waren Gauner, die haben etwas hingeschrieben, was gar nicht ihre Meinung ist.

Meine Herren! Ihre Politik ist wirklich kein Beispiel. Das sollte die Bevölkerung eigentlich besser wissen.

Was ist passiert? Wie immer — wir kennen es auch von den Rechnungshofberichten —: Den Grünen wurde die Erstfassung zugespielt, und sie haben das aus Unwissenheit oder in böser Absicht als Endberichtsfassung betrachtet und machen daraus einen Wirbel. Das ist typisch für die Grünen. Das ist Skandalisierung um jeden Preis. Herr Wabl! Auch wenn Sie hier mit Tränen in den Augen Ihre pessimistischen Zukunftsträume darbieten, das ist Skandalisierung um jeden Preis, und nichts anderes! Politspektakel um jeden Preis. Sie wollen Skandal inszenieren. Davon leben Sie ja, das ist Ihre Existenzberechtigung. Damit wollen Sie nachweisen, daß Sie zu Recht hier im Parlament sind. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Wabl: Haben Sie jahrzehntelang geschlafen?*)

Hohes Haus! Natürlich haben Sie recht, daß der öffentliche Verkehr nicht vernachlässigt werden darf. (*Abg. Wabl: Oh, oh!*) Ja, meine Damen und Herren, da gibt es längst Beschlüsse, da gibt es auch Vorkehrungen in dieser Richtung. Aber die B 10, Herr Kollege, kann man nicht übermorgen auf die Schiene legen. Sie fahren ja auch nicht mit dem Auto auf der Schiene, sondern auf der Straße, so wie hunderttausend andere, die in die Arbeit fahren müssen, die nach einem Jahr fleißiger Arbeit einmal auf Urlaub fahren und so weiter. (*Abg. Zaun: Die Schiene gibt es ja gar nicht!*)

Vetter

Stellen Sie sich nicht so ungeschickt, als müßten Sie die Realität nicht zur Kenntnis nehmen! Außerdem sind Sie auf der falschen Leich', der Herr Minister Schüssel ist für den Straßenbau zuständig, aber nicht für die Eisenbahn. Bleiben Sie wenigstens bei der Kompetenzeinteilung, oder lesen Sie sie nach. Er hat den Straßenbau zu lösen, und das tut er mit Umsicht, mit Vorsicht, mit ausführlichen Planungsvorgängen unter Einbeziehung der Betroffenen, selbstverständlich auch unter Bedachtnahme auf die Erfordernisse der Umweltverträglichkeit.

Daß er es den Grünen nicht recht machen kann, das ist eine Realität. Sie wollen ja Probleme gar nicht lösen. Sie wollen nur Polittheater veranstalten, Unruhe stiften, Chaos verbreiten und dann medial aufscheinen. Das ist Ihre Absicht. So sehe ich aber nicht die Aufgabe von Verantwortlichen. In derselben Geisteshaltung sind auch Ihre Anträge abgefaßt.

Zum Mißtrauensantrag einen abschließenden Satz. Der Mißtrauensantrag gegen Bundesminister Schüssel hat mich ungeheuer belustigt. Einem Bundesminister, der Aufträge der Gesetzgebung vollzieht, nur deshalb, weil ich nicht damit einverstanden bin, das Mißtrauen auszusprechen, weil er seiner Verantwortung nachkommt, und das noch dazu von einer Fraktion, in der — wenn das alles stimmt, was man in den Zeitungen liest — derzeit nur gegenseitiges Mißtrauen besteht, in der einer gegen den anderen kämpft, Männlein gegen Weiblein und umgekehrt, und die kommen hierher und kritisieren einen Bundesminister, der seiner Aufgabe nachkommt — das ist wirklich der Höhepunkt einer unsächlichen, unseriösen, lebensfremden, unrealistischen und hinterlistigen dringlichen Anfrage! — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 22.00

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner.

22.00

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Sie sind soeben Zeuge eines historischen Ereignisses geworden, das Sie lange nicht erleben haben können: Der Abgeordnete Vetter hat gesprochen. Das ist selten der Fall. *(Heiterkeit. — Abg. Vetter: Eine plumpe Retourkutsche!)* Er hat irgendwann einmal erklärt, er ist nicht da im Parlament, um zu reden, weil man ihm vorgehalten hat, daß er sich eine ganze Legislaturperiode hindurch kein einziges Mal gemeldet hat; oder ein Jahr lang. *(Abg. Vetter: Stimmt nicht! Das ist nicht wahr!)* Es war nur ein Jahr lang, er hat recht. Er hat nur ein Jahr lang nicht geredet, und dann hat er gesagt, dazu ist er nicht da, daß er im Parlament ist, um sich zu Wort zu melden. Dazu ist er nicht da. Wer anderes glaubt, unterstellt ihm etwas. Aber ich freue mich, ich habe wieder einmal

seine so sympathische Stimme gehört. Er hat heute das Wort ergriffen, es ist ein wirklich seltenes Ereignis, und wir haben es alle genossen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Nun aber zu der Anfrage der Grünen. Es ist eine interessante Anfrage, es ist eine Anfrage, die einen wichtigen Kern hat *(Abg. Z a u n: Das hätte ich lieber nicht gesagt!)*, sie hat nur einen einzigen Nachteil: Sie kommt um 50 Jahre zu spät. Denn die Entscheidung, auf die die Grünen mit ihrer Anfrage — und nicht nur heute mit dieser — abzielen, nämlich ob auf die Straße gesetzt werden soll oder auf die Bahn, ist spätestens nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges gefallen, und sie ist irreversibel. Damals hätte man die Weichen in Richtung öffentliches Verkehrsmittel eindeutig stellen können. Damals hat man zunächst einmal zugunsten der Straße entschieden *(Abg. Z a u n: Das haben Sie gemacht!)* — es ist so —, und dann ist man hergegangen und hat schüchterne Versuche in die Wege geleitet — in jüngster Vergangenheit erst —, die Gewichte wieder zugunsten der Bahn zu verschieben.

Wir befinden uns heute in einer Situation des gleichwertigen Vorhandenseins eines Bahnnetzes, das allerdings hundert, hundertfünfzig Jahre alt ist, und eines Straßennetzes. Und in einem Industriestaat, wie die Republik Österreich ihn darstellt, erscheint es unter diesen Umständen notwendig — ich bedauere es persönlich, aber es ist, glaube ich, so —, daß beide Netze eine gewisse Grundstruktur aufweisen. Wir kommen nicht darum herum. Man kann nicht ein westeuropäisches Autobahnnetz haben — ob es einen freut oder nicht, wir haben es —, und man kann nicht Ansätze zu einem mittelosteuropäischen oder osteuropäischen Autobahnnetz haben — auch das gibt es bereits — und dann sagen: Dazwischen ist nichts! Auf den paar Kilometern in der Mitte soll jetzt der öffentliche Verkehr Platz greifen, dort bauen wir weder eine Autobahn noch etwas Autobahnähnliches. Wir können es uns wünschen, wir können die These vertreten, daß wir früher anders entscheiden hätten sollen, aber wir können heute nicht auf Dauer in einem verkehrsmäßig so sensiblen und, wie ich zugebe, so stark belasteten Bereich so tun, als ob es links und rechts das Netz nicht gäbe.

Wer die Süd Autobahn auf der Fahrt nach Kärnten benützt, der erlebt ein bisschen, wie es da zugeht. Wir haben bis Wolfsberg, wir haben bis St. Andrä die ausgebaute Süd Autobahn. Und wir haben dann entlang des Wörthersees bis Sizilien meinetwegen wieder die Autobahn. Dazwischen gibt es eine Strecke in der Länge von etwa 70 Kilometern — oder vielleicht sind es mittlerweile etwas weniger; da haben wir den Griffener Berg und diesen zweiten Berg und die Stadtdurchfahrt

Dr. Ofner

durch Klagenfurt —, und dort sieht man das in Ansätzen — aber nur vorübergehend, wie wir zumindest hoffen wollen —, was nach dem, was den Grünen vorschwebt und was auch in dieser Anfrage seinen Niederschlag gefunden hat, auf den Ostbereich Niederösterreichs und den Nordbereich des Burgenlandes auf Dauer dann zukommen müßte: eine Passage zwischen zwei kompletten Autobahnnetzen zu sein, durch die sich der Verkehr, der sich in den vorhandenen Bereichen des Netzes sehr stark anreichert, dann mühsam und mit unterträglichen Belastungen für die Umgebung, für die Menschen, mit einer außerordentlich hohen Unfallzahl und mit allen sonstigen negativen Begleiterscheinungen durchmüht.

Ich glaube, daß wir aus der Erkenntnis heraus, daß es zum wahrscheinlich Richtigen, nämlich den öffentlichen Verkehr eindeutig zu bevorzugen, endgültig zu spät ist, uns vornehmen müßten, die Verantwortlichen, wie Minister Schüssel, dazu zu bringen, daß, wenn wir schon in den sauren Apfel zu beißen haben, wenigstens sehr vorsichtig, sehr feinfühlig und einfühlsam trassiert wird und daß man sich andererseits bemüht, die Belastung für die Umwelt, die Belastung für die Menschen durch eine vorsichtige Trassenführung und durch den Einbau aller hierfür tauglichen Mittel von Anfang an so gering wie irgend möglich zu halten. Es soll nicht zu einem Autobahnbau, zu einem Schnellstraßenbau mitten durch die Leut' kommen, wie er andernorts, unter anderem im Inntal, stattgefunden hat, nicht zu einem späten, zu späten Einbau von Lärmschutzwänden, von Flüsterasphalt und ähnlichem, sondern wir müssen von Anfang an nach unserem Wissens- und Könnensstand vorgehen und, wenn uns schon nichts anderes übrigbleibt, gleich so handeln, wie es sein kann.

Wir müssen uns bemühen, dort — auch dort — die öffentlichen Verkehrsmittel besonders attraktiv zu gestalten. Das geht aber nicht mit dem Vorhaben allein, binnen einem Jahrzehnt oder etwas weniger die alte Preßburgerbahn wieder zu beleben oder neu zu errichten, sondern das geht nur dann, wenn wir die öffentlichen Verkehrsmittel in einer entsprechenden Frequenz, mit einer entsprechenden Fahrgeschwindigkeit und in einer entsprechenden Trassenführung so nahe an den Ortschaften wie nur möglich errichten, weil ja die Leute keine langen Wege von den Ortszentren zu den Bahnhöfen und von den Bahnhöfen zurück zu den Ortszentren in Kauf nehmen wollen.

Wir wünschen uns überall — nicht nur dort — Kampfpreise, aggressive Preise der öffentlichen Verkehrsmittel aus der Erkenntnis heraus, daß für die Allgemeinheit das Verwenden der öffentlichen Verkehrsmittel das Vernünftigere, das Bessere, das Energiesparendere, das Umweltschonendere, das weniger Unfallträchtige ist und daß

es daher zweckmäßig und angezeigt erscheint, sich mit Kampfpreisen zu bemühen, Güter und Personen von der Straße auf die Schiene zu bekommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was uns heute bleibt und was wir ableiten wollen aus der Anfrage, die wir diskutieren, ist, daß wir die Verantwortlichen dazu bringen, dazu zwingen, so zu bauen, daß der Schaden so gering wie möglich bleibt, und das im übrigen zügig zu tun. Denn was sich derzeit da unten abspielt, das kann nur der richtig einschätzen, der es sich angeschaut hat. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.09

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dkfm. Dr. Keimel zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

22.09

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde mit den „Alternativen“ — so bezeichnen sie sich in ihrer Anfrage — über die Sache nicht reden. Es ist darüber vieles gesprochen worden, aber sie sind mit ihrer Polemik nicht wert, daß ich mich sachlich noch einmal damit auseinandersetze.

Meine Damen und Herren! Dipl.-Ing. Pelikan aus dem Burgenland, der sich bei der betroffenen Bevölkerung aufhält, sie kennt und sich von den Verhältnissen überzeugt hat, hat von menschenverachtenden Alternativen gesprochen. Das paßt so zu der heutigen Anfrage der alternativen Grünen.

Meine Damen und Herren! Ich brauche einen hervorragenden Minister Schüssel nicht zu verteidigen, zum ersten, weil es nichts zu verteidigen gibt, und zum zweiten, weil er die Feststellungen selbst bestens treffen kann. Sie unterstellen ja nicht ihm — und das scheint wenig hervorgegangen zu sein —, sondern eigentlich den Gutachtern folgendes — ich zitiere aus der Anfrage —:

„Diese Warnung vor der bisherigen Trassenführung paßt dem Minister Schüssel nicht, und er ‚befiehlt‘ den Gutachtern folgendes Schlußsatz:“

Es steht in der Anfrage zum zweiten: „Endgültig entlarvt hat sich der Straßenbauminister Schüssel in geradezu unglaublicher Weise, als er die Ergebnisse der von ihm in Auftrag gegebenen Studie“ — wieder eine Unwahrheit; er hat sie nicht in Auftrag gegeben — „nicht zur Kenntnis nehmen wollte und nicht einmal davor zurückschreckte, per ‚Dekret‘ die Ergebnisse in ihr Gegenteil zu verkehren.“

Weiter in der Frage: „Schüssel beorderte die Verkehrsplaner zu sich und befahl ihnen folgenden Abschluß-Bericht (siehe Beilage):“

Meine Damen und Herren! Wenn ich das alles so in der Anfrage lese, frage ich die Alternativen,

Dr. Keimel

die ja jetzt nicht mehr das sind (*Abg. Vetter: Das ist kein Schaden!*): Haben Sie eigentlich mit diesen Gutachtern gesprochen? (*Abg. Dr. Gaigg: Nein!*) Diese können sich heute nicht wehren gegen Ihre Frechheiten.

Ich zitiere wieder — das ist Ihr Jargon auf Seite 4 —: „Wie soll man eine solche Politik bezeichnen, die all das tut und dann noch die Frechheit besitzt . . .“ Das ist der Ton der Alternativen. Was sagen Sie zur Frechheit gegenüber den Gutachtern, meine Damen und Herren? Ich habe heute — nicht vielleicht vorige Woche oder irgendwann —, heute noch mit Dipl.-Ing. Dr. Snizek gesprochen, und er hat mir — das ist völlig offiziell, was ist da geheim dran — mit seinem Telefax die beiden Fassungen mit Vergleich und Entstehung in das Hohe Haus gesandt, und er hat mir ausdrücklich erklärt — ich zitiere —: „Wir haben mit Bundesminister Schüssel, der sich“ — das hat er besonders anerkennend gesagt — „unsere Studie sehr genau angeschaut, der unser Gutachten sehr genau studiert hat, eine sachliche, gute Besprechung gehabt. Wir haben nachher alle Überlegungen“ — da steht „Befehl“, „Dekret“, „angeordnet“ — „in die Endfassung eingebaut.“ Dr. Snizek hat gemeint, der Auftrag erging ja vor den Entwicklungen in Osteuropa am 10. 3. 1989 unter anderen Aspekten. Er meinte auch — wir haben uns darüber unterhalten —, daß eigentlich die Entwicklung in den Oststaaten, in Osteuropa insgesamt, nicht nur im Verkehr mit Österreich, ja überhaupt noch nicht absehbar ist.

Und jetzt zitiere ich, was der Gutachter mir heute persönlich gesagt hat: „Es war weder Druck“ — und jetzt kommt es — „noch Wunsch auf Änderung durch Bundesminister Dr. Schüssel.“

Meine Damen und Herren! Wenn man diese Anfrage hier liest, dann kann man nur mit dem Jargon der Alternativen erklären: Welch eine unverschämte Frechheit gegenüber den Gutachtern! Nicht gegenüber dem Minister, meine Damen und Herren, Sie beleidigen die Gutachter. Sie sollten Manns genug sein, hier herauszugehen und sich bei den Gutachtern zu entschuldigen (*Beifall bei ÖVP und SPÖ — Abg. Dr. Graff: Sehr treffend!*), denen Sie Feigheit unterstellen, denen Sie unterstellen — nicht dem Minister —, ihre eigene Meinung manipuliert zu haben, denen Sie nachsagen, sie seien „Wendehälse“.

Ich sage es in Ihrem Jargon, meiner wäre es gar nicht: Für Ihre miese Art und Weise ist Ihnen offensichtlich jedes menschenverachtende Mittel recht! Das bestätigen Ihre eigenen Leute aus Ihren eigenen Reihen. Das müssen wir heute auch einmal zitieren, denn zur Sache selbst gibt es gar nichts mehr zu sagen. Buchner erklärte etwa am 21. 11. 1987: „Wahrscheinlich ist die Unehrlichkeit bei den Grünen derzeit größer als bei ande-

ren Parteien.“ Und er warf der Fraktion — ich zitiere — „sittenwidrige Methoden“ vor.

Meine Damen und Herren! Fux erklärte zu seiner Mandatsniederlegung am 28. 11. 1988, genau ein Jahr später — ich zitiere —: „Ich kann nicht in einer Grünbewegung bleiben, in der Haß herrscht.“

Meissner-Blau in ihrem Schreiben beim Parteaustritt: „Die Skandalpolitik reicht nicht“, und sie erklärt — ich zitiere —: „Die Bürgerinitiativen, die sich mit Umweltschutz befassen, blieben in der Luft hängen, während sich die Partei um andere Themen kümmert.“

Und letztlich erklärte Abgeordneter Smolle bei einem Pressegespräch in Klagenfurt am 22. 3.: „Die grüne Partei ist eine Partei von Machern und Wasserträgern geworden, bei denen diktatorisch-totalitäre Methoden angewandt werden.“ Abschließend meinte er bei dieser Pressekonferenz: „Einige Herren“ — vielleicht meint er da den Wabl, den Pilz und so weiter — „haben leichtfertig mehr zerstört, als repariert werden kann.“

So sieht Ihre Politik aus, meine Damen und Herren! So sieht Ihre Politik aus, und mit der, meine Damen und Herren, werden wir uns nie einverstanden erklären. Sie sind menschenverachtend, es geht Ihnen in Wirklichkeit um billigsten Aktionismus zu Lasten von Menschen und zu Lasten der Umwelt. Was Sie betreiben, ist geistige Umweltverschmutzung. (*Abg. Dr. Graff: Ja wohl! — Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wissen Sie, was am 28. 3. die noch vor kurzem in Ihren Reihen sitzende Abgeordnete Helga Erlinger erklärt hat? Sie hat der grünen Führungscrew Stalinismus vorgeworfen. Mehr brauchen wir nicht mehr. Ich zitiere nur Ihre eigenen Leute. Alle sind sie da gegessen. Und Sie wollen hier Umweltpolitik betreiben?! Geistige Umweltverschmutzung betreiben Sie in diesem Land, meine Damen und Herren! (*Abg. Bergmann: Bravo, Otto! — Abg. Dr. Graff: Recht hat er! Otto, gib es ihnen!*)

Und ich sage Ihnen abschließend etwas: Die ÖVP hat einen Entschließungsantrag eingebracht, der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird ersucht, in Berücksichtigung der in der Antragsbegründung dargelegten grundsätzlichen verkehrspolitischen Überlegungen im Einvernehmen mit dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten dem Nationalrat bis längstens Herbst 1990 ein österreichisches Gesamtverkehrskonzept vorzulegen, wobei insbesondere auch Maßnahmen zur Bewältigung des Gütertransitverkehrs durch Österreich, vor allem auf der derzeitigen Haupttransitstrecke durch Tirol, und der neuen Verkehrssituation in

Dr. Keimel

Ostösterreich nach Öffnung des Eisernen Vorhanges zu berücksichtigen.

Sie haben dem Antrag nicht zugestimmt. Einer ordentlichen Politik, einem Auftrag an die Regierung stimmen Sie nicht zu, meine Damen und Herren. *(Abg. Dr. Graff: Hör! Hör!)* In dem Auftrag geht es darum, daß 31 Milliarden Schilling für die Bahn von der Regierung zur Verfügung gestellt werden sollen; 4,5 Milliarden davon im Osten. Wir sind uns bewußt, daß weder die Straße allein noch die Schiene allein den Verkehr einer arbeitsteiligen Gesellschaft und einer Freizeitgesellschaft bewältigen können. Na Gott sei Dank haben wir das erreicht, Gott sei Dank haben wir in Wirklichkeit Probleme durch den Wohlstand. *(Abg. Dr. Graff: Wie treffend!)* Meine Damen und Herren! Sie bräuchten also eigentlich nur diesem Antrag zuzustimmen, dann würden Sie tatsächlich für die Umwelt etwas tun.

Ich sage Ihnen nun abschließend noch etwas zum Mißtrauensantrag. Das Mißtrauen dieser Alternativen — so bezeichnen Sie sich selbst — zu genießen, würde mir geradezu zur Ehre gereichen. Es beweist nämlich, daß wir, also auch Bundesminister Dr. Schüssel, wirklich nichts, aber auch gar nichts mit Ihrer Politik gemeinsam haben. *(Abg. Dr. Graff: Eine radikale Abrechnung!)* Und darauf sind wir stolz! — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Graff: Bravo, Keimel!)* 22.19

Präsident: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Holda Harrich. Ich erteile es ihr. *(Rufe bei der ÖVP: Oje! — Abg. Dr. Schwimmer: Jetzt tut sie mir direkt leid nach dieser Rede vom Keimel! Sie versteckt sich schon hinter dem Rednerpult! — Abg. Holda Harrich: Wer hat das gesagt? „Mein“ Ausschußvorsitzender Dr. Schwimmer? — Heiterkeit. — Abg. Probst: Bringen Sie es hinter uns, bitte!)*

22.19

Abgeordnete Holda **Harrich** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich möchte die Gelegenheit, die Zusammenhänge von Verkehr und Gesundheit aufzuzeigen, nicht versäumen und Sie erst einmal mit nur zwei Zahlen bekanntmachen. Ich habe mich schon gewundert, daß es heute so wenig Zahlen hier gegeben hat. 2 000 Tote verzeichnen wir pro Jahr durch Verkehrsunfälle. Ich sage bewußt „verzeichnen“, denn von „beklagen“ dieser Toten habe ich hier nichts gehört, wenn überhaupt, dann nur in Form von Floskeln. Insgesamt sind es aber 60 000 Verunglückte pro Jahr, davon ein gutes Viertel Schwerverletzte.

Ich will nicht von dem Leid sprechen, das damit verbunden ist, Herr Minister. Sie sind Wirtschaftler, also weise ich nur auf die Kosten hin, die hier in vielen Bereichen anfallen: für Rehabilitation,

wo sie überhaupt noch möglich ist, für Arbeitsunfähigkeitsrenten, wo die Rehabilitation gar nicht mehr möglich war, und für die Hinterbliebenenrenten. Das haben Sie in Ihre Überlegungen zum Straßenbau anscheinend nicht miteinbezogen. Der Ökonom in Ihnen wird aber auch den Entgang der Wertschöpfung bedauern, zu dem es durch diese Unfälle kommt, den Entgang von Steuergeldern und so weiter.

Das ist aber bei weitem nicht alles. Straßenbau und in seinem Gefolge das Auto verursachen ja nicht nur dramatische und spektakuläre Gesundheitsschäden, sie töten auch langsam und leise nicht nur den Wald, sondern auch die Menschen. Belegt sind in den diversen Studien zahlreiche Erkrankungen und Veränderungen in der Mortalität. Statistische, harte Daten haben wir aber nicht, denn diesen Luxus leistet sich Österreich nicht. Die meisten Erkrankungen sind überhaupt nicht erfaßt. Die Zusammenhänge selbst und das Ansteigen vieler Erkrankungen durch erhöhte Luftschadstoffmengen sind aber bestens bewiesen. Das wissen Sie alle, sehr geehrte Damen und Herren.

Wollen Sie einmal hören, welche Krankheiten wir uns beziehungsweise Sie uns mit der Befürwortung des Straßenbaus einhandeln? *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Nein!)* Da gibt es zunächst einmal die Störungen im Atmungstrakt — mir bleibt eh schon die Luft weg —, die Häufung von Infektionskrankheiten — insbesondere bei den Kindern sind sie im Ansteigen —, Bronchitis, Asthma, Lungenemphysem und chronische obstruktive Bronchitiden. Dann haben wir Herz- und Kreislaufstörungen und Schäden als Folge von Kohlenmonoxid, und wir haben ein deutlich erhöhtes Infarktisiko durch das Kohlenmonoxid. Und ein paar Grübe noch vom zentralen Nervensystem. Auch das leidet verkehrsbedingt an Funktionsbeeinträchtigungen. Chronische Kopfschmerzen sind manchmal überhaupt nur der Ausdruck der chronischen Kohlenmonoxidvergiftung, aber bei der Diagnostik wird daran überhaupt nicht gedacht. Und zum Drüberstreuen, sehr geehrte Damen und Herren, quasi noch Erkrankungen anderer Organe, allergische Reaktionen und Krebserkrankungen in allen Variationen und mit ununterbrochen steigender Tendenz. Die psychosomatischen Erkrankungen durch den ständig steigenden Streß, der durch Lärm, Gestank und Gift erzeugt wird, den muß man ja auch noch erwähnen, und nicht zuletzt den ständig steigenden Konsum an Psychopharmaka, der die Industrie wahrscheinlich sehr erfreut, aber natürlich auch nicht der Ausdruck von strotzender Gesundheit ist.

Im Bericht über das Gesundheitswesen 1987 ist ein Kapitel Verkehrsmedizin eingebaut. Wer jedoch glaubt, da steht irgendeine der Zahlen oder

Holda Harrich

einer der Zusammenhänge drinnen, die ich nun versucht habe, Ihnen jetzt zu vermitteln, der irrt sich gründlich. Wissen Sie, wie umfangreich dieses Kapitel über Verkehrsmedizin ist? Ganze 11 Zeilen – einspaltig –, und das im Bemühen um eine weniger diskriminierende Formel zum Kfz-Gesetz. Das ist Verkehrsmedizin in Österreich! Deswegen müssen Sie sich das einmal von mir anhören, Herr Minister.

Wissen Sie eigentlich, was der ständige Ausbau des Straßenverkehrs mit unseren Kindern macht? Bei Kindern sind Atemwegsinfekte heute doppelt so hoch wie vor zehn Jahren. Wenn nun Ihre Kinder oder die Ihrer Freunde und Verwandten wieder einmal husten und weinen und Nächte hindurch nicht schlafen können, vielleicht denken Sie dann einmal über diese Zusammenhänge nach.

Wissen Sie, was uns Erwachsenen blüht? Krebserkrankungen sind heute ein Schicksal, das jeden dritten Österreicher treffen wird. Und wissen Sie, was Sie alten Menschen mit dieser Entwicklung antun? Die Sterblichkeit bei Smog- oder Inversionswetterlage ist signifikant an solchen Tagen. Es stimmt schon, niemand kann ewig leben, auch Sie nicht, Herr Kollege Steinbauer, auch ich nicht, aber vielleicht hätten einige unserer Lieben noch ein paar Jahre länger gelebt. Mir scheint es geradezu beabsichtigt zu sein, mit dieser verfehlten Systementwicklung, mit möglichst hohem Energieeinsatz möglichst rasch möglichst viel Verseuchung zu bewirken.

Schauen wir uns den verhängnisvollen Zyklus einmal genauer an! Zuerst kommt der Straßenbau mit allen katastrophalen Folgen für die Tiere, für die Anrainer, für die Vegetation und für das Grundwasser, und dann folgt das Auto. Ein einziges Auto frißt bereits in der Produktionsphase 500 000 Liter Wasser, Herr Minister. Aber für das Wasser, für das Grundwasser erklären Sie sich ja nicht für zuständig. Allein die Trinkwasserprobleme könnten Ihnen eigentlich leicht genügen. Sagen Sie, was wollen Sie eigentlich? – Jeden Tag einen Giftcocktail schon zum Zähneputzen (*Abg. Vetter: Das ist ein Weltanschauung!*), jeden Tag einen kleinen toxischen Drink für Ihre Kinder, die sich an den Geschmack von Mineralwasser noch nicht gewöhnen konnten? – Ich weiß, Herr Kollege Steinbauer, immer wenn vom Wasser die Rede ist, dann werden Sie nervös. (*Heiterkeit. – Beifall bei den Grünen. – Abg. Steinbauer schaut erstaunt, denn er hat offensichtlich gar nicht recht zugehört.*) Der Herr Kollege Steinbauer spekuliert schon wieder auf das Wasserglas.

Herr Minister! Ich frage Sie: Was ist denn das für eine Zukunft, an der Sie da basteln? Was ist denn daran ökosozial? Oder glauben Sie, daß die Wählerinnen und Wähler wirklich so dumm sind

und nicht merken, welche Interessen Sie tatsächlich vertreten? (*Abg. Dr. Schwimmer: Logische Zusammenhänge! – Abg. Heinzinger: Na welche?*) Wirtschaftliche Interessen, die Interessen der Betonlobby vor allen Dingen. (*Beifall bei den Grünen.*) Das ist ja der Stoff, aus dem Ihre Träume sind, die Träume vom ewigen Wirtschaftswachstum und vom ewigen Wirtschaftswunder und die Träume vom Fetisch „Auto“ und die Träume, in denen Sie der Bevölkerung vorgaukeln, daß das alles wahr und möglich wäre und daß man dabei auch noch gesund bleiben könnte. (*Abg. Vetter: Sie träumen vom Weltuntergang!*) Nicht nur der Wald erstickt, auch der Mensch geht daran zugrunde. Und dieses Sterben ist nicht nur vorprogrammiert, sondern auch noch hoch subventioniert. Sie betreiben eine Politik, in der es nur wirtschaftliche Prioritäten gibt und keinerlei andere Entscheidungsgrundlagen.

Wissen Sie, welchen Themen die Österreicher bei Meinungsumfragen Priorität geben? Wissen Sie, welche Ergebnisse wir da bekommen, Herr Minister Schüssel? Das interessanteste für die jungen Österreicher ist vor allen Dingen erstens die Umwelt und zweitens die Gesundheit. Ihre Regierungskolleginnen und -kollegen gehen mit dieser Weisheit hausieren, und was tun Sie? Jede Volksschulklasse würde heute vernünftiger entscheiden, wenn es um die Zukunft des Verkehrs geht. Man muß nur einmal mit den Kindern reden, dann wundert man sich, welche gescheiterten Vorschläge da kommen.

Im direkten Zusammenhang mit dem Straßenbau steht ja selbstverständlich auch die Erschließung der Alpenregion Österreichs und deren Überlastung durch den Transit. Herr Minister, ich gehe jede Wette mit Ihnen ein, daß in den betroffenen Ländern nur jeweils wenige Wissenschaftler über Ökologie Bescheid wissen, wenn man Ökologie als das Wissen über die Zusammenhänge definiert, also auch über die gesundheitlichen Zusammenhänge.

Wo beim Straßenbau von Gesetzes wegen lästigerweise Naturschutzbegutachtungen erfolgen müssen, da werden sie dann nachher einfach vom Tisch gewischt. Wir haben Beweise dafür, Herr Minister, daß es so ist. Nicht nur, daß Sie hier ein Gutachten manipuliert haben, haben Sie auch keinerlei Bedenken, das Gutachten des Kärntner Naturschutzbeirates ebenso wie die Mahnungen des Rechnungshofes zum Bau des Gailtalzubringers einfach zu mißachten und das Ganze einfach nur auf die Kärntner Landesregierung und auf die Dorfgemeinderäte abzuschieben. Der Rechnungshof spricht davon, daß der Gailtalzubringer unter Schonung des Naturschutzgebietes um 100 Millionen Schilling billiger wäre. Aber das ist für Sie kein Argument. Es kommt Ihnen auf 100 Millionen Schilling überhaupt nicht an. Sie

Holda Harrich

machen sich damit der weiteren Vollerschließung eines noch relativ unberührten Alpentaales schuldig, nämlich der Öffnung des Gailtales. Und das vermutlich unter dem Druck des einzigen dort ansässigen holzverarbeitenden Betriebes. Der hat Interesse am breiten Ausbau des Gailtazubringers.

Es würde völlig reichen, die sicherlich sehr notwendigen Ortsumfahrungen auszubauen. An den Ausbau der vorhandenen Bahnstrecke zu einer leistungsfähigen Strecke denken Sie anscheinend nicht einmal im Traum. Für Sie ist die Zerstörung riesiger Waldflächen und die Vergiftung der Alpen — eines der europäischen Wasserreservoirs — überhaupt nicht von Bedeutung. Jedes Jahr ein anderes Alpental voll erschlossen — juchhu! —, und anstelle des freudigen Bergsteigerrufes „Berg frei!“, den man heute noch ab und zu hören kann, ertönt dann auch dort immer öfter der Schreckensruf: „Der Berg kommt!“. Herr Minister! Der Berg kommt herunter, die Menschen brauchen nicht mehr hinaufzusteigen. Der Berg kommt herunter und präsentiert uns die Rechnung für eine verrückte Verkehrspolitik.

Lassen Sie mich noch einmal auf die Kosten zurückkommen, die aus dem Autoverkehr entstehen. Ich nenne keine Zahlen, aber wissen Sie, wer die Rechnung zahlt? Wissen Sie, daß Sie mit dieser Entscheidung, noch mehr Straßen zu bauen, Ihre Kollegen von der Regierung voll im Regen stehen lassen, im wahrhaft sauren Regen? Der Sozialminister und der Gesundheitsminister sollen dann sehen, wie sie die Defizite in den Griff kriegen, die Sie Ihnen vorprogrammieren. Die dürfen sich dann öffentlich abstrampeln, um das Geld herbeizuzaubern für all die Kranken, Verkrüppelten und Arbeitsunfähigen und für all die Hinterbliebenen, Unversorgten und Schwerverletzten. Sie putzen sich ganz schön ab, Herr Minister — nicht nur an Ihrer Kollegin vom sogenannten Umweltministerium, sondern auch an den Kollegen aus dem Sozialbereich. Und wissen Sie, an wem die sich werden abputzen müssen? — An dieser Elferfrage lasse ich Sie herumerätseln, und wenn Sie sie auflösen, Herr Minister, dann ist das die einzige Frage, die Sie in Ihrer Regierungsperiode positiv gelöst haben. (*Abg. Heinzinger: Börsartig!*)

Herr Minister! Auch wenn Sie gewillt wären, keine neuen Straßen mehr zu bauen und nur die vorhandenen Verkehrssysteme zu attraktivieren, hätten Sie immer noch unter den jetzt schon gegebenen ökologischen und gesundheitspolitischen Gesichtspunkten zu handeln. Denn es ist bereits genug! Von Ihren Technokratenideologien haben wir bei weitem und schon lange genug! So ist es! (*Beifall bei den Grünen.*) 22.33

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Arthold. Ich erteile es ihm.

(*Erstaunte Zwischenrufe, weil Abg. Arthold nicht auf der Rednerliste steht.*)

22.33

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Geschätzte Damen und Herren! Es muß sein! Es muß sein, weil ich glaube, daß ich als Umweltsprecher einmal nachweisen muß, daß auch ein Umweltsprecher für den Bau einer Straße sein kann, ja ich möchte fast sagen, für eine Straße sein muß. Und ich möchte das auch begründen.

Ich glaube, daß die Grünen grundsätzlich gegen Straßenbau sind, darin liegt ihre irrierte Meinung. Ich darf versuchen, Ihnen das an der B 301 nachzuweisen. Ich weiß nicht, ob Sie bereit sind, in Gedanken mitzugehen, ich kann Sie nicht dazu zwingen, aber ich hoffe, daß Sie es tun.

Ich kenne die B 301 sehr genau seit ihrer Entstehung. Die B 301 war bereits in den fünfziger Jahren als die Südumfahrung von Wien geplant. Sie kam 1971 zum ersten Mal in das Bundesstraßengesetz, und ich habe damals als Wiener Gemeinderat zum ersten Mal darüber diskutiert. Es hat damals in diesem Südraum von Wien — die Straße führte damals zwischen Oberlaa und Leopoldsdorf — das Verlangen der Menschen nach dieser Straße gegeben. Sie kamen damals zu den Abgeordneten und fragten: Wann wird die Straße endlich gebaut? Ich sage das deshalb, damit man sieht, daß die Menschen auch umgedacht haben, daß es nicht nur ein Problem der Politiker war.

1981 wurde die Straße in der Planung gekürzt, sie ging nur mehr bis zur Donau, 1986 wurde aus der Autobahn eine Bundesstraße, und 1981 war die Planung komplett abgeschlossen. Sie hat kaum verbautes Gebiet berührt mit Ausnahme der Abfahrt in Vösendorf und dem kurzen Stück entlang der B 16 in Leopoldsdorf beim sogenannten Stierofen, ansonsten ist sie nur über freie Felder von der Süd Autobahn bis nach Schwechat gelaufen.

Damals haben die Wiener gesagt — Kollege Ludwig saß damals mit mir im Wiener Gemeinderat —: Wir sind für diese Autobahn, aber sie muß eine Umfahrung bleiben. Es dürfen keine Abfahrten Richtung Favoriten führen, mit Ausnahme jener zum Großgrünmarkt, wo wir natürlich die Abfahrt bewußt wollen, damit der Schwerverkehr dort hinfahren kann. So erfolgte die Planung.

Wir sind auch heute dafür, daß eine solche Umfahrung gebaut wird, aber daß keine Abfahrten Richtung Favoriten in dem Ausmaß errichtet werden, daß der Abflutverkehr jetzt durch diesen Bezirk kommt. Aber so, wie es 1981 war, fürchte ich, Kollege Zaun, daß es dieses Mal, wenn die Straße gebaut wird und wenn die Wiener diese

Arthold

Abfahrten nicht wollen, daß es diese Dörfer, die Sie genannt haben, sein werden, die sagen: Wir können doch nicht so eine Autostraße haben und keine Abfahrt in unseren Ort. Da werden wir dann sehen, wie die wahre Meinung zu diesem Straßenbau ist.

Die zweite Frage. Kollege Zaun, Sie haben aufgeworfen, wenn wir dieses Verbindungsstück zwischen der Ost Autobahn und der Süd Autobahn bauen, dann wird das die Hölle des Ost-West-Verkehrs. Jetzt meine bescheidene Gegenfrage: Wenn wir dieses Stück nicht bauen, was ist dann? Hören die Leute auf, mit dem Auto zu fahren? Stellen sie ihre LKW ab? Was passiert, wenn wir es nicht bauen? (*Zwischenruf des Abg. Zaun.*) Es passiert nämlich folgendes — und jetzt sage ich Ihnen, warum ich für den Bau bin —: Derzeit fahren rund 50 000 Autos die Süd Autobahn herein, dazu kommen dann vor der Laxenburger Straße noch ungefähr 30 000 bis 40 000 Autos, und rund 100 000 wälzen sich pro Tag über die Südosttangente.

Die Folge ist, daß die LKW, die die Süd Autobahn hereinkommen, nicht die Südosttangente hereinfahren, um dann bei der Ost Autobahn wieder hinauszufahren, sondern sie verlassen bei Inzersdorf, bei der Sterngasse, die Süd Autobahn. Und dort fahren Sie einmal hin, am besten morgen in der Früh um 8 Uhr, und schauen sich die Situation an! Dann fahren diese LKW durch Inzersdorf über die Draschestraße, über die Ober-Laaer Straße, die Unter-Laaer Straße, die Klederinger Straße und Kledering, und davon hat die Ober-Laaer Straße allein 330 Hausnummern. Wissen Sie, wie lange diese Straße ist? Besiedeltes Gebiet!

Und wissen Sie, was durch diesen Verkehr passiert? Seit diese Südosttangente so sehr überlastet ist, ist der Ortsverkehr durch Inzersdorf, Oberlaa und Kledering täglich so dicht, daß der öffentliche Autobus auf einer Strecke von 2,5 Kilometern in den morgendlichen und abendlichen Stoßzeiten 20 Minuten Verspätung hat. (*Abg. Zaun: Das beweist doch Ihre schlechte Politik!*) Das heißt, jetzt habe ich also keinen öffentlichen Verkehr, der ist lahmgelegt, weil ich diesen Autos nicht die Chance gebe, auf einer eigenen Umfahrung Wien zu meiden und von der Ost auf die Süd Autobahn zu kommen und umgekehrt. (*Abg. Zaun: Ihre Argumentation ist ein Wahnsinn!*)

Das wäre eine Entlastung! Und Sie können gerne Ihre Bürger, die noch gar nicht wissen, wo diese Trasse läuft, jenen Bürgern gegenüberstellen, die jetzt schon seit vielen Jahren unter diesen Verhältnissen leiden — nicht nur während der Nächte, sondern auch während der Tage, wo die Kinder nicht mehr über die Straße gehen können — und die diese Straße wollen, weil sie dann den Autoverkehr weghaben. Das wird ein lustiges

Spiel, wenn wir dann beide gegeneinander ausspielen.

Es hat vor wenigen Wochen, ich glaube, vor vierzehn Tagen, in Favoriten die Eröffnung der Ausstellung „Entwicklungskonzept Favoriten“ gegeben. Wissen Sie, wer dort protestiert hat? — Die grüne Bezirksrätin mit einer Handvoll Leute aus Vösendorf. Ich habe die Leute dort gefragt, ob sie wissen, wo denn die Autobahn geführt werden wird. Die wissen das sehr genau, denn die Kollegin Weber weiß das und hat es ihnen gesagt. Nur bitte, weder der Minister noch sonst jemand weiß es, aber die Grünen hetzen die Leute bereits auf und sagen ihnen, wo die Autobahn sein wird. Und das halte ich für unfair!

Wir sollten uns mit den Leuten, die Angst haben — so wie ich als Umweltschützer —, daß uns die Autos zu sehr belasten, aber auch mit jenen, die vom heutigen Autoverkehr belastet sind, einmal zusammensetzen und vernünftig reden. (*Abg. Zaun: Sie müssen eine andere Verkehrspolitik machen!*) Dieses Aufhetzen, das Verunsichern, hilft uns in der Umweltpolitik nicht einen Zentimeter weiter. (*Beifall bei der ÖVP.*) 22.40

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm. (*Unruhe im Saal. — Abg. Heizinger: Schneller! — Abg. Kraft: Es freut ihn nicht mehr! Kämpfst du auch ums Leiber!?*)

22.40

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Um mit Arthold zu sprechen: Es muß sein.

Ich habe einen sehr guten Freund, der sagt mir immer, die einfachsten Dinge sind am schwersten zu begreifen. (*Abg. Kraft: Man merkt es bei Ihnen! — Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*) Ich werde es meinem Freund ausrichten, daß er, da er für Ihre Haltung so viel Verständnis hat, auch Applaus gekriegt hat. Ich werde es ihm sagen. (*Weitere Zwischenrufe und Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Mir ist schon klar, daß zu dieser Tageszeit oder Nachtzeit die Ernsthaftigkeit etwas leidet, aber dieser ganz einfache Sachverhalt — der Herr Kollege Ofner ist ein bißchen darauf eingegangen — wird offensichtlich nicht verstanden. (*Abg. Dr. Graff: Es ist alles sehr kompliziert!*) Herr Kollege Wirtschaftsminister Schüssel meint auch, daß das ausreichend ist, wenn er hier sehr menschenfreundlich argumentiert und sagt, daß ihm die Menschen und die Mütter mit den Kindern und diese vielen Verkehrstoten so wichtig sind. (*Abg. Kraft: Im Gegensatz zu Ihnen!*) Aber die Grünen hätten irgend etwas Abstraktes (*Abg. Kraft: Jawohl!*), die seien irgendwo im Himmel (*Abg. Kraft: Im Him-*

Wabl

mel nicht, eher weiter unten!), hätten irgendeine Utopie im Kopf, wie der Herr Vetter in seiner Jahrhundertrede heute dargelegt hat, und die verfolgen sie.

Meine Damen und Herren! Sie lesen Ihre eigenen Berichte nicht, die schon seit 1950 verfaßt werden und in denen regelmäßig drinnensteht — heute war leider nie ein Eisenbahner am Wort —, daß Sie die Eisenbahn seit 1950 keinen Schritt weitergebracht haben. Kein Stück Eisenbahn — außer irgendwo ein paar Kilometer — haben Sie seit 1950 gebaut, aber Sie haben seit 1950 — und das hat der Kollege Ofner ganz richtig gesagt — ununterbrochen Straßenbau betrieben. Und jetzt kommen Sie daher und reden von Menschenschutz. Aber was geschieht, meine Damen und Herren? Dort noch ein Stückerl und da noch ein Stückerl und da noch eine Umfahrung! Jetzt kommen die Menschen aus dem Osten, die drängen in die Freiheit, in den Westen. Denen müssen wir doch auch einmal die Gelegenheit geben. Laßt sie doch fahren! Freie Fahrt für die Menschenbürger! (*Abg. Steinbauer: Ein bißchen leiser!*)

Kollege Steinbauer! Mich regt das auf, wenn hier Menschen herauskommen und so argumentieren wie der Keimel, der Vetter und auch Sie. Sie sind ja genau derselbe. (*Abg. Dr. Schwimmer: Es gibt ein Sprichwort: Wenn der Mensch schwach ist, hebt er die Stimme!*)

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich! Ich ärgere mich! Wissen Sie, warum? Schauen Sie, diese Artikel schreiben nicht Grüne (*der Redner hält eine Broschüre in die Höhe*), die schreiben bürgerliche Nachrichtenmagazine, Ihre eigenen Organe — „Die Presse“ oder wie die alle heißen — sind voll damit, und Sie tun hier so, als ob es um ein ganz, ganz geringes Problem ginge. Es geht nur noch um ein paar Stückerl, meine Damen und Herren, dort noch einen Kilometer und da noch einen Kilometer. Der Herr Schüssel verkündet, es sind ja nur mehr 100 Kilometer. (*Abg. Kraft: Wer schreit, hat unrecht! — Abg. Dr. Schwimmer: Wer schreit, hat ein schwaches Argument!*) Das haben Sie wahrscheinlich bei Ihrer Kindererziehung angewendet, deshalb sind Ihnen Ihre Kinder wahrscheinlich davongelaufen — meistens zu den Grünen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Im Parlament habe ich noch nie geschrien!*) Aber das wird nicht richtiger, wenn Sie es jetzt wiederholen.

Können Sie nicht einmal verstehen, daß, wenn Sie eine Straße bauen, dann die Autos hintennach kommen? Ist dieser einfache Sachverhalt so unverständlich? (*Abg. Vetter: Aber die Autos gibt es doch! — Abg. Kraft: Haben die Grünen keine Autos?*) Sie zitieren ja auch noch die Bürger, das ist ja das Beste. Sie sagen: Da sitzt so ein armes Schwein, das jahrzehntelang für sein Haus ge-

schuftet hat, und dann geht eine Autobahn vorbei. Und Sie zitieren den auch noch und sagen: Ja, Sie, Herr Wabl, von den Grünen, Sie sind dagegen, daß dem geholfen wird, daß wir ihm eine Lärmschutzwand bauen, einen Flüsterasphalt machen. (*Abg. Kraft: Jawohl, Sie sind dagegen!*) Wissen Sie, was das ist? Das ist die perverste, zynischste Politik, die ich überhaupt jemals erlebt habe! (*Abg. Dr. Schwimmer: Von Ihnen! Eine gute Selbsteinschätzung!*)

Wer hat denn diese Verkehrspolitik betrieben? Wer denn? Die Grünen? — Wissen Sie, ich verstehe das, für Ihre eigene psychische Hygiene haben Sie das notwendig. Wenn ich das verantworten müßte, was Sie und viele andere wie der Herr Keimel, und wie sie alle heißen, verantworten müssen, wissen Sie, was ich dann tun würde? (*Abg. Dr. Keimel: Entschuldigen Sie sich bei den Gutachtern!*) Wenn ich gläubig wäre, dann würde ich zu meinem Beichtvater gehen. (*Abg. Kraft: Wir unterscheiden uns Gott sei Dank von Ihrer Politik!*) Wenn ich nicht gläubig wäre, dann würde ich zumindest einmal in die Öffentlichkeit treten und würde sagen: Meine Damen und Herren! Ich habe jahrzehntelang eine Verkehrspolitik betrieben, die Menschen krank gemacht hat. Aber Sie kommen her und sagen — auch der Kollege Arthold —: Auch als Umweltschützer kann man für Straßenbau sein! (*Abg. Arthold: Fragen Sie die Leute in Oberlaa!*)

Herr Kollege Arthold! Wer auf der Welt stellt in Abrede, daß man auch Straßen bauen muß? (*Abg. Arthold: Sie! — Abg. Dr. Graff: Dann habe ich Sie bis jetzt völlig mißverstanden! Sie sind eh dafür! — Weitere lebhaftige Zwischenrufe!*) Ist Ihnen nicht aufgefallen, daß es nicht darum geht, daß Sie uns jetzt erklären, Sie müssen dort noch ein kleines Stückerl und da noch ein kleines Stückerl bauen, sondern wir kämpfen dagegen an, daß Sie meinen, mehr Verkehr kann man durch mehr Straßenbau lösen. Das ist einfach schlicht und ergreifend falsch. (*Abg. Dr. Blenk: Merken Sie nicht, daß Sie nur Theater spielen! Ein lächerliches Theater! — Abg. Dr. Keimel: Sie vertreten ja nicht einmal mehr die eigenen Leute! Was vertreten Sie denn?*)

Herr Minister Schüssel! Schauen Sie, Sie haben gesagt, Sie sind kein Astrologe, Sie können nicht orakeln, wieviel Verkehr wirklich daherkommt, Sie können die Emissionen nicht genau berechnen (*Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Dr. Graff: Wissen Sie, was? Hören Sie auf!*), Sie können nicht berechnen, wie das genau aussieht. Ja, welche Grundlage haben Sie denn für Ihren Straßenbau? Kollege Bruckmann sitzt leider nicht da. Ich weiß nicht, wo er hingegangen ist. Er würde Ihnen nämlich hier einen Vortrag halten, da würden Sie hoffentlich nicht sagen, das ist ein grüner Spinner und ein Utopist. Aber er

Wabl

sitzt nicht da, er redet ja auch heute nicht, denn bei solchen Themen kommen die Jahrhundertredner heraus wie der Vetter und der Keimel. (Abg. *Steinbauer*: Wenn ich der Wabl wäre, ginge ich zum Friseur!) Ich weiß schon, Sie werden erst lernen, wenn Ihnen Ihre eigenen Kinder davonlaufen.

Ich werde Ihnen jetzt ein paar Anträge vorlesen. (Abg. *Dr. Blenk*: Sie wollen ja gar nicht, daß wir zustimmen! Deshalb machen Sie so ein Theater!)

Seinerzeit, als Lacina Verkehrsminister war, hat er Greenpeace oder eine ähnliche Organisation finanziert, damit sie Pickerln für „80/100“ drucken. Wissen Sie, wann das war? Und bis heute diskutieren Sie und diskutieren Sie (Abg. *Dr. Gaigg*: Und Sie schreien!) und sagen, da müssen wir jetzt einmal das Volk fragen — zum Beispiel in der Steiermark —, statt daß Sie sich einmal hier Ihrer Verantwortung bewußt würden und so einen Antrag beschließen würden. Heute haben Sie die Chance! 80/100 können Sie beschließen! (Abg. *Dr. Schwiimmer*: Herr Wabl, wissen Sie, was wir brauchen, wenn Sie so schreien? Lärmschutz im Parlament!) Ich habe im „profil“ gelesen, daß Sie nicht mehr lange dem Parlament angehören werden.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl und Genossen

betreffend Tempolimit 80/100 als verkehrs- und umweltpolitische Notwendigkeit

im Zuge der Debatte über die dringliche Anfrage der Abgeordneten Wabl und Freunde

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, alle notwendigen Maßnahmen zu setzen, um spätestens mit 1. 1. 1991 bundesweit ein Tempolimit auf Autobahnen von 100 km/h und auf Bundesstraßen von 80 km/h zu erlassen.

Meine Damen und Herren! Dieser Antrag ist nichts Neues für Sie. Er ist aber trotzdem noch richtig, und Sie haben die Chance, wenigstens im Jahre 1990 einem richtigen Antrag zuzustimmen. (Abg. *Dr. Blenk*: Das, was Sie vorher gesagt haben, war „Sympathiewerbung“ für diesen Antrag!)

Meine Damen und Herren! Ein weiterer Antrag. Jetzt können Sie den öffentlichen Verkehr mit Ihrer Stimme stärken. Das können Sie machen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl und Genossen

betreffend raschestmögliche Realisierung von Leistungssteigerungen im Bereich der öffentlichen Verkehrsmittel in der Ostregion

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, alle finanziellen und organisatorischen Maßnahmen zu setzen, um die im folgenden aufgezählten Maßnahmen raschestmöglich zu realisieren. Die entsprechenden Finanzmittel sind bereitzustellen.

Das steht im Gutachten, das der Herr Schüssel in Auftrag gegeben hat, aber das nehmen Sie ja ohnedies nicht so wichtig. (Abg. *Dr. Blenk*: Sie nehmen es ja selbst nicht ernst!)

1. Ausbau der Intercity-Verbindungen Budapest — Wien und Prag — Brünn — Wien, vorerst durch betriebliche Attraktivierung, danach auch durch Maßnahmen zur Reisezeitverkürzung.

Da könnten Sie zustimmen. Die Eisenbahner werden sich vielleicht ein Herz fassen. (Abg. *Dr. Blenk*: Sie wollen ja gar nicht, daß wir zustimmen! — Abg. *Vetter*: Da ist doch nicht der Schüssel zuständig!)

2. Errichtung eines S-Bahnverkehrs Preßburg — Wien und zwar kurzfristig auf dem Marchegger Ostbahnast, mittelfristig über Bruck/Leitha — Kiutsee mit einer neuen Streckenverbindung nach Engerau.

3. Forcierung des Park-and-ride-Angebotes entlang der Ost Autobahn, Installierung eines Informationssystems über die Park-and-ride-Anlagen auf der A 4 (Fischamend — Knoten Prater).

4. Verdichtung des S 80-Intervalls zwischen Stadlau und Südbahnhof.

Ich weiß, das sind für Sie alles utopische Forderungen.

5. Verlängerung der U 3 nach Simmering (Ausbildung des Umsteigeknotens U 3 — S 80) und der U 6 als Stadtbahn nach Stammersdorf.

6. Verdichtung der regionalen Schnellbahnlinien im Zusammenhang mit dem schrittweisen Park-and-ride-Ausbau und mit strukturellen Entwicklungen.

7. Beseitigung der Eisenbahngpässe in und um Wien: S-Bahn-Stammstrecke, Ostbahn, Verbindungsbahn, Wienerwaldstrecke der Westbahn, Südbahn bis Wiener Neustadt.

Da können Sie zeigen, was Sie von Ihren eigenen Sprüchen halten. (Abg. *Bergmann*: Gib!

Wabl

es bei den Grünen keinen, der schneller lesen kann?)

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl und Genossen

betreffend finanzielle Unterstützung zur Leistungssteigerung der Bahnen in Ungarn, der ČSFR und Jugoslawien

(Zwischenrufe bei der SPÖ.) — Ich weiß schon, Herr Parnigoni, Ihnen tut das weh. (Abg. K o k a i l: Der Parnigoni ist gar nicht da!)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, den demokratisch gewählten Repräsentanten der ČSFR, Ungarns und Jugoslawiens die Entschlossenheit des österreichischen Parlaments zur Kenntnis zu bringen, maßgebliche finanzielle Unterstützung zur Modernisierung der Bahnsysteme in den jeweiligen drei Ländern zu leisten.

Die Bundesregierung wird weiters aufgefordert, im Zuge der Vorbereitung des Bundesvoranschlages 1991 einen Betrag von 1 Milliarde Schilling für die Modernisierung der Bahnen in diesen drei Ländern vorzusehen. Die entsprechende finanzielle Bedeckung soll sich durch den Verzicht auf den Bau einer zweiten Wiener Südostumfahrung (B 301) ergeben.

Weiters wird die Bundesregierung aufgefordert, auf die ÖBB dahingehend einzuwirken, Sondertarife im Personenverkehr mit Osteuropa anzubieten und mittels eines Budgetüberschreitungsgesetzes entsprechende finanzielle Vorsorge zu treffen.

Sie können nicht lamentieren, daß die Menschen mit ihren Trabis daherkommen, aber gleichzeitig bieten Sie Ihnen nichts an als nur lauter Straßen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl und Genossen

betreffend der Summerauerbahn (Linz — Wulowitz) in Oberösterreich statt Ausbau einer Autobahnverbindung

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, die ÖBB anzuhalten, die Summerauerbahn zwischen Linz und Wulowitz in ihr Aufbauprogramm aufzunehmen und dafür zu sorgen, daß eine entsprechend leistungsfähige Bahnverbindung für Personen und Schwerverkehr realisiert wird.

Meine Damen und Herren! Sie können hier mit einem einfachen Aufstehen einmal demonstrieren, daß Sie . . . (Abg. Dr. B l e n k: Haben Sie uns

vorher beleidigt, damit wir jetzt aufstehen?) Ich weiß, Sie sind beleidigt. (Abg. Dr. S c h w i m m e r: Beleidigen kann mich der nicht!) Schauen Sie, was machen Sie hier? Sie vertreten ständig nur Interessensgruppen. Ich weiß schon, das sind Ihre Wähler, die Ihnen ihre Wahlspenden geben, die Baulobbies, auf die müssen Sie schauen. (Abg. Dr. K e i m e l: Wen vertreten Sie hier noch?) Ich verstehe Sie so undeutlich. Ich verstehe Sie so schlecht. (Abg. Dr. S c h w i m m e r: Sie haben schon Ihr eigenes Gehör geschädigt durch Ihr Gebüll!) Der Schwimmer nuschelt immer dazwischen, es ist so schwer zu hören. (Abg. K r a f t: Wo sind Ihre Freunde? — Abg. Dr. B l e n k: Ihre eigenen Freunde haben Sie als Stalinisten bezeichnet! — Abg. Dr. K e i m e l: Wo sind Ihre Freunde?)

Meine Damen und Herren! Meine Freunde sind jene, die vernunftbegabt sind und Informationen ernst nehmen. Sie müssen nicht unbedingt nur von den Grünen kommen. Wenn der Herr Wirtschaftsminister Schüssel seine Gutachten lesen und ernst nehmen würde (Abg. K r a f t: Das haben wir schon gehört!), dann wäre er vielleicht auch ein politischer Freund, muß ich sagen. Aber er nimmt Gutachten nicht ernst und meint, wenn er eine eigene Meinung hat, dann muß er sie sofort ins Gutachten einfließen lassen. (Abg. G r a f f: Abtreten!) Er kann das Gutachten nicht so stehen lassen, wie es ist, sondern er sagt, es ist unpräzise oder nicht so richtig, wie es ihm gefällt. Und ich sage auch noch etwas dazu (Abg. K r a f t: Wissen Sie, was die Erlinger gesagt hat über Sie?): Er muß das irgendwie verändern, denn es könnte ja den falschen Leuten in die Hände kommen. (Abg. Dr. G r a f f: Abtreten! — Abg. I n g. M a d e r t h a n e r: Wabl, deine Zeit ist abgelaufen! — Weitere Zwischenrufe!) Ich weiß, Herr Kollege Schwimmer, es ist Wahlkampf, und Sie fürchten um Ihren Sitz. Ich habe das ja gelesen. (Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.) 22.56

Präsident: Herr Abgeordneter, Ihre Zeit ist um! Herr Abgeordneter Wabl! Ihre Zeit ist um. Die Redezeit ist beendet. (Abg. Wabl bleibt am Rednerpult stehen. — Lebhaftige Zwischenrufe und Unruhe im Saal. — Der P r ä s i d e n t gibt das Glockenzeichen!) Herr Abgeordneter, bitte, nehmen Sie jetzt in Ihrer Sitzreihe Platz! Verlassen Sie das Rednerpult! (Abg. Dr. S c h w i m m e r: Ein fulminanter Abgang! — Abg. K r a f t: Eine tolle Schlußrede in dieser Legislaturperiode!)

Die soeben eingebrachten Entschließungsanträge der Abgeordneten Wabl und Genossen sind genügend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Wir gelangen nunmehr zur A b s t i m m u n g über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber dem Bundesminister für

Präsident

wirtschaftliche Angelegenheiten gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes.

Da zu einem solchen Beschluß des Nationalrates gemäß Abs. 2 der zitierten Verfassungsbestimmung die Anwesenheit der Hälfte der Abgeordneten erforderlich ist, halte ich diese ausdrücklich fest. *(Abg. Dr. Graff: Da sind wir zu viel!)*

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für den gegenständlichen Mißtrauensantrag aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die *Minderheit*. Somit ist der Mißtrauensantrag *abgelehnt*. *(Abg. Dr. Keimel: Ja, wo sind sie denn? — Rufe bei der ÖVP: Oje! Oje! — Abg. Dr. Schwimmer: Wo sind denn die anderen drei? So kann man sich blamieren! — Weitere lebhaftige Zwischenrufe. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend ein notwendiges LKW-Nachfahrverbot auch in der Ostregion als Notmaßnahme vor einem drohenden Verkehrskollaps.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die *Minderheit*. Der Entschließungsantrag ist *abgelehnt*. *(Abg. Dr. Schwimmer: Ja, wo sind denn die anderen Grünen? Sind die dagegen?)*

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Tempolimit 80/100 als verkehrs- und umweltpolitische Notwendigkeit.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die *Minderheit*. Somit ist der Entschließungsantrag *abgelehnt*. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend raschestmögliche Realisierung von Leistungssteigerungen im Bereich der öffentlichen Verkehrsmittel in der Ostregion.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die *Minderheit*. Somit ist der Entschließungsantrag *abgelehnt*. *(Anhaltende Unruhe.)*

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend finanzielle Unterstützung zur Leistungssteigerung der Bahnen in Ungarn, der CSFR und Jugoslawien.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die *Minderheit*. Somit ist der Entschließungsantrag *abgelehnt*.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend die Summerauer Bahn Linz — Wullowitz in Oberösterreich statt Ausbau einer Autobahnverbindung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die *Minderheit*. Somit ist der Entschließungsantrag *abgelehnt*.

3. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 335/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Ditz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Garantiegesetz 1977 geändert wird (1249 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Garantiegesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Remplbauer. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Remplbauer:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Zuge der politischen und wirtschaftlichen Liberalisierung der Länder Osteuropas ist es für Österreich erforderlich, die wirtschaftlichen Beziehungen, insbesondere durch Direktinvestitionen österreichischer Unternehmen, zu intensivieren.

Der Einsatz der neugeschaffenen Garantieinstrumente ist nicht auf die Länder Osteuropas beschränkt. Der zusätzliche Haftungsrahmen beträgt über 5 Milliarden Schilling.

Der Finanzausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 18. April 1990 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Präsident

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Nowotny. Ich erteile es ihm.

23.01

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist sehr bedauerlich, daß wir erst zu dieser späten Stunde zur Diskussion über ein Gesetz kommen (*Abg. Probst: Dann können Sie es ja umso kürzer machen!*) — keine Angst, das werde ich auch machen —, das tatsächlich ein sehr wichtiger Beitrag zur Wirtschaftspolitik ist. Man könnte in Abwandlung eines bekannten Spruches sagen: Alle reden vom Osten, Österreich handelt! Wir können stolz darauf sein, daß wir mit diesem Ost-West-Fonds, der jetzt errichtet wird, das erste europäische Land sind, das tatsächlich konkrete Maßnahmen der wirtschaftspolitischen Hilfe setzt.

Konkret handelt es sich um die Einsetzung eines Garantieinstrumentariums, das österreichischen Unternehmen ermöglicht, in den Staaten Osteuropas zu investieren. Wir glauben, daß das ein wichtiger Beitrag ist, weil es eben in vielen Fällen nicht darum gehen kann, nur mit staatlicher Hilfe zu helfen, sondern weil es darum geht, private Investitionen in diese Länder zu bringen, damit Know-how, technischen Fortschritt und natürlich auch Marketingwissen zu bringen.

Das Ganze wird durch die erfahrene Institution der Finanzierungsgarantie-Gesellschaft abgewickelt. Ich möchte bei dieser Gelegenheit den dort arbeitenden Damen und Herren von diesem Pult aus danken für die wirklich große Arbeit, die dort geleistet wird. Es hat sich zu einem sehr guten Instrumentarium entwickelt. Wir sind daher auch sicher, daß sich der Ost-West-Fonds auch als erfolgreiches Instrument erweisen wird, damit Österreich als Helfer, aber auch als Investor in diesen Ländern präsent wird.

In diesem Sinne ist das ein konkreter Fortschritt, zu dem wir alle nur ja sagen können. (*Beifall bei der SPÖ.*) 23.03

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm. (*Abg. Kraft: Schon wieder! — Abg. Schwarzenberger: Er ist der letzte, der von den Grünen noch da ist! — Abg. Kraft: Wo sind denn die Freunde?!*)

23.03

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann die Worte des Kollegen Nowotny grundsätzlich unterstreichen, warum ich mich allerdings als Kontraredner hier gemeldet habe, ist, weil ich dabei grundsätzlich einen Teil vermisste, der ganz wichtig wäre.

Ich finde es großartig, daß Österreich — ich weiß nicht, ob es wirklich das erste westeuropäische Land ist — Garantien abgibt für Industriebetriebe, Unternehmungen, die offensichtlich noch Sorge haben, daß das Risiko zu groß ist. Ich finde es gut, daß hier der Staat einspringt und sagt, ich gebe eine Garantieerklärung ab.

Wir haben schon einige Male hier in diesem Haus mit Finanzminister Lacina darüber diskutieren können, ob die Gelder, die jetzt vom reichen Westen in den Osten fließen, auch nach ganz bestimmten ökologischen Kriterien eingesetzt werden oder nicht. Meine Damen und Herren! Es kann nicht darum gehen, daß der Westen, der in einigen Branchen seine Wachstumsgrenzen aufgrund der geographischen Begrenztheit erkennen mußte, jetzt nach Osteuropa drängt und dort alles, was möglich ist, unterbringt ohne Rücksicht auf die Ökologie, ohne Rücksicht auf die bisherigen Zustände. Deshalb würde ich meinen, daß der Herr Finanzminister dafür Sorge tragen soll, daß die Gelder, die im Osten, in Ost- und Südosteuropa wirksam werden sollen, nach ökologischen Kriterien vergeben werden.

Meine Damen und Herren! Wenn wir jetzt unsere gesamte Technologie 1 : 1 übertragen auf die osteuropäischen und südosteuropäischen Länder, dann kann sich jeder Volksschüler ausrechnen, was das an ökologischen Problemen bringt.

Meine Damen und Herren! Ich gebe Ihnen schon recht, daß wir im Vergleich zu den Industriebetrieben in Osteuropa viel effizienter und weniger umweltschädlich arbeiten, dennoch muß berücksichtigt werden, daß in Ost- und Südosteuropa ein riesiger Aufholbedarf besteht, und wenn hier jetzt ausschließlich auf Wachstum gesetzt wird, werden wir uns selbst unser ökologisches Grab schaufeln.

Meine Damen und Herren! Herr Finanzminister! Vielleicht nehmen Sie zu diesem Punkt Stellung. Ich habe mit einigen Bankleuten darüber gesprochen. Diese Kommission, Ethikkommission, müßte von der Regierung oder von diesem Parlament eingesetzt werden, damit es in Osteuropa nicht zu einem Wildwuchs von Industrie kommt aufgrund der Hilfe der westeuropäischen Unternehmungen. Ich hoffe, daß Sie diese Problematik sehen, und ich hoffe, daß in dieser Richtung ein Signal vom Herrn Finanzminister kommt und daß er auf diese wichtige Frage eine Antwort gibt. (*Abg. Schwarzenberger: Nicht einmal Applaus bekommt er! — Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Es ist ja keiner mehr da!*) 23.07

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ditz. Ich erteile es ihm.

Dr. Ditz

23.07

Abgeordneter Dr. **Ditz** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Finanzminister! Hohes Haus! Kollege Nowotny hat die wesentlichsten Punkte kurz dargestellt. Ich möchte mich daher auch ganz kurz fassen.

Ich glaube, das Wesentlichste an diesem Ost-West-Fonds ist, daß eine neue Förderungsphilosophie zum Tragen kommt. Nicht mehr die Zielstützungen stehen im Mittelpunkt, sondern wir versuchen hier, gewisse Risiken abzunehmen und den österreichischen Unternehmen den Schritt auf ausländische Märkte zu erleichtern.

Das ist positiv, weil wir wissen, daß wir gerade im Bereich der Direktinvestitionen einen enormen Nachholbedarf haben. Unsere Quote ist so minimal, daß wir an der 16. Stelle von 19 OECD-Staaten liegen, und es ist höchst an der Zeit, hier eine Veränderung vorzunehmen.

In diesem Sinne ist es auch selbstverständlich, daß der jetzige Fonds nur ein erster Schritt in die richtige Richtung ist. Er signalisiert ein verändertes Verhalten. Die österreichische Wirtschaftspolitik beginnt zu erkennen, daß diese Auslandsinvestitionen in Wahrheit nicht den Export von Arbeitsplätzen bedeuten, sondern die Arbeitsplätze in Österreich absichern und daß es einfach notwendig ist, vor Ort mit Service, mit Vertriebsorganisationen und auch mit Produktionen tätig zu sein.

Positiv aus meiner Sicht ist auch — wir haben das im Finanzausschuß besprochen; und da wir hier Neuland betreten, wird die Zukunft zeigen, ob es ein großer Erfolg wird oder nicht —, daß man nach einem Jahr eine Bilanz zieht darüber, wie sich das Instrumentarium bewährt hat, und diese Erkenntnisse dann in eine große Förderungsreform einpackt. Denn eines bleibt nach wie vor aufrecht: Insgesamt ist das österreichische Förderungssystem unübersichtlich und zu teuer! Wir können uns sicher viele Förderungen ersparen.

Ich glaube, wir müssen das jetzige Instrumentarium von 5 Milliarden Haftungen à la longue um ein Paket steuerlicher Maßnahmen ergänzen. Wenn die Bundesrepublik darüber nachdenkt, mit Investitionszuschüssen die Investitionen in Ostdeutschland zu fördern, sollten wir auch ähnliche Überlegungen anstellen.

Wesentlich und wichtig wäre aus meiner Sicht auch, daß die Idee der debt equity swaps, die ja noch nicht realisiert werden konnte, weil hier auch die internationale Entwicklung abgewartet werden muß, weiterverfolgt wird, weil uns damit die Chance gegeben wird, à la longue die Verschuldensprobleme, die sich aufgebaut haben, zumindest ein wenig zu lindern.

Ich komme damit schon zum Schluß. Wir begrüßen diesen Ost-West-Fonds. Wir hoffen, daß er ein Erfolg wird. Ich meine aber auch, daß wir in unserer gesamten Politik gegenüber dem Osten offener und liberaler werden müssen. Wir dürfen nicht nur kleinlich auf die Förderungen sehen, sondern wir müssen auch sehen, daß wir in Wahrheit von der Ostöffnung profitieren. Die Wirtschaftsforscher prognostizieren goldene Wachstumsraten. Ich glaube, die müssen erst erarbeitet und erobert werden. Ich meine aber, daß dieses Mehr an Wachstum auch den Nachbarländern mit einem Mehr an Arbeitsplätzen zugute kommen sollte. In dem Sinn plädiere ich neben einer großzügigeren Förderungspolitik auch für eine großzügigere, offene Beschäftigungspolitik in Österreich. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 23.12

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile es ihm.

23.12

Abgeordneter Dkfm. **Holger Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die freiheitliche Fraktion ist der Auffassung, daß es eine schöne, wichtige und richtige Aufgabe ist, wenn wir helfen, aus den planwirtschaftlichen Wirtschaften des Ostblocks, aus dem sozialistischen Wirtschaftssystem ein marktwirtschaftlich orientiertes zu machen. Ich stehe dieser Aufgabe sehr aufgeschlossen gegenüber.

Wir haben daher, als sich diese Möglichkeit und diese Entwicklungen abgezeichnet haben, vorgeschlagen, eine Oststiftung ins Leben zu rufen, die das unterstützen und vorantreiben könnte.

Diese Idee ist aufgegriffen worden, sie heißt jetzt Ost-West-Fonds, aber es geht jetzt nicht darum, wer sich dieses Federl auf den Hut stecken kann, sondern es geht darum, daß mit der vorliegenden Novelle des Garantiegesetzes dieses Vorhaben in einem ersten Schritt verwirklicht werden soll.

Es schaut ein bißchen anders aus, als wir Freiheitliche uns das vorgestellt haben. Ich habe meine diesbezügliche Kritik und Vorhalte im Ausschuß geltend gemacht. *(Abg. Schmidtmeier: Die Grünen nicht!)* Ich möchte sie in Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit hier nicht wiederholen. Sie decken sich auch in etwa mit dem, was Herr Kollege Ditz jetzt gesagt hat. Alles in allem ist aber das Vorhaben positiv, und wir werden daher der Novelle unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 23.14

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Johann Bauer.

Dr. Johann Bauer

23.14

Abgeordneter Dr. Johann Bauer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, es ist wichtig festzustellen, daß das Risk Sharing von der Finanzierungsgarantie-Gesellschaft seit 1989 durchgeführt werden kann. Die Erweiterung um diesen neuen Fonds von 5 Milliarden Schilling ist ein wichtiger Beitrag, wie schon gesagt wurde.

Mir geht es aber um eine Überlegung, die bisher noch nicht entsprechend ventiliert wurde, nämlich daß regionale Entwicklungsgesellschaften diesseits oder jenseits der Grenze etabliert werden sollten, um sozusagen ein Fenster in diese Staaten zu haben, diese Gesellschaften könnten dann vielleicht Anlaufstelle für künftige Investoren oder für Interessenten von Kooperationen und Know-how-Transfers sein.

Das erscheint mir deshalb sehr wichtig, weil es gerade für die kleineren und mittleren Unternehmen schwer ist, sich die entsprechenden Marktkennntnisse zu holen. Daher könnte diese regionale Entwicklungsgesellschaft ein weiterer Bestandteil innerhalb dieser Strategie der Verstärkung der aktiven Internationalisierung sein.

Weil die Zeit wirklich schon sehr weit fortgeschritten ist, nur noch einen Hinweis: Es gibt dieses große Interesse von seiten der Wirtschaft. Es gibt bereits rund 50 Anfragen mit einem Präliminare von rund 3,5 Milliarden. Wenn man sich überlegt, daß die FGG maximal bis zur Hälfte fördert und nicht jedes Projekt akzeptiert, wäre das bereits ein Rahmen von 1 bis zu 1,5 Milliarden, der von der Wirtschaft bereits angesprochen und erwartet wird.

Man sieht, wie wichtig dieses Gesetz ist, wie wichtig es ist, diesen Ost-West-Fonds zu schaffen, zu einer aktiven Internationalisierung beizutragen, und daher können wir diesem Gesetz auch gerne unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 23.16

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Ich erteile es ihm.

23.16

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist von meinen Vorrednern sehr deutlich unterstrichen worden, welche Bedeutung dieser Fonds einerseits für die österreichische Wirtschaft hat, die sich im Osten engagiert, aber auch für die Wirtschaft unserer Nachbarländer. Denn es ist sicher richtig, daß Investitionen unter Heranziehung dieses Fonds in erster Linie in unseren Nachbarländern, primär im Osten, getätigt werden.

Wichtig scheint es mir, in diesem Zusammenhang noch einmal zu betonen, daß es nicht nur um Großinvestitionen geht — im Rahmen dieses Ost-West-Fonds sollen ja primär Investitionen über 10 Millionen Schilling gesichert werden —, sondern parallel dazu auch eine Aktion im Rahmen der BÜRGES eingeleitet wird, nämlich in der Form, daß auch die BÜRGES Garantien für Investitionen, Direktinvestitionen in unseren Nachbarländern bei niedrigerem Investitionsvolumen übernimmt.

Zweiter wichtiger Punkt, auf den ich hinweisen möchte: Wir sollten, glaube ich, schon klar zu erkennen geben, daß uns eine Globalstrategie gegenüber unseren Nachbarn bei der Gestaltung der wirtschaftlichen Beziehungen wichtig ist. Und zu dieser Globalstrategie gehört auch das, was Kollege Ditz bereits erwähnt hat, nämlich die Lösung der Beschäftigungsprobleme. Ich meine, daß wir als hochentwickeltes Industrieland gegenüber unseren Nachbarländern im Osten eine Verantwortung haben, daß wir ihnen auch — soweit es möglich und gegenüber unserer Wirtschaftsstruktur und unserem Arbeitsmarkt vertretbar ist — Beschäftigungsmöglichkeiten anbieten. Dazu eignen sich die traditionellen Instrumente der Beschäftigungsgenehmigungen im Rahmen der Kontingente zweifellos nicht.

Ich darf darauf hinweisen, daß wir aus diesem Grunde schon seit längerer Zeit eine neue Form der Erteilung von Beschäftigungsgenehmigungen vorgeschlagen haben, nämlich das Grenzgängerwesen. Gerade als Abgeordneter des Bundeslandes Vorarlberg weiß ich, wie wichtig ein solches Instrument ist, denn ohne Grenzgänger wäre die Entwicklung nach dem Zweiten Weltkrieg im westlichsten Bundesland, in Vorarlberg, nicht möglich gewesen. Damals sind einerseits in der Schweiz für unsere Bevölkerung Beschäftigungsmöglichkeiten angeboten worden, andererseits ist aber auch die Wirtschaft im eigenen Land angekurbelt worden, weil die Leute in ihrer Heimat wohnhaft geblieben sind und damit durch ihre Ausgaben auch die Wirtschaft in ihrem Heimatland belebt haben.

Ich meine, daß wir uns in Zukunft sehr ernsthaft mit dieser Frage auseinandersetzen sollten, wenn uns daran gelegen ist, daß wir der Entwicklung in unseren Nachbarländern, insbesondere in der Tschechoslowakei und Ungarn, nachhaltige Impulse verleihen.

Noch einmal — ich schließe schon —: Wir sollten zu einer globalen wirtschaftlichen Kooperation kommen, die einerseits natürlich ein Standbein in den Direktinvestitionen hat, ein anderes Standbein aber zweifellos in der Beschäftigungspolitik und damit im Arbeitsmarkt finden muß. In diesem Sinne ist zweifellos unser Vorschlag, Grenzgänger auf dem österreichischen Arbeits-

Dr. Feurstein

markt zuzulassen, eine vernünftige und wertvolle Anregung, die insgesamt weiterverfolgt werden muß. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 23.20

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1249 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

4. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1230 der Beilagen): Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (1254 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Fink. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Fink:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Mit dem gegenständlichen Gesetzentwurf wird der Bundesminister für Finanzen ermächtigt, für Bundeszwecke entbehrliche Liegenschaften in Niederösterreich, Oberösterreich, Steiermark, Tirol und Wien zu veräußern.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Es liegt keine Wortmeldung vor.

Ich lasse daher sofort über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1230 der Beilagen **a b s t i m m e n**.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist ebenfalls mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

5. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1170 der Beilagen): Bundesgesetz betreffend Veräußerung des Bundesanteils an der Mühlbacher Fremdenverkehrsgesellschaft m.b.H. (1250 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz betreffend Veräußerung des Bundesanteils an der Mühlbacher Fremdenverkehrsgesellschaft.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Kuba. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Kuba:** Herr Präsident! Hohes Haus! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll der Bundesminister für Finanzen ermächtigt werden, den Geschäftsanteil des Bundes an der Mühlbacher Fremdenverkehrsgesellschaft m.b.H. zu veräußern.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 18. April 1990 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1170 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Es liegt keine Wortmeldung vor.

Wir kommen daher sofort zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1170 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der

Präsident

Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

6. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1180 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren Beitrages zur Weltbank-Konsultativgruppe für internationale landwirtschaftliche Forschung (CGIAR) (1251 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren Beitrages zur Weltbank-Konsultativgruppe für internationale landwirtschaftliche Forschung.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Mag. Brigitte Ederer: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Finanzausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 18. April 1990 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, in der Debatte fortzufahren.

Präsident: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Es liegt keine Wortmeldung vor.

Ich lasse daher sofort über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1180 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist ebenfalls in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

7. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1191 der Beilagen): Bundesgesetz betreffend Übereignung des Bundesanteils an der Kärntner Bergbahnen und Bergstraßen Gesellschaft m.b.H. (1252 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz betreffend Übereignung des Bundesanteils an der Kärntner Bergbahnen und Bergstraßen Gesellschaft.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Fink. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Fink: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wird der Bundesminister für Finanzen ermächtigt, den Bundesanteil an der Kärntner Bergbahnen und Bergstraßen Gesellschaft m.b.H. dem Land Kärnten zu schenken.

Der Bund ist am Stammkapital der oben genannten Gesellschaft mit einem Geschäftsanteil im Nominale von 250 Millionen Schilling beteiligt.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 18. April 1990 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1191 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich erteile es ihm.

23.28

Abgeordneter Dr. Lackner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich werde Ihre Geduld nicht lange in Anspruch nehmen. Wir beschließen heute die kostenfreie geschenksweise Übereignung der Bundesbeteiligungen der Kärntner Bergbahnen und

Dr. Lackner

Bergstraßen Gesellschaft im Ausmaß von 250 Millionen Schilling an das Land Kärnten — wohl mit der Auflage, daß die Erträge aus den Beteiligungen wiederum für Förderungszwecke im Bereich des Fremdenverkehrs eingesetzt werden müssen.

Den Erläuterungen zur diesbezüglichen Regierungsvorlage entnehme ich, daß diese Beteiligungen jährlich rund 11 Millionen Schilling einbringen und zumindest fünf Jahre hindurch durch Bankgarantien abgesichert sind. Ein wahrhaft respektables und ertragbringendes Geschenk.

Man kann dies als eine besonders noble Geste sehen beziehungsweise auch als eine außergewöhnliche Förderung an das Land Kärnten bezeichnen. Der Kärntnern sei dieses Geschenk zusätzlich zur 40-Millionen-Schilling-Jubiläumsspende, die wir vor wenigen Monaten auch hier im Hause beschlossen haben, sehr wohl gegönnt.

Die gerade durch zwei schneearme Winter beeinträchtigten Bergbahnenbetriebe und Beherrbergungsbetriebe können eine finanzielle Entlastung durchaus gebrauchen. Die Disposition über die Beteiligung und deren Ertrag wird nunmehr in die Hand des Bundeslandes Kärnten gelegt. Bedarfsgerechte Verfügungen sind nunmehr zielführender, vielleicht aber auch gerechter möglich.

In diesem Zusammenhang sehe ich, Herr Bundesminister, eine Parallele zur Bundesbeteiligung an der Felbertauern Straße. Sie wissen, Herr Bundesminister, daß der Tiroler Landtag den Beschluß gefaßt hat, mit dem Bund über die Über-eignung der Bundesanteile an der Felbertauern Straße in Verhandlungen einzutreten. Ich meine, Herr Bundesminister, was für Kärnten recht ist, muß auch für Tirol billig sein. Ich verstehe daher nicht Ihre Äußerungen anläßlich einer Diskussionsveranstaltung in Lienz, angesprochen auf die Bundesaktien der Felbertauern Straße — Lacina wörtlich —: Zu verschenken hat der Bund nichts. — So die Pressenotiz. (*Abg. Kuba: Das müssen Sie nur den Kollegen Keimel fragen, der war im Finanzausschuß!*)

Erfreulich ist, daß Sie als erster Finanzminister seit Bestehen der Felbertauern Straße sich in Sachen Übernahme der Bundesaktien an der Felbertauern Straße durch das Land Tirol gesprächsbereit erklärt haben und auch Felbertauern-Straßen-Millionen für den Bezirk Lienz, so ebenfalls eine Pressenotiz, angekündigt haben.

Herr Bundesminister! Es geht dem Land Tirol nicht darum, einige Kilometer Asphalt beziehungsweise einige Kilometer Tunnel zu erwerben. Es geht dem Land Tirol schlicht und einfach darum, so disponieren zu können, daß Tiroler Interessen, im besonderen Osttiroler Interessen Berücksichtigung finden.

Es ist diskriminierend, daß Tiroler, wenn sie von einem Landesteil in den anderen fahren wollen, von Nordtirol nach Osttirol, immer noch Maut bezahlen müssen. Was würden wohl die Wiener sagen, wenn auf der Reichsbrücke Maut eingehoben würde?

Es ist diskriminierend, daß der Osttiroler Wirtschaftsverkehr immer noch bemaute ist. Und es ist diskriminierend, daß Gäste, die nach Osttirol reisen, immer noch Eintritt bezahlen müssen.

Ich habe bereits mehrmals im Detail hier in diesem Hause auf diese Probleme hingewiesen.

Meine Damen und Herren! Bei Übereignung der Bundesanteile an das Land Tirol kann selbstverständlich die Koordination der Mautpolitik mit anderen Mautstraßen für den Durchzugsverkehr sichergestellt werden; überhaupt keine Frage. Sie, Herr Bundesminister, haben vor wenigen Tagen in Lienz signalisiert, für die Region Osttirol etwas tun zu wollen. Sichern Sie bitte Tirol die Bundesbeteiligung an der Felbertauern Straße zu, und behandeln Sie uns gleich wie das Bundesland Kärnten!

In der Hoffnung, auch bei Ihnen, meine Damen und Herren, und bei Ihnen, Herr Bundesminister, für unsere Tiroler Belange Verständnis zu finden, stimmen wir dem vorliegenden Gesetzesantrag gerne zu. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 23.33

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schönhart. Ich erteile ihm das Wort.

23.33

Abgeordneter **Schönhart** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Hohes Haus! Die Zeiten, in denen der Bund und die Länder und überhaupt die öffentlichen Körperschaften in die Wirtschaft und in das Wirtschaftsgeschehen eingreifen, gehen zunehmend zu Ende. Darüber freuen wir uns ganz besonders. Es hat sich nämlich in der Vergangenheit gezeigt, daß es überall dort, wo sich die öffentliche Hand besonders massiv in das Wirtschaftsgeschehen eingemischt hat, auf Dauer meistens nicht gutgegangen ist.

Die Projekte, die der Bund in Kärnten hier mitfinanziert hat, haben ja wirtschaftlich gesehen auch nicht das gebracht, was man sich vielleicht beim Bau und bei der Finanzierung erhofft hat.

Kollege Lackner, mein Vorredner, hat gemeint, daß sich Kärnten hier besonders dankbar erweisen sollte. Das muß man natürlich schon ein bißchen relativieren, denn ein Geschenk, bei dem man 120 Millionen Defizit im Jahr hat, kann ja kein besonders erfreuliches Geschenk sein. Im Gegenteil! Das ist ja eine Last, und diese Last hat in Zukunft Kärnten zu übernehmen.

Schönhart

Diese Privatisierung ist natürlich richtig und gut, und wir werden auch dafür stimmen.

Es gab aber auch schon früher Geschenke, und zwar vom damaligen Finanzreferenten von Kärnten mit Minister Lacina vereinbart. Es ist da um das Goldeck gegangen. Das ist auch verschenkt worden, und zwar um 1 S an eine sehr große Firma, die eine ihrer Töchter mit der Aufgabe beauftragt hat.

Es hat natürlich dabei für diese Firma sehr viel herausgeschaut, denn überall dort, wo früher Frühbauer aufgetreten ist, hat es auch einen Hasensteiner gegeben. Das ist wahrscheinlich Zufall. Es war bei diesem Geschenk damals auch möglich — und daran hat der Herr Finanzminister mitgewirkt —, daß zwar dieses Goldeck um 1 S veräußert worden ist, aber anschließend war es dieser Firma sofort möglich, durch eine Finanz- und Steuertransaktion den Verlust sehr steuerschonend unterzubringen. Ob das dieser Firma dann 10 Millionen, 30 Millionen, 40 Millionen oder mehr gebracht hat — der Herr Finanzminister wird vielleicht mehr darüber wissen.

Für Goldeck war — das muß man dazusagen — die Auflage, daß in den nächsten sieben Jahren 200 Millionen Schilling investiert werden müssen. Bis heute ist noch nichts investiert worden. Sollten diese Investitionen nicht gemacht werden, müßten 50 Millionen Schilling Pönale gezahlt werden.

Ich hoffe, daß diese Übertragung, so wie es das Gesetz vorsieht, der Fremdenverkehrswirtschaft etwas bringen wird. Aber ich glaube, wir müssen froh sein, wenn wir hier null zu null aussteigen und in Zukunft nicht noch weitere Zahlungen erforderlich sind.

Ich darf aber auch bei dieser Gelegenheit, da Herr Dkfm. Dr. Otto Keimel heute noch sprechen wird, ihn ersuchen . . . (*Abg. Dr. Johann Bauer: Er spricht nicht! Das kannst du dir schenken!*) Dann sage ich es halt für das nächste Mal. Wir haben ja auch im heurigen Jahr für die Übertragung der Straßengesellschaften an die Länder einen Ausschuß gebildet. Sie wissen, daß auch die Verländerung der Straßengesellschaften geplant ist. Noch ist ja die große Koalition an der Arbeit, aber ich hoffe, daß im Interesse der Länder, im Interesse der Steuerzahler und im Interesse von uns allen bei diesen vielen Straßengesellschaften etwas vorwärtsght.

Privatisierung soll kein Schlagwort sein. In diesem Sinne wünsche ich, daß auch hier etwas vorgeht. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Johann Bauer: Ist das Land Kärnten jetzt privat, oder wie ist das?*) In Kärnten wird natürlich die Privatisierung besonders vorangetrieben, weil dort ÖVP und SPÖ jetzt wirklich erkannt haben, daß die

Privatisierung der einzige Weg ist, in Zukunft nicht unnötige Defizite wie bei der VOEST zu erwirtschaften. Nehmen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Sozialisten, das einmal zur Kenntnis! (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.*) 23.39

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1191 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist ebenfalls mit Mehrheit in dritter Lesung angenommen.

8. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (1194 der Beilagen): Protokoll zur Abänderung des zwischen der Republik Österreich und dem Königreich der Niederlande am 1. September 1970 in Wien unterzeichneten Abkommens zur Vermeidung der Doppelbesteuerung auf dem Gebiete der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen samt Schlußprotokoll (1253 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 8. Punkt der Tagesordnung: Protokoll zur Abänderung des Abkommens mit den Niederlanden zur Vermeidung der Doppelbesteuerung auf dem Gebiete der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen samt Schlußprotokoll.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Fink. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Fink:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Abkommensrevision wurde durch die österreichische Steuerreform erforderlich.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Protokoll zur Abänderung des zwischen der Republik Österreich und dem Königreich der Niederlande am 1. September 1970 in Wien unterzeichneten Abkommens zur Vermeidung der Doppelbesteuerung auf dem Gebiete der Steuern vom Ein-

Berichterstatte r Fink

kommen und vom Vermögen samt Schlußprotokoll (1194 der Beilagen) wird genehmigt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatte r für seine Ausführungen.

Es liegt keine Wortmeldung vor.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 1194 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen, **a b s t i m m e n**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

9. Punkt: Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken über die Förderung und den gegenseitigen Schutz von Investitionen samt Notenwechsel (1208 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 9. Punkt der Tagesordnung: Abkommen mit der Sowjetunion über die Förderung und den gegenseitigen Schutz von Investitionen samt Notenwechsel.

Von der Vorberatung in einem Ausschuß wurde gemäß § 28a der Geschäftsordnung Abstand genommen.

Es liegt keine Wortmeldung vor.

Ich komme daher sofort zur **A b s t i m m u n g** gemäß § 65 der Geschäftsordnung.

Gegenstand ist die Genehmigung des Abschlusses des gegenständlichen Staatsvertrages samt Notenwechsel in 1208 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Abstimmung über Fristsetzungsantrag

Präsident: Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag, dem Verfassungsausschuß zur Berichterstattung über den Entschliebungsantrag 203/A (E) eine Frist bis 16. Mai 1990 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**, somit **a b g e l e h n t**.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 382/A bis 385/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 5429/J bis 5438/J eingelangt.

Die **n ä c h s t e** Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen und Zuweisungen dient, berufe ich für 23 Uhr 45 Minuten, das ist in 2 Minuten, also sogleich im Anschluß an diese Sitzung, ein.

Die jetzige Sitzung ist **g e s c h l o s s e n**.

Schluß der Sitzung: 23 Uhr 43 Minuten