

# Stenographisches Protokoll

15. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 8. April 1987

<b>Tagesordnung</b>	<b>Inhalt</b>
1. Bericht über den Antrag 30/A (E) der Abgeordneten Dr. Stummvoll, Hochmair und Genossen betreffend Ausbau des Informations- und Beratungsprogramms zum Schutz gegen AIDS	<b>Personalien</b> Krankmeldungen (S. 1773) Entschuldigungen (S. 1773)
2. Sozialversicherungs-Änderungsgesetz 1987 (43. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz, 12. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz und 6. Novelle zum Freiberuflichen Sozialversicherungsgesetz)	<b>Geschäftsbehandlung</b> Verlangen nach namentlicher Abstimmung (S. 1833, S. 1834 und S. 1841) Unterbrechung der Sitzung (S. 1897, S. 1898 und S. 1899) Aufforderung des Präsidenten zur Entfernung eines im Saal aufgestellten Baumes (S. 1852)
3. Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1985	<b>Tatsächliche Berichtigungen</b> Dr. Stummvoll (S. 1797) Dr. Dillersberger (S. 1893) Buchner (S. 1893) Dr. Bruckmann (S. 1894) (Erwiderung) Auer (S. 1917)
4. Übereinkommen (Nr. 160) über Arbeitsstatistiken und Empfehlung (Nr. 170) betreffend Arbeitsstatistiken	<b>Fragestunde (7.)</b> <b>Arbeit und Soziales (S. 1773)</b> Dr. Schwimmer (35/M); Haupt, Adelheid Praher Ingrid Korosec (36/M); Klara Motter, Srb, Gabrielle Traxler Wabl (41/M); Karas, Dr. Frischenschlager Hesoun (51/M); Dr. Schwimmer, Dr. Haider, Fux Helmuth Stocker (50/M); Dipl.-Vw. Killisch-Horn, Haigermoser, Dr. Pilz
5. Bericht über den Antrag 4/A der Abgeordneten Buchner und Genossen betreffend Aufnahme diplomatischer Kontakte zur Bundesrepublik Deutschland mit dem Ziel eines Abkommens über die Beseitigung schädlicher Auswirkungen der deutschen Kernkraftanlagen auf Österreich	<b>Wirtschaftliche Angelegenheiten (S. 1782)</b> Eigruber (56/M); Buchner, Hochmair, Auer
6. Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung von 1979 betreffend die langfristige Finanzierung des Programms über die Zusammenarbeit bei der Messung und Bewertung der weiträumigen Übertragung von luftverunreinigenden Stoffen in Europa (EMEP) samt Anhängen	
7. Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung betreffend die Verringerung von Schwefelemissionen oder ihres grenzüberschreitenden Flusses um mindestens 30 Prozent	
8. Erste Lesung des Antrages 32/A der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesstraßengesetz 1971, das Kraftfahrzeuggesetz 1967 und die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert werden	
9. Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Keller	
10. Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Bergmann	

1770

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

Eigruber (62/M); Freda Blau-Meissner, Köteles,  
Franz Stocker

#### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 1788 und S. 1918)

#### Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Freda Blau-Meissner,  
Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz,  
Smolle, Srb und Wabl an den Bundes-  
kanzler betreffend Waldrettung und Arbeits-  
platzsicherung (280/J) (S. 1852)

Begründung: Freda Blau-Meissner  
(S. 1855)

Bundeskanzler Dr. Vranitzky (S. 1858)

#### Debatte:

Wabl (S. 1862),  
Remplbauer (S. 1866),  
Ing. Murer (S. 1868),  
Dr. Lanner (S. 1873),  
Fux (S. 1875),  
Weinberger (S. 1876),  
Bundesminister Dr. Marilies Fleming  
(S. 1878),  
Huber (S. 1880),  
Dr. Bruckmann (S. 1881),  
Buchner (S. 1884),  
Mag. Evelyn Messner (S. 1885),  
Pischl (S. 1888),  
Heinzinger (S. 1890),  
Dr. Dillersberger (S. 1893) (tatsäch-  
liche Berichtigung),  
Buchner (S. 1893) (tatsächliche Berich-  
tigung),  
Dr. Bruckmann (S. 1894) (Erwiderung  
auf eine tatsächliche Berichtigung) und  
Mag. Geyer (S. 1894)

Entschließungsantrag der Abgeordneten  
Wabl und Genossen betreffend Krisenkom-  
itee zur Waldrettung (S. 1865) — Ablehnung  
(S. 1896)

Entschließungsantrag der Abgeordneten  
Remplbauer, Dr. Lanner und Genos-  
sen betreffend Bekämpfung der Waldschäden  
in Österreich (S. 1867) — Annahme E 11  
(S. 1896)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr.  
Haider und Genossen betreffend Zeitplan  
für konkrete Maßnahmen gegen das Waldster-  
ben (S. 1872) — Ablehnung (S. 1896)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Srb  
und Genossen betreffend Höchstgeschwindig-  
keiten für Freilandstraßen (S. 1876) — Ableh-  
nung (S. 1896)

Entschließungsantrag der Abgeordneten  
Buchner und Genossen betreffend Offenle-  
gung von Emissionsdaten und Vorlage eines  
Emissionsberichtes (S. 1885) — Ablehnung  
(S. 1896)

#### Verhandlungen

- (1) Bericht des Gesundheitsausschusses über  
den Antrag 30/A (E) der Abgeordneten  
Dr. Stummvoll, Hochmair und Genossen  
betreffend Ausbau des Informations- und  
Beratungsprogramms zum Schutz gegen  
AIDS (64 d. B.)

Berichterstatterin: Rosemarie Bauer  
(S. 1788)

#### Redner:

Dr. Stummvoll (S. 1789),  
Hochmair (S. 1792),  
Haupt (S. 1794),  
Dr. Stummvoll (S. 1797) (tatsächli-  
che Berichtigung) und  
Smolle (S. 1797)

Ausschußentschließung in 64 d. B. betref-  
fend Ausbau des Informations- und Bera-  
tungsprogramms zum Schutz gegen AIDS  
(S. 1789) — Annahme E 9 (S. 1800)

- (2) Bericht des Ausschusses für soziale Verwal-  
tung über die Regierungsvorlage (42 d. B.):  
Bundesgesetz, mit dem sozialversicherungs-  
rechtliche Bestimmungen geändert werden  
— Sozialversicherungs-Änderungsgesetz  
1987 (43. Novelle zum Allgemeinen Sozialver-  
sicherungsgesetz, 12. Novelle zum Gewerbli-  
chen Sozialversicherungsgesetz und  
6. Novelle zum Freiberuflichen Sozialversi-  
cherungsgesetz) (84 d. B.)

Berichterstatter: Mag. Guggenberger  
(S. 1800)

#### Redner:

Dr. Haider (S. 1801),  
Kokail (S. 1804),  
Srb (S. 1806),  
Dr. Stummvoll (S. 1807),  
Renner (S. 1809),  
Dr. Kohlmaier (S. 1811) und  
Bundesminister Dallinger (S. 1813)

Annahme (S. 1814)

- (3) Bericht des Ausschusses für soziale Verwal-  
tung betreffend den vom Bundesminister für  
soziale Verwaltung vorgelegten Bericht  
(III-5 d. B.) über die Tätigkeit der Arbeitsin-  
spektion im Jahre 1985 (86 d. B.)

Berichterstatter: Kokail (S. 1814)

#### Redner:

Nürnbergger (S. 1814),  
Ingrid Korosec (S. 1817),  
Haupt (S. 1820),  
Gabriele Traxler (S. 1821),  
Bundesminister Dallinger (S. 1825)  
und  
Dr. Feurstein (S. 1827)

Kenntnisnahme (S. 1828)

- (4) Bericht des Ausschusses für soziale Verwal-  
tung über die Regierungsvorlage (6 d. B.):  
Übereinkommen (Nr. 160) über Arbeitsstati-  
stiken und Empfehlung (Nr. 170) betreffend  
Arbeitsstatistiken (85 d. B.)

Berichterstatter: Kokail (S. 1828)

- Genehmigung des Staatsvertrages (S. 1829)
- Beschlußfassung im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG (S. 1829)
- Kenntnisnahme der Empfehlung (S. 1829)
- (5) Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 4/A der Abgeordneten Buchner und Genossen betreffend Aufnahme diplomatischer Kontakte zur Bundesrepublik Deutschland mit dem Ziel eines Abkommens über die Beseitigung schädlicher Auswirkungen der deutschen Kernkraftanlagen auf Österreich (77 d. B.)
- Berichterstatter: Schuster (S. 1829)
- Redner:  
Buchner (S. 1830),  
Helmuth Stocker (S. 1835),  
Dr. Dillersberger (S. 1838),  
Dr. Marga Hubinek (S. 1841),  
Dr. Frischenschlager (S. 1844),  
Cap (S. 1845) und  
Karas (S. 1849)
- Ausschußentschließung in 77 d. B. betreffend Aufnahme diplomatischer Kontakte zur Bundesrepublik Deutschland mit dem Ziel eines Abkommens über die Beseitigung schädlicher Auswirkungen der deutschen Kernkraftanlagen auf Österreich (S. 1830) — Annahme E 10 (S. 1851)
- Entschließungsantrag der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend internationale Koalition jener Länder, die keine Atomkraftwerke betreiben (S. 1834) — Ablehnung (S. 1851)
- Entschließungsantrag der Abgeordneten Freda Blau-Meissner, Dr. Dillersberger und Genossen betreffend die Zusammensetzung der Verhandlungsdelegation in den Verhandlungen zwischen der Republik Österreich und der Bundesrepublik Deutschland über kerntechnische Anlagen (S. 1834) — Ablehnung (S. 1897)
- Entschließungsantrag der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend notwendige Bestandteile des Abkommens mit der Bundesrepublik Deutschland über kerntechnische Anlagen (S. 1833) — Ablehnung (S. 1898)
- Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend die weiteren Verhandlungen mit der Bundesrepublik Deutschland bezüglich eines Abkommens über kerntechnische Anlagen (S. 1841) — Ablehnung (S. 1899)
- Gemeinsame Beratung über
- (6) Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (5 d. B.): Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung von 1979 betreffend die langfristige Finanzierung des Programms über die Zusammenarbeit bei der Messung und Bewertung der weiträumigen Übertragung von luftverunreinigenden Stoffen in Europa (EMEP) samt Anhängen (78 d. B.)
- (7) Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (36 d. B.): Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung betreffend die Verringerung von Schwefel-emissionen oder ihres grenzüberschreitenden Flusses um mindestens 30 Prozent (79 d. B.)
- Berichterstatterin: Dkfm. Ilona Graenitz (S. 1900)
- Redner:  
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 1901),  
Arthold (S. 1902) und  
Dipl.-Ing. Gasser (S. 1906)
- Genehmigung der beiden Staatsverträge (S. 1907)
- (8) Erste Lesung des Antrages 32/A der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesstraßengesetz 1971, das Kraftfahrzeuggesetz 1967 und die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert werden
- Redner:  
Buchner (S. 1908 und S. 1918),  
Kräutl (S. 1910),  
Lußmann (S. 1912),  
Hintermayer (S. 1914),  
Hofmann (S. 1916),  
Auer (S. 1917) (tatsächliche Berichtigung) und  
Pischl (S. 1917)
- Zuweisung (S. 1918)
- (9) Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinrich Keller (44 d. B.)
- Berichterstatter: Mag. Guggenberger (S. 1919)
- Annahme des Ausschußantrages (S. 1919)
- (10) Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Kurt Bergmann (69 d. B.)
- Berichterstatter: Dipl.-Ing. Kaiser (S. 1919)
- Annahme des Ausschußantrages (S. 1920)
- Eingebracht wurden**
- Regierungsvorlage (S. 1787)**
- 93: 14. Straßenverkehrsordnung-Novelle

**Anträge der Abgeordneten**

Dr. Graff und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Richterdienstgesetz geändert wird (Beseitigung der „Dreizehnersperre“) (48/A)

Wabl, Freda Blau-Meissner, Buchner und Genossen betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der tristen Situation vieler Weinbauern (49/A) (E)

**Anfragen der Abgeordneten**

Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl an den Bundeskanzler betreffend Waldrettung und Arbeitsplatzsicherung (280/J)

Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister im Bundeskanzleramt Dr. Neisser betreffend Unterstützung für in Ausbildung stehende Mütter (281/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend akute Raumnot des Bundesgymnasiums Vöcklabruck (282/J)

Dr. Hafner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Fahrpreisermäßigungen für Behinderte beziehungsweise Invaliditäts- oder Berufsunfähigkeitspensionisten (283/J)

Dkfm. Iona Graenitz und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Donaubrücke Linz (284/J)

Dkfm. Iona Graenitz und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Autobahnabfahrt Linz Neue Heimat (285/J)

Dkfm. Iona Graenitz und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Hochschule für künstlerische und industrielle Gestaltung in Linz (286/J)

Mag. Guggenberger, Dr. Müller, Weinberger, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend verbesserte Informationen für Opfer von Verbrechen (287/J)

**Anfragebeantwortungen**

des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Huber und Genossen (35/AB zu 56/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (36/AB zu 83/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (37/AB zu 137/J)

des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (38/AB zu 27/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Elmecker und Genossen (39/AB zu 34/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident Mag. Gratz,  
Zweiter Präsident Dr. Marga Hubinek, Drit-  
ter Präsident Dr. Stix.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage. Herr Abgeord-  
neter.

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten  
Dr. Blenk und Dr. Hafner.

Entschuldigt haben sich die Abgeord-  
neten Vetter, Ing. Sallinger, Dr. Helga Rabl-  
Stadler und Dr. Jankowitsch.

**Abgeordneter Dr. Schwimmer:** Herr Bun-  
desminister! Es treffen hier sicher zwei Prin-  
zipien zusammen. Die Eigenpension, die Sie  
erwähnt haben, beruht ohne Zweifel auf dem  
Versicherungsprinzip. Es ist daher sehr zu  
begrüßen, daß die Eigenpension bei einer  
Neuregelung unangetastet bleibt, weil sie ja  
im wesentlichen auch auf die eigene Beitrags-  
leistung zurückzuführen ist.

### Fragestunde

**Präsident:** Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 9 Uhr 01 Minute —  
mit dem Aufruf der Anfragen.

Das zweite Prinzip ist das Unterhaltersatz-  
prinzip bei der Hinterbliebenenpension. Ist  
damit zu rechnen, Herr Bundesminister, daß  
die Neuregelung so erfolgt, daß der Hinter-  
bliebene jedenfalls durch Eigenpension und  
eine partnerschaftlich geregelte Hinterbliebe-  
nenpension in der Lage ist, den gemeinsam  
zu Lebzeiten des Partners erarbeiteten  
Lebensstandard aufrechtzuerhalten? *(Die  
Abgeordneten der FPÖ-Fraktion bringen  
kleine Bäumchen in den Saal und stellen sie  
auf ihren Pulten auf.)*

### Bundesministerium für Arbeit und Soziales

**Präsident:** Wir kommen zur 1. Anfrage:  
Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer (*ÖVP*) an  
den Bundesminister für Arbeit und Soziales.

**Präsident:** Trotz des neu hereingekommen-  
nen Schmucks darf ich um etwas Aufmerk-  
samkeit bitten.

35/M

Wie werden Sie künftig die Hinterbliebenenversor-  
gung gestalten?

Herr Bundesminister, bitte.

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für Arbeit und Soziales  
**Dallinger:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr  
geehrter Herr Abgeordneter! In der Regie-  
rungserklärung wird zum Ausdruck gebracht,  
im Zuge der Durchforstung des Leistungs-  
rechtes der Sozialversicherung auch eine  
Änderung der geltenden Bestimmungen beim  
Zusammentreffen einer Eigen- und Witwen-  
oder Witwerpension bei absoluter Wahrung  
des eigenen Pensionsanspruches herbeizufüh-  
ren.

**Bundesminister Dallinger:** Herr Abgeord-  
neter! Ich habe jedenfalls die Absicht, sicher-  
zustellen, daß ein hinterbliebener Ehepartner  
in der Lage ist, durch jene Leistungen, die er  
von der Pensionsversicherungsanstalt  
bekommt, den erworbenen oder erreichten  
Lebensstandard in etwa aufrechtzuerhalten.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage.

Die in meinem Ressort eingerichtete  
Arbeitsgruppe über die längerfristige Finan-  
zierung der Pensionsversicherung, die auch  
die Frage des Zusammentreffens von Eigen-  
und Hinterbliebenenpensionen behandelt,  
wird die ersten Ergebnisse Mitte dieses Jah-  
res vorlegen. Die Ergebnisse dieser Beratun-  
gen werden im Inhalt der künftigen Reform  
mit berücksichtigt werden.

**Abgeordneter Dr. Schwimmer:** Herr Bun-  
desminister! Ich begrüße diese Ankündigung  
und möchte Sie fragen, ob Sie hinsichtlich  
einer sozial ausgewogenen und gerechten  
Lösung auch im Gespräch mit Kanzleramt-  
minister Dr. Löschnak sind, damit eine solche  
sozial gerechte und ausgewogene Lösung in  
allen Pensionssystemen, auch in denen des  
öffentlichen Dienstes, zur Anwendung gelan-  
gen kann.

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Dallinger:** Für mich ist es  
eine ganz wichtige Voraussetzung, daß die  
Hinterbliebenenregelung, die jetzt im ASVG

1774

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Bundesminister Dallinger**

und in den anderen Bereichen eingeführt werden wird, kompatibel, also für alle Pensionsversicherungssysteme anwendbar ist. Ich möchte mit aller Deutlichkeit feststellen, daß ich nicht die Absicht habe, eine solche Regelung auf dem Rücken der berufstätigen Frauen auszutragen. *(Beifall bei der SPÖ und bei anderen weiblichen Abgeordneten.)*

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Haupt.

**Abgeordneter Haupt (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Es ist erfreulich zu hören, daß Sie im Zusammenhang mit der Neuordnung der Pensionsregelung diese nicht auf dem Rücken der berufstätigen Frauen austragen wollen.

Ich möchte Sie aber in diesem Zusammenhang fragen, nachdem es ja bei der Neulösung dieser Problematik auch um entscheidende Einsparungen geht: Könnten Sie sich in diesem Zusammenhang auch vorstellen, die einzelnen Pensionsversicherungsträger zusammenzulegen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Dallinger:** Ich habe schon gestern auf eine diesbezügliche Frage geantwortet, daß das nicht mein primäres Ziel ist. Mein primäres Ziel ist, eine versichertennahe Vertretung und ein versichertennahe Service zu erreichen. Die Zusammenlegung von Versicherungsanstalten hat zunächst einmal weder eine Kostenersparnis zum Ergebnis, noch werden damit andere Leistungen verbessert.

Was ich möchte, ist die Herbeiführung einer Regelung, die auf der einen Seite budgetchonend ist, auf der anderen Seite aber den Erwartungen der Betroffenen entspricht. Meine vornehmliche Aufgabe bei der Hinterbliebenenversorgung ist, nicht Einsparungen vorzunehmen, sondern eine sozial gerechte Lösung zu finden. *(Beifall des Abg. Dr. Schranz.)*

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Adelheid Praher.

**Abgeordnete Adelheid Praher (SPÖ):** Herr Bundesminister! Ich begrüße zunächst Ihre Erklärung, daß die zukünftige Pensionsregelung nicht auf dem Rücken der berufstätigen Frauen ausgetragen werden soll.

Sie konnten noch keine Aussage machen, wie die neue Form aussehen wird. Aber die verschiedenen diskutierten Modelle einer

Partnerpension haben in der Öffentlichkeit Verunsicherung hervorgerufen.

Können Sie zumindest schon sagen, ob diese neue Pensionsregelung in Form einer Partnerpension, wie sie diskutiert wurde, kommen wird?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Dallinger:** Die Partnerpension, sehr geehrte Frau Abgeordnete, bedeutet, daß der überlebende Ehepartner einen bestimmten Prozentsatz der gemeinsamen Pensionsansprüche bekäme oder zugesprochen erhält. Das kann bei niedrigen Pensions-einkommen zur Folge haben, daß eine Kürzung in einem nicht vertretbaren Ausmaß erfolgt, was der sozialen Regelung, die ich anstrebe, widersprechen würde.

Wir werden daher versuchen, eine Lösung zu finden, die — wie ich vorhin erwähnte — den Lebensstandard, den beide Ehepartner gehabt haben und der sich dann auf einen reduziert, erhält, und wir werden versuchen, eine Lösung zu finden, die jedenfalls die Bezieher von kleinen Pensionen, also beim Zusammentreffen zweier kleiner Pensionen, nicht auf ein Maß reduziert, das dann diese Voraussetzungen nicht mehr erfüllt.

**Präsident:** Ich komme zur 2. Anfrage: Frau Abgeordnete Ingrid Korosec (ÖVP) an den Bundesminister für Arbeit und Soziales.

36/M

Wie werden Sie die berufliche Benachteiligung der Frauen durch das Nachtarbeitsverbot beseitigen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Dallinger:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das Nachtarbeitsverbot für Frauen stützt sich vor allem auf familien- und gesundheitspolitische Überlegungen, an deren Gültigkeit sich seit der Einführung nichts geändert hat. Die nachteiligen Auswirkungen der Nachtarbeit auf die Gesundheit der Frauen und auch auf die sozialen Beziehungen sind eindeutig nachgewiesen. Außerdem ist zu berücksichtigen, daß Österreich das Übereinkommen der Internationalen Arbeitsorganisation über die Nachtarbeit der Frauen ratifiziert hat und somit eine völkerrechtliche Verpflichtung zur Aufrechterhaltung des Nachtarbeitsverbots besteht.

Eine generelle Aufhebung des Nachtarbeitsverbots für Frauen kommt daher aus diesen Überlegungen für mich nicht in Betracht.

**Bundesminister Dallinger**

Aus der Sicht der Unternehmer stellt das Nachtarbeitsverbot ein Hindernis für die beruflichen Chancen der Frauen dar. Gleichzeitig wird aber versucht, durch den Druck auf den Arbeitsmarkt und die Arbeitsmarktsituation die Ausweitung der Nacht- und Schichtarbeit bei Männern und bei Frauen zu erreichen.

Mein Ziel ist es, einen sinnvollen Ausgleich zwischen dem notwendigen Schutz der Frauen einerseits und der beruflichen Chancengleichheit andererseits anzustreben oder herzustellen. Diese Überlegungen waren auch ausschlaggebend für die letzte Novelle über die Frauennachtarbeit im Jahre 1986, die insbesondere Ausnahmen für Bildungs-, Beratungs- und Erziehungstätigkeiten, soziale Dienste und Dolmetscher geschaffen hat.

Jede künftige Änderung beim Nachtarbeitsverbot kann nur im Einvernehmen mit der Interessenvertretung der betroffenen Arbeitnehmerinnen geprüft und gegebenenfalls verwirklicht werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Frau Abgeordnete, bitte.

Abgeordnete Ingrid **Korosec:** Herr Bundesminister! Aus Ihren Ausführungen ist zu erkennen, daß Sie aber doch bereit sind, eine weitere Lockerung des Nachtarbeitsverbotes vorzunehmen.

Besonders muß man das ja im Hinblick auf die Arbeitslosenrate überlegen. Ich verweise auf die Entwicklung in den letzten zwei Jahren. Wenn man den März 1985 mit 1987 vergleicht, so zeigt sich, daß die Frauenarbeitslosigkeit um 30 Prozent gestiegen ist, während die Arbeitslosigkeit bei Männern „nur“ — unter Anführungszeichen — um 15 Prozent gestiegen ist.

Gerade im Hinblick auf die neuen Technologien, im Hinblick auf die Mikroelektronik, wo neue Berufsbilder geschaffen werden, wollen wir auch Frauen integrieren, wollen wir, daß Frauen gleichberechtigte Partner im Berufsleben sind, verwehren ihnen aber andererseits durch Verbote den Zutritt zu solchen Berufen.

Daher meine konkrete Frage: Ist damit zu rechnen, daß Sie ein Gesetz vorlegen? Wann ist damit zu rechnen, und was wird dieses Gesetz beinhalten?

**Präsident:** Herr Minister, bitte.

**Bundesminister Dallinger:** Ich habe zunächst keine Absicht, ein Gesetz über die Änderung des Nachtarbeitsverbots für Frauen vorzulegen. Ich bin aber bereit, mit den Vertreterinnen der berufstätigen Frauen in Gespräche einzutreten, um aus ihrer Sicht eine Darstellung der Probleme zu erhalten.

Ich glaube nicht, daß man die Arbeitsmarktsituation dadurch verbessern kann, daß man gesundheitsschädigende und familienfeindliche Nacht- und Schichtarbeit jetzt zusätzlich einführt und vermeint, damit Probleme des Arbeitsmarktes regeln zu können.

Ich schließe nicht aus, daß Nachtarbeit in sehr vielen Fällen zwingend notwendig ist, und es ist sicher so, daß man generell auch Frauen davon nicht ausnehmen kann. Aber für die überwiegende Mehrheit der Frauen und für die überwiegende Tätigkeit, die speziell in Nacht- und Schichtarbeit durchgeführt wird, werde ich auch in Zukunft ein Berufsverbot beziehungsweise ein Beschäftigungsverbot für Frauen in der Nacht nicht aufheben.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Ingrid **Korosec:** Herr Bundesminister! In den letzten Wochen wurde das Nachtarbeitsverbot gerade im Zusammenhang mit dem Großmarkt Inzersdorf aktualisiert. Sie haben im Ausschuß gemeint, es gebe ein Stillhalteabkommen von drei Monaten.

Wieweit sind aber die Arbeitsplätze der Frauen nach diesem Stillhalteabkommen gesichert?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dallinger:** Frau Abgeordnete! Wenn entgegen den gesetzlichen Bestimmungen die Frauen in diesem Fall zur Nachtarbeit herangezogen werden und das Verbot ein generelles ist, soweit es nicht modifiziert wird, kann ich auch für die Zukunft keine Zusage geben, daß die Arbeitsplätze dieser Frauen, die also entgegen den gesetzlichen Bestimmungen in der Nacht arbeiten, gesichert sind.

Welches Politikum aus diesen Dingen gemacht wird, kann ich daran aufzeigen, daß mir Zuschriften von obskuren Organisationen wie der NDP zugehen, in denen die Beseitigung des Nachtarbeitsverbots für Frauen verlangt wird und die darauf hinweisen, daß ich, wenn ich da Schwierigkeiten mache oder wenn dem einige Dinge entgegenstehen, lie-

1776

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Bundesminister Dallinger**

ber die Gastarbeiter heimschicken soll, damit die Frauen in der Nacht arbeiten können.

Dieses Pamphlet wird herausgegeben von einer Institution, die anschriftsmäßig am Sitz der NDP des berüchtigten Herrn Burger arbeitet und beheimatet ist. Ich glaube, auch daran sollte man erkennen, daß wir zumindest in dieser Frage mit Vorsicht an die Lösung herangehen sollen.

Ich bin aber bereit — wie gesagt —, die Zeit des Stillhalteübereinkommens zu nutzen, um zu einer vernünftigen Regelung zu kommen, was aber nicht bedeuten kann, daß ich unter dem Druck gewisser Verhältnisse einfach generell das Nachtarbeitsverbot für Frauen, das ja zu deren Schutz — das möchte ich ausdrücklich betonen — geschaffen worden ist, beseitige. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Klara Motter.

Abgeordnete Klara Motter (FPÖ): Herr Bundesminister! Ich danke Ihnen, daß Sie bereit sind, mit den arbeitenden Frauen aus den Organisationen zu sprechen.

Ich richte eine konkrete Frage an Sie. Sie sprechen immer nur von Familien. Aber es gibt sehr viele weibliche Jugendliche, die bereits in Berufe gedrängt wurden oder sie auch freiwillig ergriffen haben und die nach ihren Lehrjahren keinen Arbeitsplatz finden, weil sie unter dieses Nachtarbeitsverbot fallen und keine Möglichkeit zu arbeiten haben.

Und wenn wir immer von diesem Nachtarbeitsverbot sprechen: Es gibt ja auch gleitende Arbeitszeiten, es gibt auch Schichtarbeiten, die nicht immer die ganze Nacht dauern. Ich bitte Sie dringend, daß wir diese Arbeitsmethoden neu überdenken und daß Sie auch bereit sind, diese jungen Menschen anzuhören, die nämlich arbeiten wollen und die mit diesem Gesetz nicht einverstanden sind.

Ich frage Sie: Sind Sie bereit, mit diesen jungen Menschen und mit uns allen doch dieses Gesetz neu zu überdenken und zu überarbeiten?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dallinger: Ich erkläre noch einmal, Frau Abgeordnete, daß ich mit den Interessenvertretungen der Frauen und der arbeitenden Menschen überhaupt darüber in

Gespräche eintreten und das Für und Wider sehr genau überlegen werde.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

Darf ich bitten, dem Präsidenten den Blick auf den Abgeordneten Srb freizugeben. Ich meine die Herren, die im Gang stehen. — Danke.

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Bundesminister! Welche Berufsgruppen sind bisher an Ihr Ministerium herangetreten, um eine Ausnahme vom Nachtarbeitsverbotsgesetz zu erlangen, beziehungsweise welchen wurde sie bis jetzt auch schon bewilligt?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dallinger: Die Fragen beziehen sich alle auf eine öffentliche Diskussion, die nicht darin gipfelte, daß die Interessenvertretungen wegen Ausnahmebestimmungen an mich herangetreten sind, sondern daß hier eben öffentlich darüber diskutiert und naturgemäß eine gewisse Stimmung erzeugt wird.

Das, was konkret vorliegt, ist die Frage der Beschäftigung von Frauen im Grünmarkt Inzersdorf, wo versucht wird, das Nachtarbeitsverbot zu lockern. Darüber sind wir in Verhandlungen. Andere konkrete und schon schriftlich formulierte Anträge liegen mir nicht vor.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Gabrielle Traxler.

Abgeordnete Gabrielle Traxler (SPÖ): Herr Minister! Ich möchte auch auf die Situation des Großmarktes Inzersdorf zu sprechen kommen. Der Großmarkt hat ja offiziell erst um 4 Uhr 30 die Erlaubnis, seine Tore zu öffnen. Trotzdem wird der Handel dort schon um 1 Uhr begonnen. Offiziell haben die Arbeitgeber um Ausnahmegenehmigung für die betroffenen Frauen ab 5 Uhr früh angesucht, tatsächlich haben die Frauen um 1 Uhr nachts zu arbeiten begonnen. Hier wurden also bewußt Gesetze übertreten.

Herr Minister! Was werden Sie tun, um die Unternehmer für diese bewußte Gesetzesübertretung zu bestrafen, und was werden Sie tun, um andererseits die Arbeitsplätze der Frauen, die jahrelang unter diesen Bedingungen gearbeitet haben, auch zu sichern?

**Präsident:** Herr Bundesminister.



**Bundesminister Dallinger**

Bundesminister **Dallinger**: Frau Abgeordnete! Das ganze Problem ist ja erst aktuell geworden, als das Arbeitsinspektorat diese Übertretungen festgestellt und entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen auch Strafanträge gestellt hat. Damit wurde die Frage aktualisiert.

Als das eskalierte, viele Kreise umfaßte, habe ich mich seitens des Ministeriums eingeschaltet und entsprechende Gespräche und Verhandlungen mit den Betroffenen und den Unternehmern geführt. Es kam zu dem schon erwähnten Stillhalteübereinkommen.

Wenn es zu keiner Lösung kommt, was ich aber nicht annehme — ich hoffe ja, daß es zu einer einvernehmlichen Lösung kommt —, werden wir natürlich dieses Übereinkommen genau überprüfen. Wenn es zu keiner Lösung kommt, werde ich die im Gesetz vorgesehenen Maßnahmen ergreifen.

**Präsident**: Wir kommen zur 3. Anfrage: Abgeordneter Wabl (*Grüne*) an den Bundesminister für Arbeit und Soziales.

41/M

Was sagen Sie dazu, Herr Minister, daß sich heute ein junger Mann dem Militär verschreiben muß, um einen Arbeitsplatz zu erhalten, da das Zeitsoldatengesetz nur Zeitsoldaten eine vom Bund finanzierte Ausbildung und eine bevorzugte Einstellung in den Bundesdienst garantiert, wodurch nicht nur Frauen, sondern auch all jene Männer diskriminiert werden, die ihre Fähigkeiten in anderen Bereichen einsetzen wollen?

**Präsident**: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Dallinger**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Gegensatz zu Ihrer Frage behaupte ich, daß sich ein junger Mann nicht dem Militär verschreiben muß, um einen Arbeitsplatz zu erhalten.

Für den übrigen Teil der Anfrage verweise ich darauf, daß für diesen Fragenkomplex verfassungsmäßig der Verteidigungsminister und nicht der Sozialminister zuständig ist.

**Präsident**: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter. — Jetzt muß ich sogar zwei Klubvorsitzende bitten, mir den Blick auf den Fragesteller freizugeben.

Herr Abgeordneter, bitte.

Abgeordneter **Wabl**: Herr Bundesminister! Auch wenn Sie sagen, Sie sind dafür nicht zuständig: Ist auch für die Tätigkeit der Zeitsoldaten in verschiedenen Betrieben Geld der

Arbeitsmarktverwaltung verwendet worden und wenn ja, wieviel?

**Präsident**: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dallinger**: Für die Zeitsoldaten sind konkret keine Gelder der Arbeitsmarktverwaltung geflossen.

**Präsident**: Eine weitere Zusatzfrage? — Nein. Eine weitere Frage: Herr Abgeordneter Karas.

Abgeordneter **Karas** (ÖVP): Herr Bundesminister! Wir wissen, daß Herr Kollege Wabl Zwang unterstellt, obwohl die Entscheidung, Zeitsoldat zu werden, eine freiwillige ist. Ich muß auch sagen, daß ich froh bin, daß sich so viele junge Menschen zur Verfügung stellen, für den Staat etwas zu tun.

Ich möchte Sie fragen: Diese jungen Menschen haben bei der Wiedereingliederung, nachdem sie Zeitsoldaten waren, Probleme. Sehen Sie Möglichkeiten, daß von seiten Ihres Ministeriums bei der Wiedereingliederung vor allem im öffentlichen Dienst diesen Zeitsoldaten geholfen werden kann?

**Präsident**: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Dallinger**: Herr Abgeordneter! Sie wissen, daß ich in bezug auf den öffentlichen Dienst keine Kompetenz habe. Ich habe aber schon in der vergangenen Legislaturperiode mit den Verteidigungsministern, die damals tätig waren, über die Zeitsoldaten und ihre Wiedereingliederung in das „normale“ Berufsleben gesprochen und auch Möglichkeiten der Hilfe angeboten. Ich werde das auch in Zukunft tun, weil es sich ja gar nicht zwingend ergibt, daß ein Zeitsoldat auf jeden Fall dann auch Eingang in den öffentlichen Dienst findet.

Ich bin der Meinung, daß wir einerseits im Rahmen des Bundesheeres Vorsorge für eine spätere beruflichen Tätigkeit treffen sollen, daß andererseits diesen Betroffenen aber auch alle Möglichkeiten der Arbeitsmarktverwaltung — wie für jeden anderen Bürger — eröffnet werden, um wieder Eingang in die Arbeitswelt zu finden.

**Präsident**: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Bundesminister! Zunächst einmal danke für die Klarstellung, daß es keine Verpflichtung zum Militärdienst in dem Sinn gibt, wie

1778

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Dr. Frischenschlager**

dies der Anfrager zum Ausdruck gebracht hat. Aber das Berufsproblem ist tatsächlich drängend, weil diese jungen Menschen die wichtigsten Berufsaufbaujahre der Republik und dem Bundesheer widmen.

Wir haben seit vielen Jahren eine Debatte um das sogenannte Soldatenanstellungsgesetz. Obwohl Sie sicher nicht allein zuständig sind, meine Frage an Sie: Sind Sie bereit, sich gemeinsam mit dem Bundesminister für Landesverteidigung in der Bundesregierung dafür zu verwenden, daß der Übertritt der Zeitsoldaten in das Berufsleben, daß ihre Berufszukunft auch im öffentlichen Dienst erleichtert wird?

**Präsident Herr Bundesminister.**

**Bundesminister Dallinger:** Herr Abgeordneter! Dazu bin ich gerne bereit.

**Präsident:** Wir kommen zur 4. Anfrage: Herr Abgeordneter Hesoun (SPÖ) an den Bundesminister für Arbeit und Soziales.

51/M

Bedeutet die Budgeteinsparungsmaßnahmen, daß auch in der Arbeitsmarktpolitik Einsparungen, zum Beispiel im Bereich der 'Aktion 8000', zu erwarten sind?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Dallinger:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich beabsichtige nicht, im Rahmen der Arbeitsmarktpolitik Einschränkungen im Bereich der „Aktion 8000“ durchzuführen. Entsprechend den im Koalitionsabkommen festgelegten Schwerpunkten wird es in Zukunft vor allem darauf ankommen, zusätzliche Arbeitsplätze für arbeitslose Menschen zu schaffen, die keine direkten Zutrittsmöglichkeiten zu offenen Stellen im herkömmlichen Bereich haben.

Mit der „Aktion 8000“ ist ein Instrumentarium geschaffen worden, mit dem gezielt Langzeitarbeitslose wieder in das Erwerbsleben integriert werden können. Die bisherigen Erfahrungen zeigen, daß damit ein richtiger Weg eingeschlagen worden ist. Der Erfolg läßt sich auch in Zahlen dokumentieren. Zwischen 1984 und 1986 wurden 7 400 Arbeitsplätze für Langzeitarbeitslose im Rahmen der „Aktion 8000“ geschaffen.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter?

**Abgeordneter Hesoun:** Nein.

**Präsident:** Danke.

Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer.

**Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP):** Herr Bundesminister! Sie haben in der gestrigen Fragestunde im Zusammenhang mit den Maßnahmen der Arbeitsmarktförderung nicht ganz unumstrittene Umschichtungen und in der weiteren Entwicklung auch Beitragserhöhungen angekündigt.

Können Sie mir Auskunft geben, wieweit die budgetären Notwendigkeiten des Jahres 1987 der Arbeitsmarktförderung bereits durch Vorgriffe und durch Zusagen belastet sind, die vor der Beschlußfassung des Bundesvoranschlages 1987 gegeben wurden?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dallinger:** Herr Abgeordneter! Es ist selbstverständlich, daß auch schon im Rahmen des sogenannten Budgetprovisoriums dafür Vorsorge getroffen wurde, Arbeitsmarktförderungsmaßnahmen im Jahre 1987 durchführen zu können. Da es zwischen provisorischem und letztlich beschlossenen Budget nur geringe Unterschiede gibt, ist es naturgemäß so, daß die Vorbereitungsarbeiten für verschiedene Maßnahmen im Rahmen der Arbeitsmarktförderung durchgeführt wurden, sodaß formale Zusagen für Kurse, Veranstaltungen, Eingliederungen und so weiter, die sich auf das ganze Jahr 1987 beziehen, getroffen worden sind. Es wurden auch Zusagen gemacht, die natürlich primär von der budgetären Bedeckung abhängen. Diese Vorhaben können dann im August oder September, wenn das so festgelegt worden ist, stattfinden oder theoretisch, wenn keine Bedeckung vorhanden ist, nicht stattfinden.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage. Herr Abgeordneter Dr. Haider.

**Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ):** Herr Bundesminister! Die Jugendarbeitslosigkeit hat sich bekanntermaßen verschärft. Es ist daher an Sie die Frage zu richten, ob Sie zusätzliche Aktivitäten im Kampf gegen die Jugendarbeitslosigkeit planen, zumal ja im Koalitionsvertrag eine Absichtserklärung enthalten ist, daß man etwa jenen Betrieben Förderungsmaßnahmen zukommen lassen will, die bereit sind, über die Behaltspflicht hinaus einen Lehrling weiter zu beschäftigen. Ist das eine der zusätzlichen Maßnahmen, an die Sie im

**Dr. Haider**

Rahmen der Arbeitsmarktverwaltung denken, oder gibt es hier ein anderes Angebot, das Sie entwickeln werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dallinger:** Herr Abgeordneter! In den letzten sechs Jahren haben wir unter den verschiedensten Gegebenheiten, seinerzeit noch Alleinregierung der SPÖ, dann kleine und jetzt große Koalition — teilweise waren Sie dabei —, Beratungen geführt, wie man die Jugendarbeitslosigkeit bekämpfen kann.

Wir haben eine unterschiedliche Entwicklung. War es vor drei, vier Jahren noch so, daß unsere primäre Sorge den Schulaustretenden galt, daß es unsere Sorge war, sie in einer Lehre unterzubringen und ihnen eine Lehrausbildung zu ermöglichen, so hat sich jetzt durch die demographische Entwicklung, durch die demographischen, also bevölkerungsmäßigen Gegebenheiten die Situation total geändert.

Jetzt ist es nicht mehr vordringlich, Lehrlinge in Betrieben unterzubringen. Da haben wir allenfalls das Problem, daß wir sie in besonders gute Ausbildungsstätten bringen, aber von der Zahl her gibt es bei den Schulaustretern, die Lehrlinge werden wollen, kein Problem mehr.

Unser Problem konzentriert sich jetzt auf die 19- bis 25jährigen, denn in dieser Alterskategorie waren bis vor kurzem noch etwa 48 000 junge Menschen, Frauen und Männer, arbeitslos.

Für sie gilt es, stimulierende Mittel zur Verfügung zu haben, allerdings mit der Einschränkung: Würden wir ganz allgemein das Füllhorn ausschütten, dann käme es überhaupt nicht mehr zu dem normalen Vorgang, der ja in der Wirtschaft üblich ist, daß jemand, der Bedarf an Arbeitskräften hat, sich via Arbeitsamt oder auf anderen Wegen eine Arbeitskraft verschafft.

Es ist also eine Gratwanderung, die wir hier durchzuführen haben, nämlich dort Hilfe und Anreize zu bieten, wo das zwingend notwendig ist, insbesondere in Tätigkeitsbereichen, wo eine Beschäftigung junger Menschen sonst nicht erfolgen würde, aber nicht zu überdrehen dort, wo sich nach dem normalen Prinzip der Nachfrage und des Angebots von Arbeitskräften ein Vertrag mehr oder weniger automatisch ergibt.

Das ist eine immerwährende Aufgabe. Sie und die Damen und Herren des Plenums erinnern sich sicher daran, daß wir schon eine Vielfalt von Fragen geprüft haben und daß viele neue Vorschläge erstellt worden sind in der Meinung, jetzt habe man den Stein der Weisen gefunden, das werde das Problem der Jugendarbeitslosigkeit lösen. Leider war es nicht so, und es wird auch in der Zukunft nicht so sein.

Das schließt nicht aus, daß ich ununterbrochen bereit bin — ich mache das auch mit meinen Mitarbeitern —, neue Wege zu suchen.

Ich möchte die Einladung an Sie ergehen lassen, mir jede Art von Vorschlägen zu übermitteln, so unkonventionell sie auch sein mögen, die unter Umständen dazu beitragen können, diese Situation zu erleichtern, denn einer allein kann weder vom Gedanken noch von der Aktivität her das Problem lösen.

**Präsident:** Eine weitere Zustzfrage: Herr Abgeordneter Fux.

**Abgeordneter Fux (Grüne):** Herr Bundesminister! Das Akademikertraining ist eine wichtige Starthilfe für Jungakademiker, besonders für Sozialwissenschaftler. Nun gibt es konkrete Anzeichen, etwa in Oberösterreich, daß diese Maßnahme auf kaltem Weg eingestellt werden soll, und zwar dadurch, daß Arbeitgeber verpflichtend erklären müssen, Jungakademiker oder -akademikerinnen nach dem Akademikertraining anzustellen. Haben Sie Kenntnis von diesen Vorgängen? Soll das Akademikertraining weiter unverändert bestehen bleiben?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dallinger:** Das Akademikertraining soll jedenfalls bestehen bleiben. Nur: Der von Ihnen inkriminierte Zusatz, daß sich der Unternehmer nach Möglichkeit verpflichten soll, diesen Akademiker weiter zu beschäftigen, ist ja das Ziel des Akademikertrainings, nämlich durch eine Starthilfe den Eintritt dieses Akademikers in den Betrieb zu ermöglichen und dann nach Möglichkeit zu erreichen, daß ihm die Beschäftigung dort erhalten bleibt. Allerdings wird es und kann es keine zwingende Voraussetzung sein, sondern es ist das Ziel, das mit dieser Maßnahme angestrebt wird.

**Präsident:** Anfrage 5: Abgeordneter Helmut Stocker (SPÖ) an den Bundesminister für Arbeit und Soziales.

1780

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Präsident**

50/M

Welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, um die Besonderheiten der Saisonarbeitslosigkeit zu berücksichtigen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Dallinger:** Herr Abgeordneter! Sie haben mit Ihrer Anfrage ein ganz wichtiges und auch virulentes Problem angesprochen.

Die Arbeitslosigkeit in Österreich ist nämlich unterschiedlicher Natur. Es gibt den Arbeitslosen, der aufgrund von Betriebseinschränkungen, Betriebsstillegungen oder aus anderen Motiven gekündigt wird, und es gibt den sogenannten Saisonarbeitslosen, der regelmäßig und immer wiederkehrend arbeitslos wird, der aber gleichzeitig mit dem Eintritt der Arbeitslosigkeit in der Mehrzahl der Fälle schon wieder eine Einstellungszusage für einen bestimmten Termin hat, sodaß er dann wieder einer normalen und geregelten Arbeit nachgehen kann.

Dieses Problem ist so umfassend, daß man annehmen kann, daß von den ausbezahlten Arbeitslosengeldern rund 1,5 Milliarden Schilling dafür aufgewendet werden, die Arbeitslosigkeit von Saisonarbeitslosen zu finanzieren.

Damit sind in vielen Fällen auch Spekulationen verbunden, weil man natürlich die Arbeitslosigkeit in einem Saisonberuf unter Umständen zu jenem Zeitpunkt „antreten“ kann, wo das Einkommen und das daraus resultierende Arbeitslosengeld am höchsten ist. Ich überlege daher eine Reihe von Maßnahmen.

Erstens — ich habe das schon erwähnt —: daß die Bemessungsgrundlage für das Arbeitslosengeld nicht der letzte Bezug sein soll, sondern der Durchschnitt mehrerer Monate. Das wird in Kürze erfolgen.

Zweitens möchte ich mit den Unternehmern in Gespräche eintreten, ob man nicht, wie das in der Ersten Republik der Fall gewesen ist, für Saisonarbeitslose auch besondere Beitragsbedingungen und -formeln findet.

Und ich möchte vor allem mit einer betroffenen Berufsgruppe eine Regelung finden, wie ich das hier schon öfter skizziert habe, nämlich mit der Bauwirtschaft, um dort eine allumfassende Regelung zu erzielen, die die Saisonarbeitslosigkeit nach Möglichkeit minimiert, wo die Frage der sogenannten PAF, der Schlechtwetterentschädigung und auch der

Abfertigung in einem Gesamtkonzept eine Regelung findet und verschiedenes anderes mehr.

Wir müssen jedenfalls zur Kenntnis nehmen, daß etwa ein Drittel der jeweils ausgewiesenen Arbeitslosen Saisonarbeitslose sind, also keine Arbeitslosen im klassischen Sinne, die ihren Arbeitsplatz verloren haben und nicht wissen, wann sie wieder einen anderen bekommen, sondern dort haben sich die Bedingungen anders gestaltet.

Daher ist es mein Vorhaben, in Ruhe und natürlich im Einvernehmen mit den betroffenen Arbeitnehmergruppierungen und den Arbeitgebern Lösungsmodelle zu suchen, die in gewisser Weise Abhilfe schaffen.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage. Bitte, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Helmuth Stocker:** Herr Bundesminister! Die in der Öffentlichkeit geführte sogenannte Sozialschmarotzer-Diskussion verläuft nach meinem Dafürhalten sehr undifferenziert. Es kommt dabei nicht selten vor, daß insbesondere jene Berufsgruppen, die hauptsächlich von der Saisonarbeitslosigkeit betroffen sind — ich denke da an die Arbeitnehmer im Hotel- und Gastgewerbe —, pauschalen Verdächtigungen ausgesetzt sind.

Herr Bundesminister, ich frage Sie daher: Liegen Ihnen Informationen darüber vor, wie hoch der Anteil der nahen Angehörigen von Betriebsinhabern ist, die in der Zwischensaison Leistungen nach dem Arbeitslosenversicherungsgesetz beziehen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dallinger:** Herr Abgeordneter! Diese Frage wird in der Öffentlichkeit stark diskutiert, und sie hat ja auch in der gestrigen Fragestunde eine bestimmte Rolle gespielt.

Um bei diesem Fragenkomplex nicht auf Schätzungen angewiesen zu sein, habe ich in zwei Arbeitsmarktbezirken in Ihrem Bundesland, nämlich im Pinzgau und im Pongau, im Herbst des vergangenen Jahres Erhebungen durchführen lassen, und dabei sind interessante Ergebnisse zutage getreten.

Ende November 1986 waren im Pinzgau 1 843 Personen im Hotel- und Gastgewerbe arbeitslos gemeldet. 500, das sind 27,1 Prozent, standen in einem Naheverhältnis zum Betriebsinhaber als Gatten, Kinder oder

**Bundesminister Dallinger**

Geschwister und bezogen Leistungen nach dem Arbeitslosenversicherungsgesetz.

Ende November 1986 waren im Pongau 1 395 Personen im Hotel- und Gastgewerbe arbeitslos gemeldet. 250 davon, das sind 17,9 Prozent, standen in einem Naheverhältnis zum Betriebsinhaber als Gatten, Kinder, Geschwister und bezogen Leistungen nach dem Arbeitslosenversicherungsgesetz.

Diese beiden Stichproben legen den Schluß nahe, daß ein relativ hoher Prozentsatz von nahen Angehörigen Leistungen der Arbeitslosenunterstützung in Anspruch nimmt.

Aus diesem Grunde bin ich bestrebt, eine Klärung des Status dieser Personengruppe herbeizuführen.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage, Herr Abgeordneter? — Keine.

Dann kommt die Zusatzfrage des Herrn Abgeordneten Dipl.-Vw. Killisch-Horn.

Dipl.-Vw. **Killisch-Horn** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Wir sprechen von Saisonarbeitslosigkeit besonders in den Wintermonaten. Auf der anderen Seite besteht aber in den Wintermonaten auch Arbeitskräfteknappheit, speziell in den Fremdenverkehrsregionen.

Herr Bundesminister, ich frage Sie: Welche Chancen sehen Sie im Zusammenwirken mit den Interessenvertretungen Arbeiterkammer, Gewerkschaft und Bundeswirtschaftskammer, die Mobilität der Arbeitskräfte zu erhöhen und sie speziell auch im Arbeitsprozeß positiv einzusetzen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dallinger:** Ich habe kürzlich die Spitzenrepräsentanten der Sozialpartner aller Bereiche, insbesondere des Hotel- und Gastgewerbes und des Gaststättengewerbes, bei mir gehabt, und wir haben in einer langen Aussprache Möglichkeiten überlegt, wie man die Mobilität der Arbeitslosen und Arbeitssuchenden in diesen Bereichen verbessern kann.

Zwischenzeitlich haben dann auch noch auf anderer Ebene Gespräche stattgefunden, und ich habe die Zusage gemacht, allen Vorschlägen zu folgen, die diese Mobilität verbessern.

Ich bin auch bereit, entsprechende Mittel dafür zur Verfügung zu stellen, damit wir

etwa die im Osten Arbeitslosen aus diesen Berufen und aus diesen Bereichen dort hinbringen können, wo Nachfrage, also in der Regel im Winter im Westen, besteht.

Die Gespräche sind gut verlaufen, und ich hoffe, daß es hier doch zu einem guten Ergebnis kommt.

Dabei kommt uns zugute, daß wir in Österreich die Arbeitsmarktverwaltung voll mit elektronischer Datenverarbeitung ausgestattet haben, sodaß für das gesamte Bundesgebiet jeder Arbeitsplatz gespeichert und jedem Arbeitsamt zugänglich ist, wie umgekehrt auch jeder Arbeitssuchende gespeichert ist und für ganz Österreich von der Arbeitsmarktverwaltung jedenfalls als potentieller Bewerber für einen Posten in Vorschlag gebracht werden kann. Es gilt also, dieses West-Ost- oder Ost-West-Gefälle, wie Sie wollen, zu überwinden, und ich bin gerne bereit, entsprechende Hilfen für den Ausgleich dieses Gefälles anzubieten.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Haigermoser.

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben soeben von den mitarbeitenden Familienmitgliedern, Ehegatten, gesprochen, die — als Beispiel — im Raum Pongau, im Raum Pinzgau in der Übergangszeit Arbeitslosenunterstützung beziehen. Sie haben davon gesprochen, daß Sie sich eine Klärung dieser Fälle vorstellen können oder sogar vorstellen.

Ich frage Sie daher, da wir einer Meinung sind, daß Mißbräuche auf allen Ebenen abgestellt werden müssen, denn die Solidarität verlangt dies: Werden Sie darangehen, Mißbräuche auf allen Ebenen abzustellen, oder gehen Sie eher den Weg, ein Zwei-Klassen-System zu schaffen, indem Sie auf der einen Seite „Aktion scharf“ machen und auf der anderen Seite eher die Augen zudrücken?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dallinger:** Herr Abgeordneter! Das Zwei-Klassen-System müßte ich nicht schaffen, es besteht ja schon über diese Fragen, die wir jetzt konkret ansprechen, hinaus. Aber ich habe gestern gesagt und wiederhole es: Ich werde gegen jede Art von Mißbrauch vorgehen, und ich werde dabei keine Unterscheidung vornehmen.

Ich spreche mich gar nicht dagegen aus, daß ein ordnungsgemäß in einem Betrieb

1782

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Bundesminister Dallinger**

beschäftigter naher Angehöriger eines Betriebsinhabers, der ordnungsgemäß während der Nichtsaison arbeitslos wird, einen Anspruch auf Arbeitslosengeld haben soll. Im Gegenteil, hier ist doch die Gleichheit vor dem Gesetz in absoluter Weise gegeben.

Mir geht es bei diesen Fällen nur darum, daß Scheinanmeldungen und damit ein unrechtmäßiger Bezug des Arbeitslosengeldes verhindert werden. Genauso wie ein Arbeitnehmer, der arbeitslos ist und einen zumutbaren Arbeitsplatz angeboten bekommt, auch verhalten ist, diesen Arbeitsplatz anzunehmen.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Pilz.

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Herr Minister! Einer der wichtigsten Punkte, in denen Saisonarbeiter benachteiligt werden, sind sicherlich die Abfertigungen. Ich möchte jetzt gar nicht fragen, ob Sie für oder gegen Abfertigungen für Saisonarbeiter sind. Ich nehme an, daß Sie als Gewerkschafter dafür sind.

Die Problematik der Abfertigungen für bestimmte Berufsgruppen gilt aber auch zum Beispiel für Heimarbeiter, für einen Bereich, der mit neuen Medien, neuen Technologien und so weiter sehr stark im Kommen ist und im Bereich der abhängigen Beschäftigten riesige Probleme speziell für Vertreter der Gewerkschaften schaffen wird.

Ich möchte Sie fragen, angesichts dessen, daß vier Sessel rechts von Ihnen — wahrscheinlich sind diese vier Sessel von der politischen Distanz her noch eine starke Unterbreitung — einer der prononciertesten Gegner jeder sozialen Besserstellung der abhängigen Beschäftigten sitzt: Wie, glauben Sie, werden Sie wichtige Ansprüche zum Beispiel von Saisonarbeitern, aber auch von Heimarbeitern auf Abfertigung durchsetzen können angesichts solcher mächtiger Gegner in dieser Bundesregierung?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dallinger:** Herr Abgeordneter, im Gegensatz zu Ihnen habe ich die Sitzordnung auf der Regierungsbank, jedenfalls auf der neuen Regierungsbank, nicht im Kopf. (*Blickt um sich.*) Ah, Sie meinen den Herrn Kollegen Graf. (*Heiterkeit und Beifall bei den Grünen.*)

Nun muß ich zur Ehrenrettung des Kollegen Graf aus meiner Sicht sagen, daß mir

nicht bekannt ist, daß er der erbittertste Gegner von Abfertigungsregelungen ist. Er ist mir jedenfalls bisher in keiner Weise als Gegner auf diesem Gebiet entgegengetreten. Daher würde ich meinen, daß eine solche Behauptung sicher nicht zutreffend ist, obwohl uns, den Herrn Graf und mich, einiges in der Auffassung unterscheidet. Aber dort, wo wir eine solche Regelung, die ja auch im Parlament beschlossen wurde, getroffen haben, ist sicher von uns beiden in keiner Weise ein Widerspruch zu erwarten oder ein Gegensatz vorhanden.

Darüber hinaus ist es sicher so — das konzidiere ich Ihnen, Herr Abgeordneter, ohne weiteres —, daß zum Beispiel im Baugewerbe eine Abfertigungsregelung durch die saisonale Einschränkung beeinträchtigt ist. Deswegen finden ja auch in dieser Arbeitnehmergruppe Beratungen statt, wie man das für die Zukunft ausschalten kann.

Ich bin an einer Lösung sehr interessiert, weil das natürlich auch den zweiten Bereich, der heute hier schon Erwähnung gefunden hat, betrifft, nämlich das Gastgewerbe, wo die Regelungen, die im Kollektivvertrag vereinbart worden sind, vielleicht noch viel ungenügender sind. Und schließlich gibt es die größer werdende Gruppe der Heimarbeiter, für die eine solche Regelung nicht besteht.

Ich stelle mir vor, daß die zuständigen Gewerkschafter natürlich primär daran interessiert sind, entsprechende Regelungen zu treffen, daß ich aber dann, wenn eine solche Regelung getroffen wird oder wenn sie auszuweiten ist, versuche, auch für in diesem Überkommen nicht eingeschlossene Bereiche eine gesetzliche Lösung und Regelung herbeizuführen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Bundesminister für Arbeit und Soziales. Die Anfragen an sein Ressort sind damit erledigt.

**Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten**

**Präsident:** Ich komme zur 6. Anfrage: Abgeordneter Eigruber (*FPÖ*) an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten.

56/M

Welcher der Varianten aus dem ersten Zwischenbericht der Variantengegenüberstellung 'A 8 - Westspange Wels' geben Sie den Vorzug?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf**

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten **Graf**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Zuge der vergleichenden Untersuchung im ersten Zwischenbericht wurde vom Gutachterteam festgestellt, daß es zweckmäßig wäre, im Bereich der bereits bestehenden Ostumfahrung von Wels eine bestandsnahe, durch eine Unterflur- und Tunnelführung umweltfreundliche Variante in die weiteren Überlegungen einzubeziehen.

Da die Überlegungen für eine derartige Trassenführung beziehungsweise auch Aussagen über ihre Realisierbarkeit erst nach zusätzlichen intensiven Untersuchungen gemacht werden können, die im Rahmen der Erarbeitung des Schlußberichtes vorliegen werden, hat mein Ressort die Fertigstellung der laufenden Variantengegenüberstellung beim Gutachterteam urgiert.

Ich erachte es als nicht zweckmäßig, allein aufgrund eines Zwischenberichtes mit unterschiedlichen Untersuchungsgenauigkeiten einer Variante den Vorzug zu geben. Solange die Ergebnisse des Schlußberichtes nicht von den zuständigen Experten geprüft und verifiziert sind, wären weitere Aussagen verfrüht.

Im übrigen wird ja sodann die Entscheidung aufgrund eines Vorschlages des Herrn Landeshauptmanns von Oberösterreich getroffen werden, und dann werde ich nicht anstehen, im Besitz dieser Entscheidung die nötige § 4-Verordnung zu veranlassen.

**Präsident**: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Eigruber**: Sehr geehrter Herr Bundesminister! Anlaß meiner Frage war, daß Ihr Vorgänger, Herr Minister Übleis, sich dieses Aitertal, um das es eigentlich geht, angeschaut hat. Es soll dort mitten durch eine Gemeinde, die organisch gewachsen ist und in der die gesamte Bevölkerung gegen diese Westspange war, eine Autobahn geführt werden. Der Herr Minister Übleis hat sich das angesehen und deshalb den Auftrag für diese Expertise gegeben.

Ich frage Sie: Haben Sie sich selbst diese Expertise angeschaut?

**Präsident**: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Graf**: Nein, ich habe das nicht angesehen, Herr Abgeordneter. Dies ist nicht meine Aufgabe. Ich habe mir von Fachleuten berichten lassen. Ich habe lediglich eine politische Entscheidung zu treffen. Die

werde ich dann treffen, wenn das Ergebnis der Planungen und der Entwicklungen seitens Oberösterreichs an mein Haus herankommt. Dann werde ich nicht zögern, diese Entscheidung zu treffen. Ich halte von Besichtigungen von Dingen, von denen ich nichts verstehe, nichts, Herr Abgeordneter.

**Präsident**: Eine zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter **Eigruber**: Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ihr Vorgänger hat sich das persönlich angesehen und gesagt, durch diese schöne Gegend können wir die Autobahn nicht so führen, wie sie im Zuge der Rinderer-Trasse vorgesehen ist.

Ich frage Sie daher nochmals: Würden Sie nach Steinhaus fahren, wenn Sie vom Bürgermeister eingeladen werden?

**Präsident**: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Graf**: Ich werde das im Moment nicht tun, weil die Notwendigkeit, Herr Abgeordneter, hiezu nicht besteht. Ich habe gebeten, daß die Planungsarbeiten in Oberösterreich vom zuständigen Herrn Landesrat vor Ort durchgeführt werden, daß die Landesregierung eine Entscheidung trifft. Wenn die Landesregierung diese Entscheidung getroffen hat, werde ich nicht zögern, für die gewählte Trasse die nötige Verordnung nach § 4 zu erlassen. Das ist alles, was ich beabsichtige, Herr Abgeordneter. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

**Präsident**: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Buchner.

Abgeordneter **Buchner** (Grüne): Herr Bundesminister! Bei der Eröffnung der Welser Messe ist dieses Thema sehr akut gewesen und die sogenannte Westspange von Lokalpolitikern sehr stark favorisiert worden. Es gibt nun in Wels sehr viele umweltbesorgte Bürger, die diese Westspange durch das Aiterbachtal nicht haben wollen und die Kompensationsmöglichkeiten für den Verkehr sehen, dessen Frequenz ja nicht so hoch ist, nämlich Kompensation durch Umleitung, Routenfestlegung, durch Begrenzung von Tonnagen in Richtung Westautobahn und so weiter.

Ist für Sie vorstellbar, daß man diesem alternativen Gedankengut nahetritt und daß man sozusagen eine Westspange, eine Unterflurtrasse oder was immer es sei, überhaupt vermeidet und Kompensationsmaßnahmen trifft?

1784

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Präsident****Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Graf:** Herr Abgeordneter, darf ich bitte höflichst noch einmal darauf aufmerksam machen: Ich habe ja in Wels keine Rede, sondern nur den Mund gehalten. Aber ich stehe zu der Erklärung, die der Mesepäsident Neuhauser dort abgegeben hat, weil sie mit mir abgesprochen war. Ich hatte auch ein Gespräch mit dem zuständigen Herrn Landesbaureferenten, Landesrat Dr. Kukacka.

Ich erkläre Ihnen daher noch einmal: Die Entscheidung liegt bei der zuständigen Stelle der Oberösterreichischen Landesregierung. Wie immer die Oberösterreichische Landesregierung entscheiden wird, so nehme ich doch an, daß sie diese Entscheidung erst nach Abwägung aller in Frage kommenden Dinge treffen wird.

Herr Abgeordneter **Eigruber!** Ich kann Ihnen nur meine Vorstellungen mitteilen; ich kann ja nicht die Ihren mitvertreten, da ich Ihre Vorstellungen nicht kenne, verzeihen Sie höflichst.

Ich, Robert Graf, zuständiger Minister, stelle im Moment fest: Ich habe das getan, was mir am zweckmäßigsten erschien, nämlich die zuständigen Stellen in Oberösterreich nach ihrem Ermessen handeln zu lassen. Wenn das geschehen ist und der Vorschlag der Oberösterreichischen Landesregierung dem Ministerium vorliegt, wird dieser selbstverständlich überprüft.

Aber dann werde ich nicht zögern, im Sinne des Vorschlages des Landesbaureferenten Dr. Kukacka eine § 4-Verordnung zu veranlassen, Herr Abgeordneter. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Hochmair.

Abgeordneter **Hochmair (SPÖ):** Herr Bundesminister! Straßenbauten tangieren die Menschen immer und berühren sie auch. Als Welser Abgeordneter habe ich natürlich große Sorge, daß unter Umständen infolge der Diskussionen diese Westspange nicht gebaut werden könnte und auf der bestehenden Osttangente der Durchzugsverkehr vom Norden nach dem Süden und umgekehrt fließt. Gerade entlang dieser Osttangente, die keine überregionale Bedeutung hat, sind die Menschen lärmgeschädigt, auch gesundheitsgeschädigt.

Daher meine Frage an Sie: Können Sie aus-

schließen, daß es doch zu einer anderen Variante kommt und die Straßenführung nicht über die bestehende Osttangente erfolgt?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Graf:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann in der Phase der Entscheidungsfindung seitens der Oberösterreichischen Landesregierung gar nichts ausschließen. Ich kann nur höflichst und bestimmt wiederholen: Ich habe dafür gesorgt, daß die Oberösterreichische Landesregierung, die zuständige Stelle, so schnell wie möglich eine Entscheidung trifft. Ich bin davon überzeugt — ich wiederhole auch das noch einmal —, daß die Oberösterreichische Landesregierung nichts unversucht lassen wird, einen Konsens zu finden, soweit er sich finden läßt. Sobald der Vorschlag der Oberösterreichischen Landesregierung vorliegt, wird er geprüft werden, und ich werde nicht zögern, eine § 4-Verordnung zu erlassen. Das ist alles, was ich im jetzigen Stadium sagen kann.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Auer.

Abgeordneter **Auer (ÖVP):** Herr Bundesminister! Ich gehe mit Ihnen konform, ich bin mir über die Vorstellungen des Herrn Abgeordneten Eigruber auch nicht im klaren, denn im Rahmen der Verhandlungen über das Bautenbudget hat er den Ausbau der Pyhrn Autobahn gefordert. In den „Oberösterreichischen Nachrichten“ von vorgestern ist aber zu lesen, daß er gegen den Ausbau der Pyhrn Autobahn sei.

Herr Bundesminister, Sie wissen sicher, daß nicht stimmt, was Herr Abgeordneter Eigruber gesagt hat, daß nämlich die Rinderer-Trasse aufgehoben wurde. Aufgehoben wurde von Ihrem Vorgänger die Amtstrasse, die seit 40 Jahren in dieser Gemeinde bekannt ist. Es ist von Herrn Bautenminister Übleis bei einer Besprechung mit den Vertretern der betroffenen Gemeinden in der Stadt Wels eindeutig die Rinderer-Trasse favorisiert worden.

Es hat in der Gemeinde Steinhaus bereits im Jahre 1973, auch mit den Stimmen der heute regierenden Freiheitlichen Partei, einstimmige Gemeinderatsbeschlüsse für diese Verbindung der Autobahn gegeben.

Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister: Werden Sie einer Variante die Zustimmung geben, die nicht parteipolitisch motiviert, son-



Auer

dern sachlich begründet von der Mehrheit der Bevölkerung in dieser Region getragen wird?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Graf:** Ich werde mich aus Gründen der Fairneß nicht mit Handlungen meines Herrn Vorgängers hier auseinandersetzen.

Herr Abgeordneter! Ich wiederhole noch einmal: Ich werde den Vorschlag der Oberösterreichischen Landesregierung, des zuständigen Herrn Bautenlandesrates und des Herrn Landeshauptmanns, abwarten. Es liegt in der Hand der zuständigen Herren in Oberösterreich, diesen Vorschlag so schnell wie möglich zu erarbeiten, unter Berücksichtigung aller Probleme, die die Vertreter der Oberösterreichischen Landesregierung, wie ich in Gesprächen feststellen konnte, sichtlich auch kennen. Dann werde ich den Vorschlag hinsichtlich der Trassenführung überprüfen, ich darf es noch einmal sagen, und dann werde ich nicht zögern, die § 4-Verordnung zu erlassen.

**Präsident:** Ich komme zur 7. Anfrage: Abgeordneter **Eigruber (FPÖ)** an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten.

62/M

Wann kann die Bauwirtschaft mit dem Baubeginn eines Kraftwerkes östlich von Greifenstein rechnen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Graf:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Bundesregierung erachtet den weiteren Wasserkraftausbau als unabdingbare Notwendigkeit zur Deckung des zukünftigen Strombedarfs. Es steht aber dabei außer Zweifel, daß bei jedem einzelnen Projekt eine strenge Abstimmung der energiewirtschaftlichen Interessen und der berechtigten Anliegen des Umweltschutzes erfolgen muß. Diese unter Einbindung der jeweils Betroffenen notwendige Abstimmung erfordert einen entsprechenden Zeitaufwand. Dies gilt besonders für den überaus sensiblen Bereich der Donau östlich von Greifenstein. Hier ist nunmehr das Ergebnis der von Dr. Kaniak über Auftrag der Bundesregierung anzustellenden Untersuchung über mögliche Projektvarianten abzuwarten, die spätestens Ende Juni dieses Jahres abgeschlossen sein soll.

Im Zusammenhang mit der Fragestellung, sehr geehrter Herr Abgeordneter, muß jedoch ausdrücklich darauf verwiesen werden, daß

die Errichtung eines Kraftwerkes primär energiewirtschaftlichen Zielsetzungen dient und der Beschäftigungseffekt des Kraftwerksbaues für die Bau-, Maschinen- und Elektroindustrie für unsere Volkswirtschaft zwar sehr wichtig ist, aber nicht als Selbstzweck zu sehen sein kann.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Eigruber:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Es ist für mich nicht Selbstzweck, wenn man in einem Winter wie dem vergangenen Fremdstrom aus der Tschechoslowakei und aus Polen zukaufen muß, weil wir zu wenig Grundenergie haben, und es ist nicht Selbstzweck, wenn man weiß, daß unter Umständen auch Strom aus Atomkraftwerken dabei ist, die wir nicht wollen, und schon gar nicht an unserer Grenze.

Wir Freiheitlichen bekennen uns zum Ausbau der Wasserkraft. Ich frage Sie daher: Wenn man jetzt erst den neuen Standort prüft, wie lange würde es dauern, bis man unter Umständen, obwohl Ihre Parteikollegen **Flemming** und **Busek** ja eine Volksbefragung machen wollen, was heißt, daß es wahrscheinlich überhaupt nicht gebaut wird, mit dem Bau eines Kraftwerkes beginnen könnte?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Graf:** Das kann ich ganz präzise sagen: Das weiß ich am heutigen Tag nicht. Es kommt darauf an, was in der Zwischenzeit geschieht. Ich selbst bekenne mich zum Ausbau der Wasserkraft.

Zu Ihrer Bemerkung, sehr geehrter Herr Abgeordneter, möchte ich sagen: Wir importieren möglicherweise Atomstrom. Ich wiederhole: Ich habe seit der Katastrophe von Tschernobyl der Atomkraft abgeschworen. Der importierte bayrische Strom hat kein Mascherl, daher kann ich nicht sagen, ob es Atomstrom ist. In der Wirksamkeit, wenn ich von den Auswirkungen der Erzeugungsmodalität absehe, ist es für den Verbraucher unerheblich, ob es Strom aus Atomkraftwerken oder sonstigen Kraftwerken ist.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Eigruber:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Es ist ja auch bekannt, daß der Rhein-Main-Donau-Kanal gebaut wird. Ich habe aber im Regierungsübereinkommen nichts davon gelesen. Sie und der Herr Ver-

**Eigruber**

kehrminister wären die zuständigen Minister. Es ist auch bekannt, daß der Hafen Wien das Kraftwerk dringend braucht. Ich frage Sie daher nochmals: Wie schaut es mit dem Bau des Kraftwerkes Wien aus?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Graf:** Ich darf noch einmal sagen: Ich stehe zu meiner öffentlichen Erklärung, die ich auch hier im Haus abgegeben habe. Ich hoffe, daß so bald wie möglich zwei Staufstufen zwischen der Bundeshauptstadt und der Staatsgrenze gebaut werden. Das ist alles, was im Moment dazu zu sagen ist. Daß man die Bevölkerung hört, ist wichtig. Daß man politische Meinungen anhört, ist auch wichtig. Mein Standpunkt zur Nutzung der Wasserkraft ist ausnahmsweise genau der gleiche wie der Ihre, Herr Abgeordneter.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Blau-Meissner.

**Abgeordnete Freda Blau-Meissner (Grüne):** Herr Minister! Wir konnten heute in einer Tageszeitung lesen, daß die DoKW ein modifiziertes Projekt mit ein bisserl mehr künstlicher Natur und Anreizen für den Freizeitsport einbringen werden. Wir halten es für unverantwortlich, und zwar sowohl ökologisch als auch energiepolitisch, sich für eine weitere Naturzerstörung stark zu machen, während prominente Politiker von überschüssigem Strom reden.

Ist diese Regierung, sind Sie in der Lage, dem modifizierten oder dem ursprünglichen Projekt Hainburg endgültig die Absage zu erteilen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Graf:** Frau Abgeordnete! Das ist der Sinn der Prüfung. Sowohl die DoKW als auch die Verbundgesellschaft sitzen auf festgefügteten Auftragsstandorten. Ich versuche, jetzt prüfen zu lassen, ob eine Variante unter Einbeziehung einer möglichen Naturparkvariante möglich ist. Erst wenn diese Prüfungen abgeschlossen sind, bin ich in der Lage, Ihre Frage, Frau Abgeordnete, zu beantworten, ob ich dem adieu sagen kann oder nicht.

Ich lese auch Zeitungen, ich habe dieselbe Zeitung gelesen, ich kann dazu aber nicht Stellung nehmen. Journalistische Freiheit und Vermutungen sind in diesem Land Gott sei Dank erlaubt. Ich bekenne mich ... (*Abg.*

*Freda Blau-Meissner spricht mit Abgeordneten.)*

Ich bin eingeladen, eine Frage zu beantworten. Wenn die Frau Blau-Meissner die Antwort auf ihre Frage nicht hören will, dann werde ich aufhören. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Pilz.*) Herr Dr. Pilz, Ihr Wunsch, mich aufhören zu lassen, ist für mich unerheblich. Ich wende mich der Klubobfrau zu. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es wird also alles getan, daß nach Vorliegen des Berichtes des Herrn Jörn Kaniak die beiden zuständigen Stellen mit den Erhebungen beginnen können. Erst dann wird man seriös Ihre Frage beantworten können. Das, was die Zeitung „Die Presse“ heute meint, ist völlig richtig, es ist im Stadium der Exploration.

Ein letzter Satz sei mir gestattet: Ob wir zuviel oder zuwenig Strom haben, hängt von der Betrachtungsweise ab. Ich glaube, daß vor allem unsere Industrie Strom braucht. Hätten wir tatsächlich zuviel Strom, gäbe es ja die Variante, daß man versucht, die Ware elektrischer Strom dem Konsumenten billiger anzubieten. Das ist im Moment, Frau Abgeordnete, alles, was ich dazu zu sagen habe.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Köteles.

**Abgeordneter Köteles (SPÖ):** Sehr verehrter Herr Bundesminister! Auch ich habe diesen Artikel in der „Presse“ gelesen. Demgemäß gibt es inoffizielle Zusagen Ihres Kollegen Bundesminister Riegler. Stimmen diese Aussagen? Für mich als Vertreter der Beschäftigten in der Bauwirtschaft ist es wichtig, daß arbeitsmarktpolitische, beschäftigungspolitische und auch energiepolitische Maßnahmen gesetzt werden, wie zum Beispiel der weitere Ausbau östlich von Greifenstein. Auch Hainburg muß in Diskussion bleiben.

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Graf:** Herr Abgeordneter! Wenn Sie mir die erwähnten Zusagen meines Kollegen Riegler nicht nennen, vermag ich nicht zu sagen, ob sie stimmen oder nicht. Ich kenne sie nicht. Die Zeitungsmittelung ist für mich interessant, aber nicht maßgeblich. Daher schenken Sie mir bitte die Antwort, ob ich die Zusagen meines Kollegen Riegler kenne, wenn Sie sie nicht aufzählen.

Im großen und ganzen wiederhole ich mich:

**Bundesminister Graf**

Ich bin sehr, sehr daran interessiert — das ist kein Geheimnis —, daß es zu einem zügigen Ausbau der Wasserkraft zur Erzeugung von elektrischem Strom kommt.

In der Frage Hainburg und Standort muß diese Überprüfung angestellt werden. Man muß wissen, was zusätzlich gemacht werden kann, und dann wird eine Entscheidung zu erfolgen haben. Daß ich selbst für den Ausbau der Wasserkraft bin, das kann ich nur noch einmal bekräftigen. Die Bauwirtschaft steht hier nicht primär im Vordergrund, sie ist das sekundäre Element. Es wäre ja auch ungerrecht, wenn man sagen würde, wir forcieren den Ausbau der Wasserkraft, nur um die Bauwirtschaft zu beschäftigen. Das wäre das entzschlichste aller Argumente.

Ich forciere — und ich hoffe, vom Parlament Unterstützung zu haben — die Nutzung der Wasserkraft im Interesse einer verstärkten Bemühung, autark zu werden, um andere Energieträger, die Primärenergien verbrennen, die die Landschaft verpesten, abschalten und so letztlich Devisen sparen zu können.

Also es ist das Argument der Arbeitsbeschaffung für die Bauwirtschaft höchstens ein tertiäres, obwohl ich glaube, daß es daneben ein Hauptanliegen ist, die Bauwirtschaft in Arbeit zu bringen.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Franz Stocker.

**Abgeordneter Franz Stocker (ÖVP):** Herr Bundesminister! Sie haben erklärt, daß der weitere Ausbau der Donau östlich von Greifenstein im wesentlichen von den energiepolitischen Gegebenheiten abhängt. Nun wissen wir, daß der Stromverbrauch durchschnittlich um 2,5 bis 2,6 Prozent jährlich steigt und daß selbst unter dem Gesichtspunkt des allgemeinen Energiesparens der Stromverbrauch ansteigt, weil zum Beispiel Wärmepumpen zusätzlichen Strombedarf verursachen.

Sie haben weiters erklärt, daß die Entscheidung darüber nach einem Gutachten von Dr. Kaniak, das ungefähr im Juni vorliegen wird, erfolgen wird.

Herr Bundesminister! In der Vergangenheit sind eine Reihe von Gutachten erstellt und verschiedene Varianten untersucht worden. Meine Frage an Sie lautet daher: Unter welchem Gesichtspunkt laufen die Untersuchungen des Dr. Kaniak, die, wenn sie vorliegen, letztlich zur Entscheidung führen werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Graf:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Darf ich ein Mißverständnis aufklären helfen. Ich habe nicht zum Ausdruck gebracht, daß das Gutachten des Herrn Dr. Kaniak die Entscheidung ist. Ich möchte bemerken dürfen, daß das Gutachten des Herrn Dr. Kaniak, das im Juni kommt, eine Entscheidungshilfe darstellen wird, das heißt, sicher nicht die Entscheidung. Ich will dieses Gutachten abwarten, es wurde ja zum Zwecke der Entscheidungshilfe bestellt, es ist ein Hilfsmittel zur Entscheidung. Es ist aber nicht das entscheidende Element.

Ich bekenne mich zum Ausbau der Wasserkraft im weitesten Sinne des Wortes, natürlich unter Berücksichtigung aller Umwelt- und ähnlichen Aspekte. Der Ausbau der Wasserkraft in Österreich zur Erzeugung von elektrischem Strom ist lebenswichtig für diese Wirtschaft.

**Präsident:** Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Somit ist die Fragestunde beendet.

Ich möchte die Gelegenheit benützen, mich für das Geschenk, für dieses Bäumchen, das ich anlässlich der „Woche des Waldes“ erhalten habe, zu bedanken. Ich werde es jetzt entfernen lassen, nicht aus Mißachtung für den Geber, sondern weil ich dem Bäumchen im Gegensatz zu den Abgeordneten nicht zumuten möchte, die nächsten 14 Stunden in diesem Saal zu verbringen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wenn mir noch eine allgemeine Bitte gestattet ist, möchte ich sagen: Es gibt sehr viele proklamierte Wochen oder Tage. Es wäre nicht gut, jeweils alle diese Produkte, die damit im Zusammenhang stehen, in den Sitzungssaal mitzubringen. *(Heiterkeit und Beifall.)*

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 35/AB bis 39/AB eingelangt sind.

Ferner teile ich mit, daß die Regierungsvorlage

Bundesgesetz, mit dem die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert wird (14. Straßenverkehrsordnungs-Novelle) (93 der Beilagen),

1788

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Präsident**

eingelangt ist.

Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen weise ich

dem Verfassungsausschuß zu,  
und zwar

Bundesverfassungsgesetz, mit dem einzelne Bestimmungen des Übereinkommens über den internationalen Handel mit gefährdeten Arten freilebender Tiere und Pflanzen zu Verfassungsbestimmungen erklärt werden (62 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Gehaltsgesetz 1956 (46. Gehaltsgesetz-Novelle), das Richterdienstgesetz, das Nebengebühreuzulagengesetz, das Bundestheaterpensionsgesetz und das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 geändert werden (75 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Vertragsbedienstetengesetz 1948 (38. Vertragsbedienstetengesetz-Novelle) und die Bundesforste-Dienstordnung 1986 geändert werden (76 der Beilagen).

**Ankündigung einer dringlichen Anfrage**

**Präsident:** Es ist das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 280/J der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen an den Herrn Bundeskanzler betreffend Waldrettung und Arbeitsplatzsicherung dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, dieselbe an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus zu verlegen.

Ich möchte dem Haus eine Mitteilung machen. Das Einläuten zur Abstimmung ist nicht irrtümlich erfolgt, sondern geschah aufgrund eines Geschäftsordnungsantrages, der aber in der Zwischenzeit zurückgezogen wurde. Das nur zur Erklärung, warum die Abstimmungsglocke während der letzten zehn Minuten geläutet hat.

**Behandlung der Tagesordnung**

**Präsident:** Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 6 und 7 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Es wird daher zuerst die Frau Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über beide Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

**1. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 30/A (E) der Abgeordneten Dr. Stummvoll, Hochmair und Genossen betreffend Ausbau des Informations- und Beratungsprogramms zum Schutz gegen AIDS (64 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Antrag 30/A (E) der Abgeordneten Dkfm. Dr. Stummvoll, Hochmair und Genossen betreffend Ausbau des Informations- und Beratungsprogramms zum Schutz gegen AIDS.

Berichterstatter ist Frau Abgeordnete Rosemarie Bauer. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Rosemarie Bauer: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das AIDS-Gesetz, BGBl. Nr. 293/1986, zielt im Hinblick auf die spezifischen epidemiologischen Gegebenheiten von AIDS vor allem auf präventive Maßnahmen gegen die Verbreitung des erworbenen Immundefektsyndroms. Auf Grund der bisherigen Erfahrungen kann diese Strategie als grundsätzlich richtig bezeichnet werden. Es ist dadurch gelungen, die Erkrankung sowie die Virusinfektion weitestgehend im Bereich der spezifischen Risikogruppen zu halten.

Dennoch erscheint es notwendig, die bereits ergriffenen Maßnahmen durch Ausbau des Informations- und Beratungsprogramms zu verstärken.

Der Gesundheitsausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 11. März 1987 erstmalig in Verhandlung gezogen und beschlossen, den Beratungen Experten beizuziehen.

In der nächsten Sitzung am 19. März 1987, in der die Beratungen wiederaufgenommen wurden, wurden Experten gehört.

Nach Wortmeldungen von Abgeordneten aller Parteien stellt der Gesundheitsausschuß

**Rosemarie Bauer**

als Ergebnis seiner Beratung somit den Antrag, der Nationalrat wolle folgender Entschließung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen:

### **Entschließung**

*Der für Gesundheitsfragen zuständige Bundesminister wird ersucht,*

*die derzeit laufende Informationskampagne auf ihre Erfolgswirksamkeit zu überprüfen und als weiteren Schritt rasch ein Informationskonzept zu erarbeiten, das sicherstellt, daß entsprechende Informationen möglichst jeden Haushalt erreichen;*

*im Einvernehmen mit dem Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport sicherzustellen, daß eine AIDS-Information auch in den Schulen im Rahmen der Sexualaufklärung erfolgt;*

*im Hinblick auf den gestiegenen Beratungsbedarf den Ausbau der personellen und räumlichen Kapazitäten der österreichischen AIDS-Hilfe zu unterstützen.*

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte einzuleiten.

**Präsident:** Ich danke der Frau Berichterstatter für ihre Ausführungen.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Dr. Stummvoll. Ich erteile es ihm.

10.12

Abgeordneter Dr. **Stummvoll** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im Hohen Haus vor nicht ganz einem Jahr das AIDS-Gesetz beschlossen. Es war dies eine parlamentarische Initiative in enger Zusammenarbeit mit dem Gesundheitsministerium und der medizinischen Wissenschaft.

Wir waren damals bei der Beschlußfassung ehrlich genug, zuzugeben, daß wir eigentlich nicht hundertprozentig sicher waren, ob wir mit diesem AIDS-Gesetz den richtigen Weg eingeschlagen haben; den richtigen Weg in einem Bereich, der für uns als Gesetzgeber damals doch weitgehend Neuland war. Diese gewisse Unsicherheit, ob der Weg richtig ist, ist damals — das können Sie nachlesen — bei allen Rednern hier im Hohen Haus zum Ausdruck gekommen.

Ich kann mich auch noch gut erinnern an

den Ausspruch des Herrn Professors Fellingner einige Tage vor der Beschlußfassung dieses Gesetzes bei einem Round-Table-Gespräch im Gesundheitsministerium, wo er gemeint hat: Eigentlich ist dieses AIDS-Gesetz, das ihr beschließen wollt, ein unbefriedigendes Gesetz; unbefriedigend nicht deshalb, weil es schlecht vorbereitet oder schlecht gemacht worden wäre, sondern deswegen, weil das Immundefektsyndrom AIDS eine Gleichung mit sieben Unbekannten darstellt.

Wir haben dieses AIDS-Gesetz im Vorjahr im Hinblick auf die spezifischen epidemiologischen Gegebenheiten von AIDS vor allem auf präventive Maßnahmen gegen eine Ausweitung dieser tödlichen Krankheit abgestellt. Wir waren mit Zwangsmaßnahmen sehr zurückhaltend. Eine gesetzliche Meldepflicht besteht nur für manifeste Erkrankungen und für Todesfälle, Pflichtuntersuchungen sind nur für Prostituierte vorgesehen.

Ich gebe zu, wir hätten in diesem Gesetz zum Teil gerne strengere Maßstäbe angelegt. Die Versuchung dazu war zweifellos auch vorhanden, nicht zuletzt aufgrund der emotionalen Lage in der Bevölkerung, wo doch in weiten Kreisen die Illusion gegeben war, man könnte durch Zwangs- und Absonderungsmaßnahmen diese tödliche Krankheit in den Griff bekommen. Wir haben im Vorjahr dieser Versuchung, emotional zu reagieren, widerstanden, weil wir vermeiden wollten, daß die Risikogruppen in den Untergrund gehen, gesellschaftlich isoliert und diskriminiert werden.

Meine Damen und Herren! Wir haben uns mit diesem AIDS-Gesetz gegen eine Apartheid-Politik mit einer Absonderung von Infizierten und Kranken ausgesprochen und sind sehr massiv für den Weg der Aufklärung, Information, Beratung und Vorsorge eingetreten. Wir wollten damit verhindern, daß sich diese tödliche Krankheit im Untergrund unkontrolliert ausbreitet. Wir können heute feststellen, daß diese Strategie grundsätzlich richtig war, auch wenn sie in vielen Detailpunkten zweifellos verbesserungsfähig ist.

Mit diesem Gesetz ist es uns gelungen, die Erkrankung, aber auch die Virusinfektion weitgehend im Bereich der spezifischen Risikogruppen zu halten und eine Ausweitung dieses Immundefekts auf die gesamte Bevölkerung zu verhindern.

Auch die internationale Entwicklung hat uns in dieser Vorgangsweise bestätigt. Es hat

**Dr. Stummvoll**

erst vor wenigen Wochen ein Kongreß der Weltgesundheitsorganisation in München stattgefunden, auf dem übereinstimmend festgestellt wurde, daß heute Aufklärung und Information die wichtigsten Präventionsmaßnahmen sind, um eine Ausweitung des AIDS-Syndroms zu verhindern. Wir können sagen, daß nach dem heutigen Stand der Wissenschaft und der Praxis Gesundheitsinformation, Gesundheitserziehung und -vorsorge die effizientesten Maßnahmen zur Bekämpfung dieser bedrohlichen Krankheit sind.

Meine Damen und Herren! Wir dürfen nicht übersehen, daß wir im Kampf gegen AIDS durchaus Chancen haben; Chancen, die darin liegen, daß zwar keine Krankheit so bedrohlich ist wie AIDS, daß aber auch keine Krankheit so leicht zu verhindern ist wie AIDS. Allein mit einem richtigen Sexualverhalten wird schon ein ganz massiver Beitrag zur Verhinderung einer Ausbreitung dieses Immundefekts geleistet.

Die großen Chancen, durch richtige Verhaltensweisen und durch Eigenverantwortung erfolgreich diesen Kampf zu führen, hat vor einiger Zeit ein Mediziner treffend so zusammengefaßt: AIDS ist keine Krankheit, die man bekommt, sondern eine Krankheit, die man sich holt.

Meine Damen und Herren! In dieser Formulierung ist eigentlich schon der Ansatz für die Strategie enthalten, und sie zeigt auch das hohe Ausmaß an Eigenverantwortung und richtigen Verhaltensweisen. Denn wenn AIDS eine Krankheit ist, die man nicht bekommt, sondern eine Krankheit, die man sich holt, dann muß die ganze Strategie darauf abgestellt sein, zu verhindern, daß Menschen sich diese Krankheit holen. Dazu brauchen wir massive Aufklärung, massive Information und massive Gesundheitsvorsorge, wobei die Aufklärung zwei Ziele hat:

Erstes Ziel, die Infektionsgefahr zu vermindern, zweites Ziel, auch die Diskriminierung der Betroffenen zu verhindern. Denn je höher der Informationsstand über diese Krankheit ist, desto geringer ist die Gefahr, daß sich durch irrationale und emotionelle Reaktionen und durch überstürzte unüberlegte Maßnahmen kontraproduktive Wirkungen ergeben.

Meine Damen und Herren! Wenn wir in Österreich einen Weg zur Bekämpfung von AIDS eingeschlagen haben, der grundsätzlich richtig ist, so heißt das natürlich noch lange nicht, daß er nicht verbesserungsfähig wäre. Im Gegenteil: Ich glaube, wir müssen ver-

stärkt Maßnahmen zur Bekämpfung dieser tödlichen Krankheit setzen. Allein die Entwicklung des letzten Jahres, seit wir das Gesetz beschlossen haben, zeigt die Notwendigkeit verstärkter Maßnahmen in diesem Bereich. Ich darf dazu nur ein paar Zahlen nennen:

Als wir das Gesetz im Vorjahr beschlossen haben, hatten wir in Österreich 900 infizierte Personen, 36 Erkrankungen und 20 Todesfälle. Wir hatten vorgestern 1 700 infizierte Personen, 73 Erkrankungen und 42 Todesfälle. Allein seit der vorletzten Sitzung des Obersten Sanitätsrates, die am 13. Februar stattgefunden hat, also vor ungefähr sieben Wochen, haben wir sieben Todesfälle mehr. Das bedeutet in jeder Woche einen AIDS-Toten.

Ich will nicht dramatisieren, aber das zeigt die Notwendigkeit — und sie war ja auch ein Motiv für den Entschließungsantrag, der uns heute hier vorliegt —, daß wir uns verstärkt bemühen müssen, Maßnahmen zu setzen.

Ein weiteres Motiv — auch das gebe ich sehr offen und ehrlich zu — für den vorliegenden Entschließungsantrag war, daß ich mir als Obmann des Gesundheitsausschusses gedacht habe, wir sollten den parlamentarischen Weg fortsetzen, den wir mit dem Initiativantrag im Vorjahr gegangen sind, und gerade bei der jetzigen Regierungsform, der großen Koalition, sollten wir den parlamentarischen Handlungsspielraum, den wir haben, durch eine entsprechende Vorgangsweise ausnützen und verwenden. Ich glaube, es ist auch demokratiepolitisch sehr gut, wenn wir demonstrieren, daß das Parlament in der Lage ist, in diesem Bereich Aktivitäten und Initiativen zu setzen.

Ich möchte auch sagen, daß es mich gefreut hat, daß wir im Gesundheitsausschuß einen Konsens aller vier Fraktionen erreichen konnten, einen Konsens zwischen den beiden Regierungsfractionen und den beiden Oppositionsparteien, und ich möchte mich hier vor allem bei den Oppositionsparteien dafür bedanken, daß wir im Gesundheitsausschuß gemeinsam an einem Strang ziehen.

Ich glaube, das AIDS-Problem ist an sich viel zu gefährlich und ein viel zu großes Anliegen im Interesse der Volksgesundheit, um damit Parteipolitik zu betreiben. Ich bedanke mich daher wirklich für den Konsens im Gesundheitsausschuß. *(Allgemeiner Beifall.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben uns

**Dr. Stummvoll**

im Gesundheitsausschuß sehr eingehend vor allem mit Experten aus der Wissenschaft und aus der Praxis beraten und uns vor allem mit der Fragestellung befaßt: Sollen wir nach einem Jahr Erfahrung als Gesetzgeber tätig werden und dieses AIDS-Gesetz vielleicht da oder dort novellieren? Ergebnis dieser sehr intensiven Beratungen und Verhandlungen war, daß das AIDS-Gesetz, wie wir es derzeit haben, dem letzten Stand der medizinischen Wissenschaft entspricht, daß hier keine Änderungen notwendig sind, wohl aber auf Basis dieses Gesetzes Maßnahmen intensiviert und verstärkt werden müssen, Maßnahmen vor allem in drei Richtungen:

erstens in die Richtung einer umfassenden Aufklärung der Bevölkerung durch Information möglichst an jeden Haushalt;

zweitens durch Verbesserung der AIDS-Information an den Schulen, vor allem im Rahmen des Sexualkundeunterrichts, und

drittens in Richtung eines Ausbaues der Beratungskapazitäten der Österreichischen AIDS-Hilfe.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich hier auch einen Dank aussprechen an diese private Institution der Österreichischen AIDS-Hilfe, die in den letzten Monaten wirklich Hervorragendes geleistet hat, vor allem für die Betroffenen. Das ist für mich ein Beweis dafür, daß private Initiative im Gesundheitssektor einen sehr positiven Beitrag leisten kann. Ich glaube, wir sollten diesen Weg auch in Zukunft gehen.

Ich habe es vorhin bereits gesagt: Obwohl wir den richtigen Weg eingeschlagen haben, gibt es noch viel zu tun. Ich möchte über die Maßnahmen des Entschließungsantrages hinaus vor allem die Notwendigkeit betonen, das Angebot an AIDS-Untersuchungen in den Spitälern zu verstärken und zu verbreitern, wobei drei Voraussetzungen gegeben sein müssen:

erstens die Freiwilligkeit der Untersuchung, das heißt, bei Widerspruch des Patienten kein Zwang zur Untersuchung,

zweitens die strikte Vertraulichkeit und Anonymität des Untersuchungsergebnisses und

drittens eine begleitende Kontrolle bei den Personen, die sero-positiv, das heißt infiziert sind.

Darüber hinaus sollten wir auch — derzeit finden ja zwischen Hauptverband und Ärztekammer Verhandlungen darüber statt — den AIDS-Test in das Programm der Gesundenuntersuchungen aufzunehmen. Ich würde es nicht verstehen, wenn wir derzeit das Gesundenuntersuchungsprogramm neu konzipieren, und dann wäre gerade dieser Test darin nicht enthalten, gerade in der heutigen Zeit, wo wir wissen, daß jeder zweite Österreicher vor dieser tödlichen Krankheit Angst hat.

Ich appelliere hier auch an Sie, Herr Bundesminister, daß Sie in die Gespräche zwischen Hauptverband und Ärztekammer mit dieser Anregung einsteigen.

Auch die AIDS-Information in den Schulen — ich bin sehr froh, daß sie läuft — ist zweifellos verbesserungsfähig. Ich darf Ihnen ein konkretes Beispiel sagen. Mir hat erst vor wenigen Tagen ein Schularzt in Wien mitgeteilt, daß vom Stadtschulrat Wien an die Schulärzte ein Schreiben ergangen ist, in dem unter anderen auch steht, man könnte für die Schulen einen Aufklärungsfilm anfordern. Dieser junge Schularzt hat dort angerufen, und man hat ihm gesagt: Wir haben für ganz Wien nur eine Filmkopie, und täglich kommen fünf bis sechs Anforderungen! — Das ist nur ein kleines Beispiel dafür, daß man hier zweifellos noch einiges, wenn auch im Detail, zu verbessern hat.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluß. Sie sehen, wir haben noch sehr, sehr viel zu tun, nicht zuletzt deshalb, weil AIDS nach wie vor eine ungeheure Bedrohung der Volksgesundheit darstellt. Wir haben daher im Gesundheitsausschuß — auch dafür bin ich den vier Fraktionen dankbar — vereinbart, daß wir uns im Herbst neuerlich zu Beratungen mit einer zweifachen Aufgabensstellung zusammensetzen werden. Erstens wollen wir die ergriffenen Maßnahmen auf ihre Wirksamkeit hin überprüfen, und zweitens wollen wir allenfalls notwendige weitere Maßnahmen beschließen.

Es gibt in diesem ganzen Problembereich auch einen Lichtblick. Ich habe erst vor wenigen Tagen erfahren, daß wahrscheinlich noch im Juni in Österreich ein Präparat auf den Markt kommt und registriert wird, das zwar diese tödliche Krankheit nicht heilen, wohl aber den Krankheitsverlauf im menschlichen Körper stoppen kann, was immerhin auch bereits ein erster Erfolg und ein erster kleiner Lichtblick ist.

Zum Abschluß, meine Damen und Herren,

**Dr. Stummvoll**

zusammenfassend: Wir müssen, glaube ich, im Interesse der Volksgesundheit aus unserer Verantwortung heraus, die wir als Parlament und als Gesundheitspolitiker haben, nicht nur die Maßnahmen setzen, die wir in dem Entschließungsantrag festgehalten haben, sondern wir müssen auch die Erfolgswirksamkeit dieser Maßnahmen ständig überprüfen. Denn nichts wäre gefährlicher als ein Gewöhnungseffekt. Wir dürfen uns einfach nicht daran gewöhnen, daß wir einen AIDS-Toten pro Woche in Österreich haben. — Danke. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)* 10.25

**Präsident:** Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hochmair. Ich erteile es ihm.

10.25

**Abgeordneter Hochmair (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Als wir am 16. Mai 1986 das AIDS-Gesetz beschlossen haben, haben wir, die Gesundheitssprecher, vorher wirklich ausreichend Gelegenheit bekommen, vom Obersten Sanitätsrat bis hin zu den verschiedensten Fachleuten uns über diese Problematik zu informieren. Wir waren damals überzeugt, daß wir uns bemüht haben, in das AIDS-Gesetz alle Überlegungen mit hineinzunehmen und mit hineinzuverpacken, die beim damaligen Stand der Wissenschaft notwendig, richtig und wichtig waren.

Weil diese Problematik in der Öffentlichkeit außerordentlich sensibel behandelt und diskutiert wird und weil wir feststellen, daß dieses Problem von manchen Medien in der Öffentlichkeit auch sehr hysterisch behandelt wird und die Menschen verunsichert werden, haben wir das erstmal im Gesundheitsausschuß den Weg begangen, nach einer gewissen Zeit zu überprüfen, ob das AIDS-Gesetz richtig ist, ob die Aufklärungskampagnen richtig und auch wirkungsvoll sind.

Bis zu dieser Debatte im Gesundheitsausschuß und der Diskussion mit den Fachleuten habe ich eigentlich nur schriftliche Informationen bekommen und wollte danach einfach wissen, wie das bei dem betroffenen Personenkreis aussieht. Ich habe mich bemüht, Kontakte mit jenen, die an AIDS erkrankt sind, mit den sogenannten Positiven, zu bekommen. Das war nicht sehr leicht. Als ich im Krankenhaus mit einem AIDS-Kranken, der in wenigen Stunden, in wenigen Tagen oder in wenigen Wochen sterben wird, gesprochen habe, hat er gemeint, es werden Gräben zwischen den AIDS-Kranken und dem Rest der Welt aufgerissen. Er war ungeheuer deprimiert,

weil er sich mit seiner Krankheit auseinandersetzt und weil er auch weiß, woher er diese Krankheit bekommen hat, weil er aber auch sieht, wie draußen dieses Problem diskutiert wird, welche Schranken zwischen ihm und seiner Familie schon aufgebaut wurden und welche Schranken zurzeit bestehen.

Er ist Suchtgiftler gewesen, er hat sich infiziert, er weiß genau, woher er das hat. Ich habe mit ihm darüber diskutiert, wie wir in Suchtgiftkreisen die AIDS-Probleme in den Griff bekommen könnten.

Kollege Smolle hat im Ausschuß in seinem Zusatzantrag gemeint, es wäre doch günstig, wenn wir an diese Suchtgiftkranken Einwegspritzen austeilen würden. Kollege Smolle, ich habe in diesem Kreis auch dieses Problem besprochen. Sie haben diese Idee sehr ehrlich gemeint, und ich habe auch geglaubt, das könnte unter Umständen ein Weg sein.

Bei den Betroffenen, mit denen ich diskutiert habe, hat das aber überhaupt keine Rolle gespielt. Sie sagen, die Einwegspritzen machen Promillesätze aus, es kostet der „Stoff“ weit mehr Geld: In der Phase, wo wir den „Stoff“ benötigen, denken wir nicht im geringsten nach, was wir beitragen sollten, damit wir AIDS verhindern, sondern da geht die Nadel im Kreis. Sie haben gemeint, wir sollten uns wirklich bemühen, ihnen andere Hilfen anzubieten als die Einwegspritzen.

**Mitleid:** Wir haben festgestellt, daß Mitleid überhaupt nicht angebracht ist, sondern wir sollten uns bei den AIDS-Kranken, bei den AIDS-Positiven wirklich um jene Bereiche kümmern, die der Kollege Stummvoll angesprochen hat, zum Beispiel um die AIDS-Hilfe.

Es ist kein Zweifel, daß AIDS zur gesellschaftlichen Herausforderung geworden ist. Daß diese gesellschaftspolitischen Probleme bestehen, habe ich vorige Woche bei einer Diskussion mit 17jährigen Schülerinnen und Schülern erfahren. Als ich im persönlichen Gespräch gefragt wurde, was denn gesundheitspolitisch in unserem Land wichtig sei, habe ich gesagt: Diskutiert wird derzeit über AIDS und über die Krankenanstalten-Finanzierung. Es haben mich sehr viele Mädchen und Buben darauf angesprochen, wie sie denn mit diesem Problem als 16-, 17- und 18jährige wirklich fertig werden sollten, wenn sie den ersten Partnerkontakt zu erwarten haben. Wie schaut denn das aus? Auch darüber müssen wir in den Schulen sehr offen aufklären.



**Hochmair**

Wenn wir uns mit diesen Aufgaben beschäftigen, dann, glaube ich, sind drei Dinge sehr wichtig, die sich gegenseitig bedingen. Wenn wir eines verfehlen, meine ich, wird es unmöglich sein, die anderen zu erreichen.

Das erste und das wichtigste — das habe ich bei diesem Gespräch mit dem Todkranken erfahren — ist ohne jeden Zweifel für die Menschen, daß sie human sterben können.

Unwahrscheinlich, Kollege Stummvoll, wie groß die Bitte dieses Menschen gewesen ist, wenigstens sein humanes Sterben zu gewährleisten. Seit diesem Zeitpunkt halte ich von diesen AIDS-Kliniken überhaupt nichts mehr. Er war so froh, daß in diesem Kreis der Krankenschwestern, der Ärzte, aber auch der anderen Patienten keine Stigmatisierung erfolgt. Das ist so unwahrscheinlich wichtig.

Das zweite Wichtige: daß diejenigen, die man unter der Überschrift „Positive“ zusammenfaßt, auf keinen Fall stigmatisiert werden. Das haben wir immer wieder zum Ausdruck gebracht, und die Sprecher aller vier Fraktionen haben das auch dokumentiert. Es darf zu keiner Ausgrenzung kommen. Wir würden das bis hinein in die Familie spüren.

Die dritte große Aufgabe ist die Eindämmung der Krankheit durch Aufklärung, durch reden, durch Ermunterung auch oft in Richtung Verhaltensänderung. Genau im Bereich der Gefährdeten könnten wir durch Aufklärung viel zur Verhaltensänderung beitragen.

Es hat sich herausgestellt — was Sie, Kollege Stummvoll, und wahrscheinlich auch alle anderen Sprecher noch erwähnen werden —, daß von der Weltgesundheitsorganisation bei der Tagung in München vom 16. bis 18. März Gott sei Dank der österreichische Weg als der richtige erkannt wurde. Es macht uns ein bißchen stolz, daß wir damals so viel nachgedacht haben, wie wir das AIDS-Problem in den Griff bekommen können.

Nach wie vor ist Aufklärung das wichtigste Präventivmittel.

Aber wir sollten auch wissen, daß die Effizienz bei der Aufklärung für uns und für die Bevölkerung erst in drei, vier oder fünf Jahren erkennbar sein wird. All jene, mit denen wir jetzt reden und die wir aufklären, könnten unter Umständen jetzt schon als „Positive“ gewertet werden. Wir sollten auf gar keinen Fall überstürzt und unüberlegt handeln, das wäre kontraproduktiv, meint die WHO, und

das könnte sich als Rückschritt erweisen, auch bei der Informationskampagne.

Frau Dr. Kálnoky hat gemeint, wir sollten die Broschüren nicht öffentlich auflegen, denn es könnte zu einer Stigmatisierung kommen, wenn jemand in der Apotheke oder beim Arzt danach greift. Ich habe in vielen Apotheken und bei vielen Ärzten nachgefragt. Gott sei Dank sind die Menschen so weit, daß sie über dieses Problem, auch wenn sie nicht zum gefährdeten Personenkreis gehören, mit Apothekern und Ärzten reden.

Trotzdem habe ich es für so ungeheuer wichtig gehalten, daß die Stadt Wien allen Haushalten diese Informationsbroschüre zugesandt hat. Ich muß auch ein Lob jenen aussprechen, die diese Broschüre verfaßt haben; sie ist so verständlich, so offen und spricht die Dinge auch so an, wie wir sie ansprechen sollten. Daher, glaube ich, sollten wir uns nicht nur mit der allgemeinen Aufklärung beschäftigen, sondern auch die zielgruppenspezifische Ansprache forcieren. Die Allgemeinbevölkerung wird informiert, dann die betroffenen Gruppen. Wie gesagt: Die AIDS-Hilfe kann nicht genug positiv herausgehoben werden. Es folgen die medizinischen und nichtmedizinischen Berufsgruppen, die Lehrer, wir Politiker. Vor allen Dingen nenne ich aber auch die Journalisten, die sich mit diesem Problem beschäftigen sollten. Schlagzeilen wie „In fünf Jahren Millionen AIDS-Kranke“ nützen uns bei der Aufklärung überhaupt nicht.

Zur Testfrage: Wir bekennen uns nach wie vor zur Freiwilligkeit. Ich glaube, es gibt niemanden in diesem Hause, der meint, der Zwangstest würde uns etwas bringen.

Zur Anonymität: Vertrauliche Behandlung der Daten und dann die begleitende Beratung und die Betreuung.

Ich habe das in einer Familie erlebt, wo ein sogenannter Positiver mir im Gespräch sagte: Für mich ist die Anonymität das wichtigste. Ich arbeite nach wie vor in meinem Beruf, ich habe nach wie vor die normale Umgebung meiner Arbeitskolleginnen und Arbeitskollegen. Wenn meine Anonymität nicht gewährleistet ist, habe ich am nächsten Tag nicht die geringste Chance, auf diesem Arbeitsplatz zu verbleiben. Er hat mir auch erzählt, wie er zu dieser Krankheit gekommen ist.

Kollege Stummvoll, daher war es so wichtig, daß Sie damals veranlaßt haben, Dr. Baumgartner als Arbeitsmediziner diesen

**Hochmair**

Gesprächen beizuziehen. Denn genau bei einer Montagetätigkeit im Ausland hat sich dieser Mann diese Infektion geholt. Er hat gemeint, auch dort wäre es so wichtig, aufzuklären, denn wir brauchen die Information.

Dieser Betroffene hat gesagt, was ihm und seiner Familie am meisten wohl tut, ist die psychotherapeutische Beratung. Er hat ein Mädchen mit sechs Jahren und einen Sohn mit neun Jahren, eine Frau und einen Bruder, der im Haushalt wohnt. Dieser Psychotherapeut beschäftigt sich permanent mit dieser Familie, damit die Familienmitglieder wissen, wie die Verhaltensregeln dem Betroffenen gegenüber ausschauen. Ich möchte die Details gar nicht schildern, wie viele Probleme auf eine solche Familie zukommen.

Unterstreichen möchte ich, was Kollege Stummvoll zitiert hat: AIDS bekommt man nicht so wie die Pest und andere Krankheiten, sondern AIDS holt man sich. Daher ist hysterisches Reagieren überhaupt nicht notwendig. Wir sollten in diesem Bereich nichts herunterspielen, aber die Größenordnung erkennen. Es sind nicht Millionen, es ist der Kreis der Betroffenen, die Sie zitiert haben.

Ich bin froh, daß wir diese Diskussion im Gesundheitsausschuß geführt haben. Ich schließe mich der Absicht an, daß wir zu einem bestimmten Zeitpunkt diese Diskussion neuerlich führen, daß wir prüfen sollen, wie die Entwicklung ausschaut, damit wir immer wieder abtesten können: Ist der Weg richtig, wie wir uns mit diesem Problem beschäftigen?

Daher stimme ich und stimmt meine Fraktion dem Entschließungsantrag und auch der zukünftigen geplanten Diskussion zu. (*Allgemeiner Beifall.*) 10.36

**Präsident:** Als nächster auf der Rednerliste eingetragen ist der Abgeordnete Haupt. Ich erteile ihm das Wort.

10.36

**Abgeordneter Haupt (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Wie meine beiden Vorredner, die Abgeordneten Stummvoll und Hochmair, schon ausgeführt haben, haben wir im Gesundheitsausschuß in der Frage der AIDS-Bekämpfung einen Konsens zwischen allen vier Fraktionen, die im Hohen Haus vertreten sind, erreicht.

Ich schließe mich den Meinungen der beiden Vorredner an, daß der Themenkreis des

Immunschwächesyndroms AIDS ein für die Volksgesundheit so wichtiger Problemkreis ist, daß es in diesem Bereich meiner Ansicht nach keinen Platz für politische oder gesellschaftspolitische Profilierungsversuche für jede wie auch immer geartete Gruppe geben sollte.

Wenn man sich die Geschichte der Erkrankung AIDS, einer erst seit etwa zehn Jahren bekannten Erkrankung ansieht, so kann man feststellen, daß die Medizin erst am Beginn eines langen Weges der Forschung und der Erprobung steht.

Dem in der Anfangsphase für den Nachweis von Antikörpern etwa in Blutproben von Blutspendern schon als Sensation gefeierten ELISA-Test sind nun weitaus bessere und zusätzliche Testmöglichkeiten zur Seite gestellt worden, und so können wir vom Gesundheitsausschuß uns auf die einhellige Meinung der dort vertretenen Experten verlassen, daß es in Österreich und darüber hinaus in weitesten Teilen Europas gelungen ist, das Blut von Blutspendern AIDS-frei zu halten.

Die seinerzeit diskutierten Lücken haben in Bevölkerungskreisen zur Verunsicherung geführt, ob sie sich Blut spenden lassen sollen. Sie können heute beruhigt werden, weil die begleitenden Untersuchungen sowohl auf Antikörper als auch auf Antigen nach menschlichem Ermessen eine 99prozentige Sicherheit der Blutproben und der Hämoderivate in Österreich gewährleisten.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch dem Herrn Bundesminister und allen Verantwortlichen dafür danken, daß man in diesem wichtigen Bereich für die Medizin so schnell geschaltet hat und die entsprechenden Untersuchungen in den Zentralanstalten unter der Leitung von Herrn Universitätsprofessor Kunz im Institut in Wien sorgfältig und gewissenhaft durchgeführt werden, damit auf diesem sensiblen Gebiet in der Bevölkerung nach einem Zeitraum der Verunsicherung endlich wieder Sicherheit und Zuversicht in die ärztliche Heilkunst eintreten können.

Es treten im Zusammenhang mit der AIDS-Diskussion in Österreich immer wieder einige gleichbleibende, stereotype Fragen auf, die schon mehrfach in der Vergangenheit beantwortet wurden, die aber trotzdem — ich möchte fast sagen, wider besseres Wissen — in gewissen Zeiträumen immer wieder aufgewärmt werden. Ich bin daher froh und dankbar, daß auch, wenn man die gerade am heuti-

## Haupt

gen Tag in Wien verteilte AIDS-Aufklärung der Gemeinde Wien betrachtet, zu diesen in den Medien und auch in der Bevölkerung stets wiederkehrenden Fragen wie etwa nach der Übertragungsmöglichkeit durch Insekten und so weiter und so fort deutlich Stellung genommen wird, um die Bevölkerung zu beruhigen.

Der Herr Abgeordnete Hochmair als mein Vorredner hat schon gesagt, daß das hier in diesem Haus einstimmig im Jahre 1986 verabschiedete AIDS-Gesetz durch die WHO-Tagung vom 16. bis 18. März 1987 in München eine eindeutige Bestätigung gefunden hat und daß der Weg, auf den das Hohe Haus hier unter der sozial-liberalen Koalitionsregierung gesetzt hat, einstimmig gesetzt hat, der richtige und laut WHO richtungsweisende ist. Die beiden Säulen unseres Systems sind einerseits eine möglichst breite Aufklärung aller Bevölkerungsschichten und für jene, die sich aus den Risikogruppen entsprechend testen lassen, eine intensive Aufklärung und die garantierte Anonymität.

Es sei in diesem Zusammenhang auch einmal in der Öffentlichkeit den Verantwortlichen in unserem Gesundheitssystem dafür gedankt, daß die Aufklärungskampagne in einer entsprechenden sinnvollen Abstufung erfolgt und prompt durchgezogen worden ist. Die erste Stufe, die wissenschaftliche Information mit dem aktuellen Wissensstand für Mediziner und die im Sozialsystem und im Gesundheitswesen direkt Betroffenen, kann man als erfolgreich abgeschlossen betrachten, wiewohl gerade in der Problematik der AIDS-Erkrankung gesagt werden muß, daß, solange uns die Wissenschaft nicht eine endgültige Heilungschance für diese Erkrankung gewährleisten kann, selbstverständlich eine laufend fortgeführte Information erfolgen muß.

Es ist heute zur Beruhigung aller im Gesundheitsausschuß festzustellen, daß die Behandlung der an dieser Krankheit Erkrankten in den österreichischen Krankenanstalten nach anfänglichen Schwierigkeiten nun auch in einer menschenwürdigen und dem Patienten gerechten Form durchgeführt wird und daß anfängliche Meldungen etwa von Behandlungsverweigerung und ähnlichem mehr in letzter Zeit Gott sei Dank nicht mehr auftreten, weil der Informationsstand auch bei den Betroffenen im Gesundheitswesen nun so ist, daß eine entsprechende Scheu vor dem Patienten erfolgreich abgebaut werden kann.

Der Gesundheitsausschuß hat einstimmig auf die Strategie einer weiteren Information der Bevölkerung gesetzt. Und ich möchte in diesem Zusammenhang schon auch anmerken, daß es mich einigermaßen getroffen hat, daß gerade in den letzten Tagen um die Aufklärungsarbeit, die so wichtige Aufklärungsarbeit an den österreichischen Schulen ein meiner Ansicht nach eher unwürdiger parteipolitischer Streit vom Zaun gebrochen worden ist.

Ich halte, so wie viele andere, die mit dieser Materie betraut sind, die Aufklärung bereits im Schulalter für wichtig und für unabdingbar. Ich möchte in diesem Zusammenhang sagen, daß ich mir nicht vorstellen kann, daß eine gezielte Aufklärung unserer Jugend nur in der Schule allein erfolgen soll, sondern daß selbstverständlich auch eine begleitende Aufklärung im Elternhaus und damit impliziert auch eine gleichzeitige Aufklärung der Eltern über das Krankheitssyndrom AIDS erfolgen muß.

Ich halte es für illegitim, wenn auf der einen Seite progressive Kräfte und auf der anderen Seite reaktionäre Kräfte nun im Zusammenhang mit der AIDS-Aufklärung versuchen, ihre seinerzeit bei der Einführung des sexualkundlichen Aufklärungsunterrichtes in den Schulen nicht zum Tragen gekommenen Vorstellungen nun über die Hintertüre der AIDS-Aufklärung zu realisieren, denn ich glaube, die Zahlen der AIDS-Statistik beweisen, daß eine schnelle, gute und umfassende Aufklärung das dringendste zum gegebenen Zeitpunkt wäre. Gerade unsere Jugend mit der beginnenden Problematik der Sexualität und der in diesem Zusammenhang stehenden Verunsicherung hat ein Anrecht darauf, eine entsprechende Aufklärungsarbeit in sauberer und umfassender Form sowohl vom Elternhaus als auch von der Schule zu erhalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich setze meine Hoffnung in alle mit dem Bildungssystem in Österreich befaßten Kreise, daß sie dafür sorgen, daß schleunigst eine entsprechende Aufklärungskampagne in den Schulen zum Tragen kommt, die alle, Elternhaus und Schüler, in einer zeitgemäßen Form an dieser Aufklärungsarbeit teilhaben läßt und so zu einem befriedigenden Aufklärungsstand der gesamten österreichischen Bevölkerung führen wird.

Ein weiteres Problem, das häufig an unseren Klub, aber sicherlich auch an die anderen Klubs hier in diesem Hohen Haus herangetragen wird — das ist etwas, was mich eigentlich

**Haupt**

etwas erschüttert —, ist die Frage des AIDS-Screenings und der Untersuchung in der Frühschwangerschaft. Ich glaube, es ist Zeit, hier von diesem Platz aus einmal auf den Erlaß des Bundesministeriums für Gesundheit und Umweltschutz vom 4. Februar 1987, der unter der Zahl II-21-7003/5/87 herausgegeben worden ist, der in der österreichischen „Ärztezeitung“ im Februar und im März dieses Jahres bereits publiziert wurde, hinzuweisen. Die AIDS-Kommission und der Oberste Sanitätsrat haben sich anlässlich der Sitzung vom 16. Jänner 1987 eindeutig für die HIV-Antikörper-Screenings bei allen Risikogruppen, zum Beispiel bei Drogenabhängigen, aber auch bei Partnern von Angehörigen dieser Risikogruppen, ausgesprochen, und es wurde in diesem Erlaß ausdrücklich auch ermöglicht, daß sich entsprechend Interessierte aus dem in Frage kommenden Kreis in der Frühschwangerschaft bereits diesen HIV-Antikörperuntersuchungen unterwerfen können.

Ich halte das für eine wichtige Maßnahme, noch dazu, wo die Wissenschaft ja sagt, daß HIV-positive Mütter mit einer Wahrscheinlichkeit von 50 zu 50 Prozent auch HIV-positive Kinder in die Welt setzen werden, und daher gerade in der Frühschwangerschaft im Zusammenhang mit den gesetzlichen Regelungen der Abtreibungsproblematik entsprechende Schritte auch im jetzigen gesetzlichen Umfeld dieses Paragraphen für schwangere HIV-positive Mütter gesetzt werden könnten und die Abtreibung von Wissenschaftlern in diesem Zeitraum unter Berücksichtigung eines HIV-positiven Antikörpertests bei den Müttern auch als medizinische Indikation für die Abtreibung angesehen wird.

Ich glaube, man sieht an diesem Beispiel auch, daß trotz einer begleitenden laufenden Information auch in den medizinischen Fachzeitschriften vielleicht der eine oder andere Praktiker noch nicht die nötige Zeit gefunden hat, seinen Informationsstand auf den letzten Punkt auch der gesetzlichen Möglichkeiten zu setzen. Ich hoffe, daß die Bemühungen von Ärztekammerpräsident Neumann, mit dem Universitätsprofessor Möse begleitende Informationen in den entsprechenden Landesärztezeitungen und in der Bundesärztezeitung zu geben, auch einen entsprechenden Erfolg zeitigen werden.

Ich glaube, daß man im Zusammenhang mit dem AIDS-Geschehen aber auch die ethisch-moralische Komponente des Krankheitsgeschehens auf Dauer nicht wird negieren können. Ich halte daher die eingebrachten

Anträge des Klubs der Grünen, auch die ethisch-moralische Seite des AIDS-Problems im Gesundheitsausschuß ausführlich zu diskutieren und zu berücksichtigen, für sehr wertvoll.

Es sei mir zum Abschluß meiner Ausführungen gestattet, noch auf ein kleines Problem, das wir im Gesundheitsausschuß in der Sitzung am 19. März gehabt haben, aus Sicht der Opposition hier in diesem Parlament hinzuweisen.

Es ist uns als Oppositionsparteien, meines Wissens das erste Mal in der Zweiten Republik, unter dem Hinweis auf eine effiziente Durchführung des Hearings mit den Experten verweigert worden, bereits dem ersten Hearing auch von uns nominierte Sachverständige aus dem akademischen Mittelbau, aber auch aus dem Bereich der Tagesarbeit der AIDS-Hilfe beizuziehen. Ich möchte in diesem Zusammenhang dem Herrn Bundesminister für Gesundheit danken, daß er im Ausschuß auch eindeutig Partei für die beiden Oppositionsparteien ergriffen hat, und auch dem Herrn Kollegen Stummvoll als Ausschußvorsitzendem dafür, daß er sich nach einer Woche Frist bereit erklärt hat, die damals abgelehnten Sachverständigen in einem neuen Hearing zu hören, und daß in Zukunft solche Praktiken bei der Nominierung von Sachverständigen im Gesundheitsausschuß unterbleiben werden. Ich darf für die Sicherstellung unserer Oppositionsrechte in diesem Bereich auch öffentlich danken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es scheint mir in diesem Zusammenhang, möchte ich sagen, Herr Kollege Stummvoll, auch wichtig zu sein, daß wir uns im Gesundheitsausschuß dazu entschlossen haben, wegen der sich laufend ändernden Problematik eine laufende begleitende Kontrolle unserer Maßnahmen durchzuführen. Ich hoffe, daß wir noch vor der Sommerpause, wenn beim Europarat die diesbezüglichen Maßnahmen für das Europaparlament beschlossen werden und sich dort vielleicht der eine oder andere wichtige Aspekt für den Gesundheitsausschuß ergibt, eine entsprechende Überprüfung dieser Maßnahmen durchführen werden.

Im übrigen darf ich für meine Fraktion die Zustimmung zu diesem Initiativantrag nochmals unterstreichen und von unserer Warte aus die Bereitschaft dazu dokumentieren, in der AIDS-Problematik weiterhin am gemeinsamen Weg des Hohen Hauses mitzuarbeiten. — Danke schön für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)* 10.51

**Präsident**

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung erteile ich dem Abgeordneten Dkfm. Dr. Stummvoll das Wort. Wie bekannt, beträgt die Redezeit maximal 5 Minuten.

10.51

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es tut mir sehr leid, daß Herr Kollege Haupt das Konsensklima, das wir im Gesundheitsausschuß gehabt haben, mit seinen letzten Worten doch ein bißchen in Frage gestellt hat. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)*

Frau Kollegin, ich habe im Gesundheitsausschuß gesagt — man soll bitte immer bei der Wahrheit bleiben —: Mir ist jeder Experte recht. Es wurden ja Experten vorgeschlagen, die zu meinem engsten Beraterkreis gehören, wie etwa Herr Professor Kunz, den ich selbst immer beigezogen habe. Ich habe keinen Experten abgelehnt, wohl aber haben wir uns im Gesundheitsausschuß nach einer eingehenden Diskussion letztlich darauf geeinigt — mehrheitlich geeinigt —, daß wir den Kreis der Experten doch in irgendeiner Form begrenzen müssen.

Wir haben geglaubt, daß eben diese vier Experten, die wir dann nominiert haben, ausreichend sind für diese eine Sitzung, und wir sind übereingekommen, daß wir zu einer weiteren Sitzung im Herbst weitere Experten einladen. Ich möchte das hier wirklich richtigstellen, da sonst der Eindruck im Raum stehenbleibt, als hätte ich als Obmann des Gesundheitsausschusses wichtige Experten nicht eingeladen. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 10.52

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle. Ich erteile es ihm.

10.52

Abgeordneter Smolle (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Verehrter Herr Minister! Die Versachlichung der vor einigen Wochen noch so heftig, emotionell und reißerisch geführten Diskussion in Sachen AIDS ist jedenfalls zu begrüßen, und zwar, wie ich glaube, sowohl für die Kranken als auch für die von der Infektion Betroffenen, für die behandelnden Ärzte, aber auch für die Forschung und insbesondere für die in der Gesetzgebung Tätigen.

Die seinerzeit lauthals geforderten Zwangsmaßnahmen haben wir Grünen schon abgelehnt, noch bevor wir im Parlament waren.

Wir waren dabei, wie sich erwiesen hat, in bester Gesellschaft mit allen ernstzunehmenden Fachleuten. Das hat auch die letzte Tagung der WHO ganz klar bestätigt.

Die im Gesundheitsausschuß durchgeführte Enquete hat dies ebenfalls gezeigt, wenn wir auch — und da muß ich mich der Aussage des Kollegen Haupt anschließen — mit Bedauern zur Kenntnis genommen haben, daß die zusätzlichen Experten, die wir unsererseits vorgeschlagen haben, diesmal leider nicht zum Zug gekommen sind. Aber ich muß klar feststellen, daß ich hoffe, daß das gesprochene Wort gilt, wie es immer heißt, und wir tatsächlich bei der kommenden Enquete, beim Hearing im Herbst auch von seiten der Opposition die nötigen Personen vorschlagen können.

Ich stelle fest, daß wir über Vorschlag der Grünen vereinbart haben — das ist bitte vor allem an die Kollegen Stummvoll und Hochmair gerichtet —, daß wir im Herbst zwecks Überprüfung der Wirksamkeit der Maßnahmen auf jeden Fall ein weiteres Hearing durchführen. Das ist auch die Bedingung, unter welcher wir dem gegebenen Antrag zugestimmt haben und auch einstimmig bereit waren, im Gesundheitsausschuß diesen Antrag zu verabschieden.

Zweitens müssen und sollen die von uns vorgeschlagenen Personen — wobei wir uns selbstverständlich vorbehalten, im Herbst andere oder weitere Experten zu nennen — auch tatsächlich den Beratungen beigezogen werden. Ich nenne nur drei Personen, die derzeit in Frage kommen: Professor Kunz, Frau Dozent Gredler, Frau Dr. Baustätter. Wir behalten uns aber auch vor, zum Beispiel aus dem Bereich der Schulärzte weitere Personen zu nennen.

Die Ergebnisse der Beratungen und des Hearings unter Einbeziehung der bereits gewonnenen Erfahrungen und nicht zuletzt der Gesundheitsideen aus dem Grünen Programm, die wir seinerzeit vorgetragen haben, sind folgende:

Nach wie vor — ganz klar — ist die wichtigste Präventionsmaßnahme die Aufklärung, Aufklärung, Behandlung und die gesamte Angelegenheit der Beziehung Arzt — Patient müssen unter dem Obertitel der Anonymität erfolgen, und es müssen freiwillige Untersuchungen sein. Das muß uns allen ganz klar sein. Hier gehe ich nicht konform mit dem von Herrn Abgeordneten Stummvoll geäußerten Vorschlag, daß wir im Rahmen der Gesundheitsuntersuchung einen Abschnitt „AIDS-

### Smolle

Untersuchung“ einführen sollten. Dadurch würde ein an sich anderes Instrument für eine AIDS-Massenuntersuchung benutzt werden. Die Gefahr, die hiebei besteht, daß wir nämlich auf diese Weise gerade diejenigen Gruppen, die es betrifft, nicht erreichen, ist sehr groß.

Zu bedauern ist, daß es uns erst jetzt — laut Aussagen der Experten — gelungen ist, etwa ein Drittel des betroffenen Personenkreises zu erfassen. Die geschätzte Dunkelziffer besagt, daß etwa zwei Drittel noch nicht erfaßt sind. Das heißt, wir müssen den Weg der Anonymität, der Offenheit der AIDS-Stellen auf jeden Fall fortsetzen. Es muß noch mehr Vertrauensbildung entstehen und noch mehr begleitende Beratung, vor allem auch über Übertragungsmöglichkeiten, also über Fremdschutz und Eigenschutz, vorgenommen werden.

In diesem Zusammenhang komme ich auch zu einer klaren Aussage bezüglich der Routine-, der Massenuntersuchungen und der Reihenuntersuchungen, und dazu gehört jedenfalls auch die Gesundenuntersuchung in gewissem Maße: Man soll diese Routine-, Reihen- und Massenuntersuchungen in bezug auf AIDS nicht durchführen. Das hat auch die WHO-Überlegung, die WHO-Studie beziehungsweise der WHO-Bericht ganz klar gezeigt.

Eine Untersuchung soll eben nur bei entsprechender AIDS-Symptomatik erfolgen. Ein Screening ist bei Blutspendern selbstverständlich erforderlich, das ist klar, jedoch — das sage ich noch einmal ganz deutlich, weil man immer wieder hört, daß gewisse Gesundheitsreferenten der Länder und anderswo das immer wieder so durchs Hintertürle hineinbringen wollen — keinesfalls bei Homosexuellen, Heterosexuellen, bei i.v.-Drogenabhängigen, bei Reisenden — sogar da gab es einen Gesundheitsreferenten, der das geäußert hat —, bei Spitalspatienten und ähnlichen Gruppen.

Nach wie vor — da hat mich die Auskunft der Experten nicht ganz befriedigt — besteht die Gefahr bei den Restbeständen und Altbeständen von Blutderivaten. Ich kann mich sehr gut an das kurze Schweigen des Herrn Professors Möse erinnern. Er hat dann zwar gesagt, es gäbe noch solche Bestände, aber soweit er weiß, werden die nicht mehr verabreicht. Also da ist noch ganz besondere Vorsicht erforderlich, und es wäre gut, darüber einmal eine Aufzeichnung erstellen zu lassen — wenn ich Sie darum bitten dürfte, Herr

Minister —, welche Alt- und Restbestände es tatsächlich noch gibt und was damit geschieht. Die Auskunft des Professors Möse hat mich jedenfalls nicht befriedigt.

Eine Meldung von manifesten AIDS-Fällen ist an sich vernünftig und zwecks epidemiologischer Überwachung gut. Die Beratungsstellen sind ja mehr oder minder in den Bundesländern schon in Betrieb. Klagen habe ich gehört bezüglich einiger etwas bürokratischer Zugänge. Ich konnte mich selbst davon noch nicht überzeugen, inwieweit diese Klagen auch stimmen.

Grundsätze, die einzuhalten sind, betone ich noch einmal: Anonymität, Freiwilligkeit, Vertraulichkeit bezüglich der Person und — falls erforderlich — Betreuung und Behandlung. Ebenso wichtig: Risikopersonen sollten überzeugt und motiviert werden, ihr Risikoverhalten zu ändern. In den Broschüren sehe ich diese Angelegenheit eigentlich etwas vernachlässigt. Zu empfehlen wäre auch eine Einbeziehung des Sexualpartners in die Beratung. In diesem Bereich — das habe ich auch im Gesundheitsausschuß kritisiert — steht den Ärzten noch zu wenig psychologisch fundiertes Informationsmaterial zur Verfügung. Da meine ich nicht so sehr die medizinische Information, die ist ja erfolgt, sondern vielmehr die Information, die vom Arzt an die Patienten weitergereicht wird.

Ich habe Unterlagen mitgebracht — Herr Minister, ich möchte Ihnen das übergeben — über die Schweizer Methoden der AIDS-Aufklärung. Ich finde diese kleinen Faltschürchen sehr brauchbar. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*) Ich finde, wenn es in der konservativen Schweiz möglich ist, solche Plakate aufzuhängen, dann müßte das auch bei uns möglich sein. Wenn Sie erlauben, werde ich Ihnen diese Broschüren übergeben. Sie scheinen mir wesentlich übersichtlicher und patientenbezogener zu sein als unsere. (*Der Redner überreicht Minister Dr. Löschnak einige Broschüren und Plakate.*)

In diesem Zusammenhang möchte ich aber auch auf einige Dinge hinweisen, die mich in einer negativen Weise überrascht haben. Man sieht, wie sogar Ärzte noch unvernünftig reagieren. Ich möchte hier auf einen in meinen Augen völlig sinnlosen Artikel in der österreichischen „Ärztzeitung“ Nr. 6/1987 hinweisen, in dem ein gewisser Herr Obermedizinalrat Dr. Heidrich in bezug auf die Erlässe und die Äußerungen der Frau Unterrichtsminister schreibt: Hoffentlich ist der Frau Unterrichts-

**Smolle**

minister größte schulische Sorge nicht die postpubertäre Weckung und Pflege sexueller Lustgefühle. Sexualität ist zwar ein wesentlicher Bestandteil der menschlichen Natur, damit kann aber nur ein begrenzter Personenkreis seinen Lebensunterhalt verdienen. Die Schule sollte nach herkömmlicher Ansicht in erster Linie Wissensvermittlung und Bildung zwecks Vorbereitung auf einen Beruf bieten.

Diese Art der Behandlung der AIDS-Frage und der schulischen Aufklärung in einer Ärztezeitung scheint mir unter jeder Kritik zu sein. So etwas müssen wir ablehnen, weil es tatsächlich unverantwortlich ist, auf solche Weise auf vernünftige Maßnahmen, die bisher getroffen wurden, zu reagieren.

Nach wie vor sind wir Grünen der Auffassung, daß es notwendig wäre, an Personen, die drogenabhängig sind, über die Drogenberatungsstellen Einwegspritzen zu verteilen. Ich hoffe, daß man in der folgenden Diskussion noch diesen unseren Vorschlag aufgreifen wird. Es wäre sehr wichtig, diese Verteilung so durchzuführen, daß wir gleichzeitig gewährleisten, daß dieselbe Anzahl an Nadeln wieder zurückgegeben wird. Ich weiß schon, daß die Nadeln nicht das Teuerste sind in diesem Bereich, aber dadurch wäre auch ein zusätzlicher Zugang von Risikogruppen, Risikopersonen zur Untersuchung möglich.

Grundsätzlich und inhaltlich begrüßen wir die beiden Erlässe des Gesundheitsministers und der Frau Unterrichtsminister in der AIDS-Angelegenheit. Ich möchte auch sagen: Das ist für mich einer jener seltenen Fälle, wo die Regierung schneller handelt als das Parlament, denn wir sind heute erst mit unserem Entschließungsantrag so weit wie die beiden Minister, die einen großen Schritt nach vorne gewagt haben, einen sehr vernünftigen Schritt. Ich glaube, wenn auch selten, aber hin und wieder sollte man die Regierung loben, wenn sie etwas Gutes und Vernünftiges tut. *(Beifall bei den Grünen und der Abg. Dr. Stummvoll und Dkfm. Bauer.)*

Ich möchte aber hier auch noch auf drei wichtige Dinge aufmerksam machen: Mir schiene es notwendig zu sein, die gesamte Frage der Gesundheits- und Sexualerziehung in Schulen neu zu überdenken. Meine Frau ist Ärztin und erzählt mir sehr häufig, daß das Wissen über gesundheitliche, hygienische oder Sexualvorgänge bei der Bevölkerung völlig unzulänglich vorhanden ist.

Es wäre sehr wichtig, aus der Institution der Schulärzte — das ist der zweite Punkt —

endlich einmal eine vernünftige Institution zu machen. So wie das jetzt bei den Schulärzten passiert, ist das — entschuldigen Sie, wenn ich das so sage — fast völlig sinnlos. Die Schulärzte sind im wesentlichen Aussteller von Bestätigungen über Befreiung vom Turnunterricht, wenn man dazu gerade keine besondere Lust hat. Es hat sich leider Gottes seit meiner Schulzeit, die immerhin schon über 20 Jahre zurückliegt, nicht viel geändert. Es wäre möglich, diese Institution aufzuwerten, sie sinnvoll zu gestalten, einen Unterrichtsgegenstand Sexualerziehung und Gesundheitserziehung einzuführen, wobei man diesen Unterrichtsgegenstand selbstverständlich nicht als einen Gegenstand einführen müßte, in dem Prüfungen erforderlich sind, sondern als einen Gegenstand, in dem Gesundheitserziehung erfolgt, in dem Hygieneerziehung erfolgt und vor allem auch Ernährungserziehung. Das wäre ganz besonders wichtig.

Herr Bundesminister, ich bitte Sie, in dieser Sache initiativ zu werden und gemeinsam mit der Frau Unterrichtsminister einen sinnvollen Vorschlag zu machen. Da könnte man auch arbeitsmarktpolitische Fragen gerade im Zusammenhang mit dem Ärzteüberschuß lösen.

Nach wie vor bleibt als allgemeines Anliegen, daß man in der Schule mehr über die Diskriminierung von bestimmten betroffenen Bevölkerungskreisen und Personen sprechen sollte. — Das nur zur Ergänzung.

Schließlich — damit komme ich zum Ende meiner Ausführungen — fordern wir eine Offenlegung der Forschungsprojekte und Forschungsergebnisse in Sachen AIDS. Ich möchte in diesem Zusammenhang nur auf meine bei der Budgetdebatte bereits gemachte Äußerung verweisen, nämlich auf meine Warnung vor der gesamten Gentechnologie.

Auch ich kann mich aus voller Überzeugung dem Lob und dem Dank an alle an der AIDS-Hilfe Beteiligten anschließen, möchte aber nochmals unterstreichen — das scheint mir ganz wichtig zu sein —, daß wir im Herbst auf jeden Fall diese Angelegenheit wieder diskutieren müssen, mit begleitenden Kontrollen, mit Überlegungen, wie weit die derzeit beschlossenen und im Gang befindlichen Maßnahmen greifen und gegriffen haben. Ich würde auch anregen, auf jeden Fall auch jemanden aus dem Schulbereich beizuziehen, wobei wir uns vorbehalten, zu gegebener Zeit noch die Namen zu nennen.

**Smolle**

Bei all dem sind selbstverständlich der Kranke, der Patient und das Recht des Menschen auf Unantastbarkeit, auf Integrität seines Körpers nicht zu vergessen. Wir müssen vor allem im Auge behalten, daß die heute Infizierten erst in den nächsten Jahren krank werden. Es ist festzustellen, daß wir leider Gottes in diesem Zusammenhang gesundheitspolitisch und auch im Hinblick auf alle Behandlungs- und Betreuungsmaßnahmen leider eben erst am Anfang stehen. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.08

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, die dem Ausschlußbericht in 64 der Beilagen beigedruckte Entschließung anzunehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen. *(E 9.)*

**2. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (42 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem sozialversicherungsrechtliche Bestimmungen geändert werden — Sozialversicherungsänderungsgesetz 1987 (43. Novelle zum Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz, 12. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz und 6. Novelle zum Freiberuflichen Sozialversicherungsgesetz) (84 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zum 2. Punkt der Tagesordnung: Sozialversicherungsänderungsgesetz 1987.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Mag. Guggenberger. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Mag. Guggenberger: Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die gegenständliche Regierungsvorlage — die rückwirkend mit 1. Jänner 1987 in Kraft treten soll — sieht vor, daß die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt an den Ausgleichsfonds der Pensionsversicherungsträger 500 Millionen Schilling am 20. April 1987 und 500 Millionen Schilling am 20. September 1987 zu überweisen hat. Weiters sieht der Gesetzentwurf vor, daß der

Beitrag des Bundes zum Ausgleichsfonds der Krankenversicherungsträger für das Geschäftsjahr 1987 nicht zu leisten ist.

Gemäß Artikel III Abs. 6 der 10. Novelle zum GSVG hatte der Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds im Geschäftsjahr 1986 einen Betrag von 1 Milliarde Schilling an die Sozialversicherungsanstalt der gewerblichen Wirtschaft zu überweisen. Durch die gegenständliche Regierungsvorlage wird nun vorgeschlagen, daß bei der Festsetzung der Aufteilungsschlüssel nach § 447 g Abs. 8 ASVG im Geschäftsjahr 1986 dieser Betrag von 1 Milliarde Schilling bei den Erträgen nicht berücksichtigt werden soll.

Der Verfassungsgerichtshof hat den § 346 Abs. 2 und 3 ASVG aufgehoben, weil diese Bestimmungen die Funktionsdauer der Mitglieder der Bundesschiedskommission unregelt lassen und dadurch die verfassungsmäßig garantierte Unabhängigkeit nicht voll gewährleistet ist. Die in der gegenständlichen Regierungsvorlage enthaltene 43. Novelle zum ASVG beläßt die Zusammensetzung der Bundesschiedskommission im wesentlichen gleich wie bisher.

Die Regierungsvorlage sieht auch eine 5jährige Amtsperiode vor und regelt überdies, daß Mitglieder der Bundesschiedskommission innerhalb dieser Amtsperiode nur in ganz bestimmten schwerwiegenden Fällen vom Bundesminister für Justiz ihres Amtes enthoben werden können.

Die vorliegende Regierungsvorlage hat ferner die Neuordnung der Beitragsbemessung für neu eintretende Versicherte in den ersten drei Jahren im Bereich der Pensionsversicherung der gewerblichen beziehungsweise freiberuflich Selbständigen zum Inhalt.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 1. April 1987 in Verhandlung genommen. In der Debatte wurde von den Abgeordneten Hesoun und Dr. Schwimmer ein gemeinsamer Abänderungsantrag betreffend Artikel I Z. 1 (§ 346 Abs. 2 ASVG), Artikel V Abs. 1 sowie Art. VII lit. b gestellt. Weiters stellte Abgeordneter Dr. Haider einen Abänderungsantrag betreffend Artikel II Z. 2 (§ 25 a Abs. 2 und 4 GSVG).

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung der oben erwähnten Abänderungsanträge der Abgeordneten Hesoun und Dr. Schwimmer mit Stimmenmehrheit angenommen.



**Mag. Guggenberger**

Der Abänderungsantrag des Abgeordneten Dr. Haider wurde abgelehnt.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile es ihm.

11.13

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die vorliegende Novelle zum Sozialversicherungsgesetz mit den dazugehörigen Nebengesetzen ist ein weiterer Ausdruck für die schwierige Situation, die es bei der Finanzierung unseres sozialen Netzes derzeit gibt. Es ist unüberhörbar, daß durch die Größenordnung der umzuschichtenden Beiträge ein echtes Knirschen im Gebälk unseres Sozialstaates festzustellen ist.

In Anbetracht der Tatsache, daß vielfach die Pensionskassen, weil man die Beiträge nicht mehr erhöhen kann, leer sind beziehungsweise nicht die nötige Deckung haben, um die Leistungen für die Pensionen auch wirklich daraus bedienen zu können, muß sich der Sozialminister auch mit diesem Gesetz und mit dieser Novelle wieder als Art Häferlgucker verhalten und anstellen, sozusagen in jene Töpfe hineingucken, die eigentlich nicht für die Finanzierung bei den Pensionen zur Verfügung stehen sollten.

Es ist also so — die Kollegin Pablé merkte das gleichfalls an —: Er guckt nicht nur hinein, sondern er nimmt auch heraus, so wie das der Stil dieser Regierung seit ihrem Amtsantritt ist. Man guckt in den Familienlastenausgleichsfonds hinein und nimmt 1 Milliarde zur Budgetsanierung heraus. Man hebt den Deckel im Bereich des Umweltfonds und nimmt 1,5 Milliarden zur Budgetsanierung heraus. Und nun beginnt der Sozialminister als Häferlgucker, auch in den Fonds der Allgemeinen Unfallversicherung hineinzuschauen, und nimmt sich dort in zwei Raten

rund 1 Milliarde Schilling heraus, die er der Pensionsfinanzierung zuweist. (Abg. Dr. Kohlmaier: Früher hat es das nie gegeben?)

Meine Damen und Herren! Wir haben diese Hilfestellung aus einer Reserve im Bereich der Sozialversicherung auch im Ausschuß positiv bewertet, weil damit verhindert werden kann, daß es zu weiteren Beitragserhöhungen kommt, andererseits sollte man aber doch anmerken, wie richtig die von den Freiheitlichen vorgegebene Linie ist. Wir sagen: An und für sich sollte die Sozialversicherung nicht nur von der Gebarung, sondern auch von ihrer Organisation und Leistungsstruktur her stärker vereinheitlicht werden. (Beifall bei der FPÖ.)

Denn wir haben doch in den letzten Jahren die Situation, daß wir immer wieder Anleihen von verschiedenen anderen Trägern der Sozialversicherung nehmen mußten und müssen. Einmal werden von der Angestellten-Pensionsversicherung Milliardenbeträge in die Arbeiter-Pensionsversicherung überwiesen, ein anderes Mal müssen bei einer Krankenversicherung Anleihen genommen werden. (Abg. Dr. Stummvoll: Damals war die FPÖ in der Regierung!) Das geht zurück bis in Zeiten, als noch eine Alleinregierung die Verantwortung getragen hat.

Ich glaube, all das sollte eigentlich das Bewußtsein wachrufen, daß wir uns gerade in bezug auf die Finanzierung der sozialen Sicherheit wirklich in der Situation eines Verschiebebahnhofes befinden, wo man Leistungen und Gelder in Größenordnungen von Milliarden hin und her schiebt, ohne die nötige Transparenz, aber auch ohne die nötige einheitliche Organisationsstruktur zu schaffen. Das hat ja auch der Sozialminister vor einiger Zeit im Ausschuß beziehungsweise auch gestern in der Fragestunde grundsätzlich angemerkt, wobei ich für richtig halte, daß wir schon darüber nachdenken müssen, ob wir uns diese Vielfalt an Sozialversicherungseinrichtungen leisten sollen, wo jeder sein eigenes Budget, seine eigenen Reserven hat, die man sowieso im Bedarfsfall wieder plündern muß, um Erhöhungen zu verhindern. Diesmal ist halt die Allgemeine Unfallversicherungsanstalt dran.

Gestern hat ja der Sozialminister angekündigt, daß er dem Kollegen Stummvoll nicht die Freude erweisen wird, die beim Insolvenzentsicherungsfonds vorhandenen Reserven für die Förderung — wie Stummvoll es einmal formuliert hat — der Wirtschaft zu

1802

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Dr. Haider**

verwenden, sondern um die Arbeitslosenversicherungsbeiträge beziehungsweise die Finanzierung der Arbeitslosenversicherung und Arbeitsmarktverwaltung damit bewerkstelligen zu können.

Wir sehen also, daß im Geflecht des Sozialstaates eine gewaltige Undurchsichtigkeit herrscht, daß aber auch eine Zeitbombe tickt, was die Pensionsfinanzierung anlangt, sonst müßte der Sozialminister jetzt nicht wieder 1 Milliarde von der Unfallversicherung abzweigen, der diese offenbar nicht abgeht. Das wäre an sich der richtige Weg. Wenn ein Versicherungszweig, wie die Unfallversicherung, zu viel Beiträge einhebt, dann müßte man eigentlich die Beiträge senken und könnte den Menschen dadurch Geld ersparen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich meine, daß man sich vor dieser grundlegenden Reform nicht drücken können, denn es hat ja hinsichtlich der Pensionsversicherung die 40. ASVG-Novelle eine Weichenstellung vorgenommen, die es bis zur Stunde und auch bis zum Jahre 1991 dem Sozialminister überhaupt erst ermöglichen wird, einigermaßen über die Runden zu kommen und nicht mit Beitragserhöhungen anfahren zu müssen, die sonst unweigerlich fällig geworden wären, bei Ausschöpfung aller Reserven, die es trotzdem so nebenbei noch gibt.

Das ist der eine Punkt, den wir einmal kritisch anmerken wollen. Ich glaube, daß auf Dauer dieses Anleihenmachen oder dieses Häferl gucken eines Sozialministers nicht funktionieren kann, weil irgendwann die Reserven auch in den noch positiv gebarenden Institutionen ausgeschöpft sein werden.

Es wird wahrscheinlich auch nicht so viel zusätzlich an Geld hereinzuspielen sein, wenn sich der Rechnungshof durchsetzt und der zuständige Sozialminister endlich einmal Ordnung macht in den kritisierten Sozialversicherungsanstalten, wo die Herren Generaldirektoren, wie wir jetzt vernommen haben, etwa bei der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt von 365 Tagen im Jahr 120 Tage auf Dienstreisen im Ausland unterwegs sind, damit sie das tun, was wir nicht wollen, daß sie nämlich unser Geld für etwas verbrauchen, wofür wir nicht eingezahlt haben. Das sind alles Dinge, die die Problematik nicht retten werden.

Zum zweiten sollte bei dieser Novelle angemerkt werden, daß die Regierung plant, im finanziellen Bereich eine wesentliche

Schlechterstellung der Jungunternehmer vorzunehmen.

Es werden eine Beitragserhöhung und eine Belastungserhöhung der Jungunternehmer bei den Pensions- und Krankenversicherungsbeiträgen vorgenommen vor dem Hintergrund, daß durch eine Anhebung der Beitragsgrundlage für die Neuunternehmer eine Finanzierungshilfe für die in Schwierigkeiten befindliche Sozialversicherung der gewerblichen Wirtschaft gegeben werden kann. Gleichzeitig wird aber — das ist nicht ganz verständlich — der Beitragssatz für die bestehenden etablierten Unternehmen geringfügig gesenkt.

Das bedeutet also, daß gegenüber dem bisherigen Zustand alle Jungunternehmer in Österreich, alle neuen Unternehmer, die ihre gewerbliche Tätigkeit erstmalig ausüben, im Laufe der nächsten fünf Jahre rund 1,2 Milliarden Schilling an Mehrbelastungen verkraften müssen.

Ob das eine sinnvolle Maßnahme ist, sei aus der Sicht von uns Freiheitlichen dahingestellt, denn gerade die Regierungserklärung hat deutlich gemacht, daß wir einen initiativen Jungunternehmerbereich in Österreich brauchen. Wir brauchen neue Unternehmer, wir brauchen junge Menschen, wir brauchen neue Investitionen und neue Aktivitäten im unternehmerisch selbständigen Bereich, der natürlich durch vielerlei staatliche Maßnahmen auch angeregt werden soll.

Eine davon ist sicherlich die Frage der Kosten. Eine andere ist die der steuerlichen Situation. Da gibt es eine breite Palette von Maßnahmen, die in den letzten Jahren insbesondere von der Bundeswirtschaftskammer als zuständiger Interessenvertretung der gewerblich selbständigen Betriebe immer wieder vorgetragen worden sind.

Zu diesen Forderungen der Bundeswirtschaftskammer zählte auch die Senkung der Lohnnebenkosten auch im Bereich der Sozialversicherungslasten.

Jetzt wird dieses Parlament auch mit der Stimme etwa des Präsidenten Dittrich und auch mit Zustimmung des Bundeskammerpräsidenten Sallinger einer Erhöhung der Lasten für Jungunternehmer im Bereich der Sozialversicherung zustimmen und desavouiert damit ihre eigenen Programme und Forderungen der letzten Jahre. *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Dr. Haider**

Das ist das, was ich nicht verstehe, denn diese Regelung bringt den etablierten Unternehmen überhaupt nichts, sie belastet aber den Jungunternehmer ganz gewaltig. Kollege Stummvoll gratuliert dem Präsidenten Ditttrich zu diesem Schritt, denn er hat ja an sich etablierte Industrieunternehmen zu vertreten, die davon profitieren.

Aber die kleinen Gewerbetreibenden werden ins Gras beißen und 1,2 Milliarden Mehrbelastungen verkraften müssen. *(Abg. Ing. Ditttrich: Es ist auch bei Ihnen, daß Sie gegen die Sanierung der Luxusmehrwertsteuer gestimmt haben!)*

Herr Kollege Ditttrich! Für mich sind Sie erst dann ein glaubwürdiger Unternehmervertreter, wenn Sie es zustande bringen, die Luxusmehrwertsteuer für die Autos wegzubringen, denn das ist die größte Barriere, die wir heute verkraften müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie sollten nicht nur an die Reichen denken, die sich einen Pelzmantel leisten können, Sie sollten auch an diejenigen denken, die das Auto für die tägliche Fahrt zum Arbeitsplatz benötigen. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Ich weiß schon, ihr habt eine ideologische Umwandlung durchgemacht, ihr fühlt euch in den Kreisen wohl, die Luxusgüter anschaffen können. Wir treten hier im Parlament auch für den kleinen Mann ein, der eine Entlastung braucht, damit seine Kaufkraft gestärkt wird, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Ein Goldkettler ist ein Luxus!)*

Derzeit ist es so, daß ein Jungunternehmer, wenn er noch keinen Einkommensteuerbescheid hat, der feststellt, auf welcher Basis seine Abgaben im Sozialversicherungsbereich zu leisten sind, 1 264 S bezahlen muß, wenn er um eine Senkung seiner Beitragsgrundlage angesucht hat, weil er am Beginn seiner wirtschaftlichen Aktivitäten noch kein entsprechendes Einkommen erzielen kann.

Nach der Neufassung dieser Novelle zahlt er mindestens 1 542 S, das sind 22 Prozent mehr. Die 22 Prozent Mehrbelastung im Sozialversicherungsbereich ist nicht etwas, was man wegschieben soll, denn es summiert sich ja.

Ab 1. Jänner 1988 kommt, wie der Sozialminister gesagt hat, eine Anhebung des Arbeitslosenversicherungsbeitrages. Dieser belastet

auch zu einem Teil wieder jene Betriebe, die Initiativen setzen, um zusätzliche Beschäftigungsmöglichkeiten zu schaffen.

Es gibt alle möglichen Überlegungen hinsichtlich eines Solidaritätsbeitrages der wirtschaftlich Selbständigen, was auch nicht sehr erfreulich ist, denn damit steigt ständig das Belastungsniveau an, und wir erreichen das Ziel nicht, das die Regierung sich selbst in ihrer Regierungsvorlage gegeben hat.

Es gibt auch Argumente für den Weg, der jetzt beschritten wird. Das möchten wir gar nicht bestreiten, denn man kann sagen, daß es etliche sogenannte Neuunternehmer gibt, die an sich gutgeführte etablierte Wirtschaftsbetriebe übernehmen und aufgrund der derzeitigen Beitragsgrundlagen zuwenig einzahlen. Im Hintergrund steht dabei vor allem die Überlegung, daß man jenen etablierten Unternehmungen, wenn der Wechsel zum Ende des aktiven Erwerbslebens vorgenommen wird, letztlich hinsichtlich ihrer Pensionsrechte gewisse Schädigungen auferlegt. *(Abg. Schmidmeier: 13 Jahre betrifft das vor der Pension!)*

Lieber Kollege! Ich bin gerade dabei, das zu erläutern, damit niemand sagen kann, wir sehen die Dinge einseitig. *(Abg. Schmidmeier: Das ist kurz vor der Pensionierung! 13 Jahre!)* Das habe ich nicht bestritten, ich freue mich, daß Sie unterstützen, daß ich beide Seiten beleuchte.

Andererseits müssen wir sehen, daß ein Mittelweg vielleicht der richtige Weg gewesen wäre. Richtiger wäre es gewesen, die Beitragsgrundlage für Jungunternehmer nicht so drastisch anzuheben in einer Phase, in der man neuunternehmerische Initiativen begünstigen und nicht blockieren will. Man sollte das nicht drastisch anheben. Man hätte die Beitragssenkung für etablierte Unternehmungen etwas geringfügiger ausfallen lassen können und dafür den Beitragssatz für die Jungunternehmer nicht so deutlich anzuheben brauchen. Daher haben wir einen Abänderungsantrag gestellt, den wir noch einmal einbringen.

**Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Haider, Haupt zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem sozialversicherungsrechtliche Bestimmungen geändert werden — Sozialversicherungsänderungsgesetz 1987 (42 der Beilagen) in der Fassung des Ausschlußberichtes (84 der Beilagen).*

**Dr. Haider**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Regierungsvorlage 42 der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes wird wie folgt geändert:*

1. Im Artikel II Z 2 lautet § 25 a Abs. 2:

„(2) Die vorläufige Beitragsgrundlage nach Abs. 1 ist auf Antrag des Versicherten, soweit dies nach seinen wirtschaftlichen Verhältnissen gerechtfertigt erscheint, herabzusetzen, jedoch nicht unter den in Abs. 4 genannten Betrag. Die Herabsetzung gilt nur für das Kalenderjahr, in dem der Antrag gestellt wird.“

2. Im Artikel II Z. 2 lautet § 25 a Abs. 4:

„(4) Die Beitragsgrundlage gemäß Abs. 3 beträgt mindestens 6 110 S monatlich. An die Stelle dieses Betrages tritt ab 1. Jänner eines jeden Jahres, erstmals ab 1. Jänner 1988, der unter Bedachtnahme auf § 51 mit der jeweiligen Aufwertungszahl (§ 47) vervielfachte Betrag. Im übrigen sind für die Feststellung der Beitragsgrundlage nach Abs. 3 die Bestimmungen des § 25 Abs. 1, 3, 6, 7 und 10 anzuwenden, § 25 Abs. 2 jedoch mit der Maßgabe, daß eine Vervielfachung mit dem Produkt der Aufwertungszahlen zu unterbleiben hat.“

Der Herr Sozialminister war so freundlich und hat gemäß unserer Anfrage im Ausschuß die finanzielle Auswirkung dieses Antrages berechnen lassen. Es würden sich nach seinen überschlagsmäßigen Berechnungen für die Pensionsversicherung Mindereinnahmen von 28 Millionen und für die Krankenversicherung von 16 Millionen ergeben. Das Beitragsniveau würde, so wie wir das vorgeschlagen haben, beibehalten werden, bei gleichzeitiger stärkerer Senkung der Beiträge für die etablierten Unternehmen.

Wir haben daher gemeint, man sollte diesen Mittelweg suchen, nämlich die Mindereinnahmen, die sich ergeben, durch eine geringfügige Senkung der Beitragssätze der etablierten Unternehmen hereinzubringen. Dadurch wäre ein positiver Effekt für die Wirtschaft erzielbar. Gleichzeitig würde man auch dazu beitragen, daß die Regierung beginnt, wenigstens einen Punkt ihres Regierungsprogrammes umzusetzen, nämlich die Jungunternehmer zu fördern. *(Beifall bei der FPÖ.)* <sup>11.30</sup>

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Haider und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Kokail. Ich erteile es ihm.

<sup>11.30</sup>

Abgeordneter **Kokail** (SPÖ): Frau Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Anscheinend ist es das neue Hobby des Abgeordneten Haider, immer wieder eine andere Berufsgruppe zu diskriminieren. Seit einigen Monaten hat er sich als Ziel die Sozialversicherung gewählt.

In der gestrigen Fragestunde hat er sich emsig bemüht, die Verwaltungskosten in der Sozialversicherung besonders herauszustreichen, hat eine Summe von etwa 6 Milliarden Schilling genannt — das stimmt durchaus —, hat diese Summe verglichen mit den Ausgaben für die Ausgleichszulagen, was ein ausgesprochenen Unsinn ist. Dafür hat er es aber verabsäumt, diese 6 Milliarden Schilling an Verwaltungskosten in Beziehung zu setzen zum Gesamtaufwand der Sozialversicherung, der im heurigen Jahr bei etwa 230 Milliarden Schilling liegt. Es genügt an und für sich eine Volksschulbildung, um berechnen zu können, daß der Verwaltungsaufwand unter 3 Prozent liegt. Der Abgeordnete Haider möge mir eine Privatversicherung oder irgendeinen Bereich nennen, wo man mit einem so geringen Prozentsatz an Verwaltungskosten das Auslangen findet. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich meine, die Sozialversicherung bemüht sich, die Verwaltung so sparsam wie möglich zu gestalten, den Mitarbeiterstand immer wieder den Gegebenheiten und den Versichertenständen anzupassen. Mit gutem Recht kann man einmal von dieser Stelle aus den weit mehr als 20 000 Sozialversicherungsbediensteten für ihre Tätigkeit danken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Unser Sozialsystem, unsere Art der Führung der Sozialversicherungsträger führt nicht nur dazu, daß kranke Menschen sehr rasch zu einer effektiven Krankenbehandlung, also zu ihren Rechten, kommen, sondern damit wurde vor allem im Bereich der Pensionsversicherung ermöglicht, daß man nach Antragstellung auf eine durchschnittliche Wartezeit von etwa drei Monaten kommt; da liegen wir international gesehen ausgezeichnet.

Abgeordneter Haider hat heute so wie schon gestern die Organisationsform und die

**Kokail**

Vielfalt unserer Sozialversicherungsträger kritisiert. Wenn er anscheinend eine Vereinheitlichung wünscht, einen Sozialversicherungsträger für alle Österreicher, wo jeder nur mehr eine Nummer ist (*Abg. Dr. Kohlmaier: Und so etwas nennt sich „liberal“!*), dann frage ich mich wirklich: Wieso nennt sich eure Partei liberale Partei, warum habt ihr in eurem Programm — so wie wir — mehr Bürgernähe, mehr persönliche Betreuung? Diese Ziele können wir nur mit einer gewissen Vielfalt im Sozialversicherungssystem verwirklichen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren und vor allem Herr Abgeordneter Haider! Ich habe in der gestrigen Fragestunde nur ganz kurz versucht, darzustellen, wie es mit unserem Sozialversicherungssystem, mit dessen Organisation bestellt ist. Ich habe gestern schon erklärt: Wir sind einmal nach Regionen organisiert. Zum Beispiel sind die Krankenversicherungsträger mit ihren neun Gebietskrankenkassen länderspezifisch organisiert. Daneben gibt es berufsständische Versicherungsträger, wie etwa für Eisenbahner, für den Bereich des Bergbaues, und eine Reihe — zehn an der Zahl — von alten, sehr gut arbeitenden, mit hohen Leistungen für die Versicherten ausgestatteten Betriebskrankenkassen.

Das ist kein Novum. Diese Aufspaltung der Sozialversicherungsträger gibt es auch im ganzen westeuropäischen Bereich. Herr Abgeordneter Haider! Gemäß Ihrer Ideologie schauen Sie gerne nach Deutschland. Ich empfehle Ihnen, schauen Sie sich die Organisationsform des deutschen Sozialwesens an, dann werden Sie draufkommen, daß es in Deutschland an die 850 Krankenversicherungsträger gibt. Noch aus der Zeit vor dem Ersten Weltkrieg gibt es die sogenannten Ortskrankenkassen — die hat es auch bei uns einmal gegeben —, wir hingegen sind wesentlich fortschrittlicher, wir haben das bereits umgestellt. In Deutschland gibt es auch für die Eisenbahn, für den Bereich des Bergbaues, auch für den Bereich der Seeleute eigene berufsständische Versicherungen, deren Leistungsrecht abgestimmt ist auf die Notwendigkeiten, die der Beruf, etwa der Beruf eines Bergmannes, mit sich bringt. (*Abg. Dr. Haider: Was sind Sie von Beruf?*) Ich bin in der Sozialversicherung tätig und komme beruflich aus dem Bergbau. Zum Unterschied von Ihnen, Herr Haider, weiß ich sehr wohl, worüber ich rede. Bei Ihnen habe ich meist den Eindruck, Sie wissen das nicht! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich kann nicht

meine Redezeit nur Herrn Abgeordneten Haider widmen. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Das wäre Verschwendung!*) Es wäre Verschwendung, ich gebe Ihnen recht, Herr Kohlmaier. (*Abg. Dkfm. Bauer: Immerhin schon zehn Minuten!*)

Ich glaube, es war einmal notwendig, den Abgeordneten Haider über die Grundsätze der Sozialversicherung aufzuklären. Vielleicht können wir ihn doch von dem Gefühl und von der Einstellung befreien, daß in der Sozialversicherung die Bediensteten nur kassieren und für die Versicherten nichts geschieht. Denn so ist es wirklich nicht.

Meine Damen und Herren! Das heutige Sozialversicherungs-Änderungsgesetz beinhaltet im wesentlichen drei Punkte. Erstens geht es um die Behebung des Defizits in der gewerblichen Selbständigenkrankenversicherung. Es ist nicht so, wie mein Vorredner behauptet hat, daß das eine arge Belastung für Jungunternehmer wäre, denn ein Großteil der Jungunternehmer — das hat er ja dankenswerterweise am Schluß seiner Rede zugegeben — übernimmt ja durchaus florierende Betriebe und ist sehr wohl in der Lage, seinen Anteil in die Sozialversicherung einzubringen.

Im wesentlichen geht es darum, daß wir in den letzten zwei Jahren in diesem Sozialversicherungszweig an die 300 Millionen Schilling Abgang zu verzeichnen hatten. Wenn nichts geschieht, wird der Abgang im heurigen Jahr bei zirka 200 Millionen Schilling liegen, und wir sind, wenn wir eine vernünftige Sozialgesetzgebung durchführen wollen, ganz einfach verpflichtet, auch da entsprechende Ordnung zu schaffen.

Zu den Umschichtungen, die auch von meinen Vorrednern kritisiert wurden, darf ich nur sagen: Ich persönlich habe auch keine Freude mit Umschichtungen. Es ist für keinen Versicherungsträger lustig, daß ihm, wenn er sich bemüht hat, gut zu wirtschaften, Reserven anzusammeln, dann diese Reserven durch ein Gesetz weggenommen werden. Das ist nicht besonders lustig.

Nur glaube ich, daß es im Sinne der Finanzierung der Pensionsversicherungsträger zum jetzigen Zeitpunkt die einzige Möglichkeit ist, dieses Geld umzuschichten. Wir haben diesbezüglich einen Antrag eingebracht. Gegenüber der Regierungsvorlage sind wir der Unfallversicherung doch in dem Punkt entgegengekommen, daß wir den Termin für die Überweisung dieser Milliarde Schilling auf Herbst

**Kokail**

verschoben haben, sodaß man sich finanziell ein bißchen besser darauf einstellen kann.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß man in Zukunft doch Sorge tragen müßte, im Bereich der Sozialversicherung die Beitragsfestlegung so zu gestalten, daß wir uns in Zukunft Umschichtungen ersparen können. Es wäre nämlich durchaus logisch gewesen, daß man der Unfallversicherung bereits im Vorjahr oder schon vor zwei Jahren einen gewissen Prozentsatz, der sich natürlich nur in Zehntelprozenten bewegt hätte, vom Beitragssatz hätte wegnehmen und diesen Beitragssatz zum zentralen Fonds der Pensionsversicherung hätte dazuschlagen können, dann hätten wir uns die Auseinandersetzungen erspart.

Der dritte Bereich, den das Gesetz beinhaltet, ist die neue Grundlage für die Bundesschiedskommission. Die Bundesschiedskommission hat es ja bereits gegeben. Nicht die Kommission an sich wurde vom Verfassungsgerichtshof aufgehoben, sondern zwei sie betreffende Bestimmungen. Vor allem ging es darum, den Umstand zu beseitigen, daß die Mitglieder der Bundesschiedskommission — offensichtlich — auf ewige Zeiten bestellt waren. Das wurde jetzt auf fünf Jahre fixiert. Wir brauchen im Bereich der Sozialversicherung die Bundesschiedskommission, denn sie dient dazu, Streitigkeiten zwischen der Ärztekammer und der Sozialversicherung außergerichtlich und vernünftig beizulegen.

Insgesamt glaube ich, daß diese Vorlage dazu dient, unser Sozialversicherungssystem aufrechtzuerhalten, die Finanzierung der Pensionen zu sichern und dazu, daß wieder ein bißerl mehr Ordnung in der Sozialversicherung einkehrt. Deshalb wird meine Fraktion diesem Gesetz sehr gerne die Zustimmung geben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 11.40

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Srb. Ich erteile es ihm.

11.41

Abgeordneter Srb (Grüne): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! In der hier und heute zur Debatte stehenden 43. ASVG-Novelle wurde jener Passus, der besagt, daß die Mitglieder der Bundesschiedskommission in Ausübung ihres Amtes unabhängig und an keine Weisungen gebunden sind, gestrichen. Jetzt sind es vom Bundesminister für Justiz bestellte Richter und Beisitzer, die von der österreichischen Ärzte-

kammer und vom Hauptverband der Sozialversicherungsträger bestellt werden.

Damit ist in unseren Augen die bisherige Unabhängigkeit nicht mehr gegeben; vielmehr stellt dies eine sozialpartnerschaftliche Lösung dar.

Die heute gleichfalls zur Debatte gestellte 12. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz sieht unter anderem eine reduzierte monatliche Beitragsgrundlage in der Höhe von 6 110 S vor.

Wir Grünen sehen dies an als ein durch nichts gerechtfertigtes Geschenk an Unternehmer. Wir müssen uns hier die Frage stellen, warum ausgerechnet an die Unternehmer Privilegien verteilt werden, von denen andere Menschen, von denen lohnabhängige Menschen nur träumen können. *(Abg. Haigermoser: 80 Stunden arbeiten in der Woche, das sind die „Privilegien“ der Unternehmer! Ich kenne die Probleme der Unternehmer! Mir brauchen Sie darüber nichts zu erzählen! Sie sind der Experte, Herr Kollege. (Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Dies alles, meine Damen und Herren, passiert vor dem Hintergrund einer allgemeinen Debatte über die Unfinanzierbarkeit unseres Sozialversicherungssystems. Dies alles passiert vor dem Hintergrund einer nach wie vor laufenden gesamtösterreichischen „Sozial-schmarotzer“-Diskussion — und dies angesichts der Tatsache, daß immer mehr österreichische Familien unter der Armutsgrenze leben müssen.

Ich darf Ihnen hier nur ein kleines Beispiel geben: Nach Angaben des Statistischen Zentralamtes müssen bereits 17 Prozent aller Alleinverdiener-Haushalte aus dem Arbeitermilieu mit einem Kind unter der Armutsgrenze leben; bei zwei Kindern sind es bereits 41 Prozent und bei drei Kindern sogar 62 Prozent. Das sind also nahezu zwei Drittel dieser Personengruppe!

Ich möchte sogar noch einen Schritt weitergehen und hier auch den Verdacht aussprechen, daß derartige Maßnahmen — wie etwa Reduzierung von Beitragsgrundlagen — von manchen vielleicht sogar als eine Einladung zu einer gewissen Manipulation bei der Ausfertigung der Steuererklärungen angesehen werden könnten.

Meine Damen und Herren! Was die 6. Novelle zum Freiberuflichen Sozialversi-

Srb

cherungsgesetz betrifft, so stellt auch hier die vorgesehene Senkung des Beitragsatzes um ein halbes Prozent in unseren Augen eine durch nichts gerechtfertigte Bevorzugung der freiberuflich Tätigen dar.

Aus diesen wenigen Beispielen zeigt sich ganz klar und deutlich, in welche Richtung die Entwicklung in unserem Lande momentan geht: Es sind jene Gruppen in unserem Staat, hinter denen keine starke Lobby steht, bereits vom Sozialabbau bedroht, sind bereits Opfer vorgenommener Maßnahmen. Nur ein Beispiel: Die 40. ASVG-Novelle brachte den Frauen — wie wir alle genau wissen — nicht unerhebliche Nachteile. So sind zum Beispiel die Mindestpensionen im Durchschnitt um etwa 5 Prozent aufgrund dieser seinerzeitigen Novellierung gesunken. Auf der anderen Seite, meine Damen und Herren, werden jenen Gruppen in unserem Staat, hinter denen eine starke Lobby steht, noch bestimmte Begünstigungen und Erleichterungen gewährt. Das halte ich für nicht gerecht, meine Damen und Herren!

Da zeigen sich auch für mich Parallelen zum Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion. Es stiegen die Zahlen der Anzeigen, die Zahl der Unfälle, Übertretungen im Bereich des Kinder-, des Jugend- und des Mutterschutzes. Es zeigt sich ganz einfach auch, daß die Krise, von der der Arbeitsmarkt derzeit heimgesucht wird, wiederum die sozial Schwächsten am härtesten und häufigsten trifft.

Aus diesen Gründen, meine sehr geehrten Damen und Herren, lehnen wir Grüne die geplanten Novellierungen ab. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.46

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll. Ich erteile es ihm.

11.46

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie die Vorredner bereits betont haben, hat das Sozialversicherungs-Änderungsgesetz 1987, das wir heute beschließen sollen, im wesentlichen zwei Zielsetzungen zum Inhalt: erstens eine Sicherstellung der Finanzierung in der Gewerblichen Krankenversicherung und zweitens eine Entlastung des Bundesbeitrages zur Pensionsversicherung durch eine Mittelumschichtung von der Allgemeinen Unfallversicherung zum Ausgleichsfonds der Pensionsversicherungsträger. Lassen Sie mich in

aller Kürze zu diesen zwei Maßnahmen ein paar Worte sagen. Zunächst einmal zur finanziellen Situation der Gewerblichen Krankenversicherung.

Es ist heute so, daß wir dringend finanzielle Maßnahmen brauchen, um die Leistungsfähigkeit der Gewerblichen Krankenversicherung überhaupt sicherzustellen. Wir hatten in den Jahren 1985 und 1986 Gebarungsabgänge von insgesamt rund 300 Millionen Schilling, 177 Millionen 1985 und 118 Millionen 1986. Für 1987 wäre, wenn wir nichts tun, ein Gebarungsabgang von 193 Millionen Schilling budgetiert.

Die Gründe, warum gerade in der Gewerblichen Krankenversicherung eine negative Gebarungsentwicklung festzustellen ist, sind im wesentlichen drei: erstens das hohe Durchschnittsalter der Versicherten, zweitens die ungünstige Relation zwischen Aktiven und Pensionisten und drittens der schlechte Deckungsgrad in der Krankenversicherung der Pensionisten, der bei nur 63 beziehungsweise 64 Prozent liegt, was allein in dieser Sparte in der Krankenversicherung der Pensionisten Gebarungsabgänge von über 700 Millionen Schilling pro Jahr bewirkt.

Angesichts dieser überaus schwierigen finanziellen Situation der gewerblichen Krankenversicherung müssen Beitragsmehreinnahmen erschlossen werden. Wir wollen bewußt keinen Bundeszuschuß gewähren, daher sind hier Beitragsmehreinnahmen zu erschließen. Das soll durch die Neuordnung der Beitragsbemessung für die neu eintretenden Versicherten in den ersten drei Jahren erfolgen.

In den ersten drei Jahren galt bisher eine fixe Beitragsgrundlage, die unter der Mindestbeitragsgrundlage gelegen war — es wären derzeit 6 110 S bei einer Mindestbeitragsgrundlage von 7 636 S. Eine derartige Ausnahmeregelung ist angesichts der prekären finanziellen Situation der gewerblichen Krankenversicherung einfach nicht länger vertretbar, umso mehr — das haben wir heute schon gehört —, als ein Großteil dieser jungen Unternehmer eigentlich keine echten Anfänger sind, sondern bestehende Betriebe übernehmen.

Ich glaube, daß der vorgesehene Übergang von der bisher fixen, unter der Mindestbeitragsgrundlage liegenden Beitragsgrundlage auf die tatsächliche Beitragsgrundlage daher durchaus gerechtfertigt erscheint, das umso mehr, als mit diesen Maßnahmen eine Bei-

**Dr. Stummvoll**

tragsentlastung bei allen Selbständigen im Bereich der Pensionsversicherung erfolgen kann.

Herr Abgeordneter Haider, der leider nicht mehr hier ist — das zeigt offensichtlich sein „Engagement“ in dieser Sache —, hat fünfmal davon gesprochen, daß bei den „Etablierten“, bei den „etablierten Unternehmern“ der Beitragssatz gesenkt werde. Und einmal hat er sogar gesagt, bei den „Reichen“ werde der Beitragssatz gesenkt.

Meine Damen und Herren! Solche Sprüche kann man nur dann klopfen, wenn man die wahren Verhältnisse nicht kennt. Ich habe mir eben jetzt wieder telefonisch die Statistiken der Gewerblichen Krankenversicherung durchgeben lassen. Daraus ersieht man die Situation vieler kleiner Selbständiger. Ein Drittel der Versicherten in der Gewerblichen Sozialversicherung liegt bei einer Mindestbeitragsgrundlage von brutto 7 636 S monatlich. Das sind die „etablierten, reichen Unternehmen“ des Herrn Dr. Jörg Haider. Ich sage noch einmal: Solche Sprüche kann man nur klopfen — es tut mir leid, daß er jetzt nicht da ist —, wenn man die tatsächliche Situation nicht kennt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Weil der gute Dr. Haider gemeint hat, diese Beitragsneuordnung stünde in Widerspruch zur Jungunternehmerförderung — wie sie auch im Regierungsprogramm enthalten ist —, so gestatten Sie mir, meine Damen und Herren, auch dazu ein paar offene Worte.

Auch mein Herz schlägt für die Jungunternehmerförderung. Gar keine Frage: Wir brauchen junge Unternehmer in jungen Betrieben mit jungen Produkten, die Arbeitsplätze schaffen. Das steht völlig außer Streit. Nur: Jungunternehmerförderung via Sozialgesetze ist das denkbar ungeeignetste Instrument. Junge Unternehmer sind keine Sozialfälle — und sie wollen auch gar keine Sozialfälle sein. Junge Unternehmer wollen nur eines: die Hände frei bekommen für produktive Arbeit. Unternehmerische Leistung muß sich wieder lohnen und darf nicht durch Steuerbelastung und Bürokratie verhindert werden. Darum geht es und nicht um Sozialgeschenke für Jungunternehmer, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Genau in diese Richtung haben wir in das Regierungsprogramm entsprechende Maßnahmen aufgenommen: steuerliche Anreize beziehungsweise steuerliche Entlastungen zur Förderung von Jungunternehmern, aber keine Sozialgesetze zur Jungunternehmerför-

derung. Ich muß das so deutlich sagen, weil ich selbst ein Anhänger dieser Philosophie bin: Man muß jungen Unternehmern wieder Impulse geben, aber nicht via Sozialgesetzgebung. Sie sind keine Sozialfälle, und sie brauchen auch keine Sozialgeschenke!

Gestatten sie mir auch noch ein paar Worte zur vorgesehenen Mittelumschichtung. Ich sage es ganz offen: Mir fällt die Zustimmung heute durchaus nicht leicht, weil ich immer ein Gegner solcher Mittelumschichtungen war, und zwar deshalb, weil wir eine gegliederte Sozialversicherung haben mit verschiedenen Versicherungszweigen, mit eigenem Beitragsrecht und eigenem Leistungsrecht, und wir haben keinen großen Sozialversicherungseintopf, in den man beliebig oft hingreift und herausnimmt.

Dennoch halte ich es in der derzeitigen schwierigen Budgetsituation mit dem übergeordneten Ziel einer Budgetsanierung — zu dieser Budgetsanierung gibt es keine Alternative, wenn wir als kleines Land unseren wirtschaftspolitischen Handlungsspielraum in den nächsten Jahren erhalten wollen — als Notlösung für vertretbar, Mittel von der Unfallversicherung zur Pensionsversicherung umzuschichten.

Natürlich ist das kein Ersatz für ein dauerhaftes Finanzierungskonzept. Wir werden — Herr Sozialminister, ich bin überzeugt, daß Sie das einhalten werden, was im Regierungsprogramm vorgesehen ist — natürlich sehr rasch und wahrscheinlich noch heuer zusammentreten müssen, um ein dauerhaftes Finanzierungskonzept vor allem für die Pensionen zu erarbeiten. Aber als Notmaßnahme beim übergeordneten Ziel der Budgetsanierung halte ich diese Mittelumschichtung für vertretbar und kann ihr daher auch zustimmen.

Es darf das aber wirklich nur eine Notlösung sein, und zwar für mich vor allem aus einem Grund, und zwar aus dem Grund der notwendigen Spargesinnung auch in der Sozialversicherung. Ich halte es einfach für verfehlt — verfehlt wäre es, wenn man das ständig machen würde —, daß man demjenigen, der sparsam wirtschaftet, der Überschüsse erzielt, diese Überschüsse am Jahresende dann wegnimmt. Ich möchte nicht ausschließen, daß vielleicht manche Kritik des Rechnungshofes an zu großzügigen Ausgaben im Verwaltungsbereich vielleicht auch darin ihre Wurzeln haben könnte, daß man demjenigen, der Überschüsse erzielt, diese Überschüsse dann wegnimmt.



**Dr. Stummvoll**

Zusammenfassend: Ja zur Mittelumschichtung als Notmaßnahme in der jetzigen Situation, und der Appell an Sie, Herr Sozialminister, wie im Regierungsprogramm vorgesehen, in den nächsten Monaten ein Finanzierungskonzept zur Sicherung der Altersversorgung auszuarbeiten. Wir sind bereit, Ihnen dabei zu helfen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 11.55

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Renner. Ich erteile es ihm.

11.56

Abgeordneter **Renner** (SPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der vor kurzem abgeführten Budgetdebatte und bei anderen Anlässen haben ÖVP-Redner beklagt, welche „schreckliche Erbe“ sie nach 16 Jahren sozialistischen Regierens antreten mußten. Ich darf dazu in Erinnerung rufen, daß es den Menschen in unserem Land noch nie so gut gegangen ist wie in den siebziger Jahren — und das war die Zeit sozialistischer Alleinregierungen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn Sie von der ÖVP heute die Sozialisten für eine erwiesenermaßen Verschlechterung der Wirtschaftslage verantwortlich machen, so verdrängen Sie bewußt die Tatsache, daß die westlichen Länder ab etwa Mitte der siebziger Jahre — ausgehend von dem oft zitierten Ölshock — eine Wirtschaftskrise ungeheuren Ausmaßes erlebt haben, die innerhalb kürzester Zeit zu mehr als 30 Millionen Arbeitslosen in den westlichen Ländern geführt hat.

In dieser Zeit und auch heute — das wurde in der gestrigen Debatte ja vom Abgeordneten Dr. Nowotny sehr eindrucksvoll ausgeführt — haben wir uns, was die Wirtschaftsdaten betrifft, besser gehalten als so manche großen westlichen Industrienationen.

Die geänderte Wirtschaftslage hatte natürlich auch negative Auswirkungen auf die Finanzierung der Sozialversicherung. Auf dem Sektor der Pensionsversicherung zeichnete sich aber auch noch eine andere Art der Belastungen ab.

Einmal die enorm gestiegene Zahl der Pensionsempfänger: 1956 hatten wir bei der Einführung des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes noch 700 000, heute sind es 1 640 000 Menschen, die aus der Allgemeinen Sozialversicherung eine Pension beziehen.

Weiters wirkt sich auch die längere Bezugsdauer aufgrund der erfreulicherweise gestiegenen Lebenserwartung der Menschen aus. Die Lebenserwartung hat sich um vier Jahre im Vergleich zu 1971 erhöht, zweifellos eine Folge unserer guten Gesundheits- und Sozialpolitik.

Schließlich auch die zahlenmäßige Explosion auf dem Bildungssektor, die zu einem späteren Einstieg der jungen Menschen ins Berufsleben und damit zu einem späteren Beginn der Beitragszahlung führt.

In Kenntnis dieser Entwicklung haben sich im Jahre 1985 die damaligen Regierungsparteien SPÖ und FPÖ entschlossen, eine Pensionsreform durchzuführen, um die weitere Finanzierung der Pensionen abzusichern.

Ich habe es damals nicht verstehen können, daß die ÖVP diese verantwortungsbewußte Maßnahme nicht mitgetragen hat. Ihre Fachleute, die die ÖVP in den Reihen ihrer Politiker hat, kannten zweifellos die Situation; sie selbst bringen ja heute bei vielen Gelegenheiten die vorerwähnten Argumente zu Gehör.

Durch diese Reform wurde ein enormes Ansteigen des Bundesbeitrags in der Pensionsversicherung vermieden. Ohne diese Maßnahme wäre im Budget 1987 ein Mehrbetrag von 8,3 Milliarden Schilling für die Sozialversicherung erforderlich gewesen.

Insgesamt wurde durch den Beschluß der 40. ASVG-Novelle und der Nebengesetze für die Jahre 1985 bis 1990 eine Einsparung von rund 67 Milliarden Schilling erreicht.

Ich möchte mit dieser Feststellung aber die Notwendigkeit eines Bundesbeitrages keinesfalls in Zweifel ziehen. Die Finanzierung der Pensionsversicherung ist von Haus aus auf einer Dreigliederung aufgebaut, nämlich auf den Mitteln der Versicherten, auf den Beiträgen der Dienstgeber und auf dem Bundeszuschuß. Mit dem Bundesbeitrag wird kein Defizit der Sozialversicherung abgegolten, sondern eine anteilige und gebührende Leistung erbracht. Die Diskussion geht also nicht um das Grundsätzliche dieses Zuschusses, sondern um dessen Ausmaß und Finanzierbarkeit.

Die Pensionsversicherung erbringt Leistungen für eine Reihe von Zeiten, für die keine Beitragsleistung erfolgt ist. Denken Sie nur an die Anrechnung der Schul- und Studienzeiten, der Zeiten der Militärdienstleistung und der Kriegsgefangenschaft. Ab dem Jahr 1971

**Renner**

werden außerdem Zeiten des Bezuges von Krankengeld, Arbeitslosengeld oder Notstandshilfe beitragsfrei zur Gänze als Ersatzzeiten angerechnet. Kollege Schranz hat nicht zu Unrecht unlängst gemeint, man müßte eigentlich den Bundesbeitrag anteilmäßig den einzelnen Ressorts zurechnen, das würde die Ursachen der Belastung besser darstellen.

Aufgrund des heute zu beschließenden Sozialversicherungs-Änderungsgesetzes soll zur Entlastung des Bundeshaushaltes 1 Milliarde Schilling aus Mitteln der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt an den Ausgleichsfonds der PV-Träger überwiesen werden. Ferner soll es zu einem weiteren Aussetzen des Beitrages des Bundes an den Ausgleichsfonds der Krankenversicherungsträger im Jahr 1987 kommen.

Umschichtungen dieser Art — das wurde heute schon ausgeführt — erheben sicherlich keinen Anspruch auf einen Schönheitspreis. Wir sehen aber die Sozialversicherung als Einheit und halten im Sinne der Gesamtverantwortung diese Umschichtung für notwendig und für vertretbar. Für die Zukunft wäre sicherlich eine Umschichtung der Beitragsätze in den einzelnen Zweigen der Sozialversicherung, also Kranken-, Unfall- und Pensionsversicherung, nach deren Beanspruchung zu überlegen, ohne daß dadurch der Gesamtbeitragsatz verändert werden sollte.

Ich bin Bundesminister Dallinger dankbar, daß er nun schon mehrmals klargestellt hat, daß es in dieser Legislaturperiode keine Abänderung der Altersgrenzen in der Pensionsversicherung geben wird. Auch das um fünf Jahre früher angesetzte Pensionsalter der Frauen soll aufgrund der anerkannten Mehrfachbelastung der Frauen beibehalten werden. Diese Feststellungen sind wichtig, weil auch wir Abgeordnete oftmals auf dieses Thema angesprochen werden.

Der vorliegende Gesetzentwurf sieht auch eine Neuordnung der Bundesschiedskommissionen im Rahmen des ASVG vor. Mangels gesetzlich festgelegter Amtsperioden erschien die verfassungsmäßig garantierte Unabhängigkeit ihrer Mitglieder nicht voll gewährleistet. Durch einen Abänderungsantrag wurde zusätzlich die Gewähr geschaffen, daß aktive Richter des Obersten Gerichtshofes in die Bundesschiedskommission berufen werden. Es wird auch empfohlen, nach Möglichkeit Richter zu nominieren, die in der Arbeits- und Sozialgerichtsbarkeit tätig sind, also der Sache zweifellos näherstehen.

Die finanzielle Situation der Gewerblich-Selbständigen-Krankenversicherung erfordert Sanierungsmaßnahmen, die rückwirkend ab 1. Jänner 1987 durch Beschluß der 12. Novelle zum GSVG vorgesehen sind. Als Nachweis der Einkünfte aus selbständiger Erwerbstätigkeit kommt der Einkommensteuerbescheid in Betracht, der aber dem Steuerpflichtigen oft erst zwei bis drei Jahre nach dem Veranlagungsjahr zugestellt wird. Dieser Umstand hat zu der derzeitigen Rechtslage geführt, daß die Beitragsgrundlage aus den Einkünften des drittvorangegangenen Kalenderjahres gebildet wird.

Wenn eine selbständige Tätigkeit neu begründet wurde, sah das Gesetz eine Beitragsbemessung aufgrund eines fixen Betrages vor, der aber unter der derzeitigen Mindestbeitragsgrundlage liegt. Die Folge war der Entfall eines beträchtlichen Beitragsaufkommens, es gab aber auch beträchtliche Einbußen der Versicherten, wenn eine Leistung in Anspruch genommen wurde.

Mit der Neuregelung der Beitragsbemessung nach einer Grundlage, die etwa dem Durchschnittseinkommen aller Versicherten entspricht, wird die Gewerbliche Krankenversicherung saniert, die in den Jahren 1985 und 1986 Abgänge von insgesamt 300 Millionen Schilling zu verzeichnen hatte. Da durch diese Regelung auch Mehreinnahmen auf dem Sektor der Pensionsversicherung entstehen, kann gleichzeitig eine Verringerung des Beitragssatzes in der Pensionsversicherung von 13 auf 12,5 Prozent erfolgen. Das ist zweifellos eine Erleichterung für die gewerbliche Wirtschaft in diesem Bereich, nachdem vor zwei Jahren die beitragsfreie Anspruchsberechtigung für die Ehegattin in der Krankenversicherung geschaffen worden ist.

Da Herr Dr. Haider die Belastung der Jungunternehmer beklagt hat, darf ich der Vollständigkeit halber darauf hinweisen, daß die Jungunternehmer, so wie alle anderen Versicherten, durchaus die Möglichkeit haben, eine Beitragsermäßigung zu beanspruchen, je nach den wirtschaftlichen Verhältnissen bis zur Mindestbeitragsgrundlage, die derzeit bei etwa 7 600 S liegt.

Meine Damen und Herren! Das Funktionieren des Systems der sozialen Sicherheit ist natürlich in besonderer Weise von der Wirtschafts- und Beschäftigungslage abhängig. Da die Mittel der Sozialversicherung aus der Wirtschaft kommen, vermerken wir alle mit großer Sorge das Ansteigen der Arbeitslosenzahlen. Die Arbeitslosenrate soll auf 5,9 bezie-

**Renner**

ungsweise 6 Prozent ansteigen. Das haben die Wirtschaftsforscher am 31. März ausgesagt. Die Sozialpolitik muß sich an diesen neuen Erkenntnissen orientieren, und es ist daher legitim, daß neue Finanzierungs- und Leistungsmodelle mit allem Engagement diskutiert werden.

In der Arbeitslosenstatistik stellen wir aber auch fest, daß der Anteil der Frauen an den Arbeitslosen ständig steigt und daß der Anteil der Jungen im Alter zwischen 19 und 24 Jahren derzeit 47 600 beträgt, also eine ganz beträchtliche Zahl.

Es wurde an dieser Stelle schon oft auf die Gefahr der Jugendarbeitslosigkeit auch in demokratiepolitischer Hinsicht hingewiesen. Die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, vor allem der Jugendarbeitslosigkeit, muß vorrangig unser gemeinsames Ziel sein, ohne gleich in die übliche Schmarotzerdebatte zu verfallen. Arbeitslos zu sein, bedeutet immer eine deutliche Einkommensverminderung, bedeutet einen Verlust des Selbstwertgefühls, bedeutet eine seelische Belastung für den Betroffenen und für alle seine Familienangehörigen.

Menschen, die durch den Verlust ihres Arbeitsplatzes oder durch die Wechselfälle des Lebens in Schwierigkeiten geraten, sind froh, daß sie in Österreich eine Sozialgesetzgebung vorfinden, die sie vor Not und Elend bewahrt. Das Sozialsystem abzusichern und auszubauen muß daher auch in Zukunft die große Aufgabe sein. Der vorliegende Gesetzentwurf ist ein Schritt in diese Richtung. (*Beifall bei der SPÖ.*) 12.09

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier. Ich erteile es ihm.

12.09

Abgeordneter Dr. **Kohlmaier** (ÖVP): Frau Präsident! Hohes Haus! Zunächst eine kurze Replik auf die Ausführungen meines Herrn Vorredners. Er hat zum Thema „Erbe“ darauf hingewiesen, daß die guten siebziger Jahre dem verdienstvollen Wirken seiner Partei und die jetzigen Schwierigkeiten der Weltwirtschaftslage zuzurechnen wären. Auf den Gedanken, daß die guten siebziger Jahre auf die Weltwirtschaftslage und die jetzigen Schwierigkeiten vielleicht auf das Wirken seiner Partei zurückzuführen wären, kam er natürlich nicht.

Die Wahrheit liegt wahrscheinlich irgendwo in der Mitte. Ich würde Sie bitten,

nicht mit den Wählern das einzugehen, was die alten Römer eine *societas leonina* nannten: An den Vorteilen bin ich beteiligt, an den Nachteilen die anderen.

Aber nun komme ich zum Gesetz zurück. Zunächst eine Klarstellung dessen, was Sie, sehr geehrter Herr Kollege Renner, gesagt haben.

In letzter Zeit wird oft behauptet — ich habe das unlängst auch in einem Artikel eines Experten der Arbeiterkammer in der „Arbeiter-Zeitung“ gelesen —, daß man schon bei der Schaffung des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes 1955 an eine dreigeteilte Finanzierung dachte: Dienstgeberbeitrag, Dienstnehmerbeitrag und Staatszuschuß. Dieser Gedanke tauchte erst viel später beim Pensionsanpassungsgesetz auf. Wenn Sie die Gesetzesmaterialien zum ASVG 1955 nachlesen, so finden Sie dort ausdrücklich die Feststellung, daß man hofft, mit den festgesetzten Beiträgen auf Dauer ohne Staatszuschuß auskommen zu können. Ich glaube, die Beiträge bewegten sich damals in einer Größenordnung von etwa 13 Prozent. Man muß das einmal richtigstellen, damit sich nicht ... (*Abg. Dr. Schranz: Es gab aber schon damals einen Staatszuschuß!*) O ja, Kollege Schranz, aber lesen Sie in den Gesetzesmaterialien nach, diese Hoffnung — ich sage ausdrücklich „Hoffnung“ — ist ausgesprochen worden. Diese Drei-Säulen-Theorie stimmt wirklich nicht! (*Abg. Dr. Schranz: Die kommt vom PAG!*) Die kommt vom PAG. Ich wollte nur klarstellen: Wir sind nicht gegen den Staatszuschuß. Ich möchte nur erreichen, daß wir richtig in die Vergangenheit zurückblicken.

Weil ich schon bei den Anmerkungen zum Kollegen Renner bin: Ganz einverstanden bin ich mit der Frage der Altersgrenze nicht, die er sozusagen tabuisiert. Kollege Renner, schauen Sie sich wirklich einmal ganz nüchtern an, wieviel Prozent der Altersgruppen von 60 aufwärts in den einzelnen Staaten noch im Erwerbsleben stehen und wieviel nicht, dann können Sie feststellen, daß zu der an sich ungünstigen Altersstruktur in Österreich noch hinzukommt, daß der Anteil der älteren Menschen, die noch im Erwerbsleben stehen, bei uns im internationalen Vergleich sehr gering ist. Das schafft natürlich eine zusätzliche Problematik für die Pensionsversicherung.

Wenn wir uns vor Augen führen — Sie weisen mit Recht darauf hin, daß Arbeitslosigkeit für junge Menschen entsetzlich tragisch ist —, warum viele ältere Menschen nicht mehr

**Dr. Kohlmaier**

im Arbeitsprozeß stehen, so stoßen wir auf gar nicht wenige, die gegen ihren Willen zu einem Zeitpunkt, zu dem sie noch gerne weitergearbeitet hätten, in Pension geschickt wurden. Auch da gibt es eine gewisse menschliche Tragik, Kollege Renner, nämlich wenn man das Gefühl hat, daß man nicht mehr gebraucht wird. So erfreulich es ist, wenn junge Menschen in den Betrieben nachwachsen, aber wenn man sich gar zu früh und zu leichtfertig von den älteren Kollegen verabschiedet, hinterläßt das manchmal auch Wunden.

Ich glaube, diese Dinge sollten wir noch einmal in Ruhe gemeinsam erörtern. Die Frage der Altersgrenze sollten wir nicht von vornherein ganz aus der Diskussion herausnehmen.

Ich möchte, meine sehr verehrten Damen und Herren, dem, was eigentlich alle meine Vorredner schon gesagt haben, noch etwas hinzufügen, diesen Gedanken aufgreifen und ein bißchen fortführen, nämlich den Gedanken, daß wir dieser Umschichtung von 1 Milliarde zwar zustimmen, das aber nicht mit einem ganz guten Gefühl tun.

Solche Umschichtungsmaßnahmen, hochgeschätzter Herr Bundesminister, können — das hat Stummvoll mit Recht bereits gesagt — die langfristige Planung der Finanzierung der sozialen Sicherheit nicht ersetzen. Es besteht sogar die Gefahr, daß wir da gewisse Sünden immer wieder begehen und auf diese Weise legalisieren. — Warum habe ich das Wort „Sünde“ verwendet? Darf ich als Antwort darauf ein ganz banales Beispiel aus dem täglichen Leben nehmen.

Wenn ein Hauseigentümer von seinen Mietern einen Betrag einhebt, um das Haus zu reparieren, und dann damit den Hausbesorger bezahlt — was an sich in Ordnung ist —, werden sich die Mieter irgendwo gefoppt fühlen und werden sagen: Wenn ich zu einem bestimmten Zweck etwas einzahle, dann soll das auch für diesen Zweck gewidmet werden und nicht für einen anderen. Ich glaube, daß es schon so etwas geben soll wie eine Vertrauenssituation hinsichtlich der Zweckwidmung von Beiträgen, die wir alle zu leisten haben, damit die Sinnhaftigkeit der Beitragszahlung auch durch die absolute Beachtung der Zweckwidmung immer hergestellt ist.

Ebenfalls mit Recht wurde schon vom Kollegen Stummvoll gesagt: Ein Institut, das befürchten muß, daß ihm seine Überschüsse entzogen werden, hat eben keine Sparanreize,

ja es kann sich sogar die Mentalität entwickeln: Ich gebe das Geld lieber aus, bevor ich es für etwas anderes verwende.

Herr Bundesminister, Sie waren selbst einmal Obmann eines Sozialversicherungsinstituts, das am Horizont die Möglichkeit von Finanzopfern kommen sah und gesagt hat: Wir haben wichtige Bauvorhaben, bauen wir, solange wir unser eigenes Eigentum noch haben. Man hat richtigerweise ein modernes Verwaltungsgebäude gebaut, das man vielleicht nicht mehr hätte errichten können, wenn wir schon vorher die wohlervorbenen und gutangelegten Reserven hätten woandershin abliefern müssen. Also ein bißchen bin ich schon dafür, daß wir den Gedanken der Eigenständigkeit der Sozialversicherungsträger nach Möglichkeit auch um den Gedanken der Eigenständigkeit der Finanzgebarung ergänzen, in die ja doch durch solche Umschichtungen immer wieder eingegriffen wird.

Es gibt da auch einen Gesichtspunkt der Solidaritätsgemeinschaft. Ich brauche mich dazu nicht weiter zu verbreiten, wir haben im Ausschuß darüber einen kurzen Gedankenaustausch gehabt.

Abschließend, Hohes Haus: Umschichtungen der Art, wie sie sich im Artikel V des Gesetzes befinden, sind für mich eher Ausdruck einer gewissen Verlegenheit als Ausdruck einer langfristigen Planung. Diese langfristige Planung ist bitter notwendig, sie wird immer dringender und immer weniger aufschiebbar.

Lassen Sie mich noch etwas hinzufügen. Herr Bundesminister! Uns stehen wirklich schwierige, verantwortungsvolle Arbeiten und Beratungen bevor, wie wir die Finanzierung der Sozialversicherung auf neue und — darf ich es so sagen — solide Fundamente stellen können. Ich würde sehr bitten, daß wir diese vor uns liegende Arbeit in einem guten und partnerschaftlichen Geist führen. Ich habe von diesem Pult aus schon mehrmals die sozialistischen Argumentationshilfen für die Betriebsarbeit zitieren müssen, ich mache es heute wieder, um nochmals auf die Gefahr hinzuweisen, daß die Frage der Finanzierung der sozialen Sicherheit immer wieder in ein überflüssiges Parteihickhack abzugleiten droht.

Schauen Sie, Herr Bundesminister, Sie sind ein ganz prominenter und führender sozialistischer Gewerkschafter. Wenn im Jänner die „Welt der Arbeit“ schreibt: Österreichs vor-

**Dr. Kohlmaier**

bildliches Sozialsystem konnte gewahrt werden — nämlich nach den Koalitionsverhandlungen —, ein drohender Sozialabbau wird verhindert, dann drängen wir uns wieder in eine Auseinandersetzung hinein, wo jede der Koalitionsparteien womöglich versucht, den eigenen Wählern so gegenüberzutreten: Ich möchte ja bei den Sozialleistungen nicht sparen, das sind die anderen. Wenn wir uns in eine solche Auseinandersetzung einlassen, sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ, dann werden wir nichts weiterbringen.

Gehen wir an die schwierigen Fragen der Sicherung der sozialen Sicherheit in einem partnerschaftlichen Geist und sehr sachlich heran. Die Bereitschaft dazu möchte ich namens meiner Fraktion wieder bekunden. Nur, Herr Minister: Fangen wir endlich zu reden an! Die Zeit drängt! Schieben wir die Beratungen nicht weiter hinaus! Die Sachen sind außerordentlich brisant geworden. Notmaßnahmen wie die heute beschlossene können jetzt noch hingenommen werden, aber die grundlegende, langfristig geplante solide Neuordnung steht noch aus. Sie muß alsbald kommen, und die Initiative dazu, Herr Bundesminister — das ist Ihre Pflicht und Ihre Aufgabe in dieser Regierung —, muß von Ihnen ausgehen. Auch das wollte ich heute noch anmerken. *(Beifall bei der ÖVP.)* 12.20

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

12.20

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Dallinger**: Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Herrn Abgeordneten Srb möchte ich antworten, daß seine Meinung, daß mit dieser Novelle die Unabhängigkeit und die Weisungsungebundenheit der Richter beziehungsweise der Bundesschiedskommission aufgehoben wird, unrichtig ist. In dem Gesetz, das heute hier verabschiedet wird, wird lediglich eine ziffernmäßige Verschiebung dieses Absatzes vorgenommen. Die Weisungsungebundenheit der Richter bleibt und wird auch im neuen Gesetz verankert sein. Das ist das eine.

Zweitens, meine sehr geehrten Damen und Herren, zur Grundsatzfrage von Umschichtungsmaßnahmen und zur künftigen Vorgangsweise.

Ich habe nie ein Hehl daraus gemacht, und auch Publikationen, die von führenden Vertretern der seinerzeitigen Opposition veröf-

fentlicht wurden, war zu entnehmen, daß all diese Umschichtungsmaßnahmen von mir mit äußerster Zurückhaltung und mit mehr oder weniger Unwillen vorgenommen worden sind, weil sie ja nicht primär einer sozialpolitischen Aufgabenstellung entsprochen haben, sondern finanzpolitisch, also mehr vom Blickpunkt des Bundesministers für Finanzen aus, zu betrachten gewesen sind. Denn diese Umschichtungen bringen ja nicht Verbesserungen für die in die Sozialversicherung integrierten, sondern eine Entlastung des Bundeshaushaltes.

Ich mache gar kein Hehl daraus, daß auch die jetzt zu beschließende Umschichtungsmaßnahme eine Entlastung für den Bundeshaushalt darstellt, und ich kündige an, daß die letzte von mir in Aussicht genommene Umschichtungsmaßnahme, nämlich jene aus dem IESG-Fonds zugunsten der Arbeitsmarktförderung, von meiner Warte aus gesehen sicher die letzte Umschichtung sein wird, zumal wir entsprechend dem Koalitionsübereinkommen die Absicht haben, die Beitragsfestsetzung innerhalb der Sozialversicherungssysteme so zu gestalten, daß ohne Beitragserhöhung jedes System für sich finanzierbar ist.

Wenn Sie mir den Hinweis gestatten: Was wir vornehmen, bringt auf andere Art und Weise mehr oder weniger das gleiche Ergebnis, wiewohl ich zugebe, daß die rechnermäßige Zuordnung der Einnahmen und Ausgaben dann eben auf den jeweiligen Sektor abgestimmt und daher zu bevorzugen ist.

Aber wenn diese Umschichtungsmaßnahmen, Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier, als „Sünde“ bezeichnet worden sind, dann ist es zumindest eine läßliche Sünde, wenn die Reue vorhanden ist, in Hinkunft anders tätig zu sein ... *(Abg. Dr. Kohlmaier: Der gute Vorsatz, Herr Minister!)*

Der gute Vorsatz ist jedenfalls bei mir wahrscheinlich in der Mehrzahl der Fälle vorhanden, gegenüber Ihnen und Ihrer Denkweise, wie das in der Vergangenheit zum Ausdruck gekommen ist. Denn mein Sinnen und Trachten gehen danach, die Sozialversicherung für alle Teile der österreichischen Bevölkerung auf einem Niveau zu halten, das diese Bevölkerungskreise animiert, sich zu diesem System zu bekennen und auch die Beiträge mit der Gesinnung zu bezahlen, daß damit etwas geschieht, was den Versicherten direkt und unmittelbar zugute kommt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

1814

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Dallinger**

In diesem Sinne, meine sehr geehrten Damen und Herren, bitte ich den vorliegenden Gesetzentwurf zu betrachten. (*Beifall bei der SPÖ.*) <sup>12.25</sup>

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 84 der Beilagen.

Es liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Artikel II Ziffer 2 § 25 a Absätze 2 und 4 vor.

Ich lasse daher zunächst über die Absätze 2 und 4 des § 25 a in Artikel II Ziffer 2 in der Fassung des Abänderungsantrages Dr. Haider und Genossen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dem Abänderungsantrag ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit. *Abgelehnt.*

Nunmehr bringe ich den § 25 a Absätze 2 und 4 in der Fassung des Ausschlußberichtes zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit *angenommen.*

Zur Abstimmung gelangen jetzt die restlichen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit *angenommen.*

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung dem vorliegenden Gesetzentwurf ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit in dritter Lesung *angenommen.*

**3. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung betreffend den vom Bundesminister für soziale Verwaltung vorgelegten Bericht (III-5 der Beilagen) über die Tätigkeit**

**der Arbeitsinspektion im Jahre 1985 (86 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung betreffend den vom Bundesminister für soziale Verwaltung vorgelegten Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1985.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Kokail. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Kokail**: Frau Präsident! Hohes Haus! Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 1. April 1987 in Verhandlung genommen. Nach einer Debatte wurde einstimmig beschlossen, dem Hohen Haus die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den Antrag, der Nationalrat wolle den vom Bundesminister für soziale Verwaltung vorgelegten Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1985 zur Kenntnis nehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, Frau Präsident, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich danke dem Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Nürnberger. Ich erteile es ihm.

<sup>12.27</sup>

Abgeordneter **Nürnberger** (SPÖ): Geschätzte Frau Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jedes Jahr, wenn wir den Jahresbericht der Arbeitsinspektion debattieren, kommt es mir so vor, als würden wir vor einem Spiegel stehen, in dem sich der Erfolg unserer legislativen Tätigkeit darbietet. Wir beschließen die materiellen Gesetze, die dem Arbeitsinspektorat zur Vollziehung übergeben werden. Anhand der Ergebnisse, die im Jahresbericht dargestellt sind, können wir erkennen, ob unsere Gesetze gut oder schlecht sind.

Der Abgeordnete Schäßle hatte recht, als er bei der Beschlußfassung über das Gesetz betreffend die Gewerbeaufsicht sagte — ich zitiere —: „Ohne Gewerbeinspektoren ist die gewerbliche Reformgesetzgebung kaum des

### Nürnberger

Druckpapiers wert, das sie verschlingt, oder wird sie sogar zur Heuchelei und zum aufreizenden Hohne.“ — Ende des Zitats.

Wie wahr diese vor 105 Jahren gesprochenen Worte sind, können wir gerade in Zeiten wie diesen fast tagtäglich erleben. Es tut mir leid, daß, wie immer wieder betont wird, bei vielen Bezirkshauptmannschaften und selbst bei so manchem Herrn Landeshauptmann die Meinung vorherrscht, Übertretungen der Arbeitnehmerschutzgesetze seien nur Kavaliersdelikte.

Meine Damen und Herren! Dieser Meinung kann man nicht zustimmen. Es ist geradezu ein Aufreizen, wenn man Jugendliche 10, 12 oder 14 Stunden täglich arbeiten läßt und dafür dann nach jahrelangem Verfahren eine Strafe von 500 S verhängt bekommt.

Es wird sicher notwendig sein, durch ein neues Instrumentarium den Anträgen der Arbeitsinspektion mehr Gewicht zu geben.

Warum erhebe ich diese Forderungen, meine sehr geehrten Damen und Herren? Wenn wir uns einige Zahlen aus dem vorgelegten Bericht ansehen, dann müssen wir mit Erschrecken feststellen, daß es in sehr wichtigen, gravierenden Bereichen eine sehr starke Zunahme der Gesetzesübertretungen gibt.

Ich darf Ihnen einige Beispiele oder einige Zahlen aus dem Bericht näherbringen. Es gab insgesamt 40 723 Beanstandungen auf dem Gebiet des Verwendungsschutzes, das sind um 19,4 Prozent mehr als im Jahr 1984.

Einige Details aus den Gesamtbeanstandungen: 9 103 Beanstandungen oder um 10 Prozent mehr gab es auf dem Gebiet des Kinder- und Jugendschutzes. Es gab um 21 Prozent mehr Übertretungen der Mutterschutzgesetze, nämlich insgesamt 2 347. Das Arbeitszeitgesetz wurde in 22 774 Fällen übertreten, das sind im Vergleich zum Jahr 1984 um 22 Prozent mehr Übertretungen.

Besonders gravierende Übertretungen gibt es im Bereich der arbeitsrechtlichen Sonderbestimmungen für Lenker und Beifahrer von Kraftfahrzeugen. Hier gab es insgesamt 17 723 Übertretungen, ebenfalls um fast 22 Prozent mehr als im Jahr 1984. Und gerade Arbeitszeitübertretungen im Bereich von Berufskraftfahrern sind besonders tragisch, da, wenn es dort aufgrund von Übermüdung zu Unfällen kommt, oft völlig Unbeteiligte miteinbezogen werden.

Wie wurden, meine sehr geehrten Damen und Herren, diese vom Arbeitsinspektorat festgestellten Übertretungen geahndet? — Das ist vor allem auch eine Begründung für meine Eingangsbehauptung, daß Übertretungen der Arbeitnehmerschutzgesetze oft nur als Kavaliersdelikte betrachtet werden. Folgende Zahlen mögen dies beweisen: Von den Arbeitsinspektoren wurden insgesamt 3 388 Anzeigen verhängt. Es wurde ein Strafrahen von 22,5 Millionen Schilling beantragt. Und wie sieht nun das Ergebnis in der Praxis aus? — Rechtskräftig abgeschlossen wurden 1 754 Verfahren mit einem Strafrahen von insgesamt 7,1 Millionen Schilling.

Aus diesen Zahlen können Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, ersehen, daß es sehr lange dauert, bis Verfahren abgeschlossen sind, und es dann, wie ich eingangs schon sagte, oft nur zur Verhängung von Bagatellstrafen kommt.

Ich habe mich bei der Debatte über den Bericht der Arbeitsinspektion des Jahres 1984 auch sehr ausführlich mit dem Problem der Heimarbeiter beschäftigt, und ich möchte das auch diesmal wieder tun, weil gerade die Heimarbeiter — da, glaube ich, können wir doch einer Meinung sein — unter den wirklich schwierigsten und oft schlechtesten Bedingungen ihre Tätigkeit verrichten müssen. Oft werden auch Familienangehörige in die Tätigkeit miteinbezogen, um überhaupt auf einen entsprechenden Verdienst zu kommen. Die Kollektivverträge oder die gesetzlichen Bestimmungen für die Heimarbeiter sind sehr mangelhaft. Sie enthalten fast keine Bestimmungen über Urlaubszuschuß, Weihnachtsremuneration und sonstiges, was in Kollektivverträgen normalerweise gang und gäbe ist.

Nun, wie schaut der Bericht gerade auf dem Gebiet der Heimarbeit aus? — Es waren im Jahr 1985 insgesamt 9 891 Heimarbeiter vorgemerkt. Den Arbeitsinspektoren war es möglich, davon 2 237 Heimarbeiter zu überprüfen. Es wurden dabei insgesamt etwas mehr als 4 000 Übertretungen der speziellen Schutzbestimmungen für Heimarbeiter festgestellt. Das sind um fast 50 Prozent mehr Übertretungen, als wir im Bericht des Jahres 1984 feststellen mußten. Aber von den etwas mehr als 4 000 Übertretungen entfallen 2 312 Übertretungen auf das Arbeitsentgelt oder den Entgeltenschutz.

Und damit man ein bisserl einen Vergleich bekommt, wie rasant die Übertretungen bei der Entgeltzahlung an die Heimarbeiter zuge-

**Nürnberg**

nommen haben, darf ich die Zahl nennen, die ich auch schon voriges Jahr in der Debatte erwähnt habe, indem ich 1983 zu 1984 verglichen habe. 1983 wurden den Heimarbeitern 2,2 Millionen Schilling, 1984 3 Millionen Schilling vorenthalten, und dem Bericht des Jahres 1984 müssen wir entnehmen, daß sich dieses vorenthaltene Entgelt verdoppelt hat, nämlich daß 6 Millionen Schilling Nachzahlung aufgrund der Interventionen und Feststellungen der Arbeitsinspektoren für die Heimarbeiter erreicht werden konnten.

Wenn ich eingangs, meine sehr geehrten Damen und Herren, gesagt habe, daß nur etwa ein Viertel der amtlich gemeldeten Heimarbeiter überprüft werden konnte, dann dürfen wir doch annehmen daß das Viertel nicht genau jene waren, wo es Entgeltmißstände gibt, sondern daß diese aufgrund einer Hochrechnung auch bei den anderen drei Vierteln vorhanden sein werden, sodaß eigentlich, wenn alle überprüft werden könnten, rund 24 Millionen Schilling an Nachforderung für die Heimarbeiter geltend gemacht werden müßten.

Ich darf Sie, Herr Bundesminister, wirklich auffordern, doch für jene Menschen, die unter den schlechtesten Bedingungen ihrem Erwerbsleben Rechnung tragen müssen, Vorsorge zu treffen, dafür zu sorgen, daß Maßnahmen getroffen werden, damit den Heimarbeitern wenigstens ihr zustehendes Entgelt auch korrekt zur Auszahlung kommt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ein sehr trauriger Abschnitt des Berichtes, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Entwicklung bei den Unfällen. Gegenüber den beiden Berichtsjahren ist ein Ansteigen der Unfälle festzustellen. Die Arbeitsinspektorate erhielten von insgesamt etwas mehr als 106 000 Unfällen — im Jahr vorher waren es nur etwas mehr als 100 000 Unfälle — Kenntnis, von denen 211, im Vorjahr 223, einen tödlichen Verlauf nahmen. Die Abnahme der tödlichen Unfälle ist sicher einer der erfreulichen Aspekte dieses Berichtes, wenn ich jedoch auch feststellen muß, daß, wenn man die Zahl der tödlichen Unfälle aufsplittert, die Zahl jener tödlichen Unfälle, die unmittelbar am Arbeitsplatz stattgefunden haben, zugenommen hat. Und ich möchte auch feststellen, wenn man sich die einzelnen hier angeführten tödlichen Unfälle ansieht, daß, wenn man mehr Vorsicht, mehr Achtsamkeit hätte walten lassen, wenn man mehr darauf geschaut hätte, auch die Schutzbestimmungen einzuhalten, doch der eine oder andere tödliche

Unfall nicht notwendig gewesen wäre und wir ein Menschenleben hätten erhalten können.

Ich frage mich, meine sehr geehrten Damen und Herren: Können wir uns eine so hohe Zahl an Unfällen überhaupt leisten? Ich glaube, daß wir alle einhellig der Meinung sind, es muß etwas geschehen, damit auch die Zahl der Unfälle im Berufsleben zurückgeht. Meiner Meinung nach ist dies nur möglich durch eine Erhöhung des Standes der Arbeitsinspektoren. Ich bin selbstverständlich für eine Sanierung des Budgets, aber diese Sanierung darf nicht auf Kosten des Wohles und der Sicherheit der Arbeitnehmer gehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich bitte Sie daher, sehr geehrter Herr Bundesminister, alle Maßnahmen zu treffen, damit der Stand der Arbeitsinspektoren nicht gesenkt, sondern im Gegenteil nach Möglichkeit erhöht wird. Ich möchte auch bei dieser Gelegenheit nicht verabsäumen, erfreulicherweise festzustellen, daß in der Berichtsperiode im Raume Wels ein eigenes Arbeitsinspektorat neu gegründet und damit Vorsorge getroffen worden ist, daß auch der große industrielle Raum Wels durch ein eigenes Arbeitsinspektorat in Zukunft betreut wird.

Wieso brauchen wir mehr Arbeitsinspektoren, meine sehr geehrten Damen und Herren? — Ganz einfach deswegen, weil durch die technologische Entwicklung in den Betrieben das Erkennen von Gefahren für den Arbeitnehmer immer schwieriger und komplizierter wird. Bei den früheren Inspektionen war es einem Techniker leicht möglich, zu erkennen, wo eine gefährliche Stelle im Betrieb war. Heute haben wir zum Beispiel vor uns eine Flüssigkeit oder ein Pulver, von dem man als Arbeitnehmer selten weiß, was drinnen enthalten ist. Sehr oft sind es besonders gefährliche Stoffe, mit denen manipuliert wird.

Diese Gefahr zu erkennen beziehungsweise der Gefahr nachzugehen, erfordert viel mehr Zeitaufwand als eine frühere Inspektion. Daher ist es wirklich verwunderlich und interessant, daß die bei den 19 Arbeitsinspektoren tätigen 263 Arbeitsinspektoren in den bei ihnen vorgemerkten rund 198 000 Betrieben, Arbeitsstellen und Bundesdienststellen insgesamt rund 93 000 Inspektionen durchführen konnten, womit — und ich bitte, auch darauf Bedacht zu nehmen — nur 45,3 Prozent aller zur Inspektion vorgemerkten Betriebe erfaßt werden konnten. Durch diese Tätigkeit konnten die Belange des Arbeitnehmerschutzes für rund 1,6 Millionen Arbeitnehmer wahrgenommen werden.



**Nürnberger**

Warum habe ich gebeten, besonders auf die Zahl 45,3 Prozent der Betriebe Bedacht zu nehmen? — Weil sich Österreich, meine sehr geehrten Damen und Herren, durch die Ratifizierung des Internationalen Übereinkommens Nummer 81 über die Gewerbeaufsicht verpflichtet hat, für eine ausreichende Aufsicht Sorge zu tragen. Ich gehe nicht fehl in der Annahme, daß, wenn bei einer äußersten Anspannung des gesamten Personals der Arbeitsinspektion nur 45,3 Prozent aller Betriebe inspiziert werden können, wohl nicht von einer ausreichenden Vorsorge gesprochen werden kann. Ich bitte, auch darauf Bedacht zu sein, daß wir nicht durch eine internationale Anklage bei der Internationalen Arbeitsorganisation zur Rechenschaft gezogen werden.

Wenn der Bericht, meine sehr geehrten Damen und Herren, für die Arbeitnehmer in diesem Lande auch nicht viel Erfreuliches gebracht, sondern da und dort sehr viele Mißstände und Übertretungen von Schutzvorschriften aufgezeigt hat, so darf ich doch namens meiner Fraktion erklären, daß wir diesen Bericht zustimmend zur Kenntnis nehmen.

Ich möchte auch nicht verabsäumen, dem Leiter der Arbeitsinspektion, Herrn Sektionschef Dr. Felix, und allen seinen Mitarbeitern für die Erstellung dieses sehr umfangreichen Berichtes und für die gesamte Tätigkeit, die die Arbeitsinspektion zum Wohle und Schutze der Arbeitnehmer unseres Landes verrichtet, recht herzlich Dank zu sagen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* <sup>12.41</sup>

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Korosec. Ich erteile es ihr.

<sup>12.41</sup>

Abgeordnete Ingrid Korosec (ÖVP): Frau Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Bevor ich zu den Anliegen des Kollegen Nürnberger komme, darf ich auch allen 263 Bediensteten der Arbeitsinspektion recht herzlich danken, daß sie im Dienste der Allgemeinheit menschliches Leben vor Unfällen und Krankheiten bewahrt haben. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch allen Betriebsräten, Personalvertretern, Sicherheits- und Vertrauenspersonen, aber auch allen Arbeitgebern danken, die dazu beigetragen haben, den Bestimmungen des Arbeitnehmerschutzgesetzes zu entsprechen.

Herr Kollege Nürnberger, auch ich war erschüttert, gerade im Zusammenhang mit der Heimarbeit, wie viele Übertretungen es gegeben hat. Ich darf mich Ihnen anschließen und Herrn Minister Dallinger wirklich ersuchen, hier in diesem Sinne vorzugehen, damit den Menschen das Entgelt nicht vorenthalten wird.

Daß hier Maßnahmen getroffen werden müssen, ist keine Frage, insbesondere deshalb, weil Heimarbeit in Zukunft — so meine ich — mehr Bedeutung bekommen wird. Gerade im Hinblick auf die neuen Technologien ist für manche Menschen Heimarbeit sicher eine durchaus akzeptable Arbeitsform. Das wurde auch schon in manchen Publikationen gesagt. Ich verweise nur auf die Kollegin Traxler, die in der „Arbeit und Wirtschaft“ vom April 1987 auch zugestanden hat, daß für manche Menschen, vor allem bei schlechten Verkehrsbedingungen, Heimarbeit durchaus akzeptabel sein kann.

Aber hier brauchen wir eben Schutzbestimmungen, Rahmenbedingungen. Wir brauchen sicher ein Heimangestelltengesetz — das es derzeit nicht gibt —, durch das die Heimangestellten den gleichen sozialrechtlichen und arbeitsrechtlichen Schutz wie Arbeitnehmer in den jeweiligen Betrieben bekommen. — Das vielleicht vorweg.

Ich sehe die Aufgabe der Arbeitsinspektion als eine sehr wesentliche an — das hat schon der Kollege Nürnberger gesagt, und dem Bericht 1985 kann man das auch entnehmen. Es ist ein sehr umfassender, interessanter Bericht, leider in vielen Bereichen kein positiver Bericht. Er soll uns aber natürlich auch zum Überlegen anregen. Die schwierige wirtschaftliche Situation verstärkt die Belastungen der Arbeitnehmer durch erhöhte Leistungsanforderungen. Ich glaube, daß auch die neuen Technologien — das hat der Kollege Nürnberger schon gesagt — durchaus auch dazu beitragen.

Die Österreichische Volkspartei, sehr geehrte Damen und Herren, bekennt sich dazu, daß die in der Zweiten Republik immer gemeinsam beschlossenen Gesetze des Arbeitnehmerschutzes auch eingehalten werden müssen und daß die Einhaltung dieser Gesetze zu überprüfen ist. Das geschieht im Rahmen der Arbeitsinspektion in einem sehr hohen Maß.

Auch mich hat beim Lesen des Berichtes besorgt gemacht, daß die Zahl der Unfälle im Jahre 1985 um 6 000 gestiegen ist, wenn auch

**Ingrid Korosec**

die tödlichen Unfälle etwas zurückgegangen sind. Aber jeder Arbeitsunfall, der passiert, ist ein Arbeitsunfall zuviel.

Ich möchte mich nun im besonderen dem Verwendungsschutz zuwenden. Auch da hat Kollege Nürnberger schon gesagt: 41 000 Übertretungen von Vorschriften des Verwendungsschutzes wurden festgestellt, gegenüber 34 000 im Vorjahr. Nur möchte ich dieses Problem von einer etwas anderen Seite beleuchten. Wenn so viele Übertretungen stattfinden, muß man überlegen, ob nicht vielleicht in manchen Bereichen das Gesetz etwas an der Praxis vorbeigeht.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auf eine Arbeiterkammer-Studie zu sprechen kommen, die im Auftrag des Österreichischen Arbeiterkammertages 1985 erhoben wurde — und zwar war Dr. Stemberger daran beteiligt — und in der festgestellt wurde, daß eine ganz erhebliche Anzahl ständiger und gravierender Verletzungen der geltenden Arbeitszeitvorschriften gegeben ist. Auch eine weitere Studie von Dr. Stemberger hat gezeigt, daß das Arbeitszeitgesetz, vor allem in jenen Bereichen, wo eine gleitende Arbeitszeit vorhanden ist — das betrifft ungefähr 300 000 Menschen in Österreich —, ständig übertreten wird.

Mein Kollege Dr. Kohlmaier hat in einer parlamentarischen Anfrage vom 24. Jänner 1986 dem Bundesminister für soziale Verwaltung gesagt, daß gerade im Handel häufig unzulässige Überstundenleistungen verlangt werden. Sozialminister Dallinger hat dies in seiner Beantwortung am 19. März 1986 bestätigt. Aber in Ihrer Stellungnahme weisen Sie, Herr Sozialminister, besonders darauf hin, daß den von der Arbeitsinspektion erstatteten Strafanzeigen — da bin ich jetzt wieder bei Ihnen, Herr Nürnberger; auch das haben Sie aufgezeigt — wegen Nichteinhaltung der Arbeitnehmerschutzvorschriften seitens der Verwaltungsbehörden nicht immer im Sinne des Arbeitnehmerschutzes Rechnung getragen werde. So komme es vor, daß vor Ablauf der Verjährungsfrist keine Verfolgungshandlungen gesetzt und Strafverfahren eingestellt werden, ebenso, daß Strafverfahren praktisch verschleppt werden, daß ein krasses Mißverhältnis zwischen beantragten und tatsächlich verhängten Strafen besteht. Die Werte haben Sie aufgezeigt.

Damit ergibt sich die bemerkenswerte Situation, daß Sie, Herr Minister Dallinger, als der zuständige und gegenüber dem Parlament verantwortliche Ressortminister in einer parlamentarischen Anfrage die mangel-

hafte Handhabung jener Vorschriften beklagen, für deren Vollziehung Sie zuständig sind. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Zur Vollziehung des Gesetzes schon!)* Wobei ich in diesem Zusammenhang — das möchte ich besonders betonen — einer allzu rigorosen oder praxisfremden Handhabung der Arbeitszeitvorschriften keineswegs das Wort reden möchte, denn: Wenn so viele Übertretungen vorkommen, vor allem im Zusammenhang mit der gleitenden Arbeitszeit, so ist es doch notwendig, daß sich der Gesetzgeber überlegt, ob die Vorschriften nicht zu sehr an der Praxis vorbeigehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn man zu dieser Meinung kommt, dann ... *(Minister Dallinger: Sehen Sie, wer Ihnen Beifall klatscht?)* Darauf habe ich nicht geachtet. *(Minister Dallinger: Das war die Arbeitgeberseite! — Abg. Grabner: Die vertreten den Standpunkt der Industrie! — Abg. Dr. Stummvoll: Das ist keine Schande für die Frau Kollegin! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)* Die 300 000 Arbeitnehmer, die gleiten und illegal gleiten, sind halt nicht in diesem Raum. *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ und Gegenrufe bei der ÖVP. — Präsident Dr. Marga Hubinek gibt das Glockenzeichen.)*

Also wenn man zu der Annahme kommt, daß 1 700 Arbeitnehmer schon seit 1970 eine gleitende Arbeitszeit haben, diese aber aufgrund des Gesetzes eigentlich illegal ist, muß man doch Überlegungen anstellen, wie diese Wünsche der Menschen, der Arbeitnehmer, in Form einer Novellierung zu erfüllen sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Auf der anderen Seite kann ich aber kein Verständnis dafür haben, wenn im Nationalrat einhellig beschlossene und verabschiedete Arbeitnehmerschutzvorschriften ihre Wirksamkeit deshalb verlieren, weil eben die Sanktionsmöglichkeiten in laxer Form gehandhabt werden.

Herr Minister! Ich meine doch, wir sollten dieses Problem beachten und uns auch zu Novellierungen entschließen, wenn es dem Wunsch der Arbeitnehmer entspricht. Ich gebe Ihnen durchaus recht — Sie haben das auch im Ausschuß gemeint —, daß man das Kind nicht mit dem Bade ausgießen soll, aber wir sollten in diesem Haus eben keine Gesetze beschließen, die man dann nur mit Augenzwinkern handhabt, weil wir sagen müssen: Na ja, wir wissen schon, da kann man nichts machen, aber ändern werden wir auch nichts. — Diesbezüglich sollten wir uns doch zu einer Änderung entschließen. *(Beifall)*

Ingrid Korosec

bei der ÖVP.) Ich glaube, es ist auch eine Herausforderung für die Politik, nur solche Gesetze zu beschließen, die auch in der Praxis konkret funktionieren und eingehalten werden können.

Damit komme ich auf das in der heutigen Fragestunde behandelte Nachtarbeitsverbot für Frauen zurück; auch das wurde ja im Bericht erwähnt. Ich muß Ihnen schon sagen, Herr Minister Dallinger, daß Ihre Antwort für mich heute schon sehr befremdend war, weil ich im Ausschuß den Eindruck hatte, daß Sie einer Lockerung des Nachtarbeitsverbots schon mehr Sympathie entgegenbringen, als ich nach der heutigen Fragestunde annehmen kann.

Es ist für mich unverständlich, daß man, vor allem im Hinblick auf die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt, berechnete Anliegen von Arbeitnehmern einfach ignoriert und sagt: Das bleibt so, da wollen wir nichts ändern. Es ist für mich als Gewerkschafterin — viele in diesem Haus wissen, daß ich Gewerkschafterin bin — auch nicht zu verstehen, daß man den selbständigen Menschen manchmal einfach nicht zur Kenntnis nehmen will. Es gibt also berechnete Wünsche der Arbeitnehmer, und ich bitte Sie, Herr Minister, daß man diesen Wünschen wirklich nähertritt.

Man kann meiner Fraktion wirklich nicht vorwerfen, daß wir in bezug auf dieses Problem kein Problembewußtsein haben. Schließlich ist das Nachtarbeitsverbot 1969 unter dem ersten weiblichen Sozialminister — Grete Rehor — geschaffen worden. Ich könnte jetzt — ich will es aus Zeitgründen nicht tun — sogar Ihre Kollegin Winkler, die damals im Nationalrat war, zitieren. Sie hat darauf aufmerksam gemacht, daß man aufpassen muß, daß man die Frauen gerade im Hinblick auf die neue Arbeitswelt nicht hinausdrängt. Heute, immerhin fast 20 Jahre später, wo sich gerade bei den neuen Technologien so viele Veränderungen ergeben haben, müssen wir einfach darüber reden. Das ist mir ein ganz wesentliches Anliegen. Ich gehe ja schon seit Jahren als „Wanderprediger“ durch die Gegend, derzeit allerdings leider mit nicht allzu großem Erfolg.

Ich bedauere auch, daß Kollegin Traxler, mit der ich im gewerkschaftlichen Bereich gerade in Frauenfragen in sehr vielen Bereichen wirklich übereinstimme und auch Schulter an Schulter vieles durchkämpfte, sich in dieser Frage uns zwar schon etwas angenähert hat — das habe ich mit Freude zur Kenntnis genommen —, aber es doch noch

nicht so generell sieht wie ich. Aber es sind, und das ist erfreulich, doch schon Annäherungen festzustellen.

Bringt es den Frauen denn nicht mehr Schaden als Nutzen, wenn man an dem Verbot der Nachtarbeit weiter festhält? Werden Frauen aus bestimmten Berufen, aus bestimmten Branchen nicht überhaupt aussteigen müssen beziehungsweise in neue Berufe nicht einsteigen können, wenn sie nicht ebenso wie die Männer in den Nachtstunden, wenn es notwendig ist — auch das möchte ich betonen: wenn es notwendig ist —, zur Verfügung stehen?

Sie haben heute auch die internationale Situation kurz gestreift, Herr Minister. Wenn man die internationale Situation betrachtet: Das soziale Schweden hat bereits 1979 das Nachtarbeitsverbot für Frauen aufgehoben. Auch in anderen Ländern — Holland, Deutschland — gibt es Lockerungen.

Noch etwas soll man nicht übersehen: Gerade bei der Diskussion über die Aktualität des Verbotes der Nachtarbeit darf man nicht übersehen, daß heute in vielen Bereichen, aber nicht gerade in den bestbezahlten Bereichen, Frauen durchaus Nachtarbeit leisten dürfen. Auf der anderen Seite aber werden Frauen aus gewissen Branchen, gerade aus jenen Branchen, die Zukunft haben — ich denke an den Bereich Mikroelektronik —, einfach ausgeschlossen. Einerseits wollen wir, daß Frauen integriert werden, wir wollen, daß Frauen gleichberechtigte Partner im Berufsleben sind, und andererseits verwehren wir ihnen den Zutritt mit Verboten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Privilegien, die bei Einführung des Gesetzes 1969 durchaus ihre Berechtigung hatten, durchaus Schutzcharakter hatten, können im heutigen technologischen Zeitalter teilweise — ich betone auch wieder: teilweise — zu Diskriminierungen führen. Auch das sollten wir überdenken. Es entspricht einfach nicht mehr der gesellschaftlichen Wirklichkeit, auch nicht den Interessen der Frauen im Berufsleben, prinzipiell von einem generellen Nachtarbeitsverbot für Frauen auszugehen und somit Frauen aus vielen Bereichen — und sei es manchmal nur psychologisch — auszuschließen; psychologisch, da später manchmal Ausnahmeregelungen geschaffen und Sondergenehmigungen erteilt werden.

Wir müssen also überlegen, wann der Schritt getan wird — ich hoffe, wirklich bald —, vom grundsätzlichen, generellen Nachtar-

1820

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Ingrid Korosec**

beitsverbot zu einem gezielten Nachtarbeitsverbot zu kommen. Es sollte einfach nur dann, wenn es aus zwingenden gesundheitlichen Gründen notwendig ist, aufrechterhalten werden. Wenn Nachtarbeit schädlich ist, ist sie auch für Männer schädlich. Daher sollte sie auf ein Minimum reduziert werden, sofern es die wirtschaftlichen Gegebenheiten zulassen.

Auch Kollegin Traxler hat das in ihrem Beitrag geschrieben, und ich gehe da völlig konform. Dort, wo Nachtarbeit unbedingt notwendig ist, sollte man überlegen, die Arbeitszeit zu verkürzen, mehr Pausenregelungen einzuführen und auch andere Urlaubsregelungen zu treffen.

Kollege Nürnberger! Auch mich haben die 18 000 Beanstandungen bei den Lenkern sehr beeindruckt. Hier sollte man, glaube ich, noch viel rigorosier überprüfen, denn das sind jene Menschen, die übermüdet auf den Straßen fahren, wodurch wir tagtäglich viele Unfälle und viele Todesfälle zu beklagen haben.

Damit komme ich zum Schluß. Meine Fraktion, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird diesem Bericht ihre Zustimmung geben. Ich glaube, es herrscht Einigkeit in diesem Haus, deshalb möchte ich es noch einmal erwähnen, daß die Arbeit der Arbeitsinspektoren äußerst wichtig ist und daß wir ihnen für ihre Tätigkeit nochmals recht herzlich danken. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 12.59

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haupt. Ich erteile es ihm.

12.59

Abgeordneter **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Werte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte zu den Ausführungen der Frau Abgeordneten Korosec nur eine kurze Vorbemerkung machen. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Es ist sicher richtig, wenn sie sagt, daß es laufend Überprüfungen auch der gesetzlichen Maßnahmen im Rahmen des Arbeitsschutzes geben soll und muß. Aber ich glaube, daß für alle hier im Hohen Haus im Mittelpunkt dieser Überlegungen der Arbeitnehmerschutz als solcher stehen sollte. Und wenn es zwischen den Überlegungen und den neuen Anforderungen der Wirtschaft und den Überlegungen des Arbeitnehmerschutzes zu einer Diskrepanz kommt, dann hat, glaube ich, für uns im Zweifelsfall der Arbeitnehmerschutz

im Vordergrund zu stehen. Ich hoffe, daß in Zukunft der Konsens in diesem Sozialbereich in diesem Sinne weiterlaufen wird. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)*

Ich möchte, nachdem wir ja im letzten Jahr von der Regierungsbank in die Opposition übergewechselt sind, meine heutige Stellungnahme zum vorliegenden Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahr 1985 — unter Berücksichtigung des Arbeitsinspektionsgesetzes 1974 — mit einem Wort der Frau Abgeordneten Partik-Pablé aus dem letzten Jahr beginnen. *(Bundesminister Dallinger: Da schau her!)*

Frau Abgeordnete Partik-Pablé hat im letzten Jahr bei der Diskussion zum Bericht 1984 erklärt, daß sie selbstverständlich bei aller Sparsamkeit dafür eintritt, daß mehr Arbeitsinspektoren eingesetzt werden, vornehmlich mehr Arbeitsinspektoren aus dem medizinischen Bereich.

Ich möchte für die Freiheitliche Partei auf der Oppositionsbank die Unterstreichung und die Weiterführung dieser Überlegungen heute hier dem Hohen Haus mitteilen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Abgeordneter Nürnberger hat in seiner Rede sicher richtig gesagt, ohne ein funktionierendes Arbeitsinspektorat wären alle gesetzlichen Maßnahmen zum Arbeitnehmerschutz das Papier nicht wert, auf dem sie gedruckt stehen. Herr Abgeordneter Nürnberger! Auch wir Freiheitlichen geben Ihnen in diesem Punkt recht.

Der Bericht der Arbeitsinspektion über das Jahr 1985 hat, wie schon eingangs erwähnt, einige Wermutstropfen mit sich gebracht. Ich glaube, die Dauerbrenner der vergangenen Jahre haben sich auch in diesem Bericht weiter fortgeschrieben.

Die Problemstellung im Bereiche der Heimarbeit wurde heute schon von allen Vorrednern angerissen und aufgegriffen. Ich glaube, es ist hier nichts hinzuzufügen, denn die Zahlen sind erschreckend hoch genug.

Es erfüllt mich doch mit Zufriedenheit, daß alle hier im Haus vertretenen Fraktionen von diesem Pult aus ihre Bereitschaft erklärt haben, an der Besserstellung der im Rahmen der Heimarbeit tätigen Arbeitnehmer mitzuarbeiten, und daß hier auch eine sozial gerechte Lösung für die Zukunft im Vordergrund aller Überlegungen steht. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

**Haupt**

Ich glaube, es soll bei Behandlung dieses Berichtes auch nicht verheimlicht werden, daß es im Beherbergungs- und Gaststättenwesen jetzt erstmals zu einem erfreulichen Rückgang — wenn auch nur um 1 Prozent, aber immerhin zu einem Rückgang — der Übertretungen auf dem Gebiet des Verwendungsschutzes gekommen ist. Ich glaube, man sollte nicht anstehen, wenn es einmal nach Jahren der unerfreulichen Zunahmen gerade in diesem Bereich zu einer Trendumkehr kommt, dies auch zu erwähnen.

Es hat mich auch gefreut, daß es im Rahmen einer ausgewogenen Berichterstattung unter dem Kapitel „Verhütung von Unfällen und Berufskrankheiten“ in diesem Bericht möglich gewesen ist, festzustellen, daß es gerade in den Betrieben, die dem Geltungsbereich des Nachtschicht-Schwerarbeitsgesetzes zugehörig sind, zu einer deutlichen Verbesserung der Präventivmaßnahmen gekommen ist. Ich danke den Arbeitsinspektoren für die Niederschrift dieser für die Unternehmungen so positiven Einstellung.

Der Wermutstropfen kommt allerdings gleich auf der nächsten Seite des Berichtes. Mir als Kärntner Abgeordnetem kann es nicht gleich sein, daß es gerade im Baugewerbe auf Grund der ruinösen Zustände in dieser Branche zu wiederholten Mißachtungen von Maßnahmen der Unfallverhütung gekommen ist. Ich fordere Sie daher auf, Herr Bundesminister, alles dafür zu tun, daß das Arbeitsinspektorat gerade in der Baubranche in nächster Zeit verschärft tätig wird, um die oft im Konkurrenzkampf dem Rotstift anheimfallenden und kalkulatorisch auf ein Minimum reduzierten Maßnahmen der Unfallverhütung wieder in jenem Ausmaß zu gewährleisten, wie es im Interesse der am Bau tätigen Arbeitnehmer zu vertreten und zu begrüßen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Problemstellung bezüglich der Kontrollen im Straßenverkehr wurde ja ebenfalls heute hier schon angeführt. Ich glaube, man sollte auch dem Punkt „Verletzung und Übertretung der Vorschriften bezüglich der Nichtführung von Fahrtenbüchern“ größeres Augenmerk zuwenden. Ich meine, allen, die sich in dieser Branche mit diesen Zuständen beschäftigen, ist klar, daß das Nichtführen von Fahrtenbüchern nicht aus Schlampigkeit geschieht, sondern schon mit dem Hintergrund der Übertretungen der Arbeitnehmerschutzbestimmungen und der Ruhensbestimmungen für Lenker und Beifahrer von Kraftfahrzeugen. Daher muß man in Zukunft auch

gesetzlich schärfere Maßnahmen bei Nichtführen dieser Fahrtenbücher anwenden.

Gerade der heurige lange und schwierige Winter mit den teilweise schwierigen Fahrbedingungen auch für das Transportgewerbe hat doch zu einer Reihe von schweren Verkehrsunfällen geführt, bei denen teilweise mit dem Verkehrsgeschehen nicht direkt im Zusammenhang stehende Personen zu Schaden gekommen sind. Ich glaube, der hohe Blutzoll auf unseren Straßen fordert, daß gerade im Bereich des Verkehrswesens in weiten Bevölkerungskreisen ein Umdenkprozeß — vielleicht unter dem Titel des Personenschutzes und des Hintanhaltens der Unfälle — stattfindet.

Die freiheitliche Fraktion wird diesem Bericht der Arbeitsinspektion über das Jahr 1985 ihre Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.06

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Gabrielle Traxler.

13.07

Abgeordnete Gabrielle Traxler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schwimmer hat mich gestern in der Fragestunde als „Klassenkämpferin“ bezeichnet. *(Abg. Schwimmer: Richtig!)* Für mich ist diese Bezeichnung eine Ehre *(Bundesminister Dallinger: Auszeichnung!)*, aber ich war ein bißchen darüber verwundert, Herr Kollege Schwimmer *(Abg. Schwimmer: Klassenkämpferische Untertöne!)*, daß ich klassenkämpferische Untertöne verwendet hätte.

Für mich ist es etwas verwunderlich, meine Damen und Herren, daß ein Vertreter des ÖAAB, also des Arbeitnehmerflügels der ÖVP, die Worte „Klassenkampf“ oder „klassenkämpferisch“ als Vorwurf betrachtet. *(Abg. Schwimmer: Ich lehne den Klassenkampf ab!)* Ich als Frauensekretärin des ÖGB bin sehr stolz, die Interessen der Arbeitnehmerinnen vertreten zu dürfen.

Meine langjährige Berufserfahrung hat mir bestätigt, daß eine unserer wichtigsten Aufgaben darin besteht, die vorhandenen Interessengegensätze zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern zu lösen und im Sinne der Arbeitnehmer auszutragen. Es ist nicht selbstverständlich, daß dieser Konsens sofort entsteht, sondern es gibt vorher ein langes Ringen und manchmal einen Machtkampf. Das zeigt auch der Bericht der Arbeitsinspektion, den wir heute diskutieren.

1822

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Gabrielle Traxler**

Es haben alle Vorredner schon gesagt, daß die Zahl der Übertretungen vor allem beim Verwendungsschutz — diese Kontrolle ist ja nur ein Teil der Aufgaben der Arbeitsinspektion — rasant gestiegen ist, um 16 Prozent mehr, 6 000 Fälle mehr gegenüber 1984. Ich möchte dazu ein Beispiel aufzeigen. (*Abg. Dkfm. Bauer: Sind Sie für Klassenkampf oder dagegen?*)

Klassenkampf, klassenkämpferisches Verhalten ist kein Vorwurf, sondern, meine Damen und Herren, gehört für einen Arbeitnehmer zum täglichen Brot. Ich werde Ihnen jetzt anhand der Beispiele in meiner Rede zeigen, wie schwierig es manchmal für die Arbeitsinspektoren (*Beifall des Abg. Wabl*) und für die Arbeitnehmervertreter ist, die Rechte der Arbeitnehmer durchzusetzen.

Beispiel: In der Thermometerabteilung einer Firma hat die Arbeitsinspektion in einem Betriebsbereich, wo Quecksilber in der Atemluft festgestellt wurde, verboten, fünf jugendliche Arbeitnehmer zu beschäftigen. Sie wissen ja, daß Quecksilber, wenn es sich in der Luft befindet, schwere gesundheitliche Schäden verursacht. Besonders bei Jugendlichen, die im Wachstum sind, sind schwerwiegende Konsequenzen zu befürchten. Die Arbeitsinspektion hat also bei den Kontrollen angeordnet, daß eine entsprechende Belüftungsanlage in diesem Betrieb eingebaut werden müsse. Der Unternehmer hat sich weder an das Beschäftigungsverbot gehalten, noch diese Belüftungsanlage eingebaut. Daraufhin hat die Arbeitsinspektion eine Strafanzeige gegen diesen Betrieb erlassen: 30 000 S. Der Arbeitgeber hat diese Strafe bezahlt, aber er hat keine weiteren Konsequenzen zum Wohle der Jugendlichen daraus gezogen.

Daraufhin war das Arbeitsinspektorat gezwungen, drastischere Maßnahmen zu setzen, und bis zum Einbau dieser Belüftungsanlage dürfen in diesem Betrieb keine Jugendlichen mehr beschäftigt werden. Hätte das Arbeitsinspektorat dort nicht gehandelt, wären für die fünf jugendlichen Arbeiterinnen mit Sicherheit schwerste gesundheitliche Schäden entstanden, und weil es sich hiebei um Spätfolgen handelt, hätte nicht der Betrieb dafür bezahlt, sondern wir alle, die gesamte Gesellschaft, meine Damen und Herren.

Dieses Beispiel zeigt klar, daß der einzelne Arbeitnehmer in diesem Betrieb nichts ausgerichtet hätte. Aus diesem Beispiel geht auch hervor, daß die Interessenvertretung nicht erfolgreich hätte handeln können, denn die

Belüftungsanlage ist bis heute nicht eingebaut. Auch dem Arbeitnehmer ist es nicht gelungen, selbst zu handeln, und der Arbeitgeber hat den Jugendlichen nicht den erforderlichen Schutz gewährt.

Das Arbeitsinspektorat hat daher — das wird ja von niemandem hier bestritten — eine ganz bedeutsame gesundheitspolitische Aufgabe und auch eine umweltpolitische Aufgabe, denn Umwelt ist ja heute und fast immer, wenn wir hier im Parlament sitzen, in aller Munde. Aber nur die Arbeitnehmervertreter in den Betrieben und die Arbeitsinspektoren sorgen dafür, daß diese wichtige Aufgabe auch am Arbeitsplatz gewährleistet ist. Ich glaube, dafür müssen wir auch dem Arbeitsinspektorat Dank sagen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Wenn man den Sachverhalt in diesem Betrieb nicht genau kennt, könnte man glauben, es wären diese jugendlichen Arbeitnehmer durch die Tätigkeit des Arbeitsinspektorates gekündigt worden. Daß es mangelnde Sorgepflicht des Unternehmers war, daß die Übertretungen — das hat mein Kollege Nürnberger ja schon gesagt — von den Arbeitgebern als Kavaliersdelikte angesehen werden, weiß man in der Öffentlichkeit zuwenig. Das möchte ich hier mit aller Deutlichkeit anprangern.

Die Angst der Arbeitnehmer vor eventuellen Folgen, vor Kündigungen ist so groß, daß sie all diese Dinge gewähren lassen. Deshalb, meine Damen und Herren, ist die Zahl der Übertretungen auch im Jahre 1985 gestiegen, und das ist auch der Grund, warum sich so mancher konservative Politiker oder Arbeitgeber ein Steigen der Arbeitslosigkeit wünscht und es als durchaus positiv bewertet. Dann hat er nämlich freien Spielraum. Denn die Angst, den Arbeitsplatz zu verlieren und keinen neuen zu bekommen, führt dazu, daß gegen Schutzbestimmungen viel leichter vorgegangen wird und daß es heute viel schwerer ist, diese Schutzbestimmungen aufrechtzuerhalten.

Frau Kollegin Korosec! Nicht die Unternehmer handeln an dem Gesetz vorbei, nicht die Gesetze sind schlecht, sondern die Realität ist, daß die Arbeitgeber an den notwendigen Schutzvorschriften vorbeigehen. Also nicht die Gesetze, sondern die Arbeitgeber müssen wir von diesem Platz aus anprangern. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und damit bin ich beim Problem der Nachtarbeit. In der Fragestunde wurde — und zwar

**Gabrielle Traxler**

auch von Ihnen, Frau Kollegin — das Beispiel des Großmarktes Inzersdorf behandelt. Es ist ja aufgrund einer Prüfung des Arbeitsinspektorats überhaupt erst aufgekommen. Ich möchte noch einmal kurz zusammenfassen, wie sich das aus der Sicht des Arbeitnehmers dort darstellt.

Meine Damen und Herren! Obwohl beim Arbeitsinspektorat Genehmigungen für 5 Uhr früh für die Arbeiterinnen dort eingeholt wurden, haben die Arbeitgeber die Frauen ab 1 Uhr im Großmarkt Inzersdorf beschäftigt — jahrelang, gegen das Gesetz! Und jetzt, wo das Arbeitsinspektorat hingekommen ist und das angeprangert hat, haben sie den Arbeitnehmerinnen mit Kündigung gedroht. Es kann doch nicht der Sinn eines Gesetzes sein, daß man dann, wenn man draufkommt, daß man es übertritt, den Arbeitnehmern die Schuld zuschiebt und ihnen mit Kündigung droht. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ausnahmegenehmigung!)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte nun grundsätzlich zum Nachtarbeitsverbot einiges sagen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ausnahmegenehmigung!)* In dieser Angelegenheit, Frau Kollegin, sind Verhandlungen im Gange, und wir alle sind daran interessiert, daß im Sinne der Arbeitnehmer, die dort beschäftigt sind, gehandelt wird.

Ich möchte jetzt grundsätzlich zum Nachtarbeitsverbot noch einmal unsere gewerkschaftliche Position darstellen. Ich bin mit Ihnen einer Meinung, Kollegin Korosec, daß Nachtarbeit für Männer und Frauen gleichermaßen ungesund ist. Ich bin mit Ihnen und allen hier im Haus einer Meinung — ich hoffe, wir sind einer Meinung —, daß wir für in der Nacht arbeitende Menschen kürzere Arbeitszeiten, günstigere Pausenregelungen, bessere Verkehrsverbindungen und noch einige andere Maßnahmen mehr brauchen. Ich bin neugierig, ob die Arbeitgeber bei den Verhandlungen dann so einhellig dieser Meinung sind. Ich hoffe es. Ich bin dagegen, daß Nachtarbeit nur mit Lohnzuschlägen belohnt wird, sondern wir müssen versuchen, die Arbeitsbedingungen in all diesen Fällen zu verbessern.

Aber ich bin ebenso dagegen, die Nachtarbeit auszuweiten, meine Damen und Herren. Wir müssen die Nachtarbeit so gering wie möglich halten, und da stehe ich im Gegensatz zur Kollegin Korosec, da die Aufhebung des Nachtarbeitsverbotes für Frauen im fortschrittlichen Schweden dazu geführt hat, daß die Zahl der in der Nacht Arbeitenden gene-

rell angestiegen ist und die Arbeitsbedingungen vor allem in der Textilbranche für die dort beschäftigten Frauen drastisch verschlechtert wurden. Das kann doch nicht Sinn und Zweck eines Gesetzes sein.

Wir sind gegen die generelle Aufhebung des Nachtarbeitsverbotes. Aber immer dort, wo Nachtarbeit zu einem Berufsverbot für Frauen führen würde, sind wir verhandlungsbereit, und daher gibt es ja auch die zahlreichen Ausnahmebestimmungen.

Im Jahre 1986 sind wir auf den Wunsch einer Gruppe von Arbeitnehmern, wo die Aufhebung des Nachtarbeitsverbotes berechtigt war, eingegangen, und ich glaube, diesen Weg sollten wir beibehalten. Wenn eine Gruppe von Arbeitnehmerinnen an uns herantritt, eine Aufhebung des Nachtarbeitsverbotes wünscht und das nicht nachteilige Folgen für die Mehrheit der Frauen hat, werden wir eine Lockerung durchführen. Und so sehe ich auch im Koalitionsübereinkommen den Weg, den wir in der nächsten Legislaturperiode gehen können.

Wo ich, Kollegin Korosec, nicht einverstanden mit Ihnen bin: Nachtarbeit ist keine Lösung arbeitsmarktpolitischer Probleme. Sie bedeutet, wenn wir sie generell aufheben, eine Verschlechterung. Weder Teilzeitarbeit noch Nachtarbeit noch Heimarbeit sind Lösungen arbeitsmarktpolitischer Probleme. Arbeitsmarktpolitische Probleme müssen wir auf wirtschaftlicher Basis lösen, aber wir dürfen nicht sozialpolitische Errungenschaften verschlechtern. Ich glaube, da sind wir einer Meinung. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Ingrid Korosec: Der Fehler ist: Es wird immer generalisiert, pauschaliert! Warum können wir nicht Modelle haben, die eben manche wollen?)* Kollegin Korosec, ich habe gesagt: Wir werden von Fall zu Fall, wenn es Berufsgruppen gibt, wo ein Nachtarbeitsverbot Verschlechterungen für die Frauen bedeutet, über Ausnahmegenehmigungen verhandeln. Wir wollen keine Verschlechterungen für Frauen. Darüber sind wir uns einig. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Die Inzersdorfer Arbeiterinnen haben jetzt ja eine Verschlechterung, weil sie gekündigt oder entlassen worden sind! Hier muß man eine Ausnahme-genehmigung machen!)*

Kollegin Partik-Pablé! Ich bin sehr viel in den Betrieben draußen. Ich bin sehr viel bei den Arbeiterinnen, und es wird über dieses Problem diskutiert. Wenn es so einfach wäre, wie Sie es darstellen, dann wäre eine Lockerung schon gemacht worden. Es ist nicht so

**Gabrielle Traxler**

einfach, weil eine Aufhebung des Nachtarbeitsverbots für die Mehrheit der Arbeiterinnen Verschlechterungen bedeuten würde. Und über den Weg, daß wir dort das Arbeitsverbot aufheben, wo es ein Berufsverbot bedeutet, und den Schutz nicht aufgeben, wird derzeit sehr, sehr heftig diskutiert, und ich lade Sie ein, auch entsprechende Lösungsvorschläge hier einzubringen.

Nun zu einer der wichtigsten Tätigkeiten des Arbeitsinspektorates, zur Überwachung des Mutterschutzes. Es wurde heute schon gesagt: Es gibt 24 000 Meldungen, davon wurden 15 000 überprüft. Herr Sozialminister, ich freue mich, daß in den Jahren zwischen 1964 und 1985 die Zahl der Mutterschutzinspektorinnen von 23 auf 33 gestiegen ist. Aber der Umstand, daß nur etwa 50 Prozent, ein bißchen weniger, der gemeldeten Schwangerschaften kontrolliert werden konnten, zeigt deutlich — ich möchte mich an die Ausführungen meiner Vorredner anschließen —, daß wir dringend eine Erhöhung des Personalstandes brauchen.

Ganz kurz ein ganz erfolgreiches Thema. § 3 des Mutterschutzgesetzes erlaubt ja, daß bei Risikoschwangerschaften Frauen freigestellt werden. Das Arbeitsinspektorat hat nun geprüft, wie sinnvoll diese Freistellungen sind, und erfreulicherweise hat sich herausgestellt, daß bei den freigestellten Frauen die Zahl der Totgeburten wesentlich niedriger liegt als im Durchschnitt der österreichischen Bevölkerung, nämlich bei 0,78 Prozent. Dieses kleine Beispiel zeigt, wieviel Leid in den Familien durch eine erfolgreiche Tätigkeit der Arbeitsinspektion verhindert werden kann.

Herr Minister! Wir haben in der Fragestunde gestern schon ein ganz dringendes Problem besprochen, nämlich das der befristeten Dienstverhältnisse bei Schwangerschaft. Ich möchte aufgrund der Zeit jetzt nicht noch einmal im Detail darauf eingehen. Wir brauchen dringend eine Lösung, um die Frauen, die in befristeten Dienstverhältnissen stehen, auch unter das Mutterschutzgesetz zu bringen, denn es gelingt den Arbeitsinspektoren kaum, eine Verlängerung der Frist zu erwirken. Freiwillig machen es die Dienstgeber nicht, und diese Frauen fallen durch den Rost. Ich bitte Sie, dieses Vorhaben so rasch wie möglich in die Tat umzusetzen.

Auch noch eine kleine Bemerkung zur Bildschirmarbeit. 1985 hat das Arbeitsinspektorat mit der Arbeiterkammer eine Enquete veranstaltet, in der zahlreiche wertvolle Vorschläge

gemacht worden sind. Was wir aber auf diesem Gebiet brauchen — wer den ganzen Tag vor einem Bildschirm sitzt, weiß, wie der Rücken schmerzt, wie die Augen wehtun —, das ist eine eindeutige gesetzliche Regelung, die allen Erfordernissen Rechnung trägt, auch zum Beispiel die Pausenregelungen in einem Gesetz verankert.

Zum Abschluß möchte ich noch über ein Problem sprechen, mit dem die Arbeitsinspektoren eigentlich immer wieder konfrontiert sind. Die Arbeitnehmer beschwerten sich nämlich, daß bei den Kontrollen nicht konsequent genug vorgegangen und gemeinsame Sache mit dem Dienstgeber gemacht wird. Die Arbeitgeber wiederum klagen die Arbeitsinspektoren an, sich in ihre Betriebsführung einzumischen und einseitig die Arbeitnehmer zu vertreten.

Sie sehen also, welche großen Anforderungen an die Arbeit des einzelnen Arbeitsinspektors geknüpft werden. Ich kann mit großer Dankbarkeit vermerken, daß die Konferenzen über Mutterschutz und Jugendarbeit gemeinsam mit den Sozialpartnern dieses Problem aufarbeiten, und ich hoffe, daß dieser Weg auch in Zukunft weitergegangen werden kann.

Daß die Zahl der Arbeitsinspektionsärzte zwischen 1980 und 1985 von fünf auf zwölf erhöht wurde, vermerken wir auch mit Freude. Acht davon sind Frauen, das freut mich ganz besonders, aber, meine Damen und Herren, es sind zu wenig; das haben alle Vorredner gesagt. 263 Arbeitsinspektoren — im nächsten Jahr werden es also 13 mehr sein — für 1,7 Milliarden Menschen ... (*Bundesminister Dallinger: 1,7 Millionen! Noch immer!*) Millionen Menschen; danke. Das ist einfach zu wenig.

Und ich möchte jetzt den Arbeitgebern einen Vorschlag machen, einen wirklichen Einsparungsvorschlag: Halten Sie, meine Damen und Herren von der Arbeitgeberseite, lückenlos die gesetzlichen Vorschriften, die wir hier meist einstimmig beschließen, ein, dann könnten wir die Zahl der Arbeitsinspektoren wahrscheinlich auf ein Minimum reduzieren. Nur ist die Realität eine andere. Die Realität zeigt auch dieser Bericht, auch der nächstjährige Bericht: daß die Zahl der Über tretungen steigt, und deshalb, meine Damen und Herren, brauchen wir dringend — dringend! — mehr Arbeitsinspektoren. Hier kann das Arbeitsübereinkommen nicht angewendet werden.



**Gabrielle Traxler**

Ich möchte zum Abschluß — ebenso wie meine Vorredner — jedem einzelnen Arbeitsinspektor danken für die sozialpolitisch wichtige Aufgabe, die mit viel, viel Engagement durchgeführt wird. Sie trägt dazu bei, daß die Arbeitsbedingungen in Österreich so sind, daß eine Vielzahl der Menschen in unserem Land gerne arbeitet. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.25

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dallinger.

13.25

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Dallinger**: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Verlaufe dieser Debatte habe ich mich um einige Monate zurückversetzt gefühlt. Ich habe einerseits den Beitrag des Herrn Abgeordneten Haupt gehört, der sehr differenziert und sehr sachlich zu den Problemen Stellung genommen und das Pro und Kontra abgewogen hat, und ich habe andererseits den Eindruck gehabt, daß die Frau Abgeordnete Korosec eine Oppositionsrede hält im Hinblick darauf, daß alles mehr oder weniger über Nacht geändert werden muß und daß bestehende Gesetze, die sie einerseits für eine ihrer unvergeßlichen Vorgängerinnen reklamiert, nämlich für die Frau Minister Rehor, jetzt von Grund auf verändert werden sollen, in eine genau umgekehrte Richtung; denn Rehor hat damals mit Recht das Nachtarbeitsverbot der Frauen dekretiert und die Ausnahmebestimmungen zugelassen, und Korosec geht nicht allzulange später in die genau entgegengesetzte Richtung: Aufhebung des Nachtarbeitsverbots und lediglich die Einzelfestlegung von verbotenen Arbeiten, die jetzt hier dekretiert werden soll. Das ist eine Kehrtwendung und beweist eine andere Geisteshaltung, der ich in dieser Form und in diesem extremen Ausmaß nicht folgen kann, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Einmal mehr stelle ich fest, daß unter meiner Ministerschaft ein generelles Aufheben des Nachtarbeitsverbots nicht in Frage kommt *(Beifall bei der SPÖ)*, sehr wohl aber erkläre ich mich bereit, was ich auch schon in der Fragestunde getan habe, sehr sorgfältig zu überlegen, wo es notwendig und wo es kontraproduktiv ist. Dazu erkläre ich mich bereit.

Aber ich bezweifle, daß man den Frauen dient, wenn man das Nachtarbeitsverbot generell aufhebt, und ihnen etwas Gutes tut, zumal wir ja auf der anderen Seite auch aus der Praxis wissen, daß die Entlohnung der Frauen um 50 Prozent oder im besten Fall um

ein Drittel geringer ist als die der Männer und daher bei Nachtarbeit ein neuerlicher Vorteil für die Unternehmer geschaffen wird, weil Sie ja nicht erwarten dürfen, daß damit das Lohnniveau der Frauen so gewaltig angehoben und unter Umständen an das der Männer angepaßt wird.

Aber ich gehe so weit, daß von der medizinischen Überlegung her die Nachtarbeit für Männer und Frauen schädlich ist und man seinerzeit lediglich der Meinung war, daß die Frauen in einem noch höheren Maße schutzbedürftig wären — aus biologischen Überlegungen —, als das bei den Männern der Fall ist. Aber daß Nachtarbeit gesund oder nicht gesundheitsschädigend ist, wird ja wohl niemand behaupten wollen.

Nun zur anderen Frage. Meine Damen und Herren! Da wird an mich appelliert, ich möge die Kontrollmöglichkeiten bei der Heimarbeit verstärken, um Übergriffe und Verstöße gegen das Gesetz entsprechend ahnden zu können. Der Appell geht an den Falschen, meine Damen und Herren! Sie müssen an die Auftraggeber der Heimarbeit appellieren, daß sie mit dafür Sorge tragen, daß die gesetzlichen Bestimmungen eingehalten werden, dann sind wir auf dem richtigen Wege. Was ich tun konnte, um hier die Überprüfung zu verstärken, habe ich zum Teil getan, auch nicht in dem genügenden Maße, wie ich wollte, aber immerhin haben wir die Zahl der Kontrolloren, die ja in der Regel Frauen sind, in den letzten Jahren von 23 auf 33 erhöht, und dadurch können wir diese Überprüfung intensivieren.

Frau Abgeordnete Traxler, ich darf Sie jetzt auf den letzten Stand berichtigen, was Sie noch mehr in Freude, so hoffe ich, versetzen wird: Wir haben jetzt 13 Ärzte in der Arbeitsinspektion tätig, und auch der 13. Arzt ist eine Frau. Ich glaube, daß es absolut notwendig ist, daß wir endlich dazu kommen, daß die Schutzbestimmungen eingehalten werden, daß die entsprechenden medizinischen Überprüfungen stattfinden können, und zwar für Männer und Frauen, gar nicht geschlechtsspezifisch, und ich möchte auf diesem Wege weitergehen, obgleich das eben nicht immer so möglich ist, wie ich es möchte.

Frau Abgeordnete Korosec! Natürlich bin ich für die Vollziehung des Arbeitsinspektionsgesetzes verantwortlich, und natürlich stellen meine Mitarbeiter entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen Anträge an die Verwaltungsbehörden zur Bestrafung von jenen, die die gesetzlichen Bestimmungen nicht eingehalten haben.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Dallinger**

Ich beklage, daß wir zwar ordnungsgemäß und im Sinne und Geiste des Gesetzes Anträge auf Bestrafung stellen, daß aber die Verwaltungsbehörden und insbesondere die Berufungsbehörden, in diesem Fall der Landeshauptmann, diesen Vorschlägen beziehungsweise diesen Bestimmungen nicht nachkommen. Deswegen ist die Darstellung des Herrn Abgeordneten Nürnberger richtig, daß das wirklich zu einem Kavaliärsdelikt herabgewürdigt wird. Wenn ein Unternehmer für Übertretungen im extremen Ausmaß Bagatelstrafen von einigen hundert Schilling bekommt, so hat das — wie ich es mir einerseits wünsche, aber andererseits gar nicht will — keine abschreckende Wirkung; das wird mit der linken Hand bezahlt, und damit ist die Angelegenheit erledigt — bis zum nächsten Mal, da zahlt man wieder. Und so geht das weiter.

Würde ich aber Ihrem Gedankengang folgen, müßte ich sagen: Wenn ein Gesetz nicht eingehalten wird, dann ist — aus Ihrer Sicht jedenfalls — das Gesetz falsch, und daher ist das Gesetz zu ändern. Da die extremsten Übertretungen in diesem Bereich auf dem Gebiet der Jugendschutzbestimmungen vorhanden sind und in diesem Bericht ausgewiesen werden, müßte ich die Jugendschutzbestimmungen ändern, damit sie der Praxis der Unternehmer angepaßt werden. Und auch das werde ich nicht tun, sehr geehrte Frau Abgeordnete, und zwar nicht deshalb, weil ich gegen die Unternehmer wäre, sondern weil ich für die Jugendlichen und ihren Schutz auch in der Arbeitswelt bin und eintrete. *(Beifall bei der SPÖ.)* So sollen wir das sehen.

Sie haben gemeint, es könne im Gleitzeitbereich ja gar nicht zur Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen kommen, weil dort alle Bestimmungen contra legem sind. Das habe ich sogar vor nicht allzulanger Zeit hier in diesem Hause gesagt. Nur eines ist anders: Mein Arbeitsinspektorat hat — wenn Sie wollen, sogar gegen den Gesetzesauftrag — keine der geltenden Gleitzeitbestimmungen beanstandet, um diesen Prozeß nicht zu stören. Es ist also nicht so, daß aufgrund der gegen das Gesetz verstoßenden Gleitzeitbestimmungen zugunsten der Arbeitnehmer hier eine Mehrzahl von Übertretungen festgestellt wird, sondern das ist außer Betracht geblieben. Ich werde ja jetzt das Arbeitszeitgesetz so adaptieren, daß jedenfalls vernünftige Gleitzeitregelungen, die auch im Interesse der Arbeitnehmer und nicht nur im Interesse der Arbeitgeber gelegen sind, in das Gesetz Eingang finden, sodaß man das Gesetz auch einhalten kann.

Darüber hinaus wird es eine Reihe von anderen Fragen geben, die zu lösen sind. Aber ich würde auch hier schon jetzt vorsorglich sagen: Wir sollen nicht ins Extrem gehen. Gesetzliche Regelungen, die Schutzbestimmungen beinhalten, sollten eben sehr sorgsam geprüft werden, und es müßte — so wie das ja mehrmals in der Debatte angeklungen ist — im Zweifelsfalle das Wohl der Menschen, in dem Fall das Wohl der arbeitenden Menschen, höher zu werten sein als das Interesse des Unternehmers, das manchmal rein subjektive Interesse des Unternehmers.

So gesehen könnten wir uns auf eine Vorgangsweise einigen, die vernünftig ist, die nicht von einem Extrem ins andere überbietet, wobei wir überlegen müssen, daß auch in der Arbeitswelt von heute oder vielleicht gerade in der Arbeitswelt von heute der Schutz der Frauen vor gewissen Tätigkeiten oder vor Überbeanspruchungen nach wie vor auf der Tagesordnung steht, wenngleich die Erschwernisse, die früher mehr im manuellen Bereich gelegen waren, heute in eine ganz andere Richtung gehen und heute die psychische Belastung der Frauen weitaus größer ist. Die zunehmende Zahl von Berufsunfähigkeitspensionen oder Invaliditätspensionen bei Frauen ist ja ein Beweis dafür, daß sich hier zwar etwas von der manuellen Belastung her verändert hat, daß aber die Intensität der Arbeit und die Erschwernisse, die sich auch im Gesamtbereich der Frauen durch Familie, Haushalt und berufliche Tätigkeit ergeben, eben nicht geringer, sondern graduell da und dort sogar noch stärker geworden sind.

So, meine Damen und Herren, verstehe ich den Bericht der Arbeitsinspektion. Der paradoxe Zustand besteht für mich ja darin: Je „erfolgreicher“ — unter Anführungszeichen — die Arbeitsinspektion im Feststellen von Übertretungen ist, umso mehr ist es ein Armutszeugnis für unsere Gesellschaft, daß solche Übertretungen überhaupt möglich sind. *(Beifall bei der SPÖ und des Abg. Dr. Dillersberger.)*

Meine Zielvorstellung wäre daher ein Bericht der Arbeitsinspektion mit unwesentlichen Beanstandungen auf einigen ganz wenigen Seiten, denn dann hätten wir das erreicht, was wir gemeinsam wollen, nämlich daß Gesetz und Praxis in der Realität übereinstimmen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 13.36

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Feurstein.

**Dr. Feurstein**

13.36

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich jetzt nicht damit auseinandersetzen, ob der Herr Minister oder die Frau Abgeordnete Traxler, die ich persönlich sehr schätze, hier klassenkämpferisch aufgetreten sind. Ich nehme zur Kenntnis, daß sie es sehr gerne hört, wenn man ihr Auftreten als „klassenkämpferisch“ bezeichnet, viel lieber, als wenn man sagen würde, sie würde Arbeitnehmer- und Arbeitgeberinteressen gleichzeitig vertreten. Und hier sehe ich schon ein gewisses Problem.

Herr Minister! Die Unternehmer und die Arbeitgeber wurden wieder einmal schlechtgemacht. Sie waren die Prügelknaben für Dinge, die passiert sind, die von den Arbeitsinspektoraten — sicherlich zu Recht — aufgezeigt worden sind. Aber ich darf noch einmal wiederholen: Es sind bei rund 6 Prozent der kontrollierten Arbeitsplätze Übertretungen von gesetzlichen Vorschriften aufgezeigt worden, 94 Prozent der kontrollierten Arbeitsplätze blieben aber unbeanstandet.

Meine Damen und Herren! Wenn 94 Prozent der kontrollierten Arbeitsplätze zu keinerlei Kritik Anlaß gegeben haben, dann, glaube ich, sollten wir von diesem Pult aus auch einmal den Unternehmern und Arbeitgebern dafür danken, daß sie die Arbeitnehmerschutzbestimmungen einhalten (*Beifall bei ÖVP und FPÖ*) und damit zum Wohle der Arbeitnehmer handeln. (*Abg. Dr. Nowotny: Das sollte doch wohl selbstverständlich sein!*) Ich weiß nicht, Herr Abgeordneter Dr. Nowotny, ob bei Ihnen alles so selbstverständlich ist. Ich frage Sie jetzt, da Sie einen solchen Zwischenruf machen, in wie vielen Fällen Sie gegen ein Gesetz verstoßen, ohne daß Sie das persönlich wollen.

Meine Damen und Herren! Jetzt darf ich auch einmal etwas aus meiner Erfahrung sagen, wenn Sie einen solchen Zwischenruf machen. (*Abg. Gabrielle Traxler: Also das ist ein Argument!*) Sie kennen alle Zeiten in unseren Unternehmen, in unseren Betrieben, wo es eben zu Streßsituationen kommt, und daß in Streßsituationen irgendeine Verwendungsschutzbestimmung eher übertreten wird als dann, wenn es solche Streßsituationen nicht gibt, sollte man, glaube ich, auch zur Kenntnis nehmen. Wir sollten nicht so negativ urteilen und die Unternehmer als Prügelknaben hinstellen. Ich möchte das nur einmal ins rechte Licht rücken. (*Abg. Gabrielle Traxler: Wenn jemand Strafe zahlt, aber weiterhin die Gesetze nicht einhält, ist das*

*eine Tatsache!*) Rücken Sie von Ihren Vorurteilen ab und beenden Sie die klassenkämpferischen Auseinandersetzungen! Ich bedaure, daß diese Auseinandersetzungen immer wieder bei solchen Themen passieren, daß man immer wieder Mauern aufbaut und nicht versucht, das Gemeinsame zu sehen, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Köck: Sie haben Scheuklappen!*) Das sind keine Scheuklappen, Herr Abgeordneter.

Ich akzeptiere auch voll — und das möchte ich hier auch unterstreichen —, daß die Arbeitsinspektorate besonders unter der Leitung von Herrn Sektionschef Dr. Felix zu einem sehr wirkungsvollen Instrument des Arbeitnehmerschutzes gemacht wurden. Ich möchte das auch anerkennen. Wir sollten jetzt auch nicht versuchen, die Arbeitsinspektoren als die „bösen Männer“ grundsätzlich in ein falsches Licht zu bringen. Wir sollten sie nicht mit einem Etikett behängen, das sie eigentlich nicht verdienen. Sie haben gewisse Aufsichtspflichten zu erfüllen, sie haben gewisse Kontrollen durchzuführen, sie haben Gesetze, die wir hier beschließen, zu vollziehen.

Die Frau Abgeordnete Korosec hat darauf hingewiesen, daß wir in gewissen Bereichen auch solche Gesetze, die wir einmal hier einvernehmlich beschlossen haben, überdenken sollten, daß wir beginnen sollten, zu überlegen, ob gewisse Schutzbestimmungen noch sinnvoll sind. Ich glaube, es ist dies ein berechtigtes Anliegen, auf das sie hingewiesen hat.

Herr Minister! Sie haben nun versucht, meine Kollegin ins Eck zu stellen. Ich meine aber — man müßte nur das Protokoll genau nachlesen —, daß Ihre Äußerungen zum Verbot der Nachtschichtarbeit und das, was die Frau Abgeordnete Korosec gesagt hat, gar keinen so großen Unterschied beinhalten. Ich bedauere, daß Sie ihr Dinge in den Mund gelegt haben, die sie eigentlich in dieser Form gar nicht gesagt hat. Sie hat insbesondere in keiner Weise die Jugendschutzbestimmungen angegriffen oder kritisiert. Sie hat in diesem Bereich keine Änderungen verlangt.

Zum Schluß, glaube ich, sollte man doch noch auf etwas hinweisen. Ich meine, daß ein großer Unterschied zwischen jenen Bereichen, die den Verwendungsschutz betreffen, und jenen Bereichen, die den Schutz des Lebens und der Gesundheit von Menschen regeln, besteht. Ich meine, daß das Schwerk Gewicht nach wie vor auf den Schutz von Gesundheit und Leben zu legen ist.

**Dr. Feurstein**

In diesem Bericht wird ein positiver Aspekt erwähnt, nämlich daß die Zahl der Berufskrankheiten im Jahre 1985 ganz wesentlich gesenkt werden konnte. Es gab nur noch 960 den Arbeitsinspektoraten gemeldete Personen, die aufgrund ihrer beruflichen Tätigkeit erkrankt sind. Das sind immerhin um 110 Personen oder rund 10 Prozent weniger als im Jahr 1984. Das ist etwas Positives, das wir zu vermerken haben.

Ich darf in diesem Zusammenhang ausdrücklich wiederholen, was im Bericht festgestellt worden ist, nämlich daß — und hier stimme ich mit dem, was die Arbeitsinspektorate erwähnen, voll überein — die zukunftsorientierte Normierung der allgemeinen Arbeitnehmerschutzverordnung ihre Wirkung gezeigt hat. Ich meine, daß wir hier auf dem richtigen Weg sind.

Ich glaube, wir können zum Schluß feststellen, daß von den Unternehmern, von den Arbeitgebern große finanzielle Leistungen erbracht worden sind, um gerade die Gefährdung von Leben und Gesundheit von Arbeitnehmern auf ein Minimum zu reduzieren. Wir werden zweifellos in Zukunft nicht alle Unfälle beseitigen können. Oft handelt es sich um Gleichgültigkeit, oft handelt es sich auch um Unachtsamkeit. Es kommt dann eben zu Unfällen, die mit nachteiligen Folgen verbunden sind. Aber ich meine: Wenn wir diesem Bereich unser besonderes Augenmerk schenken, sind wir auf dem richtigen Weg.

Vielleicht noch eine kleine Bitte an die Arbeitsinspektorate: Wir haben diesem Bericht entnommen, daß rund 50 Prozent der vorgemerkten privaten Betriebe im Jahr 1985 kontrolliert worden sind, daß aber nur 23 Prozent der vorgemerkten Bundesdienststellen inspiziert worden sind.

Herr Minister! Ich frage mich wirklich: Warum werden Bundesdienststellen nicht im gleichen Ausmaß kontrolliert wie private und natürlich auch verstaatlichte Arbeitgeber? Ich meine, hier sollten wir mit gleichem Maß messen. Ich darf schon darauf verweisen, daß ich bei einer Bereisung der Zollämter in meinem Bundesland, in Vorarlberg, feststellen konnte, daß gerade dort Arbeitnehmerschutzbestimmungen nicht in dem Maße von den Bundesdienststellen eingehalten werden, wie das den gesetzlichen Vorschriften entsprechen würde. Diese sind aufs größte verletzt worden. Diese Verletzungen hätten sehr wohl zu Anzeigen geführt, wenn entsprechende Kontrollen vorgenommen worden wären.

Zum Schluß: Ich glaube, der Weg, den die Arbeitsinspektorate gegangen sind, ist richtig. Hier im Nationalrat sollten wir aber zu einer ausgewogenen Beurteilung kommen. Wir sollten auch anerkennen, was Arbeitgeber und Unternehmer in diesem Bereich im Jahre 1985 und in früheren Jahren geleistet haben. *(Beifall bei der ÖVP.)* 13.44

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-5 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

**4. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (6 der Beilagen): Übereinkommen (Nr. 160) über Arbeitsstatistiken und Empfehlung (Nr. 170) betreffend Arbeitsstatistiken (85 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Übereinkommen (Nr. 160) über Arbeitsstatistiken und Empfehlung (Nr. 170) betreffend Arbeitsstatistiken.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Kokail. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Kokail**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (6 der Beilagen): Übereinkommen (Nr. 160) über Arbeitsstatistiken und Empfehlung (Nr. 170) betreffend Arbeitsstatistiken.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat das gegenständliche Übereinkommen in seiner Sitzung am 1. April 1987 der Vorberatung unterzogen.

Mehrstimmig wurde beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung des Abschlusses dieses Übereinkommens zu empfehlen. Der Ausschuß für soziale Verwaltung gab gleichzeitig seiner Meinung Ausdruck, daß die Erlassung von Gesetzen im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz

**Kokail**

zur Überführung des Vertragsinhaltes in die innerstaatliche Rechtsordnung erforderlich ist. Weiters beschloß der Ausschuß für soziale Verwaltung einstimmig, der Nationalrat möge die Empfehlung (Nr. 170) zur Kenntnis nehmen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Abschluß des Übereinkommens (Nr. 160) über Arbeitsstatistiken wird verfassungsmäßig genehmigt.

2. Dieser Staatsvertrag ist im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen.

3. Die Empfehlung (Nr. 170) betreffend Arbeitsstatistiken wird zur Kenntnis genommen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, ersuche ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herr Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages: Übereinkommen (Nr. 160) über Arbeitsstatistiken in 6 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. Das ist einstimmig angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, wonach der vorliegende Staatsvertrag im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen ist.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Schließlich lasse ich über den Antrag des Ausschusses abstimmen, die Empfehlung (Nr.

170) betreffend Arbeitsstatistiken in 6 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, ein Zeichen zu geben. — Das ist einstimmig angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 4/A der Abgeordneten Buchner und Genossen betreffend Aufnahme diplomatischer Kontakte zur Bundesrepublik Deutschland mit dem Ziel eines Abkommens über die Beseitigung schädlicher Auswirkungen der deutschen Kernkraftanlagen auf Österreich (77 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 4/A der Abgeordneten Buchner und Genossen betreffend Aufnahme diplomatischer Kontakte zur Bundesrepublik Deutschland mit dem Ziel eines Abkommens über die Beseitigung schädlicher Auswirkungen der deutschen Kernkraftanlagen auf Österreich.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Schuster. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Schuster: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Umweltausschusses zu 77 der Beilagen über den Antrag der Abgeordneten Buchner und Genossen betreffend Aufnahme diplomatischer Kontakte zur Bundesrepublik Deutschland mit dem Ziel eines Abkommens über die Beseitigung schädlicher Auswirkungen der deutschen Kernkraftanlagen auf Österreich.

Die Abgeordneten Buchner, Freda Blau-Meissner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl haben in der Sitzung des Nationalrates am 28. Jänner 1987 den gegenständlichen Initiativantrag eingebracht und beantragt, ihn dem Umweltausschuß zuzuweisen. Der Antrag wurde wie folgt begründet:

Der Koalitionspakt der Regierungsparteien enthält zu diesem wichtigen Punkt der österreichischen Außen- und Sicherheitspolitik keine Stellungnahme, weshalb in Zusammenhang mit der Debatte über die Regierungserklärung obenstehender Entschließungsantrag notwendig erscheint.

Österreich ist als Land, das auf die Nutzung der Kernenergie verzichtet hat, ständig schädlichen Einwirkungen ausgesetzt, die von

**Schuster**

Kernkraftanlagen in aller Welt ausgehen. Die Mangelhaftigkeit des entwickelten Völkerrechts ist offenkundig, seine Weiterentwicklung ein Gebot der Stunde. Dieser Weiterentwicklung im Wege eines bilateralen Abkommens zwischen Österreich und der BRD ist letztere bisher ablehnend gegenübergestanden. In dieser Lage ist der Bundesregierung der BRD der friedlichere Weg der Lösung dieser Probleme, nämlich der Abschluß eines bilateralen Abkommens, vorzuschlagen.

Der Umweltausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 18. Feber 1987 erstmals in Verhandlung genommen und nach Berichterstattung durch den Abgeordneten Buchner beschlossen, in einer weiteren Sitzung zu der Materie Experten zu hören. Am 1. April wurde die vertagte Verhandlung wiederaufgenommen und ein Expertenhearing abgehalten.

An dieser Debatte haben sich 13 Abgeordnete sowie Bundesminister Dr. Marilies Flemming beteiligt. Hier stellten die Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Arthold einen gemeinsamen Abänderungsantrag. Abgeordneter Buchner stellte einen Abänderungsantrag, einen Zusatzantrag und gemeinsam mit Dr. Dillersberger einen weiteren Zusatzantrag. Abgeordneter Dr. Dillersberger stellte ebenfalls einen Abänderungsantrag. Bei der Abstimmung wurde der Entschließungsantrag in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Arthold mit Mehrheit angenommen. Die weiteren Abänderungs- beziehungsweise Zusatzanträge fanden nicht die erforderliche Mehrheit.

Darüber hinaus traf der Umweltausschuß folgende Feststellung:

Der Umweltausschuß ersucht die Bundesregierung, in der Endphase der Verhandlungen mit der Bundesrepublik Deutschland über Fragen gemeinsamen Interesses im Zusammenhang mit kerntechnischen Anlagen auf seiten der österreichischen Verhandlungsdelegationen danach zu trachten, daß die Zusammensetzung dieser Verhandlungsdelegation ausgewogen ist.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Umweltausschuß den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschußbericht beige druckte Entschließung annehmen.

In dieser Entschließung heißt es unter anderem:

1. Die Bundesregierung wird ersucht, die Verhandlungen mit der Bundesrepublik Deutschland über ein von den Parlamenten beider Staaten zu genehmigendes Abkommen zur Regelung der zwischenstaatlichen Probleme im Zusammenhang mit kerntechnischen Anlagen zügig fortzusetzen und zu einem Abschluß zu bringen. ...

2. Die Bundesregierung wird ferner ersucht, ihre Bemühungen zum Abschluß von Abkommen zur vertraglichen Regelung dieser Fragen — die hinter dem mit der BRD erreichten Standard nicht zurückstehen sollen — mit Italien, Jugoslawien, der Schweiz und Ungarn fortzusetzen.

3. Sie wird schließlich ersucht, ihre seit Herbst 1986 geführten Bemühungen auf multilateraler Ebene ... in Richtung auf eine völkerrechtlich verbindliche Festlegung von modernen und entwicklungsfähigen Sicherheitsstandards für den Betrieb von Kernanlagen und in Richtung auf eine Verbesserung beziehungsweise Neuschaffung zwischenstaatlicher Regelungen für die internationale Haftung von Schäden, die von Kernanlagen verursacht werden, fortzusetzen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte zu eröffnen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Buchner. Ich erteile es ihm.

13.53

Abgeordneter **Buchner** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Grünen haben diesen Antrag eingebracht, damit dieses Thema, speziell Wackersdorf, aber natürlich überhaupt das Thema der Verwendung der Atomtechnologie, nicht am Entscheidungsträger Parlament vorbeiläuft. Denn das, was in den letzten Jahren geschehen ist, hat sich auf Beamtenebene abgewickelt. Mit dieser Abwicklung waren wir — darauf komme ich noch zurück — nicht zufrieden, und dieses Haus ist letztendlich mit diesen Überlebensfragen nicht befaßt worden. Deshalb unser grundsätzlicher Antrag, das Hohe Haus mit diesem für Österreich und die übrige Welt so bedeutenden Thema zu befassen.

Daß wir Grünen kompromißlos gegen die Atomtechnologie sind, brauche ich, glaube

**Buchner**

ich, ja nicht zu betonen. Das hat sich sicher seit Jahren herumgesprochen, spätestens seit Zwentendorf. Dies gilt bei uns für Ost und West sowie selbstverständlich auch für Nord und Süd. Dies gilt selbstverständlich auch für die Rüstungsindustrie — es ist ja auch klar, daß wir uns hier besonders bedroht fühlen —, aber dies gilt auch für die sogenannte „friedliche Nutzung der Kernenergie“, weil es, meine Damen und Herren, eben keine friedliche Nutzung dieser Technologie gibt. Jede Nutzung dieser Technologie ist eine Kriegserklärung an die Menschheit für hunderttausende Jahre und sonst gar nichts.

Wir haben aber auf der anderen Seite die Realität zur Kenntnis zu nehmen, daß in vielen Ländern um Österreich und in vielen anderen Ländern der Welt diese Technologie eingesetzt wird, eingesetzt auch unter dem Stichwort der angeblich „friedlichen Nutzung der Kernenergie“.

Weil wir realitätsbezogen sind, müssen auch wir danach trachten, möglichst viel Sicherheit für den österreichischen Bürger in diesen Fragen zu erreichen, wobei Sicherheit in dieser Frage ein relativer Begriff ist. Deshalb sind wir auch dafür, hier bilaterale Verhandlungen mit anderen Staaten, im speziellen Fall mit der Bundesrepublik Deutschland, zu führen.

Dieses bilaterale Abkommen wird seit etwa zwei Jahren zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Österreich verhandelt. Es gibt Verhandlungsentwürfe. Der letzte stammt aus dem Dezember 1986.

In einer Anfragebeantwortung einer schriftlichen Anfrage der Grünen über die bisherigen Tätigkeiten der Bundesregierung in Sachen Wackersdorf und internationale Verträge haben wir eine Antwort bekommen, die doch, glaube ich, zitierenswert ist. Und zwar heißt es in dieser Anfragebeantwortung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock vom 23. März 1987 — Zitat —: „Zuletzt fand im Dezember 1986 die dritte Verhandlungsrunde über das Abkommen statt, die zu Übereinstimmung in weiten Bereichen führte.“

Meine Damen und Herren! Ich habe diesen Vertragsentwurf da, er ist auch den Damen und Herren des Hohen Hauses bekannt. Wenn man zu diesem Vertragsentwurf sagt, daß es hier eine weitgehende Übereinstimmung gibt, dann, glaube ich, können wir das nicht — niemand in diesem Plenum — zur Kenntnis nehmen.

Ich möchte diesen Vertragsentwurf ein bißchen beleuchten. In der Präambel ist nichts davon enthalten, daß Österreich ein atomfreies Land ist, was eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein müßte, weil wir ein besonderes Recht aus unserer Situation als atomfreies Land ableiten können und weil wir besonders deutlich und akzentuiert gegenüber allen Atomtechnik verwendenden Staaten der Welt auftreten können.

In diesem Vertragsentwurf steht, daß die Staaten einander periodisch, mindestens aber einmal in zwei Jahren, über die friedliche Nutzung der Kernenergie unterrichten sollen. Abgesehen davon, daß dieser Zeitraum viel zu lange ist, daß das mindestens jährlich geschehen soll, verlangen wir auch, daß man nicht nur über die friedliche Nutzung der Kernenergie, sondern auch über die militärische Nutzung der Kernenergie unterrichtet werden sollte, was da so läuft in unseren Nachbarstaaten. *(Beifall bei den Grünen.)*

In diesem Vertrag steht wortwörtlich, daß die Vertragsparteien — also die Bundesrepublik Deutschland und die Republik Österreich — einander unterrichten über den Standort, den Bau, den Betrieb, eine wesentliche Änderung, eine Stilllegung oder den Abbruch solcher kerntechnischer Anlagen und einander die dazu geeigneten Unterlagen zugänglich machen.

Da muß ich schon fragen: Was sind das für Formulierungen? Es dürfte sich zu diesen Verhandlern wohl noch nicht durchgesprochen haben, daß wir ja keinerlei kerntechnische Anlagen haben, es sei denn, wir wollen die Bundesrepublik Deutschland über den Abbruch von Zwentendorf unterrichten; das könnte ja sein. *(Beifall bei den Grünen und der FPÖ.)*

Es steht in einem weiteren Punkt im Artikel 2, daß Stellungnahmen zu geben sind. Es steht aber — nicht einmal nach dem Urteil des Verwaltungsgerichtshofes in Berlin, das ja eindeutig die Parteistellung auch für Einzelpersonen eingeräumt hat — hier in diesem Vertragsentwurf keinerlei Bemerkung über eine tatsächliche Parteistellung, die selbstverständlich für alle Gebietskörperschaften in diesem Staate — vom Bund bis zu den Ländern und den Gemeinden — und die selbstverständlich für alle Bürger Österreichs zu verlangen ist. Denn jeder, meine Damen und Herren, ist betroffen, und Betroffene müssen Parteistellung im Verfahren haben. Das ist ein Grundrecht. *(Beifall bei den Grünen.)*

**Buchner**

In diesem Vertragsentwurf steht, daß man Messungen übermitteln soll. Es steht aber nicht drinnen, daß man Emissionsmessungen übermitteln soll, das heißt also Messungen einerseits vom Abgasschlot, andererseits von dem, was man in die Naab leitet und was wir dann über die Donau kriegen werden. Es steht drinnen, daß in periodischen Abständen ein Gedankenaustausch über bedeutsame Änderungen gemacht werden soll. Es ist aber nicht präzisiert, was diese, „bedeutsamen Änderungen“ sein sollen.

In diesem Vertragsentwurf steht, daß Teile von Unterlagen vertraulich sind. Wir haben das überprüft. Diese Teile von Unterlagen machen in der Nennung allein 66 Seiten Papier aus. Ich habe es ein bißchen überschlagen: Es sind mindestens 1 500 bis 2 000 Einzelakten, die sozusagen geheim bleiben sollen. Ich glaube, das kann man in einer so hochbrisanten Frage nicht dulden. Da gibt es keine Geheimhaltung, sondern da gehört offengelegt! (*Beifall bei den Grünen.*)

Man kann sich nicht verkriechen hinter Geschäftsgeheimnissen und damit eine Vertraulichkeit zu rechtfertigen versuchen! Strahlungsschäden werden schließlich auch nicht — das wissen wir seit Tschernobyl — geheim behandelt, sondern wir haben erfahren, was da herauskommt.

In diesem Vertragsentwurf ist von einer 30 km-Zone, für die dieses Abkommen gelten soll, die Rede. Ich glaube, daß es keine Diskussion zwischen den Fraktionen gibt, daß eine 30-km-Zone bei dieser Technologie eine lächerliche Eingrenzung ist, umso mehr, als wir seit Tschernobyl wissen, daß hier tausende Kilometer zuwenig sind, um Schutz zu gewähren, und daß letztendlich die ganze Welt unter solchen Unglücksfällen zu leiden hat. Das heißt also, wir können nicht zur Kenntnis nehmen, daß es für die Bundesrepublik diesbezüglich überhaupt irgendeine Kilometerbeschränkung gibt, auch nicht 120 km, auch nicht 40 000 km, sondern es darf gar keine geben.

Meine Damen und Herren! In diesem Vertragsentwurf steht auch nichts über die Zusammensetzung und über die Befugnisse dieser Gemischten Kommission. Wir haben mit Bestürzung bemerkt — und das war auch einer der Gründe, warum wir diesen Vertragsentwurf, als er uns in die Hände gekommen ist, so hart kritisiert haben —, daß in dieser Kommission bis jetzt kein einziger atomkritischer Wissenschaftler mitgearbeitet hat, sondern da haben nur Personen wie Nentwich,

Atombefürworter, Atomlobbyisten, mitgearbeitet. Deshalb schaut dieser Vertragsentwurf so aus; ganz genau deshalb!

Das kritisieren wir auch, und wir sind sicher, daß wir einstimmig eine Änderung in der Zusammensetzung der Kommission erreichen werden; eine Änderung, die sich ja schon abzeichnet, die sich auch im Umweltausschuß dankenswerterweise abgezeichnet hat und für die Professor Bruckmann auch eine Konsensformulierung gefunden hat, die offenbar einstimmig getragen werden wird.

Bei diesem Hearing im Umweltausschuß hat sich doch mit großer Mehrheit herausgestellt, wie skeptisch diese wirklichen Experten — und das sind ja nicht wir hier herinnen — dieser Technologie, auch dem Normalbetrieb, gegenüberstehen, da die Gefährdung Österreichs ja auch im Normalbetrieb vorhanden ist. Ich glaube, auch darüber herrscht weitgehend Konsens.

Bei dieser Qualität der bisherigen Besetzung der Kommission, die nur auf Beamtenebene und auf Ebene von Leuten, die diese Technologie nach wie vor befürworten, stattgefunden hat, braucht einem letztendlich die „Qualität“ des bisher vorliegenden Entwurfes, den wir ändern werden, nicht zu verwundern. — Soweit zum Entwurf.

Ich möchte mich kurz halten: Wir wollen einen klaren Vertrag, einen ganz klaren Vertrag oder keinen Vertrag. Denn ein Vertrag, der nur weiche Formulierungen beinhaltet, schützt uns nicht, sondern verwäscht die Angelegenheit, gibt nur scheinbare Sicherheit, die vom Bürger in Österreich überhaupt nicht akzeptiert werden wird. Wenn es keinen wirklich harten und klaren Vertrag gibt, dann wird diese Gott sei Dank parteienübergreifende Bürgerbewegung in Österreich noch viel, viel stärker werden! Nur durch einen harten, kompromißlosen Vertrag — andernfalls kein Vertrag — können wir das Problem bewältigen. Hart — dann wird die Bevölkerung sich durch dieses Hohe Haus vertreten fühlen. Weich — dann wird sie sich nicht vertreten fühlen und wird ihr Recht in die eigene Hand nehmen, indem noch viele, viele Tausende mehr an den Bauzaun hinausfahren werden und indem viele Tausende Österreicher diese Frage aus Angst um das Überleben weiter emotionalisieren werden.

Eine harte Verhandlungsposition, keine Verhandlungsposition, meine Damen und Herren, wie sie im gemeinsamen Antrag von SPÖ und ÖVP festgelegt wurde, wo etwas von



**Buchner**

„grenzüberschreitender Bürgerbeteiligung“ drinnen steht: Bürgerbeteiligung heißt für uns noch lange nicht Parteistellung, heißt noch lange nicht Recht, sondern heißt: Na ja, der Bürger wird ein bisserl angehört, und wir werden ihm dann schon etwas sagen — und bei der Mentalität des Franz Josef Strauß wissen wir, was er uns sagen wird. Bürgerbeteiligung ist zuwenig, Parteistellung muß her!

Im Punkt 3 dieses Abänderungsantrages der Koalitionsparteien steht auch, daß ersucht wird, „ihre seit Herbst 1986 geführten Bemühungen auf multilateraler Ebene ... in Richtung auf eine völkerrechtlich verbindliche Festlegung von modernen und entwicklungsfähigen Sicherheitsstandards für den Betrieb von Kernanlagen und in Richtung auf eine Verbesserung beziehungsweise Neuschaffung zwischenstaatlicher Regelungen für die internationale Haftung von Schäden, die von Kernanlagen verursacht werden, fortzusetzen“.

Meine Damen und Herren! Damit steht aber praktisch auch drinnen, daß wir das anerkennen, daß wir uns mit diesem Antrag auf einem Rückzugsgefecht befinden, wenn es heißt, wir wollen moderne und entwicklungsfähige Sicherheitsstandards. Das ist ja praktisch fast eine Anerkennung dieser Technologie.

Wir wollen heute in diesem Haus mit Namen und Gesicht, durch eine namentliche Abstimmung wissen, meine Damen und Herren hier herinnen, ob man aus Tschernobyl gelernt hat oder nicht.

Ich bringe nun unsere Entschließungsanträge zur Kenntnis:

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Freda Blau-Meissner, Buchner und Genossen betreffend Aufnahme diplomatischer Kontakte zur BRD mit dem Ziel eines Abkommens über die Beseitigung schädlicher Auswirkungen der deutschen Kernkraftanlagen auf Österreich.*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Angesichts der nicht zu leugnenden latenten und potentiellen Gefahren für Österreichs Bürger, die aus der Wiederaufarbeitungsanlage Wackersdorf resultieren,*

*angesichts der hohen Sensibilität der österreichischen Bevölkerung,*

*angesichts neuer rechtlicher Erkenntnisse und Einsichten, etwa eines Erkenntnisses des Bundesverwaltungsgerichts in Berlin,*

*ersucht der Nationalrat die Bundesregierung um Berücksichtigung folgender Modifikationen im Vertragsentwurf zwischen Österreich und der Bundesrepublik Deutschland über Fragen gemeinsamen Interesses im Zusammenhang mit kerntechnischen Anlagen vom 15. und 16. 12. 1986:*

*1. Die Präambel möge insoweit geändert werden, als die Rolle Österreichs als atomfreies Land eindeutig hervorgehoben wird.*

*2. Ohne Einräumung einer wirklichen Parteistellung von österreichischen Gebietskörperschaften und Bürgern ist das Abkommen, gerade nach dem Urteil des Verwaltungsgerichtes Berlin, unter Umständen ein Schritt zurück. Deshalb wird vorgeschlagen, daß die Errichtung einer kerntechnischen Anlage in Grenznähe der Zustimmung Österreichs bedarf; von dieser Bestimmung muß insbesondere die Wiederaufarbeitungsanlage Wackersdorf eingeschlossen sein. Dieser Vorschlag entspricht den ursprünglichen Forderungen Österreichs.*

*3. Die im Entwurf vom 15. und 16. 12. 1986 vorgesehene Form der Übermittlung der Unterlagen ist aus österreichischer Sicht nicht annehmbar. Allein die Auflistung der Unterlagen mit Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen der Betreibergesellschaft DWK umfaßt 66 Seiten. Die Bundesregierung möge deshalb dafür eintreten, daß der Gemischten Kommission sämtliche Unterlagen übermittelt werden. Insbesondere sollten auch Emissionsdaten und Katastrophenpläne übermittelt werden.*

*4. Der Vorschlag im Artikel 2 Absatz 3, wonach die Bestimmungen dieses Vertrages „auf begründeten Wunsch einer Vertragspartei“ auch auf Entfernungen über 30 km ausgedehnt werden können, sollte modifiziert werden. Entscheidend erscheint, daß die Bestimmungen „auf Wunsch“ angewendet werden.*

*5. Bei der Zusammensetzung und den Befugnissen der Kommission sollten auch sachkundige Vertreter österreichischer Bürgerinitiativen vertreten sein. Überdies erscheint es erforderlich, im Vertrag festzuhalten, daß die Kommission auf Wunsch einer Vertragspartei zusammenzutreten hat.*

*6. In der Frage der Haftung für Schäden, die aufgrund des Betriebes einer kerntechnischen Anlage in der Bundesrepublik Deutschland eintreten, sollte der Artikel VII des österreichischen Entwurfes vom Oktober 1986 berücksichtigt werden. Damit wäre der Vertragsentwurf auch in der BRD einer parlamentarischen Genehmigung zu unterziehen.*

1834

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Buchner**

7. In den Vertrag sind eine Evolutionsklausel (Verpflichtung zur Weiterentwicklung des Vertrages auch nach dessen Abschluß) und eine Meistbegünstigungsklausel (jedes von den Vertragspartnern einem anderen Staat eingeräumte Recht ist auch dem Vertragspartner zu gewähren) aufzunehmen.

Das ist der erste Entschließungsantrag.

Den weiteren Entschließungsantrag der Grünen, über den wir auch einzeln und namentlich abgestimmt haben wollen, darf ich vortragen:

**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Freda Blau-Meissner, Buchner und Genossen betreffend Aufnahme diplomatischer Kontakte zur BRD mit dem Ziel eines Abkommens über die Beseitigung schädlicher Auswirkungen der deutschen Kernkraftanlagen auf Österreich.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Österreich soll sich um eine internationale Koalition jener Länder bemühen, die keine Atomkraftwerke betreiben. Ziele dieser verstärkten internationalen Zusammenarbeit sind die Förderung des Ausstiegs aus der Atomenergie, die gemeinsame Fortentwicklung des Völkerrechtes und die Erforschung und Propagierung von Energie-Alternativen.

Als ersten Schritt zu dieser internationalen Zusammenarbeit wird die Bundesregierung ersucht, jene Länder zu einer internationalen Konferenz nach Wien einzuladen, die keine Atomkraftwerke betreiben (z.B. Dänemark, Irland, Norwegen, Luxemburg, Neuseeland ...).

Wir teilen mit Freude mit, daß es hier eine positive Bereitschaft auch auf ministerieller Ebene gibt, die in den Umweltausschußbesprechungen klargemacht wurde. Wir halten das für eine sehr positive Entwicklung.

Der gemeinsame

**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Freda Blau-Meissner, Buchner, Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Aufnahme diplomatischer Kontakte zur BRD mit dem Ziel eines Abkommens über die Beseitigung schädlicher Auswirkungen der deutschen Kernkraftanlagen auf Österreich

lautet wie folgt:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, in der Endphase der Verhandlungen mit der Bundesrepublik Deutschland über Fragen gemeinsamen Interesses im Zusammenhang mit kerntechnischen Anlagen auf seiten der österreichischen Verhandlungsdelegation Vertreter folgender Gruppen miteinzubeziehen:

einen Vertreter oder eine Vertreterin der Naturwissenschaftler gegen Wackersdorf,

einen Vertreter oder eine Vertreterin der „überparteilichen Salzburger Plattform gegen Wackersdorf“,

einen Vertreter oder eine Vertreterin des „Forums österreichischer Wissenschaftler für den Umweltschutz“,

einen Vertreter oder eine Vertreterin der österreichisch-deutschen Raumordnungskommission.

Wir haben im Umweltausschuß befriedigt zur Kenntnis genommen, daß eine eindeutige Gesprächsbereitschaft besteht, atomkritische Personen in die Kommission einzubinden. Wir haben auch namentliche Vorschläge gemacht. Man ist jedoch im Konsens übereingekommen, derzeit noch keine Namen zu nennen. Wir sind aber sicher, daß die von uns vorgeschlagenen Vertreter dann auch nominiert werden.

Meine Damen und Herren! Das waren die Entschließungsanträge, über die namentlich abgestimmt werden soll, weil wir einfach glauben, daß es notwendig ist, die Namen, die Gesichter festzuhalten in dieser — verzeihen Sie mir das hochtrabende Wort — doch historischen Entscheidung in diesem Haus, die Weise, wie sich die einzelnen zu dieser menschenverachtenden Technologie stellen. Es genügt nicht, wenn kurz nach Unfällen wie in Tschernobyl die Wogen hochgehen und sich jeder von dieser Technologie distanziert, sondern man sollte diese Dinge niemals vergessen. Ich kann Sie wirklich nur bitten, sich bei der namentlichen Abstimmung an Tschernobyl zu erinnern, und wenn Sie das, meine Damen und Herren, im Augenblick der Abstimmung tun, dann bin ich sicher, daß wir heute einen einstimmigen Beschluß über all diese Anträge zustande bringen. — Danke schön. (Beifall bei den Grünen.) 14.15

Präsident Dr. Stix: Die beiden soeben verlesenen Entschließungsanträge sind genügend unterstützt und stehen somit in Verhandlung.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Helmut Stocker.

**Helmuth Stocker**

14.15

Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Was der bayrische Ministerpräsident Franz Josef Strauß von österreichischen Politikern, aber insbesondere von den Salzburgern hält, ist gestern deutlich zum Ausdruck gekommen. Mir liegt eine Presseaussendung über den Verlauf einer gestern abend stattgefundenen Live-Diskussion vor, die das bayrische Fernsehen in guter Nachbarschaft mit Österreich unter dem Titel „Weiß-Blau und Rot-Weiß-Rot in Salzburg“ in einem alten, renommierten Salzburger Gasthof durchgeführt hat und zu der bayrische Politiker eingeladen waren sowie von seiten Österreichs Landespolitiker und Stadtpolitiker von Salzburg.

Überraschenderweise wurden die bereits zugesagten Auftritte des bayrischen Innenministers August Lang und des Umweltstaatssekretärs Alois Glück verhindert; das lag offenbar am Einspruch von Bayerns Ministerpräsident Franz Josef Strauß. Erst vor wenigen Monaten wurde eine Salzburger Journalistin am Grenzübertritt nach Bayern gehindert, weil sie über eine Veranstaltung in Wackersdorf berichten wollte. Dafür hat sich im übrigen Bonn dieser Tage bei Österreich entschuldigt. Nun scheint es umgekehrt so zu sein, daß der bayrische Ministerpräsident Mitglieder seiner Staatsregierung, so heißt die Regierung des Bundeslandes Bayern, daran hindert, nach Österreich einzureisen. Dabei war angeblich in den Couloirs des Bayrischen Landtags von den betroffenen Regierungsmitgliedern zu hören, daß sie gerne nach Salzburg gekommen wären.

Begründet hat Strauß die Zurückziehung des Auftritts der beiden Minister in Österreich kurz vor Sendebeginn Journalisten gegenüber damit, er wolle nicht, daß Kabinettsmitglieder im Ausland angepöbelt werden und dann möglicherweise einer Diskussion nicht gewachsen wären. Wie weit die Sorge, daß bayrische Regierungsmitglieder einer Diskussion in Österreich nicht gewachsen seien, die betroffenen Regierungsmitglieder als Qualifizierung durch ihren Regierungschef hinnehmen, möge deren Sache sein. Aber ich frage mich sehr wohl: Was kann der bayrische Ministerpräsident gemeint haben mit „anpöbeln“? Von wem sollten wohl seine Regierungsmitglieder „angepöbelt“ werden, wenn auf österreichischer Seite als Diskussionsteilnehmer der Tiroler Landeshauptmann Dr. Partl, der Salzburger Landesrat Dr. Gasteiger und der Vizebürgermeister der Stadt Salzburg Buchleitner genannt waren? Daß diese drei österreichischen Poli-

ker vielleicht die bayrischen Politiker „angepöbelt“ hätten, ist doch wohl nicht anzunehmen.

Im übrigen war das Ergebnis dieser Diskussion trotz der Abwesenheit der bayrischen Regierungsmitglieder so, daß alle Diskussionsteilnehmer, so lese ich, übereinstimmend der Meinung waren, daß es zwar zwischen Bayern und Salzburg Probleme, jedoch in den zwischenmenschlichen Beziehungen keine Zwietracht gebe. Ich als Salzburger und als unmittelbar an der Grenze Wohnender habe bisher auch keine zwischenmenschlichen Probleme bemerkt.

Hohes Haus! Lassen Sie mich zunächst, bevor ich auf den Entschließungsantrag der Grünen und die Entschließung, die der Umweltausschuß mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ und ÖVP beschlossen hat, zurückkomme, einen Blick sozusagen über den Wackersdorfer Bauzaun hinweg nach Bayern werfen. Dort ist nämlich in den vergangenen Wochen und Monaten einiges in Bewegung geraten.

Es gibt ermutigende Anzeichen dafür, daß — um wieder bei diesem bildlichen Vergleich zu bleiben — in rechtlicher Hinsicht jedenfalls am Bauzaun kräftig gerüttelt wird. Einen Paukenschlag hat nämlich vor wenigen Tagen, am vergangenen Donnerstag, der bayrische Verwaltungsgerichtshof in München gesetzt. Er hat die erste atomrechtliche Teilerrichtungsgenehmigung für die umstrittene atomare Wiederaufbereitungsanlage in Wackersdorf aufgehoben. Das erscheint mir als wichtiger Schritt. Im Gegenzug, sozusagen als Trotzreaktion, kündigten die Betreiber der Wiederaufbereitungsanlage die Aufnahme der Bauarbeiten zur Errichtung der vom Urteil betroffenen Gebäude unter Berufung auf vorhandene baurechtliche Genehmigungen an. Nach Ansicht des Rechtsvertreters der Kläger — es sind fünf deutsche Staatsbürger aus der Oberpfalz — ist allerdings die Fortsetzung der Bauarbeiten rechtlich nicht zulässig. Es wurde bereits ein Eilantrag zur Einstellung dieser Bauarbeiten angekündigt.

Hohes Haus! Ein weiteres wichtiges Ereignis verdient, glaube ich, ebenso unsere Aufmerksamkeit. Vor wenigen Wochen haben der Salzburger Bürgermeister Dipl.-Ing. Reschen und die Mitglieder des Stadtratskollegiums beim bayrischen Verwaltungsgerichtshof bezüglich der Wiederaufbereitungsanlage Wackersdorf einen sogenannten Verpflichtungsantrag gestellt. Dieser Verpflichtungsantrag wird unter anderem damit begründet,

**Helmuth Stocker**

daß die Gefahren, die durch einen sogenannten Kritikalitätsstörungsfall entstünden, sehr wesentlich seien. Auch in 178 km Luftlinienentfernung, in welcher sich Salzburg befindet, seien bei Störfällen in der Wiederaufbereitungsanlage Langzeitschäden an der Gesundheit eher wahrscheinlich als auszuschließen.

Schließlich berufen sich die Antragsteller darauf, daß die Salzburger Bürger in ihrem Menschenrecht auf Leben, Gesundheit und körperliche Unversehrtheit im Sinne des Artikels 2 Abs. 2 des deutschen Grundgesetzes verletzt seien. Dieses Grundrecht, so meinen die Antragsteller, stelle ein Menschenrecht dar, weshalb sich auch Personen, die nicht Bürger der deutschen Bundesrepublik sind, hierauf berufen könnten.

Meine Damen und Herren! Die Anrufung des Verwaltungsgerichtshofes in München durch den Salzburger Bürgermeister und seine Amtskollegen erscheint mir deshalb von so besonderem Interesse, weil es sich dabei um die bisher einzigen österreichischen Bürger handelt, die im Genehmigungsverfahren direkt bei bundesdeutschen Behörden und Gerichten Parteistellung begehren. Damit kommt meines Erachtens auch das richtungsweisende Urteil des Bundesverwaltungsgerichtes Berlin vom 17. Dezember 1986, mit dem erstmals — es wurde bereits erwähnt — einem ausländischen Staatsbürger in einem atomrechtlichen Genehmigungsverfahren die Parteistellung zuerkannt wurde, auf den Prüfstand. Man kann gespannt sein, welchen weiteren Verlauf dieses Verfahren nehmen wird.

Meine Damen und Herren! Für nützlich im Sinne der Gegner der Wiederaufbereitungsanlage halte ich auch die kürzlich publizierte Äußerung des Würzburger Geologen Erwin Rutte zur geologischen Situation im Raume Wackersdorf. Nach Einschätzung dieses Geologen ist die Wiederaufbereitungsanlage im bayrischen Wackersdorf nicht erdbebensicher. Die letzten Beben in diesem Gebiet haben sich erst im Jahre 1915 im 48 km entfernten Kelheim und im 53 km entfernten Riedenburg mit Stärken von 6 und 7 auf der Richterskala ereignet, womit — so meint der Geologe — die Bedingungen zur Errichtung in seismologischer Hinsicht nicht erfüllt sind.

Schließlich, meine Damen und Herren, scheint mir noch eine Aussage des Umweltexperten der SPD, des früheren Bundesministers Volker Hauff, die er in diesen Tagen in einem Interview gemacht hat, bemerkenswert. Laut Hauffs Auffassung dürfte nach

dem bisherigen Verfahrensverlauf das Aus für den schnellen Brüter in Kalkar zu erwarten sein. Die Konsequenz: Damit würde sich seiner Einschätzung nach auch das Wiederaufarbeitungskonzept für Wackersdorf erübrigen. Volker Hauff hat diese seine Einschätzung anlässlich eines gestern hier bei einem Parlamentsbesuch mit ihm geführten Gesprächs noch bekräftigt.

Meine Damen und Herren! Der Blick über den Bauzaun, den ich hier vorgenommen habe, zeigt bei aller gebotenen Skepsis doch, daß die dort eingeleiteten Entwicklungen sich durchaus hilfreich für den Fortgang der bilateralen Verhandlungen zwischen Österreich und der Bundesrepublik Deutschland erweisen könnten.

Nun, meine Damen und Herren, zum Entschließungsantrag des Grünen Klubs. Ich habe das schon anlässlich der Debatte über die beantragte Fristsetzung gesagt: Dieser Antrag war zum Zeitpunkt seiner Einbringung schon überholt. Die von den Antragstellern geforderte Aufnahme diplomatischer Kontakte mit der Bundesrepublik Deutschland mit dem Ziel des Abschlusses eines bilateralen Abkommens ist nämlich bereits im Jahre 1984 erfolgt. Meine Damen und Herren, schon 1984, also geraume Zeit vor den tragischen Ereignissen von Tschernobyl! Auch das beweist, daß Österreich hier rechtzeitig aus seiner Sicht die Verhandlungen eingeleitet und bedauerlicherweise durch die tragischen Ereignisse in Tschernobyl recht behalten hat. Was ebenfalls im Hinblick auf den Antrag noch festzustellen ist: Die Aufnahme der Verhandlungen ist mindestens drei Jahre vor der Antragstellung durch die grünen Abgeordneten erfolgt.

Hohes Haus! Obwohl der Antrag der Grünen als überholt gegolten hat, wurde er zum ehestmöglichen Zeitpunkt im Umweltausschuß in Behandlung genommen. Ich habe, Herr Kollege Buchner, den Eindruck, daß die Beratungen im Umweltausschuß bei zwei Sitzungen doch sehr ausführlich waren. Man konnte den Eindruck gewinnen, daß sich alle Fraktionen in den Zielvorstellungen einig waren.

Nun liegt dem Nationalrat in Form der von SPÖ und ÖVP beschlossenen Entschließung ein, glaube ich, brauchbares Papier vor. Ich beziehe mich hier auf die Äußerung des Ausschußvorsitzenden, die er anlässlich eines ORF-Interviews nach der Sitzung gemacht hat. Obwohl sich SPÖ und ÖVP den Anträgen der Grünen und dem Abänderungsantrag der

**Helmuth Stocker**

FPÖ nicht anschließen konnten, meinte Ausschußvorsitzender Dr. Dillersberger, man könne aber mit dem letztlich Beschlossenen durchaus zufrieden sein.

Meine Damen und Herren! Die Salzburger Landesregierung hat vergangenen Montag den von mir bereits anlässlich der Fragestunde vor zwei Wochen angekündigten Forderungskatalog an die Bundesregierung beschlossen. Ich erblicke in diesem Regierungsbeschuß der Salzburger Landesregierung eine doch kräftige Unterstützung der heute vorliegenden EntschlieÙung. Ich darf daran erinnern, daß der Herr Außenminister bekanntlich auf meine konkrete Frage eindeutig zugesagt hat, diesen an sich sehr umfangreichen Forderungskatalog in die bilateralen Verhandlungen einzubeziehen.

Das Land Salzburg, so stellt die Landesregierung in ihrem Beschuß fest, bleibt beim Nein gegen die energiewirtschaftliche Nutzung der Atomenergie im allgemeinen und die atomare Wiederaufbereitungsanlage im bayrischen Wackersdorf im besonderen.

Nun kommen folgende Vorschläge: Zu dem zwischen der BRD und Österreich angestrebten Atomenergieabkommen wird an das Außenministerium das Ersuchen gerichtet, bei den Verhandlungen die Begriffe „Störfälle“ und „nukleare Unfälle“ genauer zu umschreiben.

In weiterer Folge wurden die von Landeshauptmannstellvertreter Radlegger formulierten Forderungen in Form eines Forderungskatalogs durch die Landesregierung einstimmig verabschiedet. Dazu gehören: die Forderung nach größtmöglicher Information über beabsichtigte Vorhaben, aber auch über in Betrieb befindliche Kernkraftwerke — Herr Kollege Buchner, ich weise darauf besonders hin: zum Beispiel die Meßergebnisse —, grenzüberschreitende Bürgerbeteiligung bis hin zur Einräumung der Parteienstellung, wobei klar ist, daß unter dem Aspekt des vorhandenen Urteils des Bundesverwaltungsgerichtes in Berlin natürlich die weitestgehende Parteienstellung in die Verhandlungen miteinzubeziehen ist. Das ist die Parteienstellung des Bürgers, und das ist auch die Parteienstellung für Gebietskörperschaften.

Darüber hinaus wird eine Evolutionsklausel gefordert, die die rechtliche Weiterentwicklung dieses Vertrages sichern soll, weiters eine Meistbegünstigungsklausel, die verhindern soll, daß die Bundesrepublik Deutschland anderen Staaten und deren Bürgern

Rechte einräumt, die Österreich und seinen Staatsbürgern allenfalls vorenthalten würden.

Schließlich soll die Bundesrepublik verpflichtet werden, einen Katastrophenschutzplan zu schaffen und diesen gegenüber der Republik Österreich und dem Bundesland Salzburg offenzulegen.

In einer Begleitnote soll beim Abschluß des Vertrages Österreich zum Ausdruck bringen, daß der Vertrag selbst keine Zustimmung zur Nutzung der Kernenergie bedeutet.

Schließlich soll eine abgesicherte Haftungserklärung für jeden Schadensfall, der sich auf österreichischem Hoheitsgebiet ereignet, in den Vertrag aufgenommen werden.

Das ist der Forderungskatalog der Salzburger Landesregierung, beschlossen am vergangenen Montag, der der Bundesregierung beziehungsweise dem Herrn Außenminister überreicht wird. Ich wiederhole: Der Herr Außenminister hat vor 14 Tagen zugesagt, diesen Forderungskatalog in die Verhandlungen miteinzubeziehen.

Nun, meine Damen und Herren, noch zu einigen Aussagen, die Herr Kollege Buchner hier zu unserem Abänderungsantrag gemacht hat. Sie sagten, Herr Kollege Buchner, zum Vertragsentwurf, den Sie kommentiert haben, daß er in der Fassung vom 15. und 16. Dezember — das war die bisher letzte, die dritte Verhandlungsrunde — eine Parteienstellung nicht enthalten habe und daß damit das Urteil des Bundesverwaltungsgerichtshofes in Berlin nicht berücksichtigt worden sei. Nun darf ich Sie darauf aufmerksam machen, daß die Verhandlungen am 15. und 16. Dezember stattgefunden haben, das Urteil des Bundesverwaltungsgerichtshofes aber das Datum 17. Dezember trägt. Also einen Tag nach Beendigung dieser Verhandlungen ist dieses richtungweisende Urteil ergangen. Und es ist für mich keine Frage, daß die Verhandlungsdelegation an diesem Urteil nicht vorübergehen kann und es in die Verhandlungen miteinzubeziehen wird müssen.

Nun zu Punkt 3 der vorliegenden AusschußentschlieÙung, die die Forderung beinhaltet, Österreich möge „auf multilateraler Ebene“ die Bemühungen „in Richtung auf eine völkerrechtlich verbindliche Festlegung von modernen und entwicklungsfähigen Sicherheitsstandards für den Betrieb von Kernanlagen und in Richtung auf eine Verbesserung beziehungsweise Neuschaffung zwischen-

**Helmuth Stocker**

staatlicher Regelungen für die internationale Haftung von Schäden, die von Kernanlagen verursacht werden, fortsetzen“.

Aus dieser Formulierung, Herr Kollege Buchner, wollen Sie herauslesen, daß damit österreichischerseits eine Anerkennung der Atomenergie verbunden sei.

Ich darf Sie, Herr Kollege Buchner, auf Punkt 1 des Entschließungsantrages verweisen. (*Abg. Buchner: Das ist nur eine Relativierung!*) Ja, das muß man aber hinzufügen, ansonsten würde Ihr Vorwurf im Raum stehenbleiben, und das sollte er nicht, sondern es steht ganz eindeutig fest, daß im Punkt 1 der Beschluß der Landeshauptmännerkonferenz vom 13. Juni 1986 zitiert und ausdrücklich darauf hingewiesen wird, daß darauf Bedacht genommen werden müsse. Bei diesem Beschluß geht es nämlich darum, daß der „Rückzug aus der Gewinnung von Energie durch Kernspaltung auch auf der internationalen Ebene“ als „ein dringendes, längerfristig zu realisierendes Ziel“ bezeichnet wird.

Ich möchte das ausdrücklich hier feststellen, weil ansonsten Ihr Vorwurf im Raum stehenbleibt. (*Abg. Buchner: Akzeptiert! Ich fürchte die Verwischung!*) Nein, ich bin mir sehr sicher, daß man dem Beschluß der Landeshauptmännerkonferenz auch die notwendige Beachtung schenken wird.

Ich habe aber noch etwas festzustellen. Im Ausschuß habe ich den Eindruck gehabt, daß das Gesprächsklima gut war, weil wir von der Sache her an sich ja einig sind. Es ist vielleicht die Frage des Weges strittig. Aber es hat mich überrascht, daß Sie nun in einer Art dramatischer Aktion hier eine namentliche Abstimmung zu Ihren Abänderungsanträgen verlangten und das damit begründeten, es müßten Namen und Gesichter sozusagen in der Öffentlichkeit festgehalten werden. Herr Kollege Buchner, das mag jetzt demagogisch klingen, aber dann muß ich diesen Vorwurf an den Grünen Klub zurückgeben. Man hätte zumindest bei der Demonstration — ich wollte das heute nicht erwähnen — vor der Oper als Veranstalter dafür sorgen sollen, daß nicht andere dort verummmt herumstehen. Dann hätten auch die ihre Gesichter zeigen sollen. Also solche Vergleiche mag ich gar nicht. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ. — Abg. Buchner: Ich bitte, die Größenordnung zu beachten!*) Ich weiß, daß Sie das nicht waren, aber ich muß das generell Ihrem Klub zum Vorwurf machen.

Wir haben keinen Anlaß, uns hier im Hause zu verummten, und wir bekennen uns auch zu den Beschlüssen. Aber ich halte diese künstliche Dramatik, einen Abstimmungsvorgang dieser Art zu verlangen, für durchaus nicht erforderlich, wenn man nämlich das Ergebnis unter dem Strich als Grundlage für die künftigen Verhandlungen betrachtet.

Herr Ausschußobmann! Ich darf mich noch einmal auf Sie berufen, da Sie doch im Sinne eines wohlverstandenen Konsenses, auch wenn Sie nicht zustimmen, zumindest das Ergebnis der Entschließung als brauchbar ansehen. Auf dieser Ebene, würde ich meinen, ist es möglich, die Verhandlungen weiterzuführen.

Hohes Haus! Ich darf zum Schluß kommen: Der vorgesehene Vertrag mit der Bundesrepublik Deutschland wird vermutlich der erste sein, den Österreich nach Tschernobyl abschließt. Er könnte meines Erachtens Modellcharakter für ähnliche Verträge mit Nachbarstaaten haben. Darum, Hohes Haus, sollte auf den Abschluß dieses Vertrages besondere Sorgfalt angewendet werden. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) <sup>14.37</sup>

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

<sup>14.37</sup>

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst darf ich Herrn Kollegen Stocker sagen, daß ich natürlich froh und zufrieden bin, daß wir heute hier Gelegenheit haben, über die Atomkraft im allgemeinen und über Wackersdorf im speziellen zu diskutieren. Ich bin auch zufrieden damit, daß wir im Umweltausschuß gute Arbeit geleistet haben. Wir stimmen in sehr weiten Bereichen, was unsere Auffassung hinsichtlich der weiteren Vorgangsweise anlangt, überein. Es geht aber um die Nuancen, und ich werde versuchen, diese Nuancen hier herauszuarbeiten.

Daß ich froh und zufrieden bin, liegt unter anderem auch daran, daß ich im Jahre 1974 die erste westösterreichische Plattform gegen eine ausländische Atomanlage, nämlich damals das Atomkraftwerk Marienberg bei Rosenheim, auf überparteilicher Basis mit Vertretern von allen damals im Parlament vertretenen Parteien gegründet habe und daß ich auch der Proponent der ebenfalls überparteilichen Anti-Wackersdorf-Plattform im nördlichen Bereich des Bundeslandes Tirol bin.

**Dr. Dillersberger**

Ich bin als Obmann des Umweltausschusses froh darüber, daß es in dieser existenzwichtigen Frage für unser Land nach etwas über zwei Monaten möglich war, einen Antrag ins Plenum zu bringen, der uns in die Lage versetzt, hier sehr eingehend und ernst zu diskutieren, und daß das nach sehr guten und eingehenden Vorberatungen geschehen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, daß der Umweltausschuß damit bewiesen hat, daß er einerseits in der Lage ist, effizient zu arbeiten, und daß andererseits alle in ihm vertretenen politischen Gruppen den guten Willen haben, Umweltprobleme rasch anzupacken. Momentan sind wir nur in der Frage der Lösung dieser Probleme um Nuancen auseinander.

Ich stehe nicht an, hier von dieser Stelle aus den Grün-Alternativen zuzugestehen, daß sie die ersten waren, die dieses Problem in die parlamentarische Diskussion eingebracht haben, möchte aber auf der anderen Seite hervorheben, daß es eine Unzahl von Bürgerinitiativen in dieser Sache gibt und daß es vor allen Dingen sehr, sehr viele Menschen gibt, die als Privatleute zum Teil auch ihr Vermögen riskieren beziehungsweise einsetzen, um in dieser Frage etwas weiterzubringen.

Ich habe gesagt, wir stimmen leider in der Formulierung des Beschlusses, den wir hier fassen, nicht überein. Es scheint mir wichtig zu sein, hier und heute öffentlich dem Parlament gegenüber klarzustellen, warum das so ist und wie sich uns Freiheitlichen die Situation insbesondere der Wiederaufarbeitungsanlage Wackersdorf, die ja bereits mehrfach hier angesprochen worden ist, im Lichte des Hearings, das wir durchgeführt haben, darstellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sind ja alle darüber informiert, welche hochkarätige Experten wir in diesem Rahmen gehört haben. Es waren zehn Experten, ich brauche die Namen hier nicht zu nennen, es waren Experten aus dem Bereich der Diplomatie, aus dem Bereich der Naturwissenschaften, aus dem Bereich der Rechtswissenschaften, und wir haben auch einen Experten gehört, der sich vom Bereich der Reaktorsicherheitskommission aus mit dem Problem Wackersdorf im speziellen auseinandergesetzt hat.

Dieses Hearing, das wir am 1. April in diesem Haus durchgeführt haben, hat bemerkenswerte Ergebnisse gebracht, die sich im

wesentlichen folgendermaßen zusammenfassen lassen können:

Zum ersten ist das deutsche Genehmigungsverfahren hinsichtlich der Wiederaufarbeitungsanlage Wackersdorf erst am Beginn. Kollege Stocker hat also mit Recht darauf hingewiesen, und diejenigen, die dieser Anlage distanzieren gegenüberstehen, haben mit großer Freude zur Kenntnis genommen, daß jetzt noch weniger da ist als der Beginn, weil man die erste atomrechtliche Teilgenehmigung aufgehoben hat.

Das zweite. Die Wiederaufarbeitungsanlage Wackersdorf bringt schon bei Normalbetrieb zusätzliche Radioaktivität in unser Land. Das stellen wir insbesondere dann fest, wenn wir die meteorologischen Strömungen betrachten. Wir haben in dieser Frage nicht nur ein Gutachten, sondern mehrere Gutachten, insbesondere die Gutachten des Umweltbundesamtes, die Betreiber selbst bestreiten es gar nicht, und im deutschen Genehmigungsverfahren ist offenkundig geworden, daß es so sein wird, nur zieht man sich dort hinter die nach deutschem Recht zulässigen Grenzwerte zurück.

Wir haben weiters gehört, daß schon diese von deutscher Seite als normal, als erträglich bezeichnete zusätzliche Radioaktivität in der Lage ist, das Erbgut in unserem Land in sehr entscheidender Weise zu schädigen.

Wir haben uns weiters — und das ist das dritte — angehört, daß bei den Störfällen der, wenn ich das so formulieren darf, negativen Phantasie überhaupt keine Grenzen gesetzt sind, wobei diese Störfälle nicht nur ein Erdbeben, auf das bereits hingewiesen worden ist, sondern auch ein Flugzeugabsturz, Sabotage oder gar die Tatsache sein können, daß eine Wiederaufarbeitungsanlage, in der letztlich tonnenweise Plutonium hergestellt wird, ein lohnendes strategisches Ziel ist.

Wir haben in diesem Hearing weiters festgestellt, daß Österreich derzeit nicht in der richtigen Richtung verhandelt, daß wir nicht in Richtung Verhinderung verhandeln, sondern in Richtung des Abschlusses eines Abkommens, das sicher, und damit bin ich beim Positiven, schon einmal etwas Positives ist, wenn es zustande kommt; das ist überhaupt keine Frage. Aber wir verhandeln nicht in Richtung Verhinderung.

Wir haben auch festgestellt, daß die Verhandlungsdelegation unserer Republik alles andere als ausgewogen zusammengesetzt ist.

1840

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Dr. Dillersberger**

Zu dieser Meinung komme ich, wenn ich mir vorstelle, daß dort ein Dipl.-Ing. Nentwich tätig ist, der Generaldirektor der Betreibergesellschaft für unser Atomkraftwerk Zwentendorf ist.

Wir sind — ich glaube, auch hierin müßten wir eigentlich in diesem Haus übereinstimmen — zur Überzeugung gelangt, daß wir, die wir uns rechtlich und moralisch als Garanten für die Zukunft unseres Landes und unserer Kinder und Kindeskinde verstehen, die Verpflichtung haben, alles in unserer Macht Stehende zu unternehmen, um die Inbetriebnahme dieser Wiederaufarbeitungsanlage zu verhindern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn wir uns auf der Basis dessen, was sich in unserem Hearing abgespielt hat, diese Macht überlegen — „alles in unserer Macht Stehende“, das sagt sich so leicht von diesem Pult aus —, dann, müssen wir feststellen, hat das Hearing auch hier sehr bemerkenswerte Ergebnisse gebracht. Auf der einen Seite sind die Diplomaten gestanden, die klar und eindeutig zum Ausdruck gebracht haben, daß wir völkerrechtlich wohl keine Chance haben, die Inbetriebnahme zu verhindern, und daß wir uns letztlich darauf konzentrieren sollten, in der Bundesrepublik Deutschland ein Umdenken herbeizuführen. — Soweit die Diplomaten.

Die Juristen waren der Auffassung, daß es wichtig wäre, daß wir uns an den Genehmigungsverfahren als österreichische Einzelpersonen, als Gemeinden, als Länder, als Republik Österreich nach Möglichkeit beteiligen, daß wir die Möglichkeiten suchen, im Rechtsweg in der Bundesrepublik Deutschland in die Verfahren einzugreifen, wenn ich das so formulieren darf, und daß wir auch zusätzlich den Rechtsweg in unserem Land beschreiten. Und in der Tat, meine sehr geehrten Damen und Herren, scheint mir der Rechtsweg, insbesondere im Lichte der Entscheidungen in München und in Berlin, die hier schon besprochen worden sind, ein durchaus erfolgversprechender Weg zu sein, unter Umständen erfolgversprechender als der politische Weg.

Denn wir dürfen uns über eines nicht hinwegtäuschen lassen: Sowohl in unserem Nachbarland Bayern als auch in unserem Nachbar-Nachbarland Hessen haben in den vergangenen Monaten „Atomwahlen“ stattgefunden, in denen die Bürger dieser Länder gesagt haben: „Wir Deutsche“, wenn Sie so wollen, „wählen den Atomstaat, den wir wollen!“ — wir haben diese Parole ja schon einmal gehört —, sodaß es sehr, sehr schwierig

sein wird — bei allem Optimismus —, als Atomgegner ein politisches Umdenken in der Bundesrepublik Deutschland auf der Basis der derzeitigen Situation zu erreichen.

Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, muß nach unserer freiheitlichen Auffassung die Republik Österreich hier und heute klar Position beziehen, denn wenn es wider Erwarten zu einer Änderung der politischen Meinung in unserer Nachbarrepublik kommen sollte, dann, so haben uns die Ereignisse in den vergangenen Monaten bewiesen, kann das nicht von innen kommen, sondern nur von außen. Wenn ich mir nun ansehe, Herr Kollege Stocker, welchen Abänderungsantrag in dieser Situation die Koalitionsparteien letztlich mit ihrer Mehrheit abgestimmt haben, dann muß ich im Lichte des Hearings, des Ergebnisses des Hearings und aufgrund meines persönlichen Wissens feststellen — ich habe Ihnen ja erklärt, ich war in Wackersdorf, nicht als Demonstrant, sondern ich habe versucht, mich dort objektiv zu informieren —: Das scheint mir zuwenig zu sein. Ich möchte es noch schärfer formulieren: Das, was wir hier heute von Ihnen präsentiert bekommen, ist nach unserer Auffassung unzureichend.

Wenn wir uns Ihren Abänderungsantrag, der letztlich jetzt dann beschlossen werden soll, anschauen, dann darf ich Ihnen sagen, daß der Absatz 1 des Punktes 1 Ihres Antrages eine Angelegenheit ist, die wir hier in diesem Parlament nicht klarzustellen brauchen, denn die Bundesregierung zu ersuchen, die Verhandlungen weiterzuführen, ist etwas, was wir wirklich auf der Basis unseres derzeitigen Wissensstandes nicht notwendig haben.

Der Absatz 2, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist nach unserer Auffassung zuwenig eindeutig formuliert. Wir wollen nicht nur ein Bedachtnehmen auf irgendwelche Beschlüsse einer Landeshauptmännerkonferenz, sondern wir wollen, daß hier und heute das Parlament zu Wackersdorf eine klare und eindeutige Aussage macht.

Und wenn wir letztlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, diesem Antrag weder im Umweltausschuß zustimmen konnten noch heute zustimmen können, dann insbesondere deshalb, weil das Wort „Wackersdorf“ hier nicht vorkommt! Man hat sich — aus welchen Gründen auch immer, mögen es Gründe der guten Nachbarschaft sein, oder mögen es andere Gründe sein — darum herumgedrückt, hier in diesen Antrag das Wort „Wackersdorf“ aufzunehmen und hier und



**Dr. Dillersberger**

heute klarzustellen, daß es uns natürlich um ein globales Atomabkommen geht, daß wir aber, wenn wir heute hier diskutieren, primär die Wiederaufarbeitungsanlage Wackersdorf im Auge haben.

Wenn wir also diesen Antrag der beiden Regierungsparteien heute ablehnen, dann tun wir das deshalb, weil wir Angst haben vor der Verwässerung, die auch Kollege Buchner bereits hier angesprochen hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Bundesrepublik Deutschland, meine sehr geehrten Damen und Herren, soll wissen, daß es — sehen wir einmal vom Transitverkehr, über den wir uns ja schon des langen und breiten hier unterhalten haben, ab — in Österreich derzeit kein Umweltproblem gibt, das dieses Parlament und das die Bevölkerung in unserem Land so bedrückt wie die Wiederaufarbeitungsanlage Wackersdorf und die Gefahren der Atomkraftwerke, die an unseren Grenzen stehen.

Wir bringen daher einen Entschließungsantrag ein, bei dem wir versucht haben, die Dinge so zu formulieren, wie wir sie sehen. Herr Kollege Cap, ich lade Sie, aber nicht nur Sie, sondern auch all diejenigen, die sich landauf, landab als Gegner der Atomkraft und als Gegner der Wiederaufarbeitungsanlage Wackersdorf erklärt haben — ich denke da an die Frau Präsident Hubinek, an die Kollegen Heinzinger, Karas, Professor Bruckmann, Cap, Fischer, Traxler, Guggenberger und wie sie alle heißen —, recht herzlich ein, sich zu überlegen, ob es nicht sinnvoll wäre, diesem Entschließungsantrag zuzustimmen, der in seinen wesentlichen Teilen lautet:

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird ersucht, in den weiteren Verhandlungen mit der Bundesrepublik Deutschland bezüglich eines Abkommens über kerntechnische Anlagen*

*1. klarzustellen, daß die Republik Österreich bei allen Staaten der Welt — also auch bei der Bundesrepublik Deutschland — auf den sofortigen Stopp des Ausbaues von weiteren Kernanlagen und die schrittweise Stilllegung schon in Betrieb befindlicher Kernanlagen drängt,*

*2. alles zu unternehmen, damit die Republik Österreich in allen Genehmigungsverfahren über die WAA Wackersdorf Parteistellung erhält, um in der Folge durch entsprechende Einwendungen*

*Österreichs die Inbetriebnahme der WAA Wackersdorf verhindern zu können,*

*3. darauf hinzuweisen, daß ein den in Punkt 1 niedergelegten Forderungen nicht entsprechendes Abkommen — das durchaus abgeschlossen werden soll — lediglich zur Sicherung von Leben und Gesundheit der österreichischen Bevölkerung und zum Schutz der österreichischen Umwelt abgeschlossen wird und keinen Verzicht Österreichs auf die in Punkt 1 dargelegten Forderungen bedeutet.*

Wir glauben, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß wir der Bedeutung des Problems „Wackersdorf und Atomanlagen an unseren Grenzen“ dadurch Rechnung tragen können, daß wir hier in diesem Haus namentlich abstimmen. Wir verlangen, unterstützt von 25 Abgeordneten, gemäß § 66 Abs. 3 der Geschäftsordnung die namentliche Abstimmung über den von mir eingebrachten Entschließungsantrag. Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, daß diejenigen in diesem Hause, die wirkliche Atomgegner sind und die sich gegen die Wiederaufarbeitungsanlage Wackersdorf aussprechen wollen, was sie mit dem Entschließungsantrag der Koalitionsparteien ausdrücklich nicht tun, das nun hier tun sollten. Diese Frage kann und darf keine Frage des Klubzwangs sein, diese Frage ist eine reine Gewissensfrage, eine Frage, die jeder für sich allein beantworten muß. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher möchte ich Sie bitten, sich das sehr ernsthaft zu überlegen, und Sie einladen, unserem Entschließungsantrag zuzustimmen. Abschließend möchte ich sagen, daß ich mich darüber freue, daß der Herr Außenminister dieser Debatte beiwohnt und somit in sein Außenministerium das Unbehagen von uns allen über die bisherigen Ergebnisse der Verhandlungen mitnehmen kann, aber auch die Überzeugung, daß dieses Parlament weder Wackersdorf noch weiterhin die Atomtechnologie in Deutschland haben will. *(Beifall bei der FPÖ und bei den Grünen.)* 14.55

Präsident Dr. Stix: Der soeben vorgetragene Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Als nächste zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Marga Hubinek.

14.55

Abgeordnete Dr. Marga Hubinek (ÖVP): Herr Präsident! Herr Außenminister! Sehr geschätzte Frau Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal einige Bemerkungen zu meinen Vorrednern.

**Dr. Marga Hubinek**

Herr Abgeordneter Dillersberger, Obmann des Umweltausschusses, hat die gute Atmosphäre gelobt, in der die Arbeiten vor sich gehen. Erlauben Sie mir, Herr Abgeordneter, einige Bemerkungen zu der Arbeitsweise des Ausschusses zu machen, in dem ja sehr viele neue Kollegen sind. Ich maße mir nicht an, alles besser zu wissen, habe aber zweifellos eine längere Erfahrung.

Es berührt mich seltsam, wenn wir länger als drei Stunden, wie ich glaube, sehr ernsthaft diskutieren und versuchen, einen Kompromiß zu finden — ich werde dann auch sagen, worin ich den Kompromiß sehe —, und dann eigentlich die atmosphärische Zustimmung — ich möchte das vorsichtig formulieren — von beiden Oppositionsparteien sehr wohl zum Ausdruck kommt, während heute hier im Plenum ein ganz anderer, ein kontrollierter Standpunkt bezogen wird.

Eines hat mir eigentlich sehr mißfallen: Wir haben im gemeinsamen Abänderungsantrag mit Bedacht das Wort „Wackersdorf“ ausgeklemmt, nicht weil wir uns scheuen, dazu eine eindeutige Position zu beziehen — Herr Kollege Dillersberger, ich fühle mich noch mehr oder mindestens genauso wie Sie beunruhigt und bedroht durch die grenznahen Kraftwerke in der Tschechoslowakei —, sondern weil wir den Abänderungsantrag so formulieren wollten, daß unsere Bedenken nicht nur gegen Wackersdorf gerichtet sind, sondern auch gegen die grenznahen Kraftwerke an unserer nördlichen Grenze. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schwierig — für mich wäre es eine Utopie —, den Inhalt der Anträge der grünen und der freiheitlichen Fraktion wirklich ernst zu nehmen. Ich sage Ihnen auch, warum.

Ich glaube, wir sollten Realpolitiker bleiben. Es nützt nichts, wenn wir in einer gewissen Euphorie zu einstimmigen Beschlüssen kommen, in denen wir einen Stopp der Kernenergieanlagen bei den Nachbarn verlangen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, überschätzen wir doch nicht die Bedeutung Österreichs! Glauben Sie wirklich, daß wir hier im nationalen Parlament das Völkerrecht ändern können? Ich wünschte es mir, aber bleiben wir doch auf dem Boden der Realität! Der Stopp der Kernenergieanlagen bei unseren Nachbarn ist eine Wunschvorstellung. Ich hänge dieser Wunschvorstellung zwar an, das gehört aber leider in den Bereich der unerfüllten Wünsche.

Ich meine, wir sollten nicht dem Außenminister — eigentlich keinem Regierungsmitglied — die Latte so hoch legen, daß er sie gar nicht erreichen kann. Das Völkerrecht zu verändern, das wird ihm auch durch einen Auftrag des österreichischen Parlamentes wohl kaum möglich sein. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Ing. Hobl.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Machen wir uns doch nichts vor: All das, was er erreichen kann, wird wohl oder übel nicht so sehr von seinem Verhandlungsgeschick abhängen, sondern vielmehr vom guten Willen der Nachbarn. Ob der gute Wille der Nachbarn vorhanden ist oder nicht, das wissen wir aus den Erfahrungen, die die Landeshauptleute bei ihren Besuchen gemacht haben, und diese Erfahrungen lassen mich diesbezüglich nicht allzu optimistisch sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte Ihnen einen anderen Fall vortragen, wo es um einen Streit geht zwischen drei Mitgliedsländern, die alle der großen Wirtschaftsgemeinschaft, der EWG, angehören und die daher zweifellos wirtschaftlich viel enger miteinander verflochten sind, als wir dies mit unseren Nachbarn sind.

Der Streit um das Kernkraftwerk Cattenom hat sich in jenem Dreiländereck entzündet, wo Luxemburg und die Bundesrepublik ihre Interessen haben. Cattenom, ein Kernkraftwerk in Frankreich, war vor wenigen Wochen auch Gegenstand einer sehr lautstarken Auseinandersetzung bei einem Hearing im Europarat. Und da, meine sehr geehrten Damen und Herren, habe ich mich gefragt: Welche Chancen hat das kleine Österreich, das keineswegs ein so wichtiger oder so potenter Wirtschaftspartner ist wie die Bundesrepublik oder Frankreich, seine Nachbarn zu bewegen, auf die Kernenergie zu verzichten? Wenn wir ehrlich sind, müssen wir sagen: Was nicht durch guten Willen zu erreichen ist, wird leider nicht erreichbar sein. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Ing. Hobl. — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich weiß schon, daß Österreich in einer besonderen Situation ist, eine Situation, die dem Vizekanzler und Außenminister sehr wohl bewußt ist. Österreich hat auf die Kernenergie verzichtet, und dennoch sehen wir die Gesundheit unserer Bürger bedroht durch Kernenergieanlagen, 180 Kilometer weg von Salzburg, die Wiederaufbereitungsanlage, und die Kernkraftwerke in der Tschechoslowakei, die mit den gleichen — und das würde

**Dr. Marga Hubinek**

ich jetzt unter Anführungszeichen stellen — „Sicherheitsanlagen“ gebaut sind, wie dies bei Tschernobyl der Fall war.

Wenn wir also bedenken, welche Horrorvisionen es gebracht hat, daß menschliches Versagen 1 500 Kilometer weg von Österreich solche noch nicht absehbare Schäden verursacht hat, so wage ich gar nicht daran zu denken, was geschehen könnte, wenn menschliches Versagen bei einem Kernkraftwerk ähnlichen Standards, ähnlichen Sicherheitscharakters, wie dies in der Tschechoslowakei der Fall ist, passieren würde.

Und ich bedaure das umso mehr, als es bisher eben nicht gelungen ist, hier auch rechtzeitige Warnungen zu erhalten, rechtzeitig über Evakuierungspläne, Katastrophenpläne informiert zu werden. Wir werden dieses Marschgepäck dem Außenminister mitgeben, wohl wissend, daß er nichts erzwingen kann. Er kann nur versuchen, mit aller Überredungsgabe, soweit das bei Diplomaten der Fall ist, die Nachbarn dazu zu bewegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich haben wir Sorge um die Gesundheit der Bevölkerung. Wir alle kennen die Statistiken, den Zusammenhang mit radioaktiver Bestrahlung und der Zunahme von Krebserkrankungen, Schädigungen des Erbgutes und ähnlichem mehr, und wir wissen sehr wohl, daß nicht nur die Strahlenbelastung an sich bedrohlich ist, sondern daß auch einiges über die Nahrungskette zu uns kommt.

Und es steht dies natürlich in einem Widerspruch zur Umwelthygiene, die wir uns vorgenommen haben. All das, was wir in der Medizin auch sagen: Weg von der kurativen Medizin zur Prävention, also die Vorbeugung stärker betonend als die Heilung — in diesem Bereich sind wir leider machtlos. Ich glaube, wir sollten dem Vizekanzler und Außenminister auch mitgeben und ihn darauf aufmerksam machen, daß es bei den Verhandlungen wichtig ist, nicht nur auf die momentane Strahlenbelastung hinzuweisen, sondern auf die Kollektivdosis, die Dosis während des ganzen Zeitraumes, da der Zerfall zu registrieren ist.

Und eines macht mich natürlich auch höchst mißtrauisch und beunruhigt: Die Tatsache, daß in Wackersdorf ein Schornstein mit 200 m Höhe geplant ist. Nun, jeder weiß, daß es meist Westwind gibt. Die Tage, an denen es Ostwind gibt, lassen sich, glaube ich, an den Fingern einer Hand abzählen. Und natürlich rechnet man damit, daß der Fern-

transport dieser radioaktiven Emissionen nach Österreich geht.

Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es wichtig, daß wir versuchen, hier den Nachbarn zu bewegen, zwar wird er nicht verzichten auf die Kernenergie, aber daß nicht nur eine Information über Sicherheitsvorkehrungen gegeben ist, sondern daß wir vor allem auch immer wieder die Daten der Strahlung erhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir müssen ein bißchen Optimisten sein. Es hat dies, glaube ich, der Kollege Stocker gesagt, und ich knüpfte daran meine Hoffnung. Ich glaube, daß die Zeit nicht mehr fern sein wird, in der eine so starke Sensibilisierung auch der Bevölkerung in Bayern oder überhaupt in der Bundesrepublik gegeben ist, daß dieses Wackersdorf nicht so schnell, wenn überhaupt, gebaut wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine, man muß ja solche optimistischen Zeichen registrieren: ein Volksbegehren, das in der bayrischen Metropole eingereicht wurde. Sehr schnell die Vorbereitungen: 40 000 Unterschriften, also Antrag auf Zulassung eines Volksbegehrens, Aufhebung der ersten Teilgenehmigung von Wackersdorf. — Das sind doch Signale, ich glaube, Signale, die man nicht geringschätzen sollte.

Daher ist es wichtig, daß in der Zeit, in der eine Sensibilisierung auch der Bevölkerung in Bayern und in der gesamten Bundesrepublik immer stärker zutage tritt, daß in dieser Situation besser, effizienter verhandelt werden kann; Verhandlungen, die schon begonnen haben, Verhandlungen, die der Außenminister fortsetzen soll und fortsetzen wird.

Nur, meine sehr geehrten Damen und Herren: Verlangen wir von den Regierungsmitgliedern nichts Unmögliches! Keinem Regierungsmitglied, und sei es noch so gut und so firm in seinem Amte, wird es gelingen, vor allem wenn es der andere nicht will, über die völkerrechtlichen Möglichkeiten hinaus Ergebnisse zu erzielen.

Und noch etwas: Die namentliche Abstimmung, sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger und auch Herr Abgeordneter Buchner, haben wir nicht zu scheuen. In diesem Haus ist schon viel länger aus einschlägigen Beratungen der Standpunkt der Abgeordneten bekannt. Seit vielen Jahren weiß man, welche Haltung einzelne Abgeordnete zur Betreibung der Kernenergie in einer Zeit ein-

**Dr. Marga Hubinek**

genommen haben, da es noch nicht üblich war, auf Kernenergie, auf diese neue Technologie, zu verzichten. Wenn wir auch Ihrem Antrag nicht folgen, wissen wir genau um unseren Standort, und wir sind ganz sicher, daß dies auch unsere Wähler wissen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 15.07

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

15.07

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Vor allem: Frau Abgeordnete Hubinek! Ich muß ehrlich gestehen, daß ich Ihre Haltung und Ihre Rede überhaupt nicht verstanden habe — gerade wenn man Ihre ganz persönliche Haltung zu Fragen der Atomenergie aus der Vergangenheit kennt.

Österreich hat nach einem schwierigen Prozeß, der letzten Endes nur durch Tschernobyl hervorgerufen wurde, erreicht, daß wir uns grundsätzlich, alle Fraktionen im Parlament gemeinsam, von der Atomenergie verabschiedet haben. Und nun, wo es darum geht, auch die außenpolitischen Konsequenzen aus dieser Entscheidung zu ziehen und bei manchen eine Haltungsänderung zur Atomenergie zu erreichen, in dem Augenblick erinnern Sie uns an das Völkerrecht, erinnern Sie uns, daß wir den Außenminister nicht überfordern dürfen, und ähnliches.

Frau Kollegin! Das ist nicht nur bitter enttäuschend, sondern das halte ich wirklich für einen Verzicht der politischen Möglichkeit eines Zieles, das wir alle haben sollten, nämlich dazu beizutragen, daß Europa insgesamt den Weg aus der Atomenergie findet. Dazu sollen wir den Beitrag leisten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es genügt eben nicht, die Bundesregierung oder den Außenminister damit zu befassen, daß er mögliche Konsequenzen aus der Gefährdung durch die Wiederaufbereitungsanlage für die Nachbarländer zieht, es genügt nicht, daß wir lediglich versuchen, hier Information zu bekommen, daß wir Katastrophenschutzpläne installieren, und all diese Dinge mehr. Das hat alles auch seinen guten Sinn, aber wenn das österreichische Parlament eine Willensäußerung zur Atomenergie faßt, dann wäre es doch auch seine Aufgabe, die Ursache all dieser negativen Entwicklungen und Gefährdungen tatsächlich zu erfassen und politisch nach Möglichkeit aus dem Weg zu räumen, und zwar mit dem Ziel, daß es nicht zur Wieder-

aufbereitung in der Bundesrepublik Deutschland kommt. Nur das kann doch das einzige logische Ziel der Fraktionen des österreichischen Parlamentes sein.

Sie meinen, das wäre unerfüllbar, eine Überlastung, eine Überforderung und würde an der Souveränität im wesentlichen die Grenze finden: als ob wir nicht alle in den letzten Jahren die Debatte erlebt hätten, daß es festgefahrene Fronten gibt, und dann haben wir relativ rasch — Not lehrt manchmal beten und ändert manchmal auch die Grundsatzhaltung — in diesem Hause erlebt, daß beide großen Fraktionen notgedrungenermaßen Abschied genommen haben von ihrer Atomenergiehaltung.

Und wenn man diese Willens- und Meinungsänderung kennt, dann ist es doch nur logisch, daß wir konsequent den nächsten Schritt setzen und versuchen, auch international dieses unser Wollen, dieses unser Anliegen durchzusetzen, eine Meinungsänderung herbeizuführen. Dem dient im wesentlichen der Entschließungsantrag, wie er von meiner Fraktion vorgelegt wird, weil ich meine: Ziel muß sein nicht Reparatur, sondern Ziel muß sein die Beseitigung der Atomenergie als einer Energiequelle, und Ziel muß sein eine gemeinsame europäische Energiepolitik ohne Atomenergie. Das muß unser gemeinsames Ziel sein! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben erlebt, daß die Frage der Atomenergie eine immense Belastung der Umwelt mit sich bringt, mit allen Konsequenzen. Wir haben auch erlebt, daß alle Fragen der Atomenergie bedeutsamst waren für die innenpolitische und demokratiepolitische Entwicklung. Es gibt Gewalt, es gibt Gegengewalt. Ursachen und Wertungen zu nennen, das mögen Sie mir im Augenblick ersparen.

Aber wir sehen drittens, daß die Atomenergie eine außenpolitische Belastung darstellt, und gerade das Beispiel des zwischenstaatlichen Verhältnisses zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Österreich zeigt das sehr deutlich. Es gab ein völlig problemloses zwischenstaatliches Verhältnis zwischen diesen beiden mitteleuropäischen Staaten, und dann entzündete sich an der Frage der Atomenergie geradezu ein außenpolitischer Basenstreit im übelsten Ton, der begleitet ist von verbalen Attacken und Schmutzkübeln mit wechselseitigem Austausch zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Österreich, zwischen Bayern und den benachbarten Bundesländern.

**Dr. Frischenschlager**

Ich erinnere an die Demonstrationseinreiseverbote, wo man auf einmal politische Willensäußerung durch Grenzsperrern zu verhindern trachtete. Man hat versucht, die Berichterstattung zu hemmen. Es hat übelste verbale Attacken gegeben — von beiden Seiten im übrigen. Es haben bei der Opernballdemonstration die Gewaltanwendung und die Konfrontation von der Frage der Atomenergie ihren Ausgang genommen.

Und nur als letztes Beispiel, aus dem man ersieht, wie sich auf einmal das vernünftige Klima zwischen zwei Staaten ins Groteske verkehrt: Da wird in Österreich die Idee der Autobahnmaut geboren — ich werte das jetzt nicht —, und ein paar Tage später fällt den Bayern auch nichts Besseres ein, als eine Maut ins Auge zu fassen für die Grenzstraßen zwischen Bayern und Salzburg über das sogenannte Deutsche Eck.

Also man sieht, wie ein an sich tadelloses freundschaftliches, im großen und ganzen problemloses nachbarschaftliches Verhältnis durch eine Reibungsfläche, wie sie durch die Atomenergie ausgelöst wird, ins Negative verkehrt wird.

Ich meine daher, daß wir uns neben der inhaltlichen Zielsetzung, in Europa den Weg aus der Atomenergie zu finden und diesen Weg zu unterstützen, über den außenpolitischen Stil zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Österreich Gedanken machen sollten. *(Beifall bei der FPÖ.)* Es sollte Schluß sein mit dem verbalen Watschenaustausch. Es ist die Rückkehr zum zivilisierten Ton erforderlich, vor allem aber eine Entwicklung, die wieder die Sache in den Mittelpunkt stellt.

Und es stimmt schon: Natürlich ist Wackersdorf eine souveräne Angelegenheit der Bundesrepublik Deutschland. Aber wir dürfen nicht übersehen, daß es ganz bestimmte politische Bereiche gibt, wo einfach das Zusammenleben und die Verdichtung der Lebensverhältnisse und damit auch der Politik immens vorangeschritten sind. Das ist so im Wirtschaftsbereich, im Verkehr, wie wir wissen, und in der Umwelt. Daher sind all die Instrumentarien, die wir zwischenstaatlich bei der Lösung dieser politischen Fragen haben, eben nicht mehr so griffig und nicht mehr so selbstverständlich wie bei normalen außenpolitischen Vorgängen, wo sich zwei vollsouveräne Staaten gegenüberstehen, wie auf Stelzen, und so tun, als ob sie durch Kontinente getrennt wären.

Wackersdorf betrifft die Österreicher ganz konkret. Daher ist es verständlich, daß der österreichische Bürger für seinen Willen einen Weg zu bahnen sucht durch das Demonstrationsrecht.

Und genauso müßte es sein durch unsere Außenpolitik, daß wir das Basisproblem angehen, nämlich die Wiederaufbereitung, die Atomenergie, und versuchen, ganz konkret hier die Quelle der Gefahr auszuschließen.

Das ist das Ziel der Entschließung, wie wir sie in diese Debatte einbringen, und damit möchte ich schließen, denn es ist grotesk, wenn wir Österreicher einerseits alle möglichen Wege zur europäischen Einheit suchen und andererseits in einem ganz konkreten politischen Bereich wie bei der Energiepolitik, bei der Atomenergie, zu keinen konkreten Ergebnissen kommen und noch dazu die gutnachbarschaftlichen Verhältnisse und der sachliche Ton am Vorabend der europäischen Einigung verlorenzugehen droht. Das halte ich für eine negative Entwicklung.

Und deshalb, Herr Außenminister — ja, er ist da —, mein dringender Appell: Trachten wir erstens danach, wieder zu einem zivilisierten Ton zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Österreich zurückzukehren. Ich kann mir vorstellen, daß das durch eine gemeinsame Aktion der Bundesregierungen Österreichs und der Bundesrepublik Deutschland zusammen mit den betroffenen Bundesländern und dem bayrischen Freistaat aus der Welt geschafft wird, wenn auf höchster Ebene Menschen, Politiker zusammenkommen, die Probleme in aller Ruhe besprechen und sich vor allem vornehmen, das kraftlackelartige Watschenaustauschen, wie es nun üblich geworden ist, zu beenden. Das ist das eine Ziel.

Und das zweite — und dazu sollte das österreichische Parlament in der Lage sein, nachdem wir selbst für Österreich den Weg aus der Atomenergie gefunden haben —: Machen wir das zur Maxime der europäischen Energiepolitik, aber bringen wir dieses Anliegen auch in die zwischenstaatlichen Beziehungen ein. Das muß Ziel der Außenpolitik Österreichs sein. *(Beifall bei der FPÖ.)* <sup>15.17</sup>

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Cap. Ich erteile es ihm.

<sup>15.17</sup>

Abgeordneter **Cap** (SPÖ): Hohes Haus! Ich hätte mich gefreut, wenn es hier mit gleichem Enthusiasmus eine Diskussion gegeben hätte

**Cap**

seinerzeit, als sich die Friedensbewegung bemüht hat, die Stationierung der Atomraketen in Mitteleuropa zu verhindern, seinerzeit, als die Friedensbewegung versucht hat, mit ihrer Kritik an der Stationierung der Atomraketen, nämlich auf beiden Seiten, der NATO und des Warschauer Paktes, Bewußtsein in der Bevölkerung, bei ihren Mandatären, bei den Entscheidungsträgern hervorzurufen, wenn wir hier mit dem gleichen Enthusiasmus gesprochen hätten, wie wir das jetzt tun in der Frage der Wiederaufbereitungsanlage Wackersdorf.

Mich stört das deswegen, weil es zwischen diesen beiden Bereichen Zusammenhänge gibt. Man soll nicht leugnen, daß die Atomindustrie und diejenigen, die daran verdienen, in Wirklichkeit mit ihren Import-Export-Geschäften bei der Errichtung von Atomanlagen auch die Verbreitung von Atomwaffen im Hinterkopf haben.

Ich glaube, das ist eines der Argumente, die ja früher von denjenigen, die uns die Atomtechnologie einreden wollten, immer wieder bestritten wurde. Man kann anhand von Beispielen, insbesondere von Ländern aus der Dritten Welt, beweisen, daß sie auf diese Art versuchen, Zugang zur nichtfriedlichen Nutzung der Atomenergie zu finden.

Das ist einmal einer meiner Kritikpunkte. Ich habe es notwendig gefunden, das hier anzuführen, weil mir das in der Debatte doch sehr stark gefehlt hat.

Ein Zweites: Man sagt zwar immer, die Politik ist so, wie es sich der kleine Maxi vorstellt. Andere behaupten, sie ist nicht so, wie es sich der kleine Maxi vorstellt. (*Abg. Dkfm. Bauer: Sie ist so!*) Aber wir sollten getragen sein von dem Wunsch, hier nicht immer nur von der Kleinen-Maxi-Perspektive aus die Dinge aufzuarbeiten.

Wenn man hier oft bedauernd feststellt, wie wenig Möglichkeiten ein Kleinstaat wie Österreich hat, um darauf Einfluß zu nehmen, welche gefährlichen Technologien in den Nachbarstaaten verwendet werden, dann muß man sich doch eigentlich fragen: Was sind hier die Hintergründe? Warum ist es überhaupt möglich, daß das dort passiert, daß diese Technologien verwendet werden?

Ich möchte vielleicht einige Minuten darauf verwenden, hier einige Gedanken zu entwickeln, die diese Absurdität aufzeigen, die aber beweisen, daß es hier in Wirklichkeit gar nicht allein um rationale Entscheidungen

geht, sondern daß hier eingespielte, gewachsene Bürokratien im Verein mit Gruppen und Konzernen daran interessiert sind, ihre Vorstellungen deswegen zu verwirklichen, weil es ihnen einfach Gewinn bringt, und zwar Gewinn bringt in dem Moment, in dem diese Anlagen gebaut werden. Ob sie dann in Betrieb gehen, ist denen, die sie errichtet haben, eigentlich fast schon egal, sofern nicht Nachfolgewerke darunter leiden, weil sie ja ihre Gewinne bereits realisiert haben, die im übrigen, das muß man dazusagen, noch über satte Förderungen des Staates finanziert werden und daher ein Teil des Umverteilungsprozesses sind, den letztlich der Steuerzahler zu berappen hat.

Aber Gott sei Dank — es ist bedauerlich, wenn man hier sagen muß: Gott sei Dank hat es diesen Bewußtseinswandel nach Tschernobyl gegeben — ist dieser Wandel eingetreten. Es hat bewiesen, daß zwar die Wahrscheinlichkeit eines Unfalles bei weitem nicht so groß ist wie vielleicht bei anderen Energietechnologien, daß aber das Ausmaß des Schadens gigantisch und unvergleichlich größer ist und daß die Folgen vor allem räumlich und zeitlich nicht eingrenzbar sind.

Das sind Dinge und Auswirkungen, deren man sich, als man diese Technologie aufgeschlossen hat, gar nicht bewußt war. Man hat damit eigentlich einen Entwicklungsprozeß in Gang gesetzt, der nur sehr schwer rückführbar ist, so wie überhaupt vieles, was wir jetzt tun, ob es die Zerstörung der Umwelt ist, die Ausbeutung der Rohstoffe und Ressourcen, Dinge sind, die nicht leicht wieder rückführbar und korrigierbar sind. Dessen sollte man sich bewußt sein, wenn man darüber diskutiert, daß es hier um viel mehr geht als bloß um Bilanzen, Gewinne, Fehlinvestitionen et cetera, et cetera.

Ich glaube, daß hier noch ein Aspekt hinzukommt, nämlich der Aspekt der Belastung kommender Generationen, daß hier sowohl in der ungeklärten Frage der Beseitigung des Atommülls als auch in der technischen Problematik der Stilllegung von Atomkraftwerken und ihrer noch gefährlicheren Brüder und Schwestern, eben der schnellen Brüter und der Wiederaufbereitungsanlagen, Dinge in die Welt gesetzt werden, über die es nur sehr geringe Erfahrungswerte über lange Zeiträume gibt und wo selbst schon die härtesten Verfechter dieser Technologie in der Diskussion über die ökonomische Sinnhaftigkeit der Anwendung dieser Atomtechnologie in arge Argumentationsnotstände kommen. Es hat sich nämlich letztlich die Illusion des

## Cap

Edward Teller, des Vaters der Wasserstoffbombe, daß Strom bald so billig sein wird, daß es sich gar nicht mehr lohnt, ihn beim Verbraucher zu zählen und sich ihn bezahlen zu lassen, als eines der größten Irrtümer herausgestellt.

Eines habe ich hier herinnen schon gelernt: Wenn überhaupt kein Argument mehr hilft — das letzttrangige ist meistens das moralische Argument —, zieht dann wenigstens das ökonomische Argument noch. Wenn also nachweisbar ist, daß das, außer daß es gefährlich ist und für die kommenden Generationen ein großes Risiko darstellt, im übrigen auch noch in Wirklichkeit unwirtschaftlich ist, nämlich in erster Linie volkswirtschaftlich unwirtschaftlich ist, dann ist das ein Argument, das meistens immer mehr Eindruck macht und diesen Umdenkprozeß in Gang setzen kann.

Und hier muß ich mir daher die Frage stellen: Wer sind die Kräfte in der Bundesrepublik Deutschland und wer sind die Kräfte in anderen vergleichbaren Ländern, wie Frankreich, die trotzdem an dieser Technologie festhalten wollen? Und da, glaube ich, gibt es verschiedene Interessen und Interessengruppen, die dahinterstehen.

Robert Jungk hat einmal in einem Buch die Gefahren des Atomstaates und deren Konsequenzen für die Grundrechte auf Freiheit, Leben, Gesundheit und so weiter aufgezeigt.

Ich glaube — ich kann mir das durchaus vorstellen —, daß es hier gesellschaftliche Kräfte gibt, die durchaus daran interessiert sind, mit der Einführung solcher Technologien ihrer Vorstellung von einer demokratischen Gemeinschaft, ihrer Definition von Freiheit zum Durchbruch zu verhelfen.

Wir Österreicher haben ja erlebt, was das nach dem bayrischen Verständnis — nämlich nach dem Verständnis der Herrschaftsgruppen, die in Bayern momentan die Mehrheit haben, um alle diese Begriffe zu definieren — bedeutet: daß man dort einfach nicht mehr einreisen konnte, wenn man wollte, daß eine ORF-Journalistin abgewiesen wurde, weil sie ihre Tätigkeit verrichten wollte, wobei sie irrtümlich geglaubt hat, daß die Pressefreiheit in Bayern auch für sie existieren würde.

Also hier, glaube ich, sieht man sehr deutlich, welche Interessen und Gruppen dahinterstehen und mit welchen Methoden diejenigen arbeiten, die an der Errichtung dieses ganzen Systems der Atomtechnologie profitieren. Und es ist ja ein System: Wiederaufberei-

tungsanlage, schnelle Brüter und die Reaktoren. Und sie wissen ganz genau, daß mit jedem Herausbrechen aus diesem Mosaik, mit dem Herausbrechen eines Mosaiksteinchens ihr ganzes System Gefahr läuft zusammenzuberechnen. Deswegen gibt es diese Kämpfe all derer, die davon leben, die daran interessiert sind, die aber auch fehlgeleitet sind, die sich mit dem Argument der Arbeitsplatzsicherung in einen Weg haben leiten lassen, der sich letztlich gegen sie selbst richtet und der ihnen im Endeffekt ebenfalls Gefahren und Risiken vermittelt, von denen sie sich nur sehr schwer wieder freimachen können.

Ich habe mir ein wenig angesehen, worum es bei dieser Wiederaufbereitungsanlage in Wackersdorf in Wirklichkeit geht. Es hat einen sehr interessanten Beitrag Alfred Worms im „profil“ vom 7. Juli 1986 gegeben, sehr zusammenfassend. Er gibt einen guten Überblick und ist daher ganz leicht und kurz zu zitieren, und vor allem das, was meine Argumentationslinie stärkt, möchte ich nur ganz kurz hier vorlesen.

Er schreibt zum Beispiel bei den wirtschaftlichen Überlegungen zu der Wiederaufbereitungsanlage:

„Allerdings liegen die Kosten eines wiederaufgearbeiteten Brennstabes etwa zehnmals höher als die eines unaufgearbeiteten neuen Brennstabes. Angesichts der Tatsache, daß es bei Uran weltweit keinerlei Engpässe gibt, ist die Wiederaufbereitungsanlage eine unwirtschaftliche Methode.“

Also letztlich wird sie nur dann wirtschaftlich, wenn man unter dem Einsatz von Steuergeldern dafür sorgt, daß es wirtschaftlich wird, indem man eben die Forschung, die zur Anwendung dieser Atomtechnologie führt, mittels Steuergeldern finanziert und es damit ermöglicht, daß das nicht von denen getragen wird, die davon profitieren, daß das auch errichtet und gebaut wird.

Es ist ganz interessant, daß es offensichtlich eine so starke Lobby in den Staatsapparaten und Wirtschaftsapparaten gibt, die trotz dieser Unwirtschaftlichkeit diesen Umverteilungsprozeß erzwingen kann. Das zeigt, wie schwer rückführbar diese Prozesse sind und wie kompliziert es ist, wenn dann so viele Interessen von Einzelpersonen, Beamten, Firmen und so weiter an dieser Technologie hängen und mit dieser Technologie verbunden sind.

Ich möchte mich jetzt zum Schluß noch

1848

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Cap**

kurz auseinandersetzen mit der Diskussion, die es rund um diesen Entschließungsantrag gibt, der seitens der beiden Oppositionsparteien eingebracht wurde.

Ich möchte gleich vorausschicken: Ich habe mich an dieser Anti-Wackersdorf-Kampagne aktiv beteiligt. Ich habe auch teilgenommen an Veranstaltungen in München, an Pressekonferenzen. Othmar Karas war dabei, der Abgeordnete Gugerbauer war dabei. Also wir brauchen uns nicht vorwerfen zu lassen, daß wir nicht aktiv wären. Ich gehöre zu denen, die schon 1978 gegen Zwentendorf demonstriert und versucht haben, mitzuhelfen, daß dieses Atomkraftwerk nicht in Betrieb geht. Ich habe auch hier im Hohen Haus dagegengestimmt, als es eine Initiative gegeben hat, durch verfassungsrechtliche Bestimmungen eine Neuauflage der Debatte über die Inbetriebnahme Zwentendorfs zu erreichen.

Ich bin aber trotzdem der Meinung, daß in dieser heiklen Sache, in der so viele Ängste und Emotionen mobilisiert wurden und mobilisierbar sind, auch eine Oppositionsstrategie versuchen sollte, all dies zu berücksichtigen und nicht in der Bevölkerung Verwirrung zu stiften oder gar auf dem Klavier der Ängste und Emotionen zu spielen, indem man jetzt versucht, diesem Entschließungsantrag, der hier vorliegt, zu unterstellen, er möchte sich um die Frage Wackersdorf herumdrücken, in Wirklichkeit sei es nicht ernst gemeint, daß man in den Verhandlungen erkämpfen will, daß wir eine Parteistellung, eine Bürgerbeteiligung erreichen.

Ich sehe in dem Entschließungsantrag nicht ein Maximalprogramm, ich sehe hier einfach einen Meinungsausdruck des Parlaments, eine Unterstützung für die Verhandlungsdelegation, für den Außenminister, um zu dokumentieren, daß das ganze Parlament beziehungsweise das Hohe Haus in dieser Frage diese Problematik als eine nationale Problematik erkennt und daß wir uns des Problems dieser Sache bewußt sind, daß wir aber hier Formulierungen gefunden haben, die natürlich sehr viel mehr einschließen sollen, als daß man vielleicht unter Umständen in dem tagespolitischen Streit versucht, etwas hineinzuinterpretieren oder herauszufiltern, was aber letztlich den Verhandlungen selbst nicht dienlich ist.

In diesem Entschließungsantrag heißt es: „Informations- und Konsultationssystem mit dem Ziel grenzüberschreitender Bürgerbeteiligung über Fragen der Auswirkungen von Kernanlagen im Nachbarstaat“. Ich glaube,

daß das eine sehr deutliche Formulierung ist. (*Abg. Dr. Dillersberger: Das ist zuwenig!*) Es steht auch drin, daß die Verhandlungsdelegation ausgewogen sein soll.

Ich sage gleich: Mir ist es auch ein Bedürfnis, daß die Vertreter der Bürgerinitiativen informiert werden. Wir müssen uns langsam daran gewöhnen, daß wir nicht in den alten klassischen Legitimationsformen zu denken haben, daß für uns Bürgerinitiativen, die „kommen und gehen“, sozusagen nur beschränkte Gesprächspartner sind. Wir müssen uns daran gewöhnen, daß sie Gesprächspartner sind, daß sie sehr viele repräsentieren, daß sie das Recht haben, über die Verhandlungen informiert zu sein. Es ist ja eigentlich im Interesse der Weiterentwicklung unserer Demokratie, daß wir sie einbeziehen, damit das Mißtrauen gegenüber diesem Hohen Hause abgebaut wird und damit die demokratische Entwicklung um eine neue Qualität bereichert wird.

Ich gebe zu, im Ausschuß war ich auch zu dem Wort „ausgewogen“ etwas skeptisch eingestellt, denn was ist ausgewogen? Man müßte das natürlich konkreter definieren; das ist mir schon klar. Aber ich glaube, daß hier ein Vertrauensvorschuß berechtigt ist, weil dieser Vertrauensvorschuß letztlich ja auch überprüfbar ist. Man wird dann sehen, wie die Verhandlungen ablaufen, es ist ein heikles Thema, es wird der Öffentlichkeit nichts verborgen bleiben, es besteht die Möglichkeit, hier Anfragen zu stellen, es ist die Möglichkeit gegeben, in der Öffentlichkeit dazu Stellung zu nehmen. Man wird Erfolg oder Mißerfolg an den Ergebnissen ablesen können und man wird darauf dringen, daß natürlich auch die betroffenen Bürgerinitiativen in den Informationsprozeß einzubeziehen sind.

Ich glaube, daß wir besonders für die Verhandlungsdelegation ein unglückliches Bild gegenüber den Poltergeistern aus Bayern abgeben würden, wenn es hier nicht ein einheitliches Vorgehen gäbe. (*Abg. Haigermoser: Sie könnten sich ja auch unserem Antrag anschließen!*)

Ich würde wirklich an die Oppositionsparteien appellieren, sich noch einmal zu überlegen, ob es nicht der Sache dienlicher wäre, wenn man den Entschließungsantrag, der hier vorliegt, einstimmig unterstützen würde, vor allem deswegen, weil ich glaube, daß die Verhandlungsdelegation in diesen Verhandlungen gerade auch den Salzburger Regierungsbeschluß dazu, der natürlich konkreter ist, berücksichtigen wird, berücksichtigen



## Cap

wird müssen, weil das vor allem natürlich primär die Betroffenen sind.

Und ein letztes noch zu der beabsichtigten „Dramatik“ einer namentlichen Abstimmung: Ich bin da etwas skeptisch. Ich habe in diesem Hohen Haus schon namentliche Abstimmungen miterlebt; vor allem eine liegt mir heute noch unverdaut im Magen. Ich denke an die Frage des damaligen Verteidigungsministers; da hat es hier ja auch eine Abstimmung gegeben. (*Abg. Haigermoser: Mir liegt der Herr Sekanina mehr im Magen!*)

Ich meine daher, daß man hier sehr vorsichtig sein und sehr gewichten muß. Wenn man das schon zu einer Gewissensentscheidung hochstilisieren will, muß man sich doch im klaren sein, daß es nicht ein delegiertes Gewissen geben kann, sondern daß sowieso jeder seinem eigenen Gewissen verantwortlich ist, daß aber die Festlegung dessen, was eine Gewissensentscheidung ist und was nicht, eine sehr gefährliche Angelegenheit ist, die nicht überstrapaziert werden soll.

Wenn ich sehe, welcher Entschließungsantrag hier vorliegt und welches bedauerliche Oppositionsspiel die Oppositionsparteien auf der einen Seite mit der Gewichtung meiner Gewissensentscheidung machen, die ich damals treffen mußte, als die Frage war: Frischenschlager, ja oder nein, dann muß ich sagen, das ist ein ungeheures Ungleichgewicht. Denn das war damals eine fürchterliche Entscheidung, die hier zu treffen war und die in Wirklichkeit durch nichts gutzumachen ist. Das möchte ich Ihnen hier schon noch sehr deutlich sagen. (*Beifall bei der SPÖ.*) <sup>15.36</sup>

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Karas. Ich erteile es ihm.

Während er herausgeht, bitte ich zu beachten, daß der Raum hier unten nicht ein allgemeiner Versammlungsort ist, sondern möglichst frei gehalten werden sollte.

Herr Abgeordneter Karas ist am Wort.

<sup>15.37</sup>

Abgeordneter Karas (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu meinen Vorrednern ganz kurz sagen: Zum einen: Ich glaube, daß wir jetzt das Problem nicht so hundertprozentig ideologisieren sollten, weil nicht hinter jedem, der für die Atomkraft ist, eine eigene zu verneinende Ideologie steht

und für den anderen, der dagegen ist, nicht auch wieder eine zu verneinende oder zu kritisierende Ideologie steht.

Ich glaube, daß gerade wir in Österreich in allen Parteien, die hier vertreten sind, Leute hatten, die zum Beispiel am Beginn der siebziger Jahre sehr dezidiert aus staatlichen, wirtschaftlichen, aber auch anderen Überlegungen für die Atomkraft waren und nicht alle jene Zwecküberlegungen hatten, wie es jetzt Kollege Cap zum Beispiel gesagt hat.

Ich glaube nur, entscheidend ist, daß man aus Fehlmeinungen, aus einem eingeschlagenen falschen Weg die nötigen Konsequenzen zieht. Wir haben das in Österreich mit dem Beschluß der Bundesregierung, aber auch mit Beschlüssen einiger Parteien, die hier im Hause sind, getan. Ich kann zum Beispiel auf den Beschluß des Bundesparteitages der ÖVP in Innsbruck vom 21. Juni vorigen Jahres hinweisen, als aufgrund eines Antrages der Jungen ÖVP die ÖVP generell nein gesagt hat zur Kernenergie als Energiequelle und für militärische Zwecke. Dies nicht nur reduziert auf Wackersdorf, sondern für alle Atomkraftwerke geltend. Eine Meinungsänderung auch in der Beschlußlage wurde damit durchgeführt.

Ich möchte hier schon sagen, daß für mich dieser Beschluß der Bundesregierung, der Beschluß dieses Hauses, das Ergebnis der Volksabstimmung vom 5. November 1978 und die Beschlüsse der Parteien nicht nur bedeuten, nein zur Atomkraft in Österreich zu sagen.

Wenn wir glaubwürdig sein wollen und nicht quasi das Vorurteil oder das Gefühl vermitteln wollen, daß wir das halt nur wegen Tschernobyl aus tagespolitischem Interesse so handhaben, sondern daß das für uns eine ehrliche Überzeugung ist, dann haben wir sowohl in der Außenpolitik als auch in der Energiepolitik alles daranzusetzen, daß wir von Kernkraftwerken aus dem Ausland nicht bedroht werden, weil sie dort nicht sicherer sind, als sie im eigenen Land gewesen wären.

Daher ist das Verhalten der Oppositionsparteien auch hier herinnen für mich unverstänglich, obwohl wir in der Sache und in der Einstellung zur Atomkraft sicherlich einer Meinung sind.

Wir haben im Ausschuß in stundenlangen Verhandlungen einen Kompromiß zwischen

1850

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Karas**

allen Fraktionen gefunden. Wir haben all das, was die ehrliche und glaubwürdige Politik in Österreich auch im Ausland unterstreichen sollte, in den Bericht des Ausschusses hineingearbeitet und einen eigenen Entschließungsantrag gestellt.

Und jetzt unterstellt man uns von seiten der Oppositionsparteien, daß, wenn jemand dem Ausschußbericht zustimmt und nicht den Abänderungsanträgen, er es dann nicht mehr so ehrlich meint, auf einmal für die Atomkraft sei, obwohl das alles — nach stundenlangen Beratungen — in den Ausschußbericht Eingang fand. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* Ich komme schon noch darauf zu sprechen.

Lassen Sie mich auch noch ganz kurz auf einige Punkte eingehen. Es ist auch nicht nur ein Problem der Salzburger, die natürlich hauptsächlich von Wackersdorf mitbetroffen sind, sondern es ist das ein gesamtösterreichisches Problem. Daher haben die Regierungsparteien in der Ausschußarbeit auch hineingebracht, daß wir gegen alle Atomkraftwerke im Ausland sind, weil es um die 16 Atomkraftwerke zum Beispiel in der Tschechoslowakei geht, wobei es zum Beispiel um die beiden AKW-Parks in Ungarn geht, um Jugoslawien, um Temelin und um Wackersdorf.

Ich glaube, daß wir einen schweren Fehler machen würden und auch unehrlich zu uns selbst wären, würden wir unsere Grundhaltung auf Wackersdorf reduzieren, denn dann heißt es, wir sind gegen Atomkraftwerke im Westen, aber nicht im Osten, nicht im Norden und nicht im Süden.

Daher haben wir — das muß ich sagen — den Entschließungsantrag der Grünen abgeändert, der auf Wackersdorf und auf die deutschen Atomkraftwerke reduziert war, und haben den Antrag um alle Atomkraftwerke und um eine Politik erweitert, die eine Verhandlung über mehr Information vorsieht und der man nicht unterstellen kann, daß sie damit für die Atomkraftwerke wäre. Darum haben wir den Beschluß der Landeshauptleute in diese Fragen hineingenommen, was auch der Haltung zum Beispiel des Komitees Österreicher gegen Atomkraftwerke von Temelin und anderen, aber auch der Haltung des überparteilichen Komitees gegenüber der WAA in Wackersdorf entspricht.

Wir haben an zweiter Stelle auch gesagt, daß wir nicht einverstanden sind mit den Verhandlungskomitees sowohl in den Verhand-

lungen mit den Deutschen als auch zum Beispiel bei der Reaktor-Sicherheitskonferenz, weil sie nicht ausgeglichen sind und weil die Zusammensetzung dieses Verhandlungskomitees nicht der Grundhaltung Österreichs, zur Atomkraft für die Nutzung im Energiebereich und für militärische Zwecke generell nein zu sagen, Rechnung trägt.

Wir haben drittens eines deutlich gesehen: daß wir im Völkerrecht laufend an Grenzen stoßen, wenn wir mit unserer Haltung die Bedrohung vom Ausland verhindern wollen. Daher haben wir auch hineingenommen, daß Österreich als neutraler Staat, der sich sehr klar gegen die Atomkraft ausgesprochen hat, das Völkerrecht weiter zu entwickeln hat und wir die Initiatoren dafür zu sein haben, auch mit anderen Staaten, die auf die Atomkraft verzichtet haben, eine gemeinsame Basis zu schaffen, weil die bestehenden Regelungen des Völkerrechtes den tagespolitischen, den umweltpolitischen Herausforderungen und Problemen keineswegs mehr entsprechen.

Wir haben alle gesehen, daß spätestens seit Tschernobyl alle Menschen wissen, daß Reaktorunfälle und Atomkraftwerke weder ideologische noch geographische Grenzen akzeptieren.

Daher ist es für uns kein Einmischen in Angelegenheiten eines anderen Staates, sondern es ist die Verantwortung als österreichische Mandatare und Staatsbürger, uns gegen Bedrohungen vom Ausland zur Wehr zu setzen, die nicht an der Grenze haltmachen. Das haben wir durch die Aufnahme in den Entschließungsantrag, durch den Abänderungsantrag und die Berücksichtigung der Beschlüsse der Landeshauptleutekonferenz deutlich getan. Verhandeln mit Deutschland und der Tschechei darf nicht bedeuten, daß uns damit unterstellt werden kann, daß wir die Atomkraftwerke dieser Länder akzeptieren.

Meine Damen und Herren! Das halte ich für sehr wichtig, weil, wie wir von Rechtsanwalt Dr. Wille erfahren konnten, es in der Tschechei Situationen gab, wo die österreichischen Verhandlungskomitees überprüft haben und man festgestellt hat, man hat der Information Genüge getan, um nachher den tschechischen Atomkraftwerksgegnern zu sagen, sogar die Österreicher, die auf die Atomkraft verzichtet haben, halten dieses Atomkraftwerk für ausreichend gesichert. — Genau das nicht!

Wir müssen vorausstellen — und das haben

**Karas**

wir getan —: Wir akzeptieren kein Atomkraftwerk, keine Wiederaufbereitungsanlage. Aber bis diese weg sind, wollen wir die Vorausinformation und die Bürgerbeteiligung bis hin zur Parteistellung Österreichs, weil wir ansonsten unser eigenes Land mit bedrohen und damit auch unsere eigene Haltung gegenüber der Bevölkerung nicht sehr glaubwürdig machen.

Es muß ja gar nicht zu einem Unfall kommen. Wenn wir den Experten deutlich zugehört haben, dann konnten wir feststellen, daß aus den Unterlagen des Umweltbundesamtes deutlich hervorgeht, daß sowohl beim Normalbetrieb — auch beim Normalbetrieb! — als auch beim Störfall Österreicher betroffen sind. Durch den Westwind werden gesundheitsschädigende Einflüsse zu uns gebracht. Die erhöhte Radioaktivität in der Luft, im Wasser und in der Nahrung betrifft Österreich stärker, und wir haben daher eine besondere Verpflichtung, uns in diese Angelegenheiten einzumischen.

Meine Damen und Herren! Was Sie hier jetzt getan haben, teilt eine Gruppe von Atomgegnern, das Parlament und die österreichische Bevölkerung in Leute, die es angeblich ehrlicher meinen, und in solche, die es weniger ehrlich meinen. Das ist eine Unterstellung, wonach in der Bevölkerung „bessere“ und „schlechtere“ Atomkraftwerksgegner geschaffen werden, wo der Regierung unterstellt wird, daß Beschlüsse alibihafter gesetzt werden und die Verhandlungen anders laufen. Dieser Überzeugung bin ich nicht. Darum werde ich dem Entschließungsantrag, der von der Ausschlußmehrheit beschlossen wurde, zustimmen.

Aus diesem Grund haben wir mit allen Fraktionen im Hause auch den Entschließungsantrag der Grünen durch einen Abänderungsantrag erweitert, der all jene Punkte beinhaltet, die Sie jetzt wiederum als Antrag bringen. Das ist der Sache, schlagkräftig gegenüber unseren Nachbarn vorzugehen, um auch der Bedrohung vom Ausland her einen Riegel vorzuschieben, nicht dienlich, und das bedaure ich. *(Beifall bei der ÖVP.)* 15.47

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Dann gelangen wir zu einer Reihe von Abstimmungen, wobei ich darauf aufmerksam mache, daß dadurch, daß namentliche Abstimmungen zu drei Anträgen bean-

tragt wurden, die gesamten Abstimmungen nicht vor 16 Uhr stattfinden können. Um 16 Uhr muß ich aber auf Grund einer zwingenden Vorschrift der Geschäftsordnung die Verhandlungen und damit auch die Abstimmungsserie unterbrechen, um mit der Behandlung der dringlichen Anfrage beginnen zu können.

Ich sage das gleich einleitend und beginne jetzt mit den Abstimmungen.

Wir gelangen zuerst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, die dem Ausschlußbericht in 77 der Beilagen beige druckte Entschließung anzunehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich danke. Das ist die Mehrheit. *Angenommen. (E 10.)*

Wir kommen jetzt zu den Abstimmungen über jene Entschließungsanträge, die erst im Zuge der Verhandlung vorgelegt worden sind.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend internationale Koalition jener Länder, die keine Atomkraftwerke betreiben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. *Abgelehnt.*

Für drei weitere Entschließungsanträge ist namentliche Abstimmung verlangt worden.

Da dieses Verlangen von jeweils 25 Abgeordneten gestellt wurde, ist die namentliche Abstimmung in jedem Fall durchzuführen.

Ich stelle vorher zu diesen namentlichen Abstimmungen fest: Die Stimmzettel, die zu benützen sind, tragen den Namen des Abgeordneten und die Bezeichnung „Ja“ beziehungsweise „Nein“.

Gemäß der Geschäftsordnung werden die Abgeordneten namentlich zur Hinterlegung des Stimmzettels in der bereitgestellten Urne aufgerufen.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die für den jeweiligen Entschließungsantrag stimmen, „Ja“-Stimmzettel, jene, die dagegen stimmen, „Nein“-Stimmzettel in die Urne zu werfen.

1852

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Präsident**

Ich mache noch darauf aufmerksam, daß nach der Geschäftsordnung die Stimmabgabe nur mittels der hierfür vorgesehenen unveränderten Stimmzettel erfolgen darf und jede Veränderung des Stimmzettels, die diesen ungültig machen würde, eine Gesetzesverletzung darstellt, da die Abstimmung nur pro oder kontra erfolgen darf und eine Stimmenthaltung und damit ein Ungültigmachen des Stimmzettels von der Geschäftsordnung ausdrücklich verboten wird.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Freda Blau-Meissner, Dr. Dillersberger und Genossen ... (*Unruhe, — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Ich bitte, bei der Abstimmung aufzupassen, denn letzten Endes teile ich ja jetzt mit, worüber abgestimmt wird. — Also Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Freda Blau-Meissner, Dr. Dillersberger und Genossen betreffend die Zusammensetzung der Verhandlungsdelegation in den Verhandlungen zwischen der Republik Österreich und der Bundesrepublik Deutschland über kern-technische Anlagen.

Ich bitte den Herrn Schriftführer, Abgeordneten Pfeifer, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Der Herr Abgeordnete Auer wird ihn später dabei ablösen. (*Über Namensaufruf durch die Schriftführer Pfeifer und Auer legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.*)

Die Stimmenabgabe ist beendet. Die Urne wird von den hierfür zuständigen Beamten der Parlamentsdirektion in Verwahrung genommen. Der dann vorsitzführende Präsident wird die Schriftführer zur Auszählung bitten, wenn die Verhandlungen über die dringliche Anfrage, die jetzt aufzurufen ist, beendet sind.

Ich möchte aber zweitens unter Berufung auf meine Rechte als Präsident ersuchen, dieses (*auf einen im Saal aufgestellten kahlen Ast, der mit Trauerschleifen geschmückt ist, weisend*) „Gestrüpp“ wieder aus dem Saal zu entfernen. (*Rufe bei SPÖ und ÖVP: Jawohl! Genau!*) Ich müßte sonst die Sitzung unterbrechen und würde sie erst wieder aufnehmen, wenn es entfernt ist.

Ich sage Ihnen auch eine Begründung dazu. Ich glaube, daß wir uns bei der Aussprache heute in der Präsidialkonferenz alle einig waren, daß zwischen den Fraktionen kein Wettlauf um optische Gags einsetzen soll. — Ich hatte den Eindruck, daß diese Ansprache

erfolgreich war. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abgeordnete der Grünen tragen den mit Trauerschleifen geschmückten kahlen Ast aus dem Saal.*) Ich danke für das Entfernen.

Ich füge nur noch eine persönliche Bemerkung hinzu: Gerade weil ich — was kein Geheimnis ist — Angehöriger einer Regierungspartei bin, bin ich als Parlamentspräsident der Meinung, daß wir keine Entwicklung brauchen, bei der etwa dann der Eindruck entstünde, seriös und sachlich agiert die Regierung, und im Parlament finden Gags und andere Vorkommnisse statt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Deshalb habe ich, wie gesagt, darum gebeten.

Aber ich unterbreche jetzt die Verhandlungen über ... (*Allgemeine Unruhe im Saal. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Wenn der Präsident spricht, bitte keine Zwischenrufe. Ich könnte sie als auf das Amt gemünzt auffassen und müßte dementsprechend reagieren. Das will ich nicht. (*Heiterkeit.*)

**Dringliche Anfrage**

**der Abgeordneten Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl an den Bundeskanzler betreffend Waldrettung und Arbeitsplatzsicherung (280/J)**

**Präsident:** Ich unterbreche jetzt die Verhandlungen über den Punkt 5 der Tagesordnung, wir kommen zur Behandlung der dringlichen Anfrage.

Ich bitte zunächst den Herrn Schriftführer Abgeordneten Pfeifer, die Anfrage zu verlesen.

**Schriftführer Pfeifer:** Dringliche Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl an den Bundeskanzler betreffend Waldrettung und Arbeitsplatzsicherung.

Der Wald, die Existenzgrundlage für das Gebirgsland Österreich, stirbt nicht nur an Luftverschmutzung. Er stirbt auch an offizieller Beschwichtigungs- und Verdrängungspolitik, dem Kompetenzdschungel, juristischen Komplikationen, Föderalismus-Problemen und sozialpartnerschaftlichen Positionskämpfen.

Es bedarf wohl keiner näheren Begründung, daß das Waldsterben die ökologische

**Schriftführer**

und ökonomische Herausforderung schlechthin an die Politik der nächsten Jahre ist.

Die bisher erfolgten Einzelmaßnahmen waren entweder zu spät, erfolgten halberzig oder erwiesen sich als unwirksam. Dementsprechend stirbt der Wald auch weiter. Nach den offiziellen letzten Daten sind bereits 31 Prozent geschädigt, andere Daten zeigen weit höhere Werte.

Das Waldsterben ist somit nicht nur ein ökologisches Problem ersten Ranges, sondern auch ein ökonomisches. Schon heute werden die direkten ökonomischen Folgeschäden auf 7 bis 9 Milliarden Schilling geschätzt, die indirekten auf bis zu 40 Milliarden. Die drohende Absiedelung von Bergdörfern und ganzen Tälern, Arbeitsplatzverluste in der Land- und Forstwirtschaft sowie der Holzindustrie und Gefahren für den Fremdenverkehr sind nur einige Hinweise. Sie machen deutlich, daß rasche und energische Schritte noch allemal billiger sind als Abwarten, Beschwichtigen und Nichtstun.

Wie den einzelnen Fragen zu entnehmen ist, erfordern wirksame Schritte zur Bekämpfung des Waldsterbens ein ganzes Bündel aufeinander abgestimmter Maßnahmen, vor allem in den Bereichen Luftreinhalterecht, Energie- und Verkehrspolitik. Es ist möglich, die Energie- und Verkehrspolitik rasch und wirksam so umzuorientieren, daß daraus positive ökologische und beschäftigungspolitische Wirkungen resultieren. Was dazu notwendig ist, ist natürlich der politische Wille.

Der Wald stirbt, und die Zeit drängt. Die politisch Verantwortlichen müssen deshalb Farbe bekennen.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher folgende

**Anfrage**

1. Nach der von der Bundesregierung präsentierten Waldzustandsinventur 1986 sind 31 Prozent des österreichischen Waldes geschädigt. Allerdings gilt diese Aussage nur, wenn man die Flächen mit Schadstufen bis zu einem Mittelwert von 1,5 als völlig gesund bezeichnet. Wie hoch ist der Prozentsatz des geschädigten Waldes, wenn man von einem Mittelwert von 1,4 ausgeht?

Ist die Bundesregierung bereit, Einzelwerte und statistische Streuungen der 2 245 Dauerbeobachtungsflächen bekanntzugeben?

2. Teilen Sie die Meinung vieler Wissenschaftler oder Wissenschaftlerinnen, wonach die Gesamtemissionen bis zum Jahr 1990, spätestens aber in fünf Jahren, auf ein Zehntel des heutigen Wertes gesenkt werden müssen?

3. Ist die Bundesregierung bereit, dem Nationalrat einen Bericht (ähnlich dem Bericht des schweizerischen Bundesrates) zuzuleiten, der enthält:

Darstellung aller möglichen und geplanten Maßnahmen zur Rettung des Waldes,

genauer Zeitplan,

Auswirkungen der Maßnahmen auf die einzelnen Schadstoffe,

kosten- und arbeitsmarktpolitische Effekte der Maßnahmen.

Wenn nein: Warum nicht?

Wenn ja: Bis wann kann ein solcher Bericht vorgelegt werden?

Treten Sie dafür ein, eine zweitägige Sondersitzung des Nationalrates zu diesem Thema vorzuschlagen.

4. Werden Sie dem Nationalrat eine Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz zuleiten, wonach Luftreinhaltung in Hinblick, und zwar ohne vorherige Bindung an Vereinbarungen gemäß Artikel 15 a der Bundesverfassung über Grenzwerte, in Gesetzgebung und Vollziehung Bundesangelegenheit sein wird (Artikel 10 der Bundesverfassung)?

Wenn ja: Bis wann?

5. Sind Sie bereit, das Vorsorgeprinzip (Immissionsbegrenzung nach dem Stand der Technik), das im Bundesimmissionsschutzgesetz der Schweiz längst gilt, auch im Betriebsanlagenrecht der Gewerbeordnung einzuführen?

Konkret gefragt:

a) Sind Sie bereit, im § 77 Abs. 2 der Gewerbeordnung zu verankern: „Gewerbliche Betriebsanlagen sind so zu errichten, auszurüsten und zu betreiben, daß die nach dem Stand der Technik vermeidbaren Emissionen unterbleiben sowie die nach dem Stand der Technik nicht vermeidbaren Emissionen keine Gefährdung oder Belästigung im Sinne des § 74 Abs. 2 bewirken“?

1854

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Schriftführer**

b) Sind Sie bereit, auch bestehende Betriebsanlagen innerhalb bestimmter Übergangsfristen dem Stand der Emissionsminderungstechnik zu unterstellen?

6. Ein zentraler Punkt ist die von Experten schon seit Jahren vertretene Forderung nach einer dynamischen Anpassung von genehmigten Anlagen (Altanlagen) an den fortschreitenden Stand der Technik. Der Ministerialentwurf aus dem Jahr 1986 zur Änderung des Dampfkessel-Emissionsgesetzes entspricht dieser Forderung nicht.

Welche Maßnahmen sind vorgesehen, um die dynamische Anpassung von Altanlagen zu verbessern?

Wann wollen Sie dem Nationalrat die Regierungsvorlage eines Luftreinhaltegesetzes für Kesselanlagen vorlegen?

Ist daran gedacht, die derzeitige Beschränkung der Altanlagen-Sanierung auf das doppelte Emissionsniveau einer vergleichbaren Neuanlage (§ 11 Abs. 6 DKEG) aufzugeben?

7. Einer ausreichenden Verringerung der Waldschäden entspricht auch ein möglichst effizienter Umgang mit Energie beziehungsweise die Minimierung der zur Herstellung der Energiedienstleistungen (zum Beispiel Raumtemperatur) erforderlichen Primärenergie. Sind Sie deshalb bereit, den Versorgungsauftrag der Energiewirtschaft (im Energiewirtschaftsgesetz) insofern abzuändern, als er zu einer Verpflichtung zur Versorgung mit Energiedienstleistungen mit minimalem Primärenergie-Einsatz und kleinster Umweltbeeinträchtigung umformuliert wird?

Bis wann könnte eine solche Änderung erfolgen?

8. Ist die Bundesregierung bereit, das Kraftwerks-Ausbauprogramm umgehend zu unterbrechen und die dafür vorgesehenen Mittel in Verbesserungen der Energienutzung und in die Förderung umweltfreundlicher, alternativer Energietechnologien (zum Beispiel Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen, Brennstoffwärmepumpen et cetera) zu investieren, solange die eingesparte KWH billiger als die neu erzeugte ist?

9. Sind Sie bereit, durch eine Novelle des Energiewirtschaftsgesetzes dafür zu sorgen, daß in Hinkunft kostengerechte Stromtarife und Energietarife bezahlt werden müssen, die die Energieverluste minimieren?

Wie stellen Sie sich eine solche Änderung in der Tarifpolitik vor?

Sind Sie bereit, seitens der Bundesregierung ein Gutachten kompetenter österreichischer Volkswirtschafts- und Umweltfachleute zur Optimierung eines solchen Vorschlages in Auftrag zu geben?

10. Heute wird — und das ist eine zentrale Wurzel aller Umweltprobleme und somit auch des Waldsterbens, aber auch der Arbeitslosigkeit — der Einsatz von Arbeit besteuert, der Verbrauch von Umwelt beziehungsweise deren Verschmutzung bleibt im Regelfall ohne betriebswirtschaftliche Folgen. Seit langem wird deshalb unter Experten eine Umkehr dieser Situation unter dem Stichwort der „Internalisierung externer Kosten“ gefordert. Die bisherigen Debatten über eine „Energiesteuer“ waren recht niveaulos. Sie wurde stets als zusätzliche Steuer gesehen und gerade deshalb abgelehnt. Die durch sie mögliche Verbindung einer Umweltrettung mit einer Wirtschaftsbelebung wurde in keiner Weise erkannt.

a) Hat die Bundesregierung konkrete Überlegungen angestellt, wie im Rahmen der Steuerreform auch die ökologische Komponente berücksichtigt werden kann?

b) Wie stehen Sie zu einer Abgabe auf nach Österreich importierter Energie, im Inland geförderter fossiler Energie und Wasserkraft-Elektrizität, wobei diese Abgabe mit einer Senkung der Mehrwertsteuer und/oder der Beiträge der Pensionsversicherung Hand in Hand gehen kann?

c) Sind Sie bereit, seitens der Bundesregierung ein Gutachten kompetenter Steuer-, Energie- und Umweltexperten zum Thema Senkung vorhandener Steuern und Abgaben aus den Mitteln einer Energieabgabe in Auftrag zu geben?

d) Bis zu welchem Zeitpunkt könnte ein solches Gutachten vorliegen?

11. Durch welche Maßnahmen planen Sie eine zur Waldrettung ausreichend rasche Nachrüstung des Altbestandes an den unentorgten Kraftfahrzeugen beziehungsweise seines Ersatzes durch mit Katalysator entorgte Kraftfahrzeuge zusätzlich zu fördern?

12. Plant die Bundesregierung eine — befristete oder unbefristete — Abgabe auf Treibstoffe, die entsprechend dem Verursacherprinzip in der Höhe der beim Kraftfahrzeug-

**Schriftführer**

betrieb verursachten Schadkosten eingehoben wird, wobei deren Einnahmen zur Bekämpfung des Waldsterbens dringend erforderlich wären? Wenn nein, warum nicht? Wenn ja, wann, in welcher Höhe und in welcher Form?

13. Plant die Bundesregierung die Einführung von Tempolimits 80/100? — Wenn nein, warum nicht? Wenn ja, bis wann soll diese Maßnahme durchgeführt werden, und wie stellt sich die Bundesregierung die Kontrolle dieser Geschwindigkeitsgrenzen vor?

14. Ist die Bundesregierung bereit, als wirkungsvolle Sofortmaßnahme zwölf autofreie Tage im Jahr durchzusetzen?

15. Plant die Bundesregierung die baldige Einführung strenger Grenzwerte für die Emission von Kohlenwasserstoffen und Kohlenmonoxid bei Zweitaktfahrzeugen?

16. Ist die Bundesregierung bereit, die Stickoxid-, Kohlenwasserstoff- und Kohlenmonoxid-Grenzwerte für Otto- und Dieselmotoren nach dem Vorbild der USA (beziehungsweise Kaliforniens) zu verschärfen?

17. Kennt die Bundesregierung Hinweise über die möglichen krebserregenden Wirkungen von Dieseltreibstoffen? — Wenn ja, was werden Sie dagegen unternehmen?

18. Welches konkrete Ziel verfolgt die Bundesregierung im Hinblick auf die Verlagerung des Güterverkehrs von der Straße auf die Schiene, und wie wollen Sie dieses Ziel erreichen?

Um wieviel Prozent und bis wann sollen die gefahrenen LKW-Kilometer und die beförderten Tonnen gesenkt werden?

19. Sind Sie bereit, eine Tonnenbeschränkung und ein Nachfahrverbot für LKWs einzuführen und rasch genug die Infrastruktur für Kombinationen von Schienen- und Straßenverkehr zu schaffen?

20. Wird die Bundesregierung auch Maßnahmen im Bereich des Abgabewesens vorschlagen, die eine Beschleunigung der Altanlagen-Sanierung und die Förderung der Weiterentwicklung des österreichischen Standes der Technik bewirken würde?

Konkret bedeutet dies: Sind Sie bereit, eine Emissionsabgabe in der Höhe der durch die Emissionen verursachten Schadkosten für alle Emittenten von Schadstoffen vorzuschla-

gen, aus deren Einnahmen die Altanlagen-Sanierung und die Weiterentwicklung des Standes der Technik gefördert werden.

Die unterfertigten Abgeordneten verlangen eine Behandlung dieser Anfrage gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Schriftführer für die Verlesung und erteile nunmehr der Frau Abgeordneten Blau-Meissner als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort.

16.16

Abgeordnete **Freda Blau-Meissner** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Liebe Gäste auf der Galerie und alle Österreicher, die sich in der Frage „Wald“ von der Regierung im Stich gelassen fühlen! (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Herr Präsident! Dieses „Gestrüpp“ war ein toter Baum vor dem Parlament. Der Wald stirbt! Er stirbt still und leise und immer schneller. Hinter unserem Rücken spielt sich ein österreichisches Drama ab. Schon längst hätte der nationale Notstand ausgerufen gehört. Warum wollen Sie nicht verstehen, was es heißt: Österreich ohne Wald? — Das heißt: Österreich ohne Forstwirtschaft, ohne Landwirtschaft und ohne Fremdenverkehr. Das heißt: Österreich ohne Zellstoffindustrie, ohne Zelluloseindustrie und ohne Alpentäler. (*Abg. Hofer: Das weiß doch eh ein jeder!*)

Wenn Sie es so gut wissen, so fangen Sie endlich an, was dagegen zu machen, als nur darüber zu reden! (*Abg. Arthold: Wer davon redet, das sind Sie!*) Doch Sie verschließen ja Ihre Augen und Ihre Ohren, und Sie öffnen nur den Mund, um zu beschwichtigen, zu verheimlichen und um anzukündigen und nichts zu tun! (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich lese Ihnen jetzt vor, was die Gemeinde Raggal in Vorarlberg gesagt hat, mit der wir heute vormittag telefoniert haben. Vielleicht ist das eine gute Begründung, um eine dringliche Anfrage zum Waldsterben in diesem Haus einzubringen. Sie wissen vielleicht, die Gemeinde Raggal in Vorarlberg, 700 Einwohner ... (*Rednerin sprach das Wort „Raggal“ mit Betonung der ersten Silbe aus. — Rufe bei der ÖVP — mit Betonung der zweiten Silbe —: Raggal! Raggal!*) Seien Sie doch still! Sie haben schon bessere Zwischenrufe gemacht, klügere und inhaltsreichere! Aber

**Freda Blau-Meissner**

das Denken hat man Ihnen wahrscheinlich schon abgewöhnt in Ihrer Partei! *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Raggal ist die erste Gemeinde in Österreich mit 700 Einwohnern, die unmittelbar vom Waldsterben ... *(Neuerliche zahlreiche Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Herr Präsident! Würden Sie mir bitte Ruhe verschaffen, damit ich sprechen kann! *(Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)*

**Präsident** *(das Glockenzeichen gebend)*: Ich Sorge dann für Ruhe, wenn die Zwischenrufe nicht mehr verständlich sind, aber ich möchte sagen, es hat jeder Redner auch dieses Recht für sich schon in Anspruch genommen, wenn er in den Bänken war. Ein verständlicher Zwischenruf, der also einen Sinn ergibt und nicht ein allgemeines Gemurmel, ist das Recht jedes Abgeordneten und dient auch der Belebung der Debatte. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich muß allerdings auch wiederholen, eine Summe von unverständlichen Zwischenrufen, die deswegen unverständlich sind, weil sie gleichzeitig, aber mit verschiedenem Wortlaut gemacht werden, bewirkt allerdings nichts, und in diesem Fall läute ich. — Ich bitte die Rednerin, ihre Ausführungen fortzusetzen.

**Abgeordnete Freda Blau-Meissner** *(fortsetzend)*: Danke, Herr Präsident! Die Gemeinde Raggal fürchtet, die erste Gemeinde in Österreich zu sein, die wegen des Waldsterbens ausgesiedelt werden muß. Die Gemeinde weiß, daß es so nicht weitergehen kann, aber sie fühlt sich auch sehr ohnmächtig. Ich bringe das Originalzitat der Gemeindebediensteten: „Alle reden, aber es geschieht nichts! Wir können nichts mehr machen.“

Die Gemeinde möchte jemand Verantwortlichen verantwortlich machen, eine Anzeige gegen Unbekannt einbringen. Dabei wissen die Leute, daß sie natürlich rechtlich überhaupt keine Chance haben.

Mit einem Federstrich, meine Damen und Herren, hätte der Gesetzgeber dem Waldsterben Einhalt gebieten können, wenn all die Forderungen, die wir seit Jahren erheben und die auch Sie, Herr Kollege, zu Recht erhoben haben und die wir unterstützt haben, endlich durchgeführt worden wären: Tempo 80/100, Sie kennen die ganze Liste. Ich erspare sie Ihnen. Es ist so viel geredet worden. Es ist alles gesagt worden. Es liegt alles auf dem Tisch.

Die Luftbelastung muß auf die Luftbelastung von 1960 reduziert werden. Alles Maß-

nahmen, die dringend sind und die leicht, leicht getan werden können.

Sogar der Bauernbund fordert jetzt Tempo 80/100. Sie sind sich auch im klaren, daß das als Sofortmaßnahme unabdingbar ist. Aber die Regierung versteckt sich immer noch hinter den Ausflüchten, daß eine Temporeduzierung die Schadstoffemission nur um 1, 2, 3 oder 4 Prozent verringern würde.

Meine Damen und Herren! Uns steht das Wasser bis zum Hals, und jedes Prozent mehr bringt uns zum Ertrinken und Sterben, den Wald auf jeden Fall! *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Minister Riegler hat vorgestern gesagt, in tiefer Sorge um den Wald sei es das wichtigste, Emissionen zu verringern. Aber auch er wagt es nicht, konkret zu sagen, was die notwendigen Maßnahmen sind, um diese Emissionen zu verringern, was not tut.

Heute wird hier und jetzt transparent gemacht, meine Damen und Herren, warum und weshalb und durch wen Umweltpolitik in Österreich nicht funktioniert, warum das ein reines Gerede, eine Alibihandlung ist.

Über das Spiel, welche Lobby recht hat, welche Lobby die stärkere ist, machen Sie das Land kaputt! Wir wollen nicht mitschuldig sein.

Wir und alle, die für den Wald, vom Wald und im Wald leben, klagen diese Regierung an!

Die Salzburger Landesregierung, meine Damen und Herren, hat heute früh — Sie haben es vielleicht im „Morgenjournal“ gehört — eine sehr ernste Botschaft durchgegeben. Entlang der großen Durchzugsrouten durch unser Land ist der Wald schon total geschädigt. Seit 16 Jahren blüht keine Tanne und keine Fichte mehr, das heißt, es gibt keine natürliche Verjüngung mehr. Die Salzburger Landesregierung verlangt Tempo 80/100 sofort und meint, wie wir, jeder Prozentpunkt ist sofort auszunützen.

Aber wir hier, Sie hier und vor allem diese Bundesregierung, müssen endlich Farbe bekennen. Ich sagte es schon, die Fakten liegen auf dem Tisch, die Argumente sind klar, es ist eigentlich schon alles gesagt worden.

Die Wissenschaftler, die Umweltschützer haben gewarnt, aufgezeigt, Auswege gezeigt,



**Freda Blau-Meissner**

sie sind nicht gehört worden. Sie sind als Kassandrarufer verdammt worden, man betrachtete all das als nicht ernst zu nehmende Hysterie, und sie werden abgetan als Angst- und Panikmacher, als Schwarzmalerei, als Kulturpessimisten, die durch ihre Prognose unseren Schwung und Fortschrittselan verhindern und verlangsamen.

Meine Damen und Herren! Sie wissen noch aus der Schule, die Cassandra war ja mit dem Fluch geschlagen, daß ihr niemand geglaubt hat, obwohl und gerade deshalb, weil alle ihre Prophezeiungen wahr waren. Sie wurden nicht ernst genommen. Das war ihre Tragödie. Sie hatte immer recht, immer. Und alles, was sie voraussah, traf letzten Endes zu, bis heute und hier. Doch bei ihr war es zu spät, damit noch das Richtige geschehen konnte und vielleicht auch noch zur rechten Zeit geschehen kann.

Meine Damen und Herren! Das Verhängnis — das glauben wir Grünen — ist nie unwiderföhrlich, vorausgesetzt man hört die Botschaft und handelt entsprechend. Wir hätten noch die Chance, die Botschaft zu hören, auch gegen Lobbies, und sie zu beherzigen.

Die Schweizer, meine Damen und Herren, die wir ja immer sehr bewundern, sind uns wieder einmal vernünftig und sachlich meilenweit voraus. Sie beherzigen die Botschaft. Ich kann Ihnen sagen, gemeinsam mit dem Bundesrat hat die Schweizer Nationalratskommission für Gesundheit und Umwelt verlangt, daß einschneidende Schritte geprüft werden, wie zum Beispiel Benzinrationierungen, alle Maßnahmen, um Stickoxide und Kohlenwasserstoffe bis 1995 auf den Stand von 1960 zu reduzieren, die Förderung der Umstellung auf Katalysatorfahrzeuge, vermehrte Nachrüstung von Altfahrzeugen, Überwälzung der Motorfahrzeugsteuer auf den Benzinpreis oder Ersatz durch eine Steuer nach Schadstoffausstoß, finanzielle Anreize zur Senkung des Verbrauchs von fossilen Brenn- und Treibstoffen, Anpassung der Abgasvorschriften für schwere Motorfahrzeuge, weitergehende Kompetenzen für die Kantone, zum Beispiel, und immer häufiger Geschwindigkeit 30 km/h im Ortsgebiet, Förderung des kombinierten Verkehrs Schiene-Straße, Verhinderung von Leerfahrten auf der Straße, verstärkte Förderung alternativer erneuerbarer Energien. Weiters die Prüfung autofreier Sonntage, einer allfälligen Benzinrationierung und eines Öko-Bonus, Maßnahmen zur Verlagerung des Alpentransitverkehrs auf die Schiene, der Ausbau des Basisangebots der Schweizer Bundesbahn, Regio-

nalzüge, Stichwort Nebenbahnen, und außerdem soll der Bundesrat 1990 eine Erfolgsbilanz dieser Maßnahmen vorlegen.

Der Sankt Galler Große Rat hat in seiner Luftsession zwei Initiativen gutgeheißen, mit denen vom Bund mindestens zwölf autofreie Sonntage sowie Tempo 100 auf Autobahnen, weitere Temporeduktionen innerorts und die Umlegung der Autosteuern und Versicherungsprämien auf die gefahrenen Kilometer beziehungsweise auf den Treibstoffpreis vorgeschlagen werden. Also endlich das Verursacherprinzip, das wir schon immer fordern.

Weitere Sofortmaßnahmen des Großen Rats: Die kilometerabhängige Motorfahrzeugsteuer soll vorbereitet und scharfe Maßnahmen sollen gegen den sinnlosen Einsatz der Motorfahrzeuge ergriffen werden. Dabei wurden unter anderem Verbote von motorsportlichen Anlässen, wie das so schön heißt, ausgesprochen — bei uns heißt es immer noch: Der Wald krepieri, der Motorsport floriert! —, Einschränkungen für die Autowerbung auf staatlichen Werbeflächen, Parkraumbewirtschaftung und so weiter.

Ich frage mich, meine Damen und Herren, warum wir Österreicher — Österreich ist ein Waldland genauso wie die Schweiz — nicht fähig sein sollten, dem „Patienten Wald“ — übrigens auch uns und unserer Gesundheit — diese Sofortbehandlung zuteil werden zu lassen, da ist ja praktisch schon eine Intensivstationsbehandlung notwendig.

Meine Damen und Herren! Nach 1945 sind alle Parteien Österreichs in diesem Land zusammengetreten und haben zusammengearbeitet, um gemeinsam wiederaufzubauen. Ich selbst gehöre dieser Wiederaufbaugeneration an (*Zwischenruf bei der SPÖ*) und sehe es nicht ein, warum hier in Österreich ... (*Abg. Schwarzenberger: Aber bei den Kommunisten in Osteuropa!*) Bitte wiederholen Sie das, Herr Abgeordneter. Ich bitte Sie, das zu wiederholen. (*Abg. Schwarzenberger: Nicht in Österreich!*) Wo, haben Sie gesagt, habe ich Aufbauarbeit geleistet? (*Abg. Schwarzenberger: Nicht in Österreich!*) Sagen Sie das noch einmal, seien Sie nicht so feig, Sie haben es einmal gesagt. (*Weiterer Zwischenruf.*) Bei den Kommunisten in Ostdeutschland, haben Sie gesagt. (*Weitere Zwischenrufe.*)

Ich wollte gerne, daß Sie alle das hören, daß ich Zeugen habe. Ich habe in meinem Leben nie in Ostdeutschland am Wiederaufbau mitgearbeitet, nie dort gelebt. Diese Diffamie-

**Freda Blau-Meissner**

rung ist so skandalös, Sie sollen sich wirklich schämen! Wenn Sie keine inhaltlichen Argumente gegen Umweltschützer mehr haben, fangen Sie mit den gemeinsten und niedrigsten persönlichen Diffamierungen an. Ist das der Stil dieses Hohen Hauses? Ist das der Stil der österreichischen Abgeordneten? Pfui, schämen Sie sich! *(Beifall bei den Grünen. — Heiterkeit bei der ÖVP.)* Und Sie finden das lustig, meine Herren! Sie lassen eine österreichische Staatsbürgerin hier diffamiert werden und finden das lustig. *(Abg. Dr. Graff: Stimmt es eh, oder?)*

Ich habe in meinem Leben nie in Ostdeutschland gelebt, ich bin in Österreich aufgewachsen, muß ich Ihnen das hier erklären? *(Abg. Dr. Graff: Sind Sie Staatsbürgerin oder nicht?)* Ich bin selbstverständlich Staatsbürgerin! Ich habe meine ganze Jugend und mein ganzes Leben in Österreich verbracht, ich habe hier aufgebaut, ich bin 1947 hier in die Wiener Universität gegangen. *(Abg. Dr. Graff: Vorher haben Sie gesagt, in Ostdeutschland!)* Es ist so unerhört, was hier kolportiert wird! Lesen Sie einmal meinen Lebenslauf! *(Abg. Dr. Graff: Ich kenne ihn nicht, entschuldigen Sie!)*

Aber das ist genau Ihr Stil. Das ist genau Ihr Stil, der sich hier jetzt abspielt. Das ist ein solcher Armutsbeweis, Herr Dr. Graff ... *(Abg. Dr. Graff: Sagen Sie uns, worum es geht! Worum geht es bitte?)* Es geht darum, daß mir gesagt worden ist, daß ich Wiederaufbauarbeit im kommunistischen Ostdeutschland gemacht habe. *(Abg. Heinzinger: Das stimmt nicht! Vom Wiederaufbau war keine Rede! — Abg. Dr. Graff: Haben Sie mit Ostdeutschland etwas zu tun oder nicht?)*

Ich habe mit Ostdeutschland nie etwas zu tun gehabt!, das hat Herr Brezovszky einmal versucht unter die Leute zu bringen, weil ich 1927 in Dresden geboren bin und mit sechs Monaten ... *(Abg. Heinzinger: Also doch!)* 1927 hat es kein Ostdeutschland gegeben, lernen Sie Ihre Geschichte nach, meine Herren! *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Graff: Da hat sie recht!)* Und ich war sechs Monate alt, wie ich nach Österreich gekommen bin, von österreichischen Eltern. *(Abg. Dr. Graff: Danke vielmals! Wir haben nur das Problem nicht verstanden!)*

Also jetzt verstehen Sie das Problem. Und ich möchte ganz gerne zum Waldproblem zurückkommen *(Abg. Dr. Graff: Sie haben angefangen, einen Wirbel zu inszenieren!)*, wenn Sie endlich aufhören können, sich über mich aufzuregen.

Es fällt mir jetzt wirklich schwer, ich wollte Sie eigentlich auffordern, meine Damen und Herren — ich habe noch so viel Hoffnung, daß Ihnen vielleicht das Problem des sterbenden Waldes wichtiger ist als mein Geburtsort —, und bitten, in dem Sinn, in dem wir seit 1945 zusammengearbeitet haben, diese vielleicht größte Herausforderung unserer Tage, das Waldsterben, gemeinsam zu bekämpfen. Setzen wir uns zusammen, falls das in dieser Atmosphäre überhaupt noch möglich ist. Ich würde es begrüßen, ich wäre Ihnen dankbar dafür, der österreichische Wald und die österreichische Bevölkerung wären Ihnen ebenfalls dankbar. *(Beifall bei den Grünen.) 16.30*

**Präsident:** Zur Beantwortung der Anfrage hat sich Bundeskanzler Dr. Vranitzky gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

16.31

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Geschäftsordnung des Nationalrates entsprechend stelle ich mich Ihnen, meine Damen und Herren, selbstverständlich zur Beantwortung. Ich möchte Ihnen aber nicht verheimlichen, daß es dieser dringlichen Anfrage nicht bedurft hätte, um die Bundesregierung auf den Zustand des österreichischen Waldes aufmerksam zu machen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

So hat sich der Ministerrat mit dieser Problematik erst gestern aufgrund eines Berichtes des Herrn Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft eingehend befaßt. Es war auch erst gestern, daß durch einen Beschluß des Ministerrates die Frau Bundesminister für Umweltschutz ermächtigt wurde, namens der Bundesregierung mit den Ländern eine Vereinbarung über Immissionsgrenzwerte zu unterzeichnen, die einen bedeutenden Fortschritt in unseren Bemühungen zur Luftreinhaltung und damit im Kampf gegen das Waldsterben darstellt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Umweltpolitik und hier insbesondere die Bekämpfung forstschädlicher Luftverunreinigungen sind für die Bundesregierung somit keine Lippenbekenntnisse, sondern wichtige Anliegen, denen sie sich in ihrer Arbeit täglich stellt.

Gerade weil das Waldsterben ein so außerordentlich bedeutendes Problem ist, bekennt sich die Bundesregierung zu effizientem Handeln und verzichtet ihrerseits auf plakative und daher simplifizierende Formulierungen. Maßnahmen auf diesem Gebiet werden nur erfolgreich sein, wenn sie auf die Komplexität von Umweltschutzfragen ebenso Bedacht nehmen wie auf deren vielfältige Verknüpfun-

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

gen mit anderen Bereichen der Gesellschaftspolitik und schließlich auf einen differenzierten und abgestimmten Einsatz umweltschutzpolitischer Instrumente. In diesem Sinne habe ich in meiner Regierungserklärung die Grundzüge von Maßnahmen zur Bekämpfung des Waldsterbens näher ausgeführt.

Die Bundesregierung ist sich somit bewußt, daß die der heutigen dringlichen Anfrage zugrunde liegende Angelegenheit, nämlich der Zustand des österreichischen Waldes, ein ernstes Problem darstellt, zu dessen Bewältigung es aller Kräfte dieses Landes bedürfen wird. Sie hat seit längerem die hierzu notwendigen Maßnahmen eingeleitet, deren Fortsetzung, Intensivierung und zügige Verwirklichung von jedem einzelnen Mitglied dieser Bundesregierung sowie im Sinne des Bundesverfassungsgesetzes über den umfassenden Umweltschutz auch von den Landesregierungen sowie den verantwortlichen Organen der Städte und Gemeinden wahrgenommen werden.

Hohes Haus! Gemäß § 93 der Geschäftsordnung dieses Hauses ist auf Antrag von 20 Abgeordneten eine in einer Plenumsitzung des Nationalrates eingebrachte schriftliche Anfrage dringlich zu behandeln. Dies bedeutet, daß ein Mitglied der Bundesregierung innerhalb weniger Stunden zu den gestellten Fragen Stellung nehmen muß.

Die vorliegende von den Fragestellern offensichtlich langfristig vorbereitete Anfrage enthält insgesamt 20, teilweise sehr detaillierte Untergliederungen enthaltende Fragestellungen, in denen Auskunft über sehr komplexe Probleme begehrt und teilweise überaus spezifische Informationen erbeten werden.

Bei einem so wichtigen Anliegen wie dem Zustand des österreichischen Waldes können die Fragesteller und darüber hinaus wohl alle Mitglieder des Hohen Hauses nur Interesse an einer umfassenden und vor allem differenzierten Beantwortung der gestellten Fragen haben.

Die zahlreichen an mich gestellten Fragen können jedoch im Sinne meiner Ausführungen seriöserweise nicht bei einer nur wenige Stunden umfassenden Vorbereitungszeit erschöpfend, in einer der Problemstellung adäquaten Weise und in der zu erwarteten Ausführlichkeit beantwortet werden.

Ich bitte daher, dies bei den nunmehr folgenden Antworten auf die einzelnen Fragen zu berücksichtigen.

Ich beantworte die an mich gestellten Anfragen wie folgt:

Zu Frage 1:

Die jährlichen Waldzustandserhebungen werden nach genau definierten Richtlinien durchgeführt, die 1984 von der forstlichen Bundesversuchsanstalt gemeinsam mit Bundes- und Landesstellen erarbeitet worden sind.

Zur Abgrenzung des Normalbereichs wurde ein durchschnittlicher Verlichtungsgrad der Bäume eines Waldes mit 1,5 festgelegt, wobei diese Grenzziehung aufgrund in- und ausländischer Untersuchungsergebnisse erfolgt ist. Eine modellmäßige Berechnung unter Zugrundelegung anderer Grenzwerte ist rechnerisch möglich, wäre aber eine fachlich nicht relevante Fleißaufgabe.

Die Ergebnisse der jährlichen bundesweiten Untersuchungen zum Waldzustand wurden und werden laufend in komprimierter Form publiziert und in Detailauswertungen den Bundes- und Landesstellen zur Verfügung gestellt.

Zu Frage 2:

Auf die Frage, ob die Gesamtemissionen bis zum Jahre 1990, spätestens aber in fünf Jahren, auf ein Zehntel des heutigen Wertes gesenkt werden müssen, kann ich Ihnen nur mitteilen, daß diese von einigen Wissenschaftlern vertretene Meinung sehr umstritten ist. Selbstverständlich wird dennoch eine alle Schadstoffe umfassende Reduktion raschest angestrebt.

Die notwendige Reduktion der Gesamtemissionen muß man im internationalen Zusammenhang sehen, da ein beachtlicher Teil der Luftschadstoffe vor unseren Grenzen nicht haltmacht. Gerade heute genehmigt der Nationalrat ein internationales Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung betreffend die Verringerung der Schwefelemissionen oder ihres grenzüberschreitenden Flusses um mindestens 30 Prozent.

In den letzten Jahren konnten die SO<sub>2</sub>-Emissionen enorm gesenkt werden, Österreich ist diesbezüglich ein Spitzenreiter im internationalen Vergleich.

Zu Frage 3: Die Mitglieder der Bundesregierung geben dem Nationalrat alljährlich durch eine Reihe verschiedener Berichte, Erklärungen

1860

Nationalrat XVII. GP - 15. Sitzung - 8. April 1987

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

gen und Unterlagen in umfassender Weise eine Darstellung über den Zustand des österreichischen Waldes und Maßnahmen der Walderhaltung.

Unter diesen Darstellungen möchte ich besonders erwähnen:

die Tätigkeitsberichte der verschiedenen Ressorts, wie insbesondere jene des Landwirtschaftsministeriums,

den Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft, der neben einer Situationsdarstellung auch ressortübergreifende Maßnahmen aufzeigt, die im Berichtsjahr gesetzt wurden,

den Energiebericht,

den Forschungsbericht,

den Umweltbericht.

Was die Frage der Sondersitzung betrifft, so ist diese ausschließlich durch das Hohe Haus zu entscheiden.

Zu Frage 4:

Die Einbringung einer solchen Regierungsvorlage ist auf der Grundlage der geltenden Verfassungslage bekanntlich nicht möglich. Wie ich in der Regierungserklärung ausgeführt habe, ist es ein vorrangiges Anliegen der Bundesregierung, im Bereich des Umweltschutzes klare Kompetenzverhältnisse zu schaffen. Darunter ist vor allem eine umfassende Bundeskompetenz für die Luftreinhaltung zu verstehen. Aus grundsätzlichen föderalistischen Erwägungen will die Bundesregierung eine solche Verfassungsänderung aber nur nach vorherigen Verhandlungen mit den Bundesländern initiieren. Diese Verhandlungen werden derzeit geführt. Eine entsprechende Novelle zum Bundes-Verfassungsgesetz könnte noch in diesem Jahr erlassen werden. Auf einer solchen Grundlage wird die Bundesregierung ein umfassendes anlagenbezogenes Luftreinhaltengesetz initiieren.

Zu Frage 5:

Die geltende Gewerbeordnung 1973 kennt bereits in einzelnen Bestimmungen das Vorsorgeprinzip. Durch die in Aussicht genommene Novellierung dieses Bundesgesetzes soll das Vorsorgeprinzip verstärkt verankert werden; insbesondere durch eine eigene Verordnungsermächtigung über die Vermeidung von Belastungen der Umwelt und die aus-

drückliche Festlegung, daß Luftverunreinigungen jedenfalls nach dem Stand der Technik zu begrenzen sind. Maßnahmen der Altanlagenanierung erfolgen bereits heute aufgrund des § 79 der Gewerbeordnung. Durch die Novelle sollen solche Anpassungsmaßnahmen nicht nur nach dem Stand der Technik, sondern auch nach dem Stand der medizinischen und sonstigen in Betracht kommenden Wissenschaften zu setzen sein; darüber hinaus wird die Verordnungsermächtigung des § 82 im Sinne des Vorsorgeprinzips und im Interesse der notwendigen Anpassung von Altanlagen wesentlich verbessert werden.

Zu Frage 6: Die dynamische Anpassung ist ein wesentliches Ziel des geplanten Luftreinhaltengesetzes für Kesselanlagen. Sie soll für alle Anlagen, einschließlich der Altanlagen gelten.

Im Sinne des Arbeitsübereinkommens der Regierungsparteien wird im Jahr 1987 eine entsprechende Regierungsvorlage dem Nationalrat zugeleitet werden. Auch die unter § 11 des Dampfkessel-Emissionsgesetzes fallenden Altanlagen sollen jenem Stand der Technik angepaßt werden, der den künftigen Durchführungsverordnungen zum Luftreinhaltengesetz entspricht. Im Hinblick auf angemessene Übergangsfristen ist eine Regelung wie im § 11 Abs. 6 Dampfkessel-Emissionsgesetz nicht mehr vorgesehen.

Zu Frage 7: Der möglichst effiziente Umgang mit Energie war vordringliches Ziel der österreichischen Energiepolitik seit dem ersten Erdölchock in den Jahren 1973 und 1974. Im internationalen Maßstab gesehen wird aus einem Ländervergleich der Internationalen Energieagentur deutlich, daß Österreich bei den Energiesparbemühungen überdurchschnittlich gute Erfolge aufweisen kann. In der Zurückdrängung des Erdöls — und im Bereich der Erdölprodukte entstehen ja die meisten luftschädlichen Verunreinigungen — nimmt Österreich international sogar eine Spitzenstellung ein.

Dieses Ziel der Entkoppelung von Wirtschaftswachstum und Energieverbrauch und der Ölsubstitution wird von der Bundesregierung weiter konsequent verfolgt.

Wenn Sie, meine Damen und Herren Anfrager, vom „Versorgungsauftrag der Energiewirtschaft“ sprechen, so ist zunächst zu korrigieren, daß ein solcher nicht im Energiewirtschaftsgesetz — dieses gilt nur für Gas — oder im Elektrizitätswirtschaftsgesetz verankert ist, sondern im 2. Verstaatlichungsgesetz

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

als Aufgabe der Landeselektrizitätsgesellschaften umschrieben ist. An diesem Versorgungsauftrag ist im Interesse der Aufrechterhaltung einer gesicherten Elektrizitätsversorgung für die österreichische Wirtschaft und die Bevölkerung unabänderlich festzuhalten.

Zu Frage 8: Die volkswirtschaftlich optimale Deckung der künftigen Nachfrage nach Energiedienstleistungen bedingt auch bei gleichbleibendem oder reduziertem Gesamtenergieverbrauch eine weitere Steigerung der Aufbringung an Elektrizität. In diesem Sinne wird die Bundesregierung weiterhin an der Nutzung unserer heimischen Ressourcen durch Energiegewinnung aus der umweltfreundlichen Wasserkraft festhalten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Jede Verzögerung des weiteren Wasserkraftausbaus würde nämlich das Gegenteil dessen bewirken, was wir alle wollen, nämlich die Rettung des Waldes.

Zu Frage 9: Die Bestimmung der Preise für die leitungsgebundenen Energien Strom, Gas und Fernwärme werden im Preisgesetz und nicht wie in der Anfrage erwähnt im Elektrizitätswirtschaftsgesetz geregelt. Auf dieser Grundlage treibt die Bundesregierung die Reform des Tarifsystems im Sinne einer modernen Energiepolitik weiter voran. Sinnvoller Energieeinsatz und Kostengerechtigkeit stehen im Mittelpunkt dieser Arbeiten. *(Neuerlicher Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Um es ein wenig zu beschreiben: So wird gerade bei den Großabnehmern von Energie in der Tarifgestaltung die Entstehungskostenstruktur berücksichtigt. Dabei ist selbstverständlich von Bedeutung, ob die verwendete Energie aus umweltfreundlicher Wasserkraft gewonnen wird oder ob zu Spitzenbelastungszeiten zusätzlich kalorische Quellen in Anspruch genommen werden.

Was die Kleinabnehmer betrifft, hat der zuständige Ressortminister neue Modelle entwickelt, die bereits in einigen Bundesländern energiesparend wirken. Im wesentlichen geht es dabei um Modelle, bei denen der Grundpreis mit der Höhe des Verbrauchs steigt.

Zu Frage 10: Die Frage, ob und in welcher Form die Besteuerung von Energie noch besser in den Dienst einer modernen Energie- und Umweltpolitik gestellt werden kann, wurde und wird ernsthaft untersucht. Ich verhehle allerdings nicht, daß die bisherigen Diskussionsergebnisse vorerst noch keine politische Schlußfolgerung erlauben. Ohne ins Detail zu gehen, seien beispielhaft Fragen der Überwälzbarkeit der Steuer und der Einbet-

tung unseres Systems in europäische Gegebenheiten erwähnt.

Bei der geplanten Steuerreform geht es zunächst vor allem um eine Vereinfachung des Steuerrechts. Dennoch wird die Bundesregierung Überlegungen in diese Richtung wegen der großen energie- und umweltpolitischen Bedeutung weiter vorantreiben.

Die Frage 11 beantworte ich wie folgt: Wissenschaftliche Berechnungen zeigen, daß eine Nachrüstung von Kraftfahrzeugen mit Katalysatoren bei gleichzeitiger Katalysatorpflicht für Neufahrzeuge keine nennenswerten Umwelteffekte bringt. Durch die Katalysatorregelung wird der Fuhrpark Österreichs in zehn Jahren zur Gänze mit Katalysatoren ausgerüstet sein. Entsprechend dem Verursacherprinzip und der gesetzlichen Verpflichtung erübrigt sich eine zusätzliche Förderung.

Zur Frage 12: Die Mineralölsteuer wurde mit Wirkung vom 1. April 1987 erhöht. Eine weitere Erhöhung wird derzeit nicht in Erwägung gezogen.

Zur Frage 13: Der Versuch in Vorarlberg hat gezeigt, daß die Auswirkungen des Tempolimits 80/100 nur 1 Prozent Schadstoffreduktion bringt. Deshalb plant die Bundesregierung kein generelles Tempolimit 80/100. Aus Verkehrssicherheitsgründen wird jedoch auf einigen Bundes- und Landesstraßen ein niedrigeres Tempo vorgeschrieben werden. Im übrigen steht es jedem Kraftfahrer in Österreich frei, sich des Tempos 80 oder 100 nach eigenem Gutdünken zu befleißigen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Die Frage 14 beantworte ich mit Nein.

Die Frage 15 beantworte ich mit Ja, eine diesbezügliche Regelung ist im Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr in Ausarbeitung. Ich möchte dabei auch erwähnen, daß es sich um eine in Österreich entwickelte moderne Technologie handelt, die diese Emissionsbegrenzung überhaupt erst ermöglicht.

Zu Frage 16: Bei Ottomotoren ist die amerikanische Regelung in Österreich bereits verwirklicht, denn um nichts anderes handelt es sich bei der vieldiskutierten Katalysatorregelung. Für Diesel-PKW gilt ebenfalls die amerikanische Norm US-83. Im LKW-Bereich ist durch eine derzeit freiwillige Übereinkunft, die ab 1. Jänner 1988 verpflichtend ist, eine den amerikanischen Regelungen gleichzusetzende Norm geschaffen worden.

1862

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky**

Zur Frage 17: Eine gleichlautende Anfrage wurde von Ihrer Fraktion bereits an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr gerichtet. Ich möchte Sie auf die Antwort des zuständigen Ministers verweisen. *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Wo ist denn die Anfragestellerin? Die ist ja gar nicht da! — Weitere Rufe bei SPÖ und ÖVP: Die ist gar nicht da!)*

**Präsident:** *(das Glockenzeichen gebend):* Ich bitte, dem Herrn Bundeskanzler Gelegenheit zur Beantwortung der Anfrage zu geben.

**Bundeskanzler Dr. Vranitzky** *(fortsetzend):* Zu Frage 18: Die verkehrspolitische Zielsetzung, ein Maximum des Güterverkehrs von der Straße auf die Schiene zu verlagern, wurde in der Regierungserklärung ausdrücklich bejaht. Diese eindeutig herausgestrichene Absicht der Bundesregierung steht auch in vollem Einklang mit dem Konzept „Neue Bahn“, das derzeit von den ÖBB finalisiert wird und wesentliche Anreize zur Benutzung der Schiene bieten wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zur Frage 19: In Österreich existiert eine Tonnenbeschränkung auf 38 t, die entgegen den Bestrebungen in der EG nicht hinaufgesetzt wird. Die Möglichkeit für lokale und regionale Nachtfahrverbote, die der Landeshauptmann zu erlassen hat, wird von der Bundesregierung erleichtert.

Ich möchte auch ganz besonders auf den in den nächsten Wochen beginnenden Versuch von Tempolimits von 60 km/h für LKW in der Nacht auf der Tiroler Transitroute hinweisen.

Im Konzept „Neue Bahn“ ist der Ausbau der Infrastruktur für den kombinierten Verkehr eine der wesentlichsten Maßnahmen, damit die Bahn ihren Anteil am Güterverkehr ausweiten kann. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zu Frage 20: So wie neue Modelle der Energiebesteuerung werden auch die vorwiegend aus dem angloamerikanischen Staatssystem kommenden Ideen der Emissionsabgabe von den Experten der Regierung geprüft.

Ähnlich der nicht geklärten Zuordnung bestimmter Schäden durch Kfz-Emissionen müßte ganz allgemein bei einer Emissionsabgabe — wie sie von Ihnen definiert wird — zunächst ein anerkanntes wissenschaftliches Modell vorliegen, das eine exakte Quantifizierung der durch einen bestimmten Emittenten verursachten Schäden und deren Kosten ermöglicht. Derzeit halte ich es für effizienter,

die in der Regierungserklärung festgehaltenen Maßnahmen konsequent durchzuziehen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 16.50

**Präsident:** Wir gehen nunmehr in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

16.51

**Abgeordneter Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich gleich zu Beginn klarstellen: Der Herr Bundeskanzler findet, daß es dieser Dringlichen nicht bedurft hätte. — Es ist, glaube ich, doch das Recht der einzelnen Abgeordneten, festzustellen, wann etwas dringlich ist und wann nicht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundeskanzler! Es macht sich hier eine Art der Qualifikation breit ... *(Abg. Dr. Pilz: Zuhören, Herr Bundeskanzler! — Abg. Steinbauer: Er hört zu!)* Ich weiß, der Herr Bundeskanzler kann auch beim Schreiben zuhören. *(Abg. Samwald: Gerade Sie sagen das! Sie waren nicht einmal im Saal bei der Anfragebeantwortung!)*

**Präsident** *(das Glockenzeichen gebend):* Ich bitte, bei dringlichen Anfragen darauf Rücksicht zu nehmen, daß der Redner nur zwanzig Minuten Zeit hat und Unterbrechungen ihm einen Teil seiner Redezeit nehmen.

Ich bitte den Redner, fortzufahren.

**Abgeordneter Wabl** *(fortsetzend):* Meine Damen und Herren! Beeindruckend war wirklich auch, daß dieser Baum, der da hinten im Saal gestanden ist, entfernt werden mußte, während die anderen Bäume, die schönen Bäume herinnen bleiben durften. *(Abg. Resch: Das hat nur Sie beeindruckt, Herr Kollege!)* Das hat nur mich beeindruckt. Ich weiß, Sie hat das nicht beeindruckt.

Es gibt nämlich bereits eine Sprachregelung, eine Regelung, was sein darf und was nicht sein darf. Schöne Bäume dürfen hier herinnen sein, kaputte Bäume nicht. *(Zustimmung bei den Grünen. — Abg. Samwald: Aber es gibt eine Geschäftsordnung im Parlament! Das sollten Sie auch zur Kenntnis nehmen!)*

Das hat damit zu tun, daß wir uns in einer eindimensionalen Gesellschaft bewegen, die gewisse Dinge nicht mehr zuläßt oder umbe-

**Wabl**

nennt. (*Abg. Resch: Die eindimensionale Tätigkeit haben Sie praktiziert!*)

Herr Kollege, Sie werden sich gleich wundern, was die rechte Seite vor ein paar Monaten noch geschrieben hat — ich habe das zufällig hier —, die heute so enthusiastisch mitgeklatscht hat, wie es darum gegangen ist, daß ja alles getan wird, um das Waldsterben zu verhindern. Hier steht nämlich: „Der Wald stirbt, aber keiner weint.“ — Auf Hochglanzpapier, ein ÖVP-Werbeprospekt. „Hilfe für den Wald, Erste Hilfe für den Wald.“ (*Heiterkeit bei den Grünen.*) Es wird immer großartiger. Der Herr Vizekanzler Mock ist hier wunderschön abgebildet, dynamisch, mit seinem Rock umgehängt, und er lächelt in voller Breite. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Sie haben keine Bekleidungs Vorschriften zu machen!*) Der Herr Busek sagt: „Es geht nicht mehr mit Einzelmaßnahmen, sondern es geht nur mehr mit einem nationalen Notstandsprogramm.“ — Und der Herr Bundeskanzler erklärt: Das ist nicht dringlich! (*Abg. Staudinger: Hat er das?*)

Hier steht — das haben Sie gesagt, meine Herren —: „Die sozialistische Bundesregierung ...“ (*Abg. Staudinger: Das hat der Herr Bundeskanzler nicht gesagt!*) Das hat der Herr Bundeskanzler nicht gesagt, nein. (*Abg. Staudinger: Daß es der dringlichen Anfrage nicht bedurft hat!*) Es hätte nicht der dringlichen Anfrage bedurft. Sie haben recht, ich habe es nicht ganz exakt gesagt. Er hat gemeint, hier wird ohnedies alles gemacht, und es hätte der Dringlichen nicht bedurft. Sie haben recht.

Aber hier lese ich jetzt von Ihrer Fraktion:

„Die sozialistische Bundesregierung ignorierte und verharmloste das Problem, und als die Schäden immer bedrohlicher wurden, versuchte sie, durch Ankündigungen zu beruhigen. Sie setzte halbherzige und mißglückte Maßnahmen, wie etwa die schlecht vorbereitete Einführung des Katalysators.“

Das ist keine Schrift aus der Zeit vor zehn Jahren, das ist ein paar lumpige Wochen her, wo Ihre Fraktion das gesagt hat, im Angriff gegen diese Bundesregierung, in der auch die lieben Freunde aus der FPÖ gesessen sind. (*Beifall bei den Grünen.*) „Der Wald sorgt für unsere Luft und unser Trinkwasser, der Wald schützt vor Katastrophen.“

Auf eines bin ich heute besonders gespannt: auf die Ausführungen des Herrn Dr. Bruckmann, der hinten einen schönen Platz bekom-

men hat. Jetzt hat er ja hier weniger zu sagen, habe ich den Eindruck, in der offiziellen Regierungspolitik bestimmt der Herr Minister Graf. (*Abg. Dr. Kohl: Machen Sie sich keine Sorgen!*) Ich mache mir keine Sorgen um den Herrn Bruckmann und um das Seelenheil der einzelnen Abgeordneten hier, aber es beeindruckt mich schon, wie Herr Professor Bruckmann wirklich sehr dezidiert erklärt, was er alles unternehmen wird, und wie heute plötzlich so getan wird, als ob die Grünen — das ist besonders schön, Herr Bundeskanzler — verhindern würden, daß der Wald gerettet werden könnte. Sie haben das so ähnlich formuliert.

Sie sind für den vollen weiteren Ausbau der umweltfreundlichen Wasserkraft. — Ich glaube, hier betreiben Sie Verdummungspolitik in Österreich. (*Abg. Samwald: Das ist unerhört!*)

Meine Damen und Herren! Ich habe hier ein Zitat von niemand Geringerem — ich schätze diesen Abgeordneten sehr — als dem Herrn Abgeordneten Ing. Hans Hobl. In Klammer steht dort: SPÖ. Da heißt es: „Herr Präsident! Herr Bundesminister!“ Und dann geht er ein auf die Informationen, die er hat, nämlich: „Der Wald ist nicht mehr zu retten.“

Ich frage mich, meine Damen und Herren, was diese Art der Information, diese Art der Darstellung soll.

Hier steht nämlich — ein Zitat —: „Nicht nur der europäische Wald stirbt“ — das ist eindeutig —, „sondern auch der kanadische.“ Und dann kommt seine schönste Formulierung: „Die jetzt lebenden Menschen und die nachfolgenden Generationen werden sich überlegen müssen, welche Waldpflanzen sie auszusetzen haben, um wieder zu einer Vegetation in geschädigten Gebieten zu kommen.“

Meine Damen und Herren! Das ist eine Bankrotterklärung, und ich sage Ihnen folgendes: Das, was der Herr Abgeordnete Hobl hier gesagt hat, ist eine allzu schlimme Befürchtung. Ich habe den Eindruck: Wenn hier diese Debatte so gehässig geführt wird — und ich habe den Eindruck gehabt, sie wird sehr gehässig geführt, ich gebe durchaus zu, daß wir auch oft Anlaß zu Gehässigkeiten geben —, dann kommt gerade bei dieser Debatte — das möchte ich noch einmal betonen: gerade bei dieser Debatte — Emotionalität hoch. Und ich habe den Eindruck, daß viele in diesem Haus (*Abg. Staudinger: Herr Wabl, seien Sie gerecht!*), auch Sie, Herr Abgeordneter Staudinger, es versäumt haben, Maßnahmen zu ergreifen, nach denen sie

**Wabl**

dann ruhiger hätten schlafen können und ruhiger nach Hause hätten gehen können, um ihr Achterl Wein zu trinken und ihre Jause zu essen.

Meine Damen und Herren! Es wird seit vielen Jahren von verschiedensten Menschen in Österreich über das Waldsterben geklagt und dagegen gekämpft. Ein Gipfel, eine Kommission hetzt die andere.

Erst vor ein paar Tagen hat Landwirtschaftsminister Riegler über den bedrohlichen Zustand des Waldes und von den verkrüppelten Bäumen gesprochen. Ich habe hier das Pressezitat aus den „Oberösterreichischen Nachrichten“: „Genetische Krüppel bilden den Nachwuchs.“

Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie jetzt wirklich um eine ganz wichtige Entscheidung ersuchen. Wir haben einen Entschließungsantrag zusammengestellt, den ich erläutern werde.

Ich weiß, Sie sind verwöhnt mit vielen Entschließungsanträgen, aber dieser liegt mir aus einem einfachen Grund besonders am Herzen: Ich möchte nicht nach zehn Jahren der nächsten Generation gegenüberreten, die mich dann fragt: „Was hast denn du gemacht gegen das Waldsterben? Warum sind denn unsere Berghänge heruntergerutscht? Warum sind denn unsere Wälder tot? Was hast denn du gemacht?“ — Und dann muß ich den Menschen sagen: „Na ja, ich habe zwar die Gelegenheit gehabt, hier in diesem Hohen Haus zu sprechen, ich habe einige Anträge, ja ich habe viele Anträge gestellt, aber mehr war da nicht zu machen. (Abg. Ing. Hobl: Ich habe ein paar durchgebracht in den letzten zehn Jahren mit Hilfe vieler Kollegen, die in diesem Hause sind!)“

Herr Abgeordneter Hobl, ich meine hier Anträge bezüglich Waldrettung (Abg. Ing. Hobl: Ja, ja!), und gerade Ihr Zitat beweist, daß in den letzten Jahrzehnten hier allzu wenig geschehen ist. (Abg. Ing. Hobl: Machen Sie einmal Bilanz, was geschehen ist!)

Herr Bundeskanzler! Ich möchte noch auf Ihre Beantwortung eingehen. Ich kann nicht entscheiden, ob das Zynismus oder ob das Unkenntnis war.

Ich gebe schon zu, daß Sie etwas überrascht waren von diesen vielen Anfragen. Aber, Herr Bundeskanzler, um eines möchte ich schon bitten. — Jetzt habe ich meine Unterlagen auf

meinem Platz liegen gelassen. Das tut mir sehr leid. (Ruf bei der ÖVP: Freie Rede!) Aber lassen wir das, es ist nicht so wichtig. (Abg. Dr. Kohlmaier: Da sind wir sicher!)

Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren! Ich würde nicht hier stehen, und ich hätte nicht das Wort ergriffen, wenn mir nicht die Rettung des Waldes ein so großes Anliegen wäre. (Abg. Smolle bringt dem Redner einen Stoß Unterlagen ans Rednerpult. — Abg. Dr. Kohlmaier: Smolle, verwirr ihn nicht! — Abg. Heinzinger: Du hast ihm die falschen Unterlagen gebracht!)

Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen: Nach einigen Jahren werden Generationen kommen, die dann Tribunale eröffnen und untersuchen werden, wer verantwortlich ist für diese Umweltdeaster, wer verantwortlich ist für alle diese schrecklichen Entwicklungen. Dann wird man fragen: Wer hat denn in diesem Haus die politische Verantwortung gehabt?

Ich zitiere den Herrn Landesforstdirektor von Tirol, den Herrn Scheiring — ich glaube, daß das kein Verdächtiger ist —, der folgendes sagt:

„Wir haben das Wissen und die Kraft, das Steuer herumzureißen. Das ist keine Frage der technischen Machbarkeit und keine Frage der Finanzierbarkeit. Es ist ausschließlich“ — das muß, glaube ich, hier betont werden — „eine Frage der politischen und moralischen Verantwortung. Handeln wir endlich, dann werden sich kommende Generationen nicht genötigt sehen, gegen diesen Raubzug gegen ihre Zukunft vorzugehen, weil sie sich das nicht mehr gefallen lassen. Sie werden alle jene zur Verantwortung ziehen und vor ein Tribunal stellen.“ Wörtlich steht hier: „Ich habe am Urteil keinen Zweifel. Es wird ein voller Schuldspruch sein.“

Meine Damen und Herren! Sie brauchen heute unsere dringliche Anfrage nicht ernst zu nehmen, weil Sie sich ja sicher sind, daß Sie alles getan haben. (Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)

Ich habe hier das 10-Punkte-Programm der Bundesregierung, das im Herbst parallel zu der ÖVP-Broschüre herausgekommen ist. In diesem 10-Punkte-Programm ist auf der linken Seite angeführt, wie es einmal gewesen ist — ein kaputter Wald —, auf der rechten Seite steht die Erfolgsbilanz: ein wunderschöner Wald mit einem Bächlein.



**Wabl**

Meine Damen und Herren! Ich habe ein sehr ernstes Anliegen. Ich ersuche um folgendes: Ich glaube, daß diese Frage nicht mehr so debattiert werden sollte, wie sie heute debattiert worden ist. (*Abg. Heinzinger: Es haben ja erst zwei Grüne geredet!*)

Bitte, lassen Sie mich meinen Vorschlag bringen. Ich hätte gerne — das darf ich im Namen meiner Fraktion sagen —, daß diese Bundesregierung alle in Frage kommenden Kräfte in Österreich zusammenruft und so etwas wie ein Krisenkomitee installiert — ich lese dann später den Antrag genau vor —, damit ganz klar und exakt der Zielpunkt formuliert wird, wie die Waldrettungsmaßnahmen aussehen müssen.

Ich höre oft in diesem Haus manche sagen: Ja, da waren wieder Wissenschaftler, die gemeint haben, das ist gar nicht so, es ist ganz anders. Es ist noch nicht ganz genau untersucht worden, woran der Wald stirbt.

Es hat vor Jahrhunderten das Problem gegeben, daß in manchen Gebieten die Leute an ihrem Trinkwasser gestorben sind. Man hat aber nicht genau gewußt, woran sie gestorben sind, man hat nur gewußt, daß in den Stadtbezirken, wo keine Kanalisation war, die Menschen gestorben sind, während sie in den anderen, wo Kanalisation war, nicht gestorben sind. Dieser einfache Schluß hat ihnen genügt, daß sie Kanalisationen bauen müssen, obwohl sie medizinisch nicht exakt wußten, welche Zusammenhänge hier gegeben sind.

Ich glaube, man sollte es sich in der Frage der Waldrettung nicht so leicht machen, zu sagen: Solange die Wissenschaftler streiten, können wir noch nicht so genau und exakt vorgehen. Ich meine, der Zusammenhang ist so deutlich, und wir sollten uns daher in diesem Krisenkomitee — ich will nicht sagen „Waldrettungsgipfel“, mir klingt das ein bißchen komisch im Ohr — zusammensetzen und ganz genau auflisten, welche Gruppen, welche Dinge und Anlagen in Österreich für das Waldsterben verantwortlich sind.

Wir sollten festlegen, ebenso wie das die Schweizer gemacht haben: Wir wollen die Schadstoffemissionen auf den Stand von 1960 oder auf den Stand von 1950 zurückbringen. Dann wird systematisch jede Gruppe beauftragt und verpflichtet, diese Emissionen zu verringern, das ganz exakt durchzuführen. Wenn das nicht gelingt, werden Rationierungen vorgenommen und härtere, striktere Maßnahmen ergriffen werden müssen.

Ich lese Ihnen diesen Antrag betreffend Krisenkomitee zur Waldrettung vor:

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Wabl, Freda Blau-Meissner, Buchner und Genossen betreffend Krisenkomitee zur Waldrettung.*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, umgehend ein Krisenkomitee zur Waldrettung einzuberufen, welches binnen eines Monats einen definitiven Fahrplan zur Waldrettung festzulegen hat. Die Ergebnisse dieses Krisenkomitees sind in einem Bericht zusammenzufassen und dem Nationalrat zuzuleiten. Dieser Bericht hat zu enthalten:*

*eine Darstellung aller notwendigen Maßnahmen zur Rettung des Waldes,*

*einen genauen Zeitplan für diese Maßnahmen,*

*Auswirkungen der Maßnahmen auf die einzelnen Schadstoffe,*

*kosten- und arbeitsmarktpolitische Effekte der Maßnahmen.*

*Das genannte Krisenkomitee sollte wie folgt zusammengesetzt sein:*

*Vertreter aller politischen Parteien,*

*Experten aus allen betroffenen Fachbereichen, insbesondere Ökologie, Forstwirtschaft, Energiepolitik, Verkehrsplanung,*

*Bürgerinitiativen und Naturschutzverbände.*

*Dieser Bericht der Bundesregierung soll dem Nationalrat noch so rechtzeitig zugeleitet werden, daß er noch vor Ende dieser Tagung in einer einzuberufenden Sondersitzung behandelt werden kann.*

Meine Damen und Herren! Dieser Antrag hat folgenden Sinn: Ich möchte, daß die Rettung des Waldes aus dem täglichen parteipolitischen Streit herausgehalten wird, daß sich alle maßgeblichen Kräfte an einen Tisch setzen und vielleicht, ähnlich wie bei der Papstwahl in Rom, erst dann herausdürfen und den weißen Rauch aus dem Kamin herauslassen dürfen, wenn sie sich geeinigt haben, welche Maßnahmen sie durchziehen.

Meine Damen und Herren! Ich habe den Eindruck, daß viele in diesem Haus einfach nicht sehen wollen, daß der Wald stirbt. Wenn

1866

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Wabl**

ich eines dieser Bäumchen hier zerschnipseln würde, dann gäbe es helle Aufregung, und alle würden mich beschimpfen, was für ein unsehrer Mensch ich bin. Aber unsere Politik — ich glaube, Sie dürfen sich nicht vor der Verantwortung drücken — in Österreich hat verursacht, daß diese Bäume sterben.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, diesem Antrag zuzustimmen, und ersuche alle Parteien, wirklich dieses Notstandsprogramm zu unterstützen, das zur Genüge von sämtlichen Wissenschaftlern untermauert ist. Ich habe hier einige Namen, ich will sie nicht alle vorlesen. Ich nenne nur beispielsweise: Scheiring, Hannes Mayer, Herrn Katzmann, Herrn Bruckmann, Herrn Universitätsprofessor Führer — hier wieder ein Beitrag zur Rettung des Waldes —, Aubauer, Knoflacher und wie sie alle heißen.

Es ist genug geredet worden, es ist genug Papier gesammelt worden. Ich bitte Sie: Alle Kräfte in Österreich müssen beteiligt sein, und dann müssen die Maßnahmen auch durchgezogen werden. — Danke. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Ing. Helbich: Unterlagen mitnehmen!)* 17.09

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der soeben vorgelegte Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Remplbauer. Ich erteile es ihm.

17.09

Abgeordneter **Remplbauer** (SPÖ): Frau Präsident! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Bevor ich zu diesem wahrlich ernstesten Problem sachlich Stellung beziehe, möchte ich doch der Klubobfrau der Grünen — sie ist leider wieder nicht im Saal — folgendes sagen: Es ist eine nette Geste, wenn man Gäste auf der Galerie begrüßt. Ich würde es aber zumindest als Gebot der Fairneß und der Höflichkeit, wenn schon sonst nichts, erachten, daß der Anfrager, dem dieses Problem so ernst ist, wenigstens bereit ist, die Antworten des Herrn Bundeskanzlers hier herinnen mit anzuhören. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Khol: Die sind an der Antwort gar nicht interessiert! Pharisäer!)* Eben.

An die Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei möchte ich auch ein ernstes Wort richten. Ich habe Verständnis dafür, wenn man mediengerecht in der Früh herein-

kommt und schöne, lebende Waldpflanzen hier auf die Bänke stellt; aber dann während des ganzen Vormittags läßt man sie relativ allein. *(Abg. Dr. Khol: Die sollen sie gießen! Die sind völlig trocken!)* Ich glaube nur, daß das auch nicht mehr den Reiz der Neuheit hat, es dürfte ein Plagiat sein, weil sich die Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei das bei den Grünen in der Bundesrepublik abgeschaut haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Fister: Genauso ist es!)*

Nebenbei bemerkt: Ich halte die Lebensbedingungen für junge Fichten in diesem Saal nicht für so günstig, daß man sie hier so lange stehen läßt, und ich würde doch ersuchen, sie möglichst rasch dorthin zu bringen, wohin sie gehören, nämlich in die Natur. Dort soll man sie einsetzen, damit sie leben können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zu den Ausführungen des Kollegen Wabl möchte ich doch bemerken ... *(Abg. Dr. Dillersberger: Herr Kollege, wenn Sie mit dem Zensurenverteilen fertig sind, wären wir dankbar, wenn Sie zur Sache kämen!)* Das war eine durchaus berechtigte Bemerkung. Sie erlauben mir das zu sagen, Herr Ex-Bürgermeister. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Dem Herrn Wabl möchte ich sagen, daß es der Debatte nicht dienlich ist — weder hier im Hause noch in der Öffentlichkeit — und schon gar keinen Beitrag zur Rettung des Waldes darstellt, wenn man hier von „Verdummungspolitik“ spricht. Ich weise diesen Ausdruck entschieden zurück! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Der Wald ist wegen seiner vielfachen Wirkung — seiner Nutzwirkung, seiner Schutzfunktion, seiner Wohlfahrts- und Erholungswirkung — wahrlich eines der wichtigsten Öko-Systeme Österreichs. Sein Gesundheitszustand hat unmittelbare Auswirkungen auf die Lebensqualität der Menschen und geht uns daher wirklich alle an.

Unser Wald ist einer Vielfalt von Schadfaktoren ausgesetzt; in aller Munde ist das Wort „Waldsterben“. Waldsterben ist nach derzeitigem Stand des Wissens eine Komplexkrankheit des gesamten Öko-Systems. Wesentliche und primäre Ursache sind sicherlich Luftverunreinigungen, aber auch ein Problem, das wir allein in Österreich nicht werden lösen können, nämlich jene Schädigung, die durch den Wind aus den Ländern des Ostens, des Nordens und des Westens zu uns gelangt, ein Problem, das wir wahrlich nicht beeinflussen können; das ist ein internationales Problem.

**Remplbauer**

Die Fähigkeit des Waldes, natürliche Belastungen zu ertragen, nimmt mit der Zunahme der durch Menschen verursachten Belastungen selbstverständlich ab. Sicher ist, daß verschiedene Ursachen an Bäumen und Beständen gleiche Symptome auslösen beziehungsweise daß gleiche Symptome verschiedene Ursachen haben können. Es ist daher nicht möglich, beispielsweise einen Immissionschaden ohne sehr aufwendige Untersuchungen allein aufgrund visuell festgestellter Symptome zu diagnostizieren.

Diese Erkenntnis ist deshalb so wichtig, weil eine gute und richtige Diagnose Voraussetzung für eine wirksame Therapie ist. Aufgrund einer bundesweiten Erhebung über den Gesundheitszustand des österreichischen Waldes und dessen Belastung durch Luftschadstoffe steht fest, daß derzeit rund 1 150 000 Hektar Wald beziehungsweise 31 Prozent des österreichischen Waldes über das normale Ausmaß hinausgehende, durch verschiedene Schadfaktoren verursachte Kronenverlichtungen aufweisen. Das ist ein ernstes Alarmsignal für uns alle.

Das Bioindikatornetz und andere Immissionsuntersuchungen ergaben, daß rund 770 000 Hektar beziehungsweise 21 Prozent des österreichischen Waldes erhöhten Immissionen von in den Blättern und Nadeln akkumulierbaren forstschädlichen Luftverunreinigungen — hauptsächlich sind das Schwefel- und Fluorverbindungen — ausgesetzt sind.

Weitere gefährliche Luftschadstoffe wie Stickstoffoxide, Kohlenwasserstoffe und Photooxidantien sowie saure Niederschläge tragen zur Schädigung des Waldbestandes besonders bei. Die Lage ist wahrlich ernst. Eine vereinfachte Diagnose könnte lauten: Der Wald ist krank, sein Zustand ist mehr als bedenklich.

Der Kampf gegen das Waldsterben, der in Österreich mit größtenteils vorbildlichen Maßnahmen von der Regierung und auch vom Parlament geführt wird, muß mit ganzer Energie und allen verfügbaren Mitteln selbstverständlich weitergeführt werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und dazu ist diese Bundesregierung, dazu sind alle ressortzuständigen Bundesminister sowie alle Fraktionen des Hauses bereit und gewillt. *(Neuerlicher Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich möchte folgenden Entschließungsantrag einbringen und zur Kenntnis bringen:

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Remplbauer, Dr. Lanner und Genossen betreffend Bekämpfung der Waldschäden in Österreich zur dringlichen Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl betreffend Waldrettung und Arbeitsplatzsicherung.*

*Angesichts der besorgniserregenden Entwicklung bei den Waldschäden, die international, aber auch in Österreich zu verzeichnen ist, wurde bereits 1983 gemeinsam vom Bundesministerium für Landwirtschaft, Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz, Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung die „Forschungsinitiative gegen Waldsterben“ eingerichtet, wobei bisher für rund 80 Forschungsprojekte im Zusammenhang mit dem Waldsterben insgesamt 50 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt wurden. Konkrete Ergebnisse dieser Forschungsinitiative liegen bereits vor.*

*Weiters legt das Forstgesetz und die am 1. Juli 1984 in Kraft getretene zweite Verordnung gegen forstschädliche Luftverunreinigungen in einem Stufenplan Maßnahmen gegen das Waldsterben durch wirkungsbezogene Emissionsgrenzwerte des Schwefeldioxid, Fluor-Chlorwasserstoff, Staub und Emissionsbeschränkungen für Anlagen ab MW-Brennstoffwärmeleistung oder mit mehr als 6 kg SO<sub>2</sub>/h bei Überschreitung dieser Emissionsgrenzwerte in Waldgebieten fest.*

*Eine weitere Maßnahme in diesem Zusammenhang bedeutet die Einrichtung eines Umweltbundesamtes aufgrund eines am 1. Mai 1985 in Kraft getretenen Bundesgesetzes. Zu den Aufgaben dieses Amtes gehört unter anderem auch die Überwachung der Umwelt und ihrer Veränderungen im Hinblick auf die Umweltbelastungen (vor allem durch Emissions- und Immissionsmessungen) sowie die Ausarbeitung von Konzepten und Strategien zur Verminderung von Umweltbelastungen, von denen vor allem auch unsere Wälder betroffen sind.*

*Auch in der Regierungserklärung vom 28. Jänner 1987 hat Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky auf der Basis des Koalitionsübereinkommens der Regierungsparteien auf die Bedeutung einer effizienten Umweltpolitik hingewiesen und Maßnahmen für alle relevanten Bereiche, wie Luft, Wasser, Boden, Lärm sowie Schutz der Landschaft und der Biotope, angekündigt. Durch diese Maßnahmen beabsichtigt die Bundesregierung, eine drastische Reduzierung der Luftbelastung durch Schadstoffe zu erreichen und damit einen wesentlichen Beitrag gegen die Schädigung des Waldes zu leisten.*

1868

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Remplbauer**

Zu diesen von der Bundesregierung als vor-  
dringlich erkannten Maßnahmen gehören unter  
anderem

ein bundeseinheitliches Luftreinhaltegesetz,

eine Novelle zum Betriebsanlagenrecht der  
Gewerbeordnung,

Maßnahmen im Verkehrsbereich (insbesondere  
Forcierung des Katalysatoreneinsatzes), entspre-  
chende Qualitätsanforderungen für Brennstoffe  
und Feuerungsanlagen bei Hausbrand und ein  
weiterer Ausbau der Fernwärme, der betrieblichen  
Abwärme sowie Abfall- und Biomasseverbren-  
nung.

Da diese Maßnahmen zum frühestmöglichen  
Zeitpunkt realisiert und durch weitere Maßnahmen  
ergänzt werden müssen, stellen die unterzeichneten  
Abgeordneten den nachfolgenden

**Entschließungsantrag**

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, die im  
Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien  
angeführten Maßnahmen gegen das Waldsterben,  
die unter anderem eine weitere Reduktion der  
Schadstoffemissionen und eine Verbesserung der  
Bodenqualität vorsehen, rasch und unverzüglich  
zu realisieren.

Weiters wird die Bundesregierung ersucht, für  
noch zu treffende Maßnahmen einen Zeitplan aus-  
zuarbeiten und darüber die Mitglieder des Natio-  
nalarates in geeigneter Form zu informieren. (Bei-  
fall bei SPÖ und ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Damit ist auch  
gleichzeitig begründet, warum wir dem  
Antrag der Grünen nicht zustimmen: weil in  
unserem Entschließungsantrag vorgesehen  
ist, daß die Bundesregierung, ohne auf  
Medienwirksamkeit besonders zu achten, all  
jene Maßnahmen setzt, die erforderlich sind.

Wir lehnen den Entschließungsantrag der  
Grünen vom Inhalt her nicht grundsätzlich  
ab, aber wir sind nicht bereit, dem Bemühen  
Vorschub zu leisten, sich in der Öffentlichkeit  
besonders ins Licht zu rücken.

Ich erinnere in diesem Zusammenhang an  
einen Antrag der Grünen im Laufe einer lan-  
gen Debatte eines Parlamentstages, der nur  
aus Gründen der Öffentlichkeit, weil er zuwenig  
Beachtung in den Medien gefunden hätte,  
um 23 Uhr nachts zurückgezogen wurde, da er

voraussichtlich erst um 23.30 Uhr in Verhand-  
lung gekommen wäre. Diese Methode lehnen  
wir ab (Beifall bei SPÖ und ÖVP), und wir  
sind uns dabei sicher, daß wir hier mit der  
gesamten österreichischen Bevölkerung einer  
Auffassung sind: Wenn das der einzige Bei-  
trag der Grünen ist, um sich entsprechend ins  
Licht zu rücken, dann darf ich doch darum  
bitten, hier einmal konkrete, positive Vor-  
schläge zu unterbreiten, die im Interesse der  
Gesamtbevölkerung sind. (Beifall bei SPÖ  
und ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Ich könnte  
Ihnen noch einen ganzen Katalog von Maß-  
nahmen anführen — ich tue es aufgrund der  
mir gesetzten Redezeitbeschränkung nicht —,  
die vorausgegangene Bundesregierungen  
getroffen haben und die diese Bundesregie-  
rung bereit ist fortzusetzen: Maßnahmen zur  
Rettung des Waldes, unser aller gemeinsames  
Anliegen!

Ich bin auch sicher, daß sowohl die Bundes-  
regierung wie das Parlament, aber auch die  
Länder und die Gemeinden und alle Verant-  
wortlichen in diesem Staat Waldrettungsmaß-  
nahmen treffen werden, um diese Überle-  
bensfrage für uns und für unsere Kinder  
lösen zu können. Wir sind uns dabei unserer  
Verantwortung bewußt und werden diese  
Maßnahmen setzen. (Beifall bei SPÖ und  
ÖVP.) 17.23

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der soeben  
vorgelegte Entschließungsantrag der Abge-  
ordneten Remplbauer, Dr. Lanner ist genü-  
gend unterstützt und steht mit in Verhand-  
lung.

Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abge-  
ordnete Ing. Murer. Ich erteile es ihm.

17.23

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Sehr ver-  
ehrte Frau Präsident! Meine sehr verehrten  
Damen und Herren! Ich möchte zunächst ein-  
mal erklären, warum sich die freiheitlichen  
Abgeordneten heute entschlossen haben,  
diese Bäumchen ins Parlament mitzubringen.

Herr Abgeordneter Remplbauer, wir muß-  
ten uns das nicht, wie Sie glauben, von den  
Grünen anschauen, sondern wir haben  
geglaubt, daß die „Woche des Waldes“, die  
jetzt stattfindet, nicht dazu benützt werden  
soll, daß ein totes Gewäsch von Politikern  
über die Österreicher hereinbricht, daß der  
Wald in Österreich tot sei, und wir wollten mit  
unseren Bäumchen auch einmal zeigen, daß  
es noch Wald gibt, der lebt, meine Damen und

Ing. Murer

Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)* Und ein bisserl Phantasie soll man halt haben in der Politik.

Ich würde mir wünschen, daß die Herren Schuldirektoren und die Herren Oberlehrer in ganz Österreich in den Schulen ebenfalls Bäumchen aufgestellt und unseren Kindern erklärt hätten: Wenn wir die Gesetze radikal nützen, dann wird unser Wald nicht sterben, sondern dann werden unsere noch lebenden Bäumchen wachsen, und Österreich wird grün bleiben! *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Aber wir wollen uns ja nicht streiten, wenn der FPÖ eine gute Aktion einfällt. Es ist nur schade, daß Ihnen nichts einfällt, meine Damen und Herren. *(Abg. Elmcker: Das Parlament ist Gott sei Dank keine Baumschule! Sie wollen es zu einer Baumschule degradieren!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Darf ich Sie bitten: Ein bisserl mehr Phantasie in die Politik, nicht das sture, eintönige und ewige Jammern und Schimpfen! Das täte Ihnen auch ganz gut. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Lassen Sie mich auch als Vertreter der Waldbauern in Österreich, der Waldbesitzer — es sind etwa 220 000 —, etwas sagen. Ich bin selbst auch ein kleiner Waldbauer, und deshalb interessiert mich das natürlich besonders. *(Ruf bei der SPÖ: Krebsbauer!)* Auch das machen wir ohne Marktordnung und ohne parteipolitischen Einfluß, und es funktioniert ganz gut.

Ich glaube, man soll von der sachlichen Seite her klar und deutlich sagen, daß ... *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Wenn Sie ein bisserl zuhören würden, dann könnten Sie morgen Ihren Kollegen daheim etwas weitererzählen von dem, was die FPÖ Ihnen mitgeteilt hat *(Beifall bei der FPÖ)*, statt daß Sie Ihr totes Gewäsch weitergeben. Aber das ist eben anscheinend Ihr Problem, meine Damen und Herren: Sie verstehen zwar nichts, aber dafür schreien Sie fest! *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Vor 22 Jahren bedeckten die Wälder noch etwa ein Viertel der Landoberfläche dieser Welt; das Waldsterben ist ja keine Angelegenheit von Österreich allein, sondern weltweit ein Problem. Heute haben wir noch eine Bedeckung der Landoberfläche in der Welt zu etwa einem Fünftel. Eine Studie „Global 2000“, die in Amerika erstellt wurde, sagt: Wenn die gesetzlichen Grundlagen nicht radikal geändert werden oder dort, wo sie es

schon sind, wie in Österreich genützt werden, wird die Landoberfläche der Welt in zwölf Jahren nur mehr zu etwa einem Sechstel mit Wald bedeckt sein.

Das ist ein sehr deutlicher Hinweis darauf, daß wir dieses Problem nicht nur national behandeln sollen. Gerade Österreich sollte als Musterbeispiel für die übrigen Staaten Europas und für die Welt in Erscheinung treten, um weltweit dieses Problem zu besprechen und die übrigen Staaten im Osten und im Westen dazu zu bewegen, daß sie entsprechende Schritte zur Luftreinhaltung und gegen das Waldsterben setzen.

Denn was dieser Übergang von einer Periode weltweiten Waldreichtums zu einer Periode der Waldarmut ökologisch wie ökonomisch für uns alle bedeutet, ist überhaupt nicht absehbar, wenn wir das Waldsterben nicht in den Griff bekommen.

Ich möchte die Gelegenheit auch nützen, auf die Problematik der unterentwickelten Länder kurz hinzuweisen. Denn die Abholzungen, die nicht nur intern Gründe haben, sondern auch mit grenzüberschreitenden Luftverschmutzungen et cetera aus anderen Staaten, mit Klimaveränderungen und vielem mehr zu tun haben, erfolgen hauptsächlich in den unterentwickelten Ländern. Wenn das Abholzen in den tropischen Urwäldern so weitergeht, wird die Umwelt sicher sehr, sehr wichtige Fähigkeiten zur Erhaltung von Leben verlieren. Man schätzt, daß etwa bis zum Jahr 2000 50 Prozent des Waldbestandes in den tropischen Wäldern verloren sein werden.

Was diese Entwicklung besonders hinsichtlich der Kohlendioxidkonzentrationen und der Bodenerosionen weltweit bedeutet, was der Verlust an Ackerboden, was die Wasserverschmutzung, die Klimaveränderungen und zuletzt auch die Veränderungen an der preispolitischen Front international bedeuten werden, können wir heute noch gar nicht abschätzen.

Wir müssen daher von Österreich aus der übrigen Welt an Beispielen zeigen, wie gerade Österreich, das so stark waldbedeckt ist, mit besten gesetzlichen Regelungen und natürlich auch in der Durchführung dieser Regelungen vorangeht.

Deshalb auch mein Aufruf, Herr Bundeskanzler, daß wir europa- und weltweite Aktionen setzen und versuchen, die Weltwaldkonferenz vielleicht auch einmal in Österreich

1870

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

Ing. Murer

durchzuführen, um hier zu näheren Aussprachen über diese Problematik zu kommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber, meine Damen und Herren, was ist das eigentliche Problem? Das Wichtigste zum Leben und die notwendigen Elemente zum Leben sind sicherlich von Zerstörung bedroht, aber nicht nur der Wald, sondern auch der Boden, die Luft und viele andere lebenswichtige Elemente bis hin zur Nahrung.

Ich möchte als freiheitlicher Forstsprecher hier sagen, was mich besonders betrifft. *(Ruf bei der ÖVP: Forstsprecher! — Weitere Zwischenrufe. — Abg. Heinzinger: Waldbauer ist gut! Bisher haben Sie nicht viel mit den Bauern gemein gehabt!)* Ich bin halt Waldbauer und kein Eisenbahner, der keinen Wald hat. Und ich bin auch kein Lehrer, sondern ein Waldbauer, der hier die Bauern vertritt, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aus dieser Sicht müssen Sie das verstehen. Ich weiß ja, daß Sie Schwierigkeiten damit haben. Aber tun Sie sich nichts an, stehlen Sie mir meine Redezeit nicht. *(Neuerliche Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ.)* Waldbauern gibt es sicher in der ÖVP auch, das glaube ich schon, aber vielleicht nicht so einen Waldbauernbuam, wie ich einer bin *(Heiterkeit)*, sondern mehr Betonburschen und Asphaltbauern. Aber das kann ja in Zukunft auch bei euch noch anders werden.

Aber schauen Sie, meine Damen und Herren, was das wirkliche Problem ist. Ich habe das heute bei den Wortmeldungen der Grünen eigentlich auch so empfunden: Jedes Jahr und jeden Monat, ja fast jede Woche werden Meldungen von immer neu entstehenden Vereinen in die Welt gesetzt, die uns mit Horrormeldungen überschütten, so wie zum Beispiel der frühere Umweltminister Kreuzer gemeint hat: Ein Drittel des Waldes ist praktisch überhaupt tot. Ein Universitätsprofessor von der Hochschule für Bodenkultur, Herr Professor Mayer, sagt: 30 Prozent des Bodens sind latent krank, und 30 bis 40 Prozent des Waldes sind schon tot. Die Bundesanstalt des Landwirtschaftsministeriums für forstliches Versuchswesen, die sehr genaue Messungen durchführt, hat erhoben, wie der Herr Landwirtschaftsminister erst mitgeteilt hat, daß etwa 30 Prozent des Waldes durch Luftschadstoffe und durch andere Schadeinwirkungen betroffen sind.

Ich glaube, daß man der gesamten Walddebatte und der gesamten seriösen Abschät-

zung, wie weit der österreichische Wald wirklich geschädigt ist, nichts Gutes tut, wenn man diesen Horrormeldungen freien Lauf läßt, ohne wirklich genaue Daten zu erfassen.

Jeder weitere Baum, den es trifft, ist bereits zuviel. Aber ich gehöre auch zu jenen, die meinen, daß wir noch Bestände haben in Österreich, die Hoffnung geben, daß wir zwar kranke Bäume haben, aber diese trotzdem noch Anlaß geben zu Optimismus, wenn wir die Gesetzeslage radikal ausnützen.

Deshalb würde ich vorschlagen, Herr Bundeskanzler, daß die Bundesregierung oder die Frau Umweltminister oder wer immer das macht zu einem Waldzustandhearing einlädt, bei dem alle Gruppen zusammenkommen. Vielleicht kommen dabei ähnlich erfolgreiche Ergebnisse unter dem Strich heraus, wie es beim Waschmittelhearing und beim Atomhearing, muß ich sagen, gewesen ist, sodaß wir zu einem Waldzustandsbild in Österreich kommen und uns dann auch geistig sowie für die gesetzlichen Arbeiten im Parlament danach ausrichten können, was wir tun müssen.

Es kommt sonst natürlich auch der Verdacht auf, daß wir Abgeordneten im Parlament nicht entsprechend diesen Meldungen handeln, weil wir ja logischerweise gesetzliche Abänderungen verlangen müßten. Denn jeder Baum, wie ich gesagt habe, der stirbt, ist zuviel. Es gibt betroffene Gebiete, wo es ganze Waldungen trifft, wo es in der Umgebung von Industrie, Straßen und so weiter Hunderte Hektar gibt, die an der Grenze des noch Lebensmöglichen stehen.

Daher meine ich, daß wir die Diskussion einmal in jene Richtung treiben müssen, daß man klipp und klar erklärt: Wenn der Wald in Österreich zu einem Drittel tot ist oder wenn ein Drittel vom Absterben betroffen ist, dann müssen wir gesetzliche Maßnahmen treffen, wie etwa die, daß die Einheitswerte für den geschädigten Wald um 50 Prozent gesenkt und für den toten Wald auf null gesetzt werden.

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Wenn Sie jetzt schon mit dem Regierungspartner SPÖ über die Einheitswerterhöhung diskutieren, dann möchte ich an Sie appellieren, besonders daran zu denken, daß eine Einheitswerterhöhung etwas Udenkbares ist in all jenen Bereichen, die mit der Land- und Forstwirtschaft zusammenhängen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Im Gegenteil, senken wir die Einheitswerte um 50 Prozent bis hin auf null dort, wo

**Ing. Murer**

der Wald wirklich nicht mehr nutzbar ist und das Ökosystem zusammenbricht.

Ich meine weiters, daß wir in Österreich dringend einen Waldrettungsfonds brauchen. Den Emittenten müssen wesentliche Auflagen erteilt werden, und dieser Waldrettungsfonds muß von den Emittenten gespeist werden. Denn wie kommt ein Landwirt oder ein Forstwirt heute dazu, daß er sämtliche Aufforstungsarbeiten, die Holzarbeiten und die Holzbearbeitung und -verarbeitung der bereits gestorbenen oder betroffenen Bäume aus seiner eigenen Tasche bezahlen muß? *(Abg. Elmecker: Die vielen Drainagierungen, die gemacht worden sind, wer zahlt denn die?)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist in diesem Zusammenhang noch zu erwähnen, daß es von der Bundesregierung eine Absichtserklärung gegeben hat, auch von den Bundesforsten gewisse Waldbestände zur Besitzaufstockung — so habe ich das verstanden — bäuerlichen Eigentums freizumachen. Hier, glaube ich, kann man es nicht bei der Ankündigung allein belassen, sondern man sollte sich Gedanken darüber machen, ob man nicht vorher auch förderungspolitische Maßnahmen treffen sollte, denn sonst würde dieser Waldbesitz ja wieder nur den Ländern und den großen Waldbesitzern Österreichs zufallen, und eine Besitzaufstockung für die bäuerliche Landwirtschaft wäre außer Reichweite.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Ursachen des Waldsterbens sind weitgehend, aber nicht ganz bekannt. Ich glaube, um nur einige zu nennen, daß es sich um Einflüsse von Industrieemissionen, Autoabgasen, Hausbrand, Wildschäden, um grenzüberschreitende Luftverschmutzungen et cetera handelt.

Ich darf an Sie, Frau Minister Flemming, auch als Waldbauer die Bitte richten, daß Sie bei der Überlegung des Tempolimits 80/100 nicht nur die Vegetationszeit ins Spiel bringen sollten, denn ein kurzfristiges Tempolimit nur für die Vegetationszeit würde unserem Wald gar nicht helfen. Ich glaube, wenn wir uns zu einem Tempolimit durchringen, bis die abgasfreien Autos kommen, dann muß es generell für ganz Österreich das ganze Jahr über gelten.

Weiters möchte ich — weil gerade darüber diskutiert wurde, wie wir das denn lösen können — vor allem an Sie, Frau Bundesminister, und an Sie, Herr Bundeskanzler, die

Bitte richten, den Umweltfonds, der ausgeräumt wurde, wieder zu füllen, damit die Emittenten, damit die Industrien dort ansuchen und Filteranlagen et cetera einbauen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zurzeit, meine Damen und Herren, liegen Hunderte Ansuchen der Industrie, der Emittenten vor. Sie können nicht behandelt werden, weil kein Geld da ist, weil man die Milliarde ausgeräumt hat.

Ich kann mich an eine Aussage des Bundeskanzlers Sinowatz erinnern, der einmal gemeint hat — und ich glaube ihm, daß er es ehrlich gemeint hat —: Umweltschutz wird von der Bundesregierung so gehandhabt, daß er nicht nach Milliarden gemessen wird, sondern wenn es notwendig ist, dann müssen die Milliarden zur Verfügung stehen, um die Emissionen der Industrie so rasch wie möglich einzubremsen.

Jetzt stehen wir da mit einem Umweltfonds ohne Geld. Industrien wollen etwas gegen das Waldsterben und für die Luftreinhaltung machen, aber es kann nichts geschehen, weil dieser Fonds so sträflich vernachlässigt wurde.

Deshalb glaube ich auch, meine sehr verehrten Damen und Herren, heute darauf hinweisen zu müssen, daß es ja nicht stimmt, Herr Kollege Wabl, daß gar nichts geschehen ist.

Es ist eine ganze Reihe, eine Fülle von Maßnahmen von der sozial-liberalen Koalition schon gesetzt worden. Wir haben eines der modernsten Forstgesetze Europas. Das Forstgesetz hat ein sehr klares und deutliches Ziel, nämlich die Erhaltung des Waldes.

Wir haben im Jahr 1984 — das war gar nicht so einfach, weil wir weltweit hier an erster Stelle liegen — die zweite Verordnung gegen forstschädliche Luftverunreinigungen in Kraft gesetzt. *(Abg. Heinzinger: Aber wie lange hat das gedauert?)* Ihr wart immer die Verhinderer. Wenn wir uns nicht so bemüht hätten, hätten wir es heute noch nicht, Heinzinger! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Heinzinger: Wie lange hat das gedauert? Wie viele Jahre?)* Denn die Bundeswirtschaftskammer war der größte Gegner, daß wir das machen.

Ich möchte aber noch erwähnen, daß, Herr Kollege Wabl, gerade diese zweite Verordnung gegen forstschädliche Luftverunreinigungen erstmals seit 1984 auch die Altanlagen

Ing. Murer

erfaßt, daß für Anlagen mit SO<sub>2</sub>-Emissionen ein sehr genauer Stufenplan vorgeschrieben ist (*Zwischenruf des Abg. W a b l*), daß erstmals die Fluor-Chlorverbindungen, Ammoniak und so weiter, auch die Stäube sehr genau begrenzt werden, daß erstmals auch die zulässige Menge von Schwermetallen im Staubbiederschlag begrenzt wird und daß die höchstzulässige Menge von Magnesiumoxid im Staubbiederschlag und von Fluorwasserstoff in der Luft wesentlich herabgesetzt wird. Die international höchstzulässigen Mengen von Schwefeldioxid in der Luft bleiben gegenüber der ersten Verordnung zwar unverändert, doch wird in verschiedenen Fällen eine Überschreitung dieser Grenzwerte nicht mehr möglich sein.

Deshalb meine ich, daß wir mit der Erlassung der zweiten Verordnung gegen forstschädliche Luftverunreinigungen wesentliche Ziele des 10-Punkte-Programms der sozial-liberalen Koalition erfüllt haben. Jetzt heißt es nur, diese Ziele zu verwirklichen.

Ich möchte an dieser Stelle einen Appell an die Landeshauptleute richten, denn zur Vollziehung dieser Forstschutzverordnung ist die mittelbare Bundesverwaltung, sind die Länder aufgerufen, die bisher nur sehr, sehr wenig getan haben. Das ist praktisch eine lahme Ente, weil diese Materie in den Ländern liegt und nicht behandelt wird. Diesen Vorwurf muß ich den Landeshauptleuten machen. Ich ersuche Sie, Herr Bundeskanzler, Druck und Dampf hinter die Landeshauptleute zu setzen, damit hier mehr geschieht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn wir uns bemühen, die bestehenden Gesetze radikal anzuwenden und natürlich das nötige Geld zur Verfügung zu stellen, das die Industrie braucht, um emissionsfreie Anlagen einrichten zu können, dann wird es auch möglich sein, die Emissionsbegrenzungen in den nächsten zehn bis fünfzehn Jahren um zumindest 50 Prozent zu senken. Ich glaube, daß wir dann auch davon reden können, daß wir doch einen großen Teil unseres Waldes in die Zukunft retten können.

Deshalb haben die Freiheitlichen einen Entschließungsantrag eingebracht. Ich möchte ihn zur Kenntnis bringen:

#### **Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Haider, Ing. Murer, Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Zeitplan für konkrete Maßnahmen gegen das Waldsterben.*

*Die sozial-liberale Bundesregierung hat zwischen 1983 und 1986 eine Vielzahl von Initiativen und konkreten Maßnahmen in Legistik und Vollziehung gegen das Waldsterben unternommen. Beispielsweise sei auf die Senkung des Schwefelbeziehungsweise Bleigehaltes in Treibstoff und Heizöl, steuerliche Förderung des Katalysators, Gründung und finanzielle Aufstockung des Umweltfonds, Forschungsinitiative gegen das Waldsterben, 10-Punkte-Programm gegen das Waldsterben, Aufbau einer forstlichen Samenbank, Anlage von Erhaltungsbeständen verwiesen.*

*Demgegenüber ist die sozialistisch-konservative Bundesregierung des Jahres 1987 vor allem mit föderalistischen sowie inner- und zwischenparteilichen Kompetenzproblemen befaßt und vernachlässigt offenbar deshalb die immer dringender werdenden Umweltprobleme stiefmütterlich.*

*Da das fortschreitende Phänomen des Waldsterbens konsequente und rasche Weiterarbeit an den begonnenen Projekten erfordert, erscheint es den Antragstellern hoch an der Zeit, der Bundesregierung einen entsprechenden Arbeitsauftrag von seiten des Parlaments zu erteilen.*

*Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den*

#### **Antrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird beauftragt, spätestens bis zur Regierungsklausur im Juni — vielleicht geht es ein bißchen früher — dem Nationalrat einen Maßnahmen- und Zeitplan für die Lösung folgender Probleme im Zusammenhang mit dem Waldsterben vorzulegen:*

*Emissionsverringering in den Bereichen Industrie, Gewerbe, Energie, private Haushalte, öffentlicher und Individualverkehr,*

*Umsetzung der bereits erzielten Ergebnisse aus der Forschungsinitiative gegen das Waldsterben,*

*weitere Durchführung des 10-Punkte-Programms gegen das Waldsterben,*

*Erhaltung und Sicherung des Schutz- und Bannwaldes. (Beifall bei der FPÖ.) 17.46*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der soeben vorgelegte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.



**Präsident Dr. Marga Hubinek**

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Lanner. Ich erteile es ihm.

17.46

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frau Kollegin Blau-Meissner ist offenbar am Verlauf dieser Diskussion nicht sonderlich interessiert (*Abg. Freda Blau-Meissner, von der Galerie aus: Sehr interessiert! — Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP*), weil sie sich die ersten acht Antworten des Bundeskanzlers, wie schon erwähnt wurde, überhaupt nicht anhören wollte. Aber das wird sich hoffentlich ändern. Sie hat einen dramatischen Appell an uns gerichtet. Ich glaube, daß es ihr damit ernst war. Ich möchte nicht alles verteufeln und immer den Gegensatz suchen.

Aber, Frau Kollegin, ist es ein vernünftiger parlamentarischer Stil, wenn Sie sagen — ich zitiere —: Es ist nichts geschehen!? Das ist genauso falsch, wie wenn wir sagen würden: Es ist alles geschehen. Wenn Sie ernsthaft wollen, daß in diesen Fragen etwas weitergeht, daß wir gemeinsam an einem Strang ziehen, dann sollten Sie sich vor diesen falschen Dramatisierungen hüten. Diese Form der Argumentation ist politisches Kleingeld. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Freda Blau-Meissner: Herr Lanner, es ist nichts geschehen! — Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ.*)

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Frau Abgeordnete, von der Galerie aus können Sie sich wirklich nicht mit Zwischenrufen beteiligen. (*Abg. Dr. Khol: Unerhört! — Abg. Dr. Graff: Die Zeitung ist wichtiger als der Wald!*)

Abgeordneter Dr. **Lanner** (*fortsetzend*): Kommen Sie herunter, wir wollen Sie hier sehen! (*Anhaltende Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ.*)

Eine zweite Bemerkung: Luftschadstoffe kennen keinen eisernen Vorhang und keine politischen Grenzen. Das ist eine Binsenweisheit. Aber, meine Damen und Herren, man sollte, wenn man eine so umfassende Anfrage stellt, diesen Aspekt zumindest nicht außer acht lassen. Das ist leider geschehen. Hier liegt, das wissen alle Fachleute, die sich mit dieser Frage befassen, ein Teil — ich sage bewußt: ein Teil — der Ursachen für das Waldsterben in Österreich.

Nun eine Bemerkung zum Abgeordneten Wabl. Der Abgeordnete Wabl bemüht sich — das ist mein Eindruck; auch hier möchte ich

eine Brücke bauen — in engagierten Stellungnahmen um die Umwelt, und ich höre ihm interessiert zu. Aber, Herr Abgeordneter, wenn Sie den Ausbau der Wasserkraft als eine „Verdummungspolitik“ bezeichnen — das haben Sie getan —, dann sollten wir die Karten auf den Tisch legen.

Wir bekennen uns zum Ausbau der Wasserkraft als einer umweltfreundlichen Energie. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Sie, Herr Kollege Wabl, machen es sich mit Ihrer Steckdosenphilosophie zu einfach. Sie sagen: Wir wollen kein Atom — das wollen wir auch nicht —, wir wollen kein Öl, wir wollen keine Kohle (*Abg. Wabl: So wie es dargestellt wird, ist es falsch!*), und jetzt wollen Sie auch keine Wasserenergie. Aber Strom wollen Sie; das ist zu einfach. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Wabl: Das ist ja falsch!*)

Ich sage das deshalb mit etwas Emotion, weil wir in dieser Frage die Karten auf den Tisch legen sollten. Hier haben wir unterschiedliche Positionen, das sollten wir der Öffentlichkeit sagen. Wir sind für den Ausbau der Wasserkraft, Sie sind dagegen. Die Öffentlichkeit wird Gelegenheit haben, sich darüber ihr Urteil zu bilden. (*Abg. Wabl: Es wird so getan, als ob das die Rettung wäre! Das ist falsch! — Abg. Resch: Sind Sie nicht dafür? — Gegenruf des Abg. Wabl.*)

Nächster Punkt, meine Damen und Herren, der mir auch sehr am Herzen liegt. Man versucht hier, den Eindruck zu vermitteln, als gäbe es engagierte Waldschützer, Lebensraum- und Umweltschützer — und die anderen. Das ist falsch! Die Rettung des Waldes ist uns allen ein großes Anliegen, und wir lassen uns von niemandem vorwerfen, dieses Problem wäre uns gleichgültig. Auch wir haben Kinder! Auch wir denken an die Zukunft! Auch wir kämpfen für einen gesunden Lebensraum und für einen gesunden Wald! Wir sollten den Mut haben, alle in einer Reihe zu stehen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren von der grünen Fraktion! Ich halte es für gut, daß Sie drängen. Ich halte es für richtig, daß Sie die Regierung drängen. Das ist legitim, und das sollte eigentlich unser gemeinsames Anliegen sein. Die Abgeordneten sollten die Regierung drängen, ihre Vorhaben möglichst rasch in die Tat umzusetzen. Ich bin auch einer Meinung mit jenen, die darauf hinweisen, hier gäbe es noch Informations- und Aufklärungsarbeit zu leisten. Dem ist wirklich so!

Ich bin kürzlich mit einem führenden öster-

1874

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Dr. Lanner**

reichischen Manager im Zug nach Wien gefahren. Wir sprachen über das Waldsterben, und ich schilderte die Situation etwas dramatisch. Daraufhin meinte er zu mir beruhigend: Mein lieber Freund, schau doch beim Fenster hinaus, es ist doch alles grün! — Da teile ich die Auffassung derer, die sagen: Hier ist wahrlich Aufklärungsarbeit zu leisten!

Der Wald ist Wasserspeicher, Klimaregulator, Luftverbesserer, Schutz insbesondere in den österreichischen Gebirgsregionen für Menschen und Siedlungen, wichtiger Wirtschaftsfaktor für die Landwirte, für die Bauern, die unmittelbar und in mehrfacher Hinsicht von der Dramatik des Waldsterbens betroffen sind.

Ich glaube, man sollte bei dieser Gelegenheit zumindest daran erinnern, daß unsere Bauern die wirklichen und wahren Grünen sind, die Jahrhunderte hindurch diesen Kulturboden, den bäuerlichen Wald, gehegt und gepflegt haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Mir liegt daran, zu erwähnen, daß wir von der Volkspartei auch in den langen Jahren der Opposition vernünftigen Vorschlägen zur Verbesserung des Waldzustandes unsere Zustimmung gegeben haben. Ich erinnere an die Einführung des Katalysators, an das bleifreie Benzin, an die Herabsetzung der Schwefelbestandteile im Heizöl, an die Maßnahmen der Bundesländer zur Senkung der Emissionen im Zusammenhang mit dem Hausbrand.

Wir haben bereits zu Zeiten, als wir auf der anderen Seite standen, vernünftigen Vorschlägen unsere Zustimmung gegeben, und daher sind wir auch legitimiert, darauf hinzuweisen, daß es eine unzulässige Übertreibung ist, so zu tun, als würde in diesem Bereich nichts geschehen.

Es liegt ein Maßnahmenpaket der Bundesregierung vor. Dieses Maßnahmenpaket ist deshalb von einem höheren Stellenwert als frühere Maßnahmenpakete, weil es mit einem Zeithorizont versehen ist; einem Zeithorizont für die Einführung eines Luftreinhaltegesetzes, einem Zeithorizont für die Verschärfung der Abgasvorschriften bei Fahrzeugen, einem Zeithorizont hinsichtlich der Einbeziehung der Altfahrzeuge, einem Zeithorizont hinsichtlich strengerer Qualitätsanforderungen für Brennstoffe oder für den Ausbau der Fernwärme.

Es gibt — das habe ich heute gehört — 79 Forschungsvorhaben im Zusammenhang mit

Maßnahmen gegen das Waldsterben in Österreich, und es gibt Leute, die die Meinung vertreten, man müsse auf das Ergebnis dieser Forschungsarbeiten warten. Ich gehöre nicht zu ihnen, ich sage: Wir wissen nicht alles, aber wir wissen genug, um handeln zu können. Ich glaube, die Bundesregierung ist auf dem richtigen Weg, und wir sollten ihr eine Chance geben.

Die Japaner haben es verstanden, nach einer dramatischen Umweltverschlechterung ihren Wald, ihre Natur, ihren Lebensraum in wenigen Jahren beeindruckend zu sanieren. Wie haben das die Japaner gemacht?

Sie haben sich zunächst eine klare Zielvorgabe gesetzt. Sie haben sich ganz klar gefragt: Was wollen wir? — Das kann man auch im Koalitionsübereinkommen über weite Strecken nachlesen. — Sie haben zweitens jenen, die davon betroffen sind — auch diese Seite muß man sehen, wenn man seriös an die Frage herangehen will —, eine zumutbare Frist für die Umstellung eingeräumt. Sie haben drittens die ganze Aktion mit einem wirtschaftsfreundlichen Maßnahmenpaket begleitet, vor allem Steuererleichterungen jenen gewährt, die besonders umweltfreundliche Maßnahmen gesetzt und die das besonders schnell getan haben. Sie haben viertens das Ganze mit einer breiten Information und Aufklärung begleitet.

Ich habe den Eindruck, daß sich diese Bundesregierung auf einem guten Weg befindet, und wir als Abgeordnete, egal welcher politischen Farbe, sollten die Bundesregierung drängen, damit die Absicht nicht eine Absicht bleibt, sondern damit rasch Taten gesetzt werden. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Eine letzte Bemerkung. Nicht alle Fragen im Zusammenhang mit dem Waldsterben sind durch Gesetze zu lösen, und nicht immer spielt dabei das Geld eine Rolle. Die persönliche Verantwortung und die persönliche Einstellung sind für den Erfolg mindestens so entscheidend. Animieren wir die Österreicher und seien wir Vorbild: Fahren wir langsamer! Warum braucht man dazu eine Gesetzesvorschrift? Wenn man wirklich innerlich davon überzeugt ist, dann soll man langsamer fahren.

Meine Herren von den Grünen, lassen Sie Ihre Autos zu Hause! Nehmen Sie die Fahrräder oder fahren Sie mit der Bundesbahn! *(Abg. Buchner: Das machen wir ja!)* Fahren Sie mit den öffentlichen Verkehrsmitteln! Ich habe mir vor kurzem die Parkplätze ange-

**Dr. Lanner**

sehen, Sie frequentieren sie genauso wie die anderen. Ich würde meinen: Wenn Sie schon dieses Credo mit so viel Verve verkünden, dann setzen Sie eine beispielhafte Tat, dann zeigen Sie in Ihrer Handlung eine andere persönliche Einstellung und eine andere persönliche Haltung! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Mit einer Sondersitzung allein können wir den Wald nicht retten. Die Rettung des Waldes muß ein ständiges Anliegen sein. Die Lage ist ernst, die Lage ist dramatisch. Ich stelle mich in eine Reihe mit jenen, die das gesagt haben. Es geht um den Lebensraum, es geht um den Kulturraum oder, wie ein Philosoph gesagt hat: Mit der Rodung des ersten Baumes begann unsere Kultur, und mit dem Tod des letzten Baumes wird unsere Kultur enden! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 17.58

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Fux. Ich erteile es ihm.

17.58

Abgeordneter **Fux** (Grüne): Ich freue mich, daß mein Vorredner die Maßnahmen in Japan erwähnt hat, und auch darüber, daß der Bundeskanzler mehrmals die USA zitiert hat, was bei anderen Debatten selten der Fall ist, denn wenn man vom Ausland spricht, geht meistens sofort eine Welle der Empörung auf der Regierungsbank hoch. Es ist schon ein Fortschritt, daß man langsam erkennt, daß im Ausland schon vor zehn oder mehr Jahren in der Umweltpolitik etwas gemacht wurde, daß sehr viel gemacht wurde, was Kollege Lanner in seiner Rede vorhin bestätigt hat. Daß er es begriffen hat, daß er es hier zitiert hat, ist schon ein großer Fortschritt.

Was mich aber bedenklich stimmt, ist die Frage: Warum hat er, nachdem er das alles schon so lange weiß, in diesen zehn Jahren nichts gemacht? Das stimmt mich bedenklich. Die Maßnahmen Japans und der USA sind ja schon seit mindestens zehn Jahren in den Medien und auch an den Universitäten zur Genüge bekannt. Da erhebt sich die Frage nach der politischen Verantwortung. Es erschüttert mich, daß wir zehn Jahre brauchen, um dann langsam zu sagen: Jetzt müssen wir etwas machen! Das ist wirklich schlimm!

Herr Bundeskanzler! Wenn ich mir vorstelle, daß wir bei allen neuen großen Problemen, die die moderne Technologie und eine moderne Gesellschaft, eine Industriegesellschaft, mit sich bringen, immer zehn und mehr Jahre brauchen, bis wir uns internatio-

nal angleichen, dann wird das ein schwieriges Problem einer Regierungsführung werden, wobei ich Ihnen gar nicht unterstellen will, daß Sie an solchen Dingen beteiligt sind. Sie erben nur 10 oder 15 Jahre von nicht geschehenen Maßnahmen, die hätten ergriffen werden sollen. Das muß man der Gerechtigkeit halber sagen. (*Ruf bei der SPÖ: Kann man nicht sagen!*)

Aber was mich in Ihrer Wortmeldung heute wirklich getroffen hat: Die Salzburger Landesregierung hat gestern aufgerufen auch in Richtung Bundesregierung, wir brauchen dringend Tempo 80/100, weil die Täler — in den Tälern sind natürlich die größeren Schadstoffkonzentrationen — massiv zugrunde gehen, und heute steht in Ihrer Erklärung, das sei nicht notwendig, weil Untersuchungen ergeben haben, daß die Schadstoffreduzierung dadurch nur 1 Prozent beträgt. Also nach allem, was ich gelesen habe, sowohl von den Schweizern wie auch von den Deutschen, sind es zumindest 2 bis 3 Prozent der Schadstoffe gewesen. (*Ruf bei der SPÖ: Kollege Fux, Autobahnen, da haben Sie recht!*) Ich glaube, insgesamt gibt es sogar 2 und 3 Prozent — nicht auf Autobahnen, da ist es viel höher. Aber egal, bitte.

Es ist natürlich schon schlimm, Herr Bundeskanzler, wenn Sie heute sagen, Tempo 80/100 wird nicht eingeführt, und Kollege Lanner meint, es könnte ja jeder langsamer fahren, wenn er davon überzeugt ist. So kann man doch nicht wirklich vorgehen. Da müßte man doch auch zur Industrie sagen — die Fabrikanten sind ja auch Menschen —, wenn die großen Industriekonzerne solch ein Bewußtsein haben, dann sollen sie umstellen. Das ist doch nicht realistisch!

Das heißt, wenn man es nicht gesetzlich durchführt, geschieht es halt nicht. Auch die Japaner haben es gesetzlich durchgeführt. Die einzigen, wo es halbwegs klappt in bezug auf Eigeninitiative, sind die Schweizer, weil die ein großes Bürgerbewußtsein haben, und wenn alle Medien aufrufen, daß es höchste Zeit ist, dann ist der Schweizer gewohnt, aufgrund seiner demokratischen Tradition schneller zu reagieren. Aber in allen anderen Ländern muß man gesetzliche Maßnahmen ergreifen, sonst geschieht viel zu wenig. Wir können aber nicht einfach abwarten, bis es dann explodiert.

Der Vorarlberger Versuch hat doch bewiesen, was die Autobahnen betrifft, daß es bei der Einführung des Tempos 100 ein Minus von 20 bis 25 Prozent Kohlenmonoxid gibt,

1876

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Fux**

eine Reduzierung der Stickoxide um 13 bis 17 Prozent, von Blei minus 10 Prozent, SO<sub>2</sub> minus 9 Prozent, und die Schallemission halbiert sich. — Das betrifft also nur die Autobahnen. Auf das ganze Land umgerechnet, sind es, glaube ich, 2 oder 3 Prozent Reduzierung der Schadstoffe.

Aber dann sagt man in der Begutachtung, diese 2 oder 3 Prozent sind zuwenig, das rentiert sich nicht.

Ich wiederhole einmal, was ich zuerst schon gesagt habe: Wir sind ein Alpenland, die Situation in den Tälern ist das gravierende, und in den Tälern ist natürlich eine viel höhere Schadstoffkonzentration als auf das ganze Land umgelegt, 1, 2 oder 3 Prozent. Dort sind es eben höhere Prozentzahlen: 10, 15 und 20 Prozent. Das muß uns doch als Alpennation wirklich zu schnellen Maßnahmen greifen lassen.

Herr Bundeskanzler! Ich appelliere noch einmal an Sie — ich werde auch den Entschließungsantrag dann vorlesen —, daß wir doch aufgrund der Schweizer und der deutschen Erkenntnisse zu diesem Tempo 80/100 auf dem Verordnungsweg gelangen sollen.

Der Befolungsgrad bei den österreichischen Bürgern war, wie Vorarlberg gezeigt hat, 80 Prozent im ersten Jahr. Das ist sehr beachtlich. In der Bundesrepublik waren es nur 30 bis 40 Prozent. Dadurch waren dort auch die Schadstoffreduktionen, die von der TU Berlin herauskamen, um die Hälfte niedriger. Das ergibt sich daraus, daß der Befolungsgrad dort eben geringer ist. Aber, wie gesagt, das Vorarlberger Beispiel in bezug auf das Annehmen durch die Bürger ist eigentlich sehr positiv, und es ist zu erwarten, daß die Österreicher heute, nachdem ja die Medien fast jeden Tag voll sind von dem gravierenden Fortschreiten des Waldsterbens, diese Prozentsätze von 70 oder 80 Prozent auch wirklich halten.

Herr Bundeskanzler, es fehlt auch die Beantwortung, ob Sie uns einen exakten Bericht zur Verfügung stellen wollen oder nicht, ob Sie ein Gutachten über Energie- und Umweltabgaben zur Verfügung stellen wollen. Es wäre schon sehr erfreulich, wenn Sie sich dazu noch äußern würden.

Und an die Kollegen von der FPÖ-Fraktion würde ich appellieren, auch dieser Forderung nach Tempo 80/100 zuzustimmen, denn sie können sich doch wirklich nicht zugunsten eines vielleicht noch bestehenden Nichtbe-

wußtseins der Autofahrer hier opportunistisch verhalten. Das wäre doch, glaube ich, im jetzigen Augenblick nicht mehr gegeben. So würde ich das sehen. Ich glaube schon, Sie sollten sich dem anschließen.

Ich verlese jetzt den

### **Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Srb, Pilz, Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend Höchstgeschwindigkeiten auf Freilandstraßen.*

*Der Nationalrat wolle beschließen: Die Bundesregierung wird aufgefordert, alles zu tun, um so rasch als möglich eine Beschränkung der höchstzulässigen Geschwindigkeit auf Tempo 80 km/h (Freilandstraßen außer Autobahnen) und Tempo 100 km/h (Autobahnen) einzuführen.*

Herr Bundeskanzler! Ich hoffe, daß in Ihrer Regierungszeit wesentliche und notwendige Maßnahmen gegen das Waldsterben möglichst bald stattfinden. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.07

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Srb, Pilz und Genossen ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Weinberger. Ich erteile es ihm.

18.07

Abgeordneter Weinberger (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesminister! Die vorliegende dringliche Anfrage ist sicher eine für alle Fraktionen des Hohen Hauses wichtige und auch ernste Angelegenheit, die diskutiert wird. Vorerst aber eine Feststellung an die Kollegin Blau-Meissner: Ich glaube, Frau Blau-Meissner, Sie haben die Rettung des Waldes oder die Patenschaft für ihn nicht allein übernommen. Der Wald ist ein Anliegen aller Österreicher, und er ist auch ein Anliegen aller im Parlament vertretenen Parteien. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich gebe aber gerne zu, daß viele der hier anwesenden Abgeordneten das eine oder andere auszusetzen haben, nicht zufrieden sind mit der Geschwindigkeit, mit der wir Probleme seit vielen Jahrzehnten zu lösen versuchen und daß nicht alle Probleme von einem Tag auf den anderen gelöst werden können. Die Umwelt und die Natur, die wir alle lieben, stellen ein ganz besonderes Problem, einen ganz besonderen Problemkreis

**Weinberger**

dar. Und ich glaube, daß alle Parteien, die diesem Hohen Hause seit 1945 angehören, nach dem Aufbau auch darangegangen sind, der Umwelt Hilfestellung zu leisten, ob es die Bäche, die Flüsse, die Seen oder auch unser Wald waren.

Es ist überhaupt keine Frage, meine Damen und Herren, daß wir alle gemeinsam unserem Lebensspender, dem Wald, unsere Hilfe gewähren müssen und daß wir uns seit vielen Jahren auch darum kümmern. Wenn ich die grünen Bäume hier bei den freiheitlichen Kollegen sehe, dann möchte ich schon erwähnen: auch Sie sind ein gutes Stück des Weges mit uns gegangen, und die Umweltpolitik die wir gemeinsam in den letzten 3 1/2 Jahren machen konnten, die kann sich sehen lassen! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung wird sicher die heutige Diskussion wieder zum Anlaß nehmen, noch mehr als bisher nachzudenken, wie eine großangelegte Umweltoffensive fortgesetzt werden kann.

Es geht aber, glaube ich, nur gemeinsam. Wenn jeder hier sein eigenes Süppchen kocht, glaube ich, ist da nichts drinnen. Das Parlament muß diese Bundesregierung unterstützen, denn wir wollen ja nicht von der Vision der Zukunft leben: Zuerst stirbt der Wald und dann der Mensch. Das wollen wir gemeinsam verhindern.

Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir auch einen kurzen Rückblick. Ich sagte schon, daß viele Milliardenbeträge in die Reinhaltung der Bäche, Flüsse, Seen und auch für den Wald investiert wurden. Wir haben nicht nur Wasserschutzbauten errichtet, wir haben Wildbäche verbaut, wir haben Lawinhänge verbaut. Das alles trägt dazu bei, dem Wald und unserer Umwelt zu helfen.

Ich darf daran erinnern, daß 1984 erstmals ein Umweltfonds gegründet wurde, der zuerst mit einer halben Milliarde Schilling und später mit 1 Milliarde dotiert war. Wir haben durch Zinsenzuschüsse oder sonstige Zuschüsse der österreichischen Wirtschaft Hilfestellung gewährt, die von sich aus allein nicht imstande wäre, diese Umweltschutzmaßnahmen zu treffen.

Ich darf — es wurde heute noch nicht erwähnt — an das grüne Pickerl erinnern. Meine Damen und Herren! Wir haben damit ein Instrument geschaffen, das viel deutlicher zur Schadstoffreduzierung beigetragen hat

als zum Beispiel die Prozentsätze, die zuvor Kollege Fux angeführt hat.

Österreich ist auch vorbildlich bei den Abgasvorschriften — europaweit. Die Einführung des Katalysators ist ja schon erwähnt worden. Die Frau Bundesminister wird, soviel ich weiß, dazu noch Stellung nehmen, daher brauche ich nicht genauer darauf einzugehen.

Nun etwas Neues — ich habe heute mit Vizepräsident Hobl gesprochen —: Dem ARBÖ schwebt eine gesetzliche Möglichkeit vor, daß in allen Kraftfahrzeugen künftig Drehzahlmesser eingebaut werden, um eben einen günstigen und umweltfreundlichen Kraftstoffverbrauch feststellen zu können.

Ich möchte für jene, die damals nicht im Hohen Hause waren, auch erwähnen, daß wir voriges Jahr eine Bundesstraßengesetz-Novelle beschlossen haben, die sehr umweltfreundlich war. Ich hatte in den letzten Jahren Gelegenheit, immer mitwirken zu dürfen. Letztes Jahr haben wir sehr viele Straßen aus unserem Bauprogramm herausgenommen — ein Ausmaß von fast 40 Milliarden. Natürlich war die Bauwirtschaft darüber nicht erfreut, aber die Grundeigentümer und die Umweltschützer waren sehr froh, weil wir dadurch 1 800 Hektar Grund beziehungsweise Wald retten konnten. Diese Bundesstraßengesetz-Novelle hat auch zu mehr Verkehrssicherheit beigetragen. Ich glaube, meine Damen und Herren, zu all diesen Maßnahmen werden die neuen und zukünftigen Initiativen dieser Bundesregierung hinzukommen.

Im zweiten Teil meiner Ausführungen möchte ich als Tiroler Abgeordneter natürlich auf unser Problem Nummer 1, auf das Transitproblem in Tirol, zu sprechen kommen. Es ist ja nicht nur der Lärm die Geißel der Menschheit, sondern auch die Umweltverschmutzung. Tausende Tonnen Stickoxide, Monoxide und so weiter verpesten unsere Umwelt. Keine Bundesregierung, ganz gleich wie sie zusammengesetzt gewesen wäre, hätte hier Abhilfe schaffen können, weil der Zuwachs an LKWs von einem Jahr zum anderen oft um 10, 15, in den letzten zwei Jahren gar um 20 Prozent angestiegen ist.

Wir müssen also Maßnahmen setzen. Wir müssen danach trachten, den Lebensraum Tirol erhalten zu können. Der Straßenverkehr gibt nun einmal zuviel Gift ab, und ich erwähne nur: 30 000 PKWs und bis zu 6 000 Schwerlasten — Brummis — fahren an Spitzentagen durch unser Tirol.

1878

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Weinberger**

Durch die Entschließungsanträge im letzten Jahr hier im Hohen Haus, gleichgültig, ob sie von der freiheitlichen und von der sozialistischen Seite gemeinsam waren oder auch von den Kollegen der ÖVP, sind kleine Maßnahmen gesetzt worden. Wir haben nachgefragt, weil wir mehr solcher Maßnahmen zur Überwachung der Straßen, der Raser, der Überlader brauchen. Es wurde uns mitgeteilt, daß in den nächsten Monaten sehr, sehr viel getan werden wird.

Wir werden verschiedene stationäre Geschwindigkeitsmeßgeräte einbauen, die bewilligt sind, mit etwa 10 Boxen, Radargeräte. In Aussicht gestellt wurden auch stationäre Radargeräte, die mittels Bildfunk und automatischer Fernübertragung die Daten an die Mautstelle oder an die Grenze übermitteln, damit eben die Raser, noch bevor sie das Land verlassen, bestraft werden können.

Es wird in Zukunft auch der Fahrtenschreiber wieder als Beweismittel herangezogen werden dürfen. Denn, meine Damen und Herren, wenn es stimmt, was ich in der Zeitung gelesen habe, daß die Unternehmer schon kalkulieren, die Schwerfahrzeuge auf der Inntalstrecke mit 100 Stundenkilometer fahren zu lassen, so muß dem einfach Einhalt geboten werden.

Meine Damen und Herren! Abschließend erwähne ich noch, daß unser Tiroler Landeshauptmann Dr. Partl vor einigen Tagen — Ende März — ein Tiroler Memorandum an die österreichische Bundesregierung überreicht hat. Es sind mehrere Forderungen darin enthalten, aber die wichtigste Forderung in diesem Memorandum ist die notwendige Lösung der noch immer anstehenden Probleme unseres Transitverkehrs, der ja immerhin 80 Prozent des gesamtösterreichischen Transits ausmacht. Vielleicht ein Vergleich als Beispiel dazu: 22mal mehr Tonnen rollen über Tirols Straßen in einem Jahr als in der Schweiz.

Ich möchte also dieses Memorandum im Namen aller Tiroler unterstützen und möchte daher abschließend den Appell und die Bitte um Hilfe nicht nur an die Bundesregierung richten, sondern an alle Fraktionen in diesem Hohen Hause: Wir Tiroler ersuchen und bitten um die Solidarität, damit wir bis zum Ende der neunziger Jahre die Lösung des Transitproblems geschafft haben.

Zum Schluß darf ich wiederholen, was ich schon öfters meinen Kollegen und Freunden hier im Hohen Hause sagte. Wir wollen Sie

ersuchen, bei der Rettung unseres Lebensraumes Tirol mitzuhelfen. Wir wollen allerdings — und das betone ich hier mit aller Deutlichkeit — keine Verlagerung des Transits von Tirol auf irgendein anderes Bundesland. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*) Was wir wollen, ist, den Transit von der Straße auf die Schiene zu bringen und die Schiene zum Großteil unter die Erde, egal, ob das dann Basistunnel heißt, Trassenführung, EG-Tunnel oder sonst wie. Wir und unsere Umwelt wollen leben und überleben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 18.19

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Bundesminister. Ich erteile es ihr.

18.19

Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming: Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Obwohl diese Anfrage nicht an mich gerichtet ist, erlauben Sie mir doch einige Worte, denn es ist immerhin das erste Mal in der Geschichte dieser Republik, daß ein Umweltminister in diesem Hohen Haus das Wort ergreift.

Vor mir gab es Minister für Gesundheit, die den Umweltbereich mitbetreut haben. Nun, seit 1. April dieses Jahres, gibt es erstmals ein Umweltministerium, das die Agenden eines aufgelösten Ministeriums, nämlich die des Familienministeriums, mitbetreut. Es ist mir eine große Freude und Ehre, der erste Umweltminister oder die erste Umweltministerin dieser Republik sein zu dürfen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestern war ein großer Tag für den Umweltschutz. Es war ein großer Tag für den Wald. Gestern war es möglich, daß diese Bundesregierung eine Vereinbarung der Landeshauptleute bezüglich der Immissionsschutzgrenzwerte genehmigt hat. Ich wurde ermächtigt, diese Vereinbarung der Landeshauptleute zu unterzeichnen und nach erfolgter Unterzeichnung — immer vorausgesetzt die Zustimmung des Nationalrates — diesem Hohen Hause diese Immissionsschutzvereinbarung vorzulegen.

Wie Sie wissen, haben die Landeshauptleute darauf verzichtet, ab einer gewissen Immissionsgrenzbelastung ihre Kompetenzen auszuüben, und übergeben diese Kompetenzen in die Kompetenz des Bundes. Wir kennen auch ganz genau die Grenzwerte, zurzeit geht bei einem Grenzwert von 0,6 Milligramm

**Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming**

SO<sub>2</sub>-Belastung plus Staub die Kompetenz auf den Bund über. Für das Jahr 1990 hat man sich sogar geeinigt, diese Kompetenz bereits bei einer Immissionsbegrenzung von 0,2 Milligramm SO<sub>2</sub> pro Kubikmeter plus Staub auf den Bund übergehen zu lassen.

Ich glaube, das wesentliche an der Vereinbarung ist aber die politische Nebenabrede, und davon war heute überhaupt noch nicht die Rede. Erlauben Sie mir, daß ich Ihnen doch etwas detailliert sage, worauf sich die Landeshauptleute und die Bundesregierung geeinigt haben: auf die Erlassung von Vorschriften über die Emissionsbegrenzung für luftverunreinigende Stoffe aus örtlich gebundenen Anlagen nach dem Stand der Technik, auf die Anpassung von Altanlagen an fortschrittliche Umwelttechnologien unter Bedachtnahme auf den Stand der Technik, auf die Festlegung von Emissionsgrenzwerten für die Verbrennung von Altöl in Anlagen, die nicht dem Dampfkessel-Emissionsgesetz unterliegen, auf die Festlegung von Schadstoffgehalt-Grenzwerten für die von den geltenden Abgasvorschriften nicht erfaßten Dieselmotorkraftfahrzeuge, auf sonstige Maßnahmen zur Verringerung der durch Kraftfahrzeuge verursachten Luftschadstoffe.

Auch Maßnahmen der Länder wurden vereinbart, Vorschriften über die Verbrennung von Abfällen, Altölen und Stroh, Beschränkung oder sogar Verbot von Veranstaltungen, die übermäßig hohe Emissionen verursachen. *(Beifall des Abg. Smolle.)* Begrenzung der Emissionen von Feuerungsanlagen oder Anlagen der Müllverbrennung, Beachtung der Immissionsschutzziele des Artikels 3 bei der Erteilung von Baugenehmigungen, Intensivierung der Überwachung der Luftreinhaltevorschriften, die weitere Herabsetzung des höchstzulässigen Schwefelgehaltes im Heizöl im Rahmen der diesbezüglichen Vereinbarung gemäß Artikel 15 Bundes-Verfassungsgesetz.

Wir alle wissen, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß diese Vereinbarung nach einem Bundesverfassungsgesetz 1983 die Basis für ein Smogalarmgesetz ist, ein Entwurf wurde von der Freiheitlichen Partei bereits eingebracht und steht im Ausschuß schon zur Diskussion.

Wir werden jene Meinungen, die im Zuge des Begutachtungsverfahrens eingegangen sind, einarbeiten, und ich werde mir erlauben, ein Smogalarmgesetz mit den eingearbeiteten Meinungen sehr bald vorzulegen. *(Beifall der Abg. Mag. Karin Praxmarer.)*

Diese Regierung strebt aber auch an, ein bundeseinheitliches Luftreinhaltegesetz zu haben. Und ich darf Ihnen versichern, daß die Gespräche mit den Bundesländern bereits so weit fortgeschritten sind, die Arbeiten in meinem Ministerium ebenfalls, daß wir möglicherweise noch vor dem Sommer einen solchen Entwurf in das Begutachtungsverfahren gehen lassen können.

Natürlich wird es notwendig sein, auch die erforderlichen Meßgeräte zur Verfügung zu stellen. Denn was nützt uns das beste Smogalarmgesetz, was nützt uns ein Luftreinhaltegesetz, wenn wir nicht die Möglichkeit haben, entsprechende Messungen vorzunehmen.

Ich darf Sie vielleicht auch ganz kurz darüber informieren, was mein Ressort alles tut, um hier auch wirklich sicherzustellen, daß diese Gesetze dann tatsächlich exekutiert werden können.

Im Rahmen der Bundesländergeräteaktion subventionieren wir die Länder beziehungsweise die Meßgeräte der Länder — vorwiegend für Luftuntersuchungen — jährlich mit zirka 10 Millionen. Dadurch konnte eine Verdichtung und Vereinheitlichung des Luftmeßnetzes bereits jetzt schon erreicht werden, und wir werden hier auch weiter arbeiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß schon, alles ist zuwenig, was wir für den Wald tun. Aber bitte, geben Sie doch zu, daß wir gestern einen ganz, ganz großen Schritt weitergekommen sind. Ich glaube auch, daß die Situation dramatisch ist, und ich möchte gerne das wiederholen, was der Herr Landwirtschaftsminister gestern im Ministerrat gesagt hat:

31 Prozent der beobachteten Bäume weisen laut der bundesweiten Waldzustandinventur 1986 schwache bis starke Kronenverlichtungen auf, 5 Prozent mehr als 1985. Der Schutzwald ist in seiner Stabilität gefährdet. Die Keimfähigkeit und damit Verjüngungsfähigkeit der Wälder nimmt ab. Die Waldschadensfläche beträgt 700 000 Hektar. Rund 985 000 Hektar stehen unter dem Einfluß verschiedener Luftschadstoffe.

Sie sehen, diese Bundesregierung ist sich der Dramatik dieser Situation sehr wohl bewußt.

Wir alle wissen auch, daß wir bald ein Chemikaliengesetz haben werden, das uns zusätzlich die Möglichkeit gibt, dem Wald zu helfen, denn der Wald ist nicht nur von den Emissio-

**Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming**

nen und Immissionen gefährdet, er ist auch gefährdet durch das, was in den Boden eindringt. Unser Boden ist gefährdet. Wir können mit dem Chemikaliengesetz die Treibgase in Spraydosen verbieten. Wir können schädliche Mittel in den Waschmitteln verbieten. Wir können eine Reihe von Giften verbieten, die unsere Böden heute vergiften. Ein Bodenschutzkonzept ist in Ausarbeitung und wird von meinem Ministerium sehr bald vorgelegt werden.

Ich darf Ihnen versichern, daß in meinem Ministerium laufend Gespräche mit Vertretern der Waldbesitzer stattfinden, und Sie kennen die enge Beziehung meines Ministeriums mit dem Kuratorium „Rettet den Wald“.

Für mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist das Waldsterben nicht etwas, was man zu einer Diskussion und einer politischen Auseinandersetzung machen sollte, sondern ich glaube, daß dies eine nationale Notsituation ist, die zu bewältigen wir wirklich alle gemeinsam aufgerufen sind. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)* 18.26

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Alois Huber.

18.27

Abgeordneter Huber (FPÖ): Frau Präsident! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Frau Bundesminister, Sie haben mit Ihrer Feststellung, der erste Umweltminister zu sein, doch etwas zu dick aufgetragen. *(Heiterkeit bei der SPÖ.)* Denn es hat auch vor Ihnen einen Minister für Umwelt und Gesundheit gegeben, und Sie sind schließlich auch — unter Anführungszeichen — „Frau Minister für Familie und Umwelt“. Sie können es sich aussuchen. *(Abg. Arthold: Umgekehrt!)* Sie können es sich aussuchen! Ich würde mir liebend gerne einen eigenen Umweltminister in der Regierung wünschen. *(Beifall bei der FPÖ und bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Es ist längst Gewißheit, daß die Luftschadstoffe — egal, aus welcher Quelle sie stammen — eine der Hauptursachen des Waldsterbens sind, daß diese Schadstoffe durch Windströmungen verlagert werden und nicht an den jeweiligen Staatsgrenzen haltmachen. Deshalb war es richtig, daß Österreich im Rahmen der Wirtschaftskommission für Europa erarbeitete Übereinkommen über weiträumige grenz-

überschreitende Luftverunreinigungen unterzeichnet hat und daß wir heute in späterer Folge dann diese Punkte beschließen beziehungsweise dazu unsere Zustimmung geben werden. Das setzt aber auch voraus, daß Österreich seiner Beitragsverpflichtung von jährlich 12 000 US-Dollar nachkommt.

Nun aber meine Meinung zur heutigen dringlichen Anfrage betreffend Waldrettung und Arbeitsplatzsicherung.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich hatte im Mai des Jahres 1985 durch Initiative und Einladung des Österreichischen Forstvereins Gelegenheit, die „Waldschadensgebiete“ in der ČSSR, hervorgerufen durch Luftschadstoffe, zu besuchen. Ein Bild des Grauens, ein Bild des Schreckens. Soweit das Auge reicht, nichts als toter Wald. Aber selbst Neuaufforstungen haben kaum eine Überlebenschance. Von den Anhöhen aus konnte man die Verursacher dieser — ich würde sagen — Naturkatastrophe beobachten. Es waren beziehungsweise sind dies die Kohlekraftwerke mit ihren Schadstoffausstößen.

Hohes Haus! In Erinnerung an dieses Erlebnis erachte ich es als richtig und notwendig, entsprechende Abkommen über die Staatsgrenzen hinweg abzuschließen, wobei es unbedingt notwendig wäre, auch die Staaten Osteuropas hier miteinzubeziehen.

Hohes Haus! Ich will es nicht verabsäumen, auf die Wichtigkeit des Waldes hinzuweisen. Er dient uns sowohl als Wasserreservoir, als Sauerstofflieferant, als Rohstofflieferant, als Erholungsort für uns Menschen, aber auch als Aufenthaltsort für Wild, Tierbeziehungsweise Vogelwelt, letztlich aber auch als Schutz vor Hochwasser und Lawinen.

Dieser unser aller bester Freund befindet sich in eminenter Gefahr. Ich bezeichne es als die Herausforderung an unsere Zeit, dem Waldsterben erfolgreich Einhalt zu gebieten. Über 30 Prozent unserer Wälder gelten als absolut geschädigt. Während sich die direkten Schäden schon um die 10-Milliarden-Schilling-Grenze bewegen, betragen die indirekten Schäden ein Vielfaches der von mir vorher erwähnten Summe.

Während der Wald weiter stirbt, beschäftigt man sich an verantwortlicher Stelle damit, wem man wohl die notwendigen Kompetenzen zuordnen soll. Den zur wirksamen Bekämpfung des Waldsterbens von der sozialistisch-freiheitlichen Regierung gut dotierten Umweltfonds räumt man aus, um so das Bud-



**Huber**

getdefizit senken zu können. Das, Hohes Haus, ist Sparen am falschen Platz. Denn zuerst stirbt der Wald und dann der Mensch!

Die Errichtung eines Indikatorennetzes mit 2 245 Beobachtungspunkten, wobei die Entwicklung des Waldsterbens registriert wird, mag richtig sein, doch beseitigen, meine geschätzten Damen und Herren, werden wir damit die Ursachen nicht.

Ich möchte hier etliche Punkte anführen: konsequente Umrüstung von Altindustrieanlagen auf den neuesten Stand bezüglich Schadstoffausstoß, Ausrüstung der Kraftfahrzeuge mit Katalysatoren und, wenn anders nicht zumutbar, mit entsprechenden Steuerbegünstigungen, Verlagerung des Güterverkehrs von der Straße auf die umweltfreundliche Eisenbahn.

Ich bin aber der Meinung, daß auch der Flugzeugverkehr am Waldsterben beteiligt ist. Also wird es auch hier gelten, Abhilfe zu schaffen.

Wir wissen aber auch schon längst, daß die Ozonschicht unserer Erde gefährdet ist beziehungsweise schon Schäden aufweist. Die Ursachen scheinen bekannt zu sein: Treibgase, die sich in jeder Spraydose befinden. Anstelle sie schon heute und nicht erst morgen zu verbieten, bleiben Spraydosen weiterhin bedenkenlos im Verkehr.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Solange das Geschäft Vorrang vor der Schonung der Umwelt hat, ist das im Hinblick auf die deutlich sichtbaren Alarmzeichen in der Natur nicht nur traurig, sondern wird letztlich bei einem weiteren beharrlichen Ignorieren vielleicht schon für uns selbst, sicherlich aber für die Nachwelt tödlich sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum Schluß erlaube ich mir als bäuerlicher Abgeordneter ein paar Fragen hier im Hohen Hause aufzuwerfen. Zu einem Zeitpunkt, zu dem wir nachweislich große Schäden durch die Umweltbelastung sowohl in den Wäldern, aber auch auf den Feldern bedauerlicherweise feststellen müssen, ist es einfach unzumutbar, ja geradezu eine Ironie, eine weitere Einheitswerterhöhung in den Raum zu stellen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Genau das Gegenteil sollte der Fall sein. Wir werden uns auch mit aller Entschiedenheit dagegen zur Wehr setzen.

Letzter Punkt: Es gibt in Österreich noch viele unerschlossene Waldgrundstücke, vor

denen aber das Waldsterben genausowenig haltmacht. Um diese angegriffenen Wälder wenigstens noch einigermaßen verwerten zu können und sie nicht völlig dem Verderb preiszugeben, ist eine verkehrsmäßige Erschließung Grundvoraussetzung. Daher abschließend meine Bitte, die Mittel für die Forststraßenerschließung in den betroffenen Gebieten aufzustocken.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Nehmen wir alle das Problem Waldsterben ernst, setzen wir beherzte Maßnahmen, damit unser Wald weiterhin unser bester Freund bleiben kann! *(Beifall bei der FPÖ.) 18.36*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann. Ich erteile es ihm.

18.36

Abgeordneter Dr. Bruckmann (ÖVP): Frau Präsident! Hohes Haus! Es kann gar kein Zweifel darüber bestehen, daß dem Thema Waldsterben allerhöchste Priorität zukommt. Ich möchte sogar einen Schritt weitergehen: Meiner festen Überzeugung nach wäre es eine Verniedlichung, im Waldsterben ein „Problem“ zu sehen; beim Waldsterben handelt es sich vielmehr um ein Symptom für ein viel tiefergehendes, viel grundsätzlicheres Problem.

Lassen Sie mich an einem Beispiel erläutern, was ich damit meine. Wollte man das Problem „Waldsterben“ etwa dadurch in den Griff zu bekommen trachten, daß man resistente Baumarten zu züchten versucht oder bestimmte Gesteinsmehle auf die Waldböden streut — so nützlich derartige Vorhaben durchaus an sich auch sein mögen —, so kommt mir dies so vor, als wollte man Scharlach dadurch bekämpfen, daß man eine Spezialsalbe erfindet, die die roten Flecken zum Verschwinden bringt. Eine Bekämpfung des Waldsterbens erfordert nicht eine Behandlung der Symptome, sondern der Ursachen.

Was diese Ursachen betrifft, handelt es sich um eines der augenfälligsten Beispiele der Tatsache, daß sich für uns Menschen des ausgehenden zweiten Jahrtausends die Problematik in vielen Bereichen rascher entwickelt hat als unser Erkenntnisstand. Noch nie in der Menschheitsgeschichte hat es ein analoges Phänomen gegeben. Es ist daher kein Wunder, wenn die Wissenschaft auch noch keine allgemeingültigen, schlüssigen Beweise dafür vorlegen kann, ob nun das SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, andere Emissionen, Synergismen zwischen diesen verschiedenen Schadstoffen oder was

1882

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Dr. Bruckmann**

auch immer zu wieviel Prozent am Waldsterben beteiligt sind. Es gibt auch neueste Theorien, denen zufolge Kurzwellenemissionen zu einer Eigenfrequenz mit dem Laubgeäst führen und damit die Photosynthese behindern. Weder erwiesen noch widerlegt.

In dieser Situation gibt es zwei Strategien. Die bequemere: Man sagt mit frommem Augenaufschlag, warten wir eben ab, bis die Wissenschaft schlüssige Beweise wird vorlegen können. Bis dahin, meine Damen und Herren — das ist von manchen Vorrednern schon gesagt worden —, ist es für wirksame Maßnahmen sicherlich zu spät.

Die andere Strategie — und zu dieser anderen Strategie haben sich vor mir schon mehrere Sprecher der Regierungsparteien ausdrücklich bekannt — ist jene, für die der Wiener Physiker Hans Peter Aubauer die Bezeichnung „In dubio pro securitate“ geprägt hat: Wenn wir nicht wissen, welche Ursache zu wieviel Prozent woran schuld ist, sollte unser Bestreben dahin gehen, jede denkbare Ursache maximal zu reduzieren; schlimmstenfalls hätten wir dann irgendwo des Guten vielleicht ein bißchen zuviel getan. — Eine Gefahr, die ich allerdings als recht gering einschätze.

Gehen wir über von den Ursachen zu den Verursachern. Es sind dies bekanntlich beim Waldsterben im wesentlichen vier: Emissionen von Kraftwerken, Emissionen von Betrieben, Emissionen aus dem Hausbrand und aus dem Verkehr.

Und hier erkennen wir mit Betroffenheit, daß es keine sofort greifenden, allgemein wirksamen, umfassenden Patentlösungen gibt, ja geben kann. Was soll von heute auf morgen mit dem Hausbrand geschehen? Wenn es nächste Woche wieder kalt werden sollte — soll dann den Haushalten verboten werden einzuheizen? Und im nächsten Winter?

Zweifellos sind eine systematische Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene und eine wesentlich beschleunigte Einführung des Katalysators unbedingt anzustreben. Es erfordert aber Jahre, ja bei der Verlagerung von der Straße auf die Schiene — Inntal Untertunnelung oder ähnliches — Jahrzehnte, bis diese Maßnahmen zum Greifen kommen.

Frau Bundesminister Flemming hat in ihrer Wortmeldung ausgeführt, auf wie vielen parallelen Fronten sie bereits in den wenigen

Wochen ihrer Amtstätigkeit zur Umweltoffensive übergegangen ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Bevor ich hier herunterkam und gerade aufgerufen wurde, hat sie mir noch gesagt, was sie gerne noch hinzugefügt hätte, aber im Bestreben, kurz zu sein, nicht angeführt hat, daß nämlich die Ziffern des Umweltfonds nicht ganz so ungünstig sind, wie sie auf den ersten Blick aussehen. Er ist zwar nur mit 1,3 Milliarden Schilling budgetiert. Dazu kommen aber 2 Milliarden Schilling Haftungsrahmen des Bundes und 1,5 Milliarden Darlehensrückflüsse, laut Auskunft der neuen Geschäftsführung, als sichere Einkünfte, und hiezu sind noch weitere Zuflüsse in fast der gleichen Größenordnung aus Umsatzsteuer und ähnlichem zu erwarten.

Weitere Maßnahmen im Zuge einer Umweltoffensive wurden in der Begründung des Entschließungsantrags der Abgeordneten Rempfbauer und Lanner ausgeführt.

Die Österreichische Gesellschaft für Ökologie hat vor wenigen Tagen eine sehr prägnante Studie mit dem Titel „Reine Luft zum Atmen für Mensch, Tier und Pflanze“ — ich habe sie oben auf meinem Platz liegen — veröffentlicht, in welcher ein ganzes Bündel konkreter aufeinander abgestimmter Maßnahmen nicht nur gefordert wird — das hätte sie mit vielen früheren Studien gemeinsam —, sondern hinsichtlich ihrer Auswirkung auf die Reduktion verschiedener Schadstoffe genau untersucht wird, eine Studie, die damit auch eine wichtige Basis für weitere zu treffende Maßnahmen bietet, indem genau vorgezeichnet ist, was wo auf welchem Gebiet wieviel Reduktion bringt, sodaß man nüchtern vergleichen und Prioritäten setzen kann.

Als Umweltsprecher einer der beiden Regierungsparteien könnte ich mich also darauf beschränken, zu unterstreichen — wie ich es in den letzten paar Sätzen getan habe —, was alles an Maßnahmen bereits initiiert wurde und wird.

Ich möchte es mir selbst aber nicht so leicht machen. Die Problematik, meine Damen und Herren, geht tiefer. Angenommen, es würde heute ein umfassendes Programm zur Entsorgung von Kraftwerken vorgeschlagen werden, das zig Milliarden kostet, daher den Strompreis entsprechend erhöhen würde. Wer soll diese Erhöhung tragen? Die ohnehin unter starkem Kostendruck stehende produzierende Wirtschaft, die damit dem Ausland gegenüber ihre Konkurrenzfähigkeit vollends einbüßt? Der Konsument, für den die Strom-

**Dr. Bruckmann**

preiserhöhung eine Einkommenschmälerung darstellt? Oder, wenn es die verstaatlichte Industrie wäre, der Steuerzahler, der einfach für eine Erhöhung des ohnehin hohen Defizits aufkommen muß?

Mißverstehen Sie mich nicht: Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, wären sofort für eine solche Maßnahme, ein großes Programm zur Entsorgung der Kraftwerke, was auch immer es kosten mag, zu initiieren. Ich wäre auch sofort dafür. Aber ist die Masse der Konsumenten dafür? Wir leben, ich sage, Gott sei Dank, nicht in einer Diktatur. Wenn man glaubt, daß es in einer Diktatur leichter wäre, umfassende umweltschonende Maßnahmenpakete schlagartig in Kraft zu setzen, so lade ich Sie alle ein, einen Blick in Nachbarländer mit zentral gelenkter Wirtschaft zu werfen, Länder, mit denen verglichen wir in Österreich der Lösung von Umweltproblemen — relativ gesehen — ungleich näher sind.

Wir leben nicht in einer Diktatur, wir leben in einer repräsentativen Demokratie, in der der Entscheidungsprozeß äußerst mühsam, vielschichtig und langwierig ist.

Ein simples Detail, ein Mosaiksteinchen am Rande: Als Frau Bundesminister Flemming, die für die Einführung von Tempolimits gar nicht zuständig ist, vor ein paar Wochen gesprächsweise anregte, nur für die beiden Monate Mai und Juni vorübergehend und probeweise in Österreich Tempo 80/100 einzuführen, für jene beiden Monate, in denen laut Auskunft der Wissenschaft die Bäume am empfindlichsten auf Schadstoffemissionen reagieren, hätte ich diese Maßnahmen sofort und uneingeschränkt begrüßt. Ich wäre auch heute noch dafür, uns zwei Monate lang eine kleine Selbstbeschränkung aufzuerlegen, eine Selbstbeschränkung, die — wie wir alle wissen — in den USA längst allgemein gilt.

Erinnern wir uns zurück: Die Reaktion der Öffentlichkeit war überwiegend negativ. Was brauchen wir das? Was bringt das? Wie kann das überwacht werden? Bin nicht ich der dumme, wenn ich mich daran halte und mein Nachbar nicht?

Nun stelle ich die Frage — und es ist mehr als eine rhetorische Frage —: Wie hat sich ein Abgeordneter zu verhalten? Hat er sich als Repräsentant der Wählermeinung zu verstehen? Hat er den Wähler zu bevormunden? Ich bekenne mich dazu, daß sich jeder Abgeordnete stärker seinem Gewissen als der Wählermeinung verpflichtet fühlen sollte, daß er seinen in manchen Bereichen gegebenen höhe-

ren Wissens- und Erkenntnisstand in die Waagschale zu werfen verpflichtet ist. Ich bin mir aber dessen bewußt, daß diese Auffassung eine moralisch wie rechtlich debattierbare ist.

Ein Ausweg aus diesem Dilemma bietet sich an. All das, wozu ich mich meinem Gewissen gegenüber verpflichtet fühle, unermüdlich als Basis zur erforderlichen Bewußtseinsbildung immer breiterer Kreise einzusetzen, um dorthin zu kommen, daß das, was meiner Überzeugung nach für eine gesündere Zukunft Österreichs notwendig ist, dann auch von einer breiten Wählermeinung bejaht wird.

Dies gilt nicht nur für das Waldsterben, dies gilt für die gesamte Umweltdebatte. Wir sind keine Diktatoren, wir 183, die wir hier sind, wir können nur im Rahmen unserer demokratischen Verfassung agieren. Wir alle sind dazu aufgerufen, wo auch immer möglich, im Umweltausschuß, in welchen — und das hat Abgeordneter Dillersberger als Vorsitzender des Umweltausschusses heute bereits ausgeführt — Abgeordnete aller vier Parteien sehr konstruktiv zusammenarbeiten, in den anderen parlamentarischen Ausschüssen, in allen Gremien außerparlamentarischer Art, in denen wir sonst tätig sind, darauf hinzuwirken, daß die auf vielen Gebieten bereits initiierten Maßnahmen zur Reduzierung der Ursachen des Waldsterbens so zügig wie nur irgend möglich beschleunigt und verstärkt werden. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Keine Verniedlichung, aber auch keine Panikmache! Behalten wir kühlen Kopf und tun wir alles, was in unseren Kräften steht!

Gestatten Sie mir noch ein persönliches Nachwort. Als ich bei der ersten der drei namentlichen Abstimmungen keine graue, sondern eine rosa Karte in die Urne legte, tönte von den Bänken der Opposition ein durchaus amikales „Hu“. *(Heiterkeit.)* Ich werde auch bei der zweiten und dritten Abstimmung, ob mit oder ohne „hu“, mit den Regierungsparteien stimmen. Ich kann auch genau begründen, warum, und möchte dies tun.

Der vom Umweltausschuß eingebrachte Antrag, dem ich vorher durch Erheben von den Sitzen meine Zustimmung gegeben habe, entsprach dem Ergebnis dessen, was wir Vertreter aller vier Parteien im Umweltausschuß gemeinsam erarbeitet hatten. Dieser gemeinsam erarbeiteten Formulierung habe ich meine Zustimmung gegeben.

1884

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Dr. Bruckmann**

Wenn darüber hinaus die Oppositionsparteien im Plenum schärfere Formulierungen einbringen, über deren Realisierungsmöglichkeiten sie schon deshalb nicht nachzudenken brauchen, weil sie als Opposition für die Realisierung eben nicht verantwortlich sind, so ist dies ihr gutes Recht.

Ich gehe noch einen Schritt weiter. Umweltpolitik soll vielleicht wirklich auf zwei Ebenen betrieben werden, auf einer Wunschebene, wie sie von der Opposition vertreten werden kann, eine Wunschebene, die viel ausformuliert, was eben dann aufgegriffen werden kann, und auf einer Realebene, wie sie von Regierungsparteien vertreten werden muß. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Wunschebene — und das möchte ich gar nicht herabsetzen — mag manche wichtige Anregungen bringen. Was letztlich zählt, ist aber die zweite Ebene: Dort sind die realen und realisierbaren Umsetzungsmöglichkeiten.

Ich habe, meine Damen und Herren von der Opposition, volles Verständnis für Ihre Ebene. Ich bitte Sie umgekehrt um Verständnis dafür, daß ich und mit mir viele andere Abgeordnete beider Regierungsparteien — ich bin nicht allein — auf der anderen Ebene arbeiten. Wenn nicht nur wir für Sie, sondern auch Sie für uns Verständnis aufbringen, werden wir gemeinsam Erfolg haben. *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.50

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Buchner. Ich erteile es ihm.

18.50

Abgeordneter Buchner (Grüne): Frau Präsident! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesminister! Wie verlogen unsere Gesellschaft eigentlich schon geworden ist, hat mir die Anfangszenerie dieser dringlichen Anfrage bewußt gemacht. Verlogen deshalb, weil es gestattet ist, und mich stört das nicht, daß hier kleine grüne Bäumchen, die ohnehin schon krank sind — sie sind aus der Gärtnerei, und wenn Sie sie genauer betrachten, dann sehen Sie, daß die Spitzen bereits geschädigt sind —, geduldet werden, während nicht geduldet wird, daß die Realität, nämlich ein Baum, der vor dem Parlament gestorben ist, dort hinten ganz bescheiden aufgestellt werden darf. Das ist eine verlogene Gesellschaft, die das hier dokumentiert hat! *(Beifall bei den Grünen.)*

Das tut mir eigentlich sehr leid. Ich glaube, ich kann sehr wohl über das Waldsterben nur ganz kurz reden, denn ich komme aus einer Gegend, meine Damen und Herren, wo es keinen einzigen, keinen einzigen gesunden Baum mehr gibt! Bei uns bezeichnen sich die Förster ganz offiziell als „Totengräber des Waldes“! Bei uns nützen keine Samenbanken mehr etwas, denn da ist der Boden längst so tot, daß der beste konservierte Samen nichts mehr nützt, auch nicht der aus einer Samenbank. Soweit haben wir es ja schon gebracht.

Woher kommt dieses katastrophale Problem des Waldsterbens? — Ich glaube, es kommt einerseits sicherlich von den waagrecht kleinen Schloten, keine Frage, und es kommt von den senkrechten großen Schloten, ob sie nun im Inland oder im Ausland sind.

Obwohl wir das wissen, ist man nicht bereit, in Österreich Emissionsdaten offenzulegen, Daten, an den Schloten gemessen. Ich erinnere mich noch an eine mündliche Anfrage an den Herrn Bundeskanzler, ob er als Eigentümervertreter veranlassen wird — ich zitiere, und zwar sehr schnell —, daß diese Daten zum Beispiel in Linz offengelegt und der Öffentlichkeit bekanntgegeben werden. Er hat darauf gesagt:

„Ich kann mich dazu bereit finden, über den zuständigen Minister Ihre Frage mit den Vorständen der VOEST-ALPINE und der Chemie Linz besprechen zu lassen, welche Motive und welche Ursachen dafür vorliegen, diese Werte nicht bekanntzugeben. Wenn die Bekanntgabe der Motive so plausibel ist, daß die Werte geheimzuhalten sind, werden sie weiter geheim gehalten, und wenn sie freigegeben werden können, werden sie freigegeben.“

Herr Bundeskanzler! Ich verstehe schon, ich habe auch gelesen, daß das im Rahmen der ÖIAG privatwirtschaftlich zu betrachten ist, und und und. Ich verstehe aber auf der anderen Seite nicht, daß der Bundeskanzler, der Gesundheitsminister, der Abgeordnete nicht das Recht hat, Emissionsdaten der verstaatlichten Industrie, die als einer der Hauptwaldtöter in Österreich zu gelten hat, zu bekommen. Da fehlt mir wahrscheinlich der Horizont, weil das für mich eine unglaubliche Vorgangsweise ist.

Wir bringen deshalb noch einmal einen Entschließungsantrag in dieser Angelegenheit ein. Ich darf ihn zur Kenntnis bringen:

**Buchner**

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Buchner, Freda Blau-Meissner, Wabl und Genossen betreffend Offenlegung von Emissionsdaten und Vorlage eines Emissionsberichtes*

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, durch eine Novelle zum Datenschutzgesetz umgehend dafür zu sorgen, daß in Hinkunft Emissionsdaten einzelner Betriebe der Öffentlichkeit zugänglich sind. Durch die vierteljährliche Herausgabe eines Emissionsberichtes, welcher die einzelbetrieblichen Emissionsdaten enthält und analysiert, soll eine umfassende Information und Aufklärung der Bevölkerung erreicht werden.*

**Begründung:**

*Ausländische Beispiele zeigen, daß die Vorlage konkreter Emissionsdaten von entscheidender Bedeutung für rasche umweltpolitische Fortschritte ist. In Japan etwa sind die größeren Unternehmen verpflichtet, die in computerisierten und plombierten Meßgeräten gemessenen Emissionsdaten regelmäßig an die Umweltbehörden weiterzuleiten, wo sie veröffentlicht werden. Dadurch ist ein starker Druck zur Reduzierung der Schadstoffbelastung entstanden.*

*Auch die OECD — und das habe ich ja da herinnen schon einmal gesagt — spricht sich in einem Papier vom 29. August 1983 dafür aus, Umweltdaten nicht vertraulich zu behandeln. Gänzlich anders stellt sich die österreichische Realität dar. Nicht nur werden Abgeordneten unter Berufung auf fragwürdige Rechtsgutachten Emissionsdaten von verstaatlichten Unternehmen verweigert, bei privaten Unternehmen wird auch noch das Argument des Datenschutzes ins Treffen geführt. Diese Situation ist völlig unhaltbar.*

Herr Bundeskanzler! In Ihrer Anfragebeantwortung sind mir ein paar Dinge aufgefallen. Die Antworten sind einfach total unkonkret geblieben. Es gibt keine neuen Fakten, keine neuen Zahlen, nichts Neues, außer: Wir werden prüfen, wir werden schauen.

Natürlich haben wir unsere Anfrage langfristig vorbereitet. Das ist ja keine Schande. Umweltpolitik muß langfristig sein. Aber auf der anderen Seite muß ich sagen: Nicht Sie, sondern Ihre Beamtschaft müßte auch langfristiger denken und auf diese Anfragen längst vorbereitet sein und längst Lösungen vorliegen haben.

Wenn Sie sagen, daß das Tempolimit fast nichts oder doch sehr wenig bringt, dann werde ich auf diese Frage noch gerne unter

dem Tagesordnungspunkt 8, auf dem Beispiel Vorarlberg fußend, zurückkommen.

Mir fehlt jegliches Verständnis dafür, daß man sagt, nach § 79 der Gewerbeordnung werden Altanlagenanierungen durchgeführt. — Diese Altanlagenanierung kennen wir! Keine einzige wird aufgrund dieser 79er-Bestimmung durchgeführt.

Ich komme schon zum Schluß, weil ich weiß, daß die Zeit hier herinnen heute noch sehr lange wird. Wenn wir aus der Redephase nicht herauskommen, dann kann man diesem Parlament grobe Fahrlässigkeit in diesen Umweltfragen vorwerfen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn wir in dieser verbalen Phase bleiben — und das gilt besonders jenen, die die Entscheidungen treffen können; nicht wir können sie treffen, dazu sind wir zu klein —, dann wird noch diese Generation Anklage gegen Untätigkeit des Gesetzgebers einbringen. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.57

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der soeben vorgelegte Entschließungsantrag der Abgeordneten Buchner und Genossen ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Messner. Ich erteile es ihr.

18.57

Abgeordnete Mag. Evelyn Messner (SPÖ): Frau Präsident! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesminister! Frau Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wir haben nun bereits aus einer Vielzahl von Wortmeldungen gehört, daß der Wald und seine Gesundung eines unserer wichtigsten Anliegen ist und sein muß. Eine Reihe von Maßnahmen ist durch den Gesetzgeber bereits erfolgt, ich verweise nur auf Maßnahmen im Bereich des Kfz-Verkehrs, sei es das Umweltpickerl oder die Katalysatorpflicht. Sicherlich ist noch sehr, sehr viel zu tun.

Sie werden mir aber gerade bei dem Beispiel der Katalysatorpflicht zugestehen müssen, daß Österreich damit für ganz Europa beispielgebend ist.

Ich möchte nun aber wirklich Ihre Aufmerksamkeit nicht damit strapazieren, daß ich all das nochmals aufzähle, was meine Voredner bereits angeführt haben. Ich möchte mich auf zwei Gesichtspunkte beschränken, die mir wichtig erscheinen. Der erste ist der

1886

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

Mag. Evelyn Messner

Bereich der Forschung, der sehr deutlich zeigt, wie ernst es dieser Regierung ist und vor allem auch den vorhergehenden Bundesregierungen war, von wissenschaftlichen Grundlagen her wesentliche Ansatzpunkte zum Eindämmen des Waldsterbens zu finden.

So wurde bereits im Dezember 1983 unter der Federführung der Minister Dr. Steyrer, Dr. Fischer und Dipl.-Ing. Haiden eine Forschungsinitiative gegen das Waldsterben ins Leben gerufen. Herr Abgeordneter Lanner hat bereits darauf verwiesen. Dieses Programm umfaßt 79 Projekte in einer Größenordnung von rund 50 Millionen Schilling. Es wird bis 1989 weiterlaufen. Damit liegt Österreich auch international im Spitzenfeld, was Waldforschung und Waldschadensforschung anbelangt.

Dieses Programm ist in drei Bereiche gegliedert: Einerseits sollen Grundlagenwissenschaften die speziellen Probleme des Waldes erarbeiten.

Andererseits soll der Ausbau zu einer umfassenden Ökosystemforschung erfolgen, und da geschieht im Lehrforst der Universität für Bodenkultur an der Grenze Niederösterreichs zum Burgenland, nämlich im Rosaliengebirge, bereits ganz Wesentliches.

Drittens sollen eben aus diesen Forschungsergebnissen effiziente Maßnahmen abgeleitet werden, die uns Politikern für die politische Umsetzung und für politische Entscheidungen zur Verfügung stehen.

Beachtliche Verbesserungen der Umweltsituation sind aufgrund der derzeitigen Gesetzeslage einschließlich der eingeleiteten Projekte bereits wissenschaftlich gesichert. Ich führe beispielhaft nur zwei an: So wird bis zum Jahr 1990, wenn ich 1980 als Ausgangspunkt nehme, der Schwefeldioxidausstoß von 100 Prozent auf 38 Prozent gesenkt werden, bei Blei wird durch die Einführung des unverbleiten Kraftstoffes und der Katalysatorpflicht eine Senkung von 100 Prozent auf 5 Prozent erfolgen. Das zeigt, daß schon etliches geschehen ist.

Mir ist aber natürlich so wie allen anderen Rednern auch klar, daß man laufend bestrebt sein muß, noch mehr zu tun.

Und damit komme ich zum zweiten Gesichtspunkt, den ich in diese heutige Debatte einbringen möchte. Auch hier darf ich mich bereits auf Herrn Abgeordneten Lanner beziehen, der das kurz anklingen ließ,

möchte es aber noch verstärkt ausführen. Für mich ist nämlich die Tatsache ganz wichtig, daß wir vor der Frage einer verstärkten Bewußtseinsbildung für Umweltproblematik stehen. Ich glaube, daß Bewußtseinsbildung etwas ist, was wir ganz wesentlich nicht nur für uns persönlich erwerben sollen, sondern auch den Menschen in unserem Lande nahebringen müssen.

Diese Bewußtseinsbildung erfolgt meiner Meinung nach in einem beträchtlichen Ausmaß an unseren Schulen. Ich glaube nicht, Herr Abgeordneter Murer, daß österreichische Lehrer keinen Bezug zum Baum oder zum Wald haben. Es gibt sogar sehr wesentliche Möglichkeiten, hier von seiten der Schule einzusteigen. Das geschieht auch laufend! (*Abg. Ing. Murer: Wirklich?*) Ja. Es gibt seit langem das fächerübergreifende Unterrichtsprinzip der Umwelterziehung. Meine Damen und Herren! Alle Lehrer österreichischer Schulen sind dazu verpflichtet — und sie tun es sicherlich auch aus persönlicher Überzeugung —, hier wirklich Wesentliches zum Wissen, aber auch zum Problembewußtsein ihrer Schüler beizutragen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Unseren Lehrern steht eine Vielzahl von Unterrichtsmaterialien dazu zur Verfügung. Es gibt auch sehr viele Anlaufstellen, die für interessierte Lehrer kostenlos Materialien bereitstellen. Ich möchte stellvertretend für alle — vielleicht interessiert es Sie — nur die ARGE für Umwelterziehung in Wien erwähnen, aber man könnte da auch das Salzburger Institut für Didaktik der Naturwissenschaften anführen.

Es wird auch von seiten der zuständigen Ministerien über den Weg der Landesschulräte laufend geeignetes Unterrichtsmaterial angeboten.

Ich möchte aber doch auch darauf hinweisen, daß es nicht nur theoretisch geschieht, daß wir unseren Kindern und jungen Menschen den Wald und die Umweltproblematik nahebringen. Bei uns, in unserem Bundesland — ich komme aus dem Burgenland —, gibt es laufend Umweltaktionen mit unseren Schülern, zum Beispiel Flurreinigungsaktionen. Unsere Hauptschüler, auch unsere Volksschüler der oberen Klassen gehen immer wieder hinaus und reinigen die Wälder in der dörflichen Umgebung, in dem Umfeld, wo sie zum Wald wirklich einen echten persönlichen Bezug haben.

Mir ist es sehr, sehr wichtig, daß wir eben

**Mag. Evelyn Messner**

durch diese praktischen Tätigkeiten unseren jungen Menschen zeigen, daß wir alle für eine gesunde und saubere Umwelt verantwortlich sind. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und um dieses „Sich-verantwortlich-Fühlen“ geht es mir auch weiterhin. Ich glaube nämlich, daß wir durch eine verstärkte Bewußtseinsbildung des einzelnen dazu beitragen können und müssen, daß die Menschen in unserem Land nicht mehr nur immer danach rufen, daß irgend etwas geschieht, sondern daß wir wirklich selber etwas dazu tun können.

Meiner Meinung nach ruft man in unserer Zeit manchmal zu gern und zu schnell nach Vorschriften, nach einer immer weitergehenden Verrechtlichung unseres Lebens. Natürlich, Gesetze und Vorschriften sind der Rahmen eines geordneten Zusammenlebens, sind die Spielregeln einer Gemeinschaft. Das weiß ich schon. Aber ohne Bewußtsein hinter diesen Gesetzen und Vorschriften ist für mich die Möglichkeit viel zu beschränkt, wirklich etwas zu tun, wirklich etwas beizutragen, um dieses echte Problem — und darum handelt es sich ja sicherlich nach unser aller Überzeugung — zu bewältigen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Deshalb habe ich mich heute hier zu Wort gemeldet, obwohl ich nicht im Umweltausschuß bin, deshalb habe ich mir auch eine Reihe von Maßnahmen schon länger überlegt — und ich habe sie mir heute auch noch teilweise herausgesucht —, wo wir wirklich als Österreicher, als österreichische Bürger etwas dazu beitragen können, um auch unser Steinchen für das Mosaik „Verbesserung der Waldsituation“ dazuzulegen.

Ich darf Ihnen da, sicherlich nur beispielhaft, einige ganz konkrete und handfeste Beispiele nennen. Es ist zweifelsohne möglich, daß durch eine Verlagerung im Bereich des Gebrauchs der Verkehrsmittel eingespart werden kann. Ich verweise auf die ganz aktuelle Studie „Freie Luft zum Atmen“. Herr Professor Bruckmann hat sie gerade zuvor erwähnt. Diese Studie führt aus, daß sich, wenn man Fahrten, die man fast genauso gut wie mit dem Auto mit öffentlichen Verkehrsmitteln beziehungsweise mit dem Fahrrad machen könnte — wir leben ja nicht alle in Großstädten, viele von uns leben auf dem Lande und in kleinen Städten, und da kann man auch zu Fuß gehen —, nicht mit dem Auto machen würde, 10 bis 12 Prozent von Autofahrten, und das ist eine beachtliche

Zahl, meine Damen und Herren, einsparen ließen.

Oder: Wir können vermehrt Fahrgemeinschaften bilden. Das geschieht bei unseren Pendlern sicherlich teilweise auch aus Kostengründen. Aber wir können die Menschen darauf hinweisen, daß man nicht nur aus Kostengründen gemeinsam mit einem Auto fährt, sondern daß man eben auch aus Umweltbewußtsein hier etwas einsparen kann. Auch da spart man 2 bis 3 Prozent an Autofahrten ein.

Oder: Im Bereich des Hausbrandes und der Warmwasserbereitung gibt es für sehr viele von uns die Möglichkeit, zum Beispiel Wärmepumpen oder Solaranlagen zu installieren. Ich darf da wieder auf mein Bundesland hinweisen und sage Ihnen zum Beispiel, daß in unserem Bundesland schon seit sehr vielen Jahren der Einbau von solch alternativen Energiequellen mit Mitteln der Wohnbauförderung subventioniert wird. *(Abg. Steinbauer: Ja, im sonnigen Burgenland, aber nicht im trüben Wien!)* Im Burgenland, ja, sicherlich. Aber Wärmepumpen funktionieren auch ohne Sonne, Solaranlagen natürlich nicht, das konzidiere ich Ihnen gerne. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich werde mich jetzt beeilen. Ich habe nicht mehr viele Vorschläge, nur noch zwei. Die möchte ich noch anbringen.

Ich glaube zum Beispiel auch, daß der Kauf eines Katalysatorautos eben nicht nur vom Gesetzgeber her vorgeschrieben werden muß, wie es ja geschieht, sondern daß das auch eine moralische Pflicht werden soll. Denn ich meine sehr wohl, daß es auch moralische Pflichten gegenüber der Umwelt gibt, deren Erfüllung man von jedem von uns letztlich auch verlangen kann.

Ein handfestes Beispiel noch, zwar vielleicht mehr an die Adresse der Damen als an die der Herren: das ist das Verbot der Treibgasspraydosen. Ich bin natürlich sehr für ein Verbot, Frau Bundesminister, aber es muß ja nicht unbedingt gleich ein Verbot sein. Wir können auch freiwillig Haarsprays oder Kosmetika oder Putzmittel in Pumpendosen kaufen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Damit haben wir einen wesentlichen Beitrag für die Umwelt geleistet, denn letztlich, meine Damen und Herren, können auch wir Konsumenten eine Lobby sein. Ich glaube, daß sich die Industrie sehr schnell nach unseren Wünschen richten würde, wenn die Produkte, die wir nicht mehr wollen, in den gefüllten

**Mag. Evelyn Messner**

Regalen stehen bleiben, weil wir sie nicht mehr kaufen. (*Abg. Arthold: Niemand wird das tun beziehungsweise nur wenige Konsumenten werden das tun!*)

Ich könnte Ihnen hier jetzt einige Beispiele konkret aufzählen, ich tue das lieber nachher. Wenn Sie sagen „wenige“, dann stimme ich Ihnen zu. Aber darum geht es mir ja gerade. Das, Herr Abgeordneter, ist genau das, was mir in meiner Wortmeldung wichtig ist.

Das ist auch schon mein Schluß, und Sie helfen mir, meine Überleitung zu finden. Ich bin überzeugt davon, daß eben diese Frage der Bewußtseinsbildung für uns über alle gesetzgeberischen Maßnahmen hinaus so eminent wichtig ist.

Meine Damen und Herren! Wir als politische Mandatäre haben hier einen Multiplikatoreffekt. Gehen wir doch hinaus und sagen wir auch in unseren Veranstaltungen, daß es geht, daß man bei soundso vielen Möglichkeiten nicht sagen muß: „I Kleiner kann nix tun.“ Wir müssen nicht nur auf die Maßnahmen von seiten des Gesetzgebers warten, wir können auch etwas dazu beitragen: ein Steinchen nur. Aber viele Steinchen machen ein Mosaik.

Wenn es uns gelingt, mit allem gebotenen Ernst, den die Situation von uns erfordert, zu erreichen, daß gesetzgeberische Maßnahmen und persönliches Bewußtsein jedes einzelnen Österreicherers zusammenspielen, dann bin ich persönlich ganz davon überzeugt, daß wir alles dazu beitragen können und werden, unseren Wald auch für die kommenden Generationen zu erhalten. — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 19.10

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Pischl.

19.10

Abgeordneter Pischl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesminister! Frau Staatssekretär! Hohes Haus! Im Titel dieser dringlichen Anfrage heißt es unter anderem: „betreffend Waldrettung und Arbeitsplatzsicherung“.

Gestatten Sie mir einleitend nur eine Feststellung: Ich finde keinen einzigen Punkt, der sich damit beschäftigt, wie mit diesem Forderungskatalog Arbeitsplätze gesichert werden sollen.

Hohes Haus! Die Diskussion zu dieser dringlichen Anfrage zeigt — gerade die Wort-

meldung des Abgeordneten Buchner hat diesen Eindruck verstärkt —, daß Sie einfach nicht zur Kenntnis nehmen wollen, welche Maßnahmen von seiten der Bundesregierung zum Schutz der Umwelt bereits getroffen beziehungsweise eingeleitet wurden. Sie tun heute, wenn Sie hier am Rednerpult stehen, nach wie vor so, als ob allein Sie den Umweltschutz gepachtet hätten, Sie allein diese Umweltproblematik kennen würden und alle anderen blind durch die Gegend rennen würden.

Meine Damen und Herren! Für jeden politisch tätigen Menschen ist es heute geradezu eine Verpflichtung und Selbstverständlichkeit, daß Umweltschutz Priorität genießt, ganz gleich, ob auf der Ebene der Gemeinde, auf der Ebene des Landes oder auf Bundesebene. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Natürlich gibt es noch sehr, sehr viele Probleme zu lösen beziehungsweise greifen verschiedene Maßnahmen noch nicht, weil die Entscheidungen erst umgesetzt werden müssen. Aber diesen Zeitraum müssen wir eben auch geben.

Diese Regierung vertritt, meine Damen und Herren, eine Politik des Augenmaßes, das heißt, es fallen Entscheidungen über Maßnahmen, welche realisierbar sind und die — das ist, glaube ich, sehr, sehr wichtig — von der Bevölkerung verstanden und angenommen werden.

Nur zu einigen Punkten des Antrages: Wir müssen, meine Damen und Herren, der Wirtschaft ganz gleich, ob Gewerbe oder Industrie, die Zeit geben, sich auf Auflagen und Normen einzustellen. Wir müssen aber auch Geld bereitstellen als Art Hilfestellung für eine solche Umstellung. Nur so, glauben wir, können Arbeitsplätze gesichert und kann Umweltschutz in harmonischer Form betrieben werden.

Meine Damen und Herren! Die Forderungen der Grünen kennen keinen Übergang, zumindest was dieser Antrag hier zeigt, sondern nur ein Entweder-Oder. Und dieses Oder würde in den meisten Fällen bedeuten: Zusperrern! Wo bleibt dann hier die Arbeitsplatzsicherung?

Meine Damen und Herren! Wir können nicht von Arbeitsplatzsicherung sprechen und dann auf eine grüne Restwirtschaft zurückschauen.

Hohes Haus! Auch in der Energiepolitik



**Pischl**

glauben Sie — ich verweise auf Ihren Antrag — fast ausschließlich eine Politik über die Tarifgestaltung, das heißt über Belastungen, machen zu müssen. Hier wird nach unserer Auffassung der Wald und somit die Umwelt nicht geschont. Mir fehlt — es hat heute auch schon Kollege Lanner darauf hingewiesen — einiges an Bekenntnissen, wenn man schon vom Umweltschutz in diesem Forderungskatalog so vehement spricht, in Richtung Energie, und zwar: Wasserkraft. Bei der Wasserkraft, hoffe ich, ist in allen Fraktionen unbestritten, daß sie die sauberste und umweltfreundlichste Energie ist. Sie sagen aber kein Wort zur Wasserkraft als Alternative zu den kalorischen Kraftwerken. Kein ... *(Abg. Wabl: Weil sie keine ist!)* Ach so, ist keine. *(Abg. Wabl: Sind die österreichischen Energiepolitiker so blöd? Dann hätten sie ja gleich Wasserkraftwerke bauen können!)*

Ist die Wasserkraft keine umweltfreundliche Energie für Sie, Kollege Wabl? Wollen Sie die Wasserkraft und die kalorischen Kraftwerke in einen Topf schmeißen, wenn es um Fragen des Umweltschutzes geht? — Wir nicht! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Wir brauchen auch in Zukunft noch einen verstärkten Ausbau der Wasserkraft, um gegenüber dem Ausland unabhängig sein zu können. Sparen ist sicher gut, wie Sie es hier fordern, aber eine gewisse Unabhängigkeit ist, glaube ich, noch besser. Energie ist auch — und deshalb unsere Forderung nach einem weiteren Ausbau der Wasserkraft — eine Voraussetzung für eine wirtschaftliche Entwicklung. Und diese Voraussetzung schafft dann auch die Arbeitsplätze der Zukunft.

Ein anderes Thema: Verkehr. Natürlich wissen wir heute alle — es hat Kollege Weinberger ja auch entsprechend darauf hingewiesen —, welche enorme Belastung der Verkehr darstellt. Aber wir wissen auch alle, daß Entscheidungen, die getroffen werden, auch nicht von heute auf morgen greifen werden. Nur: Ausschließen möchte ich, daß man all diese Frage des Verkehrs nur restriktiv oder über gesetzliche Normen behandeln kann. Ich befinde mich in bester Gesellschaft mit meiner Vorrednerin und auch mit dem Kollegen Lanner, die davon sprachen, daß es hier auch um eine moralische Verantwortung jedes einzelnen geht. Ich glaube, das können wir nicht oft genug hier von diesem Pult aus sagen.

Meine Damen und Herren! Beim Verhältnis Verkehr und Umwelt ist jeder aufgerufen, bewußtseinsbildend zu wirken und Glaubwür-

digkeit zu demonstrieren. Natürlich hat der Gesetzgeber eine große Verpflichtung und Aufgabe, und die hat er auch bereits wahrgenommen. Es wurden schon genannt: die Einführung der Katalysatorpflicht und die Abgasnormen.

All diese Entscheidungen wurden auch von der Österreichischen Volkspartei, als sie noch Opposition war, mitgetragen und mitverantwortet. Wir bekennen uns zu dieser gemeinsamen Politik, wenn es um Fragen des Umweltschutzes geht.

Zur Frage Geschwindigkeit: Wir werden ja heute noch bei der ersten Lesung Gelegenheit haben, uns damit auseinanderzusetzen.

Aber nun noch einige Sätze, meine Damen und Herren, zum Transitverkehr: Der Transitverkehr ist nun einmal die große Herausforderung gerade für mein Heimatland Tirol. 80 Prozent des Transitverkehrs gehen durch Tirol. Wir müssen Voraussetzungen schaffen, um den Gütertransport von der Straße weg auf die Schiene zu bringen. Diese Belastung kann nicht durch emotionale Diskussionen gelöst werden, sondern braucht klare und sachliche Entscheidungsgrundlagen.

Deshalb möchte ich noch einmal kurz zusammenfassen, welche Entscheidungen wir uns kurzfristig vorstellen, bei der Geschwindigkeitskontrolle angefangen über Geschwindigkeitsbeschränkungen in der Nacht bis zu Gewichtskontrollen, Abgaskontrollen, aber auch Überlegungen zur Auffächerung des Verkehrs.

Teilweise sind diese Maßnahmen auf Bundes- und auf Landesebene bereits eingeleitet, aber mittelfristig wird es, wenn wir es ernst meinen mit der Verlagerung von der Straße zur Schiene, in Zukunft darauf ankommen, daß es zum Bau der Umfahrung von Innsbruck kommt, daß es zu einer Basistunnellösung — oder wie immer man es nennen will — kommt und daß wir auch zu einer neuen Zulaufstrecke zu diesem Basistunnel gelangen werden.

Hohes Haus! Entscheidend dabei wird sein, ob es uns gelingt, die Österreichischen Bundesbahnen so weit zu bringen, daß sie die entsprechenden Kapazitätserweiterungen möglich macht. Hier muß aber neben dieser Erweiterung auch danach getrachtet werden, daß es zu einer attraktiven Tarifpolitik und einer konsequenten Termineinhaltung kommt. Ansonsten wird die Bahn nicht angenommen werden.

1890

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Pischl**

Die Transitproblematik in Österreich und im besonderen in Tirol ist aber — das muß uns ebenfalls sehr klar sein — eine europäische Frage und verlangt auch eine europäische Lösung. Diese Regierung ist sich des Ernstes der Situation bewußt und intensiviert die Gespräche auf nationaler, aber auch auf internationaler Ebene, im besonderen nenne ich Brüssel, Rom und Bonn.

Meine Damen und Herren! Die Lösung der Transitfrage ist die große Herausforderung für diese Regierung, und an dieser Herausforderung werden wir gemessen. Dabei wird es notwendig sein, daß alle positiven Kräfte in unserem Lande und insbesondere hier im Haus mitwirken, daß es baldigst zu konkreten Entscheidungen kommt. Nicht nur Reden, sondern Handeln muß die Devise sein. Der Klub der Grünen ist ebenfalls eingeladen, dies in dieser Frage zu beweisen.

Meine Damen und Herren! Diese Regierung bekennt sich zu einer Politik, in der die Umwelt eine wichtige Komponente darstellt. Diese Politik muß aber auch so ausgerichtet sein, daß sie von den Menschen verstanden, anerkannt und mitgetragen wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 19.21

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Heinzinger.

19.21

Abgeordneter **Heinzinger** (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Übung, mich als Teil einer großen Koalitionsregierung zu fühlen, mache ich Fortschritte. Ich möchte daher dem Herrn Bundeskanzler danken, daß er außergewöhnlich lange heute hier dieser Debatte gefolgt ist, während die eigentlichen Anfragersteller — das sollte man ihnen so lange sagen, bis sie daraus lernen — nicht in diesem Saal anwesend sind. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Bei mir ist die Affinität zu den grünen Themen ausreichend bekannt. Parlament und Parlamentarismus beginnen zwar auch mit P, haben aber mit performance wenig zu tun. Sie sollten daher — das gilt auch für die Freiheitliche Partei — Showelemente auf ein notwendiges Mindestmaß beschränken. *(Abg. Haigermoser: Danke, Herr Oberlehrer!)*

Nein, ich habe nichts dagegen, wenn im Sinne von performance ein Freiheitlicher zum Beispiel mit Schaffstiefeln ans Rednerpult käme. *(Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)* Nur weiß ich nicht, ob das etwas bringt. *(Abg.*

*Haigermoser: Noch dümmer geht's nicht!)* Sie könnten mit einer Schellenkappe ans Pult kommen. *(Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das überlassen wir Ihnen! — Abg. Haigermoser: Sie brauchen keine Schellenkappe, bei Ihnen genügt das Gesicht!)* Auch das wäre im Sinne von performance von hohem Aufmerksamkeitswert.

Aber der Ort, an dem wir uns befinden, ist weder für Schaffstiefel geeignet noch für Schellenkappen. *(Abg. Haigermoser: Sie waren wahrscheinlich zu lange in der Milchbar! — Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)* Frau Partik-Pablé, Sie könnten ein Tischfeuerwerk abbrennen, wenn Sie zum Rednerpult kommen.

Mangel an Ideen auf diesem Gebiet gibt es weder bei der SPÖ noch bei meiner Fraktion. Nur, es geht um wichtige Anliegen. *(Abg. Haigermoser: Das wissen wir genau bei Ihnen! Ihren Heiligenschein kennen wir!)*

Da ich durchaus wichtige Anliegen mit den Grünen teile, weniger viele, als ich mit den Freiheitlichen teile, tut es mir manchmal leid. *(Abg. Haigermoser: Sie tun mir leid!)*, wenn sie sich um die Chancen einer tatsächlichen Durchsetzung bringen, wenn sie hier Methoden als grundsätzlich betrachten, die für den André Heller durchaus nützlich sind, nicht aber für den Parlamentarismus. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Kommen Sie mit Ihrem Schilcher klar, das ist wichtiger! In beiderlei Hinsicht! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Kümmern Sie sich lieber um die ÖVP!)*

Dann noch ein Zweites, das mir wichtig scheint. Herr Kollege Buchner sprach von einer „verlogenen“ Gesellschaft. Nun, wir sind repräsentativ hier in diesem Parlament, der logische Schluß wäre: Wir sind ein verlogenes Parlament. Jetzt könnte man weitere Assoziationsketten schließen, die ich nicht schließen will. Aber gerade weil Ihre Fraktion in den Fragen des Parlamentarismus, des Außerparlamentarismus und der Gewaltanwendung noch sucht, die eigentliche Position zu bestimmen, und gerade weil das Parlament nicht der Inbegriff der Wahrheit und der Hort der Wahrheit ist, bitte ich Sie, mit solchen Feststellungen, die pauschal Gesellschaft und Parlament betreffen, doch etwas vorsichtiger umzugehen. *(Abg. Haigermoser: Damit nehmen Sie es besonders genau!)*

Meine Damen und Herren! In diesem Hohen Haus gibt es zwei Probleme, die für

**Heinzinger**

steirische Abgeordnete im besonderen Anlaß sind, das Wort zu ergreifen. Das ist einmal die Sorge um die Industrie und zum anderen die Sorge um den Wald und die damit verbundenen gewaltigen Probleme. Wir sind das waldreichste Land Österreichs. Mir ist daher ein Druck auf diese wie auf jede andere Regierung zunächst einmal durchaus recht (*Zwischenruf des Abg. Huber*), denn das Problem des Waldsterbens scheint mir größer, als es tatsächlich den Maßnahmen, die bisher gesetzt wurden, entspricht. Zwar nicht beim Erkennen des Richtigen — ich glaube, hier ist die Regierung am richtigen Weg —, sondern bei den Maßnahmen ist mir der Druck zu gering.

Aber, um hier wieder auf den Grund der heutigen Debatte zurückzukommen: Wenn es Ihnen darum gegangen ist, die Maßnahmen zu verdichten und zu vertiefen, verehrte Kollegen der Grün-Fraktion, warum sind Sie dann mit einer einzigen Ausnahme mit keinem Argument auf 20 Seiten Fragebeantwortung des Bundeskanzlers eingegangen? Haben Sie sich darüber jetzt schon den Kopf zerbrochen, was das bedeutet?

Die Regierung gibt Ihnen durchaus aufgrund sehr guter Fragen — man könnte sagen: Ihr Stab ist gut — Antworten, zum Teil auch mit unterschiedlicher Güte und zum Teil mit sehr weitreichenden Folgen. Und Sie kommen zum Pult, und nur ein einziger nimmt ein Detail, die Stundenkilometer, heraus und argumentiert da noch falsch, indem er meint, das Ganze sei ein Problem der Täler. O nein! Wesentlich beim Waldsterben ist die Nebelzone, wo sich die Schadstoffe an den Nebeltropfen verdichten und wo die größten Schadstellen sind. Der zweite wesentliche Teil sind die Kammzonen, wo die Winde aufprallen und die höchsten Schadstoffzonen sind.

Also nur ein einziges Beispiel nehmen Sie heraus von 20 Seiten Bemühungen dieser Regierung, zu sagen, was sie tut. Nur zu einem vernachlässigbaren Beispiel leisten Sie einen Diskussionsbeitrag. Mich regt das nicht prinzipiell auf. Wir alle haben hier Lernphasen hinter uns. Ich will mich Ihnen hier gar nicht als Lehrer aufdrängen — wir haben genug solche in diesem Hohen Haus.

Es tut mir leid, wenn Sie in wichtigen Umweltfragen für die Zukunft in einem besonderen Maße aufsehensorientiert — ich verwende noch nicht das Wort „spektakelorientiert“ — argumentieren.

Wenn Sie in Ihren Analysen oft so recht haben, wenn Sie in Ihren schriftlichen Anfragen wesentliche Problempunkte ansprechen, ist das durchaus beeindruckend. Aber wenn Ihnen diese Regierung und das ganze Hohe Haus zur Verfügung stehen, machen Sie bei einer dringlichen Anfrage nichts anderes, als über alles mögliche strukturiert zu plaudern, doch am eigentlichen Problem, nämlich wie wir das Waldsterben in den Griff bekommen sollen, reden Sie permanent vorbei.

Meine Damen und Herren, Sie bringen hier einen Vorschlag ein. Die große Basisdiskussion, würde ich das nennen, wenn man hier einen Antrag einbringt, Experten aus allen betroffenen Fachbereichen, insbesondere der Ökologie, der Forstwirtschaft, der Energiepolitik, der Verkehrsplanung einzubeziehen. (*Zwischenruf des Abg. Wabl*.) Da fehlen zunächst von den Betroffenen die Raumordnung, die Industrie, die Systemtheorie. Ja und wer, bitte, wird vom Waldsterben nicht betroffen? Sind wir nicht das Waldland? Ist es nicht unvorstellbar, daß einer nicht betroffen wird?

Da gehen Sie her und sagen: Wir lösen das Problem, jetzt machen wir einen Antrag. Alle Betroffenen, Tausende, machen bei einem großen Happening im Stadion eine Auflistung aller Wünsche, das geben wir der Regierung und sagen: „Macht's was!“ (*Zwischenruf des Abg. Wabl*.)

Bitte, verehrte Freunde, das ist viel zuwenig. Mit dieser Idee wird nicht eine Nadel gerettet, geschweige denn ein Baum und schon gar kein Wald. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Wabl*.) Ich bitte Sie daher wirklich, in diesen Fragen substantieller mitzuwirken an der Lösung der Probleme. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich habe mir hier zwei Anmerkungen gemacht. Ihre Klubobfrau — offensichtlich bei der Wurstsemmel-ausgabe (*Heiterkeit*) — sagt: „Mit einem Federstrich kann man das Problem lösen.“ (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) „Leicht, leicht“ — zweimal hintereinander — „kann man das Problem lösen.“

Ja, meine Damen und Herren, sitzen in der Regierung abstrakte Perverslinge, die weder bereit sind, einen Federstrich zu machen, noch bereit sind, flugs-flugs Probleme zu lösen? Spüren Sie nicht, daß Sie an den möglichen Problemlösungen weit vorbeischießen?

Und noch etwas: Sie verlangen Konsequenzen

1892

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Heinzinger**

zen — jawohl! —, aber mit einer Penetranz, die an Umweltpolizei gemahnt. Und auf der anderen Seite, wenn Sie nur den Knopf einer Uniform sehen, kriegen Sie — ich darf das so sagen — die Fraisen! Da stimmt doch auch etwas nicht.

Wir wünschen uns keinen umweltmilitanten Staat, in dem es einige Umweltgerechte gibt, die alles mit Polizeigewalt messen, bestimmen und ordnen. Das ist nicht unser Gesellschaftssystem! (*Abg. Wabl: Das ist ja ein Wahnsinn, wie Sie argumentieren!*)

Sie selbst sündigen gegen den Hauptgedanken der Umweltpolitik, Sie sündigen permanent gegen ein ganz zentrales Anliegen der Grünen: Das ist das Denken in größeren Räumen, das ist das Denken in Systemen, das ist das Denken in Zusammenhängen. Sie denken punktuell ganz falsch! (*Abg. Wabl: Sie hängen mit der Regierung zusammen, deshalb reden Sie so!*) Sie denken selbst zuwenig nach über das, was jene schreiben, die Sie da gerne zitieren, von Bruckmann auf- und abwärts, die sind für ein neues Denken in Zusammenhängen und nicht für punktuelle Spektakelförderung.

Die Vorstellung, daß man in einer Arena der Fachleute aller Himmelsrichtungen ein Problem lösen kann, ist performance und Happening — erlaubt —, aber nicht geeignet, komplexe Zusammenhänge des Umweltschutzes zu lösen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es gibt daher zwei bedeutsame Sachen. Eine Entschließung und das Bekenntnis dieser Regierung, dem Hohen Haus permanent Information zu geben, was getan wird gegen diese ganz böse Seuche.

Ich habe große Sorge, daß wir, diese Bundesregierung, wo immer wir stehen, zuwenig Mut haben, das rasch genug zu machen. Ich gebe das gerne zu. (*Beifall der Abgeordneten Smolle und Wabl.*) Das ist aber mit Patentrezepten nicht zu lösen, und ich bitte Sie daher, Herr Wabl (*Abg. Wabl: Ich habe keine Patentrezepte angeboten!*), wann immer wir einen solchen Bericht der Bundesregierung oder von einem Minister hören werden, erzählen Sie uns dann nicht das, was in Ihrem Antrag steht: „Einzelmaßnahmen zu spät“, „halbherzig“, „unwirksam“. (*Abg. Wabl: Wissen Sie, wo das steht? — In der ÖVP-Broschüre!*) Ich würde Sie bitten, zunächst die Anstrengungen anzuerkennen (*Abg. Wabl: Jetzt sitzen Sie in der Regierung, jetzt reden Sie anders!*), ich würde Sie bitten, bessere Vorschläge und nicht nur Lärm zu machen.

Es ist mir ein besonderes Vergnügen, einen Steirer in dieser Regierung zu loben, den Landwirtschaftsminister, der als Chef der Bundesforste eine besondere treuhändische Aufgabe hat.

Es fällt mir jetzt wahnsinnig schwer, mich schon so gut in die neue Koalition hineinzufühlen, daß ich den Haiden nicht beschimpfen kann, was meinem Naturell besonders entspräche, ich tue es aber nicht, sondern ich möchte weiter den Riegler loben, der als einer seiner ersten Amtshandlungen sehr klar folgendes festgelegt hat — ich darf zitieren aus einem Schreiben des Bundesministers an die Bundesforste, das ist kein Vertrauensbruch, ich habe die Ehre, dort im Wirtschaftsrat zu sein —:

Erstens: Auf die Sanierung und Erhaltung der Schutzwälder — etwas ganz außergewöhnlich Wichtiges —, deren Bestand durch die bekannten Einwirkungen gefährdet ist, muß im Sinne der Bestimmungen des Forstgesetzes — die bekanntlich sehr streng sind — besonders geachtet werden. Ein entsprechendes Detailkonzept ersuche ich ohne Verzögerung vorzubereiten.

Weiters: Es erscheint notwendig, daß sich auch die österreichischen Bundesforste mit den Waldschäden durch Luftverunreinigungen vermehrt aktiv beschäftigen und in diesem Zusammenhang konstruktive Strategien entwickeln. Für diese Problematik erwarte ich die Erarbeitung von Strategiekonzepten.

Nächster Punkt: Bei der Holznutzung und dem Forststraßenbau soll wald- und natur-schonenden Verfahren der Vorzug gegeben werden. — Wer die Praxis kennt, weiß, welche weitreichende Wünsche des Bundesministers das sind.

Und abschließend — ich lese Ihnen nicht alles vor, doch das scheint mir auch so symptomatisch für den Geist des Ministers und damit der ganzen Regierung zu sein —:

Auf dem Gebiet der Waldöffnung für Erholungszwecke soll im Zusammenwirken mit in Frage kommenden örtlichen Vereinen und sonstigen Institutionen eine aktive — also offen, für den Besucher einladend — und konstruktive Politik verfolgt werden.

Ich glaube, man ist hier auf dem richtigen Weg. Wir dürfen als Parlament aufpassen. Wir dürfen aber auch optimistisch sein. (*Beifall bei der ÖVP.*) 19.36

**Präsident Dr. Stix**

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger. Ich mache auf die 5-Minuten-Zeitbeschränkung aufmerksam und erteile es ihm.

19.36

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Zunächst, glaube ich, sollten wir uns beim Herrn Abgeordneten Heinzinger recht herzlich dafür bedanken, daß er den Herrn Landwirtschaftsminister in dieser Debatte genannt hat, somit ist dieser auch vorgekommen bei dieser wichtigen Frage.

Zum zweiten sollten wir Freiheitliche uns dafür bedanken, daß Sie in klarer und eindeutiger Weise zum Ausdruck gebracht haben, welche Ideen Sie haben (*Abg. Heinzinger: Würden Sie länger herinnen sein, würden Sie das wissen!*), wie das Waldsterben in den Griff zu bekommen ist. Sie haben uns nämlich erklärt, daß es mit Schaftstiefeln und mit Tischfeuerwerk nicht geht. Wir haben das bereits gewußt, Herr Kollege Heinzinger! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zur tatsächlichen Berichtigung aber darf ich doch anmerken, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß zweimal im Verlauf des Tages von der Österreichischen Volkspartei die Behauptung aufgestellt worden ist, daß die Freiheitliche Partei und die Grünen im Umweltausschuß dem zur Frage Wackersdorf eingebrachten Abänderungsantrag der beiden Regierungsparteien zugestimmt hätten. (*Abg. Heinzinger: Wir diskutieren nicht Wackersdorf, Herr Präsident!*)

Diese Darstellung, die auch Frau Präsident Hubinek gegeben hat, ist unrichtig. Bei Frau Präsident Hubinek war ich der Auffassung, daß es an ihrer Überarbeitung gelegen ist.

Da aber Kollege Professor Bruckmann diese Auffassung im Rahmen dieser Debatte neuerlich vertreten hat, gestatten Sie mir, zur tatsächlichen Berichtigung festzustellen, daß das, was Herr Professor Bruckmann hier gesagt hat, nämlich daß wir diesem Antrag zugestimmt hätten, nicht richtig ist.

Richtig ist vielmehr, und das ergibt sich aus der „Parlamentskorrespondenz“ vom 1. April 1987, daß nach einer lebhaften Debatte der Umweltausschuß einen von Abgeordneten Dipl.-Ing. Keppelmüller eingebrachten Abänderungsantrag mit SP-VP Mehrheit angenommen hat. Das ist die erste tatsächliche Berichtigung zum Abgeordneten Bruckmann.

Die zweite: Er hat die Auffassung vertreten beziehungsweise die Tatsachenbehauptung hier aufgestellt, daß die Freiheitliche Partei in ihrem Entschließungsantrag zu Wackersdorf unerfüllbare (*Zwischenruf des Abg. Heinzinger*) — das ist im Rahmen dieser Debatte geschehen, Kollege Heinzinger — Forderungen aufgestellt hätte.

Auch diese Darstellung ist unrichtig. Alle drei Punkte — ich bitte Sie, Kollege Bruckmann, das nachzulesen —, die wir hier eingebracht haben, sind erfüllbar, und Sie haben jetzt die Gelegenheit, statt der roten Karte die graue Karte bei den folgenden Abstimmungen zu verwenden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.39

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Buchner. Ich mache auf die 5-Minuten-Zeitbegrenzung aufmerksam und erteile es ihm.

19.39

Abgeordneter Buchner (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Kollege Heinzinger hat gesagt, ich hätte sinngemäß gesagt, daß dieses Parlament und die Anwesenden verlogen sind. (*Abg. Heinzinger: Eine verlogene Gesellschaft!*) — Eine verlogene Gesellschaft sind.

Ich stelle fest, Herr Kollege Heinzinger — ich habe meinen Gedanken zettel hier —, ich habe gesagt: Wie verlogen unsere Gesellschaft geworden ist — unsere Gesellschaft! —, zeigt sich daran, daß man hier zwar ohnehin bereits geschädigte kleine Bäumchen, die noch grün ausschauen, duldet, nicht aber die Realität eines toten Baumes duldet.

Das heißt: Ich habe nicht gesagt, daß hier herinnen jemand verlogen ist, so wie Sie das darzustellen versucht haben, sondern daß unsere Gesellschaft — und da habe ich niemanden ausgenommen (*Abg. Heinzinger: Da haben Sie nicht aufgepaßt!*) — verlogen ist, wenn sie so agiert. Das wollte ich richtigstellen, damit hier keine Mißverständnisse aufkommen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Hat er ja so zitiert! — Abg. Buchner: Hat er nicht zitiert! — Abg. Dr. Schwimmer: Natürlich hat er so zitiert!*) 19.40

Präsident Dr. Stix: Zu einer Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung in persönlicher Betroffenheit zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann. Ich erinnere an die 5-Minuten-Zeitbegrenzung und erteile ihm das Wort.

1894

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Dr. Bruckmann**

19.40

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Ich brauche nur eine Minute. Was den ersten Vorwurf betrifft, habe ich mich vielleicht mißverständlich ausgedrückt, ich habe gesagt: gemeinsam erarbeitet.

Was aber das zweite betrifft: Das muß ein anderer Abgeordneter gewesen sein. Das ist also ein klassischer Fall einer persönlichen Betroffenheit. Ich persönlich war es nicht, es war jemand anderer. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 19.41

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Geyer. Ich erteile es ihm.

19.41

Abgeordneter Mag. **Geyer** (Grüne): Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Heinzinger! Es war für mich schon beeindruckend, wie schnell der Wechsel von der Oppositionspartei zur Regierungspartei auch ein Wechsel in der Einstellung, in der Gesinnung sein kann. Das, was Sie heute gesagt haben, hätten Sie vermutlich vor einigen Monaten nie über die Lippen gebracht. Und es ist auch unrichtig gewesen, was Sie gesagt haben.

Ich darf nur folgendes festhalten: Wenn Sie heute gemeint haben, die Grünen hätten keine konkreten Vorschläge gemacht, so können Sie doch nicht erwarten, daß man im Zuge einer dringlichen Anfrage all die Vorschläge machen und all die Anträge einbringen kann, die zur Sanierung des Waldes notwendig wären. (*Abg. Heinzinger: Einen einzigen konkret!*)

Sie haben vielleicht vergessen, was wir bisher schon an Anträgen eingebracht haben, und ich möchte Ihnen, ohne Anspruch auf Vollständigkeit, nur in Erinnerung rufen: ein Kompetenzrechtsänderungsgesetz, das die schon lange fällige Konzentration der Kompetenzen beim Bund durchführen sollte, Temporeduzierung 80/100, weniger Autobahnbauten, weniger Schnellstraßenbauten, andere Energiepolitik — Stichwort AMAG; das können Sie doch nicht vergessen haben —, Offenlegung von Emissionswerten, Luftreinhaltegesetz, Tonnagebeschränkung bei LKWs, Änderung der Gewerbeordnung und so weiter und so weiter.

Also diesen Vorwurf kann ich wirklich mit gutem Gewissen zurückweisen, der war wirklich unfair.

Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann, ich schätze Sie persönlich sehr und habe mit großem Interesse Ihre Bücher gelesen. Ich kann auch alles das unterstreichen, was Sie in der Debatte an Grundsätzlichem gesagt haben, nämlich daß Umweltpolitik nicht bei den Symptomen anfangen darf und auch nicht aufhören darf, sondern sich mit den Ursachen beschäftigen muß. Was Sie nicht erwähnt haben und worauf Sie nicht eingegangen sind, ist, daß die Politik Ihrer Partei dem leider nicht Rechnung trägt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Dr. Lanner hat in seinem Beitrag gemeint, wenn etwas geschehen soll, dann sollte man sich vor falschen Dramatisierungen hüten. Er hat zum Thema Waldsterben darauf verwiesen, daß es derzeit — ich weiß es nicht, aber es wird schon stimmen — 79 Forschungsvorhaben auf diesem Gebiet gibt. Es gibt nicht nur Forschungsvorhaben, es gibt auch schon genug Berichte. Sie als Tiroler Abgeordneter werden ja sicher auch sehr gut den Zustandsbericht der Tiroler Landesregierung über die Tiroler Wälder kennen, erschienen im Jahre 1985, der sich ganz ausführlich mit dem Zustand der Tiroler Wälder beschäftigt. Ich möchte Ihnen nur die Zusammenfassung, nur drei Sätze, in Erinnerung rufen. Dort heißt es:

„Die Waldschäden wurden im Wipptal 1984 und 1985 genauer erhoben. Entlang der Autobahn sind im Wipptal 4 Hektar Wald beim Absterben oder tot und 23 Hektar deutlich geschädigt. Waldschäden treten im Wipptal aber nicht nur in Straßennähe, sondern zunehmend im ganzen Tal auf. In den Hängen unterhalb der Straßen sind die Waldbestände, vor allem durch die Salzstreuung, zum Teil akut gefährdet. Daneben werden die Wälder in Straßennähe durch die kombinierte Wirkung verschiedener Schadstoffe geschädigt. Die Anreicherung von Schwermetallen aus dem Straßenverkehr in Waldböden bedeutet eine langfristige Belastung für das gesamte Waldsystem.“

Herr Dr. Lanner, es geht hier nicht um die Frage der Dramatisierung, weil dramatisch genug ist es, sondern es geht darum, ob man zur Kenntnis nimmt, wie der Zustand der Wälder ist, ob man darauf reagiert und natürlich, in welcher Weise man darauf reagiert.

Wieso es in Tirol so aussieht mit den Wäldern, ist auch im Detail in dem Bericht aufgelistet worden. Wenn Sie ihn kennen, dann wissen Sie es; ich hoffe, Sie kennen ihn. Es ist genau aufgezeigt worden, wieviel Tonnen an

Mag. Geyer

Kohlenmonoxid — es sind 6 319 Tonnen — jährlich im Wipptal, also in einem einzigen Tal, niedergehen, Kohlenwasserstoffe 1 102 Tonnen, Stickoxide 5 513 Tonnen, Schwefeldioxyde 230 Tonnen und so weiter und so weiter.

Und woher das kommt, wissen wir auch alle — es ist schon mehrmals in der Debatte genannt worden —: Es ist der Transit- und Schwerverkehr durch Tirol, der schon lang unmenschlich, mörderisch, umweltzerstörend und gesundheitsschädlich geworden ist. Das weiß jeder. Die Frage ist nur, wie auf diesen Umstand reagiert wird, was die Verantwortlichen tun.

Einer meiner Vorredner hat gemeint: Egal wie die Regierung zusammengesetzt gewesen wäre, das hätte niemand verhindern können, denn die Ursache ist der Schwerverkehr, was kann man gegen den schon machen? — Man kann natürlich schon etwas machen.

Noch einige Zahlen — weil man das nicht oft genug wiederholen kann —, die zeigen, wie sich der Schwerverkehr in Tirol entwickelt hat. Im Jahre 1969 — und diese Jahreszahl ist deswegen bemerkenswert, weil das vor der Inbetriebnahme der Brenner Autobahn war und der Zeitpunkt war, bevor Österreich von einer sozialistischen Regierung „in Betrieb“ genommen wurde —, also im Jahr 1969 umfaßte der Transitverkehr 2,6 Millionen Tonnen, 1983 18,5 Millionen Tonnen Güter. Das ist eine Steigerung von mehr als 500 Prozent. Um mehr als 500 Prozent hat sich der Transitverkehr in Tirol erhöht.

Zum Vergleich: Was ist auf der Schiene passiert? Auf der Schiene wurden 1970 7,9 Millionen Tonnen und 1983 9,4 Millionen Tonnen Güter befördert. Auf der Schiene hat sich der Transitverkehr um 18 Prozent erhöht, auf der Straße um 500 Prozent, und das begleitet von ständigen Sonntagsreden, wie man endlich den Verkehr von der Straße auf die Schiene verlagern will, begleitet von ständigen Versprechungen, von denen ich Ihnen heute eine aus dem Jahre 1984 vorlesen darf, zitiert in der „Arbeiter-Zeitung“:

Gesundheitsminister Steyrer — es gibt ihn nicht mehr als Gesundheitsminister — sagte Freitag in Bregenz, innerhalb der nächsten zehn Jahre sollen 80 Prozent des Schwerverkehrs von der Straße auf die Schiene verlagert werden, wobei wegen der Bleibelastung eine Tonnagebeschränkung von 38 auf 24 Tonnen im Straßenverkehr überlegenswert wäre.

Ankündigung auf Ankündigung! Passiert ist, daß sich beim Schienenverkehr überhaupt nichts geändert hat und der gesamte Schwerverkehr über die Straße abgeführt wird, wobei das Bemerkenswerte in Tirol ist, daß 83 Prozent des gesamten Schwerverkehrs von Europa einen Umweg macht, um durch Tirol durchfahren zu können. Für 83 Prozent der LKWs wäre eine andere Strecke als Tirol kürzer.

Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, würde ich auch dem Vorredner, der gemeint hat, der Transitverkehr wäre unabänderlich, gerne sagen: Er ist nicht unabänderlich.

Wir könnten uns zum Beispiel an der Schweiz ein Vorbild nehmen, die wir allerdings gerne dann verdrängen, wenn es uns unangenehm wird. Genausowenig, wie wir zur Kenntnis nehmen wollen, wie die Demokratie in der Schweiz funktioniert, genausowenig, wie wir zur Kenntnis nehmen wollen, daß die Schweiz zum Beispiel aus dem Alu-Stahl-Bereich aussteigt, während wir erneut wieder einsteigen, genausowenig wollen wir zur Kenntnis nehmen, wie die Schweiz Verkehrsprobleme löst.

In der Schweiz betrug 1981 der Transitverkehr 0,6 Millionen Tonnen — im Vergleich dazu in Österreich 1983: 18,5 Millionen Tonnen! — und hat sich praktisch nicht erhöht. Und wir wissen auch alle, warum es in der Schweiz so ist und warum es ganz anders in Österreich ist.

In Österreich wird nämlich, wenn man vom Waldsterben spricht, mit mehreren sehr unterschiedlichen, durchaus merkwürdigen, aber insgesamt immer ineffizienten Strategien reagiert. Das eine Beispiel: Ich kann mich gut erinnern, ich habe bei irgendeiner Debatte einmal erwähnt, daß der Wald in Österreich zu 30 Prozent tot ist, und die Reaktion war, daß einer der Abgeordneten eine tatsächliche Berichtigung gemacht hat und behauptet hat: Nein, das stimmt nicht, der Wald ist in Österreich nicht zu 30 Prozent tot. Das ist die eine Möglichkeit: Es wird bestritten und beschönigt.

Die zweite Möglichkeit ist: Es wird darüber gesprochen, ob man neue Radarmessgeräte kauft, irgend etwas neu mißt, die Tonnagen der Lastkraftwagen etwa und so weiter. — In Wahrheit sind das — und das ist jedem bewußt — ineffiziente Maßnahmen.

Wie hat es die Schweiz geschafft, daß sie

1896

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Mag. Geyer**

vom Fernverkehr, vom Transitverkehr verschont geblieben ist, und wie hat es Österreich „geschafft“, daß praktisch der gesamte europäische Transitverkehr durch Tirol rollt?

Die Schweiz hat sowohl eine Tonnagebeschränkung als auch ein Nachtfahrverbot verhängt. Zwei ganz einfache Maßnahmen, zu denen Österreich auch in der Lage sein sollte, könnte, ja müßte.

Josef Cap hat am Vormittag bei der Diskussion über Wackersdorf gefragt: Wem nützt in der Bundesrepublik Deutschland ein Festhalten an dieser Technologie? Wer verdient daran? — Und genau die gleiche Frage kann man in Österreich auch stellen in bezug auf den Transitverkehr durch Tirol. Wem nützt eigentlich dieser Transitverkehr? Wer verdient daran? — Die Antwort ist ganz einfach: Die Österreicher verdienen praktisch nichts daran. Es nützt ihnen das mit Sicherheit nichts. Ganz im Gegenteil: Es schadet ihnen furchtbar.

Es verdienen daran diejenigen, die zum Teil völlig unnötig den Transitverkehr betreiben. Es ist bekannt — und auch unbestritten —, daß ein guter Teil des Verkehrs nur dazu dient, Subventionen, die die EG gewährt, zu bekommen. Waren werden von einem Land in das andere verschoben, Fertigteile werden ergänzt, und die Ware wird dann wieder zurücktransportiert, nur zu dem Zweck, um Subventionen zu kassieren. Das heißt, wir riskieren die Gesundheit der Tiroler auch dafür, daß andere Subventionsgelder kassieren können.

Außerdem verdient natürlich auch das Transportgewerbe. Meinen Informationen nach hat vor wenigen Wochen ein Tiroler Transporteur — in der Bundesrepublik Deutschland selbstverständlich, daran verdient ja kein Österreicher — für 100 Millionen Schilling Lastkraftwagen gekauft.

Diese Zusammenhänge muß man schon sehen, da kann man es sich nicht einfach machen und sagen: Das ist halt so, dagegen kann man eigentlich nichts machen, außer vielleicht die Bestückung mit Katalysatoren zu fordern und sonst nichts!

Dagegen gibt es wirksame Maßnahmen, andere Länder ergreifen diese — und wir könnten es auch.

Es ist heute schon mehrmals gesagt worden: Wir verkaufen letztlich unsere Umwelt, unsere Gesundheit und die Gesundheit unse-

rer Kinder für fremde Interessen. Damit sollten wir schleunigst Schluß machen! (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der FPÖ.*) 19.53

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Krisenkomitee zur Waldrettung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. *Abgelehnt.*

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Remplbauer, Dr. Lanner und Genossen betreffend Bekämpfung der Waldschäden in Österreich.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. *Angenommen. (E 11.)*

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Zeitplan für konkrete Maßnahmen gegen das Waldsterben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. *Abgelehnt.*

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Srb und Genossen betreffend Höchstgeschwindigkeiten für Freilandrouten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. *Abgelehnt.*

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Buchner und Genossen betreffend Offenlegung von Emissionsdaten und Vorlage eines Emissionsberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. *Abgelehnt.*



**Präsident Dr. Stix**

**Fortsetzung der Tagesordnung**

Präsident Dr. Stix: Ich nehme die Verhandlungen über den 5. Punkt der Tagesordnung wieder auf.

Die Stimmenabgabe in der namentlichen Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Freda Blau-Meissner, Dr. Dillersberger und Genossen über die Zusammensetzung der Verhandlungsdelegation in den Verhandlungen zwischen der Republik Österreich und der BRD über kerntechnische Anlagen ist beendet.

Die hierfür bestimmten Bediensteten des Hauses werden nunmehr unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmzählung vornehmen.

Die Sitzung wird zu diesem Zweck für einige Minuten unterbrochen. (Die zuständigen Bediensteten nehmen die Stimmzählung vor.)

Präsident Dr. Stix: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt. Abgegebene Stimmen: 148, davon „Ja“-Stimmen: 25, „Nein“-Stimmen: 123.

Der Entschließungsantrag betreffend die Zusammensetzung der Verhandlungsdelegation in den Verhandlungen zwischen der Republik Österreich und der BRD über kerntechnische Anlagen ist somit abgelehnt.

*Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten*

*Bauer, Blau-Meissner Freda, Buchner*

*Dillersberger*

*Eigruber*

*Frischenschlager, Fux*

*Geyer, Gugerbauer*

*Haider, Haigermoser, Haupt, Hintermayer, Huber*

*Krünes*

*Motter Klara, Murer*

*Ofner*

*Partik-Pablé Helene, Pilz, Praxmarer Karin*

*Smolle, Srb, Stix*

*Wabl*

*Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten*

*Arthold, Auer*

*Bayr, Bergmann, Bergmann, Brennsterner, Bruckmann, Burgstaller*

*Cap*

*Dietrich, Dittrich*

*Ederer Brigitte, Ermacora, Ettmayer*

*Fasslabend, Fauland, Fertl, Feurstein, Fink, Fischer, Fister, Flicker, Frieser Cordula, Frizberg, Fuchs*

*Gasser, Gmoser, Gradischnik, Graenitz Ilona, Graff, Gratz, Guggenberger*

*Heinzinger, Heindl, Heiß Regina, Helbich, Hesele, Hobl, Hochmair, Höchtl, Hofer, Hofmann, Horvath Waltraud, Hubinek Marga*

*Kaiser, Karas, Karl Elfriede, Keimel, Keller Otto, Keppelmüller, Khol, Killisch-Horn, Kirchknopf, Köck, Kokail, König, Korosec Ingrid, Köteles, Kowald, Kraft, Kräutl, Kuba*

*Lackner, Lanner, Leikam, Leithenmayr, Ludwig, Lußmann*

*Matzenauer, Mayer, Messner Evelyn, Müller*

*Nedwed, Neuwirth, Nowotny, Nürnberger*

*Offenbeck Jolanda*

*Pfeifer, Fischl, Posch, Praher Adelheid, Preiß, Puntigam*

*Rechberger, Reicht, Remplbauer, Renner, Resch, Ressel, Rieder, Roppert*

*Samwald, Schemer, Scheucher, Schieder, Schmidt, Schmözl, Schorn Hildegard, Schranz, Schüssel, Schuster, Schwarzböck, Schwarzenberger, Schwimmer, Sinowatz, Staudinger, Steidl, Steinbauer, Stippel, Stocker Franz, Stocker Helmuth, Strobl*

*Taus, Tichy-Schreder Ingrid, Traxler Gabrielle, Tychtl*

*Verzetnitsch, Vonwald*

1898

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Präsident Dr. Stix**

*Weinberger, Wimmersberger, Windsteig,  
Wolf Helmut, Wolf Johann.*

Präsident Dr. Stix: Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend notwendige Bestandteile des Abkommens mit der Bundesrepublik Deutschland über kerntechnische Anlagen.

Ich bitte nun wieder den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Pfeifer, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Der Herr Abgeordnete Auer wird ihn später dabei ablösen. *(Über Namensaufruf durch die Schriftführer Pfeifer und Auer legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.)*

Die Stimmenabgabe ist beendet.

Die hiefür bestimmten Bediensteten des Hauses werden nunmehr unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmzählung vornehmen.

Ich unterbreche die Sitzung für diesen Zweck wiederum für einige Minuten. *(Die zuständigen Bediensteten nehmen die Stimmzählung vor.)*

Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt. Abgegebene Stimmen: 161, davon „Ja“-Stimmen: 22, „Nein“-Stimmen: 139.

Der Entschließungsantrag betreffend notwendige Bestandteile des Abkommens mit der Bundesrepublik Deutschland über kerntechnische Anlagen ist somit abgelehnt.

*Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten*

*Bauer, Blau-Meissner Freda, Buchner*

*Dillersberger*

*Eigruber*

*Frischenschlager, Fux*

*Geyer, Gugerbauer*

*Haigermoser, Hintermayer, Haupt, Huber*

*Krünes*

*Motter Klara, Murer*

*Ofner*

*Partik-Pablé Helene, Pilz, Praxmarer Karin*

*Srb, Stix*

*Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten*

*Arthold, Auer*

*Bauer Rosemarie, Bayr, Bergsmann,  
Brennstainer, Bruckmann, Burgstaller*

*Cap*

*Derfler, Dietrich*

*Ederer Brigitte, Elmecker, Ermacora, Ettmayer*

*Fasslabend, Fauland, Fertl, Feurstein, Fink,  
Fischer, Fister, Flicker, Frizberg, Fuchs*

*Gaigg, Gasser, Gmoser, Grabner, Gradischnik,  
Graenitz Ilona, Gratz, Guggenberger*

*Heindl, Heinzinger, Heiß Regina, Helbich,  
Hesele, Hesoun, Hobl, Hochmair, Höchtl,  
Hofer, Hofmann, Horvath Waltraud, Hubinek  
Marga*

*Kaiser, Karas, Karl Elfriede, Keimel, Keller  
Heinrich, Keller Otto, Kerschbaum, Keppel-  
müller, Khol, Killisch-Horn, Kirchknopf,  
Köck, Kokail, König, Korosec Ingrid, Köteles,  
Kowald, Kraft, Kräutl, Kuba*

*Lackner, Lanner, Leikam, Leithenmayr,  
Löffler, Ludwig, Lußmann*

*Manndorff, Matzenauer, Mayer, Messner  
Evelyn, Molterer, Müller*

*Nedwed, Neuwirth, Nowotny, Nürnberger*

*Offenbeck Jolanda*

*Parnigoni, Peck, Pfeifer, Pischl, Praher  
Adelheid, Preiß, Puntigam*

*Rechberger, Reicht, Remplbauer, Renner,  
Resch, Ressel, Rieder, Roppert, Ruhaltinger*

*Samwald, Schäffer, Schemer, Scheucher,  
Schieder, Schindlbacher, Schmidt, Schmidt-  
meier, Schmölz, Schorn Hildegard, Schranz,  
Schüssel, Schuster, Schwarzböck, Schwarzen-  
berger, Schwimmer, Sinowatz, Staudinger,  
Steidl, Steinbauer, Steiner, Stippel, Stocker  
Franz, Stocker Helmuth, Stricker, Strobl,  
Stummvoll*

*Taus, Traxler Gabrielle, Tychtl*

*Verzetnitsch, Vonwald*

**Präsident Dr. Stix**

*Wimmersberger, Windsteig, Winsauer, Wolf  
Helmut, Wolf Johann, Weinberger*

*Zernatto*

Präsident Dr. Stix: Schließlich gelangen wir nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend die weiteren Verhandlungen mit der Bundesrepublik Deutschland bezüglich eines Abkommens über kerntechnische Anlagen.

Wiederum bitte ich den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Pfeifer, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Herr Abgeordneter Auer wird ihn später dabei ablösen. (*Über Namensaufruf durch die Schriftführer Pfeifer und Auer legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.*)

Die Stimmenabgabe ist beendet. Die hierfür bestimmten Bediensteten des Hauses werden nunmehr unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmzählung vornehmen.

Zu diesem Zweck wird die Sitzung für einige wenige Minuten unterbrochen. (*Die zuständigen Bediensteten nehmen die Stimmzählung vor.*)

Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt: Abgegebene Stimmen: 164, davon „Ja“-Stimmen: 24, „Nein“-Stimmen: 140.

Der Entschließungsantrag betreffend die weiteren Verhandlungen mit der Bundesrepublik Deutschland bezüglich eines Abkommens über kerntechnische Anlagen ist somit abgelehnt.

*Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten*

*Bauer, Blau-Meissner Freda, Buchner*

*Dillersberger*

*Eigruber*

*Frischenschlager, Fux*

*Geyer, Gugerbauer*

*Haigermoser, Haupt, Hintermayer, Huber*

*Krünes*

*Motter Klara, Murer*

*Ofner*

*Partik-Pablé Helene, Pilz, Praxmarer Karin*

*Smolle, Srb, Stix*

*Wabl*

*Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten*

*Arthold, Auer*

*Bauer Rosemarie, Bayr, Bergmann, Bergs-  
mann, Brennsteiner, Bruckmann, Burgstaller*

*Cap*

*Derfler, Dietrich*

*Ederer Brigitte, Elmecker, Ermacora, Ett-  
mayer*

*Fasslabend, Fauland, Fertl, Feurstein, Fink,  
Fischer, Fister, Flicker, Frizberg, Fuchs*

*Gaigg, Gasser, Gmoser, Grabner, Gradisch-  
nik, Graenitz Ilona, Gratz, Guggenberger*

*Heindl, Heinzinger, Heiß Regina, Helbich,  
Hesele, Hesoun, Hobl, Hochmair, Höchtl,  
Hofer, Hofmann, Horvath Waltraud, Hubinek  
Marga*

*Kaiser, Karl Elfriede, Keimel, Keller Hein-  
rich, Keller Otto, Keppelmüller, Kerschbaum,  
Khol, Killisch-Horn, Kirchknopf, Köck, Kohl-  
maier, Kokail, König, Korosec Ingrid, Köteles,  
Kowald, Kraft, Kräutl, Kuba*

*Lackner, Lanner, Leikam, Leithenmayr,  
Löffler, Ludwig, Lußmann*

*Manndorff, Matzenauer, Mayer, Messner  
Evelyn, Molterer, Müller*

*Nedwed, Neuwirth, Nowotny, Nürnberger*

*Offenbeck Jolanda*

*Parnigoni, Peck, Pfeifer, Pischl, Praher  
Adelheid, Preiß, Puntigam*

*Rechberger, Reicht, Remplbauer, Renner,  
Resch, Ressel, Rieder, Roppert, Ruhaltinger*

*Samwald, Schäffer, Schemer, Scheucher,  
Schieder, Schindlbacher, Schmidt, Schmidt-  
meier, Schmölz, Schorn Hildegard, Schranz,  
Schüssel, Schuster, Schwarzböck, Schwarzen-  
berger, Schwimmer, Sinowatz, Staudinger,*

1900

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Präsident Dr. Stix**

*Steidl, Steinbauer, Steiner, Stippel, Stocker Franz, Stocker Helmuth, Stricker, Strobl, Stummvoll*

*Taus, Traxler Gabrielle, Tychtl*

*Verzetnitsch, Vonwald*

*Weinberger, Wimmersberger, Windsteig, Winsauer, Wolf Helmut, Wolf Johann*

*Zernatto*

**6. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (5 der Beilagen): Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung von 1979 betreffend die langfristige Finanzierung des Programms über die Zusammenarbeit bei der Messung und Bewertung der weiträumigen Übertragung von luftverunreinigenden Stoffen in Europa (EMEP) samt Anhängen (78 der Beilagen)**

**7. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (36 der Beilagen): Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung betreffend die Verringerung von Schwefelemissionen oder ihres grenzüberschreitenden Flusses um mindestens 30 Prozent (79 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir kommen jetzt zu den Punkten 6 und 7 der Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Umweltausschusses über die Regierungsvorlagen:

Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung von 1979 betreffend die langfristige Finanzierung des Programms über die Zusammenarbeit bei der Messung und Bewertung der weiträumigen Übertragung von luftverunreinigenden Stoffen in Europa samt Anhängen sowie

Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung betreffend die Verringerung von Schwefelemissionen oder ihres grenzüberschreitenden Flusses um mindestens 30 Prozent.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz.

Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen und ihre beiden Berichte zu geben.

Berichterstatterin Dkfm. Ilona Graenitz: Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bericht des Umweltausschusses über die Regierungsvorlage (5 der Beilagen): Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung von 1979 betreffend die langfristige Finanzierung des Programms über die Zusammenarbeit bei der Messung und Bewertung der weiträumigen Übertragung von luftverunreinigenden Stoffen in Europa (EMEP) samt Anhängen.

Das ist eine Angelegenheit, in der festgelegt wird, wie die Beiträge all jener Staaten, die an dem Übereinkommen beteiligt sind, auf die Staaten aufgeteilt werden. Es sind verschiedene Messungen und Auswertungsarbeiten notwendig, die Geld kosten. Auf Österreich entfällt ein Beitrag in der Höhe von 1,59 Prozent des Budgets. Das wären etwa 12 000 US-Dollar im Jahr.

Der Abschluß des Protokolls bedarf im Hinblick auf die mit einem Beitritt Österreichs verbundenen finanziellen Aufwendungen der Genehmigung des Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 1 B-VG.

Der Umweltausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 1. April 1987 in Verhandlung genommen und einhellig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des Staatsvertrages zu empfehlen.

Die Erlassung eines besonderen Bundesgesetzes im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG zur Erfüllung des Vertrages hält der Umweltausschuß für entbehrlich.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Umweltausschuß den A n t r a g, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung von 1979 betreffend die langfristige Finanzierung des Programms über die Zusammenarbeit bei der Messung und Bewertung der weiträumigen Übertragung von luftverunreinigenden Stoffen in Europa (EMEP) samt Anhängen (5 der Beilagen) wird genehmigt.

Beim nächsten Tagesordnungspunkt handelt es sich um die Regierungsvorlage: Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige

**Dkfm. Ilona Graenitz**

grenzüberschreitende Luftverunreinigung betreffend die Verringerung von Schwefelemissionen oder ihres grenzüberschreitenden Flusses um mindestens 30 Prozent.

Österreich hat das Übereinkommen im Jahre 1979 unterzeichnet. Es wurde hier festgelegt, daß auf Basis 1980 bis spätestens 1983 die Verringerung der Schwefelemissionen und ihres grenzüberschreitenden Flusses um mindestens 30 Prozent erfolgen soll.

Darüber hinaus enthält das Übereinkommen Begriffsbestimmungen, die Beitragspflicht und die Verpflichtung zur unverzüglichen Erstellung nationaler Programme und Strategien.

Bei uns gibt es bereits zahlreiche innerstaatliche Maßnahmen zur Einhaltung der Reduktion von Schwefelemissionen, und es ist davon auszugehen, daß die Reduktion der nationalen Schwefelemissionen bis zum Jahre 1993 mehr als 50 Prozent erreichen wird. Deshalb bedarf es keiner zusätzlichen Maßnahmen in Österreich.

Das Protokoll hat gesetzesändernden beziehungsweise gesetzesergänzenden Charakter; sein Abschluß bedarf daher der Genehmigung des Nationalrates.

Der Umweltausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 1. April 1987 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des Staatsvertrages zu empfehlen. Auch hier ist die Erlassung eines besonderen Bundesgesetzes im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG zur Erfüllung des Vertrages entbehrlich.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Umweltausschuß den **A n t r a g**, der Nationalrat möge beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung betreffend die Verringerung von Schwefelemissionen oder ihres grenzüberschreitenden Flusses um mindestens 30 Prozent (36 der Beilagen) wird genehmigt.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, darf ich bitten, die Debatte zu eröffnen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Als erster Redner zum Wort gemeldet hat

sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Keppelmüller. Ich erteile es ihm.

20.42

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! In der morgigen Ausgabe des „Kurier“, die den meisten von uns ja schon vorliegt, steht ein Ausspruch des Nobelpreisträgers Sir Karl Popper zur Luftverschmutzung, den er heute bei einem Umweltkongreß gemacht hat. Und Sir Karl Popper — ich zitiere — sagt: „Das sehr böse Problem der Luftverschmutzung muß vernünftig, sehr kühl und nicht hysterisch besprochen und gelöst werden.“

Ich glaube, an diesen Spruch sollten sich die Kollegen von den Oppositionsparteien halten. (*Abg. Resch: Die sind nicht mehr da!*) Ich merke gerade, daß ich das Wort hier an eine falsche Adresse richte, und bin dankbar, daß zumindest Frau Kollegin Meissner-Blau ein bisserl zuhört, wenn es um ein Umweltproblem geht, ein Umweltproblem, das international gelöst werden soll. Ich würde wirklich bitten, daß man diese Worte von Sir Karl Popper beherzigt und sich nicht der Idee verschreibt, die Theophil Hansen bei der Erbauung oder Planung des Parlaments gehabt hat, der ja irgendwo die Akropolis und die Amphitheater nachempfinden wollte und deshalb die Sitzungsräume ähnlich angeordnet hat. Heute hatte man hier den Eindruck, daß der Grundidee von Theophil Hansen zu neuem Leben verholfen wird.

Ich bin eher betroffen und enttäuscht über die heutige Behandlung der Umweltproblematik hier durch die Oppositionsparteien, weil ich immer die Auffassung vertreten habe, man sollte den Umweltschutz wirklich aus dem politischen Taktieren, aus dem politischen Hickhack und aus dem Federl-an-den-Hut-Stecken heraushalten. Ich hatte eigentlich den Eindruck, daß wir, speziell im Umweltausschuß, eine gute Gesprächsbasis gefunden haben. Ich muß sagen, meine Meinung wurde durch die heutige Wackersdorf-Diskussion, durch diverse lebende und tote Bäumchen, die gezeigt wurden, durch die Überheblichkeit in manchen Diskussionsreden, die Vereinfachungen, die Federstriche, die gesetzt wurden, die zum Teil falschen Aussagen nicht gerade bestärkt.

Wenn ich nur eine Aussage herausholen darf: Hier wurde die Schweiz als Musterbeispiel hingestellt und uns empfohlen, auch die zwölf autofreien Tage, die Benzinrationierung nach dem Vorbild der Schweiz zu machen.

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

Dazu möchte ich feststellen, daß es das natürlich in der Schweiz noch lange nicht gibt, sondern daß es einen „Weisenrat“ in der Schweiz gibt, der eine ganze Liste von Empfehlungen und Maßnahmen formuliert und diese dem Nationalrat zur Diskussion übergeben hat. Der Nationalrat entspricht in der Schweiz etwa dem, was bei uns der Bundesrat ist. Dieser Nationalrat hat einige Maßnahmen ausgewählt und sie zur Diskussion an den Bundesrat — sprich „Nationalrat“ in unserer Übersetzung — weitergegeben. Viele Maßnahmen wurden bereits ausgeschieden, unter anderem die zwölf autofreien Tage und die Benzinrationierung.

Man soll sich also die Beispiele genau ansehen. Man könnte noch einiges daraus zitieren. Ich glaube aber, das ist nicht der richtige Weg.

Ich darf einen Vergleich aus dem Sport bringen und die Regierung oder den Kanzler mit einem Mittelstreckenläufer vergleichen. Ich glaube, daß vor allem die Grünen bei uns im Parlament genau wissen, daß da eine Mittelstrecke zu bewältigen ist, auf der man sich die Zeit und die Kräfte einteilen muß. Sie verlangen aber pausenlos, daß er auf dieser Mittelstrecke die 100 m möglichst in 9,0 Sekunden „herunterspulen“ soll.

Meine Damen und Herren! Es hat mich geärgert, wie die Umweltpolitik hier zurzeit betrieben wird. Man kann im Hohen Haus nur wenig Sachlichkeit feststellen, wenn hier diese Horrordisvisionen gezeichnet werden. Ich möchte aber in aller Bescheidenheit doch eine Kritik am Koalitionspartner anbringen, weil es mich einfach auch ärgert, wenn ich von unserem sehr gut funktionierenden Pressesekretär eine Meldung der „apa“, ein Telex hereinbekomme, wo in einer Dokumentationsserie, 9. Teil, das „Erbe Umwelt“ behandelt und so getan wird, als ob in den zurückliegenden Jahren praktisch Umweltpolitik nur vorgetäuscht worden wäre, obwohl wir anhand vieler Fakten beweisen könnten, daß sehr wohl gerade seit 1970 sehr viel geschehen ist, sehr Wichtiges geschehen ist, zum Beispiel auch diese internationale Vereinbarung, die wir nicht unterschätzen sollen, da sie doch ein Mosaiksteinchen in dem ganzen Gebäude ist. Das gefällt mir also auch nicht. So werden wir sicher nicht weiterkommen.

Ich bin aber überzeugt, daß das nicht die Intention jener Gruppe in der ÖVP ist, der der Umweltschutz am Herzen liegt, sondern daß es eher rein politisch denkende Kräfte sind, die so etwas machen.

Frau Minister! Es freut mich auch für Sie, daß Sie das Gefühl haben, die erste Umweltministerin zu sein, und daß Sie die „Umwelt“ in Ihrem Ressort so betonen. Ich habe nur eine Befürchtung: daß es Ihnen vielleicht auch so geht wie dem Minister Steyrer — Sie haben das Problem allerdings vielleicht entschärft, weil es ja Ihre Leute sind —, daß unter Umständen der Umweltsprecher der ÖVP Sie bezichtigt, Sie wären überwiegend Familienministerin, und der Kollege Hafner dann hinausgeht und sagt, Sie wären überwiegend Umweltministerin, und das kritisiert. Ich bin froh, wenn Sie sich sehr stark zum Umweltschutz bekennen.

Meine Damen und Herren! Ich brauche an sich nicht mehr viel zu sagen. Die Frau Berichterstatterin hat die Problematik vorgestellt. Es geht um die Finanzierung von wichtigen internationalen Vorhaben im Rahmen eines europäischen Meßprogramms der Vereinten Nationen. Es geht auch darum, unseren Beitritt zum „30-Prozent-Klub“, das sind jene Staaten, die bereit sind, bis 1993 ihre SO<sub>2</sub>-Emissionen um 30 Prozent zu senken, sozusagen endgültig zu sanktionieren. Wir brauchen hier überhaupt keine Angst zu haben, das nicht zu schaffen, denn wir haben das bereits erfüllt und werden sicherlich bis 1993 etwa 50 Prozent unserer Emissionen beim SO<sub>2</sub> gesenkt haben.

Ich bin also durchaus optimistisch, aber eigentlich nur dann, wenn es uns gelingt — nicht so, wie heute bei der Sitzung —, den Umweltschutz aus diesem Polit-Hickhack herauszuhalten und wirklich vernünftig miteinander zu reden, wie es ja zeitweise wirklich im Ausschuß möglich war. Denn nur so kommen wir weiter und erreichen das Ziel, das wir alle gemeinsam anstreben: eine saubere Umwelt! — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* <sup>20.49</sup>

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Arthold.

<sup>20.49</sup>

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Frau Minister! Hohes Haus! Die „Woche des Waldes“, den „Tag des Waldes“ wollten wir feiern, aber es hat eher ausgesehen, als ob es eine Trauerfeier wäre, weil wir die Sorge haben, daß der Wald stirbt.

Die Frage ist, wieweit wir selber daran schuld sind und wieweit andere daran Schuld tragen. Wir wissen, daß wir einen Großteil der Emissionen, die das Waldsterben verursachen, selbst verschulden, daß wir aber auch

**Arthold**

einen gewaltigen Teil, einen beträchtlichen Teil, importieren. Das soll aber keine Ausrede sein, daß wir im eigenen Land nichts tun, sondern sollte Ansporn sein, uns umso mehr anzustrengen, im eigenen Haus Ordnung zu schaffen.

Ich hätte an und für sich gerne heute sozusagen ein Geschenk für den Wald mitgebracht. Es sollte genau am heutigen Tag die Rauchgaswäsche bei der EBS in Wien in Probebetrieb gehen. Das konnte aber nicht geschehen, weil es unsere Techniker bis heute nicht zuwege gebracht haben, sodaß wir die Inbetriebnahme wieder um ein halbes Jahr verschieben mußten.

Das ist deshalb erwähnenswert, weil wir sehen, daß unsere Industrie, unsere Techniker noch nicht soweit sind, solche Anlagen planmäßig herzustellen. Ich habe das auch deshalb erwähnt, weil es zeigt, daß wir uns die Ziele nicht genau auf den Tag setzen können, und weil wir davon abhängig sind, wie weit unsere Industrie imstande ist, Rauchgaswäschen herzustellen beziehungsweise zu installieren. Aber ich glaube, es ist, da hier einiges ins Haus steht, ein Ansporn für die Wirtschaft, sich entsprechend anzustrengen, um Rauchgaswäschen in vielen Schornsteinen installieren zu können, um eben einen Rückgang der Emissionen zu erreichen.

Als sich vor wenigen Jahren roter Wüstensand auf den Schnee der Alpen gelegt hat, haben das die Menschen als Naturwunder betrachtet. Spätestens seit Tschernobyl ist uns klar, was die Atmosphäre zu transportieren imstande ist: Staub, Schwefel, Stickoxide und auch den tödlichen Atomstaub. Ich glaube, erst dadurch wurde man darauf aufmerksam, was sich in der Atmosphäre abspielt und wie weit die ungewaltschädigenden Stoffe in der Atmosphäre getragen werden.

Deshalb begrüßen wir heute so sehr diese Vorlage, und zwar aus ganz einfachen und wichtigen Gründen: Erstens deswegen, weil sich alle Länder Europas angeschlossen haben, und vor allem auch deshalb, weil sich erstmals osteuropäische Staaten diesen Verträgen angeschlossen haben und sich freiwillig dazu entschlossen haben, die Emissionen zu beschränken. Ich glaube, wir können es gar nicht hoch genug einschätzen, daß es sich nicht nur die westeuropäischen, sondern auch die osteuropäischen Staaten selbst freiwillig auferlegt haben, die Emissionen zu beschränken, weil sie erkannt haben, wie wichtig dieses Umweltproblem ist.

Es mag sein, daß uns 30 Prozent Minderung des Schwefeldioxids im Augenblick wenig zu sein scheint. Aber wenn wir bedenken, daß es pro Jahr 100 Millionen Tonnen Schwefeldioxid-Emissionen in Europa gibt, dann stellen wir fest, daß 30 Millionen Tonnen weniger im Jahr eine ganz enorme und nicht zu unterschätzende Menge sind. Wir können uns vorstellen, was das an Immissionen in den einzelnen Ländern bedeutet.

Wir können natürlich hoffen — dieser Vertrag soll 1990 erfüllt sein —, daß nach 1990 neuerlich Verträge abgeschlossen werden, die eine weitere Reduzierung anstreben. Diese Verträge sind außerdem ein Signal, daß die Länder Europas — auch die osteuropäischen Länder, man kann das nicht oft genug betonen — dieses Umweltproblem erkannt haben. Uns ist wohl bewußt, daß die osteuropäischen Länder diese Probleme angesichts ihres technischen Niveaus viel schwerer in den Griff bekommen werden als die westeuropäischen Länder. Alle Länder, auch die osteuropäischen, müssen aktiv werden für diese gemeinsamen Maßnahmen, um die Emissionen von Schwefel abzubauen.

Es könnte auch ein Signal sein, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß ähnliche Abkommen in den nächsten Jahren auch für Stickoxide abgeschlossen werden könnten. Ich hoffe ehrlich — ich sage das jetzt, weil wir heute so lange über Wackersdorf diskutiert haben —, daß wir vielleicht einmal ein internationales Abkommen erleben, mit dem ein Verzicht auf die Atomenergie in den angrenzenden Ländern zustande kommen könnte. Ich glaube, daß der Geist der Zeit dafür arbeitet.

Wesentlich bei der Beschränkung der Grenzwerte ist natürlich, ob sie überprüfbar sind, und dazu gehören natürlich die entsprechenden Meßstellen. Ich glaube, es ist auch sehr wichtig, daß wir uns in diesen Verträgen nicht nur Grenzwerte gesetzt haben, sondern uns auch verpflichtet haben, Meßgeräte einzubauen, mit denen diese Grenzwerte auch überprüft werden können. Denn ohne Überprüfung dieser Werte wäre der erste Vertrag, der Beschränkungsvertrag, natürlich sinnlos.

SO<sub>2</sub> ist der erste Schadstoff, der europaweit gemessen wurde. Wenn wir uns genau vor Augen führen, was gemessen wurde, dann stellen wir fest, daß es 1980 — ich habe es schon eingangs gesagt — 100 Millionen Tonnen SO<sub>2</sub>-Emissionen in Europa gegeben hat. Österreich hatte damals 220 000 Tonnen Schwefeldioxidemissionen, 54 000 Tonnen

1904

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Arthold**

davon sind im eigenen Land niedergegangen, und 166 000 Tonnen haben wir im Wege der Atmosphäre exportiert.

260 000 Tonnen sind über unsere Grenzen zu uns gekommen und haben sich bei uns in Form des sauren Regens auf den Boden niedergeschlagen.

Wenn wir die Länder bezüglich der Emissionen genau vergleichen, dann stellen wir fest, daß wir Österreicher eigentlich gar nicht so schlecht gestellt sind, was die eigenen Umweltmaßnahmen betrifft. Die DDR, die CSSR und Großbritannien sind jene drei Länder, die bei weitem mehr exportieren, als sie selbst an Schadstoffen aus anderen Ländern bekommen, während Österreich, die Schweiz und Finnland drei Länder sind, die doppelt soviel importieren, als sie exportieren, das heißt, wir liegen hier relativ gut, soweit man hier — unter Anführungszeichen — „gut“ sagen kann. Aber ich glaube, daß hier doch einiges geschehen ist. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Wenn wir uns ansehen, wie wesentlich und wichtig die Sache ist, dann müssen wir feststellen, wie das in der Atmosphäre vor sich geht. Das Schwefeldioxid verweilt ein bis drei Tage in der Luft und bewegt sich pro Tag 200 bis 500 Kilometer. Wenn sich dieses Schwefeldioxid in Schwefelaerosole umgewandelt hat, bleibt es bis zu acht Tagen in der Atmosphäre und bewegt sich weitere 200 bis 500 Kilometer pro Tag.

So können wir erst erkennen und feststellen, wie weltweit dieses Problem ist und wie weit die Auswirkungen dieser Schadstoffe in die Welt hinausgetragen werden beziehungsweise aus welcher Entfernung sie zu uns kommen.

Ich glaube, uns wird damit völlig klar, was mit Tschernobyl geschehen ist. Denn damals haben die Menschen zum erstenmal ganz klar begriffen, daß über eine Distanz von mehr als 1 000 Kilometer Schadstoffe hereinkommen, tödliche Strahlen, die uns treffen können. Ich glaube, hier ist der Mensch erstmals sensibel geworden. Denn hätte man den Menschen vorher die Zahlen gesagt, die zeigen, daß Schwefel über Tausende Kilometer bis zu 40 000 Kilometer, in der Atmosphäre getragen wird, hätte das wahrscheinlich keiner geglaubt.

Österreich liegt gerade bei der Schwefel-emission wirklich günstig. Wir haben nämlich seit 1980 bereits um 45 Prozent gesenkt.

Geschehen ist das deshalb, weil wir die kalorischen Kraftwerke von Erdöl auf Erdgas umgestellt haben, weil wir die Müllverbrennungsanlagen bereits mit Filtern versorgt haben — zumindest eine in Wien, bei der zweiten ist es soweit. Bei der EBS wollen wir demnächst die Sache in Betrieb nehmen. Es ist also gerade bei den Schwefelemissionen einiges getan worden. 45 Prozent Reduzierung ist doch ein Erfolg.

Nun, meine Damen und Herren, möchte ich nur ganz kurz, weil ich nicht zu lange reden möchte, auf zwei Probleme eingehen, die heute im Zusammenhang mit dem Wald diskutiert wurden, weil sie eben mit den Emissionen zusammenhängen.

Ich glaube, das, was Abgeordneter Keppelmüller gesagt hat, diese oberflächliche Beweisführung bei manchen Dingen, wo einfach Dinge in den Raum gestellt werden, die nicht überprüft sind, halte ich wirklich nicht für eine gute Grundlage einer ordentlichen Diskussion zur Bewältigung der Umweltprobleme.

Ich darf zum Thema Geschwindigkeitsbeschränkung 80/100 kurz etwas sagen: Ich wäre selbstverständlich sofort dafür, daß wir unsere Geschwindigkeiten auf den Straßen auf 80/100 beschränken, wenn technisch einwandfrei nachgewiesen würde, daß das optimal ist und daß unsere Autos bei 80/100 wirklich den geringsten Schadstoffausstoß haben.

Meine Damen und Herren! Die Techniker sagen uns, daß jedes Auto bei einer anderen Geschwindigkeit den minimalen Schadstoffausstoß hat. Das ist abhängig vom Hubraum des Autos, natürlich auch von der Geschwindigkeit, die man fährt, von den Dichtungsringen, die in den Zylindern kaputt oder weniger kaputt sind, vom Zustand der Auspuffanlagen und ganz entscheidend und wesentlich vom Verdichtungsgrad in den Motoren. Das ist die entscheidende Frage. Das heißt: Jedes Auto hat eine ganze Reihe von Komponenten. Es ist bei den verschiedensten Autos völlig unterschiedlich, wo sie das Höchstmaß oder das Mindestmaß an Schadstoffen ausscheiden. Das werden wir nicht in den Griff bekommen, das werden wir nicht über einen Kamm scheeren können.

Aber ich bin viel mehr dafür, daß das grüne Picklerl, das wir heute haben, rigoros angewendet wird, daß wir darauf sehen, daß unsere Autos in einem ordentlichen technischen Zustand sind, denn dann haben wir die Gewähr, daß sie möglichst wenig Schadstoffe



**Arthold**

ausstoßen. Hier haben wir die Möglichkeit der Überprüfung. Ich bin der Meinung, daß wir da den Hebel ganz woanders ansetzen müssen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein zweites Thema: Zum Abgeordneten Fux, zu Japan. *(Abg. Dr. Khol: Ja, wo ist denn der Fux?)* Er hat sich sehr lange mit den Umweltproblemen herumgeplagt. Ich war im Wiener Gemeinderat auch immer einer, der Japan als Beispiel hingestellt hat. Da kam der Umweltsprecher der SPÖ mit einem Buch — ich habe mir das in der Zwischenzeit angeeignet — über den Umweltfortschritt in Japan. Japan hat eindeutig die schlechte Luft in den Griff bekommen. Die Emissionen sind gering. Sie haben ungeheuer viele Filter eingebaut.

Aber, meine Damen und Herren, Sie kennen alle das Problem, das die Stadt Wien mit dem Filterkuchen aus der Müllverbrennungsanlage Flötzersteig hat. Der berühmte „Mülltourismus“: Wo lagern wir hochgiftige Stoffe? Die Japaner haben dieses Problem in viel höherem Ausmaß, weil sie überall die Filteranlagen haben. Wissen Sie, was die Japaner mit diesen Filterkuchen machen? — Sie gewinnen dem Meer neuen Boden ab. Das wird einfach ins Meer geschüttet, Erde drüber, und sie haben neues Land.

Meine Damen und Herren! Das hat dort auch zwei Seiten. Ich würde aber schon sagen: Schauen wir uns das genau an, schauen Sie sich das Buch über Japan an, über die Umweltsünden in Japan. Nicht immer sagen: Dort ist alles in Ordnung, da ist alles in Ordnung. Die haben genauso ihre Probleme, wie wir sie haben. Die Frage ist nur, ob wir bereit sind, diese Dinge gemeinsam zu lösen.

Ein weiteres Problem: Wir können heute über Energiepolitik streiten, soviel wir wollen. Aber ich würde zum Beispiel den Kollegen Wabl fragen, wenn er sich die Probleme in Wien genau anschaut, was er mit den Kraftwerken in Simmering, mit den Blöcken 3, 4 und 5, macht. Dort zahlt sich keine Rauchgaswäsche aus. Was machen wir mit ihnen? Reißen wir sie weg? Was sind die Alternativen? Bauen wir andere Kraftwerke, oder lassen wir die alten „Dreckschleudern“ dort stehen? Das sind Entscheidungen, die zu treffen sind. Eines ist klar: Kein Mensch wird sich aus wirtschaftlichen Gründen dazu entschließen, in diese drei alten Blöcke noch eine Rauchgaswäsche einzubauen. Diese Probleme müssen einmal aus wirtschaftlichen Gründen überlegt werden. *(Abg. Wabl: Das wissen Sie doch nicht erst seit gestern!)*

Kollege Wabl! Da waren Sie noch gar nicht auf der Welt. Bitte, da gibt es Zeugen. Vor 15 Jahren haben wir uns mit diesen Dingen befaßt *(Abg. Dr. Schranz: Da war er schon auf der Welt!)*, da hat die Frau Blau noch gar nicht gewußt, was in Wien Umweltpolitik ist. Da war nämlich noch der Herr Häusler der Vorsitzende der Grünen. Ich habe damals gekämpft um die Erhaltung der Kleingärten. Da war kein Mensch von Ihnen dabei, Frau Blau. Der Herr Ing. Häusler war das, der Herr Decker, das waren die alten Kämpfer, die bis zum Europarat gegangen sind. Da war Ihre Gruppe längst noch nicht da. Das sage ich, um der Geschichte die Wahrheit zu erweisen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Wabl: 1970 haben wir bereits unser erstes grünes Programm gemacht! Wo bitte? (Abg. Wabl: Ich werde es Ihnen schicken! — Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)* Gerne.

Aber eines kann ich Ihnen sagen, Frau Kollegin Partik: Wissen Sie, wo Sie zu dieser Zeit waren? — Da waren Sie nämlich noch Wahlhelferin bei der ÖVP! Zu der Zeit, als ich Kommunalpolitik in Wien gemacht habe. *(Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Haigermoser: Diese „Erbsünde“ ist ihr vergeben! — Zwischenruf des Abg. Wabl.)*

Ich stehe gar nicht an, das anzuerkennen: Der einzige von den Freiheitlichen, der damals als kleiner Bezirksrat mit mir war, war Rainer Pawkowicz, der damals mitgegangen ist für die Rettung der Kleingärten. Das waren die Probleme. Kollege Ludwig kann sich an unsere Auseinandersetzungen erinnern.

Meine Damen und Herren! Das wird uns aber nicht aufhalten, einen kleinen Schritt, einen positiven Schritt an dem traurigen Tag heute, an dem wir uns Sorge um den Wald machen, zu setzen, indem wir heute diesen Verträgen zustimmen. Wir müssen versuchen, neben dem Schwefel, den wir sicherlich in den Griff bekommen werden — nicht nur in Österreich, sondern auch europaweit, davon bin ich überzeugt —, auch die Stickoxide zu mindern. *(Zwischenruf des Abg. Wabl.)*

Wir hoffen, daß wir in wenigen Jahren feststellen können, daß der Wald gesunden kann, weil unsere Luft wieder rein ist. *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.06

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Dipl.-Ing. Gasser. Ich erteile es ihm.

1906

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Ipl.-Ing. Gasser**

21.06

Abgeordneter Dipl.-Ing. Gasser (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Frau Umweltminister! Hohes Haus! Ich glaube, es ist erfreulich, daß nach einer etwas hitzigen, stürmischen Debatte wieder — ich möchte sagen — abendlich erholsame Waldesstimmung auch hier in dieses Hohe Haus eingekehrt ist. Ich bin auch nicht angetreten, jetzt die Sturmschäden, die heute nachmittag ein bißchen aufgetreten sind, vielleicht zu beseitigen. So manches hat die Frau Minister bereits erledigt.

Ich bin mir auch bewußt, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß vieles von meinen Ausführungen bereits bei der vorangegangenen sehr heftigen und langen Debatte im Zusammenhang mit der dringlichen Anfrage behandelt worden ist. Wenn ich mich trotzdem zu Wort melde, so sicherlich nicht, um das Ende dieser langen Sitzung vielleicht noch etwas hinauszuzögern, sondern weil ich einfach glaube, daß die vorliegende internationale Vereinbarung zur Reduzierung des Schwefelgehaltes sehr bedeutungsvoll ist. Ich glaube, sie soll eigentlich nicht untergehen am heutigen Tag, nicht untergehen im Zusammenhang mit der Diskussion der dringlichen Anfrage. Diese Vereinbarung ist kein Geschwätz, sondern eine echte Maßnahme zur Rettung des Waldes. Ich glaube, wir sollen diese positive Aktivität am heutigen Tag besonders herausstreichen.

Ich bin auch der Meinung, daß gerade dieser Tagesordnungspunkt eigentlich Anlaß genug gewesen wäre, umfangreich auch eine Umweltdebatte zu führen, um sich eingehend auch mit der Frage des Waldes auseinanderzusetzen. Es hätte daher sicherlich, gerade heute in Anbetracht der Tagesordnung, gar keine dringliche Anfrage gebraucht. (*Abg. Haigermoser: Geh! — Abg. Fister: Er hat recht!*)

Ich habe gesagt, ich bedaure, daß vielleicht das eine oder andere wiederholt wird. Da man aber feststellen kann, daß ohnehin nicht möglich ist, daß immer alle vollzählig anwesend sind, hoffe ich, daß jetzt gerade der Teil da ist, der während der vorigen Debatte eine Wurstmittel hat einnehmen müssen. (*Abg. Haigermoser: Kommen gleich! Es wird schon geläutet!*)

Hohes Haus! Wenn auch der Herr Bundeskanzler hier bei der Beantwortung der dringlichen Anfrage festgestellt hat, daß Österreich, was die Waldrettung betrifft, im internationalen Spitzenfeld steht, so, muß ich sagen, kann

das sicherlich über die Tatsache nicht hinwegtäuschen, daß nach wie vor das Waldsterben auch bei uns ein beunruhigendes Phänomen darstellt. Das Waldsterben beschränkt sich nicht auf Waldflächen hier im Wienerwald, sondern geht bereits bis in die Hochalpenregionen hinauf. Ich glaube, daß gerade das Waldsterben wohl ein sichtbares Zeichen oder den sichtbarsten Ausdruck unserer fortschreitenden Umweltzerstörung überhaupt darstellt.

Nach den heutigen Erkenntnissen ist Luftverunreinigung sicherlich eine der wesentlichsten Faktoren für das Entstehen der Waldschäden. Der sogenannte saure Regen verursacht nicht nur ökologische Schäden, sondern — wie ja bereits in der Begründung der dringlichen Anfrage festgehalten — auch enorme volkswirtschaftliche Schäden. So werden in der Forstwirtschaft die Schäden bereits auf bis zu 9 Milliarden Schilling geschätzt. Schäden in Milliardenhöhe verursacht der saure Regen bei den Gebäuden, bei Kunstdenkmälern. Die Auswirkungen der Luftverunreinigung auf die Gesundheit der Bevölkerung sind überhaupt nicht durch Geld zu qualifizieren.

Es ist eine Tatsache, Hohes Haus, daß die Bemühungen zur Verhütung von Umweltschäden auf nationaler, aber auch auf internationaler Ebene in der letzten Zeit verstärkt worden sind. Die Waldzustandserhebungen zeigen aber leider, daß die bisherigen Maßnahmen nicht ausreichen, das heißt, nicht greifen. Die Schäden in den Wäldern nehmen zu, die Bioindikator-Untersuchung hat festgestellt, daß zum Beispiel 1983 nur 11 Prozent der Probestellen Schwefelüberschreitungen aufgezeigt haben, 1985 waren bereits auf 13 Prozent der Flächen Überschreitungen feststellbar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Anbetracht der Tragweite dieser Aufzeichnungen der Problematik und ökologischen Katastrophe glaube ich, ist es einfach notwendig, daß grundlegende, schärfere Maßnahmen zur Rettung des Waldes gesetzt werden.

Von meinen Vorrednern und Kollegen ist die Geschwindigkeitsbeschränkung angesprochen worden. Ich muß ehrlich gestehen, ich bin nicht ganz der Meinung, daß wir untersuchen sollen, ob das technisch etwas bringt und was weiß ich alles. Wir im Bezirk Spittal — das, muß ich sagen, war eine sehr erfreuliche Feststellung — haben uns im Rahmen der Jungbauernschaft entschlossen, die freiwillige Aktion des Alpenvereins hinsichtlich

**Dipl.-Ing. Gasser**

Geschwindigkeitsbeschränkung zu unterstützen. Ich möchte vielleicht zu dem Multiplikatoreffekt, der heute von der Frau Abgeordneten Meissner angesprochen wurde, sagen, daß ich die Abgeordneten einlade, diesem Beispiel des Alpenvereins zu folgen und auf freiwilliger Basis diese Aktion zu unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das gegenständliche Übereinkommen, meine sehr geehrten Damen und Herren, stellt sicherlich eine weitreichende Maßnahme zur Verbesserung der Luftqualität und somit auch zur Rettung unserer Wälder dar. Ich darf nur feststellen, daß leider nicht der Schwefelgehalt allein ausschlaggebend für die Luftqualität ist, sondern daß hier viele Komponenten noch zusätzlich eine Rolle spielen, etwa Stickoxide, Photooxidanten, Ozon und dergleichen mehr. Ich glaube daher, daß unsere Welt in zunehmendem Maße vor die Notwendigkeit gestellt wird, insgesamt ein Lebensprogramm, aber auch ein Wirtschaftsprogramm zu erstellen, das im besonderen Maße auch auf die ökologischen Zusammenhänge stärker Bezug nimmt.

Ich bin nicht der Meinung, daß wir der Frage der Umwelt und der Frage der Rettung des Waldes mit einer Weltuntergangsstimmung oder mit einer Maschinenstürmer-Stimmung begegnen sollen, aber ich glaube, grundsätzlich sollten wir uns dazu bekennen, daß wir vielleicht doch in der letzten Zeit die umweltpolitischen Maßnahmen etwas vernachlässigt haben.

Da wir nun einmal im Ungleichgewicht der Natur leben und auch sicherlich weiterleben müssen, können wir, ich möchte sagen, nichts anderes tun, als nach möglichen, für die Natur noch vertretbaren Kompromissen zu suchen. Die Absicht der Reduzierung des Schwefelgehaltes der Luft ist sicherlich im Moment ein solcher Kompromiß. Das ist ein kleiner Schritt, dem sicherlich noch andere Maßnahmen folgen werden müssen.

Ergänzt mit den Realisierungen der vorge-tragenen Maßnahmen der Bundesregierung, die, ich möchte sagen, nicht nur den vollen Ernst der Umweltsituation erkannt hat, sondern die mit besonderer Sachlichkeit, ich glaube, aber auch mit besonderer Courage an die Bewältigung dieser Frage herangetreten ist, darf ich vielleicht zum Abschluß feststellen, klingt sicherlich unser heutiger Sitzungstag nun, nach dem Beschluß dieser internationalen Vereinbarung, für unseren Wald etwas optimistischer aus, als er vielleicht begonnen hat. Ich kann nur hoffen, daß wir — wie auch

meine Vorredner bisher betont haben —, was die Waldrettung betrifft, in eine Zukunft gehen können, in der wir auch weiterhin die abendliche Stimmung, von der ich einleitend gesprochen habe, im Wald gemeinsam erleben können. — Danke vielmals! *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.16

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung, die ich über beide Vorlagen getrennt vornehme.

Zuerst erfolgt die Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung von 1979 betreffend die langfristige Finanzierung des Programms über die Zusammenarbeit bei der Messung und Bewertung der weiträumigen Übertragung von luftverunreinigenden Stoffen in Europa samt Anhängen in 5 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Ich danke. Das ist einstimmig angenommen.

Ich lasse nun über den Antrag des Ausschusses abstimmen, dem Abschluß des Staatsvertrages: Protokoll zum Übereinkommen über weiträumige grenzüberschreitende Luftverunreinigung betreffend die Verringerung von Schwefelemissionen oder ihres grenzüberschreitenden Flusses um mindestens 30 Prozent, in 36 der Beilagen, die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für diesen Antrag aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich danke. Das ist einstimmig angenommen.

**8. Punkt: Erste Lesung des Antrages 32/A der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesstraßengesetz 1971, das Kraftfahrzeuggesetz 1967 und die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert werden**

**Präsident:** Wir gelangen zum 8. Punkt der Tagesordnung: Erste Lesung des Antrages 32/A der Abgeordneten Freda Blau-Meissner

1908

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Präsident**

und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesstraßengesetz 1971, das Kraftfahrzeuggesetz 1967 und die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert werden.

Wir gehen sogleich in die Debatte ein. Das Wort erhält zunächst Herr Abgeordneter Buchner.

21.18

**Abgeordneter Buchner (Grüne):** Meine Damen und Herren! Ich habe mich gerade mit dem Kollegen Steinbauer verständigt. Dem Wald zuliebe, hat er gesagt, soll ich es kurz machen, und ich werde mich daran halten.

Über unseren Antrag auf Änderung des Bundesstraßengesetzes 1971, des Kraftfahrzeuggesetzes 1967 und der Straßenverkehrsordnung 1960 wollen wir eine Änderung der Verkehrspolitik erreichen.

Grüne Verkehrspolitik heißt unter anderem Reduzierung von Autobahnbau, von Schnellstraßenbau. Grüne Verkehrspolitik heißt Temporeduzierung 80/100, das ist heute schon besprochen worden. Grüne Verkehrspolitik heißt unserer Vorstellung nach Achslastreduzierung am Beispiel der Schweiz. Grüne Verkehrspolitik heißt vor allem Einräumung von Prioritäten für den öffentlichen Verkehr, weil dieser wesentlich umweltschonender ist. Grüne Verkehrspolitik heißt auch, meine Damen und Herren, Stopp dem Landschaftsverbrauch, Stopp der Umweltzerstörung, und eine Grundlage Grüner Verkehrspolitik ist auch eine genaue Bedarfserhebung, Umweltverträglichkeitsprüfungen, damit hier wesentlich engmaschiger vorgegangen wird, als bisher durch jene, die am Baugeschäft sehr interessiert waren, vorgegangen worden ist.

Lassen Sie mich an einigen Beispielen unsere Vorstellungen ganz kurz ausführen. Autobahnbau — was heißt das? Weiterer Autobahnbau heißt Erhöhung der Reisegeschwindigkeit — in einem Zeitalter, in dem wir von Tempo 80/100 reden, ist das eigentlich doch etwas widersprüchlich —, heißt Attraktivitätssteigerung für den Individualverkehr und ist genau der Gegensatz von dem, was hier eigentlich von allen Fraktionen gepredigt wird, nämlich die Forcierung des öffentlichen Verkehrs, ist also ein Widerspruch zu einer ökologischen Verkehrspolitik.

Autobahnbau bedeutet aber auch eine weitere Anheizung des Transitverkehrs, der nicht nur die Umwelt Tirols zerstört, sondern auch die Oberösterreichs zerstört wird, denn wir sind ja längst der Esel der EG geworden,

der sozusagen umsonst die Transitrouten durch unser Land schlägt. Das bedeutet aber auch eine Erhöhung des Schadstoffausstoßes. Ich möchte das an Hand von zwei Autobahnteilstücken, die in nächster Zeit sehr stark ins Gerede kommen werden, sicher ist die erste davon die Pyhrn Autobahn, ein bißchen ausführen.

Die Pyhrn Autobahn — ich meine den Teil, den wir mit allen Konsequenzen ablehnen, und zwar das Teilstück von Sattledt bis Windischgarsten, nicht den steirischen Teil, der großteils fertig ist und dessen Fertigstellung sicherlich sinnvoll ist — soll ohne Umweltverträglichkeitsprüfung, sie wird das Kremstal, das Steyrtal, das Teichtal zerstören, und ohne Bedarfserhebung gebaut werden. Es ist längst klar, daß der Bedarf nicht gegeben ist, weil die Verkehrsfrequenz derzeit — für 24 Stunden gemessen — 3 000 bis 6 000 Fahrzeuge beträgt und ein Autobahnbau bei diesen Verkehrsfrequenzen einfach nicht gerechtfertigt ist. Das fängt erst bei etwa 20 000 Fahrzeugen pro Tag an.

Die Pyhrn Autobahn soll also um etwa 10 Milliarden Schilling — dieses Teilstück, das 50 km lang ist — gebaut werden. Diese 10 Milliarden Schilling sind eigentlich nur Scheinkosten, denn sie müssen ja geliehen werden, sie müssen ja ausfinanziert werden, der Zinsendienst und die Erhaltung dieses Teilstückes werden ein Vielfaches dieser Summe ausmachen.

Es werden, ohne daß Verordnungen bestehen, dort, wo die Trasse entstehen soll, bereits Grundeinlösungen getätigt, und zwar zu überhöhten Preisen, weil man damit natürlich die Bauern gefügig macht. Man sagt dem Bauern: Wenn du uns jetzt den Grund verkaufst, zahlen wir dir viel, verkauf ihn uns, aber wenn wir ihn dir enteignen, wirst du nur mehr ganz wenig kriegen. So macht man sich diese abhängigen Leute gefügig. (*Zwischenruf des Abg. Keller.*) Ich kann Ihnen Beweise auf den Tisch legen, wenn Sie wollen, sonder Zahl, Herr Kollege.

Es wird in diesem Tal, nach den Vorstellungen der Mehrheit hier herinnen, also ein Tohuwabohu von Straßen geben, von drei Straßen, von der B 138, von den bereits zum Teil fertiggestellten Ortsumfahrungen und von einer breiten Autobahn, und es wird nichts mehr bleiben. Ich weiß nicht, ob Sie realisiert haben, daß sich die vierte Gemeinde, nämlich Micheldorf, mit einer Mehrheit von 20:10 in einer geheimen Abstimmung vorige Woche gegen den Bau

**Buchner**

dieser Autobahn ausgesprochen hat. Das müßte Ihnen eigentlich zu denken geben (*Beifall bei den Grünen*), jenen, die glauben, sie müßten diese Landschaft endgültig zubetonieren.

Nächstes Beispiel: A 4, Ost Autobahn. Zwei Kriterien für die Ost Autobahn, die in Richtung Ungarn führen soll: Das eine ist die Verkehrsfrequenz, die nicht „autobahnfähig“ ist, und das zweite ist, daß hier eine intakte Stepplandschaft, eine wohl einmalige, und zwar die auf der Parndorfer Platte, zerstört wird und daß die Leitha-Auen zerschnitten werden. Die Leitha-Auen sind sicher ein schutzwürdiges Biotop; speziell wenn Sie wirklich an den Nationalpark denken, den Sie im Gebiet von Hainburg errichten wollen, ist diese Leitha-Au ein sehr wesentlicher Bestandteil auch eines ökologischen Systems.

Im übrigen gibt es dort sehr viel Getreide. Wir könnten jetzt darüber reden, daß wir zuviel haben und zuviel stützen müssen, aber bekannt ist auch, daß durch Autobahnen sicher der Getreideanbau sehr stark beeinträchtigt wird. Ich möchte kein Getreide essen, das dann dort in Autobahnnähe wächst.

Natürlich wissen wir, daß in Schwadorf, daß in Bruck an der Leitha Probleme bestehen, daß der Verkehr durch diese Orte für die betroffene Bevölkerung brutal ist.

Aber, meine Damen und Herren, ich hoffe, daß Sie die Studie von Professor Knoflacher, dem Sie hoffentlich nicht seine Fähigkeiten absprechen, kennen. Professor Knoflacher schlägt einen kreuzungsfreien Ausbau der B 10 vor, Schwadorf soll umfahren werden, Bruck soll untertunnelt werden, die Kosten würden 50 Prozent des Autobahnbaues ausmachen. 50 Prozent, also die Hälfte. Das Beschäftigungspotential — und wir wissen, daß Bauarbeiterplätze wichtig sind — wird nicht verändert, das bedeutet, genauso viele Beschäftigte. Und die 7 Millionen, die das Land Niederösterreich noch heuer hier hineinbuttern will, um vielleicht ein paar Bäume zu roden und sich in Scheinaktivität zur Beruhigung einiger Bürgermeister zu befleißigen, soll die niederösterreichische Landesregierung in eine Umweltverträglichkeitsprüfung hineinstecken. Das, glaube ich, wäre wesentlich sinnvoller. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Steinbauer: Buchner, denk daran!*)

Ganz kurz zum Tempolimit. — Ich habe dem Kollegen Steinbauer ein Versprechen abgegeben, darum rede ich ja so schnell, Herr Kollege. — Tempolimit 80/100. Meine Damen

und Herren, es gibt ja eine Studie, die in einer parlamentarischen Enquete im Jahr 1986 hier besprochen wurde, eine Studie von Vorarlberg über diesen Langzeitversuch. Ich glaube, diese Studie ist gerade in der Zeit des Waldsterbens — heute in der Früh haben wir ja Horrormeldungen aus dem Bundesland Salzburg gehört — besonders aktuell.

Diese Studie hat ergeben, jeweils bezogen auf Tempo 80/100, daß CO um 22 beziehungsweise 28 Prozent reduziert wird. Das sind umgelegt auf Vorarlberg 22 000 beziehungsweise 28 000 Tonnen pro Jahr. Bei den Stickoxiden beträgt die Reduktion 14 beziehungsweise 19 Prozent, das sind in Tonnen 5 700 bei Tempo 80, 7 700 Tonnen pro Jahr bei Tempo 100. Eine Temporeduzierung bringt den sofortigen Umwelteffekt. Das ist ja keine Frage. Eine Temporeduzierung können wir sozusagen morgen verordnen. Sie würde einen Effekt bringen, den man erst in vier bis fünf Jahren mit der Katalysatorregelung, die ohnehin hinkt, weil man bei den Altfahrzeugen nichts tut und nicht konsequent ist, erzielen wird.

Temporeduzierung ist die sofortige Einleitung einer Waldrettungsaktion, von der wir heute schon viel gesprochen haben. Temporeduzierung dient der Verkehrssicherheit, sie garantiert einen gleichmäßigen Verkehrsablauf, sie wird ein Absinken der Zahl der Verkehrstoten nach sich ziehen. Auch hier gibt es eine Berechnung. Und zwar gesamtösterreichisch gesehen würde das ein Absinken der Zahl der Verkehrstoten um 16 Prozent bringen, und jeder Tote im Straßenverkehr ist zuviel. In Vorarlberg hat sie ein Absinken um 31 Prozent gebracht. Die Unfälle mit Personenschäden würden bei einer Temporeduktion auf 80/100 — Bundesstraßen/Autobahn — österreichweit um 3,6 Prozent zurückgehen. In Vorarlberg sind sie um 11,3 Prozent bei diesem Langzeitversuch zurückgegangen.

Über die Verbrauchssenkung bei Treibstoffen gibt es ebenfalls Zahlen, und zwar 11 Prozent Minimierung bei Tempo 80, 15 Prozent bei Tempo 100. Die Verkehrsverlagerung in Richtung öffentlicher Verkehr würde sich wesentlich beschleunigen, weil dann der öffentliche Verkehr wieder attraktiv würde, da brauchen die Züge gar nicht 200 km/h fahren, dann genügen 130, 140 km/h. Es würden sich also Ersparnisse bei den Unfallfolgekosten ergeben, bei den Umweltfolgekosten, bei den Straßenbaukosten, weil wir dann nicht mehr so breit, also mit kleineren Rädern und so weiter, bauen können. (*Abg. Elmcker: Wir fahren wieder mit dem Fahrrad!*)

1910

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Buchner**

Radfahren ist sehr gesund. Kollege Elmeker, ich weiß ja nicht, womit Sie fahren, wahrscheinlich mit Dienstwagen ohne Katalysator oder auch nicht. Weil irgend jemand gesagt hat, ich weiß nicht mehr, wer es war, ich glaube, der Kollege Lanner, die Grünen fahren ja auch ins Parlament mit dem Auto, hat mich das interessiert.

Ich habe in der Fraktion gefragt. Außer Manfred Srb, der aus gesundheitlichen Gründen auf sein Invalidenfahrzeug angewiesen ist, ist noch keiner von den Grünen in den vier Monaten, in denen wir uns in diesem Haus befinden, beim Parlament mit dem Auto vorgefahren. Ich persönlich auch noch nicht. Ich fahre mit Zug und Straßenbahn. Gut. *(Beifall bei den Grünen. — Zwischenrufe.)*

Wir verlangen, meine Damen und Herren, daß diese Vorschläge ernst genommen werden. Wir verlangen eine Debatte im Verkehrsausschuß. Es wird nicht mehr so weitergehen können, daß Sie diese Anträge einfach schubladieren. Wir wollen sie im nächsten Verkehrsausschuß sehen, weil wir Entscheidungen haben wollen. Wir wollen die Entscheidung haben. Entweder sagen Sie der Bevölkerung: Die Grünen machen eine dumme Verkehrspolitik!, dann ist das Ihre Antwort darauf, oder wir beraten darüber, was von diesen Vorschlägen verwirklichtbar ist. Wir wollen Entscheidungen und nicht endlose Diskussionen, und diese Entscheidungen, meine Damen und Herren, wollen auch die Bürger.

Ich bin mir sicher, daß wir für unsere Anträge hier und heute keine Mehrheit finden werden *(Abg. Pischl: Wird heute nicht abgestimmt!)*; wir sind das gewohnt, wir lassen uns dadurch nicht frustrieren. Wir werden immer wieder neue Vorschläge einbringen, um entsprechendes Gedankenpotential hier in dieses Haus einzubringen und möglicherweise vielleicht doch irgendwann einmal auf fruchtbaren Boden zu stoßen. Wir werden das immer wieder tun, nach der Methode: Steiner Tropfen höhlt den Stein!, auch Ihren Stein. *(Beifall bei den Grünen.)* 21.30

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kräutl. Ich erteile es ihm.

21.30

Abgeordneter **Kräutl** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag 6/A beziehungsweise nunmehr 32/A, der bereits einmal zurückgezogen wurde und der auch heute infolge der Aktivitäten der Grü-

nen ohne Öffentlichkeit abgehandelt werden muß, beinhaltet in den Artikeln II und III Themen, die seit längerer Zeit zur Debatte stehen und auch heute schon in einem Antrag wiederum aufgeworfen wurden, jedoch sicher noch auszudiskutieren sein werden.

Im Artikel I dagegen wird die Nichtrealisierung des vorliegenden Ausbauplanes der notwendigen Straßenzüge verlangt. Darüber hat ja der Abgeordnete Buchner nun gesprochen, ebenso von seinen Aktivitäten, die er in Oberösterreich setzen wird. Aus zeitökonomischen Gründen möchte ich mich nur mit dem Artikel I im allgemeinen und mit dem Weiterbau der Pyhrn Autobahn im besonderen beschäftigen.

Meine Damen und Herren! Bei der Beurteilung der Lebensqualität ist sicher der Umwelt ein hoher Stellenwert einzuräumen. Das wachsende Umweltbewußtsein und die Bürgerbeteiligung bei der Planung von Straßenvorhaben haben bewirkt, daß neben den Kriterien wie zum Beispiel Infrastruktur, Rentabilität, Verkehrssicherheit und vieles andere mehr sehr stark die Umweltverträglichkeit in die Planung als Kriterium einbezogen wurde.

Die Änderung der Wertmaßstäbe, mit denen Straßenprojekte heute beurteilt werden, hat sicher dazu geführt, daß eben auch umweltrelevante Einflüsse Berücksichtigung finden.

Diese Einflüsse reichen von der Erhaltung des Naturraumes beziehungsweise des Landschaftsbildes bis zu den Emissionen des Verkehrs durch Abgase und Lärm. Deshalb wird schon bei der Planung mit den zuständigen Stellen des Naturschutzes und der Raumplanung Kontakt aufgenommen und eine projektbegleitende Umweltverträglichkeitsprüfung durchgeführt.

Es ist also keineswegs so, wie behauptet wird, daß bisher dem Umweltfaktor nicht ausreichend Rechnung getragen worden wäre. Die Umweltbelastungen beeinträchtigen die Menschen in unserem Lande sicher sehr stark, viel stärker allerdings — was alle Umfragen und öffentliche Veranstaltungen immer wieder bestätigen — ist die Sorge um den Arbeitsplatz, die Sorge um das Einkommen als materielle Existenzgrundlage.

Die Notwendigkeit einer funktionierenden Wirtschaft als Grundlage der Arbeitsplatzsicherung wird wohl von niemandem bestritten werden können, es sei denn eben von jener

**Kräutl**

kleinen Gruppe, die in der Errichtung notwendiger Einrichtungen für die Wirtschaft — und damit auch für jene Menschen, die von ihrer Hände Arbeit leben müssen — nur die Förderung von Lobbies sieht.

Sowohl bei der Errichtung von Betrieben, Straßen als auch natürlich bei Wasserkraftwerken gibt es aus dieser Ecke immer wieder denselben Tenor mit der Begründung, die Menschen vor den Übermächtigen zu schützen, ganz gleich, ob es nun der Staat, die Wirtschaft oder auch die Interessenvertretungen sind. Daß dadurch aber immer wieder Arbeitsplätze verlorengehen, ist für diese Leute anscheinend unwichtig.

Ein gut ausgebautes, den Anforderungen der heutigen Zeit entsprechendes Straßennetz ist eine der notwendigen Grundvoraussetzungen für ein erfolgreich funktionierendes Wirtschaftsleben.

Daher stehen wir mit dem zur Debatte stehenden Antrag nicht auf gutem Fuß, weil dadurch das Funktionieren der Wirtschaft behindert wird. Das gilt im besonderen Maße bei Verhinderung des Weiterbaus der Pyhrn Autobahn. Allein im Bezirk Liezen werden in der Industriezone des mittleren Enns- und Paltentales bis zum Jahresende 3 000 industrielle Arbeitsplätze fehlen.

Dazu kommt noch die große Sorge um die enormen Schwierigkeiten mit den Betrieben in Rottenmann, aber auch in Liezen, und mit den übrigen kleineren Betrieben, gar nicht zu sprechen davon, daß durch den Bau der durch diesen Antrag in Frage gestellten Abschnitte der A 9 auch die einheimischen Baufirmen — immerhin beträgt der Arbeitslosenanteil des Baugewerbes im Bezirk Liezen über 30 Prozent — mit Arbeit versorgt werden und auch einheimische Zulieferfirmen sowie Transportunternehmen Beschäftigung finden.

Um Betriebe anzusiedeln zu können, fehlen dem Bezirk Liezen derzeit noch immer die technischen und infrastrukturellen Voraussetzungen, der Anschluß mittels hochrangiger Straßen in die Zentralräume.

Sowohl die Arbeitnehmervertreter als auch die Wirtschaft verlangen daher seit geraumer Zeit immer wieder den Weiterbau der Pyhrn Autobahn, der durch den vorliegenden Antrag nunmehr wiederum verhindert werden soll.

Der Hinweis, daß die A 9 nicht die notwendige Bedeutung für den Durchzugsverkehr hätte, ist sicherlich unbegründet. Das Ver-

kehrsaufkommen auf der Gastarbeiterroute beträgt derzeit zirka 12 000 Kraftfahrzeuge pro Tag, also 500 Fahrzeuge in der Stunde. Diese Frequenz ist für die engen Bundesstraßen viel zu stark. Die Folge davon ist eine überdurchschnittlich hohe Zahl von Verkehrsunfällen.

Allein in den letzten drei Jahren wurden im Bereich des Bezirkes Liezen 8 805 Verkehrsunfälle mit 2 861 Leicht- und Schwerverletzten und 146 Toten registriert. Eine Entlastung durch den Weiterbau der A 9 und nicht die Verhinderung ist daher sehr wohl im Sinne der Anrainer und der Menschen unseres Bezirkes. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die notwendige Entlastung würde dadurch gegeben sein, weil die Pyhrn Autobahn die kürzeste Verbindung für den Nordwest-Südostverkehr zwischen Nürnberg und Zagreb sein wird und daher sicher sehr stark angenommen werden wird. Durch die Verlagerung des starken Reiseverkehrs auf die Autobahn könnte die angeführte überaus hohe Unfallrate auf der derzeitigen Gastarbeiterroute spürbar gesenkt werden, was doch wohl auch im Sinne der Antragsteller sein müßte, handelt es sich hier doch sehr oft um jene Menschen, die zur Arbeit pendeln müssen und durch Unfälle zu Schaden kommen oder gar getötet werden.

Eine Entlastung auf den Bundesstraßen käme aber auch der nicht nur für unsere Region, sondern darüber hinaus für ganz Österreich so wichtigen Wirtschaftssparte, nämlich dem Fremdenverkehr, enorm zugute. Dadurch könnten auch dort weitere Arbeitsplätze geschaffen und derzeit gefährdete Betriebe gesichert werden.

Wir verlangen daher nach wie vor den zügigen Weiterbau dieser Pyhrn Autobahn auf der gesamten Route, also sowohl im oberösterreichischen als auch im steirischen Raum.

Wir vertreten diese Forderung zum Wohle der Menschen gegen die infrastrukturelle Diskriminierung ganzer Regionen, gegen den Tod auf den derzeit überlasteten Bundesstraßen und müssen den zur Debatte stehenden Antrag zur Verhinderung des für die Entwicklung unseres Landes notwendigen Weiterbaus moderner Verkehrswege zurückweisen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 21.39

**Präsident:** Es liegt eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung des Abgeordneten Auer vor. Im Sinne der Neuregelung, über die wir gestern berichtet haben,

1912

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Präsident**

werde ich das Wort vor dem letzten eingetragenen Debattenredner erteilen.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lußmann. Ich erteile es ihm.

21.39

Abgeordneter **Lußmann** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Trotz vorgeschrittener Stunde möchte ich doch zuerst die Glaubwürdigkeit der Grünen einer kurzen Prüfung unterziehen, nach den großen Tönen, die wir heute gehört haben, nämlich wie groß die Bereitschaft ist, selbst einen Beitrag zur Verbesserung der Umwelt zu leisten.

Ich habe hier einen Artikel der „Wochenpresse“, der Anfang März geschrieben wurde, und dem entnehme ich, daß der Herr Kollege Wabl zu Fuß geht, weil er keinen Führerschein hat. Das glaube ich ihm auch, weil er gleich mit den Wanderpatschen hier im Parlament erscheint. (*Heiterkeit.*) Alle anderen haben selbstverständlich ein Auto. Aber nur Herr Kollege Buchner, Ehre wem Ehre gebührt, hat eines mit einem Katalysator; alle anderen nicht.

Der Kollege Fux sagt in diesem Interview, „es sei eine Schweinerei, weil im Autohandel kein derartiges Fahrzeug zu erhalten wäre“. Der hält wohl hier Brandreden gegen Umweltverschmutzer, ist aber selbst nicht einmal in der Lage, sich ein derartiges Auto zu kaufen.

Ich halte es da mit der Frau Mag. Messner, die hier in einer sehr engagierten Wortmeldung gemeint hat, es sei eine moralische Verpflichtung, ein Katalysatorauto zu kaufen. — Ich habe deswegen auch eines, schon eineinhalb Jahre. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Freda Blau-Meissner: Diesen Katalysator gibt es halt noch nicht!*)

Sie aber, meine Damen und Herren und Frau Meissner-Blau, müssen es mit Manès Sperber halten: Wasser predigen und Wein trinken, gnädige Frau.

Daß es Ihnen vordringlich um die Show geht, geht ja auch aus der Begründung hervor, warum Sie letztes Mal diesen Antrag zurückgezogen haben. Da steht nämlich wörtlich: „Die Lesung wird zu einem späteren Zeitpunkt stattfinden, in dem die Öffentlichkeit besser vertreten ist.“ Gründlicher hätte Ihnen das heute gar nicht mißlingen können.

Und nun möchte ich mich aber dem Antrag zuwenden.

Wir haben hier im März vorigen Jahres eine Novelle zum Bundesstraßengesetz beschlossen, in der vordringlich die Reduzierung des hochrangigen Straßennetzes enthalten war. Es wurden 639 Kilometer Schnellstraßen und 35 Kilometer Autobahnen aus dem Netz gestrichen. Alle Parteien waren sich einig, daß damit das Maximum an Streichungen erreicht ist und der verbleibende Rest unangetastet bleiben muß, damit das österreichische Straßennetz auch abgesichert ist.

Wir haben das alles wohl begründet, und das heißt daher, daß alles, was heute hier noch debattiert wird, eigentlich aufgewärmter Kaffee ist. Trotzdem will ich noch ein paar prinzipielle Sätze dazu sagen.

Anstatt einer neuen Schnellstraße oder Autobahn müssen doch die bestehenden Bundesstraßen verbreitert oder eine Umfahrungsvariante gefunden werden, und in beiden Fällen ist es, wenn man eine Nutzen-Kosten-Analyse anstellt, vielfach so, daß der falsche Weg beschritten wird. Es gibt da eine ganze Reihe von Beispielen, daß gutgemeinte Sparmaßnahmen schlußendlich einen Schuß nach hinten darstellen.

Zum Beispiel die Ennstalstraße zwischen Liezen und Trautenfels. Sieben Varianten wurden hier schon ausgearbeitet. Jahrelang war diese Strecke umstritten, und schließlich zeigte es sich, daß eine Neutrassierung doch die beste Lösung ist, denn das Verbleiben auf der alten Substanz würde Unterflurtrassen erfordern, die viel Geld kosten und zum anderen das Eindringen in die Gärten der Ansiedler erfordern.

Damit bin ich auch schon beim vielstrapazierten Umweltschutz. Die generelle Behauptung, daß die Streichung einer Autobahn eine umweltschützende Maßnahme ist, ist ein fundamentaler Irrtum oder eine plumpe Bauernfängerei. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Denn warum erfolgt eine Verkehrsverlagerung? Doch in erster Linie deshalb, weil die angesiedelten Menschen den Durchzugs- und Schwerverkehr durch ihr Dorf, durch ihren Markt oder durch ihre Stadt einfach nicht mehr ertragen. Das heißt, daß die Findung einer Neutrassierung nicht nur eine verkehrstechnische Lösung darstellt, sondern auch eine umweltschützende Maßnahme ist, mit der Priorität, den Menschen zu helfen. Und daran müssen wir doch auch denken. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)



**Lußmann**

Lassen Sie mich noch schnell und kurz auf die Pyhrn Autobahn eingehen.

Es existieren mehrere Studien über die wirtschaftliche Sanierung der Obersteiermark. Alle diese Studien beklagen den unzureichenden Ausbau der Verkehrswege.

Daher haben wir in der Steiermark seitens der Wirtschaft schon über ein Jahrzehnt den Ausbau der Mürz-Mur-Furche und der Pyhrn Autobahn — als Existenzminimum sozusagen — zur Erhaltung der Arbeitsplätze in dieser Region gefordert. Die Steiermark hat sogar eineinhalb Milliarden Schilling vorfinanziert.

Der Ausbau der sogenannten S 6 und der S 36 wurde schon 1981 an die ASAG übertragen. Es sind das die Schnellstraßen vom Semmering über Bruck bis Judenburg. Dort geht der Ausbau in Ordnung. Wir können damit rechnen, daß diese Strecke bis 1990 verkehrswirksam wird.

Anders ist es bei der Pyhrn Autobahn, die nach wie vor einen gefährlichen Fleckerlteppich darstellt. Allein im Vorjahr — mein Kollege Kräutl hat schon darauf hingewiesen — sind auf der Strecke von Liezen bis zum Schoberpaß 34 Tote zu beklagen gewesen; ein Toter pro Kilometer, denn viel länger ist die Strecke dort gar nicht.

Wir freuen uns sehr, denn es wird eine ASFINAG-Novelle ins Haus kommen, womit wir zum Ausbau der Umfahrung Rottenman 360 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt bekommen, was wir wirklich sehr begrüßen.

Die Bedeutung der Pyhrn Autobahn geht aber weit über die steirischen Interessen hinaus. Sie ist nicht nur eine Verbindung der West- mit der Südautobahn in der geographischen Mitte von Österreich, sondern es bildet sich hier das Wirtschaftsdreieck Wien-Graz-Linz, in dem das Zentrum der Schwerindustrie zu Hause ist und vier Millionen Menschen leben.

Hinzu kommt noch die internationale Bedeutung. Seit 1975 hat es mehrmals Konferenzen über die sogenannte „Pyhrn-Route“ gegeben, das ist die kürzeste Verbindung von Nürnberg nach Zagreb. Es ist schon 1978 zur Gründung der ARGE Alpen-Adria in Venedig gekommen, das heißt, es haben sich dort die Bayern, die Jugoslawen, die Italiener und die Österreicher an einen Tisch gesetzt, und sie waren sich einig, daß diese Route eine bedeutende Entlastung der bestehenden Transitrouten darstellen wird. Sie ist auch wirklich um

140 Kilometer kürzer als die derzeitige Strecke Tauernautobahn, Ennstal und schließlich wieder Pyhrn Autobahn in der südlichen Steiermark.

Außerdem ist diese Pyhrn-Route die idealste Verbindung zwischen den Ländern der EG im Norden und Westen Europas mit ihren Handelspartnern im Südosten Europas. Das bringt uns selbstverständlich auch Chancen und Vorteile hier in Österreich.

Meine Damen und Herren! In Erfüllung dieser Vereinbarungen haben die Bayern die Autobahn bis zur Staatsgrenze bereits fertiggebaut. Die Jugoslawen bauen zügig aus von der Staatsgrenze bis Zagreb. Also Österreich bleibt weiterhin unter Zugzwang.

Wie ist die Situation hier bei uns? Die Innkreis Autobahn wird bis 1990 fertig sein. Die Pyhrn Autobahn wird ihre Fleckerl auch weitestgehend verlieren, mit Ausnahme der zwei Teilstücke Schoberpaß mit 39 Kilometern und Windischgarsten — Sattledt mit 48 Kilometern. Und gerade diese Teile sollen laut diesem „grünen“ Antrag gestrichen werden!

Ich kann dazu nur sagen: Manche lernen es wirklich nie. Es wird einfach keine Lehre gezogen aus den Engstellen, zum Beispiel auf der Tauern Autobahn bei Villach, wo es an Spitzentagen zu 30 Kilometer Stau und mehr kommt — eine unsagbare Quälerei für Mensch und Tier, von den Schadstoffemissionen gar nicht zu reden —, oder aus den schweren Unfällen auf der Halbautobahn der Süd zwischen Hartberg und Gleisdorf oder aus den Unfallserien auf der Gastarbeiterroute.

So geht es einfach nicht: viele Milliarden in ein Werk zu investieren und einfach in der Mitte dann eine Falle stehen zu lassen. Im Straßenbau ist es eben so — hat einmal jemand gesagt —, das ist vergleichbar mit einer Kette: Eine Straße ist so gut oder so schlecht wie ihr schwächstes Glied.

Schon aus der Verantwortung für das, was bisher in diese Verkehrsroute investiert wurde, verlangen wir eine zügige Fertigstellung der Pyhrn Autobahn und nicht etwa deren Streichung, aber auch deshalb, weil die Sanierung der Obersteiermark das engagierteste Regionalprojekt der Zweiten Republik darstellt und die Pyhrn Autobahn eine Lebensader für die Obersteiermark bedeutet.

Der Ausbau wird schließlich auch deshalb gefordert, weil 70 000 arbeitslose Bauarbeiter auf ihre Aufträge warten und weil der Ver-

**Lußmann**

kehr auf Autobahnen erwiesenermaßen gleitender, das heißt leiser, ökonomischer und sicherer wird oder, mit einem Wort, umweltfreundlicher, und weil wir schließlich keine Lust haben, daß Österreich durch eine weitere „Unvollendete“ zum Gespött unserer Nachbarn im Ausland wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* <sup>21.49</sup>

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hintermayer. Ich erteile es ihm.

<sup>21.49</sup>

Abgeordneter **Hintermayer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wir haben uns heute mit einem Antrag zu beschäftigen, der vorsieht, daß das Bundesstraßengesetz 1971, das Kraftfahrergesetz 1967 und die Straßenverkehrsordnung 1960 geändert werden sollten.

Ich möchte das ein bißchen chronologisch abhandeln. *(Abg. Steinbauer: Nein, bitte nicht!)* Das Bundesstraßengesetz wurde laufend geändert und an die Bedürfnisse angepaßt. — Ich kann mich aber auch beeilen, ich tue das sowieso. *(Abg. Steinbauer: Gut! Der Hobl kennt das auswendig, der ARBÖ-Präsident!)*

Ich glaube, daß man aufzeigen muß, daß ohnehin schon in den letzten Jahren in diese Richtung Maßnahmen ergriffen wurden: schmalere Autobahnen, Änderung von Ortsdurchfahrten, keine Rennbahnen mehr. Aber man darf nicht übersehen, daß es zur Lebensqualität von Menschen in Ballungszentren gehört, daß die Verkehrsadern, die Straßen funktionstüchtig sind und daß wir leistungsfähige Straßen haben, vor allem dort, etwa in Niederösterreich, wo viele Pendler sehr rasch zu ihren Arbeitsstätten kommen wollen. Aber auch die Umfahrungen sind notwendige Baumaßnahmen und tragen sicherlich in vielen Bereichen zur Lebensqualität bei.

Wir wissen, daß gerade heute der Mensch mobiler sein muß. Es geht eben nicht, daß man auf der einen Seite Nebenbahnen schließen möchte und auf der anderen Seite auch noch den Straßenbau reduzieren sollte. Es ist sicherlich notwendig, daß wir behutsamer planen, genauer prüfen und untersuchen und daß die Bürgerwünsche berücksichtigt werden.

Das Kraftfahrergesetz 1967 hat sich auch bereits einer zehnmaligen Novellierung erfreut. Ich lese hier in dem Antrag, daß man von der Reduktion der Höhe, der Breite und

der Länge bei Kraftfahrzeugen und Lastwagen spricht und daß man die Tonnagen reduzieren will. *(Zwischenruf des Abg. Pischl.)* In dem Antrag steht alles mögliche drinnen. — Wir sind der Meinung, daß das nicht der richtige Weg ist, denn das würde mehr Fahrzeuge bedeuten und eine größere Belastung — zum Beispiel in Tirol — darstellen.

Wir glauben, daß man keiner weiteren Erhöhung der Tonnagen zustimmen dürfte, so wie es aus der EG immer wieder nach Österreich dringt, sondern daß man bei den Gewichtsverordnungen bleiben sollte, wie wir sie zurzeit haben.

Straßenverkehrsordnung 1960: auch schon 13 Novellen.

Es gibt in Österreich bereits eine Geschwindigkeitsbegrenzung. Wir sind der Ansicht — wie die Untersuchungen in der letzten Zeit in Vorarlberg, aber auch der Großversuch in Hessen ergeben haben —, daß keine wesentlichen Reduzierungen der Umweltbelastungen durch eine Rücknahme der Geschwindigkeiten stattfinden. Wir sind für die Beibehaltung der derzeit geltenden Geschwindigkeitslimits. *(Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP.)* Wir sind allerdings dafür, daß strenger und besser überwacht wird.

Wir können uns anfreunden damit, daß auf den Transitstrecken Inntal, Brenner, Tauern Autobahn oder auch Pyhrn Autobahn eine Begrenzung für Pkw und Lkw überdacht werden könnte und dort eingeführt wird, aber ausgenommen von einem Tempolimit sollten auf jeden Fall die Katalysatorfahrzeuge werden, denn die Regelung sollte ja einen Anreiz darstellen.

Ich spreche mich auch im Namen meiner Fraktion gegen die Autobahnmaut aus, da wir schon einmal eine Mineralölsteuer in Österreich eingeführt bekommen haben, die zweckgebunden war. Und wie schaut es heute aus? Die Zweckbindung ist aufgehoben, gewaltig erhöht wurde die Steuer auch, und die Autofahrer zahlen immer wieder.

Wir könnten uns vorstellen, daß es für Transitstrecken eine Abgabe gäbe, die in einen Fonds einfließen müßte, aus dem man Umweltschutzmaßnahmen finanzieren könnte.

Im Straßen- und Autobahnbau müßte man auf Flüsterasphalt und umweltfreundliche Lärmschutzbauten zurückgreifen; das würde

**Hintermayer**

sicherlich auch der Lebensqualität entgegenkommen.

Und wenn der Herr Abgeordnete Fux heute gemeint hat, daß aus Opportunismus viele und auch die Freiheitlichen für die derzeitigen Geschwindigkeitsbegrenzungen sind, dann möchte ich ihm schon sagen: Es ist nicht Opportunismus, sondern wir berufen uns da auf Versuche, die in der letzten Zeit angestellt wurden.

Der Güterverkehr müßte natürlich von der Straße wesentlich rascher auf die Schiene verfrachtet werden, aber wir wissen, daß das sehr viel Geld kostet, obwohl es sicherlich auf der anderen Seite gerade bei der derzeitigen Arbeitsmarktsituation Arbeitsplätze brächte, wenn die Bahn umgestalten würde.

Die Entlastung des Transitverkehrs durch Tirol ist sicher die vordringlichste Angelegenheit.

Wenn man zurzeit von einem Tunnel spricht, der durch Tirol gehen soll, so ist das sicherlich diskussionswürdig und nicht von der Hand zu weisen, denn letztlich wird auch ein Tunnel zwischen Frankreich und England geplant und errichtet.

Wir alle wissen, daß das Waldsterben sehr bedauerlich ist, daß es alarmierende Ausmaße angenommen hat und daß sicherlich dringende Maßnahmen ergriffen werden müssen.

Aber bei der heutigen Diskussion habe ich immer wieder nur von den Autofahrern gehört und von den Sünden der Autofahrer. Und da habe ich etwas dagegen, denn ich bin überzeugt, daß es eine Summe von Faktoren ist, die dazu beitragen, daß der Wald in Österreich — aber nicht nur in Österreich, sondern in ganz Europa — geschädigt ist.

Ich verweise immer wieder auf das Beispiel Tschechien oder DDR, wo es einen wesentlich geringeren Anteil von Kraftfahrzeugen gibt und trotzdem die Schädigung des dortigen Waldes weit größer ist.

Es werden also auch die Industrie und der Hausbrand ihren Anteil daran haben. Auch die müßte man miteinbeziehen und schauen, daß dort saniert wird.

Ich glaube, wir dürfen nicht vergessen, daß das Problem des Waldsterbens in den letzten 70, 80 Jahren entstanden ist und daher nicht in zwei oder drei Jahren zu beseitigen ist.

Es kann nicht alles dem Autofahrer angelastet werden. Wenn Sie die Zeitung des Touring-Clubs von der letzten Woche lesen oder durchschauen, dann sehen Sie, wie gravierend die Belastung der Autofahrer in der letzten Zeit war. Und wenn man hier den Vergleich von einem VW 1,6 Liter heranzieht, bei dem zwischen 1977 und 1987 die Differenz der Ausgaben 65 Prozent, jedoch die Differenz der Abgaben 121 Prozent ist, so, glaube ich, muß man zugeben, daß die Autofahrer mit Recht „auweh!“ schreien und auch auf andere zeigen, die zur Umweltbelastung beitragen.

Ich glaube, daß gerade in den letzten dreieinhalb Jahren vieles geschehen ist und Österreich in Europa beispielgebend war bei den Abgasbestimmungen, bei der Einführung der Katalysatorpflicht, bei der Herabsetzung der Schwefelwerte. Benzin wurde bleifrei gemacht, das grüne Pickerl wurde eingeführt. Herr Abgeordneter Weinberger hat heute schon erwähnt, daß die Freiheitlichen mitmarschiert sind auf dieser Strecke, und ich glaube, wir können auch stolz sein darauf, daß wir hier maßgeblich mitgewirkt haben oder vielleicht eine treibende Kraft waren.

Ich möchte auch ein Beispiel zitieren. Der Herr Bundesminister a.D. Dr. Erich Schmidt hat im November ein Büchlein herausgegeben (*weist es vor*) über die Agrarpolitik von 1983 bis 1986, und da steht drinnen, was von 1974 bis 1986 gegen das Waldsterben unternommen wurde. Und da sieht man sehr deutlich: Von 1974 bis 1982 ist lediglich das geschehen, was auf einer halben Seite steht, aber von 1983 bis 1986 ist all das durchgeführt worden, was auf eineinhalb Seiten festgehalten ist. (*Abg. Dr. Schmidt: Das ist eine gute Broschüre!*) Ich glaube also, wir brauchen uns wirklich nicht für das zu schämen, was in Österreich geschehen ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir alle wissen: Die Umwelt ist uns viel wert, und sie muß uns viel wert sein, denn wir leben ja alle in dieser Umwelt, und alle wollen wir gesund und lange leben. Denken wir aber bitte auch an die Menschen, die all das, was wir hier ersinnen, bezahlen und mitmachen müssen! (*Abg. Steinbauer: Herr Hintermayer! Auch an uns denken!*) Ich komme schon zum Schluß. — Spannen wir auch die Technik und die Forschung ein! Es gibt ja bereits „Magermotoren“, Elektroautos und andere Energiequellen für Fortbewegungseinrichtungen.

Wir hatten im Herbst eine Enquete über Kraftfahrzeug- und Umweltprobleme. Da

1916

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Hintermayer**

habe ich mich eines alten Sprichwortes bedient, das ich heute wiederholen möchte: „Der Krieg ist der Vater aller Dinge.“ Wir leben in einem Krieg mit der Umweltbelastung und mit den Umweltproblemen. Trachten wir, daß wir diesen Krieg erfolgreich bestehen und daß uns diese Auseinandersetzung herausfordert, mit Geist und Wissen ausgestattet, damit wir unseren Kindern eine gesunde und heile Welt übergeben können. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ.)* 22.02

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofmann. Ich erteile es ihm.

22.02

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich darf dem Abgeordneten Kollegen Hintermayer für das Lob für die Broschüre und für das Lob für unseren Exminister Schmidt danken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich darf aber auch den Kollegen Buchner beruhigen, der gemeint hat, den Grün-Alternativen sei es egal, wenn der Antrag hinuntergestimmt würde: Er wird heute mit Sicherheit nicht hinuntergestimmt, sondern ordentlich im Ausschuß behandelt.

Ich würde auch dem Antrag, wenn ich ihn so betrachte, keineswegs unlautere Absichten unterstellen. Aber wenn ich an all die Forderungen und Vorstellungen der Grün-Alternativen denke, die ich heute bei der dringlichen Anfrage gehört habe, muß ich schon sagen: Es scheint doch viel Effekthascherei in dieser Thematik zu liegen. Wenn man alle diese Forderungen erfüllen würde, müßten unsere Pendler aus den Seitentälern, die nicht das Glück haben, an einer Eisenbahnlinie zu wohnen, die nicht das Glück haben, an einer Autobahn oder Hauptstraße zu wohnen, nach Meinung der Grünen mit dem Trittroller in die Arbeit fahren.

Meine Damen und Herren! Wenn in dem Antrag von einer Tonnageverringerung ähnlich der in der Schweiz gesprochen wird, so ist das wohl gut gemeint, aber ich glaube, es wurde die Rechnung ohne den Wirt gemacht. Es gibt eben internationale Abmachungen und Vereinbarungen, die eingehalten werden müssen. Ich danke aber dem Herrn Bundeskanzler, der heute hier eindeutig gesagt hat, daß ungeachtet aller Überlegungen in der EG eine Tonnageerhöhung in Österreich nicht in Frage kommt.

Zum Thema Geschwindigkeitsbeschrän-

kung, das die grün-alternative Fraktion heute schon einige Male hat anklingen lassen, möchte ich nur sagen: Für mich war es etwas schwierig — jetzt ist Kollegin Meissner-Blau draußen —, bei der Vorbereitung bei dem Artikel 3 Abs. 2 herauszufinden, welcher Paragraph das sei. Ich habe vergeblich gesucht. Ich habe dann Kollegen Hobl gefragt, er ist Experte. Es fehlt da der § 20, wo diese Thematik hingehören würde. Das steht nämlich nicht im Antrag.

Wenn immer wieder über Tempo 80/100 gesprochen wird, so ist das, wie ich glaube, deswegen Effekthascherei, weil man sich einfach zuwenig Gedanken macht. Es ist heute vom Kollegen Fux, der leider nicht mehr hier ist — in den Abendstunden erscheint er hier unten immer wie ein Uriel, spricht ein paar Minuten, und noch ehe die Sitzung zu Ende ist, ist er via Salzburg unterwegs —, einiges gesagt worden, was ins Lot gerückt werden muß. *(Abg. Resch: Der Fux ist ein Jet-setter!)* Ein Jet-setter, ja.

Wenn Kollege Fux und, wie ich glaube, auch Kollege Buchner das Land Salzburg zitiert haben, dann muß ich schon richtigstellen, daß nicht die Landesregierung in Salzburg ein Tempolimit gefordert hat, sondern daß das ein Agrarlandesrat bei der Erörterung eines Problems — nicht des ganzen Landes Salzburg, sondern hinsichtlich der Situation im Bereich des PASSES LUEG — vorgeschlagen hat. Es ist schon angeklungen, daß man nicht für alles die Autofahrer verantwortlich machen kann. Im Bereich des PASSES LUEG waren sicherlich nicht die Autofahrer allein schuld — ich komme aus dieser Gegend —, in diesem Bereich gibt es seit Jahrzehnten ein Eisenwerk, das Emissionswerte hat, die oft schon Smogalarm erfordert hätten. Dieses Eisenwerk arbeitet derzeit mit Mitteln aus dem Umweltschutzfonds an einem Projekt, das dort eine bessere Luftqualität bringen soll. Es gibt in diesem Bereich mehrere Mischanlagen, die mit dem Eisenwerk zusammen ebenfalls die Luft verqualmen und sicherlich neben den Autofahrern maßgeblich zur Verschmutzung der Luft und zur Belastung der Wälder dort beigetragen haben.

Aber es ist doch so, meine Damen und Herren, daß für Behörden bereits jetzt die Möglichkeit besteht, in einzelnen Bereichen die notwendigen Geschwindigkeitsbeschränkungen oder -erhöhungen zu erlassen. Tatsache ist aber, daß überall dort, wo das geschieht, der Erfolg insofern gering ist, als es in der Realität einfach nicht möglich ist, diese Geschwindigkeitsbeschränkungen entspre-

**Hofmann**

chend zu überwachen, und in verschiedenen Ländern sogar danach getrachtet wird, die Geschwindigkeit wieder zu erhöhen.

Werte Kollegen von den Grün-Alternativen! — Die hören auch nicht zu. Sie kritisieren zwar immer, wenn andere nicht zuhören; wenn ein anderer spricht, passen sie auch nicht auf. — Ich möchte nur sagen: Geschwindigkeitsbeschränkung allein ist sicherlich nicht das Allheilmittel. Ich glaube, man müßte umdenken und von der Drehzahl ausgehen. Wenn man sich die Autotypen ansieht, kann man feststellen, daß ein kleines Auto, das eine Geschwindigkeitsbegrenzung vorgeschrieben bekommt, unter Umständen mehr Schadstoffe ausstößt, als wenn es entsprechend „rund“ fahren kann. Das weiß jeder Fachmann. Ein Fünf-Gang-Auto, das plötzlich mit dem vierten Gang fahren muß, hat eben einen größeren Schadstoffausstoß, als wenn es mit 130 auf der Autobahn mit dem fünften Gang fahren kann.

Ich glaube, es ist eher die Idee aufzugreifen, die Kollege Hobl schon hatte. Er hat angeregt, ob man bei den Autos nicht Drehzahlmesser vorschreiben könnte mit einer genauen Zone, die festlegt, wo die verbrauchsgünstigsten Drehzahlen sind. Jeder Autofahrer wäre ja seiner eigenen Geldtasche feind, würde er dann nicht von sich aus das Tempo einhalten, das auch für die Umwelt am besten ist.

Ich möchte mich kurz fassen und — schon abschließend — sagen: Wir Sozialisten sind ebenfalls — das haben wir in der Vergangenheit bewiesen — für Umweltschutz, nicht fürs Verbetonieren, sondern für Naturerhaltung in sinnvoller Synthese mit den Notwendigkeiten der Wirtschaft und der Bevölkerung. Der Antrag wird sicherlich im Auschuß eingehend geprüft, aber nur um der Effekthascherei willen wird es sicherlich keine Entscheidungen geben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.08

**Präsident:** Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Auer das Wort zur tatsächlichen Berichtigung. Die Redezeit darf 5 Minuten nicht überschreiten.

22.08

**Abgeordneter Auer (ÖVP):** Herr Abgeordneter Buchner hat heute in der Debatte behauptet, daß die Pyhrn AG den Landwirten in der betroffenen Region bei der Ablöse der Grundstücke überhöhte Preise bezahle und sie dadurch gefügig mache.

Diese Behauptung ist unwahr. Ich berichtige daher wie folgt: Es werden weder über-

höhte Preise bezahlt, noch wurden überhöhte Preise bezahlt. Es werden Preise bezahlt, die den Umständen der durch den Straßenbau verursachten erschwerten Bewirtschaftung Rechnung tragen und daher angebracht und entsprechend sind.

Sehr geehrter Herr Kollege Buchner! Ich bitte Sie, auch zur Kenntnis zu nehmen, daß es ein Unterschied ist, ob ein Grundstück zur Gänze abgetrennt und verkauft werden kann oder ob ein Grundstück durch den Straßenbau durchschnitten wird, sodaß der Landwirt dann, um die verbleibenden Restgrundstücke ordnungsgemäß bewirtschaften und pflegen zu können, kilometerweite Umwege in Kauf nehmen muß.

Herr Kollege Buchner! Es ist auch ein Unterschied, ob man Landwirtschaft aus der Theorie — wie Sie — oder aus der Praxis — wie wir — kennt. *(Beifall bei der ÖVP.)* 22.09

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Pischl. Ich erteile es ihm.

22.10

**Abgeordneter Pischl (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nur noch eine ganz kurze Stellungnahme zu den einzelnen Artikeln des Antrages.

Wir bekennen uns dazu, daß es zur Fertigstellung eines überregionalen Straßennetzes — seien es Autobahnen oder Bundesstraßen — kommt. Wir vertreten die Auffassung, daß es nach einer solchen Fertigstellung zu Verbesserungen kommt, und zwar zu Verbesserungen durch Verkehrsauffächerungen im Durchzugsverkehr. Es muß möglich sein, den Verkehr flüssiger und zügiger zu gestalten. Deshalb glauben wir, daß er dann umweltfreundlicher und weniger belastend ist.

Zum Artikel 2. Wir haben uns heute sehr lange über die Transitproblematik auseinandergesetzt. Ich möchte nur einen Punkt anreißen. Die Forderung auf Änderung der LKW-Breite von 2,50 m auf 2,30 m verstehen wir eigentlich nicht ganz: Soll man jetzt bei den LKWs auf jeder Seite 10 cm abschneiden, oder soll das zu einer Verschmälerung beim Straßenbau führen?

Meine Damen und Herren! Was die Gewichtsbeschränkung anlangt, wird immer wieder argumentiert, welche positiven und guten Entscheidungen die Schweiz getroffen hat. Die Schweizer Entscheidung wird für die

1918

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Pischl**

Grün-Fraktion zum politischen Credo. Wenn die 28 Tonnen der Weisheit letzter Schluß sind, müßten wir dazu sagen, daß dies im gesamten keine Verbesserung bringt, sondern mehr Belastung für Mensch und Umwelt. (Abg. *Steinbauer*: Für Mensch und Tier!)

Meine Damen und Herren! Die Schweizer Situation zeigt ganz genau, welchen Belastungen die Menschen dort ausgesetzt sind. Wenn Sie die europäische Verkehrsstatistik ein wenig studieren, erkennen Sie, daß auf 1 000 Einwohner in der Schweiz 24,7 LKWs kommen, in Österreich 15,3. In der Schweiz fahren pro Straßenkilometer 2,2 LKWs, in Österreich pro Kilometer 1 LKW. Im Klartext heißt das ... (Abg. *Buchner*: Das sind Tiroler Verhältnisse!) Überhaupt keine Tiroler Verhältnisse, das ist jeweils auf das ganze Bundesgebiet umgerechnet.

Im Klartext heißt das nichts anderes, als daß wir statt 3 LKWs mit 38 Tonnen in Zukunft dann 4 LKWs mit 28 Tonnen fahren lassen müßten.

Meine Damen und Herren! Wir wollen nicht mehr Verkehr, wir wollen nicht mehr Belastung für Mensch und Umwelt! (Beifall bei der ÖVP.)

Zum letzten Punkt, zur Geschwindigkeitsbegrenzung. Es ist einfach eine falsche Darstellung, wenn es in dem Antrag heißt, daß es in Vorarlberg bei den Autobahnen einen „Großversuch“ gegeben hätte. Bei 50 Kilometer Autobahn kann ich noch nicht von einem „Großversuch“ sprechen.

Wir bekennen uns dazu, daß es bei der Geschwindigkeit 100/130 bleiben sollte. Ich empfehle Ihnen, die Diskussion aus der Enquete vom Herbst letzten Jahres zu lesen, zu studieren. Alle Parteienvertreter und sehr, sehr viele Experten haben sich ebenfalls für die Beibehaltung dieser Geschwindigkeit ausgesprochen. Sie ist nach Auffassung sehr vieler Experten mit weniger Unfallrisiko behaftet. Es gibt weniger Stau und damit auch weniger Abgase.

Wir wollen aber auch in Zukunft — und es hat heute schon der Herr Bundeskanzler darauf hingewiesen — selbstverständlich eine weitere Differenzierung in der Einteilung der Straßen, auch was die Geschwindigkeit anlangt.

Meine Damen und Herren! Die Autofahrer dürfen nicht zu Prügelknaben einer einseitig geführten Umweltpolitik werden! (Beifall bei

der ÖVP und Beifall des Abg. *Haigermoser*.) Wir wollen all diese Überlegungen in die Behandlung dieses Antrages im Verkehrsausschuß miteinbringen, und aus dieser Sicht wollen wir die Diskussion führen. (Beifall bei der ÖVP.) 22.13

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter *Buchner*. Ich erteile es ihm. (Abg. *Steinbauer*: *Buchner! Buchner!* — Weitere Zwischenrufe und Unruhe.)

22.13

Abgeordneter *Buchner* (Grüne): Um der Kompliziertheit einer Berichtigung auszuweichen — letzte Wortmeldung —: 20 Sekunden.

Kollege *Auer* hat eine Berichtigung oder einen Angriff dahin gehend gemacht, ich verstehe nichts von Landwirtschaft. Ich darf ihm wahrheitsgemäß mitteilen — und damit möchte ich heute ein bißchen locker und humorig abschließen —, daß in meinem Stall eine Kuh, ein Stück Jungvieh, ein Kalb stehen, daß ich ein Hektar Grund selbst bewirtschafte und daß ich ihn gern einlade, so Ende Mai einmal heuen zu kommen. (Beifall bei den Grünen.) 22.14

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. (Unruhe.) Auch wenn man es nach der Lautstärke im Saal nicht glauben sollte: Zum Wort ist tatsächlich niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Ich weise den Antrag 32/A dem Verkehrsausschuß zu.

**9. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinrich Keller (44 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zum 9. Punkt der Tagesordnung: Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinrich Keller.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter *Mag. Guggenberger*. Ich bitte ihn, die Debatte einzuleiten. (Abg. *Weinberger*, zum Abg. *Mag. Guggenberger*: *Geh, tummel dich!* — Rufe: *Hopp, hopp, hopp!* — Heiterkeit.)

**Mag. Guggenberger**

Berichterstatter **Mag. Guggenberger**: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Landesgericht für Strafsachen Wien ersucht um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinrich Keller wegen des Verdachtes des Vergehens der üblen Nachrede nach § 111 Abs. 1 und 2 StGB.

Der Immunitätsausschuß hat dieses Ersuchen in seiner Sitzung am 4. März 1987 beraten und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat zu empfehlen, dem gegenständlichen Ersuchen nicht zuzustimmen.

Der Immunitätsausschuß stellt somit als Ergebnis seiner Beratung den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Zu dem Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien vom 13. Feber 1987 um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinrich Keller wegen des Verdachtes des Vergehens der üblen Nachrede nach § 111 Abs. 1 und 2 StGB wird im Sinne des Artikels 57 Abs. 3 B-VG festgestellt, daß ein Zusammenhang zwischen der von den genannten Privatanklägern behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinrich Keller besteht.

2. Einer behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinrich Keller wird nicht zugestimmt.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir gelangen daher zur **Abstimmung** über den Antrag des Ausschusses in 44 der Beilagen,

1. das Bestehen eines Zusammenhanges zwischen der behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten Dr. Heinrich Keller festzustellen und

2. der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Dr. Heinrich Keller nicht stattzugeben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich diesen beiden Anträgen anschließen, um ein

Zeichen der Zustimmung. — Ich danke. Das ist **einstimmig angenommen**.

**10. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Kurt Bergmann (69 der Beilagen)**

**Präsident**: Wir gelangen nunmehr zum 10. Punkt der Tagesordnung: Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Kurt Bergmann.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Ich bitte ihn, die Debatte einzuleiten.

Berichterstatter Dipl.-Ing. **Kaiser**: Herr Präsident! Hohes Haus! Das Landesgericht für Strafsachen Wien ersucht mit Zuschrift vom 17. Feber 1987 um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Kurt Bergmann wegen des Verdachtes des Vergehens der üblen Nachrede nach § 111 Abs. 2 StGB.

Der Immunitätsausschuß hat dieses Ersuchen in seiner Sitzung am 26. März 1987 beraten und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat zu empfehlen, dem gegenständlichen Ersuchen nicht zuzustimmen.

Der Immunitätsausschuß stellt somit als Ergebnis seiner Beratung den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Zu dem Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien vom 17. Feber 1987 um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Kurt Bergmann wegen des Verdachtes des Vergehens der üblen Nachrede nach § 111 Abs. 2 StGB wird im Sinne des Artikels 57 Abs. 3 B-VG festgestellt, daß ein Zusammenhang zwischen der von den genannten Privatanklägern behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Kurt Bergmann besteht.

2. Einer behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Kurt Bergmann wird nicht zugestimmt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

1920

Nationalrat XVII. GP — 15. Sitzung — 8. April 1987

**Präsident**

**Präsident:** Es liegt keine Wortmeldung vor.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses in 69 der Beilagen,

1. das Bestehen eines Zusammenhanges zwischen der behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten Kurt Bergmann festzustellen und

2. der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Kurt Bergmann nicht stattzugeben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich diesen beiden Anträgen anschließen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in dieser Sitzung die Selbständigen Anträge 48/A und 49/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 280/J bis 287/J eingelangt.

Ich bitte nunmehr die Mitglieder des Hohen Hauses zur Kenntnis zu nehmen, daß ich — entgegen dem ausgegebenen Arbeitsplan — die nächste Sitzung des Nationalrates bereits für heute, Mittwoch, den 8. April 1987, 22.25 Uhr, einberufe.

In dieser Sitzung werden die in der Geschäftsordnung vorgesehenen Mitteilungen und Zuweisungen erfolgen.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

**Schluß der Sitzung: 22 Uhr 21 Minuten**