

# Stenographisches Protokoll

20. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 4. Juni 1987

## Tagesordnung

1. Bericht über den Antrag 17/A (E) der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Sofortmaßnahmen zur Verwendungsbeschränkung von Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoffen
2. Erklärung des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie über die Umweltsituation in Österreich
3. Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungsgesetz 1987 — KHVG 1987
4. Bundesgesetz, mit dem das Präferenzollgesetz geändert wird
5. Bundesgesetz über die Belastung und die Veräußerungen von unbeweglichem Bundesvermögen
6. Bundesgesetz über die Veräußerung und Belastung von unbeweglichem Bundesvermögen
7. Protokoll zu dem am 8. Oktober 1959 unterzeichneten Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Französischen Republik zur Vermeidung der Doppelbesteuerung sowie über gegenseitige Hilfeleistung auf dem Gebiete der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen sowie der Erbschaftssteuern
8. Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren Beitrages zur Weltbank-Konsultativgruppe für internationale landwirtschaftliche Forschung
9. Internationales Übereinkommen zur Harmonisierung der Warenkontrollen an den Grenzen samt Anlagen
10. Bundesgesetz über den Abschluß von Kooperationsvereinbarungen mit internationalen Finanzinstitutionen
11. Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zum Asiatischen Entwicklungsfonds und zum Technischen Hilfe Sonderfonds der Asiatischen Entwicklungsbank

## Inhalt

### Personalien

Krankmeldung (S. 2190)

Entschuldigung (S. 2190)

Ordnungsruf (S. 2256)

### Geschäftsbehandlung

Erklärung des Präsidenten betreffend Unterschrift einer entschuldigten Abgeordneten auf einem Antrag (S. 2239)

### Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Lanner (S. 2224)

Mag. Geyer (S. 2226) (Erwiderung)

Franz Stocker (S. 2276)

### Fragestunde (10.)

#### Wirtschaftliche Angelegenheiten (S. 2190)

Dipl.-Vw. Killisch-Horn (49/M); Dr. Dillersberger, Mag. Geyer, Mag. Guggenberger

Dr. Keimel (80/M); Eigruber, Fux, Kerschbaum

#### Finanzen (S. 2194)

Dkfm. Bauer (69/M); Srb, Dr. Nowotny, Dr. Steidl

Dr. Gugerbauer (70/M); Buchner, Ing. Tychtl, Burgstaller

Dr. Feurstein (63/M); Probst, Srb, Fauland

Auer (64/M); Huber, Wabl, Pfeifer

Srb (75/M); Hofer, Dr. Helene Partik-Pablé

### Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 2204)

### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 2203 f.)

**Auslieferungsbegehren**

gegen den Abgeordneten **Fuchs** (S. 2203)

**Verhandlungen****Gemeinsame Beratung über**

- (1) Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 17/A (E) der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Sofortmaßnahmen zur Verwendungsbeschränkung von Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoffen (158 d. B.)

Berichtersteller: Ing. **Murer** (S. 2204)

- (2) Erklärung des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie über die Umweltsituation in Österreich

Bundesminister Dr. **Maries Fleming** (S. 2205)

**Redner:**

Mag. **Geyer** (S. 2212 und S. 2291),  
 Dr. **Dillersberger** (S. 2217 und S. 2276),  
 Dr. **Lanner** (S. 2224) (tatsächliche Berichtigung),  
 Dkfm. **Ilona Graenitz** (S. 2224),  
 Mag. **Geyer** (S. 2226) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),  
 Dr. **Marga Hubinek** (S. 2227),  
**Fux** (S. 2231 und S. 2278),  
**Dietrich** (S. 2235),  
 Dr. **Pilz** (S. 2239),  
 Dr. **Bruckmann** (S. 2247),  
**Buchner** (S. 2251 und S. 2266),  
 Ing. **Murer** (S. 2256),  
**Smolle** (S. 2260),  
 Dr. **Fasslabend** (S. 2263),  
 Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (S. 2267),  
**Srb** (S. 2271),  
**Franz Stocker** (S. 2276) (tatsächliche Berichtigung),  
 Dr. **Stummvoll** (S. 2283),  
**Schuster** (S. 2286),  
**Weinberger** (S. 2289),  
**Arthold** (S. 2292) und  
**Wabl** (S. 2297)

Ausschußentschließung in 158 d. B. betreffend Sofortmaßnahmen zur Verwendungsbeschränkung von Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoffen (S. 2205) — Annahme E 14 (S. 2300)

Entschließungsantrag der Abgeordneten **Mag. Geyer** und Genossen betreffend umweltpolitische Sofortmaßnahmen der Bundesregierung

„Antrag Nr. 1“ betreffend PVC-Verbot (S. 2234)

„Antrag Nr. 2“ betreffend umweltgerechtes öffentliches Beschaffungswesen (S. 2245)

„Antrag Nr. 3“ betreffend Abgabe auf Einwegverpackungen (S. 2245)

„Antrag Nr. 4“ betreffend Abfallvermeidungsgesetz (S. 2245)

„Antrag Nr. 5“ betreffend Sanierung der Altlasten (S. 2246)

„Antrag Nr. 6“ betreffend Sonderabfalldeponien und Abfallvermeidung (S. 2246)

„Antrag Nr. 7“ betreffend umweltgerechte Gewerbeordnung (S. 2255)

„Antrag Nr. 8“ betreffend Verschärfung von Luftgrenzwerten (S. 2267)

„Antrag Nr. 9“ betreffend Offenlegung der Emissionsdaten (S. 2267)

„Antrag Nr. 10“ betreffend generelles Tempolimit 80/100 ab 1. 1. 1988 (S. 2214)

„Antrag Nr. 11“ betreffend Tempolimit 80/100 für katalysatorlose Fahrzeuge ab 1. 1. 1988 (S. 2215)

„Antrag Nr. 12“ betreffend Eindämmung und Reduktion des Transitvolumens in Österreich (S. 2217)

„Antrag Nr. 13“ betreffend Verbesserungen und Attraktivierung statt Einstellen der Nebenbahnen (S. 2255)

„Antrag Nr. 14“ betreffend Nachfahrverbot zur Entlastung der Transitroute Tirol (S. 2216)

„Antrag Nr. 15“ betreffend keine Bescheide gemäß bevorzugtem Wasserbau (S. 2282)

„Antrag Nr. 16“ betreffend keine Sondertarife für neuangeschlossene Elektroheizungen (S. 2275)

„Antrag Nr. 17“ betreffend kostenechte Stromtarife als Anreiz zur effizienten Energienutzung (S. 2275)

„Antrag Nr. 18“ betreffend unabhängige Bedarfsprüfung des zukünftigen Stromverbrauches in Österreich nach Durchführung aller volkswirtschaftlich rentablen Maßnahmen zur effizienten Energienutzung (S. 2275)

„Antrag Nr. 19“ betreffend keine Ausgaben der DoKW und Verbundgesellschaft in den ursprünglichen Standort Hainburg (S. 2276)

„Antrag Nr. 20“ betreffend neue Verordnung für die Wasserqualität von Donau und Mur (S. 2282)

„Antrag Nr. 21“ betreffend ökologische Novelle des Wasserrechtsgesetzes (S. 2283)

„Antrag Nr. 22“ betreffend Förderung der Papier- und Zellstoffindustrie (S. 2283)

„Antrag Nr. 23“ betreffend Europäische Bodencharta (S. 2283)

- „Antrag Nr. 24“ betreffend Verbot von Treibgasen bei Spraydosen (S. 2251)
- „Antrag Nr. 25“ betreffend besorgniserregende Gefährdung der Umwelt im Kremstal durch den Bau der Pyhrn Autobahn (A 9) (S. 2254)
- Ablehnung des Entschließungsantrages (S. 2300 f.)
- Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger, Mag. Geyer und Genossen betreffend die Aufhebung der Jahresmautkarte auf der Brenner Autobahn (S. 2217) — Ablehnung (S. 2302)
- Entschließungsantrag der Abgeordneten Weinberger, Dr. Lanner, Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Reform der Maut auf der Brenner Autobahn (S. 2291) — Annahme E 15 (S. 2302)
- (3) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (110 d. B.): Bundesgesetz über die Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung (Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungsgesetz 1987 — KHVG 1987) (149 d. B.)
- Berichterstatterin: Mag. Brigitte Ederer (S. 2302)
- Redner:  
Ing. Hobl (S. 2302),  
Hofer (S. 2305),  
Dkfm. Bauer (S. 2308) und  
Dr. Feurstein (S. 2309)
- Annahme (S. 2311)
- (4) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (104 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Präferenzzollgesetz geändert wird (150 d. B.)
- Berichterstatter: Dr. Lackner (S. 2311)
- Annahme (S. 2312)
- (5) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (95 d. B.): Bundesgesetz über die Belastung und die Veräußerungen von unbeweglichem Bundesvermögen (151 d. B.)
- Berichterstatter: Dr. Lackner (S. 2312)
- Annahme (S. 2312)
- (6) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (124 d. B.): Bundesgesetz über die Veräußerung und Belastung von unbeweglichem Bundesvermögen (152 d. B.)
- Berichterstatter: Remplbauer (S. 2312)
- Annahme (S. 2313)
- (7) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (70 d. B.): Protokoll zu dem am 8. Oktober 1959 unterzeichneten Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Französischen Republik zur Vermeidung der Doppelbesteuerung sowie über gegenseitige Hilfeleistung auf dem Gebiete der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen sowie der Erbschaftssteuern (153 d. B.)
- Berichterstatterin: Mag. Cordula Frieser (S. 2313)
- Genehmigung (S. 2313)
- (8) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (102 d. B.): Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren Beitrages zur Weltbank-Konsultativgruppe für internationale landwirtschaftliche Forschung (CGIAR) (154 d. B.)
- Berichterstatter: Remplbauer (S. 2313)
- Annahme (S. 2314)
- (9) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (98 d. B.): Internationales Übereinkommen zur Harmonisierung der Warenkontrollen an den Grenzen samt Anlagen (155 d. B.)
- Berichterstatter: Remplbauer (S. 2314)
- Genehmigung (S. 2314)
- (10) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (105 d. B.): Bundesgesetz über den Abschluß von Kooperationsvereinbarungen mit internationalen Finanzinstitutionen (156 d. B.)
- Berichterstatter: Schmidmeier (S. 2314)
- Annahme (S. 2315)
- (11) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (123 d. B.): Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zum Asiatischen Entwicklungsfonds und zum Technischen Hilfe Sonderfonds der Asiatischen Entwicklungsbank (157 d. B.)
- Berichterstatter: Auer (S. 2315)
- Annahme (S. 2315)
- Eingebracht wurden**
- Petition (S. 2203)**
- der Aktionsgemeinschaft für einen wirksamen Privilegienabbau mit dem Titel „Für Leistung und Gerechtigkeit — gegen Parteibuchwirtschaft und Privilegien“ (Ordnungsnummer 5) (überreicht durch die Abgeordneten Dr. Haider und Dr. Gugerbauer) — Zuweisung (S. 2203)
- Regierungsvorlagen (S. 2204)**
- 127: Hydrographiegesetz-Novelle 1987
- 133: Verwaltungsstrafgesetz-Novelle 1987
- 134: Bundesverfassungsgesetz über den Schutz der persönlichen Freiheit
- 135: Notenwechsel zu dem am 16. November 1971

in Rom unterzeichneten Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Italienischen Republik über die Anerkennung und Vollstreckung von gerichtlichen Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen, von gerichtlichen Vergleichen und Notariatsakten

- 162: Abkommen zwischen Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse samt Anhang

#### Bericht (S. 2204)

- III-25: Bericht aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 11. Juni 1981 betreffend eine Studie über die Wirkung der öffentlichen Einnahmen und Ausgaben auf die Einkommensverteilung in Österreich; BM f. Finanzen

#### Anträge der Abgeordneten

Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz über die Begrenzung von Pensionen oberster Organe (64/A)

Kräutl, Lußmann und Genossen betreffend die Abänderung des Bundesgesetzes, mit dem eine Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft errichtet wird, mit dem die Planung und Errichtung von Bundesstraßenteilstrecken übertragen wird und mit dem das Bundesministeriengesetz 1973 geändert wird (65/A)

Ing. Derfler, Pfeifer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1987) (66/A)

Ing. Derfler, Pfeifer, Schwarzenberger, Ing. Schindlbacher, Hofmann, Helmut Wolf und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Forstgesetz 1975 geändert wird (Forstgesetz-Novelle 1987) (67/A)

Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl betreffend ein Bundesgesetz über die Durchführung eines Referendums zur direkten Demokratie (68/A)

Smolle, Wabl, Srb, Dr. Pilz, Fux, Mag. Geyer, Freda Blau-Meissner und Buchner betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Rundfunkgesetz 1974 in der Fassung von BGBl. Nr. 379/1984 abgeändert wird (69/A)

Mag. Geyer, Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl betreffend eine Novelle zum Unvereinbarkeitsgesetz (Offenlegungsgesetz) (70/A)

Dr. Ermacora, Roppert, Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heeresgebührengesetz 1985 geändert wird (71/A)

Matzenauer, Mag. Schäffer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulorganisationsgesetz geändert wird (10. Schulorganisationsgesetz-Novelle) (72/A)

Huber, Hintermayer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz geändert wird (11. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz) (73/A)

#### Anfragen der Abgeordneten

Haigermoser, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Frachtgutbeförderung der ÖBB mittels LKW (424/J)

Dr. Ofner, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Strafanzeige gegen Hans Grundner (425/J)

Haigermoser, Eigruber, Haupt und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Einnahmen aus der Autobahnmaut (426/J)

Hintermayer, Ing. Murer, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Maßnahmen gegen die Scharka-Virose im Obstbau (427/J)

Ing. Murer, Huber, Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Vollziehung des Forstgesetzes durch die Länder im Rahmen der mittelbaren Bundesverwaltung (428/J)

Dr. Gugerbauer, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verschlammung des Staubeckens Ybbs-Persenbeug (429/J)

Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Vereinfachung der Steuerabrechnung und Entbürokratisierung (430/J)

Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Münzautomaten bei Tankstellen (431/J)

Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Münzautomaten bei Tankstellen (432/J)

Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Einkauf in Großhandelsmärkten durch Nichtberechtigte (433/J)

Haigermoser, Eigruber, Klara Motter, Haupt und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Preise für alkoholfreie Getränke (434/J)

Haigermoser, Eigruber, Klara Motter, Haupt und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Preise für alkoholfreie Getränke (435/J)

- Eigruber, Probst und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Bau der Nordspange — Projekt B 67 b — Graz (436/J)
- Eigruber, Probst und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Projekt Tiefgarage — Universität — Graz (437/J)
- Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend steuerliche Erleichterung für die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft (438/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Entwicklung des Transitverkehrs im Bundesland Tirol (439/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Entwicklung des Transitverkehrs im Bundesland Tirol (440/J)
- Probst, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Umfahrung Stainach — B 146 (441/J)
- Eigruber, Probst und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Projekt Nordspange — Graz, Unterführung Körösistraße (442/J)
- Dr. Frischenschlager, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Vergabe der Installationsarbeiten für die Lüftungsanlage der Polizeidirektion Wien (443/J)
- Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Wohnbauförderung (444/J)
- Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau des Qualitätsfremdenverkehrs (445/J)
- Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Zusammenlegung von Handels- und Bautenministerium (446/J)
- Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend steuerliche Erleichterungen für die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft (447/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Umfahrung Rattenberg (448/J)
- Dr. Haider, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Ausbau der Bundesstraße B 83 (449/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Haider und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die österreichische Botschaft in Tunis (450/J)
- Hintermayer, Huber, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend fragwürdige Privatisierungsvorgänge bei den Österreichischen Bundesforsten — Bezirk Zwettl (451/J)
- Ingrid Korosec und Genossen an den Bundeskanzler betreffend unrechtmäßige Verwendung von Spenden für die Polenhilfe (452/J)
- Ingrid Korosec und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unrechtmäßige Verwendung von Spenden für die Polenhilfe (453/J)
- Ingrid Korosec und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend unrechtmäßige Verwendung von Spenden für die Polenhilfe (454/J)
- Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Ausbildung der Einjährig-Freiwilligen im Bundesheer (455/J)
- Dr. Gaigg und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend regionale Sonderförderungsaktion Oberösterreich (456/J)
- Dr. Gaigg und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend regional- und strukturpolitische Maßnahmen (457/J)
- Haupt, Probst, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Veröffentlichung der vorbereiteten „Psychosomatik-Broschüre“ (458/J)
- Haupt, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Fischereirechte der Österreichischen Bundesforste im Bereich Millstätter See (459/J)
- Dr. Dillersberger, Ing. Murer, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend internationaler Naturpark Seewinkel (460/J)
- Dr. Stippel, Dr. Preiß, Posch und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend neue Geschäfts- und Personaleinteilung im Wissenschaftsministerium (461/J)
- DDr. Gmoser, Posch, Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Stellungnahme des Sekretärs von Wissenschaftsminister Dr. Tuppy zu der Hakenkreuzaktion im Nationalrat (462/J)
- Dr. Haider, Hintermayer, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Salatimporte während der burgenländischen Freilandsalat-ernte (463/J)

- Mag. Guggenberger, Dr. Schwimmer und Genossen an die Bundesregierung betreffend Beschäftigung behinderter Arbeitnehmer im öffentlichen Dienst (464/J)
- Hintermayer, Huber, Ing. Murer, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Stand der Ermittlungen im Honigskandal (465/J)
- Hintermayer, Huber, Ing. Murer, Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Vermeidung von Honigverfälschungen (466/J)
- Hintermayer, Huber, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Zukunft der Imkerei in Österreich (467/J)
- Scheucher und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Maßnahmen des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten hinsichtlich einer Verbesserung der Infrastruktur auf dem Bausektor im Bereich des Militärkommandos Steiermark (468/J)
- Scheucher und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Maßnahmen des Bundesministeriums für Landesverteidigung hinsichtlich einer Verbesserung der Infrastruktur auf dem Bausektor im Bereich des Militärkommandos Steiermark (469/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend „Musikglückwunschtelegramme“ der Post (470/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend „Musikglückwunschtelegramme“ der Post (471/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Einbau umweltrelevanter Lehrinhalte bei der Berufsausbildung (472/J)
- Dr. Dillersberger, Probst, Haupt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Verletzung des Datenschutzgesetzes durch die Ärztekammer für Steiermark (473/J)
- Dr. Dillersberger, Probst, Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Verletzung des Datenschutzgesetzes durch die Ärztekammer für Steiermark (474/J)
- Dr. Haider, Dkfm. Bauer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Ausstellung einer „Nichterzeugungsbescheinigung“ durch die Außenhandelsabteilung der Handelskammer Kärnten gegenüber dem Klagenfurter Zollamt (475/J)
- Dkfm. Bauer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Ablöseunwesen bei der Vergabe von Trafiken durch die Tabakmonopolverwaltung (476/J)
- Dr. Gugerbauer, Dkfm. Bauer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend seine Kritik an der Amtsführung des früheren Finanzministers Dr. Salcher (477/J)
- Gurtner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Bodenschätzung im Innviertel (478/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (479/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (480/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (481/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (482/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (483/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (484/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (485/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (486/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (487/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (488/J)

- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (489/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (490/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (491/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (492/J)
- Dr. Helga Rabl-Stadler, Ingrid Korosec, Rosemarie Bauer, Dr. Mayer, Stricker und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Teilzeit für pragmatisierte Bundesbeamte (493/J)
- Dr. Lackner, Pischl, Dr. Khol, Dipl.-Vw. Killisch-Horn, Dr. Steiner, Regina Heiß, Keller, Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Schaffung der sendetechnischen Voraussetzungen zum Empfang des Lokalfernsehens über das Studio Tirol für den Bezirk Lienz (494/J)
- Dr. Gugerbauer, Dkfm. Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Stempelgebühren für Verlustanzeigen (495/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Stempelgebühren für Verlustanzeigen (496/J)
- Ing. Murer, Hintermayer, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Finanzierungslücken und Budgetvorgriffe im Rahmen der Getreidemarktordnung (497/J)
- Dr. Dillersberger, Hintermayer, Dr. Ofner, Ing. Murer, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Umweltprobleme der ÖMV AG und ihre Folgen für Landwirtschaft und Wasserhaushalt in Ostösterreich (498/J)
- Dr. Dillersberger, Hintermayer, Dr. Ofner, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Umweltprobleme der österreichischen Staatsbetriebe ÖMV AG (499/J)
- Dr. Dillersberger, Hintermayer, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Umweltprobleme der österreichischen Staatsbetriebe — ÖMV AG (500/J)
- Dr. Dillersberger, Hintermayer, Dr. Ofner, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend ÖMV AG als Verursacher von Umweltproblemen — Folgen für Wasserkraftprojekte; gewerberechtliche Maßnahmen (501/J)
- Dr. Haider, Huber, Ing. Murer, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend fragwürdige Vorgänge beim Export von Milchprodukten (502/J)
- Dr. Schranz und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutz bei Bundesstraßenbauten (503/J)
- Elmecker und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ergebnisse der Beratungen der österreichisch-tschechoslowakischen Grenzgewässerkommission vom Mai dieses Jahres (504/J)
- Mag. Guggenberger, Dr. Müller, Weinberger, Strobl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verkauf bundeseigener Grundflächen im Bereich der Reschenstraße (505/J)
- Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend den „Padoa-Schioppa-Bericht“ (506/J)
- Zurückgezogen** wurde die Anfrage der Abgeordneten
- Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend fragwürdige Privatisierungsvorgänge bei den Österreichischen Bundesforsten — Bezirk Zwettl (451/J)

### Anfragebeantwortungen

- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (222/AB zu 167/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (223/AB zu 171/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (224/AB zu 175/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (225/AB zu 186/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Schuster und Genossen (228/AB zu 191/J)

- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (227/AB zu 208/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (228/AB zu 225/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (229/AB zu 229/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (230/AB zu 257/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (231/AB zu 204/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (232/AB zu 209/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen (233/AB zu 285/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Kohlmaier und Genossen (234/AB zu 189/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (235/AB zu 222/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Scheucher und Genossen (236/AB zu 234/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Schindlbacher und Genossen (237/AB zu 242/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (238/AB zu 258/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (239/AB zu 270/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (240/AB zu 303/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (241/AB zu 205/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (242/AB zu 185/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (243/AB zu 207/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (244/AB zu 214/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Krünes und Genossen (245/AB zu 231/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Flicker und Genossen (246/AB zu 313/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (247/AB zu 174/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (248/AB zu 201/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (249/AB zu 223/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (250/AB zu 230/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen (251/AB zu 233/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (252/AB zu 235/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Probst und Genossen (253/AB zu 243/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (254/AB zu 206/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Pischl und Genossen (255/AB zu 215/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Graff und Genossen (256/AB zu 216/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (257/AB zu 224/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Rieder und Genossen (258/AB zu 259/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen (259/AB zu 195/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (260/AB zu 198/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (261/AB zu 203/J)



- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (262/AB zu 211/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (263/AB zu 212/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (264/AB zu 213/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (265/AB zu 250/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (266/AB zu 251/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen (267/AB zu 284/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Bruckmann und Genossen (268/AB zu 294/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Probst und Genossen (269/AB zu 309/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (270/AB zu 202/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (271/AB zu 239/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (272/AB zu 267/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Puntigam und Genossen (273/AB zu 241/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Helmut Wolf und Genossen (274/AB zu 261/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (275/AB zu 288/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (276/AB zu 210/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Buchner und Genossen (277/AB zu 376/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (278/AB zu 254/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Bruckmann und Genossen (279/AB zu 297/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen (280/AB zu 311/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (281/AB zu 262/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (282/AB zu 310/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Bruckmann und Genossen (283/AB zu 293/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (284/AB zu 308/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (285/AB zu 273/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Eigruber und Genossen (286/AB zu 305/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Eigruber und Genossen (287/AB zu 307/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (288/AB zu 319/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (289/AB zu 268/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stummvoll und Genossen (290/AB zu 277/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (291/AB zu 271/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (292/AB zu 281/J)
- des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (Zu 411-NR/87)

## Beginn der Sitzung: 11 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident Mag. Gratz,  
Zweiter Präsident Dr. Marga Hubinek, Drit-  
ter Präsident Dr. Stix.

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 17. Sitzung vom 14. Mai wie auch der 18. und 19. Sitzung vom 15. Mai 1987 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Krank gemeldet ist Herr Abgeordneter Wimmersberger.

Entschuldigt hat sich die Frau Abgeordnete Freda Blau-Meissner.

### Fragestunde

**Präsident:** Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 11 Uhr 1 Minute — mit dem Aufruf der Anfragen.

### Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten

**Präsident:** Wir kommen nunmehr zur 1. Anfrage: Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn (ÖVP) an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten.

49/M

Wie stehen Sie zum Kraftwerksprojekt Ebbs-Oberaudorf?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten **Graf:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der weitere Wasserkraftausbau ist für die Bundesregierung ein erklärtes Ziel, und in diesem Sinne ist das Kraftwerksprojekt Oberaudorf-Ebbs energiewirtschaftlich ein absolut zweckmäßiges Projekt zur Bereitstellung von Grundlast. Im übrigen ist es als überaus kostengünstig anzusehen; gleich wirtschaftliche Projekte ähnlicher Größenordnung dürfte es in Österreich nur noch in Ausnahmefällen geben.

Die wasserrechtlichen, forstrechtlichen und naturschutzrechtlichen Verfahren für dieses Projekt wurden im vergangenen Jahr bezie-

ungsweise im Jänner dieses Jahres positiv abgeführt. Ich rechne damit, daß nach dem in Kürze zu erwartenden Abschluß der laufenden Verfahren, auch der für dieses Grenzkraftwerk auch bei den bayrischen Behörden laufende Verfahren, der Baubeginn im günstigen Fall noch in diesem Jahr erfolgen kann.

**Präsident:** Herr Abgeordneter, eine Zusatzfrage.

Abgeordneter Dipl.-Vw. **Killisch-Horn:** Herr Bundesminister! Dieses Kraftwerk soll ja ein Gemeinschaftswerk zwischen Österreich und Bayern sein. Von österreichischer Seite sind allerdings nicht die Tiroler Wasserkraftwerke, TIWAG, der Partner, sondern der Verbundkonzern.

Könnten Sie mir sagen, Herr Bundesminister: Wie wird, wenn das Kraftwerk zu arbeiten beginnt, der Aufteilungsschlüssel bei der Stromabgabe zwischen dem, was Österreich und dem, was Bayern bezieht, sein?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Graf:** Gemäß § 16 des Regierungsübereinkommens vom 16. Oktober 1950 zwischen der Bundesregierung der Republik Österreich und der Staatsregierung des Freistaates Bayern hat jede Aktionärsgruppe, das heißt die österreichische und die bayrische Gruppe, Anspruch auf Lieferung der Hälfte der von der Gesellschaft jeweils erzeugbaren Energie. Das gilt selbstverständlich auch für die durch das zu errichtende Kraftwerk Oberaudorf-Ebbs erzeugte elektrische Energie.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage.

Abgeordneter Dipl.-Vw. **Killisch-Horn:** Herr Bundesminister! Nicht überall herrscht eitle Freude, wenn Kraftwerke gebaut werden, ja in letzter Zeit war es sogar so, daß mehr verhindert als gebaut wurde.

Eines der Hauptargumente der Gegner ist immer die Behauptung, daß man in Österreich ohnedies genug Energie hätte und deshalb der Bau neuer Kraftwerke überhaupt nicht notwendig sei.

Wie mir scheint, importieren wir für Millionenbeträge alljährlich Kohle aus Polen und Öl aus den Erdöl-Emiraten, um hier kalorische Kraftwerke zu betreiben, und dadurch verschmutzen wir auch die Umwelt.

**Dipl.-Vw. Killisch-Horn**

Bitte könnten Sie, Herr Bundesminister, mir in groben Zügen sagen, wie tatsächlich die Energiesituation in Österreich aussieht? Haben wir tatsächlich genug Strom, sodaß wir keine neuen Kraftwerke mehr brauchen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Graf:** Ich bitte das Hohe Haus um etwas Nachsicht: zeitlich.

Nach den ersten Ergebnissen der vorläufigen Energiebilanz des Österreichischen Institutes für Wirtschaftsforschung stagnierte der Gesamtenergieverbrauch im Jahr 1986 gegenüber dem Vorjahr um plus/minus 0 Prozent, während der energetische Endverbrauch im gleichen Zeitraum um 0,6 Prozent zunahm.

Betrachtet man den energetischen Endverbrauch nach Energieträgern, so zeigen sich bei Kohle und Erdgas teils beträchtliche Abnahmen, während die anderen Energieträger Zunahmen zu verzeichnen haben.

Energetischer Endverbrauch, gegliedert nach Energieträgern für die Jahre 1985, 1986 in Prozenten ausgedrückt: Kohle 1985 pro Jahr 101,2 PJ, ist 13,6 Prozent. Dasselbe im Jahr 1986: 86,8 PJ, ist gleich 11,6 Prozent, bedeutet minus 14,2 Prozent.

Erdöl und Erdölprodukte auf die gleiche Zeit gleich rubriziert verteilt: 306,8 PJ, ist gleich 41,1 Prozent. Im Jahre 1986 320,8 PJ, ist gleich 42,7 Prozent, das bedeutet ein Plus von 4,6 Prozent. Erdgas: 117,9 PJ oder 15,8 Prozent per 1985, 115,3 PJ, 15,4 Prozent per 1986, das bedeutet eine Abnahme von 2,2 Prozent.

Sonstige Energieträger 1985: 65,7 PJ oder 8,8 Prozent. Im Jahr 1986 69,8 PJ, ist gleich 9,3 Prozent, das bedeutet ein Plus von 6 Prozent.

Elektrische Energie im selben Zeitraum, 1985: 133,3 PJ, ist gleich 17,9 Prozent. Im Jahr 1986 135,3 PJ oder 18,0 Prozent, ist gleich Zunahme von 1,5.

Fernwärme: 21,5 PJ oder 2,9 Prozent im Jahr 1985. 22,8 PJ oder 3 Prozent im Jahr 1986, ist gleich ein Plus von 6 Prozent.

Im gesamten gesehen, per Jahr alle Energieträger 1985: 746,4 PJ, ist 100,0 Prozent. Im Jahr 1986 750,9 PJ, 100 Prozent, bedeutet 0,6 Prozent plus.

Die von Ihnen gefragten Ausgaben für Energieimporte sind nach den ersten Berech-

nungen folgende — in Milliarden Schilling 1985 und 1986 in Veränderung der Prozente —: Gesamtenergieimporte 1985 64,1 Milliarden, 1986 35,4 Milliarden, Veränderung in Prozenten minus 44,8.

Feste mineralische Brennstoffe 1985 8,6, 1986 6,9, minus 19,8 Prozent.

Erdöl und Erdölprodukte: 1985 42,4, 1986 19,8, ist gleich minus 54,0 Prozent.

Elektrische Energie: 1985 0,9; 1986 1,1, das bedeutet ein Plus von 22,2 Prozent.

Wie ersichtlich, Herr Abgeordneter, Hohes Haus, nahm der Verbrauch an elektrischer Energie im Beobachtungszeitraum um 1,5 Prozent und damit stärker zu als der energetische Endverbrauch insgesamt. Diese Entwicklung läßt sich bereits seit dem Jahr 1980 kontinuierlich beobachten und wird sich auch in Zukunft fortsetzen.

Die Ursachen für die Steigerungsraten bei elektrischer Energie bei allenfalls zu stabilisierendem Gesamtenergieverbrauch liegen

- a) im Rückzug aus dem Erdöl,
  - b) in Steigerungen bei den Wirkungsgraden,
  - c) in der forcierten Anwendung alternativer Energieformen,
  - d) in der Umstrukturierung der Wirtschaft,
- ferner im vermehrten Einsatz von Kraft-Wärmeanlagen,

weilers in höheren Automatisationsgraden in der Fertigung und schließlich

in der Begünstigung des öffentlichen Verkehrs gegenüber dem Individualverkehr.

Daher hat nicht nur der weitere Ausbau der Donau östlich von Greifenstein energiewirtschaftliche Priorität, sondern auch das Projekt Ebbs-Oberaudorf findet darin seine energiepolitische und energiewirtschaftliche Begründung. — Ich danke.

**Präsident:** Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger gemeldet.

Abgeordneter Dr. **Dillersberger (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie haben das Hohe Haus davon informiert, daß die wasser-

**Dr. Dillersberger**

rechtliche, die forstrechtliche und die naturschutzrechtliche Bewilligung beziehungsweise das Verfahren positiv durchgeführt worden wäre. Ich darf meinerseits hiezu feststellen und zur Information des Hohen Hauses mitteilen, daß dem nicht so ist, sondern daß wohl Verhandlungen stattgefunden haben, in denen aber seitens sehr vieler Menschen, vor allen Dingen seitens der betroffenen Gemeinden Kufstein und Ebbs sehr erhebliche Einwände vorgebracht worden sind und daß über diese Einwände in den entsprechenden Verfahren bisher noch nicht gesprochen worden ist.

Ich darf Ihnen darüber hinaus mitteilen, daß in der Stadt Kufstein eine Volksbefragung stattgefunden hat, in der sich beinahe 66 Prozent der Teilnehmer gegen dieses Projekt ausgesprochen haben, und daß es auch in der Gemeinde Ebbs eine entsprechende Unterschriftenaktion gegeben hat.

Meine Frage bezieht sich auf Äußerungen des Herrn Vizekanzlers Dr. Mock und der unter anderem für den Umweltschutz zuständigen Frau Bundesminister Dr. Flemming — Ihre Parteifreunde —, die in der Öffentlichkeit dargelegt haben, daß über die Köpfe der betroffenen Bevölkerung hinweg keine Großprojekte mehr verwirklicht werden sollen.

Ich frage Sie daher: Sind Sie bereit, die Elektrizitätswirtschaft anzuweisen, ein verkleinertes Projekt ausarbeiten zu lassen und sich darum zu bemühen, die Zustimmung der Bevölkerung und der betroffenen Gemeinden für ein verkleinertes Projekt zu bekommen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Graf:** Herr Abgeordneter! Gestatten Sie, daß ich zuerst ordentlicherweise feststelle: Meine Bemerkung, daß die Verhandlungen positiv abgeschlossen wurden, hat ja nicht ausgeschlossen, daß es Einsprüche gibt. Ich darf das festhalten, damit Sie mich nicht festnageln, ich hätte das Haus nicht ordentlich informiert. Die Verfahren wurden positiv beendet, die Einsprüche laufen, Herr Doktor, sie laufen.

Selbstverständlich werde ich zwei Dinge tun, und das wissen Sie: Ich werde bemüht sein, eine Einigung herbeizuführen, ich werde bemüht sein, die Bevölkerung so zu hören, wie sie es wünscht, ich bin aber im Moment nicht bereit, Ihnen zuzusagen, daß ich eine verkleinerte Version planen lassen werde. Ich werde versuchen, das jetzt teilgenehmigte Projekt durchzuführen, und zwar unter

Bedachtnahme auf die Einwendungen der Bevölkerung. Außerdem habe ich ja noch den Entscheid der bayrischen Nachbarn abzuwarten. Das wollte ich damit sagen, Herr Abgeordneter!

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mag. Geyer.

**Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne):** Herr Minister! Ich stelle aufgrund Ihrer letzten Antwort fest, daß Sie die Meinung der Bevölkerung des betroffenen Gebietes nicht zur Kenntnis nehmen wollen.

Sie haben zuvor behauptet, daß der Strombedarf ständig steigt, haben aber vergessen, hinzuzufügen, daß gerade dann, wenn der Strombedarf besonders groß ist, nämlich im Winter, das Kraftwerk Ebbs-Oberaudorf besonders wenig Strom liefern können wird.

Die betroffene Bevölkerung geht aufgrund zahlreicher Gutachten davon aus, daß eingesparte Energie, daß die eingesparte Kilowattstunde billiger ist als neu geschaffene, daher meine Frage: Sind Sie bereit, ein Gutachten unabhängiger Stellen darüber einzuholen, ob nicht — bei Verwendung der vorgesehenen Summen in anderer Weise — durch Einsparungen mehr Energie als durch das Kraftwerk beschafft werden kann?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Graf:** Ich darf feststellen, Herr Abgeordneter, ich habe überhaupt nichts vergessen, sondern ich habe im Sinne der Anfragen Beantwortungen gegeben.

Ferner ignoriere ich nicht die Wünsche der Bevölkerung, denn ich möchte das Objekt wie geplant verhandeln und werde versuchen, es mit den Wünschen der Bevölkerung zu harmonisieren. Ich halte an dieser Form fest und lasse mir nicht insinuiieren, daß ich deswegen, weil diese Versuche noch laufen, die Wünsche der Bevölkerung ignoriere. Ich weise diesen Vorwurf zurück.

Zur Frage, ob ich ein Gutachten haben muß oder nicht: Ich werde mich fachlichen Autoritäten gerne beugen. Wenn meine Leute beziehungsweise die Planungsorganisationen sagen, sie wollen noch ein Gutachten, werde ich es einholen. Ich bin nicht bereit, Ihnen ein „unabhängiges“ Gutachten zu versprechen, vor allem deswegen, weil Sie mir nicht gesagt haben, wer dieser Gutachter ist. Einer, der für Sie unabhängig ist, muß für mich noch nicht unabhängig sein.

**Bundesminister Graf**

Ich darf in aller Offenheit sagen, ich werde bemüht sein, dieses Projekt im Einvernehmen mit der Bevölkerung zu verwirklichen. An eine Umplanung denke ich im Moment noch nicht.

**Präsident:** Dritte weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mag. Guggenberger.

**Abgeordneter Mag. Guggenberger (SPÖ):** Herr Bundesminister! Liegen Ihnen Informationen bezüglich des beschäftigungspolitischen Effekts des Baues dieses Kraftwerkes vor? Mich interessiert aber nicht nur, wie viele Arbeitnehmer beim Bau selbst Beschäftigung finden können, sondern auch, wie viele Dauerarbeitsplätze dadurch geschaffen werden können.

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Graf:** Es ist an sich logisch, daß der Bau eines Kraftwerkes einen Beschäftigungseffekt hat. Ich bin im Moment nicht in der Lage, Ihnen zu sagen, wie viele Dauerarbeitsplätze geschaffen werden können; das kann ich schriftlich nachreichen.

Meine Hauptsorge im Moment ist: Ist es überhaupt „zusammenbringbar“, in Österreich ein Kraftwerk zu bauen. Ich muß jetzt die Entwicklung abwarten: Wie schaut das bayrische Regierungsverfahren aus? Wie gehen die Verhandlungen mit der Bevölkerung aus? Kann man dann abschließend feststellen, daß gebaut wird? Ich werde Ihnen gerne schriftlich, wenn Sie gestatten, die Zahl der dort vorgesehenen Mitarbeiter bei Beibehaltung der jetzigen Größenordnung mitteilen.

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 2: Abgeordneter Dkfm. Dr. Keimel (ÖVP) an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten.

80/M

Welche Möglichkeiten sehen Sie zur Aktivierung der Bautätigkeit im Hochbau?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Graf:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Für den Bereich des Bundeshochbaues sehe ich folgende Möglichkeiten:

Budgetmäßige Aufstockung der für das Jahr 1987 bei 1/647 veranschlagten Baukredite zumindest auf die Höhe des Ausgabenerfolges 1986 — das wären 7 017 Millionen Schilling —,

Nichtleistung von vorzeitigen Bauträger-rückzahlungen,

Forcierung laufender und rascher Beginn einiger neuer Bauträgervorhaben und — letztlich und am wichtigsten —

neue budgetschonende Finanzierungsmodelle, die sich an privatwirtschaftlichen Überlegungen orientieren.

Da hierfür noch Verhandlungen mit den in Frage kommenden Kapitalgesellschaften und dem Herrn Bundesminister für Finanzen notwendig sind, könnten solche Modelle für das Baugeschehen erst 1988 völlig wirksam werden. Ich hoffe aber, daß die Ergebnisse so sind, daß mit einem Beginn noch heuer zu rechnen ist.

**Präsident:** Herr Abgeordneter Dr. Keimel, eine Zusatzfrage.

**Abgeordneter Dr. Keimel:** Herr Minister! Der Baubedarf auch beim Bundeshochbau wäre ja sehr groß. Der Rechnungshof sagt uns immer wieder, daß historische Substanz und so weiter sogar verfällt. Es gibt also offensichtlich keine Baukrise, wie man es oft hört, sondern nur die Frage der Finanzierungsmöglichkeiten; nicht nur Ihr Ressort betrifft das.

Könnten Sie sich vorstellen, daß von den hervorragenden Beamten Ihres Ressorts ressortüberschreitend eine Art Gesamtkonzept erstellt wird und damit auch flankierende Maßnahmen, etwa im mietrechtlichen Bereich, für Kulturbauten und so weiter, festgelegt werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Graf:** Ich habe mir bereits den Hinweis erlaubt, es sind Verhandlungen im Gange, getragen vom Herrn Bundeskanzler, vom Herrn Finanzminister und von mir, um Versuche zu machen, modellhaft Finanzierungsquellen zu erschließen, die auch die Wohnbau- und Museumsangelegenheiten umfassen. Ich muß das Ergebnis dieser Besprechungen abwarten. Ich hoffe aber zuversichtlich, noch im Juni Bescheid zu haben. Ich werde nicht anstehen, das dann dem Hohen Haus mitzuteilen.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dr. Keimel:** Herr Minister! Sie haben soeben erwähnt, daß ein wesentlicher Bereich des Hochbaues der Wohnbau ist,

**Dr. Keimel**

und zwar nicht nur der Neubau, sondern auch die Stadt- und Haussanierung.

Wann werden konkrete Maßnahmen getroffen werden, um etwa ausstehende Altdarlehen, Rückzahlungsbegünstigung, zu mobilisieren, um durch Eigentumsbildung, Übertragung von Mietwohnungen und so weiter Gelder hereinzubringen, durch die im Wohnbereich Finanzierungsmöglichkeiten außerhalb des Budgets geschaffen werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Graf:** Ich setze als bekannt voraus, Herr Abgeordneter, daß auch hier Verhandlungen laufen, und nach Beendigung dieser Verhandlungen wird man das in die Tat umsetzen können. Ich hoffe zuversichtlich, daß alle Verhandlungspartner versuchen, so schnell wie möglich zu einer Einigung zu kommen.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Eigruber.

**Abgeordneter Eigruber (FPÖ):** Herr Bundesminister! Man hat ja bekanntlich die Bausparförderung auf 8 Prozent reduziert, sodaß in Zukunft für Private wahrscheinlich kein Anreiz mehr vorhanden ist, mehr zu bauen. Man weiß noch nicht, ob die vorzeitige Darlehensrückzahlung wirksam werden wird. Man weiß nicht, wieviel Geld die Österreicher dafür haben werden. Man weiß aber auf der anderen Seite, daß es in Österreich keine Sozialwohnungen gibt, daß es viele teure Wohnungen gibt, die zu haben sind.

Ich frage Sie daher: Sind Sie bereit, es in der nächsten Zeit zu ermöglichen, daß erschwingliche Wohnungen für österreichische Familien gebaut werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Graf:** Es ist ein erklärtes Ziel der Bundesregierung, daß erschwingliche Wohnungen gekauft werden können.

**Präsident:** Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Fux.

**Abgeordneter Fux (Grüne):** Herr Bundesminister! Die Sanierung öffentlicher Gebäude wird immer wichtiger, das ist ja auch sehr arbeitsplatzintensiv. In diesen Bereich gehören ja auch Maßnahmen der Energieeinsparung in öffentlichen Gebäuden.

Können Sie mir Auskunft geben, wie sich

die Mittel des Bundes auf Neubauten und die angesprochenen Sanierungsmaßnahmen verteilen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Graf:** Eine konkrete Auskunft, wie Sie sie jetzt begehren, werde ich Ihnen umgehend schriftlich zustellen. Ich kann diese Frage ad hoc nicht beantworten, in Zahlen jedenfalls nicht.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kerschbaum.

**Abgeordneter Kerschbaum (SPÖ):** Herr Bundesminister! Sie haben erwähnt, daß Sie interessiert sind, mit einer Sonderfinanzierung das Bauen anzukurbeln. Ich frage Sie: Wie hoch schätzen Sie das Volumen, das hier erreicht werden könnte? Und vor allem: Wie beschäftigungsintensiv könnte noch im heurigen Herbst damit begonnen werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Graf:** Diese Frage, Herr Abgeordneter, kann seriöserweise erst nach Abschluß der Verhandlungen beantwortet werden. Ich hoffe, daß die Verhandlungen noch im Juni abgeschlossen sein werden, getragen vom Bundeskanzler, vom Finanzminister und von mir, und wir werden nicht anstehen, augenblicklich dem Hohen Haus davon Kenntnis zu geben.

**Präsident:** Bevor ich die nächste Frage aufrufe, habe ich zwei Bitten an die Mitglieder des Hohen Hauses und der Bundesregierung: erstens mir im Wechselspiel zwischen Frage und Antwort Zeit zu geben, die Tastatur zu benützen. Ich habe nicht die Virtuosität des Pianisten Horowitz (*Heiterkeit*), um hier blind in aller Eile die richtige Taste zu finden. Und das zweite, bitte: Es ist eine Courtoisie der Klubs, die ich dankbar entgegennehme, daß mir die Namen für die weiteren Zusatzfragen vorher genannt werden. Formal ist aber gemäß der Geschäftsordnung jedenfalls auch die Meldung für die weitere Zusatzfrage durch Handaufheben erforderlich.

#### **Bundesministerium für Finanzen**

**Präsident:** Ich komme zur 3. Anfrage: Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (*FPÖ*) an den Bundesminister für Finanzen.

**Präsident****69/M**

Wie werden Sie das selbstgesteckte Ziel der Reduktion des Nettodefizits im Budget 1988 auf 4,4 Prozent des BIP angesichts der deutlich verschlechterten Wirtschaftsdaten erreichen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Ziel einer Verbesserung der Budgetlage im Jahre 1988 wird, natürlich unter Maßgabe und Rücksichtnahme auf Beschäftigung, auf sonstige Wirkungen des Budgets, weiterverfolgt. Es ist ein erklärtes Ziel der Bundesregierung, diese Budgetverbesserung innerhalb von vier Jahren so weit zu bringen, daß wir ein Budgetdefizit, eine Neuverschuldung des Bundes von nur 3 Prozent am Ende dieser Legislaturperiode erreichen.

Zweifellos wird das angesichts der gedämpften internationalen Konjunktur für Österreich nicht erleichtert. Ich bin aber zuversichtlich, daß jene getroffenen Maßnahmen, insbesondere die sehr frühen Gespräche auf politischer Ebene, die in den nächsten Tagen einsetzen werden, und der bekundete Sparwille der Bundesregierung das Erreichen dieses Zieles ermöglichen.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dkfm. **Bauer:** Herr Bundesminister! Können wir in den beiden noch ausstehenden möglichen Zusatzfragen etwas konkreter werden? — Es ist so gekommen, wie ich, um in aller Bescheidenheit das anzumerken, es prognostiziert habe. Wenn wir nun die Entwicklung des heurigen Jahres, was die Konjunktur anlangt, für das nächste Jahr hochzurechnen versuchen, dann können wir davon ausgehen, daß es auf der einen Seite Mindereinnahmen geben wird, denen Mehrausgaben gegenüberstehen. Wenn Sie darunter einen Strich ziehen, kommen Sie zu einem Differenzbetrag oder zu einer Lücke, die zwischen 8 und 9 Milliarden Schilling liegt. Das 2. Abgabenänderungsgesetz bringt Ihnen im kommenden Jahr 3,5 Milliarden Schilling; alles auf runde Zahlen gerechnet.

Meine Frage: Können Sie angesichts dieser Entwicklung, um das von Ihnen selbst oder von der Bundesregierung selbst gesteckte Ziel zu erreichen, im kommenden Jahr das Nettodefizit, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, zu senken, können Sie nach der Erhöhung der Bundesmineralölsteuer weitere Erhöhungen beziehungsweise Neueinführungen von Steu-

ern und Abgaben, wie etwa die Besteuerung von Kapitaleinkünften, die Erhöhung der Einheitswerte, Arbeitsmarkt- und ähnliches, ausschließen? Wenn nein, an welche Steuer- und Abgabenerhöhungen denken Sie in erster Linie?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe großen Respekt vor Ihren prognostischen Fähigkeiten und vor der Zuverlässigkeit dieser Prognosen. (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Bauer.*) Ich darf aber trotzdem um Verständnis dafür bitten, daß die Budgeterstellung, so wie bisher geübt, auf den Prognosen des Österreichischen Institutes für Wirtschaftsforschung basiert hat, wobei wir tatsächlich eines in Kauf nehmen mußten, nämlich daß diese Prognose nach unten revidiert worden ist.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist Ziel der beiden Regierungsparteien, die Budgetkonsolidierung durch Maßnahmen vor allem auf der Ausgabenseite zu erreichen; das erwähnte Abgabenänderungsgesetz sieht ja einen Teil dieser Maßnahmen vor. Es gibt darüber hinaus Bereiche — Sie haben etwa den Bereich der Arbeitslosenversicherung genannt —, wo der Gesetzgeber der Bundesregierung einen bestimmten Rahmen vorgegeben hat, etwa jenen der Kostendeckung dieses Systems.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Rahmen dieser gesetzlichen Bestimmungen werden sowohl ich als auch der in erster Linie dafür zuständige Sozialminister die entsprechenden Schritte setzen, wenn sie notwendig sind. Aber es ist nach wie vor so, daß nicht vorgesehen ist, daß es zu Steuererhöhungen kommen soll.

**Präsident:** Eine 2. Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer.

Abgeordneter Dkfm. **Bauer:** Herr Bundesminister! Ich darf die von Ihnen vorgezeichnete Linie fortzuspinnen versuchen. Das heißt, meine zweite Frage kann daher kurz und bündig folgendermaßen lauten: Können Sie nach der Verringerung der Spar- und Investitionsförderungen, die Sie gerade erwähnt haben, weitere Kürzungen im gesetzlich verpflichtenden Teil der Budgetausgaben, etwa speziell im Sozial- und Wirtschaftsbe- reich, eine Veränderung des Pensionsrechtes, eine Verringerung des Arbeitslosengeldes, eine weitere Kürzung der Wirtschaftsförderung und ähnliches, ausschließen?

**Präsident**

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe vorhin darauf hingewiesen, daß es Zielsetzung dieser Regierung ist, vor allem im Ausgabenbereich durch entsprechende Kürzungen, durch entsprechende Einparungen etwas zu erreichen. Das wird in einigen Fällen möglich sein, ohne daß es zu einer Änderung von Gesetzen oder Verordnungen kommt. In anderen Fällen werden die dafür zuständigen Ressortminister rechtzeitig Vorsorge treffen, durch entsprechende Regierungsvorlagen zu den zu erzielenden Ergebnissen zu kommen.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

**Abgeordneter Srb (Grüne):** Herr Minister! Es ist wohl unbestritten, daß die Bundesregierung die Sparmaßnahmen noch verschärfen wird müssen, um das Nettodefizit zu reduzieren. Über die Medien wird immer wieder der Eindruck suggeriert, daß die Einsparungsmaßnahmen insbesondere im Sozialbereich durchgeführt werden sollen. Diese Einsparungen von etwa 650 Millionen Schilling in diesem Bereich stehen jedoch zum Budgetdefizit in der Höhe von mehr als 100 Milliarden Schilling in keiner Relation. Daher meine Frage an Sie, Herr Minister: Welche Bedeutung, welchen Stellenwert hat es für einen Sozialisten, wenn er sein Budget auf Kosten von Unterprivilegierten, von wirtschaftlich armen Menschen sanieren muß?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Eine ganz offene Antwort darauf: Es ist für einen Sozialisten und es ist für mich persönlich, der ich mich zu dieser Sozialistischen Partei bekenne, nicht möglich, mich zu einer solchen Politik zu verstehen, und ich werde das daher auch nicht tun.

Aber ich darf darauf verweisen, daß trotz der Vorlage eines Sparbudgets bereits für dieses laufende Jahr 1987 im Sozialbereich ganz wesentliche Erhöhungen im Budget eingeplant sind. Meines Wissens wird auch der Sozialminister keineswegs Abstriche an seinem gesamten Budgetansatz hinnehmen oder hinnehmen müssen, sondern es geht lediglich um Umschichtungen, und letzten Endes, nach meinen Informationen, wird sich ja das Hohe Haus in Kürze auch mit der Mobilisierung von Reserven etwa für die Aufgaben der Arbeitsmarktpolitik, der aktiven Arbeitsmarktpolitik, beschäftigen müssen.

**Präsident:** Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Nowotny.

**Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ):** Herr Bundesminister! Die internationale Konjunkturverlangsamung ist ein Phänomen, das auch in anderen Staaten zu beobachten ist, auch dort Wirkungen auf Budgets ausübt, wie zum Beispiel in der Bundesrepublik Deutschland.

Meine Frage ist nun: Welche Möglichkeiten sehen Sie, Herr Bundesminister, Budgeteinsparungen in Bereichen vorzunehmen, wo das keine negativen Effekte auf die Beschäftigungsentwicklung haben würde?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist zweifellos so, daß jede einzelne Budgetausgabe auf direkte oder indirekte Weise Beschäftigungswirkungen hat.

Eine Politik der Einsparungen wird aber insbesondere dort ansetzen müssen — und ich denke hier etwa an die Reduktion der Sparförderung —, wo die geringsten dieser Auswirkungen momentan, aber auch für die Zukunft zu erwarten sind. Wir werden daher insbesondere die Multiplikatorwirkung der Ausgaben, aber natürlich auch die Verteilungswirkung von Ausgaben des Budgets zu beachten haben, bevor wir an die einzelnen Vorschläge für Kürzungen in bestimmten Bereichen oder — was ja der häufigere Fall sein wird — für eine schwächere Erhöhung als in der Vergangenheit denken.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Steidl.

**Abgeordneter Dr. Steidl (ÖVP):** Herr Finanzminister! Im September wurde mit den Stimmen der Freiheitlichen Partei ein Budget für 1987 beschlossen, das ein wesentlich höheres Nettodefizit vorsah als das jetzt zur Vollziehung stehende.

Können Sie, Herr Finanzminister, im Lichte der jetzigen Entwicklung abschätzen, um wieviel höher das Nettodefizit 1987 gewesen wäre, wenn Sie jenes Budget hätten vollziehen müssen, das damals die freiheitlichen Regierungsmitglieder vorgelegt und die freiheitlichen Abgeordneten zum Nationalrat mitbeschlossen haben? (*Abg. Dr. Dillersberger: Warum fragen Sie das den Minister? — Abg. Haigermoser: Einen solchen Unsinn habe ich mein Leben lang noch nicht gehört!*)



**Präsident****Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist zweifellos so, daß im Rahmen der Verhandlungen der neuen Regierung durch eine 3prozentige Kürzung der Ermessensausgaben und durch einige schwerpunktmäßige Einsparungen ein niedrigerer Abgang des Bundeshaushaltes erreicht werden konnte. Es ist vom Budgetvollzug her nicht eindeutig feststellbar, welcher Betrag hier tatsächlich eingespart worden ist. Von der Vorlage her sind es mehrere Milliarden, etwa 5 bis 6 Milliarden, die hier tatsächlich geringer veranschlagt worden sind.

**Präsident:** Ich komme zur 4. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ) an den Herrn Bundesminister.

70/M

Können Sie garantieren, daß der kommende Eigenkapitalzuschuß an die verstaatlichte Industrie nicht durch zusätzliche Kreditaufnahmen dieser Unternehmungen unterlaufen wird, für welche Sie aufgrund der Erklärung eines Ihrer Amtsvorgänger unbeschränkt haften?

**Präsident:** Herr Minister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Maßnahmen, die in der Regierungsvorlage, die diesem Haus ja bereits zugegangen ist, enthalten sind und die sich mit der Finanzierung der verstaatlichten Industrie befassen, sehen vor, daß einerseits durch Beteiligungsverkäufe im Rahmen der verstaatlichten Industrie, aber andererseits auch durch beträchtliche Mittelzuführungen die Eigenkapitalsituation der Unternehmen wesentlich verbessert werden kann, sodaß mit Sicherheit anzunehmen ist, daß es zu der in Ihrer Anfrage befürchteten Entwicklung nicht kommen wird.

**Präsident:** Keine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Buchner.

Abgeordneter **Buchner** (Grüne): Herr Bundesminister! Der Verstaatlichten müssen in nächster Zeit viele Milliarden zugeführt werden, damit sie nicht den berühmten Kollaps erleidet beziehungsweise nicht in Konkurs gehen muß. Die Verstaatlichte ist zugleich der größte Umweltverschmutzer Österreichs. Mir ist jetzt schon klar, daß Sie als Bundesfinanzminister nicht Ihre Prioritäten in der Ökologie zu setzen haben.

**Frage:** Ist es Ihnen in Beratungen im Ministerrat möglich, für diese vielen Milliarden auch Anliegen wie die ökologische Sanierung dieser Industrie einzubringen? Ist es Ihnen möglich, im Ministerrat dafür zu sorgen, daß Emissionsdaten veröffentlicht werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Rahmen der Gesamtverantwortung der Bundesregierung habe ich mich zu einem Programm zu bekennen, das unter anderem als einen der Schwerpunkte die Erhaltung der Umwelt beziehungsweise die Sanierung von Umweltschäden vor sieht.

Daher wird es auch die Aufgabe dieser Bundesregierung sein, die entsprechenden Förderungsmittel an die verstaatlichte Industrie zur Durchführung von Investitionen, die diesem Ziel gerecht werden, zuzuleiten, etwa im Industrieraum Linz, aber auch an anderen Standorten.

**Präsident:** Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Ing. Tychtl.

Abgeordneter Ing. **Tychtl** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Im Zuge der Diskussion um die Mittelzuführung an die verstaatlichte Industrie werden in den Medien immer wieder unterschiedliche Zahlen über die Höhe der bisher durch die ÖIAG aufgenommenen Kredite genannt. Ich darf Sie in diesem Zusammenhang fragen: In welcher Höhe wurden bisher von der ÖIAG Kredite mit Bundeshaftung aufgenommen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zum derzeitigen Stand beträgt die Haftung für durch die ÖIAG aufgenommenes Kapital rund 39,4 Milliarden Schilling, für Zinsen und Kosten beträgt dieser Rahmen etwa 38,5 Milliarden Schilling.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Burgstaller.

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Herr Bundesminister! Sie waren ja als Staatssekretär und später als Minister viele Jahre für die verstaatlichte Industrie direkt zuständig und haben letztlich auch bei dem damaligen VOEST-Desaster den gesamten Vorstand entlassen.

Nunmehr ist die Situation vor allem im

**Burgstaller**

Bereich der VOEST-ALPINE, aber auch in anderen ÖIAG-Betrieben wirtschaftlich überaus problematisch und schwierig.

Eine der Voraussetzungen für eine wirkungsvolle und rasche, aber längerfristige Sanierung ist natürlich der Aufbau eines verstärkten Eigenkapitals. Sie haben im Zusammenhang mit diesen Milliardenzuschüssen von einer wesentlichen Verbesserung der Eigenkapitalsituation gesprochen. Ich darf Sie konkret fragen: Wie wird die Eigenkapitalquote bei der VOEST-ALPINE, bei den VEW und bei der Bleiberger Bergwerks-Union verbessert?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Für die Unternehmen des verstaatlichten Bereiches wird in Zukunft vor allem eines wichtig sein: Es wird für sie sehr wichtig sein, daß sie so wie andere Unternehmen auch ohne Diskriminierung — vor allem ohne diskriminierende Abwertungen in der Öffentlichkeit — arbeiten können. Das wird nicht zuletzt auch eine der Voraussetzungen für die Erfüllung der Unternehmenspläne sein. Die Unternehmenspläne für diese Gesellschaften sehen vor, daß Eigenkapitalanteile erreicht werden können, die etwa in der Höhe von 15 Prozent oder darüber liegen werden, sodaß damit zumindest eine Ausstattung gegeben ist, die den Unternehmen die Existenz und Entfaltungsmöglichkeit erlaubt.

**Präsident:** Wir kommen zur 5. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP) an den Herrn Bundesminister für Finanzen.

63/M

Wie weit sind die Vorarbeiten für die im Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien vorgesehene Beseitigung der Hemmnisse für die Mitarbeiterbeteiligung gediehen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! In meinem Ressort sind die Vorarbeiten für diese Beseitigung der Hemmnisse vor allem im Bereich der Gewerbesteuer sehr weit gediehen. Ich darf darauf verweisen, daß sich eine Reihe von arbeitsrechtlichen und sozialrechtlichen Problemen im Zusammenhang mit der Mitarbeiterbeteiligung stellt. Meines Wissens ist das dafür zuständige Ressort Arbeit und Soziales derzeit an der Beseitigung dieser Hemmnisse interessiert und damit beschäftigt.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Feurstein:** Herr Minister! Mir ist klar, es geht konkret um die steuerrechtlichen Fragen und Hemmnisse, die ich mit Ihnen zu diskutieren habe. Die Fragen, die Sie erwähnt haben, betreffen ja den Herrn Sozialminister.

Wir diskutieren in diesen Tagen ein Abgabenänderungsgesetz. Dieses Abgabenänderungsgesetz hätte die Möglichkeit geboten, das Hemmnis im Gewerbesteuerrecht zu beseitigen, daß nämlich ein Mitarbeiter, der an seinem Unternehmen beteiligt ist und daraus Gewinnanteile bezieht, eben mit seinem gesamten Einkommen in die Gewerbesteuer hineinkommt. Das heißt also, das Problem ist, daß auch der Lohn der Gewerbesteuer zugerechnet wird oder gewerbesteuerpflichtig wird. Warum haben Sie das eigentlich in diesem Abgabenänderungsgesetz noch nicht geregelt, nachdem es im Arbeitsübereinkommen ganz klar verankert war?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe darauf verwiesen, daß es parallel zu der Lösung dieser einen Frage um die Lösung anderer Fragen geht und das zweifellos im Paket geschehen sollte. Die entsprechenden Gespräche dazu laufen ja. Es ist auch vereinbart, daß in Kontakten zwischen den beiden Regierungsparteien Fragen der Kapitalmarktpolitik, der Kapitalmarktbelebung insgesamt, über die Mitarbeiterbeteiligung hinaus, bis zum Herbst abgeschlossen werden sollen.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Feurstein:** Herr Minister! Aufgrund der momentanen Aktualität gewinnt natürlich auch die Frage an Bedeutung, inwieweit es steuerliche Begünstigungen oder Gleichstellungen gibt, wenn in Zukunft — Sie wissen, im Bereich der Verstaatlichten soll privatisiert werden, im Bereich der E-Wirtschaft soll privatisiert werden — Mitarbeiter begünstigt Aktien ihres Unternehmens kaufen und erwerben. Sehen Sie hier eine Möglichkeit, daß in solchen Fällen dieser begünstigte Erwerb nicht zu einer zusätzlichen Steuerpflicht führt?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehr-

**Bundesminister Dkfm. Lacina**

ter Herr Abgeordneter! Begünstigungen dieser Art gibt es. Worauf Sie, glaube ich, Ihre erste Frage bezogen haben, das waren aber Beteiligungen ganz anderer Art, die ja in diesem Fall nicht angesprochen sind. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, war es ja die Form der stillen Beteiligung.

Es wird in diesem und im zweiten von Ihnen genannten Zusammenhang zu prüfen sein, ob die bisherigen steuerlichen Begünstigungen, die ja bestehen, vor allem der Höhe nach ausreichend sind.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Probst.

**Abgeordneter Probst (FPÖ):** Herr Bundesminister! Es sind aus Kreisen der Belegschaft der verstaatlichten Industrie solche Wünsche und teilweise auch Vorschläge konkreterer Art laut geworden, die verschiedene Grade haben und bis zur Übernahme der Mehrheit durch die Belegschaftsvertreter reichen. Das geht also über das Modell, von dem Sie jetzt gesprochen haben, im Grundsätzlichen schon ein wenig hinaus. Sie werden zugeben, daß einiges von diesen Ideen — vor allem bei Betrieben, die recht hoffnungslos erscheinen — recht beflügelnd wirkt, daß man sich vorstellt: Na vielleicht geht es so, wenn die Leute das selbst in die Hand nehmen.

Meine Frage an Sie: Gibt es konkrete Vorschläge, Ziele, Projekte, an die man im konkreten Bereich, wo man so etwas einmal testen könnte, denkt?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Frage des Herrn Abgeordneten Feurstein hat sich auf gewerbesteuerrechtliche Hindernisse für die stille Beteiligung bezogen. Ihre Frage betrifft die Beteiligung an Kapitalgesellschaften, also in der Regel Aktiengesellschaften.

Bei Beteiligungsveräußerungen wird zweifellos auch den Belegschaftsmitgliedern die Möglichkeit geboten werden, sich entsprechend zu beteiligen.

Ob hier konkrete Modelle angewendet werden sollen, wie das aussehen soll, fällt ja nicht in die Vollziehung des Bundesministeriums für Finanzen. Diese Frage wäre an den dafür zuständigen Minister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr zu richten.

**Präsident:** Zweite weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

**Abgeordneter Srb (Grüne):** Herr Minister! Je stärker die Mitarbeiterbeteiligung, desto stärker auch die Mitbestimmung. Mehr Beteiligung muß also auch mehr Mitbestimmung heißen.

Meine Frage daher an Sie: Welche Schritte planen Sie, Herr Minister, zur Verbesserung der Mitbestimmung bei Beteiligungsmodellen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Genau das war der Hintergrund meiner Antwort an den Herrn Abgeordneten Feurstein, daß bei der Diskussion über die Mitarbeiterbeteiligung natürlich auch die Fragen der Mitbestimmung zu diskutieren sind, die allerdings — und ich bitte um Verständnis dafür — in den Wirkungsbereich des Bundesministers für Arbeit und Soziales fallen, der genau mit diesen Fragen derzeit beschäftigt ist.

**Präsident:** Eine dritte weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Fauland.

**Abgeordneter Fauland (SPÖ):** Herr Bundesminister! Meine Frage an Sie: Gibt es in Österreich überhaupt schon Erfahrungen durch diese Mitarbeiterbeteiligungen? Ist da schon irgend etwas bekannt? Hat man da schon Erfahrungen gesammelt?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gibt in Österreich vereinzelte Beispiele für Beteiligungen von Arbeitnehmern — zum Teil auf Vereinsbasis, zum Teil dadurch, daß einzelne Kapitalanteile an den Gesellschaften halten —, Beispiele, die natürlich für die zukünftige Diskussion herangezogen werden können.

Darüber hinaus gibt es ja seit langer Zeit Modelle von selbstverwalteten Unternehmen. Das geht bis in jene Zeit zurück, in der die Werksgenossenschaft in Stubai gegründet worden ist. Es gibt ja eine Reihe von weiteren Modellen dieser Art, die sicherlich als Erfahrungsschatz zur Verfügung stehen.

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 6: Herr Abgeordneter Auer (ÖVP) an den Bundesminister für Finanzen.

**Präsident****64/M**

Wird bei der nächsten Festsetzung der Einheitswerte auf das gesunkene Realeinkommen der Bauern Rücksicht genommen werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Nach den Bestimmungen des Bewertungsgesetzes haben sich die Einheitswerte und ihre Festsetzung nach den Ertragswerten auch und insbesondere beim land- und forstwirtschaftlichen Vermögen zu richten. Auf die Entwicklung der Realeinkommen selbst ist hier nicht Rücksicht zu nehmen. Allerdings gibt es zwischen den Ertragsentwicklungen, den Reinerträgen und den Realeinkommen natürlich eine gewisse Verbindung.

Aber ich darf nur darauf hinweisen, daß es vor allem der Begriff des Reinertrages ist, der hier als Richtschnur herangezogen werden muß.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Auer:** Herr Bundesminister! Sie haben selbst festgestellt, daß zwischen diesen beiden Komponenten eine Verbindung besteht. Daher ist es für die Landwirtschaft und für den Bauern insbesondere doch von Bedeutung, wie dann, wenn seine Einkommen rückläufig sind — und die Landwirtschaft war die einzige Berufsgruppe, die in den letzten Jahren reale Einkommensrückgänge zur Kenntnis nehmen mußte —, die künftige Bewertung der Einheitswerte auschauen wird.

Ich frage Sie daher: Werden Sie bei der künftigen Bewertung der Einheitswerte die letzte außertourliche Erhöhung von 5 Prozent, die 1983 auch mit den Stimmen der Freiheitlichen Partei erfolgt ist, miteinrechnen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon darauf hingewiesen, daß ich gesetzlich dazu verpflichtet bin, auf die Entwicklung der Reinerträge Rücksicht zu nehmen. Die Verbindung mit den Realeinkommen besteht insofern, als sozusagen Realeinkommen, erst in Bezug zur Fläche gesetzt, eine Auskunft über die Reinertragsentwicklung geben müssen, und unabhängig von bisherigen Erhöhungen ist ja genau diese Entwicklung des Reinertrages entweder eine Stagnation oder ein Rückgang

oder auch eine Erhöhung, die es ja in manchen Bereichen gegeben hat. Wir haben ja in verschiedenen landwirtschaftlichen Sparten unterschiedliche Entwicklungen zu berücksichtigen.

Insgesamt ist aber, wie ich glaube, zweifellos festzustellen, daß sich die Stagnation der landwirtschaftlichen Entwicklung auch in der Stagnation der Reinerträge widerspiegelt, sodaß sich zweifellos aus dieser Sicht aufgrund dieser gesetzlichen Verpflichtung für zahlreiche Unternehmen keine Erhöhung des Einheitswertes ergeben würde, wollte man heute eine solche Neufeststellung machen.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Auer.

Abgeordneter **Auer:** Herr Bundesminister! Ich danke Ihnen für diese Auskunft. Da Sie selbst erkennen haben lassen, daß doch auf diese negative Entwicklung ebenfalls Rücksicht zu nehmen ist, eine zweite Frage an Sie.

Sie kennen selbst — und wir hören das täglich — die Meldungen über das Waldsterben. Sind Sie bereit, auch in diesem Bereich, wo gerade die Forstwirtschaft eminenten Rückgänge durch diese Schädigungen zu verzeichnen hat, besondere Rücksicht walten zu lassen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Frage der Entwicklung des Reinertrages ist natürlich auch in engstem Zusammenhang mit Einflüssen, die von außen kommen, zu sehen, denn das hat ja direkten Bezug auf den Ertragswert des jeweiligen Grundstückes, sei es ein landwirtschaftliches, sei es ein forstwirtschaftliches. Es ist daher keine Frage, daß das mit zu berücksichtigen sein wird.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Huber.

Abgeordneter **Huber (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Herr Kollege Auer hat sicherlich recht, wenn er auch auf die spezielle Situation der Landwirtschaft hinweist. Was er aber nicht getan hat, war, darauf hinzuweisen, daß die Hauptbetreiber der Einheitswerterhöhung der ÖVP-orientierte Gemeindebund auf der einen Seite und der SPÖ-orientierte Städtebund auf der anderen Seite sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Vom Einheitswert

**Huber**

werden sicherlich sämtliche Abgaben und Steuern abgeleitet, und es kommt daher der Entwicklung des Einheitswertes besondere Bedeutung zu.

Ich möchte aber darauf hinweisen, daß wir nachweisbar eine Klimaverschlechterung zu verzeichnen haben. Wir alle wissen aber auch über die Umweltproblematik Bescheid. Wir wissen um die Schädigung unserer Wälder. Wir wissen aber auch um die Schädigung unserer Felder. In Anbetracht dieses Umstandes ist es, glaube ich, nicht vertretbar und gerechtfertigt, eine weitere Erhöhung der Hektarsätze anzustreben, sondern es müßte eigentlich das Gegenteil Platz greifen.

Meine Frage an Sie, Herr Bundesminister: Werden Sie diesem Umstand Rechnung tragen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zum ersten: Es besteht kein Zweifel darüber, daß ein besonderes Interesse der Gemeinden und Städte am Steuerertrag aus der Grundsteuer besteht, denn schließlich steht ja diese Steuer im Rahmen des Finanzausgleiches vor allem diesen Gebietskörperschaften zu.

Aber ich darf darauf hinweisen, daß die Grundsatzgesetzgebung und die Festlegung der Einheitswerte durch Bundesgesetz zu regeln sind. Ich habe auch auf meine Verpflichtung bereits hingewiesen, auf die Ertragswerte, auf die Reinerträge Rücksicht zu nehmen, und das in jedem Fall, sowohl bei einer positiven als auch bei einer von Ihnen angeführten negativen Entwicklung.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Wabl.

**Abgeordneter Wabl (Grüne):** Herr Bundesminister! Wenn ich Ihren Ausführungen richtig gefolgt bin, dann kann ich feststellen, daß Sie gerade mitgeteilt haben, daß Sie auf die Ertragslage Rücksicht nehmen, das heißt, daß sich das dann bei der Bewertung der Einheitswerte, bei der Steuerabgabe niederschlägt. Heißt das jetzt ganz konkret für die Weinbauern, die aufgrund der nachhaltigen Frostschäden der letzten drei Jahre große Ertragseinbußen, große Einkommensverluste haben, daß Sie zumindest befristet in dem Ausmaß, in dem die Einkommen zurückgegangen sind, die Einheitswerte senken?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist bisher kein Gesetzentwurf vorbereitet, der eine Veränderung der Einheitswerte überhaupt vorsieht. Die Diskussion, die geführt wurde, hatte einen höchst theoretischen Charakter. Eine Anpassung auf veränderte Erträge kann sich sicherlich nicht in einer Form ergeben, daß man auf jeweilige saisonale Schwankungen Rücksicht nimmt, sondern kann zweifellos nur längerfristige Entwicklungen ins Auge fassen, wobei natürlich der Trend der Entwicklung der Ertragswerte mitberücksichtigt werden muß. In diesem Sinne kann ich Ihnen antworten, daß zweifellos eine laufende Anpassung der Einheitswerte vom Gesetzgeber her nicht vorgesehen ist und auch seitens des Bundesministeriums für Finanzen nicht geplant ist.

**Präsident:** Dritte weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Pfeifer.

**Abgeordneter Pfeifer (SPÖ):** Herr Bundesminister! Können Sie mir sagen, wie sich die Reinerträge seit 1979 entwickelt haben?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Reinerträge sind in den einzelnen Hauptproduktionsgebieten natürlich je nach Bodengüte und Betriebsgröße unterschiedlich, dementsprechend ist auch ihre Entwicklung. Insgesamt und im Durchschnitt kann man aber sagen, daß von den acht Hauptproduktionsgebieten der Landwirtschaft in Österreich zwei eine positive Reinertragsentwicklung gehabt haben. Das waren insbesondere das nordöstliche Flach- und Hügelland sowie das Hauptproduktionsgebiet Alpenvorland. Seit 1979 ist eine solche positive Entwicklung in den anderen Hauptproduktionsgebieten nicht festzustellen.

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 7: Herr Abgeordneter Srb (Grüne) an den Herrn Bundesminister für Finanzen.

75/M

In welcher Form werden Sie für die Bedeckung der Fehlbeträge in der Höhe von rund 3 Milliarden Schilling im Bereich der Arbeitsmarktverwaltung im Budget vorsorgen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! In einem anderen Zusammenhang durfte ich darauf hinweisen,

**Bundesminister Dkfm. Lacina**

daß der Gesetzgeber entsprechende Maßnahmen für die Arbeitsmarktpolitik, insbesondere für die Arbeitslosenversicherung, festgelegt hat. Es ist zweifellos so, daß wir uns bemühen werden — in erster Linie betrifft das natürlich die Vollziehung und ist somit Aufgabe des Herrn Bundesministers für Arbeit und Soziales —, die entsprechenden und notwendigen Mittel zur Verfügung zu stellen. Ich habe auch darauf verwiesen, daß ein Gesetzentwurf dem Hohen Hause bereits in naher Zukunft zur Diskussion vorgelegt beziehungsweise daß ein solcher zur Vorlegung vorbereitet wird.

**Präsident:** Erste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

**Abgeordneter Srb:** Herr Minister! Nach meinem Geschmack delegieren Sie diese Angelegenheit zu sehr an das Ressort Soziales. Meine Frage an Sie lautet: Für den Fall, daß Sie dem Herrn Sozialminister einen Rat geben sollten, in welchen Bereichen seines Ressorts müßte es zu Einsparungsmaßnahmen kommen, um welche Beträge müßte es sich Ihrer Meinung nach dabei handeln?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kenne Ihren Geschmack nicht, aber ich darf doch darauf hinweisen, daß nach der Bundesverfassung Ministerverantwortlichkeit besteht. Sie sollten die Rolle des Finanzministers nicht insofern mißverstehen, als er seinen Kollegen vorschreiben sollte — insbesondere nicht in einer Parlamentsdebatte und in der Öffentlichkeit —, wie sie die Verwaltung ihres Ressorts, für das allein sie zuständig sind, durchzuführen haben. Ich bitte daher um Verständnis dafür, daß ich von der Regierungsbank aus meinem Kollegen Dallinger sicherlich keine Ratschläge geben werde.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

**Abgeordneter Srb:** Herr Minister! Der allgemeine Eindruck ist doch der, daß die Bedeckung der Fehlbeträge auf Kosten der Arbeitsmarktverwaltung geschehen soll. Ich frage Sie daher in etwas modifizierter Form noch einmal: Wie können Sie es als Sozialist zulassen, daß ausgerechnet in Zeiten steigender Arbeitslosenraten das Instrumentarium der Arbeitsmarktverwaltung nicht ausgedehnt wird, sondern im Gegenteil noch eingeschränkt werden muß?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie stellen dieselbe Frage zum zweitenmal. Ich darf Ihnen daher zum zweitenmal dieselbe Antwort geben und es dieses Mal vielleicht etwas deutlicher machen. Es wird von Einsparungen gesprochen und damit der Eindruck erweckt, als ob das Sozialbudget oder das Budget der Arbeitsmarktverwaltung reduziert worden wäre oder daß das geplant sei.

Das Gegenteil, sehr verehrter Herr Abgeordneter, ist der Fall: Es ist nicht nur das Budget des Sozialministers wesentlich angehoben worden, und zwar wesentlich stärker, als sich das Budgetvolumen insgesamt entwickelt hat, sondern es ist auch und gerade durch die Maßnahmen, auf die ich hingewiesen habe, möglich und notwendig, die Mittel für die aktive Arbeitsmarktpolitik aufzustocken. Das heißt, es passiert das Gegenteil von dem, was Sie in Ihrer Frage unterstellt haben.

**Präsident:** Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Hofer gemeldet.

**Abgeordneter Hofer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie haben vorhin ausgeführt, daß das Budget, über das der Herr Sozialminister Dallinger verfügen kann, sogar ausgeweitet worden ist. Ich wundere mich daher, daß bereits im heurigen Jahr schon ein Fehlbetrag von rund 1 650 Millionen Schilling entstanden ist. Sicher ergibt sich da die Feststellung, daß der Herr Sozialminister anscheinend mit diesen Geldern etwas zu sorglos, vielleicht etwas zu leichtfertig umgegangen ist. Vor allem darf man auch nicht übersehen, daß er schon im Vorjahr Vorgriffe auf das heurige Budget getätigt hat, und das wird jetzt schlagend.

Ich frage Sie daher, Herr Finanzminister: Können Sie dafür sorgen, daß künftighin solche Vorgriffe auf ein kommendes Budget vom Sozialminister nicht mehr getätigt werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich darf neuerlich darauf hinweisen, daß es unter den Regierungsmitgliedern eine Arbeitsteilung und auch eine entsprechende Verantwortung für das jeweilige Ressort gibt. Ich darf aber auch darauf verweisen, daß sich — das war ja schon Gegenstand der heutigen Auseinandersetzung — gegenüber dem ursprünglich angenommenen Wirtschaftswachstum, das betrifft

**Bundesminister Dkfm. Lacina**

natürlich auch die Beschäftigung, die Wirtschaftsdaten, insbesondere aufgrund der sehr schwachen internationalen Nachfrage, aber auch aufgrund einer relativ schwachen Binnenkonjunktur, verschlechtert haben, sodaß sich zwei Faktoren ergeben, die für das Budget des Sozialministers, insbesondere natürlich für die Arbeitslosenversicherung, von Bedeutung sind.

Das eine ist das Nichterreichen der Einnahmensentwicklung, und das zweite ist eine wesentliche Erhöhung des konkreten Bedarfs zur Finanzierung der Arbeitslosigkeit. Und um hier eines nicht zu gefährden, nämlich die Anstrengungen der aktiven Arbeitsmarktpolitik, ist Verständnis für die Lage des Sozialministers aufzubringen, dafür, daß er versucht, Reserven in seinem Ressort zu mobilisieren, um nicht zu der vom Abgeordneten Srb befürchteten Reduktion der Aktivitäten zu kommen.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Es ist eine Tatsache, die sich leider eingebürgert hat, daß Sozialleistungen mißbräuchlich in Anspruch genommen werden. Selbstverständlich belasten diese Ausgaben auch das Budget.

Nun hat der Herr Sozialminister selbst einmal hier zugegeben, daß er schätzt, daß die mißbräuchliche Inanspruchnahme von Sozialleistungen ungefähr 300 Millionen Schilling im Jahr ausmacht. Haben Sie die Absicht, daß Sie im Rahmen des Budgets darauf Bedacht nehmen und eventuell das Budget des Sozialministers verringern beziehungsweise daß Sie mit dem Sozialminister über diese Tatsache sprechen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. Lacina: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Schon die Grundsätze der ordnungsgemäßen sparsamen Verwaltung legen nahe, überall dort, wo tatsächlich Mißbräuche entstanden und bekannt geworden sind, entsprechende Schlußfolgerungen zu ziehen. Ich bin davon überzeugt, daß der Herr Bundesminister für Arbeit und Soziales diese Schlußfolgerungen auch ziehen wird.

Aber kein Zweifel: Die Abschaffung von Mißbräuchen, wo auch immer, wird erklärtes Ziel dieser Bundesregierung sein. Insbeson-

dere dort, wo sie negative finanzielle Auswirkungen auf den Bundeshaushalt haben, wird es mein Bestreben sein, in den konkreten Gesprächen, nicht zuletzt auch in den Budgetverhandlungen, auf die von den Kollegen des Hauses oder von mir selbst ausgearbeiteten Vorschläge zu sprechen zu kommen, die solche Mißbräuche abstellen können.

**Präsident:** Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Die Fragestunde ist beendet.

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 424/J bis 503/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 222/AB bis 292/AB eingelangt.

Die Abgeordneten Hintermayer, Huber und Ing. Murer haben ihre Anfrage an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend fragwürdige Privatisierungsvorgänge bei den Österreichischen Bundesforsten — Bezirk Zwettl (451/J) gemäß § 91 Abs. 2 der Geschäftsordnung zurückgezogen.

Gemäß § 80 Abs. 1 der Geschäftsordnung habe ich das eingelangte Ersuchen des Landesgerichtes Klagenfurt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Alois Fuchs wegen Verdachtes des Vergehens nach § 111 Abs. 1 und 2 StGB

dem Immunitätsausschuß

zugewiesen.

Ferner teile ich mit, daß die Abgeordneten Dr. Haider und Dr. Gugerbauer eine

Petition der Aktionsgemeinschaft für einen wirksamen Privilegienabbau mit dem Titel „Für Leistung und Gerechtigkeit — gegen Parteibuchwirtschaft und Privilegien“ vorgelegt haben, die ich mit der Ordnungsnummer 5

dem Verfassungsausschuß

zugewiesen habe.

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Probst, um die Verlesung des Einlaufes.

**Schriftführer Probst:**

**Schriftführer**

„Der Herr Bundespräsident hat am 27. Mai 1987, Zl. 1005-05/4, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Arbeit und Soziales Alfred Dallinger innerhalb des Zeitraumes vom 2. bis 5. Juni 1987 den Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina mit der Vertretung.“

„Der Herr Bundespräsident hat am 4. Juni 1987 folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Inneres Karl Blecha innerhalb des Zeitraumes vom 4. bis 6. Juni 1987 den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Dr. Franz Löschnak mit der Vertretung.“

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Schriftführer. Diese Mitteilung dient zur Kenntnis.

Ich gebe das Einlangen folgender Regierungsvorlagen bekannt:

Bundesgesetz, mit dem das Hydrographiegesetz geändert wird (Hydrographiegesetz-Novelle 1987) (127 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsstrafgesetz geändert wird (Verwaltungsstrafgesetz-Novelle 1987) (133 der Beilagen),

Bundesverfassungsgesetz über den Schutz der persönlichen Freiheit (134 der Beilagen).

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Justizausschuß:

Notenwechsel zu dem am 16. November 1971 in Rom unterzeichneten Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Italienischen Republik über die Anerkennung und Vollstreckung von gerichtlichen Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen, von gerichtlichen Vergleichen und Notariatsakten (135 der Beilagen);

dem Finanzausschuß:

Bericht des Bundesministers für Finanzen aufgrund der EntschlieÙung des Nationalrates vom 11. Juni 1981 betreffend eine Studie über die Wirkung der öffentlichen Einnahmen und Ausgaben auf die Einkommensverteilung in Österreich (III-25 der Beilagen);

dem Handelsausschuß:

Abkommen zwischen Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse samt Anhang (162 der Beilagen).

**Behandlung der Tagesordnung**

**Präsident:** Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 und 2 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Es wird daher zuerst der Berichterstatter zu Punkt 1 seinen Bericht erstatten; anschließend wird die Frau Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie ihre Erklärung abgeben. Sodann erfolgt die Debatte über beide Punkte unter einem.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

**1. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 17/A (E) der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Sofortmaßnahmen zur Verwendungsbeschränkung von Chlor-Fluor- Kohlenwasserstoffen (158 der Beilagen)**

**2. Punkt: Erklärung des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie über die Umweltsituation in Österreich**

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zu den Punkten 1 und 2.

Es sind dies

Antrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Sofortmaßnahmen zur Verwendungsbeschränkung von Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoffen und

Erklärung des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie über die Umweltsituation in Österreich.

Berichterstatter zu Punkt 1 ist Herr Abgeordneter Ing. Murer. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen und seinen Bericht zu erstatten.

Berichterstatter Ing. Murer: Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich berichte über den Antrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Sofortmaßnahmen zur Verwendungsbeschränkung von Chlor-Fluor-Wasserstoffen.



Ing. Murer

Die Abgeordneten Dr. Haider, Dr. Dillersberger, Haigermoser und Genossen haben den gegenständlichen Entschließungsantrag am 24. Feber 1987 im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

Der Ozonabbau in der Stratosphäre steigert die Hautkrebsrate beim Menschen und löst Störungen bei der pflanzlichen Eiweißbildung aus. Darüber hinaus besteht die akute Gefahr von weltweiten Klimaveränderungen. Im Lichte dieser Erkenntnisse erfolgte 1978 das Verbot von „Freon“-Treibgas für Sprays in den USA.

Freiheitliche Mandatare machten die jeweils amtierenden Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz von 1978 bis 1986 im Wege parlamentarischer Anfragen wiederholt auf dieses Problem aufmerksam und forderten Produktions- und Verwendungsverbote beziehungsweise Umstellung auf treibgasfreie Zerstäuber.

Der Umweltausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 1. April 1987 erstmals in Verhandlung genommen und beschlossen, zur Vorbehandlung dieses Antrages einen Unterausschuß einzusetzen. Diesem Unterausschuß gehörten von der Sozialistischen Partei Österreichs die Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Ludwig, Ing. Ressel und Seidinger, von der Österreichischen Volkspartei die Abgeordneten Arthold, Dr. Bruckmann, Dr. Fasslabend, Dipl.-Ing. Kaiser und Dr. Stummvoll, von der Freiheitlichen Partei Österreichs der Abgeordnete Dr. Dillersberger und von den Grünen der Abgeordnete Buchner an.

In seiner Sitzung am 28. April 1987 behandelte der Unterausschuß den gegenständlichen Initiativantrag, konnte jedoch zu keinem einstimmigen Ergebnis kommen.

In der Sitzung des Umweltausschusses am 22. Mai 1987 erstattete Abgeordneter Dr. Dillersberger in seiner Eigenschaft als Obmann des Unterausschusses seinen Bericht über das Verhandlungsergebnis.

In der anschließenden Debatte, an der sich die Abgeordneten Buchner, Dr. Bruckmann, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Dr. Dillersberger beteiligten, stellten die Abgeordneten Dr. Dillersberger, Dkfm. Ilona Graenitz und Dr. Bruckmann einen gemeinsamen Abänderungsantrag. Bei der Abstimmung wurde der Entschließungsantrag in der Fassung des erwähnten Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen. Ein Abände-

rungsantrag des Abgeordneten Buchner fand nicht die erforderliche Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Umweltausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschlußbericht beigedruckte Entschließung annehmen.

### **Entschließung**

*Die Bundesregierung wird ersucht, über die beabsichtigten Sofortmaßnahmen zur Verwendungsbeschränkung von Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoffen in allen Bereichen, insbesondere in Spraydosen, dem Nationalrat binnen drei Monaten einen schriftlichen Bericht vorzulegen.*

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, in die Debatte einzugehen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen. Wortmeldungen liegen übrigens zur Genüge vor.

Ich erteile nunmehr dem Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie, Frau Dr. Marilies Flemming, das Wort.

12.12

Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies **Flemming:** Sehr verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Zustand der Umwelt in Österreich bietet Anlaß zu großer Sorge.

Ich erlaube mir daher heute, am Vortag des Internationalen Umweltschutztages, diesem Hohen Haus einen Bericht über die Situation unserer Umwelt zu geben.

Wo stehen wir heute, und wohin haben wir zu gehen?

Fast die Hälfte der heimischen Tier- und Pflanzenarten ist in ihrem Bestand gefährdet. Die Wälder, auch schon die Laubbäume und nach neuesten Untersuchungen auch die Vegetation oberhalb der Baumgrenze, zeigen großflächige Schäden. Viele einst prachtvolle Allees sind nur mehr als traurige Reste vorhanden, deren Ende sich ebenfalls abzeichnet. Manche unserer Trinkwasserreserven sind großflächig verunreinigt oder durch unsachgemäß angelegte alte Deponien gefährdet. Einige unserer Oberflächengewässer sind streckenweise stark verschmutzt. In Ballungsgebieten belasten Luftschadstoffe unsere Lungen und Bäume.

**Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming**

Was ergibt nun eine kurze Bestandsaufnahme über den gegenwärtigen Zustand unserer Umwelt?

Eine der wichtigsten Lebensgrundlagen ist der Boden. Er ist Voraussetzung für unsere Ernährung, er ist Speicher und Filter für unser Trinkwasser. Er ist ein unbewegliches, unvermehrbares, aber leicht zerstörbares Gut. Seine Entstehung benötigt mehr als zehntausend Jahre.

Eine der größten Gefahren für den Boden ist die Erosion, das heißt die Abtragung der fruchtbaren Humusschicht durch Wasser oder Wind. In Extremfällen kann die Abtragung 50 bis 70 Tonnen pro Hektar und Jahr betragen.

Aber auch anderen Belastungen ist der Boden ausgesetzt: Luftschadstoffe, oft weit transportiert, versauern unsere Böden und lösen dadurch ursprünglich gebundene Schwermetalle, die in die Nahrungskette gelangen. Falsche Landwirtschaftsmaßnahmen wie Überdüngung, unrichtiger Einsatz von Pflanzenschutzmitteln, nicht standortgerechte Bewirtschaftung.

Am Boden zeigt sich besonders deutlich, wie komplex die Eingriffe in die Ökosysteme wirken. Beispielsweise belasten Luftschadstoffe primär die Atemluft, wirken aber auch auf die Vegetation und den Boden. Veränderungen des Bodens durch Schadstoffeintrag können wieder die Vegetation und damit auch den Wasserhaushalt des Bodens negativ beeinflussen.

Der Boden ist Träger des Grundwassers. Ist er verunreinigt, besteht auch Gefahr für das Grundwasser.

Etwa 98 Prozent des österreichischen Trinkwasserbedarfs werden aus Grundwasser gedeckt, annähernd die Hälfte davon entfällt auf Quell- beziehungsweise Karstgrundwasser.

Beim Grundwasser ist eine Entwicklung zu verstärkter Qualitätsbeeinträchtigung festzustellen, eine Tendenz, der im Sinne der Sicherung der künftigen Wasserversorgung entschlossen entgegenzuwirken werden muß.

Probleme sind die Nitratbelastung, die Belastung durch Pflanzenschutzmittel, die Belastung durch Chlorkohlenwasserstoffe und die Schwermetallbelastung.

Nitrate belasten vor allem in den dicht besiedelten und intensiv genutzten Tal- und

Beckenlagen das Grundwasser, und zwar in einem Maß, daß Spitzenwerte bereits den Grenzwert von 100 Milligramm  $\text{NO}_3$  pro Liter überschreiten. Als Ursachen dafür sind neben Mißständen bei der Abwasserbeseitigung in erster Linie die Folgen landwirtschaftlicher Bodennutzung zu nennen.

Die Grundwasserverunreinigungen mit chlorierten Kohlenwasserstoffen sind hauptsächlich industriell-gewerblichen Ursprungs beziehungsweise stammen aus Deponien und Atlasten.

Großflächige Verunreinigungen wurden bereits in mehreren Gebieten festgestellt, so etwa im Raum Wien im 21. und 22. Bezirk, in der Mitterndorfer Senke, im Grazer Feld, im Brunnfeld Grödig der Stadt Salzburg und neuerdings auch bei Linz.

Schwermetalle finden sich vorwiegend in industriell-gewerblichen Abwässern, die ohne ausreichende Vorreinigung in die Kanalisation und damit in die Kläranlage gelangen. Sie verursachen unter anderem eine Verunreinigung des Klärschlammes.

Die Fließgewässer Österreichs werden durch Industrie, Gewerbe und Haushalte mit schätzungsweise 15 Millionen Einwohnergleichwerten belastet. Davon entfallen allein 6 Millionen Einwohnergleichwerte auf die Zellstoff- und Papierindustrie, 4 Millionen Einwohnergleichwerte auf die sonstige Industrie, 1,5 Millionen Einwohnergleichwerte auf das Gewerbe und 3,5 Millionen Einwohnergleichwerte auf die Haushalte.

Die Entwicklung der Gewässergüte der Fließgewässer zeigt, daß jene Mißstände weitgehend beseitigt werden konnten, die durch kommunale Abwässer hervorgerufen wurden. Bei einigen Fließgewässern, wie Mur und Salzach, sind aber bisher nahezu keine Verbesserungen erzielt worden. Dieser Umstand ist vor allem auf Industriebetriebe zurückzuführen, allen voran auf die Papier- und Zellstoffabriken.

Die Beseitigung von Abfällen in Angelegenheiten des Gewerbes und der Industrie, des Wasserrechts, des Forstwesens, des Gesundheitswesens fällt in die Kompetenz des Bundes. In die Kompetenz der Länder fällt im wesentlichen die Beseitigung des Hausmülls, wobei der Bund allerdings im Fall der Müllverbrennung in Dampfkesseln Einfluß auf das Ausmaß der Emissionen von Luftschadstoffen nehmen kann. Die Wahl von Standorten für Hausmülldeponien fällt in die Kompetenz der Länder.

**Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming**

Im Jahr 1983 hatte Österreich ein spezifisches Aufkommen von 215 kg Hausmüll pro Einwohner. Dies entspricht einer Steigerung von etwa 1 Prozent im Jahr gegenüber dem Jahr 1979. Der Fremdenverkehr verursacht dabei in Österreich im Durchschnitt zirka 4 Prozent des gesamten Hausmüllaufkommens.

98,6 Prozent der Einwohner Österreichs sind an eine öffentliche Hausmüllabfuhr, fast ebenso viele — 98 Prozent — an eine Sperrmüllabfuhr angeschlossen. Auch Sonderabfall fällt in den Gemeinden an, in erster Linie Schlachtabfälle, Klärschlämme, produktions-spezifische Sonderabfälle, Massentierhaltungsabfälle, Krankenanstaltenabfälle und Altöl.

Fast zwei Drittel des Mülls, der in den Gemeinden anfällt, werden deponiert, 16 Prozent werden verbrannt, und der Rest wird in Kompostieranlagen oder Rottanlagen behandelt.

Da der Verpackungsanteil im Hausmüll um die 50 Prozent ausmacht, können Maßnahmen in diesem Bereich eine deutliche Entlastung bringen. Vor allem ist festzustellen, daß der Einweganteil bei den Getränkeverpackungen in den letzten Jahren rasch gestiegen ist.

Von 1977 bis 1983 stieg bei Bier, Mineralwässern, Limonaden und Fruchtsäften die in Pfandflaschen verpackte Getränkemenge nur um 10 Prozent, die in Einweggebinden abgepackte Getränkemenge hingegen um 445 Prozent.

Sonderabfälle unterliegen seit 1. Jänner 1984 dem Sonderabfallgesetz, das den Sonderabfallbesitzer zur schadlosen Beseitigung von Sonderabfällen verpflichtet.

In Österreich, meine sehr geehrten Damen und Herren, fallen jährlich zirka 7 bis 8 Millionen Tonnen Sonderabfälle im gewerblichen und industriellen Bereich an, die einer öffentlich zugänglichen Sonderabfallentsorgung zuzuführen sind, wovon zirka 300 000 bis 500 000 Tonnen überwachungsbedürftige Sonderabfälle sind.

Es zeigt sich auch, daß Altreifen derzeit in erster Linie deponiert werden und daß nur ein Teil als Zusatzbrennstoff in der Zementindustrie verwendet wird.

Die Batteriesammlung wird in Österreich derzeit weder flächendeckend noch einheitlich durchgeführt; sie ist durch eine Vielzahl

von Einzelinitiativen gekennzeichnet. Auch hier ist der Export in ausländische Deponien in der Vergangenheit die bevorzugte Methode der Entsorgung gewesen.

Die Waldfläche in Österreich beträgt 3,75 Millionen Hektar, das sind 45 Prozent der gesamten Landesfläche.

Laut Waldzustandsinventur 1986 sind 31 Prozent des Waldes geschädigt, das heißt, die Bäume weisen Kronenverlichtungen infolge von Einwirkungen durch Schadfaktoren auf. Hauptverantwortlicher Faktor ist die Luftverschmutzung. Chemische Analysen haben gezeigt, daß mindestens 770 000 Hektar des Waldes unter Einwirkung forstschädlicher Luftverunreinigungen stehen. Kohlenwasserstoffe, Stickoxide und die daraus entstehenden Photooxidantien werden derzeit als die Hauptschädigungskomponenten angesehen.

Verstärkte Verbrennung fossiler Brennstoffe und zunehmender Kfz-Verkehr im Gefolge des Wirtschaftsaufschwunges nach dem Zweiten Weltkrieg ließen die Luftverschmutzung europaweit drastisch ansteigen.

Bei den Stickoxiden sind zwischen 1980 und 1986 aus Verbrennungsvorgängen geringe Abnahmen zu verzeichnen, die jedoch durch die Zunahme von Kfz-Emissionen wieder kompensiert wurden. Insgesamt ist daher keine nennenswerte Veränderung eingetreten.

Auch bei den Schadstoffkomponenten Kohlenmonoxid und Staub wurden in den letzten sechs Jahren keine wesentlichen Änderungen verzeichnet; der Anteil des Kohlenmonoxids wird erst mit Inkrafttreten der Katalysatorregelung spürbar abnehmen.

Gleiches gilt für die Schadstoffgruppe Kohlenwasserstoffe, wobei zu bemerken ist, daß die Emissionen aus der Verbrennung von Brenn- und Treibstoffen nur rund ein Drittel bis zur Hälfte der gesamten Kohlenwasserstoffemissionen Österreichs betragen.

Speziell der Raum Linz ist wegen der Vielfalt der industriellen Anlagen, die besonders vielfältige und große Mengen an Luftschadstoffen ausstoßen, ein Problemgebiet, das wir vorrangig sanieren müssen.

80 000 von den etwa fünf Millionen Eingaben in das Register des Chemical Abstracts Service betreffen Chemikalien, die im kommerziellen Maßstab produziert werden.

**Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming**

Die Mehrzahl dieser Stoffe stellt keine Gefahr für die menschliche Gesundheit oder die Umwelt dar. Manche Stoffe sind allerdings so gefährlich, daß dies wirklich bedenklich ist. Andere Stoffe stehen nur im Verdacht schädigender Wirkung. Zu diesen Stoffen gehören die Fluorchlorkohlenwasserstoffe, die die schützende Ozonschicht der Erde zerstören.

Als in den siebziger Jahren die Probleme der Umwelt in den Industrieländern an Bedeutung gewannen, wurde auch in Österreich ein eigenes Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz eingerichtet.

In der Folge ist es dann zum Beispiel gelungen, im Zusammenhang mit dem Problem saurer Regen, das zu zwei Drittel von Schwefeldioxidemissionen verursacht wurde, Maßnahmen zu setzen, die bewirkt haben, daß die österreichischen Schwefeldioxidemissionen zwischen 1980 und 1986 um mehr als die Hälfte gesenkt wurden. Dies stellt übrigens im internationalen Vergleich einen Spitzenwert an Reduktion dar, der überdies noch ohne Nutzung der Kernenergie erreicht wurde. Als klar wurde, daß Luftschadstoffe über Hunderte und Tausende Kilometer transportiert werden, hat Österreich im Rahmen der Wirtschaftskommission für Europa der Vereinten Nationen zusammen mit anderen besorgten Staaten die Initiative ergriffen, um in einem inzwischen beschlossenen internationalen Übereinkommen betreffend den grenzüberschreitenden weiträumigen Transport von Luftschadstoffen die Basis für substantielle Reduktionen der einzelnen Schadstoffkomponenten zu vereinbaren.

Als erkannt wurde, daß die neuartigen großflächigen Waldschäden durch Stickoxide und Kohlenwasserstoffe mitverursacht werden, ist in Österreich die Katalysatorpflicht für neue benzinbetriebene Kraftfahrzeuge beschlossen worden, die eine 90prozentige Reduktion des Ausstoßes dieser Schadstoffe und auch des Kohlenmonoxids bei Neufahrzeugen bewirkt.

Auch die Bemühungen um die Verbesserung der Wasserqualität im stehenden und fließenden Gewässer waren in Österreich besonders erfolgreich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! All diese Maßnahmen waren notwendig und richtig, sie sind jedoch nicht ausreichend, unsere Lebensgrundlagen zu schützen. Ich habe daher seit meinem Amtsantritt am 21. Jänner dieses Jahres viele Wege beschrit-

ten, um der Vielzahl von Eingriffen in unsere Umwelt zu begegnen.

Eines der dringendsten Probleme ist die Frage der Sonderabfallbeseitigung. Das gegenwärtig geltende Sonderabfallgesetz zeigt Mängel, auf die vor allem von seiten der Länder wiederholt hingewiesen wurde. Deshalb wurde von meinem Ministerium der Entwurf einer Novelle zum Sonderabfallgesetz zur Begutachtung ausgesendet. Diesen Entwurf habe ich auch vorher mit den politischen und beamteten Umweltreferenten der Länder diskutiert.

Die vorbereitete Novelle bringt einen spektakulären Fortschritt in der Erfassung und Kontrolle von Sonderabfällen; aber auch hinsichtlich des Transportes und der Durchfuhr von Sonderabfällen kommt es zu Neuerungen. Es besteht erstmals für einen Bundesminister die Möglichkeit, einen lückenlosen Überblick über den Verbleib von Sonderabfällen in Österreich zu haben. Zum ersten Mal hängen Import, Export und Durchfuhr von Sonderabfällen von der entsprechenden Bewilligung des Umweltministers ab. Völlig neu ist auch die erstmalige Erfassung von Sonderabfällen, die beispielsweise in Arztpraxen anfallen, an Universitäten, Schulen und in anderen Institutionen.

Bisherige Erfahrungen aus der Vollzugspraxis des Sonderabfallgesetzes wurden bei der nunmehrigen Novelle vor allem in einem Punkt berücksichtigt: bei der Verkürzung der Übermittlungspflicht von Begleitscheinen. Bisher mußten Sammler von Sonderabfällen die zuständige Behörde erst innerhalb von drei Monaten nach deren Weitergabe informieren. Diese Frist soll radikal auf wenige Tage reduziert werden, damit auch in diesem Bereich eine lückenlose Kontrolle der Distribution von Sonderabfällen in Österreich gegeben ist. Gefährliche Sonderabfälle und deren Verbleib müssen somit innerhalb kürzester Zeit der Behörde mitgeteilt werden.

Zweifelloos eine der wichtigsten Fragen ist, wie Deponien zu errichten sind. Im Auftrag meines Ministeriums und des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft arbeiten Experten der Technischen Universität an strengen Richtlinien für die Errichtung von Hausmüll- und Sonderabfalldeponien.

Die Richtlinien für Hausmülldeponien wurden bereits an die Länder zur kritischen Stellungnahme ausgesandt, die Richtlinien für Sonderabfalldeponien werden heuer noch fertiggestellt.

**Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming**

Der Abfallberg, mit dem wir uns konfrontiert sehen, könnte durch Vermeidung unnötiger Abfälle substantiell reduziert werden. Ich habe daher auch den Entwurf eines Abfallvermeidungsgesetzes zur Begutachtung ausgesandt, der dieser Zielsetzung Rechnung tragen soll.

Der vorliegende Entwurf des neuen Abfallvermeidungsgesetzes des Umweltministeriums sieht unter anderem folgende Inhalte vor:

Verpflichtende Vorschreibung, daß künftig Mehrwegverpackungen für Bier, nichtalkoholische Getränke — auch als Sirup und Konzentrat — verwendet werden und diese nur mehr in Glasflaschen oder in Verbundkartons auf den Markt kommen dürfen.

Einführung eines Pfandsystems für Mehrwegflaschen.

Einführung eines Pfandsystems für Trockenbatterien, wie Quecksilberoxid-Knopfzellen, und Trockenbatterien, die Quecksilber und Cadmium enthalten.

Pfandsystem für Reifen von Kraftfahrzeugen.

Pfandsystem für Leuchtstoffröhren.

Außerdem soll es zu einer Kennzeichnungsverpflichtung für alle Kunststoffgebinde und Einweg- und Mehrwegverpackungen aus Kunststoff kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mir ist völlig klar, daß dieser Ministerialentwurf mit allen Betroffenen, den Kammern, der Industrie, aber auch den Gewerkschaften, diskutiert werden muß, es muß aber auch — wie ich glaube — einem Ministerium möglich sein, es muß erlaubt sein, hier Vorschläge zu unterbreiten, die dann diskutiert werden, denn letztlich werden in Österreich Gesetze immer noch von den Abgeordneten dieses Hauses beschlossen; gewiß nicht von einem Ministerium, gewiß aber auch nicht von Interessenvertretungen.

Die Abfallproblematik und insbesondere der Problembereich Sonderabfälle haben aber auch — und das wissen wir nicht erst seit Seveso — eine unübersehbare internationale Komponente, die sowohl für die industrialisierten Staaten als auch für die Staaten der Dritten Welt ständig an Bedeutung gewinnt. In dieser Erkenntnis haben sich sowohl die OECD als auch das Umweltprogramm der

Vereinten Nationen in den letzten Jahren unter Mitarbeit Österreichs verstärkt dieser Problemstellung gewidmet. Im Bereich der OECD steht derzeit der Entwurf einer Konvention über den grenzüberschreitenden Transport von gefährlichen Sonderabfällen in Verhandlung, der dem unkontrollierten „Sonderabfalltourismus“ Einhalt gebieten wird.

Ein weiteres vorrangiges Problem ist die Kontrolle der Chemikalien. Ich habe dem Hohen Haus daher den Entwurf eines Chemikaliengesetzes vorgelegt, der sich nunmehr in parlamentarischer Behandlung befindet. Er basiert auf einem Entwurf, der vom Ministerrat noch im Jahr 1986 als Regierungsvorlage verabschiedet wurde, wegen Ablauf der Legislaturperiode jedoch nicht mehr vom Nationalrat beschlossen werden konnte.

Ab Inkrafttreten des Gesetzes darf kein neu entwickelter Stoff als solcher oder als Bestandteil einer Zubereitung ungeprüft auf den Markt kommen.

Jeder Stoff, der in einer Menge über eine Tonne jährlich in Verkehr gesetzt werden soll, muß bei der Anmeldebehörde angemeldet und darf erst drei Monate nach Anmeldung vom Hersteller oder Importeur in Verkehr gesetzt werden. Bei der Anmeldung sind alle den Stoff betreffenden wesentlichen Daten inklusive möglicher Verfahren zu einer schadlosen Beseitigung bekanntzugeben.

Bei Stoffen, die in einer Menge von weniger als einer Tonne in Verkehr gesetzt werden, besteht eine Mitteilungspflicht.

Bei begründetem Verdacht auf gefährliche Eigenschaften können auch Altstoffe einer Anmeldung unterworfen und Prüfnachweise für diese Stoffe verlangt werden.

Dabei darf nicht übersehen werden, daß auf die Vollziehungsbehörden ein großes Arbeitsprogramm zukommt, wobei zu hoffen ist, daß der damit verbundene Aufwand an Personal und Sacherfordernissen zur Verfügung gestellt wird.

Wir wissen, daß der Verbrauch von Fluorkohlenwasserstoffen in Spraydosen durch geeignete Maßnahmen, etwa durch den Einsatz alternativer Applikationsmethoden, möglichst rasch weiter massiv reduziert werden soll. Die betroffene Industrie ist daher aufgerufen, in kürzester Zeit einen Maßnahmenkatalog für einen völligen Ersatz der Fluorkohlenwasserstoffe als Treibgas zu erstellen. Es ist mir auch gelungen, die Industrie dazu zu

**Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming**

bringen, freiwillig auf ein Viertel jener Gase, die in Spraydosen verwendet werden, zu verzichten und diese innerhalb eines Jahres durch Pumpdosen zu ersetzen.

Sollten meine Bemühungen auf dem Wege freiwilliger Vereinbarungen aber nicht den erwarteten Erfolg zeigen, so wird mein Ressort — den Intentionen des Arbeitsübereinkommens entsprechend — ein schrittweises Verbot dieser Treibgase verfügen, wobei jedoch darauf Bedacht zu nehmen sein wird, daß in spezifischen Anwendungsgebieten, und zwar im medizinischen Bereich, ein totaler Ersatz der Fluorkohlenwasserstoffe zurzeit nicht möglich ist.

Mein Ressort wird in Hinkunft auch den übrigen Anwendungsgebieten von Fluorkohlenwasserstoffen — Produktion von Schäumen, Kühlmitteln, Reinigungsmitteln — verstärkte Aufmerksamkeit zuwenden — erste Gespräche auf Beamtenebene wurden bereits geführt —, um auch in diesen Bereichen substantielle Verringerungen beim Einsatz von Fluorkohlenwasserstoffen zu erreichen.

Zur Verbesserung des Schutzes der Gewässer hat mein Ministerium den Entwurf einer Verordnung zum Waschmittelgesetz ausgearbeitet. In der Verordnung werden unter anderem Anforderungen zur biologischen Primärabbaubarkeit organischer Inhaltsstoffe geregelt. An einer Waschmittelkennzeichnungsverordnung wird gemeinsam mit dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten gearbeitet.

Es ist dieser Bundesregierung gelungen, ein Übereinkommen nach Artikel 15 a B-VG mit den Ländern über die Festlegung von Immissionsgrenzwerten und über Maßnahmen zur Verminderung von Luftverunreinigungen abzuschließen. Als Folge dieses Übereinkommens ist ein Smogalarmgesetz in Vorbereitung, bei dem ab einem gewissen Schadstoffemissionswert die Kompetenzen zur Setzung von Maßnahmen auf den Bund übergehen.

Insbesondere wird der Bund die Möglichkeit haben, durch die Landeshauptleute als Organe der mittelbaren Bundesverwaltung beispielsweise folgende Maßnahmen zu setzen:

Erlassung von Vorschriften über die Emissionsbegrenzung für luftverunreinigende Stoffe aus örtlich gebundenen Anlagen nach dem Stand der Technik.

Anpassung von Altanlagen an fortschrittliche Umwelttechnologien unter Bedachtnahme auf den Stand der Technik.

Dieses Gesetz soll den Schutz der Menschen vor akuter Luftverschmutzung ermöglichen und auch dazu führen, daß bundesweit einheitliche Kriterien zum Schutz der Bevölkerung vor Smog angewendet werden.

Im Verkehrsbereich ist es mir gemeinsam mit dem zuständigen Bundesminister gelungen, die ursprünglich mit 1. Jänner 1988 geplante Einführung der Katalysatorpflicht für benzinbetriebene PKW auf 1. Oktober 1987 vorzuziehen. Damit wird die Belastung der Luft durch Stickoxide, Kohlenwasserstoffe und Kohlenmonoxid früher als ursprünglich geplant vermindert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit 1. April 1987 gibt es erstmals ein eigenes Ministerium für Umwelt, das auch die Agenden der Jugend und der Familien mitbetreut.

Wir haben in dieser Zeit den Wasserwirtschaftsfonds und den Umweltfonds zusammengelegt und damit eine Grundlage geschaffen, verstärkte ökologisch orientierte Maßnahmen zur Beseitigung bestehender Umweltbelastungen bei Luft, Lärm, Wasser und Sonderabfall zu setzen.

Der Aufbau des Umweltbundesamtes wurde weiter fortgesetzt, ein sehr umfangreiches Arbeitsprogramm, das von konzeptiven Arbeiten über die Umweltanalytik bis zur Umweltberatung reicht, ausgearbeitet.

Eines der wichtigsten Ziele der künftigen Umweltpolitik muß es sein, dem Grundsatz der Vorsorge in allen Bereichen Rechnung zu tragen. Das bedeutet, daß danach getrachtet werden muß, in allen umweltrelevanten Rechtsvorschriften den Grundsatz zu verankern, daß vermeidbare Umweltbelastungen erst gar nicht entstehen dürfen.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch auf zahlreiche Studien aus dem In- und Ausland hinweisen, die belegen, daß die nachträgliche Umweltreparatur viel teurer kommt als vorsorgende Maßnahmen. Eine Forcierung des Grundsatzes der vorsorgenden Umweltpolitik ist daher trotz der gerade wegen der angespannten Budgetsituation unbedingt notwendig.

Dieser Grundsatz wird von mir in den nächsten Monaten bei den Beratungen über die Novellierung der Gewerbeordnung 1973

**Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming**

ebenso vertreten werden wie bei der Erstellung des Luftreinhaltegesetzes für Kesselanlagen und bei der Erstellung der zugehörigen Verordnung.

Der Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds wird durch konsequent umweltorientierte Förderungsbedingungen, die einen hohen technischen Standard voraussetzen, weiterhin seinen Beitrag zur Verbesserung der Umweltqualität liefern.

Ein Schwerpunkt des Fonds wird die Gewässerreinigung sein. Für die Seenreinigung müssen bis 1995 noch 9 Milliarden Schilling aufgewandt werden, und um die österreichischen Fließgewässer wenigstens auf Güteklasse II zu bringen, werden rund 70 Milliarden Schilling notwendig sein, wovon der Wasserwirtschaftsfonds rund 50 Milliarden Schilling zur Verfügung stellen wird.

Ein zweiter Schwerpunkt der Aktivitäten des Fonds wird der Raum Linz sein. Hier geht es darum, durch Erneuerung und Sanierung vor allem von Kokerei, Stahlwerk, Gießerei, Kalkwerk und Düngererzeugung, aber auch durch Maßnahmen an anderen Quellen in den nächsten Jahren unter anderem eine Reduktion der SO<sub>2</sub>-Emissionen von 75 Prozent und eine Reduktion der Staubemissionen um 50 Prozent zu erreichen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Der Problematik von Altablagerungen beziehungsweise Altstandorten wird verstärkte Aufmerksamkeit zugewendet. In Österreich muß mit einer erheblichen Anzahl solcher Standorte gerechnet werden. Zurzeit werden seitens des Bundesministeriums für Umwelt, Jugend und Familie Vorarbeiten zur Erhebung und Bewertung des Gefährdungspotentials von Altablagerungen und Altstandorten durchgeführt. Vorerst ist die Erstellung eines Altablagerungs- und Altstandortkatalogs vorgesehen. Aufgrund eines noch zu erstellenden Gefährdungspotentialkriterienkatalogs soll ein Altlastenatlas erstellt werden.

An dieser Stelle ist darauf hinzuweisen, daß die Erhebung, Überwachung und Sanierung von Altlasten zu Lasten des Bundes geht. Erfahrungen aus dem Ausland zeigen uns, daß in Einzelfällen mit bis zu 100 Millionen Schilling pro Standort zu rechnen ist. Insgesamt werden wohl zweistellige Milliardenbeträge dafür aufzuwenden sein.

Gemäß § 21 des Sonderabfallgesetzes wurde ein Rahmenkonzept für die Beseitigung von

Sonderabfällen erstmals am 20. Dezember 1985 veröffentlicht. Der Umweltminister ist verpflichtet, das Rahmenkonzept fortzuschreiben. Insbesondere werden dabei Anforderungen für eine Festlegung der umwelthygienischen und technischen Anforderungen an Sonderabfallbehandlungsanlagen festzulegen sein.

Das Umweltbundesamt hat nun mit der Fortschreibung des Sonderabfallgesetzes begonnen, wobei naturgemäß die enge Kooperation mit den betroffenen Gebietskörperschaften weiterhin gegeben sein wird.

Schließlich wird es notwendig sein, meine sehr geehrten Damen und Herren, Standorte von Sonderabfallbehandlungsanlagen — insbesondere von Deponien und Sonderabfallverbrennungsanlagen — gemeinsam mit den betroffenen Ländern festzulegen. In Oberösterreich wurde bereits ein solcher Standort gefunden, in Niederösterreich werden wir voraussichtlich Ende August so weit sein.

Eine effiziente Lösung der anstehenden Probleme setzt aber auch eine uneingeschränkte Kooperationsbereitschaft aller Betroffenen voraus.

Zugleich ist es auch notwendig — und dazu bekenne ich mich —, durch eine umfassende und rückhaltlose, offene Information die Bevölkerung davon zu überzeugen, daß eine Lösung aller Abfall- und Sonderabfallprobleme in Österreich und für Österreich — insbesondere die Errichtung von Sammelstellen, von Verbrennungsanlagen und vor allem Sonderabfalldeponien — ein aktiver und unverzichtbarer Beitrag für den Umweltschutz in Österreich ist.

Dabei muß auch klar festgestellt werden, daß Sonderabfälle nicht an sich schon, sondern erst bei ihrer unsachgemäßen oder unterbleibenden Entsorgung eine Gefahr für die Umwelt und damit mittelbar auch für den Menschen darstellen. Die Verhinderung der Errichtung und des Betriebes umweltgerechter Entsorgungsanlagen ist kein Beitrag für, sondern gegen einen wohlverstandenen Umweltschutz.

Nach Erlassung des Chemikaliengesetzes wird es zunächst notwendig sein, eine Altstoffliste zu erstellen, eine zentrale Informations- und Registrierstelle im Umweltbundesamt zu errichten und Verordnungen unter anderem über Gefahrenmerkmale, Prüfnachweisunterlagen sowie über Einstufung, Kennzeichnung und Verpackung von Chemikalien zu erstellen.

**Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming**

Der Schutz der Vegetation hängt mit der Vermeidung von Luftschadstoffen untrennbar zusammen, ebenso der Schutz des Bodens. Die vielfältigen Belastungen der Ökosysteme führen zu der Forderung nach einem umfassenden Bodenschutzkonzept, das unter Einbeziehung der besten Fachleute und unter Bedachtnahme auf internationale Erfahrungen erstellt werden muß. Bereits jetzt sind unter der Koordination des Umweltbundesamtes über 100 Fachleute aus Wirtschaft und Verwaltung in sechs Arbeitskreisen mit der Ausarbeitung eines Problem- und Zielkatalogs zum Bodenschutz in Österreich befaßt. Der Katalog soll Grundlage für viele notwendige legistische Maßnahmen sein.

Unabhängig von Konzepten ist es aber schon jetzt geboten, eine vorsorgende Umweltpolitik zu betreiben und alle Maßnahmen zu ergreifen, um vermeidbare Umweltbelastungen zu vermeiden und bestehende Belastungen zu beseitigen oder zu vermindern.

Die Verlagerung des Individual- und des Güterverkehrs auf die Schiene ist ein wesentlicher Schwerpunkt der vorsorgenden Umweltpolitik.

Die verstärkte Förderung des öffentlichen Verkehrs in den Städten - auch durch eine entsprechende Tarifpolitik - wäre wünschenswert.

Überlegungen bezüglich Tempo 80/100, autofreier Tag, Nachrüstung von Altautos, LKWs und Mopeds mit Katalysatoren können so lange nicht vom Tisch sein, als sich das Tempo des Waldsterbens ja nicht einmal verlangsamt.

Besonderen Stellenwert im Rahmen einer vorsorgenden Umweltpolitik hat die Umweltverträglichkeitsprüfung. Ein UVP-Gesetz muß Regelungen bezüglich einer Bedarfsprüfung und einer ausreichenden Bürgerbeteiligung enthalten und ist im Sinne des Vorsorgeprinzips, aber auch insbesondere angesichts der in der Vergangenheit entstandenen Probleme im Vorfeld von Großinvestitionen demokratiepolitisch anzustreben. Diesbezügliche Gespräche laufen bereits unter Einbeziehung aller betroffenen Ministerien.

Die Bundesregierung, meine sehr geehrten Damen und Herren, bekennt sich im Arbeitsübereinkommen zur Unterstützung der Schaffung von Nationalparks.

Da Österreich über einige eindrucksvolle und formenreiche Naturräume als Beispiel

einer für Österreich repräsentativen Landschaft verfügt, die in ihrer Schönheit und Ursprünglichkeit erhalten und als Lebensraum der für diese charakteristischen Tier- und Pflanzenwelten bewahrt werden soll, ist es mein Anliegen, diese Naturräume auch finanziell zu unterstützen. Darin sind der Nationalpark Hohe Tauern, der Nationalpark Donau-March-Thaya-Auen und der Nationalpark Lange Lacke eingeschlossen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Arbeit im Umweltausschuß des Nationalrates, dessen Beratungen ich als Minister beiwohnen darf, ist geprägt von der gemeinsamen Sorge um unsere Umwelt, unsere Heimat, um das Erbe, das wir unseren Kindern einmal hinterlassen werden.

Ich möchte die Hoffnung aussprechen, daß mein heutiger Bericht den Abgeordneten dieses Hohen Hauses eine geeignete Unterlage zu einer intensiven Diskussion bietet.

Die Bundesregierung, die ich heute hier vertreten darf, ist dankbar für jede Anregung und konstruktive Kritik im Interesse unserer gemeinsamen Anstrengungen zur Rettung unserer Umwelt. - Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 12.49

**Präsident:** Ich danke der Frau Bundesminister für ihre Ausführungen.

Als erster Abgeordneter zu Wort gemeldet hat sich Herr Mag. Geyer. Ich erteile es ihm. *(Von der Galerie werden Flugzettel in den Saal geworfen. - Rufe: Papierverschwender! Das sind Umweltverschmutzer! Papierverschwendung! - Abg. S c h e m e r: „So stirbt der Wald“ - das Holz!)*

12.50

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Ich freue mich, daß Sie heute da sind. Ich bedaure aber gleichzeitig, daß die Minister, die für die Umwelt verantwortlich sind, nicht hier sind, nämlich die Minister Streicher und Graf.

Frau Umweltminister, ich habe gestern eine Durchschrift Ihrer heutigen Rede bekommen und war heute sehr erstaunt, weil mir etwas abgegangen ist. In Ihrem ursprünglichen Konzept haben Sie das Verbot der Aludosen drinnen gehabt, und das haben Sie heute offenbar vergessen, oder es ist in einem Tag wieder herausgekommen, was schon sehr interessant ist.



Mag. Geyer

Frau Minister Flemming! Sie haben in Ihrer Rede den Zustand der Umwelt in Österreich dargelegt. Sie haben sich mit den bereits getroffenen Maßnahmen befaßt und haben einige andere Maßnahmen angekündigt. Gerade Ihre Vorhaben zeigen, worum es sich bei Ihrem Ministerium handelt, nämlich um ein Ministerium für den Müll — ein Müll-Ministerium —, um ein Ministerium für den Wald, um ein Ministerium für die Luft, nicht aber um ein Ministerium für den Verkehr, für das Energiewesen und für den Produktionsbereich.

Damit ist schon klar, was Sie tun können: Sie können reparieren, aber die Ursachen nicht bekämpfen. Sie können sich von einem Schadstoff nach anderen hanteln, Sie können aber die Schäden nicht vermeiden. Sie können den Dreck der Industriegesellschaft in eine Schachtel packen, ihn aber nicht verhindern. Sie können die Umweltproblematik verwalten, aber ihr nicht begegnen.

Beispiel Verkehr: Sie setzen sich dafür ein, daß die Autos mit Katalysatoren ausgestattet werden. Sie setzen sich für den Filter beim Auto ein, reden aber nicht davon, welchen Stellenwert das Auto und der Individualverkehr bei uns haben sollen. Sie tun nichts gegen die derzeit im Begriff befindliche Verlagerung des Verkehrs von der Schiene auf die Straße. Das ist der verkehrte Weg.

Beispiel zwei — Energie: Genau das gleiche. Sie diskutieren mit über die Standorte verschiedener möglicher Kraftwerke, vergessen dabei aber die grundsätzliche Frage, die lautet: Wie kann ich Österreich als modernes Land mit Energie in der Weise versorgen, daß ich möglichst wenig erzeuge und dem Rechnung trage, daß die eingesparte Energie die billigste ist.

Frau Minister Flemming! Ihr Ministerium ist zum reinen Reparaturministerium geworden und nicht zu einem Ministerium, das dem nachkommen kann, was Ihr Kollege und Parteifreund Gerhart Bruckmann immer wieder in seinen Büchern und auch hier im Haus gefordert hat, nämlich nicht die Bekämpfung der Symptome, sondern die Bekämpfung der Ursachen.

Das wollen wir Grünen nicht bloß an Hand von einzelnen Beispielen zeigen, sondern in einer Generaldebatte zu allen Bereichen, die verantwortlich sind für den Zustand unserer Umwelt, wie er heute aussieht.

Wir haben, meine Damen und Herren, 26

konkrete Anträge formuliert, die wir einbringen. Das ist die Gelegenheit, bei der die Parteien und die Regierung beweisen können, wie ernst sie Umweltpolitik in Österreich nehmen. Das wird zum Offenbarungseid für die österreichische Regierung in Sachen Umwelt, in Sachen Umweltschutz.

Frau Minister Flemming! Sie haben am Rande in Ihrer Rede das Vorsorgeprinzip erwähnt. Nun gibt es nicht bloß das Vorsorgeprinzip, es gibt international unbestritten ungefähr vier Prinzipien, denen die meisten modernen Länder, die Umweltschutz ernst nehmen, Rechnung tragen:

Das Vorsorgeprinzip zur Verhinderung von Umweltschäden.

Das Sicherheitsprinzip. In vielen Bereichen ist nicht klar, welche Wirkungen bestimmte Maßnahmen haben, welche Grenzwerte sinnvoll, richtig und akzeptabel sind, und dann muß man vom Zweifelsgrundsatz ausgehen: im Zweifel für die Sicherheit, im Zweifel für die Umwelt und für den niedrigeren Grenzwert.

Das Nachsorgeprinzip: die vollständige Aufarbeitung und Beseitigung der Umweltschäden.

Und eines der wichtigsten Prinzipien: das Verursacherprinzip.

Frau Minister Flemming! Sie haben sich zu diesen Prinzipien nicht bekannt. Sie haben nicht gesagt, ob Sie für die Einführung des Verursacherprinzips in Österreich sind, eines Prinzips, das — sinnvoll angewendet — für die Umweltsituation mehr machen kann als Ihre einzelnen Maßnahmen zusammen. Nach wie vor ist es bei uns so, daß sich Umweltverschmutzung auszahlt und umweltbewußtes Verhalten bestraft wird. Der Unternehmer, der sich für die Umwelt einsetzt, der seine Anlagen entsprechend ausbaut, wird bestraft, er wird zur Kassa gebeten. Derjenige, der nichts macht, der mit veralteten Anlagen weiterarbeitet, wird belohnt. Er erspart sich die Ausgaben. Genau umgekehrt müßte es sein. Dazu, Frau Minister, haben Sie kein Wort gesagt.

Was mir in Ihrer Rede aber besonders abgegangen ist, das sind Ausführungen zu einem der wesentlichsten Bereiche in bezug auf Umweltschutz, nämlich zum Verkehr. Da haben Sie nur, um einen Ausdruck von Klubobmann Fischer zu verwenden, sehr, sehr dürre Worte gefunden. In Ihrer Rede hieß es:

**Mag. Geyer**

„Die Verlagerung des Individual- und des Güterverkehrs auf die Schiene ist ein wesentlicher Schwerpunkt der vorsorgenden Umweltpolitik.“

Diesen Satz hören die Österreicherinnen und Österreicher seit Jahren. Was passiert? — Die Nebenbahnen werden eingestellt. Die Nebenbahnen sollen eingestellt werden, und Sie behaupten in Ihrer Rede, daß die Verlagerung auf die Schiene ein Schwerpunkt Ihrer Politik sein soll und sein wird.

Sie schreiben weiter — und mehr als zwei Sätze ist Ihnen der Verkehr nicht wert —:

„Eine Konkurrenzierung der öffentlichen Verkehrsmittel durch neue Straßenprojekte ist im Zuge der Erstellung eines österreichischen Gesamtverkehrskonzepts zu vermeiden.“

Was passiert? — Es werden neue, sinnlose Straßen gebaut, zum Beispiel die Pyhrn Autobahn. Sie schreiben in Ihre Rede hinein, Sie wollen keine Konkurrenzierung, tatsächlich geschieht genau das Gegenteil.

Mit der grundsätzlichen Problematik des Verkehrswesens setzen Sie sich überhaupt nicht auseinander. Ihnen geht es darum, dem Auto einen Filter zu verpassen, und das in einer möglichst eingeschränkten Form, nämlich nicht sofort, sondern stufenweise, sodaß die Auswirkungen erst viel, viel später eintreten. Worum es eigentlich beim Verkehr geht, darüber verlieren Sie kein Wort, daß nämlich seit rund 40 Jahren der totale Vorrang des Individualverkehrs in Österreich Platz greift, daß nur die Straßen ausgebaut werden, daß es zwischen allen großen Verkehrspunkten, zwischen allen großen Städten in Österreich ausgebauten Autobahnen gibt und daß man daneben die Bahn verhungern ließ.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Beispiel Semmering: Es wird eine neue Autobahn gebaut, und wenn sie fertiggestellt ist, dann wird man versuchen, mit einer neuen Bahnlinie hinterherzuzuckeln. Der total falsche Weg! Man fördert zuerst den Individualverkehr, und wenn er uns über den Kopf wächst, wenn die Schwierigkeiten und die Folgen nicht mehr in den Griff zu bekommen sind, dann versucht man als Alibimaßnahme und mit relativ wenig Erfolg auch noch zusätzlich etwas für die Eisenbahn zu tun, anstatt das Übel an der Wurzel zu packen und zu erkennen, daß ein derart übertriebener Autoverkehr, wie wir ihn haben, nicht länger ökologisch vertretbar ist. Hier muß angesetzt

werden, hier muß das Wirtschaftswachstum eingeschränkt werden, und man muß sich fragen, was noch vertretbar ist, was noch ein menschengerechter Autoverkehr ist.

Die Kosten, die der Private für seinen PKW aufwendet, betragen rund 3 000 S monatlich, die Kosten, die die öffentliche Hand, umgelegt auf eine Person, nur für die Erhaltung der Straßen aufwendet, betragen auch 3 000 S monatlich. 6 000 S monatlich kostet es jeden Autofahrer, daß er fahren kann. Wäre das allen Bürgern bewußt, dann wäre die Einstellung zum Auto vermutlich ganz anders. Aber Ihre Aufgabe als Politikerin ist es, daraus Konsequenzen zu ziehen und Maßnahmen zu setzen.

Ihr Vorhaben, eine Temporeduktion von 80/100 in der Weise einzuführen, daß die mit Katalysatoren ausgerüsteten Autos von vornherein gleich ausgeklammert werden, zeigt, worum es Ihnen geht: nämlich nicht darum, die schädlichen Folgen des Autoverkehrs an sich zu begrenzen und zu minimieren, sondern darum, irgendwo einen Filter draufzuschrauben.

Die schädlichen Folgen des Autoverkehrs sind nämlich nicht bloß die Schadstoffe, die hinten herauskommen, sondern das sind auch die anderen Kosten, die die Gemeinschaft, die Gesellschaft zu tragen hat: die Toten, die Verletzten, die Verkehrsüberwachung, die Kosten der Justiz, die Kosten der Waldschäden, und all das bekommen Sie mit einem Filter allein nicht weg! Dazu bedarf es mehrerer Maßnahmen.

Und Ihre Ankündigung, zumindest in einem Teilbereich für etwas einzutreten, sollten Sie heute unter Beweis stellen, indem Sie unserem Entschließungsantrag in diesem Punkt zustimmen beziehungsweise dafür sorgen, daß Ihre Fraktionskollegen zustimmen. *(Beifall bei den Grünen. — Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Wir haben dazu zwei Anträge. Zunächst der generelle, umfassendere: die allgemeine Einführung eines Tempolimits von 80/100 km/h. Die antragstellenden Abgeordneten beantragen ein generelles Tempolimit von 80/100 km/h ab 1. Jänner 1988.

#### **Entschließungsantrag**

*(„Antrag Nr. 10“)*

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, alle geeigneten Schritte zu unternehmen, um späte-*

Mag. Geyer

*stens mit 1. Jänner 1988 ein Tempolimit von 80 km/h auf Bundesstraßen und 100 km/h auf Autobahnen vorzuschreiben. Darüber hinaus wird die Bundesregierung aufgefordert, alle Möglichkeiten auszunützen, um eine wirksame Kontrolle des Tempolimits durchführen zu können.*

Und weil wir wissen, daß viele Leute in Ihrer Partei anders denken als wir, ein zweiter Antrag, damit Sie sich zumindest zu Ihrer eigenen Forderung bekennen können und müssen:

#### **Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 11“)

*Tempolimit 80/100 für katalysatorlose Fahrzeuge ab 1. Jänner 1988.*

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, alle geeigneten Schritte zu unternehmen, um spätestens mit 1. Jänner 1988 ein Tempolimit von 80 km/h auf Bundesstraßen und 100 km/h auf Autobahnen für katalysatorlose Kraftfahrzeuge vorzuschreiben. Darüber hinaus wird die Bundesregierung aufgefordert, alle Möglichkeiten auszunützen, um eine wirksame Kontrolle des Tempolimits durchführen zu können.*

Meine Damen und Herren! Eine ganz besondere Folge des Verkehrs ist die Transitproblematik in Tirol — ein Dauerbrenner in Tirol. Es gibt keinen Tiroler, den das nicht bewegt. Wohin Sie nach Tirol fahren, überall bilden sich Bürgerinitiativen, die sich mit diesem Problem, mit dieser besonderen Umweltproblematik befassen.

Worum geht es? Der Wald in Tirol ist zu 30 Prozent geschädigt. Jedes Jahr kommen 34 Prozent dazu. Im Jahr 1989 wird rund die Hälfte des Tiroler Waldes bereits geschädigt sein.

Tonnen von Schadstoffen belasten die Tiroler Täler. Eine ungeheure Verkehrslawine von Nord nach Süd und umgekehrt haben die Einwohner dort zu ertragen. Was sind die Ursachen? — Nicht das Fehlen des Filters, sondern verkehrspolitische Fehlentscheidungen, die bereits vor mehr als 20 Jahren getroffen worden sind, als man den Vorrang des Individualverkehrs beschloß, eine Autobahn baute, aber nicht gleichzeitig dafür sorgte, daß der Transitverkehr auf die Schiene verlagert wird.

Daß es auch anders geht, bewies und beweist die Schweiz, die den Transitverkehr sehr wohl auf die Schiene verlagern konnte,

die heute mit den Problemen, mit denen Tirol belastet ist, nichts zu tun hat, jedenfalls in einer unvergleichlich geringeren Form.

Meine Damen und Herren! Vor rund 20 Jahren betrug das Transitvolumen in Tirol 5,5 Millionen Tonnen, in der Schweiz 7 Millionen Tonnen. Nach 20 Jahren hat sich die Relation total verkehrt. Heute fahren durch Tirol 18,5 Millionen Tonnen Transitgüter, durch die Schweiz rund 11 Millionen, wobei von den 11 Millionen nicht einmal eine Million Tonnen auf der Straße transportiert wird.

Wer verdient daran? Diese Frage muß man immer wieder stellen und darauf hinweisen: Wer verdient daran?

Es sind die ausländischen Unternehmungen, die heute schon Sand, Erde, Schotter, Almetall über die Grenze durch Tirol führen, weil es für sie billiger ist, als diese Dinge im eigenen Land zu kaufen, weil der Transport zu Lasten Österreichs geht. Daran verdient die Autobahn AG, die mit mehr Transit mehr Einnahmen hat, und es verdienen die Frächter Tirols.

Als vor einiger Zeit die Grünen eine Anfrage an Minister Graf stellten, ob er zumindest für die Abschaffung der Jahresmautkarte für LKW in Tirol eintritt, haben wir eine ganz lapidare Antwort vernehmen müssen. Minister Graf teilte uns mit, die Abschaffung der Jahresmautkarte wäre sowohl eine verkehrspolitisch als auch eine umweltpolitisch sinnvolle Maßnahme. Sie scheitert am Widerstand der Tiroler Frächter.

Ich habe mich am Wochenende erkundigt, wie viele Tiroler Frächter es eigentlich gibt, die für die Jahresmautkarte eintreten. Es sind laut Auskunft der Tiroler Bürgerinitiativen fünf Frächter. Fünf Leute können in Österreich verhindern, daß eine umwelt- und verkehrspolitisch sinnvolle Maßnahme gesetzt wird! Fünf Leute sind optimal durch den Herrn Minister Robert Graf vertreten. Fünf Leute haben in der Regierung einen Vertreter gegen 250 000 Tirolerinnen und Tiroler, die unter dem Transitverkehr leiden. (Abg. *Smolle: Das ist unerhört!*)

Worum es bei der Jahresmautkarte geht, ist klar: Der Frächter, der eine Jahresmautkarte besitzt, ist versucht, sie maximal auszunützen; transportiert er doppelt so viele Fuhren durch Tirol, dann kostet eine nur die Hälfte. Es gibt Frächter, die ihre Kraftfahrzeuge nur zwischen den Grenzen hin- und herfahren lassen und das Transitgut vor und nach der

**Mag. Geyer**

Grenze auf- und abladen. Das wird von manchen als Mißbrauch bezeichnet, ich halte das einfach für eine betriebswirtschaftliche Folge der verkehrspolitischen Entscheidung der Jahresmautkarte. Daß sich Minister Robert Graf nicht dazu verstehen konnte, sie abzuschaffen, das ist schon ein Skandal!

Meine Damen und Herren! Im Bericht der Brenner Autobahn AG für das Jahr 1985 ist zu lesen, daß eine Fuhr für die Tiroler Frächter vor Einführung der Jahresmautkarte 355 S kostete und daß sie durch die Jahresmautkarte auf 150 S verbilligt wurde. Es wurde der Transit durch Tirol verbilligt, verbilligt auf 44 Prozent des ursprünglichen Preises. (*Ruf bei den Grünen: Unglaublich!*) Die Folge war abzusehen und ist auch eingetreten, nämlich: Eine Erhöhung des Transitverkehrs in den letzten beiden Jahren um 17 beziehungsweise 20 Prozent.

Wenn das so weitergeht, wird zur Jahrtausendwende der Transitverkehr durch Tirol dreimal so groß sein wie heute, und Tirol, seine Wälder, seine Umwelt und seine Menschen werden noch um ein Vielfaches mehr gefährdet werden als heute.

Vergangenen Dienstag fand in Tirol auf Einladung von verschiedenen Bürgerinitiativen eine Diskussion statt, an der Vertreter aller Parteien teilgenommen haben. Herr Dr. Dillersberger war dort, Herr Dr. Lanner war dort, Herr Abgeordneter Weinberger war dort. Unter dem Druck der Bevölkerung ist die Frage, ob die Parteienvertreter, die bei dieser Diskussion anwesend waren — zumindest diese vier Parteienvertreter —, bereit sind, für die Abschaffung der Jahresmautkarte zu stimmen und einen entsprechenden Initiativantrag beziehungsweise Entschließungsantrag zu unterschreiben, bejaht worden, ist diese Frage auch von Dr. Lanner nach längerem Zögern schließlich bejaht worden. (*Ruf bei der ÖVP: Da hat er vollkommen recht!*)

Wir haben heute den Entschließungsantrag vorbereitet, und die einzige Unterschrift, die außer meiner draufsteht, ist die von Dr. Dillersberger, der einzige, der zu dem Wort gestanden ist, das er am Dienstag dieser Woche abgegeben hat. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich finde, das ist ein besonders unfaires Spiel mit den Tirolern, wenn man von der Bevölkerung gefragt wird, das eine zu sagen und es dann im Nationalrat wieder zu vergessen und anders zu handeln.

Bei der Abschaffung der Jahresmautkarte geht es darum, ob die Republik mehr Einnah-

men hat und ob der Verkehr, der Transitverkehr, auf eine sinnvolle Weise eingeschränkt werden kann.

Meine Damen und Herren! 30 Prozent des Transitverkehrs durch Tirol sind der sogenannte Umwegtransit, das sind Fahrzeuge, die kürzer durch andere Länder fahren würden, die einen Umweg in Kauf nehmen, um durch Tirol zu fahren. (*Abg. Steinbauer: Weil es so schön ist!*) Das wäre ganz einfach zu vermeiden. Sie finden es schön, Herr Abgeordneter Steinbauer, das nehme ich gerne zur Kenntnis, die Tiroler denken darüber ganz anders! Die finden es furchtbar und halten es für eine Katastrophe, daß zu den Belastungen durch die eigenen LKWs noch die anderer Fahrzeuge kommen, die kürzer durch andere Länder fahren könnten. (*Abg. Dr. Dillersberger: Die Äußerungen des Kollegen Steinbauer sind ein Skandal! — Abg. Steinbauer: Tirol ist schön!*)

Das Problem könnte leicht gelöst werden, indem Österreich seine Bestimmungen denen der Nachbarstaaten, denen der Schweiz angleicht.

Frau Minister! Die Verkehrsproblematik in Tirol wird das Parlament nicht mehr loslassen. Ich habe bisher von Ihnen noch keinen Satz dazu gehört. Wie stehen Sie zu dieser Frage, welche Haltung nehmen Sie ein? Das würde nicht nur die Tiroler interessieren, das würde alle interessieren. Warum verschweigen Sie sich? Warum überlassen Sie hier dem Robert Graf allein das Feld? Warum beziehen Sie nicht Stellung und sagen Sie nicht, was Sie unterstützen und was Sie nicht unterstützen?

Weil uns die Tiroler Problematik ständig am Herzen liegt und weil wir wollen, daß Sie sich auch zu Maßnahmen bekennen oder auch dazu bekennen, daß Sie gegen Maßnahmen sind, haben wir in unserem Entschließungsantrag zwei Punkte dazu vorgesehen, nämlich das generelle Nachtfahrverbot zur Entlastung der Transitroute Tirol.

#### **Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 14“)

*betreffend Nachtfahrverbot zur Entlastung der Transitroute Tirol.*

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, den Straßentransitverkehr in Tirol auf die Zeit von 6 Uhr bis 22 Uhr zu begrenzen. Weiters sollen die Frächter verpflichtet werden, ausschließlich die*

**Mag. Geyer**

*Autobahn zu benutzen und nicht auf die Bundesstraße auszuweichen. (Beifall bei den Grünen.)*

Natürlich gibt es noch viele andere Maßnahmen gegen den Transitverkehr in Tirol. Und daher Antrag Nummer 12:

**Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 12“)

*betreffend Eindämmung und Reduktion des Transitvolumens in Österreich.*

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, alle möglichen Maßnahmen zu setzen, um die Transitleistung auf der Straße in einem ersten Schritt auf dem derzeitigen Stand einzufrieren, um in einem zweiten Schritt diese bis 1991 auf die Hälfte zu reduzieren. Sollte dieses Ziel nur mit Tonnagebeschränkungen auf 28 Tonnen und dem Einheben von Transitgebühren gemäß den tatsächlich induzierten volkswirtschaftlichen Kosten erreicht werden, dann sind diese Maßnahmen zu setzen. (Beifall bei den Grünen.)*

Und schließlich der Antrag, von dem der Dr. Lanner und Abgeordneter Weinberger der Tiroler Bevölkerung versprochen haben, ihn zu unterstützen:

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird ersucht, mit Beginn 1988 die derzeit gültige Jahresmautkarte der Kategorie C auf der Brenner Autobahn abzuschaffen und durch eine Einzeltarifgestaltung zu ersetzen, die den aktuellen und dringend erforderlichen ökologischen beziehungsweise verkehrspolitischen Zielsetzungen entspricht. (Beifall bei den Grünen.)*

Ich bin gespannt, wie Ihre Fraktionskollegen dazu stehen. (Abg. Buchner: Zustimmungen müssen sie, das ist klar!)

Sehr geehrte Frau Minister! Wo Sie sich auch nicht zum Wort gemeldet haben, das war das Thema Pyhrn Autobahn. Transitverkehr Tirol, da ist die Katastrophe schon passiert, und die Frage ist nur mehr: Wie kann man sie zum Teil entschärfen? Pyhrn Autobahn: Da ist sie gerade im Gange.

In Oberösterreich wird mit dem Bau einer Autobahn um 10 Milliarden Schilling begonnen, obgleich der Bedarf nicht gegeben ist. Nach einer Verkehrszählung fahren derzeit rund 4 000 Kraftfahrzeuge täglich, internationaler Schnitt für eine Autobahn 20 000 Fahrzeuge pro Tag.

Es gibt zwei Möglichkeiten: Entweder das Geld, 10 Milliarden Schilling — Kritiker befürchten: 15 Milliarden Schilling — werden rausgeworfen, das Geld, das bei den Bausparern eingespart wird, das Geld, das bei Sozialmaßnahmen eingespart wird, das Geld, das man durch den Verkauf von Teilen der verstaatlichten Industrie bekommen wird, das wird in ein sinnloses Autobahnprojekt hinein investiert, oder es tritt das ein, was auch viele befürchten, nämlich daß durch die Autobahn eine neue Transitstrecke und die Probleme, die in Tirol schon bestehen, auch in Oberösterreich kommen.

Frau Minister! Mir ist abgegangen, daß Sie zu dieser Problematik Stellung nehmen. Mag sein, daß Sie dafür nicht zuständig sind. Eine Meinung werden Sie haben, eine Meinung werden Sie doch sagen können. Sie können mit Ihrem Kollegen Robert Graf darüber reden. Sie können sagen, wie das vom Standpunkt des Ministers für Umwelt ausschaut, ob er beziehungsweise ob Sie dafür sind oder dagegen sind.

Frau Minister! Sprechen Sie bitte nicht von Unzuständigkeit, weil sonst die Gefahr besteht, daß man Sie für inkompetent hält. (Beifall bei den Grünen.) 13.15

Präsident Dr. Stix: Die soeben aus dem Entschließungsantrag der Abgeordneten Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl verlesenen Punkte 10, 11, 12 und 14 sind genügend unterstützt und stehen somit in Verhandlung. Ebenso genügend unterstützt und mit in Verhandlung steht der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger, Mag. Geyer und Genossen, der soeben gleichfalls verlesen wurde.

Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

13.16

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Auch dieser schütterten Kulisse, die zu dieser Mittagsstunde hier versammelt ist, möchte ich meine Ausführungen zu dem Thema, das uns die Frau Minister heute hier durch ihre Darlegungen gestellt hat, nicht vorenthalten.

Ich stelle allerdings fest, daß insbesondere diejenigen, die die Frau Minister ganz besonders unterstützen sollten, nämlich die Herrschaften auf der Seite der österreichischen

**Dr. Dillersberger**

Volkspartei, ganz offensichtlich anderes zu tun haben zu dieser Stunde. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Heinzinger: Wir sind die Mehrheit!)* Ich wäre mir der Mehrheit, Herr Kollege Heinzinger, nicht mehr ganz so sicher — wenn ich da in dieses Gremium hineinschaue.

Die Frau Bundesminister, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat sich in ihren Ausführungen für die gute Zusammenarbeit im Umweltausschuß bedankt, und ich möchte mich als Obmann dieses Ausschusses auch zunächst bei ihr, bei den Damen und Herren ihrer Beamtenschaft, aber auch bei den Kolleginnen und Kollegen des Umweltausschusses recht herzlich für den konstruktiven Geist, der sich bisher in den Beratungen geäußert hat, bedanken. Dieser konstruktive Geist erweist sich ja auch dadurch, daß wir dieses Papier, das die Frau Bundesminister heute hier vorgetragen hat, bereits seit gestern in Händen haben und uns daher sehr sorgfältig auf diese Debatte hier vorbereiten konnten.

Meine Damen und Herren! Der vorliegende Bericht ist für mich sozusagen die Eröffnungsbilanz, die die Frau Bundesminister im Namen der Bundesregierung vorlegt. Ich glaube, daß es gut ist, daß eine solche Bilanz vorgelegt wird, sie gibt uns doch als Opposition die Gelegenheit, einerseits die Kontrolle noch besser als bisher durchzuführen, und sie gibt uns andererseits auch die Gelegenheit, zur gegebenen Zeit Bilanz zu ziehen und die Frau Bundesminister und ihre bedauerlicherweise abwesenden Regierungskollegen am Erfolg ihrer Arbeit zu messen.

Ich finde, es ist auch deshalb gut, daß eine solche Eröffnungsbilanz gegeben wird, weil es ja — das stellen wir fest, wenn wir in die Medien schauen — Umweltaussagen von allen Seiten nur so regnet. Jeder glaubt, daß er zur Umweltproblematik irgend etwas zu sagen hat.

Wenn wir uns — und ich werde darauf zurückkommen — die öffentlichen Aussagen der Frau Bundesminister, die unter anderem auch für den Umweltschutz zuständig ist, einmal ansehen und das mit dem vergleichen, was bisher geschehen ist, dann sehen wir — und das dokumentiert auch dieser Bericht, wenn man ihn richtig liest —, daß die Frau Minister mit einem ungeheuren persönlichen Engagement am Werk ist, daß sie sich mit sehr vielen Problemen auseinandersetzt, daß ihr aber sehr wohl, und zwar hauptsächlich in

ihrer eigenen Partei, Grenzen gesetzt sind, die sich sehr klar dokumentieren.

Wenn wir, meine Damen und Herren, die Aussagen mit den Ergebnissen vergleichen, wenn wir vergleichen, was von den Ideen bisher in die parlamentarische Arbeit — und das ist ja letztlich das entscheidende — eingebracht worden ist und wie von seiten der Regierungskollegen und von seiten der Kollegen aus ihrer eigenen Partei und aus der Mittepartei SPÖ reagiert wird, dann müssen wir feststellen, daß bisher sehr viel geredet worden ist, daß aber sehr wenig geschehen ist. Auf der anderen Seite ist es wichtig, daß in der derzeitigen Situation Bilanz gezogen wird, denn wir müssen uns vor Augen halten: Die letzte Legislaturperiode hat dreieinhalb Jahre gedauert, diese Legislaturperiode wird, wenn es die beiden aneinandergeketteten Partner aushalten, vier Jahre dauern. Es ist Tradition in diesem Land, daß ein halbes Jahr wahlgekämpft wird. Vor zirka sieben Monaten hat die letzte Wahl stattgefunden, das heißt, von der parlamentarischen Arbeit her gesehen ist zur aktuellen Stunde ein Viertel der Legislaturperiode vorbei. Daher ist es richtig, daß man nach einem Viertel Bilanz zieht, und da muß ich sagen, meine sehr geschätzten Anwesenden: Der Bericht der Frau Minister beweist, daß die Regierungsparteien in der Legislative trotz allen Engagements, das ich zugestehe, nichts weitergebracht haben.

Denn bei den 13 Materien, die derzeit im Umweltausschuß in Beratung stehen, handelt es sich nur bei zwei um Regierungsvorlagen. Eine Regierungsvorlage ist bereits erledigt. Das war eine internationale Vereinbarung aus der vergangenen Legislaturperiode. Die zweite von der Regierung dem Umweltausschuß gestellte Aufgabe war und ist das Chemikaliengesetz. Dieses Chemikaliengesetz ist von der Regierung im März in diesem Hohen Haus eingebracht worden, nachdem es gemeinsam mit der Sozialistischen Partei in der vergangenen Legislaturperiode erarbeitet und von der Freiheitlichen Partei gleichlautend bereits im Jänner in die Beratungen eingebracht worden war. Die Tatsache, daß wir das Gesetz bereits im Jänner eingebracht haben, führt nun dazu, daß wir dieses Chemikaliengesetz nach einer raschen und guten Bearbeitung in den Unterausschüssen und im Umweltausschuß noch vor dem Sommer werden beschließen können. Diese Regierung und die Regierungsparteien werden dieses Chemikaliengesetz also nicht für sich reklamieren können.

**Dr. Dillersberger**

Der zweite Teil meiner Ausführungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, soll sich, nachdem ich mich jetzt mit dem, was die Regierung uns im Umweltausschuß an Aufgaben gestellt hat, auseinandergesetzt habe, mit dem, was wir uns selbst von seiten der Opposition und vor allen Dingen von seiten der Freiheitlichen Partei zur Diskussion gestellt haben, beschäftigen.

Wir waren es — „Jörg Haider und Genossen“, heißt es im Antrag —, wir waren es, die den heute in Punkt 1 der Tagesordnung zur Verhandlung stehenden Antrag eingebracht haben. Wir waren es, die die Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoffe aufs Korn genommen haben und die von der Regierung gefordert haben, Sofortmaßnahmen zu ergreifen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daß aus diesem Antrag in Richtung Sofortmaßnahmen nun ein Antrag geworden ist, der die Regierung beauftragt, binnen drei Monaten einen Bericht vorzulegen, ist zwar eine kleine Abschwächung gegenüber unserem Antrag, bedeutet aber in der Praxis, daß die Regierung sehr rasch unter Zugzwang gesetzt worden ist.

Wir setzen damit eine Politik — und es ist in einem Zwischenruf meiner Kollegin Dr. Partik-Pablé bereits darauf hingewiesen worden —, eine konsequente Politik, die die Freiheitliche Partei in dieser Frage in den vergangenen Legislaturperioden betrieben hat, fort. Das setzt uns in die Lage, heute hier in einer sehr wesentlichen, uns alle betreffenden Umweltschutzmaßnahme einen ersten großen Erfolgsschritt zu tun. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Bereits in der vergangenen Legislaturperiode konnte — und darauf wird auch in dem Bericht hingewiesen — im Bereich der Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoffe eine Reduktion um 30 Prozent erreicht werden. Die Frau Bundesminister hat — ich nehme an, als Reaktion auf unsere freiheitliche Initiative — eine Reduktion um weitere 25 Prozent erreicht. Das wollen wir zugestehen. Ich will nur hoffen, daß es nicht so ist, wie mir aus Industriekreisen zugetragen worden ist, daß diese Reduzierung gegen die Zusage erreicht wurde, dafür andere gefährliche Gase verwenden zu dürfen. Ich hoffe, daß es nicht so ist. Wir werden uns aber über diese Frage im Ausschuß noch zu unterhalten haben.

Wir erwarten als Reaktion auf die Beschlußfassung zu Punkt 1 der heutigen Tagesordnung einen ausführlichen Bericht, einen Maßnahmenkatalog und vor allen Din-

gen die Zusage einer parlamentarischen Kontrolle der Effizienz der getroffenen Vereinbarungen. Denn diese getroffenen Vereinbarungen müssen natürlich überprüft werden! Da vsß natürlich klargestellt sein, daß das, was die Industrie zusagt, dann auch tatsächlich gemacht wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein weiterer Antrag der Freiheitlichen Partei steht im Umweltausschuß zur Beratung, es ist das der Antrag, die Bundesregierung zu beauftragen, in Richtung Nationalpark Hohe Tauern entsprechend tätig zu werden. Da bin ich dann neugierig, wie man sich hier aus der Affäre zieht, nachdem das Nachziehen der Frau Bundesminister auf unseren Antrag — sie hat dann angekündigt, daß sie sich in dieser Angelegenheit ganz besonders einsetzen wird — zu wütenden — wütenden! — Protestreaktionen ihrer eigenen Parteifreunde in Tirol geführt hat.

Wir glauben aber — und ich bin derjenige, der 12mal im Tiroler Landtag die Schaffung des Nationalparks Hohe Tauern beantragt hat —, daß wir hier nun von parlamentarischer Ebene ausgehend, mit der Frau Bundesminister als Verbündete gegenüber ihren eigenen Parteifreunden in Tirol, vielleicht doch zu einem Ergebnis kommen werden.

Die nächste Materie, die wir eingebracht haben, ist die Petition hinsichtlich der schädlichen Abgase der Dieselfahrzeuge. Auch darüber wird im Umweltausschuß gesprochen.

Letztlich nenne ich das Smogalarmgesetz, wo wir uns alle gemeinsam — ich gestehe das zu — darum bemühen müssen, eine ordentliche Lösung zu erarbeiten.

Wir sollten auch nicht übersehen, daß es, meine sehr geehrten Damen und Herren, die freiheitliche Oppositionspartei war, die auch in anderen Ausschüssen tätig geworden ist. Sehr viel von dem, was Kollege Geyer heute hier zum Transitverkehr gesagt hat, haben Sie von mir ja bereits gehört. Ich möchte mir Wiederholungen ersparen.

Sie sollten aber zur Kenntnis nehmen, daß wir sehr viel von dem, was hier heute beantragt wird, bereits am 28. Jänner in Form eines Entschließungsantrages im Verkehrsausschuß eingebracht haben und daß Sie es von seiten der Regierungsparteien waren — und das hat man in Tirol sehr wohl registriert —, die einen Fristsetzungsantrag in dieser Angelegenheit in der letzten Sitzung niedergestimmt haben.

**Dr. Dillersberger**

Ich glaube, daß es nicht so weitergehen kann, daß man den Tirolerinnen und Tirolern von seiten aller möglicher Gremien verspricht, etwas zu tun, daß man sagt, es wird etwas geschehen, daß man aber tatsächlich dann die entsprechenden Konsequenzen daraus nicht zieht.

Wir haben in einem Antrag, gestellt von Jörg Haider und allen Mitgliedern unserer Fraktion, einen Maßnahmenkatalog gegen das Waldsterben und steuerliche Maßnahmen für Katalysatorfahrzeuge gefordert. Wir haben eine ganze Reihe von Umweltthemen in die Beratungen eingebracht. All dem steht gegenüber — und diese Bilanz lassen Sie mich bitte ziehen —, daß von seiten der Regierung nur das bereits eingebrachte Chemikaliengesetz und eine internationale Vereinbarung gekommen sind.

Nun darf ich als Sprecher der Freiheitlichen Partei in dieser Angelegenheit schon sagen, daß wir unsere Umweltoffensive, die wir in der vergangenen Gesetzgebungsperiode mit der Sozialistischen Partei gemeinsam durchgeführt haben, als Opposition weiter erfolgreich führen (*Beifall bei der FPÖ*) und daß die Regierungsparteien dem Problem Umwelt bei allem Engagement abwartend gegenüberstehen.

Ich habe diesen Bericht sehr aufmerksam gelesen und muß ihm durchaus Objektivität zugestehen. Er hat nur einen sehr großen Fehler: Auf neun Seiten befaßt er sich mit der bestehenden Situation, eine Seite beleuchtet die Vergangenheit und erwähnt nur die SO<sub>2</sub>-Reduktion und die Katalysatorpflicht für Fahrzeuge; und auf achteinhalb Seiten wird der Versuch unternommen, das, was in der vergangenen Legislaturperiode im Umweltbereich geschehen ist, sozusagen als eine unbedeutende Kleinigkeit hinzustellen und zu sagen, daß seit 21. Jänner 1987 die Umwelt entsprechend gefördert worden wäre und in der Vergangenheit weniger geschehen sei. (*Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.*) Herr Kollege Kaiser! Sie als Vertreter der Landwirtschaft haben ja gelesen, was die Frau Bundesminister von Ihnen hält. Lesen Sie nach die Seite 2 und die Seite 3! Ich bin anderer Meinung und werde auch darauf noch zu sprechen kommen.

Meine Damen und Herren vor allem von der Österreichischen Volkspartei, die Sie zum Großteil erfolgreich versucht haben, all das, was in der vergangenen Legislaturperiode geschehen ist, mit Ihren Medienspektakeln, die Sie immer wieder ausgelöst haben, unter

den Tisch zu kehren, Sie sollten zur Kenntnis nehmen, daß es in der vergangenen Legislaturperiode, in der es eine sozial-liberale Regierung in diesem Land gegeben hat, eine Umweltoffensive sondergleichen gegeben hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Oder wollen Sie vergessen, daß in der vergangenen Legislaturperiode die endgültige Entscheidung zum Atom-Aus in Österreich getroffen worden ist und daß in der vergangenen Legislaturperiode der „Energie-Saulus“, wie sich Bundesminister Graf selber bezeichnet hat, zum „Atom-Paulus“ geworden ist? (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Dazu haben Sie einiges beigetragen!*) Das werden Sie nicht vergessen können und das werden Sie nicht wegwischen können!

Wenn Sie, Frau Bundesminister, Bilanz ziehen über die vergangenen Jahre im Umweltbereich und in diese nicht hineinschreiben, daß die Freiheitliche Partei gemeinsam mit der Sozialistischen Partei den Ausstieg aus der Atomkraft beschlossen hat, dann ist die Angelegenheit nicht in Ordnung! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie werden nicht wegwischen können, daß in der vergangenen Legislaturperiode ein 10-Jahres-Investitionsprogramm der Österreichischen Bundesbahnen gegen den Transitverkehr beschlossen worden ist.

Sie werden nicht wegwischen können, daß der Umweltfonds geschaffen worden ist — auch wenn Sie ihn abschaffen.

Sie werden nicht wegwischen können, daß das Unterrichtsprinzip der „Umwelterziehung“ eingeführt worden ist.

Sie werden nicht wegwischen können, daß die Forschungsinitiative gegen das Waldsterben gegründet worden ist, daß man eine Abfallverwertungsagentur geschaffen hat, daß zur Sanierung der Fließgewässer Anfang 1984 ein 10-Jahres-Programm erarbeitet wurde, das nun die ganze Legislaturperiode hindurch wirkt, daß in den Jahren 1983 bis 1986 die SO<sub>2</sub>-Belastung entscheidend zurückgegangen ist und daß sehr viel — der Großteil von dem, was auf zehn Jahre verteilt ist — in diesem Bericht in diese dreieinhalb Jahre fällt.

Sie werden die Änderungen des Dampfkesel-Emissionsgesetzes ebenso nicht wegwischen können wie die Novelle zum Einkommensteuergesetz mit entsprechend umweltrelevanten Bestimmungen.



**Dr. Dillersberger**

Sie werden nicht wegwischen können die Novelle zum Energieförderungsgesetz.

Vor allen Dingen werden Sie auch aufgefordert sein, endlich als Regierungsvorlage den Entwurf der Novelle zum Elektrizitätswirtschaftsgesetz einzubringen, den die sozial-liberale Koalition bereits am 21. Jänner 1986 beschlossen hat und der Sie instand setzen wird, die von Ihnen verlangte Bürgerbeteiligung durchzubringen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie werden dadurch, daß Sie sich nur mit einer Seite mit der Vergangenheit beschäftigen, auch nicht vergessen machen können, daß ein Altölgesetz geschaffen worden ist, daß im Rahmen des Forschungsförderungsprogramms der Bundesregierung ein Forschungs- und Technologieschwerpunkt „Umwelttechnik“ ins Leben gerufen worden ist und daß all die Gesetze, über die wir jetzt im Umweltbereich in den einzelnen Ausschüssen debattieren, in der vergangenen Legislaturperiode vorbereitet wurden. Dreieinhalb Jahre hat die vergangene Legislaturperiode gedauert. Sie haben bereits ein halbes Jahr — das ist gleich ein Viertel dieser Legislaturperiode — Zeit gehabt. Ich glaube, auch das muß hier festgestellt werden! *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé. — Heftiger Widerspruch bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Haigermoser, in Richtung SPÖ: Laß die Kirche im Dorf, Elmecker! — Gegenruf des Abg. Elmecker. — Weitere Zwischenrufe.)* Dieser Zwischenruf gibt mir die Gelegenheit weiterzusprechen. Natürlich, Herr Kollege — ich habe bereits mehrmals darauf hingewiesen —: Das war eine Zusammenarbeit zwischen der Sozialistischen Partei und der Freiheitlichen Partei.

Sie dürfen nur eines nicht übersehen, Herr Kollege: Wir haben damals ein nach unserer Auffassung funktionierendes Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz mit einem sozialistischen Minister und mit einem freiheitlichen Staatssekretär gehabt. Und ich glaube, daß die Gesundheit und der Umweltschutz uns das wert gewesen sein müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der zugegebenermaßen schon etwas länger werdenden Rede kurzer Sinn, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wenn wir nicht das Smogalarmgesetz, das Chemikaliengesetz und den „Treibgasantrag“ — wenn ich ihn einmal so formulieren darf — eingebracht hätten, dann wären wir auf legislativer Ebene bisher überhaupt nicht weitergekommen. So

sind wir aber in der Lage, den — natürlich nur mit Ihrer Hilfe möglichen, auf beiden Seiten mit Ihrer Hilfe möglichen — erfolgreichen Weg fortzusetzen.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich der Frau Bundesminister einiges sagen. *(Abg. Dr. Binek: Sehr selbstbewußte Formulierungen haben Sie: Österreich schreitet Ihren Weg mit unserer Hilfe fort!)* Ja selbstverständlich, mit dem Selbstbewußtsein eines Tiroler Abgeordneten. Das ist überhaupt keine Frage. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Darf ich mit Ihrer geschätzten Zustimmung der Frau Bundesminister nun noch einiges sagen: Frau Bundesminister! Sie haben, kaum gestützt auf die Zustimmung Ihrer eigenen Parteifreunde in dieser Koalition, in den Menschen Hoffnungen geweckt. Sie haben laut „Salzburger Nachrichten“ vom 20. Jänner 1987 den Menschen einen Umweltsprechtag — wöchentlich oder alle 14 Tage — versprochen. — Ich frage Sie, was daraus geworden ist.

Sie haben laut „Presse“ vom 4. Februar 1987 die teilweise Befreiung der Katalysatorautos von der Luxussteuer gefordert. — Ich frage Sie, was daraus geworden ist.

Sie haben am 12. Februar 1987 laut „Volksblatt“ das Verbot der Spraydosen versprochen. — Ich frage Sie, was daraus geworden ist.

Sie haben am 15. Februar 1987 laut „Kurier“ erklärt, daß Sie 0,6 Milligramm SO<sub>2</sub> als Grenze im Smogalarmgesetz mit Ihrem Gewissen nicht vereinbaren können. — Ich werde Sie fragen, was daraus geworden ist.

Sie haben laut „Kurier“ vom 18. Februar 1987 Tempo 80/100 ab Frühjahr 1987 für die Vegetationsperiode versprochen. — Auch hier stelle ich dieselbe Frage.

Sie haben laut „Oberösterreichischen Nachrichten“ vom 6. März 1987 eine Verordnung zum Waschmittelgesetz versprochen, die sofort in Kraft treten sollte. — Ich stelle fest, daß das bisher nicht der Fall gewesen ist.

Sie haben laut „Presse“ vom 30. März 1987 die Umweltverträglichkeitsprüfung bei Großprojekten gefordert. — Ich frage Sie, was daraus geworden ist.

Und Sie haben zuletzt Tempo 80/100 für Nichtkatalysatorfahrzeuge gefordert. — Ich frage Sie, was daraus werden wird angesichts

2222

Nationalrat XVII. GP — 20. Sitzung — 4. Juni 1987

**Dr. Dillersberger**

des Umstands, daß der Herr Bundeskanzler Dr. Vranitzky laut gestriger „Presse“ sagte, so etwas komme überhaupt nicht in Frage, und in Anbetracht der Aussage des Bundesministers Graf in der „Presse“ vom 15. April 1987 zur Umweltverträglichkeitsprüfung, die Sie gefordert haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese gutgemeinten — verstehen Sie mich nicht falsch, wenn ich sage: gutgemeinten — Vorschläge der unter anderem auch für den Umweltschutz zuständigen Frau Bundesminister sind immer der Ablehnung der eigenen Parteifreunde beziehungsweise der Koalition verfallen, und das tut mir persönlich leid. Denn das ist eine traurige Realität, die die Frau Bundesminister natürlich persönlich ganz besonders trifft.

Ich glaube, daß Sie, Frau Bundesminister, aufpassen müssen, daß Sie nicht im Umweltbereich als Ankündigungsministerin in die Geschichte unserer Republik eingehen. Wir wollen Sie sehr wohl unterstützen auf dem Weg, das nicht zu werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Keine Rede ist mehr von der großangekündigten Kompetenzbereinigung im Umweltbereich. Das Ministerium — da sind wir unterschiedlicher Auffassung — ist zerschlagen worden und auch der Umweltfonds. Wenn ich ihn mir ansehe, so wie er hier *(der Redner weist ein Papier vor)* dargestellt wird, und wenn ich die 1,5 Rücklagen-Milliarden, die aufgelöst worden sind, den auf Seite 16 nun vorgesehenen 338 Millionen Schilling gegenüberstelle, dann muß ich sagen: Es erweist sich, daß der Weg, den wir aufgezeigt haben, nämlich die Tatsache, daß der Umweltfonds nicht in dieser Weise aufgelöst werden sollte, wie Sie es getan haben, richtig gewesen wäre.

Und es erweist sich noch etwas — lenken Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, insbesondere Sie von der Österreichischen Volkspartei, Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 18 —: daß all das, was aus dem Umweltfonds jetzt kommt, der verstaatlichten Industrie zufließt. Und das wollten Sie, bevor Sie in die Regierung eingetreten sind, verhindern. *(Abg. Haigermoser: Das ist unerhört, was die ÖVP aufführt! Das ist fürchterlich! — Heftige Gegenrufe bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Die Bevölkerung ist erregt über solch ein Umfallen! — Weitere Gegenrufe bei der ÖVP. — Weitere Zwischenrufe.)*

Präsident Dr. Stix: Am Wort ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

Abgeordneter Dr. Dillersberger *(fortsetzend)*: Herr Präsident! Ich darf nur darum bitten, daß man bei einer kritischen Betrachtung meiner Redezeit dann diese Zeiten der Zwiesgespräche abzieht. *(Abg. Dr. Binek: Das ist unerhört! Dieser Zwischenruf kam von Ihrem eigenen Kollegen!)* Das ist ja kein Problem.

Ich bedaure aber noch etwas, meine sehr geehrten Damen und Herren: Es tut mir leid, daß die Frau Kollegin Blau-Meissner jetzt nicht hier ist, denn unter ihrer Führung ist in dieses Parlament eine Umweltbewegung gewählt worden, die sich nach meiner Auffassung sehr deutlich auf einen Weg zu einer alternativen Bewegung begibt.

Ich würde Sie bitten, meine sehr geehrten Abgeordneten von den Grünen, im Rahmen dieser Fraktion sich einmal darüber Gedanken zu machen, ob die vielen Österreicherinnen und Österreicher, die Sie gewählt und letztlich der Gallionsfigur Blau-Meissner ihre Stimme gegeben haben, wollten, daß von Ihrer Seite zu der Befehlsverweigerung im Bundesheer aufgefordert wird, daß von Ihrer Seite eine alternative Kundgebung veranstaltet wird, die in ein Chaos ausartet, und daß von Ihrer Seite hier die Hakenkreuzfahne entrollt und im Rechnungshofausschuß ein Chaos angerichtet wird.

Ich glaube, Sie sollten darüber einmal nachdenken, denn die Umweltbewegung im Parlament — dazu bekenne ich mich — ist als solche sicher eine Notwendigkeit und eine gute Sache. Wenn aber die Umweltbewegung unter dem Deckmantel der Grünen — denn unter der grünen Patina schimmert bereits der rostrote Aktionismus heraus — hier einen alternativen Weg geht, dann wird uns allen nicht gedient sein. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Zurückkommend zum Bericht der Frau Bundesminister. Natürlich enthält er viele positive und brauchbare Ideen für die Zukunft. Er baut naturgemäß — ich habe bereits darauf hingewiesen — zum Großteil auf der Vergangenheit auf, und schon daraus ergibt sich, daß die Freiheitliche Partei auch weiterhin die Frau Bundesminister in ihren Bemühungen unterstützen wird, wenn sie sich auch nicht das Recht nehmen lassen wird, Kritik zu üben, wo Kritik am Platz ist.

Wir wollen sie in ihrem Kampf und in unserem gemeinsamen Kampf gegen den Transitverkehr unterstützen. Vergessen wir nicht: Was heute in Tirol ist, kann morgen in Salzburg und Kärnten Realität sein. Wir wollen

**Dr. Dillersberger**

uns gemeinsam darum bemühen, das Waldsterben in den Griff zu bekommen. Wir wollen, und da hätten wir Sie auch gebeten, nachzudenken, eine Meldepflicht bei Umweltschäden gesetzlich verankern, damit in unserem Bereich nicht so etwas geschehen kann wie im vergangenen Jahr in der Schweiz.

Wir wollen, daß Sie uns in unserem Kampf gegen die Wiederaufbereitungsanlage Wackersdorf unterstützen, die ich bedauerlicherweise in diesem Bericht vermißt habe. Wir wollen, daß Sie uns unterstützen in der Ausarbeitung eines Wasserwirtschaftskonzeptes Trennung von Trink- und Nutzwasser.

Wir wollen, daß Sie uns unterstützen in einer ganz besonders für die Landwirtschaft, Herr Kollege Kaiser, wichtigen Angelegenheit. Die Landwirtschaft kommt ja in diesem Bericht nicht gut weg. Wir sind der Auffassung, daß es gut wäre, wenn wir gemeinsam ein Konzept erarbeiten würden, in dem wir aus den Bauern oder aus einem Teil der Bauern Umweltproduzenten statt Überschußproduzenten machen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich glaube, diese Idee sollte uns allen zu denken geben.

Was die Abfall- und die Sonderabfallbeseitigung anlangt, Frau Bundesminister, so ist das, was Sie hier theoretisch darlegen, gut. Es ist auch das, was sich im Gesetzentwurf befindet, diskussionsfähig und diskussionswürdig. Nur sollten wir uns keine Illusionen darüber machen, daß der Teufel im Detail, und zwar in der Standortfrage und vor allen Dingen in den derzeit bestehenden Genehmigungsverfahren, liegt. Ich darf daran erinnern, daß ich Ihnen gerade über die Mülldeponie Wundschuh eine ganz ausführliche Darlegung übermittelt habe, aus der man sieht, in welche Richtung sich die Dinge entwickeln, wenn man sie nicht in den Griff bekommt.

Wir wollen Sie bitten, gemeinsam mit uns die Umwelterziehung in den Schulen und das Umweltbewußtsein in der Bevölkerung zu intensivieren.

Wir wollen — das sollte doch unser gemeinsames Anliegen sein — in dieser Legislaturperiode wenigstens einen Nationalpark schaffen. Wenn es der Nationalpark Hohe Tauern wäre, dann wären wir sehr froh darüber.

Wir wollen, daß die Großprojekte, wie das ja heute in der Fragestunde schon angeklungen ist, nicht gegen die Bevölkerung, sondern gemeinsam mit der Bevölkerung bearbeitet werden.

Schließlich sollten wir uns dazu bekennen, ich schließe hier durchaus an das an, was Kollege Geyer gesagt hat, daß wir nur dann, wenn wir das Verursacherprinzip in allen Bereichen verankern, letztlich die zukünftigen Schwierigkeiten im Umweltbereich in den Griff bekommen werden.

Zusammenfassend, meine sehr geehrten Damen und Herren, erweist der vorliegende Bericht Sachkunde, er erweist Engagement und guten Willen, er beweist uns aber auch die Sachzwänge, in der sich die unter anderem auch für den Umweltbereich zuständige Frau Bundesminister im Rahmen der großen Koalition befindet.

Es wird Ihnen vielleicht auffallen, daß ich sage: „unter anderem auch für den Umweltschutz zuständig“, und zwar deshalb, weil ich doch von dieser Stelle aus das, was die Frau Bundesminister vor einigen Sitzungen hier dargelegt hat, nämlich daß sie die erste Umweltministerin Österreichs wäre, etwas relativieren möchte.

Ich wäre froh, wenn wir einen ausschließlich für den Umweltschutz zuständigen Minister hätten — eine Ministerin hätten, damit das nicht falsch interpretiert wird, und wenn diese Ministerin oder dieser Minister mit den entsprechenden allumfassenden Kompetenzen ausgestattet wäre. Aber das ist bedauerlicherweise nicht der Fall.

Ich möchte, damit Sie mich richtig verstehen, hier auch sagen, daß sich alle Kräfte, die im Umweltausschuß mitarbeiten, engagiert gezeigt haben und daß sie weiter daran mitarbeiten sollten, damit das, was sich durch die Auflösung des Bundesministeriums für Gesundheit und Umweltschutz, durch die Auflösung des Umweltfonds und durch die ablehnende Haltung guter Vorschläge der Frau Bundesminister ankündigt, nämlich eine Wende zurück im Umweltbereich, nicht tatsächlich eintritt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei wird weiterhin eine konstruktive Opposition sein. Der Regierung und den hier vertretenen Mandataren der Regierungsparteien möchte ich, wenn ich mir den Ratschlag erlauben darf, raten, über die Vorschläge der Frau Bundesminister Dr. Flemming besser nachzudenken, denn sonst könnte es des öfteren passieren, daß das Parlament, so wie heute in Punkt 1 der Tagesordnung, der Regierung einen Auftrag erteilt, in irgendeiner Frage, die den Umweltschutz betrifft, endlich mehr und besser aktiv zu werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Dr. Dillersberger**

Im Interesse unserer Republik und der Menschen in unserem Lande, meine verehrten Kollegen und Kolleginnen und Frau Bundesminister, hoffe ich, daß es uns trotz der vielen Widerstände gelingt, möglichst viel von dem, was, sagen wir einmal, allseits angekündigt und allseits gewollt wird, über den Umweltausschuß in diesem Parlament durchzusetzen. Ich hoffe es, denn ich bin kein pessimistischer Mensch, sondern ich bin ein optimistischer Mensch. Ich möchte mit Ihnen gemeinsam an der konstruktiven Lösung der Probleme mitarbeiten und biete Ihnen einmal mehr diese konstruktive Zusammenarbeit mit der Freiheitlichen Partei an. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.49

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz.

Ich höre gerade — ich bitte um Verständnis —, daß noch eine tatsächliche Berichtigung vorliegt. Diese werde ich zuerst aufrufen.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Lanner. Ich erteile ihm das Wort und mache auf die 5-Minuten-Begrenzung aufmerksam.

13.49

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Geyer hat mich falsch zitiert. Ich möchte daher folgendes richtigstellen:

Es gibt einen einstimmigen Beschluß des Tiroler Landtages auf Abschaffung der Jahresmautkarte für LKW auf der Brenner Autobahn.

Ich habe zugesagt, eine Tiroler — ich unterstreiche: eine Tiroler — Initiative im Parlament zur Verwirklichung dieses Zieles zu unterstützen. Dazu stehe ich, das werde ich auch tun.

Ich habe nicht zugesagt, die Initiative eines Abgeordneten zu unterstützen, der Tiroler Probleme offenbar aus der Perspektive seiner Wohnung im Schloß Schönbrunn beurteilt. *(Beifall bei der ÖVP.)* 13.50

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt nunmehr Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz.

13.50

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und

Herren! Herr Abgeordneter Dillersberger hat vorhin davon gesprochen, daß wir es der Freiheitlichen Partei zu verdanken hätten, daß heute in diesem Haus über Sofortmaßnahmen zur Reduzierung der Verwendung von Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoffen als Treibgas in Spraydosen diskutiert wird und solche Sofortmaßnahmen verlangt werden.

Ich darf in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, daß bereits in der Koalitionsvereinbarung dieser Punkt ausdrücklich erwähnt wurde. Ich glaube, daß sowohl von der Österreichischen Volkspartei als auch von der Sozialistischen Partei dieses Problem als sehr wichtig erachtet und deshalb sehr bald auf den Tisch gebracht wurde. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Für mich ist diese Anfrage heute ein erster Schritt auf dem Weg, es endgültig zu verbieten, daß Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoffe nach Österreich zur Verwendung in Spraydosen eingeführt werden, ein Weg, den vor uns schon die skandinavischen Länder und auch die Bundesstaaten der USA beschriften haben.

Nun ist gerade das Treibgas etwas, was sehr deutlich für manche Produkte oder Verfahren steht, die wir heute in der Umwelt als gefährlich erachten. Als es seinerzeit eingeführt wurde, stand ursprünglich der Sicherheitsgedanke im Vordergrund. Es sollte anstelle des sehr feuergefährlichen Propanbutan verwendet werden. Seine Gefährlichkeit hat sich erst später herausgestellt: nicht gefährlich für den Menschen, sondern gefährlich für die Natur.

Ich darf in diesem Zusammenhang daran erinnern, daß zum Beispiel die Erfindung des DDT seinerzeit sogar mit dem Nobelpreis bedacht wurde und daß wir heute darüber sprechen müssen, es zu verbieten.

Es handelt sich um eine Reihe von Produkten, die sich nicht im ersten Schritt, sondern erst im nachhinein als gefährlich herausstellen. Ich glaube daher, daß bei der Produktion und schon bei der Forschung geeignete Maßnahmen gesetzt werden müssen. Gerade die Computertechnologie, die es uns heute ermöglicht, Szenarien für die Zukunft zu erstellen, wird uns dabei helfen, daß wir nicht erst bittere Erfahrungen machen und im nachhinein Verbote aussprechen müssen.

Der Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoff, der beim Spraysen bis in die Stratosphäre aufsteigt, zerstört die Ozonschicht. Diese Ozon-

**Dkfm. Ilona Graenitz**

schicht ist unser Schild gegen die ultravioletten Strahlen aus dem Weltraum, und wenn er zerstört wird, dann werden die ultravioletten Strahlen die Erde treffen. Das bedeutet, daß wir zwar alle sehr braun werden würden, daß wir aber auch Hautkrebs und Hornhautverbrennungen, wie sie Menschen haben, die in exponierten Gebirgslagen leben, bekommen würden. Außerdem können dadurch Schädigungen wie Linsentrübungen an den Augen auftreten.

Dieser Schutzschild ist zurzeit über dem Südpol bereits in der Größe der USA durchlöchert. Er kann zwar immer wieder aufgebaut werden, denn die Natur ist regenerationsfähig. Wenn wir aber weiter die Spraydosen verwenden, wenn weiter die Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoffe in die Atmosphäre gelangen, wird es nicht mehr möglich sein, diesen Schutzschild neu aufzubauen.

Darüber hinaus sind in den höher gelegenen Wäldern schon sehr starke Schäden an den Bäumen festzustellen, die nicht nur auf die Luftverschmutzung zurückzuführen sind, sondern auch darauf, daß Bäume, die in Höhenlagen stehen, der Luftverschmutzung weniger Widerstand entgegensetzen können, da die stärkere ultraviolette Strahlung sie sozusagen schon streßt und sie deshalb gefährdeter sind als Bäume in niedrigen Höhen.

Mit einer weiteren Durchlöcherung dieses Schutzschildes könnte es sogar zu einer Klimaveränderung in Nordeuropa und in den Vereinigten Staaten kommen.

In Österreich hat es zwei freiwillige Reduktionen des Verbrauches durch die Industrie gegeben, nicht, wie Herr Kollege Dillersberger sagte, in der vergangenen Legislaturperiode, sondern schon unter dem Herrn Minister Salcher im Jahre 1980 um 30 Prozent und heuer um 25 Prozent.

Ich würde mir wünschen, daß diese heutige Debatte zwei Dinge bewirkt. Das eine wäre ein Umdenken bei den Produzenten. Es soll nicht darum gehen, daß Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoff jetzt durch einen anderen Stoff als Treibgas ersetzt wird, sondern es sollte ein Anstoß sein, darüber nachzudenken, ob die Art der Verpackung, die wir heute verwenden, wirklich adäquat ist für Produkte der Körperpflege und für Produkte der Haushaltspflege.

Ist es notwendig, Möbelpolitur in einer Spraydose zu verwenden? Ist es notwendig, viele Produkte der Kosmetik in Spraydosen

zu haben? Die Frau Minister hat in ihrem Bericht davon gesprochen, daß der Verpackungsanteil an vielen Abfällen in den Ballungsräumen 50 Prozent beträgt. Auch damit produzieren wir Abfall, der nicht notwendig ist, der wieder weggeschafft werden muß, und ich würde mir wünschen, daß ein Umdenken in Verpackungsfragen bei der Industrie einsetzt und von diesem Antrag her initiiert wird.

Darüber hinaus könnte ich mir vorstellen, daß die Produzenten die Chance nützen, in einer verbesserten neuen Verpackung auch ein verbessertes Produkt auf den Markt zu bringen. Ich habe es selbst schon erlebt, daß eine führende Kosmetikfirma Haarlack nicht nur mit einer mechanischen Pumpe auf den Markt gebracht hat, sondern das Produkt auch so verbessert hat, daß die Chance besteht, daß sie damit Marktleader werden kann.

Das andere, von dem ich hoffe, daß es mit dieser Diskussion erreicht werden kann, wäre folgendes: Die Menschen in unserem Lande, insbesondere die jungen Menschen, geben bei jeder Umfrage an, daß Umweltschutz für sie Priorität hat. Nur kann ich mich leider des Eindruckes nicht erwehren, daß diese Menschen von anderen erwarten, daß sie für den Umweltschutz etwas tun. Sie meinen, die Regierung, die Industrie, die Gemeinden sollten etwas tun, „man“ muß etwas tun, aber der Schritt von „man muß etwas tun“ zu „ich muß etwas tun“ ist von vielen Menschen noch nicht vollzogen worden.

Gerade bei einem kleinen persönlichen Bedarfsartikel, wie es die Verpackung in Dosen mit mechanischen Pumpen statt einer Verpackung in Spraydosen ist, glaube ich, daß jeder einen Beitrag leisten kann, etwas, was jeder sehen und selbst tun kann. Diese Dosen sind zwar zurzeit teurer, aber ich glaube, wenn mehr Menschen zu Dosen mit mechanischen Pumpen greifen, die Nachfrage also verstärkt wird, werden die Produzenten nach den Gesetzen des Marktes auch billigere Produkte anbieten können, weil die größere Stückzahl das ermöglichen wird.

Ich hoffe, daß dies ein kleiner Anstoß sein kann, auch in der Umwelterziehung weiterzutun. Viele Menschen können sich große Dinge und große Projekte nicht so gut vorstellen wie etwas, das sie selbst täglich tun, täglich einkaufen können, womit sie selbst, und sei es auch nur durch einen so kleinen Betrag wie den Nichtkauf einer Spraydose, etwas für die Umwelt leisten können. Und ich muß sagen:

**Dkfm. Ilona Graenitz**

Auch wenn mir die Schritte noch zu klein und zu langsam sind, glaube ich doch, daß es besser ist, kleine Schritte zu setzen, als zu warten, bis man einmal den großen Sprung machen kann. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das Chemikaliengesetz, das ja schon in der letzten Legislaturperiode vorgelegt worden ist, ist im Unterausschuß soweit fertig beraten, es wird bald dem Ausschuß zur Beschlußfassung vorgelegt werden können. Ich hoffe sehr, daß es noch vor dem Sommer hier im Hause sein wird und daß wir dann auch eine gesetzliche Grundlage haben werden, die Einfuhr von Treibgas zu verbieten.

Darüber hinaus übernimmt Österreich mit der Ratifizierung des Wiener Übereinkommens zum Schutz der Ozonschicht auch die Aufgabe der Forschung auf diesem Gebiet und der Zusammenarbeit mit anderen Staaten. Die Ratifizierung dieses Übereinkommens wird auch noch in diesem Jahr erfolgen.

Ich würde mir auch noch wünschen, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß neben anderen Lösungen für die Spraydosen auch umweltschonendere Stoffe für Kühlschränke und Schaumstoffzeugung die Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoffe ersetzen können.

Es war schon oft die Meinung zu hören, daß Umweltinvestitionen und Forschung in die Umwelt die Kosten negativ beeinflussen. Nun konnte ich aber in einem OECD-Bericht feststellen, daß zum Beispiel in der Bundesrepublik Deutschland Innovationen in einem positiven Verhältnis zu der Strenge umweltpolitischer Anforderungen stehen und daß gerade Industrien, die diese Innovationen auf den Markt bringen, auch mehr Gewinn als andere machen.

Wir stehen in Österreich vor den Herausforderungen des nächsten Jahrtausends. Wir müssen unser Land auf vielen Gebieten modernisieren. Gerade die Verstärkung der Forschung erscheint mir als ein notwendiger Punkt der Modernisierung, und ich würde mir wünschen, daß dieses Gebiet verstärkt erforscht wird.

Es werden andere Abgeordnete meiner Partei zum Bericht der Frau Bundesminister genauer Stellung nehmen. Als Linzer Abgeordnete möchte ich aber gerne einige Worte zu den Maßnahmen, die für den Linzer Raum angekündigt wurden, sagen. Ich begrüße sehr die Maßnahmen zur Verbesserung der Luft im Linzer Raum und darf sagen, daß eine der Maßnahmen, die noch unter Bundesminister

Steyrer begonnen wurden, schon ihre ersten positiven Auswirkungen bringt. Die neue Salpetersäureanlage der Chemie Linz befindet sich bereits im Probetrieb, und es konnte festgestellt werden, daß der Stickoxidausstoß bei der neuen Anlage um 65 Prozent geringer ist als bei der alten Anlage. Das heißt, daß Umweltinvestitionen zu einer Verringerung des Schadstoffausstoßes, zu einer besseren Luft führen und daß es gar nicht so lange dauert, bis das, was eine Zeitung im Zusammenhang mit mir einmal als Illusion bezeichnet hat, vielleicht doch Wirklichkeit werden wird, daß wir in Linz viel bessere Luft und viel blauen Himmel haben werden.

Für mich als Sozialistin kann dieser Schritt der Sanierung der Anlagen natürlich nicht genug sein, ich würde mir weitere Schritte wünschen. Insbesondere würde ich mir wünschen, daß wir in diesem Haus so bald wie möglich ein anlagenbezogenes Umweltschutzgesetz beschließen können, denn es geht nicht nur darum, die Immissionen zu messen, die Immissionen zu regeln, sondern es geht darum, die Emissionen zu stoppen.

Unser Bemühen um die Natur müßte, wie ich meine, ein aktives sein, kein reines Bewahren. Wir dürfen Güter, die jetzt scheinbar kostenlos sind, wie etwa Luft und Wasser, nicht nur manchen Gruppen zur Benützung überlassen, sondern müssen sie für alle Menschen in unserem Lande sichern. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 14.02

Präsident Dr. Stix: Zur Erwiderung auf die vom Herrn Abgeordneten Dr. Lanner abgegebene tatsächliche Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Mag. Geyer zu Wort gemeldet.

Ich weise darauf hin, daß sich die Erwiderung gemäß der Geschäftsordnung auf eine persönliche Angelegenheit des zu Wort gemeldeten Abgeordneten zu beziehen hat und die Redezeit ebenfalls 5 Minuten nicht übersteigen darf. — Sie sind am Wort.

14.03

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Herr Dr. Lanner hat in seiner tatsächlichen Berichtigung — er ist leider jetzt nicht da — unter Bezugnahme auf meinen Debattenbeitrag beziehungsweise meine Feststellung, daß er am Dienstag in einer Versammlung in Tirol die Unterstützung eines bestimmten Entschließungsantrages zugesagt habe, behauptet, er habe damals nur zugesagt, einen Tiroler Entschließungsantrag zu unterstützen, er sei aber nicht bereit, etwas zu unterstützen, das von jemandem unterfertigt wird, der die

Mag. Geyer

Tiroler Problematik nur von seinem Wohnort aus kennt, und der Wohnort ist nicht Tirol. Es wird die Tiroler wirklich sehr interessieren, daß Dr. Lanner den ...

Präsident Dr. Stix (*das Glockenzeichen gebend*): Eine Erwiderung.

Abgeordneter Mag. Geyer (*fortsetzend*): Kommt sofort, kommt sofort. Es wird die Tiroler sehr interessieren, daß Herrn Dr. Lanner der Wohnort eines Antragstellers wichtiger ist als die Tiroler Probleme.

Nicht stimmt aber an seinen Ausführungen — und das betrifft mich sehr wohl persönlich und selbst —, daß ich die Probleme Tirols nur von meinem Wohnort aus kenne. Das stimmt nicht. Ich kenne sie auch von Ort und Stelle aus. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.04

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Marga Hubinek.

14.04

Abgeordnete Dr. Marga Hubinek (ÖVP): Herr Präsident! Frau Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man aufmerksam der Debatte gefolgt ist, dann hat man den Eindruck, daß, seitdem es die neue Crew der Freiheitlichen Partei gibt, die neue Crew, die jetzt ziemlich zusammengeschmolzen ist ... (*Abg. Dr. Ofner: Wir sind nicht „geschmolzen“*) Es sind, glaube ich, nur mehr zwei Vertreter da ... (*Abg. Dr. Ofner: Sie sind beim Essen!*) Also nicht „geschmolzen“, sie sind beim Mittagessen. (*Heiterkeit.*) Man hat den Eindruck, daß die Umweltoffensive offenbar erst der Initiative der freiheitlichen Mannschaft bedurft hat.

Ich stelle nun wirklich die Frage: Warum haben Sie nicht all diese Initiativen im Wege des Staatssekretärs Ferrari-Brunnenfeld schon in der letzten Legislaturperiode hier ins Haus eingebracht? (*Abg. Dr. Ofner: Haben Sie nicht zugehört!*) Da war nämlich absoluter Stillstand. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich verweise auf all die Gesetze, die Herr Abgeordneter Dillersberger reklamiert hat. Es wäre ja ohneweiters möglich gewesen, daß der Herr Staatssekretär hier Regierungsvorlagen veranlaßt hätte. Da das nicht geschehen ist, frage ich mich, warum Sie jetzt meinen, daß es Ihrer Initiative bedurft hat. (*Abg. Dr. Ofner: Hinter Ihnen sitzen zwei Freiheitliche: der Präsident und der Berichterstatter! Wir sind prozentuell stärker vertreten als andere Parteien!*) Gut, die beiden habe ich übersehen.

Ich darf aber doch feststellen, daß es eine Frage der Courtoisie wäre, daß Herr Abgeordneter Dillersberger, wenn er schon solche Behauptungen hier im Hause einbringt, doch eigentlich auch die Replik hätte abwarten sollen. (*Beifall bei der ÖVP.*) Und ich hätte gerne ... (*Abg. Dr. Ofner: Sie haben auch übersehen, daß Herr Kollege Stix hinter Ihnen sitzt!*) Ich habe aber gesehen, daß Herr Abgeordneter Dillersberger nicht im Hause ist, und das, glaube ich, werden Sie mir jetzt zugestehen. (*Abg. Dr. Ofner: Ich nehme diesen Rückzieher Ihrerseits zur Kenntnis!*) Aha!

Ich hätte nämlich gerne dem Herrn Abgeordneten Dillersberger gesagt: Er hat mit Recht — ich bekenne mich dazu — ein Tempolimit verlangt. Ich möchte darüber auch noch einige Sätze sagen. Nur bitte weiß er offenbar nicht, daß Herr Staatssekretär Ferrari-Brunnenfeld gemeint hat — und das ist bitte ein wörtliches Zitat —, das sei eine „Schnapsidee“. Das war also die Meinung des Staatssekretärs.

Auf der anderen Seite, und hier gibt es auch Widersprüche ... (*Abg. Dr. Ofner: Da gab's noch mehr!*) Es gab auch Widersprüche in der Rede des Herrn Abgeordneten Dillersberger. Er hat nämlich gemeint, daß ja eigentlich eine vorbildliche Arbeit durch den freiheitlichen Staatssekretär in der vergangenen Periode geleistet worden wäre. Wenn das wirklich so sein soll — ich weiß noch nicht, welche Meinung Sie über den Herrn Staatssekretär a. D. haben —, wenn er aber wirklich so gut war, wie also Herr Abgeordneter Dillersberger gemeint hat, dann frage ich ihn: Warum haben Sie ihn eigentlich nach Hause geschickt? So eine gute Kraft hätte ich mir doch eigentlich in der Crew behalten. Und damit also ja keine Legenden entstehen ... (*Abg. Dr. Ofner: Sie haben übersehen, daß es eine andere Regierung gibt! Sie übersehen heute alles! Sogar die eigene Partei in der Regierung!*) Gut. Aber Sie haben ihn ja nicht einmal als Abgeordneten in der Bank. Und das gibt zu denken. (*Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Aber daß Herr Ferrari-Brunnenfeld kein freiheitlicher Abgeordneter ist, das, glaube ich, werden Sie doch bestätigen müssen.

Und damit ja keine Legenden entstehen: Es stimmt, ich freue mich, daß wir in Kürze das Smogalarmgesetz hier verabschieden, daß wir das Chemikaliengesetz zügig verhandelt haben, sicherlich auch unter einer guten Vorsitzführung des Herrn Abgeordneten Dillersberger. Doch um einer Legende vorzubeugen:

**Dr. Marga Hubinek**

Wir haben dazu nicht der Initiative der Freiheitlichen Partei bedurft. Denn das Chemikaliengesetz war praktisch fertig ausverhandelt, ist nur wegen der vorverlegten Wahl nicht rechtzeitig eingebracht worden, und Sie haben praktisch einen ausgehandelten Entwurf als Initiativantrag hier ins Haus eingebracht. *(Abg. Dkfm. Bauer: Na eben! — Abg. Dr. Ofner: Von Ferrari-Brunnenfeld fertig verhandelt! Danke für das Geständnis!)* Nun, das haben die Sozialpartner verhandelt, wie das halt leider in diesem Lande üblich ist. *(Abg. Heinzinger: Der Schwanz wedelt nicht mit dem Hund!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich wieder mit dem heutigen Bericht beschäftigen, den die Frau Minister vorgelegt hat. Ich freue mich, daß sie innerhalb kürzester Zeit durch ihre Zähigkeit Vorlagen, die zwischen den mächtigen Gruppen in diesem Lande weitgehend ausverhandelt waren, weiterbringen konnte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Immerhin ist es eine stolze Bilanz, in wenigen Monaten zwei wichtige Gesetze beschlußreif zu verhandeln. Wir werden sie wahrscheinlich in den nächsten Wochen, auf jeden Fall vor dem Sommer, verabschieden können. Wir haben damit einen entscheidenden Schritt im Gegensatz zu der vergangenen Regierung getan, wo zwar vieles versprochen, vieles angekündigt wurde, aber die Realisierung eigentlich auf sich warten ließ. *(Abg. Dkfm. Bauer: Wer im Glashaus sitzt, soll nicht mit so großen Brocken werfen!)*

Da Sie mich jetzt unterbrechen, darf ich Ihnen sagen — ich wollte es ursprünglich gar nicht sagen —: Ich kann mich gut erinnern, daß mindestens in den letzten drei, wenn nicht vier Regierungserklärungen immer das Wort „Chemikaliengesetz“ enthalten war. *(Abg. Dr. Ofner: Und jetzt haben Sie es halt fertiggemacht!)* Das Chemikaliengesetz hat auch Ihre letzte Regierung nicht zustande gebracht. Immerhin ist es der Zähigkeit der Frau Minister zu danken, daß wir es über die Bühne gebracht haben. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Ofner: Ein fertiges Papier legt ihr vor!)* Wir haben es entscheidend verändert.

In diesem Zusammenhang vielleicht noch eine Anmerkung: Wenn wir in wenigen Tagen das Chemikaliengesetz beschließen werden, so, glaube ich, ist es wichtig, daß wir es auch exekutieren. Wichtig ist, daß die Frau Minister auch die Budgetmittel zur Verfügung hat, damit sie dieses Gesetz administrieren kann.

Frau Minister! Sie werden die Rückendeckung des Parlaments haben, daß Sie diese Mittel bekommen, auch wenn zerrüttete Finanzen von der vergangenen Regierung zurückgelassen wurden. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dkfm. Bauer: Es ist Ihnen entgangen, daß ihr den Umweltfonds ausgeräumt habt! — Abg. Dr. Ofner: Wo ist die Dotierung des Umweltfonds geblieben? Da geben Sie keine Antwort, das weiß ich schon!)*

Vielleicht noch eine Replik auf die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Dillersberger. Er hat die Einführung des Katalysators bekrittelt, er hat gemeint, das hätte alles schon viel früher sein können. Er hat jedoch offenbar übersehen, daß es der Initiative der Frau Minister Flemming zu danken ist, daß wir die Katalysatorregelung vorgezogen haben. Ich glaube, daß das auch ein sehr wichtiger Schritt zur Bekämpfung des Waldsterbens ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch einige grundsätzliche Bemerkungen: Wir haben in der Vergangenheit gesehen — ich glaube, daß da ein Umdenkprozeß stattfinden muß —, daß wir immer erst dann agieren, wenn die Probleme dringlich geworden sind. Wir haben eine Reaktion, aber das, was heute einige Redner gesagt haben, eine Prävention, eine Vorsorge, haben wir in den meisten Bereichen noch nicht gefunden. Ich gebe gerne zu, daß das ein Vorwurf an uns alle ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren: Ich glaube, man muß auch konsequent sein — das ist wieder ein Appell an alle — und darf Lösungen, die man als richtig erkannt hat, nicht halbherzig durchsetzen. Ich meine, daß es eine Kollision gibt zwischen den Fragen des Umweltschutzes, insbesondere der Frage des Waldsterbens, und der großen Lobby der Kraftfahrzeugbesitzer, die wirklich in allen Parteien angesiedelt sind. Ich kann eigentlich nicht verstehen, daß sich gerade die starke Lobby der Kraftfahrzeugverbände, der Autofahrerklubs, gegen das Tempolimit so stark querlegt. Der diesbezügliche Pilotversuch in Vorarlberg hat einen sehr positiven Erfolg gezeitigt.

Was bedeutet ein Verzicht auf ein verringertes Tempo, wenn damit ganz entscheidend die Luftschadstoffe verringert werden können? Ich glaube, daß die jetzige Situation des Waldes dergestalt ist, daß man nur mehr mit radikalen Strategien arbeiten kann. Und es nützt eben nichts, wenn die Probleme verniedlicht, wenn wissenschaftliche Gutachten bezweifelt werden oder wenn so abenteuerli-



**Dr. Marga Hubinek**

che Artikel in einer Zeitung eines Autofahrerklubs zu lesen sind, wonach angeblich nicht die Kraftfahrzeuge schuld an den Schadstoffemissionen wären, sondern genau genommen die Sonne. Und dafür gibt es dann eine hanebüchene „Erklärung“, warum die Sonne schuld am Waldsterben sei.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe schon Verständnis dafür, daß es starke Lobbies gibt, nur meine ich halt, daß man in diesen Fragen schon einmal zum richtigen Weg zu finden hat. Ich würde mich freuen, wenn die Frage des Tempolimits hier diskutiert wird, und zwar dahin gehend, daß sich hier doch eine Mehrheit findet, die meint, das sei ein durchaus zumutbarer Verzicht, sehr wohl wissend, daß es natürlich einer Kontrolle bedarf. Ich gebe zu, daß die heutige Geschwindigkeitsbeschränkung auf Autobahnen in den meisten Fällen überschritten wird, daß jeder, der sich an Tempo 130 hält, dann eigentlich der „Dumme“ ist, den alle anderen kopfschüttelnd überholen.

Es wurde auch heute schon gesprochen — und da, glaube ich, kann man den Vorrednern zustimmen — über die Frage Luftschädigung, Schädigung einer ganzen Region durch den Transitverkehr. Nur glaube ich, daß es sich Herr Abgeordneter Geyer ein bisserl leicht gemacht hat, denn man kann doch nicht den Transitverkehr im Inntal in einen ursächlichen Zusammenhang mit dem Abschaffen der Nebenbahnen bringen, denn der Transitverkehr stellt vorwiegend einen Güterverkehr dar. Diesbezüglich muß man sich etwas einfallen lassen.

Ich kann nicht ganz verstehen, warum so rigorose Bestimmungen, wie etwa Herabsetzen der Tonnage, Nachtfahrverbot, die Schweiz erlassen konnte — damit offenbar für mehr Lebensqualität für ihre Bürger gesorgt hat —, wir aber genau den gegenteiligen Weg versuchen. Ich höre, daß es Bestrebungen gibt, die Tonnage noch weiter zu erhöhen. Darüber sollte man diskutieren. (*Abg. Dkfm. Bauer: Fragen Sie einmal die Bundeswirtschaftskammer!*)

Diese Fragen, sehr geehrter Herr Abgeordneter, gehen sicher quer durch die Parteien. Machen wir uns doch nichts vor! Hier gibt es, glaube ich, keine Abgrenzung: Umweltschutz ist nicht nur eine Frage der Grünen oder der Freiheitlichen Partei. „Grüne“ Abgeordnete — unter Anführungszeichen —, die Verständnis für Fragen des Umweltschutzes haben, gibt es in allen politischen Lagern. (*Ruf bei*

*den Grünen: Hoffentlich! — Abg. Dr. Pilz: Das wird sich ja bei der Abstimmung zeigen!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist richtig — es hat dies auch die Frau Minister gesagt —, daß wir von der Reparatur der Schäden zur Vermeidung der Schäden kommen sollten. Ich glaube, wir stimmen da voll überein. Vor allem sollten Umweltschäden für jene, die sie verursachen, kein Kavaliersdelikt sein, das man schon bei der Produktion einkalkuliert, wo man die Strafe, weil sie so niedrig bemessen ist, einfach zu den Produktionskosten dazuschlägt.

Es ist auch ganz wichtig, vor allem eine Sanierung der Altanlagen vorzunehmen. Ich verweise auf das Dampfkessel-Emissionsgesetz, auf die Novellierung der Gewerbeordnung, und ich bin auch ganz sicher, daß es der Frau Minister gelingen wird — im Einvernehmen mit dem Wirtschaftsminister —, die entsprechenden Vorlagen in Bälde dem Haus vorzulegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich hat Umweltschutz eine starke geistige Komponente. Meine Vorrednerin hat gemeint, daß der Umweltschutz vor der Haustür beginnt. Ich bin mit ihr einer Meinung, daß jeder etwas dazu beitragen kann. Ich glaube, daß wir langsam zu einem Umdenken kommen müssen: Weg von der Konfrontation ökologischer und wirtschaftlicher Fragen. Vor allem haben auch die Nutzer ökologischer Ressourcen den Nachweis zu erbringen, daß keine ökologischen Schäden entstehen. Und das ist für mich das Dilemma mit den Kraftwerksbauern.

Kraftwerke, so glaube ich, können nicht allein nach wirtschaftlichen Überlegungen beurteilt werden. Nicht nur die volkswirtschaftliche Komponente soll in die Kalkulation einfließen, sondern es muß auch die ökologische berücksichtigt werden. Und diese ökologische Komponente ist ja letztlich auch ein Faktor der Wertschöpfung der österreichischen Wirtschaft.

Wie meine ich das? — Wir haben unberührte Natur zu verkaufen. Die Fremden kommen zweifellos nicht nach Österreich, um unsere Kraftwerke zu besichtigen, sondern sie wollen einen Teil weitgehend unberührter Natur erleben. Fremdenverkehr, Devisenfluß — davon leben wieder eine ganze Reihe von Dienstleistungsbetrieben.

Daher müßten wir uns sehr bald entschließen, ein veraltetes Gesetz, nämlich das Gesetz

**Dr. Marga Hubinek**

über den bevorzugten Wasserbau, zu ändern, das nur den wirtschaftlichen, hingegen nicht den ökologischen Nutzen sieht. Einer Zusage des Landwirtschaftsministers Riegler ist zu entnehmen, daß er das sehr wohl in seinem Ministerium vorbereitet.

Ich glaube, daraus läßt sich auch die Frage der Tiroler bezüglich Vereinbarkeit eines Naturparks Hohe Tauern mit einem Großspeicherkraftwerk beantworten. Wenn man weiß, daß fast 50 Gletscherbäche in Stollen gefaßt werden sollen, wenn man die Infrastruktur kennt, die notwendig ist, damit diese Stollenfassung stattfinden kann, wenn also statt einem Gebirgsbach dann ausgetrocknete Flußbette vorzufinden sind, wo es halt nur Geröll gibt, so hat jeder für sich die Frage zu beantworten, ob das vereinbar ist oder nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein weiteres Argument, das — wie ich glaube — nicht zu gelten hat: Erzwungener Verzicht auf ein Großprojekt oder eine bestimmte Verhaltensweise oder eine Konsumform — ich denke an: weg von den Einwegflaschen, weg von den Weißblechdosen — hätte negative Auswirkungen auf Wirtschaftswachstum und Arbeitsplätze. Ich halte das schlicht für falsch, Kaufkraft oder Kapital kann man ja umlenken. Wenn ich halt auf das Zweit- und Drittauto verzichte, wenn ich Energie spare und dann also Kapital habe, könnte ich es beispielsweise in eine bessere Ausstattung der Wohnung, in eine Sanierung der Häuser lenken. Daß Österreich hier im Vergleich zu westlichen Demokratien einen Nachholbedarf hat, wissen wir. Das würde Devisen sparen und würde auch eine inländische Wertschöpfung zur Folge haben.

Hier möchte ich meinen Kollegen Taus zitieren, der meint, daß der Fetisch Wirtschaftswachstum nicht eine undifferenzierte, qualitative Anhäufung von Gütern bedeutet. Wirtschaftswachstum bedeutet auch, verbessernde Veränderungen vorzunehmen. Das Zweit- und Drittauto ist sicherlich nicht das Zeichen höherer Lebensqualität.

Daher, glaube ich — ich bin sehr dankbar, daß das die Frau Minister in ihrem Bericht auch angeführt hat —, ist es wichtig, Energie zu sparen, Energie als etwas Kostbares anzusehen. Ich möchte mich sehr deutlich aussprechen gegen die aggressive Werbung von Monopolbetrieben, wie es die E-Gesellschaft ist, wie es die Verbundgesellschaft ist, denn: Wozu aggressive Werbung, wenn ich ohnedies keine Wahl habe, woher ich meinen Strom beziehe, sondern den Strom nur von der Lan-

des-E-Gesellschaft beziehen kann? Ich glaube, daß es wichtig ist, den Sparauftrag in die Verpflichtungen der E-Gesellschaften aufzunehmen. Freiwillig geschieht das bereits bei der Salzburger E-Gesellschaft. Ich glaube, das ist ein wichtiges Beispiel für andere E-Gesellschaften.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Abschluß möchte ich aber gerne zu den Anträgen der grünen Fraktion Stellung nehmen. Ich möchte Ihnen nicht unterstellen, daß Ihnen jene Fragen, die Sie in Anträgen hier vorgelegt haben, kein wichtiges Anliegen sind. Nur, wie Sie sich eine seriöse Behandlung von 25 oder 26 Anträgen hier im Plenum vorstellen, kann ich mir schwer denken. Wenn ich nämlich wirklich Wert lege auf eine seriöse Behandlung von Anträgen — das möchte ich gerne an die Kollegen von der grünen Fraktion richten —, dann würde ich einen Selbständigen Antrag machen, einen Selbständigen Antrag, der im Ausschuß ausführlich, ohne Zeitdruck, wenn Sie wollen, unter Zuhilfenahme von Experten, behandelt und beraten wird. Wenn Sie aber 26 Anträge ins Plenum bringen, die die meisten Abgeordneten vorher überhaupt nicht zu Gesicht bekommen haben oder bestenfalls kurz zuvor, da können Sie eigentlich eine seriöse Behandlung nicht erwarten. Wie soll das geschehen? (*Abg. W a b l: Frau Abgeordnete! Die meisten haben wir schon eingebracht! Die sind schon abgelehnt worden!*)

Herr Abgeordneter Wabl, ich habe diese Anträge gestern in den späten Abendstunden das erste Mal zu Gesicht bekommen. (*Abg. W a b l: Die meisten Anträge haben wir schon eingebracht!*)

Ich frage mich, wann und wo Sie die behandelt haben wollen. Wenn diese Fragen Ihnen ein ernsthaftes Anliegen sind, würde ich Ihnen empfehlen, einen Selbständigen Antrag zu machen und den hier einzubringen, dann wird er im Ausschuß behandelt. (*Abg. F u x: Die sind schon behandelt worden!*)

Ich habe den Verdacht, Sie legen es darauf an, daß wir Ihre 26 Anträge hier ablehnen. (*Abg. Dr. P i l z: Sie haben sie schon ein paar mal abgelehnt!*) Dann sind Sie draußen die Märtyrer, die einzigen, denen die Fragen des Umweltschutzes etwas bedeuten. So, meine sehr geehrten Kollegen von der grünen Fraktion, geht es nicht. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Ich glaube, dazu sind die Anliegen zu ernst-

**Dr. Marga Hubinek**

haft, als daß sie nicht verdienen würden, seriös behandelt zu werden. Ich glaube, nur um des Gags willen kann man diese Fragen zweifellos nicht als Anträge einbringen. Wenn es Ihnen ernst ist, dann machen Sie Selbständige Anträge, dann werden wir uns damit auseinandersetzen. Manches trifft sich in den Anliegen, aber für meine Fraktion darf ich in Anspruch nehmen, daß wir eigentlich in zu hoher Verantwortung als Abgeordnete nicht leichtfertig, ohne auch die Konsequenzen zu kennen, Anträgen schnell nachgeben, sondern daß wir sie ernsthaft und verantwortungsvoll beraten. Daher werden wir Ihren Anträgen nicht folgen können. *(Beifall bei der ÖVP.)* <sup>14.26</sup>

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Fux.

<sup>14.26</sup>

Abgeordneter Fux (Grüne): So eine Umweltdebatte würde bestimmt großes öffentliches Interesse auslösen, denn für die Bürger dieses Landes sind die Umweltprobleme sehr gravierend. Ich frage mich, warum die Großparteien in Österreich Direktübertragungen, wie sie seit Beginn der Bundesrepublik in Deutschland üblich sind, nicht zulassen können. Ich weiß es nicht. *(Abg. Ing. Hobl: Weiß ich auch nicht!)* Sie sagen also, das wissen Sie auch nicht. *(Abg. Ing. Hobl: Ich wäre dafür!)* Ah, Sie wären dafür! Sehr gut! *(Abg. Arthold: Sie im Schauspiel Geübt!)* Was hat der Deutsche Bundestag mit „im Schauspiel geübt“ zu tun, mein lieber Herr?

Sie trauen sich nicht, vor die Öffentlichkeit zu treten, daß man im ganzen Lande hört und sieht, wie Sie mit Umweltproblemen umgehen, das trauen Sie sich nicht, nicht nur bei Umweltproblemen, sondern bei allen staatspolitischen Problemen. Das ist das Trauerspiel für dieses Parlament, daß Sie sich das nicht trauen.

Die Herren Zensoren des ORF da — kommen Sie her mit der Kamera —, die schneiden. *(Allgemeine Heiterkeit.)* Ein Roter und ein Schwarzer bestimmen hier, was in die Bevölkerung hinausgeht. Da sitzen drei Zensoren dort und schnipseln herum an den Sachen. *(Beifall bei den Grünen.)* Das soll Demokratie sein in diesem Land? Eine Schande ist es! Seit 25 Jahren gibt es im Deutschen Bundestag Übertragungen bei wichtigen außenpolitischen Themen, bei wichtigen innenpolitischen Themen. Und Umwelt, glaube ich, ist ein wichtiges Thema. *(Zwischenrufe.)*

Raffen Sie sich endlich einmal auf, daß Sie sich der Öffentlichkeit stellen, ohne Ihre Parteikontrolloren, die da sind, damit keiner Großpartei etwas passiert, denn Rote und Schwarze sitzen da wirklich vehement drinnen, da passiert den Herren Abgeordneten nichts. Da sieht man nicht ihre Qualifikation. Darauf kommt es an: die Machtlosigkeit dieses Parlaments hier! Daß das öffentlich demonstriert wird, trauen Sie sich nicht. Mit gutem Recht trauen Sie es sich nicht. Dann sollen die Großparteien einmal hier etwas verändern, damit wirkliche Vertreter hier sitzen, die sich auch artikulieren und zu den Themen auch wirklich Stellung nehmen und nicht nur Abgesandte von Lobbies sind. Das ist das Schlimme. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Sie reden ja auch nicht zum Thema!)*

Das ist das Schlimme, daß nämlich hier die Machtlosigkeit demonstriert wird, weil die Leute hier ja gar nichts zu entscheiden haben. Es ist draußen vor dem Haus ja alles entschieden, hier sind nur „Angestellte“, die diese Entscheidungen mit dem Fraktionszwang zu tragen haben. Etwas anderes ist ja hier nicht vorhanden. Das halte ich für ein Trauerspiel nach 30 oder noch mehr Jahren dieser österreichischen Demokratie. *(Beifall bei Abgeordneten der Grünen.)* Ich fordere Sie auf, endlich einmal auch — wie es in anderen Demokratien üblich ist — Direktübertragungen zuzulassen. Herr Präsident Gratz hat gesagt, anlässlich der Regierungserklärung hat er das vorgeschlagen, der ORF hätte es angeblich — her da mit der Kamera ... *(Allgemeine Heiterkeit.)* Aber nur für das Haus, für die Hauszensur, hinaus geht es nicht, für Herrn Zichtner oder Pfitzner oder wie der heißt. Es hieß, nur wegen technischer Schwierigkeiten sei es abgelehnt worden.

Ich warte jetzt auf die Antwort, was wirklich der Grund ist. Andere Stellen haben mir gesagt, das könne nur auf höchster Regierungsebene entschieden werden. Auch der Herr Präsident kann das nicht entscheiden, sondern nur die Vorsitzenden der SPÖ und der ÖVP können entscheiden, ob Direktübertragungen zugelassen werden. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Belange der Umweltministerin!)*

So, als Einleitung einmal, für die Herren Zensoren des ORF, für das Haus. *(Abg. Dr. Nowotny: Das ist seine Hauptsorge!)* Nein, das war schon lange fällig. Ich habe zehn Reden gehalten oder zwölf, nicht ein Satz ist gekommen, aber es macht nichts. Ich erzähle es Ihnen hier und für die Herren Zensoren, für den inneren Verkehr ist es gedacht. *(Abg.)*

Fux

*Dr. Nowotny: Sie kommen schon genug in die Medien! — Abg. Dr. Schranz: Vor allem in die satirischen!*

Frau Minister! Sie haben in Ihrer Erklärung wenig über die Chemie gesagt, wenig über das Chemikaliengesetz. Mit gutem Recht haben Sie wenig gesagt, denn dieses Chemikaliengesetz, wie es jetzt vorliegt, ist ein armseliges Produkt. Die Frau Minister hat gestern im Ausschuß ja auch betont, daß sie nicht dafür verantwortlich ist, sondern daß Jahre der endlosen Debatten mit den Lobbies — das sage ich, sie hat gesagt, mit den „Interessenverbänden“ — vorausgegangen sind und man eben froh sein muß, daß überhaupt etwas geschieht. Meine Aufgabe ist es nicht, diese Aussage zu vertreten, aber ich verstehe die Frau Minister von ihrem Standpunkt aus: Besser, es ist etwas da, als es ist etwas nicht da.

Von unserem Standpunkt aus finde ich es eine Katastrophe, daß man einfach nichts anderes macht, als ein Chemikaliengesetz des Jahres 1980, ein Gesetz der Bundesrepublik, im großen und ganzen abzuschreiben. Man geht nicht einmal auf die Entwicklung der letzten sieben Jahre ein — in der Bundesrepublik gab es zahlreiche Novellierungen, und jetzt sind wieder Novellierungen in Gang, die sehr wesentliche Veränderungen bringen —, sondern man schreibt das einfach ab.

Und was ist der Eindruck, der in der Öffentlichkeit und auch bei den Abgeordneten entstehen muß? Daß eigentlich alles mit der üblichen Zeitverzögerung, die wir auf allen Gebieten haben, die uns im Ausland ja auch schon der Lächerlichkeit preisgegeben hat, auf verschiedenen Gebieten — ich will die Gebiete gar nicht wiederholen, sei es das Wirtschaftswunder mit sieben Jahren Verspätung, seien es alle anderen Sachen, die hier immer gang und gäbe waren —, daß alles mit großer Verspätung von Westen nach Osten bis nach Österreich gelangt. Daß in dieser Beziehung überhaupt nichts gemacht wurde, daß keine Kriterien der deutschen Umweltgesetzgebung aufgenommen wurden, finde ich bedauerlich, noch dazu, wenn man weiß, daß in der Schweiz in der Umweltgesetzgebung noch viel mehr gemacht wurde. Warum nimmt man sich nicht diese Gesetze her? (*Abg. Artbold: Die hat man abgeschrieben!*) Da hat man nichts abgeschrieben, ich sage es Ihnen!

Zum Beispiel — nicht einmal etwas davon ist drinnen — die Gefahrenstoffverordnung, die in der Bundesrepublik besteht: Alle Stoffe — nicht alle Stoffe, sondern 1 200 Stoffe —

sind in die Gefahrenstoffverordnung eingliedert und in ihrer Gefährlichkeit genau qualifiziert. Für die anderen, die nicht so gefährlich sind, gibt es Leitlinien. Dieses Minimum ist bei uns auch im Entwurf nicht enthalten.

Die Störfallverordnung, die Grundbestandteil des deutschen Gesetzes war, ist auch nicht drinnen. Von den Schweizern gar nicht zu reden.

Das Problem ist doch, was wir mit den 70 000 Altstoffen machen; das ist doch das Problem der Vergiftung. Die Neuzulassungen machen doch nur ein Pörmille aus. Wenn man hier die Zahlen sieht, die in dem Papier enthalten sind, merkt man, daß diese ja nur eine verschwindende Anzahl im Vergleich zu der Masse der Belastungen von 70 000 bis 80 000 Altstoffen ausmachen.

Die Schweiz hat aufgrund dessen, daß die Altstoffe ja das Hauptproblem sind, diese in Risikogruppen eingeteilt. Und mit den Risikogruppen kann man natürlich leichter zu Entgiftungsmaßnahmen kommen. (*Abg. Artbold: Wieso? Erklären Sie mir das!*) Der Nachweis muß erbracht werden, daß gezielte Vorschriften für Herstellung, Abgabe, Einfuhr, Verwendung und Beseitigung der Stoffgruppen eingehalten werden. Wir hingegen haben, was die Altstoffe betrifft, überhaupt keine Risikogruppeneinteilung, die dann auch Maßnahmen hervorruft.

Man denke nur an die Batterien: Bis 1988 werden in der Schweiz die Schadstoffe auf 20 Gramm Quecksilber pro Kilo Zink reduziert, ab 1990 auf nur noch 10 Gramm. Beide Maßnahmen verringern die Müllbelastung in vier Jahren um 80 Prozent. Waren es bis jetzt 7 bis 8 Tonnen, werden es im Jahre 1990 nur mehr 1 bis 2 Tonnen sein. Das sind doch alles hervorragende Maßnahmen!

Wo wir doch gewöhnt sind, uns immer nur im Umkreis umzuschauen, bieten sich doch die Bundesrepublik und die Schweiz an. Wir sind aber weit davon entfernt, von diesen Maßnahmen Gebrauch zu machen und das in unsere Gesetzgebung aufzunehmen.

Ich finde es äußerst traurig und armselig, daß wir hier nicht weitertun. Das ist eben ein Beweis dafür, wie stark die Macht der Lobbies hier in diesem Lande ist und daß es nicht möglich ist — das ist ja auch das Problem der Frau Minister —, sich gegen diesen Druck der Lobbies durchzusetzen, zuungunsten der Bevölkerung und zuungunsten der Umwelt.

**Fux**

*(Abg. Arthold: Wenn man Ihnen zuhört, hat man das Gefühl, Sie haben das Gesetz nicht einmal gelesen!) Ja, ja, ist schon gut.*

Kennen Sie Risikogruppen? Kennen Sie Risikogruppen bei uns? Ja, die zeigen Sie mir! Die zeigen Sie mir, die zeigen Sie mir! *(Zwischenruf des Abg. Arthold. — Weitere Zwischenrufe.)*

Sie finden im Schweizer Chemikaliengesetz zum Beispiel die Waschmittel, die Waschlösungsmittel, die Reinigungsmittel für Haushalt, Gewerbe und Industrie, sogar der Handelsdünger ist drinnen! Daß man nur mehr den Handelsdünger zuläßt, wenn der normale Dünger nicht mehr ausreicht, das ist bitte in der Informations- und Anmeldepflicht drinnen. *(Abg. Heinzinger: Was ist denn ein normaler Dünger? — Abg. Arthold: Wissen Sie, daß wir da ein eigenes Gesetz haben?)*

Ja, wir haben lauter eigene Gesetze. Und was steht denn da drinnen? Es sind doch nur in der Pharmazie die Dinge genau bezeichnet, aber wenn Sie eine Altstoffliste haben, sehen Sie doch nur die Namen darauf. Es gibt doch keine Informationspflicht über die Zusammensetzung, das steht doch nirgends darauf, das steht in der Pharmazie darauf; das sind doch Märchen, die Sie erzählen. Es steht doch nichts darauf. Sie melden einfach ein Produkt an und sonst nichts. Das ist bei den Altstoffen der Fall. Sie wissen doch ganz genau, daß das anders aussieht. *(Abg. Arthold: Nehmen Sie das Gesetz und lesen Sie es!) Ja, das habe ich gut gelesen. Und Sie wissen, daß es so stimmt, daß nichts über die Inhalte drinnen ist! (Abg. Arthold: Lesen Sie vor, was drinnensteht!) Ja wir werden das ganze Gesetz vorlesen! (Abg. Arthold: Lesen Sie es vor! — Abg. Heinzinger: Sie können ja die Abkürzungen weglassen!) Ja, ja.*

Es ist unglaublich! Es ist unglaublich. Sie behaupten an und für sich, daß hier alle inhaltlichen Angaben bei den Altstoffen per Gesetz verpflichtend sind, die Zusammensetzung, die Giftigkeit, daß das alles drinnen ist, und auch die Maßnahmen, weil nämlich mit den Risikogruppen Maßnahmen verbunden sind. Bei uns steht pausenlos „kann“ drinnen. Es ist ein „Kann“-Gesetz. Schauen Sie sich einmal an, wie oft da „kann“ drinnensteht, wenn Sie lesen können. „Kann“ steht drinnen! Wissen Sie, was das heißt? — Ich hoffe, schon. *(Abg. Arthold: Das ist eine sehr tief-schürfende Beurteilung eines Gesetzes, sehr tief-schürfend!) „Kann“, ja, sehr gut. Ja, Sie können dann ja reden.*

Dann, zum Beispiel, Frau Minister: Sie geben auf Seite 9 Ihres Berichtes zu, daß es Giftstoffe gibt, auch bei einer Menge unter einer Tonne. Die Mengenschwelle ist aber trotzdem auf eine Tonne festgelegt. Das heißt, die Gifte unter einer Tonne fallen nicht unter die Kontrolle. Das finde ich auch sehr bedauerlich. Der Vorschlag war ursprünglich 500 Kilo, man hat das auf eine Tonne erhöht. Man ist sogar weitergegangen: Wenn es mehrere Hersteller sind, ist man sogar auf 1 500 Kilo gegangen. Und ich frage mich, wenn schon in Ihrem ... *(Abg. Arthold: Das steht ja überhaupt nicht drinnen, wo bitte steht das? — Ruf bei der ÖVP: Sie haben ja das Gesetz gestern gehabt, es ist eine Frechheit, das zu behaupten!) Mehrere Hersteller. Na also, bitte schön, schauen Sie nach im Gesetz, ich habe es jetzt nicht da. Bitte schön, 1 500 Kilo ist die Erweiterung, bei mehreren Herstellern steht 1 500 Kilo. Bitte, ich habe das Gesetz nicht da. Sie können mich ja berichtigen. (Ruf bei der ÖVP: Der hat ein anderes Gesetz! — Abg. Heinzinger: Fux hat das falsche Drehbuch!) Nein, nein, ich habe kein anderes Gesetz.*

Denn bei gefährlichen Stoffen steht auf Seite 9, daß erforderlichenfalls Maßnahmen zu ergreifen sind. Und ich sage Ihnen, Frau Minister: Bei Stoffen, die nachweislich zu Krebs, zu Erbschäden und zu Mißbildungen führen, kann man doch nicht sagen, daß „erforderlichenfalls“ Maßnahmen zu ergreifen sind, sondern hier müssen doch Maßnahmen ergriffen werden. Das ist doch eine wesentliche Stellungnahme, die man bei diesen Belastungen abgeben müßte. *(Ruf bei der SPÖ: Kann! — Abg. Heinzinger: Neue Einstellung!)*

Und ich frage Sie: Wann werden Sie echte Maßnahmen ergreifen *(Abg. Heinzinger: Klappe drei!)*, daß die halogenierten Kohlenwasserstoffe, das DDT, das Pentachlorphenol, wirklich verboten werden, wie das auch in anderen Ländern der Fall ist? *(Abg. Heinzinger: Zweite Kamera groß von vorn!)*

Wann werden die Schwermetalle und Verbindungen, Blei, Kadmium und so weiter, wann werden die nach Ihren Maßnahmen verboten werden? Denn, bitte schön, DDT ist in Österreich immer noch erlaubt. Wir sind einer der wenigen Staaten, die immer noch kein Verbot gegen DDT ausgesprochen haben. Pentachlorphenol ist in der Schweiz verboten, ist in den Innenräumen in der Bundesrepublik verboten, in Italien und auch in Schweden verboten. Es gibt sogar eine Vereinigung der Geschädigten durch Pentachlor-

**Fux**

phenol mit 2 000 oder 3 000 Mitgliedern in Deutschland. (Abg. Dr. Keppelmüller: Ab 1. Juli auch bei uns durch Verordnung des Ministers Dr. Löschnak verboten!) Und DDT ist auch verboten? Ich weiß nichts davon, daß das verboten ist. (Abg. Arthold: Aber das ist Ihr Problem, Herr Kollege!) So, interessant.

Wir werden uns ja im einzelnen unterhalten können über das, was Sie jetzt so dazwischenrufen, was da alles verboten ist, welche Risikogruppen es gibt. Darüber werden wir uns anlässlich der Debatte über das Gesetz genau unterhalten können. (Ruf bei der SPÖ: Man muß sich beschäftigen damit!) Ich habe mich mit diesen Regelungslücken beschäftigt, die Sie hier offengelassen haben.

Sie werden mir doch nicht einreden, daß die Chemie nicht daran interessiert ist, hier alles zu tun, damit sie möglichst viel von den Dingen noch auf dem Markt halten kann. Da können Sie doch nicht so tun, als ob die alle so umweltbewußt wären.

Ich erinnere mich doch zum Beispiel an die Debatten im Fernsehen, wo Chemiker der Chemie Linz ihre giftigen Produkte verteidigt haben. Sie haben sie also noch verteidigt, obwohl sie selbst auch auf dem Arbeitsplatz dort sind. Nur aus Angst vor ihrem Betrieb haben sie verteidigt. (Ruf bei der ÖVP: Das war doch nie im „Club 2“!) Natürlich war das im „Club 2“, wo ich mich noch gewundert habe, wie Chemiker die Luftbelastung in Linz noch verteidigen können, obwohl sie dort leben. Da sehen Sie, wie „deformiert“ die Leute schon sind, daß sie nur aus Angst um ihren Arbeitsplatz selbst das noch schlucken, sogar Chemiker. Daß es die Arbeiter schlucken müssen, das wissen wir schon lange, denn wenn sich einer bei der VOEST rührt, ist er ja sofort entlassen. Das ist leider die Situation in diesem Land.

Ich möchte einen Antrag zum PVC-Verbot verlesen:

#### **Entschließungsantrag**

(„Antrag 1“)

*betreffend PVC-Verbot*

*Die Bundesregierung wird ersucht, auf der Basis des § 10 Sonderabfallgesetz den Stoff Polyvinylchlorid (PVC) bei Baustoffen und Konsumartikeln kurzfristig zu verbieten. Außerdem sollte in allen Ausschreibungsrichtlinien des Bundes dar-*

*auf hingewiesen werden, daß auf den Einsatz von PVC zu verzichten ist.*

*Begründung:*

*Die Umweltbelastung von PVC ist praktisch nicht zu lösen. Das gilt gleichermaßen für das Verhalten von PVC im Brandfall wie die ungelöste Entsorgung. Die Toxizität und Aggressivität der PVC-Brandgase infolge der Abspaltung von Chlorwasserstoff mit nachfolgender Salzsäurebildung führt überdies zu Korrosionsschäden.*

*Darüber hinaus ist die Bildung der Ultragifte PCDD und PCDF bei der Verschwelung und Verbrennung von PVC wissenschaftlich erwiesen. Folglich ist auch die Entsorgung auf einer Deponie wegen des schwer kalkulierbaren Verhaltens der Additive nicht länger zu verantworten.*

*Die Belastung der Umwelt mit gefährlichen Schadstoffen, wie im § 10 SAG gefordert, ist damit wohl hinlänglich bewiesen.*

§ 4 des Gesetzes:

Überschreitet die Summe der von mehreren Herstellern oder Importeuren jährlich in Verkehr gesetzten Menge eines neuen Stoffes 1 500 kg, so kann der Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz unbeschadet des Abs. 1 Z. 2 von jedem in Frage kommenden Hersteller oder Importeur unter Setzung einer angemessenen Frist mit Bescheid die Vorlage bestimmter Prüfungsnachweise im Sinne des § 7 verlangen, wenn dies zum Schutz des Lebens und der Gesundheit ... und so weiter ... erforderlich erscheint. Werden derartige Unterlagen nicht oder nicht fristgerecht vorgelegt, so kann die Behörde mit Bescheid für diesen Stoff eine Anmeldung vorschreiben.

Aber das steht unter den Ausnahmen von der Anmeldepflicht!

Es ist also nicht falsch, was ich gesagt habe, nämlich daß das die Ausnahme ist. (Abg. Vetter: Er hat es ja gar nicht gelesen; er hat es gerade bekommen!) Ausnahme von der Anmeldepflicht, das ist unter Punkt 4: „Überschreitet die Summe“ und so weiter. (Zwischenrufe.)

Das hat ja gar keinen Sinn. Ich habe ihm eine Gedankenpause eingeräumt, um zu sehen, ob er es begreift. Ich kann es ja dann noch einmal vorlesen, wenn es nicht ausreicht. Ich habe das ja schon mehrmals hier gemacht. Wenn die Vertreter der Industrie einige Zahlen nicht hören wollen, dann rea-

**Fux**

giert man halt so darauf, daß man einfach hereinruft „Blödsinn“, „Blödsinn“. Dann muß man es viermal wiederholen, wie es beim Herrn Keppelmüller gestern der Fall war, als ich ihm, was die japanische Industrie betrifft, Zahlen genannt habe und er nachher zugeben mußte, daß es wohl stimmt. Aber ihn habe etwas anderes irritiert. So kann man es dann auch sagen. Die Zahlen stimmen wohl, aber etwas anderes hätte ihn irritiert.

Also nochmals: Frau Minister, ich beneide Sie nicht um diese Rolle hier in diesem Land mit einer derart mächtigen Lobby, der das Wohl der Menschen und die Umwelt ziemlich egal sind, was auch die fehlenden Maßnahmen im den Wald betreffenden Umweltbereich gravierend zeigen.

Ich denke an Salzburg, wo wir jetzt die Debatte haben: Da hat die Universität festgestellt, daß wir in den nächsten Jahren, wenn der Gaisberg saniert wird, da die Hänge rutschen, und wenn das Waldsterben so weitergeht, 2 Milliarden Schilling aufwenden müssen. Das ist eine Universitätsstudie! Ich weiß nicht, ob Sie von der Universität etwas halten, Sie mit Ihrer Einstellung wahrscheinlich nicht, aber wir haben zur Kenntnis genommen, daß 2 Milliarden Schilling nur für einen Berg aufgewendet werden müssen.

Das wird immer noch von seiten der Regierung weggesteckt. Diese Zahlen werden weggesteckt. Am Ende muß es der Bürger bezahlen. Dann kommt die Regierung und wird sagen: Jetzt müßt ihr leider den Gürtel enger schnallen, jetzt müßt ihr neue Steuern zahlen, sonst geht eure Lebensgrundlage kaputt. Da hoffe ich, daß es in diesem Lande Strömungen geben wird, die erreichen, daß diese Leute vor ein ordentliches Gericht gestellt werden. Manche glauben, daß sie trotz aller Universitätsberichte, aller Wissenschaftsberichte einfach so weitertun können, als wenn nichts wäre, und sie glauben, daß man dem Volk die Rechnung präsentieren kann. Ich hoffe, daß das nicht passiert, sondern daß das Volk Rechenschaft von diesen Leuten verlangen wird. *(Beifall bei den Grünen.)* <sup>14.47</sup>

Präsident Dr. Stix: Aus dem gesammelten Entschließungsantrag der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen ist nun auch Punkt 1 verlesen und steht damit, da er auch genügend unterstützt ist, mit in Verhandlung.

Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Günter Dietrich.

<sup>14.47</sup>

Abgeordneter **Dietrich** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Abgeordneter Fux hat die Frage gestellt, ob die Art und Weise, wie hier debattiert wird, wie hier Politik gemacht wird, ob dies noch Demokratie sei. Er meinte, dies sei eine „Schande“ und ein „Trauerspiel“ der österreichischen Demokratie.

Als ich mir den Diskussionsbeitrag des Kollegen Fux angehört habe, konnte ich mich des Eindrucks nicht ganz erwehren, daß es ihm vielmehr um die Selbstdarstellung des Schauspielers Fux geht, die möglicherweise live in jede österreichische Wohnstube übertragen werden sollte. *(Abg. Fux: Und was tun Sie jetzt?)*

Ich kann mich weiters des Eindrucks nicht erwehren, Herr Abgeordneter Fux, daß bei Ihnen die Selbstdarstellung offensichtlich Vorrang hat gegenüber dem Umweltschutz und daß auch die schauspielerische Leistung zugegebenermaßen weitaus imponierender ist als die Sachkenntnis im Umweltbereich. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. S r b: Diskriminierung! — Abg. Fux: Was haben Sie gemacht? Geschaut haben Sie!)* Jedenfalls schreie ich nicht so in der Gegend herum, wie Sie das machen, Herr Abgeordneter Fux!

Oder: Als es um die Budgetdebatte ging, die eine ganze Woche von früh bis spät in der Nacht dauerte, haben Sie ganze zwei oder drei Stunden daran teilgenommen, genau zu jenem Zeitpunkt, wo Sie auf der Rednerliste waren, ansonsten haben Sie sich nicht darum gekümmert. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Frau Bundesminister Flemming hat heute einen umfassenden Bericht über die Umweltsituation in Österreich vorgelegt. Sie hat dabei — und das finde ich auch richtig — nicht den Versuch des Bagatellisierens oder der Schönfärberei gemacht. Wir müssen uns nämlich des Umstandes, daß laut Waldzustandserhebung 1986 31 Prozent des österreichischen Waldes geschädigt sind und diese Tendenz auch weiter steigend ist, genauso bewußt sein wie der Tatsache, daß es Flüsse in Österreich gibt, deren Wasserqualität sehr schlecht ist, oder daß in manchen Industrieregionen Luft- und Smogsituationen herrschen, die sich bestimmt auch auf die Gesundheit der dort lebenden Menschen sehr nachteilig auswirken können.

Wir müssen uns auch bewußt sein, daß wir

**Dietrich**

die Probleme der Abfallbeseitigung, insbesondere auch der Abfallvermeidung, noch nicht vollständig in den Griff bekommen haben. *(Abg. F u x: Das ist ganz etwas Neues!)*

Wir sollen und wollen diese Gefahren für unsere Umwelt, die für uns alle ein schützenswertes Gut ist, nicht verniedlichen und auch nicht beschönigen.

Doch Umweltschutz total, heute und sofort, gibt es nicht, auch wenn ihn manche grüne Gruppierungen so haben wollen. Mit Umwelthysterie, mit ökologischen Kreuzzügen ist es nicht getan. Wir brauchen vielmehr eine langfristige, geplante, seriöse und nachprüfbare Konzeption einer österreichischen Umweltpolitik, die im gesamtheitlichen Wirken von Regierung und Parlament verwirklicht wird.

Die Umweltpolitik verlangt entsprechende Prioritäten, sie verlangt klare Entscheidungen. Mit Ad-hoc-Anträgen, die massenweise eingebracht werden, die keiner eingehenden Beratung unterzogen werden können, kann diese konsequente Umweltpolitik sicher nicht verwirklicht werden.

Die jetzige Bundesregierung setzt sich ebenso wie frühere Bundesregierungen sehr ernsthaft mit den Fragen des Umweltschutzes auseinander. Kontinuierliche, seriöse Arbeit steht dabei im Vordergrund. Umweltschutzpolitik heißt Verantwortung tragen nach dem Grundsatz: „Es gibt nichts Gutes, außer man tut es.“ *(Abg. S m o l l e: 35 Prozent des Waldes gefährdet!)*

Populistisches Marktgeschrei und verantwortungsfreie Effekthascherei sind eine Marktnische, die wir den anderen, die in diesem Bereich sehr viel Erfahrung haben — so wie Sie, Herr Abgeordneter Fux —, gerne überlassen. *(Abg. F u x: Kommen Sie einmal zu einer freien Rede! Reden Sie einmal frei! Sie sind nicht einmal in der Lage, einen Satz frei zu reden!)*

Frau Bundesminister Flemming hat in ihrem Bericht sehr ausführlich dargelegt, welche Initiativen seit Bildung der neuen Bundesregierung am 21. Jänner dieses Jahres im Umweltbereich auf Basis des Koalitionsübereinkommens gesetzt wurden. Diese Initiativen haben zwar noch keine Gesetzeskraft erlangt, werden aber, wie zum Beispiel das Chemikaliengesetz, das Smogalarmgesetz, bereits einer eingehenden parlamentarischen Beratung unterzogen.

Wir haben weiters die berechtigte Hoffnung, daß wir auch von einem Bundesgesetz für anlagenbezogenen Umweltschutz, von einem Abfallvermeidungsgesetz und einer Novelle zum Sonderabfallgesetz bald gleiches sagen können.

Wir von der sozialistischen Fraktion werden jedenfalls alles in unseren Kräften Stehende tun, damit wir rasch weitere legislative Voraussetzungen für einen effizienten Schutz unserer Umwelt schaffen können.

Meine Damen und Herren! Es soll und darf nicht der Eindruck entstehen, daß ernsthafte Bemühungen um den Schutz unserer Umwelt erst begonnen hätten, seit Frau Bundesminister Flemming auf dieser Regierungsbank Platz genommen hat oder gar seit einige Bänke dieses Hohen Hauses mit grünen Abgeordneten besetzt sind. Was hier und heute geschieht, baut auf den erfolgreichen Arbeiten und dem intensiven Bemühen sozialistischer Umweltminister seit Beginn der siebziger Jahre auf. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Umweltschutz war seit jeher ein zentrales Anliegen sozialistischer Regierungspolitik. Wir können mit berechtigtem Stolz auf die bisherigen Leistungen im Umweltschutz blicken, die uns im Spitzenfeld der umweltbewußten Staaten Europas zeigen.

Österreich war eines der ersten Länder Europas, das 1971 aufgrund einer Initiative des damaligen Bundeskanzlers Bruno Kreisky ein eigenes Umweltministerium geschaffen hat. *(Abg. S m o l l e: Ohne Kompetenzen!)* Unter einem sozialistischen Umweltminister wurde ein Umweltbundesamt geschaffen, das gute Arbeit leistet und auch eine wichtige Voraussetzung für eine effiziente Umweltpolitik in Österreich ist. *(Abg. F u x: Was hat der Kreuzer für Kompetenzen gehabt? Sind Sie fähig, etwas zu sagen? — Weitere Zwischenrufe.)*

Ich verweise weiters darauf, daß auf Initiative des früheren Umweltministers Steyrer der Umweltfonds geschaffen wurde mit der Zielsetzung, Maßnahmen zum Schutz der Umwelt finanziell zu fördern. In den Jahren 1984 bis 1986 konnten dadurch umweltrelevante Investitionsmaßnahmen in der Größenordnung von rund 3,2 Milliarden Schilling bewirkt werden.

Ich erinnere weiters an die Aufnahme des Umweltschutzes in die Bundesverfassung. Mit dieser Staatszielbestimmung sind sämtliche Gebietskörperschaften, also Bund, Län-



**Dietrich**

der und Gemeinden in die gemeinsamen Bemühungen um die Verwirklichung eines umfassenden Umweltschutzes eingebunden.

Meine Damen und Herren! Doch auch viele kleine, aber sehr wirksame Umweltschutzmaßnahmen, die heute vielfach schon als selbstverständlich gelten, für deren Durchsetzung damals aber sehr oft viel Kraft und Anstrengung erforderlich waren, wurden von sozialistischen Umweltministern und Regierungsmitgliedern gesetzt; Maßnahmen, die ich Ihnen hier nur stichwortartig in Erinnerung rufen darf. (*Abg. Wabl: Wer waren denn die Gegner?*)

Der Bleigehalt im Benzin wurde 1983 von 0,4 Gramm je Liter auf 0,15 Gramm je Liter gesenkt. Seit Oktober 1985 gibt es in Österreich Normalbenzin nur noch in bleifreier Qualität. Dadurch ist es gelungen, die Blei-emissionen um 65 Prozent zu senken, und wir sind damit in Europa an führender Stelle.

Ich erinnere weiters an die Senkung des Schwefelgehaltes in den verschiedenen Heizölsorten und auch im Dieseltreibstoff. Die SO<sub>2</sub>-Emissionen wurden dadurch von 1980 bis 1986 von 440 000 Tonnen pro Jahr auf 220 000 Tonnen halbiert. Durch eine konsequente Fortführung dieser Politik wird es auch möglich sein, die Schwefeldioxidemissionen in Österreich in absehbarer Zeit auf 100 000 Tonnen zu reduzieren. (*Abg. Wabl: Hören Sie auf mit dieser Drohung: wird fortgesetzt werden!*)

Oder: Ich erinnere Sie an all die Maßnahmen im Kraftfahrzeugbereich. Seit 1. Jänner 1987 gilt die Kat-Pflicht für alle neuzugelassenen Fahrzeuge über 1 500 cm<sup>3</sup>, und mit 1. Oktober dieses Jahres werden auch jene Kraftfahrzeuge, die einen geringeren Hubraum haben, unter diese Pflicht fallen.

Wir haben seit 1. Jänner 1986 verschärfte Abgasvorschriften auch für Dieselfahrzeuge, und zwar sind um 20 Prozent niedrigere Sätze zugelassen, als die ECE-Regelung dies vorschreibt.

Wir haben weiters die jährliche Vergaserkontrolle und die damit verbundene Prüfung der Abgaswerte eingeführt.

Durch diese Maßnahmen wird der Ausstoß umweltschädigender Stoffe aus dem Kraftfahrzeug, vor allem aber jener von Stickoxiden, in den nächsten Jahren um bis zu 90 Prozent gesenkt werden.

Wir wissen, daß andere Staaten, wie die Schweiz und die skandinavischen Länder, unserem Beispiel, dem österreichischen Beispiel, das sich hier als richtig erwiesen hat, gefolgt sind. Somit haben wir in Europa eine führende Funktion im Umweltbereich inne. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich könnte Ihnen weiters in Erinnerung rufen, daß mit der Bundesstraßengesetz-Novelle 1983 für den Umweltschutz auch Maßnahmen finanzieller Art im Baubereich gesetzt wurden, um die Lärmemissionen längs Bundesstraßen und Autobahnen einzudämmen.

Ich erinnere auch an das Waschmittelgesetz, durch welches stufenweise der Phosphatgehalt von Waschmitteln um 50 Prozent gesenkt wird.

Oder: Ich erinnere Sie an jene 15 Milliarden Schilling, die für die Seenreinhaltung in Österreich aufgewendet wurden, wodurch beachtliche Erfolge erzielt werden konnten.

Zu Recht ein zentrales Thema in jeder Umweltdebatte ist der Zustand unseres Waldes. Ich habe bereits darauf hingewiesen, daß nach einer Waldzustandsinventur des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft aus dem Jahre 1986 31 Prozent des österreichischen Waldes Schäden aufweisen, wobei 26 Prozent eine schwache Verlichtung der Baumkronen, 5 Prozent eine mittlere bis starke Verlichtung zeigen.

Der Schadensbestand entspricht einer Waldfläche von 960 000 Hektar. Im Vergleich dazu waren es 1979 120 000 Hektar.

Nicht unerwähnt darf bleiben, daß sich der geschädigte Wald regional sehr unterschiedlich verteilt. Im Burgenland weisen laut dieser Erhebung 61 Prozent des Waldbestandes Schäden auf, gefolgt von Vorarlberg mit 54 Prozent, während am anderen Ende der Skala Kärnten mit „nur“ — unter Anführungszeichen — 12 Prozent geschädigten Waldbestandes liegt.

Mir erscheint dieser gravierende regionale Unterschied sehr wichtig und auch einer weiteren genauen Untersuchung wert, damit die Ursachen des Waldsterbens konkret erfaßt und damit auch effizientere Gegenmaßnahmen zur Verhinderung des Waldsterbens getroffen werden können.

Global betrachtet kennen wir jedoch die Hauptverursacher: die Industrie, der Kraft-

**Dietrich**

fahrzeugverkehr, der Hausbrand und auch, und zwar in sehr beträchtlichem Maße, Schadstoffimmissionen aus dem Ausland. Aber auch zu extensiver Skipistenbau, zu großer Waldbestand und Fehler in der forstwirtschaftlichen Bearbeitung und Nutzung sind von Bedeutung. Es ist zu hoffen, daß eine in diesen Tagen eingebrachte Novelle zum Forstgesetz auch hier eine Verbesserung bringt.

Der mengenmäßig und auch von der Wirkung her sowohl für Pflanzen als auch für Mensch und Tier gewichtigste Luftschadstoff ist zweifelsohne Schwefeldioxid. Es entsteht vor allem bei der Verbrennung fossiler Brennstoffe und bei einer Reihe von chemischen Prozessen in der Metallindustrie, der Erdölraffinerie und der Papiererzeugung. 50 Prozent der SO<sub>2</sub>-Emissionen kommen aus industriellen Prozessen, 26 Prozent aus kalorischen Kraftwerken, 21 Prozent von Kleinverbrauchern und vom Hausbrand und 3 Prozent vom Verkehr.

Ich habe bereits darauf hingewiesen: Der Schwefeldioxidausstoß konnte in diesem Jahrzehnt, also seit 1980, von 440 000 Tonnen auf 220 000 Tonnen reduziert werden. Eine weitere Reduktion ist durchaus möglich durch eine weitergehende Entschwefelung der Brennstoffe und auch durch Reinigung der Industrieabgase.

An der Entstehung des für den Wald so schädlichen „sauren Regens“ sind die Stickstoffoxide, die NO<sub>x</sub>-Verbindungen als Hauptverursacher beteiligt. In Österreich betrug 1984 der Gesamt-NO<sub>x</sub>-Ausstoß 220 000 bis 230 000 Tonnen. Davon stammen rund 150 000 Tonnen aus dem Kraftfahrzeugverkehr. Der NO<sub>x</sub>-Ausstoß kann durch Entstickung von Großkraftwerken sowie durch den Einsatz von Katalysatoren, wozu die gesetzlichen Maßnahmen bereits getroffen wurden, durch die richtige Vergasereinstellung, wo wir auch bereits die entsprechenden Maßnahmen getroffen haben, und durch eine Verringerung des Kraftstoffverbrauches, etwa auch durch Geschwindigkeitsbeschränkungen, reduziert werden.

Und damit bin ich schon bei einem sehr heiklen Thema: beim Auto. (*Zwischenruf.*) Nun, die jährlichen Vergaserkontrollen und damit, so hoffe ich, auch optimalen Vergasereinstellungen haben wir bereits eingeführt. Die Katalysatorpflicht für neuzugelassene Kraftfahrzeuge besteht gleichfalls, wenngleich es noch einige Ausnahmen, wie zum Beispiel im Bereich der Geländefahrzeuge, der Benzin-

LKWs und so weiter, gibt, Ausnahmen, die zu beseitigen sind.

Aber es darf und muß hier gesagt werden: Im Bereich der Einführung des Katalysators hat Österreich in Europa eine Schrittmacherefunktion übernommen. (*Rufe bei den Grünen: Also so ein Unsinn! — Abg. Fux: So ein Unsinn — die Schweiz hat 25 Prozent Katalysatoren, Österreich nur 5 Prozent!*) Aber, Herr Abgeordneter Fux, dies liegt, bitte, nicht am Gesetzgeber, und es liegt auch nicht an der Politik. Dies liegt — und dabei sind wir bei einem Grundproblem, das Sie leider immer wieder vergessen — durchaus auch an der gegensätzlichen Einstellung in bezug auf Umweltschutz, in bezug auf Verkehr in der Schweiz und in Österreich. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Fux.*)

Und was der Gesetzgeber bezüglich der Einführung der Katalysatoren machen konnte, das hat er gemacht. Hier wird der Vorwurf an die falsche Adresse gerichtet. Es wäre sehr oft wichtig, Bewußtseinsbildung zu betreiben, und zwar auf breitester Basis, und nicht nur eine Reihe von Anträgen hier einzubringen (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ*), über die dann abgestimmt wird, denn allein mit gesetzlichen Maßnahmen kann der Schutz unserer Umwelt nicht gewährleistet werden (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*), hier gehört wesentlich mehr dazu, auch Erzieherisches, hier gehört eben auch die Frage der Bewußtseinsbildung dazu. (*Abg. Fux: Warum hat Amerika den Katalysator vor 15 Jahren eingeführt? Und Sie schauen ...! — Weitere Zwischenrufe.*)

Meine Damen und Herren! Keine Frage, die wirksamste Umweltschutzmaßnahme im Kraftfahrzeugbereich ist der Katalysator. Der Schadstoffausstoß wird durch ihn um 90 Prozent reduziert. Es gibt nur ein allerdings sehr wesentliches Handicap: Bis der österreichische Fahrzeugpark von mehr als 2 Millionen Fahrzeugen durch Neuzulassungen auf umweltschonende Kat-Fahrzeuge umgestellt ist, dauert es etwa zehn Jahre, zehn Jahre, die am Zustand unseres Waldes nicht spurlos vorbegehen werden, zehn Jahre, die uns auch nicht gleichgültig sein können! Ich habe bereits im Zuge meines Diskussionsbeitrages im Rahmen der Budgetdebatte darauf hingewiesen, daß ich persönlich für Tempo 80/100 in Österreich eintrete, wohlwissend, daß hier die Meinungen sehr kontroversiell quer durch die Parteien und vor allem auch quer durch alle Bevölkerungsschichten gehen. (*Zwischenruf bei den Grünen. — Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.*)

Ich bin der Auffassung, daß es sehr wichtig

**Dietrich**

ist, in dieser Frage an einem steten Meinungsbildungsprozeß mitzuwirken, damit möglichst bald das auch von mir erwünschte Ziel erreicht werden kann. Ich bin aber nicht der Meinung, daß man dieses Ziel erreichen kann, indem man hier Anträge massenweise auf den Tisch legt, die zum Teil schon in Ausschüssen beraten werden, die zum Teil schon in Form von Regierungsvorlagen vorliegen oder die noch im Begutachtungsverfahren sind. Hier ist es, glaube ich, notwendig, nicht Effekthascherei zu betreiben, sondern ernsthafte Beratungen anzustreben, und dies ist in der Form, wie es Ihre Fraktion heute gemacht hat, sicherlich nicht möglich. *(Abg. Smolle: Stimmen Sie dem Antrag zu! — Abg. Wabl: Kennen Sie die Plakate nicht?)*

Meine Damen und Herren! Für uns Sozialisten ist Umweltpolitik keine Modeerscheinung. Wir können auf eine lange Tradition des Umweltgedankens in unserer Bewegung zurückblicken. Wir sind uns aber auch bewußt, daß die neuen Dimensionen der Umweltbelastungen neue Herausforderungen darstellen. *(Abg. Wabl: Sonntagsredner!)*

Zu Recht werden Fragen der Ökologie auch in den kommenden Jahren noch weitaus stärker in den Mittelpunkt unseres Handelns rücken müssen; schon deshalb, weil diese Fragen für unser eigenes Überleben immer wichtiger werden. Allerdings, Umwelthysterie schafft keine Abhilfe. Verständnis für ökologische Zusammenhänge und eine Fülle von aufeinander abgestimmten, gezielten Maßnahmen sind vonnöten. *(Ruf bei den Grünen: Das müssen Sie den Bauern bei der Pyhrn Autobahn erzählen!)*

Ich bin der Meinung, daß wir mit dem, was wir bisher geleistet haben, und mit dem, was wir uns fest vorgenommen haben, in nächster Zukunft zum Schutze unserer Umwelt zu verwirklichen, auf dem richtigen Wege sind. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.08*

**Präsident:** Bevor ich dem nächsten eingetragenen Redner das Wort erteile, muß ich eine Feststellung machen:

Von den Abgeordneten des Grünen Klubs wurde ein Unselbständiger, 25 Entschließungen umfassender Antrag eingebracht, von dem durch den am Vorsitz befindlichen Präsidenten verkündet wurde, er sei genügend unterstützt und stehe daher mit in Verhandlung. Nachträglich hat sich herausgestellt, daß die genügende Unterstützung dadurch zustande gekommen ist, daß die Unterschrift der als entschuldigt gemeldeten Abgeordne-

ten Freda Blau-Meissner auf diesem Antrag aufscheint. *(Zwischenrufe.)*

Es gibt einen unumstößlichen parlamentarischen Grundsatz, ohne den geordnete Verhandlungen nicht möglich sind, nämlich daß Enunziationen eines am Vorsitz befindlichen Präsidenten unbedingt Geltung haben müssen. Es gilt daher die Zulassung zur Verhandlung, die vom vorsitzführenden Präsidenten ausgesprochen wurde.

Ich sage das nur deswegen, damit nicht unter Berufung auf diese Entscheidung für die Zukunft ein Präjudiz erfolgt. Ich werde die Angelegenheit in der Präsidialkonferenz zur Sprache bringen, weil die Geschäftsordnung tatsächlich nicht hundertprozentig klar ist. Sie verlangt einerseits die genügende Unterstützung und sagt nicht: nur von anwesenden Abgeordneten, andererseits würde es der Gedankenlogik entsprechen, daß nur anwesende Abgeordnete in einer Verhandlung Unselbständige Anträge zu einem Tagesordnungspunkt stellen können.

Ich werde, wie gesagt, die Angelegenheit in der Präsidialkonferenz zur Sprache bringen. Für jetzt gilt unpräjudiziell die Entscheidung des am Vorsitz befindlichen Präsidenten Stix über die Zulassung der eingebrachten Anträge. *(Beifall bei den Grünen.)*

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)*

15.10

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Herr Präsident! Meine ... *(Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)*

**Präsident:** Ich bitte um Aufmerksamkeit. Es ist der Redner der eigenen Fraktion am Wort. Die Zwischenrufe würden auf ihn gehen. *(Zwischenrufe.)*

Abgeordneter Dr. Pilz (fortsetzend): Lieber Andreas, ich bin am Wort.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich eingangs auch im Namen unserer Fraktion für die faire Auslegung der Geschäftsordnung und die faire Behandlung bedanken. Das war nicht immer — da möchte ich Sie wirklich davon ausschließen — in diesem Haus in der kurzen Zeit, die wir hier herinnen sind, der Fall. Ich möchte eindeutig feststellen, daß sich Ihre Verhandlungsführung immer durch ausgesprochene Objektivität und Seriosität ausgezeichnet hat. Ich

**Dr. Pilz**

möchte Ihnen an dieser Stelle dafür danken.  
(Beifall bei den Grünen.)

Zweitens: Auch in dieser relativ kurzen Zeit, die ich in diesem Hause verbracht habe, habe ich mir jetzt schon — ich habe das Zählen aufgegeben — jede Menge von Sonntagsreden, speziell zum Thema Ökologie, anhören müssen. Die letzte war ein Musterbeispiel dazu; sie kann für alle stehen. Ich habe längst den Überblick über die Zahl dieser Reden verloren. Wir werden ernsthaft im Klub darüber diskutieren müssen, ob wir einen Entschließungsantrag oder einen Initiativantrag zur Ausweitung der Zahl der Sonntage in Österreich einbringen, weil das wahrscheinlich die einzige Möglichkeit ist, zumindest einen Teil dieser Sonntagsreden aus dem Plenum auf die Sonntage zu verlagern, dorthin, wohin sie gehören. (Beifall bei den Grünen.)

Drittens: Ich bin heute früh — ich rede jetzt aus einer persönlichen Betroffenheit heraus — in dieses Plenum vom Begräbnis eines Freundes gekommen, eines jungen Aktivisten der Grün-Bewegung, Petri Holtari, der auf dem Weg nach Wackersdorf vor einigen Wochen tödlich verunglückt ist. Petri Holtari ist als Aktivist der Grün-Bewegung, als einer der engagiertesten in Wien, die in Hainburg waren, und als einer, der alles getan hat, um gegen Wackersdorf, gegen diesen Wahnsinn in Wackersdorf, zu kämpfen, auf dem Weg nach Wackersdorf ums Leben gekommen.

Ich möchte nur eine Hoffnung aussprechen: daß der Tod des jungen Grün-Aktivisten Petri Holtari einigen von Ihnen zu denken geben sollte, daß so etwas unter anderem auch dadurch verhindert werden könnte, wenn Regierungen — nicht nur diese Regierung, sondern auch vorangegangene Regierungen, und das gilt, wie ich hoffe, auch für spätere — wesentlich mehr und energischere Schritte gegen Wackersdorf, gegen Temelin, gegen Tschernobyl und gegen diesen ganzen atomaren Wahnsinn unternommen hätten. Denn dann müßten nicht an ihrer Stelle Aktivisten der Grün-Bewegung immer dorthin fahren, wo es brennt, immer dort versuchen, Widerstand zu leisten, wo sich die Regierenden über die Grenzen hinweg schon längst geeinigt haben, dann hätte ein Petri Holtari auch nicht nach Wackersdorf fahren müssen, und dann hätten wir uns alle viel erspart.

Viertens: Frau Minister Flemming! Ich habe heute bei diesem Begräbnis Freunde der Initiativen gegen die Pyhrn Autobahn getroffen, und die haben mir erzählt, was alles dort im Moment passiert. Diese Aktivisten verein-

gen auf sich im Moment zirka 80 000 S an Geldstrafen und zirka 60 Tage Primärarrest, einen Primärarrest, den wir bereits in vielen anderen Zusammenhängen in diesem Haus als menschenrechtswidrig zur Diskussion gestellt haben.

Die müssen unter anderem auch deswegen dorthin fahren und das alles auf sich nehmen, weil es eine Umweltministerin gibt, die in der „Pressestunde“ am Sonntag, angesprochen auf die Frage der Pyhrn Autobahn, nichts anderes zu sagen weiß, als: Ich kenne mich eigentlich bei dieser Geschichte noch nicht so richtig aus, aber ich habe gehört, da ist irgend etwas mit einer Stelzenstraße, und da könnte man ja eigentlich einen Tunnel darunter bauen.

Ich habe selten so eine platte und völlig an der Sache vorbeigehende Aussage zur Frage des Transitverkehrs, des Umstiegs von der Straße auf die Schiene und des Ruins und der bewußten und mutwilligen Zerstörung eines ganzen wichtigen Tales und des damit verbundenen Lebensbereiches in Österreich gehört. Das war wirklich das Platteste und das Seichteste, was dazu zu sagen war. Sie haben das in der „Pressestunde“ getan.

Ich werde versuchen, nachher noch darauf einzugehen, warum es nach unserer Vermutung in Fragen wie der Pyhrn Autobahn zu solchen schweren Fauxpas einer Umweltministerin in einer Situation kommen kann, wo führende Ökologen ständig warnen. So zum Beispiel Bernd Lötsch, der dort selbst vor kurzer Zeit vor einer Bürgerversammlung gesprochen hat, so auch Professor Knoflacher, der die ganze Zeit gewarnt hat. Experten also, auf die Sie sonst in anderen Bereichen immer zu hören gewillt sind, wo Sie offensichtlich nichts verstanden und nichts aufgenommen haben.

Als nächstes zu Ihrem Umweltbericht. Walter Geyer hat es schon ganz kurz angesprochen, ich möchte es wiederholen: Sie haben — vielleicht hängt das damit zusammen, daß Sie gestern eine sehr unerfreuliche Begegnung mit führenden Herren der Industriellenvereinigung hatten —, ob wissentlich oder nicht, bei Ihrer Aufzählung der verschiedenen Maßnahmen im Bereich Müll das Verbot von Aludosen übersehen. Sie haben übersehen, daß 300 Millionen — 300 Millionen! — Stück solcher Dosen (der Redner hält eine Dose in die Höhe) heute in Österreich produziert werden, daß damit sagenhafte Schädigungen der Umwelt verbunden sind, daß damit eine unglaubliche Verschwendung von Energie verbunden ist.

Dr. Pilz

Ich möchte von Ihnen eine ganz konkrete Antwort auf die Frage: Warum haben Sie, als Sie den Text Ihres Umweltberichtes heruntergelesen haben, das Verbot von Alu-Dosen ausgespart? Sind Sie in der Nacht, die zwischen der Verfassung dieses Berichtes und Ihrem heutigen Auftritt liegt, zu neuen Einsichten gekommen oder haben Sie es nur einfach überlesen? Ich hoffe, letzteres war der Fall, obwohl es auch nicht ein übermäßig gutes Licht auf eine gerade auch in dieser Frage engagierte Umweltministerin wirft.

Ich möchte aber jetzt zu etwas Prinzipiellem kommen und möchte versuchen, ein bisserl zu beleuchten: Wie schaut es eigentlich mit dem wahren, mit dem strukturellen Stellenwert des Umweltschutzes und der Ökologie in dieser Bundesregierung und im politischen System in Österreich aus?

Wenn wir von Umweltschutz sprechen, dann meinen viele von uns etwas Verschiedenes. Viele von uns meinen nur die allererste Stufe des Umweltschutzes, nämlich die Umweltreparatur. Viel weniger, aber zum Glück noch immer sehr viele Leute, denken schon in Richtung entsorgender Umweltschutz, Filter, Verbrennungen, Lärmschutzwände, Kläranlagen und so weiter.

Andere, die noch weiter gehen, gehen den nächsten Schritt und reden bereits über umweltfreundliche Techniken, über die Adaption von Techniken für den Umweltschutz.

Und jene, die wirklich versuchen, an die Wurzel zu gehen, reden von Strukturwandel, reden von völlig alternativen Produktionen, reden von einem Umbau der Industrie, unseres ganzen Wirtschaftssystems, unseres ganzen Produktionssystems nach ökologischen Kriterien.

Wenn wir uns diese Stufenleiter von vier Stufen anschauen, dann kann man einmal sehen: Wo ist das Umweltministerium kompetenzmäßig und strukturell zuständig?

Nehmen wir ein Beispiel, das Beispiel verstaatlichte Industrie. Eines der Worte, das wirklich jetzt schon als Modewort über die verstaatlichte Industrie herumgeistert und als dauernde Forderung aller, die darüber diskutieren, gilt, ist „Strukturwandel“. Es gibt jede Menge Papiere zum Strukturwandel der verstaatlichten Industrie. Nur ein einziges kommt nicht drinnen vor, nämlich der ökologische Um- und Neubau der verstaatlichten Industrie, der ökologische Strukturwandel der verstaatlichten Industrie. Das ist draußen.

Das einzige, was Sie und Ihr Ministerium im Zusammenhang mit der verstaatlichten Industrie und mit dem Strukturwandel wirklich diskutieren, sind Reparatursachen, das ist Herumpfuschen und Herumreparieren an dem, was am Ende eines Produktionsprozesses herauskommt, den Sie zu beeinflussen nicht mächtens oder nicht willens sind.

Das ist eben die Frage. Auf der einen Seite haben wir diese Reparaturabteilung, diese kleine, kompetenzlose Reparaturabteilung Umweltministerium, und auf der anderen Seite haben wir den Riesenkonzern der Herren Graf und Streicher, die wirklich den Strukturwandel in Österreich vorantreiben, einen Strukturwandel in Richtung Elektrolyse, in Richtung Wasserkraftwerke, in Richtung Autobahnen, in Richtung weiterer Transitverkehr auf der Straße über die Alpen, in Richtung neue Düngemittelproduktion und so weiter und so fort.

Das ist der Strukturwandel, wie er von dieser Regierung vorangetrieben wird, und wenn dieser Strukturwandel so weitergeht, dann wird irgendwann wieder einmal die Frau Minister oder einer ihrer Nachfolger oder eine ihrer Nachfolgerinnen kommen und sagen: „Na ja, da wäre wieder eine ganze Menge zu reparieren, und wir gehen mit unseren Reparaturanträgen wieder in den Umweltausschuß.“

Umweltschutz — und das sollten Sie in den wenigen Monaten Ihrer Ministerschaft eigentlich überzeugend dokumentiert bekommen haben und auch verstanden haben — ist längst keine Glaubensfrage mehr. Umweltschutz ist in Österreich — wie auch sonst überall — eine Machtfrage, eine politische Machtfrage. Und diese politische Machtfrage ist in dieser Regierung — auf der einen Seite Graf/Streicher, auf der anderen Seite die Frau Umweltminister — sehr eindeutig beantwortet worden.

Ich nenne Ihnen nur ein Beispiel: Verkehrs- und Verstaatlichtenminister Streicher hat vor ganz kurzer Zeit, vor wenigen Tagen, drei Journalisten folgende Geschichte erzählt — er hat es ihnen ungefähr so gesagt —: „Schauen Sie, wir haben das mit der Autoindustrie verhandelt. Wir bringen diese Katalysatorregelung im Herbst durch. Die Autoindustrie ist einverstanden. Dafür habe ich der Autoindustrie zugesagt: Tempo 80/100 kommt für uns jetzt nicht in Frage.“ Das war die Stellungnahme des Ministers Streicher.

Gleichzeitig hat die Frau Bundesminister in

**Dr. Pilz**

zahlreichen öffentlichen Äußerungen erklärt: „Wir brauchen unbedingt unter anderem auch Temporeduktionen.“

Nun, wir sehen ja, wer sich durchsetzt: Der Minister Streicher hat sich längst durchgesetzt, es ist längst beschlossene Sache, daß in diesem Haus auch heute wieder der Antrag der Grünen auf Tempo 80/100 abgelehnt wird.

Es gibt für Sie unserer Meinung nach nur mehr zwei Möglichkeiten.

Eine Möglichkeit ist: Sie laufen immer wieder dem Block Graf-Streicher nach, versuchen, ein bißchen zu reparieren, ein paar Probleme zu verschieben und zu verlagern und sonst durch Untersuchungen, Berichte und Expertenkommissionen zuzudecken, was längst nicht mehr zuzudecken ist. Sie werden sich gegen Graf und Streicher nicht durchsetzen können.

Die Alternative ist: Sie gehen an die Öffentlichkeit und bitten die Öffentlichkeit, bitten die Bewegungen, die Initiativen und die große Menge grün denkender Menschen in Österreich, die ja weit über unsere Wähler hinausgehen, um ihre aktive Unterstützung gegen diesen umweltzerstörerischen Block in dieser Regierung. (*Beifall bei den Grünen.*) Das ist Ihre einzige politische Chance. Wenn Sie sich nicht an die Öffentlichkeit um Hilfe wenden, dann sind Sie politisch mit Ihren durchaus ehrlichen Vorstellungen über Umweltschutz zum Untergang verurteilt.

Und in diesem Sinne ist auch das, was Sie heute vorgelegt haben, zu verstehen: Es ist ein Dokument politischer Hilflosigkeit. Es ist ein Dokument der Beschnittenheit, der Isoliertheit, des Nicht-durchsetzen-Könnens.

Es ist ein Dokument, aus dem der gute persönliche Wille klar herauszulesen ist, aber auch die wachsende Überzeugung, eigentlich nichts oder nur sehr, sehr wenig tun zu können.

Und da müssen Sie sich irgendwann persönlich entscheiden: Geben Sie dieser Regierung und geben Sie Graf und Streicher weiter Ihren guten Namen für eine Regierungspolitik, die völlig konträr zu ökologischen Anliegen läuft, oder schauen Sie, daß auch Ihr Name gut bleibt, und wenden Sie sich an die grüne und grünesinnige Öffentlichkeit um Hilfe? Und ich bin mir sicher: Einem Hilferuf der Frau Minister Flemming werden wirklich zahllose Leute, Initiativen und Bewegungen Folge leisten.

Frau Minister! Wir haben Ihnen, damit das Ganze ein bißchen konkreter wird, einen Brief geschickt, in dem wir etliche Fragen aufgelistet haben. Wir haben von Anfang an die Befürchtung gehabt, daß diese Debatte von Ihrer Seite — das ist halt Ihr Problem in dieser Regierung — möglichst wenig konkret geführt werden wird. Sie können halt im Moment nicht viel mehr bieten als Versprechen in einer Vagheit, wie sie von Graf und Streicher gerade noch mitgetragen werden können. Wir haben Sie deswegen ein paar konkrete Sachen gefragt, weil wir — und ich nehme an, auch etliche andere Kolleginnen und Kollegen in diesem Haus — wissen wollen, ob doch irgend etwas konkret zu erwarten ist, und seien es nur dringend notwendige Informationen.

Wir haben Sie gefragt: Erstens: Wie sehen die Luft- und Abwasseremissionen beziehungsweise das Abfall- und Sonderabfallaufkommen der folgenden Industriebetriebe aus? Wir bitten Sie, die Emissionen nach SO<sub>2</sub>, Kohlenwasserstoffen, NO<sub>x</sub>, Schwefelkohlenstoffen, Schwefelwasserstoffen, Schwermetallen, Staub, halogenierten Kohlenwasserstoffen und Fluor für folgende Betriebe zu gliedern: Chemie Linz, VOEST, BBU, AMAG-Ranshofen, EBS, ÖMV, Radex-Austria, Vianova-Steiermark, also die Lackfabrik, Krems-Chemie, Hallein-Papier, Obir-Zellstoff-Kärnten, Donauchemie-Brückl und Glanzstoff-St. Pölten.

Wir fragen das nicht einfach so, damit wir irgend etwas fragen, sondern weil wir schlechte Erfahrungen bei der Beschaffung von für jeden Ökologen dringendst notwendigen Daten gemacht haben.

Wir haben den Minister Streicher gefragt, wie die Emissionsdaten in der verstaatlichten Industrie, insbesondere bei den Betrieben im Raum Linz, ausschauen, und haben die Antwort bekommen: Das kann er nicht beantworten, das sind privatwirtschaftlich geführte Betriebe, dazu kann er keine Stellungnahme abgeben, er ist uns darüber keine Rechenschaft schuldig.

Um überhaupt über die Umweltsituation in Österreich halbwegs seriös reden zu können, brauchen wir diese Daten, und deswegen fragen wir Sie:

Sind Sie erstens in der Lage, diese Daten zu beschaffen, und sind Sie willens, diese Daten diesem Parlament und seinen Fraktionen zur Verfügung zu stellen?

Dr. Pilz

Damit zusammenhängend: Sind Sie zweitens bereit, sich dafür einzusetzen, daß ab 1. Jänner 1988 alle Emissionsdaten von Industrie-, Gewerbe- und Kraftwerksbetrieben veröffentlicht werden?

Drittens — und das hängt auch mit der ersten Frage zusammen —: Wie sah die Luftemissionssituation nach den Schadstoffen — wie bei Frage 1 — 1985 aus, und um wieviel Prozent wollen Sie bis 1991 diese Schadstoffgruppen reduzieren? Es wäre natürlich sehr nett, wenn Sie uns da einzelne, detaillierte Angaben machen könnten.

Viertens, zur Abwassersituation in Österreich: Wie hoch war 1985 die Abwasserbelastung der österreichischen Gewässer, insbesondere was Schwermetalle und chlororganische Verbindungen betrifft, und um wie viele Prozent gedenken Sie diese bis 1991 zu reduzieren?

Fünftens — und auf diese Frage werde ich dann später noch zurückkommen —: Wie viele nicht abgedichtete Sondermülldeponien und sonstige Deponien gibt es derzeit in Österreich? Mich würde es wirklich auch persönlich interessieren, ob Sie da überhaupt schon einen detaillierten Überblick haben. Wie viele abgedichtete Sondermülldeponien und sonstige Deponien gibt es derzeit in Österreich? Wie viele Deponien werden regelmäßig auf ihre Grundwassergefährdung kontrolliert? Damit das dann nicht so aussieht wie am Rautenweg, wo man einfach sagt: Darunter ist eine Lehmschicht, und das ist eh dicht, denn durch den Lehm geht nichts durch, es kann nichts passieren, der Ring geht eh rundherum, die Sache ist in Ordnung, drauf mit dem Sondermüll.

Wie viele der nicht abgedichteten Deponien gedenken Sie bis 1991 nach dem Stand der Technik zu sanieren? Wieviel wird dies voraussichtlich kosten? Wer wird für diese Mittel aufkommen?

Wann werden Sie eindeutige einheitliche Mindestanforderungen für Deponien erlassen?

Wieviel überwachungsbedürftiger Sonderabfall fiel 1985 in Österreich an, und um wie viele Tonnen gedenken Sie diesen bis 1991 zu reduzieren? Und wieviel sonstiger Müll fiel 1985 in Österreich an, und um wie viele Tonnen gedenken Sie diesen bis 1991 zu reduzieren?

Sie sehen, daß relativ viel der Fragen aus

diesem Bereich Müll in Richtung Müllvermeidung geht, auch in Richtung „getrennt sammeln“, Müllvermeidung um — wie wir glauben — mindestens zwei Drittel innerhalb der nächsten zehn Jahre.

Ich bitte Sie, diese Fragen — es muß nicht heute und jetzt sein, denn wir machen ja da keine dringliche Anfrage, sondern wir hoffen, das das in nächster Zukunft möglich sein wird — wirklich detailliert zu beantworten.

Sechstens: Wieviel Chlor beziehungsweise wie viele Chlorverbindungen werden in Österreichs Wirtschaft eingesetzt beziehungsweise produziert? Welche Emissionsprobleme treten dabei auf? Wie gedenken Sie, gegen diese vorzugehen? Gedenken Sie, eine Kennzeichnungspflicht für Produkte zu erlassen, welche gefährliche Chlorverbindungen enthalten?

Siebtens: Wieviel Chlor-Kohlenwasserstoffe und Fluor-Kohlenwasserstoffe werden in Österreichs Wirtschaft eingesetzt, wieviel davon verbraucht, das heißt emittiert?

Achtens: Eine unabsehbare ökologische Gefährdung stellt die schleichende Zerstörung unserer Böden dar. Gibt es Untersuchungen über die Schwermetallbelastungen von Böden durch Kunstdünger beziehungsweise Klärschlamm? Da muß ich Sie gleich auf einen Teil Ihres Umweltberichts hinweisen, da dürfte Ihnen ein Lapsus passiert sein. Bei den in Bearbeitung stehenden Projekten im Zusammenhang mit Umweltschutz schreiben Sie bei der Chemie Linz bei Düngemittel stolz 896 Millionen Schilling hin und nehmen damit die Finanzierungskosten für eines der am stärksten umweltzerstörerisch wirkenden Projekte der österreichischen Industriepolitik in den Umweltbericht hinein. Das muß man sich einmal vorstellen: Bei diesem Projekt, wo eine unglaubliche Energievergeudung über einen subventionierten Gaspreis stattfinden soll und wo ein Gut produziert wird, das hauptverantwortlich ist für die Nitratverseuchung unserer Böden und damit auch unserer Gewässer, wird die Investition für den Neubau unter „Umweltschutz“ in Ihrem Bericht geführt.

Neuntens: Welche Mengen von Pestiziden werden über Österreichs Landwirtschaft eingesetzt? Und um wieviel gedenken Sie diese bis 1991 zu reduzieren? Gedenken Sie bis 1991 gewisse Pestizide zu verbieten, wenn ja, welche? Wie gedenken Sie Grundwasser und Boden vor den Folgen des Pestizideinsatzes zu schützen?

**Dr. Pilz**

Zehntens: Eine Hauptmittengruppe nicht nur für den Bereich Luft stellt der motorisierte Individualverkehr dar, Personen-, Güter-, Transitverkehr. Es ist ein Gebot der Stunde, daß das Straßenverkehrsaufkommen nicht wie in der Vergangenheit weiter gefördert wird und wächst, sondern stagniert und langfristig deutlich reduziert wird. Das bedeutet Vermeidung von Zwangsmobilität, Reduktion des Transitvolumens, Umlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene. Teilen Sie diese Ansicht? Und zwar teilen Sie diese Ansicht auch in dieser Hinsicht, daß man natürlich auch bei der Betriebsansiedlungspolitik auf solche Fragen Rücksicht nehmen muß, daß man wieder den alten sozialdemokratischen Grundsatz — ich weiß, Sie kommen aus einer anderen Partei —, den alten sozialdemokratischen und gewerkschaftlichen Grundsatz hochhalten muß, daß die Arbeit gefälligst zum Menschen und nicht der Mensch zur Arbeit zu kommen hat? Das könnte uns auch beim Verkehr etliches Positives bringen.

Können Sie einen Zielwert aus Ihrer Sicht angeben, um wieviel bis 1991 das Transitvolumen reduziert werden soll? Das würde besonders unsere Tiroler Freunde interessieren. Um wieviel sollen bis 1991 nach Ihrer Ansicht die gefahrenen Personenkilometer beziehungsweise Tonnenkilometer auf der Straße in Österreich reduziert werden?

Elftens? Werden Sie sich dafür einsetzen, daß das Nachfahrverbot beziehungsweise Kontingentbeschränkungen und Kontingentabgaben den Straßentransitverkehr durch Tirol reduzieren?

Und zwölftens: Wie stehen Sie zur Politik des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, die Nebenbahnen einzustellen? Oder meinen Sie, daß das nicht in Ihre Kompetenz oder überhaupt nicht in das politische Mitspracherecht — um jetzt wegzukommen von juristisch festgeschriebenen Kompetenzen — oder überhaupt nicht in Ihr politisches Interessenfeld fallen sollte?

Ich habe Ihnen zwölf Fragen gestellt. Ich werde nachher auch noch einige Anträge stellen. Diese Anträge werden sich vor allem mit dem gesamten Bereich Müll, Abfall und Abfallvermeidung beschäftigen, wozu ich jetzt noch kurz einige Bemerkungen machen möchte. Es stehen etliche völlig richtige Sachen im Umweltbericht der Frau Minister. Ich verweise auf den rasanten Zuwachs, wobei verschwiegen wird — und das ist sehr wichtig als Vergleich —, daß unser Müllauf-

kommen das drittstärkste Wachstumstempo in der gesamten OECD hat. Das muß man sich einmal vorstellen: Da gibt es die „Umwelt-Sonntagsredner“, die auf Jahrzehnte erfolgreicher Umweltpolitik verweisen, und dann haben wir in Österreich das dritthöchste Wachstumstempo bei der Müllmenge.

Sie wissen, daß einem Müllaufkommen pro Person von 270 Kilogramm eine Sammelrate von lächerlichen 15 Kilogramm gegenübersteht. Sie wissen um die 300 000 Tonnen Sonderabfall, Sie wissen, daß der Hausmüll ja nur ein Ausschnitt des ganzen Problems ist und daß die riesigen Probleme rund um den Industriemüll von Ihnen im Moment ja noch viel weniger in Angriff genommen werden als alles, was um den Hausmüll passiert.

Sie wissen um die Probleme der EBS in Simmering und um das Nichtfunktionieren der EBS.

Sie wissen um die wilden Deponien.

Sie wissen um das Fiasko der Müllverbrennung in Österreich, wo man schön langsam draufkommt, daß mit den Rauchgasreinigungen relativ wenig getan ist, weil Dioxin und andere hochgiftige Stoffe offensichtlich weniger im Staub und möglicherweise viel stärker gasförmig austreten und von diesen Anlagen gar nicht erfaßt werden können.

Trotzdem setzen Sie den Müllverbrennungsvorstellungen und dem Müllverbrennungswahn, man könnte Fernwärmenetze betreiben, wenn man nur genug Müll reinbringt, und man müsse die Müllmenge teilweise sogar künstlich hochhalten, damit man dieses Fernwärmenetz speisen kann, nichts entgegen. Sie setzen offensichtlich dem Neubau Spittelau und der Erweiterung der Anlage am Flötzersteig nichts entgegen, obwohl die Bürgerinitiativen längst bei Ihnen vorgespochen haben und Sie längst bis ins Detail informiert haben.

Die Müllprobleme und die ganze Müllproblematik ist so etwas wie das Endproblem der Ökologie. Alles, was in ökologischen Kreisläufen passiert, landet irgendwann im Bereich des Mülls. Der Müll ist ja der Bereich, wo sich immer wieder herausstellt, daß Problemverschiebungen durch Reparaturen letzten Endes nichts taugen.

Ich bringe Ihnen nur ein Beispiel: der Klärschlamm. Natürlich ist es gut, wenn wir unsere Gewässer klären, aber was passiert mit dem Klärschlamm? All das, was an Giften



**Dr. Pilz**

drinsteckt, kommt teilweise durch die Auftragung in den Boden, teilweise in die Luft durch Verbrennungssysteme im Bereich der Müllverbrennung, und die Rückstände haben Sie dann wieder als hochgiftigen Sondermüll. Sie bringen das Zeug nicht weg. Es kommt immer wieder zurück. Sie kommen immer wieder zu dem Punkt, daß Sie ein ökologisches Problem verschieben können, irgendwann kriegen Sie es wieder in der Regel in Form von Müll zurück.

Etwas Ähnliches werden Sie bei den Katalysatoren erleben. Natürlich sind wir für Dreiwegkatalysatoren, aber wie Sie später mit dem ganzen Problem der Katalysatoren umgehen werden, ersieht man ja daraus, welche Hilflosigkeit Sie bei dem Batterieproblem an den Tag legen. Da kann man sich schon darauf gefaßt machen, wie hilflos Sie später einmal bei Katalysatoren reagieren werden.

Es gibt — und darauf verweisen genügend Untersuchungen, Gutachten, Experimente — jede Menge Möglichkeiten, den Müll und das Müllaufkommen in einer Zeit von zehn Jahren auf ein Drittel zu reduzieren und damit zwei Drittel Müll einzusparen. Und Sie diskutieren halt über Sondermülldeponien, über die Abdichtung von Deponien, über so kleine Fortschritte wie Pfandflaschen und so weiter und gehen keine entscheidenden weiteren Schritte in der Müllvermeidung, wie zum Beispiel „getrennt sammeln“, wie zum Beispiel spezielle Abgabensysteme und so weiter und so fort.

Das ist das Problem, vor dem die Leute auf dem Land und in bezug auf Müllverbrennung die Leute in Wien stehen. Natürlich bleibt uns perspektivisch nichts anderes übrig, als Sondermülldeponien zu akzeptieren, Sondermülldeponien, die von den Bürgern akzeptiert sind, die Umweltverträglichkeitsprüfungen durchlaufen haben, die genau geprüft und kontrolliert sind.

Aber was wir nicht akzeptieren können, ist das, was Sie wollen: Sondermülldeponien für Müllmengen, die ständig weiter wachsen und wo man dann alle paar Jahre sagt: So, die Sondermülldeponie im Waldviertel ist voll, jetzt machen wir die nächste im Weinviertel. Da bauen wir den Leuten dann ein Schwimmbad und eine Musikhalle oder irgend etwas hin und wir finanzieren die Blasmusik, so ähnlich, wie Sie es ja beim Kraftwerk Dorferthal in Osttirol versucht haben, wobei Sie gerade Schiffbruch erleiden. — So wird es nicht gehen. Entweder Sie machen Müllvermeidung, Sie machen wirkliche Getrennt-Sammel-Systeme und so weiter und so fort,

oder alle Versuche, aus dem Müllkreislauf herauszukommen, sind zum Scheitern verurteilt.

Ich lese die Anträge, die wir zum Bereich Müll einbringen, vor:

#### **Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr.2“)

*betreffend umweltgerechtes öffentliches Beschaffungswesen*

*Die Bundesregierung wird ersucht, ein Gutachten des Umweltbundesamtes und des Österreichischen Bundesinstitutes für Gesundheitswesen zum Thema umweltgerechtes Beschaffungswesen der öffentlichen Hand einzuholen. Anschließend ist dem Nationalrat zu berichten, welche konkreten Maßnahmen die Bundesregierung zu treffen gedenkt.*

(„Antrag Nr.3“)

*betreffend Abgabe auf Einwegverpackungen*

*Die Bundesregierung wird ersucht, angesichts des ständig zunehmenden Anteils von Einwegverpackungen am Hausmüll bis Ende 1987 konkrete Vorschläge für eine Abgabe auf Einwegverpackungen vorzulegen.*

(„Antrag Nr.4“)

*betreffend Abfallvermeidungsgesetz - das geht weit über das hinaus, was im Moment uns allen vorgelegt wird.*

*Die Bundesregierung wird ersucht, umgehend die Vorarbeiten für ein Abfallvermeidungsgesetz aufzunehmen und dem Nationalrat bis Ende 1987 eine Regierungsvorlage zuzuleiten. In diesem Gesetz sollten geregelt sein:*

*1. Zielsetzungen der Vermeidung, Verwertung und umweltgerechten Beseitigung des anfallenden Abfalles;*

*2. Verankerung der Pflicht zum Getrennt-Sammeln; durch Verordnung sind Mindestanforderungen und unterschiedliche Modelle zu präzisieren;*

*3. Verankerung der Pflicht von Gemeinden und Betrieben zur Erstellung von Abfallmengenbilanzen;*

*4. Pflicht der öffentlichen Hand zur Erforschung von Möglichkeiten der Müllvermeidung, zu einer umweltgerechten Beschaffungspolitik und zu Information und Bewußtseinsbildung;*

**Dr. Pilz**

*5. Vorschreibung der Umweltverträglichkeitsprüfung für alle Deponien;*

*6. Nähere Angaben zur Sanierung der Altlasten;*

*7. Abgaben, Verbote, Anreize, Förderungen - wie sie dazu selbstverständlich notwendig sind.*

(„Antrag Nr.5“)

*betreffend Sanierung der Altlasten*

*Die Bundesregierung wird ersucht, dem Nationalrat bis spätestens 1. Juli 1988 ein Gutachten über die rechtlichen, organisatorischen und finanziellen Möglichkeiten zur Sanierung der Altlasten vorzulegen. Dabei sollte unter anderem nach dem Vorbild des Superfund der US-Umweltbehörde vorgegangen werden, der unter anderem eine Abgabe je Tonne produziertem beziehungsweise importiertem gefährlichem Sonderabfall vorschreibt.*

(„Antrag Nr.6“)

*betreffend Sonderabfalldeponien und Abfallvermeidung*

*Die Bundesregierung wird ersucht, parallel zur Suche nach Standorten für Sonderabfalldeponien alle nur möglichen Maßnahmen zur Müllvermeidung, insbesondere ein Abfallvermeidungsgesetz, Rücknahmeverpflichtungen, Pfand- und Abgabenslösungen et cetera in die Wege zu leiten.*

Für uns ist es heute keine billige Propagandasache und kein Propagandatrick, daß wir da eine ganze Menge von Anträgen einbringen. Das Argument, das einige Male jetzt in der Diskussion aufgetreten ist, wir würden das Parlament überrumpeln, stimmt in keinem Detail. All diese Anliegen der Grünen liegen entweder schon längst den Ausschüssen zur Behandlung vor oder sind schon längst zumindest einmal hier im Plenum diskutiert worden. Es sind durchwegs längst bekannte Sachen. Frau Hubinek und andere können überhaupt nicht hergehen und sagen: Ja wir sind völlig überrascht, was da jetzt alles auf uns zukommt! Tempo 80/100 — etwas ganz Neues! PVC-Verbot — eine unglaubliche Überraschung! Stopp dem Pyhrn Autobahn-Ausbau — um Gottes willen, die Grünen wollen das wirklich! Das sind alles Sachen, die längst bekannt und schon oft diskutiert worden sind.

Aber was wir von Ihnen heute wollen, ist etwas ganz anderes. Einen Großteil der Sachen, die wir in den Anträgen vorschlagen und zur Abstimmung bringen wollen, fordern

Sie meine Damen und Herren, in allen Ihren Sonntagsreden seit Monaten und teilweise seit Jahren.

Wir Grüne wollen heute einmal die Nagelprobe machen, wir wollen einmal genau wissen, wie ernst es Ihnen damit ist. Meinen Sie es ernst, wenn Sie sagen, Sie seien für Untersuchungen im Bereich des Sonderabfalles? Meinen es zumindest einige von Ihnen ernst, wenn sie für Temporeduzierungen sind? (Abg. Dr. Blenk: Ich habe noch keinen einzigen Antrag gesehen!) Das werden wir uns wirklich alles im Detail anschauen. Und ich bin sehr gespannt, wie diese Nagelprobe ausgeht.

Geht sie so aus, daß Sie wieder alles niederstimmen ... (Abg. Dr. Blenk: Wir haben noch keinen einzigen Antrag gesehen! — Weitere Zwischenrufe.) Ich merke, daß Ihnen diese Anträge „völlig neu“ sind. Das ist für mich ein Zeichen, daß diese Umweltdebatte heute wirklich äußerst notwendig war. Vielleicht sind Ihnen ein paar Sachen — „völlig neue Sachen“ — wie Tempo 80/100 heute einmal klargeworden.

Wir werden heute sehen, ob Sie diese Regierungspolitik, die immer klarer wird, nämlich ab und zu Umweltpolitik anzukündigen, aber nichts zu tun, mittragen oder ob Sie der Frau Bundesminister, die zahlreiche Ankündigungen genau in Richtung dieser Anträge bereits getan hat, folgen und heute einmal zeigen, daß Sie wirklich den einfachsten und den ältesten Forderungen der Umweltbewegung zumindest in Teilen zustimmen können.

Wenn Sie heute Anträge ablehnen, in denen nichts anderes steht, als daß die Bundesregierung ersucht wird, dem Nationalrat ein Gutachten über die rechtlichen, organisatorischen und finanziellen Möglichkeiten zur Sanierung der Altlasten vorzulegen, wenn Sie das ablehnen, weil Sie noch darüber diskutieren müssen, ob sich die Bundesregierung über die Altlasten den Kopf zerbrechen soll, dann ist diese Nagelprobe, vor die wir Sie heute stellen, eindeutig ausgegangen, dann ersuche ich Sie Worte wie „ökologisch“, „grün“ oder „umweltbewußt“ in diesem Haus nicht mehr in den Mund zu nehmen.

Zu einer letzten Frage noch. Mir liegt eine Petition ungarischer Bürger an den österreichischen Nationalrat vor. Ich weiß aus eigener Erfahrung — Walter Geyer und Andreas Wabl wissen es auch —, wie schwer es in unseren östlichen Nachbarländern ist, ökologische Anliegen zu vertreten. Wir haben auch dort einmal die Nagelprobe gemacht,

**Dr. Pilz**

und auch dort ist sie sehr eindeutig ausgegangen. Trotzdem gibt es zahlreiche Ungarn, die versuchen, die ökologisch zerstörerischen Projekte in ihrem Heimatland zu verhindern. Eines dieser Projekte, das Kraftwerk Nagymaros, wird im wesentlichen von österreichischen Firmen und Anstalten finanziert und gebaut.

Es gibt eine Petition der ungarischen Bürger an den österreichischen Nationalrat, die Ihnen vorliegt oder vorliegen wird. Sie ist unterschrieben unter anderen von Ivan Baba, Literaturhistoriker, Tibor Fenyi, Historiker, Anna Perczel, Architektin, Laszlo Vit, Ingenieur, Janos Vargha, Biologe, Judit Vasarhelyi, Bibliothekarin, und weiteren 650 Unterzeichnern. Sie müssen sich einmal vorstellen, was es heißt, wenn 650 Ungarn eine Petition an den österreichischen Nationalrat unterschreiben. Das ist keine Selbstverständlichkeit in diesem Land, das ist ein großes persönliches Risiko, das diese Leute auf sich nehmen. Ich ersuche Sie, diese Petition entsprechend zu behandeln und in die weiteren Diskussionen und Auseinandersetzungen bezüglich Nagymaros miteinzubeziehen.

Eine letzte Bemerkung noch zur FPÖ, weil Abgeordneter Dillersberger vorhin nicht anders konnte, als sich in der Farbenlehre herumzutummeln. Es gibt viele schöne Farben. Grün ist eine schöne Farbe; das ist unsere Farbe, und wir werden auch die Grünen bleiben. Blau ist auch eine recht schöne Farbe. Rot ist eine recht schöne Farbe. Eine Farbe gefällt mir gerade in der Politik wesentlich weniger, das ist die Farbe Braun. (*Beifall bei den Grünen.*) Und diese Farbe Braun, die rinnt wieder über die ganze FPÖ — nicht erst seit ihrem Innsbrucker Parteitag, wo man so ein bisserl an Nürnberg und Parteitagsgelände hat denken müssen, von der Stimmung und von den Ausfällen her, die es dort gegeben hat, auch nicht erst seit der „famosen“ Kufsteiner Geschichte, wo schwerdekorierte Nazis bei den Kufsteiner Herren um Dillersberger aufmarschiert sind (*Abg. Dr. B l e n k: Ein jeder Soldat war ein Nazi!*), sondern überall dort, wo sich die FPÖ Schulter an Schulter mit dem Rechtsextremismus in Österreich präsentiert, kommt unter der Farbe Blau halt wirklich das häßliche Braun hervor. Deswegen war auch die Empörung über die Aktion von Andreas Wabl mit der Hakenkreuzfahne gerade in diesem Bereich des Parlaments äußerst gekünstelt. Es wäre den Kollegen von der FPÖ wirklich schwergewallen, Empörung zu heucheln, wenn sie das gleiche Symbol wahrscheinlich relativ oft bei den Treffen der

alten Kameraden, auf denen sie sich ja nach wie vor tummeln, immer wieder sehen.

Das Zweite: Auch in Richtung Grün und Blau ist längst der Lack ab. Das müssen Sie halt auch zur Kenntnis nehmen: Man kann sich nicht gleichzeitig als Umweltpartei gebärden und auf der anderen Seite die Partei der Autoraser sein (*Beifall bei den Grünen*), einen Antrag nach dem anderen zur Verbilligung des Autofahrens einbringen, eine Geschichte nach der anderen machen, die den Individualverkehr gegenüber dem öffentlichen Verkehr stärkt, und sich dann wirklich ratlos im Parlament herumdrucken und -winden, wenn über öffentlichen Verkehr, wenn über Nebenbahnen, wenn über die Bahn und andere umweltschonende öffentliche Verkehrssysteme diskutiert wird.

Wer die Partei der Autoraser und der Autolobbyisten ist, kann eben nicht gleichzeitig die Partei der Umweltschützer sein. Aber ich glaube, das ist Ihnen ohnehin längst klar. Es gilt halt das alte oder wieder neue Prinzip der FPÖ unter Haider: Auf jedem Kirtag dabei, heute ist es eine Autofahrervereinigung, morgen ist es irgend etwas mit Umwelt, am nächsten Tag sind es halt die „alten Kameraden“. Eine Zeitlang geht das gut.

Ich hoffe, daß Sie für diese Politik des blinden Opportunismus, des blinden Populismus, des Anpassens an jeden, der irgend etwas will, auch wenn es gerade das Gegenteil von dem ist, was man gestern gesagt hat, einmal die Rechnung präsentiert bekommen. (*Abg. Dr. B l e n k: Sie nehmen den Mund aber sehr voll, junger Mann! An mangelnder Arroganz werden Sie nicht sterben!*)

In der Frage des Autoverkehrs werden Sie von den Leuten (*Zwischenruf des Abg. H a i - g e r m o s e r*), die unter dem Autoverkehr leiden — und das sind nicht nur die Tiroler, das sind die Oberösterreicher, das sind die Leute, die rund um die B 3 auch in Wien leben müssen, das sind die Leute an der Ostautobahn und so weiter —, die Rechnung präsentiert bekommen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.51

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann. Ich erteile es ihm.

15.51

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Angesichts der Tatsache, daß schon viel Spezielles gesagt wurde und daß noch zahlreiche

**Dr. Bruckmann**

Abgeordnete auf der Rednerliste stehen, die sicherlich in kompetenter Weise zu vielen weiteren Einzelfragen Stellung nehmen werden, möchte ich mir erlauben, mich darauf zu beschränken, einige grundsätzliche Überlegungen zur Umweltpolitik, ja zum Ablauf des politischen Geschehens in Österreich in dieser neuen Legislaturperiode anzustellen, einer Periode, in der die Uhren in vielerlei Hinsicht anders zu gehen scheinen. Und diese Überlegungen, das kann ich versprechen, werden keine „Sonntagsrede“ sein.

In den alten Zeiten der Alleinregierung einer Partei waren die Dinge jeweils vorgezeichnet gewesen. Der Bundeskanzler entschied, seine Partei applaudierte, die Opposition war dagegen, und der Wähler kannte sich aus. In der alten großen Koalition vor 1966 war Österreich in zwei „Reichshälften“ geteilt gewesen, und der Wähler hatte sich ebenfalls ausgekannt. Als es in dieser Legislaturperiode wieder zu einer Koalition der beiden Großparteien kam, glaubten Pessimisten, daß die Aufteilung Österreichs in zwei „Reichshälften“ unfrohliche Urständ feiern würde, Optimisten aber vermeinten, daß, wenn eine Regierung über eine 6/7-Mehrheit im Parlament verfügt, nun alle Probleme Österreichs schlagartig gelöst seien, wie im Märchen, wo alle Not plötzlich ein Ende hat, wenn sich Prinz und Prinzessin gefunden haben, wobei ich offenlasse, wer Prinz und wer Prinzessin war.

Was der Wähler aber zu sehen bekam, enttäuschte Pessimisten wie Optimisten. Einige Beispiele, wahllos herausgegriffen:

Da bringt das Fernsehen eine Äußerung des Umweltministers, Frau Dr. Flemming, sie würde ein Tempolimit 80/100 in den beiden Monaten Mai und Juni durchaus begrüßen. Tags darauf bringt das Fernsehen eine Äußerung eines anderen, derselben Partei angehörenden Ministers, er halte dies nicht für zielführend.

Gleich auf die andere Großpartei übergehend: Bundesminister Dr. Streicher spricht sich hier im Parlament für eine Auflassung der Nebenbahnen aus, in derselben Plenarsitzung — wir haben es ja erlebt — spricht ein Abgeordneter seiner eigenen Partei gegen die Auflassung.

Oder: Die steirische Landesregierung, ÖVP und SPÖ, nimmt in der Draken-Affäre eine — auch das haben wir erlebt, und von den Medien wurde es weidlich ausgeschlachtet — Frontstellung zur Bundesregierung ein, die

ursprünglich aus SPÖ und FPÖ und dann aus SPÖ und ÖVP bestand.

Der Wähler, meine Damen und Herren, kennt sich nicht mehr aus, ist verunsichert, fassungslos. (*Beifall des Abg. Fux.*) Ich werde noch weiterreden. (*Heiterkeit.*) Der Wähler hat den Eindruck: Hier wird offenkundig nur gestritten.

Und der Wähler sagt: Jetzt, da wir eine 6/7-Mehrheit einer Koalitionsregierung haben, wo bleibt da die bereits funktionierende Patentlösung für eine sanierte, fröhlich wieder dahinproduzierende, strukturbereinigende verstaatlichte Industrie, wo bleibt das sanierte Budget, wo bleibt die heile, strahlende Umwelt?

Ja — meine Damen und Herren, dies ist jetzt nicht so sehr an Ihre Adresse als an die Adresse des Wählers, der sich ja auch hier im Raume befindet, gerichtet — konnte in Österreich wirklich irgend jemand annehmen, daß die veraltete Struktur unserer verstaatlichten Industrie, daß die auf über 600 Milliarden gestiegene Staatsschuld, daß die anstehenden unzähligen Umweltprobleme von heute auf morgen quasi via Dekret aus der Welt geschafft werden könnten? Nach abgeschlossener Regierungsbildung blieb nur der eine Weg zur Bewältigung all dieser und unzähliger anderer anstehender Probleme: alle Kräfte auf möglichst breiter demokratischer Basis in die anstehenden Entscheidungsprozesse einzubinden.

Das, meine Damen und Herren, ist ein äußerst mühsamer, äußerst zeitaufwendiger, aber in meinen Augen der einzig gangbare Weg, wenn solche Problemlösungen erreicht werden sollen, die im Rahmen eines größeren Ganzen sinnvoll und haltbar sind. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich möchte noch einen Schritt weitergehen. Ich werde oft gefragt, ob ich es schon bereue, den elfenbeinernen Turm der Wissenschaft verlassen zu haben, um in der Politik tätig zu werden. — Meine Antwort ist ein klares Nein. Ich bereue es nicht. Ich habe hier Gelegenheit, mit Abgeordneten aller Parteien, nicht nur der Regierung, sondern auch der Opposition, konstruktiv an der Lösung anstehender Probleme zusammenzuarbeiten.

Ich bin sogar überzeugt — und jetzt spreche ich ein großes Wort aus —, daß zukünftige Historiker den Beginn dieser Legislaturperiode als die vielleicht entscheidendste Wende des Parlamentarismus in Österreich seit 1945 bezeichnen werden.

**Dr. Bruckmann**

Wie ich aus vielen Gesprächen mit Abgeordneten aller vier Parteien weiß, stehe ich mit meiner Sicht der Dinge nicht allein, daß nämlich das Parlament in dieser Legislaturperiode ein gegenüber früheren Legislaturperioden erhöhtes Selbstverständnis gefunden hat, daß damit aber auch dem einzelnen Abgeordneten ein ungleich höherer Stellenwert zukommt und daß der — jetzt spreche ich ein noch größeres Wort aus — außerhalb des Parlaments so viel zitierte Klubzwang de facto nicht mehr existiert. (*Heiterkeit bei den Grünen.*)

Mit dieser letzten Bemerkung meine ich nicht, daß nicht bei zahllosen Gesetzen, die uns die enge Interpretation des berühmten Artikels 18 B-VG auf den Tisch flattern läßt, Abgeordnete einer Partei auch weiterhin immer oder sehr oft ein homogenes Abstimmungsverhalten an den Tag legen werden. Das scheint mir in dieser Situation unausweichlich.

Ich meine etwas viel Grundlegenderes, nämlich: Die Zeiten sind vorbei, in denen wichtige Entscheidungen jeweils durch einzelne Parteisekretariate erfolgten und von den Abgeordneten — ich überzeichne jetzt ein bißchen — quasi mit geschlossenen Augen sanktioniert wurden.

Die Zeiten sind auch vorbei, in denen — und damit schließe ich an Abgeordneten Fux an — Gesetze praktisch zur Gänze im außerparlamentarischen Raum gemacht und im Parlament nur abgesegnet wurden. Nein, dies bestätigen mir Abgeordnete aller Parteien: Der einzelne Abgeordnete ist heute in den Gesetzwerdungsprozeß ungleich stärker involviert, ist ungleich stärker mitbeteiligt.

Und hier befinde ich mich im Widerspruch zu dem, was Abgeordneter Fux ausgeführt hat, ich fühle mich nicht als Hampelmann irgendeiner Gruppe, irgendeiner Lobby oder irgendeines Auftraggebers. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicke r: Fuxsche Selbstdarstellung!*)

Ich fühle mich als Abgeordneter dem österreichischen Volk und meinem Gewissen verpflichtet. Und wenn sich Herr Abgeordneter Fux auch nicht als Hampelmann irgendeiner Gruppe, sondern als Abgeordneter des österreichischen Volkes fühlt, dann sind wir schon zwei. (*Abg. Fux: Dann stimmen Sie einmal bei einem Antrag, der Ihnen sinnvoll erscheint, zu!*) Das werde ich gerne tun. Und wenn Sie wollen, sage ich an dieser Stelle auch gleich, wie ich zu diesen 25 heutigen

Anträgen stehe. (*Abg. Fux: Wenn Sie damit anfangen, werden Sie ein gutes Beispiel sein!*)

Herr Abgeordneter Fux, ich werde jederzeit bereit sein, die 25 heute eingebrachten Anträge gründlich im zuständigen Ausschuss zu diskutieren, bevor ich dafür stimmen werde, sie dem Plenum zuzuleiten. Jeden der 25 werde ich gerne mitdiskutieren.

Meine Damen und Herren! Wir stehen aber noch in einer anderen Hinsicht an einer Wende: Die Zeiten eines fast automatischen Wirtschaftswachstums, das eine großzügige Verteilungspolitik ermöglichte, sind ebenfalls — es mag uns dies passen oder nicht — vorbei.

Diese veränderte Ausgangssituation für Politik einerseits, erhöhte Möglichkeiten für den einzelnen Abgeordneten andererseits bedeuten aber auch ungleich erhöhte Verantwortung, sich in Hinkunft weit weniger als bisher nur als Repräsentant einer bestimmten Wählergruppe zu fühlen, sondern einem größeren Ganzen verantwortlich zu sein. Und dies hat unmittelbaren Bezug insbesondere zur Umweltpolitik.

Damit verlagert sich — wir sind alle Zeugen dieser Entwicklung — die Auseinandersetzung aber auch notwendigerweise stärker in die Parteien, nicht nur in die Regierungsparteien, sondern in alle Parteien. In einer pluralistischen Gesellschaft bestehen nun einmal Interessengegensätze, ja eine pluralistische Gesellschaft ist geradezu davon gekennzeichnet, daß solche Interessengegensätze bestehen. Eine Herabsetzung der Bausparprämie ist vom Standpunkt der Budgetkonsolidierung höchst wünschenswert, vom Standpunkt der Bausparkassen nicht.

Meine Damen und Herren! Was ist denn der demokratische Prozeß anderes als der Ausgleich zwischen solchen Interessengegensätzen? Ich möchte daher den Spieß umkehren. Das, was die Öffentlichkeit bisher vornehmlich als ein „Herumstreiten“ registriert, ist der nach außen dringende Widerschein dieses notwendigen und richtigen Interessenausgleichs, ist für mich und, ich glaube, wohl für uns alle ein eigentlich höchst erfreuliches Zeichen eines erhöhten Reifegrades unserer Demokratie. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Wem es an dieser Stelle schwerfällt, mir zuzustimmen, den frage ich nach der Alternative: Würde sich irgend jemand in Österreich, sei es in diesem Hause, sei es außerhalb,

**Dr. Bruckmann**

wirklich wünschen, daß für jedes der anstehenden Probleme irgend jemand hinter verschlossenen Türen — ein Parteisekretariat, ein starker Mann, ein Guru — bereits eine einsame Entscheidung getroffen hätte in den letzten Monaten? Wäre uns das lieber? Wenn wir aber, meine Damen und Herren, diesen verbreiterten Entscheidungsprozeß bejahen, so verlagert sich das Problem von einer Frage der Form auch zu einer Frage des Stils.

Österreich ist es gelungen, den Klassenkampf zur Sozialpartnerschaft weiterzuentwickeln. Damit hat Österreich seine Fähigkeit zur Sozialinnovation unter Beweis gestellt. Bemühen wir uns doch auch auf anderen Gebieten, im Andersdenkenden, sei es in einer anderen Partei, sei es in zunehmendem Maße in der eigenen Partei, nicht den Gegner zu sehen, sondern den eben aus einer anderen Interessenlage heraus agierenden Verhandlungspartner. Mein Gegner beim Problem A von heute mag schon morgen mein Verbündeter beim Problem B sein.

Nun kehre ich den Spieß um. Nicht nur der Wähler versteht den Politiker nicht, auch der Politiker versteht vielfach den Wähler nicht. Viele Entscheidungsträger stellen heute zutiefst betroffen fest, in Österreich „geht nichts mehr“. Ein Wort, das viele von Ihnen schon gehört haben werden: Zwentendorf „ging nicht mehr“, Hainburg „ging nicht mehr“, derzeit ist es die Pyhrn Autobahn, morgen kann es das Dorfertal sein. Und flugs wird die Umweltfrage mit Revoluzzertum, mit Neinsagerei um des Neinsagens willen in einen Topf geworfen. Die im Falle von Ratlosigkeit übliche Suche nach irgendwelchen konspirativen Drahtziehern verläuft ergebnislos.

Dieses „Es-geht-nichts-mehr“ ist nämlich keineswegs ein spezifisch österreichisches Phänomen. In manchen Ländern ist es noch viel ausgeprägter, etwa in der Bundesrepublik Deutschland, wo etwas so Eingespieltes wie eine periodisch immer wiederkehrende Durchführung einer Volkszählung ernsthaft gefährdet ist — sie scheint nicht mehr zu „gehen“.

Gerade dieser Blick nach außen, meine Damen und Herren, bietet uns aber auch den Schlüssel zum Verständnis. Der Wähler ist sich einfach nicht mehr sicher, ob er dem Politiker vertrauen kann, ob er sich durch den Politiker wirklich vertreten fühlt. Allzu viele Entscheidungen wurden in der Vergangenheit allzu selbstherrlich und hinter verschlossenen Türen gefällt.

Gewiß, der Bürger verlangt vom Politiker auch Entscheidungsbereitschaft, heute vielleicht sogar wieder stärker als noch vor einigen Jahren. Er erwartet aber vor der Entscheidung, daß sich der Politiker die Mühe nimmt, seine gepanzerte Festung zu verlassen, mit den Betroffenen ernsthaft zu sprechen, den Betroffenen klarzumachen, welchem sinnvollen Ganzen welche sonst unverständliche Teilentscheidungen dienen sollen, vom Wähler aber auch Anregungen entgegenzunehmen, die er in den Entscheidungsprozeß einzubinden bereit ist. Es wird, meine Damen und Herren, in Österreich erst wieder „etwas gehen“, wenn wir die Bereitschaft und den Mut zu diesem neuen Stil der Entscheidungsfindung aufbringen, weder ohne den Bürger, schon gar nicht gegen den Bürger, sondern gemeinsam mit dem Bürger Politik zu machen. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Ing. Hobl.)*

Welche Schlußfolgerung ergibt sich daraus für die Umweltpolitik? Umweltpolitik — das habe ich von dieser Stelle aus schon des öfteren gesagt — bedeutet nicht Politik für irgendeine außerhalb von uns selbst befindliche zu schützende Umwelt, einem Naturreservat, das man museal ansieht, vergleichbar. Umweltpolitik bedeutet Überlebenspolitik, nicht erst für unsere Kinder, sondern für uns selbst. Wir, die Abgeordneten im Umweltausschuß, gleichgültig welcher Partei, sind daher von der absoluten Priorität einer so verstandenen Umweltpolitik vor allen anderen Sachfragen genauso überzeugt wie Sie, Frau Bundesminister!

In dieser pluralistischen Demokratie, in der wir leben, stoßen wir — das hat auch Abgeordneter Pilz ausgeführt — innerhalb unserer Parteien auch auf andere Auffassungen. Wir haben daher die Verpflichtung und die Pflicht, unseren Auffassungen innerhalb unserer Parteien, aber auch — und auch darauf hat der Abgeordnete Pilz hingewiesen — innerhalb der Öffentlichkeit zum Durchbruch zu verhelfen. Das ist die Herausforderung, für Sie, Frau Bundesminister, wie für uns.

Im Umweltausschuß haben wir in den wenigen Monaten dieser Legislaturperiode schon manches zustande gebracht. Sie, Frau Bundesminister, haben manches zustande gebracht — in Ihrem Bericht haben Sie es geschildert —, und wir haben manches gemeinsam geschafft. Wir wissen, wie wenig es ist, wir wissen, wie ungeheuer riesig die Aufgaben sind, die noch vor uns liegen. Setzen Sie, Frau Bundesminister, Ihren unermüdlichen Einsatz für eine gesündere

**Dr. Bruckmann**

Umwelt fort, so werden wir Sie darin unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 16.07

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Buchner. Ich erteile es ihm.

16.07

Abgeordneter **Buchner** (Grüne): Herr Präsident! Frau Minister! Meine Damen und Herren! Auf den Tagesordnungspunkt 1 komme ich nur ganz kurz zu sprechen. Zu den Sofortmaßnahmen zur Verwendungsbeschränkung von Chlor-Flour-Kohlenwasserstoffen möchte ich nur zwei, drei Sätze sagen. Außer einem Bericht, den die Bundesregierung diesem Plenum geben wird, ist bei den Beratungen im Ausschuß nichts herausgekommen. Es ist keinerlei zeitliche Fixierung eines Verbots herausgekommen. Es ist keinerlei mengenmäßige Fixierung dieser problematischen Stoffe herausgekommen. Es ist kein konkreter Vorschlag über die Substitution dieser Stoffe herausgekommen. Es war Gerede, es war falsche Rücksichtnahme auf die Industrie, es ist Verzögerung.

Lassen Sie es mich so formulieren: Unsere Enkel und Urenkel werden — da das ja in der Ozonschicht langfristige Prozesse von 40, 60, 70 Jahren sind — uns diese „großartige Umweltgesinnung“, die möglicherweise zur Zerstörung der Ozonschicht führt und die mit großer Wahrscheinlichkeit zu erhöhtem Hautkrebs führt, dann todsicher danken. Todsicher!

Deshalb stelle ich noch einmal den Antrag, den Entschließungsantrag, so wie ich ihn dem Umweltausschuß auch vorgelegt habe, hoffend, daß es hier im Plenum eine andere Ansicht geben könnte.

#### **Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 24“)

*betreffend Verbot von Treibgasen bei Spraydosens.*

*Die Bundesregierung wird ersucht, durch Verordnung nach § 69 der Gewerbeordnung beziehungsweise nach dem Chemikaliengesetz - von dem ich hoffe, daß es bald zustande kommt — sicherzustellen, daß ab 1. Jänner 1989 keine Fluorchlorkohlenwasserstoff-Druckgaspackungen nach Österreich als Handelsware eingeführt oder in Österreich von einem Hersteller abgegeben werden.*

*Bereits ab 1. Jänner 1988 soll eine Deklaration*

*auf FKW-Druckgaspackungen verbindlich vorgeschrieben werden.*

Nun zur Erklärung der Frau Bundesminister über die Umweltsituation in Österreich. Zuerst generell: Sosehr ich Ihr glaubhaftes Engagement, Frau Bundesminister, in all diesen Umweltfragen schätze und auch bewundere, so ist mir doch seit der Umweltära eines Bundesministers Steyrer über die Kurzeinlage eines Franz Kreuzer klargeworden, daß die Umweltminister in Österreich zwar verbalisieren dürfen, stark auftreten dürfen, aufzeigen dürfen, daß sie verbal die wichtigsten oder fast wichtigsten Minister in Österreich sind, daß sie jedoch von ihren Durchsetzungsmöglichkeiten her die bedeutungslosesten Minister dieser Republik sind, weil sie dazu nicht das Instrumentarium haben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich möchte diese Bedeutungslosigkeit der Umweltpolitik, das Auseinanderklaffen von Reden und Handeln am Beispiel, das besonders bedeutend in Österreich ist, nämlich der Linzer Luftsituation, ein bißchen explizieren, denn diese Luftsituation ist ja — Gott sei Dank, muß ich sagen — ein Thema in diesem Parlament geworden. Das ist noch gar nicht so lange her.

Linz ist ein Negativbeispiel für Umweltvergiftung, für Umweltverschmutzung, ein Beispiel auch für Umweltzerstörung und letztendlich auch für Menschenzerstörung. Wir brauchen gar nicht lange herumzufackeln, wer die Emittenten und wer die Schuldigen sind: In Linz ist es die verstaatlichte Industrie, und nur ein Lügner kann etwas anderes behaupten. *(Zwischenruf des Abg. Ruhaltinger.)* Darauf komme ich, Herr Kollege, gerne zurück. Wenn sich bis zu Ihnen als gewesenem Zentralbetriebsrat noch nicht herumgesprachen hat, daß die Verstaatlichte — was jeder zugibt, auch jeder in der SPÖ, der ein bißchen weiter schaut — der Verursacher ist, dann kann ich das eigentlich nur bedauern.

Die Verstaatlichte in diesem Raum, die ökonomisch am Abgrund steht, bringt uns auch ökologisch an einen Abgrund, und das sollen wir hier einmal klar aussprechen. Die Ursachen hiefür sind nicht die Arbeiter, die durch Entlassung bedroht sind, auf die Druck ausgeübt wird, sondern das ist die nicht geschehene Umstrukturierung, von der man seit Jahrzehnten geredet hat, da ist das parteipolitische Management, das Jahrzehnte regiert hat, das ist die Parteibuchwirtschaft, die Jahrzehnte — nicht zuletzt aufgrund der besonderen Aktivitäten eines Herrn Ruhaltinger — agiert hat, das sind all diese Dinge.

**Buchner**

Wir wissen, daß diese Vergiftung mit behördlicher Genehmigung geschieht: Bescheide, die den Emittenten erlauben, daß sie stündlich viele Tonnen hochgiftiger Stoffe in die Luft blasen, Bescheide, die seit 30, 40 Jahren nicht abgeändert wurden, obwohl man dazu die Möglichkeit hätte.

Linz und der Luftraum über diesem Großraum sind zur kostenlosen Sondermülldeponie geworden. Man sieht das ganz falsch, denn dieser kostenlose Sondermüll, von dem man glaubt, man braucht ihn nur hinaufzublasen, kommt als saurer Regen herunter, der kommt als Bodenvergiftung zurück, als Waldzerstörung zurück, als Fassadenzerstörung zurück, er kommt als Menschenzerstörung zurück.

Mit Meßstationen hat man uns rund um Linz umgeben, um uns konsequent totzumessen. Denn es wird nicht reagiert auf die Horrormittelwerte, die diese Meßstationen als Tagesmittelwerte zeigen. Druckschriften werden herausgegeben, wo alles fein saldiert wird in Tagesmittelwerte, in Monatsmittelwerte, in Jahresmittelwerte. Sie werden schon öffentlich herausgegeben, und man weiß, der Mensch hat sich daran gewöhnt, er erschrickt nicht mehr.

Teilweise werden sie öffentlich herausgegeben und teilweise werden sie verheimlicht. Ich habe vor drei Tagen ein Schlüsselerlebnis gehabt, das mich betroffen gemacht hat. Ich habe bei der Vorbereitung dieser Debatte die Oberösterreichische Landesregierung, die Immissionsschutzabteilung, angerufen und habe die Beamtin dort ersucht, ob es möglich wäre, daß ich für das letzte Halbjahr etwa, beginnend ab Herbst einschließlich Frühjahr, die Halbstundenmittelwerte und sämtliche Überschreitungen der Grenzwerte bekomme. Es läuft ja alles über Computer, kein Problem. Ich habe sie noch gefragt, ob ich dazu ihren vorgesetzten Hofrat brauche. Da hat sie gesagt: Nein, brauchen wir nicht, am Mittwoch kriegen Sie sie.

Am Dienstag bin ich von dieser Akademikerin angerufen worden, und sie hat mir mitgeteilt, ich könne diese Werte nicht haben. Meine erstaunte Frage, ob sie eine Weisung bekommen hat, beantwortend, hat sie gesagt: Ja. Da habe ich gefragt: Vom Hofrat? Sie hat gesagt: Nein, vom Herrn Umweltlandesrat Kukacka.

Und das, meine Damen und Herren, halte ich für eine Ungeheuerlichkeit: wenn ein Umweltlandesrat, der Umweltlandesrat von

Oberösterreich, der zugleich auch Bautenlandesrat ist — und das zweite dürfte ihm mehr liegen als das erste —, mit einem lockeren Drüberfahren die mündliche Weisung, zu der er dann übrigens nicht gestanden ist, gibt, daß diese Werte nicht herausgegeben werden dürfen, und dann noch nachschlägt und sagt: Ja, wenn sie der Abgeordnete will, auch wenn es der grüne Abgeordnete ist, dann muß er sich halt herbemühen zu mir.

Ja, meine Damen und Herren, jetzt muß man sich einmal fragen, ob jemand, der sich für die Umwelt engagiert, ob jemand, der aufgrund dieses Umweltengagements Volksvertreter geworden ist, wirklich als Bittsteller hingehen muß zu einem „Umweltlandesrat“ — ich traue mich das Wort fast nicht mehr auszusprechen: „Umweltlandesrat“ — und ihn um die Bekanntgabe von Daten bitten muß, die ohnehin öffentlich sind, weil diese Grenzwertüberschreitungen täglich vom ORF und von den Zeitungen gemeldet werden, allerdings nur jeweils die höchste Überschreitung und nicht die Anzahl der Überschreitungen — und genau um diese wäre es mir gegangen.

Ich halte das für ungesetzlich. Ich möchte Sie, Frau Bundesminister, ersuchen — ich weiß nicht, wie das kompetenzmäßig zwischen Bund und Land genau ist —, festzustellen, ob es nicht selbstverständlich sein müßte, diese Werte herauszugeben, sie der Öffentlichkeit zu geben, damit man einmal hineinleuchten kann, wie oft diese Überschreitungen vorkommen und wie hoch diese Überschreitungen sind, die letztendlich längst zu Gesundheitsschäden in diesem Raum führen.

Ich werde mich mit diesem Landesrat, solange er sich „Landesrat für Umweltschutz“ nennt, in Oberösterreich noch politisch auseinandersetzen. Der soll zur Pyhrn Autobahn gehen, zu dieser Lobby gehört er, aber mit Umwelt hat dieser Herr Landesrat nichts mehr zu tun in Oberösterreich.

Zur Grenzwertüberschreitung doch einige Zahlen, die veröffentlicht werden, nämlich die Tagesgrenzwertüberschreitungen von den Meßstationen rund um Linz. Im Jänner 1987 sind bei Schwefeldioxid im Linzer Großraum hundert Überschreitungen der Tagesmittelwerte durch Tagesgrenzwerte geschehen: hundertmal! Sie müssen sich vorstellen, wie oft hier wohl der Halbstundenmittelwert überschritten worden sein mag: hunderte Male.

Im Februar 1987 hat es 59mal Überschrei-



**Buchner**

tungen der Grenzwerte bei der Staubbelastung gegeben. Im Februar 1987 hat es 37 Überschreitungen bei NO<sub>2</sub>, Stickstoffdioxid, gegeben. Im März 1987 hat es allein an zwei Stationen, nämlich beim Berufsschulzentrum in Linz und in Steyregg, 29 Überschreitungen des Ozongrenzwertes gegeben.

Der Schwefelwasserstoff verdient es, gesondert behandelt zu werden. Schwefelwasserstoff ist bekanntlich ein Stoff, der nicht nur übel riecht, sondern er ist auch ein gefährliches Gas. Man hat immer gesagt, diese alte Kokerei ist es, diese gasundichte Kokerei wird es sein, es ist diffus, man kann nur die Überschreitungen messen, die zum Teil 1 200 Prozent betragen, aber man weiß nicht genau, woher es kommt.

Ich habe direkt aus der VOEST die Information bekommen, woher diese Überschreitungen kommen. Sie kommen von der Hüttenbimsanlage der VOEST. Und ich behaupte hier, daß man das längst weiß, daß das nicht nur die VOEST weiß, sondern daß das auch ein Herr Ackerl, seines Zeichens Umweltschutzstadtrat von Linz, oder auch ein Herr Landesrat Kukacka weiß beziehungsweise daß sie das wissen müssen.

Es gibt eine sehr tolle Reaktion auf das Aufzeigen dieser Quelle. Ackerl hat gesagt: Wir werden das jetzt messen, aber wenn es nicht stimmt, dann werden wir diesen Buchner zur Verantwortung ziehen. — Das ist also wirklich eine „Spitzenleistung“ eines Umweltschutzstadtrates, der für mich schon seit längerer Zeit nicht mehr über sehr viel Glaubwürdigkeit verfügt.

Deutschen Magazinen — dem „Spiegel“ — bleibt es vorbehalten, uns Parlamentariern mitzuteilen, daß es in Österreich seit zwei Jahren ein Geheimgutachten gibt, das vom Bundesministerium für Umweltschutz in Auftrag gegeben wurde und das mir die Frau Bundesminister dankenswerterweise sofort und umgehend auf Verlangen zur Verfügung gestellt hat. Das scheint wirklich eine neue Art von Informationspolitik zu sein; das kann man gar nicht genug schätzen.

In diesem Gutachten sind die Größenordnungen über Staub, über Säuren und organische Bestandteile klar festgestellt. In diesem Gutachten gibt es Schaubilder (*der Redner zeigt eines vor*) — man wird es nicht sehr weit sehen —: Da ist die Nitratbelastung. Das sind vier verschiedene Meßstationen mit diesen niedrigen Kurven, und das ist eine Meßstation, die Meßstation Steyregg. Sie hat in drei

Tagen den Wert an Schadstoffen gebracht, der in anderen Luftgebieten nicht in einem Jahr niedergeht. Also in drei Tagen mehr, als in normalen Lebensgebieten jährlich an Schadstoffen niedergeht. Es ist natürlich schon sehr, sehr bedenklich, daß solche Gutachten erst hervorkommen, weil eine deutsche Illustrierte schreibt, daß es sie gibt.

Gestatten Sie mir, meine Damen und Herren, einen ganz kurzen Exkurs, der aber auch mit der Umwelt zusammenhängt; es ist ja heute schon davon geredet worden: die Pyhrn Autobahn, gerade von Leuten unterstützt, die Meßwerte geheimhalten wollen, wie Kukacka.

Die Pyhrn Autobahn ist in Oberösterreich ein sehr heißes Thema. Es geht nicht nur um die Demonstranten, die darum kämpfen, daß ein Tal in Ordnung bleibt, sondern es geht um die betroffene Bevölkerung, die von den Behörden pressiert wird. Ich war selbst fünfmal in der Zwischenzeit oben. Ich habe gesehen, wie der Bezirkshauptmann von Kirchdorf Bauern, die diese Demonstranten dort haben zelten lassen, so pressiert hat, daß ein alter Bauer geweint hat wie ein kleines Kind. Auch das sollte man einmal sagen, weil das wohl wirklich nicht mehr geht.

Wie ich gehört habe, werden Sie, Frau Minister, am Samstag die Pyhrn Autobahn als Privatperson besuchen. Das ist sehr schön. Schauen Sie sich einmal diese Verwüstung an, schauen Sie sich an, daß in der Ebene ein Tunnel gebaut wird, 18 Meter tief unter der Erde, damit oben die Bauern drüberackern können. Nur unter dieser Voraussetzung haben sie ja den Grund hergegeben. Schauen Sie sich das an, vielleicht können Sie etwas tun, damit es eine Denkpause gibt.

Ich glaube, daß es eine Denkpause geben sollte, denn ich habe hier einen Brief des Herrn Bundeskanzlers Vranitzky an einen betroffenen Bauern. Der Brief wurde am 11. Mai 1987 geschrieben, und er dürfte am 14. oder 15. Mai zugestellt worden sein, an jenem Tag nämlich, an dem die ersten Caterpillars auf der Pyhrn Autobahn aufgekreuzt sind und an dem Baubeginn war.

Der Herr Bundeskanzler schreibt nach den Einleitungssätzen, daß er weiß, daß geplante Großbauvorhaben immer schärfer kritisiert werden. Unter anderem schreibt er: „Was das von Ihnen kritisierte Straßenbauprojekt betrifft“ — nämlich die Pyhrn Autobahn —, „so habe ich mir vom Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten berichten

**Buchner**

lassen, daß derzeit eine Dokumentation ausgearbeitet wird, die die Vor- und Nachteile eines weiteren Autobahnausbaus auf der Strecke Sattledt — Kirchdorf den für diesen Bereich bereits bestehenden Ausbauvorhaben der B 138 gegenüberstellen soll.“

Meine Damen und Herren! Wissen Sie, was das heißt? Das heißt: Derzeit wird geprüft, ob diese Pyhrn Autobahn überhaupt notwendig ist, ob sie einem Ausbau der Bundesstraße B 138 überhaupt vorzuziehen ist, und gleichzeitig werden Demonstranten eingesperrt, verletzt, angezeigt, bedroht. Und es wird bereits voll gebaut.

Ich glaube, hier hat eine wildgewordene Baulobby — wirklich eine wildgewordene Baulobby — die Briefe des Bundeskanzlers nicht mehr beachtet, oder es ist so weit, aber das glaube ich persönlich nicht, daß wir einen doppelzüngigen Bundeskanzler haben. Ich glaube das nicht, weil ich vor diesem Bundeskanzler eine sehr große Achtung habe; das sage ich auch hier einmal.

Er schreibt weiter: „Weiters kann ich Ihnen berichten, daß an eine kurzfristige Realisierung des Autobahnstückes Kirchdorf — Windischgarsten nicht gedacht ist. Seitens des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten wird zudem die Frage überprüft, inwieweit durch einen alternativen Ausbau im Bereich der Bundesstraße das Auslangen gefunden werden kann.“

Und dann gibt der Herr Bundeskanzler noch seiner Meinung Ausdruck, daß die Verlagerung des Schwerverkehrs auf die Schiene eine sehr gute Sache ist.

Ich frage mich, warum derzeit die Baumaschinen auf der Pyhrn Autobahn rasseln und warum die Leute dort oben, die friedlich demonstrieren, vertrieben werden, wenn der Bundeskanzler das alles erst prüfen lassen will. (Abg. *Elmecker*: *Es gibt auch Bürgerinitiativen für den Bau!* — *Weiterer Zwischenruf*.) Herr Kollege Elmecker, ich darf Ihnen diesen Brief ablichten, damit Sie wissen, was für eine Meinung Ihr Regierungschef vertritt. Sie hat sich nur noch nicht durchgesprochen. (Abg. *Elmecker*: *Es gibt sehr viele Bürgerinitiativen für den Bau!* — *Ruf bei der SPÖ: Arbeitsplatzsicherung!*) Ja, wir wissen es schon.

Meine Damen und Herren! Wer hier primitiv dazwischenruft „Arbeitsplatzsicherung“, dem möchte ich sagen, daß man für 15 Milliarden Schilling die gesamte West Autobahn

sanieren kann, sanieren soll. Sie ist ohnehin schon lebensgefährlich. Das schafft viel mehr Arbeitsplätze, Herr Kollege Ruhaltinger. Aber so weit reichs wohl nicht. (Abg. *Elmecker*: *Herr Kollege Buchner! Sie wollen, daß Minderheiten diktieren!*)

Nein, wir diktieren nicht, wir schlagen nur vor, und wir hoffen, daß Sie irgendwann unseren Vorschlägen zugänglich sind. Es sind zugleich die Vorschläge Ihres Regierungschefs, des Herrn Bundeskanzlers. Nur: Sie müssen halt ein bißchen zuhören, was er schreibt. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Elmecker*.)

Herr Kollege Elmecker! Wir sind ja nicht sehr weit voneinander entfernt beheimatet, da haben wir Zeit, uns einmal fachlich und sachlich — ich hoffe, Sie haben dann genug Argumente — auseinanderzusetzen, denn mir ist hier meine Redezeit zu schade.

Ich darf Ihnen den Antrag Nr. 25 betreffend die Pyhrn Autobahn vorlesen:

**Entschleßungsantrag**

(„Antrag Nr. 25“)

*betreffend besorgniserregende Gefährdung der Umwelt im Kremstal durch den Bau der Pyhrn Autobahn (A 9)*

*I. Die Bundesregierung wird ersucht, zur Vermeidung einer weiteren ökologischen Katastrophe jener Art, wie sie im Tiroler Inntal durch die Inntal Autobahn bereits besteht, umgehend den Bau der Pyhrn Autobahn zu stoppen und das gesamte Projekt der Pyhrn Autobahn einer Bedarfsprüfung sowie einer Umweltverträglichkeitsprüfung gemäß der EG-Richtlinie zu unterziehen.*

*II. Die Bundesregierung wird weiters aufgefordert, keine weiteren Schritte beim Bau der Pyhrn Autobahn zu setzen, bevor nicht endgültig klargestellt worden ist, daß das gesamte Projekt rechtlich durchführbar ist, insbesondere bis alle vom Bau betroffenen Grundstücke abgelöst oder die erforderlichen Enteignungsverfahren abgeschlossen sind.*

*III. Die Bundesregierung wird aufgefordert, ein Projekt zur Intensivierung des Huckepackverkehrs auf der Kremstalbahn auszuarbeiten und in das Konzept der Neuen Bahn einzubeziehen. Es ist insbesondere darauf zu achten, daß die Attraktivität der Schiene nicht durch ein übermäßiges Angebot an Straßen geschmälert wird.*

**Buchner**

Zurück von diesem Exkurs, der den Kollegen Elmecker so aufgeregt hat, zur Luft. Wir warten ganz dringend auf ein anlagenbezogenes Luftreinhaltegesetz, das offenbar auf der langen Bank gelandet sein dürfte.

Wir warten ganz dringend auf ein bundeseinheitliches Smogalarmgesetz, das Gott sei Dank nicht auf der langen Bank liegt, sondern, wie ich glaube, noch vor dem Sommer beschlossen werden kann. Aber ich mache auch hier, nicht nur im Ausschuß, darauf aufmerksam, daß dieses Smogalarmgesetz keine Lex Lentia werden darf, denn — auch das sei hier im Plenum gesagt — die Kollegen aus Oberösterreich stehen offenbar unter sehr starkem Druck, sie wollen die Grenzwerte weiter hinaufsetzen. Ich freue mich darüber, daß die Wiener, die Grazer, die Kärntner und die „Restösterreicher“, ohne jemanden beleidigen zu wollen, Gott sei Dank dabei nicht mittun, weil sie sagen: Nein, Linzer Verhältnisse wollen wir uns nicht schaffen! (*Beifall bei den Grünen.*)

Nur damit Sie sehen, wie diffizil hier argumentiert wird: Der zuständige Stadtrat in Linz sagt: Wir brauchen höhere Werte, damit wir nicht so oft Smogalarm in Linz haben, denn wir würden sonst die Bevölkerung zuviel verunsichern.

Wir sagen genau das Gegenteil: Wir wollen, wenn die Belastungswerte wirklich so hoch sind, oft Smogalarm, und wenn es hundertmal im Jahr ist, denn dann wird die Bevölkerung munter werden und wird sagen: Wir lassen uns das nicht mehr bieten! Dann steigt auch der Sanierungsdruck, und genau das wollen wir. Ich hoffe, Frau Bundesminister, Sie wollen das genauso wie ich.

Wir wollen aber auch eine Novelle zur Gewerbeordnung, weil die Gewerbeordnung gute Möglichkeiten im Sinne des Umweltschutzes bietet. Ich darf Ihnen deshalb unseren Antrag für eine umweltgerechte Gewerbeordnung zur Kenntnis bringen:

**Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 7“)

*betreffend umweltgerechte Gewerbeordnung*

*Die Bundesregierung wird ersucht, dem Nationalrat bis spätestens 1. Jänner 1988 eine Regierungsvorlage betreffend eine Novelle der Gewerbeordnung 1973 zuzuleiten.*

*Die Novelle hat unter anderem folgenden Gesichtspunkten Rechnung zu tragen:*

*Im § 77 ist zu verankern, daß Genehmigungsvoraussetzung für eine Betriebsanlage die Vermeidung von Emissionen nach dem Stand der Technik ist.*

*Im § 79 soll die Eingriffsschwelle für nachträgliche Anordnungen herabgesetzt werden.*

*Um dem Vorsorgeprinzip und dem Prinzip der dynamischen Anpassung von Altanlagen Rechnung zu tragen, soll im § 82 die dynamische Anpassung mit Übergangsfristen von maximal fünf Jahren verankert werden.*

Meine Damen und Herren! Wir wollen sehr schnell ein neues Umweltstrafrecht, damit man sich nicht mehr ungestraft alles leisten kann.

Wir wollen ein neues Umweltstrafrecht, damit wirklich die Bevölkerung Recht bekommt, wenn sie aufgebeht, wenn sie belastet, vergiftet wird und wenn letztendlich ihre Lebensgrundlagen vernichtet werden.

Wir wollen den Umbau des Steuersystems in Richtung Ressourcenverbrauch, Emissionsabgaben. Wir warten auf all diese dringenden Dinge.

Wir warten auf eine neue Verkehrspolitik, und zur Verkehrspolitik der Grünen gehören auch die Nebenbahnen, von denen heute schon gesprochen worden ist und die in nächster Zeit aufgelassen werden sollen.

Deshalb stellen wir auch hier einen Antrag, den Antrag Nr. 13, der lautet:

**Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 13“)

*betreffend Verbesserungen und Attraktivierung statt Einstellen der Nebenbahnen*

*Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, die sogenannte Nebenbahnverordnung neu zu erlassen, ohne konkrete Schließungen von Nebenbahnen dadurch anzustreben. Insbesondere wird der Bundesminister aufgefordert, die Empfehlungen des Österreichischen Institutes für Raumplanung für die einzelnen Strecken durchführen zu lassen.*

Wir warten auf eine neue Abfallpolitik, über die Kollege Pilz bereits gesprochen hat. Wir warten — ich will nicht sagen: auf eine „neue

**Buchner**

Politik“, das ist ja auch schon so ein geflügeltes Wort — wirklich auf die Umweltpolitik einer Umweltministerin Flemming, und wir warten auf die Durchsetzung dieser Politik.

Frau Bundesminister! Ich wünsche Ihnen, daß Sie aus Ihrer aufgezwungenen Kompetenzlosigkeit herauskommen, daß Sie aus Ihrer erzwungenen Bedeutungslosigkeit als Ministerin herauskommen und zur bedeutendsten Ministerin Österreichs werden, bedeutend nämlich in der Durchsetzung Ihres Willens, den Sie in diesem Papier bekundet haben, was sicher zu achten ist, bedeutend aber auch in der Realisierung von Verbesserungen. Für Ihren guten Willen in dieser Sache, den ich nicht anzweifle, danke ich Ihnen. Aber lassen Sie diesem Willen und diesen Worten Taten folgen.

Die erste Tat wäre — das richtet sich an Sie alle, meine Damen und Herren —, diesen Anträgen, von denen Sie sich „überfahren“ fühlten, von denen Sie sich aber gar nicht überfahren zu fühlen brauchen, da Sie sie alle kennen, zuzustimmen. Es ist doch nichts Neues, wenn wir die Einführung von Tempo 80/100 verlangen. Ja wie lange brauchen Sie denn noch, um das in weiß Gott wie vielen Ausschüssen durchzubringen?! Das sind doch alles Themen, die relevant sind, die bereits besprochen wurden.

Ich bitte Sie eindringlich: Unterbrechen Sie die Sitzung für eine Viertelstunde! Beraten Sie in Ihren Klubs, ob Sie nicht allen oder doch einem wesentlichen Teil der Anträge der Grünen zustimmen können. Ich habe Hoffnung geschöpft bei den Worten eines Professor Bruckmann, der gesagt hat, daß der Klubzwang in Auflösung begriffen ist, ich habe allerdings große Enttäuschung verspürt, als er gesagt hat: „Aber erst müssen wir uns das alles ganz genau anschauen.“ Er hat damit eigentlich — für mich persönlich etwas enttäuschend — nichts anderes getan als das, was man hier herinnen immer macht: zurückspielen in Ausschüsse, Verzögern von Dingen, von denen er überzeugt ist, daß man sie sofort einführen sollte.

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen, Frau Bundesminister Flemming, viel Erfolg, vor allem hoffe ich, daß Sie Ihren engagierten Reden auch bald Taten folgen lassen können. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.34

**Präsident:** Ich erteile dem Abgeordneten Ruhaltinger für eine beleidigende Bemerkung, die er in Form eines Zwischenrufes zum Abgeordneten Buchner gemacht hat,

einen **Ordnungsruf**. *(Beifall bei den Grünen.)* Ich bitte, auch in positiver Richtung keine Kommentierung von Präsidentenentscheidungen: weder negativ noch positiv.

Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Murer. Ich erteile es ihm.

16.34

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Kollege Buchner, Sie haben die Pyhrn Autobahn strapaziert. Ich möchte Ihnen dazu sagen, daß es sich bei dem Problem, das Sie angeschnitten haben, nach Erzählungen meines Kollegen Eigruber um die Umfahrung Voitsdorf handelt, also um keine Autobahn, eine Umfahrung, die auf der Autobahntrasse gebaut wird, damit nicht drei Straßen gebaut werden müssen. *(Abg. Buchner: Das stimmt doch nicht!)*

Ich möchte aber als steirischer Abgeordneter, Herr Kollege Buchner, schon auch sagen: Es gibt dabei halt auch zwei Seiten, wie immer im Leben. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Buchner.)*

Ihr streikt in Oberösterreich, vielleicht bewußt oder weniger bewußt, ich kann das nicht so beurteilen, wie ihr die Leute dorthin bringt, was ihr alles tun müßt, damit sie das machen. *(Abg. Buchner: Die tun das von selbst!)* Ich möchte Ihnen nur sagen, Herr Kollege Buchner: Komm einmal in die Steiermark und schau dir das an, dann redest du nicht so groß! Ich werde euch etwas sagen: In der Steiermark ... *(Zwischenruf des Abg. Wabl.)* Wabl, du kennst des a net, nur von der Schul und von sonst nit! Red doch net so groß! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Wabl: In Geographie habe ich immer einen Einsler gehabt!)* Du bist ein pragmatisierter Lehrer, du hast keine Ahnung von den Sorgen der Schöpfer in Donawitz und im Ennstal; das weiß ich schon. Wir im Ennstal wären, was die Nord-Süd-Verbindung, das Anschlußstück Liezen, Pyhrn, Sankt Michael nach Süden, anbelangt, überglücklich, wenn das Versprechen der beiden sozialistischen Minister *(Abg. Wabl: Eisenbahn!)*, das uns immer wieder gegeben wurde — sei es bei Teilstückeröffnungen oder bei sonstigen politischen Auftritten —, eingehalten und die Autobahn gebaut werden würde.

Herr Kollege Wabl, Sie müßten doch wissen, wie viele Tote es wöchentlich in diesem steirischen Straßenverkehrsstück nur des-

Ing. Murer

halb gibt, weil die Verkehrsdichte in diesem Wirtschaftsraum einfach zu groß ist. (*Abg. Wabl: Am besten, wir betonieren alles zu! Haben Sie noch nie etwas von der Eisenbahn gehört?*) Entweder ist Ihnen Wurscht, daß dort so viele sterben, daß es so viele Verletzte gibt, oder Sie sind sich Ihrer Verantwortung als Abgeordneter gar nicht bewußt (*Abg. Wabl: Öffentlicher Verkehr!*), denn wenn Sie, Herr Kollege Wabl, von einer Eisenbahn träumen, davon, daß das von heute auf morgen auf den Waggon geht, dann sind Sie wirklich im finstersten Eck der Welt zu Hause und nicht mit den Realitäten befaßt. (*Abg. Wabl: Nicht von heute auf morgen! Seit 1950!*)

Auf jeden Fall wären wir in der Steiermark sehr froh, wenn das Teilstück Liezen — Sankt Michael fertiggestellt werden würde, damit unser Wirtschaftsraum aufgeschlossen wird, damit dadurch dem Nadelöhr Europas, der Gastarbeiterroute, ein Ende gesetzt wird, damit es nicht mehr so viele katastrophale menschliche Leiden gibt, damit die wirtschaftlichen Schäden verringert werden. Wir brauchen auch im Straßenverkehr eine anständige, aufgeschlossene Infrastruktur. — Das zur Pyhrn Autobahn.

Oberösterreich ist nicht ganz Österreich; es gibt auch noch eine Steiermark und ein Gesamtösterreich. Ich glaube schon, daß man darauf ein bißchen Rücksicht nehmen sollte. (*Abg. Wabl: Sie müssen dort einmal mit den Bauern reden, wo die Autobahn die Felder durchschneidet! — Weitere Zwischenrufe.*)

Herr Kollege Wabl! Sie verstehen doch nichts von den Anliegen der Bauern, darum reden Sie lieber nicht darüber! Ich sage Ihnen nur folgendes: Die Bauern sind zumindest in der Vergangenheit so solidarisch gewesen, daß sie, wenn sparsam Autobahnen und Straßen gebaut wurden, nicht gestreikt haben, nicht auf die Straße gegangen sind, wenn es sich um sinnvoll angelegte Verkehrswege gehandelt hat. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Wabl: Sie müssen mit den Bauern reden, wo die Autobahn die Felder durchschneidet!*) Die Bauern sind mehr „grün“ als Sie, sie tragen mehr Grün in ihrem Herzen als Sie. Das möchte ich Ihnen auch einmal sagen, wenn Sie schon von den Grünen reden. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Abg. Wabl: Wenn bei Ihrem Bauernhof die Autobahn vorbeigeht, dann werden Sie keine Krebse mehr züchten!*) Gott sei Dank gibt es verschiedene Meinungen, sonst wüßte man nicht, wer Sie sind und wer wir sind. Es ist aber so, und ich freue mich darüber. (*Abg. Wabl: Immer auf Ihrer Seite ist die Vernunft, und auf der anderen*

*Seite ...! — Abg. Dr. Schranz: Das ist halt so!*)

Ich möchte nun zum Bericht der Frau Minister Flemming kommen, möchte aber der Ordnung halber noch sagen, daß ich nicht zum Tagesordnungspunkt 1 rede — ich bin ja Berichterstatter zu diesem Punkt —, sondern zum Bericht der Frau Umweltminister. (*Zwischenrufe bei der SPÖ und bei den Grünen.*)

**Präsident** (*das Glockenzeichen gebend*): Hohes Haus! Zwischenrufe in Richtung Redner gehören zum Parlament, Zwischenrufe zwischen Abgeordneten quer durch die Reihen sind an sich nicht der Sinn einer Debatte!

Kollege Murer, Sie haben wieder das Wort.

Abgeordneter Ing. Murer (*fortsetzend*): Danke.

Es ist schade, daß man die Vernunft nicht mit dem Löffel eingeben kann, sonst könnte man Nachhilfe geben, aber das ist leider mit dem Löffel nicht möglich, und daher ist es halt oft sehr schwer.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Bericht der Frau Bundesminister über die gesamte Umweltsituation in Österreich hat mir persönlich sehr deutlich gezeigt, daß wir in Österreich in einem unheilvollen Zirkel von Umweltverbrechen leben, daß wir in einem unheilvollen Zirkel zahlreicher aufgestauter Probleme leben, die wir täglich vor uns herschieben. Die Streitigkeiten, ob die sozial-liberale Koalition oder die jetzt bestehende mehr getan hat, sind doch völlig ineffizient.

Die Frau Minister hätte eigentlich berichten müssen, daß von der sozial-liberalen Koalition die ersten größeren Schritte gesetzt wurden, um Umweltschutzpolitik in Österreich überhaupt zu ermöglichen.

Ich denke da im besonderen an die Schaffung des Umweltfonds. Es gibt heute gar keinen Umweltfonds, den man in Anspruch nehmen kann, und es ist dies ein Zeichen dafür, daß man — ich möchte es bewußt so sagen — die Notwendigkeit umweltpolitischer existentieller Maßnahmen, die man schaffen sollte, nicht rechtzeitig erkennt, denn nur so könnte man die Umweltreparatur in Angriff nehmen.

Ich würde mich nie trauen, der Industrie oder anderen Gruppen, die heute in der Wirtschaft Umweltprobleme schaffen, den Vorwurf zu machen, daß sie das bewußt tun, daß

**Ing. Murer**

sie das nur aus Kostengründen tun. Der Staat hat die große Aufgabe, die notwendigen finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen, sodaß ohne großen Verlust von Arbeitsplätzen die umweltpolitische Umrüstung der Industrie und der Wirtschaft erfolgen kann.

Ich möchte aber einen Vorwurf ganz sicher heute nicht im Raum stehen lassen, nämlich den, der sich so versteckt zwischen den Zeilen im Bericht der Frau Minister findet — ich habe das auch von den grünen Abgeordneten, vor allem vom Herrn Kollegen Pilz, gehört; ich habe mich ein bißchen gewundert —, daß man der Landwirtschaft dann, wenn es um Boden- und Wasserprobleme geht, die Schuld gibt, daß man sagt, es sind die Bauern, die die Umwelt verschmutzen, die den Dreck ablagern, Dünger und Insektizide sind eigentlich die Hauptschuldigen, daß diese Probleme entstanden sind.

Meine Damen und Herren! So einfach kann man es sich nicht machen, daß man der Landwirtschaft primär die Schuld gibt. So kann man die Schuldfrage nicht stellen. Ohne die Landwirtschaft ausklammern zu wollen, müßte man zumindest erwähnen, daß die zunehmende Verwendung von die Wasserqualität gefährdenden Stoffen im Haushalt, in der Industrie, bei der Klärschlammablagung mitbeteiligt ist, ebenso wie die Beschaffenheit der häuslichen Abwässer, der Abwässer der Kläranlagen, die meiner Meinung nach bei weitem nicht so ausreichend sind, daß wirklich sauberes und geklärtes Wasser in die Flüsse und in die Grundwasserseen kommt und kein Schaden entstehen kann. Man müßte die Verringerung des Gefährdungspotentials durch Abwässer, Klärschlamm und so weiter viel mehr in den Vordergrund spielen, als es zurzeit der Fall ist.

Die Frau Bundesminister hat heute gemeint, es wäre an manchen Stellen eine besondere Gefährdung unserer österreichischen Heimat gegeben. Ich gebe ihr vollkommen recht: Eine große Anzahl von Pflanzen und Tieren ist gefährdet, bei den Tieren ist es teilweise mehr als die Hälfte, auch bei den Pflanzen, der Wald, die Laubbäume sterben, das Grundwasser und das Oberflächenwasser sind in großer Bedrängnis.

Ein besonderer Schwerpunkt der Umweltpolitik dieser Regierung — so ungefähr habe ich das entnehmen können — ist die Bodenpolitik. Die Frau Minister hat zwei- oder dreimal darauf hingewiesen, daß als besonderer Bestandteil der Umweltpolitik die Bodenqua-

lität zu beachten ist. Ich möchte mit einigen Sätzen auf diese Dinge eingehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man den Verlust von Pflanzen und Tieren beklagt, aber gleichzeitig versucht, irgendwo die Landwirtschaft anzuklagen, so sind diese Aussagen so gegensätzlich, überhaupt dann, wenn man keine Lösungsvorschläge bringt.

Ich persönlich glaube ganz einfach, daß man die bäuerlichen Familienbetriebe, ob mittlerer oder kleinerer Struktur, ganz egal, ob Neben- oder Vollerwerbsbetrieb, und die Landschaftspflege nicht auseinanderdividieren kann. Landschaftspflege ist nicht möglich ohne eine genügende Anzahl bäuerlicher Familienbetriebe. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das liegt — dafür möchte zumindest ich mich verbürgen — in unserem Interesse, auch wenn es immer noch eine große Anzahl von Wissenschaftlern und Pragmatikern gibt, die meinen, 3 Prozent Landwirte in Österreich wären genug. Wenn bei uns das eintreten würde, was in der EG und vor allem in der Bundesrepublik bezüglich der Agrarpolitik und der Umweltpolitik eingetreten ist, würde es ein Landschaftspflegedefizit geben, das würde den Österreichern das Leben schwerer machen, denn in einer Wildnis, in einer Heimat, die durch Aufforstung finster geworden ist, würden wir Österreicher uns nicht heimisch fühlen.

Mein Appell — nicht nur hier im Parlament, sondern vor allem auch an die Regierung, denn ich weiß ja aus eigener Erfahrung nur zu gut, daß man gerade bei den Sozialpartnern, bei den Lobbyisten, bei den Exporteuren, bei den Importeuren oft wenig Verständnis findet für die mittelstrukturierten Bauernbetriebe —: Diese Bauernbetriebe sind die Grundvoraussetzung für die Garantie der österreichischen Landschaftspflege, denn — und das ist meine persönliche Meinung — mit einer Vielzahl von funktionierenden Bauernbetrieben ist es wesentlich billiger, die Umwelt zu gestalten, als mit einer Vielzahl von Verboten und Geboten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Um dies nicht nur so locker zu sagen, möchte ich im Gegensatz zu manchem meiner Kollegen, die vor mir gesprochen haben — Wabl, ich denke besonders an dich —, Vorschläge machen, die man verwirklichen kann.

Solange die Landwirtschaft unter dem Diktat, unter der Erpressung der Ertragssteige-

Ing. Murer

rung steht und auf den österreichischen Produktionsflächen keine Artenvielfalt geduldet wird, und Artenvielfalt gibt es nur, wenn wir vielfältigste Kulturen haben (*Abg. Wabl: Das war aber auch in der Zeit, in der Sie in der Regierung gesessen sind!*), so lange werden wir wohl in Kauf nehmen müssen, daß Pflanzen und Tiere weiter sterben; das ist gar keine Frage.

Deshalb haben wir, hat die sozial-liberale Koalition damit zumindest begonnen, und wenn wir es nicht so geschafft haben, wie es heute sein sollte, dann tut mir das persönlich leid. Ich hoffe, daß die jetzige Regierungskonstellation an unsere Erfahrungen anschließt und dieses notwendige Programm zu Ende führt, daß diese Umstrukturierung, wie auch Kollege Dillersberger gemeint hat, durchgeführt wird, daß wir von der Überschussproduktion zur Umweltproduktion gelangen. Dies würde die Vielfalt der Bauernhöfe erhalten, ebenso die unserer Tier- und Pflanzenwelt. Wenn man will, ist das, wie ich glaube, kein Problem.

Die Frau Minister könnte, wäre sie hier, sagen: Aber, Herr Abgeordneter Murer, Sie waren ja selbst in der Regierung, wieso haben Sie das nicht getan? Diese Frage stelle ich mir selber auch, und ich möchte versuchen, sie zu beantworten. (*Abg. Wabl: Sehr gut!*)

1983 sind wir in die Regierung eingetreten, da hat es lächerliche 3 000 Hektar alternativen Pflanzenanbaus in Österreich gegeben. Als wir uns aus der Regierung verabschiedet haben (*Abg. Dkfm. Löffler: Verabschiedet wurden!*), gab es immerhin den Beschluß auf 70 000 Hektar.

Das heißt, den ersten Schritt in eine richtige Richtung haben wir vorgezeigt. Ich würde meinen, der zweite, ganz große notwendige Schritt in Richtung Bodenpolitik, den diese Regierungskonstellation leider nicht geschafft hat — ich werde dann versuchen, ein paar politische Zielvorstellungen zu geben —, wäre gewesen, ein Bodenschutzkonzept so zu konzipieren, daß es im Wege einer Rotationsfläche, einer Grünbrache, in Österreich möglich ist, etwa 10 Prozent der geschädigten Fläche in Grünbrache umzuwidmen, uns einen hohen Anteil von Stickstoffdünger zu ersparen, die Bodenfruchtbarkeit zu fördern und den Grundwasserhaushalt nicht nur zu reparieren, sondern in Ordnung zu halten. (*Abg. Wabl: Was sagt die Chemie Linz dazu?*)

Leider Gottes ist daraus nur ein Versuchs-

programm geworden. Dieses Versuchsprogramm dieser Bundesregierung lehnen wir Freiheitlichen entschieden ab (*Beifall bei der FPÖ*), weil wir ehrliche Umweltschützer sind, meine Freunde, und weil wir glauben, beim Umweltschutz braucht man nichts zu versuchen, sondern man muß es machen. Und dieses Machen fehlt auf Ihrer Seite. (*Abg. Heinzinger: Du hast ja ein Mikrofon! Schrei nicht so!*) Kollege Heinzinger! Du bist ja auch einer, der immer groß redet. Ich muß aber feststellen: Es ist ein Versuchsprogramm mit 100 Millionen Schilling, das wieder in der Bürokratie der Landwirtschaftskammer, in der Bürokratie der Versuchsanstalten verschwindet. Für Grund und Boden wird leider wieder nichts getan. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*)

Deshalb fordere ich als Abgeordneter die Bundesregierung auf, ein Jahrhundertgesetz zu machen, das nicht nur für unseren Grund und Boden, sondern auch für unseren ländlichen Raum bestimmt ist, und ein nationales Bodenschutzkonzept zu erstellen, was letztendlich den Staatshaushalt weniger Geld kosten würde. Nur die Exporteure und die Lobbys könnten sich die Hosen mit Geld nicht mehr so vollstopfen auf Kosten der anderen, wie sie es bisher getan haben. (*Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Wabl.*)

Ich möchte abschließend zu dem forstlichen Bereich nur noch einige Bemerkungen machen, weil man auch hier glaubt, immer nur feststellen zu müssen: Der Wald stirbt, es wird immer ärger. Aber es gibt keine Auswanderungspläne, keine Abwanderungspläne und Abholzungspläne, keine Holznutzungspläne, es gibt nichts.

Wenn das stimmt, was man in Österreich immer wieder von den verschiedenen Organisationen hört, daß also 50 oder mehr Prozent des Waldes kaputt sind — ich habe keinen Anlaß, daran zu zweifeln; für mich ist jeder Baum und jeder Hektar zuviel, der davon betroffen ist —, dann verstehe ich bei dieser Bundesregierung wirklich nicht, daß man angesichts dieses Wirrwarrs von Zahlen nicht schon lange zu einem Hearing über den Waldzustand aufgerufen und sich zusammengefunden hat, damit die Österreicher in der Zukunft ein möglichst wahres Bild vom Zustand unseres Waldes bekommen und damit dann, wenn sich herausstellt, daß dieser Wald, der österreichische Wald, so betroffen ist, auch die entsprechenden Maßnahmen gesetzt werden können. Denn, meine Damen und Herren, was werden die Menschen in Tirol oder in Vorarlberg oder in den Industrie-

**Ing. Murer**

gebieten der Steiermark machen, wenn plötzlich Hunderte oder Tausende Hektar Wald durch einen Windstoß entwurzelt werden oder durch eine Mure zu Tal fahren und alles verschütten und es keine Auswanderungs- oder Nutzungspläne dafür gibt?

Daher rufe ich in wirklich tiefster Sorge die Bundesregierung auf — ähnlich wie wir es im Bereich der Wackersdorf-Diskussion gemacht haben —, die Experten an einen Tisch zu bringen, damit die Horror- oder Nicht-Horror-Meldungen überprüft werden und den Österreichern wirklich mitgeteilt wird, wie der Zustand ist.

Zweitens möchte ich Ihnen sagen: Es ist ja nicht wahr, daß man dagegen nichts tun kann. Die sozial-liberale Koalition hat doch am 1. Juni 1984 die zweite Verordnung gegen die forstschädlichen Luftverunreinigungen beschlossen, die in Gesamteuropa eine der fortschrittlichsten Maßnahmen darstellt, die wirksam gegen das Waldsterben eingesetzt werden kann. (*Abg. Smolle: Jetzt fällst du zurück! Du hast so gut begonnen!*)

Wir haben uns deshalb auch einer Anfrage bemächtigt, die uns der Bundesminister wird beantworten müssen, nämlich was denn die mittelbare Bundesverwaltung getan hat, um diese forstrechtliche Schutzmaßnahme zu vollziehen. Ich muß Ihnen ehrlich sagen, ich stelle fest, daß, außer daß es viel Gejammer und Gerede gibt, von diesen forstrechtlichen Maßnahmen in Österreich Bund und Länder leider nicht Gebrauch machen und daher wirklich Angst und Sorge berechtigt sind, daß der österreichische Wald weiterhin großen Schaden erleiden wird.

Ich hoffe nur, daß die Länder und die Landeshauptleute, die hier zuständig sind, diese Forstschutzverordnung endlich zu vollziehen, rascher arbeiten, als es bisher der Fall war. Ich glaube, daß gerade die Forstpolitik eine Politik ist, die nicht einfach gesondert für die Forstleute betrachtet werden kann, sondern es geht dabei um eine Politik, die ein gesellschaftliches Anliegen sein muß. Es ist nicht egal, ob der Wald ausgezehrt wird, ob der Wald abgeholzt wird und ob all die Rahmenbedingungen, die wir haben, einfach nicht ausgenützt werden.

Ich meine ganz einfach, daß wir unseren Wald in Österreich retten können, wenn wir dazu den Mut haben. Ich bitte die Bundesregierung, dazu entsprechende Schritte zu setzen. (*Abg. Heizinger: Klatschen! — Beifall bei der FPÖ.*) <sup>16.57</sup>

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle. Ich erteile es ihm.

<sup>16.57</sup>

**Abgeordneter Smolle (Grüne):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! (*Abg. Weinberger: Und Kolleginnen!*) Nach der von der Bundesregierung präsentierten Waldzustandsinventur 1986 — das haben wir heute schon gehört — sind 31 Prozent des österreichischen Waldes geschädigt, wobei Schadstufen bis zu einem Mittelwert von 1,5 einfach als „gesund“ bezeichnet werden.

Wir ziehen daraus andere Konsequenzen, als dies Kollege Dietrich getan hat, der von einer richtigen und guten Umweltschutzpolitik der vergangenen Regierungsperioden gesprochen hat. Wir sind gegenteiliger Ansicht.

Wenn man die Schadensentwicklung des Waldes in Tirol linear fortsetzt, so kommt dabei heraus, daß schon 1991 das gesamte Ökosystem Wald zu hundert Prozent krank sein wird. Die Entwicklung des totalen Absterbens könnte mit derselben Dynamik und Geschwindigkeit einsetzen und damit auch das Aus für die Bewohnbarkeit bedeuten. Im tschechischen Erzgebirge hat dafür ein Zeitraum von nur zehn Jahren genügt!

Das Waldsterben ist nicht nur ein ökologisches Problem ersten Ranges, sondern auch ein ökonomisches. Schon heute werden die direkten ökonomischen Folgeschäden auf 7 bis 9 Milliarden geschätzt, die indirekten Schäden auf bis zu 40 Milliarden. Die drohende Absiedlung von Bergdörfern und ganzen Tälern, Arbeitsplatzverlust in der Land- und Forstwirtschaft sowie in der Holzindustrie und Gefahren für den Fremdenverkehr sind nur einige Hinweise.

Das Waldsterben ist die ökonomische und auch ökologische Herausforderung der Politik der nächsten Jahre. Die bisher erfolgten Einzelmaßnahmen kamen viel zu spät, erfolgten halbherzig oder erwiesen sich als unwirksam. Dementsprechend stirbt der Wald auch weiter.

Die Ursachen sind keineswegs ungeklärt. Man weiß heute, daß die Schadstoffe der Luft, nicht irgendein Streßfaktor, sondern eben diese Schadstoffe der Absterbungsfaktor schlechthin sind. Oder anders: Ohne Luftschadstoffe gäbe es kein Waldsterben.

Die anderen Einflüsse, wie Viren, Schäd-



**Smolle**

linge, Witterung, sind Sekundärercheinungen, die natürlich umso mehr Einfluß haben, je stärker die Primärwirkungen gegeben sind. Je mehr die Nadeln und Wurzeln durch Schadstoffe geschädigt sind, desto stärker können Sekundärwirkungen eintreten.

Im übrigen trifft das auch für den Menschen zu: eine erhöhte Krankheitsanfälligkeit wegen andauernder schadstoffbeladener Luft.

In Kärnten sind auch laut Waldzustandsinventur 1986 11 Prozent des Waldes geschädigt. Es hieß da in den landesregierungseigenen Medien: Das Waldsterben ist gebremst. In Wirklichkeit sind auch in Kärnten 5 000 Hektar neu erkrankt, und — was noch weit bedenklicher ist — die Anzahl der durch Schwefelemissionsüberschreitungen geschädigten Bäume hat sich in einem Jahr fast verdoppelt, es gibt ein Plus von 84 Prozent. Fazit: In Kärnten steigen alle Schadstoffe, auch der Schwefel, und auch die geschädigte Fläche wird immer größer, sodaß die Hoffnung falsch ist, der Wald könnte sich von selbst erholen. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Man beschönigt, insbesondere mit Rücksicht auf den Fremdenverkehr, und verkündet, daß der Wald nicht so sehr geschädigt ist, daß die Luft nicht so arg verschmutzt ist, um eben durch falsche Informationen zu versuchen, zumindest im Bereich des Fremdenverkehrs die drohenden wirtschaftlichen Schäden hintanzuhalten.

Die Bevölkerung glaubt daher, es droht keine Gefahr mehr, und die Luftverschmutzer können weiterhin tun und lassen, was sie bisher getan haben, nämlich die Luft verunreinigen.

In Kärnten wurden im letzten Jahr — und nur diese Zahlen sind offiziell bekannt — bei Importkontrollen im Heizöl fünf Überschreitungen des Schwefelgehaltes über dem gesetzlich zugelassenen Höchstwert festgestellt. Das ist nur jene Zahl, die offiziell zugegeben wird. Doch auch bei diesen fünf Fällen, die sogar offiziell bekannt sind, gab es keine Anzeige, gab es keine Bestrafung, obwohl teilweise der Schwefelgehalt weit überschritten war.

Viele Betriebe, die seinerzeit kurzfristig auf das umweltschonende Gas umgestellt haben, heizen längst wieder mit Öl mit enormem Schwefelgehalt, das sie einfach billiger kaufen können.

Der für Österreich vorgesehene maximale

Schwefelwert von 0,6 Milligramm SO<sub>2</sub> pro Kubikmeter Luft ist zwölfmal höher als der Grenzwert, den der Wald verträgt, das sind nämlich 0,05 Milligramm SO<sub>2</sub> pro Kubikmeter Luft.

Die Gesetzeslage für den Wald ist katastrophal.

Zur Rettung des Waldes, also zur Förderung von Filter oder Katalysator, wurde 1986 von der Kärntner Landesregierung kein Schilling ausgegeben.

In der Papierfabrik Magdalen in Villach wurden 3,5 Millionen Schilling pro Arbeitsplatz bewilligt, jedoch ohne entsprechende Umweltauflagen. Wir haben gerade vorhin gehört, daß die Papierindustrie einer der größten Umweltverschmutzer ist.

Das Waldsterben ist der Indikator dafür, daß unsere Atemluft zu viele Schadstoffe enthält. Diese Schadstoffe schaden gleichzeitig auch den Menschen, insbesondere den Kindern. Wir haben es hier mit einem Circulus vitiosus, tatsächlich mit einem „vergifteten“ Zirkel zu tun: Immer weniger Bäume, die als natürliche Filter fungieren, stehen immer mehr Schadstoffen gegenüber. Dies führt wiederum zum weiteren Ansteigen der Luftschadstoffe mit der Folge des beschleunigten Waldsterbens. Wer sich dieses schrecklichen Circulus nicht bewußt ist, dem ist tatsächlich an der Gesundheit unserer Bevölkerung nichts gelegen.

Ein gestorbener Wald kann nicht mehr aufgeforstet werden. Wir haben — ich habe mir das selbst in Kärnten angesehen, aber auch in der Steiermark — eine Reihe von Problemen mit dem Aufforsten, wo die Bäume einige Jahre existieren, bestehen, dann schön langsam braun werden, schließlich grau werden und dann absterben.

Ein ganzes Bündel aufeinander abgestimmter Maßnahmen zur Bekämpfung des Waldsterbens ist erforderlich, vor allem im Bereich der Luftreinhaltung, der Energie- und Verkehrspolitik. Ich möchte meine Ausführungen absichtlich abkürzen, weil vieles von meinem grünen Kollegen schon vorweggenommen wurde, ich hoffe aber, daß Sie sich das schon zu Herzen genommen haben.

Nicht zu unterschätzen ist auch die arbeitsmarktpolitische Wirkung, die sich aus dem Waldsterben ergibt. Wir wissen nämlich, daß ganze Landstriche ohne Arbeitsplätze sein werden und daß es sich dabei insbesondere

**Smolle**

um solche Regionen handelt, die an sich schon regional unter Arbeitsplatzmangel leiden.

Vielleicht einige wichtige grundsätzliche Vorschläge: Die Gesamtemission müßte in den nächsten Jahren auf ein Zehntel des heutigen Wertes gesenkt werden, und namhafte Experten sagen auch, daß dies möglich wäre. Einzelwerte und statistische Erhebungen, die sich bei den 2 245 Dauerbeobachtungsstellen ergeben, sind laufend zu veröffentlichen. Wir haben es ja gerade damit zu tun, daß es schwierig ist, auch für die Parlamentarier schwierig ist, eine Kontrolle durchzuführen, schwierig ist für alle nötigen Instanzen, Kontrollen durchzuführen, weil eine so außerordentliche Geheimhaltung bei diesen Emissionserhebungen stattfindet. Es ist klar, daß wir daher nicht in der Lage sind, all diese Schadstoffe, die tatsächlich existieren, auch festzustellen. Das heißt, man stellt sie zwar fest, aber wir — die Öffentlichkeit — erfährt nichts davon.

Luftreinhaltung muß, und zwar ohne vorherige Bindung an Vereinbarungen gemäß Artikel 15 a der Bundesverfassung über Grenzwerte, in Gesetzgebung und Vollziehung zur Bundesangelegenheit im Sinne des Artikels 10 der Bundesverfassung erklärt werden.

Das anderswo, zum Beispiel in der Schweiz, schon geltende Vorsorgeprinzip — davon war heute schon die Rede — ist in die Vorschriften der Gewerbeordnung über Betriebsanlagen einzuführen.

Wir haben bereits einige Ansätze, einige Absichtserklärungen aus dem Bericht der Frau Bundesminister für Umweltschutz erfahren. Gewerbliche Betriebsanlagen sind so zu errichten, auszurichten und zu betreiben, daß die nach dem Stand der Technik vermeidbaren Emissionen unterbleiben und die nach dem Stand der Technik nicht vermeidbaren Emissionen keine Gefährdung oder Belästigung im Sinne des § 74 Abs. 2 der Gewerbeordnung bewirken.

Schon seit Jahren vertreten Experten die Forderung nach einer dynamischen Anpassung von genehmigten Altanlagen an den fortschreitenden Stand der Technik.

Zu fordern ist ein Luftreinhaltengesetz für Kesselanlagen.

Die Energiewirtschaft ist gesetzlich anzuhalten, durch Primärenergieeinsatz die Umwelt weniger zu belasten. Bei einer einge-

sparten Kilowattstunde, die billiger ist als die erzeugte, ist eine Einschränkung der Mittel für den Kraftwerksbau notwendig zugunsten besserer Energienutzungsmaßnahmen und alternativer Energietechnologie.

Umweltprobleme und auch das Waldsterben haben einen gemeinsamen Grund auch in der Steuerpolitik. Der Einsatz von Arbeit wird besteuert, der Verbrauch von Umwelt beziehungsweise deren Verschmutzung, deren Unbewohnbarmachung bleibt im Regelfall ohne betriebswirtschaftliche Folgen. Es ist ja tatsächlich ein Nonsens, daß durch die Steuerpolitik faktisch Umweltverschmutzung gefördert wird. Denn es wird nicht der bestraft, es hat nicht der zu zahlen, der in der Umwelt etwas Negatives verursacht, sondern die anderen haben die Folgen zu tragen.

Zur Waldrettung ist eine ausreichende rasche Nachrüstung des Altbestandes an unentsorgten Kraftfahrzeugen beziehungsweise ein Ersatz durch mit Katalysator entsorgte Kraftfahrzeuge zu fordern. Eine befristete oder unbefristete Abgabe auf Treibstoffe in der Höhe der beim Kraftfahrzeugbetrieb verursachten Schadkosten ist zu fordern. Wir schlagen eine — und das ist wichtig — Emissionsabgabe vor. Hier könnte man sich tatsächlich japanische Vorbilder heranziehen und sie sich einmal ansehen. Soweit ich weiß, werden dort über 9 Millionen pro Tonne Luftschadstoffe bezahlt.

Unverständlich erscheint die Ablehnung der Einführung des Tempolimits von 80/100 für Kat-lose Autos durch den Bundeskanzler.

Zu fordern ist weiter die baldige Einführung strenger niedrigerer Grenzwerte für die Emissionen von Kohlenwasserstoffen und Kohlenmonoxid bei Zweitaktfahrzeugen und Stickoxid, Kohlenwasserstoff und Kohlenmonoxid für Otto- und Dieselmotoren, so wie wir das in den USA haben.

Um die Bevölkerung für diese Maßnahmen zu motivieren, was sicher für eine andere Umweltpolitik erforderlich ist, fordern wir, daß täglich Umweltschutzsendungen gebracht werden, vielleicht in einer ähnlich gefälligen Weise, in einer ähnlich vordringlichen und eindringlichen Weise, wie wir das von Werbesendungen kennen. Man könnte den Grundsatz aufstellen: Zehn Minuten täglich Fernsehen für den Umweltschutz. *(Beifall des Abg. Buchner.)* Das wäre ganz wichtig, sodaß man faktisch tagtäglich mit diesen Problemen konfrontiert wird und nicht Sendungen erlebt, wo man dieses Problem zwar angeht, aber es

**Smolle**

durch ein bißchen Expertenblabla und Hin und Her schön langsam wieder unter den Tisch kehrt.

Wir wissen auch, welche Summen die Energiewirtschaft, vor allem die E-Wirtschaft, für Propagandamaterial ausgibt. Wir wissen: Da werden Schulausflüge in Kraftwerke organisiert, und solches ist sogar quasi obligat. Aber Schulausflüge, bei denen man auch den Umweltschutz lernen könnte, wo man lernen könnte, was nicht vorhandener Umweltschutz bewirkt, zum Beispiel bei Besuchen in den Wäldern, werden nicht durchgeführt.

Wir haben in Kärnten einen ganz traurigen Fall, wo versucht wurde, auf einem Waldlehrpfad Schülern nahezubringen, wie der Wald langsam stirbt, denn optisch schaut ja oft ein Wald für den Laien noch recht schön, sauber und grün aus. Für einen Laien ist oft nicht verständlich, daß man sagt: Das ist schon ein kranker Wald. Wenn da Experten mit Schülern den Wald besuchen würden und den Schülern zeigen würden, wie der Wald stirbt, so hätte man auch in der Bevölkerung, in der Öffentlichkeit eine ganz andere Bereitschaft, Leistungen für den Umweltschutz zu erbringen und eine andere Haltung in diesem Zusammenhang einzunehmen.

Da gibt es in Kärnten einen noch im Amt befindlichen Landeschulinspektor, der solche Besuche im Walde verbietet, damit die Schüler ja nicht sehen, wie es tatsächlich mit unserem Wald steht.

Der Wald hat eine ganz, ganz zentrale Bedeutung für uns alle. Und ich glaube, daß wir es uns wirklich nicht leisten können, länger zuzusehen, wie der Wald stirbt. Ich könnte mir vorstellen, ich habe eine Vision, daß man in Sachen des Waldsterbens vielleicht in derselben Eile oder zumindest in ähnlicher Eile vorgeht, wie man es jetzt wegen dieser Pensionsbezüge getan hat, wo es möglich ist, über Nacht Anträge vorzulegen, durchzusetzen, Sitzungen zu unterbrechen, morgen alles schon wieder zu beschließen, bloß deswegen, weil es da natürlich einen Druck der Bevölkerung gibt. Es ist uns Grünen leider noch nicht gelungen, diesen Druck in der Bevölkerung zu erzeugen, aber vielleicht ist es in Ihren Hirnen schon drinnen, in Ihren Köpfen, sehr geehrte Abgeordnete, daß Sie erkennen, daß wir diesem Sterben unseres wichtigsten Lebensfaktors einfach nicht mehr zusehen können. Ich empfehle Ihnen, rasch zu handeln, denn es könnte sonst zu spät sein.

Die Rettung des Waldes ist möglich bei ent-

sprechender Information der Bevölkerung. Öffnen wir der Bevölkerung die Daten, und sie wird bereit sein, auch mit uns zusammen vielleicht schwere Lasten, die im Zusammenhang mit Leistungen für den Umweltschutz auf sie zukommen, zu tragen.

Ich glaube, der Wald ist rettbar. Es ist politisch durchsetzbar, den Wald zu retten: es ist technisch machbar und auch ökonomisch vertretbar und möglich. Es erhebt sich nur die Frage, eine wie lange Zeit wir noch zur Verfügung haben. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 17.14

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Fasslabend.

17.14

Abgeordneter Dr. Fasslabend (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Knapp viereinhalb Monate oder zirka 100 Arbeitstage nach dem Regierungsantritt wird heute Bilanz gezogen über die Situation der Umwelt in Österreich und gleichzeitig eine Art Zwischenbilanz über die Maßnahmen einer neuen Bundesregierung erstellt.

Die erste Frage, die sich für mich dabei stellt, ist: Wie hat diese Bundesregierung, wie hat die neue Frau Bundesminister dieses gewaltige Umweltproblem anzupacken versucht, welche anderen Möglichkeiten hätte sie gehabt? Ein Problem, das aufgrund seines Umfangs, seiner Bedeutung, seiner Dringlichkeit und seiner Komplexität sicherlich zu den schwierigsten Materien gehört!

Wenn man von seiten des Staates ausgeht, dann kann man grundsätzlich zwei Verhaltensweisen in Betracht ziehen:

Die eine ist, daß der Staat versuchen und sich darauf konzentrieren kann, Verhaltensänderungen der Bevölkerung, der Wirtschaft zu erzwingen, indem er Normen erläßt, indem er einen umfangreichen Überwachungs- und Kontrollapparat aufbaut und versucht, diese Normen auch entsprechend durchzusetzen. Ich glaube, daß diese Vorgangsweise nicht nur angesichts der Budgetsituation, sondern auch aus gesellschaftspolitischen Überlegungen sicherlich nicht erste Priorität haben sollte.

Also bleibt eigentlich logischerweise die zweite Möglichkeit, nämlich daß Umweltpolitik im wesentlichen auf Basis einer gewissen Freiwilligkeit erfolgt, daß es „Umweltpolitik by motivation“ gibt, daß einfach die Bereitschaft aller Teilnehmer — der Wirtschaft und

**Dr. Fasslabend**

der Konsumenten — herausgefordert wird, ihren Verantwortungsbereich wahrzunehmen. Ich glaube, daß wir durchaus noch darauf zurückkommen können, Herr Abgeordneter. *(Abg. Smolle: Da kann ja die Regierung mit gutem Beispiel vorangehen!)*

Nach meiner Ansicht sollten gerade Sie auch aufgrund Ihrer gesellschaftspolitischen Leitlinien davon ausgehen, daß man die Zwangsmaßnahmen vor allem dort einsetzen sollte, wo Egoismus und Uneinsichtigkeit eine gesunde Umweltpolitik verhindert. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Betrachtet man nun die Umweltpolitik seit dem 21. Jänner, so muß man sagen, daß Frau Bundesminister Flemming der Umwelt sicherlich einen neuen Stellenwert in Österreich gegeben hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie bezeichnet sich nicht zu Unrecht als die „erste Umweltministerin“. Sie hat es verstanden, einen neuen Motivationsschub zu erzeugen, und sie hat es sicherlich auch verstanden, dieses Problem in der Öffentlichkeit viel stärker, als dies vorher geschah, bewußt zu machen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Und sie hat darüber hinaus noch etwas gut verstanden: daß sie versucht hat, alle Teilnehmer einzubeziehen, daß sie auch versucht hat, mit der Wirtschaft Gespräche zu führen und im Sinne einer Kooperation und einer Partnerschaft Lösungen herbeizuführen, die vielleicht freiwillig nicht gekommen wären. *(Abg. Smolle: Im Gegenteil!)*

Denn — meine Damen und Herren, ich möchte das auch ganz ausdrücklich sagen — sicherlich sind nicht alle Marktteilnehmer davon überzeugt, daß die entsprechenden Umweltmaßnahmen unbedingt begrüßt werden sollten. Es gibt wahrscheinlich gerade im Bereich der produzierenden Wirtschaft sehr viele, die daran denken, daß verstärkter Umweltschutz auf Kosten der Erträge gehen kann, daß er die Lebensfähigkeit, daß er die Wettbewerbsfähigkeit einschränken kann, daß er zur Marktstagnation führt, daß er einfach zu wirtschaftlichen Schwierigkeiten führt.

Ich glaube, man kann sagen, daß Frau Minister Flemming es verstanden hat, den positiven Teil dieser Gruppe zu mobilisieren, den fortschrittlichen Teil, für den es eine Herausforderung ist, im Sinne einer neuen Umweltpolitik im Zusammenwirken von Ökologie und Ökonomie neue Lösungsansätze zu suchen.

Ebenso wichtig wie die Frage des Wie ist für mich die Frage des Was, die Frage nach den thematischen Inhalten, geprägt von der Dringlichkeit und der Wichtigkeit des Problems. Da müßte man nach meiner Ansicht einfach von folgenden Dingen ausgehen: So wichtig ein Verbot oder eine Reduktion der Spraydosen ist, für Österreich hat es sicherlich nicht erste Priorität. Unser Beitrag zu diesem Problem kann international maximal ein halbes Prozent oder ein Prozent sein.

Für uns kann die Lärmbekämpfung zwar einen sehr hohen Stellenwert haben, aber sie hat sicherlich nicht erste Priorität, denn Lärm kann man relativ leicht abstellen. *(Abg. Wabl: Mit Oropax!)*

Was aber erste Priorität für uns haben muß, ist das Problem des Bodens, das auch von der Frau Minister bereits angesprochen worden ist, und zwar deshalb, weil wir von dort unsere Nahrung und unser Trinkwasser beziehen und weil es dort passieren kann, daß man auf Umweltschäden erst Jahre danach überhaupt aufmerksam wird und daß es dann Jahrzehnte oder vielleicht auch Jahrhunderte oder sogar Jahrtausende dauern kann, bis diese Schäden wieder repariert sind.

An zweiter Stelle wird es darum gehen, daß das Problem der Luftverschmutzung in Angriff genommen wird, ein Problem, das ebenfalls Mensch, Tier und Pflanzenwelt beschäftigt und beeinträchtigt, aber nicht nur diese Bereiche, sondern auch unsere Kulturgüter, die einfach einem unerhörten Erosionsprozeß unterworfen werden.

Reiht man nun die Probleme nach diesen Prioritäten, dann stößt man automatisch auf die Abfallwirtschaft, auf Abfallwirtschaft und Maßnahmen gegen die Luftverunreinigung.

Wie sieht nun da die Situation in Österreich aus? — Wir haben bereits gehört: Zirka 270 kg Müll entfallen auf jeden Österreicher. Aber zirka zwei Drittel des Mülls werden überhaupt nicht weiterbehandelt. Sie werden einfach deponiert.

Und von den mehr als 500 gemeldeten Deponien besitzen nur 60 Prozent eine behördliche Genehmigung! Und von all diesen Deponien haben nicht einmal die Hälfte, knapp unter 50 Prozent, eine wasserrechtliche Genehmigung. Und nur 12 Prozent — 12 Prozent aller Deponien! — besitzen eine Abdichtung gegen Grundwasser. Daß daraus ein Problem für die Zukunft entstehen kann, daß wir heute vielleicht noch gar nicht abschätzen

**Dr. Fasslabend**

können, das, glaube ich, müßte eigentlich jedem bewußt sein.

Ein mindestens ebenso großes Problem ist der gesamte Bereich des Sondermülls, wo es nach meiner Ansicht nicht viel mehr gibt als erste Ansätze. Denn dort, wo jetzt bereits getrennt gesammelt wird, ist es so, daß der Abtransport nur unzureichend funktioniert, und dort, wo der Abtransport funktioniert, dort funktioniert die Weiterverwertung unzureichend, die Verbrennung und die Beseitigung.

Daher, glaube ich, ergibt sich mit aller Konsequenz, daß in den Bereichen Abfallvermeidung, Abfallweiterverwertung und Abfallbeseitigung der erste Punkt Priorität haben muß.

Und hier kann man feststellen: Gerade vor wenigen Tagen ist der Entwurf für ein neues Abfallvermeidungsgesetz hinausgegangen; ein Gesetzentwurf, von dem man heute schon sagen kann, daß er höchst umstritten sein wird, daß er die heißesten Diskussionen schon hervorgerufen hat und weitere hervorrufen wird, weil er einfach versucht, das Problem an der Wurzel zu packen, weil er sich mit der Mehrwegpfandflasche bei Getränken beschäftigt, weil er sich mit der Rückgabepflicht bei Trockenbatterien befaßt, weil er sich damit auseinandersetzt, ob nicht ein Pfandsystem auch für Reifen notwendig ist, weil er Anreize für die Rücknahme von Leuchtstoffröhren bieten soll und weil er sich mit der kostenlosen Rückgabe von Resten von Farben und Lacken et cetera auseinandersetzt, aber auch deswegen, weil er eine Kennzeichnung für Kunststoffe vorsieht.

Ich habe es bereits ausgeführt: Es ist ein Gesetzentwurf, der höchst umstritten sein wird, der viel diskutiert werden wird, der sicher so nie Gesetz werden wird, aber der trotzdem einen ungeheuer mutigen Schritt der Frau Minister Flemming darstellt, und ich kann ihr dazu nur gratulieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie hat gleichzeitig damit eine Novelle zum Sondermüllgesetz präsentiert. Sie hat in diesem Fall unter anderem auch Bestimmungen für Betriebsbewilligungen für das Einrichten und Sammeln von Sondermüll verfügt.

Meine Damen und Herren, dazu muß ich feststellen: Aus der Sicht des heutigen Tages ist es geradezu absurd, wenn man vergleicht, wie rigoros etwa im Lebensmittelrecht die Bestimmungen sind, wie sie gehandhabt wer-

den, wobei man de facto jedem einzelnen Haar in der Wurst, um nicht zu sagen in der Suppe, nachgeht und versucht, es zu finden, während es auf der anderen Seite möglich ist, daß Zehntausende Tonnen von Altbatterien et cetera einfach ungeschützt irgendwo liegen und nicht kontrolliert werden. Daher glaube ich, daß dieser Punkt ebenfalls von ganz besonderer Bedeutung ist.

Ich möchte des weiteren noch ganz kurz einen Problembereich streifen, und zwar den Problembereich Luftverunreinigung im Zusammenhang mit dem Auto. Es ist erst wenige Wochen her, daß Reinhold Christian die erste, zumindest mir bekannte erste umfassende Studie in Österreich zu diesem Problem herausgegeben hat, eine Studie, in der festgestellt wird, daß die wesentlichsten Waldschäden auf ein Zusammenwirken von Schadstoffemissionen zurückzuführen sind, und zwar auf die Schadstoffgruppen Schwefeloxide, Stickoxide und Kohlenwasserstoffe, und daß mit Sicherheit das Auto Hauptverursacher ist.

Er hat sich aber auch damit auseinandergesetzt, welchen Beitrag einzelne Maßnahmen zur Reduzierung dieser Schadstoffe leisten könnten.

Ich möchte Ihnen das jetzt an Hand von zwei Beispielen demonstrieren. Mit Ende dieses Jahres beziehungsweise mit Herbst dieses Jahres wird die Katalysatorpflicht eingeführt. Der Pflichtkatalysator wird in Zukunft pro Jahr maximal 2,5 Prozent Reduktion bei Stickoxiden bringen. Maximal 2,5 Prozent deshalb, weil diese nur erreicht werden können, wenn auch wirklich jeder einzelne Katalysator zu 100 Prozent arbeitet.

Und das vieldiskutierte Thema Tempo 80/100 wird in Österreich schätzungsweise eine Reduktion der Stickoxide in der Größenordnung von zirka 3 Prozent bringen. 3 Prozent!

Daß wir mit einzelnen solchen Maßnahmen das Problem Waldsterben weder in den Griff bekommen noch lösen können, glaube ich, ergibt sich daraus automatisch.

Ich möchte zusammenfassend sogar sagen: Mit Einzelmaßnahmen können wir dieses Problem, um es umgangssprachlich auszudrücken, höchstens anreißen oder ankratzen, aber mit Sicherheit nicht lösen. *(Beifall des Abg. Smolle.)* Ich glaube sogar, daß im Gegenteil, wenn wir nur isolierte Einzelmaßnahmen durchführen, die Gefahr besteht, daß

**Dr. Fasslabend**

der einzelne glaubt, er habe sowieso schon genügend für die Umwelt getan, und dann nur noch eine reduzierte Bereitschaft aufbringt für weitere notwendige Schritte:

Ich meine daher, daß man all diese Maßnahmen in einem Bündel zusammenfassen muß. Da gibt es ungeheuer viele Vorschläge, und ich glaube, wir werden uns in nächster Zeit damit auseinandersetzen müssen, ob nicht eine Nachrüstung mit dem Katalysator notwendig und richtig ist. Wir werden uns mit dem Problem der Verkehrsberuhigung auseinandersetzen müssen und wir werden uns auch mit vielen anderen Problemen, sei es im Energiebereich oder wo immer, auseinandersetzen müssen. Ich glaube, daß die Zeit drängt. Das Problem ist ungeheuer groß, und die Dringlichkeit ist vorhanden. Man könnte sagen: Stufe eins.

Gerade deshalb möchte ich auch einen Appell an die grüne Fraktion richten: Ich glaube nicht, daß man mit einem Sammelsurium von Anträgen das Umweltproblem der Zukunft bewältigen kann, sondern ich glaube ganz im Gegenteil, daß man sich auf das Wesentliche konzentrieren muß, daß alle zusammenarbeiten müssen, um diese Probleme zu bewältigen. Nur dann wird es gelingen, die entscheidenden Umweltprobleme in Österreich wirklich einer Lösung zuzuführen. *(Abg. Smolle: Ihr wollt ja die Zeichen der Zeit nicht sehen, bei euch muß man immer etwas kräftiger nachlegen!)*

Ich glaube, Herr Smolle, wenn Sie zugehört hätten, dann würden Sie vielleicht auch anerkennen, daß die Zeichen der Zeit sehr wohl erkannt sind. Vielleicht nur mit einem Unterschied: daß bei uns auch Prioritäten gesetzt werden und daß man bei uns auch davon ausgeht: Wann kann und wann soll ich etwas verwirklichen?, und nicht einfach aus optischen Gründen 25 Anträge, die teilweise schon verwirklicht sind oder im Verwirklichungsstadium stehen, aufzählt und katalogisiert. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Problem des Umweltschutzes ist derart schwierig, ist derart gravierend, ist derart dringlich, daß wir uns voll dieses Problems annehmen sollten. Aber es bietet gleichzeitig auch eine herausfordernde Managementaufgabe. Der Umweltschutz besitzt eine Faszination, weil er einfach ungeheuer viele Möglichkeiten anbietet. Und er hat für mich gleichzeitig auch alle Facetten eines potentiellen Konfliktes der Generationen. Denn eines, glaube ich, muß man feststellen: daß wir die Genera-

tion sind, die mehr oder weniger schonungslos versucht, alle Ressourcen auszunutzen, und das Müllproblem der nächsten Generation überantwortet. Das wird nicht funktionieren, beziehungsweise es wird uns auf den Kopf fallen. *(Beifall der Abgeordneten Smolle und Wabl.)*

Daher möchte ich abschließend an alle appellieren — egal, wo sie tätig sind, egal, wo sie stehen —, zu versuchen, ihren Beitrag zur Lösung dieses Problems zu leisten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 17.29

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Buchner.

17.29

Abgeordneter Buchner (Grüne): Herr Kollege Fasslabend! Sie haben Ihren Beitrag eingeleitet mit der Priorität des freiwilligen Umweltschutzes. Das ist ein positiver Ansatz. Nur: In der Zeit, in der wir leben, ist die Freiwilligkeit nicht mehr zu machen. Da können wir sie nicht mehr erwarten. Das ist das Problem. Sonst wären wir uns einig.

Sie haben davon gesprochen, daß die Grünen ein „Sammelsurium“ von Anträgen vorlegen, die zum Teil bereits verwirklicht wären, und so weiter.

Ich wiederhole jetzt nur zu meiner eigenen Kontrolle die Anträge:

PVC-Verbot: Ist das nicht etwas, von dem seit Jahren spricht? Ist das verwirklicht, ist es in Verhandlung?

Antrag 2: Umweltgerechtes öffentliches Beschaffungswesen. — Müllgesetze, Abgabe auf Einwegverpackungen: Das sind Verordnungen, das sind Gesetze, die mit Federstrichen gemacht werden könnten, wenn man den Mut dazu hätte. Da brauchen wir nicht lange zu überlegen, sondern nur politischen Mut zu haben, und dann wird sich die Industrie sehr schnell umstellen.

Abfallvermeidungsgesetz: Ist das ein „Sammelsurium“ von einem Antrag?

Sanierung von Altlasten: Wäre es nicht höchste Zeit dafür, zumal die Grundwasserbomben ticken und wo man gerade wieder in Linz sieht, wie schnell riesige Wasserversorgungsanlagen zusammenbrechen, weil schlampige Betriebe höchstgiftige Stoffe einfach ins Grundwasser hineinlassen?

Sind „Sonderabfalldeponien und Abfallver-

**Buchner**

meidung“ unvernünftige Anträge? Wir erleben es jetzt gerade, wie man es in Oberösterreich versucht. Frau Bundesminister, das Problem in Oberösterreich mit dem Standort der Sondermülldeponie hat erst angefangen, das ist nicht erledigt. Man hat dort einfach einen Standort festgesetzt, hat aber vorher nicht mit der Bevölkerung gesprochen. (Ruf bei der ÖVP: Aber nachher!) Das ist jetzt die Krise. Erst jetzt läßt man nachträglich die Gutachten machen.

Ich bin auch dafür, daß man Sondermülldeponien hat und braucht und werde mich auch einsetzen dafür, wenn die Grundvoraussetzungen stimmen. Aber in Oberösterreich ist die Qualität dieser vorgeschlagenen Sondermülldeponie nur eine: Man hat einen Grund kaufen können von einem etwas verarmten Besitzer, von einem Besitzer, der abhängig ist vom Land Oberösterreich und dessen altes Schloß auf öffentliche Kosten saniert worden ist. So schauen ja die Dinge aus.

Es ist heute sehr viel davon geredet worden, daß die Luftverschmutzung eine der ganz wesentlichen Ursachen unserer Umweltzerstörung ist. Und weil das so ist, glaube ich, daß es sehr schnell zu einer Verschärfung der Luftgrenzwerte kommen muß. Und weil es beim Smogalarmplan, der jetzt in Verhandlung steht, Bund-Länder-Vereinbarungen gibt und uns die Grenzwerte in diesen Vereinbarungen zu hoch vorkommen, bringe ich noch einen Antrag, den Antrag 8, auf Verschärfung dieser Luftgrenzwerte:

**Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 8“)

*betreffend Verschärfung von Luftgrenzwerten*

*Die Bundesregierung wird ersucht, durch neue Verhandlungen mit den Bundesländern bis zum 1. Jänner 1988 - damit keine Verzögerung eintritt - dafür einzutreten, daß etliche der in den Anlagen 1 und 2 in der „Vereinbarung über die Festlegung von Immissionsgrenzwerten für Luftschadstoffe und über Maßnahmen zur Verringerung der Belastung der Umwelt“ festgelegten Grenzwerte verschärft beziehungsweise neue aufgenommen werden. Insbesondere gilt dies für*

*eine Verschärfung des in der Anlage 2 angeführten SO<sub>2</sub>-Immissionsgrenzwertes auf 0,1 mg (95 Prozent aller Halbstundenmittelwerte analog der Schweizer Luftreinhalteverordnung),*

*die Aufnahme eines Immissionsgrenzwertes für*

*Ozon - der nicht in dieser Verhandlung enthalten ist —, (80 Mikrogramm als 95 Prozent-Verteilung der Halbstundenmittelwerte eines Jahres),*

*einen Tagesmittelwert von 100 Mikrogramm für den Immissionsgrenzwert von Stickstoffdioxid in der Anlage 2 im Sinne der Empfehlungen der österreichischen Akademie der Wissenschaften.*

Ich habe schon davon gesprochen, daß es mir nicht möglich war, an und für sich öffentlich zugängliche Werte und Grenzwertüberschreitungen, die nicht dem Datenschutz unterliegen, weil es sich um Immissionswerte handelt, die nicht geschützt sind und nicht dem Amtsgeheimnis unterliegen, weil ja nicht genau feststellbar ist, von welchen Anlagen diese Werte kommen, von einem Umweltlandesrat zu bekommen, und deshalb stellen wir wieder den Antrag auf Offenlegung der Emissionsdaten:

**Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 9“)

*betreffend Offenlegung der Emissionsdaten*

*Die Bundesregierung wird ersucht, der Öffentlichkeit umgehend alle Emissionsdaten aus dem Bereich der verstaatlichten Industrie zur Verfügung zu stellen.*

*Darüber hinaus sind die rechtlichen Voraussetzungen, insbesondere eine Novellierung des Datenschutzgesetzes, zu schaffen, damit jährlich die Emissionsdaten der Industrieunternehmen in Form eines Berichtes veröffentlicht werden können.*

Ich glaube nämlich, daß die geheime Vergifterei endgültig aufhören sollte, daß wir eine ehrliche Sprache miteinander reden, daß wir die Probleme offen diskutieren, daß wir uns gemeinsam bemühen sollten, sie zu lösen. Denn wenn wir nur reden, nur geheimhalten, uns gegenseitig täuschen, belügen, dann wird sich an der Umweltsituation nicht schnell genug etwas ändern. (Beifall bei den Grünen.) 17.36

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Keppelmüller.

17.37

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Ich bitte für meine kleine Verspätung um Entschuldigung, denn bei der Rednerliste kennt man sich nicht mehr ganz aus. Ich habe geglaubt, daß der Abgeordnete

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

Srb vor mir jetzt dran ist, aber ich kann sofort mit meinen Ausführungen beginnen.

Ich habe schon mehrmals von dieser Stelle aus betont, daß ich eigentlich über die Entwicklung, die die Behandlung von Umweltschutzthemen hier in diesem Hohen Haus nimmt, recht unglücklich bin.

Ich bin andererseits sehr froh, wenn ich heute die Debattenbeiträge sowohl der Redner meiner Partei als auch jener der Österreichischen Volkspartei, aber auch jener der Freiheitlichen so Revue passieren lasse, wo natürlich gewisse politische Akzente gesetzt werden, was ja verständlich ist, aber ich stelle doch einen ganz großen Gegensatz zu den Wortmeldungen der Kollegen von den Grünen fest. (*Abg. Smolle: Das ist ja logisch!*) Das ist aber, Herr Kollege Smolle, nicht inhaltlich begründet, und deshalb trifft es mich, weil ich mich also wirklich in diesen Fragen bemühe, zu vernünftigen Lösungen zu kommen. Aber ich meine, mit der Art Ihrer Darstellung und Präsentation reißen Sie unnötig Gräben auf und tragen zur Sache nichts bei.

Ein Musterbeispiel heute war sicherlich die „Vorstellung“ — man kann das immer wieder nur als „Theatervorstellung“ bezeichnen —, die Kollege Fux gegeben hat. Ich habe ihn persönlich kürzlich erstmals in einem Ausschuß erlebt, und ich muß sagen, ich hätte das nie geglaubt, aber ich habe in dieser Person, die von den Grünen entsendet worden ist, dem Kollegen Buchner eine ganz dicke Träne nachgeweint. Denn eines muß man ihm lassen: Er ist zumindest sachlich informiert, und man kann mit ihm zumindest im Ausschuß — ich verstehe schon, daß er dann hier im Hohen Haus in der Öffentlichkeit ein bißchen anders agiert — reden und zusammenarbeiten. Aber ich meine, da Kollege Fux heute so oft von der Risikogruppe gesprochen hat, ich sehe in unserer Arbeit eine Risikogruppe für eine zukünftige Zusammenarbeit im Umweltschutz, vor allem in den Ausschüssen, wo wir bisher ein gutes Klima gehabt haben, und das ist sicherlich der Kollege Fux.

Denn nur ein Beispiel, Aneinanderreihungen von Pauschalverdächtigungen, so lockere Aussprüche wie: Da gibt es ja jede Menge Ärzte in Linz, die wollen ja gar nichts an der Situation ändern, weil sie dann ihr Geschäft verlieren, und ähnliches. — Ja damit kann ich doch um Gottes willen keine vernünftige Politik machen. Oder wenn er — wie das ja von einem Redner der Freiheitlichen, glaube ich, sehr deutlich herausgestellt wurde, auch in Zwischenrufen des Kollegen Arthold — also

einfach hier herausgeht und behauptet, das Chemikaliengesetz sei halt wieder ein armseiliges Gesetz, dann zeigt das ja nur, daß er von diesem Gesetz in Wirklichkeit keine Ahnung hat.

Er wirft uns immer wieder etwas vor und kommt mit ein paar Phrasen wie beispielsweise seinem Schrei nach einem Verbot des Pentachlorphenols und des DDT und ist gar nicht darüber informiert, daß das bereits per Verordnung durch den Minister Löschnak erfolgt ist und mit Juli in Kraft treten wird.

Ich möchte doch ganz kurz noch einmal eine Standortbestimmung vornehmen und insbesondere einer Meinung noch einmal vehement entgegengetreten, daß nämlich österreichische Umweltpolitik sozusagen erst durch Eintritt der Grünen initiiert wurde oder durch Eintritt der ÖVP in die Bundesregierung oder daß es sie nur gegeben hätte, solange die Freiheitlichen drinnen waren.

Es wäre wirklich interessant und vielleicht eine Anregung — ich habe mir vorgenommen, das eventuell im Wege der schriftlichen Anfrage zu tun, wissend, daß das ungeheuer viel Arbeit für die Beamten ist —, wirklich einmal eine umfassende Bestandsaufnahme der vielen großen und auch vielen kleinen und detaillierten Maßnahmen, Gesetze, Verordnungen, Förderungen im Umweltschutz seit 1970 zu machen. 1970 — ich glaube, darüber kann auch keine Streitfrage entstehen — ist das Thema Umweltschutz in allen europäischen westlichen Industriestaaten zu einem Thema einer neuen politischen Qualität geworden. Sicher ist, daß Österreich hier genau im Gleichklang mitgezogen hat.

Wenn man heute immer wieder verschiedene Beispiele wie Japan, Deutschland, Schweiz zitiert, dann wird es Positionen geben, wo wir die Vorreiterrolle gehabt haben, dann wird es vor allem auch Gründe für dort vorgezogene Maßnahmen geben, weil sie halt ganz andere Probleme gehabt haben. Herr Kollege Smolle, wenn Sie so tun — Sie waren eh noch recht moderat —, als wäre das Waldsterben ein österreichisches Phänomen und Problem, und wenn ich dann den Kollegen Fux im Ohr habe, der uns immer wieder die Schweiz und die Bundesrepublik als Beispiel hinstellt, dann müßte man meinen, daß es da draußen kein Problem mit dem Waldsterben gibt. (*Abg. Smolle: Ich habe als schrecklichstes Beispiel das Erzgebirge erwähnt!*)

Die Schweizer haben kürzlich berichtet,



**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

daß sie eine ganz neue Form des Waldsterbens haben. Aber, Kollege Smolle, ich will es nicht bagatellisieren, ich halte es für eines der vordringlichsten Probleme, trete aber der Grundtendenz entgegen, die vor allem von Ihrer Fraktion vertreten wird, es wäre im Umweltschutz seit 1970 bis heute nichts oder viel zu wenig geschehen. Ich meine im Gegensatz dazu: Seit der Regierungsübernahme durch Bruno Kreisky und dem Meilenstein der Schaffung des Umweltministeriums im Jahr 1972 wurde unter sozialistischer Regierungsverantwortung eine Umweltoffensive gestartet, auf die wir wirklich stolz sein können. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Smolle: Die Menge der Verordnungen macht es nicht!)*

Es ist mir schon klar, Kollege Smolle, die Menge der Verordnungen macht es nicht, und es ist sicherlich für den Umweltschutz auch nicht vorteilhaft, sozusagen die Menge der Husch-Pfusch-Anträge zu zählen. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Smolle: Bitte wären Sie so freundlich und würden Sie sagen, welcher Antrag da drin husch-pfusch ist?)*

Jawohl, das werde ich gerne tun, aber es wird sich auch Kollege Arthold damit auseinandersetzen, denn wir haben auch ein Problem in unserer Umweltschutzarbeit, das muß ich auch einmal ganz deutlich sagen:

Ich sehe bei diesen 24 Anträgen wieder, daß es Ihnen nur darum geht, in der Öffentlichkeit irgend etwas zu demonstrieren. Wenn man keine Fahne zur Verfügung hat, dann nimmt man 24 Anträge! Darum geht es letztlich! Wenn man die Anträge durchgeht — ich will das nur im Überblick tun, Kollege Arthold wird sich damit ein bißchen mehr beschäftigen —, dann kommt man nämlich drauf, daß es durchaus Anträge sind, über die man ernsthaft diskutieren kann. Wenn Sie eine Zuweisung dieser Anträge verlangt hätten, wenn Sie wirklich gewollt hätten, daß wir darüber reden, dann hätten Sie das getan und nicht nur Anträge gestellt, einfach um die großen Parteien zu überrollen, zu überraschen, gnädigerweise hätte man uns eine Viertelstunde Zeit gegeben, daß wir uns in den Fraktionen zusammensetzen. — So kann das aber sicher nicht gehen!

Abgesehen davon gibt es, was den Inhalt betrifft, unter diesen Anträgen einige, die bereits als Gesetzesvorlagen in Begutachtung sind. Es sind Anträge dabei — ich meine den Stil Ihrer Anträge, die ich jetzt schon aus den Ausschüssen kenne —, die überhaupt nicht durchdacht sind.

Ich nehme als Beispiel — weil ich mich hier doch ein bißchen auskenne — den Antrag 22: „Förderung der Papier- und Zellstoffindustrie“ — heraus. Kollege Smolle, wenn diesem Antrag gefolgt wird und Zellstoffbetriebe, Papierbetriebe nur mehr dann eine Förderung bekommen, wenn sie die Chlorbleiche ersetzen — wobei derzeit gerade das in der Papierindustrie ein Thema intensivster Forschungsvorhaben ist: so leicht ist es ja nicht, irgendein Verfahren umzusetzen —, wenn nur mehr das passiert und die Betriebe keine Förderung für andere wichtige abwasserreinigende Maßnahmen kriegen, dann verzögern wir ja das Ganze. Der Antrag hat doch bestimmt nicht Hand und Fuß, abgesehen davon, daß ich Ihnen recht gebe — und die Papierindustrie tut das auch —, den Schwerpunkt auf den Ersatz der Chlorbleiche zu legen. Ich weiß, daß auf diesem Sektor sehr viel Gehirnschmalz bereits eingesetzt wird, und es ist bekannt, daß da auch große finanzielle Opfer für die Betriebe erforderlich sein werden.

Ich bitte wirklich die Kollegen von der grünen Seite, doch einmal im Sinne einer guten Zusammenarbeit im Umweltschutz diese öffentliche Darstellung, insbesondere hier im Hohen Haus bleiben zu lassen — ich weiß, daß man den Kollegen Fux nicht ändern wird können, er wird das im Ausschuß auch weiterbetreiben — und Ihre Arbeit hier herinnen eher der Arbeit in den Ausschüssen anzupassen. Dann werden wir gemeinsam und vielleicht auch rascher zu vernünftigen Lösungen kommen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Kollege Buchner, es bringt wirklich nichts, wenn man überzogene Horrormeldungen absetzt: Als Beispiel — weil mich das wirklich betroffen hat — ein Leserbrief in den „Oberösterreichischen Nachrichten“, mit Sicherheit also keine meiner Partei nahestehende Zeitung, wo Dr. Erwin Kern aus Ranshofen — er sagt, er ist der einzige in Ranshofen ansässige praktische Arzt, ein älterer Herr — also in einem Leserbrief protestiert. Das ist so symptomatisch, wobei ich die Probleme im Umweltbereich dieser Gegend nicht bagatellisieren will. Es heißt hier:

„Zur Aussage des Herrn Buchner im Nationalrat, daß die Menschen in Ranshofen gläserne Knochen hätten, möchte ich meine Betroffenheit ausdrücken. Als einziger in Ranshofen ansässiger praktischer Arzt habe ich weder selbst einen Fall von Fluorose gesehen noch von einem ernst zu nehmenden Kollegen von einer derartigen Erkrankung in meinem Versorgungsgebiet berichtet bekom-

2270

Nationalrat XVII. GP — 20. Sitzung — 4. Juni 1987

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

men.“ (Abg. Buchner: Dr. Wihant!) Der Dr. Wihant sitzt meines Wissens in Linz und ist kein Spezialist für Fluorose, oder wie ist das? (Abg. Buchner: Er war zuerst in Linz und ...!) Er ist ein Lungenfacharzt, und die Fluorose ist eine Knochenerkrankung. Kollege Buchner! Mir geht es nur darum, ein bißchen vorsichtiger in den Äußerungen zu sein. (Abg. Fux, den Saal betretend: Ah, der Keppelmüller ist wieder da. „Blödsinn“, „Blödsinn“, „Blödsinn“! Das ist Ihre Taktik!)

Kollege Fux! Ich kann Sie beruhigen. Ich werde Sie gerne in Ihrem Bestreben unterstützen, hier im Hohen Haus mehr ins Fernsehen zu kommen. Das wird zur Volksbelustigung sicherlich beitragen. (Abg. Fux: Sie mit Ihren Japan-Sachen, die Sie genau wissen! Das haben mir alle gesagt! Sie haben sich dumm gestellt und haben einfach gesagt: „Blödsinn, Blödsinn“! Das sind Ihre Methoden im Haus: auszuweichen! — Abg. Fauland: Aufnahme für die nächste Szene!)

Ich weiche einer Sachdebatte nicht aus, aber ich möchte mich nur mit Leuten auseinandersetzen, die imstande sind, selbst solche Sachdebatten zu liefern, und das Parlament nicht zu einem Komödienstadl machen wollen. (Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Fux: „Blödsinn“, „Blödsinn“, das sind Ihre unqualifizierten Zwischenrufe!)

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einmal nachdrücklich feststellen, daß wir durchaus keinen Grund haben, uns der Umweltpolitik der letzten Jahre seit 1970 zu schämen. Wir wissen genau, daß wir viele gewaltige Probleme haben, die auf uns zukommen, beispielsweise die schon erwähnten Altlasten. Wir haben leider auch die Tatsache, daß uns die viel geschmähte Technik und die Wissenschaft immer wieder und in kürzeren Zeitabständen neue Erkenntnisse liefern, die uns einfach dann vor gewaltige Probleme stellen. Denken wir doch nur an die PCB-Öle, die sogar einmal als Tapetenweichmacher eingesetzt worden sind. Die Kollegin Graenitz hat bereits erwähnt: Für das DDT haben die Erfinder einstmal den Nobelpreis bekommen.

Meine Damen und Herren! Ich bin aber durchaus optimistisch, daß wir die Probleme in den Griff bekommen können, wenn wir in unserer Umweltpolitik zwar mit dem nötigen raschen Fortschritt, aber doch auch mit Vernunft und seriös vorgehen. Das ist keine Frage. So gerne wir uns viel stärker bereits dem reinen Vorsorgeprinzip widmen möchten, werden wir noch sehr lange am Sanie-

rungsprinzip zu kauen und zu tragen haben und sehr viele, und sehr große finanzielle Anstrengungen hier hineinstecken müssen. (Abg. Smolle: Kollege Keppelmüller! Warum geht es dann so langsam? Was ist da Ihre Meinung?)

Kollege Smolle! Ich habe mir ein bißchen die Berufsstruktur Ihrer Kollegen, der Abgeordneten der Grünen, angeschaut. Mit Ausnahme vielleicht des Kollegen Fux sind die meisten in Schreibtischpositionen gut gesichert.

Vielleicht sollten sie einmal eine Praxis in einem Industriebetrieb, in einer Entwicklungsabteilung, in einer technischen Abteilung mitmachen. Es ist halt nicht so leicht, wie Kollege Buchner sagt, ein Gesetz mit einem Federstrich zu machen oder einfach eine Anlage — meistens sind es in der Industrie maßgeschneiderte Anlagen, die man braucht — heute zu erfinden und morgen zu bauen. Das geht also nicht. Das ist die Realität.

Man sollte Bestrebungen und Anstrengungen unserer Verantwortlichen in der Industrie nicht dauernd bagatellisieren. Ich glaube, daß auch dort in Wirklichkeit das große Umdenken stattgefunden hat. Es gibt ja genügend Beweise dafür, daß Betriebe mit hohem finanziellem Aufwand weitestgehend ihre Umweltprobleme in den Griff bekommen haben. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) Das möchte ich auch einmal ganz deutlich sagen, weil ich das Gefühl habe, daß Sie die Praxis dabei gar nicht so richtig verstehen.

Es wird so leicht gesagt: Umstieg, Umstrukturierung, Umweltschutzindustrie. Ich darf Ihnen dazu sagen: Es gibt eine Entwicklung der Steyrer Werke ... (Abg. Smolle: Die Bleiberger Bergwerks-Union hat seit fünf Jahren einen Antrag bei der Kärntner Landesregierung zur Genehmigung einer Sondermülldeponie liegen! Sie hat selbst Vorschläge erarbeitet! Das dauert jetzt schon fünf Jahre!)

Kollege Smolle, ich kann mich jetzt nicht mit einem Kärntner Problem auseinandersetzen, wir haben ein ähnliches Problem in Oberösterreich. Aber, Kollege Smolle, ich möchte etwas anderes sagen — lenken Sie mich dabei nicht ab —: Es ist auch nicht so leicht, heute zu sagen: Na gut, die VOEST-ALPINE soll umstrukturieren, soll Umweltschutztechnologien erzeugen.

Ich bringe Ihnen das am Beispiel der Steyrer Werke: Sie haben einen Dieselmotor entwickelt, er ist serienreif. Und bei diesem Die-

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

selmotor, der im Vergleich zu bisherigen Produkten wesentlich schadstoffärmer arbeitet, leiser ist, in der Leistung stärker ist, haben sie das größte Problem, ihn auf den Markt jetzt einmal sozusagen ins Rennen zu bringen, obwohl international auch gesagt wird, daß das ein gescheites und gutes Produkt ist. Es ist nicht so leicht, wie Sie sich das vorstellen, vom Schreibtisch aus heute ein Produkt auf dem Markt unterzubringen. Das muß man auch einmal sehen.

Meine Damen und Herren! (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Smolle.*) Herr Kollege Smolle! Ich will ja gar nicht behaupten, daß wir im Umweltbereich in Österreich nicht nach wie vor Fehler machen, das ist doch keine Frage. Aber ihr sagt ja grundsätzlich nur, daß alles negativ ist. Ja wo seht denn ihr irgend etwas Positives? — Alles ist zu langsam, alles fehlt! (*Abg. Smolle: Nicht alles!*) Als ich mir heute die Reden Ihrer Abgeordneten angehört habe, hörte ich nichts Positives heraus.

Meine Damen und Herren! Ich will gar nicht länger sprechen. Ich habe an sich sehr viele Bonmots, die ich heute gehört habe, aufgeschrieben, könnte darüber reden, aber das bringt ja in Wirklichkeit nichts und heizt nur die Emotionen auf.

Wir sozialistische Abgeordnete sind entschlossen, die Bestrebungen der Frau Bundesminister vorbehaltlos zu unterstützen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Ich sage deutlich hier für meine Person, aber ich glaube, ich kann das auch für meine Kollegen im Ausschuß sagen: Wir schätzen ihr von manchen kritisiertes und heute wieder in Frage gestelltes persönliches Engagement und ihre Zivilcourage. (*Abg. Wabl: Von den Alu-Dosen hat sie nichts gesagt!*) Ich weiß es nicht. Die Frau Bundesminister hat ihre Argumente sehr glaubhaft gebracht. Wenn Sie nachschauen, werden Sie sehen: Sie hat nicht nur die Alu-Dosen nicht gebracht, sondern sie hat in vielen Bereichen aus zeitökonomischen Gründen gekürzt. Sie haben einen schriftlichen Bericht da. Die Alu-Dosen stehen im Abfallwirtschaftsgesetz, und man wird vernünftig darüber reden müssen. Denn es ist ja auch Ihre Art: irgend etwas schnell zu verbieten, obwohl man gar nicht genau weiß, ob das sinnvoll ist oder nicht.

Ich möchte mich über die Alu-Dosen ausreichend informieren. Ich möchte das Problem klar auf dem Tisch haben im Vergleich zu anderen Verpackungsarten, ich möchte sehen, ob das einen Vorteil oder einen Nach-

teil hat. Wir brauchen klare Erkenntnisse, und das läßt sich heute machen. Darüber können wir im Ausschuß reden. Es geht aber nicht an, daß man uns einfach 24 Anträge herknallt, die zum Teil wirklich überflüssig sind, weil sie bereits als Gesetzesanträge vorliegen, die sichtlich zum Teil nicht genügend durchdacht sind. Ja da können wir bitte nicht zustimmen, aber das haben Sie wahrscheinlich auch nicht erwartet, denn sonst hätten Sie Zuweisungen beantragt, und wir hätten die Anträge normal behandeln können. (*Abg. Smolle: Stimmen Sie zu!*)

Meine Damen und Herren! Auch wenn Sie in Ihrem Stil so weiter fortsetzen, werden wir — wir Abgeordnete, glaube ich, aller drei traditionellen Parteien — uns bemühen, die bisher recht fruchtbringende und auch erstaunlich zielstrebige Arbeit im Umweltausschuß so fortzusetzen wie bisher. Die Zusammenarbeit dieser drei Parteien ist, obwohl eine davon nicht in der Regierung ist, wie ich glaube, gerade auf diesem Sektor sehr gut. Und wir werden unsere Umweltprobleme bestimmt in den Griff bekommen. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*) 17.56

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Srb.

17.56

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte jetzt gerne wieder von der polemischen Ebene auf eine Sachebene zurückkommen.

Sehr geehrte Frau Minister! Als ich mir Ihre lange, ausführliche Rede zur Umweltsituation angehört habe, fiel mir eines zentral auf: Das Wort „Energiepolitik“ kommt darin überhaupt nicht vor.

Lassen Sie mich dazu ein paar grundsätzliche Überlegungen anstellen. Einige meiner Vorredner haben bereits darauf hingewiesen, daß es offensichtlich zwei verschiedene Arten gibt, Umweltschutz zu betrachten. Da ist auf der einen Seite der Umweltschutz, wie er offensichtlich von dieser Bundesregierung gesehen wird: Kein Antasten des Industriesystems, keine Eingriffnahme in der Verkehrspolitik, in der Energiepolitik, in der Steuerpolitik, in der Industriepolitik; nur versuchte Reparaturmaßnahmen im nachhinein.

Jetzt verstehe ich auch erstmals, daß Sie uns Grünen vorwerfen, daß wir als Grüne Partei eine Einpunktbewegung darstellen. Ja wenn wir Umweltpolitik so machen würden,

Srb

wie es diese Bundesregierung tut, dann wäre es wirklich eine Einpunktbewegung, die keine Berechtigung hätte, hier im Parlament zu sitzen.

Aber wir verstehen eben Umweltpolitik generell anders. Und das möchte ich Ihnen jetzt am Beispiel der Energiepolitik erklären. Uns geht es nicht darum, ein Wasserkraftwerk möglichst umweltschonend in die Landschaft zu betonieren oder ein kalorisches Kraftwerk mit möglichst vielen Filtern auszustatten. Das ist für uns nicht Umweltpolitik, das ist uns zuwenig.

Es geht hier generell um die Frage: Ist es für dieses Wirtschaftssystem notwendig, daß immer mehr und mehr Energie beziehungsweise Strom eingesetzt wird, um unseren Wohlstand zu sichern? — Wir glauben eben: nein.

Eine Hauptorientierung einer neuen Wirtschaftspolitik, die auch ökologischen Kriterien ausreichend genügt, bestünde eben darin, alle Maßnahmen zu setzen, um den Energiedurchfluß durch diese Wirtschaft zu reduzieren. Und das soll eben mehr als ein Lippenbekenntnis sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle, die sich mit Energiepolitik nur ein bißchen beschäftigen, wissen, daß nur rund ein Drittel der eingesetzten Primärenergie wirklich als Nutzen, das heißt Wärme, Bewegung und so weiter, beim Verbraucher ankommt. Der Rest geht verloren. Und dieser Prozeß sollte optimiert werden. *(Ruf bei der SPÖ: Daher brauchen wir Wasserkraftwerke!)*

Ich glaube, Frau Minister, Sie werden das verstehen, wenn ich daran denke, daß Sie in der „Pressestunde“ letzthin gemeint haben, wir müßten das „Kraftwerk Energiesparen“ endlich anwerfen! — Ja, genau darum geht es uns.

Die Tragödie liegt nur darin, daß wir das seit nahezu zehn Jahren von wissenschaftlichen Studien, von engagierten ökologischen Gruppen bereits vorgesagt bekommen haben, ohne daß etwas wirklich Substantielles passiert wäre.

Darum erschreckt es mich so, daß Sie in Ihrem Umweltbericht darauf in keiner Weise eingegangen sind.

Daß jetzt, seit zehn Jahren, die Energiepolitik weiter bei den energievorsorgenden Unternehmungen und nur bei ihnen liegt und in

keiner Weise versucht wird, Energiepolitik als gemeinwirtschaftliche Aufgabe stark unter ökologische Rahmenbedingungen zu stellen, das ist das Versagen seit Jahren.

Auch jetzt sind keinerlei einschneidende Maßnahmen für uns absehbar. In der Regel sind hier in diesem Bereich Monopole am Werk, von denen wir alle wissen, welche Politik sie machen. Schon in der Organisation der Energiewirtschaft — da meine ich nicht nur die ominöse E-Wirtschaft, die Strom produziert, obwohl es dort besonders arg ist, sondern auch die Gas- und Ölgesellschaften — kommt zum Ausdruck, daß diese Betriebe nach dem Erwerbssprinzip orientiert sind und natürlich — sicher legitimerweise — wie andere Unternehmungen auch Geschäfte machen wollen, indem sie ihren Umsatz ausdehnen, das heißt, Prognosen entwickeln, die zum Beispiel von einem gesteigerten Strombedarf sprechen, um dann die Legitimation zu haben, Kraftwerke zu bauen, um diesen Strombedarf zu decken. Dann ist das Stromangebot da, und es wird mit Dumpingpreisen versucht, diesen Strom auch wieder abzusetzen.

Was soll ich das hier lang beweisen? Es gehört zum Grundwissen über umweltökonomische Zusammenhänge, daß zum Beispiel in die Elektroheizungen — wir wissen das alle — im Winter, in einer Zeit, in der wir so viele kalorische Kraftwerke zuschalten müssen, welche in der Regel einen Wirkungsgrad von weniger als 30 Prozent besitzen, noch nicht durchgehend mit wirksamen Filtertechnologien ausgestattet sind und sehr teuer und noch dazu umweltschädigend produzieren, gerade dieser Strom, Frau Minister, fließt.

Trotzdem wird — ich behaupte — wider besseres Wissen weiter für Elektroheizungen geworben, und es werden sogar Sondertarife gemacht. Das heißt, die Sommerbezieher von Strom subventionieren den Winterelektroheizungsstrom, womit eine sich selbst erfüllende Prophezeiung eintritt: Der Stromverbrauch steigt wirklich!

Das alles wissen wir seit Jahren, und trotzdem handelt diese Regierung nicht. Umweltpolitik, vorsorgende Umweltpolitik, wie Sie es nennen, Frau Minister, würde darin bestehen, alle Maßnahmen auszunützen, um die Effizienz der Energienutzung zu erhöhen. Dann müßte man aber stark genug sein, um die energieerzeugenden Konzerne ordentlich an die Kandare zu nehmen beziehungsweise ihre Interessen darauf zu richten, von sich aus energiesparende Maßnahmen zu tätigen. Das

Srb

wäre auch durchaus eine wirtschaftsbelebende Maßnahme.

Nur ein Beispiel dazu: Wir alle kennen die wirtschaftlich triste Situation in Randgebieten unseres Landes, wie etwa im Waldviertel, Weinviertel, in Teilen der Steiermark, im Burgenland und so weiter, insbesondere im Bereich der Bauern. Dort versuchen nun innovative Bauern und Kleinunternehmer, wie zum Beispiel Installateure, heimische Energie zu nutzen, das heißt, dort die Biomasse in teilweise sehr fortschrittlichen, dezentralen Feuerungsanlagen, welche auch ökologischen Bedingungen gut genügen, zu verbrennen und in dezentraler Weise Nahwärmeversorgung zu betreiben. Die Kraft-Wärme-Kopplung ermöglicht hier einen Wirkungsgrad von über 80 Prozent, eine Maßnahme, die aus energiepolitischer, aus regionalwirtschaftlicher und auch aus verteilungspolitischer Sicht sehr zu begrüßen wäre.

Es geht um sinnvolle Alternativen für die Landwirtschaft, eine Beschäftigung für Produkte des Kleingewerbes, darum, daß man zum Beispiel Kesselanlagen und so weiter produzieren könnte, ebenso Optimierungsggeräte wie Computersteuerung et cetera et cetera.

Aber auch ein Exportschlager könnte aus ökologisch optimierten kleinen Biomassekesseln werden. Diese könnten zum Beispiel weltweit abgesetzt werden, auch in Teilen der Dritten Welt.

Zu Ihrer Information, meine sehr geehrten Damen und Herren: In Dänemark oder auch in den Niederlanden werden um Milliardenbeträge solche Feuerungsanlagen exportiert.

Und was macht nun die verstaatlichte Wirtschaft zum Beispiel im Bereich des Landes Niederösterreich, eine verstaatlichte NEWAG, NIOGAS, wo Landeshauptmann Ludwig im Aufsichtsrat die Kontrolle hat, Ihr Parteikollege übrigens, Frau Minister? — In dem Moment, in dem die NEWAG-NIOGAS gemerkt hat, daß dort dezentrale, individuelle, selbständige Energieversorgungen auftreten könnten, verlegt sie um Millionenbeträge durch das ganze Waldviertel Gasleistungen, um mit Dumpingpreisen genau diese Bauern zu konkurrenzieren. Resigniert gibt dort ein Bauer nach dem anderen seine Bemühungen auf, und so wird dort nach und nach teures importiertes Erdgas eingesetzt, anstatt wirklich heimische Energieressourcen zu nützen.

Das wissen Sie, Frau Minister. Ihre Partei-

freunde wissen das auch, und das nicht nur erst seit diesem Jahr, sondern bereits seit Jahren.

Aber was tut diese Bundesregierung in diesem Bereich? — Sie unternimmt nichts! In einem Umweltbericht der Bundesregierung kommt das Wort „Energie“ nicht einmal vor. Ich mußte das ganz einfach wiederholen.

Frau Minister, das ist in meinen Augen der eigentliche Skandal in diesem Bereich. Während hier diese heimische Energiequelle dazu dienen könnte, den Absatz der verstaatlichten Energieversorgungsunternehmen, die nur und nur an ihrem Geschäft interessiert sind, ein bißchen einzudämmen, ergeht in einer quasireligiösen Propaganda über alle Österreicher das Dogma von der „sauberen heimischen Wasserkraft“.

Hier weiß genau jeder, der sich nur ein bißchen damit beschäftigt hat, daß selbst ein Vollausbau, der eine ökologische Katastrophe, so nebstbei bemerkt, für unser Land wäre und enorme Widerstände in der Bevölkerung quer durch alle Bevölkerungsschichten wecken würde, in keiner Weise substantiell Kohle, Gas, Öl oder andere Energieträger ersetzen kann.

Im Gegenteil, meine Damen und Herren: Da immer mehr Flüsse verbaut werden, die insbesondere im Sommer und kaum im Winter Strom liefern, müssen für die Winterreserve, die immer mehr steigt — siehe das Beispiel Elektroheizungen — immer weiter kalorische Kraftwerke gebaut werden. Doch sehr viel könnte in diesem Bereich getan werden. Sprechen Sie, sehr geehrte Frau Minister, nur einmal ruhig mit Ihrem Abgeordneten Kollegen Bruckmann darüber.

Es geht um ein qualitatives Wachstum aus unserer, aus grüner Sicht, meine Damen und Herren, und eben darin unterscheidet sich — ich bin froh, daß ich das hier zumindest einmal andeuten kann — die Umweltpolitik, wie wir sie verstehen, von der Umweltpolitik dieser Bundesregierung. Qualitatives Wachstum hieße, den Energie- und Rohstoffdurchfluß dieser Industriegesellschaft deutlich zurückzunehmen. Dazu sind aber substantielle Eingriffe in die Entscheidungsstrukturen dieser Industriegesellschaft notwendig. Darum werden wir also nicht herumkommen.

Warum setzen wir nicht einmal Leute, die den Mut dazu haben, so etwas einmal zu versuchen, an die Spitzen der Energiekonzerne? Zum Beispiel die Tennessee Valley Authority

2274

Nationalrat XVII. GP — 20. Sitzung — 4. Juni 1987

Srb

— Abgeordneter Schüssel und Abgeordneter Bruckmann, um ihn jetzt ein zweites Mal zu nennen, kennen die Politik dieses Unternehmens recht gut, wie ich weiß — hat genau das versucht: Geschäfte zu machen, indem sie auf effizientere Energienutzung setzt, Gebäude zu sanieren, stromsparende Maßnahmen zu setzen, anstatt neue Kraftwerke zu bauen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Wir sollten doch endlich den Mut haben, einmal diese idiotische Politik — ja, meine Damen und Herren, ich wiederhole mich: diese idiotische Politik — mit den durch nichts gerechtfertigten subventionierten Elektroheizungen zu stoppen, wir alle wissen, daß das ein Wahnsinn ist, zumindest dort, wo es um Neuanschlüsse geht. Ich werde darauf in einem Entschließungsantrag noch näher eingehen.

Noch einen dritten Bereich möchte ich hier angehen, und zwar den Bereich der Tarife. Ich weiß, es ist ein heißes Eisen. Auch die Tarife sind genau darauf angelegt, Energievergeudung zu begünstigen, nach dem Motto: Je mehr du verbrauchst, desto billiger wird es. — Schlagwort AMAG.

Weiters: Die Tarife sind so angelegt, daß jede Kilowattstunde, die mehr verbraucht wird, billiger wird, statt daß man eigentlich genau umgekehrt agiert.

Stromsparen sollte durch progressive Tarife begünstigt werden. Auch dazu werde ich jetzt anschließend einen Entschließungsantrag einbringen, der zumindest lineare Tarife vorsieht. Das heißt, jede Kilowattstunde sollte gleich teuer sein und die mehrverbrauchte nicht durch billigere Tarife gefördert werden.

Schließlich könnte den Elektroheizungen und insbesondere der Stromvergeudung im Winter dadurch beigegeben werden, indem über die Tarife dem Umstand Rechnung getragen wird, daß die erzeugte Kilowattstunde im Winter deutlich teurer wird als jene im Sommer.

Bei Großabnehmern wie zum Beispiel der AMAG wird eine solche Preisdifferenzierung bereits vorgenommen. Es ist überhaupt nicht einzusehen, warum das nicht für alle Strombezieher, insbesondere für Haushalte und auch für das Gewerbe gemacht werden soll. Warum gibt es da eindeutige Bevorzugungen und eindeutige Benachteiligungen?

Mich wundert es überhaupt, daß die Klientel

des Herrn Ministers Graf, die kleinen und mittleren Unternehmungen, welche oft 2, 3, 4, ja manchmal sogar 5 S für die Kilowattstunde zahlen müssen, so sklavisch demütig vor der Energiewirtschaft in die Knie sinkt. Der Minister hat nicht den Mut oder die Kraft, Tarifänderungen vorzunehmen, um die Situation der Gewerbebetriebe zu verbessern.

Sie sehen, sehr geehrte Frau Minister, es geht da nicht um Appelle, sondern um mutige Schritte, die auch vielen Leuten weh tun werden, insbesondere den Vertretern der Energiewirtschaft und ihrer jetzigen Struktur. Das heißt jedoch nicht — das geht jetzt auch in Richtung Sozialistische Partei, und da insbesondere in die Richtung jener Abgeordneter, die der DoKW verbunden sind, denn Abgeordnete von der Energiesparlobby gibt es ja noch sehr wenige in diesem Haus —, daß wir die Energiewirtschaft abschaffen wollen, was uns manche vielleicht böswilligerweise oder möglicherweise wieder in die Schuhe schieben wollen, wie das schon bei einigen meiner Vordränger durchgeklungen ist. Wir brauchen, meine sehr geehrten Damen und Herren, jawohl, wir brauchen eine Energiewirtschaft, eine hochtechnische Energiewirtschaft, in der sehr viele Menschen beschäftigt sind und in der man auch Geschäfte machen kann. Ja, wir Grüne bekennen uns dazu. Nur: Die Ziele dieser Energiewirtschaft müssen sich ändern, darum geht es uns!

Sie werden nicht mehr daran verdienen, immer mehr Kraftwerke zu bauen, immer mehr Öl zu verkaufen beziehungsweise Öl gegen Kohle auszuspielen und sich mit anderen Energieträgern zu konkurrenzieren, sondern Sie werden versuchen müssen, unter neuartigen ökologischen und sozialen Rahmenbedingungen die Energie, die derzeit beziehungsweise in Zukunft angeboten wird, korrekt gesagt, den sinkenden Primärenergieeinsatz besser zu nutzen. Das bedeutet natürlich nicht, mit kaltem Hintern und mit Kerzen in der Höhle zu sitzen oder ähnliches, wie wir es von den Zwentendorf-Betreibern immer wieder zynisch nachgesagt bekommen haben, nein, das wissen Sie selbst genauso wie wir, das ist pure Demagogie, sondern das bedeutet für uns gleichen Wohlstand, möglicherweise sogar Wirtschaftswachstum, indem die Verschwendung gestoppt wird. Darum geht es: Die Verschwendung muß endlich einmal gestoppt werden, meine sehr geehrten Damen und Herren! Dazu sind aber deutliche Maßnahmen erforderlich.

Ein erster Antrag zielt darauf hin, endlich mit den Sondertarifen für Elektroheizungen

Srb

aufzuhören, zumindest für neu anzuschließende. Für die derzeit bestehenden müssen wir gemeinsam dafür sorgen, daß keine sozialen Härten auftreten. Das ist für uns ausgeschlossen, das darf nicht sein. Aber mit Sondertarifen darf jetzt, darf in Zukunft, darf ab sofort nicht mehr geworben werden, sie dürfen nicht mehr zur Geltung kommen, zumindest müssen Gestehungskosten bezahlt werden.

Ich verlese nun den Antrag 16:

#### **Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 16“)

*betreffend Keine Sondertarife für neuangeschlossene Elektroheizungen*

*Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten wird aufgefordert, im Bereich der EVU Sondertarife für Elektroheizungen bei Neuabschlüssen unmittelbar abzustellen.*

Ein weiterer Antrag, Antrag 17, der damit ein bißchen zusammenhängt, betrifft die kostenechten Stromtarife als Anreiz zur effizienten Energienutzung. Es ist untragbar, wenn Gewerbebetriebe etwa das 10- oder sogar bis zum 20fachen von dem zahlen müssen, was industrielle Abnehmer à la AMAG zahlen, frei nach dem Motto: Je mehr Energie du verbrauchst, je mehr Strom du verbrauchst, desto billiger wird es! Das finden wir unhaltbar. Deshalb unser Antrag dazu:

#### **Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 17“)

*betreffend kostenechte Stromtarife als Anreiz zur effizienten Energienutzung*

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, Tarifmodelle im Bereich der Strombezieher zu entwickeln, welche auf die tatsächlichen Gestehungskosten Rücksicht nehmen. Insbesondere eine Sommer-Winter-Staffelung ist vorzusehen. Weiters ist dafür zu sorgen, daß nicht mehr degressive Stromtarife, sondern lineare Tarife zur Anwendung kommen.*

Nun zu einem sehr wichtigen Bereich, sehr geehrte Frau Minister, den Sie auch am Sonntag in der „Pressestunde“ angesprochen haben. Sie haben davon gesprochen, daß endlich einmal eine Bedarfsprüfung für den zukünftigen Energieverbrauch, insbesondere für den Stromverbrauch stattzufinden hat.

In einem unterscheide ich mich aber ein wenig von Ihnen, Frau Minister: Ich glaube nicht, daß man die energieerzeugenden Unternehmen bitten sollte, diese Bedarfsprüfung vorzunehmen. Diese werden natürlich möglichst hohe Nachfragewachstumsraten für die Zukunft voraussagen, um dadurch das Argument zu schaffen und die Rechtfertigung zu haben, immer mehr Kraftwerke zu bauen. Eine unabhängige Bedarfsprüfung, Frau Minister, müßte unserer Meinung nach stattfinden, welche wirklich alle volkswirtschaftlich rentablen Maßnahmen zur effizienten Energienutzung zu prüfen hat.

Frau Minister! Lassen Sie mich den Antrag einmal vorlesen, und ich möchte Sie bitten, dann konkret zu diesem Antrag Stellung zu nehmen:

#### **Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 18“)

*betreffend unabhängige Bedarfsprüfung des zukünftigen Stromverbrauches in Österreich nach Durchführung aller volkswirtschaftlich rentablen Maßnahmen zur effizienten Energienutzung*

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, eine unabhängige Kommission nach dem Vorbild der Ökologiekommision einzurichten, welche den zukünftigen Energie-, insbesondere auch Stromverbrauch in Österreich nach Durchführung aller volkswirtschaftlich rentablen Maßnahmen zur effizienten Energienutzung erhebt. Diese Kommission soll im Einvernehmen mit den Ministerien für wirtschaftliche Angelegenheiten und für Umwelt und in Absprache mit den vier im Parlament vertretenen Parteien eingerichtet werden. Insbesondere sind jene Wissenschaftler und Institute mit einzubeziehen, die sich in den letzten Jahren intensiv in konkreten Projekten mit effizienter Energienutzung beschäftigt haben, wie zum Beispiel das Institut für Energiewirtschaft in Wien, die Energieverwertungsagentur, das Ökologieinstitut et cetera.*

Nun, sehr geehrte Frau Minister, was sagen Sie zu diesem Antrag?

Ein weiterer und letzter Antrag betrifft den Standort in Hainburg. Gegen die ursprüngliche Variante haben Sie sich, sehr geehrte Frau Minister, in der „Pressestunde“ deutlich ausgesprochen. Wir wollen Sie in diesen Ihren Bemühungen unterstützen. Dieses Wort haben Sie von uns. Auch der Bundeskanzler hat, wenn ich mich recht daran erinnern kann, gesagt, daß der alte Standort tot ist.

2276

Nationalrat XVII. GP — 20. Sitzung — 4. Juni 1987

**Srb**

Darum ist es eigentlich nicht einzusehen, daß die DoKW als verstaatlichtes Unternehmen weiterhin Millionenbeträge in die weitere Forschung und Ausarbeitung des traditionellen Standortes steckt. Das müßte ab sofort gestoppt werden. Darum hier nun mein Antrag:

### **Entschleßungsantrag**

(„Antrag Nr. 19“)

*betreffend Keine Ausgaben der DoKW und Verbindungsgesellschaft in den ursprünglichen Standort Hainburg*

*Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten wird aufgefordert, die DoKW und die Verbindungsgesellschaft anzuhalten, alle Ausgaben für Planungen, weitere Prüfungen des alten Standortes Hainburg et cetera sofort aufzulassen.*

Ich habe jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, vielleicht ein bißchen lang zu diesem Thema gesprochen, ich glaube aber, daß es ganz einfach von enormer Bedeutung ist, den Zusammenhang zwischen Umweltpolitik und Energiepolitik zu beleuchten, um ihn dann ganz einfach auch besser verstehen zu können.

Frau Minister! Ich glaube Ihnen, daß Sie es ernst meinen. Wir Grüne glauben Ihnen das alle. Wir wollen Sie deswegen in all Ihren Bemühungen auch unterstützen. Dazu sind aber mutige und häufig nicht einfache Schritte erforderlich, wie Sie selbst am besten wissen, Frau Minister, um massiv gegen die Interessen vorzugehen, die am ökologischen Ziel überhaupt kein Interesse haben. Das muß ja auch einmal ganz klar und deutlich ausgesprochen werden.

Im Bereich der Energiepolitik, insbesondere bei den daran verdienenden Unternehmungen, sind diese Menschen dicht gesät. Mit bloßen Appellen werden wir nichts erreichen. Hier müssen wir uns in die Energiepolitik einmischen! *(Beifall bei den Grünen.)* 18.21

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Franz Stocker. Ich erteile ihm das Wort und mache auf die 5-Minuten-Zeitbegrenzung aufmerksam.

18.21

Abgeordneter Franz Stocker (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Srb zur Energiepolitik

wären über weite Strecken richtigzustellen. Da die mir zur Verfügung stehende Zeit dafür nicht ausreicht, möchte ich mich auf einen konkreten Punkt seiner Ausführungen beschränken, nämlich auf den Bau der Erdgasleitung im Waldviertel.

Der Bau dieser Erdgasleitung ist erfolgt, weil die Bürgermeister der betroffenen Gemeinden und die Bevölkerung diesen Ausbau vehement verlangt haben und auch seitens des Eigentümers, vom Land Niederösterreich, gewünscht wurde, daß dieser Grenzlandring im Waldviertel geschlossen wird.

Die vom Abgeordneten Srb angeführten Projekte mit Biomasse sind zum Teil erst nach dem Bau der Erdgasleitung geplant und errichtet worden. *(Abg. Srb: Aber nur zum Teil!)*

Grundsätzlich ist es so, daß von der NEWAG-NIOGAS eine unternehmenseigene Untersuchung vorliegt, laut der für über 50 Gemeinden Niederösterreichs Biomasse als Energieträger zur Wärmeversorgung in Frage kommt, weil die Erdgasversorgung dort weder existiert noch in absehbarer Zeit geplant ist.

Im übrigen arbeitet die Landesgesellschaft NEWAG-NIOGAS mit den Projektträgern von Biomasseheizungen eng zusammen, und obwohl wenig Verknüpfungspunkte zwischen leitungsgebundenen Energieträgern und solchen Projekten vorhanden sind, sind wir immer wieder zu einer Zusammenarbeit bereit, wie das zum Beispiel in der Stadt Horn der Fall ist. *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.23

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

18.23

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was wir heute hier erleben, scheint mir das Paradebeispiel parlamentarischer Taktik zu sein. Die soeben eingetroffenen Abendzeitungen beweisen diese Taktik, nämlich daß ein umfassender Umweltbericht unseren Antrag hinsichtlich der Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoffe, über den es eine eigene Debatte hier zu führen wert gewesen wäre, bereits überdeckt hat.

Die parlamentarische Taktik ist dann weitergeführt worden von den Grün-Alternativen, indem sie uns ein Papier mit insgesamt 25 Anträgen, über die wir am Ende dieser Sit-



**Dr. Dillersberger**

zung abstimmen sollen, auf den Tisch des Hauses geknallt haben, wenn ich das so ausführen darf, und nun von uns erwarten, daß wir uns im Rahmen der Abstimmung zu den einzelnen Punkten deklarieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Buchner, den ich als einen besonnenen und gewissenhaften Umweltschützer ganz besonders schätze, hat uns großzügigerweise eine Sitzungsunterbrechung von einer Viertelstunde angeboten, damit wir darüber beraten können, wie wir zu den einzelnen Punkten Stellung nehmen wollen. Ich glaube, dieses Angebot vom Besonnensten der grün-alternativen Riege beweist, daß es bei diesen Anträgen in Wahrheit doch nur darum geht, aus einem Sachverhalt, der in einem Parlament nicht nur nicht üblich, sondern unmöglich ist, politisches Kapital zu schlagen. *(Beifall bei der FPÖ und Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich sehe auf uns, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsparteien und von der Freiheitlichen Partei, nämlich schon die Argumentation zukommen, daß wir die eine oder andere Materie in diesen Anträgen abgelehnt hätten und uns deshalb mit der einen oder anderen Materie nicht identifizieren wollten. *(Ruf bei den Grünen: Dann müßt ihr zustimmen!)*

Ich möchte es mir einfach machen, weil ich Ihre wertvolle Zeit nicht so lange in Anspruch nehmen möchte, und Ihnen an Hand der Auflistung jeweils mit den Worten „ja“ oder „nein“ im Namen der Freiheitlichen Partei bekanntgeben, über welche Punkte unserer Meinung nach sofort abgestimmt werden könnte und über welche nicht. Und ich möchte dann meine verbleibende Zeit darauf verwenden, Ihnen, meine sehr verehrten Damen beziehungsweise Herren von den Grün-Alternativen, insbesondere aber der interessierten Öffentlichkeit zu begründen, warum wir alle Anträge ablehnen werden.

Zunächst einmal darf ich Ihnen sagen: 1 nein, 2 ja, 3 ja, 4 ja, 5 ja, 6 ja, 7 nein, 8 nein, 9 nein, 10 nein, 11 ja, 12 ja, 13 nein, 14 nein, 15 ja, 16 nein, 17 nein, 18 nein, 19 ja, 20 ja, 21 ja, 22 nein, 23 ja, 24 nein, 25 nein.

Ich habe das jetzt deshalb so schnell gemacht, meine sehr geehrten Damen und Herren — für das Protokoll stelle ich gerne einen entsprechenden Zettel zur Verfügung —, um Ihnen einmal klarzumachen, was Sie uns hier zumuten.

Parlament, meine Herren von den Grün-

Alternativen, kommt von „parlare“, das heißt miteinander reden. Dieses Parlament hat eine Geschäftsordnung, die Gesetzesrang hat, und in dieser Geschäftsordnung steht, daß Materien, die schwerwiegend und diskussionswürdig sind, entsprechenden Ausschüssen zuzuweisen sind.

Ich möchte mich als Obmann des parlamentarischen Umweltausschusses dagegen verwahren, daß man in einer derartigen Husch-Pfusch-Methode so schwerwiegende Gesetzesmaterien, wie sie in diesem Papier verankert sind, zur Diskussion stellt und uns dazu zwingt, am Ende einer Sitzung aufzustehen und dazu ja oder nein zu sagen. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP. — Abg. Smolle: Darüber diskutieren wir doch schon Jahre!)*

Es mag ohne weiteres sein, Herr Kollege Smolle, daß Sie sich mit dieser Vorgangsweise nicht einverstanden erklären. Ihre alternative Einstellung beweisen Sie uns ja tagtäglich im ganzen Land, das ist überhaupt keine Frage.

Aber das Problem scheint mir doch so zu sein, daß man über jeden einzelnen dieser Punkte sehr genau und sehr eingehend diskutieren muß und daß es nicht angeht, daß man ganz einfach pauschal die Dinge, so wie sie da stehen, über die Bühne gehen läßt.

Ich darf Ihnen das an zwei Beispielen erläutern. Kollege Srb hat uns soeben ein Musterbeispiel dafür gegeben, wie man es machen kann. Er hat zum Antrag 18 eine eingehende Begründung gegeben, die Dinge ausführlich dargelegt, übersieht dabei aber, daß all das, was hier gefordert wird, bereits in den Energiekonzepten steht, die die vergangene Bundesregierung erarbeitet hat. Ich würde Ihnen empfehlen, sich mit diesen Energiekonzepten eingehend zu beschäftigen, bevor Sie derartige Anträge stellen. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Weinberger.)*

Dann haben Sie, damit ich nur noch zu einem zweiten Antrag Stellung nehme, einen Antrag vorbereitet — Antrag 25 —, der sich mit der Pyhrn Autobahn beschäftigt. Ich darf Ihnen dazu sagen: Wir haben in unserem Klub einen Kollegen, den Kollegen Probst, der an der Pyhrn Autobahn lebt und der uns bestätigt hat, daß diese Pyhrn Autobahn nicht eine Umweltbeeinträchtigung, sondern eine Lebensrettungs- und eine wirtschaftlich unbedingt notwendige Aktion ist.

Er hat uns geschildert, wie es im dortigen

**Dr. Dillersberger**

Bereich ausschaut, wo die Straßen heute mitten durch die Ortschaften gehen. Er hat uns vor allen Dingen auch die Situation der Umfahrung Voitsdorf genauestens geschildert, wo es ja ein ausgesprochener Vorteil ist, daß man diese Umfahrung jetzt baut, anstatt doppelte Flächen zu vernichten.

Er hat uns auch dargelegt, daß die Steiermark diese Autobahn braucht, weil sie sonst keinen entsprechenden Anschluß an das übrige westliche Wirtschaftsgebiet unseres Landes hat.

Herr Kollege Smolle! Seien Sie doch bitte so fair und lassen Sie uns doch über diese Fragen zumindest diskutieren. (*Abg. Smolle: Ich war ja dort! Ich habe mir das ja angeschaut!*) Gehen Sie nicht her, Kollege Buchner, und sagen Sie nicht: Jawohl, eine Viertelstunde lang könnt ihr euch beraten, und dann sei eure Rede heute am Ende der Sitzung „ja“ oder „nein, nein“.

Wenn Sie solches von uns fordern, meine sehr geehrten Herren von den Grün-Alternativen, dann betrachten wir das — insbesondere in Anbetracht der Tatsache, daß niemand von Ihnen sagen kann, daß im Umweltausschuß nicht eine effiziente Arbeit geleistet wird und daß wir uns nicht darum bemühen, die Dinge weiterzubringen und so viele Termine wie möglich anzuberaumen — als eine Provokation, als einen Mißbrauch des parlamentarischen Systems (*Beifall bei der FPÖ*), dann betrachten wir das, meine sehr geehrten Herren von den Grün-Alternativen, nicht als eine seriöse Vorgangsweise, sondern als eine tagespolitische Propaganda, an der wir uns, bitte, nicht beteiligen wollen, zu der wir Ihnen aber sagen, daß wir dazu bereit sind, in den zuständigen Ausschüssen so rasch wie möglich alle diese Dinge abzuhandeln.

Sie können doch, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht hier ein praktisch komplettes Umweltpapier, das Sie dankenswerterweise erarbeitet haben und in dem sehr viel Positives steht — damit ich das auch noch sage —, auf den Tisch legen und nach einer Diskussion zu einem an sich ganz anderen Thema die anderen Parteien dazu zwingen, „ja, ja“ und „nein, nein“ zu sagen, ohne daß man darüber in den zuständigen Gremien dieser Gesetzesmaschinerie Parlament diskutieren kann.

Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis und nehmen Sie zur Kenntnis, daß wir Ihre Anträge nicht deshalb ablehnen, weil wir uns mit einigen davon nicht identifizieren könn-

ten, sondern daß wir Ihre Anträge ablehnen, weil Sie das parlamentarische System, das „parlare“, das Miteinander-Reden, ad absurdum führen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.33

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Fux.

18.33

Abgeordneter Fux (Grüne): Schauen Sie, die Schwierigkeit hier im Hause ist, daß, wenn man Beispiele aus dem Ausland zitiert, das ja auch einige Erfahrungen — das kann man wohl sagen; das wird man wohl konzedieren — in Umweltbereichen hat, sofort der Tumult losgeht. Also man will es einfach nicht hören, und das ist das schlimme.

Daß die Umweltsprecher der Großparteien, der SPÖ und der ÖVP, hier natürlich aufgestellt sind, um die Interessen der Betriebe, der Industrie, und so weiter abzudecken, das ist ja ganz klar. (*Abg. Weinberger: Wer sagt Ihnen denn das?*)

Aber bitte schön, es ist doch keine Zukunftspolitik, wenn man in dieser „bewährten Art und Weise“ — ich sage noch einmal: „bewährten Art und Weise“ — hier weiterfährt.

Man hat es sich ja jahrzehntelang leisten können, weil die Umweltbelastungen immer noch so waren, daß in der Bevölkerung noch kein Aufstand war, weil die Leute die Belastungen noch nicht wirklich gesehen haben. Jetzt wird es aber zunehmend anders. Ich würde Sie warnen, in dieser Art und Weise fortzufahren, weil das nur zu neuen Komplikationen führt und vor allen Dingen ungeheure Kosten verursachen wird. Sie wissen doch alle, daß diese Kosten eminent explodieren.

Da müssen Sie sich schon, bitte, auch die Beispiele aus der Bundesrepublik, aus der Schweiz, aus Japan und den USA anhören. Ich verstehe gar nicht, warum Sie das so aufregt. Man kann das nicht so abtun wie Kollege Arthold, der einfach sagte: Sie haben das Gesetz nicht gelesen, während sich dann herausstellte, daß er es nicht gelesen hat. Das ist doch keine Vorgangsweise, mit diesen 1 500 kg, daß das da in der Ausnahme drinnensteht, daß man das in dieser Höhe aus der Verordnung herausnehmen soll; so wie die Tonne und dann 1 500 kg zusätzlich.

Wenn man dann sagt, die Risikogruppen haben wir auch im Gesetz drinnen, dann stimmt das nicht. Ich will mich jetzt gar nicht in Einzelheiten einlassen. Wir werden das

**Fux**

anlässlich der Behandlung des Chemikaliengesetzes Punkt für Punkt durchgehen. Ich würde Ihnen raten, wenn Sie da weiterreden, daß Sie sich die Schweizer und die deutschen Gesetze „für das nächste Mal“ — machen wir es wie in der Schule — anschauen, dann können Sie nämlich die Unterschiede sehen.

Nur so pauschal zu sagen: „Blödsinn“, „Blödsinn“, „Blödsinn“, wie es Herr Dr. Kerpelmüller so gerne macht — das bringt ja bitte nichts. Dabei muß man ja auch wissen, daß er zum Beispiel die japanischen Vorschriften, die zehn Jahre alt sind, ganz genau kennt. Doch er versucht hier, die Diskussion abzukürzen, indem er einfach immer Zwischenrufe macht, gegen sein besseres Wissen! Ich habe ihm auch im Unterausschuß des Umweltausschusses gesagt, daß ich das für keine gute Methode halte.

Gerade vorher hat er auch wieder hier einen Traktat geliefert: Der weiß nichts davon, er redet nur so daher und so weiter. Ich finde es traurig, daß ein Chemiker hier im Betriebsinteresse mit allen Mitteln versucht, alle Auflagen für die Industrie zu verhindern. Das ist wohl betriebswirtschaftlich zu verstehen, aber ob es politisch verantwortbar ist, das hat einen anderen Stellenwert.

Die politische Verantwortung, glaube ich, ist doch das Wesentliche hier in diesem Haus. Nicht immer diese Betriebsverantwortung. Wohin kommen wir da, wenn das in dieser Art und Weise so weitergeht?

Sie haben bitte vieles vorgeschlagen. Ein Sprecher — ich glaube, es war einer von der SPÖ — hat auf unseren Vorhalt, daß wir erst 5 Prozent Katalysatoren haben, während die Schweiz 25 Prozent hat, sozusagen aus dem Stand gesagt: Na ja, die in der Schweiz haben ein anderes Umweltbewußtsein. — Ja was soll denn das? Wo wird denn das Umweltbewußtsein gemacht? — Natürlich in den Medien.

Ich verweise — das hat auch ein Vorredner gemacht — auf divergierende Minister-Stellungnahmen. Die Frau Minister sagte: 80/100. Am folgenden Tag sagte dann einer aus der Regierungsfraktion: Das ist eigentlich nicht richtig, das würde ich nicht unterschreiben. — So kommt es zu einer Verunsicherung der Bevölkerung, und ein gemeinsames Bewußtsein kann nicht entstehen.

Das ist doch der Unterschied: Eine Nation wie die Schweiz, die zweifellos sehr privatwirtschaftlich und sehr energisch in einer Wirtschaftspolitik im kapitalistischen Sinne

arbeitet, schaltet halt dann, wenn die Schäden so groß sind, daß die ganze Volkswirtschaft gefährdet ist, um. Die Japaner haben ja auch ein kapitalistisches System, die haben schon vor zehn Jahren umgeschaltet, weil sie sich gesagt haben: Die Kosten gehen ins Unendliche, wir können es uns politisch nicht mehr leisten.

In dieser Situation stehen auch wir heute massiv, nämlich daß wir es uns nicht mehr leisten können. Da muß man halt auch die Medien dazu anhalten, meinungsbildend zu wirken. Die Parteien haben ja alle Möglichkeiten. Der „Kurier“-Verlag gehört dem Industriellenverband, der Raiffeisenkasse und der Bundesländer-Versicherung, infolgedessen hat die ÖVP hier eine große Möglichkeit, diese Differenzierung der Meinungen, die in einer Verwischung der Probleme in der Öffentlichkeit endet, abzustellen. Dann kommt ein gemeinsames Bewußtsein.

Es ist ja richtig, daß die Schweiz zum Beispiel beim Katalysator — das habe ich auch schon gesagt — gar keine Ermäßigungen brauchte, weil eben das Umweltbewußtsein dank der Medien klar verankert war.

Wenn natürlich Interessensgruppen immer divergierende Stellungnahmen abgeben, dann ist es ganz klar, daß die Frau Minister einen sehr schweren Stand hat.

Ich wollte Ihnen das wirklich sagen, damit nicht immer solche Divergenzen hier auftreten, wo man doch ganz genau weiß, welche Gründe es hat. Es hat ja keinen Zweck, nur von den Schlußfakten zu reden, sondern man muß von den Gründen reden. Man kann nicht auf einmal die Sache auf die Bevölkerung schieben und nicht sagen: Die Meinung der Bevölkerung ist doch so diffus, daß wir uns eigentlich politisch noch gar nicht entscheiden können, weil wir als Politiker eigentlich erst dann, wenn der Druck der Mehrheit da ist, berechtigt sind, wirkliche Maßnahmen zu ergreifen, denn sonst würden wir uns gegen die Mehrheit der Bevölkerung stellen.

Das ist natürlich eine unhaltbare Sache. Wenn ich die Information in die Bevölkerung so hineinliefere, daß so ein diffuser Zustand herrscht, dann kann ich mich nicht wundern, wenn die Meinungen in der Öffentlichkeit hin- und herschwanken, wie es zum Beispiel beim Tempo 80/100 der Fall ist.

Das, was die Frau Minister eh schon in einer sehr gemilderten Form vorschlägt, nämlich daß man das nur für die Nichtkatalysator-

**Fux**

autos einführen soll — was an und für sich natürlich die Schwierigkeiten der Überwachung bringt, das ist uns ja allen klar —, war eben ein gutgemeinter Schritt, um überhaupt diese Debatte hier möglich zu machen, etwas, was ja an und für sich traurig ist, denn jetzt kommen wir auf die ewigen Gespräche, was das alles kostet.

Bitte, Tempo 80/100 würde uns nichts kosten. Also was kostet das? Wenn Sie sagen, die Sanierungen der Industrie in diesem und diesem Punkt kosten Milliarden — gut, schön. Aber Tempo 80/100 wäre doch nur eine ganz normale Möglichkeit, um die Schadstoffe ein paar Prozent herabzusetzen.

Es wird immer gesagt, auch die kleinen Schritte sind wichtig. Das wird immer gesagt. Aber hier, wo so ein Schritt gesetzt würde, selbst da ist die Bundesregierung oder ein Großteil der Bundesregierung der Meinung, daß es noch zu früh ist oder zuwenig bringt. Auf der anderen Seite sagt man wiederum: Jeder kleine Schritt ist wichtig. — Also da sind doch ungeheure Widersprüche in den Aussagen, die einfach nicht zu halten sind.

Wenn man in den „Salzburger Nachrichten“ vom 3. Juni liest: „hohe Kosten durch Waldsterben, 13 Milliarden Schilling jährlich, Studie von Forstexperten“, dann frage ich: Wie lange — das gehört jetzt zu diesem Thema — glaubt man wirklich diese Schäden noch auszuhalten? Schließlich sagt man, man repariert sie nicht, man läßt halt die Wälder weiter sterben, noch brauchen wir die Hänge nicht so stark zu verbauen. In ein paar Jahren wird das wohl der Fall sein. — Es bringt uns doch nicht weiter, wenn wir das Problem einfach nur hinausschieben! Das hat doch wirklich keinen Sinn!

Und da heißt es weiter, durch den Zusammenbruch des Bergwaldes und die dadurch notwendigen Lawinenverbauungen werde es Mehrkosten von etwa 5 Milliarden Schilling geben und durch Zusatzschäden, Personen- und Sachschäden infolge erhöhter Naturgefährdung weitere 4 Milliarden Schilling im Jahr. — Bitte, und das tritt schon in den nächsten Jahren ein!

Wie lange kann es sich das Parlament noch leisten, diesen Lobby- und Interessendruck hier politisch auszuhalten, diese Schäden weiter ununterbrochen in Kauf zu nehmen? Die Zeitungen sind täglich voll mit Berechnungen, und immer tut man in dem Haus noch so, als ob es uns nur wenig interessieren würde und als ob die vorgesehenen Maßnahmen — auch

jene, die nichts kosten — noch gar nicht notwendig wären.

Ich sage, Sie machen hier ein gefährliches Spiel, Sie machen hier weiter ein gefährliches Spiel. Mir ist klar, daß es der einzelne Abgeordnete, der hier so eingebettet ist in die Fraktionsinteressen, sehr schwer hat, sich zu rühren. Aber ich würde halt dann hoffen, daß in den Ausschüssen doch mehr die Meinung vertreten wird, daß man sich das auf die Dauer nicht mehr leisten kann. Und dann würde sich bestimmt auch bei den Spitzen der Regierungsparteien etwas verändern, wenn einzelne Mitglieder so agieren würden, wie der Kollege Bruckmann zuerst gesagt hat, daß er in den Ausschüssen sehr wohl seine Meinung sagen und vielleicht einen divergierenden Standpunkt einnehmen wird.

Das wäre sehr zu begrüßen, und ich hoffe, daß das auch passiert. Ich sehe diese Haltung als die einzige Möglichkeit an, wenn das jetzt bald anfängt, daß wir wirklich eine andere politische Vorgangsweise erreichen, aufgrund der jetzt schon eingetretenen Katastrophensituation im Bereich Wald. Die ist ja schon eingetreten und wird sich in den nächsten Jahren vehement verstärken. Ich weiß nicht, worauf Sie noch warten.

Auch die Frau Minister versteht es gar nicht mehr, daß man sich noch immer diesen notwendigen Maßnahmen so entgegenstellt. Es ist klar, daß damit nicht nur der Autoverkehr und der Katalysator gemeint ist, sondern natürlich auch die harten Auflagen gemeint sind, die die Japaner in ihrer Industrie auch durchgeführt haben und die die Schweiz ebenfalls durchführt. Das können wir nicht mehr hinausschieben; wir müssen auf allen Ebenen die Reduktion durchführen.

Wir haben zum Beispiel in Salzburg — etwas, was ich zuvor schon angesprochen habe — eine Studie der Universität, die besagt, daß wir die Schadstoffmengen um 95 Prozent verringern müßten, ab sofort, um überhaupt den Ist-Zustand des Waldes, also schon schwer geschädigt, wie er jetzt ist, erhalten zu können. Das können wir gar nicht: um 95 Prozent. Das heißt, er wird weiter sterben, und je weniger wir machen, desto schneller und desto mehr. Das ist die Situation! Also wenn wir nicht alle Emissionen um 95 Prozent drücken, geht das Sterben weiter. Und wir wissen, wir können sie nicht um 95 Prozent herunterdrücken. Aber die Logik ist doch, daß wir sie um ein paar Prozent herunterdrücken müssen, auf allen Gebieten, dann haben wir noch einen kleinen Spiel-

Fux

raum, daß zumindest die Hälfte des Waldes noch erhalten werden kann.

Die deutschen Wissenschaftler haben schon vor fünf Jahren gesagt: Wie es so läuft heute mit dem Ist-Zustand, wie der Boden schon vergiftet ist, ist sowieso in zehn Jahren der deutsche Wald schon zu 50 Prozent verloren. Er stirbt sowieso schon zu 50 Prozent. Es geht nur mehr um die Rettung der letzten 50 Prozent. Und wollen Sie die auch noch verspielen? Das ist ja die Frage, die die Frau Minister mehrfach angeschnitten hat. Wollen Sie wirklich die letzten 50 Prozent, die wir österreichweit noch haben, die wir noch halten könnten, auch noch verspielen?

Also ich meine, diese Debatte ist eigentlich nur mehr von dieser wirklich schwerwiegenden Situation her und von diesen schwerwiegenden Gefahren her richtig anzupacken, und es müssen wirklich Maßnahmen ergriffen werden.

Frau Minister! Was mich interessieren würde bei der Vollziehung: Hier in dem Papier Republik Österreich — Bundeskanzleramt an Ihr Ministerium stehen diese Korrekturen, was die Kompetenz, die Vollziehung betrifft. Da ist 10mal anstatt „Bundesminister“ „Bundeskanzler“ eingesetzt, und dann ist 15mal bei Verordnungen auch der Bundeskanzler eingesetzt. Und dann ist auch noch eingesetzt: „zwei Vertreter der Bundesregierung“, was ursprünglich auch nicht drinnen war.

Das heißt doch im Klartext, daß Ihre Kompetenzen — nicht die Kompetenzen an sich, sondern Ihre Kompetenzen — noch einmal eingeschränkt werden. Das heißt, wenn Sie selbst nicht entscheiden können, wenn immer mehr Personen hier eingreifen, dann wird Ihre Kompetenz natürlich immer geschwächt. Das heißt, Sie müssen jetzt schon zehn Leute fragen, ob die einverstanden sind, sonst kommen Sie überhaupt nicht mehr weiter.

Ich meine, da sieht man doch die Realpolitik, die hier betrieben wird. Falls die Frau Minister ein bißchen zu aktiv wird, gibt man ihr neue Direktiven — das ist ja ganz neu, dieser Schrieb: „Dringend“ —, versucht man, das weiter einzuengen, und man macht die bisherige Politik, es ja zu verwässern. Die Ministerin kann keine starken Maßnahmen im Verordnungsweg hier durchführen, sondern sie muß immer mehr Leute fragen. Und dann kommt wieder ein Wenn und ein Aber, und es wird wieder verschoben und wieder verschoben. Man gewinnt wieder Zeit für Betriebe,

die noch nicht wollen. Wir kennen ja das ganze Spiel, durch 15 Jahre geht ja das schon in allen Betrieben so dahin, man schiebt das hinaus. Es ist ja immer die große Angst der ÖVP: Die Aktionäre wehren sich, die Investitionen können nicht getätigt werden und, und, und.

Das Faktum ist: Die Zerstörung geht weiter. Sie müssen sich das klar vor Augen halten: Die Zerstörung geht weiter. Und ich sage Ihnen — das habe ich Ihnen das erstmal schon von diesem Pult aus gesagt —: Ich bin sicher, daß in den nächsten fünf Jahren solche Situationen eintreten, die das ganze System des parlamentarischen Disputs hier verkürzen können. Wenn nämlich die Gefahren draußen und die Schäden so groß sind, wird sich in der Bevölkerung die Frage erheben: Wozu haben wir denn diese Leute hier? Die reden jetzt schon 15 Jahre über die Maßnahmen, und derweil stirbt alles ab!

Es sind heute schon mehr als 30 Prozent der Bevölkerung — bitte, das ist eine medizinische Studie — von Allergien betroffen. Und da ist die Chemie zum Beispiel und sind alle diese Dinge nicht unmaßgeblich beteiligt. Das können Sie in Ihrem Bekanntenkreis und auch selber sehen, wie die Allergien heute zunehmen. Sie sehen, daß fast schon bei allen medizinischen Präparaten draufsteht: „Allergien sind möglich“, und so weiter.

Also ich warne Sie, diese Art von Politik weiter zu machen. Es kann wirklich für die Grundfesten des parlamentarischen Systems üble Folgen haben, wenn das so weitergeht.

Dann dazu, daß in Ihrem Papier steht: Ein großes Arbeitspensum wäre bei den Kontrollen selbstverständlich zu bewältigen. — Ja haben Sie überhaupt unabhängige kritische Experten dafür? Ich meine, wenn sie von den Parteien aus irgendwelchen Kanälen zur Verfügung gestellt werden, wird es ja vielleicht ähnlich sein, wie es eben hier im Haus ist, daß man sich dann dem Fraktionszwang unterwerfen muß. — Sie schütteln den Kopf. Ich hoffe, daß es möglich ist, daß Sie unabhängige Experten bekommen. Aber sonst hilft uns das ja nichts. Wir kennen ja das System der bestellten Gutachten. Das ist ja zur Genüge bekannt. Ich hoffe nur, daß es Ihnen gelingt, ein paar unabhängige Experten hier zu bekommen.

Und wie weit der Apparat aufgestockt wird, daß man hier wirklich ein kontrollfähiges Instrument bekommt, da kann ich auch nur hoffen, und wir werden Sie mit unseren gerin-

2282

Nationalrat XVII. GP — 20. Sitzung — 4. Juni 1987

Fux

gen Kräften, die wir im Parlament haben, natürlich unterstützen. Aber ich kann hier nur an die Großparteien appellieren, hier die Notwendigkeit einer Aufstockung zu sehen, denn sonst wird das wirklich sehr gefährlich.

Ich möchte nur zum Beispiel erwähnen: Im Jahre 1974 steht da im Handelsblatt: Experten fordern ein neues Wasserbewußtsein. Stellen Sie sich vor: Im Jahre 1974 forderten die Experten ein neues Wasserbewußtsein, und jetzt haben wir 1987. Also das sei nur Herrn Dillersberger gesagt, der hier gerade zuvor vehement gesagt hat: Es ist so vieles neu, und wir müssen uns da ganz neu darauf einstellen. — Das ist doch läppisch. Es sind alle diese Hauptprobleme seit einem Jahrzehnt zur Genüge bekannt, allen Experten, allen Universitäten, nur hier im Hause werden diese Probleme niedergeschwiegen, und man will sie einfach nicht wahrhaben.

Ich sage Ihnen noch einmal: Bei der Chemikalien-Debatte werde ich mich hier ausführlich damit beschäftigen, mit den genauen Punkten der deutschen Gesetzestexte, der Novellierungen, die gekommen sind, und der Gefahrenstoffverordnung und all diesen Sachen, die wir durchwegs in unserem Gesetz nicht haben.

Ich sage noch einmal: Es ist ein armseliges Gesetz. Die Frau Minister ist glücklich, daß sie überhaupt eines hat. Die Frau Minister weiß aber ganz genau, daß die Schweizer Bestimmungen viel gravierender sind, auch wenn es dem Kollegen Arthold nicht paßt und er hereinschreit, ich soll das Gesetz lesen. Das hilft ja alles nichts. Da macht er es genauso wie Herr Dr. Keppelmüller, der im Zusammenhang mit den Japanern „Blödsinn!“ schreit. Das hilft uns ja alles nicht weiter.

Ich würde also appellieren an Sie: Schauen Sie sich die Schweizer, die deutschen Gesetze an sowie die Novellierungen und die Novellierungsabsichten, die bereits in diesem Jahr von der Bundesregierung klar definiert worden sind, aufgrund der Schwächen des Gesetzes von 1980. Da sind Schwächen drinnen, und dem hat man Rechnung getragen und dem wird man Rechnung tragen. Es ist sinnlos, ein Gesetz so zu verabschieden, auch wenn es verabschiedet wird, Frau Minister. Aber von unserem Standpunkt, das müssen Sie verstehen, ist es also sinnlos, wenn sieben Jahre einfach totgeschwiegen werden, als ob in den sieben Jahren in der Bundesrepublik nichts passiert wäre. Die Schweizer Novellierung ist aus dem Jahre 1986 und hat sehr gra-

vierende Maßnahmen bei Risikogruppen und so weiter hier ergriffen.

Ich muß ein paar Anträge verlesen:

#### **Entschleßungsantrag**

(„Antrag Nr. 15“)

*betreffend Keine Bescheide gemäß bevorzugtem Wasserbau*

*Der Bundesminister für Landwirtschaft wird aufgefordert, das Rechtsinstitut des bevorzugten Wasserbaues nicht mehr in Anspruch zu nehmen.*

*Begründung:*

*Das Rechtsinstitut des bevorzugten Wasserbaues ist ein anachronistisches Relikt der kriegswirtschaftlichen Gesetzgebung aus der Zeit der Monarchie. Daraus ergeben sich eine Reihe von bedeutenden Verschlechterungen der Rechtsstellung der durch ein Kraftwerksprojekt Betroffenen: insbesondere keine Parteistellung Dritter. Ein Abstandnehmen vom Bescheid gemäß bevorzugtem Wasserbau wäre auch ein erster, relativ einfach zu bewältigender Schritt in Richtung eines sogenannten Bürgerbeteiligungsverfahrens, welches die Demokratisierung von Verwaltungsentscheidungen zum Ziel hat. Insbesondere bei Wasserkraftprojekten, welche in der Regel auf große Widerstände in der Bevölkerung stoßen, da sie enorme ökologische Probleme mit sich bringen, wäre eine ausreichende Bürgerbeteiligung notwendig.*

Ich komme zum Antrag 20:

#### **Entschleßungsantrag**

(„Antrag Nr. 20“)

*betreffend neue Verordnung für die Wasserqualität von Donau und Mur*

*Angesichts der Tatsache, daß sogar nach internen Papieren aus dem Landwirtschaftsministerium die durch die Mur-Verordnung 1973 und die Donau-Verordnung 1977 angestrebte Gewässergüte dieser Flüsse und ihrer Zubringer nicht erreicht werden konnte, wird der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft ersucht, umgehend eine neue Mur- und Donau-Verordnung zu erlassen, die dem Stand der Technik in der Abwasserreinigung Rechnung trägt.*

Ich komme zum Antrag 21:

Fux

**Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 21“)

betreffend *Ökologische Novelle des Wasserrechtsgesetzes*

Angesichts der Tatsache, daß das Wasserrechtsgesetz 1959 aus ökologischer Sicht dringend reformbedürftig ist, wird die Bundesregierung ersucht, bis 1. Jänner 1988 eine Regierungsvorlage betreffend eine Novelle zum Wasserrechtsgesetz 1959 mit folgenden Schwerpunkten vorzulegen:

*Einführung einer generellen Befristung aller Wasserrechte,*

*Verpflichtung zur Beachtung des jeweiligen Standes der Technik,*

*Umkehr der Beweislast,*

*Verordnungsermächtigung für Emissions- und Immissionsgrenzwerte,*

*Verschärfung der Vorschriften über wassergefährdende Stoffe,*

*Einführung von Umweltverträglichkeitsprüfung, Alternativenprüfung und Bürgerbeteiligungsverfahren.*

Nun zum nächsten Antrag:

**Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 22“)

betreffend *Förderung der Papier- und Zellstoffindustrie*

Die Bundesregierung wird ersucht, weitere Förderungsmittel der öffentlichen Hand an die Papier- und Zellstoffindustrie nur mehr dann zu gewähren, wenn die Chlorbleiche in diesen Unternehmen unterbunden wird.

Die derzeit gewährten 180 Millionen aus dem Budget (dazu kommen noch Mittel des Wasserwirtschaftsfonds) werden ohne ökologische Auflagen gewährt.

Nun mein letzter Antrag:

**Entschließungsantrag**

(„Antrag Nr. 23“)

betreffend *Europäische Bodencharta*

Die Bundesregierung wird ersucht, alle erforderlichen Schritte zum Zwecke eines Beitrittes Österreichs zur Europäischen Bodencharta aus dem Jahr 1972 einzuleiten. (Beifall bei den Grünen.) 18.57

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll.

18.57

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Frau Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst in unserer heutigen Umweltdebatte einige grundsätzliche Bemerkungen vor allem zum Verhältnis zwischen Umweltschutz und Wirtschaft machen, weil es da immer wieder zu vielen Mißverständnissen kommt. Auch die heutige Debatte hat das ja bewiesen.

Ich glaube, zunächst ist es unbestritten, und das haben die Vorredner auch schon zum Ausdruck gebracht, daß der Schutz unserer Umwelt eine der ganz großen politischen Herausforderungen unserer Zeit ist, eigentlich die zentrale politische Aufgabenstellung unseres bald zu Ende gehenden Jahrhunderts, durchaus vergleichbar mit der sozialen Frage im 19. Jahrhundert. (Abg. Fux: Bravo!)

Ging es im vorigen Jahrhundert darum, durch Gestaltung der Lohn- und Arbeitsbedingungen einen gewissen materiellen Lebensstandard abzusichern, so geht es heute eigentlich um mehr; es geht heute um die Erhaltung unserer elementaren Lebensgrundlagen, es geht praktisch um die Entwicklung einer Überlebensstrategie unserer Gesellschaft.

Meine Damen und Herren! Der saure Regen, die sterbenden Wälder, die verpestete Luft, das zum Teil verseuchte Trinkwasser haben die menschliche Bedürfnisskala in den letzten Jahren eigentlich sehr stark verändert. Reine Luft, sauberes Wasser und eine gesunde Umwelt gehören heute, wie wir aus vielen Meinungsumfragen und auch vielen Gesprächen mit den Menschen in unserem Land wissen, zu den ganz zentralen persönlichen Anliegen der Menschen in unserem Land, wenngleich, und auch das sollte man ehrlicherweise sagen, die Verhaltensweisen des einzelnen im Alltag dieser Zielsetzung oft widersprechen.

Worauf es mir ankommt — und daher auch meine grundsätzlichen Bemerkungen zu Beginn meiner Rede —, ist, zu vermeiden, daß wir Wirtschaft und Umwelt auseinanderdividieren. Meine Damen und Herren! Wirtschaft und Umwelt sind eine Einheit, sie gehören

**Dr. Stummvoll**

zusammen, sie lassen sich auf Dauer nicht trennen. Ich bin ehrlich gestanden auch dagegen, ständig von diesem Gegensatz zwischen Ökologie und Ökonomie zu reden. Das ist im Grunde Ausdruck einer kurzsichtigen Betrachtungsweise, einer auch ökonomisch kurzsichtigen Betrachtungsweise, weil heute kein Zweifel daran besteht, daß ökologisch richtiges Verhalten im Grunde ein zutiefst wirtschaftliches Verhalten ist, weil ja Ökologie im Grunde Langzeitökonomie darstellt. *(Beifall des Abg. Fux.)*

Oder anders formuliert, meine Damen und Herren: Ich weiß schon, daß Umweltschutz vielfach nicht billig ist. Aber Umweltschutz ist in jedem Fall rentabel, rentabel mittel- und langfristig, rentabel für unsere Gesellschaft und für unsere Wirtschaft, und zwar deshalb, weil eine leistungsfähige Wirtschaft auf Dauer nicht bestehen kann, wenn sie immer größere Teile ihrer Wertschöpfung für die Reparatur eingetretener Umweltschäden aufwenden muß. Das heißt, eine Wirtschaft, die ökonomisch ausgerichtet ist, muß zwangsläufig und automatisch, wenn sie nicht gegen dieses ökonomische Prinzip verstößt, ökologische Aspekte mitberücksichtigen. *(Beifall des Abg. Fux.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte eines voraussagen: Jedes Unternehmen und jeder Betrieb, der heute nicht auch ökologische Prinzipien in seine unternehmerische Planung miteinbezieht, handelt eigentlich gegen das Gewinnprinzip, nach dem er alles ausrichtet.

Denn es ist — ich glaube, das läßt sich in jedem Fall nachweisen — immer billiger und immer ökonomischer, das Vorsorgeprinzip walten zu lassen, als zunächst Umweltschäden eintreten zu lassen, um sie nachher dann mit viel Aufwand zu sanieren. *(Bravo-Rufe des Abg. Fux. — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es gibt zwischen Wirtschaft und Umwelt einige Parallelen auch in der Betrachtungsweise. Wir können heute sagen, daß sich wirtschaftliches Fehlverhalten in den Unternehmen in Form von Verlusten und beim Staat durch den Anstieg öffentlicher Schulden rächt. Beim ökologischen Fehlverhalten unserer Gesellschaft räumt die Natur scheinbar zunächst ein längeres Zahlungsziel ein, aber die Rechnung wird dann umso unerbittlicher präsentiert und ist um ein Vielfaches höher, als wenn ich von Haus aus ökologische Aspekte miteinbezogen hätte, auch in unter-

nehmerische und wirtschaftspolitische Planungen.

Wenngleich es vielleicht da und dort Unterschiede gibt, meine Damen und Herren, muß ich doch sagen, meines Erachtens besteht die große politische Aufgabenstellung darin, im Sinne einer Einheit von Wirtschaft und Umwelt einen Interessenausgleich zwischen einer lebenswerten Umwelt einerseits und einer leistungsfähigen Wirtschaft andererseits zu finden.

Meine Damen und Herren! Wir wissen heute: Es gibt kein Naturgesetz, das da lautet: Man kann Wirtschaftswachstum nur unter Schädigung der Umwelt erzielen. Ein solches Naturgesetz gibt es nicht. Wir haben viele Beispiele, etwa das Beispiel Japans. Wir haben das Beispiel anderer westlicher Industriestaaten, die sehr wohl den Nachweis erbringen, daß es möglich ist, auch in einer gesunden Umwelt eine leistungsfähige Wirtschaft mit einem wachsenden Sozialprodukt zu haben.

Meine Damen und Herren! Worauf es mir ankommt, das ist einfach die Entkoppelung von Wirtschaftswachstum und Umweltschädigung. Wir haben auch dafür eine Reihe von Beispielen — positive Beispiele —, die zeigen, daß sich Wirtschaftswachstum und Umweltschutz gegenseitig befruchten, da natürlich eine wachsende Wirtschaft viel leichter Umweltschutzinvestitionen finanzieren läßt, und auf der anderen Seite der Umweltschutz, die behördlichen Auflagen dazu, im Grunde eine ungeheure Herausforderung für die Technik, für die Wirtschaft, für die Chemie sind, eine Herausforderung, meine Damen und Herren, die ich so umschreiben würde, daß für mich der Umweltschutz heute zu den Wachstumsbereichen unserer Wirtschaft zählt, mit Impulsen, die etwa vergleichbar sind mit jenen Impulsen, die sich aus der Weltraumtechnik für die Wirtschaft ergeben.

Worauf es mir ankommt — und das möchte ich noch einmal betonen, meine Damen und Herren —: Wir werden die gewaltigen Umweltprobleme, die wir zweifellos haben, Herr Abgeordneter Fux, nicht mit Technikfeindlichkeit, nicht mit Verteufelung der Chemie, nicht mit Entindustrialisierung und nicht mit einer Aussteigermentalität bewältigen *(Abg. Fux: Das habe ich nie behauptet!)*, sondern wir werden sie nur bewältigen — ich bin sehr froh, wenn wir da einer Meinung sind, Herr Kollege Fux! — mit moderner Technik, mit den Erkenntnissen der Chemie, mit marktwirtschaftlichen Methoden und mit der Problemlösungskapazität industriellen Denkens.



**Dr. Stummvoll**

Wir werden erstens nur mit Hilfe der Technik, meine Damen und Herren, jene Produktionstechnologien entwickeln können, die verhindern, daß Umweltbelastungen, daß Umweltschäden eintreten, und die bewirken, daß eine sparsame Energie- und Rohstoffnutzung erfolgt.

Wir werden zweitens nur mit Hilfe der modernen Chemie erfahren, welche Stoffe wo in welcher Zusammensetzung und wie die ökologischen Zusammenhänge stören.

Wir werden drittens nur mit marktwirtschaftlichen Methoden unsere Umweltprobleme lösen können. Ich bin überzeugt davon, daß kein anderes Wirtschaftssystem geeigneter ist, die Integration von Ökologie und Ökonomie zu bewältigen.

Das Problem ist nur, meine Damen und Herren, daß die ökologischen, technischen, chemischen und wirtschaftlichen Zusammenhänge ungeheuer komplex sind und wir zum Teil — auch das sollten wir ehrlicherweise zugeben — forschungsmäßig und nach dem Erkenntnisstand der Wissenschaft noch nicht überall durchsehen. Das heißt, es liegt eine große Herausforderung auch im Bereich der Umweltforschung und der Wissenschaft, die ja auch uns Politikern aufzeigen soll, welche Maßnahmen wir sinnvollerweise setzen sollen.

Ich möchte an Hand eines Beispiels, das als Punkt 1 auf unserer heutigen Tagesordnung steht, nämlich am Beispiel der Fluorchlorkohlenwasserstoffe, versuchen, aufzuzeigen, wie komplex diese Zusammenhänge tatsächlich sind.

Es war etwa Mitte der siebziger Jahre, als weltweit durch die Medien die Nachricht gegangen ist, daß die fluorisierten Chlorkohlenwasserstoffe die für die Abschirmung der Ultraviolettstrahlen so notwendige Ozonschicht zerstören und damit eine Zunahme des Hautkrebses weltweit begünstigt würde.

Ich würde sagen, das war damals eine Hypothese, die eigentlich bis heute weder wissenschaftlich erwiesen noch widerlegt wurde.

Ich habe vor einigen Tagen mit unseren Spezialisten auf der Universitätshautklinik gesprochen, mit Herrn Professor Wolf und seinen Experten — Professor Wolf ist übrigens erst vor wenigen Tagen zum Weltpräsidenten der Hautärzte gewählt worden —, und diese haben mir zum Zusammenhang von Chlorfluorkohlenwasserstoffen, Ozonschicht und Hautkrebs gesagt: Man kann seriöserweise heute eigentlich nur zwei Aussagen

treffen. Aussage Nummer eins: Es ist sicher, daß eine Verringerung der Ozonschicht um 2 bis 5 Prozent die Inzidenz für Hautkrebs um 20 bis 50 Prozent erhöht, also eine Relation von 1 : 10. Das heißt: eine Verringerung der Ozonschicht um 1 Prozent bedeutet eine Erhöhung des Hautkrebsrisikos um 10 Prozent. — Das ist gesicherte wissenschaftliche Erkenntnis.

Zweite Aussage: Unsicher ist allerdings, meine Damen und Herren, ob der Einfluß und der Einsatz der Fluorchlorkohlenwasserstoffe tatsächlich die Ozonschicht vermindert.

Obwohl diese wissenschaftliche Unsicherheit besteht, sind wir, glaube ich, gemeinsam der Auffassung, daß dann, wenn eine Gesundheitsgefährdung möglich wäre, allein schon der Verdacht ausreicht, daß entsprechende Maßnahmen gesetzt werden.

Wir haben uns ja auch im Regierungsprogramm dieser neuen Regierungspartnerschaft sehr deutlich das Ziel einer weitgehenden Beschränkung der Verwendung von Chlorfluorkohlenwasserstoffen und eines schrittweisen Verbotes ihrer Verwendung als Treibgas gesteckt.

Ich glaube, es war eigentlich gar nicht notwendig, daß hier seitens einer der beiden Oppositionsparteien ein Entschließungsantrag eingebracht wurde, der die Regierung aufforderte, etwas zu tun, denn diese Regierung hat erklärt, sie werde etwas tun, und sie hat auch bereits Maßnahmen gesetzt.

Wir haben daher auch im Umweltausschuß den Entschließungsantrag, der uns heute vorliegt, geändert, und zwar nicht im Sinne einer Aufforderung an die Regierung, etwas zu tun, da die Regierung ohnehin etwas tut — wir haben das ja heute auch im Bericht der Frau Umweltminister sehr anschaulich und eindrucksvoll gehört —, sondern umgekehrt: Die Regierung wird aufgefordert, dem Parlament zu berichten, was sie tut. Da gibt es eine wesentliche Akzentverschiebung. Es wäre ja sinnlos, jemanden aufzufordern, etwas zu tun, der ohnehin bereits in dieser Sache tätig ist.

Zur Differenzierung, meine Damen und Herren, nur als Beispiel dafür, wie komplex und wie schwierig die Thematik ist: Wenn wir uns die Situation bei den Chlorfluorkohlenwasserstoffen in Österreich anschauen, so können wir erstens feststellen, daß wir sie in Österreich überhaupt nicht erzeugen. Wir importieren allerdings 8 000 Tonnen jährlich bei einer Weltproduktion von 900 000 Tonnen. Das heißt, in Österreich wird etwas weniger als 1 Prozent der Weltproduktion verbraucht,

**Dr. Stummvoll**

nicht produziert. Dieser Verbrauch erfolgt sehr differenziert: Etwa die Hälfte, etwa 4 000 Tonnen, wird als Treibgas für Sprays verwendet, ungefähr 2 000 Tonnen werden zur Herstellung von Kunststoffschäumen für Verpackungs- und Isolierzwecke verwendet; etwa 1 000 Tonnen werden als Trägerflüssigkeit für Kühl- und Wärmeaggregate verwendet, etwa 500 bis 1 000 Tonnen für Reinigungszwecke und etwa weitere 800 Tonnen für die Herstellung von elektronischen Bauteilen.

Daraus ersieht man schon wieder, daß das Spektrum der Verwendungsmöglichkeiten sehr, sehr stark aufgesplittert ist und die Chlorfluorkohlenwasserstoffe nicht nur in den berühmten Spraydosen vorkommen, sondern viele andere Verwendungen finden.

Wenn wir uns die Situation auf internationaler Ebene anschauen, so sehen wir, daß es weltweit eigentlich nur vier Länder gibt, nämlich die USA, Kanada, Norwegen und Schweden, die die Chlorfluorkohlenwasserstoffe als Treibgas überhaupt verboten haben. Diese Länder haben jedoch — auch das muß man sagen — Propan und Butan als Substitute erlaubt, die bei uns wiederum verboten sind. Diese Länder haben auch die sogenannten teilhalogenierten Chlorfluorkohlenwasserstoffe erlaubt.

Meine Damen und Herren! Das ist auch ein ganz wichtiger Punkt, der zeigt, wie differenziert man die Dinge sehen muß. Es ist dies die Tatsache, daß wir zwei verschiedene Arten von Chlorfluorkohlenwasserstoffen haben, und dies ist in der Diskussion um die Spraydosen bisher eigentlich weitgehend untergegangen.

Nun gebe ich gerne zu, daß der Erkenntnisstand relativ neu ist, aber ich darf Ihnen berichten, daß man erst bei der Sitzung der UNEP — das ist die Umweltorganisation der Vereinten Nationen — Ende des Vormonates in Genf diese Unterscheidung gemacht hat: Schädlich sind die vollhalogenierten Chlorfluorkohlenwasserstoffe, aber als Substitute werden die teilhalogenierten Chlorfluorkohlenwasserstoffe sogar empfohlen. Also so weit geht die Differenzierung! Wir können ohne Chemie diese Probleme überhaupt nicht lösen.

Ich glaube, es ist notwendig, darauf hinzuweisen, daß gerade in der Umweltpolitik meines Erachtens die große Gefahr besteht, daß wir zu sehr mit Schlagworten und zu sehr global argumentieren, weil es einfach gleichsam „hineingeht“ und sich auch die Medien gerne auf Schlagworte und pauschale Dinge konzentrieren.

Gerade dieses Beispiel zeigt aber, daß das Gegenteil richtig ist: eine sehr stark differenzierte Betrachtungsweise, die wir nur mit Hilfe der Chemie und mit Hilfe der Technik bewältigen können.

Ich glaube, meine Damen und Herren, dieses kleine Beispiel — ich hoffe es zumindest — hat Ihnen gezeigt, daß wir leider in der Umweltpolitik nicht so vorgehen können, wie es der bekannte Bierdippler bei Weinheber in seinem legendären Ausspruch gemeint hat, als er gesagt hat: „Wenn ich was zu reden hätt, verstehst, ich schaffert alles ab!“ So einfach liegen die Dinge leider nicht! Dennoch werden wir — ich bin aufgrund des Regierungsprogrammes und der breiten Unterstützung, die die Frau Umweltminister hier im Parlament findet, davon überzeugt — in den nächsten Jahren erfolgreich Umweltprobleme lösen.

Aber wir müssen uns gleichzeitig von der Illusion lösen, daß wir auf Knopfdruck innerhalb des nächsten Jahres alle Umweltprobleme bewältigt haben. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall des Abg. Fux.)* 19.11

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Schuster. Ich erteile es ihm.

19.11

**Abgeordneter Schuster (ÖVP):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Bundesminister Dr. Flemming hat in ihrem Bericht im letzten Satz gemeint — ich zitiere —: „Die Bundesregierung, die ich heute hier vertreten darf, ist dankbar für jede Anregung und konstruktive Kritik im Interesse unserer gemeinsamen Anstrengungen zur Rettung unserer Umwelt.“

Das heißt, die Rettung unserer Umwelt ist keine Sache dieser Bundesregierung allein, die Rettung unserer Umwelt ist keine Sache einer Partei, die Rettung unserer Umwelt ist Sache von uns allen. Und daher muß das Gemeinsame in den Vordergrund gerückt werden.

Es gibt immer wieder Meinungsumfragen in alle möglichen Richtungen. Eine Meinungsumfrage bleibt aber ziemlich gleich in der Aussage, nämlich daß die überwiegende Mehrheit der Befragten die Sorge um den Arbeitsplatz an die erste Stelle reiht. Auf dem zweiten Platz rangiert bereits die Sorge um die Umwelt.

Vielleicht wird gerade der Umweltbereich

**Schuster**

jenes Netz werden, wo die Politiker, die Forschung, die Wissenschaft und die Wirtschaft neue Arbeitsplatzchancen für viele junge Menschen finden können. Tatsache ist, daß die meisten Industriezweige in irgendeiner Form Luft oder Wasser verschmutzen oder Lärm erzeugen. Das Ausmaß der Belästigungen und Belastungen kann die Technik in gewissem Umfang steuern und reduzieren, gänzlich beseitigen kann sie es in den wenigsten Fällen. Stahlwerke ohne jedwede Staub- oder Rauchbelästigung, Papierfabriken ohne jedwede Wasserverschmutzung oder geräuschlose Maschinenfabriken gibt es noch nicht.

Realität aber ist, daß sich mit Forschung und Technik vieles lösen läßt. Forschung und Technik haben sich auch sehr angestrengt, wir müssen uns nur ihrer entsprechend bedienen.

Tatsache ist, daß auch jede Form der Energiegewinnung Eingriff in die Natur bedeutet. Kalorische Kraftwerke zum Beispiel belasten die Luft. Wir wissen natürlich, daß es technisch möglich ist, Filter einzubauen. Wasserkraftwerke verändern die Landschaft. Und über die Gefahren der Atomkraftwerke brauchen wir erst gar nicht zu diskutieren.

Diese Liste ließe sich fortsetzen. Auf eine Kurzformel gebracht, heißt dies: Jede wirtschaftliche Tätigkeit des Menschen verändert die Natur. Krasser ausgedrückt: Jede wirtschaftliche Tätigkeit stört die Natur. Und die Störungen müssen wir — und gerade wir, die Abgeordneten — zu begrenzen versuchen, um die Natur zu schützen.

Die Wirtschaft, und hier vor allem die Landwirtschaft, muß natürlich auch geschützt werden, denn die Arbeiter, die Beschäftigten in Wirtschaft und Landwirtschaft fürchten bereits in vielfacher Hinsicht um ihre Existenz.

Hier ist ein unerfreulicher Gegensatz entstanden, vielleicht sogar künstlich geschaffen worden. Auf der einen Seite die Schützer, auf der anderen Seite die Zerstörer. Denken wir an den Schutz des sauberen Wassers. Im ganzen Land werden von Gemeinden, von Verbänden Wasserleitungen verlegt, Kanäle gebaut, Mülldeponien errichtet, Filter eingebaut oder umweltfreundliche Verfahren entwickelt. Ist dies denn schlecht? Ich meine vielmehr, alle diese Investitionen schufen doch Tausende Arbeitsplätze.

Oder denken wir an die Landwirtschaft. Sie

steht, ganz gleichgültig, in welcher Form sie ausgeübt wird, in welcher Form sie geführt wird, immer im Kreislauf der Natur, und wir brauchen dringend eine qualitäts- und umweltorientierte bäuerliche Landbewirtschaftung und keine großen Tierfabriken. Wir brauchen umwelt- und agrarpolitisch eine entsprechende Schwerpunktbildung. Und hier muß der bäuerliche Familienbetrieb unser Ziel sein. Die Landwirtschaft hat die natürliche Produktionsgrundlage, den Boden, nachhaltig fruchtbar, den Naturhaushalt sowie den Kreislauf der Natur über Boden, Pflanzen und Tiere gesund zu erhalten.

Wir Bauern haben auch eine andere Aufgabe, nämlich jene, die uns vom Gesetz ja zugeteilt wurde, die Mitbürger mit einwandfreien, hochwertigen Lebensmitteln zu angemessenen Preisen zu versorgen. Als Lebensmittelherzeuger sind wir ein Teil dieser Volkswirtschaft, das heißt, wir müssen ökonomisch handeln und wettbewerbsfähig bleiben. An dieser Maxime hat sich nicht nur der Bauer, sondern auch der Politiker und der Verbraucher zu orientieren.

Ständig hören wir Meldungen wie: „Täglich werden 35 Hektar Land und Boden zugepflastert, zuasphaltiert oder zugebaut.“ „Täglich werden Hügel eingeebnet, Täler aufgeschüttet und Felsen weggesprengt.“ Die Erhaltung des landwirtschaftlich nutzbaren Bodens, der ohnehin nur etwa 11 Prozent der Landoberfläche der Erde ausmacht und eine ständige Verminderung erfährt, bedarf daher unserer besonderen Aufmerksamkeit.

Nicht nur der reine Flächenverlust macht uns hier zu schaffen, sondern vor allem die Zerschneidung, die Zerstückelung. Beinahe jedes Bauwerk, jeder Bau einer Straße ist ein schwerer oder leichter Eingriff in diese Natur. Aber es gilt eben, mit der Natur zu bauen und nicht gegen die Natur. (*Abg. Haigermoser: Großartig! — Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Haigermoser.*)

Es wäre gänzlich falsch, wenn wir hier Schlüsse in folgende Richtung zögen, daß eben die Bewirtschafter von Grund und Boden in den letzten Jahren durch Massenproduktionen dafür verantwortlich sind, daß das Grundwasser geschädigt, daß der Boden belastet wird.

Die Schuld an dieser Zerstörung — Nitratprobleme im Grundwasser, Bodenerosionen, Verdichtung des Bodens — hat nicht der Bewirtschafter, sondern eine Gesellschaft, eine Politik, die nicht bereit war, für die

**Schuster**

Erhaltung natürlicher Lebensräume finanziellen Ersatz zu leisten.

Und daher wäre es angebracht, in einen Umweltschutzbericht, der hier im Parlament vorgelegt wird, auch die positiven Aspekte hineinzunehmen, nämlich darauf hinzuweisen, daß es die Bergbauern sind, die unbelohnt Jahre hindurch ihre Arbeit verrichten, damit der Fremdenverkehr funktioniert. Die Bergbauern erledigen unbedankt in vielerlei Hinsicht große Arbeiten. Vielleicht könnte auch dies in einen Umweltschutzbericht hineinkommen.

Immer weniger Bauern müssen aufgrund der gegebenen Rahmenbedingungen zu festgelegten niedrigen Preisen die Versorgung mit Lebensmitteln sicherstellen. Hier müssen wir unbedingt der neuen Idee, der neuen Entwicklung mit offenem Auge begegnen. Für jene, die weiter wirtschaften wollen oder auch weiter wirtschaften können, bedeutet dies mehr Zwang zu Mechanisierung, bedeutet dies mehr Zwang zu Rationalisierung, bedeutet dies mehr Zwang zu Intensivierung und Spezialisierung.

Der Umstieg auf naturnähere Produktionsweisen muß aber unser oberstes Gebot sein. Hier hat die Koalitionsregierung in ihrer Regierungserklärung gute Ansätze. Landwirtschaftsminister Dipl.-Ing. Riegler hat sich bemüht, Alternativen voranzutreiben, um wieder eine Vielfalt an Früchten auf den Feldern wachsen zu lassen. Es ist unsere Aufgabe als Bewirtschafter dieses Grundes und Bodens, daß wir bei der Fruchtfolge unseren Teil dazu beitragen. Beim Pflanzenschutz wird es auch in Zukunft notwendig sein, die Chemie nicht mehr total, sondern bloß als Feuerwehr einzusetzen.

Aus dem Bericht der Frau Bundesminister hörten wir auch die Sorge um den Zustand des Waldes heraus. Einige meiner Vorredner haben diesen Bereich schon etwas beleuchtet. Nicht nur den Bewirtschaftern und Besitzern des Waldes bereitet dieser Zustand große Sorge, sondern jedem Österreicher. Einige Berufsgruppen stellen sich natürlich jetzt speziell auf diese Entwicklung ein. Wir wissen, daß ein Laubbaum, wenn er 100 Jahre gesund auf dieser Erde steht, jene Menge an Sauerstoff entwickelt, den ein Mensch in 20 Jahren verbraucht. Daher sind es überwiegend die Lehrer, die heute bei der Themenstellung - ob es Aufsätze sind oder ob es Zeichnungen in Schulen sind - auf den Baum zurückgreifen. Es sind auch sehr viele Journalisten, viele Zei-

tungen, die aus gutem Anlaß Aktionen gegen das Waldsterben forcieren.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines allerdings muß jedem einzelnen klar sein: Die Bedrohung unseres Waldes durch die Verunreinigung der Luft haben wir alle gemeinsam herbeigeführt, und daher müssen wir auch gemeinsam versuchen, Lösungen zu finden. Eine gesunde Umwelt, das heißt natürlich auch einen gesunden Wald, wird es in absehbarer Zukunft zum Nulltarif nicht mehr geben können. Darüber müssen wir uns im klaren sein. Nur wenn sich diese Erkenntnis allgemein durchgesetzt hat und daraus auch rasch die notwendigen Konsequenzen gezogen werden, hat der schwerkranke Patient Wald noch eine Chance.

Grundsätzlich möchte ich sagen, daß nicht eine einzige Maßnahme allein, sondern ein großes Bündel von Maßnahmen notwendig ist, um eine Verbesserung herbeizuführen. Gute Ansätze gibt es bereits, und ich möchte hier einige nennen, ob es in der Vergangenheit oder in der Gegenwart war, wo alle gemeinsam zusammengearbeitet haben, daß das erreicht wurde. Es gibt bereits eine gewisse Verminderung von schädlichen Emissionen. Es wird über Geschwindigkeitsbeschränkungen, über den Katalysator diskutiert. Die Diskussion ist im Gang, noch nicht abgeschlossen. Wir brauchen einen verstärkten Einsatz umweltfreundlicher Energieträger. Wir brauchen eine gezieltere, eine bessere Förderung aller energiesparenden Maßnahmen. Hier muß uns klar sein: Wir müssen in Österreich eine Vorbildfunktion ausüben, können aber die Umwelteinflüsse aus dem Ausland nicht unberücksichtigt lassen.

Es stellt sich daher angesichts einer Chemiekatastrophe von Basel, angesichts einer Strahlenkatastrophe von Tschernobyl die Frage, ob die Verträge, die die Republik Österreich mit ihren Nachbarstaaten Ungarn, CSSR im Hinblick auf Atomkraftwerke hat, heute, jetzt noch entsprechen, ob sie nicht überarbeitet, überdacht, den neuen Gegebenheiten angepaßt werden sollen.

Für uns bedeutet Umweltschutz, Ohren und Augen offenzuhalten. Es gibt hier ein Beispiel: Die Sozialwissenschaftliche Studiengesellschaft hat im Vorjahr eine Umfrage durchgeführt, welche Maßnahmen für die wichtigsten des Umweltschutzes gehalten werden. An erster Stelle, meinen die Befragten, seien es Filter in Kraftwerken und in der Industrie, weiters Müllablagerungen und Wiederverwer-

**Schuster**

tung, dann kommen Kläranlagen und strengere Vorschriften für die chemische Industrie. All dies bewegt die Bevölkerung. Die öffentliche Hand kann nicht alles allein leisten. Alles, was wir selbst bewirkt und erarbeitet haben, stellt einen größeren Wert für uns dar.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch auf die Rolle der Berichterstattung in den Medien hinweisen. Abgeordneter Buchner hat vorhin gemeint, daß die Sondermülldeponie in Oberösterreich noch nicht gebaut sei, es wird noch eine große Diskussion diesbezüglich geben. Eines ist sicher: Die Landesregierung von Oberösterreich hat den einhelligen Schluß gefaßt, sollten Gutachten für diesen Standort sprechen, dann soll der Standort der Sondermülldeponie St. Oswald bei Freistadt heißen.

Wenn hier kritisiert wurde, daß die Bevölkerung nicht eingebunden worden sei, so möchte ich doch auf die Wortmeldung der Frau Bundesminister vom 23. März dieses Jahres hinweisen, wo sie hier im Hohen Haus gemeint hat — ich zitiere —: „Ich bin mit Ihnen einer Meinung, daß im Rahmen der Abfallvermeidung etwas geschehen muß, und ich bin mit Ihnen einer Meinung, daß dort, wo es um die Richtlinien für die Errichtung von Sondermülldeponien geht, keine Geheimniskrämerei betrieben werden darf. Da müssen die Richtlinien, wie so eine Sondermülldeponie auszusehen hat, ganz schlicht und einfach offengelegt werden.“ Dies sagte die Frau Bundesminister am 23. März 1987.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Als der Standort der Sondermülldeponie in St. Oswald bei Freistadt durch Landesregierungsbeschluß feststand, hat Herr Landeshauptmann Dr. Ratzenböck versucht, eine Gesprächsbasis mit einer Bürgerinitiative zu finden. Es wurde vereinbart, daß diese Bürgerinitiative und die Landesregierung gemeinsam Gutachter aussuchen werden und das Ergebnis dieser Gutachten von beiden akzeptiert werden soll. Selbstverständlich sollen Vertreter dieser Bürgerinitiative dabei sein, wenn es um Bohrungen, Tiefenuntersuchungen geht. Selbstverständlich sollen Vertreter dieser Bürgerinitiative dabei sein, wenn es darum geht, wer dort arbeiten soll, was dort hingefahren werden soll. In Oberösterreich wird das Einbinden der betroffenen Bevölkerung in dieser Region nach diesem Landesregierungsbeschluß des Landes Oberösterreich gemeinsam mit Betroffenen jetzt praktiziert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wenn viele, die eine ganze Woche auf Asphalt und Beton und bei viel Chemie viel Geld verdienen, einen Zweitwohnsitz haben, in die ländliche Region hinausfahren und dann zum Wochenende meinen, sie müßten den Bewirtschaftern von Grund und Boden Anweisungen und Lehren erteilen, was sie zu machen hätten, dann möchte ich als einer, der Grund und Boden bewirtschaftet, dies zurückweisen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Diese Wochenendideologen können erst dann, wenn sie selbst von Grund und Boden leben und Familien ernähren, vielleicht mitreden und den Bauern Anweisungen geben, wie sie ihre Felder und Wiesen zu bewirtschaften haben.

Für diese Koalition bedeutet Umweltschutz Zukunftsschutz. Für uns bedeutet Zukunftsschutz ein lebenswertes Österreich für unsere Jugend. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 19.30

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Weinberger. Ich erteile es ihm.

19.30

Abgeordneter **Weinberger** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Ich war ursprünglich nicht auf der Rednerliste und möchte Ihnen versichern, daß ich meine Ausführungen daher sehr kurz halten werde. Ich danke meinen Freunden, daß sie mir Gelegenheit geben, zu einem Entschließungsantrag etwas zu sagen.

Eine lange und eingehende Umweltdebatte hat heute das Hohe Haus beschäftigt und neigt sich nun nach ungefähr sieben, acht Stunden dem Ende zu. Das Fazit — das haben wir selbst mitbekommen —: zum Teil Kritik, Anregungen, aber es wurden auch bereits gesetzte Maßnahmen aufgezeigt. Und auch die Presse, so glaube ich, das muß man einmal wiederholen, ist der Meinung oder hat aufgezeigt, daß sich sehr wohl sehr vieles hinsichtlich Luftqualität, Wasserqualität, leider nicht, was den Wald betrifft, geändert hat.

Es ist nun unsere Aufgabe, die Probleme zu lösen. Mein Vorredner, Kollege Schuster, hat das eindringlich dargestellt, wenn er meinte, daß wir das nur gemeinsam schaffen könnten. Wir sollten daher nicht die eine oder andere Partei angreifen, sondern selbst Hand anlegen draußen bei uns in den Gemeinden *(Beifall bei den Grünen)*, in den Ländern, aber auch wir hier im Parlament haben die Aufgabe und die Verpflichtung, unserer Bundesregierung zur Seite zu stehen, gleich, wie sie zusammengesetzt ist.

**Weinberger**

Ich freue mich, daß das Transitproblem Tirol heute wiederum in die Debatte von dem einen oder anderen Sprecher mit aufgenommen wurde. Ich darf versichern, da gibt es gemeinsames Anpacken im Tiroler Landtag und auch hier im Parlament. Alle Redner der hier vertretenen Fraktionen haben sich immer wieder dafür ausgesprochen, daß etwas geschehen muß.

Wir versuchen also, kleine Schritte zu tun bis zu einer großen Lösung unseres Umweltproblems in Tirol, und wir zeigen das immer wieder auf. Wir haben Entschließungsanträge eingebracht. Auch mir persönlich geht es zu langsam, denn der Wald wartet nicht, aber wir haben in kleinen Schritten versucht, Lösungen zu finden und das Problem in den Griff zu bekommen.

Ich gebe gerne zu, unsere gegenwärtige Aufgabe ist es, den derzeitigen Verkehr nicht stärker werden zu lassen mit Hilfe der verschiedensten Maßnahmen, von der Zurücknahme von Einzelfahrgenehmigungen hin bis zu einem Nachfahrverbot. Hinsichtlich der Fahrtenschreiber wird ein Initiativantrag eingebracht.

Und nun komme ich zu dem Entschließungsantrag, den wir heute einbringen, der die Aufhebung der Jahresmautkarte und den Übergang von Einzelfahrgenehmigungen für den Schwerlastverkehr vorsieht.

Wir haben, meine Damen und Herren, in schriftlichen Anfragen unseren Minister Graf schon auf dieses Problem hingewiesen, und er hat gemeint, unsere Vorschläge wären zwar sinnvoll und auch wirkungsvoll, aber deren Realisierung sei halt nicht möglich.

Wir waren vor drei Tagen bei einer Podiumsdiskussion in Tirol, in Vomp, wo ungefähr 20 Bürgerinitiativen vertreten waren, die sich in Tirol die Aufgabe gestellt haben, unsere Bemühungen zu unterstützen, von sich aus aktiv zu werden und uns halt ein bißchen wachzurütteln. Das ist ja nichts Schlechtes, im Gegenteil. Wir — vier Vertreter der hier im Parlament vertretenen Fraktionen — haben diesen Zuhörern, diesen Bürgerinitiativen versprochen, daß wir bei den nächsten Sitzungen des Nationalrates einen Entschließungsantrag einbringen werden. Heute ist das auch in der „Tiroler Tageszeitung“ gestanden: Vier-Parteien-Antrag. Wir haben geglaubt, das werde so über die Runden gehen.

Ich möchte Ihnen, meine Damen und Her-

ren, die Vorgangsweise ein bißchen schildern. Dr. Dillersberger hat darauf hingewiesen, und ich glaube, er ist den Grünen hereingefallen.

Ich möchte also feststellen — Mag. Geyer, Sie sind verantwortlich dafür, daß ich mich hier zu Wort melden muß —: Sie haben etwas gemacht, was man nicht machen soll mit seinen Kollegen. Ich habe Sie in Vomp gelobt, weil Sie auch die Tiroler Interessen vertreten. Aber ich habe Ihre Vorgangsweise heute nicht verstanden, ich habe es Ihnen bereits persönlich gesagt; ich bin zutiefst enttäuscht.

Man knallt zu Beginn des Parlamentstages um 12 Uhr einem Abgeordneten, der mit unterzeichnen soll, einen fix und fertigen Entschließungsantrag der Grünen hin, mittels eines Sekretärs — Mag. Geyer hat es gar nicht der Mühe wert gefunden, mit mir zu sprechen —, der sagt: Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben sich vor drei Tagen vor den Bürgerinitiativen und der Bevölkerung bereit erklärt, diesen Antrag zu unterschreiben. Da habe ich gesagt: Selbstverständlich stehe ich wie meine Kollegen zu dem, was wir gesagt haben.

Die Situation ist also so, daß Mag. Geyer dann soweit gegangen ist, diesen Antrag eingebracht hat, praktisch in der Mittagszeit. Ich war irgendwo im Agrarklub beschäftigt. Ihr Kollege Buchner hat sich hier einmal bei uns entschuldigt, weil er gemeint hat, das Parlament sei dauernd leer. Aber es gibt halt auch an Parlamentstagen Arbeiten.

Herr Mag. Geyer, vor sechs Stunden haben Sie folgende Stellungnahme abgegeben — ich zitiere Sie aus dem Protokoll —: „Wir haben heute den Entschließungsantrag vorbereitet, und die einzige Unterschrift, die außer meiner draufsteht, ist die von Dr. Dillersberger, der einzige, der zu seinem Wort gestanden ist, das er am Dienstag dieser Woche gegeben hat. Ich finde das als besonders unfaires Spiel bei den Tirolern, wenn man von der Bevölkerung gefragt wird, das eine im Nationalrat zu sagen“ — er meinte wahrscheinlich die gemeinsame Einbringung des Entschließungsantrages — „und es dann wieder zu vergessen und anders zu handeln.“

Diese Ihre Feststellung, Herr Mag. Geyer, hat Kollege Lanner zurückgewiesen. Ich möchte das mit allem Nachdruck und schärfstens ebenfalls tun. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Es ist bedauerlich, aber ich nehme mir diese drei, vier Minuten Zeit, um aufzuzeigen,

**Weinberger**

was geschehen ist. Ich habe Verständnis dafür — ich gehöre dem Parlament länger an als die Grünen —, wenn sie vielleicht nicht immer die Vorgangsweise kennen. Aber wenn sich der Verdacht erhärtet, was auch Dr. Dillersberger und andere hier schon gesagt haben, daß das nur geschieht, um populistisch zu wirken, fernsehgerecht aufzutreten, so muß ich sagen, diese Methoden lehnen wir als Ihre Kollegen hier im Haus ab. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es ist unfair — und ich komme dann schon zum Schluß —, Herr Mag. Geyer, und es ist unverständlich für einen, der länger im Parlament ist, daß man, wenn man einen gemeinsamen Antrag einbringen will, mit dem anderen überhaupt nicht spricht, sondern einen Selbständigen Antrag einfach auf den Tisch knallt und sagt: Unterschreibt! Und Buchner hat einen Zwischenruf gemacht: „Die werden unterschreiben müssen!“, hat er gemeint. Wir werden nicht unterschreiben müssen.

Ich möchte nun — denn Sie konnten es nicht erwarten, ich weiß nicht, aus welchen Gründen — folgenden Entschließungsantrag zur Verlesung bringen.

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Weinberger, Dr. Lanner, Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Reform der Maut auf der Brenner Autobahn.*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die Bundesregierung wird ersucht, unter Bedachtnahme auf einen einstimmigen Beschluß des Tiroler Landtages darauf hinzuwirken, daß die Jahresmautkarte der Kategorie C auf der Brenner Autobahn zum frühestmöglichen Zeitpunkt, der technisch durchführbar ist, durch ein auf die Häufigkeit der Benützung abgestelltes System ersetzt wird.*

Um dieses auf die Häufigkeit der Benützung abgestellte System geht es uns.

Hohes Haus! Ich sagte es hier vor kurzem im Hohen Haus, Umwelt ist nicht ein Anliegen der Grünen. Der Kollege Schuster hat das ausgezeichnet formuliert, es ist ihm von freudigen Kollegen applaudiert worden. Es ist unser gemeinsames Anliegen! Es geht einfach gerade in einem so sensiblen Bereich wie im Bereich der Umwelt, die wir über alles lieben, nicht an, daß jeder oder Sie jetzt in diesem Fall sein eigenes Süppchen kocht.

Wir schaffen unser Umweltproblem gerade

im Tiroler Bereich, das uns betrifft, und ich danke allen Kollegen des Hohen Hauses, die jetzt inzwischen zur Erkenntnis gekommen sind, daß es wirklich ein ernstes Anliegen ist.

Ich fordere Sie auf, weiterhin mit uns Tirolern gemeinsam an diesem Problem zu arbeiten! Wir bitten daher um die Zustimmung zu unserem Entschließungsantrag. Den Entschließungsantrag der Grünen, Mag. Geyer, müssen wir ablehnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 19.39

**Präsident:** Der soeben vorgelegte Entschließungsantrag der Abgeordneten Weinberger, Dr. Lanner, Dr. Dillersberger und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Mag. Geyer. Ich erteile es ihm.

19.40

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Weinberger! Ich darf Ihnen erzählen, was Sie nicht miterlebt haben, weil Sie zu jenem Zeitpunkt nicht im Plenarsaal waren. Die grüne Fraktion hat sich aufgrund des Ergebnisses der Diskussion am Dienstag in Vomp, wo sich alle Parteienvertreter bereit erklärt haben, unseren Entschließungsantrag zur Abschaffung der Jahresmautkarte zu unterschreiben, am Wochenende darüber Gedanken gemacht und den Antrag formuliert.

Heute in der Früh sind wir an Herrn Dr. Dillersberger und an Herrn Dr. Lanner herantreten, und ich wollte auch an Sie persönlich herantreten. Dr. Dillersberger hat den Antrag durchgesehen, hat ihn sich überlegt und dann gesagt, er unterschreibt ihn, es entspricht dem, was wir vereinbart gehabt haben, wobei ich nun am Rande darauf hinweisen darf: Wir haben nicht darauf bestanden, daß unsere Fraktion im Antrag als erste genannt worden wäre, wir haben sogar die Namen der Abgeordneten alphabetisch aufgelistet.

Dann war ich beim Herrn Dr. Lanner, und er hat mir zu meiner großen Überraschung gesagt, er unterschreibt nicht. Als ich ihn gefragt habe, warum er nicht unterschreibt, da sagte er mir, er würde nur den Antrag der Tiroler Abgeordneten unterschreiben und ich sei ein Wiener.

Da hat es mir schon ein bißchen die Rede verschlagen. Er verlangt offenbar den Tiroler Ariernachweis von mir, sonst unterstützt er

**Mag. Geyer**

nicht eine Maßnahme, die er zugesagt hat und die sicher im Interesse der Tiroler liegt.

Dann, Herr Abgeordneter Weinberger, habe ich gewartet, weil ich mit Ihnen reden wollte. Ich habe während der Fragestunde gewartet und ich habe dann während der Erklärung der Frau Bundesminister Flemming gewartet. Sie waren nicht hier anwesend. Ich war der erste Redner. Ich habe daraufhin unseren Klubsekretär gebeten, das Papier zu Ihnen zu bringen, Ihnen die Sachlage zu erklären und Sie um Ihre Unterschrift zu bitten. Das haben Sie abgelehnt. Ich nehme das zur Kenntnis.

Sie haben jetzt — und das darf ich vielleicht doch auch als Erfolg verbuchen, als Erfolg von Dr. Dillersberger und von mir, weil wir den Antrag eingebracht haben — schließlich doch noch praktisch den gleichen Antrag wie wir auch eingebracht. (*Abg. Weinberger: Was heißt „schließlich doch noch“? Der Tag ist noch nicht vorbei!*)

Immerhin nicht schlecht, Herr Abgeordneter Weinberger, nur verstehe ich nicht, warum Sie, wenn zwei im wesentlichen gleichlautende Anträge vorliegen, unseren ablehnen und Ihrem zustimmen. Das müssen Sie mir erst erklären. (*Beifall bei den Grünen.*) <sup>19.42</sup>

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Arthold. Ich erteile es ihm.

<sup>19.42</sup>

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Daß die Umweltsituation in Österreich dramatisch ist, das weiß vor allem die Frau Minister, das wissen die Abgeordneten in diesem Haus, aber es wissen auch ganz besonders die Abgeordneten der Regierungsparteien, und ich schließe auch den Vorsitzenden des Umweltausschusses ein. Ich muß betonen, daß durch seine Tätigkeit unsere Arbeit, die Arbeit der Regierungsparteien, wirklich erleichtert wird und zügig vor sich gehen kann.

Im Koalitionsabkommen haben wir einen Maßnahmenkatalog. Das ist das Programm, das wir uns in dieser Legislaturperiode gesteckt haben, und man wird uns daran messen, ob wir diesen Katalog erfüllen können oder nicht. Natürlich wird man auch die Qualität der einzelnen Maßnahmen messen. Das ist sicherlich auch eine entscheidende Frage.

Aber eines ist klar: daß wir diese Arbeit, die wir hier im Parlament zu erledigen haben,

weil diese Umweltpolitik so verantwortungsvoll ist und so an der Grenze geht, so viele Opfer abverlangt, so viele Konflikte mit der Wirtschaft ergibt, daß wir vor allem diese Umweltpolitik mit großer Überlegung machen müssen, mit Sachverstand und mit Weitblick und vor allem mit Vernunft und Sachlichkeit. (*Zwischenruf des Abg. Fux.*) Ja, zu dem stehen wir, Herr Fux, zu dem stehen wir.

Ich glaube, daß die hysterische Art und das überstürzte Handeln, die Sie uns hier vorführen, zu einer Verunsicherung der Bevölkerung führen. Diese ungeheure Verunsicherung in Umweltfragen, die in Österreich herrscht, ist letzten Endes darauf zurückzuführen, daß bei Problemen, die oft ganz einfach zu lösen wären, hysterisch in der Öffentlichkeit agiert wird, sodaß es häufig zu einer Orientierungslosigkeit bei der Bevölkerung bei Umweltproblemen kommt.

Aber zur Bewältigung dieser Umweltprobleme brauchen wir natürlich auch ein entsprechendes geistiges Umfeld, eine vertrauensbildende Atmosphäre zwischen jenen Leuten im Parlament, die das Sagen haben, und der Bevölkerung. Was wir vor allem brauchen, Herr Fux, ist eine geordnete und kultivierte Diskussion. Diese, muß ich sagen, vermissem ich sehr stark bei Ihnen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Sie sind zwar der Kultursprecher der Grünen, aber von Diskussionskultur haben ich bei Ihnen noch sehr, sehr wenig bemerkt. Das möchte ich heute auch einmal ganz klar feststellen.

Es ist nicht entscheidend, ob wir gegensätzliche Auffassungen haben. Wir werden uns der Diskussion stellen. Es ist auch nicht so, daß die beiden Koalitionspartner immer gleicher Auffassung sind. Wir sind auch nicht überzeugt, daß wir immer mit der Freiheitlichen Partei der gleichen Auffassung sind, aber die entscheidende Frage ist, ob wir bereit sind, einen Schritt, der zur Lösung notwendig ist, zueinander zu tun. Ich glaube, diese entscheidende Frage muß geklärt sein. Diese Schritte zu tun, sind Sie von der Grünen Partei nicht bereit. Das haben wir in der Zwischenzeit erfahren. (*Abg. Fux: Sie schieben alles schon seit zehn Jahren auf!*)

Ein typisches Beispiel dafür ist das, was Sie uns heute auf den Tisch gelegt haben. Das haben alle Redner bemängelt. Das ist nämlich diese Unkultur, die Sie hier betreiben, indem Sie uns heute früh 25 Anträge auf den Tisch legen; und diese 25 Anträge dienen meiner



### Arthold

Meinung nach nur dem Populismus. Sie brauchen das, damit Sie der Galerie, damit Sie der Presse zeigen: Wir sind initiativ in Umweltfragen. Aber Sie haben dabei nicht bedacht, wie viele Themen hier längst in parlamentarischer Diskussion stehen. Ich werde mich mit diesen Dingen auseinandersetzen.

Meine Damen und Herren! Themen hier auf den Tisch zu legen, ohne Lösungsvorschläge zu erarbeiten, das ist die billigste Politik. Und Verbote zu verlangen ohne Alternativen ist noch billiger; das müssen Sie in der Öffentlichkeit draußen einmal vertreten. Sie sagen einfach, so wie es Kollege Buchner getan hat: Ein Federstrich genügt. Ich werde Sie dann fragen, wie der Federstrich in konkreten Situationen tatsächlich aussehen soll.

Ich darf mich jetzt mit einigen Anträgen — wenn ich zu allen 25 Anträgen reden würde, würde ich wahrscheinlich in zwei Stunden noch immer da stehen — beschäftigen, zum Beispiel mit den Anträgen 3 und 4: Abgabe auf Einwegverpackungen, Abfallvermeidungsgesetz. Meine Herren von den Grünen! Ist Ihnen in der Zwischenzeit entgangen, daß hier ein Gesetzentwurf in Begutachtung gegangen ist? Dort haben Sie doch die Chance, Ihre Vorstellungen einzubringen. Bitte, was soll dieser Beschluß? Wenn wir das heute beschließen, ist das dann ein Gesetz? Was ist das, wenn wir diesen Antrag beschließen? Wir können nicht einfach sagen: Das ist verboten, das ist aus, das ist vorbei.

Sie wollen in der Bevölkerung den Eindruck erwecken, mit diesem Beschluß seien alle Verpackungsprobleme erledigt. Ich halte das für sehr verantwortungslos, denn das ist genau diese Verunsicherung, die Sie in die Bevölkerung hineintragen. Was heißt das: Die Einwegverpackungen sollen jetzt verboten werden? Soll der Gesetzesbeschluß jetzt heißen: Verpackungen sind verboten, alle Waren werden künftig in loser Schüttung verkauft? So ungefähr stelle ich mir das vor. Das ist der Federstrich, den sich wahrscheinlich der Herr Buchner vorstellt.

Oder wie soll dieser Beschluß des Verbots solcher Dinge einfach lauten? Bitte, wo sind die konkreten Alternativen, wie das hier tatsächlich aussehen soll? (*Abg. Smolle: Haben Sie schon etwas von der Müllvermeidung gehört?*) Moment! Haben Sie gehört, daß ich jetzt gerade gesagt habe, daß dieses Gesetz zur Begutachtung ausgeschickt wird? Dort haben Sie die Chance mitzureden. Dort haben viele die Chance, ihre Vorstellungen einzubringen.

Warum stellen Sie heute einen Antrag, daß so etwas geschehen soll, wenn die Frau Minister doch diesen Entwurf vorige Woche ausgesendet hat? Wozu soll das dienen — außer zur Effekthascherei für die Galerie? Warum machen Sie das? Ich hätte gerne gewußt, welche Beweggründe Sie hier haben.

Und wenn ich mir die Anträge 8 und 9 anschau, da heißt es: Verschärfung ... (*Abg. Smolle: Herr Kollege, weil wir befürchten, daß es nur bei der Absicht bleibt!*) Bitte, wenn einmal ein Gesetzentwurf draußen ist, dann kann es nicht bei der Absicht bleiben. Solange es im Regierungsprogramm steht und keine Initiative ergriffen wird, können Sie diesen Vorwurf erheben. Aber in dem Augenblick, wo einmal ein Gesetz draußen ist, können Sie nicht sagen, es bestehe die Gefahr, daß nichts passiert. Sie können urgieren und können sagen, es gehe zu langsam, es gehe nichts weiter, Sie seien unzufrieden, aber die Initiative ist bitte einmal da, die Initiative brauchen wir nicht mehr von Ihnen.

Der Antrag Nr. 8 und der Antrag Nr. 9: die Verschärfung der Luftgrenzwerte. Meine Damen und Herren! Es gibt einen Unterausschuß für das Smogalarmgesetz. Dort werden die Grenzwerte behandelt. Dort wird darüber diskutiert. Wir haben noch eine Sitzung. Wir hoffen, in dieser Sitzung mit der Arbeit fertigzuwerden. Es geht hier um die Festlegung der Grenzwerte.

Der normale parlamentarische Vorgang wäre, daß Sie im Unterausschuß einen Antrag einbringen, in dem Sie die gewünschten Werte vorlegen. Aber es ist ja nicht spektakulär, wenn man das im Unterausschuß macht, daher muß man ins Plenum gehen mit einem Antrag zu einem Gesetz, der formal nie in den Ausschuß kommen kann. (*Abg. Smolle: Das ist ja legitim!*) Denn die einzige Chance, auf die Grenzwerte Einfluß zu nehmen, wäre die Einbringung eines Antrages im zuständigen Unterausschuß. Das haben Sie aber versäumt. Das heißt, Sie wollen hier aktiv werden. — Wieder einmal für die Galerie, für die Öffentlichkeit. Und Sie verschweigen damit der Öffentlichkeit, daß der parlamentarische Unterausschuß vor Abschluß eines Smogalarmgesetzes steht. Was soll also dieser Antrag? Das gleiche gilt für die Emissionswerte, die Offenlegung ist genau geregelt im Smogalarmgesetz. Wozu also dann dieser Antrag 9?

Sie können dort im Unterausschuß sagen, Kollege Buchner — ich weiß nicht, ob Sie jetzt noch drinnen sind oder nicht oder ob jetzt der

**Arthold**

Kollege Fux drinnen ist —: Uns ist das zuwenig Offenheit, wir wollen mehr! Aber, bitte, was soll das hier? Hier bringt es ja letzten Endes nichts. Hier bleibt es ja letzten Endes unwirksam, weil wir eben dieses Gesetz längst verhandeln.

Und noch etwas Interessantes: Vor einer Stunde — es waren Kollegen Zeugen — hatten wir zufälligerweise ein Gespräch mit dem Generalsekretär für Umweltschutz der EWG. Dieser Mann hat uns erklärt, er gratuliere uns zu diesen Werten, er würde sich sehr freuen, wenn alle europäischen Länder diese Werte erreichen könnten. Und dann geht Herr Abgeordneter Fux heraus und sagt: In Österreich ist „eh“ alles nichts, wir sind „eh“ immer die letzten, bei uns passiert überhaupt nichts. Aber in der EWG werden wir beneidet, wenn wir diese Werte 0,4, 0,6, 0,8 durchstehen. Nur aus der Sicht des Kollegen Fux ist das nicht so.

Und jetzt hören Sie mir zu (*Zwischenruf des Abg. Buchner*), jetzt darf ich mich entschuldigen. Und ich darf auch gleich etwas zum Chemikaliengesetz sagen. Ich habe meinen Zwischenruf — ich bin ja nicht ein Mensch, der auf den Dingen beharrt, wenn er nicht im Recht ist — vorhin zu früh getan. Es gibt nämlich im Chemikaliengesetz — und Sie wissen genau, daß ich das Chemikaliengesetz sehr gut kenne, das haben Sie vielleicht im Unterausschuß bemerkt — noch eine zweite Stelle, wo es um mehrere Importeure geht, konkret um die Bezahlung. Ich habe nicht gewußt, daß Sie mit den Mehrfachimporten kommen, ich habe also meinen Zwischenruf zu früh getan, nämlich bevor Sie ausgesprochen haben. Daher waren Sie in dieser Sache im Recht. Ich stehe nicht an, das hier zur Kenntnis zu nehmen.

Aber etwas anderes: Vor einer halben Stunde, Herr Abgeordneter Fux, haben Sie noch festgestellt und noch einmal betont, wie borniert wir wären, und haben gesagt, daß wir ein deutsches Gesetz vom Achtzigerjahr abgeschrieben hätten, wie kurzsichtig wir wären, uns nicht nach den Schweizern zu orientieren. Es war daher Balsam für uns — Kollege Dillersberger wird es mir bestätigen —, als uns der EG-Generalsekretär folgendes mitteilte: Die Schweizer sind besonders arg betroffen mit ihren Chemikalien, sie haben in der letzten Zeit, wie Sie wissen, viel mehr Chemieunfälle gehabt als wir in Österreich, und dies mit dem „hervorragenden“ Chemikaliengesetz, wie Sie meinen, und die Schweiz ist deshalb vor wenigen Monaten an die EG herangetreten, ihr behilflich zu sein, ihr ungenü-

gendes Chemikaliengesetz nach EG-Richtlinien zu novellieren. — Das war der Anspruch, den wir gehört haben vor drei Stunden, Kollege Fux! Also wem soll ich jetzt glauben, diesem Fachmann der EG, oder soll ich Ihnen glauben? — So schaut die Situation aus, wenn man es relativiert. (*Abg. Fux: Das sind doch lauter verschiedene Symptome! Was hat das für einen Sinn, wenn Sie einen Störfall ...! — Ruf bei der SPÖ: Geh, gib eine Ruh!*)

Und nun zu Ihren Anträgen. Die Anträge 10 und 11 verstehe ich überhaupt nicht. Da gibt es zwei gleichartige Anträge: das Tempolimit 80/100, einmal mit Katalysator, einmal ohne Katalysator. Bitte, das heißt also, Sie lassen uns die Wahl, wir können es uns aussuchen. Wenn wir für den ersten sind, sind wir sehr gut, und wenn wir für den zweiten sind, sind wir gerade noch gut. — Also ganz habe ich das nicht mitgekriegt. Aber: zwei gleiche Anträge, einmal ohne, einmal mit Katalysator.

Warum die Frau Minister bitte das Tempolimit mit Katalysator angeregt hat, ist klar. Ich will ja letzten Endes eine psychologische Wirkung mit dem Katalysator erzielen. Und wenn der Autofahrer mit einem Auto mit Katalysator mit der derzeit erlaubten Geschwindigkeit fahren darf, der mit einem Auto ohne Katalysator aber eine Beschränkung hat, dann mag das auch eine Anregung oder eine Motivation für manche sein, früher auf ein Auto mit Katalysator umzusteigen. Und nachdem die Frau Minister heute in ihrer Darlegung festgestellt hat, daß das für sie eine Lösung wäre, frage ich mich: Hätten Sie die Erklärung der Frau Minister, und die haben Sie vorher gehabt, ... (*Abg. Wabl: Herr Kollege, wie meinen Sie das? Belohnung für Umweltbewußtsein, dafür darf ich schneller fahren?*) Nein, nein, jener Autofahrer, der ein Auto mit Katalysator hat, bleibt bei der heute erlaubten Geschwindigkeit, und jener, der ein Auto ohne Katalysator hat, bekommt eine Geschwindigkeitsbeschränkung.

Ich glaube, Sie hätten den Bericht der Frau Minister rechtzeitig lesen sollen, das heißt also, Sie hätten Ihre Anträge noch einmal überprüfen sollen, denn Sie haben ja gesagt, Sie hätten diese 26 Anträge gestern formuliert, und da haben Sie ja den Bericht schon gehabt. Warum, bitte, haben Sie hier Dinge gefordert, die die Frau Minister längst angekündigt hat? Das ist meine große Frage. Ich nehme nicht an ... (*Abg. Wabl: Haben Sie nicht schon gestern unsere Anträge gehabt?*) Ja natürlich. (*Abg. Wabl: Wieso sagen Sie dann, Sie haben sie erst heute in der Früh*

**Arthold**

*bekommen?*) Ich habe gesagt, Sie hätten sollen, nicht ich, bitte. Ich habe nicht von mir geredet.

Wenn ich mir die Anträge 12 und 14 anschau: die Eindämmung des Transitvolumens und die Probleme in Tirol. Meine Damen und Herren! Es gibt also jetzt Anträge, und wir sind uns völlig dessen bewußt, daß wir mit Einzelmaßnahmen dort nur Schwierigkeiten bekommen. Ich glaube, daß wir das Transitproblem in Tirol nur durch ein Maßnahmenpaket lösen können. Und bevor wir dieses Maßnahmenpaket in einem größeren Umfang nicht haben, werden uns Einzelmaßnahmen nichts bringen. Und ich glaube, daß wir sehr wohl in den nächsten Wochen oder in den nächsten Monaten dieses Paket auf den Tisch legen können, denn wir haben nichts von wirkungslosen, populistischen Maßnahmen, und wir wollen ja, daß hier tatsächlich eine Reduzierung des Verkehrs erfolgt.

Ich muß einige Anträge auslassen, sonst wird mir die ganze Geschichte wirklich etwas zu lang.

Aber die Anträge 5 und 6 darf ich herausnehmen, da geht es um den Altlastenkataster. Meine Damen und Herren von den Grünen, ist Ihnen klar, daß ein solcher Altlastenkataster bereits in Ausarbeitung ist? Wissen Sie, daß wir bereits genau wissen, wo in Wien die Altlasten sind? Wissen Sie, daß wir in Wien 264 Altlasten haben, daß die Sanierung einer einzigen Altlast an die 100 Millionen Schilling kostet? Uns ist völlig klar, daß Altlasten saniert werden müssen. Es sind jedoch alle gleich zu behandeln. Es gibt Altlasten, wo nur altes Erdreich und Ziegelwerk drinnen ist. Genau herauszufinden, welche Altlast für das Grundwasser gefährdend ist, das ist eine mühsame und langwierige Arbeit. Und die Fachleute, die das innerhalb von zwei Monaten feststellen könnten, gibt es nicht, und es wäre auch eine Illusion, das zu glauben. Aber eines ist den Regierungsparteien völlig klar: daß diese Altlasten in der nächsten Zeit bereinigt werden müssen und es ungeheuer viel Geld kosten wird, die Qualität des Grundwassers zu sichern.

Zu den Deponien überhaupt. Herr Kollege Buchner hat heute in der Diskussion zu Oberösterreich so klaß eingeworfen: Aber die Leute hat man nicht gefragt. Da spielen Sie von der Grünen Partei ein Doppelspiel, und das werden Sie sich mit der Zeit abgewöhnen müssen.

Als in Niederösterreich davon die Rede war, daß in einem bestimmten Ort eine Mülldeponie kommen sollte, und der Landeshauptmann-Stellvertreter sich vorgenommen hat, einmal dort hinzugehen und mit der Bevölkerung zu reden, ist eine Woche vorher die Grüngruppierung dort gewesen und hat der Bevölkerung gesagt: Alles dürft ihr, nur Deponie laßt keine bei euch errichten!

Diese Doppelstrategie, meine Damen und Herren, werden Sie sich abgewöhnen müssen, denn wenn Sie wollen, daß deponiert wird, daß Deponien errichtet werden, daß die Bevölkerung mitreden kann, dann werden Sie auch die Mitverantwortung tragen müssen, anstatt einmal auf der linken und einmal auf der rechten Seite zu stehen und Partei zu ergreifen. Ich glaube, da ist bei Ihnen ein Umdenken sehr wohl notwendig! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Nur wenige Worte zur Einstellung der Nebenbahnen. Als Frau Blau-Meissner bei der ersten Debatte zur Einstellung der Nebenbahnen hier gesprochen hat, war ich eigentlich zunächst einmal beeindruckt, und zwar als sie gemeint hat, das würde der Umwelt ungeheuer dienen. Ich kenne die Nebenbahnen, vor allem das zentrale Gebiet im nördlichen Niederösterreich sehr genau und habe mich in der letzten Zeit mit den dort Ansässigen — ich kenne sie aus meiner Jugend sehr genau — sehr eingehend befaßt. Frau Blau-Meissner hat gemeint, wenn wir von der Straße zur Bahn übergehen, wäre das umweltfreundlicher.

Nun ist mir zur Kenntnis gekommen, daß dort niemand mehr von der Bahn auf das Auto umsteigen kann, denn das Umsteigen ist dort schon längst vollzogen. Es ist ja das Problem, daß diese Bahnen von Personen kaum mehr benützt werden. Bei einer Befragung der Bevölkerung, unter welchen Umständen sie auf diese Bahnen umsteigen würde, stellt sich heraus: Wenn die Leute von einem ganz bestimmten Ort in die Bezirkshauptstadt fahren, dann fahren Sie mit dem Auto 20 Minuten, von ihrem Haus bis in die Stadt, Bezirkshauptstadt Mitte. Wenn sie aber mit dem Zug fahren, gehen sie in dem Ort, in dem sie wohnen, einen 3/4 km zu Fuß zur Bahn, dann fahren sie eine Viertelstunde mit der Bahn, dann steigen Sie um, dann warten sie eine Viertelstunde, dann fahren Sie wieder eine halbe Stunde mit der Bahn und dann gehen sie einen Kilometer vom Bahnhof in die Bezirkshauptstadt.

Jemand, der ein Auto hat, ist bestimmt nie

**Arthold**

mehr bereit, auf die Bahn umzusteigen, denn er muß umsteigen, die Bahn fährt nicht schneller und der Bahnhof ist nicht in die Orts- und nicht in die Stadtmitte zu verlegen. Außerdem fährt der Autobus bereits seit Jahren von der Ortsmitte bis zur Stadtmitte. Welche zusätzliche Umweltschädigung bringe ich also? Es werden nicht mehr Autos fahren, und die Bahn fährt trotzdem um teures Geld daneben.

Das zweite, was mich fasziniert hat, ist, daß die Frau Blau-Meissner erklärt hat, eine Hauptstrecke ohne Nebenbahn sei wie ein Fluß ohne Nebenflüsse. Nun habe ich mir genau angeschaut, wie das funktioniert — bei der Nordbahn. Bitte dort gibt es ein funktionierendes Park-and-ride-System. Von allen Orten im Umkreis von 15 km kommen jeden Tag die Autos zur Hauptstrecke. Von dort fahren die Leute dann auf der schnellen Hauptverkehrsstrecke in die Stadt. Das heißt, dort funktioniert das Park-and-ride System, und man wird nie auf der Nebenlinie zur Hauptstrecke fahren, weil man bis zur Nebenlinie eine Dreiviertelstunde braucht, was man mit dem Auto in 10 Minuten schafft. *(Abg. R o p p e r t: Die Nebenlinie schneller machen, dann steigen mehr um!)* Also hier stimmt das Umweltargument nicht.

Ich könnte mich auch noch auseinandersetzen mit dem Lastentransport, aber dazu sei nur folgendes gesagt: Wenn ich den Containerdienst einführe, habe ich das mit viel geringeren Mitteln ebenfalls erledigt. *(Zwischenruf des Abg. W a b l.)* Ja natürlich kenne ich sie. Aber ich möchte wissen, wie häufig Sie mit der Bahn gefahren sind, Herr Kollege. Das würde ich gerne wissen.

Nun zum Antrag 15, der insofern interessant ist, als sich dabei herausstellt, daß die Grünen über bestimmte Dinge relativ uninformiert sind. Antrag 15 lautet: Bescheide zum bevorzugten Wasserbau. Ich glaube, das Problem bei diesem Antrag ist, daß Sie grundsätzlich immer nur eines vor Augen haben: das ist Hainburg. *(Abg. W a b l: Nein!)* Natürlich! Sie denken bei bevorzugtem Wasserbau an Wasserkraftwerke.

Ich glaube, daß der Herr Minister Riegler hier schon ganz deutlich gesagt hat, was er vorhat, und Sie haben schon eine Anfrage schriftlich beantwortet bekommen, wo darauf hingewiesen wird, daß es eine Änderung geben wird — diese liegt schon vor —, daß neue Vorschriften für Altdeponien kommen werden, daß das befristete Wasserrecht kommen wird, auch für alte Genehmigungen, daß

die Revitalisierung von Gerinnen angegangen wird, daß die Neuregelung von Strafbestimmungen und die Neuregelung der Verwaltung des öffentlichen Wassergutes in Angriff genommen wird. Sie haben also eine ganze Reihe von Dingen genannt bekommen, was in der nächsten Zeit im Wasserrecht geändert werden wird. Wozu also dieser Antrag?

Zum Antrag 25. *(Abg. W a b l: Pyhrn Autobahn!)* Ja, ich bin gerade bei der Pyhrn Autobahn. Sehen Sie, Kollege Wabl, das, was vorhin Mag. Geyer gesagt hat, betrifft nämlich Sie: Wenn ein Wiener Abgeordneter nach Tirol fährt. Ich muß sagen, ich würde nicht ins Burgenland oder nicht in die Steiermark fahren, wenn es sich nicht um allgemein politische Dinge handelt, ich würde mich nicht in die örtlichen Dinge einmischen, das überlasse ich dem Mandatar, der dort gewählt wurde, der dort zu Hause ist und der die Dinge aus der Nähe kennt. *(Abg. S m o l l e: Die Bauern haben wir gefragt, die dort wohnen!)*

Aber, Kollege Wabl: Wenn ich nicht jene Menschen frage, die im Kremstal wohnen, die Tag und Nacht die LKWs ertragen müssen, sondern mit dem Autobus dorthin fahre und fremde Demonstranten dorthin führe, dann wird es nämlich kritisch, und dann frage ich mich wirklich: Wo beginnt die Bürgermitbestimmung? Welche Bürger sollen wo mitbestimmen? Wer sind die betroffenen Bürger? Kollege Wabl, Demonstrantentourismus ist bei uns in Österreich sicherlich nicht gefragt. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. W a b l.)*

Im Antrag 20 verlangen Sie eine Neuverordnung für die Mur und für die Donau. Wir brauchen keine Neuverordnung. Das, was wir verlangen, ist, daß die Güteklasse II in beiden Flüssen erreicht wird. Es ist Ihnen offensichtlich entgangen, daß der Herr Minister Riegler gestern Richtlinien für die Begrenzung von Immissionen in Fließgewässern erlassen hat. Diese liegen seit gestern da, sie wurden gestern von Minister Riegler unterschrieben.

Nun können Sie natürlich Traumgrenzen wollen und sagen, Sie seien mit den Grenzwerten, die dort aufscheinen, nicht zufrieden. Ich aber — das muß ich ehrlich sagen — brauche keine Traumgrenzen, sondern ich brauche Grenzen, die für die Firmen erfüllbar sind und die die Natur nicht mehr schädigen. Das ist mir viel wichtiger als Ihre Grenzen, die Sie von irgendwo aus dem Traumbüchl herauslesen. *(Abg. S a m w a l d: Jetzt hast ihn aber schon gekränkt!)*

**Arthold**

Einen Punkt habe ich noch, das ist die Europäische Bodencharta. Hier zeigt sich auch ein furchtbarer Informationsmangel in der grünen Fraktion. Sie verlangen den Beitritt zur Europäischen Bodencharta.

Meine Herren! Ich darf Ihnen erstens sagen, daß im November 1972 der österreichische Nationalrat und alle Bundesländer diese Bodencharta ratifiziert haben.

Zweitens darf ich Ihnen mitteilen, daß der Österreicher Professor Blum vom Europarat beauftragt wurde, eine Studie über diese Bodencharta zu erstellen und sie bis Ende 1987 dem Europarat vorzulegen. Sie wird dort neu diskutiert. Ich finde, da haben Sie einen riesigen Informationsmangel.

Der beste Beweis dafür, daß Sie die heutige Vorgangsweise nur deshalb gewählt haben, um Öffentlichkeitsarbeit zu betreiben, ist der Antrag Treibgas. Denn wenn der Antrag Treibgas heute auf der Tagesordnung des Plenums steht, gleichzeitig einen solchen Antrag zu stellen, das halte ich wirklich für ein etwas arges Vergehen.

Ich würde mir wirklich wünschen, daß Sie hier in eine kultivierte Diskussion im Parlament eintreten, denn sonst, glaube ich, werden wir uns in der nächsten Zeit in diesen Dingen sicherlich nicht verstehen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 20.12

**Präsident:** Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm. *(Abg. Ing. Hobl: Er hat gesagt, er läßt sich streichen!)*

20.12

**Abgeordneter Wabl (Grüne):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Arthold hat wirklich die Geduld strapaziert. Ich habe ihn vor seinem Redebeitrag gebeten, er soll mit Polemiken und anderen Dingen etwas hintanhaltan *(Abg. Resch: Das bleibt Ihnen vorbehalten!)*, denn ich habe eigentlich nicht mehr vorgehabt, hier heute herunterzugehen, weil ich morgen zu einigen wichtigen Themen etwas zu sagen habe. Ich wollte eigentlich heute nicht mehr runtergehen, weil ich das Gefühl habe, die Diskussion ist auf einem Niveau, wo die Dinge zerredet werden.

Meine Damen und Herren! Ich kann es nicht mehr hören *(Abg. Vetter: Das ist schrecklich, was Sie alles nicht mehr hören können!)*, wenn hier von diesem Pult aus ununterbrochen gesagt wird: Wir dürfen nicht

überstürzt handeln! Wir dürfen die Bevölkerung nicht verunsichern! Nehmen Sie doch Rücksicht auf die Orientierungslosigkeit der Bevölkerung! Sie dürfen doch nicht dauernd die Leute mit den wüsten Meldungen so verschrecken! Die arme Bevölkerung muß doch zart angefaßt werden. — Ich glaube, Sie schonen hier etwas „anderes“, und dann sprechen Sie von vertrauensbildenden Maßnahmen.

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen: Die Bevölkerung ist nicht verunsichert, weil hier acht Abgeordnete eine Politik machen, die Ungeduld demonstriert — da haben Sie recht —, sondern die Bevölkerung ist verunsichert, weil seit Jahrzehnten zuwenig passiert ist, ich will nicht sagen: nichts, denn es gibt einige hier in diesem Haus, die sehr wohl Umweltbewußtsein haben. Ich habe heute mit Freude zur Kenntnis genommen, daß bei dem Wort „Umweltschutz“ sogar Herr Betriebsrat Ruhaltinger applaudiert. Ich finde, wenn das in diesem Haus einmal vorkommt, dann ist viel passiert. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Ruhaltinger: Sag das nicht noch einmal! Ich hab eh schon eine auf den Hut gekriegt deswegen! — Heiterkeit bei der SPÖ.)* Ich habe nicht verstanden, Herr Genosse! *(Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Ruhaltinger: Ein Wort habe ich gerufen!)*

Meine Damen und Herren! Hier wird gesagt: Keine Einzelmaßnahmen, wir brauchen das große Bündel; es sind ja immer nur 1, 2 Prozent der Schadstoffreduktion. Aber das hören wir, bitte, schon seit Jahren. Ich will Ihnen hier nicht die Zeitungsartikel aus dem Jahr 1965 vorlesen, als der erste Bauer ein Kraftwerk geklagt hat, nämlich ein kalorisches Kraftwerk in der Steiermark, weil sein Wald kaputt geworden ist.

Und 1974 haben Experten gesagt, wir müssen ein anderes Wasserbewußtsein bekommen. Es war nicht gestern, bitte, meine Damen und Herren, als gesagt worden ist, wir müssen das alles rasch, rasch machen.

Ich gebe zu, daß dieses Bündel von Anträgen natürlich auch eine öffentlichkeitswirksame Arbeit ist. Viele dieser Anträge liegen nämlich in diesem Haus herum und kommen nicht auf die Tagesordnung der Unterausschüsse, wo wir miteinander reden könnten.

Sie haben ganz recht, das kann man nicht so machen. Wir haben aber auch gelernt, lieber Herr Kollege. Denn heute abend noch und morgen früh werden Sie erleben, wie die österreichische Verfassung im Husch-Pfusch-Verfahren korrigiert wird, weil der Verfas-

**Wabl**

sungsgerichtshof angeblich die moralischen Kategorien aufgezeigt hat, die jahrzehntelang von Stadtpolitikern und Landespolitikern in diesem Land mit Füßen getreten worden sind und wobei Vorbereitungen getroffen worden sind, daß sich die Leute selbst bedienen können.

Da geht es aber im Husch-Pfusch-Verfahren. Die österreichische Verfassung kann man über Nacht verändern, aber alle anderen Dinge, zum Beispiel die Umweltgesetze, müssen in langwierigen Verfahren gemacht werden. Sie haben recht, aber das Problem ist eben, daß viele Ihrer Kollegen erst seit gestern oder seit heute früh über diese Themen diskutieren. Nicht alle, gerade Sie, Herr Kollege, sind einer derjenigen, die sich schon früh dafür eingesetzt haben, daß ein Umweltbewußtsein in diesem Land entsteht und auch dafür, daß hier etwas weitergeht. Da gebe ich Ihnen durchaus recht.

Auf der anderen Seite, bei unseren lieben Genossen, sind auch einige dabei, auch wenn es oft nur Zweckkoalitionen sind, wie zum Beispiel bei den Herren von der Bundesbahn. *(Abg. Dr. Nowotny: Wir sind nicht Ihre Genossen!)*

Ich nehme nur die Anrede, die immer auf den Anträgen oder Anfragen steht. Ich habe mir gedacht, das ist die offizielle Anrede. Ich meine hier nicht Parteigenossen, bitte, meine Kollegen! Diese Zeit ist vorbei. *(Abg. Resch: Gott sei Dank! — Weitere Zwischenrufe.)*

Ich habe nur zwei Genossen, der eine Genosse ist gestorben, das war mein Vater, der andere ist ein Bruder von mir, das ist noch ein wirklicher Genosse.

Herr Kollege! Sie haben hier die Anträge zerpfückt, Herr Kollege Arthold: zum Beispiel den Antrag bezüglich Spraydosen. Warum muß man hier noch lange diskutieren, Herr Kollege? Warum muß denn hier noch lange diskutiert werden? Das Thema ist doch schon seit einem Jahrzehnt auf dem Tapet. *(Abg. Arthold: Weil ich das Chemikaliengesetz habe, mache ich das mit diesem Gesetz!)*

Ja, Sie wollen es in einem großen Bündel. Ich weiß, Sie wollen das große Bündel, und wie ein Weihnachtsmann wollen Sie dann vor das Volk treten und sagen: Jetzt wird die Umwelt gerettet.

Herr Kollege! Das Tempolimit — 80/100 — war hier bereits zur Abstimmung. Aber die Bevölkerung draußen ist noch nicht so reif.

Wir müssen vorsichtig mit ihr umgehen. Wir müssen noch in der Schule und dort und da, überall müssen wir Erziehungsmaßnahmen ergreifen. Hier im Haus hat jeder bereits das volle Umweltbewußtsein. Er würde schon wissen, was sein muß, und er würde genau tun, was notwendig wäre, um die Umwelt zu retten. Aber die Bevölkerung sieht das nicht ein. Das ist ein Volk von Rasern und Umweltzerstörern und Waldtöttern. Nur hier sitzen die Menschen, die wissen es ganz genau, aber man kann dem Volk nicht so viel zumuten, es würde das nicht verstehen.

Der bevorzugte Wasserbau. Herr Kollege, warum ist denn der Antrag des Herrn Bundesministers Riegler noch immer in der Schublade? Warum kommt er nicht auf die Tagesordnung im Ausschuß? Warum denn nicht? *(Abg. Arthold: Welcher?)* Die Abschaffung oder die Modifizierung des bevorzugten Wasserbaues. Warum denn? Wissen Sie, warum wir gegen diese Regelung sind? Weil hier versucht wird, schon lange bestehende Versprechen, daß endlich die Bürgerbeteiligung ernst genommen wird, hintenherum zu korrigieren, damit man den Behördenweg durchziehen kann. Sie wollen offensichtlich so lange warten, bis jedes Großbauvorhaben fertig ist. Wenn dann nichts mehr da ist, dann kann dieses ... *(Abg. Arthold: Nein! Für den naturnahen Wasserbau! Dort brauche ich das Gesetz!)*

Aber, Herr Kollege! Das ist ein Beispiel. Das spielt überhaupt keine Rolle, der Fluß frißt sich allein seinen Weg, wenn die Leute Ihrer Meinung nach dort nicht vernünftig sind.

Meine Damen und Herren! Ich sage noch einmal: Ich will hier nicht in das Pauschalurteil verfallen, daß alle hier in diesem Haus nichts getan haben und daß in der letzten Regierungskoalition nichts gelungen sei.

Aber eine deutliche Sprache sprechen hier die Zahlen, und es waren einige hier, sowohl von der ÖVP als auch von der SPÖ und von der FPÖ, die auch mitgeteilt haben, wie fürchterlich — und das ist keine Panikmache, bitte, Herr Kollege — der Zustand des Waldes ist, wie fürchterlich der Zustand des Grundwassers ist.

Vor eineinhalb Wochen wurde eine sehr teure Trinkwasseranlage südlich von Graz eröffnet, mit Blasmusik, und die Politiker haben schöne Worte geschwungen und wirklich herzerreißende Reden gehalten. — Diese Anlage müßte eigentlich schon übermorgen wieder zugesperrt werden!

**Wabl**

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch ein Wort zu diesem wunderbaren Vergleich mit den Nebenbahnen sagen.

Jetzt wollen Sie untersuchen, wie wir dieses Problem lösen können.

Wenn Sie den Rechnungshofbericht gelesen hätten, wo der Rechnungshof bemängelt, daß seit Jahrzehnten unsere Österreichische Bundesbahn im Nebenbahnenbereich und in wesentlichen anderen Bereichen verkommt, weil nicht mehr investiert wurde, sondern nur die Ideologie des dauernden Straßenverkehrs, des Straßenbaus fortgesetzt wird, dann können Sie nämlich solche Rechnungen nicht anstellen. Denn wenn die Ideologie dazu geführt hat, daß eine Infrastruktur vernachlässigt worden ist, dann kann ich nicht Rechnungen anstellen, was jetzt kostengünstiger ist.

Wenn ich in einer Stadt keinen Radweg habe und wenn ich dann frage, wer denn mit dem Rad fahren will, und ich sehe überhaupt keine Radfahrer, kann ich nicht sagen: Dann brauchen wir auch keinen Radweg. Es ist ja klar, daß sie nicht fahren, wenn sie dauernd vom Autoverkehr bedroht werden, weil keine Radwege da sind.

So kann ich Erhebungen bitte nicht machen! Das ist Roßtäuscherei, Herr Kollege! (Abg. Dr. Schranz: Es gibt Radwege in Wien!) Ja, ja. Es hat aber sehr lange gedauert, bis die Leute eingesehen haben, daß das eine sehr notwendige Sache ist. (Abg. Dr. Schranz: Jetzt sind sie da!) Ich weiß, auch in Ihrer Fraktion gibt es diese Leute. (Abg. Arthold: Mit dem Rad kann ich notfalls in der Stadt auf der Straße fahren!)

Meine Damen und Herren! Ich komme jetzt zur Frau Bundesminister.

„Als erkannt wurde“ — das steht hier wortwörtlich —, „daß die neuartigen großflächigen Waldschäden durch Stickoxide und Kohlenwasserstoffe mitverursacht werden, ist in Österreich die Katalysatorpflicht für neue benzinbetriebene Kraftfahrzeuge beschlossen worden, die eine 90prozentige Reduktion des Ausstosses dieser Schadstoffe und auch des Kohlenmonoxids bei Neufahrzeugen bewirkt.“

Diese neue Regelung wurde 1985 getroffen, und erst 1985 sind die Schäden und die Zusammenhänge bekanntgeworden?

Ich frage mich nur: Warum haben das

andere Länder — und ich nenne hier konkret Amerika — schon etwas früher gewußt? Oder braucht es so lange, bis die Information über den großen Teich kommt? (Abg. Ing. Hobl: Die haben das nicht wegen der Waldschäden gemacht, sondern nur wegen des Smogs in Los Angeles! Dort ist kein Wald! Das ist nicht wegen des Waldes geschehen!)

Meine Damen und Herren! Ich möchte hier zum Abschluß sagen: Es wurde vieles hier zerredet. (Abg. Weinberger: Von den Grünen!) Ich weiß, Sie werfen das auch mir vor.

Aber eines möchte ich Sie bitten: Lassen Sie diese dauernden Unterstellungen und diese dauernden Lamentierungen. (Abg. Heinzinger: Da müssen Sie jetzt sofort aufhören mit Ihrer Rede!)

Ich weiß nicht mehr, welcher Abgeordnete das war, der hier gestanden ist und gesagt hat: „Die Umweltfrage ist kein Anliegen der Grünen, sondern ist ein gemeinsames Anliegen.“ Ich bin froh über diese Formulierung.

Aber bitte schön, sagen Sie, wer die Gegner sind in dieser Auseinandersetzung. Immer wieder, wenn gesagt wird, der Herr Minister hat sich bemüht, er hat gute Ansätze, die Frau Minister hat sich bemüht, vermissem ich, wer denn die Gegner sind. Und da muß Klartext gesprochen werden in diesem Haus! (Zwischenrufe.)

Herr Kollege, ich sage Ihnen eines: Im Rechnungshofausschuß habe ich kritisiert, daß die verstaatlichte Industrie — das ist heute schon einmal gesagt worden — große Geldsummen in die Stickstoffherzeugung investiert. Wenn der zuständige Minister für die verstaatlichte Industrie erfolgreich sein will, dann muß der Landwirtschaftsminister erfolglos sein. Und das nenne ich chaotische Regierungspolitik, denn das geht nicht zusammen, lieber Herr! Es geht nicht zusammen, daß ich einerseits die Düngemittelindustrie auf den Höchststand bringen will und andererseits den Bauern alternative Produktionsmethoden vorschlagen und sie auch subventionieren will und dabei erfolgreich sein will. Und wenn hier keine Gesamtschau in der Politik passiert, dann schreiben wir den Weg der Zerstörung fort — auch wenn Sie hier dauernd beteuern, Sie haben Ihr Bestes getan und Sie haben Ihr Bestes gewollt.

Meine Damen und Herren! Nun bin ich zum Schluß gekommen, und ich sage noch einmal: Die Bevölkerung wird verunsichert durch das Waldsterben, durch die Krankheiten, die ent-

2300

Nationalrat XVII. GP — 20. Sitzung — 4. Juni 1987

**Wabl**

stehen durch die Umweltschädigungen, durch das giftige Trinkwasser, durch den Lärm, durch die Strahlengefahr, und sie wird auch verunsichert durch undeutliche Worte in diesem Haus. — Ich danke. (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Arthold: Durch die Grünen!*) 20.26

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Der Herr Berichterstatter verzichtet.

Somit gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Umweltausschusses, die dem Ausschußbericht in 158 der Beilagen beigedruckte Entschließung anzunehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich danke. Das ist mit Mehrheit angenommen. (*E 14.*)

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen betreffend umweltpolitische Sofortmaßnahmen der Bundesregierung.

Der Antrag gliedert sich in 25 Punkte, die jeweils als „Antrag 1“, „Antrag 2“ und so weiter bezeichnet sind.

Zu jedem dieser Punkte ist getrennte Abstimmung verlangt worden. Ich gehe daher so vor. (*Unruhe.* — *Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Meine Damen und Herren! 25 Einzelpunkte! Ich bitte um etwas Aufmerksamkeit!

Punkt 1: PVC-Verbot.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Antrag beitreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Ist abgelehnt.

Punkt 2 betreffend umweltgerechtes öffentliches Beschaffungswesen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 3 betreffend Abgabe auf Einwegverpackungen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Antrag eintreten, um ein zustimmendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Ist abgelehnt. (*Abg. Heinzing: Niedersetzen!*)

Punkt 4 betreffend Abfallvermeidungsgesetz.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung, wobei es mir zwar aus körperlichen Gründen leid tut, aber in der Geschäftsordnung steht: Die Abstimmung findet durch Aufstehen und Sitzenbleiben statt. (*Allgemeine Heiterkeit.*) — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 5 betreffend Sanierung der Altlasten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 6 betreffend Sonderabfalldeponien und Abfallvermeidung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 7 betreffend umweltgerechte Gewerbeordnung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 8 betreffend die Verschärfung von Luftgrenzwerten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür stimmen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 9: Offenlegung der Emissionsdaten.

Ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 10 betrifft ein generelles Tempolimit 80/100 ab 1. Jänner 1988.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Punkt eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 11 betrifft ein Tempolimit 80/100 für katalysatorlose Fahrzeuge ab 1. Jänner 1988.



**Präsident**

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 12 betrifft Eindämmung und Reduktion des Transitvolumens in Österreich.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 13 betrifft Verbesserungen und Attraktivierung statt Einstellen der Nebenbahnen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, dies mit einem Zeichen zu bekunden. — Danke. Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 14 betreffend Nachtfahrverbot zur Entlastung der Transitroute Tirol.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Danke. Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 15 betreffend Keine Bescheide gemäß bevorzugtem Wasserbau.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Danke. Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 16 betrifft Keine Sondertarife für neuangeschlossene Elektroheizungen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Danke. Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 17 betrifft kostenechte Stromtarife als Anreiz zur effizienten Energienutzung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Ich danke. Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir kommen zu Punkt 18, der eine unabhängige Bedarfsprüfung des zukünftigen Stromverbrauches in Österreich nach Durchführung aller volkswirtschaftlich rentablen Maßnahmen zur effizienten Energienutzung zum Gegenstand hat.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die

sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 19 betreffend Keine Ausgaben der DoKW und Verbundgesellschaft in den ursprünglichen Standort Hainburg.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hierfür stimmen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Danke. Das ist die Minderheit. Ist abgelehnt.

Punkt 20 betreffend neue Verordnung für die Wasserqualität von Donau und Mur.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 21 betrifft ökologische Novelle des Wasserrechtsgesetzes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem zustimmen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Danke. Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 22 betrifft Förderung der Papier- und Zellstoffindustrie.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür stimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 23 betrifft die Europäische Bodencharta.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Antrag beitreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Punkt 24 betrifft das Verbot von Treibgasen bei Spraydosen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. — Ich danke. Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den 25. Punkt betreffend besorgniserregende Gefährdung der Umwelt im Kremstal durch den Bau der Pyhrn Autobahn.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Antrag beitreten, um ein entsprechendes Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

**Präsident**

Damit ist die Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen beendet.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger, Mag. Geyer und Genossen betreffend die Aufhebung der Jahresmautkarte auf der Brenner Autobahn.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. **A b g e l e h n t.**

Wir gelangen schließlich zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Weinberger, Dr. Lanner, Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Reform der Maut auf der Brenner Autobahn.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen. (E 15.)

**3. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (110 der Beilagen): Bundesgesetz über die Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung (Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungsgesetz 1987 — KHVG 1987) (149 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung: Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungsgesetz 1987.

Berichterstatter ist die Frau Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Berichterstatterin Mag. Brigitte Ederer: Frau Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der gegenständliche Gesetzentwurf geht davon aus, daß dem Betrieb der Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung die Wirkungskräfte des Marktes erschlossen werden sollen. Daraus soll eine Prämienbemessung durch die einzelnen Versicherungsunternehmen resultieren.

Im Zuge der Verhandlungen stellten die Abgeordneten Remplbauer und Dr. Schüssel einen umfangreichen Abänderungsantrag zum Gesetzentwurf. Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, Frau Präsident, bitte ich, in der Debatte fortzufahren.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Ich danke der Frau Berichterstatter für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Hobl. Ich erteile es ihm.

20.36

Abgeordneter Ing. **Hobl** (SPÖ): Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den ersten Wochen dieses Jahres hat die österreichische Versicherungswirtschaft die Öffentlichkeit mit einer Prämienhöhungsforderung von 16 Prozent überrascht, und sie hat sie damit begründet, daß sie im vergangenen Jahr erhebliche Verluste hinnehmen mußte, und nur über eine 16prozentige Prämienhöhung könnte sie aus der Verlustzone kommen.

Diese Forderung der österreichischen Versicherungswirtschaft hat zu einer lebhaften Diskussion geführt, wobei auch eine grundlegende Systemdiskussion entstanden ist.

Ich persönlich — das wird manche nicht überraschen — bin mit dem ARBÖ einer Meinung, daß man, wenn man grundsätzlich die Fragen der Prämiengestaltung bei der obligatorischen Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung diskutiert, auch zu der Frage kommt, ob man hier nicht mehr Wettbewerb erzeugen kann.

Der Vorschlag, den Herr Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina im Zug dieser Diskussion gemacht hat, nämlich die Prämiengestaltung freizugeben, nicht zuletzt auch deshalb, weil wir ja der Versicherungswirtschaft durch Gesetz eine Eigenmittelbildung auftragen haben, hat dann zu dieser Regierungsvorlage und durch die Ausschlußberatungen zu dem Ausschlußbericht geführt, der tatsächlich die Prämiengestaltung freigibt.

Wir meinen nur, der Wettbewerb kann nicht nur in der Herstellung eines höheren Prämienniveaus seinen Niederschlag finden,

**Ing. Hobl**

sondern es müssen hier wirklich, obwohl es eine gesetzliche Pflichtversicherung ist, die Marktkräfte voll wirksam sein. Daher ist es notwendig, daß in dem Gesetz, das die Bestimmungen über die Kraftfahrzeughaftpflicht enthält, auch Chancengleichheit für die Marktkräfte geboten wird.

Daß die Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung kein uninteressantes Geschäft ist, zeigen beispielsweise die Vergleichszahlen über das Prämienvolumen der letzten drei Geschäftsjahre. So hat das Prämienvolumen im Jahre 1984 10 100 Millionen Schilling betragen, im Jahre 1985 10 800 Millionen Schilling, im Jahre 1986 11 400 Millionen Schilling — nur das Prämienaufkommen für die gesetzlich vorgeschriebenen Deckungssummen.

Darüber hinaus gibt es ein Prämienaufkommen über freiwillige Höhrversicherung aus dem Titel Haftpflicht. Da betrug das Volumen 1984 505 Millionen Schilling, 1985 829 Millionen Schilling und 1986 951 Millionen Schilling.

Aber diese freiwillige Höhrversicherung war nicht verlust-, sondern gewinnbringend für die österreichische Versicherungswirtschaft. So wurde bei einem Volumen von 505 Millionen 1984 ein Ertrag von 396 Millionen erwirtschaftet, und bei einem Prämienvolumen der freiwilligen Höhrversicherung von 829 Millionen war ein Ertrag von 469 Millionen festzustellen.

Der ARBÖ hat immer wieder bei den Prämienhöhungswünschen der Versicherungswirtschaft gesagt: Da kann es nicht einfach nur die Rechnung Prämieinnahmen und Schadensdeckungsausgaben auf der Basis der gesetzlichen Limits geben, sondern hier müssen auch die Erträge aus der freiwilligen Höhrversicherung miteingerechnet werden. Die Versicherungswirtschaft hat sich immer erfolgreich gewehrt, und ein Ergebnis des heutigen Gesetzes ist, daß bei der Prämiengestaltung beziehungsweise bei der Gewinn- und Verlustrechnung, die das Gesetz vorschreibt, die Erträge aus der freiwilligen Höhrversicherung mitberücksichtigt werden müssen.

Nun haben ja die Versicherungsgesellschaften über die obligatorische Haftpflichtversicherung Zugang zu Versicherungsnehmern gefunden, denen sie weitere Produkte, die mit dem Kraftfahrzeug im Zusammenhang stehen, angeboten haben.

Ich erwähne zum Beispiel die Kaskoversicherungen. Sie haben im Jahre 1984 ein Prämienvolumen von 3 200 Millionen Schilling erbracht, im Jahre 1985 ein solches von 3 500 Millionen Schilling.

Die Versicherungswirtschaft hat den Kraftfahrern ein weiteres Produkt jahrzehntelang angeboten: die Insassen-Unfallversicherung. Da betrug 1984 das Prämienvolumen 293 Millionen, 1985 304 Millionen; für 1986 liegen noch keine Zahlen vor.

Aber auch Rechtsschutzprodukte wurden den Kraftfahrern angeboten. Ich habe hier leider nur die Ziffern des gesamten Rechtsschutzprämienaufkommens, aber nach Berechnungen von Fachleuten ist anzunehmen, daß das Kraftfahrzeugrechtsschutzprämienvolumen etwa die Hälfte dieses gesamten Rechtsschutzprämienvolumens ist. Das Gesamtvolumen für die Rechtsschutzversicherungen betrug 1984 1 300 Millionen Schilling, 1985 1 500 Millionen Schilling. Auch hier haben wir immer wieder verlangt, daß die zusätzlichen Prämienvolumina aus den anderen Produkten, die die Versicherungswirtschaft den Kraftfahrern angeboten hat, aus denen zweifellos auch Rendite entsteht, aber auch die Werbungskosten, die bei der obligatorischen Versicherung ja wegfallen, hier Berücksichtigung finden müssen, auch die sogenannten Verwaltungskosten.

Dann ist es immer wieder um die Provisionen gegangen, die für die obligatorische Haftpflichtversicherung bezahlt wurden. Da erinnert sich mancher Österreicher noch, daß die Versicherungsgesellschaften dem Autohandel bis zu 35 Prozent Provision geboten haben. Wir wissen schon, daß in der Gewinn- und Verlustrechnung immer nur 7 Prozent an Provisionen ausgewiesen wurden im Verhältnis zum Gesamtvolumen, aber das war einfach nur die kalkulatorisch festgesetzte Position.

Es wurde den Versicherungsgesellschaften auch ein 3prozentiger Gewinn zugestanden, diesen haben sie nie ausgewiesen, weil sie immer Verlustpositionen ausgewiesen haben, sie konnten aber beim Prämienvolumen für die obligatorische Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung einen Verwaltungskostenaufwand von 23 Prozent verrechnen.

Im vorparlamentarischen Raum hat der ARBÖ zum damals vorgelegten Gesetzentwurf Vorschläge erstattet, die zum großen Teil in den parlamentarischen Verhandlungen angenommen wurden, und dafür möchte ich mich bei allen Kolleginnen und Kollegen,

**Ing. Hobl**

die im Finanzausschuß verhandelt haben, bedanken. Es waren Vorschläge, die mithelfen sollen, die Kräfte des Marktes tatsächlich auch zur Entfaltung zu bringen und die Position der Versicherten zu stärken.

Wir meinen, daß das Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungsgesetz und auch die Verordnungen, die der Bundesminister für Finanzen in großer Zahl erlassen kann, für die Versicherten überschaubar und nachvollziehbar sein müssen.

Das Produkt, die Ware Versicherung, muß von der Kundschaft eindeutig beurteilt werden können. Wir begrüßen daher, daß in den Gesetzentwurf, den wir heute zu beschließen haben, die Bestimmung aufgenommen wurde, daß die Tarife der einzelnen Versicherungsgesellschaften im amtlichen Teil der „Wiener Zeitung“ veröffentlicht werden müssen. Sie sollen nach einheitlichen Kriterien gestaltet werden, sodaß die „Auslage“ der Versicherungsprodukte — Tarifabdruck in der „Wiener Zeitung“ — so gestaltet ist, daß der Konsument die dort dargestellten Produkte wirklich beurteilen kann.

Ich persönlich bedaure, daß wir uns nicht dazu entschließen konnten, dem Bundesminister für Finanzen hier auch eine Verordnungsermächtigung zur genauen Gestaltung dieses Produktes im amtlichen Teil der „Wiener Zeitung“ zu geben.

Die Marktkraft Konsument wird zweifellos auch durch die Bestimmung gestärkt, daß es nur einjährige Verträge geben kann.

Allerdings fordern wir, fordert also der ARBÖ, und ich unterstütze diese Forderung, daß bei den anderen Produkten für die Kraftfahrerschaft, Kaskoversicherung, Rechtsschutzversicherung, Insassen-Unfallversicherung, bei der Genehmigung der Versicherungsbedingungen durch den Bundesminister für Finanzen nicht mehr fünf- und zehnjährige Verträge genehmigt werden, sondern daß auch hier die einjährige Versicherungsdauer mit der automatischen Prolongation, wenn es keine Kündigung gibt, Eingang findet, denn damit wäre der Wettbewerb noch weiter angeheizt, und die freien Marktkräfte könnten sich hier bewähren. Warum soll es nur bei einem Produkt eine einjährige Bindung, so wie wir es heute im Gesetz beschließen, geben? Es sollte auch die andere Produktpalette, die den Kraftfahrern angeboten wird, unter den gleichen Vertragsbedingungen, also mit der gleichen Vertragslaufzeit, angeboten werden.

Wir meinen auch — und das sind dann die Fragen der Verordnung, da werden wir immer wieder an den Herrn Bundesminister für Finanzen herantreten, bei der Gestaltung der Geschäftsbedingungen darauf Rücksicht zu nehmen —, daß beispielsweise im Fall der Veräußerung eines Kraftfahrzeuges jene Prämie, die bis dahin nicht konsumiert wurde, an den Konsumenten rückvergütet werden soll, und diese aliquote Abrechnung, die es derzeit bei der Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung schon gibt, soll bei den anderen Produkten für die Kraftfahrer ebenfalls wirksam werden. Das ist auch eine Frage der Versicherungsbedingungen, die genehmigt werden müssen.

Wir sind froh darüber, daß, obwohl das diskutiert wurde, nun doch keine Bestimmung im Gesetz ist, die eine Schadenersatzbeitragsregelung für Jugendliche beziehungsweise für Zulassungsbesitzer in ganz bestimmten Gebieten bringen würde. Diese Bestimmung ist gefallen. Wir sind froh darüber. Es gibt somit keine Regionaltarife für das Obligatorium Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung und keine altersbezogenen Prämien.

Ich habe schon erwähnt, daß es auch sehr erfolgreich ist, daß die freiwillige Höherversicherung in die gesonderte Erfolgs- und Verlustrechnung eingehen wird.

Auch die Tatsache, daß der Bundesminister für Finanzen, wie es im § 14 des Gesetzentwurfes vorgesehen ist, durch Verordnung Höchstprämien in ganz bestimmten Fällen festlegen kann, begrüßen wir außerordentlich.

Auch der Umstand, daß für die verschiedenen Kategorien der zu versichernden Kraftfahrzeuggruppen eigene Tarife gestaltet werden können, ist durchaus zu begrüßen, denn, meine Damen und Herren, bei den Klein- und Mittelklasse-PKW — das haben uns die Statistiken und die Abrechnungen bewiesen — sind das Prämienaufkommen und die Beträge, die für die Schadensgutmachung verwendet werden, ungefähr identisch, also 100 Prozent, aber es gibt bestimmte Bereiche des Taxi- und Mietwagengewerbes, wo die Beträge, die für die Schadensgutmachung aufgewendet werden müssen, 324 Prozent der eingezahlten Prämien ausmachen. Und bei größeren Omnibussen ist das Verhältnis folgendes: 196 Prozent der eingezahlten Prämien müssen für Schadensgutmachung aufgewendet werden. Bei bestimmten Motorrädern geht das bis zu 340 Prozent.

**Ing. Hobl**

Es haben immer andere Gruppen der Pflichtversicherten beispielsweise diese Gruppen durch ihre Prämienzahlungen „alimentiert“. Und es wird nun auch hier in diesem Gesetz geregelt, daß die Tarife für die einzelnen Gruppen kalkuliert und bekanntgemacht werden müssen.

Meine Damen und Herren! Es hat sich beim Durchlesen des vorliegenden Berichts noch die Tatsache ergeben, daß es einige Änderungen vorzuschlagen gilt, die nichts in der Sache ändern, wohl nur in den Worten, also „text-rhetorisch“ sind. Ich bringe daher folgenden Abänderungsantrag ein:

#### **Abänderungsantrag**

*der Abgeordneten Ing. Hobl, Hofer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung (Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungsgesetz 1987 — KHVG 1987) (110 der Beilagen)*

*Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:*

1. Der Titel lautet:

*„Bundesgesetz über die Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung und über Änderungen des KFG 1967, des GGSt und des Kartellgesetzes (Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherungsgesetz 1987 — KHVG 1987)“*

2. Im § 4 Abs. 1 erster Satz wird das Wort „jeweiligen“ durch die Worte „jeweils geltenden“ ersetzt.

3. Im § 5 Abs. 1 erster Satz wird der Ausdruck „§ 2 Abs. 1“ durch den Ausdruck „§ 2 Abs. 1 und 2“ ersetzt.

4. § 9 Abs. 1 lautet:

*„(1) Schadenersatzbeitrag ist der teilweise Ersatz von Entschädigungsleistungen, die der Versicherer zu seinen Lasten erbracht hat, durch den Versicherungsnehmer.“*

5. Die Überschrift zu § 19 lautet: „Wegfall des versicherten Interesses“

6. Im § 26 Abs. 4 zweiter Satz wird der Ausdruck „§ 2 Abs. 1 Z 1“ durch den Ausdruck „§ 2 Abs. 1“ ersetzt.

Ich bitte also, diesen Abänderungsantrag in Verhandlung zu nehmen und ihm zuzustimmen.

Meine Damen und Herren, zum Schluß: An der Versicherungswirtschaft wird es liegen, den Beweis für einen fairen Wettbewerb zu erbringen und den Markt wirken zu lassen. Es soll keine Dumpingprämien geben, die die Versicherungsunternehmungen, die diese machen, und damit die Geschädigten in ihren Ansprüchen gefährden.

Es soll aber auch keine ungerechtfertigten höheren Prämien geben, die die Versicherten schröpfen.

Wir vertrauen darauf, daß sich hier die freien Kräfte des Marktes bewähren können.  
— Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.55

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der soeben vorgelegte Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl, Hofer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofer. Ich erteile es ihm.

20.55

Abgeordneter Hofer (ÖVP): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieses Kfz-Haftpflichtversicherungsgesetz, das wir nun beraten und auch anschließend beschließen werden, ist die logische Konsequenz des Versicherungsaufsichtsgesetzes. Dieses Versicherungsaufsichtsgesetz haben wir im Herbst beschlossen, und es ist im Jänner in Kraft getreten. Dieses Gesetz ist aber auch eine Angleichung an die gesetzlichen Normen in der EG.

Ich komme wieder zurück zum Versicherungsaufsichtsgesetz: Dieses Versicherungsaufsichtsgesetz zwingt die Versicherungen, genügend Eigenmittel sicherzustellen, damit jederzeit auch die Schäden bezahlt werden können. Und diese Mindestkapitaldeckungsvorschrift richtet sich nach dem Geschäftsumfang.

Weil dem Finanzministerium aufgrund von Betriebs- und Bilanzprüfungen bekannt war, daß das Geld der Versicherungsunternehmungen nicht vorhanden war, aber auch nicht innerhalb kürzester Zeit erwirtschaftet werden konnte, hat man den Versicherungen erlaubt, Risikokapital von außen in die Versicherungen hereinzunehmen.

Das bisherige System der politisch verordneten Kfz-Haftpflichtprämien stand daher in krassem Widerspruch zu den Zielsetzungen des Versicherungsaufsichtsgesetzes.

**Hofer**

Die Prämienhöhungswünsche der Versicherungsunternehmen hatte jeweils der Finanzminister zu bewilligen und hatte damit auch immer wieder bei Verhandlungen den Schwarzen Peter in der Hand. Auf der einen Seite standen rund 3 Millionen Versicherungsnehmer, die zahlen müssen, und auf der anderen Seite 28 Kfz-Versicherungsunternehmen. Es war daher ganz natürlich, daß bei diesem einseitigen Spannungsverhältnis jeder Finanzminister gezwungen war, auf politische Auswirkungen Rücksicht zu nehmen.

Die Folge war daher, daß die Kfz-Haftpflichtprämien immer niedrig gehalten wurden und dabei, speziell in den letzten Jahren, eine eklatante Unterdeckung im Kfz-Haftpflichtbereich aufgetreten ist. Schäden und Betriebskosten konnten mit den vereinnahmten Prämien leider nicht mehr zur Gänze bezahlt werden. Die ausgewiesenen Verluste der Versicherungsunternehmen betragen etwa im Jahr 1984 609 Millionen, 1985 912 Millionen, und für das Jahr 1986 schätzt man rund 1 000 Millionen im Kfz-Haftpflichtbereich. Ein weiteres Indiz für diese Zahlen sind auch noch die Gewinn- und Verlustrechnungen der Versicherungsunternehmen. Hier kann man nämlich feststellen, daß trotz steigender Prämieinnahmen die Gewinne gesunken sind.

Sehr geehrte Damen und Herren! Betriebsgewinne sind bei Gott nichts Unanständiges (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP und FPÖ*), sondern vielmehr die Voraussetzung, daß Arbeitsplätze gesichert bleiben und auch Steuern bezahlt werden können. Und diese meine Behauptung können wir gerade in diesen Tagen besonders schmerzlich in negativer Weise bestätigt finden, wenn wir uns die Situation der verstaatlichten Industrie anschauen.

Da sich die Versicherungsnehmer jederzeit auf die Zahlungsfähigkeit der Versicherungsunternehmen verlassen können müssen, liegt es daher im besonderen Interesse der Versicherungsnehmer, daß die Versicherungen auch jederzeit Geld bei Schadensfällen zur Verfügung stellen können.

Mit der bisherigen verordneten Kfz-Prämien-Gestaltung hat der jeweilige Finanzminister in unternehmerische Entscheidungen privatwirtschaftlich geführter Betriebe eingegriffen. Es wird sich daher aufgrund der neuen Regelung die Aufsichtsbehörde künftig nur noch auf eine kontrollierende Funktion zu

beschränken haben, weil ja die verordnende Aufgabe wegfällt.

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es galt daher, einen tragbaren Kompromiß zu finden, einen Kompromiß, der den Versicherungsunternehmen auf der Einnahmenseite Eigenständigkeit einräumt und andererseits natürlich die 3 Millionen Kfz-Haftpflichtkäufer vor ungerechtfertigten Prämienhöhungen schützt. Durch die Freigabe der Prämien wird es sicher zu Prämienhöhungen kommen.

Ich bin aber fest davon überzeugt, daß sich langfristig gesehen das eherne Gesetz der Marktwirtschaft „Angebot und Nachfrage regeln den Preis“ durchsetzen wird. Denn der Wettbewerb wird voll einsetzen, weil ja der Markt durch die Pflichtversicherung voll ausgeschöpft ist.

Die Kfz-Haftpflichtversicherungen werden sich daher mehr denn je zum Einstiegsgeschäft für die Versicherungen entwickeln. In Abwandlung eines alten Sprichwortes könnte man sagen: Wer den Mopedfahrer nicht ehrt, ist des künftigen Haus- und Wohnungsbesitzers nicht wert.

Ein weiterer Grund für den Wettbewerb ist der Umstand, daß sich die rund 11,5 Milliarden Schilling an Prämien, die für die Kfz-Haftpflichtversicherung bezahlt werden, auf 28 Versicherungen aufteilen. Die 5 größten Kfz-Haftpflichtversicherer Österreichs haben jedoch nur einen Anteil von höchstens 15 Prozent. 5 Versicherungsunternehmen liegen zwischen 3 und 6 Prozent, und 18 — also mit großem Abstand die Mehrheit — haben nur einen Marktanteil von rund 1 Prozent. Es hat daher — und ich glaube, das ist sehr entscheidend für die freie Marktgestaltung — keine der Versicherungsgesellschaften eine ausgesprochene Monopolstellung.

Was sind nun die wichtigsten Auswirkungen des Gesetzes für die Versicherungswirtschaft und für die Versicherten? Zunächst: Was wird sich für die Versicherungsnehmer ändern?

Erstens: Zum 1. September 1987 und wahrscheinlich auch zum 1. März 1988 wird es Prämienhöhungen geben — für alle, die zahlen müssen, das sind rund 3 Millionen, sicherlich nicht erfreulich. Durch den Konkurrenzdruck und die freie Marktwirtschaft werden aber in weiterer Folge — davon bin ich fest überzeugt — die Prämien stabilisiert und, ich glaube sogar, künftig gedrückt werden. Ich möchte

**Hofer**

hier ein Interview eines ARBÖ-Vertreters zitieren, das am 30. Mai in der „Arbeiter-Zeitung“ erschienen ist. Dieser ARBÖ-Vertreter erklärte auf die Frage, wie sich hier der Wettbewerb entwickeln wird, folgendes — ich zitiere —: „Wir sind optimistisch, daß sich nach einer bestimmten Zeit wie nach der Freigabe der Benzinpreise die Prämien wieder auf einem niedrigeren Niveau einpendeln werden.“ Das entspricht ganz meiner Meinung, ich bin fest davon überzeugt, daß das so sein wird. *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Bauer.)*

Zweitens: Bisher ging es bei den Kfz-Haftpflichtprämien um eine Höchstpreis- und gleichzeitig um eine Niedrigstpreisverordnung. Künftig kann der Versicherungsnehmer zwischen unterschiedlichen Prämien auswählen. Der Versicherungsnehmer kann sich die billigste Versicherung jährlich aussuchen, weil er ja ab nun, aufgrund dieses Gesetzes, eine jährliche Kündigungsfrist eingeräumt bekommen hat. Bisher war es so: Es konnte ein Versicherungsnehmer nur dann kündigen, wenn er das Fahrzeug gewechselt hat oder wenn sein zehnjähriger Vertrag abgelaufen ist.

Drittens: Alle bisherigen zehnjährigen Verträge werden in einjährige Verträge umgewandelt werden, das heißt, daß alle Altverträge ab 1. August dieses Jahres bereits einen Monat vor Hauptfälligkeit, wenn es der Versicherungsnehmer wünscht, gekündigt werden können.

Es wird daher ohne Zweifel Bewegung in den Kfz-Prämienmarkt kommen, und das ist, wie ich glaube, für die freie Marktwirtschaft am allerwichtigsten. Die Position der Versicherungsnehmer wird damit enorm gestärkt.

Was ändert sich nun für die Versicherungswirtschaft?

Erstens: Die Prämiengestaltung kann ab nun ohne Einflußnahme des Finanzministers frei vorgenommen und nach kaufmännischen Prinzipien ausgerichtet werden.

Zweitens: Die Versicherer werden sich künftig durch die jährliche Kündigungsmöglichkeit der Versicherungsnehmer noch mehr als bisher um die Zufriedenheit der Versicherungsnehmer bemühen müssen.

Drittens: Der Wettbewerb wird unter den Versicherungsunternehmungen klarerweise größer werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die grundlegende Absicht dieses Gesetzes ist, von der staatlichen Regulierung zu einer Deregulierung zu kommen. Wenn man sich das Gesetz anschaut, muß man sich doch etwas verwundert fragen: Wenn man schon die freie Marktwirtschaft will, warum sind dann entsprechende Regulierungsparagraphen hineingekommen? Ich verweise auf die Verordnungsermächtigung des Finanzministers, § 14, wonach der Herr Minister jederzeit Höchstprämiensätze festsetzen könnte. Ein weiteres Regulativ ist im § 28 und im § 29 normiert durch die Einflußnahme eines Beratungsausschusses, die Zusammensetzung ist 6 : 1 zugunsten der Versicherungsnehmer.

Die dritte regulierende Möglichkeit besteht darin, daß im § 32 die Versicherungsunternehmungen zum Unterschied von bisher in die Kartellgesetzgebung einbezogen werden. Die Bestimmungen dieses Kartellgesetzes können auf die Prämienbemessung in vollem Umfang und mit allen Konsequenzen angewendet werden. Daß die Versicherungsunternehmen damit keine Freude haben, kann man sich natürlich vorstellen.

Herr Bundesminister! Mit der Höchstpreisverordnungsmöglichkeit und mit dem Beratungsausschuß haben Sie aber den Schwarzen Peter, den Sie mit der Liberalisierung der Prämien weggegeben haben, wieder zurückbekommen. Diese Reglementierungsparagraphen sind, wenn man von der freien Marktwirtschaft spricht, nur dann gutzuheißen, wenn man sie als Notbremse verstehen will. Zum Beispiel: Bei den Zügen oder bei einer Seilbahn kennt man eine Notbremse. Die Notbremse wird aber nur im äußersten Notfall gezogen. Wenn diese „Notbremsenverordnungen“ — wenn ich sie so bezeichnen darf — nur sparsamst und nur im Notfall angewendet werden, kann man dagegen nichts einwenden.

Herr Bundesminister! Die Handhabung dieser Regulierungsparagraphen wird für Sie daher der Prüfstein sein, wie sehr Sie marktwirtschaftlichen Aspekten bei diesem Gesetz zum Durchbruch verhelfen wollen. An Ihnen und Ihren Nachfolgern wird es daher liegen, ob es zu einer echten und bleibenden Liberalisierung der Kfz-Haftpflichtprämienordnung kommt.

Schließen möchte ich nun mit einigen Hoffnungen:

Ich hoffe, sehr geehrte Damen und Herren, daß die Freigabe der Kfz-Haftpflichtprämien einen echten Wettbewerb eröffnen wird.

**Hofer**

Ich hoffe aber auch, daß die Versicherungsunternehmungen bei notwendig werdenden Prämien erhöhungen das richtige Augenmaß nicht verlieren.

Ich hoffe, Herr Finanzminister, daß Sie die Notbremsen, von denen ich gesprochen habe, nie ziehen müssen, sondern daß vielmehr nach einigen Erfahrungsjahren bei einer Novelle vielleicht auf die §§ 14, 28 und 29 verzichtet werden kann.

Letztendlich hoffe ich aber, daß dieses Gesetz als guter Kompromiß zwischen einer dauerhaften Zahlungsfähigkeit der Versicherungsunternehmungen einerseits und andererseits als Konsumentenschutzgesetz wirken wird. Wir werden daher diesem Gesetz unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.09

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer. Ich erteile es ihm.

21.10

**Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ):** Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Der vorliegende Gesetzentwurf über die Kfz-Haftpflichtversicherung ist ohne Zweifel ein Schritt — wenn auch nach Ansicht von uns Freiheitlichen ein kleiner, ein vielleicht etwas für unseren Geschmack zu zaudernder Schritt — in Richtung mehr Wettbewerb und liberales marktwirtschaftliches Denken.

Es ist meines Erachtens ein Unding, wenn in einem privatwirtschaftlich organisierten Wirtschaftszweig — und das ist in Österreich die Versicherungswirtschaft — einer Behörde die Entscheidung über so wesentliche unternehmerische Entscheidungen, wie die Preisfestsetzung sie darstellt, zukommt.

Es ist daher richtig, wenn die bisherige Prämienfestsetzung durch den Finanzminister nunmehr durch die Gesetze der Marktwirtschaft ersetzt werden soll. Ich bin überzeugt, daß diese Gesetze — im wesentlichen wird es der Wettbewerb sein — über kürzer oder länger zu niedrigeren Prämien führen werden, als wenn diese weiterhin vom Finanzminister festgesetzt würden.

Ich bin aber hier nicht nur sozusagen ein gläubiger Marktwirtschaftler, sondern ein Überzeugter und Wissender. Wir wissen, daß diese auch von meinem Vorredner erwähnten marktwirtschaftlichen Kräfte — allerdings unter ganz gewissen Bedingungen und Vor-

aussetzungen, auf die ich noch ganz kurz zu sprechen kommen möchte — letztlich immer zum Nutzen des Konsumenten wirksam werden.

Wir wissen aus Erfahrung — die Erfahrung zeigt das —, daß immer dann, wenn unter marktwirtschaftlichen Bedingungen gewirtschaftet wird, die Preise niedriger oder/und die Qualität höher und damit die Konsumenten zufriedener sind, als wenn die Preise amtlich festgesetzt werden. Das können Sie über einen langen Zeitraum hinweg auch in Österreich und bei jenen Preisen, wo dies der Fall ist, verfolgen. An dieser Tatsache und an dieser meiner Überzeugung wird sich selbst dann nichts ändern, wenn nun einmal — das möchte ich hier ganz deutlich sagen, um das nicht dann als Ausrede hernehmen zu können, es hat nicht funktioniert — die Prämien fürs erste steigen sollten. Das wäre ja auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, bei einer amtlichen Preisfestsetzung der Fall gewesen. Herr Kollege Hobl hat schon darauf hingewiesen, daß seit Monaten ein diesbezüglicher Antrag der Versicherungswirtschaft auf Prämienhöhung im Ausmaß von 16 Prozent in der Schublade oder sonst irgendwo liegt.

Die Prämien wären also für alle Kraftfahrzeughalter so um 10 Prozent gestiegen, und ich bin der festen Überzeugung, daß sie nunmehr nach Freigabe zumindest in unterschiedlicher Höhe steigen werden und nicht alle dieses Durchschnittsmaß von 10 Prozent erreichen werden. Vielleicht gibt es sogar die eine oder andere Versicherung, die ihre Kfz-Haftpflicht fürs erste einmal nicht erhöht. Das ist durchaus denkbar, wenn man sich vor Augen führt, daß es derzeit 28 Kfz-Haftpflichtversicherer auf dem Markt gibt und daß davon immerhin 6 positiv gesteuert sind. Und es ist daher nicht von der Hand zu weisen, daß nicht sofort alle, zumindest nicht alle von diesen 6, die positiv gesteuert sind, die erste Gelegenheit ergreifen werden oder ergreifen müßten, ihre Prämien hinaufzusetzen. Aber jedenfalls werden diese Prämien erhöhungen, wie gesagt, unterschiedlich hoch ausfallen. Ich bin in der Erwartung, daß auch Versicherungen darunter sein werden, die ihre Prämien weniger als in dem vom Finanzminister nach einem Erfahrungswert zu erwartenden Ausmaß von 10 Prozent erhöhen werden.

Hohes Haus! Die österreichischen Kraftfahrer werden daher sehr bald durch die Werbung der Versicherungswirtschaft herausgefunden haben, welche Versicherungen höhere



**Dkfm. Bauer**

Leistungen bei gleichhoher oder anstelle dessen geringerer Prämie anbieten.

Ich habe vorhin davon gesprochen, daß ich an das Wirksamwerden dieser marktwirtschaftlichen Kräfte unter ganz bestimmten Voraussetzungen glaube. Diese sind erstens einmal, daß der Konsument eine entsprechende Marktübersicht hat, sich über das Angebot ein entsprechendes Bild machen kann und daß sich wirklich ein fairer, freier Wettbewerb entfalten kann.

Diese Marktübersicht wird, wie ich bereits gesagt habe, vor allem durch die Werbung der Versicherungswirtschaft gegeben sein. Darüber hinaus ist im Gesetz vorgesehen, daß die allgemeinen Versicherungsbedingungen so wie bisher durch Verordnung des Finanzministers festgesetzt werden und auch zu veröffentlichten sind. Das erleichtert sicherlich fürs erste einmal die Marktübersicht für den in diesem Bereich vielleicht unerfahrenen Kunden. Ich bin der Auffassung, daß man hier später in einem zweiten Schritt Lockerungen vornehmen soll, daß man hier später weiter liberalisieren soll und daß zum Schluß vielleicht nur mehr eine Art Kfz-Haftpflichtstandardversicherung, die die Behörde vorschreibt, übrigbleiben könnte.

Nicht ganz einsichtig ist für mich auch, warum die Kfz-Haftpflicht mit der freiwilligen Höherversicherung gekoppelt wird. Warum die Trennungsrechnung erfolgt, ist mir klar und einsichtig, Herr Kollege Hobl, aber nicht einsichtig ist mir, warum in Zukunft immer dann, wenn ein Versicherungsunternehmen die Prämie für die Haftpflichtversicherung erhöht, im gleichen prozentuellen Ausmaß die freiwillige Höherversicherung auch erhöht werden muß.

Wenn ich das richtig verstanden habe, ist ja das dann so, daß der, der sich freiwillig höher versichert, automatisch den — weil ja dort der eigentliche Gewinn liegt —, der nur die Haftpflichtversicherung in Anspruch nimmt, mitfinanziert.

Die zweite Voraussetzung für das Funktionieren des Marktes: Der Wettbewerb wird in der ersten Phase sicherlich im wesentlichen über die Preisgestaltung erfolgen. Ich hoffe, in einer zweiten, nicht allzu fernen Zukunft, wird das auch dann über das qualitative Angebot der Fall sein.

Auf die Kündbarkeit des Vertrages innerhalb einer Jahresfrist ist bereits von meinen beiden Vorrednern hingewiesen worden.

Auch das gehört zur Stärkung des Wettbewerbsgedankens.

Schließlich ist auch noch darauf hinzuweisen, daß nunmehr die Versicherungswirtschaft in diesem Bereich dem Kartellrecht unterworfen wird, um Preisabsprachen zwischen den einzelnen Versicherungsunternehmen hintanzuhalten.

Herr Kollege Hofer! Ich glaube, Sie haben in diesem und in anderen Zusammenhängen von eingebauten „Notbremsen“ gesprochen. Ich bin der Überzeugung, Herr Kollege Hofer, diese Notbremsen würden wir dann nicht brauchen, wenn wir ein funktionierendes und auch zur Anwendung gelangendes Kartellrecht hätten, was zurzeit meines Erachtens nicht der Fall ist, weder in diesem jetzt neu hinzukommenden Bereich noch in anderen Bereichen.

Das hängt mit der Konstruktion unseres Kartellrechtes zusammen, daß das Klagsrecht — typisch österreichisch, was in diesem Fall nichts Gutes aus meiner Sicht bedeutet — nur Verbänden und nicht jedem Betroffenen zusteht. Da gibt es halt dann kartellrechtsähnliche Absprachen zwischen den Kartellen, indem man sagt: Haust du mich nicht, hau' ich dich nicht! — Es ist nicht die Zeit und der Ort, darüber jetzt zu philosophieren, woher das kommt und womit das zusammenhängt. Aber vielleicht gibt es auch dort in absehbarer Zeit — wir haben heute von der Stärkung des einzelnen Abgeordneten hier und des Parlaments gegenüber außerparlamentarischen Kräften gesprochen, und das gehört hier auch herein — eine andere Regelung.

Hohes Haus! Ich komme schon zum Schluß. Ich sage noch einmal: Es ist ein erster Schritt in die richtige Richtung, in die Richtung von mehr Wettbewerb und marktwirtschaftlichem Denken. Ich sage, es ist ein zaghafter Schritt, aber es ist ein richtiger Schritt, ein Schritt in die richtige Richtung. Wir werden daher dem vorliegenden Gesetzentwurf samt dem nunmehr eingebrachten Abänderungsantrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.19

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Feurstein. Ich erteile es ihm.

21.19

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Frau Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist erfreulich, daß eigentlich alle Redner dieser Novelle positive Aspekte abge-

**Dr. Feurstein**

rungen und zum Ausdruck gebracht haben, daß dadurch etwas ganz Wesentliches in unserem Wirtschaftssystem korrigiert wird. Es soll mehr Markt möglich sein, und der Preis soll grundsätzlich auf dem Markt ausgehandelt werden. Überall dort, wo es nicht unbedingt erforderlich ist, darf der Preis nicht staatlich verordnet werden.

Der Preis, die Prämie, die für die Versicherung zu bezahlen ist, sollte sicherlich, so wie das in der Vergangenheit der Fall war, nicht durch Verordnung festgelegt werden. Es ist vorteilhafter und sicherlich auch für die Zukunft besser, wenn man versucht, den Wettbewerb einfließen zu lassen.

Ich glaube, daß es nur drei Bereiche geben dürfte, wo der Staat direkt in die Preisgestaltung eingreift. Das ist sicherlich bei bestimmten Waren notwendig, bei sensiblen Produkten, die für die Grundversorgung der Bevölkerung wichtig sind, wie zum Beispiel Milch und Brot, zweitens dort, wo Monopolstellungen auf dem Markt gegeben sind, wie bei Salz oder Tabak, und drittens dort, wo andere staatspolitische Interessen eine gewisse Rolle spielen, wie bei Bahntarifen, Preisen für öffentliche Verkehrsmittel und ähnlichem.

Aber die Kfz-Haftpflichtversicherung erfüllt zweifellos nicht die Voraussetzungen, die ein solches Eingreifen des Staates erforderlich machen, wenngleich durch die Pflichtversicherung eine gewisse Sonderstellung der Kfz-Haftpflichtversicherung gegeben ist.

Ich bin auch mit einigen Vorrednern einer Meinung, daß wir an diese Novelle keine übertriebenen Hoffnungen knüpfen sollten, und ich stimme hier mit dem, was insbesondere Dkfm. Holger Bauer und Abgeordneter Hofer gesagt haben, überein: Es wird sicherlich in der nächsten Zeit zu Prämienerrhöhungen kommen; das wird nicht zu vermeiden sein. Es wird sicherlich auch nicht so sein, wie es im Ausschußbericht zum Ausdruck kommt, daß nun gewährleistet ist, auf der einen Seite die Versicherungsunternehmen nicht durch unzureichende Prämien zu gefährden und andererseits den Versicherungsnehmer nicht durch ungerechtfertigt hohe Prämien zu belasten. Ich sehe in diesen beiden Zielsetzungen eher Wunschvorstellungen. So leicht läßt sich das, wenn der Markt wirken soll, nicht verwirklichen, denn zu lange wurden die Prämien staatlich verordnet.

Wir müssen uns einfach im klaren darüber sein, daß nun eine gewisse Übergangsfrist fol-

gen wird und daß eben eine gewisse Frist für das Eingewöhnen notwendig ist.

Ich bin auch der Meinung, daß ein Punkt, der vor allem vom ÖAMTC zur Diskussion gestellt worden ist, sicherlich zu Problemen Anlaß gibt. Der ÖAMTC hat meiner Ansicht nach mit gutem Grund darauf hingewiesen, daß die kartellartigen Absprachen, die möglich sein könnten, sehr schwer zu verhindern sind. Da gebe ich auch meinem Vorredner recht, denn es wird schwierig sein — das vorliegende Gesetz geht ja weiter als das Kartellrecht —, diese Absprachen rechtzeitig zu erkennen und vor allem auch wirksam dagegen vorzugehen.

Ich bin auch der Meinung, daß das, was in den Erläuterungen der Regierungsvorlage vom Finanzministerium kritisch zum Ausdruck gebracht worden ist, überlegt werden muß: In den Erläuterungen wird mit gutem Grund darauf hingewiesen, daß es auf der einen Seite rund 30 Versicherungsunternehmen und auf der anderen Seite 3 Millionen Versicherungsnehmer gibt. Ich glaube, wir müssen uns einfach im klaren darüber sein, daß es für diese 3 Millionen Versicherungsnehmer nicht ganz einfach sein wird, sich die Transparenz auf dem Markt zu verschaffen. Auf jeden Fall wird das für die Anbieter, für diese 30 Versicherungsunternehmen, leichter sein.

Wir sollten, glaube ich, diese Schwierigkeiten sehen, und wir sollten vor allem dem Finanzministerium nahelegen, auf diese Probleme in den nächsten Monaten sehr genau zu achten, denn die Neuregelung — ich sage das noch einmal — wird trotz dieser Bedenken, trotz dieser Vorbehalte von uns vollinhaltlich unterstützt und begrüßt. Wir stimmen daher dieser Neuregelung zu. Die Versicherungsunternehmen sind nun in der Lage, ihre Prämien unter eigener Verantwortung, nach selbständiger Beurteilung der maßgeblichen Kriterien und auch nach Kriterien der betriebswirtschaftlichen Kalkulation, die ja nachgewiesen werden muß — ich bin sehr froh, daß das bereits dargelegt worden ist —, festzulegen.

Es wird also sicherlich möglich sein — ich finde mich dabei in Übereinstimmung mit meinen Vorrednern —, daß diese Novelle die Kräfte eines gesunden Wettbewerbes im Bereich der Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung zum Tragen kommen läßt und daß langfristig marktgerechte Prämien zustande kommen.

**Dr. Feurstein**

Es handelt sich hiebei ja schlußendlich um einen wichtigen Bereich des gesamten Versicherungsmarktes. Wir haben gehört: Es geht um 11 Milliarden Schilling Prämien, und es geht natürlich auf der anderen Seite um 11 Milliarden für Versicherungsleistungen.

Wollen wir hoffen, daß die Versicherungswirtschaft die Chance, die wir ihr mit dieser Novelle bieten, nützt, daß diese Chance für sie auch eine Verpflichtung bedeutet.

Wollen wir hoffen, daß das Finanzministerium das notwendige Instrumentarium anwendet, um vor allem in der Übergangsphase mögliche Fehlentwicklungen zu verhindern.

Es ist eine Chance für die Versicherungswirtschaft, die wir ihr zuerkennen, und es ist sicherlich schlußendlich eine Chance für die Bewährung des Marktes bei der Preisgestaltung. *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.26

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 149 der Beilagen.

Es liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl, Hofer und Genossen vor. Da nur dieser einzige Abänderungsantrag gestellt wurde, lasse ich im Einvernehmen mit den Fraktionen sogleich über den Gesetzentwurf in der Fassung des Abänderungsantrages abstimmen.

Ich bitte nun jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Ing. Hobl, Hofer und Genossen aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist somit mit Mehrheit auch in dritter Lesung angenommen.

Meine Damen und Herren! Wir haben nun acht Punkte zu behandeln, wo sofort nach

dem Bericht die Abstimmung erfolgt, weil — wenigstens bis jetzt — keine Redner gemeldet sind.

**4. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (104 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Präferenzzollgesetz geändert wird (150 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Präferenzzollgesetz geändert wird. Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Lackner: Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Das Präferenzzollgesetz enthält in den Anlagen A und B die Listen jener Waren, für die Vorzugszölle beziehungsweise keine Vorzugszölle zu erheben sind. Die gegenständliche Regierungsvorlage paßt diese Anlagen, die nach dem Zolltarif aufgebaut sind, der Nomenklatur des Harmonisierten Systems an.

Weiters wird der Bundesminister für Finanzen im Einvernehmen mit dem Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten, dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten und dem Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft ermächtigt, Verordnungen zu erlassen, die verschiedene Änderungen völkerrechtlicher Natur in der Liste der begünstigten Länder durch Anpassung nachvollziehen.

Schließlich sollen die Bestimmungen über die Vorgangsweise bei der Nichtanerkennung von Ursprungsnachweisen und über die Nachscheidung geringfügiger Mängel in diesen Nachweisen den verwandten Bestimmungen des Zollgesetzes und des EG-Abkommen-Durchführungsgesetzes textlich angeglichen und die durch die Novellierung des Bundesministerengesetzes 1986 eingetretenen Änderungen berücksichtigt werden.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 21. Mai 1987 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf einhellig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (104 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

2312

Nationalrat XVII. GP — 20. Sitzung — 4. Juni 1987

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 104 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (95 der Beilagen): Bundesgesetz über die Belastung und die Veräußerungen von unbeweglichem Bundesvermögen (151 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Belastung und die Veräußerungen von unbeweglichem Bundesvermögen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Lackner: Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Die gegenständliche Regierungsvorlage geht auf Anträge der Generaldirektion der Österreichischen Bundesbahnen, der Generaldirektion der Österreichischen Bundesforste und des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten zurück, eine Belastung einer Liegenschaft in Niederösterreich und Veräußerungen von Liegenschaften in Salzburg, Tirol und Wien, die für Bundeszwecke entbehrlich sind, zu genehmigen.

Der Finanzausschuß hat die zur Behandlung stehende Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 21. Mai 1987 in Verhandlung genommen und einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (95 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetz-

entwurf samt Titel und Eingang in 95 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. — Das ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**6. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (124 der Beilagen): Bundesgesetz über die Veräußerung und Belastung von unbeweglichem Bundesvermögen (152 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Veräußerung und Belastung von unbeweglichem Bundesvermögen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Remplbauer.

Ich bitte ihn, seinen Bericht zu geben.

Berichterstatter Remplbauer: Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Die gegenständliche Regierungsvorlage geht auf Anträge der Generaldirektion der Post- und Telegraphenverwaltung und des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten zurück, Belastungen und Veräußerungen von Liegenschaften in Salzburg, in der Steiermark und in Wien, die für Bundeszwecke entbehrlich sind, zu genehmigen.

Nach der in den Erörterungen zur Regierungsvorlage zum Ausdruck kommenden Rechtsauffassung unterliegen die Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes im Sinne des Artikels 42 Abs. 5 B-VG nicht dem Einspruchsrecht des Bundesrates.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 21. Mai 1987 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (124 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 124 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte die Damen und Herren, die ihre Zustimmung geben, sich von den Plätzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**7. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (70 der Beilagen): Protokoll zu dem am 8. Oktober 1959 unterzeichneten Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Französischen Republik zur Vermeidung der Doppelbesteuerung sowie über gegenseitige Hilfeleistung auf dem Gebiete der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen sowie der Erbschaftssteuern (153 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Protokoll zu dem am 8. Oktober 1959 unterzeichneten Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Französischen Republik zur Vermeidung der Doppelbesteuerung sowie über gegenseitige Hilfeleistung auf dem Gebiete der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen sowie der Erbschaftssteuern.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Mag. Frieser. Ich bitte sie um ihren Bericht.

Berichterstatterin Mag. Cordula Frieser: Frau Präsident! Hohes Haus! Der Finanzausschuß hat die in Verhandlung stehende Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 21. Mai 1987 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmeinhelligkeit beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Der Finanzausschuß vertritt die Auffassung, daß die Bestimmungen des Abkommens zur unmittelbaren Anwendung im innerstaatlichen Bereich ausreichend determiniert sind, sodaß sich eine Beschlußfassung des Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 2 B-VG erübrigt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem Abschluß des Protokolls zu dem am 8. Oktober 1959 unterzeichneten Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Französischen Republik zur Vermeidung der Doppelbesteuerung sowie über gegenseitige Hilfeleistung auf dem Gebiete der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen sowie der Erbschaftssteuern (70 der Beilagen) die Genehmigung erteilen.

Frau Präsident! Ich bitte, falls Wortmeldungen vorliegen, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Danke. Es liegen keine Wortmeldungen vor.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 70 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen. (*Widerspruch bei der ÖVP.*) Wieso? (*Abg. Dipl.-Ing. Winsauer: Der Geyer ist nicht aufgestanden! — Weitere Zwischenrufe.*) Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie müssen auch einen Irrtum des Vorsitzenden akzeptieren. Ich habe das nicht gesehen. Ich habe „einstimmig“ gesagt. Wir müssen damit leben. (*Abg. Probst: Man kann nicht jeden Geier sehen, der kreist! — Lebhaftige Heiterkeit. — Ruf bei der SPÖ: Sitzt! — Heiterkeit.*)

**8. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (102 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren Beitrages zur Weltbank-Konsultativgruppe für internationale landwirtschaftliche Forschung (CGIAR) (154 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zum 8. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren Beitrages zur Weltbank-Konsultativgruppe für internationale landwirtschaftliche Forschung.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Remplbauer. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Remplbauer: Hohes Haus! Der gegenständliche Gesetzentwurf soll österreichische Beitragsleistungen zur Konsultativgruppe für internationale landwirtschaftliche Forschung für die Jahre 1987 bis 1989 ermöglichen, wobei jährlich ein Betrag von 1 Million US-Dollar vorgesehen ist.

2314

Nationalrat XVII. GP — 20. Sitzung — 4. Juni 1987

**Remplbauer**

Der Finanzausschuß hat die in Verhandlung stehende Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 21. Mai 1987 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (102 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 102 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf wieder jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen bitten. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

**9. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (98 der Beilagen): Internationales Übereinkommen zur Harmonisierung der Warenkontrollen an den Grenzen samt Anlagen (155 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zum 9. Punkt der Tagesordnung: Internationales Übereinkommen zur Harmonisierung der Warenkontrollen an den Grenzen samt Anlagen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Remplbauer. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter **Remplbauer**: Hohes Haus! Im Rahmen der Wirtschaftskommission für Europa wurde am 31. März 1982 das gegenständliche Übereinkommen zur Unterzeichnung aufgelegt.

Erklärtes Ziel dieses Übereinkommens ist es, die verschiedenen behördlichen Kontrollen im grenzüberschreitenden Warenverkehr zeitlich und örtlich zu koordinieren, um den internationalen Warenverkehr zu erleichtern und zu verbessern.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte

Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 21. Mai 1987 in Verhandlung genommen.

Der Finanzausschuß vertritt die Auffassung, daß alle Bestimmungen des Übereinkommens im Rahmen der bestehenden Gesetze vollzogen werden können, sodaß sich eine Beschlußfassung des Nationalrates nach Artikel 50 Abs. 2 B-VG erübrigt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem Abschluß des Staatsvertrages: Internationales Übereinkommen zur Harmonisierung der Warenkontrollen an den Grenzen (98 der Beilagen) die Genehmigung erteilen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anlagen in 98 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

**10. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (105 der Beilagen): Bundesgesetz über den Abschluß von Kooperationsvereinbarungen mit internationalen Finanzinstitutionen (156 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zum 10. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über den Abschluß von Kooperationsvereinbarungen mit internationalen Finanzinstitutionen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Schmidtmeier. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter **Schmidtmeier**: Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Republik Österreich beabsichtigt, mit internationalen Finanzinstitutionen — vorerst mit der Internationalen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung (Weltbank), der Internationalen Entwicklungsorganisation, der Afrikanischen Entwicklungsbank und dem Afrikanischen Entwicklungsfonds — Kooperationsvereinbarungen abzuschließen.

Der Finanzausschuß hat die in Beratung stehende Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 21. Mai 1987 in Verhandlung genommen.

**Schmidtmeier**

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Ich stelle namens des Finanzausschusses somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (105 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich ersuche Sie, Frau Präsident, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Es liegen keine Wortmeldungen vor.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 105 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf wieder jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen bitten. — Das ist mit Mehrheit in dritter Lesung angenommen.

**11. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (123 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zum Asiatischen Entwicklungsfonds und zum Technischen Hilfe Sonderfonds der Asiatischen Entwicklungsbank (157 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir gelangen zum 11. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zum Asiatischen Entwicklungsfonds und zum Technischen Hilfe Sonderfonds der Asiatischen Entwicklungsbank.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Auer. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter **Auer**: Frau Präsident! Hohes Haus! Um die weitere Gewährung von Darlehen aus Mitteln des Asiatischen Entwicklungsfonds sowie von Zuschüssen des

Technischen Hilfe Sonderfonds der Asiatischen Entwicklungsbank sicherzustellen, ist eine Wiederauffüllung der Fondsmittel erforderlich. Österreich soll sich als Gründungsmitglied der Asiatischen Entwicklungsbank an dieser Wiederauffüllung mit einem angemessenen Beitrag beteiligen.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 21. Mai 1987 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (123 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 123 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Wer auch in dritter Lesung seine Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit in dritter Lesung angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 64/A bis 73/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 504/J bis 506/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen und Zuweisungen dient, berufe ich für 21.47 Uhr ein.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

**Schluß der Sitzung: 21 Uhr 46 Minuten**