

2473

# Stenographisches Protokoll

23. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 24. Juni 1987

<b>Tagesordnung</b>	<b>Inhalt</b>
1. Erklärungen der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten und für Finanzen zur wirtschaftlichen Lage	<b>Personalien</b>
2. Außenhandelsgesetznovelle 1988	Krankmeldungen (S. 2479)
3. Nahrungsmittelhilfe-Übereinkommen 1986 samt Präambel	Entschuldigungen (S. 2479)
4. Übereinkommen betreffend Weizenhandel 1986 samt Präambel und Anhang	Ordnungsruf (S. 2540)
5. Abkommen in Form eines Notenwechsels zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft zur neuerlichen Verlängerung des Befristeten Abkommens über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse	<b>Geschäftsbehandlung</b>
6. Abkommen zwischen Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse samt Anhang	Antrag der Abgeordneten Dr. Pilz und Mag. Geyer auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung betreffend Waffengeschäfte mit dem Iran
7. Protokoll betreffend die Verlängerung des Abkommens über den Internationalen Handel mit Textilien samt Schlußfolgerungen	Bekanntgabe (S. 2523)
8. Allgemeines Zoll- und Handelsabkommen; Änderungsprotokoll zum Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen	Verlesung (S. 2614)
9. Bericht über den Antrag 65/A der Abgeordneten Kräutl, Lußmann und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Abänderung des Bundesgesetzes, mit dem eine Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft errichtet wird, mit dem die Planung und Errichtung von Bundesstraßenteilstrecken übertragen wird und mit dem das Bundesministeriengesetz 1973 geändert wird	Debatte: Dr. Rieder (S. 2615), Mag. Geyer (S. 2616), Dr. Khol (S. 2617), Dr. Pilz (S. 2618) und Dr. Frischenschlager (S. 2619)
10. Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Ungarischen Volksrepublik zur Regelung von Fragen gemeinsamen Interesses im Zusammenhang mit kerntechnischen Anlagen	Ablehnung (S. 2620)
11. Antarktis-Vertrag	<b>Tatsächliche Berichtigungen</b>
12. Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge zwischen Staaten und internationalen Organisationen oder zwischen internationalen Organisationen samt Anhang	Elmecker (S. 2534)
	Dkfm. Bauer (S. 2540)
	Buchner (S. 2541)
	Freda Blau-Meissner (S. 2541)
	<b>Fragestunde (12.)</b>
	<b>Finanzen (S. 2479)</b>
	Dr. Keimel (83/M); Dipl.-Ing. Dr. Krünes, Srb, Schemer
	Dr. Pilz (92/M); Dr. Nowotny, Dr. Steidl, Dr. Dillersberger
	Dr. Heindl (89/M); Dr. Feurstein, Dr. Frischenschlager, Mag. Geyer
	Mag. Brigitte Ederer (90/M); Dipl.-Vw. Killisch-

170

Horn, Dr. Frischenschlager, Freda Blau-Meissner

**Inneres (S. 2488)**

Dr. Helene Partik-Pablé (85/M); Srb, Fister, Dr. Feurstein

Dr. Helene Partik-Pablé (87/M); Smolle, Helmut Stocker, Dr. Ermacora

**Bundesregierung**

Vertretungsschreiben (S. 2494)

**Ausschüsse**

Zuweisungen (S. 2493)

**Verhandlungen**

Gemeinsame Beratung über

- (1) Erklärungen der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten und für Finanzen zur wirtschaftlichen Lage

Bundesminister Graf (S. 2495)

Bundesminister Dkfm. L a c i n a (S. 2502)

- (2) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (138 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 geändert wird (Außenhandelsgesetz-novelle 1988) (198 d. B.)

Berichterstatter: S c h e u c h e r (S. 2508)

Durchführung einer Debatte gemäß § 81 der Geschäftsordnung (S. 2495)

Redner:

Dkfm. Bauer (S. 2509),  
Ing. Sallinger (S. 2515),  
Freda Blau-Meissner (S. 2518),  
Bundesminister Graf (S. 2523),  
Schmidtmeier (S. 2524),  
Dr. Haider (S. 2527),  
Elmecker (S. 2534) (tatsächliche Berichtigung),  
Dr. Kohlmaier (S. 2535),  
Dkfm. Bauer (S. 2540) (tatsächliche Berichtigung),  
Buchner (S. 2541) (tatsächliche Berichtigung),  
Freda Blau-Meissner (S. 2541) (tatsächliche Berichtigung),  
Bundesminister Dkfm. L a c i n a (S. 2542),  
Dr. Pilz (S. 2544),  
Dr. Heindl (S. 2551),  
Dipl.-Ing. Dr. Krünes (S. 2554),  
Ing. Derfler (S. 2559),  
Mag. Geyer (S. 2561 und S. 2592),  
Kerschbaum (S. 2565),  
Haigermoser (S. 2566 und S. 2596),  
Ing. Dittrich (S. 2571),  
Srb (S. 2573),  
Hesoun (S. 2576),  
Fux (S. 2580),  
Dr. Puntigam (S. 2583),  
Ing. Helbich (S. 2585),

Lußmann (S. 2586),  
Dipl.-Vw. Killisch-Horn (S. 2587),  
Kräutl (S. 2589),  
Dr. Dillersberger (S. 2590),  
Probst (S. 2591),  
Haupt (S. 2594) und  
Ing. Murer (S. 2595)

Entschließungsantrag (Mißtrauensantrag) der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber dem Bundesminister für Finanzen gemäß Artikel 74 Abs. 1 Bundes-Verfassungsgesetz (S. 2534) — Ablehnung (S. 2597)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2597)

Gemeinsame Beratung über

- (3) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (71 d. B.): Nahrungsmittelhilfe-Übereinkommen 1986 samt Präambel (199 d. B.)

Berichterstatter: S c h e u c h e r (S. 2597)

- (4) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (72 d. B.): Übereinkommen betreffend Weizenhandel 1986 samt Präambel und Anhang (200 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Vw. Killisch-Horn (S. 2598)

Redner:

Buchner (S. 2598),  
Molterer (S. 2599) und  
Probst (S. 2600)

Genehmigung der beiden Staatsverträge (S. 2601)

Gemeinsame Beratung über

- (5) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (74 d. B.): Abkommen in Form eines Notenwechsels zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft zur neuerlichen Verlängerung des befristeten Abkommens über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse (201 d. B.)

- (6) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (162 d. B.): Abkommen zwischen Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse samt Anhang (203 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Vw. Killisch-Horn (S. 2602)

Redner:

Haigermoser (S. 2602),  
Bundesminister Graf (S. 2604),  
Huber (S. 2604) und  
Dipl.-Ing. Kaiser (S. 2605)

Genehmigung der beiden Staatsverträge (S. 2606)

- (7) Bericht des Handelsausschusses über die

Regierungsvorlage (107 d. B.): Protokoll betreffend die Verlängerung des Abkommens über den Internationalen Handel mit Textilien samt Schlußfolgerungen (202 d. B.)

Berichterstatter: P a r n i g o n i (S. 2606)

Genehmigung (S. 2606)

- (8) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (140 d. B.): Allgemeines Zoll- und Handelsabkommen; Änderungsprotokoll zum Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen (205 d. B.)

Berichterstatter: D r . F e u r s t e i n (S. 2606)

Genehmigung (S. 2607)

- (9) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 65/A der Abgeordneten Kräutl, Lußmann und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Abänderung des Bundesgesetzes, mit dem eine Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft errichtet wird, mit dem die Planung und Errichtung von Bundesstraßentellstrecken übertragen wird und mit dem das Bundesministeriengesetz 1973 geändert wird (206 d. B.)

Berichterstatter: R e m p l b a u e r (S. 2607)

Annahme (S. 2607)

- (10) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (111 d. B.): Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Ungarischen Volksrepublik zur Regelung von Fragen gemeinsamen Interesses im Zusammenhang mit kerntechnischen Anlagen (190 d. B.)

Berichterstatter: H o c h m a i r (S. 2608)

Redner:

Dr. P i l z (S. 2608),  
Dr. J a n k o w i t s c h (S. 2609),  
Dr. F r i s c h e n s c h l a g e r (S. 2611) und  
Dr. B l e n k (S. 2611)

Genehmigung (S. 2613)

- (11) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (114 d. B.): Antarktis-Vertrag (191 d. B.)

Berichterstatter: D r . E r m a c o r a (S. 2613)

Genehmigung (S. 2613)

- (12) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (115 d. B.): Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge zwischen Staaten und internationalen Organisationen oder zwischen internationalen Organisationen samt Anhang (192 d. B.)

Berichterstatter: D r . B l e n k (S. 2613)

Redner:

D r . K h o l (S. 2614)

Genehmigung (S. 2614)

## Eingebracht wurden

### Regierungsvorlagen (S. 2494)

163: Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsförderungs-Beitragsgesetz 1984 geändert wird

170: Bundesgesetz über den vorläufigen Unterhalt für Minderjährige

### Berichte (S. 2495)

III-21: Bericht 1987 gemäß § 8 des Forschungsorganisationsgesetzes, BGBl. Nr. 341/1981; Bundesregierung

III-26: Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1985; BM f. Arbeit und Soziales

III-27: Bericht betreffend die auf der 70. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz, 1984, angenommene Empfehlung (Nr. 169) betreffend die Beschäftigungspolitik; Bundesregierung

### Anträge der Abgeordneten

Dr. G r a f f , D r . G r a d i s c h n i k , D r . O f n e r und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem eine Rechtsanwaltskammer für Niederösterreich und eine Rechtsanwaltskammer für Burgenland gebildet sowie die Rechtsanwaltsordnung und das Disziplinarstatut für Rechtsanwälte und Rechtsanwaltsanwärter geändert werden (90/A)

Dr. G r a f f , D r . G r a d i s c h n i k , D r . O f n e r und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die wechselseitige Anrechenbarkeit der Berufsprüfungen der Rechtsberufe (Berufsprüfungs-Anrechnungsgesetz — BARG) (91/A)

Dr. R i e d e r , D r . G r a d i s c h n i k , D r . O f n e r und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem Bestimmungen über die Notariatsprüfung und über sonstige Erfordernisse zur Ausübung des Notariats getroffen werden (Notariatsprüfungsgesetz — NPG) (92/A)

Dr. K e i m e l , S c h e m e r , D r . S c h w i m m e r , S c h e u c h e r und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die einmalige Gewährung einer Sonderbegünstigung bei vorzeitiger Rückzahlung von Wohnbaurdarlehen der öffentlichen Hand (Rückzahlungsbegünstigungsgesetz 1987 — RBG) sowie zur Änderung des Wohnbauförderungsgesetzes 1984, des Stadterneuerungsgesetzes, des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes und des Startwohnungsgesetzes (1. Wohnrechtsänderungsgesetz — 1. WÄG) (93/A)

Dr. P i l z , W a b l , M a g . G e y e r und Genossen betreffend das Projekt Flußkraftwerk Gabčíkovo-Nagymaros (94/A) (E)

S c h m ö l z , P i s c h l und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Anlage zum Fernmeldegebührengesetz (Fernmeldegebührenordnung), BGBl. Nr. 170/1970, in der Fassung der Bundesgesetze BGBl. Nr. 339/1971,

- 404/1974, 647/1975, 670/1976, 562/1980 und 598/1983, geändert wird (95/A)
- Ing. Hobl, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Straßenverkehrsordnung geändert wird (15. StVO-Novelle) (96/A)
- Schmölz, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird (2. FMIG-Novelle 1987) (97/A)
- Anfragen der Abgeordneten**
- Dr. Stix, Klara Motter, Haupt, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Situation der Universität für Bodenkultur (534/J)
- Dr. Haider, Haupt, Huber und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Erhaltung der Friesacher Altstadt (535/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Förderung der Familienberatungsstellen (536/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Haigermoser, Dr. Dillersberger, Haupt und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Fahrpreisermäßigung für erheblich behinderte Kinder auf öffentlichen Verkehrsmitteln (537/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Haider und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend versprochene Dokumente den Herrn Bundespräsidenten betreffend (538/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Haider, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Fernbleiben vom Treffen der neutralen und blockfreien Staaten in Zypern (539/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Dienstaute (540/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Auslandsexkursionen (541/J)
- Dr. Stix, Eigruber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Energiebericht 1986 (542/J)
- Dr. Dillersberger, Haupt, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend zunehmenden Alkoholkonsum österreichischer Jugendlicher (543/J)
- Haupt, Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend zunehmenden Alkoholkonsum österreichischer Jugendlicher (544/J)
- Haupt, Klara Motter, Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Umschichtung des Suchtgiftmarktes in Richtung Designerdrogen (545/J)
- Dr. Gugerbauer, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Äußerungen über den amerikanischen Botschafter (546/J)
- Haigermoser, Eigruber, Haupt, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Probleme der deutschen Minderheiten in Siebenbürgen (547/J)
- Dr. Frischenschlager, Dr. Stix, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Bauarbeiten für die Altstadtuniversität Salzburg (548/J)
- Scheucher und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Maßnahmen des Bundesministeriums für Umwelt, Jugend und Familie hinsichtlich einer Verbesserung der Umweltsituation in der Region Voitsberg — Köflach (549/J)
- Scheucher und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Maßnahmen des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten hinsichtlich einer verkehrsgerechten Einbindung der Lankowitzer Straße in die B 77 Gaberl Straße in Köflach (550/J)
- Hintermayer, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Aufbau einer lukrativen österreichischen Flachsanbau-, -verarbeitungs- und -vermarktungswirtschaft (551/J)
- Haigermoser, Eigruber, Haupt und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Zurückgabe von Grundstücken durch die Tauernautobahn AG (552/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Haupt, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Umschichtung des Suchtgiftmarktes in Richtung Designerdrogen (553/J)
- Probst, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Maut für die Pyhrn Autobahn (554/J)
- Hintermayer, Probst und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend englische Beschriftungen der Führerscheine (555/J)
- Haigermoser, Eigruber, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Umfahrung Unken und die Umfahrung Lofer (B 312) (556/J)

- Dr. Frischenschlager, Dr. Helene Partik-Pablé, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die schlechte Ausstattung der Bundespolizeidirektion Salzburg mit Kraftfahrzeugen (557/J)
- Dr. Gugerbauer, Mag. Karin Praxmarer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend gewerberechtliche Genehmigung einer Aluminium-Wiederaufbereitungsanlage (558/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Vorwürfe im Zusammenhang mit Auftragsvergaben durch das Bundesministerium für Bauten und Technik an die Firma Babak (559/J)
- Elmecker und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend zusätzliches Kraftfutter für Lämmermast auf der Weide (560/J)
- Elmecker und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Auflösung des Gardarmeriepostenkommandos Urfahr (561/J)
- Dr. Jankowitsch und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Vertretung Österreichs bei den Ernährungs- und Landwirtschaftsorganisationen des UN-Systems in Rom (562/J)
- Dr. Jankowitsch und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Fortsetzung der südafrikanischen Informationskampagne an österreichischen Schulen (563/J)
- Dr. Haider, Haupt, Huber, Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ungerechtigkeiten im derzeitigen Mautsystem (564/J)
- Dr. Haider, Haupt, Huber, Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Ungerechtigkeiten im derzeitigen Mautsystem (565/J)
- Dr. Gugerbauer, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Zukunft des österreichischen Exportversicherungssystems (566/J)
- Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Krisensicherung der Fremdenverkehrsbetriebe (567/J)
- Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Krisensicherung der Fremdenverkehrsbetriebe (568/J)
- Dr. Haider, Dkfm. Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend verzögerte Rechtsmittelverfahren in der Finanzverwaltung (569/J)
- Dr. Haider, Dkfm. Bauer, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Schenkungssteuerpflicht bei der Begründung von Miteigentum an der gemeinsamen Ehwohnung (570/J)
- Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Forderungen des Österreichischen Fremdenverkehrstages 1984 (571/J)
- Haigermoser, Eigruber, Haupt und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Kennzeichnung von fremdenverkehrspolitisch interessanten Straßenzügen (572/J)
- Dr. Haider, Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Auftragsvergabe der ÖMV bei der Errichtung einer neuen Gas-Pipeline (573/J)
- Dr. Müller, Roppert, Strobl, Mag. Gugenberger, Weinberger und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die neue Einberufungspraxis zum Präsenzdienst (574/J)
- Scheucher und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Maßnahmen des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten hinsichtlich einer Verwertung des seit Jahren leerstehenden Schlosses Maria Lankowitz im Bezirk Voitsberg (575/J)
- Scheucher und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Maßnahmen des Bundesministeriums für Finanzen hinsichtlich einer Verwertung des seit Jahren leerstehenden Schlosses Maria Lankowitz im Bezirk Voitsberg (576/J)
- Scheucher und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Maßnahmen des Bundesministeriums für Justiz hinsichtlich einer Verwertung des seit Jahren leerstehenden Schlosses Maria Lankowitz im Bezirk Voitsberg (577/J)
- Freda Blau-Meissner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend die österreichische Schule in Guatemala (578/J)
- Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Fragen zur Umweltsituation in Österreich (579/J)
- Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend B 314 Fernpaß-Ersatzstraße, Grenzzollamt Vils (580/J)
- Wabl, Buchner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Erhebungen über forstschädliche Luftverunreinigungen (581/J)
- Freda Blau-Meissner, Buchner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Tschernobyl und die Folgen (582/J)

Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend „mobile“ Flugplätze (583/J)

Wabl, Freda Blau-Meissner und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Emittentenüberblick im Bereich Wasser (584/J)

Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Novelle zum Wasserrechtsgesetz (585/J)

Dr. Pilz, Freda Blau-Meissner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Umrüstung von Kampfpanzern des Typs M60 A1 (586/J)

Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Investitionen in die Düngemittelproduktion der Chemie Linz (587/J)

Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Umweltfondsgelder für Düngemittelinvestition (588/J)

Freda Blau-Meissner, Buchner, Fux, Mag. Geyer, Dr. Pilz, Smolle, Srb und Wabl an den Bundesminister für Inneres betreffend mangelhafte Tempolimitüberwachung (589/J)

Dr. Jankowitsch und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Ausbau der Sendungen von Radio Österreich International (590/J)

Mag. Guggenberger, Dr. Müller, Weinberger, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend die Vergabe von Werkaufträgen durch Bundesdienststellen an geschützte Werkstätten im Rahmen des Invalideneinstellungsgesetzes (591/J)

Mag. Guggenberger, Dr. Müller, Weinberger, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Vergabe von Arbeitsaufträgen der Länder an geschützte Werkstätten im Rahmen des Invalideneinstellungsgesetzes (592/J)

### Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (301/AB zu 275/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeord-

neten Freda Blau-Meissner und Genossen (302/AB zu 269/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (303/AB zu 272/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (304/AB zu 274/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (305/AB zu 279/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Bruckmann und Genossen (306/AB zu 295/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Bruckmann und Genossen (307/AB zu 299/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen (308/AB zu 301/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (309/AB zu 340/J)

des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (310/AB zu 318/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen (311/AB zu 314/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (312/AB zu 315/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (313/AB zu 338/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (314/AB zu 343/J)

des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Probst und Genossen (315/AB zu 321/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Fux und Genossen (316/AB zu 317/J)

## Beginn der Sitzung: 11 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident Mag. **Gratz**,  
Zweiter Präsident Dr. **Marga Hubinek**,  
Dritter Präsident Dr. **Stix**.

**Präsident:** Herr Abgeordneter Dr. **Keimel**:  
eine Zusatzfrage.

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

**Abgeordneter Dr. Keimel:** Herr Minister!  
Es stehen über 170 Milliarden aus. Ich weiß,  
die letzten Jahre der Vergabe können wir  
weglassen. Es sind vielleicht — ansprechbar  
— 100 Milliarden Schilling.

Die Amtlichen Protokolle der 20. und  
21. Sitzung vom 4. Juni wie auch der 22. Sit-  
zung vom 5. Juni 1987 sind in der Parlaments-  
direktion aufgelegt und unbeanstandet  
geblieben.

Wir wissen, daß Tausende Darlehensneh-  
mer zurückzahlen möchten, aus welchen  
Gründen immer, und zwar nicht nur Woh-  
nungseigentümer, sondern auch Mieter von  
Gemeindewohnungen, von Genossenschafts-  
wohnungen und so weiter. Je mehr herein-  
kommt, umso mehr hätten wir erstens für das  
Budget — da soll ein Drittel verbleiben — und  
zweitens für den Wohnbau, also für die Sanie-  
rung, für die Beschäftigung. 80 Prozent flie-  
ßen ja direkt wieder in die öffentliche Hand  
zurück oder entlasten zum Beispiel die  
Arbeitslosigkeit und so weiter.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten  
Mag. Cordula Frieser und Wimmersberger.

Entschuldigt haben sich die Abgeord-  
neten Karas und Ingrid Tichy-Schreder.

### Fragestunde

**Präsident:** Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich frage Sie daher in Anbetracht Ihrer  
Antwort, es sei schwer abzuschätzen: Werden  
Sie aus dieser Interessenssituation heraus  
eine große und gezielte Informationskam-  
pagne starten?

Ich beginne jetzt — um 11 Uhr 01 Minute —  
mit dem Aufruf der Anfragen.

**Präsident:** Herr Bundesminister.

### Bundesministerium für Finanzen

**Präsident:** Wir kommen nunmehr zur  
1. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. **Keimel**  
(ÖVP) an den Bundesminister für Finanzen.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehr-  
ter Herr Abgeordneter! Zweifellos besteht  
großes Interesse daran, daß eine solche  
Aktion auch angenommen wird. Ich bin über-  
zeugt davon, daß das möglich ist in der Abwä-  
gung des Nutzens durch den einzelnen Darle-  
hensnehmer. Es ist ja erfreulicherweise in  
den bisherigen Vorgesprächen zwischen den  
beiden Regierungsparteien doch so weit Ein-  
gung erzielt worden, daß nicht nur individu-  
elle Darlehensnehmer, sondern auch Wohn-  
bauträger von dieser Möglichkeit Gebrauch  
machen können.

83/M

Wie hoch schätzen Sie die Einnahmen aus der vorzei-  
tigen begünstigten Rückzahlung von Wohnbaudarlehen  
bis zum 31. Dezember 1988, wie sie im Arbeitsüberein-  
kommen der Regierungsparteien vereinbart wurde?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Wir werden zweifellos nicht verfehlen, ent-  
sprechende Hinweise in der Öffentlichkeit für  
den einzelnen, aber insbesondere natürlich  
auch für die Wohnungswirtschaft zu geben, da  
ich genau diese positiven Effekte sehe, die Sie  
gerade angeführt haben.

Bundesminister für Finanzen Dkfm.  
**Lacina:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes  
Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter **Keimel**!  
Die vorzeitige Tilgung von Wohnbaudar-  
lehen und ihre Begünstigung sollen noch im  
heurigen Jahr vom Hohen Haus beschlossen  
werden. Es ist vorgesehen, daß es hiedurch zu  
einer wesentlichen Begünstigung des Darle-  
hensnehmers kommen soll. Vor einer endgül-  
tigen Beschlußfassung läßt sich aber die von  
Ihnen gestellte Frage, wie hoch die Einnah-  
men des Bundes aus einer solchen Maß-  
nahme wären, nicht seriös beantworten.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage: Herr  
Abgeordneter.

**Abgeordneter Dr. Keimel:** Herr Minister!  
Das Stadterneuerungsgesetz ist ohne flankie-  
rende steuerrechtliche Maßnahmen totes

**Dr. Keimel**

Recht geblieben. Das heißt also, es bedarf auch eines fiktiven Enteignungsverfahrens, daß überhaupt flankierende steuerrechtliche Maßnahmen gelten.

Bei den Gesprächen zwischen den Parteien haben wir gerade Ihnen vorgeschlagen, das abzuschaffen. Wir würden dadurch auch einen großen Beschäftigungseffekt im Sanierungsbereich erwarten können.

Ich darf Sie fragen: Wenn wir es jetzt nicht mit dem Rückzahlungsbegünstigungsgesetz und vor allem mit der Novellierung des § 33 Stadterneuerungsgesetz beschließen können, wann planen Sie die Novelle zum Stadterneuerungsgesetz, wann haben Sie vor, die flankierenden Maßnahmen zu ergreifen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Diese Frage wird in der Diskussion um die Steuerreform insgesamt und zweifellos aus dem Zielkonflikt heraus zu behandeln sein, daß wir auf der einen Seite eine Vereinfachung des Steuersystems bei einer entsprechenden Reduzierung von Begünstigungen und eine Herabsetzung der Steuersätze erreichen wollen, aber auf der anderen Seite Maßnahmen wie die von Ihnen angeführte sicherlich spezielle Ziele erreichen können.

Vielleicht noch ein Wort dazu: Worum wir uns auch bemühen sollten, ist, daß durch eine Neufassung, die eventuell im Rahmen einer Steuerreform möglich ist, nicht Bausubstanz gefährdet wird, die an sich noch nicht gefährdet wäre, das heißt, daß es nicht zu Spekulationsabbrüchen kommt.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Krünes.

Abgeordneter Dr. **Krünes** (FPÖ): Herr Bundesminister! Das Wohnbauförderungsgesetz hat ja zwei Stoßrichtungen. Die eine ist die Förderung von Neubauten, und die andere ist die soziale Unterstützung von Familien, die in errichteten Wohnungen wohnen und finanziell nicht in der Lage sind, die vollen Rückzahlungslasten zu tragen.

In den letzten Jahren hat sich dabei eine gravierende Verschiebung zugunsten der sogenannten Subjektivierung ergeben. Wenn Sie jetzt vorzeitig abschöpfen, bedeutet das in den darauffolgenden Jahren weniger Rückfluß von Mitteln.

Wie können Sie verhindern, daß dadurch in den nächsten Jahren nach einem Rückflußschub in den ersten Jahren eine gravierende Verschlechterung der Finanzversorgung für den Neubau entsteht?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es wird zweifellos in erster Linie einmal zu sehen sein, wie groß das Volumen der vorzeitig rückgeführten Kredite tatsächlich sein wird. Wir werden sicherlich auch bei der Budgeterstellung der nächsten Jahre darauf zu achten haben, daß in diesem von Ihnen angesprochenen Verhältnis zwischen Objekt- und Subjektförderung keine untragbare Verschiebung eintritt.

Ich darf nur auf eines aufmerksam machen: Durch eine entsprechende Vereinbarung und durch eine Bindung bestimmter Einnahmen, die sich außerordentlich schnell entwickeln — ich denke da an die Lohn- und Umsatzsteuer —, ist ja gewährleistet, daß auch in Zukunft Wohnbauförderungsdarlehen zur Verfügung stehen.

**Präsident:** Zweite weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Herr Minister! Aus dem Bericht über staatliche Verteilungspolitik in Österreich, den Sie vor einigen Wochen dem Nationalrat vorgelegt haben, geht hervor, daß die Wohnbauförderung in hohem Maß den oberen Einkommensschichten zugute kommt. Um es ganz konkret zu sagen: Es steht drinnen, daß 19 Prozent der Wohnbauförderung, die immerhin 12 Milliarden Schilling ausmacht, dem unteren, 38 Prozent dem mittleren und 43 Prozent dem oberen Einkommensdrittel zugute kommen.

Meine Frage daher an Sie: Wie wollen Sie es anstellen, daß bei der Wohnbauförderung in Zukunft stärker verteilungspolitische Aspekte zum Tragen kommen, sodaß mehr Bezieher der einkommensschwachen unteren Schichten davon profitieren können?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Allein die Tatsache, daß die öffentliche Hand den Neubau von Wohnungen — ob es jetzt Eigentumswohnungen sind, ob es Genossenschaftswohnungen sind oder ob es auch der Eigenheimbau ist — fördert, bedeutet natürlich, daß diese Förderung nur jenen zur Verfügung stehen kann,



**Bundesminister Dkfm. Lacina**

die die nötigen finanziellen Mittel aufbringen können, einen solchen Neubau auch tatsächlich zu beziehen. Diese werden unterstützt und sind zu unterstützen mit den Mitteln der Subjektivierung, die gerade vorhin Herr Abgeordneter Krünes angesprochen hat.

Es ist sicherlich möglich, durch entsprechende Setzung von Einkommensgrenzen verteilungspolitisch zu wirken. Ich darf jedoch in diesem Zusammenhang nur erwähnen, daß die gesamte Frage der Wohnbauförderung derzeit zu sehen ist aus der außerordentlich unbefriedigenden Situation, daß Bundesregeln vorgegeben werden, die von den Ländern nicht immer in ausreichendem Maße beachtet werden. Beziehungsweise ist zu sagen, daß diese Regeln, die nicht immer der Realität in den einzelnen Ländern entsprechen, nun auf die Länder übertragen werden sollen. Das heißt, es wird im wesentlichen im Ermessungsspielraum der Länder liegen, auch auf diese verteilungspolitischen Erfordernisse Rücksicht zu nehmen.

**Präsident:** Eine dritte weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Schemer.

Abgeordneter **Schemer** (SPÖ): Herr Abgeordneter Keimel hat an den Herrn Bundesminister die Frage gerichtet, wie viele Mittel im Zusammenhang mit dem zu beschließenden Rückzahlungsgesetz zurückfließen werden. Herr Abgeordneter Keimel hätte sich diese Frage ersparen können, denn er hat sie selbst bereits beantwortet. In einer Presseaussendung vom 17. Juni hat er der Öffentlichkeit bereits mitgeteilt, daß rund 10 Milliarden Schilling zurückfließen werden. (*Abg. Dr. Keimel: Ich wollte es vom Minister wissen!*) Also wenn Sie es wissen, Herr Dr. Keimel, warum fragen Sie denn dann noch zusätzlich den Minister? (*Abg. Dr. Keimel: Das war ja meine Schätzung, Schemer! Ich wollte es vom Minister wissen!*)

Ich möchte, Herr Bundesminister, an Sie die Frage stellen: Welche Maßnahmen werden Sie mit dem Drittel der zurückfließenden Mittel, die dem Bund zufließen, setzen? Werden Sie, Herr Bundesminister, diese rückfließenden Mittel für Wohnbauzwecke verwenden können?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien ist vorgesehen, daß zwei Drittel der zurückfließenden Mittel wieder für Wohnbauzwecke zur

Verfügung gestellt werden. Aber wir haben zweifellos noch andere bauwirksame Investitionen auf dem Bundessektor vor, wie etwa die Erhaltung der Hochbausubstanz, die dringend notwendig ist, sodaß zweifellos ein solcher Rückfluß — wie hoch immer er sein mag; ich halte die von Ihnen erwähnte Schätzung für etwas kühn — für solche Zwecke eingesetzt werden könnte.

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 2: Abgeordneter Dr. Pilz (*Grüne*) an den Bundesminister für Finanzen.

92/M

Planen Sie im Zuge der „großen Steuerreform“, vorsorgenden Umweltschutz im Sinne des Verursacherprinzips dahin gehend zu verankern, daß Umweltabgaben, wie Energie-, Abfall-, Emissions-Steuern, im Steuersystem integriert werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Schon heute sind im Steuerrecht umweltpolitisch relevante Maßnahmen vorgesehen. Wir werden zweifellos unter dem von Ihnen angegebenen Prinzip des Verursachers darüber zu diskutieren haben, wie dieses System unter Beachtung der generellen Zielsetzung der Steuerreform, nämlich Einfachheit und Gerechtigkeit, erreicht werden kann.

Zum zweiten möchte ich nur darauf hinweisen, daß es sich bei solchen Abgaben um Lenkungsmaßnahmen handelt, deren Zweck ja darin besteht, sich selbst ad absurdum zu führen. Sie werden also zweifellos etwas anders zu betrachten sein als andere Maßnahmen des Staates, nämlich nicht allein vom fiskalischen Gesichtspunkt her.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Pilz.

Abgeordneter Dr. **Pilz:** Ich glaube, daß wir zumindest in einem Punkt einer Meinung sind, nämlich daß das Wort „Steuern“ von „etwas steuern“, etwas in eine gewisse Richtung bringen, kommt. Auch in dieser Hinsicht muß langsam das Steuersystem Funktionen in der Umweltpolitik wahrnehmen.

Wir haben schon einige Diskussionen darüber im Ausschuß geführt, und meine Frage geht genau wieder in diese Richtung. Es herrscht offensichtlich noch immer viel zu wenig Bewußtsein darüber, daß Güter wie Luft, Wasser, Natur, Umwelt nicht mehr länger gratis verfügbar sind.

**Dr. Pilz**

Ich frage Sie jetzt: Was wollen Sie genau machen, um diesem unglaublichen Mißverhältnis, daß produktive Faktoren unserer Wirtschaft und Gesellschaft, wie insbesondere die Arbeit, immer höher besteuert werden und andererseits die Vernichtung wesentlicher Lebensbedingungen wie sauberer Luft, sauberen Wassers, sauberen Bodens einfach nicht besteuert werden? Was wollen Sie konkret unternehmen, um hier durch eine steuernde Steuerpolitik Abhilfe zu schaffen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter Pilz! Sie haben auf die Diskussionen im Ausschuß hingewiesen. Ich darf mir nur einen Hinweis erlauben. Von den steuerpolitischen Maßnahmen, die dieses Jahr gesetzt worden sind, ist unter anderem die Erhöhung der Mineralölsteuer in Richtung einer stärkeren Spreizung zwischen Normalbenzin, das entbleit ist, und Superbenzin, das nach wie vor mit Blei angeboten wird, durchgeführt worden. So wie in anderen Ländern ist das auch in Österreich geschehen. Wir haben zweifellos durch diesen preislichen Anreiz, oder, wenn Sie so wollen, durch die preisliche Diskriminierung des verbleiten Benzins einen gewissen Lenkungseffekt oder einen Steuerungseffekt, wie Sie meinen, erreicht. Das wird sicherlich auch in anderen Fällen möglich sein.

Wenn ich allerdings daran denke, daß wir im Gefolge der Energiekrise und auch um das Energiesparen anzuregen, eine Reihe von Maßnahmen im Einkommensteuerrecht gesetzt haben, so können wir die Erfahrung daraus ziehen, daß zumindest ein Teil dieser damals eingeführten Begünstigungen zu kompliziert war, um tatsächlich wirksam zu sein.

Wir haben zuletzt mit dem schweizerischen Finanzminister und mit dem deutschen Finanzminister über konkrete Pläne, aber auch konkrete Erfahrungen gesprochen. Die Schwierigkeit besteht nach wie vor darin, daß in das Steuersystem keine neuen komplizierten Tatbestände eingebaut werden sollen, aber auf der anderen Seite zweifellos die von Ihnen gewünschten Grundsätze zum Ausdruck kommen sollen, nämlich daß Umweltschutz tatsächlich nicht zum Nulltarif erhältlich ist und daß bisher sogenannte freie Güter in Zukunft einen Preis haben werden, der in vielen Fällen schon aus technischen Gründen ausschließlich von der öffentlichen Hand festgesetzt werden kann. Das heißt, wir haben solche Überlegungen wie Wasserabgaben und andere Lenkungsabgaben sicherlich in unsere

Diskussion über die Steuerreform mit einzu beziehen.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dr. Pilz:** Nur eine Bemerkung dazu. Sie haben völlig recht: Diese Erhöhung der Mineralölsteuer war ein Schritt in die richtige Richtung. Er war aber viel zu klein. Sie wissen ja, daß nach wie vor 25 Milliarden Schilling Staatseinnahmen aus dem Bereich Individualverkehr 75 Milliarden Schilling Ausgaben und Schäden gegenüberstehen. Aber das nur als Randbemerkung.

Im Ausland ist es bereits längst üblich, ganz konkrete Schritte in Richtung ökologischer Lenkungssteuern zu setzen. Es gibt Schwefeldioxidabgaben in Japan, es gibt eine teilweise recht vorbildliche Müllabgabe in Norwegen, es gibt Abwasserabgaben in der Bundesrepublik Deutschland. Ich möchte aber meine Zeit nicht strapazieren und alle Abgaben und Umweltsteuern, die es international bereits gibt, jetzt aufzählen. Das würde wahrscheinlich die ganze Fragestunde brauchen.

Warum gibt es das noch nicht in Österreich, und warum können Sie heute noch immer keine konkreten Projekte für umweltrelevante Steuern und Abgaben vorlegen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Herr Abgeordneter! Zum ersten, zur Frage Mineralölsteuer, wo Sie meinen, daß die Erhöhung zu gering gewesen wäre. Ich bitte Sie, auch zu beachten, daß Österreich kein geschlossenes Wirtschaftsgebiet ist, sondern natürlich auch das Niveau der Besteuerung im Ausland, auch das Niveau der Benzinpreise im Ausland mit Beachtung findet. Wenn Sie hier über eine bestimmte Schwelle hinausgehen, erreichen Sie den gegenteiligen Effekt, nämlich daß Ihnen die Steuern im Inland fehlen und daß auf der anderen Seite der lenkende Effekt, der von Ihnen hervorgehoben wurde, nicht erzielt werden kann.

Zu der eigentlichen Zusatzfrage kommend: Die Abwassergebühren etwa sind in Deutschland nicht durch Bundesgesetz, sondern durch Ländergesetze geregelt und sind dort sehr unterschiedlich. Herr Abgeordneter, Sie schütteln den Kopf. Ich beziehe mich auf Informationen, die ich vom Herrn Bundesminister Stoltenberg am letzten Sonntag bekommen habe, an die ich mich noch recht gut erinnern kann. Aber das wird zu klären sein, glaube ich.

**Bundesminister Dkfm. Lacina**

Ich kann Ihnen nur eines dazu sagen: Wir haben eine ganze Reihe von umweltrelevanten Abgaben, und eine Ausweitung dieses Instrumentariums wird im Rahmen der Steuerreform diskutiert werden müssen. Sie kennen auch den Fahrplan: Bis Ende dieses Jahres sollen entsprechende Vorschläge vorbereitet sein.

**Präsident:** Zu einer weiteren Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Nowotny.

Abgeordneter Dr. **Nowotny** (SPÖ): Herr Bundesminister! Es ist zweifellos richtig, daß es eine ganze Reihe von interessanten Lenkungssteuern im Umweltschutzbereich gibt, die sich im Ausland auch schon bewährt haben. Sie haben jetzt darauf hingewiesen, daß das zum Teil Steuern sind, die auch Länder und Gemeinden betreffen, wenn ich etwa an Pfandlösungen, zum Teil an Abwasserabgaben und ähnliches denke.

Meine Frage: Werden Sie in den kommenden Finanzausgleichsverhandlungen, die ja jetzt anstehen, dieses Problem zur Sprache bringen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Finanzausgleichsverhandlungen haben auf politischer Ebene und auf Beamtenebene bereits begonnen. Gerade die Frage umweltrelevanter Abgaben wird eines jener Themen sein, das mit den Gebietskörperschaften, und zwar nicht nur mit den Vertretern der Länder, sondern auch mit den Vertretern des Österreichischen Städtebundes und des Gemeindebundes zu diskutieren sein wird, natürlich vor dem Hintergrund eines möglichst einheitlichen Vorgehens. Denn eine Problematik der Umweltabgaben besteht ja darin, daß damit ein neues Steuergefälle nicht nur zwischen einzelnen Gemeinden, sondern auch zwischen verschiedenen Ländern und letzten Endes auch zwischen verschiedenen Staaten geschaffen werden könnte.

**Präsident:** Zweite weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Steidl.

Abgeordneter Dr. **Steidl** (ÖVP): Herr Minister! Das österreichische Steuersystem kann ja nicht isoliert, sondern nur in Verbindung mit den Steuersystemen der uns umgebenden Länder, mit denen wir durch Doppelbesteuerungsabkommen verbunden sind, betrachtet werden. Dazu kommt, daß wir im Zuge der Annäherung an die EWG auch steuerliche

Harmonisierungsbestrebungen zu unterstützen haben.

Ist Ihnen, Herr Finanzminister, ein Steuersystem in den OECD-Staaten bekannt, in denen die angesprochenen Steuern zu einer Säule des Systems geworden sind?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Ich habe schon in meiner ersten Anfragebeantwortung darauf hingewiesen, daß solche Lenkungsabgaben eigentlich die Zielsetzung haben, sich selbst wieder abzuschaffen. Das heißt: Sie können nicht auf Dauer als Bestandteil des fiskalischen Systems gesehen werden, sondern sie sind eher vom umweltpolitischen, vom lenkenden Gesichtspunkt her zu betrachten.

Was den OECD-Bereich betrifft, so gibt es zweifellos in den verschiedenen Ländern Abgaben dieser Art. Es wurde auf die deutsche Situation hingewiesen, es gibt etwa in Schweden eine Abgabe auf bestimmte Ölsorten. Es gibt also eine ganze Reihe von Maßnahmen auf steuerlichem Gebiet und auf dem Abgabengebiet in einzelnen OECD-Ländern, aber es ist allen diesen Maßnahmen gemeinsam, daß sie nicht Dauerbestandteile des fiskalischen Systems sein können.

**Präsident:** Dritte weitere Zusatzfrage: Abgeordneter Dr. Dillersberger.

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Herr Bundesminister! Durch das sogenannte Sparbudget, das Sie im Rahmen der großen Koalition dem Nationalrat vorgelegt haben, sind dem Umweltbereich sehr erhebliche Mittel entzogen worden. Der Bericht, den die Frau Bundesminister Dr. Flemming, die auch für den Umweltschutz zuständig ist, in der vergangenen Sitzung vorgelegt hat, hat sehr dramatisch aufgezeigt, daß für die Luftreinhaltung weniger Geld zur Verfügung steht und daß vor allem im heurigen Jahr die für die Luftreinhaltung vorgesehenen Mittel ausschließlich der verstaatlichten Wirtschaft zugute kommen.

Es ist nun das Problem, daß eine große Steuerreform, die geplant ist — ob sie kommt, wissen wir alle noch nicht —, Einnahmehäufungen bringt.

Deshalb frage ich Sie: Wie wollen Sie dafür Vorsorge treffen, daß entgegen dem derzeitigen Zustand in Zukunft wieder ähnlich große Mittel wie in der Vergangenheit für die Luft-

**Dr. Dillersberger**

reinhaltung zur Verfügung stehen und daß vor allem diese Mittel nicht nur dem verstaatlichten Bereich, sondern auch der klein- und mittelbetrieblich organisierten Privatwirtschaft zur Verfügung stehen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zuerst zu Ihrer Bemerkung über die Steuerreform: Ich habe immer die Auffassung vertreten, daß eine solche Steuerreform, die eine Herabsetzung der Steuersätze und eine Ausräumung von Begünstigungen bringen soll, letzten Endes nicht dazu führen kann, daß der Staat sich seiner Mittel begibt, weil er unter anderem auf dem Gebiet, das Sie erwähnt haben, große Aufwendungen noch in Zukunft wird finanzieren müssen. Das ist für mich eine Maxime bei der Durchführung der Steuerreform. Es ist ja auch im Arbeitsübereinkommen vorgesehen, daß bestenfalls eine Abgeltung der Inflation bis zum Inkrafttreten der Steuerreform durchgeführt werden soll.

Zu Ihrer konkreten Frage möchte ich doch darauf hinweisen, daß nicht weniger Mittel zur Verfügung stehen, sondern daß über entsprechende Ermächtigungen im Bundesfinanzgesetz die Möglichkeit für die nunmehr zusammengeschlossenen Fonds besteht, sich auf dem Kapitalmarkt zu finanzieren. Diesbezügliche Gespräche sind zwischen dem Bundesministerium der Frau Minister Flemming und dem Finanzministerium geführt worden.

Ich bin überzeugt davon, daß auf diese Weise erstens die Verpflichtungen des Umweltfonds in vollem Ausmaß erfüllt werden können, aber zweitens auch die notwendigen neuen Verpflichtungen eingegangen werden können. Wir folgen damit nur einem System, das sich im Bereich der Wasserwirtschaft durchaus bewährt hat.

Zur Frage der Vergabe an einzelne Unternehmen: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe keine wie immer geartete Möglichkeit, auf die Antragstellung im Rahmen des Umweltfonds Einfluß zu nehmen. Meines Wissens ist es allerdings keineswegs so, daß die Mittel des Umweltfonds bisher nur einem bestimmten Bereich zugeflossen wären, sondern ganz im Gegenteil, die gesamte Palette — große, kleine und mittlere Unternehmen, unabhängig von der Eigentümerschaft — ist nach dem entsprechenden Gesetz, ob das jetzt der Wasserwirtschafts- oder der Umweltfonds ist, gefördert worden.

**Präsident:** Ich komme zur 3. Anfrage: Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ) an den Herrn Bundesminister für Finanzen.

89/M

Sind im Jahr 1987 Konversionen von Finanzschulden geplant?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie in den Vorjahren wird auch im Jahre 1987 das Bundesministerium für Finanzen Konversionen vornehmen. Es geht hier vor allem um eines: Es geht darum, das doch recht günstige nationale und internationale Zinsniveau dazu zu nutzen, um den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit, denen das Budget unterliegt, zum Durchbruch zu verhelfen.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dr. Heindl:** Welchen Einfluß, Herr Bundesminister, haben die Verhandlungen, die auf internationaler Ebene derzeit oder schon seit längerem im Gange sind, hinsichtlich der enormen Schulden der Länder der dritten Welt? Man spricht ja ständig von der Gefahr eines Kollapses dieser Verhandlungen, die Sie eben angesprochen haben?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es handelt sich tatsächlich bei der wachsenden Verschuldungsproblematik in der dritten Welt um eine äußerst schwierige Situation, die letzten Endes auch die Finanzmärkte bedroht.

Für die unmittelbaren Budgetauswirkungen, die Österreich daraus zu tragen hat, ist zu sagen, daß natürlich Belastungen im Exportförderungssystem durch schlagende Garantien zu berücksichtigen sind. Wir bereiten ja eine entsprechende Gesetzesnovelle vor.

Zum zweiten ist dazu zu sagen, daß umso mehr Bedeutung der Klassifikation Österreichs als ertklassiger Schuldner zukommt. Es war bei der jüngsten Anleihe in den Vereinigten Staaten, beim jüngsten Rating wieder möglich, das Triple A für Österreich zu erreichen, während andere Länder abgewertet worden sind.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

**Dr. Heindl**

Abgeordneter **Dr. Heindl**: Herr Bundesminister, wenn diese Umschuldung — was wir hoffen — positiv verläuft, bestehen Aussichten, daß dann auch gerade für die betroffenen Länder handelspolitisch wieder sozusagen grünes Licht für eine Ausweitung unserer Handelsbeziehungen gegeben werden kann?

**Präsident**: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dkfm. Lacina**: Herr Abgeordneter! Im Rahmen eines Schwerpunktprogrammes, das gemeinsam von Kontrollbank, Wirtschaftsministerium und Finanzministerium zur Verbesserung der Exportsituation der österreichischen Wirtschaft und insbesondere der Bearbeitung von Märkten, die bisher wenig von österreichischen Produkten durchdrungen worden sind, entwickelt wurde, bemühen wir uns gerade um das, was Sie hier gemeint haben. Zweifellos ist es so, daß Umschuldungsverhandlungen, die positiv beendet werden können, letzten Endes zur Voraussetzung haben, daß mit den entsprechenden Ländern, um ihnen aus den Schwierigkeiten herauszuhelfen, wieder normalisierte Wirtschaftsbeziehungen eröffnet werden müssen. Aus diesem Grund werden wir zweifellos diesen Weg, den Sie skizziert haben, gehen.

**Präsident**: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter **Dr. Feurstein**.

Abgeordneter **Dr. Feurstein (ÖVP)**: Herr Bundesminister! Es geht bei dieser Frage um die Finanzschuld der Republik Österreich, im konkreten um die Möglichkeiten von Konversionen. Wir wissen, daß durch Konversionen Finanzschulden ja nicht grundsätzlich verändert werden können, sondern nur die Fälligkeiten verschoben werden können.

Im Bundesvoranschlag 1987 sind die Verpflichtungen ab dem Jahre 1987 aufgrund der Finanzschuld des Bundes mit insgesamt 1 000 Milliarden Schilling ausgewiesen: 616 Milliarden Schilling Tilgung und 410 Milliarden Schilling Zinsen. Das bedeutet, daß die Belastung durch diese Finanzschulden pro Einwohner 130 000 S beträgt: Vom kleinsten Baby bis zum ältesten Greis ist jeder dadurch mit 130 000 S belastet.

Nun meine Frage: Vielleicht können Sie doch einmal von dieser Stelle aus sagen, wie dieses Problem der österreichischen Finanzschuld bewältigt werden kann?

**Präsident**: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dkfm. Lacina**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Niveau der österreichischen Finanzschuld ist an sich auch im internationalen Vergleich überhaupt nicht beunruhigend. Das einzige, was uns zum Handeln zwingt — deswegen ist das auch einer der Schwerpunkte des Regierungsprogramms —, ist jener Anteil, der für die Bedienung dieser Staatsschuld aufgebracht werden muß, der Anteil, der bei steigender Verschuldung natürlich ebenso steigt.

Das heißt, es besteht kein Zweifel, daß wir unter Berücksichtigung anderer wirtschaftspolitischer Zielsetzungen konjunkturpolitischer Art, beschäftigungspolitischer Art, verteilungspolitischer Art insbesondere dort Maßnahmen anzusetzen haben, wo es um das Einbremsen dieser Neuverschuldung geht. Das ist ja die erklärte Zielsetzung der Bundesregierung gewesen.

Zur Frage der Konversionen. Herr Abgeordneter, es geht nicht nur um eine Veränderung der Fälligkeiten, sondern um eine Veränderung der Belastung, das heißt auch der Zinsen. Wir haben die Verpflichtung, frühere Anleihen, die mit wesentlich höheren Zinsen aufgenommen worden sind, dort, wo das ohne zusätzliches Risiko, wie etwa Währungsrisiko, möglich erscheint, in entsprechend günstiger verzinste Kredite umzuwandeln.

**Präsident**: Zweite weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter **Dr. Frischenschlager**.

Abgeordneter **Dr. Frischenschlager (FPÖ)**: Herr Bundesminister! Es hat mich einigermaßen erstaunt, daß Sie die Schuldensituation als nicht beunruhigend betrachten. Ich meine, daß die gesamte Entwicklung an Dramatik nichts zu wünschen übrig läßt. Nichts stimmt mehr von den Daten, mit denen in das Budget hineingegangen wurde, und mich wundert daher diese Ihre Aussage.

Da es auch beim Budgetvollzug große Schwierigkeiten gibt, vor allem im Sicherheitsbereich — der Herr Innenminister muß Gendarmerieposten schließen, beim Bundesheer ist mit einer dramatischen Einschränkung des Übungsbetriebes nicht nur zu rechnen, sondern er ist bereits eingetreten —, meine Frage: Werden Sie sich in diesem Budgetjahr noch in der Lage sehen, die dringendsten Probleme, die in einzelnen Ressorts aufgetreten sind, mit einem Budgetüberschreitungs-gesetz trotzdem noch zu einer Lösung zu bringen?

**Präsident**: Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina**

Bundesminister Dkfm. **Lacina**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte vorerst einmal zu Ihrer einleitenden Bemerkung Stellung nehmen: Ich habe keineswegs irgend etwas bagatellisiert, sondern ich habe nur darauf hingewiesen, daß wir uns hinsichtlich der Verschuldung pro Kopf, wie sie etwa Herr Abgeordneter Feurstein hier angeführt hat, oder auch im Verhältnis zum Bruttoinlandsprodukt, zur Wirtschaftskraft dieses Landes, durchaus unter den Zahlen vieler anderer respektabler Länder bewegen. Das hat eine ganze Reihe von Gründen.

Ich habe dann darauf hingewiesen, daß wir trotzdem angesichts des sich rapide verringernden Handlungsspielraums des Bundes die entsprechenden Handlungen zu setzen haben. Genau das wird auch beim Budgetvorschlag des Jahres zu beachten sein, Herr Abgeordneter.

Es ist meines Erachtens durchaus vernünftig und auch richtig, wenn sich Konjunkturdaten ändern — was sie tun —, zu reagieren. Das wird in den einzelnen Ressorts und auch im Bundesministerium für Finanzen getan. Ob daraus gesetzliche Maßnahmen abzuleiten sein werden, wie Sie sie hier angedeutet haben, ist aus heutiger Sicht nicht abzuschätzen, jedenfalls vom Bundesminister für Finanzen nicht anzustreben.

**Präsident**: Dritte weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mag. Geyer.

Abgeordneter Mag. **Geyer** (Grüne): Herr Bundesminister! Bei der Konversion der Finanzschulden geht es doch primär um ein Hinausschieben der Schulden in die Zukunft. Das bedeutet, daß künftige Generationen mehr belastet sein werden, obgleich sie an der Entscheidung, welche Projekte mit diesen Schulden finanziert werden, nicht beteiligt sind.

Meine Frage lautet daher folgendermaßen: Wie können Sie es angesichts einer immer dramatischeren Budgetsituation verantworten, daß so umstrittene Projekte wie die Ostautobahn oder die Pyhrn Autobahn zu Lasten künftiger Generationen finanziert und durchgeführt werden und die Entscheidung über diese Projekte nicht entweder überhaupt ad acta gelegt wird oder zumindest auch den Generationen überlassen bleibt, die sie finanzieren müssen?

**Präsident**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina**: Sehr geehr-

ter Herr Abgeordneter! Nochmals: Konversion von Anleihen hat grundsätzlich noch nichts mit neuen Fälligkeiten zu tun, kann damit zu tun haben, muß aber nicht. Aus den Grundsätzen, die ich vorhin erwähnt habe, nämlich der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit auch bei der Verwaltung der Staatsschuld, sind wir verpflichtet, Konversionsmöglichkeiten zu ergreifen, die natürlich insbesondere dann zu ergreifen sind, wenn sinkende Zinsen als eingetretene Tendenz festzustellen sind.

Zur Frage der Verwendung dieser Mittel, sehr geehrter Herr Abgeordneter, darf ich Sie darauf hinweisen, daß das Hohe Haus jährlich ein Budget beschließt, das letzten Endes von der Bundesregierung zu vollziehen ist und daß, sobald es sich um außerbudgetäre Finanzierung handelt — Sie haben ja Projekte aus diesem Bereich angesprochen, etwa über die ASFINAG —, ebenfalls Beschlüsse dieses Hohen Hauses der Exekutive zugrunde zu legen sind. Es gibt für den von Ihnen angesprochenen, in diesem Fall zuständigen Bundesminister für Wirtschaft ja keine andere Möglichkeit, als diese Gesetze zu exekutieren.

**Präsident**: Ich komme zur 4. Anfrage: Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer (SPÖ) an den Bundesminister für Finanzen.

90/M

Nach welchen Richtlinien wird sich der Bundesvoranschlag 1988 gestalten?

**Präsident**: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dkfm. **Lacina**: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Für das Budget 1988 wird entscheidend sein, daß wir den Kurs der Verbesserung des Budgetdefizits fortsetzen müssen, und zwar insbesondere durch ein möglichst sparsames Vorgehen auf der Ausgabenseite. Der Ministerrat hat daher Budgetrichtlinien beschlossen, die zunächst einmal vorsehen, daß alle Ausgaben auf 92 Prozent des Rahmens beschränkt werden sollen, der heuer vorgegeben ist.

Es ist darüber hinaus vorgesehen, daß der zur Disposition stehende Betrag, der über die Richtlinien, die gegeben wurden, hinaus zur Verfügung steht, dann entsprechend den Schwerpunktsetzungen, die ja bekannt sind, eingesetzt wird. Ein solcher Schwerpunkt wird zweifellos der der Forschung und Entwicklung in diesem Lande sein. Ein zweiter Schwerpunkt wird sicherlich die Kulturpolitik

**Bundesminister Dkfm. Lacina**

sein, ein anderer zweifellos die soziale Gerechtigkeit und die Beschäftigung.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer: Herr Bundesminister! Gleich zur letzten Anmerkung. Bei einer Kürzung oder bei einer ausgabenseitigen Budgetkonsolidierung stellt sich, wenn man gleichmäßig kürzt, die soziale Problematik. Meiner Meinung nach müßte man sich Ausgabe um Ausgabe genau auf die soziale Wirksamkeit ansehen. Denken Sie an eine solche Vorgangsweise?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. Lacina: Frau Abgeordnete! Es ist die einzig denkbare Vorgangsweise, daß wir uns in jedem einzelnen Fall der Verteilungswirkungen bewußt sein müssen und natürlich vor allem auch bewußt sein müssen, daß wir eine ganze Reihe von gesetzlichen Verpflichtungen eingegangen sind, die eine Kürzung nicht zulassen.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer: Herr Bundesminister! Neben einer ausgabenseitigen Budgetkonsolidierung würde — Sie haben das heute schon angedeutet — eine Senkung der Kreditzinsen eine erhebliche Entlastung des Budgets ergeben.

Nun haben wir meines Wissens im internationalen Vergleich ein relativ hohes Zinsniveau.

Denken Sie daran, im nächsten Jahr hier Maßnahmen zu setzen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. Lacina: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Zur Frage des Zinsniveaus ist zu bemerken, daß wir am Montag dieser Woche die jüngste Bundesanleihe präsentiert haben. Bei dieser Bundesanleihe ist es nicht nur gelungen, das niedrigere Zinsniveau auszunutzen, sondern auch den Zinsabstand zur Bundesrepublik Deutschland, der zweifellos noch immer besteht, zu verringern.

Es ist darüber hinaus — was nicht den Bund allein betrifft, aber konjunkturell sicherlich außerordentlich wirksam ist — gelungen, in Gesprächen mit den Banken auch darauf hinzuwirken, daß eine ganze

Reihe von Kreditpositionen billiger geworden sind, insbesondere und in einem stärkeren Maß als andere Kredite jene für Wohnbauzwecke.

**Präsident:** Erste weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn.

Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn (ÖVP): Herr Bundesminister! Sie haben sich jetzt gerade neuerlich dazu bekannt, daß die Konsolidierung des Budgets vor allen Dingen durch Einsparungen, also auf der Ausgabenseite, erfolgen soll. Nun hörte man aber in den letzten Tagen aus Ihrem Ministerium, daß es auch zu neuen Belastungen kommen soll: Erhöhung der Telefongebühren, der Bundesbahntarife und so weiter. Was steht uns in Zukunft noch bevor? Was haben wir zu erwarten?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. Lacina: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien sieht vor, daß Tarife für öffentliche Leistungen, wie Bahn und Post, entsprechend angepaßt werden sollen, und zwar in kürzeren Abständen, so wie das ja auch entsprechend der Situation in den einzelnen Bundesbetrieben gemacht werden sollte. Die Vorschläge für die einzelnen Maßnahmen sind von den jeweils zuständigen Ressortministern zu machen und werden sicherlich dem Parlament rechtzeitig vorgelegt werden.

**Präsident:** Zweite weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Herr Bundesminister! Ich wundere mich über die Frage des Abgeordneten Killisch-Horn. Seine Partei hat im Wahlkampf versprochen, daß es zu keinen Belastungen kommt, und es ist eine untertänige Haltung gegenüber dem Finanzminister und seinem Staatssekretär, diese Belastungen wenigstens höflichst abzufragen.

Nun zu meiner eigentlichen Frage: Herr Bundesminister! In Ihren Richtlinien — was ja durchaus einzusehen ist — sprechen Sie das Ziel der Budgetsanierung an. Sie haben linear 8prozentige Abstriche angekündigt, von denen Sie jetzt nicht gesprochen haben.

Wir haben eine Fülle von Staatsaufgaben. Sie selbst haben bei der Beantwortung der Anfrage einige genannt: Forschung, Kulturpolitik, soziale Gerechtigkeit sind bevorrechtete politische Bereiche.

**Dr. Frischenschlager**

Ich frage Sie: Nach welchen politischen Richtlinien, aufgrund welcher politischer Kriterien, mit welchem Recht werden die Finanzmittel anderer Kapitel, die auch wichtige Staatsausgaben betreffen, wie die äußere Sicherheit, wie die innere Sicherheit, derart gekürzt, daß die Erfüllung dieser Aufgaben des Staates an den Rand der Möglichkeit der Ausführung gelangt?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn Sie vom „Rand der Möglichkeit“ sprechen, könnte man auch sagen, daß eine möglichst sparsame Verwaltung notwendig ist. Das ist am Rand der Möglichkeiten, und ich hoffe, daß Sie gegen eine sparsame Verwaltung nichts einzuwenden haben.

Zum zweiten, zur Frage: „Mit welchem Recht“ fragen Sie. Hier ist nur zu sagen: Mit jenem Recht, das jener hat, der diesem Parlament einen Bundesvoranschlag vorzulegen hat, und dieser Bundesvoranschlag ist ja nichts anderes als die in Zahlen gegossene Regierungspolitik.

Herr Abgeordneter! Ihre Befürchtung, daß bestimmte Staatsfunktionen nicht wahrgenommen werden können, wird sich — das werden Sie angesichts des Entwurfes des Bundeshaushaltes für das Jahr 1988, der hier zu beschließen sein wird, sehen — sicherlich nicht bewahrheiten.

**Präsident:** Dritte weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Blau-Meissner.

**Abgeordnete Freda Blau-Meissner (Grüne):** Herr Bundesminister! Es ist schon angesprochen worden, das erste Budget dieser neuen Bundesregierung ist gekennzeichnet von generellen linearen Kürzungen: dieselben Prozentsätze im Sozialbereich, bei den Bundestheatern und in allen anderen Bereichen.

Nun würde man ja denken, daß es Aufgabe der Politik ist, Prioritäten zu setzen, Schwerpunkte zu setzen, einzelne Bereiche zu fördern, andere drastisch zu kürzen im Sinne einer Budgetsanierung.

Daher meine Frage: Beabsichtigen Sie, im neuen Budget 1988 weiterhin mit diesen linearen Kürzungen zu operieren, oder haben Sie Konzepte? In welchen Bereichen werden Sie expansiv vorgehen, in welchen Bereichen werden Sie drastische Kürzungen vorneh-

men? Wir wären Ihnen sehr dankbar, wenn Sie uns absolute Größen nennen könnten.

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dkfm. Lacina:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Zum ersten: Ich muß Ihnen dort recht geben, wo Sie sagen, daß eine lineare Kürzung zweifellos nicht dazu führen kann, daß die Regierungspolitik, die sich auf Schwerpunkte zu beziehen hat, entsprechend zum Ausdruck kommt; daher ist das auch nicht vorgesehen.

Budgetrichtlinien müssen immer global sein. Ich habe ja bereits gesagt, daß 92 Prozent der Ausgaben für viele Ausgabenpositionen — nicht für alle, also etwa nicht für die gesetzlichen Verpflichtungen, nicht für eine Reihe weiterer Ausgaben, wie zum Beispiel Forschung und Entwicklung — angesetzt werden sollen, mit jener Manövriermasse, die noch zur Verfügung steht, sollen genau jene Schwerpunkte erreicht werden, die letzten Endes im Regierungsprogramm zum Ausdruck kommen und die ich gerade erwähnt habe.

Frau Abgeordnete! Ich bitte um Verständnis dafür, daß absolute Zahlen sicherlich jetzt noch nicht genannt werden können, da noch nicht einmal die Gespräche mit den einzelnen Bundesministern — es handelt sich ja um die erste Runde dieser Gespräche — abgeschlossen sind.

**Bundesministerium für Inneres**

**Präsident:** Ich komme zur 5. Anfrage: Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (*FPÖ*) an den Bundesminister für Inneres.

85/M

Was wird von Ihrer Seite aus unternommen, um das sich häufende vorschriftswidrige Parken auf den für Behinderte reservierten Parkplätzen zu verhindern?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister für Inneres Blecha:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Insbesondere seit dem Jahr 1981, das von den Vereinten Nationen zum „Jahr der Behinderten“ proklamiert worden ist, wurden die Exekutivbeamten, vor allem im Rahmen der Aus- beziehungsweise Weiterbildung, ausdrücklich auf die Probleme der behinderten Mitmenschen aufmerksam gemacht, mit diesen Problemen konfrontiert und angehalten, diesen Personenkreis im



**Bundesminister für Inneres Blecha**

Rahmen der Dienstobliegenheiten besonders zu unterstützen.

Mit einer einmaligen derartigen Weisung ist es nicht getan, daher wird Jahr für Jahr diese Weisung in Erinnerung gerufen.

Die Straßenaufsichtsorgane sind auch heuer, 1987, angewiesen worden, darauf zu achten, daß die für die Behinderten geschaffenen Normen der Straßenverkehrsordnung genauestens eingehalten werden.

Der Streifendienst ist von den zuständigen Behörden so zu planen, daß eine größtmögliche Überwachung der sogenannten Behinderenzonen gewährleistet ist.

Wir hatten eine derartige Diskussion schon einmal, sehr geehrte Frau Abgeordnete, und daraufhin ist im August 1985 vom Generalinspektorat der Sicherheitswache noch eine eigene Weisung erfolgt, in der es heißt, daß Fahrzeuge, die ohne erforderliche Bewilligung in einer Behinderenzone abgestellt werden, abzuschleppen sind. Wir haben ähnliche Maßnahmen in den Bundesländern, in denen die Verkehrsbehörde solche Zonen geschaffen hat, in Linz, in Graz und in anderen Städten.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé:** Sehr geehrter Herr Minister! Ich kann mich noch genau erinnern, daß wir schon einmal im Parlament dieses Thema diskutiert haben, ich mußte aber leider feststellen, daß sich sehr wenig geändert hat. Ich erhalte wöchentlich mehrmals Briefe und Anrufe von Behinderten, die ihr Fahrzeug auf dem hiefür vorgesehenen Parkplatz vor öffentlichen Gebäuden abstellen wollen, aber dort parkt regelmäßig ein anderes Auto.

Während die Polizei sehr fix ist, wenn ein Auto im Halteverbot abgestellt ist und sofort die Abschleppung mobilisiert wird, ist es bei einem Behindertenparkplatz sehr selten, wenn nicht überhaupt ausgeschlossen, daß abgeschleppt wird.

Ich sehe das auch bei meiner eigenen Dienststelle, dem Landesgericht für Strafsachen, wo es einen Behindertenparkplatz gibt, aber regelmäßig ein anderes Auto dort parkt.

Meine Frage, weil der Herr Präsident schon auffordernd schaut: Herr Minister! Wäre es nicht möglich, daß Sie den Polizeibeamten Anweisung geben, daß die Fußpatrouille an

diesen Behindertenparkplätzen mehrmals täglich vorbeischaue, um das Kennzeichen eines vorschriftswidrig geparkten Fahrzeuges aufzuschreiben?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Die zuständige Behörde kann das tun. Ich habe Sie darauf aufmerksam gemacht, daß solche Weisungen erst kürzlich wieder in Erinnerung gerufen worden sind, die Weisung existiert. Es ist das Generalinspektorat der Wiener Sicherheitswache, das die Beamten ausdrücklich verpflichtet, in solchen Behinderenzonen vorschriftswidrig abgestellte Fahrzeuge abschleppen zu lassen. Das gilt für Wien. In Innsbruck beispielsweise besteht die Weisung, eine Anzeige zu machen. Sie sehen also, es gibt diese Weisungen.

Ich glaube aber, daß wir alle helfen müssen, um in der Öffentlichkeit mehr Verständnis für die Probleme der Behinderten zu erwecken. Mit repressiven Maßnahmen allein ist dem nicht beizukommen.

Es wäre jetzt ein leichtes, darauf hinzuweisen, daß die Zahl der angezeigten Fahrzeuge fast doppelt so hoch ist als 1985, als wir das erste Mal im Parlament darüber gesprochen haben. Das nützt nichts, es kommt noch immer vor. Es gibt noch immer Kraftfahrzeuglenker, die sich an diese Bestimmung nicht halten. Die doppelt so hohe Zahl angezeigter oder abgeschleppter Fahrzeuge ist nur ein Beweis dafür, daß von seiten der Exekutive etwas getan wird. Aber es gibt dieses Problem, und wir können es, glaube ich, mit den repressiven Mitteln allein nicht aus der Welt schaffen. Ich werde mich daher auch an die beiden Autofahrerklubs wenden und sie bitten, in ihren Organen, in ihren Publikationen, auf das besondere Problem behinderter Mitbürger aufmerksam zu machen.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage: Frau Abgeordnete, bitte.

**Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé:** Herr Minister! Ich bin Ihrer Meinung, daß zusätzlich etwas getan werden muß. Ich glaube, es wäre ein sehr wirksames Mittel, von der Benützung eines Behindertenparkplatzes jemanden abzuhalten, der dazu nicht befugt ist, wenn eine Tafel dort stünde: „Bei vorschriftswidriger Inanspruchnahme wird abgeschleppt.“ Können Sie sich vorstellen, daß Sie initiativ werden, die Aufstellung solcher Tafeln an den Behindertenparkplätzen zu veranlassen?

**Präsident**

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich werde mich gerne an die dafür zuständigen Verkehrsbehörden wenden. Die Einrichtung solcher Zonen, die Beschilderung solcher Zonen, die Festlegung, wann und zu welchem Zeitpunkt das Parken für Behinderte reserviert ist, obliegt nach § 43 Abs. 1 der Straßenverkehrsordnung der zuständigen Verkehrsbehörde, das ist nicht die Exekutive und nicht die Polizeidirektion, das ist entweder der Magistrat oder, wenn es sich nicht um den städtischen Bereich handelt, die Gemeinde.

**Präsident:** Erste weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Herr Minister! Als von dieser Materie direkt Betroffener erlebe ich es ständig, daß für Behinderte vorgesehene Parkplätze — ich denke jetzt vor allem an Wien — immer wieder von Fahrzeugen Nichtbehinderter, also von Menschen, die nicht zur Benützung dieser Plätze berechtigt sind, verparkt sind. Ich habe es noch kein einziges Mal erlebt, daß diese Fahrzeuge abgeschleppt wurden — und ich fahre sehr oft in die Stadt, um dort zu parken, oder woandershin, und ich sehe auch nur manchmal Organstrafmandate beziehungsweise Anzeigen hinter der Windschutzscheibe. Ich habe den Eindruck, daß es ganz einfach zu lax gehandhabt wird.

Es klingt sehr gut, was Sie hier sagen, Herr Minister, nur deckt es sich nicht mit der Realität, wie ich und viele andere behinderte Freunde sie tagtäglich erleben.

Daher jetzt noch einmal meine Frage: Können Sie, Herr Minister, garantieren, daß diese Abschleppungen, von denen Sie vorher gesprochen haben, wo es eine Weisung gibt, in Zukunft in kurzfristigen Abständen vorgenommen werden, sodaß überhaupt ein behinderter Benützer eines Kraftfahrzeuges doch eine reale Chance hat, einmal einen leeren Parkplatz vorzufinden?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Herr Abgeordneter! Noch einmal auch Ihnen zur Kenntnis gebracht: Aufgabe der Exekutive ist es, die entsprechende Veranlassung zu treffen. Das geschieht. Die Weisung ist 1987 in Erinnerung gerufen worden.

Auf der anderen Seite: Für das Abschlep-

pen zuständig ist die Magistratsabteilung. Nicht die Polizei kann veranlassen, wer angezeigt wird und wer in 20 Minuten, in einer Stunde, in zwei Stunden abgeschleppt wird. Ich darf Ihnen das noch einmal sagen.

Aber aufgrund Ihrer und der Intervention der Frau Abgeordneten Partik-Pablé und der Öffentlichkeit, die diese Fragestunde auch hat, werden wir noch einmal, sowohl an die Exekutive als auch an die Kraftfahrer, mit aller Entschiedenheit appellieren. Selbstverständlich. Wir haben ja darauf gedrungen, Herr Abgeordneter Srb, daß die Zahl der Behindertenparkplätze in Wien wesentlich vermehrt worden ist. Wir haben eigene Besprechungen mit Magistratsbeamten abgehalten, um den Wünschen der Behinderten entgegenzukommen.

Es wird immer wieder gegen Normen der Straßenverkehrsordnung verstoßen, Stunde um Stunde, und ich bin Ihrer Meinung, daß gerade dort, wo es um unsere behinderten Mitbürger geht, ein noch konsequenteres Vorgehen notwendig ist, als es vielleicht in der Vergangenheit gezeigt worden ist. Wir werden noch einmal Anweisungen geben, aber mit repressiven Mitteln allein — ich hoffe, Sie stimmen mit mir hier überein — geht es nicht. Wir brauchen eine wesentlich größere — eine wesentlich größere! — Unterstützung durch die Öffentlichkeit. (*Abg. S r b: Die Polizei ist zu langsam!*)

**Präsident:** Als zweite weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Fister.

Abgeordneter **Fister** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie haben jetzt schon mehrmals darauf hingewiesen, daß mit repressiven Maßnahmen allein das Problem nicht bewältigt werden kann. Sie haben auch schon darauf hingewiesen, daß Sie in Zusammenarbeit mit den Autofahrerklubs und so weiter aufklärend tätig sein werden, um dieses Problem lösen zu können.

Herr Bundesminister! Wie kann man nun wirklich konkret der Exekutive helfen und sie unterstützen, daß über diese repressiven Maßnahmen hinaus die Freihaltung der Parkplätze möglich ist?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Ich glaube, sehr geehrter Herr Abgeordneter, daß wir eine Mobilisierung der guten Gesinnung brauchen, daß wir schon beginnen müßten, bei der Verkehrserziehung an unseren Schulen auf die

**Bundesminister Blecha**

Besonderheit des behinderten Verkehrsteilnehmers aufmerksam zu machen. Ich kann nur noch einmal sagen: Auf repressivem Sektor haben wir alles getan. Wir gehen über die Straßenverkehrsordnung hinaus — was Ihre beiden Vorredner nicht entsprechend würdigen. Denn normalerweise darf nur ein Fahrzeug abgeschleppt werden — nach den gesetzlichen Bestimmungen —, das verkehrsbehindernd abgestellt ist. In der Behindertenzone ist es nicht verkehrsbehindernd abgestellt, und dennoch gibt es die Weisung des Generalinspektorats der Wiener Sicherheitswache, im Einvernehmen mit dem Magistrat der Stadt Wien, hier sogar eine Ausnahme von dieser Bestimmung zu machen, daß ein in einer Behindertenzone abgestelltes Kraftfahrzeug wie ein verkehrsbehindernd abgestelltes abzuschleppen wäre. Mehr können wir wirklich auf repressivem Sektor nicht tun.

Daher: Von der Verkehrserziehung beginnend bis zum Appell an die großen Kraftfahrzeugklubs, an ARBÖ und ÖAMTC, ist alles zu unternehmen, um Kraftfahrer darauf hinzuweisen, daß es, wenn es nicht böse Absicht ist, eine Gedankenlosigkeit ist, dem Behinderten den Parkplatz zu verstellen. Denn wenn man auch selber einen dringenden Weg zu erledigen hat und dreimal im Kreis fährt, weil kein freier Parkplatz zu finden ist, ist das Ungemach dabei noch ein geringeres als das, das der Behinderte in Kauf zu nehmen hätte. Und da appelliere ich, wie gesagt, an alle, eine solche Mobilisierung der öffentlichen Meinung herbeiführen zu helfen.

**Präsident:** Dritte weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Feurstein.

**Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP):** Herr Bundesminister! Ich möchte das Thema auch von einer anderen Seite etwas beleuchten. Es ist ja jetzt genug über diese Initiativen der Polizei und Gendarmerie geredet worden. Die Berechtigung zum Parken auf einem solchen Parkplatz wird durch den sogenannten § 29 b-Ausweis erteilt. Dieser Ausweis wird durch die Bezirkshauptmannschaften ausgestellt, und zwar aufgrund eines Gutachtens des Amtsarztes der Bezirkshauptmannschaft. Ich — und das gilt wahrscheinlich auch für Sie — habe immer wieder festgestellt, daß hier die Amtsärzte in Österreich nach wie vor sehr unterschiedlich vorgehen. Ich kann das auch von meinem eigenen Bundesland leider berichten, nämlich daß an einer Bezirkshauptmannschaft dieser Ausweis sehr leicht zu bekommen ist, in der anderen Bezirkshauptmannschaft sind die Untersuchungen —

man muß es leider sagen — zum Teil menschenunwürdig.

Könnten Sie sich vorstellen, da die Landes-sanitätsdirektoren immer wieder zu Sitzungen zusammenkommen und das eine Angelegenheit der Landessanitätsdirektoren ist, diese Frage auch von Ihrem Ministerium aus wieder den Landessanitätsdirektoren vorzutragen, damit Behinderte nicht menschenunwürdig behandelt werden und in ganz Österreich in gleicher Weise vorgegangen wird?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Selbstverständlich, Herr Abgeordneter: Ich werde Ihre Anregung aufgreifen und noch diese Woche einen entsprechenden Brief sowohl an die Verbindungsstelle der Bundesländer, an die Landes-sanitätsdirektoren und an die Konferenz der Landeshauptleute absenden.

**Präsident:** Wir kommen zur 6. Anfrage: Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ) an den Bundesminister für Inneres.

87/M

Welche Schwerpunkte verfolgen Sie aufgrund der zahlreichen Beratungen mit Vertretern von Ausländergruppen für die beabsichtigte Novellierung des Fremdenpolizeigesetzes?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Blecha:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die Schwerpunkte der in letzter Zeit durchgeführten Beratungen bezüglich Fremdenpolizeigesetz im Zusammenhang mit Ausländerbetreuungsgruppen waren die in diesem Jahr anstehende Neufassung des § 3 des Fremdenpolizeigesetzes und darüber hinaus die beabsichtigte Neuregelung des gesamten Komplexes des Fremdenrechtes in Österreich.

Die Einbeziehung von Vertretern der Ausländerbetreuungsgruppen basiert auf meiner Absicht, die Interessen der Betroffenen schon in der vorbereitenden Phase des Gesetzgebungs- und Gesetzwerdungsprozesses einbeziehen zu können.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Frau Abgeordnete, bitte.

**Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé:** Sehr geehrter Herr Minister! Im Vorjahr ist das Fremdenpolizeigesetz geändert worden, und zwar dahin gehend, daß es nunmehr der Menschenrechtskonvention entspricht.

**Dr. Helene Partik-Pablé**

Haben Sie vor, mit einer neuen Regierungsvorlage über die Absichten der Menschenrechtskonvention hinauszugehen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Sie wissen, daß wir im Ausschuß in der vergangenen Legislaturperiode den § 3 neu gefaßt, aber in dieser Form mit 31. Dezember 1987 befristet haben.

Wir müssen eine Neufassung vornehmen, da die Damen und Herren des Innenausschusses bei der Behandlung dieser Vorlage die Auffassung vertreten haben, daß eine genauere Determinierung der Abschiebungsgründe in einer Neufassung des § 3 enthalten sein muß.

Darüber hinaus war ich aufgrund der Debatte der Meinung, daß das gesamte österreichische Fremdenrecht, das in vielen Passagen veraltet ist, neu diskutiert werden soll. Ich habe mir erlaubt, eine Enquete im April 1987 einzuberufen, und Ergebnis der Enquete war, daß nun eine Kommission, in der die politischen Parteien ebenso wie Ausländerbetreuungsorganisationen vertreten sind, eine Vorberatung der Neufassung des § 3 vorgenommen hat.

Die Ergebnisse dieser Vorberatung haben ihren Niederschlag in einem Entwurf, der zur Begutachtung ausgesendet worden ist, gefunden. Es wird daher bereits in der ersten Sitzung des Hohen Hauses im Herbst der Novellierungsvorschlag zum § 3 dem Hohen Haus vorliegen.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage.

**Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé:** Sehr geehrter Herr Minister! Insbesondere seitens der Ausländervereine gibt es immer wieder den Wunsch, daß es ein Aufenthaltsverbot straffällig gewordener Ausländer nicht mehr geben soll. Wie stehen Sie zu dieser Forderung?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** In jedem demokratischen Rechtsstaat, der fremdenpolizeiliche Bestimmungen hat, gibt es ein Aufenthaltsverbot und gibt es auch klare Regeln, die die Abschiebung betreffen. Auch Österreich kommt ohne solche Regeln nicht aus.

**Präsident:** Erste weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Smolle.

**Abgeordneter Smolle (Grüne):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Im Zusammenhang mit der Aufnahme Dr. Kurt Waldheims in die Watch List der USA gab es bei uns heftige Reaktionen; es wurde die Rechtsstaatlichkeit der USA angezweifelt. Es ist Ihnen sicherlich bekannt, daß bei uns die rechtsstaatliche Situation in bezug auf die Einreisebewilligung für Einreisewillige, für Fremde sehr im argen liegt.

Wir wissen, daß es faktisch willkürlich ist, daß jemand an der Grenze zurückgewiesen werden kann, daß ihm faktisch die Einreise verweigert werden kann. Es gibt hier einen gesetzlosen Raum. Es liegt das nicht im Ermessen der Beamten, sondern — ich betone — es ist Willkür der Beamten.

In diesem Zusammenhang möchte ich Sie fragen, wie Sie diese Mängel im Fremdenpolizeigesetz beseitigen wollen, vor allem auch, wie Sie es inhaltlich neu regeln wollen, damit auch der Fremde, der bei uns einreisen will und dem unberechtigtweise eine Einreise verweigert wird, zumindest über ein Rechtsmittel für die Einreisebewilligung verfügt?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Jeder, der an der Einreise bescheidmäßig gehindert oder abgeschoben worden ist, hat die Möglichkeit des Rechtsmittels, nämlich zum Verwaltungsgerichtshof zu gehen, weil er ja im Besitz eines solchen Bescheides als Abschluß eines Verwaltungsverfahrens ist. (*Zwischenruf des Abg. Smolle.*)

Es ist das Recht jedes souveränen Staates, darüber zu befinden, wer in sein Territorium einreisen kann oder nicht. Es gibt diesbezüglich keinen gesetzlosen Zustand; es gibt vielleicht zuwenig klare oder scharfe Formulierungen und Abgrenzungen. Das ist ja mit ein Grund, Herr Abgeordneter, daß eine Kommission von mir gebildet worden ist, in der Vertreter auch Ihrer Partei sitzen, um diese offenen Fragen zu diskutieren.

Das, was wir jetzt vorhaben — ich darf es noch einmal sagen —, ist eine Neufassung des § 3 des Fremdenpolizeigesetzes. Da geht es um die scharfe Determinierung der Abschiebungsgründe und um die Verpflichtung der Behörde, bei Abschiebung abzuwägen zwischen den Interessen des Staates und den persönlichen Interessen des davon betroffenen Fremden.

Darüber hinaus hat diese Kommission die

**Bundesminister Blecha**

Aufgabe zugewiesen bekommen, alle anderen Aspekte des Fremdenrechtes ausführlich zu diskutieren und entsprechende Novellierungsvorschläge zu erarbeiten.

**Präsident:** Zweite weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Helmuth Stocker.

Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Herr Bundesminister! Österreich betreibt bekanntermaßen eine liberale Asylpolitik. Dieser Linie entspricht auch eine Aussage, die Sie bei der fremdenpolizeilichen Enquete, die Sie bereits erwähnt haben, vor wenigen Wochen getroffen haben. Sie haben sich dabei für die Verankerung eines Rechtes auf Asyl im österreichischen Grundrechtskatalog ausgesprochen.

Es haben sich anlässlich der letzten Novellierung des Fremdenpolizeigesetzes alle Fraktionen des Hauses über diese Novelle hinaus für eine Gesamtreform des Fremdenrechtes ausgesprochen.

Meine Frage an Sie, Herr Minister: Welche Gesetzesmaterien würden durch eine solche Gesamtreform erfaßt?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Gesamtreform soll nicht nur, wie Sie schon richtig erwähnt haben, das Fremdenpolizeigesetz erfassen, sondern auch das Asylrecht und das österreichische Paßgesetz, insbesondere dort, wo dieses Gesetz das Sichtvermerkswesen regelt. Bei der Enquete hat sich auch herausgestellt, daß bestimmte Teile des Ausländerbeschäftigungsgesetzes jedenfalls einer Neuregelung bedürfen. Diese Kommission soll sich mit diesen Gesetzesmaterien befassen.

**Präsident:** Dritte weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Ermacora.

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Bundesminister! Ich werde durch Zusatzfragen immer wieder zwar nicht irritiert, aber bewegt. Die des Herrn Abgeordneten Smolle würde mich verleiten, zu fragen: Was werden Sie dazu beitragen, daß die Watch List in Italien beseitigt wird? Aber diese Frage stelle ich nicht, sondern ich knüpfe an die vorige Zusatzfrage an.

Es liegt nicht allein in Ihrer Kompetenz, das Ausländerrecht in Österreich zu regeln. Was werden Sie, Herr Minister, also dazu beitragen, um mit anderen Ressorts und mit den

Ländern diese Grauzone österreichischen Rechtes in bezug auf die Ausländer endlich einer globalen, geordneten Regelung zuzuführen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon darauf hingewiesen: Das Bundesministerium für Inneres hat die Initiative ergriffen, es hat im April eine Enquete veranstaltet, bei der nicht nur die im Parlament vertretenen politischen Parteien, die Bundesländer, die betroffenen Bundesministerien, sondern auch die privaten Betreuungsorganisationen und Vereine vertreten waren. Das Ergebnis der Enquete war, daß eine Kommission, besetzt aus den gleichen nunmehr erwähnten Ministerien, den Ländern, Behörden und Vereinen, das bestehende Ausländerrecht und die Grauzonen auszu-leuchten und Vorschläge zu erarbeiten hat.

Ich möchte hier noch einmal ausdrücklich betonen, daß das erste Ergebnis der Beratungen der Entwurf der Neufassung des § 3 Fremdenpolizeigesetz ist. Aber dabei darf es nicht bleiben. Das ist nur unter dem Druck der Zeit, daß heuer noch der § 3 des Fremdenpolizeigesetzes neu geregelt werden muß, geschehen. Wir haben uns verpflichtet, alle anderen von mir schon angesprochenen Materien und die von Ihnen als „Grauzone“ bezeichneten Bereiche zu behandeln und — ich erkläre das auch mit aller Deutlichkeit — entsprechende Vorschläge im Verlauf des Jahres 1988 dem Hohen Haus vorzulegen, und zwar gemeinsam mit den anderen betroffenen Ministerien und den Ländern.

**Präsident:** Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Damit ist die Fragestunde beendet.

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 534/J bis 573/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 301/AB bis 316/AB eingelangt.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich wie folgt zu:

dem Verkehrsausschuß:

Antrag 75/A der Abgeordneten Pischl, Ing. Hobl und Genossen betreffend ein Bundesge-

2494

Nationalrat XVII. GP - 23. Sitzung - 24. Juni 1987

**Präsident**

setz, mit dem das Kraftfahrgesetz 1967 geändert wird (Kraftfahrgesetz-Novelle 1987),

Antrag 81/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend Nachfahrverbot zur Entlastung der Transitroute Tirol,

Antrag 82/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend Eindämmung und Reduktion des Transitvolumens in Österreich;

dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Antrag 76/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend ökologische Novelle des Wasserrechtsgesetzes,

Antrag 77/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend neue Verordnung für die Wasserqualität von Donau und Mur;

dem Handelsausschuß:

Antrag 78/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend unabhängige Bedarfsprüfung des zukünftigen Stromverbrauches in Österreich nach Durchführung aller volkswirtschaftlich rentablen Maßnahmen zur effizienten Energienutzung,

Antrag 79/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend kostenechte Stromtarife als Anreiz zur effizienten Energienutzung,

Antrag 80/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend keine Sondertarife für neuangeschlossene Elektroheizungen,

Antrag 89/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend keine Ausgaben der DoKW und Verbundgesellschaft in den ursprünglichen Standort Hainburg;

dem Umweltausschuß:

Antrag 83/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend Offenlegung der Emissionsdaten,

Antrag 84/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend Sanierung der Altlasten;

Antrag 85/A (E) der Abgeordneten Freda

Blau-Meissner und Genossen betreffend Abfallvermeidungsgesetz,

Antrag 86/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend Abgabe auf Einwegverpackungen,

Antrag 87/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend umweltgerechtes öffentliches Beschaffungswesen,

Antrag 88/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend PVC-Verbot.

Ich ersuche nunmehr den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dr. Keimel, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Dr. **Keimel:**

„Der Herr Bundespräsident hat am 17. Juni 1987, Zl. 1005-03/8, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Alois Mock innerhalb der Zeiträume vom 24. bis 26. Juni 1987 und vom 1. bis 4. Juli 1987 den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Robert Graf mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

**Präsident:** Danke. Das dient zur Kenntnis.

Ich gebe bekannt, daß folgende Regierungsvorlagen eingelangt sind:

Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsförderungs-Beitragsgesetz 1984 geändert wird (163 der Beilagen),

Bundesgesetz über den vorläufigen Unterhalt für Minderjährige (170 der Beilagen).

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung;

**Präsident**

Bericht 1987 der Bundesregierung gemäß § 8 des Forschungsorganisationsgesetzes, BGBl. Nr. 341/1981 (III-21 der Beilagen);

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1985 (III-26 der Beilagen),

Bericht der Bundesregierung betreffend die auf der 70. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz, 1984, angenommene Empfehlung (Nr. 169) betreffend die Beschäftigungspolitik (III-27 der Beilagen).

**Behandlung der Tagesordnung**

**Präsident:** Bezüglich des ersten Punktes der Tagesordnung:

Erklärungen der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten und für Finanzen zur wirtschaftlichen Lage,

ist mir gemäß § 81 der Geschäftsordnung das schriftliche Verlangen unterbreitet worden, im Anschluß an diese Erklärungen sogleich eine Debatte durchzuführen.

Wird gegen diesen Zeitpunkt eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Es ist weiters vorgeschlagen, die Debatte über folgende Punkte der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen:

1 und 2,

3 und 4 sowie

5 und 6.

Es werden daher zuerst in jedem Fall die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über die jeweils zusammengefaßten Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

**1. Punkt: Erklärungen der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten und für Finanzen zur wirtschaftlichen Lage**

**2. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (138 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 geändert wird (Außenhandelsgesetznovelle 1988) (198 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zu den Punkten 1 und 2:

Erklärungen der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten und für Finanzen zur wirtschaftlichen Lage sowie

Bericht des Handelsausschusses über die Außenhandelsgesetznovelle 1988.

Ich erteile zunächst dem Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten das Wort.

12.18

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten **Graf:** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir zu Beginn dieser Erklärung zur wirtschaftlichen Lage eine Vorbemerkung, und ich bitte Sie dabei schon im voraus um etwas Geduld.

In den 20 Jahren, in denen ich diesem Hohen Haus als Abgeordneter angehörte, habe ich in 16 Jahren wiederholt als Abgeordneter der Opposition, nicht weit von dieser Stelle entfernt, das Wort ergriffen.

Wenn ich heute von der Regierungsbank aus spreche, so mag das rein perspektivisch den Eindruck erwecken, als ob sich mit meinem Standort auch mein Standpunkt geändert hätte. Aber gerade beim Thema der wirtschaftlichen Lage kann ich mit ruhigem Gewissen behaupten, daß ich meinen schon früher eingenommenen Standpunkt, weder was die Beurteilung dieser Lage noch was die aus ihr zu ziehenden Schlußfolgerungen betrifft, zu ändern brauchte.

Ich kann hier auch zwei Sätze aus der Erklärung des Bundeskanzlers zur wirtschaftlichen Lage vom 1. Oktober 1986 — damals noch namens einer anders zusammengesetzten Regierung — zitieren, ohne mit diesen in Widerspruch zu geraten. Ich zitiere:

„Ich werde“, sagte damals Bundeskanzler Dr. Vranitzky, „mich dabei nicht dem Vorwurf von Schönfärberei aussetzen. Zugleich wehre ich mich im Namen Österreichs gegen all die Versuche, die Leistungen von Menschen unseres Landes in einer politisch motivierten Herabsetzung ins Abseits zu stellen.“

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf**

Die Leistungen der Menschen unseres Landes, die Leistungen unserer Arbeiter und Angestellten, unserer Selbständigen der gewerblichen und bäuerlichen Wirtschaft, unserer freiberuflichen Tätigen, aber auch unserer Beamten und Manager und nicht zuletzt unserer Wissenschaftler, Forscher und Künstler konnten wir immer und können wir auch heute außer Streit stellen.

Wenn etwas strittig war — und wie könnte das in einer Demokratie schon anders sein? —, dann waren es die Leistungen der Regierung. Mit einer Kritik an ihren Leistungen durch die Opposition und durch die Medien ist auch diese erst am 21. Jänner angelobte Regierung bereits konfrontiert.

Es ist dies eine Regierung, der die Öffentliche Meinung aufgrund der Erfahrungen mit der alten großen Koalition der sechziger Jahre von vornherein mit großer Skepsis begegnete, gleichzeitig aber auch eine Regierung, die aufgrund ihrer breiten parlamentarischen Vertrauensbasis hochgesteckte Erwartungen weckte — Erwartungen, die sie selbstverständlich weder in den ersten hundert Tagen erfüllen konnte noch gleich im ersten Jahr ihrer Tätigkeit wird erfüllen können.

Denn — und damit bin ich bereits bei der wirtschaftlichen Lage — der zweifellos größeren Problemlösungskapazität einer Regierung der beiden großen Parteien steht ein noch größerer Rückstau an ungelösten Problemen gegenüber.

Erwarten Sie hier von mir keine parteipolitischen Schuldzuweisungen. Aber erlauben Sie mir eine grundsätzliche Feststellung, meine Damen und Herren: Wenn heute zu so mancher noch so berechtigten Forderung ein Nein gesagt werden muß, dann deshalb, weil in der Vergangenheit bei gar nicht so dringlichen Wünschen allzu oft der Mut zu einem solchen Nein gefehlt hat. Und nur dann, wenn wir hier und jetzt diesen Mut aufbringen, werden wir in Zukunft die Chance haben, wieder einmal ja sagen zu können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Würden wir mit den uns anvertrauten Steuergeldern nicht sparsam umgehen, würden wir Ausgaben beschließen, die nur zu Lasten künftiger Ausgaben und künftiger Generationen finanzierbar sind, würden wir Strukturverbesserungen, weil sie schmerzlich sind, unterlassen und damit in Zukunft noch schmerzlichere Anpassungen heraufbeschwören, dann, meine Damen und Herren, aber

auch nur dann wäre diese Regierung an ihrer selbst gestellten Aufgabe einer Sanierung und Erneuerung gescheitert.

Doch eine auf Selbsttäuschung beruhende oder gar bewußt in Kauf genommene Täuschung der Wähler war von Anfang an nicht der Weg, den diese Regierung beschritten hat.

Wer dies bezweifeln sollte, braucht nur den Text des Arbeitsübereinkommens vom 16. Jänner 1987 zur Hand zu nehmen, der die Grundlage für das Arbeitsprogramm dieser Regierung der beiden großen Parteien bildet. In diesem Arbeitsübereinkommen gibt es keine Spur von Schönfärberei, sondern nur eine nüchterne Bestandsaufnahme. Wer in der Beilage 8 die Varianten der Budgetentwicklung bis 1992 studiert, der weiß, was passieren würde, wenn nichts geschieht: daß die Explosion der Defizite und der Finanzschuld letzten Endes zur völligen Handlungsunfähigkeit des Staates führen würde.

Dieses Arbeitsübereinkommen erschöpft sich aber nicht in einer Auflistung der Probleme, sondern zeigt auch den Weg, den sicher steinigen Weg, zur Lösung der großen Probleme, und das in einer Konkretheit und in einer Detaillierung, die der alten großen Koalition völlig fremd geworden war. Ein Vergleich mit dem letzten Arbeitsübereinkommen vom 29. März 1963 ist dafür ein unwiderleglicher Beweis.

Diese Regierung hat aber schon gleichsam mit dem Arbeitsübereinkommen als Kompaß in der Hand Schritte in der darin vorgezeichneten Richtung unternommen. Ich nenne als Beispiel nur das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1987 und die angepeilte Einigung über Sanierungs- und Erneuerungsmaßnahmen in der verstaatlichten Industrie. Diesen Kompaß werden wir auch weiterhin zu Rate ziehen müssen, wenn die nicht weniger schwierigen Entscheidungen über das Budget 1988 oder die Steuerreform, um nur zwei Beispiele zu nennen, zu treffen sind.

Wenn ich als Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten auch auf die nicht in mein Ressort fallenden Fragen des Budgets oder der Steuerreform zu sprechen kam, so deshalb, weil es sich dabei um wirtschaftspolitische Rahmenbedingungen handelt, die insbesondere auch für das mir anvertraute Ressort von großer Bedeutung sind. Die mittelfristige Budgetkonsolidierung, zu der sich diese Regierung entschlossen hat, trägt ja nicht gerade zur Popularität des Ministers bei, der für das frühere Handels- und



**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf**

Bautenressort zuständig ist, heißt es doch im Arbeitsübereinkommen wörtlich, daß „zur Erreichung des Stabilisierungszieles die direkten Subventionen bis 1992 um ein Drittel gekürzt werden“ sollen. Und sind doch, wie bereits im Rechnungshofausschuß festgestellt wurde, durch die bisherige Politik vorerst außerbudgetärer, letzten Endes aber doch budgetbelastender Sonderfinanzierungen große Vorbelastungen im Bundesstraßen- und Hochbaubereich eingetreten. Ich habe diese Verpflichtung der Bauträgervorhaben mit 12 371 Millionen Schilling beziffert. Auf der anderen Seite bildet aber die Budgetkonsolidierung die unerläßliche Voraussetzung für die im Arbeitsübereinkommen ins Auge gefaßte Steuerreform.

Grundsätzlich hat die gewerbliche Wirtschaft immer den Standpunkt vertreten, daß Geld, das man von vornherein in Form von Eigenkapital in den Betrieben arbeiten läßt, dort bessere Früchte trägt als Geld, das man den Betrieben zuerst wegsteuert und das dann von ihnen in Form von Subventionen „zurückerbettelt“ werden muß. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin mir aber sehr wohl der Tatsache bewußt, daß hier die Wirtschaft eine Durststrecke im wahrsten Sinn des Wortes zurücklegen muß, denn die Zurückhaltung des Bundes bei Förderungen und öffentlichen Aufträgen ist für die Wirtschaft ja bereits spürbar geworden, während die Steuerreform erst als Silberstreif am Horizont sichtbar ist.

Als Minister für wirtschaftliche Angelegenheiten muß ich deshalb auch jene Passagen des Arbeitsübereinkommens unterstreichen, denen zufolge es „eines der Hauptanliegen der Wirtschaftspolitik sein wird, optimale nationale Rahmenbedingungen für jene Unternehmen zu schaffen, die wachsen können und wollen“.

Dabei ist diese Bundesregierung auch zu einer „Politik der Stärkung der Klein- und Mittelbetriebe“ entschlossen, damit „die Dynamik und das hohe Leistungspotential dieser Unternehmungen verstärkt für das Ziel der Verbesserung der Beschäftigungssituation genützt werden kann“.

Hohes Haus! Ungeachtet der Fülle der Probleme, die einzelne Gruppen der Wirtschaft und einzelne Regionen mit Recht gelöst wissen wollen, und der früher aufgeschobenen und daher von dieser Regierung zu treffenden Sachentscheidungen sehe ich in den eben erwähnten Zielsetzungen das zentrale Anliegen

der Wirtschaftspolitik. Sie bringen auch deutlich zum Ausdruck, daß eine solche Wirtschaftspolitik nicht Selbstzweck ist. Wenn übermäßige Belastungen für bestehende und neu zu gründende Betriebe abgebaut, wenn bürokratische Hemmnisse aus dem Weg geräumt werden, läuft dies ja auf eine Belebung der Wirtschaft hinaus, und mehr Beschäftigte, die mehr konsumieren und mehr sparen, und gleichzeitig weniger Arbeitslose bedeuten letzten Endes auch eine Entlastung des Staatshaushaltes.

In diesem Sinne habe ich auch Verständnis für die vom Präsidenten des Arbeiterkammertages und vom designierten Präsidenten des Gewerkschaftsbundes schon im Mai geäußerten Besorgnisse. Nur dürfen wir das Pferd nicht beim Schwanz aufzäumen und durch Ausgeben von Geld, das wir gar nicht haben, schon wieder Hypotheken auf die Zukunft aufnehmen, die zu Lasten der noch gesunden Betriebe gehen.

Man kann, wie der Volksmund sagt, den Wald vor lauter Bäumen nicht sehen. Übersehen wir auch in der Wirtschaftspolitik nicht die letzten Endes für uns alle entscheidende Frage, ob in unserem Lande die zu Erfolg Fähigen auch erfolgreich sein dürfen und können. *(Beifall bei der ÖVP.)* Deshalb müssen wir eine offensive, erneuerungswillige, international wettbewerbsfähige und zukunftsorientierte Wirtschaftspolitik betreiben. Durch ängstliches Beharren, ein auf den Staat fixiertes Anspruchsdenken, einen sich mehr und mehr in den Freizeitbereich verlagernden Leistungswillen, Erneuerungseindlichkeit, Abkoppelung von der Außenwelt und Katastrophenstimmung würden wir uns letzten Endes nur in die Sackgasse eines wirtschaftlich nicht mehr lebensfähigen Landes hineinmanövrieren.

Hohes Haus! Diesen Glauben an die wirtschaftliche Lebensfähigkeit unseres Landes aber haben wir am Beginn der Zweiten Republik unter unvergleichlich schwierigeren Bedingungen gewonnen. Was wir brauchen, sind der Wille zur Selbsthilfe und die Überzeugung, daß wir es schaffen werden; Eigenschaften, die damals unter den Bürgern unseres Landes so ausgeprägt waren. Was wir brauchen, ist die mutige Entschlossenheit zur Anpassung an veränderte Verhältnisse, Mobilisierung der in Millionen unserer Bürger vorhandenen Problemlösungsfähigkeit und den Einsatz des Entdeckungsverfahrens für das Neue und Bessere durch nationalen und internationalen Wettbewerb. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Kommen Sie zur*

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf**

*Sache, Herr Minister!*) Üben Sie sich in Geduld, junger Herr! Sie werden es erwarten können! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dkfm. Bauer: Das ist eine Beleidigung! Dafür gebührt ein Ordnungsruf!)* Das ist schon eine Beleidigung bei Ihnen? *(Heiterkeit und neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)* Ich will die Sache nicht verlängern, Herr Bauer. Ich beziehe mich auf Sie, ich habe nicht die Absicht, mich wehrlos zu machen. Es steht nichts in der Geschäftsordnung, habe ich von Ihnen gelesen. Ich setze fort.

Hohes Haus! Diese Aufgabe können wir nur bewältigen, wenn wir der Dynamik und Flexibilität der Klein- und Mittelbetriebe in der Wirtschaftspolitik den gebührenden Stellenwert einräumen. Die Klein- und Mittelbetriebe haben sich in den letzten zehn Jahren als ein wesentlicher beschäftigungsstabilisierender Faktor erwiesen. Von 1976 bis 1983 stieg die Zahl der in den Klein- und Mittelbetrieben beschäftigten Personen um 4 Prozent an.

Demgegenüber sank die Beschäftigungszahl in den Großbetrieben — jenen mit 500 und mehr Beschäftigten — um 8 Prozent. Noch ein weiterer Fakt, der die überragende Bedeutung der Klein- und Mittelbetriebe für den Arbeitsmarkt erweist, sei genannt: sie stellen mehr als drei Viertel der Arbeitsplätze im privaten Sektor bereit.

Die gestiegene Expansionskraft der Klein- und Mittelbetriebe in einer weltwirtschaftlich schwierigen Zeit ist sicherlich auf deren Bereitschaft zum Strukturwandel zurückzuführen. Flexibilität und Mobilität sind ihre Stärken. Gerade neueste Untersuchungen im Rahmen des Technologie- und Innovations-tests des Wirtschaftsforschungsinstitutes haben ergeben, daß die Rolle der Klein- und Mittelbetriebe für den Innovationsprozeß wesentlich höher als bisher eingeschätzt werden muß. Tatsächlich weisen ein Drittel der Klein- und zwei Drittel der Mittelbetriebe Innovationsaktivitäten auf. Wenn Kleinbetriebe Innovationen tätigen, dann mit besonderem Einsatz. Bei diesen Betrieben liegt der Anteil der Innovationsaufwendungen am Umsatz über jener Rate, die die Großbetriebe aufweisen.

Der von der Bundesregierung beschlossene Innovationstopf, in den 6 Milliarden aus dem Verkauf von Verbund-Aktien fließen sollen und werden, wird der Innovationstätigkeit weitere Impulse geben.

In der Rohstoffpolitik ist der Aufschließung

neuer Lagerstätten mit neuen Technologien der Vorrang einzuräumen, zum Beispiel Gewinnung von Lithium, von dem Österreich eine der größten Lagerstätten der Welt besitzt.

Im Export sind die Klein- und Mittelbetriebe in einem Aufholprozeß begriffen. 1986 erzielten die rund 2 000 Exportunternehmen des österreichischen Gewerbes eine Export-Zuwachsrate von 1,8 Prozent und lagen damit wesentlich besser als der Gesamtexport, der um 3,2 Prozent abnahm.

Noch immer wird das Exportpotential der Klein- und Mittelbetriebe nur zum Teil ausgenutzt, was sich darin niederschlägt, daß der Anteil des Gewerbes an den österreichischen Gesamtausfuhren 5,3 Prozent nicht überschreitet.

Zur Erhöhung der Exportkapazität der Klein- und Mittelbetriebe müssen verstärkte Anstrengungen unternommen werden. Insbesondere gilt es, die Zusammenarbeit zwischen den Klein- und Mittelbetrieben auf den Exportmärkten und die Kooperation mit Exporthandelsfirmen zu verstärken.

Das Wirtschaftsministerium ist gerade dabei, eine entsprechende Förderungsaktion neu zu strukturieren.

Betrachtet man die Entwicklung der Investitionstätigkeit, so geben die Daten zur Hoffnung Anlaß, daß die österreichischen Klein- und Mittelbetriebe ihre dynamische Rolle weiterhin spielen werden. Für 1987 erwägen 73 Prozent der in der Sektion Gewerbe zusammengefaßten Betriebe Investitionen; 1983 waren es zum Vergleich nur 61 Prozent gewesen.

Diese positive Entwicklung läßt sich auch aus der Nachfrage nach geförderten Investitionskrediten ablesen: In den ersten vier Monaten dieses Jahres steigt das Antragsvolumen in den drei wichtigsten BÜRGE-Aktionen um fast 30 Prozent im Vergleich zum Vorjahreszeitraum.

Der Fremdenverkehrssektor bleibt hinter dieser positiven Entwicklung nicht zurück. Als Indiz sei hier angeführt, daß in den ersten vier Monaten 1987 das Kreditvolumen der ERP- und der ERP-Ersatzkreditaktion um 79 Prozent über dem der Vorjahresperiode lag.

Dazu trägt zweifelsohne auch die positive Entwicklung im Tourismus bei. In der abge-

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf**

laufenen Wintersaison hat sich die Zahl der Ausländernächtigungen um 2,5 Prozent erhöht, die realen Einnahmen aus dem internationalen Reiseverkehr dürften um etwa 5 Prozent gestiegen sein. *(Abg. Dkfm. Bauer: Das finanzieren aber nicht Sie, Herr Minister!)* Ohne die Tüchtigkeit der Gewerbetreibenden und Unternehmer dieses Landes — und das kann auch Ihre Kritik nicht wegdiskutieren — geht überhaupt nichts. Aber ohne uns hätten sie nicht einmal das, denn Sie haben außer Kritik überhaupt nichts zu bieten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Das dynamische Investitionsklima der Klein- und Mittelbetriebe zeigt deutlich, daß diese erkannt haben, daß gerade in einer wirtschaftlich schwierigen Zeit nur durch verstärkte Investitions- und Innovationstätigkeit die Wettbewerbsfähigkeit gestärkt werden kann. Es ist Aufgabe der Wirtschaftspolitik, Hohes Haus, diesem wirtschaftlichen Optimismus zu sekundieren und entsprechende Rahmenbedingungen zu bieten. Dabei muß uns Wirtschaftspolitikern klarwerden, daß die von mir skizzierte Schwerpunktverlagerung zu kleineren wirtschaftlichen Organisationseinheiten traditionelle wirtschaftspolitische Verhaltensweisen, wie wir sie in Österreich gewohnt waren, in Frage stellen wird.

Direkte, unternehmensspezifische Maßnahmen verlieren an Bedeutung gegenüber generellen und indirekt wirkenden Instrumenten, die die wirtschaftspolitischen Rahmenbedingungen bestimmen. Die Wirtschaftspolitik muß zur Kenntnis nehmen, daß jede noch so qualifizierte sozialpartnerschaftliche oder öffentliche Wirtschaftsförderungsstelle überfordert wäre, würde sie versuchen, bei einzelnen kleineren oder mittleren Unternehmungen anzusetzen. Das bedeutet nicht, daß wir uns von der direkten Wirtschaftsförderung generell verabschieden werden. Die Wirtschaftspolitik muß aber den geänderten Stellenwert, den indirekte Förderungsmaßnahmen und insbesondere die generellen Rahmenbedingungen jetzt einnehmen, zur Kenntnis nehmen.

Es gilt, Hohes Haus, die generellen Rahmenbedingungen so zu gestalten, daß sie die unternehmerische Tätigkeit fördern. Wir müssen den Mut zur Selbstständigkeit und zum Risiko belohnen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Nur durch Förderung von Betriebsneugründungen und Innovationen — und nicht durch Erhaltung alter Strukturen und Standorte — wird sich die Situation auf dem Arbeitsmarkt verbessern lassen.

Diesem Ziel wird auch die Novellierung der Gewerbeordnung, die insbesondere zu einer Liberalisierung und Verwaltungsvereinfachung im Interesse der Gewerbetreibenden führen wird, dienen.

Hohes Haus! Als für die Bauwirtschaft zuständiger Ressortminister werde ich diesen für die österreichische Wirtschaftsentwicklung so wichtigen Sektor besonders beleuchten. In den vergangenen Monaten gelang es, die Baukonjunktur deutlich zu stabilisieren. Im März lag der Umsatz im Hoch- und Tiefbau um 11 Prozent über dem vergleichbaren Vorjahreswert.

Die Erholung der Baukonjunktur schlug sich auch auf dem Arbeitsmarkt nieder: Ende Mai 1987 waren mit 10 400 Arbeitslosen um 3,2 Prozent weniger Bauarbeiter ohne Beschäftigung als im Mai des abgelaufenen Jahres. Die Zahl der offenen Stellen in den Bauberufen lag per Ende Mai 1987 mit 4 046 um 39,7 über dem Wert des Vorjahresmonats.

Mit dieser Entwicklung liegt die Stellenandrangziffer wesentlich günstiger als in den meisten anderen Branchen. Diese konjunkturelle Erholung der Bauwirtschaft wird 1987 anhalten. Die Wirtschaftsforscher haben jüngst den prognostizierten Zuwachs des realen Bauvolumens auf 1,5 Prozent angehoben. Dies ist umso bedeutsamer, als sie mit einem Anteil von 6,8 Prozent am Bruttoinlandsprodukt einen wesentlichen konjunkturellen Faktor darstellt. Diese Erholung ist zu einem großen Teil der Nachfrage der Privaten, insbesondere dem Wirtschaftsbau, zu danken und insofern als Zeichen eines optimistischen Wirtschaftsklimas zu deuten.

Hohes Haus! Aufgabe der öffentlichen Hand ist es in dieser Situation, einen Beitrag zur Stabilisierung der Baukonjunktur zu leisten. Aufgrund der budgetären Situation stellt sich allerdings das Nachfragepotential des Bundes derzeit wie folgt dar: Die Ausgaben für Hochbau, einschließlich Bauträger, werden 1987 um 30,4 Prozent auf 6 Milliarden Schilling, die Ausgaben für Straßenbau, inklusive Sondergesellschaften, werden um 5,5 Prozent auf 17,1 Milliarden Schilling sinken. Für 1988 sind weitere Einschränkungen vorgesehen. Um zu verhindern, daß die sinkende Nachfrage der öffentlichen Hand zu einem Einbruch in der Baukonjunktur führt, müssen für das erforderliche zusätzliche Bauvolumen neue Finanzierungsmodalitäten gefunden werden.

Im Bereich des Bundeshochbaus gilt es, pri-

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf**

vatwirtschaftliche Finanzierungsmodelle zu installieren. (*Beifall bei der ÖVP.*) Diese beruhen im wesentlichen darauf, daß der Bund Realitätenwerte in private Gesellschaften einbringt und die Bauten mittels Kaufoption nach einem bestimmten Zeitraum zuückerwirbt.

Die Kulturbauten haben aufgrund ihrer kulturhistorischen und fremdenverkehrspolitischen Bedeutung in Zukunft Vorrang. Hier werden neue Organisationsformen zu überlegen sein, um kurzfristig und ausreichend in diesem sensiblen Bereich die notwendigen Erhaltungs- und Verbesserungsmaßnahmen durchführen zu können.

Gelingt es, Hohes Haus, durch neue Finanzierungsmodalitäten die Baunachfrage der öffentlichen Hand zu stabilisieren, ist damit zu rechnen, daß die Bauwirtschaft gerade in der wirtschaftlichen Abschwungphase, der wir uns derzeit international gegenübersehen, eine konjunkturstabilisierende Rolle wird spielen können.

Hohes Haus! Ich habe Ökonomie und Ökologie in meiner langen wirtschaftspolitischen Praxis nie als Gegensatzpaar aufgefaßt. Ich betrachte die Umweltbelastung als eine der großen Herausforderungen unserer Zeit.

Richtig verstanden, kann Umweltpolitik als Motor für Wirtschaftswachstum, Innovation und Strukturverbesserung dienen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Die Erarbeitung von Strategien eines vorwärtsgerichteten Umweltschutzes mit der Entwicklung neuer österreichischer Technologien hat Priorität. Die Zusammenführung des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds als Förderungsinstrumentarium bietet nunmehr verstärkt die Chance, saubere Technologien zu fördern.

In den Jahren 1986 bis 1990 sind 54,5 Milliarden Schilling allein an öffentlichen Umweltschutzinvestitionen geplant, davon beträgt der Ausrüstungsanteil 36,5 Prozent. Für die gesamte Dekade 1986 bis 1995 kann nach der von meinem Ressort in Auftrag gegebenen Grundlagenstudie „Innovation-Wirtschaft-Umwelt“ ein gesamtes Marktpotential für Umweltechnik in Österreich — private und öffentliche Investitionen — von 160 bis 200 Milliarden Schilling prognostiziert werden, wobei Investitionen im Bereich der Wasser-, Abwassertechnik, der Luftreinhaltechnik und der Abfalltechnik Priorität haben werden.

Aufgrund jüngster Berechnungen sind in

Österreich bis zum Jahre 1987 mindestens 53 000 Arbeitsplätze durch Umweltschutzaufwendungen geschaffen beziehungsweise erhalten worden. Es gilt daher, die österreichische Umweltpolitik verstärkt so anzulegen, daß die kostengünstigste Form des Umweltschutzes gewählt wird, das heißt, die größtmögliche Nutzung dezentraler marktwirtschaftlicher Elemente, wobei eine Minimierung des bürokratischen Aufwandes und in manchen Bereichen, zum Beispiel in der Industrie, eine international akkordierte Vorgangsweise und die Gewährleistung langfristiger Planungsvorhaben für die betroffenen Unternehmen vonnöten sein werden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Hohes Haus! Großen Herausforderungen sieht sich die österreichische Wirtschaftspolitik im außenwirtschaftlichen Bereich gegenüber. Die internationale Wirtschaftssituation ist derzeit durch Labilität gekennzeichnet; hohe Leistungsbilanzungleichgewichte zwischen den führenden Industrieländern prägen das Bild der internationalen Konjunktur.

Die Rückführung des Dollarkurses von seinem überhöhten Niveau war sicherlich eine notwendige Voraussetzung, um diese Ungleichgewichte abzubauen. Allerdings hat die Dollarabwertung wesentlich zur schwierigen Situation der österreichischen Exporte am Jahresanfang beigetragen. So lagen etwa von Jänner bis April dieses Jahres die Lieferungen in die USA um 18,1 Prozent unter den Werten des Vergleichszeitraumes 1986. Eine ähnliche Entwicklung war auch bezüglich der Entwicklungsländer und des Osthandels zu verzeichnen. Bei diesen Handelspartnern spielte auch der Devisenmangel und die sogenannte „Schuldenkrise“ eine weitere wesentliche Rolle.

Als weiterhin aufnahmefähig für unsere Ausfuhren haben sich die westeuropäischen Märkte erwiesen. Es gelang der österreichischen Wirtschaft, die Ausfuhren nach Westeuropa in den ersten vier Monaten des Jahres 1987 um 4,9 Prozent zu erhöhen.

Hohes Haus! Diese Entwicklung bestätigt eindrücklich die Prioritäten, welche die österreichische Bundesregierung in Richtung einer stärkeren Integration in den westeuropäischen Wirtschaftsraum gesetzt hat. Ich benütze diese Gelegenheit, um zum wiederholten Male klarzustellen, daß es für Österreich keinen anderen Weg gibt, wenn es eine Abkoppelung von der westeuropäischen Entwicklung vermeiden möchte. (*Beifall bei der ÖVP.*) Gerade für einen Kleinstaat wie Öster-

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf**

reich, dessen Wirtschaft stark vom Export nach Westeuropa abhängt, stellt der ungehinderte Zutritt zu diesen Märkten eine Lebensfrage dar.

Integration ist allerdings keine Einbahnstraße. Sie bedarf großer Anstrengungen und wird auch nicht ohne schmerzliche Anpassungsprozesse vor sich gehen. Wir dürfen nicht länger die Augen davor verschließen, daß in vielen Bereichen — ich nenne hier nur das öffentliche Beschaffungswesen, die Subventionen, den Dienstleistungssektor — ein Abgehen von den ausgetretenen Pfaden der Vergangenheit, das heißt, ein Umdenkprozeß notwendig ist.

Dieser Umdenkprozeß muß rasch vonstatten gehen. Es gilt, die Arbeiten in dem unter Federführung des Außenministeriums eingesetzten Vorbereitungs Komitee und in den 15 Untergruppen in nächster Zeit zu intensivieren.

Kurz gesagt: Die Bemühungen um eine weitgehende Annäherung an die EG müssen energisch vorangetrieben werden. Dies hat auf drei Ebenen zu geschehen:

Eine wichtige Funktion als gemeinsamer Verhandlungsplattform kommt der EFTA zu. Dies wurde auch bei der EFTA-Ministertagung, die am 19. und 20. Mai 1987 in Interlaken stattfand, unterstrichen. Diese Bemühungen haben bereits Früchte getragen: Es wurde ein Abkommen über die Einführung eines Einheitsdokumentes für den Warenverkehr zwischen den EFTA-Ländern und der EG sowie ein Transitabkommen unterzeichnet. Die zukünftigen Schwerpunkte der Zusammenarbeit werden im Abbau technischer Handelshemmnisse, die gegenseitige Anerkennung von Prüfungen und Zertifikaten, der Vereinfachung der Ursprungsregeln sowie einer größeren Transparenz im Bereich des Beschaffungswesens und der staatlichen Beihilfen liegen.

Hohes Haus! Besondere Bedeutung kommt auch dem Zusammenwirken zwischen der Schweiz und Österreich gegenüber der EG zu. Die Abstimmung mit der Schweiz wird die österreichische Verhandlungsposition erleichtern.

Durch bilaterale Verhandlungen Österreich — EG sind jene Bereiche abzudecken, in denen dies — wie etwa im Verkehrssektor — aufgrund besonderer Situationen notwendig ist.

Neben der oben skizzierten Bedeutung der EFTA als Plattform für die Verhandlungen mit der EG bietet aber auch weiterhin der EFTA-Rahmen Möglichkeiten, um auf breiter Basis Lösungen für einzelne Sachbereiche zu finden. Die EFTA-interne Kooperation ist also durchaus noch ausbaubar, sie muß allerdings primär auf gesamteuropäische Lösungen abzielen.

Meine Damen und Herren! Als kleiner exportorientierter Staat hat Österreich ein selbstverständliches Interesse an der Zurückdrängung des Protektionismus und der Stärkung des multilateralen Welthandelssystems. Wir messen daher der neuen Verhandlungsrunde im Rahmen des GATT, der sogenannten Uruguay-Runde, eine besondere Bedeutung zu. Wir treten offensiv für eine Liberalisierung sowohl in traditionellen GATT-Bereichen, wie Zöllen und nicht-tarifarischen Handelshemmnissen, als auch in den sogenannten nicht traditionellen Bereichen, wie zum Beispiel den Dienstleistungen, ein. Wir können aber nicht verhehlen, daß der Uruguay-Runde schwierige Verhandlungen bevorstehen, wobei insbesondere auf dem Landwirtschaftssektor sehr unterschiedliche Interessen vehement aufeinanderstoßen.

Der große Stellenwert der westeuropäischen Integration für die österreichische Außenhandelspolitik darf uns allerdings nicht den Blick für die Bedeutung bilateraler Beziehungen insbesondere zu den überseeischen Handelspartnern verstellen.

Ein großes Problem stellt für Österreich die relativ geringe Streuung der österreichischen Exporte dar. Der österreichische Handel ist schwerpunktmäßig ein Nachbarschaftshandel; zwei Drittel unserer Exporte werden im Umkreis von 300 Kilometern abgesetzt. Demgegenüber gehen die Exporte der Schweiz und Schwedens zu 60 Prozent in Länder und Regionen, die mehr als 300 Kilometer entfernt liegen. Es gilt daher, die Beziehungen zu den außereuropäischen Ländern, so in Richtung Ferner Osten, aber auch in bezug auf den lateinamerikanischen Raum, als Hoffungsmärkte für die Zukunft zu intensivieren. Die aktuelle Schuldenkrise darf uns nicht daran hindern, hier im Sinne einer auf Langfristigkeit orientierten Strategie wirksam zu werden.

Auch der bedauerliche Rückgang im Osthandel, der zum Teil auf einer starken Minderung der Energielieferungen dieser Regionen zurückzuführen ist, erfordert neue Strategien. Des weiteren wird auf die Länder des arabi-

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf**

schen Raumes, wo gleichfalls im vergangenen Jahr und im ersten Drittel 1987 größere Rückschläge im bilateralen Warenverkehr hingenommen werden mußten, besonderes Augenmerk zu legen sein.

Hohes Haus! Diese Entwicklung, welche ich nur kurz skizziert habe, erfordert alle Anstrengungen, daß es in Österreich zu einer positiven Wirtschaftsgesinnung kommt, zu einer restaurativen Tendenz industriellen Fortschrittes. Die Bundesregierung wird bemüht sein, in einer Aufklärungskampagne zum Beispiel die Zusammenhänge von Umweltschutz, Kampf dem Waldsterben, Ausbau der Wasserkraft darzustellen mit den zusätzlichen Aspekten, die da sind: Einsparen von Devisen und Sistierung des Verbrauches umweltbelastender Energien.

Dazu kommt, daß der von mir namens dieser Regierung bei der Energieministerkonferenz in Paris offiziell erklärte Ausstieg aus der friedlichen Nutzung der Kernenergie gleichfalls gebieterisch die Nutzung der saubersten Energiequelle, nämlich der Wasserkraft, unbedingt erfordert. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Hohes Haus! Bei der Findung neuer Kraftwerkstandorte an der Donau und anderswo ist das Bemühen dieser Bundesregierung um größte Harmonisierung von Ökonomie und Ökologie teures, aber lohnenswertes Ziel. Ich werde bemüht sein, in einer bisher nicht gebannten Informationsdichte die österreichische Bevölkerung in diesen Dingen auf dem laufenden zu halten.

Meine Damen und Herren! Die überwiegende Mehrheit unserer Landsleute wünscht sich eine bestmögliche Kombination von lebenswerter Umwelt und wirtschaftlichem Fortschritt. Um die Partnerschaft dieser überwältigenden Zahl unserer Bürger bitte ich namens dieser Regierung.

Jene verschwindende Minderheit in Österreich, welche die Parole eines „Rien-ne-va-plus“, eines „Nichts-geht-mehr“ ... *(Abg. Wabl: Wer ist denn das?)* Wer sich betroffen fühlt. To whom it may concern, Herr Wabl, wie es auf gut deutsch-englisch heißt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Jene verschwindende Minderheit in Österreich — ich wiederhole das —, welche die Parole eines „Rien ne va plus, eines „Nichts geht mehr“ zu ihrem Wahlspruch gemacht hat, warne ich ganz eindeutig, es nicht zu übertreiben. Die Mehrheit der Bürger dieses

Staatess wird sich nicht der „Tyrannis“ einer nihilistischen Minderheit beugen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Besonders dann nicht, meine Damen und Herren, wenn diese Bestrebungen geeignet sind, diesen Staat in eine industrielle, fortschrittsfeindliche Gesellschaft mit sozialer Verelendung zu treiben.

Wir müssen alles tun, damit die arbeitswilligen, tüchtigen Bürger dieses Landes — Bauern, Arbeiter, Unternehmer, Dienstnehmer, Wissenschaftler — ihren Fleiß und ihre Ideen verwirklichen können. Daher die Absage an jene, welche das „Nichts“ zum Inhalt unserer Zukunft machen wollen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wirtschaftlichen Fortschritt, soziale Sicherheit für unsere Bürger gilt es unter gemeinsamen, großen Opfern für das beginnende zweite Jahrtausend zu sichern und zu erarbeiten.

Darf ich zum Schluß mit einer Feststellung enden. Die Bewältigung dieser Aufgaben ist das erklärte Ziel dieser Regierung. Diese Regierung wird, gestützt auf eine große Mehrheit der österreichischen Wähler, der Erreichung dieser Ziele ihre ganze Kraft und Aufmerksamkeit widmen.

Die Herausforderung dieser Regierung ist das Wissen um die Tatsache: Nur die große Koalition hat die Kapazität, diese Probleme zu lösen. — Ich danke Ihnen, Hohes Haus. *(Anhaltender Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 12.57

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten für seine Ausführungen.

Ich erteile nunmehr dem Herrn Bundesminister für Finanzen das Wort.

12.57

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Österreich hat sich im langjährigen Vergleich innerhalb der westlichen Industriestaaten gut behauptet. Das gilt für den Standard unserer Produktion und Dienstleistungen, wo wir seit den frühen siebziger Jahren über dem EG-Durchschnitt liegen, wie auch für den Wohlstand unserer Bevölkerung. Das gilt aber auch für die wirtschaftliche Außenposition, die sich wesentlich gefestigt hat.

Für ein kleines Land ist es ein beachtlicher Erfolg, wenn es innerhalb eines Zeitraumes von etwa eineinhalb Jahrzehnten einen Wertzuwachs seiner Währung von nicht weniger

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

als 80 Prozent verzeichnet und gleichzeitig eine ausgeglichene Leistungsbilanz aufweist. Unsere Inflationsrate, meine sehr verehrten Damen und Herren, zählt seit vielen Jahren zu den niedrigsten der Welt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Bekanntlich war die Aufwärtsentwicklung bis zur Mitte der siebziger Jahre faktisch ungebrochen. Seither haben sich die weltwirtschaftlichen Rahmenbedingungen abrupt verändert. Der Konjunkturrückschlag Mitte der siebziger Jahre leitete eine Phase langsameren Wachstums ein. Diese Entwicklung führte weltweit zu Krisenerscheinungen: die Entwicklungsländer wurden so schwer getroffen, daß sie seit den frühen achtziger Jahren keine Möglichkeit gefunden haben, sich aus ihrer nahezu ausgewogenen Schuldenlage zu befreien.

Aber auch in den Industrieländern sind bestehende Strukturschwächen deutlicher hervorgetreten. Die Wirtschaftspolitik vieler Länder hat auf diese Schwierigkeiten oft nur eindimensional reagiert. Trotz einiger positiver Ansätze in der letzten Zeit kann von einer koordinierten Wirtschaftspolitik der wichtigsten Industriestaaten leider noch immer nicht gesprochen werden. Das gilt für die Fiskal- und Geldpolitik und noch stärker für die Handelspolitik. Handelsbarrieren, die schon abgebaut schienen, werden wieder errichtet. Zunehmender Protektionismus hat den internationalen Anpassungsprozeß weiter erschwert. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Hohes Haus! Auch die österreichische Volkswirtschaft wurde durch diese weltwirtschaftliche Entwicklung vor erhöhte Anforderungen gestellt. Das gilt insbesondere für den exponierten Bereich, jenen Bereich, der dem internationalen Wettbewerb voll ausgesetzt ist. Der rasche Kursverfall des US-Dollars und die härtere Konkurrenz auf unseren wichtigsten Märkten haben den Anpassungsdruck weiter verstärkt. Es spricht für die Flexibilität unseres industriell-gewerblichen Sektors, daß in den europäischen Integrationsräumen EG und EFTA beachtliche Marktanteilsgewinne erzielt werden konnten. Bei den Exporten in andere Wirtschaftsräume mußten allerdings — zum Teil empfindliche — Einbußen hingenommen werden.

Die Bundesregierung wird dieser Entwicklung mit einer neuen Exportoffensive für Schwerpunktregionen im außereuropäischen Bereich entgegenwirken. Ein erster Impuls dazu wurde schon anlässlich der kürzlich

beschlossenen Wiederauffüllung der Internationalen Entwicklungsbank gesetzt. Die geplante Finanzierung von Konsulenteneinsätzen wird eine verstärkte Einschaltung österreichischer Consultingfirmen bei Projekten in Entwicklungsländern mit sich bringen und läßt — mit einem hohen Multiplikator — auch verbesserte Absatzchancen für österreichische Produktionsunternehmen erwarten.

Im Dienstleistungssektor müssen wir uns bemühen, durch erfolgreiche Strukturereuerung unsere Außenposition weiter zu festigen. Nur dadurch sichern wir langfristig Arbeitsplätze und Lebensstandard.

Voraussetzung ist, daß österreichische Unternehmen noch stärker als bisher bereit sind, geographisch, sprachlich und mentalitätsmäßig ferne Länder zu erschließen. Dazu wird es notwendig sein, in die Ausbildung ebenso zu investieren wie in die Sachanlagen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Motor der Weltwirtschaft läuft langsamer, und manchmal gerät er ins Stocken. So schwächte sich etwa in den Vereinigten Staaten das reale Wirtschaftswachstum 1986 von 2,9 Prozent im Vorjahr auf 2,5 Prozent ab. In Japan bewirkten die Exportausfälle infolge des Dollarrückganges eine noch deutlichere Wachstumsabschwächung. Das reale Wirtschaftswachstum ging von 4,5 Prozent im Jahr 1985 auf 2,5 Prozent im Jahr 1986 zurück.

Die im internationalen Vergleich noch immer günstige Entwicklung der österreichischen Eckdaten ist unbestreitbar ein Erfolg unserer Wirtschaftspolitik. Eckpfeiler dieser Wirtschaftspolitik war in Rezessionsjahren die antizyklische Budgetpolitik. Sie führte naturgemäß vorübergehend immer wieder zu einer erhöhten Quote der Staatsverschuldung. Dennoch gelang es nach dem schweren Konjunkturunbruch Mitte und Ende der siebziger Jahre, die Verschuldung einzudämmen.

1981 lag das Nettodefizit, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, bei 2,6 Prozent. In den folgenden Rezessionsjahren 1982 und 1983 wurde allerdings zur Vermeidung negativer Auswirkungen der internationalen Wachstumsschwäche auf die österreichische Wirtschaft der Bundeshaushalt erneut gezielt eingesetzt. Davon gingen zwar wesentliche Impulse zur Stützung der Nachfrage aus, die Maßnahmen führten aber zu einer merklichen Ausweitung der Budgetdefizite.

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

Die mäßigen kurzfristigen Wachstumserwartungen auf internationaler Ebene dämpfen auch die konjunkturellen Perspektiven Österreichs. Das Wachstum wird nach derzeitigen Prognosen heuer schwächer sein als 1986. Damit wird auch die Beschäftigung nicht weiter wachsen. Einem Abbau im industriell-gewerblichen Bereich und in der Landwirtschaft von etwa 16 000 Personen wird nach derzeitigen Erwartungen ein Zuwachs von etwa 14 000 Personen im Dienstleistungsbereich gegenüberstehen.

Hohes Haus! Die Notwendigkeit der Budgetkonsolidierung darf grundlegende Bedürfnisse des modernen Sozialstaates nicht in Frage stellen. Es ist daher die bereits wiederholt erklärte Absicht dieser Bundesregierung, das bewährte System der sozialen Sicherheit dauerhaft abzusichern und gezielt zu verbessern. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Der Stellenwert, den wir den Bemühungen um die Verbesserung der Beschäftigungslage und der Absicherung der sozial Schwachen beimessen, kommt in den ständig ansteigenden Mitteln, die aus dem Budget dafür aufgewendet werden, deutlich zum Ausdruck. So sind die Budgetausgaben für den Bereich „Soziales“ von 14,4 Milliarden Schilling im Jahr 1980 auf mehr als das Doppelte, nämlich auf 31,3 Milliarden Schilling im Jahr 1986 angestiegen. Der Bundesvoranschlag für das heurige Jahr weist gegenüber dem Vorjahr einen neuerlichen Anstieg dieses Budgetkapitels um 10 Prozent aus. Ein noch größeres Wachstum ist hinsichtlich des Bundeszuschusses zur Sozialversicherung zu verzeichnen. Besondere Priorität kommt im Rahmen der Sozialausgaben der aktiven Arbeitsmarktpolitik zu. Die dafür aufgewendeten Mittel stiegen von 1980 bis 1986 von 830 Millionen Schilling auf 4,4 Milliarden Schilling.

In Zukunft wird jedoch angesichts des bereits erreichten hohen Standards unser Augenmerk mehr dem qualitativen Aspekt als dem rein quantitativen gelten und gelten müssen. Wir sollten uns in diesem Zusammenhang darüber im klaren sein, daß die Beseitigung von Mißbräuchen und das ständige Überprüfen auf Zweckmäßigkeit und Effizienz aller Maßnahmen, einschließlich der sozialen, nicht das Infragestellen des Sozialsystems und vor allem auch nicht der Arbeitsmarktpolitik bedeutet. Es muß uns vielmehr auch in diesem Bereich darum gehen, die Instrumente, die uns zur Verfügung stehen, zu schärfen, sie noch schlagkräftiger zu machen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Neben den ungünstigen außenwirtschaftlichen Einflüssen zeichnet auch ein hausgemachter Faktor für die Wachstumsabschwächung verantwortlich: Obwohl die Masseneinkommen heuer um immerhin 5 Prozent netto steigen dürften, sind die österreichischen Haushalte in ihren Konsumausgaben äußerst zurückhaltend.

Andererseits zeigen die Investitionen nach wie vor steigende Tendenz. Die Wirtschaftsforscher rechnen für 1987 mit einer Erhöhung um zirka 2 Prozent.

Hohes Haus! Im Verlauf der unerwartet langen Rezession zu Beginn der achtziger Jahre ist schließlich der Budgetspielraum enger geworden. Im Jahr 1970 machte der Anteil der Verzinsung der Staatsschuld an den Einnahmen aus Steuern, die dem Bund tatsächlich zur Verfügung standen, noch 5 Prozent aus. Diese Meßgröße konnte in der ersten Hälfte der siebziger Jahre etwa stabil gehalten werden. 1980 war dieser Prozentsatz — als Folge der Rezession und des von mir geschilderten aktiven Gegensteuerns — auf 11,9 Prozent angestiegen. 1987 liegen wir bereits bei 21 Prozent.

Die österreichische Bundesregierung hat es sich — nicht zuletzt aus dieser Entwicklung heraus — zum Ziel gesetzt, den Anteil des Nettodefizits am Bruttoinlandsprodukt in der laufenden Legislaturperiode deutlich zu senken. Das Defizit soll bis 1991 auf rund 3 Prozent beziehungsweise im folgenden Jahr 1992 auf 2,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes reduziert werden. An diesem Ziel wollen wir festhalten, denn es wäre nicht sinnvoll, schon beim Auftauchen einiger dunkler Wolken unser Vorhaben abzubrechen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich an dieser Stelle daher eines klar sagen: Wir sind nach wie vor fest entschlossen, den Weg der Verbesserung des Budgets weiterzugehen. Und ebenso wollen wir auch daran festhalten, dieses Ziel primär durch Einschränkungen auf der Ausgaben-seite zu erreichen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hohes Haus! Budgetäre Verbesserungen erfordern zahlreiche Gespräche mit den zuständigen Ressortministern, auch mit den betroffenen Interessengruppen.

Budgetkonsolidierung kann auch nicht Aufgabe des Finanzministers allein sein. Zeitgerechtes Reagieren auf drohende Abweichungen vom Konsolidierungspfad durch Initiati-



**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

ven der jeweils zuständigen Regierungsmitglieder ist die einzige gangbare Alternative.

Über diese Initiativen werden das Parlament und die Öffentlichkeit nach Ausarbeitung der entsprechenden Vorschläge möglichst frühzeitig informiert werden.

Und noch etwas anderes ist in diesem Zusammenhang zu betonen: Die Ausgabenkürzungen werden dort, wo sie möglich und notwendig sind, so vorgenommen, daß zwar das angestrebte Konsolidierungsziel erreicht wird, aber die wirtschafts- und sozialpolitischen Vorstellungen unserer Gesellschaft nicht über Bord geworfen werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Im Sinne dieser Zielsetzung, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind alle Bereiche staatlicher Aufgabenerfüllung hinsichtlich der Effizienz der eingesetzten Mittel zu überprüfen. In einigen Schlüsselbereichen, wie etwa im öffentlichen Dienst, in der Spar- und Wirtschaftsförderung, in der verstaatlichten Industrie oder in der Landwirtschaft, wurden bereits entsprechende Maßnahmen eingeleitet.

Hohes Haus! Im öffentlichen Dienst sind Einsparungen im Personalbereich vorgesehen. So werden während des Jahres 1987 über 2 300 frei werdende Planstellen nicht nachbesetzt. Die Mehrdienstleistungen sollen bis zum Jahresende deutlich zurückgenommen werden.

Die öffentlichen Dienste leisten für das Gemeinwohl — unbestritten — sehr viel. Das gilt etwa für die Exekutive, die mit großem Einsatz dafür sorgt, daß wir uns in diesem Land sicher fühlen können. Das gilt aber genauso für zahlreiche andere Bereiche des öffentlichen Dienstes, die einerseits qualifizierte Serviceleistungen erbringen und andererseits für einen möglichst reibungslosen Ablauf der öffentlichen Verwaltung sorgen. Nicht zuletzt sollen jene Bereiche der Verwaltung genannt werden, die mit Fragen der Umweltproblematik befaßt sind — Fragen, die unser Leben immer stärker dominieren.

Diese wichtigen Aufgaben müssen weiterhin wahrgenommen und auch qualitätsmäßig weiter verbessert werden. Dennoch: Bei Personalkosten des Bundes von 158 Milliarden Schilling muß das Anwachsen der Aufwendungen für den öffentlichen Dienst eingebremst werden.

Hohes Haus! Im Förderungsbereich sollen

sich die Kürzungen vor allem dort konzentrieren, wo hohe Mitnahmeeffekte auftreten. Auf der anderen Seite wird eine verstärkte inhaltliche Ausrichtung auf Maßnahmen zur Unterstützung von Innovationen erfolgen. Dadurch soll der Strukturwandel in der österreichischen Wirtschaft massiv unterstützt werden.

In diesem Zusammenhang ist ein technologisches Konzept in Ausarbeitung, das sich vor allem folgende Ziele setzt:

Zur Finanzierung technologisch anspruchsvoller zukunftsorientierter Entwicklungen, von internationalen Forschungsprogrammen und technischen Umstellungen wird ein Offensivprogramm gestartet. Dieser sogenannte „Technologietopf“ wird mit 8 Milliarden Schilling dotiert.

Der Wissenschafts- und Informationsaustausch zwischen Universitäten und Unternehmen im In- und Ausland muß verbessert werden.

Weiters stehen die Forcierung einer technologieorientierten Forschungs- und Vergabepolitik sowie die Koordinierung legislativer Maßnahmen, die für den Produktionsbereich relevant sind, auf dem Programm. Beispiele dafür sind der Umweltschutz oder auch die Energiepolitik. Auf diese Weise soll den industriellen Erzeugern rechtzeitig die Einstellung auf neue Marktchancen ermöglicht, den gewerblichen Betrieben ein Orientierungsrahmen gegeben werden.

Als Begleitmaßnahme dazu wird die Wahl geeigneter Rechtsformen von Unternehmen durch eine dynamische Anpassung des Gesellschaftsrechtes an die wirtschaftlichen Erfordernisse erleichtert. Die bereits begonnene Erarbeitung eines Konzernrechtes soll zügig fortgesetzt und möglichst rasch abgeschlossen werden.

Hohes Haus! Einige Unternehmen der verstaatlichten Grundstoffindustrie haben eine schwere Strukturkrise zu überwinden, die durch das Nachlassen der Konjunktur noch verschärft wird. Hier wurden und werden Schritte gesetzt, die verhindern, daß die verstaatlichte Industrie ein Sektor wird, der hinter der allgemeinen Entwicklung zurückbleibt. Neuentwicklungen wurden teils aus eigener Kraft eingeleitet, teils wurden aber auch private Partner für industrielle Vorhaben gesucht und gefunden.

Wir haben ein neues ÖIAG-Gesetz beschlos-

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

sen, woraus sich weitreichende organisatorische Änderungen ergeben haben. Die ÖIAG wurde von einer Beteiligungsholding in einen echten Konzern umgewandelt. Dieser ist gemäß Gesetzesauftrag nach vorwiegend betriebswirtschaftlichen Grundsätzen zu führen. Das heißt, die Aufsichtsräte und das Management werden ausschließlich nach strengen Effizienzkriterien ausgewählt. Die Konzernstrategie sieht vor, zu rationalisieren, die Produktpalette zu straffen und neue, zukunftsfrüchtige Produkte zu forcieren. Die eine oder andere Beteiligung soll abgestoßen werden, wenn eine Weiterführung im bisherigen Unternehmensverband nicht sinnvoll erscheint.

Um die verstaatlichte Industrie in ihrem Bestand zu sichern, wurden 1986 den Unternehmungen von der ÖIAG Mittel in Höhe von 12,3 Milliarden Schilling zur Verfügung gestellt. Weitere Kapitalzuführungen an die Unternehmen des ÖIAG-Konzerns sind für 1987 und die Folgejahre vorgesehen. Eine entsprechende Gesetzesvorlage befindet sich bekanntlich zurzeit in parlamentarischer Behandlung.

Wenn wir, meine sehr verehrten Damen und Herren, das Konsolidierungsziel nicht gefährden wollen, können wir den Finanzbedarf unserer verstaatlichten Industrie nur zum unumgänglich notwendigen Teil aus öffentlichen Mitteln decken. Alle realistischen Möglichkeiten für Eigenleistungen dieser Unternehmungen sind voll auszuschöpfen. Unter diesen Eigenleistungen sind sowohl interne organisatorische und personelle Maßnahmen sowie das Herauslösen von Unternehmensteilen, das Eingehen von Partnerschaften bis hin zum Verkauf von Anteilen zu verstehen.

Wir sollen und dürfen an diese Frage jedenfalls nicht mit ideologischen Scheuklappen herangehen. Dies gilt nicht nur für jene, die hundertprozentiges staatliches Eigentum bedingungslos verteidigen, sondern auch für jene, die in der Privatisierung ein Allheilmittel sehen. Für uns kann es nur um eines gehen: die zweckmäßigste Organisationsform zu finden, damit sich die Betriebe auch in Zukunft im Wettbewerb behaupten können und die Menschen Arbeit finden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hohes Haus! In der Landwirtschaft muß die Überproduktion eingedämmt werden, um trotz fallender Weltmarktpreise und niedrigem Dollarkurs die im Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung festgelegte Stabili-

sierung der Bundeszuschüsse zu erreichen. Eine freiwillige Reduzierung der Milchlieferung wurde in einem Rahmen, der vom Parlament beschlossen wurde, vorgesehen. Für den Getreidebereich steht derzeit eine weitere Novelle zum Marktordnungsgesetz in parlamentarischer Behandlung. Durch Erhöhung der Düngemittelabgabe, der Verwertungsbeiträge auf Getreide sowie durch die Einführung einer neuen Abgabe auf Maisaatgut und andere Maßnahmen soll der Fehlbetrag der Produzenten von zirka 600 Millionen Schilling abgedeckt werden.

Weitere wichtige Teilbereiche sind die Bundesbetriebe sowie das Gesundheits- und Unterrichtswesen. Die Flexibilität des Budgetvollzuges soll aber nicht nur durch selektive Ausgabenkürzungen gesteigert werden. Ein Impuls in diese Richtung sollte von der etappenweisen Lockerung beziehungsweise Aufhebung von Zweckbindungen bestimmter Einnahmen ausgehen. Schließlich sind mittelfristig auch von der Neuordnung der Aufgabenverteilung zwischen Bund, Ländern und Gemeinden positive Auswirkungen auf den Bundeshaushalt zu erwarten.

Das Kostenbewußtsein der öffentlichen Verwaltung muß gestärkt werden. So ist daran gedacht, bestimmte Gesetze nur befristet zu beschließen und ihre kostenmäßigen Auswirkungen zu überprüfen.

Die Richtlinien für die Budgeterstellung 1988 sehen vor, daß die Gesamtausgaben fast aller Ressorts nur mit 92 Prozent des im Bundesvoranschlag 1987 vorgesehenen Betrages veranschlagt werden können. Darüber hinaus werden wir bestimmte Schwerpunkte setzen: Die vorgesehenen Maßnahmen werden auf ihre Beschäftigungswirkungen hin überprüft. Außerdem sollen der Forschung und Entwicklung sowie Aufgaben im Bereich der Kultur Priorität zukommen.

Hohes Haus! Budgetkonsolidierung ist ein notwendiger, oft auch ein schwieriger Prozeß, aber niemals Selbstzweck. Vielmehr geht es darum, den Anteil an leistungswirksamen Ausgaben im Budget längerfristig sicherzustellen und den Handlungsspielraum in der Fiskalpolitik wiederzugewinnen. Außerdem wissen wir, daß eine höhere Staatsverschuldung automatisch eine Umverteilung zu höheren Einkommen bewirkt. Wir haben daher einen Kurs mit Augenmaß vorgegeben. Er gewährleistet, daß der Staat in der Konsolidierungsphase selbst wie auch mittelfristig seine Funktionen weiterhin erfüllen kann.

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

Eines muß ganz deutlich gesagt werden: Wenn wir heute das Nettodefizit reduzieren, heißt das, daß wir dem Steuerzahler von morgen Schulden und höhere Abgaben ersparen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Budgetkonsolidierung bringt nicht notwendigerweise ein aliquotes Absinken von Beschäftigung und Wachstum. Bei bestimmten Ausgabenkategorien bewirken Kürzungen keine wesentliche Veränderung des wirtschaftlichen Ergebnisses.

Auf die derzeitige Situation übertragen heißt das: Die Ertragslage der Unternehmen ist im allgemeinen günstig, und die privaten Haushalte sparen in ungewöhnlich hohem Ausmaß. Sie werden auch nach Reduzierung der Spar- und Investitionsförderung über ausreichende Reserven verfügen, aus denen Konsum und Investitionen finanziert werden können.

Die budgetäre Belastung aus dem Bausparen betrug im vergangenen Jahr mehr als 3 Milliarden Schilling, jene aus der Investitionsprämie 2,3 Milliarden Schilling. Dazu kam die Förderung aus dem Kapitalversicherungssparen mit 520 Millionen Schilling. Einschließlich der Förderung der Genußscheine und der jungen Aktien ergab sich daraus eine Belastung für die öffentlichen Haushalte von insgesamt etwa 7,1 Milliarden Schilling. Aufgrund der Maßnahmen, die nun gesetzt werden sollen, ist mit einer Minderbelastung von rund 3,7 Milliarden Schilling zu rechnen.

Hohes Haus! Die finanzpolitischen Zielsetzungen der Bundesregierung konzentrieren sich aber nicht nur auf die Rückführung der Defizite. Eine nahezu ebenso wichtige Aufgabe liegt in der Schaffung eines überschaubareren, gerechteren und mittelfristig auch ergiebigeren Steuersystems. Derzeit tragen besonders die überwuchernden Ausnahmebestimmungen zur Unübersichtlichkeit bei. In vielen Fällen stellen sie auch die Steuergerechtigkeit in Frage. Schließlich kommt es zu einer unerwünschten Aushöhlung des Tarifes bei relativ hohen Steuersätzen. Damit haben praktisch alle Steuerzahler das Bewußtsein, stärker belastet zu sein, als dies tatsächlich der Fall ist.

Die jüngst dem Hohen Haus zur Kenntnis gebrachte Verteilungsstudie zeigt etwa, daß selbst das oberste Viertel der Lohneinkommensbezieher nicht mehr als 37 Prozent des Bruttoeinkommens an Steuern und Sozialversicherungsbeiträgen bezahlt. Viele aus die-

sem Teil des Einkommensspektrums werden aber das subjektive Empfinden verspüren, mit ihrer Steuerquote dem Spitzensatz von 62 Prozent nahezu kommen und dazu noch mit Sozialversicherung belastet zu sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf der anderen Seite leidet das Steueraufkommen unter zunehmender Magersucht. Diese unbefriedigende Entwicklung muß gestoppt werden. Die derzeit bestehende hohe Zahl an Ausnahmebestimmungen soll kräftig reduziert und das dadurch entstehende Mehraufkommen zu einer spürbaren Senkung der Steuersätze verwendet werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem 1. Abgabenänderungsgesetz 1987 wurden bereits erste Schritte in diese Richtung gesetzt. Die weitgehende Abschaffung des erhöhten Umsatzsteuersatzes von 32 Prozent zeigt bereits erste Wirkungen, die betroffenen Bereiche berichten von merkbaren Umsatzzuwächsen. Korrespondierend zur Senkung des Umsatzsteuersatzes wurde mit der Erhöhung der Mineralölsteuer ein umweltpolitischer Akzent gesetzt. Auch hier zeigt der steigende Trend, auf das von der Mineralölsteuer weniger belastete bleifreie Benzin umzusteigen, die Wirksamkeit dieser Maßnahme.

Im Entwurf zum 2. Abgabenänderungsgesetz 1987 — er befindet sich, wie Sie wissen, bereits in parlamentarischer Behandlung — soll die Begebung junger Aktien unabhängig von unternehmerischen Eigentumsverhältnissen begünstigt werden. Parallel dazu wird auch das neue Grunderwerbsteuergesetz hier im Haus diskutiert werden. Es bringt bei Streichung nahezu aller Ausnahmen eine Senkung des Steuersatzes um mehr als die Hälfte, nämlich von 8 Prozent auf 3,5 Prozent. Das ist eine echte Senkung der Steuerbelastung und bedeutet auch weniger Ärger, weniger Bürokratie, größere Klarheit.

Das neue Grunderwerbsteuergesetz läßt sich so beispielhaft für die Zielsetzungen der geplanten großen Steuerreform anführen.

Die lebhafteste Diskussion um die Grunderwerbsteuer ist letztlich in einen Kompromiß gemündet. Sie hat allerdings auch gezeigt, meine sehr verehrten Damen und Herren, welche Schwierigkeiten wir bei der großen Steuerreform erwarten müssen. Bisher über Gebühr Begünstigte werden sich zu artikulieren wissen, aber nur wenigen wird bewußt, daß sie aus einer Streichung von Begünstigungen und einer Herabsetzung der Tarife vorwiegend Vorteile zu erwarten haben.

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

Schließlich trifft jede Steueränderung nicht nur die Steuerzahler, sondern auch die aus dem Steueraufkommen Begünstigten. Auch deren Interessen stimmen oft nicht überein: Im System vorhandener Abgaben ist ja nicht nur an den Bund zu denken, sondern auch an die Länder und Gemeinden.

Alle betroffenen Gruppen mögen aber folgendes bedenken: Eines der großen und vor uns stehenden Probleme des Steuersystems ist eine nachlassende Ergiebigkeit. Wenn die Wirtschaft um 1 Prozent wächst, wächst das Steueraufkommen nur mehr um 0,7 Prozent. Dieses Phänomen wirkt sich auf alle am Finanzausgleich beteiligten Partner aus.

Hohes Haus! In der ersten Etappe der Lohn- und Einkommensteuerreform Anfang 1989 soll eine Senkung der Steuersätze gegen eine Streichung von Ausnahmebestimmungen im Umfang von etwa 30 Milliarden Schilling vorgenommen werden.

Für eine zweite Etappe der Reform werden unter anderem organisatorische Schritte überlegt, die das Jahreseinkommen als Grundlage der Besteuerung stipulieren.

Neben der Reform der Lohn- und Einkommensteuer wird auch die ebenso wichtige Frage der Reform der Besteuerung der Körperschaften diskutiert. Derzeit werden alle denkbaren Modelle geprüft: das in den Europäischen Gemeinschaften zumeist verwirklichte Anrechnungssystem ebenso wie das Abzugssystem und ein eigenes österreichisches Modell. Die Reformdiskussion bei der Körperschaftsbesteuerung wird überdies die Frage der Vermögensbesteuerung mit einbeziehen.

Daneben sind auch noch die verschiedenen Gebühren und Bagatellsteuern zu sichten, teils unter dem Aspekt einer möglichen Vereinheitlichung oder eines Einbaues in andere Abgaben, teils unter dem Aspekt einer möglichen Abschaffung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Durch die jüngsten gesetzlichen Maßnahmen im Bereich der Kredit- und Versicherungswirtschaft — wie das Kreditwesengesetz, das Versicherungsaufsichtsgesetz und zuletzt das Kfz-Haftpflichtversicherungsgesetz — wurde in einem zentralen Bereich der Volkswirtschaft, im Bereich der Finanzierung, ein neuer Rahmen für unternehmerische Initiative vorgegeben. Mit diesen Ordnungsnormen wurde die Grundlage für eine gesunde Geld- und Versicherungswirtschaft geschaffen, die

auch internationalen Ansprüchen gerecht wird.

Hohes Haus! Österreich gilt international als verlässlicher Wirtschaftspartner und Kreditnehmer erster Ordnung. Diesen Ruf und diese Position müssen wir aufrechterhalten.

Die Schaffung eines einheitlichen europäischen Binnenmarktes stellt auch Österreich vor neue Herausforderungen, sie bringt aber auch neue Chancen für eine dynamischere Entwicklung der österreichischen Wirtschaft, wenn wir unsere Stärken gezielt einsetzen.

Österreich muß sein Haus bestellen, um für die neuen Rahmenbedingungen gerüstet zu sein. Das Triple A für Österreich, das als Zeichen des Vertrauens in den letzten Wochen wieder bestätigt worden ist, schafft dafür sicher eine gute Ausgangsbasis.

Wir wissen, daß wir vor schwierigen Aufgaben stehen. Aber mit Optimismus und Tatkraft werden die Menschen Österreichs die vor ihnen liegenden Probleme meistern. *(Lebhafter Beifall bei der SPÖ.)* 13.28

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich danke dem Herrn Bundesminister für seine Ausführungen.

Berichterstatter zu Punkt 2 ist Herr Abgeordneter Scheucher. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen und seinen Bericht zu geben.

Berichterstatter **Scheucher**: Frau Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht über die Außenhandelsgesetznovelle 1988.

Durch die vorliegende Novelle zum Außenhandelsgesetz 1984 wird eine notwendige Anpassung der Listen bewilligungspflichtiger Waren an den neuen österreichischen Zolltarif, der seinerseits dem System des Internationalen Übereinkommens über das Harmonisierte System zur Bezeichnung und Kodierung der Waren folgt, durchgeführt.

Der Handelsausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 17. Juni 1987 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung

**Scheucher**

vorgelegten Gesetzentwurf (138 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

In der, wie bereits erwähnt, gemeinsamen Debatte über die Punkte 1 und 2 der Tagesordnung hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

13.31

Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Herren Minister! Die selbsternannte Sanierungspartnerschaft große Koalition ist jetzt rund ein halbes Jahr am Werk. Konkret in der Finanz-, Budget- und Wirtschaftspolitik — und darum geht es heute — ist bislang folgendes:

erstens: ein Budget, das keine hundert Tage gehalten hat — darauf möchte ich ein wenig später noch genauer eingehen —, ein Budget mit weniger Eigeninvestitionen des Bundes und gleichzeitiger Kürzung der Investitionsförderungen,

zweitens: eine Erhöhung der Mineralölsteuer,

drittens: eine Senkung beziehungsweise weitgehende Abschaffung des Luxusmehrwertsteuersatzes,

viertens (Abg. Dkfm. Löffler: Schlecht?) — nein, ich zähle nur alles auf, was Sie bisher gemacht haben, Herr Kollege Löffler —, viertens also eine eigentumsfeindliche Reform der Grunderwerbsteuer und eine „fremdenverkehrs-fördernde“ Ankündigung einer inzwischen ad acta gelegten Autobahnmaut.

Das ist es auch schon, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist es, was Sie an konkreten Dingen bisher in der Budget-, Finanz- und Wirtschaftspolitik vorgelegt und konkretisiert haben, wobei ich Dinge als konkretisiert und erledigt und abgehakt miteinander beziehe, die noch nicht einmal hier im Plenum des Hohen Hauses sind, sondern zumindest im Ausschuß schon einmal behandelt worden sind. Alles andere sind bisher zum größten Teil widersprüchliche Ankündigungen und Absichtserklärungen, vor allem sol-

che belastender Natur, steuerpolitisch belastender Natur, abgabenpolitisch belastender Natur.

Es gibt bisher keine endgültige Klarheit über Art und Umfang der so groß angekündigten Privatisierung, des Aktienverkaufs von verstaatlichten Unternehmungen. Ich hoffe nur, sie schaut nicht generell so aus, daß sich die verstaatlichten Austria Tabakwerke an der verstaatlichten Chemie Linz beteiligen, denn das ist ja konkretes Vorhaben, ist aber erstens nicht das, was man gemeinlich unter Privatisierung versteht, und zweitens entlastet das ja auch nicht das Budget, was ja einer der Gründe für dieses Ihr im übrigen von mir als richtig und unterstützenswert angesehene Vorhaben genannt worden ist.

Zweitens gibt es weiter Tauziehen — ich habe das erst gestern den Zeitungen entnommen — und damit Unklarheit bezüglich der angekündigten Reform der Wohnbauförderung.

Drittens erhofft sich — auch das habe ich erst gestern den Zeitungen entnommen — der Klubobmann der Österreichischen Volkspartei, König, vom Wirtschaftsminister ein Bundeshochbauprogramm. Wenn man etwas erhofft, gibt es das noch nicht, daher kann ich es nicht als bereits realisiert aufzählen.

Der Rest der weiteren Ankündigungen ist ein, wie ich glaube, unausgegorenes und in sich inkonsistentes Belastungspaket. Der Herr Sozialminister kündigt die Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge an. Herr Staatssekretär Ditz — er hat mittlerweile die Regierungsbank verlassen — will unter anderem, nachdem man ihm offensichtlich den Marsch geblasen hat, nun „nur“ mehr Gebührenerhöhungen bei Post und Bahn, und im Finanzausschuß liegt seit Wochen ein 3,7 Milliarden schweres 2. Abgabenänderungsgesetz mit empfindlichen Kürzungen der Spar- und Investitionsförderungen. Dieses 2. Abgabenänderungsgesetz wird nicht nur nicht beschlossen, sondern jedes Mal sehr kurzfristig, nämlich unmittelbar in der Sitzung, von der Tagesordnung abgesetzt, weil sich die Damen und Herren Großkoalitionäre nicht einig sind, nicht einig werden, was zu geschehen hat in der Finanz-, Budget- und Wirtschaftspolitik. Kein Mensch weiß, welche Abänderungen bei diesem Gesetz im Laufe der Zeit im Schoße der Regierungsparteien noch geboren werden.

Es ist daher sehr kühn, Herr Minister Lacina, wenn Sie im Zusammenhang mit dem

**Dkfm. Bauer**

2. Abgabenänderungsgesetz davon sprechen, daß dies bereits in parlamentarischer Behandlung stünde. Geschäftsordnungsmäßig mögen Sie recht haben. Ich bin da kein so genauer Kenner. Vielleicht kann man in dem Moment, in dem eine Regierungsvorlage das Parlament erreicht hat, davon sprechen, daß es in Behandlung steht, im Parlament ist. Aber von Behandlung im Sinne einer Befassung des Parlaments mit diesem Gesetz kann man nicht sprechen, denn wir haben es bis jetzt zwar zweimal auf der Tagesordnung gehabt, es aber zweimal kurzfristig abgesetzt.

Das ist übrigens auch ein deutliches Zeichen, welchen Stellenwert die große Koalition, wie nicht anders zu erwarten, dem Parlament zuweist. Wenn Dinge offen sind, wenn Dinge unklar sind, ja warum kann man die denn dann nicht auch in ganz offener Art und Weise — Sie haben ja ohnehin die Mehrheit im Ausschuß — im Ausschuß, im Parlament behandeln? Hierher gehört es, nicht in den Koalitionsausschuß oder sonst irgendwo in den außerparlamentarischen Raum.

Beschlossen werden soll also, so nehme ich an, dieses 2. Abgabenänderungsgesetz am 2. Juli. Gesetzeskraft wird es somit Ende Juli/Anfang August nach der Behandlung im Bundesrat, nach der Gegenzeichnung durch den Herrn Bundespräsidenten und nach der Veröffentlichung in der „Wiener Zeitung“ erlangen. Gelten soll es allerdings für den Staatsbürger bereits mit 1. Juli dieses Jahres. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, nenne ich wirklich „konzeptives“, „geplantes“ Regierungsarbeiten. So stelle ich mir eine Regierungsarbeit vor. Das sind die „sicheren, überschaubaren“ Rahmenbedingungen, die Sie der Wirtschaft und dem einzelnen Staatsbürger geben und die er so dringend bräuchte. Gesetze in Kraft treten lassen mit Ende Juli, Anfang August, Gültigkeit 1. Juli, und niemand weiß jetzt und heute, wie sie endgültig und wirklich ausschauen werden. Es ist ein Tohuwabohu, was Sie hier produzieren, meine sehr geehrten Damen und Herren! (Beifall bei der FPÖ.) Es ist ein Tohuwabohu, aber sicherlich keine überlegte, vorausschauende und geplante Wirtschafts-, Finanz- und Budgetpolitik.

Das gleiche gilt übrigens für das rund 40 oder 38, 39 Milliarden schwere ÖIAG-Finanzierungsgesetz; dafür gilt genau das gleiche, was ich bezüglich des 2. Abgabenänderungsgesetzes gesagt habe. Dieses ÖIAG-Finanzierungsgesetz sollte nach Wunsch und Willen des eigenen Bundeskanzlers Anfang Mai beschlossen werden, und so hätte es auch

gehört nach dem Aktiengesetz, weil ja sonst die Unternehmungen ihre Bilanzen nicht erstellen können. Es sollte Anfang Mai beschlossen werden. Bis jetzt gab es dazu auf parlamentarischer Ebene nichts als zweimal angesetzte Unterausschüsse, die ebenso wie das erwähnte 2. Abgabenänderungsgesetz kurzfristig, nachdem wir uns alle schon versammelt hatten, wieder von der Tagesordnung abgesetzt beziehungsweise in diesem Fall verschoben worden sind.

Hohes Haus! Und damit einige Anmerkungen, wie angekündigt, zum Budget 1987. Herr Finanzminister, Sie haben über dieses ganze Chaos in der Finanzpolitik hinaus, das wir zurzeit feststellen müssen, am 26. März vom Hohen Haus, von Ihren Regierungspartnern, von Ihren Regierungsfractionen ein Budget beschließen lassen, von dem Sie ganz genau gewußt haben, daß es aufgrund geänderter Wirtschaftsprognosen falsch ist, nicht halten wird. Sie haben hier ganz bewußt dem Parlament die Unwahrheit gesagt und haben die Budgetwahrheit gebrochen, Herr Finanzminister! (Beifall bei der FPÖ.)

Sie haben aus optischen Gründen zur Täuschung der Öffentlichkeit und zur Täuschung dieses Parlaments trotz verschlechterter Wirtschaftslage die Einnahmen anstatt geringer höher angesetzt, Herr Minister! Und Sie haben aus den gleichen optischen Gründen, und damit zur Täuschung der Öffentlichkeit und des Parlaments, die nötigen Mehrausgaben, in der Arbeitsmarktverwaltung zum Beispiel, nicht budgetiert, im vollen Wissen, daß Sie das tun müßten. Das muß immer wieder gesagt werden. (Beifall bei der FPÖ.) Sie haben damit das Parlament hinters Licht geführt, Herr Minister!

Ich habe Ihnen beziehungsweise dem Herrn Bundeskanzler damals in einer dringlichen Anfrage, wenige Tage nachdem Sie das Budget hier vorgelegt hatten, vorgerechnet, daß demnächst zwischen 8 und 10 Milliarden Schilling fehlen werden. Sie können das nachlesen. Ich habe es Ihnen vorgerechnet. Zwischen 8 und 10 Milliarden, habe ich gesagt, werden Ihnen fehlen. Ich habe Ihnen gesagt: Sie haben mit diesem Budget das Parlament belogen. Sie haben das bestritten, Sie haben gesagt: nein, und Sie haben das mit allen möglichen schönen Dingen bemäntelt und haben begründet, warum das alles seine Richtigkeit hat.

Sie wissen ja, Herr Minister, hier hat sich das Sprichwort wieder einmal bewahrheitet — ich muß es ein wenig abwandeln, um nicht

**Dkfm. Bauer**

einen Ordnungsruf zu riskieren —: Die Unwahrheit hat bekanntlich kurze Beine, Herr Minister, die Wahrheit hat Sie rascher eingeholt, als Sie und auch ich gedacht haben. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Wir wissen — und Sie wissen es und geben es mittlerweile zu beziehungsweise Ihr Herr Staatssekretär gibt es zu —, daß tatsächlich mittlerweile 8 bis 10 Milliarden in diesem Budget fehlen.

Ich habe Ihnen damals in der dringlichen Anfrage auch gesagt, Sie werden daher entgegen all Ihren Beteuerungen und Ankündigungen — auch heute haben Sie das getan in Ihrer Rede, indem Sie gesagt haben, der Schwerpunkt unserer Budgetkonsolidierung wird auf der Ausgabenseite liegen, wird bei den Einsparungen liegen —, sehr bald, sehr rasch und sehr massiv Steuern und Abgaben erhöhen. Auch das ist mittlerweile eingetroffen und wird in noch viel stärkerem Ausmaß eintreffen.

Hier hat sich heute — erfreulicherweise, muß ich sagen — ein für Sie unverdächtiger Kronzeuge in den „Salzburger Nachrichten“ zu Wort gemeldet, nämlich Ihr Herr Staatssekretär Ditz, der lamentiert und beklagt hat: Wiederum gibt es vor allem Steuererhöhungen, Abgabenerhöhungen, hat er gemeint. Vor allem gibt es wiederum Erhöhungen, aber nicht wesentliche Einsparungen. — Soweit Ihr eigener Herr Staatssekretär, meine sehr geehrten Damen und Herren von der großen Koalition und von der Bundesregierung.

Das ist daher eine Finanzpolitik, eine Budgetpolitik, die nicht nur die eigenen Wahlversprechen der Großkoalitionäre Lügen straft, es ist eine chaotische, es ist eine — lassen Sie mich die Dinge beim Namen nennen — dilettantische Finanz- und Budgetpolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)* Und ich glaube, es wäre an der Zeit, daß sich einige Damen und Herren dieser Bundesregierung die diesbezüglichen Konsequenzen überlegen würden.

Wo sind denn die groß angekündigten Einsparungen, von denen vor allem die Österreichische Volkspartei gesprochen hat und die jetzt der Herr Staatssekretär Ditz vermißt? Wo sind sie denn? Wo sind denn die großen Reformen der großen Koalition? *(Abg. Dr. Schüssel: Das sind die, gegen die Sie immer sind!)* Wo sind sie denn, Herr Kollege Schüssel? Wo sind die aufeinander abgestimmten Konzepte, Herr Kollege Schüssel? Wo ist die „aus einem Guß“ bestehende Wirt-

schafts- und Budgetpolitik der großen Koalition?

Ich sage Ihnen: Ihre bisherige Wirtschafts- und Budgetpolitik, die Wirtschafts- und Budgetpolitik der großen Koalition ist, wenn überhaupt, bestenfalls ein häßlich und falsch gewebter Fleckerlteppich und sonst nichts. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ein richtiger Pallawatsch!)*

Hohes Haus! Es ist daher kein Zufall und beileibe nicht nur auf die weltwirtschaftliche Entwicklung zurückzuführen, daß die heimischen Konjunkturforscher ihre Prognosen, seitdem die große Koalition am Werk ist, hinsichtlich des Wirtschaftswachstums zweimal nach unten und hinsichtlich der Arbeitslosenzahlen zweimal nach oben revidiert haben.

Das bedeutet, meine sehr geehrten Damen und Herren, mehr als eine Halbierung des Wirtschaftswachstums innerhalb eines halben Jahres auf nunmehr 0,8 Prozent und eine Steigerung der Arbeitslosenrate in einem halben Jahr um 15 Prozentpunkte auf nunmehr 6 Prozent.

Ich war daher einigermaßen gespannt, was uns Herr Wirtschaftsminister Graf heute alles erzählen würde über die Wirtschaftspolitik, über seine erfolgreiche Wirtschaftspolitik, über den erfolgreichen Kurs in der Wirtschaftspolitik der großen Koalition.

Herr Minister Graf! Sie sind sich treu geblieben: Viel heiße Luft, schöne Worte und wenig bis nichts Konkretes. In den wenigen Sätzen, in denen Sie bezüglich der wirtschaftlichen Lage und dessen, was Sie zu tun beabsichtigen, versucht haben, konkret zu werden, haben Sie sich an der Wahrheit, an den Fakten, an den Tatsachen vorbeigeschwindelt. *(Bundesminister Graf: Das stimmt nicht!)* O ja, Herr Minister! Sie haben festgestellt — ich habe mir das notiert —: Export im Aufholprozeß, dynamisches Investitionsklima, Erholung der Baukonjunktur.

Herr Minister Graf! Ich weiß nicht, wer Ihnen Ihre Rede zusammengestellt hat ... *(Bundesminister Graf: Ich selbst! Ich tue das immer selber!)* Das habe ich befürchtet. Ich habe befürchtet, daß Sie sie selbst zusammengestellt haben, so schaut sie aus: bar der Realität und weitentfernt von der Realität, über weite Strecken von reinem Wunschdenken geprägt, Herr Minister. *(Abg. Dr. Haider: Ein burgenländischer Faschingsbütt!)* Ein verantwortungsvoller Beamter kann Ihnen so eine Rede nicht zusammenstellen.

**Dkfm. Bauer**

*(Abg. Dr. Gugerbauer: Das wäre ein Entlassungsgrund!)*

Ich habe jedenfalls — ich habe sie auch mit — die Zeitschrift „Die Industrie“ gelesen und mir einige Zitate notiert, und zwar aus der Nummer, die Ende Mai/Anfang Juni erschienen ist. Da sind ganz andere Sätze zu finden als die, die Sie in Ihrer Rede zusammengeflickt haben.

Da heißt es : „konjunkturelle Talfahrt“, da heißt es : „Strukturbericht in Moll“, da heißt es: „Wachstumsprognosen neuerlich rabattiert“.

Die wichtigen Marktdaten, die dort angeführt sind, zeigen folgendes: „Einbruch bei den Auslandsaufträgen“, „rückläufige Produktionstätigkeit“, „sinkende Verkaufspreise“.

Herr Minister Graf! Und Sie haben Ihre heutigen Ausführungen mit dem großkotzigen Satz beendet:

„Nur die große Koalition hat die Kapazität, diese“ — großen — „Probleme zu lösen.“  
*(Abg. Hofer: Das stimmt! So ist es!)*

Die Vereinigung Österreichischer Industrieller, die sicherlich nicht die Geschäfte der FPÖ oder sonst einer Opposition besorgt ...  
*(Abg. Hofer: Aber ihr lebt ganz gut davon!)* Na, bitte, Herr Kollege! Sagen wir, sie sei neutral, lassen wir es dabei bewenden, sagen wir, sie sei neutral. *(Abg. Hofer: Wird besser sein!)* Ich glaube, sie hat eher eine leichte Schlagseite in Ihre Richtung als in meine oder in unsere, Herr Kollege!

Die Vereinigung Österreichischer Industrieller schreibt beziehungsweise weist in ihren Graphiken im Zusammenhang mit der wirtschaftlichen Lage, im Zusammenhang mit der Behauptung des Herrn Ministers Graf folgendes aus: „Erwartungen und Marktdaten der österreichischen Industrie haben sich mit Jahresbeginn“ — ich füge jetzt hinzu: also mit Beginn der großen Koalition; Ende Holger Bauer, weiter Zitat Vereinigung Österreichischer Industrieller — „deutlich verschlechtert.“

Herr Minister Graf! Die Herren der Industrie scheinen also von Ihrer Problemlösungskapazität und der Ihrer großen Koalition nicht so sehr überzeugt zu sein wie Sie selber.

Aber wenn Ihnen die Herren der Industrie vielleicht zuwenig repräsentativ sind — ich

weiß es nicht, ich glaube, Sie fühlen sich dort aufgrund Ihres Werdeganges vielleicht nicht so zu Hause wie in anderen Bereichen, im Bereich der klein- und mittelständischen Wirtschaft, was kein Angriff, sondern eine Feststellung sein soll —, dann nehmen Sie vielleicht doch den jüngsten WIFO-Bericht vom Juni 1987 zur Hand. Auch hier wiederum nur einige wenige Kernsätze, Herr Minister Graf, auch wenn Sie die Regierungsbank verlassen haben:

Erstens: Von Jänner bis April 1987 lag die Ausfuhr nominell um 4,5 Prozent unter dem Vorjahresniveau.

Zweite Feststellung des Berichtes: Ungünstige Absatzaussichten und sinkende Verkaufspreise ... Das deckt sich übrigens mit den Feststellungen der Vereinigung Österreichischer Industrieller, nebenbei bemerkt. Ich beginne noch einmal das Zitat: Ungünstigere Absatzaussichten und sinkende Verkaufspreise belasten vor allem in der exportorientierten Industrie das Investitionsklima.

Das Institut für Höhere Studien schreibt beziehungsweise weist aus, daß sich die Bruttoanlageinvestitionen im Vergleich zum vorigen Jahr von 3,7 auf real 1,9 Prozent gesenkt haben.

Vierte und letzte Feststellung oder Kernaussage dieses Berichtes: „Nach der Kürzung der Bausparprämie werden die Bausparkassen Wohnbaurdarlehen künftig etwas restriktiver vergeben, wodurch die Bautätigkeit gehemmt wird. Die öffentliche Hand schränkt aus Gründen der Budgetkonsolidierung ihre bauwirksamen Ausgaben ein und forciert für neue Projekte zunehmend außerbudgetäre Finanzierungsmodelle. Die gesamte“ — und das ist der Kernsatz — „reale Bauleistung wird daher nächstes Jahr voraussichtlich stagnieren.“

Und Sie, Herr Wirtschaftsminister, haben die Kühnheit, zu sagen: Der Export befindet sich im Aufholprozeß, wir haben in Österreich ein dynamisches Investitionsklima, und die Baukonjunktur befindet sich in einer Erholungsphase. — Das haben Sie geträumt, Herr Minister! Das haben Sie sich aus den Fingern gesogen! Und sonst gar nichts! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, Sie sollten daher Ihren Spitznamen von „Graf Bobby“ auf „Münchhausen“ umändern lassen. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Abg. Hofer: Der arme Blecha muß das schlucken! — Heiterkeit.)* Ich habe schon



**Dkfm. Bauer**

bemerkt, daß mittlerweile Kollege Blecha auf dem Sitz des Herrn Ministers Graf Platz genommen hat, der den Saal verlassen hat.

Hohes Haus! Auch ich bemühe mich — ich hoffe, einigermaßen mit Erfolg —, mit Wechsel des Standortes, so wie der Herr Minister Graf meinte, nicht den Standpunkt zu verändern ... *(Zwischenrufe bei der SPÖ und bei den Grünen.)* Was es wiegt, das hat's, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich habe daher immer gesagt — ich sage das auch heute —: Österreich kann sich als kleines, binnenwirtschaftliches, exportorientiertes, außenhandelsverflochtenes Land nicht von der weltwirtschaftlichen Entwicklung abkoppeln. Wir können nicht so tun, als könnten wir in Österreich unsere Wirtschaftspolitik völlig autonom gestalten. Wir können nicht glauben — es wäre falsch, wenn wir dies täten —, es kann auf der ganzen Welt mit den Wirtschaftsdaten bergab gehen, und bei uns gehen sie bergauf und umgekehrt. — „Umgekehrt“, das gibt es unter Umständen, andersherum gibt es das sicherlich nicht.

Gerade deswegen bitte ich Sie aber noch, einen Kernsatz dieses Wirtschaftsforschungsberichtes und eine darin enthaltene Kennzahl vielleicht am besten dreimal — und alle gemeinsam in der Regierung — laut zu lesen. Dort heißt es:

„Der internationale Vorsprung Österreichs in der Sicherung eines hohen Beschäftigungsniveaus geht zusehends verloren.“ — Das sage ich gerade Ihnen, auf die Seite des sozialistischen Regierungspartners zugewendet. Die Kennzahl, bei der ich Sie ersucht habe, sie sich einmal zu Gemüte zu führen, ist folgende — Sie finden sie auf einer Tabelle zwischen den Seiten 4 und 5 ebenfalls in diesem erwähnten Bericht des Wirtschaftsforschungsinstitutes, wo es um das Wirtschaftswachstum geht —: Diese Tabelle weist aus, daß Österreich heuer voraussichtlich ein reales Wirtschaftswachstum von einem Prozentpunkt haben wird. In der gleichen Tabelle finden Sie, daß das durchschnittliche Wirtschaftswachstum in der OECD-Europa 2 Prozent betragen wird; in der OECD weltweit, also insgesamt, sind es 2,3 Prozent.

Dieser Satz beziehungsweise diese Kennzahl ist deswegen so interessant, weil Österreich in den vergangenen Jahren — gerade auch in der Zeit der kleinen Koalition — mit seinem Wirtschaftswachstum stets über dem internationalen Schnitt gelegen ist, also über dem Schnitt OECD-Europa, über dem Schnitt

OECD insgesamt, während wir nun — in der Zeit der großen Koalition, am Beginn der großen Koalition zumindest einmal fürs erste — zum erstenmal, und zwar mehr als die Hälfte, darunter liegen. Das ist hausgemacht, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist hausgemacht, und dafür tragen Sie selbstverständlich die Verantwortung. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Vorsprung ist Vorsprung!)*

Entschuldigen Sie: 0,8 Prozentpunkte bis 1 Prozentpunkt, Herr Präsident Dittrich, werden uns an Wirtschaftswachstum vorausgesagt, während im Schnitt, im OECD-Schnitt, 2 bis 2,3 Prozent vorhergesagt werden.

Ich sage noch einmal: Während es in den vergangenen Jahren umgekehrt war — da sind wir immer über dem Schnitt gelegen —, liegen wir nunmehr mehr als die Hälfte unter dem Schnitt. Das ist Ihre Finanz-, Wirtschafts- und Budgetpolitik! *(Abg. Hofer: Nach einem halben Jahr wirkt sich das schon aus?)* Natürlich, gerade in der Wirtschaft sind viele Dinge auch atmosphärischer Natur und sind diese von großer Bedeutung. Und wenn Sie so eine Hü-Hott-Politik betreiben, dann saufen die Pferde eben nicht, dann wollen die Unternehmer nicht investieren, weil sie nicht wissen, wie es weitergeht, wo es langgeht. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Dittrich.)* Natürlich ist es so, Herr Kollege Dittrich!

Natürlich ist es nicht so, daß alle konkreten Maßnahmen, die Sie gesetzt oder nicht gesetzt haben, schon greifen, aber allein dieses Hin und Her, dieses Ankündigen, dieses Zurücknehmen bewirkt das schon. Denken Sie beispielsweise an die Autobahnmaut! Denken Sie an Ihre Frau Minister Flemming et cetera, pp., was die da alles verzapft — ich weiß nicht, ob man das sagen darf —, was die da alles von sich gibt an Dingen, die ebenfalls die Wirtschaft berühren. Da warten die Unternehmer ab. — Natürlich ist es so, Herr Kollege Dittrich, Sie wissen doch besser als ich, daß dem so ist. *(Abg. Ing. Dittrich: Herr Diplomkaufmann, doch nicht zu einem Stichtag!)* Nein, nicht zu einem Stichtag, natürlich nicht, aber über einen gewissen Zeitraum, und die Tendenz ist da. Es ist jedoch interessant, daß dieser Knick mit Jahresende eintritt.

Fragen Sie doch in Ihren Kammern, was die Leute sagen! Das hat ebenfalls Auswirkungen, wenn man so regiert, wie Sie es tun, vor allem gerade in der Wirtschaftspolitik, da die Leute abwarten, da sie unsicher sind. Sie warten zumindest einmal, vielleicht kommt

**Dkfm. Bauer**

ein Aufholprozeß, kommt ein Nachzieheffekt; das mag schon sein, aber jetzt ist es einmal so.

Hohes Haus! Der Herr Minister Graf hat in seinen Ausführungen gemeint - ich zitiere ihn wörtlich -:

„Diese Regierung hat hochgesteckte Erwartungen geweckt, die sie weder in den ersten hundert Tagen erfüllen konnte, noch gleich im ersten Jahr ihrer Tätigkeit erfüllen wird.“  
- Wie wahr, wie wahr!

Ich füge hinzu: Sie werden es auch im übernächsten Jahr nicht können und nicht tun. Ich frage mich nur, wer Sie daran hindert, es endlich zu tun. Das ist die große Frage! Es geht darum, daß man will, daß man wirklich Konsequenz an den Tag legt, daß man politischen Mut hat. Zum Beweis dafür darf ich Ihnen zum Abschluß meiner Ausführungen folgenden - wie ich hoffe - kurzen Rückblick geben.

Die kleine, so viel geschmähte Koalition ... (Zwischenruf des Abg. Dr. Schüssel.) Lassen Sie sich Zeit! Die kleine Koalition war am Beginn ihrer Tätigkeit im wirtschafts- und budgetpolitischen Bereich interessanterweise - interessanterweise! - mit völlig identischen Problemen - „zufällig“ kann man auch sagen - wie Sie jetzt konfrontiert, auch was das Ausmaß der Probleme anlangt.

Sie wissen, daß sich am Beginn des Jahres 1983 das Wirtschaftswachstum knapp über dem Plus/Minus-Stand eingependelt hatte. Ein ganz geringes Wirtschaftswachstum hatten wir zu Beginn 1983; das Budgetdefizit betrug damals 5,44 Prozent, gemessen am Bruttoinlandsprodukt 1983.

Am Beginn der Regierungstätigkeit der großen Koalition haben wir ein Wirtschaftswachstum von 0,8 bis 1 Prozentpunkte, also etwas höher, als wir das damals vorgefunden hatten, und ein ähnlich großes Budgetdefizit von über 5 Prozent, ein Nettodefizit, gemessen am Bruttoinlandsprodukt.

Ende Mai 1983 ist gewählt worden, Ende Juni stand die Regierung, und vier Monate nach diesem Wahltag stand das Budget 1984, eingebettet, wie ich glaube, in ein in sich schlüssiges, abgestimmtes Maßnahmenpaket.

Wenn Sie mich nicht mit Zwischenrufen provozieren, erspare ich es Ihnen und mir, aufzuzählen, was damals gemacht worden ist, sondern sage Ihnen nur: Das Ergebnis dieses raschen, wie ich glaube, zügigen, abgestimmten und überlegten Handels war, daß das Net-

todefizit in einem Jahr um einen Prozentpunkt gesenkt worden war, und zwar von 5,44 auf 4,45 ... (Abg. Hofer: Und die Mehreinnahmen?) Oje, jetzt ist es soweit, Herr Kollege!

Das Wirtschaftswachstum, von dem ich Ihnen gesagt habe, daß es knapp über Plus/minus-Null gelegen war, ist in den nächsten zwei Jahren auf 2,5 beziehungsweise 3 Prozent real gestiegen; die Arbeitslosenrate lag bei 4,8 Prozent.

Und ich sage Ihnen zur Steuerung der Wahrheit, damit Sie es nicht selber glauben. Sie haben dieses Maßnahmenpaket damals zwar natürlich und verständlicherweise liebevoll als „Belastungspaket“ titulierte. Das war es aber nicht nur, sondern es hat damals gegeben: echte Einsparungen, bei den Ermessensausgaben, bei den Repräsentationsausgaben, bei den Überstunden übrigens, bei den Förderungen, bei den Planstellen, bei den Mitgliedsbeiträgen, im Sachaufwand der Bundesverwaltung, in der Höhe von immerhin 7 Milliarden Schilling.

Es hat, so wie Sie das jetzt auch tun wollen und müssen, Leistungskürzungen gegeben - Bonifikationen, Zuschläge, Wegfall von steuerlichen Begünstigungen et cetera, pp., Karenzgeld, Geburtenbeihilfe, Transferleistungen, da haben wir uns drübergetraut -, damals im Ausmaß von 4 Milliarden. Dann hat es Budgetumschichtungen gegeben von ungefähr 6 Milliarden. Wenn Sie da einen Strich darunterziehen, kommen Sie auf 17 Milliarden. Und wenn Sie mich freundlicherweise die Umschichtungen zu den Einsparungen zählen lassen, waren das Einsparungen von 17 Milliarden Schilling in einem Jahr.

Dem sind zugegebenermaßen Beitrags- und Tarifierhöhungen in der Höhe von 6,5 Milliarden zur Seite gestanden und Steuererhöhungen, Mehrwertsteuer, Versicherungssteuer, ich will das alles nicht noch einmal aufzählen, in der Höhe von 11,5 Milliarden. Und wenn Sie auch hier wiederum den Strich darunterziehen, dann kommen Sie wiederum auf 17 Milliarden Schilling.

Das heißt, es hat hier ein wohlausgewogenes Maßnahmenpaket budgetärer Natur gegeben, 17 Millionen an Einsparungen, Leistungskürzungen, Budgetumschichtungen und 17 Milliarden Schilling Mehreinnahmen. Unterm Strich gibt das in Summe 34 Milliarden budgetwirksamer, defizitverringender Mehreinnahmen beziehungsweise Minderungen.

**Dkfm. Bauer**

Das war aber nicht alles, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben dazugesagt: Das kann es nicht allein sein. — Es tut mir leid, daß Herr Präsident Dittrich nicht mehr da ist, aber sein Chef sitzt noch da: Herr Präsident Sallinger. Wir haben gesagt: Das allein kann es nicht sein. Wir müssen darüber hinaus auch noch die Wirtschaft stimulieren und beleben. Und wir haben daher eine ganze Reihe von indirekten und direkt wirksamen Förderungsmaßnahmen im Steuerbereich gemacht: Abschaffung der Gewerbekapitalsteuer, Erhöhung des Freibetrages der Gewerbeertragsteuer, Reduktion der Vermögensteuer und steuerliche Verbesserung für nicht entnommene Gewinne. Und dazu kamen eine ganze Reihe von direkten Förderungsmaßnahmen für die Wirtschaft, Maßnahmen, die ich jetzt wirklich nicht aufzähle.

In Summe hat dieses ganze Wirtschaftsbelebungs paket ungefähr 2,5 bis 3 Milliarden Schilling gekostet. Und das alles zusammen hat es eben ermöglicht, erstens die Wirtschaft in Gang zu setzen, dadurch automatisch zu höheren Steuereinnahmen zu kommen und zweitens das Budgetdefizit zu senken, und zwar nachhaltig zu senken.

Alles, was ich von Ihnen auf diesem Gebiet bisher gesehen habe, zeigt in die andere Richtung. Wir haben ein höheres Budgetdefizit, und wir haben ein geringeres Wirtschaftswachstum. Ich sage Ihnen daher zum Abschluß: Im Vergleich zu dem, was die große Koalition zumindest bislang zusammen gemerkt hat, kann man nur sagen: Kleine Koalition ganz groß! *(Beifall bei der FPÖ.)* 14.04

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Sallinger. Ich erteile es ihm.

14.04

Abgeordneter Ing. Sallinger (ÖVP): Frau Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin schon sehr lange im Parlament, und Sie kennen mich und wissen, daß ich ruhig und meist auch sehr überlegt zu verschiedenen Sachen Stellung nehme. Wenn man nur kritisiert und nichts für die Wirtschaft und für das Land übrig hat, ändert sich nichts. Ich habe die Überzeugung, daß es natürlich ganz unterschiedlich ist, wann und von wo man spricht. Ich möchte dem Herrn Abgeordneten Bauer sagen, daß ich ihn zu denselben Problemen sprechen gehört habe, als er noch auf der Regierungsbank gesessen ist. Da war es natürlich etwas anderes.

Ich persönlich bin ein Optimist, und wenn man der Wirtschaft, dem Land und besonders den kleinen und mittleren Betrieben dienen will, die Sie ja besonders auf Ihre Politikkarte schreiben, muß man auch einen gewissen Optimismus haben. Ich habe ihn und will ihn gerade für die kleinen und mittleren Betriebe zum Ausdruck bringen. Deshalb bin ich auch der Meinung, daß der Wirtschaftsbericht der Bundesregierung, der heute hier im Parlament diskutiert wird, eine nüchterne Analyse der großen Schwierigkeiten in der Wirtschaft und in der Wirtschaftspolitik ist.

Der Bericht bringt erfreulicherweise aber auch zum Ausdruck, daß die Bundesregierung fest entschlossen ist und auch den Mut dazu hat — das muß man ebenfalls sagen —, die notwendige Spargesinnung durchzuhalten und auch die Lösung wichtiger Probleme in Angriff zu nehmen.

Ich hoffe, meine Damen und Herren, daß es der Wirtschaftspolitik unserer Regierung in den nächsten Monaten gelingt, gewisse konjunkturelle Impulse zu geben. Wenn es auch Anzeichen dafür gibt, daß international wieder eine Konjunkturverbesserung eintritt — das hat Abgeordneter Bauer ja schon gesagt —, so muß man sagen: Wir haben das Konjunkturtief noch nicht ganz überwunden, und unser Wachstum wird heuer mit einem Prozent deutlich niedriger sein als das Wachstum in den anderen OECD-Staaten.

Die Exporte erholen sich, wenn auch langsam, aber sie erholen sich, und wir tragen gerade mit unseren Außenhandelsstellen sehr viel Positives dazu bei. Die Arbeitslosigkeit steigt, auch das müssen wir irgendwie in den Griff bekommen.

Die ungünstige Entwicklung der Budgetlage erschwert es natürlich, die Probleme, die wir haben, zu bessern. Wenn die Koalitionsregierung ihre Sanierungsziele wirklich erreichen will — und ich halte das unbedingt für notwendig —, dann werden auf allen Gebieten gewisse Einschränkungen, gewisse Sparmaßnahmen und auch Opfer notwendig sein. Und das gilt nicht zuletzt für den großen wichtigen Bereich der verstaatlichten Industrie.

In einigen Betrieben des verstaatlichten Sektors werden die Verluste viel höher sein, als wir und vielleicht auch die Verantwortlichen selbst angenommen haben. Das bedeutet, daß die Sanierungsmaßnahmen noch schwieriger werden, sie müssen aber doch wirklich und erfolgreich durchgeführt werden.

**Ing. Sallinger**

Die Regierung wird alle Sanierungsmöglichkeiten konsequent ausschöpfen müssen, um das Ziel zu erreichen, das wir alle haben: die Wiederherstellung der Wettbewerbsfähigkeit der verstaatlichten Industrie und die Vermeidung noch höherer Belastungen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Im Koalitionsübereinkommen ist der Weg zur Sanierung der Verstaatlichten deutlich vorgezeichnet. Der Weg muß nun aber auch konsequent beschritten werden, ob es sich um rigorose Einsparungen, um Umstrukturierungen oder auch um die beschlossene Privatisierung handelt.

Zum Unterschied von manchen anderen Gruppen steht die Wirtschaft zum Sanierungskurs der Koalition. Das möchte ich sehr deutlich sagen. Die Wirtschaft hat schließlich selbst, und das ist die Ursache für ihr Einverständnis, seit Jahren verlangt, daß das Budget saniert und die verstaatlichte Industrie wieder wettbewerbsfähig gemacht wird. Das ist die wesentliche Basis für die dringend notwendige steuerliche Entlastung auch der privaten Unternehmen.

Wir haben vor Jahren schon aufgezeigt, wie notwendig es ist, die Steuer zu senken und die Steuer auch neu aufzustellen. Und Sie können mir glauben, für uns ist es nicht leicht, diesen Kurs durchzuhalten.

In der jetzigen Phase verlangen die Sanierungsmaßnahmen vor allem von den kleinen und von den mittleren Betrieben viele Opfer und auch Vorleistungen. Wir mußten fühlbare Kürzungen bei den öffentlichen Förderungen in Kauf nehmen, durch geringe öffentliche Investitionen verschlechtert sich die Auftragslage vieler Betriebe. Davon ist die Bauwirtschaft im besonderen betroffen, die noch dazu durch die Kürzungen der Bausparprämien stark beeinträchtigt wird.

Auch die Abschaffung der Investitionsprämie trifft die Wirtschaft sehr hart. Es ist daher verständlich, daß in vielen Betrieben Unruhe, aber auch Unmut entstehen und wachsen.

Das ist aber kein Grund, daß man nicht optimistisch sein soll, das ist auch kein Grund, daß man nicht dazu beitragen und mithelfen soll, der Regierung die Möglichkeit zu schaffen, diese Situation zu ändern.

Es vergeht kein Tag, an dem ich nicht auch darüber Gespräche führen muß und an dem man nicht darüber klagt, daß gerade bei klei-

nen und mittleren Betrieben gekürzt wird, während die verstaatlichten Betriebe Zuschüsse in Milliardenhöhe bekommen.

Wir alle sind dafür — das möchte ich sagen, damit es keine Schwierigkeiten in der Auslegung gibt —, daß wir in Österreich eine gesunde und verstaatlichte Industrie brauchen. Die kleinen und mittleren Unternehmer verstehen aber nicht, warum sie immer höhere Belastungen tragen müssen und die verstaatlichten Unternehmen immer mehr Steuermittel in Milliardenhöhe bekommen.

Unsere vielen tüchtigen Klein- und Mittelbetriebe wollen verständlicherweise nicht das Stiefkind der Wirtschaftspolitik sein. Ich habe daher um einen Mittelstandsgipfel beim Herrn Bundeskanzler gebeten. Dieses Gespräch hat am 1. Juni im Beisein des Herrn Finanzministers, des Herrn Wirtschaftsministers und des Herrn Ministers Neisser stattgefunden, wo auch alle Landeskammerpräsidenten dabei waren, um wirklich auf breiter Ebene zu sagen, welche Wünsche wir haben und welche Notwendigkeiten für die Wirtschaft bestehen.

Angesichts der angespannten Budgetlage haben wir uns natürlich keine Wunder erwartet. Der Herr Bundeskanzler hat aber der Wirtschaft doch verbindlich zugesagt, daß die Steuerreform in zwei Etappen, in den Jahren 1989 und 1991, termingerecht durchgeführt werden wird und auch eine spürbare Senkung des Spitzensteuersatzes bringen wird.

Einige andere wichtige Forderungen der Wirtschaft sind bei der Regierung durchaus auf Verständnis gestoßen. In nächster Zeit soll darüber auch zügig verhandelt werden. Ich verweise auf den Brief, den die Bundeskammer schon zu Anfang der großen Koalition, am 16. Jänner 1987, geschrieben hat.

Für eine baldige steuerliche Entlastung des Fremdenverkehrs, die uns besonders am Herzen liegt und die gerade wegen der Konkurrenzfähigkeit gegenüber dem Ausland notwendig erscheint, konnte der Finanzminister keine Zusagen machen. Er hat aber, weil wir wirklich sehr darauf bestanden haben, seine Verhandlungsbereitschaft für gewisse Erleichterungen bei der Getränkesteuer in Aussicht gestellt.

Auch in der Regierungsklausur sind Entscheidungen gefallen, die für die Wirtschaft wichtig sind. Die Regierung hat eindeutig den Willen bekundet, den Sparkurs konsequent fortzusetzen. Ich hoffe, daß die Regierung

**Ing. Sallinger**

diese Spargesinnung, auch wenn es Widerstände gibt, durchsetzen wird.

Es wurden auch Maßnahmen beschlossen, die die Konjunktursituation verbessern könnten und eine gewisse Weichenstellung in der Energiepolitik bedeuten. Es sollen nun die Planung und der Bau von zwei Kraftwerken in Angriff genommen werden.

Meine Damen und Herren! Eines möchte ich in aller Deutlichkeit sagen: Eine hohe Anpassungsfähigkeit und große Beweglichkeit der Wirtschaft sind dazu unbedingt notwendig, und nur so werden die Budgetprobleme, die Schwierigkeiten, die bei der Verstaatlichten auftreten, die Finanzierungsfragen der sozialen Sicherheit zu lösen sein, und nur so werden wir auch jenen Wohlstand, den wir haben und der in den letzten Jahren errungen worden ist, auch erhalten können.

Mehr Flexibilität und bessere Rahmenbedingungen sollen dazu führen, daß Österreichs Wirtschaft integrationsreif wird und im großen europäischen Wirtschaftsraum Chancen hat. Ohne Entfaltungsmöglichkeiten für die mittelständische Wirtschaft, die der Kern und die Basis unserer Wirtschaftskraft ist, werden Lösungen in Zukunft kaum erfolgreich sein.

Namhafte deutsche Experten — darauf möchte ich besonders hinweisen — haben zum Beispiel festgestellt, daß in den großen Industriekonzernen in den nächsten zehn Jahren kaum Arbeitsplätze neu geschaffen werden können. Im Gegenteil: Großbetriebe werden aus Gründen der Rationalisierung und auch der Wettbewerbsfähigkeit noch viele Arbeitskräfte freisetzen müssen. Die Chancen für wirtschaftlichen Aufschwung, für Neuerungen und mehr Beschäftigung liegen auch nach internationaler Auffassung bei den kleinen und bei den mittleren Betrieben. Die Chancen dürfen deshalb auch bei uns nicht vertan werden. Dazu sind einige wesentliche Voraussetzungen unerlässlich.

Die wirtschaftspolitischen Bedingungen müssen den Betrieben eine flexiblere Unternehmensführung erlauben. Das gilt für die Gestaltung der Arbeitszeit, für Betriebsgründungen, für die wirtschaftliche Umsetzung neuer Ideen und auch für die Geschäftsöffnungszeiten, die Öffnungszeiten, die ja jetzt im Gespräch sind.

Ich habe schon angekündigt, daß wir in diesen Tagen auch mit der Gewerkschaft Gespräche darüber führen wollen, und ich

verweise auf meine Aussagen, die ich im „Kurier“ gemacht habe.

Auch die Landeshauptleute — das habe ich schon wiederholt gesagt — müssen ihre Möglichkeiten, die sie kraft Ihrer Tätigkeit als Landeshauptmann dazu haben, ausnützen. Allerdings dürfen durch eine Liberalisierung nicht die vielen Kleinbetriebe im Handel in Schwierigkeiten gebracht werden.

Unsere Unternehmen brauchen mehr Eigenkapital, größeren finanziellen Spielraum durch eine steuerliche Entlastung und eine grundlegende Steuerreform. Sie brauchen aber auch mehr Spielraum für eine echte unternehmerische Tätigkeit, die durch Verwaltungsvereinfachung und überschaubare gesetzliche Vorschriften ermöglicht wird. Wenn Sie sich heute einen kleinen oder mittleren Betrieb anschauen: Der Betrieb muß bereits einen Juristen aufnehmen, der sich bei den Gesetzesvorschriften und den sonstigen Vorschriften auskennt.

Wir brauchen auch keine administrativen Hemmnisse, dann wird es sicher viel leichter gehen.

Meine Damen und Herren! Nur unter solchen Bedingungen sind auch die erklärten Ziele der Regierung zu erreichen: nachhaltige Wirtschaftsbelebung, Stärkung der Konkurrenzfähigkeit — ich glaube, das ist unbestritten — und eine erfolgreiche Internationalisierung der österreichischen Wirtschaft und die Schaffung von dauerhaften Arbeitsplätzen.

Ich werde mich — das können Sie mir glauben — für diese Ziele als Sprecher der österreichischen Wirtschaft sehr einsetzen. Ich bin auch überzeugt davon, daß die österreichischen Wirtschaftstreibenden und ihre Mitarbeiter ebenso tüchtig sind, ebenso ideenreich, so innovationsfähig und risikobereit wie die Unternehmer in anderen Industriestaaten.

Die Verhandlungen über die Forderungen der Wirtschaft zeigen aber immer wieder, wie notwendig und wichtig es ist, daß die Wirtschaft einheitlich und geschlossen auftritt. Das setzt voraus, daß alle Unternehmer, unabhängig von der Branche, der Betriebsgröße, ihrer Interessenlage, der gesetzlichen Interessenvertretung der Wirtschaft angehören.

Jeder, der die Pflichtmitgliedschaft in Zweifel stellt, untergräbt damit zugleich die Einheit, die Stärke und auch die Durchschlagskraft der Wirtschaft. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Ing. Sallinger**

Das möchte ich klarstellen. Die Handelskammerorganisation muß sich auf alle Unternehmer berufen können, wenn sie für die österreichische Wirtschaft wirtschaftsgerichte Bedingungen durchsetzen will. Nur die Pflichtmitgliedschaft ermöglicht es, in der Wirtschaft einen umfassenden Interessenausgleich herbeizuführen. Wenn der innerwirtschaftliche Interessenausgleich nicht von uns, also von der Interessenvertretung, durchgeführt wird, dann wird anstelle der Selbstverwaltung die Allmacht des Staates treten.

Auch die Stärke und der Erfolg der Sozialpartnerschaft beruhen in ganz großem Ausmaß auf der Pflichtmitgliedschaft, und zwar nicht nur bei der Bundeskammer, sondern bei allen Interessenvertretungen. Aufgesplitterte Berufsverbände von Wirtschaftstreibenden hätten keine Chance, als gleichberechtigte Partner von Gewerkschaft und Regierung ernst genommen zu werden. (*Abg. Dkfm. Bauer: Bei der Gewerkschaft gibt es auch keine Pflichtmitgliedschaft!*) Entscheidend sind die Durchschlagskraft der Wirtschaft in Staat und Politik, der Interessenausgleich zum Wohle der Wirtschaft, eine erfolgreiche Mittelstandspolitik und qualitativ hochwertige Serviceleistungen. Ich erinnere an die Wirtschaftsförderungsinstitute der Landeskammern, der Bundeskammer, auch an die Bezirksstellen, die in den Bundesländern sind, daran, wie notwendig diese sind, wie nahe sie den Wirtschaftstreibenden kommen und auch wie erfolgreich ihre Arbeit ist. Die Einigkeit und die Geschlossenheit der österreichischen Wirtschaft, meine Damen und Herren, werden auch besonders von Nutzen sein, wenn wir eine engere Verbindung mit den europäischen Gemeinschaften anstreben.

Wir werden unverzüglich — das möchte ich auch sehr deutlich sagen — damit beginnen, die Wirtschaft auf eine größere Nähe zum Gemeinsamen Markt vorzubereiten. Eine engere Verbindung mit den EG, so wie wir sie wünschen, wird für uns viele Chancen bringen. Wir müssen aber auch zur Kenntnis nehmen, daß uns auf diesem großen Markt dann ein schärferer Wind des Wettbewerbs ins Gesicht bläst.

Meine Damen und Herren! Ich bin der Überzeugung, daß die neue Koalitionsregierung, die sich auf eine breite Mehrheit stützen kann, in der Lage ist, längerfristige Lösungen von schwierigen Problemen durchzusetzen, auch wenn diese Maßnahmen nicht immer Beifall finden.

Der Wirtschaftsbericht läßt das Problembe-

wußtsein der Regierung und den Willen zur Verantwortung deutlich erkennen.

Die Bevölkerung wird sicherlich anerkennen und akzeptieren, daß der Staat in der gegenwärtigen Situation nicht mehr verteilen kann, sondern sparen muß, daß er Ausgaben einschränken und auch Opfer verlangen muß.

Die Wirtschaft ist bereit, diesen Weg mitzugehen, sie wird ihn aber nur dann mitgehen, wenn sie das Bewußtsein hat, daß durch diese Opfer den großen, den mittleren und auch den kleinsten Betrieben in Zukunft bessere Wirtschaftsbedingungen eingeräumt werden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) <sup>14.21</sup>

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Blau-Meissner. Ich erteile es ihr. (*Abg. Dkfm. Bauer: Herr Präsident! Ich habe Sie aber auch schon anders reden gehört!*)

<sup>14.21</sup>

Abgeordnete Freda Blau-Meissner (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Sie haben vorhin dem Herrn Wirtschaftsminister zugeklatscht, Sie haben ihm applaudiert auch für seine bösen Worte, für seine gefährlichen Worte (*Rufe bei der ÖVP: Beispiele!*), als Claque für eine Regierung, die auf der Suche nach Prügelknaben ist, um ihre eigene Konzept- und Perspektivenlosigkeit zuzudecken. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Minister! Wo ist die „Tyrannis“? Wer oder was ist die „nihilistische Minderheit“? Sind sie vielleicht die 500 Wissenschaftler, die sich zusammengefunden haben, um gemeinsam aufzutreten gegen die zusätzliche Zerstörung, gegen die dauernd fortschreitende Zerstörung unserer Lebensgrundlagen? Oder sind die „nihilistische Minderheit“ vielleicht die Menschen, die vor zweieinhalb Jahren die Au mit ihren Körpern geschützt haben? Oder sind sie die Österreicher, die nein zur Atomkraft gesagt haben? Ich frage Sie: Wer sind sie? (*Abg. Dr. Kohlmaier: Die vor der Staatsoper!*)

Meinen Sie vielleicht mit „nihilistischer Minderheit“ die Tausenden Besorgten, die nicht mehr bereit sind, tatenlos der Zerstörung und dem Sterben unseres Waldes zuzuschauen? Herr Minister, ich fordere Sie auf, uns zu sagen, wer diese Minderheit ist! (*Rufe bei der ÖVP: Die vor der Staatsoper!*) Sie antworten nicht. Sie wissen es wahrscheinlich nicht. (*Abg. Dr. König: Er kann nicht antworten, er darf nicht dazwischenrufen!*) Er

**Freda Blau-Meissner**

darf ruhig einen Zwischenruf tun; das erlauben wir unserem Wirtschaftsminister gerne.

Dem Sterben unserer Wälder, zu dem unsere Regierung nichts anderes ... (*Bundesminister Graf: Ich bin erstaunt, daß Sie sich betroffen fühlen!*) Ich habe mich nicht miteingeschlossen; ich bin allerdings in der Au gesessen. (*Bundesminister Graf: Ich bin erstaunt, daß Sie sich betroffen fühlen, aber jetzt weiß ich es!*) Darauf habe ich nur gewartet! (*Bundesminister Graf: Gut, na bitte!*) Das sind Menschen, die besorgt sind um unsere Wälder, zu deren Schutz nichts anderes geliefert wird als Sprechblasen und Ankündigungen, wie wir sie eben im Wirtschaftsbericht gehört haben, oder vielleicht Gewinnspiele mit Autos als Preise.

Herr Minister! Ich glaube, das war eine unerhörte Diffamierung. Sie zerstören mit dieser Art von Diffamierung jede Gesprächsbasis zwischen der Regierung und den Menschen aus dieser Gesellschaft, die besorgt sind, die Wege aus der Krise der Gesellschaft zu suchen. Mit einer verantwortungslosen Demagogie reißen Sie Gräben auf, wie sie eigentlich in Österreich noch nicht da waren, seitdem ich daran denken kann; Gräben zwischen der Regierung nämlich und den Bürgern, die erkannt haben, daß es auf den alten Wegen nicht weitergehen kann, weder wirtschaftlich noch sozial, noch ökologisch. Übrigens zeigen alle Meinungsumfragen, daß diese Menschen vor allem die Jungen, die Gebildeten und die Wohlinformierten sind. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Heindl.*)

Herr Minister! Auch wir wollen Technik. Nur fragen wir, welche und wofür. Auch wir wollen Fortschritt. Nur fragen wir, wohin und vor allem für wen. (*Ruf bei der SPÖ: Derartige Präpotenz ist schrecklich!*)

Der Herr Wirtschaftsminister haben beliebt zu drohen. Er hat nämlich nicht begriffen, daß dann nichts geht, wenn es die falschen Projekte und die falschen Prioritäten sind. Er verwechselt diese Republik offensichtlich mit einer Großbaustelle. (*Zwischenruf des Abg. Elmcker.*)

Mit voller Kraft hat diese Regierung den Rückwärtsgang eingeschaltet. Weitere großflächige Naturzerstörungen sind geplant, die uralten Hüte von Großkraftwerken und Autobahnen. Mehr fällt Ihnen nicht ein! Zugleich gibt es aber die Einsparung bei den Ärmsten, den Sozialabbau, bei Pensionen, beim Umweltschutz.

Sie sparen kaputt, sozial und ökologisch, Herr Minister! Aber anderswo liegen die Milliarden herum: 25 Milliarden für den Straßenausbau, 10 Milliarden hat die Verbundgesellschaft flüssig. Angesichts einer prognostizierten Arbeitslosigkeit von 10 Prozent bis Ende dieses Jahrzehnts warten Sie offensichtlich auf Wunder, hoffen Sie auf den Vollbeitritt zur EG, auf die amerikanische Konjunktur, die uns rausreißen soll, oder auf den guten Willen der Sozialpartner. — Eine vorausschauende Politik ist das gewiß nicht!

Bis vor kurzem wurden hier in diesem Land Menschen, die Kritik an dieser Art System und an dieser Art Zerstörungswirtschaft geübt haben, als Utopisten bezeichnet, vielleicht auch als Phantasten. Doch heute sind die wirklichen Phantasten diejenigen, Herr Minister, die glauben, es könne so weitergehen wie bisher, ohne gravierende Änderungen in der Wirtschaftspolitik, in der Sozialpolitik, in der Umweltpolitik. Ohne diese ist nämlich ein Ausweg aus der jetzigen Krise nicht möglich.

Eines der häßlichsten und gefährlichsten Worte, die jetzt Konjunktur haben, ist das „Durchziehen“. Immer öfter wird ohne demokratische Legitimation „durchgezogen“, immer öfter gerät dabei die Demokratie unter die Räder. Das möchte ich präzisieren. (*Ruf bei der ÖVP: ... Parlament!*) Wir kommen zum Parlament.

Wenn sich Menschen, wie kürzlich in Tirol, gegen unerträgliche Lebensverhältnisse, nämlich gegen einen unerträglichen Transitverkehr wehren, werden sie von der Polizei mit Brachialgewalt daran gehindert und mit hohen Geldstrafen bedroht. Wenn jedoch die Frächter gegen jedes Gesetz tagelang — tagelang! — unsere Grenzen blockieren, dann wird ihnen nicht nur kein Haar gekrümmt, es werden ihnen nicht nur keine Organmandate oder Strafen ausgestellt, sondern unsere Regierung hat sich eifertig bemüht, bei den Nachbarländern all die Bedingungen zu erreichen, die die Frächterlobby verlangt hat.

Die Schweiz ist ja bei uns in Österreich ein vielgepriesenes Vorbild, besonders wenn es um Jagdflugzeuge geht, um Rüstung oder Schutzräume (*Zwischenruf des Abg. Dr. Kohlmaier*), aber beileibe nicht, wenn es um die für die Schweizer selbstverständliche Zinsertragsteuer geht, wenn es um echte Bekämpfung des Transitverkehrs durch Maut, durch Tonnagebeschränkung, durch einen vernünftigen Ausbau der Eisenbahn, durch Nachtfahrverbot und andere Maßnah-

**Freda Blau-Meissner**

men geht. Ich frage mich: Ist es überhaupt denkbar, daß ein österreichischer Politiker mit ruhigem Selbstbewußtsein erklärt, er wäre auf Repressalien der ausländischen Straßenlobby gefaßt gewesen, aber der Wald sei ihm eben wichtiger? — So gesagt in der Schweiz. Aber bei uns werden Rückgrat und Härte offensichtlich nur immer gegen unten gezeigt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Der Wirtschaftsbericht hat es verdeutlicht: Das oft beschworene Umdenken findet nicht statt. Anlässlich eines Interviews in Pertisau meinte der Herr Wirtschaftsminister, man sei nun vom Nachdenken zur Initiative übergegangen, zu einer Initiative für weitere Großkraftwerke, für eine weitere Zerstörung der letzten Naturreserven unseres Landes. *(Abg. Smolle: Damit sie nicht viel nachzudenken brauchen!)*

Zur Frage übrigens, ob er die Studie der Gesellschaft für Ökologie kenne, die nachgewiesen hat, daß für den Preis der Staustufe Wien allein, eingesetzt in Energiesparmaßnahmen, der vierfache Energieertrag erwirtschaftet werden kann, den die Staustufe beibringt *(Zwischenruf bei der SPÖ: In wieviel Jahren — 30 Jahre!)*, meinte er, er habe von dieser Studie zwar gehört, sie aber leider nicht gelesen.

Wir sagen auch: Leider! Schade! Denn vermutlich kennt er auch nicht die Berechnungen des Herrn Dr. Großmann vom Institut in Seibersdorf, wonach 40 Prozent des österreichischen Waldes 1990 endgültig gestorben sein werden, wenn nicht dringend etwas geschieht. Aus diesem Grund wird wahrscheinlich jetzt die Pyhrn Autobahn als dritte Nord-Süd-Transitstrecke durch unser Land gebaut, vorwiegend für ausländische Frächter. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Durch die Dörfer, durch die Orte fahren sie! — Abg. Dr. König: Genau!)*

Mit einem Aufwand von 15 bis 20 Milliarden wird das Kremstal zerstört. Es werden sanfte Alternativen für Umbau und Umfahrungen negiert. Es werden selbstverständlich der Transitverkehr und der Straßenverkehr generell angeheizt. Doch für den Ausbau des Schienenweges über die Pyhrn, der 6 Milliarden kosten sollte, wird vor dem Jahr 2000 keinesfalls Geld vorhanden sein, läßt uns Herr Übleis wissen. Ich kann nur sagen: Schlimmer geht's nimmer, um nicht zu sagen: Dümmer geht's nimmer. *(Abg. Dr. Blenk: Die steigen nicht auf die Bahn um, Frau Kollegin!)*

Ich frage mich, was mit den sehr geschei-

ten, von Simmering-Graz-Pauker seinerzeit entwickelten Tiefladewaggons für Lkw-Züge für den Güter-Bahn-Transport geworden ist. Das wäre doch eine Alternative, die gut für den Betrieb und gut für die Umwelt gewesen wäre. Sie waren an der Vollendung, es gab kleine technische Schwierigkeiten, es wurde uns damals versichert, die würden keine Rolle spielen.

Von den uns angekündigten Monsterprojekten ist vermutlich die Verbauung des Dorfertales der allergrößte Unfug. Ich möchte Sie einen Blick in die langjährige Geschichte dieses heißumstrittenen Projektes machen lassen.

Der Antrag auf bevorzugten Wasserbau wurde am 19. November 1985 vom Verwaltungsgerichtshof mit folgenden Argumenten abgewiesen — ich zitiere —: "... da die in Österreich bereits installierten Reserven an Kraftwerkskapazität für die Anpassung der Energieerzeugung an den wechselnden Verbrauch durch Speicherkraftwerke voll ausreichen. Angesichts der anzustrebenden und zu erwartenden niedrigen Zuwachsraten der Lastspitze sowie der Unsicherheiten in der Entwicklung der internationalen Märkte für Spitzenstrom sei der Bedarf aus volkswirtschaftlicher Sicht nicht gegeben."

Das heißt im Klartext, meine Damen und Herren: Das Speicherkraftwerk Dorfertal ist nicht von besonderem wirtschaftlichem Interesse. Hiezu kommt, wie Sie alle wissen, daß die Sicherheit einer über 220 m hohen Stauwand von Geologen zumindest umstritten ist.

Um Ihnen die Unglaublichkeit der Projektbegründung noch ein bißchen zu verdeutlichen: Am 21. Jänner 1985 erklärte Verbundchef Fremuth, ein wohl sehr unverdächtigter Kronzeuge — ich zitiere —:

„Das Problem der Spitzenlastbewältigung gibt es in Österreich nicht. Unser Problem ist die Grundlast. Aus heutiger Sicht wird es in den nächsten 20 Jahren auch dann keine ernsthaften Schwierigkeiten im Spitzenlastbereich geben, wenn die E-Wirtschaft geplante Kraftwerke (Beispiel Dorfertal) nicht bauen kann.“ — Ende des Zitats.

Und einen Monat vorher Herr Fremuth live:

„Überkapazitäten gibt es bei sofort verfügbarer Spitzenlast. Die hat Österreich tatsächlich im Überschuß.“ — Zitatende.



**Freda Blau-Meissner**

TIWAG-Chef Mayer hat ihm am 13. Juni 1984 sekundiert:

„Diese wertvolle Spitzenenergie könnte im Inland gar nicht wirtschaftlich eingesetzt werden.“

Nun belegen amtliche Statistiken, daß auch der Bedarf im Ausland für Spitzenstrom sinkt, und zwar besonders für österreichischen Spitzenstrom. Aus dieser Tatsache schloß Herr Fremuth klarsichtig und folgerichtig am 11. November 1985 — ich zitiere —:

„Weitere Speicherkraftwerke sind ohne entsprechenden Tauschpartner uninteressant.“ — Zitatende.

Wir fragen uns, wo denn plötzlich die Tauschpartner für neuen österreichischen Spitzenstrom hervorgezaubert werden sollen. Auch darauf hätten wir gerne einmal eine Antwort.

Der Verdacht liegt nahe, meine Damen und Herren, daß wieder einmal um des Bauens willen gebaut werden soll, ohne an die Umstrukturierung einer überdimensionierten Bauwirtschaft, ohne an kleinere, sozial und ökologisch verträgliche Projekte zu denken.

Noch ein Wort zum Dorfertal-Projekt. Das liegt uns am Herzen, denn es soll ja nicht nur die Existenz von Kalser Bauern und Hirten zerstört werden, es wird auch der Fremdenverkehr von Matrei-Kals zerstört.

Eine Gästebefragung in Matrei ergab, daß 82 Prozent der Befragten unter keinen Umständen in die Gegend zurückkommen würden, wenn dieses Speicherkraftwerk gebaut wird. Diese Gäste schätzen und lieben offensichtlich unsere Heimat, denn sie haben folgendes ausgesagt:

Von 1 070 Befragten in Matrei allein suchen 1 028 vorrangig unberührte Natur, 974 suchen Ruhe, 960 gute Luft. Vielleicht bestünde eine Möglichkeit, daß unsere „feschen“ Planer etwas von dieser Liebe zu unserer Heimat übernehmen könnten.

Übrigens noch ein Beispiel zum Dorfertal. Die Bauern im Dorfertal — in Kals vor allem, aber auch im gesamten Dorfertal — haben sich gegen eine Straße für Lkw, die ins Dorfertal gebaut werden sollte, gewehrt. Diese Straße wurde dann auch tatsächlich aus naturschutzrechtlichen Gründen abgelehnt. Doch der neue lokale Bürochef des Herrn Fre-

muth und der Bauwirtschaft, Herr Landeshauptmann Partl, forciert dort ein Kraftwerk, obwohl die Bauern nicht einmal die dafür benötigte Lkw-Straße haben wollten.

Meine Damen und Herren! Wir exportieren teuren Spitzenstrom weit unter unseren Gestehungskosten — auch das ist durchaus schwarz auf weiß nachweisbar —, sofern man nicht überhaupt annimmt, daß die Speicherkraftwerke Sellrein-Silz und Ziller II — das Zillergründl — durch die deutsche Beteiligung mit freier Verfügbarkeit bei Bedarf an Spitzenstrom nicht sowieso teilweise den Deutschen gehören.

Damit komme ich zu einem Punkt unserer Wirtschaftspolitik, von dem ich glaube, daß er in diesem Land viel zu wenig besprochen wird und bekannt ist, zu einer Situation, die schon einmal in unserer jüngeren Geschichte zu wirtschaftlichen und politischen Katastrophen, ja sogar zur Auslöschung unseres Landes als Nation geführt hat.

Ich spreche vom Ausverkauf Österreichs ans Ausland, vor allem an die Bundesrepublik Deutschland, und von der zunehmenden Möglichkeit der Mitsprache der deutschen Bundesregierung bei unseren österreichischen Entscheidungen. Ich spreche hier auf keinen Fall von einer deutsch nationalen Gesinnung, die braucht es nämlich überhaupt nicht in diesem Zusammenhang.

Daß Herr Bangemann ein großes Herz für Dr. Haider's FPÖ hat, darf uns nicht verwundern. Alarmiert sollten wir allerdings sein — und das sage ich aus voller Überzeugung —, wenn unsere Spitzenbankiers und Manager — übrigens auch Spitzenpolitiker — teilweise einen kalten Anschluß an die Bundesrepublik planen. Ja sie planen ihn nicht nur, sondern sie praktizieren eine Art wirtschaftliches „Heim ins Reich!“ Übrigens sind gar nicht zufällig sehr viele unserer Sanierungsfachleute in der Verstaatlichten deutsche Staatsbürger oder Österreicher mit langjähriger bundesdeutscher Erfahrung, die sich vor allem im Personalabbau und in Rationalisierungsmaßnahmen erschöpft.

Ich möchte Ihnen ein paar Zahlen dazu geben, wenn ich behaupte, hier findet eine Form des kalten wirtschaftlichen Anschlusses statt. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Aber eine Menge österreichischer Manager arbeiten in Deutschland auch!*) Da müßten wir einmal die Zahlen pro rata vergleichen, Herr Doktor. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Gern! Nach der Größenordnung viel mehr!*)

**Freda Blau-Meissner**

Laut einer Studie der Wiener Arbeiterkammer Ende 1985 betrug der Auslandsanteil am Nominalkapital österreichischer Gesellschaften, das sind Aktiengesellschaften, Kommanditgesellschaften, Gesellschaften mit beschränkter Haftung und so weiter, in der Industrie über 30 Prozent, im Handel über 50 Prozent und im Versicherungswesen über 70 Prozent.

Damals berechnete übrigens auch die Nationalbank den Anteil der einzelnen Länder am Auslandskapital in Österreich. Die Bundesrepublik lag mit 37 Prozent hoch an der Spitze der ausländischen Investoren. Dazu kommt noch deutsches Kapital durch indirekte Beteiligungen aus Liechtenstein, der Schweiz und Holland, wie zum Beispiel der Textilmulti C und A mit deutschem Kapital.

In den seltensten Fällen bringen diese Unternehmen innovative Produkte nach Österreich. Es sind vor allem die Handelsunternehmen Quelle, Metro-Markt, wie sie alle heißen, die vorwiegend deutsche Produkte anbieten, bestenfalls in Österreich abgepackt, wie sich das so für Länder unseres Formats anscheinend gehört.

Nach Berechnungen der Arbeiterkammer 1986 sind allein im Jahr 1983 5 Milliarden Schilling an Gewinnen von österreichischen Tochtergesellschaften an die Muttergesellschaften in die Bundesrepublik geflossen: 5 Milliarden an Gewinnen, die aus unserem Land herausgenommen und in die Bundesrepublik transferiert wurden.

Um das noch ein bisschen besser mit einem konkreten und sehr rezenten Beispiel zu belegen: In letzter Zeit hat die CA einen Betrieb der ehemaligen Stölzle Glasfabriken nach Frankfurt verkauft, und die Andritz, wie Sie alle wissen, werden mehrheitlich ebenfalls an die Bundesrepublik verscherbelt.

Etwas, was weniger bekannt ist: Vom Minoritätsaktienpaket der Elin an der Siemens Österreich soll ein Großteil an die Mutterfirma in der Bundesrepublik verkauft werden. Die Elin selbst sucht bekanntlich ausländische Beteiligungen und steht einerseits mit der AEG und andererseits mit einem schwedischen Konzern in Verhandlungen. Nach verlässlichen Quellen wurden sie bereits von Siemens aufgefordert, keinesfalls den schwedischen Konzern an der Elin beteiligen zu lassen, denn das würde zu einer Konkurrenzierung der deutschen Elektroindustrieinteressen in Österreich führen. Ich vermute hier

und jetzt, daß die AEG das Rennen machen wird.

Es fällt auf, daß es genau dieselben Kreise sind, die sehr eifrig möglichst mit dem Ziel einer Vollmitgliedschaft in die EG hineinstreben, und das rundet das Bild ab. Denn wer die Kräfteverhältnisse in der EG kennt, weiß ganz genau, daß Österreich bei einer etwaigen Vollmitgliedschaft, die gottlob jetzt noch nicht in Frage kommt, zum Anhängsel der Bundesrepublik degradiert würde. Daß unsere Bauern bei einer Vollmitgliedschaft das Jahr 2000 kaum überleben würden, wissen alle, die mit der Landwirtschaft befaßt sind. Ich glaube, diese Tendenz ist im höchsten Maß beunruhigend und alarmierend.

Das große Interesse verschiedener Wirtschaftslobbys an der Pyhrn Autobahn bekommt nämlich hier auch eine politische Dimension, und das wollte ich einmal klarmachen.

Meine Damen und Herren! Ich rede ganz bestimmt keinem österreichischen Provinzialismus das Wort, ganz bestimmt nicht, aber ich glaube, es wäre an der Zeit, daß wir auch wirtschaftlich ein gewisses österreichisches Selbstbewußtsein entwickeln könnten.

Nun treffen sich die Interessen einer nationalen Souveränität, unserer nationalen Unabhängigkeit, in dem engen Wirtschaftsgeflecht Europas und der Welt — und das ist kein Zufall — mit Interessen der Umwelt und der Ökologie.

Wenn wir uns einig sind, daß wir eine rasch fortschreitende Umweltdestabilisierung feststellen — und die können wir leicht feststellen —, so ist eine entsorgende Ökoindustrie, so wie wir es im Wirtschaftsbericht nachlesen können, das heißt eine Ökoindustrie, die sich auf Kläranlagen, auf Filteranlagen, auf Lärmschutzwände, auf Müllverbrennungsanlagen spezialisiert, kurzfristig selbstverständlich notwendig, um einmal den ärgsten Dreck wegzubekommen. Sie macht aber bestenfalls eine veraltete Schornsteinindustrie ökologisch erträglicher.

Was wir wirklich brauchen — dazu können wir Ihnen Gott sei Dank konkrete Vorschläge machen —, ist ein Strukturwandel hin zu innovativen Technologien. Wir brauchen die Entwicklung sanfter Produkte, integrierter Technologien, die nämlich grundsätzlich emissionsarm sind und praktisch keines Umweltschutzes bedürfen.

**Freda Blau-Meissner**

Energiesparende Produktionsformen und energiesparende Verbrauchsformen senken Kosten. Meine Damen und Herren! Entgegen allen Vermutungen stimuliert ein vorsorgender Umweltschutz den technischen Fortschritt. Das beste Beispiel dazu liefert Japan mit den allerstrengsten Umweltschutzaufgaben und mit der größtmöglichen innovativen Freudigkeit, die es auf der Welt gibt.

Ich darf Ihnen sagen: Nach einem halben Jahr parlamentarischer Arbeit, die wir hier als kleine Opposition innerhalb einer übermächtigen Koalition zu leisten versucht haben, bewahrheiten sich alle Befürchtungen, die rückblickend auf die Jahre der großen Koalition der sechziger Jahre geäußert wurden.

Ich zitiere hier einen ebenfalls unverdächtigen Zeugen, nämlich Kurt Vorhofer, aus einer Koalitionsanalyse von 1971, die wie ein Handschuh auf die jetzige Situation paßt:

„Die Konzentration der nahezu gesamten Macht im Staate auf Regierungsseite. Keine wirksame Kontrolle der Macht durch Kritik, die Opposition im Parlament ist zu schwach.“

Die Art und Weise, wie hier im Haus mit konstruktiven Vorschlägen und Anträgen der Opposition umgegangen wird, wie sie oft — nicht zuletzt im Falle des Chemikaliengesetzes — en bloc niedergestimmt werden, ohne daß man sie im Ausschuß überhaupt diskutiert, läßt eigentlich wenig Hoffnung, daß die verengten und eingefahrenen politisch-wirtschaftlichen Entscheidungsprozesse aufgrund sorgfältiger Prüfung und unter Einbeziehung der betroffenen Bevölkerung ablaufen werden, um die sozialen und ökologischen Folgen großtechnischer Vorhaben zu berücksichtigen.

Ich glaube, wenn uns allen die Demokratie so teuer ist, wie sie uns ist, wird auch das demokratisch gewählte Parlament an Kompetenz und Glaubwürdigkeit hinzugewinnen müssen, um seiner Aufgabe als Kontrolle der Regierung gerecht zu werden. Bisher erleben wir vor allem, daß der weitere Weg auf einem betongepflasterten Trampelpfad der Großtechnologie dahinführt, die immer mehr an den gesellschaftlichen Bedürfnissen vorbeigiebt, die hier in diesem Haus zumeist in allergrößter und auffälliger Hast kritiklos bestätigt wird.

Meine Damen und Herren! Kardinal Königs Absage am Fronleichnamstag an den mechanistischen Fortschrittsglauben sollte auch

Ihnen zu denken geben. Er meinte, es sei höchste Zeit, daß die Schläfrigen wach werden. Damit hat er auch die der Regierung dienstbaren Abgeordneten, ja auch die Regierung selbst gemeint. *(Beifall bei den Grünen.)* 14.48

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bevor ich dem Herrn Bundesminister Graf das Wort erteile, möchte ich Ihnen eine Mitteilung machen.

**Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter Pilz hat gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß, der sich mit dem Waffengeschäft mit dem Iran beschäftigen soll, einzusetzen. Der Antragsteller hat eine Debatte verlangt.

Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden die Debatte und die Abstimmung über die beantragte Einsetzung eines Untersuchungsausschusses am Ende der heutigen Tagesordnung statt.

Ich darf nun dem Herrn Bundesminister Graf das Wort erteilen.

14.50

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Klubobfrau Freda Meissner-Blau hat mehrere Fragen an mich gestellt. Ich möchte zuerst grundsätzlich etwas sagen. Ich werde sofort Stellung nehmen zu dem, was ich in meiner Rede gesagt habe, aber ich darf Ihnen vorher, Frau Abgeordnete, sagen: Es steht mir eine Bemerkung über Ihre Rede nicht zu. Ich werde das auch nicht tun.

Aber bei dem, was Sie, Frau Abgeordnete, über Deutschland, über die Wirtschaftspolitik und über unsere Beziehungen zu Deutschland gesagt haben, werden Sie eines lernen müssen: Auch mein Verhandlungspartner ist Herr Bangemann, wobei es unerheblich ist, von welcher Partei er kommt. Er hat eine Funktion dort, und auch Sie werden daraufkommen, Sie können nach Parteigewichtungen die Visavis nicht aussuchen.

Ich nehme aber zu allem, was Sie über die Wirtschaftspolitik gesagt haben, nicht Stellung. Niemand kann mich zwingen, daß ich das bewerte oder Ihnen sage, was ich mir darüber denke.

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf**

Nun möchte ich mit Erlaubnis der Frau Präsident und um jeden Irrtum in einer geradezu klassischen und wichtigen Frage auszuschließen eine bestimmte Passage expressis verbis wiederholen und dann zu Ihrer Frage kurz Stellung nehmen. Ich sagte in meiner Rede zur wirtschaftlichen Lage — ich zitiere wörtlich —:

„Die überwiegende Mehrheit unserer Landsleute wünscht sich eine bestmögliche Kombination von lebenswerter Umwelt und wirtschaftlichem Fortschritt. Um die Partnerschaft dieser überwältigenden Zahl unserer Bürger bitte ich namens dieser Regierung. Jene verschwindende Minderheit in Österreich, welche die Parole eines ‚Rien-ne-vas-plus‘ eines ‚Nichts-geht-mehr‘ zu ihrem Wahlanspruch gemacht hat, warne ich ganz deutlich, es nicht zu übertreiben.“

Hier machte mir ein Herr Ihrer Fraktion — ich habe seinen Namen seit der Fahnengeschichte vergessen — den Zwischenruf, wen ich meine. Ich sagte: Wer sich betroffen fühlt. *(Zwischenrufe des Abg. W a b l.)*

„Die Mehrheit der Bürger“ — ich setze nun mein Zitat fort — „dieses Staates wird sich nicht der ‚Tyrannis‘ einer nihilistischen Minderheit beugen. Besonders dann, wenn diese Bestrebungen geeignet sind, diesen Staat in eine industrieloze, fortschrittfeindliche Gesellschaft mit sozialer Verelendung zu treiben.“ *(Zwischenruf des Abg. W a b l.)* „Wir müssen alles tun“ — ich zitiere noch —, „damit die arbeitswilligen tüchtigen Bürger dieses Landes — Bauern, Arbeiter, Unternehmer, Dienstnehmer, Wissenschaftler — ihren Fleiß und ihre Ideen verwirklichen können.“ Noch immer Zitat. „Daher die Absage an jene, welche das ‚Nichts‘ zum Inhalt unserer Zukunft machen wollen. Wirtschaftlichen Fortschritt, soziale Sicherheit für unsere Bürger gilt es unter gemeinsamen großen Opfern für das beginnende zweite Jahrtausend zu sichern und zu erarbeiten.“ Soweit Zitat. *(Abg. W a b l.: Meinen Sie den amerikanischen Präsidenten?)*

Nun zu Ihrer Frage, Frau Abgeordnete: Ich habe fast befürchtet, daß Sie sich betroffen fühlen, denn ich habe zu dieser Erklärung überhaupt nicht nur nichts hinzuzufügen, ich denke im Traum nicht daran, ein Wort auch nur zurückzunehmen. Was mich überrascht, ist, daß Sie sich angesprochen fühlen, denn ich habe gehofft, daß Sie als Mitglieder des Parlaments sich dazu bekennen, daß Sie auch jenen Konsens suchen, von dem ich geredet

habe, daß Sie sich ansprechen lassen als Partner.

Wenn Sie mir sagen, daß Sie sich betroffen fühlen und daß das die Gesprächsbasis zerstört hat, dann muß ich sagen: Ich habe sie nicht zerstört, sondern Ihre Einstellung macht es unmöglich. Das zu Ihrer Frage. — Ich danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* <sup>14.54</sup>

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schmidtmeier. Ich erteile es ihm.

<sup>14.54</sup>

Abgeordneter Schmidtmeier (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Bevor ich Ihnen meine Ausführungen zu den Tagesordnungspunkten, für die ich mich vorbereitet habe, darlegen möchte, will ich schon im Rahmen des Parlaments auf meine drei Vorredner zu diesen Tagesordnungspunkten eingehen.

Es ist heute anscheinend mein Glück, daß ich als letzter der Hauptredner der vier Parteien, der vier Fraktionen, zu Wort komme und daher jeweils einen Vorredner jeder Fraktion schon gehört habe.

Herr Staatssekretär a. D. Kollege Dkfm. Bauer ist zwar momentan nicht im Saal, aber trotzdem möchte ich ihm sagen, daß ich mit einigem Entsetzen seine mit verbalem Schaum vor dem Mund vorgetragene Ausführungen über Chaos der Finanzpolitik, Täuschung der Öffentlichkeit, des Parlaments, Lügen, Dilettantismus und so weiter angehört habe. Er hat mich dann etwas versöhnt, als er davon sprach, er sei selbst überrascht davon, wie sich die wirtschaftlichen Daten entwickeln. Aber ganz klar habe ich dann wieder gesehen, als er mich selbst darauf aufmerksam gemacht und gesagt hat, er ändere seinen Standpunkt nie. Dem widerspreche ich. Er ändert seinen Standpunkt sehr wohl, je nachdem, ob er hier harte Oppositionsbänke drückt oder auf der Regierungsbank sitzt. Das ist für mich auch die einzige Erklärung für diese verbalen Ausritte. Ich möchte Ihnen — ich glaube, es auf jeden Fall für meine Fraktion, aber ich meine, es auch für die gesamte Koalition tun zu können — sagen: Unser Vertrauen hat dieser Finanzminister, denn er ist ein guter Finanzminister! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Herr Präsident Sallinger — er ist leider auch nicht da — hat in seiner gewohnten Art wirtschaftliche Probleme dargelegt. Es ist viel

**Schmidtmeier**

dabei zu unterstreichen. Ich möchte nur auf einen Aspekt seiner Rede — ich weiß nicht, ob er es so gemeint hat — eingehen. Er hat beim Ladenschlußproblem die wirtschaftliche Verantwortung der Landeshauptleute erwähnt. Ich möchte ihm da recht geben. Ich will aber an ihn appellieren, die Landeshauptleute, die großteils seiner Partei angehören — ich weiß, er hat einen großen Einfluß auf diese Landeshauptleute —, doch wirtschaftlich mehr zu motivieren.

Ich führe hier als Beispiel an, daß dem Landeshauptmann von Oberösterreich, Herrn Ratzenböck, von der Republik Österreich eine Summe von 50 Millionen Schilling für die Einrichtung einer Betriebsansiedlung in Oberösterreich angeboten wurde. In einer doch etwas überheblichen Art hat Herr Landeshauptmann Ratzenböck das abgelehnt und in einer Pressekonferenz vor einigen Tagen erklärt, er und Oberösterreich brauchen das nicht. — Trotz aller wirtschaftlichen Probleme, die diese Region hat!

Ich möchte Herrn Präsidenten Sallinger hier wirklich bitten, vielleicht auch mit Unterstützung durch seine oberösterreichischen Kollegen, diese von ihm erwähnte wirtschaftliche Verantwortung der Landeshauptleute auch in persönlichen Gesprächen wirklich noch mehr zu betonen. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! — Nun bin ich aber ganz enttäuscht, denn jetzt ist die letzte Vorrednerin, Frau Kollegin Meissner-Blau, auch nicht da. Das tut mir sehr leid, denn auch ihr hätte ich etwas zu sagen. Die Menschen in Österreich wollen von uns eine Wirtschaftspolitik für möglichst viele Arbeitsplätze und für ein mögliches Wirtschaftswachstum, selbstverständlich mit großem Umweltbewußtsein.

Ich persönlich — und ich weiß mich hier einig mit allen im Haus — schätze jedes engagierte Eintreten für mehr Lebensqualität, auch statt Lebensstandard. Viele dieser Menschen sind ehrlichen Willens, manche beweisen es durch Ausstieg, durch einen neuen, alternativen Lebensstil. Wir, sehr geschätzte Damen und Herren, wurden von der Mehrheit der Österreicher gewählt, und wir werden das Vertrauen der Menschen nicht enttäuschen: Wir werden eine erfolgreiche Wirtschaftspolitik machen! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Frau Kollegin Blau-Meissner hat mit Recht einige Strukturschwächen der österreichischen Wirtschaft beklagt. Sie hat mit

Recht zu viel ausländisches Kapital im österreichischen Handel gesehen, aber, Frau Kollegin, genau das ist es ja, was wir bei der Annäherung an den großen europäischen Raum brauchen, nämlich daß wir diese Chancen auch für Österreich nützen können. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Österreich ist ein kleines Land, Österreich ist ein kleiner Wirtschaftskörper, und es besteht sicherlich die Gefahr, daß ausländische Wirtschaftskräfte nach Österreich kommen. Wenn wir aber eine Annäherung an diesen 300-Millionen-Markt finden, dann haben wir ebenfalls die Chance, in den viel größeren Markt hinauszugehen. Das wollte ich der Kollegin sagen, sie ist aber leider jetzt nicht mehr hier, aber man wird es ihr sicher ausrichten.

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Bericht der Bundesregierung über die Lage der österreichischen Wirtschaft liegt uns heute vor. Ergänzt wurde dieser Bericht durch die beiden Erklärungen der Herren Bundesminister Lacina und Graf, durch die beiden Vertreter der Bundesregierung, die eine große wirtschaftliche Kompetenz haben.

Die Regierung und das Parlament können nur den wirtschaftspolitischen Rahmen vorgeben. Gestaltet wird die Wirtschaft von den Menschen, von den Arbeitern, von den Angestellten, von den Angehörigen der freien Berufe, von den Wissenschaftlern, von den Unternehmern, von den Bauern und auch von den Beamten, also von uns allen.

Auch das wirtschaftliche Klima gestalten wir alle gemeinsam, und da liegt meiner Meinung nach die primäre Verantwortung. Ich glaube, die überwiegende Mehrheit der Menschen in Österreich will, wie in der Vergangenheit, durch Fleiß und Können einen möglichst hohen Lebensstandard erarbeiten und langfristig erhalten und ausbauen. Dazu ist man auch zu kurzfristigen Opfern bereit, allerdings zu Opfern, die möglichst gleichmäßig erbracht werden müssen.

Ich finde, es hat keinen Sinn, Großbetriebe gegen Kleinbetriebe auszuspielen oder umgekehrt. Ich finde, es hat keinen Sinn, den öffentlichen Wirtschaftssektor gegen den privaten Sektor auszuspielen oder umgekehrt. Ich meine, es hat keinen Sinn, die Beschäftigten der verstaatlichten Industrie gegen die Beschäftigten der Privatindustrie auszuspielen oder umgekehrt.

In der Vergangenheit haben gerade das Nebeneinander und das Miteinander große wirtschaftliche Erfolge gebracht. Die öster-

**Schmidtmeier**

reichische Wirtschaft hat den Menschen großen Wohlstand gebracht, und die Erfolge der Vergangenheit, die gemeinsam errungen wurden, kann uns niemand mehr wegnehmen.

Das sollte man bedenken, wenn man von Fehlern spricht, die es natürlich gibt, die es natürlich gegeben hat und die es auch in Zukunft immer geben wird. Diese Fehler darf man nicht leugnen, diese hat man zu erkennen, und man hat aus diesen Fehlern für die Zukunft zu lernen. Rückblickend ist man natürlich gescheiter — das ist sehr leicht —, aber Schuldzuweisungen haben da keinen Sinn. Nutznießer können wir alle sein, wenn wir gemeinsam alles daransetzen, Fehler in Zukunft zu verhindern.

Zum Beispiel müssen wir den Strukturwandel positiv mitgestalten, aktiv mitgestalten, und zwar jeder einzelne von uns, ganz egal, wo er steht. Genauso wie es einen Strukturwandel in der Gesellschaft, in der Politik, im täglichen Leben ununterbrochen gibt, gibt es ihn natürlich auch in der Wirtschaft, und da in der Zukunft mit größter Wahrscheinlichkeit immer schneller.

Produkte, Ideen, Projekte, Firmen, Unternehmungen werden wie Menschen geboren, entwickeln sich, blühen auf, gelangen an die Spitze ihrer Leistung, werden dann älter, kränklicher, krank und können — man soll auch das nicht leugnen — auch sterben. Aber aus diesem Sterben wird immer wieder in der Wirtschaft neues Leben erwachen, und durch dieses Sterben wird für neues Leben Platz sein. Das war in der Vergangenheit so, das ist in der Gegenwart so, und das wird in der Zukunft so sein. In größeren Wirtschaftsräumen geschieht dies schneller, in der Struktur einer schnelleren und genaueren und besseren Information immer intensiver.

Sehr wichtig wird es sein, von allen Menschen — egal, wo sie in der Wirtschaft stehen, ob als Unternehmer, als Manager oder als Mitarbeiter — neben Mut und Optimismus die Bereitschaft zu erhalten, an sich zu arbeiten, sich weiterzubilden und den Strukturwandel der Gesellschaft beim Strukturwandel der Wirtschaft nicht außer acht zu lassen.

Nun zurück zum Heute, zur Gegenwart und zu den kurzfristig zu verwirklichenden Dingen. Diese Regierung arbeitet nun — das ist heute ja wiederholt schon gesagt worden — etwa ein halbes Jahr. Wir sind angetreten, gemeinsam die Rahmenbedingungen für einen Strukturwandel vorzugeben. Einiges ist

gelingen, manches noch nicht, manches zu langsam, mir vielleicht zu langsam.

Es ist uns zum Beispiel gelungen — und da habe ich die Kritik des Vorredners nicht verstanden —, bei vielen Artikeln den Mehrwertsteuersatz von 32 Prozent auf den Normalsteuersatz von 20 Prozent zurückzuführen. Dadurch konnte der Umsatz vieler österreichischer Gewerbe- und Handelsbetriebe gehoben und vor allem der Abfluß vieler Umsätze ins Ausland verhindert werden.

Es ist uns gelungen, einige internationale Übereinkommen betreffend Harmonisierung im Zollsystem abzuschließen. Es ist uns gelungen, in der Sozialversicherung Verbesserungen für Unternehmer und Landwirte zu erhalten. Das sind kleine Erfolge, aber sie zeigen die Richtung, den Schritt in die Richtung und den Weg zur Verbesserung des Klimas.

Noch nicht — das ist heute auch schon gesagt worden — haben wir hier im Plenum zu debattieren und zu beschließen das 2. Abgabenänderungsgesetz. Ich verstehe nicht — und da gebe ich einigen Kritikern recht —, warum wir damit nicht schon fertig sind und nun hoffen müssen, daß das nächste Woche ins Plenum kommen wird.

Noch nicht haben wir — und da stimme ich zum Teil mit der Kritik eines meiner Vorredner überein — das ÖLAG-Gesetz, das, wie wir alle wissen, die so notwendige Hilfe möglich macht. Es ist zwar eine globale Einigung erzielt worden, aber, so sagt es zumindest ein Sprichwort, rasche Hilfe ist doppelte Hilfe. Ich hoffe wirklich, daß wir nächste Woche hier zu diesen Beschlüssen kommen werden.

Genau dasselbe gilt für das Grunderwerbsteuergesetz, das allerdings im Ausschuß verabschiedet wurde. Auch diesbezüglich hoffe ich, daß wir es nächste Woche hier haben werden. Man soll die Wertigkeit dieses Gesetzes nicht über-, aber auch nicht unterschätzen. Für mich ist es ein Symbol für das große Vorhaben dieser Koalition, nämlich für die große Steuerreform. Da werden praktisch alle Ausnahmen wegfallen, und der Steuersatz wird, ungefähr halbiert, und zwar von 8 Prozent auf 3,5 Prozent. In den Verhandlungen wurde Aufkommensneutralität verlangt, ich glaube aber, sie ist nicht ganz gegeben. Wir werden an diesem Beispiel — auch das ist heute schon gesagt worden — für die große Steuerreform, die auch aufkommensneutral sein soll, gelernt haben.

Aufkommensneutralität bedeutet natürlich,

**Schmidtmeier**

daß die einen Vorteile davon haben werden und die anderen — das liegt in der Natur der Sache — möglicherweise Nachteile. Am wichtigsten ist aber, daß nach der Steuerreform die Steuergesetzgebung einfacher und gerechter sein wird, was insbesondere für die Klein- und Mittelbetriebe wichtig ist, die sich ohne umfangreichen Stab diese Steuern selber ausrechnen müssen.

Daher müssen sie doch diese berechnete Bedingung stellen, um nicht weiterhin benachteiligt zu sein.

Man wird auch offen darüber diskutieren müssen, daß Begünstigungen, die im Zeitpunkt ihrer Einführung angemessen und gerecht waren, aufgrund des Strukturwandels in der Gesellschaft heute nicht mehr angemessen sind und daher ersatzlos zu streichen sind, wenn auch die davon Betroffenen selbstverständlich aus ihrer Sicht berechnete Einwände dagegen erheben werden. Aber ich bin überzeugt, daß es hier zu Verständnis kommen wird. Es arbeiten einige Teilkommissionen in der Vorbereitung, und ich bin in dieser Angelegenheit sehr optimistisch.

Unser mittel- und langfristiges Ziel wird die weitere Annäherung an die Europäische Gemeinschaft sein. Es gibt einen großen Konsens, eine große Einigkeit, daß es eine enge Annäherung sein muß. Diese Annäherung ist notwendig für die gesamte Wirtschaft, aber auch hier sollen wir nicht verschweigen, daß das natürlich einen zusätzlichen Strukturwandel für unsere österreichischen Unternehmungen bringen wird.

Fast alle Branchen werden betroffen sein, vom Kleinstbetrieb — ich denke da zum Beispiel an einen Tabaktrafikanter — bis zum Großinstitut der Geldwirtschaft.

Der Rahmen muß von der Wirtschaftspolitik verhandelt werden, die Information hat rechtzeitig zu erfolgen, und die Wirtschaft muß zeitgerecht reagieren. Hier wird es eine wichtige Aufgabe sein, durch Beratung insbesondere den Kleinst-, Klein- und Mittelbetrieben zu helfen.

Noch eine Anmerkung zur Annäherung an die EG. Viele Probleme der Wirtschaft, insbesondere der Klein- und Mittelbetriebe, oder auch geglaubte Probleme, öffentlich gemachte Probleme dieser Unternehmen werden sich dann lösen, ich würde fast sagen, automatisch lösen. Es wird Sachzwänge geben, und ohne viel Wirbel werden in manchen Teilbereichen langjährige erfolglose Dis-

kussionen beendet werden können. Einige Beispiele: die Diskussion über die Ladenöffnungszeiten, Gewerbezugang, Selbständigwerden, viele Punkte der Gewerbeordnung, Arbeitsmarkt und vieles andere und ähnliches.

Das Problem ist meiner Meinung nach nicht die Sache selbst, sondern das rechtzeitige Erkennen und die Einstellung darauf. Neue, wichtige Chancen im Export, Frau Kollegin Blau-Meissner, wird es geben, neue Chancen für Know-how-Export, aber auch für Planungsexport, wo wir neben dem Warenexport Österreichs noch einen großen Nachholbedarf haben.

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Abschließend lassen Sie mich feststellen: Wir, die Politik, die Wirtschaftspolitik und die Wirtschaft dürfen uns von niemandem auseinanderdividieren lassen, gemeinsam werden wir, wie auch in der Vergangenheit, Rahmenbedingungen und Aktivitäten entfalten, um die Wirtschaft gedeihen zu lassen für die Menschen in Österreich. *(Beifall bei der SPÖ.)* 15.13

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Haider.

15.13

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Am Beginn der Tätigkeit dieser Regierung bestand bei vielen Österreichern sehr viel Hoffnung, daß diese auf breiter Basis errichtete Koalition zumindest in kurzen Zeitabständen zu wesentlichen Reformschritten gelangen würde, die die wirtschaftspolitische Entwicklung dieses Landes positiv beeinflussen würden.

Die Ernüchterung ist freilich sehr rasch gekommen, denn die großen Ankündigungen, die am Beginn dieser Regierungskoalition gemacht wurden, sind zweifelsohne von der heutigen Wirklichkeit bereits längst überholt worden.

Die Realität, meine Damen und Herren, ist eine völlig andere als jene, die Sie heute im Rahmen des Wirtschaftsberichtes darzustellen versucht haben. Die wirtschaftliche Entwicklung weist nach abwärts, die Arbeitslosigkeit ist im Steigen, in der verstaatlichten Industrie herrscht nach wie vor das Chaos und keine Klarheit über die notwendige Finanzierung, der Export bricht ein, das Budget gerät aus den Fugen, der Optimismus bei den in der Wirtschaft Handelnden sinkt, und

**Dr. Haider**

in der breiten Bevölkerung nimmt sichtbar und spürbar das Angstsparen zu. (*Abg. Staudinger: Da sehen Sie, was Sie angeordnet haben!*) Machen Sie es sich nicht so einfach, Herr Kollege Staudinger!

Man könnte es auch anders sehen: Es hat noch keine Regierung gegeben, die in wenigen Wochen so viel Mist produziert hat, auch das wäre vielleicht eine richtige Formulierung. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Nimmt man diese heutigen Wirtschaftsberichte des Ministers für Wirtschaft und des Ministers für Finanzen her, dann hat man das Gefühl, daß aus einem Traumbüchel vorgetragen wurde.

Das Sandmännchen Robert Graf hat versucht, die Österreicher einzuschläfern, indem er ihnen wortgewaltig erklärt hat, daß es eine Chance für den Tüchtigen in unserem Land geben muß, daß sich die Leistung wieder lohnen soll und daß ein Aufschwungsklima in diesem Land geschaffen wurde.

Vielleicht geschah das für Sie, Herr Bundesminister. Sie persönlich haben einen Aufschwung gemacht, indem Sie aus der Oppositionsrolle und aus der Position des Oppositionsabgeordneten den Aufschwung in ein Ministeramt geschafft haben. Aber mit Ihrem Aufschwung ins Ministeramt ist der Abschwung der österreichischen Wirtschaft verbunden, den wir heute miterleben, denn Ihre Taten stellen die fleischgewordene Wende weg von Ihren eigenen Versprechungen dar.

Dies läßt sich mit vielen Beispielen belegen. Sie haben noch vor der Wahl — auch schriftlich, und ich habe ja die Unterlagen gesichert — erklärt, es dürfe keine weiteren Subventionen für die verstaatlichte Industrie zu Lasten der Privatwirtschaft geben. Sie stimmen, kaum in der Regierung, ohne Strukturkonzept einem 50-Milliarden-Paket für die verstaatlichte Wirtschaft zu und kürzen gleichzeitig als verantwortlicher Ressortminister die Förderung für Gewerbe, die Förderung für Fremdenverkehr ganz drastisch.

Sie haben gesagt: Abbau der Subventionen, im Gegenzug eine Steuerreform, es kann nur eine synchrone Entwicklung geben. Sie sagen das, handeln aber ganz anders. Sie sind es, der zustimmt, daß über Nacht die Investitionsprämie, die ein steuerliches Anreizinstrument darstellt, plötzlich gestrichen wird. Sie sind es, der zustimmt, daß die vorzeitige Abschreibung einfach gestrichen werden wird

und damit die Investitionspläne der heimischen Wirtschaft kurzfristig über den Haufen geworfen werden.

Fahren Sie bitte einmal hinaus und reden Sie mit vielen, auch kleineren Gewerbetreibenden, die Sie angeblich immer zu vertreten vorgeben. Die sind entsetzt über die Bocksprünge in der Wirtschaftspolitik, die sich auch mit Ihrer Deckung und Zustimmung ereignet haben. Sie waren es, der wiederholt im Hohen Haus hier beklagt hat, daß es keine Vorhersehbarkeit der Wirtschaftspolitik gibt, daß es von heute auf morgen Änderungen gibt, die es dem einzelnen Unternehmer, vor allem dem kleinen Gewerbetreibenden unmöglich machen, die Situation einzuschätzen, die seine Investitionspläne durcheinanderhauen, die aber auch seine Risikobereitschaft reduzieren.

Was machen Sie denn heute? Sie sind der größte Bockspringer, kreuz und quer, bei dieser Regierung, weil Sie nicht bereit sind, jenen Weg, den Sie noch vor dem 23. November vorgegeben haben, auch entsprechend umzusetzen.

Sie waren es auch, der immer wieder gesagt hat, daß es zu keiner Verschwendung von Sozialgeldern kommen dürfe. Heute haben Sie wieder gesagt, der Tüchtige müsse eine Chance haben.

Sie stimmen zu, daß die Mittel des Insolvenzfonds, den die österreichischen Gewerbebetriebe zweckgebunden aufgebracht und eingezahlt haben, im Ausmaß von 700 Millionen Schilling dem Herrn Dallinger in den Rachen geworfen werden, damit er eben jene Verschwendungspolitik fortsetzen kann, die Sie jahrelang beklagt haben.

Sie sind es, der sagt, der Fremdenverkehr brauche eine neue Dimension, brauche eine neue Zukunft, und gleichzeitig sind Sie es als Wirtschaftsminister, der hergeht und plötzlich eine Mautdiskussion vom Zaun bricht, die gerade in jene Zeit gefallen ist, als die Hauptaktivitäten der Fremdenverkehrswerbung in Europa und Übersee für Österreich gelaufen sind.

Sie haben sich nicht einmal der Mühe unterzogen, wenigstens die Studien zu lesen, die in Ihrem Ministerium bereits abschlägig und negativ gegenüber den Mautplänen vorhanden waren.

So handelt ein Wirtschaftsminister, der uns heute einreden will, daß er den Tüchtigen wie-



**Dr. Haider**

der honorieren wird, daß er wieder Risikobereitschaft honorieren wird, daß er wieder Dynamik und Aufschwunggesinnung in Österreich zu erzeugen in der Lage ist.

Oder: Die Entwicklung Ihrer Haltung beim Bausparen. Wir haben doch noch alle sehr gut in Erinnerung den Artikel vom 25. Jänner 1987 mit der Überschrift „Neuer Wirtschaftsminister Robert Graf packt im ‚Krone‘-Gespräch ein heißes Eisen an“.

Eines dieser heißen Eisen des Robert Graf bestand darin, daß er ganz konkrete Vorstellungen zur Baupolitik hatte. Noch am 25. Jänner — da war er kaum angelobt — hat er gemeint: „Ich möchte den Finanzminister dazu bewegen, noch stärkere Anreize zum Bausparen zu geben.“

Er hat daraufhin ein Dankschreiben von Direktor Walterskirchen von den Bausparkassen bekommen, in dem sich dieser bedankt hat, daß Robert Graf einer jener Politiker ist, die nach den Wahlen auch das halten, was sie vor den Wahlen versprochen haben. In der Zwischenzeit wird Walterskirchen wohl den Brief zurückgefordert haben, weil Sie geradezu das Gegenteil von dem, was Sie angekündigt haben, tun.

Herr Bundesminister! Sie müssen Verständnis haben, daß nicht nur die Opposition von Ihnen enttäuscht ist, sondern auch viele Ihrer Anhänger, die geglaubt haben, der Robert Graf sei wenigstens einer von jenen wenigen in diesem Saal, die wirtschaftlich denken, die in der Politik wirtschaftlich argumentieren. In Wirklichkeit haben Sie diese Erwartungen grob enttäuscht, auch mit Ihrem Verhalten, was die Festsetzung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge anlässlich der Klausurtagung betrifft.

Herr Minister! Sie werden noch den Widerspruch aufklären müssen, wie es denn möglich ist, daß Sie bei einer Regierungsklausur zustimmen, daß die Arbeitslosenversicherungsbeiträge — neben der Plünderung des Insolvenzfonds — ganz drastisch erhöht werden, und einen Tag später die Bundeswirtschaftskammer erklärt, autorisiert durch ihre Fachexperten Dr. Martin Mayer und sicherlich abgesegnet vom Bundeskammerpräsidenten Rudolf Sallinger, daß dieser Beitragssatz viel zu hoch ist, daß Herr Dallinger eigentlich mit viel weniger Geld auskommen müßte. Er schafft sich 4,4 Milliarden Schilling zusätzliche Einnahmen, die alle Arbeiter, alle Angestellten, alle Gewerbebetriebe in Österreich gemeinsam aufbringen müssen, obwohl er

eigentlich nur 1,4 Milliarden Schilling zusätzlich bräuchte.

Wirtschaftsminister Robert Graf, der in der Schule der Bundeswirtschaftskammer aufgewachsen ist, der sozusagen der Anwalt der gewerblichen Wirtschaft auch in dieser Regierung sein soll, ist derjenige, der bedenkenlos einer weiteren Belastungspolitik in dieser Richtung zustimmt.

Herr Minister! Wir können Ihnen den Vorwurf nicht ersparen, daß Sie auch heute im Parlament ein Akrobat der Worte, aber leider ein Dilettant der Taten geworden sind, weil Sie in vielen Dingen genau das Gegenteil von dem machen, was Sie angekündigt, was Sie versprochen haben.

Wenn Sie dann gereizt auf Zwischenrufe reagieren, die durchaus zur Sache sind, dann muß ich sagen: Man hat wirklich das Gefühl, daß bei Ihnen die Kompetenz durch Präpotenz ersetzt worden ist, weil Sie nicht wissen, wie Sie eigentlich in der Sache argumentieren sollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

So gesehen sind Sie sicherlich ein kongenialer Partner zu dem heute anlässlich der Wirtschaftsdebatte neben Ihnen sitzenden Finanzminister. Denn diesen Finanzminister hat ja Ihre eigene Partei noch vor wenigen Monaten, bevor sie in die Regierung eingezogen ist, als den schwächsten Minister Österreichs bezeichnet. Fritz König, der neue Klubobmann, hat die Speerspitze gegen Lacina geführt, Mock hat assistiert, Robert Graf hat es unterstützt, daß Lacina der schwächste Finanzminister sei, den die Republik je gehabt hat. So gesehen, ist innerhalb kürzester Zeit auch der Mythos, daß es sich hier um eine „Regierung der besten Köpfe“ handelt, zerstört worden.

Der Herr Finanzminister, der persönlich sicherlich eine sehr angenehme, menschliche Erscheinung ist, hat aber heute wieder den Ahnungslosen gespielt. Er agiert wie „Ferdinand der Ahnungslose“ vor dem Parlament und hat so getan, als kümmere es ihn überhaupt nicht, daß er vor vier Monaten diesem Hohen Haus ein Budget vorgelegt hat, von dem Holger Bauer in der dringlichen Anfrage vor einigen Wochen gesagt hat, daß es falsch ist. Damals wurde er belächelt und vom Herrn Bundeskanzler, dem Macher der Republik, belehrt, daß er es einfach nicht wisse, daß es falsch ist, was wir Freiheitlichen behaupten. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Das war ein provisorisches Budget!)* Nach vier Monaten, Herr Kollege Kohlmaier ... *(Abg. Dr. Kohl-*

**Dr. Haider**

*m a i e r:* Das war ein Budgetprovisorium! War das richtig?) Sie haben ja gesagt, Sie machen einen Kassasturz, weil Sie das Provisorium nicht übernehmen wollen. Aus dem Kassasturz ist ein politischer Blindflug Ihrer Partei geworden, nachdem Sie die Budgetpolitik hier in diesem Lande mitzuverantworten haben. (Beifall bei der FPÖ.)

Nach vier Monaten, Herr Kollege Kohlmaier, klafft eine Lücke von 10 Milliarden Schilling. (Abg. Dr. Kohlmaier: Vorher wären es 20 gewesen!) 10 Milliarden Schilling. So etwas hat es überhaupt noch nie gegeben, nämlich, daß eine Regierung ein Budget vorlegt, daß nach wenigen Monaten bereits in Milliardenhöhe falsch ist.

Trotzdem: „Ferdinand der Ahnungslose“ erstattet vor dem Parlament einen Bericht, als sei nichts geschehen, als würde es in Österreich ohnedies zum besten stehen. (Abg. Parnigoni: Wer ist da präpotent, wenn nicht der Haider?!) Wenn Ihnen nicht mehr einfällt, Herr Kollege, dann verdienen Sie wirklich, daß Sie in diesem Hause ein Hinterbänkler sind und nicht weiter vorne sitzen und reden dürfen. (Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.) Meine Damen und Herren! Die Wahrheit ist bitter, die Wahrheit ist auch für jene bitter, die plötzlich erkennen müssen, daß sie die falschen Leute in die Regierung geschickt haben. (Abg. Parnigoni: Das fragt sich, wo die falschen Leute sind hier im Haus!)

Meine Damen und Herren! Die Frage, die sich hier stellt, ist doch nicht die ... (Weiterer Zwischenruf des Abg. Parnigoni.)

Ich habe Ihnen sehr aufmerksam zugehört, aber Sie haben es offenbar auch übersehen, daß in diesem Budget bereits 10 Milliarden Schilling abgehen. Sie haben nicht dazu Stellung genommen, sondern Sie tun so, als würden Sie in einem Traumland leben und könnten den Österreichern das Paradies vorgaukeln, das in Wirklichkeit ganz anders aussieht.

Warum gibt niemand eine Antwort darauf, wer die Verantwortung dafür übernimmt, daß dieses Budget bereits nach vier Monaten falsch ist, daß man hier bewußt dem Prinzip der Budgetwahrheit entgegengetreten ist und zuwidergehandelt hat?

Ein falsches Budget, entweder aus Unwissenheit, dann ist es sehr tragisch, daß so jemand der Kassenwart der Republik ist, oder weil Sie, Herr Finanzminister, die ÖVP rasch

zum Zustimmung und Abschluß des Koalitionspaktes bringen wollten. Denn ich kann mir nicht vorstellen, daß die Fachleute, die auf der ÖVP-Seite mit Ihnen verhandelt haben — Josef Taus, Wolfgang Schüssel — wirklich so naiv sind, daß man sie, wenn man ihnen die Wahrheit gesagt hätte, zu so einem raschen Budgetabschluß und Koalitionsübereinkommen gebracht hätte.

Wie immer es dazu kam, ob aus Unwissenheit oder aus Fehlinformation der Öffentlichkeit: Dieses falsche Budget beweist, daß Sie jedenfalls der falsche Mann in diesem Schlüsselressort sind, der falsche Mann, der an der Nahtstelle der österreichischen Staatspolitik die Verantwortung trägt.

Sie sollten sich also, meine Damen und Herren in der Regierung, eigentlich darüber den Kopf zerbrechen, wie man aus dieser Malaise herauskommen kann. Es wäre wahrscheinlich dieser Republik sehr viel geholfen, würden Sie, Herr Finanzminister, mit Ihrem Helfer, „Johannes dem Belaster“, rasch die Regierungssessel räumen, um für Fachleute Platz zu machen, die dieses Budget wieder in Ordnung bringen. (Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Die Konsequenz ist doch die: Weil ein Finanzminister, der dieser Regierung eigentlich die in Zahlen gegossene Politik vorschreibt, überfordert ist, muß er heute einen Belastungsvandalismus freisetzen, von dem Sie nichts wissen und nichts hören wollen, den aber die vielen kleinen Leute draußen spüren.

Vranitzky hat vor diesem Parlament anläßlich der Regierungserklärung gesagt: Es wird eine Politik der sozialen Ausgewogenheit geben, es wird nicht auf dem Rücken des kleinen Mannes die Budgetpolitik und die Sanierung des Staatshaushaltes ausgetragen werden.

Was machen Sie denn heute, meine Damen und Herren? Gerade auf dem Rücken des fleißigen, des tüchtigen, des kleinen Mannes tragen Sie Ihre Budgetnöte aus, weil der Finanzminister überfordert ist. Anstatt ausgabenseitig zu sanieren, wie Sie es in Ihrer Regierungserklärung versprochen haben, in der das wörtlich steht, haben Sie bisher nur Maßnahmen der Einnahmensteigerung durch Plünderung der Einkommen des kleinen Mannes zuwege gebracht.

Erster Schritt: drastische Erhöhung der Mineralölsteuer. Ich nehme an, Sie haben in

**Dr. Haider**

der Zwischenzeit mitbekommen, daß das passiert ist und daß wir heute einen Zustand haben, daß von einem Schilling, den der Österreicher an der Tankstelle zahlt, bereits 60 Groschen an den Finanzminister gehen, wobei gleichzeitig die Zweckwidmung aufgehoben wurde, damit er mit diesem Geld beliebig verfahren kann, anstatt das zweckgebunden für die Bauwirtschaft zum Einsatz zu bringen.

Zum zweiten gehen Sie jetzt daran, die ÖBB-Tarife drastisch zu erhöhen — die Preise für die Monatskarten, für die Wochenkarten —, genau für jene Gruppe von Österreichern, von denen beide alte Parteien vor der Wahl gesagt haben, die Zweiteilung Österreichs müsse überwunden werden, indem die Pendler nicht so stark belastet werden dafür, daß sie täglich von zu Hause zur Arbeit fahren müssen. — Erinnern Sie sich bitte an Ihre eigenen Argumente, an das, was Sie den Menschen in den Regionen gesagt haben, die Arbeitsplätze nicht unmittelbar vor der Haustüre haben. Jetzt erhöhen Sie das drastisch!

Jetzt erhöhen Sie aber auch die Tarife für die Pensionisten. Das war die einzige Gruppe, mit der die Österreichischen Bundesbahnen bisher noch Geschäfte gemacht haben. Ihnen nehmen Sie jetzt auch die Möglichkeit weg, indem die begünstigten Reisemöglichkeiten für unsere Senioren wegfallen sollen. Anstatt einmal in die Österreichischen Bundesbahnen hineinzuleuchten und dort eine wirkliche Unternehmensreform zu veranlassen, wird ein Verwaltungspopanz aufrechterhalten, den wir mit Milliarden subventionieren müssen.

Und zum dritten haben Sie jetzt eine neue Grunderwerbsteuer geschaffen. Wunderbar! „Verwaltungsvereinfachung“ nennt sich das alles bei Ihnen. In Wirklichkeit wissen Sie genausogut wie ich, daß man eigentlich nur einen aufkommensneutralen Steuersatz von 2,5 bis 2,6 Prozent hätte akzeptieren können. Das wäre aufkommensneutral. Sie setzen einen Steuersatz von 3,5 Prozent fest. Das macht eine Mehrbelastung der österreichischen Bevölkerung — wie immer Sie es wenden und drehen, gefestigt durch Gutachten namhafter Wirtschaftstrehänder und Kammerorganisationen in Österreich — von rund 700 bis 800 Millionen Schilling aus, meine Damen und Herren! Das werden Sie Ihren kleinen Leuten erklären müssen, die bei jedem Wohnungskauf jetzt plötzlich durch die Grunderwerbsteuer 100 000 S mehr für die Eigentumswohnung ausgeben müssen.

Ist das Ihre soziale Politik? Ist das die Poli-

itik, wonach Eigentumsbildung gestärkt werden soll, Herr Kollege Kohlmaier, mit Ihren schönen Konzepten, die Sie vor der Wahl präsentiert haben? Sie bereiten aber gleichzeitig ... *(Zwischenrufe des Abg. Schmidmeier. — Weitere Zwischenrufe.)*

Da wird Ihnen Kollege Bauer dann einmal sein Beispiel vorrechnen, damit Sie verstehen, was Sie eigentlich im Ausschuß beschossen haben. Denn, meine Damen und Herren, Sie stimmen ja bedenkenlos Steuererhöhungen zu und tun so, als würde es dem Bürger geradezu zur Einkommensstärkung gereichen, wenn Sie die Steuern erhöhen. Das ist doch der Witz der Nation, den Sie hier verbreiten wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das ist ja noch nicht alles. Sie bereiten aber auch die Endlösung für die Bauern vor. Anstatt den Genossenschaften wirklich einmal auf die Zehen zu steigen, um zu ermöglichen *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: „Endlösung“ ist aus Ihrer Geschichte zu verstehen, nicht?)* — das ist die Endlösung der österreichischen Bauern —, um zu ermöglichen, daß Hunderte Millionen Schilling, die in die falschen Kanäle fließen, endlich einmal wieder den Bauern zurückgegeben werden, belasten Sie die Bauern mit neuen Steuern: Saatgutabgabe, 50prozentige Erhöhung der Düngemittelsteuer, Erhöhung der Verwertungsbeiträge, obwohl vor der Wahl ganz anders gesprochen wurde.

Hier, meine Damen und Herren, zeigt sich einmal mehr, wie doppelzüngig diese Politik angelegt ist, die heute die Österreicher erdulden müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vierter Schritt: Die Arbeitslosenversicherungsbeiträge werden drastisch erhöht, anstatt das zu tun, was quer durch alle Parteien heute klar ist: daß Dallinger zuerst einmal sparen sollte, bevor er weitere Milliarden der arbeitenden Menschen einfordert und ihnen damit ans Einkommen geht.

Fünfter Schritt: 4 Millionen Bausparern kürzt man über Nacht die Bausparprämie. Haben Sie einmal bedacht, was das auch psychologisch bedeutet? — Für 4 Millionen Österreicher — und nachweisbar sind mehr als 80 Prozent der Bausparer Bezieher kleinerer Einkommen; die Sparform des kleinen Mannes ist das Bausparen — kürzen Sie über Nacht drastisch das Bausparen und brechen so den Vertrag für 4 Millionen Österreicher.

Wissen Sie aber auch, was das konjunkturpolitisch heißt? — Jene Regierung, die heute

**Dr. Haider**

gesagt hat, sie habe eine Aufschwungsentwicklung erzeugt, von der der Herr Bundeskanzler noch vor einigen Wochen bei unserer dringlichen Anfrage gesagt hat, na ja, man könne ja auch Erneuerungsinvestitionen in Österreich in Gang setzen, man müsse nicht alles neu bauen, und da lägen vielmehr Arbeitsplätze drinnen, kappt jetzt die Erneuerungsinvestitionen im privaten Wohnbaubereich. Denn wenn ich 4 Millionen Österreicher die Bausparprämie reduziere, bedeutet das, meine Damen und Herren, daß heuer etwa 7 bis 10 Milliarden Schilling weniger an Finanzierungsvolumen für den privaten Wohnbau vorhanden sein wird.

7 bis 10 Milliarden Schilling weniger privates Bauvolumen für den Wohnbau bedeutet 15 000 Arbeitslose in der Bauwirtschaft mehr, meine Damen und Herren! Wer wird denn das bezahlen? 15 000 Arbeitslose — das macht mindestens 2 Milliarden Schilling mehr an Arbeitslosenunterstützung aus. Was ist denn das für eine unsinnige Politik, die die Sparförderung kürzt, damit man die Arbeitslosen finanzieren kann? Hier ist also ein Null-Summen-Spiel im Gang, das überhaupt niemand versteht.

Sechstens: Sie haben jetzt noch die Telefongebühren drastisch erhöht und tun so, als sei nichts gewesen.

Ich kann mich erinnern: Als diese Regierung angetreten ist, hat der „Kurier“ in Schlagzeilen berichtet „Regierung verspricht: Keine neuen Steuern.“ — Wissen Sie, was Sie mit der Telefongebührenerhöhung machen? — Sie schaffen eine neue Steuer, denn der Herr Postgeneraldirektor hat sichtbar, lesbar und hörbar für alle Österreicher erklärt, er brauche keine Telefongebührenerhöhung, weil er auskomme und die Tarife mehr als kostendeckend seien. Jetzt erhöhen Sie ganz drastisch die Inlandsgebühren. Damit geben Sie zu, daß hier das Wirtschaftsinstrument der Post eingesetzt wird, um schleichend eine neue Steuer auf die Telefongebühren einzuführen, die Ihnen wieder, weil sie ja nicht zweckgebunden ist, aus Ihren Budgetnöten helfen soll.

Ich glaube also, meine Damen und Herren, daß das einmal mehr beweist, daß diese Partnerschaft, die angetreten ist, Österreich zu sanieren, dieses Land eher ruiniert, wenn sie unkritisiert und ohne Korrektur weitermachen darf.

Man hat also Vorhaben, bei denen man sehen kann, daß sie eigentlich nichts anderes

sind als die Fortsetzung einer alten Politik, die von allen heute abgelehnt werden sollte. Wenn man mit dem Geld nicht auskommt, erfindet man neue Belastungen und Steuern, die wieder auf dem Rücken der Masse, des kleinen Mannes ausgetragen werden.

Man geht aber auch her und sagt: Ja wir wollen ja im öffentlichen Dienst reformieren? Wie mit dem Rasenmäher fährt man jetzt über alle Beamten gleichmäßig drüber, ganz lustig, so, als ob die alle das gleiche tun würden. Bei der Gendarmerie etwa riskiert man sogar, daß wir wirkliche Sicherheitsdefizite haben werden. Aber das ist egal, denn man hat sich ja geeinigt, daß man irgend etwas machen soll, anstatt einmal darüber nachzudenken, wieviel Mißbrauchsfunktionen im öffentlichen Dienst kraft parteipolitischer Intervention ausgeschaltet werden können.

Denken Sie einmal nach, meine Damen und Herren von der sozialistischen Seite und von der ÖVP, wie oft Sie in Ihren Parteigremien schon zugestimmt haben, daß jemand kurzfristig zum Direktor an einer österreichischen Schule bestellt wurde! Hunderte Male passiert so etwas im Jahr. Der Betreffende wird zum Direktor bestellt, und am nächsten Tag geht er bereits in Pension, weil man halt einen Parteifreund noch mit einem Direktorpensionsbezug versorgen will. Hunderte Millionen Schilling macht das für diese Republik aus, die auf diese Weise dem Steuerzahler abgeknöpft werden.

Davon reden Sie nichts, weil Sie weiterhin Ihre Privilegierten versorgen wollen, weil Sie weiterhin die Parteibuchbesitzer in Österreich begünstigen wollen, anstatt die fleißigen Menschen in ihrem Arbeitseifer zu unterstützen. Das sind die Realitäten! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Oder denken Sie daran, daß Sie jetzt plötzlich die Sozialtarife bei den Österreichischen Bundesbahnen anheben, ohne die Struktur der Eisenbahn wirklich zu reformieren. Es weiß jeder Österreicher, daß die Strukturreform der Eisenbahn zuerst kommen muß, bevor man die Tarifreform macht und damit die Masse der Konsumenten dieses Eisenbahnunternehmens zur Kasse bittet.

Oder: Warum sind Sie bereit, Milliardenbeträge an die ÖIAG zu geben, damit diese Unternehmen einigermaßen vor der Pleite bewahrt werden, ohne sie zu zwingen, ein wirkliches Strukturkonzept vorzulegen, mit dem Ergebnis, daß Tausende Menschen weiterhin die Arbeitsplätze verlieren werden.

**Dr. Haider**

Trotz Milliardensubventionen werden Tausende kleine Arbeiter ihre Arbeitsplätze verlieren, aber die Blindgänger an den Schaltstellen dieser Spitzenstaatsunternehmen werden weiterhin bleiben, und wir alle bezahlen dafür. Das ist doch die Wirklichkeit, wie sie den Menschen täglich entgegentritt.

Oder: Sie reden von der Privatisierung, aber sie darf nur bis 49 Prozent passieren. Private sollen zwar ihr Geld hingeben, aber anschaffen werden weiter die Funktionäre in den Staatsbetrieben. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Wieviel Prozent haben Sie erreicht? Ein Prozent, zwei, drei?)* Ja, wenn ich einmal 49 Prozent habe, Herr Kohlmaier, dann werden Sie wahrscheinlich hier ein kleiner Oppositions-abgeordneter sein, und wir werden etwas mehr bei Reformen zu reden haben. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Also wieviel Prozent haben Sie erreicht?)*

Wir haben nicht mitgemacht bei einer schleichenden Verstaatlichung, der Sie jetzt zustimmen. Unter dem Vorwand der Privatisierung wird von einer öffentlichen Hand in die andere umverteilt. Und da will man uns einreden, daß der Verkauf von Bundesanteilen an die Verbundgesellschaft bei gleichzeitigem Erwerb der Anteile durch die Landesgesellschaften eine Privatisierung ist. Hier wird also eine öffentliche Tasche aufgemacht, um daraus in die andere öffentliche Tasche hineinzufüllen. Und Herr Kohlmaier versteht das nicht, denn er hat sein ABC in der Partei-schule gelernt, und Privatisierung beginnt bei ihm erst unter 49 Prozent. Über 49 Prozent wäre es ja echte Privatisierung, und die will er ja gar nicht, denn er ist ja auch einer, der in einem Monopolbetrieb tätig ist und daher keine Ahnung von Wettbewerb hat und davon, was es heißt, sich dem Wettbewerb stellen zu müssen und wirtschaftlich tüchtig zu sein. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Was sind denn Sie gewesen? — Parteisekretär!)*

Und gar so weit weg kann ich ja nicht sein in der Argumentation, wenn ich Ihren Staatssekretär Ditz zitiere. Heute, am 24. Juni, heißt es in den „Salzburger Nachrichten“: „In einem Gespräch mit den ‚Salzburger Nachrichten‘ kritisierte Ditz vor allem, daß es zunächst wiederum vor allem Erhöhungen, nicht aber wesentliche Einsparungen geben werde. Die jetzt aufzubringenden 2 Milliarden Schilling würden das drohende Budgetdefizit allenfalls auf 82 Milliarden Schilling drücken können, keinesfalls aber die ominöse Grenze von 80 Milliarden Schilling unterschreiten.“ *(Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Sind wir es jetzt, die hier Gerüchte verbreiten, oder ist es in Wirklichkeit dieses Kabinett, in dem eine Hand nicht weiß, was die andere tut, das neue Belastungen ankündigt und sie am anderen Tag schon wieder relativiert, das eine 10-Milliarden-Budgetkatastrophe verursacht und hier als ratlose Gesellschaft dem Parlament gegenüber die Ahnungslosigkeit dokumentiert? *(Abg. Staudinger: Unerhört! 10-Milliarden-Budgetkatastrophe!)* Das alles ist nicht seriös, was Sie machen, meine Damen und Herren. Das hat ja überhaupt nichts mit einer Sanierungspartnerschaft zu tun, als die Sie angetreten sind. Die Dämme sind gebrochen, was die Budgetpolitik anlangt, auch wenn Kollege Staudinger sagt, es sei unerhört. *(Abg. Staudinger: Unerhört!)* Unerhört ist es wirklich, daß diese Regierung 10 Milliarden an Lücken im Budget in vier Monaten erzeugt, ohne hier dem Parlament Rechenschaft zu geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben also dazu beigetragen, meine Damen und Herren, rot wie schwarz, daß die Dämme einer vernünftigen Budgetpolitik gebrochen sind. Sie haben die Grenzen der Belastbarkeit des kleinen Mannes durch eine Reihe von Maßnahmen in den letzten Monaten bereits überschritten und Sie versuchen mit einer Politik, die wir ablehnen und die da heißt: Herstellung eines Gleichgewichtes des Schreckens, den machtpolitischen Ausgleich in Österreich herzustellen. Wenn man den Bauern etwas nimmt, muß man auch den Arbeitern etwas nehmen. Wenn man den Gewerbetreibenden etwas nimmt, muß man auch den Staatsbetrieben etwas nehmen! — So läuft doch heute Ihre Politik. Dieses Gleichgewicht des Schreckens ist falsch, weil nicht wirklich strukturelle Veränderungen auch in der Budgetpolitik vorgenommen werden.

Diesen Mut hätten wir von Ihnen erwartet. Denn, Herr Finanzminister Lacina — jetzt ist er leider schon verschwunden —, Sie waren ja einmal einer, der eigentlich ein Reformier in seiner Partei gewesen ist, der auch vernünftige Vorschläge gebracht hat. Warum tun Sie es nicht mehr? Warum belasten Sie wirklich heute die Masse der kleinen fleißigen Leute in unserem Land? Warum entmutigen Sie die Tüchtigen, von denen Robert Graf heute gesprochen hat? Er will sie ermutigen, aber er kürzt ihnen die Bausparprämie. Er will sie ermutigen, aber er nimmt ihnen die Investitionsförderung weg. Ja was ist denn das für eine Politik? — Das versteht doch kein Mensch mehr!

**Dr. Haider**

Daher sagen wir, daß diese Regierung insgesamt heute sicherlich auf einem falschen Kurs ist, daß aber vor allem der Finanzminister offenbar überfordert ist. Das Vertrauen nicht nur der Opposition, sondern auch weitere Kreise der österreichischen Bevölkerung in seine Belastungspolitik, in sein Abschieben der Verantwortung auf den kleinen Mann, mit der die Unfähigkeit, diesen Staat wirklich zu sanieren, kaschiert wird, ist einfach nicht mehr akzeptabel.

Ich bringe daher folgenden Antrag ein:

### **Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Haider, Dr. Gugerbauer und Dipl.-Ing. Dr. Krünes betreffend das Versagen des Vertrauens gemäß Artikel 74 Abs. 1 Bundes-Verfassungsgesetz gegenüber dem Bundesminister für Finanzen*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Dem Bundesminister für Finanzen wird gemäß Artikel 74 Abs. 1 Bundes-Verfassungsgesetz durch ausdrückliche Entschließung des Nationalrates das Vertrauen entzogen.*

Wir haben uns ... (*Abg. Posch: Das tut weh!*) Ja, Sie sagen, das tut ihm weh, denn Sie sind einer von jenen, die sich schon abgewöhnt haben, mit dem Kopf des kleinen Mannes denken zu können. Sie sitzen da herinnen, und es ist Ihnen völlig Wurscht ... (*Zahlreiche Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Sie argumentieren heute so wie der Generalsekretär der Industriellenvereinigung, der gesagt hat: Auch wenn wir die Investitionsförderung kürzen, auch wenn es keine Steuerreform gibt, auch wenn es mehr Arbeitslosigkeit gibt — Hauptsache die Koalition funktioniert. Das ist das einzige, was Ihnen wichtig ist.

Sie, die Sie vor der Wahl gesagt haben: Es muß wieder eine Umkehr der Werte geben, zuerst Österreich, dann die Parteien!, machen genau das Gegenteil: Zuerst die Parteien, dann Österreich. Und das lehnen wir ab, meine Damen und Herren, weil Sie damit auf dem Rücken des kleinen Mannes Ihre Politik austragen! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Posch: Mit der Investitionsprämie haben Sie die Unwahrheit gesagt!*) Sie sind immer sehr schnell zur Hand mit der Unwahrheit. Sie haben nur verkündet, daß Sie die Investitionsprämie halt abschaffen, und ich nehme an, daß man wenigstens das noch glauben kann, was Sie hier ankündigen.

Das Mißtrauen kann man diesem Minister nicht ersparen, denn er hat schließlich und endlich die Budgetwahrheit vor dem Parlament kraß verletzt. Er hat das Regierungsprogramm gebrochen, indem er das Versprechen, primär ausgabenseitig das Budget zu sanieren, nicht einhält und sich auf der Einnahmenseite durch Plünderung des Einkommens des kleinen Mannes die Mittel verschafft. Er hat bis heute kein Sanierungskonzept vorgelegt, das beim Antritt dieser Regierung angekündigt worden ist. So kann man von den beiden Finanzverantwortlichen in der Regierung, Staatssekretär Ditz und Finanzminister Lacina, wirklich sagen: Sie ziehen zwar am gleichen Strick, nur eben jeder in eine andere Richtung, wie das derzeit aussieht.

Sie, meine Damen und Herren, und vor allem der Herr Finanzminister haben mit Ihrer Politik den Optimismus in der Wirtschaft nachhaltig zerstört und weitere Schritte in die Arbeitslosigkeit für Tausende Menschen vorbereitet. Da wollen wir nicht mitmachen, das soll den Österreichern erspart werden. Das Vertrauen in diese Finanzpolitik ist erschöpft! (*Beifall bei der FPÖ.*) <sup>15.46</sup>

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Elmecker. Ich erteile es ihm und mache auf die 5-Minuten-Zeitbegrenzung aufmerksam.

<sup>15.46</sup>

Abgeordneter Elmecker (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dr. Haider hat soeben hier behauptet — ich habe das wörtlich mitgeschrieben —: Sie von der SPÖ und ÖVP haben schon hunderte Male zugestimmt, daß einer zum Leiter einer Schule ernannt wird, der am nächsten Tag in die Pension geht, um noch die Zulage in die Pension mitzunehmen.

Diese Behauptung ist unrichtig, denn nach der gesetzlichen Lage — Herr Dr. Haider, informieren Sie sich! — muß sowohl nach dem Landeslehrerdienstgesetz als auch nach dem BDG jeder die Leiterzulage mindestens ein Jahr bezogen haben, um sie in die Pension miteingerechnet zu bekommen.

Ihre Behauptung ist somit unrichtig und zählt zu den bekannten Sprüchen, die Sie immer klopfen. Sie nehmen es mit der Wahrheit nicht ernst. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Genau!*) <sup>15.47</sup>

Präsident Dr. Stix: Bevor ich dem nächsten

**Präsident Dr. Stix**

Redner das Wort erteile, stelle ich fest, daß der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider, Dr. Gugerbauer, Dkfm. Bauer, Dipl.-Ing. Dr. Krünes genügend unterstützt ist und somit in Verhandlung steht.

Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier.

15.47

Abgeordneter Dr. Kohlmaier (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn man dem Herrn Abgeordneten Dr. Haider zuhört, so merkt man sehr deutlich, daß er den Stil seiner Versammlungs- und Wirtshausreden, der dort offenbar ganz gut ankommt (Abg. Dipl.-Ing. Flicker: *Auch nicht mehr überall!*), versucht ins Parlament zu übertragen (Abg. Dkfm. Bauer: *Sie haben es nötig! Gerade Sie!* — Abg. Haigermoser: *Wie war das mit dem Nadelstreif?*), nicht bedenkend, daß er sich hier, meine Damen und Herren, nicht Menschen gegenüber sieht, die einem neuen politischen Retter zjubeln wollen, sondern daß er sich hier Menschen gegenüber sieht, mit denen er zu argumentieren hat, wo er sich auch Gegenargumente wird anhören müssen, so wie jetzt vom Kollegen Elmecker. Allein durch eine kurze sachliche Feststellung über die Gesetzeslage ist einer seiner Angriffe, die binnen kurzer Zeit widerlegt werden konnten, zusammengebrochen. (Abg. Dr. Haider: *Er hat sich schon wieder geirrt, der Elmecker! Beim Direktor geht's sofort!*)

Sehr geehrter Herr Dr. Haider! Sie haben ziemlich am Schluß Ihrer Rede gesagt: Die Dämme sind gebrochen. — Offenbar ortet Herr Dr. Haider irgendein Hochwasser. Und da muß ich schon fragen: Ist dieses Hochwasser in der kürzer als ein halbes Jahr währenden Spanne der Tätigkeit dieser neuen Regierung entstanden, oder könnte dieser hohe Wasserstand nicht vielleicht auch zurückreichen in die Zeit, als die Partei, der Herr Dr. Haider heute vorsitzt, an der Regierungsverantwortung beteiligt war?

Manche verräterischen Worte, die ein unkritisches Wirtshauspublikum hinnehmen mag, sind dem Herrn Dr. Haider hier ent schlüpft. (Abg. Dipl.-Ing. Flicker: *„Endlösung“!*) Ich rede jetzt nicht von der „Endlösung“. Das ist ein Wort, das ich nicht in den Mund nehmen würde. Er sagte: In der verstaatlichten Industrie herrscht nach wie vor ein Chaos. — Hohes Haus! Ich kann diese Worte nur so verstehen, daß es sich um ein lang anhaltendes Chaos handelt, dessen Beendigung Herr Dr. Haider sich sehnlich wünscht. Ja, Herr Dr. Haider, erwarten Sie,

daß die neue Koalitionsregierung binnen fünf Monaten eine Chaosbeseitigung herbeiführt, die Ihnen in dreieinhalb Jahren nicht gelungen ist? (*Beifall bei der ÖVP.*)

Was heißt, es herrscht nach wie vor ein Chaos? Was hat denn die Freiheitliche Partei als Regierungspartei zur Beseitigung dieses Chaos getan? (Abg. Dr. Haider: *Den rot-schwarzen Proporz beseitigt!*) Jedenfalls weniger als das, was jetzt die beiden großen Parteien ernsthaft zustande zu bringen versuchen. (Abg. Dr. Haider: *Wir haben den Proporz beseitigt!* — *Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Des weiteren sagte Dr. Haider: Der Arbeitslosenversicherungsbeitrag wird erhöht, statt daß Dallinger zum Sparen gezwungen wird.

Herr Dr. Haider, Sie sind zuviel in den Wirtshäusern und passen nicht genug auf, was hier passiert. Wissen Sie, daß man mit mühseligen Verhandlungen, ernsthaften, seriösen, sachlichen Verhandlungen, ein ganz wesentliches Sparprogramm für die Arbeitsmarktverwaltung jetzt zustande gebracht hat, das Hunderte Millionen betrifft? Herr Dr. Haider, welchem Ihrer Regierungsmitglieder oder Ihrer Abgeordneten ist denn in der Zeit, in der Sie an der Regierung beteiligt waren, auch nur ein Schilling Einsparung in der Arbeitsmarktverwaltung gelungen? (*Beifall bei der ÖVP.*) Das erste Mal, Herr Dr. Haider, ist dieses heiße Eisen angegriffen worden, seit dem die ÖVP in der Regierung ist, und Sie stellen sich her und sagen, es werden nur Beiträge erhöht. (Abg. Haigermoser: *Sie haben Holger Bauer nicht zugehört!*)

Weil Sie versucht haben, einen Widerspruch Graf — Bundeskammer hier zu konstruieren: Die Regierungsklausur hat nur gesagt: Wir machen keine Arbeitsmarktförderungsabgabe, die Sie natürlich mit Recht auch abgelehnt haben, sondern wir werden im notwendigen Ausmaß statt dessen den Arbeitslosenversicherungsbeitrag erhöhen. Aber auf einen Prozentsatz hat man sich dort nicht festgelegt, sondern für uns alle war klar, daß dieser Beitrag nur in dem Maß erhöht werden darf, wie durch die erhöhte Arbeitslosigkeit Mittel benötigt werden. Nicht mehr und nicht weniger, Herr Dr. Haider! (Abg. Dr. Haider: *Lesen Sie die „Kronen-Zeitung“! 1 Prozent sagt der Bundeskanzler, und Ditz sagt 0,6!*)

Sie beklagen, daß durch die Grunderwerbsteuer die Eigentumsbildung erschwert wird. Herr Dr. Haider, Ihre Partei hat in der Koali-

**Dr. Kohlmaier**

tion einem Wohnbauförderungssystem zugestimmt, in dem die Eigentumswohnung gegenüber anderen Wohnformen kraß und drastisch diskriminiert wurde. (Abg. Dr. *Graff*: Hörst, hörst!) Wissen Sie nicht, daß wir heute eine Wohnbauförderungssituation vorfinden, wo die Eigentumswohnung gegenüber allen anderen Wohnformen durch Gesetze drastisch diskriminiert ist, die Sie gegen die Stimmen der ÖVP mitbeschlossen haben? (Abg. Dr. *Haider*: Das ist das letzte! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.) Wissen Sie das, oder wissen Sie das nicht, oder verdrängen Sie das einfach in Ihrem politischen Illusionismus, der jeden Bezug zur Realität verloren hat? (Abg. Dr. *Graff*: Sehr treffend!) Wir müssen heute dafür eintreten, daß die Eigentumswohnung wieder den Stellenwert bekommt, den sie früher einmal hatte und der mit Ihrer Hilfe abgeschafft wurde. Sie können ruhig lachen. Sie hören diese Dinge nicht gern. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Der Herr Dr. Haider stellt sich her und beklagt, daß in der derzeitigen Gesetzgebungsperiode nur 49 Prozent Privatisierung in Österreich möglich sind. Herr Dr. Haider, wieviel Prozent hat denn die FPÖ in der Regierungsbeteiligung erreicht? (Abg. Dr. *Graff*: Einen Schmarrn! — Heiterkeit bei der ÖVP.) 48, 47, 46, 45, 1 Prozent? Nicht einmal 1 Promille! (Abg. Dr. *Haider*: Wir haben nichts verstaatlicht so wie Sie!) Sie waren zu schwach oder wahrscheinlich zu feig, dieses Thema überhaupt in einer Regierung anzuschneiden. (Abg. Dr. *Graff*: Bravo! — Abg. *Haigermoser*: Sie diskutieren sogar, es in die Verfassung hineinzunehmen!) Wir haben es angepackt, und Sie stellen sich her und sagen: 49 Prozent sind zuwenig! Das ist doch wirklich politisches Maulheldentum, meine Damen und Herren (Beifall bei der ÖVP), null zu erreichen, wenn man in der Regierung ist, nicht einmal 1 Promille, und dann zu sagen: Die ÖVP erreicht nur 49 Prozent. (Abg. *Haigermoser*: Da können Sie Unterrichtsstunden beim Michael Graff nehmen!)

Herr Dr. Haider, wollen Sie wirklich von den Menschen in Österreich ernst genommen werden? — Ich kann mir das nicht vorstellen. (Abg. Dr. *Khol*: Nicht einmal das Verkehrsbüro haben Sie privatisiert!) Gar nichts!

Es hieß: Das Budget der großen Koalition stimmt um 10 Milliarden nicht. (Abg. *Haigermoser*: In vier Monaten!) Furchtbar! Wissen Sie, wie Sie mir da vorkommen? Eine blauer Meteorologe sagt: „Es wird eine Kälteperiode mit 10 Grad Kälte kommen.“ Dann

kommt ein schwarzer oder roter und sagt: „Es werden 20 Grad kommen.“ Dann kommen in Wirklichkeit 30 Grad. Und dann sagt der, der nur 10 Grad vorausgesagt hat: „Ihr habt euch um 10 Grad geirrt.“ (Abg. Dr. *Haider*: Treffendes Beispiel! — Ironische Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Wenn schon das revidierte Budget 1987 falsch ist, ja wie falsch muß denn dann erst das FPÖ-SPÖ-Budget gewesen sein, das Sie gemeinsam beschlossen haben? (Abg. Dipl.-Ing. *Flicker*: Das Holger-Bauer-Budget!) Das war eine Illusion, meine Damen und Herren!

Wir sind der Realität viel näher gekommen. Daran hat Herr Dkfm. Bauer mitgebastelt, der heute als Hauptredner der FPÖ große Worte gesprochen hat. (Abg. Dr. *Haider*: „Kassasturz“! „Neubeginn“! „Wende“! — Zwischenruf des Abg. *Haigermoser*.)

Also, meine Damen und Herren, ich muß schon wirklich sagen: Jetzt kommt Herr Dr. Haider und wirft uns hier furchtbare Belastungen vor: was die Regierung für ein Preistreiber ist, was sie der Bevölkerung auferlegt! Ich muß nur so zwischendurch sagen: Was ist Nostalgie? — Sich an Zeillinger erinnern und Jörg Haider hier am Rednerpult agieren sehen!

Aber warum glauben Sie, Herr Dr. Haider, daß jetzt unangenehme Beschlüsse gefaßt werden müssen? (Abg. Dr. *Haider*: Glauben Sie, daß das gut ist für die Bausparer?) Glauben Sie vielleicht, daß das deshalb so ist, weil die SPÖ und ÖVP vom ungeheuren Drang beseelt sind, sich bei der Bevölkerung unpopulär zu machen? Weil wir vielleicht der Illusion nachhängen, daß wir mit Belastungen Stimmen und Wählervertrauen gewinnen? Glauben Sie das? Oder haben Sie einmal eine Sekunde lang in Erwägung gezogen, daß solche unpopuläre Maßnahmen deshalb notwendig sind, weil wir bei Antritt der Regierungstätigkeit eine katastrophale Budgetsituation vorgefunden haben? Dann hätten wir, Herr Dr. Haider, dank der FPÖ eine glanzvolle Wirtschafts- und Budgetsituation vorgefunden, dann hätten wir überhaupt keine Veranlassung, unangenehme Dinge zu tun. Wir tun sie, weil Ihre Partei in der Regierung versagt hat, und Sie kommen jetzt her und kritisieren hier. (Zwischenrufe bei der FPÖ.) Sie sind nicht ernst zu nehmen, Herr Dr. Haider! Das muß ich Ihnen wirklich in aller Form sagen. (Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. *Flicker*: Die ganze FPÖ war nichts nutz!)



**Dr. Kohlmaier**

Und weil ich schon bei der Wirtshaus- und Biertischatmosphäre bin — hören Sie zu, Herr Dr. Haider! —: Sie haben heute den Wirtschaftsminister Graf „Sandmännchen“ genannt. Er ist nicht empfindlich. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.*) Erstens ist das in der politischen Kritik zulässig (*Abg. Dr. Graff: Aber nicht zutreffend!*), andererseits ist, wie ich weiß, Robert Graf nicht von jedermann leicht zu beleidigen. Er sucht sich auch die Leute aus, von denen er sich beleidigen läßt. (*Heiterkeit.*)

Ich darf Ihnen nur eines sagen, Herr Dr. Haider: Wir verfolgen die Reden, die Sie für Ihr schwachbrüstiges Volksbegehren halten. Ich bin auch neugierig, ob die Prognosen über die Unterschriftenzahlen eintreffen werden. Wissen Sie, was uns aus diesen Versammlungen berichtet wird? Sie sagen dort ganz locker und im Brustton der Überzeugung: Wir haben einen Wirtschaftsminister, der mit seinem Betrieb in Konkurs gegangen ist. — Immer wieder. Da lachen die Leute und fragen: Ha, wie kann einer Wirtschaftsminister sein, der in Konkurs gegangen ist?

Diese Ihre wiederholte Behauptung in Versammlungen, Herr Dr. Haider, ist eine glatte Lüge, und Sie haben nicht den Mut, das hier im Parlament zu wiederholen, sondern Sie sagen das nur in der Wirtshausatmosphäre, hier versteigen Sie sich zum „Sandmännchen“. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Kohl. — Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Unerhört, was er behauptet! Sprücheklopfer! Bewußte Lüge!*)

Herr Dr. Haider, ich warne Sie: Mit dieser Methode werden Sie in Österreich nicht reüssieren. Wenn Sie schon solche Lügen verbreiten, dann haben Sie den Mut, das auch hier zu sagen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Hier kommen Sie mit dem „Sandmännchen“ daher, und für die Leute draußen, die Sie mit Ihrer Demagogie erreichen wollen, ist Herr Minister Graf ein Bankrotteur. So ein politischer Stil wird sich in Österreich nicht halten, Sie werden damit Schiffbruch erleiden, genauso wie mit anderen Dingen! (*Abg. Heinzinger: Ein „sauberer“ Parteiohmann!*)

Aber ich möchte mich jetzt, was, glaube ich, wirklich sinnvoller ist, dem Gedankenaustausch ein wenig widmen, der zwischen der Frau Abgeordneten Blau-Meissner und dem Herrn Wirtschaftsminister stattgefunden hat.

Ich habe hier nicht die Aufgabe, Frau Kollegin Blau-Meissner, den Wirtschaftsminister zu interpretieren, das hat er selbst schon in überzeugender Weise getan. Ich habe mich

auch gewundert, daß sich die Obfrau der Grünen betroffen gefühlt hat, als von einer winzigen oder kleinen Zahl von „Nihilisten“ die Rede war. Sie sind doch immerhin eine Parlamentspartei. (*Abg. Smolle: Wer sind dann die Nihilisten?*) Sie haben sich betroffen gefühlt. (*Abg. Freda Blau-Meissner: Sie haben meine Frage nicht verstanden!*) Ich werde jetzt in Fortsetzung dessen, was Minister Graf gesagt hat, versuchen, das ein wenig aus der Sicht, die wir haben, zu interpretieren.

Abgesehen davon, daß wir schon mit Zwischenrufen versucht haben, Ihnen klarzumachen, daß Nihilisten die Leute sind, die vor dem Opernball demonstriert haben — ich hoffe, daß Sie uns da nicht widersprechen werden ... (*Abg. Smolle: Alle?*) Die dort agiert haben und die mit Parolen die Versammlungen aufgepeitscht haben, und so weiter ... (*Abg. Wabl: Differenzieren Sie, Herr Kohlmaier! Diese Undifferenziertheit zerstört die Demokratie! — Abg. Dr. Graff: Das hat Sie getroffen!*) Hören Sie mich bitte an, ich meine das alles sehr ernst. Hören Sie mir zu, Sie haben jetzt dann noch einmal die Möglichkeit, sich zu diesem Thema zu rühren. (*Zahlreiche Zwischenrufe.*)

Wissen Sie, was ein Schlüsselwort in der Rede der Frau Abgeordneten ... (*Zwischenrufe bei den Grünen.*) Bitte schreien Sie nicht dauernd dazwischen, lassen Sie mich das jetzt ausführen, und dann kommt Herr Kollege Pilz, glaube ich, der kann dazu Stellung nehmen. (*Abg. Smolle: Wenn Sie solche Halbwahrheiten verbreiten!*) Ja dann fügen Sie die andere Hälfte dazu, Sie kommen ja zu Wort! (*Abg. Dr. Graff: Zur Hälfte Nihilist, okay!*)

Frau Meissner-Blau hat hier ein Schlüsselwort gebraucht. Sie sagt, die Leute, die Kraftwerke bauen, handeln ohne demokratische Legitimation. — Und jetzt würde ich Sie bitten: Verharren wir einmal bei dieser Feststellung.

Was ist eine „demokratische Legitimation“ für Sie, Frau Blau-Meissner? Das ist eine sehr wichtige Frage. (*Abg. Freda Blau-Meissner: Sie haben nicht zugehört! Lesen Sie es im Protokoll nach!*) Für mich ist eine demokratische Legitimation die Legitimation durch Stimmabgabe des Wählers und durch die Ausübung eines öffentlichen Amtes, das in der Demokratie aus dem Volkswillen abgeleitet ist. (*Abg. Dr. Graff: Da hat er recht!*)

Und Nihilisten sind für uns Leute, die sagen: Wer legitimiert ist, bestimme ich kraft

**Dr. Kohlmaier**

höherer Einsicht, denn ich habe eine grüne oder sonst irgendeine Gesinnung, daher bin ich dazu berufen, über ein Projekt zu urteilen, nicht der, der durch Wahl und Amt bestimmt ist, sondern ich kraft einer höheren Einsicht! Und wenn ich mit meinem Leib oder wie immer dagegen ankämpfe, bin ich legitimiert.

Und da liegt die Grenze, die der Minister Graf aufzeigen wollte. (*Abg. Freda Blau-Meissner: Und der Wasserrechtsbescheid? Schauen Sie bitte nach!*) Ja, bitte, ich gebe zu, daß beim Wasserrechtsbescheid Dinge passiert sind, die nicht in Ordnung sind. Das haben wir auch akzeptiert und eingesehen; das ist völlig klar. Ich bin auch nie jemand gewesen, der die Leute von Hainburg verurteilt hat, weil ich einem Großteil von ihnen ein wirklich ehrliches Bemühen und eine Überzeugung unterstellt habe.

Aber, meine Damen und Herren, etwas muß ich schon sagen: Es entwickelt sich — das hat Graf gemeint, und das sehe ich genauso — anstelle einer Umweltschutzgesinnung eine Gesinnung, die da lautet: Der beste Umweltschutz ist, wenn man alles, was geplant ist, verhindert. Telquel!

Und da möchte ich Sie ein bißchen mit Ihren eigenen Waffen schlagen, sehr geehrte Frau Kollegin Blau-Meissner! (*Abg. Wabl: Wer hat das gesagt? — Abg. Smolle: Das ist blanker Unsinn!*) Sie haben hier ... (*Abg. Wabl: Woher haben Sie das? Wer hat das je gesagt? Nehmen Sie das zurück!*) Das werde ich dann zurücknehmen, wenn in Österreich das erste Kraftwerk gebaut wird, dem die Grünen zustimmen; dann nehme ich das zurück (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*), feierlich und vor aller Öffentlichkeit!

Ich möchte Sie jetzt ein bißchen mit Ihren eigenen Waffen schlagen, Frau Blau-Meissner. Sie haben hier gegen die Pyhrn Autobahn argumentiert. Und jetzt sage ich Ihnen einmal den Status quo: Viele Tausende Fahrzeuge rollen durch die Steiermark in Nord-Süd-Richtung, durch Ortschaften, bereiten den Menschen, die dort wohnen, die Hölle durch Lärm, Gestank, Abgase, durch Gefährdung. Und anstelle dieses Fahrzeugverkehrs, der sich durch kleine Orte und über Kurven durchquält, plant man den Fließverkehr auf einer guten Autobahn. Das ist die Zielsetzung der Pyhrn Autobahn.

Jetzt sagen Sie mir bitte, was dagegen vom Gesichtspunkt des Umweltschutzes aus zu sagen ist? (*Abg. Wabl: Weil die Ideologie des*

*Straßenbaues ja sinnlos ist!*) Ich sage Ihnen sogar noch dazu, meine Damen und Herren von der grünen Fraktion, daß ein Fahrzeug, das auf einer gut ausgebauten Autobahn dahinrollt, einfach viel weniger Schadstoffe emittiert als ein Fahrzeug, das x-mal in den Orten anhalten muß oder sich auf einer schlechten Straße durchquälen muß.

Die Pyhrn Autobahn verbessert die Umweltsituation in der Steiermark. (*Abg. Wabl: Das ist keine Autobahn, sondern eine Aneinanderreihung von ausgebauten Ortsumfahrungen!*) Das ist meine feste Überzeugung, deswegen wird sie auch gebaut.

Sie bekommen langsam eine Baumaschinenphobie: Immer, wenn Sie irgendwo eine Baumaschine sehen, werden Sie narrisch — so wie der Ringel bei gelben Plaketten. Wenn Sie gelbe Maschinen sehen, da ist für Sie irgendwie eine Sicherung, die durchbrennt, da geschieht etwas Böses.

Bauen kann sehr oft etwas Gutes sein, meine Damen und Herren! Deswegen hat Minister Graf hier vom Nihilismus gesprochen. Wir wollen, daß klug, verantwortungsvoll und unter strenger Beachtung von Umweltschutzgesichtspunkten gebaut wird. Aber wir wollen, daß gebaut wird in diesem Land, und da ist die Grenzziehung, die wir sehr deutlich aufzeigen wollen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte auch wirklich nicht, daß da ein falscher Gegensatz entsteht. Ich gehe so weit zu sagen: Wer heute nicht grün denkt, ist in der Politik überhaupt falsch am Platz. (*Beifall des Abg. Smolle.*) Ich sage Ihnen offen und ehrlich — glauben Sie mir das —: Wenn ich einen Baum sehe, der krank ist, blutet mir das Herz, weil ich wirklich ... (*Abg. Fux: Was haben Sie denn gemacht in den letzten zehn Jahren?*) Na, was machen Sie, außer keppeln, Herr Fux, und gescheit daherreden? Wenn es die Rezepte gäbe, Herr Fux, dann hätten wir sie ja schon längst angewandt. Glauben Sie, daß wir aus Bosheit und Dummheit das noch nicht bewältigt haben? Das ist doch auf der ganzen Welt so. Wir müssen etwas tun. (*Abg. Fux: Jetzt reden Sie lange genug, jetzt müssen Sie etwas tun, nicht nur polemisch stammeln!*) Natürlich müssen wir aufzeigen und klagen, natürlich müssen wir ein öffentliches Bewußtsein schaffen. Aber mit Ihrem Theater allein wird ja kein Baum gesund, sondern der Baum wird gesund, wenn wir eine verantwortungsvolle Politik machen, wenn wir uns bemühen, Umweltgesichtspunkte in politisches Handeln

**Dr. Kohlmaier**

und nicht in politische Demagogie einzubauen. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Ich stehe auf dem Standpunkt, daß heute der Umweltschutz überhaupt fast das größte Anliegen ist. Wir leben auf diesem Raumschiff Erde und sind wirklich dabei, die Lebensbedingungen der Menschen in Frage zu stellen. Es gibt ja nichts Wichtigeres. Aber bitte ... (*Abg. Dr. Haider: Das merkt man auch! Betonieren wollen Sie!*) Was heißt „betonieren“? Ohne Beton wird es nicht gehen, Herr Haider! Oder glauben Sie wirklich, daß wir in die Steinzeit zurückkehren können? Wir müssen den Baustoff Beton so einsetzen, daß es der Umwelt nicht schadet. Das müssen wir versuchen, darum müssen wir uns ernsthaft bemühen. Aber das sind halt Dinge, über die wir noch viel werden reden müssen. Doch es geht wirklich nicht, daß man zu allem nein sagt und erklärt: Wir sind die einzigen, die dieses Gedankengut bewahren. — Wir sind diesem Gedankengut mindestens so verpflichtet wie Sie. (*Abg. Wabl: Wer sagt denn das?*) Gut, wenn nicht, dann ist es uns recht. (*Abg. Hintermayr: Da „blutet ihm das Herz“!*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte zum Abschluß kommen. (*Abg. Wabl: Wie lautet das Zitat vom ersten Kraftwerksbau?*) Ich sage noch einmal — ich wiederhole mich jetzt —: Beim ersten Kraftwerksbau, dem Sie zustimmen, werde ich das hier von diesem Rednerpult aus zurücknehmen.

Ich möchte mich abschließend — ich habe Ihre Geduld, Hohes Haus, schon zu sehr in Anspruch genommen — mit ein, zwei Dingen aus der Rede des Herrn Finanzministers auseinandersetzen.

Herr Minister! Vieles von dem, was Sie gesagt haben, findet meine Zustimmung, ist richtig, bin ich als Abgeordneter einer Regierungspartei bereit zu unterstützen. Ich kann mir aber zwei, drei kritische Anmerkungen auch nicht versagen, die ich Sie bitten würde, zu überlegen und zu überdenken. Das System der sozialen Sicherheit muß verbessert werden, sagten Sie, und es gibt ansteigende Mittel, die aus dem Budget dafür verwendet werden.

Herr Minister Lacina! Ich entnehme der Zeitschrift „Arbeit und Wirtschaft“, die für Sie sicher eine unverdächtige Quelle ist, daß der Anteil von Wohlfahrt, Gesundheit und Wohnbau am Bundesbudget von 1975 bis heute um 2 Prozentpunkte, nämlich von 27,4

auf 25,4 Prozent, abgenommen hat. Ich glaube nicht, daß man das als Signal dafür bewerten kann, daß die soziale Sicherheit ausgebaut werden konnte.

Hingegen — aber darauf verweisen Sie auch verdienstvollerweise — ist der Finanzschuldenaufwand um 10 Prozentpunkte, von 6,8 Prozent auf 16,7 Prozent, gewachsen.

Das beweist, meine Damen und Herren von der FPÖ, wie notwendig es ist, jetzt einen anderen Budgetkurs zu steuern. Denn wenn wir die Verschuldenspolitik, die Sie mitgetragen haben, fortsetzen, dann werden wir bald nur noch Geld für Finanzschuldenrückzahlungen und überhaupt kein Geld mehr für Sozialpolitik haben. Das wollen wir nicht herbeiführen, sondern da muß einmal eine Änderung vorgenommen werden.

Eine Anmerkung noch, Herr Minister, und das reicht ein bißchen zurück in die Objektivierungsdebatte, die wir vor kurzem in diesem Hohen Haus geführt haben. Sie sagten in Ihrem Referat etwas sehr Schönes, das ich gerne unterstreichen möchte: „Das heißt, die Aufsichtsräte und das Management werden ausschließlich nach strengen Effizienzkriterien ausgewählt.“ Das ist Objektivierung, das ist in Ordnung, das gefällt mir.

Was mir nicht gefällt, Herr Minister, ist, daß vor kurzem der Generaldirektor der Austria Tabakwerke neu bestellt wurde und nach meiner Überzeugung hier ein Mann bestellt wurde, der für diese Funktion nicht die Qualifikation besitzt, allerdings die Qualifikation hat, der Androsch-Partie anzugehören, und der bisherige Stellvertreter, der sicher fachlich qualifizierter ist, die mangelnde Qualifikation einer ÖVP-Zugehörigkeit hat.

Ich merke das hier an, Herr Minister! Ich würde es nicht schätzen, wenn wir auf Dauer den Eindruck haben müßten, daß ein Minister hier vor dem Hohen Haus lehre, gute Kriterien der sachlichen Personalentscheidung verkündet, daß aber dort, wo zu handeln ist — und das betrifft nicht die ÖIAG, das gebe ich zu, denn das ist Ihr Bereich —, nach Gesichtspunkten entschieden wird, die anders sind als die, die Sie hier dem Hohen Haus genannt haben. Ich glaube, auch eine solche kritische Anmerkung ist angebracht.

Ansonsten, Herr Minister, ist das, was Sie hier vorgebracht haben, über weiteste Strecken von wirtschaftspolitischer Vernunft, Einsicht und Sachverstand getragen. Ich glaube,

**Dr. Kohlmaier**

Herr Minister, daß Sie mit diesen Bemühungen auf einem Weg sind, der Erfolg verspricht, und wir werden sicher nicht dem Mißtrauensantrag einer Partei zustimmen, die viel und lange Gelegenheit hatte, es besser zu tun, es aber nicht geschafft hat. Wir werden uns gemeinsam bemühen, es besser zu machen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 16.10

Präsident Dr. Stix: Für den Ausdruck „Das ist eine Lüge.“ erteile ich dem Herrn Abgeordneten Kohlmaier einen Ordnungsruf. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Ist es keine Lüge? — Abg. Staudinger: War es eine Lüge oder nicht? — Weitere Zwischenrufe.)*

Meine Herren Abgeordneten! Ich entnehme der Geschäftsordnung, und zwar dem Kommentar dazu folgendes: „Fast ausnahmslos geahndet wird der Vorwurf der ‚Lüge‘ in jeder Form, also auch ‚Sie Lügner‘ oder ‚das ist eine Lüge‘ oder ‚ein Minister, der das Parlament belogen hat.‘“ — Das ist alles, was ich dazu zu sagen habe. *(Abg. Dr. Graff: Er hat ihn ja nicht angesprochen!)*

Zu einer tatsächlichen Berichtigung zum Wort gemeldet hat sich Herr Dkfm. Bauer.

16.11

Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Kohlmaier — mit dem ich mich nicht über den Stil der politischen Auseinandersetzung unterhalten möchte, weil das dann erstens keine tatsächliche Berichtigung wäre und er zweitens der falsche Diskussionspartner wäre — hat gesagt, die FPÖ bekrittelle und kritisiere nunmehr vehement, daß die ÖVP in bezug auf Neuordnung der verstaatlichten Industrie und Privatisierung null zuwege gebracht habe, und jetzt kritisieren wir, daß die ÖVP nur 30, 40 oder 49 Prozent durchsetzt.

Das ist unrichtig, Herr Abgeordneter Kohlmaier: Die Freiheitliche Partei hat während ihrer Regierungszeit — ich darf für mich in Anspruch nehmen, selbst darüber verhandelt zu haben — im Zusammenhang mit der Neuordnung der verstaatlichten Industrie unter anderem — ich zitiere nur schlagwortartig und überschriftenweise — folgendes erreicht und mit dem Koalitionspartner durchgesetzt; mein Verhandlungspartner war damals der jetzige Finanzminister. Er wird das im wesentlichen bestätigen, da ich an seiner intellektuellen Redlichkeit keinerlei Zweifel hege.

Wir haben damals vereinbart — und es ist

auch durchgeführt worden — das, was Sie auch immer verlangt haben, daß ein Status erstellt, ein Kassasturz gemacht wird, wie es wirklich aussieht. Wir haben fünf Grundsätze der Unternehmensführung für die verstaatlichte Industrie einvernehmlich festgelegt und ... *(Abg. Staudinger: Es war von Privatisierung die Rede!)* Ja, auch. Moment, ich habe nur fünf Minuten Zeit.

Wir haben als einvernehmlich festgelegt, daß verstaatlichte und private Industrie grundsätzlich unter den gleichen Rahmenbedingungen zu wirtschaften haben — das war einer dieser Grundsätze —, daß die ÖIAG eine letztmalige Kapitalzuführung erhalten soll, daß die Vorstände der verstaatlichten Industrie verhalten sind, Unternehmenskonzepte nach betriebswirtschaftlichen Kriterien zu erstellen, daß im Rahmen der Strategieplanung der ÖIAG nicht nur auf die Koordination der Leistungsprogramme, sondern auch auf gesamtindustrielle Belange Bedacht zu nehmen ist. Das heißt, daß man also nicht mit unterpreisigen Angeboten die Privatwirtschaft in Zukunft niederkonkurrenzieren darf.

Wir haben drittens die Umbildung der ÖIAG zu einer echten Konzernholding durchgesetzt.

Wir haben viertens Leistungslohn für anerkannte Fachleute erreicht, das heißt also, daß nach dem Leistungsprinzip entlohnt wird.

Es ist damals die Beseitigung des Parteienproporz durchgesetzt worden, und es ist eine sachbezogene Neustrukturierung des Konzerns erarbeitet und vereinbart worden. *(Abg. Staudinger: Was berichtigen Sie eigentlich?)* Ja sofort. Daß wir nichts durchgesetzt haben, hat der Herr Kollege Kohlmaier gesagt — und das ist falsch. *(Abg. Dr. Schwimmer: Der weiß nichts von Privatisierung!)* Moment einmal, Moment einmal! *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Staudinger.)*

Der letzte Punkt war die größtmögliche Eigenleistung bei der Sanierung. Dazu hat es geheißen: „Als Folge der notwendigen Sanierung darf es zu keiner Steuererhöhung kommen. Der gesamte verstaatlichte Sektor hat daher bei der Aufbringung notwendiger Mittel eine größtmögliche Eigenleistung zu erbringen.“ *(Abg. Vetter: Das waren bereits fünf Minuten!)*

Ich zitiere weiter: „Wenn zur Durchführung von Großinvestitionen öffentlicher Unterneh-

**Dkfm. Bauer**

mungen Kapitalerhöhungen nötig sind, soll versucht werden, dieses Kapital auch außerhalb von Budgetfinanzierungen aufzubringen.“ (Abg. Dr. Kohl: *Wo ist die tatsächliche Berichtigung?*) Hören Sie zu, dann werden Sie es verstehen! (Abg. Vetter: *Die fünf Minuten sind vorbei!*)

„Dividendeneinnahmen, die während der Laufzeit eingehen, sind dem Budget zuzuführen.“

Präsident Dr. Stix: Herr Abgeordneter, bitte kommen Sie zur Ihrer Berichtigung! (Rufe bei der ÖVP: *Na eben!*)

Abgeordneter Dkfm. Bauer (fortsetzend): Ich sage daher: Herr Abgeordneter Kohlmaier hat gesagt, es ist damals in Richtung Eigenleistung und Privatisierung nichts erreicht und nichts durchgesetzt worden. Und ich zähle gerade auf, was hier an konkreten Dingen vereinbart und auch durchgesetzt wurde. (Ruf bei der ÖVP: *Schwätzer in dieser Partei, aber nichts Konkretes!*) Wenn Sie es ganz konkret hören wollen: Beispielsweise sind an Eigenleistungen im Jahre 1983 26 Prozent der Anteile der Maschinenfabrik Andritz verkauft worden. Die Sparte „Polster und Schaum“ der Semperit AG ist an die Firma Kreiner KG verkauft worden, die Sembella GesmbH an die Firma Gritzky, das Werk Niklasdorf der Leikam ist verkauft worden, die Gerngroß-Gruppe ging an den Konsum, das Werk Fronleiten ist verkauft worden. Die Beteiligungen am Bankhaus Brüll & Kallmus sind abgesetzt worden. 90 Prozent Anteil der Votivpark-Garage ist verkauft worden. (Ruf bei der ÖVP: *Das ist eine Lesestunde und keine tatsächliche Berichtigung!*) Semperit Kern GesmbH ist an die Rubber Company verkauft worden. Hutter & Schrantz an die Firma Assmann, die Pavin Papierveredelungs Ges.m.b.H ist verkauft worden, und so weiter und so fort.

Ihre Behauptung, Herr Kollege Kohlmaier, daß in den Jahren der Regierungsbeteiligung der FPÖ nichts privatisiert und nichts aus dem Verstaatlichtensektor abgesetzt worden ist, ist ...

Präsident Dr. Stix: Herr Abgeordneter, Ihre Zeit ist abgelaufen!

Abgeordneter Dkfm. Bauer (fortsetzend): ... ist daher falsch. (Beifall bei der FPÖ.) 16.16

Präsident Dr. Stix: Zu einer weiteren tatsächlichen Berichtigung gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Buchner. Ich mache auf

die Fünf-Minuten-Zeitbegrenzung aufmerksam.

16.17

Abgeordneter Buchner (Grüne): Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier! Sie haben davon gesprochen, wie wichtig und günstig der Autobahnbau zwischen Sattledt und Windischgarsten, also der Bau der Pyhrn Autobahn ist.

Ich möchte Sie dahin gehend berichtigen, daß es hier um keinen Autobahnbau geht, sondern ... (Zwischenruf bei der SPÖ.) Nein, es geht hier um keinen Autobahnbau, sondern es geht — ich zitiere — um „die Aneinanderreihung von gut ausgebauten Ortsumfahrungen, die zufällig eine Autobahn ergeben“. — Das ist bitte die neue Sprachregelung, die gestern zwischen Ihrer Frau Bundesminister Flemming und Herrn Landeshauptmann Ratzenböck vereinbart worden ist: „Ausbau von Ortsumfahrungen, die zufällig eine Autobahn ergeben.“ (Beifall bei den Grünen. — Abg. Staudinger: *Das ist Mißbrauch des Berichtigungsrechtes!*) 16.18

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich ferner Frau Abgeordnete Blau-Meissner zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr und mache auf die Fünf-Minuten-Begrenzung aufmerksam.

16.18

Abgeordnete Freda Blau-Meissner (Grüne): Herr Abgeordneter Kohlmaier hat sicher in einer völlig unbewußten Verdrehung meiner Worte behauptet, ich hätte gesagt, „Großkraftwerke werden ohne demokratische Legitimation gebaut“.

Tatsächlich habe ich gesagt: „Es werden weitere Großkraftwerke gebaut, welche die letzten Naturreserven unseres Landes zerstören.“ Und weiter: „Eines der häßlichsten und gefährlichsten Worte, die zurzeit Konjunktur haben, ist ‚durchziehen‘. Immer öfter wird ohne demokratische Legitimation ‚durchgezogen‘, immer öfter gerät die Demokratie unter die Räder.“

Ich habe mich dann bemüht, Ihnen ausführlich am Beispiel Dorfertal den Unterschied zwischen Legalität und Legitimität zu erklären. Die Behörden können legal funktionieren und Erlässe erteilen. Es ist dennoch nicht legitim — und das hat nebenbei auch der Bescheid gegen den bevorzugten Wasserbau gezeigt —, gegen die Interessen eines gesamten Alpentaales und gegen die Interessen der Menschen in dem Land zu agieren. (Ruf bei der ÖVP: *Da hört sich die Demokratie auf!*)

**Freda Blau-Meissner**

Der Unterschied zwischen Legalität und Legitimität ist: Legitimität entscheidet darüber, was wir tun dürfen, was moralisch gerechtfertigt ist. (*Abg. Dr. E t t m a y e r: Und Sie bestimmen, was moralisch gerechtfertigt ist!*) Nein! Fragen Sie einmal die Bevölkerung, die davon betroffen ist. Ich habe im Dorfertal gar nichts zu melden, Herr Ettmayer. Aber wir sind oft unten: Reden Sie mit der Bevölkerung, und dann werden Sie sehen, wie entsetzt die ist, was mit ihr passiert.

Und ich meine nicht den Herrn Bürochef von Herrn Fremuth, Herrn Partl! Den meine ich nicht. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. S t a u d i n g e r: Eine eigenartige Rechtsphilosophie!*) 16.19

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina.

16.19

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist nicht meine Aufgabe, die für mich etwas verwirrende Debatte zu klassifizieren, aber ich darf vielleicht doch etwas sagen zu der jüngsten Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Bauer, und zwar im Zusammenhang mit seiner früheren Wortmeldung.

Ich habe von Herrn Abgeordneten Bauer heute den Vorwurf erhalten, dem Parlament bewußt die Unwahrheit gesagt zu haben, es getäuscht zu haben. In seiner letzten Wortmeldung hat er jedoch an meiner intellektuellen Redlichkeit keinen Zweifel gehabt. Vielleicht, Herr Abgeordneter Bauer, könnten wir uns irgendwann einmal zu einer Version verstehen. (*Abg. Dr. G r a f f: Das ist seine Version von Redlichkeit!*)

Aber es ist vielleicht auch dazu zu sagen, Herr Präsident, daß „bewußt die Unwahrheit sagen“ nicht von der „Lüge“ entfernt ist, das heißt, es ist die Definition der Lüge. Ich habe durchaus Verständnis dafür, daß hier Ordnungsrufe gegeben werden, aber sie werden offenbar ungleichmäßig verteilt. Aber es steht mir nicht zu, das zu beurteilen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. H a i d e r: Das sollten wir uns einmal trauen, den Präsidenten zu kritisieren!*)

Ich darf aber vielleicht doch, sehr geehrter Herr Abgeordneter Bauer, an die Genesis des Budgetentwurfes erinnern.

Herr Abgeordneter Bauer! Dieser Budget-

entwurf geht in seiner Grundstruktur auf Verhandlungen zurück, an denen Sie als Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen teilgenommen haben. Wir haben gemeinsam mit den jeweiligen Ressortchefs die Verhandlungen geführt. Die Grunddaten des Budgets sind natürlich vorgegeben worden — so wie bisher in jedem einzelnen Fall der Budgeterstellung —, auch mit Hilfe, mit Unterstützung des Instituts für Wirtschaftsforschung.

Wir wissen, mit welchem Risiko, aber auch mit welcher Schwierigkeit solche Wirtschaftsprognosen verbunden sind. Herr Abgeordneter Bauer! Aber Sie wissen auch, daß zur Zeit der Debatte des letzten Endes beschlossenen Budgets keine anderen Daten vorgelegen sind — auch nicht mit der Dezember-Revision des Wirtschaftsforschungsinstituts — als die, die damals dem ersten Entwurf des Budgets zugrundegelegt wurden. Was sich natürlich verändern kann, das ist die Wirtschaftslage.

Herr Abgeordneter Bauer! Ich glaube, ein Vorwurf könnte einer Bundesregierung gemacht werden, nämlich ... (*Abg. Dkfm. B a u e r: Ich nehme den Vorwurf der mangelnden intellektuellen Redlichkeit zurück!*) Das könnte die nächste tatsächliche Berichtigung sein, durch die Sie sich selbst berichtigen. (*Beifall und Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bauer! Ich kann nur nochmals darauf verweisen, daß es Aufgabe der Bundesregierung und insbesondere des Finanzministers ist, den Pfad der Budgeterstellung einzuhalten, das heißt, rechtzeitig zu reagieren. Daher ersuche ich, die Überlegung vielleicht einmal von der anderen Seite her anzustellen. Wenn wir sehen, daß sich die Wirtschaftslage verschlechtert — und das hat sie eindeutig getan —, wenn wir auf der einen Seite mit Minder-einnahmen und auf der anderen Seite mit Mehraufwendungen zu rechnen haben, Herr Abgeordneter Bauer, dann gibt es im wesentlichen nur die Möglichkeit, mit den Ressortkollegen auf folgender Basis zu sprechen: Wir haben uns dazu entschlossen, diesen Weg zu gehen, den Weg der Verbesserung des Budgets. Diese Zielsetzung wollen wir erreichen.

Das heißt, wir brauchen Maßnahmen im Budgetvollzug: auf der einen Seite die mögliche Erschließung von Mehreinnahmen, auf der anderen Seite — insbesondere das — Einsparungen im Budgetvollzug, sei es bei den Personalkosten, sei es bei den Sachausgaben, bei welchen Ausgaben immer, die genau dort hinkommen, daß das, was Sie heute einer

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

Bundesregierung vorwerfen, eben nicht eintreten soll.

Herr Abgeordneter Bauer! Sie wissen ganz genau, daß in jedem Unternehmen, ob klein, ob groß, genauso reagiert werden würde. Denn was hat denn zu geschehen, wenn ein kurzfristiges oder auch mittelfristiges Unternehmenskonzept nicht durch die wirtschaftliche Realität bestätigt wird? Es ist zu reagieren. Und diese Bundesregierung tut das! Ich habe das getan, ich habe die entsprechenden Vorschläge vorgebracht und ich werde weitere auch mit meinen Kollegen diskutieren.

Ich halte allerdings nichts davon — und das sage ich hier auch gleich —, bevor das ausdiskutiert ist, in die Öffentlichkeit zu gehen, um nur Ankündigungseffekte zu haben; das werden Sie von mir ganz sicherlich nicht erleben! *(Ruf bei der FPÖ: Das geschieht doch laufend! Der Herr Staatssekretär macht das schon! — Abg. Dkfm. Bauer: Herr Minister, erlauben Sie einen Zwischenruf: Es ist alles in Ordnung, aber Sie haben nicht den Budgetentwurf, wenn man das so nennen kann, geändert, sondern Sie haben die Einnahmenerwartungen erhöht! Um das geht es!)*

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bauer! Wir haben in dieser Frage schon einmal diskutiert. Darf ich sagen, was mich ein bißchen stört? Sie wissen es ja besser, Herr Abgeordneter Bauer. Sie wissen ganz genau — ich habe das auch hier schon gesagt —, daß ein Finanzminister außerordentlich schlecht beraten wäre, auch ich würde das sicherlich nicht tun, wenn er Einnahmenschätzungen selbst mit dem Rechenstift anstellt; worauf er sich zu verlassen hat, worauf Sie sich als Staatssekretär im Finanzministerium verlassen haben, worauf ich mich als Bundesminister für Finanzen verlasse und ich bin überzeugt davon, daß ich das mit vollem Recht tue, das sind die Schätzungen der entsprechenden Fachleute aus dem Ressort. *(Abg. Dkfm. Bauer: Dann versetzen Sie sie halt!)*

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin überzeugt davon, daß Sie das, was Sie einige Male im Bundesministerium für Finanzen gesagt haben, nämlich die volle Anerkennung für die Qualifikation der Beamten dieses Hauses, auch dann nicht vergessen haben, wenn Sie zufällig nicht mehr Staatssekretär in diesem Ministerium sind. Die Beamten haben sich nicht verändert. Es könnte sich Ihre Einschätzung geändert haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dkfm. Bauer: Ich möchte wissen, wer Ihnen trotz schlechtester Wirtschaftsprognosen empfohlen hat, die Einnah-*

*men höher anzusetzen?! — Weitere Zwischenrufe.)*

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Kohlmaier! Ich habe diesen Artikel aus der „Arbeit und Wirtschaft“, den Sie zitiert haben, gelesen. Ich bin mir nicht klar geworden, wohin Sie mit Ihren kritischen Bemerkungen gezielt haben. Ich habe diesem Artikel nur eines entnommen: Es stimmt, daß die Ausgaben für eine ganze Reihe von Positionen anteilmäßig an den Gesamtausgaben des Bundes zurückgegangen sind. Aber Sie haben ja sofort — und ich habe das auch in meiner Rede getan — den Grund dafür genannt: Es sind die Zinsen für die Staatsschuld wesentlich gestiegen.

Arithmetisch ergibt sich daraus, daß es sich selbst bei überproportionalem Steigen der Ausgaben für bestimmte Bereiche, nämlich der für die Staatsfunktionen wirksamen Ausgaben, natürlich irgendwann einmal ergeben wird, daß es nur mehr eine einzige Position gibt, die steigt, und das ist die Verzinsung der Staatsschuld. Deswegen haben wir ja gesagt, daß wir diesen Weg gehen wollen. Ich bin auch überzeugt, daß wir ihn gehen müssen.

Worauf ich hingewiesen habe, ist, daß insbesondere in den beiden letzten Jahren — wir alle wissen ja, was der Grund dafür ist, nämlich auf der einen Seite die erhöhten Notwendigkeiten, das Pensionssystem abzustützen, und das zweite, die Notwendigkeiten erstens gegen Arbeitslosigkeit etwas zu tun, aber jenen, denen dieses bedauerliche Schicksal leider nicht erspart werden kann, zumindest die entsprechende Unterstützung zu geben — aus diesen Gründen die Sozialausgaben ganz wesentlich gestiegen sind; und das ist richtig!

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Kohlmaier! Zu Ihrem zweiten Punkt möchte ich doch hier eindeutig feststellen, daß ich nach wie vor der Auffassung bin — ich war das als Verantwortlicher für die verstaatlichte Industrie und bin das auch jetzt —, daß sicherlich das Parlament, überhaupt jede politische Körperschaft, auch eine Bundesregierung, kein besonders geeigneter Ort ist, um Qualifikationen von Führungspersonlichkeiten zu diskutieren.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben gesagt, dort gibt es einen Stellvertreter, der ist wesentlich qualifizierter als der Generaldirektor, der jetzt dort ist. Ich persönlich würde mir eine solche Wertung, eine solche Qualifikation dann erlauben, wenn ich dazu berufen wäre, die entsprechende Wahl durchzuführen, und wenn ich auch die Mög-

**Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina**

lichkeit hätte, durch tagtägliche Beobachtung und auch dadurch, daß ich etwa in einem Aufsichtsrat der Gesellschaft sitzend entsprechende Urteile abgeben muß, die mir abgefordert werden, mir ein solches Urteil auch zu bilden. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Da waren die Meinungen sehr geteilt, Herr Minister!)*

Ich weiß, Herr Abgeordneter Kohlmaier, daß die Meinungen geteilt waren. Aber ich würde auch hier nicht sagen, das eine oder das andere ist richtig. Ich würde mich nur fragen, ob es gut und richtig ist, daß Sie hier so eindeutige Werturteile abgeben. Herr Abgeordneter Graff! Ich habe mich eines solchen Werturteils enthalten. *(Abg. Dr. Graff: Wer hat die Fraktion überzeugt?)* Ich sicherlich nicht! Wovon sollte ich eine Fraktion überzeugen?

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Graff! Ich bin mir bewußt, daß ich als Vertreter der Republik Österreich sehr beschränkte Möglichkeiten und Vollmachten in der Hauptversammlung habe. *(Abg. Dr. Graff: In der SPÖ auch?)* Zu denen gehört, sehr geehrter Herr Abgeordneter Graff, die Bestellung des Aufsichtsrates der Gesellschaft, aber sicherlich nicht die Bestellung der geschäftsführenden Organe. *(Abg. Dr. Graff: Woher kommt der Meinungswandel in der Aufsichtsratsfraktion der SPÖ?)*

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Graff! Sie dürften offenbar dem Aufsichtsrat dieser Gesellschaft angehören, was mir bisher entgangen ist, oder über Insiderinformationen verfügen, die mir leider nicht zugänglich sind. Ich habe mich über einen jeweiligen Meinungswandel meiner Fraktion zumindest weniger erkundigt als Sie offenbar. — Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ.)* 16.31

Präsident Dr. Stix: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich aus gegebenem Anlaß eine Feststellung machen: Das Recht, von der Regierungsbank aus das Wort zu ergreifen, schließt keinesfalls das Recht zur Kritik an der Vorsitzführung des Präsidenten mit ein. — Das ist eine notwendige Feststellung.

Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Pilz.

16.32

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine Damen und Herren! Dem Herrn Abgeordneten Kohlmaier „blutet das Herz“ beim Gedanken an jeden Baum. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Sie können ruhig darüber lachen!)* Ich weiß

nicht, was ich damit anfangen soll. Wir können jetzt in den Wienerwald fahren und jedem Baum dort mitteilen, daß das Herz des Abgeordneten Kohlmaier beim Gedanken an ihn blutet. Ich vermute, daß ihm das genauso wenig nützen wird wie alle anderen Initiativen, die Herr Abgeordneter Kohlmaier gemeinsam mit seiner Partei bis jetzt für die Bäume und die Umwelt gesetzt hat.

Damit bin ich auch schon beim Thema „Nihilismus“, das Sie unbedingt in diese Diskussion einbringen mußten. Nihilismus, also das Ablehnen von allem, gegen jedes sein, für das Nichts sein.

Es gibt so etwas wie den praktischen Nihilismus, den praktischen Nihilismus: einfach nichts zu tun, ohne zu sagen, daß man nichts zu tun vorhat, in der Praxis Nihilist zu sein. Ich muß Ihnen zuerkennen, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien und insbesondere von der Regierung: Sie sind wirkliche praktische Nihilisten! Zumindest kann man das in bezug auf unsere Umweltpolitik, auf ökologische Politik in Österreich nur ganz, ganz dick unterstreichen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Warum wir Nihilisten sein sollten, da muß ich mich ganz konkret — und ich beschränke mich auf dieses eine Beispiel — am Beispiel der Pyhrn Autobahn oder der Ortsumfahrungen, die zufällig da eine Autobahn ergeben, fragen. Gut, es ist ein Problem von Umfahrungen.

Die Umfahrung, die im Moment gebaut wird — und wir werden dann möglicherweise sehen, daß sie mit anderen Umfahrungen zusammenpaßt —, soll die Ortschaft Voitsdorf umfahren und sonst überhaupt keinen anderen Zweck erfüllen. Das verkehrstechnische Problem der Ortschaft Voitsdorf im Kremstal ist folgendes: Es gibt dort relativ viel regionalen Verkehr, nicht so viel Durchzugsverkehr, also wenig Verkehr, der über die Landesgrenzen geht, weil eben dieses Tal zum Glück noch kein wirkliches Transittal ist. Es gibt ein zusätzliches Verkehrsproblem in Voitsdorf, nämlich die Abbiegung ins Almtal, und das ist, wenn man von Linz kommt, eine Abbiegung nach rechts, Richtung Westen.

„Sinnvollerweise“ wird diese Ortsumfahrung, die nur dazu dienen soll, Voitsdorf zu umfahren, im Osten gebaut, also so gebaut, daß diejenigen, die umfahren und dann ins Almtal abzweigen wollen, wieder nach Voitsdorf hinein- und durch Voitsdorf durchfahren müssen, um diese Abzweigung machen zu



**Dr. Pilz**

können. Das nenne ich „sinnvolle“, „weitsichtige“, „raumplanerisch und gestalterisch vorbildliche“ Umfahrunbspolitik. Offensichtlich ist Ihnen halt nicht mehr eingefallen. Ich kann mir an diesem Beispiel Voitsdorf vorstellen, was da bei den restlichen Umfahrungen noch auf uns und die dort ansässige Bevölkerung zukommt.

Sie, Herr Abgeordneter Kohlmaier, warten, bis wir endlich einmal einem Kraftwerksbau zustimmen werden. Ich werde Ihnen jetzt einen Kraftwerksbau vorstellen, dem wir wirklich im Bereich der Stromerzeugung und Stromverwendung zustimmen können. Ich muß Ihnen dazu allerdings einmal als Voraussetzung sagen, daß Sie die Bedeutung von Kraftwerksbauten in Österreich nicht über-treiben sollten.

Der Anteil des Stroms an der gesamten österreichischen Energieversorgung beträgt zwischen 12 und 16 Prozent. Ein Gesamtausbau der österreichischen Wasserkräfte nach den derzeitigen technischen Möglichkeiten — und die sind bedrohlich genug — könnte bestenfalls zwischen 1 und 3 Prozent der Energieträger in Österreich ersetzen. Das muß man sich einmal vorstellen: Da geht es bei dieser ganzen Riesendiskussion und bei diesem ganzen unglaublichen Lobbyismus, von dem mein Nachredner wieder ein gutes Beispiel in diesem Plenum liefern wird, nur um 1 bis 3 Prozent der österreichischen Energieträger. Und wegen dieser 1 bis 3 Prozent setzt man in wesentlichen Bereichen das Konsens-klima in Österreich, den innenpolitischen Ausgleich und die demokratischen Austragsformen von Konflikten aufs Spiel.

Es gibt neue Berechnungen, die einmal wirklich an Hand eines objektiven Maßstabs zeigen, was eigentlich konkrete Kraftwerksprojekte an Energie bringen und auf der anderen Seite kosten. Ein objektiver Maßstab sind für mich und für uns die jährlichen Kosten pro Gigawattstunde Strom.

Erstes Beispiel: die Staustufe Wien. Die Staustufe Wien kostet pro Jahr und Gigawattstunde 11,4 Millionen Schilling.

Zweites Beispiel: Wildungsmauer und Wolfsthal, pro Jahr eine Gigawattstunde 8,8 Millionen Schilling.

Die Beispiele lassen sich fortsetzen. Für Drau-, Inn-, Ill- Mur- und weitere Kraftwerke liegen die Kosten klarerweise wesentlich über den genannten Zahlen, weil dort das Investi-

tions/Nutzwertverhältnis wesentlich ungünstiger ist.

Auf der anderen Seite gibt es Untersuchungen für das Kraftwerk und über das Kraftwerk, für das wir plädieren, das größte österreichische Kraftwerk, nämlich das Kraftwerk „Energieeinsparung“. Dieses Kraftwerk — und da gibt es jetzt schon zwei Untersuchungen dazu — rechnet sich wesentlich günstiger. Laut Untersuchung des Wiener Institutes für Energiewirtschaft kostet eine Gigawattstunde pro Jahr bei Energiesparen bei Ein- und Zweifamilienhäusern 4,06 Millionen Schilling, das heißt weniger als die Hälfte, wenn man vergleichsweise Laufkraftwerke an österreichischen Flüssen baut.

Ein anderer Vergleich: Energiesparen bei Pflichtschulen würde den Vergleichswert von 4,21 Millionen Schilling pro Gigawattstunde und pro Jahr kosten, also ebenfalls die Hälfte. Es gibt andere Untersuchungen, und zwar vom Grazer Institut für Umweltforschung, das zu fast gleichen Ergebnissen führt. Bei Einfamilienhäusern sind es wieder 4,3 Millionen Schilling und im Geschößwohnbau — da sind es etwas mehr — 6,4 Millionen Schilling.

Folgenden Vorwurf kann ich Ihnen und speziell dem Herrn Wirtschaftsminister Graf nicht ersparen: Da wird mit aller Gewalt — und wenn es um Auen und ums Dorfertal geht, auch mit Brachialgewalt — um neue Kraftwerke gekämpft, die uns das Doppelte pro Energieeinheit kosten als das bis heute fast zu 100 Prozent ungenutzte Kraftwerk „Energieeinsparung“.

Und dann erübrigt sich für mich bis zu einem gewissen Grad die Diskussion über „legal“, „legitim“, „nihilistisch“ oder sonst etwas, denn das ist fernab von dem, das ist schlicht und einfach volkswirtschaftlich unsinnig und volkswirtschaftlich dumm. Jeder Ökonomiestudent im ersten Semester Betriebswirtschaftslehre kann Ihnen sagen, wie Sie sich optimal zu entscheiden hätten, wenn diese Zahlen auf Ihrem Schreibtisch lägen, nämlich selbstverständlich für die billigere und noch dazu — da sind die Einsparungen noch gar nicht hinzugerechnet — umwelt-schonende Variante.

Und nun möchte ich mich an die Kollegen von der Gewerkschaft wenden. Vom Baulichen her wird immer wieder argumentiert, wir bräuchten diese Großkraftwerke, damit wir die Menschen in diesem Land und speziell die Bauarbeiter beschäftigen können. Laut

**Dr. Pilz**

Unterlagen des Statistischen Zentralamtes aus 1985 — und ich rede jetzt nur über die direkt Beschäftigten, man müßte noch die indirekt Beschäftigten, man müßte noch die Vorleistungen, man müßte noch alles Mögliche hinzurechnen — bringt der Kraftwerksbau, so wie wir ihn kennen, pro investierter Milliarde Schilling an direkt Beschäftigten 1 043, der Straßenbau 719 — er stellt damit das absolute Minimum dar —, der Wohnbau 1 517 (*Zwischenruf des Abg. Resch*) — das ist doppelt soviel wie der Straßenbau —, der Bau insgesamt 1 272 und der Adaptierungsbereich, die Erneuerung, die Sanierung 1 945 Beschäftigte pro investierter Milliarde Schilling. Letzteres ist das Doppelte von dem, was beschäftigungsmäßig der Kraftwerksbau bringt.

Und dafür tragen Sie die wirtschaftspolitische Verantwortung, daß Sie Ihre Leute, Ihre Gewerkschaftsmitglieder in Kampagnen hintreiben für Beschäftigungsprogramme und für Investitionsprogramme, die nur die Hälfte von dem an Beschäftigung bringen, was heute in Österreich möglich wäre. Sie treiben die Leute in künstliche Frontstellungen hinein, Sie verhindern eine echte Versöhnung von Ökonomie und Ökologie, wobei die unglaublichen Umweltschäden, die eben nicht im beschäftigungsintensiven Adaptierungsbereich, sondern im beschäftigungsniedrigen Kraftwerksbau entstehen, ja gar nicht eingerechnet sind. Sie verhindern diese Versöhnung von Ökonomie und Ökologie mit höchstem Beschäftigungsstand und ohne Umweltbeeinträchtigung.

Kollege Heindl wird nachher hoffentlich möglichst offen darüber reden, warum das getan wird, welche Interessen der Bauwirtschaft, welche Interessen des bestimmten Bauwirtschaftsunternehmens, dem er persönlich und politisch verpflichtet ist, hier auf dem Spiel stehen und warum man sich nicht für die wirtschaftspolitisch und ökologisch sinnvolle und volkswirtschaftlich vertretbare Variante entscheiden kann.

Letzte Bemerkung noch zum Stil — weil ich gerade Heindl angesprochen habe — in diesem Haus. Als Freda Blau-Meissner gesprochen hat und meiner Meinung nach zu Recht mit einer gewissen Empörung auf die sehr eigenartigen Vorhaltungen unseres Wirtschaftsministers reagiert hat, ist Abgeordneter Heindl aufgestanden, hinausgegangen und hat zu uns herübergerufen, gerade als geredet worden ist über den Kraftwerksbau, über Einsparungen und über den anderen, den ökologischen, den sanften Weg: „Das ist

die faschistische Einstellung!“ Das ist das, was da in manchen Köpfen vorgeht. Das, was wir machen, das, was Grüne tun, das, was wir uns an sanfter Änderung und auch an Demokratisierung von Wirtschaftspolitik und Umweltpolitik vorstellen, führt zu dem, daß man sagt: Das sind die Faschisten! (*Zwischenruf des Abg. Elmecker. — Ruf: Aubesetzungen! — Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.*) Sie haben damals Ihren Ordnungsruf für den Ausdruck „Linksfaschist“ bekommen. (*Abg. Dr. Blenk: Sie liegen schon wieder daneben!*) Offensichtlich gehen Sie sehr, sehr schlampig in diesem Haus mit dem Ausdruck „Faschist“ um.

Dort, wo Leute wirklich genau dokumentieren können, daß sie mit vielem zu tun haben, aber mit einem nicht, nämlich mit Faschismus, schreien Sie „Faschist“ (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP*), aber dort, wo Österreichs Ansehen und damit Österreichs Wirtschaft in der ganzen Welt unermesslichen Schaden erlitten haben (*Beifall der Abg. Freda Blau-Meissner*), weil Sie mit dem Faschismus eben nicht klargekommen sind, dort sind Sie so klein und so still. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Sind Sie mit dem Faschismus klargekommen?*) Da gibt es kein Wort. (*Neuerlicher Beifall der Abg. Freda Blau-Meissner.*)

Wir werden noch öfter auf die Diskussion zurückkommen, wie das zum Beispiel dem österreichischen Außenhandel in die USA genützt hat und welche wirtschaftspolitische Verantwortung Sie mit Ihrer politischen Haltung für den Zusammenbruch der österreichischen Exporte auf dem amerikanischen Markt tragen. Das ist ein gutes Beispiel, wie eng Politik und Ökonomie zusammenhängen, und Sie haben diese Aufgabe sicherlich in der für Österreich schlechtestmöglichen Art und Weise gelöst. (*Abg. Dr. Blenk: Sie hätten es besser gelöst? Mahlzeit, wenn Sie das zu lösen gehabt hätten!*)

Jetzt konkret zu den beiden Berichten. Mir ist das so vorgekommen, abgesehen von der Bemerkung über praktischen Nihilismus, zu der ich nach wie vor stehe, wie wenn da zwei Minister aufstehen und mitten in einem Wolkenbruch von Schönwetter berichten. Beide sind pudelnaß, schütteln sich das Wasser herunter und sagen: Herrlich ist das Wetter, die Sonne scheint, uns geht es prachtvoll, nur im Ausland stimmen ein paar konjunkturelle Daten nicht, aber wir machen das schon. Jetzt gibt es die große Koalition, wir haben über 80 Prozent der Stimmen, wir kriegen das alles schon hin. Da wird nicht einmal der geringste Versuch einer anständigen und der Ernsthaft-

Dr. Pilz

tigkeit der heutigen Situation angemessenen Beschreibung gemacht.

Hat irgend jemand der beiden Herren gesagt oder auch nur darauf hingewiesen, daß der VEW-Generaldirektor sich jetzt hingestellt und gesagt hat: Kolleginnen und Kollegen, wir sind pleite, unser Unternehmen ist pleite! Die Vereinigten Edelstahlwerke, der größte Edelstahlkonzern Österreichs und einer der wichtigsten Konzerne Österreichs überhaupt mit früher einmal über 15 000 Beschäftigten, geben selbst bekannt, daß sie pleite sind.

Die Steyr-Daimler-Puch AG versucht mit allen Mitteln, sich noch heranzudrücken vor diesem Offenbarungseid, aber auch die Steyr-Daimler-Puch AG ist längst pleite. Ich habe jahrelang die Bilanzen der Steyr-Daimler-Puch AG studiert und immer wieder mit zumindest einer gewissen Achtung vor dem bilanztechnischen Geschick der dortigen Vorstände und der damit Befassten feststellen können, wie dort mit Bilanzen umgegangen wird. Dort gibt es fast keine ordentlichen Erträge mehr, und mit diesen „ordentlichen Erträgen“ gäbe es nur einen Weg, nämlich in die Riemergasse zum Konkursgericht. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Graff.*)

Was macht man? — Man schafft außerordentliche Erträge. Man nimmt das sogenannte Sale and lease back-Verfahren zur Hand. Das heißt, man verkauft die eigenen Anlagen, Grundstücke und Bauten an eine Leasing-Firma, bringt damit außerordentliche Erträge in die Bilanz und least seine eigenen Anlagen und Grundstücke und Baulichkeiten von dieser Firma wieder zurück.

Also die Steyr-Daimler-Puch AG verkauft schon ihre Maschinen, verkauft schon ihre gesamte Substanz, und damit bringt sie nicht einmal Jahresgewinne zusammen. Wenn der größte privatwirtschaftlich geführte Unternehmer Österreichs, eben die Steyr-Daimler-Puch AG (*Abg. Dr. Blenk: „Privatwirtschaft“ ist aber sehr relativ!*), sich heute selbst verkauft, kriegt sie nicht einmal mehr ihren Jahresverlust herein. Das ist der wirkliche Zustand der österreichischen Industrie! (*Abg. Dr. Blenk: Mit Privatwirtschaft hat das wenig zu tun!*) Privatwirtschaftlich geführt; leider. Das ist nämlich der Unterschied. (*Abg. Dr. Blenk: Schauen Sie, was herausgekommen ist!*) Sie erkennen das Problem offensichtlich doch. Genauso wie die Stahlindustrie in der Bundesrepublik privat geführt und in die Krise geführt wird, so passiert das auch in

Österreich. (*Abg. Dr. Blenk: Das wissen wir schon, das ist nichts Neues!*)

Aber das ist kein Problem von verstaatlicht oder privat, sondern das ist ein Problem von ganz allgemeinen Bedingungen der Wirtschaftskrise, wobei die Verstaatlichte genauso schlecht darauf reagiert hat wie etwa die vergleichbare private Industrie in der Bundesrepublik. Aber wenn man alles immer nur aus der österreichischen Froschperspektive betrachtet und nicht in der Lage ist, weltwirtschaftliche Entwicklungen halbwegs angemessen zu beurteilen, dann sieht man das als reines Problem der Verstaatlichung. Aber das ist Ihr Problem und nicht meines. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.*)

Der letzte Konzern, auf den ich noch eingehen möchte, der keine Rolle in den Berichten gespielt hat, ist die VOEST-ALPINE, ist unser wichtigster Konzern. Und was ist dieser Regierung angesichts der VOEST-ALPINE eingefallen, einer VOEST-ALPINE, der es wirklich nicht wesentlich besser geht als der VEW oder der Steyr-Daimler-Puch AG? Zurück in die fünfziger Jahre! Dort zusperrern, wo mit einer Umorientierung eventuell noch etwas zu machen gewesen wäre, ab, zurück in die fünfziger Jahre, hinein wieder in die Grundstoffindustrie. Wir, stolze und fortschrittene Österreicher, nehmen jetzt den Konkurrenzkampf mit den Stahlproduzenten der Dritten Welt auf! Das ist offensichtlich das einzige, was sich diese VOEST-ALPINE AG technologisch und industriepolitisch wirklich noch zutraut. Soviel zum ersten Krisenbereich.

Das zweite, wovon Sie viel zu wenig, ja fast nicht gesprochen haben: Die Nachfrage stagniert fast völlig. Das kann man sich leicht erklären. Warum sollen Privathaushalte, warum sollen einfache österreichische Menschen, Arbeiter und Angestellte, übermäßig nachfragen, wenn sie in einer wirtschaftlichen Situation, in der sie nicht wissen, ob sie morgen schon arbeitslos sind, die Chance haben, ein bißchen anzusparen, kleinere Reserven anzulegen? Wenn die Leute kein Vertrauen haben, dann werden sie auch nicht konsumieren.

Ähnliches gilt für die Investitionen. Da kommt dazu, daß das Rationalisierungspotential bei Investitionen weitgehend ausgeschöpft ist und fast kein österreichischer Unternehmer daran interessiert ist, Erweiterungsinvestitionen vorzunehmen, weil eben die Unternehmer sensibler als die Bundesregierung spüren, daß es mit dieser Wirtschaft weiter bergab geht.

**Dr. Pilz**

Zu den Exporten kann man nur feststellen: Die Konkurrenzfähigkeit der Exporte läßt sowohl von der Produkt-, aber viel mehr noch von der Vermarktungsseite, von den Finanzkonditionen, von dem Fehlen eines starken Banksystems her, aber auch aus politischen Gründen — wir werden die Sache Waldheim noch öfter auch wirtschaftspolitisch diskutieren müssen — immer mehr nach.

Als drittes: Der technologische Rückstand wächst. Österreich geht tapfer seinen Weg: statt die eigene Forschung zu forcieren, überall billige und teilweise überalterte Lizenzen zusammenzukaufen und damit teilweise wirklich im Lizenzzramschladen der westlichen Welt sich dort zu bedienen, wo andere längst nicht mehr zugreifen.

Und dort, wo entwickelt wird und wo große Forschungsprogramme gemacht werden, geht es in Richtungen wie Gentechnologie. Da gibt es große Forschungs- und Entwicklungsprogramme, ohne eine Absicherung und ohne verbindliche Diskussionen, wie wir überhaupt mit dieser äußerst unsicheren Technologie umgehen, ohne daß man die Rahmenbedingungen der Sicherheit für die Österreicher in diesem Bereich schafft. Da wird einfach gesagt: Das hat Zukunft, ratsch rein, wir machen das!

Über die Arbeitslosigkeit brauche ich mich nicht lange zu verbreiten. Wenn Sie auf Ihre Art weiter Budget konsolidieren — das hat Ihnen bereits das Institut für Höhere Studien gesagt —, dann werden Sie in den frühen neunziger Jahren statt bei 5 Prozent bei 10 Prozent Arbeitslosigkeit sein. Das ist das einzige, was Sie heute nach Aufgabe der Beschäftigungspolitik durch diese Regierung an beschäftigungspolitischen Perspektiven noch anzubieten haben. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.*) Wenn Marktwirtschaft heißt, daß man die Freiheit hat, arbeitslos zu sein, dann kann ich mir etwas unter Ihrem Konzept von Marktwirtschaft vorstellen.

Das Steueraufkommen sinkt und sinkt weiter. Im Vergleichszeitraum Jänner bis Mai 1986 mit 1987 sind die Einkommensteuer um 8,6 Prozent, die Lohnsteuer nur um 1,3 Prozent, obwohl es überall Senkungen gegeben hat, die Körperschaftsteuer um 11,8 Prozent — natürlich, da ist die Investitionsprämie à la Lauda-Air, die uns das jetzt vorexerziert hat, noch schnell drin — und etliches andere stark zurückgegangen.

Man sieht, die ungleichgewichtige Entwicklung der letzten eineinhalb Jahrzehnte geht

ständig weiter. Das Lohnsteueraufkommen sinkt nur schwach, das Aufkommen an veranlagter Einkommensteuer und Körperschaftsteuer sinkt stark. Der Umverteilungsprozeß, der in Österreich bereits Geschichte hat, geht voll weiter.

Und das letzte — und darauf ist heute schon hingewiesen worden —: Das Budget ist völlig daneben, es ist nicht nur ein bisschen daneben. Man hat sich nicht verschätzt, sondern dieses Budget — das muß man sich einmal vorstellen! — liegt seit seiner Verabschiedung pro Tag um zirka 120 Millionen Schilling daneben! Jeden Tag irrt sich der österreichische Finanzminister um 120 Millionen Schilling! Wenn das so weitergeht, können Sie sich ausrechnen, wann dieses gesamte Budget überhaupt nur noch aus einem einzigen budgetären Irrtum bestehen wird.

Die Handlungsfähigkeit dieser Regierung gegenüber dieser wirtschaftspolitischen Situation, dieser katastrophalen wirtschaftspolitischen Situation hat fast den Nullpunkt erreicht. Kollege Bauer hat heute bereits geschildert, wie es im Ausschuß zugeht: Überhaupt nichts mehr da, dauernd wird zurückgezogen. Ein Abgabenänderungsgesetz kommt rein, geht wieder raus, kommt rein, geht wieder raus. Die Koalitionspartner können sich nicht einigen.

Jetzt sickert langsam durch: Das große Problem bei der Abgabenänderung ist offensichtlich, daß man sich über den Abtausch von Änderungen bei der Einkommensteuer und auf der anderen Seite einer Erhöhung des Margarinepreises nicht einigen kann. Die ÖVP verlangt, damit die SPÖ da ein bisschen etwas im Steuersystem zurechtrücken kann, daß sie dafür einen höheren Margarinepreis durchsetzen kann.

So wird in Österreich Steuerpolitik gemacht, und ich „freue“ mich schon auf die große Steuerreform, denn da werden zur Margarine wahrscheinlich noch der Topfen, die Schinkenfleckerl, die Hauspatschen und alle anderen Produkte österreichischer „Hochtechnologie“ dazukommen (*Heiterkeit bei den Grünen*), für die diese Volkspartei mannhaft im Rahmen der Steuerreform in diesen Ausschüssen der Koalition kämpft.

Statt Regierungspolitik gibt es einen Selbstbedienungsladen für die österreichischen Lobbies. Ich kann Ihnen das an ein paar Beispielen zeigen. Es ist absoluter Lobbyismus und Selbstbedienung für Lobbies, wenn sich heute noch die großen Baufirmen und die

**Dr. Pilz**

E-Werks-Lobbies im Kraftwerkbau bedienen können: für zehn Jahre wahrscheinlich mit 120 Milliarden Schilling, für die jetzt kommenden fünf Kraftwerke mit 40 bis 50 Milliarden Schilling. Beschäftigungspolitisch verschwendetes, energiepolitisch verschwendetes und ökologisch katastrophal falsch eingesetztes Kapital!

Draken: Die militaristische Lobby hat sich absolut durchgesetzt, jedenfalls vorläufig. 8 bis 9 Milliarden Schilling beim Fenster draußen!

Straßenbau: In den nächsten zehn Jahren für die Straßenbaulobby — wieder diese Baulobby, die nachher ja ausführlich zu Wort kommen wird — 120 Milliarden Schilling. Das ist nicht nur Pyhrn Autobahn, sondern das sind Verschwendungen in allen möglichen Bereichen. Es gibt sicher einzelne Straßenvorhaben, für die auch wir Grüne sind. Aber gegen die Mammutprojekte, die den Großteil ausmachen, die nur zerstörerisch sind, dagegen sind wir und deswegen auch gegen einen Großteil dieser 120 Milliarden Schilling, die Sie ja sowieso nicht im Budget auftreiben werden, sondern wieder nur über Sonderfinanzierungen und alle möglichen Arten verschleierte Schuldenbildung.

Genußscheine, junge Aktien für die Besserverdienenden: Noch Zusatz, noch Zusatzbonus, weil in der Einkommensverteilung die Auseinanderentwicklung zwischen unten und oben offensichtlich noch zu langsam vor sich geht.

Investitionsförderung, altes Kapitel, diese 5 Milliarden Schilling. Teile davon werden zwar sinnvoll verwendet, wie in der TOP-Aktion, andere immer noch nach völlig undefinierbaren Kriterien, wie bei ERP und BÜR-GES und teilweise auch im Bereich des Fremdenverkehrs.

Und dann das Elektrizitätsförderungsgesetz. Man muß sich das nur einmal vorstellen: 500 Millionen Schilling pro Jahr kriegt die E-Wirtschaft noch als Zubrot jedes Jahr zugesteckt, und man weiß nicht einmal, wieviel dazu noch an eingesparter, geschenkter und nachgelassener Gewerbesteuer dazukommt.

Wildbachverbauung: eine Zubetonierung unserer zentralen Landschaft in Österreich. Wir sind nicht gegen jede Wildbachverbauung, aber es gibt genug Wildbachverbauungen, wo absolut Schindluder getrieben wird. 500 Millionen Schilling, mindestens 50 Prozent davon sinnlos. In Wien 67 Millionen

Schilling — in Wien! — für Wildbachverbauung.

Flußregulierungen: 300 Millionen Schilling. Kfz-Pauschale und so weiter.

Dann — das muß man sich ja fast auf der Zunge zergehen lassen —: Beihilfen für Sonderleistungen im grenzüberschreitenden Straßengüterfernverkehr! Das machen wahrscheinlich die Herrschaften der beiden Koalitionsparteien, die sich immer wieder in Tirol vor die Journalisten hinstellen und sagen: Der nächste Lastwagen kommt an mir nicht mehr vorbei! — Aber wenn er dann vorbeifährt, kriegt er noch geschwind eine kleine Subvention, weil er es wieder einmal geschafft hat, eine Grenze zu überschreiten. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Beihilfen für Sonderleistungen im grenzüberschreitenden Straßengüterfernverkehr: 40 Millionen Schilling. Sie werden sagen, das ist ein Butterbrot. — Aber das sind diese Butterbrote, die Sie regelmäßig verteilen und dann nachher sagen: Um Gottes willen, wir haben kein Geld mehr, wir haben uns geirrt. Es waren die Ausländer, es war die ausländische Konjunktur.

Und dann noch der Umweltfonds. Das Beispiel Düngemittel, Anlage der Chemie Linz mit 800 Millionen Schilling, haben wir oft genug diskutiert.

Wir werden auch einmal diskutieren müssen, wie sinnvoll gewisse Mittel der Presseförderung verteilt werden, ob es sinnvoll ist, daß die Presseförderung in diesem Ausmaß die bekommen, denen es wirtschaftlich ohnehin gut geht, oder ob nicht vielmehr Presseförderung auch ein Mittel zur Verstärkung von Vielfalt und Buntheit in der österreichischen Presse sein sollte. Und es wäre zu diskutieren, ob das auch in diesem Ausmaß gerade bei der Förderung längst sterbensreifer Parteizeitungen notwendig ist.

Damit komme ich jetzt schon zum Schluß. Herr Wirtschaftsminister Graf hat seinen Bericht mit einem vollkommen richtigen Wort geschlossen. Er hat darauf hingewiesen, daß es jetzt um den Weg in das zweite Jahrtausend geht. Lesen Sie nach! Dem kann ich nur vollkommen zustimmen. Für den Herrn Wirtschaftsminister Graf geht es wirklich darum, jetzt den wirtschaftlichen Weg ins zweite Jahrtausend zu beschreiten. Ich wünsche ihm im „Mittelalter“ auch wirtschaftspolitisch alles Gute. Wir haben das vor ihm gewußt. Es ist ein mutiges Eingeständnis. (*Abg. Dr.*

**Dr. Pilz**

*Blenk: Das hat er Ihnen zuliebe gesagt, sonst hätten Sie jetzt keinen Gag gehabt!*) Wir müssen aber jetzt bei der Diskussion über die Wirtschaftspolitik wirklich von diesem mutigen Eingeständnis unseres Wirtschaftsministers ausgehen. Wir müssen schauen, wie wir, wenn wir schon einen Wirtschaftsminister aus dem Mittelalter haben, doch möglichst viele Gedanken der Neuzeit auch als Opposition in die Wirtschaftspolitik dieser Regierung einbringen können. *(Abg. Dr. Blenk: Im Mittelalter hat es noch keine Grünen gegeben!)*

Jetzt zum allerletzten: Es liegt ein Mißtrauensantrag gegen den Finanzminister vor. Vieles — meiner persönlichen Meinung nach — von der Argumentation für diesen Mißtrauensantrag ist absolut berechtigt. Es hat eine spekulative Art der Budgeterstellung gegeben, und diese spekulative und beschönigende Art der Budgeterstellung ist durch nichts zu entschuldigen.

Wenn ich diese Regierungsbank durchgehe, dann finde ich nicht nur beim Herrn Finanzminister diese Art von Regierungspolitik und diese Art von Umgehen mit politischen Versprechungen, ich finde sie auch beim Herrn Verteidigungsminister. Der hat allerdings nur einen Tag gebraucht, um von einem Draken-Gegner zu einem Draken-Befürworter zu werden. — Ein überfälliger Kandidat für einen Mißtrauensantrag!

Ich finde sie beim Verkehrs- und Verstaatlichtenminister, der zumindest soviel an wirtschaftlichem Chaos mitverursacht hat wie der Finanzminister und der der politisch Hauptverantwortliche für den grauenhaften Zustand der verstaatlichten Industrie in Österreich ist und bis jetzt nicht die geringste Einsicht in diesem ganzen Zusammenhang gezeigt hat.

Schon längst wäre ein Mißtrauensantrag gegen den hier sitzenden Wirtschaftsminister Graf fällig, der für uns auf jeden Fall wesentlich wichtiger und wesentlich ernster zu nehmend ist als dieser Finanzminister, als derjenige, der hauptverantwortlich für die Monsterprojekte der E-Wirtschaft ist, für die Autobahnprojekte und für eine Reihe anderer Projekte mehr.

So kann man eigentlich nur sagen: Längst überfällig wäre ein Mißtrauensantrag gegen fast die gesamte Bundesregierung, vor allem gegen diesen Bundeskanzler, der die politische Verantwortung für das alles, was da an

Schaden für Österreich verursacht wird, trägt.

Wenn es einen Mißtrauensantrag geben müßte — von meiner Sicht her —, dann müßte es heute in erster Linie ein Mißtrauensantrag gegen die Minister Streicher und Graf sein. Gegen Streicher und Graf, weil sie die Hauptverantwortlichen für die wirtschaftliche Misere in Österreich sind, weil sie die Hauptverantwortlichen für die ökologische Zerstörung in Österreich sind und weil sie die Hauptverantwortlichen für die Politik der Auflösung der sozialen Sicherheit, für die Politik des beginnenden sozialen Elends und des Endes der Beschäftigung in Österreich sind.

Ich verstehe vollkommen, daß man in gewissen Situationen versucht — es ist nicht unsere Art —, gerade auch, wenn ein Volksbegehren in Schwierigkeiten ist, ein politisches Schlaglicht auf die eigene Praxis zu setzen. Ich habe dafür ein gewisses Verständnis, aber es ist nicht unsere Art, mit ganz wichtigen und ganz sensiblen parlamentarischen Instrumentarien sorglos umzugehen. *(Abg. Dr. Dillersberger: Eine schwache Argumentation, Herr Kollege!)*

Wir haben uns schon oft überlegt, ob wir Mißtrauensanträge einbringen sollen. Ich habe geschildert, daß es schon einige Anläßfälle für Mißtrauensanträge gegeben hat. Wir werden uns das auch in Zukunft sehr genau überlegen. Ich persönlich werde aus der Überzeugung, daß es sich bei diesem Mißtrauensantrag nicht um eine aus einem entsprechenden Anlaßfall gewichtige Ablehnung der Regierungspolitik und der Vertreter, die den größten Schaden für dieses Land in der kurzen Zeit dieser Regierung gebracht haben, handelt, diesem Mißtrauensantrag nicht zustimmen, im vollen Bewußtsein, daß sich das Mißtrauen von seiten meiner Person gegenüber diesem Finanzminister und seiner Politik auch in dieser Diskussion heute und auch anläßlich dieses Berichts ganz enorm verstärkt hat.

Das Ganze hat nichts — und das möchte ich klar betonen — mit einem zweiten sehr gewichtigen und sehr heiklen Mittel parlamentarischer Kritik zu tun, nämlich mit unserem Antrag, wegen illegaler Waffengeschäfte in den Iran einen Untersuchungsausschuß einzusetzen. Wir nehmen an — wir haben die Pressemeldungen darüber schon zur Kenntnis genommen —, daß heute eine Mehrheit — vielleicht auch die FPÖ — diesem Antrag nicht zustimmen wird. Das ist für uns wesent-

**Dr. Pilz**

lich schwerwiegender als ein doch eher als Propagandagag eingebrachter Mißtrauensantrag gegen eine Bundesregierung.

Das ist schwerwiegender, weil — und damit komme ich wieder zum Thema Wirtschaft zurück — es für uns alle ein großes Problem sein müßte — ich sagte bewußt „müßte“, weil es offensichtlich nicht bei allen der Fall ist —, daß sich Teile einer fehlgeplanten und fehlentwickelten österreichischen Wirtschaft in absoluter Kopflosigkeit, Planlosigkeit und Ziellosigkeit in Abenteuer internationaler Wirtschaftskriminalität eingelassen haben. (*Abg. Weinberger: Sie verstehen aber alles!*) Das ist das Bedenklichste, was im Bereich der Wirtschaftspolitik überhaupt passieren kann. Wenn Wirtschaftskriminalität in großen Bereichen offensichtlich wird, die politische Kontrolle versagt, dann ist das eines der ernstesten Alarmzeichen für eine parlamentarische Demokratie, das man sich überhaupt vorstellen kann.

Deswegen werde ich mich heute in der Unterstützung zweier sehr scharfer parlamentarischer Mittel der Opposition auf diesen sachlich gerechtfertigten Untersuchungsausschuß beschränken und diesem Mißtrauensantrag nicht meine Zustimmung geben. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 17.09

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Heindl. Ich erteile es ihm.

17.09

**Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn ich mit vielen Punkten der Ausführungen des Dr. Pilz nicht übereinstimme: Mit seiner Kritik an meinem Zwischenruf hat er recht. Ich habe mich über meine Reaktion geärgert. Diese Reaktion war unkorrekt, und ich möchte mich dafür entschuldigen. Ich stehe nicht an, das hier zu sagen. (*Beifall bei den Grünen.*) Bei aller Differenz, die man in Auffassungen hat, hat man nicht so zu qualifizieren. Das war nie meine Art, und ich werde hoffentlich nicht mehr so reagieren.

Ich darf aber schon dazusagen, warum ich so reagiert habe, und damit steige ich gleich in die Diskussion ein. Ich habe so reagiert, weil gesagt wurde, eine Minorität — um die ging es ja —, Intellektuelle, Akademiker und andere Opinionleader, haben diesen Standpunkt. Da gab es bei uns die Zwischenrufe: Und die Arbeitnehmer, die Masse wird hier nicht gehört. — Das hat mich dazu verleitet.

Es steht aber außer Diskussion, daß diese Reaktion von mir trotzdem unkorrekt war.

Zunächst zum Mißtrauensantrag. Ich erspare mir vieles, weil Bundesminister Lacina bereits erklärt hat, wie es zu dieser Entwicklung kommt, die ja alles andere als angenehm ist. Nur muß ich dazusagen: Es ist abzulehnen, wie der Klubobmann und Parteibobmann der FPÖ, Haider, hier aufgetreten ist und argumentiert hat. Es tut mir leid, daß im Augenblick nicht Präsident Dr. Stix den Vorsitz führt. Kritik erlaube ich mir nicht, aber eine Stellungnahme, meine Verwunderung möchte ich zum Ausdruck bringen. Tatsächlich war es so, daß Bundesminister Lacina nicht die Vorsitzführung kritisiert hat, sondern gesagt hat: Ich wundere mich über das zweierlei Maß bei der Bewertung von Ordnungsrufen. Ich muß dazu sagen: Diese Feststellung war berechtigt. Ich setzte das deswegen voran, um einem Ordnungsruf zuvorzukommen.

Es ist ungeheuerlich, muß ich sagen, wenn Abgeordnete dieses Hauses einem Minister derartige Dinge in Versammlungen unterstellen — Kollege Kohlmaier hat darüber berichtet —, wie es offenkundig Dr. Haider tut. Es war dies ja nur ein Beispiel dafür, was den leichtfertigen Umgang mit der Wahrheit durch Dr. Haider anlangt. Es wurde — Kollege Elmecker hat das zitiert — vom sogenannten Hineinfließen der Zulagen gleich in die Pension gesprochen, was absolut falsch ist. Bei zwei Dingen hat Herr Dr. Haider hier sehr leichtfertig argumentiert. Er redete über die Privatisierung, über die 49 Prozent, und weiß noch gar nicht, wie die diesbezügliche Regelung sein wird, und kennt offensichtlich gar nicht die Zusammenhänge, die es da in der E-Wirtschaft überhaupt gibt.

Ich will jetzt überhaupt nicht urteilen, ob das richtig oder falsch ist, ich will nur sagen: Dr. Haider stellt etwas in den Raum, kritisiert es und weiß noch gar nicht, wie die Regelung sein wird.

Es sei nur an diesen zwei, drei Beispielen gezeigt, wie locker Herr Dr. Haider mit seinen Aussagen umgeht. Offenkundig hat er die Absicht, immer wieder aufs neue zu bestätigen, wie recht seinerzeit Dr. Vranitzky hatte, als er sagte: „Mit diesem Mann nicht!“ Genauso schaut unsere Reaktion auf diesen Mißtrauensantrag von Dr. Haider aus, meine Damen und Herren! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Nun zu den Diskussionen über die in den

Dr. Heindl

Wirtschaftsberichten dargestellten Situation. Die Regierung Vranitzky hat sich als Ziel die Budgetkonsolidierung gesetzt, und sie kommt in eine doppelte Schwierigkeit mit der wirtschaftlichen Entwicklung. Das steht außer Diskussion. Nur: Das kann und darf sie nicht hindern — das ist zumindest unsere Auffassung —, diese Budgetkonsolidierung weiter voranzutreiben, denn niemand weiß, was in zwei, drei oder fünf Jahren sein wird. Einen finanzpolitischen Handlungsspielraum kann es nur dann geben — und den muß es in Zukunft geben —, wenn man diese Konsolidierungspolitik fortsetzt. Das tut weh, das ist überhaupt keine Frage.

Nur: Es gibt auch Bereiche, wo, ohne daß es besonders weh tut, etwas geändert werden kann, etwa im Förderungsbereich, im Subventionsbereich, im Förderungsbereich des Exports. Es gibt weite Bereiche, wo man Änderungen herbeiführen kann, die gar nicht sehr viel Geld kosten, wo man mit Phantasie und Engagement durchaus neue Wege gehen kann.

Ich denke da zum Beispiel daran, im Exportbereich Rücksicht zu nehmen auf die Situation in den COMECON-Staaten, wo es eine immer drückender werdende Devisenknappheit gibt. Wenn es im Zuge von Gegengeschäften Möglichkeiten gibt, unseren Export unter Rücksichtnahme auf die Situation in diesen Ländern anzukurbeln, dann ist das sicher ein Weg, der gar nicht negativ budgetwirksam wird und trotzdem unserer Wirtschaft sehr viel bringt. Allein dieses Beispiel zeigt, daß es viele Dinge gibt, die im Rahmen dieser Budgetkonsolidierungspolitik gemacht werden können, ohne unbedingt enorm viel an Ausgabenkosten beziehungsweise an Einnahmementfall mit sich zu bringen.

Aber diese Budgetkonsolidierung, meine Damen und Herren, hat ja auch eine andere Wirkung, und die kann man durchaus positiv sehen. Es wird auch ein Impuls gesetzt in die Richtung, daß sich unsere Unternehmungen bemühen müssen, in der internationalen Wettbewerbssituation ohne Förderung zurechtzukommen. Das tut man. Wir zeigen ja, daß es geht.

Wenn wir uns unsere Export- und Importsituation allein der ersten drei Monate des heurigen Jahres ansehen, so sehen wir, daß wir wirtschaftlich gesehen sehr wohl leiden an der internationalen Entwicklung. Es ist eben der Welthandel eingebrochen, jawohl, wir haben zur Kenntnis zu nehmen, daß wir in den OECD-Ländern und noch mehr in den

COMECON-Ländern einen enormen Nachfragerückgang zu verzeichnen haben.

Allein in den ersten drei Monaten dieses Jahres ist unser Export in den osteuropäischen Raum um 33 Prozent, in die Entwicklungsländer um 16 Prozent, in den OPEC-Raum um 40 Prozent zurückgegangen. Das alleine erleuchtet schon den Hintergrund unserer Exportwirtschaft, erklärt, warum wir in der Situation stehen, wie sie der Finanzminister eben zuvor angedeutet hat. Das ist eine der Ursachen, warum wir bei der Budgetentwicklung eben so dastehen.

Wenn wir diese Analyse unserer Außenhandels-situation genauer betrachten, dann sehen wir ganz deutlich, welche Bedeutung dem europäischen Integrationsraum zukommt. Denn nur im EWG- und im EFTA-Raum konnten wir trotz der schwierigen Situation, die auch in diesen Ländern herrscht, noch geringfügige Zuwächse verzeichnen. Es ist daher ohne Zweifel dringend geboten, diese Entwicklung zu sehen und unsere weiteren Integrationsbemühungen danach zu orientieren.

Daneben dürfen wir aber auch die anderen Märkte nicht vernachlässigen und müssen eine Diversifizierung der österreichischen Exporte sowie eine Erschließung neuer Märkte unbedingt anstreben.

Die traditionellen Handelsbeziehungen zu den östlichen Nachbarstaaten müssen wir noch mehr forcieren, gerade im Hinblick darauf, daß wir im letzten Jahr ein Ergebnis im COMECON-Raum hatten, wie wir es seit 1945 überhaupt noch nicht hatten. Ich habe zuvor schon gesagt: Wir müssen uns da etwas einfällen lassen. Die Anregungen seitens der Regierung, die in diesen Wirtschaftsberichten der beiden Minister gemacht worden sind, gehen, wie ich glaube, in die richtige Richtung.

Nun einige Bemerkungen zur Energiesituation. Seit den beiden Ölschocks ist in der Welt der Energie ohne Zweifel nichts mehr so, wie es vorher war. Die Folgen daraus waren für die Bevölkerung in den Industriestaaten mit nachhaltigsten Wirkungen verbunden. Wir merken es ja — ich habe nur die Ziffern vom vorigen Jahr und von den letzten drei Monaten —: 40 Prozent Exportrückgänge Österreichs allein in diesem Bereich.

Im zwölften Jahr — so lange ist es bereits seit dem ersten Ölschock her — hat sich unser Energieverbrauch eingependelt, es ist zu einer Entkoppelung zwischen Energieverbrauch und Wirtschaftswachstum gekommen.



**Dr. Heindl**

Der Gesamtenergieverbrauch ist von 1973 bis 1985 um nur 9,2 Prozent gestiegen, das reale Bruttoinlandsprodukt hingegen um 32,6 Prozent. Der sogenannte relative Energieverbrauch, also der Energieverbrauch je Einheit des Bruttoinlandsproduktes, konnte daher um 18 Prozent gesenkt werden.

Diese Entwicklung führt unter anderem in Verbindung mit dem Dollarpreisverfall dazu, daß wir uns bei den Energieimporten zum Beispiel heuer zirka 25 Milliarden Schilling ersparen werden. Die Tatsache, daß die Energieimporte seit 1981 auch absolut zurückgegangen sind, zeigt, daß unsere Energiepolitik nicht so schlecht gewesen sein kann. Das zeigen die Zahlen.

Das Energiekonzept hat seinerzeit die Forderung aufgestellt, daß der Anteil des Erdöls am Energieverbrauch langfristig sinken muß, insbesondere in der Industrie und bei der Stromerzeugung. Diese Zielsetzung ist in den vergangenen Jahren, wie eine diesbezügliche Studie zeigt, erfolgreich gewesen. Allein der Anteil des Erdöls am Gesamtenergieverbrauch sank von 1983 bis 1985 von 45,5 auf 41,1 Prozent. Der Anteil des Erdöls am energetischen Endverbrauch sank im gleichen Zeitraum von 44,8 auf 40,8 Prozent, und der Anteil des Erdöls am Gesamtenergieverbrauch der Industrie sank von 21,4 auf 15,1 Prozent.

Ich könnte jetzt noch einige Ziffern in diese Richtung anführen, aber ich glaube sagen zu können, daß wir diese Politik fortsetzen müssen. Es wäre zwar ein schnellerer „Weg aus dem Öl“ wünschenswert, aber ohne Troubles geht es eben nicht schneller. Ich bin im großen und ganzen mit dieser Entwicklung zufrieden.

Wir sollten aber sehen, daß es bei der mengenmäßigen Betrachtung der Importe offenkundig geworden ist, daß ein Anwachsen der Auslandsabhängigkeit über derzeit 65 Prozent hinaus zu erwarten ist — das ist im höchsten Maße bedauerlich —, wenn wir nicht erneuerbare Energieträger in Anspruch nehmen und wenn insbesondere — jetzt komme ich zum Dr. Pilz — nicht der weitere Ausbau der Kraftwerke vorangetrieben wird, und zwar der Ausbau der Wasserkraftwerke, meine Damen und Herren!

Ich werde ganz kurz auf die Kritik des Kollegen Pilz eingehen. Natürlich ist der Energielieferant Nummer eins das Energiesparen, gar keine Frage. Das ist mühsam genug gewesen. Ich erinnere an die 15 a-Vereinbarungen.

Es hat zwei Jahre gedauert, bis man das überhaupt zuwege gebracht hat. Aber wir haben eine Verfassungssituation, wie wir sie eben haben. Das ist das eine.

Das zweite ist, daß, so erfreulich in manchen Bereichen — zum Beispiel Fernwärme in Wien — die Entwicklung vorangetrieben werden konnte, natürlich noch ein Riesipotential vorhanden ist. Aber Tatsache ist, meine Damen und Herren, daß — das erleuchtet aus der Entwicklung der letzten zehn, zwölf Jahre — wir in Zukunft zwar sicher nicht mit einer Zunahme des Energieverbrauches, wohl aber mit einer weiteren Zunahme des Stromverbrauches werden rechnen müssen.

Ich glaube nicht mehr an Ziffern von 3 Prozent im Jahresschnitt, oder wie wir sie 1984 mit 4,9 Prozent Zuwachs oder 1985 mit 4,5 Prozent Zuwachs noch hatten, aber in den nächsten zehn Jahren — und da sind sich eigentlich alle Expertisen aus verschiedensten Institutsbereichen einig — wird sich der Jahreszuwachs um die 2,5 Prozent einpendeln. Wenn wir diese geringfügige Zuwachsrate in Verbindung setzen mit unserer jetzigen Situation, dann stehen wir vor folgendem Problem:

Kollegin Blau-Meissner hat zuvor kritisiert, daß Fremuth gesagt hat, wir hätten zurzeit keinen Bedarf an Spitzenstrom. — Das ist richtig. Fremuth sagt immer wieder: Im Augenblick brauche ich keinen Spitzenstrom, brauchen werde ich ihn in zirka zehn, zwölf Jahren. Von 20 Jahren hat er meines Wissens nie gesprochen; er redet von der Mitte der neunziger Jahre. Er hat auch im Augenblick durch ein geballtes Ans-Netz-Gehen von kalorischen Kraftwerken genügend Bandstrom für die nächsten zwei, drei, vier Jahre. Meine Damen und Herren, aber im Nu werden diese zwei, drei, vier Jahre um sein, und wir kommen dann in eine Mangelsituation.

Deshalb sagen wir, daß wir trotz aller Bemühungen, das Energiesparprogramm bei der gegebenen Situation auszunützen, eben doch diese Kraftwerkskapazitäten brauchen werden, noch dazu, wenn wir etliche veraltete außer Betrieb nehmen müssen, weil ganz einfach eine Überarbeitung, eine Sanierung nicht vertretbar ist.

Das, meine Damen und Herren, ist die Situation, warum wir glauben, daß Kraftwerke, vor allem Wasserkraftwerke — unsere einzige wirkliche Ressource im Energiebereich, die wir haben, ist das Wasser —, ausgebaut werden sollen. Bei allem Respekt bitte

**Dr. Heindl**

vor der Umwelt. Es ist überhaupt keine Diskussion, daß hier bei der Nutzung entsprechend achtzugeben ist, aber es gibt eben Bereiche, in denen man sowohl umweltpolitisch agieren kann wie auch der energiepolitischen Notwendigkeit Rechnung tragen kann. Das, glauben wir, kann man mit einem Kraftwerksausbauprogramm erreichen, und daher unterstützen wir die Vorstellung der Bundesregierung. — Das war's, meine Damen und Herren! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 17.24

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Krünes. Ich erteile es ihm.

17.24

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Krünes** (FPÖ): Herr Präsident, Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es freut mich, daß wir entgegen der Tendenz der letzten Wochen und Monate Wirtschaftspolitik nicht nur unter dem Gesichtspunkt der Probleme der verstaatlichten Industrie diskutieren. Es sollte dem Hohen Haus etwas öfter bewußt sein, daß in Österreich nun einmal wesentlich mehr Menschen in Wirtschaftsbereichen tätig sind, die nicht der Industrie zuzuzählen sind, umso weniger dem Teil der Verstaatlichten, und daß alle diese Menschen, die in Wirtschaftsprozesse eingebunden sind, das Recht haben, daß man sich mit ihnen auseinandersetzt.

Die österreichische Wirtschaft — das sollte eigentlich der Schwerpunkt der heutigen Diskussion sein — verdient es, daß man sich über ihre Zukunft den Kopf zerbricht. Ich fürchte, daß streitbare Auseinandersetzungen der Art, wie wir sie heute erlebt haben, sicher nicht primär der Wirtschaft und den dort Tätigen helfen.

Ich hätte mir etwas mehr harte, aber sachliche Auseinandersetzungen gewünscht. Ich darf daher ein paar Korrekturen anmerken, an denen ich zeigen möchte, daß es vielleicht leicht ist, aus der Größe einer Fraktion auf die anderen loszulegen, daß man aber nicht, wenn man an andere ein Maß anlegt, selbst dieses Maß verbiegen darf.

Ich wende mich an den Abgeordneten Kohlmaier — er ist nicht hier —, der im Zusammenhang mit der Frage, ob 49 Prozent Privatisierung im gegebenen Anlaß der ÖIAG-Sanierung den Anspruch auf Privatisierung erheben dürfen oder nicht, von politischem Maulheldentum gesprochen hat.

Ich verweise noch einmal auf die Realität österreichischer Wirtschaftsgesetzgebungen.

Ein Unternehmen, das mehr als die Hälfte seines Eigenkapitals verbraucht hat, gehört nicht mehr dem früheren Eigentümer, sondern ist durch einen Konkursverwalter, durch einen Masseverwalter zu behandeln und kann durch jedermann, der in der Lage ist, in dieses Unternehmen Geld zu investieren, übernommen werden.

Bedenken Sie bitte diese wirtschaftsrechtliche Voraussetzung und beachten Sie, daß derzeit im Parlament seit einigen Wochen ein Gesetzesvorschlag vorliegt, wonach die Republik Haftungen in einem nicht genau definierten Umfang — das könnte ich, will ich aber jetzt nicht näher erläutern — von ungefähr 34 Milliarden übernehmen soll. Das heißt, die Republik ist jener Käufer. Es ist nicht nur Argumentation der Freiheitlichen und des freiheitlichen Klubobmanns Haider, sondern es ist auch unter Wirtschaftspublizisten und unter Wirtschaftsfachleuten ein allgemein anerkanntes Faktum, daß hier eine neue Verstaatlichung stattfindet.

Ich wäre froh gewesen, wenn Kollege Kohlmaier hier gewesen wäre. Er hätte mir jetzt auch das „Maulheldentum“ vorwerfen können. Ich wäre gerne bereit gewesen, mit ihm das auszuargumentieren. Ich spreche in diesem Fall über einen der größten und wichtigsten Sanierungsfälle, aber ich würde es mir verbitten, dafür den Vorwurf des Maulheldentums zu bekommen.

Das zweite: das „Phänomen des Wetterberichtes“ des Kollegen Kohlmaier. Er hat darauf verwiesen, daß der, der die Wetterprognose macht und prognostiziert, daß es nur minus 10 Grad haben wird, den größeren Fehler macht als jener, der minus 20 Grad prophezeit, wenn es am nächsten Tag minus 30 Grad hat.

An den Kollegen Kohlmaier: Er soll sich von den Meteorologen die Jahresdurchschnittswerte der einzelnen Tage geben lassen, dann wird er auf ein Phänomen kommen: Es hängt von der Jahreszeit ab, wann man die Prognose für die Temperatur des nächsten Tages abgibt. Wenn man daher im Herbst eine Prognose abgibt, dann ist zu befürchten, daß die Angabe über die Temperatur am nächsten Tag falsch ist. Daher auch hier der Vorwurf: demagogisch, elegant, aber an der Sache vorbei.

Das dritte: Es ist zum x-ten Mal der Vorwurf erhoben worden, daß die Budgetsanierung, die tatsächlich passieren muß und von der ich der Meinung bin, daß sie eine der

**Dipl.-Ing. Dr. Krünes**

wesentlichsten Aufgaben dieses Parlaments und dieser Regierung ist, ein Problem ist, das daraus resultiert, daß es in der letzten Regierungsperiode eine Koalition zwischen Sozialisten und Freiheitlichen gegeben hat. Jeder, der handelt, muß einen Teil der Schuld mittragen. Nur: Die Fairneß gebietet es auch hier, die Entwicklung des Budgetdefizits über die vergangenen 15 oder 20 Jahre zu beachten. Und wenn man dies fairerweise tut, würde ich überrascht sein, wenn dann Kollege Kohlmaier in der gleichen, sehr engagierten, aber überengagierten Art dem freiheitlichen Klubobmann noch den Vorwurf macht, daß quasi stellvertretend er für das Budgetdefizit und die Sanierung der Auslösende ist, also schuld daran war. (*Abg. Burgstaller: Das gilt auch vice versa!*) Natürlich. (*Abg. Burgstaller: Das gilt auch für Ihren Parteiboss!*)

Kollege Burgstaller! Ich glaube, daß es der Mühe wert wäre, uns gemeinsam seriös über die Mängel und ihre Entstehung zu unterhalten und uns nicht gegenseitig, auch wenn es die Tagesaktualität einladend offeriert, so etwas vorzuwerfen. Ich bin überhaupt der Meinung, daß das parlamentarische Klima davon nicht profitiert, sondern eher darunter leidet.

Nun zu etwas, an den Finanzminister Lacina gewandt, das ich selbst in einer dringlichen Anfrage als erster erhoben habe und das ich daher noch einmal begründen möchte: Dem Vorwurf, daß dieses jetzt gültige Budget vom Finanzminister zu einem Zeitpunkt eingebracht wurde, als er bereits wußte, daß die von ihm zugrunde gelegten Daten nicht mehr aufrechtzuhalten sind.

Hier nur drei Daten. Das Budget ist am 26. März dieses Jahres beschlossen worden. Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat seine revidierte Prognose am 31. März, einen Tag nach meinem Geburtstag (*Zwischenruf des Abg. Ropper*), publiziert, und ich kann Ihnen sagen, am 26. wäre ich bereits bereit gewesen, meinen Geburtstag zu feiern, weil die Zeitspanne dazwischen so kurz ist, daß das wirklich nicht mehr relevant ist.

Wenn man über die Entstehungsgeschichte eines Druckwerks, das noch dazu sozialpartnerschaftlich absegnet sein muß, etwas weiß, dann ist es klar, daß es Vorexemplare und Vorausberechnungen zwischen den Sozialpartnern gegeben hat, die vor dem 26. liegen mußten. Es wäre von seiten der Redaktion unverantwortlich gewesen, dieses nicht zu tun.

Hier nur ein Faktum, das mir als Mitglied der Vereinigung Österreichischer Industrieller bekannt ist. In der ersten Märzwoche dieses Jahres hat Herr Dr. Kramer vom WIFO in der Vereinigung Österreichischer Industrieller diese revidierte Fassung angekündigt und diese Daten angekündigt. (*Abg. Dr. Haider: Passen Sie auf, Herr Minister, was er sagt! — Abg. Dkfm. Bauer: Passen Sie auf!*) Das heißt: Es ist zwar hier sehr schön, sich entrüstet gegen einen unvermeidbaren Vorwurf zu verwahren, wahr ist aber etwas anderes. Die Daten waren bekannt, und wenn sie einem einzelnen nicht bekannt waren, dann ist es nicht mehr die Schuld des Parlaments, sondern es ist die Schuld dessen, der es nicht gewußt hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Daß ein Freiheitlicher kein Freund einer großen Koalition ist, ist keine Frage. Wenn Wirtschaftsminister Graf ein Plädoyer auf die große Koalition hält, dann bitte ich, eines zu beachten: Jeder Meinungsforscher wird Ihnen gewisse Alarmsignale, nicht was die Wählbarkeit am nächsten Sonntag betrifft, sondern was einen grundlegenden Meinungswandel in bestimmten Segmenten der Bevölkerung betrifft, mitteilen. Regieren Sie mit der Allmacht einer Zweidrittelmehrheit nicht über jene Signale hinweg, die unverkennbar zu registrieren sind! Sie können das mit Mehrheitsbeschlüssen, aber Sie verletzen ein außerordentlich sensibles Phänomen, nämlich daß neue sprießende Ideen die Zukunft dieses Landes bestimmen, sowohl positiv als auch negativ. Das gilt für die wirtschaftliche Entwicklung (*Beifall bei der FPÖ*), das gilt aber auch für die sozialpolitische und grund-satzpolitische Entwicklung.

Ich möchte mich nun auf die Berichte der Minister beziehen. Ich bin mit Bundesminister Graf einer Meinung, und bin dankbar für den Hinweis — er zitiert Vranitzky —, daß Wirtschaft das Ergebnis der Leistung aller ist und nicht von der Politik allein beansprucht werden kann.

Ich bitte ihn aber um eines: Ich hoffe, es war ein Mißverständnis, wenn gesagt worden ist, daß das Budget 1987, zu dem ich eben vorhin Stellung genommen habe, und das Faktum der Verstaatlichtensanierung der „Kompaß“ sind, nach dem sich die Wirtschaftspolitik richten wird.

In der nächsten Woche werden wir reichlich Zeit haben, uns über die Verstaatlichtensanierung zu unterhalten. Nur eines: Wenn ich Eigentümer eines mittelgroßen Unternehmens bin und der Geschäftsführer um einen

**Dipl.-Ing. Dr. Krünes**

Kapitalzuschuß zu mir kommt und mir eine Woche vor der grundsätzlichen Beschlußfassung darüber keine einzige Seite eines Sanierungskonzeptes, eines Strukturkonzeptes, gibt, dann schmeiße ich diesen Geschäftsführer hinaus, und er bekommt keinen Schilling. Glauben Sie mir, ich bin kein wirtschaftspolitischer Fanatiker, wenn ich das tue, sondern ein ganz normaler Eigentümer.

Ich fühle mich hier als Eigentümerversorger, und ich bitte daher den Bundesminister Graf, bei zukünftigen Sanierungsfragen die rechtzeitige Vorlage von Informationen sicherzustellen.

Er hat eine Absage an die Subventionswirtschaft vergangener Zeiten gemacht mit dem Hinweis, ein Drittel einzusparen. Er hat sehr schön argumentiert, daß es sinnvoll ist, das Eigenkapital den Unternehmungen zu lassen, da sie dieses besser verwenden und einsetzen können, als es wegzubesteuern und über den Umweg des Zurückbettelns zurückzugeben.

Herr Bundesminister! Es gibt kein Anzeichen dafür, daß es den Unternehmungen in den nächsten Jahren möglich sein wird, mehr Eigenkapital zu bilden, weil ihnen der Staat weniger abnimmt. *(Abg. Ing. Dittrich: Steuerreform! Mit einer Steuerreform!)*

Herr Kollege, jetzt nehmen Sie Subventionen weg, Steuern führen Sie ein. Es mag möglich sein, daß Sie in Zukunft etwas zurückgeben, wir haben nur einen Standpunkt: Wenn man wirklich die Unternehmungen entlasten will, dann muß man ihnen die Hilfe erst dann entziehen, wenn man ihnen auch die Steuern beläßt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein Faktum, das mich erschüttert hat: Es wurde in den beiden Berichten der Bundesminister zum Innovationstopf Stellung genommen, der eine hat 6 Milliarden genannt, der andere 8 Milliarden. Meine Herren! Das ist keine einheitliche Sprache einer Bundesregierung. Das ist schlampig, verzeihen Sie bitte, aber das ist schlampig!

Das weitere: Es wurde Bezug genommen auf die Stärke und Innovationsfähigkeit der Klein- und Mittelbetriebe. Wir alle sind stolz auf die Leistungen der österreichischen klein- und mittelbetrieblichen Wirtschaft. Nur: Es gibt eine Studie über die Problematik auf diesem Sektor. Wir wissen, daß gravierende Strukturwandel unter einer gewissen Unternehmensgröße auch eine Strukturgefahr bringen können. Wir sollten uns daher bei all dem Positiven an dieser Wirtschaftsstruktur der

Verantwortung nicht entziehen, daß wir bei diesem zu befürchtenden sprunghaften Strukturwandel, in dem die westlichen Industriestaaten nun einmal gelandet sind, nicht in der Freude über eine sichere klein- und mittelbetriebliche Wirtschaft ihre Entwicklung und Anpassungsfähigkeit übersehen.

Hier nur das eine Signal. Es wurde ja in dem Bericht des Bundesministers Graf zitiert, daß der Anteil dieses Wirtschaftsbereiches am Gesamtexport nur 5,3 Prozent beträgt, zwar wachsend, aber nur 5,3 Prozent.

Ich bin mir über die unterschiedliche Struktur im klaren, darüber, daß hier sehr viel Dienstleistung, daß sehr viel Reparaturgewerbe, daß hier viel regionale und kleinstrukturelle Wirtschaftsbereiche primäre Schwerpunkte haben. Wir müssen uns aber dessen bewußt sein, daß wir, wenn wir in diesem Bereich die Stärke der zukünftigen österreichischen Wirtschaft sehen, im klein- und mittelbetrieblichen Bereich neue Bereiche aufschließen müssen, damit wir im internationalen Handel unseren Anteil sichern, damit wir innovationsfähig bleiben.

Da Sie auf die erhöhten Vormerkungen bei BÜRGES verweisen, möchte ich Sie bitten, auch dazuzusagen, ob Sie auch erhöht zugewiesen haben, ob die Finanzmittel ausreichend sind, Herr Bundesminister, denn ansonsten ist es ja nur eine drohende Aufstauung von Wünschen, denen keine entsprechenden Erfüllungen gegenüberstehen.

Ein weiterer Bereich — weil es nun einmal mein langjähriges Lebenselement war — das Bauen. Es wurde darauf verwiesen, daß eine Erholung über den privaten wirtschaftlichen Bau erfolgt ist, also durch Investitionen der privaten Wirtschaft. Ich warne: Es gibt beim Hochbau an sich für die mittelfristigen Prognosen außer der Sanierung keinen einzigen Bereich, der wachsend ist. Das heißt, wir müssen damit rechnen, daß diese genannten 6,8 Prozent des Bruttoinlandsprodukts — Anteil der Bauwirtschaft am gesamten Bruttoinlandsprodukt — nicht zu halten sind. Wir werden weitere Probleme haben, wir werden daher den Mut, den ich begrüße, auch haben müssen, uns zu einer ordentlichen Investitionspolitik in anderen Baubereichen zu bekennen. Wir müssen es mit anderem Maß machen, aber ich glaube auch, daß wir den Mut haben müßten, in der Energiepolitik eine Diskussion zu Ende zu führen, die ansonsten endlos läuft und niemandem etwas bringt. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. Dittrich: Mit dem forcierten Tiefbau werden wir den Prozentsatz sehr wohl halten können!)*

**Dipl.-Ing. Dr. Krünes**

Das wird eine Frage der Finanzierung sein, aber ich bin sehr interessiert, daß der Tiefbau jene Bereiche, die nicht zuletzt auch umwelt-relevant sind, saniert, weil wir hier einen Rückstau haben. Aber die Prognosen, die derzeit vorliegen ... *(Abg. Ing. Dittrich: Der Tiefbau bringt doch viel! Steigerungsraten bis 12 Prozent!)*

Ich verweise auf das einzige österreichische Marktforschungsinstitut auf dem Sektor des Bauwesens, das derzeit so prognostiziert.

Herr Kollege! Wenn im Schoß der Koalition Gutes sprießt, aber für den Fachmann von außen noch nicht erkennbar ist, dann freut es mich, aber es ist verzeihlich, wenn ich es noch nicht sehe. *(Abg. Ing. Dittrich: Wenn Sie sich für einen Fachmann halten, halte ich mich genauso für einen Fachmann!)* Ja, das will ich auch nicht bestreiten. *(Abg. Ing. Dittrich: Dann reden wir ganz offen und ehrlich miteinander, das ist viel gescheiter!)* Jawohl, ich gebe Ihnen gerne die letzten Prognosen.

Mich interessiert: Ich habe in der letzten Zeit eine Reihe von Wirtschaftsdiskussionen geführt. Diese Wirtschaftsdiskussionen, Gespräche überwiegend mit Unternehmern kleinerer Betriebe, sind etwas anders abgelaufen als jene, die ich hier beim Bericht der beiden Wirtschaftsminister gehört habe. Die Tendenz ist in etwa immer das gleiche: Man gibt zu, daß der Status der österreichischen Volkswirtschaft und der individuelle Status des Unternehmens nicht schlecht sind. Überall kommen aber zum Tragen eine gewisse Skepsis über die Zukunft, des weiteren immer wieder die Angst, daß wir Österreicher über unsere wirtschaftlichen Verhältnisse leben, und noch verstärkt die Sorge, daß wir es nicht schaffen, im Geleitzug der industriellen Entwicklung der anderen europäischen Industriestaaten mitzuhalten.

Daran anschließend eine sehr unterschiedliche Einstellung zu allen Fragen der wirtschaftlichen Integration, allgemein das Bewußtsein, wir brauchen sie, gleichzeitig aber bei vielen Unternehmen die Angst, daß wir nicht ausreichend gerüstet sind.

Dieses Element, daß wir uns bewußt sein müssen, daß es erste alarmierende Signale gibt, daß wir nicht voll wettbewerbsfähig sein werden, daß wir mit jener Dynamik der Entwicklung, die sich andere europäische Staaten erwarten, nicht ganz Schritt halten können, ist für mich ein erstes Alarmsignal.

Ich möchte es nicht überbewerten, aber ich fühle mich hier als Politiker ungefähr so wie alle jene Manager, denen man nach einigen Jahren einer Fehlentwicklung ihrer Unternehmungen vorwirft, daß sie die Zeichen der Zeit nicht rechtzeitig erkannt haben.

Mein Appell an die Bundesregierung ist: Nehmen wir die pessimistische Variante, nehmen wir an, daß diese Sorge, die ja in den Zahlen zum Teil auch signalhaft erkennbar ist, nicht unbegründet ist!

Bemühen wir uns, eher besser zu sein, eher eine höhere Wettbewerbsfähigkeit zu erreichen, denn daß wir geographisch und wirtschaftsgeographisch in einer Randlage sind und daher aus dieser Situation heraus bereits ungünstiger liegen, das wissen wir. Daß es bereits eine Bevölkerungsentwicklung in Österreich gibt, die eine alarmierende „Abstimmung mit den Füßen“ darstellt, daß nämlich vom Osten nach dem Westen gegangen wird, das sollte uns ja zu denken geben. Zumindest müssen wir befürchten, daß es bestimmte Teile in Österreich gibt, deren wirtschaftliche Zukunft nicht ganz so rosig ist, wie wir uns das vielleicht selbst in Globalzahlen noch ausmalen. Ich mache mir Sorgen um jene Regionen, die den wirtschaftlichen Anpassungsprozeß zu spät erfahren und dafür bereits Zeichen geben müssen.

Nehmen wir die volle Verantwortung, die wir von Managern verlangen, wenn ihre Unternehmungen danebengehen!

Ich möchte aber meinem Grundsatz nicht untreu werden, besonders jene Sachen hervorzuheben, die mich freuen. Herr Bundesminister Graf hat auf Seite 24 seines Manuskripts ausdrücklich darauf verwiesen, daß er es als Aufgabe sieht, die „generellen Rahmenbedingungen so zu gestalten, daß sie die unternehmerische Tätigkeit fördern“, den „Mut zur Selbständigkeit und zum Risiko zu belohnen“, und so weiter.

Ich möchte ihm dafür danken. Das ist ein Thema, das wir in Österreich immer zuwenig fördern, und es wäre wichtig.

Nun aber dennoch auch zu den schon genannten Kritikpunkten. Es gibt für mich eine Diskrepanz, die erschütternd ist: Österreich ist in der Situation eines wohlhabenden Mannes, der sich nicht getraut, sein Vermögen in die Wirtschaft zu investieren. Die „österreichische Familie“ hat auf Sparkonten das gigantische Vermögen in der Höhe von insgesamt 900 Milliarden Schilling gehortet.

## Dipl.-Ing. Dr. Krünes

Es ist mir bewußt, daß das zum Teil in verschiedenster Art zurückgeflossen ist. Aber die Österreicher haben es scheinbar sicher angelegt, weil sie keinen Anreiz finden, auch nur einen Bruchteil — und ein Bruchteil wäre jederzeit verfügbar — dieser Mittel mit eigenem Geist, mit eigenem Risiko in die Wirtschaft zu investieren, und zwar nicht nur in Form von Konsum, wie heute auch schon angesprochen in der Rede des Finanzministers, sondern als dynamisierendes, beschleunigendes Element der österreichischen Volkswirtschaft.

Frau und Herr Österreicher vertrauen eher den Banken und ihren Sparbüchern als der aktiven Teilnahme an der Wirtschaft. Und das ist mein Vorwurf an diese Bundesregierung: Dafür, meine Herren, sind Sie mit- und hauptverantwortlich. Sie müssen die Stimmung schaffen, daß sich der Österreicher in die Wirtschaft wagt. Und wenn das nicht gelingt, dann ist das ein Beweis, daß das Vertrauen nicht da ist.

Ich erlaube mir noch einmal, die Hauptpunkte dieser Fehlentwicklung, die Sie mitverursacht haben, aufzuzählen. Sie haben überraschend die Investprämie abgeschafft. Das hat Unternehmungen in Verluste getrieben, das hat Unternehmungen deroutiert. Sie haben angekündigt, die vorzeitige AfA abzuschaffen. Das mag finanzpolitisch sinnvoll sein, aber es ist nicht das Einhalten des Versprechens einer stabilen, vertrauenswürdigen, vertragstreuen Verhaltensweise einer Regierung gegenüber der Wirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe mich dazu bekannt, daß wir soziale Probleme gemeinsam tragen müssen. Das ist das Problem der Arbeitslosigkeit. Aber eine Erhöhung der Arbeitslosenvorsorge auf Kosten der Lohnempfänger ist eine Erhöhung der Arbeitsplatzsteuer. Wir dürfen nicht übersehen, daß Österreich eine Spitzenposition in den industrialisierten Ländern deswegen innehat, weil pro 100 S ausgeschütteten Bruttolohn nun einmal der Anteil an Soziallasten prozentuell höher ist als in fast allen anderen Staaten. Wenn wir diesen Rucksack, den wir dem Bruttolohn umhängen, noch einmal durch eine sozial noch so gerechtfertigte Zusatzsteuer erschweren, wird die Reisegeschwindigkeit der österreichischen Wirtschaft nicht besser werden. Das ist nun einmal ein Faktum. Jeder, der einmal auf einen Berg gestiegen ist, weiß, daß mit einem schwereren Rucksack schlechter zu gehen ist.

Dazu gehört auch das Phänomen der Tele-

fongebühren. Und das ist für mich ein anderer Fall, wo ich als liberaler Wirtschaftspolitiker grundsätzlich meine Bedenken anmelde.

Meine Damen und Herren von der Bundesregierung! Sie verfügen über ein Monopol. Monopole wie das der Post sind mit besonderer Sensibilität zu behandeln, denn Sie haben — bedingt durch das Monopol — die absolute Preishoheit, das heißt, Sie machen jetzt etwas, das Sie bei einem Privatunternehmer als „Preistreiberei“ bezeichnen würden, wenn er bei gesunden Erträgen, in der Gewinnsituation stehend, eine Alleinmarktposition dazu ausnützt, um dennoch zusätzlich zu verteuern. Das würde eindeutig Preistreiberei sein! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber nun noch einmal zu den wirtschaftspolitischen Sitten und Unsitten. Es gehört zu den guten Pflichten eines Managers, über Projekte und Überlegungen nachzudenken, Konzepte zu erstellen, sie überprüfen zu lassen und erst dann, möglichst nachdem diese bereits in der Realisierung sind, damit wirklich in die Öffentlichkeit zu gehen. Es wäre für Österreich, für das wirtschaftliche Befinden, für das innenpolitische Klima günstiger gewesen, diese Pflichten bei der Mautfrage für die Autobahnen und bei der Kraftwerksfrage einzuhalten. *(Abg. Dkfm. Bauer: Zuerst das Ei legen und dann gackern! — Bundesminister Graf: Aber nein!)*

Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich möchte nicht abschließen, ohne noch einmal auf Lösungen zu verweisen. Die erste Lösung.

Der Staat hat kein Geld, um die Wirtschaft so anzukurbeln, wie er sich wünscht und wie wir es uns alle wünschen. Ich halte das an sich für eine günstige Situation, weil ich dagegen bin, daß sich der Staat als Motor der gesamten Volkswirtschaft betrachtet. Nützen Sie die Chance, Privatinitiativen zu fördern! Ich verweise noch einmal auf die Situation des „vermögenden Österreichers“.

Das Unternehmen Österreich ist finanzmäßig bestens ausgestattet. Lassen Sie es als liberales Unternehmen laufen und versuchen Sie nicht, es zu verstaatlichen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Als weiteres: Die Bundesregierung hat eine Bürokratierreform, eine Entrümpelung im öffentlichen Bereich angekündigt. Jetzt, wo Sie nach außen wenig zur Ankurbelung der Wirtschaft tun können, können Sie Vertrauen und Optimismus schaffen, wenn Sie diesen

**Dipl.-Ing. Dr. Krünes**

Sektor, der in Ihrer alleinigen Macht liegt, aktivst angehen. Ich schlage vor, daß wir die Papiere, die produziert werden, auch für dieses Hohe Haus mit als ein Maß für diese Reduktion der Bürokratie betrachten.

Als letztes: Ein sehr großer Sozialforscher Österreichs hat in der Mitte der siebziger Jahre einmal festgestellt: Was wir für die Zukunft brauchen, sind nicht primär technische Innovationen, sondern soziale Innovationen. Ich rufe das in Erinnerung. Ich glaube, wir brauchen soziale, wir brauchen politische Innovationen mehr als technische Innovationen, denen ich sicher auch weiterhin da und dort zum Durchbruch verhelfen möchte. Aber bekennen wir uns zum Vorrang von Ideen neuerer Art anstelle alter, überholter und bereits erfolgloser Konzepte. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.53

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Derfler. Ich erteile es ihm.

17.53

**Abgeordneter Ing. Derfler (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zu den eindeutig wichtigsten Zielsetzungen der Regierungsparteien gehören klarerweise die Sanierung des Staatshaushaltes und Maßnahmen zur Wirtschaftsbelebung und zur industriellen Modernisierung.

Die Sanierung des Bundeshaushalts, meine Damen und Herren, ist eine unausweichliche Verpflichtung. Niemand, auch nicht der Staat, kann auf die Dauer wesentlich mehr ausgeben, als er vereinnahmt. Niemand kann also eine ständig fortgesetzte Schuldenpolitik betreiben. Denn letztlich führt das dazu, daß immer größere Budgetanteile für die Tilgung dieser Schulden und für den Zinsaufwand ausgegeben werden müssen und damit für beschäftigungswirksame Investitionsausgaben fehlen.

Schuldenpolitik ist also eine Belastung für die Beschäftigungspolitik. Schuldenpolitik führt aber auch zu einem gewissen Druck auf den Staat, sich zusätzliche Steuereinnahmen zu verschaffen. Zusätzliche Steuerlasten gefährden aber die Betriebe und die wirtschaftliche Konkurrenzfähigkeit.

Schulden, meine Damen und Herren, sind also eine Gefahr für die Beschäftigung, für das wirtschaftliche Wachstum und für die Stabilität der Währung.

Wir Bauern bekennen uns deshalb zur vereinbarten Einbremsung des Budgetdefizits

und zum Abbau der Schulden. Der Beitrag der Bauern zur Sanierung dieses Staatshaushaltes ist beachtlich, um nicht zu sagen, enorm.

Für die Landwirtschaft wurde als einzigem Bereich eine Stabilisierung der Budgetausgaben für vier Jahre vereinbart, und wir haben in der letzten Zeit begonnen, Schritt für Schritt Maßnahmen zu setzen, um diesen Stabilisierungsrahmen auch einzuhalten. Wir nehmen unsere Verpflichtungen, meine Damen und Herren, bitter ernst, und es sind gewaltige Belastungen, die wir auf uns nehmen, um diese Verpflichtungen korrekt einhalten zu können. Ich erinnere Sie daran ... *(Abg. Huber: Die Bauern!)* Die Bauern, natürlich!

Ich erinnere Sie daran, daß wir 600 Millionen Schilling für die Bewältigung unseres Anteiles an Exportstützungen für die Vermarktung der Ernte 1987 auf uns nehmen müssen und diese Verpflichtung, so schwer es uns fällt, auch einhalten werden. Wir erwarten aber auch, daß vereinbarte Sanierungsmaßnahmen in anderen Bereichen mit ebensolcher Konsequenz und Deutlichkeit verwirklicht werden.

Es geht nicht an, daß man sich einfach auf irgendwelche wohlerworbenen Rechte oder sonstige angenehme Ausreden beruft, um zwingenden Notwendigkeiten einfach zu entgehen. Wir Bauern werden schon genau darauf achten, daß alle Bereiche ihre Verpflichtungen erfüllen und die Sanierungsmaßnahmen — die notwendigen Sanierungsmaßnahmen — mittragen.

Einseitige Belastungen der einkommensmäßig ohnehin nicht gut dastehenden Bauern sind weder sozial noch politisch vertretbar. Es ist natürlich bei diesen schwierigen Sanierungsmaßnahmen auch darauf Bedacht zu nehmen, welches Maß an Leistungen vom Staate erwartet werden kann und möglich ist.

Die Sanierungspolitik ist natürlich mit Ausgabeneinschränkungen gepaart, aber nur mit Maßnahmen für wirtschaftliche Belebung durchführbar und zum Erfolg zu führen. Denn, meine Damen und Herren, es ist völlig klar: Der Staat kann auf die Dauer nur dann zu ausreichenden Einnahmen kommen, wenn eine florierende Wirtschaft vorhanden ist, und die notwendigen Wachstumsimpulse sollen durch die vereinbarte Steuerreform erreicht werden.

Wir Bauern erwarten uns von dieser bevorstehenden Steuerreform, daß unsere Einkom-

**Ing. Derfler**

menssituation sowie die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft insgesamt entsprechend berücksichtigt werden und daß weitere Belastungen für die Bauernschaft ausgeschlossen werden.

Die demnächst anstehende Hauptfeststellung der Einheitswerte wird uns einen Beweis liefern, inwieweit man bereit ist, die Erfordernisse der Bauernschaft zu berücksichtigen, denn wir erwarten uns wohl eine gerechte Verteilung und Bewertung, aber keinesfalls eine Mehrbelastung.

Die notwendige Verbesserung der wirtschaftlichen Situation der Bauern und die Umstrukturierung der Landwirtschaft erfordern eine Reihe von Maßnahmen. Es ist völlig klar, meine Damen und Herren, daß wir Umschichtungen insbesondere in der pflanzenbaulichen Produktion vornehmen müssen, und wir sind ja auf dem besten Wege dazu, um die Erzeugung jener Produkte, die uns heute mit so verheerenden Exportbedingungen und Kosten belasten, wesentlich einzuschränken. Denn einerseits sind verschiedene Exporte auf die Dauer nicht finanzierbar, und andererseits reduzieren sich die möglichen Märkte immer mehr.

Wir wissen also, daß wir in verstärktem Maße zum Anbau von alternativen Pflanzen schreiten müssen und uns in Zukunft nicht mehr so stark auf die Nahrungsmittelproduktion konzentrieren werden, sondern verstärkt versuchen müssen, Rohstoffe für Energiegewinnung und für Industrieproduktionen zu liefern.

Deshalb erwarten wir auch, daß man in Österreich, in unserem Lande, der biotechnologischen Forschung und der Industriereifmachung biotechnologischer Projekte größere Bedeutung beimessen wird. Denn einerseits wissen wir alle genau, wie rasch sich die fossilen Energieträger erschöpfen, und andererseits wissen wir, daß wir ständig reproduzierend ohne Ressourcenabbau diese Wirtschaftszweige alljährlich neu mit Rohstoffen zu versorgen vermögen.

Wir wissen auch, daß wir zunehmend auf bodenschonende Fruchtfolgen bedacht sein müssen. Wir versuchen, die Probleme des Düngemittleinsatzes dadurch zu beeinflussen, daß wir eine Bodenschutzabgabe eingeführt haben.

Wir haben auch ein Ökologieflächenprogramm zunächst versuchsweise eingeführt

und werden dieses Ökologieflächenprogramm selbstverständlich noch ausweiten müssen.

Wir haben bereits Obergrenzen in der Tierhaltung eingeführt und sind dabei, sie weiter auszubauen, weil wir von der Notwendigkeit überzeugt sind, die Massentierhaltung weitestgehend einzubremsen und den Bezug der wirtschaftseigenen Futtererzeugung zur Veredlungswirtschaft in vermehrtem Maße herzustellen, meine Damen und Herren, auch unter Bedachtnahme auf die Möglichkeiten der Verwertung des wirtschaftseigenen Düngers auf den eigenen Betriebsflächen. Auch das ist nicht unproblematisch in manchen Gebieten intensiver Tierhaltung.

Wir müssen alles tun, um die negative Agrarhandelsbilanz Österreichs zu verbessern. Ich glaube, wir müssen uns in verstärktem Maße bemühen, bei unseren Agrarexporten nicht nur Rohstoffe zu exportieren, sondern weitere Verarbeitungen, um damit Wertschöpfung und Beschäftigung im Inland zu erreichen.

Wir müssen überhaupt versuchen, eine Reihe von agrarischen Importen durch eigene Produktionen, wo dies eben möglich ist, zu ersetzen. Und es gibt Bereiche, wo wir uns im besonderen Maße um die Senkung von Verarbeitungskosten bemühen müssen. Ich denke da an verschiedene Sparten, wie etwa die Molkerei- und Käsewirtschaft, wo durch umfassende Rationalisierungsmaßnahmen die Konkurrenzfähigkeit unserer Produkte gegenüber Importprodukten verbessert werden muß.

Es geht also einerseits darum, meine Damen und Herren, den Budgetrahmen für die Landwirtschaft einzuhalten, es geht auch darum, die von uns eingegangenen Verpflichtungen zu erfüllen, aber auch darum, die Bereitschaft aller Interessengruppen in unserem Lande zur Schaffung politischer Rahmenbedingungen für die wirtschaftliche Verbesserung für die Bauern zu erwirken.

Wir denken dabei nicht nur an das Interesse der Bauern, denn es liegt im Interesse der gesamten Gesellschaft, daß ein leistungsfähiger Bauernstand vorhanden ist.

Natürlich ist es leicht, in den gegenwärtigen Zeiten die Ernährung unserer Bevölkerung abzusichern. Wir sollten aber auch darauf bedacht sein, daß es wieder einmal Krisenzeiten geben könnte, die wir alle nicht wollen. Und auch dann muß der österreichische Bauer in der Lage sein, die österreichische



**Ing. Derfler**

Bevölkerung mit ausreichender und qualitativ in Ordnung befindlicher Nahrung zu versorgen.

Der Bauer bewirtschaftet unser Land und schafft damit die Voraussetzung für den Erholungswert der Landschaft. Denn Erfahrungen, die man in den verschiedenen Ländern machte, haben deutlich bewiesen, daß eine von den Bauern verlassene, verödete und unbewirtschaftete Landschaft auch ihren Erholungswert verliert. Angesichts der großen Bedeutung des Fremdenverkehrs und des Ausländerreiseverkehrs in Österreich ist das ein beachtlicher Wirtschaftsfaktor.

Der Bauer ist ein nachhaltiger Investor. Der Bauer hat im vergangenen Jahr 47 Milliarden Schilling für Betriebsmittel, für Investitionen und für Reparaturen ausgegeben. Das ist ein beachtlicher Wirtschaftsfaktor im ländlichen Raum, und somit trägt der Bauer Sorge für die Beschäftigung von Tausenden Menschen in diesem ländlichen Raum.

Daß der Bauer in weiten Räumen unseres Landes der Träger der Besiedlung ist und damit die Möglichkeiten und Voraussetzungen, die Infrastrukturen schafft, daß andere Menschen dort auch Arbeit und Heim finden, brauche ich nicht besonders zu erwähnen.

Ich darf Ihnen abschließend versichern, daß wir Bauern die Bestrebungen zur Stabilisierung des Haushaltes und die Maßnahmen für die Wirtschaftsbelebung, die großen Opfer, die damit auch uns abverlangt werden, mit größtem Ernst verfolgen und unterstützen. Wir erwarten aber, daß uns Bauern in diesem Lande jener Rahmen eingeräumt wird, den wir für die Erfüllung unserer Aufgaben im Interesse der Gesamtbevölkerung brauchen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.06

**Präsident:** Als nächster auf der Rednerliste steht Herr Abgeordneter Mag. Geyer. Ich erteile ihm das Wort.

18.06

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Kohlmaier ist jetzt gerade nicht da, vielleicht hört er mich trotzdem. *(Abg. Dkfm. Bauer: Er ist nie da!)* Ich möchte nämlich nur kurz darauf eingehen, daß er so leichtfertig das Wort „Nihilist“ in den Mund genommen hat, uns erklärt hat, was er unter demokratischer Legitimation, unter Repräsentation und unter Nihilismus versteht. Er hat gemeint, es gibt gewählte Vertreter, und — ich vereinfache das jetzt; das gebe ich schon zu — wenn sich

jemand gegen deren Entscheidung wendet, dann ist er schlichtweg als „Nihilist“ zu bezeichnen.

Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier! Ich würde Sie in diesem Zusammenhang fragen: Halten Sie es für möglich, daß jemand, der zum Beispiel in einer sozialdemokratischen Familie aufgewachsen ist, das Gedankengut der Eltern übernommen hat und sozialistisch wählt, vielleicht aus Tradition und im Gedenken dessen, was die Sozialisten früher einmal geleistet haben, und daß auf der anderen Seite jemand, der in einer katholischen Familie aufgewachsen ist und, aus welchen Motiven auch immer, die ÖVP wählt, gegen eine konkrete Entscheidung der Bundesregierung auftritt, daß er mit einer konkreten Entscheidung und mit einem konkreten Vorhaben nicht einverstanden ist, daß er sich dagegen wehrt?

Meine Frage ist nun: Wie wollen Sie damit umgehen? Wollen Sie damit umgehen, indem Sie Zäune errichten, die Polizei hinschicken und diese Leute als „Nihilisten“ bezeichnen? Oder gibt es auch noch andere Wege? Sollte man nicht versuchen, mit diesen Menschen zu sprechen, ihnen vielleicht Parteistellung einzuräumen in den Verfahren über die Projekte, um die es geht? Sollte man sie vielleicht fragen, sie in die Entscheidung einbinden, Herr Abgeordneter Kohlmaier?

Denken Sie einmal auch darüber nach, warum in der Schweiz, wo die Einbindung der Bürger auf demokratischem Weg viel intensiver ist, die Probleme viel geringer sind!

Denken Sie bitte einmal darüber nach, was in Österreich mit Zwentendorf passiert ist!

Meine Überzeugung ist, daß die Atomkraft in Österreich nicht ohne ganz große politische Probleme durch eine Partei hätte eingeführt werden können und daß es eine richtige, kluge und voraussehende Entscheidung des damaligen Bundeskanzlers Kreisky war, diese Frage der Bevölkerung zur Entscheidung vorzulegen. *(Beifall der Abg. Freda Blau-Meissner.)*

Meine Damen und Herren! Ich war vergangenen Freitag in Tirol, in Innsbruck, und es hat eine Veranstaltung gegen den Transitverkehr stattgefunden. Die betroffenen Bürger haben sich zur Wehr gesetzt gegen das Verkehrschaos, dem sie das ganze Jahr ausgesetzt sind. Ein Beamter der Landesregierung — es war derjenige, der für den Wald zuständig ist — hat bei der Kundgebung etwas

**Mag. Geyer**

gesagt, das mir sehr gut gefallen hat, und ich möchte es Ihnen zur Kenntnis bringen. Er hat gefragt: „Warum stehe ich hier, warum tue ich das, und warum rede ich hier?“ Die sich selbst gestellte Frage hat er damit beantwortet, daß er gemeint hat: „Ich möchte mir von meinen Enkelkindern keinen Vorwurf gefallen lassen müssen. Ich möchte mich nicht der Frage aussetzen: Was hast du damals gemacht, als der Wald kaputtgegangen ist, als die Landschaft zerstört worden ist, als alle Flüsse reguliert worden sind, in Beton gebettet worden sind? Was hast du in dieser Zeit konkret gemacht?“ Er hat dann gemeint: „Ich möchte ihnen nicht sagen müssen: Ich persönlich kann nichts dafür, ich habe eh ein reines Gewissen, ich habe eh nur meine Pflicht getan.“ Er hat gemeint: „Ich möchte ihnen sagen können: Ich bin dagegen aufgetreten.“

Herr Abgeordneter Kohlmaier, vielleicht hören Sie mich doch: Ich würde diese Leute und diese Menschen nicht als „Nihilisten“ bezeichnen und sie zum Gegner machen. Ich würde versuchen — und darum bitte ich Sie, und darum bitte ich auch Ihre Partei —, diese Menschen zu verstehen, ihnen näherzukommen, mit ihnen zu reden, und versuchen, Kriterien zu finden, wie man gemeinsam solche Probleme auf eine demokratische Weise löst: ohne Polizei, ohne Kraftausdrücke, ohne Feindbilder.

Meine Damen und Herren! Die Regierung hat den Wirtschaftsbericht 1987 vorgelegt, und dazu habe ich eine Erklärung des Herrn Bundesministers für Finanzen zur wirtschaftlichen Lage und eine Rede des Herrn Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten zum Wirtschaftsbericht erhalten. Unter beiden steht die Drohung: „Es gilt das gesprochene Wort“, was ich allerdings nicht so ernst nehme, denn in den Ausführungen gibt es so viel Allgemeines, das gilt und gilt wieder nicht, weil es praktisch nichts bedeutet.

Angesichts so vieler Berichte habe ich mir auch einen mitgenommen. Es ist kein Bericht der Grünen, es ist ein ganz besonderer Bericht, auf den ich Sie aufmerksam machen will.

Die Forschung, über die die beiden Minister heute auch einiges zu sagen gehabt haben, beschäftigt sich mit vielen Bereichen. Einer der Bereiche ist die Wirtschaft selbst. Österreich leistet sich dazu einige ausgezeichnete Experten, die im Wirtschaftsforschungsinstitut tätig sind und Stellungnahmen, Gutachten und Berichte erstatten.

Der Bericht, den ich mitgebracht habe, ist der österreichische Strukturbericht 1986. Und weil ich davon ausgehe, daß der eine oder andere unter Ihnen den Bericht noch nicht kennt, möchte ich Ihnen ganz kurz etwas daraus zur Kenntnis bringen, da ich meine, daß dieser Bericht wirklich sehr interessant und sehr, sehr wesentlich ist.

Es war heute bei beiden Ministern von Strukturverbesserung die Rede. „Strukturverbesserung“ — dieses Wort wird gerne in den Mund genommen, Strukturverbesserung wird immer wieder gefordert. Auch das Wirtschaftsforschungsinstitut hat sich mit diesem Problem befaßt und auf eine sehr subtile und gründliche Weise eine Untersuchung angestellt, die von folgender Überlegung ausgeht: Man kann die Industrienationen einteilen, unterscheiden, messen, je nachdem, ob sie die Industriestruktur und die Produktionsbereiche eher dahin orientieren, daß sie forschungsintensive Bereiche unterstützen und steuern, humankapitalintensive Bereiche, oder auf der anderen Seite — das ist sozusagen das andere Ende der Skala — diejenigen Bereiche, wo viel Energie verbraucht wird, viel Rohstoff und auch viel Umwelt verbraucht wird, die also umweltintensiv sind. Klar: Wenn Rohstoff verbraucht wird, wenn Energie verbraucht wird, dann wird eben auch Umwelt verbraucht.

Die Leute vom Wirtschaftsforschungsinstitut haben nun 600 verschiedene Waren, die im OECD-Bereich erzeugt werden, dahin untersucht, inwieweit die Waren veredelt sind, inwieweit Geist, Intelligenz, Kreativität, Phantasie drinnen steckt und inwieweit die Waren bloß Rohstoffe sind, bloß energieintensiv sind und die Umwelt belasten, wobei — das ist, glaube ich, jedem bekannt, der sich ein bißchen mit dem Thema beschäftigt — ein Grunddilemma dazukommt, das lautet: Bei den Waren, die eher intensiv an Energie, an Rohstoff und an Umweltverbrauch sind, treten die Industrieländer zunehmend in Konkurrenz und verlieren damit an Wettbewerbsfähigkeit gegenüber den sogenannten Schwellenländern, den Ländern, die an der Schwelle zum Industriestaat stehen und die ungleich bessere Wettbewerbsvoraussetzungen gerade auf diesen Sektoren haben, die Energie billig haben, Rohstoffe billig haben und die auch noch unverbrauchte Umwelt relativ billig haben.

Das Ergebnis des Wirtschaftsforschungsinstitutes nach Untersuchung von 600 Produkten will ich Ihnen gerne zur Kenntnis bringen. Es heißt wörtlich — damit Sie mir Glau-

**Mag. Geyer**

ben schenken —: Österreich ist im höheren Maße als die meisten anderen Industrieländer auf die rohstoff-, energie- und umweltintensiven Produktionen spezialisiert. Diese waren in den ersten Nachkriegsjahren eine Notwendigkeit, teils wegen des ererbten Kapitalstockes, teils aus Gründen des Wiederaufbaus. Außerdem waren die dafür notwendigen Ressourcen in relativ hohem Ausmaß verfügbar. Im gewissen Sinn gilt dies auch für die Umwelt. Die Faktoren fielen einer nach dem anderen weg. Eine besonders drastische Zäsur bildete die Energieverteuerung Anfang der siebziger Jahre, doch gelang es nicht, gleichzeitig damit auch die Produktion schrittweise auf technologisch höherwertigere Güter zu verlagern. Im Gegenteil: Die Spezialisierung auf ressourcenintensive Produktionen hat sich seit 1973 sogar noch leicht verstärkt.

Das heißt im Klartext, mit anderen Worten: Der viel verlangte, viel besprochene Strukturwandel und die Verstärkung des Strukturwandels hat seit 1973, seit rund 15 Jahren, nicht stattgefunden. Es hat überhaupt kein Wandel stattgefunden. Die Strukturverhältnisse haben sich nicht geändert, wenn man davon absieht, daß Österreich als einziges Land im OECD-Bereich im Grundstoffbereich noch ausgebaut hat, das heißt, im ökonomisch und ökologisch schlechten Bereich noch dazugelegt hat.

Die Folge dessen am Beispiel Schweiz beim Energieverbrauch: Die Schweiz hat ein um 50 Prozent höheres Bruttoinlandsprodukt und dennoch einen absolut geringeren Energieverbrauch als Österreich.

Das heißt mit anderen Worten: Österreichs Wirtschaft könnte um 50 Prozent wachsen. Ohne daß ein einziges neues Kraftwerk gebaut wird, ohne daß das Dorfertal geflutet wird, ohne daß dort eine 200 m hohe Stauwand errichtet wird, ohne daß das Kraftwerk Ebbs in Tirol gebaut, ohne daß die Donau zu 100 Prozent verbaut wird, könnte Österreichs Wirtschaft weiterhin wachsen, wenn man die strukturpolitischen Methoden der Schweiz anwendet.

Meine Damen und Herren! Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat die Untersuchung nach einer zweiten Methode ergänzt, die mir neu war und meiner Meinung nach sehr interessant ist. Es hat den sogenannten unit value untersucht, nämlich inwieweit eine Volkswirtschaft Güter erzeugt, deren Preis pro Gewichtseinheit hoch oder deren Preis pro Gewichtseinheit niedrig ist. Denn das ist auch

ein ganz signifikanter Indikator, wie es um eine Volkswirtschaft aussieht, ob sie hochentwickelt ist oder ob sie im niedrigen Bereich ist.

Ein Kilo Eisen erzielt weniger an Erlös als ein Kilo Stahl, und das natürlich wieder wesentlich weniger als ein Kilo Maschine. Ein Kilo Preßglas kostet viel weniger als ein Kilo Glas, das ein Spezialgegenstand zum Beispiel für ein Elektrogerät ist.

Am unit value erkennt man, wie der Status eines Industrielandes ist. Das Ergebnis, zu dem die WIFO-Leute gekommen sind, bestätigt die erste Analyse, nämlich: Die Exporte, die Österreich im Jahr 1984 getätigt hat, haben einen Preis pro Gewichtseinheit von rund 25 S erzielt, bei den Importen war pro Gewichtseinheit ein Preis von rund 40 S zu bezahlen.

Das heißt: Wir exportieren minderwertige Güter und importieren hochwertige Güter. Wir exportieren das Holz und importieren die Möbel. Wir exportieren im Grundstoffbereich, dort sind wir stark. Wir exportieren die Güter, die Energie fressen, Rohstoffe verbrauchen und Umwelt verschmutzen, und importieren die Güter, in denen viel Intelligenz steckt, in denen viel Phantasie steckt, die eine hohe Verarbeitungsqualität haben.

Meine Damen und Herren! Abgeordneter Kohlmaier hat bei der Stelle seiner Rede, wo er sein Herz hat bluten lassen, gemeint: Ja was sollen wir denn machen? Wenn wir es wüßten, was wir gegen die Umweltverschmutzung tun sollen, dann würden wir es schon tun.

Herr Abgeordneter Kohlmaier! Im Bericht des Wirtschaftsforschungsinstitutes wird in einer sehr neuartigen, klaren Weise von unabhängigen Fachleuten aufgezeigt, wie die Diskrepanz zwischen Wirtschaft und Umwelt zumindest größtenteils aufgelöst werden kann. Es wird bewiesen, daß ökonomisch unsinnige Wirtschaftspolitik auch ökologisch eine Katastrophe ist oder umgekehrt: daß sich ökologisch falsche Entscheidungen auch ökonomisch nicht rentieren.

Das zeigt auch, wie die Wirtschaftspolitik der kommenden Jahre sein müßte. Es geht nicht darum, der bestehenden Industrie ein paar Filter zu verpassen und dann nicht zu wissen, was man mit dem Filterkuchen oder mit dem Klärschlamm machen soll, es geht nicht darum — oder jedenfalls nicht nur mehr darum —, Umweltschutzmaßnahmen zu set-

Mag. Geyer

zen, sondern es geht darum, industriepolitische, strukturpolitische Entscheidungen zu treffen und klar zu bekennen: Wo sind die Bereiche, wo eine Vermehrung der Industrie sinnvoll ist, und wo ist es nicht sinnvoll? Wo sind die Bereiche, wo die Industrie von vornherein die Umwelt nicht belastet — dort soll sie ausgeweitet werden —, und wo sind die anderen Bereiche?

Wenn man sich die Politik dieser Bundesregierung — auch in der letzten Zeit — ansieht, so merkt man, daß der Zug genau in die falsche Richtung geht.

VOEST: Anfang der siebziger Jahre hat es ein Konzept gegeben: Einstieg in die Finalindustrie. Dieses Konzept war meiner Einschätzung nach richtig. Man wollte wegkommen vom Grundstoffbereich. Und was ist daraus geworden? — Da — meine Behauptung — wenig fähige Manager, nämlich nach parteipolitischen Kriterien ausgesuchte Manager, und eine Unternehmensstruktur, die sich genauso nach parteipolitischen Aspekten richtet, es nicht geschafft haben, dieses Konzept durchzuführen, verläßt man das an sich richtige Ziel. Weil die Mittel dazu nicht geführt haben, weil die Mittel untauglich waren, verändert man das richtige Ziel und geht wieder 20 Jahre zurück, in den Grundstoffbereich, zur Stahlproduktion. „VOEST-ALPINE-NEU“ ist gleich „VOEST-ALPINE-uralt“: Wieder Grundstoffbereich, wieder keine Veränderung der Struktur der österreichischen Wirtschaft.

Genau das gleiche bei der Düngemittelproduktion in der Chemie Linz. Die Voraussetzungen sind denkbar schlecht: In Österreich gibt es nicht den Rohstoff dafür, in Österreich gibt es nicht genug Energie. Andere Länder haben das Erdgas praktisch kostenlos, in Österreich muß es eingeführt werden. Die Produktion selbst ist teuer. Sie ist umweltbelastend, und das, was herauskommt, ist ein Produkt, das die Umwelt gefährdet, denn mit Düngemitteln können wir derzeit schon nicht umgehen und vergiften damit die Böden.

Wenn wir dort investieren, bleibt es wieder bei der Grundstoffindustrie. Es ist das ökologisch unsinnig, und es ist auch ökonomisch unsinnig, da das Unternehmen vom ersten Tag an mit Verlusten produzieren wird, da es vom ersten Tag an vom Steuerzahler subventioniert werden muß. Die falsche industriepolitische, strukturpolitische Entscheidung muß vom Beginn an subventioniert werden.

Genau das gleiche bei der AMAG: Auch hier

existiert der Rohstoff in Österreich nicht, er muß eingeführt werden, was wieder bedeutet, daß wir von vornherein nicht konkurrenzfähig sind mit jenen Ländern, die diesen Rohstoff haben; wir produzieren also sehr energieintensiv und sehr umweltbelastend. Und das Produkt, das Erzeugnis, ist auch wieder etwas, was die Umwelt belastet: die Aludosen, mit denen wir nicht fertig werden.

Das ist eine industriepolitisch falsche Entscheidung, die subventioniert werden muß, die von Beginn an durch einen zu billigen Strompreis subventioniert werden muß, den die anderen Strombezieher zahlen müssen.

Diese Beispiele ließen sich fortsetzen: 380 KV-Leitungen, Investitionen in den Betonbereich, Betonsockelinvestitionen, und im Stahlbereich. — Wir ändern an den Strukturen der österreichischen Wirtschaft nichts!

Herr Abgeordneter Keimel hat zuletzt bei einer Debatte gemeint: Ihr Grünen, ihr seid ja gegen alles, ihr seid ja gegen jede Industriepolitik! Ihr sagt ja zu allem nein! (*Abg. Dkfm. Löffler: Da hat er recht!*) Das stimmt nicht! Das ist nicht richtig!

Wir sagen zu den falschen Entscheidungen nein. Wir wollen andere Entscheidungen. Wir wollen bestimmte Investitionen nicht, wir wollen andere Investitionen.

Und wenn Sie dann sagen — ich glaube, Minister Graf hat das einmal getan —: Wir brauchen auch zusätzlich den Grundstoffbereich, wir können nicht nur im Finalbereich bleiben, so sage ich Ihnen eine Binsenwahrheit: Einen Schilling kann man nur einmal ausgeben. Wenn man 2 Milliarden Schilling für die Düngemittelproduktion bei der Chemie Linz ausgibt, dann kann man diese 2 Milliarden Schilling nicht sinnvoll einsetzen, zum Beispiel für einen Versuch bei der „sanften Chemie“. Wenn man 5 Milliarden Schilling für die AMAG einsetzt, dann kann man diese 5 Milliarden Schilling nicht für ein anderes Projekt sinnvoll einsetzen. Und wenn man 17 Milliarden Schilling ... (*Abg. Vetter: Der Herr Staatsanwalt entscheidet das! Woher nehmen Sie Ihre Weisheiten?*)

Herr Abgeordneter! Wenn man 17 Milliarden Schilling für den endgültigen Ausbau der Donau verwendet, dann kann man dieses Geld (*neuerlicher Zwischenruf des Abg. Vetter*) — ich werde es Ihnen gleich sagen — nicht für eine sinnvolle, zum Beispiel für eine dezentrale Energieversorgung verwenden.

**Mag. Geyer**

Das entscheide nicht ich, aber das, was mir abgeht, ist, daß Sie sich nicht auf unabhängige Fachleute verlassen und den Rat Ihres eigenen Institutes, des Wirtschaftsforschungsinstitutes, nicht befolgen. Das ist der Jammer! Daß Sie mir nicht glauben, ist eine Sache, daß Sie Ihren eigenen Leuten nicht glauben, das ist die Katastrophe!

Herr Abgeordneter! Vor einiger Zeit hat es in Österreich, glaube ich, etwas Einmaliges gegeben: 30 unabhängige Experten haben auf eigene Kosten — auf eigene Kosten! — in der „Kronen-Zeitung“ inseriert und sich gegen das Wahnsinnsprojekt AMAG ausgesprochen. Genau das ist es: Sie glauben keinem unabhängigen Experten, Sie glauben Ihren eigenen Experten nicht mehr — Sie glauben nur mehr an die Lobbies, die hinter Ihnen stehen. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.26

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kerschbaum. Ich erteile es ihm.

18.27

**Abgeordneter Kerschbaum (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf vorerst nur ein paar Bemerkungen zu den Ausführungen der Abgeordneten von der grünen Fraktion machen. Es wurde heute schon so viel über Baulobbies und andere Dinge gesprochen, und ich möchte einmal klipp und klar sagen, daß ich Mitarbeiter in der Bauwirtschaft bin und mich daher dagegen verwahre, daß wir hier in dieser Form hingestellt werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich glaube, grundsätzlich schon behaupten zu können, daß die Menschen in der Bauwirtschaft — wie überhaupt in der Wirtschaft Österreichs — jahrzehntelang hervorragende Leistungen erbracht haben und es eigentlich verdienen würden, daß man etwas besser mit ihnen umgehen würde. Aber, bitte, in dieser Richtung sind wir ja bereits einiges gewohnt, und ich möchte nur zwei Dinge klarstellen:

Wir von der Bauwirtschaft und wir Gewerkschafter haben die Leute in Hainburg nicht hineingehetzt, sondern haben sie dringend gemahnt, nicht hineinzugehen, um Dinge zu verhindern, die nicht zu verantworten gewesen wären. Hineingehetzt hat man schon andere.

Und noch etwas dazu: 40 000 Menschen haben in Wien demonstriert, und das war eine friedliche Demonstration, kein Polizist mußte eingreifen. Und wir sind stolz darauf, daß

unsere Leute sich so verhalten haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und noch eine Bemerkung in dieser Richtung: Frau Abgeordnete Blau-Meissner hat gesagt, sie war in der Au. Das stimmt, ich war auch fast jeden Tag dort. Nur: Sie hat keinen Abend in der Au verbracht, sondern im Krankenhaus Hainburg, in der Abteilung des Primars Zacherl, dort war sie dann über Nacht, die Frau Meissner-Blau.

Ich möchte noch etwas Grundsätzliches hier erwähnen: Nach den Ereignissen in Hainburg haben wir genau gewußt, daß Hunderte unserer Menschen von der Arbeitslosigkeit bedroht sind — und das ist auch dann in den Monaten Jänner und Februar so eingetreten, und daher glauben wir, daß wir nach gründlicher Überlegung, nach all den Vorarbeiten, die bisher geschehen sind, und all den Dingen, die noch notwendig sind, überhaupt nicht davon abgehen können, einen sinnvollen Ausbau der Donau unterhalb von Wien herzustellen.

Wir können auch nicht zur Kenntnis nehmen, daß vielleicht beim ganzen Schwertransport auf der Donau der Umschlaghafen in Preßburg sein wird und Wien und Österreich abgekoppelt sind. Wir müssen eben in einer schwierigen Phase, in der sich unsere Wirtschaft befindet, alles daran setzen, um mit Ruhe und Besonnenheit jene Fragen, die gewiß nicht leicht zu lösen sind, einer Lösung zuzuführen, und wir können auch darauf stolz sein, was wir Österreicher in den vergangenen Jahren im Ausland geleistet haben.

Wenn Sie heute in Ungarn, in der Bundesrepublik Deutschland, in Algerien oder in anderen Staaten die Leistungen der österreichischen Wirtschaft, der österreichischen Bauwirtschaft betrachten und sehen, welches Image wir uns dort geschaffen haben, so werden Sie merken, daß wir allen Grund haben, auf unsere Leistungen stolz zu sein und die Erfahrungen, die wir dort gesammelt haben, in Österreich in die Praxis umzusetzen.

Es ist selbstverständlich, daß wir uns zu einer Industriepolitik bekennen, wobei wir hundertprozentig zur Kenntnis nehmen, daß auch die Mittelbetriebe und die Kleinbetriebe ihren echten Stellenwert in unserer Wirtschaft haben müssen.

Aber, geschätzte Damen und Herren, eine große Sorge wird in Zukunft auf uns zukommen, wenn wir nämlich nicht rasch genug unseren jungen Menschen sagen, überzeugend sagen, daß die Facharbeit wieder einen

**Kerschbaum**

besonderen Stellenwert in unserem Staat einnehmen soll, daß es nicht nur das Studium allein ist, das man anstreben soll, sondern wir müssen darauf aus sein, unseren jungen Menschen zu sagen, daß Sprachen sehr wichtig sind, um eben bei internationalen Verbindungen bestehen zu können. Wenn das geschehen ist, dann, glaube ich, haben wir in dieser etwas schwierigen Zeit wieder einen wichtigen Schritt vorwärts gemacht.

Der Strukturwandel, in dem wir uns gerade befinden, ist sicherlich nur in einem großen Konsens zu bewältigen, aber es wird eben nicht möglich sein, daß sich alle Gruppen und Gruppierungen in Österreich zu einheitlichen Lösungen bekennen. Es wird daher Aufgabe der politisch relevanten Kräfte in unserem Staat sein, die notwendigen Maßnahmen — wenn sie das eine oder andere Mal auch noch so schmerzhaft sind — durchzuziehen.

Ich glaube, es ist eine unserer vorrangigsten Aufgaben, unseren Menschen in der Wirtschaft die Chance zu bieten, in Zukunft mehr und bessere Arbeitsplätze zu haben, als wir sie derzeit zur Verfügung stellen können. Und ich glaube auch, daß es besonders notwendig ist, unseren jungen Menschen diese Aussichten zu bieten, damit sie zuversichtlich ihre Leistungen für Österreich erbringen können. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 18.32

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

18.32

**Abgeordneter Haigermoser (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Da die Diskussion jetzt etwas dahinschliefert, glaube ich, daß es notwendig ist, daß wir uns des Anlaßfalles erinnern: Herr Bundesminister Robert Graf hat eine Erklärung zur wirtschaftlichen Lage abgegeben, desgleichen der Herr Finanzminister.

Wir Freiheitlichen haben — ich meine, nicht zu Unrecht — einen Mißtrauensantrag gegen den Herrn Finanzminister eingebracht, und ich glaube, daß es nicht schwerfällt, diesen noch zusätzlich zu begründen.

Die uralten Rezepte einer ungeliebten Koalition, welche außer einem sozialistischen Hegemonieanspruch nichts zu bieten hat, eine ÖVP, welche in 16 Jahren Opposition Abertausende bunte Blätter bedruckt hat und diese am ersten Tag des Regierungsantrittes

klammheimlich in einem Feuerchen aufgehen ließ, eine SPÖ, welche mit dem Banker Vranitzky ihr geschwundenes sozialdemokratisches Gewissen mangelhaft zu beruhigen versucht — das Ganze wird tagespolitisch mit rat- und tatlosen Ministern angereichert, welche sich täglich mehrmals selbst in Frage stellen.

Bei einem solchen Szenario wird es von Tag zu Tag verständlicher, wenn sich der Pessimismus bei den fleißigen Arbeitnehmern und Arbeitgebern unseres Landes wie ein Krebsgeschwür festsetzt. Diese Feststellungen können nicht einmal die eifrigsten Fundamentalisten einer Opposition glücklich und zuversichtlich stimmen. *(Abg. Dr. Blenk: Ein treuer Diener seines Herrn!)*

Herr Kollege Blenk, diese Tatsachen sind bittere Wahrheit, und wenn Sie sich mit Ihren Wählern, mit den Wirtschaftstreibenden, mit den Arbeitnehmern unterhalten würden, würden Sie zu keiner anderen Aussage und Ansicht kommen als zu der, die ich Ihnen jetzt hier von diesem Pult aus darlegen konnte. *(Abg. Dr. Blenk: Das ist Arroganz! Sonst ist nichts dahinter!)*

Niemand, Herr Kollege, auch nicht die blindesten Anhänger der sozialistischen Koalitionsregierung werden abstreiten können, daß bei dieser Regierung das Sprichwort gilt: „Außer Spesen nichts gewesen.“ *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren von der sozialistischen Koalition! Die Beweisführung für diese unsere Feststellung, fußend auf Hunderten Gesprächen mit Wirtschaftstreibenden, ist unschwer. *(Abg. Kraft: Sie haben schon bessere Reden gelesen als heute!)* Was hat denn das so hoch gelobte Budget gebracht? Was hat der Budget- und Finanzexperte der Sozialistischen Partei, desgleichen Wirtschaftssprecher seiner Partei, Dr. Nowotny, vor nicht allzu langer Zeit verkündet? Nachzulesen in der „Neuen Zeit“ vom 20. März 1987. Es ist ganz interessant, Herr Kollege Kraft, jetzt können Sie sich das anhören, da Sie darüber gesprochen haben, was die ÖVP versäumt hat. Wir werden dazu noch kommen, Herr Kollege Kraft. Ich werde Ihnen jetzt erzählen, Herr Kollege Kraft, mit wem Sie sich da eingelassen haben. *(Abg. Kraft: Gott sei Dank nicht mit Ihnen! — Heiterkeit.)*

„Dennoch glaubt er“, Nowotny, „daß der Budgetvoranschlag 1987, der ab heute im Parlament debattiert wird, auch bei einer Verschlechterung der Konjunktur ‚halten‘ werde,

**Haigermoser**

da „stille Reserven“ vorhanden seien.“ Das sagte Herr Kollege Nowotny vor wenigen Tagen. — Vor wenigen Wochen hat Herr Kollege Nowotny gemeint, daß auch bei einem Konjunkturtief, das der Herr Bundesminister für Finanzen beklagt hat, dieses Budget halten werde.

Was ist passiert? — Ein Konjunkturtief ist eingetreten, und 10 Milliarden fehlen. Wo bleibt denn die Expertenhaftigkeit des Herrn Dr. Nowotny, der zu den Chefberatern des Herrn Finanzministers Lacina gehört? Wo bleibt hier die Budgetwahrheit? — Es bleibt nur das eine: daß entweder bewußt ein falsches Budget erstellt wurde oder daß die Unfähigkeit bei diesem Budget Pate gestanden ist.

Meine Damen und Herren! Wenn es sonst keines Beweises bedurft hätte als die Aussage des Herrn Dr. Nowotny — ich glaube, das ist Beweis genug! Und wenn der Herr Finanzminister schon heute als „Ferdl mit der leeren Tasche“ und der Finanzstaatssekretär als „Johannes der Täuscher“ bezeichnet werden, nämlich von der Bevölkerung, dann hat das seine Berechtigung, meine Damen und Herren! Die Ratlosigkeit, die Konzeptlosigkeit der derzeitigen Bundesregierung ... (*Zwischenruf des Abg. Dipl.-Vw. Killisch-Horn.*) Herr „Wahlrechtsexperte“ Killisch-Horn, auf Ihre Ratschläge kann ich gerne verzichten. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie sollten sich mit dem Wahlrecht und mit den Wahlvorgängen bei der Tiroler Handelskammerwahl beschäftigen, da haben Sie Arbeit genug und aufzuarbeiten genug, Herr Kollege! (*Zwischenruf des Abg. Kraft.*)

Die Ratlosigkeit, die Konzeptlosigkeit der derzeitigen Bundesregierung wird besonders augenscheinlich, wenn man die heutige Ausgabe der „Salzburger Nachrichten“ aufschlägt. Herr Bundesparteiobermann Dr. Jörg Haider hat ja das schon klar und deutlich auch ausgesagt. Herr Staatssekretär Johannes Ditz kritisiert sich und stellt sich selbst in Frage. Ja wenn das kein Grund ist, zurückzutreten, dann weiß ich nicht, welche Gründe es noch gibt. Es heißt dort: „Verwirrung um Sparplan“, um den sogenannten Sparplan der Koalition: „Die jetzt aufzubringenden zwei Milliarden Schilling würden das drohende Budgetdefizit allenfalls auf 82 Milliarden drücken können, keinesfalls aber unter die ominöse Grenze von 80 Milliarden Schilling.“

Meine Damen und Herren! Was besagt denn dieser Satz? Was fällt Ihnen noch ein außer Belastungen? Was kommt denn als

nächstes an Belastungspaketen? — Offenbar führen Sie schon wieder einen Anschlag auf den Säckel des Steuerzahlers im Schilde, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Elmeyer: Sprücheklopfer!*)

Diese doppelzüngige Politik setzt sich ja fort in Aussendungen des Wirtschaftsbundes. Da läßt sich Herr Staatssekretär Dr. Johannes Ditz feiern, indem er mit Überschriften wie „Schluß mit Belastungen, Steuerreform muß kommen“ den Mund allzu voll nimmt.

Da sagt er — ganz interessant —: „Nur durch eine Sparpolitik kann sichergestellt werden, daß die Steuerbelastungspolitik eingeschränkt wird.“ Das sagt Herr Johannes Ditz. Wenige Wochen später erklärt er gegenüber einer angesehenen Tageszeitung, daß zuwenig gespart würde. Wer versteht da noch die Welt, meine Damen und Herren?

Die Frau Fast-Bundesministerin Dr. Helga Rabl-Stadler spricht gar von einer „Steuer-Wende“. Sie spricht von einer Steuer-Wende, die keinesfalls eingetreten ist und auch nicht eintritt. (*Abg. Gurtner: Abwarten!*) Es ist ein wunderbares Artikerl, das die Frau Fast-Bundesministerin hier sich schreiben ließ, indem sie bejammerte, was alles nicht geschehen kann, weil früher nicht richtig gewirtschaftet worden wäre. (*Abg. Kraft: Bitte wer? Wer hat das gesagt?*)

Sie haben in Ihrer Oppositionszeit in dicken Papieren versprochen, daß Sie binnen hundert Tagen eine Steuerreform einleiten würden. Jetzt haben Sie diese Steuerreform auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben, Herr Kollege Kraft!

Herr Staatssekretär und Herr Finanzminister! Wenn Sie schon der Opposition nicht glauben, so glauben Sie wenigstens einer Tageszeitung, die zumindest der Österreichischen Volkspartei nicht fernsteht. (*Abg. Kraft: Die Opposition ist ja nicht glaubwürdig!*)

Am 2. Mai 1987 konnte man in einer Glosse zur Behandlung der Verstaatlichten in den „Salzburger Nachrichten“ unter der Überschrift „Scharlatanerie“ lesen:

„Die Regierung hat sich nun vollends der Scharlatanerie verschrieben. Mit dem Lösungskonzept für die verstaatlichte Industrie können die Minister bestenfalls in einer Schaubude auf einem Jahrmarkt auftreten.“ — Ende des Zitats.

**Haigermoser**

Nicht aus einer freiheitlichen Schrift, sondern aus den „Salzburger Nachrichten“, einer angesehenen Zeitung dieser Republik, meine Damen und Herren! Kommentar dazu überflüssig, Herr Kollege Kraft!

Wenn man nun die heutigen Ausführungen des Wirtschaftsministers Robert Graf beleuchtet, ist man geradezu gezwungen, die „Salzburger Nachrichten“ noch einmal zu zitieren.

Heute hat uns Herr Bundesminister Robert Graf im Brustton der Überzeugung und des Stolzes seiner guten Wirtschaftspolitik erklärt, es seien 30 Prozent mehr Anträge für die BÜRGES-Kreditaktionen eingelangt. Das sei quasi ein Zeichen des wirtschaftspolitischen Optimismus in diesem Lande.

Gleichzeitig hat er aber verschwiegen, daß er die Förderungsmittel in diesem Bereich um 30 Prozent gekürzt hat. Das heißt, daß die klein- und mittelständische Wirtschaft, der Fremdenverkehr nicht mehr die Möglichkeit haben, entsprechend zu investieren, und daß deswegen der Pessimismus rapide um sich greift.

Wenn in einem ebensolchen Kommentar in dieser Tageszeitung unter dem Titel „Blanker Hohn“ steht, „Wirtschaftsminister Robert Graf scheint die Gewerbetreibenden verhöhnen zu wollen“, so ist diesem Satz ebenfalls nichts mehr hinzuzufügen, meine Damen und Herren! — Das ist nicht einer freiheitlichen Feder entsprungen, sondern das schreibt ein angesehener Wirtschaftsjournalist, der wiederum dem bürgerlichen Lager mehr als nahesteht.

Was sagt dann dieser Wirtschaftsjournalist? „Für die BÜRGES- und Gewerbestrukturbesserungsfinanzierung steht jährlich eine einzige Milliarde Schilling zur Verfügung. Und diese fließt in die Klein- und Mittelbetriebe, die ungeschützt von staatlichen Geldschirmen sich im Wettbewerb behaupten müssen und tatsächlich auch behaupten. Bei dieser lächerlichen Milliarde, die noch dazu Unternehmen zukommt, die Gewinne machen und Steuern zahlen, spart der Staat. Für die Pleitiers gibt es aber ein unerschöpfliches Füllhorn.“ — Ende des Zitats.

Herr Präsident Dittrich! Kann Sie das froh stimmen? Können Sie darüber noch lustig sein, daß in die Verstaatlichte die Milliarden bedenkenlos hineingeworfen werden, die klein- und mittelständischen Betriebe aber ausgehungert werden, jene Betriebe, die

immerhin mehr als 90 Prozent der Arbeitsplätze in diesem Lande sichern? Wenn Sie für diese Betriebe eintreten würden, wenn Sie diesen Betrieben wirklich die Hand reichen würden, hätten Sie diesen Vorkommnissen und dieser Gangart in dieser sozialistischen Koalitionsregierung nicht die Zustimmung geben dürfen. (Beifall bei der FPÖ.)

Robert Graf hat in diesen Tagen in der sozialistischen Koalitionsregierung folgende Schröpfaktionen miteingeleitet: Erhöhung der Mineralölsteuer — eine weitere wurde ja schon angekündigt —, Erhöhung der Einkommensteuer durch Reduktion der Sparförderung, Erhöhung der Grunderwerbsteuer, da diese nicht aufkommensneutral ist — daran ändert auch nichts das frisierte Schreiben des Städtebundes, der noch im letzten Augenblick retten sollte, was noch zu retten ist, um ein bisserl argumentieren zu können —, eine angedrohte gigantische Erhöhung der Einheitswerte — eine stille Enteignung; dazu reicht die ÖVP die Hand —, Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge, Erhöhung der ÖBB-Tarife, insbesondere für den kleinen Mann, Telefongebühren, Ausräumung des Familienlastenausgleichsfonds — wo sind denn die familienpolitischen Sprecher der ÖVP, die in der Oppositionszeit dieses Menekel an die Wand gemalt haben? —, die Zerstörung des Umweltfonds, der ja besonders den klein- und mittelständischen Wirtschaftsbetrieben Möglichkeiten gegeben hat, umweltpolitische Investitionen zu tätigen.

Derselbe Robert Graf hat noch am 14. Dezember 1984 im Parlament folgendes erklärt — und darum geht es: um die Glaubwürdigkeit dieser Österreichischen Volkspartei; hören Sie, was uns dieser Robert Graf laut „Parlamentsstenogramm“ erzählt hat! —:

„Meine Damen und Herren! Sie wissen es, daß wir recht haben, Sie wollen es nicht zugeben. Ein dauerhaftes Mehraufkommen an Steuereinnahmen kann nicht mehr durch Mehrbelastung, sondern nur mehr durch weniger Belastung und weniger Steuerdruck erreicht werden. (Beifall bei der ÖVP.)“

Wo sind Sie jetzt mit Ihrem Beifall? Wo ist denn jetzt Ihre Umsetzung, wo ist die Umsetzungskapazität, die Sie in den Raum gestellt haben? Sie haben dicke Papiere bedruckt und haben es nicht geschafft, für die klein- und mittelständische Wirtschaft einzutreten.

„Die Steuerschraube“ — das sagte des weiteren der jetzige Bundesminister Robert Graf — „in Österreich ist völlig ausgeleiert —



**Haigermoser**

ich zitiere Horst Knapp —, weil der Staat bereits zu Unzeiten sich immer neue Steuerquellen erschlossen hat.“ — Ende der Worte des seinerzeitigen Oppositionsabgeordneten und jetzigen Bundesministers Robert Graf.

Hier stellt sich nun die Frage: Ist Robert Graf umgefallen, jener Robert Graf, welcher den Eintritt in die sozialistische Koalitionsregierung als das allein Seligmachende angepriesen hat, der die große Lösungskompetenz dieser Koalition angepriesen hat, der gemeint hat, nur die breite Zusammenarbeit könne die Probleme lösen? Die Wirtschaft harret der Antworten, meine Damen und Herren! Sie sind bis dato die Antworten schuldig geblieben.

Zweite Frage: Ist Robert Graf trotz seiner schönen Worte nicht willens oder fähig, insbesondere für diese klein- und mittelständische Wirtschaft einzutreten? — Seine eigenen Worte lassen den Verdacht aufkommen, daß beides stimmt.

Noch einige Sätze, und zwar zum Bausparen, meine Damen und Herren! Daß man beim Bausparen gewisse Reduktionen machen kann, soll, muß — wie immer man das bezeichnet —, darüber läßt sich diskutieren. Daß Sie aber rückwirkend das Vertrauen gebrochen haben, daß Sie rückwirkend in bestehende Verträge eingreifen, das verstehen die Bürger nicht mehr.

Herr Kohlmaier — der nicht anwesend ist —, wenn Sie, statt in Wirtshäuser zu gehen, wo Sie sogenannte Nadelstreifträger befehlen, mit den Bürgern reden würden, würden Sie dieselbe Antwort bekommen, die ich Ihnen jetzt gebe: Das Bausparen ist die Sparform des kleinen Mannes. Beim Bausparen war es bis dato so, daß sich vor allem junge Menschen Wohnraum geschaffen haben, Menschen, die nicht dem Staat auf der Tasche liegen, die aus Eigeninitiative Eigentum geschaffen haben. Diesen kleinen Sparern fallen Sie in den Rücken, meine Damen und Herren, Sie von der Volkspartei! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn es noch eines Beweises bedürfte, wie doppelzünftig, wie zwiespältig, wie janusköpfig die ÖVP argumentiert, dann darf man einige Zeitungszitate auszugsweise hier in den Raum stellen.

In den „Flachgauer Nachrichten“ vom 12. Juni 1986 heißt es: „Eine verstärkte Förderung des Bausparens werde Teil des ÖVP-Wirtschaftsprogramms zur nächsten Nationalratswahl sein, kündigte Graf an.“

Des weiteren „Salzburger Wirtschaft“ — ein besonders „unabhängiges“ Blatt —: „Wirtschaftssprecher Robert Graf zu Informationsgespräch bei Wüstenrot. Bausparen soll noch günstiger gestaltet werden. Das wichtigste Instrument, dieses Ziel zu erreichen, ist nach Auffassung Grafs das Bausparen, dessen Konditionen noch weiter verbessert werden sollen.“

Und zu guter Letzt in der „Neuen Vorarlberger Tageszeitung“: „Um die Bauwirtschaft weiter anzukurbeln, sollte eine verstärkte Förderung des Bauspargedankens stattfinden. Diese Idee werde im Wirtschaftspapier der ÖVP einen breiten Platz finden.“

Das sind einige Auszüge aus den Reden des Herrn Bundesministers Robert Graf, als er noch als Wirtschaftsexperte der Oppositionspartei gefeiert wurde. Heute, wenige Monate nach seinen großen Sprüchen, sitzt er auf der Regierungsbank und verrät das, was er seinerzeit versprochen hat.

Meine Damen und Herren! Die Bauspar-„Reifenplatzer“ in der Schleuderkurve des Robert Graf lassen sich noch durch weitere Rohrkrepierer anreichern. In vielen anderen Bereichen sind die bunten Luftballons mit lautem Knall geplatzt. Die dilettantischen Mautpläne, welche durch ein hausinternes beschäftigungstherapeutisches Untersuchungsergebnis dann in Frage gestellt wurden, sind ein Beweis dafür, was an Verunsicherung und Pessimismus vom Herrn Bundesminister Robert Graf der Wirtschaft zugemutet wird.

Der Fremdenverkehr als einer der wichtigsten Wirtschaftszweige — immerhin werden daraus 11 Prozent des Bruttoinlandsproduktes erwirtschaftet — ist im Koalitions пакт der sozialistischen Koalitionsregierung überhaupt nur mit wenigen Sätzen vorhanden. Ein ganz lapidarer Satz ist der Kern dieser Abmachung. Da steht:

„Im Rahmen des Qualitätstourismus kommt der Erhebung der Fremdenverkehrsgesinnung besondere Bedeutung zu.“

Ein derartiger Stehsatz wird den Fremdenverkehrstreibenden wenig nützen. Sie müssen die Rahmenbedingungen verbessern, das haben Sie ja in Ihren Wirtschaftspapieren versprochen.

Es bleibt daher zu fordern, daß die Sektion Fremdenverkehr aus dem Megaministerium des Herrn Robert Graf ausgegliedert wird

**Haigermoser**

und dem bisher arbeitslosen Kanzleramtsminister Neisser zugeordnet wird, damit endlich die Arbeit begonnen werden kann und der Titel eines Föderalismusministers Sinn bekommt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, daß wir mit einer derartigen Forderung, die übrigens keinen Groschen Geld kosten würde, der Fremdenverkehrswirtschaft einen großen Dienst erweisen würden, weil damit sichergestellt würde, daß in Zusammenarbeit der Fremdenverkehrskompetenz in den Ländern mit jener des Bundes gezielte und positive Fremdenverkehrspolitik gemacht werden könnte.

Und nun ein Thema, das gerade uns Freiheitlichen ganz besonders wichtig erscheint. Es ist die Einschränkung der Nachfragemacht, ein neues Kartellgesetz. Sie, Herr Bundesminister Robert Graf, hätten heute einen Paukenschlag setzen können, wenn Sie neben den Allgemeinplätzen, die Sie hier verlesen haben, ein entsprechendes Kartellgesetz eingebracht hätten, das von der Wirtschaft schon seit langem berechtigterweise gefordert wird, damit die Chancengleichheit der klein- und mittelständischen Wirtschaft hergestellt wird, damit es der klein- und mittelständischen Wirtschaft gelingt, sich gegen die Großen zu behaupten.

Sie haben ja im Arbeitsübereinkommen so nach dem Motto „Ostern, Pfingsten, Weihnachten an einem Tag“ auch diese Forderung gestellt, indem Sie im Rahmen der Wettbewerbspolitik das Kartellgesetz eingefordert haben. Sie wären dazu berufen gewesen, in den Monaten, die Sie bis dato im Amt waren, dieses Kartellgesetz ausarbeiten zu lassen. Wir haben Ihnen diese Arbeit abgenommen: Wir werden morgen in diesem Haus ein modernes, gerechtes, der klein- und mittelständischen Wirtschaft helfendes Kartellgesetz einbringen, meine Damen und Herren, und zwar in der Absicht, konstruktive Opposition zu betreiben und nicht nur durch das Verkünden von Absichten zu glauben, der Wirtschaft helfen zu können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Sie haben es nicht geschafft, den vorhandenen Pessimismus, der nicht von der Opposition verkündet wird, in Optimismus umzukehren. Im „Kurier“ vom 5. Mai 1987 steht der Übertitel „Wirtschafts-Zukunft: Pessimismus nimmt zu“.

Warum dieses? Warum nimmt dieser Wirtschaftspessimismus zu? Unter anderem deswegen, weil diese sozialistische Koalitionsre-

gierung es nicht geschafft hat, optimistisch vorwärtsdrängend innovativ zu arbeiten.

Ihre EG-Politik, Herr Bundesminister Robert Graf, ist ein weiteres Moment einer pessimistischen, einer zögernden Wirtschaftspolitik. Sie weigern sich zum Beispiel gegen die Ratschläge der Industriellenvereinigung, auch gegen die Ratschläge der Vernünftigen in der Bundeswirtschaftskammer, den Vollbeitritt bei der Europäischen Gemeinschaft anzustreben.

Sie meinen, man könnte aus der EFTA heraus ein besseres Verhandlungsergebnis erzielen, obwohl Sie wissen, Herr Bundesminister, daß Norwegen, welches 1982 durch einen Volksentscheid gegen den EG-Eintritt votiert hat, bereits in Verhandlungen mit der EG steht und über kurz oder lang dieser großen Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft beitreten wird.

Finnland hat trotz einer besonders sensiblen Neutralität erste Fühler mit Billigung der Sowjetunion zur EG ausgestreckt.

Auch Schweden führt bereits Verhandlungen, und der Herr Bundeskanzler Vranitzky wird hoffentlich bei seinem Besuch in Schweden auch darüber gesprochen haben.

Es geht darum, daß schließlich dann nur mehr die Schweiz und Österreich übrigbleiben werden, wobei die Schweiz aus einer besonderen Situation heraus natürlich andere Interessen hat als Österreich.

Wenn Sie das wissen, ist es besonders verantwortungslos, daß Sie nicht bereit sind, hier die Interessen Österreichs wahrzunehmen.

Wenn wir 1992 vor der Europatür stehen, wird Österreich großen wirtschaftspolitischen Schaden erleiden, und Sie, Herr Bundesminister, werden das zu verantworten haben! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Schlußendlich kann man zusammenfassend ausführen: Für die beiden Berichte, die wir heute über uns ergehen ließen, gilt der schon erwähnte Satz: Außer Spesen nichts gewesen! Alibihandlungen sonder Zahl, keine Ansätze, keine offensive Wirtschaftspolitik, kein Optimismus, nichts als Pessimismus. Sie sind offensichtlich mit Ihren eigenen Problemen so beschäftigt, daß Sie keinen Optimismus verkünden können! *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.58

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Dittrich. Ich erteile es ihm.

**Ing. Dittrich**

18.58

Abgeordneter Ing. **Dittrich** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich zu den beiden Berichten des Wirtschafts- und des Finanzministers Stellung nehme, möchte ich doch ganz kurz auf jenen Vorfall vom 14. Mai in diesem Haus, provoziert durch den Abgeordneten Wabl, zu sprechen kommen.

Ich persönlich — und ich bin überzeugt, daß die Mehrheit dieses Hauses hier meiner Meinung ist — war darüber entsetzt, schockiert, ja zutiefst betroffen. Es wurde nämlich hier an dieser Stelle jenes Emblem enthüllt, das uns sieben Jahre lang Vergewaltigung, Unterjochung und Mord signalisiert hat — und das, meine Damen und Herren, im Parlament der Republik Österreich!

Ich gehöre diesem Haus seit 1975 an und bin immer mit viel Freude und auch Stolz hereingegangen, ist doch jeder stolz, diesem Haus anzugehören. Aber seit diesem Tag, das darf ich Ihnen sagen, gehe ich mit Beklemmung und mit gewissen Bedenken herein, weil wir alle nicht abschätzen können, was wir vom Herrn Wabl und von der Grünen Fraktion, die sich keinesfalls davon distanziert hat, noch an schrecklichen Dingen erwarten können.

Ich glaube, dem Herrn Wabl doch sagen zu müssen, und ich werde damit das letztmal diesen Namen in den Mund nehmen, er soll daraus die Konsequenzen ziehen. Er ist nicht würdig, diesem Haus anzugehören!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun zum Bericht des Wirtschaftsministers und zu dem des Finanzministers. Für mich waren beide Berichte ein In-Erinnerung-Rufen der siebziger Jahre, die Erinnerung daran, wie günstig wirtschaftlich es damals war, wie günstig wir in den Eckdaten zu den großen wirtschaftlichen Nationen standen, und es war auch ein Hinweis auf die harte Zukunft, die es einfach für uns alle zu bewältigen gilt.

Die heutige Situation, die Jahre 1985, 1986 beziehungsweise die Prognosen 1987 und 1988 zeigen, daß wir unter den Werten der westlichen Industriestaaten beziehungsweise der OECD liegen. Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer hat heute hier behauptet, das wäre bereits das Ergebnis der großen Koalition. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz!)*

Meine Damen und Herren! Wir alle, die wir

im Wirtschaftsleben stehen und in der Wirtschaft tätig sind, wissen, daß sich wirtschaftliche Ereignisse nicht mit einem Stichtag ändern. Ich habe das schon vor Jahren einmal vom damaligen Finanzminister Androsch gehört, als er die Luxusmehrwertsteuer eingeführt hat. Da hat sich nämlich zu einem Stichtag der Umsatz in vielen betroffenen Branchen um 25 bis 40 Prozent reduziert. Der damalige Minister war der Meinung, das Kaufverhalten der Österreicher habe sich verändert, und ich habe ihm gesagt, es war die Einführung der Luxusmehrwertsteuer.

Und auch zum Herrn Dkfm. Bauer gesagt: Die Auswirkungen können gar nicht jetzt schon vorhanden sein und auch noch nicht meßbar sein. Natürlich bedauern wir, daß wir unter den Werten liegen. Aber so gesehen, glaube ich, kann man die Berichte als nüchtern, sachlich und doch, was die Bewältigung betrifft, als optimistisch ansehen.

Ich freue mich besonders über den Hinweis des Wirtschaftsministers, der von der Zeit im Jahre 1945 und von der wirtschaftlichen Situation, in der wir heute stehen, gesprochen hat. Ich bin mit ihm einer Meinung, daß die Probleme heute wesentlich geringer sind, als sie damals, im Jahre 1945, waren, nur war es damals so, daß alle Österreicher an das wiedererstandene Österreich geglaubt haben und damit ein geschlossener Wille zum Wiederaufbau gegeben war.

Ich freue mich auch, daß in den Aussagen doch sehr viele Tendenzen erkennbar sind in Richtung einer anderen Wirtschaftspolitik, einer Wirtschaftspolitik, die die Unternehmer versteht. Wir müssen die Jugend motivieren in Richtung einer neuen Gründergeneration, wir müssen vor allem die jungen Unternehmer motivieren, in diesem Land Österreich wieder selbständig zu werden. *(Abg. Haigermoser: Herr Kollege! Wenn Sie die Jungunternehmer schröpfen? Sie haben ja die Jungunternehmer geschröpft! Warum tun Sie das?)*

Herr Kollege! Sie wissen genau, daß die budgetäre Situation des Staates derzeit so ist, daß er keine Geschenke zu verteilen hat. *(Abg. Haigermoser: Es geht ja nicht um Geschenke!)* Wir müssen jetzt alle gemeinsam an der Budgetkonsolidierung arbeiten. Das ist das Ziel dieser Bundesregierung. Und das hat beinhaltet zu werden.

Junge Menschen, die sich selbständig machen wollen, brauchen das Gefühl, es gibt jetzt Verständnis für die Wirtschaft, es ist ein

**Ing. Dittrich**

gutes Wirtschaftsklima vorhanden. Allein dadurch kann man schon sehr viel Positives erreichen. Man darf jetzt davon sprechen, daß Privatisierung möglich ist, man darf vom Gewinnmachen reden. Es hat viele, viele Jahre gegeben, da durfte man über diese Themen ja gar nicht diskutieren.

Ich meine deshalb, daß schon in der Regierungserklärung eine Fülle von Vorhabenzusagen und Absichtserklärungen enthalten ist, bei denen es sich um langjährige Forderungen der Wirtschaft handelt. Ich erinnere nur an zwei Punkte: an die Budgetkonsolidierung und an die große Steuerreform.

Uns war immer klar, daß eine ernsthafte Budgetkonsolidierung hauptsächlich von der Ausgabenseite her in Angriff genommen werden kann, und wir haben daher auch Verständnis, wenn es natürlich auch sehr hart ist, daß beispielsweise die Förderungsmittel auch für unsere Betriebe gekürzt werden. Denn seit 1. April dieses Jahres lösen gerade unsere kleinen und mittleren Betriebe bei den diversen BÜRGES-Aktionen diesen Wechsel auf die Zukunft eines besseren Staatshaushaltes ein.

Wir hören zur gleichen Zeit immer wieder das Trommelfeuer und die Forderung nach mehr Milliarden für die sogenannte Endsanierung der verstaatlichten Betriebe. Wir von der Privatwirtschaft haben immer Verständnis für die verstaatlichte Wirtschaft gehabt. Dann aber ist unser Verständnis immer zu Ende gewesen, wenn man faktisch die Einheit der Wirtschaft aus ideologischen Gründen gesprengt und in der Folge den Wettbewerb ernsthaft zuungunsten der Privatwirtschaft bis in existenzbedrohende Formen verzerrt hat.

Und es ist eine Tatsache, meine Damen und Herren, daß sich in weiten Bereichen der Privatwirtschaft, vom kleinsten Unternehmer bis hin zum Industriellen, wegen dieser Zweiteilung ein deutliches Unbehagen breitmacht.

Das war auch der Grund, warum erstmals die neun Landeskammerpräsidenten unter der Führung unseres Präsidenten Sallinger zum Bundeskanzler, Wirtschaftsminister und Finanzminister gegangen sind, um hier vor allem zwei Punkte klarzustellen.

Erstens muß die Privatwirtschaft den ihr gebührenden Platz behalten und darf in der öffentlichen Diskussion und in der Finanzpolitik nicht bloß als Anhängsel betrachtet werden. Bundeskanzler Dr. Vranitzky hat dafür

Verständnis, sehr viel Verständnis gezeigt und seinerzeit mit aller Deutlichkeit die Einheit der Wirtschaft betont.

Und zum zweiten wollten wir sicherstellen, daß trotz des schwerwiegenden Konjunktur-einbruchs, der im Budgetentwurf ja keine Deckung hat, die wesentlichen Vorgaben dieser Koalitionsregierung auch termingerecht verwirklicht werden. Vor allem geht es uns dabei um die Verminderung des Höchststeuersatzes auf unter 50 Prozent im Zusammenhang mit der Steuerreform ab 1. Jänner 1989.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich aber kurz noch einen Blick ins Ausland machen. Wir diskutieren ernsthaft den Bau eines neuen Stahlwerkes in Donawitz, ein Standort mit schlechter Erzqualität ohne Kohle, nicht am Meer, sondern auf die ÖBB angewiesen. Wir diskutieren genauso ernsthaft den Bau eines neuen Aluminiumwerkes um viele Milliarden Schilling und zusätzlich um den Preis ewig subventionierter Energie.

Weltweit ist es längst zu einem Abbau der Stahlproduktion gekommen, und Sie können fast überall in der Welt Rohaluminium zu Preisen kaufen, von denen hiesige Manager nur träumen können. (*Abg. Resch: Sie reden auch von der Qualität, Herr Kollege?*)

Ich darf Ihnen zu Aluminium folgendes sagen: Ich bin mit einigen hundert Waggons im Jahr ein Großverbraucher von Aluminium höchster Qualität. Und ich kann Ihnen sagen: Wir kriegen Angebote, derzeit vorwiegend aus nordischen Ländern zu Preisen, zu denen in Österreich nie, auch wenn der Strom um 50 Prozent dazu verbilligt würde, erzeugt werden könnte. Das darf ich Ihnen aus meiner beruflichen Praxis sagen. (*Abg. Resch: Sehr interessant! Unsere Regierung wird Ihre Aussage gerne vernehmen!*)

Der Grund ist einfach der, meine Damen und Herren, daß das Zeitalter für Stahl und bald auch für Aluminium zwar nicht zu Ende ist, daß aber diese Stoffe weltweit sehr an Bedeutung verlieren werden, denn neue Baustoffe, neue Werkstoffe, vor allem Keramik und neue Arten von Kunststoff werden Stahl und Aluminium verdrängen.

Ich habe in der letzten Zeit mit viel Befremden die Aussage der Gewerkschaft registriert, daß sich der ÖGB — so hieß es etwa — nicht an das Koalitionsabkommen beziehungsweise die Regierungserklärung gebunden fühle, schließlich habe man ihn ja vorher nicht gefragt.

**Ing. Dittrich**

In diesem Zusammenhang darf und muß ich direkt den Sozialpartner Gewerkschaftsbund auch ansprechen. Die Handelskammerorganisation hat klar zum Ausdruck gebracht, daß sie durchaus bereit ist, das Problem des Ladenschlusses im Sinne einer vernünftigen Neuregelung auch im Interesse der Konsumenten anzugehen. Dazu gehört auch die Frage des 8. Dezember.

Meine Damen und Herren! Niemand kann in so schwierigen wirtschaftlichen Zeiten zusehen, wie ein doch merklicher Kaufkraftabfluß in das Ausland erfolgt. Für mich ist jedenfalls die Frage nach einem — natürlich vollkommen freiwilligen — Offenhalten der Handelsgeschäfte am 8. Dezember noch nicht erledigt. Wir werden die Landeshauptleute aus ihrer Verantwortung gegenüber der Gesamtwirtschaft und die Gewerkschaft aus ihrer Verantwortung gegenüber den Arbeitsplätzen nicht so einfach entlassen.

Meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion! Zur Frage Privatisierung. Ich bitte Sie: Machen Sie aus der Frage Privatisierung kein Dogma! Verbeißen Sie sich nicht in die 49 Prozent! Oder — ich frage Sie — wollen Sie damit die 49 Prozent gefährden? Die Zukunft wird es beweisen, meine Damen und Herren, daß Kapitalbringer im Betrieb mitgestalten wollen und mitgestalten müssen. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Mitgestalten kann man aber nur mit 50 Prozent und einer Aktie. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zum Schluß noch eine erfreuliche Feststellung: Die Wiener Wirtschaft und vor allem das Wiener Gewerbe haben seit Jahren dafür gekämpft, daß wir den Maturanten die Chance bieten, Lehrberufe in der Form auszuüben, daß die Lehrzeit um ein Jahr verkürzt wird.

Mit viel Freude habe ich gestern registriert, daß Herr Wirtschaftsminister Robert Graf mit 1. Juli eine Verordnung in Kraft gesetzt hat, die es ermöglicht, österreichweit einen Ausbildungsversuch durchzuführen. Er ist jetzt leider nicht da, aber Herr Bundesminister, ich darf Ihnen sagen: Das ist ein Akt, der wirtschaftspolitisch mehr als vernünftig ist, und das ist ein Akt, der die Jugendarbeitslosigkeit sicher sehr positiv beeinflussen wird.

Wir haben einen Mangel an Lehrlingen, wir haben heuer schon das vierte Jahr, in dem wir 400 bis 500 Lehrlinge weniger haben als jeweils das Jahr zuvor. Wir haben einen Facharbeitermangel, einen Mangel an 3 500 bis 4 000 Facharbeitern, und würden wir nichts

dagegen unternehmen, hätten wir Mitte der neunziger Jahre einen Facharbeitermangel von 12 000 bis 15 000.

Wir hoffen, durch diesen mutigen Schritt des Wirtschaftsministers hier eine Entspannung herbeizuführen, und ich darf mich bei ihm herzlichst bedanken. *(Beifall bei der ÖVP.)* <sup>19.14</sup>

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Srb. Ich erteile es ihm.

<sup>19.15</sup>

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Wer von Wirtschaft redet, sollte auch immer die Frage nach der Verteilung der erwirtschafteten Profite stellen, denn die Wirtschaft eines Landes sollte doch in erster Linie dem Lebensstandard der gesamten Bevölkerung dienen.

Daher müssen wir uns die Ergebnisse staatlicher Verteilungspolitik in Österreich etwas genauer ansehen. Glücklicherweise hat dazu der Herr Finanzminister vor kurzem eine Studie über die staatliche Verteilungspolitik in Österreich herausgebracht. Die darin aufgezeigten Entwicklungen im Zeitraum der letzten drei Jahrzehnte würde ich jedoch als weniger glücklich bezeichnen, denn zu Beginn der siebziger Jahre kamen die Sozialdemokraten mit einer großen Vision an die Macht, nämlich der Vision der Nivellierung der Einkommen, der Vision von der Entschärfung der Einkommensunterschiede und damit auch der Erringung einer größeren Chancengleichheit für alle Bürger dieses Landes.

Doch bei diesen guten, bei diesen schön klingenden Vorsätzen ist es dann auch weitgehend geblieben. Zum Beispiel erreichte die Lohnquote im Jahre 1985 mit 56,5 Prozent den zweittiefsten Stand in der Zweiten Republik. Nur am Ende der ÖVP-Alleinregierung, im Jahre 1970, war die Lohnquote noch niedriger, und zwar 55,9 Prozent.

Im internationalen Vergleich liegt unsere Lohnquote im Mittelfeld der westlichen Industrienationen und damit auch keineswegs an der Spitze, wie immer wieder gerne der Eindruck erweckt wird. Dies, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist das traurige Ergebnis dieser Studie, die der Nationalrat bereits im Jahr 1981 in Auftrag gegeben hat.

Sehen wir uns nun die Verteilung der Einkommen aus unselbständiger Arbeit etwas genauer an. Das unterste Zehntel der unselb-

2574

Nationalrat XVII. GP — 23. Sitzung — 24. Juni 1987

Srb

ständig Beschäftigten erhielt im Jahr 1984 2,3 Prozent des Gesamteinkommens. Im Jahr 1953 hatte es 2,2 Prozent erhalten. Das oberste Zehntel erhielt im Jahr 1984 24 Prozent des Gesamteinkommens, im Jahr 1953 hatte es nur 19,3 Prozent für sich zu reklamieren.

Insgesamt zeigen die Zahlen eine deutliche, eine sehr deutliche Entwicklung. Und zwar hat es eine Umverteilung von den unteren und den mittleren Beschäftigungskategorien zu den oberen gegeben. Das ist in meinen Augen wahrlich kein schönes Ergebnis, vor allem deshalb, weil doch seit dem Jahr 1970 jeweils ein Sozialist auf dem Kanzlersessel der diversen Regierungen gesessen ist.

Wenn wir dieses Zahlenspiel noch weiter treiben und die Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen ein wenig genauer betrachten, wird die Situation noch um einiges peinlicher. Frauen verdienen weniger als zwei Drittel von dem, was österreichische Männer verdienen. Und darüber hinaus: Die Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen haben sich in den letzten 30 Jahren nicht verringert, ich wiederhole, sie haben sich nicht verringert, sondern sie haben sich sogar noch ein wenig vergrößert. Im Jahr 1953 lagen die medialen Einkommen der männlichen Angestellten um 34 Prozent über jenen der weiblichen, im Jahr 1982 um 68 Prozent.

Bei den Durchschnittseinkommen ist die Benachteiligung der Frauen noch deutlicher zu sehen, was natürlich die Folge der konsequenten Diskriminierung von Frauen beim Zugang zu höheren Positionen ist. Im Jahr 1983 war das Durchschnittseinkommen der Männer um 81 Prozent höher als das der Frauen.

Diese Werte sind in meinen Augen wahrlich eine Schande und zeigen für mich auch eines auf: daß Gleichbehandlungsgesetze, so gut sie auch im einzelnen sein mögen, ohne sinnvolle Sanktionsmöglichkeiten im Grunde genommen wirkungslos sind, weil sie an den tatsächlichen Verhältnissen nichts verändern.

Ich möchte nun kurz die Einkommensentwicklung im Selbständigen-Bereich einer Betrachtung unterziehen. Hier verschärft sich das Bild noch zusätzlich. In diesem Bereich ist vor allem der Anteil der freien Berufe am Volkseinkommen beachtlich gestiegen. Im Jahr 1985 lag er mit 2,9 Prozent um rund 30 Prozent höher als im Jahr 1964.

Es ist schon sehr bedenklich, meine Damen

und Herren, wenn die Verfasser der Studie zu folgendem Schluß kommen — ich zitiere wörtlich —:

„Die Besitzeinkommen sind neben den Einkünften aus freiberuflicher Tätigkeit die einzige Einkommenskategorie, deren Anteil am Volkseinkommen seit Mitte der sechziger Jahre zugenommen hat.“

Die Verfasser nennen als wichtigste Ursachen das rasche Wachstum der Einkünfte aus Vermietung und Verpachtung sowie den Anstieg der Sparzinsen.

Das heißt doch, daß alle Regierungen der letzten Legislaturperioden, in denen immer wieder die Sozialisten das Sagen hatten, das arbeitslose Einkommen gegenüber dem Arbeitseinkommen begünstigt haben. In diesem Zusammenhang sind die Reden von den schmarotzenden, arbeitsfaulen Arbeitslosen, Reden, die wir in den letzten Wochen und Monaten immer wieder gehört haben, doch wirklich besonders zynisch und grausam.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch ein bißchen weiter ins Detail gehen. Schauen wir uns nun die Verteilungseffekte der Steuern und der Sozialabgaben an: Auch in diesem Bereich entlarven die Autoren der Studie gleich zu Beginn eine bittere Wahrheit — ich zitiere aus der Studie —:

„Charakteristisch für das österreichische Abgabensystem ist, daß es sich in relativ geringem Maß auf die Besteuerung von Einkommen und Vermögen stützt, während Steuern auf Güter und Dienstleistungen und die Sozialabgaben überdurchschnittliche Bedeutung haben.“

Diese Studie zeigt auch, was die Progression der Einkommensteuer, unter der wir doch alle so stöhnen, betrifft, klar und deutlich auf, wie heuchlerisch im Grunde genommen dieses unser aller Stöhnen ist. Erstens liegt Österreich im internationalen Vergleich im Mittelfeld und nicht an der Spitze, und zweitens sorgen die zahlreichen Ausnahmeregelungen, die wir doch alle kennen und auch sehr gern für uns in Anspruch nehmen, für eine durchaus erträgliche Steuerlast.

Dafür liefert auch der Subventionsbericht der Bundesregierung einen Beweis. Dort werden die Verzichte bei Ausnahmeregelungen für alle Bundesausgaben für das Jahr 1983 mit insgesamt rund 93 Milliarden Schilling brutto angesetzt. 93 Milliarden Schilling, meine Damen und Herren!

Srb

Wenn man nun diese Zahlen betrachtet, dann muß man sich doch allen Ernstes fragen: Wie kompetent ist eine Regierung eigentlich, die angesichts der katastrophalen Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt, die wir hier alle erleben und die wir hier schon seit geraumer Zeit intensiv diskutieren, ihr Budget auch noch anhand von linearen Kürzungen im Sozialbereich bewerkstelligen will? Auf jeden Fall hat sie weder einen gesunden Wirklichkeitssinn noch — in meinen Augen — Phantasie. Denn was die Regierungen an Abgabemöglichkeiten brachliegen lassen und vor allem diese Regierung jetzt brachliegen läßt, geht aus einer der Schlußfolgerungen der zitierten Studie hervor — ich zitiere —:

„Die Abgabenlast hat sich von den Unternehmungen zu den Haushalten und von den Besitzeinkünften zu den Arbeitseinkommen verschoben.“

Im Hinblick auf die Verteilungswirkungen der staatlichen Transfers bietet die Studie ebenfalls interessante Ergebnisse. In der Pensionsversicherung und in der Arbeitslosenversicherung profitieren die unteren Einkommensschichten stärker, was aber unter anderem auch damit zusammenhängt, daß untere Einkommensschichten viel stärker etwa von der Arbeitslosigkeit betroffen sind.

Etwa im Bereich der Familienförderung und der öffentlichen Gesundheitsvorsorge wirkt die staatliche Verteilungspolitik noch am meisten ausgleichend.

Wenn wir nun die Bereiche Schulen, Universitäten, Kunst und Kultur, öffentliche Wohnbauförderung, Verkehr und Zinsausgaben hernehmen, dann sehen wir, daß in diesen Bereichen weitgehend die mittleren und die oberen Einkommensschichten profitieren. Bei den Hochschulen etwa kommen 15 Prozent den unteren, 32 Prozent den mittleren und 53 Prozent den oberen Einkommensgruppen zugute.

Vor allem die Objektförderung in der Wohnbauförderung kommt fast ausschließlich mittleren und oberen Einkommensschichten zugute. Wir haben heute schon über diesen Punkt diskutiert.

Was nun den privaten Straßenverkehr betrifft, so beträgt der Bedarf an staatlichen Zuschüssen 24 Prozent, die vor allem auf ausländische Straßenbenützer und den inländischen Güterschwerverkehr zurückgehen.

Auf Einkommensschichten bezogen, zeigen

diese Daten, daß vor allem mittlere und obere Einkommensschichten profitieren.

Auch von den Ausgaben für öffentliche Linienverkehrsmittel profitieren vor allem wiederum die mittleren Einkommensgruppen im Berufs- und im Ausbildungsverkehr.

Der letzte gravierende Punkt betrifft die Zinsenzahlungen für die Staatsschuld.

Von einem geschätzten Zinseinkommen von 28 Milliarden Schilling erhält die untere Hälfte der Einkommensbezieher 20 Prozent, während die obere Hälfte 80 Prozent für sich verbuchen kann.

Meine Damen und Herren! Diese Zahlen müßten eigentlich nicht mehr kommentiert werden. Ich finde, sie sprechen für sich selbst. Ich bin der Meinung, daß sich in diesen Bereichen an den Verhältnissen in unserem Lande im Grunde genommen sehr, sehr wenig geändert hat. Ich bin weiters der Ansicht, daß das den sozialistischen Regierungen der letzten 18 Jahre, ob Alleinregierung oder Koalition, wirklich kein gutes Zeugnis ausstellt. Ich finde, wenn man diese Zahlen hört und darüber nachdenkt, müßte man eigentlich auch endlich mit dem Gerede von Budgetkürzungen zu Lasten von sozial schwachen Schichten, seien es Mindestpensionisten, seien es Arbeitslosengeldbezieher und so weiter, aufhören.

Noch eines, meine Damen und Herren: Hier wäre endlich einmal ein mutiger Schritt notwendig, und zwar der Schritt einer Besteuerung der Kapitalerträge, wie das auch in anderen Ländern schon längst der Fall ist. Ich finde, es ist in unserem Land genug Geld da, um allen Bürgern dieses Staates ein menschenwürdiges Leben zu ermöglichen. „Menschenwürdiges Leben ermöglichen oder garantieren“, das klingt vielleicht großmütig oder auch weltfremd. Ich meine aber, es ist untragbar, daß Menschen am Rande des Mindesteinkommens gerade eben dahinvegetieren können. Ich finde, die Ermöglichung eines menschenwürdigen Daseins bedeutet mehr, nämlich das Recht, am Arbeitsmarkt teilzuhaben, was schließlich auch in einer Betätigung, in einer sinnvollen beruflichen Tätigkeit bestehen soll.

Ich möchte zum Schluß in diesem Zusammenhang noch einige Worte über die auch hier vieldiskutierte „Aktion 8 000“ sagen. Ich finde, daß dieses Projekt der experimentellen Arbeitsmarktpolitik ein richtiger und in meinen Augen auch ein sehr wichtiger Schritt

2576

Nationalrat XVII. GP — 23. Sitzung — 24. Juni 1987

**Srb**

gewesen ist. Ich habe jetzt gerade „gewesen“ gesagt, aber es gibt sie ja zum Glück noch. Wie Sie wissen, ist sie aber durch akuten Kapitalmangel sehr gefährdet, beziehungsweise es sind sehr große ... (Abg. Burgstaller: *Wie viele Dauerarbeitsplätze wurden durch diese Aktion geschaffen?*)

Ich kann Ihnen darauf gerne eine Antwort geben, Herr Kollege: Es gibt Studien, aus denen hervorgeht, daß in Österreich 49,9 Prozent, das heißt jeder zweite Teilnehmer an der „Aktion 8 000“, einen fixen Arbeitsplatz gefunden haben. (Abg. Burgstaller: *Wo?*) Entweder oder hauptsächlich bei der Firma, wo ... (Abg. Burgstaller: *Sie sehen das als Überbrückung, oder wie?*) Nein, nein, einen fixen Arbeitsplatz hauptsächlich bei der Firma, wo der Betreffende im Rahmen der „Aktion 8 000“ beschäftigt war, in weiterer Folge dann auch noch bei anderen Firmen. Ich kann Ihnen gern diese Studie bringen, ich habe sie drüben auf dem Schreibisch. Sie werden es nicht ... (Abg. Burgstaller: *Sie müssen das unterscheiden: Sie haben also davon gesprochen, daß das Projekt über die 8 000er-Aktion finanziert wird, und jene, die bei Firmen über die „Aktion 8 000“ beschäftigt sind!*) Ja. (Abg. Burgstaller: *Sie haben von den Projekten gesprochen, wie ...*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Ich kann wirklich eine Wechselrede nicht gestatten. Ich bitte, den Redner weiterreden zu lassen.

Abgeordneter **Srb** (fortsetzend): Ich bin gern bereit, mit Ihnen, Herr Kollege, anschließend diese Dinge weiterzudiskutieren, wenn es Sie interessiert. (Zwischenrufe bei der SPÖ und Gegenrufe bei der ÖVP. — Abg. Dr. Schranz: *Sie könnten ja die Studie selber lesen!*) Ich bringe Ihnen dann gerne die Studie vorbei, wenn Sie noch hier sind, Herr Kollege! Wir können sie dann auch gerne diskutieren, und Sie werden sehen ... (Abg. Burgstaller: *Glauben Sie, daß ... ? — Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Ich glaube, es wollen andere Kollegen auch noch zu Wort kommen, und wir haben doch noch eine recht ... (Abg. Burgstaller: *Sie können doch nicht etwas behaupten, was unwidersprochen im Raum stehenbleibt!*) Herr Kollege, wir werden nachher gerne weiterreden. Ich stehe Ihnen gerne zur Verfügung.

Ich möchte auch schon zum Schluß kommen, weil ich glaube, so können wir nicht diskutieren. Die Hälfte hört nichts, und das ist auch nicht unbedingt der Stil dieses Hauses.

Wir wollen uns ja doch ein bißchen an die Gepflogenheiten halten. (Abg. Smolle: *Sprich halt nicht zu Burgstaller, sprich zu uns! — Heiterkeit.*) Ja, gut. Vielleicht können Sie dann dieses Thema noch speziell anschneiden.

Ich möchte abschließend sagen, daß allein durch die Tatsache, daß jeder zweite einen fixen Arbeitsplatz gefunden hat, er damit der Arbeitslosenversicherung nicht mehr zur Last fällt und daß eben — was ich zwar nicht glaube, aber es heißt so — keine Mittel dafür aufgebracht werden müssen. Und noch einen Satz dazu: daß Österreich — das geht aus dieser Studie hervor — international gesehen in diesem Bereich jetzt noch besser abschneidet als andere westeuropäische Staaten. Es steht dies alles in dieser Studie und noch vieles mehr. Die Studie ist wirklich lesenswert für all jene Zweifler hier in unseren Reihen im Parlament, aber natürlich auch außerhalb — das wissen wir ja ohnehin —, die das dauernd diskriminieren, die sich dauernd lustig darüber machen, die sich über irgendwelche Namen von einzelnen Trägervereinen, wo die Leute jetzt beschäftigt sind, lustig machen und das so hinstellen, als wäre es ein Kasperltheater oder wären alle Schmarotzer, die es sich mit unseren Steuergeldern gutgehen lassen, die nur in den Tag hineinleben. — Bitte, so ist das nicht!

Es ist alles erwiesen. Wenn man schon darüber diskutiert, dann möchte ich wirklich bitten, daß wir das so sachlich wie möglich machen und nicht so demagogisch, wie es leider immer laufend passiert. Das hilft keinem, meine Damen und Herren! Das möchte ich hier wirklich ganz deutlich betonen. (Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP.) So, das wäre es eigentlich. — Danke. 19.33

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hesoun. Ich erteile es ihm.

19.33

Abgeordneter **Hesoun** (SPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Damen und Herren! Ich bedaure, daß Kollege Haider nicht anwesend ist. Anscheinend ist es üblich, daß man nach fast grob fahrlässigen Beschimpfungen von Ministern den Saal verläßt und sich damit sozusagen von der Verantwortung losspricht.

Es scheint die Zeit gekommen zu sein, geschätzte Damen und Herren — ich sage das



## Hesoun

in der gleichen Art und Weise, mit der gleichen Härte, wie das Kollege Haider hier formuliert hat —, für Opportunisten und Populisten, für Sprücheklopfer, die sich als Ankündiger und Demagogen hierherstellen und all das, was in den letzten 40 Jahren gemeinsam geschaffen wurde, in Frage stellen, die nach dem Rattenfängerprinzip versuchen, die Jugend in die Irre zu führen, die vom Wertewandel sprechen, von Lebensqualität und von einem neuen Zeitgeist und damit eigentlich nichts verbinden, die sich als Besserwisser und Allwissende hierherstellen und sich sozusagen über all das, was von verantwortungsbewußten Männern und Frauen in dieser Republik geschaffen wurde, hinwegsetzen.

Geschätzte Damen und Herren! Ich bin der Meinung, daß sich diese Sprachregelung sicherlich nicht eignet. Wenn er sich hier als Sprücheklopfer zeigte, der von Aphorismen seine Sprüche ableitet, wenn er sich in der Öffentlichkeit so benimmt, daß er sozusagen zu Recht von der Gesellschaft gemieden würde, wenn er andere beschimpft, einen politischen „Blindflug“ zu veranstalten, wenn er die Geduld der Bundesminister Graf und Lacina über Gebühr in Anspruch nimmt, dann möchte ich doch einmal in diesem Raum mit ihm über diese Problemstellung diskutieren.

Wer sich heute ernsthaft und nicht von Opportunismus getragen mit den wirtschaftlichen Problemen Österreichs beschäftigt, muß zur Kenntnis nehmen, daß es zu den derzeitigen Zielen der Koalitionsregierung keine realistischen Alternativen gibt. Selbstverständlich kann man verschiedener Auffassung sein, selbstverständlich kann man sich politisch auseinandersetzen über die Stellenwerte der politischen Präferenz, man kann sich ins Einvernehmen setzen oder auch einen politischen Streit veranstalten, aber Tatsache ist, daß zur Konsolidierung des Budgets und dergleichen mehr Maßnahmen notwendig sind, die in dieser großen Koalition möglich sein müßten und auch möglich sein werden, wenn wir die Neukonstruierung unserer Wirtschaft, wenn ich so sagen darf, in Angriff nehmen wollen.

Wir haben erklärt, daß sich bei dieser Neukonstruierung der Wirtschaft auch eine Modernisierung der Industrie sozusagen festigen soll. Ich glaube, man sollte daher weniger die Ziele kritisieren, die diese Bundesregierung ansteuert, weil das meiner Meinung nach unangebracht ist, sondern man sollte sich über die Rahmenbedingungen und über

die Akzente unterhalten, mit denen wir diese Zielvorstellungen verwirklichen wollen.

Ich sage das als Gewerkschafter, weil wir, geschätzte Damen und Herren, uns diesen Anliegen gerade in wirtschaftlichen Fragen nie entzogen haben, weil wir immer wieder — bei allen Regierungsformen — die Verantwortung mitgetragen haben und weil wir uns nicht gegenüber einer Regierung als Demagogen benehmen, sondern diese Verantwortung, die wir zu übernehmen bereit sind, auch mit unseren Mitgliedern draußen diskutieren.

Ich sage es ganz offen: Der Beitrag, den Kollege Srb am Schluß seiner Ausführungen hier gebracht hat, hat sicherlich bei mir Eindruck hinterlassen. Auch in diesen Fragen wird sehr oberflächlich diskutiert, ohne daß man auf die verschiedensten Schichten unserer Bevölkerung Rücksicht nimmt, ohne daß man auf die diversen regionalen Probleme eingeht. Mit Sicherheit hat ja nicht die Regierung oder der Nationalrat diese Gesetze beschlossen, damit sich die Betroffenen heute von verschiedenster Seite das eine oder andere sagen lassen müssen und sozusagen, wie Herr Kollege Srb es angeführt hat, als Schmarotzer oder als Nutznießer der Gesellschaft hingestellt werden.

Ich komme weit in Niederösterreich herum, und wenn wir von „Strukturwandel“ reden, dann, muß ich sagen, ist das ein sehr oberflächliches Wort. Hinter dem Strukturwandel stehen Menschenschicksale, stehen Familien und stehen sicherlich auch politische Interessen, die dann klar und deutlich zum Ausdruck kommen, wenn es die politischen Interessen der eigenen Partei sind.

Ich bin weiters der Meinung, geschätzte Damen und Herren, daß wir uns in dieser Frage etwas anders als bisher begegnen sollten, daß wir nicht diskutieren sollten: auf der einen Seite Arbeitsplatzbesitzer und auf der anderen Seite Arbeitslose, sondern daß wir versuchen sollten, einen gemeinsamen Weg für den Menschen in dieser Republik zu verwirklichen, egal ob er behindert ist, ob er gesund ist, ob er alt ist, ob er jung ist oder ob er sich sozusagen erst eine Zukunft schaffen muß.

Ich warne vor der Politik des Zusperrrens, der mitunter auch in Österreich mancher Politiker huldigt. Diese Art der Strukturbereinigung ist nicht nur ineffizient, geschätzte Damen und Herren, sondern auch unintelligent. Ich sage das ganz bewußt so, denn es ist nichts leichter, als Kündigungsrezepte zu

2578

Nationalrat XVII. GP — 23. Sitzung — 24. Juni 1987

**Hesoun**

erarbeiten. Aber wenige der Manager, die sich sozusagen angepriesen haben, waren bisher imstande, auch Produkte oder Produktgruppen mitzubringen, die konkurrenzfähig sind. Immer wieder wird nur darauf verwiesen, daß es weltweit Schwierigkeiten gibt. Wenn wir die Tonnentonnage weltweit vergleichen mit der Tonnentonnage, die wir in Österreich im Stahlbereich produzieren, dann muß man feststellen, daß nur ein sehr kleiner Prozentsatz von Österreich produziert wird und es daher möglich sein müßte, und zwar durch ein bestimmtes Engagement, sicherlich verbunden mit dem notwendigen Wissen, auch hier der Konkurrenz mit unseren fleißigen Menschen in den Betrieben Paroli zu bieten.

Natürlich ist mir auch bewußt, daß diese von mir aufgestellten Kriterien nicht sehr leicht zu erreichen sind und ein Teil der gesamten Politik in dieser Republik sein müßten.

Ich möchte weiters hinzufügen, daß sich auch höchstentwickelte Industrieländer in der gegenwärtigen Situation in einem sehr schmerzlichen Entwicklungsprozeß befinden, der uns auch in der Exportentwicklung Schwierigkeiten auferlegt.

Aber ich glaube, daß wir Möglichkeiten besitzen und diese in einer anderen als der bisherigen Form in Anwendung bringen sollten. Aufgrund der großen Koalition müßte es möglich sein, im gegenseitigen Gespräch einander zu begegnen. Was wir zurzeit in diesem Bereich von den Vorgängen hinter verschlossenen Türen hören, ist nicht gerade dazu angetan, zu erkennen, daß das Gemeinsame vor das Trennende gestellt wird.

Ein weiteres Merkmal einer intelligenten Strukturpolitik ist es, die Anforderungen der einzelnen Menschen im Sozialstaat nicht zu gefährden. Sozialpolitik, geschätzte Damen und Herren, kann nicht als Schönwetterpolitik verstanden werden, bei der das Netz der sozialen Sicherheit, wenn ich so sagen darf, nur dann ausgebaut wird, wenn es von der Bevölkerung nicht benötigt wird, denn die Glaubwürdigkeit der Politik und der Politiker in der gegenwärtigen Situation und letztlich auch dann, wenn wir zu einer politischen Entscheidung schreiten, wird daran gemessen, wo, in welcher Form und wie gespart wird.

Natürlich steht hinter jeder wirtschaftspolitischen Maßnahme eine bestimmte Ideologie, die nicht nur die Parteien, sondern auch bestimmte Interessengruppen haben. Im

Zusammenhang damit geht es um die gesamte Situation, darum, ob etwa die Beschäftigung, die Sozialpolitik, die konjunkturelle Entwicklung oder das Budget Vorrang haben soll. Hier ergeben sich Widersprüche bei vielen Dingen, die wir bei diesem Fragenkomplex zu diskutieren haben.

Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte mich auch ganz kurz noch einmal mit den Ausführungen des Kollegen Pilz hier auseinandersetzen. Ich werde versuchen, sehr moderat diese seine Ausführungen zu behandeln. Ich will aber nicht einem Streitgespräch aus dem Weg gehen. Kollege Kerschbaum hat ja in wenigen Minuten sicherlich viel dazu gesagt und auch treffend formuliert.

Ich möchte zum Kraftwerksbau einige Worte sagen. Gerade jetzt wird diese Frage, mit vielen Emotionen angereichert, diskutiert, „Sirenengeheul“ in den Parteien ist wieder zu hören. Aber auch über die Parteien hinweg beschäftigen sich Gruppierungen, die sich außerhalb des Parlaments befinden, mit diesen Fragen. Sie glauben, sich gerade in diesem Fragenkomplex zu bestätigen. Ich möchte nun jene Probleme, die immer wieder mit dem Begriff des Wertewandels im Zusammenhang stehen, darzulegen versuchen.

Mir ist bewußt, beziehungsweise wir müssen zur Kenntnis nehmen, daß gesellschaftspolitische Veränderungen eingetreten sind, die die Fragen der Umwelt und auch die Fragen der Lebensgestaltung sowie der Baugegestaltung an Bedeutung gewinnen ließen. Ich sage das sehr bewußt in dieser Formulierung, weil wir uns vor allem in Zukunft diesen Fragen nicht werden entziehen können.

Aber vielleicht sollte man hinzufügen: Es ist auch nicht angebracht, daß sich bei den ersten Absichtserklärungen die Besserwisenden immer wieder in den Vordergrund drängen, ohne überhaupt die Konzepte zu kennen, ohne überhaupt über die Konzepte urteilen zu können, weil ihnen in den meisten Fällen das fachliche Wissen fehlt und weil sie sich oft nur aus populistischen oder opportunistischen Gründen in der Öffentlichkeit damit einen Namen machen wollen.

Es wird, meine Damen und Herren, unsere Aufgabe und die Aufgabe der Politik insgesamt sein, diese Probleme neu zu ordnen und sie ihrem Stellenwert entsprechend zu lösen.

Ich sage hier mit aller Offenheit als Gewerkschafter, der sich aufgrund seiner Funktion bei diesem Fragenkomplex sicher-

**Hesoun**

lich auch vor seinen Kollegen zu verantworten hat: Trotz der klaren und eindeutigen Mehrheit, wie sie durch die Koalitionsregierung zurzeit repräsentiert wird, beeinflussen Minderheiten, inner- oder außerhalb der Parteien, die Politik entscheidend. Hier ist ein Demokratieprozeß zustande gekommen, den wir — ich sage das ganz offen — bei allen unseren jetzigen Beurteilungen mit Interesse verfolgen müssen. Hier ist ein Ausgleich von Interessen zu finden.

Und ich appelliere hier auch an die grüne Organisation, sich nicht nur als Verhinderer sozusagen in den Vordergrund zu stellen, sondern zu versuchen ... (Abg. Smolle: *Das sind wir doch nicht!*) Ja, ich sage sehr moderat: Ich appelliere an die Grünen, sich nicht als Verhinderer in den Vordergrund zu stellen, sondern auch als Minderheit zu versuchen, bei den notwendigen Beurteilungskriterien, wie wir den Sozialstaat erhalten können, wie wir in Zukunft unsere Energieversorgung nicht nur einseitig orientiert, sondern objektiv betrachtet sichern könnten, gute wirtschaftliche Lösungsmöglichkeiten zu finden.

Wir müssen auch zur Kenntnis nehmen — auch das möchte ich hinzufügen —, daß unser heutiges Baugeschehen weitgehend von politischen Einflußnahmen geprägt ist. Auch das anerkenne ich. Und ich wäre ja sicherlich blind, wenn ich diesen Tatsachen nicht ins Auge sehen wollte oder eine andere Vorgangsweise damit im Zusammenhang sehen würde.

Ich glaube aber auch sagen zu dürfen, geschätzte Damen und Herren: Es gab eine Zeit, in der man stolz darauf war, wenn man Bauwerke und Bauten angekündigt hat; es war dies meistens vor bestimmten politischen Entscheidungen der Fall. Heute hat man in vielen Fragen die Zivilcourage verloren und bekennt sich nicht so deutlich wie früher zu den Notwendigkeiten und Erfordernissen. Oft kann man bemerken oder ganz deutlich miterleben, daß Entscheidungen hinausgeschoben werden, daß ein Verzögern und Verschleppen von wichtigen Entscheidungen an der Tagesordnung sind.

Eines scheint uns im heutigen politischen Leben abhanden gekommen zu sein — ich sage das ganz offen —: die Zivilcourage. Ich sage das auch hier in diesen Hallen. Denn es nützt nichts, wenn wir uns hier nur mit Beschimpfungen oder gegenseitigen Anschuldigungen aktiv zeigen, sondern wir sollten versuchen, in dieser schwierigen Situation gemeinsam populäre oder auch unpopuläre Maßnahmen zu treffen, Entscheidungen zu

treffen, um neue Impulse und neue Entwicklungsschritte zu setzen.

In diesem Sinne, möchte ich sagen, betrachten wir auch das Bürgerbeteiligungsgesetz. Wir haben uns in unserem Organisationsbereich sehr eingehend damit auseinandergesetzt, weil wir uns im Rahmen der demokratischen Entwicklung unserer Republik und sicherlich auch in den politischen Bereichen diesem Fragenkomplex zuneigen müssen. Wir werden bei diesem Komplex auch als Gewerkschafter mitarbeiten und mitentscheiden, wenn diese Mitentscheidung gefragt ist und diese Mitarbeit angestrebt wird.

Wir wollen auch über das Bauen für die Zukunft vielleicht in anderer Form beraten, als wir das vor 10 oder 20 Jahren getan haben.

Nur eines, geschätzte Damen und Herren, kann ich nicht leicht begreifen: Von einigen Herren hören wir immer wieder, der Kraftwerksbau sei nur für einige Lobbyisten sozusagen gewinnbringend und gewinnorientiert. Da möchte ich den Kollegen von der grünen Organisation sagen: Wir beziehen aus Polen, aus der Tschechoslowakei elektrischen Strom, der dort aus — wenn ich es so sagen darf — schmieriger Braunkohle in kalorischen Kraftwerken erzeugt wird.

Wir wissen auch, daß wir diese Energie aus Polen oder der Tschechoslowakei mit guten Devisen bezahlen müssen, und wir beklagen uns nicht darüber, wenn dann die Emissionen aus diesem schmierigen Kohlenheizmaterial nach Österreich übergreifen, uns hier die Luft verpesten und eigentlich einen wesentlichen Bestandteil unserer Natur vernichten.

Ich glaube sagen zu dürfen, man sollte sich auch diesen Fragenkomplex einmal überlegen. Sicherlich tragen wir auch durch den Import dieser Energie aus diesen Ostblockländern oder aus anderen Ländern, in denen die gleiche Vorgangsweise mit kalorischen Kraftwerken praktiziert wird, dazu bei, daß unsere Umwelt zerstört wird. Wir sollten nicht unsere eigenen Ressourcen sozusagen nutzlos brachliegen lassen, nur weil wir uns aus irgendwelchen Gründen, egal, ob sie öffentlichkeitssüchtiger oder anderer Natur sind, sozusagen in die erste Reihe der Verhinderer stellen.

Ich glaube sagen zu dürfen, geschätzte Damen und Herren, daß es wirklich aufgrund dessen, daß wir eine ernste Situation antreffen, in einer geeigneten und sicherlich auch konstruktiven und gemeinsamen Vorgangs-

2580

Nationalrat XVII. GP — 23. Sitzung — 24. Juni 1987

**Hesoun**

weise möglich sein müßte, die Vernunft an die Oberfläche dringen zu lassen, und das nicht nur vielleicht aus Gründen, die sehr populär sind, die vielleicht leicht verständlich klingen, aber die Sicht in die Zukunft erschweren.

Wir Politiker und Gewerkschafter haben nicht die Aufgabe übernommen, etwas zu verhindern, sondern unsere Aufgabe ist es, für unsere Jugend eine glückliche und erfolgreiche Zukunft zu schaffen. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 19.50

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Fux. Ich erteile es ihm.

19.51

Abgeordneter **Fux** (Grüne): Kaufkraft ist ein wesentlicher Faktor der Wirtschaft. Ich möchte in diesem Zusammenhang auf die soziale Situation von 300 000 Pensionisten in diesem Land, die mit 4 500 S monatlich ihr Auskommen finden müssen, verweisen.

Mich wundert, daß mein Vorredner so ungeheuer viel vom Sozialen gesprochen hat, von den sozialen Leistungen, die es zu erhalten gilt, daß er dies so in den Vordergrund gestellt hat. Über das Elend von 300 000 Pensionisten geht er aber einfach hinweg, beschäftigt sich überhaupt nicht damit.

Die Sozialistische Partei hat vor 10 oder 15 Jahren die Volkspension erwogen, dies dann aber wieder weggeschoben. Andere kleine Länder, wie die Schweiz, Holland und so weiter ... *(Abg. Hesoun: Die Volkspension mußst du ja auch erwirtschaften!)* Warum haben diese denn die anderen Ländern nach dem letzten Weltkrieg eingeführt? Holland, die Schweiz, die skandinavischen Länder!

Sie reden immer so große Töne über die sozialen Leistungen und gehen einfach über die Tatsache hinweg, daß ein beträchtlicher Teil dieser Menschen praktisch unter dem Existenzminimum dahinvegetieren muß. Das ist doch ein Faktum. Sie wissen doch ganz genau, daß das so ist, aber Sie drücken sich seit Jahren um diese Sache herum. Sozialminister Dallinger hat es mehrfach angeschnitten, aber das Thema war immer rasch weg.

Wie kommt ein Mensch dazu, daß die Berufstätigkeit das einzige Kriterium für die Pensionszahlungen ist? Andere Länder haben es anders gemacht. Man sagt, die Berufstätigkeit ist nicht das einzige entscheidende Kriterium, er hat ein humanes Recht, ein Anrecht, über dem Existenzminimum zu bleiben. Das

hat die Schweiz, das hat Holland, das haben die skandinavischen Staaten. Ich würde Ihnen raten, das einmal wirklich zu betrachten. *(Abg. Hesoun: Herr Fux! Sie können mir doch nicht unterstellen, daß ich nicht dafür ein offenes Ohr habe! Sie waren noch nie im Sozialausschuß!)*

Ja, aber Sie reden immer so viel über Soziales. Ich will dieses soziale Thema in den Raum stellen. Das ist ein eminent wichtiges Thema, das wir immer wieder behandeln werden, wir werden nicht aufhören, auch wenn es Ihnen nicht paßt, von diesem sozialen Elend einer großen Anzahl von Menschen zu reden. *(Abg. Hesoun: Sie begreifen nicht, worum es geht!)*

Ich weiß schon, worum es geht. Die anderen Länder machen es, und wir machen es nicht. In Österreich beträgt das Existenzminimum 4 500 S, in der Schweiz sind es 7 500 S, in Holland 7 900 S. Dort hat jeder Mensch ein Anrecht darauf, in Österreich aber bitte nicht. Sie wissen ganz genau, daß es so ist. Sie wissen, daß ein beträchtlicher Anteil der Bevölkerung unter diesen Raster fällt, weil wir es unterschiedlich aufzäumen. Viele Leute, die zum Beispiel auf dem Land, als Hausgehilfinnen, Menschen, die in untergeordneten Tätigkeiten gearbeitet haben, bringen nicht die Zeiten zusammen, um auf eine Pension über dem Existenzminimum zu kommen. *(Abg. Dr. Schranz: Deswegen kriegen sie eine Ausgleichszulage!)*

Auch mit der Ausgleichszulage kommen diese 300 000 Menschen nicht auf 7 000 S. *(Abg. Dr. Schranz: Woher haben Sie die 7 000 S?)* Ich gebe Ihnen dann den schriftlichen Bericht, stellen Sie sich doch nicht so dumm, Sie wissen es doch ganz genau! Sie wissen das doch ganz genau; ich gebe Ihnen nachher den Bericht zum Durchlesen. Orientieren Sie sich, unterbrechen Sie nicht, wenn Sie diese Sachen nicht haben wollen.

Da erinnern Sie mich an den Dr. Keppelmüller, der bei Japan ununterbrochen sagt, das ist nicht wahr, und dann muß ich den „Spiegel“ und den „Stern“ vorlegen, und dann sagt er: Ich habe das anders gemeint. *(Abg. Elmecker: Das sind die „verlässlichsten“ Unterlagen: der „Spiegel“ und der „Stern“!)* Auch das österreichische „profil“ hat das geschrieben. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

So kommen Sie doch nicht um die Umweltsdebatte, auch nicht um die Sozialdebatte herum, indem Sie das alles wegschieben. Herr Oberlehrer, Ihre Zwischenrufe kenne

Fux

ich schon, etwas anderes als Ihre Zwischenrufe haben Sie eh nicht zu bieten, ein von der Partei angestellter Zwischenrufer, mehr sind Sie ja nicht. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Haigermoser: „Großartig“!)*

Es gibt ja eine zweite Pensionsmöglichkeit. Die Zweitpension ist zum Beispiel in der Schweiz gesetzlich geregelt, damit kann man mehr Pension erhalten. Wer für die Volkspension, für die Basispension, einzahlt, der Berufstätige, der mehr einzahlt, bekommt nicht mehr, mehr bekommt er erst mit der zweiten Pension, mit seiner Berufspension. Das andere ist eine Solidaritätsabgabe, die in einen Topf geworfen wird. Das ist doch eine sehr vernünftige soziale Ordnung, die die skandinavischen Staaten, die Schweiz und Holland haben, das ist eine Umverteilung des Pensionssystems.

Warum können wir das nicht haben? Jetzt komme ich zu dem Punkt, den ich schon das letzte Mal angeschnitten habe: Weil wir sieben verschiedene Pensionsversicherungsanstalten haben. Die anderen Länder haben eine oder zwei. Bei uns betragen allein die Verwaltungskosten 4 Milliarden Schilling! In der Schweiz ... *(Abg. Dr. Schranz: Und wie hoch ist der Pensionsaufwand?)* 4 Milliarden betragen die Verwaltungskosten der Pensionsversicherungsanstalten. Da kommen wir auf das, was Sie nicht hören wollen. Jeder hat eine eigene Anstalt. Hunderte, Tausende Beamte krebzen dort herum. Hunderte von Parteigünstlingen nehmen dort schöne Stellungen ein, und die verteidigen Sie! Natürlich gehört das reduziert, sagen Sie das doch! *(Abg. Dr. Schranz: Um wieviel würden sich die Pensionen erhöhen, wenn sie keine Angestellten hätten?)* Natürlich gehört das reduziert. Wenn die Schweiz, wenn Holland ... *(Weitere Zwischenrufe.)* Reden Sie jetzt nicht, passen Sie auf, was ich Ihnen sage! *(Heiterkeit.)*

Wir haben sieben Pensionsversicherungsanstalten. Schaut euch diese Taktik an! Er weiß es und er redet. 7:1, haben Sie das jetzt verstanden? *(Abg. Dr. Schranz: Das einzige, was Sie haben, ist keine Ahnung!)* Wir ernähren sieben Pensionsversicherungsanstalten — nehmen Sie das zur Kenntnis! —, und in anderen Ländern ist es eine.

Von Rationalisierung wollen Sie da nichts hören, weil dort Ihre Parteigünstlinge sitzen. Sie können hundertmal reden, solange Sie wollen, ich sage Ihnen: 7:1. Das ist wie beim Fußball: 7:1! Wenn Österreich 7:1 geschlagen wird, dann ist es aus, dann schleichen sie so

weg. *(Zwischenrufe.)* Jetzt reicht es mir aber, Ihre Taktik ist doch zu blöd, eine solche Argumentation, nicht einmal 7:1 zu begreifen, das ist ja wirklich lächerlich! *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Etmayer: Ein Volksschauspieler!)* Was hat das 7:1 mit Schauspielerei zu tun? Ihre Methoden sind doch läppisch!

Die Abgaben, die die Arbeitnehmer zu leisten haben, sind bei uns doppelt so hoch wie in der Schweiz. In der Schweiz beträgt das für Arbeitgeber und Arbeitnehmer zusammen 10 Prozent, in Holland 12 Prozent. Bei uns sind sie doppelt so hoch.

Um nur zur Verwaltung etwas zu sagen: Wir haben Riesendatenbanken für die einzelnen Versicherten. Wie macht das Holland? Es genügt, daß die Leute 30 oder 40 Jahre in diesem Lande wohnen, die Daten werden von den Gemeinden geholt, dort sind die Leute registriert. Man kann es auch einfacher machen, man erspart Tausende von Beamten durch dieses System, indem man die Daten von dort holt. Schauen Sie sich das einmal an, denken Sie einmal darüber nach, welch große finanzielle Opfer, welch großen finanziellen Aufwand man ersparen könnte. Es geht natürlich auf Kosten von einzelnen ... *(Abg. Dr. Schranz: Wenn wir die ganze Verwaltung abschaffen, wieviel können Sie die Pensionen erhöhen?)* Ja, abschaffen, 7:1 kann ich nur sagen. Die Datenbanken sind Ihnen ja das wichtigste. Man kann das alles aber einfacher machen, andere Länder beweisen uns, daß man es einfacher machen kann. Davon wollen Sie nichts wissen! Denn dort gibt es schöne Posten, auf denen man nur sitzen muß und herumdrucken kann.

Mich wundern ja auch die noch immer großen Unterschiede zwischen den Arbeiterpensionen und den Beamtenpensionen. Schon 1800 hat der Staat für die standesgemäße Pensionierung seiner Staatsdiener gesorgt, erst 1906 ist das für die Angestellten gekommen, 1927 wurde zum erstenmal ein Gesetz für die Arbeiter beschlossen, das aber nie in Kraft getreten ist, denn erst 1939, im Zuge der Vereinigung mit dem Großdeutschen Reich, bekam dies durch die Annahme der deutschen Reichsregelung Gesetzeskraft. *(Abg. Dr. Schranz: „Vereinigung“ ist aber ein komischer Ausdruck!)* Na ja, es war doch der Anschluß. Viele waren dabei, die „Anschluß“ geschrien haben. *(Abg. Dr. Schranz: „Okkupation“ ist besser!)* Ja für Sie, es gab sehr viele renommierte Politiker, auch sozialistische Politiker, die für den Anschluß plädiert haben; auch in Ihrer Partei gab es

Fux

Anschlußpolitiker. *(Abg. Dr. Schranz: Unter anderen Voraussetzungen!)* Natürlich, Hitler war da, das war die Voraussetzung, das ist klar. *(Abg. Dr. Fertil: Jetzt weiß er nicht weiter, weil er es nicht daraufstellen hat!)* Was denn, was denn? — Ich rede frei, Sie bringen mich nicht durcheinander, dessen können Sie sicher sein. *(Abg. Dr. Fertil: Die Politiker!)* Ach, die Politiker, die es waren, die kann ich Ihnen ein anderes Mal nennen, Sie werden es wissen.

Bei den Arbeitern ist doch das Ungerechte, daß sie zwischen 30 und 40 Jahren ihren höchsten Leistungsstand haben, ihr bestes Arbeitseinkommen.

Bei den Angestellten ist es klar: Sie werden mit zunehmendem Alter besser bezahlt.

Auch das ist eine soziale Ungerechtigkeit! *(Abg. Dr. Schranz: Deswegen gibt es eine zweite Bemessungsgrundlage für die Arbeiter!)* Ja, aber trotzdem bleibt etwas.

Das durchschnittliche Nettoeinkommen für Arbeiter beträgt 8 700 S, die Pension 6 200 S, das sind 72 Prozent.

Für die Angestellten beträgt das durchschnittliche Einkommen 10 000 S netto, die Pension 8 300 S, das sind 83 Prozent. Es ist ein Faktum, daß da immer noch ein Unterschied zwischen Angestellten und Arbeitern besteht. Gerade die Arbeitervertreter sollten auch weiterhin für eine Angleichung der Arbeitersituation an die der Angestellten eintreten.

Der Zuschuß der Steuergelder durch die öffentliche Hand beträgt bei den Arbeitern *(Abg. Dr. Schranz: Falsche Zahlen!)* — damit bringen Sie mich nicht draus — 1 300 S monatlich, für Beamte beträgt der Zuschuß aus dem Budget, was ja klar ist, über 8 000 S.

Daß die Beamten höhere Pensionen bekommen, hat man davon abgeleitet, daß es früher so war, daß sie in ihrer aktiven Zeit weniger bekommen haben, dafür, daß sie mit weniger Geld eingestiegen sind, haben sie dann halt mehr Pension. Aber das ist ja heute nicht mehr der Fall, das war vor 20 Jahren so, aber das ist ja heute nicht mehr der Fall. Heute ist mit 11 600 S das durchschnittliche Nettoeinkommen eines Beamten höher als das anderer Berufsgruppen. Und die Hälfte der Arbeiter erreicht ja nicht einmal das vorgeschriebene Pensionsalter, weil sie sich vorher aufgrund ihrer schweren Tätigkeit verausgabt haben und nicht so wie die Beamten ohne

weiteres in der Lage sind, bis 60 und 65 zu arbeiten.

Eine schlimme Sache ist auch die Situation der Arbeitslosen. Die Hälfte aller Arbeitslosen bekommt in Österreich 5 500 S, jeder 20. Arbeitslose bekommt das maximale Arbeitslosengeld von rund 10 000 S. Und das schlimme ist, daß die Arbeitslosenversicherung kein Existenzminimum vorschreibt.

13 Prozent der Arbeitslosen haben länger als ein Jahr keine Arbeit, zwei Drittel aller arbeitslosen Frauen bekommen pro Monat 4 500 S.

In Holland beträgt das Mindestgeld für Arbeitslose 7 600 S pro Monat.

Wenn einer — das ist auch ein ganz interessantes Moment — bei uns mehr als 2 300 S dazuverdient, verliert er die ganze Arbeitslose. Das ist ja auch eine Ungerechtigkeit.

In Holland ist zum Beispiel festgelegt, daß er ein Viertel, ganz egal, wieviel er dazuverdient, behalten kann. Das ist ein Anreiz für eine weitere Betätigung nebenbei, daß er etwas leistet und daß er noch etwas machen kann. Auch eine Sache, die man wirklich in Betracht ziehen müßte, um die man sich kümmern müßte.

Ehepaare in Holland haben — der Kaufkraft nach — 10 700 S pro Monat, und das Existenzminimum ist mit 20 Prozent unter dem gesetzlichen Mindestlohn festgelegt. Bei uns müssen die Ehepaare mit 50 Prozent des letzten Einkommens auskommen. In Holland beträgt das Mindesteinkommen pro Ehepaar 10 700 S. Das sind halt die Fakten!

Holland ist auch ein kleines Land, die haben sich halt sehr früh, bereits nach dem Krieg, in den fünfziger Jahren, um eine weitgehende soziale Gerechtigkeit gekümmert.

Die Ausländer — das ist auch schlimm — bekommen nach sieben Monaten keine Unterstützung mehr, sie haben kein Anrecht auf eine Notstandshilfe. Von 1974 bis 1981 haben die Ausländer um 1,3 Milliarden mehr einbezahlt, als sie herausbekommen haben. Das hat das Budget einfach geschluckt.

Jugendliche, die keine Arbeit haben, kriegen in Holland 6 000 S bis zum 23. Lebensjahr. Bei uns müssen Jugendliche, je nachdem, was sie gearbeitet haben, wenn sie eine schlecht-bezahlte Tätigkeit hatten, Zeitungsausleger, Tellerwäscher, Lagerarbeiter, oft mit 1 600 S bis 2 000 S auskommen.

## Fux

Ich sage nur: So etwas gibt es eben in diesen Ländern nicht. Es ist ein Existenzminimum festgesetzt, für jugendliche Arbeitslose sind es bis zum 23. Lebensjahr 6 000 S.

Gerade die Sozialistische Partei, was ich ja nicht verstehe, müßte sich doch vehement einsetzen ... (Abg. Dr. E t t m a y e r: Herr Fux! Warum werden in Amsterdam immer mehr Autos gestohlen als in Wien?) Hören Sie doch auf! Was hat das mit sozialer Gerechtigkeit zu tun, mit dem, wie diese Menschen einen Mindeststandard erreichen können? Sie werden mir doch nicht sagen, daß ein jugendlicher Arbeitsloser mit 1 600 oder 2 000 S ausreichend versorgt ist! Aber mit 6 000 S kann er zumindest leben! Genausogut können Ehepaare mit 10 000 S leben, aber nicht mit 5 000 S oder 5 500 S, das ist halt schwer. Nehmen Sie das doch bitte zur Kenntnis!

Das ist ja auch mehr an die Sozialistische Partei gerichtet. Ihre Partei interessiert das sowieso weniger, auch wenn sie „Volkspartei“ heißt; das ist ja nicht entscheidend.

Herr Minister, auch wenn es hauptsächlich den Sozialminister betrifft, ein sozialistischer Finanzminister kann diese Vergleichszahlen, diese Zahlen aus der Schweiz, aus Holland und aus den skandinavischen Staaten nicht so einfach wegstecken, er kann nicht so tun, als ob wir ein perfekt funktionierendes Sozialsystem hätten. Bei uns fallen sehr viele Menschen durch den Rost. Immer noch! (Beifall bei den Grünen.) 20.07

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Puntigam. Ich erteile es ihm.

20.07

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach diesem sozialpolitischen Exkurs, der, glaube ich, mehr Unterhaltungs- als Informationswert gehabt hat, möchte ich mich wieder der heutigen Wirtschaftsdebatte zuwenden.

Der Bericht des Wirtschaftsministers und auch die Erklärung des Finanzministers haben zwar ansatzweise auch Optimismus enthalten, sind aber natürlich keine Jubelbotschaften. Fünf Monate genau ist es her, daß die Regierungserklärung gehalten wurde, und es wäre wohl vermessen, zu glauben, daß man innerhalb von fünf Monaten plötzlich alles anders gestalten könnte, daß vieles von dem, was wir natürlich auch gerne geändert hätten, schon durchgeführt ist.

Umso unverständlicher ist mir die Wortmeldung des ehemaligen Finanzstaatssekretärs Holger Bauer, der von „Träumereien“ gesprochen hat, die in diesen Berichten enthalten sein sollen, und behauptet hat, er sei selbstkritisch, aber seine Ausführungen waren eher sehr global und allgemein gehalten.

Minister Graf hat heute gesagt, er habe zwar seinen Standort gewechselt, von der Abgeordnetenbank auf die Regierungsbank, nicht aber seinen Standpunkt wechseln müssen. Das kann man rückblickend auf die Wortmeldung des Abgeordneten Holger Bauer von diesem nicht behaupten.

Präsident Sallinger hat den heutigen Wirtschaftsbericht als eine nüchterne Tatsachenfeststellung bezeichnet, der die wirtschaftliche Lage der Betriebe, der Industrie und der Landwirtschaft in einer schwierigen Situation darstellt.

Die Rahmenbedingungen sind sicher nicht besonders günstig. Auch das Wirtschaftsforschungsinstitut hat die Prognosen, die es erstellt hat, mehrmals nach unten korrigieren müssen.

Ich habe mir den Wirtschaftsbericht des Monates Mai angesehen und eine Feststellung gemacht, die mir zu denken gegeben hat. Die Masseneinkommen, der reale Kaufkraftzuwachs, sind im Jahre 1986 um 3,6 Prozent gestiegen. Der private Konsum hat allerdings nur eine Steigerung von 1,9 Prozent zu verzeichnen. 1985 waren es noch 2,4 Prozent. Das ist die eine Tatsachenfeststellung.

Auf der anderen Seite hat derselbe Bericht vermerkt, daß die Sparquote deutlich gestiegen ist, nämlich von 9,6 auf 11,8 Prozent. Die Menschen sparen mehr. Man merkt das auch an der Überliquidität mancher Geldinstitute. Vor allem ist es auch zu einer forcierten Rückzahlung von kurzfristig aufgenommenen Krediten gekommen. Die Leute versuchen, ihre Schulden abzudecken.

Das ist an sich eine Haltung, die aus der Sicht des einzelnen wirtschaftlich vernünftig ist, die aber insgesamt für die Volkswirtschaft natürlich ein Signal gibt: Die Menschen sparen mehr, die Menschen geben weniger aus, und daher kann die Wirtschaft nicht so anspringen, wie wir uns das alle wünschen würden.

Ich glaube, daß das auch psychologisch begründet ist: In einer Zeit, in der man sich nicht ganz sicher fühlt, ändert man eben sein

**Dr. Puntigam**

Verhalten. Man traut sich nicht mehr, sich zu verschulden. Man traut sich nicht, Kredite aufzunehmen. Das wirkt sich natürlich auf die Wirtschaft aus.

Deswegen ist es wirklich notwendig und wichtig, daß klare Rahmenbedingungen geschaffen werden, daß klare Aussagen gemacht werden, auch wenn sie den einzelnen vielleicht hart treffen. In beiden Berichten, sowohl im Wirtschaftsbericht als auch im Finanzbericht, ist versucht worden, diese klaren Aussagen zu treffen, der Bevölkerung zu sagen, wie der Weg weitergehen wird und daß es ein steiniger Weg sein wird, bis das Budget konsolidiert ist, und daß wir auch die Geißel der Arbeitslosigkeit weiter bekämpfen müssen. Gerade hinsichtlich der Arbeitslosigkeit haben wir feststellen müssen, daß sich im Unterschied zur Inflationsrate eine gegenteilige Entwicklung ergeben hat.

Minister Graf hat heute in seinem Bericht auch darauf hingewiesen, daß es auf berechnete Forderungen möglicherweise oder mehrmals ein Nein geben wird, weil man früher einmal auf gar nicht so dringliche Wünsche mit einem Ja zur Stelle gewesen ist. Ich glaube, daß diese Aussage wichtig ist. Es muß der Bevölkerung bewußtgemacht werden, daß ein Wirtschaftskurs angestrebt wird, der zu einer Konsolidierung führt, daß ein Wirtschaftskurs vorgegeben wird, der die Erwartung in sich schließt, daß es in nächster Zeit zu einer Wende kommen muß.

Wir dürfen den Weg des Nicht-nein-sagen-Könnens nicht weitergehen, weil wir uns das einfach nicht mehr leisten können. Die Bevölkerung ist bereit mitzugehen, wir müssen nur den Mut haben, eine offene und klare Sprache zu finden. Das gilt für die gewerbliche Wirtschaft genauso wie für die Landwirtschaft, die ebenfalls, wie Präsident Derfler heute schon ausgeführt hat, sehr wohl bereit ist, ihren Beitrag zur Konsolidierung und zur Stabilisierung der Staatsfinanzen zu leisten.

Wir dürfen in der Landwirtschaft aber nicht nur aus ökonomischen Gründen zu einem Umdenken kommen, sondern auch aus ökologischen Gründen. Auch da hat Präsident Derfler ausgeführt, daß mit der Einführung der Bodenschutzabgabe natürlich auch ein wirtschaftlicher Aspekt gesetzt worden ist, daß damit Finanzquellen erschlossen werden, aber daß damit natürlich auch verbunden ist, daß der Bauer mit dem Einsatz von Mineraldünger und Kunstdünger sorgfältiger umzugehen hat.

Wir wissen auch, daß es keinen Sinn hat, für den Export zu produzieren. Wenn die Exportstützungskosten höher sind als der Wert der Ware, die man exportiert, dann ist die Frage, ob dieser Weg sinnvoll ist, rasch zu stellen. Wir können auf den internationalen Märkten mit der EG und mit Amerika nicht konkurrieren. Die Weltmarktpreise sind ja in Wirklichkeit keine Preise, sondern Verrechnungsgrößen, die sich auf der einen Seite vom Dollarkurs ableiten und auf der anderen Seite auch politisch festgesetzt sind. Wir können mit den Weltmarktpreisen nicht konkurrieren.

Die Maßnahmen, die im landwirtschaftlichen Bereich in diesen Tagen beschlossen werden, sollten dazu führen, ein Umdenken in der Landwirtschaft einzuleiten, es sind Maßnahmen, die dazu führen sollten, daß wir den bisherigen Weg des Mehr-Produzierens endgültig verlassen, daß wir mehr in die Alternativen ausweichen.

Ein EG-Beitritt, wie ihn auch Haigermoser heute gefordert hat, ein sofortiger und vollständiger Beitritt zur EG würde in der Landwirtschaft die größten Probleme heraufbeschwören. Ich glaube, daß es zunächst einmal notwendig sein wird, daß die EG ihren Agrarmarkt in Ordnung bringt. Erst dann können wir versuchen, durch Annäherung, durch bilaterale Verträge in der einen oder anderen Richtung, zu schauen, wie wir uns ein Einbinden lassen in die EG vorstellen können.

Minister Graf hat heute in seiner Erklärung den Weg, den Haigermoser als nicht richtig bezeichnet hat, aufgezeigt, und ich glaube, daß dieser Weg sehr zielführend sein wird. Eine wichtige Funktion, hat Minister Graf gesagt, wird der EFTA zukommen, und zwar als gemeinsame Verhandlungsplattform. Ich glaube, es ist ein wichtiger Schritt, daß sich die paar Staaten, die sich noch in der EFTA befinden, zusammenschließen, um gemeinsam als Partner mit der EG zu verhandeln.

Das besondere Zusammenwirken zwischen der Schweiz und Österreich, ein Zusammenwirken, das Minister Graf als zweiten Punkt herausgestrichen hat, wird auch sehr wichtig sein. Die Schweiz hat mit der EG, wenn ich richtig informiert bin, 105 bilaterale Verträge geschlossen und ist in weiten Bereichen mit dem Abschluß dieser bilateralen Verträge weitergekommen als mit dem, was wir als „Annäherung“ bezeichnen.

Als drittes sind bilaterale Verträge durch Österreich mit der EG abzuschließen, wobei



**Dr. Puntigam**

wir uns auch da die Schweiz als Vorbild nehmen können.

Die Landwirtschaft ist immer flexibel gewesen, es gibt in der Landwirtschaft keine versteinerten Strukturen. Während es 1960 noch 1 148 000 land- und forstwirtschaftliche Arbeiter, Selbständige und Dienstnehmer, gab, waren das 1983 nur noch knapp 500 000. Auch diesen Strukturwandel hat die Landwirtschaft verkraftet.

Wir sind im Bereich der Landwirtschaft von einer Zeit, in der es eine Unterversorgung gegeben hat, in eine Überproduktion gekommen. Die Landwirtschaft ist durchaus in der Lage, sich anzupassen. Die Landwirtschaft ist auch bereit, diesen Anpassungsprozeß auf sich zu nehmen. Voraussetzung dafür ist, daß klare Zielvorstellungen gegeben werden und daß gegenüber der Land- und Forstwirtschaft auch klare Aussagen darüber gemacht werden, wohin der künftige Weg in Österreich gehen soll. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 20.18

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächste zu Wort gemeldet wäre, und zwar zum zweitenmal, Frau Abgeordnete Blau-Meissner. Da sie nicht im Saal ist, verfällt ihre Wortmeldung.

Ich erteile daher dem nächsten Redner das Wort, das ist Herr Abgeordneter Ing. Helbich.

20.18

Abgeordneter Ing. **Helbich** (ÖVP): Hohes Haus! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir alle die Probleme, die wir gehört haben, lösen wollen, dann brauchen wir mehr Unternehmer, ganz gleich, ob es selbständige oder mitarbeitende unternehmerische Menschen sind.

Der Anteil der Selbständigen an der Zahl der Gesamtbeschäftigten ist in den letzten zehn Jahren stark zurückgegangen. Da muß eine Änderung eintreten, wenn wir die Probleme der Zukunft bewältigen wollen. Von 1973 bis 1984 ist in Österreich die Zahl der Selbständigen um 34 Prozent, in Norwegen um 17 Prozent, in Dänemark um 13 Prozent, in Frankreich um 6 Prozent und in Schweden um 4 Prozent zurückgegangen.

In anderen Ländern jedoch nahm die Zahl der Unternehmer zu, und zwar in Deutschland um 8 Prozent, in Spanien um 10 Prozent, in Belgien um 12 Prozent, in Amerika um 13 Prozent, in England um 24 Prozent und in Holland sogar um 32 Prozent.

Ich weiß schon, daß man nicht jede Volks-

wirtschaft und ihre Strukturen miteinander vergleichen kann, aber eines steht fest: Die Zahl der unternehmerischen Menschen, die Zahl der Unternehmer in Österreich muß wieder zunehmen, wenn wir all die Probleme, von denen wir heute gehört haben, bewältigen wollen.

Wir müssen vor allem an die Jugend herantreten, den Mut zu haben, sich selbständig zu machen. Es ist doch interessant, zu hören, daß zum Beispiel in den letzten Jahren in Amerika die Unternehmen, die gegründet wurden, zu 92 Prozent Kleinunternehmen mit 1 bis 20 Mitarbeitern waren. Es ist dies ein Zeichen, daß hier die richtige, fachgerechte Schulausbildung von entscheidender Bedeutung ist.

Wir müssen der Jugend eine Vision geben, sie aufklären über die großen Chancen, die im großen Europa eines Tages vor uns liegen. Wir müssen auch der Bevölkerung sagen, daß es Chancen, aber natürlich auch Gefahren geben wird.

Wir müssen uns europareif machen, wird oft gesagt. Was heißt das eigentlich? — Wir müssen uns auf einen Markt vorbereiten, der volle Wettbewerbsfähigkeit besitzt und der ungeschützt ist. Das heißt, wir müssen mit allen Betrieben der EG, der EFTA, Amerikas oder Japans konkurrenzfähig sein. Das heißt, der europäische Wirtschaftsraum, der über 300 Millionen Menschen beherbergen wird, bietet eine große Chance, aber auch manche Gefahren. Es werden aber durch die Umstrukturierung auf den verschiedenen Sektoren auch Kräfte frei, die die Wettbewerbsmöglichkeiten geben werden.

Wir werden dem Faktum des europäischen Marktes nicht entgehen können, wir müssen nämlich alles tun, um weiter produzieren und flexibel produzieren zu können. Das kann eine Chance sein, wenn wir dies verstärkt tun.

Wir werden eines Tages am Erfolg gemessen werden und nicht an manchen Ausreden, die wir uns vielleicht basteln. Bemühen ist zu wenig. Wir müssen Erfolg haben, und das wird oft — das muß man sehr, sehr deutlich sagen — gar nicht leicht sein. Österreich ist nämlich international gesehen ein sehr rohstoffarmes Land. Die Rohstoffe aus den Entwicklungsländern werden immer teurer werden, und dadurch wird eine internationale Arbeitsteilung in hohem Stil vor uns stehen.

Wir müssen daher die möglichen Bildungsphasen, die es gibt, ausnützen und die Weiterbildung großschreiben. Ohne gutqualifizierte Mitarbeiter wird es in Zukunft nicht gehen. Daher müssen wir alles tun, um alle Phasen

2586

Nationalrat XVII. GP - 23. Sitzung - 24. Juni 1987

**Ing. Helbich**

der Weiterbildung auszuschöpfen. Fachkräfte, die wir heute nicht ausbilden, werden uns eines Tages fehlen.

Das Aufspüren neuer Trends und das kostengünstige Produzieren müssen in Zukunft unser Hauptinteresse sein. Wir können nicht andere suchen und entwickeln lassen, wir müssen es selbst tun, um erfolgreich zu sein, denn jedes Produkt ist nicht ewig, es hat einen Lebenszyklus, der früher oder später beendet sein kann, dann müssen wir schon neue, von uns entwickelte Produkte haben.

Wir müssen daher heute forschen, um morgen gesicherte Arbeitsplätze und eine gewinnbringende Wirtschaft der Zukunft zu haben. *(Beifall bei der ÖVP.)* Und das, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren, ermöglichen uns nur die unternehmerischen Menschen, auf die wir unsere ganze Hoffnung setzen. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.24

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lußmann. Ich erteile es ihm.

20.24

**Abgeordneter Lußmann (ÖVP):** Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dieser Wirtschaftsdebatte wurde mehrmals auch der Autobahnbau angeschnitten.

Ich würde mich persönlich sehr freuen, wenn die restlichen 300 Kilometer — um viel mehr geht es ja gar nicht — endlich unter Dach und Fach wären, denn dann würden sich solche Debatten weitestgehend erübrigen.

In diesem Zusammenhang finde ich es besonders erfreulich, daß in letzter Zeit beim Bau auf der Tauern Autobahn 1,8 Milliarden eingespart wurden. Wir haben in vergangener Zeit immer kritisiert — ich glaube, mit Recht —, daß es gerade auf der Tauern Autobahn zu Kostenüberschreitungen gegenüber den Projekten im Ausmaß bis zum Vierfachen gekommen ist, natürlich inklusive der Finanzierungskosten.

Auch ich habe zu diesen Kritikern gehört. Ich möchte daher jetzt umso lieber applaudieren, weil diese Einsparung schließlich zeigt, daß alle Betroffenen lernfähig und lernbereit sind und bereit sind, neue Erkenntnisse auch umzusetzen. Diese eingesparten fast 2 Milliarden Schilling geben auch die Möglichkeit zu bedeutenden zusätzlichen Investitionen im Straßenbau.

Selbstverständlich hätten wir Steirer es begrüßt, wenn dieses Geld sozusagen auf die Pyhrn Autobahn gekommen wäre, allerdings verstehe ich loyalerweise auch den Standpunkt der Kärntner und Salzburger, denn wenn sie schon das Geld dort eingespart haben, dann wollen sie es auch dort wieder verbaut haben.

Der Ausbau der zweiten Röhre des Tauern- und Katschbergtunnels garantiert immerhin die durchgehende Fertigstellung beider Fahrbahnen der Tauern Autobahn von Salzburg bis Tarvis und zum Karawankentunnel, also von Deutschland nach Jugoslawien und Italien, und wird sicher auch dann eine bedeutende Entlastung der Brenner Autobahn darstellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über die Verlagerung von 360 Millionen Schilling von Tirol in die Steiermark bin ich ganz besonders froh, zumal mit dem Bau der Umfahrung Rottenmann ein Teilstück der Pyhrn Autobahn geschlossen wird, das uns schon sehr lang und gewichtig im Magen liegt. *(Abg. Dr. Dillersberger: Was ist denn das jetzt wieder? Das ist ja zu Punkt 9. — Abg. Dr. Krünes: Zur Sache!)* Das ist zur Sache, das ist eine Wirtschaftsdebatte, bitte sehr.

Dieses Stück zählt immerhin zu jenen Teilen der Gastarbeiterroute, die eine besondere Unfallträchtigkeit aufweisen, außerdem schließt es eine Lücke von ungefähr 7 Kilometern zwischen zwei schon bestehenden Autobahnen. *(Abg. Smolle: Zur Sache! Zum Tagesordnungspunkt!)* Ich bin schon dabei.

Meine Damen und Herren! Am Samstag wird in Graz der Plabutschunnel eröffnet und dem Verkehr übergeben. Das wird nicht nur für die Grazer ein Freudenfest sein, sondern bedeutet den Vollanschluß der Mürz-Mur-Furche an die Süd Autobahn und die Fertigstellung der Transitlinie nach Jugoslawien. *(Abg. Dr. Krünes: Frau Präsident! Das ist Punkt 9! Zur Sache!)* Das heißt, auf steirischer Seite, meine Damen und Herren, wäre in Zukunft nur mehr ein Teilstück der Pyhrn Autobahn von 39 Kilometern, vom Liesingins Paltental über den Schoberpaß, zu schließen, und dann könnte man auch die Akten über die Pyhrn Autobahn ... *(Abg. Dr. Krünes: Frau Präsident!)*

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Ich darf eine Bemerkung zum Auditorium machen. Entschuldigen Sie, Herr Abgeordneter. Ich kann mich erinnern, daß im Laufe der Debatte

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

auch von Rednern anderer Fraktionen über Transitverkehr und Straßenverkehrsprobleme gesprochen wurde, daher ist es ein Akt der Gerechtigkeit, daß im Rahmen der Wirtschaftsdebatte auch Herr Abgeordneter Lußmann dazu Stellung beziehen kann.

Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Abgeordneter **Lußmann** (*fortsetzend*): Ich glaube, es ist müßig, in diesem Zusammenhang festzustellen, daß die Pyhrn-Route auch in Oberösterreich fertigzustellen ist. Es geht ja dort auch nur noch um die zirka 30 Kilometer zwischen Windischgarsten und Kirchdorf.

Meine Damen und Herren! Wer diese Finalisierung nicht versteht, hat wirklich nichts von der wirtschaftlichen Problematik dieses österreichischen Zentralraumes begriffen, und dem ist auch nicht zu helfen.

Wenn Kollege Buchner heute gemeint hat — unter Zitierung der Frau Minister Fleming und des Herrn Landeshauptmannes Ratzenböck —, daß es da gar nicht um eine Autobahn geht, sondern um eine günstige Aneinanderreihung diverser Ortsumfahrungen, die zufällig den Charakter einer Autobahn oder Schnellstraße ergeben, so möchte ich dazu sagen: Mir ist das Wurscht, Hauptsache, es wird überhaupt etwas gebaut!

Ich möchte auch nicht zum wiederholten Mal wie eine tibetanische Gebetmühle alle Argumente anführen, die für einen Straßenbau sprechen, und auch nicht jammern. Aber wenn wir der Obersteiermark eine Chance einräumen wollen, dann gehört zu den Bestrebungen, dort Betriebe anzusiedeln, zumindest gleichrangig die Schaffung der infrastrukturellen Voraussetzungen. Ich glaube, das ist doch sonnenklar.

Zu ersterem hat sich die Bundesregierung mit dem Land Steiermark im Rahmen eines 15a-Vertrages bereit erklärt. Es wurde für Industrieansiedlungen ein Förderungspaket über einen Zeitraum von sieben Jahren geschnürt.

Ich meine nun, wer A sagt, muß auch B sagen. Die Steiermark war in der Vergangenheit bereit, zur Vorfinanzierung von Autobahnen 1,5 Milliarden zu leisten, und ich meine, jetzt wäre der Bund wieder am Zug. Ich ersuche daher die Bundesregierung, dafür Sorge zu tragen, daß die nötigen Mittel für diese Lebensader in der Obersteiermark und einem zentralen Industrieraum Österreichs über-

haupt bereitgestellt werden, damit sich hier auch ein Ende abzeichnet wie bei der Tauern Autobahn.

Zum Schluß danke ich dem Herrn Finanzminister und dem Herrn Wirtschaftsminister für den Transfer von 360 Millionen in die Steiermark, denn das ist zugleich ein Schritt, nicht nur die Verkehrsprobleme dort zu lösen, sondern auch die wirtschaftliche Situation maßgeblich zu verbessern. (*Beifall bei der ÖVP.*) <sup>20.32</sup>

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn. Ich erteile es ihm.

<sup>20.32</sup>

Abgeordneter Dipl.-Vw. **Killisch-Horn** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsident! Meine Herren Minister! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben jetzt siebeneinhalb Stunden über den Wirtschaftsbericht des Wirtschaftsministers und des Finanzministers debattiert, diskutiert, argumentiert.

Es ist dabei etwas in Vergessenheit geraten: daß dabei noch ein zweiter Tagesordnungspunkt zur Debatte steht, und zwar die Novellierung des Außenhandelsgesetzes. Ich bin der Meinung, daß auch dieses Gesetz, das etwas Positives darstellt, hier einige Minuten lang zumindest gestreift werden soll, nachdem heute Abgeordnete zum Teil sehr viel Negatives von sich gegeben haben.

Zehn Jahre — ich wiederhole: zehn Jahre! — befaßt sich nunmehr der Brüsseler Zollrat, dem auch Österreich angehört, mit einer Harmonisierung der Zolltarifnummern bis zur sechsten Stelle, und man hat dabei auch versucht, die Handelsgroßmächte Japan und USA dazu zu bewegen, sich diesem Schema anzuschließen.

Nunmehr ist es geglückt, alle unter einen Hut zu bringen, und ich glaube, das muß man als eine epochale Sache betrachten, wenn man weiß, welche Bürokratie da dahintersteckt.

Jeder, der einmal versucht hat oder sich damit befaßt hat, Waren ins Ausland zu bringen oder zu importieren, weiß, welcher dornenreicher Weg es ist, alle Formulare unter Kontrolle zu bringen. Wenn jetzt hier eine Harmonisierung eintritt, wenn die Zolltarifnummern Amerikas mit denen Österreichs übereinstimmen — und das wird ja jetzt hier in diesem neuen Außenhandelsgesetz auch verankert

**Dipl.-Vw. Killisch-Horn**

—, so ist das wirklich eine Erleichterung für unsere Wirtschaft.

Gleichzeitig — das haben wir ja heute vom Herrn Handelsminister gehört — sind wir dem Übereinkommen zur Vereinfachung der Förmlichkeiten im Warenverkehr beigetreten. — Eine furchtbare Formulierung! Aber dahinter versteckt sich eine Vereinheitlichung der Formulare, die ausgefüllt werden müssen, um bei der Verzollung von Waren erfolgreich zu sein.

Die vorliegende Novelle zum Außenhandelsgesetz, die wir heute beschließen werden, zählt auf über hundert Seiten Waren auf, die bei ihrer Einfuhr oder bei ihrer Ausfuhr einer Genehmigung unterliegen. Man möchte meinen, Österreich hat sich abgeschottet, doch genau das Gegenteil ist der Fall. Von den industriellen Gütern können so gut wie alle Waren durch die sogenannte Zollämterermächtigung im vereinfachten Verfahren eingeführt werden. Von den industriellen Waren sind noch drei — ganze drei! — nicht liberalisiert. Es sind dies die Braunkohle, Penizillin, wohl aus Vorsorgegedanken, und Flugzeuge — Draken —, wo es auch einer Genehmigung bedarf, da uns das im Staatsvertrag vorgeschrieben wurde.

Bei der Liberalisierung im Außenhandelsgesetz ist die Landwirtschaft ein eigener Komplex, wo wir noch nicht so großzügig sind. Auch beim Import von Waren aus Billigländern wie zum Beispiel Taiwan wird GATT-konform noch etwas die Bremse angelegt, und auch bei Japan haben wir noch Restkontingente, damit uns die japanischen Waren nicht total überschwemmen.

Zum Schutz der heimischen Landwirtschaft gibt es also Einfuhrbeschränkungen, und ich glaube, das ist gut so! Denn aufgrund unserer geographischen Lage, aber auch speziell deswegen, weil die EG gerade beim Agrarmarkt mit Einfuhrabschöpfungen arbeitet, ihre eigenen Waren unterstützt und diese Länder, genauso wie der Ostblock und Amerika, stark auch auf unseren Markt drängen, sollten wir uns hier nicht schutzlos völlig preisgeben, sondern Zug um Zug versuchen, auch für uns positive Dinge herauszuschlagen.

Ich möchte dem Herrn Landwirtschaftsminister gratulieren. Ihm ist es gelungen, in Brüssel bei Verhandlungen — wir werden das ja in Kürze auch heute abend hier noch streifen — beim Export von Käse in den europäischen Markt Erhöhungen der Kontingente zu erreichen.

Der Schutz der Landwirtschaft — das möchte ich aber auch sagen — hat auch gewisse Tücken. Speziell wir im Westen Österreichs haben es in den letzten Wochen zu spüren bekommen: Die Kartoffelkeller waren leer. Keine Einfuhr. Und in Österreich hat man hurtig die viel zu kleinen, noch nicht ausgewachsenen Kartoffeln ausgegraben und verkauft. Die Gastwirte, aber auch die Hausfrauen haben sich darüber bitter beklagt. Ich sehe jetzt hier einige Abgeordnete lachen, weil ich über Kartoffeln rede, aber unseren Mitbürgern geht das oft genauso unter die Haut wie Milliardendefizite, und deswegen erlaube ich mir als Volksvertreter, hier auch über dieses Thema zu reden und den Herrn Landwirtschaftsminister zu bitten, dieses Instrumentarium der Einfuhrsperre, das es ja gibt, sorgfältig und vor allen Dingen konsumentenfreundlich anzuwenden. (*Beifall des Abg. Haigermoser.*) Danke, Herr Haigermoser.

Das vorliegende Gesetz nimmt auch eine Entrümpelung vor. Zahlreiche Waren, die bisher auf der Liste der bewilligungsbedürftigen Güter standen, sind eliminiert worden. Ich glaube, das ist auch ein guter Beitrag zur Liberalisierung unseres Handels.

Momentan gibt es noch Schwierigkeiten bei der Kontrolle des Transits, aber auch des Zwischenhandels mit hochtechnologisierten Gütern. Andere neutrale Staaten, die Schweiz und Schweden, haben uns hier einiges voraus. Wir gelten hier noch etwas als schwarzes Schaf. Ich glaube, beim Außenhandelsgesetz werden wir noch eine Novelle hinzufügen müssen, um auch hier mit der Schweiz und mit Schweden gleichzuziehen, denn gerade der Import von hochtechnologisierten Dingen nach Österreich ist für die zukünftige Entwicklung unserer Wirtschaft und auch unserer Industrie von großer Bedeutung, und wir haben noch nicht den vollen Zugang, weil es hier eben noch einige Schwächen gibt.

Ich komme schon zum Schluß: Auf dem Weg zum gemeinsamen Europa hat Österreich mit den von mir aufgezählten Liberalisierungen schon große Vorleistungen erbracht. Importen im Wert von 408 Milliarden Schilling standen 1986 Ausfuhren von 342,5 Milliarden Schilling gegenüber. Wir haben also mehr hereinlassen, als wir loswerden konnten, und haben deswegen ein Handelsbilanzdefizit von 65,5 Milliarden Schilling. Dieser Betrag ist etwa gleich groß wie das Minus, das wir allein gegenüber der Bundesrepublik Deutschland haben, nämlich 67,3 Milliarden Schilling.

**Dipl.-Vw. Killisch-Horn**

Dem steht der Fremdenverkehr gegenüber, der doch immer wieder fähig ist, beim Handelsbilanzdefizit, zumindest zu einem Teil, die Devisen zu bringen. Im letzten Jahr hat Österreich durch den Fremdenverkehr 105 Milliarden Schilling eingenommen. Doch leider bleiben uns diese 105 Milliarden Schilling nicht, denn auch die Österreicher fahren sehr gerne ins Ausland und haben dabei 60 Milliarden Schilling ausgegeben. Übrigbleiben noch 45 Milliarden Schilling, um das Handelsbilanzdefizit abzudecken.

Ich bin sehr froh, daß heute abend der Herr Wirtschaftsminister, aber auch Herr Präsident Sallinger zumindest in Teilpassagen den Fremdenverkehr genannt und dadurch seine Bedeutung unterstützt haben. Wir sollten gerade diesen Zweig unserer Wirtschaft am Leben erhalten, denn er ist, wie Sie gerade von mir gehört haben, beim Ausgleich des Handelsbilanzdefizits ein wichtiger Faktor.

Natürlich gibt es auch Staaten, zu denen wir einen Handelsbilanzüberschuß haben. Das ist sehr erfreulich. Unsere Exportwirtschaft gibt sich ja wirklich große Mühe, hier trotz Hartwährungspolitik erfolgreich zu sein, und auch hier haben wir heute im Bericht des Wirtschaftsministers und auch im Bericht des Finanzministers deutliche Ansätze gehört, weitere Verbesserungen zu bewerkstelligen.

Vor allen Dingen wird diese Novellierung des Außenhandelsgesetzes auf dem Verwaltungssektor Erleichterungen bringen, und ich bin deshalb sehr froh, daß die Volkspartei, aber, wie ich glaube, auch die anderen Parteien — im Handelsausschuß herrschte jedenfalls Einigkeit darüber — diesem Gesetz heute abend zustimmen werden.

Unsere ausländischen Handelspartner sollen aber auch wissen, daß wir ein sehr guter Markt sind, daß wir durch den Transitverkehr große Vorleistungen erbringen und daß Außenhandel keine Einbahnstraße sein darf, sondern daß auch uns die Möglichkeit gegeben werden soll, unsere qualitativ hochwertigen Güter ins Ausland zu exportieren. Die gesetzlichen Grundlagen sind durch dieses heute zu beschließende Gesetz sicherlich verbessert worden. — Danke vielmals. *(Beifall bei der ÖVP.)* <sup>20.41</sup>

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kräutl. Ich erteile es ihm.

<sup>20.41</sup>

**Abgeordneter Kräutl (SPÖ):** Frau Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der heutigen Wirtschaftsdebatte sind nun auch die infrastrukturellen Probleme zur Sprache gekommen, und ich möchte als Vertreter eines Gebietes, das infrastrukturell sehr benachteiligt ist, doch auch einiges dazu sagen.

Ich komme aus einem Gebiet, wo wir, wirtschaftlich gesehen, sehr große Schwierigkeiten deswegen haben, weil eben die technische Infrastruktur, das heißt die Aufschließung, der Anschluß mit hochrangigen Verkehrswegen an die Zentralräume, nicht gegeben ist. Dadurch haben nicht nur die bestehenden Unternehmen, ob das nun im Bergbau, in der eisenverarbeitenden, in der Elektro- oder in der Möbelindustrie ist, größte Schwierigkeiten, weil sie eben gegenüber den Konkurrenzfirmen durch den erschwerten Transport immer wieder benachteiligt sind, sondern dadurch ist es praktisch auch unmöglich, dort neue Arbeitsplätze anzusiedeln.

Im mittleren Enns- und im Paltental fehlen bis zum Ende des Jahrzehnts fast 3 000 Arbeitsplätze, und es wird alles daranzusetzen sein, hier Voraussetzungen zu schaffen, damit man eine Chance hat, Betriebsansiedlungen durchzuführen — trotz des nun verabschiedeten Pakets für die Obersteiermark —, wofür ich unserem Herrn Finanzminister recht herzlich danken möchte, weil das doch ein Anreiz für unsere Wirtschaft sein wird.

Ich meine aber, es ist sicherlich sehr von Vorteil, daß wir nunmehr doch auch noch ein Stück der Pyhrn Autobahn, der A 9, von Selzthal-Knoten bis Umfahrung Trieben, bauen können durch die Verlagerung der eben bereits erwähnten 360 Millionen Schilling, sodaß der Abschnitt Roßleithen bis Gaishorn dann durchgehend Autobahn sein wird.

Natürlich, meine sehr geehrten Damen und Herren und Herr Klubobmann, meine ich hier sicherlich die Sparvariante, die hier gebaut wird, aber immerhin wird das für uns eine große Entlastung sein, denn der heutige Verkehr auf den Bundesstraßen ist ja nicht für entsprechende Transitmöglichkeiten beziehungsweise Transportmöglichkeiten geeignet.

Darüber hinaus ist es natürlich auch noch so, daß Tausende Menschenschicksale an dieser sogenannten Gastarbeiterroute daranhängen. Ich habe hier von dieser Stelle aus schon einmal aufgezeigt, daß in den letzten Jahren

**Kräutl**

über 8 000 Verkehrsunfälle registriert wurden. Über 2 800 Menschen sind dabei mehr oder weniger schwer verletzt worden, und 146 fanden dabei den Tod. Ich meine also, daß hier für die Pendler — es sind ja nicht nur Durchreisende, sondern es sind auch Menschen, die zur und von der Arbeit fahren — doch eine Entlastung geschaffen werden kann und daß natürlich darüber hinaus auch eine Entlastung für die Anrainer erfolgt.

Man muß sich ja vorstellen, daß auf diesen engen Bundesstraßen durch das Enns- und das Paltental Spitzen von über 12 000 Fahrzeugen pro Tag gezählt werden und daß diese 12 000 Fahrzeuge natürlich eine große Belastung nicht nur für die Verkehrsteilnehmer selbst, sondern auch für die Anrainer sind.

Ich meine also, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß man hier alles daransetzen muß, auch noch weitere Mittel aufzubringen, um diese hochrangigen Straßen auszubauen, um eine Möglichkeit zu schaffen, auch im oberösterreichischen Raum vorwärtszukommen.

Meine Damen und Herren! Gestern gab es im Radio ein Interview mit unserer Frau Umweltminister und mit dem Herrn Landeshauptmann von Oberösterreich wegen der dort geplanten Umfahrungen. Es hat weder die Frau Minister noch der Herr Landeshauptmann die Bezeichnung „Autobahn“ gebraucht, sondern man hat von großzügigen Umfahrungen gesprochen, weil eben auch dort die Bevölkerung schwer belastet ist durch den Durchzugsverkehr und weil eben auch dort Abhilfe zu schaffen ist.

Es ist erfreulich, daß auch die Frau Minister zu diesem Entschluß gekommen ist. Sie hat, wie sie sagte, einen privaten Besuch in Oberösterreich gemacht, und die Menschen haben ihr erklärt, daß sie diese Belastung in den Orten nicht mehr aushalten. Und auch der Herr Landeshauptmann hat gemeint, man müßte dort halt Umfahrungen, die aneinanderzureihen sind, bauen.

Wenn es uns gelingt, diese hochrangigen Straßen, die für unsere Wirtschaft von so großer Bedeutung sind, nämlich von der Staatsgrenze in Oberösterreich bis nach Jugoslawien, von Nürnberg bis Zagreb, mit unserer Route, nämlich der Innkreis- und der Pyhrnroute, zu bauen, so ist das für uns sicherlich von großer wirtschaftlicher Bedeutung.

Zur Umfahrung Rottenmann möchte ich

noch sagen — und das an die Adresse der Grünen —, daß die Umfahrung, die wirtschaftlich so wichtig ist, um zwei Jahre verspätet gebaut wird, weil man einem Wunsch der Grundbesitzer — obwohl hier bereits ein Projekt vorgelegen ist, ein Projekt, das von der Bürgerversammlung gutgeheißen wurde, ein Projekt, das nicht beeinträchtigt war, ein Projekt, das bereits alle Bescheide hatte — Rechnung getragen hat und eine Umplanung, eine rationellere, eine grundsparendere Umplanung durchgeführt hat. Das ist wieder einmal ein Beweis mehr dafür, daß unsere Regierung als Auftraggeber, daß die Verantwortlichen sehr wohl den Wünschen, den Forderungen dann gerecht werden, wenn es eine Möglichkeit gibt. Denn heute ist sicherlich der Faktor Umweltbewußtsein an erster Stelle, und er soll natürlich auch berücksichtigt werden.

Ich meine, meine Damen und Herren — und damit möchte ich schon zum Abschluß kommen —, daß es unbedingt notwendig ist, für den obersteirischen Raum hochrangige Straßen, also die Pyhrn Autobahn, die A 9, nicht nur im Baulos Umfahrung Rottenmann weiterzubauen, sondern daß die gesamte Strecke, wie bereits gesagt, auszubauen ist, denn nur dann wird es möglich sein, entsprechende Betriebe anzusiedeln, nur dann wird es möglich sein, auch dort gleiche Verhältnisse zu schaffen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* <sup>20.49</sup>

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger. Ich erteile es ihm.

<sup>20.49</sup>

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Kollegen Lußmann ist es nun tatsächlich gelungen, eine ASFINAG-Diskussion hier auszulösen, die nach der Übereinkunft zwischen den Klubs eigentlich nicht hätte stattfinden sollen. Er hat dadurch provoziert, daß wir uns alle natürlich zu Wort gemeldet haben. Wir haben aber Übereinkunft getroffen, daß wir es sehr kurz machen wollen.

Gestatten Sie mir doch eine Feststellung: Ausgerechnet ein Vertreter der Österreichischen Volkspartei hat als erster hier die ASFINAG hochgelobt. Wenn die Frau Präsidentin gestattet, dann darf ich zwei Absätze aus einer Rede, die hier in diesem Hohen Haus am 26. September 1985 gehalten worden ist, zitieren. Da hat es geheißen:

**Dr. Dillersberger**

„Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute steht die Novelle zum sogenannten ASFINAG-Gesetz in Verhandlung. Dahinter versteckt sich eigentlich ein Bundesgesetz oder auch ein Finanzschuldengesetz von nunmehr 120 Milliarden Schilling: 60 Milliarden Kapital, 60 Milliarden Zinsendienst als Flucht aus dem Budget.

Es verbirgt sich dahinter auch ein Versagen dieser Regierung auf gleich zwei Ebenen: zum einen eine verfehlte Straßenbau- und -finanzierungspolitik und zum zweiten eine noch verfehltere Finanzpolitik. Die dafür verantwortlichen Minister, Finanzminister Dr. Vranitzky und Bautenminister Dr. Übleis, wissen das auch, wie sie oft genug haben erkennen lassen.“

Das sagte Abgeordneter Dr. Keimel, als die Österreichische Volkspartei noch in Opposition stand. Man wird hier zur Kenntnis nehmen, daß die Österreichische Volkspartei in dieser Angelegenheit ASFINAG, wie Kollege Lußmann hier ausgeführt hat, wieder einmal eine ihrer inzwischen sattsam bekanntgewordenen Koalitionskapriolen schlägt.

Sie stimmt also der ASFINAG-Novelle zu, meine sehr geehrten Damen und Herren. Sie sanktioniert damit das, was sie im Jahre 1982 und im Jahre 1985 verdammt hat. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Nun, meine sehr geschätzten Damen und Herren, es ist für uns nicht einfach, als Abgeordnete aus den verschiedensten Bereichen kommend — und das haben hier meine Vorredner bereits dargelegt —, diesen Umschichtungen, die hier vorgesehen sind, zuzustimmen.

Gerade einen Tiroler Abgeordneten bedrückt es, wenn er hier lesen muß, daß 360 Millionen Schilling, die für Tirol vorgesehen waren, in ein anderes Bundesland fließen.

Trotzdem glauben wir — und wir haben uns, gerade als Tiroler Abgeordnete, diese Entscheidung nicht leichtgemacht —, daß es verantwortbar ist, dem hier zuzustimmen, wenn wir auch anmerken wollen, gerade in Richtung des Herrn Bundesministers, der hinter mir sitzt: Das soll nicht bedeuten, daß wir uns nicht erwarten, daß sehr erhebliche Mittel in den Bereich der Umweltschutzmaßnahmen, insbesondere des Flüsterasphalts — Sie wissen ja, mein Steckenpferd —, in Zukunft in das Land Tirol fließen.

Aber wenn man sich die Dinge, die heute hier auf dem Tisch liegen, sachlich und ordnungsgemäß anschaut, dann muß man sagen: Nachdem die Freiheitliche Partei zur ASFINAG bereits A und B gesagt hat, wird sie auch zu dieser Novelle C sagen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.53

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Probst. Ich erteile es ihm.

20.54

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Hohes Haus! Wirtschaft ohne Infrastruktur ist undenkbar, deswegen sind wir besonders empört und entsetzt über die Behinderung der Wirtschaft durch die rapide und rasante Erhöhung der Preise der Kommunikationsmittel — nämlich der Telefongebühren — und über die Behinderung der Wirtschaft durch den Nichtbau der Infrastruktur Straße, Autobahn.

Meine Damen und Herren! Ich bin ein Betroffener des Bundeslandes Steiermark. Die Steiermark ist das einzige Bundesland in Österreich, das keinen geordneten Autobahnanschluß an unseren wichtigsten Wirtschaftspartner, nämlich den Westen hat. Die Steiermark ist das einzige Bundesland, das keinen geordneten Verbindungsweg auf der Schiene nach dem Westen hat, denn — Sie wissen das sicher aus vielen Debatten hier im Haus — die Strecke zwischen Sankt Michael und Selzthal ist nach wie vor eingleisig, und die Reisegeschwindigkeit der D-Züge und der Expreszüge zwischen Graz und Salzburg pendelt so um die 30, 35 Kilometer pro Stunde.

Das heißt mit anderen Worten: Die Aussicht, daß ein Geschäftsmann dort freiwillig auf einen noch so luxuriösen Zug umsteigt, ist eher gering, denn diesen zeitlichen Luxus hat er nicht.

Meine Damen und Herren! Alle in der Steiermark wirtschaftspolitisch Tätigen mußten erkennen, daß interessierte Projektanten, die sich unter Umständen mit der Absicht trugen, im obersteirischen Wirtschaftsraum — der das Steuergeld aller Österreicher kostet — etwas zu beginnen, etwas zu wagen, sehr bald abgeschreckt waren, weil es keine Infrastruktur gibt, weil es keine Straßenverbindung aus dem obersteirischen Industrieraum nach dem Westen, nach der Bundesrepublik Deutschland gibt.

In dieser Situation erreichen uns die „hoffnungsvollen“ Worte unseres Wirtschaftsministers, der da sagt, er hat kein Geld, es sei

**Probst**

denn, er hebt eine Maut ein, die er dann wieder fallen läßt, weil ja schon Studien gegen eine Maut nicht nur im eigenen, sondern auch im Verkehrsministerium liegen.

In dieser Situation wird gefeilscht und gestritten um Gelder. Meine Damen und Herren! Selbstverständlich klingen aus meinen Worten Lokalpatriotismus und Eigensucht. Aber ich darf Ihnen sagen und wiederhole das: Es ist auch Ihr Geld, Ihr Steuergeld, das dadurch in einem nicht enden wollenden Loch verschwindet, nämlich in der Löcherstopferei für die Industrie in der Obersteiermark.

Ich möchte aus einem Erlebnis der letzten Woche etwas berichten. Ich hatte in der letzten und vorletzten Woche die Verpflichtung, zweimal hintereinander von Graz nach Wels fahren zu müssen, und zwar mit dem Auto. Ich bin da also insgesamt viermal die Strecke durch Voitsdorf gefahren, habe jedesmal sehr intensiv an die Protestaktionen gegen den Bau der Umfahrung Voitsdorf denken müssen und habe mir mein Teilchen gedacht.

Als ich da hörte, woher da Politiker ange-reist kamen, um sich dort den Baggern und Baumaschinen vor die Geräte zu legen, habe ich an die Ursachen denken müssen und habe mir gedacht: Wenn man sich diese Durchfahrt anschaut, kann das nicht im Sinne der Menschen sein, die hier wohnen. Ich weiß auch inzwischen, und die oberösterreichischen Abgeordneten wissen das wahrscheinlich besser als ich, daß es gerade die Bewohner dieser Ortschaft Voitsdorf sind, die natürlich und dringendst eine Umfahrung haben wollen.

Nun ist es gelungen, aus dieser Umfahrung gleichzeitig ein Stück Autobahn zu projektieren, das heißt, es wird nicht dreimal Landschaft vernichtet.

Es ist natürlich eine Illusion, zu glauben, daß ein Nadelöhr, wenn es dort bestehen bleibt, Menschen aus dem nördlichen EG-Raum beziehungsweise aus dem Süden hindern wird, dort zu fahren. Diese Erfahrung haben wir Grazer mitgemacht. Die Durchfahrt durch Graz dauert in der Sommerreisezeit zwischen 40 und 60 Minuten, also bis zu einer Stunde. Und in dieser Zeit hat man maximal 10 Kilometer hinter sich gebracht.

Das gleiche erleben Sie jetzt beim Tauern-tunnel. Die Leute sind bereit, vier bis fünf Stunden Wartezeit in Kauf zu nehmen, und verstinken vier, fünf Stunden lang die Umwelt mit den Abgasen.

Wenn also gewisse Politiker, die auch in diesem Haus sind, dorthin gehen und quasi der Voitsdorfer Bevölkerung das „Glück“ beibringen wollen, dann ist das eigentlich — zu dieser Meinung kommen Sie, wenn Sie diesen Gedanken wirklich logisch und sine ira et studio verfolgen — nichts anderes als Gesinnungsterror.

Wo finden Sie Gesinnungsterror? Gesinnungsterror finden Sie an sich nur in absoluten Regimen, in Diktaturen. Ob das jetzt eine linke oder eine rechte Diktatur ist, dort nennt man so etwas „Faschismus“. Und ich würde einmal bitten, sich vor Augen zu halten, was es bedeutet, wenn man einen Demonstrationstourismus entfacht und sich in Dinge einmisch, die man abzuschätzen absolut nicht in der Lage ist. Aber Hauptsache, man hat eine Presse, und man hat demonstriert. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Pilz.*)

Ich halte es im Sinne der Bewohner dieser Ortschaften wie Voitsdorf, Stainach-Irdning für absolut unmenschlich und skandalös (*Beifall des Abg. Auer*), diese Menschen weiterhin zu zwingen, den Dreck anderer zu schlucken, nur weil einige Ideologen das so nicht haben wollen. Und das sollten sich die Herrschaften einmal überlegen! (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.59

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich — zum zweitenmal — Herr Abgeordneter Mag. Geyer. Ich erteile es ihm.

20.59

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Ich bin dem Herrn Abgeordneten Lußmann dankbar, daß er mich daran erinnert hat, daß ich bei meinem ersten Debattenbeitrag auf ein wichtiges wirtschaftliches Problem nicht eingegangen bin, nämlich auf das Problem der ASFINAG. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Herr Dr. Dillersberger hat gemeint, die Freiheitlichen hätten einmal schon A gesagt zur ASFINAG, einmal B gesagt, und sie müßten daher jetzt C sagen. Wir haben zur ASFINAG bisher weder A, B noch C gesagt, und ich werde dem Gesetzentwurf auch nicht zustimmen, und zwar aus drei Gründen:

Erstens: Die ASFINAG ist an sich ein Ärgernis für einen kritischen Staatsbürger, weil damit die Budgetklarheit umgangen und ausgeschaltet wird. Die ASFINAG hat, wenn die Informationen aus dem Ausschuß stimmen, Schulden in der Höhe von über 70 Milliarden Schilling, die im Budget nicht aufscheinen und das Budget mit jährlichen Rückzah-



**Mag. Geyer**

lungsraten von ungefähr 3 Milliarden Schilling belasten. Das ist eine Unehrllichkeit, noch dazu, wenn man in diesem Zusammenhang über eine „budgetschonende“ Vorgangsweise und über einen „budgetschonenden“ Straßenbau spricht.

Schlechte Beispiele verderben die guten Sitten: Nicht nur im Tiefbau macht man es so, auch im Hochbau. Das Amtsgebäude in der Radetzkystraße in Wien ist genauso durch eine Sonderfinanzierungsgesellschaft errichtet und finanziert worden, die WU in Wien genauso; wobei da noch ein zusätzlicher Vorteil für die Regierung mit im Spiel ist: Der Rechnungshof wird ausgeschaltet, der Rechnungshof kann die Vorgänge nicht überprüfen. Das wird schon seinen Grund und seine Absicht haben.

Grund Nummer zwei für die Ablehnung der Vorlage: Mit den zusätzlichen Haftungen, die jetzt im Umfang von 2,6 Milliarden Schilling übernommen werden sollen, werden zwei Projekte finanziert. Das eine ist eine zweite Tunnelröhre der Tauern Autobahn, das zweite ist ein Stück der Pyhrn Autobahn. Gegen beides bin ich persönlich, wenngleich nicht aus den Gründen, die Herr Abgeordneter Probst uns in die Schuhe schiebt.

Herr Abgeordneter Probst! Es trifft nicht zu, daß wir den Voitsdorfern nicht eine ruhige Nacht und eine saubere Luft gönnen. Das stimmt nicht, auch wir sind für eine Umfahrung. Wir sind jedoch für eine andere Umfahrung, nicht für eine Umfahrung mit einer Autobahn, sondern für eine sanfte Umfahrung mit einer Bundesstraße. Dann ist der Ort genauso entlastet, aber wir haben nicht die Gefahr einer zusätzlichen Transitstrecke.

Es ist nun einmal so — das hat sich in der Vergangenheit immer wieder erwiesen —, daß der Ausbau von Straßen zu Autobahnen kurzfristig eine Verbesserung bringt, langfristig aber den Verkehr anregt. Das ist eine Milchmädchenrechnung, um die auch Sie nicht herumkommen. *(Abg. Probst: Ein Zwischenruf: Herr Kollege Geyer! Wenn alle Autobahnen ausgebaut sind, wird sich doch nicht die Zahl der Autos verdoppeln!)*

Da gebe ich Ihnen recht. Ich behaupte auch nicht, daß alle Autobahnen unsinnig sind, ich behaupte allerdings, daß man nicht bei jedem Stau eine neue Autobahn errichten kann. *(Beifall bei den Grünen.)* Ich glaube, daß man nicht dann, wenn es auf einer Strecke im Jahr fünf-, sechsmal zum Stau kommt, sagen kann: So, jetzt brauchen wir eine Autobahn. — Ich

glaube, daß man zum Beispiel im Stadtverkehr schon lang daraufgekommen ist, daß es besser ist, nicht einfach alle Straßen breiter zu machen, sondern den öffentlichen Verkehr zu stärken.

Herr Abgeordneter Probst! Sie haben etwas sehr Wichtiges und Interessantes gesagt: Sie haben darauf hingewiesen, daß auf der gleichen Strecke die Bahn nicht ausgebaut ist, daß die Bahn nur eingleisig fährt, daß es keine guten Umsteigmöglichkeiten gibt, und so weiter, und so weiter. So, jetzt gibt es zwei Möglichkeiten: Sie können das Autostraßennetz optimal ausbauen, dann wird die Bahn total verhungern, oder Sie können das gleiche Geld in das öffentliche Verkehrsnetz stecken. Zwei Möglichkeiten haben Sie, und ich bin für die zweite Möglichkeit. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Hast du auch ein Auto, Walter?)*

Ich habe auch ein Auto, ich habe auch ein Auto und bin auch auf Straßen angewiesen. *(Abg. Dr. Haider: Ohne Kat! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Und rauchen tut ihr auch alle! — Abg. Dkfm. Bauer: Und alternativ im Schloß wohnen! — Abg. Haigermoser: Wasser predigen und Wein trinken!)* Das bedeutet aber nicht, daß ich einfach kritiklos jedem Autobahnvorhaben zustimme. *(Abg. Dr. Haider: Wann kaufst du dir einen Kat?)* Meine Damen und Herren! Das war der zweite Grund.

Herr Abgeordneter Probst! Im übrigen, wenn Sie meinen, daß nur Leute, die sich an Ort und Stelle nicht auskennen, gegen die Pyhrn Autobahn demonstriert haben und eingeschritten sind, dann darf ich Sie daran erinnern, daß einer der vehementesten und prominentesten Gegner der Pyhrn Autobahn Professor Knoflacher ist. Den können Sie wohl nicht auch in diese Ecke rücken.

Meine Damen und Herren! Der dritte Grund, weswegen ich gegen die Gesetzesvorlage stimme, ist die Unehrllichkeit, mit der man solche Vorhaben durchführt. Die Unehrllichkeit, die Josef Buchner schon erwähnt hat, nämlich daß man von „Umfahrungen“ spricht, wenn man eine Autobahn baut, daß man von einer „Umfahrung“ spricht, die vier Spuren hat, die einen Mittelstreifen hat, die also genauso ausschaut wie eine Autobahn, die eine Autobahn ist, nur sagen will man es nicht. Nur sagen will man es nicht. *(Abg. Probst: Man sagt es ja!)*

Bei den Diskussionen an Ort und Stelle, da drücken sich die Vertreter der Autobahn AG

**Mag. Geyer**

herum und wissen nicht so recht, sollen sie jetzt sagen, sie bauen eine Autobahn, oder sollen sie sagen, sie bauen eine Bundesstraße. Gebaut wird eine Autobahn, gegen die ich bin. *(Beifall bei den Grünen.)* 21.05

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Haupt.

21.05

Abgeordneter Haupt (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Herren Bundesminister! Hohes Haus! Wir haben heute eine mehrstündige Debatte über die wirtschaftliche Lage Österreichs bereits hinter uns, und ich glaube, in der letzten halben Stunde sind wir uns alle einig geworden, daß ein zentrales Thema unserer Wirtschaftssituation auch der internationale Anschluß ans Verkehrsnetz Europas für uns in Österreich darstellt.

Ich als Abgeordneter aus dem Oberkärntner Raum bin im Gegensatz zum Herrn Abgeordneten Geyer nicht der Meinung, daß mit dem Bau beziehungsweise der Errichtung der zweiten Tunnelröhre bei der Tauern Autobahn, was heute durch die Umschichtung der Gelder in der ASFINAG ermöglicht werden soll, eine unsinnige Leistung für die Zukunft geboten wird. Im Gegenteil: Ich bin in der Lage, Ihnen anhand der Unterlagen des Oberkärntner Raumes und des gesamten Kärntner Raumes vor Augen zu führen, in welchem Ausmaß hier gerade die Wirtschaft beziehungsweise die Fremdenverkehrs- und Beherbergungsbetriebe Kärntens diese zweite Tunnelröhre im Bereich des Katschbergs und des Radstädter Tauern隧nells fordern und verlangen. *(Abg. Smolle: Herr Kollege! Wegen der zwei Monate, in denen es dort zum Stau kommt?)*

Wir in Kärnten haben ein tägliches Aufkommen von 11 226 Autos im Durchschnitt auf der Tauern Autobahn, Herr Kollege Smolle, wir haben aufgerundet 3 600 000 PKWs im Jahr, wir haben Spitzenwerte mit 37 803 Kraftfahrzeugen im August im letzten Jahr auf der Tauern Autobahn gehabt, und wir haben heuer zwei Wochen hindurch bereits jetzt im Juni Verkehrsstaus von 65 und 70 Kilometer Länge auf der Tauern Autobahn hinnehmen müssen.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Smolle! Sehr geehrte Herren von der grünen Fraktion! Sie werden zur Kenntnis nehmen müssen, daß die Staus auf der Autobahn und das Ausweichen auf das Bundesstraßennetz in Kärnten nicht nur den Transitverkehr, son-

dern auch den Binnenverkehr im Kärntner Raum zum Erlahmen gebracht haben.

Ich glaube, es ist auch höchste Zeit, einmal von dieser Stelle aus zu sagen, daß nur jene Länder effizient in Zukunft wirken können, die auch über ein zeitgemäßes und leistungsfähiges Transportsystem auf der einen Seite und ein leistungsfähiges Kommunikationssystem auf der anderen Seite verfügen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir können uns, glaube ich, in Österreich in unserer zentralen Lage als Transitland in Europa - und auch ich beklage diese Situation genauso wie Sie alle - den Wahnsinn nicht leisten, daß wir die letzten 30 Kilometer dieses Nadelöhrs auch in den letzten Jahrzehnten nicht ausgebaut stehengelassen haben und die Autolawinen von Dänemark bis Sizilien und von Griechenland bis Schleswig-Holstein schon in der Kärntner und steirischen Gegend mit hohen Blutzöllen für eine traurige Berühmtheit unseres Bundeslandes weit über unsere Grenzen hinaus gesorgt haben und wir als das Todesfeld des Straßenverkehrs Europas dargestellt werden. Ich glaube, die menschliche Sicherheit, das menschliche Leben sind immer noch in einen vergleichbaren Wert zu stellen mit allen anderen entsprechenden Faktoren, die hier zu berücksichtigen sind.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, man kann doch wirklich davon sprechen, daß es endlich auch Zeit wäre, die Randprobleme Kärntens und des Kärntner Wirtschaftslebens einer eingehenden Lösung zuzuführen. Das Bundesland Kärnten hat in den letzten Jahrzehnten dank seines Arbeitsinsatzes und seines Fleißes, aber auch dank des unternehmerischen Geistes unserer Betriebe sicherlich weitgehend mit der Entwicklung in Österreich Schritt halten können. Trotzdem haben wir neben dem Burgenland die schlechtesten Durchschnittseinkommen, haben die höchsten Auspendlerraten und müssen bei uns gerade im Grenzraum ein Wirtschaftsbetriebssterben hinnehmen, das für uns Kärntner schon erschreckende Ausmaße angenommen hat. Kärnten ist neben der Steiermark das einzige Bundesland, das heute noch über so wenige Lehrplätze verfügt, daß die Anzahl der arbeitsplatzsuchenden Jugendlichen weitaus höher ist als die Zahl der angebotenen Arbeitsplätze, eine Situation, die sich etwa im Wiener Raum schon zugunsten der Lehrplatzsuchenden umgekehrt hat.

Ich glaube, auch die Kärntner Bevölkerung, aber auch der Kärntner Fremdenverkehr hat

**Haupt**

ein Anrecht auf einen internationalen Anschluß an Nordeuropa und Mitteleuropa. Wenn man weiß, daß 80 Prozent unseres Tourismuseinkommens von Gästen aus der Bundesrepublik Deutschland, aus den Beneluxstaaten bzw. aus Holland erzielt werden, dann, glaube ich, erscheinen die Wünsche der Kärntner nach dem Ausbau der beiden Tunnelröhren besonders unterstützenswert.

Im besonderen freut es mich, von diesem Pult aus sagen zu können, daß die Gründe dafür, daß man die Gelder umschichten kann — der Vorredner der Österreichischen Volkspartei hat das leicht verschwiegen —, auch darin zu suchen sind, daß Landesrat Haider es seinerzeit gemeinsam mit dem damaligen Bautenminister zuwege gebracht hat, im Rahmen der Tauern Autobahn in Kärnten knappe 400 Millionen Schilling einzusparen, Geld, das jetzt auch hier mit zur Verfügung gestellt werden kann. Ich halte es daher auch für recht und moralisch billig, daß diese Gelder im Kärntner Autobahnbau eingesetzt werden. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.11

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Murer.

21.11

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Verehrter Herr Bundesminister! Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wurden heute in der Debatte über den Wirtschaftsbericht die Minister Graf sowie Lacina mehrmals wegen eines ganz bestimmten Betrages, der einem Zentralraum wie der Obersteiermark, vor allem dem Zentralraum Bezirk Liezen, zugute kommt, gelobt. Ich glaube, man müßte, bevor man ein Lob ausspricht, eigentlich eher zum Ergebnis kommen, daß man, ohne hier jemanden beschimpfen zu wollen, über das Versäumnis, diesen Betrag lange nicht zur Verfügung zu stellen, diskutieren sollte. Gerade im Bereich des Bezirkes Liezen war die Errichtung einer entsprechenden Straße — eine infrastrukturelle Grundvoraussetzung — für unsere Wirtschaftsbetriebe, egal, ob es die VOEST-ALPINE in Liezen ist, ob es das Anschlußprojekt der Bauknecht-Werke Rottenmann ist, ob es die gewerbliche Wirtschaft oder die Landwirtschaft ist, eine unabdingbare Notwendigkeit.

Meine Damen und Herren! Ich war selbst anwesend, als die Vertreter der Pyhrn Autobahn die Wirtschaftsvertreter und die Betroffenen in Rottenmann zu einem Gespräch eingeladen haben und ihnen mitgeteilt werden

mußte, daß sie das Geld zunächst selber aufnehmen sollten, weil der Bund es noch nicht habe, weil diese Novelle, nach der 360 Millionen Schilling zugewendet werden, erst heute beschlossen wird.

Ich glaube ganz einfach, Herr Minister, daß es auch eine Selbstverständlichkeit ist, daß die 360 Millionen jetzt zugewendet werden und daß das Autobahn-Teilstück Selzthal — Rottenmann fertiggestellt wird. Ich möchte trotzdem an dieser Stelle als Abgeordneter, der in dieser Region wohnt, der beim Ende des Teilstückes der Pyhrn Autobahn Sankt Michael — Gaishorn seinen Wohnsitz hat, appellieren, nicht nur dieses Teilstück fertigzubauen, sondern doch auch die schon längst versprochene Variante Gaishorn — Sankt Michael fertigzustellen.

Wenn die Grünen dann daherkommen und so tun, als würden wir die Autobahn nicht brauchen, so mag das für ihre Varianten schon richtig sein. Meine Damen und Herren! Ich kann mir vorstellen, daß es ihnen völlig egal wäre, diese Variante einfach abzubauen, die abgelösten Grundstücke zurückzahlen zu lassen und die abgebrochenen Bausteine wiedererrichten zu lassen, ohne daß sie darüber nachdenken, welchen wirtschaftlichen Schaden sie jenen zufügen würden, die die Beträge bereits erhalten haben.

Tatsache ist, daß durch die Teilablöse durch den Vorgänger des Bautenministers, Übleis, wesentliche Wirtschaftsbetriebe abgelöst wurden, Grundstücke abgelöst wurden, die Beträge ausbezahlt sind und die Gelder bereits verwendet wurden. Das würde aber auch bedeuten, daß, wenn der Anschlußfaden im Autobahnbau Gaishorn — Sankt Michael nicht gebaut wird — wie es ja schon manchmal vorgekommen ist —, jene Betriebe das Geld zurückzahlen müßten.

Ich muß Ihnen ehrlich sagen: Als Gaishorner kann ich mir eigentlich nicht vorstellen, wie in Zukunft der Verkehr von Sankt Michael bis Selzthal abgewickelt werden soll, wenn ich daran denke, daß zusätzliche Fremdenverkehrseinrichtungen am Wochenende für ein zusätzliches Verkehrsaufkommen von Tausenden von Autos sorgen werden.

Das Problem der Landwirtschaft braucht erst gar nicht diskutiert zu werden, denn ich kann mir nicht vorstellen, daß ein Schlepper die Straße, die jetzt vorhanden ist, überqueren kann.

Ich bin vielmehr der Meinung, daß man

**Ing. Murer**

nach einer Variante suchen soll, Herr Minister Graf. Vielleicht könnte diese nicht in der Dimension, wie sie jetzt geplant ist, sondern kostensparender durchgeführt werden. An das sogenannte grüne Argument, man solle doch die Eisenbahn ausbauen, glaube ich nicht. Ich glaube an das Konzept der Neuen Bahn noch weniger als an den Optimismus, den ich gehabt habe, als zwei Minister der Bevölkerung der Paltentaler-Liesingtaler Region versprochen haben, daß der Autobahnausbau bis Sankt Michael bis 1990 fertiggestellt sein wird. Auch der steirische Landeshauptmann, meine Damen und Herren von der ÖVP, hat der steirischen Bevölkerung im Glauben an die Ministerworte versprochen, daß diese Autobahn fertig gebaut wird.

Sie müssen mich verstehen: In der Gesamtregion gibt es keinen Widerstand. Die Bevölkerung im Paltental und im Liesingtal wäre nur zu froh, wenn diese Straßenvariante fertiggestellt wäre, weil ein Bahnausbau zwar schon lange versprochen, aber ebensowenig realisiert wird. Ich habe schon gesagt, daß die Gründe und die Gebäude abgelöst sind, das Geld weitgehend verwendet wurde und daß aus all dem für die Betroffenen keine Benachteiligung entstehen darf.

Ich möchte trotzdem an dieser Stelle — weil ich glaube, daß auch das sehr wichtig ist — sagen: Herr Bundesminister Graf! Wenn dieses Teilautobahnstück Sankt Michael — Gaishorn — Selzthal nicht gebaut wird, dann wird es zusätzlich viele Tote und Verletzte geben, denn es gab — ich möchte das nur wegen der Sicherheit der Bevölkerung hier erwähnen — auf dem kleinen Stück von 15 Kilometern, Gaishorn — Wald am Schoberpaß, jährlich etwa 20 Tote und über 200 Verletzte. Da können Sie sich vorstellen, was das für die Bevölkerung bedeutet, wenn wir damit nicht rechnen können, daß dieses Autobahnstück fertig gebaut wird.

Ich jedenfalls appelliere an Sie, Herr Bundesminister, daß Sie die Versprechen der beiden Minister vor Ihnen einhalten und daß dieses Teilautobahnstück gebaut wird. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.19

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Haigermoser.

21.19

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Der Straßenbau ist offensichtlich heute bei der Debatte zum Wirtschaftsbericht etwas zu kurz gekommen. Ich meine daher,

daß man noch einige Sätze dazu anmerken sollte.

Der Landeshauptmann des Bundeslandes Salzburg, Dr. Haslauer, hat sämtlichen Salzburger Abgeordneten ein Memorandum der Salzburger Landesregierung zukommen lassen, in dem er um die Unterstützung dieses Memorandums ersucht.

Bei diesem Memorandum handelt es sich um umfassende Wünsche an den Bund, unter anderem auch um den Ausbau der sogenannten Pinzgauer Straße, der B 311, und der B 312, der Loferer Straße. Diese Straßenbauten sind nicht nur aus regionaler Sicht notwendig, sondern es handelt sich hierbei um eine zu schaffende leistungsfähige innerösterreichische Ost-West-Verbindung, die zusätzlich auch dem Osttiroler und dem Kärntner Raum zum Nutzen gereichen würde.

Bundesminister Robert Graf hat sich bis dato geweigert, mit den Bürgern der betroffenen Gebiete zu sprechen, um diesen zumindest einen Zeithorizont zur Verwirklichung dieser notwendigen Straßenprojekte vorzustellen. *(Abg. Ing. Murer: Unerhört!)*

Ich finde, daß dies nicht im Sinne einer bürgernahen Politik ist, wie sie auch von dieser sozialistischen Koalitionsregierung zumindest in den Absichten kundgetan wurde.

Dieser Herr Bundesminister hat zwar dem Herrn Bliz, Mandatar in Zell am See, eine rasche Antwort auf ein Schreiben gegeben, hat es aber, wie schon erwähnt, bis dato nicht für notwendig gefunden, mit der betroffenen Bevölkerung zu sprechen, die nicht nur unter kilometerlangen Staus leidet, sondern der es auch nahezu unmöglich ist, in Spitzenzeiten rasch zur Arbeitsstätte zu kommen, den Individualverkehr durchzuführen und ihrer beruflichen Tätigkeit nachzugehen, weil es sich bei dieser Straße ja um keine Autobahn handelt.

Nun ist das Geld knapp, wir wissen das, und es macht sich wieder einmal mehr die Aufhebung der Zweckwidmung bei der Mineralölsteuer bemerkbar. Diese Aufhebung der Zweckwidmung ist mehr als ein Bumerang. Es erweist sich also, daß die bei Installierung dieser sozialistischen Koalitionsregierung durchgeführte Aufhebung der Zweckwidmung der Mineralölsteuer großen Schaden für die Bevölkerung mit sich bringt.

Eine faire Behandlung der leidgeprüften Pinzgauer Bevölkerung wäre notwendig,

**Haigermoser**

wenn auch zugegebenermaßen nicht von heute auf morgen die Straßenbauten durchgeführt werden können.

Ich möchte mich gar nicht darauf berufen, daß die Vorgänger des derzeit zuständigen Bundesministers bereits Zusagen gegeben haben, aber nach Treu und Glauben, glaube ich, könnte man und muß man verlangen, daß zumindest die Diskussion mit den Leuten vor Ort gesucht wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Als Salzburger Abgeordneter stimme ich dem Vorhaben der ASFINAG zu, weil „der Spatz in der Hand allemal besser ist als die Taube auf dem Dach“! *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.23

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 138 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber dem Bundesminister für Finanzen gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes.

Zu einem solchen Beschluß des Nationalrates ist gemäß § 82 Abs. 2 Z. 4 der Geschäftsordnung die Anwesenheit der Hälfte der Abgeordneten erforderlich. Ich stelle daher die Anwesenheit dieser verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den vorliegenden Mißtrauensantrag sind, um

ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Abgelehnt.

**3. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (71 der Beilagen): Nahrungsmittelhilfe-Übereinkommen 1986 samt Präambel (199 der Beilagen)**

**4. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (72 der Beilagen): Übereinkommen betreffend Weizenhandel 1986 samt Präambel und Anhang (200 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir kommen jetzt zu den Punkten 3 und 4 der Tagesordnung, über welche die Debatte ebenfalls unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Nahrungsmittelhilfe-Übereinkommen 1986 samt Präambel sowie

Übereinkommen betreffend Weizenhandel 1986 samt Präambel und Anhang.

Berichterstatter zu Punkt 3 ist Herr Abgeordneter Scheucher.

Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen und seinen Bericht zu geben.

Berichterstatter **Scheucher**: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht über das Nahrungsmittelhilfe-Übereinkommen 1986 samt Präambel.

Ziel des Nahrungsmittelhilfe-Übereinkommens ist die Durchführung eines Nahrungsmittelhilfsprogramms zugunsten der Entwicklungsländer.

Im Hinblick auf die österreichischen Weizenüberschüsse besteht aber neben dem außen- und entwicklungspolitischen auch ein agrarpolitisches Interesse an einer österreichischen Mitgliedschaft.

Gemäß dem vorliegenden Übereinkommen soll die Lieferung von 10 Millionen Tonnen Nahrungsmittelhilfe sichergestellt werden. Empfänger der Hilfe sind ausschließlich Entwicklungsländer. Die geleisteten Lieferungen und Zahlungen können demnach als öffentliche Entwicklungshilfe angerechnet werden.

Das Nahrungsmittelhilfe-Übereinkommen 1986 ist ein gesetzsergänzender Staatsvertrag und bedarf daher der Genehmigung des

**Scheucher**

Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 1 Bundes-Verfassungsgesetz. Es hat nicht politischen Charakter.

Der Handelsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage behandelt und mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Der Handelsausschuß vertritt die Auffassung, daß die Bestimmungen des Abkommens zur unmittelbaren Anwendung im innerstaatlichen Bereich ausreichend determiniert sind, sodaß sich eine Beschlußfassung des Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz erübrigt.

Der Handelsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem Abschluß des Nahrungsmittelhilfe-Übereinkommens 1986 samt Präambel (71 der Beilagen) die Genehmigung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke.

Berichterstatter zu Punkt 4 ist Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Dipl.-Vw. **Killisch-Horn**: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht über das Übereinkommen betreffend Weizenhandel 1986 samt Präambel und Anhang.

Ziel des Übereinkommens ist die Förderung der internationalen Zusammenarbeit in allen Aspekten des Handels mit Weizen und anderem Getreide sowie auch die Ausweitung des internationalen Getreidehandels im Interesse aller Mitglieder, besonders der Entwicklungsländer.

Das Übereinkommen enthält vorwiegend administrative Bestimmungen, wodurch die Modalitäten zur Erreichung der Zielsetzungen des Übereinkommens festgelegt werden.

Der Handelsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 17. Juni 1987 in Verhandlung gezogen und mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Der Handelsausschuß vertritt darüber hinaus die Auffassung, daß die Bestimmungen

des Abkommens zur unmittelbaren Anwendung im innerstaatlichen Bereich ausreichend determiniert sind, sodaß sich eine Beschlußfassung des Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz erübrigt.

Der Handelsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem Abschluß des Übereinkommens betreffend Weizenhandel 1986 samt Präambel und Anhang (72 der Beilagen) die Genehmigung erteilen.

Sofern Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke den Herren Berichterstattern für ihre Ausführungen.

Als erster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Buchner. Ich erteile es ihm.

21.29

Abgeordneter **Buchner** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das Nahrungsmittelhilfe-Übereinkommen bezweckt die Lieferung von 10 Millionen Tonnen Weizen, das ist etwa die doppelte Jahresproduktion Österreichs, in Dritte-Welt-Länder. Österreich soll hier 20 000 Tonnen beitragen, wohlgemerkt, das wird nicht in Weizen geliefert, sondern in Geld, das macht in der Summe etwa 60 Millionen Schilling aus, und das ist eigentlich schon etwas merkwürdig. Die USA liefern ihr Überschußgetreide, und Österreich darf ein bißchen mitzahlen.

In der Erläuterung dieser Gesetzesvorlage ist zu lesen, daß das Übereinkommen über den Weizenhandel der Stabilisierung des internationalen Weizenhandels dient.

Diese Stabilisierung möchte ich ein bißchen problematisieren. Was wird hier stabilisiert? — Stabilisiert werden soll hier offenbar die Verwertung von Überschußgetreide, von Überschußgetreide aus der sogenannten Ersten Welt. Stabilisiert soll hier eine falsche Entwicklungshilfepolitik werden. Auch diese soll stabilisiert werden — wahrscheinlich noch auf sehr lange Zeit. Und stabilisiert werden soll die Abhängigkeit der Dritten Welt von der Ersten Welt.

Wenn Österreich hier so bedenkenlos mitgeht, dann, glaube ich, ist das kein guter, kein kritischer Ansatz zur Verbesserung der Entwicklungshilfe überhaupt. Das Ungerechte an diesem System ist nämlich, daß die großen Überschußproduzenten, wie die USA und

**Buchner**

auch die Europäische Gemeinschaft, ein Agrarsystem haben, das große Vorleistungen an Energie- und Futtermittelimporten beinhaltet. Woher die Futtermittelimporte kommen, wissen wir ja, sie kommen wieder aus der Dritten Welt, zum Beispiel in Form von Soja. Sie entziehen diesen Ländern die eigene Nahrungsmittelgrundlage und machen sie damit abhängig von dieser eher heuchlerischen Entwicklungshilfe der Ersten Welt. Wer also für eine autonome Nahrungsmittelversorgung dieser Länder ist und wer für eine andere Agrarpolitik in der Ersten Welt eintritt, könnte eigentlich diesem Abkommen nicht zustimmen, könnte dieser fragwürdigen Entwicklungshilfe nicht zustimmen.

Daß es praktisch kein Mitspracherecht der Dritten Welt gibt, geht aus der Stimmenverteilung des Internationalen Weizenrates, der aus 2 000 Stimmen besteht, hervor. Die Stimmenverteilung sieht nämlich folgendermaßen aus: 311 Stimmen haben die USA, 424 Stimmen die EG, Kanada hat 286 Stimmen, die UdSSR 129 Stimmen, Österreich hat eine Stimme, und die Entwicklungsländer haben wahrscheinlich auch jeweils eine Stimme. Ich weiß es nicht genau, aber mehr haben sie nicht. Das heißt, sie können bei dieser Zwangsbeglückung, die sie selbst zum Teil gar nicht mehr wollen, nicht entsprechend mitreden.

Daß es auch schon kritische Stimmen aus der Dritten Welt gibt, dürfte bekannt sein. So hat der Staatschef von Burkina Faso, dem ehemaligen Obervolta, Sankara, gesagt — Zitat —:

„Diese Hilfe stellt in Wirklichkeit eine Behinderung unserer eigenen Entwicklungsanstrengungen in der Landwirtschaft dar, weil sie bei unseren Bauern eine Bettlimentalität fördert.“ Oder er hat gesagt: „Heute sieht sich niemand gezwungen, nach wirklichen Lösungen zu suchen, ganz einfach weil wir Hilfe erhalten, die angeblich unsere Probleme löst.“

Das sind die Realitäten: Das sind sozusagen die Realitäten der Sachzwangstechnokraten, die das Wegschauen von der Problematik der Dritten Welt längst kultiviert haben.

Noch ein Beispiel, warum das keine Problemlösung ist: Es hat im vorigen Jahr 3 Millionen Tonnen Getreideüberschuß gegeben in Simbabwe, und es war nicht möglich, dieses Getreide nach Mosambik zu liefern, weil es nicht rentabel war. Man hat das Getreide von der Ersten Welt dorthin geliefert. So wird sich

niemals eine eigenständige Versorgungspolitik entwickeln können!

Deshalb schlagen wir vor — und das ist ein konkreter Vorschlag —, daß wir diese 60 Millionen Schilling, die wir zahlen, investieren in angepaßte Technologie für landwirtschaftliche Geräte, die wir dann dort hinunter liefern können. Das bringt zwei Vorteile: Erstens ist es ein wirklicher Beitrag zur Entwicklungshilfe, nämlich zur Selbsthilfe dieser Länder, und zweitens bringt es auch noch Arbeit in Österreich. *(Beifall bei den Grünen.)* 21.34

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Molterer.

21.34

Abgeordneter **Molterer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich dem Wunsch meiner Kollegen gemäß sehr kurz fassen und nur einen Vorschlag vorbringen. Durch das vorliegende Nahrungsmittelhilfe-Übereinkommen soll sichergestellt werden, daß sich Österreich an der von der Welternährungskonferenz festgesetzten Nahrungsmittelhilfe an Entwicklungsländer mit einem Beitrag von 20 000 Tonnen Weizen beteiligt.

Bisher — das hat Herr Abgeordneter Buchner schon gesagt — ist dieser Beitrag in Form einer Überweisung von rund 65 bis 70 Millionen Schilling geleistet worden. Nun steht in den Erläuterungen zu dieser Regierungsvorlage:

„Im Hinblick auf die österreichischen Weizenüberschüsse besteht aber neben dem außen- und entwicklungspolitischen auch ein agrarpolitisches Interesse an einer österreichischen Mitgliedschaft.“

Da in den letzten Jahren die Exportkosten bei Getreide sprunghaft angestiegen sind, müssen Berechnungen angestellt werden, ob die Transportkosten, die ja von den Geberländern getragen werden, in Relation zu den Getreideexportkosten rechtfertigen, daß wir in Zukunft diesen Betrag in Form einer Weizenlieferung leisten. Dadurch würde nämlich der Weizenexportmarkt um 20 000 Tonnen Weizen entlastet, was sich auch positiv für den Bund und die Landwirtschaft auswirken würde.

Ich mache daher den Vorschlag, diese Überlegungen zu prüfen und, wenn finanziell möglich, in Zukunft unseren Beitrag in Form von

2600

Nationalrat XVII. GP — 23. Sitzung — 24. Juni 1987

**Molterer**

20 000 Tonnen Weizen zu leisten. (*Beifall bei der ÖVP.*) <sup>21.37</sup>

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Probst.

<sup>21.37</sup>

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Vizekanzler und Außenminister Mock hat in dankenswerter Offenheit erklärt, daß Österreich weiterhin das Schlußlicht der westlichen Industriestaaten bleiben wird, was die Entwicklungshilfeleistungen anbelangt, also daß wir weiterhin kaum etwas dazu beitragen werden, die Probleme der Dritten Welt zu mildern. Deshalb stellt sich uns die Verpflichtung, daß wir, wenn wir schon pleite sind und höchstens nach dem Gießkannenprinzip da und dort ein Tröpfel fallen lassen können, von der Quantität bewußt übergehen zur Qualität.

Herr Vizekanzler Mock hat aber auch gesagt, daß er in Zukunft selektiv vorgehen will, was die Entwicklungshilfe anbelangt, das heißt, daß er Entwicklungshilfelande aussuchen will nach ihrer moralischen Qualifikation. So kann man das ja auffassen. Also Länder, in denen die Menschenrechte mißachtet werden, sollen nicht mehr in den Genuß der Entwicklungshilfe kommen. Andere Länder, in denen es eher demokratisch zugeht, sollen aber vermehrt in den Genuß dieser „gewaltigen“ österreichischen Entwicklungshilfe kommen.

Meine Damen und Herren! Herr Vizekanzler Mock ist uns noch immer die Antwort schuldig, welche Länder er da exakt meint. Es ist dieser Gedanke natürlich nicht abwegig; das gestehe ich ihm zu. So mancher wird geneigt sein, dem zuzustimmen.

Auf der anderen Seite lassen Sie mich eine kleine, einfache Rechnung anstellen:

Nicaragua ist für die Vereinigten Staaten von Nordamerika ein sehr sensibler, wunder Fleck auf der Landkarte. Was sich dort abspielt, kann für die Vereinigten Staaten in der Tat von großer politischer Bedeutung sein. In Nicaragua leben 3 Millionen Menschen in ärmsten Verhältnissen.

Nach dem 8. Mai 1945 waren auch in Österreich an die 6,5 Millionen Menschen in Not, in einem zerstörten Land. In diesem Land hat sich Amerika aufgrund der geopolitischen Exposition entschlossen, den Marshallplan, wie er später genannt wurde, wirksam wer-

den zu lassen. Und aus Österreich ist eine westliche Demokratie geworden, die gerade dem heutigen Amerika — trotz gegenteiliger Propaganda — so manches an wirklicher Demokratie vorzeigen kann. Die Rechnung Amerikas ist somit aufgegangen.

Wenn Sie jetzt die Situation mit Nicaragua vergleichen und sich überlegen, was denn billiger sei, eine sinnvolle Entwicklungshilfe oder intensive Waffenlieferungen an eine Truppe überhaupt für einen fernen Spenderstaat nicht näher erfaßbarer Abenteurer oder Rebellen oder Contras, wie sie dort heißen, oder echter Patrioten — welcher Amerikaner kann das beurteilen? —, so ist die Antwort klar. Das heißt, genauso wie es gelingt, von unten her Waffen in das Land zu schmuggeln, muß es doch auch gelingen, mehr oder minder von unten her wirtschaftliche Potenz in ein Land zu transferieren, Entwicklungshilfe im positivsten Sinne, im Sinne eines Marshallplanes zu betreiben, was für einen 240-Millionen-Einwohner-Staat ein leichtes sein muß, wenn es sich um ein Volk von 3 Millionen blutarmer Mittelamerikaner handelt.

Das ist der erste Gedanke, der als logische Konsequenz aufzeigt: Wenn wir in einer Linksdiktatur nichts tun, wird diese Linksdiktatur sich entweder festigen, die Menschen werden noch mehr unter Menschenrechtsverletzungen leiden als bisher, oder in einem Umsturz wird sie in eine rechte Diktatur umgewandelt oder eine rechte in eine linke. Das heißt, eine sinnvolle Wirtschaftshilfe bewirkt, daß der Kommunismus und auch der Faschismus keine Chance haben. (*Zwischenruf des Abg. Steinbauer.*)

Herr Kollege Steinbauer, was wollten Sie völlig richtig gerade bemerken? (*Abg. Steinbauer: Sie stecken ja bis über die Ohren im Fett!*) Nein, Herr Kollege Steinbauer. Wenn Sie zuhören, werden Sie daraufkommen, daß ein bißchen Mitdenken genügt, und schon können Sie meinen Worten folgen.

Meine Damen und Herren! Auf der anderen Seite können wir einer Demokratie in Gefahr auch auf diese Art und Weise helfen, wenn wir politischen Extrempositionen durch sinnvolle wirtschaftliche Hilfe den Boden entziehen.

Ein zweiter Satz: Die Entwicklungshilfe klassischen Musters ist auf der ganzen Welt als gescheitert zu betrachten. Das, was sich heute noch als sinnvoll gehalten hat, sind eigentlich im wesentlichen außer Akuthilfen, zu denen wir uns natürlich bekennen müssen,



**Probst**

Projekte, die getragen werden von den NGOs, von den Non Governmental Organisations. Es gibt etwa 2 200 davon auf der Welt, die international tätig sind. Einige sind sehr bekannt und berühmt geworden wie zum Beispiel World Vision mit etwa 400 000 Mitgliedern, die sich alle dadurch auszeichnen, daß sie Kinder gleichsam unter Patronanz genommen haben und ihre Ausbildung schützen.

Ich möchte ein Beispiel mit wenigen Sätzen aus der Bundesrepublik Deutschland zitieren. Dieses Beispiel sind dort die Stiftungen. Das ist bei der CDU die Adenauer- beziehungsweise Seidl-Stiftung, bei der SPD die Ebert-Stiftung und bei der FDP die Naumann-Stiftung. Diese Stiftungen bekommen Unterstützungen aus dem Steuertopf mit der Aufgabe, in ihrem Sinne, auf ihre Art Entwicklungshilfeprojekte voranzutreiben.

Zur Beruhigung meiner Freunde von der ÖVP will ich eine selbst gesehene Stiftung, die Hans-Seidl-Stiftung, erwähnen, die sich damit beschäftigt, daß sie zum Beispiel in Togo von oben her Bildung verbreitet, auf den Multiplikatoreffekt setzend. Wie mir glaubhaft versichert wurde, greift das Projekt. Und das ist gut so, denn es gehört dort zum Prestige eines Politikers, eines Staatsmannes, sich von der Hans-Seidl-Stiftung in Seminaren ausbilden zu lassen.

Das wesentliche daran ist, daß diesen privaten Stiftungen — das ist jetzt wieder die Rolle des Staates — und jenen Privaten, die dort helfend eingreifen wollen, die Möglichkeit steuerlicher Abschreibung gewährt wird. Auch das wäre eine Überlegung in Österreich wert. Wir haben in Österreich eine ähnliche Struktur wie in der Bundesrepublik Deutschland, was die demokratischen Parteien angeht, und ich glaube, wir können über dieses Projekt und diese Möglichkeiten zumindest im Sinne einer Kooperation mit schon vorhandenen Stiftungen durchaus nachdenken und ihnen nähertreten. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.43

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der beiden Herren Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über beide Vorlagen getrennt vornehme.

Wir gelangen zunächst zur Abstimmung

über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Nahrungsmittelhilfe-Übereinkommen 1986 samt Präambel, in 71 der Beilagen, die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Übereinkommen betreffend Weizenhandel 1986 samt Präambel und Anhang, in 72 der Beilagen, die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (74 der Beilagen): Abkommen in Form eines Notenwechsels zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft zur neuerlichen Verlängerung des Befristeten Abkommens über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse (201 der Beilagen)**

**6. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (162 der Beilagen): Abkommen zwischen Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse samt Anhang (203 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir kommen jetzt zu den Punkten 5 und 6 der heutigen Tagesordnung; auch diese beiden Punkte werden unter einem verhandelt. Es sind dies:

Abkommen in Form eines Notenwechsels zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft zur neuerlichen Verlängerung des Befristeten Abkommens über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse sowie

Abkommen zwischen Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse samt Anhang.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr

**Präsident Dr. Stix**

Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen und seine beiden Berichte zu geben.

Berichterstatter Dipl.-Vw. **Killisch-Horn**: Ich bringe Ihnen den Bericht des Handelsausschusses über das Abkommen in Form eines Notenwechsels zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft zur neuerlichen Verlängerung des Befristeten Abkommens über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse.

Das am 21. Oktober 1981 unterzeichnete Befristete Abkommen zwischen Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse ist am 31. Dezember 1986 ausgelaufen.

Der Handelsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 17. Juni 1987 in Verhandlung gezogen und nach den Ausführungen des Berichterstatters und einigen Wortmeldungen mit Stimmeneinhelligkeit beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Der Handelsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem Abschluß des vorliegenden Staatsvertrages: Abkommen in Form eines Notenwechsels zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft zur neuerlichen Verlängerung des Befristeten Abkommens über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse (74 der Beilagen) die Genehmigung erteilen.

Ich setze fort und komme zu einem weiteren Bericht des Handelsausschusses: Abkommen zwischen Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse samt Anhang.

Durch dieses unbefristete Abkommen wird das in Geltung stehende befristete Abkommen zwischen Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse mit 1. September 1987 außer Kraft gesetzt.

Gegenüber dem bisher geltenden befristeten Abkommen sieht das nunmehr vereinbarte Abkommen eine Aufstockung der zollmäßig begünstigten österreichischen Exportmenge von Käse um 1 550 Tonnen vor. Über

die nunmehr zollbegünstigte Menge hinaus kann zu den normalen Abschöpfungsbedingungen ohne mengenmäßige Beschränkungen exportiert werden.

Der Handelsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 17. Juni 1987 in Verhandlung gezogen und nach den Ausführungen des Berichterstatters und verschiedenen Wortmeldungen mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Der Handelsausschuß vertritt die Auffassung, daß die Bestimmungen des Abkommens zur unmittelbaren Anwendung im innerstaatlichen Bereich ausreichend determiniert sind, sodaß sich eine Beschlußfassung des Nationalrates gemäß Art. 50 Abs. 2 B-VG erübrigt.

Der Handelsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem Abschluß des vorliegenden Staatsvertrages: Abkommen zwischen Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse samt Anhang (162 der Beilagen) die Genehmigung erteilen.

Sofern Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident Dr. Stix**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

21.50

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Das Abkommen mit der Europäischen Gemeinschaft über den gegenseitigen Handel mit Käse weist einige positive Merkmale auf: Zum einen die Erhöhung der Exportquote, obwohl aufgrund der Süderweiterung der EG die ausgehandelte Quote als eher dürftig bezeichnet werden muß. Die auch in der Zukunft zu erwartenden mühseligen Verhandlungen lassen erahnen, wie schädlich die europapolitische Bremse der Bundesregierung heute schon ist.

Im Ausschuß hat die freiheitliche Fraktion dem gegenständlichen Abkommen die Zustimmung verweigert, weil bei den Exportmechanismen nach wie vor monopolartige Zustände herrschen, welche den privaten Exporteuren, den privaten Herstellern keine Chancen lassen beziehungsweise weil ihre Chancen sehr gering sind.

**Haigermoser**

Hohes Haus! Der Käseskandal ist nicht einmal ansatzweise aufgearbeitet, und schon gibt es neue Horrormeldungen über Schwarzmilchkanäle. Das „profil“ hat in einer seiner jüngsten Ausgaben unter dem Titel „Der Schwarzmilchkanal“ festgestellt, daß schätzungsweise 120 Subventionsmillionen für Milchpulver- und Butterexporte in den letzten vier Jahren auf anonymen Konten gelandet sind.

Es heißt des weiteren in diesem Aufdeckereport, daß seit Ende Jänner dieses Jahres eine neue Bombe im Landwirtschaftsministerium tickt, daß die derzeit laufende Kontrolle im ÖMOLK erkennen lasse, daß weiterhin Refaktien gewährt werden. Übersetzt heißt das, daß nach wie vor Steuer- und Bauerngelder auf schwarze Konten überwiesen werden. *(Zustimmung bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Diese Steuer- und Bauerngelder auf schwarzen Konten lassen offensichtlich diese Bundesregierung kalt, lassen die Mitglieder der sozialistischen Koalitionsregierung kalt, sie gehen diesen Dingen offensichtlich nicht nach.

Wir haben aufgrund der Fakten auch im Ausschuß unsere Anmerkungen gemacht in der Hoffnung, daß der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten diese Informationen zum Anlaß nehmen wird, zu recherchieren, und daß er zumindest dem Hohen Hause bekanntgeben wird, in welcher Form er sich in Zukunft die Exportquotenaufteilung vorstellen kann, nachdem auch im Wahlprogramm der ÖVP stets davon gesprochen wurde, daß den Privaten der Vorrang vor den Großen, vor den Multis, zu geben ist beziehungsweise daß zumindest Chancengleichheit hergestellt werden soll.

Und nun eine kurze Information über die Entwicklung der Schnittkäseexporte der gewerblichen Exporteure. Bis Ende 1981 gab es eine Einhandexportform, das heißt, es war ausschließlich dem genossenschaftlichen Verband ÖMOLK vorbehalten, Schnittkäse zu exportieren.

Ab dem Jahre 1982 erhielten fünf gewerbliche Käseexporteure einen Verwertungsvertrag vom Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, wodurch sie berechtigt waren, auch Schnittkäse zu exportieren. Mit dem ÖMOLK gab es eine Einigung, daß den gewerblichen Exporteuren eine Schnittkäsemenge von 17,5 Prozent, höchstens jedoch 2 000 Tonnen, zur Verfügung steht.

Eine Zuteilung von EG-Quoten an die gewerblichen Exporteure erfolgte nicht, sodaß ein Export in die EG-Länder für diese nicht möglich war. Im Laufe der letzten beiden Jahre erhielten die gewerblichen Exporteure nach zähen Verhandlungen mit dem ÖMOLK eine EG-Quotenzuteilung von 150 Tonnen. Das entspricht, man höre und staune, zirka 6 Prozent der gesamten EG-Quote. Auf wiederholtes Fordern der gewerblichen Exporteure, der freien, der privaten Exporteure, um EG-Quotenzuteilung von 17,5 Prozent wurden sie vom ÖMOLK vertröstet, daß diese Angelegenheit bei einer eventuellen EG-Quotenaufstockung geregelt wird.

Nun sind wir bei dieser Aufstockung, und was passiert dann in der Praxis, wie wird eine derartige Zusage eingehalten?

Im Mai dieses Jahres war die EG-Quotenaufstockung ausgehandelt. Die Exporteure forderten nun diese Zusage, ihren Anteil von 17,5 Prozent ein. Die gesamte EG-Schnittkäsequote war 3950 Tonnen, das sind 691 Tonnen abzüglich 150 Tonnen der bereits abgetretenen Quote. Das wären somit 441 Tonnen zusätzliche Quote. Das Angebot vom ÖMOLK — und das ist jetzt die Crux der ganzen Angelegenheit — war eine zusätzliche Quote von sage und schreibe 30 Tonnen, meine Damen und Herren!

Hier sieht man wieder einmal mehr, daß sich diese Bundesregierung keinen Deut um die private Wirtschaft schert, daß sie sogar verstärkt die Multis, die Großen, die Mächtigen, vertritt. Und das ist genauso die doppelzüngige, doppelbödigte Politik, wie sie auch beim Wirtschaftsbericht herausgekommen ist.

Offensichtlich hat Herr Bundesminister Robert Graf weder mit seinem Landwirtschaftsminister, seinem Kollegen Riegler, gesprochen, noch ist er bereit, Gespräche einzuleiten. Wir und die privaten Käseexporteure und -hersteller erwarten jedenfalls, daß Sie die Quoten gerecht aufteilen, daß Sie dafür sorgen, daß jeder zu seinem Recht kommt und daß Sie zweitens Ihr Lippenbekenntnis in die Tat umsetzen, sich für die klein- und mittelständische Wirtschaft einzusetzen. Diesen Mittelstand gibt es in wenigen Beispielen auch noch im Käsereibereich.

Herr Bundesminister Robert Graf, spielen Sie nicht den Ahnungslosen bei den Mächtschaften der ÖMOLK-Melker. Arbeiten Sie daran, daß endlich damit begonnen wird, hier klare Verhältnisse zu schaffen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Haigermoser**

Wir stimmen im Hohen Haus dem gegenständlichen Abkommen zu, obwohl Sie die Zeit offenbar ungenützt verstreichen ließen, zumindest das Hohe Haus zu informieren, wie Sie in der Zukunft beim Käseexport weiterarbeiten gedenken. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.56

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Graf.

21.56

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Trotz der späten Stunde möchte ich einer Haigermoserschen Legendenbildung vorgreifen. Herr Abgeordneter Haigermoser, Sie haben dieselben Verdächtigungen im Ausschuß in den Raum gestellt. Ich habe Sie eingeladen, mir Fakten zu nennen — das haben Sie nicht getan. Zitate aus Zeitungen sind für mich keine Fakten.

Ich habe Sie eingeladen, mir Fakten zu nennen. Das haben Sie nicht getan. Sie sind dann hinausgegangen und haben mir ein Fernschreiben nachgeschickt, daß ich hilflos dem Riegler gegenüberstehe. Bitte, das habe ich schon noch hingenommen, aber was Sie jetzt sagen, ist genausowenig richtig.

Ich muß Ihnen sagen: Wenn ein gewerblicher Käsehändler benachteiligt wird, und er wendet sich nur an Sie, dann geschieht ihm recht, denn Sie können überhaupt nichts bewegen, außer kritisieren. Aber wenn Sie mir den Namen nennen, werde ich Ihnen helfen, daß er recht bekommt. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.58

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Huber.

21.58

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Zu den heutigen Tagesordnungspunkten 5 und 6 erachte ich es einfach für notwendig, doch etliche Anmerkungen zu machen. Ich darf vorausschicken, daß alles, was dazu angetan ist, unsere Agrarexporte vor allem bei einigermaßen annehmbaren Bedingungen zu erhöhen, begrüßenswert ist und daher unsere volle Unterstützung findet.

Im gegenständlichen Fall handelt es sich um ein Abkommen zwischen Österreich und der EG betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse jeglicher Beschaffenheit und Sorte der beiden Partner.

Generell ist festzustellen, daß sich im Verlauf der Jahre der gegenseitige Handel mit Molkereiprodukten zuungunsten Österreichs verschoben hat. Es ist mehr als höchste Zeit, hier wieder eine für Österreich günstige Relation herzustellen. Nur darf diese günstige Situation nicht durch beinahe unkontrollierte Maßnahmen, wie den kleinen Grenzverkehr, wieder unterlaufen werden. Das möchte ich heute hier ganz dezidiert feststellen.

Immerhin wird in diesem Abkommen eine Verbesserung zugunsten Österreichs von 1 550 Tonnen oder 1 550 000 Kilogramm Käse erreicht. Allerdings gibt es für den Export von Molkereiprodukten vor allem bei Käse zwei Hauptexportfirmen, der ÖMOLK und die ÖHEG, die immerhin 83 Prozent der Exporte tätigen, während alle übrigen Firmen sich mit 17 Prozent begnügen müssen.

Hohes Haus! Genau an diesem Privileg von ÖMOLK und ÖHEG krankt letztlich die gesamte Milchwirtschaft, besser ausgedrückt, die Exportwirtschaft. Unter kräftiger Mithilfe des Milchwirtschaftsfonds wurde für den ÖMOLK und die ÖHEG eine Monopolstellung geschaffen, die ihresgleichen suchen muß.

Hier haben besagte Exportfirmen ein „dodelsicheres“ Geschäft. Was der Weltmarktpreis billiger ist als der Preis im Inland, zahlt der Staat — sprich der Steuerzahler — in Form von Stützungen dazu. Und wenn die Stützungen des Staates nicht ausreichen, werden die Milchbauern in Form der Absatzförderungsbeiträge — derzeit beträgt der allgemeine Absatzförderungsbeitrag 49 Groschen, der außerordentliche Absatzförderungsbeitrag 4,06 S — zur Kasse gebeten. Sicher und ein einträgliches Geschäft des Exportes von Molkereiprodukten durch ÖMOLK und ÖHEG. Das möchte ich hier feststellen.

Aber dies hatte wieder zur Folge, daß man dem Inlandsabsatz von Milch und Molkereiprodukten nicht entsprechende Aufmerksamkeit zugewendet hat.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wenn man weiß, daß wir jeden Liter Milch, auch umgerechnet auf Molkereiprodukte, beim Export mit 7 S abstützen müssen, erhebt sich schon die Forderung, begonnen beim Milchwirtschaftsfonds über die Firmen ÖMOLK und ÖHEG, nicht nur den Export, sondern auch den Inlandsabsatz im Auge zu behalten und nicht nur werbemäßig, sondern aufgrund der Tatsache, daß jeder Liter Milch beim Export mit 7 S abgestützt werden muß, endlich auch ernsthaft eine deutlich spürbare

**Huber**

Verbilligung von Milch- und Molkereiprodukten im Inland für kinderreiche Familien, für soziale Einrichtungen, für Bundesheer und Schulen, aber auch für Mindestrentner zu überlegen. Ich bin überzeugt davon, daß diese Maßnahme für den österreichischen Staat, aber auch für die Milchbauern wesentlich billiger wäre als der Export — unter oft miserablen Bedingungen, aber für die Exportfirmen durch Stützungen abgesichert — in alle Erdteile der Welt.

In Anbetracht des Umstandes, daß es sich bei dem zu beschließenden Abkommen mit der EG um eine spürbare Verbesserung der Position Österreichs handelt, wird die freiheitliche Fraktion trotz der aufgezeigten Vorbehalte die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.03

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Kaiser.

22.03

Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Das Käseabkommen zwischen Österreich und der EG wurde bisher im Rahmen des sogenannten Agrarbriefwechsels geregelt und jeweils um ein Jahr verlängert. Es wurde erstmalig am 21. Oktober 1981 unterzeichnet und zuletzt durch einen Briefaustausch am 20. März 1984 abgeändert.

Dieses Abkommen wäre nun mit Ende des vergangenen Jahres ausgelaufen. Mit einer Note der Österreichischen Mission in Brüssel vom 19. Dezember 1986 wurde der EG die Verlängerung des Abkommens bis Jahresende 1987, vorbehaltlich der Ratifikation durch das Parlament, bestätigt, sofern nicht — und das ist ja mittlerweile geschehen — vor diesem Zeitpunkt ein unbefristetes Abkommen in Kraft tritt. Es ist zunächst vom Parlament der Notenaustausch zu genehmigen.

Als Folge der Verhandlungen zwischen Österreich und der EG, die Minister Riegler Anfang Mai eingeleitet hat, konnte nun anstelle des bisher befristeten Abkommens ein neues, diesmal unbefristetes Käseabkommen abgeschlossen und unterzeichnet werden. Es tritt am 1. September dieses Jahres in Kraft. Es sichert die kontinuierliche Entwicklung der österreichischen Käseexporte. Nach jahrelangen Bemühungen ist nun eine unbefristete Regelung gelungen.

Gleichzeitig konnte die Erhöhung der Quote um 1 350 Tonnen auf 16 050 Tonnen erzielt werden. Diese Quote ist abschöpfungsfrei.

Es wurde vom Kollegen Haigermoser kritisiert, daß damit die Süderweiterung nicht berücksichtigt werde. Im neuen Abkommen ist aber vorgesehen, daß die Märkte der EG und Österreichs hinsichtlich Preis und Absatz und Marktströmungen laufend beobachtet und für den Fall von Änderungen bei den Preisen und im Absatz Konsultationen gepflogen werden.

Die Referenzmenge ist abschöpfungsfrei. Die Abschöpfung beträgt zurzeit 60 Ecu pro 100 kg, das sind also etwa 8,70 S pro Kilogramm. Außerdem sind zwei neue Käsesorten einbezogen worden.

Ich möchte nur ein paar Sätze zu den Vorwürfen, die erhoben worden sind, sagen. Die Dachorganisationen ÖMOLK und ÖHEG sind keine Monopolbetriebe, sondern eben Dachorganisationen. ÖMOLK ist die Dachorganisation der Molkereiverbände, wo auch die privaten Molkereien Mitglieder sind. Und die ÖHEG ist gleichfalls ein Zusammenschluß von Molkereien, wo auch der private Anteil sehr hoch ist. Es ist also durchaus nicht so, daß die Privaten dort ausgeschlossen sind.

Die Pressekampagne, die jetzt wieder gelaufen ist, stellt nichts anderes dar als die Aufwärmung von alten Vorwürfen, für die sich andere bereits entschuldigt haben. Da gibt es keine Beweise, das ist im wahrsten Sinn eine Legendenbildung. Wer auf diese Legendenbildung aufsteigt, der schadet dem Image des österreichischen Käses im Ausland und bewirkt höchstens, daß die Exporte geringer werden.

Zu dem letzten Vorwurf, daß ÖMOLK und ÖHEG sich nicht um den Inlandsabsatz bemühen, kann ich nur sagen: Es wäre durchaus nicht im Interesse der Milchbauern, wenn die Dachverbände ihren Mitgliedsorganisationen, den Molkereiverbänden, noch zusätzlich Konkurrenz machen, damit der Markt noch schwieriger wird. *(Beifall bei der ÖVP.)* 22.07

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung, die ich über beide Vorlagen getrennt vornehme.

Wir gelangen zunächst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen in

**Präsident Dr. Stix**

Form eines Notenwechsels zwischen der Republik Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft zur neuerlichen Verlängerung des Befristeten Abkommens über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse in 74 der Beilagen, die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen zwischen Österreich und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über eine gemeinsame Disziplin betreffend den gegenseitigen Handel mit Käse samt Anhang in 162 der Beilagen, die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Genehmigung zustimmen, ein Zeichen zu geben. — Einstimmig angenommen.

**7. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (107 der Beilagen): Protokoll betreffend die Verlängerung des Abkommens über den Internationalen Handel mit Textilien samt Schlußfolgerungen (202 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Protokoll betreffend die Verlängerung des Abkommens über den Internationalen Handel mit Textilien samt Schlußfolgerungen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Parnigoni. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Parnigoni**: Herr Präsident! Hohes Haus! Hauptziele des Abkommens über den Internationalen Handel mit Textilien sind die Ausweitung des Handels und die fortschreitende Liberalisierung des Welthandels mit diesen Erzeugnissen, während gleichzeitig eine geordnete und angemessene Entwicklung dieses Handels sowie die Vermeidung störender Auswirkungen auf einzelne Märkte und in einzelnen Erzeugungsgebieten sowohl in Einfuhr- als auch Ausfuhrländern sichergestellt werden sollen.

Der Handelsausschuß hat diese Vorlage in seiner Sitzung am 17. Juni 1987 in Verhandlung gezogen und mit Stimmeneinhelligkeit beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmi-

gung des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Ich stelle somit namens des Handelsausschusses den Antrag, der Nationalrat wolle dem Abschluß des Protokolls betreffend die Verlängerung des Abkommens über den Internationalen Handel mit Textilien samt Schlußfolgerungen die Genehmigung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Schlußfolgerungen in 107 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

**8. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (140 der Beilagen): Allgemeines Zoll- und Handelsabkommen; Änderungsprotokoll zum Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen (205 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 8. Punkt der Tagesordnung: Allgemeines Zoll- und Handelsabkommen; Änderungsprotokoll zum Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Feurstein**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das gegenständliche Änderungsprotokoll dient der Erweiterung und Verbesserung des Übereinkommens.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmeneinhelligkeit beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Der Finanzausschuß vertritt dabei die Auffassung, daß die Bestimmungen des Abkom-

**Feurstein**

mens zur unmittelbaren Anwendung im innerstaatlichen Bereich ausreichend determiniert sind, sodaß sich eine Beschlußfassung des Nationalrates gemäß Art. 50 Abs. 2 B-VG erübrigt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem Abschluß des Staatsvertrages: Allgemeines Zoll- und Handelsabkommen; Änderungsprotokoll zum Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen (140 der Beilagen), die Genehmigung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzutreten.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 140 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

**9. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 65/A der Abgeordneten Kräutl, Lußmann und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Abänderung des Bundesgesetzes, mit dem eine Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft errichtet wird, mit dem die Planung und Errichtung von Bundesstraßenteilstrecken übertragen wird und mit dem das Bundesministeriengesetz 1973 geändert wird (206 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 9. Punkt der Tagesordnung: Antrag 65/A der Abgeordneten Kräutl, Lußmann und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Abänderung des Bundesgesetzes, mit dem eine Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft errichtet wird, mit dem die Planung und Errichtung von Bundesstraßenteilstrecken übertragen wird und mit dem das Bundesministeriengesetz 1973 geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Remplbauer. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Remplbauer**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Abgeordneten Kräutl, Lußmann und Genossen haben am 4. Juni 1987 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht.

Der Finanzausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 17. Juni 1987 in Verhandlung genommen.

Im Zuge der Verhandlungen stellten die Abgeordneten Kuba und Auer einen Abänderungsantrag zum Gesetzentwurf.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzesantrag unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen; er ist in der beschlossenen Fassung dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem gegenständlichen Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 206 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**10. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (111 der Beilagen): Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Ungarischen Volksrepublik zur Regelung von Fragen gemeinsamen Interesses im Zusammenhang mit kerntechnischen Anlagen (190 der Beilagen)**

**Präsident Dr. Stix**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 10. Punkt der Tagesordnung: Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Ungarischen Volksrepublik zur Regelung von Fragen gemeinsamen Interesses im Zusammenhang mit kerntechnischen Anlagen.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Hochmair. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller Hochmair: Hohes Haus! Ich berichte über das Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Ungarischen Volksrepublik zur Regelung von Fragen gemeinsamen Interesses im Zusammenhang mit kerntechnischen Anlagen.

Der Außenpolitische Ausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 16. Juni 1987 in Verhandlung genommen und mit Mehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abkommens zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Abkommens zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Ungarischen Volksrepublik zur Regelung von Fragen gemeinsamen Interesses im Zusammenhang mit kerntechnischen Anlagen wird genehmigt.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte zu eröffnen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichtersteller für seine Ausführungen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

22.15

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine Damen und Herren! Der zur Abstimmung stehende Vertrag stellt sicherlich einen gewissen Fortschritt gegenüber der Vergangenheit dar, und das wollen wir auch gerne anerkennen. Trotzdem bleibt einiges prinzipiell anzumerken zu einer Art und Weise, wie mit der Sicherheit vor Atomgefahren in Österreich umgegangen wird, die in Zukunft in dieser Form sicherlich nicht fortgeführt werden kann.

Es ist, da möchte ich an Bemerkungen unseres Wirtschaftsministers in einem ganz anderen Zusammenhang anschließen, ein Vertrag, der Bananenrepublik-Beigeschmack hat: Ein Land, das Kernkraftwerke betreibt, schließt mit einem Land, das keine Kernkraftwerke betreibt, einen Vertrag über Informationsaustausch auf einer Basis, als wären beide Kernkraftwerksbetreiber.

Es ist kein Vertrag, der Österreich effektiv vor den Gefahren dieser Atomkraftwerke schützen kann, es ist das bloße und relativ belanglose Austauschen von Informationen. Die ganz entscheidenden Punkte für uns, nämlich Mitspracherecht Österreichs und Parteistellung beim Bau neuer Atomkraftwerke, sind nicht berücksichtigt, haben keinen Eingang gefunden. Dies reiht sich nahtlos an eine Art von Atomkraftwerksdiplomatie, wie sie bereits bei Wackersdorf und bei den tschechischen Atomkraftwerken negativ Schule gemacht hat.

Verstärkt werden unsere Befürchtungen noch durch die Art und Weise, wie die Österreichische Reaktorsicherheitskommission mit den Kernkraftwerken in der ČSSR umgeht und möglicherweise auch mit dem Problem Ungarn umgehen wird.

Die meisten von Ihnen wissen, daß im Jänner 1987 ein Besuch der Reaktorsicherheitskommission im tschechischen Atomkraftwerk Dukovany stattgefunden hat, wo den österreichischen Experten — ich werde dann nachher auf unsere Vermutungen zurückkommen, warum das geschehen ist — nichts Wesentliches aufgefallen ist.

Im Mai 1987 hat die „Prawda“ — die „Prawda“! — veröffentlichen müssen — dazu brauchen wir in Österreich offensichtlich die Prawda —, daß sowjetische Atomexperten in Dukovany 221 technische Normabweichungen festgestellt haben. Offensichtlich müssen wir uns immer noch mehr auf die sowjetischen Reaktorexperthen als auf die österreichischen verlassen, und das ist eine bedenkliche Angelegenheit. (Abg. Steinhauer: Was liest der Pilz? Die „Prawda“!)

Was hat die Österreichische Reaktorsicherheitskommission in Dukovany festgestellt? — Sie hätte feststellen müssen, daß es im Primärkreislauf riesige Probleme gab, in einem Primärkreislauf, der technisch genau dem Block entspricht, der in Tschernobyl zur Fast-Katastrophe geführt hat, daß es Undichtheiten im Dampferzeugungssystem gegeben hat, daß Störungen bei den Ventilen und Dichtun-



**Dr. Pilz**

gen vorhanden waren und daß Probleme im elektrischen System massiv aufgetreten sind. Dazu überhaupt nichts!

Wir brauchen keine Reaktorsicherheitskommission, die eigentlich nur eines tut, nämlich Reaktoren vor der Bevölkerung, vor der gefährdeten Bevölkerung zu sichern und abzuschotten.

Wenn wir uns diese Reaktorsicherheitskommission anschauen, auf die wir uns immer verlassen sollen, dann sehen wir, daß es kein Zufall ist, daß dort die Abstimmungen in der Regel immer 11:1 ausgehen: 11:1 gegen mehr Sicherheit in Atomkraftwerken! Wir finden darunter Leute wie Herrn Dipl.-Ing. Binner, den ehemaligen Prokuristen und Geschäftsführer der GKT, also der Zwentendorf-Betreiber-Gesellschaft, wir finden darunter Leute wie Professor Birkhofer aus dem Kernforschungszentrum Garching bei München, den Atomadlatus von Franz Josef Strauß, und wir finden darunter den speziellen und immer wieder hervorgetretenen AKW-Experten Sepp Wille, der dem Hohen Haus immer einiges über Atomkraftwerke erzählt hat und zu den letzten gehören wird, die ihre Meinung über Atomkraftwerke in Richtung Sicherheit, in Richtung Ökologie, in Richtung der Interessen der österreichischen Bevölkerung ändern werden.

Für uns bleibt in dem ganzen Zusammenhang eines zu sagen, und ich möchte das wirklich kurz machen. Dieser Vertrag wird der österreichischen Bevölkerung kein Mehr an Sicherheit bringen. Für dieses Haus und für dieses Parlament wird es notwendig sein, nicht nur in Ungarn zu Informationen zu kommen, sondern als ersten Schritt, damit wir wissen, welche Gefahren uns aus Ungarn und der Tschechoslowakei drohen können, überhaupt einmal an die Informationen in Österreich heranzukommen.

Was nützen uns die gesamten ungarischen Informationen, wenn wir nicht einmal wissen, wie wir in Österreich von der Regierung, von den Ländern und von den Kommunen gegen die Gefahren von Atomkraftwerken geschützt werden sollen? Bevor wir groß darüber reden, was mit Ungarn geschehen kann, sollten einmal die politisch Verantwortlichen — das ist nach wie vor unsere Hauptforderung in dem Zusammenhang — die Katastrophenpläne, die Evakuierungspläne für die in Österreich gefährdeten Regionen auf den Tisch legen, damit wir darüber diskutieren können, was nicht nur in Ungarn und in der Tschechoslowakei nicht für die Sicherheit der öster-

reichischen Bevölkerung getan wird, sondern was alles auch in Österreich in Richtung mehr Sicherheit verabsäumt wird.

Wenn es einmal möglich sein wird, und dazu wird es noch viel mehr an politischem Druck von außerhalb des Parlaments bedürfen, einen Katastrophenplan in diesem Haus zu diskutieren und internationale Abkommen zu diskutieren und auch zu beschließen, die ein echtes österreichisches Mitspracherecht und eine echte Parteistellung vorsehen, wie es demjenigen, der wirklich im höchsten Maße betroffen ist, zustehen müßte, wenn einmal das auf den Tisch liegt, werden wir gerne bereit sein, bei einem halbwegs befriedigenden Ergebnis zuzustimmen.

Dieser Art von Sicherheitspolitik, die letzten Endes nichts anderes ist als ein Persilschein für verantwortungslose AKW-Betreiber nahe der österreichischen Grenzen, diesem Persilschein werden wir sicherlich nicht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei den Grünen.)* <sup>22.23</sup>

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Jankowitsch.

<sup>22.23</sup>

Abgeordneter Dr. **Jankowitsch** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Nur wenige Ereignisse der letzten Zeit haben die Richtigkeit und die Fundiertheit der Österreichischen Doktrin in Sachen Sicherheit von Kernenergieanlagen so sehr bestätigt wie die Katastrophe von Tschernobyl.

Die Katastrophe von Tschernobyl — gerade in diesen Tagen war ihr erster Jahrestag — wird immer wieder neu analysiert, wird immer wieder neu gewertet, und gerade diese Katastrophe hat bestätigt, wie richtig die österreichische Politik in dieser Richtung war. Eine Politik und eine Doktrin, erstmals verwirklicht in einem Vertrag mit der Tschechoslowakei, eine Politik und eine Doktrin, die nunmehr ihre zweite Bewährungsprobe zu bestehen hatten beim Abschluß eines Kernenergievertrages mit Ungarn.

Meine Damen und Herren! Das war und ist keine leichte Aufgabe, weil ja Österreich als ein Land, das sich nicht nur militärisch, sondern auch zivil von der Nutzung der Kernenergie losgesagt hat, von Ländern umgeben ist, die, mit einer rühmlichen Ausnahme, nämlich Liechtenstein, nach wie vor die Nutzung der Kernenergie betreiben.

**Dr. Jankowitsch**

Gerade aus dieser Perspektive heraus gewinnt der Abschluß dieses zweiten, österreichisch-ungarischen Kernenergievertrages seine Bedeutung. Man kann daraus nicht nur einen neuerlichen Beweis für das gute, das nachbarschaftliche Verhältnis Österreich — Ungarn herauslesen, sondern auch den gelungenen Versuch, einen weiteren Schritt zur Entwicklung des Völkerrechts auf diesem Gebiet zu unternehmen.

Daher nur in ein paar Worten, meine Damen und Herren, zur tatsächlichen Bedeutung dieses Abkommens. Ein Abkommen und ein Vertrag, den man im übrigen, und das muß mit aller Deutlichkeit gesagt werden, beurteilen muß nicht nur nach dem Buchstaben, sondern auch nach dem Geist, in dem er abgeschlossen wird; eine Erfahrung, die sich im übrigen auch am österreichisch-tschechoslowakischen Kernenergievertrag erweist: daß gute nachbarschaftliche Beziehungen, gegenseitiges Entgegenkommen, eine großzügige Interpretation die Bedeutung solcher Verträge noch bei weitem erhöhen.

Aber noch etwas soll gleich am Beginn gesagt werden, denn wir wollen niemanden irreführen mit einem solchen Vertrag, meine Damen und Herren. Dieser Vertrag kann natürlich kein Vertrag zur Abschaffung der Kernenergie in Ungarn sein; das muß ganz klar sein. Ein internationales, ein völkerrechtliches Vertragswerk kann ja nichts anderes widerspiegeln als den erklärten Willen beider Partner. Und der erklärte Wille beider Partner ist hier auf ein Ziel gerichtet, auf das Ziel größtmöglicher Sicherheit und Vorausschaubarkeit in der Nutzung der Kernenergie. In dieser gemeinsamen Absicht haben sich Österreich und Ungarn verbunden.

Die Bedeutung dieses Vertrages liegt auch darin, daß er eine ganze Reihe von wichtigen Neuerungen enthält, die uns weiterhelfen werden auf dem Weg des Abschlusses anderer Verträge mit weiteren Nachbarstaaten. Die wichtigste Neuerung, auf die man nicht oft genug hinweisen kann, besteht darin, daß mit diesem österreichisch-ungarischen Vertrag erstmals der Begriff des grenznahen Kernkraftwerkes, der ja durch Tschernobyl auf immer relativiert ist, gefallen ist, daß die gesamte Regelung, die hier vorliegt, ohne jegliche Beschränkung auf Grenznahe gilt. Ein wichtiger Schritt zur Entwicklung dieses neuen Rechtes!

Dieser Vertrag enthält doch, Herr Abgeordneter Pilz, im Gegensatz zu dem, was Sie soeben dem Hohen Haus erklärt haben, auch,

glaube ich, einen wichtigen Schritt in Richtung auf das, was wir anstreben, was ein Ziel unserer Verhandlungsführung ist, nämlich einen Schritt in Richtung auf eine grenzüberschreitende Bürgerbeteiligung, freilich hier vorerst nur in Form eines Interventionsrechtes der Republik Österreich gegenüber dem ungarischen Vertragspartner. Zwar noch nicht der einzelne Bürger, das sei konzediert, aber die Republik Österreich als Vertragspartner erhält durch diesen Vertrag die Möglichkeit, schon vor der Errichtung und vor der Inbetriebnahme von Kernanlagen in Ungarn Informationen einzuholen, informiert zu werden über technische Eigenschaften und Stellungnahmen abzugeben, die vom Vertragspartner in Betracht zu ziehen sind.

Das mag wie eine schwächliche Formulierung erscheinen, meine Damen und Herren, aber das ist ein Hebel, ein Ansatzpunkt zur Durchsetzung österreichischer Interessen auf diesem Gebiet.

Ich glaube, es ist auch wichtig, daß dieser Vertrag in umfassender Weise nicht nur Kernkraftwerke umfaßt, sondern alle erdenklichen kerntechnischen Anlagen: Wiederaufbereitungsanlagen, sollte es solche jemals in Ungarn geben, Abfallager und anderes mehr.

Besonders umfassend sind schließlich alle Vertragsbestimmungen, die Informationen bei Störfällen in Kernanlagen betreffen; Informationen, die nicht nur den eigentlichen Störfall betreffen sollen, also Unfälle, Katastrophen, sondern auch jedes Ereignis, das geeignet sein kann, die Bevölkerung zu beunruhigen. Das heißt, das Informationsbedürfnis Österreichs auf diesem Gebiet kann damit in maximaler Weise erfüllt werden.

Meine Damen und Herren! Ich meine daher, daß es keinen Zweifel daran geben kann, daß Österreich durch diesen Vertrag ein brauchbares, leicht einsatzfähiges und modernes Instrument zur Gewährung nuklearer Sicherheit für die österreichische Bevölkerung erhält; ein Instrument, das aber — auch auf diesen Umstand muß immer wieder Bedacht genommen werden — auch ausbau- und anpassungsfähig ist. Das Recht darf auch durch diesen Vertrag nicht auf ewig festgeschrieben werden. Auch durch diesen Vertrag können Neuentwicklungen der Kerntechnik, aber auch die Weiterentwicklung des Völkerrechts berücksichtigt werden. Der wichtigste Mechanismus dafür ist ohne Zweifel die Gemischte Kommission, die hier geschaffen worden ist und die allen neuen Entwicklungen Rechnung tragen kann.

**Dr. Jankowitsch**

Meine Damen und Herren! Mit diesem neuen Vertrag, dem das Hohe Haus heute seine Zustimmung geben wird — die sozialistischen Abgeordneten plädieren für diese Zustimmung —, ist ein weiterer Baustein geschaffen worden, ein guter Baustein in Richtung auf jenes umfassende Netz an Verträgen, das wir um unsere Grenzen herum schließen wollen zur Gewährung eines Höchstmaßes an nuklearer Sicherheit.

Ich glaube, daß es Anerkennung verdient, daß der ungarische Vertragspartner in Rekordzeit, in kaum einem Jahr, diesen Vertrag mit uns geschlossen und unterfertigt hat. Wir haben damit gemeinsam mit Ungarn einen wichtigen Beitrag geleistet zur Gewährung nuklearer Sicherheit, aber auch zur Entwicklung eines neuen Völkerrechtes.

Das wird auch, meine Damen und Herren, das sei zum Schluß gesagt, ein Signal sein, so hoffe ich, für andere Nachbarstaaten Österreichs, auf diesem Weg zu folgen, mit uns gemeinsam neue Entwicklungen zu suchen, neue und noch höhere Qualität in Richtung auf ein Ziel, das heute allen europäischen Völkern eigen ist, ganz egal, ob sie die Kernenergie nutzen wollen oder nicht, nämlich unseren Kontinent zu schützen vor einem neuen Tschernobyl. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.32

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Frischenschlager.

22.32

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir werden diesem Vertrag zustimmen, weil wir der Ansicht sind, daß dieser Vertrag zwischen Ungarn und Österreich hinsichtlich der Sicherheit der Kernenergie zumindest ein kleiner Schritt vorwärts ist in einer Entwicklung, die wir absolut begrüßen, und zwar in zweifacher Hinsicht: Zum einen sind wir dafür, daß Österreich mit seinen Nachbarn, wenn es auch in kleinen Schritten erfolgt, konsequent grenzüberschreitend politische Maßnahmen erreicht, in rechtliche Formen bringt, die uns helfen, diese nachbarschaftliche Situation mit dem neuen Element der Atomenergie wenigstens im Ansatz in den Griff zu bekommen.

Mir ist bewußt, daß schon die Erfahrungen mit dem Vertrag mit der Tschechoslowakei im Ergebnis sicher nicht befriedigend sind. Aber wir waren uns von allem Anfang an klar, daß nicht von heute auf morgen eine derart verdichtete Rechtssituation herbeigeführt werden kann, die alle Sicherheitsmomente, die mit der Atomenergie zusammenhängen,

befriedigend und womöglich mit Sanktionen klärt.

Aus diesem Grunde sehen wir den gegenüber dem Tschechoslowakei-Vertrag wenigstens in Ansätzen verbesserten Vertrag mit Ungarn als Fortschritt an und werden ihm zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.34

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Blenk.

22.34

Abgeordneter Dr. **Blenk** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir werden heute einen Vertrag beschließen, von dem auch ich wie die Mehrzahl der Abgeordneten meine, daß er ein wichtiger, ein guter und ein notwendiger Vertrag ist.

Herr Kollege Pilz ist, wie ich sehe, nicht mehr im Hause. *(Abg. Buchner: Beim Untersuchungsausschuß!)* Ich hätte es nur begrüßt, wenn er sich mehr mit dem Vertrag, mit den Hintergründen und mit der Bedeutung des Vertrages statt mit innenpolitischen, sagen wir es ruhig, Polemiken befaßt hätte.

Wir alle sind uns klar darüber, daß ein internationaler Vertrag in einer so sensiblen Materie, wie es nun einmal die ganze Frage der Kernkraftwerke und der Gefährdungen, die daraus unbestritten erwachsen können, ist, daß ein solcher Vertrag nie ideal sein wird. Und spätestens seit Tschernobyl haben wir alle verständlicherweise maximale Vorstellungen von Abkommen, die auf diesem Gebiet und in dieser Richtung geschlossen werden.

Es sind in diesem Vertrag einige wesentliche Punkte nicht drin und können nicht drin sein, die heute gar nicht erwähnt worden sind, Fragen, die mit Tschernobyl an die Oberfläche kamen, bis letztlich hin zur Entschädigung, zur Haftung und so weiter.

Meine Damen und Herren! Wenn wir diesen Vertrag aber vergleichen mit dem vor wenigen Jahren hier verhandelten und beschlossenen Vertrag mit der Tschechoslowakei, dann müssen wir sagen, es ist damit ein ganz entscheidender Schritt in eine Konkretisierung, in eine Verbesserung, in eine Gestaltung des völkerrechtlichen Hintergrundes solcher Verträge erfolgt.

Herr Kollege Pilz hat gemeint, der Vertrag habe Bananenrepublik-Beigeschmack. Ich kann nur sagen, das ist genauso abstrus wie der Umstand, daß er sich im Zusammenhang

**Dr. Blenk**

mit den Inhalten dieses Vertrages mit einer Polemik gegen die Reaktorsicherheitskommission befaßt hat.

Es wird im Zusammenhang mit dieser Materie all das, was Herr Kollege Pilz gemeint hat, nicht notwendigerweise zu diskutieren sein. Aber ich möchte, meine Damen und Herren, nur auf einige wesentliche Unterschiede zu dem Tschechoslowakei-Vertrag hinweisen.

Wir hatten in dem Vertrag mit der Tschechoslowakei zum Beispiel einen legal ganz anders definierten Begriff der Kernanlage, denn dort ging es lediglich darum: Kernkraftwerke sind solche Kraftwerke, in denen Leichtwasserreaktoren verwendet werden. Eine unverständliche Einschränkung, muß man im nachhinein sagen, nicht nur, weil etwa schnelle Brüter und dergleichen nicht enthalten sind, sondern weil auch alles, was im Zusammenhang damit Gefährdung bringen kann, nicht drin steht.

Im Gegensatz dazu der gegenständliche Vertrag mit Ungarn: Eine kerntechnische Anlage ist nicht nur ein Kernreaktor jeder Art (*Abg. Dr. Pilz betritt den Saal*) — Sie sind hier, Herr Pilz, ich registriere das hiermit laut und deutlich —, sondern es sind dies auch Anlagen zur Behandlung, zur Verarbeitung, zur Lagerung von frischen und abgebrannten Kernelementen, aber auch Anlagen — das war ein wesentlicher Kritikpunkt bei fast allen westeuropäischen Verträgen — zur Zwischen- und zur Endlagerung von radioaktivem Abfall.

Herr Kollege Jankowitsch hat schon darauf verwiesen, daß der entscheidendste Unterschied nicht nur zum Tschechoslowakei-Vertrag, sondern zu allen bisher in Westeuropa bestehenden Verträgen vielleicht der ist, daß darin nicht nur Anlagen im Grenzgebiet erfaßt sind, sondern praktisch Anlagen im gesamten Staatsgebiet beider Vertragspartner.

Wir haben westeuropäische Verträge, die nicht wie der Tschechoslowakei-Vertrag von Grenznähe sprechen, sondern die sehr genau definieren: bis 30 Kilometer diese Art von Information, bis 100 Kilometer ab Grenze eine verminderte, und dann ist Schluß. Hier — das halte ich für ganz entscheidend — geht es um das gesamte Staatsgebiet, meine Damen und Herren.

Ich möchte auch meinen, daß wir damit einen ganz wesentlichen Schritt in eine völ-

kerrechtliche Entwicklung tun, die wir alle für absolut entscheidend halten müssen. Denn bis heute sieht das allgemeine Völkerrecht ja noch keine Möglichkeit vor, etwa ein generelles Verbot von Kernkraftwerken daraus abzuleiten. Aber langsam ist eine Art völkerrechtlichen Nachbarrechtes in Entwicklung, das das allgemeine Prinzip in den Vordergrund rückt, daß Staaten sich aller Akte zu enthalten haben, die geeignet sind, das Nachbarland zu schädigen. Das heißt, daß in allen Fällen einer Schädigungsmöglichkeit auch Vereinbarungen über konkrete Maßnahmen notwendig sind.

Meine Damen und Herren, ich möchte zum Schluß kommen. Ich meine, daß das sehr umfassende Informations- und Konsultationsverfahren, das in diesem Vertrag enthalten ist, alle von uns seinerzeit relevierten Mängel des Tschechoslowakei-Vertrages behebt.

Die Österreichische Volkspartei hat seinerzeit dem Vertrag mit der Tschechoslowakei nicht zugestimmt. Mein Freund und Kollege Ermacora hat ihn von diesem Pult aus mit Recht als ein sehr lückenhaftes Abkommen bezeichnet, das, wie er sagte, sachlich untauglich, außenpolitisch wenig befriedigend und auch verfassungsrechtlich bedenklich sei. Er hat das damals näher begründet und im übrigen Begründungen gebracht, die kurz darauf auch von maßgeblichen europäischen Völkerrechtlern, von den beiden Professoren Simma und Handl, in einer Abhandlung in der „Österreichischen Juristenzeitung“ voll bestätigt wurden.

Meine Damen und Herren! Wir werden diesem Vertrag gerne die Zustimmung geben, weil wir in diesem Fall dasselbe erhoffen, was sich inzwischen — ich darf sagen, Gott sei Dank — beim Tschechoslowakei-Vertrag herausgestellt hat, der trotz seiner ganzen Lückenhaftigkeit der Formulierung in der praktischen Durchführung doch einige wesentliche Fortschritte gebracht hat. Wenn wir dieselben Fortschritte bei diesem Vertrag in der Praxis erleben, dann, würde ich meinen, haben wir mit diesem Vertrag für die gesamte bilaterale und völkerrechtliche künftige Vertragssituation Europas einen ganz entscheidenden Beitrag geleistet. — Ich danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) <sup>22.41</sup>

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

**Präsident Dr. Stix**

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 111 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

**11. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (114 der Beilagen): Antarktis-Vertrag (191 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 11. Punkt der Tagesordnung: Antarktis-Vertrag.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Ermacora. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Ermacora: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Namen des Außenpolitischen Ausschusses erstatte ich Bericht über die Behandlung des Antarktis-Vertrages.

Der Antarktis-Vertrag wurde vor allem von den an die Antarktis angrenzenden Staaten Argentinien und Chile, von der Sowjetunion und den Vereinigten Staaten von Amerika vorgeschlagen. Er bedeutet, daß die wissenschaftliche Erforschung der Antarktis im Mittelpunkt stehen soll und militärische Tätigkeiten auf diesem Gebiete ausgeschlossen werden sollen.

Der Vertrag entmilitarisiert die Antarktis, entzieht ihr die Nuklearversuche, verbietet die Lagerung von radioaktivem Material und soll die Antarktis ausschließlich der friedlichen Nutzung im Interesse der Menschheit unterstellen.

Es wird damit ein konfliktfreier Zustand dieser Region gesichert, somit ein Modell für eine Region, das wir sonst in der Welt nicht kennen.

Der Beitritt Österreichs hat zweifelsohne symbolischen Charakter.

Der Antarktis-Vertrag hat politischen, gesetzesändernden und gesetzesergänzenden Charakter und bedarf der Genehmigung des Nationalrates nach Artikel 50 Abs. 1 B-VG.

Der Außenpolitische Ausschuß hat diese Frage behandelt und ohne Debatte einstimmig die Genehmigung des gegenständlichen Vertrages empfohlen. Es wurde auch festgestellt, daß die Erlassung von Gesetzen, die der Durchführung dieses Abkommens dienen, entbehrlich ist.

Ergebnis der Beratungen, Herr Präsident, ist der Antrag, daß das Hohe Haus den Abschluß dieses Antarktis-Vertrages genehmigen wolle.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, möchte ich bitten, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 114 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

**12. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (115 der Beilagen): Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge zwischen Staaten und internationalen Organisationen oder zwischen internationalen Organisationen samt Anhang (192 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 12. Punkt der Tagesordnung: Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge zwischen Staaten und internationalen Organisationen oder zwischen internationalen Organisationen samt Anhang.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Blenk. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Blenk: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge 1969 regelt lediglich die zwischen Staaten, nicht jedoch die zwischen internationalen Organisationen geschlossenen völkerrechtlichen Verträge. Diese Verträge werden erst durch das Wiener Überein-

**Dr. Blenk**

kommen über das Recht der Verträge 1986 erfaßt.

Dieses Übereinkommen wurde bei der vom 18. Feber bis 21. März 1986 in Wien abgehaltenen sogenannten Wiener Kodifikationskonferenz behandelt und mit großer Mehrheit angenommen.

Das vorliegende Übereinkommen ist ein gesetzesändernder beziehungsweise gesetzesergänzender Staatsvertrag, weshalb sein Abschluß der Genehmigung des Nationalrates gemäß Art. 50 Abs. 1 B-VG bedarf.

Der Außenpolitische Ausschuß hat diese Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 16. Juni 1987 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Staatsvertrages zu empfehlen.

In diesem Fall ist der Außenpolitische Ausschuß der Auffassung, daß die Erlassung von Gesetzen zur Erfüllung des Staatsvertrages im Sinne des Art. 50 Abs. 2 B-VG entbehrlich ist.

Ich stelle daher namens des Außenpolitischen Ausschusses den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Wiener Übereinkommens über das Recht der Verträge zwischen Staaten und internationalen Organisationen oder zwischen internationalen Organisationen samt Anhang (115 der Beilagen) wird genehmigt.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident Dr. Stix:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Khol. Ich erteile es ihm.

<sup>22.47</sup>

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Meine Damen und Herren! Das Wiener Übereinkommen ist ein wichtiger weiterer Schritt zum Bau der Völkerrechtsordnung und damit ein Beitrag zur Friedensordnung. Das Völkerrecht leidet in der Regel unter der fehlenden kodifizierten Rechtsordnung. Immer wieder muß zu Gewohnheitsrecht Zuflucht genommen werden. Hier wird eine Lücke geschlossen.

Die internationalen Organisationen werden

immer wichtiger. Wir sehen ihre Werke in unserem Bundesgesetzblatt, das zu einem großen Teil aus internationalen Verträgen besteht. Wenn auch viel Kritik an der UNO geübt wird, so werden gerade die Sonderorganisationen von der Luftfahrt bis zur Seuchenbekämpfung immer wichtiger. Das Vertragsrecht heute setzt neue Spielregeln.

An diesem Jahrhundertwerk — das kann man ohneweiters sagen — haben Österreicher maßgebend mitgewirkt, vor allem die österreichische Völkerrechtsschule unter Professor Verdross und seinen Schülern hat hier meisterhaft gearbeitet. Man muß heute den Beitrag der österreichischen Völkerrechtswissenschaft zu dieser Friedensordnung anerkennen. Mit unserem Völkerrechtsbüro und mit Professor Zemanek hat Österreich einen Beitrag zum Frieden geleistet. *(Beifall bei der ÖVP.)* <sup>22.49</sup>

**Präsident Dr. Stix:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Nein.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anhang in 115 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

**Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

**Präsident Dr. Stix:** Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Pilz auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Waffengeschäfte mit dem Iran.

Zunächst bitte ich den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dr. Keimel, um Verlesung des Antrages.

**Schriftführer Dr. Keimel:** Der zu verlesende Antrag lautet wie folgt:

**Schriftführer****Antrag**

der Abgeordneten Dr. Pilz und Mag. Geyer gemäß § 33 GOG auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Waffengeschäfte mit dem Iran.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Zur Untersuchung nachstehender Fragestellungen wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus Abgeordneten der parlamentarischen Klubs im Verhältnis 5 SPÖ, 5 ÖVP, 2 FPÖ, 2 Grüne zu bilden ist.

Fragestellungen:

1. Welche österreichischen Politiker verfügten zu welchen Zeitpunkten über Information darüber, daß österreichische Kanonen vom Typ GHN 45 an den Iran beziehungsweise allenfalls auch an den Irak gelangt sind?

2. Welche Verantwortung trifft die Bundesregierung oder einzelne ihrer Mitglieder für mangelnde Überwachung der mit dem internationalen Waffenhandel befaßten staatlichen Unternehmungen?

3. Welche Indizien gab es, die den Verdacht der verantwortlichen Regierungsmitglieder auf Waffentlieferungen an den Iran schon frühzeitig hätten erregen müssen?

4. Gab es im Zusammenhang mit dem Bekanntwerden von Verdachtsmomenten Absprachen von Politikern, sei es mit Managern der beteiligten Unternehmungen, sei es untereinander?

5. Aus welchen Gründen wurden die behördlichen Ermittlungen nur unzureichend und schleppend geführt, und wer trägt dafür die politische Verantwortung?

Die unterzeichneten Abgeordneten verlangen gemäß § 33 GOG die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag.

Begründung:

Der Krieg zwischen dem Iran und dem Irak gehört zu den grauenvollsten Ereignissen der Gegenwart. Aus moralischer Sicht bestürzend ist die Tatsache, daß viele Waffenproduzenten mit der offiziellen oder inoffiziellen Unterstützung von Staaten am Abschlichten am Golf verdienen.

Österreichischen Waffenproduzenten und -händlern ist es durch das Kriegsmaterialgesetz und das Strafgesetzbuch verboten, in kriegführende Staaten beziehungsweise Gebiete Waffen zu exportieren. Weltweit werden derartige Han-

delsbeschränkungen immer wieder umgangen durch den Handel über Drittländer. Die Verdachtsmomente, daß die VOEST-Tochter Noricum über Libyen 50 Stück GHN 45 Kanonen an den Iran geliefert hat, sind derzeit ebenso gravierend wie die Verdachtsmomente, daß dieser „Deal“ mit Wissen verantwortlicher Politiker durchgeführt wurde.

Während es im Ausland durch die übereinstimmenden Berichte des IISS-London (International Institute for Strategic Studies) und des SIPRI-Stockholm (Stockholm International Peace Research Institute) unbestritten ist, daß österreichische Kanonen des genannten Typs im Golfkrieg verwendet wurden, sind in Österreich nur sehr schleppend und unzureichend Ermittlungen durchgeführt worden.

Durch ein Gespräch, das ein Teilnehmer mit den beiden Antragstellern geführt hat, sind wichtige neue Aspekte der Affäre ans Licht der Öffentlichkeit gedrungen, die die bisherigen Verdachtsmomente bestätigen und die Frage der politischen Verantwortlichkeit unter neuen Gesichtspunkten aufwerfen.

Die Vorgänge rund um dieses Waffengeschäft erfordern nunmehr die Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses, da sich die polizeilichen und gerichtlichen Untersuchungen nur auf den strafrechtlichen Gesichtspunkt beschränken, sich jedoch nicht mit der politischen Verantwortlichkeit befassen und befassen können.

Präsident Dr. Stix: Wir gehen in die Debatte ein. Ich beschränke im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit in dieser Debatte auf fünf Minuten.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Rieder. Ich erteile es ihm.

22.52

Abgeordneter Dr. Rieder (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Abgeordneten Pilz und Geyer sind nicht die einzigen Mitglieder dieses Hohen Hauses, für die die gesetzliche Beschränkung der Ausfuhr von Kriegsmaterial und die strikte Einhaltung dieser Vorschriften ein wichtiges Anliegen sind. Dieses Gesetz ist mit den Stimmen aller damals im Parlament vertretenen Parteien beschlossen worden. Eine Novelle dazu ist 1982 mit den Stimmen der beiden großen Parteien ebenfalls beschlossen worden.

Und dennoch, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden wir, die sozialistische

2616

Nationalrat XVII. GP — 23. Sitzung — 24. Juni 1987

**Dr. Rieder**

Fraktion, dem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses nicht zustimmen, und zwar auch dann nicht, wenn die Abgeordneten Geyer und Pilz nicht die einzigen Mitglieder dieses Hohen Hauses sind, die eine vorbehaltlose Aufklärung der Vorwürfe, diese Bestimmungen seien verletzt worden, als wichtiges Anliegen vertreten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir glauben einfach nicht, daß es zur Aufklärung und Untersuchung eines Staatsanwaltes Geyer oder eines Quasi-Untersuchungsrichters Pilz bedarf, sondern wir sind überzeugt, daß es jetzt Sache der Justizbehörden ist, vorbehaltlos und ohne Wenn und Aber die erforderlichen Aufklärungen durchzuführen, wie das auch bisher schon der Fall gewesen ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sehen nicht den geringsten Anlaß, an der fachlichen Kompetenz der Justizbehörden und am persönlichen Engagement der mit der Sache befaßten Staatsanwälte und Richter zu zweifeln.

Mir ist es unverständlich, woher der Kollege Geyer seine Mutmaßungen und Unterstellungen nimmt, um in seinem Antrag die Frage aufzuwerfen, warum denn die behördlichen Ermittlungen so unzureichend und schleppend gewesen seien.

Wäre es nicht besser gewesen, wenn die Abgeordneten Geyer und Pilz bei ihrem merkwürdigen Gefängnisauftritt diese Frage an den Herrn Preschern gerichtet hätten, der nämlich über ein Jahr hinweg offensichtlich im Besitz dieser konkreten Hinweise gewesen ist und nicht den geringsten Anlaß gefunden hat, diese Hinweise der Justizbehörde zur Verfügung zu stellen? Wären die Verzögerungen und Erschwernisse, von denen in diesem Antrag die Rede ist, nicht von sich aus von vornherein weggefallen, wenn diese Mitteilungen gemacht worden wären? Und hat es denn wirklich dieses spektakulären Auftritts bedurft, um die Justiz in Kenntnis dieser zusätzlichen Informationen zu setzen?

Ich weiß nicht, ob es nicht auch anderen so geht, die es als eigenartig empfinden, wenn man sieht, wie Tatsachenbehauptungen offensichtlich mehrfach vermarktet werden sollen: Zunächst im Jahr 1986 als anonyme Veröffentlichung, schon mit den wesentlichen Behauptungen wie heute, dann zu Beginn des Jahres 1987 die große erste Enthüllung, wer denn der eigentliche Autor dieser Hinweise ist, und jetzt, einige Zeit später, die neuerliche

zweite Enthüllung, die eigentlich kaum etwas Neues bringt. — Doch, etwas Neues scheint schon auf: Es fällt auf, daß erst mit dem Auftreten der beiden grünen Abgeordneten zum erstenmal die Behauptung der politischen Verquickung erhoben wird. Es fällt auf, daß erst ab diesem Zeitpunkt konkrete Anschuldigungen gegen Politiker erhoben werden.

Das ist deswegen so merkwürdig, weil in einem Aktenvermerk, der ja auch in einer der Zeitschriften veröffentlicht worden ist und angeblich am 17. Feber 1986 von Dr. Preschern errichtet wurde, unmittelbar bevor er sich zur Polizei begeben hat, kein einziger Hinweis auf irgendeine Verquickung mit Politikern aufscheint. Zum anderen ist beispielsweise in einer Veröffentlichung aus dem Jahre 1987 noch davon die Rede, daß Minister Blecha eigentlich hintergangen worden sei, während er jetzt hier als Mitwisser bezeichnet wurde. Das macht diesen Kernsatz, auf den sich der Antrag stützt, so fragwürdig und unglaubwürdig.

Ich möchte zuletzt noch in einem zweiten Satz sagen, warum wir diesen Antrag ablehnen: Jede Form der Paralleljustiz, nämlich einer anhängigen Untersuchung, die ja notwendig ist, und einem parlamentarischen Untersuchungsausschuß, bringt Probleme, die man nicht unnötig schaffen soll. Daher lehnen wir diesen Antrag ab. *(Beifall bei der SPÖ.)* 22.58

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Geyer.

22.58

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Rieder! Sie haben gemeint, es sei jetzt Sache der Justiz, einzuschreiten, und haben sich optimistisch geäußert, daß die Justiz in der Lage sein werde, die Sache zu klären. Ich darf Sie an folgendes erinnern: Seit eineinhalb Jahren schreitet die Justiz ein. Seit eineinhalb Jahren schreitet die Justiz ein!

Ich darf Sie noch an etwas weiteres erinnern, was Sie hier nicht erwähnt haben, nämlich an die Indizien, die es innerhalb dieses Zeitraumes von eineinhalb Jahren schon gegeben hat und die in der Öffentlichkeit bekanntgeworden sind, nämlich an die Affäre um den Botschafter Amry: an den Umstand, daß sich ein Perser bei dem österreichischen Handelsdelegierten in Athen meldet und eine Provision für ein Waffengeschäft geltend macht, daß der Handelsdelegierte zum Bot-



**Mag. Geyer**

schafter geht, daß der Botschafter mit VOEST-Managern ein Gespräch führt, das er auf Tonband aufzeichnet, offenbar weil ihm die Forderung des Persers nicht absurd vorkommt. Das Tonband liegt heute im Tresor des Innenministers. Daraufhin sendet der Botschafter Telegramme an das Auswärtige Amt, die ich nicht kenne. Das ist das eine Faktum.

Es gibt zum zweiten einen Fernsehbericht über den Golfkrieg, in dem man österreichische Kanonen sieht. Kann man die Augen schließen und daran vorbeischauchen? Zweites Faktum.

Es gibt ein Photo, das ein Journalist geschossen hat, über die Verschiffung von österreichischen Kanonen, auf denen Bezeichnungen in der Sprache sind, die im Iran gesprochen wird. — Sie schütteln den Kopf und zucken mit der Schulter. Das ist für Sie kein Indiz, weil ja jede Firma in Farsi die Plaketten hat, die man so leicht verwechseln kann.

Es gibt die Auskunft eines Versicherungsangestellten, daß das Schiff, das die Kanonen angeblich nach Libyen gebracht hat, anschließend in den Iran gefahren ist und daß in Libyen keine wesentliche Ladetätigkeit durchgeführt worden ist.

Es gibt Berichte zweier renommierter Institute, des SIPRI-Institutes in Stockholm und des Institutes für strategische Studien in London, die beide Österreich als Waffenlieferanten für den Golfkrieg bezeichnen. Und zuletzt hat die gleiche Äußerung ein Vertreter Amerikas bei einer NATO-Konferenz gemacht. Die ganze Welt weiß, daß im Golfkrieg österreichische Waffen eingesetzt werden. Und seit eineinhalb Jahren ermittelt die Justiz!

Ich verstehe schon, welche Auffassung Sie davon haben. Sie lautet: Wir haben Vertrauen in die Justiz, schaffen wir keine zusätzlichen Probleme durch eine zweite Untersuchung. — Hier teile ich Ihre Auffassung nicht.

Mir geht es überhaupt nicht darum, ob irgendein Manager oder Angestellter der VOEST oder der Firma Noricum sich strafbar gemacht hat oder ob er eine Exportbewilligung nicht bekommen oder nicht eingehalten hat. Das ist mir völlig egal. Mir geht es darum, zu klären, wie es möglich ist, daß österreichische Waffen im Golfkrieg eingesetzt werden, und wer dafür die politische Verantwortung trägt. *(Beifall bei den Grünen.)*

So kann es ja wohl nicht sein, daß das immer nur ein paar Manager sind und daß niemand in Österreich als Politiker dafür verantwortlich ist. Davon haben Sie kein Wort gesagt.

Sie haben von einem „Auftritt“ der beiden grünen Abgeordneten gesprochen, Herr Dr. Rieder, und haben Dr. Preschern vorgeworfen, warum er nicht früher die Untersuchungsbehörden unterstützt hat. Haben Sie sich schon überlegt, Herr Dr. Rieder, daß sich Dr. Preschern durch die Aussage, die er vor 10 oder 14 Tagen gemacht hat, selbst belastet hat, daß er selbst mit einem Strafverfahren rechnen muß? Haben Sie sich überlegt, daß dieser Umstand sehr wohl ein Hindernis sein kann, zum Untersuchungsrichter zu gehen und eine Aussage zu machen? Haben Sie sich überlegt, daß er vielleicht erwartet hat, daß die Justiz selbst in der Lage ist, wenn so massive Verdachtsmomente in der Öffentlichkeit bekannt werden, tätig zu werden? Haben Sie diese Überlegung einmal angestellt? Und welche Schlußfolgerung haben Sie gezogen?

Herr Dr. Rieder! In jedem Land kann es zu Skandalen kommen, zu strafbaren Handlungen, die auch in den politischen Bereich hineinspielen. Die Frage ist nur: Wie reagiert man darauf? Sagt man: Das schafft uns Probleme, wenn wir das genau untersuchen, die Justizbehörden sollen ein paar Manager verfolgen? Oder machen wir es so, wie es in demokratischen westlichen Staaten geschieht, nämlich daß man ganz genau untersucht: Wer von den Politikern ist dafür verantwortlich? Wer hat davon gewußt? Zu welchem Zeitpunkt hat er davon gewußt?

Und wenn er nichts davon gewußt hat — diese Möglichkeit schließe ich ja überhaupt nicht aus —, wie ist es dann möglich, daß ohne Kenntnis österreichischer Politiker solche Waffengeschäfte vorgenommen und österreichische Waffen im Golfkrieg verwendet werden? *(Beifall bei den Grünen.)* 23.03

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Khol.

23.03

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Meine Damen und Herren! Alle Tatbestände, die Herr Staatsanwalt Geyer aufgezählt hat — das weiß er ganz genau —, gehören vor die ordentlichen Gerichte. Im Parlament handeln wir nicht aufgrund von Gerüchten, sondern wir glauben an eine Gerichtsbarkeit.

Die Grünen haben heute einen Untersu-

2618

Nationalrat XVII. GP — 23. Sitzung — 24. Juni 1987

**Dr. Khol**

chungsausschuß beantragt, der die Fragestellung untersuchen soll, welche österreichischen Politiker und Manager über Informationen verfügten, daß österreichische Kanonen in den Iran gelangt sind.

Ich möchte namens der Volkspartei sehr klar vorerst und grundsätzlich sagen: Die Behauptungen von diversen VOEST-Managern und neuerdings auch von Intertrading-Managern, daß diesbezüglich eine Absprache mit der Volkspartei existiert habe und alles mit Mock und Graff abgesprochen sei, sind eine Lüge!

Als die ersten Behauptungen im Jahre 1986 auftauchten, daß die Noricum-Kanonen in den Iran gelangt seien, wurden die Gerichte eingeschaltet. Die Frage stellt sich für mich heute: Was haben damals die VOEST-Manager vor den Untersuchungsgerichten ausgesagt? Was hat damals der Herr Preschern gesagt? Was haben damals diese Leute gesagt, sodaß die Staatsanwälte nichts gefunden haben? Wie hat Preschern damals geredet?

Eine Lieferung von derartigen Kanonen in den Iran mit Genehmigung der Bundesregierung beziehungsweise der zuständigen Organe ist nach dem Waffengesetz nicht möglich. Wäre eine Lieferung ohne Genehmigung erfolgt, so wäre sie eine strafbare Handlung. Herr Geyer, als Staatsanwalt wissen Sie das ganz genau.

Mich wundert, wieso Sie als Staatsanwalt zu Ihren Berufskollegen nicht mehr Vertrauen haben. Denn es liegt ja nicht daran, daß die Staatsanwälte und die Gerichte versagt hätten, sondern diejenigen, die gegebenenfalls jetzt behaupten, daß die Waffen eigentlich in den Iran gelangt seien, müssen entweder vor einem Jahr gelogen haben oder sie lügen jetzt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir glauben an die Gewaltenteilung. Ein strafbarer Tatbestand gehört vor die Gerichte, und die Gerichte sollen nicht aufgrund von Gerüchten handeln.

Wir sollten aber auch wissen, daß sich die Paralleljustiz, daß sich das gleichzeitige Laufen von juristischen Verfahren vor Gerichten einerseits und Untersuchungsausschüssen in diesem Hohen Haus andererseits in der Vergangenheit nicht bewährt hat. Wir haben alle den AKH-Untersuchungsausschuß in Erinnerung, als hin- und herjongliert wurde, als sich der Vorsitzende, Herr Steger — Sie erinnern sich vielleicht noch, Frau Partik-Pablé, Herr Ste-

ger war damals Vorsitzender —, damals zu profilieren versucht hat. Der AKH-Untersuchungsausschuß hat nur die Arbeiten der Gerichte behindert und hat nichts von dem an den Tag gebracht, was hinterher auf anderem Weg dann von den Gerichten an den Tag gebracht wurde.

Das heißt also: Gleichzeitige Verfahren vor dem Untersuchungsausschuß und einem ordentlichen Gericht, das dient nur der Politisierung und nicht der Wahrheitsfindung.

Wir von der Volkspartei sind an der vollen Wahrheitsfindung interessiert, für uns sind die Gerichte maßgebend. Wenn die Gerichte herausfinden, daß die Waffen in den Iran gegangen sind, und wenn dann herausgefunden wird, daß es dafür eine politische Verantwortung gibt, dann sind wir bereit, uns dieser zu stellen.

Wir sind aber nicht bereit, Gerichte durch Gerüchte zu ersetzen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 23.07

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Pilz.

23.07

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich befasse mich seit Jahren mit österreichischer Rüstungsindustrie und österreichischen Rüstungsexporten. Ich habe eine ganze Reihe von persönlichen Erlebnissen mit diesen Rüstungsexporten und auch mit der Art und Weise gehabt, wie die Justiz damit umgeht.

Nur eine kleine Anekdote: Bei einer Werksbesichtigung der Hirtenberger Patronenfabrik habe ich gemeinsam mit einem Kollegen gesehen, wie in Munitionskisten fünf 56er NATO-Kaliber Gewehrmunition verpackt wurden. Oben war ein gelber Zettel auf jeder Kiste, darauf ist gestanden: Iran/Vezerat e Defa. Ich habe mir das aufgeschrieben, bin zu einem persischen Freund gegangen und habe gefragt: Was heißt das: Vezerat e Defa? Darauf hat er gesagt: Das ist ganz einfach, das heißt Verteidigungsministerium. Ich habe das vor der Staatspolizei ausgesagt. — Nichts ist passiert!

Ich kann Ihnen jede Menge solcher Beispiele bringen. Ich möchte jetzt nicht sagen, daß es da wirklich eine schon formalisierte Vertuschungsgemeinschaft von Leuten gibt, die zu untersuchen haben, und von Leuten, die möglicherweise politischer Untersuchungsgegenstand wären.

**Dr. Pilz**

Klar gesagt werden kann heute jedenfalls: Die Untersuchungen, die es voriges Jahr zu diesem Fall gegeben hat, sind absolut nicht mit der nötigen Sorgfalt und Gründlichkeit durchgeführt worden. Es sind die Finanzströme nicht untersucht worden. Bei dem viel kleineren Fisch Preschern mit Legmas öffnet man penibel ein Schweizer Konto nach dem anderen, bei der riesigen Provisionssache mit den Iran-Waffengeschäften, den illegalen Geschäften, ist nicht der geringste ernsthafte Versuch gemacht worden, Finanzströme nachzuvollziehen.

Der Transport ist nicht untersucht worden. Es hat journalistischer Recherchen bedurft, um den Namen des Schiffes, die Route und so weiter festzustellen. Selbstverständlich ist dieses Schiff in den Iran gefahren. Von staatsanwaltlicher staatspolizeilicher Seite ist nichts geschehen.

Es hat in der entscheidenden Phase keine Hausdurchsuchungen bei den wichtigsten Beschuldigten gegeben, und es waren genug Möglichkeiten für diese Beschuldigten vorhanden, sich selbst eine bessere Ausgangsposition zu verschaffen.

Jetzt ist eine neue Situation eingetreten: Jetzt können Sie alle, wie Sie hier sitzen, und die Herren in der VOEST und in der Noricum nicht mehr sagen, daß es ganz sicher nicht so war. Jetzt sagt ein Zeuge unter Inkaufnahme schwerer persönlicher Nachteile, wie es war. Sie wissen ganz genau, daß dieses Faktum extrem schwer wiegt.

Und ich sage Ihnen eines: Ich habe es nie so sehr wie heute bedauert, daß ich nicht amerikanischer Kongreßabgeordneter bin (*Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP*), denn dort hätte eine solche Zeugenaussage dazu geführt, daß schonungslos aufgeklärt worden wäre — schonungslos aufgeklärt worden wäre! (*Beifall bei den Grünen*) —, nicht so wie es jetzt von der Koalition vorexerziert wird, daß alles gemacht wird, um die Untersuchung der politischen Verantwortlichkeit zu verhindern. (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Wandern Sie doch aus!*)

Eines möchte ich den Dr. Rieder schon fragen, weil Sie sagen, das erstmal ... (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Es weint Ihnen niemand nach, wenn Sie auswandern!*) Angesichts von Waldheim ist diese Auswanderungsvorstellung von seiten der Volkspartei schon ganz schön verständlich. Ich kann noch mit erhobenem Haupt in die USA fahren. Sie können das

nach all Ihren Affären nicht mehr. (*Beifall bei den Grünen.*)

Die ganze Irangate-Affäre ist wahrscheinlich ein Kinderspiel gegen das, was österreichische Politiker und österreichische Rüstungsfirmen auf sich geladen haben. Das ist der Riesenunterschied. Ich fahre gerne in die USA. Wahrscheinlich bin ich dort wesentlich willkommener als Sie, die „alten Freunde Amerikas“, alle miteinander. (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen.*)

Herr Dr. Rieder, ein letztes: Sie haben sich beschwert, daß der Name Blecha und daß Namen von Politikern das erstmal aufgetaucht sind.

Ich möchte das einmal umkehren: Wenn, wie es passiert ist, Herr Dr. Preschern, aus welchem Grund auch immer, bei dieser Besprechung das erstmal Namen von Politikern genannt hätte, wäre es Ihnen offensichtlich recht gewesen, wenn wir Abgeordnete nur die Nichtpolitiker genannt und die Politiker verschwiegen hätten. Aber in diese Position, die Sie auch mit Ihrer entlarvenden Haltung zur Frage der politischen Untersuchungen in diesem Parlament vertreten, in diese Position der Vertuschung und der Vertuschungskoalition werden wir Grüne uns nicht begeben.

Wir werden nach wie vor versuchen, die ganze Angelegenheit einer politischen Klärung zuzuführen. Die Haltung bei der Abstimmung in diesem Haus wird ganz genau zeigen, wer überhaupt daran interessiert ist, daß dieses Parlament versucht, zur politischen Wahrheit in dieser Affäre von Wirtschaftskriminalität und Waffenschiberei zu kommen. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Sch w i m m e r: Wandern Sie aus — hoffentlich bald!*) <sup>23.13</sup>

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

<sup>23.13</sup>

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die letzte Wortmeldung des Kollegen Pilz hat ja sehr deutlich gemacht, worum es geht. Er weiß es schon jetzt ganz genau. Ich frage mich wirklich, wozu er noch weitere Informationen haben will.

In Zwischenrufen haben Kollegen seiner Fraktion deutlich gemacht, welche grundsätzliche Haltung sie zu den Gerichten in Österreich haben. (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Der Herr Staatsanwalt auch? — Gegenruf des Abg. Wabl. — Abg. Dr. Sch w i m m e r: Hakenkreuz-Wabl!*) Ihr wißt es halt schon

**Dr. Frischenschlager**

ganz genau. Die Herrschaften der grünen Fraktion sind sich offensichtlich von Haus aus klar: Es wird vertuscht! Sie wissen alles ganz genau. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Ich sage Ihnen: Es ist eine bedenkliche Methode, jemanden, der sich in einer sehr schwierigen persönlichen Situation in U-Haft befindet, auf diese Art und Weise auszunehmen und mit dem, was er dort sagt, politisch so vorzugehen.

Es hat strafrechtliche Konsequenzen gegeben. Diese strafrechtlichen Konsequenzen sind nun Gegenstand von Strafverfahren. Niemand hindert uns, aufgrund der Ergebnisse dieser Verfahren, wenn wir meinen, daß politische Verantwortlichkeit involviert ist, dann entsprechende parlamentarische Schritte zu setzen. Bis dahin vertrauen wir auf die Strafgerichte und werden nicht politischen Maßnahmen und Methoden die Unterstützung geben, die darauf hinauslaufen, daß man mit der langen politischen Stange im Trüben herumstochert, ob nicht vielleicht doch politisch etwas dabei abfällt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir warten auf den Ausgang der Strafverfahren und werden dann die politischen Entscheidungen treffen, ob es politische Verantwortung mitbetrifft.

Wir lehnen daher den Untersuchungsausschuß ab. *(Beifall bei der FPÖ.)* 23.15

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Pilz auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, dies durch ein Zeichen zu bekunden. — Das ist die **Minderheit**. *Abgelehnt. (Ruf bei der SPÖ: Nicht einmal alle Grünen!)*

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 90/A bis 97/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 574/J bis 592/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Donnerstag, den 25. Juni 1987, 9 Uhr, ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet werden.

Die heutige Sitzung ist geschlossen.

**Schluß der Sitzung: 23 Uhr 16 Minuten**