

6217

Stenographisches Protokoll

54. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 22. März 1988

Tagesordnung

1. Bericht über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der Gewerblichen Wirtschaft 1987
2. Namensänderungsgesetz – NÄG
3. Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Volksrepublik Polen über die Zusammenarbeit bei der Vorbeugung und Aufklärung gerichtlich strafbarer Handlungen sowie bei der Gewährleistung der Sicherheit im Straßenverkehr
4. Bericht über den Antrag 60/A (E) der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend unverzügliche Verwirklichung des Nationalparks Hohe Tauern
5. Bericht über den Antrag 26/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend neue Wege zur Messung des Sozialprodukts
6. Bericht über den Antrag 146/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend Emissionsmessungen des Umweltbundesamtes in Betrieben der verstaatlichten Industrie

über den Punkt 2 der Tagesordnung auf 20 Minuten zu beschränken (S. 6303) – Annahme (S. 6303)

Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Haider und Freda Blau-Meissner, gemäß § 57 der Geschäftsordnung die Redezeit in der Debatte über den Punkt 4 der Tagesordnung auf 20 Minuten zu beschränken (S. 6310) – Annahme (S. 6311)

Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Haider und Freda Blau-Meissner, gemäß § 57 der Geschäftsordnung die Redezeit in der Debatte über den Punkt 5 der Tagesordnung auf 20 Minuten zu beschränken (S. 6345) – Annahme (S. 6345)

Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Haider und Freda Blau-Meissner, gemäß § 57 der Geschäftsordnung die Redezeit in der Debatte über den Punkt 6 der Tagesordnung auf 20 Minuten zu beschränken (S. 6354) – Annahme (S. 6354)

Tatsächliche Berichtigungen

Haigermoser (S. 6302)

Dr. Keimel (S. 6331)

Leikam (S. 6333) (Erwiderung)

Fragestunde (32.)

Wissenschaft und Forschung (S. 6224)

Freda Blau-Meissner (222/M); Cap, Dr. Lackner, Dr. Stix

Dr. Blenk (197/M); Dr. Stix, Smolle, Dr. Preiß

Steinbauer (198/M); Dr. Frischenschlager, Srb, Mag. Evelyn Messner

Klara Motter (212/M); Srb, Dr. Stippel, Hofer

Klara Motter (213/M); Mag. Evelyn Messner, Dr. Khol

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 6236)

Inhalt

Personalien

Krankmeldungen (S. 6224)

Entschuldigungen (S. 6224)

Geschäftsbehandlung

Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Haider und Freda Blau-Meissner, gemäß § 57 der Geschäftsordnung die Redezeit in der Debatte über den Punkt 1 der Tagesordnung auf 20 Minuten zu beschränken (S. 6237) – Annahme (S. 6237)

Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Haider und Freda Blau-Meissner, gemäß § 57 der Geschäftsordnung die Redezeit in der Debatte

427

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 6236 f.)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Handelsausschusses über den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten (III-58 d. B.) über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der Gewerblichen Wirtschaft 1987 (500 d. B.)

Berichtersteller: Staudinger (S. 6237)

Redner:

Mag. Geiger (S. 6238),
 Ing. Sallinger (S. 6241),
 Smolle (S. 6244),
 Dr. Heindl (S. 6247),
 Haigermoser (S. 6249),
 Ing. Dittrich (S. 6253),
 Schmidmeier (S. 6256),
 Eigruber (S. 6260),
 Bundesminister Graf (S. 6264 und S. 6275),
 Lußmann (S. 6266),
 Leithenmayr (S. 6268),
 Dr. Haider (S. 6271),
 Dr. Lanner (S. 6277),
 Parnigoni (S. 6277),
 Dipl.-Ing. Dr. Krünes (S. 6280),
 Hofer (S. 6283),
 Eder (S. 6286),
 Dr. Schüssel (S. 6289),
 Dr. Pilz (S. 6293),
 Dkfm. Bauer (S. 6295),
 Ingrid Tichy-Schreder (S. 6299) und
 Haigermoser (S. 6302) (tatsächliche Berichtigung)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Liberalisierung des Kriegsmaterialgesetzes (S. 6249) — Ablehnung (S. 6303)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Eder, Ingrid Tichy-Schreder und Genossen betreffend Waffenexporte (S. 6287) — Annahme E 44 (S. 6303)

Kenntnisnahme (S. 6302)

- (2) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (467 d. B.): Bundesgesetz über die Änderung von Familiennamen und Vornamen (Namensänderungsgesetz — NÄG) (510 d. B.)

Berichtersteller: Helmuth Stocker (S. 6303)

Redner:

Elmecker (S. 6303),
 Dr. Ermacora (S. 6305),
 Dr. Helene Partik-Pablé (S. 6307) und
 Freda Blau-Meissner (S. 6308)

Berichtersteller Helmuth Stocker (Schlußwort) (S. 6309)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Elmecker, Burgstaller und Genos-

sen betreffend eine Änderung der Bestimmungen über die Führung von Familiennamen (S. 6304) — Annahme E 45 (S. 6310)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend eine Änderung der Bestimmungen über die Führung von Familiennamen (S. 6307) — Ablehnung (S. 6309 f.)

Annahme (S. 6309)

- (3) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (460 d. B.): Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Volksrepublik Polen über die Zusammenarbeit bei der Vorbeugung und Aufklärung gerichtlich strafbarer Handlungen sowie bei der Gewährleistung der Sicherheit im Straßenverkehr (509 d. B.)

Berichtersteller: Kraft (S. 6310)

Genehmigung (S. 6310)

- (4) Bericht des Unterausschusses über den Antrag 60/A (E) der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend unverzügliche Verwirklichung des Nationalparks Hohe Tauern (505 d. B.)

Berichterstellerin: Regina Heiß (S. 6311)

Redner:

Freda Blau-Meissner (S. 6311),
 Dr. Keimel (S. 6315),
 Weinberger (S. 6318),
 Dr. Dillersberger (S. 6321),
 Dr. Marga Hubinek (S. 6325),
 Leikam (S. 6328),
 Dr. Keimel (S. 6331) (tatsächliche Berichtigung),
 Mag. Karin Praxmarer (S. 6331),
 Leikam (S. 6333) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),
 Dr. Lackner (S. 6334),
 Dr. Müller (S. 6337),
 Huber (S. 6339),
 Dipl.-Ing. Gasser (S. 6341) und
 Dr. Bruckmann (S. 6343)

Annahme der dem Ausschußbericht 505 d. B. begedruckten Entschließung E 46 (S. 6345)

- (5) Bericht des Unterausschusses über den Antrag 26/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend neue Wege zur Messung des Sozialprodukts (506 d. B.)

Berichterstellerin: Adelheid Praher (S. 6345)

Redner:

Dr. Bruckmann (S. 6346),
 Dkfm. Ilona Graenitz (S. 6347),
 Freda Blau-Meissner (S. 6349),
 Dr. Dillersberger (S. 6350),
 Dipl.-Ing. Kaiser (S. 6351) und
 Cap (S. 6353)

Annahme der dem Ausschußbericht 506 d. B. begedruckten Entschließung E 47 (S. 6354)

- (6) Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 146/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend Emissionsmessungen des Umweltbundesamtes in Betrieben der verstaatlichten Industrie (507 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Ressel (S. 6354)

Redner:

Mag. Geyer (S. 6355),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 6358),
Dr. Dillersberger (S. 6359),
Arthold (S. 6360),
Marizzi (S. 6362) und
Seidinger (S. 6363)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes (S. 6364)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen (S. 6236 f.)

490: Bienenseuchengesetz

498: Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird

Berichte (S. 6236 f.)

III-65: Zweiter Bericht gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds für das Jahr 1987; BM f. Finanzen

Vorlage 15 BA: Bericht gemäß § 27 (3) beziehungsweise § 28 (4) BHG, BGBl. Nr. 213/1986, im Zusammenhalte mit Ziffer 5 des Allgemeinen Teiles des Systemisierungsplanes der Kraft-, Luft- und Wasserfahrzeuge und Ziffer 4 des Allgemeinen Teiles des Systemisierungsplanes der Datenverarbeitungsanlagen des Bundes für das Jahr 1987; BM f. Finanzen

vom Rechnungshof (S. 6237)

III-61: Bericht über Wahrnehmungen betreffend die durchschnittlichen Einkommensverhältnisse bei Unternehmungen und Einrichtungen im Bereich der öffentlichen Wirtschaft des Bundes im Jahre 1986

Anträge der Abgeordneten

Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Haider, Matzenauer, Mag. Schäffer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Minderheiten-Schulgesetz für Kärnten geändert wird (155/A)

Schmidtmeier, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Präferenzzollgesetz neuerlich geändert wird (156/A)

Anfragen der Abgeordneten

Mag. Waltraud Horvath und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Frauenprojekte der österreichischen Entwicklungshilfe (1842/J)

Johann Wolf und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betref-

fend Angriffe auf Bundespräsident Dr. Waldheim im Lehrlingskalender 1988 (1843/J)

Karas und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend mangelnde personelle und räumliche Kapazität an der Wirtschaftsuniversität Wien (1844/J)

Eder und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Verlängerung der B 3 vom 21. Wiener Gemeindebezirk in den 22. Wiener Gemeindebezirk (1845/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Haupt, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend rezeptpflichtige Substanzen in kosmetischen Präparaten (1846/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Haupt, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend rezeptpflichtige Substanzen in kosmetischen Präparaten (1847/J)

Mag. Haupt, Dr. Haider, Huber und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Panne im AKW Krsko (1848/J)

Eigruber, Dipl.-Ing. Dr. Krünes, Dkfm. Bauer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend leerstehende Bundesbauten (1849/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Karin Praxmayer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Altölentsorgung durch die Gmundner Zementwerke Hatschek (1850/J)

Dr. Dillersberger, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Endlagerstätten für Atommüll (1851/J)

Dr. Haider, Mag. Haupt, Huber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Autobahnumfahrung Klagenfurt (1852/J)

Haigermoser, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Umfahrung Unken (1853/J)

Mag. Haupt, Dr. Haider, Huber und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Panne im AKW Krsko (1854/J)

Mag. Haupt, Huber, Hintermayer, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Wahrung von Genreserven in der Viehwirtschaft (1855/J)

Eigruber, Probst, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Demolierung des Verkehrsbüros am Wiener Opernring (1856/J)

Dr. Ofner, Dr. Dillersberger und Genos-

- sen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Kredit des Wasserwirtschaftsfonds an die Gemeinde Gablitz (1857/J)
- Parnigoni, Dr. Preiß und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der B 41 (1858/J)
- Dr. Müller, Roppert, Mag. Guggenberger, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Einbringung einer Regierungsvorlage zum Arbeitsplatz-Sicherungsgesetz (1859/J)
- Dr. Frizberg, Burgstaller, Fink, Mag. Cordula Frieser, Dr. Hafner, Heinzinger, Ing. Kowald, Lußmann, Dr. Puntigam, Ing. Schindlbacher, Dr. Taus und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Einbau einer Entstickungsanlage beim Kraftwerk Voitsberg 3 der Österreichischen Draukraftwerke (1860/J)
- Mag. Cordula Frieser und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Aufklärung über Ursachen und Ausmaß der Teletheater-Affäre (1861/J)
- Regina Heiß, Mag. Schäffer, Dr. Mayer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend EDV-Unterricht an den Pflichtschulen (1862/J)
- Mag. Cordula Frieser und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Teletheater-Affäre (1863/J)
- Regina Heiß, Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend einheitliche Telefonsprechgebühren für Anrufe bei österreichischen Bundesministerien (1864/J)
- Hofer, Auer, Schuster und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verkauf von Grundstücken der Bundesforste als Ersatz von bäuerlichem Grundbesitz, der für die Pyhrn Autobahn benötigt wird (1865/J)
- Regina Heiß und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Befreiung von der Telefongrundgebühr für sprachbehinderte Menschen (1866/J)
- Dr. Preiß, Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Leistungen für die Bezirke Gmünd, Horn, Krems, Waidhofen an der Thaya und Zwettl in der laufenden Legislaturperiode (1867/J)
- Dr. Preiß, Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Leistungen für die Bezirke Gmünd, Horn, Krems, Waidhofen an der Thaya und Zwettl in der laufenden Legislaturperiode (1868/J)
- Dr. Preiß, Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Leistungen für die Bezirke Gmünd, Horn, Krems, Waidhofen an der Thaya und Zwettl in der laufenden Legislaturperiode (1869/J)
- Dr. Preiß, Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Leistungen für die Bezirke Gmünd, Horn, Krems, Waidhofen an der Thaya und Zwettl in der laufenden Legislaturperiode (1870/J)
- Dr. Preiß, Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Leistungen für die Bezirke Gmünd, Horn, Krems, Waidhofen an der Thaya und Zwettl in der laufenden Legislaturperiode (1871/J)
- Dr. Preiß, Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Leistungen für die Bezirke Gmünd, Horn, Krems, Waidhofen an der Thaya und Zwettl in der laufenden Legislaturperiode (1872/J)
- Dr. Preiß, Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Leistungen für die Bezirke Gmünd, Horn, Krems, Waidhofen an der Thaya und Zwettl in der laufenden Legislaturperiode (1873/J)
- Dr. Preiß, Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Leistungen für die Bezirke Gmünd, Horn, Krems, Waidhofen an der Thaya und Zwettl in der laufenden Legislaturperiode (1874/J)
- Dr. Preiß, Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Leistungen für die Bezirke Gmünd, Horn, Krems, Waidhofen an der Thaya und Zwettl in der laufenden Legislaturperiode (1875/J)
- Dr. Preiß, Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Leistungen für die Bezirke Gmünd, Horn, Krems, Waidhofen an der Thaya und Zwettl in der laufenden Legislaturperiode (1876/J)
- Dr. Preiß, Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Leistungen für die Bezirke Gmünd, Horn, Krems, Waidhofen an der Thaya und Zwettl in der laufenden Legislaturperiode (1877/J)
- Mag. Haupt, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kennzeichnung von Hühnereiern nach Haltungsformen (1878/J)
- Mag. Haupt, Klara Motter, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Kennzeichnungspflicht für Lebensmittel aus Massentierhaltungen II (1879/J)
- Mag. Haupt, Huber, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Wurstwaren mit Wildfleischanteil II (1880/J)
- Mag. Haupt, Dr. Haider, Huber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutz für Pressingberg (1881/J)

- Mag. Haupt, Dr. Haider, Huber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Exportpreise für elektrische Energie der KELAG (1882/J)
- Eigruber, Mag. Karin Praxmarer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Ausbau der Pädagogischen Akademie in Linz (1883/J)
- Eigruber, Mag. Karin Praxmarer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend den Ausbau der Pädagogischen Akademie in Linz (1884/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Stix, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Stau-mauer im Zillergründl (1885/J)
- Eigruber, Dkfm. Bauer, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Goldschmuckhandel durch das Dorotheum (1886/J)
- Dr. Dillersberger, Probst und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Erteilung von italienischen Transitgenehmigungen für Österreich (1887/J)
- Dr. Dillersberger, Probst, Hinter-mayer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Erteilung von italienischen Transitgenehmigungen für Österreich (1888/J)
- Dr. Dillersberger, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Almauftrieb (1889/J)
- Dr. Dillersberger, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Almauftrieb (1890/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Leistungsverbesserung für ältere Arbeitnehmer in Krisenregionen (1891/J)
- Dr. Rieder und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Strafverfahren im Zusammenhang mit dem Bundesländerversicherungs-Skandal (1892/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Errichtung eines Naturstoffchemie-zentrums im Werk Gmünd der österreichischen Agrar-Industrie (1893/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Maßnahmen zur sozialen und beruflichen Integration von Asylwerbern und Konventionsflüchtlingen in Österreich (1894/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Dauer von Asylverfahren (1895/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Situation der Asylwerber in Österreich (1896/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Situation der Asylwerber im Flüchtlingslager Traiskirchen (1897/J)
- Freda Blau-Meissner, Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Vollziehung des Bundesgesetzes über die Gleichbehandlung von Frau und Mann im Arbeitsleben (1898/J)
- Scheucher und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend den Gesundheitszustand der Bevölkerung des Bezirkes Voitsberg (1899/J)
- Dr. Schranz, Mag. Brigitte Ederer, Ing. Nedwed und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Erfahrungen bei der Vollziehung der Wiederbetätigungsverbote (1900/J)
- Freda Blau-Meissner, Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Bau der zweiten Tunnelröhren der Tauern Autobahn AG (A 10) (1901/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Affront des Burgtheaters beim Papstbesuch (1902/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend leere Plätze im Burgtheater (1903/J)
- Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Subventionen für den „Republikanischen Club Neues Österreich“ (1904/J)
- Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Subventionen für den „Republikanischen Club Neues Österreich“ (1905/J)
- Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Subventionen für den „Republikanischen Club Neues Österreich“ (1906/J)
- Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Subventionen für den „Republikanischen Club Neues Österreich“ (1907/J)
- Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Subventionen für den „Republikanischen Club Neues Österreich“ (1908/J)
- Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Subventionen für den „Republikanischen Club Neues Österreich“ (1909/J)
- Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Subventionen für den „Republikanischen Club Neues Österreich“ (1910/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1911/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1912/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1913/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1914/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1915/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1916/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1917/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1918/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1919/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1920/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1921/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1922/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1923/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Subventionen an das Berufsförderungsinstitut (1924/J)

Zurückgezogen wurde die Anfrage der Abgeordneten

Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Neubestellung des Zentralinspektors der Linzer Polizei (1875/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen (1441/AB zu 1482/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (1442/AB zu 1471/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (1443/AB zu 1473/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (1444/AB zu 1476/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (1445/AB zu 1477/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (1446/AB zu 1481/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (1447/AB zu 1499/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (1448/AB zu 1532/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (1449/AB zu 1514/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (1450/AB zu 1515/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (1451/AB zu 1516/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (1452/AB zu 1521/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Huber und Genossen (1453/AB zu 1523/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (1454/AB zu 1470/J)

des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (1455/AB zu 1478/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (1456/AB zu 1480/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (1457/AB zu 1590/J)

- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (1458/AB zu 1479/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (1459/AB zu 1501/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Waltraud Horvath und Genossen (1460/AB zu 1510/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (1461/AB zu 1647/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen (1462/AB zu 1494/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (1463/AB zu 1497/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Scheucher und Genossen (1464/AB zu 1486/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gaigg und Genossen (1465/AB zu 1610/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Scheucher und Genossen (1466/AB zu 1485/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (1467/AB zu 1500/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (1468/AB zu 1522/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (1469/AB zu 1484/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Genossen (1470/AB zu 1488/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (1471/AB zu 1653/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (1472/AB zu 1490/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen (1473/AB zu 1492/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (1474/AB zu 1597/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Dr. Neidhart und Genossen (1475/AB zu 1487/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen (1476/AB zu 1495/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Eigruber und Genossen (1477/AB zu 1524/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (1478/AB zu 1535/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr

Vorsitzende: Präsident Mag. **Gratz**,
Zweiter Präsident Dr. Marga **Hubinek**,
Dritter Präsident Dr. **Stix**.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 52. Sitzung vom 9. und der 53. Sitzung vom 10. März 1988 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Wabl, Dr. Helga Rabl-Stadler, Franz Stocker und Ruhaltinger.

Entschuldigt haben sich die Abgeordneten Verzetnitsch, Herbert Fux, Buchner und Dr. Ettmayer.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 11 Uhr — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung

Präsident: Wir kommen zur 1. Anfrage: Abgeordnete Freda Blau-Meissner (*Grüne*) an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung.

222/M

Sind Sie bereit, mittels Weisung die Rückstellung der 6 850 in Seibersdorf lagernden Atommüll-Fässer nach Italien zu verfügen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. **Tuppy:** Herr Präsident! Hohes Haus! Frau Abgeordnete! Es wird mir die Frage gestellt, ob die aus Italien an das Forschungszentrum gelieferten Fässer mit radioaktivem Material wiederum zurückgestellt werden.

Zunächst zur Anfrage: Es ist in dieser von „Atommüll“ die Rede. Es handelt sich aber keineswegs um radioaktives Material hoher Aktivität, worunter man üblicherweise

„Atommüll“ versteht, sondern um solches von niedriger und höchstens mittlerer Aktivität.

Dieses radioaktive Material wird zur Gänze wiederum nach Italien zurückgestellt, allerdings nach Aufarbeitung, nach Konditionierung. Die Einfuhr und auch die Ausfuhr vollziehen sich unter voller Beachtung unserer österreichischen gesetzlichen Bestimmungen. Das Material wird mit aller Vorsicht bearbeitet und dient vor allem auch zur Testung jener Anlage, welche vorwiegend und in viel größerem Maßstab für die Konditionierung radioaktiven Abfalls aus Österreich verwendet wird.

Präsident: Eine Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Freda **Blau-Meissner:** Sehr geehrter Herr Minister! Sie bestätigen hiermit, daß weiter verbrannt wird. Sind Sie daher bereit, die Auftragsbestätigung über die 125 Millionen, die das italienische Atomkraftwerk Caorso angeblich an das Forschungszentrum Seibersdorf für die Verbrennung des mittelaktiven Mülls in 6 800 Fässern zahlen soll, dem Parlament vorzulegen und damit auch zu klären, welcher Geschäftsführer dieses Dokument unterzeichnet hat? Wer ist für diesen Deal verantwortlich?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Frau Abgeordnete! Der Auftrag ist zu Recht erfolgt. Zumindest einer der Geschäftsführer war darüber voll informiert. Der Aufsichtsrat hat sich mit dieser Frage in einer Sitzung des Exekutiv-ausschusses Mitte Februar befaßt und hat auch die Richtigkeit der Abwicklung bestätigt, allerdings hat er kritisiert, daß er selbst nicht rechtzeitig informiert worden war.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete Freda **Blau-Meissner:** Herr Minister! Natürlich hätten wir gerne den Namen des Geschäftsführers gehört! Meine Zusatzfrage behandelt aber vielmehr die Tatsache, daß 40 bis 50 Millionen Schilling an Investitionen für weitere Atommüllverbrennungen genehmigt werden sollen, und das angesichts eines Atomsperrvertrages, den wir aufgrund einer Volksabstimmung in Österreich haben.

Ist es richtig, daß in Österreich weitere

Freda Blau-Meissner

Geldbeträge in der Höhe von nahezu 50 Millionen Schilling in die Verbrennung von Atommüll investiert werden sollen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich kann die Höhe der Investitionen nicht bestätigen oder widerrufen, da ich sie nicht genau weiß. Sicher ist aber, daß es notwendig ist, weiterhin radioaktives Material in Österreich und aus österreichischen Quellen aufzuarbeiten und zu konditionieren.

Es fallen beträchtliche Mengen radioaktiver Materials aus Krankenhäusern, aus wissenschaftlichen Institutionen an, mit deren Aufarbeitung das Österreichische Forschungszentrum Seibersdorf aufgrund eines Vertrages mit dem Bundeskanzleramt beauftragt ist.

Es ist nicht geplant, aus dem Ausland radioaktives Material in Hinkunft nach Österreich einzubringen. In dieser Richtung ist eine Entscheidung des Aufsichtsrates bereits erfolgt.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Cap.

Abgeordneter **Cap** (SPÖ): Herr Minister! Mich würde interessieren, wieviel Italien eigentlich dafür bezahlt hat. Ich habe hier eine Zahl gehört, aber Sie sind darauf nicht eingegangen. Wie hoch ist die Summe, und wo scheint sie auf?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Herr Abgeordneter! Es ist keine Zahlung erfolgt, weil die Konditionierung noch nicht geschehen, sondern erst in Angriff genommen worden ist. Zahlungen können erst nach Rückstellung der aufgearbeiteten radioaktiven Materialien eintreffen. Soweit ich weiß, ist die Summe, die hier genannt worden ist — und zwar über 100 Millionen Schilling — richtig.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Lackner.

Abgeordneter Dr. **Lackner** (ÖVP): Herr Bundesminister! Eine große österreichische Tageszeitung hat vor wenigen Tagen berichtet, daß 16 Orte in Österreich für die Ablagerung radioaktiven Mülls geeignet und wohl auch vorgesehen seien. Unter anderem wurden auch die Bezirke Spittal, dort der Goess-

graben, und die Marktgemeinde Matrei in Osttirol genannt.

Ich finde es geradezu grotesk, ausgerechnet eine Gemeinde in den Hohen Tauern, ein mögliches Nationalparkgebiet, als Ablagerungsplatz für radioaktiven Müll vorzusehen. Herr Bundesminister, konkret die Frage: Was ist wahr an diesen Berichten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Herr Abgeordneter! Im Jahre 1984, wenn ich mich nicht täusche, hat das Österreichische Forschungszentrum Seibersdorf eine Studie über mögliche Lagerstätten für radioaktive Materialien ausgearbeitet, und zwar bloß aufgrund von vorgegebenen geologischen Unterlagen, nicht aufgrund von Untersuchungen an Ort und Stelle, sondern aufgrund von Kartenwerken geologischen Inhaltes.

In dieser Studie kamen in der Tat 16 mögliche — und zwar nur geologisch betrachtet — Standorte ins Gespräch. Es wurden bisher keine Entscheidungen getroffen. Es ist auch nicht an Ort und Stelle eine Untersuchung vorgenommen worden. Gesichtspunkte, wie Sie sie jetzt genannt haben, waren damals, vor vielen Jahren, nicht im Rahmen des Auftrages an das Österreichische Forschungszentrum Seibersdorf im Gespräch.

So kann ich abschließend sagen, daß keineswegs ein bestimmter Standort festgelegt worden ist, es ist keine politische Entscheidung getroffen worden, nicht einmal die Vorarbeiten sind abgeschlossen.

Präsident: Eine dritte weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Stix.

Abgeordneter Dr. **Stix** (FPÖ): Herr Bundesminister! Zur Verbrennung radioaktiver Stoffe in Seibersdorf habe ich am 4. Februar eine parlamentarische Anfrage an Sie gestellt, die Sie dankenswerterweise am 7. März beantwortet haben. Aus dieser Beantwortung geht hervor, daß einer der Geschäftsführer bereits im April 1986 über das Italien-Geschäft informiert wurde, Ihr Ministerium aber erst im Jänner 1988!

Herr Bundesminister! Welche Konsequenzen werden Sie daraus ziehen, daß Ihnen dieses Geschäft von der Forschungsstätte Seibersdorf mehr als eineinhalb Jahre lang verheimlicht wurde?

Präsident: Herr Bundesminister.

6226

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Bundesminister Dr. Tuppy

Bundesminister Dr. **Tuppy**: Sehr geehrter Herr Präsident! Es handelt sich hier um keine Verheimlichung, denn es besteht keine Verpflichtung zur Meldung einzelner Arbeiten im Forschungszentrum Seibersdorf. Nichtsdestoweniger war auch ich überrascht und negativ beeindruckt, nicht früher davon gehört zu haben.

Das Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung ist im Aufsichtsrat des Forschungszentrums vertreten, und ich habe den Auftrag erteilt, daß alle solche wichtigen Vorhaben des Forschungszentrums im Aufsichtsrat besprochen werden müssen. In diesem Sinne hat inzwischen der Aufsichtsrat einen Beschluß gefaßt.

Präsident: Ich komme zur 2. Anfrage: Abgeordneter Dr. Blenk (*ÖVP*) an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung.

197/M

Welche Konsequenzen ziehen Sie aus dem jüngsten OECD-Prüfbericht für die österreichische Hochschul- und Forschungspolitik?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Tuppy**: Die OECD hat aufgrund einer Bitte Österreichs die österreichische Forschung und Forschungspolitik einer eingehenden Prüfung unterzogen, deren besonderer Wert darin besteht, daß die Prüfer die Forschungspolitik auch vieler anderer Länder kennen und vergleichend die österreichische Situation darstellen können.

Dieser Bericht hat einige Stärken der österreichischen Forschungspolitik gezeigt, aber auch eine Reihe sehr beherzigenswerter kritischer Anmerkungen und Vorschläge gemacht. Zu den Positiva gehört beispielsweise die ausgezeichnete Arbeit der beiden österreichischen Forschungsförderungsfonds, des Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung, des Forschungsförderungsfonds für die gewerbliche Wirtschaft, eine Arbeit, die im Prinzip ausgezeichnet ist; mit „ausgezeichnet“ meine ich die Struktur des Forschungsberatungswesens durch den Rat für Wissenschaft und Forschung, durch die Konferenz und so fort, wenngleich die OECD meinte, daß von diesem Beratungswesen noch stärker Gebrauch gemacht werden könnte.

Zu den Positiva gehörte auch — das sei hier besonders hervorgehoben — die Errichtung des Innovations- und Technologiefonds. Die OECD-Prüfer waren, wie auch bei der mündlichen Verhandlung herausgekommen ist, posi-

tiv beeindruckt von dieser originellen österreichischen Lösung, die noch in keinem anderen Land in dieser Weise gefunden worden ist.

Es gibt freilich nicht nur diese positiven Bemerkungen, sondern noch weitere, aber ich möchte vor allem auf die kritischen zu sprechen kommen, die Sie sicherlich interessieren werden.

Es wurde eine starke Fragmentierung der österreichischen Forschungsstätten kritisiert, zu kleine Einheiten mit zuwenig Koordination. Es wurde bemängelt eine zu geringe Kooperation im Lande, insbesondere auch zwischen den wissenschaftlichen und den wirtschaftlichen Forschungsstätten. Es wurde auch eine zu geringe internationale Verflechtung der österreichischen Forschung bemängelt.

Aufgrund dieses Berichtes wird nun das Wissenschaftsministerium in Verbindung mit anderen zuständigen Ressorts Maßnahmen zu setzen haben. Ich möchte aber sagen, daß einige kritische Bemerkungen schon in der bisherigen Regierungszeit unter Vorwegnahme des endgültigen Berichtes Berücksichtigung gefunden haben, denn zwischen der Verfassung des Berichtes und seiner Veröffentlichung ist schon einiges geschehen.

Der OECD-Bericht bemängelte die zu geringe Dotierung der österreichischen Forschung. Im Jahre 1987 waren es 1,29 Prozent, bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt. Das ist, verglichen mit kleineren Ländern ähnlicher Dimension und Finanzstärke wie Österreich, sehr, sehr wenig, wenn wir etwa mit Finnland vergleichen, aber auch etwa mit Holland. Die OECD regte hier, wie schon früher einmal, eine beträchtliche Steigerung an.

Schon in der Regierungserklärung ist zum Ausdruck gebracht worden, daß die Aufwendungen für die Forschung in Österreich bis 1990 auf 1,5 Prozent angehoben werden sollen.

Die OECD hat gerade auch bei den mündlichen Konfrontationen mit unseren Forschern und den Forschungspolitikern darauf hingewiesen, daß auch 1,5 Prozent ein zu geringer Wert sei. Österreich müßte sich bemühen, so wie andere Länder etwa auf 2 Prozent zu kommen. Das ist eine wichtige Lehre für Österreich. Auch die 1,5 Prozent sind aber nur als ein Zwischenstadium in einer Entwicklung zu betrachten, die dann in Richtung 2 Prozent geht.

Bundesminister Dr. Tuppy

Im Regierungsprogramm ist besonders die Kooperation zwischen Wissenschaft und Wirtschaft hervorgehoben, und hier ist schon eine Reihe von Maßnahmen inzwischen ergriffen worden, über die ich jetzt hier nicht sprechen will. Ich bin aber gerne bereit, wenn der Wunsch besteht, es noch weiter auszubreiten.

Auch die internationale Kooperation ist inzwischen bedeutend verstärkt worden, insbesondere durch verstärkte Teilnahme an EG-COST-Programmen, an EUREKA-Programmen, an ESA-Programmen und vor allem auch an Technologieprogrammen der EG. Österreich nimmt bereits an EURAM-Projekten teil, ist dabei, sich an RACE-Projekten zu beteiligen, und weitere werden folgen.

Präsident: Eine Zusatzfrage: Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Blenk:** Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie haben mit Recht erwähnt, daß unter anderem in diesem Bericht auch die — nebenbei — jahrelange Minderdotierung oder zu geringe Dotierung der österreichischen Forschung erwähnt wurde. Es wurde in diesem Zusammenhang aber vor allem auch darauf hingewiesen, daß es in Österreich an der entsprechenden und notwendigen Koordination und Kooperation zwischen den verschiedenen Forschungseinrichtungen mangle und daß auch die ressortübergreifende Koordination technologischer Maßnahmen eher im argen liege.

Es wurden dann bestimmte Vorschläge gemacht. Unter anderem wurde im Bericht vorgeschlagen, daß man eventuell eine Untersuchung über die Möglichkeiten anstellen solle. Nebenbei möchte ich noch sagen, es geht auch in die Richtung der — leider seit Jahren nie wahrgenommenen, von Ihren Vorgängern ebenso nicht wahrgenommenen — Koordinationskompetenz des Ressorts.

Meine Frage an Sie, Herr Bundesminister: Welche Vorstellungen haben Sie, um diese offensichtlich nicht befriedigende Zusammenarbeit im wissenschafts- und technologiepolitischen Bereich zu verbessern?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zunächst verfügen wir in Österreich mit dem Rat für Wissenschaft und Forschung über ein ausgezeichnetes Koordinierungsinstrument, dessen Konstruktion und potentielle Wirksamkeit auch von der

OECD gewürdigt worden sind. Im Rat für Wissenschaft und Forschung sind Vertreter aus dem universitären Bereich, aus dem außeruniversitären Forschungsbereich, aus der Wirtschaft und aus dem staatlichen Bereich miteinander vereinigt. Dieser Rat für Wissenschaft und Forschung ist von mir zum Leben erweckt worden — er war nicht ganz tot, aber er war aber zunächst auch nicht sehr lebendig — und hat außerordentlich wertvolle Hilfen bei der innerstaatlichen Koordinierung geleistet.

Insbesondere ist es unser Bestreben, bei der Schwerpunktbildung alle die verschiedenen Forschungseinrichtungen miteinander in koordinierter Weise einzusetzen, und hier sind schon sehr ermutigende Fortschritte erzielt worden.

Aber auch in der Berufungspolitik Österreichs müssen wir trachten, daß sich nicht nur die Hochschulen beteiligen, sondern auch die Forschungsinstitutionen. Wir müssen darauf achten, daß es zwischen Arsenal und Seibersdorf keine Überschneidungen gibt, sondern eine gute Kooperation, und es gibt eine Reihe weiterer Initiativen einer verstärkten Koordinierung.

Was die ressortübergreifende Koordinierung anlangt, so freut es mich, sagen zu können, daß bei der Erarbeitung des technologiepolitischen Konzepts der Bundesregierung, eines Konzepts, das auch im Sinne der Regierungserklärung in Angriff genommen worden ist, die zuständigen Ressorts in außerordentlich konstruktiver Weise mitwirken und zusammenarbeiten. Dieses technologiepolitische Konzept wäre gar nicht zu erstellen, ohne daß die Ressorts für wirtschaftliche Angelegenheiten, für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, aber auch für Finanzen, ferner das Ressort für Landwirtschaft, das in der Forschung eine sehr wichtige Rolle spielt, mitwirken würden. Das technologiepolitische Konzept wird dartun, daß es in Österreich möglich ist, eine Forschungskoordination in kollegialer Weise unter der Federführung des Wissenschaftsministeriums durchzuführen.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Blenk:** Herr Bundesminister! Im Zusammenhang mit der von Ihnen schon angezogenen Öffnung von Wissenschaft und Forschung nach außen — speziell jetzt gemeint: nach Europa hin — ergibt sich auch ein Problem, das im Bericht ebenfalls erwähnt ist, nämlich die Frage der gegenseitigen Anerkennung von Hochschulabschlußdiplomen und vor allem auch von Prüfungen für

Dr. Blenk

Berufszugänge. Diese Frage hat innerhalb der EG naturgemäß mit der im Zuge des Binnenmarktes zu erwartenden und vorgesehenen völligen Niederlassungsfreiheit für Österreich eine ganz besondere Bedeutung.

Wir wissen, daß die EG in einigen — etwa freiberuflichen — Bereichen diese Koordination schon vorgenommen hat. Ich halte dafür, daß wir das möglichst bald nachvollziehen sollten, und stelle daher an Sie, Herr Bundesminister, die Frage: Was werden Sie tun beziehungsweise haben Sie die grundsätzliche Absicht, diese gegenseitige europaweite Anerkennung von Hochschulabschlüssen und auch von Berufszugangsprüfungen schrittweise und dann im Gefolge möglichst umfassend zu verwirklichen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Herr Abgeordneter! Österreich hat schon eine Angleichung und gegenseitige Anerkennung im Studien- und im Abschlußzeugnisbereich durch bilaterale Abkommen mit europäischen Partnern, vor allem auch solchen innerhalb der EG, vorweggenommen: mit der Bundesrepublik Deutschland, mit Italien, mit Portugal, Spanien, Luxemburg. Die Aufzählung ist, fürchte ich, nicht ganz vollständig, entspricht aber meinem Gedächtnisstand.

Nichtsdestoweniger werden die fortschreitende Integration innerhalb der EG-Staaten und unser Bestreben, uns hier anzunähern und dann endgültig einen Beitritt zu vollziehen, dazu verhalten, im Studien- und Prüfungswesen auch beträchtliche Änderungen vorzunehmen.

Wenn etwa innerhalb der EG-Staaten für das Medizinstudium eine Ausbildungszeit von mindestens sechs Jahren, aber schon unter Einschluß einer praktischen Ausbildung von einem Jahr, gefordert wird, dann weicht das beträchtlich von den österreichischen Verhältnissen ab und wird Rückwirkungen auf unsere Studiengesetzgebung haben, ebenso auf vielen anderen Gebieten.

Die Mindestdauer für ein Hochschulstudium im Rahmen der EG wird drei Jahre sein, weicht damit weit von unseren viel längeren Studien ab und wird zu Überlegungen führen, ob wir nicht auch Hochschulabschlüsse nach kürzeren Zeiten vorsehen sollen, als es derzeit der Fall ist.

Insgesamt ist zu sagen, daß die Studiendauern in der EG bedeutend kürzer vorgesehen

sind als in Österreich, was uns verhält, eine Straffung unserer Studien vorzunehmen, um auch unsere österreichischen Absolventen in jüngeren Jahren, als es derzeit der Fall ist, bereits berufsvorbereitet von den Hochschulen zu entlassen. Das sind einige Beispiele für Konsequenzen aus einer EG-Annäherung, die wir sehr, sehr ernst nehmen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Stix.

Abgeordneter Dr. **Stix (FPÖ):** Herr Bundesminister! Die OECD-Prüfer haben mehrfach kritisch festgestellt, daß es beunruhigende Tendenzen zur Verbürokratisierung und zur Unbeweglichkeit im Bereich der österreichischen Universitäten gebe.

Auf welche Weise wollen Sie dieser Kritik der OECD-Prüfer Rechnung tragen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Herr Präsident! Es ist richtig, daß die Fähigkeit der Hochschulen, aus eigenem zu planen, zu gestalten und ihre Studien- und Forschungstätigkeit selbst zu regulieren, unzureichend wahrgenommen wird beziehungsweise eben in unzureichendem Maße besteht.

Es ist notwendig, den Hochschulen mehr Eigenverantwortung und Eigengestaltungsmöglichkeit zu geben. In diese Richtung ging ja auch schon die Novellierung des UOG, die den Hochschulen eine größere Privatrechtsfähigkeit gegeben hat. Aber damit ist es nicht getan.

Die Managementfunktionen der Hochschulen sind unzureichend entwickelt, insbesondere zeigt sich dies, wenn wir unsere Universitäten und Hochschulen mit denen des Auslandes vergleichen.

Es werden in Österreich derzeit, zum Beispiel an der Universität Graz, bereits Anstrengungen unternommen, einen zentralen Stab für Planung und allgemeine Gestaltungsfragen einzurichten. Es werden weitere Schritte notwendig sein, die den Hochschulen die Vollziehung ihrer Aufgaben erleichtern.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Smolle.

Abgeordneter **Smolle (Grüne):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich glaube, wir sind einer Meinung, daß die Kritik, die im OECD-Bericht geäußert wird, tatsächlich für weite

Smolle

Bereiche unserer Forschungspolitik beschämend ist. Ich möchte mich hier vielleicht nur auf einen Punkt beschränken, und zwar auf die Kritik an der Stellung des Mittelbaus im Forschungsbetrieb.

Wir haben zwar mit dem Hochschullehrer-Dienstrecht einige wesentliche Verbesserungen gerade für den Mittelbau eingeführt, aber dennoch an Sie die Frage: Wie, glauben Sie, könnte man die Stellung des Mittelbaus weiter verbessern? Wie könnte man dieses enorme Potential an geistiger Kraft, an Forscherkraft und auch an Lehrkraft besser einsetzen, um eher den europäischen Standard zu erreichen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Tuppy: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte mich dagegen verwahren, die Kritik der OECD als „beschämend“ für Österreich zu bezeichnen. Es war nirgends die Rede davon, daß wir Anlaß zu Scham haben müßten, wohl aber zu einer kritischen Reflexion und zu einer Berücksichtigung von Schwachstellen.

Was den Mittelbau anlangt, so ist meines Erachtens eine der wichtigsten Notwendigkeiten, ihn stärker mit der außeruniversitären und der internationalen Szene in Beziehung zu bringen, den Erfahrungshorizont des Mittelbaues zu erweitern, ihn nicht nur an einer Hochschule einzusetzen, sondern ihm die Möglichkeit zu geben, auch in anderen Ländern in Forschungseinrichtungen und Universitäten, in Lehre und Forschung tätig zu sein, aber auch vorübergehend im Inland im außeruniversitären Bereich — also Mobilisierung des Mittelbaues.

Das Hochschullehrer-Dienstrecht bietet in dieser Richtung erste, sicherlich noch unbefriedigende Ansätze: erleichterte Beurlaubung, Anrechnung der Zeiten, welche nicht an der eigenen Forschungs- und Hochschulstelle verbracht worden sind, für die Laufbahn sowie eine Überprüfung der Leistung der Angehörigen des Mittelbaues an zwei Schnittstellen unter Mitberücksichtigung besonderer Leistungen, zu denen eben auch gehört, daß eine Tätigkeit in anregender, stimulierender, auch außeruniversitärer Umgebung erfolgt ist. Hier sehe ich eine besondere Chance und Herausforderung für den Mittelbau.

Der OECD-Bericht hat speziell auch darauf hingewiesen, daß es nicht zu einer Immobilisierung der Hochschullehrerschaft kommen darf. Das gilt aber nicht nur für den Mittel-

bau, das gilt selbstverständlich auch für die Professorenschaft. Die Gefahr besteht zweifellos in einem Lande wie unserem, in dem die staatliche Sphäre sehr weit ausgedehnt ist — mit Pragmatisierungen und so weiter, sehr früh beginnend bis zu den ordentlichen Professoren —, einer Immobilisierung anheimzufallen. Dagegen muß angekämpft werden durch entsprechende Kontrollen, aber nicht nur beim Mittelbau, sondern selbstverständlich auch bei den Professoren selbst. Hier besteht die Notwendigkeit des Nachweises von Leistungen, die Stimulierung der Leistung. In dieser Richtung gibt es sicherlich viel zu tun.

Präsident: Dritte weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Preiß.

Abgeordneter Dr. Preiß (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben darauf hingewiesen, daß der OECD-Bericht einige Schwachstellen aufgezeigt hat. Ihre letzten Ausführungen haben auch darauf hingewiesen, daß die nicht nur im System insgesamt, sondern auch in bestimmten Funktionen, bei bestimmten Funktionsträgern, zu finden sind. Ich teile diese Meinung, die Sie zum Ausdruck gebracht haben.

Ich glaube, daß einem Gesichtspunkt noch besonders Rechnung getragen werden sollte, nämlich einer Verbesserung der Hochschuldidaktik insgesamt, was uns ja auch im Vergleich zu den Staaten der EG vielleicht auch eine gewisse Reduzierung der tatsächlichen Studienzeiten bescheren könnte.

Meine Frage: Was planen Sie, zur Verbesserung in diesem Bereich zu unternehmen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Tuppy: Herr Abgeordneter! Die Didaktik an den österreichischen Universitäten ist wirklich nicht optimal. Wir stellen fest, daß an den Hochschulen Lehrveranstaltungen in vielen Fällen auf eine Weise dargeboten werden, wie sie vor der Erfindung des Buches, vor der Erfindung der EDV schon dargeboten worden sind. Wir müssen die modernen Möglichkeiten — wobei ich das Buch schon zu den modernen rechne —, auch die Möglichkeiten des Selbststudiums, aber auch die verstärkte Verwendung von Hilfsmitteln elektronischer Art in unseren Unterrichtsbetrieb einführen.

Man hat damit begonnen — es gibt auch einen Schwerpunkt im Ministerium —, auch elektronische Mittel an den Hochschulen ein-

6230

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Bundesminister Dr. Tuppy

zuführen. Nichtsdestoweniger sind wir hier noch nicht allzu weit fortgeschritten.

Aber auch die Didaktik im engeren Sinne ist eine wichtige Aufgabe, allerdings nicht in dem Sinne, daß wir die Didaktik jetzt von der fachlichen Ausbildung trennen wollen. Die Didaktik soll vielmehr integriert bleiben in die normale Unterrichtstätigkeit und auch in die Forschungstätigkeit an den Hochschulen.

Präsident: Wir kommen — nach 30 Minuten! — zur 3. Anfrage: Abgeordneter Steinbauer (ÖVP) an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung.

198/M

Welche Schritte setzen Sie, um die notwendige Neustrukturierung der Bundesmuseen zu verwirklichen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Tuppy: Die Frage betrifft die Neuorganisation der Bundesmuseen. Diese Frage bietet natürlich viele Facetten, die zu beleuchten hoffentlich nicht zu lange dauern wird.

Zunächst brauchen die bestehenden Bundesmuseen eine Sanierung in baulicher und sicherheitstechnischer Hinsicht bezüglich Klimatisierung und so weiter. Hier ist die Entwicklung in vollem Gang dank der Tatsache, daß 1,6 Milliarden in den nächsten Jahren zur Verfügung stehen werden. Diese Sanierung hat bereits im Palais Lobkowitz, wo das Theatermuseum untergebracht werden soll, begonnen, setzt sich fort im Kunsthistorischen Museum und soll bis zum Jahre 1992 abgeschlossen sein.

Eine weitere Problematik ergibt sich in organisatorischer Hinsicht. Die Museen sind derzeit nichts anderes als nachgeordnete Dienststellen mit allen Problemen der Kameeralistik, der kleinlichen Abhängigkeit vom Ressort.

Wir planen, die Museen in verwaltungstechnischer Hinsicht in einen größeren Verfügungsraum einzugliedern. Derzeitige Überlegungen gehen dahin, es — wenigstens zunächst — ähnlich zu tun wie bei den Hochschulen, ihnen auch einen Privatrechtsraum zuzugestehen, innerhalb dessen sie viel freier verfügen können, ihnen es auch zu ermöglichen, die eigenen Einnahmen für ihre eigenen Zwecke zu verwenden, und sie überdies auch in nicht so kleinlicher Weise von dem Ministerium selbst abhängig zu machen.

Ein dritter Aspekt betrifft eine Neustrukturierung des Museumsbereiches überhaupt. Das hängt eng zusammen mit dem Konzept, das Messepalast-Areal für museale Zwecke multifunktionell einzusetzen. Diesbezüglich gibt es aber eine eigene Anfrage, sodaß ich an dieser Stelle mit der Antwort schließen kann.

Präsident: Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter, bitte.

Abgeordneter Steinbauer: Zunächst möchte ich mich bedanken für die umfassende skizzenhafte Darstellung des Zustandes, dann aber folgende Frage an Sie richten: Nach meinem Dafürhalten ist die internationale Museumsentwicklung im letzten Jahrzehnt auch ein geistiger Umdenkprozeß vom nur Wissenschaftlichen zur Öffnung für breite kulturinteressierte Schichten. Ich habe manchmal den Verdacht, daß in unseren gegenwärtigen Museen die Pole „nur wissenschaftlich versunken“, „zu weit nur öffentlich offen“ nicht ganz vereint sind. Was bieten Sie in diesem Bereich? Was haben Sie vor?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Tuppy: Gegenwärtig sind die Schwerpunkte verschiedener Museen durchaus sehr verschieden. Es gibt Museen, die sich vorwiegend dem Sammeln, dem Bewahren und der wissenschaftlichen Bearbeitung widmen. Es gibt aber auch Museen, welche heute schon dem Erschließen ihrer Bestände für eine breite Öffentlichkeit des In- und des Auslandes großes Augenmerk zuwenden. Es wird unsere Aufgabe sein — und das ist bereits im Gange —, mehr und mehr Museen stärker für die Öffentlichkeit aufzuschließen.

Wenn Sie etwa beobachten, wie der neuerannte Direktor am Technischen Museum in Wien an diese Aufgabe herangeht, dann werden Sie beipflichten, daß hier exemplarisch dieses Erschließen von Beständen vorgenommen wird, und das liegt ganz im Sinne des Wissenschaftsministers.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Steinbauer: Herr Minister, eine präzisere Zusatzfrage: Den Gazetten konnte ich vor einiger Zeit entnehmen, daß sich ein Museumsdirektor aus einer Sitzung eher stürmisch entfernt hat. Meine Frage nun: Kann er sich bei diesem „Sturm“ auf ein glückliches Museumsjahr 1987 in seinem eigenen Museum berufen? War er erfolgreich in seiner Tätigkeit?

Präsident

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Herr Abgeordneter! Der angesprochene Museumsdirektor hat die Sitzung wirklich im Zorne verlassen, weil ich und meine Kollegen — viele meiner Kollegen — der Meinung waren, daß es nicht zielführend ist, jetzt betreffend die Organisation und die Struktur der Museen weitere ein- bis zweijährige Untersuchungen unter Aufwendung von Millionenbeträgen — 6 Millionen waren es — durchzuführen. Und ich bin weiterhin der Überzeugung, daß das nicht zielführend gewesen wäre, sondern daß wir hier viel rascher vorgehen können und sollen, gerade in dem Sinne, wie ich es schon zuerst gesagt habe. Wir können die Museen rasch mit höherer Verantwortung und Eigengestaltungsmöglichkeit versehen.

Er hat die Sitzung nicht im Zorn über seine eigene Tätigkeit verlassen.

Das Museum für angewandte Kunst hat außerordentlich interessante, anregende Ausstellungen veranstaltet, die allerdings, was die Besucherzahlen anlangt, keineswegs die Erwartungen des Museumsdirektors, aber auch nicht die Erwartungen des Wissenschaftsministeriums erfüllt haben. *(Rufe bei der ÖVP: Aber! Aber!)*

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Bundesminister! Am Beginn dieses Monats hat es Zeitungsberichte gegeben, daß das drohende Zusperrn der Museen von Ihnen in Zusammenarbeit mit Bürgermeister Zilk dadurch abgewendet werden soll, daß Zivildienner die Lücke im Personal in den Museen schließen sollen, obwohl zurzeit eine Zivildienstgesetz-Novelle in Arbeit ist, die eindeutig von dem Ziel beherrscht ist, die Zivildienner nicht in Bereichen, wo Personalmangel der öffentlichen Hand besteht, als Lückenfüßer einzusetzen.

Meine Frage: Ist Ihnen bekannt, daß diese Bundesregierung und die Parlamentsparteien ein Zivildienstgesetz in Arbeit haben, das genau diesen Mißbrauch des Zivildienstes verhindern soll?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Herr Abgeordneter! Zu jener Zeit, als der Plan gehegt worden ist, die Zivildienner auch im Musealbereich einzusetzen, waren die gesetzlichen Verände-

rungen noch nicht weit gediehen. Der Einsatz von Zivildiennern wird auch im Musealbereich sicherlich nur in einem sehr beschränkten Maße sinnvoll sein, nicht als Aufseher, sondern für andere Dienste. Es ist auch nicht so, daß die Personalsituation den Einsatz einer großen Zahl von Zivildiennern notwendig macht. Sehr wohl aber könnten einige von ihnen supplementär tätig werden. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es ist doch Unfug, daß Zivildienner dafür eingesetzt werden!)*

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Herr Minister! Sie haben dankenswerterweise im vergangenen Jahr mehr als 1,6 Milliarden Schilling für die Bundesmuseen bereitgestellt. Meine Frage in diesem Zusammenhang an Sie lautet: Welche Beträge haben Sie für welche Zwecke verwendet?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Bereitstellung der 1,6 Milliarden erfolgte aufgrund der Arbeiten der Museumskommission, in der mehrere Ressorts vertreten sind, und selbstverständlich hat der Wirtschaftsminister hier eine wesentliche Rolle gemeinsam auch mit dem Finanzminister gespielt.

Ich bin sehr stolz darauf, das auch in die Wege geleitet zu haben, möchte den Kredit dafür aber nicht allein auf meine Person lenken.

Die Frage war konkret: Wofür werden diese 1,6 Milliarden verwendet? Ich habe es schon angedeutet. Bereits im Jahr 1987 begann die Verwendung dieser Mittel für das Palais Lobkowitz, in dem sich das Theatrumuseum und die Theatersammlung befinden werden.

Die nächsten Summen werden für das Kunsthistorische Museum verwendet werden. Da ist der Vertrag mit dem Bauträger, der die Sanierung durchführen soll, entweder schon unterzeichnet oder wird in den nächsten Tagen unterzeichnet werden. Ich bin mir jetzt nicht ganz sicher, ob er schon unterzeichnet worden ist.

Es folgen dann die weiteren Museen entsprechend dem Mehrjahresplan, den ich jetzt nicht vor mir habe, der aber die Etappen klar vorzeichnet. Ich bin gerne bereit, Ihnen diesen Plan schriftlich zur Verfügung zu stellen.

6232

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Bundesminister Dr. Tuppy

Was sehr erfreulich ist, ist die Tatsache, daß neben dieser Verwendung von 1,6 Milliarden den Museen noch weitere Summen zugute kommen. Etwa der Tiefspeicher für das Naturhistorische Museum, der errichtet wird und dessen Erschließung bereits relativ weit gediehen ist, wird nicht aus diesen 1,6 Milliarden abgedeckt, sondern durch zusätzliche Mittel.

Den Museen stehen also derzeit schon beträchtliche Sanierungs- und Erweiterungsmittel zur Verfügung.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Mag. Messner.

Abgeordnete Mag. Evelyn Messner (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben zuerst von der verstärkten Öffnung der österreichischen Museen für die Öffentlichkeit gesprochen. Ich glaube, daß es sehr wichtig wäre, dabei auch an die österreichischen Schulen zu denken, vor allem auch an die, die außerhalb der Ballungszentren sind.

Haben Sie beziehungsweise gibt es von seiten Ihres Ressorts irgendwelche Überlegungen — ähnlich der Aktion „Die Bundestheater gehen in die Schulen“ —, vielleicht eine Aktion „Die Bundesmuseen gehen in die Schulen“, unter Umständen ressortübergreifend mit Frau Bundesminister Dr. Hawlicek, zu starten? In welche Richtung gehen diese Überlegungen von Ihrem Ressort aus?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Tuppy: Frau Abgeordnete! Der museumspädagogische Dienst, der zum Teil vom Wissenschafts-, zum Teil vom Unterrichtsressort finanziert wird — er ist allerdings noch nicht so ausgebaut, wie man sich das wünschen würde —, bemüht sich sehr um den engen Kontakt auch mit den Schulen; es bemüht sich aber nicht nur dieser Dienst, sondern es bemühen sich auch die Museumsdirektoren selbst.

Das Wissenschaftsministerium stattet Museumsbusse aus, auch Museumswaggone, welche mit Museumsbeständen bestückt sind und in die Bundesländer geschickt werden, um auch dort — nicht nur für die Schulen, aber auch für die Schulen — zur Verfügung zu stehen.

Andererseits bemühen wir uns sehr, auch Schulklassen, nicht nur aus Wien, sondern auch aus den anderen Bundesländern, für die Museen anzuwerben — wenn ich so sagen

darf —, was eine gute Kooperation mit dem Unterrichtsministerium zur Voraussetzung hat.

Ich glaube also, daß da schon einiges geschieht — sicherlich läßt sich noch mehr machen —, und werde die Kooperation mit dem Unterrichtsministerium auch weiterhin gerne pflegen.

Präsident: Wir kommen zur 4. Anfrage: Frau Abgeordnete Klara Motter (*FPÖ*) an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung.

212/M

Werden Sie sich für eine Verbesserung der Personalsituation in den Bundesmuseen einsetzen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Tuppy: Die Personalsituation an den Museen ist durch Beschlüsse des Ministerrates von vor einer Woche weitgehend entspannt. Ein Beschluß betraf die Zurverfügungstellung von 60 ganztägig beschäftigten Aufsehern in den Bundesmuseen, ein zweiter Beschluß die Einstellung von 50 Saisonaufsehern, welche verlängerte Öffnungszeiten im Sommer — aber nicht nur im Sommer — ermöglichen.

Durch dieses Museumspersonal wird der Verlust, den die Museen dadurch erlitten haben, daß 120 aus der Arbeitsmarktverwaltung finanzierte Kräfte im vergangenen Jahr ausgefallen sind, nicht voll wettgemacht. Nichtsdestoweniger ist, vor allem wenn das Personal noch besser eingesetzt wird, die Organisation des Einsatzes noch verbessert wird, eine weitgehende Bereinigung der Situation erfolgt.

Präsident: Eine Zusatzfrage: Frau Abgeordnete, bitte.

Abgeordnete Klara Motter: Sehr geehrter Herr Minister! Es freut mich, daß die Situation entschärft werden soll. Ich spreche Sie persönlich aber noch einmal auf die 60 Planstellen an. Sie wissen, daß wir mindestens 100 Planstellen brauchen; und zwar geschulte Kräfte und nicht Zivildienstler. Sie haben gesagt, das wäre nur mit Ressortkrediten zu bewerkstelligen. Meine Frage: Glauben Sie nicht, daß es aufgrund der Tatsache, daß der Gesamtaufwand unserer Museen 384 Millionen beträgt —, das ist ein Viertel der Defizite unserer Bundestheater —, gerechtfertigt wäre, daß das nicht von Ihrem Budget, sondern vom allgemeinen Budget weggeht?

Präsident

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Frau Abgeordnete! Es ist so, daß das Musealbudget im Jahre 1988 besser dotiert ist als im Jahr zuvor. Es ist erfreulich, daß auch Einnahmen der Museen, die glücklicherweise zugenommen haben, den Museen zugute kommen und dadurch die finanzielle Situation besser ist als im vergangenen Jahr.

Es ist auch zu berücksichtigen, daß es in einer Zeit, in der wir uns bemühen müssen, das Personal im staatlichen Bereich nicht auszudehnen, sondern sogar zu reduzieren, nicht leicht ist, im Musealbereich so große Zuwächse zu haben, wie es wünschenswert wäre.

Gerade auch die Freiheitliche Partei hat sich für Personaleinsparung im Staatsbereich ausgesprochen, und sie muß das, glaube ich, auch berücksichtigen, wenn der Musealbereich angesprochen wird.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Klara Motter:** Sie haben sicher recht, auch die Freiheitliche Partei ist der Meinung: Wo eingespart werden kann, muß eingespart werden, und das auch auf dem personellen Sektor.

Wenn ich Ihnen aber entgegenhalte, daß die Museen in den letzten Jahren eine Million mehr Besucher hatten und daß sie eine große Komponente für unsere Fremdenverkehrswirtschaft sind, glaube ich nicht, daß wir da Personal einsparen können.

Ich frage Sie daher noch einmal: Welche Aktivitäten werden von Ihrer Seite eingespart werden müssen, wenn die 60 Planstellen von Ihnen beziehungsweise von Ihrem Ressort übernommen werden müssen? Zum Zustand unserer Museen brauche ich Ihnen, glaube ich, nichts mehr zu sagen.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Frau Abgeordnete! Es muß nichts eingespart werden, sondern ein Teil der finanziellen Zuwächse wird auch für Personalaufwendungen verwendet.

Präsident: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb, bitte.

Abgeordneter **Srb (Grüne):** Herr Minister! Sie haben soeben erklärt, daß im vergange-

nen Jahr 120 Personen im Rahmen des Akademikertrainings vom Ministerium für Arbeit und Soziales beschäftigt waren. Nunmehr ist die Situation ja eine andere. Meine Frage an Sie lautet daher: Was haben Sie konkret vor? Wie stellen Sie sich vor, diese Posten, die bekanntlich jetzt drastisch reduziert worden sind, in Ihrem Bereich aufzufüllen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Herr Abgeordneter! Zunächst eine kleine Korrektur. Es war in diesem Fall nicht Akademikertraining, sondern die Arbeitsmarktverwaltung, die „Aktion 8000“ war es. Aber das ist für die Sache selbst nicht so wichtig.

Ich darf wiederholen, was ich schon gesagt habe: Wir haben jetzt um 60 ganztägige Personalstellen mehr. Es sind diese ganztägig einsetzbaren, auch auf Dauer einsetzbaren Personalstellen wirksamer als entsprechende der Arbeitsmarktverwaltung. Bei der Arbeitsmarktverwaltungsförderung war es immer ein kurzfristiger Einsatz von Leuten, bis sie dann eine andere Arbeit gefunden haben, sodaß die Effizienz dieses Personals geringer war als die eines ständigen Personals. Man darf also 120 Personen aus der Arbeitsmarktverwaltung nicht gleichsetzen mit ebenso vielen eines ständigen Aufsichtspersonals.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Stippel.

Abgeordneter Dr. **Stippel (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ihren Ausführungen konnte ich entnehmen, daß insgesamt die Anzahl der Personen, die in den Bundesmuseen tätig sind, reduziert worden ist.

Ist Ihrer Ansicht nach dennoch gewährleistet, daß die wertvollen Schaustücke, die wir zweifellos in unseren Museen aufbewahren, entsprechend sicher sind?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die sicherheitstechnischen Maßnahmen in den Bundesmuseen sind nicht schlecht und werden noch im Zuge der Sanierung weiter verbessert. Die Sicherung der Schätze ist keineswegs vorwiegend durch Personal möglich, sondern es müssen vor allem andere Sicherungsmaßnahmen eingesetzt werden. Das Aufsichtspersonal wäre auch überfordert, wenn es sozusagen mit physischer Gewalt die Schätze zu schützen hätte.

6234

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Bundesminister Dr. Tuppy

Ich glaube also, daß selbst bei einer etwas geringeren Zahl von Aufsichtspersonal die Sicherheit für unsere Museumsschätze aufrechterhalten, ja sogar verbessert werden kann.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Hofer.

Abgeordneter **Hofer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Kunst, Kultur und damit auch unsere Museen gehören zu unseren wichtigsten Rohstoffen.

Wir konnten in den letzten Jahren feststellen, daß sich durch den Umbau, etwa der Schatzkammer, die Besucherzahlen und damit verbunden die Einnahmen erfreulicherweise stark erhöht haben. Daher muß man auch feststellen und lobend erwähnen, daß sich die jetzige Bundesregierung entschlossen hat, 1,6 Milliarden Schilling in die Sanierung der Museen zu investieren und damit Vorsorge zu treffen, daß dieser Rohstoff Museum mehr genützt werden kann.

Ich frage Sie, Herr Minister: Wenn die Museen entsprechend saniert sind, wie, glauben Sie, können sich die Besucherzahlen positiv weiterentwickeln?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es unterliegt keinem Zweifel, daß ein saniertes Naturhistorisches Museum, ein saniertes Kunsthistorisches Museum — das gleiche gilt auch für die anderen Museen — noch attraktiver sein werden für die Besucher — Besucher aus Österreich und Besucher aus aller Welt.

Wir rechnen für die nächsten Jahre mit einer stetigen Aufwärtsentwicklung der Besucherzahlen. Das war auch mit ein Argument für die Sanierung — neben dem Schutz der Objekte —, daß die Schätze dem Publikum vermehrt zur Verfügung gestellt werden können.

Aber die bauliche Sanierung allein genügt nicht, wie schon zu Recht in einer Frage vorher angesprochen worden ist, es muß auch die Art der Darbietung verändert werden. Man kann die Schätze aber nur dann besser darbieten, wenn auch die baulichen Voraussetzungen dafür gegeben sind, wenn zum Beispiel auch Speicher da sind, in welche man manche der Schätze bringen kann, während andere Exponate dem Publikum zur Verfügung gestellt werden. Es gibt also viele bauli-

che Voraussetzungen für eine bessere Erschließung für das Publikum. Diese baulichen Maßnahmen werden jetzt getroffen.

Präsident: Ich komme zur 5. Anfrage: Frau Abgeordnete Klara Motter (FPÖ) an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung.

213/M

Ist seitens Ihres Ressorts eine Dezentralisierung des Denkmalschutzes geplant?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Vom Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung ist eine Dezentralisierung des Denkmalschutzes etwa in dem Sinne, daß die zentralen Einrichtungen und überaus wertvollen Tätigkeiten des Bundesdenkmalamtes über das heute schon gegebene Maß hinaus dezentralisiert würden, nicht geplant. Das Bundesdenkmalamt hat zwar Landeskonservatorate in allen Bundesländern und ist dort auch tätig, aber nicht darüber hinaus.

Es ist auch nicht, wie es oft in einer verkürzten Weise genannt worden ist, eine Verländerung des Denkmalschutzes in dem Sinne geplant, daß die Länder für den Denkmalschutz zuständig würden. Wohl ist vom Bundeskanzleramt an das Wissenschaftsministerium der Wunsch der Länder herangetragen worden, verstärkt Denkmalschutzangelegenheiten in die mittelbare Bundesverwaltung zu übernehmen, das bedeutet jedoch nicht, daß der Bund damit seiner Verpflichtung und seiner Möglichkeiten entkleidet würde. Aber diese Übertragung von Denkmalschutzagenden in die mittelbare Verwaltung dürfte nicht bedeuten, daß die Einheitlichkeit des Denkmalschutzes, daß die Abschirmung vor lokalen Pressionen riskiert würde, daß also die Bundeseinheitlichkeit verlorengehe, daß die Denkmalschutzagenden einen zu starkem Druck dezentraler Art ausgeliefert wären.

Meines Erachtens ist erwägenswert — und darüber finden jetzt Verhandlungen statt —, gewisse Denkmalschutzaufgaben, die zum Teil schon jetzt in der mittelbaren Sphäre der Verwaltung waren, erweitert in diese zu übertragen. Zum Beispiel Fragen, die mit dem Ensembleschutz zusammenhängen, Fragen, die mit kleineren Veränderungen an Denkmälern zusammenhängen, die nicht die Identität des Denkmals beeinträchtigen und die reversibel sind. In diese Richtung gehen Gespräche, die derzeit geführt werden.

Präsident

Präsident: Eine Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klara **Motter:** Sehr geehrter Herr Minister! Ich danke Ihnen für die klare Ausführung, denn ich glaube, den Ländern ist das nicht so klar. Sie glauben, sie bekommen den Denkmalschutz und haben alle Agenden bei sich.

Ich habe nur noch eine Frage dazu: Es könnten dann lokale Interessen über den kulturellen Interessen stehen, werden Sie in dieser Richtung auch rechtzeitig etwas unternehmen, wenn es wirklich zu einer Liberalisierung des Denkmalschutzes an die Länder kommt?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Wenn Denkmalschutzagenden — und es sind nicht allzu große — zusätzlich in die mittelbare Verwaltung übernommen werden, dann darf das nicht Liberalisierung bedeuten. Es muß weiterhin streng geprüft werden, welche Veränderungen an Denkmälern vollzogen werden, es muß streng darüber gewacht werden, daß die Auflagen des Denkmalschutzes wirklich erfüllt werden. Es darf sicher nicht in Richtung Liberalisierung gehen.

Die Länder sagen mit Recht, daß auch sie die Kraft aufbringen könnten, lokalem Druck und Interessen zu widerstehen. Auf jeden Fall würde ja der Bund in letzter Instanz darüber zu wachen haben. Auch wenn es zu einer solchen teilweisen Übertragung kommt, ist das Bundesministerium aus seiner Verpflichtung nicht entlassen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Mag. Messner.

Abgeordnete Mag. Evelyn **Messner (SPÖ):** Herr Bundesminister! Sie haben soeben davon gesprochen, daß gerade im Bereich des Ensembleschutzes eine verstärkte Einbindung der Länder in den Denkmalschutz vorgesehen ist.

Gerade im Burgenland gibt es durch die historische Situation im Bereiche der Evangelischen Kirche Kirchen, Pfarrhöfe und Schulen, sehr viele schützenswerte Ensembles. Es gibt auch von seiten der Evangelischen Kirche des Burgenlandes — Herr Superintendent Dr. Reingrabner hat das auch über die Presse artikuliert — sehr schwerwiegende Bedenken gegen eine solche Dezentralisierung

des Denkmalschutzes auch nur in beschränktem Umfang.

Ich frage Sie konkret: Sind Ihnen diese Bedenken bekannt, und in welcher Form werden Sie auf diese vorgebrachte Kritik von seiten Ihres Ressorts reagieren?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Mir sind die Bedenken gegen eine Erweiterung der in mittelbarer Bundesverwaltung zu betreuenden Denkmalschutzagenden sehr genau bekannt. Solche Bedenken gibt es im eigenen Hause, und ich teile sie auch; solche Bedenken gibt es in vielen Kunsthistorikerkreisen, welche fürchten, daß eine etwas stärkere dezentrale Besorgung der Agenden den Schutz etwas mindern könnte.

Ich nehme diese Bedenken sehr, sehr ernst und bin fest entschlossen, nicht zuzulassen, daß es, wenn es zu solchen Übertragungen kommt, zu einer unzulässigen Erleichterung von Veränderungen, die dem Denkmalschutz widersprechen würden, käme.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Khol.

Abgeordneter Dr. **Khol (ÖVP):** Herr Bundesminister! Ich freue mich, daß der Denkmalschutz bei Ihnen eine Priorität einnimmt. Prioritäten in einem Staat wie dem unseren werden aber in der Regel am Geld gemessen. Es ist das Geld, das für den Denkmalschutz aufgewendet wird, nicht ganz in der gleichen Rangordnung wie die Priorität der verbalen Äußerung, wie wichtig der Denkmalschutz sei. Insofern ist es relativ frustrierend, daß ich aus den Wortmeldungen entnehme, daß man befürchtet, eine Verländerung des Denkmalschutzes würde eine Verschlechterung bedeuten.

Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Sind Sie nicht auch der Ansicht, daß die fachkundigen Beamten und freien Mitarbeiter des Denkmalschutzes auf Landesebene sachlich ebenso kundig sein müssen wie alle anderen, die im Bereich der Landesverwaltung tätig sind, um die wichtige Aufgabe des Denkmalschutzes wahrzunehmen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Tuppy:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Finanzierung des Denkmalschutzes geschieht heute dankens-

6236

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Bundesminister Dr. Tuppy

werterweise schon zu einem nennenswerten Teil durch die Bundesländer (*Abg. Dr. Kohl: Zum Zahlen sind sie gut, zum Mitbestimmen nicht!*) und zu einem auch nicht unbeträchtlichen Teil durch den Bund. Immerhin stehen im Jahr 1988 10 Prozent mehr Mittel zur Verfügung als im Jahr 1987. Der Bund engagiert sich also schon für den Denkmalschutz auch im Sinne einer schützerischen und pflegerischen Tätigkeit.

Den größten Anteil an den Denkmalschutzausgaben aber hat gar nicht die öffentliche Hand, sondern viele Private, aber auch Institutionen wie etwa die Kirchen wenden erstaunlich und bewunderungswürdig und aner kennenswert viel Mittel für denkmal schützerische und denkmalpflegerische Zwecke auf.

Schon heute — wie ich bereits gesagt habe — arbeiten Beamte des Bundesdenkmalamtes in den Bundesländern und sind Hauptträger des Denkmalschutzes in den Bundesländern. Deren fachliche Kompetenz steht, soweit ich weiß, außer Zweifel, und sie werden sehr, sehr hoch geschätzt. Heute freilich sind sie nicht direkt weisungsabhängig von den Behörden des Landes und damit etwas stärker abgeschirmt von den unmittelbaren Interessen in den Ländern. Viele fürchten, daß es dann, wenn diese Abschirmung nicht erfolgt, eben denkmal schützerisch zu negativen Folgen kommen könnte. Ich kann es nicht voll abschätzen, und es wird sicherlich auch von Ort zu Ort verschieden sein, wie sich eine solche Übertragung der Agenden in Landeskompetenz auswirken wird.

Präsident: Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Somit ist die Fragestunde beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 1842/J bis 1898/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 1441/AB bis 1478/AB eingelangt.

Die Anfrage 1675/J wurde zurückgezogen.

Außerdem gebe ich bekannt, daß ich den

Bericht des Bundesministers für Finanzen (Vorlage 15 BA)

dem Budgetausschuß

zugewiesen habe.

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Pfeifer, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Pfeifer:

„Der Herr Bundespräsident hat am 4. März 1988, Zl. 1005-09/12, folgende Entschlie ßung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Hilde Hawlicek innerhalb des Zeitraumes vom 18. März bis 4. April 1988 den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Dr. Franz Löschnak mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller

Ministerialrat“

„Der Herr Bundespräsident hat am 18. Februar 1988, Zl. 1005-11/9, folgende Entschlie ßung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Landesverteidigung Dr. Robert Lichal innerhalb des Zeitraumes vom 21. bis 25. März 1988 den Bundesminister für Inneres Karl Blecha mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller

Ministerialrat“

Präsident: Ich danke für diese Verlesung. Das dient zur Kenntnis.

Ich teile ferner mit, daß folgende Regierungsvorlagen eingelangt sind:

Bienenseuchengesetz (490 der Beilagen),

Präsident

Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (498 der Beilagen).

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Rechnungshofausschuß:

Bericht des Rechnungshofes über Wahrnehmungen betreffend die durchschnittlichen Einkommensverhältnisse bei Unternehmungen und Einrichtungen im Bereich der öffentlichen Wirtschaft des Bundes im Jahre 1986 (III-61 der Beilagen);

dem Finanzausschuß:

Zweiter Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß dem Katastrophenfondsgesetz 1986 betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds für das Jahr 1987 (III-65 der Beilagen).

1. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten (III-58 der Beilagen) über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der Gewerblichen Wirtschaft 1987 (500 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Bericht des Handelsausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der Gewerblichen Wirtschaft 1987.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem Berichterstatter das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein gemeinsamer Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDR. König, Dr. Haider und Freda Blau-Meissner vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt.

Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches

Zeichen. — Ich danke. Das ist einstimmig angenommen.

Da der gewählte Berichterstatter, Abgeordneter Franz Stocker, für die heutige Sitzung krank gemeldet ist, ersuche ich den Obmann des Handelsausschusses, Herrn Abgeordneten Staudinger, an seiner Stelle den Bericht zu erstatten. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Staudinger:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat dem Nationalrat im vierten Quartal jeden zweiten Jahres einen Bericht über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft vorzulegen.

Der vorliegende Bericht 1987 umfaßt — soweit entsprechende Daten vorliegen — unter besonderer Berücksichtigung der Jahre 1985 und 1986 den Zeitraum 1982 bis 1986 (1987).

Wiewohl bereits der Bericht 1985 die Jahre 1982 bis 1984 behandelt hat, wurde dieser Zeitraum auch im vorliegenden Bericht vielfach berücksichtigt, um die gesamtwirtschaftliche Entwicklung sowie auch die Entwicklung der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft während eines längeren Zeitraumes aufzuzeigen.

Weiters gibt der Bericht Auskunft über geplante, eingeleitete und durchgeführte Maßnahmen der Bundesregierung zur Leistungssteigerung sowie zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit dieser Unternehmungen.

Der Handelsausschuß hat den vorliegenden Bericht in seiner Sitzung am 15. März 1988 in Verhandlung gezogen und nach Wortmeldungen der Abgeordneten Ing. Karl Dittrich, Ingrid Tichy-Schreder, Parnigoni, Haigermoser, Freda Blau-Meissner, Eigruher, Dr. Heindl, Eder, Dr. Helga Rabl-Stadler und Lußmann sowie des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Der Handelsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der Gewerblichen Wirtschaft 1987 zur Kenntnis nehmen.

Präsident

Präsident: Ich danke dem Herrn Ausschußobmann für seinen Bericht.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Geyer. Ich erteile es ihm.

12.09

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Meine Damen und Herren! Wie halten es die Grünen mit den kleinen und mittleren Betrieben? Die Antwort auf diese Frage — ich freue mich, daß Herr Präsident Sallinger heute bei uns ist — hat vielleicht irgendwo bezeichnenderweise ein intimer Kenner der amerikanischen Wirtschaft und des eher extremen Kapitalismus schon vor Jahren gegeben. E. F. Schuhmacher war es, der gemeint hat „small is beautiful“ — „klein ist schön“. Das ist kurz zusammengefaßt tatsächlich die Position der Grünen zu diesem Unternehmensbereich. Klein und schön stellen sich ja die Grünen auch selbst in der Politik dar. Dr. Dillersberger stimmt mir zu. *(Bundesminister Graf: Er hat mich begrüßt, er stimmt Ihnen gar nicht zu! — Heiterkeit bei SPÖ, ÖVP und FPÖ. — Abg. Haigermoser: Sie sind nicht so wichtig!)*

Es sind gerade die kleinen und mittleren Unternehmungen, die besonders gut geeignet sind, die wirtschaftspolitischen Grundsätze und Zielsetzungen der Grünen zu verwirklichen, was nicht bedeutet, daß es nicht auch große Industrie und große Unternehmungen geben muß.

Das, was wir Grünen von der Wirtschaft verlangen, kann in optimaler Weise von den kleinen und mittleren Betrieben strukturell erfüllt werden, nämlich bei der Produktion der Güter Bedacht zu nehmen auf die Menschen- und Umweltfreundlichkeit, Bedacht zu nehmen darauf: Was kostet das an Ressourcen, was kostet das an Rohstoffen, was kostet das an Umweltverschmutzung, was bedeutet der Gebrauch dieser Güter in punkto Menschen- und Umweltfreundlichkeit — Stichwort: Waffenproduktion —, und was bedeutet die Produktion der Güter, wenn das Produkt einmal gebraucht ist und entsorgt werden muß? — Stichwort: Kreislaufwirtschaft. Das, was sich die Grünen vorstellen, ist „sanfte“ Wirtschaft, möglichste Schonung der Natur, und dafür sind die kleinen und mittleren Betriebe eben strukturell besser geeignet als die großen.

Die Wirtschaftspolitik und die Ereignisse der letzten Jahre haben gezeigt, wie wichtig die kleinen und mittleren Betriebe sind, denn

sonst wäre es nicht möglich, daß in Österreich trotz allem — trotz allem! — die Arbeitslosenrate im internationalen Vergleich nicht so schlecht ist, trotz allem das Wirtschaftswachstum — auch wieder im internationalen Vergleich — nicht so schlecht ist.

Denken wir daran zurück, was es bedeutet hat, daß zum Beispiel vor Jahren die zweitgrößte Bank Österreichs, eine verstaatlichte Bank, eine Milliardensubvention benötigt hat, um die Desaster der falschen Politik wettmachen zu können; die Länderbank hat einen Milliardenzuschuß an öffentlichen Mitteln bekommen. Und es ist noch nicht lange her, daß die größte verstaatlichte Bank der Republik 7 Milliarden Schilling bekommen hat, um die fehlerhafte, schlechte, ja katastrophale Wirtschaftspolitik letztlich auch zu Lasten der kleinen und mittleren Betriebe sanieren zu können. Und wem sind nicht die vielen Milliarden in Erinnerung, die die Sanierung der VOEST kosten wird? — Daß das Ganze in Österreich dennoch noch halbwegs funktioniert, ist nicht zuletzt auch Verdienst der zahlreichen, der Tausenden mittleren und kleineren Betriebe.

Ich frage mich: Was empfindet eigentlich ein Inhaber, ein Mitarbeiter eines kleineren beziehungsweise mittleren Unternehmens, der in Zeitungen liest, daß in der verstaatlichten Industrie zunehmend Manager am Werk sind, die in Strafverfahren involviert sind, die eine Anklage wegen fahrlässiger Krida zu gewärtigen haben, daß offenbar das Kriminellsein bald zu einem Anstellungserfordernis in den verstaatlichten Großbetrieben gehören könnte? *(Abg. Dr. Schüssel: Sehr übel, was Sie hier sagen! Das ist eine Vorverurteilung!)*

Herr Dr. Schüssel, was empfindet jemand von den kleinen beziehungsweise mittleren Betrieben, der die Äußerung des Herrn Ministers Streicher liest, es werde keine personellen Konsequenzen — jedenfalls derzeit nicht — geben, der als Beispiel noch auf die CA-BV verweist, der es „gelingen“ ist, jemanden, der im Verdacht gestanden ist, Gesetze übertreten zu haben, weiterhin zu beschäftigen und so eine Situation herbeizuführen, die dem Eigentümer laut Zeitungsberichten letztlich 50 Millionen Schilling kostet.

Herr Dr. Schüssel, das ist keine Vorverurteilung *(Abg. Dr. Schüssel: Was sonst?)*, das ist keine Vorverurteilung! Für mich war es eine Selbstverständlichkeit, daß, als zum Beispiel ein Staatsanwalt in Verdacht geraten ist, Bestechungsgeld angenommen zu haben,

Mag. Geyer

dieser am nächsten Tag keinen Dienst mehr versehen hat. Ich würde mir erwarten, daß, wenn ein Manager in einem verstaatlichten Betrieb, der in Verdacht geraten ist, Gesetze übertreten zu haben und beteiligt gewesen zu sein an einer fahrlässigen Krida, auch da personelle Konsequenzen zumindest in der gleichen Weise gezogen werden, wie das in der privaten Wirtschaft, wie das bei einem mittleren Betrieb sicherlich der Fall wäre.

Daß die österreichische Wirtschaft heute noch halbwegs gut dasteht, ist nicht zuletzt Verdienst der kleinen und mittleren Betriebe. Aber leicht macht es ihnen die österreichische Politik wirklich nicht, und das möchte ich an Hand von drei Beispielen darstellen.

Erstes Beispiel: Energiepolitik beziehungsweise das, was man in Österreich halt unter Energiepolitik versteht, denn in Wirklichkeit wird ja nicht Politik gemacht, sondern es wird ja nur hingenommen, was gerade passiert. Und es passiert, daß auf dem Sektor „Energiepolitik“ — unter Führungszeichen — versucht wird, ein großes Kraftwerk nach dem anderen zu bauen. Letztes schlechtes Beispiel war Dürnrrohr, wo mit gewaltigem finanziellen Einsatz ein Großkraftwerk errichtet worden ist, bei dem 60 Prozent der eingesetzten Energie abgeleitet werden in die Luft beziehungsweise ins Wasser und letztlich nur 40 Prozent zur Verfügung stehen. — Ein Paradebeispiel verfehelter Energiepolitik.

Der Herr Handelsminister bemüht sich derzeit nur, einen neuen Standort für das nächste Großkraftwerk zu finden. Herr Wirtschaftsminister, dem setzen wir ein anderes Energiekonzept entgegen, das folgendermaßen aussieht und das auf drei Säulen beruht. Die eine heißt Energieeinsparung, soweit es geht. Das größte Kraftwerk ist gleich Energieeinsparnutzen. Die zweite Säule heißt effiziente Energienutzung, das heißt, die eingesetzte Primärenergie möglichst effizient zu nutzen. Und die dritte Säule heißt: dezentrale kleinere Kraftwerke, über ganz Österreich verteilt, nicht einige wenige Großkraftwerke.

Könnten Sie sich unseren Vorstellungen anschließen, könnten Sie sich für eine andere Art der Energieversorgung entscheiden, dann würde es auch für die Klein- und Mittelbetriebe ganz anders ausschauen. Die Konsequenzen der derzeitigen Energiepolitik, Herr Dr. Schüssel, haben nämlich gerade die Klein- und Mittelbetriebe zu bezahlen: Während nämlich der Strompreis zum Beispiel für die AMAG 30 Groschen pro Kilowattstunde

beträgt, zahlen die Klein- und Mittelbetriebe das 10- bis 20fache dessen, nämlich 4 bis 5 S pro Kilowattstunde. Sie subventionieren so die verfehlete Energiepolitik der Regierung, subventionieren den geförderten Energiepreis der AMAG. Und ich frage: Wie kommen eigentlich diese Unternehmenszweige dazu?

Herr Präsident Sallinger, ich bin froh, daß Sie heute einmal da sind; es passiert ja nicht so oft. Auch wenn Sie uns nur selten die Ehre geben ... *(Abg. Dr. Schüssel: Sie sind auch gerade kein Dauergast hier herinnen, wenn Sie nicht gerade reden!)* Ich würde Sie bitten, einmal zu überlegen, was es bedeuten würde, wenn Minister Graf seinen Plan durchführt, 50 Milliarden Schilling an Investitionsvolumen in der bisherigen Weise weiter zu verplanen und zu verbauen, nämlich wieder für Großkraftwerke auf der einen Seite, und was es bedeuten würde, wenn man diese 50 Milliarden Schilling in ein ganz anderes Energiekonzept steckt, nämlich in Wärmedämmung, damit Hunderten und Tausenden kleinen Gewerbebetrieben gewaltige Investitionen verschafft, viel mehr Arbeitsplätze schafft und ganz Österreich mit einer sicheren Energieversorgung bedeckt.

Herr Präsident Sallinger, ich würde Sie bitten, sich nicht auf den Standpunkt zu stellen: Ein ÖVPLer ist derjenige, der nichts dazulernt!, sondern einmal darüber nachzudenken, ob es nicht auch Alternativen zu dem gibt, was derzeit passiert, und ob die Alternativen nicht gerade dem kleinen und mittleren Gewerbebetrieb, diesen Unternehmern zugute kommen würden. *(Beifall bei den Grünen.)*

50 Milliarden Schilling für die kleinen und mittleren Unternehmungen in ganz Österreich — dann brauchen Sie nicht betteln zu gehen wegen irgendeiner Zusatzsubventionsmilliarde für diese Betriebe, denn dann funktionieren diese Betriebe aus eigener Kraft, ohne bei irgendeiner Kammer oder bei irgendeinem Minister wegen Subventionsvergaben auf der Warteliste stehen zu müssen.

Nächstes Beispiel: Verkehrspolitik. Herr Minister Graf, jedesmal, wenn Sie im Plenarsaal anwesend sind, freue ich mich, über Ihr Projekt sprechen zu können, weitere 27 Milliarden Schilling für den Autobahnen- und Schnellstraßenbau außerhalb des Budgets aufwenden zu wollen. Ich betrachte es schon als gewissen Erfolg der Grünen, daß es gerade uns gelungen ist, dieses Thema in der Öffentlichkeit bewußtzumachen, bewußtzumachen, was es bedeutet, mit den Investitionskosten

Mag. Geyer

weitere 40 Milliarden Schilling den Steuerzahlern aus der Tasche ziehen und in Beton investieren zu wollen.

Herr Minister Graf! Wohin wandern bei den Autobahnprojekten, die Sie betreiben wollen, diese 27 Milliarden Schilling? — Zu einigen wenigen großen Firmen, die damit wieder zu einem guten Teil riesige Maschinen anschaffen. Autobahnen werden nicht von Klein- und Mittelbetrieben gebaut, sondern nur von ganz großen Firmen, die relativ wenig Arbeitskräfte beschäftigen.

Herr Präsident Sallinger! Wir haben Fachleute beauftragt, auszurechnen, wie viele Menschen in Österreich Beschäftigung finden werden, wenn Minister Robert Graf seine Drohung wahrmacht, 27 Milliarden Schilling in den Autobahnen- und Schnellstraßenbau zu investieren. Wissen Sie, wie viele Menschen es sein werden? — Es werden rund 8 000 Menschen sein. 27 Milliarden Schilling Steuermittel dafür, daß 8 000 Menschen Beschäftigung finden. Wenn man dieses Geld auch in den Straßenbau, aber nicht in den Schnellstraßen- und Autobahnenbau investieren würde, sondern für einen „sanften“ Verkehr einsetzen würde, dann könnten 53 000 Österreicher Beschäftigung finden.

Herr Präsident Sallinger, dafür sind Sie auch mitverantwortlich, da Sie für die gesamte Wirtschaftspolitik mitverantwortlich sind. Sie nehmen in Kauf, daß durch eine verfehlte Investitionspolitik — auch auf dem Bereich Verkehrssektor — in den nächsten zehn Jahren zusätzlich 45 000 Menschen in Österreich arbeitslos sein werden. Sie überdenken nicht diese Art der Verkehrspolitik, Sie überdenken nicht, ob es sinnvollere Möglichkeiten der Investition gibt — außer im Autobahnen- und Schnellstraßenbau.

Herr Präsident Sallinger, daß es den kleinen und mittleren Betrieben nicht besser geht, ist eine Folge auch davon, daß in großen Bereichen der Politik — Wirtschaftspolitik besteht eben auch aus Energiepolitik, aus Straßenbaupolitik, aus Verkehrspolitik, aus Landwirtschaftspolitik — große Entscheidungen falsch getroffen werden. Und da trifft Sie, trifft die ÖVP, natürlich eine besondere Verantwortung. Ich darf Sie an das erinnern, was sich auf dem Gebiet der Landwirtschaft — und dort speziell auf dem Sektor Raiffeisenorganisation — in den letzten Jahren, in den letzten Jahrzehnten abgespielt hat.

Ich weiß, Dr. Schüssel wird sagen: Kennen wir schon alles! Ja die Kritik ist schon oft wie-

derholt worden, aber Sie müssen sie sich gefallen lassen und sollten sie nicht einfach abbeuteln, sondern sich überlegen, was dran ist.

Als Raiffeisen vor hundert Jahren die Idee gehabt hat, im Wege von kleinen Genossenschaften, wo der eine den anderen kennt, ein, wie er sagte, „Bollwerk gegen den Sozialismus“ zu errichten, sich gegen zentrale Planwirtschaft zur Wehr zu setzen, war das ein Grundgedanke, der jedem eingeleuchtet hat, der eben eine Stärkung des Kleinen bedeutet hat.

Und was hat sich in den hundert Jahren seither ereignet? — Heute ist Raiffeisen die Organisation mit 130 Milliarden Schilling Umsatz jährlich, die größte Organisation in Österreich überhaupt. Die Bereiche, deren sich Raiffeisen bemächtigt hat, sind praktisch schon Monopolbereiche. Die Milchwirtschaft liegt zu 90 Prozent im Bereich der Raiffeisenorganisation; ähnlich schaut es im Fleisch- und Getreidebereich aus, ähnlich bei den Düngemitteln. In der Steiermark hat es noch kurz nach dem Krieg, 1947, 136 Lagergenossenschaften gegeben — heute gibt es nicht einmal mehr 20. Alles unter Ihrer Aufsicht, unter Ihrer Mitwirkung, unter Mitwirkung der ÖVP.

Da fällt es halt sehr schwer, zu glauben — auch wenn einige Persönlichkeiten durchaus ausgenommen werden müssen —, daß Ihre Politik generell dem Mittelstand, dem Kleinstand hilft. Das Gegenteil ist der Fall! (*Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Haigermoser.*)

Herr Präsident Sallinger! Nächstes Beispiel: Handel, und hier wieder Kleinhandel, denn wir reden ja von den kleineren und mittleren Betrieben. In den letzten Jahren hat sich ein gewaltiger Konzentrationsprozeß abgespielt zu Lasten der kleinen Lebensmittelgeschäfte, zu Lasten der Nahversorgung. Was ist dagegen unternommen worden? — Praktisch gar nichts! Wie ich höre, soll jetzt für die Shopping City Süd eine eigene Autobahnabfahrt und -auffahrt gebaut werden, und das natürlich auf Kosten der Allgemeinheit, natürlich auch auf Kosten und mit den Steuerleistungen der kleinen und mittleren Betriebe, die damit noch subventionieren müssen, von einigen ganz, ganz Großen aufgefressen zu werden.

Frage, Herr Präsident Sallinger: Was machen Sie dagegen? Was machen Sie als für die Wirtschaftspolitik unmittelbar und sehr

Mag. Geyer

maßgeblich Verantwortlicher ganz konkret dagegen?

In Südtirol zeigen Ihnen die Politiker, was man dagegen tun kann. — Sie haben einfach eine Bestimmung erlassen, daß kein Lebensmittelgeschäft mehr als 100 m² Nutzfläche haben darf. Eine ganz klare Bestimmung, die dazu führt, daß Sie heute im Grödnertal in jeder Gemeinde kleine Lebensmittelgeschäfte finden, die Nahversorgung optimal funktionieren, während es in Österreich Fremdenverkehrstäler gibt, in denen irgendwo in der Mitte ein riesiges Unternehmen steht und alle Leute aus dem Tal mit dem Auto dort hinfahren müssen, um sich zu versorgen.

Herr Präsident Sallinger! Wissen Sie, wie viele Haushalte in Wien über ein Auto verfügen, um diese Art der Versorgung überhaupt in Anspruch nehmen zu können? — 50 Prozent! Die restlichen 50 Prozent sind davon ausgeschlossen. Frage: Was machen Sie für die kleinen und mittleren Betriebe? Verlangen Sie wieder nur irgendeine Subventionsmilliarde oder haben Sie endlich den Mut, die richtigen Weichen zu stellen und wirkliche Politik zu machen? Wirkliche Politik zu machen bedeutet aber nicht, zuerst das eine fördern und dann dem anderen auch noch ein paar Schilling zugute kommen zu lassen, sondern das bedeutet, hier auch etwas gegen die Großen, gegen die Übergroßen und gegen die Konzentrationsprozesse zu machen, die der Marktwirtschaft an sich inhärent sind. Es lernt jeder in Nationalökonomie im ersten Semester, daß sich, wenn man nichts dagegen unternimmt, in der Marktwirtschaft eben Monopole bilden, die Großen die Kleinen aufessen.

Herr Präsident Sallinger! Das, was das kleine und mittlere Gewerbe durch Sie erreicht, das ist kein guter Dienst, nämlich die Verbürokratisierung der Handelskammer, die Erschwernis des Zuganges zu solchen Unternehmungen und die Starrheit dieser Unternehmungen.

Frau Kollegin Tichy-Schreder, Sie schütteln den Kopf, das stimmt aber leider. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Eben nicht!*) Selbst der Altwarenhändler ist in Österreich gewerbe-rechtspflichtig. Selbst ein Werbefachmann kann sein Unternehmen nicht ausüben, wenn er nicht irgendwelche Bewilligungen hat. Selbst die Werbung, die viel eher mit Kunst und mit Ideen zu tun hat, darf man in Österreich nur ausüben, wenn irgendein Kämmerer es vorher erlaubt und konzessioniert hat. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie wis-*

sen den Weg nicht!) Und daß Sie sogar die Verfassung in Anspruch nehmen, damit das Taxigewerbe geschützt ist und Taxikonzessionen der Überprüfung durch den Verfassungsgerichtshof entzogen sind, diese Konzessionen quasi zum „festverzinslichen Wertpapier“ ernannt werden, das ist ein Tiefpunkt Ihrer Art von Politik. (*Abg. Dr. Schüssel: Ihre Vorschläge zielen genau darauf ab!*)

Herr Präsident Sallinger! Den kleinen und mittleren Unternehmungen wird nicht durch schöne Reden geholfen, denen wird auch nicht durch die eine oder andere Milliarde an Subventionen geholfen, sondern denen kann nur durch eine richtige Politik geholfen werden. (*Beifall bei den Grünen.*) ^{12.29}

Präsident: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Sallinger. Ich erteile es ihm.

^{12.29}

Abgeordneter Ing. **Sallinger** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bericht des Wirtschaftsministers über die Situation der kleinen und mittleren Betriebe in Österreich gibt uns wieder einmal Gelegenheit, über die Leistungen und über die Probleme dieses Berufsstandes im Parlament ausführlich zu diskutieren.

Ich habe von Herrn Abgeordneten Geyer zur Kenntnis genommen, daß auch die Grünen die Klein- und Mittelbetriebe entdeckt haben und für diese sind, nur wundere ich mich, warum dann die Grünen gegen diesen Bericht stimmen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Wenn Herr Abgeordneter Geyer sagt, daß er mich hier herunter zuwenig sieht, so möchte ich ihm sagen, er sollte vielleicht einmal nach oben schauen, da ich manches Mal nicht heruntergehen kann — aber ich bin da, öfter als Sie glauben. Ich habe heute schon gefragt: Wie schaut der Geyer eigentlich wirklich aus, da ich ihn nie gesehen habe. (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich bin auch der Meinung, daß über die Notwendigkeit des Bereiches dieser kleinen und mittleren Betriebe und über die Menschen, die in diesen Betrieben arbeiten, mehr gesprochen werden sollte.

Der Bericht beruht auf dem Mittelstandsgesetz, das auf Initiative der Österreichischen Volkspartei hier im Hohen Haus eingebracht

Ing. Sallinger

und auch einstimmig verabschiedet worden ist. Dieses Gesetz bildet die Basis für die Wirtschaftspolitik, die auf die Erfordernisse der kleinen und mittleren Betriebe ausgerichtet sein soll.

Ich glaube feststellen zu können, daß die Notwendigkeit, eine mittelstandsorientierte Politik zu machen, in diesem Bericht handfest untermauert wird. Und es wird auch eindringlich vor Augen geführt, was diese Betriebe alles leisten.

Ich glaube, Sie können zu mir nicht sagen, daß ich ein Bürokrat bin. Im Gegenteil, man spricht ganz anders über mich, und deshalb berührt mich das auch wenig. Aber die Demokratie ist eben etwas Gutes, und ich versuche, auf demokratischem Wege ein gutes Einvernehmen herbeizuführen.

Ich möchte aber noch einmal betonen, daß viel zu wenig über die Leistungen und auch über das Können dieser Klein- und Mittelbetriebe gesprochen wird. Von einem Dank und einer besonderen Förderung war ja lange Zeit überhaupt nicht die Rede. Für mich ist das deshalb besonders wichtig, und ich freue mich auch darüber, daß die Argumente, die ich als Vertreter der Wirtschaft und die Wirtschaft selber seit langem ins Treffen geführt haben, im Bericht sozusagen offiziell bestätigt wurden. Der Bericht weist eindeutig nach, daß die kleinen und mittleren Betriebe die meisten Arbeitsplätze schaffen, die meisten Arbeitsplätze halten und auch den Großteil der Jugend ausbilden.

Und wenn ich nun zur Jugend komme, möchte ich auch feststellen, daß bei uns die Jugendarbeitslosigkeit bei weitem geringer war als in den anderen westlichen Industriestaaten. Hier möchte ich den Kammern für ihre Mitarbeit danken sowie auch den Meistern, die sich dieser jungen Menschen sehr angenommen haben.

Diese kleinen Betriebe zahlen das überwiegende Steueraufkommen und halten die Wirtschaft auch in Schwung.

Meine Damen und Herren! Das bedeutet eine enorme Innovationsleistung. Das bedeutet, daß wir gute Exporterfolge haben — wir können das besonders in den EG-Ländern feststellen —, wir machen ein konkurrenzfähiges Anbot und können immer wieder neue Produkte und neue Dienstleistungen anbieten.

Im Bericht wird auch nachgewiesen, daß es

seit dem Kriseneinbruch Mitte der siebziger Jahre sowohl in Österreich als auch in allen anderen westlichen Staaten diese Klein- und Mittelbetriebe waren, die die Arbeitsplätze geschaffen haben, die sie gehalten haben und die sich diesbezüglich sehr bemüht haben, wogegen vielleicht in Großbetrieben Arbeitsplätze verlorengegangen sind.

Meine Damen und Herren! Es ist dies eine Grundlage für die Tüchtigkeit unserer Facharbeiter, die auch in der ganzen Welt bekannt sind. Im Jahre 1986 waren in der gewerblichen Wirtschaft 164 950 Lehrlinge in Ausbildung, und unsere betriebliche Berufsausbildung ist wirklich hervorragend, wenn es auch manchmal irgendwelche Kritik gibt. Aber wenn man dann diese Herren, die kritisieren, in einen der Meisterbetriebe mitnimmt, dann sehen sie, was dort geleistet wird. Das zeigen auch die Erfolge, die wir beim Berufswettbewerb der Jungarbeiter gehabt haben — der Wettbewerb fand im Februar dieses Jahres in Australien statt —, wo wir acht Medaillen, vier goldene, eine silberne und drei bronzene, gewonnen haben.

Meine Damen und Herren! Die wirtschaftliche Dynamik wird immer mehr von den kleinen und mittleren Betrieben getragen, und die stärkere Expansionskraft der Klein- und Mittelbetriebe gegenüber den Großbetrieben zeigt sich sowohl in der Zahl der Unternehmungen als auch was die Arbeitsplätze betrifft.

Zurückkommend: Diese Jugend hat sich mit ihren beruflichen Fähigkeiten in der ganzen Welt gezeigt, und das hat sicher für Österreich etwas sehr Positives gebracht.

Im Bericht wird auch betont, daß die Rolle der Klein- und Mittelbetriebe im Hinblick auf den Innovationsprozeß bisher stark unterschätzt wurde. Warum? — Weil man sich zu wenig gekümmert hat. Und ich glaube, daß das jetzt wirklich der Fall ist. Die Kleinbetriebe konzentrieren sich nämlich überwiegend auf Produktionsinnovationen, die häufig gleichzeitig auch zur Einführung neuer Techniken führen. Einführung neuer Techniken, sich damit befassen — das ist die Zukunft, die wir in der Wirtschaft brauchen, und das ist auch die Zukunft der kleinen Betriebe.

Ich darf aus dem Bericht zitieren, es heißt dort:

„Klein- und Mittelbetriebe setzen in einem deutlich höheren Ausmaß als Großbetriebe auf interne Forschung, Entwicklung und Kon-

Ing. Sallinger

struktion. Hauptmotive für Produktinnovationen sind eine Ausweitung der Produktpalette in angestammten Bereichen ...“, Und die Klein- und Mittelbetriebe sind auch diejenigen, die Marktlücken aufspüren.

Es ist, wie auch der Bericht sagt, unbestritten, daß kleine und mittlere Unternehmen aus den neuen, flexiblen Fertigungsmethoden überdurchschnittlich große Vorteile ziehen. Warum ist das so? — Weil sich diese Klein- und Mittelbetriebe wirklich mit der Materie befassen und versuchen, das in ihrem Betrieb und auch für die Wirtschaft zu zeigen und positiv auszuwerten.

Auf der anderen Seite sind kleine Betriebe von sich aus beweglicher — das ist uns ja allen verständlich — und daher bestens geeignet, Marktlücken aufzuspüren, dort hineinzustoßen, spezifische Kundenwünsche zu erfüllen und Entwicklungen voranzutreiben. Kundenwünsche erfüllen heißt, sich mit den Kunden zu befassen, auf die eigenen Produkte hinzuweisen und sie auch wirklich anzubieten.

Kleinere Betriebe setzen ihre geringen Geldmittel — sie haben nicht mehr — wirksam ein, ihre Produkte sind marktnäher, und sie bringen ihre Ideen auch schneller auf den Markt und schneller in den Verkauf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus diesen Erkenntnissen, die ich jetzt aufgezeigt habe, kann nur die Konsequenz gezogen werden, daß unsere Wirtschaftspolitik noch stärker als bisher auf die Erfordernisse der mittelständischen Wirtschaft ausgerichtet werden muß. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin auch überzeugt, daß die Bundesregierung und der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten ernstlich bemüht sind, diesem Ziel näherzukommen.

Einige für die mittelständische Wirtschaft stimulierende Maßnahmen sind bereits gesetzt worden. Ich möchte hier nur beispielhaft auf die Inkraftsetzung der allgemeinen Bestimmungen für Werksverträge über Subunternehmerleistungen im Bereich der Bauwirtschaft hinweisen, wodurch es, ohne die Vertragsfreiheit zwischen Generalunternehmer und Subunternehmer einzuschränken, zu einer Verbesserung der Stellung dieser kleinen und mittleren Betriebe gekommen ist.

Es ist in der letzten Zeit auch ein entscheidender Durchbruch mit der Einigung über die Steuerreform gelungen, eine Reform, durch

die die leistungshemmenden hohen Steuersätze im Einkommensteuertarif bis zu 19 Prozentpunkte gesenkt werden. Das ist schon von vornherein eine Maßnahme, die die Rahmenbedingungen der mittelständischen Wirtschaft entscheidend verbessert. Dazu kommt, daß die Körperschaftsteuerbelastung für die Gesellschaften, die sich keine aufwendigen Holdingkonstruktionen leisten können, praktisch um ein Drittel gesenkt wird. Die Besteuerung der zur Stärkung der Kapitalbasis auch einbehaltenen Gewinne sinkt fast auf die Hälfte.

Meine Damen und Herren! Wenn ich heute im besonderen über die mittelständische Wirtschaft, das heißt über diese kleinen und mittleren Betriebe rede, so soll das keine Zurücksetzung der anderen Sektionen sein, besonders nicht der Großbetriebe, die ja eine Schrittmacherrolle in der Wirtschaft haben.

Zur Steuerreform: Besonders deutlich wird die mittelstandspolitische Ausrichtung bei der neuen Gewerbesteuer. Durch die Verdoppelung des Freibetrages wird eine namhafte Zahl von Gewerbetreibenden überhaupt keine Gewerbebeertragsteuer mehr zahlen.

Die Anhebung des Freibetrages für hinzurechnende Dauerschuldzinsen auf 100 000 S kommt besonders den kleinen und mittleren Betrieben zugute.

Die Senkung des Gewerbesteuersatzes um 10 Prozent ist sicher auch eine spürbare Entlastung.

Für den Fremdenverkehr — ihn kann man da nicht auslassen — möchte ich bemerken, daß durch die Einbeziehung der Heißaufgußgetränke in den begünstigten Umsatzsteuersatz eine gewisse Entlastung in der Getränkebesteuerung erreicht wird. Dennoch — und das möchte ich besonders betonen — ist es bedauerlich, daß die Halbierung der Alkoholabgabe nicht auch auf Bier ausgedehnt worden ist.

Trotz der Einschränkungen bei den Gestaltungsmöglichkeiten für die Abschreibung von Investitionen für die mittelständische Wirtschaft ist ganz wesentlich, daß der Investitionsfreibetrag ungekürzt erhalten bleibt, der sicherlich auch zur Stärkung der Eigenkapitalbasis beitragen wird.

Unter dem Strich, meine Damen und Herren, bringen die niedrigen Steuersätze mehr, und das nicht nur jetzt, sondern auch bei künftigen Steigerungen der Erträge. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ing. Sallinger

Diese Steuerreform beginnt 1989, ihre Vorteile werden sich langfristig bis in die neunziger Jahre auswirken.

Eine wesentliche Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der mittelständischen Wirtschaft ist auch auf politischer Ebene bereits vereinbart worden, und zwar im Rahmen der Reformen im Wettbewerbsrecht.

Trotz aller positiven Ansätze in der Wirtschaftspolitik der Bundesregierung gibt es in der Wirtschaft noch viele ungelöste Probleme, die wir im Auge behalten müssen und die wirksame Maßnahmen auch weiterhin erfordern.

Wenn unsere Wirtschaft Europareife erlangen soll, müssen für unsere Betriebe auch Bedingungen geschaffen werden, wie sie für die Unternehmen im EG-Bereich bereits bestehen. Die Steuerreform ist sicherlich ein wichtiger und notwendiger Schritt auf diesem Weg.

Das wichtige Sonderproblem für den Fremdenverkehr, eine umfassende Reform der Getränkebesteuerung, bleibt aber nach wie vor ungelöst. Unsere Fremdenverkehrsbetriebe werden auch nach der teilweisen Senkung der Umsatzsteuer durch die Getränkebesteuerung immer noch stärker belastet als die ausländischen Betriebe, die ihre Konkurrenten sind.

Zu einer Europapolitik gehören auch Deregulierungsmaßnahmen auf verschiedenen Gebieten. Wir brauchen eine Lockerung der starren Regelungen und der bürokratischen Barrieren in der Sozialpolitik und auch im Gewerbebereich. Den Unternehmen muß mehr Beweglichkeit ermöglicht werden.

Eine flexible Arbeitszeit und eine flexible Gestaltung der Betriebs- und Ladenöffnungszeiten sind wichtige Fragen, die wir auf dem Weg zum europäischen Markt zu lösen haben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß bis Ende März bei den Verhandlungen der Sozialpartner gute Ergebnisse erzielt werden.

Meine Damen und Herren! Die Bundeswirtschaftskammer hat beim letzten Kammertag ihre Stellungnahme zur europäischen Integration beschlossen. Die Wirtschaft ist der Auffassung, daß der Handel mit Waren und Dienstleistungen, der Kapitalverkehr, die Niederlassung von Unternehmen und die Freizü-

gigkeit der Arbeitskräfte zwischen Österreich und der Europäischen Gemeinschaft von bestehenden Schranken befreit werden müssen.

Auch eine gemeinsame Forschungs- und Entwicklungstätigkeit müssen wir, glaube ich, wirksam unterstützen und anstreben.

Es muß uns allen klar sein — das möchte ich betonen —, daß Österreich nicht allein die Vorteile eines großen Binnenmarktes nützen kann, ohne die umfassende Teilnahme, mit all ihren Konsequenzen, zu akzeptieren. Nach Auffassung der Bundeswirtschaftskammer ergibt sich daraus für Österreich als Ziel der Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft.

Dabei sind allerdings nicht nur wirtschaftliche, sondern auch außenpolitische Aspekte zu berücksichtigen. Die Wirtschaft ist deshalb an raschen und zielführenden Verhandlungen der Bundesregierung mit der Europäischen Gemeinschaft interessiert. Es geht in den nächsten Jahren darum, Österreich alle Chancen für die neunziger Jahre offenzuhalten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wir müssen die Leistungsfähigkeit, die es in unserem Lande gibt, mobilisieren und müssen für unsere Betriebe die besten Entwicklungsmöglichkeiten schaffen. Diesem Ziel dienen auch die im Mittelstandsbericht enthaltenen Maßnahmen der Bundesregierung zu einer weiteren Leistungssteigerung und zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der kleinen und der mittleren Betriebe in der gewerblichen Wirtschaft.

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß sich die Bundesregierung die Kernaussagen dieses Berichtes zu Herzen nimmt und ihre Wirtschaftspolitik danach ausrichtet. Deshalb wird die Österreichische Volkspartei diesem Bericht ihre Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 12.45

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle. Ich erteile es ihm.

12.45

Abgeordneter Smolle (Grüne): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Minister! Zunächst einmal eine kurze Anmerkung: Herr Präsident Sallinger! Es ist nicht so, daß die Grünen die Kleinbetriebe erst heute entdeckt hätten, sie lehnen nicht die Kleinbetriebe ab, sondern den Bericht darüber, und das auch nicht alle. Einige unserer Abgeordne-

Smolle

ten meinen nämlich, daß wir ein klares Ja zu den Klein- und Mittelbetrieben sagen sollen und deshalb, wenn auch mit einem etwas zwinkernden Auge, dem Bericht zustimmen sollen. Ich werde aber doch einige Dinge darlegen, die zeigen, warum zumindest ich diesem Bericht, wie er vorliegt, nicht zustimmen kann.

Der vorliegende Bericht zeigt eines klar auf: daß die kleinen und mittleren Unternehmungen gegenüber den großen einen starken Vorteil besitzen, sie können sich nämlich vor allem und in erster Linie besser an den Markt anpassen, aber auch an die Arbeitnehmer in diesen Betrieben.

Wir wissen, daß die Klein- und Mittelbetriebe eine große Zahl von Arbeitnehmern aus den Großbetrieben aufgenommen und damit einen wesentlichen Beitrag zur Entlastung des Arbeitsmarktes geleistet haben. Klein- und Mittelbetriebe können sich wesentlich stärker und wesentlich klarer auf die aktuelle Marktsituation einstellen und sind auch besser in der Lage, Innovationen zu erarbeiten, sie aber vor allem auch immer unmittelbar anzuwenden und durchzusetzen.

Kleinbetriebe kompensieren den großen Arbeitsplatzverlust, den wir in den letzten Jahren gerade bei Großbetrieben leider zu erfahren hatten. Wir könnten Klein- und Mittelbetriebe ohne weiteres als Auffangnetz für diese Art von Arbeitslosigkeit, die ja teilweise selbst verschuldet, nämlich Österreich-verschuldet ist, bezeichnen.

Kleinbetriebe sind — auch das ist wichtig — im Hinblick auf die Arbeitsplatzsicherung Großbetrieben gegenüber wesentlich im Vorteil. Klein- und Mittelbetriebe sind flexibler als Großunternehmungen, vor allem im Zusammenhang mit Ansiedlung, Betriebsstätten, Veränderung der Betriebsstätten, und es wäre daher notwendig, anstatt so sehr dem Grundsatz „Der Arbeitnehmer soll mobil sein!“ zu frönen, vielmehr dafür zu sorgen, daß auch Arbeitgeber mobil sein können, daß sich Betriebe eher den Arbeitnehmern nähern können.

Wir müssen aber leider feststellen, daß es mit der Wirtschaftsförderung, genommen mit der Wirtschaftsförderung für Klein- und Mittelbetriebe, nicht besonders gut bestellt ist. Ich verweise in diesem Zusammenhang vor allem auf die Randgebiete in Österreich, vor allem, wie wir es auch dem Bericht entnehmen können, auf die Randge-

biete der Steiermark, Kärntens und des Burgenlandes, aber auch Niederösterreichs.

Die ersten drei genannten Bundesländer sind, wie ich das schon des öfteren ausgeführt habe, auch Heimatländer der österreichischen Volksgruppen. Was es für einen Volksgruppenangehörigen bedeutet, auszuwandern, wie er das zum Beispiel im Burgenland und auch in Kärnten in vielen Fällen machen muß, habe ich schon an anderer Stelle dargestellt.

Ich glaube, daß Klein- und Mittelbetriebe nach wie vor stiefmütterlich behandelt werden, vor allem in Grenzregionen, wo sie noch immer eine ganz wichtige Funktion haben.

Es sind zwar laut Bericht Regionalförderungsmittel für das Burgenland und auch für Kärnten vorgesehen, jedoch ist festzuhalten, daß diese Mittel in keiner Weise ausreichen, die triste Arbeitsplatzsituation in den Randgebieten irgendwie zu lindern. Das gilt für die Grenzregionen Kärntens genauso wie für die Grenzregionen des Burgenlandes und für die Grenzregionen Niederösterreichs, um nur einige Beispiele zu nennen.

Das heißt, wir haben es mit einer doppelt schwierigen Situation bei Kleinbetrieben zu tun: Einerseits liegen sie weit entfernt von den Zentren, haben wichtige Versorgungsaufgaben zu erfüllen, andererseits steht die Förderung oft im reziproken Gegensatz zu ihrer Entfernung vom Zentrum.

Ich habe schon des öfteren das Pendlerproblem angeschnitten und möchte hier nur grundsätzlich festhalten, daß es wahrscheinlich in erster Linie nicht darum geht, sich die Pendlerzulage zu überlegen, so sehr sie für den konkreten Arbeitnehmer oft auch wichtig sein mag, sondern man müßte sich in stärkerem Maße überlegen, wie die Betriebsansiedlungen näher zu den Heimatdörfern der Arbeitnehmer kommen. Gerade Klein- und Mittelbetriebe sind ja die einzigen, die sich dafür eignen, die auch in Dörfern oder an den Rändern von Dörfern ansiedelbar sind und die auch eine wichtige Rolle für die Seßhaftigkeit von Personen spielen können. Ich erwähne das vor allem im Zusammenhang mit den Volksgruppen.

Das heißt, wir müßten uns ein Konzept überlegen — darüber sagt der Bericht aber sehr wenig aus —, wie man Betriebsstätten dezentralisieren könnte, wie man sie sozusagen den Menschen näherbringen und damit auch ganze Bereiche in Angriff nehmen

Smolle

könnte, etwa den Bereich der Zufahrt des Arbeitnehmers zum Arbeitsplatz, wo wir in vielen Grenzregionen sehr große Probleme haben, weil manche Arbeitnehmer den ganzen Tag oder sogar die ganze Woche unterwegs sein müssen, getrennt von ihrer Familie.

Die Daten über das Bundesland Kärnten wären in vieler Hinsicht noch wesentlich schlechter, hätten sich die Kärntner Slowenen nicht in den letzten Jahren intensiv bemüht, gerade Klein- und Mittelbetriebe im Südkärntner Raum anzusiedeln. Ich glaube, hier hat auch eine Volksgruppe einen ganz wesentlichen Beitrag dazu geleistet, daß die Arbeitslosigkeit in diesen Gebieten verringert wurde.

Es sollten endlich die Bundesregierung und alle wichtigen Wirtschaftsfaktoren dieses Landes — vor allem auch die Kammern — mit Dankbarkeit auch jenes Kapitals gedenken, das aus Jugoslawien gekommen ist und das zusammen mit Kärntner slowenischem Kapital ganz wichtige arbeitsplatzmäßige Innovationen, ganz wichtige Neuerungen gebracht hat. Man muß dazu auch sagen: Es waren das eigentlich die einzigen Investoren, die sich ehrlich angeboten haben und die wirklich Arbeitsplätze für beide Volksgruppen dort geschaffen haben.

Diese slowenischsprachigen Arbeitnehmer und die deutschsprachigen Arbeitnehmer in diesen Betrieben haben eine ganz wichtige Funktion auch im Zusammenhang mit der Verständigung unter den beiden Volksgruppen. Man müßte es deshalb auch von allen Seiten zurückweisen, daß man diese Betriebe, wie es derzeit in Kärnten oft geschieht, als slowenisch-nationale Brutstätten bezeichnet, wie dies einmal zum Beispiel der Kärntner Heimatdienst und in einer etwas abgeschwächten Form unser bekannter Freund Haider getan haben.

Ich möchte im Zusammenhang mit der Demonstration, die die Arbeiter und Angestellten der Zellstoffabrik Obir hier in Wien veranstaltet haben, nur ein bißchen auf die Problematik und auf die Wichtigkeit gerade dieses Mittelbetriebes eingehen.

Wie Sie wissen, haben wir in Kärnten in diesem Zusammenhang zwei große Streitbereiche. Wir haben den großen Bereich der Magdalen-Befürworter und den großen Bereich der Obir-Befürworter. Hiezu ist festzustellen, daß Obir derzeit etwa 210 Arbeitnehmer hat, die gekündigt werden sollen. Wir haben einerseits die Firma Obir, die ein ganz

klares Sanierungskonzept vorgelegt hat, die auch bereit ist, 500 Millionen an Eigenmitteln zur Verfügung zu stellen, und wir haben auf der anderen Seite das Werk Magdalen, in das etwa 900 Millionen bereits hineingegangen sind, für das weitere 234 Millionen bereits bewilligt wurden oder knapp vor der Bewilligung stehen, wo aber die Problematik besteht, daß Magdalen laut Meinung der Experten einen der teuersten Zellstoffe produzieren wird.

Vor einigen Wochen haben wir Experten eingeladen, sich das Werk Magdalen anzusehen, denn es ist ja in der Diskussion darum gegangen, ob die Investoren von Obir unter Umständen in Magdalen einsteigen sollten. Hiezu ist festzustellen — so traurig das klingen mag —, daß man uns klar mitgeteilt hat, daß Magdalen nie kostendeckend produzieren wird. Ich glaube also, daß es endlich an der Zeit ist, sich sehr klar zu überlegen, welche Betriebe man mit welchen Mitteln und wann fördert.

Es sollte zu keiner Konkurrenzsituation kommen zwischen Obir und Magdalen. Wir haben bei Obir eine verlässliche Abnahmegarantie, und es ist doch etwas sehr Wichtiges heutzutage, daß man nicht nur die Möglichkeit hat, zu produzieren, sondern daß man auch Abnehmer für sein Produkt gefunden hat.

Abschließend möchte ich grundsätzlich festhalten: Die Klein- und Mittelbetriebe haben vor allem ein zentrales Problem, und das ist das Problem der Liquidität, der mangelnden Ausstattung mit Eigenmitteln. Die Insolvenzstatistik kann davon ein trauriges Lied singen. Das merken wir, wenn wir uns vor allem die Insolvenzen in den Randbereichen ansehen: die Installateure, Elektriker, Kaufleute, die unter schwierigsten Umständen versucht haben zu überleben, aber letztlich, eben wegen des Mangels an Eigenkapital, ihren Betrieb schließen mußten. Das ergibt dann ganz wesentliche und schwierige Probleme gerade für die dort ansässige Bevölkerung.

Der vorliegende Bericht beinhaltet zumindest für mich und für einige der grün-alternativen Abgeordneten ein Zuwenig an Maßnahmen, einen zu geringen Maßnahmenkatalog zur Verbesserung der Lage der Mittel- und Kleinbetriebe. Vor allem fehlt ein ausgesprochen klares Kapitel, wie man die Grenzregionen fördern möchte, denn die sind von der wirtschaftlichen Entwicklung tatsächlich oft am stärksten ausgeschlossen.

Smolle

Wegen der schlechten Perspektive, die wir im Bereich der Klein- und Mittelbetriebe vorfinden, so sehr sich diese auch selbst bemühen, und vor allem auch, weil der Bericht darüber nichts aussagt, wie diese schwierige Situation der Mittelbetriebe verändert oder verbessert werden soll, lehnen einige der Grün-Alternativen den Bericht in der vorgelegten Form ab. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.57

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Heindl. Ich erteile es ihm.

12.57

Abgeordneter Dr. **Heindl** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ehe ich zu dem Bericht Stellung nehme, möchte ich zunächst einmal sagen, daß wir uns freuen — ich besonders —, daß wir einen Kollegen, den wir Wochen oder Monate vermißt haben, wieder unter uns sehen, nämlich den Obmann des Handelsausschusses, Kollegen Staudinger, der nach langer, langer Krankheit wieder gesundet ist. Herzlich willkommen! *(Allgemeiner Beifall.)*

Meine Damen und Herren! Schon im Handelsausschuß hat bei den Beratungen dieser Bericht allgemein, also von allen Fraktionen, eigentlich eine positive Bewertung erhalten. Der vorliegende Bericht umfaßt unter Berücksichtigung der Jahre 1985 und 1986 auch den Zeitraum ab 1982 und, soweit schon vorhanden, auch die Daten des Jahres 1987.

Eine vor einigen Monaten vom Institut für Wirtschaftsforschung publizierte Untersuchung bestätigt im übrigen auch die grundsätzliche Aussage dieses Berichtes, nämlich daß die allgemeine wirtschaftliche Situation der Klein- und Mittelbetriebe, soweit man eine solche Aussage für einen derart weitreichenden Wirtschaftsbereich überhaupt insgesamt machen kann, positiv zu bewerten ist. Und ich bin dem Präsidenten der Bundeswirtschaftskammer, Herrn Abgeordneten Sallinger, dafür dankbar, daß er wörtlich sagte: Die Wirtschaftspolitik für Klein- und Mittelbetriebe wurde durch diesen Bericht handfest untermauert.

Das heißt, wenn ich jetzt gesagt habe, daß wir mit diesem Bericht einen Zeitraum von 1982 bis etwa Ende 1987 beleuchtet haben, so impliziert das, daß die Wirtschaftspolitik sowohl 1982/83 wie auch jene der kleinen Koalition in diesem Bereich positiv gewesen sein muß, sonst könnten die Ergebnisse nicht heute hier in dieser Form diskutiert werden.

(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Die Dynamik der Klein- und Mittelbetriebe ist, gemessen an der Wertschöpfung, am Bruttoproduktionswert und insbesondere hinsichtlich des Beschäftigungsniveaus, wesentlich größer als jene der Großbetriebe.

Der Vorsprung der Klein- und Mittelbetriebe hinsichtlich der Höhe ihrer Gewinne konnte in den letzten Jahren von den Großbetrieben nicht egalisiert werden, in einigen Branchen ist er jedoch etwas geringer geworden. In Summe gesehen können wir also sagen, daß die Kleinbetriebe gesünder und auch stabiler sind als die großen.

Hier, Herr Kollege Geyer, will ich Ihnen anhand von zwei Beispielen — es würde sonst zu weit führen — zeigen, daß politische Rahmenbedingungen in den letzten Jahren geschaffen wurden, die es gerade den Klein- und Mittelbetrieben ermöglicht haben, hier sehr intensiv aktiv zu werden. Ich erwähne die Dorf- und die Stadterneuerung. Denn gerade das sind Bereiche — da spielen auch energiepolitische Dimensionen eine gewisse Rolle; wir werden das sicher im Zusammenhang mit dem Energiebericht zu diskutieren haben —, wo die Phantasie und das Engagement der in Klein- und Mittelbetrieben Tätigen, egal ob die Unternehmer oder die dort Beschäftigten, tatsächlich sehr positive Aspekte gezeigt haben.

An diesen Beispielen allein sehen Sie, daß wirklich Rahmenbedingungen gesetzt worden sind, die diese positive Entwicklung auf dem Sektor der Klein- und Mittelbetriebe nicht zufällig erscheinen lassen. Nicht nur auf Bundesebene — man muß das auch sehen —, auch auf Landesebene und Gemeindeebene wurde in diese Richtung Politik gemacht. Das hat eben diesen österreichischen Weg ausgemacht, aufgrund dessen bei uns hier in den schwierigen Jahren seit Beginn der achtziger Jahre eine positive oder insgesamt bessere Entwicklung als in den meisten anderen europäischen Ländern zu beobachten war. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir können also sagen: Die österreichischen Gewerbebetriebe haben sich in den vergangenen Jahren besser behauptet als die großen Unternehmungen. In der Industrie — es wurde schon darauf hingewiesen — mußte eine große Zahl von Beschäftigten seit Beginn der achtziger Jahre abgebaut werden — es waren an die 70 000 —, während die

Dr. Heindl

Gewerbebetriebe insgesamt ihre Beschäftigtenzahl fast gehalten haben. Rechnet man die vielen Dienstleistungsbetriebe, vom Friseur, um ein altes Gewerbe zu nennen, bis hin zu den Software-Unternehmungen, den neuen, zusammen, so zeigt sich, daß in diesem Bereich mit über 570 000 Beschäftigten der Beschäftigtenanteil der Industrie von den Klein- und Mittelbetrieben bereits überflügelt worden ist.

Aber auch andere Vergleiche, meine Damen und Herren, zeigen die Kraft der kleinen Unternehmungen. So haben die Industriebetriebe im Jahre 1986 ihre Produktion nur um 1 Prozent steigern können, das Großgewerbe, also Betriebe mit mehr als 20 Beschäftigten, hat in seiner Produktion jedoch um 2,2 Prozent zugelegt. Die Gewerbebetriebe verzeichnen in jüngster Zeit ein Investitionsplus von zirka 10 Prozent, während die Industrie bei knapp unter 5 Prozent lag.

Das industriewissenschaftliche Institut, meine Damen und Herren, hat vor wenigen Wochen an der Wirtschaftsuniversität Erhebungen gepflogen und dargelegt, daß es mindestens 300 vor allem mittelbetrieblich strukturierte Unternehmen in Österreich gibt, die sogar Weltspitzenpositionen einnehmen, und zwar dank intensiver Forschung, Spezialisierung und vor allem unternehmerischer Leistung, welche letztere sich auf alle hierarchische Ebenen bezieht. *(Präsident Dr. Margareta Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Ich habe schon auf die Beschäftigungsentwicklung in den achtziger Jahren hingewiesen. Gestatten Sie mir noch einen etwas längerfristigen Vergleich. Der Bericht spricht ja von Anfang 1981/1982. Ich möchte auch das Ende der siebziger Jahre einbeziehen. Auch hier zeigt sich: Die Klein- und Mittelbetriebe haben sich in den letzten zehn Jahren als ein wesentlicher beschäftigungsstabilisierender Faktor erwiesen. In der Zeit von 1976 bis 1983 stieg die Zahl der in Klein- und Mittelbetrieben beschäftigten Personen um 4 Prozent, demgegenüber sank die Beschäftigtenzahl in den Großbetrieben um 8 Prozent.

Das, meine Damen und Herren, zeigt letztlich, daß die Wirtschaftspolitik Ende der siebziger Jahre und auch in dem zur Diskussion stehenden Zeitraum gut gewesen sein muß, denn sonst könnte eine derartige positive Bilanz hier nicht vorgelegt werden.

Die gestiegene Expansionskraft der Klein-

und Mittelbetriebe in einer weltwirtschaftlich schwierigen Zeit ist sicherlich auf deren Bereitschaft — darauf wurde schon hingewiesen — zum Strukturwandel zurückzuführen. Flexibilität und Mobilität sind ihre großen Stärken.

Weniger intensiv als bisher eingeschätzt war die Rolle der Klein- und Mittelbetriebe für den Innovationsprozeß. Tatsächlich, meine Damen und Herren, weisen ein Drittel der Klein- und zwei Drittel der Mittelbetriebe Innovationsaktivitäten auf. Wenn Kleinbetriebe Innovationen tätigen, dann mit besonderem Einsatz. Bei diesen Betrieben liegt der Anteil an Innovationsaufwendungen am Umsatz über jener Rate, die die Großbetriebe aufweisen.

Der von der Bundesregierung beschlossene Innovationstopf wird — davon bin ich überzeugt — der Innovationstätigkeit weitere Impulse bieten. Ich hoffe sehr — ich glaube, wir alle wünschen es —, daß hier unbürokratisch und auch großzügig vorgegangen wird, damit dieser positive Weg entsprechend fortgesetzt werden kann.

Im Export sind die Klein- und Mittelbetriebe in einem starken Aufholprozeß begriffen. 1986 erzielten die rund 2 000 Exportunternehmen des österreichischen Gewerbes eine Exportzuwachsrate von 1,8 Prozent, während der Gesamtexport um 3,2 Prozent abnahm. Hier sind ohne Zweifel noch Reserven gegeben. Eine entsprechende Politik, die nicht unbedingt in Geld ihren Ausdruck finden muß, sondern in Hilfen für Klein- und Mittelbetriebe auf den internationalen Märkten, wird sicherlich noch eine weitere Besserung bringen.

Auf den Tourismus wurde schon hingewiesen. Sicher erleben wir hier in den letzten Jahren eine etwas kritische Entwicklung, aber insgesamt zeigt sich, daß der Weg, der mit Qualitätstourismus gegangen wird, richtig ist. Wir sehen andererseits, wie sehr wir wetterabhängig sind, natürlich, sei es im Sommer, aber noch mehr im Winter. Sehr starke positive Aspekte zeigt der Städtetourismus, darüber wird noch zu reden sein. Insgesamt kann man sagen, daß der Fremdenverkehrssektor eine positive Entwicklung genommen hat.

Meine Damen und Herren! Bei allen positiven Entwicklungen und Betrachtungen sollten wir aber, wenn wir diese Diskussion über die Lage der Klein- und Mittelbetriebe ernst nehmen, nicht auch die kritischen Dinge ver-

Dr. Heindl

schweigen oder gar bagatellisieren. Insbesondere scheint mir das deswegen notwendig zu sein: Wenn weiter positive Rahmenbedingungen geschaffen werden sollen, wäre es meiner Auffassung nach besonders schlecht, wenn wir von den Problemen ablenken würden.

Was sind nun die wichtigsten? — Um nur einige zu nennen: Es wurde schon auf die regionalen Probleme hingewiesen. Hier ist ohne Zweifel der Zusammenhang der Aktivitäten der Klein- und Mittelbetriebe mit den Großunternehmen zu sehen, denn sonst wären in der Regel diese Problemfälle nicht gegeben.

Ein weiteres Kernproblem des Gewerbes ist die ungenügende Eigenkapitalausstattung. Wir sind überzeugt, daß hier die Steuerreform entsprechende Besserungen bringen wird.

Im Rahmen der Steuerprobleme ist es unserer Auffassung nach gerade für Klein- und Mittelbetriebe oft primär gar nicht ein Problem der Höhe der Besteuerung, sondern es geht insbesondere um die Kompliziertheit der Regelungen und die Summe der damit verbundenen administrativen Tätigkeiten. Sie werden oft zu Recht als Belastung empfunden. Genauso ist es im Sozialversicherungsbereich oder im Lohnverrechnungsbereich. Wir würden uns erwarten — wir sind als Parlamentarier sicherlich aufgerufen, da mitzuwirken —, daß die neuen steuerlichen Regelungen so gestaltet werden, daß hier für die Klein- und Mittelbetriebe Erleichterungen Platz greifen werden.

Meine Damen und Herren! Die Koalitionsparteien haben ein Arbeitsübereinkommen beschlossen. Auch wenn es in der Öffentlichkeit zuwenig registriert wird: Wir können, glaube ich, sagen, daß hier sehr wesentliche Dinge entweder bereits realisiert sind oder in Realisierung begriffen sind. Präsident Sallinger hat auf die Bedeutung der Steuerreform hingewiesen. Es ist für die Forschung, für die Innovation etwas geschehen.

Ein besonderer Schwerpunkt, der in den Bereich der Klein- und Mittelbetriebe hineinwirken wird, ist die Gewerbeordnung. Die Gewerbeordnungsnovelle, die wir zurzeit diskutieren und behandeln, soll vor allem zwei Dinge bringen: eine weitere Liberalisierung und eine Vorbereitung von gesetzlichen Rahmenbestimmungen für jene Betriebe, die in diesen Bereichen agieren, sollte — und wir hoffen das sehr — uns der Weg in die EG gelingen.

Wir können also zusammenfassend sagen, daß der Bericht über die vergangenen Jahre — trotz einiger kritischer Anmerkungen — einerseits eine positive Entwicklung zeigt, daß andererseits aber auch die von der Koalitionsregierung in Angriff genommenen Maßnahmen, sei es auf dem Steuersektor, sei es auf dem Gebiet des Gewerberechtes, sei es in Richtung Integrationsbemühungen, die richtigen Schritte setzen.

Wir glauben, daß, wenn man diese Politik in Verbindung mit der Verbesserung in den Problembereichen, die ich zitiert habe, zügig fortsetzt, die Klein- und Mittelbetriebe weiterhin ein wesentlicher Schwerpunkt unserer Wirtschaft sein werden.

Aus diesem Grunde sehen wir uns gerne imstande, diesem Bericht unsere Zustimmung zu erteilen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* ^{13.11}

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser.

^{13.12}

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Frau Präsident! Herr Bundesminister! Bevor ich mich mit dem Mittelstandsbericht befasse, darf ich einen Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider, Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Dr. Frischenschlager zur Verlesung bringen, welcher lautet:

Entschließungsantrag

1. Die Bundesregierung wird ersucht, eine Novelle zum Kriegsmaterialgesetz vorzulegen, in welcher

a) die Bestimmung über die Vorlage einer sogenannten „Endverbraucherbescheinigung“ entfällt (§ 3 Abs. 2),

b) der österreichischen Wirtschaft Folgelieferungen, wie zum Beispiel der von Ersatzteilen, auch für den Fall von Krisenverwicklungen ermöglicht werden.

Meine Damen und Herren! Diesen Antrag bringen wir ein, weil wir der Überzeugung sind, daß wir eine Verantwortung gegenüber den Arbeitnehmern in den betroffenen Wirtschaftszweigen haben. Wir hoffen sehr, daß die Österreichische Volkspartei, deren Spitzen stets betont haben, daß sie einem derartigen Gesetz zustimmen werden, dies auch hier im Hohen Haus schlußendlich tun wird.

Haigermoser

Meine Damen und Herren! Kurz zu den Ausführungen des Kollegen Geyer, welcher zum Mittelstandsbericht gesprochen hat: Er hat bei der Bundeswirtschaftskammer eingemahnt, daß man sich in diesem Bereich stärker für die klein- und mittelständische Wirtschaft einsetzen sollte.

Ich möchte dem Präsidenten Sallinger keinen schlechten Willen unterstellen. Er wird sicherlich von seinen Absichten her sehr oft die klein- und mittelständische Wirtschaft vertreten wollen. Er wird dies aber unter den Zwängen einer Mitgliedschaft, wie sie leider Gottes bei den Kammern noch immer herrscht, nicht tun können, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)* Die Zwangsmitgliedschaft zwingt diese Körperschaft geradezu, die Interessen der Großen und Multis zu vertreten nach dem Motto: Wer zahlt, schafft an, was in der Praxis passiert.

Frau Kollegin Tichy-Schreder! Das Beispiel Autobahnanschluß Shopping City Süd ist gefallen. „Tun Sie etwas dagegen!“ hat Kollege Geyer gemeint.

Wir sehen im Bundesland Salzburg eine ähnliche Problematik auf die klein- und mittelständische Wirtschaft zukommen. Hier ist es bereits so weit, daß die Salzburger Handelskammer, nachdem sie anfangs Schwierigkeiten machen wollte, einem derartigen Projekt gegenüber bereits umgefallen ist und daß man nur noch bis zur Salzburger Landtagswahl wartet, um anschließend der klein- und mittelständischen Wirtschaft in den Rücken zu fallen, meine Damen und Herren! *(Abg. Dkfm. Löffler: Wer baut den Autobahnanschluß zur SCS?)*

Und das sind die Fakten! Das sind die Fakten! Wir wissen, Herr Kollege, daß es im Land Salzburg für den Nahversorgungsbereich eine Beschränkung von 500 Quadratmetern gibt *(Abg. Dkfm. Löffler: Wo haben Sie denn das her?)*, und es bedarf eines Beschlusses der Salzburger Landesregierung, um derartige Bestimmungen aufzuheben. Das heißt also, daß die ÖVP mit absoluter Mehrheit sehr wohl die Möglichkeit hätte, derartigen großen Mächtschaften vorzubeugen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dkfm. Löffler: Wo haben Sie denn das mit dem Autobahnanschluß her?)*

Meine Damen und Herren! Der vorliegende Mittelstandsbericht gliedert sich in den Teil, in dem dargestellt wird, was bisher geschah, und in jenen Teil, welcher die Zukunftsaussicht der klein- und mittelständischen Wirtschaft beleuchten sollte. *(Abg. Dkfm. Löff-*

ler: Etwas in den Raum stellen und dann nichts wissen!) Herr Kollege! Die Ahnung liegt in diesem Falle bei mir, die Nichtahnung ist bei Ihnen.

Da in den Berichtszeitraum — und der ist ja zu besprechen — auch die Erfolge der freiheitlichen Regierungsbeteiligung fallen, darf ich die mittelstandsfreundlichen Maßnahmen der sozial-liberalen Koalition noch einmal kurz in Erinnerung rufen. Was wurde von der kleinen Koalition alles getan, um die steuerliche Entlastung und die Stärkung der Eigenkapitalbasis der klein- und mittelständischen Betriebe der gewerblichen Wirtschaft zu erreichen?

Kollege Heindl hat soeben von diesen Erfolgen der kleinen Koalition gesprochen. Ich darf Ihnen hier die Umsetzung dieser freiheitlichen Mittelstandspolitik noch einmal in Erinnerung rufen. Was haben wir seinerzeit für diese Wirtschaftszweige erreicht?

1. Abschaffung der Gewerbekapitalsteuer.
2. Verringerung der Gewerbeertragsteuer.
3. Reduktion der Vermögensteuer für Betriebsvermögen.
4. Steuerliche Verbesserung für nichtentnommene Gewinne.
5. Anhebung des Freibetrages für Sparbuchzinsen von 7 000 S auf 10 000 S. — Sie feiern Ihren sogenannten Kompromiß jetzt als großen Erfolg.
6. Besondere Prämienbegünstigung, 18 Prozent bei der Verlängerung von bestimmten Bausparverträgen.
7. Erhöhung der Freigrenze und des Freibetrages bei der Lohnsummensteuer um 50 Prozent. — Ein besonders großer Erfolg für die klein- und mittelständische Wirtschaft.
8. Verdoppelung der Abschreibmöglichkeiten für Umweltschutzinvestitionen.
9. Verlängerung des Verlustvortrages von fünf auf sieben Jahre.
10. Reduktion des Mehrwertsteuersatzes für Fremdenverkehrsvereine von 20 Prozent auf 10 beziehungsweise von 10 auf 0 Prozent.
11. Beseitigung der Doppelbesteuerung der Gewinne von Kapitalgesellschaften.

Haigermoser

12. Steuerbegünstigter Erwerb von jungen Aktien.

13. Erhöhung des Forschungsbeitrages von 5 auf 12 Prozent.

14. Verkürzung des Abschreibzeitraumes für Firmen-PKW von sieben auf fünf Jahre.

15. Verlängerung des Strukturverbesserungsgesetzes und der Abschreibmöglichkeiten für Betriebsgebäude.

16. Befreiung von der Schenkungssteuer bei Übertragung des Hälfteanteiles der ehelichen Wohnung an den nicht berufstätigen Ehepartner.

17. Ausdehnung der Grunderwerbsteuerbefreiung.

18. Gebührenbefreiung bei gewissen behördlichen Anfragen und

19. Steuerfreiheit für Jubiläumsgelder bei 20jähriger Betriebszugehörigkeit.

Meine Damen und Herren! Diese Bilanz kann sich sehen lassen, und sie muß gerade heute im Lichte der sogenannten großen Steuerreform gesehen werden. Diese Maßnahmen wurden in den Jahren ihrer Durchsetzung sicherlich nicht entsprechend beachtet. Es waren und sind aber Maßnahmen, welche sich gerade in Hinblick auf die auch von Präsident Sallinger gelobte Steuerreform sehen lassen können.

In diesem Zusammenhang sei mir gestattet, auf eine in den letzten Tagen vom Generalsekretär der ÖVP getätigte Aussage zurückzukommen. Es handelt sich um die Behauptung — nach dem Vorbild des im Glashaus Sitzenden und Steine Werfenden —, die Versäumnisse der Vergangenheit seien zumindest zum Teil in der kleinen Koalition zu suchen.

Auf die derzeitige Wirtschaftspolitik bezogen ist diese Schutzbehauptung des Generalsekretärs der ÖVP mehr als eine schwache Ausrede.

Auf die Skandale bezogen — und die hat er ja auch offensichtlich gemeint — stellt sich für jeden, auch für den Mittelstand, die Frage, wer das Milliardendebakel bei der verstaatlichten Industrie mitverursacht hat: die ÖVP zumindest mit 50 Prozent Anteil an den parteipolitisch besetzten Führungsgremien, meine Damen und Herren.

Wer hat denn den Bundesländer-Versicherung-Skandal mit den Niederls und Rusos mitzuverantworten? Die ÖVP zweifelsohne in letzter Konsequenz!

Und wer hat die mittelstandsfeindliche Einlagerungspflicht zu einem überhöhten Lagerpreis im Erdöllager Lannach zu verantworten, wenn nicht die ÖVP mit ihrem Wirtschaftsminister Robert Graf, meine Damen und Herren?

Wer all diese Skandale zu finanzieren hat, das sind die fleißigen Arbeitnehmer und die klein- und mittelständische Wirtschaft, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Finanziert wird dies alles durch eine exorbitante Erhöhung der Versicherungsprämien, unter anderem zum Beispiel bei der Kfz-Versicherung, welche pikanterweise bei der Bundesländer-Versicherung mit 27 Prozent am höchsten ausgefallen ist, oder überhaupt durch die Belastungslawine, welche von dieser sozialistischen Koalitionsregierung losgetreten wurde, meine Damen und Herren!

Kurz zur Auffrischung, welche „Belastungssuppe“ die Koalition der Wirtschaft eingebrockt hat:

Erstens eine Mineralölsteuererhöhung, welche eine Belastung von zirka 950 Millionen nach sich zieht und die vielgeschmähten Einkaufsfahrten in das benachbarte Ausland noch mehr als bisher einzementiert.

Meine Damen und Herren! Es ist so, daß mit der Aufhebung der Zweckbindung der Mineralölsteuer der Bundesminister gezwungen ist, in die außerbudgetäre Finanzierung zu flüchten, um die notwendigen Straßenbauvorhaben finanzieren zu können.

Des weiteren: Erhöhung der Telefongebühren um durchschnittlich 15 Prozent, damit verbunden ein weiteres Hinaufschnellen der Fixkosten bei den klein- und mittelständischen Betrieben — insgesamt 1,4 Milliarden Schilling.

Weiters: Mit der Reduktion der Bausparförderung von 13 auf 8 Prozent haben Sie die klein- und mittelständischen Baufirmen sehr stark getroffen, weil sich die Auftragsvergabe in diesem Bereiche stärker in die Schattenwirtschaft verlagert. Sie sind also mit Ihren Maßnahmen indirekt dafür verantwortlich, daß das Pfuscherunwesen in Österreich weiter um sich greift, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Haigermoser

Verlängerung der Sonderabgabe der Banken, Verlängerung der Sonderabgabe von Erdöl: 500 Millionen.

Abschaffung der Investitionsprämie: 2 Milliarden Schilling.

Beim Insolvenzentgeltsicherungsgesetz erfolgte eine Umschichtung von 700 Millionen aus den Überschüssen des Fonds zum Budget der Arbeitsmarktverwaltung anstelle einer Beitragssenkung für die Dienstgeber. Insgesamt entstehen dadurch in diesem Bereich 700 Millionen Schilling Mehrbelastung.

Es ergibt sich also aus diesem Paket der Belastungen für die Wirtschaft die gigantische Summe von 14 260 Millionen Schilling, meine Damen und Herren!

Dazu ist es nur recht und billig, wenn niemand Geringerer als der derzeitige Wirtschaftsminister Robert Graf zu zitieren ist. Er meinte am 14. Dezember 1984 hier im Hohen Haus:

„Meine Damen und Herren! Sie wissen es, daß wir recht haben, Sie wollen es nicht zugeben: Ein dauerhaftes Mehraufkommen an Steuereinnahmen kann nicht mehr durch Mehrbelastung, sondern nur mehr durch weniger Belastung und weniger Steuerdruck erreicht werden. (Beifall bei der ÖVP.) Die Steuerschraube in Österreich ist völlig ausgeleiert — ich zitiere Horst Knapp —, weil der Staat bereits zu Unzeiten sich immer neue Steuerquellen erschlossen hat.“ — Ende des Zitates der Worte des jetzigen Bundesministers.

Meine Damen und Herren! Genau gegen diese Sätze hat der Bundesminister in der Regierungsbeteiligung gehandelt, er hat die Steuerschraube nicht zurückgedreht, sondern sie weiter angezogen. Dieses Zitat spricht für sich. Kein Wunder, daß der Botschaft der derzeitigen Bundesregierung immer weniger Glauben geschenkt wird. Das Reden und das Handeln stehen einander diametral gegenüber.

Mittelstandsenqueten, Absichtserklärungen, Mittelstandsgipfel, alles haben wir über uns ergehen lassen. Nur eines haben wir noch nicht erlebt: daß eine Wende vom Mittelstandsbekennnis zum mittelständischen Handeln eingetreten ist, meine Damen und Herren! Dies ist eindeutig der sozialistischen Koalitionsregierung zuzuschreiben. Es gilt, nicht nur das hohe Lied der klein- und mittel-

ständischen Wirtschaft zu singen, sondern auch danach zu handeln.

Wir wissen, meine Damen und Herren, daß mittelständische Unternehmen und freie Berufe gleichermaßen ein stabilisierendes Element des Wirtschaftslebens sind. Sie stellen ein vielgestaltetes Anbot an Waren und Dienstleistungen bereit. Sie sichern mit ihren unternehmerischen Aktivitäten gleichermaßen den produktiven Einsatz von Kapital und Arbeit. Sie schaffen einen festen Sockel der Beschäftigung: 95 Prozent der Arbeitsplätze, haben wir gehört, werden in diesem Bereiche angeboten. Sie sorgen durch den ständigen Ausgleich von Angebot und Nachfrage auch für den marktwirtschaftlichen Wettbewerb. Diese Leistungen des Mittelstandes sind gerade jene Attribute, welche von uns Freiheitlichen unterstützt werden.

Diese Wirtschaftsbereiche müssen, um sich auf dem Markt behaupten zu können, stets rasch, flexibel und risikobereit sein und auf die Anforderungen des Marktes reagieren.

Diese Wirtschaftszweige stellen neue Konzepte, Produkte, Verfahren, Techniken und Dienstleistungen zur Verfügung. Sie sind es, die für frischen Wind, neuen Mut und nicht zuletzt für die Mehrzahl der Lehrlingsausbildungsplätze sorgen.

Meine Damen und Herren! Es ist daher unverstänglich, daß die sozialistische Koalition einen Antrag der Freiheitlichen betreffend ein modernes Kartellrecht, welcher seit dem vergangenen Jahr im Parlament liegt, schubladisiert. Dieses Kartellrecht würde gerade den Klein- und Mittelständischen Hilfestellung geben, ohne das Budget zu belasten.

Es zeigt sich einmal mehr die Unfähigkeit der sogenannten Sanierer-Koalition, positive Vorschläge aufzugreifen, nur weil diesen Vorschlägen die Interessen der Multis und der Genossenschaften entgegenstehen, meine Damen und Herren. (Beifall bei der FPÖ.) Das ist ein weiterer Umfaller, insbesondere der Österreichischen Volkspartei!

Oder: das Thema Ladenöffnungszeiten. Wie oft wurde denn dieses Thema schon prolongiert? Der Herr Bundesminister hat uns zum x-ten Male versprochen, daß am Soundsovielten eine Einigung der Sozialpartner gegeben sein würde. Bis dato haben wir außer Absichtserklärungen nichts erfahren.

Der Vorschlag der Bundeskammer der

Haigermoser

gewerblichen Wirtschaft, die meint, eine Öffnungszeit von 65 Stunden sei jenes Instrument, um der Wirtschaft, den klein- und mittelständischen Betrieben, den Konsumenten entgegenzukommen, führt sicherlich auf den Holzweg. Wir wissen, daß der Vorschlag für eine Öffnungszeit von 56 Stunden — wenn wir dieses Detail kurz anreißen — jener Kompromiß sein kann, der einerseits den Interessen der Gewerbetreibenden und andererseits den Interessen der Konsumenten entgegenkommt. (*Abg. Parnigoni: Und die Arbeitnehmer?*)

Die mit viel Tamtam angekündigte Steuerreform, meine Damen und Herren, möchte ich in einigen Teilbereichen aus der Sicht des mittelständischen Gewerbetreibenden anreißen. (*Abg. Vetter: Davon versteht er nichts!*)

Neben einigen Verbesserungen wird es durch die Steuerreform eine Fülle von neuen Belastungen geben, von Belastungen, die insbesondere die kleine Wirtschaft treffen: Keine vorzeitige Abschreibung mehr. Die Investitionsrücklage wird von 25 Prozent auf 10 Prozent reduziert. Die Rücklage von nichtentnommenem Gewinn wird abgeschafft. Keine Vereinfachung im Lohnsteuerverrechnungsbereich. Hier wird es zum Beispiel einen gigantischen Mehraufwand an Bürokratie geben. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder lacht ironisch.*) Frau Kollegin Tichy-Schreder, ich würde Ihnen empfehlen, in die Lande zu fahren und mit den Steuerberatern zu diskutieren. Sie werden außer Ihren Propagandapapieren, die Ihre Experten in der Kammer ausgearbeitet haben, die Wahrheit erfahren. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Vetter: Er verschenkt die ganze Welt!*)

Es ist nahezu unverständlich, daß gerade die ÖVP einem Passus zustimmt, welcher sich in der gesetzlichen Verankerung dergestalt findet — jetzt aufpassen, Frau Kollegin Tichy-Schreder —, daß unangemessene Aufwendungen, die im Zusammenhang mit der Lebensführung stehen, nicht abzugsfähig sind.

Sie wissen, was in der Praxis passieren wird. Jeder Steuerprüfer wird kommen und zum Beispiel jede Investition in Frage stellen. Gerade Sie, Frau Kollegin, müßten ein Lied davon singen, wie die Steuerzahler und die mittelständische Wirtschaft darunter leiden werden. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie haben das doch im Finanzausschuß mitgeschlossen!*)

Es würde zu weit gehen, all die Schattierun-

gen hier noch auszuleuchten. Es wird noch Gelegenheit genug geben, Ihnen Ihre Versäumnisse vorzuhalten.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß kommend: In der Frage EG wurden sehr oft entsprechende Lippenbekenntnisse abgegeben. Gerade jüngst hat auch der ehemalige Vizebürgermeister und jetzige Stadtrat ohne Portefeuille Busek eine Meinung zur EG abgegeben, die besagt, man müsse den Vollbeitrag anstreben. — Wir unterstützen diese Meinung.

Ein interessantes Interview des Außenministers der Europäischen Gemeinschaften Willy De Clercq in der letzten Ausgabe des „profil“ sagt klar und deutlich, daß dieser Antrag auf Vollbeitrag gestellt werden muß.

Leider Gottes ist in diesem Bericht, den der Herr Bundesminister vorstellt, eine Wischwaschi-Regelung enthalten. Der Herr Bundesminister hat noch immer nicht begriffen, daß nur der Antrag auf Vollmitgliedschaft schließlich erreichen kann, daß für die klein- und mittelständische Wirtschaft das Tor zu Europa geöffnet wird, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist keine Frage: Der europapolitische Eiertanz der Koalition wird uns dem gemeinsamen Markt nicht näherbringen. Und da kann sich der Herr Bundesminister hinter mir noch so räuspern: Sein Weg, in die EG hineinzukommen, ist der falsche!

Wir stimmen diesem Antrag nicht deswegen zu, weil wir mit dem Inhalt in der Zukunftsperspektive einverstanden sind, sondern weil der Bericht eine Röntgenaufnahme des derzeitigen Zustandes der klein- und mittelständischen Betriebe darstellt. (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.31

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der soeben vorgelegte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Karl Dittrich.

13.32

Abgeordneter Ing. Dittrich (ÖVP): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser sogenannte Mittelstandsbericht, der alle zwei Jahre dem Parlament vorzulegen ist, gibt uns heute wieder Anlaß und Gelegenheit, über die

Ing. Dittrich

Bedeutung und vor allem über die Leistung unserer mittelständischen Wirtschaft hier zu diskutieren.

Der heute vorliegende Bericht ist besonders positiv zu beurteilen, weil er sehr gut gestaltet ist, weil er sehr übersichtlich ist und inhaltsreich, übersichtlich nach unseren Sektionen. Der Beitrag über den Fremdenverkehr, einem wichtigen österreichischen Wirtschaftszweig, ist sehr genau und sehr detailliert, und als angenehm möchte ich vermerken, daß die sogenannten weißen Flecken, die es in den vorigen Berichten gegeben hat, verschwunden sind.

Ich möchte mich bei dieser Gelegenheit bei Ihnen, Herr Bundesminister, aber auch bei allen Ihren Mitarbeitern, die am Zustandekommen dieses Berichtes beteiligt waren, sehr, sehr herzlich bedanken. *(Abg. Dkfm. Bauer: Sie sollen sich bei der Wirtschaft bedanken, nicht beim Bundesminister!)* Ich komme schon dazu.

Hier in diesem Haus wird also alle zwei Jahre über die mittelständische Wirtschaft diskutiert. Mir ist das an und für sich zuwenig, weil damit über die Bedeutung dieses starken Wirtschaftszweiges zuwenig gesprochen wird beziehungsweise die Bedeutung zuwenig gewürdigt wird.

Auf der anderen Seite, glaube ich, stellt das diesen Betrieben ein gutes Zeugnis aus, weil man nur anlässlich dieses Berichtes darüber diskutiert und nicht anlässlich von Problemfällen. Während es ja bei der übrigen Diskussion, vor allem im Bereich der verstaatlichten Betriebe, letztlich hier immer ums liebe Geld geht.

Ich habe schon bei der Debatte um die angeblich letzte Finanzspritze von 32 Milliarden Schilling meine Bedenken über die Letztmaligkeit angemeldet, und ich habe leider recht behalten. Stellen Sie sich vor: Die Republik hat also seit Beginn der achtziger Jahre rund 60 Milliarden Schilling der Verstaatlichten zur Verfügung gestellt, und natürlich ist die Zahl der Arbeitsplätze nicht gleichgeblieben oder gestiegen, nein, die Zahl der Beschäftigten ist deutlich zurückgegangen!

Wir sind nun just dabei, diesen Parlamentsbeschluß über die Letztmaligkeit — nicht einmal elegant — zu umgehen, und zwar dadurch, daß man nun eine Stahlstiftung erfunden hat, die natürlich aus öffentlichen Mitteln gespeist wird und die den Verstaatlichten weitere Subventionen zukommen läßt.

Meine Damen und Herren! Das ist eine eklatante weitere Bevorzugung der im Bereich der verstaatlichten Wirtschaft beschäftigten Mitarbeiter. Es muß absolut sichergestellt werden ... *(Abg. Fauland: Herr Dittrich, das stimmt ja nicht, was Sie sagen! Das ist auf Krisenregionen abgestimmt, und das gilt für alle, die dort in Schwierigkeiten sind, auch für die Privatindustrie, nicht nur für die verstaatlichten Betriebe!)*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, am Wort ist der Redner, und da er eine Redezeitbeschränkung hat, ist es vielleicht nicht ganz fair, ihn zu unterbrechen.

Abgeordneter Ing. Dittrich *(fortsetzend)*: ... im Interesse unserer Privatbetriebe, daß vor allem in den betroffenen Regionen auch Beschäftigte der Privatwirtschaft inkludiert sind. Das muß gewährleistet sein. *(Abg. Fauland: Das ist es ja!)* Das hoffe ich. *(Abg. Fauland: Sie sind nicht informiert!)* Ich habe das in dieser Deutlichkeit noch nicht gehört, möchte es aber gerne registriert wissen.

Stellen Sie sich auf der anderen Seite vor, meine Damen und Herren, man hätte diese vielen Milliarden Schilling, wobei noch die mangelnde Steuerleistung berücksichtigt werden muß, der mittelständischen Wirtschaft, unseren Betrieben zur Verfügung gestellt, und rechnen Sie sich dann aus, wie viele neue Arbeitsplätze mit diesen Mitteln in dieser Zeit hätten geschaffen werden können. Man braucht ja nur diesen Mittelstandsbericht zu lesen, um zu erkennen, was diese Klein- und Mittelbetriebe wirklich für unser Land leisten. Sie sind es nämlich, die die Arbeitsplätze erhalten, die die Arbeitsplätze vermehren, und sie sind es, die vornehmlich neue Produkte auf den Markt bringen.

Wenn wir die Vergleichszahlen 1976 bis 1983 anschauen, so ist bei den Klein- und Mittelbetrieben ein Zuwachs von 1,6 Prozent feststellbar, von 1 284 000 auf 1 305 000 Beschäftigte, und bei den Großbetrieben ein Rückgang von 7 Prozent, von 534 000 auf 498 000. Diese Reduzierung bei den Großbetrieben hat sich ja seit 1983 deutlich fortgesetzt und tut dies leider noch immer.

Ich bin jedenfalls davon überzeugt, daß bei einer ausgewogenen Behandlung unserer mittelständischen Wirtschaft und der verstaatlichten Betriebe die Situation auf dem österreichischen Arbeitsmarkt heute günstiger wäre, als sie es tatsächlich ist.

Ing. Dittrich

Meine Damen und Herren! Dieser heutige Bericht muß uns aber auch Anlaß geben, uns mit der Zukunft zu befassen, mit einer Zukunft, die Österreichs Wirtschaft in einen größeren Lebensraum führen wird, in den Binnenmarkt der westlichen Demokratien mit mehr als 320 Millionen Menschen. Und wir sind ganz fest entschlossen, Herr Kollege Haigermoser, zu einer Vollmitgliedschaft (*Beifall bei der FPÖ — Abg. Haigermoser: Antrag stellen!*) mit Aufrechterhaltung unserer österreichischen Neutralität.

Aber wir müssen uns auch darüber klar sein, daß es einer großen Aufklärungskampagne bedarf unseren Betrieben gegenüber, um entsprechend vorbereitet zu sein (*Abg. Haigermoser: Da müssen Sie aber die richtigen Fragen stellen und die Antworten geben!*), denn die vier großen EG-Freiheiten werden vieles und so manches verändern. Heute glaubt ein Gutteil auch der Unternehmerschaft, daß in etwa die Landwirtschaft und die Industrie betroffen sein werden, aber andere Bereiche nicht. Das ist falsch, das ist völlig unrichtig: Betroffen werden alle sein!

Aber dazu auch ein klares und offenes Wort: Es gibt keine Alternative für die österreichische Wirtschaft, und daher werden wir mit allen Mitteln versuchen, Vollmitglied zu werden, aber auch entsprechende Aufklärung gegenüber unseren Mitgliedern durchzuführen, damit sie gut vorbereitet in diesen Markt eintreten können.

Wir werden in den nächsten Monaten in diesem Haus auch Gelegenheit haben, uns mit den Einzelheiten jener Steuerreform zu befassen, die als bisher bedeutendste Leistung dieser Koalitionsregierung zu Buche stehen wird. In dieser Reform sind sehr wichtige Ansätze für die Zukunft der mittelständischen Wirtschaft und damit auch für die Erlangung der Europareife enthalten.

Wir wissen selbstverständlich, daß manche Einzelheiten dieser Steuerreform, und gar nicht die unwesentlichsten, einer Mitgliedschaft Österreichs im Wege stehen. Wir werden daher in den neunziger Jahren gewisse Modifikationen vornehmen müssen. Das gilt für die Mehrwertsteuer, aber genauso, meine Damen und Herren, unter Umständen für das sicherste Bankgeheimnis der Welt. (*Abg. Haigermoser: Was ist das „sicherste Bankgeheimnis“?*)

Gerade die Bestimmungen der Körperschaftsteuer geben unseren Betrieben die unbedingt notwendige Erholungspause, um

der voraussehbaren großen Schwierigkeit beim Eintritt in den Binnenmarkt gewachsen zu sein, wie auch in der jüngsten Prognose des Wirtschaftsforschungsinstitutes nachzulesen ist.

Diese große Steuerreform bringt der Wirtschaft nicht den Maßanzug, aber einen Konfektionsanzug mit passenden Zwischengrößen. In Summe und als Ergebnis kann man sagen, daß es ein guter Kompromiß ist. (*Abg. Haigermoser: Das ist ein fauler Kompromiß!*)

In diesem Zusammenhang — weil sie auch im Mittelstandsbericht ausgesprochen wird — möchte ich doch eine langjährige Forderung der österreichischen Handelskammerorganisation in Erinnerung rufen. Meine Damen und Herren! Wir müssen endlich gerade die Klein- und Mittelbetriebe von dem bürokratischen Wust befreien, in dem sie zu ersticken drohen. (*Abg. Dr. Haider: Sehr gut!*) So wie wir dabei sind, die Steuertarife zu vereinfachen, müssen wir auch eine Fülle anderer gesetzlicher Vorschriften auf Bundes- und Landesebene beschließen. (*Abg. Dr. Haider: Da können Sie aber bei der Kammer gleich anfangen, Herr Präsident!*)

Herr Dr. Haider! In welcher Richtung? Bei was? (*Abg. Dr. Haider: Begutachtungsfrist der Kammer zum Beispiel! Begutachtungsfrist bei Konzessionen sechs Monate! Das ist ein Unsinn!*) Das stimmt ja nicht! Wir begutachten innerhalb einiger Tage, nur die zuständigen Bezirksstellen haben sechs Monate Zeit. Nicht die Kammer ist das, sondern die Verwaltungsbehörde. (*Abg. Dr. Haider: Sechs Monate wird verzögert!*) Sie wissen es genau, aber wider besseres Wissen stellen Sie hier diese Behauptung auf. Das stimmt ja gar nicht. (*Abg. Dr. Puntigam: Er redet wie ein Blinder von der Farbe!*)

Meine Damen und Herren! Noch ein Punkt liegt mir am Herzen, weil er einfach zum Mittelstandsbericht gehört, und weil gerade in diesem Haus so viele Lehrer sitzen, sage ich es mit aller Offenheit: Das Niveau unserer Pflichtschulen hat einen Tiefpunkt erreicht, wie er in den letzten Jahrzehnten sicherlich noch nicht festzustellen war.

Wir haben beispielsweise in unserem WIFI eigene Computerprogramme entwickeln müssen, um die Grundrechnungsarten und die Orthographie Arbeitnehmern zu vermitteln, die eine Pflichtschule absolviert haben. Die Fachleute der Arbeitsämter sind ebenfalls der Meinung, daß ein guter Teil der Interessenten

Ing. Dittrich

für eine Lehrstelle eigentlich nicht mehr vermittelbar ist, weil leider die Voraussetzungen fehlen.

Unsere Pädagogen sollten sich vielleicht weniger den Kopf darüber zerbrechen, wie man an die Burschen und Mädchen mehr politische Bildung herantragen kann, deren Wert ich überhaupt nicht in Frage stelle. Aber Schreiben und Lesen sollten doch einen anderen und höheren Stellenwert haben. *(Abg. Adelheid Praher: Das ist doch lächerlich!)*

Nein, das ist nicht lächerlich. Das ist die Situation, sprechen Sie mit unserem WIFI, sprechen Sie mit dem BFI, sprechen Sie mit der Arbeitsmarktverwaltung, die Leute können nicht mehr recht schreiben und können nicht mehr rechnen, sie sind daher nicht vermittelbar. Ich weiß um den Aufbruch unter der Lehrerschaft, aber das ist mir in diesem Fall wirklich nicht so wichtig. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Bei dieser Steuerreform ist es sowieso gut, wenn man nicht rechnen kann!)*

Meine Damen und Herren! Das ist wirklich keine Problematik, die man dem Lehrer vorbehalten dürfte, das ist eine Überlebensfrage nicht bloß für unsere Wirtschaft, sondern für unser ganzes Land. Auch diese Frage und diese Probleme stecken im Mittelstandsbericht.

Lassen Sie mich noch auf ein Detail zu sprechen kommen, für das gerade die Wiener Wirtschaft sehr viel Energie aufgewendet hat. Ich meine die Ausbildung und den Ausbildungsversuch, für eine Reihe von gewerblichen Berufen, die Lehrzeit für Maturanten herabzusetzen.

Meine Damen und Herren! Es ist sinnlos, so viele Maturanten zu „produzieren“, wenn ein Teil dem künftigen akademischen Proletariat angehören wird, und wir auf der anderen Seite nach wie vor trotz zunehmender Arbeitslosigkeit keine Facharbeiter zur Verfügung haben. Wir brauchen gut ausgebildete junge Mitarbeiter gerade für die mittlere Führungsebene in unseren mittelständischen Betrieben. Schließlich kann man nicht erwarten, daß die österreichische Wirtschaft laufend Qualitätsprodukte produziert, ohne die entsprechenden Facharbeitskräfte dafür zu haben.

Wir stehen erst am Anfang des Weges, Mittelschulreife mit handwerklichen Fähigkeiten zu vereinen. Aber es ist ein Weg in die richtige Richtung. Ich möchte Ihnen nur eine Zahl

als Beweis meiner Behauptung nennen: Rund 90 Prozent aller japanischen Arbeiter, die in den großen Fabriken am Fließband arbeiten, haben bereits Mittelschulbildung. Wenn wir überleben wollen, dann müssen wir uns etwas einfallen lassen, um österreichische Qualität künftig nicht bloß in Geschichtsbüchern zu suchen.

Herr Bundesminister! Ich möchte die Gelegenheit benützen, mich bei Ihnen ganz besonders dafür zu bedanken, daß Sie es waren, der in sehr kurzer Zeit dieser langjährigen Forderung entsprechend mit einem Schulversuch die Möglichkeit geschaffen hat, in 22 Lehrberufen Maturanten ausbilden zu können. Ihre Vorgänger, vor allem Herr Vizekanzler Dr. Steger, Herr Haigermoser, hat es viele, viele Monate hindurch abgelehnt, diesen Lehrversuch für Maturanten der Wirtschaft zur Verfügung zu stellen. Unser neuer Wirtschaftsminister war dazu rasch bereit, weil er eben das entsprechende Verständnis für die mittelständische Wirtschaft aufbringt. Herzlichen Dank, Herr Bundesminister! *(Abg. Haigermoser: Sie haben doch bei den Kammern die Barrieren gemacht! Sagen Sie doch die Wahrheit!)*

Das ist die Wahrheit! Der Antrag lag über eineinhalb Jahre bei Herrn Minister Steger, ohne daß er auch nur einen Strich dazu beigetragen hätte. Erst nach dem Regierungswechsel ist das geschehen. Das ist die Wahrheit, das kann ich Ihnen jederzeit dokumentarisch nachweisen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Anläßlich dieses Berichtes muß der österreichischen mittelständischen Wirtschaft für ihre positive unternehmerische Einstellung, für ihren ganz persönlichen Einsatz, für ihre hervorragende Rolle bei der Arbeitsplatzsicherung und der Jugendausbildung mehr als gedankt werden, denn die Zukunft unseres Landes hängt vom Florieren unserer Klein- und Mittelbetriebe ab. *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{13.48}

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schmidtmeier.

^{13.48}

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte meine Wortmeldung zum Bericht über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der Gewerblichen Wirtschaft mit einem aufrichtigen Dank beginnen, mit einem Dank an dieje-

Schmidtmeier

nigen Menschen, deren Leistungen in diesem Bericht dargelegt sind, mit einem Dank an die österreichischen Unternehmer, an die österreichischen Manager, an die Mitarbeiter dieser Unternehmungen, die es ermöglicht haben, daß dieser Bericht so positiv ausfällt, mit einem Dank, daß sie es uns als Parlament ermöglichen, die finanziellen Mittel, die wir für die vielfältigen Aufgaben, die wir für die Menschen in Österreich wahrzunehmen haben, benötigen, aufbringen zu können. Dafür gebührt den Unternehmungen der richtige Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte auch Stellung nehmen zu dem von der Freiheitlichen Partei eingebrachten Entschließungsantrag, den hier einer meiner Vorredner, Kollege Haigermoser, eingebracht hat. Einige Feststellungen dazu.

Ich bin davon überzeugt, daß es keine Gesetzesänderung gibt, die es ermöglichen würde, Waffen oder Ersatzteile von Waffen in den Iran zu liefern. Selbst wenn wir dieses Gesetz ändern würden, würden das Neutralitätsgesetz, aber auch das Strafgesetz dagesprechen.

Zwei wirtschaftliche Bemerkungen dazu. *(Abg. Dr. Haider: Das hat der Fischer aufgeschrieben und ist ein Blödsinn! Ein wirklicher Blödsinn!)*

Erstens: Verdient wird nicht an der Waffenproduktion, verdient wird international am Waffenhandel, und das wissen auch die Schweizer Produzenten. *(Abg. Dr. Haider: Sagen Sie das den Arbeitern in Liezen! — Zwischenruf des Abg. Eigruber.)*

Herr Kollege Haider! Herr Kollege Eigruber! Ich komme gleich auf die Arbeiter zurück. Auch uns liegen die Arbeiter am Herzen, ich würde sagen, viel mehr als Ihnen mit Ihrer populistischen Politik! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die zweite wirtschaftliche Bemerkung. *(Abg. Dr. Haider: Wo ist denn Ihre Alternative?)* Die kommt gleich, warten Sie ein bißchen, lassen Sie mich ausreden, Kollege Dr. Haider, lassen Sie mich doch ausreden, ein bißerl Geduld! *(Abg. Eigruber: Wenn Sie etwas entwickeln wollen, brauchen Sie 20 oder 30 Jahre und Milliarden Schilling!)*

Würden wir in den Iran Waffen liefern, könnten wir wirtschaftlich den für uns so wichtigen arabischen Raum zur Gänze

abschreiben. Das ist auch eine wirtschaftliche Bemerkung.

Wir, und das ist jetzt die Alternative, Kollege Dr. Haider, werden mit der Schweiz und mit Schweden — in Schweden werden derzeit auch Überlegungen angestellt, das Waffenexportgesetz zu ändern —, also mit den beiden anderen neutralen Staaten, Kontakte aufnehmen und werden dann in voller Verantwortung für diese österreichischen Unternehmungen und die dort Beschäftigten entscheiden. Daher werden wir Sozialisten Ihren Entschließungsantrag ablehnen! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Eigruber: Sie hätten vor 30 Jahren entscheiden müssen, was wir erzeugen und was wir nicht erzeugen! — Abg. Dr. Haider: Das wird die Arbeiter sehr interessieren, daß Sie nicht bereit sind, ihr Problem zu lösen! Wo ist die Alternative? Mit Schweden verhandeln, die die besten Geschäfte machen, ist lächerlich!)*

Herr Haider! Lassen Sie uns die Zeit, das zu klären! Ich habe versucht, Ihnen zu erklären, warum das keinen Sinn hätte. Ich bitte Sie, wenigstens zu versuchen, das zu verstehen.

Ich komme nun zum Bericht zurück. Ich bin sehr froh darüber, daß wir heute im Parlament die Möglichkeit haben, über die Wirtschaft zu diskutieren.

Die Wirtschaft ist einer der wichtigsten Faktoren im öffentlichen Leben. Die Öffentlichkeit, die Medien haben das in letzter Zeit immer mehr erkannt, und im Gegensatz zu früher hat die Wirtschaftsdiskussion und damit die Wirtschaft insgesamt einen höheren Stellenwert.

Ich freue mich besonders darüber aus Sicht der Klein- und Mittelbetriebe der gewerblichen Wirtschaft, die natürlich als Teil in die Gesamtwirtschaft eingebunden sind, aber als wichtiger Teil, und wenn man sich diesen Bericht anschaut, dann kann man etwa zur Überzeugung kommen, daß 99 Prozent der österreichischen Unternehmungen und ihre Ergebnisse in diesem Bericht Niederschlag finden.

Ich bekenne mich zu einem Nebeneinander von Klein- und Mittelbetrieben und Großbetrieben. Das hat sich in der Vergangenheit bewährt, und ich bin auch überzeugt, daß sich das in der Zukunft weiter bewähren wird. Dessenungeachtet wird sich in der Wirtschaft vieles ändern, wie sich auch in der Vergangenheit vieles geändert hat. Der Strukturwandel wird immer schneller vorwärtsgehen, und

Schmidtmeier

als Unternehmervertreter will ich hier nicht in den Kreis derjenigen einstimmen, die einige dieser Dinge bejammern, sondern ich bekenne mich dazu, diesen Strukturwandel positiv mitzugestalten.

Sehr geschätzte Damen und Herren! Denken Sie in der Wirtschaft 10, 20, 30, 40 oder noch mehr Jahre zurück, denken Sie daran, welche sehr positiv wirtschaftende Firmen es damals gegeben hat, welche Produkte es damals gegeben hat und wie viele dieser Produkte und Firmen es heute nicht mehr gibt. Das ist der Strukturwandel der Vergangenheit, und diesen Strukturwandel wollen wir in der Zukunft auch bewältigen, und zwar wir Unternehmer, aber auch die Manager und die Mitarbeiter, aber ganz besonders dazu aufgerufen sind auch die Politiker, wir, die für die Wirtschaftspolitik Verantwortlichen in Regierung und Parlament.

Wir von der Politik haben der Wirtschaft die Rahmenbedingungen vorzugeben, einfache, gerechte, zukunftsorientierte und vor allem Optimismus fördernde Rahmenbedingungen. In diesen Rahmenbedingungen muß viel Spielraum für unternehmerische Gestaltung sein, um positive Ergebnisse betriebswirtschaftlich, aber auch volkswirtschaftlich zu erreichen.

Im Bericht über die Situation der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft wird von einer relativ guten gesamtosterreichischen Volkswirtschaft gesprochen. Dies ist vor allem auf unsere Flexibilität, auf die Krisenfestigkeit, auf den persönlichen Einsatz und das Know-how in den betroffenen Klein- und Mittelbetrieben zurückzuführen.

Die Konjunktorentwicklung wird im positiven Sinn — ich habe gesagt, 99 Prozent der Betriebe sind betroffen — von diesen Betrieben erreicht. Sehr geehrte Damen und Herren! Bezüglich Konjunktur möchte ich aus dem jüngst erschienenen OECD-Länder-Prüfbericht zitieren.

In der Einleitung wird ausgeführt:

Bis Anfang der achtziger Jahre hat sich Österreich in seiner wirtschaftlichen Entwicklung eindeutig besser gehalten als die meisten anderen OECD-Staaten in Europa. In den letzten Jahren sind allerdings einige beunruhigende Faktoren aufgetreten, das Wirtschaftswachstum hat sich deutlich verlangsamt, wodurch die strukturelle Anpassung behindert wird. Die Arbeitslosigkeit ist auch nach

österreichischen Nachkriegsmaßstäben auf sehr hohe Werte gestiegen, und die Budgetdefizite der öffentlichen Hand verwehren den Einsatz der Fiskalpolitik für antizyklische Zwecke.

Der Bericht ist dann im Detail nicht so pessimistisch wie die von mir zitierte Einleitung und gibt Österreich große Chancen, konjunkturell wieder aufzuholen und auf die Überholspur zu kommen.

Sehr geschätzte Damen und Herrn! Für mich aber ist doch bemerkenswert, daß dieser neutrale Bericht davon spricht, daß es bis Anfang der achtziger Jahre eindeutig eine bessere Entwicklung gegeben hat als in anderen OECD-Staaten, und das kann doch wohl, das ist der Rückschluß eines Wirtschaftstreibenden, nur darauf zurückzuführen sein — denn die Unternehmer beziehungsweise wir in der Wirtschaft Tätigen sind ja die gleichen geblieben —, daß die damaligen Rahmenbedingungen von einer sozialistischen Alleinregierung gestaltet wurden und daher das, was unser Koalitionspartner, aber auch die Opposition behaupten, daß hier „Altlasten“ zu übernehmen waren, doch wohl nicht auf den Grundsätzen der Wahrheit beruhen kann.

Ich nehme mir das Recht, dies festzustellen, denn ich war und bin ein Befürworter der großen Koalition, wenn eine Alleinregierung meiner Bewegung nicht möglich ist, dies gilt insbesondere für die Wirtschaft, für die Wirtschaftstreibenden und die Mitarbeiter.

Allerdings frage ich mich schon sehr oft, warum viele notwendige Maßnahmen für die Wirtschaft, für die Menschen unseres Landes so langsam und leider sehr oft auch gar nicht durchgesetzt werden können, nur weil sie kurzfristig unpopulär sind und die Erfolge erst langfristig zu erwarten wären.

Ich frage mich, wieso unser Koalitionspartner zur Teilfinanzierung der Steuerreform eine wirtschaftsfeindliche Energieabgabe vorschlägt oder vorgeschlagen hat, die einerseits die Produktionskosten erhöht (*Abg. Gurtner: Aus psychologischen Gründen notwendig bräuchten!*) und andererseits den Menschen aufgrund der höheren Energiekosten Kaufkraft wegnimmt. Beides wäre wirtschaftlich sehr, sehr schädlich.

Sehr geehrte Damen und Herren des Koalitionspartners! Ich frage mich, wieso Sie bei ein und derselben Sitzung zwei Beschlüsse fassen können: erstens ein absolutes Nein zur Zinsertragsteuer als Akonto auf eine beste-

Schmidtmeier

hende Steuerpflicht und zweitens den möglichst raschen — mein Freund Präsident Dittich hat das als Vorredner gesagt — Vollbeitritt zur EG.

Liebe Freunde von der ÖVP! Ist Ihnen im Jänner bei Ihrer Sitzung in Salzburg unbekannt gewesen, daß das Steuersystem der EG eine Quellenbesteuerung von Kapitalerträgen zwingend vorsieht? (*Abg. Dr. Puntigam: Zwingend?*)

Herr Kollege! Luxemburg ist das einzige EG-Land, das das bisher nicht hat, und die EG hat sich das Ziel gesetzt, bis 1992 hier einheitliche Richtlinien zu haben, dann ist auch Luxemburg verpflichtet, so eine Steuer einzuführen. (*Abg. Dr. Puntigam: Na eben! Da haben wir schon eine Ausnahme!*)

Glauben Sie wirklich, daß Österreichs Wirtschaft schon heute voll europareif ist? Meinen Sie nicht auch, daß wir und unsere Unternehmungen — die Unternehmungen, die hier angeführt sind, zumindest der Großteil davon — noch etwas Zeit brauchen, um europareif zu werden, zu lernen und an sich zu arbeiten?

Ich bin auch davon überzeugt, daß die Annäherung an die EG für die österreichische Wirtschaft mittelfristig notwendig ist. Es ist mir aber bewußt, daß wir zuerst politische Probleme, sicherheitspolitische Probleme, neutralitätspolitische Probleme, verteidigungspolitische Probleme lösen müssen. Das ist wirtschaftlich sehr wichtig. Aber trotz all dieser Probleme bin ich davon überzeugt, daß wir es mit einer gewissen Anpassungszeit schaffen werden.

Wir werden es im Gewerbezugang schaffen. Österreich erfüllt, gemessen am EG-Land Deutschland, nähere und ähnlichere Bedingungen als zum Beispiel in der jetzigen EG Portugal, Spanien oder Griechenland. Da sind die Unterschiede viel größer als zwischen Deutschland und Österreich.

Ich bin davon überzeugt, daß wir es schaffen werden, qualitätsmäßig solche Produkte herzustellen, daß wir europareif sind. Ich bin überzeugt davon, daß wir es in der Verkehrspolitik schaffen, europareif zu werden, und ich bin überzeugt davon, daß wir auch in der Arbeitsmarktpolitik europareif werden können.

Ich bin Herrn Bundesminister Graf sehr dankbar ... Jetzt habe ich geglaubt, er ist weggegangen, aber er ist eh da! (*Bundesmini-*

ster Graf: So arg sind Sie nicht, aber ich sage es Ihnen nachher, ich bin eh da, ja!)

Herr Bundesminister! Ich bin Ihnen dafür dankbar — auch wenn Sie mir dann etwas anderes sagen wollen —, daß Sie immer davon sprechen, daß 5 Prozent der österreichischen Unternehmungen einen Beitritt zur EG nicht überstehen würden. Sie drücken es oft sogar noch härter aus: zugrundegehen und ähnliches. Ich bin Ihnen dafür wirklich dankbar, weil es ehrlich ist. Ich würde die Zahl sogar noch aufrunden und sagen: Es werden 10 Prozent oder auch etwas mehr sein.

Diese Ehrlichkeit ist wichtig; das muß uns bewußt sein. Für die anderen 80 bis 90 Prozent der Unternehmungen, für die sich diese wirtschaftliche Annäherung an die EG dann positiv auswirken wird, muß es Verpflichtung sein, Hilfe und Schutz denjenigen zu geben, die die Annäherung nicht überstehen können; und zwar Schutz wie zum Beispiel die Sozialversicherung, die wir in der Vergangenheit bereits für Unternehmer eingeführt haben. Ich kann mir auch vorstellen, daß wir in Zukunft mehr Schutz bei Abfertigungszahlungen bei Klein- und Mittelbetrieben bieten können. Ich spreche nicht von staatlichen Subventionen, sondern ich bin davon überzeugt, daß diese Hilfe für diese Unternehmungen — Sie sprechen von 5 Prozent, ich sage, es werden 10 Prozent oder etwas mehr sein — auch die Handelskammerorganisation — und das ist die offizielle Interessenvertretung — leisten kann.

Für mich ist die Zeit der Anpassung an die EG eine Zeit des Trainings, Übens und Lernens für unsere Unternehmungen, für unsere Unternehmer. Wir haben uns vorzubereiten auf einen Beitritt oder eine nähere Annäherung — wobei ich sagen muß, daß ich den Unterschied zwischen Beitritt und Vollbeitritt sowieso nicht verstehe, es könnte aber auch ein wirtschaftlicher Handelsvertrag sein, wenn wir feststellen, daß das das einzig Mögliche ist —, und wir müssen in allen Gebieten der Wirtschaft darauf hinarbeiten, und zwar in unserer Mentalität selber.

Dieses Training über einige Jahre ist notwendig. Ich vergleiche es gerne mit dem Training eines Sportlers, der sich auf eine Olympiade vorbereitet. Er trainiert für diese Olympiade, er tut damit für sich etwas Gutes, egal, ob er an der Olympiade teilnimmt oder nicht. So verstehe ich auch das Training in der Wirtschaft; es ist auf jeden Fall notwendig.

Sollte sich herausstellen, daß auch 1992 bis

Schmidtmeier

1995 der Beitritt nicht möglich ist, und zwar aus den von mir gesagten verteidigungs- und anderen politischen Gründen, so ist man auch in dieser Situation aufgrund des Trainings besser geeignet, Probleme zu meistern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch etwas sagen: Wir sind nicht die Bittsteller bei der EG in Brüssel, Österreich hat der EG auch viel zu geben. Wir sollten jenen Optimismus und jenes Selbstvertrauen immer wieder behaupten, wir sollen immer wieder feststellen: Wir haben wirtschaftlich viel zu geben, mehr zu geben als den Transitverkehr, wofür uns die EG auch unbedingt braucht.

Ich habe ein kleines Beispiel dazu ... (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Bauer.*) Herr Kollege Bauer, hören Sie mir noch ein bißchen zu! Ich schaue immer auf die Uhr, so viel Zeit habe ich nicht mehr.

Der Ladenschluß ist auch so ein Trainingsgebiet. Ich wäre dankbar dafür, wenn wir auch dieses Thema offen diskutierten, weil auch hier — mit den Worten des Bundesministers Graf ausgedrückt — einige auf der Strecke bleiben werden. Ich weiß, das ist der Zug der Zeit, und wir werden hier radikale oder zumindest langsam radikale Änderungen machen müssen. Aber wir sollten so ehrlich sein und darüber diskutieren, daß dann, wenn einige auf der Strecke geblieben sind, wir als die „Überlebenden“ wirklich die Verpflichtung haben, hier zu helfen. — Auch das verstehe ich unter sozialer Marktwirtschaft.

Die Steuerreform ist zukunftsorientiert, wirtschaftsfreundlich. Die Gewerbesteuer ist ermäßigt worden, nicht zur Freude der Länder und auch nicht unbedingt zur Freude der Handelskammerorganisation, weil die Handelskammerorganisation an dieser Gewerbesteuer ja auch mitpartizipiert. Aber trotzdem werden wir das als Interessenvertretung, weil wir das auch verlangt haben, sehr begrüßen.

Ich sehe, meine Redezeit ist gleich abgelaufen — ich hätte hier noch einiges zu sagen über Export, über die Tarifsenkung —, daher komme ich zum Schluß und möchte abschließend zusammenfassen:

Österreichs Wirtschaft hat große Chancen in der Zukunft, wenn wir alle bereit sind, den Strukturwandel mitzugestalten, an uns zu arbeiten, täglich dazuzulernen, Toleranz, Fairneß in Politik und Wirtschaft zu üben und die Rahmenbedingungen, die uns von der Politik vorgegeben werden, mit optimisti-

scher, innovativer Arbeit auszufüllen. Im Vertrauen auf die Wirtschaftskompetenz dieser Bundesregierung mit Bundeskanzler Vranitzky an der Spitze werden wir Sozialisten zukunftsorientiert diesen Bericht positiv zur Kenntnis nehmen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 14.07

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Eigruber.

14.07

Abgeordneter Eigruber (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte genauso wie Herr Vizepräsident Kollege Schmidtmeier meinen Dank aussprechen, und zwar meinen Dank an die kleine Koalition, die es ermöglicht hat, daß sich die mittelständische Wirtschaft heute noch in einer so guten Position befindet.

Mein Kollege Haigermoser hat bereits sehr gründlich auf die Maßnahmen, die seinerzeit für die mittelständische Wirtschaft gesetzt wurden, hingewiesen. Ich möchte nur die Abgabenänderungsgesetze erwähnen; Kollege Haigermoser hat ja einiges daraus hervorgehoben. Ich glaube, daß diese Maßnahmen sicher dazu beigetragen haben, der mittelständischen Wirtschaft ihre Existenz zu sichern.

Leider, meine Damen und Herren, ist es nicht mehr gelungen, noch einige wichtige Teile durchzusetzen, wie etwa die Entbürokratisierung oder die Liberalisierung der Gewerbeordnung und vieles andere. Ich glaube, es wäre eine Aufgabe für die große Koalition, dies noch zu verwirklichen. Wir konnten nicht alles, was wir für die mittelständische Wirtschaft wollten, verwirklichen. Das hat Herr Bundeskanzler Vranitzky durch die Aufkündigung der kleinen Koalition — weil er, wie er persönlich gesagt hat, mit dem Jörg Haider nicht arbeiten kann — verhindert. Er hat dadurch verhindert, daß weitere Maßnahmen für den Mittelstand wirksam werden.

Meine Damen und Herren! Wenn man sieht, wie Herr Bundeskanzler Vranitzky immer mehr zu einem Kanzler für die Versicherungen, für die Banken und für die Lobbies wird, dann kann man auch verstehen, warum solche Maßnahmen, wie sie jetzt in der letzten Zeit vor allem die Steuerreform betreffend getroffen wurden, gesetzt werden.

Herrn Abgeordneten Geyer möchte ich folgendes sagen — Kollege Geyer ist leider nicht da, aber ich bitte, es ihm auszurichten —: Wir

Eigruber

Freiheitlichen bekennen uns zur Energiepolitik. Wir bekennen uns aber auch — so wie Sie — zur Energieeinsparung, und wir bekennen uns zur Alternativenergie. Ich muß Ihnen aber folgendes sagen — den Grünen sei das bitte ins Stammbuch geschrieben —: Wir verlangen, daß in Österreich saubere und billige Energie erzeugt wird, und das ist die Wasserkraft. Wir verlangen, daß die Grundenergie in Österreich mehr wird. Das verhindert, daß wir Strom zukaufen müssen, Strom aus Atomkraftwerken, die im Ostblock gebaut werden; 50 Kilometer von Freistadt entfernt soll das Kraftwerk Temelin, das größte Kraftwerk des Ostblocks, entstehen. Deshalb, meine Damen und Herren, brauchen wir saubere Energie aus der Wasserkraft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im Namen der Freiheitlichen Partei ersuche ich den Herrn Bundesminister, sich dafür einzusetzen, daß das Donaukraftwerk Wien so rasch wie möglich gebaut wird, damit wir billigen Strom für Österreich bekommen.

Weil wir gerade beim Mittelstandsbericht sind: Meine Damen und Herren! Meine Herren von der Bundeskammer! Der Gewerbetarif Österreichs ist der höchste in ganz Europa. Ich würde Sie bitten, etwas in der großen Koalition zu tun, damit sich das ändert, damit die Wirtschaft, vor allem die mittelständische Wirtschaft, wieder rationell arbeiten kann. Gerade angesichts eines möglichen Beitritts zur EG ist es notwendig, daß wir günstig liefern können, daß wir exportieren können.

Und nun zum Mittelstandsbericht. Meine Damen und Herren! Der blaue Teil dieses Mittelstandsberichtes zeigt, wie es bei uns weitergehen soll. Und ich sehe in diesem blauen Teil relativ wenig flankierende Maßnahmen für die Zukunft.

Was die Steuerreform betrifft, möchte ich darauf hinweisen, daß sie zum Beispiel für den Fremdenverkehr nur nachteilige Maßnahmen beinhaltet, nachteilige Prozesse, die der Fremdenverkehrswirtschaft sicher nicht förderlich sind.

Insbesondere die 40prozentige vorzeitige Abschreibung im Anschaffungsjahr hat bisher bei großen Investitionen eine starke Entlastung bedeutet. Das Hotel- und Gastgewerbe hat in der Streichung dieser Investitionsbegünstigung bereits eine existenzbedrohende Maßnahme gesehen. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, daß gerade die Fremdenverkehrswirtschaft für Österreich als größter Devisenbringer absolut notwendig ist.

Ich möchte auch auf die Besteuerung der Überstunden eingehen. Ich weiß nicht, wie der Wirtschaftsbund das begründet. Es fragt sich, wie ein mittelständischer Betrieb eine Arbeit durchführen soll, bei deren verspäteter Erledigung er eventuell ein Pönale bezahlen muß, wenn er keine Leute bekommt, die Überstunden machen, wie ein Dachdecker, ein Schlosser oder sonst jemand, der in der Reparatur tätig ist, am Samstag oder Sonntag Reparaturen durchführen soll. Ich kenne einige Betriebe, die in Großbetrieben wie Lenzing oder VOEST anfallende Reparaturen durchführen müssen.

Meine Damen und Herren! Wie sollen diese Betriebe in Zukunft Leute bekommen, die Überstunden machen, wenn diese besteuert werden? Es fehlt der Anreiz, Überstunden zu machen. Dasselbe gilt für den Fremdenverkehr und auch für andere Bereiche.

Ich appelliere daher an die Wirtschaftsvertretung in der großen Koalition, sich das noch einmal zu überlegen, flankierende Maßnahmen zu setzen und die Überstundenbesteuerung wieder wegzubringen.

Oder: Die Besteuerung der Tagesdiäten für Dienstreisen. Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Österreicher, die unterwegs sind, um für ihre Betriebe zu verkaufen, zu schauen, daß Aufträge hereinkommen, sind sicher großen Strapazen unterworfen — ich erinnere nur an die Schneefälle in den letzten Tagen — und dürfen doch nicht noch zusätzlich bestraft werden, indem man ihre Diäten besteuert. Meine Damen und Herren! Im Gegenteil: Man soll mehr Anreiz für sie schaffen, damit sie Lust und Freude an ihrem Beruf haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Genau dasselbe Problem stellt sich bei den Freiberuflern. Wir wissen, daß die Freiberufler in der großen Koalition schlecht vertreten sind. Aber eines muß ich Ihnen sagen: Die Zeche zahlt ja nicht der Freiberufler, sondern die Zeche zahlen die Bauern beziehungsweise die Konsumenten, die einen Freiberufler benötigen, die Bauern zum Beispiel deswegen, weil sie zur Tierbeschau den Tierarzt ins Haus holen müssen.

Meine Damen und Herren! Das letzte, das ich anführen möchte, ist die Zinsertragsteuer. Zur Zinsertragsteuer hat zum Beispiel Bundeskanzler Vranitzky am 30. 9. 1986 laut „Sozialistischer Korrespondenz“ gemeint: „Auf meinen Antrag wurde auch die Zinsertragsteuer abgeschafft. Es kommt daher über-

Eigruber

haupt nicht in Frage, diese wieder einzuführen.“

Dr. Mock und Landeshauptmann Ratzenböck haben folgende Garantieerklärung abgegeben: Im Zuge der unentbehrlichen Steuerreform wird die Volkspartei keine zusätzliche Belastung von Urlaubs- und Weihnachtsgeld — also des 13. und 14. Monatsgehaltes — akzeptieren, ebenso weigert sich die Volkspartei, über eine Wiedereinführung der von ihr stets bekämpften und nun endlich abgeschafften Sparbuchsteuer auch nur zu sprechen. — Das war eine Garantieerklärung des Bundesparteiobmannes und jetzigen Außenministers Mock und des Landeshauptmannes Ratzenböck.

Oder: Vor kurzem noch betonierte Generalsekretär Kukacka — ich muß Ihnen ganz ehrlich sagen: wir Oberösterreicher sind froh, daß wir ihn los sind — die ÖVP ein: Keine Zinsensteuer!

Aber es kommt ja noch viel „besser“: Fachleute sagen, daß diese Steuerreform auf Jahre hinaus nicht finanzierbar sein wird. Und wir werden ganz genau darauf schrauben, ob das zutrifft.

Und wenn Sie im Verlaufe der Verhandlungen über diese Steuerreform Staatssekretär Ditz abgelöst und den ÖVP-Gesundheitssprecher als neuen Staatssekretär angelobt haben, dann, nehme ich an, damit er alles vielleicht gesundbetet, damit es mit der großen Koalition besser wird. Man kann sich vorstellen, daß in zwei, drei Jahren ein Priester kommen wird, der Ihnen die Letzte Ölung geben wird. (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Über die neuen Belastungen hat mein Kollege Haigermoser schon gesprochen. Ich möchte noch dazusagen, daß diese neuen Belastungen die ganze Steuerreform wieder wettmachen. Es sind Beträge in der Größenordnung von 14 Milliarden Schilling, die auf die österreichische Bevölkerung im ersten Jahr Ihrer Regierung zugekommen sind.

Dabei hat die Österreichische Volkspartei versprochen, eine ÖVP-Regierung würde die Steuern um 20 Prozent senken. Meine Damen und Herren! Wo haben Sie etwas gesenkt? Die ganze Steuerreform liest sich wie ein Gruselroman. (*Abg. Ing. Dittrich lacht.*)

Aber noch einige andere Probleme, zum Beispiel das Problem der Facharbeiter. Herr

Kollege Dittrich! Ich frage Sie, weil Sie jetzt gerade so lustig waren: Was haben Sie denn inzwischen getan? Es läge auch an den Kammern, flankierend etwas zu tun. Ich weiß, daß Sie ein kleines Modell in Wien laufen haben, aber ich glaube, das gehört österreichweit gemacht.

Wir müssen wirklich versuchen, die Maturanten wieder an den Werkstisch zu bringen. (*Abg. Ing. Dittrich: Hat der Herr Steger abgelehnt!*) Wir hätten bei den Maturanten ein Riesenreservoir. Aber wir müssen — und das haben Sie heute ganz richtig gesagt — auch versuchen, die Schüler von den Grundschulen wieder in die Lehrberufe zu bringen. Wir müssen — und das liegt auch an der Kammer — die Lehrberufe wieder aufwerten. Es darf nicht immer heißen: Nur ein Maturant ist angesehen, sondern es soll auch heißen: Ein Facharbeiter ist ein wertvoller österreichischer Staatsbürger und ein angesehener Mann.

Zur Ladenöffnungszeit. Es wurde heute bereits schon ganz kurz darüber gesprochen. Ich wundere mich nur, daß dieses Thema von der großen Koalition nicht zur Sprache gebracht wird, sondern nur von der Opposition. Bei der Ladenöffnungszeit gibt es Riesenprobleme. Ich habe schon hundertmal auf die Grenzgebiete hingewiesen. Jetzt sind diesbezüglich neue Krisengebiete aufgetaucht, und zwar die Grenze nach Ungarn, die Grenze zur Tschechoslowakei.

Ich habe darauf hingewiesen, daß man in der Tschechoslowakei ein Kilo österreichische Butter um 25 S bekommt. Wissen Sie, was das heißt? — Österreicher fahren dorthin, kaufen die gestützte Butter in der Tschechoslowakei um 25 S das Kilogramm, fahren dann wieder zurück und verkaufen diese unter Umständen, wie es ein paar Bauern im Mühlviertel machen, auf dem österreichischen Markt in Freistadt. Das müssen Sie sich einmal überlegen! All das ist heute möglich in Österreich. Hier werden Milliarden ins Ausland verfrachtet.

Wir könnten sicher etwas dagegen tun. Die erste Maßnahme wäre, den Benzinpreis heruntersetzen, da der um 2 S niedrigere Benzinpreis für viele Tausende Österreicher ein Anreiz ist, nach Deutschland zu fahren. Durch die Ersparnis beim Benzinpreis finanzieren sie sich diese Reise.

Oder das Kartellgesetz: Wir haben in der kleinen Koalition mit den Sozialisten und mit der Bundeskammer, Herr Präsident Sallin-

Eigruber

ger, ein Kartellgesetz erarbeitet, zum Schutz der mittelständischen Wirtschaft vor den Riesen, vor den Einkaufsriesen und vor dem „grünen Riesen“. Das ist leider infolge der Neuwahlen nicht mehr zur Beschlußfassung gelangt. Herr Vranitzky hat die Regierung aufgekündigt, und dadurch ist das Kartellgesetz, das eingebracht war, wieder herausgefallen.

Aber was ist inzwischen passiert? — Die Behandlung des Kartellgesetzes haben Sie in die Regierungskoalition verlegt, es war bei den Sozialpartnern und ist dort total verwässert worden. Die wichtigsten Maßnahmen, die dem Schutz der mittelständischen Wirtschaft dienen sollten, sind herausgenommen worden. Belassen haben Sie die vergleichende Preiswerbung, die von der mittelständischen Wirtschaft nicht begrüßt wird. Sie haben das selbst einmal in einer Aussendung gesagt, und belassen haben Sie die Bestimmung über den Verkauf unter dem Einstandspreis. Das erscheint an und für sich nicht so gravierend, wenn man weiß, daß die Lagerhäuser Bierstuben einrichten, daß die Lagerhäuser Boutiquen einrichten, daß die Lagerhäuser bis zu 30 Gewerbeberechtigungen haben und in alle Bereiche einsteigen. Wahrscheinlich werden sie — ich sage das, weil ich einen Teppichhändler aus Oberösterreich da oben sehe — demnächst auch noch in den Teppichhandel einsteigen.

Ich kann Ihnen sagen, meine Damen und Herren vom Wirtschaftsbund: Hier hätten Sie wirklich nicht nachgeben sollen, hier hätten Sie standhaft bleiben sollen. In Richtung Sozialpartnerschaft: Ich glaube, dabei wurde die Sozialpartnerschaft wirklich wieder einmal zweckentfremdet und für Lobbyisten gebraucht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ganz kurz noch zum Waffenexport. Kollege Schmidtmeier! Ich muß dir schon sagen: Ich habe mir nicht erwartet, daß Sozialisten — du bist ja kein Arbeitnehmervertreter, ich meine aber Sozialisten — heute nicht gewillt sind, bei einer Liberalisierung des Waffengesetzes mitzutun. Sagt das bitte einmal euren Arbeitern in der VOEST oder in den Steyr-Werken! Wenn der Betriebsrat der Steyr-Werke sagt, daß die Arbeitnehmer bereit wären, 42 Stunden zu arbeiten, um die Arbeitsplätze zu erhalten, dann, meine ich, muß man sich doch etwas überlegen.

Wenn man neulich in der „Kronen-Zeitung“ gelesen hat, daß die Arbeitnehmer in der VOEST der Sozialistischen Partei in Scharen davonlaufen, dann, muß ich sagen, müßt ihr

euch auch etwas überlegen. Also so, glaube ich, geht das nicht. *(Abg. Schmidtmeier: Wir werden uns etwas überlegen!)*

Wenn wir keine Waffen erzeugen sollen, dann hättet ihr das vor 30 Jahren sagen müssen. Es wäre eure Pflicht gewesen, die Pflicht der damals Regierenden, den Arbeitern und den Betrieben, vor allem den Managern, zu sagen, daß wir keine Waffenproduktion wünschen, daß wir für das Bundesheer die Waffen zukaufen werden. Man wäre damals sicher in andere Produktionen eingestiegen, deren Produkte wir auf dem Weltmarkt verkaufen könnten. Aber heute können wir das nicht. Es dauert 20 Jahre, bis man eine neue Technologie entwickelt, und es kostet Milliarden, die wir momentan überhaupt nicht haben!

Noch ein Problem für die mittelständische Wirtschaft. Ich würde die Vertreter des Wirtschaftsbundes bitten, noch einmal aufzupassen. Es geht um das Dorotheum. Sie wissen, das Dorotheum ist in den Schmuckhandel eingestiegen und bringt alle unsere Uhrmacher, Juweliere und Goldschmiede um. Wir haben versucht, über die Bundeskammer etwas zu erreichen. Auch der Herr Minister ist „frequentiert“ worden. Und ich muß ehrlich sagen, es ist nichts herausgekommen. Der Herr Finanzminister hat ausdrücklich gesagt: Ich bin froh, wenn ich eine Firma habe, die schwarze Zahlen schreibt, und deshalb werde ich nichts tun.

Meine Damen und Herren! Es ist nicht Sache des Staates, in private Wirtschaftsbereiche einzudringen und somit die kleinen Wirtschaftstreibenden zu gefährden. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich glaube, auch darüber müßte man sich Gedanken machen.

Noch ganz kurz zur EG. Jene, die mit mir in Brüssel waren, wissen, daß die Vertreter der EG ausdrücklich gesagt haben, sie werden für neutrale Staaten keine Ausnahme machen. Wir müssen uns bemühen hineinzukommen, sonst werden wir ein Drittland, und es würde für die österreichische Wirtschaft noch weit aus schlechter ausschauen.

Daher der freiheitliche Vorschlag: Ein sofortiges Ansuchen um Beitritt zur EG. Es werden bei der EG für uns keine Ausnahmen gemacht, und man wird auch auf uns nicht warten.

Meine Damen und Herren! Wir werden diesem Bericht zustimmen, weil er großteils die Zeit der kleinen Koalition betrifft und weil er auch aufzeigt, daß die mittelständische Wirt-

6264

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Eigruber

schaft durch Fleiß der Unternehmer und durch Fleiß ihrer Mitarbeiter mit der gegenwärtigen Situation fertig werden kann. Aber wir werden uns die weiteren Maßnahmen dieser Koalition genau anschauen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 14.24

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister.

14.24

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten **Graf**: Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich werde versuchen, mich freiwillig dem Arrangement des Parlaments zu unterwerfen. Ich werde mich zweimal zu Wort melden und werde versuchen, mit insgesamt 20 Minuten auszukommen; ich verspreche das. Ich sehe mich nur veranlaßt, einige grundsätzliche Bemerkungen aufgrund einiger von den Rednern gemachten Aussagen zu machen.

Zuerst aber zum Mittelstandsbericht. Wie ich höre, werden die drei großen Fraktionen aus unterschiedlichen Gründen — aber das ist unerheblich — dem Bericht zustimmen. Die Grünen haben sich vorläufig entschlossen, ihn abzulehnen. Ich bedanke mich und bringe meine Freude darüber zum Ausdruck, daß wir überhaupt die Möglichkeit haben, über die Wirtschaft zu reden. Ich glaube, es sollte bei allem Lob nicht vergessen werden, daß der eigentliche Erfinder des Mittelstandsberichtes Rudolf Sallinger heißt, denn dieser hat das jahrelang betrieben. Als wir ihn seinerzeit als Opponierende bekommen haben, haben wir das sehr bejubelt. Und ich glaube, man sollte daran festhalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Als sich Herr Präsident Dittrich bei den Beamten meines Hauses bedankt hat, hat ein Zwischenrufer als störend empfunden, daß er sich nicht auch bei mir bedankt hat. Lassen Sie mich sagen: Ich erwarte nicht, daß sich jemand bei einem Minister bedankt. Dazu ist er schließlich da, daß er bewegt, was das Parlament anschafft. Aber ich bin dankbar dafür, daß wir die Möglichkeit haben, darüber zu diskutieren. Ich bin froh darüber, daß Abgeordnete meinen, daß die Beamten meines Hauses auf diesem Gebiet gut gearbeitet haben. Ich danke für dieses Lob, das ich weitergebe und nicht auf mich zu ziehen wünsche. Ich habe zumindest niemanden gehindert, diesen Bericht so zu verfassen, daß er für die Mehrheit erträglich ist. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Abgeordneter Schmidtmeier! Ich

wende mich jetzt Ihnen zu. Ich weiß, daß mein Platz an der Regierungsbank mich hindert, Ihnen das zu sagen, was ich gerne sagen würde. *(Abg. Schmidtmeier: Wer hindert Sie?)* Die Usance, Herr Abgeordneter. Ich möchte zwei Dinge sagen: Ich bin ein Anhänger der großen Koalition und ich bin gerne Minister einer großen Koalition geworden, aber es fällt mir nicht im Traum ein, etwas unwidersprochen zu lassen, was Sie glaubten hier in Richtung Ihres Koalitionspartners ÖVP von Stapel lassen zu müssen. Ich gehe aber auf das meiste nicht ein, nur auf eines:

Sie sagten, es sei wahrheitswidrig, daß diese Regierung keine Altschulden übernommen hat. Da muß ich Ihnen in aller Deutlichkeit sagen: Die Wirtschaftspolitik dieser Regierung und auch die Äußerungen des von Ihnen zitierten Herrn Bundeskanzlers zur Wirtschaft unterscheiden sich sehr, sehr stark von der Regierungspolitik Kreiskys und von der Regierungspolitik Sinowatz-Steger. Natürlich haben wir Altlasten übernommen, und natürlich bemühen wir uns jetzt gemeinsam, das wettzumachen. Ich habe nicht den geringsten Grund, mir das von Ihnen sagen zu lassen, ohne ... *(Abg. Schmidtmeier: OECD-Bericht! Neutraler Bericht! Nicht ich!)* Die OECD hat Ihnen nicht geschrieben, daß die Koalition und die Alleinregierungen Kreiskys gut waren. Aber lassen wir es dabei bewenden, daß es mir nicht beliebt, mich als Vertreter des Koalitionspartners ÖVP von Ihnen schweigend hier angießen zu lassen.

Diese Koalition ist angetreten, um das, was falsch gemacht wurde, zu beseitigen, Herr Abgeordneter. Das möchte ich Ihnen sagen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn es ein typisches Beispiel — jetzt kann ich mich Herrn Haigermoser zuwenden — für die Ungeschicklichkeit dieser Regierung gibt, dann muß ich schon sagen, daß das Lannach ist. Das ist ein typisches Produkt dieser sozial-liberalen — so beliebten Sie die Vergangenheit zu benennen — Regierung, denn da hat man Lannach erfunden. Ich habe eigentlich mit dem Finanzminister nur einmal provisorisch vorgesorgt — und ich habe mich zum provisorischen Vorsorgen bekannt —, daß Lannach nicht schlagend wird und der Steuerzahler nicht 1 Milliarde Schilling zahlen muß.

Ich stehe auch nicht an, heute noch einmal zu betonen, was ich bereits im Ausschuß sagte: Ich war über dieses Gesetz nicht glücklich, und ich habe auftragsgemäß dem Ausschuß zwei Varianten vorgelegt, von denen

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf

ich hoffe, daß wir gemeinsam feststellen können, daß sie besser als der Ursprung waren und auch besser als mein anderes Gesetz, das wir zur Absicherung gebraucht haben.

Aber das ist geradezu ein klassischer Fall dafür, der jetzigen Regierung etwas anhängen zu wollen. Wenn das jemand von der Opposition tut, kränkt es mich nicht, denn ich war als Oppositioneller auch nicht gerade zartbesaitet und habe der Regierung gegeben, was ich glaubte ihr geben zu müssen. Nur dort liegt der Unterschied: Sie haben das Recht zu kritisieren, ich habe das Recht, mich zu wehren. Von den Ausführungen des Herrn Schmidtmeier berührt mich einiges, denn er gehört jener Fraktion an, die gemeinsam mit meiner jetzt regiert. Ich sage das auch ohne Scham vor dem Mund, aber ich beliebe, es zu sagen.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Nun zu einigen generellen Fragen. Herr Mag. Geyer hat sich mit Fragen der Energie und meines Straßenbaus beschäftigt. Das scheint sein Hobby zu sein; es ist auch meines. Ich möchte in aller Deutlichkeit und Kürze darauf antworten.

Zur Energiepolitik wiederhole ich — und ich werde es stets wiederholen —: Man kann Energie, Umweltschutz, Baumsterben nur als Paket sehen. Ich möchte gerne Kraftwerke, die Primärenergie verbrennen, einstellen, damit sie nicht die Umwelt verpesten und Devisen kosten.

Ich bekenne mich zum Ausbau der Wasserkraft, nicht um alles zuzubetonieren. Österreich muß die natürlichen Ressourcen der Wasserkraft nutzen.

Ich lade alle, die an eine Harmonie zwischen einer neuen Energiepolitik, einer Nutzung der Wasserkraft und der Erhaltung einer lebenswerten Natur — um die geht es ja schließlich auch mir — glauben, ein, mich zu unterstützen.

Ich werde aber nicht Abstand nehmen — Herr Abgeordneter Geyer, ich komme schon langsam darauf —, weiterhin den Ausbau der Wasserkraft zu betreiben, und ich hoffe, daß es mir gelingt, endlich Kraftwerke zu bauen. Ich bekenne mich dazu! Wenn es geht, würde ich ganz gerne in Wien anfangen. Ich hoffe, daß man in Ebbs-Oberaudorf endlich weiterbauen kann. Das in aller Deutlichkeit dazu.

Mit Wärmedämmung allein, Herr Abgeordneter, werden wir der Energieprobleme nicht

Herr werden. Wir bedürfen der Nutzung der Wasserkraft, und mein Offert an Sie, meine Damen und Herren Grüne, ist eines — nur im Paket kann man es sehen —: Wer wünscht, daß der „Bruder Baum“ nicht stirbt — ich gehöre zu jenen —, der muß sich wünschen, daß man die Wasserkraft nützt. Ansonsten kann man den „Bruder Baum“ nicht retten! Glauben Sie mir, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich bitte nun das Hohe Haus um Verständnis — obwohl der Straßenbau nur sehr übertragenen Sinnes den Mittelstandsbericht berührt, Herr Abgeordneter Geyer —: Ja, ich bekenne mich zur Sonderfinanzierung in der Größe von 27 Milliarden! Ich werde mich bemühen, das zuwege zu bringen, jawohl. Und es ist völlig falsch, wenn Sie meinen, ich betreibe Straßenbau nur, um ein paar Bauarbeiter zu beschäftigen; doch das wäre auch schon etwas. Doch beim Straßenbau geht es um ganz andere Dinge. Wir sollten uns diese Verkehrswege nutzbar machen. Ich weiß noch nicht, was herauskommt, das Hohe Haus muß es mir ja schließlich erst genehmigen, daß ich eine Sonderfinanzierung hochfahre, aber eines kann ich jetzt schon sagen: Wie immer diese Sonderfinanzierung ausgeht, ich bekenne mich zu dem Paket, und das erste Geld, an welches ich herankommen werde — und das wird es geben —, wird von mir auf die steirische Seite der Pyhrn gelegt werden, weil ich dort sofort anfangen kann. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich muß dazu eines sagen: Man muß vielleicht dort wohnen. Ich weiß, wir werden Demonstrationen haben. Vielleicht kann ich verhindern, daß man demonstriert, weil nicht gebaut wird — ich bin dafür, daß man es tut. Wir werden also Demonstrationen haben, daß man nicht baut, aber ich bekenne mich dazu: Sonderfinanzierung ja, denn ansonsten dauert das 25 Jahre, das ist das Teuerste an der ganzen Sache. Noch einmal, Herr Abgeordneter: Das erste Geld, das ich kriegen kann, wird auf der steirischen Seite der Pyhrn verwendet werden, weil das vordringlich ist. Ich mache aus meinem Herzen keine Mördergrube, ich bekenne mich dazu! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wenn ich noch etwas sagen darf: Es geht weder um eine Baulobby, noch bin ich jemandem in Eid und Pflicht, nur meinem Diensteid als Minister. Als Bautenminister habe ich dafür zu sorgen, daß sich beim Straßenbau etwas bewegt, bei Wahrung des Umweltschutzes, bei Einbeziehung aller Kautelen, die

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf

überhaupt möglich sind. Nur eine Kautel zählt für mich nicht: daß überhaupt nichts geschieht, weil es eine „Hetz“ ist, wenn nichts geschieht. — Dazu bekenne ich mich nicht. Hier biete ich Ihnen Gespräche an. Aber wenn Sie von mir erwarten, daß ich meinen Straßenbauplänen abschwöre, dann werde ich Sie, solange ich hier stehe, leider enttäuschen müssen. Ich bin von der Richtigkeit dieser Dinge überzeugt.

Wenn Sie mir nun noch jeweils zwei oder drei Sätze erlauben: Ladenöffnungszeit. Bis Ende März, das haben mir die Sozialpartner versprochen, Herr Haigermoser, werden sie sich einigen. Ich sage Ihnen hier noch einmal: Jede Einigung der Sozialpartner ist mir lieber als eine gesetzliche Zwangsmaßnahme.

Ich bin für ein österreichweites Modell unter Beibehaltung der 40-Stunden-Woche und der 56 Gesamtöffnungsstunden. Ich bekenne mich dazu. Wenn die Sozialpartner hier nicht alles auf einmal zusammenbringen, ist mir ihre Einigung lieber als eine Zwangsmaßnahme. Ich kann bis zu diesem Zeitpunkt warten.

Ich bin übrigens nicht säumig geworden, und auch die Sozialpartner und mein Kollege Dallinger sind nicht säumig, denn Ende März ist der Termin, und ich bin fast guter Hoffnung, daß sie sich einigen. Wenn nicht, werden wir ihnen ein Modell vorstellen.

Und nun einige Sätze zur EG, viel weniger, als ich sagen möchte, aber der Hauptausschuß wird einen Bericht bekommen. Wir werden uns im Handelsausschuß darüber unterhalten. Bitte lassen Sie mich drei Dinge zur EG sagen.

Österreich wünscht nicht, die Rosinen aus dem Kuchen EG zu haben. Wir haben einen einzigen Wunsch an die EG — und hier sind wir nicht allein, die Schweizer und die Schweden haben einen ähnlichen —: Die Beachtung, die Wahrung unserer immerwährenden Neutralität ist für Parlament und Regierung eine *Conditio sine qua non*.

Die Interpretation des Neutralitätsstatus kann nur das Hohe Haus vornehmen und sonst niemand. Hier darf es Interpretationen nicht geben! Der einzige Unterschied ist, meine Damen und Herren des Hohen Hauses: Es ist nicht entscheidend, Herr Haigermoser, wann das Beitrittsansuchen geschrieben wird, es ist entscheidend, daß wir ausloten, wann es behandelt wird und wie lange es dauert, bis man es behandelt. Ich bekenne mich

zur folgenden Trias: Sie haben Willy De Clercq zitiert. Sie haben mich gefragt, wann ich begreifen werde, was los ist. Ich melde Ihnen: Ich habe begriffen, und ich habe mit Willy De Clercq noch am Sonntag in der Früh gesprochen. Unverändert ist der Wunsch der EG, daß man mit der EFTA multilaterale Gespräche führt, unverändert mein Bekenntnis dazu, die EFTA als Plateau für Verhandlungen zu benützen, um unsere Situation zu verbessern.

Wie immer Sie die Regierung sonst sehen: Es ist die Aufgabe der Regierung, in Vorverhandlungen und vielleicht sogar pressefern zu klären, wie unsere Chancen stehen. Bitte glauben Sie mir: Das geschieht, und es ist die Aufgabe der Regierung und auch ihre Verantwortung — davon kann sie niemand entbinden —, festzustellen, wann der günstigste Zeitpunkt ist, daß sich für Österreich etwas bewegt.

Ich versichere Ihnen: Wir sind auf der Reise dorthin und werden aufpassen, daß wir nichts versäumen. Das, meine Damen und Herren, wollte ich aus Gelegenheit der Debatte sagen. — Ich bedanke mich. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 14.37

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle ... *(Ruf: Es ist getauscht worden!)* Bitte, das ist mir nicht gesagt worden.

Der nächste auf meiner Liste ist Herr Abgeordneter Lußmann.

14.37

Abgeordneter Lußmann (ÖVP): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bericht über die kleinen und mittleren Unternehmungen ist auch Anlaß, Bilanz zu ziehen, wieweit in der Öffentlichkeit die sozialen und marktwirtschaftlichen Prinzipien anerkannt werden und welchen Stellenwert die mittelständische Wirtschaft dabei einnimmt.

Ich glaube, diese Bilanz kann sich sehen lassen. Hand aufs Herz: Noch in den siebziger Jahren hat in Österreich eine überwältigende Mehrheit von der Bedeutung der kleinen und mittleren Betriebe keine Ahnung gehabt; das haben uns auch Umfragen bestätigt. Das ist natürlich auch kein Wunder. Anfang der siebziger Jahre hat die Verstaatlichte noch Gewinne geschrieben, und nur Insider haben davor gewarnt, was sich da anbahnen könnte. Erst nach dem Ölschock kamen zusätzlich einige Flaggschiffe der österreichischen Wirtschaft ins Schleudern.

Lußmann

Ich möchte da nur beispielsweise erinnern an Kneissel, Funder, EUMIG und einige andere. Bis Mitte der siebziger Jahre war also die Welt für die Großen noch heil.

Allerdings wurden um diese Zeit auch in Österreich die Stimmen um „Small is beautiful“ immer lauter. Vor allem war es Kollege Dr. Wolfgang Schüssel, der mit seinem Talent, Fachleute zu mobilisieren und breitgefächertes Gedankengut in einfache Formeln zu gießen, viel in Bewegung gebracht hat.

Der Slogan „Mittelstand, Motor der Gesellschaft“ hat eingeschlagen und war Basis für viele Diskussionen. Verblüffend einfach und daher umso wirkungsvoller auch die Aussage: „Mittelstand, der größte Arbeitgeber, der größte Steuerzahler und der größte Problemlöser.“

Erfolge konnten da nicht ausbleiben. Sie stellten sich auch hier im Hohen Haus ein. Einer Mittelstandsenquete im Jänner 1981 folgte das erste Mittelstandsgesetz in Österreich mit einem Bekenntnis zur freien und sozialen Marktwirtschaft.

Der größte Erfolg ist aber sicher im Bewußtsein der Bevölkerung zu verzeichnen, denn während viele Mitte der siebziger Jahre, wie ich schon gesagt habe, noch ahnungslos waren, pfeifen es heute die Spatzen vom Dach, wie wichtig die mittelständische Wirtschaft geworden ist.

Dr. Schüssel sorgt auch mit permanentem Nachschub an Ideen dafür, daß die Diskussion nicht entschlummert. „Ideen, die gehen“ ist einer seiner letzten Beiträge.

Damit möchte ich mich dem Bericht näher zuwenden und auf den Innovationsteil des Berichtes eingehen.

Meine Damen und Herren! Dort, wo die kleinen und mittleren Unternehmungen Aufwendungen für Innovationen tätigen, liegen diese, gemessen am Umsatz, höher als bei Großbetrieben. In kleineren Betrieben bis zu 50 Mitarbeitern wird weniger für Prozeßinnovation, also für Büros, gemacht, umso mehr aber für die Produktinnovation. Das ist ja auch logisch: Jeder Kleine versucht, die Administration so billig wie möglich zu machen. Das Neue hat er sozusagen im Hirnkastl — oder er hat es nicht.

Sehr bemerkenswert in diesem Zusammenhang: Bei der Produktinnovation dieser Betriebsgröße geht der weitaus größte Pro-

zentanteil in neue Technologien, nämlich über 30 Prozent. Bei den größeren Unternehmungen schwankt der Anteil für neue Technologien zwischen 10 und 20 Prozent, geht also der Löwenanteil noch immer in herkömmliche Technologien. Das ist ein höchst bemerkenswerter Trend, der auch den WIFO-Experten Dr. Aiginger in einem Beitrag, den er „Die Renaissance der Kleinen“ genannt hat, zu dem Schluß veranlaßt hat, daß die Entwicklung neuer Technologien kleine und mittlere Betriebe in die Lage versetzt, Kleinserien kostengünstiger als Großbetriebe zu erzeugen.

Ich konnte mich persönlich davon überzeugen. Ich habe vor zirka zwei Jahren einen Maschinenschlosser in Kleinlobming — das ist eine ganz kleine Gemeinde im Bezirk Knittelfeld — besucht. Dort hat ein junger Maschinenschlosser als Zulieferant von hydraulischen Zylindern begonnen. Damals hat er einige Mitarbeiter gehabt, heute hat er bereits 24. Für mich war erstaunlich, daß er dort eine ganze Reihe von computergesteuerten neuen Maschinen hatte. Die Software macht dieser junge Unternehmer zum größten Teil selbst. Seine Gattin sitzt im Büro. Also sozusagen der Prototyp eines kleinen und erfolgreichen Erzeugungsunternehmens, das noch dazu einen umweltfreundlichen Betrieb darstellt, der hervorragend in diese Fremdenverkehrsgemeinde hineinpaßt.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Noch etwas zeichnet die kleinen und mittleren Betriebe besonders aus, nämlich die durchschnittliche Phase zwischen der Produktidee und der Markteinführung, die erstaunlich kurz ist. Kleine Betriebe, nämlich solche mit weniger als 50 Mitarbeitern, schaffen diese Phase zu 51 Prozent in einem Jahr, zu 10 Prozent in zwei bis fünf Jahren. Die großen Betriebe mit mehr als 1 000 Mitarbeitern schaffen diese Phase nur zu 10 Prozent in einem Jahr, zu 50 Prozent benötigen sie zwei bis fünf Jahre von der Idee bis zum Vertrieb. Das sind nahezu reziproke Werte. Das zeigt einmal mehr sozusagen schwarz auf weiß, daß die Großen eben doch etwas schwerfälliger sind und die Kleinen elastischer und anpassungsfähiger.

Eine letzte Feststellung in diesem Rahmen: Die kleinen und mittleren Betriebe haben auch den größten Forschungskoeffizienten, das sind die Forschungsausgaben gemessen am Umsatz. Er hat sich in den letzten 20 Jahren verdreifacht und ist um 40 Prozent höher als bei den großen Betrieben. Ich würde Sie, Herr Minister, daher herzlich ersuchen, dafür

Lußmann

zu sorgen, daß Anträge, soweit sie von kleineren Betrieben vorliegen, nicht durch den Rost fallen und daß der Zugang zu dem Innovations- und Technologiefonds, der besonders wichtig ist, so leicht wie möglich gemacht wird.

Es geht darum, den kurz entschlossenen kleinen Betrieben so schnell wie möglich auf die Sprünge zu helfen. Eine konkrete Möglichkeit dazu sind Technologieparks. Ich habe hier schon einmal auf den Technologiepark von Graz hingewiesen, der vor zwei Jahren in Zusammenarbeit der Handelskammer mit dem Land Steiermark gegründet wurde. Es ist das eine wirklich ideale Starthilfe für Jungunternehmer, die zukunftssträchtige Produkte oder Dienstleistungen entwickeln, sozusagen ein Brutkasten für Unternehmer, der sich schon glänzend bewährt hat.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf meinen Freund Paul Burgstaller hinweisen, der im Herbst vorigen Jahres ein interessantes Papier, „pro Obersteiermark“, mit vielen offensiven Lösungsvorschlägen für diese Region erarbeitet hat. Nur ein paar Sätze zur Ausgangsbasis: Die Eisen- und Stahlindustrie wird voraussichtlich in den nächsten zehn Jahren weitere 10 000 Arbeitsplätze einbüßen. Die Obersteiermark wird einmal mehr besonders davon betroffen sein. Die Obersteiermark hat aber auch viel anzubieten, vor allem auf dem Gebiet des Humankapitals und an Bildungsstätten.

Ich möchte hier einen Satz aus diesem Papier zitieren: „Wie kein anderes Industriegebiet in Österreich verfügt die Obersteiermark über eine Konzentration an geistig-wissenschaftlichem Arbeitnehmerpotential, das, ergänzt durch eine Konzentration von gut ausgebildeten Facharbeitern, im Klima einer echten Industriegesinnung eine ideale Ausgangsposition für eine moderne zukunftsorientierte Wirtschafts- und Industriepolitik ist.“

Tatsächlich, meine Damen und Herren, hat die Obersteiermark nicht nur dieses bestehende Potential, sondern erhält Nachschub von guten Kräften über hervorragende Lehrwerkstätten, zahlreiche Weiterbildungsstätten bis hin zur Montanistik und verfügt über mehrere Forschungsanstalten. Wenn man also die Lage mit der nötigen Portion Optimismus betrachtet, ist die Ausgangsbasis eigentlich besser, als man vielfach annimmt. Der Boden ist also da für potentielle Arbeitgeber.

Aber worum es uns vor allem geht: Es besteht die Möglichkeit, aus dem eigenen zu

schöpfen, das heißt die arbeits- und leistungswilligen Menschen dieser Region in die richtigen Bahnen zu lenken oder Hilfe zur Selbsthilfe zu leisten.

Gewerbe- und Industrieparks sind eine dieser konkreten Möglichkeiten. Das Interesse ist auch entsprechend groß. Leoben und Kapfenberg beispielsweise sind ernsthaft darum bemüht, weitere vier sind im Gespräch. Im Mürztal und im Murtal, im Paltental und auch in Liezen werden die Vorbereitungen jetzt schon ernsthaft diskutiert.

Selbstverständlich gibt es darüber hinaus noch eine Reihe von anderen Möglichkeiten, die hier ebenfalls aufgezeigt werden. Der im Vorjahr zwischen dem Land Steiermark und Bund abgeschlossene 15 a-Vertrag ist zum Beispiel ein integrierender Bestandteil dieser Anstrengungen. Die 100 000-S-Aktion beispielsweise.

Es ist, meine Damen und Herren, auch schon vieles geschehen. Professor Tichy hat in einer Steiermark-Studie festgehalten: Von 1971 bis 1985 wurden 11 800 neue Industriearbeitsplätze geschaffen, allerdings gleichzeitig 9 200 durch Stilllegungen verloren. Immerhin aber ein Positivsaldo von 2 600 Arbeitsplätzen. Diese sind vorwiegend einmal mehr in kleinen und mittleren Betrieben geschaffen worden.

Damit möchte ich zum Schluß kommen. Man muß dankbar sein für diesen Bericht, der in so anschaulicher Weise aufzeigt, was die mittelständische Wirtschaft leistet und wo ihre Chancen liegen. Ich danke dem Herrn Minister für die Unterstützung und bitte, diese auch weiterhin so unkonventionell wie möglich zu gewähren.

Ganz zum Schluß noch ein Satz: Alle diese Anstrengungen wären nur die Hälfte wert ohne die Pyhrn Autobahn. Ich habe daher dankbar, Herr Minister, zur Kenntnis genommen, daß der Fertigungsbau der Pyhrn jetzt große Priorität bei Ihnen hat. Wir werden Sie dabei hier im Hohen Haus unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 14.48

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leithenmayr.

14.48

Abgeordneter **Leithenmayr** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Vorerst eine Bemerkung zu den Ausführungen eines Vor-

Leithenmayr

redners in bezug auf das Kriegsmaterialausfuhrgesetz und den Änderungsantrag.

Ich bin selbst aus einem Betrieb, der traditionell Waffen erzeugt. Ich meine, daß die gegenwärtige Situation wirklich sehr schwierig ist, eigentlich unhaltbar geworden ist für die Beschäftigten. Aber auch die öffentliche Diskussion in dieser Form ist meines Erachtens schnellstens zu beenden.

Kollege Eigruber hat gemeint, er versteht nicht, daß Sozialisten hier gegen eine Liberalisierung dieses Gesetzes sind. Ich möchte ihm sagen: Sozialisten können sicher für sich in Anspruch nehmen, daß sie immer für den Frieden eingetreten sind. Man sollte das nicht vergessen. Natürlich treten wir auch für die Vollbeschäftigung ein, auch in diesen Betrieben, wo die Waffenfertigung stattfindet.

Nun hat hier Minister Streicher eine Position vertreten, mit der sich die Betriebsräte und auch die Gewerkschaften wirklich in Übereinstimmung befinden. Man hat gemeinsam gesagt: Wir bekennen uns zur Waffenproduktion in Österreich, wir bekennen uns zum österreichischen Bundesheer und bekennen uns auch dazu, daß diese Waffen exportiert werden.

Minister Streicher hat es dankenswerterweise übernommen, mit seinen zuständigen Ministerkollegen zu beraten, damit es in der Anwendung dieser Gesetze, die fast wortidentisch sind, zu einer besseren Harmonisierung mit den anderen europäischen Neutralen kommt, mit Schweden und mit der Schweiz.

Ich meine — und das hat auch unser Klubobmann Fischer unterstrichen und öffentlich gesagt —, daß wir uns mit den Schweden und den Schweizern in guter Gesellschaft befinden. Wir Österreicher sollten nicht höhere moralische Ansprüche stellen als diese Länder. Mit dieser Vorgangsweise können wir uns jedenfalls abfinden. Das scheint mir ein Weg aus dieser Schwierigkeit zu sein. Wir Sozialisten sind natürlich für die Beschäftigung, aber wir sind auch für die Menschenrechte. Daran sollten wir festhalten. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Und nun zum vorliegenden Bericht selbst, der meiner Meinung nach einen sehr umfassenden Einblick gibt und übersichtlich gestaltet ist, der im wesentlichen eine sehr positive wirtschaftliche Entwicklung aufzeigt und der eigentlich auch günstige Rahmenbedingungen ausweist.

Herr Präsident Dittrich hat sich gegen die Stahlstiftung gewendet und gemeint, das sei eine Bevorzugung der verstaatlichten Industrie. Ich meine, wir sollten die Dinge nicht einäugig betrachten, sondern wir sollten schon auch darauf hinweisen, daß gerade durch Regionalförderungsprogramme und durch Sonderförderungsvereinbarungen zwischen dem Bund und den Ländern — zum Beispiel auch meine Wirtschaftsregion Steyr betreffend — nahezu ausschließlich kleine und mittlere Betriebe gefördert werden und hier durchaus ein Gleichklang und eine Ausgewogenheit in der Förderung gegeben sein können.

Gerade in Steyr beziehungsweise in Oberösterreich ist es aber so, daß leider Möglichkeiten, die noch vorhanden wären, nicht ausgeschöpft werden. Ich denke daran, daß man Betriebsansiedlungsgesellschaften gründen könnte, daß hier der Bund 50 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt hat und der Herr Landeshauptmann Ratzenböck eine derartige Vereinbarung nicht abschließen will, obwohl wir in schwierigen Regionen Betriebsansiedlungsaktivitäten gerade für kleine und mittlere Betriebe dringend benötigen würden.

Meine Damen und Herren! Vor allen Dingen ist der Vergleich zwischen den großen und den kleinen Betrieben interessant. Wenn man sich damit näher beschäftigt, stellt man fest, daß eigentlich nur 1,3 Prozent der österreichischen Betriebe mehr als 100 Beschäftigte haben, daß dort aber immerhin 25 Prozent der Gesamtbeschäftigten arbeiten. Überhaupt arbeitet mehr als die Hälfte der Österreicher in Betrieben mit 10 bis 100 Beschäftigten, und es hat sich gezeigt, daß gerade diese kleinstrukturierten Betriebe besser in der Lage waren, mit den wirtschaftlichen Schwierigkeiten fertig zu werden. In der Großindustrie, in den Großbetrieben abgebaute Dienstnehmer konnten jedenfalls zum Teil in diesen kleineren Betrieben und Mittelbetrieben unterkommen, und das ist eine sehr erfreuliche Tatsache.

Wir haben festgestellt, daß Klein- und Mittelbetriebe in bezug auf die Sicherheit der Arbeitsplätze den großen Betrieben überlegen waren und daß sie eine größere Dynamik entwickeln konnten. Und ich glaube, daß das auch den Ausschlag dafür gegeben hat, daß man zusehends versucht, große Betriebe in viele kleine Betriebe zu zerlegen — nicht nur zur Freude der Dienstnehmer und auch verbunden mit vielen neuen Unsicherheiten. Hier wird meiner Meinung nach noch eine Reihe von begleitenden Maßnahmen notwendig sein.

Leithenmayr

Es zeigt sich aber, daß dies auch insofern Auswirkungen hat, als die Produktivität in den Großbetrieben in letzter Zeit jedenfalls stärker steigt als in den kleinen Betrieben. Früher war es umgekehrt.

Es war heute schon mehrfach die Rede von den Innovationsaktivitäten der kleinen und der Mittelbetriebe, die immerhin beachtlich sind und dazu geführt haben, daß es eine Reihe von neuen Produkten gegeben hat. Hier wurde auch erwähnt, daß es in erster Linie darum gegangen ist, neue Produkte, Erweiterungen der Produktpalette zu erreichen, und weniger darum, daß man sich in diesen Klein- und Mittelbetrieben bemühen würde, zum Beispiel neue Exportmärkte zu erschließen.

Es wurde aber auch auf Probleme und Schwachstellen in der österreichischen Wirtschaft hingewiesen. Unter anderem ist auch die Studie behandelt, die 1985 gemacht wurde und die sich mit den Problemen der Schattenwirtschaft beschäftigt, mit der Schwarzarbeit, die heute auch schon angesprochen wurde. Ich glaube, daß sich die Schwarzarbeit in manchen Bereichen unseres Landes wirklich zu einem Problem auswächst. So hört man zum Beispiel, daß in einem Großbetrieb Kündigungen bevorstehen und daß man sich im Bereich der Kleinbetriebe schon freut, daß da dann billige Arbeitskräfte zur Verfügung stehen werden, die neben ihrer Arbeitslose auch noch um billiges Geld arbeiten werden.

Hier sehe ich eine sehr, sehr bedenkliche Entwicklung. Hier kommt der Staat nicht zu seinen Steuern! Hier kommt die Sozialversicherung nicht zu ihren Beiträgen, und das wird uns große Schwierigkeiten bereiten, wenn wir nicht gegensteuern und hier die Möglichkeiten ausnützen, die die Behörden, die Gebietskörperschaften und die Sozialversicherung haben.

Es gibt aber noch andere Schwachstellen in der österreichischen Wirtschaft, die einem so unterkommen, wenn man selbst im Betrieb tätig ist. Ein Bereich, den ich meine, ist die Unternehmensberatung. Ich möchte nicht sagen, daß die Unternehmensberatung nicht wichtig und notwendig ist als Förderungsinstrument für die mittleren und kleinen Unternehmen — auch für die großen —, aber in letzter Zeit habe ich doch den Eindruck, daß diese Beratungstätigkeit zum Teil fast institutionalisiert wurde, daß über viele Jahre Beratungsunternehmungen in die Betriebe geholt werden, daß insgesamt Milliardenbeträge für diese Beratungstätigkeit aufgewendet werden

und daß zum Teil Konzepte von Leuten gemacht werden, die betriebsfremd sind.

Ich meine, daß das eigentlich nicht der Zweck der Übung sein kann. Vielmehr müßten die Leiter der Betriebe, die Vorstände, die Eigentümer, die Unternehmer selbst am besten wissen, was dem Unternehmen guttut. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich glaube, wir sollten hier zu Formen finden, die sehr eng begrenzen. Ein Beratungsauftrag sollte fachlich und sachlich abgegrenzt sein, und er sollte auch zeitlich in irgendeiner Form befristet werden.

Auch das Problem des Facharbeitermangels wurde neuerdings immer stärker angesprochen. Man muß feststellen, daß diese Probleme schlagend werden und daß sie eigentlich voraussehbar waren. Man hat sich aber nicht rechtzeitig darum gekümmert, und so ist ein Loch entstanden, das noch größer wird.

Ich möchte auch in die Kerbe schlagen, daß man sich nicht nur in Wien, sondern auch darüber hinaus bemühen soll, wieder mehr Facharbeiter zum Einsatz zu bringen. Das ist vor allen Dingen auch ein Problem der Lehrlingsausbildung. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Ich stimme mit dem Kollegen Eigruber wirklich vollinhaltlich überein, daß es in unserem Land dazu kommen soll, daß die Facharbeiterberufe wieder aufgewertet werden. Das geht unter anderem nur dann, wenn die Arbeitsplätze lukrativ sind, wenn die Arbeitsbedingungen, aber natürlich auch die Entlohnung in Ordnung sind und wenn man nicht ununterbrochen von Lohnsenkungen spricht.

Letzten Endes sind ja die jungen Menschen eher in geistige Berufe, in höhere Schulen gegangen, weil sie sich dadurch bessere Bedingungen erwarten. Man muß hier ein Instrumentarium schaffen, um wieder eine gegenläufige Entwicklung zu erreichen, wenn die österreichische Wirtschaft diese Entwicklung braucht.

Ich behaupte, daß diese Entwicklung notwendig ist. Gerade die neuen Technologien, von denen mein Vorredner gesprochen hat, erlauben es, daß man mit flexiblen Fertigungszentren auch in kleinen Betrieben Kleinserien kostengünstig fertigen kann. Das heißt aber auch, daß ein völlig anderes Berufsbild zum Tragen kommt, daß dort Facharbeiter tätig sein müssen, die zum Teil Elektriker-, zum Teil Elektroniker-, zum Teil Maschinenschlosserausbildung brauchen. Es

Leithenmayr

muß in die Ausbildung der Menschen investiert werden. Und diese Arbeitsplätze müssen lukrativer gemacht werden, als das gegenwärtig der Fall ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ein Problem möchte ich noch ansprechen, das in der österreichischen Wirtschaft zunehmend zu bemerken ist — so auch in meiner Wirtschaftsregion —: daß man sich zunehmend der Leiharbeiter bedient. Das ist ein meines Erachtens großes Problem, das uns noch viele Schwierigkeiten bereiten könnte, zumal es anscheinend ganz bewußt so gemacht wird, daß man in einem Betrieb Leute kündigt, sie dann über eine Leiharbeitsfirma aufnimmt und sie im selben Betrieb, in dem sie vorher gekündigt wurden, am selben Arbeitsplatz wieder einsetzt, zu denselben Bedingungen, die sie vorher gehabt haben — nur der Verdienst wird um 20 Prozent gekürzt.

Hier orte ich eine ganz konzentrierte Aktion, die auf das Lohndrücken aus ist. Auch das tut der österreichischen Wirtschaft nicht gut, wenn man meint, mit solchen Menschen die Arbeit verrichten zu müssen, die abgewertet werden, die in ihrem Einkommen beeinträchtigt werden und deren Lebensstandard gesenkt werden soll.

Meine Damen und Herren! Insgesamt betrachtet ist aber die österreichische Wirtschaft sicher besser als ihr Ruf. Es wird prognostiziert, daß wir auch im Bereich der kleinen und mittleren Unternehmungen zusätzliche Exportaufträge werden erreichen können. Es steht natürlich national und international dem Aufschwung einiges entgegen. Die Gründe sind im wesentlichen bekannt, ich brauche sie nicht näher auszuführen.

Ich glaube, daß wir gerade den großen Entwicklungen, den neuen Ausformungen der Wirtschaft besonders Rechnung tragen müssen, daß wir die Belegschaftsvertretungsrechte den verkleinerten Strukturen anpassen sollten. Es ist zum Beispiel im Bereich der Mitbestimmung notwendig, die entsprechende Anpassung zu veranlassen und die entsprechenden gesetzlichen Bestimmungen zu verändern.

Grundsätzlich ist es ein sehr positiver Bericht, der richtige Ansätze für die Zukunft der wirtschaftlichen Entwicklung unseres Landes bringt. Auf Basis dieses Berichtes wird es möglich sein, richtige Entscheidungen zu treffen. Wir nehmen ihn gerne und zustimmend zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ.)* 15.05

Präsident Dr. **Stix**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Haider.

15.05

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Aus der Sicht der Freiheitlichen kommt dem Mittelstandsbericht, wie er in regelmäßiger Folge vorzulegen ist, in der jetzigen Situation deshalb besondere Bedeutung zu, weil wir einerseits als Opposition die Gelegenheit wahrnehmen wollen, dem amtierenden Minister quasi den Spiegel der österreichischen Wirtschaftssituation, soweit er den gewerblich-mittelständischen Bereich betrifft, vorzuhalten und ihn auch zu ermuntern, entsprechende Maßnahmen zu setzen, weil wir andererseits aber auch im Zusammenhang mit der Steuerreform, wie sie mit 1. Jänner 1989 bevorsteht, darauf hinweisen wollen, daß nicht alles Gold ist, was glänzt, im Zuge der zwischen den Regierungsparteien ausgehandelten steuerlichen Reformmaßnahmen. Das vor allem deshalb, weil im Ergebnis, unter dem Strich, die Maßnahmen für die mittelständische Wirtschaft, die Sie, Herr Bundesminister, repräsentieren, bei der Steuerreform sicherlich primär negativ sind. — Aus mehreren Gründen.

Zum einen ist es unverständlich, daß man gerade den mittelständischen Wirtschaftsbe- reich, soweit er als Einzelunternehmen oder als Personengesellschaft organisiert ist, heute mit der von Ihnen geplanten Steuerreform in eine wesentlich schlechtere steuerliche Situation bringt als etwa eine größere Aktiengesellschaft im Industriebereich.

Warum? — Sie schaffen einen einheitlichen Körperschaftsteuersatz von 30 Prozent, Sie ermöglichen den Aktiengesellschaften und sonstigen gesellschaftsrechtlichen Organisationen des Wirtschaftslebens, daß sie die Vermögensteuer gegen ihre Einkommensteuer verrechnen und damit eine Verbesserung schaffen, wie sie seit Jahren von der Wirtschaft gewünscht wird. Sie diskriminieren aber im gleichen Atemzug jene wichtige gewerblich-mittelständische Wirtschaft, von der ich vorhin gesprochen habe, die keine Möglichkeit hat, den normalen Steuersatz von 30 Prozent, wie er in der Körperschaftsteuer vorgesehen ist, in Anspruch zu nehmen. Denn für diesen Teil der Wirtschaft wird weiterhin ein 50prozentiger Einkommensteuersatz gelten. *(Abg. Dr. Schüssel: Das stimmt ja nicht! Die haben ja keine Doppelbesteuerung!)* Moment! — Und darüber hinaus kann die Vermögensteuer nicht gegen die Einkommensteuerpflicht gegenverrechnet werden. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das stimmt ja*

Dr. Haider

nicht! — Abg. Dr. Schüssel: Das stimmt ja nicht!

Ich glaube nicht, Kollege Schüssel, daß jene, die sich als Wirtschaftstreuhandler und Steuerberater mit dieser Frage auseinandergesetzt haben, gar so falsch liegen, wenn sie sagen, es wäre doch ein richtiger Schritt und konsequent ... *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sicherlich! — Abg. Dr. Schüssel: Sie liegen völlig falsch!) Sie sagen: Völlig falsch. Klären Sie es auf!*

Es wäre aus unserer Sicht ein vollkommen richtiger Schritt, wenn man gleiche Bedingungen sowohl für den Bereich der Aktiengesellschaften wie auch für den Bereich der Einzelbetriebe schaffen würde, etwa eine einheitliche Entnahmebesteuerung, indem man sagt, derjenige, der seinen erwirtschafteten Gewinn im Betrieb beläßt, um ihn wieder zu investieren, hat diese 30prozentige Steuerbelastung — aber proportional und nicht progressiv —, und derjenige, der das Geld herausnimmt, um es privat zu verwenden, zu verbrauchen, unterliegt der normalen Einkommensbesteuerung. Das sollte einheitlich für alle Wirtschaftsbetriebe gelten.

Das ist die Linie, die wir vorgeben, wenn es darum geht, auch die Wettbewerbsfähigkeit gerade dieses wesentlichen Teiles der mittelständischen Wirtschaft zu verbessern und zu stärken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein zweiter Bereich ist die Frage: Welchen Stellenwert hat der Tourismus in Ihrer Politik, Herr Bundesminister? Sie wissen, daß der Präsident der Österreichischen Hoteliervereinigung, obwohl er Ihr Parteifreund ist, Ihnen beim letzten Treffen der Österreichischen Hoteliervereinigung am Arlberg über die Zeitungen hat ausrichten lassen: „Graf ist nicht unser Minister!“

Das ist an sich eine starke Aussage jener Repräsentanten, die immerhin für einen ganz wichtigen Wirtschaftszweig in unserem Lande Verantwortung tragen, ein Wirtschaftszweig, den man nicht mehr oder weniger im Eck stehen lassen soll.

Ich bin davon überzeugt, daß hier bei einigem guten Willen manches für den Tourismus in Ordnung gebracht werden kann. Das betrifft auch die weiteren Verhandlungen über die Steuerreform. Zum Beispiel: Es ist evident, daß Sie mit der geplanten Steuerreform die bestehenden Maßnahmen der Investitionsförderungen im großen und ganzen beseitigen. Dazu zählt vor allem die von mei-

nem Kollegen schon zitierte vorzeitige Abschreibung.

Wenn man sich nun die Berichterstattung der „Tiroler Tageszeitung“ hernimmt, die am 1. Februar 1988 in großer Aufmachung schreibt: „EG-Wind wird Fremdenverkehr ins Gesicht blasen“, die feststellt, daß die Qualitätsverbesserung im Tourismus einen ganz wesentlichen Anteil haben wird, und die Frage aufwirft, ob wir in der Lage sind, der EG-Konkurrenz zu trotzen, dann heißt das aber auch, daß gerade der Tourismus jener Wirtschaftszweig ist, der in relativ kurzen Zeitabständen, wesentlich kürzer, als das in anderen Betriebszweigen und Unternehmensbereichen der Fall ist, neue Investitionen tätigen muß. Man muß öfter die Qualität der Zimmer verbessern, man muß öfter die sanitären Einrichtungen verbessern, man muß auch die Einrichtungen der Gaststätten, der Bars, die Schankeinrichtungen und so weiter verbessern, um sie den internationalen Qualitätserfordernissen anzupassen und damit entsprechend das Preisniveau verteidigen zu können. Das erfordert kurzfristige, innerhalb weniger Jahre sich wiederholende Investitionsanstrengungen.

Dafür war gerade die vorzeitige Abschreibung ein ideales Instrument, weil sie die Möglichkeit geboten hat, im ersten Jahr immerhin 40 Prozent der Investition abschreiben zu können. Ich glaube also nicht, daß es richtig und sinnvoll ist, dieses Instrument völlig zu beseitigen, wenn man den für Österreichs Wirtschaft so bedeutenden Tourismusbereich nicht gänzlich in eine schwierige defensive Position bringen will.

Ich appelliere an Sie, Herr Bundesminister, sich in den Verhandlungen — erstmals wenigstens — für den Fremdenverkehr wirklich einzusetzen, indem Sie die investitionsfreudige Wirtschaft im Tourismus verteidigen und für die Beibehaltung der vorzeitigen AfA eintreten, die ein wichtiges Instrument der Finanzierung ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich will auf die anderen Dinge, die in der Steuerreform noch geplant sind, jetzt gar nicht eingehen. Ich glaube aber, daß Sie damit etwa den Präsidenten Ronacher wahrscheinlich versöhnen könnten. Er würde am Ende eines solchen Erfolges in den Verhandlungen sagen: Nun, Graf ist doch unser Minister! — Ob Sie damit jetzt einverstanden sind oder nicht, ist im Prinzip gleich, aber es sollte doch auch gerade dieser wesentliche Zweig ein bißchen mitbetreut werden.

Dr. Haider

Gleiches gilt für die Mitarbeiter. Ich halte es für völlig nebulos, wenn man im Zuge der Streichung von Ausnahmebestimmungen unnötige Ausnahmebestimmungen weiterhin aufrechterhält, aber gerade den Bereich der Steuerfreiheit der Überstunden drastisch verschärft. Denn Sie wissen, daß im Tourismus — um nur einen großen Zweig zu nennen — die überwiegende Anzahl der Überstunden geleistet wird. Über 2,2 Millionen Überstunden im Jahr werden allein im Fremdenverkehr geleistet, dem prosperierenden Zweig der österreichischen Wirtschaft. Dort müssen die Leute Überstunden machen, ob es sie freut oder nicht.

Und jetzt wollen Sie ein Steuersystem einführen, nach dem die Menschen bestraft werden, wenn sie Überstunden leisten! Es ist doch wohl eine hirnrissige Idee, den Bereich der Wirtschaft, der funktioniert und der Leistung vom einzelnen Mitarbeiter fordert, heute steuerlich so schlecht zu stellen, daß die Leute noch bestraft werden, wenn sie sich anstrengen. Das werden wir Freiheitlichen sicherlich nicht akzeptieren können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Darüber hinaus, meine Damen und Herren, möchte ich dem Herrn Bundesminister einen Vorschlag machen, denn ich glaube, daß vieles im Fremdenverkehr derzeit nicht in der Form positiv läuft, wie es sich die Verantwortlichen in der Wirtschaft erwarten.

Vielleicht wäre es doch möglich, einen Akzent dadurch zu setzen, daß Sie einen Tourismusbeirat oder ein Expertengremium von Touristikern an Ihrer Seite einrichten, die eine laufende Beratung und Betreuung Ihrerseits in Ihrer Politik möglich machen, um auf diese Weise den Gedankenaustausch und das Ideenweitertragen für den nun einmal in Österreich wichtigen Wirtschaftszweig voranzutreiben. Wir sind gerne bereit, Sie gemeinsam mit den uns zur Verfügung stehenden Sachverständigen zu beraten, weil wir glauben, daß wir gerade im Bereich des Tourismus mit vielen hervorragenden Wirtschaftstreibenden aufwarten können, die in Ihre Politik die notwendige Ergänzung der touristischen Säule einfließen lassen könnten.

Zum zweiten: Die Frage der Bürokratisierung spielt immer eine große Rolle im Bereich der gewerblichen Wirtschaft. Auch hier schien es notwendig, daß man nicht nur die lang geplante Gewerbenovelle wirklich einmal beschlußreif macht und in Vollzug setzt, denn sie ist ja schon von Ihrem Vorgänger vorbereitet worden, sondern daß man auch

einmal mit den beruflichen Interessenvertretungen — Handelskammern, Arbeiterkammern — darüber redet, was denn alles noch notwendig ist an Vorschriften, die heute die Betriebe belasten.

So ein Lebensmittelhändler in Österreich muß ja, wenn er sein Geschäft eröffnet, 129 verschiedene Gesetze beachten, 31 Verordnungen einhalten und 18 finanzrechtliche Erlässe als Mindeststandard beherrschen, um *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Mehr! Falsche Informationen!)* — Sie können es dann korrigieren — in seiner wirtschaftlichen Tätigkeit ohne Rechtsbruch verfahren zu können.

In diesem Bereich gibt es einige gesetzliche Bestimmungen, die von heute auf morgen eigentlich gestrichen werden könnten. Es gibt eine ganze Menge derartiger Bestimmungen, die sozusagen gar nicht anwendbar sind. Denken wir nur an diese unsinnigen Verordnungen über die Krümmung der Gurke, über die Einkerbungen der Tomaten und über ähnliche Dinge, die ja in Ihrem Ministerium produziert worden sind und die Sie eigentlich als Minister ... *(Abg. Dr. Schüssel: Vorher!)* In seinem Ministerium. Ich habe nicht gesagt: von ihm, sondern: die in diesem Ministerium 1981 produziert worden sind *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das war vorher!)* und die daher meines Erachtens auch leicht beseitigt werden könnten, wobei wir uns leichter tun, da ja beide Fraktionen daran nicht beteiligt waren.

Ich bitte Sie also, das einmal ins Auge zu fassen, genauso wie man mit der Handelskammer einmal darüber verhandeln sollte, ob es nicht möglich wäre, das, was wir heute schon während der Ausführungen des Präsidenten Dittrich in einem Zwischenruf angemerkt haben, zu verbessern, nämlich die Begutachtungsfristen, die die Handelskammer bei Konzessionserteilung zum Beispiel hat, wirklich ... *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das hat er noch immer nicht verstanden!)* Er hat es nicht verstanden, sagen Sie. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie haben es nicht verstanden!)* Ich sage Ihnen: Ich kann es Ihnen aus der Praxis beweisen. Ich war lange genug Gewerbereferent und weiß, wie unangenehm es für einen Gewerbetreibenden ist *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Dann lag es bei Ihrer Behörde!)*, wenn er anfangen will und die eigene Berufsvertretung und die eigene Konkurrenz der Berufskollegen mit formalistischen Vorkehrungen verhindern, daß er in seinem Betrieb anfangen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dr. Haider

Dafür sollten Sie sich einsetzen, dafür sind Sie Vizepräsidentin! Nicht dafür, daß Sie die Bürokratie verteidigen, nicht dafür, daß Sie Ihren Kammerschreibtisch verteidigen, sondern dafür, daß Sie hier konkrete Vorschläge machen, wie Sie den Gewerbetreibenden das Leben erleichtern. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das werde ich Ihnen dann genau sagen!*) Und da würde ich gerne hier heraußen Ihre Antwort hören, Frau Kollegin (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das werden Sie auch hören!*), denn bisher haben Sie nichts geboten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dritter Punkt, den ich noch anmerken darf, ist die Frage der Infrastrukturinvestitionen. Ich glaube, Herr Bundesminister, daß wir in einigen Bereichen, vor allem in den wirtschaftlich schwächeren Regionen Österreichs, noch einen großen Nachholbedarf haben, auch an Straßenbauprojekten. Man sollte also nicht so leichtfertig hergehen und sagen: Wie kann man nur zusätzliche Straßen bauen?

Wir wissen, daß die Südautobahn bis heute nicht fertiggestellt ist, und ich habe es sehr positiv vermerkt, daß Sie die Absicht haben, mit Nachdruck vor allem die Frage der Umfahrung von Klagenfurt nun zu einem guten Ende zu führen und damit diese Lücke, die eine wesentliche Lücke ist, zu schließen.

Es ist aber sicherlich auch positiv, wenn Sie den Ausbau der Pyhrn-Strecke mit Nachdruck vorantreiben wollen, denn all jene, die hier heraußen groß reden, aber gegen den Ausbau der Pyhrn-Strecke stimmen, machen sich mitverantwortlich für die zahllosen Todesopfer, die diese Strecke jährlich aufzuweisen hat, ohne daß man diese Unglücksfälle mit noch so optimalen Verkehrssicherheitsvorkehrungen abwenden kann. Das ist einfach eine Frage der zentralen Notwendigkeit, und es ist auch eine Frage der wirtschaftlichen Entwicklung.

Daher sind wir auch unserem Kollegen Murer dankbar, der als erster hier die Initiative ergriffen hat, die Bevölkerung mit aufzumuntern, der Regierung in Wien und der Landesregierung in Graz deutlich zu machen, daß hier endlich etwas passieren soll. Und wenn Sie es heute angekündigt haben, ist das auch ein Erfolg des Kollegen Murer, der sich dafür sehr nachhaltig eingesetzt hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Der Herr Kollege Lußmann glaubt es nicht ganz. (*Abg. Kraft: Das glaubt nicht einmal der Murer selber!*) Aber der Lußmann verläßt

ja immer das Plenum, wenn es um die Abstimmung über die Interessen seiner Bevölkerung geht. Das haben wir schon bei den Waffenexportdiskussionen gesehen, lieber Kollege. (*Abg. Dr. Puntigam: Sie sind auch nie da, wenn etwas beschlossen wird!*)

Meine Damen und Herren! Im Zusammenhang mit den Infrastrukturinvestitionen auch ein Wort zur Kritik, die Kollege Geyer geäußert hat. Er spricht davon, daß Straßenbau nur Großprojekte bewirken wird. — Das ist völliger Unsinn, denn auch wenn die Eisenbahn gebaut wird, werden Großbauunternehmen beschäftigt sein, die Tunnels bauen und Gleisanlagen erstellen.

Es ist eine Frage, wie wir die Vergabegesetze organisieren, ob wir bereit sind — und hier besteht die Lücke —, endlich einmal ein Vergabegesetz in Österreich zu schaffen, das auch die Möglichkeit vorsieht, daß kleinere und mittlere Unternehmen in der Baubranche gegenüber den Baulöwen der verstaatlichten Banken mehr Wettbewerbschancen bekommen, als das bisher der Fall ist.

Ich habe in meiner Praxis als Straßenreferent zumindest mit Weisung dafür gesorgt, daß wir keine Baulose mit 700 oder 800 Millionen Schilling mehr gemacht haben, sondern nur 50 bis 100 Millionen Schilling umfassende Baulose, und diese haben wir dann aufgeteilt an örtlich ansässige Bauunternehmen, die auch kleine Bauteile übernehmen konnten. Hier läge eine wirkliche Chance, auch regionalpolitisch im Interesse der Beschäftigungssicherung in den wirtschaftlich schwächeren Regionen einiges zum Besseren zu wenden, und ich darf Sie ersuchen, Herr Bundesminister, mitzuhelfen, daß es auch zur Verabschiedung dieser seit Jahren in den Schreibtischladen der Bürokratie Ihres Ministeriums schlummernden Vergabegesetze kommt, denn ich glaube, das brauchten wir ganz nachhaltig, um den Wettbewerb und die Chancen für die klein- und mittelständische Wirtschaft im Baubereich steuern zu können.

Und zuletzt ein Wort zu unserem Entschließungsantrag betreffend die Novellierung der Waffenexportbestimmungen.

Ich glaube, daß die Sozialisten hier einen Eiertanz aufführen, wenn sie sagen: Wir sind für den Frieden und ein bißchen für die Rüstungsproduktion. Und je nachdem, wo man redet, redet man anders. Treten die Sozialisten in Liezen auf, versprechen sie, daß sie nachhaltig dafür sorgen werden, daß die Exporte funktionieren. Treten sie hier im Par-

Dr. Haider

lament auf, spielen sie die Friedensengel, die das schlechte Gewissen bekommen. Sie vergessen, daß es ihre Alleinregierung selbst gewesen ist, die — wie keine Regierung in der Zweiten Republik zuvor — die Rüstungsindustrie gefördert hat. Es war Bruno Kreisky selbst, der heute davon nichts mehr wissen will, der heute groß redet, daß er überhaupt keine Ahnung gehabt hat von der Rüstungsindustrie. — Von der Wirtschaft hat er keine Ahnung gehabt, aber unter seiner Regierung ist die Waffenproduktion in der verstaatlichten Industrie ausgebaut worden! Das ist ein Faktum! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parinigi o n i: Sie sind „Spezialist“, Herr Haider!)*

Und jetzt ein offenes Wort: Dies geschah gegen die Bedenken der Arbeiterschaft. Es waren die Arbeiter in Liezen, die gesagt haben: Nein, wir wollen diese Waffenproduktion nicht, das ist gefährlich, da können wir einmal fürchterlich einbrechen. Damals hat man diese Bedenken in den Wind geschlagen, und heute ignoriert man die Tatsache, daß allein im obersteirischen Bereich in Liezen über 5 000 Arbeitsplätze insgesamt gefährdet sind, wenn diese Waffenproduktion dort zusammenbricht und wir das Werk schließen müssen. Heute ignoriert man, daß man in Hirtenberg überhaupt wird zusperren müssen, wenn es zu keiner Lösung kommt.

Daher kann man nicht sagen: Der Herr Streicher wird eine Reise nach Schweden machen, oder er wird in die Schweiz fahren, um ein bisschen Verhandlungen zu pflegen!, sondern: Jetzt muß gehandelt werden, und zwar durch Schaffung klarer gesetzlicher Bestimmungen, die es ermöglichen, daß man in diesem Bereich privatisiert, und die es ermöglichen, daß man auch wieder im Export jene Maßnahmen durchführen kann, die wir derzeit nicht durchführen dürfen. Alles andere, was hier produziert wird, ist Fehlmeldung.

Wenn Kollege Klubobmann Fischer gestern mit friedensbewegten Worten eine Märchenstunde abgehalten und gesagt hat, es sei ohnedies nach den gegenwärtigen Gesetzen alles möglich, so ist das einfach ein Unsinn und eine Fehlinformation der Öffentlichkeit. Worum es geht, ist, daß man vor allem die Folgelieferungen nach Abschlüssen von Waffengeschäften auch weiter bedienen kann. Sie werden nie einen Kunden bekommen, wenn Sie ihm zwar einmal etwas liefern, er aber dann, wenn er einen Ersatzteil braucht, nie mehr etwas bekommt. Es ist doch ein Irrsinn, wenn man ein Gesetz macht, das dies ausschließt. Da will ich gar nicht von den Enduser-Zertifikaten reden.

Ich meine also, daß wir aufgrund der Neutralitätspolitischen Bestimmungen und aufgrund der strafrechtlichen Bestimmungen ausreichend Möglichkeiten haben, einen ungezügelter Export zu kontrollieren. Wir sind nicht diejenigen, die hier die Augen zumachen wollen, wir sind aber auch diejenigen, die sagen: Wenn sich ein neutrales Land zu einer eigenen Waffenproduktion aus Neutralitätspolitischen Überlegungen heraus entschlossen hat, dann hat es auch seine Möglichkeiten in der Weltwirtschaft wahrzunehmen — unter Beachtung der strengen Bestimmungen, die die Neutralität auferlegt, aber nicht mehr. Und da sind wir auch den Arbeitern verantwortlich, die heute um ihre Arbeitsplätze bangen, da sind wir auch jenen Regionen verantwortlich, die vor Jahren akzeptiert haben, daß diese Produktionen dort aufgebaut werden, und die wir heute nicht im Stich lassen können. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.25

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf.

15.25

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf: Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Klubobmann Dr. Haider, ich möchte zu viereinhalb Dingen, die Sie erwähnt haben, Stellung nehmen.

Zuerst: Ich hoffe, ich habe mich nicht geirrt. Sie lobten mich wegen meiner Straßenpolitik. Ich hoffe, sie ist trotzdem richtig. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)* Aber ich nehme an, Sie wollten Ihren Kollegen Murer loben. Ich bin für jede Unterstützung dankbar, aber ich muß dem Herrn Abgeordneten Murer doch sagen: Sie haben eine „klasse“ Demonstration organisiert, aber es geht mir mehr um Geld als um Demonstration. Aber ich nehme noch einmal die Gelegenheit wahr, festzustellen: Ich werde jedes Geld, das ich in absehbarer Zeit bekommen kann, im Rahmen dieser Sonderfinanzierung für den rapiden Ausbau der Pyhrn verwenden. Das erkläre ich hier noch einmal. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Herr Abgeordneter Haider! Auf das, was Sie zur Steuerreform sagten, lassen Sie mich in einer gekürzten Replik eines antworten: Es ist auch mir geläufig, daß die langjährig bestandenen Steuergesetze in Österreich, wer immer sie gemacht hat und wie immer sie waren, eigentlich prohibitiven Charakter gehabt haben. Ich betrachte es aber trotz aller Mängel, die Sie zitieren und die möglicher-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf

weise sogar stimmen, als eine ganz großartige Sache, wenn diese Steuerreform über die Bühne geht. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Dillersberger.*) Nein, ich umarme niemanden, ich möchte nur sagen, Herr Dillersberger: Ich glaube, daß es eine ganz großartige Sache ist, wenn wir zu dieser Steuerreform kommen, weil sie verschiedene Vorteile bietet.

Die Crux an der Steuerreform ist mir geläufig. Wir können nicht die Steuersätze senken und alte Privilegien aufrechterhalten, die in Wirklichkeit geschaffen wurden, um die Steuergesetzgebung aushaltbar zu machen. Das ist eine sehr harsche Formulierung, aber es ist ungefähr die Wahrheit. Daher sehe ich die Vorteile als größer an als die momentanen Nachteile. Aber es wird natürlich aller Überzeugungskunst — und nicht Überredungskunst! — bedürfen, einem einkommensteuerpflichtigen Menschen zu sagen: Ab 1. Jänner 1989 gilt etwas, dessen Vorteile du 1991 spüren wirst, weil du dann erst deine Einkommensteuererklärung abgibst! Also hier ist eine Menge zu tun, aber im großen und ganzen bekenne ich mich zu dieser Steuerreform und halte ich sie für eines der brauchbaren Dinge, und zwar auch in Richtung EG. Sie ist das einzige Ticket für die Wirtschaft, da wir ja die Wirtschaft nicht hineinsubventionieren können.

Zur Gewerbeordnung darf ich nur der Ordnung halber feststellen: Ich habe sie im Oktober in die Regierung gebracht, sie wurde dort verabschiedet und seit Dezember ist sie im Haus. Es liegt also nicht mehr an mir, sondern es ist dem Hohen Haus anheimgestellt, mir so schnell wie möglich zu sagen, was man daran ändern will.

Was den Fremdenverkehr anlangt: Dies ist eines der ernstesten Probleme, und wenn mich etwas gestört hat, war es die lineare Kürzung von Förderungsmitteln. Ich hatte mich nach einer budgetären Decke zu strecken. Eines ist in der Zwischenzeit geschehen: Man hat zumindest meine realen Bemühungen anerkannt. An Stelle des von Ihnen vorgeschlagenen Gremiums habe ich veranlaßt, daß die politischen Fremdenverkehrsreferenten — denn zu vielen Teilen ist ja der Fremdenverkehr Landessache, wie immer man es sieht — mich zweimal im Jahr zu einem Open-End-Gespräch aufsuchen, bei dem auch fremdenverkehrspolitische Dinge besprochen werden. Das ist schon einmal geschehen. Wir haben uns dort auch auf die Statuten der Fremdenverkehrswerbung geeinigt. Ich halte

diese Gespräche mit den politischen Referenten für notwendig.

Dann zitierten Sie meinen Parteifreund — Parteifreunde sind nicht immer Freunde —, Herrn Ronacher. Dazu ist folgendes zu sagen: Ich war ja tatsächlich unterwegs und wollte hinauffahren. Das werden Sie mir ja glauben: Einer Diskussionsfeldschlacht bin ich nie ausgewichen. Aber das Parlament hatte Vorrang, und es hat sich der Handelsausschuß, und ich habe mich diesem zu stellen, entschlossen, eine Tagung anzusetzen, wo das Punktum so wichtig war, daß ich mich dort oben entschuldigen mußte. Das hat natürlich dazu geführt, daß die Leute oben gesagt haben, er traut sich nicht herauf, und die Leute unten gesagt haben, er ist dankbar, daß er da sein kann. Ich wäre gerne beiden Dingen gefolgt, aber da sie zeitgleich waren, konnte ich das nicht.

Man hat mir dort Dinge ausgerichtet, die sogar für einen Politiker ungewöhnlich sind, über Zeitungen, in einer sehr rüden Form. Ich konnte verschiedene Wünsche nicht erfüllen. Ich bin für keine kleine Koalition; das ist ja bekannt. Ich will keinen Staatssekretär für Fremdenverkehr. Es hat dies das Ministerien-gesetz ja verhindert.

Aber zu Ihrer Frage: Ich habe sofort den Vorstand der ÖHV — und das ist nur ein Teil der Fremdenverkehrswirtschaft; für mich ist die Bundessektion Fremdenverkehr das offizielle Organ, ich bin aber weit davon entfernt, die ÖHV zu ignorieren — eingeladen, und wir haben einander in schöner Offenheit alles gesagt. Und ich habe Herrn Ronacher und seinen Trabanten angeboten: Wenn der Ton so weitergeht, stelle ich mich ein. Wenn sie einen neuen Ton wollen, nämlich den ordentlichen, den normalen, dann werden sie ihn bekommen. Sie haben sich jetzt für den normalen Ton entschieden. Daher habe ich mich eingestellt.

Die letzten Seelenblähungen in der Fremdenverkehrszeitung sind Altlasten, wenn ich das, bitte, so sagen darf. Das heißt: Ich teile Ihre Sorge, daß man mit den Fremdenverkehrsleuten reden können muß. Ich habe meinen Teil dazu eingebracht. Das sei in aller Kürze gesagt. — Ich danke, meine Damen und Herren. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.31

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Lanner.

Dr. Lanner

15.31

Abgeordneter **Dr. Lanner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Wertschätzung für die Klein- und Mittelbetriebe wurde heute von allen Seiten zum Ausdruck gebracht, auch ich möchte mich dem anschließen. Klein- und Mittelbetriebe sichern Arbeitsplätze, bilden junge Leute aus und tragen ganz entscheidend zur Sicherung der Kaufkraft, insbesondere im ländlichen Raum, bei.

Ich möchte mich dem ländlichen Raum und den Klein- und Mittelbetrieben im ländlichen Raum widmen, weil mich deren Situation auf der einen Seite mit Hoffnung erfüllt und auf der anderen Seite mit Sorge. Mit Hoffnung erfüllen mich gewisse Strömungen und Tendenzen etwa im Zusammenhang mit der Dorfentwicklung und mit der Dorferneuerung, nämlich daß sich die Dorfbewohner selbst um eine Wiederbelebung ihrer Heimat bemühen; eine Wiederbelebung, die zwei Seiten hat: eine geistig kulturelle und eine materielle. Die materielle Seite findet ihren Ausdruck in der Dorferneuerung, in der Dorfentwicklung, in der Neugestaltung des Dorfes, des Ortsbildes. Derartige Maßnahmen sind auch mit viel Bauaktivität verbunden, und diese Bauaktivität löst natürlich auch einen wirtschaftlichen Impuls aus, der besonders den heimischen Klein- und Mittelbetrieben zugute kommt. Damit ist die Hoffnung verbunden, daß das ein Beitrag zur Stärkung der Klein- und Mittelbetriebe im ländlichen Raum ist.

Da gibt es eine andere Seite. Ein Problem, auf das heute in der Diskussion schon mehrmals Bezug genommen wurde, ist die Nahversorgung mit Gütern des täglichen Bedarfs. Die Entwicklung in diesem Bereich erfüllt mich mit Sorge, weil die Nahversorgung mit Lebensmitteln, mit Gütern des täglichen Bedarfs unmittelbar mit dem zusammenhängt, was wir heute mit „Lebensqualität“ umschreiben, und weil der Verlust eines solchen Geschäfts nicht nur ein Geschäft weniger bedeutet, sondern auch ein großer Nachteil für den betreffenden Raum, für die Lebensqualität der Menschen in diesem Raum ist.

Nun ist es so, daß sich die Gemeinden, die Bürgermeister, die Gemeindebürger nicht einfach mit einer solchen Situation abgefunden haben und abfinden, und es gibt nun schon eine Reihe von Aktivitäten.

Ich kenne Gemeinden, die, um die Sicherung ihres Lebensmittelgeschäfts auch in Hinkunft zu gewährleisten, diesem Unterneh-

men einen besonders günstigen Kredit gewähren. Ich kenne Fälle, wo man sich eine sonstige, zeitlich begrenzte Finanzleistung überlegt hat und wo man mit öffentlichen Mitteln diesen so wichtigen Unternehmen unter die Arme greift.

Ich glaube, man sollte auch anerkennen, daß im Rahmen der Steuerreform für diese Klein- und Mittelbetriebe etwas getan wurde.

Aber es gibt noch den dritten Bereich, und dieser dritte Bereich scheint mir im Zusammenhang mit der Lösung dieser Frage unerlässlich zu sein, nämlich der Bereich der Raumordnung.

Es haben einige Bundesländer versucht, im Wege der Raumordnung so weit ordnend einzugreifen, daß auch in Hinkunft die Sicherung der Klein- und Mittelbetriebe im Bereich der Nahrungsmittelversorgung gewährleistet ist. Aber wir wissen, daß es im Zusammenhang mit der Verfassungsgesetzgebung Schwierigkeiten gibt. Offenbar halten diese Intentionen von, ich würde sagen, weitsichtigen Landesvertretern der gegenwärtigen Gesetzgebung nicht stand, und wir laufen Gefahr, daß im Zuge einer weiteren Konzentration des Lebensmittelhandels die letzten kleinen Einzelhandelsgeschäfte, die für die Versorgung so wichtig sind, verschwinden.

Ich glaube, man sollte in dieser Debatte einerseits auf die Bestrebungen der betroffenen Gemeinden, andererseits auch auf die Bemühungen im Rahmen der Steuerreform verweisen. Man sollte aber auch deutlich aufzeigen, daß ordnende Maßnahmen zugunsten der Klein- und Mittelbetriebe im Lebensmitteleinzelhandel über die Raumordnung unerlässlich sind. Für den Fall, daß die gegenwärtigen Intentionen einiger Bundesländer der geltenden Gesetzgebung nicht entsprechen, ist der Gesetzgeber aufgerufen, die gesamte Problematik neu zu überdenken, um eine Sicherung der Nahversorgung auch in Zukunft zu gewährleisten. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und Beifall des Abg. Dr. Dillersberger.)* 15.35

Präsident **Dr. Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Parnigoni.

15.35

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Bevor ich auf den Bericht eingehe, darf ich zu Ihrer Kontroverse — wo ist er?, nicht da! — mit dem Abgeordneten Schmidtmeier sagen — ich nehme an, der Herr Staatssekretär wird ihm das ausrichten *(Staatssekretär Dr. Stummvoll:*

Parnigoni

Jawohl!), sehr fein —: Natürlich hat Österreich zu Beginn der Weltwirtschaftskrise, nach dem Ölpreisschock, eigenständig versucht, auf die Arbeitsmarktprobleme in unserem Land zu reagieren. Die OECD bestätigt dies in ihrem Bericht mit dem Satz — und das möchte ich nochmals zitieren —: „Bis Anfang der achtziger Jahre hat sich Österreich in seiner wirtschaftlichen Entwicklung eindeutig besser gehalten als die meisten anderen OECD-Staaten in Europa.“ Das heißt, daß wir das letzte Jahrzehnt mit der halben Arbeitslosenrate überstanden haben. In diesem Zusammenhang weist dieser OECD-Bericht auch noch aus, daß die Arbeitslosigkeit zum Teil struktureller Natur ist.

Ich darf weiter zitieren: „Der verzeichnete Anstieg der strukturellen Arbeitslosigkeit ist allerdings nicht primär auf mangelnde Mobilität der Arbeitskräfte oder auf eine zu großzügige Arbeitslosenunterstützung zurückzuführen, sondern geht eher auf eine Zunahme der Langzeitarbeitslosigkeit sowie auf einen Anstieg der Suchzeit bei der Mitarbeiterauswahl durch die Unternehmen zurück.“

Des weiteren wird in diesem Bericht ausgeführt: „Angebotseitige Maßnahmen auf dem Arbeitsmarkt, verbunden mit einer entsprechenden Einkommenspolitik, könnten der Bundesregierung bei der schwierigen Aufgabe der Budgetkonsolidierung helfen.“

Das, meine Damen und Herren, betrachte ich als eine Herausforderung für den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten! Das betrachte ich als eine Herausforderung für die Unternehmer und für ihre Organisationen! Da hilft nicht die Ausrede, man müßte Altlasten der vorhergegangenen Regierung oder der Alleinregierungen unter Kanzler Kreisky sanieren.

Hohes Haus! Der Mittelstandsbericht befaßt sich sehr umfassend mit der Situation der Klein- und Mittelbetriebe. Ein besonders wichtiger Beitrag zur Orientierung der Tourismuspolitik ist der Abschnitt Fremdenverkehr. Die Dienstleistungsbilanz des Jahres 1986 weist weniger Einnahmen durch ausländische Gäste, aber ein Zunehmen der Reise lust der Österreicher aus, und in einer mittelfristigen Prognose bis 1991 wird ein weiterer, wenn auch geringerer Verlust an Marktanteilen angenommen.

Meine Damen und Herren! Trotzdem ist dieser Wirtschaftszweig als Devisenbringer — 1986 waren es immerhin 106,2 Milliarden Schilling — mit einem Anteil von über 9 Pro-

zent am Bruttonationalprodukt von beträchtlichem volkswirtschaftlichem Interesse, und man sollte dabei auch die beschäftigungspolitische Bedeutung dieses Sektors nicht übersehen und vergessen.

In einem achtjährigen Vergleichszeitraum, nämlich vom 1976 bis 1983 — das zeigt auch diese Studie —, weist der Sektor des Fremdenverkehrs nach dem Sektor Geld und Kredit mit über 16 Prozent den größten Zuwachs bei den Beschäftigten auf, wobei man sagen muß, daß rund 40 Prozent der Betriebe keinen und nur 6 Prozent der Betriebe mehr als zehn Arbeitnehmer beschäftigen.

Ich glaube, daß sich beide, der Unternehmer und der Arbeitnehmer, in diesem Sektor mit einer Veränderung des Gästeverhaltens, vor allem mit einem steigenden Trend zu höherer Qualität des Quartiers, der Betreuung, aber auch der Gaudiumsstruktur, konfrontiert sehen.

Wenn man die Kapazitäten und die Auslastung in diesem Bereich betrachtet, ist das auch genau nachzuvollziehen: Dem Rückgang der Nächtigungen in den Privatquartieren stehen Steigerungen in den Vier- und Fünf-Stern-Häusern, aber auch in den Drei-Stern-Betrieben gegenüber. Gerade sie haben immerhin Zuwächse von mehr als 100 Prozent in den letzten Jahren verzeichnen können.

Hohes Haus! Die deutliche Zunahme der qualitätssteigernden Investitionen beweist aber, daß dieser Wirtschaftszweig die Lage erfaßt hat, daß man eben nur mit einem qualifizierten Angebot in der Beherbergung, in der Gastronomie und im Freizeitbereich erfolgreich sein kann.

Hohe Qualität aber besteht nicht nur in entsprechenden Unterkünften, sondern schließt auch durchaus die Bekanntschaft des Gastes mit den menschlichen Vorzügen österreichischer Gastlichkeit, aber auch motivierte Mitarbeiter mit ein. — Es freut mich, daß Frau Präsident Tichy-Schreder mir nun zuhört.

Laut einer Studie halten aber 93 Prozent der Gastgewerbebetriebe die gesetzlichen Arbeitszeitregelungen nicht ein. Gerade die Jugendlichen finden oft schlechteste Arbeitszeitbedingungen vor. 11 Prozent der Jugendlichen in diesem Bereich arbeiten mehr als 60 Stunden, wobei — und das ist ja der Gipfel — 42 Prozent dieser Überstunden leistenden Jugendlichen diese Überstunden nicht bezahlt bekommen.

Parnigoni

Die Arbeitnehmer müssen also unter schwierigsten Bedingungen ihren Job leisten. Aber die Freiheitlichen bejubeln noch diese 2,2 Millionen geleisteten Überstunden der Arbeitnehmer im Tourismus, ohne sich darüber Gedanken zu machen, welche gesundheitlichen Folgen das für den Arbeitnehmer haben könnte, welche familiäre Situation und welche Schwierigkeiten er gerade durch diese Überstundenleistung im Fremdenverkehr, im Tourismus hat. Da stellt sich für mich die Frage, meine Damen und Herren, wie man in solch einer Situation entsprechend motivierte Mitarbeiter haben kann, die eine erhöhte Qualitätsverbesserung im Fremdenverkehr, im Tourismus mittragen können.

Dieser Bericht zeigt auch die mangelnde Aus- und Weiterbildung der Unternehmer, aber auch der Arbeitnehmer. Es muß daher das Verlangen unterstützt werden, die Bereitschaft nach neuem Wissen vor allem in den Bereichen Unternehmensplanung, Marketing, in der Mitarbeiterführung — ein ganz wichtiger Bereich —, aber auch bei der aktiven Gästebetreuung sehr zu verstärken.

Es werden auch die qualitativen Mängel, geringe Fremdsprachenkenntnisse etwa, aber auch theoretische Schwächen, im Bericht klar ausgewiesen. Die Verantwortlichen für den Tourismus, das Bundesministerium, die Länder, die Kammern, die Bildungseinrichtungen, nicht zuletzt die Unternehmer, aber auch die Arbeitnehmer, müssen antreten, diese Mängel zu beheben, und zwar bevor sie von den Gästen eine Mängelrüge erteilt bekommen.

Es ist für mich ein Signal, daß sich auch die Hoteliersvereinigung dieses Problemkreises angenommen und ihn als große Herausforderung für die Unternehmer bezeichnet hat.

Es gilt — das sage ich ganz freimütig, auch als Gewerkschafter —, Modelle zu finden, die sowohl auf die Mitarbeiter, auf die Beschäftigten in diesem schwierigen Bereich, etwa durch geregelte Arbeitszeit, gerechteren Lohn, höheren Anreiz im Lohn motivierend wirken, aber auch die branchenspezifischen Erfordernisse und Bedürfnisse in diesem Sektor, die durchaus unterschiedlich zu denen eines Industriebetriebes sind, stärker mitberücksichtigen.

Hohes Haus! Tourismuspolitik wird immer umfassender, weil immer mehr Aspekte, etwa eine intakte Umwelt, ein hochwertiges Unterhaltungs- oder Kulturangebot, mit in die Tourismuswirtschaft hineinspielen. Eine Gäste-

befragung, Kollege Steinbauer, beweist, daß hier Kritik durchaus am Platze ist. So werden besonders kritisiert die langen Wartezeiten bei den Liften, und die mangelnden Unterhaltungsmöglichkeiten, aber auch das mangelnde Kulturangebot in vielen Fremdenverkehrsorten werden bei der Kritik in den Vordergrund gestellt.

Es ist auch interessant, daß eine hohe Bewertung für das Angebot „Ruhe im Ort“ — unter Anführungszeichen — gefunden wurde, daß aber dieses Angebotsselement eine sehr geringe Zufriedenheitsquote aufweist. Das bedeutet natürlich, daß Tourismuspolitik auch Raumordnungs-, Verkehrs- und Kulturpolitik und selbstverständlich auch eine gezielte Investitionssteuerung miteinschließen muß. (*Abg. Steinbauer: Kollege, so wie du redest, gehörst du auch auf Urlaub!*) Wohin? (*Abg. Steinbauer: Nach Österreich natürlich!*) Danke!

Betrieblich relevante Kritik wird besonders am Preis-Leistungs-Verhältnis geübt, dieses Angebotsselement schneidet in der Befragung in Wirklichkeit am schlechtesten ab. Hier kann man allerdings in dem Wissen, daß die Arbeitszeitfrage in diesen Bereich hineinspielt, in der Steuerreform eine Chance für den Tourismus sehen, die freilich genutzt werden muß.

Meine Damen und Herren! Es beginnt sich auch die EG stärker für den Tourismus zu interessieren; der Abgeordnete Haider hat das ja mit herausgestrichen.

Es wird notwendig sein, daß in allen Fremdenverkehrsregionen — das ist mir persönlich ein besonderes Anliegen — effiziente Tourismusorganisationen aufgebaut werden. Ich sehe positiv das Salzburger Beispiel der Salzburger Landtourismus GesmbH, die mit hoher Eigenverantwortlichkeit leistungsorientiert die Werbung, die PR-Arbeit, aber auch die Verkaufsförderung organisiert.

Das niederösterreichische Beispiel — als Mandatar dieses Bundeslandes erlauben Sie mir, das zu sagen —, daß im Waldviertel, einem aufstrebenden Gesundheitstourismusgebiet, 16 Verbände und Beauftragte diese Politik am Gängelband der Landhausbürokratie betreiben, halte ich nicht für effizient genug. Gerade am Beispiel des Waldviertels zeigt sich ja, daß der Fremdenverkehr durchaus erfolgreich in der Regionalpolitik eingesetzt werden kann, daß er mit Pilotprojekten, die man entsprechend fördert, einen Strukturwandel einleiten, aber auch beschäftigungspolitische Erfolge erzielen kann.

Parnigoni

Diesen jungen Strukturen muß man weitere Impulse geben, etwa durch eine Tourismusorganisation, die den aufstrebenden Fremdenverkehr weiterentwickeln kann.

Meine Damen und Herren! Es ist an der Zeit, daß die Entscheidungsträger in Bund und Land, vor allem im Land Niederösterreich, nach sachlicher Diskussion effiziente Maßnahmen setzen, die diesen Forderungen entsprechen.

Die SPÖ-Abgeordneten werden diesem Bericht, weil er wirklich einen umfassenden Einblick auch in die Fragen des Tourismus gibt, ihre Zustimmung erteilen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 15.48

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Krünes.

15.48

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Krünes (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wie meine Vorredner von der Freiheitlichen Partei schon gesagt haben, werden wir diesem Bericht zustimmen, weil wir Freiheitlichen — entsprechend unserem Grundsatz — Berichte an das Hohe Haus, wenn wir sie inhaltlich für ausgewogen halten, durch unsere Zustimmung demonstrativ unterstreichen. Wir betrachten es nicht als Element der Oppositionspolitik, etwas, was einem vielleicht nicht gefällt, was aber entscheidenden Wahrheitsgehalt hat, abzulehnen, weil dies demokratiepolitisch paradox erscheint. Es muß mir ein Wirtschaftsbericht nicht in allen Punkten gefallen. Aber das kann ich nicht dadurch ändern, daß ich den Bericht ablehne, sondern das einzige, was ich verlangen kann, ist, daß der zuständige Minister mehr Vorschläge macht, wie die Dinge zum Besseren gewendet werden können.

Und hier eines: Dieser letzte Punkt ist aus meiner Sicht gerade deshalb problematisch, weil es im Zusammenhang mit der klein- und mittelbetrieblichen Struktur dieses Landes — und ich betone: nicht nur der gewerblichen Betriebe — hier schon in mehreren Debatten passiert ist, daß man einen Gegensatz Industrie — Gewerbe gezeichnet hat, der international — verzeihen Sie, meine Damen und Herren — lächerlich ist.

Eine Reihe unserer Industrieunternehmen sind im internationalen Maßstab im günstigsten Fall als Mittelbetriebe zu betrachten, und es gibt erfreulicherweise auch große Gewerbebetriebe. Sie wissen, daß das eine Zufallszuordnung ist.

Aber unsere Klein- und Mittelbetriebe sind für mich deshalb so erfolgreich, weil sie — zum Unterschied von der verstaatlichten oder halbverstaatlichten Industrie — dem Dirigismus der politisch Mächtigen nicht direkt ausgesetzt sind, nicht in gleichem Umfang ausgesetzt sind. Und daher darf ich gerade all jene, die sich rühmen, daß sie Leistungen vollbracht haben, doch darauf verweisen, daß sie dabei vorsichtig sein sollten: Gerade bei der klein- und mittelbetrieblichen Wirtschaft ist das ein Verdienst vieler selbständig tätiger Unternehmer und ihrer Mitarbeiter.

Und weil wir doch manchmal auch über Privatisierung und über mehr Markt sprechen, darf ich darauf verweisen, daß Markt nur dort existent ist, wo es eine ausreichend große Zahl von konkurrenzierenden Anbietern und eine ebenso ausreichende Zahl von Käufern gibt. Markt braucht Vielfalt, und dieser Wirtschaftsbericht behandelt einen Teil unserer Volkswirtschaft, der nicht zuletzt diese Vielfalt für den Markt offeriert, der daher nicht direkt bestimmt wird, aber der natürlich indirekten Einflüssen unterliegt, nämlich dem der Gewerbegesetzgebung und dem der steuerlichen Maßnahmen.

Ich verstehe daher nicht, warum auch heute der Präsident der Bundeswirtschaftskammer — politisch vielleicht begreiflich, aber nicht im Interesse aller Wirtschaftstreibenden, die er vertritt — nur das Gute der Steuerreform angesprochen hat. Es ist für mich unbegreiflich, wie man das Meisterwerk der Dialektik schafft, daß man die Abschaffung der vorzeitigen AfA, der vorzeitigen Abschreibung von Wirtschaftsgütern, im Zusammenhang mit der Diskussion über die Europareife unserer Wirtschaft und über dringende Strukturereformen tatsächlich nicht als ein gravierendes Manko einer Steuerreform betrachten muß. Eine Steuerreform, die im Zeitpunkt des drohenden wirtschaftlichen Anpassungsprozesses das Instrument der vorzeitigen Abschreibung ignoriert, weiß nicht, was wirklich drückende Probleme der Wirtschaft sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich habe in meiner wirtschaftlichen Tätigkeit das eine oder andere Mal Anlagen in Betrieb genommen, die vor Ablauf ihrer ordentlichen Abschreibungszeit aus der Benutzung genommen werden mußten, weil die Kapazitäten nicht mehr entsprechend auf dem Markt untergebracht werden konnten oder weil technische Änderungen, die wir nicht rechtzeitig erkannt haben, uns dazu gezwungen haben, neu zu investieren, obwohl Anlagen noch immer

Dipl.-Ing. Dr. Krünes

betriebsfähig gewesen wären. Das sind klassische Fälle, wo man neben einem Investitionszwang Anlagen plötzlich abschreiben muß. Wenn der Buchwert einer solchen Anlage groß ist, verführt das dazu, daß man Investitionen hinausschiebt, daß man Wettbewerbsfähigkeit nicht herstellt und letztlich als Unternehmen nicht konkurrenzfähig bleibt. Das muß erkannt werden. Gerade heute muß es Ihnen im Zusammenhang mit den klein- und mittelbetrieblichen Strukturen bewußt sein, meine Damen und Herren, daß die vorzeitige Abschreibung ein Ausgleichsinstrument für kleine Betriebe ist, die sehr unterschiedliche wirtschaftliche Anforderungen erleben.

Frau Präsident Tichy-Schreder, ich verstehe, daß Sie es ablehnen, daß Sie meinen Standpunkt nicht akzeptieren, aber ich kann Ihnen Musterbeispiele dafür zeigen: Je kleiner ein Unternehmen ist, desto mehr ist es der Schwankung sowohl auf der Investitionsseite als auch auf der Marktseite ausgesetzt, kann keinen internen Ausgleich machen, ist daher durch eine Steuerpolitik benachteiligt, die ihm das Ausgleichen erschwert.

Da Kollege Parnigoni das Thema der Überstunden als ein sozialpolitisch gravierendes Problem angesprochen hat, darf ich das auch im Zusammenhang mit der klein- und mittelbetrieblichen Struktur unserer Wirtschaft ansprechen. Ein kleiner Gewerbetreibender wird in einer Zeit guter Auslastung seine guten Mitarbeiter bitten müssen, mit ihm länger zu arbeiten. Da sind fünf Stunden, die steuerlich berücksichtigt werden bei den Überstunden, eine lächerliche Zahl pro Monat. Je kleiner ein Unternehmen ist, desto schwerer sind Arbeitsorganisationsformen zu finden, die durch Hereinnahme von Arbeitskräften — wenn man einmal unterstellt, daß sie kurzfristig hereingenommen werden können — einen Ausgleich schaffen.

Das Instrument der Überstunde ist ein entscheidendes im Zusammenhang mit unserer Wirtschaftsstruktur. Daher muß ich ihnen hier widersprechen. Es geht nicht um das Wiedererwecken des sozialen Elends, denn es hat niemand das Ziel, eine Sechstageswoche oder Sechseinhalbtageswoche wieder einzuführen. Ich bin Ihrer Meinung, wenn es darum geht, daß es in einem modernen Staat unsoziale Arbeitszeiten nicht geben darf, und wir wollen einen modernen Staat, aber ich habe kein Verständnis dafür, diese Puffermöglichkeit der Überstunde als Instrument modern geführter kleiner Betriebe außer acht zu lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sage das deshalb, weil ich unter anderem auch für Schichtbetriebe lange Zeit zuständig war und ich es selbst erlebt habe, daß Sie einem Betriebsrat schwer beibringen können, auf ein Schichtmodell umzusteigen, wo sie Arbeitszeitverkürzung unterbringen. Und ich garantiere Ihnen: Der Rückgang von eineinhalb bis zwei Stunden wird dazu führen, wenn wir Arbeitszeit verkürzen, daß in dem einen oder anderen Betrieb der Betriebsrat und die Belegschaft darum kämpfen werden, daß man die „Schichtradeln“ beibehält und dafür Überstunden in die Schichtentlohnung einbaut. Das sind dann eineinhalb oder zwei Überstunden pro Woche, die dann bereits steuerlich nicht mehr voll zu berücksichtigen, nach dem Arbeitszeitgesetz aber erlaubt wären.

Und das letzte: Der kleinste Betrieb ist für mich ein Ein-Mann-Unternehmen. Und hier wieder zu der Steuerreform: Wenn man den freien Handelsvertreter weiterhin steuerlich eher schlechter stellt, dann soll man nicht vom Fördern des kleinen Unternehmers reden. Denn das ist ein Mensch, der als Ein-Mann-Unternehmen tätig ist, dem man eigenartigerweise noch immer abspricht, daß sein Fahrzeug ein wesentlicher Teil seiner betrieblichen Einrichtung ist, und dem man auferlegt, daß er nicht nur eine gewaltige Bürokratie fördert, sondern dem man auch eine Pauschale, eine höhere Spesenabsetzbarkeit in Frage stellt. *(Abg. Dr. Schüssel: Wieso schlechter?)* Man stellt ihn schlechter, als er bisher war, auch wenn es der Kollege Schüssel ... *(Abg. Dr. Schüssel: Er muß es belegen wie alle anderen!)*

Herr Kollege Schüssel, ich bin gerne bereit, mit Ihnen eine Diskussion mit freien Handelsvertretern zu führen, und dann erklären wir beide unseren Standpunkt, und die Reaktion der Betroffenen wird zeigen, ob du recht hast oder ob ich recht habe. Ich biete das gerne an, ich würde mich sehr freuen, denn ich halte es für lächerlich, daß man Behauptungen entgegenstellt, obwohl man weiß, daß es in diesem Bereich eine ausgesprochen harte Reaktion gibt, daß die Menschen erschüttert sind, daß man auf wirklich kleine Leute, die sich ihr Brot schwer verdienen, in so unverfrorener Art vergessen hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zur Frage der Entwicklung. Alle sind stolz auf die Zukunft, auf die Situation der klein- und mittelbetrieblichen Wirtschaft. Ich möchte trotzdem hier als ein Warner auftreten. Auch ich kann Beispiele nennen von kleinen Betrieben, die die Möglichkeiten der

Dipl.-Ing. Dr. Krünes

internen Informationsverarbeitung, also die Möglichkeiten der Mikroelektronik, voll nützen, international wettbewerbsfähig sind, tatsächliche Musterbetriebe sind; jeder von uns besichtigt solche Betriebe.

Nur: Diese Betriebe sind nicht der tatsächliche Spiegel der gesamten klein- und mittelbetrieblichen Struktur unseres Landes. Daher: Beachten wir lieber auch die warnenden Untersuchungen, die zeigen, daß in den nächsten zehn Jahren auch die Klein- und Mittelbetriebe da und dort in Strukturprobleme kommen können! Gehen wir nicht selbstzufrieden her mit einem Bericht, der auch Warnungen enthält, und tun wir nicht so, als wäre alles in Ordnung! Das haben wir in den siebziger Jahren mit der verstaatlichten Industrie getan. Ich verweise darauf, daß damals auch dieser Bereich der österreichischen Wirtschaft zum Teil keine schlechten Bilanzen geschrieben hat. Rechtzeitig Entwicklungen zu erkennen ist wichtig in der Politik.

Meine Damen und Herren! Wir reden jetzt von der EG-Integration. Kollege Sallinger hat angesprochen, daß der kleine Betrieb die Marktnähe hat. Aber, bitte, einmal das Wort umgekehrt: Der kleine Betrieb hat einen guten Zugriff zum Markt, aber in einem sehr kleinen Umkreis. Das heißt, wenn wir in einen großen Wirtschaftsraum eintreten, dann besteht für viele Klein- und Mittelbetriebe die Gefahr, daß sie allein wegen ihrer geringen Größe die Marktzugänge nicht finden, weil sie sie nicht finanzieren können und weil sie Einzelrisiken ausgesetzt sind, die für sie unternehmensgefährdend sein können.

Das heißt, wir müssen neue Wege finden, um unsere heute gesunde klein- und mittelbetriebliche Struktur erstens vor einem Strukturwandel durch die Entwicklung der Mikroelektronik und vor der betriebsinternen Informationsentwicklung zu sichern und zweitens auch vor möglichen Nebeneffekten eines großen Wirtschaftsraumes. Mein Grundsatz wäre: Trainieren wir unsere Betriebe, solange sie noch leistungsfähig und erfolgreich sind, für eine wesentlich härtere Zukunft!

Meine Damen und Herren! Da wir Freiheitlichen heute das Thema Waffenexport angesprochen haben, möchte ich nur noch einmal klarstellen, daß es nicht mein Anliegen als Wirtschaftsmann ist, daß Österreich die Waffenschmiede der Welt wird. Ganz im Gegenteil! Aber wir haben hier schon deponiert, daß wir Freiheitlichen eine langfristige Wirtschaftspolitik fordern. Und wenn wir heute Betriebe haben, die, nebenbei bemerkt, mit

Regierungsunterstützung vor etwa zehn Jahren zum Teil aufgebaut worden sind oder in der Zwischenzeit expandiert haben, dann müssen wir ihnen die Sicherheit der Entwicklung in den nächsten Jahren geben, auch wenn wir unter Umständen da oder dort Änderungen auf längere Frist vorhaben.

Eines halte ich für unvertretbar: die Politik des „Wasch-mir-den-Pelz, -aber-mach-mich-nicht-naß!“ Und das ist der Vorwurf gegen den Kollegen Leithenmayr, der heute ein „Meisterwerk“ vollbracht hat. Er hat gelesen, daß sein kommender Parteivorsitzender Vranitzky gegen eine Änderung des Waffenexportgesetzes ist. Er soll aber hier im Hohen Haus das sagen, was er mit mir gemeinsam vertreten hat in Steyr, als wir mit den Steyr-Arbeitern diskutiert haben: Er soll sich für eine liberale Haltung auch hier im Parlament als Abgeordneter einsetzen, wenn er es als Betriebsrat seiner Belegschaft versprochen hat! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich halte es für verlogen, den Gegensatz aufzustellen, mit Beschäftigung und Menschenrechten ein Spiel zu betreiben. Denn, bitte, es geht nicht an, daß der, der für eine Liberalisierung eintritt, auf einmal, der ist, der gegen die Menschenrechte ist. Dagegen verwahre ich mich!

Ich habe hier im Hohen Haus schon einmal gesagt, daß ich aus Redlichkeit in der Politik fordere, daß Sie alle so vernünftig sind, zu erkennen, daß nicht die Waffen, sondern die Menschen den Krieg machen. Waffen sind ein Mittel, das Menschen einsetzen. Die menschliche Moral wird nicht durch die Technik außer Kraft gesetzt, sondern höchstens durch den Technikwahn der Menschen.

Und zum anderen sozialpolitischen Thema, das angesprochen worden ist, das Thema Stahlstiftung: Wenn im Zusammenhang mit einer Debatte über Klein- und Mittelbetriebe die Stahlstiftung angesprochen wird, dann halte ich es für sehr gut, nur dann von Gleichheit zu sprechen, wenn man beispielhaft anführen kann, daß es eine Stiftung für Menschen gibt, die in Klein- und Mittelbetrieben ihre Arbeitsplätze verloren haben. Auch die gibt es. Tausende Menschen, Tausende Arbeiter und Tausende Wähler — eher der Sozialistischen Partei als der Freiheitlichen — verlieren jährlich in einem ständigen Anpassungsprozeß auch in kleinen Betrieben ihre Arbeitsplätze. Zum Glück schafft die klein- und mittelbetriebliche Wirtschaft mehr neue Arbeitsplätze, als dort verlorengehen.

Dipl.-Ing. Dr. Krünes

Es gibt aber zuwenig. Und es gibt für die, die übrigbleiben, keine Stahlstiftung. Es gibt keine Gewerbestiftung. Ich hielte es auch für sozialpolitisch problematisch, eine Reihe von Stiftungen dieser Art aufzuziehen. Aber: Das eine zu vertreten, nämlich die Stahlstiftung, und das gerade zu dem Zeitpunkt, wo es um die Klein- und Mittelbetriebe und auch um deren Mitarbeiter gehen muß, ist ein „Meisterwerk“, das wirklich nur einem Betriebsrat eines großen Unternehmens einfallen kann. *(Abg. Parnigoni: Es ist ja nicht geplant eine Stahlstiftung in Österreich, sondern eine Arbeitsstiftung! Und die umfaßt mehr als nur die Stahlarbeiter!)*

Kollege Parnigoni! Gerne über neue Wege der Sozialpolitik gesprochen, aber wenn, dann müssen wir ehrlich sein und müssen sagen, daß uns das soziale Los eines Arbeiters, der seinen Arbeitsplatz verliert und nicht gleich wieder die Möglichkeit hat, einen vernünftigen Arbeitsplatz zu finden, nahegeht und daß wir uns darüber den Kopf zerbrechen, was wir tun können, unabhängig von der Struktur und Eigentümersituation des jeweils vorausgegangenen Betriebes.

Dem Handelsminister, der sich derzeit durch den Staatssekretär im Finanzministerium vertreten läßt — was offensichtlich das Bestreben signalisiert, daß er neben einem gigantischen Wirtschaftsministerium auch noch das Finanzministerium beansprucht —, sei dennoch gesagt: Wenn er Lannach den Freiheitlichen in die Schuhe schiebt, dann halte ich das für einen der vielen Polittricks oder für Unwissenheit, denn Bundesminister Graf weiß anscheinend nicht, daß das Gesetz in der Zeit der SPÖ-Alleinregierung beschlossen worden ist und daß die alarmierenden Mitteilungen der Geschäftsführung dem Finanzminister und dem Wirtschaftsminister Graf zugegangen sind, die, wie ich in der Zwischenzeit erfahren durfte, aus taktischen Gründen die Behandlung um ein Jahr hinausgeschoben haben und uns daher heuer mit diesem Problem beschäftigen.

Daher würde ich sagen: Wenn man als Minister schon das rechtzeitige Handeln unterlassen hat und damit Schadensminimierung nicht betrieben hat, dann soll man doch nicht die Unverfrorenheit haben, das anderen in die Schuhe zu schieben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich verteidige den damaligen freiheitlichen Handelsminister Steger gegen den ungerechtfertigten Vorwurf des heutigen Wirtschaftsministers.

Das gleiche aber auch an die Adresse der Grünen: Wirtschaftsförderung kann man als Subjektförderung betreiben. Dies halte ich in vielen Fällen für falsch. Aber Wirtschaftsförderung ist immer wichtig im Zusammenhang mit Infrastruktur. Wenn man daher heute gegen Autobahnen und andere Verkehrsbauten wettet, dann muß man den betroffenen Regionen auch sagen, daß einem die Zukunft der Arbeiter in diesen Regionen gleichgültig ist.

Ich nehme zur Kenntnis, daß Kollege Geyer noch nicht verstanden hat oder es absichtlich verdrängt, daß die Steiermark nicht zuletzt deshalb ein wirtschaftlicher Krisenraum ist, weil die Einbindung an die europäischen Wirtschaftszentren durch Jahrzehnte unterlassen worden ist. Die, die das noch nicht wissen, sollen sich entweder wirtschaftlich zusätzlich bilden oder den Mut haben, zu sagen: Wir wollen so sehr keine Autobahnen, daß es uns auch gleichgültig ist, ob dann in irgendeiner Region Österreichs Menschen keinen Arbeitsplatz haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich biete aber auch allen ein Privatissimum über Dispositionsmöglichkeiten bezüglich LKW-Verkehr und Bahnverkehr an, weil die Wettbewerbsfähigkeit der Bahn nur dann gegeben ist, wenn die Bahn genauso prompte Transportleistungen anbieten kann wie ein privater LKW-Frächter.

Präsident Dr. **Stix** *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Abgeordneter, bitte, Ihre Zeit ist abgelaufen.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Krünes** *(fortsetzend)*: Herr Präsident, ich danke. Ich hätte gerne noch einige Ergänzungen gebracht, aber es ist mir gelungen, zumindest einige Sachen aufzuzeigen, die meine Vorredner meiner Ansicht nach fälschlich dargestellt haben. — Ich danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.08

Präsident Dr. **Stix**: Nur weil die Frage aufgeworfen wurde, darf ich mitteilen, daß sich der Herr Bundesminister Graf ausdrücklich hat entschuldigen lassen und auch die Fraktionen davon verständigt hat, daß er vorübergehend durch den Herrn Staatssekretär Dr. Stummvoll vertreten wird.

Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Hofer.

16.09

Abgeordneter **Hofer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Krünes hat sich in

Hofer

seinen Ausführungen vorhin überwiegend mit der Steuerreform beschäftigt und hat unter anderem auch erwähnt, daß es eine Verschlechterung für Handelsvertreter gegeben hätte. Ich muß sagen, Kollege Haigermoser, ich bin Handelsvertreter von Beruf, ich bin Versicherungskaufmann, Versicherungsvertreter im Außendienst (*Abg. Haigermoser: Dann müßtest du aber rechnen können!*), und ich gehörte jenem Kreis von Steuerzahlern an, die, wenn sie es haben wollten, ein Pauschale genossen haben. Ich habe aber in der Vergangenheit das Pauschale sehr selten genützt, Begründung, warum: Weil ich die Belege der abzugsfähigen Ausgaben gesammelt und vorgelegt habe und so zu einer höheren Steuerabschreibung gekommen bin als mit dem Pauschale. Und wenn man schon sagt, das Pauschale wäre eine Begünstigung gewesen, dann stellt das ein Privileg dar, und es war ja auch ein Vorhaben der Verhandler der großen Koalition, daß eben Steuerprivilegien abgeschafft werden. Ich betone aber, es war gar nicht so ein Privilegium, sondern man ist beim Sammeln von Belegen günstiger gefahren.

Auch noch eine Bemerkung zur Steuerreform insgesamt, weil Kollege Krünes so lange darüber referiert hat. Er hat gesagt, daß die Steuerreform nicht so günstig wäre. Hier muß ich schon anführen, daß man in der kleinen Koalition in die Regierung mit dem Vorhaben einer Steuerreform gegangen ist. Diese Koalition ist letztendlich daran gescheitert, und der großen Koalition war es vorbehalten, diese große Steuerreform, die die größte seit 1945 ist, unter Dach und Fach zu bringen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Nun aber zum Bericht: Dieser Wirtschaftsbericht umfaßt 345 Seiten und zeigt Entwicklungstendenzen, aufgeteilt nach Gewerbe, Handel, Banken und Industrie, auf. Er trifft aber auch Aussagen über die Konjunktursituation der Betriebe und vor allem über Maßnahmen der Regierung zur weiteren Leistungssteigerung und Stärkung der kleinen und mittleren Unternehmungen in der gewerblichen Wirtschaft.

Dieser Bericht, sehr geehrte Damen und Herren, ist vielmehr Beweis für die wirklich überragende Funktion der kleinen und mittleren Betriebe in Österreich. Man braucht sich ja nur die Arbeitsplatzentwicklung anzusehen. Man stelle sich vor: In dem Zeitraum, den dieser Bericht umfaßt, sind allein in den kleinen und mittleren Betrieben 66 000 Arbeitsplätze geschaffen worden und hier vor allem in den Bereichen der kleinen Betriebe,

die bis zu 100 Arbeitsplätze haben, also in den kleinsten und kleinen Unternehmungen in unserem Lande. Die Steigerung der Zahl der Arbeitsplätze in den größeren Betrieben war bei weitem nicht so groß, und vor allem muß ich hier darauf verweisen, daß wir bei der Großindustrie starke Verluste zu verzeichnen haben. 37 000 Arbeitsplätze sind allein in den großen Betrieben verlorengegangen, und letztendlich sind diese verlorengegangenen Arbeitsplätze durch die kleinen Unternehmungen aufgefangen worden, ja dort sind vielmehr sogar Arbeitsplätze geschaffen worden.

Es läßt sich überhaupt ein erfreulicher Trend feststellen: Von 1953 bis 1964 hat die Zahl der Betriebe stark abgenommen. In den fünfziger Jahren haben wir 233 000 Betriebe gehabt, die haben sich bis 1964 auf 213 000 reduziert. Also ein Verlust von 20 000.

In den sechziger Jahren bis Ende der siebziger Jahre ist dieser Trend weitergegangen. Hier kann man von einem Verlust von 41 000 Betrieben reden. Wir haben Ende der siebziger Jahre mit 172 000 Betrieben einen Tiefstand erreicht, und seit diesem Zeitpunkt geht es — Gott sei Dank — wieder aufwärts. Wir sind derzeit bei rund 190 000 Betrieben, die letztendlich wiederum Arbeitsplätze sichern.

Einige Beispiele aus meinem Bundesland Oberösterreich: Auch hier ist ein ähnlicher Trend festzustellen wie in Gesamtösterreich. Man kann vielleicht sogar feststellen, daß es bei uns in einigen Nuancen noch ein bißchen besser ist.

Alleine in den vergangenen sechs Jahren sind in Oberösterreich in den kleinen und mittleren Betrieben 9 400 zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen worden. Gleichzeitig hat die verstaatlichte Industrie in diesem Zeitraum — wir haben ja sehr große Betriebe in Oberösterreich — 4 100 Arbeitsplätze verloren. Wenn man die Entwicklung kennt, muß man leider befürchten, daß in diesem Bereich der verstaatlichten Industrie noch viele Arbeitsplätze verlorengehen werden.

Noch einen Aspekt möchte ich erwähnen: 80 Prozent der rund 300 000 unselbständig Beschäftigten in den Betrieben in Oberösterreich sind in den Kleinbetrieben beschäftigt, also auch wiederum in den Unternehmungen mit einem bis zu 100 unselbständig Beschäftigten.

Die kleinen Betriebe sind also in erster Linie diejenigen, die unsere Wirtschaft in

Hofer

Schwung halten. Letztendlich — auch das muß noch erwähnt werden — sind es die kleinen Unternehmungen, die zu 80 Prozent unsere Lehrlinge ausbilden.

Der Staat tut daher gut daran, daß wir die kleinen und mittleren Unternehmungen fördern — und die Zahlen beweisen es —, weil dort am raschesten Arbeitsplätze geschaffen werden und vor allem Wirtschaftsimpulse ausgehen.

Diese Zahlen sind auch ein Beweis, daß die kleinen und mittleren Unternehmungen die unternehmerischsten, die beweglichsten und die fleißigsten sind, denn — und das muß man auch hier erwähnen — gerade die ganz kleinen Unternehmer sind es, die tagsüber in ihren Geschäften stehen und in ihrer Freizeit, in den Abendstunden, zum Wochenende, die Büroarbeit erledigen, die also viel mehr arbeiten müssen als andere. Daher, glaube ich, gebühren vor allem den kleinen und kleinsten Unternehmen unserer besonderer Dank und die nötige Anerkennung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zur Steuerreform auch kurz einige Bemerkungen: Ich glaube, daß diese Steuerreform gerade für die kleinen und mittleren Gewerbetreibenden besonders wichtig ist. Ich verweise nur auf die Reduktion der Gewerbesteuerbelastung. Rund drei Viertel der Gewerbetreibenden werden künftig von der Gewerbesteuer befreit oder auch durch die Senkung der Einkommensteuer begünstigt sein, und zwar aufgrund der vorgesehenen drastischen Progressionsmilderung. Ebenso kommt ihnen die Vermögensteuerabschreibbarkeit beziehungsweise das Erbschaftssteueräquivalent zugute.

Eine Bemerkung möchte ich noch anfügen, sehr geehrte Damen und Herren, und zwar zur flexiblen Arbeitszeit, die ebenfalls in diesem Bericht erwähnt wird. Herr Präsident Dittrich sitzt herinnen, und ich weiß, das ist ihm als Vertreter der Bauwirtschaft ein Herzensanliegen: Ich meine hier vor allem das Problem der Jahresarbeitszeit, die in den Bereichen der Bauwirtschaft höchstnotwendig ist. Jeder von uns kann feststellen, daß in der guten warmen Jahreszeit verständlicherweise sinnvoll länger gearbeitet werden soll und daß es in den Wintermonaten, in denen sich die Leute auf der Baustelle verkühlen, sinnvoller ist, wenn sie von der Arbeit freigestellt sind.

Hier — ich möchte nicht näher in Details eingehen — gibt es ohnedies Gespräche der

Sozialpartner, und ich glaube, daß diese eine passende Lösung finden werden. Denn es ist doch nicht sinnvoll, daß Firmen, die Aufträge bekommen, unter wahnsinnigem Zeitdruck stehen, dann etwas länger arbeiten und damit mit dem Arbeitszeitgesetz in Konflikt kommen — ich verweise hier auf § 28 beziehungsweise § 3 des Arbeitszeitgesetzes —, hohe Strafen bezahlen müssen, und letztendlich wäre es günstiger, wenn dort länger gearbeitet werden könnte. Das nur als Hinweis zu flexiblerer Arbeitszeit.

Einen Hinweis möchte ich noch kurz anfügen. Es wird in diesem Bericht unter anderem festgestellt, daß auch Maßnahmen der Bundesregierung zur weiteren Leistungssteigerung und Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der kleinen und mittleren Unternehmungen gesetzt werden.

Auf Seite 333 wird unter anderem ausgeführt, daß es sich diese große Koalition beziehungsweise diese Bundesregierung zum Ziele gesetzt hat, das Nettodefizit des Budgets, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, von jetzt etwas über 5 Prozent bis 1992 auf etwa 2,5 Prozent zu senken. Eine enorme Aufgabe, ein hochgestecktes Ziel, ich hoffe aber, daß es den Wirtschaftsexperten der beiden großen Parteien gelingen wird, dieses Ziel zu erreichen.

Auf dieser Seite 333 des Wirtschaftsberichtes steht folgender Absatz — ich zitiere —:

„Zu diesen und anderen Konsolidierungsmaßnahmen sollen auch außerordentliche Erträge durch die Veräußerung von Bundesvermögen kommen.“

Damit möchte ich mich etwas befassen. Was heißt das, de facto Privatisierung oder Abgabe von Staatsbesitz? Was meine ich damit? Etwa zum Beispiel: im Bereich der Bundesbahnen, im Bereich der Bundesforste, aber auch bei den bundeseigenen Wohnungen.

Hier doch einige Überlegungen zur Bundesbahn. Die Österreichischen Bundesbahnen besitzen 20 800 Hektar Grund und Boden. Davon allein sehr, sehr große Flächen im Bereich der Stadt Wien. Minister Streicher hat vor wenigen Wochen in einer Fragestunde erklärt, daß er den Wert des Grundbesitzes der Bundesbahn allein in Wien auf rund 10 Milliarden Schilling schätzt. Wenn man Teile davon im Laufe der nächsten Jahre veräußern könnte und den so erzielten Geldfluß zu den Investitionsmitteln für das Projekt

Hofer

„Neue Bahn“ dazugibt, wäre das sicher eine sinnvolle Maßnahme.

Oder: Die Bundesbahnen besitzen über 13 000 Gebäude. Natürlich wird der Löwenanteil davon zur Aufrechterhaltung der Infrastruktur benötigt, keine Frage, aber 1 117 Gebäude sind von der Bundesbahn zum Zwecke der Bundesbahn gar nicht einmal benützt. Auch solche Gebäude könnte man abstoßen. (*Abg. Haigermoser: Du verkaufst auch nicht dein Wochenendhaus, wenn du ein Bankkonto hast!*)

Oder etwa zu den Bundesforsten: Die Bundesforste besitzen 850 000 Hektar Grund, sind somit der weitaus größte Grundbesitzer in unserem Lande. 850 000 Hektar ist etwas größer als das gesamte Bundesland Salzburg, also solch eine riesige Fläche ist das. Davon sind 530 000 Hektar Wald. Die Bundesforste besitzen allein 830 Splitterparzellen — auf dem Lande würde man sagen: „ledige Grundstücke“ —, irgendwo abgelegen und ohnedies für die Bewirtschaftung nur unter erschwerten Bedingungen geeignet. Was meine ich auch auf diesem Gebiet? — Auch hier wäre es notwendig, daß die Bundesforste maßvoll, aber doch da und dort Grundstücke abgeben, vor allem an Bauern, die bei Straßenbauten im öffentlichen Interesse Grundstücke verlieren. Wenn der betroffene Bauer seinen Grundbesitz in der Nähe von Bundesforstgrundstücken hat, ist es doch sinnvoll, daß die Republik diesem Bauern kein Geld für das abgetretene Grundstück gibt, sondern daß man ihm als Äquivalent ein Grundstück oder Grundstücke der Bundesforste abtritt.

Sicher, die Bundesforste sind ein wichtiger Arbeitgeber, über 3 000 Arbeitsplätze gibt es dort. Die sollen auch bei Gott nicht gefährdet werden. Letztendlich haben die Bundesforste auch eine Aufgabe im Interesse der Öffentlichkeit zu erfüllen. Aber ich verweise darauf: Hier täte auch etwas Umdenken not.

Letzter Punkt, den ich noch anschneiden möchte, sind die bundeseigenen Wohnungen, also jene Wohnungen, die von der Bundesgebäudeverwaltung verwaltet werden und in den Bereich des Herrn Ministers Graf gehören. Ich habe in einer parlamentarischen Anfrage ohnedies schon einmal hier dieses Thema abgefragt. Herr Minister Graf hat erfreulicherweise seine Bereitschaft bekundet, auch hier etwas zu tun, also Wohnungen, die im Besitz der Republik sind, an Mieter, sofern diese das wollen, zu verkaufen. Dieser Anfragebeantwortung war zu entnehmen, daß die Republik etwas mehr als 15 000 Wohnun-

gen besitzt und 6 000 Wohnungen davon gar nicht als Dienstwohnungen oder Naturalwohnungen verwendet werden, sondern einfach von Bürgern, die zu der Republik in keinem Dienstverhältnis stehen, benützt werden. Wenn man diesen Mietern zumindest diese 6 000 Wohnungen anbieten und dann auch verkaufen könnte, könnte rund 1 Milliarde Schilling durch diesen Verkauf erlöst werden. Hier auch Mittel, die man zusätzlich wieder in den Wohnbau fließen lassen könnte. (*Abg. Haigermoser: Hofer! Durchsetzen!*)

Ich komme schon zum Schluß meines Beitrages zum Wirtschaftsbericht der Bundesregierung. Ich glaube, man kann abschließend feststellen, daß dieser Bericht sehr umfangreich, sehr informativ ist. Vor allem gehen aus diesem Bericht eindeutig die Leistungskraft und die Wichtigkeit der Klein- und Mittelbetriebe für unser Staatswesen hervor. (*Beifall bei der ÖVP.*) ^{16.23}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Eder.

^{16.23}

Abgeordneter Eder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Wir diskutieren heute hier einen Bericht über die Situation der kleineren und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft Österreichs aus dem Jahr 1987, einen Bericht, der in Summe gesehen als sehr positiv bezeichnet werden kann.

Eingebettet in die Gesamtwirtschaft Österreichs haben Kleinindustrie, Gewerbe, Handel und Fremdenverkehr eine bedeutende, ja — ich möchte sagen — führende Position eingenommen. Es zeigt sich deutlich, daß ein gesundes Nebeneinander- und Miteinander-Wirtschaften — ich meine damit die Großindustrie, die Gemeinwirtschaft, die verstaatlichte Industrie oder auch die öffentliche Wirtschaft — für alle Beteiligten und somit für die Menschen unseres Landes Früchte trägt.

Leider wird diese Situation ein wenig durch ein tagespolitisches Ereignis — mehrere Vordredner haben auf dieses Ereignis heute schon Bezug genommen — getrübt, das ist die Frage des Exports von Waffen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin mir völlig im klaren, daß es sich hier um ein äußerst sensibles Thema handelt. Es hat sich daher auch die Bundesregierung heute mit dieser Frage beschäftigt und ist zu der Auffassung gelangt, daß gerade die drei

Eder

neutralen Staaten Europas, nämlich Schweden, die Schweiz und Österreich, in dieser Frage möglichst weitgehende Übereinstimmung erlangen sollten.

So erlaube ich mir, mit der Kollegin Abgeordneten Tichy-Schreder einen Entschließungsantrag einzubringen, der sich mit dieser Frage beschäftigt. Ich erlaube mir, ihn vorzulesen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Eder, Ingrid Tichy-Schreder und Genossen betreffend Waffenexporte

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird in Ergänzung der Entschließung vom 24. 2. 1988 betreffend möglichst raschen Abschluß gerichtlicher Untersuchungen zur Aufklärung des Verdachtes gesetzwidriger Kriegsmaterial-Exporte gemäß § 55 Abs. 1 der Geschäftsordnung ersucht, in ihrem Bericht zum Thema Waffenexporte auch die Ergebnisse der Beratungen in der Bundesregierung zum Thema der Österreichischen Rechtslage bei Waffenexporten zu berücksichtigen, wobei die Fraktionen der Regierungsparteien davon ausgehen, daß auf diesem Gebiet in Theorie und Praxis eine möglichst große Übereinstimmung zwischen den neutralen Staaten Europas erreicht werden soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf hier wirklich alle Fraktionen ersuchen, gerade in dieser Frage diesem Entschließungsantrag die Zustimmung zu geben.

So komme ich wieder zurück zum eigentlichen Thema, nämlich zu der Situation unseres Mittelstandes in Österreich. Hier darf ich natürlich festhalten, daß es — das merkt man, wenn man den Bericht genauer ansieht — dort oder da noch Schwachstellen wie zum Beispiel das Verhältnis Eigenkapital zu Fremdkapital gibt. Aber hier hoffe ich — das wurde heute auch schon einige Male, sogar detaillierter, erwähnt —, daß der neue politische Rahmen für unsere Wirtschaft, nämlich die große Steuerreform, die ja ab 1989 in Kraft tritt, auch die Eigenkapitalbildung in unseren kleineren und mittleren Unternehmen fördern wird. (*Abg. Haigermoser: Das stimmt nicht! Nein! Das ist falsch! Ausgesprochen falsch!*) Ich habe gesagt, wir werden das 1989 sehen, Kollege Haigermoser!

Ich darf darüber hinaus auch feststellen — und das geht auch aus dem Bericht hervor —, daß die Entwicklung weg vom sekundären

Sektor der Industriegesellschaft hin zu den Dienstleistungssektoren geht.

Mit den Anforderungen dieses Strukturwandels muß die österreichische Wirtschaft fertig werden. Dazu aber, sehr geehrte Damen und Herren, muß das gesamte wirtschaftspolitische Instrumentarium und nicht nur — und da gebe ich Ihnen dann recht — die Steuerreform eingesetzt werden. Es ist somit auch unseren kleineren und mittleren Unternehmungen die Chance geboten, selbst die Ergebnisse dieses Strukturwandels mitbestimmen zu können.

Gerade weil den heute hier in Diskussion stehenden Betrieben infolge ihrer Flexibilität und ihres hohen Innovationspotentials im Rahmen der Wirtschaftsentwicklung und Beschäftigungspolitik wachsende Bedeutung zukommt, hat die Bundesregierung durch eine wirksame Politik der Stärkung für die Betriebsbereiche einen wirtschaftspolitischen Schwerpunkt, beginnend bereits im Berichtsjahr 1987, gesetzt. Die Auswirkungen dieser Wirtschaftspolitik der großen Koalitionsregierung kann man nunmehr in dem vorliegenden Bericht nachlesen.

Ich habe aber dem Bericht auch entnommen, daß in Österreich wirtschaftspolitisch enorm viel geschehen ist und daß wir internationale Vergleiche überhaupt nicht zu scheuen brauchen.

Soweit — und das setze ich voraus — Gleiches mit Gleichem verglichen werden kann, erlaube ich mir, auch festzuhalten, daß sich unsere Klein- und Mittelbetriebe mit all jenen in den EG- und EFTA-Ländern durchaus messen können. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein Beispiel, wie meines Erachtens die Annäherung an die Europäische Gemeinschaft erfolgen wird.

Auf Subventionen aus öffentlichen Mitteln sollen unsere Unternehmungen ihre betriebswirtschaftlichen Überlegungen meines Erachtens nicht aufbauen. So nach dem Motto „Wenn man viel Geld hat, braucht man wenig Phantasie“ soll man eigentlich nicht wirtschaften. Unsere Unternehmen sollen weiter unter dem Motto „Mit viel Phantasie kann man sich viel Geld sparen“ arbeiten.

Lassen Sie mich die Entwicklung der Klein- und Mittelbetriebe am Beispiel Wiens darstellen. Kollege Lanner hat ja versucht, diese Frage aus ländlicher Sicht zu betrachten. Es stellt sich hier die Frage für mich, woher denn die Aufträge für unsere mittelständische Wirt-

Eder

schaft in Wirklichkeit kommen. Da versuche ich jetzt, doch einige Antworten zu geben.

Die starke Ausweitung der Investitionen 1987 allein der Stadt Wien oder des Landes Wien, wie immer Sie wollen, mußte sich positiv auf die Entwicklung der Wirtschaft — nicht nur auf die Wiener Wirtschaft, sondern auf die Wirtschaft gemeinhin und auch auf die Entwicklung vieler Regionen Österreichs — auswirken.

Nur, sehr geehrte Damen und Herren: Die Wirtschaftskraft Wien allein wird dem immer stärker werdenden Druck auf dem Arbeitsmarkt nicht standhalten können. Erlauben Sie mir, nur einen Vergleich zu machen.

In Österreich — hier nehme ich Wien jetzt aus — haben zum Beispiel in der verstaatlichten Industrie im Jahr 1980 noch 95 900 Menschen gearbeitet. 1986 waren es 83 800; das sind um 12,5 Prozent weniger. In Wien — das zum Vergleich — waren 1980 im Bereich der verstaatlichten Industrie 17 150 Menschen beschäftigt, 1986 waren es nur noch 12 370, das sind um 27,8 Prozent weniger. Wir sehen also hier ein eher ungleiches Verhältnis zwischen 12,5 Prozent in Österreich ohne Wien und 27,8 Prozent allein in Wien.

Und es ist der Kraft der Wiener Wirtschaft und der Betriebsansiedlungspolitik — Kollege Dittrich ist ja Mitglied des Wiener Wirtschaftsförderungsfonds und kennt das sehr genau — auch 1987 in enger Zusammenarbeit der großen politischen Kräfte Wiens gelungen, 1987 die Arbeitslosenrate mit 5,4 Prozent gegenüber der österreichischen Arbeitslosenrate von 5,6 Prozent zu halten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! 1988 scheint dies nicht mehr möglich zu sein. Und deshalb werden wir in Wien auf das 5-Milliarden-Projekt der ASFINAG und auf die versprochenen 1,6 Milliarden für die Museumssanierung noch im Jahr 1988 bestehen, um die Beschäftigungslage hier möglichst halten zu können.

Meine Damen und Herren! Allein der Wiener U-Bahn-Bau bringt vielen Firmen auch außerhalb Wiens Aufträge. Ja praktisch alle Bundesländer erhalten durch den U-Bahn-Bau Aufträge, und diese Aufträge bringen natürlich vielen Arbeitern und Angestellten auch außerhalb Wiens Arbeit.

Unsere Bundeshauptstadt erweist sich immer wieder als Motor der wirtschaftlichen Entwicklung in Österreich. Die Wiener Wirt-

schaft, die immerhin rund 27 Prozent zum österreichischen Bruttoinlandsprodukt beisteuert, kann auch in diesen Zeiten ein wenig Selbstbewußtsein schöpfen.

Dazu möchte ich folgende Fakten anführen: Der Arbeitsplatz Wien wird immer attraktiver, und ich werde gleich nachher sagen, warum ich das meine. Die Zahl der Pendler nach Wien steigt ebenfalls von Jahr zu Jahr. Somit ist klar, daß in Wien durch Investitionen der Stadt versucht wird, der immer schwieriger werdenden Arbeitsmarktsituation entgegenzuwirken. Und daß sich das auch herumspricht, merkt man natürlich deutlich. Es kommen immer mehr Menschen in unsere Bundeshauptstadt, um hier Arbeit zu suchen. Die Entwicklung der Wirtschaft und das Halten der Zahl der Arbeitsplätze verhindern jedoch nicht, daß die Arbeitslosigkeit auch in Wien ansteigt. Ich habe das ja vorhin bereits erwähnt.

Diese Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt spielt sich vor allem in zwei Bereichen ab, meine sehr geehrten Damen und Herren: Allgemein bei den Angestellten nimmt die Zahl der Arbeitslosen zu, und leider gibt es auch im Bereich der Metall- und Chemiebeschäftigten einen beachtlichen Zuwachs von 577 Arbeitslosen auf 6 038 im Vergleich Februar 1987 auf Februar 1988. Erfreulich ist hingegen, daß die Zahl der arbeitslosen Bauarbeiter in Wien um knapp 1 000 gesunken ist.

Vor allem hat aber der „Kahlschlag“ — um Worte des Wiener Bürgermeisters Dr. Zilk zu verwenden — bei den Beschäftigten der verstaatlichten Industrie in Wien bereits das zumutbare Ausmaß überschritten.

Und lassen Sie mich hier nur an zwei Beispielen anführen, wie wir in Wien versuchen, dieser Entwicklung doch entgegenzuwirken. (*Abg. Steinbauer: Eines genügt!*)

Ich kann mich noch sehr genau an die Diskussionen im Wiener Gemeinderat und Landtag erinnern, als versucht wurde, ein großes Motorenwerk in Aspern anzusiedeln. Damals hat im Wiener Gemeinderat auch die Österreichische Volkspartei dagegengestimmt, und auch die Freiheitliche Partei hat damals dagegengestimmt. Und wenn ich heute die mittelständische Wirtschaft frage, wie viele Aufträge sie von General Motors allein erhält, dann erfahre ich von einem so beachtlichen Ausmaß, daß man sich dieses Werk gar nicht mehr wegdenken könnte!

Zum Unterschied vom Kollegen Haider hat

Eder

Kollege Hirnschall im Wiener Landtag beziehungsweise Gemeinderat in einer großen Rede gemeint, daß er sich damals, als er dagegenstimmte, sehr wohl geirrt habe und daß er nunmehr sehr wohl anerkenne, daß dieses Werk eine gute politische Entscheidung war. Tragen mußten es die Sozialisten damals aber allein. *(Ruf bei der SPÖ: Da könnte sich Haider ein Beispiel nehmen!)*

Eine ähnliche Situation erleben wir zurzeit wieder mit der großen Betriebsabsiedlung der Elin in Wien-Floridsdorf, Brünner Straße. Auch hier ist die Situation wieder so, daß wir versuchen, die Absiedlung möglichst so über die Bühne zu bringen, daß die Arbeitsplatzsituation in Floridsdorf so schonend als möglich behandelt wird. Durch entsprechende Neuinvestitionen eines Elektronikwerkes versuchen wir, weg von den alten Strukturen und hin zu den modernen EG-reifen Strukturen zu kommen.

Ich weiß schon, meine Damen und Herren, daß es dafür natürlich immer wieder strukturelle Gründe gibt und geben wird oder auch Rationalisierungsargumente in den Industriebetrieben.

Nicht zu unterschätzen sind auch der Zuzug vieler Menschen aus den anderen Bundesländern nach Wien und die damit verbundene Erhöhung des Arbeitskräftepotentials. Die offenen Fragen der kleinen und mittleren Unternehmungen geben jedoch deutlich zu verstehen, daß auch in diesen Zeiten die öffentliche Hand sinnvolle infrastrukturelle Maßnahmen setzen muß und daß der Ausbau von Gemeinschaftseinrichtungen weiter nichts an Aktualität verlieren darf.

Die Stadt Wien versucht, auf mehreren Ebenen zu einer guten Entwicklung der Wirtschaft beizutragen. Sie trägt bei durch ihre Investitionspolitik, sie trägt bei durch ihre maßgeschneiderte Wirtschaftsförderung im Rahmen des Wiener Wirtschaftsförderungsfonds, sie trägt bei auch durch das Anreißer von visionären Aspekten wie der Gestaltung des Donauraums, der Anbindung Wiens an eine Hochleistungsstrecke der ÖBB, die mögliche Abhaltung einer gemeinsamen Weltausstellung mit Budapest, die Nutzung des alten Allgemeinen Krankenhaus-Geländes durch die Wiener Universitäten, und es gäbe hier noch sehr vieles, das man aufzählen könnte.

Ich glaube, meine Damen und Herren, nicht zu übertreiben, wenn ich heute hier festhalte, daß nach wie vor von der alten Metropole Wien wieder kräftige innovatorische Anstöße

ausgehen und daß Wien dabei ist, für Menschen der verschiedensten Denk- und Lebensart als Wohn- und Arbeitsplatz immer attraktiver zu werden.

Wir sollten daher alle gemeinsam bemüht sein, die positiven Ansätze der kleineren und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft, Ansätze, die sich immer wieder zeigen, durch sinnvolle Maßnahmen voll zu unterstützen.

Und so komme ich auch schon zum Schluß meiner Ausführungen und darf festhalten, daß in Wahrheit in Österreich unendlich viel im Bereich der kleineren und mittleren Wirtschaft, aber auch in der gesamten Wirtschaft geschehen ist. Leider wird das nicht immer genügend zur Kenntnis genommen.

Natürlich werden auch in Zukunft noch gewaltige Anstrengungen nötig sein, wenn Österreich sowohl bei der industriellen Entwicklung als auch mit den damit verbundenen ökologischen großen Maßnahmen weiter vorne mit dabei sein will. Wir können aber mit Optimismus in die Zukunft blicken.

Die gesamte wirtschaftliche Entwicklung im öffentlichen Bereich wie auch im privaten Sektor, ihre Beobachtung und Lenkung gehören zu den wichtigsten Aufgaben der Wirtschaftspartner. Diese Entwicklung ist die Grundlage für die Funktionsfähigkeit und Weiterentwicklung sowohl auf sozialpolitischem als auch auf gesellschaftspolitischem Gebiet und darf auch in einer Zeit internationaler krisenhafter Erscheinungen und grundlegender wirtschaftlicher Umwälzungen im Interesse der Arbeitnehmer nicht zum Stillstand kommen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 16.38

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Eder, Ingrid Tichy-Schreder und Genossen ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Schüssel.

16.38

Abgeordneter Dr. Schüssel (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Bericht ist eines, die Maßnahmen sind ein anderes, und was die Klein- und Mittelbetriebe letztlich natürlich interessiert, sind die konkreten Maßnahmen, die in diesem Jahr von der großen Koalition gesetzt wurden.

Diese Leistungsbilanz — ich darf sie ganz

Dr. Schüssel

kurz zusammenfassen — sieht eigentlich recht beachtlich aus. Es wurden vom Wirtschaftsminister bessere Bedingungen für die Klein- und Mittelbetriebe im Rahmen der Generalunternehmerschaft geschaffen.

Die Beiträge der Unternehmer zur gewerblichen Sozialversicherung wurden auf jenes Niveau abgesenkt, wie es auch für andere Gruppen selbstverständlich ist.

Es wurde der Mehrwertsteuersatz von 32 Prozent für Kürschner und Goldschmiede auf den Normalsteuersatz abgesenkt.

Robert Graf hat zusätzliche Bauimpulse im Hochbau, bei den Museen gesetzt und jetzt auch beim Straßenbau; das ist gerade in Verhandlung.

Es wurde ein Innovations- und Technologiefonds geschaffen, der der Wirtschaft zusätzlich jedes Jahr einige hundert Millionen Schilling für Forschungs- und Innovationsimpulse bringen soll.

Robert Graf hat persönlich wesentliche Vorarbeiten für die EG-Integration geleistet und hat in Gesprächen in den Vereinigten Staaten beachtliche Fortschritte zur Erleichterung des Hochtechnologietransfers durchsetzen können.

Überdies wurde von der BÜRGES-Bank ein außerordentlich erfolgreiches Jungunternehmer-Förderungsprogramm durchgezogen. Es sind in den letzten Jahren 12 000 junge Betriebe gefördert worden; übrigens mit einer geradezu winzigen Ausfallsquote. Das soll bei dieser Erfolgsbilanz nicht verschwiegen werden.

Außerdem wurde in einer budgetär sehr schwierigen Lage — Jörg Haider, der kritisiert hat, hier sei zuwenig geschehen, ist natürlich nicht mehr anwesend, um dies zu hören — die Förderung für den Fremdenverkehr deutlich aufgestockt. Das soll bitte gerade in Zeiten, in denen Budgetsanierung bedeutet, überall den Gürtel enger zu schnallen, nicht verschwiegen werden.

Im Rahmen der Steuerreform sind für die Klein- und Mittelbetriebe erhebliche Impulse sichtbar:

Zunächst einmal die Halbierung des Mehrwertsteuersatzes — das wird im Fremdenverkehr gerade für die Gastronomie wirksam — für Kaffee, Tee, Kakao.

Es wurde eine sehr attraktive Tarifsenkung, die natürlich auch den Klein- und Mittelbetrieben zugute kommt, vorbereitet. — Immerhin hat kein Geringerer als Franz Josef Strauß die von uns vorbereitete Steuerreform als ein höchst erfolgreiches Beispiel für die Bundesrepublik bezeichnet. Also gar so schlecht, meine Damen und Herren von der Opposition, dürfte dies nicht sein.

Was aber für die Wirtschaft ganz wesentlich ist: Der Investitionsfreibetrag von 20 Prozent konnte erhalten werden. Natürlich kann man jetzt für die vorzeitige Abschreibung eine Träne zerdrücken, das ist durchaus legitim. Nur sollte man dabei nicht vergessen, daß vorzeitige Abschreibung und Investitionsfreibetrag bisher wahlweise zur Verfügung gestanden sind. Jede betriebswirtschaftliche Kalkulation ergibt, daß im Durchschnitt der Investitionsfreibetrag um etwa 15 Prozent günstiger ist. Vor die Alternative gestellt, was uns wichtiger ist, ist es daher klar gewesen, daß wir uns für den Freibetrag entschieden haben.

Weiters der Körperschaftsteuersatz. Er ist mit 30 Prozent international höchst attraktiv. Es ist natürlich nicht wahr, wie Jörg Haider hier behauptet hat, daß das ausschließlich für große Aktiengesellschaften zur Verfügung steht oder eine Begünstigung der Großen darstellen würde. Diese Körperschaftsteuersätze gelten natürlich beispielsweise auch für kleine GesmbHs. Wir wissen, daß der Trend eher in Richtung dieser kleinen Kapitalgesellschaften geht.

Wieder ein Argument, das Jörg Haider gebracht hat: Die Absetzbarkeit der Vermögensteuer und des Erbschaftssteueräquivalents als Sonderausgabe von der Körperschaftsteuer sei eine Besserstellung für die Großen. Diese Kritik liegt völlig daneben. Wahr ist vielmehr, daß es bisher eine Diskriminierung der Kapitalgesellschaften gab, weil sie praktisch zweimal Steuer gezahlt haben, nämlich Vermögensteuer und Erbschaftssteueräquivalent, und dies war eben nicht abzugsfähig für die Körperschaftsteuer. Das heißt, es wurde zweimal Steuer gezahlt. Nun wird diese Diskriminierung nicht einmal abgeschafft, sondern, wenn Sie so wollen, etwas verringert, um 50 Prozent verringert. Wir haben bisher eine Doppelbesteuerung gehabt und werden in Hinkunft bei den Kapitalgesellschaften eine eineinhalbfache Besteuerung haben. Es ist also ein wesentlicher Schritt zur Gleichstellung und keineswegs, wie behauptet, eine Besserstellung der Großen.

Dr. Schlüssel

Mein Kollege Hans Hofer hat schon die wesentliche Verbesserung im Bereich der Gewerbesteuer erwähnt. Die Freibeträge wurden verdoppelt, der Satz gesenkt, die Hinzu-rechnungsbeiträge wesentlich angehoben, sodaß künftig praktisch drei von vier Betrieben keine Gewerbesteuer mehr zahlen.

Wenn daher einige Redner ein Dankeschön an die Klein- und Mittelbetriebe gesagt haben, so mag das sehr schön sein. Wichtiger für uns ist das Dankeschön der Bundesregierung an die Klein- und Mittelbetriebe durch diese Fülle von konkreten einzelnen Maßnahmen, die dem einzelnen Unternehmer wirklich etwas bringen, nicht bloße Deklarationen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Nun aber erlauben Sie, daß ich mich doch noch — der Kollege ist, glaube ich, jetzt im Saal — mit einem Beitrag des Kollegen Geyer auseinandersetze, den er ganz am Anfang dieser Debatte hier gebracht hat. Ich möchte ihn kurz zitieren; er hat eingangs über die VOEST-Affäre, über die NORICUM-Affäre gesprochen. Ich möchte ihn wörtlich zitieren, damit ich ja nichts falsch mache und ihm nicht etwas unterstelle.

Abgeordneter Geyer hat folgendes gesagt: „Was empfindet eigentlich ein Inhaber beziehungsweise Mitarbeiter eines kleineren und mittleren Unternehmens, der in Zeitungen liest, daß in der verstaatlichten Industrie zunehmend Manager am Werk sind, die in Strafverfahren involviert sind, die eine Anklage wegen fahrlässiger Krida zu gewärtigen haben“ — wörtlich jetzt, bitte Achtung! —, „daß offenbar das Kriminellsein bald zu einem Anstellungserfordernis in den verstaatlichten Großbetrieben gehören könnte?“

Das ist vielleicht zuerst untergegangen. Wörtlich noch einmal der Abgeordnete Geyer: „...daß offenbar das Kriminellsein bald zu einem Anstellungserfordernis in den verstaatlichten Großbetrieben gehören könnte?“

Meine Damen und Herren! So einen Satz kann man nicht auf die leichte Schulter nehmen. *(Abg. Steinbauer: Richtig!)* Wissen Sie wirklich, was Sie hier gesagt haben? Haben Sie das wissentlich und kaltblütig hier gesagt? Ich habe noch einen Zwischenruf gemacht und gesagt: Das ist eine Vorverurteilung ungeheuren Ausmaßes. *(Abg. Weinberger: Vor allem von einem Staatsanwalt!)* Sie sind darauf nicht eingegangen.

Herr Abgeordneter! Haben Sie sich wirklich

überlegt, was Sie hier sagen? „Anstellungserfordernis: kriminell sein!“

Ich bin nicht der Pflichtverteidiger des VOEST-Vorstandes *(Abg. Mag. Geyer: Offenbar schon!)*, aber ich möchte hier etwas ganz offen sagen — und wahrscheinlich wirkt es dadurch etwas glaubwürdiger als von jedem anderen —: Ich sehe nicht ein, daß man den Zentralbetriebsratsobmann Koppler in der Verteidigung des VOEST-Vorstandes alleinlassen kann. So einfach, wie Sie und manche andere sich das machen, hier verbal vorzuverurteilen, Leute zum Köpfen freizugeben, das akzeptiere ich ganz einfach nicht! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas — in aller Behutsamkeit, ohne in ein schwebendes Verfahren einzugreifen —: Als Volksvertreter lasse ich mir nicht das Recht nehmen, hier meine Meinung zu sagen; auch nicht gegenüber einer Vorgangsweise der Justiz, die zumindest diskutabel ist.

Die VOEST ist immer noch der größte österreichische Betrieb. Die VOEST hat in den letzten zweieinhalb Jahren drei komplette Vorstände bekommen. Das ist nicht einfach. Es kann sich jeder vorstellen, daß es in Zeiten wie diesen nicht angenehm ist, etwa zu Messen, zu Ausstellungen zu fahren, Geschäftsbahnungen zu machen, wenn der Geschäftspartner, das Gegenüber, einen fragt, womöglich ein bißchen lächelnd oder hämisch: Gibt es euch denn eigentlich noch? Tragen Sie den Kopf schon unter dem Arm, können wir mit Ihnen überhaupt noch etwas vereinbaren? — Das ist nicht ganz einfach, Herr Abgeordneter Geyer!

Was sich hier abzeichnet, daß offensichtlich hier jetzt der dritte VOEST-Vorstand in die Wüste geschickt werden soll *(Abg. Mag. Geyer: Wer ist schuld daran, Herr Abgeordneter?)*, das muß man schon ein bißchen unter die Lupe nehmen. Mit welchen Argumenten wird denn eigentlich jetzt gegen zwei Vorstände in der VOEST-ALPINE Anklage erhoben? Abgesehen davon, daß mich das als Staatsbürger langsam zu stören beginnt, daß die Betroffenen das immer früher in der Zeitung lesen, als sie selber den entscheidenden Text auf dem eigenen Schreibtisch finden. Aber das mag ein Schönheitsfehler sein. Mich und hoffentlich viele mit mir hier in diesem Haus beginnt das langsam zu stören. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Da werden zwei Vorstände unter Anklage gestellt, die gar nicht für das Waffengeschäft

Dr. Schüssel

zuständig sind. Kollege Raidl war zwei Monate für das Waffengeschäft zuständig, nämlich als er im Interimsvorstand war, der von der ÖIAG eingesetzt wurde, um praktisch die Überleitung zum heutigen Vorstand durchzusetzen. Er war derjenige, der die Innenrevision überhaupt eingeschaltet hat, um zu überprüfen, was da passiert ist. Und jetzt soll gegen ihn Anklage in genau dieser Sache erhoben werden!

Unter der neuen Führung ist ein einziges dubioses Geschäft passiert, das war das Brasilien-Geschäft im Herbst 1986, bei dem sich dann später herausgestellt hat, daß es über Libyen beziehungsweise direkt in den Iran gegangen ist.

Dem einen Vorstand wird vorgeworfen, er hätte an dem sogenannten Performance Bond mitgewirkt. Das war im Zusammenhang mit diesem Iran-4-Bartergeschäft. Dieser Performance Bond ist aber überhaupt nicht in der Zeit von Finanzchef Raidl abgeschlossen worden, sondern stammt aus dem März 1985 — als Raidl noch nicht in der VOEST war —, und dient jetzt dazu, den VOEST-Vorstand zu kriminalisieren. Bitte, welches Spiel wird hier eigentlich gespielt?

Nächster Vorwurf: Dem Finanzchef — nochmals: obwohl gar nicht zuständig für das Waffengeschäft; wobei ich jetzt überhaupt nicht die Ausdehnung der Anklage wünsche, ich will nur leidenschaftslos feststellen, wer für die Waffengeschäfte verantwortlich ist, jedenfalls nicht diese beiden hier in Rede stehenden Vorstände — wird fahrlässige Krida vorgeworfen, und Sie, Mag. Geyer, haben es natürlich hier unter dem Schutz der Immunität ebenfalls gemacht, weil er — jetzt kommt die Begründung — auf Vorrat Kanonen fabrizieren ließ — noch einmal: er gar nicht zuständig —, weil er „damit eine teilweise Vorratsfertigung trotz ungewisser Abnahme seitens des iranischen Kunden ... damit die VOEST beeinträchtigt hat, daß Zahlungsunfähigkeit eingetreten wäre, wenn nicht von einer Gebietskörperschaft ... Zuwendungen erbracht worden wären“.

Wissen Sie, was das, konsequent weitergedacht, bei der VEW, bei Steyr heißt? Wissen Sie, was diese Kriminalisierung von ganzen Wirtschaftszweigen bedeuten kann? Ist Ihnen das wirklich klar, Herr Abgeordneter Geyer, wenn Sie hier kaltblütig unter dem Schutz der Immunität sagen: „Anstellungserfordernis: kriminell sein“?

Welche geradezu makabren Gedanken-

gänge manche — ich will gar nicht generalisieren — Handelnde in der Justiz bewegen, zeigt folgendes: Es wurde eine Vorerhebung gegen diesen besagten Finanzchef gemacht — aufgrund eines Gutachtens irgendeines Wirtschaftsprüfers —, er hätte die Bilanz 1985 gefälscht. Und jetzt kommt die hanebüchene Begründung, warum. Er habe nämlich in die Bilanz 1985 die betrieblichen Pensionsrückstellungen nicht nach handelsrechtlichen Erfordernissen, sondern „nur“ — unter Anführungszeichen — nach steuerrechtlichen Erfordernissen vorgenommen.

Man greift sich an den Kopf! Das ist ein Gesetz, das unter Hannes Androsch — gegen unseren heftigen Widerstand, nebenbei bemerkt: auch der FPÖ — eingebracht wurde, das jetzt mit der Steuerreform als „Altlast“ — unter Anführungszeichen — wieder saniert werden muß. Ein Vorstand, der dieses Gesetz zu vollziehen hat — der kann gar nicht mehr Rücklagen als steuerlich zulässig bilden —, wird von Teilen der Justiz der Bilanzfälschung beschuldigt, weil er nicht die handelsrechtliche Vorsorge getroffen hat. Es ist abenteuerlich! — Diese Vorerhebung — um korrekt zu sein — wurde vor einem Monat offiziell eingestellt.

Aber wissen Sie, Abgeordneter Geyer, was es für den Betroffenen eigentlich bedeutet, wenn gegen ihn solche Vorerhebungen zu laufen beginnen, was es für die betroffenen Mitarbeiter, für die Geschäftspartner, auch für die Zulieferer bedeutet? Wahrscheinlich machen Sie sich davon überhaupt keine Vorstellung.

Ich wehre mich aber gegen Ihre lockere Sprache. Sie kommen da heraus und sagen: „Anstellungserfordernis: kriminell sein“. — Ich weise das ganz beinhart zurück! (*Lebhafter Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Eine Kriminalisierung der Vorstände ist sicher nicht das, was jetzt zur Sanierung dieser ohnehin schwergeprüften Betriebe notwendig ist, und das Köpfen der Vorstände — zum wiederholten Mal — sichert nicht einen einzigen Arbeitsplatz, glauben Sie mir das! Abgesehen von den persönlichen Schicksalen, die natürlich hier auch dahinterstehen. Wahrscheinlich — verzeihen Sie das kritische Wort — ist das auch für einen pragmatisierten staatsbeamtlichen Kritiker etwas schwer zu verstehen. (*Neuerlicher Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Aber ich sage Ihnen: Etwas mehr Augenmaß und Differenzierung — und gerade

Dr. Schüssel

Ihnen hätte ich das eigentlich zugetraut — scheinen mir notwendig zu sein. Und niemand, schon gar nicht Volksvertreter hier in diesem Haus, sollten womöglich klammheimliche Freude daran empfinden, daß ein Flaggschiff der österreichischen Wirtschaft — immer noch — so im Kreuzfeuer steht. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 16.54

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Pilz. *(Abg. Resch: Uns bleibt nichts erspart! — Abg. Kraft: Ausnahmsweise heute einmal im Haus? Ist nirgends eine Demonstration?)*

16.54

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine Damen und Herren! Es ist hochinteressant, was hier offensichtlich unter Klein- und Mittelbetrieben verstanden wird.

Ich war vor kurzer Zeit, als die Rüstungslobbyisten auch aus diesem Haus behauptet haben, da seien Zehntausende Arbeitsplätze in Gefahr, der Meinung, da handle es sich um Mittel- und Großindustrie. Offensichtlich handelt es sich — sonst würde es ja nicht zu diesem Tagesordnungspunkt passen — um Kleingewerbe *(Abg. Dr. Schüssel: Der Geyer redet, und man repliziert darauf!)*, offensichtlich nicht um die Flaggschiffe der österreichischen Industrie, sondern um Kleingewerbe, und offensichtlich wurde eine Diskussion über das Kleingewerbe „Waffenproduktion“ von Herrn Abgeordneten Schüssel in wirklich verblüffender Art und Weise genützt *(Abg. Steinbauer: Geyer!)*, um das erstemal von seiten der Koalition einen Generalangriff auf den amtierenden Justizminister zu starten. Es ist ganz wichtig, das bei diesem Punkt festzuhalten. Der Mann, der gesagt hat: Klagt Raidl, klagt Strahammer, klagt Koch, klagt Unterweger und so weiter an, der die Leute freigegeben hat zur Anklage, das war — und das gereicht ihm zur Ehre — Ihr Justizminister Egmont Foregger.

Das festzuhalten ist ganz wichtig. Wir haben oft gesagt, das österreichische Rechtssystem ist durch politische Interventionen gefährdet. Und nicht nur wir, sondern ein großer Teil der Öffentlichkeit in Österreich und ein großer Teil der Medien, die es sich in Österreich noch leisten können, liberal zu sein, sind mit uns stolz auf diesen Justizminister, der versucht, gegen parteipolitische Einflußnahme, wie sie jetzt gerade von Ihnen hier durchexerziert worden ist, aufzutreten. *(Abg. Dr. Schüssel: Verstecken Sie sich nicht hinter dem Justizminister! Ich habe den Abgeordneten Geyer angegriffen!)*

Wir sind stolz, daß es trotz einer solchen Bundesregierung, weil offensichtlich das Bedürfnis nach etwas mehr Justiz im Sinne von Gerechtigkeit in diesem Land schon so groß war, so einen Justizminister gibt. Und es ist bemerkenswert, daß einer der wichtigsten Abgeordneten der ÖVP versucht, diesen Justizminister und seine Handlungen hier in der großen Öffentlichkeit des Parlaments, vor ganz Österreich, in einer seiner wichtigen Handlungen zu desavouieren. *(Abg. Steinbauer: Eine Umdrehung!)* Das einmal zum ersten. *(Abg. Steinbauer: Schwach, Pilz!)*

Zum zweiten. Sie reden von persönlichen Schicksalen. Sie haben eine gewisse Art, mit persönlichen Schicksalen umzugehen. Leuten, die unter schwerstem Verdacht stehen, Leuten — und das ist ganz wichtig —, die die VOEST-ALPINE AG — richtig: das Flaggschiff der österreichischen Wirtschaft — derart in Mißkredit gebracht haben, in kriminelle Handlungen verstrickt haben — neben der falschen Unternehmenspolitik, mit der sie diesen Konzern in die Sackgasse geführt haben —, diesen Leuten weinen Sie große Tränen nach: einem Unterweger, einem Koch, einem Strahammer, einem Raidl, die dafür persönlich verantwortlich zeichnen, daß neben Milliardenverlusten diese VOEST-ALPINE AG heute schwerst in ihrem Ruf angeschlagen ist. Denn es sind nicht die, die die Botschaft von der schlechten Nachricht überbringen, für mich die Schuldigen, sondern jene, die die schlechten Nachrichten verursacht haben. Denen weinen Sie große Tränen nach, und Sie zerbrechen sich den Kopf über das Schicksal dieser Herren.

Das erinnert mich so ein bißchen an die Causa Androsch. Da ist es auch nicht um die Steyr-Arbeiter gegangen oder um die Beschäftigten in der Creditanstalt. Da haben viele Ihrer politischen Freunde und Koalitionspartner nichts anderes zu tun gehabt, als einem jener, deren persönliches Schicksal Sie so gut verstehen wie eben das von Hannes Androsch, seinen schmerzhaften Abgang aus der Creditanstalt so zu versüßen, daß er das gerade noch erträgt.

Und jetzt stellen Sie sich hierher und machen möglicherweise schwer kriminellen Managern der verstaatlichten Industrie, die dort Tausende Arbeitsplätze gefährden durch ihre möglicherweise kriminellen Handlungen, die Mauer. *(Abg. Dr. Schüssel: Jetzt sagt er schon „möglicherweise“! Der Herr Geyer hat nicht „möglicherweise“ gesagt!)*

Wenn Sie sich über persönliche Schicksale

Dr. Pilz

hier auslassen sollten, dann lassen Sie sich doch bitte über das persönliche Schicksal dieser tausend VOEST-Arbeiter in Liezen aus, wo wir seit vielen Jahren wissen, daß diese Art von Arbeitsplätzen keine Zukunft hat. *(Beifall bei den Grünen.)* Da bedarf es überhaupt nicht der Aufdeckung von schwerer Kriminalität, sondern da bedarf es nur des soliden wirtschaftlichen Wissens darüber, daß diese Art von Produktion, auch wenn alle österreichischen Medien den Mund halten, auch wenn sich alle Abgeordneten dieses Parlaments freiwillig einen Maulkorb umhängen, wirtschaftlich nicht die geringste Zukunft hat. Das zeigen nicht nur österreichische, sondern auch zahlreiche internationale Untersuchungen, Rüstungsforschungsinstitute und so weiter, und so fort.

Sie haben es offensichtlich nicht zur Kenntnis genommen. Vielleicht deswegen, weil Sie oder Ihresgleichen so denken, wie leider manche Leute in diesem Land offensichtlich denken und auch handeln: Nun, was kriminell ist, wird doch in der Regel ein gutes Geschäft sein. Denn warum soll schon jemand kriminell werden, wenn es nicht wenigstens ein gutes Geschäft ist? *(Abg. Dr. Taus: Das ist ein bißchen komisch, was Sie da erzählen!)* Auf die Idee, daß gewisse hochkriminelle Geschäfte unter dem Strich auch oft schlechte Geschäfte sind wie die Rüstungsproduktion, sind Sie nicht gekommen. Aber ich komme noch einmal darauf zurück.

Sie verstehen nicht gut und nicht sehr weit das Schicksal der Beschäftigten, dieser 1 000 Arbeiter und Arbeiterinnen in Liezen *(Abg. Dr. Schüssel: Lassen Sie die Krokodilstränen! Die sind Ihnen doch völlig egal!)*, denen man vor zehn Jahren einen anderen industriepolitischen Weg zeigen hätte müssen, etwa hinein in die Umweltschutztechnologie, wo wir heute auf Hoffnungsmärkten international weit abgeschlagen nachhinken. Nein, Sie haben gesagt: Wir bleiben weiter in der Rüstungsproduktion. — Und heute bedauern Sie das persönliche Schicksal dieser VOEST-Direktoren. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Walter Geyer hat gesagt, ein Anstellungserfordernis sei die Bereitschaft zur Kriminalität. *(Abg. Dr. Schüssel: Nein, das hat er nicht so gesagt!)* Das ist es, Herr Schüssel, in der internationalen Rüstungsproduktion! Man kann heute international nur dann Waffen verkaufen, wenn man bis zu einem gewissen Grad bereit ist, sich kriminell zu verhalten. *(Abg. Dr. Schüssel: Das hat er nicht so gesagt! „Kriminell sein“, hat er gesagt!)* Das

zeigen nicht nur die Erfahrungen mit den österreichischen Rüstungsmanagern, sondern das zeigen auch die Erfahrungen mit allen Rüstungsmanagern und Waffenhändlern der Welt. Und es ist ja kein Zufall, daß sich unglaublich viel ehemalige SS-Leute, Vorbestrafte aus allen möglichen Branchen, gerade in diesem Geschäft tummeln. *(Abg. Dr. Schüssel: Na geh! Der Raidl ist ein SSler? Der Strahammer ist ein SSler? Das ist unglaublich! — Abg. Dr. Taus: Grauenhaft!)* Daß sich einige österreichische Verstaatlichtenmanager ihnen zur Seite gesellt haben, ist traurig, aber offensichtlich Realität.

Jetzt zum Entschließungsantrag der Kollegen Eder, Ingrid Tichy-Schreder und Genossen, der uns vorliegt. Ich war selten in diesem Haus mit einem derart skurrilen Entschließungsantrag konfrontiert. Wenn man sich ihn in aller Ruhe durchliest, kommt man auf den ersten Blick drauf: Da steht eigentlich überhaupt nichts drin. Überhaupt nichts drin!

Ich bin herumgegangen und habe Kollegen verschiedener Fraktionen gefragt, was denn eigentlich hinter diesem Entschließungsantrag steckt. Es war für mich aus eigenem nicht ergründbar.

Kollegen von der ÖVP haben gesagt: Damit haben wir die Chance, das Kriegsmaterialgesetz zu liberalisieren. Wenn wir ein paar Bestimmungen machen wie in der Schweiz oder in Schweden, dann können wir mehr Waffen exportieren.

Ich habe dann Kollegen von der SPÖ gefragt, die haben mir gesagt: Du darfst das nicht falsch verstehen. Damit haben wir die Chance, das Kriegsmaterialgesetz zu verschärfen, denn wir werden dann ein paar Bestimmungen in das neue Gesetz hineinbringen, die eindeutig eine Verschärfung des Kriegsmaterialgesetzes bedeuten.

Und so einigen sich die beiden Fraktionen, die derzeit die Regierung in Österreich bilden: Jede meint diametral das Entgegengesetzte, und das Resultat ist ein Papier, in dem nichts steht. Das ist genauso wie Ihre Haltung zu Waldheim, das ist genauso wie Ihre Haltung zur Sanierung der Verstaatlichten, das ist genauso wie Ihre Haltung zur Energiepolitik in Österreich: Sie können sich nicht einigen, und deswegen sind Sie gezwungen, Papiere zu produzieren, in denen letzten Endes in gewundenen Sätzen nichts anderes steht als Ihr Eingeständnis, daß Sie gemeinsam nichts zusammenbringen. Das wissen wir schon längst, und das wird schon längst von der Opposition kritisiert.

Dr. Pilz

Meine Damen und Herren! Wir werden uns weiter um dieses Kriegsmaterialgesetz kümmern. Wir werden selbstverständlich — selbstverständlich — nicht diesem Entschließungsantrag zustimmen, einem Entschließungsantrag, mit dem sich dieses Parlament lächerlich zu machen versucht. Wir werden weiter versuchen, mit jenen offensichtlich nicht mehr sehr zahlreichen Kräften in diesem Parlament, die es noch für notwendig halten, daß Österreich auch in der Frage illegaler Kriegsmaterialexporte ein Minimum an Anständigkeit aufrechterhält, gemeinsam etwas politisch zusammenzubringen.

Und einen Vergleich möchte ich zum Schluß noch ziehen: Schweden und Österreich sind im Moment in einer sehr, sehr vergleichbaren Situation. In Schweden stehen und standen Manager von Waffenfirmen wegen illegaler Kriegsmaterialexporte — es handelt sich um die Firma BOFORS — vor Gericht. In Österreich stehen demnächst Manager ähnlicher Unternehmen vor Gericht.

In Schweden war es eine Selbstverständlichkeit, daß sich die wichtigsten politischen Kräfte darauf geeinigt haben, das dortige Kriegsmaterialgesetz zu verschärfen. In Österreich scheint es eine Selbstverständlichkeit zu sein, daß sich die wichtigsten politischen Kräfte in diesem Land darauf einigen, das Kriegsmaterialgesetz zu entschärfen. In Schweden denken und handeln die verantwortlichen Politiker nach dem Grundsatz: Wo Verbrechen geschehen, muß man versuchen, den Verbrechen, speziell dieser Art von Verbrechen, auch durch härtere gesetzliche Maßnahmen einen Riegel vorzuschieben.

In Österreich handeln verantwortliche Politiker offensichtlich nach dem Grundsatz: Nun, wenn es ein Geschäft ist und gleichzeitig ein Verbrechen, dann streichen wir halt den Passus, nach dem es ein Verbrechen ist, denn Geschäft ist nach wie vor das Oberste, und wenn die Kassa stimmt, dann ist uns der Rest wurscht.

Das ist eine politische Maxime, die wir im Moment leider nur zur Kenntnis nehmen können. *(Beifall bei den Grünen.)* 17.05

Präsident: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile es ihm.

17.06

Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Nur die Sorge, mit dem

Herrn Abgeordneten Pilz politisch in einen Topf geworfen zu werden, hält mich davon ab, näher darauf einzugehen, in welcher Form Herr Abgeordneter Dr. Schüssel auf die Justiz hier losgegangen ist. Man kann das auch als eine Art politischer Intervention bezeichnen, um die Damen und Herren, die dort — so nehme ich wohl an — nach ihrem besten Wissen und Gewissen agieren, einzuschüchtern. *(Abg. Steinbauer: Vorsicht, Bauer!)* Nein, nein, eben nicht!

Ich möchte mich hier nicht zum General- und Ex-offo-Verteidiger der grünen Fraktion machen. Aber es gibt einem schon zu denken, wie da plötzlich sonst sehr moderate Herren in ganz spezifischer Art und Weise auf die Justiz losgehen, wenn es gegen Leute geht, die in Ihrem Dunstkreis angesiedelt sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte aber nicht näher darauf eingehen. Ich möchte mich vielmehr mit dem zur Diskussion stehenden Mittelstandsbericht auseinandersetzen, zeigt doch dieser in seinem ersten Teil auf, wie die Entwicklung der österreichischen mittelständischen Wirtschaft in den Jahren von 1982 bis 1986 verlaufen ist. Und er stellt dieser unserer österreichischen mittelständischen Wirtschaft ein recht, recht gutes Zeugnis aus.

Ich möchte in diesem Zusammenhang aber schon auch festhalten, daß das jener Zeitraum war, in dem die Freiheitliche Partei an maßgeblicher Stelle — an für die mittelständische Wirtschaft maßgeblicher Stelle — Regierungsverantwortung getragen hat.

Ich sage das deswegen, weil sich daraus ableiten läßt, daß die Rahmenbedingungen, die die Politik damals und der zuständige Ressortminister gesetzt haben, nicht so schlecht gewesen sein können, wie das jetzt so gerne hinterher von interessierter Seite, insbesondere von den Sprechern, von den Wirtschaftsvertretern der Österreichischen Volkspartei zu behaupten versucht wird.

Es ist einiges von dem schon aufgezählt worden, was alles gemacht worden ist gerade für die klein- und mittelständische Wirtschaft. Ich möchte das hier nicht wiederholen.

Ich glaube aber, wir sollten alle gemeinsam alles daransetzen, daß diese kleinen und mittelständischen Betriebe und Unternehmungen das starke Rückgrat der österreichischen Wirtschaft bleiben, das sie zurzeit sind. Auch das möchte ich nicht näher ausleuchten, weil das schon einige Vorredner der verschiedenen Fraktionen getan haben.

Dkfm. Bauer

Ich war aber sehr erstaunt, wie heute Vertreter der Wirtschaft die kommende Steuerreform beziehungsweise einzelne Maßnahmen im allgemeinen und als wirtschaftsfreundlich im besonderen über den grünen Klee gelobt haben.

Ich war einmal erstaunt über die aalglatte Wendigkeit gewisser Damen und Herren, die vor Jahresfrist noch die Abschaffung der Gewerbekapitalsteuer, eine 10prozentige Reduktion der Vermögensteuer, eine 20prozentige Verringerung der Gewerbeertragsteuer und eine steuerliche Besserstellung nichtentnommener Gewinne und so weiter und so fort als Bagatelle abgetan haben. Das war alles nichts. Das war zuwenig, wenn es überhaupt etwas gewesen ist, während man heute eine 10prozentige Senkung der Gewerbeertragsteuer — ich zitiere Herrn Präsidenten Sallinger wörtlich — als eine „spürbare Entlastung“ für die österreichische Wirtschaft feiert. So hat man es heute gehört, und gestern hat man es anders gelesen.

Aber noch viel mehr erstaunt, daß erstaunt bin ich darüber gewesen, daß dieselben Wirtschaftsvertreter, besonders die der Österreichischen Volkspartei, aber natürlich auch Herr Kollege Schmidtmeier von der sozialistischen Fraktion, diese Steuerreform expressis verbis als wirtschaftsfreundlich bezeichnet haben. Sie scheinen, so kommt es mir vor, nur die diesbezüglichen „Hochglanzbroschüren“ aus den jeweiligen Propagandaabteilungen gelesen zu haben und nicht die Unterlagen, die uns bisher seitens des Finanzministeriums zur Verfügung gestellt worden sind. Denn sonst könnte Ihnen nicht entgangen sein, daß diese Tarifreform 1989 — und ich sage bewußt „Tarifreform“ und nicht „Steuerreform“ — in Summe, so glaube ich und bin davon überzeugt, eher wirtschaftshemmende als wirtschaftsfördernde Auswirkungen haben wird.

So wird meines Erachtens — ich werde das auch an konkreten Beispielen zu belegen versuchen — die Innenfinanzierung, also die Eigenkapitalbildung, der österreichischen Unternehmungen durch und mit dieser Steuerreform erschwert werden. Es wird die Außenfinanzierung durch diskriminierende Maßnahmen auf dem Risikokapitalmarkt erschwert werden, und es wird der Kampf mit dem Finanzamt eher härter, erbitterter und vielleicht auch in manchem Fall persönlicher werden anstatt leichter, als es bisher gewesen ist.

Ich denke hier nur an den Grundsatz, der

jetzt in das Steuerrecht eingeführt werden soll, daß betriebliche Aufwendungen in Zukunft im Zusammenhang mit der allgemeinen Lebensführung des Unternehmers gesehen werden müssen, und wenn sie nicht im Einklang mit dieser allgemeinen Lebensführung des Unternehmers stehen, dann werden sie steuerlich nicht mehr anerkannt und abzugsfähig sein.

Frau Kollegin Schreder! Das bedeutet, daß der Unternehmer mit den Beamten des Finanzamtes darüber diskutieren wird müssen, verhandeln wird müssen, ob der Schreibtisch, an dem er sitzt, seiner allgemeinen, persönlichen Lebensführung entspricht oder ob er nicht etwa zu teuer ist, also ob es gerechtfertigt war, daß er sich um 25 000 S einen Schreibtisch angeschafft hat. Da wird es Diskussionen geben, und da wird es Streit und Auseinandersetzungen geben. Es wird zum Beispiel darüber diskutiert werden müssen, ob der Kugelschreiber, mit dem Sie jetzt Ihre Notizen machen, Frau Kollegin Tichy-Schreder, mit Ihrer allgemeinen Lebensführung übereinstimmt oder ob er vielleicht zu teuer ist, weil er aus Silber ist. Das steckt hier dahinter, und das ist etwas, was den Kampf mit dem Finanzamt wirklich schwerer und persönlicher gestalten wird, anstatt daß es leichter wird, sich mit dem Finanzamt auseinanderzusetzen.

Das sind Maßnahmen, bei denen Sie aufschreiben müßten, wo Sie aus Ihrer Praxis heraus sagen müßten: Das ist eine Bestimmung, die gehört heraus, und ich hoffe, daß wir sie gemeinsam im Rahmen der parlamentarischen Beratungen eliminieren werden können, weil es Unsinn ist und weil es an der Praxis weitgehend vorbei gedacht ist.

Ich sagte aber auch, daß meines Erachtens die Eigenkapitalbildung durch die Kürzung erschwert werden wird, und zwar durch die Kürzung der verschiedenen Investitionsbegünstigungen. Ich greife hier nur einige, ganz wenige Beispiele heraus.

Es werden erstens alle Arten der vorzeitigen Abschreibung ersatzlos gestrichen. Zweitens wird für betrieblich genutzte Gebäude die Abschreibungsdauer von derzeit 20 Jahren auf 25 Jahre verlängert. All das verlängert natürlich die Amortisationsdauer eines Investitionsprojektes. Dadurch — und das ist des Pudels Kern — wird aber natürlich das Risiko einer betrieblichen Investitionsentscheidung objektiv erhöht, weil einfach der Zeitraum, für den diese Investition getätigt wird beziehungsweise in dem diese Investition mit

Dkfm. Bauer

einem gewissen Risiko verbunden ist, länger und daher schwerer überschaubar wird. Das heißt, es werden hier die Unsicherheiten in einer Rentabilitätskalkulation mit der Länge der Zeiträume natürlich zunehmen. Das will ich damit zum Ausdruck bringen, und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, am Vorabend — wie ich hoffe — eines EG-Beitritts Österreichs, der sicherlich bei allen positiven Seiten auch mit erhöhten Risiken verbunden sein wird. Es werden viele Investitionen notwendig sein, um im Wettbewerb bestehen zu können, und genau in diesem Zeitpunkt erhöht man das Risiko, das mit solchen Investitionen verbunden ist. — Falsch! Meines Erachtens grundsätzlich falsch gedacht. (Beifall bei der FPÖ.)

Diese Vorgangsweise ist aber meines Erachtens ganz typisch für die große Koalition und ihr kurzfristiges Denken. Warum macht man denn das? — Weil man durch die Abschaffung der vorzeitigen Abschreibung beispielsweise kurzfristig mehr Geld in die Budgetkasse einfließen lassen kann, weil eben weniger abgeschrieben werden kann. Aber man bedenkt nicht oder bedenkt schon, ist einem aber gleichgültig, daß das ja nur ein kurzfristiger Effekt ist und daß die erhofften steuerlichen Mehreinnahmen nur in der Anfangszeit voll eintreffen. Wenn sich das dann eingespielt hat, dann verteilt es sich ganz normal wie bisher. Man nimmt also um eines kurzfristigen Vorteils willen Nachteile größerer, gravierenderer Natur in Kauf.

Besondere Benachteiligungen sehe ich für die Eigenkapitalbildung der Klein- und Mittelbetriebe — Benachteiligungen, im Vergleich relativ gesehen — durch die heute so viel gelobte Reform der Körperschaftsteuer. Während für die Kapitalgesellschaften ein neuer Körperschaftsteuereinheitssatz von 30 Prozent eingeführt wird, werden die steuerlichen Rahmenbedingungen für die zumeist als Personengesellschaften geführten Klein- und Mittelbetriebe nicht verbessert. Für sie werden natürlich im Fall des Falles, wenn der Betrieb entsprechenden Umsatz, oder besser gesagt, Gewinn macht, die Einkommensteuersätze von 50 Prozent gelten. Das heißt, eine Kapitalgesellschaft, die einen sehr großen Gewinn macht, wird maximal 30 Prozent bezahlen, eine Einzelhandelsunternehmung beispielsweise, die den gleichen Gewinn macht, wird dafür mit dem Grenzsteuersatz von 50 Prozent „belangt“ werden — möchte ich direkt sagen —, das heißt, sie ist wirklich echt benachteiligt gegenüber der Kapitalgesellschaft.

Daher ist das Ganze, was hier und heute an Bekenntnissen für die klein- und mittelständische Wirtschaft von den Vertretern der SPÖ und der ÖVP abgegeben worden ist, ein Lippenbekenntnis gewesen. Gefördert werden mit dieser Steuerreform nicht die kleinen und mittelständischen Unternehmungen, gefördert werden die großen Betriebe. Natürlich gibt es auch den Fall, daß einmal eine große Firma mit einem großen Gewinn als Einzelhandelsgesellschaft geführt wird; das ist klar. Es gibt natürlich auch Kapitalgesellschaften, die klein sind und die wenig oder gar keinen Gewinn machen. Aber die Regel ist umgekehrt. Die Regel schaut ganz anders aus, meine sehr geehrten Damen und Herren, und daher werden die zur Debatte stehenden Unternehmen, relativ gesehen, benachteiligt, jedenfalls nicht gefördert, so wie das heute immer wieder hier gesagt worden ist.

Da Herr Kollege Schüssel nicht mehr hier im Saale ist, erspare ich es Ihnen und auch mir, näher darauf einzugehen, was er bestritten hat. Er hat bestritten, daß mit dieser Steuerreform die Doppelbesteuerung der Gewinne von Kapitalgesellschaften, jene Besteuerung, die wir in der sozial-liberalen Koalition abgeschafft haben, wieder eingeführt wird. Sie wird wieder eingeführt.

Aber eines möchte ich schon noch hinzufügen, meine sehr geehrten Damen und Herren: daß durch die Kürzung der steuerlichen Förderung für den Ankauf junger Aktien — übrigens auch von der sozial-liberalen Koalition eingeführt — das zarte Pflänzchen der österreichischen Börsebegeisterung, dieses kleinen Aufflackerns eines Börsenlebens in Österreich, dieses zarte Pflänzchen des österreichischen Börsebooms wieder in den Boden gestampft werden wird, wenn das in dieser Form nicht mehr gefördert und steuerlich absetzbar ist.

Ich glaube, daß das auch negative Auswirkungen gerade auf eines Ihrer Generalziele hat, nämlich auf die Privatisierung, weil Sie dann viel weniger an jungen Aktien und Genußscheinen an der Börse absetzen werden können.

Daß dazu unter anderem auch noch die volle Besteuerung der Überstunden kommt, die Besteuerung der Tagesdiäten von Dienstreisen und andere wirtschaftsfeindliche Dinge, werden wir sicher noch im Rahmen der Diskussionen, die wir über die Steuerreform in diesem Haus zu führen haben werden, im einzelnen und detailliert beraten.

Dkfm. Bauer

Ich sage zu diesem Punkt abschließend nur: Von Wirtschaftsfreundlichkeit und von Förderung gerade der kleinen und mittelständischen Wirtschaft ist hier nichts zu sehen, beim besten Willen weit und breit nichts zu orten.

Hohes Haus! Es ist heute im Zusammenhang mit diesem Mittelstandsbericht auch viel davon geredet worden, daß die österreichische Wirtschaft europareif gemacht werden muß. — Ja, ein dreifaches Ja von freiheitlicher Seite dazu! Nur tun Sie, wie ich mich jetzt bemüht habe aufzuzeigen, nichts dafür. Im Gegenteil: Sie tun alles, daß diese österreichische Wirtschaft im Vergleich zum Ausland, zu den Unternehmungen, mit denen man sich dann im Inland wird messen müssen, ohne den Schutz der Zollbarrieren und Zollschranken Wettbewerbsnachteile auf sich nehmen wird müssen.

Und noch etwas, meine sehr geehrten Damen und Herren von der großen Koalition: Wir können uns das ganze Gerede über die Europareife der österreichischen Wirtschaft sparen, solange die Regierung nicht weiß, was eigentlich geschehen soll, ob wir als Vollmitglied in die EG gehen oder ob wir, was immer das heißen mag, ein möglichst nahes Verhältnis zur EG anstreben sollen. Solange Sie nicht wissen, wie wann und wo was gesagt, verhandelt, beantragt werden soll und muß, so lange können wir uns diese Überlegungen sparen. Und die Differenzen, die diesbezüglich innerhalb der Regierung vorhanden sind, waren auch in der heutigen Debatte wieder sehr deutlich sichtbar.

Herr Kollege Schmidtmeier, Sie haben hier als Vertreter der österreichischen Wirtschaft so getan, als müßte die Europäische Gemeinschaft dankbar sein, wenn sich Österreich um eine möglichst nahe Assoziierung bei der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft bemüht. Ohne unter österreichischen Minderwertigkeitskomplexen zu leiden, möchte ich sagen: Also so ist es auch wieder nicht, daß wir bei der EG wahnsinnig viel einzubringen hätten, so wie Sie sich hier ausgedrückt haben. Ich habe das wörtlich mitgeschrieben.

Wenn Sie es mir nicht glauben, Herr Kollege Schmidtmeier, daß die EG zwar keine Vorbehalte gegen Österreich hat, aber nichts tun wird, um uns sozusagen in die EG zu locken, dann darf ich Ihnen empfehlen, ein Interview mit dem zuständigen Kommissionsmitglied der EG, mit Herrn Willy De Clercq, zu lesen, der sagt, die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft wird Österreich nicht um seine

Mitgliedschaft bitten, das müssen wir schon selber tun. Das heißt — hier bin ich offensichtlich unterschiedlicher Auffassung zu Ihnen —: Die EG wird ohne uns leben können, Herr Kollege Schmidtmeier. Ob wir auf die Dauer ohne die EG leben können, das ist zu bezweifeln. Ich glaube es eher nicht, Herr Kollege Schmidtmeier! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn 1992 innerhalb der EG die Schlagbäume und Grenzkontrollen verschwinden, dann werden wir nach Ihrer Methode, nämlich zuwarten und abwarten, bis sie uns einladen, draußen stehen mit all den Nachteilen, die damit für Österreich und für die österreichische Wirtschaft verbunden sind. *(Abg. Schmidtmeier: Wir sind doch im Gespräch!)* Und ich darf Ihnen hier wirklich das Interview anempfehlen, Herr Kollege Schmidtmeier, in dem das zuständige Kommissionsmitglied ganz ruhig unter anderem folgendes sagt — und ich darf das hier wörtlich zitieren —:

Alles innerhalb der EG wird dann — also wenn dieses Jahr 1992 erreicht ist — Inland sein. Aber nach außen zu jenen, die nicht Mitglieder sind, wird es natürlich eine Grenze geben. Und ich glaube nicht, sagt er weiter, daß es gravierende Einwände gegen Österreich gibt. Aber die EG wird da sicher nicht die Initiative ergreifen in Richtung Österreich und Österreich vielleicht bitten, Mitglied zu werden. *(Abg. Schmidtmeier: Sie haben mich mißverstanden!)* Sie haben so getan, Herr Kollege Schmidtmeier, als müßten die dankbar sein, wenn wir kommen. *(Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.)* Ich habe mir ganz genau aufgeschrieben, was Sie gesagt haben. Ich habe nicht mehr sehr viel Zeit, nur mehr zwei Minuten, Herr Kollege Schmidtmeier!

Herr De Clercq baut uns auf der anderen Seite durchaus auch eine Brücke, aber in aller Nüchternheit und Kühlheit sagt er: Österreich gehört historisch zu Europa und könnte sicherlich positive Impulse in die Gemeinschaft einbringen. Aber die Frage ist, ob die Regierung in Wien das überhaupt will oder nicht. Die Österreicher mögen aber hier tun und lassen, was sie wollen.

Also, Herr Kollege Schmidtmeier, es ist ganz klar das, was ich zum Ausdruck bringen wollte: Wir sollen nicht glauben, daß wir dort mit offenen Armen aufgenommen oder sie uns sogar bitten werden, in die EG einzutreten. So ist das nicht, Herr Kollege Schmidtmeier!

Herr Kollege Schmidtmeier und auch

Dkfm. Bauer

andere Kollegen von der sozialistischen Fraktion meinten: Österreich muß sich überlegen, in welcher Form und unter welchen Bedingungen wir in die EG gehen könnten, und wir werden diese unsere Bedingungen der EG gegenüber formulieren.

Wissen Sie, was Herr Willy De Clercq dazu sagt? — Wenn man einer Gemeinschaft beiträgt und sagt, aber nur dieser oder jener Bedingung, dann würde dies ein ziemlich komischer Klub werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsfractionen! Sie werden daher aufhören müssen, mit halben Mitteln auf halben Wegen einem halben Ziel zuzustreben. Und die Zeit, damit aufzuhören, drängt. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.25

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Ich erteile es ihr.

17.25

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es dürfte eine Eigenart der Abgeordneten der grünen Fraktion sein, hier eine Rede zu halten und dann zu verschwinden. Nach außen demonstrieren sie, man müsse dem Bürger zuhören, man müsse ihn verstehen und auf ihn eingehen, aber hier im Haus praktizieren sie das komplette Gegenteil.

Herr Abgeordneter Pilz hat genau demonstriert, wie es ist, wenn man jemanden, obwohl man die gleiche Muttersprache hat, nicht verstehen will, und ist hier ganz bewußt demagogisch vorgegangen. Aber anschließend an seine Rede verließ er den Saal, unter dem Motto „Hugh“ — ich habe gesprochen —, meine Meinung stimmt und sonst nichts.

So ähnlich ist es auch beim Klubobmann der Freiheitlichen Partei. Wenn man während seiner Rede einen Zwischenruf macht, dann sagt er drohend: Sie müssen jetzt beweisen, wie das sein wird in der Kammer, da müssen Sie sagen ... Er stellt sich also locker und ruhig her, so nach dem Motto, das, was er sagt, stimmt. Dann hört er aber gar nicht auf die Antwort. Sein Packerl legt man hier ab und geht.

Dies sollte doch eigentlich ein Haus der Diskussion, des gegenseitigen Zuhörens sein. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zu den Ausführungen des Staatssekretärs a. D. Dkfm. Bauer möchte ich sagen: Es ist mir klar, Herr Kollege Bauer, daß Sie natür-

lich, da Sie ja Staatssekretär im Finanzministerium waren, mit dieser Steuerreform nicht einverstanden sein können. Weil Sie nun in Opposition sind, müssen Sie alle möglichen Argumente dagegen suchen.

Aber ich muß Ihnen entgegenhalten — und das wissen Sie selbst ganz genau, nur müssen Sie Ihre Strategie aufbauen —: Auch innerhalb der Freiheitlichen Partei gibt es diesbezüglich verschiedene Meinungen. Auf der einen Seite sagt Herr Klubobmann Haider, die Streichung der AfA bedeute für jene Betriebe, die ununterbrochen investieren, einen Nachteil. Auf der anderen Seite sagt Herr Minister a. D. Dr. Krünes, die AfA sei gerade für die Klein- und Mittelbetriebe, die schwankend investieren, so wichtig. Und das ist das komplett Konträre. Herr Staatssekretär Dkfm. Bauer, Sie müßten es wissen.

Ich als Praktikerin, die wahrscheinlich wesentlich mehr mit Betrieben zu tun hat als Sie, kann Ihnen sagen, daß die Klein- und Mittelbetriebe — und das weiß auch Herr Kollege Haigermoser, er könnte eigentlich diesbezüglich etwas aufklären in seinen eigenen Reihen — auf die AfA sehr gerne verzichtet und den Investitionsfreibetrag genommen haben. Natürlich wird es manche Betriebe geben, die die AfA vorziehen.

Aber wesentlich ist ja eines, Herr Staatssekretär Dkfm. Bauer: daß die Betriebe mit der neuen Steuerreform Rahmenbedingungen bekommen haben, an die sie sich halten können. In den Jahren der sozialistischen Alleinregierung und auch der Koalitionsregierung mit den Freiheitlichen gab es immer wieder Abänderungen. So bestand bei Antritt dieser Regierung von seiten der ÖVP der Wunsch, daß es zu einer Steuerreform kommt, damit die Betriebe gleiche Rahmenbedingungen bekommen. Das ist auch ein wesentlicher Schritt in Richtung EG-Beitritt. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Das glauben Sie doch selber nicht!)*

Herr Dkfm. Bauer! Ich muß Ihnen eines sagen: Gerade im Ausland ist dieser Steuerreform von den Experten große Anerkennung gezollt worden. Diese Steuerreform ist nur ein Jahr verhandelt worden, während in anderen Staaten eine Steuerreform dieses Ausmaßes wesentlich länger verhandelt und diskutiert wird.

Da diese Steuerreform erst zu beschließen ist, werden wir darüber noch zu diskutieren haben. Aber: Diese Steuerreform nimmt die Unsicherheiten und schafft sie nicht. Es ist also das Gegenteil der Fall.

6300

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Ingrid Tichy-Schreder

Ich war bei der Handwerksmesse in München, wo auch österreichische Betriebe ausstellen. Ich muß sagen, es ist vor allem die kleinbetriebliche und mittelständische Wirtschaft, die dort hervorragende Produkte präsentiert und auch verkauft. In Gesprächen mit den Unternehmern über diese Steuerreform sagten diese: Das haben wir uns erwartet, das wünschen wir uns.

Und da kann ich Ihnen noch etwas sagen, Herr Dkfm. Bauer: Sie wissen über die Betriebsstrukturen der Klein- und Mittelbetriebe Österreichs auch viel zuwenig Bescheid. Ansonsten wüßten Sie vielleicht, daß die Zahl der GesmbHs, der FamiliengesmbHs auch bei den kleinen und mittleren Betrieben gestiegen ist. Daher müssen die Steuerberater die Betriebe richtig beraten, um Nachfolgefragen zu klären, und so weiter. Bei Klein- und Mittelbetrieben spielt gerade die Form der GesmbH eine große Rolle.

Herr Kollege Dkfm. Bauer! Sie haben ein Interview, abgedruckt im „profil“, mit dem Außenkommissar De Clercq zitiert. Erkundigen Sie sich bitte bei Ihrem Klubkollegen Eigruber! Er, Herr Kollege Schmidtmeier, Frau Klubobmann Freda Meissner-Blau und ich waren in Brüssel und haben eine Diskussion mit EG- und EFTA-Parlamentariern und ein Gespräch mit dem Herrn Kommissar De Clercq geführt. Wir haben also direkten Kontakt gehabt und brauchen nicht auf ein „profil“-Interview zurückgreifen.

Ich muß immer wieder feststellen, daß das Wissen über derartige Fragen noch viel zu gering ist, auch zum Teil bei Journalisten. Wäre das Basiswissen vorhanden, dann würden sie vielleicht bessere Informationen erreichen.

Ich glaube, das, was Herr Kollege Schmidtmeier gemeint hat, ist, daß wir uns bei der EG nicht zu verstecken brauchen, sondern daß wir auf uns sehr stolz sein können. Wir hier in Österreich sind zuwenig stolz.

Es sind vor allem die Klein- und Mittelbetriebe die Fortschrittsträger.

Ich habe zuvor von der Handwerksmesse in München gesprochen. Auch der Mittelstandsbericht belegt, am raschesten reagieren die innovativen kleinen und mittleren Betriebe, die ihr Produkt entsprechend den Marktanforderungen anpassen und Änderungen vornehmen.

Da möchte ich Ihnen eines sagen, Herr

Dkfm. Bauer und Herr Dr. Krünes — er ist leider nicht hier —: Der internationale Wettbewerb findet nicht nur, wie es heißt, in der EG statt, sondern findet bei uns in Österreich, vor unserer Haustüre statt. Denn es ist ja nicht so, daß die Österreicher nur Produkte erwerben, die in Österreich erzeugt werden, sondern wir betreiben ja auch Handel. Somit hat jeder, der hier anbietet, jeder österreichische Unternehmer den Wettbewerb vor der eigenen Haustür, weil er mit Betrieben, mit Firmen konkurrieren muß, die Waren nach Österreich bringen. Das gibt es im Handel, das gibt es zum Teil im Gewerbe und natürlich auch in der Industrie. Wir können ja die ausländischen Produkte hier kaufen, und der Konsument kauft nur jenes Produkt, welches das bessere ist. Somit haben wir bereits die internationale Konkurrenz im eigenen Land.

Vielfach wird von Europareife gesprochen. Meine Damen und Herren! Unsere Exportzahlen zeigen, daß ein Großteil unserer Produkte die Europareife hat. Strukturwandel und Strukturänderungen wird es immer geben. So erzeugen und vertreiben die Unternehmen heute nicht die gleichen Produkte, die sie vor 20 Jahren vertrieben und erzeugt haben. Und das wird auch in Zukunft so sein.

Ich kann nur feststellen, daß gerade kleine Betriebe, weil sie in der Nähe des Marktes sind und vom Kunden Anregungen bekommen, ganz erfolgreich Innovationen leisten.

Ein Beispiel: Es hat ein Steinmetz, der auch in München ausgestellt hat, eine neue Maschine entwickelt, wie man Stein in Spiralenform schneiden kann und ihn somit nicht händisch verarbeiten muß. Dadurch kann der Stein viel rascher und viel schöner geschnitten und somit viel besser zur Geltung gebracht werden. Er hat bereits etliche Patente, Weltpatente, dafür bekommen. Seine Innovation besteht darin, daß er eine neue Firma gründet, die diese Maschinen erzeugt. Das sind nicht kleine Maschinen, das sind bereits größere Maschinen. Aber dies ist ein ganz typisches Beispiel dafür, daß man durch die Nähe zum Markt ebenso innovatorisch sein kann.

Es zeigt sich ja, daß auch in der Europäischen Gemeinschaft die mittelständische Wirtschaft einen besonderen Stellenwert hat. Denn dort wurde jetzt — das habe ich auch bei der Handwerksmesse durch Herrn Minister Bangemann und Herrn Ministerpräsident Strauß erfahren — ein Mittelstandsrat bei der EG-Kommission eingerichtet. Ja,

Ingrid Tichy-Schreder

meine Damen und Herren, warum hat man denn bei der EG einen Mittelstandsrat eingerichtet? — Weil man eben erkannt hat, daß die mittelständische Wirtschaft der Fortschrittsträger auch in Europa ist. Das zeigt eben, wie wichtig gerade diese Gruppe ist.

Ich glaube, wir sollten uns vor allem vor einem hüten, nämlich den Mittelstand mit Mittelmäßigkeit zu assoziieren, denn gerade das Gegenteil ist der Fall. Mittelstand ist nicht Mittelmäßigkeit, sondern ist federführend und steht an der Spitze im innovatorischen Bereich und auch in allen anderen Bereichen. Auch bei den Erfindungen hat sich gezeigt, daß gerade Kleinbetriebe und Einzelpersonen den Großteil der Erfindungen, die weltwirksam wurden, gemacht haben. Die Fertigung der Produkte ist dann natürlich von Großbetrieben übernommen worden.

Österreich hat den Vorteil, diese mittelständische Wirtschaft zu besitzen, und diesen Vorteil müssen wir natürlich weiter forcieren.

Wenn Sie, meine Damen und Herren, den Mittelstandsbericht angesehen haben, dann müßte Ihnen aufgefallen sein, daß die Eigenkapitaldecke der Betriebe in den letzten Jahren sehr stark rückläufig war, und darum war es jetzt höchste Zeit, daß die Steuerreform kommt, damit wir die Eigenkapitalbasis der Betriebe stärken. Im Gegensatz zu Herrn Dkfm. Bauer kann ich Ihnen sagen: Sie werden sehr wohl sehen, daß gerade diese Steuerreform die Eigenkapitalbasis der Betriebe stärken wird, denn das ist eine Voraussetzung dafür, um auch weiter innovativ tätig sein zu können.

Auch bei der Untersuchung, wer die Innovationen macht, hat sich gezeigt, daß das Problem die ungenügende Eigenkapitalbasis ist. Das Wissen, das Können haben wir in Österreich. Es ist in den letzten Jahren verabsäumt worden, die Eigenkapitalbasis zu stärken. Man hat immer nur geglaubt, man könne eine Kuh melken, aber man brauche sie nicht zu füttern. Jetzt ist man draufgekommen, daß man die Kuh auch füttern muß. Das heißt, man muß den Betrieben die Möglichkeit der Schaffung einer Eigenkapitalbasis geben, und das geschieht jetzt mit dieser Steuerreform.

Herr Kollege Dr. Schüssel hat bereits auf die Erfolge hingewiesen, die es in diesem ersten Jahr der Koalitionsregierung gegeben hat, und auch darauf, was Herr Minister Graf schon alles durchgeführt hat.

Als es darum gegangen ist, den Luxusmehr-

wertsteuersatz wieder zu senken, hat die Freiheitliche Partei — das war für mich signifikant — dagegengestimmt. Da habe ich genau gesehen, wie „mittelstandsfreundlich“ Ihre Einstellung ist. Wir werden unseren Betrieben schon sagen, wer dafür eingetreten ist und wer nicht.

Nun noch einige Worte zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Parnigoni, der zu Fragen der Hotellerie und des Gastgewerbes Stellung genommen hat. Er meinte, daß es zuwenig Weiterbildung bei den Unternehmern und Mitarbeitern gibt. Wenn Sie sagen, bei Unternehmern und Mitarbeitern, dann mag es stimmen. Aber gerade auf diesem Sektor hat sich in den letzten Jahren Enormes infolge Weiterbildung getan. Die Unternehmer sind ja eigentlich schon sehr initiativ, da sie ja selber merken, wenn sie sich weiterbilden, geht auch das Geschäft besser.

Herr Kollege Parnigoni! Wir haben vor allem Probleme — mir ist ja von Ihrer Seite seinerzeit beim Kinder- und Jugendbeschäftigungsgesetz sehr viel angekreidet worden — bei der Ausbildung der Lehrlinge und Jugendlichen. Es kommen Eltern von Lehrlingen, die im Gastronomiebereich ausgebildet werden, und sagen: Warum muß der Jugendliche unbedingt am Sonntag freihaben? Wir haben zum Beispiel auch am Sonntag Dienst, wir wären froh, hätte er am Montag frei. Hier gibt es strenge Regelungen, daß der Sonntag immer frei sein muß. Oder: Andere Eltern sagen, es wäre ihnen lieber, wenn der Lehrling nicht am Sonntag, sondern an zwei anderen Tagen frei hätte, damit er nach Hause fahren kann, denn viele Jugendliche müssen längere Wegstrecken zurücklegen, um nach Hause zu fahren.

Ich würde Sie bitten und einladen, vielleicht könnten wir über Möglichkeiten der Flexibilisierung in diesen Bereichen sprechen, um nicht alles über einen Kamm scheren zu müssen. Die Lebens- und Arbeitsgewohnheiten sind unterschiedlich.

Mir geht es darum, daß wir den Jugendlichen die Möglichkeit der Ausbildung geben ... *(Zwischenrufe.)* Wir können nachher darüber sprechen; die 20 Minuten sind bald um. Wir werden heute das Problem anlässlich dieser Debatte sicher nicht klären können, aber es ist, wie ich meine, zu beachten. Aber ich möchte bitten, auch hier flexibel zu sein. Somit müßten auch verschiedene Überstunden nicht geleistet werden.

Ein wesentlicher Punkt — vielleicht können

Ingrid Tichy-Schreder

wir das auch klären — für mich ist, daß das Wort „Dienstleistung“ in Mißkredit gekommen ist, daß nämlich jeder gerne bedient werden möchte, aber, bitte, niemand den Dienst leisten möchte. Auch da könnten wir aufklärerisch arbeiten, damit wir mehr Mitarbeiter in diesen Bereichen bekommen. Es hat ja schon in Fremdenverkehrsgebieten die Situation bestanden, daß Betriebe zu Hochsaisonzeiten schließen mußten, weil sie nicht genügend Mitarbeiter bekommen haben. (*Zwischenruf des Abg. Parnigoni.*) Und aus diesem Grund müßten wir in dieser Richtung auch tätig werden. Wir müssen bei der geregelten Arbeitszeit flexibler sein, dann kommen wir leichter mit ihr weiter. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Parnigoni.*) Das möchte ich dazu sagen.

Zu den Überstunden: Es müssen verschiedentlich dort und da mehr Überstunden geleistet werden; Überstunden, die man natürlich wieder abbauen kann. Aber jeder weiß, wenn es Spitzen gibt, müssen Überstunden geleistet werden. Im Handel ist jetzt eine Regelung dahin gehend geschaffen worden, daß wir einen Zeitausgleich dafür haben. Aber wir wissen auch, daß im Zuge der Steuerreform Überstundenleistungen abgebaut werden. Und wir wissen auch, daß verschiedentlich Arbeitnehmer mit der Bitte gekommen sind, statt der Lohnerhöhung eine Überstundenpauschale zu erhalten, um günstiger bei der Steuer wegzukommen. Das wissen wir auch hier im Haus. Also ich möchte bitten, nicht alles in dieser Richtung immer dann zu verfeuern.

Es ist wichtig, daß wir diesen Mittelstandsbericht haben und ihn alle zwei Jahre diskutieren können. Aber ein wesentlicher Punkt dabei ist für mich noch offen. Es geht darum, daß wir im Rahmen der mittelständischen Wirtschaft nicht allein mit Steuermaßnahmen helfen können, sondern daß auch im bürokratischen Bereich etwas geschehen muß. Es ist hier bereits darüber gesprochen worden, daß ein Bürokratieabbau vonstatten gehen soll. Das kann man nur unterstreichen.

Aber es geht auch darum, wie der Steuerbürger von den Finanzämtern behandelt wird. Hier gibt es Diskrepanzen. Wir haben eine Arbeitsgruppe beziehungsweise eine Kommission im Finanzministerium, der es darum geht, ein besseres Verständnis für den Steuerbürger zu finden und daran zu arbeiten. Ich stelle allerdings fest, daß zwar viel diskutiert wird, aber bis jetzt relativ wenig herausgekommen ist. Obwohl der Wille von verschiedenen Seiten da ist, war das Umdenken bis jetzt

noch nicht so stark, als daß sich die einzelnen Finanzämter bereits dazu durchgerungen hätten, für den Steuerbürger auch freundlicher zu argumentieren.

Da die Zeit so weit vorgeschritten ist, will ich es aufschieben, dieses Thema noch näher zu erläutern. Es gibt da schon einige Punkte, nämlich wie argumentiert wird von Steuerseite her, von Finanzamtseite her, sodaß der Steuerbürger nicht angeregt ist, gerne seine Steuer zu zahlen, weil er schon von vornherein als Steuerhinterzieher betrachtet wird.

Im großen und ganzen möchte ich Sie um eines bitten: daß wir nicht nur an einem Tag hier eine Diskussion über die Klein- und Mittelbetriebe haben, sondern daß wir auf die Notwendigkeit und auf den Impulsträger Klein- und Mittelbetriebe auch in anderen Gesetzen stärker hinweisen, weil sie ja eigentlich unsere Wirtschaft tragen. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 17.43

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Haigermoser gemeldet. Redezeit: bekanntlich 5 Minuten. (*Rufe bei Abgeordneten der ÖVP: Oje! — Abg. Haigermoser: Das werdet ihr aushalten müssen!*)

17.43

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Frau Kollegin Tichy-Schreder! Ich berichtige folgendes tatsächlich: Sie haben behauptet, die Freiheitliche Partei hätte gegen die Abschaffung der Luxusmehrwertsteuer von 32 Prozent für Schmuck, Pelze et cetera gestimmt. Das ist unrichtig! Wir haben dieser Abschaffung zugestimmt. Vielmehr ist richtig, daß wir Freiheitlichen einen Antrag auf Abschaffung der Luxusmehrwertsteuer bei Katalysatorautos eingebracht haben. Diesem haben Sie von der ÖVP nicht zugestimmt. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwiemer: Sie haben das Gesetz in dritter Lesung abgelehnt! Bleiben Sie doch bei der Wahrheit, Herr Haigermoser!*) 17.44

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Ausschußobmann das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur **Abstimmung** über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-58 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Präsident

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diese Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Liberalisierung des Kriegsmaterialgesetzes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit und damit abgelehnt. *(Rufe bei der ÖVP: Der Antragsteller fehlt ja! Wo ist der Haider?)*

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Eder, Ingrid Tichy-Schreder und Genossen betreffend Waffenexporte.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit und damit angenommen. *(E 44.)*

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (467 der Beilagen): Bundesgesetz über die Änderung von Familiennamen und Vornamen (Namensänderungsgesetz — NÄG) (510 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 2. Punkt der Tagesordnung: Namensänderungsgesetz.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem Berichterstatter das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein gemeinsamer Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Haider und Freda Blau-Meissner vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt.

Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen. — Ich danke. Das ist einstimmig angenommen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Helmut Stocker. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Helmuth Stocker: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Durch den vorliegenden Gesetzentwurf soll das mit Verordnung vom 24. Jänner 1939 eingeführte deutsche Gesetz über die Änderung von Familiennamen und Vornamen vom 5. Jänner 1938 ersetzt werden.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 18. März 1988 in Verhandlung genommen. In dieser Sitzung brachten die Abgeordneten Elmecker und Burgstaller einen gemeinsamen Abänderungsantrag ein. Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé brachte ebenfalls einen Abänderungsantrag ein, dem die Abgeordneten Elmecker, Burgstaller und Srb beitraten.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung der erwähnten Abänderungsanträge einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für innere Angelegenheiten somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Elmecker. Ich erteile es ihm.

17.48

Abgeordneter Elmecker (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Nach dieser doch eher sehr langen Wirtschaftsdebatte möchte ich zum nun zur Debatte stehenden Gesetz nur ein paar Bemerkungen machen. Wir novellieren heute das Namensänderungsgesetz, und ich darf aus Anlaß dieser Novellierung einleitend folgendes sagen:

Als ich mir das Gesetz angeschaut und, wie so üblich, die geltende Fassung mit der neuen

Elmecker

Fassung verglichen habe, sah ich schon im Titel, daß es sich um ein Gesetz vom 5. Jänner 1938, Deutsches Reichsgesetzblatt, handelt, das dann 1939 nach Österreich übernommen wurde. Und ich habe sogar, Herr Bundesminister, im geltenden Recht gefunden, daß bei Widerruf einer Namensänderung — und jetzt zitiere ich das geltende Recht — „der Reichsminister des Inneren zuständig ist“. Es ist also Zeit, daß dieses Gesetz novelliert wird.

Kollege Wolf und ich haben das zum Anlaß genommen, heute im Anschluß an diese Sitzung eine Anfrage einzubringen betreffend das Ausmaß der in Österreich noch geltenden Rechtsvorschriften aus faschistischer Zeit. Durch das Rechtsüberleitungsgesetz 1945 wurde zwar sichergestellt, daß kein nationalsozialistisches Gedankengut enthaltendes Gesetz aus der Zeit von 1938 bis 1945 in die demokratische Rechtsordnung der Zweiten Republik Eingang gefunden hat, dennoch zeigt sich, daß nach wie vor in Österreich Rechtsvorschriften im Range von Bundesgesetzen in Kraft sind, die aus nationalsozialistischer Zeit stammen.

So haben wir heute dieses Gesetz vor uns, und wir werden es novellieren.

50 Jahre nach der Besetzung Österreichs sollte jedoch der Prozeß der Austrifizierung aller Rechtsvorschriften, die in faschistischer Zeit entstanden sind, bereits abgeschlossen sein. Daher werden wir die Bundesregierung fragen: Wie viele und insbesondere welche Rechtsvorschriften sind derzeit noch in Geltung, die von faschistischen Regimen, also in der Zeit von 1934 bis 1945, in Kraft gesetzt wurden? Und wir werden fragen, ob seitens der Bundesregierung die Absicht besteht, durch die Einbringung entsprechender Regierungsvorlagen die Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß in absehbarer Zeit die aus faschistischer Zeit stammenden Rechtsvorschriften durch österreichische Bundesgesetze ersetzt werden können.

Nun zum Inhalt des heutigen Gesetzes: Hier möchte ich mich kurz auf die im Ausschuß abgehaltene Diskussion um den § 4 des Namensänderungsgesetzes beziehen. Die bisher geltende Regelung des § 4 erstreckte sich auf die unter elterlicher Gewalt stehenden Kinder, nicht aber auf den Ehegatten.

Das bürgerliche Recht sieht zwar im § 93 ABGB die Führung des gleichen Familiennamens durch Ehegatten vor. In begründeten Ausnahmefällen hat sich aber gezeigt, daß die Beibehaltung des bisherigen Namens aus

wirtschaftlichen oder sozialen Gründen für einen Ehepartner zweckmäßig sein kann. So ist auch in der Ministerialvorlage, die in die Begutachtung gegangen ist, der Passus enthalten gewesen, daß die Wirkung im Bescheid dann auszuschließen ist, wenn von einem der Ehegatten mit Zustimmung des anderen beantragt und glaubhaft gemacht wird, daß die Beibehaltung des bisherigen Familiennamens notwendig ist, um unzumutbare Nachteile in wirtschaftlicher und sozialer Hinsicht zu vermeiden, und wenn diese Nachteile auf andere Weise nicht abgewendet werden können.

Die freiheitliche Fraktion beziehungsweise die Frau Kollegin Dr. Partik-Pablé hat diesen Abänderungsantrag eingebracht, und wir haben uns dem angeschlossen, weil, wie ich vorhin schon erwähnt habe, im Erstentwurf des Innenministeriums dieser Passus bereits enthalten gewesen wäre. Durch die Einwendungen im Begutachtungsverfahren, die vorwiegend aus dem Justizbereich kamen, ist das dann in der Regierungsvorlage nicht mehr enthalten gewesen. Wir haben das dann in Form eines Vierparteiantrages in den § 4 mithineingenommen.

Wir haben im Ausschuß auch vereinbart, daß wir anläßlich der heutigen Plenarsitzung in einer gemeinsamen Entschließung auf die Probleme betreffend den § 93 im Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuch hinweisen werden. Dieser Antrag ist nun leider aufgrund der heute entstandenen Diskussion nicht als gemeinsamer Entschließungsantrag möglich geworden, und so bringe ich nun folgenden Antrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Elmecker, Burgstaller und Genossen zum Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage: Bundesgesetz über die Änderung von Familiennamen und Vornamen, betreffend eine Änderung der Bestimmungen über die Führung von Familiennamen.

§ 93 ABGB regelt das Recht zur Führung des Familiennamens. Hierbei wird in Abs. 2 den Ehegatten das Recht eingeräumt, ihren bisherigen Familiennamen unter Setzung eines Bindestriches dem gemeinsam gewählten Familiennamen nachzustellen.

Da diese Regelung in vielen Fällen als unbefriedigend empfunden wird, stellen die unterzeichneten Abgeordneten den

Elmecker

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Justiz wird ersucht, zu prüfen, inwieweit die Bestimmung über die Führung von Familiennamen (§ 93 ABGB) geändert werden sollte, um zu ermöglichen, daß Ehepartner das Recht erhalten, ihren bisherigen Familiennamen dem gemeinsamen Familiennamen nicht nur nach-, sondern wahlweise auch voranzustellen und gegebenenfalls im Nationalrat eine diesbezügliche Regierungsvorlage einzubringen.

Soweit dieser Antrag. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.55

Präsident: Der verlesene Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ermacora. Ich erteile es ihm.

17.55

Abgeordneter Dr. **Ermacora** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner hat eine wichtige Frage, die mit diesem Gesetz zusammenhängt, herausgestellt. Er hat uns allen aber auch eine andere wichtige Frage in Erinnerung gerufen, nämlich die Bereinigung des Rechtsgutes, das aus nationalsozialistischer Zeit stammt. Die Bereinigung des Rechtsgutes aus der Zeit vor 1938 hat das Rechtsüberleitungsgesetz nicht in Erwägung gezogen, weil die verfassungsrechtlich bedenklichen Bestimmungen ja aufgehoben wurden.

Dieses Namensänderungsgesetz ist zunächst einmal deshalb zu begrüßen, weil die Austrifizierung deutschen Rechtsgutes wahrscheinlich in ihr Endstadium gelangt ist. Das heißt, wir werden mit diesem Gesetz Vorschriften, die im Jahre 1938 eingeführt wurden, nun auf österreichische Art und Weise formulieren und erfassen.

Der Gegenstand der deutschen Reichsgesetzgebung ist im großen und ganzen derselbe. Das neue Gesetz deckt aber — das würde ich im Lichte des Entschließungsantrages, den Herr Kollege Elmecker uns vorgetragen hat, sagen — nicht die ganze Materie ab, die mit dem Namen verbunden ist.

Das Gesetz befaßt sich insbesondere nicht mit der familienrechtlichen Seite, die Frau Dr. Partik-Pablé im Ausschuß, ich würde sagen, dankenswerterweise angesprochen hat, und wir haben einen Schritt gesetzt, in

diesem Gesetzentwurf auch diese Seite zu berücksichtigen. Aber das Gesetz — und ich glaube, das muß hervorgehoben werden — befaßt sich nicht mit der Namensführung. Das wolle bitte bedacht werden! Die Fragen der Namensführung sind anderswo geregelt.

Ich möchte sofort vorgreifen auf den Entschließungsantrag, den wir möglicherweise von Frau Dr. Partik-Pablé erwarten können. Es scheint mir richtiger, daß die Frage der Namensführung zu prüfen ist, und nicht, daß wir, sozusagen alle möglichen komplexen Probleme überspringend, heute schon sagen, wie diese Namensführung geregelt werden soll. Denn das Namensgesetz ist kein Namensführungsgesetz, und das sollte bedacht werden!

Das Gesetz ist bedeutungsvoll! Das ermißt man nicht aus den Erläuternden Bemerkungen, die eher technisch-juristischer Natur sind. Der Gegenstand hat Österreich oftmals bewegt. Der Name des Menschen gehört in unserer Gesellschaft zur Identität der Person in der Öffentlichkeit. Ich möchte gar nicht zurückgehen in die römischen Zeiten und in das Mittelalter. Der Name hat immer eine Rolle gespielt, in der Gegenwart ebenso wie in der Vergangenheit, und es spiegelt sich in der Namensgesetzgebung ein Stück bürgerlicher Freiheit wider.

Diese war in bezug auf unsere Lande oftmals erheblich eingeschränkt. Die Namensgebung war oft fremdbestimmt, und sie ist es zum Teil — und hier habe ich natürlich eine ähnliche Meinung wie Frau Dr. Partik-Pablé, nur finde ich, daß das nicht heute geregelt werden kann — auch heute noch, wenn man die Namen von Mann und Frau in Zusammenhang mit den Problemen, die hier erörtert wurden, betrachtet.

Die Einschränkungen haben sich in der österreichischen Namensgesetzgebung insbesondere auf den Juden bezogen. Es ist nicht uninteressant, das zu erwähnen. Er mußte aus einer bestimmten Anzahl von Namen auswählen, welche er wollte. Bis 1848 gab es eine Liste, aus der er unter 109 männlichen und 35 weiblichen Vornamen auszuwählen hatte.

Man weiß aus der Geschichte Österreichs, daß vor allem in der Bukowina die österreichische Gendarmerie dem Juden bei der Namensgebung sozusagen unter den Arm gegriffen hat und dem Juden, um ihn zu identifizieren, besonders häßliche Namen verpaßte. Namen wie „Kanalgitter“ waren damals nicht ganz ungebräuchliche Namen für den Juden, weil der Jude aufgrund seiner

Dr. Ermacora

religiösen Position und Namensgebung keinen eigentlichen Familiennamen gekannt hat. Hier hat die österreichische Gesetzgebung das Ihre getan, auch dem Gendarm relativ freie Hand zu gewähren, irgendeinen Namen zu wählen.

Meine Damen und Herren! Auch in unserer Gegenwart haben wir im volkstumpolitischen Bereich den tiefen Eingriff einer nationalistischen Politik in die Fragen der Namen. Man möge nur manche Friedhöfe in Kärnten besuchen, man möge auch manchen Friedhof in Südtirol besuchen, wo wir nach wie vor den Eingriff der faschistischen Ära auf die südtirolische, das heißt deutsche Namensgebung beachten. Ich kenne aber auch Beispiele in Österreich, wo sich Südtiroler, die sich in Österreich niedergelassen haben und italienisierte Namen hatten, schwergetan haben, ihre Namen wieder in ihrer ursprünglichen Fassung zu gebrauchen. Ich hoffe, daß dieses Namensänderungsgesetz ihnen eine bessere Grundlage gibt.

Das Namensgesetz, das wir hier beschließen, ist von einer gewissen liberalen Grundtendenz gekennzeichnet: Liberalität bei der Namensänderung und Begrenzung der Macht der Behörden, einer Namensänderung nicht zuzustimmen.

Ich möchte hinzufügen, daß durch die Mobilität der Österreicher und jener, die in Österreich leben, durch die Mobilität in Europa und in der Welt, durch den Arbeitnehmerverkehr und durch Flüchtlinge hervorgerufen, sich ein Land wie Österreich eben darauf einstellen wird müssen, so wie das schon in der Monarchie der Fall gewesen ist — allzu neu ist das nicht —, auch ungebräuchliche Namen zu akzeptieren.

Ich war nicht wenig erstaunt, als ich in diesem Gesetzentwurf, der uns als Regierungsvorlage vom Innenministerium übermittelt wurde, den Satz gefunden habe, daß der Namensänderung die Bewilligung versagt werden sollte, wenn der beantragte Vorname im Inland nicht gebräuchlich ist.

Meine Damen und Herren! Ich muß hinzufügen, daß das eine recht willkürliche Vorschreibung gewesen wäre, insbesondere wenn Sie daran denken, daß in Österreich Menschen leben, die aus dem asiatischen Raum, aus dem arabischen Raum, aus dem islamischen Raum kommen, wo der Vorname eine ganz entscheidende Bedeutung für die Religionsbestimmung hat. Es ist uns gelungen, die Herren des Innenministeriums dann doch

zu überzeugen, daß diese Vorschrift ein Relikt polizeistaatlicher Natur ist. Man war damit einverstanden, daß diese Worte „der beantragte Vorname im Inland nicht gebräuchlich ist“ als Grund für die Versagung der Zustimmung gestrichen wurden.

Aber sonst meinen wir, daß die klassischen Grundsätze des Namensrechtes durch dieses Gesetz nicht angetastet worden sind: die Namenseinheit trotz der Mehrgliedrigkeit; die Freiheit der Namensführung; der feste Name, der nicht geändert werden darf, ohne daß die staatlichen Behörden eine gewisse Kenntnis erhalten; die Unterscheidbarkeit des Namens und der mit dem Namen eng verbundene Identitäts- und Persönlichkeitsschutz.

Die Zeit geht allerdings immer mehr über die Familieneinheit hinweg. Andere Lebensformen verlangen oft Namensänderungen. Vaterlose Familien erhalten neue Namen. Das sind Probleme, die mit der Mobilität der modernen Gesellschaft zusammenhängen, Probleme, die aus der Zerstörung der Familienstrukturen herrühren. Gerade weil die Dinge so komplex sind, meinen wir — ich darf hier im Namen der ÖVP natürlich sprechen —, daß der Antrag, den wir von Seiten von Frau Dr. Partik-Pablé zu gewärtigen haben, nämlich daß man jetzt schon den § 93 des ABGB ändern sollte, vorschnell ist. Es ist die Frage, die mit dem Ehenamen im Familienbereich zusammenhängt, so komplex, daß man das wohl erst prüfen muß. In diesem Zusammenhang meinen wir, daß der Vorschlag Elmecker-Burgstaller, den Justizminister zu ersuchen, diese Frage zu prüfen, doch der richtigere Schritt ist.

Das Abstammungsprinzip ist in dieser Namensgesetzgebung noch nicht durchbrochen und ist noch nicht einem protektionistischen Prinzip gewichen.

Ich glaube, daß, abgesehen von der Austrifizierung der Materie, diese Materie eine wichtige Materie ist, und meine, daß die Regierungsvorlage, was die Frage der Änderung von Familiennamen und Vornamen angeht, ein richtiger Schritt ist, ein guter Schritt, daß allerdings damit eine Neubesinnung bezüglich der Führung der Familiennamen noch nicht gesetzt ist.

Wir werden selbstverständlich diesem Bericht des Ausschusses unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.07

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

Dr. Helene Partik-Pablé

18.07

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich freue mich sehr darüber — und deshalb betone ich das am Anfang meiner Ausführungen —, daß der Herr Abgeordnete Ermacora und ich einmal einer Meinung sind. Das kommt selten genug vor, und deshalb betone ich es auch.

Um aber jetzt zur Materie zu kommen: Ich schicke auch gleich voraus, daß wir der Regierungsvorlage zum Namensänderungsgesetz zustimmen werden, weil wir es gut finden, daß diese reichsdeutschen Normen nun in österreichische Gesetze übergeführt werden.

Ich bin auch sehr froh, daß die anderen Parteien im Ausschuß meinem Abänderungsantrag auf Änderung des § 4 beigetreten sind, denn die in der Regierungsvorlage vorgesehene Bestimmung des § 4 hätte es mit sich gebracht, daß sich eine bewilligte Namensänderung auf alle Fälle auf den Ehegatten erstreckt hätte und damit weitreichende Unzukömmlichkeiten für den anderen Partner, der von der Änderung nicht betroffen ist, mit sich gebracht hätte.

Durch diese Diskussion über den § 4 ange-regt, hat sich im Ausschuß noch eine andere Diskussion entwickelt, nämlich die über eine Änderung des § 93 ABGB. Es hat geheißen, es werden alle Parteien einen Entschließungsantrag einbringen, der darauf abzielt, den § 93 ABGB so zu ändern, daß der bisherige Familienname bei einer Eheschließung als erster Name geführt und der zweite Name angeführt werden kann. Alle waren dafür. Ich habe auch dann einen Antrag ausarbeiten lassen und bringe ihn hiermit ein.

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Justiz wird ersucht, dem Nationalrat eine Novelle des ABGB vorzulegen, in der die Bestimmung über die Führung von Familiennamen (§ 93 ABGB) insofern geändert wird, als zukünftig Ehepartner das Recht erhalten, ihren bisherigen Familiennamen dem gemeinsamen Familiennamen nicht nur nach-, sondern wahlweise auch voranzustellen.

Ich bin sehr erstaunt, daß es heute oder daß es überhaupt zu keiner Einigung gekommen ist, zu keinem gemeinsamen Entschließungsantrag, weil die beiden Großparteien, Sozialisten und ÖVP, nunmehr nicht den Justizminister auffordern oder ersuchen wollen, eine

gemeinsame Regierungsvorlage vorzulegen, sondern er wird aufgefordert, zuerst zu prüfen, ob der § 93 überhaupt geändert werden soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei und von der Sozialistischen Partei! Ihr Antrag wird nur dann zu einer Regierungsvorlage führen, wenn der Justizminister eine Änderung des § 93 für notwendig hält.

Hält er es nicht für notwendig ... (Abg. Dr. Keller: Nein!), dann lesen Sie Ihren Antrag durch! — Hält er eine Änderung für nicht notwendig, dann braucht er keine Regierungsvorlage vorzulegen. (Abg. Dr. Keller: Das „wahlweise“ geht nicht!)

Ich weiß, daß Sie einen weiter gehenden Antrag im Auge haben. (Abg. Dr. Keller: Nein!) Nur: Auf den warten wir halt schon jahrelang. Die Diskussion um das Namensrecht der Frauen geht nun schon seit dem Jahr 1975, und bisher haben Sie noch keine Initiative ergriffen. (Abg. Dr. Keller: Es ist unsere Initiative gewesen, daß überhaupt das Namensrecht in Diskussion gestellt wurde!) Deshalb finde ich es schon sehr erstaunlich, wenn gerade Sie von den Sozialisten im Zuge einer Änderung des Namensrechtes meinem Antrag, daß der Justizminister eine Regierungsvorlage vorlegen soll, wonach der ursprüngliche Familienname als erster geführt werden darf, nicht beipflichten.

Aber tatsächlich geht es ja um etwas ganz anderes. Dr. Rieder hat einen weiter gehenden Antrag im Auge, dazu aber noch andere familienrechtliche Änderungen, die möchte er alle in einem Paket erledigen. Und deshalb stimmt er gemeinsam mit seiner Fraktion heute einer an und für sich sehr guten Regelung nicht zu (Abg. Dr. Keller: Nein!), die in kurzer Zeit eine für alle Frauen befriedigende Regelung des Namensrechtes bringen würde. Das heißt also, die Taktik siegt bei Ihnen vor dem Sachverstand. (Abg. Dr. Keller: Frau Kollegin, das ist keine Taktik, bitte!)

Was denn sonst? Aber Sie können sich ja dann selbst zu Wort melden, ich möchte meine 20 Minuten nicht opfern.

Justizsprecher Dr. Graff hingegen ist aus anderen Gründen gegen eine Änderung des Namensrechtes. Seine konservative Grundhaltung hindert ihn anscheinend, meinem Antrag beizutreten. Aber man weiß ja, welchen Stellenwert die Frauen überhaupt für Herrn Dr. Graff haben, denn er meint auch,

Dr. Helene Partik-Pablé

daß bei einer Vergewaltigung durch den Ehemann dieser weniger bestraft werden soll als ein Fremder. Das ist ja schon ein Indiz dafür, was eine Frau für ihn bedeutet, sie ist anscheinend nur Eigentum für ihn. Da sieht er natürlich auch nicht ein, daß eine Frau bei der Eheschließung auch Wert darauf legt, ihren Namen beizubehalten. *(Abg. Dr. Keller: Frau Kollegin! Nach Ihrem Antrag darf die Frau den Namen nicht beibehalten, sondern nur voranstellen!)*

Aber ich hoffe, daß sich die Frauen heute über alle Parteigrenzen hinweg einigen und meinem Antrag zustimmen werden. Das hoffe ich wirklich, denn es ist seit langem die einzige Möglichkeit hier im Parlament gewesen, für ein fortschrittliches Namensrecht initiativ zu werden.

Es ist ja sehr signifikant, daß bei den Großparteien eine Änderung des Namensrechtes an dem Umstand scheitert, daß die beiden Justizsprecher dagegen sind. Die Frauen werden also da von den Männern dominiert.

Man sieht, daß bei den Sozialisten die Fraueninteressen halt auch nur Lippenbekenntnis sind, denn wenn es darum geht, etwas in die Wirklichkeit umzusetzen, dann tun sie nicht mit. *(Abg. Elfriede Karl: Wer hat denn die Familienrechtsreform angefangen?)*

Ich möchte Ihnen noch einen weiteren Grund nennen. Ihr Antrag führt dazu, daß dieser ganzen Sache ein Begräbnis erster Klasse beziehungsweise ein Begräbnis dritter Klasse beschert wird und daß eine für viele Frauen gute Regelung vielleicht erst in zehn Jahren gemacht wird. *(Abg. Dr. Keller: Nein!)* Wie gesagt, wir warten schon mehr als zehn Jahre darauf, und ich fürchte, daß auch in Zukunft nichts weitergehen wird.

Herr Abgeordneter Keller! Was soll eigentlich der Justizminister prüfen? Vom Justizministerium ist selten irgendeine Regelung gekommen, die für die Frauen positiv war. *(Abg. Elfriede Karl: Was war die Familienrechtsreform? War die nicht positiv?)* Es hat noch bis zum Jahre 1978 gegolten: Das Haupt der Familie ist der Mann, und im Zweifel rührt das Vermögen, das in der Ehe erworben wird, vom Manne her. *(Abg. Dr. Keller: Wir haben das geändert!)* Ja, es ist unter Justizminister Broda geändert worden, aber seit zig Jahren, und zwar seit dem Jahr 1975, hat sich im Namensrecht überhaupt nichts geändert. *(Abg. Elfriede Karl: Da ist ja das Namensrecht geändert worden, 1975!)* Da müssen Sie schon verstehen, daß ich sehr wenig Ver-

trauen habe in Regelungen eines fortschrittlichen Namensrechtes für Frauen, die das Justizministerium vorschlagen soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß eine flexiblere Handhabung des Namensrechtes möglich ist, beweist auch das Ausland. In mehr als hundert Ländern dieser Welt lassen die Regierungen den Eheleuten entweder die Wahl, ihren alten Namen beizubehalten, oder sie geben ihnen ein Wahlrecht. Ich glaube, es wäre höchste Zeit, daß auch wir uns endlich einmal zu einer flexibleren Namenslösung durchringen sollten. Daher richte ich den Appell an die Frauen hier, über alle Parteigrenzen hinweg meinem Entschließungsantrag beizupflichten. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.16*

Präsident: Der verlesene Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit in Behandlung.

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Freda Blau-Meissner. Ich erteile es ihr.

18.16

Abgeordnete Freda Blau-Meissner (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Das Namensänderungsgesetz gibt den Frauen die Möglichkeit, daß sie, wenn sie heiraten und einen anderen Namen annehmen müssen, gezwungen sind, einen anderen Namen anzunehmen, oder wenn sie in der Vergangenheit einen anderen Namen angenommen haben, aus wirtschaftlichen Erwägungen eventuell den Namen ändern zu lassen. Ich halte das für einen falschen, für einen schlechten Weg. In Wirklichkeit müßte der Gesetzgeber dafür sorgen, daß Frauen nicht durch diese bürokratische Maschine gehen müssen — das kostet übrigens auch eine ganze Menge Geld —, um zu dem Namen zu kommen, den sie haben möchten.

Deshalb unterstütze ich sehr gerne den Entschließungsantrag von Frau Dr. Partik-Pablé, weil ich als eine der Betroffenen genau weiß, wie wenig zufriedenstellend und wie unangenehm die jetzige Situation für Frauen ist, besonders für Frauen, die im Gesellschaftsleben aktiv sind, die professionell arbeiten. Es ist auch durch nichts gerechtfertigt.

Nehmen wir doch, bitte, den Fall her: Ein Mann verliert seine Frau, sie stirbt, er heiratet wieder, dann läßt er sich scheiden und heiratet noch einmal. Der Herr Meier beispielsweise kann vier-, fünfmal heiraten und bleibt dennoch der Herr Meier. Wenn aber die Frau

Freda Blau-Meissner

Schmidt vier-, fünfmal heiratet, hat sie fünf verschiedene Namen. (*Abg. Dr. Keller: Kann sie die Frau Schmidt bleiben!*) Ja, angehängt! Ich komme schon dorthin. Das Anhängsel! Genau das! (*Abg. Dr. Keller: Die Ehegatten können den Namen des Ehegatten oder der Ehefrau wählen!*)

Herr Dr. Keller! Nein! Sie wird nicht viermal im Leben Männer finden, die gewillt sind, Herr Schmidt zu heißen. (*Abg. Dr. Keller: Die Männer müssen sich ändern!*) Man muß die Wahl haben können!

Es ist mir doch selbst hier im Hohen Haus folgendes passiert — erinnern Sie sich doch! —: Sie haben eine Riesendiskussion losgelassen — weil hier ja immer „das Wichtigste zuerst“ besprochen wird — über die Frage: Wie heißen Sie denn eigentlich: Frau Meissner-Blau oder Frau Blau-Meissner? Daß ich jahrelang professionell Meissner-Blau hieß — das ist durch das Gesetz selbstverständlich gerechtfertigt — und hier amtlich Blau-Meissner heiße, ist nicht lustig. Herr Professor Ermacora hat mit Recht gesagt: Der Name hat eine tiefe Bedeutung im Leben eines Menschen, und wenn man 20, 30, 40 Jahre lang einen Namen getragen hat und ihn dann ändern soll, dann bedeutet das einen Verlust der eigenen Identität. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Auch für den Mann!*) Das können Sie als Männer nicht verstehen, weil Sie Ihre Namen nicht wechseln.

Natürlich, meine Damen und Herren, hätten wir gern ein viel weiter gehendes Gesetz, und ich hoffe auch, Herr Dr. Keller, daß das kommt, und wir werden es voll unterstützen. Natürlich würden wir uns wünschen, daß, wenn Mann und Frau sich so entscheiden, sie ihren und er seinen Namen behalten kann, wie es in Frankreich Usus ist und wie es in Belgien auch Usus ist. Ich heiße ja auch deswegen Meissner-Blau, weil ich in Frankreich geheiratet habe, und dort ist es selbstverständlich, daß man seinen Mädchennamen voranstellt. (*Abg. Dr. Keller: Es geht immer um den Kindesnamen! Die Schwierigkeit liegt beim Kindesnamen!*)

Es ist doch offensichtlich, daß sich immer mehr Frauen im öffentlichen Leben einen Namen machen. Ich möchte nur zwei, drei aufzählen. Es heißt Koschka Hetzer-Molden. Es heißt Siegrid Löffler-Aigner. Das hat doch einen Sinn! Es hieß auch Freda Meissner-Blau. Ich habe auch jahrelang unter dem Namen Freda Meissner geschrieben. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Einen Künstlernamen kann man ja führen!*)

Es ist ein Fortschritt, was Frau Dr. Partik-Pablé vorschlägt und was ich auch unterstütze, nämlich daß man wahlweise seinen eigenen Namen, seinen Mädchennamen voranstellt und dann mittels Bindestrich den Namen des Ehegatten anhängt. Ich glaube, das ist wirklich eine Frage der Gleichberechtigung, und nur Patriarchen, die ihre Frauen als Besitz, als Eigentum ansehen, können gegen diesen Entschließungsantrag sein. Ich hoffe immer noch auf die Unterstützung der anderen Frauen hier im Hohen Haus. (*Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ.*) 18.20

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter wünscht das Wort.

Berichterstatter Helmuth Stocker (*Schlußwort*): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich darf vor Abstimmung über diesen Gesetzentwurf eine Druckfehlerberichtigung bekanntgeben, und zwar sind im § 3 Z. 5 in der ersten Zeile die Worte „im Inland“ zu streichen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 510 der Beilagen in der Fassung der vom Herrn Berichterstatter soeben vorgetragenen Berichtigung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf in der vom Berichterstatter vorgeschlagenen Form sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich danke. Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf in der Fassung der vom Berichterstatter vorgenommenen Berichtigung auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Auch das ist einstimmig.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend eine Änderung der Bestimmungen über die Führung von Familiennamen.

Präsident

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt. *(Beifall und Bravorufe bei der FPÖ, da auch die weiblichen Abgeordneten der ÖVP diesem Entschließungsantrag beigetreten sind.)* Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Elmecker, Burgstaller und Genossen betreffend eine Änderung der Bestimmungen über die Führung von Familiennamen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Damit angenommen. *(E 45.)*

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (460 der Beilagen): Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Volksrepublik Polen über die Zusammenarbeit bei der Vorbeugung und Aufklärung gerichtlich strafbarer Handlungen sowie bei der Gewährleistung der Sicherheit im Straßenverkehr (509 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung: Abkommen mit Polen über die Zusammenarbeit bei der Vorbeugung und Aufklärung gerichtlich strafbarer Handlungen sowie bei der Gewährleistung der Sicherheit im Straßenverkehr.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Kraft. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Kraft:** Herr Präsident! Hohes Haus! Da die Volksrepublik Polen nicht der Interpol angehört, bestand für den direkten Verkehr zwischen den Sicherheitsbehörden der beiden Staaten keine ausreichende vertragliche Rechtsgrundlage. Amtshilfeersuchen mußten häufig auf dem zeitaufwendigeren diplomatischen Weg gestellt werden. Ein kriminalpolizeilicher und verkehrspolizeilicher Informationsaustausch war bisher überhaupt nicht möglich. Das vorliegende Abkommen soll nunmehr die ausreichende Grundlage für die kriminalpolizeiliche und verkehrspolizeiliche Zusammenarbeit zwischen den beiden Staaten und für einen umfassenden Informations- und Erfahrungsaustausch schaffen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Aus-

schuß für innere Angelegenheiten somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Volksrepublik Polen über die Zusammenarbeit bei der Vorbeugung und Aufklärung gerichtlich strafbarer Handlungen sowie bei der Gewährleistung der Sicherheit im Straßenverkehr (460 der Beilagen) wird genehmigt.

Für den Fall, daß wider Erwarten Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Zu Wort ist niemand gemeldet.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 460 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 60/A (E) der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend unverzügliche Verwirklichung des Nationalparks Hohe Tauern (505 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 60/A (E) der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend unverzügliche Verwirklichung des Nationalparks Hohe Tauern.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Auch das beginnt mit einer Abstimmung, so wie heute jeder Tagesordnungspunkt aufgrund der Vereinbarung.

Bevor ich der Frau Berichterstatter das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein gemeinsamer Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Haider und Freda Blau-Meissner vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Präsident

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt.

Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen. Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist jetzt einstimmig angenommen. (*Abg. Dr. Dillersberger: Nein! — Ruf bei der ÖVP: Das ist wie bei einem Schiedsrichter!*)

Bitte um Verzeihung! Ich habe genau geschaut. (*Weitere Zwischenrufe.*) Aber ich glaube, es ist außer Zweifel, daß der Antrag angenommen ist, Herr Abgeordneter.

Berichterstatter ist Frau Abgeordnete Regina Heiß. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Regina Heiß: Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Die Abgeordneten Dr. Dillersberger, Dipl.-Vw. Dr. Stix, Haigermoser, Haupt, Huber und Genossen haben am 14. Mai 1987 den gegenständlichen Entschließungsantrag im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

Bereits seit dem Jahre 1909 werden Bestrebungen zur Schaffung eines Nationalparks im Alpengebiet verfolgt.

Die Länder Kärnten, Salzburg und Tirol haben am 21. Oktober 1971 eine Vereinbarung über die Schaffung des Nationalparks Hohe Tauern (Vereinbarung von Heiligenblut) beschlossen.

Bereits seit dem Jahr 1972 besteht die Nationalparkkommission Hohe Tauern als Beratungsorgan der drei Landesregierungen.

Der Nationalpark Hohe Tauern kann ein internationalen Kriterien entsprechender Nationalpark nur dann werden, wenn alle drei Bundesländer, nämlich Kärnten, Salzburg und Tirol, entsprechende Gesetze und Verordnungen erlassen.

Da es sich beim Nationalpark Hohe Tauern um ein im nationalen Interesse liegendes Vorhaben handelt, besteht nach Auffassung der Antragsteller die Notwendigkeit, auf Bundesebene entsprechende Initiativen zu setzen, um das Land Tirol zur unverzüglichen Verwirklichung des Nationalparks auch auf Tiroler Landesgebiet zu veranlassen.

Der Kompetenzlage der Bundesverfassung entsprechend kommen hiebei in erster Linie

Verhandlungen der Bundesregierung mit der Tiroler Landesregierung in Frage.

Der Umweltausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 8. Juli 1987 in Verhandlung genommen und beschlossen, einen Unterausschuß einzusetzen. Der Entschließungsantrag wurde in drei Sitzungen unter Beiziehung von Experten vorberaten. Es konnte jedoch kein einstimmiges Ergebnis erzielt werden.

In der Sitzung des Umweltausschusses am 18. März 1988 erstattete Abgeordneter Dr. Bruckmann als Obmann des Unterausschusses einen Bericht. Die Abgeordneten Dr. Bruckmann, Weinberger und Dr. Dillersberger stellten einen gemeinsamen Abänderungsantrag. Bei der Abstimmung wurde der Entschließungsantrag in der Fassung des erwähnten Abänderungsantrages mit Mehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Umweltausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossene Entschließung annehmen.

Entschließung

Der Nationalrat ersucht die Bundesregierung, mit der Tiroler Landesregierung in Beantwortung des Tiroler Memorandums vom 24. März 1987 und in Erfüllung des Arbeitsprogramms der Bundesregierung vom 1. Jänner 1987 umgehend auch in Verhandlungen betreffend Verwirklichung des Nationalparks Hohe Tauern einzutreten.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke der Frau Berichterstatterin.

Die erste zum Wort gemeldete Rednerin ist Frau Abgeordnete Blau-Meissner. Ich erteile ihr das Wort.

18.29

Abgeordnete Freda Blau-Meissner (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ministerin! Vor 17 Jahren haben die Bundesländer Kärnten, Tirol und Salzburg beschlossen, eine der schönsten Berglandschaften Österreichs durch die Erklärung zum Nationalpark zu schonen und zu erschließen. 17 Jahre! Und bis heute haben wir keinen Nationalpark.

Warum? Zwar haben Kärnten zu zirka

6312

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Freda Blau-Meissner

52 Prozent und Salzburg zu zirka 58 Prozent in ihrem Landesgebiet das Ziel erfüllt. Es fehlt Tirol. Besser gesagt, Herr Wallnöfer hat früher und Herr Partl hat jetzt nicht mitgespielt, konsequent nicht mitgespielt.

Herr Partl ist ja auch Aufsichtsratsvorsitzender der TIWAG. Und sie spielen natürlich deshalb nicht mit, weil sie sich mit der E-Wirtschaft verschworen haben, auch diese schöne Landschaft durch ein Riesenkraftwerk zu denaturieren (*Abg. Dr. Blenk: Keine Unterstellungen!*), durch ein überflüssiges Großkraftwerk, wie ich Ihnen hoffentlich beweisen kann. (*Abg. Dr. Blenk: Eine überflüssige Bemerkung!*)

Selbstverständlich macht Ihnen dabei Herr Bautenminister Graf die Mauer, und unsere Umweltministerin wird in die Ecke gestellt, zu einer Schattenfigur gemacht. (*Abg. Dr. Khol, hellauf lachend: Mir kommen die Tränen!*)

Unser Unterausschuß — und das, muß ich sagen, war für mich eines der schönsten Erlebnisse bisher in diesem Parlament — war außerordentlich konstruktiv, streckenweise spannend, interessant, informativ. Wir haben eine Reihe exzellenter Experten hören können.

Es wurde in diesem Unterausschuß beschlossen, und zwar einstimmig beschlossen, einen Forschungsbericht einzufordern, der die Entwicklung des Spitzenstromverbrauchs in Österreich als notwendige Grundlage für einen Unterausschußbericht darstellen sollte. Frau Minister Flemming war damit beauftragt, diesen Bericht einzufordern, uns vorzulegen, aber offensichtlich wurde er nie bestellt.

Frau Minister, bis heute weiß ich nicht, was mit diesem Bericht geschehen ist. Wurde er bestellt, oder ist er uns nur nicht vorgelegt worden? Was ist mit diesem Bericht?

Ich weiß nicht, es ist so, als ob umweltrelevante Fragen, wenn sie das Wort „Energie“ miteinbeziehen, ein Tabu sind. Das darf nicht sein. Ein Verbot für uns Politiker, Entscheidungsgrundlagen bereitzustellen, die notwendig sind, darf es nicht geben. Wir haben diese Grundlagen bis heute nicht bekommen.

Könnte es sein, daß der Handelsminister gemeint hat, Energie gehe den Umweltunterausschuß nichts an, das sei eine Ressortfrage? Aber, meine Damen und Herren, wenn das der Fall ist, kann ich Ihnen sagen: Das ist das

Ende jedweder Umweltpolitik. Umweltpolitik ist ressortübergreifend.

Es stellt sich nämlich dabei eine ernste Frage: Was ist im Parlament ein Unterausschuß wert, was ist das Verlangen von Volksvertretern wert, einen notwendigen Bericht zu bekommen?

Die Gefahr bestand natürlich, daß der Bericht klar aufgezeigt hätte, daß wir dieses Kraftwerk überhaupt nicht brauchen und in Österreich kein Bedarf an weiterem Speicherstrom mehr gegeben ist. Und weil nicht sein kann, was nicht sein darf, haben wir diesen Bericht nicht bekommen.

Meine Damen und Herren! Zum Bedarf an Speicherkraft möchte ich Ihnen doch sagen, daß die Bundesrepublik Deutschland einen etwa zehnmal so hohen Stromverbrauch hat wie Österreich. Ihre installierten Spitzenkraftwerke, Speicherkraftwerke für Spitzenstrom, liefern jährlich etwa das Doppelte wie Österreich. Wir müssen uns dann schon fragen: Warum brauchen wir soviel?

Und jetzt kommt natürlich die Exportfrage. Österreichs Speicherkraftwerke liefern mehr als die Hälfte ihres Ertrages ins Ausland — aber das Ausland will unseren Strom überhaupt nicht mehr! Seit Jahrzehnten haben wir gejammert, daß die Illkraftwerke den Strom so billig durch die Verträge an die Bundesrepublik Deutschland abgeben müssen. Und was passiert jetzt? Die Rheinisch-westfälische Elektrizitätsgesellschaft will den Strom nicht mehr, gibt ihn an uns zurück, und wir haben rote Ohren. Sie wollen ihn nicht, denn sie können sich ihren Spitzenstrom viel billiger und günstiger organisieren. (*Widerspruch bei der ÖVP. — Abg. Dr. Khol: Vielleicht aus Atomkraftwerken!*) Und so wird es auch mit anderen österreichischen Speicherkraftwerken gehen, deren Strom wir in die Bundesrepublik liefern wollen. — Ich komme schon zu den Atomkraftwerken, wir sind gleich dort. (*Abg. Dr. Blenk: Da sind Sie nicht informiert!*)

Wenn Sie sich genauer informieren wollen, meine Herren Kollegen (*Abg. Dr. Blenk: Sie sollten sich genauer informieren über Vorarlberger Verhältnisse!*), dann schauen Sie sich bitte eine Anfrage von uns Grünen an Herrn Minister Graf an. Da steht nämlich ganz genau drinnen, wieviel Strom wir ins Ausland liefern, von welchem Speicherkraftwerk. Und das Fazit davon ist: Wenn wir etwas ganz bestimmt nicht brauchen in diesem Land, dann sind es zusätzliche Speicherkraftwerke, und ganz besonders dann, wenn

Freda Blau-Meissner

Sie bedenken, wie teuer der Strom aus den Speicherkraftwerken geworden ist. Im Zillergründl, kann ich Ihnen sagen, kommt eine Kilowattstunde heute schon auf über 4 S. Da möchte ich sehen, wer das noch nehmen wird!

Herr Professor Bruckmann ist da, ich freue mich. Ich muß nämlich aus einem ganz erstklassigen Artikel zitieren, den Herr Professor Bruckmann vor zehn Tagen, glaube ich, in der „Presse“ geschrieben hat. (*Abg. Dr. Keimel: Er schreibt nur erstklassige Artikel!*)

Der Artikel hat den nicht nur symbolischen, sondern tiefeschürfenden Titel „Der Zug der Lemminge zum Ruin der Natur“. Und in dem Artikel steht alles drin, was ein grünes Herz überhaupt nur bewegen kann. Ja alles Wichtige steht auf Papier. Ich wünsche mir sehr, Herr Professor Bruckmann, daß Sie auch durch Ihr Abstimmungsverhalten diesen Mut zum geraden Gang beweisen und nach den Notwendigkeiten für die Umwelt, die Sie uns so eindeutig und einleuchtend in bewegenden Worten vermitteln, auch tatsächlich Ihre Handlungen ausrichten. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich darf Ihnen nur ganz kurz einen einzigen Satz zitieren. Zu dem uns betreffenden Thema sagt Professor Bruckmann so richtig und so einleuchtend: „Ist es da sinnvoll, in unsere letzten unberührten Alpentäler Großkraftwerke zu setzen, bei denen die Gesteungskosten je Kilowattstunde zehn- bis zwanzigmal so hoch wären, oder ist nicht eine schonend für den Tourismus aufbereitete Landschaft ein viel sicherer angelegtes Kapital?“ — Wie recht er doch hat!

Ich möchte vielleicht ganz grundsätzlich ein paar Worte zum Naturschutz in Österreich sagen, meine Damen und Herren. Das hängt eng damit zusammen. Sie werden sagen: Die kritisiert ja nur dauernd. — Aber da ist Kritik angebracht, und ich glaube, jeder informierte Mensch wird kritisieren.

Unsere Naturschutzgesetze sind jämmerlich. Es gibt in Österreich keinen Nationalpark. Es gibt eine Menge von Naturschutzgebieten, etwa 500. Nur, die Schwierigkeit mit unseren Naturschutzgebieten ist leider, daß sie völlig variable Bedingungen haben, daß sie ungemein weit gefaßt und auch untereinander nicht vergleichbar sind. Wir haben festgestellt, daß es nur in Vorarlberg, in Salzburg, in Kärnten und in der Steiermark Naturschutzgebiete gibt, in denen das Schutzziel wirklich die Erhaltung des Naturhaushaltes

ist und nicht die totale Durchlöcherung der Schutzbestimmungen.

Ich glaube, es ist kein Zufall, meine Damen und Herren, daß Österreich keinen Nationalpark hat. — Übrigens zum Unterschied von den meisten Ländern in der Dritten Welt. Es gibt heute schon fast kein Land in der Dritten Welt, das keinen Naturschutzpark besitzt. — Österreich ist wieder einmal ganz vorne: Wir haben keinen! Es ist auch klar, warum. Wenn die Energiewirtschaft überall dort, wo es noch letzte Naturreserve gibt, mit ihren Baggern auffährt, ist selbstverständlich kein Platz für Nationalparks. Und genau aus diesem Grund gibt es keinen Nationalpark Hohe Tauern, meine Damen und Herren, aus der verhängnisvollen Koppelung von Großkraftwerken und Nationalpark.

Erlauben Sie mir, einmal die Leistungen einiger Länder herauszustellen und zu rühmen, und zwar meine ich Salzburg und Kärnten.

In Salzburg ist sowohl für das Kerngebiet wie auch für die Außenzonen die hydroenergetische Nutzung im gesamten Nationalparkgebiet auf Dauer verboten, und die Kärntner Landesregierung hat im Oktober 1986 den Nationalpark Mallnitz gegen die Proteste der Energiewirtschaft geschaffen, obwohl auch hier einige Tricks versucht worden sind.

Lassen Sie mich einmal etwas Grundsätzliches zur Bedeutung von Nationalparks für Österreichs Wirtschaft sagen. Ich will jetzt nicht eine Definition der Nationalparks vornehmen — da gibt es ganz stringente internationale Abkommen —, sondern über ihre Bedeutung reden. Es geht nämlich nicht, wie es immer dargestellt worden ist, darum, daß man jegliche Tätigkeit im Nationalpark verbietet, sondern ein Nationalpark sollte ganz im Gegenteil einen Impuls geben, einen regionalen Impuls für eine möglichst naturschonende Nutzung.

Ein Nationalpark sollte aber auch gleichzeitig ein Anstoß sein für eine naturfreundliche Land- und Forstwirtschaft. Mir fällt sofort die Art der Holzbringung ein; anstatt mit riesigen Traktoren in den Wald hineinzufahren, Forststraßen bauen zu müssen, könnte man mit Pferden die einzelnen Bäume rausholen. Die Forstwirte kommen immer mehr wieder in diese Richtung. (*Abg. Schwarzenberger: Bei 70 Prozent Steilheit! — Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP.*) Jawohl, lesen Sie die Zeitungen der Forstwirtschaft. Ich lese sie mit großem Interesse. Offensichtlich sind Sie

Freda Blau-Meissner

nicht genügend informiert. Aber Sie hängen halt alle noch an dem zerstörerischen industriellen Typus der Forstwirtschaft. Das kann nicht die Antwort sein. Sicher nicht für einen Nationalpark, meine Damen und Herren.

Es hat sich ganz bestimmt ein Wandel vom reinen Naturschutzanliegen zu einem Instrument der Regionalpolitik ergeben. Und das ist auch richtig so.

Wenn Sie sich die ersten Gesetzentwürfe von Salzburg und Kärnten anschauen, dann werden Sie sehen, daß da der Wandel eingetreten und der Aspekt der Regionalentwicklung voll integriert ist. Allerdings ist noch eine Menge über die ökonomischen Vor- und Nachteile dieser Entwicklungen zu sagen. Es gibt eine Studie, vielleicht ist sie Ihnen bekannt, über den Nationalpark Hohe Tauern von Mang und Schremmer vom Institut für Finanzpolitik der Technischen Universität Wien, die zum Nationalpark Hohe Tauern zusammenfassend besagt, daß die Durchsetzung beider Projekte, nämlich Großkraftwerk und Nationalpark, egal ob sie gleichzeitig oder hintereinander gebaut werden, zu hohen sozialen, ökonomischen und politischen Folgekosten für die Region führen.

Lassen Sie mich ein paar Zahlen nennen. Es ist eindeutig von Mang und Schremmer nachgewiesen, daß dies die allerschlechteste Lösung für diese Region ist.

Selbstverständlich, wir können es nicht leugnen, bringt auch der Kraftwerksbau einen temporären wirtschaftlichen Impuls für die Region, und der ist nicht gering. Das bezieht sich besonders auf die Gemeindefinanzen. Ausschließlich in der Bauphase beträgt die zusätzliche Wertschöpfung pro Jahr 72,6 Millionen, das sind etwa 10,6 Prozent des Bruttoregionalproduktes, und sinkt in der Betriebsphase auf 42 Millionen ab. Das sind 6,2 Prozent des Bruttoregionalproduktes.

Die ökologischen und sozialen Folgekosten sind überhaupt nicht eingeschlossen, sind aber schwerwiegend. Bei einer Umstrukturierung und Innovation in Richtung naturbelasstem Qualitätstourismus — da gibt es ja schon einige Modelle dafür in Nationalparkregionen — mit einem Ziel von etwa 36 000 bis 50 000 zusätzlichen Nächtigungen, würde dies eine Wertschöpfung bis zu 40 Millionen für die Region bedeuten. Meine Damen und Herren, Sie sehen, das ist identisch mit der Betriebsphase des Großkraftwerks, wird aber erreicht mit einem offensiven Qualitätstourismus, der stets eine größere Nachfrage bringt,

ohne die Schäden der Zerstörung selbstverständlich, die natürlich auch ein Zurückgehen des Fremdenverkehrs mit sich bringen, wie wir durch Umfragen bei den Gästen erfahren haben.

Es dürfte Ihnen allen bekannt sein, daß zwei Drittel der Bevölkerung von Kals sich gegen den Bau des für sie offensichtlich gefährlichen und beunruhigenden Kraftwerks ausgesprochen haben. Das heißt also schlicht und einfach, daß das Speicherkraftwerk Dorfertal weder ökologisch noch ökonomisch noch sozial akzeptiert ist. Aus allen drei Gründen ist es mit aller Vehemenz abzulehnen.

Ich habe von den internationalen Normen gesprochen: Es ist selbstverständlich, daß nach internationalen Normen ein Großkraftwerk in einem Nationalpark inkompatibel ist. Wir würden nie eine Anerkennung für diesen Nationalpark bekommen.

Nun komme ich zum Bericht des Ausschusses. Ich habe ihn schon im Ausschuß kritisiert. Man kann nicht gegen Gespräche sein, Herr Dr. Dillersberger, ich bin Ihrer Meinung, aber der Bericht ist so windelweich und er öffnet Tür und Tor zu dem schmierigen Kompromiß „sowohl als auch“, a bisserl Nationalpark und a bisserl Kraftwerk, wie das so üblich ist. Das bedeutet weitere Naturzerstörung. Das ist ein Begräbnis dritter Klasse der echten Nationalpark-Idee und nichts anderes. Und das kann nicht von uns gebilligt werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir haben schon so viele miese, schlechte Kompromisse mit unserer geschundenen Natur gemacht, und ich kann nur nochmals auf Bruckmann verweisen, der gegen diese Kompromisse in seinem wunderschönen Artikel auftritt. „Oder erfordert nicht vielmehr ein Blick nach vorne geradezu zwingend eine radikale Revision überkommener Denkbahnen? Je früher diese Revision, desto weniger schmerzhaft wird sie sein müssen.“ — Wie recht er doch hat!

Doch wieder einmal flüstert ein Parlamentsausschuß ein Lippenbekenntnis zum Naturschutz und überläßt in Wirklichkeit den Betonfetischisten das Feld.

Herr Fremuth beruft sich jetzt auf rückläufige Energieexporte und will dadurch auf einen höheren Inlandsbedarf schließen und vergißt zu sagen, daß unser Export deshalb zurückgeht, weil unsere Partner einen Stromüberschuß haben.

Freda Blau-Meissner

Hören Sie — und jetzt komme ich zu den Atomkraftwerken —: Frankreich überschwemmt mit seinem Atomstrom zu Dumpingpreisen alles, meine Damen und Herren, und das sind hochsubventionierte Dumpingpreise. Der französische Steuerzahler blutet sich aus, um der EDF diesen Atomstrom zu stützen. Die Franzosen, aber jetzt auch schon die Bundesrepublik Deutschland, und das wissen alle Experten, überschwemmen unser Leitungsnetz mit Atomstrom zu Dumpingpreisen. So sieht es in Wirklichkeit aus, meine Damen und Herren.

Und weil wir Grünen für einen wirklichen, für einen echten, für einen unzerstörten Nationalpark sind, lehnen wir den Bericht ab, solange die Hintertür für ein Kraftwerk offengelassen wird.

Zu guter Letzt möchte ich ein drittes Mal Herrn Professor Bruckmann zitieren, der mich eigentlich nur stärkt, wenn er sagt: „Es droht, daß wir alle allen Warnungen zum Trotz das natürliche Kapital um uns und in uns sinnlos vergeuden aus Bequemlichkeit, aus Nachlässigkeit, aus Gedankenlosigkeit.“ Ich setze hinzu: aus Geldgier und aus Feigheit.

„Heute ist noch mehr bedroht als vor 50 Jahren unser aller nackte Existenz. Die Jugend vom Jahre 2038 wird mit noch unvergleichlich mehr Verständnislosigkeit mit Fingern auf jene Heutigen und ihr Versagen weisen, mit ungleich mehr Berechtigung vielleicht auch, denn die Zeichen der Zeit scheinen heute weit klarer erkennbar, als sie es 1938 noch waren.“

Haben wir den Mut, aus den Zeichen unserer Zeit die richtigen Schlüsse zu ziehen, setzen wir das Morgen vor das Heute und bekennen wir uns, wenn uns dieses Österreich heute ungleich stärker am Herzen liegt als vielen von uns 1938, zu unserer Verantwortung für dieses Land und seine Menschen, für ihr Leben und für unsere Kinder und unsere Enkel.“ *(Beifall bei den Grünen.)* 18.49

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Dr. Keimel. Ich erteile es ihm.

18.49

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde bewußt in den Mittelpunkt meiner Ausführungen den Nationalpark stellen, auch wenn er natürlich von der Entwicklung der Region insgesamt nicht abstrahiert betrachtet werden kann, weder etwa von der Entwicklung

des Fremdenverkehrs und anderer Wirtschaftsbereiche, wie etwa auch der Landwirtschaft, natürlich auch nicht abstrahiert von der Nutzung eventuell vorhandener Rohstoffe. Welche Rohstoffe haben wir denn in Tirol? — Steine und Wasser. Was haben wir eigentlich sonst noch? *(Abg. Weinberger: Wald!)*

Meine Damen und Herren! Aber die Diskussion um den Nationalpark in Osttirol wird geradezu — und diese Meinung bekomme ich, wenn ich jetzt die Frau Blau-Meissner angehört habe — pervers zu einer Glaubensfrage um die Möglichkeit der Nutzung des Wassers umfunktioniert und hochstilisiert.

Sie haben wieder nicht zum Nationalpark, sondern zur Energiefrage gesprochen. Auch im Unterausschuß war der Nationalpark fast eine Randfrage.

Da wurden österreichische und europäische Strombedarfsdiskussionen — meistens von Unzuständigen — geführt, Gutachten beschäftigten sich überhaupt nur mehr mit Energiefragen. Der Nationalpark blieb im Hintertreffen.

Meine Damen und Herren! Weil wir dieses Problem als ein gesamtregionales betrachten, haben wir auch den ursprünglichen FPÖ-Antrag nicht unterstützt, der erstens die Entkoppelung von Nationalpark und anderen wirtschaftlichen Fragen — ich betone: „wirtschaftlichen“ —, also auch und unter anderem, so scheint es mir, der eventuellen Wassernutzung bedeutet hätte, und der zweitens für uns föderalistisch unannehmbar war und ist. Es handelt sich, meine Damen und Herren der Freiheitlichen Partei, um eine Landessache und eine Landeskompetenz, wie es vor wenigen Monaten auch noch der Alpenverein ganz klar dargestellt hat.

Die Kraftwerksgegner widersprechen sich ja, und die Frau Blau-Meissner hat es ja gerade so schön bewiesen: Einmal wollen sie diese Frage Nationalpark auf die „nationale Ebene“ heben, es ist keine Tiroler Angelegenheit. Und wenn es ihnen paßt, wird die Frage nicht nur regionalisiert, sondern kleinräumiger noch auf Gemeindeebene beschränkt. Sie werden sich schon zu irgend etwas entschließen müssen: Ist es nun eine nationale Frage und Problemlösung oder eine rein regionale oder gar gemeindemäßige, da wäre Ihnen sogar Kals lieb und wert.

Meine Damen und Herren, viel ernster: So werden wir die Grundprobleme dieses Landes

Dr. Keimel

zwar regional popularisieren, aber nicht lösen, wie sich jetzt ja beweist. Durch viele Jahre — ich bin beruflich und politisch 16 Jahre in Osttirol sehr stark verankert — stand der Nationalpark in dieser Region nie in Frage, es ging nur um das „Wie“, denn es handelt sich ja nicht etwa um unbewohntes Ödland, sondern um bewohntes Kulturland, wo Entscheidungen tief hineinwirken in die Bevölkerungs- und Regionalstruktur.

Die unselige Diskussion, „von außen“, darf ich als Tiroler sagen, weniger für den Nationalpark als immer gegen etwas, auch gegen das Kraftwerk, hat die Bevölkerung nun so sensibilisiert und beunruhigt, daß ich nun seit etwa zwei Jahren eine nie gekannte Welle gegen beides feststellen muß und merke: gegen Kraftwerk, gegen wirtschaftliche Nutzung und gegen Nationalpark.

Da hat etwa ein hoher Kaiser Funktionär, ich könnte ihn auch nennen, aber ich mache es hier nicht, neulich zur mir in dem netten Osttiroler Dialekt gesagt: Mir sein gegens Kraftwerk, aber noch viel mehr gegen den Nationalpark.

Das war nicht so und zeigt nur, wie ohne Rücksicht auf Mentalität und Struktur der Bevölkerung von außen mehr geschadet werden kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Daher begrüßen wir, daß sich nun zumindest die drei wesentlichen Parteien in diesem Hohen Haus auf eine gemeinsame Entschließung geeinigt haben, die sowohl der Regierungsvereinbarung zwischen SPÖ und ÖVP als auch dem Tiroler Memorandum der Landesregierung an die Bundesregierung entspricht.

In der Regierungsvereinbarung bezüglich „Umweltpolitik“ heißt es im Punkt 7 sehr klar:

„Der Bund unterstützt die Schaffung von Nationalparks ...“

Die Vereinbarung über die Energiepolitik lautet:

„Es gilt aber auch, die Reserven an sauberer“ — Frau Blau-Meissner, an „sauberer“! — „Energie zu nützen, wozu im besonderen die Nutzung der Wasserkraft ... sowie auch der Bau von Speicherkraftwerken zählen.“

Wir wollen damit in Österreich die schmutzige, die unsaubere Energiegewinnung ersetzen, wenn Sie es so sehen wollen, und daher

hat sich auch Bundeskanzler Vranitzky am 29. November 1987 beim SPÖ-Parteitag in Innsbruck für den Bau des Dorferkraftwerkes ausgesprochen und bei der Regierungsklausur in Pertisau ebenso die Gesamtregierung.

Im Tiroler Memorandum an die österreichische Bundesregierung heißt es sehr klar: Das Land erwartet von der Bundesregierung eine konsequente Verfolgung der im Energiebericht der Bundesregierung festgehaltenen Prinzipien des Ausbaus der heimischen Wasserkräfte.

Dann heißt es zu Osttirol: Um für den Bezirk Lienz die jahrelange Unsicherheit über den Kraftwerksbau zu beenden, um die volkswirtschaftlichen Impulse dieses Vorhabens für Osttirol wirksam werden zu lassen und um entsprechend der Heiligenbluter Vereinbarung den Tiroler Anteil des Nationalparks Hohe Tauern verwirklichen zu können, richtet die Landesregierung — ÖVP und SPÖ — an die Bundesregierung das Ersuchen, die Entscheidung über den Bau des Speicherkraftwerkes Dorfertal-Matrei baldigst herbeizuführen. Baldigst!, egal wie die Entscheidung ausfällt, damit dort wieder Struktur- und Regionalpolitik betrieben werden kann.

Vom Oktober 1987, erst wenige Monate alt, ist das Tiroler Energiekonzept, in dem es auch zu verschiedenen Vorhaben, unter anderem auch Dorferkraftwerk, heißt, daß das Kraftwerk unter Berücksichtigung der realen Nutzungsmöglichkeiten — der realen Nutzungsmöglichkeiten! — rentabel sein muß und die Errichtung — wesentlich! — eines Nationalparks nach internationalen Kriterien möglich bleiben muß.

Die Tiroler Landesregierung — darüber können wir debattieren, aber so schreibt sie — ist der Meinung, daß beide Forderungen erfüllbar sind. Machen wir keinen Glaubenskrieg daraus, sondern eine ernsthafte Diskussion.

Meine Damen und Herren! Wenn wir heute die Bundesregierung ersuchen, mit der Tiroler Landesregierung umgehend — das wichtige Wort ist „umgehend“, Herr Dr. Dillersberger — „auch“ in Verhandlungen betreffend Verwirklichung des Nationalparks Hohe Tauern einzutreten, dann wird der Bund in die Pflicht der Entscheidung kraft seiner Kompetenzen genommen, energiepolitisch und als Mehrheitseigentümer der Verbund, und so weiter.

Es bedarf keiner guten Ratschläge —

Dr. Keimel

„guter“ meine ich jetzt unter Anführungszeichen — an die Tiroler. So mußten wir etwa einmal über die Presse im Vorjahr von einem Regierungsmitglied in bezug auf den Nationalpark erfahren — ich zitiere —: „Die Tiroler sind sehr, sehr nachlässig, ich bin bereit, sie zu rügen.“ (Abg. Haigermoser: Wer war das?) Nicht rügen, bitte, entscheiden und mitarbeiten! (Abg. Haigermoser: Nennen Sie Namen! Warum nennen Sie keine Namen?)

Es bedarf der offenen und der ehrlichen Diskussion über den Nationalpark und seiner Folgen mit einer Klarstellung — gerade aufgrund Ihrer Ausführungen, Frau Blau-Meissner —: Tirol hat mit fast 50 Prozent Anteil den größten und vor allem den schönsten Teil dieses Gebietes der Hohen Tauern. Nur bitte: Das Nationalparkgesetz haben wir noch nicht „drübergestülpt“, wenn ich das so sagen darf, und das aus guten Gründen. Aber ich stelle hier fest: Tirol hat den schönsten und größten — auch während wir heute hier stehen — Anteil! (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Wir müssen mit den Bewohnern sehr intensiv alle Für und Wider klar und deutlich besprechen, bevor wir dann mit ihnen — mit der Bevölkerung! — entscheiden, etwa: Soll es — ich darf jetzt ein paar Fragen stellen — ein Nationalpark internationaler Prägung sein oder werden, oder darf ich es so formulieren, soll es ein „österreichischer“ Nationalpark, ein österreichischer Naturpark, eben nicht internationaler Nationalpark, Naturpark, was immer werden?

Was bedeutet bitte in der Studie des Österreichischen Bundesinstitutes für Gesundheitswesen — ich zitiere aus der Seite 57 —: Um unter diesen strengen Bedingungen überhaupt Nationalparks in dichtbesiedelten Ländern errichten zu können, läßt die IUCN, also die Internationale Union der Nationalparks, Nutzungen aus früheren Zeiten vor der Erklärung zum Nationalpark und — jetzt bitte kommt das Wesentliche — für einen befristeten Zeitraum zu.

Jede Form der Nutzung des Naturpotentials sollte jedoch nach einem Übergangszeitraum eingestellt werden. Durch diese auf Zeit befristete Bereitstellung von natürlichen Ressourcen für die anwohnende Bevölkerung wird ihr die Anpassung an die geänderten Verhältnisse ermöglicht.

Meine Damen und Herren! Wir werden diskutieren müssen, und zwar nicht nur über

den Strombedarf und so weiter, sondern auch über die Art der Nutzung: Jagd, Bealping auch mit Großvieh oder nur mehr mit Kleinvieh, Wald. Welcher befristete Zeitraum soll gesetzt werden? Sollen dort nur mehr die Lederhosen-Träger und die Schuhplattler herumlaufen? Wie soll das geschehen? — Man muß es offen aussprechen und mit der Bevölkerung entscheiden.

Was bedeutet nach dem Lob der IUCN vom November 1986 für die Salzburger und Kärntner Landesregierung für die Erlassung der Landesgesetze dann die Schlußbemerkung auf Seite 7? Es war eine Kommission da, und diese hat nach der „Bereisung“ — so heißt es — und den Gesprächen die feste Überzeugung gewonnen, daß die verantwortlichen Länder für die Hohen Tauern, Salzburg und Kärnten, auf dem rechten Weg sind — und jetzt kommt es, bitte! —, „vorausgesetzt“ — sie sind also nicht auf dem rechten Weg —, „daß Nutzungen noch weiter, als es in den Gesetzen und Verordnungen vorgesehen ist, abgelöst werden. Die Länder müssen hier grundsätzliche Entscheidungen treffen, um das Prinzip der weitgehenden Nutzungsfreiheit zu realisieren.“

Weiter heißt es: „Diese noch bestehenden Probleme müssen Schritt für Schritt, jedoch konsequent gelöst werden.“ — Das wollen und werden wir, nur mit der Bevölkerung, meine Damen und Herren, wollen wir diskutieren, wir möchten mit ihr über diesen Nationalpark, über die Region reden.

Meine Damen und Herren! Wie ist ein österreichischer Naturpark beschaffen? — Weder der Salzburger noch der Kärntner Teil noch der voriges Jahr — wie ich glaube — geschaffene Nationalpark Nockalpe sind in Wirklichkeit international gesehen Nationalparks. Da kann man nicht einfach so mit ein paar Millionen winken, meine Damen und Herren. Allen, die das probieren, sei gesagt: Gerne genommen, aber Sie können es sich sparen. Es werden zum Beispiel 1 1/2 Milliarden Schilling für vier Nationaltheater ausgegeben, aber nur ein paar Millionen für Nationalparks in unseren Regionen, wovon Tausende Menschen betroffen sind, wobei gar nicht feststeht — wie die leeren Kassen ja zeigen —, daß dies auch gesichert ist.

Wir müssen dort auch mit der Jugend, mit der nächsten Generation reden. 410 Mitglieder der Jungen ÖVP aus Mauterndorf, einer Gemeinde in Osttirol, haben im Herbst vorigen Jahres eine Resolution überreicht, die ich Ihnen, Frau Minister, heute übergeben durfte;

6318

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Dr. Keimel

eine Resolution, in der die Jugend in großer Sorge über die Arbeitsplätze, über die Auswanderung — ja auswandern müssen sie! — schreibt: Wir sind uns bewußt, daß in dieser angespannten Lage die Errichtung des Kraftwerkes Kals/Matrei kein Allheilmittel sein kann, aber es könnte durch Auslösung verschiedener Infrastrukturmaßnahmen mit einer langfristigen Zunahme an Kauf- und Wirtschaftskraft gerechnet werden.

Wenn man das alles durchliest, ist nur mehr der letzte Absatz interessant: „Da die jahrzehntelange Phase der Nichtentscheidung und parteipolitischen Verzögerungstaktik für die Bevölkerung unseres Raumes mit ungeheuren wirtschaftlichen Schäden verbunden war, fordern wir abschließend alle von der Verfassung her zuständigen Stellen auf, in unserer Region verstärkt wirksame Maßnahmen zu setzen, die eine ausreichende Anzahl von Arbeitsplätzen, insbesondere für unsere zahlreichen jungen Menschen, garantieren.“

410 Jugendliche haben das einstimmig und stark applaudierend beschlossen. Und das deckt sich auch völlig mit dem einstimmigen Beschluß der Tiroler Arbeiterkammer.

Meine Damen und Herren! Abschließend meine ich: Diese heutige Entschließung fordert den Bund, die Regierung zur — und jetzt sage ich richtig — Kompetenzmäßigkeit, nicht Tätigkeit, sondern Mit-tätigkeit auf, ebenso wie das schon im März vorigen Jahres das Tiroler Memorandum an die Bundesregierung getan hat.

Nicht das Land Tirol kommt nun in Zugzwang, wie Abgeordneter Dillersberger in Tirol gerne erzählt.

Meine Damen und Herren! Weil Sie das Wort „auch“ und die Bezugnahme auf die Regierungsvereinbarung und auf das Tiroler Memorandum dort nicht ausführen, hier heißt es genau: unter diesen beiden Aspekten auch zur raschen Verwirklichung beizutragen. Der Bund ist nun in Zugzwang, wir haben die gemeinsame Pflicht der Klärung und Aufklärung.

Meine Damen und Herren! Nachdem nun die Vorprüfung des Kraftwerkes Osttirol begonnen hat, sollte diese ohne Beeinflussung, auch ohne politische Beeinflussung, bleiben, die Ergebnisse sollten abgewartet werden.

Wir haben ja alle zusammen gar keinen

kleinen, sondern eigentlich einen großen gemeinsamen Nenner, ein gemeinsames Anliegen. Ich glaube, wir alle möchten diese herrliche Natur, diese herrliche Landschaft erhalten; erhalten für uns und für die nächsten Generationen. Und nur gemeinsam, ohne Parteipolitik, könnten wir für Osttirol, für Tirol, für Österreich, auch für ganz Europa sicherlich eine optimale Lösung erarbeiten und dann auch anbieten. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.06

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Weinberger. Ich erteile es ihm.

19.06

Abgeordneter **Weinberger** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Kollege Keimel hat gemeint, wir Tiroler hätten nur Steine und Wasser. Wir haben sicher sehr viel mehr: ein wunderschönes, nach wie vor liebenswertes Heimatland, allerdings ein Land mit einem Problem, das wir hier immer wieder aufgezeigt haben, und zwar den Korridor Kufstein-Innsbruck-Brenner. Ich glaube, wenn wir Tiroler der drei Parteien, die wir hier vertreten sind, einig sind, werden wir auch hier ein schönes Stück weiterkommen.

Der jetzt in Behandlung stehende Bericht mit dem eingebrachten Entschließungsantrag und Abänderungsantrag hat die unendlich lange und bisher leider noch immer unbewältigte Geschichte des Nationalparks Hohe Tauern zum Inhalt.

Fast 80 Jahre Konflikt und Nichterledigung sind bereits vergangen. Es kam weder zu einer Errichtung des vielzitierten Dorfertal-Kraftwerkes noch zur Errichtung oder Verwirklichung des Nationalparks — die Teile Kärnten und Salzburg ja, Tirol leider nein.

Seit der Zeit des Ersten Weltkrieges liegt diese Sache zurück, die Frau Berichterstatterin hat es heute schon gesagt, genau seit 1909; das sagt eigentlich alles. Nach dem Zweiten Weltkrieg hatten wir sicher andere Sorgen — und ich bitte um Vergebung, wenn ich doch zwei, drei Minuten aufwende, um einen kleinen Rückblick zu machen —, andere Sorgen als gerade diese. Aber ich glaube, es ist dann schön langsam angegangen, und 1967 haben sich Naturschutzreferenten zusammengefunden, die eine Empfehlung abgegeben haben, daß man im Naturschutzjahr 1970 doch endlich darangehen möge, den Nationalpark Hohe Tauern zu verwirklichen. Leider kam es nicht dazu. Es gab immer wieder einhellige Einwendungen von Osttiroler Gemeinden, die

Weinberger

dann auch Einspruch erhoben haben gegen den Entwurf der Drei-Länder-Vereinbarung. Trotzdem, meine Damen und Herren, ist es dann 1971 zu der zitierten Drei-Länder-Vereinbarung von Heiligenblut gekommen, in die auch die Wünsche und Anliegen der Anrainergemeinden aufgenommen wurden.

Leider muß man aber feststellen, daß es auch ab diesem Zeitpunkt nicht weiterging. Im Gegenteil: 1980 wurde dann von den Osttiroler Nationalparkgemeinden deponiert, daß es ohne Dorfertal-Kraftwerk keine Zustimmung für den Nationalpark geben kann. Damit, meine Damen und Herren, war der Nationalpark zumindest auf Osttiroler Seite wieder auf Eis gelegt.

Es wurde auch hier im Hohen Haus im November 1981 — ich erinnere mich daran und habe mir das auch noch einmal zu Gemüte geführt — eine parlamentarische Enquete abgehalten.

Es gab dabei vier, fünf Referate und ungefähr 30 Teilnehmer, die sich zu Diskussionsbeiträgen gemeldet haben. Ich kann mich daran erinnern, daß ein einmütiges Bekenntnis zum Nationalpark Hohe Tauern im Vordergrund stand. Es gab also nicht nur ein klares Ja zum Nationalpark, sondern es gab auch zusätzlich die Meinung, daß selbstverständlich eine Sicherung der notwendigen wirtschaftlichen Entwicklung in diesem Osttiroler Bereich gegeben sein müsse.

Abschließend zur geschichtlichen Entwicklung, deren Aufzählung bereits ein kleines Lexikon darstellen würde. Dabei möchte ich auch noch an das Tiroler Memorandum vom 24. 3. 1987 erinnern, das auch Kollege Keimel hier angeschnitten hat. Es ist richtig — das kann man nicht einfach beiseite schieben —, daß das Land Tirol — nachzulesen im Memorandum — von der Bundesregierung „eine konsequente Verfolgung der Entscheidung über den Bau des Speicherkraftwerkes Dorfertal“ verlangt. Das ist, wie wir wissen, meine Damen und Herren, derzeit in Begutachtung, beziehungsweise es läuft die Wasserrechtsverhandlung.

Meine Damen und Herren! Ich anerkenne gerne — was auch Frau Blau-Meissner schon getan hat —, daß die Kärntner und Salzburger diesbezüglich etwas rühriger waren, vielleicht aus anderen Aspekten heraus, und ihren Nationalpark bereits haben.

Aufgrund eines Entschließungsantrages, den Dr. Dillersberger eingebracht hat, wurde

im Juli vorigen Jahres, also immerhin ist schon wieder ein Dreivierteljahr verstrichen, ein Unterausschuß zur Beratung dieses Entschließungsantrages eingesetzt. Ich glaube, wir haben recht daran getan, daß wir das Ganze nicht einfach übers Knie gebrochen haben, sondern daß sich alle Fraktionen mit diesem Entschließungsantrag befaßt haben. Die fraktionelle Zusammensetzung möchte ich Ihnen in Erinnerung rufen: vier SPÖ, vier ÖVP, ein Grüner und ein FPÖler, nämlich Dr. Dillersberger.

In diesem Unterausschuß, der im Oktober zu tagen begonnen hatte, ging es in der Hauptsache natürlich einmal darum, eine Bestandsaufnahme zu machen und öffentliche Stellen zu überzeugen, was zu geschehen hat, denn nur mit dem guten Willen aller Beteiligten kommt man weiter.

Die Frau Bundesminister hat dabei sehr tatkräftig mitgetan und hat ein Gutachten für uns bereitgestellt, und zwar ein Gutachten des Universitätsprofessors Jansen, das ja nicht gerade billig war. Ich muß schon sagen, es gab für manche, die das Gutachten das erste Mal in den Händen hatten, eine Überraschung, da manche wahrscheinlich ein anderes Ergebnis erwartet haben; auch ich habe zu jenen gehört, das muß ich offen zugeben.

Es standen aber auch andere Gutachten zur Verfügung, die uns ebenfalls auf den Tisch gelegt wurden, beispielsweise das Gutachten Professor Schremmers, welcher wieder zu ganz anderen Aussagen gekommen ist. Also es gab da keine Einhelligkeit. Dieses Gutachten stand im krassen Widerspruch — so habe ich es in Erinnerung — zu jenem Professor Jansens. Die Medien haben ja darüber berichtet.

Frau Bundesminister, ich sehe hier eine Replik aus dem „Kurier“: „Das Parlament schmiß Ministerin Gutachten hin.“ Es ist sicherlich nicht so gewesen, daß wir Ihnen das Gutachten „hingeschmissen“ haben, sondern wir haben sehr eingehend darüber debattiert, aber auch das hat vielen nicht gefallen. Wir sind von den Medien auch „Dorfertal-Ausschuß“ genannt worden, obwohl wir eben einen Unterausschuß gebildet haben, der sich mit der Errichtung des Nationalparks Hohe Tauern beschäftigt hat.

Es gab aber auch nach der Anhörung beziehungsweise nach den Vorträgen von Professor Jansen und Professor Schleicher in der Unterausschußsitzung zum Beispiel vom 6. 11. 1987 ebenso gegensätzliche Aussagen und

6320

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Weinberger

Diskussionsbeiträge über die Vereinbarkeit von Dorfertal-Kraftwerk und Nationalpark.

Die Frage bezüglich Energiegewinnung, die ja heute auch angeschnitten wurde, nämlich ob wir noch Speicherkraftwerke brauchen, wurde von Professor Jansen bejaht, von Professor Schleicher aber mit der Bemerkung abgetan, das sei zu teuer. (*Widerspruch der Abg. Freda Blau-Meissner.*)

Professor Schleicher meinte, Speicherkraftwerke gehören unter allen Optionen zu den teuersten, es müßte daher darauf verzichtet werden. Ich zitiere schon richtig, Frau Abgeordnete, Sie brauchen keine Angst zu haben.

Hohes Haus! Da sich die Frage Nationalpark Hohe Tauern von energiewirtschaftlichen Bereichen — das hat ja auch Kollege Keimel schon aufgezeigt —, wie etwa das Dorfertal-Kraftwerk, nicht trennen ließ, mußten wir diese Frage im Unterausschuß diskutieren und im Detail besprechen. Ich weiß schon, daß das bei dem einen oder anderen Mitglied des Unterausschusses nicht unbedingt auf besonderes Wohlwollen stieß.

Meine Damen und Herren! Nach Vorlage vieler Gutachten und Stellungnahmen, in denen Fragen ausführlich beantwortet wurden, hat der Unterausschuß in seiner Sitzung vom 6. 11. 1987 den Antrag auf Offenlegung dieser Gutachten gestellt, da wir der Meinung waren, die Öffentlichkeit sollte unterrichtet werden über das, was hier an Unterlagen vorliegt; letzten Endes hat das ja auch Geld des Steuerzahlers gekostet. Die sozialistische Fraktion hat diesen Antrag gestellt, und ich bin dankbar dafür, daß die anderen Fraktionen einer Freigabe an die Öffentlichkeit zugestimmt haben. Es hat also keine Geheimverhandlungen gegeben.

Die letzte Sitzung des Unterausschusses war für den 2. 12. 1987 anberaumt, bei der mehrere Persönlichkeiten, Fachleute präsent waren, die untereinander und mit uns, den Ausschußmitgliedern, diskutiert haben.

Ich möchte Persönlichkeiten anführen, die bei uns waren: So vom Österreichischen Alpenverein Mag. Haßlacher, von den Naturfreunden Bundessekretär Deyer, von der Landesplanung Dipl. Ing. Forcher, von der Landesregierung Tirol der Referent für Umweltschutz Hofrat Liebl, ebenso Professor Schremmer vom Österreichischen Institut für Raumplanung sowie der Vorsitzende der Nationalparkkommission Ing. Draxl.

Meine Damen und Herren! Zusammenfassend: Der eingesetzte Unterausschuß betreffend Nationalpark Hohe Tauern hat sich sehr bemüht, sich mit der bisher unbewältigten Geschichte des Nationalparks zu befassen und ihr auch, so hoffe ich, neue Impulse zu geben. Fest stehen unterschiedliche Auffassungen und Aussagen, vor allem aber stehen der Dreiländerbeschuß vom Jahre 1971 und andere Tiroler Beschlüsse, wonach über den Bau des Kraftwerks Dorfertal entschieden und dann erst der Nationalpark verwirklicht werden soll, im Vordergrund. Es gibt dazu auch — das kann ich nicht verschweigen — Parteitagsbeschlüsse, die allerdings schon einige Jahre zurückliegen.

1980 — und deshalb diese ganzen Schwierigkeiten — haben die betroffenen Osttiroler Gemeinden deponiert, ohne Kraftwerk keine Zustimmung zum Nationalpark zu geben. Dazu kommen — das muß auch in aller Offenheit gesagt werden — gegenteilige Auffassungen quer durch alle Parteien, verschiedene Auffassungen von Minister zu Minister, von Landesräten zu ihren eigenen Landeshauptleuten. Trotzdem müssen wir versuchen — ich glaube, daß sich ein solcher Versuch lohnt —, zu einer Lösung zu kommen.

Hohes Haus! Rückblickend möchte ich zur Arbeit im Unterausschuß und zum Ergebnis der vorliegenden Entschließung sagen, daß wir auf eine interessante, aber auch auf eine sehr schwierige Aufgabe mit vielen Wenn und Aber gestoßen sind. Wir hätten sicherlich noch — und das wurde auch angeregt — mehrere Diskussionen führen können, aber ich glaube, wir haben das Bestmögliche in diesem Unterausschuß getan, um das Parlament heute damit befassen und informieren zu können.

Abschließend möchte ich noch gerne feststellen, daß die Zusammenarbeit mit allen Fraktionen relativ gut war, obwohl es unterschiedliche Auffassungen gegeben hat. Ich möchte gerne anerkennen und mit Respekt erwähnen die ständige Konsens- und Gesprächsbereitschaft des Vorsitzenden Professor Bruckmann, dessen Stellvertreter ich gewesen bin. Aber auch dem Einbringer des ursprünglichen Entschließungsantrages, dem Kollegen Dr. Dillersberger, möchte ich für den gemeinsamen Antrag, den wir heute einbringen, danken, und ich hoffe, das Hohe Haus wird diesem zustimmen.

Es gelang leider nicht, die Frau Kollegin Blau-Meissner als Vertreterin des Grünen Klubs mit einzuladen, aber bitte — ich habe

Weinberger

schon gehört: Ergebnis „windelweich bis dünn“ —, da können wir halt nichts machen. Wir sind froh darüber, daß zumindest die drei traditionellen Parteien, die auch im Tiroler Landtag vertreten sind, einen solchen Entschluß fassen werden.

Hohes Haus! Mit dem heute eingebrachten Entschließungsantrag, worin der Nationalrat die Bundesregierung ersucht, umgehend in Verhandlungen betreffend Verwirklichung des Nationalparks Hohe Tauern mit der Tiroler Landesregierung einzutreten, wird ein echter Meilenstein in der langen Geschichte des Nationalparks gesetzt. Da es sich hierbei nicht nur um eine Tiroler Angelegenheit handelt, den Nationalpark zu verwirklichen, sondern es sich, wie ich glaube, selbstverständlich um einen österreichischen Nationalpark handelt, der auch über unsere Grenzen hinaus berühmt sein sollte, sind wir alle aufgerufen, egal, welcher politischen Richtung oder welchem Bundesland wir angehören, der Bundesregierung, aber auch der Tiroler Landesregierung unsere Hilfestellung und Mitarbeit künftig mehr als bisher anzubieten.

Wenn wir also wollen, daß unsere heutige Debatte beziehungsweise die Entschließung des Nationalrates an die Bundesregierung zur Verwirklichung des Nationalparks Hohe Tauern beitragen soll, müssen wir künftig — und immer wieder — versuchen, gerade auch bei der Bevölkerung Osttirols, das sind jene, die direkt davon betroffen sind, für einen österreichischen Nationalpark Stimmung zu machen. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)* 19.22

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger. Ich erteile es ihm.

19.22

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein wenig bin ich bedrückt darüber — sowohl es zweifellos eine große Stunde des Parlaments ist, wenn dieser Beschluß gefaßt wird —, daß wir unter Zeitdruck stehen in dieser Debatte. Ich habe als Obmann des Umweltausschusses einer Zeitbeschränkung nicht zugestimmt, da ich der Meinung bin, daß etwas, was vom Umweltausschuß als ein nationales Anliegen dieser Republik bezeichnet wird, nicht unter Zeitdruck abgehandelt werden soll. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn ich aber nun, meine Damen und Herren — ich muß in den Applaus hineinsprechen, um meine Zeit auszunützen —, sehe,

wie sehr die Präsenz in diesem Haus bei dieser Debatte zu wünschen übrigläßt *(Abg. Dr. Schwimmer: Geht Ihnen der Haider ab?)*, so frage ich mich schön langsam, ob der Nationalpark wirklich jenes nationale Anliegen ist, für das wir im Umweltausschuß ihn halten. *(Abg. Dr. Schwimmer: Geht Ihnen der Haider ab? — Ruf bei der ÖVP: Wo ist der Generalsekretär der FPÖ? — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Sie können brüllen und schreien, soviel Sie wollen, aus Zeitgründen werde ich mich auf Ihre Zwischenrufe nicht einlassen. *(Abg. Dr. Schwimmer: Ich verstehe schon, daß Sie den Zwischenruf nicht hören wollen, wo der Haider ist!)*

Meine Damen und Herren! Wenn wir die Position, die die Freiheitliche Partei in dieser Debatte einnimmt, aufzeigen wollen, so müssen wir sagen, sie unterscheidet sich grundsätzlich von jener der Österreichischen Volkspartei und der Sozialistischen Partei auf der einen Seite und von jener der Grün-Alternativen auf der anderen Seite. Daß die Regierungsparteien in dieser Frage gespalten sind, hat insbesondere Kollege Dr. Keimel hier ganz klar und eindeutig zum Ausdruck gebracht. Es gibt in den Regierungsparteien immer noch diejenigen, die meiner Meinung nach eine energie- und demokratiepolitisch falsche Verknüpfung des Nationalparks Hohe Tauern mit dem Kraftwerk Osttirol betreiben, und auf der anderen Seite gibt es — und das möchte ich ausdrücklich anerkennen — sehr wesentliche und maßgebliche Förderer der Nationalparkidee. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)*

An die Grün-Alternativen gerichtet, meine Damen und Herren: Wenn ich mir ansehe, was Frau Kollegin Blau-Meissner gesagt hat, so glaube ich, daß sie sich entweder nicht der Bedeutung der Stunde und der großen Chance für Osttirol und den Nationalpark aus dieser Beschlußfassung heraus bewußt sind oder daß sie — ich will das nicht annehmen — bewußt den Erfolg der Freiheitlichen Partei, den diese durch diesen Antrag errungen hat, herunterspielen wollen.

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen brauchen keine Kunstgriffe, um Ihnen unsere Position zu erläutern. Wir stehen mit dem Selbstbewußtsein einer konstruktiven Opposition und mit der Erkenntnis, daß die Entwicklung in der Nationalparkfrage uns recht gegeben hat, hier. *(Beifall bei der FPÖ.)* Als konstruktive Opposition, meine Damen und Herren, deshalb, weil wir einen Antrag eingebracht haben, von dem vielleicht manche eher geglaubt hätten, daß die Grün-Alter-

6322

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Dr. Dillersberger

nativen, die ja als die großen Nationalparkverfechter ins Parlament eingezogen sind, ihn hätten einbringen sollen oder gar die Regierung, die in Beilage 18 Abschnitt 7 ihres Regierungsübereinkommens das versprochen hat. Und auf der anderen Seite als konstruktive Opposition deshalb, weil wir nicht beleidigt sind darüber, daß es in Verhandlungen, in Gesprächen zu einer Kompromißformulierung gekommen ist, die wir mittragen können.

Ich nenne hier in dieser Frage der Kompromißbereitschaft sehr bewußt die Namen Bruckmann, Hubinek, Flemming und Weinberger, und ich glaube, daß man auch einmal — gerade als oppositioneller Abgeordneter — zugeben sollte, daß man auch einen Kompromiß mit der Regierung eingehen kann, wenn es darum geht, eine gute Sache weiterzubringen.

Meine Damen und Herren! Was konnten wir erreichen mit unserem Antrag? — Kollege Dr. Keimel hat mit Recht auf die Verfassungslage hingewiesen, er hat mit Recht darauf hingewiesen, daß es im Prinzip Sache des Landes Tirol ist, ob und in welcher Weise der Nationalpark geschaffen wird. Ich diskutiere hier, Frau Kollegin Blau-Meissner, aus einer völlig anderen Position heraus als Sie, und ich bin der Meinung, daß Ihre Aussage, daß es sich hier um ein Begräbnis dritter Klasse für unseren Antrag (*Abg. Freda Blau-Meissner: Für den Nationalpark!*) oder für den Nationalpark handle, ganz einfach nicht richtig ist.

Ich war dabei im Tiroler Landtag, als sich die Freiheitliche Partei mehr als zehnmal darum bemüht hat, den Tiroler Landtag in Bewegung zu setzen in Richtung eines Nationalparkgesetzes. Und ich war auch dabei bei jenem traurigen zehnten Jahrestag der Vereinbarung von Heiligenblut im Jahre 1981 im Tiroler Landtag, und ich habe gesehen, wie die politische Situation im Land Tirol aussieht.

Wenn sich heute die Österreichische Volkspartei und die Sozialistische Partei dazu bekennen, mit uns gemeinsam in Richtung des Landes Tirol Druck zu machen hinsichtlich der Erlassung des Nationalparkgesetzes (*Abg. Dr. Keimel: Genau umgekehrt ist das, Herr Dr. Dillersberger!*), dann betrachte ich das — ungeachtet des unqualifizierten Gebrülls des Herrn Kollegen Dr. Keimel — als eine Sternstunde für die Nationalparkidee, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der*

FPÖ. — Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.)

Wenn wir den Beschluß, der heute hier zur Diskussion steht, fassen, dann können wir als Parlament Druck auf die Regierung ausüben, und die Regierung kann Druck auf das Land Tirol ausüben — und das umso leichter, als heute alle Nationalratsabgeordneten — inklusive des Kollegen Dr. Keimel aus Tirol — an einem Strang ziehen, wenn es darum geht, diesen Druck auszuüben. Denn, meine Damen und Herren, natürlich macht es Druck, wenn wir hier beschließen:

Der Nationalrat ersucht die Bundesregierung, mit der Tiroler Landesregierung, in Beantwortung des Memorandums, in dem die Tiroler Landesregierung zuerst das Kraftwerk und dann den Nationalpark gefordert hat, in Erfüllung des Arbeitsprogramms der Bundesregierung, in dem steht, die Bundesregierung will Nationalparks machen, umgehend auch in Verhandlungen betreffend Verwirklichung des Nationalparks Hohe Tauern einzutreten. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.*)

Da können Sie doch reden, was Sie wollen, Herr Kollege Dr. Keimel. Sie bekennen sich dazu, daß wir Druck machen in Richtung des Landes Tirol, und das ist gut so, meine Damen und Herren. Damit ist ein wesentlicher Teil, eine wesentliche Intention unseres Antrages erfüllt.

Was wollten wir denn mit diesem Antrag? — Wir wollten auf der einen Seite, daß der Nationalrat feststellt, daß die Schaffung des Nationalparks Hohe Tauern im Bereich der drei betroffenen Bundesländer Kärnten, Salzburg und Tirol im nationalen Interesse der Republik Österreich gelegen ist.

Meine Damen und Herren! Der Umweltausschuß hat am 8. Juli 1987 einstimmig folgendes beschlossen:

„Der Umweltausschuß des Nationalrates stellt fest, daß die Schaffung des Nationalparks Hohe Tauern im Bereich der drei betroffenen Bundesländer Kärnten, Salzburg und Tirol im nationalen Interesse der Republik Österreich gelegen ist.“ — Dieser Teil unseres Antrages kann abgehakt werden.

Weiters haben wir festgestellt, daß die Länder Kärnten und Salzburg durch Erlassung entsprechender Gesetze die Vereinbarung der Länder von Heiligenblut erfüllt haben, und haben beantragt, das Land Tirol aufzufor-

Dr. Dillersberger

dern, seinerseits die entsprechenden gesetzlichen Regelungen zu erlassen. Weiters wird durch diesen Antrag die Bundesregierung beauftragt, mit der Tiroler Landesregierung umgehend in entsprechende Verhandlungen einzutreten.

Wenn ich mir nun das ansehe, was wir heute hier beschließen, dann bin ich der Auffassung, daß wir mit den wesentlichen Intentionen unseres Antrages durchgekommen sind, daß wir mit dem wesentlichen Ziel unseres Antrages, nämlich die Frage Nationalpark einen Schritt weiterzubringen, hier doch weitergekommen sind. (*Abg. Dr. Keimel: Was macht jetzt der Bund?*)

Wenn sich Herr Kollege Dr. Keimel darüber mokierte hat, was es denn werden solle: ein internationalen Kriterien entsprechender Nationalpark oder — ich weiß nicht, wie er sich ausgedrückt hat — irgendein „Nationalwald“ oder was auch immer, dann darf ich Ihnen doch sagen, Herr Dr. Keimel: Lesen Sie bitte den Bericht des Ausschusses, der zur Diskussion steht!

Sie können jetzt schon vergeblich versuchen, sich zu distanzieren, vielleicht machen Sie es bei der Abstimmung. Hier steht: „... den Standpunkt vertritt, daß die Errichtung dieses Nationalparks in der internationalen Kriterien entsprechenden Weise, sohin unter Einbeziehung der Oberen Isel im Umbal, die Errichtung des sogenannten Kraftwerkes Osttirol verhindere und ein Nationalpark nur errichtet werden könne, wenn vorher das sogenannte Kraftwerk Osttirol gebaut werde“.

Wir haben in unserem Antrag — und das ist übernommen worden in den Ausschlußbericht — natürlich einen internationalen Kriterien entsprechenden Nationalpark gefordert, und ein internationalen Kriterien entsprechender Nationalpark hat zumindest ein geschlossenes, für die jeweilige Nationalparkregion typisches Ökosystem aufzuweisen.

Herr Kollege Dr. Keimel! Sie können sich in Ihrer Argumentation nicht über die Frage hinwegstellen, daß es auch heute hier und gerade in dieser Entscheidung darum geht, die Kraftwerksfrage von der Nationalparkfrage abzukoppeln. Sie selber haben gesagt, der Bund wird diese Entscheidung zu treffen haben. Ich stimme Ihnen hier durchaus zu. Der Bund hat in Anbetracht der vorliegenden Nationalratsentschließung dann auch die entsprechenden Möglichkeiten.

Meine Damen und Herren! Ich darf mir erlauben, zu zitieren, was ich am 28. Juni 1982 im Tiroler Landtag gesagt habe. Ich habe davon nichts wegzunehmen, nachdem weitere sechs Jahre ins Land gegangen sind:

„Diese Entscheidung heißt — darum können wir uns nicht herumdrücken —: Sollen wir das Umbal ausklammern oder nicht, sollen wir in unserem Gebirgsland Tirol, wenn ein Nationalpark geschaffen wird, zumindest einen der Gletscherbäche in der ursprünglichen Art vom Gletscher bis zum Tal hinunter erhalten oder nicht, wollen wir politisch, von der Willensbildung des Landtages her, von der Willensbildung der Volksvertretung her, daß etwas in diesem Nationalpark vorhanden ist, von dem die Experten sagen, daß es unbedingt notwendig wäre, wenn dieser Nationalpark internationalem Standard entsprechen soll, oder wollen wir das nicht?“

Es liegt ja — in der Diskussion ist darüber gesprochen worden — die Grenzziehung hinsichtlich des Nationalparks vor, von der Nationalparkkommission entsprechend erarbeitet. Wir alle wissen, was wir wollen, wenn wir heute der Bundesregierung den Auftrag geben, mit dem Land Tirol entsprechend zu verhandeln.

Meine Damen und Herren! Es wird immer wieder die Frage der Wirtschaftlichkeit des Kraftwerkes, der Wirtschaftlichkeit des Nationalparks angesprochen. Ich möchte hier nicht den Herrn Bundesminister Graf als Zeugen bezüglich der Wirtschaftlichkeit dieses Kraftwerkes und bezüglich der Frage, ob es überhaupt sinnvoll ist, in Zukunft derartige Spitzenstromkraftwerke zu bauen, zitieren. Ich darf Ihnen nur eines sagen, meine Damen und Herren: Seit dem Jahre 1927 — und das ist nachweisbar — bemüht sich die Elektrizitätswirtschaft, in Osttirol ein Kraftwerk zu errichten. Es ist bisher nicht einmal dazu gekommen, daß dieses Kraftwerk zum bevorzugten Wasserbau erklärt worden wäre, weil sogar der Verwaltungsgerichtshof gesagt hat, daß dieses Kraftwerk nicht im überwiegenden Interesse der österreichischen Volkswirtschaft gelegen ist.

Ich bestreite hier und heute die Wirtschaftlichkeit dieses Kraftwerkes, und ich muß mich schon sehr darüber wundern, daß man heute immer wieder über die Vereinbarung von Heiligenblut diskutiert, ohne hier das zu erwähnen, was im Hinterkopf derjenigen, die die Vereinbarung von Heiligenblut vordergründig im Jahre 1971 unterschrieben haben, vorgegangen ist.

Dr. Dillersberger

Im Hinterkopf — und das ergibt sich aus einem Landesregierungsbeschluß in Tirol — haben die Betonierer damals bereits die Absicht gehabt, den Nationalpark Hohe Tauern zu behindern beziehungsweise nicht zu verwirklichen, denn hier heißt es: „Die Verordnung über das Naturschutz- beziehungsweise Landschaftsschutzgebiet wird erst erlassen, wenn für die vom Nationalpark betroffenen Gemeinden ein Entwicklungsprogramm nach den Bestimmungen des Tiroler Raumordnungsgesetzes vorliegt. Die Verwirklichung dieses Entwicklungsprogramms und der darin enthaltenen Projekte darf durch den Nationalpark nicht behindert werden. Die Nutzung der Wasserkräfte für energiewirtschaftliche Zwecke, insbesondere der Ausbau des Projektes Dorfertal, darf durch die Schaffung des Nationalparks nicht behindert werden.“

Diejenigen, die im Jahr 1971 die Vereinbarung von Heiligenblut unterschrieben haben, haben das im Hinterkopf gehabt und seit dem Jahre 1971 systematisch die wirtschaftliche Entwicklung, die positive wirtschaftliche Entwicklung in Osttirol dadurch behindert, daß sie das Kraftwerk mit dem Nationalpark in einen Topf geworfen und gesagt haben, das eine müsse zuerst verwirklicht werden, bevor der Nationalpark verwirklicht wird.

Meine Damen und Herren! Die Frau Kollegin Meissner-Blau hat das Schremmer-Gutachten zitiert. Ich kann mir sparen, die Zahlen zu wiederholen, die nachweisen und belegen, daß der Nationalpark, wenn er sinnvoll gestaltet ist und wenn er im Zusammenhang mit einer geordneten fremdenverkehrspolitischen Entwicklung im Bezirk Osttirol gesehen wird, gegenüber dem Kraftwerk Osttirol einen wesentlichen wirtschaftlichen Vorteil für diese Region bringt. Und das wollen die Betonierer ganz einfach nicht zur Kenntnis nehmen, und sie wollen auch nicht zur Kenntnis nehmen, daß sich gerade im Bereich der Gemeinde Matrei in Osttirol sehr wesentlicher Widerstand gegen dieses Kraftwerk gezeigt hat, seit dem die Menschen gesehen haben, wie dieses Ausgleichsbecken ausschaut, das im Bereich dieses Gebirgsdorfes errichtet werden soll, wobei die ebenen Flächen, die für den landwirtschaftlichen Bereich nutzbar und die nur in geringem Ausmaß vorhanden sind, für dieses Becken weggenommen werden müssen.

Die Betonierer wollen nicht zur Kenntnis nehmen, daß die Frage des Spitzenstromes in der heutigen Zeit in Österreich ja eigentlich gar nicht mehr diskutiert werden muß. Des-

halb bin ich auch gar nicht böse, daß man dieses Gutachten nicht eingeholt hat, denn die Betonierer hätten es ja doch wieder nicht geglaubt, wenn ein entsprechendes Gutachten vorgelegt worden wäre. Sie nehmen auch nicht zur Kenntnis, meine Damen und Herren, daß die Deutschen, denen wir heute unseren Spitzenstrom anbieten und die ihn nur mehr abnehmen müssen, weil sie mit uns langjährige internationale Verträge haben, diesen Spitzenstrom für die Zukunft gar nicht mehr brauchen, ja daß Europa in der Zukunft keinen Spitzenstrombedarf mehr haben wird. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall der Abg. Freda Blau-Meissner.)*

Ich habe Sie jetzt bewußt mit weiteren Zitaten aus meinen Ausführungen im Jahre 1982 im Tiroler Landtag verschont. Ich habe damals bereits in etwa dasselbe gesagt, und ich darf Ihnen jetzt sagen: Es ist nicht nur vom Jahr 1927 bis zum Jahr 1982 nicht möglich gewesen, in der Kraftwerksfrage etwas weiterzubringen, sondern es hat sich seit dem Jahre 1982 bis zum heutigen Zeitpunkt die Kraftwerksdiskussion zu Lasten der Kraftwerksbetreiber verschoben. Sie hat sich insbesondere auch deshalb verschoben, weil man ja immer aufgrund gegebener Informationen zum damaligen Zeitpunkt — 1982 — davon ausgehen mußte, daß die betroffene Bevölkerung mit dem Kraftwerk einverstanden ist, ja es geradezu herbeisehnt, und weil sich inzwischen herausgestellt hat, daß die Dinge eben anders verlaufen. Das kann auch nicht dadurch hinweggedeutelt werden, daß heute hier 410 Unterschriften übergeben werden, denn genauso hätten die Frau Präsidentin Hubinek und ich etwa gemeinsam mit dem Kollegen Weinberger vielleicht 800 bis 1 000 Unterschriften auf einen Sitz zustande gebracht, wenn wir uns für eine Stunde nach Osttirol bemüht hätten.

Meine Damen und Herren! Dieses Parlament trifft heute — nachdem die Tiroler Landesregierung in dieser Frage versagt hat, wobei hier zu berücksichtigen ist, daß der jeweilige Landeshauptmann von Tirol eben Chef der TIWAG und oberster Naturschutzreferent dieses Landes ist — eine ganz wichtige Entscheidung, die insbesondere deshalb so wichtig ist, weil sich auch der neue Landeshauptmann von Tirol, Partl, in dieser Frage zementiert hat. Ich habe den Eindruck, er hat sich zementiert gegen das Volk, gegen Parteifreunde, und wenn es also heute zu dieser Beschlußfassung kommt, hat er sich auch zementiert gegen Abgeordnete aus den Koalitionsparteien.

Dr. Dillersberger

Meine Damen und Herren! Diejenigen positiven Kräfte im Unterausschuß, die den Beschluß vorgeschlagen haben, den wir heute fassen wollen, haben beherzigt, was Carl Friedrich von Weizsäcker geschrieben hat: „Überall in der Industriegesellschaft wächst die berechtigte Sorge, daß wir die natürliche Basis unserer Existenz zerstören. Diese Sorge betrifft die gesamte Energiewirtschaft. Sie ist nicht leicht auszuräumen. Gehen wir zwangsläufig einer mehr asketischen Weltkultur entgegen und wäre diese wenigstens für uns, die reichen Länder des Nordens, vielleicht ein Glück? Angesichts solcher Fragen wird man das Anliegen einer kritischen Bewußtseinsbildung zum Schutze der Natur nicht als Wunsch Einsamkeit suchender Träumer abqualifizieren können.“

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen sind dazu bereit, das weiterzutragen, was die österreichische Bundesregierung bereits am 18. 1. 1972 hinsichtlich der Schaffung des Nationalparks Hohe Tauern beschlossen hat. Da es in Tirol in dieser Frage nicht möglich war, etwas weiterzubringen, wird es nun notwendig sein, daß wir von hier aus einen weiteren Anstoß geben. Ich glaube, meine Damen und Herren, daß, gerade weil das Aufbrechen der nationalparkfeindlichen Haltung in der ÖVP und der SPÖ in Tirol durch die Zustimmung der Mandatäre beider Parteien dokumentiert wird, dieser Beschluß eine wichtige Weichenstellung ist.

Frau Kollegin Meissner-Blau hat bereits gesagt, es gibt kaum ein Entwicklungsland, in dem es keinen Nationalpark gibt. Es gibt, wenn wir mit diesem Beschluß durchkommen und wenn die Regierung in der Ernsthaftigkeit, die wir von ihr verlangen, vorgeht, außer Uganda dann überhaupt kein Land, das keinen Nationalpark hat, meine Damen und Herren!

Ich glaube, daß es unsere Aufgabe als Parlament sein wird, nach dieser Beschlußfassung die Regierung zu drängen, die Regierung im Sinne der Kontrolle darauf aufmerksam zu machen, daß sie die Verhandlungen entsprechend führen muß, und daß wir auch als Parlamentarier in den Ländern die Verpflichtung haben, insbesondere im Land Tirol, in diese Richtung zu wirken.

Wir sind, meine Damen und Herren, optimistisch, daß es trotz der Betonargumente, die heute hier durchgeklungen sind, zu einer erfolgreichen Weiterarbeit kommen wird und daß die Koalition der ökologischen Vernunft, die sich heute abzeichnet, die Koalition der

ökonomischen Unvernunft, die heute ansatzweise aufgeblitzt ist, sicherlich wird übertrumpfen können. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall der Abg. Freda Blau-Meissner.)* ^{19.42}

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Hubinek. Ich erteile es ihr.

^{19.42}

Abgeordnete Dr. Marga Hubinek (ÖVP): Herr Präsident! Frau Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich war lange genug Oppositionspolitikerin, um zu begreifen, daß der Herr Abgeordnete Dillersberger ein Erfolgserlebnis hat, weil sein Entschließungsantrag angenommen wurde. Nur, Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger, Sie haben gemeint, eigentlich wäre es der grünen Fraktion vorbehalten geblieben, sich zum Vertreter dieses Anliegens zu machen. Ich möchte doch richtigstellen, daß es innerhalb der ÖVP schon lange Befürworter des Nationalparks gegeben hat, und das zu einem Zeitpunkt — Frau Blau-Meissner, Sie werden es mir verzeihen —, als es noch keine grüne Fraktion hier gegeben hat. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Grüne in der ÖVP hat es immer schon gegeben!)*

Vielleicht noch eine Bemerkung. Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger, Sie haben anfangs beklagt, daß es eine Redezeitbeschränkung gegeben hat bei allen Punkten des heutigen Tages. Ich bekenne mich dazu, daß ich mich in der Präsidiäle immer für Redezeitbeschränkungen einsetze, einfach weil die Debatte lebendiger wird. Eine Bemerkung dazu: Ich glaube, man kann ein Anliegen — und ich konzidiere Ihnen, daß es Ihnen ein Anliegen ist — auch in 20 Minuten darlegen. Das Engagement hängt nicht von der Dauer einer Rede ab. *(Abg. Dr. Dillersberger: Ich habe das bewiesen, Frau Präsident!)*

Ich möchte, ähnlich wie das die Vorredner getan haben, am Beginn die Feststellung treffen, daß ich es für erfreulich halte, daß sich heute das Parlament mit der Frage des Nationalparks auseinandersetzt. Das dokumentiert, daß es sich nicht nur um ein regionales Anliegen handelt, sondern um ein nationales Anliegen. Ich freue mich, daß wir das heute übereinstimmend festgestellt haben. Es liegt auf der Hand, da der Nationalpark die Grenzen von drei Bundesländern überschreitet, drei Bundesländer hier einen Anteil haben, daß es doch eine Frage nationalen Interesses ist. Dazu muß jetzt die Bundesregierung einen Standpunkt beziehen, und das Parlament hat Gelegenheit, die Regierung unter

6326

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Dr. Marga Hubinek

Zugzwang zu setzen, auch die Frau Umweltminister zu fragen, was in der Sache nun geschehen ist.

Ich halte das für umso dringlicher, als es wirklich beschämend ist — wir hören das immer wieder auch im Rahmen des Europarates —, daß Österreich nicht einen einzigen Nationalpark besitzt, und das bei der großartigen alpinen Landschaft und — wenn Sie wollen — bei der für mich auch großartigen pannonischen Landschaft. Wir haben keinen einzigen Nationalpark. Ich halte das für beschämend.

Der Unterausschuß — und das hat auch Kollege Weinberger gesagt — war von großem Interesse. Wir haben viele Experten gehört. Ich möchte die Sachlichkeit der Expertisen unterschiedlich bewerten, aber ich meine, es war für alle Beteiligten von großem Interesse.

Das Ergebnis erscheint auf den ersten Blick vielleicht dürrt: der gemeinsame Abänderungsantrag. Aber, meine sehr geschätzten Damen und Herren, dieser Abänderungsantrag, der die Zustimmung von drei Parteien trägt, ersucht die Bundesregierung, in Verhandlungen zu treten. Jeder von uns liest aus diesem Antrag das heraus, was er gerne herauslesen möchte. Wenn wir heute wissen, daß nun der Ball weitergereicht ist an die Bundesregierung, so hoffen wir alle, daß die lange Phase der Unsicherheit, immerhin sind es jetzt bald 17 Jahre, ein Ende findet. Ich glaube, daß die Bevölkerung der betroffenen Region endlich wissen soll, was in der nächsten Zeit zu geschehen hat, daß vor allem die Förderungsmaßnahmen für ein effizientes Entwicklungskonzept endlich zum Tragen kommen sollen.

Ich darf Ihnen offen sagen, ich bedaure es in diesem Zusammenhang, daß es nicht gelungen ist, die Unterstützung des Österreichischen Institutes für Raumplanung zu gewinnen, dessen Leiter Professor Kaniak es leider Dipl.-Ing. Schremmer nicht ermöglicht hat, mit einem Team gemeinsam Richtlinien für ein Entwicklungskonzept für diese Region zu erarbeiten. Ich weiß nicht, war es Konkurrenzneid oder was immer. Ich glaube, es wäre sicherlich eine Reputation auch für das Österreichische Institut für Raumplanung gewesen.

Das Konzept einer regionalen Förderung ist auch wichtig für die Förderungsmittel, die die Frau Umweltminister den Bürgermeistern der betroffenen Region zugesagt hat. Ich

glaube, wir alle meinen, daß die Mittel nicht nach dem Gießkannenprinzip verteilt, sondern möglichst effizient eingesetzt werden sollen.

Eine Gefahr, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich hier nicht übersehen: Es sind zwei Bundesländer, die sich durch einen 15 a-Vertrag zum Nationalpark bekennen, und es könnte — ich will es nicht hoffen — möglich sein, daß die Gelder, die für den Nationalpark reserviert sind, womöglich nur diesen beiden Bundesländern zufließen. Daher möchte ich in diesem Zusammenhang den Appell an die Frau Umweltminister richten, die Förderungsmittel auch der Region, die im Bundesland Tirol liegt, zukommen zu lassen, auch wenn es noch keinen 15 a-Vertrag gibt.

Nun vielleicht auch hier ein sehr deutliches Wort zum Kraftwerksbau. Ich weiß, es gab einen einstimmigen Beschluß der Tiroler Landesregierung, des Tiroler Landtages. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat sich in der Vergangenheit auch der Energieminister, der frühere Energieminister Vizekanzler Steger, sehr deutlich für das Kraftwerk Dorfertal ausgesprochen. Hier gab es offensichtlich eine Allianz zwischen dem Energieminister Steger und der Tiroler Landesregierung.

Herr Abgeordneter Dillersberger! Ich weiß nicht, welche Haltung Sie eingenommen haben, jedenfalls ist vom Widerstand der Tiroler FPÖ offenbar bis Wien nichts gedrungen, aber möglicherweise bin ich nicht ausreichend informiert. Wir haben darüber eigentlich nie etwas erfahren. (*Abg. Probst: Er hat es gerade erzählt!*) In der Politik kann man aber gescheitert werden; das haben auch schon andere gesagt. Ich nehme das gerne zur Kenntnis. Ich weiß nicht, welchen Wahrheitsgehalt Gerüchte haben, daß sich angeblich auf Plakaten die Tiroler FPÖ zum Kraftwerksbau Dorfertal bekannt hat. Es mögen dies Gerüchte sein. (*Abg. Dr. Dillersberger: Soviel Geld haben wir nicht, Frau Präsident!*) Haben Sie nicht. Ich nehme das zur Kenntnis.

Der Abänderungsantrag ist, wie gesagt, relativ unverbindlich formuliert. Jeder liest das heraus, was er gerne hören will.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich und bin sehr glücklich darüber, daß es ein ordnungsgemäßes Bewilligungsverfahren gibt, ein Bewilligungsverfahren, zu dem sich mein Kollege Keimel genauso bekennt, wie ich mich dazu bekenne. Dieses Bewilligungsverfahren, das ja eine

Dr. Marga Hubinek

hübsche Weile in Anspruch nehmen wird, weil ja kein bevorzugter Wasserbau stattfindet, wird uns auch Zeit geben, unsere Standpunkte zu prüfen.

Wir wissen, daß die Verhandlungen über die Restwassermenge nicht 1988, sondern, wie ich aus dem Ministerium für Land- und Forstwirtschaft erfuhr, erst 1989 abgeschlossen sein werden. Dann bedarf es einer positiven Begutachtung eines Sperrprojektes durch die Staubeckenkommission. Der Zeitpunkt der Fertigstellung dieses Projektes wird für 1989/90 angenommen. Ich entnehme einer Information des Landwirtschaftsministeriums, daß die Inbetriebnahme des Kraftwerkes in diesem Jahrhundert nicht mehr erfolgen dürfte, weil ja das Bewilligungsverfahren zirka fünf Jahre dauert, die Bauzeit zehn Jahre.

Sehen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, darauf gründet sich meine persönliche Hoffnung. Die Annahme steht für mich fest, daß auch die E-Wirtschaft nicht ihres Geldes Feind ist. Sie wird also auch das Kraftwerk zum gegebenen Zeitpunkt auf seine ökonomische Sinnhaftigkeit prüfen müssen. Frau Blau-Meissner hat ausgeführt, wie billig französischer Spitzenstrom auf dem europäischen Markt zu haben ist. Wir haben im Unterausschuß gehört, daß der Spitzenstrom aus dem Dorfertal-Kraftwerk auf der Preisbasis 1987 derzeit bei 3,60 S pro Kilowattstunde liegen müßte. Spitzenstrom soll angeblich auf dem internationalen Markt schon mit 63 Groschen gehandelt werden. Ich glaube, man wird die wirtschaftliche Seite des Kraftwerkes sicherlich zur gegebenen Zeit prüfen müssen.

Und ein Zweites: Die Bevölkerung ist heute nicht mehr gewillt, Entscheidungen der Behörde — und dazu zählt sie auch die E-Wirtschaft — willenlos hinzunehmen. Es hat sich hier ein sehr deutlicher Widerstand formiert. Ich denke an das Votum der Kalser Bevölkerung. Wenn sich immerhin 67 Prozent gegen das Kraftwerk aussprechen, ist das ein deutliches Votum. Ich las vor wenigen Tagen, daß sich ein Widerstand formiert im Stubai. Das zeigt also, daß die Bevölkerung offenbar schon sehr kritisch die Fragen prüft, ob es hier nicht wiedergutzumachende Eingriffe gibt. Ich ersehe aus den Mitteilungen des Österreichischen Alpenvereines, der ja weit über tausend Mitglieder hat, dessen ablehnende Haltung. Ich nehme an, daß es wahrscheinlich bei den Naturfreunden ähnlich sein wird.

Ich war im November des vergangenen Jah-

res bei einem Symposium der Universität Innsbruck, wo man die wissenschaftliche Begründung gegeben hat, welche Konsequenzen sich aus einem Kraftwerksbau für die Naturlandschaft ergeben könnten. Und in diesem Zusammenhang haben einige Wissenschaftler gemeint, ein Moratorium wäre sinnvoll. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, das Moratorium haben wir de facto durch das lange Bewilligungsverfahren. Das wird auch Zeit geben, nicht nur die Rentabilität zu prüfen, sondern überhaupt zu überlegen, welchen Energiebedarf es geben wird und ob sich andere Methoden der Energiegewinnung anbieten. *(Beifall der Abg. Freda Blau-Meissner.)*

Zur Studie, Frau Blau-Meissner, die Sie von der Frau Umweltminister verlangt haben: Nun, ich meine, in diesem Zusammenhang ist wahrscheinlich das letzte Wort noch nicht gesprochen. Ich könnte mir vorstellen, daß es hier eine Übereinstimmung zwischen zwei Ressorts gibt, und letztlich ist es ja irrelevant, wer diese Studie in Auftrag gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bundesregierung hat sich in ihrem Arbeitsprogramm für die Nutzung der Wasserkraft ausgesprochen. Sie ist sicherlich die sauberste Form der Energiegewinnung, aber wir sollten dabei nicht vergessen, daß halt der einmal erfolgte Landschaftsverbrauch endgültig und nicht wiedergutzumachen ist. Ich glaube, hier sollten wir uns verstärkt — ich habe das bei vielen Gelegenheiten wie ein Wanderprediger gesagt — sinnvolle Methoden des Energiesparens überlegen, um eben den Landschaftsverbrauch in Grenzen zu halten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag wird sicher eine Mehrheit finden. Ich halte ihn für einen positiven Antrag, einfach deshalb, weil es für mich unverständlich wäre, würde ein Nationalpark in der Gipfelregion, an der Landesgrenze zwischen Salzburg und Tirol enden. Für mich sind die Hohen Tauern eine Einheit. Wer immer auch als Nichttiroler diese Region durchwandert hat, wird ein Patriot, ist ergriffen von der einmaligen Landschaft. So sind also nicht nur die Tiroler stolz auf diese Landschaft, auch die Nichttiroler dürfen diese Landschaft bewundern!

Ich glaube, die Regierung wird nun zu klären haben, welche Stellung sie zu dem vorliegenden Projekt einnimmt, einem Projekt der E-Wirtschaft, das immerhin keinen Gletscherbach von der Südabdachung des Großglock-

Dr. Marga Hubinek

ners und des Großvenedigers in seinem Verlauf von Berg zu Tal unbehelligt läßt. Das muß man auch festhalten. Das ist dann eine Frage, die die österreichische Bundesregierung in Kürze in Zugzwang bringen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So geht es einem, wenn man als fünfter Redner darankommt: Ich bin um den wirkungsvollen Abschluß meiner Rede gebracht worden, denn ich wollte genauso wie Herr Abgeordneter Dillersberger Professor Weizsäcker zitieren, interessanterweise — da scheint eine Übereinstimmung zu sein — das gleiche Zitat. Daher möchte ich es nicht wiederholen. Ich meine aber, wir sollten uns vielleicht doch überlegen, was der Philosoph und Physiker Professor Weizsäcker gesagt hat. Er ist immerhin seit 32 Jahren Wahltiroler (*Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel*), denn er verbringt seinen Urlaub in Prägarten, er hat sich dort auch angekauft. Ich glaube, seinem Wort, das dieser Region gilt, dieser einmaligen Landschaft, das ich nicht mehr wiederholen möchte, ist nichts hinzuzufügen.

Daß wir diesem Antrag unsere Zustimmung geben, hat bereits Abgeordneter Keimel gesagt. (*Beifall bei ÖVP, FPÖ, den Grünen und Abgeordneten der SPÖ.*) 19.58

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leikam. Ich erteile es ihm.

19.58

Abgeordneter Leikam (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Kärntner Abgeordneter habe ich es heute an und für sich leichter, über die Materie Nationalpark Hohe Tauern einen Debattenbeitrag zu liefern. Ich werde es mir aber nicht so leicht machen, weil die Frage des Nationalparks, der Luft, des Wassers, der Umwelt im gesamten sicherlich ein Thema ist, das einer gründlichen Erörterung bedarf und wo man nicht mit allgemeinen Floskeln über eine so wichtige Angelegenheit hinwegkommen sollte.

Hohes Haus! Der 21. Oktober 1971 war für das bekannte Bergdorf Heiligenblut ein ganz großer Tag. Ich hatte damals selbst Gelegenheit, als Mitarbeiter des Kärntner Landeshauptmannes bei dieser Vertragsunterzeichnung dabei zu sein. Ein wolkenloser Himmel, ein fahngeschmückter Ort, seine Majestät der Großglockner hat auf Heiligenblut heruntergelacht, eine freundliche, erwartungsvolle Bevölkerung haben die drei Landeshauptleute von Salzburg, Tirol und Kärnten damals empfangen, und die Menschen haben große

Erwartungen in diesen Tag gesetzt, als es zur Unterzeichnung der Vereinbarung über die Errichtung eines Nationalparks Hohe Tauern gekommen ist. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Jahrelange gründliche Vorarbeiten wurden aufgenommen, unzählige Gespräche wurden mit den Betroffenen, die in der Nationalparkregion wohnen, geführt. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Khol. — Abg. Dr. Keimel: In Salzburg und in Kärnten!*) Die Kärntner sind eben ein bißchen fortschrittlicher als die Tiroler.

Im Jahre 1981 kam es, wie schon von meinen Vorrednern erwähnt, zur Beschlußfassung beziehungsweise zur Verordnung über die Errichtung des Nationalparks Hohe Tauern in der Kärntner Landesregierung. Der Kärntner Landtag beschloß im Juli 1983 das Kärntner Nationalpark-Gesetz.

Die Salzburger haben durch einen Beschluß im Salzburger Landtag ebenfalls im Jahre 1983 die Errichtung des Nationalparks Hohe Tauern in ihrem Bereich zum Beschluß erhoben.

17 Jahre sind seit diesem denkwürdigen Tag in Heiligenblut vergangen. Die Kärntner und die Salzburger haben ihren Teil des Nationalparks errichtet, sind ihren Verpflichtungen nachgekommen. Kärnten hat darüber hinaus — das soll auch festgestellt werden — in der Zwischenzeit bereits einen zweiten Nationalpark gesetzlich verankert und errichtet, nämlich den Nationalpark Nockberge. (*Abg. Dr. Keimel: Kollega! International? Ist das ein internationaler Nationalpark?*) Nationalpark Nockberge. (*Abg. Dr. Keimel: Der Herr Rauscher hat gesagt, da pfeift er drauf!*) Das ist durchaus richtig: Unser Umweltreferent Landesrat Rauscher hat, und das nicht nur einmal, erklärt, daß die Internationalisierung dieser Nationalparks für ihn nicht vordergründig sei. Daß es für ihn uninteressant sei, hat er nie gesagt, sondern, es sei für ihn nicht vordergründig. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.*) Ich komme auf diese Frage noch zurück, Herr Kollege Keimel.

Jedenfalls: Tirol ist bis zum heutigen Tage mit der Errichtung des Nationalparks Hohe Tauern in seinem Bereich säumig. Dieser heutige Entschließungsantrag aller drei im Parlament vertretenen Parteien sollte ein erster Schritt in diese Richtung sein, daß von seiten der Bundesregierung mit der Tiroler Landesregierung Verhandlungen aufgenom-

Leikam

men werden, damit auch auf Tiroler Seite der Nationalpark errichtet werden kann.

Ich möchte hier besonders die Nationalparkkommission erwähnen, die seit dem Jahr 1972 eingerichtet ist und als Berater der drei Landesregierungen fungiert. Besonders die Mitglieder der Nationalparkkommission waren es, die in unzähligen schwierigen Verhandlungen mit den Nationalparkgemeinden, mit den Grundeigentümern, mit den Jagd- und Fischereiberechtigten, mit der Bevölkerung, die in den Nationalparkregionen wohnt, unendlich viel geleistet haben. Unzählige Informationsveranstaltungen mußten in diesem Bereich durchgeführt werden. Die Leute, die dort wohnen, sind der Verwirklichung des Nationalparks eher skeptisch gegenüberstanden.

Man muß die dort lebenden Menschen aber auch verstehen. Bei den Nationalparkregionen handelt es sich beinahe ausnahmslos um wirtschaftliche Problemregionen. Diese Regionen waren von einer starken Abwanderung bedroht. Die Sorge um persönliche Einschränkungen auf ihrem Hab und Gut stand im Mittelpunkt der Diskussionsbeiträge.

Die Nationalparkregionen — und das sollte auch allgemein bekannt sein; es wurde von einigen Vorrednern schon darauf hingewiesen — sind nun einmal keine menschenleeren Reservate, wo man alles beschließen kann, wo es keine gegenteiligen Auffassungen gibt, sondern die Nationalparkregionen bei uns in Kärnten und in Salzburg, aber auch in jenem Bereich in Osttirol, der noch erschlossen werden sollte, sind Lebensräume einer heimatverbundenen Bevölkerung, meine Damen und Herren.

Viel Aufklärung und viel Beratung haben zum Erfolg geführt, haben zum Vorteil für die dort lebenden Menschen geführt. Ein Fernsehbeitrag über den Nationalpark Hohe Tauern auf Kärntner Gebiet, der vor nicht allzu langer Zeit gesendet wurde und wo viele Betroffene interviewt worden sind, hat diese meine Annahme, die ich soeben vorgetragen habe, auch bestätigt: Die Verwirklichung des Nationalparks kann nur im Einvernehmen und nur mit der betroffenen Bevölkerung erfolgen. *(Beifall des Abg. Dr. Lackner.)*

Das, meine Damen und Herren, ist auch immer wieder in den Beratungen des Unterausschusses sehr deutlich diskutiert worden. Alle beigezogenen Experten, die sich intensiv mit der Frage des Nationalparks beschäftigt haben — weniger mit der Frage des Kraftwer-

kes Dorfertal —, haben immer wieder betont, daß ohne Mittun der betroffenen Bevölkerung eine Verwirklichung des Nationalparks nicht möglich ist. Dieses Mittun der Bevölkerung kann nur durch intensive Gespräche mit den Betroffenen und durch starke Förderungen erreicht werden, denn die dort lebenden Menschen müssen natürlich in ihrem Bereich auf einiges verzichten, was im Nationalparkgesetz an Auflagen und Verpflichtungen verankert ist. Daher sind sie auch auf die finanzielle Unterstützung durch das Land und durch den Bund angewiesen. Die Frau Bundesminister hat in ihrem Budget für die Förderung der im Gebiet von Nationalparks Lebenden die entsprechenden Mittel eingesetzt, damit auch das fortgesetzt und eventuell stärker gefördert werden kann.

Die Beratungen im Unterausschuß waren unterschiedlicher Natur. Die dort beigezogenen Experten waren nicht einer Meinung, ob nun der Nationalpark in Osttirol allein, ohne Kraftwerk Dorfertal, errichtet werden sollte oder ob beides gemeinsam vertretbar sei. Die Meinungen sind da auseinandergegangen. Es gab die Meinung, der Nationalpark müsse allein errichtet werden, es wurde auch die Meinung vertreten, der Nationalpark könne mit dem Kraftwerk errichtet werden. Ich meine da vor allem Universitätsprofessor Dr. Jansen, der diese Behauptung aufgestellt hat. Es gibt aber — vor allen Dingen auf Osttiroler Boden — durchaus auch die Meinung, daß es in Osttirol überhaupt keinen Nationalpark geben darf und daß es auch kein Kraftwerk Dorfertal geben darf.

Eingebunden in diese Diskussionen finde ich den vorliegenden Entschließungsantrag doch als einen nicht unbeträchtlichen Fortschritt, wo man nun die Möglichkeit hat, die Tiroler Landesregierung aufzufordern, auf der Basis des Tiroler Memorandums, aber auch auf der Basis des Arbeitsübereinkommens der beiden Regierungsparteien, diese Frage zu einem Ende — und wie wir meinen, zu einem guten Ende für den Nationalpark — zu führen.

Die Vereinbarungen von Heiligenblut — das möchte ich noch einmal besonders betonen — haben einen Nationalpark auch im Bereich Osttirol ohne Kraftwerk Dorfertal vorgesehen. Ein Einbinden des Kraftwerkes Dorfertal in den Nationalpark Hohe Tauern wäre zweifellos ein Bruch der im Jahre 1971 getroffenen Vereinbarung.

Hohes Haus! Die Frau Abgeordnete Blau-Meissner, die leider zurzeit nicht anwesend

6330

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Leikam

ist, hat sich in ihrem Beitrag weniger mit dem Nationalpark Hohe Tauern beschäftigt, was eigentlich verwunderlich ist — sie hat zumindest kein einziges Mal die Forderung erhoben, daß dieser Bereich des Nationalparks verwirklicht werden sollte —, sondern sie hat sich vielmehr mit der Frage der Energie beschäftigt.

Ich möchte als Sprecher der sozialistischen Fraktion feststellen, daß im Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien natürlich enthalten ist, daß sowohl der Nationalpark errichtet werden sollte als auch die weitere Nutzung der Wasserkraft vorangetrieben werden muß. Meine Vorrednerin, Frau Präsident Hubinek, hat ja auch sehr deutlich hier festgestellt, daß die Wasserkraft die sauberste Energie ist. Ich weiß nicht, warum es der Frau Abgeordneten Blau-Meissner ganz einfach nicht einleuchten will, daß die Nutzung der Wasserkraft für die Landschaft oder für die Umwelt nicht schädlich ist, sondern daß gerade die Nutzung der Wasserkraft natürlich auch einen wesentlichen Beitrag dazu leistet, daß die Umwelt geschont bleibt.

Ich sage das deshalb — und das möchte ich in meinem Debattenbeitrag unterbringen —, weil vor wenigen Tagen in Wien ein Buch vorgestellt worden ist, das sich „Öko-Bilanz Österreich“ nennt und in dem das Bundesland Kärnten bezüglich der Umweltpolitik denkbar schlecht weggekommen ist.

In diesem Buch wurden Behauptungen in den Raum gestellt, die auf veralteten Daten aufbauend erstellt worden sind. Ohne mit irgendeinem für den Umweltbereich im Bundesland Kärnten Zuständigen Kontakt aufzunehmen, wurden Äußerungen in diese Bilanz hineininterpretiert, die dem ganzen Land und der Bevölkerung in Kärnten, insbesondere aber unserer Fremdenverkehrswirtschaft, größten Schaden zugefügt haben.

Diese „Öko-Bilanz“ hat der Umweltpolitik des Landes Kärnten das Zeugnis „Nichtgenügend“ ausgestellt. Das widerspricht eindeutig den großen Leistungen im Bereich der Umweltpolitik, die im Bundesland Kärnten, vor allem in den letzten Jahren, erbracht worden sind.

Nicht ein Wort wurde darüber geschrieben, daß Milliardenbeträge in die Reinhaltung der Kärntner Seen investiert worden sind. Mit keinem Wort wurden die großen Investitionen der Industrie in diesem Lande erwähnt. Mit keinem Wort wurde erwähnt, daß gerade erst am Ende des vergangenen Jahres in Kärnten

die modernste Mülldeponie eröffnet worden ist. Mit keinem Wort wurde erwähnt, daß am Ende des vergangenen Jahres im Kärntner Landtag ein Wasserversorgungskonzept beschlossen wurde, das die Trinkwasserversorgung über das Jahr 2000 hinaus sicherstellen wird. Man hat in dieser Broschüre vielmehr festgestellt, daß in Kärnten die Krebssterblichkeit am größten sei und daß die Umweltpolitik dort total versagt hätte.

Heute haben wir hier von einigen Vorrednern viel Lob bekommen, was die Frage des Nationalparks oder der beiden Nationalparks anlangt. Ich möchte auch noch erwähnen, daß wir in Kärnten neben den beiden Nationalparks noch 34 Naturschutzgebiete haben und 77 Landschaftsschutzgebiete, wo alle Auflagen, die dort zu erfüllen sind, streng kontrolliert werden, damit sie auch eingehalten werden.

Das ist ein Widerspruch! Es ist ganz einfach nicht einzusehen, daß es sogenannte Experten, Theaterwissenschaftler, Psychologen und Musikwissenschaftler, die unter anderem an dieser „Öko-Bilanz“ mitgearbeitet haben, zustande bringen, daß eine jahrelange, mühevollen und mit großem finanziellem Aufwand erbrachte Umweltpolitik mit einem Strich weggewischt und nicht zur Kenntnis genommen wird und dem Lande ein großer Schaden zugefügt wird.

Diese „Öko-Bilanz“ war ein untauglicher Versuch, ein in der Umweltpolitik sehr weit fortgeschrittenes Land zu kriminalisieren!

Ich möchte den Verdacht, den der Kärntner Landeshauptmann ausgesprochen hat, hier in diesem Hohen Hause wiederholen. Es fällt bei dieser „Öko-Bilanz“ auf, daß besonders jenen Bundesländern, in denen die Grünbewegungen nichts oder wenig zu sagen haben, eine besonders schlechte Umweltpolitik bescheinigt wird, während es bei den Ländern, wo man Grünbewegungen im Landtag hat, in den Gemeindestuben hat, so zu sein scheint, daß die Umweltpolitik noch in Ordnung und eine heile Welt ist.

Solche unwahren Darstellungen, Hohes Haus, müssen von allen Kräften, denen das Wohl des Landes am Herzen liegt, schärfstens zurückgewiesen werden. *(Beifall bei der SPÖ.)* 20.14

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Keimel. Ich darf ihn daran erinnern, daß die Geschäftsord-

Präsident Dr. Marga Hubinek

nung vorsieht, daß diese die Dauer von fünf Minuten nicht überschreiten darf.

20.14

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Leikam hat sehr richtig betont, daß nur mit der betroffenen Bevölkerung der Nationalpark errichtet werden kann, ja darf. Er hat dann erklärt, daß die drei Länder Kärnten, Salzburg und Tirol in Heiligenblut die Vereinbarung über den Nationalpark Hohe Tauern ohne Beschluß über die energiewirtschaftliche Nutzung getroffen hätten.

Das ist unrichtig! Ich muß hier zur Steuerung der Wahrheit — und das befaßt uns in der nächsten Zeit — klarstellen, daß 1970 die betroffenen Gemeinden — das sind die Bürger — gegen den Entwurf der Ländervereinbarung über den Nationalpark einhellig Einwand erhoben haben.

Daraufhin hat am 20. Juli 1971 die Tiroler Landesregierung eine Ermächtigung des Landeshauptmannes zum Abschluß der Vereinbarung beschlossen, wobei zur Kenntnis genommen wurde, daß die Osttiroler Gemeinden ihre Bedenken unter sechs Bedingungen zurückstellen: Forderung eines Entwicklungsprogramms, keine Behinderung dieses Programms durch den Nationalpark, keine Behinderung der energiewirtschaftlichen Nutzung, insbesondere des Projektes Dorfertal durch den Nationalpark, und so weiter. (Abg. *H a i g e r m o s e r*: Wofür sind Sie jetzt, Herr Kollege? Dafür oder dagegen?)

Am nächsten Tag, am 21. Juli 1971, wurden diese Vorbehalte den Ländern Salzburg und Kärnten mitgeteilt.

Und nun bitte für den Kärntner Abgeordneten Leikam: Am 16. August 1971, einen knappen Monat nachher, Mitteilung der Kärntner Landesregierung: „Über die Bedingungen der Gemeinden ist zu diskutieren, jedoch sollte der Termin der Unterzeichnung der Vereinbarung dadurch nicht länger hinausgeschoben werden. Solche Fragen muß die zu gründende Nationalparkkommission klären.“

Daraufhin wurde am 21. Oktober 1971 die Vereinbarung von Heiligenblut unterzeichnet und am 18. Jänner 1972 durch das Bundeskanzleramt wie folgt zur Kenntnis genommen: „Schaffung des Nationalparks sei Kernfrage der inneralpinen Raumplanung. Die Bundesregierung gehe davon aus, daß bei den in Aussicht genommenen Schutz- und Erschließungsmaßnahmen diese Fragen, ins-

besondere im Hinblick auf Siedlungsentwicklung, Infrastruktur, Berglandwirtschaft, Fremdenverkehr und“ — man höre! — „Gewinnung von hydroelektrischer Energie zu behandeln sein werde.“

Ich danke. Das zur Richtigstellung zu den Aussagen. Wir können uns davon ja nicht verabschieden. (Abg. *Leikam*: Aber in der ursprünglichen Vereinbarung war nichts drinnen! Monate später erst! In der Vereinbarung steht kein Wort drinnen! — Abg. Dr. *Keimel*, schon von seinem Platz aus sprechend: Hast du es noch nicht verstanden? Ich gebe es dir, bitte, schriftlich!) 20.17

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Praxmarer. Ich erteile es ihr.

20.17

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrte Frau Minister! Hohes Haus! Als langjähriges Alpenvereinsmitglied und begeisterte Bergsteigerin ist es für mich unverständlich, daß der so lange versprochene Nationalpark Hohe Tauern noch immer nicht gesichert ist. Die Landschaft ist voll von Superlativen: 304 Dreitausender, 264 Gletscher, Täler ohne Autoverkehr, und Bäche, die noch nicht verseucht sind, eine Zone alpinen Urlandes.

Der Nationalpark hat die Aufgabe, das Landschaftsbild zu sichern, jene Kombination aus alpiner Urlandschaft, also der Naturlandschaft, und Kulturlandschaft, wie sie in jahrtausendlanger menschlicher Besiedlung entstanden ist, aber ohne Eingriffe und Veränderungen, wie sie mit der heutigen Technik möglich sind.

Erst vor 200 Jahren haben die Menschen die Schönheit der Bergwelt entdeckt und auch den menschlichen Drang verspürt, Gipfel zu ersteigen. Nach der Erstbesteigung des Großglockners um 1800 wurde der Alpenraum Forschungsobjekt, Tiere, Menschen und das Wetter wurden wissenschaftlich erforscht. Damit entstand ein Problem: Immer mehr Menschen wollen heute noch leichter immer höher in die Berge hinauf, immer mehr Menschen wollen ohne Einschränkung ihrer Bequemlichkeit das ganze Jahr Schi fahren, und vor allem wollen immer mehr Menschen aus den Bergen Profit schlagen und Gewinn ziehen, sei es durch den Fremdenverkehr oder durch die E-Wirtschaft.

Doch die Möglichkeiten der Natur — und das müssen wir einmal eingestehen, meine

Mag. Karin Praxmarer

Damen und Herren — sind beschränkt. Die Natur ist beschränkt erstens durch die Größe, dann durch ihr ausgewogenes System von Abhängigkeiten und vor allem durch ihr langsames Wachstum. Und das ist gerade das Spezielle an einer hochalpinen Zone.

Die hochalpine Zone ist äußerst empfindlich und verlangt daher dringend eine Unterschutz-Stellung. Doch mitten in diesem Nationalpark soll jetzt ein Kraftwerk entstehen. Dieses Projekt ist heute schon oft erwähnt worden, und die Idee ist auch schon sehr alt; bereits in der NS-Zeit hatte man einen Stausee geplant. Seit 1950 hat man immer wieder mit der dort wohnenden Bevölkerung über Ersatzansprüche der Bauern und über Grundablösen verhandelt. Diese fieberhaften Bemühungen scheiterten aber Gott sei Dank letztlich an der Finanzierung des Projekts. Im Jahre 1954 allerdings wurde dann die wasserrechtliche Genehmigung erteilt und der Baubeginn mehrmals angekündigt. Doch es blieb nur bei Vorarbeiten. Zum Beispiel wurde die Kaiser Straße erweitert, was durchaus positiv ist. Als negatives Beispiel begann man allerdings im Jahre 1958 mit der sinnlosen Abholzung der Bäume in der Moar-Ebene, was zur Folge hatte, daß die Dauer der Almnutzung um 14 Tage verkürzt und auch das Wetter schlechter wurde.

Zu den immer noch bestehenden finanziellen Problemen kommen aber in letzter Zeit heftige Widersprüche von den Naturschutzbehörden, vor allem von der Nationalparkkommission, die ja immer wieder eine Unterschutz-Stellung dieses Gebietes forderte.

Weltweite Schäden, meine Damen und Herren, die durch bedenkenlose Eingriffe in die Natur entstanden sind, müßten doch endlich den Fortschrittsglauben erschüttern und ein bißchen mehr Verständnis für die Natur und für den Landschaftsschutz aufkommen lassen.

Das Zustandekommen eines Nationalparks darf doch wirklich nicht davon abhängen, ob die mächtige Energiewirtschaft dort gerade ein Kraftwerk plant oder nicht. Denn in einem Nationalpark stehen ja unersetzliche und regionstypische Naturschönheiten auf dem Spiel. Im Projekt „Hohe Tauern“ beispielsweise sind 40 Prozent der gesamten Vergletscherung Österreichs konzentriert; mit allen Ausprägungen des Gletscherbereiches, vom Gletschertor bis zum Gletscherbach, mit ihren ganz speziellen tages- und jahreszeitlichen Abflußverhalten. Gerade in dieser für

Österreich so charakteristischen Hochgebirgslandschaft will man alle 23 Bäche ableiten. Alle repräsentativen Gletscherbäche der Südabdachung von Großglockner und Großvenediger sollen in den Gitterrost verschwinden? Da geht es um die Erhaltung der letzten großflächigen natürlichen Berglandschaft Österreichs und nicht um irgendwelche kosmetischen Feinheiten beim Kraftwerksbau.

Außerdem fehlt ja auch die energiewirtschaftliche Notwendigkeit für das Großprojekt Dorfertal-Matrei. Dieses Faktum wird auch von der Energiewirtschaft überhaupt nicht bestritten. Sie gibt zu, daß sie über genug Spitzenenergie verfügt. Dennoch hört man immer wieder oder sehr häufig das Argument, um in zehn Jahren genug Energie zu haben, müssen wir heute zu bauen beginnen. Ich frage heute schon: Was werden wir dann in zehn Jahren bauen? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin aber davon überzeugt, daß auch im Hinblick auf andere Umweltprobleme in Zukunft sicher mehr Wert auf Energiesparen gelegt werden muß. Der Techniker versteht darunter eine bessere Nutzung der Energie. Warum fangen wir nicht heute schon an? Warum muß zuerst alles verhaut werden, unser Österreich verbaut werden, damit wir dann später doch gezwungen werden, die sinnvollste Maßnahme, nämlich das Energiesparen zu praktizieren? Warum sollen wir nicht heute schon aus der Not eine Tugend machen?

In diesem Zusammenhang möchte ich auch die Steuerreform kritisieren. Zurzeit hat offensichtlich auch in der Regierung die Baulobby das Sagen. Energiesparmaßnahmen können nicht mehr steuerlich abgesetzt werden. Das ist eine sehr schlechte Entwicklung!

Doch zurück zum Dorfertal. Auch die in den letzten Jahren geführte Variantendiskussion: Obere Isel im Umbaltal: ja oder nein?, Bäche des Innergslöß: ja oder nein? ist auf keinen Fall zielführend, denn ein Großkraftwerk mit über 20 denaturierten Gletscherbächen, unzähligen Baustraßen und Deponien ist — nicht nur meiner Meinung nach — mit einem Nationalpark unvereinbar. Bis etwa 1900 Meter hinauf ein Kraftwerk, dann noch schnell darüber im alpinen Urland den Rest eines Nationalparks anlegen zu wollen, ist bloß Etikettenschwindel. *(Beifall bei der FPÖ.)* Mir kommt das so vor, als würde man einem Lebewesen das Herz herausreißen und dann sagen, es sei ja nur ein kleiner Teil des Körpers. Daher hat sich aus dieser Motivation heraus der Alpenverein in seiner Hauptver-

Mag. Karin Praxmarer

sammlung im vorigen Jahr ganz entschieden mit großer Mehrheit gegen ein Speicherkraftwerk Dorfertal ausgesprochen. Auch der Grundbesitz des Alpenvereins, der immerhin 280 km² ausmacht, wird nicht eingebracht werden für solch einen Rest Tirolpark.

Ich frage mich auch, ob es sich Tirol, das ja doch sehr wesentlich vom Fremdenverkehr lebt, auch in Zukunft wird erlauben können, sich über die Interessen des Naturschutzes so gröblich hinwegzusetzen.

Wer nimmt denn Rücksicht auf die Bedenken der dort wohnenden Bevölkerung, auf die Bergbauern, auf die Kalser? Die Almwirtschaft im Dorfertal ist ja noch vollkommen intakt, und sie ist für die dort siedelnde Bevölkerung auch lebenswichtig. Die Familienstruktur ist gegeben, und in Kals existiert noch die Infrastruktur, die eine wirtschaftlich sinnvolle Nutzung der Almen garantiert. Dadurch verleiht die Almwirtschaft auch den Talbewohnern eine gewisse Krisenfestigkeit; das hat man heute schon erkannt. Man ist auch bereit, die Almwirtschaft zu intensivieren, was sich am Neubau von verschiedenen Almen und an Renovierungen alter Almen zeigt.

Heute — das kann man in den Zeitschriften lesen und hört es immer wieder — ist für die Jungbauern und Jungbäuerinnen ein Kraftwerk auch keine Zukunftsvision mehr. Da nach jahrzehntelangen Bemühungen keine Ersatzalmen für das Dorfertal gefunden werden konnten, werden sie auch in Zukunft nicht gefunden werden. Eine Aufstauung würde die Krisenfestigkeit in Frage stellen und viele Familien in ihrer Existenz bedrohen.

Ohne Zweifel bestehen in Kals der Bedarf und auch ein legitimer Anspruch auf wirtschaftliche Hilfe und auf alternative Existenzmöglichkeiten. Es wäre eine nationale Schande, wenn Bund und Land nur deshalb bei Förderung von Projekten die Bevölkerung aushungern ließen, wie das zum Beispiel bei Almsanierungen geschieht, nur weil die Bevölkerung aus Überzeugung gegen ein von außen verordnetes Kraftwerk auftritt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nach der Bürgerinitiative „Kalser gegen den Dorfertal-Stausee“ 1986 und nach der Volksbefragung 1987 liegt jetzt ein klares Nein der Kalser Bevölkerung gegen das Kraftwerk vor. Interessant ist wieder die Interpretation der Kraftwerksbefürworter, eine Gemeinde könne nicht über die energie-

politischen Erfordernisse einer Nation entscheiden. Politik und E-Wirtschaft scheinen aus diesem demokratischen Volksentscheid betroffener Bauern und der Fremdenverkehrswirtschaft nichts dazugelernt zu haben oder dazulernen zu wollen. Die gegenseitige Schuldzuweisung zwischen Naturschutz und Kraftwerkserbauern, zwischen Bund und Land wird weiterhin fortgesetzt.

In den „Salzburger Nachrichten“ konnte man sogar lesen, daß von der E-Wirtschaft den Bauern 100 000 S als Entschädigung, als Zuckerl sozusagen, für eine Zustimmung zum Kraftwerksbau angeboten wurden.

In der Auseinandersetzung zwischen der mächtigsten Lobby des Landes und den um ihre Existenz kämpfenden Kalser Bauern sind heute die Dorfer Almen zum Symbol geworden. Als einmal in einer Diskussion um das Monsterkraftwerk ein führender Betreiber meinte, man müsse mehr mit dem Hirn rechnen, anstatt mit Emotionen zu argumentieren, erhielt er von der Kalser Ortsbäuerin die Antwort: Dann wäre kein einziger Bergbauer mehr auf seiner Leite.

Da — und darüber bin ich sehr froh — gibt es neben finanziellen und wirtschaftlichen Aspekten noch andere Werthaltungen. Auch wir Politiker sollten die ökologische, die wirtschaftliche und die kulturelle Funktion unserer Bergbauern mehr als bisher schätzen und rasch zu einer Verwirklichung des Nationalparks Hohe Tauern ohne Kraftwerk kommen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.31

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu einer Erwiderung auf die vom Herrn Abgeordneten Dr. Keimel abgegebene tatsächliche Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Leikam zu Wort gemeldet. Da es relativ selten ist, daß vom § 58 Abs. 3 der Geschäftsordnung Gebrauch gemacht wird, darf ich darauf hinweisen, daß sich die Erwiderung auf eine persönliche Angelegenheit des zu Wort gemeldeten Abgeordneten beziehen soll und die Redezeit ebenfalls 5 Minuten nicht überschreiten darf.

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

20.31

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ): Danke, Frau Präsident.

Herr Abgeordneter Dr. Keimel hat mich hier persönlich angesprochen und gemeint, daß ich in meinen Beiträgen nicht die volle Wahrheit gesagt hätte, was die Unterzeich-

6334

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Leikam

nung der Vereinbarung in Heiligenblut betrifft. (*Abg. Staudinger: Mißbrauch der Geschäftsordnung! — Abg. Dr. Kohl: Das ist ein Mißbrauch der Geschäftsordnung! — Ruf bei der ÖVP: Die persönliche Angelegenheit wollen wir hören!*)

Ich möchte feststellen, daß diese sechs Punkte, die vom Herrn Abgeordneten Keimel hier angeführt worden sind, tatsächlich zunächst existiert haben, daß in den Artikeln 1 bis 7 der Vereinbarung aber nirgends diese Punkte enthalten sind ... (*Abg. Staudinger: Wo ist die persönliche Angelegenheit?*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Ich muß Sie noch einmal bitten: Sie können eine Erwiderung nur dann abgeben, wenn sie eine persönliche Angelegenheit berührt. Das ist aber ein Debattenbeitrag.

Abgeordneter Leikam (*fortsetzend*): Frau Präsident! Dr. Keimel hat mich hier persönlich angesprochen. Es mag sein, daß es Ihnen peinlich ist. (*Zwischenrufe bei der ÖVP*.) Es ist sehr peinlich! Ich möchte doch vorlesen ... (*Ruf bei der ÖVP: Das ist keine persönliche Angelegenheit!*)

Frau Präsident! Ist mir noch eine Minute gestattet? (*Ruf bei der ÖVP: Nein! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP*.)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Es ist ein Debattenbeitrag. Vielleicht kann diese Frage ein Redner Ihrer Fraktion nochmals vorbringen. Aber Sie können nur zu einer persönlichen Angelegenheit eine Erwiderung abgeben.

Abgeordneter Leikam (*fortsetzend*): Ich bedaure sehr, daß mir diese Möglichkeit nicht eingeräumt wird. Es wäre peinlich für Herrn Abgeordneten Keimel geworden. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Roppert: Ihr fürchtet die Wahrheit!*) 20.36

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. (*Ruf: Kraftwerksingenieur! — Abg. Dr. Lackner: Nicht Kraftwerksingenieur!*)

20.36

Abgeordneter Dr. Lackner (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zuerst ein paar Worte zur Frau Abgeordneten Blau-Meissner: Frau Blau-Meissner, Sie haben gemeint, im Unterausschuß waren exzellente Fachleute und Experten anwesend. Ich stimme mit Ihnen überein.

Ich kenne einen solchen Fachmann, nämlich Professor Dr. Jansen.

Sie haben dann Tirol getadelt, Kärnten und Salzburg aber gelobt. Ich weise diesen Tadel natürlich zurück.

Zu Kärnten darf ich folgendes sagen: Kärnten hat zirka 200 km² in den Nationalpark eingebracht und mit diesen 200 km² alles geschützt, was nicht mehr erschließbar und nicht mehr energiewirtschaftlich nutzbar war. (*Zwischenruf des Abg. Leikam*.)

Zu Salzburg darf ich folgendes sagen: Salzburg hat das „Kunststück“ zuwege gebracht, sogar in der Kernzone bis auf die Kammhöhe noch einen Schilift zu bauen, und zwar in Fortsetzung der Uttendorfer Weißseebergbahn.

Also diese beiden Bundesländer so sehr herauszustreichen, wie gut und brav sie seien im Zusammenhang mit dem Nationalpark, finde ich doch reichlich übertrieben.

Frau Abgeordnete Blau-Meissner, Sie haben auch gesagt, dieser Antrag beinhalte ein Sowohl-Als-auch. Ich stimme mit Ihnen überein. Ich habe aber bedauert, daß kein einziges Wort über die Sorgen und die berechtigten vitalen Interessen der Bevölkerung, die in diesem Nationalparkgebiet wohnt, hier ausgesprochen wurde. Das ist betrüblich.

Kollege Weinberger, Sie haben mit Recht gemeint, daß bei der Enquete im Zusammenhang mit dem Nationalpark ein Bekenntnis zum Nationalpark abgegeben wurde. Das stimmt! Ich stimme da mit Ihnen überein. Aber es wurde auch ein Bekenntnis abgegeben zum Kraftwerk und zum Nationalpark. Ich darf dazu einige Herren zitieren.

Ich zitiere vorerst den Abgeordneten Dr. Stix — er war damals oder ist heute noch Energiesprecher der Freiheitlichen Partei — wörtlich: „... nach freiheitlicher Auffassung lassen sich die Errichtung eines Großkraftwerkes bei Kals und die Schaffung des Nationalparks Hohe Tauern durchaus miteinander vereinbaren.“

Ein Zitat von Klubobmann Dr. Fischer anlässlich dieser parlamentarischen Enquete — ich zitiere wörtlich —: „... denn das kann doch wohl am wenigsten sinnvoll sein, daß die Interessen des Nationalparks sich blockierend für die Energiewirtschaft auswirken und die Interessen der Energiewirtschaft sich blockierend auf den Nationalpark auswirken

Dr. Lackner

... diesen gegenseitigen Blockierungsmechanismen kann man doch nur mit einem ‚sowohl als auch‘ begegnen.“

Kollege Dr. Dillersberger, Sie haben auf die Frage der Frau Präsidentin, ob es ein Wahlplakat gebe, auf dem Sie sozusagen eine gewisse Affinität zum Kraftwerk signalisieren, gemeint, ein solches Plakat gebe es nicht. Ich habe dieses Plakat hier — allerdings nur im Kleinformat. (*Der Redner zeigt es.*) Das gibt es wirklich: Sie unverkennbar mit dem Obmann der Freiheitlichen Partei Tirols. Darauf steht klar: Kraftwerksbau und Nationalpark sind vereinbar. — Das haben Sie anlässlich der Wahlwerbung für die Tiroler Landtagswahl 1980 in Osttirol erklärt. Und wenn man dieses Plakat genauer durchliest, dann kommt man zur Überzeugung, daß Sie durchaus der Kraftwerksvariante 1986 Ihre Zustimmung nicht versagen würden. — Soviel zu diesen Äußerungen. (*Abg. Dr. Dillersberger: Aber nicht im Jahr 1980, Herr Kollege! — Abg. Dr. Keimel: Sie wechseln die Meinung, wie Sie es brauchen!*)

Meine Damen und Herren! Ich habe nur 20 Minuten Zeit; ich muß mich kurz fassen.

Es wurde von der Schönheit der Landschaft gesprochen, von Kernzonen und Außenzonen, aber leider Gottes viel zu wenig von den berechtigten vitalen Interessen der in diesem Gebiet wohnenden Bevölkerung. Nur Dr. Keimel und Kollege Leikam haben auf die Bevölkerung hingewiesen. Man sprach wohl von nationalem Interesse, von ethischen Verpflichtungen, nicht aber davon, wie letztlich jene Menschen, deren Lebensraum diese zu schützende Landschaft darstellt, sich weiter wirtschaftlich entfalten sollen.

Meine Damen und Herren! Die Diskussion um den Nationalpark Hohe Tauern und um das projektierte Kraftwerk Dorfertal-Matrei wird schon sechs Jahrzehnte hindurch geführt.

Zu Beginn der Sommerzeit, so schrieb Roland Bauer in der „Wochenpresse“ — ich zitiere wörtlich —, „pilgern sie wieder hinein in das Dorfertal, machen traditionell Parteausflüge etwa unter dem Motto ‚Gemma Dorfertal schau, gemma Umbalfälle schau!‘“

Diese „Osttirol-Trips“ scheinen zu einer fast nicht mehr wegzudenkenden Einrichtung aller politischen Gruppen in unserem Land geworden zu sein.

Kurztreffen mit einzelnen Bevölkerungstei-

len, Ermunterungen wie: Wehrt euch!, Verkauft euch doch nicht an die E-Wirtschaft!, Versprechungen aller Art bis hin zu jährlichen Millionenzahlungen, kämpferische Aussagen wie: Ruft nur sofort in Wien an, wir werden euch stets zur Seite stehen! und so weiter waren im Sommer Begleitmusik.

Diese Trips, ein, zwei Tage oder oft nur wenige Stunden dauernd, haben die Menschen in Osttirol ständig verunsichert. Sie sind völlig an den Problemen und Sorgen der Osttiroler Bevölkerung vorbeigegangen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Der Nutzungskonflikt „hier Kraftwerksbau, dort Landschaftsschutz“ ist nichts Unnatürliches. Er wurde aber nicht von der Osttiroler Bevölkerung heraufbeschworen, sondern von außen nach Osttirol getragen und immens geschürt.

Tirol hat sich mit dem Interessenkonflikt auseinandergesetzt und ständig an Kompromißlösungen gearbeitet. Es ist in erster Linie wohl das Recht der Osttiroler Bevölkerung, sich über die Nutzung ihrer Landschaft — in jeder Hinsicht wertvolles und verwertbares Kapital — Gedanken zu machen und darüber Überlegungen anzustellen. Es muß das Recht der Osttiroler Bevölkerung bleiben, die Landschaft, von ihr zur Kulturlandschaft gemacht und von ihr auch gepflegt, maßvoll, aber auch optimal zu nutzen.

Die Nutzung, wie letztlich auch immer vorgenommen, ist ein Sachproblem und an und für sich kein parteipolitisches Problem. Es ist unverantwortlich, den solchermaßen emotionalisierten Nutzungskonflikt ständig parteipolitisch auszuschlachten.

Meine Damen und Herren! Der Konflikt und die Diskussion um Nationalpark und Kraftwerk sind im Lichte der vitalen Interessen der Osttiroler Bevölkerung zu sehen. Osttirol ist verkehrsgeographisch abgeschieden. Wir haben wohl die Felber-Tauern-Straße, mit ihr aber auch eine uns ständig diskriminierende Bemaunung. Das Pro-Kopf-Regionalprodukt Osttirols liegt 27 Prozent unter dem österreichischen Durchschnitt, bei rund 48 000 Einwohnern haben wir eine relativ hohe Zahl von Arbeitslosen und an die 4 000 Pendler nach Nordtirol und in den südbayrischen Raum. Unsere Bergbauern leben an der Existenzgrenze. Die Fremdenverkehrsziffern stagnieren.

Daß wir uns trotz vieler gemachter, kaum eingehaltener Versprechungen seitens der

6336

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Dr. Lackner

Bundesstellen unsere eigenen Vorstellungen, sehr wohl untermauert auch durch Gutachten, über die Nutzung unserer Landschaft machen, muß wohl einsichtig sein. Wir sind überzeugt, daß sowohl das Kraftwerk als auch der Nationalpark in Osttirol Platz haben.

Sicherlich gibt es auch in Osttirol Vorbehalte gegen das Kraftwerk. Aber, meine Damen und Herren, es gibt noch viel, viel größere Vorbehalte gegen den Nationalpark. Allen Wünschen und Vorstellungen gerecht zu werden, wird niemals und nirgendwo möglich sein.

Meine Damen und Herren! Was erwartet sich Osttirol vom Kraftwerk? Ich stütze mich auf das Gutachten von Universitätsprofessor Dr. Jansen, Vorstand des Instituts für Energiewirtschaft der Technischen Universität, der im Unterausschuß einstimmig als hochqualifizierter Gutachter bestellt worden ist. Seine zusammenfassende Darstellung, gekürzt wiedergegeben, ist folgende:

Das Speicherkraftwerk Kals/Matrei ist energiewirtschaftlich zweckmäßig. Eine langfristige positive wirtschaftliche Entwicklung der Region ist nur auf der Basis erheblicher Investitionen in den Fremdenverkehr erwartbar.

Die Finanzgrundlage für die touristische Entwicklung der Region ist nur durch das Speicherkraftwerk Kals/Matrei gesichert. Das Speicherkraftwerk Kals/Matrei und ein Nationalpark Hohe Tauern Osttirol sind miteinander und mit der touristischen Entwicklung der Region vereinbar. Die schwierige wirtschaftliche Situation der Region verlangt eine schnelle endgültige Entscheidung. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Heindl.*)

Die Frau Bundesminister hat sich jetzt sehr lebhaft unterhalten, wahrscheinlich wegen der von mir jetzt zitierten Gutachtenspassagen. Ich weiß, daß alle, die das Kraftwerk aus prinzipiellen Gründen nicht wollen, nur ein Gutachten anerkennen, das ihren Vorstellungen entspricht. Offenbar haben doch einige Damen und Herren des Unterausschusses wirklich gemeint, daß Professor Jansen schon ein Gutachten erstellen wird, das ihren Intentionen vollinhaltlich gerecht wird. Und das mag halt diesmal nicht der Fall gewesen sein.

Als positive Effekte sieht der Gutachter, ganz kurz zusammengefaßt, folgende: Entschädigungen für Landnahme rund 220 Millionen Schilling, investive Vor- und Zusatzlei-

stungen rund 660 Millionen Schilling, Beteiligung der Kraftwerkseigner an touristisch attraktiven Investitionen. Der laufende Betrieb bringt den Gemeinden an Steuerleistungen und Leistungen aus dem Talschaftsvertrag jährlich 40 Millionen Schilling. Der Wertschöpfungseffekt der etwa 70 Dauerbeschäftigten wird auf etwa 20 Millionen Schilling geschätzt. Von der rund 15 Milliarden Netto-Investition werden zirka 95 Prozent in Österreich bleiben, und von den 8,5 Milliarden Schilling für bauliche Anlagen werden 2,5 Milliarden direkt in Osttirol bleiben. Das Kraftwerk wird als die einzige Chance für eine vorteilhafte wirtschaftliche Entwicklung gesehen. (*Abg. Dr. Kohl: So ist es!*) Entgeht der Region diese Chance, dann sind die Opportunitätskosten von einmalig etwa 2,5 Milliarden Schilling und jährlich von etwa 60 Millionen Schilling anderweitig nicht ersetzbar.

Meine Damen und Herren! In bin überzeugt davon, daß diese Investition der Region eine Belebung der Wirtschaft und eine Stärkung der Wirtschaftskraft auf Dauer bringen würde.

Nun, meine Damen und Herren, zum geplanten Nationalpark einige Worte. Der Nationalpark Hohe Tauern soll nach den Vorstellungen der Nationalparkplaner 2 600 km² umfassen; eine Fläche, fast so groß wie das Bundesland Vorarlberg. 33 Gemeinden aus den Bundesländern Kärnten, Salzburg und Tirol sind direkt davon betroffen, rund 70 000 Menschen leben in diesem Raum. Für den kompromißlosen Schutz der Kernzone sind 900 km² — das entspricht mehr als einem Prozent der Fläche der Republik Österreich — vorgesehen. Und von diesen 2 600 km² sollen 700 km² auf Osttirol entfallen, das ist ein Drittel der Fläche des Bezirkes Osttirol. Und von diesen 700 km² sollen allein in Osttirol 424 km² der Kernzone angehören.

Meine Damen und Herren! Kernzone bedeutet kompromißloser Schutz oder, besser ausgedrückt, Enteignung. 407 km² der Kernzone befinden sich im bäuerlichen Besitz. Sie können ermessen, was es heißt, da kompromißlosen Schutz zu verhängen, da praktisch eine Enteignung durchzuführen. Denn was bedeutet Kernzone? Kernzone bedeutet Verbot der Entnahme von Mineralien, Verbot der Holznutzung, Verbot des Baues von Dämmen oder anderen Schutzeinrichtungen zur Ent- und Bewässerung oder zur Gewinnung von Energie. Das Verbot erstreckt sich auch auf die landwirtschaftliche Nutzung, die Weidenutzung, die Jagd, die Fischerei und auf Erschließungseinrichtungen.

Dr. Lackner

Meine Damen und Herren! Es handelt sich bei diesem Flächenausmaß um einen maßlosen Nutzungsanspruch. Selbst Experten der Internationalen Union für Naturschutz erachten diesen Gebietsanspruch für das kleine Österreich als übertrieben.

Zum Vergleich: Der Schweizer Nationalpark im Engadin umfaßt 160 km², der Nationalpark Bayrischer Wald umfaßt 120 km². Letzterer konnte überhaupt nur errichtet werden, weil sich das Gebiet fast ausschließlich im Eigentum der Staatsforste befand, denn der Widerstand der einheimischen Bevölkerung gegen die Errichtung eines Nationalparks in Bayern war ganz besonders ausgeprägt.

Noch eine wichtige Ziffer zur Illustration: In der Gemeinde Prägraten in Osttirol sind 90 Prozent der gesamten Gemeindefläche für den Nationalpark vorgesehen, insgesamt 70 Prozent der Fläche für die Kernzone. Das reicht schon an das besiedelbare Gebiet.

Natürlich liegt ein Großteil in der hochalpinen Zone, aber auch ein wesentlicher Teil im Weideland und im Grünland. Diese unermeßlichen Gebietsansprüche der Nationalparkplanner — wie ich weiß, wollen diese sie sogar noch ausweiten — werden, soweit ich das abzuschätzen vermag, von der betroffenen Bevölkerung nicht akzeptiert.

Ich kann mir in Osttirol für diese gigantische Fläche einen Nationalpark, streng nach internationalen Kriterien, schon aus sozialökonomischen Gründen nicht vorstellen. Es mögen hoffentlich keine Lippenbekenntnisse sein, wenn immer gesagt wird, daß der Nationalpark nur in engstem Einvernehmen mit der betroffenen Bevölkerung errichtet werden darf. Hierbei werden vor allem die Bauern ein sehr gewichtiges Wort mitzureden haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß. Der Kompromiß muß die Lösung sein. Das Kraftwerk hat für Osttirol wirtschaftliche Bedeutung, der Nationalpark sicherlich eine ethisch-kulturelle Dimension. Wir Osttiroler lassen uns nicht vorgaukeln, daß für uns die über uns zu stülpende Käseglocke der Totalbewahrung und Konservierung das Allheilmittel ist. Wir wollen und werden uns von den Zentralstellen sowie von einigen Damen und Herren der hohen Politik sicher nicht durch den sogenannten sanften Tourismus einschläfern lassen.

Wir sind, wie bisher, auch in Zukunft bereit,

die Nutzungsansprüche an den Raum in kultivierter und kompromißbereiter Gesinnung zu diskutieren, erwarten uns aber, nach Jahrzehnten der Diskussion, endlich klare Entscheidungen. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.53

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Müller. Ich erteile es ihm.

20.53

Abgeordneter Dr. Müller (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Geschätzte Freunde! Hohes Haus! Ich darf die Anwesenheit des Herrn Staatsanwaltes und Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Geyer — ich weiß nie genau, in welcher Funktion er hier ist — zum Anlaß nehmen, zum bösen Wort der „Bereitschaft zur Kriminalität“ — es paßt natürlich alles zu diesem Thema: „wo Kraftwerk, da Kriminalität“, „wo Förderungen, da Kriminalität“, in seiner Sicht natürlich, „wo sonst irgendeine politische Entscheidung, da Kriminalität“ — einen ganz kurzen, grundsätzlichen Satz zu sagen.

Als Sie das gesagt haben, hat es Kritik von Abgeordneten dieses Hauses gegeben, und da ist natürlich der Dr. Pilz sofort herausgelaufen und hat von parteipolitischer Einflußnahme auf die Justiz gesprochen. Auch der ehemalige Staatssekretär Holger Bauer hat, um nicht mit Pilz in einen Topf geworfen zu werden, der Justiz natürlich bestes Wissen und Gewissen bescheinigt, und so weiter.

Ich möchte grundsätzlich nur eines dazu sagen: Es ist gerade die Opposition, die immer wieder die Aufwertung des Parlaments fordert, beispielsweise durch die Geschäftsordnung. Und dieselbe Opposition geht her, wenn endlich einmal parlamentarische Kritik auch an der Justiz geübt wird, und versucht, diese parlamentarische Kritik vom Rednerpult aus zu kriminalisieren und zu diffamieren.

Eines möchte ich wirklich in aller Deutlichkeit sagen — Herr Staatsanwalt, Sie können ruhig dazu lächeln —: Das ist für uns eine parlamentarische Kampfaufgabe. Für uns, meine Damen und Herren, gibt es ein Primat der Politik, und dieses Primat der Politik gibt es auch für die Justiz. Wir lassen uns — hören Sie jetzt auch bitte genau zu! — das Recht der Kritik an Ihrem Berufsstand weder hier im Parlament und als Sozialisten schon gar nicht außerhalb des Parlamentes nehmen. Das möchte ich hier in aller Deutlichkeit gesagt haben. *(Lebhafter Beifall bei der SPÖ.)*

Dr. Müller

Wenn ich nur in aller Kürze — ich habe gesprochen, nicht länger als 8 Minuten zu reden — auf die Diskussionen im Unterausschuß eingehe, dann muß ich sagen, es hat zwei Aspekte gegeben, die mich berührt haben, von denen ich mir gedacht habe, denen muß man irgendwie nachgehen, die muß man im Auge behalten. Das eine war die Aussage von der Entwicklungsblockade im Bezirk Lienz, betraf die fehlende Entscheidung über das Projekt, die wirtschaftspolitische Entwicklungsblockade — Herr Abgeordneter Dr. Lackner würde das sicherlich wesentlich besser, weil er ja in diesem Bezirk lebt, sagen können —, betraf den Pessimismus, der natürlich bei all diesen Großprojekten, wenn große Entscheidungen nicht getroffen werden, um sich greift.

Eines möchte ich nur anmerken, was mich auch sehr betroffen gemacht hat: die Aussage von einem der Fachleute zum Energiesparen. Dieser Experte hat in einer sehr technokratischen Meinung gesagt, daß Energiesparen nur eine Verhaltensreaktion auf eine Preissituation ist. In diesem winzigen Bereich — das muß festgehalten werden — liegt auch ein enormer politischer Handlungsbedarf, wir müssen uns herausgefordert fühlen zur politischen Gestaltung. Daß man nämlich nur sagt, die Variante des Energiesparens ist für uns eine quasi psychologische Reaktion des Hundes auf die Wurst beziehungsweise des Konsumenten auf den Preis, muß uns politisch natürlich etwas zu wenig sein.

In der verbleibenden Zeit nun einige Gedanken zur Entwicklungsblockade, zur Lähmung durch antagonistische Interessen, die jeder hier herinnen kennt: Nationalpark oder Kraftwerk?

Es hat durchaus — und das hat mein Vorredner Anton Leikam gesagt — Versuche der Vermittlung gegeben. Es waren natürlich immer wieder Versuche eines Sowohl-Als-auch. Ich würde aber wirklich im Rahmen der geschichtlichen Entwicklung, die andere vor mir sehr viel besser dargestellt haben, nicht sagen: Das waren immer nur billige Kompromisse! Wir haben in der eigenen Partei bei Parteitagen öffentlich erlebt, daß man gesagt hat, natürlich Kraftwerk, denn man ist davon ausgegangen, daß ein Kraftwerk einen großen Schub der Beschäftigung bedeuten könnte, aber auch Nationalpark.

Auch von seiten engagierter Wissenschaftler des Umweltforums ist beispielsweise die Aussage gekommen, daß man unterscheiden muß zwischen Kernzone und den Grenzen des

Nationalparks — offensichtlich haben sie diesen politischen Druck auch gespürt — und man eine gewisse Flexibilität haben müßte.

Mir liegt wirklich fern, jemanden, der sich früher mit bestem Wissen und Gewissen um diese Sache bemüht hat, ganz gleich, auf welcher Seite, wenn es schon Seiten gegeben hat, er auch gestanden ist, zu diffamieren und zu sagen: Du bist der Betonierer!, oder: Du bist der Illusionist, der die Leute beschäftigungslos machen will! Sowohl auf wissenschaftlicher als auch auf politischer Seite hat es solche Bestrebungen gegeben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sollten aber neben diesem Entscheidungsprozeß, den wir jetzt ja durch diesen Antrag in Gang setzen wollen, auch weitere struktur- und regionalpolitische Maßnahmen im Auge behalten, und zwar zur Schaffung von Arbeitsplätzen und zur Stärkung einer eigenständigen Entwicklung der Region.

Ich bin nämlich der Meinung — und die ist wirklich unterlegt durch Gutachten, die wir auch im Unterausschuß immer wieder gehabt haben —, daß arbeitsplatzmäßig weder der Nationalpark noch der Kraftwerksbau allein seligmachend für die Region sein werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt vielfach die Meinung, daß ein peripherer Bezirk, wie beispielsweise Osttirol, nicht auf Dauer entwicklungsfähig ist, sondern stets von den Zentren, von den Agglomerationen gesteuert und abhängig ist. Das ist die Auffassung einer starren Struktur von Zentrum und Peripherie, die quasi schicksalhaft ist.

Wir Sozialisten können diese schicksalhafte Auffassung nicht teilen, wir treten für eine gezielte und umfassende Regionalpolitik ein.

Umfassend heißt bei uns nicht nur Investorenwerbung, nicht nur Unternehmerförderung, sondern bedeutet — und das möchte ich jetzt ganz bewußt auf Osttirol anlegen — das Bemühen um Ausbildung, Weiterbildung im Bereich der Qualifikation sowohl der Arbeitnehmer als auch der Selbständigen. Umfassend bedeutet — und wir haben eine der größten Universitäten im Lande — einen gezielten Wissens- und Know-how-Transfer ohne Kompetenzgrenzen. Man soll nicht sagen: Das darf man in dem Bezirk sagen, das darf man nicht mehr sagen, das geht einen nichts an, weil es Bundeskompetenz ist und so weiter. Umfassend bedeutet Innovationsförderung — und wir alle wissen, daß gerade diese sogenannten

Dr. Müller

versteckten Bezirke sehr, sehr häufig mit großem Erfindergeist gesegnet sind — und Wagnisfinanzierung beispielsweise durch die heimischen Banken. Und das bedarf auch des Augenmerks auf die Qualität der Arbeitsplätze. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Frau Abgeordnete Tichy-Schreder hat beim vorletzten Tagesordnungspunkt darauf hingewiesen, man solle Dienstleistungen nicht so abschieben, den Dienst nicht so herunterwirtschaften. Aber eines müssen wir natürlich schon dazu sagen: Wenn die Qualität der Arbeitsplätze — und wir haben erst vor kurzem eine Anfrage laufen lassen müssen, weil es so ist, und wir haben sehr viele Reaktionen darauf bekommen — im Dienstleistungsbereich nicht stimmt, dann werden natürlich die Menschen da auch nicht hineingehen. Und das Argument, daß man ja da sowieso keine arbeitenden Menschen finden würde, führt sich dann natürlich selbst ad absurdum.

Ein weiterer Bereich, den wir vielleicht nicht vergessen sollten, ist die Bereitschaft zur überbetrieblichen Kooperation, besonders im Bereich des Vertriebs und der Vermarktung. Da gibt es in Osttirol durchaus einige positive Beispiele, die entsprechend zusammenarbeiten können. Es gibt auch andernorts Möglichkeiten, solche Sachen zu studieren, beispielsweise das Zentrum für Arbeit, Technik und Umwelt in Mittelfranken, auch eine Region, der es sehr schlecht geht. Oder man könnte auch die Industrie- und Gewerbetulatur in Baden-Württemberg einmal studieren, die auch eine gewisse Attraktivität für Klein- und Mittelbetriebe darstellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme zum Schluß. Es hat vor zehn Jahren eine jetzt natürlich schon fast in Vergessenheit geratene, deshalb von ihren Inhalten her aber nicht unwichtige Konferenz der Alpenregionen in Lugano gegeben. Auf dieser Konferenz ist darauf hingewiesen worden, daß in den Alpenregionen die Berufsarbeit eine mehrschichtige sein muß und daß man in den schwierigen Regionen, in den, wie gesagt, peripheren Regionen die Spezialisierung natürlich betreiben muß, die sich aus der Einmaligkeit der Lebensverhältnisse dort ergibt. Es ist auch darauf hingewiesen worden, daß gerade diese Regionen prädestiniert wären, um beispielsweise hochwertige und gesunde Nahrungsmittel zu produzieren, im Handwerk besonders speziell vorzugehen, das Dienstleistungsangebot im Bereich der Gesundheit und im Rehabilitationsbereich zu fördern und auch im neu aufbrechenden Frei-

zeitbereich die kulturelle, handwerkliche Animation zu betreiben.

Es gibt also, meine sehr geehrten Damen und Herren, Überlegungen genug. Wir sollten uns parallel zur Diskussion, parallel zu dem Ziel, das wir jetzt — die drei Parteien, die unterzeichnet haben — verfolgen, trotzdem die Frage stellen, ob unser Förderungs- und Ausbildungssystem nicht zu starr für einen solchen Bezirk ist und ob es nicht viel zu stark monetär und zu wenig auf Ideen hin orientiert ist. Solche Überlegungen sollten wir für, aber auch in Osttirol anstellen. Diese Überlegungen, wie gesagt — und die Zeit ist ja sicher, leider Gottes muß man dazu sagen, noch in einem ausreichenden Ausmaß bis zur Entscheidung gegeben —, und die Handlungen müßten meines Erachtens parallel dazu gehen. — Ich danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 21.04

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Alois Huber.

21.04

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es geht heute um einen weiteren Schritt in Richtung Verwirklichung des Nationalparks Hohe Tauern; ein leidiges Problem, das schon seit dem Jahre 1909 im Raume steht. Seit 1972 beschäftigt sich die Nationalparkkommission Hohe Tauern um die Realisierung dieses Vorhabens. Das Bundesland Kärnten hat auf seinem Gebiet mit Beschluß des Kärntner Landtages vom 1. Juli 1983 diesem Ansinnen voll Rechnung getragen.

Kollege Lackner! Sie haben heute hier die Befürchtung ausgesprochen, daß dies für die Grundbesitzer schwierig sein wird oder sein könnte. Das muß ich in Abrede stellen, denn diesbezüglich gibt es bei uns in Kärnten überhaupt keine Schwierigkeiten, sondern es ist eigentlich das Gegenteil der Fall: Gerade dadurch sind diese an und für sich schwachen Regionen mit oder durch oder über den Fremdenverkehr weit besser abgesichert, als dies vorher der Fall war. Das muß ich hier ganz unumwunden feststellen.

Wir haben aber in Kärnten auch Richtlinien ausgearbeitet. Ich erspare es mir, diese hier zum besten zu geben, denn ich glaube, dies hat Kollege Leikam zur Genüge getan. Ich stelle fest, daß auch das Bundesland Salzburg dieser Vereinbarung voll nachgekommen ist und ihr ebenfalls Rechnung getragen hat. Aber es bleibt doch letztlich — und das

6340

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Huber

möchte ich ebenfalls unumwunden feststellen — dem Bundesland Tirol vorbehalten, dieser Vereinbarung noch immer nicht nachgekommen zu sein.

Da waren es wiederum die freiheitlichen Landtagsabgeordneten Tirols, aber auch die freiheitlichen Nationalräte von Tirol — Präsident Stix und Kollege Dillersberger —, die in dieser Frage immer wieder Initiativen ergreifen oder setzen, um letztendlich doch das Projekt Nationalpark Hohe Tauern auch von Tiroler Seite aus zu verwirklichen.

Wir kennen die Gründe, die zur Säumigkeit Tirols in dieser Frage geführt haben oder führen: nämlich die von seiten Tirols beabsichtigte Errichtung des Speicherkraftwerkes Dorfertal. Dadurch, Hohes Haus, beginnt es bei der Errichtung des Nationalparks auf Tiroler Seite problematisch und schwierig zu werden.

Man hat uns vor Jahren noch weismachen können, daß die Errichtung des Speicherkraftwerkes Dorfertal eine absolute Notwendigkeit ist, um den ständig wachsenden Strombedarf zu decken.

Meine geschätzten Damen und Herren! Das ist heute bei weitem nicht mehr der Fall. Weil man meinem Kollegen Dillersberger den Vorwurf gemacht hat, daß er im Jahre 1972 ebenfalls für dieses Kraftwerk gewesen ist, so möchte ich doch darauf verweisen, daß inzwischen 16 Jahre vergangen sind, daß sich die Situation völlig geändert hat. Kollege Lackner! Es sollte eigentlich niemand verabsäumen, wenn notwendig, täglich gescheiter zu werden.

Das heißt mit anderen Worten, daß ich Ihnen nicht beipflichte, wenn Sie sagen, daß durch die Errichtung des Dorfertal-Kraftwerkes Milliarden im Land Tirol verbleiben werden, sondern ich glaube, daß man dieser an und für sich von der Wirtschaft her benachteiligten, von der Landwirtschaft und vom landschaftlichen Bild aus betrachtet aber sehr bevorzugten Region, auf andere Art und Weise behilflich sein sollte.

Als Kärntner möchte ich hier aber auch nicht unerwähnt lassen, wie problematisch ein solches Monsterprojekt letztlich ist. Ich verweise auf das Malta-Kraftwerk mit seiner gewaltigen Staumauer, die sich in einem desolaten Zustand befindet. Glauben Sie mir, es ist nicht angenehm für die Tausenden Bewohner, doch letztlich in Angst leben zu müssen. Das möchte ich hier auch feststellen.

Ich glaube, daß man bei solchen gewaltigen Bauwerken letztlich auch die Naturereignisse nicht außer acht lassen sollte, denn wir sind nirgends vor einem Erdbeben sicher. Auf diese Gefahr möchte ich hinweisen.

Punkt eins: Ich stelle fest, daß sich letztlich die Bevölkerung der betroffenen Region, der Gemeinde Kals, eindeutig mit Mehrheit gegen die Errichtung des Dorferkraftwerks in einer Volksbefragung ausgesprochen hat.

Punkt zwei: Ich verweise darauf, daß eine Staumauer mit den aufgestauten Wassermassen eine nicht zu unterschätzende Gefahrenquelle für alles, was sich in der Abflußrichtung befindet, gleichgültig, ob es sich um Land, Gebäude, Menschen oder Vieh handelt, darstellt.

Ich sehe die Gefahr weniger in der Technik, sehr wohl aber in den vorher schon erwähnten Naturkatastrophen. Es könnten unter Umständen ganze Talschaften in Gefahr geraten.

Dem möchte ich aber die unverfälschte Naturlandschaft dieses Gebietes entgegenhalten, die heute eigentlich schon unbezahlbar ist, wo jährlich Tausende gestreßte Mitbürger aus dem In- und Ausland Erholung suchen und auch Erholung finden.

Als Bauer habe ich aber auch vollstes Verständnis für die Berufsfreunde in der Gemeinde Kals, wenn sie sagen, daß ihnen die Realisierung des Dorfertal-Kraftwerks im Magen liegt.

Man ist als Bauer mit seinem Grund und Boden verbunden und will ihn einfach nicht verlieren. Es kann für die betroffenen Bauern der Gemeinde Kals aber auch kein Dauerzustand werden, daß man jegliche Förderungen der durch das Kraftwerksprojekt betroffenen Gemeinde aus diesen Gründen einfach einstellt, obwohl Geld für Almverbesserungen, aber auch für sonstige Maßnahmen vorhanden ist. Wir haben heute schon gehört, daß allein bei Realisierung dieses Projektes mindestens 15 Jahre ins Land gehen werden. Das, meine geschätzten Damen und Herren, kann ganz einfach kein Dauerzustand sein.

Sollten wir doch zusätzlich Strom benötigen — ich möchte dies ebenfalls nicht außer acht lassen —, dann, glaube ich, ist es immer noch vernünftiger und vertretbarer, Flußkraftwerke zu bauen, anstatt eine ganze Region dem Fremdenverkehr zu entziehen und darüber hinaus auch noch gewisse Gefahren

Huber

damit zu verbinden. Deshalb sollte man vom Bau des Dorfertal-Kraftwerks Abstand nehmen, der betroffenen Region aber jegliche Förderung zuteil werden lassen.

Es wurde heute hier auch gesagt, daß die ÖVP-Jugend den Bau wegen der Arbeitsplätze et cetera begrüßen würde. Ich glaube, daß man bei einer entsprechenden Förderung des Fremdenverkehrs mindestens gleich viele Arbeitsplätze schaffen könnte. Wir sollten alles unternehmen, um auch die bäuerlichen Betriebe in dieser schwierigen Region zu erhalten, damit sich der Fremdenverkehr dementsprechend fortentwickeln kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Land Tirol ist aufzufordern, das für den Nationalpark Hohe Tauern vorgesehene Gebiet mit den entsprechenden Förderungsmaßnahmen endlich in den Nationalpark Hohe Tauern einzugliedern. *(Beifall bei der FPÖ.)* ^{21.14}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Gasser.

^{21.14}

Abgeordneter Dipl.-Ing. Gasser (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Hätte ich nun als Kärntner Bauer über die österreichische Bergbauernförderung zu reden, so müßte ich sicherlich auf das gelobte Land Tirol verweisen, weil in Tirol die Bergbauern wesentlich besser gefördert werden als in vielen anderen Bundesländern, vor allem weitaus besser als in unserem Bundesland Kärnten. Was aber die Nationalparkfrage betrifft, meine sehr geehrten Damen und Herren, befürchte ich, daß heute das Land Tirol — trotz Ihrer charmanten Berichterstatterin — dieses Prädikat verloren hat.

Es wurde heute schon sehr viel über den Nationalpark gesprochen. Ich möchte daher mit einigen Feststellungen aus der Sicht eines Bauern, aber auch aus Kärntner Sicht noch etwas ergänzen.

Für Kärnten, Hohes Haus, bedeutet die Nationalparkidee keine Utopie mehr. Wir haben ja gehört: Kärnten hat seit 1981 den Nationalpark Hohe Tauern und seit 1986 den Nationalpark Nockberge. Es stimmt daher nicht — und ich möchte das hier feststellen —, was immer wieder behauptet wird, auch von einigen meiner Vorredner, Österreich sei, was die Nationalparks betrifft, ein Entwicklungsland, weil es in Österreich keinen Nationalpark gibt. Da komme ich nicht ganz mit.

Wir haben in Kärnten zwei Nationalparks, und auch Salzburg hat einen Nationalpark.

Allein der Nationalpark Hohe Tauern in Kärnten umfaßt — wie schon gesagt worden ist — eine Fläche von rund 200 km². Nicht weniger als 30 Dreitausender befinden sich in diesem Gebiet, darunter auch der höchste Berg Österreichs und der Ostalpen, nämlich der Großglockner mit seiner zehn Kilometer langen Pasterze, viele Alpenseen, viele Wasserfälle, und eine besonders reiche und einmalige Alpenflora und Alpenfauna kennzeichnen diesen Nationalpark Hohe Tauern im Kärntner Bereich.

Auch mein Vorredner Leikam hat darauf hingewiesen, daß der Realisierung eines Nationalparks in Kärnten jahrelange Diskussionen vorausgegangen sind. Besondere Widerstände gab es naturgemäß von seiten der E-Wirtschaft, aber auch zum Teil von seiten der Tourismusbranche. Man wollte ja in den Nockbergen ein Feriendorf errichten, und nur aufgrund einer Volksbefragung, an der sich 21 Prozent der Kärntner beteiligt haben, von denen sich 95 Prozent gegen diese Verbauung ausgesprochen haben, war es dann möglich, dieses Projekt zu verhindern.

Es war aber auch notwendig — das muß ich hier offen sagen —, gewisse Vorurteile von seiten der Grundeigentümer und der Bergbauern in dieser Frage auszuräumen. Ich erinnere mich zum Beispiel noch sehr gut an eine Informationsversammlung im Mölltal, wo ein älterer Mölltaler Bergbauer aufgestanden ist und gesagt hat: Unter Göring wollte man das Mölltal zum Wildpark machen und uns Ersatzgründe in der Ukraine anbieten, das heißt, die Bergbauern aussiedeln. Heute kommen die Naturschützer und wollen uns ohne Entschädigung verjagen. — So lautete die Feststellung dieses Bergbauern.

Das ist verständlich, wenn man weiß, daß die Bauern seit vielen Generationen mit viel Fleiß und mit einem angeborenen Naturinstinkt ihre Höfe bewirtschaften und eigentlich die Grundlage dafür geschaffen haben, daß diese idyllische Landschaft heute zum Nationalpark erklärt werden kann. Sie haben es mehr oder weniger so empfunden, daß sie da von irgendwelcher Bürokratie einfach bevormundet werden.

Dazu kommt noch — das möchte ich hier auch einmal offen aussprechen — die Tatsache, daß die politische Mehrheit in Kärnten ein Nationalparkgesetz beschlossen hat, das zwar den Beamten der Landesregierung im

Dipl.-Ing. Gasser

Nationalparkkomitee ein Mitspracherecht einräumte, nicht aber den Grundeigentümern und Bauern.

Kollege Huber hat sich hier auch heute sehr vehement für die Interessen der Bauern ausgesprochen; das tut er immer, das ist auch richtig so. Ich verstehe es aber nicht, daß die Freiheitlichen der Entrechtung der Kärntner Bauern im Zusammenhang mit dem Nationalparkgesetz — mit den Sozialisten — zugestimmt haben.

Erst durch jahrelange heftige Protestaktionen des Bauernbundes ist es gelungen, das Nationalparkgesetz des Jahres 1983 für Kärnten im Jahr 1986 entsprechend zu novellieren. Heute sind die Bauern zumindest mit einem Vertreter gegenüber sechs anderen im Nationalparkkomitee vertreten; zumindest ein kleiner Fortschritt, der für mich sehr erfreulich ist.

Heute — und das ist auch sehr erfreulich — darf ich feststellen, daß sich gerade die Bauern und die ansässige Bevölkerung Gedanken machen, wie sie „ihren“ Nationalpark nun sinnvoll ausgestalten und mit Leben erfüllen können. So ist man bestrebt, altes, vergessen geglaubtes Kulturgut, Volksgut, alte Handwerkskunst wieder zu reaktivieren, wie zum Beispiel die Spinnerei, die Weberei, das Säumen mit den Pferden, Schindel klieben und dergleichen mehr. Das ist sehr erfreulich. Auch der Mölltaler Speck — der Einwurf von Mag. Haupt war richtig — erfährt wieder eine Renaissance. Der Mölltaler Speck ist eine Delikatesse auch für uns Kärntner, eine Besonderheit, weil er mit Kranawettstauden geräuchert wird. Durch die Intensivierung der Direktvermarktung bietet sich da sicherlich auch wieder eine zusätzliche Einnahme für die Mölltaler Bergbauern.

Ohne Zweifel kann die Nationalparkidee nur im Einvernehmen mit der betroffenen ansässigen Bevölkerung, insbesondere den Bauern, optimal realisiert werden. Das ist hier schon festgestellt worden. Leider hat man in der Vergangenheit darauf zuwenig Bedacht genommen.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde hier von meinen Vordnern auch die internationale Expertenkommission erwähnt, die IUCN, die im Jahr 1986 dem Nationalpark Hohe Tauern ein schlechtes Zeugnis ausgestellt hat. Kritikpunkte waren vor allem die zu kleinen Sonderschutzgebiete. Kritikpunkte waren die forstwirtschaftliche und jagdliche Bewirt-

schaffung des Nationalparkgebietes. Vor allem wurde aber die mangelhafte Beschilderung und die zu geringe Ausstattung des Nationalparks mit entsprechendem Personal, mit Bergführern, Naturführern und dergleichen mehr bemängelt.

Ich möchte hiezu feststellen: Die Richtlinien dieser internationalen Nationalparkkommission sind im wesentlichen auf die amerikanischen Verhältnisse abgestimmt. Wir wissen, vieles kann man von Übersee übernehmen, aber es ist sicherlich nicht alles für Österreich zutreffend, allein schon die räumliche Größe des amerikanischen Kontinents ist mit Österreich nicht zu vergleichen. Für mich ist es sicherlich auch nicht vorbildhaft, wie man in Amerika mit der Urbevölkerung, den Indianern, umgegangen ist. So wurden ja die Indianer im wesentlichen ausgerottet, und ihre Nachkommen sind heute in verschiedenen Reservaten mehr oder weniger eingesperrt.

Wir sollten uns zu einer eigenständigen Nationalparkidee bekennen, in der die Bauern einen lebendigen Integrationsfaktor darstellen.

Für mich sind die Jäger, die für einen artenreichen Wildbestand und für eine Wildregulation sorgen, kein Störfaktor. Im Gegenteil: Sie sind sicher eine Bereicherung des Nationalparks.

Was mich besonders stört in dieser Region und auch in vielen Teilen unseres Landes, sind zum Beispiel die rund 600 Flugzeuge, die täglich darüberfliegen, deren Auspuffgase unseren höchsten Berg, den Glockner, vernebeln und auch den Gletscher verunreinigen. Ich würde mich wirklich sehr, sehr freuen, wenn auch hier vom Hohen Haus verstärkte Initiativen gesetzt werden könnten, die Flugroute, die über Kärnten und vor allem auch über das Nationalparkgebiet verläuft, etwas zu verschieben oder zumindest etwas aufzuteilen, damit nicht so viele Flieger genau über unser Nationalparkgebiet fliegen.

Auch für mich bedeutet ein Nationalpark nicht ein Reservat für ein paar Jodler oder nur für Adlerhorste, sondern es ist für mich eine Herausforderung unserer Zeit, in einer Region eine Vorbildlandschaft unter gleichzeitiger Sicherung der Zivilisation auch für unsere Nachkommen aufrechtzuerhalten. Es ist ein Versuch, und ich glaube, wir sollten uns zu diesem Versuch bekennen. Die Kärntner zumindest bekennen sich dazu.

Dipl.-Ing. Gasser

Im hochalpinen Raum wäre aber eine totale Außerertragsstellung, wie sie zum Teil von der internationalen Kommission verlangt wird, sicherlich untragbar und kann nur ein Traum sein. Man kann sich gar nicht vorstellen, was es bedeuten würde, wenn der Wald nicht mehr bewirtschaftet wird. Vor allem handelt es sich um Schutzwälder. Es käme sicherlich zu Lawinen- und auch zu Murenkatastrophen. Ich glaube, damit wäre überhaupt niemandem gedient, am wenigsten dem Nationalpark.

In den letzten Jahren wurden in den Kärntner Nationalparks eine Reihe von Initiativen gesetzt, die von Land und Bund gefördert worden sind; Initiativen, die von vielen Idealisten getragen wurden. Ich stehe nicht an, hier jenen, die dazu beigetragen haben, Dank und Anerkennung auszusprechen. Es sind dies vor allem die Bürgermeister der Nationalparkgemeinden, die an vorderster Front für den Nationalpark gekämpft haben und sich auch heute für eine sinnvolle Ausgestaltung dieser Regionen, dieser Gebiete vehement einsetzen. Es sind aber auch die Naturschutzvereinigungen, Alpenverein und Naturfreunde (*Abg. Dr. Dillersberger: Sprechen Sie bitte zur Sache!*), die im Zusammenhang mit der Gestaltung des Nationalparks Leistungen erbracht haben, die hier gewürdigt und anerkannt werden sollten. Ich danke auch den Nationalparkbetreuern, insbesondere Dipl.-Ing. Slamanig, der mit seiner Dissertation und vor allem durch sein großes Verständnis gegenüber den Anliegen der Grundeigentümer sehr wesentlich dazu beigetragen hat, daß der Nationalpark Nockberge so schnell realisiert werden konnte.

Ohne Zweifel, meine sehr geehrten Damen und Herren, wäre der in den Bundesländern Salzburg und Kärnten bereits realisierte Nationalpark noch attraktiver und international glaubwürdiger, wenn sich Tirol unserem Vorgehen angeschlossen hätte.

Ich möchte aber nochmals feststellen: Für uns besteht der Nationalpark Hohe Tauern, und ich möchte daher ersuchen, daß dies auch auf Bundesebene, vor allem aber auch vom Ministerium so gesehen wird und es endlich zur 15 a-Vereinbarung und zu einer besseren Förderung des Nationalparks Hohe Tauern in Kärnten kommt. Denn nur mit Geboten und Verboten läßt sich selbst in einer an Naturschönheiten reichen Landschaft nur arm leben. Das darf ich hier feststellen. Wir erwarten, daß von seiten der Bundesregierung, insbesondere von seiten des Ministeriums, entsprechende Förderungsmaßnahmen zur ver-

besserten Gestaltung des Nationalparks gesetzt werden.

Bisher sind leider trotz vielfältiger Initiativen, die in der Nationalparkregion gesetzt worden sind, wirtschaftliche Impulse im wesentlichen ausgeblieben. Sie wurden zwar erhofft, aber sie sind bisher leider ausgeblieben. Ich darf daher alle Kolleginnen und Kollegen einladen, die Nationalparkidee nicht nur hier mit Worten zu unterstützen, sondern vielleicht auch durch einen persönlichen Besuch. Das wäre eine ideelle, aber auch eine finanzielle Unterstützung. Ich lade alle herzlich ein, den Kärntner Nationalpark Hohe Tauern zu besuchen. — Ich danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 21.29

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann.

21.30

Abgeordneter Dr. Bruckmann (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Es ist nicht meine Meinung, sondern es wurde mir von anderer Seite gesagt, daß es sich bei diesem Unterausschuß, dem ich die Ehre hatte, als Vorsitzender zu dienen, um einen der merkwürdigsten Unterausschüsse der Parlamentsgeschichte gehandelt haben dürfte.

Lassen Sie mich im Rückblick, als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt, den Sachverhalt zunächst von der formalen Seite her skizzieren.

Erstens: Daß in einem Unterausschuß die einzelnen Abgeordneten unterschiedlicher Meinung sind, ist in einer pluralistischen Demokratie wohl eher die Norm als die Ausnahme. Daß die unterschiedlichen Meinungen quer durch die Parteien gehen, ist schon nicht mehr so häufig. Daß die unterschiedlichen Meinungen aber nicht nur quer durch die Parteien gehen, sondern auch offen artikuliert werden, kommt schon eher selten vor oder kam zumindest bisher eher selten vor.

Zweitens: Es gibt Materien, die kompromißfähig sind, und Materien, die es nicht sind. Wenn etwa, um nur ein Beispiel zu nennen, ein Teil der Abgeordneten für eine stärkere Erhöhung der Kinderbeihilfen eintritt, ein anderer Teil für eine weniger starke Erhöhung, dann kann man sich irgendwo dazwischen treffen. Dann gibt es aber auch Materien, die nicht kompromißfähig sind. So kann man etwa ein Atomkraftwerk entweder aufsperrn oder nicht; „ein bißchen Aufsperrn“ gibt es nicht.

Dr. Bruckmann

Das Merkwürdige an diesem Unterausschuß, meine Damen und Herren, war nicht so sehr, daß die Auffassungen quer durch die Parteien gingen und auch offen artikuliert wurden, sondern daß es um eine im Prinzip nicht kompromißfähige Frage ging, in der dennoch ein Konsens gefunden werden konnte, dem schließlich alle Mitglieder des Unterausschusses und auch des Umweltausschusses — mit Ausnahme des Vertreters der Grünen — ihre Zustimmung geben konnten. Dem Unterausschuß ist daher, und das ist vielleicht eben das Merkwürdige in der Parlamentsgeschichte, eine Art Quadratur des Kreises gelungen.

Worum es inhaltlich gegangen ist, wurde schon von den Vorrednern im einzelnen ausgeführt; ich möchte es daher nur noch summarisch zusammenfassen.

Im Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien heißt es wörtlich — ich zitiere —: „Der Bund unterstützt die Schaffung von Nationalparks.“ — Zitatende. An anderer Stelle heißt es — ich zitiere —: „Es gilt daher auch, die Reserven an sauberer Energie zu nützen, wozu im besonderen“ — hier überspringe ich ein paar Worte — „der Bau von Speicherkraftwerken zählen“.

Was nun den Nationalpark Hohe Tauern betrifft, ist die Realisierung des Salzburger und des Kärntner Teils bereits weit fortgeschritten; die Tiroler Landesregierung hatte jedoch einen einstimmigen Beschluß gefaßt, dem zufolge die Realisierung des Tiroler Teils des Nationalparks nur in Verbindung mit dem Bau des Dorfertal-Kraftwerkes erfolgen solle.

Allein der Wasserrechtsbescheid für dieses Kraftwerk wird aber aller Voraussicht nach frühestens in zwei Jahren ergehen können, auch haben sich — ich fasse zusammen — gegen dieses Kraftwerksprojekt schwerwiegende ökologische wie ökonomische Bedenken erhoben, sodaß es, meine Damen und Herren, mehr als fraglich ist, ob dieser Kraftwerksbau in zwei oder drei Jahren auch vom ökonomischen Standpunkt aus überhaupt noch sinnvoll erscheinen wird, selbst wenn der Wasserrechtsbescheid positiv ausfallen sollte. Bei enger Auslegung des Beschlusses der Tiroler Landesregierung dürfte aber in der Zwischenzeit für den Nationalpark kein Finger gerührt werden.

Will man die Realisierung des Nationalparks vorantreiben, der ja sowohl von der Tiroler Landesregierung als auch von den Tiroler Abgeordneten, die heute gesprochen

haben, durchaus befürwortet wird, dann müßten folgerichtig Kraftwerksbau und Nationalpark entkoppelt werden — in Widerspruch zu dem von der Tiroler Landesregierung gefaßten Beschluß einer Koppelung. Und zwischen Koppelung und Entkoppelung scheint kein Kompromiß möglich. Man kann nicht gleichzeitig für die Koppelung und für die Entkoppelung sein.

Ich möchte an dieser Stelle allen Abgeordneten, die in diesem Unterausschuß tätig waren, dafür danken, daß wir es geschafft haben, das Unmögliche möglich zu machen, nämlich eine Formulierung zu finden, die keineswegs so nichtssagend ist, wie dies von Frau Abgeordneter Meissner-Blau behauptet wurde. Diese Formulierung öffnet nämlich die Tür für Gespräche zwischen der Bundesregierung und der Tiroler Landesregierung, und ein Gespräch ist in einer lebendigen Demokratie mehr als das beiderseitige Aufsagen imperialistischer Mandate.

So wäre es denkbar — aber ich möchte nichts vorwegnehmen und kann auch als Abgeordneter in einer Angelegenheit der Exekutive nichts vorwegnehmen —, daß sich im Verlauf dieser Gespräche herausstellt, daß eine Verzögerung oder Beschleunigung der Realisierung des Nationalparks von geringerem Einfluß auf den eventuellen Bau des Dorfertal-Kraftwerkes ist, als damals angenommen worden war, als der Beschluß gefaßt worden war, daß weitere Vorarbeiten in Richtung Realisierung auch des Tiroler Teiles des Nationalparks Hohe Tauern durchaus geleistet werden könnten, ohne daß dadurch die Chancen für den Kraftwerksbau positiv oder negativ tangiert würden.

Daß ich selbst dieses Kraftwerksprojekt für ökologisch und ökonomisch falsch ansehe — Frau Abgeordnete Meissner-Blau, ich stehe zu dem, was ich im „Presse“-Artikel geschrieben habe — und daß ich erwarte, daß sich diese meine Ansicht in wenigen Jahren allgemein durchgesetzt haben wird, ist in diesem Zusammenhang formal nicht von Belang. Mir ist wichtig, daß dieser Unterausschuß bewiesen hat, daß auch in offenbar ausweglosen Situationen ein Ausweg gefunden werden kann, wenn sich alle Beteiligten darum bemühen. Und daher allen Beteiligten nochmals meinen aufrichtigen Dank! Das Ergebnis sollte uns allen Hoffnung geben für die Zukunft.

Lassen Sie mich aber nicht schließen, ohne noch einen Gedanken ausgesprochen zu haben. So begrüßenswert die Schaffung von

Dr. Bruckmann

Nationalparks auch ist, steckt doch eine Gefahr dahinter: Die Schaffung von Nationalparks darf uns nämlich nicht zum Irrglauben verleiten, damit dann genug für die Umwelt getan zu haben. Das Umweltproblem ist — und das habe ich von dieser Stelle aus schon des öfteren gesagt und möchte es nochmals wiederholen — kein Musealproblem, sondern ein Überlebensproblem.

Frau Abgeordnete Meissner-Blau war so freundlich, aus meinem „Presse“-Artikel zu zitieren. Die Probleme, von denen ich in jenem „Presse“-Artikel gesprochen habe, werden allein durch die Schaffung von Nationalparks nicht gelöst. Die Existenz von Nationalparks dürfte daher nicht als Alibihandlung angesehen werden — hier möchte ich mich Abgeordneten Gasser anschließen, der dies schon gesagt hat —, sondern die Schaffung von Nationalparks müßte vielmehr umgekehrt gesehen werden als ein Ansporn dafür, unsere gesamte österreichische Heimat so gesund zu erhalten, daß auch die kommenden Generationen noch in ihr leben können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 21.37

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatter ein Schlußwort? — Nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, die dem Ausschlußbericht 505 der Beilagen beige-druckte Entschließung anzunehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen. *(E 46.)*

5. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 26/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend neue Wege zur Messung des Sozialprodukts (506 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 26/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend neue Wege zur Messung des Sozialprodukts.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Stix: Bevor ich der Frau Berichterstatter das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein gemeinsamer Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Haider und Freda Blau-Meissner vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt.

Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Berichterstatter ist Frau Abgeordnete Adelheid Praher. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Adelheid Praher: Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 26/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend neue Wege zur Messung des Sozialprodukts.

Der Umweltausschuß nahm den Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 8. Juli 1987 erstmals in Verhandlung und beschloß nach einer Debatte, einen Unterausschuß zur Vorbehandlung einzusetzen. Im Unterausschuß konnte jedoch kein Einvernehmen erzielt werden.

In seiner Sitzung am 18. März 1988 nahm der Umweltausschuß die Verhandlungen über den Entschließungsantrag wieder auf.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Umweltausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Bericht angeschlossene Entschließung annehmen.

Herr Präsident, ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke der Frau Berichterstatter.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann. Ich erteile es ihm.

6346

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Dr. Bruckmann

21.40

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Das Sozialprodukt ist einer der ganz wenigen ökonomischen Begriffe, die breiteren Kreisen geläufig sind. Aber gerade das ist das Gefährliche daran. Andere Begriffe, wie etwa der Kapitalkoeffizient oder der Herfindahl-Index, laufen nicht Gefahr, allgemein fehlinterpretiert zu werden, einfach deshalb nicht, weil nur wenige Fachleute sie kennen. Unter dem Sozialprodukt aber stellt sich auch der ökonomisch nicht Vorgebildete etwas vor, nämlich einen großen Kuchen von Gütern und Leistungen. Je größer dieser Kuchen ist, desto glücklicher dürfen wir uns wähnen. Weist das Sozialprodukt höhere Zuwachsraten als in anderen Ländern auf, dann dürfen wir jubelnd verkünden: Österreich auf der Überholspur.

Nun, die etablierte Volkswirtschaftslehre weiß längst genau, daß diese Interpretation des Sozialprodukts als Wohlstandsmaß nicht stimmt. Sie tut aber nichts dazu, das Sozialprodukt als unseren nicht nur dominierenden, sondern eigentlich einzigen Wohlstandsindikator zu entthronen.

Die Kritik am Sozialprodukt als Wohlstandsmaß ist alt und die wissenschaftliche Literatur zu diesem Thema Legion. Schon Pigou hat darauf verwiesen, daß jeder Junggeselle, der seine Haushälterin heiratet, damit das Sozialprodukt verringert. Wir wissen, daß jeder schwere Verkehrsunfall das Sozialprodukt erhöht: Die Automobilwerkstätten bekommen zu tun, die Spitäler und, wenn es besonders gut geht, auch die Totengräber.

Schon die Grobdefinition des Sozialprodukts als „Kuchen von Gütern und Leistungen“ ist falsch. Sie müßte lauten „Summe aller marktmäßigen Transaktionen“, aber damit fängt der einzelne schon nichts mehr an.

Ich habe vor einigen Jahren in einer längeren wissenschaftlichen Arbeit eine Klassifikation der verschiedenen Stoßrichtungen der Kritik gegeben. Um nur einige Ansatzpunkte zu erwähnen: Würden wir etwa auf längerlebige Autos übergehen, so würde das Sozialprodukt sinken. Müßte die Polizei Überstunden machen, weil sich die öffentliche Sicherheit verschlechtert, so würde das Sozialprodukt steigen. Vor allem aber — und das ist der Punkt, wo die Umweltproblematik zwingend auf den Plan tritt — gehen alle anlässlich der Erstellung des Sozialprodukts entstehenden

Schäden überhaupt nicht in die Rechnung ein.

Wenn sich etwa der Schwerverkehr im Inntal verdoppelt, sodaß die Wälder zugrunde gehen und das Leben dort immer unerträglich wird, verdoppelt sich zwar der Beitrag an Verkehrsleistungen zum Sozialprodukt, die sterbenden Wälder scheinen aber genausowenig auf wie die verschlechterten Lebensbedingungen. Und damit lügen wir uns bei Verwendung des Sozialprodukts als Wohlstandsindikator nicht nur in die eigene Tasche; eine Erhöhung des Sozialprodukts weist vielmehr vielfach in die falsche Richtung.

Es ist schon einige Jahre her, daß ich darüber einmal mit einem hohen Beamten des Österreichischen Statistischen Zentralamtes sprach und ihm die dringende Notwendigkeit vor Augen führte, auf internationaler Basis eine grundlegende Revision der Sozialproduktdefinitionen und -berechnungen anzustreben. Seine Antwort war: Aber ich bitte Sie, Herr Professor, jetzt haben wir uns so geplagt, die heutigen Definitionen international zu akkordieren, und jetzt kommen Sie daher und wollen schon wieder etwas Neues! — Eine wahre Geschichte.

In der Tat: Eine Revision der Definitionen der Sozialproduktsberechnung anzustreben wäre nicht nur eine Sisyphus-Arbeit, die sich über Jahrzehnte hinziehen könnte, sondern wäre schon deshalb nicht zielführend, weil damit die Dominanz des Sozialprodukts als Wohlstandsmaß nur noch untermauert würde.

Es hat daher folgerichtig in den letzten Jahrzehnten daneben eine Entwicklung immer stärker um sich gegriffen, dem Sozialprodukt andere Indikatoren der menschlichen Wohlfahrt zur Seite zu stellen. Dieses „social indicators movement“ versucht, eigene Indikatoren für den Zustand der Umwelt, für das Ausmaß an öffentlicher Sicherheit, das in einem Land herrscht, für das Ausmaß an persönlicher Freiheit und so weiter zu entwickeln.

So löblich dieses Unterfangen auch ist, tritt dabei doch der entscheidende Konnex zwischen Sozialprodukterstellung und Verursachung von Schäden, die uns alle betreffen, in den Hintergrund.

Diese Lücke zu schließen, uns in Hinkunft durch verbesserte Informationen auch besser instand zu setzen, wirtschaftspolitische Weichenstellungen in einer Weise vorzunehmen, die uns nicht ärmer, sondern reicher macht,

Dr. Bruckmann

ist die Zielsetzung dieses Antrages, der im Umweltausschuß einstimmig verabschiedet wurde.

Ziel ist, das volkswirtschaftliche Rechnungswesen und die Wirtschaftsstatistik in Österreich — unter voller Wahrung des bestehenden, international ausgerichteten VGR-Systems — in Richtung auf umweltstatistische Evaluationen und eine Volksvermögensrechnung auszubauen.

Darüber hinaus soll auch eine wissenschaftliche Untersuchung der sogenannten „social costs“ und „social benefits“ in Auftrag gegeben werden, also der positiven wie negativen Nebenwirkungen und Folgewirkungen wirtschaftlicher Aktivitäten.

Es gibt ja auch positive Nebenwirkungen. Wenn etwa ein Bergbauer eine scheinbar unrentable Alm weiter betreibt und damit der Verkrautung und der Lawinenbildung entgegenwirkt, so leistet er damit einen positiven wirtschaftlichen Beitrag, dessen Bewertung uns genauso interessieren müßte wie die Bewertung von durch andere wirtschaftliche Aktivitäten entstehenden Schäden. Ohne Kenntnis dieser Bewertungen würden wir weiterhin fortfahren, falsch zu produzieren, das heißt im Interesse scheinbarer betriebswirtschaftlicher Kostenvorteile unserer Volkswirtschaft einen weit größeren Schaden zuzufügen, als diese scheinbaren Kostenvorteile ausmachen.

Zielrichtung des Antrages ist daher ein ökologisch wie ökonomisch gesünderes Österreich von morgen. Dem Antrag ist daher von ganzem Herzen zuzustimmen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 21.47

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz.

21.47

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute hier über neue Wege zur Messung des Sozialprodukts diskutieren, mag es manchem von Ihnen vorkommen, als ob dieses Thema besser in ein Dissertantenseminar paßte als in eine Plenumsdebatte. Das mag für die wissenschaftliche Diskussion durchaus zutreffen. Die Zahlen jedoch, die das Ergebnis der Arbeiten und Analysen der Wissenschaftler darstellen, sind sehr wohl für uns hier relevant, dienen sie doch als Grundlage für Entscheidungen in der Wirtschafts- und Konjunkturpolitik, für Entscheidungen für oder gegen

Investitionen, als Entscheidungsgrundlage für die Ankurbelung der Wirtschaft durch öffentliche Aufträge oder für ein Überdenken der Währungspolitik. Unser Wirtschafts- und Sozialsystem baut seine Maßnahmen auf monetär ermittelten Kennzahlen auf, Kennzahlen, die jährlich prognostiziert werden und deren Steigen oder Sinken genaueste Beachtung findet.

Wenn wir die Geschichte der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung betrachten, so müssen wir feststellen, daß das Bruttoinlandsprodukt nicht als Maß des Wohlstands geschaffen, sondern als Maß des Volumens der wirtschaftlichen Tätigkeiten konzipiert wurde. Von der breiten Öffentlichkeit hingegen wird es als Maß des Wohlstandes verstanden, vermutlich deshalb, weil sich herausstellte, daß Unterschiede im Bruttoinlandsprodukt pro Kopf mit Unterschieden im Wohlstand der miteinander verglichenen Länder Übereinstimmung zeigten. Daß dieses Maß ein viel zu enges, ein zu vereinfachendes für die gesellschaftliche Wohlfahrt ist, wurde vielfach nicht zur Kenntnis genommen.

Seit den siebziger Jahren gibt es nun in weiten Fachkreisen Kritik am Bruttosozialprodukt als Leitsignal für die Politik; Kritik, die verkürzt mit einem Wort von Oscar Wilde ausgedrückt werden kann: „Man kann den Preis von allem kennen und den Wert von gar nichts.“

Einerseits wird die Zulässigkeit der Wohlfahrtsmessung kritisiert, wie zum Beispiel Alois Steiger in seiner Arbeit „Sozialprodukt oder Wohlfahrt“ feststellt — ich zitiere —: „Somit bleibt nach wie vor die Frage offen, ob ein größeres Sozialprodukt im Vergleich zu einem kleineren Sozialprodukt ausschließlich oder teilweise auf eine bessere Versorgung mit Gütern und Dienstleistungen oder nur auf eine schlechtere wirtschaftliche Effizienz zurückzuführen ist.“

Ein durchschnittliches Pro-Kopf-Einkommen, meine sehr geehrten Damen und Herren, trifft keinerlei Aussage über die Verteilungsgerechtigkeit in einem Land.

Kritik kommt auch vom Standpunkt der ökologischen Bewegungen, da die Beseitigung von Umweltschäden positiv in das Sozialprodukt eingeht. Überschüsse in der Landwirtschaft schlagen sich positiv im Wachstum nieder, Schäden an Bäumen und Pflanzen jedoch bleiben ohne Ansatz. Bei der Berechnung spielt ja nur der in Geld ausdrückbare Wert einer wirtschaftlichen Handlung eine Rolle

Dkfm. Ilona Graenitz

und nicht der gesellschaftliche Schaden oder Nutzen.

Es erscheint daher notwendig, neben diesem Maßstab zu anderen Indikatoren zu kommen, mit deren Hilfe bisher Unbewertetes und scheinbar nicht Bewertbares dargestellt werden kann und damit als Entscheidungsgrundlage zur Verfügung steht.

Eine Veränderung der Berechnung des Bruttosozialprodukts als solches erscheint mir zwar derzeit noch verfrüht und sollte nur im Einklang mit den anderen OECD-Staaten erfolgen, doch eine Ergänzung der traditionellen Größe durch die bereits erwähnten Indikatoren erschiene mir sehr zielführend. Es gibt bereits Vorarbeiten in den verschiedensten Ländern, auf deren Erfahrungen wir zurückgreifen können und die uns ermöglichen sollten, auf Österreich zugeschnittene Satellitensysteme zu entwickeln.

Hier erscheint insbesondere eine Berechnung und Bewertung von Umweltschäden und umweltrelevanten Maßnahmen vordringlich, wobei die umweltrelevanten Maßnahmen in solche, die Reparatur sind, und in solche, die als Primärmaßnahmen Schäden verhindern helfen, geteilt werden sollten. Eine solche Berechnung würde aufzeigen, welcher Teil der Produktionskosten nach außen verlagert wird und von der Allgemeinheit beziehungsweise von der nächsten Generation zu tragen ist, und damit letztlich auch zu einer besseren und transparenten Kostenrechnung der Betriebe und des Fremdenverkehrs beitragen.

Gerade für ein Fremdenverkehrsland wie Österreich sind genaueste und verlässliche Informationen über Umweltschäden und deren Behebung geradezu vital, meine sehr geehrten Damen und Herren, denn die Menschen, die aus den westeuropäischen Industriegebieten in unser Land reisen, kommen hierher, um Natur zu erleben, und nicht, um Industrielandschaft zu sehen.

Genauere Unterlagen für Investitionsentscheidungen und auch, um die derzeitige Belastung oder Überlastung einzelner Gebiete zu kennen, erscheinen notwendig. Wir können auch nicht warten, bis auswuchernder Tourismus irreversible Zerstörungen der Natur hervorgerufen hat und zu Katastrophen führen kann. Allerdings glaube ich, daß neben Umweltindikatoren auch andere Bereiche erfaßt werden müßten.

Ebensowenig, wie das Pro-Kopf-Einkom-

men wirklich etwas über die Verteilungsgerechtigkeit aussagt, kann es echte Aussagen über die Lebensqualität eines Volkes geben. Hier wären Berechnungen über die Bereiche Bildung und Kultur ebenso notwendig wie über Gesundheit.

Wir haben im Unterausschuß auch das Problem der Volksvermögensrechnung diskutiert, und auch hier erscheint es mir notwendig, Maßnahmen zu setzen und zu überprüfen, inwieweit sich eine derartige Bewertung aufgrund vorhandenen Zahlenmaterials verwirklichen läßt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben schon von meinem Vorredner gehört, daß im Umweltministerium eine Studie in Auftrag gegeben werden wird, und vielleicht könnten über diese Studie hinaus noch im Rahmen von Dissertationen und Diplomarbeiten Systeme erforscht und gefunden werden, die geeignete Wege zur Verwirklichung dieser Berechnungen bieten. Als Basis könnten neben den Modellen der OECD auch die des japanischen Planungsamtes sowie französische Studien herangezogen werden.

Bei der Verknüpfung all dieser Rechnungssysteme werden uns Politikern und Politikerinnen sicherlich wesentlich detailliertere Entscheidungsgrundlagen zur Verfügung stehen; Entscheidungsgrundlagen, die uns helfen, zu bestimmen, wo und mit welchen Methoden wir Wachstum fördern wollen. Für solche Entscheidungen kann es, wie ich meine, nicht genug Unterlagen geben. Professor Scherhorn formulierte es in seinem Minderheitsvotum zum Jahresgutachten des Sachverständigenrates zur Begutachtung der gesamtgesellschaftlichen Entwicklung 1977/78 für den deutschen Bundesrat so — ich zitiere —: „Jede Entscheidung, die heute über das künftige Wachstum getroffen wird, schränkt spätere Wahlchancen ein.“ — Ende des Zitats.

Auch wenn in der jüngsten Zeit immer wieder Forderungen aufgestellt werden, der Staat möge sich aus der Wirtschaft zurückziehen, erscheint es mir unmöglich, daß sich der Staat und damit die Politik der Aufgabe entziehen, darauf zu achten, daß wirtschaftliche Aktivitäten und technischer Fortschritt nicht auf Kosten des ökologischen und gesellschaftlichen Potentials erfolgen. Hier sind die Bedingungen im politischen Dialog immer wieder neu zu bestimmen und zu überwachen.

Ich würde meinen, daß uns diese Aufgabe durch zusätzliche Berechnungssysteme in der

Dkfm. Ilona Graenitz

volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung erleichtert wird, und darf auch im Namen meiner Fraktion die Zustimmung zu dem vorliegenden Antrag geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Harmonisierung der Interessen von Menschen und Natur ist eine gewaltige politische Aufgabe. Damit sie gelingt, muß die Wirtschaftspolitik überdacht und vermutlich auch wissenschaftsmethodisch erweitert werden, denn ich glaube, nur wenn diese Übereinstimmung zwischen Ökologie und Ökonomie gefunden werden kann, wird langfristig Wohlstand für die Menschen möglich sein. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 21.56

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Freda Blau-Meissner.

21.56

Abgeordnete Freda **Blau-Meissner** (Grüne): Herr Präsident! Frau Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Grünen haben seit Jahren versucht, jene Zerstörungen aufzuzeigen und uns gegen sie zu wehren, die durch ein Industriesystem entstehen, das dem Wachstum, dem dauernden Zwang des Wachstums verpflichtet ist.

Und da standen wir uns dann immer gegenüber: auf der einen Seite die klugen, rationalen Ökonomen, die die Antworten wußten und die einem immer dubioser werdenden Fortschritt verpflichtet sind, und auf der anderen Seite wir, die Ökologen, die so offensichtlich von aller Wirtschaftsvernunft verlassen sind und die eigentlich nichts anderes wollten, als etwas zu bewahren, was nicht bewahrbar ist, nämlich unsere Weltmeere, die Luft, die Wälder, wenn wir tatsächlich immer nur schneller mehr und mehr Wachstum haben wollen. Das eine und das andere ging nicht zusammen.

Und da standen wir uns immer gegenüber, sehr oft irritiert, verständnislos, verschiedene Sprachen sprechend, so, als ob zwei Taube miteinander sprechen wollten.

Als es unserer geplagten Umwelt immer schlechter ging, erfand man dann die Idee des qualitativen Wachstums, so quasi als einzigen Weg aus dem Dilemma, das immer unübersehbarer wurde. Nur, es kam fast nicht zu den notwendigen politischen Entscheidungen, wenn man einmal absieht — das ist heute schon erwähnt worden — vom „sanften Tourismus“ und anderen solchen Experimenten. Aber nach wie vor heißt es, schneller und schneller und mehr und mehr, wachsen um

jeden Preis. Dabei ist die Substanz schon um so viel dünner geworden. Ich denke an die 40 Milliarden Schilling, die uns pro Jahr allein der Holzverlust durch das Waldsterben kostet.

Nun wollen wir mit unserem Antrag eigentlich nichts anderes machen, als mit Zahlen und Daten nachzuweisen: Was kostet uns das Wachstum? In einer Welt, in der ja nur Preise und Kosten und Zahlen eine Rolle spielen, wollen wir eine gemeinsame Sprache finden mit den Ökonomen, die aufzeigt, was wir an Mitteln aufwenden müssen, um eigentlich nur das zu reparieren, was wir durch das Wachstum ununterbrochen kaputtmachen, wo wir Millionen und Milliarden investieren müssen, um wieder dorthin zu kommen, wo wir vorher waren.

Ein offensichtliches Beispiel: ein Zellstoffwerk an einem Bach oder an einem Fluß, das den ganzen Fluß vergiftet. Und wenn wir dann flußabwärts eine Kläranlage bauen — die vermutlich kräftig teuer ist —, um den Fluß wieder einigermaßen zu reinigen, dann erscheinen beide in der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung als Plus. Das erscheint mir absurd.

Ein anderes Beispiel, ein Wiener Beispiel: Es sollen jetzt in Wien wieder Milliarden in einen Gürteltunnel investiert werden. Warum? Um wieder dorthin zu kommen, wo wir einmal waren, damit es wieder ruhig, still, hell und die Luft atembar wird. Und dieser Tunnel erscheint wieder als großer Zuwachs.

Wir sollten uns als Politiker nämlich wirklich einmal die Frage stellen, ob wir in dieser ganzen Angelegenheit nicht in einem immer verrückter werdenden Leerlauf gefangen sind: Immer mehr Wachstum, damit wir immer mehr Mittel haben, um entstandene Schäden zu reparieren, wobei übrigens gar nicht alle Schäden repariert werden können. Selbstverständlich kann man Flüsse, die man in Betonkorsette gezwungen hat, unter hohen Kosten wieder davon befreien, aber eine ganze Gegend, die radioaktiv verseucht ist, wird man nie wieder reparieren können.

Immer noch gilt: Ein Autounfall, der möglichst teuer kommt, vergrößert unser Sozialprodukt. Wenn wir Hotels und Lifтанlagen, wie es schon so oft geschehen ist, auf Lawenhängen bauen, und die Berge rutschen und schlagen diese zusammen, dann vergrößert das unser Sozialprodukt. Wenn die Lawinen herunterkommen und die Häuser niederreißen und riesige Schäden anrichten, dann wird unser Sozialprodukt noch größer. Das Ganze wird immer verrückter!

436

6350

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Freda Blau-Meissner

Es wäre zum Beispiel im Zusammenhang mit den 27 Milliarden Schilling, die Minister Graf für den Straßenbau haben möchte — von denen heute schon öfter gesprochen wurde —, sehr interessant zu wissen, was, abgesehen von den Investitionskosten, die die 27 Milliarden auf 41 Milliarden ansteigen lassen würden, die Polizisten kosten, die das bewachen sollen, was kosten all die Lärmschutzanlagen, was „kosten“ die vielen Toten und Verwundeten, die da zusätzlich dazukommen würden? Was kostet uns der sterbende Wald? Was ist eine Sozialstruktur wert, die zerrissen wird durch diese breiten Bänder der Autobahnen?

Meine Damen und Herren! Ganz kurz: Wir wollen die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung nicht ändern, wir brauchen sie als ganz klaren und unverzichtbaren Hinweis für unsere kurzfristige wirtschaftliche Entwicklung. Sie soll nichts anderes als erweitert werden, damit wir endlich einmal zwischen „goods and bads“, zwischen richtigen, guten Ausgaben und schlechten Ausgaben unterscheiden können.

Alle Welt spricht vom qualitativen Wachstum als einer Notwendigkeit. Ich habe es schon gesagt: Mit unserem Antrag zur Messung der Sozialprodukte wollen wir eigentlich nichts anderes, als Grundlagen für politische Entscheidungen für ein qualitatives Wachstum finden.

In der Bundesrepublik Deutschland ist vor einigen Monaten eine erste derartige Studie herausgekommen. Sie hat enormes Aufsehen in der Fachwelt erregt, und erstmals gab es annähernd so etwas wie eine Waffengleichheit zwischen Nationalökonomien und Ökologen. Es war endlich auch einmal möglich, mit Zahlen etwas nachzuweisen, in einer Welt, in der eben nur Zahlen etwas gelten. Es darf den Wachstumsfetischisten das Feld nicht überlassen werden.

Es ist klar: Wachstum wird immer teurer und teurer, und wir müssen ausrechnen, was uns das Wachstum kostet. Deshalb freue ich mich und bin Ihnen dankbar dafür, daß dieser Antrag von uns, obwohl er eigentlich jetzt eine Minimalvariante darstellt, von Ihnen akzeptiert worden ist.

Aber ich möchte noch eine Sache zu Protokoll geben: Wenn das Statistische Zentralamt das tun soll, was ihm heute hier das Hohe Haus aufträgt, dann wird das etwas kosten; es wird materielle und personelle Ressourcen brauchen. Ich habe mir ausgerechnet — ich weiß nicht, wie schief ich damit liege —, daß

das etwa soviel ist, wie ein Viertel Straßenkilometer kosten würde. Ich bin sehr neugierig darauf, ob dieser Preis aufgebracht werden wird.

Ich bin ganz sicher, daß wir in einigen Jahren vermutlich von dieser Stelle aus gefragt werden, ob dieser Antrag ein Fetzen Papier war, ein Fetzen Papier geblieben ist, oder ob das so oft angekündigte Umdenken doch langsam stattfindet, zumindest als erster kleiner Schritt in der Wissenschaft, um uns besagte Grundlagen zu geben. — Ich danke Ihnen noch einmal für Ihr Votum. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.07

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

22.07

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Darf ich in aller Kürze das Ja der Freiheitlichen Partei zu diesem Antrag einmal damit begründen, daß wir uns bereits in früheren Zeiten mit diesem Problem theoretisch beschäftigt und auch versucht haben, im Rahmen unserer programmatischen Entwicklung das Problem aufzuzeigen. Daher ist die Anregung der Grün-Alternativen, neue Wege zur Messung des Sozialprodukts zu suchen, bei uns von Anfang an auf fruchtbaren Boden und auf eine sehr positive Aufnahme gefallen. *(Beifall bei der FPÖ und bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben uns im Unterausschuß und auch in einem Unterausschuß, dem ich vorsitzen durfte, darum bemüht, die Problematik gemeinsam mit Experten aufzubereiten. Es ist an sich dem, was unser ausschußinterner Experte, Prof. Bruckmann, hier vorgetragen hat, nur wenig hinzuzufügen.

Ich möchte als Obmann des Umweltausschusses einmal ein Dankeschön in Richtung der Experten sagen, die sich sehr bemüht haben, auch diejenigen, die vielleicht von Anfang an dem Antrag skeptisch gegenüberstanden sind, zu überzeugen.

Meine Damen und Herren! Die Beratungen im Unterausschuß und im Umweltausschuß haben klar gezeigt, daß das Bruttoinlandsprodukt nicht unbedingt ein Wohlstandsindikator sein muß. Das Beispiel vom Autounfall, der durch Krankenhausbehandlung, durch Reparaturkosten, durch Fahrt mit der Rettung, allenfalls durch ein Begräbnis vordergründig Produktivität auslöst, die dann letztlich Wohl-

Dr. Dillersberger

stand signalisiert, beweist uns doch allen, wie recht diejenigen gehabt haben, die gesagt haben, hier muß es doch andere Wege geben. Autoverkehr, Bau einer Straße, Industrieansiedlung sind ähnliche Bereiche, die bereits von meinen Vorrednern erwähnt wurden.

Wir haben uns daher darauf geeinigt — im Unterausschuß vorerst noch nicht so ganz, dann im Ausschuß aber doch —, diese neuen Wege zu suchen, entsprechende Aufträge zu erteilen. Beinahe wären wir beim Finden dieser Wege dann doch getrennte Wege gegangen, wenn nicht allseits eine Konsensbereitschaft vorhanden gewesen wäre, eine Konsensbereitschaft, die nun zu einem Antrag geführt hat, der in seinem Punkt 2 natürlich von der Frau Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie mit Leben erfüllt werden muß und nur mit Leben erfüllt werden kann, wenn man doch vielleicht ein bißchen zurückblickt auf jenen Kompromißvorschlag, den ich als Ausschußvorsitzender gemacht habe, wo ich der Meinung war, daß eben diese interdisziplinäre Untersuchung unter enger Kontaktnahme mit den Universitäten und unter enger Kontaktnahme mit den bereits bestehenden Forschungsinstitutionen in Auftrag gegeben und durchgeführt werden muß.

Ich bin überzeugt davon, daß wir dann, wenn wir diesen Weg gehen — und ich glaube, daß die Frau Bundesminister hier guten Willens ist —, das erreichen werden, was wir uns gemeinsam vorgenommen haben, und daß wir damit letztlich, wenn wir aus dem, was wir dann auf den Tisch bekommen, auch die richtigen Schlüsse ziehen, gerade in dem sensiblen Bereich der Umwelt einen guten Schritt weiterkommen.

Hiermit hätte dann der Umweltausschuß bewiesen, daß er weit über die Kompetenzen, die ihm formell zugewiesen sind — wo man durchaus diskutieren hätte können, ob der Umweltausschuß überhaupt zuständig ist für die Beratungen; wir haben nicht darüber diskutiert, wir haben gehandelt —, den richtigen Weg gegangen ist. *(Beifall bei der FPÖ und bei den Grünen.)* 22.09

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser.

22.09

Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Eine verantwortungsvolle Politik braucht Meßdaten für ihre Entscheidungen. Unsere heutige volkswirtschaftliche Gesamtrechnung ist 40 Jahre alt. Sie wurde als statistisches

System entworfen, das eine aktive, auf Vollbeschäftigung orientierte Wirtschaftspolitik ermöglichen sollte. Sie beinhaltet Angaben über das Gesamtprodukt der Wirtschaft, des privaten Verbrauchs, der Investitionen, der Einkommen, Ersparnisse und so weiter. Sie würde in den fünfziger Jahren international standardisiert und 1968 von der UNO als vergleichbares System empfohlen. Für das Jahr 1992 ist eine Revision geplant.

Bis vor kurzem wurde das Bruttoinlandsprodukt auch als alleiniger Gradmesser des Wohlstandes beim Vergleich einzelner Länder verstanden, weil es eine positive Korrelation zwischen Bruttoinlandsprodukt, Wachstum und Wohlstand gibt.

Ein objektiver Wohlstandsvergleich wird wohl kaum möglich sein. Man sollte sich daher auf einige genau definierte Indikatoren einigen. Derzeit verwendet jeder Wissenschaftler, so scheint mir, seine eigenen Maßstäbe. Die Debatte im Ausschuß und das Hearing haben gezeigt, daß das sehr weit geht: von der Bewertung verschiedener Eigenleistungen in der Familie, im Haushalt, bis hin zu freiwilligen Arbeiten und der Bewertung der Freizeit.

Schon in den siebziger Jahren hat der Beirat für Sozial- und Wirtschaftsfragen diese Problematik gesehen, es gab aber keine Möglichkeiten der Messung. Daher wurden wir insbesondere vom Ausmaß der nun sichtbar werdenden Schäden an Umwelt, Wasser und Wald überrascht, von Schäden, wie sie viele noch immer nicht wahrhaben wollen.

Solche Wohlfahrtsindikatoren müßten jedenfalls auch die Reparaturkosten für das Wachstum der Vergangenheit, der Gegenwart und der Zukunft beinhalten. Das Statistische Zentralamt arbeitet, wie wir gesehen haben, erfolgreich an einem System der Wohlstandsmessung aufgrund ganz bestimmter Fragestellungen.

Wir haben einen steigenden Informationsbedarf über die Auswirkungen der wirtschaftlichen Entwicklung auf den Wohlstand sowie der Wechselwirkungen ökonomischer Aktivitäten auf Wirtschaft und Umwelt und umgekehrt. *(Abg. Dr. Krünes: Kollege Kaiser! Schauen Sie bei dieser späten Rede wenigstens manchmal auf!)* — Ich weiß schon, Herr Kollege, Sie kommen aus der Wirtschaft, Sie hören das vielleicht nicht gerne. Ich komme noch auf ein paar Dinge zu sprechen, die Sie vielleicht noch weniger gerne hören wollen.

Dipl.-Ing. Kaiser

Die Landwirtschaft wird sich nicht als Prügelknabe für die Umweltschäden hergeben. Die Frau Kollegin Meissner-Blau hat zum Beispiel zuvor gemeint, daß uns die Waldschäden 40 Milliarden kosten. Ich kann das im Prinzip unterstützen, mich stört nur das Wort „uns“, denn „uns“, das sind im wesentlichen die Waldbesitzer. Die Volkswirtschaft ist die übergeordnete Einheit. Unmittelbar betroffen sind die, deren Wald kaputt ist. Da würde ich schon bitten, daß man sich das nicht so leicht macht.

Es geht also darum, wie schon gesagt wurde, daß das derzeitige System der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung aufrechterhalten bleibt, daß eine Reihe umweltrelevanter Daten gesammelt und nach bestimmten Systemen ergänzt werden, um daraus später eine Verkettung vornehmen zu können. Die Wachstumsrate allein sagt nichts über Umweltschäden und Verlust von Umweltpotential aus. Umweltausgaben dürfen nicht Kosten der derzeitigen Gesamtrechnung sein. Es gibt Wissenschaftler, die sagen, daß bereits ein Drittel des Wachstums für Folgekosten, also für eine Reparatur der Umwelt, aufgeht.

Um rasch vorankommen zu können, soll das Statistische Zentralamt — das unterstütze ich — diese Aufgaben durchführen. Ich möchte auch den Wunsch des Amtes unterstützen, daß man für diese Aufgaben das entsprechende Personal zur Verfügung stellt.

In diesem Zusammenhang verweise ich auf das große Interesse, das die Land- und Forstwirtschaft für derartige Maßnahmen als direkt betroffene Gruppe hat. Die Waldschäden nehmen laufend zu, sie müssen laufend gemessen und veröffentlicht werden. Ich mache Sie auf die viel zu wenig beachtete Waldzustandserhebung als besonders wertvolle Arbeit aufmerksam. Die Erhebung und Auflistung derartiger Schäden allein ist aber zu wenig. Es müssen daraus die notwendigen Konsequenzen gezogen werden.

Ich möchte nur ein paar Daten aus der letzten Nummer der Zeitschrift „Zivilschutz“, Heft 1 des heurigen Jahres erwähnen, in der das Österreichische Ökologieinstitut folgendes bekanntgibt — ich zitiere —: „Jährlich verbraucht jeder von uns 30 Kilogramm Wasch- und Reinigungsmittel, das sind 200 000 Tonnen Phosphate, Tenside . . ., die unsere Kläranlagen und Gewässer belasten.“

Oder: „80 Prozent der Luftverschmutzung sind hausgemacht, nur 20 Prozent sind importiert.“

Weiters heißt es hier: „Auch der Müllberg wächst und betrug im Jahre 1985 bereits 250 Kilogramm pro Österreicher.“ — Man müßte hinzufügen: Er steigt so rasant, daß die Verantwortlichen nicht mehr wissen, wohin damit.

Darüber hinaus sind die beiden derzeit in Beratung befindlichen Gesetzesvorlagen, nämlich die Gewerbeordnung und das Dampfkessel-Emissionsgesetz, wichtige Ansätze, an Hand derer wir zeigen können, wie ernst es uns mit dem Umweltschutz ist. Ich verweise in diesem Zusammenhang auch auf das bereits verabschiedete Smogalarmgesetz.

Immer mehr sieht auch die Wirtschaft diese Zusammenhänge. Ich möchte nur noch folgenden Satz aus dieser Zeitschrift zitieren: „Der Umweltschutz bringt aber für die Wirtschaft nicht nur neue Probleme, sondern auch neue Chancen. Er kann ihr neue Märkte, neue Dienstleistungen und neue Investitionen erschließen. Viele neue technische Entwicklungen in der Wirtschaft kommen bereits heute dem Umweltschutz zugute.“

Zum Schluß ein Hinweis auf die Situation des Waldes, auf die Leistungen der Bauern auch für überlandwirtschaftliche Dinge, für den Fremdenverkehr etwa. Ich glaube, daß es nicht angeht, der Landwirtschaft beispielsweise die Meliorationen, die Reparatur von Flußläufen und so weiter als Agrarsubventionen anzulasten, wie das laufend geschieht, sondern daß das eben Leistungen zum Wohle der Allgemeinheit sind.

Auch dazu ein Zitat: „Die Folgekosten der zunehmenden Baumerkrankung und des Waldsterbens im Gebirge sind allein durch den Wegfall der Schutzfunktion mit mehreren tausend Milliarden Schilling zu veranlagern.“ — Also bitte die Landwirtschaft, insbesondere die Forstwirtschaft nicht als Verursacher oder als unliebsamen Mahner zu sehen, sondern das sind unmittelbar Betroffene, und diese haben auch ein Recht darauf, für jene Leistungen, die sie erbringen, zur Reparatur von Schäden etwa, die man ihnen auflastet, Anerkennung in Form von Förderungsmaßnahmen, aber auch in Form von Steuererleichterungen seitens des Staates zu bekommen. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Krünes: Bravo!) 22.17

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Cap.

Cap

22.17

Abgeordneter Cap (SPÖ): Hohes Haus! Ich glaube, daß das eine sehr wichtige Sache ist, über die wir heute diskutieren und auch einen Beschluß fassen werden. Wir sind allerdings um einige Jahre zu spät dran. Ich verweise darauf, daß es Diskussionen darüber schon in den siebziger Jahren gegeben hat. Der „Club of Rome“ zum Beispiel hat sehr deutlich diese Problematiken aufgezeigt. Ich verweise auf die neuen sozialen Bewegungen, sei es die Friedensbewegung, die Umweltbewegung, die mit ihrer Idee der „Gegenexperten“ sozusagen die Frage der Bruttosozialproduktrechnung ebenfalls zur Debatte gestellt haben.

Ich meine, daß in Wirklichkeit ein Riesensprengsatz darin liegt (*Abg. Steinbauer: Die ÖVP plädiert für Lebensqualität!*) — ja, aber der Abgeordnete Kaiser war ein schlechtes Beispiel dafür —, wenn wir das alles tatsächlich hinterfragen, was es letztlich bedeutet, wenn wir uns zusammenfinden und versuchen, mehr Transparenz in diese sogenannte Wohlstandsindikatorenrechnung hineinzubringen. Das stellt nämlich sehr viel an bisherigen Dogmen in Frage und ist eigentlich der Schlüssel und Hebel dafür, um fast alles, was hier in diesem Hause diskutiert und beschlossen wird, kritisch zu hinterfragen, wohin der Weg eigentlich gehen soll. Bis jetzt haben wir eigentlich immer nur Sonntagsaufrufe gehabt, und ab einem bestimmten Moment, wo es sich nicht vermeiden ließ, hat man gesagt: Nicht nur quantitatives Wachstum, wir wollen auch qualitatives Wirtschaftswachstum! Es hat aber kaum jemand dazugesagt, wie er das bestimmen will und was er darunter versteht.

Mit dem heutigen Beschluß werden wir zumindest einmal versuchen, einen Schritt in die richtige Richtung zu gehen, um uns Klarheit zu verschaffen, um vielleicht Instrumentarien in die Hand zu bekommen, die es uns ermöglichen, überhaupt erst eine Hinterfragung in Gang zu bringen.

Ich verweise darauf, daß wir aus unserem Bereich unzählige Experten und andere Leute gehabt haben, die Veröffentlichungen gemacht haben. Herr Abgeordneter Bruckmann hat gesagt, es gibt hiezu schon Legionen von Büchern. Ich erwähne in diesem Zusammenhang etwa Erhard Eppler, der ganz maßgeblich zu einem solchen Bewußtseinsprozeß beigetragen hat, indem er eben die Undifferenziertheit, diesen Irrsinn des Festklammerns an reinen Wachstumsideologien so klassisch verdeutlicht hat.

Ich meine, wir könnten, wenn wir die aktuellen Debatten der letzten Zeit hier im Hohen Haus Revue passieren lassen, alles damit in Verbindung bringen und kritisch hinterfragen. Ich verweise in diesem Zusammenhang zum Beispiel auf die 27 Milliarden Schilling, die Minister Graf für den Straßenbau haben möchte, wobei man sich dabei sehr deutlich die Frage stellen muß, unter welchem Primat der Ausbau geschehen soll, ob das nicht doch ein Verharren in diesen alten Wachstumsideologien ist, so unter dem Motto: Hauptsache es wird etwas gebaut! (*Beifall bei den Grünen.*)

Oder: Wir könnten sehr aktuell und prinzipiell auf die Frage der Rüstungsindustrie Bezug nehmen. Sie steigert das Bruttosozialprodukt, aber die Frage ist zu stellen: Wem nützt das in Wirklichkeit? Auch das sollte man kritisch hinterfragen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Oder: Man könnte dabei den ganzen Verpackungsbereich, den ganzen Energiebereich anführen. Und was besonders interessant wäre — und dazu hat mein Vorredner leider den zweiten Teil seiner Rede nicht gehalten —: Allein die Landwirtschaft wäre im Zusammenhang mit der Diskussion über das Bruttosozialprodukt geradezu ein Eldorado, das man aufarbeiten könnte. Ich verweise auf den Bereich des Chemiedüngers, auf die Böden, auf die Überproduktion, auf die Hühner, auf die Kühe, auf die Kälber. Das wäre ein endloser Bereich, wo wir einmal diskutieren könnten über die Sinnhaftigkeit all dieser Produktionsformen und Produkte, über die Tragik dessen, daß es zu gigantischen Überschüssen kommt, und vor allem über die Folgekosten, die damit verbunden sind. Der Bereich der Folgekosten wird dabei ja immer am allerwenigsten berücksichtigt. Obwohl er von ganz, ganz großer Bedeutung ist, findet er dabei meistens nie wirklich Berücksichtigung. (*Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Aber die Bauern zahlen sich das ja größtenteils selber!*)

Ich habe ein bißchen nachgeblättert in dem Buch von Fred Hirsch über die sozialen Grenzen des Wachstums — das ist etwas, was uns auch beschäftigen könnte —, in dem er unter vielen Thesen, die er vertritt, vor allem mit einer Illusion aufräumt, indem er sagt, der „Elitekonsum“ von heute wird nicht der Massenkonsum von morgen sein. Das war oft auch ein Propagandamittel, politisches Propagandamittel, wenn die Politik versucht hat, aus dem Wirtschaftswachstumsargument ihre eigene Legitimation abzuleiten, und sich selbst die Sachzwänge geschaffen hat.

Cap

Viele rennen herum — noch angereizt durch die Lotto- und Totowerbung — in der Auffassung, wenn sie da einen Treffer machen, dann werden sie den Massenkonsum, den sie haben, zu einem Elitekonsum verwandeln können. Die, die gewinnen, sicherlich. Aber in Wirklichkeit kann niemals der Elitekonsum der Massenkonsum von morgen werden, denn das würde zu einer gigantischen Zerstörung führen. Man kann das auch an Hand eines reinen Platzaufteilungsbeispiels anführen: Am Attersee kann eben nur eine bestimmte Anzahl von Leuten wohnen und ihre Häuser haben, und die anderen können es nicht. So kann man das sicherlich auch an Hand anderer Beispiele aufzeigen.

Ich glaube daher, daß es ein ganz, ganz wesentlicher Bereich ist, den wir hier diskutieren. Ich meine, daß wir es nicht bei diesem in Kürze erfolgendem Beschluß belassen sollten, sondern daß wir versuchen sollten, in unsere unmittelbare Politik — auch in unsere Diskussionen hier im Hohen Haus — in Zukunft ein wenig jene Gedanken einfließen zu lassen, die wir in diesem Unterausschuß diskutiert haben. Wir sollten auch beobachten, ob sich die Verwirklichung dessen, was wir heute beschließen werden, in einem vernünftigen Zeitrahmen abspielt und nicht sozusagen eine Beruhigung für einige wenige, die sich damit theoretisch auseinandergesetzt haben, bedeutet. Das muß unbedingt in die unmittelbare, praktische Politik Eingang finden.

Wenn das der Fall ist, dann, glaube ich, werden wir auch einen Glaubwürdigkeitserfolg verzeichnen können, und dann werden wir auch wirklich nachweisen können, daß all diese Kritik, die es gibt, daß wir etwa gar nicht wissen, wohin es geht, daß nur quantitative Kriterien zählen, daß es uns um rein oberflächliche Legitimationen geht, nicht stimmt, sondern daß wir uns sehr wohl dessen bewußt sind, daß das Interesse der Menschen nach einer ausgeführten Konkretisierung eines qualitativen Weges auch zentrales Element unserer Politik ist. *(Beifall bei der SPÖ.)* 22.25

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, die dem Ausschlußbericht 506 der Beilagen beige druckte Entschließung anzunehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen. *(E 47.)*

6. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 146/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend Emissionsmessungen des Umweltbundesamtes in Betrieben der Verstaatlichten Industrie (507 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 146/A (E) der Abgeordneten Freda Blau-Meissner und Genossen betreffend Emissionsmessungen des Umweltbundesamtes in Betrieben der Verstaatlichten Industrie.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Stix: Bevor ich dem Berichterstatter das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein gemeinsamer Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Haider und Freda Blau-Meissner vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt.

Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Dieser Antrag ist einstimmig angenommen.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Ing. Ressel. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen. *(Rufe bei der SPÖ: Ressel! Vorgehen! Du bist dran!)*

Bitte, wo ist der Abgeordnete Ressel? *(Abg. Steinbauer: Gehen wir zum nächsten! — Abg. Dr. Schwimmer: Wir können auch die Debatte schließen! — Abg. Remplbauer: Herr Kollege! Seien Sie friedlich! Das ist Ihnen auch schon passiert!)*

Berichterstatter Ing. Ressel: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Abgeordneten Freda Blau-Meissner, Mag. Geyer und Genossen haben den gegenständlichen Initia-

Ing. Ressel

tivantrag am 24. Feber 1988 im Nationalrat eingebracht und begründet.

Als langfristig unverzichtbares Ziel der generellen Veröffentlichung aller Emissionsdaten stellt einen ersten notwendigen Schritt der freie Zugang des Umweltbundesamtes in die Betriebe der verstaatlichten Industrie dar, um dort qualifiziert die Umweltsituation festzustellen und Emissionen zu messen.

Der Umweltausschuß nahm den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 18. März 1988 in Verhandlung. An der Debatte beteiligten sich die Abgeordneten Arthold, Dr. Keppelmüller, Freda Blau-Meissner, Dr. Bruckmann, Dr. Dillersberger und Dr. Marga Hubinek sowie der Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies Flemming. Bei der Abstimmung fand die Vorlage nicht die erforderliche Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Umweltausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Mag. Geyer. Ich erteile es ihm. (Abg. Steinbauer: Halt deine „Emissionen“ kurz!)

22.28

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Meine Damen und Herren! Die Grünen haben schon öfter versucht, transparent zu machen, was in Österreich gern geheimgehalten wird. Zum Beispiel Antrag auf Offenlegung der Emissionsdaten: Ist abgelehnt worden, geht nicht, Geheimnis, Datenschutz, Amtsgeheimnis, wird nicht bekanntgegeben, hat es geheißten. Antrag auf Offenlegung der Politikergehälter: Wird nicht bekanntgegeben, bleibt weiterhin geheim. (Abg. Dr. Kohl: Was hat das mit dem Tagesordnungspunkt zu tun?) Antrag auf Untersuchung der politischen Verantwortung in der Waffenaffäre: Dem wird nicht stattgegeben, wird nicht untersucht, bleibt weiterhin geheim.

Das Geheimnis ist in Österreich etwas, was eine alte und sehr schlechte Tradition seit Metternich hat, und das Grundverständnis über das Amtsgeheimnis ist das gleiche geblieben. Grundsätzlich ist einmal alles geheim, und der Staatsbürger hat gefälligst nachzuweisen, daß er ein Anrecht auf Information hat.

So sieht es in Österreich nach wie vor aus, wengleich gelegentlich auch Ausnahmen vorkommen. Bei gerichtlichen Vorverfahren zum Beispiel — und das halte ich für eine durchaus sinnvolle und richtige Sache — gehen die österreichischen Gesetze davon aus, daß geheim bleiben soll, was noch nicht Gegenstand einer öffentlichen Hauptverhandlung ist. Deswegen hat es mich auch sehr gewundert, daß der Abgeordnete Dr. Schüssel mit sehr detaillierten Informationen heute bei einer Debatte aufwarten konnte und nicht nur gewußt hat, gegen welche Manager der verstaatlichten Industrie derzeit Strafverfahren anhängig sind (Abg. Dr. Schüssel: Ich lese Zeitungen! Sie nicht?), sondern auch genau gewußt hat, wegen welcher Sachverhalte. Er hat gewußt, daß es da um die angebliche Verfälschung von Bilanzen gegangen ist, weil angeblich etwas nicht nach dem Handelsrecht, sondern nach dem Steuerrecht erstellt worden sei.

Herr Dr. Schüssel hat uns gezeigt, daß Abgeordnete mitunter einen sehr, sehr guten Zugang zu Informationen haben. (Abg. Dr. Schüssel: Wenn man Zeitungen liest, weiß man das!) Er hat sich überdies in einer für mich bemerkenswerten Weise nicht zum Pflichtverteidiger, wie er betont hat, sondern offenbar zum Wahlverteidiger für Leute gemacht, die ganz offenkundig sehr dringend in Verdacht stehen, die österreichischen Gesetze gebrochen zu haben. (Abg. Dr. Schüssel: Sie entschuldigen sich nicht für das? — Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Heinzinger: Wir können Ihr Zitat auch noch einmal vorlesen!) Daß Sie, Herr Dr. Schüssel, persönlich gerührt sind über die Situation dieser Herrschaften, aber weniger Rührung empfinden darüber, daß durch die Gesetzesverletzungen im Iran Kinder, Frauen, Männer sterben können, müssen und auch tatsächlich sterben, das finde ich sehr, sehr bedauerlich. Ich teile Ihre Haltung in dieser Frage überhaupt nicht. (Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ. — Rufe: Zum Thema! Zum Thema!)

Ich bin genau beim Thema! Thema ist nämlich das, was in Österreich geheim ist und was nicht geheim ist. (Abg. Auer: Umwelt! Umwelt! — Abg. Kräutl: Umweltverschmutzer!) Die guten Informationen, die der Herr Dr. Schüssel in dieser Frage bekommen hat, haben andere Abgeordnete in anderen Fällen nicht. (Abg. Dr. Schüssel: Ich lese Zeitungen!)

Auch ein Punkt, wo die Republik sehr geheim bleibt: Wir haben eine Anfrage an den

Mag. Geyer

Herrn Innenminister gestellt über die Tätigkeit der Staatspolizei und wollten wissen, welche und wie viele Abgeordnete des Nationalrates von der Staatspolizei in Österreich — sagen wir so — betreut und überwacht werden. (*Lebhafte Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Kräutl: Thema! — Präsident Dr. Stix gibt das Glockenzeichen.*) Auch diese Tatsache bleibt geheim; auch diese Tatsache bleibt in Österreich 43 Jahre nach dem Zweiten Weltkrieg geheim. (*Neuerliche Zwischenrufe.*)

Ich bin genau beim Thema, nämlich bei dem, was in Österreich geheim ist, und dem, was der Öffentlichkeit zugänglich ist. Dazu paßt es meiner Meinung nach haargenau — haargenau! —, daß in Österreich ein freigeählter Abgeordneter nicht erfährt, ob Politiker von der Staatspolizei bespitzelt werden oder nicht, daß das Kontrollrecht des Nationalrates total ausgeschaltet wird in dieser wichtigen und ganz, ganz sensiblen Frage und daß man nur durch die Zeitschriften, zum Beispiel durch die Zeitschrift „profil“, erfährt (*Abg. Auer: Thema! Thema! — Abg. Dr. Keppelmüller: Das Thema paßt ihm nicht! — Abg. Hofer: Emission! — Präsident Dr. Stix gibt erneut das Glockenzeichen*), daß die Staatspolizei einen Justizbeamten überwacht.

Ich bin genau beim Thema, Herr Kollege! Ich bin genau beim Thema, nämlich bei dem Thema, wieso in Österreich Emissionsdaten nicht bekanntgegeben werden und wieso passieren konnte, was im Jahre 1985 passiert ist, als ein Minister einmal eine sehr gute Idee gehabt hat, nämlich durch einen ihm als geeignet, als qualifiziert erscheinenden Mann untersuchen zu lassen: Wie schaut es in der verstaatlichten Industrie nun tatsächlich mit den Emissionen, mit der Umweltbelastung durch diesen gewaltigen Industriebereich aus? Der Minister hat jemanden beauftragt, das zu untersuchen.

Was ist mit dem Untersuchungsergebnis passiert? — Es ist in einem Tresor verschwunden. Das ist passiert! Nicht einmal die Beamten des Umweltministeriums selbst haben diesen Bericht zu Gesicht bekommen. Der Bericht ist geheimgehalten worden. Es sind natürlich auch nicht die notwendigen Konsequenzen gezogen worden. Und das, Herr Dr. Schüssel, hat für mich System. Alles, was den Politikern unangenehm ist, wird in Österreich geheimgehalten, ganz egal, ob es die Tätigkeit der Staatspolizei ist oder der Bericht eines Mannes, der die Umweltsituation im Bereich der verstaatlichten Industrie untersucht hat.

Als drei Jahre später — um drei Jahre verspätet — durch eine Indiskretion dieser Bericht an die Öffentlichkeit gelangt ist, sind die Beschwichtigungshofräte unterwegs und teilen uns mit: Das war alles nicht so arg! Das war bloß ein Zivildienstler, und der hat sich geirrt, und der Bericht ist falsch, und wir haben „eh“ etwas gemacht.

Lauter Ausreden! Der Bericht ist natürlich nicht falsch. Er kann in einigen Punkten falsch sein, er ist aber sicher nicht völlig falsch. Was im übrigen auch einer der Beteiligten selbst zugegeben hat, nämlich Minister Streicher, der ja Chef der AMAG war und selbst gesagt hat: Er hat zu dieser Zeit gar nicht gewußt, daß auf dem Gelände der AMAG unbewilligt, gegen die Vorschriften, ohne Kenntnis der Betriebsführung eine Sondermülldeponie betrieben wird.

Was ist geschehen? Wieso sind keine Behörden verständigt worden? Wieso ist die Bezirksverwaltungsbehörde nicht verständigt worden? Wieso sind die notwendigen Auflagen nicht erteilt worden, Herr Dr. Schüssel? Ich kann Ihnen genau sagen, warum nicht: Weil die Verantwortlichen Angst gehabt haben vor einer öffentlichen Diskussion über diese skandalösen Zustände, und weil die Verantwortlichen genau gewußt haben, daß bei einer öffentlichen Diskussion auch die Frage gestellt wird: Welche Vorschriften sind eingehalten, welche Vorschriften sind übertreten worden? Wer ist dafür verantwortlich? Wer muß dafür zur Verantwortung gezogen werden?

Dann hätte es bereits im Jahre 1985, Herr Dr. Schüssel, sehr leicht sein können, daß Sie genauso hätten hier herauseilen müssen, um zum Verteidiger von Managern der verstaatlichten Industrie zu werden.

War das damals ein Einzelfall? — Gewiß nicht! Wir haben schriftlich sowohl bei Minister Streicher als auch bei der Frau Umweltminister nach den Emissionsdaten der verstaatlichten Industrie gefragt und haben in beiden Fällen eine ganz klare und kurze „Antwort“ bekommen, nämlich keine. Vorgesetzt worden ist: a) Geheimnis nach dem Datenschutzgesetz, b) Geschäftsgeheimnis.

Das sind Vorwände! Denn, Frau Minister — Sie sind auch Juristin, und Sie können die Sache genauso beurteilen wie ich —, das Datenschutzgesetz macht Emissionsdaten keineswegs zu einem absoluten Geheimnis, sondern verlangt eine Abwägung, eine Abwägung zwischen zwei Gütern: Besteht ein Inter-

Mag. Geyer

esse an der Geheimhaltung dieser Daten oder überwiegt ein öffentliches Interesse? Und da frage ich Sie, Frau Minister: Überwiegt für Sie ein öffentliches Interesse, das Interesse der Kenntnis, wie verschmutzt die Umwelt ist, das Interesse an der Gesundheit von Menschen und Umwelt? Oder genügt da bloß der Datenschutz, daß das alles geheim bleibt? *(Bundesminister Dr. Marilies Fleming: Ich habe die Daten doch gar nicht!)*

In Wahrheit gibt es auch in diesem Bereich kein Geschäftsgeheimnis, Frau Minister. *(Bundesminister Dr. Marilies Fleming: O doch!)* Denn wenn die behördlichen Auflagen eingehalten werden, dann sehe ich nicht ein, warum ein Unternehmen sich nicht dazu bekennen kann, daß es die Auflagen einhält. Wenn aber die Auflagen nicht eingehalten werden, dann gibt es schon gar kein berechtigtes Interesse an der Geheimhaltung dieser Daten.

Frau Minister! Diese „Auskunft“, die Sie uns gegeben haben, beruht einfach auf einer falschen Rechtsansicht, und ich würde mich nicht darauf verlassen, daß nicht eines Tages der Verfassungsgerichtshof Sie korrigiert und Ihnen aufträgt, die Emissionsdaten zu veröffentlichen. *(Bundesminister Dr. Marilies Fleming: Aber ich habe sie doch gar nicht!)*

Auch in der Sache Hainburg hat der Verfassungsgerichtshof Jahre später festgestellt, daß letztlich doch diejenigen, die Widerstand geleistet haben, auch formal zum Teil im Recht waren und keineswegs alle Bewilligungen — nur formal — auf dem rechtlichen Weg zustande gekommen sind.

Frau Minister! Unser Begehren ist ganz einfach: Wir wollen, daß zumindest im Bereich der verstaatlichten Industrie das Umweltbundesamt Messungen vornimmt und die Meßdaten veröffentlicht. *(Bundesminister Dr. Marilies Fleming: Wenn ich sie habe, ja!)* Darum geht es, Frau Minister! Die verstaatlichte Industrie gehört allen Österreichern, daher kann der Eigentümer diese Messungen jederzeit gestatten, und das Umweltbundesamt gehört auch allen Österreichern, daher können von dort die Messungen durchgeführt werden.

Was das bewirkt, Frau Minister, das wissen wir — wenn wir uns ein bißchen erkundigen — aufgrund ausländischer Beispiele. In Japan werden die Messungen und auch die Veröffentlichungen seit 20 Jahren durchgeführt. Natürlich bewirkt das einen Diskussionspro-

zeß, und natürlich informieren sich die Betroffenen, die Bürger, die in der Nähe solcher Unternehmungen wohnen: Wie schaut es denn da aus, und wie schaut es vergleichsweise bei anderen Unternehmungen aus? Wie schaut es um meine Gesundheit aus? — Natürlich erzeugt das einen — für mich sehr gewollten — politischen öffentlichen Druck, daß die Emissionen verringert werden.

Wenn heute in Japan 34 Kommunen in einem automatischen Meßsystem mit 700 Unternehmungen verbunden sind und für jeden Bürger sofort abrufbar ist, wie es mit den Emissionen ausschaut, so ist das für mich ein positives Beispiel, ein Vorbild. Und ich verstehe nicht, warum Sie unseren Antrag — es handelt sich dabei ohnedies um einen Minimalantrag —, in der verstaatlichten Industrie durch eine verstaatlichte Behörde Messungen durchzuführen, nicht massivst unterstützen, Frau Minister.

Zu unserem zweiten Antrag, daß in die Gesetze eine Verpflichtung der Unternehmer aufgenommen werden soll, Messungen zu gestatten und die Meßergebnisse veröffentlichen zu lassen, eine gesetzliche Verpflichtung in der Gewerbeordnung, im Luftreinhaltegesetz, zu diesem Antrag werden Sie auch noch öffentlich Stellung nehmen und dann bekennen müssen, was Ihnen letztlich eine reine Luft wert ist und wo die überwiegenden Interessen liegen: Bei der Industrie? Beim Vertuschen und Verheimlichen — oder beim Offenlegen, beim In-Gang-Setzen einer öffentlichen Diskussion?

So wie es derzeit in Österreich gehandhabt wird, entsteht zwangsläufig der Eindruck, daß die Veröffentlichung von Meßdaten deswegen verhindert wird, weil dadurch einmal klargestellt würde, wie es wirklich ausschaut. Und es besteht der Verdacht, daß es in Wahrheit ganz anders ausschaut, als in allen öffentlichen Tabellen, Verzeichnissen, Reden und so weiter immer wieder behauptet wird.

Wenn in dem heute schon zitierten Buch „Öko-Bilanz Österreich“ geschrieben steht, daß es in fünf Bundesländern überhaupt keine ausreichenden Meßeinrichtungen gibt, so ist das eine Tragödie. *(Bundesminister Dr. Marilies Fleming: Aber wir haben das Smogalarmgesetz!)* Wenn dort weiters steht, daß in sechs Bundesländern Daten nicht veröffentlicht werden, in zwei nur unzureichend veröffentlicht werden, und nur in einem einzigen österreichischen Bundesland ein ausreichendes Informationssystem existiert *(Abg. Arthold: Das ist falsch!)*, dann sagt

6358

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Mag. Geyer

das über den Zustand unserer Politik, der Umweltpolitik in Österreich im Jahre 1988, wohl alles aus. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.42

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller.

22.42

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Kollege Geyer, Sie haben wieder eine der üblichen Vorstellungen geliefert, ganz in der Art vieler Ihrer grünen Kollegen: Irgend etwas aus dem Zusammenhang reißen — nicht nur im Umweltschutz —, irgendeine Behauptung aufstellen, irgendeinen Vorgang, der vielleicht gerade von Gerichten untersucht wird, hernehmen und bereits Schuldsprüche fällen.

Wenn Sie, wie insbesondere auch Ihr Kollege Fux das so gerne tut, das Beispiel von Japan zitieren, so gebe ich Ihnen schon recht, daß die Japaner in manchen Bereichen weiter sind. Sie haben auch ganz ungleich größere Probleme gehabt. Aber bitte, genau das, was Sie gesetzlich hier fordern und mit Ihrem Initiativantrag bezwecken wollen, wird in Japan genauso gelöst, wie wir uns das vorstellen, weil es zurzeit auch bestens funktioniert.

„Für den Einsatz der Meßgeräte“ — ich zitiere — „gibt es keine allgemein verbindlichen gesetzlichen Regelungen in Japan. Er erfolgt zumeist auf der Grundlage von Umweltschutzvereinbarungen zwischen Betrieben und Kommunalverwaltungen.“

Ich möchte kurz begründen, warum wir den vorliegenden Antrag ablehnen. Für uns ist erkennbar, daß er wieder aus sehr durchsichtigen politischen Motiven gestellt ist, um anhand eines dubiosen Berichtes auf die verstaatlichte Industrie hinzuhacken. Ich könnte nachweisen, wie dubios dieser Bericht ist, mir fehlt aber heute die Zeit dazu. Sie sollten sich nicht nur grundsätzlich mit jeder Veröffentlichung beschäftigen, die etwas Negatives darstellt, das Ihnen gerade paßt, sondern Sie sollten sich wirklich fundiert mit solchen Berichten auseinandersetzen. Ich möchte feststellen, daß man einen derartigen Bericht, der — ich habe das schon einmal gesagt — von einem Zivildienstler — das ist zunächst einmal noch nichts Schlechtes —, der Journalist ist, erstellt wurde, obwohl dafür nur ein Fachmann verantwortlich zeichnen kann, wirklich nur als dubios bezeichnen kann. Und als solcher hat er sich auch herausgestellt.

Es ist aber ebenso falsch, wenn Sie behaupten,

daß wir uns gegen die Veröffentlichung wehren. Übrigens genauso falsch wie Ihre Behauptung, daß wir uns gegen die Offenlegung der Politikerbezüge wehren. Die stehen im Bezügegesetz, die stehen in den verschiedensten Zeitungen. Schon seit vielen Jahren ist es eine Lieblingsaufgabe kommunistischer Blätter, diese Bezüge zu veröffentlichen. *(Abg. Heinzinger: Alle Zeitungen schreiben gern darüber!)* Das ist also blanker Unsinn. *(Abg. Mag. Geyer: Es stimmt aber!)*

Veröffentlichung von Emissionsdaten. Bitte, mir ist bekannt, daß die Chemie Linz seit einiger Zeit — das ist sicherlich auch imagebildend — per Terminal ihre Emissionsdaten zum Werkstor überträgt. Ich bin nicht sicher — vielleicht können Sie mir das beantworten —, wie viele Ihrer grünen Kollegen seither schon dort waren und sich das einmal angeschaut haben.

Aber ganz konkret, warum wir diesen Antrag auch ablehnen: Weil er, meine Damen und Herren, überflüssig ist! Wir sind dafür — das ist auch meine persönliche Meinung —, daß, obwohl vieles — das habe ich selber feststellen können — in diesem ominösen Umweltbericht falsch ist, die Frau Bundesminister diesen Bericht vom Umweltbundesamt einmal durchleuchten läßt; dieser Auftrag wurde erteilt. Im besten Einvernehmen mit dem zuständigen Ministerium für öffentliche Wirtschaft ist diese Aufgabe bereits im Laufen, und das Umweltbundesamt wird diese Analyse machen.

Ich frage mich oft, wozu wir eigentlich im Ausschuß arbeiten, wenn Sie dort grundsätzlich Dinge negieren, wie zum Beispiel die Aussagen des Direktors des Umweltbundesamtes, des Dr. Struwe, der uns sehr schlüssig gesagt hat, daß er bis dato, also auch in der Vergangenheit nicht, überhaupt keinerlei Probleme gehabt hat, wenn er in einen Betrieb hineinwollte, in den Betrieb auch tatsächlich hineinzukommen und zu messen; weder Probleme mit den Betrieben noch Probleme mit den Behörden. Also es funktioniert auch bei uns bisher auf der gleichen freiwilligen Basis, wie das auch in dem von Ihnen zitierten Beispiel Japan der Fall ist.

Wir sollten in unserer Diskussion ein bißchen ehrlicher bleiben: Nicht die Verstaatlichte allein, bitte, interessiert mich bei Umweltdaten, mich interessiert Gesamtösterreich, mich interessieren alle Betriebe, alle Emittenten — vom Haushalt bis zum Kraftfahrzeugverkehr. Wir bekommen diese Daten in vermehrtem Umfang. Im letzten Umweltbe-

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

richt, der sicherlich noch ein Rohbericht mit 3 000 Seiten ist, haben wir eine Fülle von Daten bekommen. Das Wissen, das wir ansammeln und wodurch wir dann reagieren können, wird deutlich ausgeweitet.

Nur nebenbei bemerkt: Auch Ihr Fachmann, Dr. Martin, sagt selber in der „Kronen-Zeitung“ vom 17. 3. 1988: Man hätte diesen Bericht vor der Veröffentlichung überarbeiten müssen. Man muß also auch diesen Bericht kritisch sehen und sollte nicht auf jeden umweltpolitischen Zug aufspringen, um damit vielleicht wieder ein paar Wählerstimmen zu bekommen. Ich halte das für falsch.

Wir sollten bei dieser Gelegenheit aber auch einmal grundsätzlich sagen, was der Gesetzgeber mit dem Umweltbundesamt wollte. Sicherlich eines nicht, was Sie mit Ihrem Antrag erreichen wollen: Wir wollen keine Umweltpolizei, keine übergeordnete Umweltpolizei, sondern wir wollen, daß das Umweltbundesamt in Zusammenarbeit mit den zuständigen Behörden seine Aufgaben wahrnimmt und vor allem dort einspringt — das haben wir bitter nötig —, wo die Behörden aufgrund ihrer personellen Ausstattung, aufgrund ihrer fachlichen Ausstattung nicht dazu in der Lage sind, die notwendigen Unterlagen selbst zu erstellen.

Und auch das funktioniert in der Praxis — das wurde uns ebenfalls bestätigt —, es funktioniert sogar so gut, daß Dr. Struwe derzeit Angst hat, daß seine Einrichtungen, sein Umweltbundesamt überfordert wird. Ja, bitte schön, dann müssen wir darüber diskutieren. Ich tue das gerne, und ich werde das auch weitertreiben. Das wäre ein Diskussionspunkt.

Von den Voraussetzungen, damit das Umweltbundesamt diese Zielsetzungen, die wir im Gesetz vorgegeben haben, auch erfüllen kann, sind wir weg: Wir haben weit weniger Personal, als ursprünglich vorgesehen war, wir haben von den Gebäuden her noch riesige Probleme. Wir sollten darüber reden — und ich scheue mich nicht, das auch zu tun —, daß wir dort hochteure Geräte haben, die angeschafft wurden, die notwendig sind, die aber nicht betrieben werden können, weil einerseits Personal fehlt, weil andererseits auch die notwendigen Räume für diese Geräte nicht vorhanden sind.

Ich möchte — ich werde vielleicht versuchen, das im Wege einer schriftlichen Anfrage zu erfahren — wissen, wie das ist mit diesem Gebäude in der Lastenstraße, das angemietet

wurde, für das bereits seit Jahren Miete bezahlt wird und bei dem man sich offensichtlich in der Ministerialbürokratie nicht einigen kann, wer die Kosten der Adaptierung für das Umweltbundesamt aufzubringen hat. Darüber können wir auch ganz offen reden, und das ist, glaube ich, auch notwendig.

Denn das Problem liegt — auch aus der Praxis eines zwar nicht ganz so großen, aber doch ganz schön großen Betriebes gesprochen — seitens der Behörden, seitens der Überwachung und der Kontrolle meiner Ansicht nach nicht unbedingt oder gar nicht bei den Großbetrieben; dort liegen die Probleme von der Menge der emittierten Stoffe her. Aber auch aus meiner Praxis als Abgeordneter habe ich größte Probleme mit kleineren und mittleren Betrieben, wo Leute, Bürger, die dort wohnen, kommen, belästigt werden, beeinträchtigt sind und Abhilfe haben wollen. Und dort schaffen es vor allem die Behörden nicht, die sich lokal ja auch in erster Linie auf die Großbetriebe konzentrieren.

Dort haben wir Schwächen, und dort, glaube ich, brauchen wir das Umweltbundesamt. Es gibt das Umweltkontrollgesetz, und durch die Novellierung der Gewerbeordnung, die wir gemacht haben, wären dort die Möglichkeiten gegeben. Sie sind aber nicht aus Böswilligkeit und nicht wegen dunkler Machenschaften nicht realisierbar, sondern deshalb, weil wir diese Einrichtungen noch nicht haben.

Abschließend, um Ihre Zeit nicht allzusehr zu strapazieren: Dieser Antrag der Grünen ist überflüssig, weil es in der Praxis nicht so aussieht, wie sie das darstellen. Ich bitte Sie, gemeinsam alles zu tun und wirklich dafür zu trommeln, daß eben das Umweltbundesamt in Zukunft die Ausstattung bekommt, die notwendig ist, um den Auftrag, den wir ihm gesetzlich gegeben haben, auch erfüllen zu können. *(Beifall bei der SPÖ.)* 22.51

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

22.51

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Dem Herrn Kollegen Keppelmüller möchte ich sagen: Ich habe diesen Antrag der grün-alternativen Fraktion nicht aus durchsichtigen oder undurchsichtigen Motiven unterstützt, und wir unterstützen diesen Antrag auch weiterhin nicht aus solchen Motiven, sondern aus rein sachlichen Moti-

6360

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Dr. Dillersberger

ven, und zwar deshalb, weil uns die Information zugegangen ist, daß dieser Antrag deshalb gestellt wurde, weil im Zusammenhang mit dem noch kurz zu beleuchtenden Bericht des „Herrn Zivildieners“, wie er apostrophiert worden ist, an den Herrn Bundesminister Lacina dem Umweltbundesamt, der Frau Bundesminister Dr. Flemming, der Zutritt zu verstaatlichten Betrieben zum Zwecke entsprechender Messungen verweigert worden ist.

Wenn wir nun durch diesen Antrag ausgelöst haben sollten — die Beratungen im Umweltausschuß sind etwa in diese Richtung gegangen —, daß im Verstaatlichtenbereich diese Weigerung nicht aufrechterhalten wird, dann wäre schon allein aus dieser Überlegung heraus dieser Antrag sinnvoll gewesen. *(Beifall bei der FPÖ und bei den Grünen.)*

Darüber hinaus komme ich nicht darüber hinweg, festzustellen, daß ein Bericht über die verstaatlichte Industrie vorliegt, und daß man sich bitte hier nicht dadurch an der Ernsthaftigkeit dieses Berichtes vorbeiswindeln soll, daß man jemanden, der immerhin das Vertrauen des damals ressortzuständigen sozialistischen Bundesministers Lacina gehabt hat, heute, da der Bericht Unzukömmlichkeiten im Bereich der verstaatlichten Industrie aufweist, apostrophiert — mit der „Steigerung“ —: Zivildieners, Journalist, „Spiegel“-Journalist.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten diesen Bericht ernst nehmen. Es hat ja letztlich nicht die Opposition verschuldet, daß in der Presse dieser Bericht — und ich erspare es mir wirklich, das jetzt hier zu zitieren, von „Giftmüll in Linzer Hochöfen“ bis „radioaktives Wasser in die Donau geleitet“, „Gift-Import — Gift-Export im Bereich der verstaatlichten Industrie“ — apostrophiert worden ist.

Tatsache ist, meine Damen und Herren — und das werden wir nicht zur Kenntnis nehmen —, daß der Herr Bundesminister Lacina unter Verletzung seiner im § 84 der Strafprozeßordnung normierten Verpflichtung diesen Bericht nicht dem Staatsanwalt zugeleitet hat und daß dieser erst dann dem Staatsanwalt zugeleitet wurde, nachdem wir das gefordert haben. Darüber können wir nicht hinwegdiskutieren! *(Zustimmung bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben im Umweltausschuß gehört, daß offensichtlich mittlerweile keine Probleme mehr bestehen, das Umweltbundesamt kann messen. Aller-

dings wird immer darauf hingewiesen, daß all das nur auf freiwilliger Basis erfolgen kann. Herr Direktor Struwe hat uns sehr eingehend darauf aufmerksam gemacht, daß der § 10 des Umweltkontrollgesetzes wohl dem Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie die Verpflichtung auferlegt, entsprechende Erhebungen durchzuführen, die Berechtigung gibt, sich für diese Erhebungen des Umweltbundesamtes oder anderer Experten zu bedienen, daß aber weder das Umweltbundesamt noch das Ministerium über die für diese Messungen notwendigen Befehls- und Zwangsgewalt im Sinne einer behördlichen Anordnung — mit Durchsetzungscharakter, mit Durchsetzungsvermögen — verfügt.

Wenn ich mir den grün-alternativen Antrag unter diesem Aspekt durchlese und darin sehe, daß die Bundesregierung aufgefordert werden soll, alle notwendigen Schritte zu setzen, um dem Umweltbundesamt und damit auch dem zuständigen Bundesminister die Möglichkeit einzuräumen, umweltrelevante Messungen und Kontrollen, insbesondere Emissionsmessungen, Analysen und so weiter, durchzuführen, so verstehe ich nach der Argumentation des Kollegen Keppelmüller nicht, warum die Regierungsparteien dieser eindeutigen Stärkung der Kompetenz der Frau Bundesminister Dr. Flemming nicht zustimmen. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Wir stimmen einer derartigen Lösung zu, denn wir wollen nicht hier herausgehen und der Frau Bundesminister vorwerfen, sie tue zu wenig, wenn wir ihr nicht auch die Möglichkeit geben, entsprechend tätig zu werden. Wir sind bereit, das zu tun! *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)* 22.56

Präsident: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Arthold zu Wort.

22.56

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Minister! Hohes Haus! Ich habe von Haus aus gefunden, daß dieser Antrag sinnlos ist („Ah“-Rufe bei der FPÖ und bei den Grünen), und ich muß heute feststellen, daß die Diskussion mit den Grünen über solche Dinge für mich auch sinnlos ist. *(Abg. Ing. Murer: Aus dir spricht die Frau Minister!)* Denn wenn ich mir die Ausführungen des Herrn Geyer angehört habe, dann muß ich sagen: Ich als Sprecher der ÖVP in Umweltfragen bin nicht gewillt, in einem solchen Ton über diese Dinge mit Ihnen weiterzudiskutieren.

Arthold

Ich werde Ihnen auch begründen, warum dieser Antrag sinnlos ist, und ich verstehe auch nicht, warum Kollege Dillersberger hier den Argumentationen der Grünen folgt. Es kann reiner Opportunismus sein. *(Abg. Dr. Dillersberger: Nein, das ist etwas anderes!)* Natürlich ist es Opportunismus und Populismus, denn das ist der einzige Grund, warum dieser Antrag überhaupt gestellt wurde.

Laut Umweltbundesamt, so haben wir gehört, gibt es keine Schwierigkeiten, dort zu messen, wo es messen will. Das gilt, das hat bis jetzt gegolten, das hat aber auch schon zur Zeit der Frau Minister Flemming gegolten. Bitte, so lange Frau Dr. Flemming Minister ist, gilt das. *(Abg. Dr. Dillersberger: Das ist falsch!)* Und Sie behaupten, daß in jenem Bericht, den dieser Zivildienstler gemacht hat, steht, daß die Frau Minister Flemming nicht die Möglichkeit gehabt hat, zu messen. Zur damaligen Zeit bitte war Minister Lacina für die Verstaatlichte zuständig. Sie haben also absichtlich hier zwei Termine durcheinandergeworfen, um diese Dinge sehr, sehr verwirrend zu machen. *(Abg. Dr. Dillersberger: Sie haben mir nicht zugehört!)*

Zweitens ist es nicht Aufgabe des Umweltbundesamtes, Emissionen zu messen, sondern in erster Linie, Immissionen zu messen. Und das, bitte, ist dem Umweltbundesamt jederzeit und überall möglich. *(Abg. Dr. Dillersberger: Das ist auch falsch!)*

Die einzige Sorge, die wir dabei haben, ist, daß vielleicht ein Grundstücksbesitzer dem Umweltbundesamt den Zutritt verwehrt. Aber bitte, das hat mit diesem Antrag der Grünen auch wieder nichts zu tun. *(Abg. Dr. Dillersberger: Na selbstverständlich!)* Überhaupt nichts zu tun, bitte! Und außerdem steht das auf einer völlig anderen rechtlichen Basis.

Daher, glaube ich, ist also dieser Antrag wirklich völlig sinnlos und völlig überflüssig.

Bei der Gründung des Umweltbundesamtes wurde ausdrücklich und ganz bewußt festgelegt, daß das Umweltbundesamt — und das hat Herr Abgeordneter Geyer ganz munter durcheinandergeworfen — keine Behörde sein soll. Das hat ja einen Hintergrund gehabt, warum man aus dem Umweltbundesamt keine Behörde gemacht hat.

Und daraus ergibt sich natürlich, daß dieses Umweltbundesamt, ausgestattet mit hochqualifizierten Fachleuten, eigentlich die Rolle

hat, als Sachverständiger allen Behörden in Österreich zur Verfügung zu stehen. Das heißt, es ist eine Einrichtung, die über Sachverständige verfügt, die die Behörden, die in Österreich die Aufgabe haben, die Betriebe zu kontrollieren, entsprechend beraten können.

Das Wirtschaftsministerium hat einen Erlaß herausgegeben — aber das wissen die Freiheitlichen nicht mehr, es ist immerhin unter der Ministerschaft eines Freiheitlichen passiert —, in dem alle nachgeordneten Dienststellen und Behörden ausdrücklich angewiesen wurden, sich der Sachverständigen des Umweltbundesamtes zu bedienen. Es ist also ganz klar festgelegt, welche Aufgabe das Umweltbundesamt hat.

Außerdem wurde in diesem Erlaß darauf hingewiesen — und das ist eine ganz interessante Sache —, daß man sich nicht eines „normalen“ Sachverständigen, sondern nach Möglichkeit des Umweltbundesamtes bedienen solle, weil dieses Umweltbundesamt die Sachgutachten unentgeltlich macht. Das heißt, daraus geht ganz klar hervor, welche Rolle das Umweltbundesamt eigentlich zu spielen hat.

Außerdem: Wenn wir wollen, daß das Umweltbundesamt eine Behörde wird, wäre eine Verfassungsänderung notwendig, dann müßte das Umweltbundesamt zu einer Behörde erhoben werden.

Nun frage ich bitte: Wenn es eine Gewerbebehörde gibt, die für einen Betrieb zuständig ist, welche Rolle spielt dann die „Behörde“ Umweltbundesamt, wenn sie eine solche wäre? Welche ist dann die Oberbehörde? Welche Rolle spielen sie? Das heißt, diese Abhängigkeit kann es in der Verfassung überhaupt nicht geben. Diese Rolle gibt es nicht. *(Abg. Dr. Dillersberger: Na geh!)* Dem Umweltbundesamt ist ausdrücklich die Rolle des Sachgutachters zugeordnet.

Außerdem die Frage: Wenn das Umweltbundesamt heute beauftragt wird, es möge die Emissionen messen, was macht das Umweltbundesamt mit diesen Ergebnissen dann? Was macht das Umweltbundesamt mit den Ergebnissen, wenn es heute die Möglichkeit hätte, in jeden Betrieb zu gehen und dort zu messen? Das einzige, was möglich ist, was wir vom „Spiegel“ erfahren haben: daß das Ergebnis herauskommt und munter den Medien, Zeitungen etwa, gegeben wird. Und das, bitte, wollen wir unserer Wirtschaft wirklich nicht antun, egal, ob das die verstaatlichte oder die private ist. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Kuba.)*

Arthold

Und das wollen Sie, Herr Dillersberger, sicherlich auch nicht. Das ist doch die wirklich entscheidende Frage. Das, was wir brauchen in unserer gesamten Umweltpolitik — und ich hoffe immer, daß Sie von den Freiheitlichen da mitmachen werden; von den Grünen erwarte ich mir das ohnehin nicht —, ist Sicherheit und Vertrauen zwischen Umweltpolitik und Wirtschaft. Und dieses Vertrauen werden wir durch Spitzelei, durch Verräterei und all das, was da gespielt werden sollte, sicherlich nicht erreichen.

Ich würde Sie vielmehr bitten, daß Sie, wenn es um das Luftreinhaltegesetz geht, in dem genau geregelt sein wird, wie gemessen wird und was mit den Daten geschieht, hier mitmachen und sich nicht auf populistische Äußerungen und Anträge der Grünen einlassen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 23.03

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marizzi. Ich erteile es ihm.

23.03

Abgeordneter Marizzi (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Die Forstinventur 1986 weist 31 Prozent des österreichischen Waldes als minder oder schwer geschädigt aus.

Viele Faktoren, die in der Vergangenheit den Wald stärker beeinträchtigt haben, sollen eingeschränkt werden. Dies trifft insbesondere auf die forstwirtschaftsschädlichen Luftverunreinigungen zu.

Das Waldsterben als Anzeichen der Luftverschmutzung hat alle Bereiche der Bevölkerung sensibilisiert.

Eine monetäre Bewertung der möglichen Schäden ist nur in Teilbereichen möglich.

Noch 1960 betrug der Anteil der Forstwirtschaft 2,2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes; er ist 1986 auf 0,7 Prozent gesunken und wird 1996 auf 0,5 Prozent fallen.

Gerade jetzt, wo Lawinen- und Naturkatastrophen der Wichtigkeit des Waldes einen besonderen Stellenwert einräumen, ihn unterstreichen, ist es auch außerordentlich wichtig, sich mit diesem Thema eingehend zu befassen.

So wird es in Zukunft notwendig sein — worauf im Tagesordnungspunkt 5 hingewiesen wurde —, eine Defensivkostenrechnung für den Wald und für die ganze Umweltproblematik einzuführen. Die Bundesrepublik

Deutschland und Frankreich sind schon um einiges weiter als wir in Österreich.

Die Wirtschafts- und Umweltpolitiker brauchen neue Indikatoren und Instrumente, um einem unqualifizierten und nur scheinbaren Wachstum gegensteuern und um die Investitionsströme richtig steuern zu können.

Wir brauchen weiters Sofortmaßnahmen und mittelfristige Aktionen:

1. Strengste Anforderungen bei der Emissionsbegrenzung nach dem Stand der Technik bei Neuanlagen.
2. Rasche Sanierung bestehender Betriebsanlagen auf dem letzten Stand der Technik.
3. Strengere Anforderungen im Hausbrandbereich.
4. Forcieren des Einsatzes schadstoffarmer Brennstoffe.
5. Verbesserung des Energieeinsparungspotentials.
6. Weitere Schwefelreduzierungen bei den Heizölprodukten.
7. Ausbau von Fernwärme und Abgasbegrenzungen, insbesondere bei Dieselmotoren.
8. Last, but not least, den Ausbau der ökologischen Wasserkraft.

In Österreich werden in den nächsten Jahren viele Milliarden Schilling für Umweltschutzmaßnahmen ausgegeben werden müssen. Für die Luftreinhaltung werden in der Zeitspanne 1986 bis 1995 40 bis 60 Milliarden Schilling ausgegeben werden. Die Kosten machen fast unvorstellbar hohe Summen aus, und es kann nicht nur die Angelegenheit der Industrie sein — sowohl der privaten als auch der verstaatlichten —, den Großteil dieser Kosten alleine tragen zu müssen.

In Österreich gibt es 138 Meßstellen für SO₂-Emissionen, 63 Meßstellen für Staub, 87 für NO₂, 21 für Kohlenmonoxid und 33 für Ozon, also 342 Meßstellen; diese dienen der Überwachung der Luftgüte.

Aber die Diagnose allein nützt nichts, sondern die Therapie ist wichtig und muß effizienter ausfallen. Aber Therapie kostet bekanntlich Geld. Welche Institution Messungen durchführt und Kompetenzen dafür hat, ist nur zweitrangig.

Marizzi

Die SPÖ ist für weitgehende Transparenz in der Umweltpolitik zum Wohle unserer Bürger. (*Abg. Dr. Dillersberger: Ja?*) Jawohl, Herr Dillersberger! Entsprechende Gesetze wurden in diesem Zusammenhang erlassen, etwa im Wasserrecht und im Gewerbeamt, um nur zwei Beispiele zu nennen.

Das Umweltbundesamt soll keine Zusatzbehörde sein, aber die beste sachverständige Behörde für den Umweltschutzbereich.

Die Behörde soll sich jederzeit des Umweltbundesamtes bedienen können. Selbst wenn wir mehr Meßstellen installieren (*Abg. Dr. Dillersberger: Mehr Meßstellen lösen das Problem nicht!*) und die Kompetenzen der Überwachung ändern und kein Geld für die Behebung der offensichtlichen Schäden ausgeben, lösen wir das Problem nicht.

Und weil die Verstaatlichte immer wieder in Diskussion steht: Für die Luftreinhaltung wurden zum Beispiel bei der VOEST-ALPINE in Linz für die Sinteranlage 303 Millionen Schilling ausgegeben. Das senkte den SO₂-Ausstoß von 8 270 Tonnen pro Jahr auf 3 800 Tonnen, bei Staub von 2 500 Tonnen pro Jahr auf 750 Tonnen, und bewirkte eine Reduktion von NO_x und Fluor um 50 Prozent. Und so könnte ich noch einige ähnliche Beispiele im Bereich der verstaatlichten Industrie aufzählen.

Sie sehen also, meine Damen und Herren, daß sich sowohl die verstaatlichte als auch die private Industrie sehr um Umweltinvestitionen bemüht, aber es ist eben zu wenig Geld da. Die Betriebe und Unternehmen können angesichts des internationalen Konkurrenzdruckes und Kostendruckes diese Investitionen in der notwendigen Zeit nicht immer durchführen.

Daher appelliere ich an Sie, meine Damen und Herren, neue und schnelle Wege im Bereich von Umweltschutzinvestitionen für die Industrie, sowohl für die private als auch für die verstaatlichte Industrie, zu ermöglichen und nicht Kompetenzstreitigkeiten über Emissionsmessungen zu führen. — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 23.08

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Seidinger.

23.08

Abgeordneter Seidinger (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Ihnen und auch mir möchte ich es zu dieser Stunde ersparen, das zu wiederholen, was eigentlich im wesentlichen schon gesagt worden ist.

Aber eines glaube ich doch an Bemerkun-

gen noch anfügen zu dürfen: Ich werde hier in diesem Haus einfach das Gefühl nicht los, daß es gewisse Absichten gibt — und das ist sicher seitens der grün-alternativen Fraktion hier schon mehrfach geschehen —, zuerst zu versuchen, in die Betriebe, wenn es geht, in die verstaatlichte Industrie hineinzukommen, das erworbene und beschaffte Datenmaterial aber dann nicht im Sinne dessen zu nutzen, etwas Positives daraus zu machen, sondern dafür, wieder neuerliche Angriffe starten zu können. Denn wie sonst könnte gerade dieser Antrag wieder genau nur auf die verstaatlichte Industrie hinzielen und auf sonst keine?

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, man müßte auch hier feststellen, was die Leistungen der verstaatlichten Industrie in der Vergangenheit gewesen sind, daß es diese beileibe nicht verdient hat, jetzt als Prügelknabe der Nation für alle Umweltschäden verantwortlich gemacht zu werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es ist heute schon apostrophiert worden, daß der Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie 1986 in einem Erlaß mitgeteilt hat, daß die Heranziehung von Sachverständigen des Umweltbundesamtes zur Amtshilfe in allen gewerberechtlichen und behördlichen Verfahren zulässig ist.

Kollege Keppelmüller hat in einer Aussendung der „sk“ vom 18. März 1988 darauf verwiesen, daß es vorerst notwendig ist, den Behörden eine umfassende Information über das Umweltbundesamt zukommen zu lassen, um dessen Möglichkeiten besser nutzen zu können. Nur wenn der Aufgabenbereich des UBA bekannt ist, wird die Behörde dessen Unterstützung früher in Anspruch nehmen. Deshalb ist auch die Aufforderung des Kollegen Keppelmüller an die Frau Bundesminister Flemming ergangen, eine Informationsbroschüre in diesem Zusammenhang aufzulegen und allen Behörden zur Verfügung zu stellen.

Für mich von besonderer, entscheidender Bedeutung waren die Aussagen des Leiters des Umweltbundesamtes, des Herrn Direktor Struwe. Er hat ausdrücklich im Umweltausschuß festgestellt, daß Immissionsmessungen durchgeführt werden und daß das Umweltbundesamt bisher auf keinerlei Widerstände gestoßen ist. Er hat ausdrücklich festgestellt, daß Emissionsmessungen, Kontrollen in Betrieben genauso getätigt werden und bisher ebenfalls keine Behinderungen erfahren haben. Notwendige Unterlagen dazu wurden sowohl von den Brixleggern, die immer wieder apostrophiert werden, als auch vom Ranshofner Unternehmen zur Verfügung gestellt.

6364

Nationalrat XVII. GP — 54. Sitzung — 22. März 1988

Seidinger

Wenn Behörden Messungen vornehmen wollten und dies dem UBA mitgeteilt und um Hilfestellung ersucht haben, so ist das auch immer anstandslos zur Durchführung gelangt: Die Betriebe haben Ermittlungen gestattet.

Kontrollen der ÖIAG — und hier sind wir bei der verstaatlichten Industrie im besonderen —, die den Charakter von Recherchen hatten, wurden jederzeit erlaubt; Daten wurden dem UBA übergeben. Herr Direktor Struwe hat aus freien Stücken erklärt, daß das Umweltbundesamt diesbezüglich keinerlei Probleme hat und daß eine Amtshilfe für die Bundesministerien nach den gegebenen Möglichkeiten jederzeit gewährt wird.

Ich meine also, daß eine darüber hinausgehende Regelung unnotwendig ist. Vielmehr, geschätzte Damen und Herren, ist es höchste Zeit, die Beschäftigten in der verstaatlichten Industrie, in welcher Position immer, in Ruhe arbeiten zu lassen, nicht zu verunsichern und nicht zu verunglimpfen.

Die Annahme des zur Diskussion stehenden Antrages würde beim Auftreten oder auch nur bei der Vermutung umweltschädlicher Vorgänge in der verstaatlichten Industrie die Presse auf den Plan rufen. Headlines, wie „Umweltskandale“, gesteuert von einer Gruppe weniger, wären an der Tagesordnung. Industriepolitik ist eine Frage der Beschäftigten, der Verantwortlichen in diesen Betrieben, der arbeitenden Menschen etwa — und sicher nicht eine der Sensationspresse.

Es geht darum, aufzuzeigen, daß hier Kräfte und Mächte am Werk sind, deren Möglichkeiten oft nicht ernst genommen werden. Aber es ist die Vermutung nicht von der Hand zu weisen, daß hinter vielen Aktionen Doppeltzungigkeit und Doppelbödigkeit zu orten ist. Man kann eben nicht mit derselben Vehemenz aus Gründen des Umweltschutzes und zum Schutz der Menschen den Straßenbau, wie etwa Ausbau der Pyhrn Autobahn zu verhindern versuchen und auf der anderen Seite „geschützte“ 170 Verkehrstote auf dieser Gasterbeiterroute einfach in Kauf nehmen.

Es ist auch kein Lippenbekenntnis — jeder von uns hat öffentlich diese Meinung vertreten und das auch immer wieder bekundet und durch Taten bewiesen —, daß die Umwelt bei uns eine hervorragende und dominierende Stellung einnimmt.

Aber wenn Sie, wie viele unter uns, täglich in der Lage sind, man könnte auch sagen: in der Verlegenheit, durch die Regionen der einst stolzen, blühenden und aufstrebenden staatlichen Industrie zu fahren, mit den Menschen dort zu reden, ihre Sorgen zu hören oder gar die Nöte der Arbeitslosen vermittelt zu bekommen, dann werden Sie auch den Stellenwert der Umweltpolitik richtig einordnen können und sehr bald begreifen, daß neben der Umwelt eben gerade der Arbeit und der Sicherung der Arbeitsplätze unbedingte Priorität eingeräumt werden muß und daß diese nicht durch solche Anträge, die wiederum zu Verunsicherung führen, irgendwo gefährdet werden sollen.

Aus diesem Grund lehnen wir Sozialisten diesen Antrag ab. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 23.15

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 507 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 155/A und 156/A eingebracht worden sind. Ferner sind die Anfragen 1899/J bis 1924/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Mittwoch, den 23. März 1988, 9 Uhr, ein.

In dieser Sitzung findet eine Fragestunde statt. Außerdem werden die in der Geschäftsordnung vorgesehenen Mitteilungen und Zuweisungen erfolgen.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 23 Uhr 16 Minuten