

6957

Stenographisches Protokoll

63. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 25. Mai 1988

Tagesordnung

1. Außenpolitischer Bericht der Bundesregierung über das Jahr 1987
2. Interparlamentarische Berichte 1986
3. Bericht über die vom Abgeordneten Dr. Dillersberger überreichte Petition Nr. 26 der „Grünen Plattform Arbeitsgemeinschaft für liberale Politik und ökologisches Denken“ betreffend gesundheitsschädliche Emissionen von Dieselfahrzeugen
4. Bienenseuchengesetz
5. Bundesgesetz über die Erweiterung der Kompetenzen des Bezirksgerichtes Hernals und die Änderung des Bezirksgerichts-Organisationsgesetzes für Wien (1. Novelle zum Bezirksgerichts-Organisationsgesetz für Wien)

Tatsächliche Berichtigungen

Dietrich (S. 7059)
Steinbauer (S. 7081)

Fragestunde (38.)

Wirtschaftliche Angelegenheiten (S. 6965)

Lußmann (239/M); Ing. Murer, Mag. Geyer, Kräutl

Haigermoser (249/M); Freda Meissner-Blau, Dr. Khol

Haigermoser (250/M); Srb, Parnigoni, Dipl.-Vw. Killisch-Horn

Hesoun (244/M); Hofer, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Geyer

Dr. Preiß (245/M); Dr. Dillersberger, Mag. Geyer

Freda Meissner-Blau (264/M); Köck, Regina Heiß, Dr. Helene Partik-Pablé

Inhalt

Nationalrat

Angelobung der Abgeordneten Dr. Gertrude Brinek (S. 6965)

Personalien

Krankmeldungen (S. 6965)

Entschuldigungen (S. 6965)

Ordnungsruf (S. 7062)

Geschäftsbehandlung

Entschließungsantrag Freda Meissner-Blau und Genossen: Unterstützungsfrage (S. 7073) — keine Unterstützung (S. 7073)

Selbständiger Antrag der Abgeordneten Freda Meissner-Blau und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den Karenzurlaub für Väter: Unterstützungsfrage — keine Unterstützung (S. 7103)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 6981 f.)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 6981 ff.)

Auslieferungsbegehren

gegen den Abgeordneten Dr. Haider (S. 6981)

Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

- (1) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung (III-67 d. B.) über das Jahr 1987 (604 d. B.)

Berichterstatter: Pfeifer (S. 6983)

- (2) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend die Gemeinsamen Berichte der von Nationalrat und Bundesrat in die Par-

478

lamentarische Versammlung des Europarates gewählten Mitglieder, der zu Veranstaltungen der Interparlamentarischen Union entsendeten Mitglieder des Nationalrates und des Bundesrates sowie der Teilnehmer an den Treffen des EFTA-Parlamentarierkomitees (III-48 d. B.) (Interparlamentarische Berichte 1986) (603 d. B.)

Berichtersteller: Dr. Zernatto (S. 6983)

Redner:

Vizekanzler Dr. Mock (S. 6984, S. 7016 und S. 7064),
Bundesminister Dr. Lichal (S. 6985),
Freda Meissner-Blau (S. 6986),
Dr. Jankowitsch (S. 6993),
Dr. Pilz (S. 7000 und S. 7063),
Dr. Steiner (S. 7003),
Dr. Gugerbauer (S. 7009),
Roppert (S. 7014),
Dr. Khol (S. 7021),
Haigermoser (S. 7026),
Schieder (S. 7029),
Dr. Ermacora (S. 7032),
Dr. Frischenschlager (S. 7035),
Ing. Nedwed (S. 7039),
Dr. Höchtl (S. 7042),
Mag. Waltraud Horvath (S. 7045),
Dr. Lanner (S. 7051),
Dietrich (S. 7052),
Steinbauer (S. 7055),
Dietrich (S. 7059) (tatsächliche Berichtigung),
Dr. Ettmayer (S. 7059) und
Dr. Ofner (S. 7062 und S. 7064)

Kenntnisnahme der beiden Berichte (S. 7064 f.)

- (3) Bericht des Umweltausschusses über die vom Abgeordneten Dr. Dillersberger überreichte Petition Nr. 26 der „Grünen Plattform Arbeitsgemeinschaft für liberale Politik und ökologisches Denken“ betreffend gesundheitsschädliche Emissionen von Dieselfahrzeugen (568 d. B.)

Berichtersteller: Karas (S. 7065)

Redner:

Dr. Dillersberger (S. 7065),
Weinberger (S. 7069),
Srb (S. 7071),
Arthold (S. 7073),
Seidinger (S. 7077),
Ing. Murer (S. 7079),
Steinbauer (S. 7081) (tatsächliche Berichtigung),
Regina Heiß (S. 7081),
Schuster (S. 7082) und
Wabl (S. 7084)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend weitere Reduktion der Emissionen von Dieselfahrzeugen (S. 7068) — Ablehnung (S. 7084)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Freda Meissner-Blau und Genossen betreffend sofortige Verringerung des Schadstoffausstoßes von Dieselmotoren (S. 7073) — keine Unterstützung (S. 7073)

Annahme der dem Ausschußbericht 568 d. B. beigedruckten Entschließung E 57 (S. 7084)

- (4) Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (490 d. B.): Bundesgesetz über die Bekämpfung ansteckender Krankheiten der Bienen (Bienenseuchengesetz) (588 d. B.)

Berichterstellerin: Dkfm. Ilona Graenitz (S. 7084)

Redner:

Wabl (S. 7085),
Regina Heiß (S. 7086),
Ing. Murer (S. 7088),
Helmuth Stocker (S. 7091),
Mag. Haupt (S. 7092),
Schuster (S. 7094) und
Mag. Guggenberger (S. 7096)

Annahme (S. 7097)

- (5) Bericht des Justizausschusses über die Regierungsvorlage (99 d. B.): Bundesgesetz über die Erweiterung der Kompetenzen des Bezirksgerichtes Hernals und die Änderung des Bezirksgerichts-Organisationsgesetzes für Wien, BGBl. Nr. 203/1985 (1. Novelle zum Bezirksgerichts-Organisationsgesetz für Wien) (563 d. B.)

Berichtersteller: Dr. Preiß (S. 7097)

Redner:

Dr. Graff (S. 7098),
Dr. Rieder (S. 7099),
Dr. Ofner (S. 7100),
Bundesminister Dr. Foregger (S. 7102) und
Dr. Fasslabend (S. 7102)

Annahme (S. 7103)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen (S. 6982 f.)

- 518: Bundesgesetz, mit dem das Anerbengesetz geändert wird
- 535: Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Hochschul-Studiengesetz geändert wird
- 536: Bundesgesetz, mit dem das Kunsthochschul-Studiengesetz geändert wird
- 554: Protokoll über die Ergebnisse der Verhandlungen zur Zurücknahme von Zollzugeständnissen sowie Note über Änderungen der GATT-Liste XXXII — Österreich samt Beilage
- 561: Bundesgesetz, mit dem das Religionsunterrichtsgesetz geändert wird
- 562: Bundesgesetz, mit dem das Versorgungssicherungsgesetz geändert wird
- 571: EFTA-Ratsbeschluß Nr. 15/1987 samt Anlage
- 574: Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz 1983 geändert wird

- 575: Bundesgesetz, mit dem das Land- und forstwirtschaftliche Bundesschulgesetz geändert wird
- 576: Bundesgesetz, mit dem das Energielenkungsgesetz 1982 geändert wird
- 577: Bundesgesetz, mit dem das Schrottenkungsgesetz 1985 geändert wird
- 580: Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz 1983 geändert wird
- 583: Preisgesetznovelle 1988
- 584: Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 geändert wird
- 585: Bundesgesetz, mit dem Bestimmungen über den Bundes-Wohn- und Siedlungsfonds und den Wohnhaus-Wiederaufbau- und Stadterneuerungsfonds getroffen werden und das Wohnbauförderungsgesetz 1984 geändert wird
- 596: Bundesgesetz, mit dem das Landwirtschaftsgesetz 1976 geändert wird
- 597: Bundesgesetz, mit dem das Lebensmittelwirtschaftsgesetz 1952 geändert wird
- 598: Bundesgesetz, mit dem das Viehwirtschaftsgesetz 1983 (Viehwirtschaftsgesetz-Novelle 1988) und das Zolltarifgesetz 1988 geändert werden
- 599: Marktordnungsgesetz-Novelle 1988
- 606: Mühlengesetz-Novelle 1988
- Berichte (S. 6983)**
- III-72: Integrationsbericht 1986—1987; BM f. wirtschaftliche Angelegenheiten
- III-73: Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahr 1986; BM f. Arbeit und Soziales
- Anträge der Abgeordneten**
- Dr. Helene Partik-Pablé, Eigruber, Mag. Karin Praxmarer und Genossen betreffend umfassende Reform der Berufsschulen (168/A) (E)
- Hesoun, Dr. Schüssel und Genossen betreffend eine ASFINAG-Gesetz-Novelle 1988 (169/A)
- Dr. Dillersberger, Dr. Stix und Genossen betreffend Einrichtung eines Taktverkehrs der ÖBB auf der Strecke zwischen Kufstein und Innsbruck (170/A) (E)
- Ing. Sallinger, Schmidtmeier und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ladenschlußgesetz geändert wird (171/A)
- Dr. Fischer, Ing. Nedwed und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Tierversuchsgesetz geändert wird (172/A)
- Anfragen der Abgeordneten**
- Freda Meissner-Blau und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Konsulentenverträge von Unternehmungen, deren Eigentumsanteile des Bundes vom Finanzminister verwaltet werden (2119/J)
- Dr. Hafner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Steiermärkische Gebietskrankenkasse/Einschaubricht 1985/1 (2120/J)
- Dr. Hafner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Steiermärkische Gebietskrankenkasse/Einschaubricht 1985/2 (2121/J)
- Dr. Hafner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Leistungsausschuß der Steiermärkischen Gebietskrankenkasse (2122/J)
- Fink und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Flugwetterbeobachtungsmeldungen für das Bundesamt für Zivilluftfahrt (2123/J)
- Ing. Schindlbacher, Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Auflösung des Bahnüberganges Madstein, Bahnkilometer 200.658 der Bahnlinie Selzthal — St. Michael (2124/J)
- Dr. Ettmayer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Ausbau der ADV bei den Justizbehörden (2125/J)
- Dr. Ettmayer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Generalanierung des Gendarmeriepostens Neufelden, Bezirk Rohrbach, Oberösterreich (2126/J)
- Mag. Waltraud Horvath, Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Bundesheer-Werbung bei der Wiener Frühjahrmesse 1988 (2127/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Verwendung von Glücksspielerlösen zugunsten Behinderter (2128/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Verwendung von Glücksspielerlösen zugunsten Behinderter (2129/J)
- Klara Motter, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend AIDS in Strafanstalten (2130/J)
- Klara Motter, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend zweite Etappe des Architektenwettbewerbes „Messepalast“ (2131/J)
- Klara Motter, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend zweite Etappe des Architektenwettbewerbes „Messepalast“ (2132/J)

- Haigermoser, Dr. Frischenschlager, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend zweckwidrige Verwendung von Mitteln des Familienlastenausgleichsfonds (2133/J)
- Dr. Frischenschlager, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Ingenieurausbildung (2134/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dkfm. Bauer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Neubau des Bezirkspolizeikommissariates in Wien 5 (2135/J)
- Dr. Steidl, Schwarzenberger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Vorgangsweise bei Grundverkäufen beziehungsweise Ermittlung von Schätzpreisen (2136/J)
- Dr. Steidl, Schwarzenberger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Vorgangsweise bei Grundverkäufen beziehungsweise Ermittlung von Schätzpreisen (2137/J)
- Dr. Feurstein und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Zusammenlegung der Hörbüchereien des Verbandes der Kriegsblinden und des Österreichischen Blindenverbandes (2138/J)
- Dr. Feurstein, Dipl.-Ing. Winsauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Vermeidung der Doppelbesteuerung bei Lieferungen ins Kleinwalsertal (2139/J)
- Dr. Ermacora, Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Aufwendungen für den Zeitungsversand durch die Post (2140/J)
- Dr. Ermacora und Genossen an den Bundeskanzler als Vorsitzenden des Landesverteidigungsrates betreffend eine Erklärung des Sozialministers (2141/J)
- Mag. Haupt, Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Ausbildung des tierärztlichen Nachwuchses (2142/J)
- Klara Motter, Dr. Stix, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Überforderung der Abteilung für Bodendenkmale des Bundesdenkmalamtes (2143/J)
- Mag. Haupt, Probst, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Arzneimittel aus menschlichen Plazenten (2144/J)
- Probst, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend extrem unterschiedliche Urteile (2145/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Klara Motter, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend flankierende Maßnahmen zum Mutter-Kind-Paß (2146/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Stix, Dr. Frischenschlager, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Atommüll-Lagerstätten in Tirol und Salzburg (2147/J)
- Dr. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Akteneinsicht (2148/J)
- Freda Meissner-Blau und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Zuständigkeiten bei der Vollziehung des Paßgesetzes (2149/J)
- Freda Meissner-Blau und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Zuständigkeiten bei der Vollziehung des Paßgesetzes (2150/J)
- Freda Meissner-Blau und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Neutralität Österreichs (2151/J)
- Dr. Ermacora, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend „schwarze Listen“ in Italien (2152/J)
- Dr. Jankowitsch und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Haltung Österreichs zur Frage der Selbstbestimmung Eritreas (2153/J)
- Dr. Jankowitsch und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend drohende Kürzung des Personalstandes von in Wien angesiedelten Organisationen beziehungsweise Organisationseinheiten der Vereinten Nationen (2154/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Sondermüllverbrennung im Krankenhaus Mistelbach (2155/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Sondermüllverbrennung im Krankenhaus Mistelbach (2156/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend „Tränengas“ (2157/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Strafverfahren gegen Dr. Sinowatz und andere wegen falscher Beweisaussage (2158/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Trägerorganisationen und Grundlehrgang (2159/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Kriminalisierung von Wehrdienstverweigerern (2160/J)
- Freda Meissner-Blau und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Gleichbehandlung der Frauen im ORF (2161/J)
- Eigruber, Dipl.-Ing. Dr. Krünes, Dr.

- Ofner, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Eigenregiearbeiten der öffentlichen Hand (2162/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Stix, Dr. Ofner, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Bezeichnung von Orten in Südtirol in deutscher Sprache im Postverzeichnis (2163/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Stix, Dr. Ofner, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Bezeichnung von Orten in Südtirol in deutscher Sprache im Postverzeichnis (2164/J)
- Mag. Haupt, Dr. Haider, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Allgemeine Maschinen- und Geräte-Sicherheitsverordnung (2165/J)
- Mag. Haupt, Dr. Haider, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Allgemeine Maschinen- und Geräte-Sicherheitsverordnung (2166/J)
- Dr. Haider, Dr. Ofner, Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend parteipolitische Interventionen bei der Bestellung des stellvertretenden Leiters für das Arbeitsamt Zwettl (2167/J)
- Dr. Rieder, Dr. Keller, Dr. Fuhrmann und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Strafverfahren im Zusammenhang mit dem Bundesländerversicherungs-Skandal (2168/J)
- Dr. Hafner, Dr. Taus, Burgstaller, Heinzinger, Lußmann, Dr. Puntigam, Ing. Kowald, Dr. Frizberg, Mag. Cordula Frieser, Fink, Ing. Schindlbacher und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Steiermärkische Gebietskrankenkasse/ Ausgleichsfonds der KV-Träger (2169/J)
- Dr. Hafner, Rosemarie Bauer, Bayr, Regina Heiß, Karas, Kirchknopf, Vonwald, Staudinger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Schülerfreifahrt/ÖBB (2170/J)
- Weinberger, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Umweltgefahren und Entsorgung von Katalysatoren (2171/J)
- Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Folgen der Liberalisierung des EG-Energiebereichs für Österreichs Stromexport (2172/J)
- Dr. Müller, Dr. Stippel, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Wissen-
- schaft und Forschung betreffend Dienstposten an der Universität Innsbruck (2173/J)
- Buchner und Mitunterzeichner an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Einsatz des Insektizides „Lindan“ in der Forstwirtschaft (2174/J)
- Buchner und Mitunterzeichner an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Förderung alternativen Energieeinsatzes durch den Umweltfonds (2175/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Dioxinverbrennung in der HTV-Anlage der VOEST (2176/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Dioxinverbrennung in der HTV-Anlage der VOEST (2177/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Dioxinverbrennung in der HTV-Anlage der VOEST (2178/J)
- Dr. Dillersberger, Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Übernahme von Reisekosten eines Journalisten durch den österreichischen Bundestheaterverband (2179/J)
- Huber, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kontingentkürzungen im Sonnenblumenanbau (2180/J)
- Dr. Haider, Mag. Haupt, Huber und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Gespräche mit Slowenenvertretern (2181/J)
- Dr. Haider, Mag. Haupt, Huber und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Gespräche mit Slowenenvertretern (2182/J)
- Dr. Keller und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Weitergabe von Aktenstücken des Außenministeriums an politische Funktionäre, die nicht Mitglieder des Rates für auswärtige Angelegenheiten sind (2183/J)
- Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Auskunftspflichtgesetz (2184/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Umfahrung Nassereith (2185/J)
- Dr. Haider, Mag. Haupt, Huber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Autobahnumfahrung Klagenfurt (2186/J)
- Dr. Stix, Dipl.-Ing. Dr. Krünes, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für

Wissenschaft und Forschung betreffend parteipolitische Besetzung eines Gruppenleiters für Technologiepolitik (2187/J)

Huber, Mag. Haupt, Dr. Haider und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kraftwerk Paternion (2188/J)

Dr. Haider, Huber, Dr. Dillersberger, Dr. Ofner, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Kraftwerk Dorfetal und Maltastaudamm (2189/J)

Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend U-Haft von Stadtrat Braun (2190/J)

Dr. Haider, Mag. Haupt, Huber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Bau des Plöcken-Straßen-Tunnels und den Bau der Autobahnumfahrung Völkermarkt sowie den Bau des Gailtal-Zubringers (2191/J)

Dr. Dillersberger, Dr. Stix und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Leistungen der Bundesregierung für den politischen Bezirk Kufstein (2192/J)

Scheucher und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Stellungnahme der Universität Wien zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1986 (2193/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2194/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2195/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2196/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2197/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2198/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2199/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bun-

desminister für Inneres betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2200/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2201/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2202/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2203/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2204/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2205/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2206/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Auftragsvergaben an das Berufsförderungsinstitut und an das Österreichische Institut für Berufsbildungsforschung (2207/J)

Mag. Evelyn Messner, Ella Zipser und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Unterstützung des Österreichischen Instituts für Friedensforschung und Friedenserziehung auf Burg Schlaining sowie der Europäischen Friedensuniversität (2208/J)

Zurückgezogen wurde die Anfrage der Abgeordneten

Dr. Ermacora, Dr. Khol und Genossen an den Bundeskanzler betreffend „schwarze Listen“ in Italien (2063/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Waltraud Horvath und Genossen (1855/AB zu 1842/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Keller und Genossen (1856/AB zu 1939/J)

- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Karas und Genossen (1857/AB zu 1844/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Preiß und Genossen (1858/AB zu 1877/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (1859/AB zu 1890/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (1860/AB zu 1917/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (1861/AB zu 1928/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (1862/AB zu 1961/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (1863/AB zu 1881/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Regina Heiß und Genossen (1864/AB zu 1864/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Cordula Frieser und Genossen (1865/AB zu 1861/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Preiß und Genossen (1866/AB zu 1871/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (1867/AB zu 1889/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Preiß und Genossen (1868/AB zu 1874/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (1869/AB zu 1878/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Meissner-Blau und Genossen (1870/AB zu 1901/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1871/AB zu 1937/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen (1872/AB zu 1894/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Kohlmaier und Genossen (1873/AB zu 1907/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (1874/AB zu 1916/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (1875/AB zu 1929/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (1876/AB zu 1918/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (1877/AB zu 1919/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Kohlmaier und Genossen (1878/AB zu 1908/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Preiß und Genossen (1879/AB zu 1926/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Khol und Genossen (1880/AB zu 1903/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Art Hold und Genossen (1881/AB zu 1946/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (1882/AB zu 1950/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Hintermayer und Genossen (1883/AB zu 1966/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (1884/AB zu 1914/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (1885/AB zu 1927/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (1886/AB zu 1938/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Scheucher und Genossen (1887/AB zu 1899/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Kohlmaier und Genossen (1888/AB zu 1909/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (1889/AB zu 1923/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Khol und Genossen (1890/AB zu 1902/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (1891/AB zu 1921/J)

6964

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten

H u b e r und Genossen (Zu 1391/AB zu 1401/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr

Vorsitzende: Präsident Mag. Gratz,
Zweiter Präsident Dr. Marga Hubinek, Drit-
ter Präsident Dr. Stix.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 60., 61. und 62. Sitzung des Nationalrates vom 10. Mai 1988 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Dr. Puntigam und Remplbauer.

Entschuldigt haben sich die Abgeordneten Dr. Jolanda Offenbeck, Herbert Fux, Kraft, Vetter, DDr. Gmoser und Leithenmayr.

Angelobung

Präsident: Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß an Stelle des ausgeschiedenen Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Heinrich Schmelz Frau Dr. Gertrude Brinek in den Nationalrat berufen worden ist.

Da der Wahlschein bereits vorliegt und die Genannte im Hause anwesend ist, werde ich sogleich ihre Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch den Schriftführer wird Frau Dr. Brinek ihre Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich ersuche nunmehr den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Pfeifer, um die Verlesung der Gelöbnisformel. *(Schriftführer Pfeifer verliest die Gelöbnisformel. — Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek leistet die Angelobung.)*

Ich danke und begrüße die neue Frau Abgeordnete herzlich in unserer Mitte. *(Allgemeiner Beifall.)*

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 11 Uhr 2 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten

Präsident: Wir kommen zur 1. Anfrage: Abgeordneter Lußmann (*ÖVP*) an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten.

239/M

Ist die Finanzierung der Pyhrn Autobahn im Bereich Schoberpaß gesichert?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten **Graf:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Finanzierung der Pyhrn Autobahn im Bereich Schoberpaß ist gesichert. Sobald die von mir und dem Herrn Finanzminister vorgelegte Sonderfinanzierung oder die vorgelegte ASFINAG-Gesetz-Novelle im Parlament beschlossen worden ist, ist die Frage mit Ja zu beantworten.

Präsident: Wünscht der Herr Abgeordnete eine Zusatzfrage? — Bitte sehr.

Abgeordneter **Lußmann:** Ich kann nur sagen, Herr Minister, Gott sei Dank ist es soweit, aber nicht nur Gott sei Dank, sondern dank Ihrer Bemühungen. Als Obersteierer freue ich mich natürlich ganz besonders, daß es soweit ist, und danke Ihnen auch herzlich.

Herr Bundesminister! Umstritten ist aber noch immer ein Teilstück der Pyhrn Autobahn zwischen Windischgarsten und Kirchdorf. Und es ist wohl keine Frage, daß die Pyhrn Autobahn erst dann ganz angenommen wird, wenn sie auch durchgehend befahrbar ist.

Ich möchte Sie daher fragen, Herr Bundesminister: Wie schaut es mit der Finanzierung dieses Teilstückes aus?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Graf:** Ich bitte, mir zuerst zu erlauben, daß ich den Dank vorsichtig zurückweise, denn bevor das Hohe Haus mir nicht das Gesetz gibt, bin ich Ihres Dankes nicht würdig.

Bei der anderen Frage bitte ich gleichzeitig, mir Gelegenheit zu geben, daß ich diese Son-

6966

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Bundesminister Graf

derfinanzierung bekomme, dann werde ich die Landesbaureferenten einladen, und dann wird sich das alles herausstellen. Es ist ganz ohne Frage, daß — aber abschließend sei es gesagt —, wenn die steirische Pyhrn ausgebaut wird, doch niemand glauben darf, daß sich der Ausbau nicht in Oberösterreich fortsetzt. Das ist eine logische Konsequenz dieser Sache. Aber ich bitte, mir zu erlauben, das später zu beantworten. An meiner Absicht, diese Strecke auszubauen, natürlich auch für unsere oberösterreichischen Freunde, ändert sich überhaupt nichts, Herr Abgeordneter.

Präsident: Ein zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter **Lußmann:** Herr Bundesminister! Wir werden Sie in dieser Frage natürlich auch hier im Haus unterstützen.

Wir haben in Österreich drei große Nord-Süd-Transitrouen: die Brenner Autobahn, die schon lang befahrbar ist, die Tauern Autobahn, die Gott sei Dank auch heuer voll und durchgehend in Betrieb genommen wird, und eben die Pyhrn Autobahn, die man besser als „Pyhrn-Route“ bezeichnen sollte, weil sie die kürzeste Verbindung zwischen Nürnberg und Zagreb darstellt. Und es ist keine Frage, daß diese Route in Zukunft von besonderer Bedeutung sein wird, weil sie die Handelspartner im Norden Europas mit jenen im Südosten Europas auf ideale Weise verbindet.

Ich möchte Sie fragen, Herr Bundesminister: Können Sie in etwa einen Zeitrahmen angeben, bis wann auch diese Pyhrn-Route durchgehend befahrbar sein wird?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Graf:** Ich kann das bitte nur in Teilaspekten bekanntgeben: Die Fertigstellung Gaishorn — Wald könnte 1991 erfolgen, Wald — Kalwang zirka 1993, Kalwang — Mautern 1992, Mautern — Traboch 1992 — bitte alles unter der Voraussetzung, daß das Hohe Haus mir in dieser Session jetzt dieses Sondergesetz oder die ASFINAG-Novelle dem Herrn Finanzminister gibt.

Was die Tauern Autobahn anlangt, fällt es mir schwer, zu sagen, daß sie nicht voll ausgebaut ist, weil es ja im Moment nicht zum Ausbau der zweiten Tunnelröhre kommt, wenn ich mir diese Bemerkung gestatten darf.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Ing. Murer.

Abgeordneter Ing. **Murer (FPÖ):** Verehrter Herr Bundesminister! Die Palten- und die Liesingtalregion sowie die gesamte Obersteier-

mark sind Ihnen sicher sehr dankbar, daß Sie nun doch nach längerer Zeit und Zögern die Pyhrn Autobahn zwischen Gaishorn und Sankt Michael ausbauen lassen und daß Sie auch das nötige Geld dafür bekommen.

Aber ich möchte Sie fragen: Bis wann kommen Sie mit diesem Konzept ins Parlament, damit wir die Zustimmung geben können, oder brauchen Sie für die Überweisung dieser Mittel keinen parlamentarischen Beschluß?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Graf:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist aus meinen Ausführungen sicher schon hervorgegangen: Selbstverständlich brauche ich das Hohe Haus. Diese Mittel können ja, auch im Rahmen der Sonderfinanzierung, nur bewegt werden, wenn es zu einer Novellierung des ASFINAG-Gesetzes kommt. Es geht darum — und darüber herrscht politische Einigkeit —, daß 7 Milliarden Schilling bewegt werden sollen, 1,6 in der Form der Umwidmung, 5 Milliarden Zusatz durch Fremdfinanzierung — das wird ja zum Teil mit scheelen Augen gesehen —, 400 zusätzliche Millionen, das heißt, es geht um 7 Milliarden Schilling.

Wenn ich richtig informiert bin, werden die beiden Regierungsparteien in absehbarer Zeit, heute oder morgen oder nächste Woche spätestens, ich weiß es nicht, diesen Antrag auf Novellierung der ASFINAG-Novelle einbringen. Und wenn der Beschluß des Hohen Hauses gefaßt ist, kann ich augenblicklich bauwirksame Maßnahmen auf der steirischen Seite der Pyhrn Autobahn in Gang setzen, Herr Abgeordneter.

Zu danken ist mir nicht, ich versuche, Geld zu bekommen dank der Munifizienz des Hohen Hauses. Ich versuche nur, dieses Geld brauchbar zu verwenden, wenn ich das noch sagen darf.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mag. Geyer.

Abgeordneter Mag. **Geyer (Grüne):** Herr Bundesminister! Aus den Medien war zu erfahren, daß es Ihnen letztlich doch gelungen ist, zumindest 7 Milliarden Schilling für zusätzlichen Straßenbau zu bekommen. Man kann Ihnen und den wenigen Straßenbauunternehmen, die daran verdienen, gratulieren, dem Steuerzahler kann man wohl nicht gratulieren.

Sie waren damit viel erfolgreicher als mancher andere Ministerkollege, zum Beispiel Minister Dallinger, der für seine Sozialaufgaben immer weniger Geld bekommt. Morgen

Mag. Geyer

wird im Hause ein Gesetz beschlossen, wonach jedem Kranken für einen Tag Krankenhausaufenthalt 50 S abgenommen werden, was in Summe jährlich 600 Millionen Schilling ausmacht. 7 Milliarden Schilling für den Straßenbau, während 600 Millionen Schilling den Kranken abgeknöpft werden!

Herr Minister, ich frage Sie: Wieviel Kilometer Autobahnen können Sie um die 600 Millionen Schilling bauen, die den Kranken für den Krankenhausaufenthalt ab Inkrafttreten der entsprechenden Gesetzesnovelle abgeknöpft werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Sie werden Verständnis haben, sehr geehrter Herr Abgeordneter, wenn ich zunächst folgendes feststelle: Es gehört nicht zu meinen Eigenarten, sich in Ressortzuständigkeiten anderer Minister einzumischen. Ich kann mich daher nicht dahin gehend äußern, ob jemand erfolgreich oder nicht erfolgreich ist. Es ist richtig, daß ich mich offen und öffentlich dazu bekannt habe, daß ich bis 1997 gerne 27 Milliarden verbauen lassen möchte. Es ist eine volkswirtschaftliche Frage, wie lang der Bau dauert.

Ich hoffe, ich werde die von Ihnen zitierten 7 Milliarden bekommen. Das ist absolut ausreichend, um meine Bauwünsche bis Ende 1990 durchzuziehen. Wie das weitergeht, wird ein kommendes Parlament, eine kommende Regierung zu bestimmen haben und nicht ich.

Ich fühle mich weder glücklich noch unglücklich. Ihre Gratulationen habe ich sicher nicht verdient, sie waren zynisch gemeint, daher muß ich mich dafür nicht bedanken. Aber, Herr Magister, wenn Sie mich und meinen Werdegang studierten, dann würden Sie sehen: Aufgegeben habe ich noch nie! Und ich werde auch in der Straßenfrage nicht aufgeben. Solange ich hier stehe, bin ich dafür. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kräutl.

Abgeordneter Kräutl (SPÖ): Herr Bundesminister! Anlässlich der Spatenstichfeier im Rahmen des Bauabschnittes der A 9, Umfahrung Rottenmann, haben die Abgeordneten des Bezirkes und vor allem die Bürgermeister des mittleren Ennstales ihre berechtigten Anliegen, ihre Sorgen bezüglich der B 146, Umfahrung Stainach — Liezen, vorgetragen. Sie haben damals in Aussicht gestellt, daß diese nun seit Jahren anstehende Umfah-

rungsstraße allenfalls aus dem Bautenbudget finanziert werden kann, wenn der Weiterbau der A 9 durch eine Sonderfinanzierung gewährleistet wird.

Nun ist, wie es scheint, diese Finanzierung gesichert. Die A 9 kann also mit der Sonderfinanzierung weitergebaut werden. Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister: Bis wann kann mit einer Verordnung der Enns-nahen Trasse der B 146 zwischen Trautenfels und Liezen und damit mit dem Baubeginn dieser so wichtigen Umfahrungsstraße gerechnet werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann darauf nur eine grundsätzliche Antwort geben. Ich muß zuerst diese Sonderfinanzierung haben, und dann muß ich mich mit dem steirischen Landesbaureferenten unterhalten. Aber prinzipiell darf ich Ihnen dieselbe Antwort geben, die ich damals bei der von Ihnen zitierten Spatenstichfeier ausführte: Man muß versuchen, so schnell wie möglich diese Straße weiterzubauen, denn ich sehe den Sinn nicht darin, daß man Rottenmann jetzt umfährt — dafür ist das Geld da —, den Stau quasi von den „Rottenmännern“ fernhält, und sieben Kilometer weiter entfernt, zwischen Steinach-Irdning und Liezen, beginnt der Stau dann wieder. Das kann es ja nicht sein.

Das heißt, prinzipiell sage ich Ihnen zu: Ich werde alles tun, damit der Bauverlauf nicht gehemmt wird, damit man dort etwas weiterbringt, denn die „Transportierung des Staus“ sieben Kilometer weiter, dann haben wir ihn wieder ein paar Jahre ein Stück weiter, kann es ja nicht sein. Ich werde mich sehr bemühen, Herr Abgeordneter.

Präsident: Wir kommen jetzt zur 2. Anfrage: Abgeordneter Haigermoser (FPÖ) an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten.

249/M

Welche Arbeiten leistet Ihr Ressort im Hinblick auf eine klare EG-Linie innerhalb der in dieser Frage noch immer unentschlossenen und gespaltenen Regierung?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Graf: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist zunächst zu verweisen auf den Beschluß der Bundesregierung vom 1. Dezember 1987 bezüglich des Konzeptes der österreichischen Integrationspolitik, in dem die Ausgestaltung und der Ausbau des Verhältnisses Österreichs zu den EG als zen-

6968

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Bundesminister Graf

trales Anliegen der österreichischen Außen- und Außenwirtschaftspolitik hervorgehoben werden.

Erklärtes Ziel der Bundesregierung ist als nächste Etappe die umfassende, die volle Teilnahme Österreichs an der Substanz des EG-Binnenmarktes. Es soll auch die Option eines Antrages auf EG-Beitritt unter Bedachtnahme auf die Erfordernisse der immerwährenden Neutralität für die Zukunft absolut nicht ausgeschlossen werden.

An der Realisierung des Konzeptes einer aktiven Integrationspolitik hat das Ministerium, dem vorzustehen ich die Ehre habe, in maßgebender Weise mitgewirkt. Dies bezieht sich sowohl auf die multilateralen Verhandlungen mit den EG im Rahmen der EFTA, auf die bilateralen Verhandlungen mit der Gemeinschaft über spezielle Bereiche als auch auf die autonome Rechtsangleichung auf bestimmten Gebieten.

Schließlich wird auch dem im September 1987 getroffenen Beschluß über die Einführung der EG-Konformitätsklausel in den Erläuterungen zu relevanten Regierungsvorlagen besondere Aufmerksamkeit geschenkt.

Über gemeinsamen Vorschlag des Außenbeziehungsweise des Wirtschaftsministers hat die Bundesregierung bereits im Feber 1987 eine Arbeitsgruppe für europäische Integration eingesetzt, welche insbesondere auch Empfehlungen für Verhandlungsinitiativen gegenüber den EG zu erstatten hat. Ein Zwischenbericht der Arbeitsgruppe ist unter maßgeblicher Beteiligung auch des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten noch vor dem Sommer in Aussicht genommen. Die verstärkte Zusammenarbeit mit den EG und insbesondere das umfassende Integrationskonzept der Bundesregierung zur Teilnahme an der Substanz des EG-Binnenmarktes kommen auch in einer intensiven Besuchsdiplomatie im Verhältnis zur EG-Kommission und zu den einzelnen Mitgliedsstaaten der EG und der EFTA zum Ausdruck. Ich verweise in diesem Zusammenhang zum Beispiel auf die ersten High-level-Talks mit Willy De Clercq in meinem Ministerium und im Außenministerium im Oktober 1987, auf die Tagung des EFTA-Ministerrates im Dezember sowie auf meine Teilnahme an der EFTA-EG-Binnenmarktkonferenz in Brüssel.

In Vorbereitung dieser Konferenzen und im Anschluß daran führe ich eine Reihe von Ministergesprächen mit den EG- und EFTA-Staaten. Das wird in diesem Sommer darin

gipfeln, daß in wenigen Tagen der spanische Außenminister Ordoñez in Wien sein und mich sehen wird, der griechische Handelsminister mich besuchen wird, der spanische Handelsminister Solchaga noch im ersten Halbjahr in Wien sein wird. Es wird im Sommer Willy De Clercq nach Salzburg zu einem privaten Treffen mit mir kommen, und es werden schließlich Frau Anita Gradin, die schwedische Handelsministerin, und letztlich der norwegische Handels- und Fischereiminister Mosbakk im Sommer mit mir Gespräche führen. Ich selbst werde mit 1. Juli als Vorsitzender der EFTA versuchen, alle EFTA-Ministerien zu bereisen, die für mich zuständig sind, um in diesem Jahr die explorativen Gespräche abschließen zu können. — Ich danke.

Präsident: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Haigermoser: Herr Bundesminister! Ihre Aktivitäten in Sachen EG, die Sie uns soeben verlesen haben, ehren Sie. Es bleibt aber anzumerken, daß zum Beispiel Ihr Außenminister und Parteiohmann Mock am 12. April erklärt hat, die ÖVP sei für einen raschen EG-Beitritt. Demgegenüber hat Bundeskanzler Vranitzky laut „Salzburger Nachrichten“ die Euphorie Mocks gebremst. Dies hat zu einem Kommentar in den „Salzburger Nachrichten“ geführt, der da lautet: „Autofahrer wissen, daß die gleichzeitige Betätigung von Gaspedal und Bremse einen Wagen ins Schleudern bringt.“ (*Abg. Dr. Hafner: Das hängt von der Geschwindigkeit ab!*)

Dieser Satz zeichnet eigentlich klar und deutlich die EG-Aktivitäten der Bundesregierung nach. Es stellt sich also die Frage: Was werden Sie tun, um dieses Chaos in der Regierung, was die Sache EG anbelangt, zu beenden? Werden Sie dafür eintreten, rasch einen Antrag bei der EG um Aufnahme als Vollmitglied zu stellen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Graf: Wenn Sie mir zuvörderst eine Bemerkung gestatten, bei allem Respekt vor Ihrer Frage: Ich bin nicht der Kommentator von Kommentatoren einiger Zeitungen. — Das ist das eine.

Das zweite: Ich kann Sie beruhigen, die Regierung befindet sich in keinerlei chaotischem Zustand, daher auch nicht in einem Chaos, was unsere Meinungen in Richtung EG anlangt.

Bundesminister Graf

Ich kann aber Ihre Frage sehr präzise beantworten. Ich beginne damit, daß es in der Bundesregierung keine Meinungsunterschiede gibt betreffend die Schritte, die wir setzen wollen. Erstens: Es wird die Bundesregierung, noch bevor die Ferien angehen, eine neuerliche authentische Interpretation unserer Schritte vornehmen. Zweitens: Es werden die von mir aufgezählten Besuchsreisen erfolgen. Es werden sowohl der Vizekanzler als auch der Bundeskanzler Moskau besuchen und auch dort Gespräche aufnehmen.

Ich bin der fixen Überzeugung, das heurige Jahr ist zu nützen für explorative Gespräche. Ich werde auch die EFTA vom 1. Juli bis 31. Dezember als Plateau für multilateralisierte Gespräche mit der EG benutzen. Und ich stelle für mich außer Zweifel, daß die österreichische Bundesregierung in der zweiten Hälfte des nächsten Jahres jenen entscheidenden Schritt setzen wird, nämlich der EG mitzuteilen, daß wir eine Vollmitgliedschaft mit einer einzigen Bedingung anstreben wollen. Wir wollen nicht die Rosinen aus dem Kuchen der EG, das ist lächerlich, aber wir wollen die Akzeptanz der immerwährenden Neutralität. Das ist die einzige Bedingung, aber, wenn Sie so wollen, eine *Conditio sine qua non* für Österreich.

Diese Fragen werden ausdiskutiert. Wir haben eine Fülle von Diskussionen bereits hinter uns, und am Ende des kommenden Jahres wird sich die EG damit zu beschäftigen haben. Ich bin relativ guter Hoffnung, daß man diese Gespräche ordentlich aufnehmen wird, Herr Abgeordneter. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Haigermoser: Herr Bundesminister! In diesem Zusammenhang ist interessant, daß laut heutiger „Presse“, um wieder eine Zeitung zitieren zu dürfen, De Clercq meint, Neutralität sei kein Hindernis für die Aufnahme in die EG. Dieses Zitat zeigt doch, daß sich die Fronten offensichtlich aufweichen.

Aber eine andere Frage. Herr Bundesminister! Wir wissen, daß gerade zu Pfingsten — und das war wieder einmal ein Beweis für die Notwendigkeit des Baues der zweiten Tauertunnelröhre — kilometerlange Staus die Anrainer immens belastet haben. Es stellt sich daher die Frage, nicht nur für mich, sondern auch für die betroffene Bevölkerung: Warum haben Sie, Herr Bundesminister, keine Verhandlungen mit der EG über eine

etwaige Finanzierung dieser zweiten Tunnelröhre, die so notwendig ist, aufgenommen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Erlauben Sie dem Befragten eine leise Spur von Erstaunen — das habe ich nämlich jetzt. Die Bundesregierung wird Verhandlungen mit der EG über die Abdrängung des Verkehrs von den Tiroler Straßen in der Form der Findung eines Basis-tunnels für die Eisenbahn ganz sicher aufnehmen. Kein Mensch hat von mir jemals verlangt, in Gespräche mit der EG über die Finanzierung der zweiten Tauerntunnelröhre einzutreten.

Ich darf Ihnen mitteilen, was Sie sowieso wissen: Die Finanzierung der zweiten Tauertunnelröhre war voll gesichert. Es hat dann die Salzburger Landesregierung einstimmig die Bundesregierung wissen lassen, daß sie aus mehreren *(Zwischenrufe bei der FPÖ)*, zum Teil auch aus umweltschützerischen Gründen im Moment dem Weiterbau der zweiten Tunnelröhre nicht nahetritt. Herr Abgeordneter! Das heißt, die Finanzierung der kompletten zweiten Tunnelröhre Tauertunnel war gesichert, und auch zwei Drittel der Finanzierung der nachfolgenden Tunnelröhre des Katschbergs waren gesichert. Da man das jetzt nicht in Bau gehen lassen will, wird — so hoffe ich — das Hohe Haus bei der Erteilung der Genehmigung zur Sonderfinanzierung diese 1,6 Milliarden umwidmen, damit sie nicht liegenbleiben und ich sie volkswirtschaftlich nützen kann. Gestatten Sie mir, daß ich meine private Meinung über den Nichtbau des Tauerntunnels dem Hohen Haus nicht öffentlich mitteile.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Meissner-Blau.

Abgeordnete Freda Meissner-Blau (Grüne): Herr Minister! Sie haben uns im Ausschuß bestätigt, daß ein EG-Beitritt einen beträchtlichen Prozentsatz vor allem der Klein- und Mittelbetriebe nicht nur in ihrer Existenz gefährden, sondern voraussichtlich ihr Out bedeuten würde. Könnten Sie uns spezifizieren, welche Betriebe, welche Branchen da ganz besonders betroffen sind?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Nein, verehrte Frau Abgeordnete, das kann ich natürlich nicht. Aber Ihre Frage hat einen sehr seriösen Hintergrund. Natürlich ist zu erwarten, daß, wenn wir diesem riesigen Markt mit mehr als

6970

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Bundesminister Graf

300 Millionen Konsumenten angehören — ich muß meine diesbezügliche Basisbefürchtung leider aufrechterhalten —, das möglicherweise 5 Prozent der österreichischen Unternehmungen nicht überstehen werden. Ich darf aber in einem Atemzug, Frau Abgeordnete, dazu noch sagen: Wir haben gar keine Alternative, als dem Binnenmarkt anzugehören. Wir wären sonst ein 7-Millionen-Völkchen, isoliert von einem gnadenlosen Markt, der an uns vorbeigeht. Ich verhehle Ihnen aber nicht, daß die Risiken natürlich vorhanden sind. Es ist dies die größte Herausforderung für Österreich seit dem Wiederaufbau der österreichischen Wirtschaft nach 1945. Ich verneige mich auch vor jenen Leuten, die heute sagen: Da ist überhaupt nichts dabei. Ich verneige mich ironisch. Ich habe natürlich Befürchtungen, darf aber noch einmal sagen: Ich sehe keine Alternative.

Wir sollten uns eines sagen: Es wird dann einen riesigen Markt geben, auf dem es bei 340 Millionen Konsumenten keinen Export und Import gibt, auf dem jeder dort kauft, wo er das Bessere billiger findet. Es wäre ja lächerlich, Ihnen das zu verhehlen. Sie wissen das.

Und trotzdem sage ich Ihnen: Wir müssen uns dieser Herausforderung stellen. Die Betriebsgrößen in Österreich sind in etwa vergleichbar mit jenen in den Beneluxländern.

Und ich darf zum Schluß ein Beispiel anführen, Frau Abgeordnete, warum ich glaube, daß wir das überstehen werden. Wenn Sie sich die wirtschaftspolitischen Verformungen der letzten 80 Jahre ansehen — von der Monarchie zur Ersten Republik, „den Staat, den keiner wollte“, laut Helmut Andics, das tausendjährige Reich, das uns sehr viel „beschert“ hat, und die Zweite Republik —, dann stellen Sie fest: All diese Verformungen haben die österreichische Privatwirtschaft und unsere Mitarbeiter mühelos mit Fleiß überstanden, mühelos jedenfalls gemessen an anderen. Wir haben das geschafft. Ebenso werden wir das heute beim europäischen Binnenmarkt schaffen, davon bin ich zutiefst überzeugt, wenn diese Regierung Rahmenbedingungen schafft; die Steuerreform ist zum Beispiel eine Rahmenbedingung. Man kann die Volkswirtschaft nicht in die EG hineinsubventionieren.

Aber sehen Sie sich auch das arbeitstechnische Leistungsvermögen der arbeitenden Menschen in Österreich an! Wir sind mindestens so gut wie alle anderen Arbeit- und Dienstnehmer in den EG-Staaten, und ich

habe nicht die geringste Besorgnis, daß wir schlechter abschneiden werden. Es wäre aber trotzdem verfehlt, nicht zuzugeben: Jawohl, es ist riskant, es könnten 5 Prozent der Unternehmungen zugrunde gehen. Unsere Aufgabe wird es sein, die Betroffenen wieder in den Arbeitsprozeß einzugliedern. Das ist eine ganz offene Antwort.

Ich habe auch angeboten, dem Hauptauschuß einen kompletten Bericht zu geben, bevor dieses Parlament in Ferien geht; das wird geschehen, Frau Abgeordnete. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Khol.

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Bundesminister! Sie haben mit großer Klarheit die einheitliche Linie der Bundesregierung dargelegt, die Sie in Richtung EG entwickelt haben. Mir stellt sich die Frage, bevor ich Ihnen die Frage stelle, was man machen kann, damit die Freiheitlichen das endlich zur Kenntnis nehmen. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Sie kennen sicherlich den Cecchini-Bericht über die Vorzüge und Folgen des europäischen Binnenmarktes, wo ein Wachstumsimpuls von 5 Prozent und ein Geldstoß an Mitteln für die Wirtschaft im Ausmaß von 3 000 Milliarden Schilling errechnet werden. Meine Frage an Sie: Welche Effekte für die österreichische Wirtschaft im Sinne von Wirtschaftswachstum und Mittelstoß erwarten Sie vom Binnenmarkt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Graf:** Den ersten Teil Ihrer Frage, die Fraktion der FPÖ betreffend, vermag ich nicht zu beantworten. Ich fühlte mich auch nicht besonders gefragt, weil Sie sich ja eigentlich mehr selbst fragten.

Aber zum zweiten Teil: Ich verfüge sicher nicht über das Wissen, das der Cecchini-Bericht hat.

Ich wage es auch nicht, Geldströme in Summen kalkulatorisch darzustellen, denn das sind fiktive Zahlen. Ich darf aber noch einmal sagen: Wir haben als österreichische Wirtschaft überhaupt keine andere Alternative, als diesem europäischen Binnenmarkt und am Ende der Reise den EG unter Akzeptanz unserer immerwährenden Neutralität anzugehören. Ich sehe daher keine Philosophie, die man auf der Basis „ja oder nein“ betreiben

Bundesminister Graf

könnte. Ich sehe nur das Ja, natürlich mit Sorgen, und es wäre geradezu lächerlich, zu ignorieren, daß es natürlich voller Risiken ist, in einen riesigen Wirtschaftsraum einzutreten und ihm anzugehören: voller Risiken für die gewerbliche Wirtschaft, für den Fremdenverkehr, für die Landwirtschaft ein unerhörtes Risiko. Aber wenn keine Alternative besteht, bin ich dafür, sich diesem Risiko mutig zu stellen.

Allerdings müssen die tagespolitischen Bedenken, wie immer und von wem auch immer sie kommen, ernst genommen und ausdiskutiert werden. Aber wir sind ein souveräner Staat, der am Ende zu sagen hat, was für ihn am notwendigsten ist.

Ich werde mit dem Außenminister bei der EFTA-Konferenz in Tampere eine ganz deutliche Erklärung abgeben, was wir wollen und warum wir das wollen. Es ist nicht ein provokatorischer Alleingang, und wir ignorieren auch nicht die Meinungen der Signatäre des Staatsvertrages, aber wir wünschen, diese Schritte zu setzen, so wie es uns Österreichern notwendig erscheint. Wir haben eine Neutralität nach Schweizer Muster, wir sind mit der Schweiz nicht vergleichbar, Klammer auf: leider, Klammer zu und dann wieder auf: Gott sei Dank, Klammer wieder zu, wie alt dieses Muster auch immer sein mag.

Wir haben unseren Weg zu gehen, und ich werde ihn in der EFTA mit Mock dort deklarieren. Die Akzeptanz der immerwährenden Neutralität Österreichs ist eines der wichtigsten Dinge, ebenso die Erklärung, daß der Staatsvertrag eine Sache ist, für die wir dankbar sind und die sich unser Volk erarbeitet hat, daß aber die Neutralität erst nachher von einem souveränen Parlament im Besitze des Staatsvertrages, der uns die Souveränität gebracht hat, erklärt wurde. Wenn wir das klar und deutlich sagen, ist mir nicht bang. Die Zeit des Verschweigens dessen, was wir wollen, ist für mich und auch für die Bundesregierung zu Ende. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Ich komme zur 3. Anfrage: Abgeordneter Haigermoser (FPÖ) an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten.

250/M

Werden Sie der geplanten verstärkten Überstundenbesteuerung, vor allem im Hinblick auf die sich daraus ergebenden Schwierigkeiten in der Fremdenverkehrswirtschaft, zustimmen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Graf: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Hinblick auf den Zeitraum und die Möglichkeiten der Interessenvertretungen, sich zu den entscheidenden Fragen der Steuerreform zu äußern, und unter Berücksichtigung des breitgefächerten Spektrums von Meinungen, die auch in den Medien zum Ausdruck gekommen sind, ist es wohl die Verpflichtung jedes Mitgliedes der österreichischen Bundesregierung, die Regierungsvorlagen, die sich aus dem sogenannten Steuerpaket nach Auswertung des Begutachtungsverfahrens ergeben, vollinhaltlich zu vertreten. Dies schließt eigentlich die ab 1. 1. 1989 geplante verstärkte Überstundenbesteuerung mit ein.

Gestatten Sie mir noch einen persönlichen Zusatz. Ich halte, wie immer man es sieht, die Steuerreform für das entscheidendste parlamentarische Werk in Richtung Erleichterung, in Richtung Wiederbeschaffung von Unternehmensgewinnen. Ich gebe unumwunden zu, daß man im Moment der Beschlußfassung dieser Steuerreform, für die ich bin, im ersten Jahr vermutlich nur die Schnitte spüren wird und erst im zweiten Jahr die Schritte. Es ist logisch, daß ein Einkommensteuerverpflichtiger am Tag der Steuerreformbeschlußfassung gar nichts verspürt, er verspürt die Wohltaten der Steuerreform erst dann, wenn er seine Einkommensteuererklärung legt. Aber das wäre kein Grund, nicht zu sagen: Die Steuerreform ist ein Paket, das für jeden etwas bringt. Natürlich bringt sie auch Schwierigkeiten, wir haben uns an verschiedene Dinge gewöhnt.

Erlauben Sie mir dazu ein offenes Wort: Die Steuergesetzgebung in Österreich machte eine Fülle von Reformen notwendig, damit sie überhaupt erträglich ist. Man kann nicht Reformen machen und Benefizien behalten, die man eingeführt hat, damit das alte Steuersystem erträglich ist. Daher: Jawohl, ich bekenne mich dazu — mit allen Pro und Kontra. Dazu gehört auch die Besteuerung der Überstunden. Ich halte nichts davon, wenn ein Regierungsmitglied sagt: Ich bin zwar dafür, aber ich wollte es nicht! Ich bin dafür, ich habe es gewollt, ich stehe dazu.

Präsident: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Haigermoser: Herr Bundesminister! Im Unterschied zu Ihrer Meinung ist festzustellen, daß die Belastungen der sogenannten großen Steuerreform eklatant sind, zum Beispiel die zitierte Überstundensteuer, die Reduzierung der Investitionsrück-

6972

Nationalrat XVII. GP - 63. Sitzung - 25. Mai 1988

Haigermoser

lagen von 25 Prozent auf 10 Prozent, das bedeutet Bürokratie, um nur wenige Beispiele zu nennen. Selbstverständlich wird insbesondere die Fremdenverkehrswirtschaft von diesen Belastungen sehr stark getroffen. Es stellt sich daher die Frage, ob Sie — zumindest im Ausgleich zu diesen Belastungen — bereit sind, es der Fremdenverkehrswirtschaft zu ermöglichen, in Zukunft in den Genuß von ERP-Krediten zu kommen.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Ich bekenne mich dazu, daß man alles tun sollte, daß die Fremdenverkehrswirtschaft abermals in den Genuß von ERP-Mitteln kommt. Es laufen derzeit die Verhandlungen darüber. Die diesbezügliche Vorlage ist zur Klärung zurückgestellt worden. Ich bin nicht ressortzuständig, ich weiß nicht, was herauskommen wird, aber ich vertrete den Wunsch, daß der Fremdenverkehr einzubeziehen ist.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage? — Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Haigermoser: Herr Bundesminister! Sie wissen, daß die Fremdenverkehrswirtschaft insbesondere in den westlichen Bundesländern über einen eklatanten Arbeitskräftemangel klagt. Das ist sicherlich nicht direkt in Ihrer Verantwortung, es stellt sich aber die Frage, ob nicht im Sinne der Zusammenarbeit mit dem Sozialminister die Zumutbarkeitsbeschränkungen bei der Vermittlung von Arbeitskräften neu überdacht werden sollen.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Ich bekenne mich zu diesem Neuüberdenken. Ich bin bereits mit Dallinger im Gespräch, und ich glaube, wir werden da etwas weiterbringen. Einen Zeitraum kann ich nicht angeben, aber ich teile grundsätzlich die Auffassung, daß da etwas geschehen sollte.

Präsident: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Minister! Es ist allgemein bekannt, daß die arbeits- und sozialrechtlichen Bedingungen im Fremdenverkehr besonders schlecht sind. Dazu kommen noch die permanenten starken Arbeitsbelastungen, speziell in der Hochsaison, und die ständige Unsicherheit, die oftmalige Angst um den Arbeitsplatz.

Die Praxis der Unternehmer ist es leider, den Personalbedarf vor allem durch Überstunden und viel weniger durch zusätzliche Einstellungen zu decken. Meine Frage daher an Sie, Herr Minister: Wie groß ist der Anteil der Überstunden im Fremdenverkehrsbereich gemessen am Gesamtvolumen der geleisteten Arbeitsstunden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Ich bitte Sie, mir zu erlauben, daß ich Ihnen das Ende Ihrer Frage schriftlich beantworte. Ich kann diese Frage präzise ad hoc nicht beantworten, ich werde dafür sorgen, daß Ihnen unverzüglich eine schriftliche Antwort zugemittelt wird. Findet das Ihre Zustimmung? (*Abg. Srb: Ja!*) Danke.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Parnigoni.

Abgeordneter Parnigoni (SPÖ): Ich darf, Herr Bundesminister, zunächst in Richtung FPÖ eine Bemerkung machen.

Präsident: Herr Abgeordneter! An sich nicht, weil es eine Zusatzfrage sein soll. (*Heiterkeit.*)

Abgeordneter Parnigoni (fortsetzend): Gestatten Sie mir trotzdem, diesen Satz noch fertig zu sagen. Es kann nicht unser Ziel sein, daß der normale Arbeitsablauf mit Überstunden gestaltet wird. Die FPÖ geht da sicherlich von einem falschen Leistungsbegriff aus.

Herr Bundesminister! Zur ursprünglichen Frage zurückgekehrt: Es ist doch so, daß gerade in der Tourismusbranche die Qualität im Vordergrund steht. Ich glaube, Qualität bedingt im besonderen den speziell ausgebildeten, aber auch gut motivierten Mitarbeiter.

Herr Bundesminister! Wie stehen Sie zu den Vorstellungen, daß die Überstunden nun durch die Erhöhung der Zuschläge noch unattraktiver gemacht werden sollen, und sind Sie bereit, andererseits jene Unternehmer der Tourismusbranche stärker zu forcieren, die andere Modelle überlegen, als mit unmenschlichem Überstundeneinsatz die entsprechende Arbeitsleistung zu erbringen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Ich bin vor allem nicht bereit, tel quel hinzunehmen, daß Sie, Herr Abgeordneter, generalisierend feststellen, daß die österreichischen Unternehmer im Fremdenverkehr nur mit unmenschlichen

Bundesminister Graf

Überstundenleistungen ihre Angestellten schinden. *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall der Abgeordneten Haigermoser und Eigruber.)*

Verzeihen Sie bitte, ich sage Ihnen jetzt etwas: Ich bin der letzte, der sogenannte schwarze Schafe schützt, aber ich glaube, daß Sie maßlos übertreiben, und zwar bewußt. Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich habe die Auszeichnung, Sie schon länger zu kennen. Man kann nicht die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft in Bausch und Bogen als ein aussaugendes Unternehmemonster hinstellen, denn dort, wo der Fremdenverkehr funktioniert — und er funktioniert zu einem sehr hohen Prozentsatz in diesem Staat —, gibt es nur die Wechselbeziehung zwischen zufriedenen Dienstnehmern und einem funktionierenden Betrieb. Ich bin ja überhaupt der Meinung, daß es nirgendwo so notwendig ist, einen inneren Arbeitsfrieden und ein Animo zur Arbeit zu haben, wie im Fremdenverkehr, weil sich Frustrationen auf den Gast abladen würden.

Lassen Sie mich noch eines sagen: Ich glaube, zu einem hohen Prozentsatz — es geht ja immer um die weltberühmten 2 Prozent — läuft es recht ordentlich. Aber wir haben eines: Der österreichische Fremdenverkehr wird einer einzigen wirklichen Belastung im Rahmen der EG entgegengehen, und das müßte Sie beruhigen, weil es mich beunruhigt. Es wird daher ganz notwendig sein, das Personal besonders zu pflegen. Wir werden einen riesigen offenen Arbeitsmarkt haben, und jeder wird ohne Arbeitsgenehmigung in diesen riesigen Raum gehen können. Das allein wird schon eine unerhörte Wettbewerbssituation auslösen.

Zu den Modellen, die Sie erwähnt haben — Sie haben ein Negativmodell erwähnt, das ich bestreite, die anderen Modelle kenne ich nicht —: Ich bin im Prinzip bereit, alles zu unterstützen, was den österreichischen Fremdenverkehr jene wettbewerberische Motorik verleiht, die wir — um Himmels willen — brauchen.

Ich darf das so abschließen: Ich bin selbstverständlich der Meinung, daß man alles tun muß, damit der Fremdenverkehr als eine der haupttragenden Säulen der Wirtschaft jene Wettbewerbsfähigkeit hat; überarbeitetes Personal, frustrierte Unternehmer werden es nicht sein. 98 Prozent, Herr Abgeordneter, sind hart arbeitende, hochanständige Unternehmer, die hervorragend ausgebildetes Personal beschäftigen, denn österreichische

Köche, Kellner, Zuckerbäcker, alles, was dazugehört, bekommen internationale Preise. Diese Preise finden die Leute nicht auf dem Frühstückstisch, sie müssen sie durch Wettbewerb erarbeiten. Daher muß ich davon ausgehen, daß sie hervorragend ausgebildet sind und ihr Geschäft verstehen. Können wir uns darauf einigen? *(Abg. Parnigoni: Ja!)* Danke. *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall der Abgeordneten Haigermoser und Eigruber.)*

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn.

Abgeordneter Dipl.-Vw. **Killisch-Horn** (ÖVP): Zunächst herzlichen Dank, Herr Minister, daß Sie von der Regierungsbank aus einmal diese klaren Worte gesprochen haben.

Es wird heute hier über die Steuerreform debattiert. Der Kollege von der FPÖ hat gemeint, es würde wegen der Überstundenbesteuerung zu einer neuerlichen Belastung für die Fremdenverkehrswirtschaft kommen. Bei der Debatte um die Steuerreform wird jedoch oftmals vergessen oder überhaupt nicht davon gesprochen, daß es zu einer wesentlichen Reduzierung der Gewerbesteuer kommt, was sich sicherlich auch für die Fremdenverkehrswirtschaft sehr positiv auswirken wird.

Herr Bundesminister! Haben Sie schon eine Idee und Unterlagen, wie sich die Reduzierung der Gewerbesteuer in Hinblick auf unsere Wettbewerbsfähigkeit gegenüber dem Ausland — in zahlreichen anderen Staaten gibt es ja die Gewerbesteuer gar nicht mehr — auswirken wird?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Wenn Sie einem Minister gestatten, in einem Anflug von Humor in einer ernstesten Sache etwas zu sagen, dann sind es zwei Sätze, Herr Abgeordneter.

Die Präsenz auf der Regierungsbank verhindert ja nicht unbedingt, daß man klare Aussagen trifft.

Die Frage: Wie wirkt sich die Reduktion der Gewerbesteuer auf die Betroffenen aus? — Soweit sie betroffen sind, angenehm. Wir werden versuchen müssen, daß wir die Überstundenfrage etwas in den Griff bekommen. Ohne Überstunden wird es nicht gehen. Wir müssen aber versuchen, daß wir zwischen der Belastung der Überstunde, der noch wünschenswert erscheinenden Vollziehung der Überstunde und der annehmliehen Tatsache der

6974

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Bundesminister Graf

Reduktion der Gewerbesteuer einen Ausgleich finden.

Lassen Sie mich jetzt wieder zu einem seriösen Ton zurückkommen, und verzeihen Sie mir den vorherigen.

Ich glaube, daß diese Steuerreform à la longue gesehen eine ganz großartige Sache ist. Erlauben Sie mir aber einen Hinweis. Man kann die Bedeutung der Steuerreform nicht vor dem Jahr 1991 voll würdigen, weil es bis zu diesem Zeitpunkt niemanden gibt, den sie voll trifft, ich meine im positiven Sinn. Aber ich bekenne mich uneingeschränkt zu dieser Steuerreform, obwohl mir die Für und Wider besonders auch im Fremdenverkehr voll geläufig sind. Ich gehöre nicht zu jenen Leuten, die sagen, es sei etwas Wunderbares passiert. Es ist etwas außerordentlich Zweckmäßiges passiert. Wenn man die Wirkung der Steuerreform absehen kann — das wird im Jahr 1991 absehbar sein —, dann wird man sich überlegen müssen: Wie geht es weiter? In Richtung EG ist es eine ganz großartige Tat, von der ich hoffe, daß sie der Nationalrat setzen wird, Herr Abgeordneter.

Präsident: Wir kommen zur 4. Anfrage: Abgeordneter Hesoun (SPÖ) an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten.

244/M

Besteht bereits Klarheit über die Schwerpunkte beim Ausbau des österreichischen Straßennetzes bis zum Ende dieser Gesetzgebungsperiode?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Graf: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die vordringlichsten noch fehlenden Ausbauvorhaben im Bundesstraßenbereich wurden in einem Paket zusammengefaßt, das teilweise durch eine Sonderfinanzierung, teilweise aus dem ordentlichen Budget einer möglichst raschen Realisierung zugeführt werden soll.

Die Schwerpunkte, Herr Abgeordneter, liegen bei der Fertigstellung des österreichischen Autobahnen- und Schnellstraßennetzes sowie bei der Entlastung stark belasteter Siedlungs- und Fremdenverkehrsgebiete durch den Bau von Umfahrungen.

Mit diesem Paket sind somit aus meiner Sicht die Schwerpunkte beim Ausbau des österreichischen Straßennetzes relativ klar dargestellt. Aus meiner Sicht!

Präsident: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Hesoun:** Herr Bundesminister! Sie haben den Dank, den Herr Lußmann ausgesprochen hat, zurückgewiesen. Ich werde mich daher zu einem späteren Zeitpunkt für diese Ausführungen bedanken.

Ich gestatte mir eine Zusatzfrage, Herr Bundesminister. Ich habe hier eine von Herrn Universitätsprofessor Dr. Knoflacher ausgearbeitete wissenschaftliche Studie über das österreichische Autobahn- und Straßenbaukonzept in Händen. In dieser wissenschaftlichen Studie wird mit Deutlichkeit darauf verwiesen, wie wichtig, dringlich und auch notwendig der österreichische Autobahnbau ist.

Mit Zustimmung des Herrn Präsidenten möchte ich Auszüge aus diesem Konzept wörtlich zitieren.

Präsident (das Glockenzeichen gebend): Herr Abgeordneter! Eine Zustimmung zu einer Zitierung bei einer Zusatzfrage ist ausgeschlossen.

Abgeordneter **Hesoun (fortsetzend):** Es ist nur ein Satz, um das zu unterstreichen: Wie weit ingenieurmäßiges Wissen eine sichere Verkehrsumgebung gestalten kann, wird durch den österreichischen Autobahnbau eindringlich demonstriert. Detaillierte, aber auch kontinuierliche Untersuchungen, die vom Bundesministerium für Bauten und Technik in Auftrag gegeben wurden, haben den Beweis erbracht, daß der Straßenverkehr auf Autobahnen viermal so sicher abgewickelt werden kann und er gegenüber den übrigen richtungsgenannten Freilandstraßen neunmal so sicher ist.

Herr Bundesminister, nun zur Frage: Was kann der Beweggrund sein, daß gerade Herr Professor Dr. Knoflacher in den letzten Wochen den weiteren Ausbau der österreichischen Autobahnen völlig anders dargestellt hat als in seiner eigenen wissenschaftlichen Studie vor drei Jahren? (*Abg. Faulland: Ein Wunder!*)

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Ich kann mich dazu nicht äußern, was den Meinungsumschwung bei Herrn Knoflacher ausgelöst hat. Ich war ja bis zu einem bestimmten Zeitpunkt auch zu einer sachlichen Diskussion mit Herrn Universitätsprofessor Knoflacher bereit. Herr Abgeordneter! Ich bin es jetzt nicht mehr,

Bundesminister Graf

denn wenn jemand die Notwendigkeit der Autobahnen überhaupt negiert, wenn er zusätzlich verlangt, man müßte sie eigentlich zurückbauen, dann ist eine Diskussionsbasis mit mir nicht möglich, denn ich vertrete eine völlig andere Auffassung.

Ich möchte aber noch einmal sagen: Ich bin niemandes Untertan, ich unterstehe nur dem Parlament und meinem Amtseid. Ich bin kein Lobbyist, aber ich bekenne mich zum sinnvollen Weiter- und Ausbau der Autobahnen, weil es sich gezeigt hat, daß die Abwicklung von Verkehrsströmen auf Autobahnen — wie Sie schon zitierten; Sie zitierten den „alten“ Knoflacher und seine Einstellung; ich meine nicht an Jahren alt, sondern an Meinung — viel sicherer ist. Zu dem bekenne ich mich.

Ich suche eine Allianz mit jenen, die mir zustimmen, daß man große Straßen nicht baut um der Beschäftigung von Bauarbeitern willen, obwohl das allein für mich auch ein ernster Grund wäre, aber das ist es ja technisch nicht. Ich bekenne mich zum Ausbau eines Straßennetzes, weil ein Land, das wirtschaftliche Bedeutung behalten will, das tun muß. Ich suche auch Harmonie mit dem Umweltschutz. Ich bekenne mich dazu, daß man alles versuchen sollte.

Daher war es mir so unverständlich, daß man mich die zweite Tauerntunnelröhre nicht bauen lassen will, denn eine logische Entlastung dieses Raumes um das Zederhaustal — wenn ich das einfügen darf — wäre ja der Bau einer zweiten Tunnelröhre, damit man den Verkehr von dort schneller wegbringt. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) — Ich danke Ihnen.

Das heißt, diese Überlegungen sind mir fremd. Daher vermag ich auch nicht erschöpfend zu sagen, was Herrn Knoflacher bewegt, seine Aussage jetzt völlig zu ändern. Ich erkläre Ihnen aber, daß mich sein jetziges Gutachten in meinem Bemühen nicht bremsen wird. Wenn das Hohe Haus die Novelle, die die Sonderfinanzierung ASFINAG beinhaltet, beschließt, versichere ich Ihnen, werde ich nicht erlahmen, diese Straßen zu bauen.

Präsident: Herr Abgeordneter Hesoun, eine zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Hesoun: Für diese Antwort darf ich mich aber bedanken, Herr Bundesminister.

Eine Frage zur S 6, Semmering Schnellstraße. Mit einer weitgehenden Fertigstellung der S 6 ist bis Herbst 1989 zu rechnen. Offen

bleibt dann, geschätzter Herr Bundesminister, das Teilstück Maria Schutz — Mürzzuschlag beziehungsweise die Untertunnelung des Semmerings.

Aus wirtschaftlichen Gründen scheint es gerade für die Obersteiermark zweckmäßig zu sein, den Zentralraum Wien rascher zu erreichen. Wie mir bekannt wurde, sind die Planungsunterlagen am 2. Mai im Bundesministerium aufgelegt worden.

Ich frage Sie daher: Wann ist damit zu rechnen, daß die ASAG den Weiterbau dieser so wichtigen Verkehrsverbindung in Angriff nehmen kann?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Gestatten Sie mir, folgendes zu sagen: Die heutige Fragestunde ist, was den Straßenbau anlangt, überschattet von dem „Wenn“, mit dem ich beginnen muß. Nämlich wenn das Hohe Haus die ASFINAG-Novelle beschließt, dann habe ich jenes Geld zur Verfügung, das zum Weiterbau aller erwähnten Stücke — zum Teil aus der Sonderfinanzierung, zum Teil aus eigenen Budgetmitteln — notwendig ist, um bis Ende 1990 diese Bauwerke voranzutreiben.

Ihre konkrete Frage, wann das Planungspunktum für die Untertunnelung des Semmerings, das im Hause liegt, so weit sein wird, kann ich Ihnen nur mit der Globalversicherung beantworten: Ich werde alles daransetzen, daß diese Planungen so schnell wie möglich weitergetrieben, bewilligt werden können.

Ich weiß, diese Antwort ist für Sie nicht ausreichend, weil ich mich nicht auf ein Datum festlegen kann. Lassen Sie mich aber bitte sagen: Ich werde sehr bemüht sein, weil ich dann auch Planungsgelder haben werde, diese Planungen zügig voranzutreiben. Von der Basis Ihrer Frage her teile ich völlig Ihre Auffassung: Es muß so schnell wie möglich vor sich gehen!

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Hofer.

Abgeordneter Hofer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Am Beginn der heutigen Fragestunde haben Sie schon dezidiert erklärt, daß es für Sie selbstverständlich ist, daß auch die Pyhrn Autobahn im Bereich Oberösterreich begonnen beziehungsweise fertiggebaut wird.

Hofer

Ich nehme aber auch an — Pressemeldungen konnte man entnehmen, daß Sie das dem Herrn Landeshauptmann zugesagt haben —, daß die Innkreis Autobahn im Bereich Wels, ich meine hier das Teilstück der Westspange, in Angriff genommen wird.

Ursprünglich war man der Meinung, daß bis etwa Mitte der neunziger Jahre die genannten Autobahnstücke fertiggestellt sein können. Dies wird klarerweise aber nur möglich sein, wenn die nötigen finanziellen Mittel vorhanden sind.

Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister: Glauben Sie, daß aus den Bundesbudgetmitteln für die genannten Teilstücke bis etwa Mitte der neunziger Jahre die nötigen Geldmittel zur Verfügung gestellt werden können?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich muß Ihre Frage mit einer Einschränkung bejahen. Die Einschränkung ist: Alle notwendigen Schritte, auch bei den von Ihnen aufgezählten oberösterreichischen Straßenstücken, werde ich so weit setzen können, wie sie bis 1990, bis zum Ende der Legislaturperiode, notwendig sind. Das kann ich zusagen. Das kommende Parlament wird dann zu entscheiden haben, wie die Finanzierung weitergeht, ob es weitere Sonderfinanzierungen für andere Straßenstücke geben wird oder ob aus dem Budget finanziert werden muß.

Es ist richtig, ich habe dem Herrn Landeshauptmann auf sein Befragen geantwortet: Von jetzt an werde ich, sobald das Parlament die ASFINAG-Novelle beschlossen hat, alle besprochenen Schritte — Gespräche darüber habe ich mit allen Straßenbaureferenten in Österreich, so natürlich auch mit den oberösterreichischen, geführt — in dem gleichen Rhythmus wie bisher bis Ende 1990 setzen können. Das ist ganz sicher. Das heißt, die Teilsonderfinanzierung wird keine Verzögerung der Planung — weder in Vorarlberg noch in Oberösterreich — nach sich ziehen. Es geht so weiter. Aber ab 1990 wird ein neuer Nationalrat zu entscheiden haben, wie schnell es dann weitergeht. Eine Unterbrechung erfolgt nicht, Herr Abgeordneter.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Mag. Praxmarer.

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Bei der Sonderfinanzierung der Straßen durch den Bund

wurde Oberösterreich überhaupt nicht berücksichtigt. Das ist sehr bedauerlich und vor allem auch für die Verkehrsteilnehmer und für die Anrainer gefährlich.

Meine Frage an Sie, Herr Minister: Warum behandeln Sie Oberösterreich so stiefmütterlich? Wie ich jetzt aus Ihrer Auskunft erfahren habe, haben Sie zwar vor, Mittel aus der ASFINAG auch für Oberösterreich aufzuwenden, aber ich möchte gerne von Ihnen konkret wissen, wann Sie welche Teilstücke in Oberösterreich fertigzustellen beabsichtigen.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Frau Abgeordnete! Die apodiktische Feststellung, daß ich Oberösterreich schlecht behandle, kränkt mich. Sie stimmt auch nicht, denn ich wollte eine komplette Sonderfinanzierung gesichert haben. Ich werde jetzt, ich hoffe es, dank der Munifizienz des Hauses, die ASFINAG-Novelle bekommen.

Ich muß noch einmal damit beginnen: Die ASFINAG-Novelle, jene 7 Milliarden Schilling, beinhaltet sechs Straßenzüge. Sie wird mein Bautenbudget soweit entlasten, daß ich all das, was Oberösterreich vorhatte zu tun, bis 1990 tun kann.

Frau Abgeordnete! Es geht darum, daß ich in der jetzigen Legislaturperiode selbst bei Vorhandensein von viel Geld nicht mehr als 5 Milliarden Schilling verbauen kann. Daher ist Ihre Meinung, daß ich Oberösterreich schlecht behandle, subjektiv nicht richtig. Es werden alle Planungsschritte erfolgen, ich werde die Planung aus Steuergeldern bezahlen, die Oberöreicher werden mir die Planungsunterlagen liefern. Es ist bis Ende 1990, sprich bis Ende dieser Periode, mit keiner Verzögerung auch für die oberösterreichischen Straßenstücke zu rechnen. Wenn das Hohe Haus diese 7 Milliarden Schilling beschließt, dann — dazu stehe ich — ist niemand benachteiligt, da Geld ja kein Mascherl hat, ob nun Sonderfinanzierung oder Budget.

Ich beantworte Ihre Frage positiv, Frau Abgeordnete: Bis Ende 1990 keine Verzögerung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Gibt es eine weitere Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Mag. Geyer.

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Herr Bundesminister! Die von Ihnen vertretene und betriebene Straßenbaupolitik des möglichst raschen, möglichst großzügigen Aus-

Mag. Geyer

baus der Hochleistungsstraßen ist wohl die Politik der fünfziger und sechziger Jahre und wird von der österreichischen Bevölkerung immer weniger geteilt. Offenbar sind die Österreicher schon draufgekommen, daß man mit neuen Straßen nur neuen Verkehr anlockt. Die Österreicher sind draufgekommen — leider nicht die Mehrheit hier im Haus.

Ich habe hier einen Appell, der von rund 30 Vereinigungen, Gruppen, unter anderem vom Ökologieinstitut, vom Naturschutzbund, von der Diözesanleitung der Katholischen Jugend, dem Kuratorium „Rettet den Wald“ und so weiter, unterschrieben ist. Gefordert wird der unverzügliche Baustopp, dies solange, bis ein gesamtösterreichischer Bundesverkehrswegeplan vorliegt.

Meine Frage, Herr Bundesminister: Sind Sie bereit, mit Vertretern dieser Gruppen über Ihre Straßenbaupolitik zu sprechen und zu verhandeln?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Im besten Fall spreche ich mit ihnen, aber auf keinen Fall verhandle ich mit ihnen. Ich verhandle mit Landesregierungen, ich habe mit Landtagen zu reden, ich habe mit Umweltschützern zu reden. Wenn Sie glauben, Herr Magister, daß ich beginne, mit irgendwelchen Gruppen zu verhandeln, ob ich etwas tun darf oder nicht, dann sage ich Ihnen mit großer Bestimmtheit, nein, Verhandlungen wird es nicht geben! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Präsident: Wir kommen zur 5. Anfrage: Abgeordneter Dr. Preiß *(SPÖ)* an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten.

245/M

Wird der Ausbau der Strafvollzugsanstalten durch die Sparmaßnahmen der Bundesregierung betroffen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Graf: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Trotz Sparmaßnahmen der Bundesregierung konnten die laufenden Vorhaben für den Ausbau der Strafvollzugsanstalten im wesentlichen weitergeführt werden. Wieweit der Ausbau der Strafvollzugsanstalten in den nächsten Jahren fortgesetzt werden kann und in welchem Umfang neue Vorhaben begonnen werden können, hängt einerseits von den Budgetzahlen des nächsten Jahres und andererseits davon ab, ob wir

auch hier eine Sonderfinanzierung beschließen. Ich weiß es nicht, ich will dies eher nicht. Aber ich bitte, sich mit dieser Antwort abzufinden: Es hängt vom Budget ab. Ganz eingestellt ist es nicht worden.

Präsident: Eine Zusatzfrage, bitte.

Abgeordneter Dr. Preiß: Herr Bundesminister! Durch die Bemühungen des Hohen Hauses, insbesondere durch das Strafrechtsänderungsgesetz und andere Umstände, ist ein Rückgang der Gefangenzahlen in den Strafvollzugsanstalten eingetreten. Ich könnte mir vorstellen, daß man da oder dort durch Umplanungen beziehungsweise durch andere Maßnahmen auch sparsamer vorgehen könnte. Ist hier bereits eine Absprache zwischen den beiden Ressorts erfolgt, oder soll sie erfolgen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Ich würde sämtlichen Vorschlägen des Herrn Justizministers aufmerksam zuhören. Ich vermag jetzt nicht zu bewerten, ob eine Verbesserung durch eine Reduktion der Häftlingszahlen und einen verstärkten Ausbau der Vollzugsanstalten möglich ist. Bis jetzt gab es Gespräche zwischen dem Herrn Justizminister und mir in der Regel wegen Bauwünschen, die ich meist nicht ganz erfüllen kann. Diese Gespräche gibt es, verehrter Herr Abgeordneter. Nicht immer kann ich die von mir aus gesehen sicher nützlichen Wünsche erfüllen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage. — Bitte.

Abgeordneter Dr. Preiß: Herr Bundesminister! Ich habe deshalb mit Absicht auf der einen Seite allenfalls Möglichkeiten von Einsparungen angesprochen, weil es auf anderen Gebieten, insbesondere was das Gerichtswesen selbst betrifft, eine ganze Menge noch wichtiger Bauvorhaben gibt. Wir werden heute ein kleines Gesetz über eine Änderung der Gerichtsorganisation in Wien besprechen und beschließen.

Meine Frage geht in die Richtung: Wird, wenn es möglich ist, woanders etwas einzusparen, die Errichtung von Bauten für das Gerichtswesen forciert?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Ich vermag Ihre Frage nicht konkret zu beantworten, da ich nicht weiß, wie sich die Budgetsituation ent-

6978

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Bundesminister Graf

wickeln wird. Ich verhehle aber nicht, daß der Zustand von Gerichtsgebäuden, wo Menschen arbeiten und Recht sprechen, zum Teil äußerst schlecht ist. Soweit ich kann, möchte ich dem Herrn Justizminister entgegenkommen. Ich verweise auf Zubauten in Klagenfurt und ähnliches.

Ich verhehle aber nicht, daß gerade hier ein enormer Nachholbedarf, was Ausstattung und Bauzustand der Häuser betrifft, die der Rechtspflege dienen, vorhanden ist und daß die vorhandenen Mittel erheblich geringer sind als der Bedarf. Ich werde aber bemüht sein, teilweise die Wünsche des Herrn Justizministers zu erfüllen. Der Zustand ist wirklich beklagenswert, ich gebe Ihnen recht.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Herr Bundesminister! Ich möchte Sie mit einem speziellen Problem einer Strafvollzugsanstalt befassen, und zwar geht es um die Strafvollzugsanstalt in Innsbruck, wo sich die zuständigen Behörden bereits seit Jahren darum bemühen, eine Verbesserung der durch die Ziegelei im dortigen Bereich entstehenden Emissionen herbeizuführen. Es gibt hier jahrelange Verfahren, es gibt laufende Bemühungen, und es sind die Sanierungsmaßnahmen, obwohl rechtskräftige Bescheide vorliegen, immer wieder aus Mangel an Geld zurückgestellt worden.

Ich frage Sie jetzt: Sind Sie in der Lage, mir eine Auskunft darüber zu geben oder gar zu bestätigen, daß diese unzumutbaren Umstände im dortigen Bereich saniert werden?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Graf:** Ich bin lediglich bereit, Ihnen umgehend einen schriftlichen Zustandsbericht zu geben. Ich vermag diese Antwort jetzt nicht zu geben. Aber ich werde mich bemühen, Ihnen innerhalb der nächsten zwei Wochen eine Situationsschilderung, auch eine Aufstellung meiner geldlichen Möglichkeiten zu geben, wenn Sie damit einverstanden wären.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mag. Geyer.

Abgeordneter Mag. **Geyer** (Grüne): Herr Bundesminister! Justizminister Dr. Foregger hat bei einem Pressegespräch die neuesten Haftzahlen bekanntgegeben. Es ist eine sehr

erfreuliche Entwicklung eingetreten: Österreich hat seit 15 Jahren den niedrigsten Haftlingsstand, die Haftzahlen sind um rund 20 Prozent gegenüber jenen aus 1986 zurückgegangen.

Auf der anderen Seite stammt das Ausbauprogramm der Strafvollzugsanstalten etwa aus dem Jahr 1975 und geht von ganz anderen Haftzahlen aus. Daher wird derzeit gebaut für einen Bedarf, der offenbar nicht mehr gegeben ist und auch in Zukunft — hoffentlich! — nicht mehr gegeben sein wird.

Meine Frage: Werden Sie das Ausbauprogramm der Strafvollzugsanstalten überarbeiten lassen im Hinblick darauf, daß die Haftzahlen dramatisch, rapid gesunken sind und ein weiteres Sinken durch das Inkrafttreten des Strafrechtsänderungsgesetzes zu erwarten ist?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Graf:** Ich werde mir das alles gerne vom Herrn Justizminister sagen lassen. Ich glaube, Sie nehmen es mir ab, daß es nicht die Aufgabe meines Hauses ist, den Bedarf an Haftanstalten zu prüfen. Wir hören, was die Justiz braucht, haben aber zuwenig Geld und versuchen, das wenige Geld sinnvoll zu verwenden. Daher bin ich, was Ihre Frage betrifft, ob ich das Ausbauprogramm der Strafvollzugsanstalten überarbeiten lassen werde, überfragt.

Im Justizbereich gibt es sehr viele Bauten, die sich in einem schlechten baulichen Zustand befinden, ich glaube, diese Frage stellt sich etwas später, ich bin aber gesprächsbereit. Das heißt aber nicht, daß ich dann, wenn wir weniger Häftlinge haben, mehr Geld haben werde.

Präsident: Wir kommen, da noch eine Minute Zeit ist, es sind erst 59 Minuten der Fragestunde vergangen, zur 6. Anfrage: Abgeordnete Freda Meissner-Blau (*Grüne*) an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten.

264/M

Wie hoch waren im Jänner 1987 bis Mai 1988 die Ausgaben der verstaatlichten Elektrizitätswirtschaft für Werbe- und PR-Zwecke?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Graf:** Frau Abgeordnete! Zu Ihrer Frage nach den Ausgaben der verstaatlichten Elektrizitätswirtschaft für

Bundesminister Graf

Werbe- und Public-Relations-Zwecke vom Jänner 1987 bis Mai 1988 muß ich leider feststellen, daß mir die verlangten Detailangaben für die Landesgesellschaften und hauptstädtischen Elektrizitätsversorgungsunternehmen und damit für einen wesentlichen Teil der verstaatlichten Elektrizitätswirtschaft nicht zur Verfügung stehen.

Mangels gesetzlicher Grundlagen und auch mangels einer Eigentümerfunktion habe ich außerhalb von Preisverfahren nur die Möglichkeit, die Interessenvertretung der Elektrizitätsversorgungsunternehmen, das heißt den Verband der E-Werke Österreichs, um diese Angaben zu ersuchen.

Was den Verbundkonzern anbelangt, wurden im Geschäftsjahr 1987 für Öffentlichkeitsarbeit und Kommunikation einschließlich der innerbetrieblichen Informationen, zum Beispiel im Wege der Konzernzeitschrift, insgesamt rund 41 Millionen ausgegeben. Verbundgesellschaft 26 Millionen, Sondergesellschaften 15 Millionen. Das sind, bezogen auf die Stromabgabe der Verbundgesellschaft in Höhe von rund 29,5 Milliarden Kilowattstunden, rund 0,4 Groschen pro Kilowattstunde.

Eine Angabe der entsprechenden Aufwendungen für Jänner bis Mai 1988 ist im Hinblick auf das Problem der buchhalterischen Abgrenzung vorläufig nicht möglich.

Präsident: Eine Zusatzfrage? — Frau Abgeordnete, bitte.

Abgeordnete Freda Meissner-Blau: Herr Bundesminister! Im Ernst: Ich finde es eigentlich schockierend, daß man Ihnen als Energieminister so wenig Unterlagen zur Verfügung stellt. Dies angesichts von Werbeausgaben, die kritisiert worden sind, die überhöht sind, diese wurden im Rechnungshofbericht ausgewiesen. Zum Beispiel wirbt man vor „Zeit im Bild“ und doppelseitig in Journalen.

Halten Sie einen derart hohen Werbeaufwand für neuerlichen und immer mehr Stromverbrauch für sinnvoll? Kann das in Ihrem Sinne sein?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Frau Abgeordnete! Was den Verbundkonzern anlangt, habe ich Ihnen ja die entsprechenden Auskünfte gegeben. Ja, sie mögen Ihnen ungenügend sein. Was die Landeselektrizitätsgesellschaften anlangt, muß ich sagen, bin ich nicht der Eigentümervertreter, daher müssen mir die

Leute diese Auskünfte nicht geben. Wir leben in einem Rechtsstaat, zu dem ich mich bekenne. Aber ich kann Ihnen vielleicht helfen, fragen wir sie gemeinsam. Aber sie müssen uns keine Auskunft geben. Und ich lege Wert darauf, daß sie nur müssen, wenn sie müssen. Und der Verbund muß, weil ich der Eigentümervertreter bin. Aber die Landes-EVU müssen nicht, weil ich nicht ihr Eigentümervertreter bin. Dazu bekenne ich mich als Demokrat. Ob es mir gefällt oder nicht, ist unerheblich.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage? — Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Freda Meissner-Blau: Sie haben mir leider die Frage nicht beantwortet, Herr Minister, ob Sie es für vernünftig halten, daß ein derart hoher und kritisierte Werbeaufwand getrieben wird. Das ist Frage Nummer zwei.

Ich darf gleich der Einfachheit halber Frage Nummer drei anschließen. Vielleicht könnten Sie dann beide Fragen gemeinsam beantworten. Würden Sie den Vertretern der Konsumenten, die diesen Werbeaufwand berappen müssen, Einblick und Mitspracherecht in der Preisgestaltung der Stromtarife geben? Denn bisher sind sie total ausgeschlossen worden.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Zur Frage zwei — ich entschuldige mich, daß ich sie vergessen habe —: Ich bekenne mich dann zur Werbung im Fernsehen, wenn sie im Zusammenhang mit der Privatisierung der Verbundgesellschaft steht, als notwendiger Werbemaßnahme. Ja, gnädige Frau, dazu bekenne ich mich.

Zur Frage drei: Konsumentenschutz. Die Sozialpartnerschaft hat ein Mitspracherecht, soweit es gesetzlich vorgesehen ist. Dazu bekenne ich mich. Ein übergreifendes Mitspracherecht, das mir der Gesetzgeber nicht vorschreibt, werde ich nicht stipulieren.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Köck.

Abgeordneter Köck (SPÖ): Herr Bundesminister! Die Bundesregierung hat sich im Koalitionsübereinkommen zur teilweisen Privatisierung der E-Wirtschaft entschlossen. Im Parlament wurden entsprechende Beschlüsse herbeigeführt. Wie ich höre, wird die Verbundgesellschaft — Sie haben es schon angedeutet — im Herbst mit den Aktien der Verbundgesellschaft an die Börse gehen.

6980

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Köck

Nun wissen wir, daß der Kapitalmarkt in Österreich nicht sonderlich aufnahmefähig ist. Wird die Verbundgesellschaft oder der Bund selbst in irgendeiner Form bei der Realisierung des Aktienverkaufes tätig werden und entsprechende Werbemaßnahmen setzen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es sind alle Vorbereitungen getroffen, daß die 49 Prozent Aktien der Verbundgesellschaft im November des heurigen Jahres an der Börse sind. Es gibt ein Bankenkonsortium nationaler Banken, es gibt einen ausländischen Konsortialführer. Wir beabsichtigen, an die Börse von Zürich, von Frankfurt, von London und von New York zu gehen. Ich habe diesbezügliche Gespräche aufgenommen.

Ich begrüße jene Werbemaßnahmen — das war meine Antwort auf die Frage zwei der Frau Abgeordneten Meissner-Blau —, die der Privatisierung dienen, diese laufen zum Teil. Zu den anderen habe ich nicht Stellung genommen, das ist richtig. Das heißt, es wird sich an der Verprivatisierung der 49 Prozent Verbundanteile nichts ändern. Wir werden im November an den internationalen Börsen sein.

Ob eine Tranchierung dieser Summe erfolgen wird, wird erst festzustellen sein, wenn die Jahresbilanz vorliegt. Zweitens hat mir das Parlament ja befohlen, den Landes-EVU Anteile bis zu einem Drittel anzubieten, bevor wir an die Börse gehen. Ich darf bitten, mir zu glauben, all diese Schritte sind bestens vorbereitet, bestens in Fluß. Wir werden ohne Zögern und ohne Verzögerung im November an der Börse sein. Die Tranchierung wird der Dow-Jones-Aktienindex bestimmen und nicht irgendein Minister, daher auch nicht ich. Aber am Wunsch der Privatisierung und deren Durchführung ist nicht zu zweifeln, das wird geschehen. Die Vorbereitungen laufen planmäßig und brauchbar.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Regina Heiß.

Abgeordnete Regina Heiß (ÖVP): Herr Bundesminister! Es ist erfreulich, daß in bezug auf den Umgang mit der Energie eine gewisse Sensibilität festzustellen ist und daß auch versucht wird, wieder mehr das Maß aller Dinge zu finden. Gerade die Informationen über einen sinnvollen Energieeinsatz sind deshalb wichtiger denn je zuvor.

Es gibt meines Wissens seitens der E-Wirtschaft eine Broschüre, die über den sinnvollen Einsatz der Energie informiert und die Konsumenten entsprechend aufmerksam macht.

Ich habe deshalb die Frage: Werden die Kosten für diese Broschüre auch aus diesen Mitteln bedeckt, und in welcher Höhe belaufen sich die Kosten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf: Ich kann Ihre Frage auf den Verbund bezogen prüfen lassen. Ich bin selbstverständlich bereit, Ihnen eine schriftliche Auskunft zu geben. Ich kann jetzt ad hoc nicht sagen, wie hoch sich die Kosten der Verbundgesellschaft für diese Broschüre belaufen. Was die Landesgesellschaften anlangt, bin ich nicht zuständig, aber was den Verbund anlangt, werden Sie Nachricht bekommen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Es hat sich ja in letzter Zeit bei verschiedenen staatlichen Einrichtungen die Gewohnheit eingeschlichen, Reklame zu machen. So macht der Sozialminister für die Arbeitsämter Reklame im Wert von ungefähr 25 Millionen Schilling, für die Pensionsversicherungsanstalten wird Reklame gemacht, und auch die Elektrizitätswirtschaft macht Reklame, obwohl es sich dabei um Zwangsmitgliedern handelt, bei der Sozialversicherung zum Beispiel oder bei der E-Wirtschaft, um für einen Versorgungsbetrieb, wofür es überhaupt nicht notwendig ist, Reklame zu machen.

Sie sagen nun, Sie haben überhaupt keine Einstellung zu dieser Werbung geäußert. Ich möchte Ihnen aber sagen: Sie sind doch oberste Preisbehörde. Die E-Wirtschaft muß bei einer Strompreiserhöhung zu Ihnen kommen. Sie haben nun die Möglichkeit, die Kalkulation der Strompreise zu überprüfen, und Sie hätten nun auch die Möglichkeit zu sagen: Herrschaften, ihr braucht ja nicht so viel für Werbung auszugeben, ihr braucht überhaupt nicht zu werben, wenn ihr nicht werben würdet, dann könnte der Strompreis um soundso viel niedriger sein. — Was sagen Sie zu diesen meinen Vorstellungen und zu Ihrer Aufgabe als höchste Preisinstanz?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Graf

Bundesminister **Graf**: Ich sage ad eins nichts zu Ihren Vorstellungen über den Herrn Sozialminister, weil das nicht mein Ressort ist.

Ad zwei, sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich habe nicht eine Meinung nicht gehabt, sondern ich habe sehr wohl erklärt — und ich wiederhole das gerne —: Soweit die Werbung des Verbundkonzerns österreichische Verbundgesellschaft im Zusammenhang mit der Privatisierung von 49 Prozent der Verbundanteile geschieht, bejahe ich diese Werbung. Ich darf das mit Nachdruck wiederholen. Es ist notwendig zur Börsenfähigmachung.

Was die Landeselektrizitätsgesellschaften anlangt: Jawohl, ich bin oberste Preisbehörde. Jawohl, ich habe angekündigt, strengere Maßstäbe anzuwenden, zusätzliche Kriterien zu verwerten, um das zu tun. Bis jetzt waren sie noch nicht hier, daher bin ich außerstande, Ihnen zu sagen, was geschehen wird. Ich werde auch sehr wohl hinkünftig unterscheiden zwischen volkswirtschaftlich gerechtfertigtem und betriebswirtschaftlich notwendigem Preis. Das alles setze ich als bekannt voraus, das heißt, ich habe nicht keine Meinung, sondern ich habe eine sehr präzise.

Damit schließe ich Ihre Frage, hoffend, sie beantwortet zu haben: Wenn es um Privatisierung geht, bin ich für Werbung, denn eine Veraktionierung einer Geschichte ohne Werbung ist ein Flop, und den können wir uns nicht leisten. Dieses Geld ist es wert, denn ich möchte die Aktien sehr gut verkaufen. — Danke.

Präsident: Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Die Fragestunde ist beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 2119/J bis 2168/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 1855/AB bis 1891/AB eingelangt.

Die Anfrage 2063/J wurde zurückgezogen.

Weiters ist eine Ergänzung zur Anfragebeantwortung 1391/AB eingetroffen.

Den in der letzten Sitzung eingebrachten

Antrag 167/A der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend ein Bundesverfassungs-

gesetz, mit dem das Bundes-Verfassungs-gesetz in der Fassung von 1929 geändert wird,

weise ich

dem Verfassungsausschuß

zu.

Gemäß § 80 Abs. 1 der Geschäftsordnung habe ich das eingelangte Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wegen § 111 Absätze 1 und 2 StGB

dem Immunitätsausschuß zugewiesen.

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Pfeifer, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Pfeifer:

„Der Herr Bundespräsident hat am 2. Mai 1988, Zl. 1005-09/15, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Hilde Hawlicek innerhalb des Zeitraumes vom 16. bis 28. Mai 1988 den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Dr. Franz Löschnak mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller

Ministerialrat“

„Der Herr Bundespräsident hat am 2. Mai 1988, Zl. 1005-06/20, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Rudolf Streicher innerhalb des Zeitraumes vom 24. bis 26. Mai 1988 den Bundesminister für Arbeit und Soziales Alfred Dallinger mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

6982

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Schriftführer

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller

Ministerialrat“

„Der Herr Bundespräsident hat am 7. Mai 1988, Zl. 1005-02/23, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Alois Mock am 26. und 27. Mai 1988 sowie innerhalb des Zeitraumes vom 31. Mai bis 3. Juni 1988 den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Robert Graf mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller

Ministerialrat“

Präsident: Das dient zur Kenntnis.

Ich ersuche den Herrn Schriftführer, in der Verlesung des Einlaufes fortzufahren.

Schriftführer **Pfeifer:** Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz, mit dem das Anerbengesetz geändert wird (518 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Hochschul-Studiengesetz geändert wird (535 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Kunsthochschul-Studiengesetz geändert wird (536 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Religionsunterrichtsgesetz geändert wird (561 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Versorgungssicherungsgesetz geändert wird (562 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz 1983 geändert wird (574 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Land- und forst-

wirtschaftliche Bundesschulgesetz geändert wird (575 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Energielenkungsgesetz 1982 geändert wird (576 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Schrottlenkungsgesetz 1985 geändert wird (577 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz 1983 geändert wird (580 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Preisgesetz geändert wird (Preisgesetznovelle 1988) (583 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 geändert wird (584 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem Bestimmungen über den Bundes-Wohn- und Siedlungsfonds und den Wohnhaus-Wiederaufbau- und Stadterneuerungsfonds getroffen werden und das Wohnbauförderungsgesetz 1984 geändert wird (585 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Landwirtschaftsgesetz 1976 geändert wird (596 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Lebensmittelbewirtschaftungsgesetz 1952 geändert wird (597 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Viehwirtschaftsgesetz 1983 (Viehwirtschaftsgesetz-Novelle 1988) und das Zolltarifgesetz 1988 geändert werden (598 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (Marktordnungsgesetz-Novelle 1988) (599 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Mühlengesetz 1981 geändert wird (Mühlengesetz-Novelle 1988) (606 der Beilagen).

Präsident: Ich danke dem Herrn Schriftführer für die Verlesung.

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Handelsausschuß:

Protokoll über die Ergebnisse der Verhandlungen zur Zurücknahme von Zollzugeständen sowie Note über Änderungen der

Präsident

GATT-Liste XXXII — Österreich samt Beilage (554 der Beilagen),

EFTA-Ratsbeschluß Nr. 15/1987 samt Anlage (571 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten über den Stand der europäischen Integration im Hinblick auf Österreich (Integrationsbericht 1986 — 1987) (III-72 der Beilagen);

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahr 1986 (III-73 der Beilagen).

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 und 2 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Es werden daher zuerst die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über diese beiden Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung (III-67 der Beilagen) über das Jahr 1987 (604 der Beilagen)

2. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend die Gemeinsamen Berichte der von Nationalrat und Bundesrat in die Parlamentarische Versammlung des Europarates gewählten Mitglieder, der zu Veranstaltungen der Interparlamentarischen Union entsendeten Mitglieder des Nationalrates und des Bundesrates sowie der Teilnehmer an den Treffen des EFTA-Parlamentarierkomitees (III-48 der Beilagen) (Interparlamentarische Berichte 1986) (603 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zu den Punkten 1 und 2.

Es sind dies die Berichte des Außenpolitischen Ausschusses betreffend

den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung über das Jahr 1987 sowie

die Interparlamentarischen Berichte 1986.

Berichterstatter zu Punkt 1 ist Herr Abgeordneter Pfeifer. Ich ersuche, den Bericht zu erstatten.

Berichterstatter Pfeifer: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Außenpolitische Bericht ist ein umfassender Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit des Außenministeriums im Jahr 1987. Die Grundlage dieses über 600 Seiten starken Informationsbuches über die österreichische Außenpolitik ist das abgeschlossene Koalitionsabkommen dieser Bundesregierung.

Der gegenständliche Bericht der Bundesregierung wurde vom Außenpolitischen Ausschuß in seiner Sitzung am 20. Mai 1988 verhandelt.

Nach einer längeren Diskussion wurde mit Mehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme dieses Berichtes zu empfehlen.

Ich stelle den Antrag, der Nationalrat wolle den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung für das Jahr 1987 (III-67 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Berichterstatter zu Punkt 2 ist Herr Abgeordneter Dr. Zernatto. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter Dr. Zernatto: Ich erstatte den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend die Interparlamentarischen Berichte 1986.

Der erste Teil der Gemeinsamen Berichte ist der österreichischen Mitarbeit in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates gewidmet.

Der Interparlamentarischen Union beziehungsweise der österreichischen Teilnahme an ihren Arbeiten ist der zweite Teil der Gemeinsamen Berichte gewidmet.

Schließlich befaßt sich der dritte Teil der Interparlamentarischen Berichte mit dem Treffen des EFTA-Parlamentarierkomitees beziehungsweise der österreichischen Teilnahme daran.

6984

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Dr. Zernatto

Der Außenpolitische Ausschuß hat die gegenständlichen gemeinsamen Berichte in seiner Sitzung am 20. Mai 1988 in Verhandlung genommen und nach Debatte einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des gegenständlichen Berichtes zu empfehlen.

Der Außenpolitische Ausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle die Gemeinsamen Berichte der von Nationalrat und Bundesrat in die Parlamentarische Versammlung des Europarates gewählten Mitglieder, der zu Veranstaltungen der Interparlamentarischen Union entsendeten Mitglieder des Nationalrates und des Bundesrates sowie der Teilnehmer an den Treffen des EFTA-Parlamentarierkomitees (Interparlamentarische Berichte 1986) (III-48 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke den beiden Berichterstattern für ihre Berichte.

Zu Wort gemeldet hat sich Vizekanzler Dr. Mock. Ich erteile es ihm.

12.24

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. **Mock:** Hohes Haus! Der tragische Zwischenfall in Zypern, bei dem zwei österreichische UN-Soldaten schwer verletzt wurden und ein türkischer Zypriot ums Leben kam, ist für mich Anlaß, zu den friedenserhaltenden Operationen der Vereinten Nationen einige grundsätzliche Feststellungen in meiner Eigenschaft als Außenminister zu machen.

Der Herr Bundesminister für Landesverteidigung wird Ihnen anschließend eine ausführliche Sachverhaltsdarstellung geben.

Mit den friedenserhaltenden Operationen, die zunächst im Kongo und dann auf Zypern und schließlich auch im Nahen Osten durchgeführt wurden, haben die Vereinten Nationen einen wichtigen Schritt im Bereich der internationalen Friedenssicherung gesetzt. Es handelt sich hierbei um eine pragmatische, an den politischen Realitäten orientierte Maßnahme der Friedenspolitik, die in der Satzung der Vereinten Nationen selbst gar nicht vorgesehen ist, deren Wichtigkeit sich jedoch in den letzten Jahrzehnten eindeutig abgezeichnet hat.

In vielen Krisen- und Problemzonen der

Erde wurde auf diese Weise weitere blutige Auseinandersetzung verhindert, wurden Konflikte stabilisiert — nicht immer zufriedenstellend — und somit auch viel konkrete humanitäre Arbeit geleistet.

Dabei hat es natürlich immer wieder Rückschläge gegeben, wie beispielsweise die türkische Invasion auf Zypern im Jahre 1974. Außerdem war es fast unvermeidlich, daß es bei diesen Operationen auch zu schweren Unfällen kam, wie zu jenem auf Zypern im August 1974, als mehrere österreichische UN-Soldaten von einer tieffliegenden Militärmaschine unter Feuer genommen wurden.

Diese friedenserhaltenden Operationen haben aber sowohl den Vereinten Nationen als auch den daran beteiligten Staaten wie etwa Österreich breite Anerkennung gebracht. Hier ging es, Hohes Haus, nicht um eine deklarative Friedenspolitik in Form von Kommuniqués, sondern um konkrete Leistungen zur Befriedigung unserer Welt. Und dies wurde von der Öffentlichkeit anerkannt und auch immer wieder gewürdigt.

Sämtliche österreichische Bundesregierungen seit Beginn dieser friedenserhaltenden Operationen haben auf die Appelle der Vereinten Nationen, an solchen Operationen teilzunehmen, fast immer positiv reagiert. Dabei konnte sich die jeweilige Bundesregierung auf einen breiten Konsens im Nationalrat und Bundesrat stützen. Im Jahre 1965 wurde sogar ein eigenes Bundesverfassungsgesetz beschlossen, um die Entsendung österreichischer Kontingente ins Ausland rechtlich abzusichern.

Die 24 Jahre andauernde Präsenz der UNEinheiten in Zypern beweist, daß eine politische Lösung dieses Konflikts zwischen den beiden Volksgruppen, der türkischen und der griechischen, nur schwer zu erreichen ist. Nach österreichischer Auffassung kann eine Lösung nur unter Respektierung der Souveränität, Unabhängigkeit, territorialen Einheit und Blockfreiheit der Republik Zypern erreicht werden, wobei gleichzeitig die Sicherheit und das Wohlergehen der türkischen Volksgruppe gewährleistet sein müssen. Die Vermittlungsaktionen des Generalsekretärs der Vereinten Nationen, die sich im Lichte der einschlägigen Resolutionen der UNO an diesen Grundsätzen orientieren, wurden von Österreich daher immer wieder und mit Nachdruck unterstützt.

Der Zwischenfall vom letzten Samstag bestätigt einmal mehr die Notwendigkeit der

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock

Präsenz von UNO-Truppen auf Zypern, solange eine politische Lösung zwischen den beiden Volksgruppen nicht gefunden werden kann.

Was die Sicherheit der Soldaten des österreichischen UNO-Kontingents auf Zypern betrifft, so steht das Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten sowohl mit Zypern als auch mit dem Hauptquartier der Vereinten Nationen in New York in engem Kontakt, um eine größtmögliche Sicherheit für das Kontingent zu gewährleisten.

Der Generalsekretär der Vereinten Nationen hat überdies die Einsetzung einer Untersuchungskommission zur Klärung des Zwischenfalls veranlaßt, die voraussichtlich morgen, am 26. Mai, ihre Arbeit aufnehmen wird.

Österreich steht auch mit der türkischen Regierung in Verbindung, weil es die türkisch-zypriotische Administration auf Zypern, die im November 1983 ausgerufene Republik Nord-Zypern, im Einklang mit der Sicherheitsratsresolution 541, nicht anerkennt.

Hohes Haus! 25 000 Österreicher haben bisher an friedenserhaltenden Operationen der Vereinten Nationen teilgenommen. Bisher hatte Österreich bei diesen Einsätzen 25 Todesopfer zu beklagen, wovon allein zehn Personen auf Zypern umkamen, von denen wiederum vier während der Invasion 1974 ihr Leben lassen mußten.

Der konkrete und wirksame Einsatz dieser Österreicher, ihr persönliches Opfer verdienen unseren besonderen Dank und Respekt. Diese Opfer verpflichten uns, alles nur Mögliche zu tun, um die Sicherheit des Kontingents sicherzustellen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Die Bundesregierung hat nun ihre Entschlossenheit, an diesen friedenserhaltenden Operationen teilzunehmen, erst gestern wieder unter Beweis gestellt, als sie sich für eine Verlängerung des Aufenthaltes des Kontingents in Zypern aussprach und beschloß, die Zustimmung des Hauptausschusses des Nationalrates für diese Verlängerung um weitere sechs Monate einzuholen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* ^{12.31}

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Lichal.

^{12.31}

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Lichal: Herr Präsident! Meine sehr geehrten

Damen und Herren! Ich darf Ihnen jetzt eine kurze Sachverhaltsdarstellung zu den bedauerlichen Ereignissen an diesem Pfingstwochende auf Zypern geben:

Am 21. Mai 1988 wurde vom OP-AS-18, das ist ein Beobachtungspunkt der Österreicher, an den stellvertretenden Zugskommandanten im Camp Pyla, Leutnant Tanzer, gemeldet, daß sich der von der türkischen Polizei bereits gesuchte türkische Zypriot Hussein Kafa auf seiner Farm innerhalb der Pufferzone zwischen dem griechischen und türkischen Teil auf Zypern aufhält. Mit Kafa gab es bereits in der Vergangenheit von seiten der UN-Truppen Auseinandersetzungen, weil sich dieser schon des öfteren zu Gewalttätigkeiten hinreißen ließ — zuletzt sogar zu einer Geiselnahme —, obwohl ihm der Betrieb seiner Farm innerhalb der Pufferzone ermöglicht wurde. Aufgrund dieser Vorfälle wurde ihm von der türkischen Polizei der Aufenthalt innerhalb der Pufferzone verboten.

Die Meldung über den Aufenthalt von Kafa innerhalb der Pufferzone gab den österreichischen UN-Soldaten den Anlaß, mit der türkischen Polizei Kontakt aufzunehmen, um die weitere Vorgangsweise der Polizei zu überlassen. Eine solche Kontaktaufnahme war jedoch wegen Unerreichbarkeit der türkischen Polizei nicht möglich. Daraufhin hat sich Leutnant Tanzer zur Farm des Hussein Kafa begeben, um zu überprüfen, welche Personen sich an diesem Ort tatsächlich aufhalten. Leutnant Tanzer traf nach seinem Eintreffen einen Mann an, dessen Identität er prüfen wollte. Nach einem kurzen Wortwechsel versuchte Kafa, auf Leutnant Tanzer mit einem Hammer einzuschlagen. Tanzer konnte die Schläge abwehren, zog seine Pistole und forderte Kafa auf, die Hände hochzunehmen. Daraufhin zog Kafa eine Handfeuerwaffe und schoß auf den ihm gegenüberstehenden Leutnant Tanzer mehrmals. Leutnant Tanzer machte auch seinerseits von der Schußwaffe Gebrauch und verletzte damit Kafa tödlich.

Der österreichische Offizier wurde durch diesen Schußwechsel schwer verletzt und befindet sich derzeit im Spital in Akrotiri, wo ihm nach einer mehrstündigen Operation die Milz entfernt werden mußte. Nach dem derzeitigen Stand scheint er außer Lebensgefahr zu sein.

Um 18.10 Uhr an diesem Tag wurde die Torwache im Camp Pyla von einem vorbeifahrenden Auto von bisher unbekanntem Tätern mit einer Schrotflinte beschossen. Der dort

6986

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Lichal

Dienst habende Gefreite Zachhuber wurde am Körper und im Gesicht getroffen. Die Erstversorgung des Gefreiten Zachhuber erfolgte durch den Bataillonsarzt, sodann wurde der Verletzte ins Spital nach Larnaca transportiert.

Das österreichische Kontingent wurde daraufhin in Alarmbereitschaft versetzt. In der Folge kam es zu weiteren Angriffen auf österreichische Soldaten. So wurde ein österreichisches Fahrzeug mit einer Flasche beworfen, und am OP-AS-29 wurden UN-cars mit Steinen attackiert.

Am 22. Mai 1988 fand in den Abendstunden das Begräbnis von Hussein Kafa statt. Daran haben zirka 500 Personen teilgenommen, unter anderem auch der Volksgruppenführer der türkisch-zypriotischen Bevölkerung Denktasch.

Obwohl auch nach diesem Begräbnis Personen mit Waffen in der Nähe der österreichischen Camps beobachtet wurden, haben sich mittlerweile keine weiteren Zwischenfälle ereignet. Aus Sicherheitsgründen wurden jedoch die im Norden — türkischer Teil — lebenden Familienangehörigen österreichischer Soldaten in den Süden — griechischer Teil — verlegt.

Nach letzten Meldungen hat Volksgruppenführer Denktasch der Presse gegenüber erklärt, daß sein Vertrauen in die österreichischen Soldaten nicht mehr bestehe und er daher entweder den Abzug des österreichischen Kontingents oder den Rücktritt des österreichischen Force-Commanders Generalmajor Greindl fordert.

Über den Abzug von UN-Truppen beziehungsweise eines ihrer Kommandanten entscheiden die Vereinten Nationen in ihren zuständigen Gremien. Österreich wurde mit einem solchen Anliegen bislang nicht befaßt. Ich sehe daher keinen Anlaß, in dieser Hinsicht Veranlassungen zu treffen.

Hohes Haus! Ich darf diesen Bericht, der Ihnen auch schriftlich vorliegt, noch ergänzen, weil ich erst vor kurzem ein Telefonat mit Generalmajor Greindl führen durfte. Es herrscht derzeit auf Zypern vollkommene Ruhe in dem betreffenden Gebiet. Nach seiner Mitteilung ist auch das Verhältnis der türkisch-zypriotischen Bevölkerung zu den österreichischen UN-Soldaten nach wie vor freundlich. Es gibt also hier keinen Anlaß zu einer Vermutung und zur Sorge, daß die Vorfälle weiter eskalieren. Es wird sicher wieder eine

Beruhigung eintreten, und nur im Hinblick auf die doch weit verzweigte Familie des Getöteten dürften auch verschiedene Aussagen getroffen worden sein.

Bezüglich der Kommissionen ist mir jetzt noch ein Fernschreiben zugegangen. Wie Herr Außenminister Dr. Mock bereits gesagt hat, wird am 26. Mai 1988 über Veranlassung des Generalsekretärs der Vereinten Nationen der ehemalige UN-Beamte und stellvertretende Vorsitzende des UN-Legal-Council Mr. John F. Scott, zum Chef des Board of Inquiry bestellt. Der Genannte ist englischer Staatsbürger.

In der Zwischenzeit wird auch eine kommissionelle Prüfung der Vorfälle vorgenommen — diese Kommission besteht aus Vertretern des österreichischen Kontingents und der türkisch-zypriotischen Zivilpolizei —, um den Verlauf des Zwischenfalles aufzuklären.

Es ist ja bis heute noch nicht bekannt, wie viele Schüsse Kafa auf den österreichischen Leutnant abgegeben hat, und auch das soll zur Klärung des Vorfalles geprüft werden.

Nach den vorliegenden Unterlagen besteht kein Zweifel für mich, daß Leutnant Tanzer in Notwehr geschossen hat und sein Verhalten daher rechtens ist.

Ich bitte das Hohe Haus, diese meine Sachverhaltsdarstellung zur Kenntnis zu nehmen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 12.38

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Meissner-Blau. Ich erteile es ihr.

12.38

Abgeordnete Freda Meissner-Blau (Grüne): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Herr Minister! Hohes Haus! Zur Sachverhaltsdarstellung des Herrn Verteidigungsministers ist zu sagen: Wir begrüßen grundsätzlich die Teilnahme österreichischer Soldaten an der UN-Friedenstruppe. Das ist die Chance für Soldaten, für das Wichtigste zu sorgen, nämlich daß Leben geschont und gerettet wird. Und auch der bedauerliche Vorfall in Zypern kann uns von dieser prinzipiellen Einstellung nicht abbringen.

Es ist dazu zu sagen, daß die sehr populistische Forderung des Herrn Bürgermeisters Zilk in Richtung aller „Staber!“ Österreichs in Wirklichkeit die Forderung bedeutet, daß österreichische Soldaten nicht mehr an den UN-Truppen teilnehmen sollen. Denn es ist doch wohl offensichtlich, daß diese Truppen

Freda Meissner-Blau

nur in Krisengebieten eingesetzt werden, und dort gibt es eben Krisen. Wenn man nicht will, daß sie Krisen ausgesetzt sind, bedeutet das, man will überhaupt nicht, daß sie teilnehmen. Das ist bedauerlich! (*Beifall bei Abgeordneten der Grünen sowie Abgeordneten der SPÖ und ÖVP.*)

Doch nun zur Außenpolitik und vor allem zum Außenpolitischen Bericht. Meine Damen und Herren! Dieser Bericht ist ein Eingeständnis anpasslerischer Kleinmütigkeit. Vergebens sucht man darin nach wirklich aktiver, gestaltender Außenpolitik, wenn man von der selbstverständlichen guten Nachbarschaftspolitik absieht und von den sehr begrüßenswerten Vermittlungsversuchen innerhalb der N+N-Gruppe seitens unseres österreichischen Verhandlungsteams in der KSZE.

Uns wird ja immer das Drängen nach Brüssel als aktive Außenpolitik dargestellt, in Wirklichkeit ist es aber ein Weg in wirtschaftspolitische und außenpolitische Selbstkastration.

Meine Damen und Herren! Wir haben Zeiten erlebt, in denen Österreich in vielen Ländern der Welt ein hohes Ansehen genoß. Jetzt erleben wird das Gegenteil. Der Grund dafür liegt nicht zuletzt unter anderem in den Dingen, die in diesem Außenpolitischen Bericht verschwiegen werden. Und über einen Teil des Verschwiegenen möchte ich heute sprechen.

So geht der Bericht mit keinem Wort auf die größte internationale weltpolitische Problematik und ihre Ursachen ein, nämlich auf die sich immer katastrophaler und beängstigender vertiefende Kluft zwischen armen und reichen Ländern, die durch die strikte und dauernde Ablehnung einer notwendigen neuen Weltwirtschaftsordnung seitens der reichen Länder — dazu gehört auch Österreich —, durch die weitere schamlose Ausbeutung der Dritten Welt und unseren parasitären Vergeudungskapitalismus entsteht.

Wir gehen auf eine Explosion im Weltmaßstab zu — und das bin nicht nur ich, die das sagt —, neben der die chinesische Revolution, die Französische Revolution, die russische Revolution Stürme im Wasserglas bedeuten werden.

Noch dazu verkaufen die Industrieländer — und auch da kann ich leider Österreich nicht ausnehmen — in wahnsinniger und sinnloser Macht- und Profitgier der Dritten Welt Waffen und rüsten nicht nur die Dritte Welt, son-

dern auch die brutalsten Diktaturen mit modernsten Waffen aus und geben gleichzeitig auch über den Export von Atom- und Chemiefabriken diesen Ländern die Möglichkeiten in die Hand, Massenvernichtungswaffen herzustellen. Ich erinnere an Pakistan; wir haben gestern darüber gehört.

Paradoxerweise gehören zu diesen Werkzeugen dieser wirklich nur als Wahnsinn zu bezeichnenden Ausbeutung der Dritten Welt die Weltbank und der Weltwährungsfonds, wobei vor allem letzterer eine unheilvolle Rolle spielt, weil er die Schuldnerländer zwingt, ihre Wirtschaftspolitik völlig in den Dienst der Schuldentrückzahlung und der Schuldentilgung zu stellen und jede nur einigermaßen sinnvolle und notwendige Wirtschafts- und Sozialpolitik, die der Verbesserung der Situation der verelendeten Bevölkerung dienen könnte, aufzugeben.

Ich müßte jetzt lange von den sogenannten weißen Elefanten sprechen, sinnlosen Großprojekten in der Dritten Welt — auch Österreich hat sich daran beteiligt, dazu fehlt mir die Zeit —, aber die umweltzerstörenden Großprojekte sind einige der großen Möglichkeiten, Geld zu verdienen, genauso wie Massenproduktion, die das lokale, traditionelle Gewerbe in den Entwicklungsländern vernichtet, sowie die agrarischen Exportprodukte, die wir dann als Futtermittel unseren Tieren geben, das ergibt eine Überproduktion und Butterberge und Milchseen, an denen wir selbst zu ersticken drohen. Und all das wird einer wehrlosen Bevölkerung aufgezwungen, brutal aufgezwungen.

Karl Marx hat für die Industrieländer eine Verelendungstheorie aufgestellt. Sie ist nie wahr geworden, sie hat nicht gestimmt, nicht zuletzt wegen einer aufstrebenden Arbeiterbewegung, sicherlich aber auch durch die sich damals zugleich stürmisch entwickelnde Kolonialpolitik der europäischen Mächte und natürlich nach dem Zweiten Weltkrieg durch einen Neokolonialismus, der den Industrieländern ungeheure Gewinne brachte. So konnten sich auch in unseren Ländern breite Massen eines relativen Wohlstandes erfreuen, obwohl es ja nach wie vor Inseln des Elends gab. Allerdings dehnen sich in den letzten zehn Jahren diese Inseln des Elends leider auch bei uns immer mehr aus. Die Zwei-Drittel-Gesellschaft baut ihre soziale Gerechtigkeit ab, auch in Österreich. Im Weltmaßstab aber ist das wachsende Elend höchstens unterbrochen von ein paar kleinen Inseln obszönen Reichtums, und die Verelendungstheorie hat sich im Weltmaßstab auf das schreck-

6988

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Freda Meissner-Blau

lichste — auf das schrecklichste! — bewahrt.

Die Völker der Dritten Welt werden von uns und von ihren korrupten „Eliten“ doppelt bestohlen. Einmal, weil sie den Schuldenberg abtragen müssen, der zu einem ganz hohen Prozentsatz durch Waffenkäufe entsteht, und andererseits, weil ihre „Eliten“ Milliarden ins Ausland verschieben.

So hat der Direktor der interamerikanischen Entwicklungsbank, der Mexikaner ist, festgestellt, daß die Kapitalflucht aus Mexiko zwischen 1979 und 1983 mindestens 90 Milliarden Dollar betrug. Das ist etwas mehr als die Gesamtschuld Mexikos im selben Zeitraum.

Ich erinnere mich an ein Bild, das der gewiß nicht als revolutionär zu bezeichnende „Economist“, die angesehenste Wirtschaftszeitung Großbritanniens, vor zwei Jahren auf die Titelseite gesetzt hat. Es hieß „Das Geschenk der Armen“, und man sah eine weiße Hand, die einer schwarzen Hand einen Sack von Dollars entriß, 65 Milliarden Dollar, welche sich die Wirtschaft der Industrieländer durch den Preisverfall der Produkte der Dritten Welt erspart hatte. Und dieser Preisverfall geht weiter. 1987 ist er weiter gestiegen.

Meine Damen und Herren! Ein paar Daten nur, um die Situation zu beleuchten. In Brasilien sind auf dem Land die Löhne gegenüber 1980 mittlerweile um 40 Prozent gesunken. In Mexiko sind sie heute niedriger als 1965. In Argentinien hat die Arbeitslosigkeit von 1983 bis 1985 um 58 Prozent zugenommen, und nach der offiziellen brasilianischen Statistik müssen 86 Millionen, das sind zwei Drittel der Gesamtbevölkerung, als unterernährt bezeichnet werden.

Die im Außenpolitischen Bericht zitierten Wachstumsraten für die Dritte Welt beruhen natürlich — wie könnte es anders sein? — auf den üblichen Berechnungen des Bruttonationalproduktes und des Volkseinkommens und sagen überhaupt nichts, aber schon überhaupt nichts über den Zustand und die tatsächliche Lage der Menschen in der Dritten Welt aus. Wenn lobend erwähnt wird, daß es gelungen sei, die Exporte der Entwicklungsländer zu steigern, bedeutet das nichts anderes, als der brasilianische Erzbischof von Sao Paulo, Kardinal Arns, meinte, als er sagte — ich zitiere —:

„Die ungeheure Anstrengung der beiden letzten Jahre hat uns einen Handelsüber-

schuß von 1 Milliarde monatlich gebracht. Brasilien hat so viel exportiert, hat soviel Soja angebaut, hat so viele seiner Wälder zerstört, daß es damit eine Milliarde Überschuß pro Monat erzielen konnte. Und doch konnten mit diesem Geld nur die Zinsen der Auslandsschulden beglichen werden. Wir haben dem Volk genommen, was es zum Essen brauchte, und zwei Drittel hungern. Die meisten Anleihen wurden von Militärs für Waffenkäufe ausgehandelt. 70 Milliarden Dollar wurden in sechs Atomkraftwerke gesteckt, von denen kein einziges funktioniert.“ — Zitatende.

Meine Damen und Herren! Eine faire Analyse der Weltsituation ergibt, daß die reichen Länder in der Tat einen erbarmungslosen Krieg gegen die Entwicklungsländer führen. Und das, was finanztechnisch korrekt Darlehen und Kredite genannt wird, wird oft zum Instrument in diesem Krieg: 44 Milliarden Dollar beträgt die Entwicklungshilfe weltweit, aber 150 Milliarden der jährliche Schuldendienst!

Die Verelendung der Dritten Welt kann erst dann gebremst werden, wenn sie von der erdrückenden Schuldenlast und den Auflagen des internationalen Währungsfonds befreit wird, wenn die Terms of Trade, vor allem der Entwicklungsländer, verbessert werden, und dazu gehört, daß die Europäische Gemeinschaft nicht durch ihre Agrarexporte zu Dumpingpreisen die bäuerliche Subsistenzwirtschaft in der Dritten Welt zugrunde richtet.

Dazu gehört vor allem, daß endlich die Exporthähne für Waffen zugezogen werden, mit denen in der Dritten Welt grausame Kriege und vor allem Bürgerkriege geführt werden. Ein weltweites Waffenembargo, meine Damen und Herren, im Bereich des Krieges zwischen Iran und Irak würde vermutlich sehr viel schneller zu einem Ende des Krieges beitragen als die wohlgemeinten Appelle, die wir ununterbrochen zu hören bekommen.

Doch von all dem findet sich nichts in unserem Außenpolitischen Bericht. Ich frage mich und ich frage Sie, warum wohl. Warum? — Die Antwort ist, daß Österreich schon längst auch zu einem Nehmerland der Dritten Welt geworden ist. Die lächerlichen und immer geringer werdenden Beträge, die wir offiziell als Entwicklungshilfe ausweisen, erwecken nicht einmal mehr den Anschein der Hilfsbereitschaft. Unsere Entwicklungshilfe ist nicht nur die schäbigste und niedrigste der ganzen westlichen Welt, sie läßt sich auch zu einem großen Teil nicht mehr von den Prinzipien der

Freda Meissner-Blau

Humanität leiten. Unser Weg zurück von der Bestialität über die Nationalität zur Humanität ist offensichtlich ein sehr, sehr schwerer.

Doch in dem Maß, in dem sich Österreich vor seinen internationalen Verpflichtungen gegenüber den ärmsten Ländern der Welt zur Hintertür hinausschleicht, im selben Maß wird mit dissonanten Tönen zum Beitritts-halli in die Europäische Gemeinschaft geblasen. Während die Regierungserklärung noch von einer Annäherung und von einer Option auf Teilnahme spricht, handelt sich Österreich zur Zeit mit hastigem und unkoordinierten Vorpreschen vor allem seitens der FPÖ und der ÖVP nicht nur das Mißtrauen unserer EFTA-Partner und Warnungen seitens der Sowjetunion ein, sondern auch peinliches, unnötiges Abwinken seitens Brüssels.

Meine Damen und Herren! Es ist für mich persönlich eine Selbstverständlichkeit, daß Österreich seine Neutralität selbst definiert und schon gar seine Neutralitätspolitik, darüber kann doch überhaupt kein Zweifel bestehen! Aber diese Neutralitätspolitik muß letzten Endes von der Völkergemeinschaft und von den Signatarmächten akzeptiert, anerkannt und respektiert werden. Das scheinen sehr viele von den Dränglern gerne zu vergessen. Dieses dauernde Antichambrieren in Brüssel ist keineswegs ein Zeichen des Selbstbewußtseins, das wir uns für unser Land wünschen würden, sondern ein Ausdruck mangelnden politischen und wirtschaftlichen Selbstvertrauens.

Wir haben es heute wieder gehört: Minister Graf hat mindestens dreimal in seinen Antworten gesagt: Es gibt keine Alternative. Ich finde es beschämend, daß es keine Alternative geben soll. Und diese Aussagen versperren natürlich die Möglichkeiten auf Alternativen, wie sie die Schweiz, Schweden, Finnland und, und, und auch gefunden haben. Natürlich haben wir Alternativen. Aber wenn wir sagen, wir haben keine Alternativen, verzichten wir ja zugleich auf jede Verhandlungsposition und können uns nur noch Diktaten beugen. Daß man nicht sieht, wie verheerend und kontraproduktiv diese Haltung ist, finde ich sehr bedauerlich!

Ich bin der Meinung, unsere Neutralität darf nicht einfach auf Druck von Kreisen, die sich unter dem europäischen Deckmantel als Wegbereiter eines teutonischen oder auch bajuwarischen Expansionsstrebens oder eines neoromantischen germanischen Reichsgedankens, der vor allem in der Bundesrepublik wieder aufkommt, verstehen, zu einer

Attrappe mit irischem Aushängeschild werden. Man scheint offensichtlich zu vergessen, daß wir in Österreich nicht an den westlichen Gestaden unseres Kontinents liegen, sondern in dessen Mitte, an einer weltanschaulichen Trennungslinie, deren Abbau und nicht deren Vertiefung unsere Aufgabe, unsere Pflicht und unser außenpolitisches Interesse sein müßte.

Wer das noch nicht begriffen hat und unsere Neutralität mit einem Augenzwinkern — wie wir es so oft hier erleben — nur noch als eine Pro-forma-Sache ohne klare Definition in irgendeinen Annex eines eventuellen EG-Beitrittsvertrages hineinschmuggeln will, dem kann ich nur empfehlen, sich die Ausführungen des allseits geschätzten und von einer demokratischen Mehrheit anerkannten Altbundespräsidenten Kirchschräger im „profil“ der letzten Woche anzuschauen. Ich darf sie Ihnen an das Herz legen. Dieser einst als Völkerrechtsexperte tätig und anerkannt gewesene und vielleicht auch deshalb nicht offiziell mit der Frage befaßte Fachmann für die Grenzen der Vereinbarkeit von Integration und immerwährender Neutralität hat sehr viel darüber publiziert und hat in diesem Artikel ganz unmißverständlich seine Meinung zu diesem Thema geäußert. Ich nehme an, daß dies auch der Grund ist, warum jedweder Hinweis auf den Artikel in der sogenannten unabhängigen freien Presse fehlt, derselben Presse, die uns mehr Mut zum Konflikt mit den östlichen Nachbarn einflößen wollte.

Meine Damen und Herren! Daß von sowjetischer Seite Fragen an uns gestellt werden, ist eine Sache. Ich glaube, eine andere Sache ist, daß ganz unbestrittenerweise eine Reihe von Österreichern schon längst die Tatsache erkannt haben — und übrigens von EG-Funktionären in Brüssel jederzeit bestätigt bekommen —, daß der Gemeinsame Markt sehr wohl die ökonomische Grundlage des westlichen Verteidigungsbündnisses ist. Die formalistische Trennung in Westeuropäische Union einerseits und EG andererseits kann doch nicht über den De-facto-Zustand der wirtschaftlichen und militärischen Parallelen hinwegtäuschen. Wer das nicht sieht, will es einfach nicht sehen!

Es ist doch undenkbar, daß eine totale wirtschaftliche Verschmelzung mit einem Staatenbund, der sich ganz rasant auf dem Vormarsch zu einer eigenen militärstrategischen Einheit befindet — schließlich sitzen sie schon fast alle gemeinsam in der NATO beisammen —, die Aufrechterhaltung einer allseits anerkannten Neutralität ermöglicht.

6990

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Freda Meissner-Blau

Übrigens beginnen die Widersprüche schon jetzt, hier und heute in der Diskussion um die Abfangjäger. Wir brauchen angeblich die Abfangjäger zur Verteidigung unseres Luft-raumes, sprich unserer Souveränität — jedenfalls wird das behauptet, um diesen Unsinn zu rechtfertigen. In der wirtschaftspolitischen Landesverteidigung müssen wir dann den Entscheidungsweg nach Brüssel einschlagen. Immer wieder versucht man, uns einzureden, daß Irland schließlich auch ein neutraler Staat und auch nicht in der NATO ist. Daß der Vergleich unzutreffend ist, bitte ich Sie in der gewiß sehr EG-freundlichen „Industrie“ vom 16. September 1987 nachzulesen. Da können Sie lesen, wie wenig Irland mit seiner völkerrechtlich keineswegs verpflichtenden „Neutralität individueller Prägung“ Rückschlüsse auf Österreich zuläßt. Irland hat seine Neutralität vor allem als antienglischen Akt verstanden.

Nun, Schriften gibt es genug, nach Verosta, Verdross, Zemanek und Kirchschräger hat nun Franz Köck, ein durchaus traditioneller und konservativer Wissenschaftler der Universität Linz unter dem Titel „Ist der EWG-Beitritt Österreichs zulässig?“ diese Frage analysiert. Und er kommt ebenfalls zu dem Schluß — er geht sehr weit —, daß selbst bei Vorliegen einer speziellen Kriegs- und Kündigungsklausel ein EG-Beitritt Österreichs seiner Verpflichtung zur Führung einer entsprechenden Neutralitätspolitik widerspräche und unsere Rechtspflicht damit verletzt wäre. Ein Beitritt als Vollmitglied sei völkerrechtlich und verfassungsrechtlich unzulässig, sagt Köck. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Nun wird im Zusammenhang mit dem Beitritt zur EG irreführenderweise überall und stets von „Österreichs Weg nach Europa“ gesprochen. Meine Damen und Herren! Die Geographie schlägt hier Purzelbäume. Es kann sich im besten Fall um einen Weg nach Westeuropa handeln. Europa reicht immer noch vom Atlantik bis zum Ural! Österreich ist nicht ein westliches Land, das vorwiegend wie ein Appendix in den feindlichen Osten ragt, den man nach dieser Sprachregelung als Asien bezeichnen müßte.

Unsere Lage im Zentrum Europas bekommen wir in der Transitfrage sehr schmerzhaft zu spüren, und zwar besonders betreffend den westeuropäischen Transitverkehr durch unser Land nach Süden und nach Osten. In dieser, glaube ich, die österreichische Bevölkerung, aber auch unsere natürliche Umwelt tief beeinträchtigenden Frage verhalten wir

uns schon längst nicht mehr wie ein souveräner, autonomer Staat.

Im Bericht heißt es — ich darf zitieren —, „daß sich Österreich der aus seiner geographischen Lage entstehenden Verantwortung nicht entziehen will, es meint aber, erwarten zu können“ — so wörtlich —, „daß die Verantwortung und Solidarität ab einer gewissen Belastungsgrenze eine gegenseitige sein wird“.

Da kann ich nur sagen: Darüber werden sich die Tiroler aber schrecklich freuen! Ihr Problem ist offensichtlich gelöst! Ich frage mich: Wo erkennt man in dieser Aussage, ob unsere Regierung entschlossen ist, der schon längst alle Grenzen überschreitenden Belastung der Menschen und der Natur auf diesen Strecken durch den Transitverkehr energisch entgegenzutreten durch eigene, autonome, souveräne Maßnahmen, wie sie zum Beispiel die Schweiz längst gesetzt hat, oder ob wir weiterhin wie in den letzten zehn Jahren hilflos um Verständnis bei den EG-Mächtigen betteln werden, um diese nur ja nicht zu verstimmen? Damit würde man wieder einmal jenes mangelnde Selbstbewußtsein zeigen, diese davon beherrschte Bettelpolitik der Ersten Republik, die ja übrigens zu deren Untergang geführt hat.

Wenn nun im Kapitel „Sicherheit, Rüstungskontrolle und Abrüstung“ des Berichtes gesagt wird, es müsse ein Auseinanderklaffen der militärischen Dichte Österreichs und der umliegenden Region verhindert werden, meine Damen und Herren, so ist das geradezu hanebüchene militärische Einfalt. Ich kann nur hoffen, daß dies dem Bericht erstattenden Beamten in einer stillen Stunde von irgendeinem Waffennarren einge-flüstert wurde. Anders ist das wirklich nicht zu verstehen!

Erstens würde ein qualitatives und quantitatives Mithalten oder sogar Gleichziehen mit den hochgerüsteten Blockstaaten eine Explosion unseres Verteidigungsbudgets darstellen und auf immer jede Chance für lebenswichtige Aufgaben kaputtmachen. Und zweitens kann ja wohl nur ein strategischer Traumtänzer annehmen, daß im Fall eines europäischen Konflikts, der ja ein Konflikt der beiden Blöcke wäre, das Bundesheer wirklich von Gewicht wäre und eine Rolle spielen würde.

Der Bericht verliert zwar ein paar Sätze über Perestroika und Glasnost, ohne aber jedoch festzustellen — und das habe ich

Freda Meissner-Blau

schon sehr vermißt —, daß es sich um eine Entwicklung handelt, die in ihrer Bedeutung für unseren gesamten Kontinent überhaupt nicht überschätzt werden kann. Wie ich vorhin ausgeführt habe: Ich bin überzeugt, daß der Nord-Süd-Konflikt in seiner Ernsthaftigkeit mittel- und langfristig den Ost-West-Konflikt an Gefahrenpotential überschreitet. Aber dennoch möchte ich sagen: Durch die jetzt sich anbahnende Entspannung und den ersten echten Abrüstungsschritt ist zugleich der erste Schritt gesetzt worden, um dem Alptraum eines Krieges, der entweder durch Dummheit, durch technisches Versagen oder durch Irrtum ausgelöst werden kann, einem Atomkrieg der Supermächte, Einhalt zu gebieten.

Mit dem Abflauen des kalten Krieges zwischen den USA und der Sowjetunion verstärkt sich der Wettlauf der großen Mächte um das Vertrauen der Europäer. Niemand hat das klarer gesagt als der ehemalige amerikanische Außenminister Henry Kissinger, der kürzlich meinte, eine liberale Sowjetunion sei für die USA bedeutend gefährlicher als eine totalitäre. Mit diesem Ausspruch hat er den ganzen Zynismus gezeigt, der hervortritt, wenn diese Art Politiker nach mehr Menschenrechten rufen.

Für Österreich ist ein liberalisierter Ostblock keineswegs eine Gefahr, sondern eine Chance, genau wie für das übrige Europa. Doch dies ist dem Herrn Oberstleutnant des Generalstabs Kozak offensichtlich nicht klar geworden, wie aus seinem Artikel im „Wiener Journal“ vom April dieses Jahres hervorgeht. Er bestätigt damit die alte Weisheit, daß Politik wahrhaftig eine zu ernste Sache ist, um sie den Militärs zu überlassen. Der Herr Oberst findet nämlich, daß der INF-Vertrag sofort mit einer verstärkten Aufrüstung Österreichs und der gesamten NATO-Länder beantwortet werden muß.

Ein Kapitel fehlte mir in diesem Außenpolitischen Bericht zur Gänze, nämlich das Kapitel „Das Österreichbild im Ausland“. Dieses Kapitel hat im vorigen Jahr immerhin noch 13 Seiten umfaßt. Allerdings gebe ich zu, man hätte in einem derartigen Kapitel ganz selbstkritisch vermerken müssen, daß es nicht sonderlich gut steht um das Österreichbild im Ausland und daß die kostspieligen Reisen so mancher Sonderbotschafter eher Schaden angerichtet haben als Nutzen, wenn ich etwa an die Aussagen des Herrn Dr. Gruber denke, für die wir uns alle eigentlich nur genieren können.

Die Reisediplomatie des Herrn Bundespräsidenten ist auch nicht dazu angetan, das doch eher an Schwindsucht leidende Ansehen Österreichs wieder zu verbessern. (*Beifall bei den Grünen.*) Wenn sich der Herr Bundespräsident zuerst dem Vatikan anbietet, dann nach Jordanien reist, um von dort durch ein Scherenfernrohr nach Israel zu schauen, dann kurz danach nach Pakistan zu dem Diktator eines Landes, das sich immerhin in einem schwelenden Konflikt mit dem nach China volkreichsten Staat der Erde befindet, und jetzt nach Saudi-Arabien und nach Kuwait, so ist das bezeichnend.

Meine Damen und Herren! Ich muß einbekennen, ich bin ganz gewiß nicht die einzige, die empört und tiefunglücklich ist über viele Handlungen der israelischen Regierung, über die auch von der UNO verurteilten Menschenrechtsverletzungen und Grausamkeiten in den besetzten Gebieten, aber ich frage Sie: Können und werden diese Reisen Dr. Waldheims ausschließlich in islamische Länder, wenn sie auch aus Verlegenheit und mangels Einladungen aus anderen Ländern getätigt werden, nicht als demonstrative Parteinahme gewertet werden, als Parteinahme eines Mannes, der sich aufgrund seiner Vergangenheit doch einer weisen Zurückhaltung befleißigen sollte?

Vielleicht ist der Hohn der Geschichte die Tatsache, daß diese Reisen inszeniert werden von unserem Außenminister; jenem Außenminister, der jahrelang Herrn Altbundeskanzler Kreisky wegen seiner araberfreundlichen Politik scharf kritisiert hat. Dies ist wirklich die Ironie der Geschichte der österreichischen Außenpolitik!

Das gesamte Kapitel „Weißbuch, Historikerkommission, Watch-List“ und das Lob für die Sonderbotschafter im Bericht, diese chronologische Aufzählung hinterläßt, gerade weil es nur eine chronologische Aufzählung ist, doch einen etwas schalen und bitteren Beigeschmack der Unaufrichtigkeit. Es wird in der chronologischen Aufzählung detailliert die Auseinandersetzung zwischen Österreich und den USA über die Watch-List-Geschichte angegeben. Aber mit keinem Wort wird erwähnt, welch verhängnisvolle Auswirkungen sie auf unsere Beziehungen zu allen westeuropäischen Staaten hatte, denen wir uns doch angeblich so innig zugehörig fühlen.

Kein Regierungschef, meine Damen und Herren, kein Außenminister dieser Staaten ist seither zu einem bilateralen Besuch nach Wien gekommen! Und zwar warum? — Weil

6992

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Freda Meissner-Blau

die protokollarischen Usancen unseres Außenministeriums hierzulande vorsehen, daß solche Besucher zwingend dem Herrn Bundespräsidenten ihre Aufwartung zu machen haben, und offenbar kann das keiner der Besucher in der öffentlichen Meinung seines Landes vertreten. Und daher finden diese Besuche nicht statt. Daran hat sich bis heute nichts geändert.

Wenn man etwa hört, daß ein in Österreich doch so willkommener Gast wie der schwedische Regierungschef den Herrn Bundeskanzler in Zell am See besucht, dann fragt man sich: Weshalb hat Österreich nicht schon längst diese keineswegs in allen westlichen Staaten geübte protokollarische Usance geändert, um sich den derzeitigen Umständen in Österreich anzupassen? Oder glauben Sie, man kann weiterhin die Wähler für so dumm halten und sie glauben machen, daß etwa der Schweizer Außenminister seinen offiziellen Gegenbesuch deshalb in Vorarlberg abstattet, weil die Fragen im Zusammenhang mit Vorarlberg die allerwichtigsten für ihn und Österreich sind?

Nun sehe ich sehr gut ein, daß ein beamteter Autor dieses Außenpolitischen Berichtes all das nicht sagen darf, und deshalb ist es gut, daß wir es hier sagen können und sollen.

Meine Damen und Herren! Es gäbe noch eine ganze Liste vergessener, verschwiegener Kapitel in diesem Außenpolitischen Bericht, allen voran das Kapitel der österreichischen Südafrika-Politik. Ich hoffe, daß einer meiner Kollegen die Frage Südafrikas bearbeiten wird. Ich möchte aus Kollegialität nicht allzu lang werden, ich möchte nur ein letztes Kapitel erwähnen.

Der Außenpolitische Bericht erwähnt mit Recht und mit unserer Unterstützung den Frieden in Freiheit. Als ich jedoch einen Entschließungsantrag einbrachte für ein Land, in dem kein Friede ist, weil die Freiheit und die Menschenrechte mit Füßen getreten werden, wurde der Antrag im Ausschuß mit allerhand durchsichtigen Ausflüchten auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben. Offensichtlich war es dann doch zu peinlich, den Antrag mehrheitlich niederzustimmen. Man wollte sich diese Blöße nicht geben. Und der Grund: Man fürchtet aus rein handelspolitischen Erwägungen heraus, China vielleicht zu verstimmen.

Meine Damen und Herren! Ich spreche von Tibet, dem Bergland, das uns Österreichern seit Jahrzehnten sehr nahesteht, übrigens

jenem Tibet, das uns von den österreichischen Forschern Tichy und Harrer als Hochburg der fernöstlichen Weisheit und Gewaltfreiheit nahegebracht wurde, als ein einzigartiges Kulturland mit einer unvergleichlichen Natur. Sie haben es uns geschildert.

Was ist passiert in Tibet? Wir Österreicher sollten sehr aufmerksam sein, denn uns passierte einmal ähnliches: 1949 besetzten rotchinesische Truppen Osttibet. 1950 marschierten dann die chinesischen Soldaten in Lhasa ein; heute sind es 300 000 bis 500 000. Seit 1959 wurden vor allem während der Barbarei der sogenannten chinesischen Kulturrevolution 6 254 Klöster verwüstet. Das sind praktisch alle Klöster Tibets. Eine Kultur, die 1 300 Jahre alt ist, wurde zerstört und ihres absolut unersetzlichen Erbes an Literatur und Kunst beraubt. 1 200 000 Tibeter sind zwischen 1950 und heute umgekommen als Folge einer brutalen chinesischen Militärrherrschaft, einer Militärrherrschaft, von der die internationale Juristenkommission meinte, daß sie geplanter Völkermord sei.

Stellen Sie sich bitte vor, stellen wir uns vor, in Österreich wären in der Zeit von 1938 bis 1945 und während der darauffolgenden Besatzung alle Schulen zerstört, alle Kirchen zerstört, ein Sechstel unserer Bevölkerung ausgerottet und ermordet worden und kein Land wäre uns zu Hilfe gekommen. Stellen wir uns das einmal vor!

Nun, 1959 haben sich die Tibeter im Aufstand erhoben gegen diese Militärrherrschaft. Der Dalai-Lama, das politische und kirchliche Oberhaupt der Tibeter, mußte über den Himalaya flüchten, und 100 000 Tibeter sind ihm als Flüchtlinge gefolgt.

Durch einen absolut ungehemmten Abbau aller Rohstoffe, die sich im Tibet befinden, kam es in der Zwischenzeit zu einer ökologischen Verwüstung ersten Ranges. Die Chinesen benützen Tibet als Atombombenrampe für ihre Versuche, sie lagern in Tibet ihren Atommüll. Natürlich muß ich da an Zwentendorf denken. Sie erinnern sich, als die Diskussion war, wohin mit unserem Atommüll, gab es damals Verhandlungen mit China um die Wüste Gobi. Er wäre nicht in die Wüste Gobi gekommen, auch unser Atommüll wäre in Tibet gelagert worden.

Es muß in diesem Zusammenhang anerkannt werden, daß es ab 1980 eine Lockerung der chinesischen Tibet-Politik gab. Es wurden einige Klöster wiederaufgebaut, vor allem für den aufstrebenden Fremdenverkehr.

Freda Meissner-Blau

Doch in der Zwischenzeit wurden in Tibet Millionen Chinesen angesiedelt, es fand eine Sinisierung statt, die das tibetische Volk zu einer beherrschbaren Minderheit macht. Es leben heute in Großtibet 7,5 Millionen Han-Chinesen und nur noch 6 Millionen Tibeter.

Sie alle wissen von den blutigen Unruhen im letzten Oktober. Es wurde damals in die Menge geschossen, es wurden Verhaftungen vorgenommen, und nachher hatte man gehofft, es ist zu Ende. Doch im März dieses Jahres ging es wieder los, das Drama auf dem „Dach der Welt“ scheint sich endlos zu wiederholen. Journalisten wurden ausgewiesen, Ausländer wurden ausgewiesen, das Militär wurde verstärkt, die gefürchteten Umerziehungslager wurden wieder eröffnet, und im März wurden 850 Demonstranten inhaftiert, in das berühmte berühmte Sanyjip-Gefängnis gesteckt, gefoltert, 16 Mönche wurden erschossen, soweit sie nicht zu Tode geprügelt wurden.

Zwangssterilisierungen tibetanischer Frauen sind an der Tagesordnung — man fragt sich, warum, da Tibet sowieso äußerst dünn besiedelt ist —, überfallsartig werden in der Nacht die Menschen abgeführt, vom Militär abgeholt, sie werden nicht angeklagt, sondern inhaftiert, oft gefoltert, die Familien erhalten keinerlei Auskunft. Es herrscht ein Klima der Angst, der Verzweiflung und der Resignation. Dies hat uns Lord Ennals, der Vorsitzende der britischen Tibetkommission des britischen Oberhauses, bestätigt, übrigens ein ehemaliger Labour-Minister. Er war im März als erster wieder zugelassener Ausländer in einer Fact finding mission in Lhasa und er kam entsetzt zurück.

Die Mehrheit des österreichischen Parlaments ist aus Handelsinteressen offenbar nicht gewillt, die Tibeter wenigstens durch die Verurteilung der Menschenrechtsverletzungen zu unterstützen. Ich kann Ihnen sagen, andere westliche Länder sind da Gottlob weniger heuchlerisch als wir. So verurteilte der amerikanische Senat mit sehr harten Worten, muß ich sagen, am 7. Oktober vorigen Jahres die Menschenrechtsverletzungen in Tibet durch die Volksrepublik China. Das Europäische Parlament folgte am 14. Oktober durch eine einstimmige Verabschiedung, und schließlich — und das sollte uns zu denken geben — folgte am 15. Oktober vorigen Jahres der deutsche Bundestag ebenfalls einstimmig durch einen gemeinsamen Antrag aller vier Parlamentsfraktionen.

Unser Völkerrechtsbüro ist der Meinung,

meine Damen und Herren, daß der Status Tibets seit 1950 dem Status Österreichs von 1938 bis 1945 vergleichbar ist.

Wir alle, auch wir Grünen, haben allergrößtes Interesse an guten Beziehungen mit China, wir begrüßen jedwede Liberalisierung in China. Doch ich meine, das dürfte uns nicht davon abhalten, hier und jetzt Menschenrechtsverletzungen auch durch China zu verurteilen. Ich weiß, Tibet ist nicht das einzige Land, aber Tibet braucht dringend unsere Hilfe.

Meine Damen und Herren! Elie Wiesel, der Nobelpreisträger, meinte einmal, das Gegenteil von Liebe sei nicht Haß, sondern Gleichgültigkeit. Durch unsere Gleichgültigkeit auch hier im österreichischen Parlament gegen das Unrecht im Tibet und anderswo — in Südafrika, in Kolumbien —, durch die Akzeptierung dieses Unrechts ohne Aufschrei droht aus dem Unrecht ein Gewohnheitsunrecht zu werden, und aus dem Gewohnheitsunrecht dann ein Gewohnheitsrecht.

Wir lehnen das vehement ab, und deshalb lehnen wir auch den Außenpolitischen Bericht dieses Jahres ab. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.20

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Jankowitsch.

13.20

Abgeordneter Dr. **Jankowitsch** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Vizekanzler! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Vorlage des Außenpolitischen Berichtes der Bundesregierung an den Nationalrat ist, wie in allen vergangenen Jahren, Anlaß, sich ein Bild zu verschaffen über den Gesamtzustand der österreichischen Außenpolitik, sich Rechenschaft abzulegen — nicht nur über Vergangenes, sondern auch über die Leitlinien, über die zukünftigen Entwicklungstendenzen der österreichischen Außenpolitik. Dieser Bericht soll daher keine Ausnahme sein.

Es erscheint mir gerade der Außenpolitische Bericht 1987 ein guter Anlaß zu sein, nicht nur diese traditionelle Übung vorzunehmen, sondern auch einmal Grundsätzliches zu sagen zur Natur eines solchen Berichtes.

Meine Damen und Herren! Einerseits glaube ich, daß in einer Zeit, in der die beiden großen Parteien dieses Landes die Bundesregierung bilden, der Außenpolitische Bericht noch stärker, als es ihm bisher schon gelungen ist — ich glaube, es ist ihm immer wieder

Dr. Jankowitsch

gelingen —, berufen erscheint, Gemeinsames, Verbindendes in außenpolitischen Auffassungen, in außenpolitischer Philosophie, in den großen politischen Kräften dieses Landes bildlich darzustellen, darauf hinzuweisen, darüber hinaus aber auch auf alles andere, was uns mit allen anderen Kräften in diesem Haus verbindet.

Zweitens erscheint mir der Außenpolitische Bericht nicht nur als ein Kompendium, sondern auch als ein Kompaß der österreichischen Außenpolitik und daher von besonderer Bedeutung in einem Moment, in dem unser Land wieder — und nicht das erste Mal in den vergangenen Jahrzehnten — vor einer Reihe bedeutender außenpolitischer Entscheidungen steht.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Daher möchte ich zur grundsätzlichen Aufgabe, zur Natur, zur Funktion dieses Berichtes vor allen Dingen eines sagen: Wir sollten ihn — so wie bisher und auch in Zukunft — vor allem als ein getreues Spiegelbild der österreichischen Außenpolitik verstehen und auch als ein Spiegelbild der sie untermauernden, der sie informierenden Wertvorstellungen der großen politischen Kräfte dieses Landes, als ein getreuliches Spiegelbild alles dessen, was es gibt an Kontinuität, an Konsens.

Daher der Umkehrschluß, daß gerade dieser Bericht, gerade dieses Dokument, das hinausgeht nicht nur aus diesem Haus, das hinausgeht nicht nur an die österreichische Öffentlichkeit, sondern an die Weltöffentlichkeit, nicht Selbstdarstellung sein darf, nicht Darstellung von Einzelauffassungen, von Meinung des einen oder des anderen oder selbst einer Partei, sondern die außenpolitische Philosophie ausstrahlen muß und soll, die der gesamten österreichischen Bundesregierung gemeinsam ist.

Meine Damen und Herren! Schließlich ist auch dieser Außenpolitische Bericht ja nichts anderes als ein Teilstück, ein weiteres Glied in einer langen Reihe solcher Dokumente, die außenpolitische Entwicklungen, außenpolitische Entscheidungen darstellen. Auch dadurch ist es klar, macht er sichtbar, daß es gerade in der Außenpolitik keine Bocksprünge, keine raschen Wendungen und schon gar keine Wende geben darf.

Meine Damen und Herren! Dies festzuhalten erscheint mir wichtig, weil unsere österreichische, weil unsere gemeinsame Außenpolitik heute vor ungewöhnlichen Herausforderungen

steht, weil sie schon in allernächster Zeit ungewöhnliche Herausforderungen zu bestehen haben wird.

Beginnen wir einmal in der unmittelbaren Nachbarschaft dieses Landes, so steht außer Zweifel, daß sich gerade auch in nächster Zeit die Nachbarschaftspolitik Österreichs neu bewähren muß, diese gute Tradition österreichischer Außenpolitik, diese, man könnte fast sagen, Meisterschaft, die sich Österreich immer wieder erworben hat im Umgang mit der Vielzahl von kulturell, gesellschaftlich, politisch sehr verschiedenartig strukturierten Völkern in seiner europäischen Umwelt.

Hier möchte ich ein Problem, eine Aufgabe voranstellen, die in den außenpolitischen Debatten im Parlament in den letzten Jahren — manchmal aus gutem Grund, manchmal aus weniger gutem Grund — nicht immer an erster Stelle behandelt wurde, nämlich das Verhältnis Österreichs zu Südtirol.

In nicht allzu ferner Zeit wird sich ja dieses Hohe Haus auch mit einem der letzten und entscheidenden Schritte zur Erfüllung des Operationskalenders, mit einer weiteren von Österreich zu setzenden Maßnahme zur Vollendung der Autonomie Südtirols zu beschäftigen haben. Daher ist natürlich heute nicht der Moment, meine Damen und Herren, auf die Einzelheiten einer rechtlichen, einer politischen Konstruktion einzugehen, durch die in Hinkunft Österreich noch fester an Südtirol gebunden werden soll, durch die in Hinkunft auch ein völkerrechtlich brauchbarer Rahmen für die Absicherung der Autonomie Südtirols geschaffen werden soll.

Ich möchte hier aus diesem Anlaß nur eines sagen: Es wird Aufgabe der österreichischen Nachbarschaftspolitik der künftigen Jahre sein — und natürlich nicht nur der Nachbarschaftspolitik —, vorrangig auch der Entwicklung der Beziehungen zwischen Österreich und Italien zu dienen und hier wieder die besonderen Funktionen Österreichs gegenüber Südtirol im Sinne unserer permanenten Schutzmachtfunktion wahrzunehmen.

Wir sind daher aufgerufen — natürlich nicht nur, ich sagte es schon, durch die Mittel der Nachbarschaftspolitik, aber auch durch sie —, begreiflich zu machen, daß zwischen Österreich und Südtirol, jenseits aller schon heute bestehenden Übereinkommen und Verträge, ein durch die Geschichte über viele Jahrzehnte, ja Jahrhunderte reichender ungeschriebener Vertrag besteht, und daß Südtirol daher so wie in den vergangenen Jahren auch

Dr. Jankowitsch

in Zukunft stets damit rechnen können, daß Österreich in guten wie in schlechten Tagen an seiner Seite stehen wird. Das haben wir gerade in diesem Haus erst vor ein paar Tagen demonstriert durch ein Zusammentreffen mit dem Nestor der Südtiroler Politik, dem Landeshauptmann Magnago.

Ein zweites Problem, bei dem sich die Nachbarschaftspolitik Österreich wird bewähren müssen, meine Damen und Herren, ist das Verhältnis zu unserem Nachbarland Jugoslawien. Ich glaube, daß gerade ein Land wie Österreich, das die Beziehung gerade zu diesem Nachbarn gut und konstruktiv entwickelt hat, nicht teilnahmslos, nicht indifferent bleiben kann gegenüber der politischen, der wirtschaftlichen Krise, von der heute der Körper dieses Landes geschüttelt ist.

Ich glaube, es ist eine Aufgabe der österreichischen Nachbarschaftspolitik, die uns auch ein gegenseitiges Maß an Verantwortung für das Wohl und Wehe des anderen überträgt, es ist eine Aufgabe der österreichischen Nachbarschaftspolitik, hier nach Mitteln und Wegen zu suchen, wie Österreich zusammen mit anderen westlichen Demokratien Jugoslawien Hilfestellung in seiner heutigen Bedrängnis leisten kann.

Meine Damen und Herren! Damit meine ich nicht nur die notwendigen Injektionen und Spritzen an finanziellen Mitteln, damit meine ich die gemeinsame Suche, das Nachdenken über neue Formen der Assoziation, der Verbindung Jugoslawiens mit unseren Wirtschaftsräumen.

Ich sehe hier — ich sagte es unlängst an einem anderen Ort vor EFTA-Parlamentariern — eine neue Raison d'être, eine neue Raison d'être, wenn Sie so wollen, der EFTA, der Europäischen Freihandelsassoziation.

Ich glaube, Österreich sollte also aktiv zu jenen westeuropäischen Staaten gehören, die sich gerade jetzt um ein neues Verhältnis Jugoslawiens zum Prozeß der europäischen Integration bemühen.

Ein drittes Problem, meine Damen und Herren, betrifft alles, was uns in diesen Tagen und Wochen bewegt hat um die Fragen grenznaher Atomkraftwerke, vor allen Dingen Wackersdorf. Die neueste und vielleicht schwierigste Aufgabe der österreichischen Nachbarschaftspolitik ist die Suche nach den Lösungen wichtiger Umweltprobleme mit den Mitteln der Nachbarschaftspolitik durch eine vor-

ausschauende, auch beiderseitigen Interessen Rechnung tragende Politik. Ich denke hier an das beschleunigte Vorantreiben des Netzes von Kernkraftverträgen mit allen unseren Nachbarn.

Meine Damen und Herren! Aber nicht nur in der Nachbarschaftspolitik kommen große und bedeutende Aufgaben auf Österreich zu. Es ist gerade in diesen Tagen mehr als ein Anlaß gegeben, auch die österreichischen Vorstellungen von der künftigen Beziehung unseres Landes zu dem Zentrum der westeuropäischen Integration, insbesondere zu den Europäischen Gemeinschaften, sorgfältig, aber dennoch in aller Deutlichkeit zu definieren.

Wenn wir uns dieser Aufgabe gerade in diesen Tagen mit besonderer Sorgfalt unterziehen müssen, dann vor allen Dingen deshalb, Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, weil sich ja ein Vorgang wie die Neudefinition dieses österreichischen Verhältnisses zu den Europäischen Gemeinschaften nicht im luftleeren Raum abspielt, weil wir Reaktionen — und das müssen nicht nur Abwehrreaktionen sein — im Westen wie im Osten in diesen Prozeß einkalkulieren müssen. Und daher eine erste Grundaufgabe dieser Definition, dieser Neudefinition, dieses neuen Weges, den wir in der österreichischen Europapolitik gehen wollen: Nichts an dieser Übung darf das etablierte Gleichgewicht, die Friedensordnung in Europa stören oder auch nur den Anschein einer solchen Störung erwecken.

Daher ist es richtig und gerade heute angezeigt, immer wieder, auch im Verhältnis zu den Europäischen Gemeinschaften, den österreichischen Staatsvertrag, noch mehr aber die Neutralität als Grundlagen der österreichischen Außenpolitik, der österreichischen Stellung in Europa hervorzuheben, das heißt mit anderen Worten, daß auch ein Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften nicht verstanden werden darf als eine Art „Renversement des Alliances“, obwohl ja unsere einzige Alliance die mit der Neutralität ist, nicht als ein Abgehen Österreichs von bewährten Grundlagen seiner Außenpolitik.

Je früher und je deutlicher, meine Damen und Herren, wir diesen Grundsatz zum Ausdruck bringen, je früher und je deutlicher Österreich seinen Partnern im Westen, aber auch seinen Freunden im Osten deutlich macht, daß unser Weg zu den Gemeinschaften nichts anderes bedeuten kann als eine Fortsetzung der österreichischen Neutralitätspolitik, der österreichischen Entspannungspolitik

6996

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Dr. Jankowitsch

mit anderen Mitteln, vielleicht in einem anderen Rahmen, desto weniger werden wir auf störende Begleitmusik aus anderen Teilen Europas stoßen.

Wenn also in den vergangenen Wochen und Monaten ein beträchtliches und begrüßenswertes Ausmaß an Energie und Scharfsinn darauf verwendet wurde, um die wirtschaftlichen Voraussetzungen einer Annäherung, eines Beitritts Österreichs zu den Gemeinschaften zu klären, so erscheint es uns nun angezeigt, einen jedenfalls vergleichbaren Aufwand der Klärung der politischen Voraussetzungen solcher Schritte zu widmen. Teil einer solchen Analyse oder Zentrum einer solchen Analyse wird jenes Forum zu sein haben, meine Damen und Herren, das die Bundesverfassung und die politische Praxis der Republik dafür bestimmen, nämlich das Parlament. Hier im Parlament, meine Damen und Herren, müssen diese Analysen vorgenommen werden.

Es erscheint mir als eine Art politisches Angebot Österreichs an die Gemeinschaften, als ein unverzichtbarer Teil der Prüfung der Frage, unter welchen Voraussetzungen Österreich 1989 einen Antrag auf Beitritt zu den Gemeinschaften stellen könnte. In diesem Angebot wird einerseits die Frage einzubinden sein, welchen Freiraum im Rahmen einer europäischen politischen Zusammenarbeit die österreichische Neutralität als unverzichtbares Institut jeder denkbaren europäischen Friedensordnung spielen könnte. Einer Neutralität im übrigen, die wir nicht nur als ein statisches Element betrachten, im Sinne des Stillesitzens der alten Eidgenossen, sondern als ein dynamisches Element, das heißt, das Österreich auch weiterhin die Möglichkeit besitzen muß, eine Politik zu führen, die den Funktionen seiner Neutralität, als Instrument des Ausgleichs, der Begegnung entspricht.

In dieses Angebot wird Österreich auch die Frage einzubinden haben, was unverzichtbar ist an den Errungenschaften unserer Außenpolitik. Es gibt ja für jene, die sich den Gemeinschaften annähern wollen, den „acquis communautaire“, die Notwendigkeit, alles das zu übernehmen, was sich die Gemeinschaften in dreißigjähriger Arbeit errungen haben. Aber es gibt auch unseren „acquis“ als österreichische Außenpolitik.

Im Klartext, meine Damen und Herren: Ich glaube nicht, daß Österreich sehr weit kommen könnte auf dem Weg nach Brüssel, würde es etwa gezwungen, auf Errungenschaften seiner Politik der guten Nachbar-

schaft zu verzichten, wie zum Beispiel auf den freien Personenverkehr mit Ungarn und anderen Staaten im Osten.

Ich kann mir allerdings nicht vorstellen, meine Damen und Herren, daß die Fortsetzung dieser österreichischen Politik auch im Rahmen der Europäischen Gemeinschaften als eine Belastung empfunden werden könnte. Eher sollte man glauben oder hoffen, daß all das, was Österreich mitbringen kann an guten, konstruktiven, oft auch innovativen Beziehungen zum Osten des Kontinents, empfunden wird als eine Art Mitgift und Bereicherung — und das gerade in einem Moment, wo nun endlich die Unterzeichnung einer gemeinsamen Erklärung zwischen EG und COMECON bevorzuzustehen scheint.

Auf diesem Weg, meine Damen und Herren, noch ein weiteres Gebot: Lassen wir auch keinen Zweifel entstehen an unserer Solidarität mit unseren Partnern in der EFTA, diesen ältesten und treuesten Weggefährten Österreichs auf dem Weg in die europäische Integration. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Lassen wir keinen Zweifel aufkommen an unserer Bereitschaft, nicht nur die Instrumente, die Plattform der EFTA zu nutzen — gerade heute, wo ein Österreicher an der Spitze des EFTA-Sekretariats steht, der von uns hochgeschätzte Botschafter Reisch, den ich auch hier im Hohen Haus begrüßen möchte als einen der neuen Architekten der europäischen Integration; das ist der höchste Posten, den ein Österreicher heute im Prozeß der europäischen Integration einnimmt —, sondern auch die politische Konsultation nicht nur mit den Staaten der Europäischen Gemeinschaften — damit sind wir durchaus einverstanden —, sondern auch mit den Staaten der EFTA, besonders mit den Neutralen, zu intensivieren. Geben wir ihnen nicht das Gefühl, daß wir sie links liegen lassen, daß wir sie vergessen, daß wir sie nicht konsultieren, daß wir sie nicht mehr brauchen. Wir werden sie noch oft brauchen in der Zukunft.

Und schließlich muß noch eines klar sein, meine Damen und Herren: Jeder Akt, den Österreich vollzieht, den sich Österreich vornimmt, ist und bleibt ein Akt österreichischer Souveränität, kann nirgends anders, in keiner anderen Hauptstadt, bestimmt werden als in Wien, kann nichts anderes sein als das Produkt der Diskussion, der Auseinandersetzung, des Konsenses letztlich der großen politischen Kräfte dieses Landes.

Dr. Jankowitsch

Daher noch einmal: Befleißigen wir uns einer deutlichen Sprache, sagen wir ganz offen, was wir können und wollen und was wir nicht können, wenn wir den Weg nach Brüssel suchen, in das Innere der Gemeinschaft, daß es hier vor allem ein wirtschaftliches Ziel ist, nämlich das Ziel, die Wirtschaft, die Gesellschaft Österreichs einzubinden in den großen künftigen Binnenmarkt.

Aber wenn sich heute in Europa neue Formen der politischen Zusammenarbeit entwickeln auf der Basis der Gleichberechtigung, der Souveränität, der Identität der europäischen Staaten, auch unserer Diversität, unseres Pluralismus, wer sollte da einen Gegensatz erkennen zu den traditionellen Grundsätzen der österreichischen Außenpolitik und insbesondere der Neutralität?

Ja mehr noch, meine Damen und Herren: Ist es nicht geradezu eine Verpflichtung, eine Aufgabe für Österreich, im Dialog Europas, der Gemeinschaften mit anderen Teilen der Welt teilzunehmen, einmal deswegen, weil die Gemeinschaften sehr oft, wenn sie mit den CONTADORA-Staaten sprechen, mit den ASEAN-Staaten, wenn sie die Übel der Apartheid geißeln, ja immer wieder im Namen Europas sprechen, aber auch deswegen, weil gerade Österreich in diesem Dialog Europas mit seiner Außenwelt eigene Vorstellungen, eigene Ideen einzubringen hat? Denken Sie nur etwa daran, daß es Grundsätze der österreichischen Außenpolitik der Ära Kreisky waren, die heute Gemeingut der europäischen, der westeuropäischen Außenpolitik sind gegenüber dem Nahen Osten, etwa die Anerkennung des Selbstbestimmungsrechtes der Palästinenser.

Für wichtig, vernünftig und klug halten wir daher den Vorschlag, den Bundeskanzler Vranitzky namens der Bundesregierung gemacht hat, daß wir dann, wenn alle wirtschaftlichen und auch alle politischen Voraussetzungen für die Beurteilung unseres künftigen Weges gefallen sind, die Entscheidung gemeinsam, nach gründlicher Prüfung treffen sollen, nicht einen Moment früher, aber auch nicht einen Moment später.

Meine Damen und Herren! Traditionellen Grundsätzen der österreichischen Außenpolitik entspricht es, daß mit der beständigen Stärkung der Verbindung Österreichs zu den dynamischsten Volkswirtschaften im Westen des Kontinents der Versuch einhergeht, die Brücken nach dem Osten zu erweitern, immer neue Wege zu finden zur wirtschaftlichen, kulturellen, politischen Zusammenarbeit mit

jenen Staaten, die heute im Osten des Kontinents einen schmerzlichen, oft dramatischen Prozeß der Reform und der Veränderung durchgehen, ob er nun heißt Perestrojka, Glasnost und Demokratisatja, oder ob er sich so vollzogen hat wie vor einigen Tagen im benachbarten Ungarn.

Gerade dieser Prozeß muß eine Herausforderung sein für Österreich, sich auch gegenüber diesen Staaten um neue und neuartige Beziehungen zu bemühen, hier alle Mittel zu nützen. Ich nannte bereits jene der Nachbarschaftspolitik. Ich denke auch an jene der Regionalpolitik, ich denke an jene der Wirtschaftspolitik, der Kulturpolitik, an alles das, was dazu dienen kann, durch Annäherung an den Westen keine neuen Gräben gegenüber dem Osten entstehen zu lassen.

In dieser gesamteuropäischen Relation, die immer die Aufgabe Österreichs war, steht auch an der Spitze alles, was den Namen Entspannungspolitik trägt. Eine Entspannungspolitik, die sich heute schon deswegen mit neuem Akzent präsentiert, weil durch die Unterzeichnung der INF-Verträge von Washington eine neue, günstigere, hoffnungsvollere rüstungspolitische Situation in Europa entstanden ist und beträchtliche Auswirkungen auf einen neuen Prozeß konventioneller Abrüstung, Rüstungskontrolle, aber auch auf mehr nukleare Abrüstung in Europa zu erwarten sind.

Jawohl, meine Damen und Herren, wir Sozialisten fürchten uns nicht vor einem atomwaffenfreien Europa! Wir fürchten uns nicht vor einem, zwei, mehr Korridoren der nuklearen Abrüstung, ebenso wie wir das Konzept der atomwaffenfreien Zonen für Europa für eine tragfähige Konstruktion halten im Rahmen neuer Wege zu Abrüstung und Rüstungskontrolle.

Wir fürchten uns auch nicht vor einem chemiefreien Korridor in Europa! Wir glauben, daß viele Möglichkeiten ungenutzt sind und daß daher Österreich noch mehr, aktiver als in der Vergangenheit, seine Stimme erheben sollte, seine Energien einsetzen sollte, um diesen Prozeß zu fördern. Wir halten daher wenig davon, wenn jetzt da und dort in Österreich Horrorszenarien entwickelt werden über neue Bedrohungsbilder, die angeblich gerade in dem Moment, in dem es in Ost und West mehr Willen denn je zur Abrüstung gibt, entstehen sollten. Lassen wir doch diese läppischen und zum Teil recht dilettantischen Sandkastenspiele.

Dr. Jankowitsch

Daher erwarten gerade wir auf dieser Seite des Hauses einen ideenreichen Einsatz der österreichischen Diplomatie, der Außenpolitik und ihres Leiters in den letzten Phasen der KSZE.

Wir haben den Umstand begrüßt, Herr Vizekanzler, daß sich hier in Wien die Außenminister der neutralen und blockfreien Staaten getroffen haben. Aber gerade in nächster Zeit muß es neue Anstrengungen geben, unablässige Anstrengungen, diesen Prozeß fortzuführen, damit mit dem Namen Wien ein gutes und tragfähiges KSZE-Dokument verbunden werden kann; ein Dokument, von dem wir uns viele neue Anstöße für Abrüstung, Zusammenarbeit, aber natürlich auch Fortschritte auf dem Gebiet der Menschenrechte und Grundfreiheiten erwarten, diesen drei Säulen des KSZE-Prozesses. Vieles ist brach gelegen in den letzten Jahren, vieles muß hier zum Blühen kommen.

Und wie wichtig gerade der Bereich der Menschenrechte und Grundfreiheiten ist, das hat uns nicht nur eine Demonstration um Religionsfreiheit ein paar Kilometer von der österreichischen Grenze entfernt, in Bratislava, gezeigt, das zeigen nicht nur die Demonstrationen der polnischen Arbeiter, das zeigt uns heute auch das, was im Zentrum der Sowjetmacht, des sowjetischen Kommunismus vor sich geht, wo es eine ungewöhnlich starke, von breiten Grundströmungen getragene Bewegung in Richtung auf mehr Menschenrechte, Grundfreiheiten gibt; getragen von informellen Gruppen, brillanten Einzelpersonlichkeiten, aber zum ersten Mal vielleicht auch von der Einsicht der Verantwortlichen, deren guten Willen wir nicht in Zweifel ziehen wollen.

Gerade diese Bewegung und diese Entwicklung in Osteuropa muß aber für uns eine Verpflichtung sein, in der Verankerung, der Entwicklung der Menschenrechte, neuer Menschenrechte, neuer Grundfreiheiten, nicht nur einen Prozeß des diplomatischen Ausgleichs und der Balance zu sehen, sondern eine echte Hilfestellung für die Menschen in diesem Teil, im anderen Europa, Menschen die sich heranbewegen wollen an unsere Standards, an unsere Werte, die teilnehmen wollen an Rechtsstaat, an Demokratie, am Schutz der Rechte des einzelnen und gesellschaftlicher Gruppen.

Und nun, meine Damen und Herren, noch einige Worte zu einem nicht weniger bedeutsamen Bereich der österreichischen Außenpolitik, zu ihrer, wenn Sie so wollen, dritten

Dimension, die Beziehung Österreichs zu den Staaten der Dritten Welt.

Immer wieder und gerade auch in nächster Zeit wird sich diese Beziehung bewähren müssen in der Art, in der Österreich herangeht an die Probleme der Entwicklungshilfe, der Entwicklungspolitik, an seine Teilnahme am Nord-Süd-Dialog einerseits, aber auch an unserer Bereitschaft, auf dem Gebiet der Entwicklungshilfe neue Wege zu gehen, alte Schwächen zu überwinden.

Auch hier — und das sage ich in diesem Zusammenhang nicht ohne Grund mit besonderer Deutlichkeit — kann sich dieser Prozeß nur auf der Basis von Konsens und wohlverstandener Kontinuität vollziehen. Es darf hier keine Ausflüge geben in die Parteipolitik, in die Wertvorstellungen des einen oder des anderen. Hier muß der Dialog vor allen Dingen mit der entwicklungspolitisch engagierten Öffentlichkeit Österreichs gepflogen werden. Sie muß eingebunden werden in einen Prozeß des demokratischen Dialogs! Es wird ohne diesen Dialog keinen Neubeginn in der Entwicklungshilfe geben.

Beglückwünschen wir uns doch dazu, freuen wir uns, daß gerade dieser Teil der Außenpolitik, die Dritte-Welt-Politik, ein reges, ein engagiertes Echo in der öffentlichen Meinung findet, daß es leichter ist als auf vielen anderen Gebieten der Außenpolitik, Gesprächspartner zu finden; in den Solidaritätsgruppen, in den Dritte-Welt-Gruppen, die oft wie Pilze aus dem Boden schießen, in den vielen bewährten Entwicklungshilfeorganisationen, denen ich hier, meine Damen und Herren, meinen ausdrücklichen Tribut zollen möchte für alles das, was sie unter schwierigsten Bedingungen in den letzten Jahren und Jahrzehnten für die Entwicklungshilfe geleistet haben. *(Abg. Dr. Khol: Meinen Sie auch das Wiener Institut?)*

Wenn Sie mit mir über das Wiener Institut reden wollen, können wir das auch machen. Gerade das Wiener Institut hat sich bahnbrechende Verdienste in der Entwicklung dieser Beziehungen erworben. Wenn Sie sich die Mühe machen würden, nicht nur Rechnungshofberichte, die noch nicht kontrolliert sind, zu lesen, sondern auch das, was das Institut wirklich geleistet hat, würden Sie nicht solche Zwischenrufe machen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Dr. Khol.)*

Herr Abgeordneter Khol! Ich weiß, daß Sie der heimliche Staatssekretär des Außenmini-

Dr. Jankowitsch

steriums sind und daß Sie mehr Akten sehen als ich. Daher haben Sie wahrscheinlich den Bericht gesehen, ich nicht. Aber trotzdem, bitte schauen Sie sich einmal an, was das Wiener Institut geleistet hat, welche Männer es nach Österreich eingeladen hat, welche Beziehungen durch dieses Institut ermöglicht wurde, dann werden Ihnen solche Bemerkungen vergehen! (*Beifall bei der SPÖ.*) Ich bin empört über diese Art, wie man große Leistungen für die Dritte Welt in Österreich behandelt, indem man ganz einfach den Zeitungen Berichte zuschmuggelt und dann sagt, ha, da stinkt etwas! Bitte, das ist eine unglaubliche Verleumdung! (*Unerhört! — Rufe bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren, ich appelliere noch einmal: Lassen wir die Destabilisierung dieser Organisationen, nehmen wir zu den Solidaritätsgruppen ein korrektes und vernünftiges Verhältnis ein. Wir brauchen sie auch aus Gründen der Demokratiepolitik! (*Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.*) Denn auch hier im Hause könnte der eine oder andere noch etwas lernen von diesen Organisationen, was Entwicklungshilfe und Entwicklungspolitik wirklich ist.

Und noch etwas, meine Damen und Herren: Eine solche Neudefinition, eine solche Neubestimmung auf die Rolle Österreichs gegenüber der Dritten Welt muß auch etwas anderes beinhalten: Eine klare und unzweideutige Haltung der österreichischen Außenpolitik gegenüber allem, was sich an Unrecht, an Unterdrückung, an Verletzung von Menschenrechten und Grundfreiheiten nicht nur vor unserer Haustür, sondern auch in der Dritten Welt abspielt. Dabei ist es unbestritten in der ganzen westlichen Welt und sollte daher unbestritten sein auch in Österreich, daß sich am stärksten das Unrecht zusammenballt im südlichen Afrika, vor allem dort, wo das Apartheid-System sein Unwesen treibt: in Süd-Afrika und um Süd-Afrika herum.

Daher wird es wohl in weiten Teilen der Welt nur sehr wenig Verständnis auslösen, wenn die Debatte über Süd-Afrika, über das Unrecht in Süd-Afrika in Österreich heute — zumindest vordergründig, ich glaube, es ist eine vordergründige Debatte — über die Frage geführt wird, ob eine der wohl umstrittensten und zwielichtigsten Figuren der süd-afrikanischen Politik Gelegenheit erhalten soll, seine Ansichten in Österreich zum besten zu geben. Nein, meine Damen und Herren, hier geht es nicht um Nelson Mandela, nicht um den Friedenspreis-Nobelpreisträger Tutu, nicht um Oliver Tambo, nicht um Govan

Mbeki, nein, es geht um den Polizeiminister des Bantustans Kwazulu, Gathsa Buthelezi, der gerade in den letzten Wochen zum erklärten Liebling des ganzen konservativen Österreich geworden ist.

Ja weiß denn niemand von denen, die sich so heiß um den Auftritt gerade dieses Mannes bemühen, daß seine Schlägerbanden gerade erst in den letzten Monaten für den Tod Hundertter Menschen allein im Bezirk Pietermaritzburg verantwortlich gemacht werden? Ist es noch niemandem aufgefallen, daß nach und nach alle echten Oppositionsgruppen in Süd-Afrika verboten worden sind? Und ich rede nicht von ANC, ich rede nicht von PAC, ich rede von der UDF, ich rede von Bürgerrechtsgruppen, von Gewerkschaften wie der COSATU. — Alle verboten! Nur die INKATHA gibt es noch immer.

Ist es niemandem aufgefallen, meine Damen und Herren, die sich so augenfällig um diesen angeblichen Mann des Ausgleichs und der Mitte bemühen, daß er alle Aufrufe südafrikanischer Bischöfe, Gewerkschaftsführer, Bürgerrechtskämpfer weggewischt hat, Aufrufe für ein Ende des kommunalen Terrors und der Gewalt, und daß seine Anhänger heute Arm in Arm mit den Terroristen der burischen Extremistenszene, von der „Afrikaner-Widerstandsbewegung“ oder wie sie alle heißen, versuchen, die wahren Gegner der Apartheid auszurotten?

Meine Damen und Herren, ich warne vor einer so schlechten Gesellschaft! (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*)

Ist es da noch erstaunlich, wenn sich Herr Buthelezi, des Wohlwollens des offiziellen Südafrika gewiß, in den diplomatischen Salons des konservativen Westeuropas und Nordamerikas bewegen kann? Aber ist es da erstaunlich, wenn es dann in Österreich viele Menschen gibt, die aus Überzeugung finden: Dieser Mann ist in Österreich nicht erwünscht!?

Nein, meine Damen und Herren, diesen Mann werden Sie uns nicht aufschwätzen können! Wir sind und bleiben gegen die Apartheid eingestellt, wir werden kämpfen für ihre Opfer und nicht für ihre Nutznießer. Und da gibt es keine Politik des Augenzwinkerns und keine Heuchelei — gerade im Kampf dagegen. (*Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Am Beginn dieser Debatte haben wir die Erklärungen des

Dr. Jankowitsch

Herrn Vizekanzlers und des Herrn Verteidigungsministers zu den sehr ernstesten Vorfällen in Zypern gehört. Ich möchte ebenfalls diese Debatte zum Anlaß nehmen, der österreichischen Friedenstruppe auf Zypern, unseren seit so vielen Jahren in so vielen schwierigen Situationen bewährten Blauhelmen und deren Offizieren unseren Gruß und unsere uneingeschränkte Solidarität zu übermitteln.

Mit Nachdruck und mit Empörung treten wir ein gegen jeden Versuch, diese Männer durch Druck oder Einschüchterung an der Erfüllung ihrer Friedensaufgabe, zu der sie die Vereinten Nationen, aber letztlich auch die beiden Volksgruppen auf Zypern berufen haben, zu behindern.

Der Bedeutung dieses Einsatzes, die hier bereits gewürdigt wurde und die noch weitere Würdigung finden wird, dem Wert ihrer Arbeit für das Ansehen Österreichs in der Welt entsprechend muß natürlich auch — wir erwarten das mit Zuversicht — die politische und diplomatische Unterstützung entsprechen, die der Absicherung ihrer Aktion dient. Da darf es keine Fehler und keine Unterlassungen geben, keinen falschen Ton, nichts, was das Verhältnis zu den Volksgruppen belastet, nichts, was das Vertrauen einer der beiden Volksgruppen in die Unparteilichkeit Österreichs beeinträchtigen könnte.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn das Hohe Haus nun diesen weiteren Außenpolitischen Bericht zur Kenntnis nehmen wird — ich bedaure ausdrücklich, daß es diesmal nur mit Mehrheit geschehen wird, und ich hoffe, daß es im kommenden Jahr möglich sein wird, daß wieder alle in diesem Haus vertretenen politischen Kräfte ihm zustimmen können —, so wollen wir Sozialisten darin vor allem die Einladung, die Aufforderung sehen, die kommenden Aufgaben der österreichischen Außenpolitik gemeinsam zu bewältigen, auf der Basis jenes Konsenses, jener Kontinuität, die uns in den vergangenen Jahren immer viel Erfolg eingebracht hat und die uns heute als die alleinige Gewähr erscheint, auch bittere Rückschläge zu überwinden, zurückzufinden zu der unumstrittenen, unbeeinträchtigten Stellung unseres Vaterlandes, der Republik Österreich, einer Stellung, der sich Österreich so lange erfreuen konnte. Ich habe daher vieles, meine Damen und Herren, was an diesem Bericht zur Kritik herausfordert — ich möchte das gar nicht leugnen —, im Interesse einer gemeinsamen Sache zurückgestellt, einer Sache, von der ich glaube, daß sie uns alle ver-

bindet, die daher nur mit vereinten Kräften gelöst werden kann.

So wie wir Sozialisten — das sage ich hier mit großer Betonung und bitte, das wirklich aufmerksam zur Kenntnis zu nehmen — nie Parteipolitik oder Parteigänger in die Außenpolitik oder in ihre Institutionen hineingeschleust haben, so wollen wir es auch weiterhin halten und Sie auf der anderen Seite dieses Hauses, die Sie heute die Hauptverantwortung für diesen kostbaren Besitz des ganzen österreichischen Volkes tragen, bitten, diese Übung, diese Reserve, diese Zurückhaltung gleichfalls zu beobachten.

Geben Sie uns Gewißheit, daß Sie es ernst meinen mit einer Außenpolitik, die nur Österreich verpflichtet ist und keinem anderen Prinzip, mit einer Auffassung, die keine Abweichung duldet, keinen Millimeter, dann werden Sie immer die tatkräftige Unterstützung, die konstruktive Mitarbeit der österreichischen Sozialdemokratie finden.

Wir österreichische Sozialisten haben immer den Dienst an der Außenpolitik als eine unserer vornehmsten Pflichten betrachtet. Wir werden daher auch in Zukunft nicht fehlen, wenn es darum geht, die österreichische Außenpolitik gemeinsam zu gestalten. — Danke. *(Lebhafter langanhaltender Beifall bei der SPÖ und Beifall bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Steinbauer: Schade, daß der Jankowitsch kein erklärendes Wort zu Zilk gesagt hat!)* 13.56

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

13.56

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich habe — das möchte ich anschließend an den Kollegen Jankowitsch betonen — mit wirklich großer persönlicher Freude zur Kenntnis genommen, daß hier ein Gegner des Apartheidregimes nicht nur in Form einer Pflichtübung, sondern auch aus tiefer persönlicher Überzeugung gegen dieses gewaltige Unrecht im südlichen Afrika Stellung nimmt.

Ich bin froh, daß es wenigstens in einzelnen dieser Punkte, in ganz wichtigen Bereichen der Außenpolitik sozialdemokratische Prinzipien gibt, die offensichtlich in der Lage sind, diese Koalitionsregierung zu überleben. Das ist positiv, das freut mich, und da möchte ich dem Herrn Abgeordneten Jankowitsch von diesem Platz aus danken.

Dr. Pilz

Nur, Herr Kollege Jankowitsch, wenn Sie sagen: Wir Sozialisten fürchten uns nicht, in der Außenpolitik unsere Prinzipien zu vertreten!, dann möchte ich Sie schon an das erinnern, was Freda Meissner-Blau gerade vorhin über Tibet gesagt hat. Wenn Sie sich nicht fürchten, Ihre internationalistischen solidarischen Prinzipien der Außenpolitik zu vertreten, warum unterstützen Sie uns dann nicht in der Frage Tibet? Sind Menschenrechte teilbar? Gelten für Sie nur die Menschenrechte in Südafrika? Sind das mindere Menschenrechte, die da im Tibet unterdrückt werden? Vielleicht gibt es da Unterschiede zwischen der SPÖ in ihrer heutigen Verfassung mit Rücksicht auf den Koalitionspartner und den Grünen als der Opposition im Parlament auch in Fragen der Außenpolitik. Für uns sind Menschenrechte unteilbar! Ich kann mich auch herstellen und sagen: In Südafrika geht es so nicht weiter!, und gleichzeitig dulden, daß es im Tibet genauso weitergeht. Das ist nicht akzeptabel, das ist Teilen der Menschenrechte, und dem können wir nie zustimmen.

Meine Damen und Herren! Nach Jahrzehnten sozialdemokratischer Außenpolitik — und man muß sozialdemokratischer Außenpolitik zugute halten, daß sie einen gewissen Grad an Offenheit und ein gewisses Maß an Prinzipien hat aufrechterhalten können —, mit einer kurzen Unterbrechung, können wir heute Bilanz über eineinhalb Jahre konservativer Außenpolitik ziehen; konservativer Außenpolitik, von der sich resümierend sagen läßt, daß es sich da um eine sehr eigenartige und sehr belastende Mischung aus konservativer „Wende“, aus einem gewissen Hinterwäldertum und aus ganz bestimmten Momenten politischer Lächerlichkeit handelt. Ich möchte des weiteren jetzt von diesen drei Elementen der neuen österreichischen Außenpolitik, wie sie leider offensichtlich von der Sozialistischen Partei mitgetragen, nicht mitgestaltet, aber weitgehend mitgetragen werden, sprechen.

Zum Hinterwäldertum. Die Übernahme des Außenamtes durch Außenminister Mock bedeutet das Ende der Offenheit der österreichischen Außenpolitik (*Abg. Steinbauer: Das ist eine glatte Unterstellung!*), bedeutet das Ende einer internationalen Orientierung der Außenpolitik auf die Dritte Welt, auf Abrüstung, auf Entspannung der Situation im Nahen Osten (*Abg. Dr. Khol: Gaddafi war Ihnen lieber!*), bedeutet ein Zurück zur Gartenzwergperspektive, ein Zurück zum „Beschränken wir uns auf uns selbst, wir sind klein, wir wollen klein bleiben,

und wir mischen uns nicht ein, wir sind nur Österreich, die Grenzen dicht, die Vorhänge herunter!“

Es gibt offensichtlich nur mehr zwei geringe Säulen österreichischer Außenpolitik, alles andere ist weg vom Tisch: Das ist die EG-Annäherung, ich würde es EG-Unterwerfung und EG-Anbiederung nennen, und das ist ein bißchen Nachbarschaftspflege.

Nichts von der Außenpolitik der siebziger Jahre! Nichts von den wesentlichen und teilweise die Welt bewegenden Ansätzen neuer Außenpolitik, mit denen sich Österreich einen Ruf geschaffen hat! (*Abg. Dr. Khol: Übertrieben! — Abg. Heinzinger: Ein Flegel!*) Nichts mehr ist davon geblieben. Die Perspektive herrscht als Perspektive des Gartenzwergs. Der Rückzug aus der Dritten Welt, der Versuch, die Botschaft in Sambia zu schließen, einen Frontstaat zu Süd-Afrika. Das muß man sich einmal vorstellen. Das ist österreichische Außenpolitik.

Oder — da hat Freda Meissner-Blau schon einiges gesagt, und ich möchte es nur einmal unterstreichen — am deutlichsten ist wahrscheinlich alles an der ganzen Auseinandersetzung um unseren Bundespräsidenten geworden. Diese Vorstellung, dieses „Wir sind wir“ und „Wir gemeinsam gegen die Ostküste, gegen das Weltjudentum, gegen die Verschwörer,“ die offensichtlich an allen Ecken und Enden lauern, um Österreich, dem kleinen Österreich Schaden zufügen zu können. Das ist diese Gartenzwergperspektive. Und dies ist ein Appell an niedrige Instinkte, der immer mehr die österreichische Außenpolitik zu prägen beginnt. (*Abg. Steinbauer: Das ist eine ungehörige Unterstellung!*)

Dieser Appell an den klerikalen Antisemitismus, an die Verschwörung des jüdischen Weltkongresses, und diese Lächerlichkeit, aber wirklich gegen einen Herrn Bronfman, über dessen Aussagen und Pauschalierungen man durchaus geteilter Meinung sein kann, das amerikanische Justizministerium zu ersuchen, es möge Hilfestellung bei der Klage des Herrn Waldheim gegen den Herrn Bronfman bieten!

Jenes Justizministerium, das Waldheim auf die Watch-List gesetzt hat, wird ersucht, Rechtshilfe für Waldheim gegen Bronfman zu bieten. Und weil das amerikanische Justizministerium nicht sofort spurt, wird der amerikanische Vertreter Michael Habib zum Außenminister in Wien zitiert, und es werden ihm dort die Leviten gelesen! Da beginnt der

Dr. Pilz

Gartenzwerg plötzlich die Muskeln spielen zu lassen! Da wird der Gartenzwerg plötzlich zum Kraftmeier! Das ist eine Situation, wo wir es wieder dem „Weltjudentum“ und den „Verschwörern in aller Welt“ zeigen!

Das ist die Art und Weise österreichischer Außenpolitik, die dieses Land und diese Außenpolitik in einem so enormen Maß diskreditiert haben, daß man immer, wenn man heute als Österreicher ins Ausland fährt, als erstes einmal argumentieren muß, warum man nicht Vertreter dieser österreichischen Außenpolitik ist, warum man sich nicht mit Waldheim identifiziert, warum man Vertreter eines anständigen, eines demokratischen, eines antifaschistischen Österreich ist. Das ist die Situation, wie sie durch diese Außenpolitik, durch diese Verkettung Mock, Waldheim, Außenpolitik, Präsidentschaft, Antisemitismus, Ostküste und so weiter geboren worden ist und mit der man immer wieder konfrontiert wird.

Ich habe die amerikanische Presse der letzten Zeit sehr genau studiert, und die Antworten auf diese Art von Außenpolitik waren eindeutig; die waren eindeutig! Man hat sich lustig gemacht über Österreich. Man hat diese Intervention des Außenministers für einen schlechten Faschingsscherz gehalten, und eine amerikanische Zeitschrift, die „Daily News“, sagt: „No kidding, the same justice department hat decided to bar Waldheim from visiting the USA after investigating in his war record.“ Dasselbe Justizministerium, das diese Entscheidung getroffen hat, dasselbe Justizministerium, das, nachdem es diese arrogante Anfrage von Österreich erhalten hat, hat den Österreichern sinngemäß gesagt, sie sollen sich einen Rechtsanwalt nehmen und sich dann „schleichen“. Das ist die Art und Weise, wie heute schon mit einer Selbstverständlichkeit international mit Österreich und seinen außenpolitischen Vertretern umgegangen wird.

Nach dieser ständig vor sich hinschwären den Affaire Waldheim nimmt niemand die diplomatischen Vertreter und unseren Außenminister in dieser Sache mehr ernst. Der wird mit den Worten abgetan: „Nehmen Sie sich einen Rechtsanwalt und schleichen Sie sich!“ Da drinnen steht, das amerikanische Justizministerium hat den Strudel gerochen und empfohlen, die Österreicher mögen diese Sache schleunigst vergessen. Und das ist das österreichische Image, wie es jetzt eineinhalb Jahre durch die Außenpolitik und diesen Außenminister verdorben worden ist.

Konservative Wende. — Ich sage Ihnen nur ein Beispiel, auf das der Kollege Jankowitsch schon eingegangen ist. Die konservative Wende am Beispiel Südafrika. Die Standpunkte der alten Außenpolitischen Berichte sind sukzessive aufgeweicht worden, und man weiß halt dann gar nicht mehr beim letzten Außenpolitischen Bericht, ob da überhaupt noch eine ernsthafte Gegnerschaft gegenüber dem Apartheidregime dahintersteckt. Das kann man aufgrund dieses Berichtes nicht mehr nachvollziehen.

Eines möchte ich Sie, Herr Außenminister, einmal da vor allen Leuten und in aller Öffentlichkeit fragen: Können Sie ausschließen oder was wissen Sie darüber, daß es möglicherweise Treffen und enge persönliche Kontakte zwischen hohen österreichischen und hohen südafrikanischen Militärs gegeben hat? (*Bundesminister Dr. Lichal: Ha!*) Was wissen Sie darüber? Können Sie diesem Hohen Haus darüber berichten? Können Sie berichten über solche Kontakte oder können Sie hier ausschließen, daß es keine engen Kontakte, keine persönlichen Kontakte auf militärischer Ebene zwischen Österreich und Süd-Afrika während Ihrer Zeit in dieser Bundesregierung gegeben hat?

Und es ist vielleicht nicht ganz falsch, die gleiche Frage auch an den Herrn Verteidigungsminister, der heute anwesend ist, zu stellen. Hat es da Kontakte gegeben? Wie schaut es aus mit Kontakten mit südafrikanischen Militärs? Hat es Treffen zwischen Ihnen oder Ihren Untergebenen und Vertretern der südafrikanischen Militärherrschaft gegeben? Beantworten Sie einmal diese Fragen! Reden Sie nicht immer um den heißen Brei Apartheid herum, sondern dokumentieren Sie, wie diese ÖVP und diese Bundesregierung möglicherweise mit der Frage Apartheid, mit Embargo, mit internationaler Ächtung des Apartheidregimes umgeht. Sprechen Sie einmal offene Worte! Nehmen Sie auch einmal Stellung zu dieser Komplizenschaft Ihres ÖVP-Klubobmannes mit den südafrikanischen Rassisten! Finden Sie einmal klare Worte dazu! Und stellen Sie einmal klar, daß konservative Wende möglicherweise doch nicht eine enge Komplizenschaft mit dem Rassistenregime in Pretoria bedeutet!

Alles deutet in diese Richtung, und es liegt jetzt an Ihnen, Herr Außenminister, es liegt an Ihnen, den massiven Verdacht, daß es zumindest eine enge Komplizenschaft zwischen ÖVP und diesem Rassistenregime, aber möglicherweise auch zwischen Vertretern der Bundesregierung und des Bundesheeres gibt, zu entkräften.

Dr. Pilz

Als letzten Punkt zur Lächerlichkeit. Und Lächerlichkeit ist etwas, was gerade der Außenpolitik nicht übermäßig gut tut. Freda Meissner-Blau ist bereits auf die eigenartigen Reiseziele unseres Bundespräsidenten eingegangen, eines Bundespräsidenten, wo man, wenn man diese Reiseziele — ich möchte sie nicht noch einmal auflisten — jetzt durchgeht, wirklich das Gefühl hat, nachdem Waldheim jetzt offensichtlich schon längst vom Pfad der Wahrhaftigkeit abgewichen ist, daß er jetzt drauf und dran ist, sogar schon den Pfad des rechten Glaubens zu verlassen. So eindeutig scheinen diese Reiseziele ausgewählt.

Ein Außenminister sagt heute zum Gaudium der Anwesenden — aber da steckt auch was dahinter, hinter diesen Fehlleistungen —, die wesentliche Aufgabe der UNO-Truppen sei es, „konkrete Leistungen zur Befriedigung dieser Welt zu erbringen“. Das ist nicht eine Fehlleistung, die von irgendwo kommt! Das ist typisch für einen Außenminister, der stets zum falschen Zeitpunkt die Hosen herunterläßt, der nicht mit Hosen und nicht mit Außenpolitik umgehen kann.

Oder: Ein Außenminister, der dann, wenn Freda Meissner-Blau über schwerste, grauenhafte Menschenrechtsverletzungen im Tibet berichtet — und ich habe sehr genau aufgepaßt —, gerade über massenhafte Folterungen in den chinesischen Gefängnissen berichtet, lachend zu einem Kollegen auf der Seite der ÖVP hinüberwinkt und offensichtlich kein Interesse daran hat. An diesem wichtigen menschlichen Bericht im Parlament hat der Außenminister kein Interesse, und das ist ein weiteres Element, österreichische Außenpolitik, die durch so etwas nicht mehr berührt wird, die an so etwas kein Interesse mehr hat, letzten Endes der Lächerlichkeit preisgegeben.

Meine Damen und Herren! Mir ist ein schwacher, unfähiger und oft peinlicher Herr Mock als ÖVP-Vorsitzender durchaus recht. Das kann uns Grüne und jede andere Partei nur freuen. Mir ist ein schwacher, unfähiger und oft peinlicher Außenminister nicht recht, denn Österreich kann sich gerade in der jetzigen Situation keinen schwachen, keinen peinlichen und keinen unfähigen Außenminister leisten.

Ich verstehe durchaus, daß es Zwistigkeiten innerhalb der Bundesregierung über diesen Außenpolitischen Bericht, der so viel verschweigt, gegeben hat. Ich verstehe durchaus, daß die SPÖ zumindest so lang gekämpft hat,

daß zwei Pressekonferenzen verschoben haben werden müssen, daß dieser Herr Mock nicht gleich diesen schwachen, verheimlichenden Bericht hier präsentieren kann. Nur hat leider die SPÖ gegenüber diesem Außenminister kapituliert.

Ich komme zum Schluß: Dr. Mock ist es sicherlich nicht gelungen, die ÖVP zu prägen. Dr. Mock ist es sicherlich nicht gelungen, diese Bundesregierung zu prägen, aber fatalerweise ist es Dr. Mock gelungen, nachhaltig diese österreichische Außenpolitik, wie sie sich heute präsentiert, zu prägen. Und um diesen Umstand zu beweinen, haben wir uns heute in diesem Plenum gefunden. *(Beifall bei den Grünen.)* 14.10

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Steiner.

14.11

Abgeordneter Dr. **Steiner** (ÖVP): Frau Präsident! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Es erübrigt sich, auf die Äußerungen des Herrn Abgeordneten Pilz einzugehen, denn ihm liegt ja nur an Verleumdungen, Diskriminierungen und Beschimpfungen. Das ist kein Stil, mit dem man wirklich ernsthaft über Probleme diskutieren kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zuerst möchte ich es als erfreulich bezeichnen, daß über diesen bedauerlichen Vorfall in Zypern das Parlament so rasch und umfassend informiert wurde. Da ich acht Jahre meines Lebens in dieser Gegend Europas zugebracht habe und die meisten Politiker in Zypern persönlich ganz gut kenne, erlaube ich mir, zu diesem bedauerlichen Vorfall die Feststellung zu machen, daß kein Grund zur Hysterie vorhanden ist, vernünftige Vorsicht ist aber immer geboten.

Ich bekenne mich im Namen der ÖVP-Fraktion uneingeschränkt zur Teilnahme Österreichs an den friedenserhaltenden Aktivitäten der UN. Ich glaube, hier haben unsere Soldaten Hervorragendes geleistet, und wir sind ihnen dafür Dank schuldig.

Friedenssicherung ist, wenn sie zwischen feindlichen Lagern stattfinden muß, gefährlich, ja lebensgefährlich; das muß uns allen aber schon seit dem Kongo-Einsatz 1960 klar geworden sein. Die Äußerungen des Wiener Bürgermeisters zu diesem Vorfall sind recht merkwürdig. Also: Wenn es gefährlich wird, soll die Flucht ergriffen werden. — Das ist der Kern seiner Aussage. — Das wäre aber keine

Dr. Steiner

Friedenssicherung, sondern das wäre Chaos-sicherung. Endlich — und ich freue mich darüber — bin ich einmal mit dem Herrn Bundesminister Dallinger voll einer Meinung, ich habe ihn im Fernsehen sagen gehört: Zilk soll sich um kommunale Probleme kümmern. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abg. Freda Meissner-Blau.)*

Es wird niemanden erstaunen, wenn ich sage — bitte, der Beifall gilt dem Herrn Bundesminister Dallinger —, die Abgeordneten der ÖVP geben dem Außenpolitischen Bericht 1987 ihre Zustimmung. Dieser Bericht ist wiederum eine sehr übersichtlich aufbereitete Darstellung einer umfassenden Aktivität der österreichischen Außenpolitik im Jahre 1987.

Diese Aktivitäten spiegeln die Schwerpunkt-bildungen wider, wie sie in der Regierungserklärung genannt wurden. Ganz besondere Aufmerksamkeit wird der Europapolitik und der Nachbarschaftspolitik zugewendet — also einer Politik, die für das ganze Europa eintritt —, neben der intensiven Mitarbeit an internationalen Organisationen und dem traditionellen Engagement der österreichischen Außenpolitik in allen weltpolitischen Problemen.

Es ist an dieser Stelle angebracht, all jenen zu danken, die an der Gestaltung dieses Berichtes mitgearbeitet haben, und natürlich jenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ministeriums Dank zu sagen, die durch ihren Einsatz und Idealismus in der täglichen Arbeit die österreichische Außenpolitik gestalten.

Mit dem seinerzeitigen Beschluß über die jährliche Vorlage eines Außenpolitischen Berichtes wurde zweierlei beabsichtigt: Einmal anhand einer jährlichen Darstellung die laufenden außenpolitischen Aktivitäten diskutieren zu können und dann, neben der Budgetdebatte, Gelegenheit zu haben, einmal im Jahr über unsere Außenpolitik ganz allgemein beraten zu können.

Eine solche Debatte scheint mir gerade jetzt sehr gelegen zu sein: Die Weltpolitik, aber ganz besonders die europäische Politik ist nach einer längeren Zeit der Stagnation in den letzten ein, zwei Jahren — und besonders in den letzten Monaten — in eine fast stürmische Bewegung geraten. Im Westen schafft die fortschreitende und immer spürbarer werdende innere Integration der Europäischen Gemeinschaft schon jetzt, besonders aber sicher mit dem Jahre 1992, neue wirtschaftliche und politische Grunddaten, über die die

Mitglieder und Nichtmitglieder der Gemeinschaft, Neutrale und Paktfreie, und auch die Mitgliedstaaten des Warschauer Paktes, nicht einfach hinwegsehen können.

Im Osten haben sich die Ansätze für tiefgreifende Änderungen — immer noch im Rahmen des dort herrschenden Systems — bereits zu neuen politischen Gegebenheiten entwickelt; Ungarn ist gerade in diesen Tagen ein eindrucksvolles Beispiel hierfür. Solche Umwandlungen gehen sicher nicht ganz schmerzfrei, ohne wirtschaftliche und politische Krisenerscheinungen, vor sich; Polen auf der einen und Rumänien auf der anderen Seite sind schon heute Beispiele dafür. Heute weiß auch noch niemand mit Gewißheit, ob und wie sich die Politik, die unter „Perestrojka“ und „Glasnost“ firmiert, tatsächlich weiterentwickelt. Wir hoffen, sie entwickelt sich so weiter.

Seit 1918 hat es aber schon sehr viele scharfe Kurven in der sowjetischen Politik gegeben, sodaß sorgfältiges Beobachten besser sein wird als Träume.

Weltpolitisch wird auf vielen Gebieten eine neue Art und Qualität der Kontakte zwischen den Großmächten fühlbar. Das ist zwar noch nicht viel mehr als ein Beginn, es ist noch eine schwache Pflanze, die da heranwächst, aber sie scheint auf einem sich mehr und mehr verfestigenden Grund der Erkenntnis zu stehen, daß nämlich der Rüstungswettlauf alle wirtschaftlich ruiniert und dabei doch nicht mehr Sicherheit zu bringen vermag, daß die ganze Menschheit gefährdende Probleme auf der Welt vorhanden sind, die keine Nation und kein Gesellschaftssystem für sich allein zu lösen vermag.

Kurz: Es ist in und um Europa politisch viel in Bewegung, es ist viel am Weg. Das kann ein sehr erfolgreicher, aber auch ein sehr stürmischer Weg werden. Es bedarf da viel Wagemut und Umsicht in der Politik — gerade auch eines neutralen Landes in der Mitte des Kontinents —, um in solchen Zeiten bedeutende, weittragende Entscheidungen treffen zu können, die für die Lebensinteressen Österreichs unerlässlich sind.

Bei einer realistischen Einschätzung aller Gegebenheiten muß man wohl davon ausgehen, daß die sichtbar werdenden Umwandlungsprozesse nur dann ohne größere Störungen der europäischen Politik ablaufen werden können, wenn das gegenwärtige, ungefähre, aber immerhin konfliktausschließende Kräfteverhältnis in der Welt, also auch in Europa

Dr. Steiner

aufrechtbleibt. Das immerwährend neutrale Österreich ist ein Teil davon!

Die Grunddaten der politischen Lage Europas haben sich meiner Meinung nach nicht geändert, natürlich auch nicht die geopolitische Position Österreichs. Selbstverständlich muß man bei politischen Entscheidungen nicht nur die Dinge aus der Sicht der augenblicklichen Gegebenheiten als Grundlage nehmen. Zukunftsperspektiven sind unerlässlich, aber diese beinhalten eben bestenfalls nur Wahrscheinlichkeiten und keine absoluten Sicherheiten. Lehren aus der Vergangenheit dürfen da ruhig berücksichtigt werden, auch wenn dies nicht immer gerade modern erscheint.

Österreich steht nun vor der Frage, wie es seine Politik gegenüber den zu erwartenden Änderungen in Europa einrichten sollte. Unser Verhältnis zur EG ist neu zu gestalten. Ob wir das wollen oder nicht: Wir müssen uns dieser Herausforderung stellen, wenn der Binnenmarkt, beginnend mit 1992, verwirklicht wird. Der verwirklichte Binnenmarkt wird wirtschaftliche und technisch-wissenschaftliche Fakten schaffen, an denen kein europäischer Staat vorbeikommt.

In der Praxis würde dies dann so aussehen, daß man entweder versucht, dem Binnenmarkt beizutreten, damit man bei Übernahme aller Pflichten auch mitgestalten kann, oder man bleibt draußen und ist dann aber eben nicht in der Lage, an Entscheidungen mitzuwirken, sondern man müßte alles, was in der Gemeinschaft ohne unser eigenes Zutun geregelt wird, dann einfach aufgrund der sich ergebenden harten Realitäten nachvollziehen.

Und hier liegt das ernsthafte Problem: Man muß sich für eine Variante entscheiden.

Es bleibt sicherlich einem Staat wie Österreich, der zwischen den Mitgliedstaaten dieses zukünftigen Binnenmarktes von 350 Millionen Menschen eingebettet liegt, nicht erspart, solche Entscheidungen zu treffen. Welche von den beiden Möglichkeiten für einen neutralen Staat mehr Spielraum für eigene mitgestaltende Entscheidungen und für die Durchsetzung der eigenen nationalen Interessen und der Einhaltung der internationalen Verpflichtungen, die man übernommen hat, bietet, dürfte klar sein.

Ich halte die Teilnahme Österreichs am Binnenmarkt für unerlässlich und mit unseren Neutralitätsrechtlichen und Neutralitätspolitischen Verpflichtungen vereinbar. Dabei sind

wir in keiner Bettlerposition. Wir haben viel einzubringen, und wir sollten alles, was wir an Positionen in Mitteleuropa errungen haben, miteinbringen.

Die Teilnahme Österreichs am Binnenmarkt bringt für den gesamten mitteleuropäischen Raum — über die Grenzen der verschiedenen Gesellschafts- und Wirtschaftsordnungen hinweg — Vorteile, nicht nur für die wirtschaftliche Entwicklung dieses Raumes. Die Probleme, die sich aus einer solchen Mitgliedschaft für den Personenverkehr und unseren Wirtschaftsverkehr mit den COMECON-Ländern ergeben könnten, wären sicherlich schwer, aber bei gutem Willen, so glaube ich, im gegenseitigen Interesse lösbar.

Für eine zukunftsorientierte Wirtschaftsentwicklung im Donauraum ist eine hochentwickelte österreichische Volkswirtschaft, die nicht vom westeuropäischen Standard abgekoppelt wird, für Ost und West von großem Vorteil. Es gibt genügend Stimmen aus osteuropäischen Staaten — einschließlich der Sowjetunion —, die uns zeigen, daß man dort diese Frage ähnlich sieht.

Da es Stimmen von bedeutenden Persönlichkeiten in der EG-Kommission und in den EG-Mitgliedstaaten gegeben hat — und auch immer noch gibt —, die erklären, eine Teilnahme am Binnenmarkt sei ohne Beitritt zur EG nicht möglich, stellt sich für uns nach eingehender Prüfung die Frage eines allfälligen Beitritts zur Europäischen Gemeinschaft.

Obwohl sich die Bundesregierung in dieser Frage noch in einer Art explorativen Phase befindet, gehen die Wogen der Emotionen der öffentlichen und in der veröffentlichten Meinung hoch. Es gebe zwar genügend sachlich sehr schwierige Probleme zu diskutieren, die allerdings große Sachkenntnis verlangen, aber zurzeit wird — nicht selten — lieber vereinfacht und nach Meinungen abgestempelt.

Ich glaube, etwas mehr kühle Überlegung würde nicht schaden, schließlich müssen in einer für die Zukunft unseres Landes so entscheidenden Diskussion die verschiedenen Argumente mit großer Aufgeschlossenheit angehört und gewertet werden, ohne daß da gleich die eine oder andere Meinung verteuelt wird.

In weiten Kreisen unserer Bevölkerung — und das sollten wir nicht übersehen! — ist eine starke Europabegeisterung zu bemerken. Das ist sicherlich sehr erfreulich und erinnert uns etwas an jene Zeiten, als wir glaubten,

Dr. Steiner

mit dem Absägen der Grenzbalken seien die Vereinten Staaten von Europa auch schon verwirklicht.

Diese Pro-Europa-Grundstimmung hat verschiedene Ursachen, wobei einige davon vielleicht Illusionen sein mögen, aber im Grunde ist es einfach die innere und feste Überzeugung vieler unserer Bürger, daß bei den heutigen politischen und wirtschaftlichen Entwicklungen nationale Grenzen weitgehend sinnlos geworden sind.

Es ist nicht verwunderlich, daß dieses Gefühl im Westen unseres Bundesgebietes besonders stark ist, da man dort alle 50, 60 Kilometer auf Grenzschranken stößt. Für viele Menschen sind Unterschiede zwischen EG, EFTA, Europarat, Europaparlament schwer erkennbar. Das Empfinden aber, daß Europa nicht an unserer Ostgrenze aufhört, ist erfreulicherweise sehr stark vorhanden.

Die Probleme der zukünftigen wirtschaftlichen Entwicklung unseres Landes und diese starke Pro-Europa-Stimmung sind es, die in allen politischen Lagern heftige Diskussionen über einen allfälligen Beitritt Österreichs zur EG ausgelöst haben.

Die öffentliche Auseinandersetzung darüber ist, so hart sie geführt werden mag, nur zu begrüßen. Schlecht wäre es, wenn sie überhaupt nicht stattfinden würde. Zum Unterschied von vor einem Jahr werden die Folgen für unsere zukünftige wirtschaftliche und wissenschaftlich-technische Entwicklung im Falle eines Beitrittes heute von den verschiedensten Kreisen der Wirtschaft und Wissenschaft, auch der Landwirtschaft, überwiegend positiv und als verkraftbar beurteilt. Ja der Beitritt wird sozusagen als Element eines neuen Aufbruchs angesehen.

Wie eine vertragliche Lösung für eine Teilnahme am Binnenmarkt mit unserer immerwährenden Neutralität in Einklang zu bringen ist, wenn diese Teilnahme nur mit einem Beitritt zur EG möglich ist, das ist nach wie vor der kritische Punkt der Diskussion.

Dazu einige Feststellungen: Die immerwährende Neutralität Österreichs beruht auf einem Verfassungsgesetz, das die zuständige Volksvertretung in einem voll souveränen Österreich beschlossen hat. Und wieder einmal — und zum hundertsten Mal —: Im Staatsvertrag steht von dieser Neutralität wirklich nichts!

Die Interpretation dieses Verfassungsgeset-

zes, die Gestaltung dieser Neutralität sind ausschließlich Sache und Verantwortung der dazu verfassungsmäßig berufenen österreichischen Institutionen: des Parlaments, der Bundesregierung.

Bei der Interpretation, bei der Gestaltung und der Wahrung unserer Neutralität ist ein hohes Maß an Verantwortung anzulegen und Kontinuität einzuhalten, da nur so die Staatengemeinschaft völkerrechtlich und politisch unsere immerwährende Neutralität verlässlich zu erkennen und einzuschätzen vermag. Das ist gerade für Österreich in seiner geopolitischen Lage zwischen Ost und West von vitaler Bedeutung.

Nun ist das keine Sache, die sich nur in einer abgeschlossenen Studierstube oder etwa in Form eines Labortests in einer Retorte abspielt, sondern die Ausformung und Praxis dieser immerwährenden Neutralität muß sich im rauhen Wind der auch in unserem Jahrhundert noch immer vorherrschenden Machtpolitik bewähren.

Die immerwährende Neutralität hat Österreich eine historische Aufgabe in der Mitte des Kontinents zugeordnet. Unserer Republik ist damit eines der Elemente der Existenzgrundlage gegeben.

Die Neutralität eines Landes ist nur über die eigenen nationalen Interessen hinaus sinnvoll, wenn sie eine echte Funktion für die Staatengemeinschaft in einer besonderen geopolitischen und historischen Situation hat. Dies scheint mir bei Österreichs Neutralität nach wie vor der Fall zu sein. Ich jedenfalls sehe kein Element, das vermuten ließe, die Funktion der Neutralität Österreichs als unerlässlicher Faktor der Stabilität in der Mitte Europas würde sich etwa baldigst erübrigen.

Ich bin überzeugt davon, daß auch die Regierungen der EG-Staaten und allenfalls auch die EG-Kommission diese Funktion der Neutralität Österreichs richtig einzuschätzen wissen, wenn ganz eindeutig klargestellt wird, daß wir dieses Wort „Neutralität“ nicht einfach als Kürzel für wirtschaftliche Sonderwünsche gebrauchen wollen.

Darüber wird mit allen Institutionen der EG — der Kommission, dem Ministerrat, dem europäischen Parlament —, den Regierungen der Mitgliedstaaten und den nationalen Parlamenten zu reden sein. Nur so werden wir konkrete Verhandlungen dann sinnvoll erwarten können.

Dr. Steiner

Hiebei stehen der österreichischen Außenpolitik große Aufgaben bevor, aber auch wir Parlamentarier sind da in unseren parlamentarischen Auslandskontakten gefordert. Ich sehe im umfangreichen Besuchsprogramm des Außenministers in den letzten Monaten einen notwendigen und wesentlichen Schritt zur Abklärung der gegenseitigen Standpunkte.

Wie notwendig es ist, den österreichischen Standpunkt klar darzulegen, zeigen ja die verschiedensten Erklärungen, die wir von Ost und West zum Thema Österreich und EG zu hören bekommen haben. Die österreichischen Reaktionen auf diese verschiedenen Erklärungen kann man wirklich nicht gerade überall als „besonnen“ bezeichnen. Gerade die letzten sowjetischen Stellungnahmen haben eine ähnliche Wirkung erzielt wie ein LKW, der an einem Hühnerhof vorbeifährt: lebhaftes Geflatter. Die österreichischen Medien haben da munter mitgeflattert. Die Reaktion des Außenministers dazu war angemessen und gelassen.

In der Sache selbst ist zweierlei zu bemerken. Einmal muß man sagen: Sowjetische halbamtliche und amtliche Äußerungen sind halt auch nicht mehr das, was sie früher einmal waren. Da reden heute auch Unzuständige, und das noch mit ungenauen Sachkenntnissen, und zeigen damit, daß es nun auch in Moskau — durchaus erfreulich! — offen ausgesprochene Meinungsunterschiede gibt.

Weiters muß man sagen: Die wirklich zuständigen amtlichen sowjetischen Stellen haben seit Monaten immer mit dem gleichen Grundmuster argumentiert; man mußte nur genau hinhören. Nun mag es Spekulationen geben, wie lange einzelne Personen in den zuständigen amtlichen Stellen noch die Zuständigen sind, aber: Spekulationen hin oder her, solange diese Personen ganz offenkundig in ungekündigter Stellung amtieren, hat man das in der Beurteilung einzukalkulieren.

Das Grundmuster der sowjetischen Argumentation ist seit einiger Zeit gleich: Die Notwendigkeit der Teilnahme Österreichs am Binnenmarkt findet Verständnis — das ist ein gewaltiger und wichtiger Fortschritt in der Anerkennung der Realitäten. Ein Vollbeitritt Österreichs zur EG, so wird in Moskau argumentiert, sei aus sowjetischer Sicht eine Abkehr von der immerwährenden Neutralität.

Die Sowjetunion weiß, daß die österreichische Politik in Österreich entschieden

wird, und, so sagt man, es sei an Österreich, Entscheidungen zu treffen, und man mache eben auf die Wirkung solcher Entscheidungen aufmerksam. Versuche, solche Entscheidungen durch gezielte Erklärungen zu beeinflussen, hat es schon in der Vergangenheit gegeben, man denke nur an die EG-Diskussion am Beginn der sechziger Jahre, und sie werden eben auch in Zukunft vorkommen.

Es liegt an Österreich, die eigenen Argumente, die eigenen Beweggründe, die eigene Grundsatzposition rechtzeitig und klar darzulegen, um Fehleinschätzungen und Fehlreaktionen zu vermeiden. Österreich hat gewichtige Argumente für die Bemühungen, sein Verhältnis zur EG den nationalen Interessen entsprechend und zukunftsorientiert regeln zu wollen, vorzubringen.

Was immer die Herren Gerassimow, der Sprecher des sowjetischen Außenministeriums, und Primakow, der Leiter des Moskauer Institutes für Weltwirtschaft, sagen mögen: Bei der Gestaltung eines neuen Verhältnisses Österreichs zur EG hat man sich an den Text der Römerverträge und der einheitlichen Akte der EG zu halten, und die besagen klar, daß die EG keine militärische Organisation ist und auch nicht sein kann.

Allfällige Verträge werden nirgends aufgrund vager Zukunftsspekulationen abgeschlossen, sondern aufgrund von vorhandenen Dokumenten. Diese Tatsache ist der Sowjetunion sehr wohl bekannt. Sie ist gerade selbst dabei, nach jahrelangem Zögern die EG als Realität hinzunehmen und sich deren wirtschaftlichen Möglichkeiten pragmatisch vorerst via RGW zunutze zu machen. Mehr ist in den Rahmenvertrag zwischen EG und RGW nicht hineinzuzinterpretieren. Das allein ist aber schon eine ganze Menge.

Wie gesagt, auch sowjetische Persönlichkeiten haben schon verschiedenes geäußert. Herr Primakow sprach zum Beispiel in London zu diesem Thema ganz anders als daheim.

Und da immer wieder versucht wird, eine Verbindung zwischen unserer Neutralität und dem Staatsvertrag herzustellen, möchte ich auch dazu eine Feststellung treffen: Die im Moskauer Memorandum vom 14. April 1955 enthaltene Verwendungszusage der österreichischen Regierungsdelegation, für den Beschluß eines Verfassungsgesetzes über die immerwährende Neutralität Österreichs zu sorgen, wurde mit dem Beschluß des Verfassungsgesetzes erfüllt. Dem Geist dieser

Dr. Steiner

Zusage wurde durch die österreichische Neutralitätspolitik entsprochen.

Man muß gerecht sein und sagen: Die eine oder andere Persönlichkeit in der EG ist mit ihren Erklärungen auch nicht immer sehr hilfreich für eine Klarstellung der EG-Wirklichkeiten. Das gilt besonders dann, wenn von Wunschvorstellungen sicherheitspolitischer Zuständigkeit der Gemeinschaft für die Zukunft fabuliert wird. Wir sollten überhaupt auch Erklärungen von Persönlichkeiten in der EG zu ihrem wahren Wert nehmen. Wenn man da einmal von angeblichen Zuständigen hört, man müsse sofort ein Beitritts-gesuch abgeben, etwas anderes als Beitritt gäbe es nicht, oder wenn andere sagen, auch wichtige und angeblich zuständige Leute, vor 1992 hätten solche Schritte überhaupt keinen Sinn oder man wisse gar nicht, ob der Beitritt weiterer Neutraler überhaupt wünschenswert sei, dann kann man sich nur wundern. Man sollte solche „Nachrichtenware“ erst nach gründlicher Prüfung „kaufen“ und weiterverbreiten! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es war sehr zu begrüßen, daß der Bundesminister im Ministerium eine Kommission eingesetzt hat, die alle Elemente wirtschaftlicher und rechtlicher Art prüft, die für eine zukünftige Neugestaltung unseres Verhältnisses zur EG nur irgendwie von Bedeutung sind. Die Ergebnisse werden dann verlässliche und konkrete Grundlagen für allfällige Beitrittsverhandlungen mit der EG sein, welche sicherlich unter voller Berücksichtigung unserer Verpflichtungen als immerwährend neutraler Staat zu führen sein werden. Wie dann die endgültige vertragliche Bindung mit der EG gestaltet sein wird, wird das Ergebnis dieser Verhandlungen sein. Dies ist kein leichtes Unterfangen und kein kurzer Weg.

Noch sind wir Mitglied der EFTA, und daher ist es sinnvoll, alle Möglichkeiten auszuschöpfen, die diese Organisation für die Lösung gewisser Probleme mit der Gemeinschaft zur Verfügung hat. Ich glaube allerdings nicht, daß im Rahmen der EFTA unsere Probleme mit der EG insgesamt gelöst werden können.

Es ist keine Frage, daß nicht nur Österreich, sondern alle europäischen Neutralen sich mit dem Binnenmarktphänomen auseinandersetzen müssen, die Interessenlage ist allerdings für jedes neutrale Land ganz verschieden, sodaß ein gemeinsames Vorgehen nur sehr schwer möglich ist. Insbesondere die Schweiz hat nicht nur Neutralitätsprobleme zu berücksichtigen, sondern vor allem die

Besonderheiten der internen Verfassung. Aber Schweden und die Schweiz bereiten sich in der Praxis ganz intensiv darauf vor, sich durch interne Maßnahmen auf die Gegebenheiten des Binnenmarktes von 1992 einzustellen.

So sehr die öffentliche Diskussion über alle Probleme der Integration zu begrüßen ist — sie findet auch in anderen Ländern statt, auch in der Schweiz, wo selbst über die Sinnhaftigkeit der über ein Jahrhundert bewährten Neutralität im heutigen Europa diskutiert wird —, so soll und kann sich diese Diskussion aber nicht über Jahre hinwegziehen. Unsere gesamte Volkswirtschaft braucht dringend klare Zukunftsperspektiven. Auch hier muß gelten: Gründlichkeit geht vor Hast und Hektik.

Ein weiteres Element unserer Europapolitik bilden die Beziehungen zu unseren Nachbarn. Ich glaube, daß diese Beziehungen besonders wichtig sind. Auf diesem Gebiet sind im vergangenen Jahr wertvolle Fortschritte erzielt worden. Auch die Beziehungen zur ČSSR haben sich verbessert, wenn es dabei auch immer wieder Rückschläge gibt.

Vor allem sind die Bemühungen wichtig, mit den Nachbarstaaten grundsätzliche vertragliche Regelungen zu erreichen, die eine Zusammenarbeit im Falle von auftretenden Umweltschäden zum Ziele haben. Über die konkreten Inhalte solcher Verträge hinaus entsteht damit über alle Grenzen hinweg das Bewußtsein einer gesamteuropäischen Schicksalsgemeinschaft gegenüber möglichen zukünftigen Gefahren, die von einem Staat allein nicht mehr beherrscht werden können. Sicherlich sind bei den Bemühungen, solche Verträge zustande zu bringen, überholte Vorstellungen eines zu engen Souveränitätsdenkens zu überwinden. Das ist selbst nach der Katastrophe von Tschernobyl noch immer nicht leicht zu erreichen.

Die freundschaftlichen Beziehungen zu Ungarn werden sicherlich zusätzliche Impulse erhalten, wenn es zu einer gemeinsamen Weltausstellung Wien-Budapest kommen sollte, ein Vorhaben, das eine Ausstrahlung für den gesamten Donauraum haben könnte. Aber auch für dieses Projekt ist es wichtig, daß Österreich eine gut entwickelte eigene Wirtschaftskraft hat. Bei der derzeitigen Budgetlage wird es in beiden Ländern großer Anstrengungen bedürfen, daß die finanziellen Probleme so gelöst werden, daß nach dem Fest nicht ein Katzenjammer übrigbleibt. Das wäre wohl schlechter als gar keine Ausstellung.

Dr. Steiner

Ein weiteres wertvolles Instrumentarium der europäischen Zusammenarbeit ist die Arbeit in der europäischen Sicherheitskonferenz. Hier hat die österreichische Außenpolitik im letzten Jahr und heuer ihre schon traditionelle Aufgabe sehr erfolgreich wahrgenommen. Meiner Meinung nach kommt es dabei nicht allein darauf an, daß rasch irgendein neues Dokument beschlossen wird, sondern daß wirklich substantielle Fortschritte erzielt werden und daß vor allem das bisher Erreichte verwirklicht wird und nicht nur totes Papier bleibt. Aber ich glaube, man kann sagen, daß gerade in der Frage der wirksamen Hilfe für verfolgte Menschen das Instrumentarium, das uns durch die Beschlüsse der KSZE in die Hand gegeben ist, schon heute einen wertvollen Beitrag dazu leistet, Menschen in Not zu helfen.

Erfreulicherweise haben die österreichischen Initiativen gerade wieder in letzter Zeit zu fruchtbaren Ergebnissen der gemeinsamen Anstrengungen der Neutralen und nicht Paktgebundenen geführt, und ich glaube, das letzte Ministertreffen in Wien war über den Anlaß hinaus ein bedeutendes außenpolitisches Ereignis. Ich glaube, wir sollten unseren Vertretern bei der Konferenz für ihre engagierte Arbeit in der europäischen Sicherheitskonferenz Dank sagen; dies gilt besonders auch für die Arbeit des Exekutivsekretariats, das diese Tagungen in mustergültiger und international anerkannter Weise organisiert hat. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zum Bericht über die Tätigkeit des Europarates und der Interparlamentarischen Union wird sicherlich noch einer meiner Kollegen sprechen. Im Europarat gibt es auf allen Ebenen eine kräftige Mitarbeit Österreichs, die auch weiterhin voll aufrechterhalten und weiterentwickelt werden muß.

Ich möchte an dieser Stelle nicht verfehlen, als diesjähriger Vorsitzender der österreichischen Delegation in der Parlamentarischen Versammlung, aber auch persönlich unserem aus dem Parlament ausgeschiedenen Kollegen Hesele für seine engagierte, kollegiale Mitarbeit im Europarat, die über Partei- und nationale Grenzen hinweg geschätzt wurde, zu danken.

Zum Abschluß möchte ich nun sagen, daß ich mich heute nicht ausführlich zum Problem Südtirol vernehmen lassen werde, denn es ist ja in ungefähr zwei Wochen Gelegenheit, eine grundsätzliche Debatte anlässlich der Frage der Ratifizierung des IGH-Vertrages durchzuführen.

Ich glaube, daß auch hier eine Gemeinsamkeit der Auffassung der Parteien, die es in der Vergangenheit gegeben hat, durchaus weiterzutragen ist, und ich hoffe, daß die Basis dieser Gemeinsamkeit möglichst breit ist. Es steht ganz außer jeder Frage, daß dieses Problem aller unserer Anstrengungen bedarf in voller Zusammenarbeit mit den Südtirolern. Die Südtiroler sollen wissen — und ich glaube, sie wissen es jetzt auch über einige Jahrzehnte Erfahrung hinweg —, daß sie sich auf die Österreicher in der Vertretung ihrer Interessen für ihre Überlebenschancen als Volksgruppe voll verlassen können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* ^{14.42}

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer.

^{14.42} Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Vizekanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich darf meinen Überlegungen zum Außenpolitischen Bericht den Dank an die Mitglieder des österreichischen UN-Friedenskontingentes voranstellen.

Ich finde es bedauerlich, daß es gestern in einer für die österreichischen UN-Soldaten ohnedies nicht sehr leichten Situation ein österreichischer Politiker notwendig gefunden hat, diese friedenspolitische Aufgabe in Frage zu stellen. Das österreichische UN-Friedenskontingent zählt zu den wenigen international anerkannten Aktivposten der österreichischen Selbstdarstellung, und ich würde es für besser halten, wenn man künftig darauf verzichtet, zur Verunsicherung der Teilnehmer beizutragen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zu den ohnedies schon sehr zahlreichen Schattenaußenministern dieser Bundesregierung hat sich jetzt aber leider auch noch der Wiener Bürgermeister Helmut Zilk gesellt. Schattenaußenminister — das dürfte überhaupt einer der Wunschposten in dieser großen Koalition sein; viele fühlen sich dazu berufen, viele mischen mit. Ich habe heute die seltene Gelegenheit gehabt, einen erregten Disput zwischen den Vertretern der beiden Regierungsfractionen über die Entwicklungshilfe mitzuverfolgen, dies als Fortsetzung einer Erklärung des außenpolitischen Sprechers der Sozialistischen Partei Dr. Jankowitsch, der vorab schon angekündigt hat, mit welchen Vorbehalten er und seine Fraktion diesem Außenpolitischen Bericht zustimmen werden. Ich zitiere aus einer Presseerklärung vom 24. Mai, in der Dr. Jankowitsch wörtlich erklärt hat:

Dr. Gugerbauer

Trotz zahlreicher gravierender Bedenken und kritischer Vorbehalte wird die Kenntnisnahme des vom ÖVP-Obmann und Vizekanzler Mock erstellten Außenpolitischen Berichtes nicht verweigert werden. — Da ist der ÖVP-Obmann vorangestellt und vom Außenminister gar nicht die Rede.

Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß die Freiheitliche Partei verlangen kann, daß es in der Bundesregierung zu einer stärkeren Abstimmung in außenpolitischen Belangen kommt. Ich teile die Angst, daß manche Mitarbeiter im Kabinett des Außenministers eine zu sehr ideologische Außenpolitik ins Auge fassen, ich verurteile aber auch die offen ausgetragene Kontroverse innerhalb der Bundesregierung. Solange die Freiheitliche Partei als Oppositionspartei bemüht ist, die Außenpolitik dieser Bundesregierung mitzutragen, einen Konsens in der Außenpolitik mitzutragen, so lange kann sie von der Bundesregierung verlangen, daß die Außenpolitik innerhalb des Kabinetts besser abgestimmt wird. Das ewige Gezänk in dieser Bundesregierung geht langsam aber sicher zu Lasten der Berechenbarkeit der Republik.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat aber auch zwischen dem Außenminister und dem Innenminister eine Auseinandersetzung über eine außenpolitische Frage gegeben, die heute schon Kollege Dr. Jankowitsch angesprochen hat. Herr Dr. Jankowitsch, ich teile Ihre Beurteilung der Persönlichkeit des Herrn Buthelezi. Ich glaube auch, daß er nicht unbedingt ein Aktivposten irgendwelcher Diskussionen hier in Österreich gewesen wäre, aber es geht doch nicht um die Frage, ob er einen Salon geschmückt hätte, sondern die entscheidende Frage war doch, ob ihm auch als ungebetenem Gast die Einreise nach Österreich bewilligt wird.

Ich meine, und zwar aus meiner kritischen Haltung zur südafrikanischen Regierung heraus, daß Österreich als Ort der Begegnung besser beraten gewesen wäre, wenn man Herrn Buthelezi hätte einreisen lassen. Man hätte sich hier an Ort und Stelle mit ihm und seiner Politik auseinandersetzen können. Das hätte wahrscheinlich dem Image Österreichs mehr geholfen als das Verbot einer Einreise. Ich glaube, daß wir uns gerade im Hinblick auf die Gastgeberrolle unseres Landes auch in diesen Fragen um ein liberales Image bemühen sollten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Schweiz wurde im Rahmen dieser außenpolitischen Debatte, im Zusammenhang mit

dem Außenpolitischen Bericht wiederholt angesprochen. Immer dann, wenn die Neutralität in den Mittelpunkt der Ausführungen gestellt wurde, immer dann, wenn man die Durchführbarkeit der österreichischen EG-Politik angesprochen hat, diente die Schweiz als Beispiel für einen völlig anderen außenpolitischen Weg. Ich meine, daß wir hier ganz offen darüber sprechen sollten, daß natürlich jeder der neutralen Staaten einen ganz eigenständigen, einen ganz autonomen Weg in seine Neutralität gefunden hat. Es ist einfach naiv, Differenzen zwischen Irland und Österreich damit zu begründen, daß die irische Neutralität im Gegensatz zur Großmachtrolle Großbritanniens entstanden wäre. Na selbstverständlich waren das andere historische Hintergründe, ebenso wie die Schweiz aus einer ganz anderen geschichtlichen Situation zu ihrer Neutralität gefunden hat. Daß aber die Eidgenossenschaft im Jahr 1815 oder vielleicht sogar schon im Jahr 1648 zu einer Art Neutralität gefunden hat, hat ja niemanden davon abgehalten, diese Schweizer Neutralität der österreichischen Außenpolitik zum Vorbild zu geben.

Ich meine daher, daß wir Österreicher, gerade was unsere neutralitätsrechtliche Position betrifft, auch was unsere neutralitätspolitische Position betrifft, uns von gängigen Klischees emanzipieren müssen. Wir sind früher als die Schweiz dem Europarat beigetreten, wir sind den Vereinten Nationen beigetreten, obwohl die Schweiz das bis heute nicht nachvollzogen hat, und wir sind diesen Vereinten Nationen nicht nur beigetreten, sondern wir haben traditionell eine sehr aktive Rolle gespielt. Daher ist es unbillig, daher ist es in meinen Augen unzulässig, die österreichische Integrationspolitik am schweizerischen Beispiel zu messen. Ganz im Gegenteil: Wir müssen bemüht sein, Schrittmacher für die Neutralen zu spielen, wir müssen bemüht sein, unseren eigenständigen Weg in die Europäische Gemeinschaft zu finden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Europäische Gemeinschaft war schon so oft Gegenstand parlamentarischer Debatten, daß zumindest heute kaum ein Gedanke darauf verschwendet wurde, ob sie denn wirklich wichtig für diesen Staat und für diese Volkswirtschaft ist. Ich darf Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, einmal mehr daran erinnern, daß für unseren Staat, daß für unsere Volkswirtschaft wichtige Investitionsentscheidungen im Raum stehen und daß diese Investitionsentscheidungen daran anknüpfen, ob Österreich den Zugang zum europäischen Binnenmarkt findet, und zwar ohne Wenn und Aber findet.

Dr. Gugerbauer

Wir haben — das gehört zu den vielen Unterschieden zur Schweiz — ja in Österreich keine großen internationalen Konzerne. Wir sind dabei, im Bereich der verstaatlichten Industrie den einen oder anderen zu bilden.

Ausländische internationale Konzerne sind allerdings in Österreich tätig, wie der holländische Philips-Konzern, der erst im April mit aller Deutlichkeit erklärt hat, daß wichtige Investitionsentscheidungen in Österreich davon abhängig gemacht werden, ob Österreich den Weg in die Europäische Gemeinschaft findet.

Da ist nicht die Rede davon, daß sich Österreich annähert, daß Österreich besondere vertragliche Vereinbarungen mit Brüssel abschließt, sondern da ist klipp und klar von einer Vollmitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft die Rede.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Vollmitgliedschaft hat daher — und ich kann es nur einmal mehr wiederholen — ganz wesentliche Auswirkungen auf die Arbeitsmarktpolitik hier in Österreich. Vor allem die Sozialistische Partei sollte es sich bei den anstehenden Beratungen sehr gut überlegen, ob den österreichischen Arbeitnehmern nicht mehr geholfen ist, wenn Österreich Vollmitglied der Europäischen Gemeinschaft wird.

Es geht ja nicht nur um die möglichen und denkbaren Investitionen internationaler Konzerne in Österreich und damit um die Schaffung neuer Arbeitsplätze, sondern es geht auch darum, daß durch die Schaffung des europäischen Binnenmarktes eine wirtschaftliche Dynamik erreicht werden soll, die die Verbraucherpreise senken und sich damit zum Vorteil der Konsumenten auswirken wird und die insgesamt auch wieder neue Arbeitsplätze schafft: 5 Millionen im Bereich der Europäischen Gemeinschaft; das ist die gängige Schätzung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Österreich ist mit der Europäischen Gemeinschaft verflochten wie kein anderer Staat. Wir haben eine Außenhandelsverflechtung, die sich mittlerweile auf 63 Prozent beläuft. Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat in einer jüngsten Prognose wieder darauf hingewiesen, daß Österreich schon heute eine Art natürlicher EG-Partner ist und daher bemüht sein muß, in die Europäische Gemeinschaft einzutreten.

Die Politik der gegenwärtigen Bundesregierung ist nicht angetan, diesen wirtschaftli-

chen Vorstellungen Rechnung zu tragen. Diese Politik gleicht der Stop-and-Go-Bewegung auf verstopften Autobahnen, diese Politik ist zum Schaden der österreichischen Volkswirtschaft und — ich betone es — ist insbesondere auch zum Schaden der österreichischen Arbeitnehmer. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Niemand darf es sich so leicht machen, daß er sich auf die sowjetische Position ausredet. Die sowjetische Position ist nicht so negativ, wie sie gelegentlich von österreichischen Gegnern einer Integrationspolitik dargestellt wird. Die sowjetische Position hat immer wieder auch sehr viel Verständnis für unsere Anliegen durchblicken lassen.

Es geht daher darum, daß wir unsere gewachsenen, daß wir unsere guten Beziehungen zur Sowjetunion dazu benützen, unseren eigenen Standpunkt klar herauszuarbeiten, berechenbar zu sein und damit ein Optimum für unsere Integrationspolitik zu ermöglichen.

Wenn der Sprecher des Moskauer Außenamtes Gerassimow erklärt hat, Österreich würde sich bei einem EG-Vollbeitritt einer Organisation anschließen, die immer mehr einen politischen und sogar militärpolitischen Charakter annehme, dann befürchte ich, daß er sich dabei — zum Teil zumindest — auf österreichische Zeugen beruft.

Ich rede da nicht von dem einen oder anderen Diplomaten im Wiener Außenamt, der offensichtlich seine Privatpolitik vertritt, sondern ich meine hier Minister oder Exminister der österreichischen Bundesregierung, die sich in einer für unsere Außenpolitik sehr abträglichen Art und Weise zum Thema geäußert haben. *(Abg. Dr. Khol: Der Herr Lanc war das!)*

Da gibt es einmal den Herrn Lanc. Da gibt es aber auch einen Wirtschaftsminister, den Sie, Herr Abgeordneter Khol, näher kennen dürften, das ist Herr Bundesminister Robert Graf, der den Beginn seiner Amtsführung dadurch besonders interessant gestaltet hat, daß er verkündet hat, Österreich könne kein Vollmitglied der Europäischen Gemeinschaft werden, da die EG in ihrer derzeitigen Form auch die Teilnahme an einem militärischen Bündnis bedeuten würde. *(Abg. Dr. Khol: Haben Sie heute gehört?)* Ja wenn der österreichische Wirtschaftsminister mit derartigen abenteuerlichen Thesen auftritt, dann kann man es doch keinem sowjetischen Politiker oder Beamten verdenken, wenn er diese Positionen übernimmt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dr. Gugerbauer

Herr Exaußenminister Lanc hat ebenfalls in verschiedenen Aufsätzen in Zeitschriften formuliert, daß die Europäische Gemeinschaft keine neutrale politische Gemeinschaft wäre, sondern fast identisch mit dem europäischen Teil des Nordatlantischen Verteidigungsbündnisses sei.

Diese Ausführungen des Herrn Lanc schmerzen besonders deswegen, weil er als ehemaliger Außenminister eigentlich besser Bescheid wissen müßte als Robert Graf, der sich mit diesen Fragen früher nicht auseinandergesetzt hat. Ein Exaußenminister sollte aber wissen, daß die Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft in militärpolitischen Fragen äußerst unterschiedliche Auffassungen vertreten.

Ich rede in diesem Zusammenhang gar nicht von Irland. Irland ist neutral, Irland hat die Möglichkeit der Neutralität innerhalb der EG im Zusammenhang mit dem Falklandkrieg unter Beweis gestellt.

Was ist etwa mit Dänemark, das innerhalb des Nordatlantischen Verteidigungsbündnisses zunehmend eine abweichende Politik vertritt?

Was ist mit Spanien, das die Stationierung amerikanischer Flugzeuge untersagt hat?

Was ist mit Frankreich, das militärisch aus der NATO ausgeschieden ist?

Was ist mit Griechenland, das im Hinblick auf seine Schwierigkeiten mit der Türkei ebenfalls eine ganz eigenständige Politik vertritt?

Man muß anerkennen, daß die Europäische Gemeinschaft, weniger noch als in den siebziger Jahren, weniger noch als in den sechziger Jahren, irgend etwas mit einer gemeinsamen verteidigungspolitischen Linie zu tun hat.

Ich appelliere an all jene Ostblockastrologen, die aus jeder einigermaßen autonomen Regung in Polen, in der Tschechoslowakei oder in Ungarn herauslesen, daß das Ende des Warschauer Paktes unmittelbar bevorsteht, sich doch endlich auch mit der Heterogenität der NATO auseinanderzusetzen und anzuerkennen, daß die NATO und die Europäische Gemeinschaft zwei verschiedene Paar Schuhe darstellen.

Der außenpolitische Sprecher der Österreichischen Volkspartei, Ludwig Steiner, hat zu diesem Thema angemerkt, die öster-

reichische Integrationspolitik würde sich in einer explorativen Phase befinden.

Explorativ? Möglich, aber explorativ für wen und wozu? Ich glaube, daß diese Phase im Interesse der österreichischen Integrationspolitik nicht so lange ausgedehnt werden darf, wie sich das nun abzeichnet.

Ich muß mit einer gewissen Enttäuschung konstatieren, daß der Bundeskanzler, der sich ja auch immer wieder zu außenpolitischen Themen äußert, Erklärungen abgegeben hat, die mehr als unbefriedigend sind.

Wenn Dr. Vranitzky am 17. Mai dieses Jahres erklärt hat, es dürfe in der EG-Frage keine Differenzen mit Moskau geben, dann stellt das denn doch nichts anderes dar als die Einladung an die Sowjetunion, derartige Differenzen auszunutzen oder überhaupt erst herbeizuführen.

Differenzen gibt es doch innerhalb jedes gemeinsamen Bereiches, Differenzen gibt es innerhalb jedes Bündnisses, Differenzen gibt es innerhalb jeder Wirtschaftsgemeinschaft, ja Differenzen gibt es sogar innerhalb des Warschauer Paktes.

Wenn von den Österreichern eingefordert wird, wir dürfen überhaupt keine Differenzen mit der Sowjetunion haben, dann beengt das unseren außenpolitischen Spielraum in einem Ausmaß, das wir Freiheitliche ganz einfach nicht akzeptieren können.

Brüssel, die EG-Metropole, ist jetzt mit österreichischen Neutralitätsüberlegungen befaßt, ohne daß Österreich selbst einen Beitrittsantrag gestellt hätte. Und das straft all jene Lügen, die gemeint haben, wir könnten uns in aller Ruhe auf allfällige Beitrittsbeschlüsse vorbereiten. Diese Ruhe wird gestört, sie wird von außen gestört, und wir können sie nicht so nutzen, wie das der eine oder andere im österreichischen Außenamt erhofft hat. Österreich muß daher rasch handeln, es muß entschieden handeln und es muß berechenbar handeln, wobei die österreichische Neutralität in aller Form betont werden muß, und ich gehe davon aus, daß dies nicht zuletzt im Interesse der Sowjetunion liegt. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es genügt aber nicht, sich mit diesem westeuropäischen Wirtschaftsraum auseinanderzusetzen, sondern ich teile jene Auffassungen, die dem Verhältnis Österreichs zu Osteuropa und zu Ostmitteleuropa nach wie vor einen besonderen Stellenwert zumessen.

Dr. Gugerbauer

Nur glaube ich, daß es nicht reichen wird, Herr Außenminister, über die Beseitigung des Visumzwanges nachzudenken oder gemeinsame umweltpolitische Anliegen in Grenzräumen zu formulieren. Will Österreich seinen Stellenwert im Ost-West-Dialog ausbauen oder auch nur beibehalten, wird es mehr bieten müssen.

Österreich wird vor allem ein schärferes Bild der Vorgänge in unseren östlichen Nachbarstaaten erarbeiten müssen. Und in diesen Nachbarstaaten, in der Tschechoslowakei, in Ungarn, in Jugoslawien, aber in weiterer Folge auch in Polen, in Rumänien stehen gegenwärtig manche Dinge Kopf.

Was ist unser Bild, was ist vor allen Dingen unsere außenpolitische Analyse zu diesen Fragen? Wie stellen wir uns auf das ein, was möglicherweise in den nächsten Jahren bevorsteht? Die gegenwärtige Zeit ist gerade im Ost-West-Dialog von atemberaubenden Veränderungen geprägt, Veränderungen, denen wir sehr viele positive Seiten abgewinnen können. Österreich muß aber in seiner politischen Bewertung auch davon ausgehen, daß dieses Experiment zu mehr Freiheit scheitern kann — mit unabsehbaren Folgen für die Zusammenarbeit in Europa insgesamt.

Was passiert in den baltischen Republiken? Was passiert denn wirklich in Jugoslawien? Was passiert in Polen? Wie wird das alles vom Wiener Außenamt eingeordnet und beurteilt? Die österreichische Außenpolitik muß sich hier ein runderes Bild machen, als dies bisher der Fall gewesen ist. Wir dürfen bei unserer Beobachtung der Entwicklungen in Osteuropa aber auch die Menschenrechtsfragen nicht völlig außer acht lassen.

Die Menschenrechtsverletzungen in Rumänien sind es, die die Öffentlichkeit in letzter Zeit besonders aufgeschreckt haben. Dabei hat sich die rumänische Regierung nicht nur an sich durch ein großwahn sinniges Regiment hervorgetan, sondern vor allem durch die Unterdrückung der ungarischen und der deutschen Minderheiten.

Die ungarische Delegation bei den Wiener KSZE-Verhandlungen hat sich dadurch ausgezeichnet, daß sie diese Mißstände, diese Menschenrechtsverletzungen deutlich angeprangert hat. Wie aber ist die Reaktion Österreichs? Wie handelt Österreich, um Menschen besser schützen zu können, die vielfache historische, aber auch verwandtschaftliche Beziehungen zu Österreich haben?

Die „Landler“, die heute noch immer in Rumänien wohnen, sind zum überwiegenden Teil aus Österreich, aus Oberösterreich und der Steiermark, nach Rumänien ausgewandert, und die Siebenbürger Sachsen, die Banater Schwaben, die seit Kriegsende in vielen Gemeinden Österreichs wohnen, haben nach wie vor starke verwandtschaftliche Beziehungen zu ihren früheren Landsleuten in Rumänien.

Ich meine daher, Herr Außenminister, daß die Frage der Menschenrechtsverletzungen in Rumänien von Österreich stärker hervorgehoben werden muß, als dies bisher der Fall gewesen ist, daß wir als Österreicher internationale Kongresse zum Podium für Anklagen dieser Menschenrechtsverletzungen benützen müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und ich meine, daß die Praxis der Asylgewährung für diese Flüchtlinge aus Rumänien massiv geändert werden muß. Man kann Wirtschaftsflüchtlinge aus verschiedenen Staaten der Welt nicht mit politischen Flüchtlingen aus Rumänien gleichstellen. Zweifellos handelt es sich bei Flüchtlingen aus Rumänien, die den beiden Minderheiten angehören, nicht um Wirtschaftsflüchtlinge, sondern um politische Flüchtlinge.

Ich ersuche Sie, Herr Außenminister, sicherzustellen, daß diese Flüchtlinge aus Rumänien, wenn sie aufgrund ihrer Volkszugehörigkeit verfolgt werden, in Österreich politisches Asyl bekommen und daß ihnen größtmögliche Unterstützung zuteil wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im vorliegenden Außenpolitischen Bericht wird eine Vielfalt von Themen angeschnitten, zahlreiche Themen werden richtig bewertet, bei vielen sehe ich die Akzente falsch gesetzt. Vor allem glaube ich, daß die österreichische Politik in der Frage der europäischen Integration zu schwach bleibt, daß sie zu zaghaft ist, daß sie den Interessen unseres Landes nicht wirklich dient.

Doch die Außenpolitik verlangt in ihrer Repräsentation nach außen weitgehenden Konsens. Die Freiheitliche Partei wird daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, diesen Außenpolitischen Bericht wie seine Vorgänger zustimmend zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.05

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Roppert.

Roppert

15.05

Abgeordneter **Roppert** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Der tragische und blutige Vorfall, der sich vor wenigen Tagen in der kleinen türkisch-zypriotischen Ortschaft Pyla ereignete, hat, glaube ich, wie ein Schlaglicht für uns hier wieder einmal die Gefährlichkeit des Einsatzes österreichischer UN-Soldaten bei ihrer friedenserhaltenden Mission gezeigt.

Ich meine darüber hinaus, daß es nicht nur für uns ein Schlaglicht war, sondern daß die breite Öffentlichkeit wieder einmal zum Nachdenken — leider durch den tragischen Vorfall — gezwungen wird und sich mit den österreichischen UN-Kontingenten, die seit Jahren in Erfüllung der österreichischen Außenpolitik weltweit für Frieden bei Brandherden sorgen, beschäftigen muß.

Wir sollten, glaube ich, den Vorfall nicht nur darauf beschränken, daß durch einen Schußwechsel ein türkisch-zypriotischer Staatsbürger den Tod gefunden hat und zwei österreichische Soldaten in der Folge Verletzungen erlitten haben, sondern man sollte diesen Vorfall doch einer Geisteshaltung zuordnen, die eigentlich in letzter Zeit positive Ströme zwischen den beiden Staaten — Griechenland und Türkei einerseits, aber natürlich auch zwischen den beiden Volksgruppen, den türkischen Zyprioten und den griechischen Zyprioten andererseits — auf Zypern eingeleitet hat.

Meine Damen und Herren! Österreich hat in den außenpolitischen Bemühungen mit Interesse und mit großer Genugtuung bemerkt und vermerkt, daß einerseits der griechische Ministerpräsident Papandreou mit seinem Amtskollegen der Türkei Initiativen setzte, um diese Feindseligkeiten zwischen den beiden Staaten einzudämmen.

Aber es geht noch weiter — auch das sollte bei der Bewertung dieses Vorfalles nicht außer acht gelassen werden —: Fast auf den Tag genau vor drei Monaten ist im griechisch-zypriotischen Teil von Zypern ein neuer Präsident gewählt worden. Georgios Vassiliou hat als sein Programm unmißverständlich Signale in der Richtung gesetzt, daß sein Ziel eine friedliche Wiedervereinigung von Zypern wäre, und er hat damit Rauf Denktasch praktisch in Zugzwang gebracht.

Ich verweise darauf, daß dieser türkische Teil eine eigene Republik, eine selbst ausgefuhene Republik darstellt, die bekanntlich von keinem anderen Staat als dem Mutterland

selbst, nämlich der Türkei, anerkannt ist, und daß alle diese Aspekte bei der Bewertung dieses Vorfalles Beachtung finden müssen.

Österreichischerseits ist zu vermerken, daß erst vor kurzem anlässlich des Gedenktages in Mauthausen der griechische Musiker Theodorakis, der in die Gedenkfeier eingebunden war, einen Brief Papandreous an den Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky überbracht hat, und Papandreou dankt den Österreichern für die friedenserhaltenden Maßnahmen, die das österreichische UN-Kontingent auf Zypern setzt. Es ist der Wunsch ausgedrückt, daß diese Maßnahmen auch weitergeführt werden sollten.

Ein Ausfluß dieser Bitte war ja der Ministerratsbeschuß — das Parlament und der Hauptausschuß dieses Hauses werden ja diesen Beschuß nachvollziehen —, die Stationierungsdauer der österreichischen UN-Soldaten auf Zypern um weitere sechs Monate zu verlängern.

Wir verfolgen auch die Friedensinitiativen, die von Störmanövern begleitet werden, diese Friedensinitiativen, die durch die beiden Außenminister Griechenlands und der Türkei, die sich vor kurzem in Athen getroffen haben, gesetzt werden. Wir verfolgen, daß diese Friedensinitiativen durch Explosionen von Autobomben belastet waren und diese Gespräche damit sehr, sehr schwierig geworden sind.

Meine Damen und Herren! Ich konnte mich vor einigen Jahren in Zypern selbst von der Situation, die die österreichischen UN-Soldaten dort vorfinden, überzeugen. Ich konnte alle diese OPs der UN-Einheiten besichtigen, und mein Eindruck war — ich bin froh darüber, daß ich in den Ausführungen des Bundesministers diesen Eindruck heute auch noch aufrecht gefunden habe —, daß das Verhältnis der österreichischen UN-Soldaten zur türkisch-zypriotischen Bevölkerung überaus herzlich ist. Ich verweise darauf, daß die österreichischen UN-Einheiten die einzigen von allen UN-Kontingente stellenden Nationen sind, die ein Hauptquartier im türkisch-zypriotischen Teil der Insel haben, und wir sind auch die einzigen, die einen OP weit im Hinterland, im türkisch-zypriotischen Hinterland, haben, in dieser Gegend, die man „Panhandle“ nennt. Wir sind die einzigen, die einen derartigen OP im türkischen Part besetzt halten, und ich habe auch bei diesem OP festgestellt, daß die Verbindungen zu der Bevölkerung ungemein herzlich waren. Das geht bis zur Teilnahme an Familienfesten, die

Roppert

in diesen Dörfern ja viel mehr verbindenden Charakter haben als vielleicht irgendwo anders.

Ich hoffe also, daß sich dieser Vorfall an der Green Line, in einer sogenannten Pufferzone, doch auf ein Ereignis beschränken mag, das durch Jähzorn oder durch Haß eines der Beteiligten gegen UN-Maßnahmen in diesem Landstrich hervorgerufen worden ist und keinen symptomatischen Charakter haben mag.

Meine Damen und Herren! Österreich wird sich nicht vor der Verantwortung scheuen, die ein UN-Einsatz mit sich bringt. Österreich wird auch nicht vor der Verantwortung und den Risiken flüchten, die ein UN-Einsatz mit sich bringt.

Ich warne daher vor Überreaktionen, aus welchem Lager sie immer kommen mögen. Ich glaube, daß diese Überreaktionen außenpolitisch als sehr kurzfristig eingestuft werden müssen.

Geschätzte Damen und Herren! Es muß uns aber auch klar sein, daß der UN-Soldat bei seinem Einsatz — gleichgültig, ob er Offizier ist, Unteroffizier, ob er eine Charge bekleidet oder ein Wehrmann im UN-Einsatz ist — eine sehr sensible Aufgabe übertragen bekommen hat, die weit über einen militärischen Part hinausgeht. Und wenn er dort den Blauhelm trägt, dann ist er durch diesen Blauhelm nicht nur legitimiert, ein Soldat im Friedenseinsatz zu sein, sondern er ist durch diesen Blauhelm auch legitimiert, ein Diplomat für sein Land zu sein.

Unsere UN-Soldaten stellen sich vor diese Republik als verlängerter Arm, als Diplomat unserer Außenpolitik. So haben wir uns vor die UN-Soldaten zu stellen, sie als unsere Vertreter zu schützen und ihre Leistung anzuerkennen.

Geschätzte Damen und Herren! Vielleicht sei auch mit einem persönlichen Erlebnis aus jener Zeit, in der ich diese Einheiten besuchen konnte, beleuchtet — vielleicht darf ich dieses Erlebnis, das ich schon einmal vorbringen konnte, aus Aktualitätsgründen heute noch einmal darlegen —, wie sensibel die Aufgabe ist, die unsere Leute dort vorfinden. Zum Beispiel: Wenn es an dieser Green Line oder in der Pufferzone zu Schwierigkeiten zwischen einem zypriotischen Bauern griechischer Abstammung und einem türkisch-zypriotischen Bauern in der Form kommt, daß möglicherweise Tiere seiner Herde diese Green Line überschreiten und UN-Soldaten

gebeten werden, diese Tiere wieder zurückzubringen, dann gilt in einem solchen Fall nicht das biblische Wort vom guten Hirten, und es gilt auch nicht das biblische Wort, das die Freude über den verlorenen Sohn ausdrückt, der endlich wieder daheim ist, sondern der betreffende Bauer, dessen Tiere die Green Line überschritten haben und der sie nun wieder erhalten hat, stellt zusätzlich zum Zurückbringen finanzielle Anforderungen an die jeweils gegenüberliegende Seite, weil er den Verdacht äußert, daß sein Tier während der Zeit, in der es in den anderen Landesteil entlaufen war, möglicherweise mit einer Seuche infiziert worden ist und daher seine Herde nach der Rückkehr einen gewaltigen Schaden erleiden könnte.

Dieses kleine Beispiel zeigt also, wieviel Mißtrauen zwischen diesen Bevölkerungsteilen vorhanden ist und wieviel Mißtrauen es zu trennen gilt.

Die österreichischen UN-Soldaten kommen dieser Aufgabe sehr, sehr intensiv nach. Ich konnte mich davon überzeugen. Und die politischen Berichte, die die UN-Tätigkeiten jährlich hier im Hause aufzeigen, sprechen die gleiche Sprache.

Ich meine also abschließend, meine Damen und Herren: Wir alle, nicht nur hier die Mitglieder des Hauses, sondern auch die österreichische Öffentlichkeit, müssen uns bewußt sein, daß ein UN-Einsatz nicht zurückzuführen ist auf Abenteuerlust oder auf den Wunsch nach Kennenlernen der weiten Welt, sondern daß ein UN-Einsatz für Österreich und für die Soldaten, die diesen UN-Einsatz erbringen, bedeutet, Friedenspolitik als verlängerter Arm der österreichischen Diplomatie in fremden Ländern glaubwürdig zu demonstrieren. Unsere Soldaten tun das!

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich darf für meine Fraktion vorschlagen — und ich wäre sicherlich sehr froh darüber, wenn sich alle Fraktionen hier im Hause diesem Vorschlag anschließen könnten —, daß wir heute anläßlich der Debatte zum Außenpolitischen Bericht und anläßlich der Debatte zum Vortrag des Herrn Bundesministers Dr. Lichal den beiden verletzten österreichischen Soldaten, nämlich dem Leutnant Tanzer und dem Gefreiten Zachhuber, von dieser Tagung des österreichischen Nationalrates aus die besten Genesungswünsche übermitteln. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 15.17

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat

Präsident Dr. Stix

sich Herr Vizekanzler und Bundesminister Dr. Mock.

15.17

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. **Mock**: Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte zuerst einige Bemerkungen zu grundsätzlichen Bestandteilen des Außenpolitischen Berichtes machen und dann auf einige Ausführungen der Damen und Herren Abgeordneten eingehen.

Was die Europapolitik anbelangt, so ist es sicherlich so, daß die österreichische Integrationspolitik in den letzten Monaten beziehungsweise im letzten Jahr von einer besonders engagierten Diskussion erfaßt wurde. Das wird gelegentlich bedauert. Aber auf der anderen Seite, meine Damen und Herren, heißt es sehr oft, daß die Außenpolitik eigentlich die Öffentlichkeit in Österreich zuwenig interessiert. Ich bin grundsätzlich froh, daß ein so wichtiges Thema wie das zukünftige Verhältnis Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft und die Teilnahme an der europäischen Integration sehr wohl breite Schichten der Bevölkerung interessiert und in eine Willensbildung einbindet.

Natürlich würde man sich gelegentlich, vor allem im politischen Bereich, etwas mehr Gelassenheit wünschen. Es wird jeder Kommentar — zum Beispiel, wenn ein Experte sagt: Neutralität ist vereinbar mit EG-Mitgliedschaft oder ist nicht vereinbar — heftig kommentiert, wie wenn von diesem Kommentar das zukünftige Schicksal unseres Landes abhängig wäre.

Die Diskussion im grundsätzlichen ist zu begrüßen. Es geht ja hier schlechthin um die wirtschaftliche und gesellschaftliche Weichenstellung für unser Land — nicht nur deswegen, weil wir heute schon zwei Drittel unseres Außenhandels mit der Europäischen Gemeinschaft abwickeln.

Die Bundesregierung hat sehr klar ihr Ziel definiert in einem Ministerratsbeschluß vom 1. Dezember 1987. Es ist das die umfassende Teilnahme am europäischen Binnenmarkt — und das, wie Herr Abgeordneter Gugerbauer gesagt hat, ohne Wenn und Aber.

Dieser Reifeprozess des Binnenmarktes ist beachtlich fortgeschritten. Er wird durch 286 Richtlinien der Europäischen Gemeinschaft — des Ministerrates — herbeigeführt. Von diesen 286 Richtlinien sind 198 Richtlinien ausgearbeitet und 100 bereits beschlossen.

Die Teilnahme an diesem Binnenmarkt 1992 bedeutet natürlich gerade auch im österreichischen Fall die volle Einbindung unserer Landwirtschaft ebenso wie die Einbindung der Forschung, der Weiterbildungsmöglichkeiten für die Jugend und auch den intensivierte politischen Dialog mit der Institution Europäische Politische Zusammenarbeit.

Auf diesem Weg sind wir ein Stück weitergekommen, seitdem vor wenigen Wochen die zwölf Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft zugestimmt haben, daß ab der zweiten Jahreshälfte 1988 regelmäßige Gespräche zum politischen Dialog mit Österreich, zwischen den Außenministern der Europäischen Gemeinschaft und Österreich stattfinden — ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

Es ist auch durchaus ein gewisser Gleichklang im Vorgehen der EFTA-Staaten festzustellen. Vor wenigen Monaten oder vor einem Jahr haben sich die anderen EFTA-Länder ausschließlich darauf konzentriert, sektoriell, Sektor bei Sektor, eine engere Zusammenarbeit mit der Europäischen Gemeinschaft zu suchen. Nur die Bundesregierung hat von ihrer Regierungserklärung an begonnen zu sagen, wir wollen die umfassende Teilnahme am europäischen Binnenmarkt, nicht nur eine sektorale.

In der Zwischenzeit könnte man, vor allem auch aus den Neutralen, verschiedene Regierungsmitglieder zitieren, bis vor kurzem den schwedischen Ministerpräsidenten, der sich sehr wohl auch zu dieser vollen Teilnahme am Binnenmarkt bekannt hat.

Das heißt, Österreich ist sicherlich in diesem Bereich vorausgegangen und wird auch in Zukunft vorausgehen. Aber wie das Verhalten anderer Länder zeigt, sind wir in die richtige Richtung vorausgegangen.

Ich bin voll überzeugt: Das gilt auch für die Optionsklausel, die die Bundesregierung beschlossen hat, das heißt die grundsätzliche Feststellung, daß die Vollmitgliedschaft bei voller Aufrechterhaltung der immerwährenden Neutralität nicht ausgeschlossen ist. Damit hat sich die Bundesregierung grundsätzlich dazu bekannt, daß unter bestimmten Voraussetzungen, nämlich die volle Sicherung der immerwährenden Neutralität, Vollmitgliedschaft und Neutralität vereinbar sind. Und das ist, glaube ich, ein ganz entscheidender Zeitpunkt, wenn ich das so für den 1. Dezember sagen kann, in der Geschichte der österreichischen Integrationspolitik.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock

Wichtig für Österreich ist auch — und das ist, glaube ich, sehr zu begrüßen —, daß bei allen Nuancen und Akzentunterschieden, die man natürlich auch hier in der Debatte registriert, in Österreich die Europapolitik, das heißt die Annäherung an die Europäische Gemeinschaft, von einem breiten Grundkonsens getragen wird. Wir sollen nicht vergessen, meine Damen und Herren, daß dieses Ziel zum Beispiel in Dänemark, heute Mitglied der Europäischen Gemeinschaft, oder in Norwegen, noch nicht Mitglied, Gegenstand heftiger innenpolitischer Auseinandersetzungen war. Ich glaube, es ist Stärke einer konsensualorientierten Außenpolitik, alles zu tun, damit dieser Grundkonsens behalten wird bei der Entwicklung der Integrationspolitik. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Janakowitsch.)*

Natürlich ist es hier wichtig — und das ist ja eine der Hauptaufgaben der immerwährenden Neutralität —, für die Zukunft auch die Position Österreichs als Bindeglied und Mittler zwischen Ost- und Westeuropa zu wahren. Das können wir sicherlich besser tun, wenn wir sozusagen mitbestimmender souveräner Partner beim Integrationsprozeß sind, wenn wir in Zukunft alles tun, um Isolierung und wirtschaftliche Abhängigkeit zu vermeiden.

Dieser sehr klare Hinweis auf die Wünschbarkeit der Sicherung der immerwährenden Neutralität muß, meine Damen und Herren, immer wieder von der Feststellung unterstrichen werden, daß diese immerwährende Neutralität nicht nur im nationalen Interesse unseres Landes liegt, sondern auch eine Einrichtung ist, die im gesamteuropäischen Interesse besteht — gerade zu einem Zeitpunkt, zu dem die Ost-West-Beziehungen viel flexibler werden.

Ich möchte noch kurz Bezug nehmen auf die Schlußfolgerungen, die man vor kurzem hören konnte, von einer Tagung der EG-Kommission, wo es geheißen hat, daß die Europäische Gemeinschaft neue Mitglieder nicht vor 1992 aufnehmen sollte. Diese Aussagen stehen in keinerlei Widerspruch mit dem österreichischen Integrationskonzept, da ja mögliche Verhandlungen mit der Gemeinschaft auf alle Fälle längere Zeit, einige Jahre dauern werden. Damit, glaube ich, müssen wir rechnen.

Wichtig ist — das möchte ich hier unterstreichen in Übereinstimmung mit einigen Feststellungen von Damen und Herren Abgeordneten —, daß Österreich selbst entscheidet, wie seine Neutralität interpretiert wird,

wie die Neutralitätspolitik gehandhabt wird, wann und welche Schritte in der Integrationspolitik gesetzt werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Und dann, meine Damen und Herren, wenn es gelegentlich natürlich auch Stimmen gibt aus Brüssel, aus der Verwaltung, aus dem Europäischen Parlament, aus anderen Ländern, die gewisse Vorbehalte erkennen lassen: Das hat es noch gegenüber jedem möglichen Beitrittswerber gegeben. Vergessen wir nicht die beachtlichen Schwierigkeiten, die die Europäische Gemeinschaft selbst zu bewältigen hat bei der Schaffung des europäischen Binnenmarktes, indem sie auf freiwilliger Basis die Interessen von zwölf Mitgliedstaaten zu koordinieren hat. Heute sagt natürlich angesichts dieser Schwierigkeiten auch mancher hohe Beamte: Und jetzt gibt es noch die Beitrittswerber wie Malta oder die Türkei oder Österreich. — Das hat es gegeben, als Spanien und Portugal Vollmitglieder werden wollten, das hat es gegeben, als Dänemark Vollmitglied werden wollte, das hat es bei jedem Beitrittsansuchen gegeben. Das ist überhaupt kein Grund, uns in unserer eingeprägten Politik sozusagen verunsichern zu lassen.

Ich teile die Auffassung, die, glaube ich, der Herr Abgeordnete Gugerbauer erwähnt hat, daß natürlich jeder immerwährend neutrale Staat seine eigenständige Neutralitätspolitik entwickelt hat. Ich sage das bewußt auch in der erklärten Absicht Österreichs 1955, unsere Neutralität nach dem Muster der Schweiz zu entwickeln. Aber wir haben sehr rasch begonnen, dieser Neutralität und der Neutralitätspolitik ein eigenständiges österreichisches Profil zu geben. Wir sind sehr rasch — zum Beispiel im Gegensatz zur Schweiz — dem Europarat beigetreten. Die Schweiz ist erst sieben Jahre später dem Europarat beigetreten. Wir sind sehr rasch den Vereinten Nationen beigetreten. Das heißt, wir haben eine eigenständige Note unserer Neutralitätspolitik entwickelt.

Sollte es ein österreichisches Beitrittsansuchen geben — maßgebliche politische Kräfte setzen sich dafür ein —, so wird es im nächsten Jahr wichtig sein, neuerdings zu beweisen, daß wir Mitglied der Europäischen Gemeinschaft sein können und trotzdem glaubwürdig unsere immerwährende Neutralität aufrechterhalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte in dem Zusammenhang auf die völlig geänderten politischen Umweltbedingungen eingehen, meine Damen und Herren,

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock

und nur ein Beispiel bringen: Am 6. Juni wird in Moskau zwischen dem EG-Kommissar De Clercq und dem Generalsekretär des COMECON Sytschew eine gemeinsame Erklärung über die gegenseitige Anerkennung und die Beziehungen zwischen dem COMECON und der Europäischen Gemeinschaft unterschrieben werden.

Jahre- und jahrzehntelang, meine Damen und Herren, haben sich diese beiden Institutionen überhaupt nicht zur Kenntnis genommen oder heftig attackiert. Es ist dies eine erstmalige, eine völlig neue und entscheidende Veränderung in den Ost-West-Beziehungen, die sicherlich in einem bestimmten Bereich der gesamteuropäischen Entwicklung auch einen Qualitätssprung bedeutet. Damit werden neue Perspektiven für die Ost-West-Zusammenarbeit eröffnet. Und vor allem, meine Damen und Herren: Der COMECON anerkennt nicht nur die EG, sondern sucht auch die Zusammenarbeit.

Und da möchte ich eingehen auf das von der Frau Abgeordneten Blau-Meissner zitierte Interview mit dem früheren Bundespräsidenten Kirchschräger. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Meissner-Blau! Sie hat eine Namensänderung erfolgreich durchgeführt!*) Bitte, Meissner-Blau. Mir wäre beides recht, Frau Abgeordnete. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Mir ist Meissner-Blau lieber!*) Sie zitiert dieses Interview des Altbundespräsidenten sozusagen als im Gegensatz zur Integrationspolitik der Bundesregierung stehend.

Dr. Kirchschräger sagt hier: „Die wirtschaftliche Nützlichkeit, ja Notwendigkeit eines möglichst freien und natürlich auf Gegenseitigkeit beruhenden Zugangs zu einem großen europäischen Freien Markt stellt sich damals wie heute, stellt sich für uns und stellt sich für die anderen neutralen Länder.“

Er fügt dann zu den Feststellungen, daß in den sechziger Jahren eine Mitgliedschaft eines immerwährend neutralen Landes mit der Europäischen Gemeinschaft nicht vorstellbar war, hinzu: „Das Überdenken dieser geschichtlichen Entwicklung ist notwendig.“ Wo hätte es eine größere Dynamik gegeben als in der Europapolitik, siehe Anerkennung COMECON — Europäische Gemeinschaft.“

Es heißt dann drittens: „Dazu hat sich auch in dem seit dem Beginn der Gespräche mit der EWG vergangenen Vierteljahrhundert manches verändert. Aus der Sechsergemein-

schaft ist eine Zwölfergemeinschaft geworden.“

Ich möchte sehr deutlich unterstreichen, daß natürlich heute noch weniger als zu einem früheren Zeitpunkt davon die Rede sein kann, daß die Europäische Gemeinschaft militärische Zielsetzungen hat und es daher etwas anderes ist, wenn ich heute mit der EG verhandle, als wenn das vor 20 Jahren der Fall gewesen wäre.

Die militärische Zusammenarbeit soll offensichtlich in der westeuropäischen Union stattfinden. Das wurde von den Regierungen der Europäischen Gemeinschaft immer wieder erklärt und auch von maßgeblichen Mitgliedern der EG-Kommission unterstrichen. Das erleichtert die Annäherung Österreichs an die Europäische Gemeinschaft.

Herr Abgeordneter Gugerbauer, was die Aussagen des Kollegen Graf anbelangt, so haben Sie ohnehin sehr freimütig gesagt, es gebe in der Europäischen Gemeinschaft Differenzen, es gebe in Parteien Differenzen, es gebe im COMECON Differenzen, also Sie hätten ohnehin eigentlich nichts dagegen, wenn es auch in einer Regierung gelegentlich unterschiedliche Akzente gibt. Aber gerade die heutige Fragestunde hat sehr deutlich gezeigt, daß auch der Kollege Graf voll hinter der Integrationspolitik der Bundesregierung steht. Das kann man auch nicht wegbringen, Herr Abgeordneter, wenn man ein antiquiertes Zitat nimmt. Politik entwickelt sich nach Formen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sie haben auch, Herr Abgeordneter, die, wie ich glaube, sehr wichtige Frage des Stellenwertes des Ost-West-Dialogs angeschnitten. Wie sehen wir das Verhältnis Österreichs zu den osteuropäischen Ländern? Es muß gezeichnet sein von einer hohen Bereitschaft zur Zusammenarbeit. Auch aus diesem Grunde ist es notwendig, daß wir stärker als bisher ein wirtschaftlich leistungsfähiges Land werden. Diese Länder erwarten im Zuge ihrer stufenweisen Umorientierung eine maßgebliche Hilfe auch im wirtschaftlichen Bereich. Die Reformmaßnahmen, die hier erfolgen, sollen auch mit dieser außenpolitischen Zielrichtung durchgeführt werden. Österreich hat hier, wenn es wirtschaftlich kräftig ist, beträchtlich größere Chancen, als sie andere westeuropäische Länder haben.

Das gilt auch für die kulturelle Zusammenarbeit. Hier ist eine große Aufgeschlossenheit gegeben. Ich teile auch Ihre Auffassung, daß sich hier in den Strukturen Substantielles

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock

verändert. Aber es wäre zu riskant und illusorisch, zu glauben, die Veränderung würde linear vor sich gehen. Hier kann es sicherlich eines Tages auch wieder Rückschläge geben. In dem sogenannten europäischen Entspannungsprozeß hat es in den letzten 30 Jahren immer wieder Rückschläge gegeben. Daher sollten wir alles tun, um dafür zu arbeiten, daß es solche Rückschläge nicht gibt, aber sehr wohl auch darauf vorbereitet sein, daß es zu solchen Rückschlägen kommt; denn es handelt sich auch weiterhin natürlich um kommunistische Länder, die ständig mit den inneren Konflikten ihres Systems konfrontiert werden.

Das, meine Damen und Herren, zu den wichtigsten Punkten der Integrationspolitik.

In den letzten Jahrzehnten hat es im Parlament, im Nationalrat, nie eine allgemeine Debatte über die Außenpolitik gegeben, in der nicht auch das uns allen sehr am Herzen liegende Problem Südtirol behandelt worden ist. Wir werden ja, meine Damen und Herren, am 1. Juni im Außenpolitischen Ausschuß und voraussichtlich am 9. Juni im Plenum die Möglichkeit haben, dieses Thema zu behandeln. Ich möchte daher nur kurz feststellen, daß sich die italienische Regierung mit der Mehrheit der Südtiroler Volksvertretung im Februar dieses Jahres über die noch offenen Paketmaßnahmen geeinigt hat. Die Bundesregierung ist dankbar, daß der Nationalrat gemäß Punkt 9 des 1969 mit Italien akkordierten Operationskalenders die parlamentarische Genehmigung des sogenannten IGH-Vertrages in Angriff genommen hat.

Außerhalb der Beratungen des Südtirol-Ausschusses des Außenpolitischen Ausschusses fanden Gespräche mit allen politischen Gruppen, die im Südtiroler Landtag vertreten sind, statt. Dieses Thema ist sehr eingehend behandelt worden, und es wird dann offiziell im Außenpolitischen Ausschuß am 1. Juni und im Plenum am 9. Juni abgehandelt werden.

Ich möchte jetzt schon feststellen, meine Damen und Herren, daß mit dem Abschluß des IGH-Vertrages, das heißt eines Vertrages, mit dem der Internationale Gerichtshof für Streitfälle aus dem Bemühen um die Stärkung der Südtiroler Autonomie zuständig wird, sicherlich eine zusätzliche vertragliche Klammer geschaffen wird, die die Stärkung der Autonomie Südtirols bedeutet.

Ich möchte aber diese Gelegenheit auch nutzen, um mit allem Nachdruck die jüngsten Bombenanschläge in Südtirol auf das schärf-

ste zu verurteilen. Wenn wir heute so weit gekommen sind, daß die endgültige Bereinigung der seit 1960/61 anhängigen Streitfrage in Sicht ist, dann nicht zuletzt deswegen, weil sich sowohl in Südtirol als auch in Italien als auch in Österreich die Demokraten und nicht die Radikalinskis durchgesetzt haben! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Dabei ist mir bewußt, daß, wenn ich sage, daß die Verwirklichung des Südtirol-Pakets in greifbarer Nähe ist, es nach einer Billigung des IGH-Vertrages durch das Hohe Haus notwendig ist, einen sorgfältigen Vergleich anzustellen, was von den 137 Maßnahmen beziehungsweise in welcher Form und wie genau diese 137 Maßnahmen durch italienische Gesetze und Verordnungen verwirklicht worden sind, und daß allenfalls vor der Abgabe einer Streitbeilegungserklärung im Einvernehmen mit der Vertretung des Südtiroler Volkes dem Nationalrat nochmals ein ausführlicher Bericht vorgelegt wird.

Es scheint mir in dem Zusammenhang auch notwendig zu sein, zu betonen, daß im Falle einer solchen Streitbeilegungserklärung die Schutzmachtfunktion Österreichs weiterhin aufrechterhalten bleibt. Die Schutzmachtfunktion Österreichs für Südtirol baut auf dem Pariser Vertrag vom September 1946. Dieser Pariser Vertrag bleibt auch nach einer Streitbeilegung in Kraft. Wir stehen natürlich auch danach unseren Südtiroler Freunden und Bürgern mit ihren Anliegen weiterhin als Schutzmacht zur Verfügung.

Ich möchte kurz noch auf den Hinweis der Frau Abgeordneten Meissner-Blau eingehen, die Dritte Welt werde bestohlen und betrogen.

Meine Damen und Herren! Ich habe jedes Verständnis für ein Plädoyer für mehr Hilfe an die Länder der Dritten Welt und auch für ein stärkeres wirtschaftliches, finanzielles und politisches Engagement. (*Abg. Dr. Pilz: Was haben Sie denn getan?*) Ich sehe aber überhaupt keinen Anlaß der Selbstbeschimpfung der Industrieländer, Herr Abgeordneter. Das möchte ich ebenso deutlich hier feststellen. Wenn im Jahr 1986 eine öffentliche Entwicklungshilfe der OECD-Länder von 44 Milliarden Schilling gegeben wurde, so kann man nicht von einem Betrug, vom Bestehlen der Entwicklungsländer reden. Ich möchte das sehr deutlich unterstreichen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Pilz: Sie stellen sich selbst ein gutes Leumundszeugnis aus!*)

Meine Damen und Herren! Wenn die Bürger der OECD-Länder private Entwicklungs-

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock

hilfe in der Höhe von 26 Milliarden Dollar geben, so ist es falsch und billig, hier von Stehlen und Betrügen zu reden. Das hat mit einer fairen Analyse nichts zu tun.

Herr Abgeordneter Pilz — weil Sie sich gemeldet haben —! Was Ihre Ausführungen anbelangt, muß ich feststellen, Sie haben eine besondere Vorliebe für den Ausdruck „Schleich dich!“ gehabt. Ich muß selbst in einer Frage, in der wir mit dem State Department nicht einer Auffassung sind, sagen, daß das nicht die Sprache des State Departments der Vereinigten Staaten ist und eine solche Sprache uns gegenüber nie gebraucht worden ist. *(Abg. Dr. Pilz: Das hat es de facto geheißt! — Abg. Staudinger: Ja, der Pilz, mein Gott, der Pilz! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Auch ich wünsche mir — wie die Frau Abgeordnete Meissner-Blau gesagt hat — mehr Selbstbewußtsein. Aber das kann man sich nicht immer aussuchen. Wenn man aufzeigt, wie selbstbewußt die Schweiz in ihrer Verkehrspolitik gegenüber der Europäischen Gemeinschaft ist, so ist das ein hervorragendes Beispiel. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Pilz.)* Aber da muß man auch akzeptieren, daß die Schweiz eine selbstbewußte Wirtschafts- und eine selbstbewußte Landesverteidigungspolitik macht. Und da kann man sich nicht immer das aussuchen, was einem gerade in den eigenen Kram paßt. Ich möchte das sehr deutlich hier auch unterstreichen.

Herr Abgeordneter Jankowitsch! Was Ihre Ausführungen zu Südtirol anbelangt, zur Europäischen Gemeinschaft und zur Nachbarschaftspolitik, so glaube ich, kann ich dem, was Sie gesagt haben, nur zustimmen. Gerade was Jugoslawien anbelangt, hat in den letzten Tagen die Bundesregierung gezeigt, daß sie rasch und konkret hilft in einer finanziellen Engpaßsituation, in der sich Jugoslawien immer wieder befindet. Ich werde selbst den nächsten EFTA-Ministerrat in Tampere in Finnland zum Anlaß nehmen, auch andere zögernde EFTA-Mitglieder zu überzeugen, daß eine konkrete Unterstützung Jugoslawiens bei der Bewältigung seiner wirtschaftlichen und schwierigen Probleme gerade eine Aufgabe der EFTA wäre, weil die EFTA auch jenes politische Klima entwickelt, das sozusagen in Jugoslawien akzeptabel ist, das sich ja von seinem ursprünglichen ideologischen System doch langsam schrittweise löst.

Was Ihre Ausführungen zu Buthelezi anbelangt: Es steht mir nicht zu, Herr Abgeordne-

ter, Ihre Motive zu analysieren, die Sie zu der sehr kritischen Stellungnahme veranlaßt haben. Man kann sich nur nach dem einen oder dem anderen Prinzip orientieren, zum Beispiel nach dem Prinzip: Wir sind ein immerwährend neutrales Land, ein Ort der Begegnung, wie Abgeordneter Gugerbauer gesagt hat, der nach dem Prinzip der Universalität und Liberalität vorgeht, wenn Persönlichkeiten aus anderen Ländern kommen, selbst wenn sie aus Diktaturen kommen; und das gilt noch umso mehr für jemanden wie Buthelezi, der Apartheid immer konsequent bekämpft hat. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Jankowitsch.)* Ja natürlich, es muß ja auch irgendeinen Punkt geben, in dem wir unterschiedlicher Auffassung sind, sonst wäre es natürlich zu schön, nicht wahr?

Meine Damen und Herren! Für mich, das möchte ich allgemein sagen, ist es — weil dieses Wort gebraucht wurde — wirklich Heuchelei. Ich glaube, hier müßten wir als Demokraten einer Meinung sein, wenn prominente Persönlichkeiten — ich erwähne einen der ärgsten Persönlichkeiten Pol Pot — aus Linksdiktaturen abscheulichster Art ohne Probleme nach Österreich einreisen können, wenn aber von einem rechtsautoritären System — und das steht hier gar nicht zur Diskussion im Zusammenhang mit Buthelezi, weil er als Oberhaupt eines schwarzen Volkes in der Stärke von 6 Millionen kommt — jemand kommt, wird das mit einem riesigen Geheul aufgenommen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin dafür, meine Damen und Herren, hier sehr scharfe Maßstäbe anzulegen. *(Abg. Staudinger: Genau! — Abg. Dr. Kohl: Heuchler!)* Ich bin dafür, sehr scharfe Maßstäbe anzulegen. Das ist eine mögliche Vorgangsweise. Dadurch werden viele Leute — sehr viele — dieser Welt nicht nach Österreich kommen können. Eine andere Möglichkeit wäre, die Realität zur Kenntnis zu nehmen und Universalität und Liberalität gegenüber jedermann zu praktizieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin dem Herrn Abgeordneten Roppert sehr dankbar für seine Stellungnahme auch zu der Arbeit und zu der Leistung, die Angehörige des Bundesheeres im Rahmen der friedenserhaltenden Aktionen auf Zypern, auf den Golan-Höhen, für die UNO und für den Weltfrieden leisten.

Meine Damen und Herren! Es wäre wirklich völlig falsch und würde auch eine jahre- und jahrzehntelang aufgebaute Reputation strapazieren, wenn man angesichts der

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock

Schwierigkeiten, angesichts des Risikos, das leider immer wieder gegeben ist, jetzt sagen würde: Jetzt fahren wir geschwind heim, jetzt ziehen wir unsere Truppen ab! Ich bin sehr dankbar, daß hier auch der Wehrsprecher der sozialistischen Fraktion das sehr deutlich unterstrichen hat. (*Abg. Dr. Steiner: Auch die Frau Meissner-Blau!*)

Friedensengagement, meine Damen und Herren, wird ja ohnehin nicht zuletzt deswegen so selten ernst genommen, weil es sehr oft auf der Basis papierener Erklärungen, Kommuniqués von allen möglichen Leuten erfolgt, die mit Frieden sehr wenig zu tun haben. Das ist eine der großen Errungenschaften der internationalen Zusammenarbeit und der Vereinten Nationen im Vergleich zum Beispiel zum Völkerbund oder zur Tätigkeit der Vereinten Nationen in den ersten 20 Jahren ihres Bestehens. Es wird hier konkret der Frieden, wenn auch ein brüchiger, ein oft nicht sehr stabiler Frieden, gesichert.

Ich habe mir heute erlaubt zu sagen: Gäbe es diese Einrichtung nicht, wie viele Tausende Opfer würde es mehr geben in den Konfliktregionen des Nahen Ostens oder auf Zypern? Ich glaube daher, wir sollten alles tun, um dieses Engagement der Angehörigen des Bundesheeres anzuerkennen und sie dabei zu unterstützen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.47

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Khol.

15.47

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine Damen und Herren! Alle Jahre wieder diskutieren wir das Jahrbuch der Außenpolitik. Ich habe es in den letzten Jahren immer wieder in Details kritisiert. Ich möchte heute an die Adresse der Autoren sagen, daß es sehr gut gemacht ist. Es zeigt die hohe Qualität unserer Diplomaten, und man ist dankbar für diese Handreichung, wenn man sie liest und versteht. (*Heiterkeit des Abg. Dr. Pilz.*) Manche, die hier lachen, verstehen sie eben nicht.

Ich würde es sehr begrüßen, wenn der Allgemeine Teil — ich habe das schon im Ausschuß gesagt, möchte es aber hier wiederholen — dieser sehr wichtigen Referenzpublikation auch in englischer Sprache erscheinen würde.

Ich möchte noch, bevor ich mich den beiden Hauptthemen der heutigen Debatte zuwende — der europäischen Integration und der Entwicklungszusammenarbeit —, kurz hervorhe-

ben, was mir in diesem Bericht sehr gut gefällt. Wir haben in der letzten Zeit Anfragen wegen Frauenproblemen in Kolumbien an den Außenminister erhalten. Darin wird der Außenminister von der linken Seite des Hauses kritisiert: er habe sich nicht genug um Frauen in Kolumbien und die betreffenden Entwicklungsprojekte gekümmert.

Als ich die Seite 340 des Außenpolitischen Berichtes las, wonach der Außenminister sich um die Probleme der Ehefrauen und Kinder unserer Diplomaten kümmert, habe ich mir gedacht: Warum denn in die Ferne schweifen, liegt das Gute doch so nah! Wenn Sie dort lesen, welche Probleme es im diplomatischen Dienst mit den Familienangehörigen gibt, die oft aus ihrer Berufskarriere ausscheiden müssen, die auch selber Probleme haben, weil sie sehr viel im diplomatischen Dienst unbezahlt mitarbeiten müssen, so muß ich feststellen: Kaum eine andere Berufsgruppe würde es sich bieten lassen, daß schon von vornherein davon ausgegangen wird, daß Frauen vorhanden sind, die repräsentieren, die für Amtsgäste kochen, zum Flughafen fahren, um Gäste abzuholen, daß sie natürlich immer da sind. Ich glaube, wir sollten diesem Hohen Haus und auch uns die Verantwortung aufbürden, mit der Personalvertretung des Ministeriums doch Kontakte aufzunehmen und sie anzuhören.

Vielleicht wäre es doch möglich, daß man endlich dem Gedanken näherkommt, ein Statut für den diplomatischen Dienst zu schaffen, wie es in anderen Ländern selbstverständlich ist. (*Abg. Schieder: Auch für Frauen? Auch für weibliche Botschafter der Männer?*) Natürlich, natürlich. Wir haben ja einen Frauenstaatssekretär. Ich warte schon lange darauf, daß sich Frau Dohnal auch um die naheliegenden Probleme kümmert und nicht nur um die ganz exotischen.

Jetzt möchte ich aber doch zu den beiden Hauptproblemen kommen, über die heute diskutiert wurde. Ich bin dankbar, daß wir heute in dieser Debatte die Möglichkeit hatten, die klare und einheitliche Linie der Bundesregierung zur EG-Mitgliedschaft zu beraten. Schon die Antwort von Bundesminister Graf auf die Frage des Kollegen Haigermoser war eindeutig, ebenso wie die Rede des Herrn Außenministers und der Außenpolitische Bericht. Die neue Europapolitik der Bundesregierung ist klargestellt, nur ein Realitätsverweigerer kann heute noch sagen, es bestünde Unklarheit, wohin diese Politik geht, nur ein Realitätsverweigerer kann sagen, daß die Bundesregierung in dieser Frage gespalten sei.

Dr. Khol

Es ist eindeutig: Die Bundesregierung wird 1989 entscheiden, ob Österreich den Antrag auf Mitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft stellt. Ich begrüße diese Entscheidung. Als Politiker der Österreichischen Volkspartei werde ich mich natürlich mit allen Kräften dafür einsetzen, daß dieser Antrag auf Mitgliedschaft lautet. Ich tue dies angesichts der Zukunftschancen unserer Jugend. Ich tue dies angesichts des großen Interesses der österreichischen Bevölkerung; Europa ist nicht ohne Grund so populär in Österreich. Und ich tue dies nicht zuletzt angesichts der wirtschaftlichen Daten.

Wer den Cecchini-Bericht gelesen hat und sieht, daß man einen Abbau an bürokratischen Hemmnissen von 2 Prozent erwartet, daß man 5 Prozent Wirtschaftswachstum und einen volkswirtschaftlichen Nutzen von 3 000 Milliarden Schilling aus dem Binnenmarkt erwartet, der muß ganz einfach feststellen: Wer hier nicht dabei ist, versäumt seine Aufgabe der Sicherung der Lebenschancen unserer Jugend, unserer Bevölkerung.

Es zeigte sich heute auch deutlich, daß sich der Zeitplan der österreichischen Europapolitik mit jenem der Europäischen Gemeinschaft deckt: 1989 der Antrag, 1992 werden wahrscheinlich die Verhandlungen zu Ende gehen, 1993 wird dann die Ratifikation erfolgen, welche die Mitgliedschaft begründet. Wir gehen davon aus — und das ist auch heute mehrfach zum Ausdruck gebracht worden —, daß die Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Gemeinschaft mit der vollen Respektierung der Pflichten der immerwährenden Neutralität vereinbar ist.

In diesem Zusammenhang wird mancherorts von einem allfälligen Neutralitätsvorbehalt Österreichs gesprochen. Ein solcher Vorbehalt ist juristisch nicht vorgesehen: Vorbehalte im Sinne der Wiener Vertragsrechtskonvention sind zum EG-Vertrag nicht vorgesehen. Er ist ein geschlossener Vertrag. Daher sollte man nicht immer wieder vom Vorbehalt als Rechtsinstrument reden. Er ist aufgrund des Völkerrechts nicht möglich. Ein politischer Vorbehalt — wenn dies gemeint ist — ist aufgrund der Analyse von Völkerrechtlern und offensichtlich auch aufgrund der Analyse, wie sie in Brüssel angestellt wird, gar nicht nötig.

Die Europäische Gemeinschaft hat die militärische Zusammenarbeit ausdrücklich nicht zum Ziel ihrer politischen Zusammenarbeit gemacht. Das ergibt sich schlüssig aus der Einheitlichen Europäischen Akte. Es ist

daher dem Neutralen in der EG möglich, seine militärischen Abstandspflichten zu erfüllen, und die gesamte Frage der Mitgliedschaft hängt mit der Erfüllung der militärischen Neutralitätspflichten absolut nicht zusammen. Das sollte klar herausgestellt werden.

Das einzige Problemfeld, das allerdings in der Praxis von sehr geringer Bedeutung ist, sind Maßnahmen der Wirtschaftskriegsführung; wenn man dieses martialische Wort hier überhaupt verwenden kann. Wenn die Europäische Gemeinschaft den Handel mit einem kriegführenden Staat verbietet, so bildet dies in der Tat ein neutralitätsrechtliches Problem. Der Neutrale darf an derartigen Handelskriegsmaßnahmen nicht mitwirken.

In der Praxis ist dies ein Problem von sehr geringer Bedeutung. Sehr selten sind in der nunmehr 30jährigen Geschichte der Europäischen Gemeinschaft derartige Embargos verhängt worden. Durch die Praxis der Europäischen Gemeinschaft ist aber klargestellt, daß bei derartigen Maßnahmen des Handelskrieges, wenn es sich nicht wie zum Beispiel beim bekannten „Hähnchenkrieg“ um eine völlig unpolitische Maßnahme der Handelspolitik mit den Vereinigten Staaten handelt, im Rahmen der Europäischen Politischen Zusammenarbeit der Konsens aller gesucht wird; es gilt der Grundsatz der Einstimmigkeit.

Es hat sich nun gezeigt — Kollege Gugerbauer hat das bereits angeführt —, daß es aufgrund dieser Einstimmigkeitsregel möglich war, daß EG-Mitglieder wie Irland als auch Italien einer Verlängerung des Embargos im Falkland-Krieg nicht zustimmten und sich selbst von einer solchen Maßnahme ausnehmen konnten. Ein einfacher Größenschluß, wie er in der Jurisprudenz am Platze ist, zeigt: Wenn sich sogar ein NATO-Land ausnehmen kann unter Inanspruchnahme dieser Einstimmigkeitsregel, wenn Irland, dessen Neutralität sich sicherlich von unserer unterscheidet, dies tun kann, so ist eine solche Vorgangsweise auch für einen immerwährend Neutralen möglich.

Ich fasse daher diesen Punkt zusammen: Es ist hinreichend gesichert, daß es neutralitätsrechtliche Probleme im Zusammenhang mit einer integralen Übernahme des EG-Vertrages durch Österreich nicht geben wird. Neutralitätsrechtlich ist also alles klar.

Noch ein Hinweis: Beim Beitritt zur UNO und beim Beitritt zur Internationalen Energie-Agentur haben wir eine Erklärung zur

Dr. Khol

Neutralität abgegeben; als Jurist und Völkerrechtler muß ich anmerken, daß diese beiden Organisationen vom Neutralitätsrechtlichen her wesentlich tiefergreifende Möglichkeiten hätten, als sie die EG hat: Die UNO kann aufgrund ihrer Satzung militärische Zwangsmaßnahmen durch Mehrheitsbeschluß des Sicherheitsrates festlegen, und die Internationale Energie-Agentur kann auch weitgehende Maßnahmen embargoähnlicher Natur beschließen.

Wir sind in diesen beiden Organisationen Mitglied. Alle drei Neutralen, die bei der Energie-Agentur Mitglieder wurden, die Schweiz, Schweden und Österreich, haben bei der Ratifikation eine Erklärung für das jeweilige Land abgegeben. Es wird davon ausgegangen — und jetzt zitiere ich die österreichische Erklärung —, „daß die Teilnahme Österreich nicht daran hindern wird, sich so zu verhalten, wie Österreich dies entsprechend seinem allgemein anerkannten Status der immerwährenden Neutralität für notwendig erachtet“.

Ich glaube, daß hier doch ein Präjudiz entwickelt, auch ein Vorbild gegeben ist, das sicherlich auch für die Frage der Mitgliedschaft in der EG anwendbar erscheint. Das heißt, also auch von diesem Gesichtspunkt her ist sicherlich eine weitere, explizite Absicherung möglich.

Die von beamteten Sprechern der Sowjetunion vertretene Meinung, die Mitgliedschaft Österreichs bei der Europäischen Gemeinschaft sei mit Österreichs Neutralität nicht vereinbar, beruht — darauf hat mein Freund Ludwig Steiner schon hingewiesen — auf zum Teil unrichtigen Annahmen. Die Europäische Gemeinschaft ist eben keine sicherheitspolitische Gemeinschaft. Aber trotzdem sind diese Äußerungen ernsthaft zu prüfen, denn die Sowjetunion ist ein bewährter, langfristiger, berechenbarer und verlässlicher Handelspartner, überhaupt eine berechenbare und verlässliche Großmacht, und daher sind diese Dinge nicht einfach wie eine Feder wegzublase.

Im stimme allerdings mit all jenen Vorrednern überein, die gesagt haben, daß wir über die österreichische Politik und auch über die Tragweite der österreichischen Neutralität mit keinem Land verhandeln. Diese Fragen entscheiden wir selber.

Die Formulierung „Über die Interpretation unserer Neutralität entscheiden wir selber“ ist etwas mißverständlich. Denn natürlich

werden auch andere interpretieren und fragen: Ist dieses Land denn wirklich immerwährend neutral, wenn es sich so oder so verhält? Über diese Fragen kann man allerdings erst ein Urteil fällen, wenn die Beziehungen zur EG in der Verhandlung gestaltet sind, wenn also ein Verhandlungsergebnis vorliegt. Ich bin überzeugt, daß dieses Ergebnis zeigen wird, daß Österreich alle Vorkehrungen getroffen haben wird, um seine Neutralität im vollen Umfang einhalten zu können.

Heute geht es darum, diese Fragen sowohl im Inland als auch im Ausland hinlänglich klarzustellen. Es geht nicht um die Erarbeitung eines Neutralitätskonzeptes, sondern darum, Vertrauen für die österreichische Vorgangsweise grundzulegen. Ich glaube, daß sich Österreich dieses Vertrauen durch eine 30jährige, makellose und von allen Mitgliedern der Völkergemeinschaft ständig anerkannte Neutralitätspraxis auch verdient hat. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Schieder.)*

Es ist schon von Ludwig Steiner darauf hingewiesen worden, daß die Diskussion in Ruhe und Verantwortung geführt werden sollte. Ich muß wirklich sagen, daß Euphorie auf der einen und Hysterie auf der anderen Seite die Arbeit in der Außenpolitik schwer machen. Wenn ich in einer Zeitung lese: Molotowcocktail: Njet, und wenn ich in der anderen Zeitung lese, daß wir eigentlich schon lange den Mitgliedsantrag hätten stellen sollen, so muß ich sagen: Beides ist schädlich. Wir sollten in Ruhe — so wie wir dies beim Europakongreß der Österreichischen Volkspartei in unserem Europamanifest getan haben — die Diskussion führen und im Laufe des nächsten Jahres den Antrag auf Mitgliedschaft stellen. Das ist die Meinung der Österreichischen Volkspartei. *(Abg. Schieder: Welche Aufgabe hat dabei eigentlich die Prüfung?)* Über die ways and means, über die Wege und Mittel, zu reden und zu zeigen, wie die Dinge laufen.

Denn die grundsätzlichen Prüfungsergebnisse liegen an sich schon vor. Sie wissen selbst, Herr Kollege Schieder, daß die Sollbruchstellen jeder Integrationsdebatte in Österreich nicht gebrochen sind. Wir haben von der Industrie, vom Gewerbe, auch aus den Kreisen der Arbeiterkammer und der Gewerkschaften und vor allem auch von der Landwirtschaft bereits Hinweise, daß diese Interessengruppen bereit sind, den ganzen Weg in die Europäische Gemeinschaft zu gehen. Manchen geht es wie dem Fischer bei Johann Wolfgang von Goethe. An sich ist es, wie Handelsminister Graf heute sagte, doch

Dr. Khol

auch entscheidend, daß wir immer die Plus-Minus-Rechnung sehen müssen: Natürlich wird es für manche schwer werden, wenn wir in die EG hineingehen; aber wenn wir nicht hineingehen, wird es noch schwerer. Diese Dinge muß man eben genau prüfen. Ich habe auch Verständnis dafür, Herr Kollege Schieder, daß manche Parteien, wie die Sozialistische Partei, die sich nicht über Jahre hinweg so intensiv wie wir mit der Europäischen Gemeinschaft befaßt hat, etwas mehr Zeit zur Prüfung brauchen.

In diesem Zusammenhang möchte ich den Aufruf nicht zu Euphorie oder Hysterie, sondern zum außenpolitischen Realismus insbesondere auch an die Medien richten, die sich so wie die Politiker ihrer staatspolitischen Verantwortung bewußt sein sollten. Die Frage der Gestaltung unseres Verhältnisses zur Europäischen Gemeinschaft ist eben kein parteipolitisches Anliegen, sondern ein staatspolitisches und sollte eine große Zäsur in unserer Entwicklung markieren. Man sollte nicht versuchen, daraus Kapital zu schlagen.

Abschließend zu diesem Punkt möchte ich noch auf etwas hinweisen: Es wird immer wieder davon geredet, daß man, wenn man der Europäischen Gemeinschaft beitrifft, seine Souveränität aufgeben. Das ist nicht der Fall. Das Bild ist sehr deutlich: Wer nicht in der Europäischen Gemeinschaft ist, hat weniger Mitwirkungsrechte, wer in der Gemeinschaft ist, hat Mitwirkungsrechte. Man hat daher die Wahl zwischen der Isolation des Außerhalbbleibens, nach dem Modell Albanien, und dem Modell des Mitwirkens als vollberechtigter Staat, das ist die Alternative Luxemburg; das eine Land ist isoliert und machtlos, das andere hat einen europäischen Einfluß weit über seine wirtschaftliche, kulturelle und territoriale Bedeutung hinaus. Das heißt also, es verhält sich etwa so wie beim „Gesellschaftsvertrag“ von Jean Jacques Rousseau: Dort gibt man bekanntlich die wilde Freiheit, die natürliche Freiheit auf und erhält die bürgerliche Freiheit des Staatsbürgers zurück. Ein Mitglied der Gemeinschaft gibt seine Freiheit im Sinne der Ungebundenheit auf und erhält die europäische Mitgestaltungswirklichkeit zurück. Wenn man sagt: Es beeinträchtigt unsere Souveränität, so sollte man sicherlich auch diese Realität sehen.

Immer wieder werden auch andere Neutrale als Beispiel genannt. Hier muß ich schon sehr deutlich sagen, daß wir in Fragen der Integrationspolitik sicherlich mit anderen Neutralen nicht in einem Boot sitzen. Der eine oder andere mag dazu neigen, die

Schweiz zu idealisieren; ich kann mich dieser Idealisierung nicht anschließen. Die Schweiz hat viele Gründe, warum sie nicht in die Europäische Gemeinschaft hinein kann und will. Mit ein Grund dafür ist, daß die Schweiz sich seit Jahren der europäischen Solidarität bei der Bewältigung des Nord-Süd-Transits entzieht. Ich betrachte das nicht als selbstbewußte Politik, wie der Herr Vizekanzler gesagt hat, ich betrachte das vielmehr als Verweigerung der europäischen Solidarität. 40 Prozent des Transits, der durch das Tiroler Inntal läuft, müßte eigentlich durch die Schweiz laufen; das wäre der kürzeste Weg. Und indem die Schweizer zugedreht haben mit der 28-Tonnen-Gewichtsbegrenzung, mit Straßenbreiten und Nachtfahrverboten, leiten sie das Wasser nicht auf unsere Mühlen, sondern überschwemmen uns damit. Das betrachte ich als Verweigerung europäischer Solidarität, denn am Nord-Süd-Verkehr müssen alle teilnehmen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Die Schweiz hat aber auch noch andere Gründe. Die Schweiz hat eine Verfassung, die vorsieht, daß ein EG-Vertrag einer Volksabstimmung unterzogen werden müßte. Da die Schweizer nicht in der Lage waren, den UNO-Beitritt beim Volk durchzubringen, haben sie Angst vor einer Volksabstimmung über den Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft. Wahrscheinlich muß da die „Frankenschale“ in Richtung Beitritt erst weit genug hinuntergehen. Man muß aber auch zu diesen Ländern sagen: Je länger man mit dem Beitritt wartet, desto teurer wird er.

Es ist auch die Angst vor der Überfremdung in der Schweiz, und es ist auch die Angst davor, daß die direkte Demokratie mit einer EG-Mitgliedschaft wohl nicht vereinbar wäre. Daher ist in der Schweiz die Frage der Neutralität sicherlich nur in der letzten Konsequenz maßgebend und — wie auch im internen Gespräch immer wieder zugegeben wird — eher eine Frage der Taktik als eine Frage der Substanz.

Bei Schweden hat man oft den Eindruck, daß Schweden wartet, wie Norwegen sich entscheiden wird. Norwegen wird in Brüssel und auch anderswo als nächster Kandidat für die Mitgliedschaft gehandelt, und auch dann wird es den Schweden so gehen wie dem Fischer bei Johann Wolfgang von Goethe, den ich schon einmal zitiert habe. Es fällt den dortigen Sozialisten natürlich sehr schwer, sich zur sozialen Marktwirtschaft zu bekennen, wie sie nun einmal Gestaltungsprinzip der Europäischen Gemeinschaft ist.

Dr. Khol

Mit jemandem, der Finnland heranzieht als Beispiel eines Neutralen, dem wir folgen sollten, setze ich mich überhaupt nicht auseinander, denn der Vergleich zeugt deutlich von Ignoranz. Jeder Europäer weiß, daß Finnland eine sehr mutige und sehr erfolgreiche Politik führt und natürlich immer im EFTA-Konvoi segeln will. Finnland ist in einem allianzähnlichen Vertrag der Sowjetunion verbunden und ist daher in einer ganz anderen Situation als wir. Natürlich ist es notwendig — und das haben auch andere bereits betont —, daß man Solidarität mit diesem sehr erfolgreich wirtschaftenden und politisch sehr respektablen Land übt. Aber Vorbild kann es nicht sein.

Lassen Sie mich nun, nachdem ich die Frage des Beitritts zur Europäischen Gemeinschaft lange ausgewalzt habe, noch einige kurze Worte zur Entwicklungszusammenarbeit sagen. Ich glaube, es muß der eine oder andere in der SPÖ endlich zur Kenntnis nehmen, daß auch in der Entwicklungspolitik eine Ära zu Ende gegangen ist, eine Ära, die geprägt war von immer weniger Geld für die Entwicklungszusammenarbeit, eine Ära, die geprägt war von heftiger Rhetorik, Marshallplan für die Dritte Welt und ähnlichem, eine Ära, die geprägt war von Utopie, Revolutionsexport und Systemveränderung.

Die Ehrlichkeit gebietet die Feststellung: Das Geld ist immer weniger geworden, die Worte wurden immer schwergewichtiger, es war höchste Zeit, daß da eine Wende eingeleitet wurde, bereits von Bundesminister Gratz, der gesehen hat, daß Österreich, was seine Leistungen für die Entwicklungszusammenarbeit betrifft, an die letzte Stelle der entwickelten Länder, der OECD gerutscht ist, und der auch den Rechnungshof beauftragte, die Entwicklungsorganisationen zu überprüfen. Das tat schon Minister Gratz, und das muß man sehr klar hervorheben.

Ich erachte es als positiv, daß im Hinblick auf die doch schämliche Leistung Österreichs Minister Mock es unternommen hat, eine Neubewertung der Entwicklungszusammenarbeit vorzunehmen. Ich glaube, es ist nicht der entwicklungspolitische Beirat, der über diese Neubewertung zu entscheiden hat, sondern das Parlament. Wir werden uns dann dieser Diskussion hier in diesem Haus auch zu stellen haben.

Ich habe eine Presseaussendung von Peter Jankowitsch gestern aufmerksam studiert: In der ersten Hälfte war vom Konsens im Zusammenhang mit dem Außenpolitischen Bericht wenig zu spüren, in der zweiten

Hälfte fragt er nach einem Konsens im Zusammenhang mit der Entwicklungszusammenarbeit. Den Konsens in der Entwicklungszusammenarbeit brauchen wir wirklich. Wir sollten diesen neuen Konsens entwickeln und einige Eckpunkte dabei berücksichtigen.

Das erste Problem ist, daß die Entwicklungszusammenarbeit mehr Geld braucht. Das zweite Problem ist, daß die Entwicklungszusammenarbeit entideologisiert werden muß. Es sind ja in Wahrheit Hahnenkämpfe, Scheingefechte: ob Nicaragua oder Costa Rica. Wenn mangels Masse eine Schwerpunktsetzung überhaupt nicht möglich ist, dann sind diese Fragen Rauchvorhänge. Ich glaube, es geht um eine effiziente Gestaltung der Entwicklungszusammenarbeit und nicht um ideologische Stellvertreterkriege.

Das dritte Element ist: Wir brauchen einen Policy-mix, das heißt eine Mischung in der Entwicklungszusammenarbeit (*Zwischenruf bei der FPÖ*) zwischen Hilfe für die am wenigsten entwickelten Länder und Hilfe für die Schwellenländer. Ich gebe zu, daß man bei einer technischen Hilfe von — wenn man alles zusammenrechnet oder alles abzieht — wenig mehr als 230 Millionen Schilling jetzt nicht aufteilen kann zwischen den am wenigsten entwickelten Ländern und den Schwellenländern. Das ist zuwenig Masse zum Verteilen! Aber wenn es Minister Mock gelingt — ich hoffe, daß es ihm gelingt, und ich hoffe, daß er auch den Minister Lacina und seine Kollegen in der Regierung davon überzeugen kann —, zusätzliche Mittel für die Entwicklungszusammenarbeit stellig zu machen, dann muß man sicherlich auf eine Mischung achten, daß man nicht einseitig nur in die am wenigsten entwickelten Länder hineinarbeitet, sondern auch Schwellenländer berücksichtigt.

Der vierte Punkt ist die notwendige Effizienzsteigerung durch eine angemessene Gestaltung des Apparates im Außenministerium, aber auch durch den Aufbau einer sachkundigen Auswahl- und Prüfstelle sowie einer begleitenden Kontrolle im Inland. Diese Details werden aber in einer entwicklungspolitischen Enquete im Juni zu diskutieren sein, wo wir ja Erfahrungen von Schweizer Fachleuten und von Fachleuten anderer vergleichbarer Industriestaaten hören werden.

Ein weiterer Punkt ist der Umstand, daß die Öffentlichkeitsarbeit für die Entwicklungshilfe im Urteil der Öffentlichkeitsarbeiter selbst — so auf einer Pressekonferenz vor wenigen Tagen — nicht die erwarteten

Dr. Khol

Früchte gezeigt hat und daß man sich wirklich sine ira et studio zusammentun und überlegen muß, wie man das Hinterland für die Entwicklungszusammenarbeit in Österreich in der Öffentlichkeit besser aufbereitet. Diese Öffentlichkeitsarbeit müßte sachgemäßer gestaltet werden, um ein öffentliches Bewußtsein zu erzeugen; Entwicklungszusammenarbeit ist eben nicht verschwendetes Geld an irgend jemanden weit fernab in Afrika. Entwicklungszusammenarbeit liegt aus Gründen der internationalen Solidarität, der kulturellen Beziehungen und des wirtschaftlichen Austausches im Interesse des ganzen Landes. Ich glaube, eine neue, zweckmäßige Öffentlichkeitsarbeit wäre wichtig.

Schließlich müßte sichergestellt werden, daß die Entwicklungsinstitutionen im Inland sparsam, wirtschaftlich und zweckmäßig operieren.

Ich möchte hier nicht den Rechnungshofbericht voreilig diskutieren. Es gehört offensichtlich zur politischen Kultur dieses Landes, daß Rohberichte des Rechnungshofes den Weg in die Zeitung finden. Ich möchte hier darauf nicht eingehen, sondern das erst dann diskutieren, wenn der Rechnungshofbericht dem Rechnungshofausschuß vorliegt und wenn wir hier die Möglichkeit haben, darüber zu beraten. Einige Dementis mehr hätte ich mir allerdings schon heute erwartet.

Meine Damen und Herren! Die Entwicklungszusammenarbeit ist sehr wichtig. Wir werden darüber noch mehrfach zu diskutieren haben. Ich glaube auch, daß, so wie in der Europapolitik ein neuer Schwerpunkt gesetzt wurde, es auch in der Entwicklungspolitik zu einem Aufbruch zu neuen Ufern kommt. *(Beifall bei der ÖVP.)* ^{16.16}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Haigermoser.

^{16.17}

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Herr Präsident! Zur Kholschen Wortmeldung einige Anmerkungen:

Außenminister Mock erklärte mehrmals in der Öffentlichkeit sinngemäß, daß 1989 noch ein Antrag auf Vollmitgliedschaft bei der EG zu stellen sein werde.

Wörtlich sagte Kollege Khol soeben: Die Bundesregierung wird 1989 entscheiden, ob der Antrag gestellt wird.

Wenn man diese beiden Sätze aneinanderreihet, dann wird einem einmal mehr verständlich, Herr Kollege Khol, daß dies keine klare Linie in der EG-Politik ist, sondern vielmehr ein Zickzackkurs, welcher in zunehmendem Maß in der Öffentlichkeit Kritik findet. *(Abg. Dr. Khol: Wieviel ist eins und eins?)*

Der Bundesminister des Äußeren und auch Sie, Herr Kollege Khol, haben heute für die EG eine Lanze gebrochen. Dies soll anerkannt sein. Festzuhalten bleibt aber auch, daß die Vertreter der Bundesregierung in der weiteren Öffentlichkeit in Sachen EG täglich querdurch verschiedene und anderslautende Meinungen vertreten. Dies verunsichert die Wirtschaft, verunsichert die Handelspartner Österreichs in der EG *(Abg. Dr. Khol: Vor allem dich!)* und verunsichert die Bevölkerung und öffnet die Tür jenen, welche nicht die Interessen Österreichs im Sinne haben, Herr Kollege Khol! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zahlreiche Debattenbeiträge haben sich im Zuge der heutigen Aussprache mit dem EG-Thema befaßt, der Wichtigkeit wegen zu Recht, meine Damen und Herren, wie ich meine. Gerade die Wirtschaft, Herr Kollege Khol, aus der ich komme, insbesondere der Handel im Grenzbereich betrachtet die EG-Vollmitgliedschaft nahezu als Überlebensfrage in das nächste Jahrtausend hinein. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.)*

Wie meinen, Herr pragmatisierter Beamter aus Vorarlberg? *(Abg. Dr. Blenk: Meinen so: Sie rennen immer hinten nach, Herr sogenannter Exlebensmittelhändler! — Abg. Dr. Khol: Herr Haigermoser! Da müßten Sie wissen, wieviel eins und eins ist, als Exlebensmittelhändler!)*

Herr Kollege Blenk, der vorliegende Außenpolitische Bericht hat insbesondere aus der Sicht der Wirtschaft, nach dessen Aussagen zur notwendigen EG-Mitgliedschaft, beleuchtet zu werden. In der Zwischenzeit hat es sich zumindest bei den Vernünftigen herumgesprochen, daß die wirtschaftliche Zukunft Österreichs ohne Ankoppelung an den EG-Binnenmarkt nicht gerade rosig aussehen wird, mit all den fatalen Folgen für den Arbeitsmarkt, für die soziale Sicherheit, für den Wohlstand insgesamt und eine starke Währung.

Dies anerkennt auch der Außenpolitische Bericht. Auf Seite 121 ist positiv ausgeführt — ich darf zitieren —, daß die Teilnahme an dem im Entstehen begriffenen Europäischen Binnenmarkt nicht nur eine wichtige strukturpo-

Haigermoser

litische Maßnahme darstellt. „Sie soll auch dazu beitragen, die Wirtschaft Österreichs zu größerer Liberalität und Offenheit zu entwickeln. Die österreichische Wirtschaft soll in die Lage versetzt werden, sich den Herausforderungen und den Chancen der großen Märkte besser stellen zu können.“ (Abg. Dr. Khol: *Gute Worte!*)

Ausgezeichnete Worte, Herr Kollege Khol, eine klare Aussage, der aus freiheitlicher Sicht nichts hinzuzufügen wäre.

Auf Seite 123 kommt es noch deutlicher:

„Erklärtes Ziel der Bundesregierung ist als nächste Etappe die umfassende, volle Teilnahme Österreichs an der Substanz des im Entstehen begriffenen Binnenmarktes der EG.“

Diese beiden Zitate sind eigentlich folgerichtig aus dem Faktum zu sehen, daß 1987 insgesamt 63,4 Prozent der österreichischen Exporte in den EG-Raum gingen, meine Damen und Herren!

Alois Mock beschreitet zumindest verbal einen Europaweg, welchen die Freiheitlichen in zahlreichen Initiativen vorgezeichnet haben (*Heiterkeit bei der ÖVP — Abg. Dr. Blenk: Es darf gelacht werden!*), wiewohl anzumerken ist, daß die vizekanzlerische Ankündigung, erst und vielleicht im nächsten Jahr einen Antrag auf Aufnahme in Brüssel zu stellen, als Angst vor der eigenen Courage zu sehen ist oder vielmehr mangelndes Durchsetzungsvermögen in der sozialistischen Koalition signalisiert. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Khol: Das sagt der Haigermoser von der FPÖ! Da lachen ja die Hühner! Nichts habt ihr gemacht! Nichts!*) Mangelndes Durchsetzungsvermögen nicht nur deswegen, weil der Zwischenruf des Herrn Kollegen Schieder und Ihr Wortwechsel, Herr Kollege, einmal mehr bewiesen haben, daß Sie zwar vorgeben, der europapolitische Gasgeber zu sein, aber die SPÖ pausenlos in die Speichen greift. (*Weitere Zwischenrufe.*)

Meine Damen und Herren! Wenn Sie schon der Opposition nicht glauben, dann darf ich Ihnen ein Zitat aus der „Furche“, die hoffentlich für Sie unverdächtig ist, und zwar kein antiquiertes, sondern vom 20. Mai 1988, zur Kenntnis bringen. (Abg. Dr. Blenk: *Kommt darauf an, wer es geschrieben hat!*)

Kurt Wimmer: „Erschöpfung“, meint er. „Jetzt ist Franz Vranitzky also Chef der SPÖ. Hoffentlich wird er demnächst auch Regie-

rungschef, denn die, wie heißt es so schön, Sachlösungskompetenz der Koalitionsregierung ist äußerst gering. Jetzt wurde auch die Pensionsreform wieder auf die lange Bank geschoben. Denn was wäre eine solche ohne Eisenbahner. Die Eisenbahner aber haben eine starke Gewerkschaft, und Stärke hat die große Koalition bis jetzt vor allem gegenüber Schwachen bewiesen.“ (Abg. Dr. Khol: *Ist das immer noch zitiert?*) „Die SPÖ ist zufrieden“ — Herr Kollege Schieder —, „weil sie mit Franz Vranitzky Gewähr zu haben scheint, an der Macht zu bleiben, und die ÖVP“ — Herr Kollege Blenk — „ist zufrieden, weil sie auch ein bisserl an der Macht ist.“ (Abg. Dr. Khol: *Hat der Wimmer auch den Schieder angesprochen?*) „Ihre Hauptsorge scheint derzeit zu sein, wen sie demnächst in der Regierung auswechselt. Von der EG wird viel geredet, aber wenn es darum geht, sich auch über Änderungen zum Beispiel der Ladenschlußzeiten zu einigen, gibt es monatelange Querelen.“ — Ende des Zitats.

Dies schrieb ein der Österreichischen Volkspartei Nahestehender.

Meine Damen und Herren! Wie sieht es weiter aus in der großkoalitionären Meinungsvielfalt? (Abg. Dr. Khol: *Herr Haigermoser! Ist der Blenk auch im Zitat?*) Der Wirtschaftsminister sieht das große Zugpferd in Sachen europäische Integration bei der inzwischen zum Papiertiger degenerierten EFTA. (Abg. Dr. Khol: *Haben Sie nicht gehört, was er heute gesagt hat?*) Dieser sogenannten Geleitzugtheorie wurde übrigens von Jankowitsch von der SPÖ eine klare Abfuhr erteilt.

Robert Graf leistet trotz klarer Aussagen der Bundeswirtschaftskammer, welche ein deutliches Ja zur EG-Vollmitgliedschaft gesprochen hat, hinhaltenden Widerstand, was die EG-Mitgliedschaft anbelangt. Der Wirtschaftsminister — und das ist sicherlich keine falsche Prophezeiung — wird einst in die Geschichte als jener Bundesminister eingehen, welcher die österreichische Volkswirtschaft geschädigt hat.

Hohes Haus! Noch am 11. 11. 1987 meldet der außenpolitische Sprecher der SPÖ Dr. Jankowitsch via „Österreichische Politische Korrespondenz“ folgendes:

Drei Gründe für einen EG-Beitritt Österreichs.

Jankowitsch: Europa — eine Kampfgemeinschaft gegen Arbeitslosigkeit und Verfall der Industriegesellschaft, Vollmitgliedschaft kein Malheur, Geleitzugtheorie überholt.

Haigermoser

Herr Kollege Dr. Khol! Dies ist der Beweis dafür, daß die Bundesregierung mit verschiedenen Zungen spricht.

Herr Kollege Jankowitsch! Sie haben — das muß angemerkt werden — sehr zum Leidwesen der Interessen Österreichs die Rechnung ohne den Wirt geschrieben, ohne den Wirt und Bundeskanzler Dr. Vranitzky, zu dessen EG-Engagement es gilt, Jens Tschebull aus dem „profil“ zu zitieren.

Am 18. 1. 1988 meint Jens Tschebull:

„Mahnung. Die EG-Politik des ‚Waschmirden-Pelz, aber-mach-mich-nicht-naß!‘ zeigt eine weitere gefährliche Entscheidungsschwäche der Regierung, jenes Mannes, der in seinem bisherigen Leben offenbar doch weniger durch wirtschaftliche Klarheit und unternehmerische Entscheidungsfreude geprägt wurde als durch eine Karriere als Ministersekretär und parteipolitisch gekürter Bankdirektor.“ — Ende der Aussage des Herrn Jens Tschebull.

Im hinhaltenden Widerstand gegen Europa trifft sich Vranitzky sicher mit Robert Graf. Vielleicht werden beide deswegen so oft als Klammer dieser Koalition bezeichnet. (Abg. Dr. Blenk: Heute früh haben Sie Herrn Minister Graf noch fest applaudiert!) Weil selbst ich es nicht aufgeben, an das Gute im Menschen zu glauben und auch an die Möglichkeit, daß Herr Bundesminister Graf irgendwann einmal umdenkt, Herr Kollege Blenk. Bei Ihnen habe ich diese Hoffnung bereits aufgegeben. (Abg. Dr. Blenk: Die Billigkeit Ihrer Argumentation ist schon etwas ...!)

Zum Beispiel ein rotschwarzer Eiertanz, ein EG-Eiertanz, welcher täglich makabre Bereicherungen erfährt. Zum Beispiel jene Äußerungen der Frau Staatssekretärin Dohnal, welche meinte, eine Anti-EG-Attacke reiten zu müssen. Dies, obwohl der Frau „Linksaußen“ trotz Fehlens wirtschaftlicher Grundkenntnisse bekannt sein müßte, daß selbst für die Verstaatlichte die EG lebensnotwendig ist, wie jüngst deren Generaldirektor Sekyra, laut „SN“ vom 10. Mai 1988, nachwies. (Abg. Dr. Blenk: Im Zitieren sind Sie besser, als wenn Sie eigene Formulierungen verwenden!)

Die Frage ist also offen, ob mit Ihrer Anti-EG-Äußerung Frau Dohnal ihr politisches Dasein wieder einmal rechtfertigen wollte oder ob sie auf Umwegen der Verstaatlichten mit einem Fernhalten vom Binnenmarkt das Lebenslicht ausblasen wollte. Das letztere ist

von der Genossin sicherlich nicht anzunehmen. Es bleibt also die Ahnungslosigkeit übrig.

Meine Damen und Herren! Aus freiheitlicher Sicht darf zusammengefaßt werden: Zu einer EG-Vollmitgliedschaft Österreichs gibt es keine wie immer geartete Alternative. (Abg. Dr. Blenk: Das haben Sie jetzt dem Herrn Graf gesagt, das muß ich schon sagen!)

Nur: Dieses Ziel EG zu erreichen, dazu bedarf es einer Bundesregierung, welche weiß, was sie will, und nicht einer Bundesregierung, welche vom schon einmal zitierten Kurt Wimmer in der „Furche“ wie folgt gesehen wird — ich darf Ihnen das auch noch zur Kenntnis bringen, Herr Kollege Blenk, damit auch Sie einmal umdenken —:

„Und was ist in Österreichs Regierung los? — In Österreich ist man vor allem erschöpft: vom An-der-Macht-Bleiben, vom Intrigieren, von Fraktionskämpfen und Interessenkämpfen. Die Macher machen nichts, und die Vordenker denken noch immer nach. So taumeln wir von einer schöpferischen Pause in die andere, und ehe wir es uns versehen, sind wieder Wahlen da. Dann gibt es endlich wieder etwas zu tun.“ — Dies sei der Regierung ins Stammbuch geschrieben, meine Damen und Herren. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren von der sozialistischen Koalitionsregierung! Halten Sie es so, wie es eigentlich Ihre Pflicht wäre und wie Sie es auch nach dem Motto „Papier ist geduldig“ im Außenpolitischen Bericht auf Seite 125 zu Papier gebracht haben.

Wörtliches Zitat: „Die Teilnahme am europäischen Integrationsprozeß soll ... der österreichischen Wirtschaft die Entwicklungschancen eines Großraums in Form des Europäischen Binnenmarktes bieten. Eine Teilnahme an den Entwicklungs-, Forschungs- und Bildungsprogrammen der Gemeinschaft soll weiters zur Schaffung neuer sicherer Arbeitsplätze führen, sowie insbesondere der Jugend den Zugang zu neuen Bildungswegen ebnen.“

Dies aus dem Außenpolitischen Bericht, meine Damen und Herren. Das kann unterschrieben und unterstrichen werden. Die Praxis spricht jedoch dafür, daß Sie nicht bereit sind, diese Ihre Thesen umzusetzen und auch in die politische Landschaft einzubringen.

Gehen Sie mit uns Freiheitlichen jenen Weg, welcher in zahlreichen Initiativen und Anträgen seinen Niederschlag gefunden hat.

Haigermoser

Beschreiten Sie, Herr Bundesminister des Äußeren, nicht weiter den Weg der Absichtserklärungen, sondern handeln Sie, indem Sie sich in der Bundesregierung durchsetzen, und zwar mit einem Antrag auf Vollmitgliedschaft bei der Europäischen Gemeinschaft! (*Beifall bei der FPÖ.*) ^{16.32}

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter **Schieder**.

^{16.32}

Abgeordneter **Schieder** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine Damen und Herren! Ich möchte eigentlich mit einer halb ernsthaften, halb scherzhaften Bemerkung beginnen, und zwar damit, daß ich es für gut finde, daß der Außenpolitische Bericht heute im Parlament diskutiert wird und es dadurch dem interessierten Beobachter, der vielleicht aufgrund von manchen Äußerungen der letzten Tage und Wochen schon geglaubt hat, es hätte in Österreich eine Kompetenzverschiebung gegeben, wieder klar wird, daß die Außenpolitik, wie übrigens auch die Verteidigungspolitik, nach wie vor Bundeskompetenz ist.

Ich beeile mich natürlich, im Ernst dazuzusagen, daß es gut ist, wenn außenpolitische Dinge auf breites Interesse stoßen, wenn sie über einen kleinen Kreis von Fachleuten hinausgehen und wenn das, was alle Menschen betrifft, auch im breiten Kreis diskutiert wird. Das ist sicherlich gut. Das geschieht ja derzeit auch in einem hohen Ausmaß gerade in der Frage der Teilnahme Österreichs an der europäischen Integration.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch davor warnen, daß diese Diskussion uns in ein Himmelhoch-Jauchzend und dann möglicherweise eines Tages in ein Zu-Tode-Betrübt entgleitet.

Ich glaube, daß die Frage der Teilnahme an der europäischen Integration nicht von Euphorie und falschen Hoffnungen getragen sein darf, und möchte in diesem Zusammenhang auch dem Herrn Vizekanzler und den Herren seines Ressorts durchaus bestätigen, daß dieser Teil im „Jahrbuch der österreichischen Außenpolitik“ nicht von falscher Euphorie, sondern von akkordierter Vorgangsweise getragen ist. Ich glaube, es ist gut, daß hier sehr sachlich Möglichkeiten und Absichten enthalten sind. Wie ich gehört habe, arbeitet auch die Arbeitsgruppe, die im Februar 1987 eingesetzt wurde, mit den 14 Unterkommissionen und zahlreichen Projekt-

gruppen sehr zielstrebig an dieser Aufgabenstellung.

Ich glaube, es ist gut, wenn wir hier zu einer Sachlichkeit finden, denn Euphorie auf diesem Gebiet ist, wie gesagt, schädlich. Ich glaube auch, daß es schädlich ist, wenn wir uns hier in eine Neuauflage der Kreml-Astrologie vertiefen sollten und uns überschlagen, darin etwas hochzujubeln, wenn jemand von sowjetischer Seite zwischen den Zeilen hat durchblicken lassen, daß er keine Neutralitätsbedenken hat, und dann fast einen Wettlauf der Zurückweisung veranstalten, wenn einer dann doch Kritik geäußert hat. Ich glaube, es ist falsch, hier zu kurzfristig und zu stark in die eine oder andere Richtung zu reagieren.

Ich warne auch vor der Gefahr — es geschieht das in manchen Kommentaren —, alles, was an außenpolitischen Detailfragen für Österreich zu beurteilen ist, jetzt nur mehr unter der möglichen EG-Beitrittsbrille zu betrachten.

Es wäre sicherlich fatal, Fragen wie die besprochenen Vorfälle, UNO-Kontingent oder Visafrage Frankreich, oder vielleicht auch die mögliche Entsendung oder die beschlossene Entsendung des deutschen Ministers Bagemann zur EG und so weiter nur unter dem Gesichtspunkt unserer EG-Mitgliedschaft zu betrachten.

Was wir wirklich brauchen, sind nicht falsche Hoffnungen, ist nicht Euphorie, sondern eine gefestigte einheitliche Haltung, vorausschauend umfassende Szenarien und eine kühle, sachliche, nüchterne Diskussion.

Ich möchte dazu ein paar kurze Anregungen geben beziehungsweise Bemerkungen machen.

Wenn der Ministerrat — das „Jahrbuch der österreichischen Außenpolitik“ berichtet darüber — am 1. Dezember 1987 die Option eines EG-Beitrittes unter Bedachtnahme auf die Erfordernisse der immerwährenden Neutralität für die Zukunft nicht ausgeschlossen hat — ich glaube, Herr Vizekanzler, das war die exakte Formulierung und nicht die, die Sie zuerst in Ihrer Zwischenwortmeldung verwendet haben —, wenn also der Ministerrat diesen Beschluß gefaßt hat, dann ist dies eine klare Vorgabe, aber sicherlich noch nicht eine Ex-cathedra-Entscheidung, alle Fragen umfassend, unsere Neutralität betreffend, alle Zweifel beseitigend, also die selbstbestimmende Einschätzung, die wir brauchen.

Schieder

Ich glaube, diese klare Vorgabe des 1. Dezember 1987 ist noch nicht von dieser Qualität, daß sie jeden möglichen Gelehrtenstreit und alle ausländischen Stimmen ein für allemal ausräumt.

Ich glaube, wir werden hier noch weitere Gespräche brauchen, hier im Parlament, wohlgemerkt, und sicherlich nicht Gespräche mit den Gemeinschaften. Es wäre eine irrierte Ansicht, die allerdings hier niemand heute geäußert hat, wenn wir glaubten, daß die Winkel und Nischen der Neutralität in den konkreten Gesprächen mit der EG auslotbar sein könnten. Das wäre ein gefährliches Terrain, auf das wir uns hier begeben würden. Über die Neutralität kann es sicherlich kein Bargaining geben, wie nobel, elegant man es auch formulieren oder kaschieren könnte. In Verhandlungen kann es hier kein Bargaining geben.

Ich glaube, es ist auch nicht so einfach, wie es in manchen Fragen Kollege Khol dargestellt hat. Ich glaube, Kollege Khol hat es sich zum Beispiel in der Frage Mitgliedschaft — Verteidigungspolitik eine Spur zu einfach gemacht. Ich erinnere mich da an den alten Witz von der Maus und der Katze, wo sich am Schluß die Maus fragt: Weiß das auch die Katze? So wäre die Frage zu stellen: Weiß das auch die EG, was Kollege Khol uns hier gesagt hat?

So heißt es zum Beispiel bei der jüngsten Erklärung über die deutsch-italienischen Konsultationen, die am 12. Mai 1988 in Rom stattgefunden haben, im gemeinsamen Communiqué:

„Die Regierungschefs nehmen mit Genugtuung die bestehenden Konsultationen und Abstimmungen im Rahmen der Europäischen Politischen Zusammenarbeit zur Kenntnis. Sie heben das Bemühen beider Staaten um eine Intensivierung der außen- und sicherheitspolitischen Zusammenarbeit der Gemeinschaft, namentlich um die Verwirklichung einer gemeinsamen europäischen Außen- und Sicherheitspolitik hervor.“

Ich glaube nicht, daß da bloß die Terrorismusbekämpfung gemeint war, hier wird sicherlich der Sicherheitsbegriff auch in den Verteidigungsbegriff hineingehend verstanden werden. Aber das ist sicherlich noch zu klären.

Was ich meinte: Die Frage, wie unsere Neutralität zu verstehen ist, haben wir selbst zu entscheiden — ich bin froh, wenn es darüber

hier Einigung gibt —, und da wird auch das österreichische Parlament selbst am Wort sein müssen.

Zweite Anmerkung: Wir brauchen sicherlich noch klarere und auch öffentlich verständlichere Szenarien, denn es gibt auch eine Fallgrube in die andere Richtung, in die Richtung derer, die Zweifel an einer Teilnahme haben. Wenn wir ein Szenario der Teilnahme am Binnenmarkt erstellen und es mit der gegenwärtigen Situation zum Beispiel der Wirtschaft oder der Landwirtschaft verglichen wird, dann kommt man sicherlich zu anderen Ergebnissen, als wenn man nur die Vergleiche anstellen würde, die zulässig werden. Man müßte nämlich vergleichen die Teilnahme zum Zeitpunkt der Vollendung des Binnenmarktes mit der Nichtteilnahme zu diesem Zeitpunkt und nicht mit der Nichtteilnahme — sprich den Bedingungen — heute. Denn die Nichtteilnahme unter den heutigen Bedingungen wird es nicht geben. Die Nichtteilnahme unter den zukünftigen Bedingungen wird qualitativ etwas anderes sein, als wenn man heute nicht drinnen ist.

Ich glaube, es ist daher notwendig, daß wir Szenarien für die Zukunft schaffen — in beide Richtungen: Teilnahme und Nichtteilnahme — und sie gleichzeitig so verfassen, daß sie Richtschnur für die Entscheidung der Entscheidungsträger sind, daß sie aber auch in der Öffentlichkeit verständlich sind, Wissen und Bewußtsein um die Probleme, um die es hier geht, schaffen und dadurch in sachlicher Art und Weise jener Euphorie, jenem Himmelhoch-Jauchzen auf der einen Seite und Zu-Tode-Betrübt auf der anderen Seite, entgegenwirken. Ich glaube, die Erstellung dieser Modelle, dieser Szenarien, ist eine wichtige Aufgabe.

Drittens: Ich bin der Meinung, daß wir als Parlament die Frage des europäischen Integrationsprozesses nicht nur als ein wesentliches Instrument der Strukturpolitik — so wichtig das auch ist —, nicht nur als Liberalisierungsimpuls für die Wirtschaft, nicht nur als Chance für größere Märkte verstehen sollten, auch wenn das die Kernpunkte der Teilnahme sind, sondern daß wir als Parlament die Aufgabe hätten, auch das Hin zur EWG, das Hin zum Europäischen Parlament — in welcher Form und zu welchem Prozentsatz auch immer dann eine Mitgliedschaft bestehen sollte — zu prüfen in bezug auf die in Österreich erreichten Rechte und Möglichkeiten zum Beispiel der arbeitenden Menschen, der gewerkschaftlichen Möglichkeiten, der Mitbestimmungsmöglichkeiten, und in die

Schieder

andere Richtung hinsichtlich der politischen, parlamentarischen Mitbestimmungsmöglichkeiten. Ich glaube, es ist unsere Aufgabe als Parlament, zu prüfen, welchen Status Parlament — Volksvertretung — Regierung die fiktive Teilnahme uns bringt, also neben den wirtschaftspolitischen Szenarien vielleicht auch ein demokratiepolitisches Szenarium für die Mitarbeit zu entwickeln.

Wenn wir uns die Rolle des Parlaments gegenüber der Regierung in den einzelnen Staaten — speziell hier in Österreich — anschauen und die gleichen Möglichkeiten in der Gemeinschaft betrachten — Parlament vis-à-vis den Regierungsbeamten, den Führungsgremien —, dann habe ich die Sorge, daß es sich hier — das wird sicherlich nicht der entscheidende Punkt sein — auf manchen Gebieten um einen demokratiepolitischen Rückschritt handeln könnte. Ich bin nicht der wirkliche Experte auf diesem Gebiet, aber ich habe die Sorge, daß wir uns in den Fragen, wo dann Europäisches Parlament vis-à-vis Gemeinschaft selbst stünde, vor den 1. Oktober 1920 zurückbegeben würden, daß wir verfassungsmäßig-parlamentarisch gesehen auf europäischer Ebene in Zukunft im größeren Ganzen, beim Schritt in die Zukunft demokratiepolitisch wahrscheinlich einen Schritt zu den Rechten der Dezember-Verfassung des Jahres 1867, in der Wahlform wahrscheinlich zum Gesetz vom 2. 4. 1873 zurück machen würden.

Und das muß uns auch etwas zu denken geben, denn es ist sicherlich schlecht, wenn ein Schritt in die Zukunft zu einem größeren Ganzen demokratiepolitisch hinsichtlich der Möglichkeiten der gewählten Volksvertreter gegenüber einer Regierung einen Rückschritt um fast ein Jahrhundert bedeuten würde. Das ist zugegebenermaßen aber kein Problem, das Österreich allein betrifft, sondern das natürlich alle Staaten, die in der Gemeinschaft sind, betrifft, von dem alle Parlamente, alle Wahlberechtigten betroffen sind.

Und viertens möchte ich noch anmerken, daß die Suche nach neuen Freunden weder im Privaten noch im Staatlichen bedeuten sollte, daß man alten bisherigen Freunden das Gefühl gibt, daß sie dann nur noch zweite Wahl sind. Das ist heute hier schon für die EFTA-Kontakte gesagt worden, das gilt auch für die Mitglieder des Europarates, die nicht zu den Zwölf gehören, das gilt für die östlichen Nachbarn und auch für andere Freunde, die Österreich hat.

Was ich also damit ausdrücken wollte:

Keine Euphorie, klare Szenarien, Überlegung der anderen wirtschaftspolitischen Fragen, aber auch der Mitbestimmungsmöglichkeiten, und dann in Ruhe die Prüfung machen und nächstes Jahr die Entscheidung treffen.

Richtig ist, daß es notwendig sein wird und gut ist, wenn sich mehr europäisches Bewußtsein entwickelt, wenn also die Menschen unabhängig von unseren EG-Aspirationen das Bewußtsein für dieses Europa stärker entwickeln. Ich halte es sogar für günstiger, wenn sich das aus einer inneren, tieferen Einstellung langfristiger entwickeln kann als aus dem Hoch einer EWG-Euphorie heraus. Hier wird es notwendig sein, noch weitere Schritte zu setzen. Die Sozialistische Partei bekennt sich klar dazu. Hier heißt es, auf vielen Gebieten etwas zu tun: im kulturellen Bereich, im wissenschaftlichen Bereich.

Das heißt sicherlich für die Österreicherinnen und Österreicher, daß sie in Zukunft mehr Sprachen lernen müssen, um auch die Kontakte besser knüpfen zu können. Das heißt nicht nur, mehr Reisen machen zu dürfen, das heißt auch, mehr lernen zu müssen, mehr Bereitschaft zu zeigen. Aber ich glaube, es ist gut, wenn sich dieses Bewußtsein entwickelt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch ein paar Worte zu den anderen Berichten sagen oder vielleicht zu einer Frage, die auch im Außenpolitischen Bericht vorkommt, zu einem Bereich, von dem ich glaube, daß er etwas stiefmütterlich behandelt worden ist.

Ich habe, weil es so knapp ist, Herr Vizekanzler, sogar die Worte gezählt, und ich meine damit die Ständige Konferenz der Gemeinden und Regionen Europas. Nachdem ich selbst in meiner Tätigkeit in der Gemeinde dieser Konferenz angehört habe, weiß ich, daß man dort ein bißchen das Gefühl hat — schon vis-à-vis der Delegation zum Europarat, aber erst recht vis-à-vis dem Außenamt —, ein wenig unterzugehen. Das ist auch im Bericht der Fall. Ich möchte hier nicht beckmesserisch wortzählend vorgehen. Weil es so wenig sind, habe ich es gemacht: Es sind ganze 70 Worte, von denen 20 für die Namen aufgehen.

Mir geht es aber nicht um die Zahl der Worte. Ich glaube, daß die Ständige Konferenz ein bißchen im Bericht unterbewertet ist und auch sonst unterbewertet wird. Wir dürfen nicht vergessen, daß hier — auch wenn es nicht deren ureigenster Bereich ist — Länder und Gemeinden auf europäischer Ebene

Schieder

zusammenarbeiten, daß dort Leute wie Landeshauptmann Wagner, Partl, zahlreiche Bürgermeister Österreich regelmäßig vertreten und Kontakte mit anderen Ländern halten. Luggar war dort sogar jahrzehntelang Präsident.

Ich glaube, daß wir diese Konferenz oder die Aufwertungsbemühungen dieser Konferenz im Europarat gegenüber dem Ministerkomitee selbst und auch im eigenen Land ein bißchen unterstützen sollten. Dem sollten wir mehr Augenmerk schenken.

Es wird auch sicherlich notwendig sein, daß die Europaratsdelegation, in der eine ausgezeichnete Zusammenarbeit herrscht — ich habe mich sehr gefreut über die schönen Worte, die der Kollege Steiner über den Kollegen Hesele gefunden hat; die Zusammenarbeit ist ja dort gut, und wir haben uns auch alle gemeinsam gefreut, als bei der letzten Versammlung der Kollege Steiner zum Vorsitzenden der Politischen Kommission gewählt worden ist —, den anderen Parlamentariern regelmäßig sagt, welche Dinge besprochen werden, weil natürlich der Europarat auch schon in sehr viele Fachgebiete, vom Umweltschutz bis zur Kultur, eingreift, sodaß jenen Abgeordneten, die zwar nicht außenpolitisch tätig sind, aber Ideen vom Wissenschafts- über den Rechts- bis zum Kulturbereich europaweit haben, auch die Chance gegeben wird, über die Vertreter in den Ausschüssen dort ihre Ideen einzubringen und an der Behandlung der europäischen Fragen teilzunehmen.

In dem Zusammenhang wäre es vielleicht auch wichtig — es gehört sicherlich in das Jugendressort hinein —, sich die weitgehenden Bemühungen der Jugendorganisationen und des Bundesjugendringes auf diesem Gebiet anzuschauen, weil auch das Formen sind, wo eine Zusammenarbeit erfolgt und ein europäisches Bewußtsein geschaffen wird.

Vielleicht noch eine Kleinigkeit: Ich möchte auch wirklich dankbar vermerken, daß sich die Präsidialkonferenz durchgerungen hat, das neue Statut des Parlamentarischen Rates der Europabewegung zu genehmigen, und daß nun auch hier Möglichkeiten offenstehen, auf diesem Gebiet mehr zu machen. Ich glaube, daß die europäische Zusammenarbeit, daß alle Bemühungen, hier an etwas Größerem teilzunehmen, rechtliche und wirtschaftliche Dimensionen haben, die ruhig, sachlich, ohne falsche Hoffnungen und ohne vorauseilende Ablehnung geprüft werden sollen, daß es daneben aber so etwas gibt wie Schaffung eines europäischen Bewußtseins, zu erken-

nen, daß es halt mehr gibt als unser eigenes Land und die Grenzen, und daß wir lernen, über die eigenen Kirchtürme hinauszusehen. Und wenn auch hier das Parlament mitwirken kann, dann ist das sicherlich eine ganz, ganz wichtige Angelegenheit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* ^{16.54}

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Ermacora.

^{16.54}

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich meine, daß all diese Äußerungen, daß wir Festigkeit und Klarheit in den Aussagen treffen sollen, ganz richtig sind, und ich meine, daß man gerade im Zusammenhang mit diesem Kompendium des Außenpolitischen Berichtes genug Punkte findet, wo man diese Aussagen bekräftigen und diese zum Teil sehr klaren Aussagen unterstreichen muß.

Ich hätte, wenn entsprechend der Rednerliste vorgegangen worden wäre, an die Adresse des Herrn Abgeordneten Smolle gerichtet gesagt, er hätte doch nicht an die Staatsvertragsmächte appellieren müssen. Ich weiß gar nicht, ob er sich bewußt ist, daß er mit diesem Appell, wenn dieser Appell ernst zu nehmen ist, die Maschinerie der Interpretation des Staatsvertrages vor den Botschaftern in Gang setzen wollte. Das weiß ich nicht, ob er das weiß *(Abg. Dr. Blenk: Eher nicht!)*, aber immerhin war das spektakulär und hat ihm einige Zeilen eingetragen. Aber ich meine doch, daß die Fragen, um die es ihm gegangen ist, doch in Österreich — Gott sei Dank — in Formen politischer Diskussion, politischen Verständnisses abgehandelt werden können und er sich, der Abgeordnete Smolle — der übrigens gar nicht der Vertragspartner des Staatsvertrages ist, vielleicht muß man das auch hinzufügen —, doch nicht zu diesem Schritt hätte entschließen müssen.

Ich möchte zur Neutralitätspolitik einen Satz sehr klar aussprechen, der zwar von manchem meiner Vorredner im ähnlichen Sinne gebraucht wurde, aber vielleicht doch scharf formuliert werden muß. In der Europapolitik muß ein neutralitätspolitischer Grundsatz angemeldet werden, der in manchen Debatten im Laufe der Jahrzehnte in diesem Hause ausgesprochen wurde, aber nicht der Vergessenheit anheimfallen sollte.

Es ist nicht der Staatsvertrag — das hat Herr Dr. Steiner, mein Freund, schon gesagt —, sondern das Neutralitätsgesetz, das die

Dr. Ermacora

Neutralität bestimmt. Den Inhalt dieses Gesetzes und die Neutralitätspolitik bestimmen und interpretieren wir, das heißt Österreich und die Republik, und nicht dritte Mächte. Und das muß in dieser Klarheit ausgesprochen werden.

Ich möchte ein Sonderproblem herausgreifen, das Sonderproblem der Entwicklungshilfe, und möchte hier auch wieder nur das aussprechen, was von manchem ausgesprochen wurde. Es betrifft die Frage des Gießkannenprinzips, das wir in Österreich beherzigen.

Meine Anregung ist: Konzentrieren wir uns doch auf übersichtliche Regionen, mit denen auch der Mensch von der Straße, informiert durch die Massenmedien, etwas verbindet.

Ich meine hier im besonderen Afghanistan. Es ist kraft des Konfliktes ein notleidender Staat und eine notleidende Bevölkerung. Derzeit arbeiten im pakistanischen Peshawar 53 registrierte private Organisationen, darunter eine österreichische, aber letztlich völlig unkoordiniert mit Hilfsmitteln, die aus den europäischen, westeuropäischen Bereichen kommen.

Ich meine: Hilfe tut not, Koordination ist notwendig, das Land bedarf der Hilfe im Gesundheitswesen, im Wiederaufbau, im Bildungswesen, in der Wiederherstellung der Infrastruktur.

Natürlich hätten zuallererst jene vorzusorgen, die die Verantwortlichen und die Zerstörer dieses Landes sind, das muß hier herausgestellt werden. Aber ich meine, daß Österreich hier wirklich ein Humanitätsfanal setzen könnte. Es würde auch der österreichischen Wirtschaft — das wage ich im Zusammenhang mit dieser Situation schamvoll zu sagen — zugute kommen. Aber ich meine: Wenn sich im Zusammenhang mit der Entwicklungspolitik Österreich entschließen könnte, Afghanistan zu einem Adressaten österreichischer koordinierter, mit allen Mitteln ausgestatteter Entwicklungspolitik zu machen, so wäre das ein ungemeiner Fortschritt in Fragen der Konzentration der Entwicklungspolitik. *(Beifall bei der ÖVP. — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Ich möchte ein zweites Problem anschneiden — die KSZE-Politik, zu der andere wahrscheinlich noch viel Klügeres ausführen können und Umfassenderes sagen können. Aber ich möchte mit wenigen Worten auf ein ganz konkretes Problem aufmerksam machen und

würde es, wenn ich die Macht dazu hätte, das deutlicher auszurufen, woanders sagen, an die Adresse Rumäniens gerichtet.

Ich kenne die Situation in Rumänien aus eigenem Augenschein, kenne Land und Leute und kenne vor allem die beiden großen Minderheitengruppen, die Deutschen, also die Siebenbürger, und die Ungarn, wobei beide Minderheitengruppen zum altösterreichisch-ungarischen Erbgut gehören. Das möge man bitte nicht übersehen! Wenn wir Rumänien um diese Minderheiten ansprechen, so haben wir hier einen Adressaten vor uns, der uralt-österreichisches Kulturgut trägt.

Was sich in diesem Lande unter dem Schirm nationaler Souveränität abspielt, das ist so gegen die KSZE und die Deklaration gerichtet, daß man diese Situation um vieles pointierter, als das bisher geschehen ist, ansprechen muß. Rumänien stellt sich heute so dar wie die Tschechoslowakei in den zwanziger und dreißiger Jahren. Obwohl die Tschechoslowakei mit den 3 Millionen österreichischen Sudetendeutschen und den Slowaken ein Nationalitätenstaat gewesen ist, benahm sie sich wie ein Nationalstaat.

Ganz ähnlich handelt die rumänische Politik. Sie betrachtet den rumänischen Staat als einen Nationalstaat, obwohl dieser Staat 3 Millionen Menschen ungarischer Minderheit und 3 Millionen deutscher Minderheiten hatte. Wenn man heute die Zeitungen liest, erfährt man, daß im Zuge der großen Agrarpolitik, wo es zu riesigen Kolchosen kommt, Dörfer ausradiert werden. Man spricht davon, daß Ceauşescu 8 000 Dörfer liquidieren will, nur um Großfarmen — also nicht die Farmen, um die es jetzt in Zypern gegangen ist, das sind alte Hütten, die dort zur Frage stehen — einzurichten. Zu diesen Dörfern gehören vor allem jene, die noch von ehemaligen österreichischen Bürgern, nämlich den deutschen Siebenbürgern, besiedelt werden.

Ich würde also bitten, dem Herrn Vizekanzler auszurichten, daß er dem Vorsitzenden, dem Chef der Delegation der KSZE noch sagen sollte, daß er in dieser KSZE-Konferenz, die sich jetzt im Abschluß befindet, deutlich machen müßte, daß es auch hier die Tendenz geben sollte, diese Minderheiten in diesem kommunistischen Staat, der in einer so schillernden Weise in der Öffentlichkeit auftritt mit diesem Großherrscher, diesem Staatsoberhaupt, zu beachten, und daß man dort darauf hinweist, daß es hier auch gilt, ein alt-österreichisches kulturelles Erbe zu bewahren, wenn das überhaupt möglich ist. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Dr. Ermacora

Der Außenpolitische Bericht berichtet über den Einsatz von Einheiten des österreichischen Bundesheeres im Dienste der Vereinten Nationen. Österreich leistet einen wichtigen Beitrag zur Behebung regionaler Konflikte. Das gilt für Zypern, das gilt für den Nahen Osten, das gilt für den Mittleren Osten, für Afghanistan. Dieser Einsatz macht deutlich, daß die immerwährende Neutralität Österreichs — das möchte ich in dieser Schärfe herausstellen — nicht egoistischen Zielen dient. Da mögen jene, die die Situation kennen, die Adressaten ermitteln. Es ist aktivste Neutralitätspolitik, die hier geleistet wird, auf die Österreich stolz sein soll und stolz sein kann. Es ist kein Stillesitzen in diesem Bereiche der Neutralitätspolitik.

Man wolle nicht die Opfer übersehen, die Österreich erbringt. Ich spreche hier nicht von den im Grunde genommen banalen budgetären Opfern, die natürlich im Budget eine Rolle spielen, sondern ich spreche von jenen Opfern, die heute der Herr Vizekanzler und auch der Herr Verteidigungsminister angesprochen haben: Die Österreicher bringen mit Leib und Leben Opfer für diesen UNO-Einsatz. Der Zypernfall beweist dies.

Aber ich finde es ganz merkwürdig, daß der Wiener Bürgermeister bei Angelobungen — ich verfolge diese als Wehrsprecher am Rathausplatz, ich verfolge nicht nur die Angelobungen in Tirol, sondern auch hier —, mit volltönender Stimme, die er hat, das gebe ich ja zu, sehr wohl von der Opferbereitschaft und von den Opfern spricht, aber in dem Moment, in dem es zu einer scheinbaren Krise kommt, den Rückzug des österreichischen UNO-Kontingentes fordert. Meine Damen und Herren! Das bedeutet, daß der Herr Bürgermeister von Wien einmal so, einmal so spricht. Ich möchte das jetzt nicht im einzelnen beweisen, aber das, was er hier gesagt hat, bedeutet, daß man ja kein Risiko eingehen solle.

Meine Damen und Herren! Mit der Frage des Nichteingehens eines Risikos sind wir genau dort, wo wir vor 50 Jahren waren, bei dem, was wir hier diskutiert haben, weil man kein Risiko eingehen wollte. Das ist eine Prinzipienfrage. Wenn man hier aufgrund dieser Meldungen, die wahrscheinlich zum Teil richtig, zum Teil nur halbrichtig sind, gleich sagen würde: Weg mit dem UNO-Einsatz!, würde man dem Bundesheer und der österreichischen Neutralität einen gar schlechten Dienst erweisen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Allerdings — und in diesem Zusammen-

hang darf ich das sagen —: Die Einsatzbedingungen müssen klar sein. Und die Einsatzbedingungen scheinen mir in Zypern klargestellt zu sein. Man wird durch die Untersuchung etwas mehr erfahren. Aber ich möchte hervorheben, obwohl der Hauptausschuß vor zwei Wochen den UNO-Einsatz in Afghanistan behandelt und gutgeheißen hat — auch ich —, so ist dort das Einsatzkonzept nicht so klar.

Man hat zum Beispiel nicht so eindeutig klargestellt, wie sich die UNO-Beobachter im einzelnen zu verhalten haben. Man gerät in Gefahr, daß die UNO-Beobachter in eine ähnliche Situation kommen könnten wie die UNO-Beobachter im Bereiche der Sinaihalbinsel im Jahre 1968. Damals wurden sie von den ägyptischen Truppen einfach überrollt und wußten dann nicht genau, was sie machen sollten. Am Golan, auf der Sinaihalbinsel und auch in Zypern, wie wir gesehen haben, haben die Leute immerhin noch Handwaffen, um sich selbst zu verteidigen, sonst würde ja Leutnant Tanzer wahrscheinlich schon nicht mehr am Leben sein. Aber in Afghanistan mußten die UNO-Beobachter ihre Waffen abgeben. Sie müssen dort waffenlos sein. Ich möchte ja gar nicht meinen, daß sie dort Krieg führen sollten, aber sie sollten sich zumindest verteidigen können.

Ich möchte hervorheben, daß bis jetzt immer die Zielsetzung aller UNO-Einsätze gewesen ist, mit allen Streitteilen das Einvernehmen gepflogen zu haben. Aus diesem Grunde hatte man auch davon abgesehen, Österreicher in den Libanon zu schicken, weil man mit der PLO kein Gespräch hatte und die PLO mit dem UNO-Einsatz nicht einverstanden war. Nun ist man in einer ähnlichen Situation in Afghanistan. Man konnte mit den sogenannten Mudjaheddins, den Freiheitskämpfern, keine Vereinbarung erzielen, weil die UNO nicht imstande war, diese in den Friedensprozeß einzubinden. Das heißt also, es geht ein wichtiges Element in diesem UNO-Einsatz ab. Das erfüllt mich mit Sorge, weil wir ja aus der Großlage wissen, was hier vor sich geht und möglicherweise diese österreichischen Beobachter eines schönen Tages mit diesen Leuten in dem nächsten halben Jahr konfrontiert werden, die ja auch vom Gedanken der Blutrache beseelt sind wie der Herr, der auch seine Aktionen in der Pufferzone in Zypern gesetzt hat.

Ich würde also meinen, daß dieser UNO-Einsatz notwendig ist, daß die Bedingungen abgeklärt sein müssen und daß die Volksvertreter — das müßte auch das Außenministe-

Dr. Ermacora

rium erwarten — ihre Solidarität mit diesen Einsätzen bekunden sollen.

Ich habe nur eine Bemerkung zu Südtirol zu machen. Ich trete in niemandes Kompetenz ein, zu dieser Frage heute grundlegender zu sprechen, sondern möchte nur sagen, wir stehen denkbarerweise vor dem Abschluß des IGH-Vertrages und wir stehen vielleicht in absehbarer Zeit vor der Abgabe einer Schlußerklärung. Ich möchte jetzt nicht emotionell werden und nicht noch einmal erinnern an das, was oft geschrieben steht, nämlich daß dieses Haus in der Südtirolfrage wie ein Mann aufgestanden ist und ein Tiroler Lied gesungen hat, als mein verehrter Lehrer Professor Gschnitzer seine emotionale Erklärung gemeinsam mit dem damaligen Bundeskanzler Figl abgegeben hat. Das erwarte ich mir nicht.

Aber was ich mir bescheiden erwarte, ist, daß der Herr Außenminister und andere, und vor allem die Politiker, die österreichische Öffentlichkeit über diese beiden Vorgänge, IGH-Vertrag und Schlußerklärung, rechtzeitig informieren. Das scheint mir notwendig zu sein und daß der Österreicher weiß, was es mit diesen beiden so gewichtigen Dokumenten an sich hat und worum es geht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die österreichische Außenpolitik geht über die 614 Seiten des interessanten Berichtes weit hinaus. Hinter ihr stehen die Außenpolitiker, die professionellen Außenpolitiker und die angelernten, hinter ihr stehen die Diplomaten und die Beamten, die für diese Außenpolitik Österreichs und damit für das Ansehen Österreichs im In- und Ausland werben. Ich möchte aus voller Überzeugung und voller Kenntnis der Situation sagen: Ohne alle diese Helfer gäbe es keinen österreichischen Außenpolitischen Bericht, aber auch keine österreichische Außenpolitik, die sich sehen lassen kann.

Bevor ich hier dieses Pult verlasse, möchte ich aber doch, an die Adresse des Herrn Abgeordneten Haigermoser gerichtet, sagen: Was hat denn die Freiheitliche Partei Österreichs, als sie Regierungsfraktion gewesen ist, in bezug auf die EG-Politik getan? — Diese Frage, eine Gretchenfrage, die gar nicht so schwer zu beantworten ist, muß gestellt werden. Und in diesem Zusammenhang muß ich sagen: Ein Vizekanzler Mock hat in einem Jahr um Tausendfaches mehr in der EG-Politik und Europapolitik getan, als die Freiheitliche Partei getan hat, als sie Regierungsfraktion gewesen ist. *(Beifall bei der ÖVP.)* 17.13

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Ich erteile es ihm. *(Abg. Staudinger: Jetzt sind wir gespannt!)*

17.13

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Kollege Ermacora hat — völlig zu Recht — die Frage gestellt, was denn die Freiheitliche Partei in der Europapolitik in den vergangenen Jahren zusammengebracht hat. *(Abg. Dr. Graff: Was denn?)* Und da möchte ich Ihnen eines klar antworten: Wir waren die einzige Partei durch viele, viele Jahre, die sich getraut hat, den Vollbeitrag Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft als politische Option überhaupt offenzuhalten, während alle Ihre Vertreter noch im vergangenen Herbst — Herr Kollege Graff: noch im vergangenen Herbst! — gemeint haben, es würde die neutralitätspolitische Welt zusammenbrechen. Wir waren die einzigen, die als österreichische parlamentarische Fraktion diese Option zur EG als Mitgliedsstaat aufrechterhalten. Das ist das politische Verdienst allein der Freiheitlichen Partei. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Graff: Aber wir haben es zusammengebracht! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Ich weiß gar nicht, was die Aufregung soll. Kollege Jankowitsch hat beklagt, daß es doch in der Außenpolitik keine Wende geben dürfe. In einem Punkt hat es eine Wende zum Standort der Freiheitlichen Partei beider anderen derzeitigen Regierungsparteien gegeben — in der EG-Politik. Noch im vergangenen Herbst haben sich beide Regierungsfractionen nicht mit unserem Entschließungsantrag in Richtung Verhandlungsaufnahme mit der Europäischen Gemeinschaft identifizieren können. Wenige Monate ist das her, und jetzt ist — darüber sind wir froh — eine Wende insofern eingetreten, als nun mit Ausnahme der grünen Fraktion alle drei anderen Fraktionen sich zumindest zum denkbaren Weg der Vollmitgliedschaft in der EG als politisches Ziel bekennen. Das ist ein Erfolg auch der Freiheitlichen Partei, ein Erfolg freiheitlicher Europapolitik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich verstehe schon, daß nun manchen — vor allem von der sozialistischen Seite — die geradezu hektische Europaeuphorie mancher ÖVP-Politiker überraschend vorkommt und daß nun diese Art von Debatte auch für die Europaintentionen Österreichs innerhalb der Regierung gar nicht positiv ist, wenn nun gleichsam wie in einem Orchester, das aus dem Takt geraten ist, die Bundesregierung mit verschiedensten

Dr. Frischenschlager

Stimmen ihrer Mitglieder in der Europapolitik eine uneinheitliche Sprache spricht.

Aber auf der anderen Seite sind wir froh, daß nun endlich diese Grundsatzdebatte, was Europa, die Europäische Gemeinschaft betrifft, begonnen hat. Jahrzehntlang wurde ja die Grundsatzdebatte verdrängt. Und nochmals: Wir waren die einzigen, die überhaupt diese Frage in der vollen politischen Tragweite hier im Parlament zu vertreten bereit waren. Nun haben wir die Grundsatzdebatte, sie geht ein bißchen chaotisch zu, aber nichtsdestotrotz sind wir froh, daß sie wenigstens jetzt stattfindet.

Nun möchte ich in dem Zusammenhang einige Punkte anführen. Zum ersten. Kollege Schieder hat von den verschiedenen Szenarien gesprochen, die wir mit den Vor- und Nachteilen entwerfen müssen. Ich halte das für eine durchaus richtige Vorgangsweise. Nur wäre es mir ein bißchen früher lieber gewesen, vor ein paar Jahren, als wir nicht unter diesem Zeitdruck standen. Auf der anderen Seite habe ich den Eindruck, daß es manchen ... (*Abg. Schieder: Ich werde das dem Kollegen Steger sagen!*) Sie wissen ganz genau, daß wir uns damals in mehrfachen Diskussionen mit diesem Thema herumgeschlagen haben. Sie sind damals massiv auf der Bremse gestanden, Sie stehen auch heute drauf. Ich bin jedenfalls so redlich, Ihnen die sachliche Argumentation auch wirklich abzunehmen, daß Sie Bedenken haben, denn es ist notwendig, nicht zuletzt auch in einer parlamentarischen Diskussion, daß wir dieses Szenarium entwickeln. Ich meine nur, daß wir mehrere Schritte ganz klar ins Auge fassen sollten.

Die erste Frage ist die des Neutralitätsrechtes. Ich halte es nämlich für gefährlich, daß wir die Frage der rechtlichen Möglichkeiten als Republik Österreich nicht so klar beantworten. Ich halte es vor allem deshalb für gefährlich, weil sich so eine Ringel-Argumentation entwickelt. Es gibt viele Interessengruppen, die der Auffassung sind, dieser Beitritt, eine Vollmitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft, bringe eine Reihe von Nachteilen. Das stimmt. Ich befürchte, daß nur jede dieser Interessengruppen mit sachlichen und weniger sachlichen Grundlagen sich dieses neutralitätsrechtlichen Argumentes bedient und sagt: Wir dürfen ja eigentlich gar nicht! Das stellt einen Nachteil nicht nur für unsere Europaintentionen dar, sondern schmälert und schwächt auch unsere eigene neutralitätspolitische Position als Republik Österreich.

Deshalb ist die erste Forderung, daß wir klipp und klar außer Streit stellen, daß das Neutralitätsrecht jedenfalls einer Vollmitgliedschaft nicht im Wege steht. Das ist unsere ureigenste Interpretation als Republik Österreich. Und mir wäre es sehr angenehm, wenn nicht nur die Bundesregierung, sondern nach Möglichkeit alle politischen Kräfte, soweit sie im Parlament vertreten sind, sich einmal auf diesen Grundsatz einigen könnten. Das wäre der erste Schritt.

Der Herr Vizekanzler hat im Außenpolitischen Ausschuß auf die diesbezügliche Frage gemeint, mit dem Grundsatz der Option in Richtung EG, den ja die Bundesregierung vertritt, wäre diese Frage inkludiert schon beantwortet. Ich glaube, diese indirekte Argumentation ist zuwenig. Wir sollten allen innenpolitischen, aber auch außenpolitischen Diskussionen insofern über unsere neutralitätsrechtliche Position den Boden entziehen, als wir als Republik Österreich, als Bundesregierung, als Parlament diese Frage einmal außer Streit stellen. Das wäre der erste Punkt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Der zweite ist der neutralitätspolitische. Selbstverständlich — und das haben wir in den letzten Wochen ja hautnah erlebt — ist die EG-Vollmitgliedschaft eine große neutralitätspolitische Frage. Darüber gibt es überhaupt keinen Zweifel.

Aber wiederum sollten wir selber es sein, die hier die Positionen klar abstecken.

Ich möchte hier namens der freiheitlichen Fraktion — gerade weil aus sozialistischem Mund vor ein paar Wochen der Vorwurf aufgetaucht ist, wir würden diese ganze EG-Vollmitgliedschaftsdebatte ja nur führen, weil wir damit geradezu die immerwährende Neutralität als solche einfach politisch unterhöheln wollen — klipp und klar feststellen: Man kann über die Entstehungsgeschichte der Neutralität in historischer Perspektive unterschiedlicher Auffassung sein, man kann sich über neutralitätspolitische Fragen strittig sein, aber eines steht fest, auch für die Freiheitliche Partei, deswegen möchte ich es klipp und klar hier festhalten: Wir halten die immerwährende Neutralität für eine der Grundlagen unserer staatlichen Existenz und für einen Eckpfeiler unserer internationalen Beziehungen. Das ist unsere volle Überzeugung. Wenn die Neutralitätspolitik das Opfer für eine Vollmitgliedschaft wäre, dann würden wir diesen Weg nicht gehen wollen, dann würden wir die Forderung nach der Vollmitgliedschaft nicht erheben. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das war die zweite Frage.

Dr. Frischenschlager

Die dritte betrifft das, was Sie, Kollege Schieder, mit Szenario gemeint haben. Natürlich ist die Mitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft nicht die Lösung aller Probleme. Die Vorstellung, das sei das wirtschaftspolitische Schlaraffenland, kann niemand ernsthaft vertreten. Im Gegenteil, es bedeutet eine immense politische Herausforderung, das geht in viele Fragen hinein, in strukturpolitische, in wirtschaftspolitische.

Wer stellt denn Fragen, wenn wir die Szenarien entwickeln, Kollege Schieder? Wir tun immer so, als ob wir wirklich völlig beliebig entscheiden könnten. Wenn wir das Szenario entwickeln: Wie würde denn Österreich aussehen, wenn wir von Haus aus die Option Richtung Europäische Gemeinschaft als zu schwierig ansehen? Wie würde dann unsere wirtschaftspolitische Zukunft aussehen? Wir würden ja die wirtschaftspolitischen Verknüpfungen, die jetzt — Gott sei Dank — zur EG in so großem Ausmaß ja bestehen, massiv gefährden, denn eines ist klar: Die Europäische Gemeinschaft wird auch eine gewisse außenpolitische Wirkung erzielen. Auch dieser politische Körper Europäische Gemeinschaft wird nach dem Grundsatz handeln: Mir ist das Hemd näher als der Rock! und wird Probleme, die auch eine solche Wirtschaftsgemeinschaft hat, natürlich dann, wenn es nicht anders geht, vielleicht achselzuckend und bedauernd, denjenigen aufhalsen, die nicht Mitglieder sind, weil zunächst ist die Europäische Gemeinschaft selbstverständlich für die Mitglieder da. Deshalb meine ich, daß die Alternative „Nichtbeitritt“ zu verheerenden wirtschaftlichen Folgen führen muß. — Das zu Ihren Szenarien.

Nun noch eine weitere Frage. Ich weiß schon, daß es, weil Österreich eine ganz eigenartige Wirtschaftsgeschichte und strukturelle Entwicklung hat, viel Angst vor der EG gibt. Das ist klar. Aber eines frage ich mich schon: Müssen wir Österreicher wirklich mehr Angst vor der europäischen Integration haben als Portugal, als Griechenland oder als die Türkei? Sind unsere wirtschaftlichen Gegebenheiten wirklich weniger geeignet als jene dieser Länder? Das kann doch niemand im Ernst glauben. Deshalb meine ich, daß sich die Frage der Szenarien sehr, sehr rasch beantwortet.

Ich meine, in Wahrheit hat die europäische Einigung eine Eigendynamik entwickelt. Wir müssen sie aus vollen politischen Verantwortungsgefühlen heraus wollen, müssen aber ganz klar die Grundsätze des Neutralitätsrechtes, der Neutralitätspolitik und unserer

politischen Zukunftsperspektiven einbringen und sie hart verhandeln. Wollen müssen wir das — das ist, glaube ich, die Grundvoraussetzung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es gab eine weitere Frage, die heute eine größere Debatte zur Folge hatte, nämlich die Situation auf der Insel Zypern.

Zunächst einmal möchte ich klarstellen — wenn ich die Nachrichten richtig gelesen habe —, ist auch von offiziellen Vertretern der Bundesregierung der Volksgruppenrepräsentant der Türken auf der Insel Zypern mit Ministerpräsident angesprochen worden. Mir sind derartige Nachrichten zugekommen, ich glaube, es ist ein Fehler, diese Position aus offiziellem Mund tatsächlich so festzuschreiben.

Aber nun zur Sache selber. Wir bedauern den Vorfall, der einen Toten und einen schwerverletzten jungen österreichischen Offizier zur Folge hat, aber eines zeigt uns dieser Vorfall: daß es sich bei diesen friedenserhaltenden Maßnahmen im Rahmen der Vereinten Nationen um einen militärischen Einsatz handelt, und zwar mit allen Risiken, die damit verbunden sind. Es ist ein Nebeneffekt dieses Vorfalles, daß wir uns darüber im klaren sind, daß sich die Vereinten Nationen zur Konflikthemmung und Konfliktunterdrückung dieses militärischen Instrumentes bedienen. Wir Österreicher sollten voll und bewußt diesen unseren wertvollen Beitrag zur Friedenserhaltung politisch unterstützen und nicht, wie es Bürgermeister Zilk getan hat, in dem Augenblick der Gefahr für das Leben, die mit militärischen Einsätzen verbunden ist, dieses Instrument politisch kaputt machen. Das ist ein schwerer Fehler, den wir zurückweisen sollten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Der Einsatz der österreichischen Soldaten im Rahmen der Vereinten Nationen ist für mich ein Beispiel, das wir Österreicher all denjenigen, die meinen, daß wir in der Entwicklungspolitik zu wenig tun — was stimmt —, entgegenhalten können. Das, was Österreich auch finanziell im Rahmen der Vereinten Nationen mit den Kontingenten am Golan und auf Zypern leistet, ist im weitesten Sinne einer der wertvollsten Beiträge zur Erhaltung des Friedens und der Unterdrückung von Konflikten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist ein sehr wertvoller Beitrag und vielleicht einer der wichtigsten, mit dem wir als neutrales Land ganz massiv in Erinnerung bringen können, daß es eine Gesamtverantwortung

7038

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Dr. Frischenschlager

wortung der Staatengemeinschaft der Welt gibt, Konflikte, wie es die UN-Charta ja vorsieht, nach Möglichkeit zu unterdrücken und zu beseitigen. Unser Beitrag ist eben in diesem Fall ein militärischer.

Ein dritter Punkt. Wir haben heute wiederholt eine Südafrika-Debatte gehabt, und es gibt niemanden in diesem Haus, der die Apartheidpolitik unterstützt. Wir lehnen sie ab. Wir fragen uns nur, wie diese Verhältnisse in Südafrika überwunden werden können. Da mag der Weg auseinandergehen, und das läßt sich, glaube ich, am Beispiel des Repräsentanten des Zulu-Volkes Buthelezi sehr schön herausarbeiten.

Ich halte nichts davon, wenn man hier, wie es auch im Ausschuß geschehen ist, von Kollaborateur spricht, wenn man hier von „Blut an den Händen“ spricht und ihn damit von Haus aus abqualifiziert. Ich sage ganz offen: Ich weiß nicht, wer recht hat. Das ist überhaupt schwer, und da sollten wir uns von politischer Doppelmoral freihalten. Es ist in Südafrika Gewalt auf den verschiedensten Seiten und in den verschiedensten Formen wirksam, und Buthelezi ist zumindest ein Repräsentant eines großen Teiles der schwarzen Bevölkerung in Südafrika, der jedenfalls ein politischer Faktor ist. Man mag seine demokratische Strukturierung in Zweifel ziehen, aber eines steht fest: Sein Volk steht zu einem hohen Prozentsatz hinter ihm, und damit ist er ein politischer Faktor.

Niemand muß sich seiner politischen Meinung und Grundhaltung anschließen, aber ich verstehe nicht, warum wir, wenn er seine Meinung vielleicht auch hier in Alpbach vertritt, diese von Haus aus als Propaganda abtun. Außenpolitik ist nie frei von Propaganda, und wenn wir von allen Auftritten, die reine Propaganda sind, absehen, dann bleibt nicht viel übrig von Besuchsdiplomatie und ähnlichen Dingen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Jankowitsch.*) Kollege Jankowitsch, wenn wir all die politischen Repräsentanten von Regimen, von denen wir meinen, daß sie Kollaborateure von totalitären Systemen sind, nicht empfangen würden, dann müßten wir unsere österreichische Besuchsdiplomatie maßgeblich einschränken. Ich wende mich nur gegen die Doppelmoral. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich würde daher sagen, Kollege Jankowitsch, kein Mensch ist verhalten, Herrn Buthelezi zu empfangen, kein Mensch muß sich mit seiner Meinung identifizieren, aber ich

sehe nicht ein, warum wir uns ihn nicht anhören.

Sie müssen es nicht, mich würde es aber interessieren. Mich wundert nur ... (*Zwischenruf des Abg. Dr. Jankowitsch.*) Herr Kollege Jankowitsch! Es gibt die unterschiedlichsten Positionen. Ich würde sagen, Buthelezi wendet sich zumindest programmatisch — und das ist nicht bedeutungslos; ob er sich daran hält, ist eine weitere Frage — gegen eine gewaltsame Umwälzung. Und das ist etwas, was wir uns alle wünschen sollten: daß Südafrika nicht in einem Blutbad endet, denn davon hat niemand etwas, am wenigsten die Leute, die sich dann gegenseitig „abkrangeln“. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Jankowitsch.*)

Daher meine ich, es muß sich weder die Bundesregierung noch eine Partei mit Herrn Buthelezi befassen und ihn auch nicht einladen. Aber ich als Bürger dieses Landes, als außenpolitisch Interessierter würde seinen Standpunkt gern kennenlernen. Ich möchte, daß das in einem freien Land zumindest möglich ist. Daher verstehe ich die ganze Aufregung nicht. Ich hör' ihn mir an, wenn er kommt. Niemand ist gezwungen, sich seiner Meinung anzuschließen, aber ihn taxfrei zum größten Verbrecher dieser Region überhaupt zu ernennen, halte ich für falsch. Nach meinen Unterlagen stimmt das nicht, da sind wir unterschiedlicher Auffassung. (*Abg. Dr. Jankowitsch: Sehr richtig!*) Wer recht hat, wird sich nicht ohne weiteres klären lassen, aber von Haus aus zu sagen: Der macht Propaganda, das ist ein Mörder!, halte ich für falsch. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich sage das deshalb so bewußt, weil wir am Beitrag des Kollegen Ermacora eines sehr deutlich feststellen konnten: Wir befassen uns mit bestimmten menschenrechtlichen Problemgebieten, die weit weg sind. Auch Südafrika ist wichtig, bedeutsam und weit weg. Wir erleben bei einem europäischen Fast-Nachbarland, Rumänien, wie die Menschenrechte von Volksgruppen in einer Art und Weise gestaltet werden, die, um es vorsichtig auszudrücken, vom schleichenden Völkermord nicht weit entfernt ist. Ich hoffe nur, Kollege Jankowitsch, daß wir auch in diesen Fällen moralisch genauso hart vorgehen wie in den anderen Fällen, wobei ich anerkenne, daß Sie in diesem Punkt initiativ waren. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Jankowitsch.*) Ich habe Sie leider nicht verstanden!

Das meine ich nur. Außenpolitik ist immer

Dr. Frischenschlager

eine besondere moralische Herausforderung, und es ist nicht leicht, da mit der Pinzette oder mit der Goldwaage zu arbeiten. Das weiß ich auch. Aber ich finde es nicht richtig, daß wir einen Repräsentanten eines bedeutenden Teiles der Bevölkerung Südafrikas auf diese Art und Weise behandeln, ohne jegliche politische Notwendigkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.33

Präsident: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Nedwed. Ich erteile es ihm.

17.33

Abgeordneter Ing. Nedwed (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Frischenschlager hat gemeint, hier im Parlament sind alle gegen die Apartheid. Es gibt aber anscheinend graduelle Unterschiede. Es gibt bei uns ein paar Abgeordnete, die fahren nach Südafrika und kommen beeindruckt von der dortigen Demokratieform zurück.

Ich möchte noch dazu sagen, daß man bei Südafrika schwer davon sprechen kann, daß „das Volk hinter jemandem steht“. Leider ist das in einem Lande, wo die überwiegende Mehrheit des Volkes kein Wahlrecht hat, nicht zu eruieren. *(Abg. Schieder: Richtig!)* Das muß einmal ausgesprochen werden. Solche Aussagen sind also an den Haaren herbeigezogen. Auch ich muß mich darauf verlassen, wenn mir Leute, die die Verhältnisse gut kennen, sagen, daß Buthelezi ein Mann ist, der die Geschäfte der Apartheid besorgt. Wenn das Dr. Jankowitsch sagt, der sicherlich ein Kenner der internationalen Szene und auch der Praktiken der Apartheidpolitik ist, dann glaube ich es ihm. Ich glaube, daß er in dieser Angelegenheit einen richtigen Standpunkt vertritt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte zum Außenpolitischen Bericht kommen und einige Bemerkungen anbringen. Die Außenpolitischen Berichte haben sicherlich auch in der österreichischen Bevölkerung sehr viel Interesse an der Außenpolitik geweckt. Wir wissen ja, daß sich die Österreicher gerade für außenpolitische Fragen nicht sehr stark interessieren, das hat auch der Außenminister heute gesagt. Er hat gemeint, daß die EG-Diskussion das allgemeine außenpolitische Interesse wecken wird.

Ich glaube, man müßte noch darüber hinausgehen, den Bogen viel weiter spannen, und auch die Fragen der Dritten Welt miteinbeziehen.

Ich möchte zu einer anderen Frage feststel-

len, daß mir in diesem Außenpolitischen Bericht ein Kapitel fehlt, das im letzten Außenpolitischen Bericht noch enthalten war, und zwar ist das das „Österreichbild im Ausland“. Das ist etwas, was gerade seit dem Jahre 1986 sehr wichtig ist, denn wir müssen auch wissen, wie die Menschen draußen über Österreich denken. Das ist ein wesentlicher Teil unserer außenpolitischen Aktivität und der Tätigkeit des Außenministeriums.

Mich wundert deshalb, daß dieses Kapitel im Außenpolitischen Bericht nicht enthalten ist und daß zum Beispiel das Thema Waldheim, das die internationalen Medien nach wie vor bewegt — und natürlich die Österreicher —, nur in Form einer dürren Chronologie behandelt wird. Es wird einfach aufgezählt, was im Verlaufe dieses Jahres in dieser Frage geschehen ist. Es wird keine Wertung abgegeben. Es wird keine politische Erklärung zu diesen Fragen gegeben, obwohl sich der Außenpolitische Bericht in anderen Fragen sehr klar ausdrückt und dazu seine Kommentare abgibt. Ich glaube deshalb, daß es auf jeden Fall wichtig wäre, in den nächsten Außenpolitischen Bericht das Kapitel „Österreichbild im Ausland“ miteinzubeziehen, denn wir sollten wissen, wie die Menschen draußen denken. Wir haben die diplomatischen Vertretungen, wir haben natürlich auch unseren Informationsdienst, zum Beispiel in New York, dieser liefert sicherlich Informationen. Wir wissen also, was sich dort alles abgespielt hat. All das kommt aber im Außenpolitischen Bericht nicht vor. *(Abg. Dr. Blenk: Dann hätte man auch die Quellen und Urkunden aufdecken müssen!)*

Ich glaube, wir können die Probleme nicht lösen, indem wir den Kopf in den Sand stecken oder die Probleme unter den Tisch kehren, sondern wir haben uns damit auseinanderzusetzen. Es ist auch Aufgabe des Parlaments, sich mit diesen Fragen auseinanderzusetzen. Es ist eben eine sehr wichtige Frage, wie uns das Ausland zwei Jahre nach dieser Diskussion, die wir erlebt haben, sieht und inwieweit die vielen positiven Erscheinungen Österreichs, unsere kulturellen und politischen Aktivitäten, überdeckt werden durch diese Causa prima, die im Ausland anscheinend nach wie vor eine sehr große Rolle spielt.

Sie spielt eine so große Rolle, daß wir zum Beispiel — das ist allerdings dem Außenpolitischen Bericht zu entnehmen, jedoch ohne Kommentar — im Verlaufe des Jahres 1987 keinen einzigen Besuch eines ausländischen Staatsoberhauptes gehabt haben. Es ist da

Ing. Nedwed

ganz klar ausgeführt: Kein Besuch eines Staatsoberhauptes, im Gegensatz zum Jahr 1985, in welchem wir fünf Besuche gehabt haben, von Königin Beatrix bis zum Präsidenten von Finnland Koivisto. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.*) Das sind doch Tatsachen, und ich bin dem Herrn Außenminister dankbar, daß er das in den Außenpolitischen Bericht miteinbezogen hat, es hätte ja auch das fehlen können. Immerhin gibt es wenigstens eine Vergleichsmöglichkeit, die wir dankbar zur Kenntnis nehmen. Natürlich wird damit auch eines bestätigt: daß nicht stimmt, was gesagt wurde, daß nämlich das alles im Jahre 1986 erledigt sein wird, wenn einmal die Bundespräsidentenwahl vorbei ist. (*Abg. Steinbauer: Eine Frage: Warum fährst du nicht nach Finnland? Dort hast du deinen Koivisto!*) Das waren die Besuche bei uns in Österreich, die Besuche ausländischer Staatsoberhäupter in Österreich.

Ich möchte gleich weitergehen und sagen, daß zum Beispiel die Außenminister, wenn sie zu Arbeitsbesuchen nach Österreich kommen, nicht so sehr nach Wien kommen, sondern nach Salzburg, nach Graz oder nach Klagenfurt. (*Abg. Steinbauer: Das ist Föderalismus!*) Das ist sehr gut, wir sind ein Bundesstaat und es sei den Landeshauptstädten vergönnt, daß sie auch dort ihre Staatsbesuche haben.

Herr Bundesminister! Die Frage ist, wieso die Außenminister nicht nach Wien kommen. Auch der schwedische Ministerpräsident, der nach Österreich kommen wird, wird Wien nicht besuchen. Ich nehme an, daß unser Außenminister, wenn er in ein anderes Land fährt, nicht unbedingt am Rande des Landes in irgendeiner Stadt seine Gespräche führt, sondern meistens in der Hauptstadt. Das ist die Situation. Ich billige der Österreichischen Volkspartei so viel Ehrlichkeit zu, daß sie sagt: Das ist die heutige Situation, mit der müssen wir uns auseinandersetzen! (*Abg. Dr. Blenk: Im Interesse des Koalitionspartners getan, weil man solche Hintergründe auch etwas ausleuchten muß!*) Ich wäre dafür, diese Dinge objektiv zu betrachten.

Meine Damen und Herren! Dieser Außenpolitische Bericht — das möchte ich noch erwähnen — geht auch auf die Tätigkeit der Sonderbotschafter ein. Das alles hat sich im Jahre 1987 abgespielt. Der Bericht sagt aus, die Sonderbotschafter hätten keinen Stimmungsumschwung erreicht. Sicherlich, bei diesem Thema ist es nicht leicht, einen Umschwung zu erzielen, aber sie haben laut Außenpoliti-

ischem Bericht diese Fragen aktualisiert und sie konnten informieren.

Nur: Einer dieser Sonderbotschafter, der jetzt ein Buch herausgebracht hat, der ehemalige Außenminister Dr. Gruber, der in der Öffentlichkeit sehr bekannt ist, hat jetzt die Meinung vertreten, man brauche nur abzuwarten, bis es die neue Administration in den Vereinigten Staaten gibt. Diese wird die „Watch-List“-Entscheidung beseitigen, und alles wird in Ordnung sein. Das ist wirklich eine Unterschätzung der Anwendung des Holtzmann-Gesetzes. (*Abg. Staudinger: So hat er es auch nicht gesagt!*)

Er hat gesagt, wenn neue Leute da sind, wird es möglich sein, die „Watch-List“-Entscheidung zu beseitigen. Stimmt das? So hat er es also gesagt, und das ist meiner Ansicht nach nicht richtig, meine Ansicht wird sich bestätigen, meine Damen und Herren. Wir sollten uns diesbezüglich keine Illusionen machen. Kollege Steinbauer lächelt, weil er natürlich auch der Meinung ist, daß das eine Illusion ist, die Dr. Gruber zum Ausdruck gebracht hat. (*Abg. Steinbauer: Eine „üble Unterstellung“! Ich habe wegen etwas anderem gelächelt, und zwar wegen seiner Ausführungen!*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte für den Außenpolitischen Bericht 1988 deshalb ein Kapitel „Österreichbild im Ausland“ urgieren, weil im Jahr 1988 soviel geschehen ist: Der Historikerbericht ist erschienen, 20 Staaten der Vereinigten Staaten haben Dr. Waldheim zum Rücktritt aufgefordert (*Abg. Dr. Blenk: Bemerkenswerter Zwischenruf der SPÖ!*), und wir haben auch das Gedenkjahr gehabt.

In diesem Gedenkjahr wurden in Österreich viele Aktionen gesetzt. Weil heute der Wiener Bürgermeister hier angegriffen wurde und man ihm empfohlen hat, er möge sich nur mit Kommunalfragen befassen, so möchte ich sagen: Er hat eine sehr große politische Tat im Interesse ganz Österreichs gesetzt. Er hat in Wien auf dem Rathausplatz eine große Kundgebung zum Gedenken an den März 1938 einberufen. Zu dieser Kundgebung ist die Wiener Bevölkerung in großer Zahl gekommen, um bedeutende Zeitzeugen zu hören. Ich glaube, dafür sollte man Bürgermeister Zilk recht herzlich danken, denn es war nicht einfach und am Anfang etwas umstritten. (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Dr. Blenk: Für anderes wurde ihm heute schon ähnlich gedankt!*)

Ing. Nedwed

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß wir diese Selbstdarstellung brauchen, daß wir aber andererseits auch das Spiegelbild zu unserer Selbstdarstellung brauchen.

Meine Damen und Herren! Ich darf noch einige Bemerkungen machen zum zweiten Hauptpunkt unserer heutigen Debatte, zur Teilnahme am europäischen Binnenmarkt. (Abg. Dr. Blenk: Eine eigenartige Gewichtung!) Das enthält unsere Regierungserklärung. Es ist dort natürlich nicht vom Vollbeitritt in die EG die Rede, sondern davon, daß man im Kontakt mit den EFTA-Partnern vorgehen wird, um die Möglichkeit des Luxemburger Vertrags zu nützen.

Ich glaube, daß der Weg, den die Regierung da gewählt hat, richtig ist, nämlich die Option und die schrittweise Vorgangsweise. Nur zeigt sich, daß es eben nach außen immer etwas anders aussieht. Es wurde schon einige Male hier gesagt, daß wir nicht Euro-Euphorie brauchen, und es hat sogar Kollege Khol gesagt, wir brauchen nicht Euphorie in der EG-Diskussion, wir brauchen aber auch nicht Hysterie. Ich gebe ihm völlig recht. Nur: Es ist eben geschehen, und es ist in den Medien so herausgekommen, als ob wir morgen bereits beitreten könnten. Es geht ja gar nicht um den Beitritt, sondern man muß ja ansuchen und man muß ja aufgenommen werden.

Darauf hat die EG natürlich ihre Antwort gegeben. Es waren ja Vertreter der EG hier, und sie haben ihre Meinung geäußert und sie waren von Anfang an nicht so positiv dazu eingestellt, wie das die ÖVP geglaubt hat. Die ÖVP hat sich ja, das sei ihr vergönnt, als „Europapartei“ bezeichnet und damit eine gewisse Profilierung eingeleitet. Der Vorsitzende dieser Partei ist gleichzeitig Außenminister und ist natürlich mit seinen Erklärungen — Herr Außenminister, Sie haben das ja auch im Außenpolitischen Ausschuß bestätigt — oft an die Worte gebunden, die er einmal als Vorsitzender und einmal als Außenminister abgibt.

Es hat so ausgesehen, als ob wir mit einer stürmischen Annäherung an die EG rechnen könnten, wie das in einigen Zeitungen zu lesen war. Die „Furche“, die heute schon zitiert wurde, hat von einer EG-Hurra-Politik gesprochen. Diese Frage wurde also nicht der Realität entsprechend dargestellt.

Der EG-Vollbeitritt ist keine Tatsache, sondern das ist vielleicht die Zukunft, und darüber muß man noch sehr viel diskutieren und sehr viel reden. Die EG selbst ist der Mei-

nung, daß Österreich Schritt für Schritt vorgehen soll. Österreich soll vor allem jene Anpassungen durchführen, die notwendig sind, es soll die Harmonisierung der Normen und gesetzlichen Vorschriften durchführen. Die Vertreter der EG De Clercq und Delors haben ja zum Ausdruck gebracht — das ist ja auch heute hier gesagt worden —, daß Österreich seine Neutralität selbst interpretieren muß, aber nicht nur gegenüber der Sowjetunion, sondern auch gegenüber der EG.

Wir meinen, daß die Neutralität kein Hindernis ist. Das gilt vielleicht rein rechtspolitisch, daß man sagen kann: Nach den Buchstaben unseres Neutralitätsgesetzes gibt es überhaupt keine Einwände, in die EG einzusteigen, wenn die EG nichts dagegen hat. Das ist ja noch die Frage. Aber entscheidend ist, wie die Neutralität von uns selbst ausgelegt wird, wie wir die Glaubwürdigkeit unserer immerwährenden Neutralität erhalten können, wie sehr wir unsere Politik fortsetzen können, die wir jahrelang verfolgt haben. Ich glaube, das ist das Entscheidende und muß auch berücksichtigt werden. Ich nehme zur Kenntnis — das ist im Vorwort des Herrn Außenministers enthalten —, daß wir nur unter der Bedingung der Aufrechterhaltung der immerwährenden Neutralität unser Aufnahmeansuchen stellen werden.

Wenn wir die Fragen sehen, die in der letzten Zeit zur Diskussion gestanden sind, haben wir die Erklärung der sowjetischen Stellen anscheinend selbst hervorgerufen und damit auch ausgelotet. Es wurde ja immer wieder erklärt: Das sind ja nur irgendwelche Meinungen, denn in der Sowjetunion kann heute jeder sagen, was er will, es sind ja nicht offizielle Positionen vertreten worden. Dann ist der Sprecher des Außenministeriums Gerassimow gekommen und hat diese Erklärung abgegeben.

Ich bin nach wie vor der Meinung, daß wir unsere Neutralität selbst interpretieren und aufrechterhalten müssen. Aber wir sollen auch keine Akte setzen, die dazu führen, daß entweder von der RGW-Seite beziehungsweise von der Sowjetunion oder von der EG über unsere Neutralität diskutiert wird.

Ich glaube, es ist notwendig, daß wir sachlich diskutieren, daß wir auch funktionell vorgehen, daß wir uns überlegen: Was sind die besten Möglichkeiten für uns in der nächsten Zeit? Es nützt nichts, wenn der Bundespartei-vorsitzende der ÖVP und Außenminister Mock dann sagt, er bekräftige den EG-Kurs: Die Außenpolitik bestimmen wir! — Ja das

Ing. Nedwed

kann man natürlich im „Volksblatt“ sagen. Aber das Entscheidende ist: Wie wird das aufgenommen?

Ich glaube auch, er sollte sich solch starke Worte, die er schon einmal verwendet hat, überlegen. „Wir sind kein Vasallenstaat“, habe ich gehört, als die „Watch-List“-Entscheidung gefallen ist. Und jetzt heißt es: Wir sind kein Satellitenstaat! Ja das ist doch eine Sprache, die wir nicht notwendig haben! Wir sind anerkannt als ein neutrales Land, wird sind anerkannt als ein Teil der internationalen Staatengemeinschaft. Wir brauchen uns doch nicht mit solch starken Worten zu verteidigen. So sind wir ja gar nicht angegriffen worden! Ich glaube, daß wir uns solch starke Worte für kritischere Situationen aufheben sollen, die noch kommen könnten.

Deshalb möchte ich zum Schluß sagen: Wir haben heute eine günstige Situation. Es wird die europäische Integration so fortschreiten, wie die Entspannungspolitik fortschreitet. Je besser die Entspannungspolitik ist, desto besser wird es mit der Integrationspolitik in Europa vorangehen. Wir haben eine gute Ausgangsbasis. Gerade in dieser Zeit finden wieder Verhandlungen bei einem Gipfeltreffen statt. Präsident Reagan ist auf dem Wege nach Moskau. Mit dem INF-Vertrag ist eine neue Phase der Entspannungspolitik eingeleitet worden. Es ist möglich, daß es eine weitere positive Entwicklung gibt, daß auch die strategischen Offensivwaffen reduziert werden.

Und es gibt auch die Hoffnung durch das Beispiel des Rückzugs der Sowjetunion aus Afghanistan. Ich frage mich nur: Wird es in Mittelamerika auch so weit kommen, daß die Reagan-Administration bereit ist, Zugeständnisse zu machen und den Friedensprozeß in Mittelamerika, konkret in Nicaragua, aktiv zu unterstützen?

Ich glaube deshalb, daß wir auf die internationale Entwicklung, auf die Entspannungspolitik hoffen können. Diese Entspannungspolitik wird sicherlich auch uns in Österreich große Vorteile bringen, und zwar auch in der Frage der europäischen Integration. *(Beifall bei der SPÖ.)* 17.53

Präsident: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Ich erteile es ihm.

17.53

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir haben nun

rund sechs Stunden diese außenpolitische Debatte geführt, und es sind im Laufe dieser sechs Stunden etliche Themen angerissen worden. Ich möchte zunächst in meiner Wortmeldung auf einige dieser Themen eingehen.

Da Herr Kollege Nedwed als erster versucht hat, einiges zur Diskussion um unseren Bundespräsidenten zu sagen, lassen Sie mich auch dazu zwar nur in kurzen Worten, aber umso deutlicher etwas ausführen. Was mich als Österreicher, als ich im Ausland war, besonders betroffen gemacht hat, wenn ich dort mit Österreichern oder mit Ausländern gesprochen habe, war, daß diese immer wieder betont haben, daß es eigentlich schrecklich ist, daß sie, wenn gewisse kritische Stimmlen aus dem Ausland kommen, das Gefühl haben, daß in Österreich einige Gruppen direkt Freude daran haben, daß diese Kritik aus einigen Kreisen aus verschiedenen ausländischen Staaten erfolgt. Ich glaube, das ist kein Beweis dafür, daß wir eine entsprechende Selbstbewußtseinsstruktur aufweisen, sondern wir haben in einer so wichtigen Frage, wie sie unser Bundespräsident, das Staatsoberhaupt im generellen darstellt, eine äußerst bedauernswerte, von verschiedenen Kreisen geförderte Teilung, und das ist etwas, was wir als Österreicher sicherlich nicht begrüßen dürfen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und zum zweiten, Herr Kollege Nedwed, wenn ich sehr wohl dazu kurz einiges sagen kann: Der Bundespräsident ist von einer Mehrheit der Österreicherinnen und Österreicher gewählt worden; einer Mehrheit, wie sie wahrscheinlich viele kaum erwartet haben. Andere haben sich wahrscheinlich einen derartigen Sieg auch nicht ausgerechnet. Ich glaube, es ist keine demokratische Form, wenn man in den Chor einer undemokratischen Hetze einstimmt. Ich glaube, wir sollten ein für allemal dieses Kapitel abschließen und uns als Demokraten anderen Themen widmen. Das wäre eine Haltung, die wir auch hier in diesem Hohen Haus an den Tag legen sollten. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Ing. Nedwed.)*

Was mich während dieser sechs Stunden, als ich sehr aufmerksam den verschiedenen Ausführungen gefolgt bin, etwas negativ beeindruckt hat, war, daß, zumindest in wesentlichen Passagen am Anfang der jeweiligen Reden, ein auffallender Gleichklang zwischen den Äußerungen des außenpolitischen Sprechers der Sozialistischen Partei, des geschätzten Dr. Jankowitsch, und jenen des zweifellos als Linksaußen in diesem Hohen Haus zu bezeichnenden Dr. Pilz aufgetaucht

Dr. Höchtl

ist. Das ist etwas, was mich verwundert hat. Ich glaube, es ist auch günstig, daß man versucht, solche Eindrücke hier in die Diskussion einzubringen. Ich möchte nur einen Punkt herausnehmen, bei dem dieser Gleichklang besonders auffallend war, und zwar jene Diskussion, die von einigen anderen Rednern auch bereits aufgegriffen worden ist, nämlich die Frage der Grundsätze unserer Einreisepolitik anhand des Herrn Buthelezi.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir waren als Österreicher, als österreichische Regierung immer besonders darauf bedacht, generell als Ort der Begegnung in der Welt zu gelten, als besonders liberal, als besonders tolerant gegenüber den verschiedenen Strömungen, solange sie ihre Ansichten zum Ausdruck bringen wollen, zu gelten und auch so gegenüber den jeweiligen Personen aufzutreten. Wenn ich jemandem die Einreise erlaube, so heißt das noch lange nicht, daß ich mit seinen Aussagen und Einstellungen übereinstimme. Aber es ist ein besonderes Kennzeichen von Liberalität, von demokratischer Reife, wenn ich zumindest jedem dieser Menschen die Chance gebe, einreisen zu dürfen, seine Meinung zum Ausdruck bringen zu dürfen und in eine Diskussion eintreten zu dürfen. Ich glaube, diese Einstellung sollten wir uns auch in Zukunft wirklich bewahren. Das ist eine Haltung, von der ich mir wünsche, daß sie zukünftige Regierungen auch einnehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe mich für den Fall Buthelezi etwas näher interessiert und den Ausführungen des Herrn Kollegen Jankowitsch besonders aufmerksam gelauscht. Er hat gesagt, Herr Buthelezi hatte nur die Chance, in einigen „exklusiven, konservativen Zirkeln“ empfangen zu werden und dort seine Auffassungen zum besten zu geben. Also, wenn man sich ein wenig erkundigt, wo Herr Buthelezi mit allen Ehren empfangen worden ist, dann habe ich nicht so sehr den Eindruck, daß das lauter „exklusive, konservative Zirkel“ waren. Ich meine, es ist vielleicht eine Frage, ich weiß nicht, ob er als konservativ zu bezeichnen ist. Aber der erst vor wenigen Tagen ernannte neue französische Ministerpräsident Michel Rocard hat ein langes Gespräch geführt, er hat Herrn Buthelezi im vergangenen Jahr einen herzlichen Empfang zuteil werden lassen, und ich weiß nicht, ob er auch unter den Terminus „exklusive, konservative Zirkel“ des Kollegen Jankowitsch einzureihen ist.

Oder: Der Bundespräsident der Schweiz Aubert, lange Zeit Außenminister, hat vergan-

genes Jahr Herrn Buthelezi empfangen. Ich habe immer geglaubt, Aubert wäre Sozialist, aber vielleicht ist in den Kategorien des Kollegen Jankowitsch das auch ein Angehöriger eines „exklusiven konservativen Zirkels“.

Oder: Erst vor kurzem war es der Präsident Portugals Soares, der neben einigen anderen hochrangigen Mitgliedern der Sozialistischen Partei den Herrn Buthelezi nach Portugal eingeladen und ihn mit allen Ehren empfangen hat. Bisher war es mir neu, daß Soares einem „exklusiven konservativen Zirkel“ angehört, aber man lernt nie aus. Auch in den außenpolitischen Debatten des Hohen Hauses in Österreich kann man etwas lernen.

Oder: Herr Buthelezi ist in den vergangenen Jahren auch in Israel von hochrangigen Vertretern der dortigen sozialistischen Partei empfangen worden.

Oder: Buthelezi hat die Ehre gehabt, von hochrangigen schwedischen Sozialisten empfangen zu werden und mit ihnen über seine Ansichten zu diskutieren.

Ich meine — und da wende ich mich an den Kollegen Jankowitsch und an Personen, die derselben Auffassung sind —, es ist nicht klug, wenn man versucht, mit derartigen Bemerkungen eine Person abzuwerten, ohne sich vorher erkundigt zu haben, wie sich das auswirkt, um welche Person, in dem Fall Buthelezi, es sich wirklich handelt und was sich daraus ergibt.

Da möchte ich an die bisherige Toleranz, an die große Liberalität, die lange Zeit bei uns geherrscht hat, appellieren: Halten wir es doch mit dem Grundsatz, lassen wir die einzelnen Personen, welche Meinung sie auch immer haben mögen, einreisen, setzen wir sie der Diskussion aus! Ich glaube, wir sind demokratisch gesehen reif genug, eine derartige Diskussion auszuhalten. Dann genießen wir auch international ein wesentlich höheres Ansehen, als wenn wir durch kleinliche Politik des Einreiseverweigerens versuchen, die ersten Töne der Illiberalität in unserer Politik zu machen. Ich glaube, das ist ein Grundsatz, den wir auch in den nächsten Jahren bewahren sollen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Resch: Das gilt auch für Salzburger Politiker!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben im Rahmen dieser Diskussion über den Außenpolitischen Bericht auch über Fragen zu diskutieren, die in den letzten Wochen Gegenstand verschiedener Artikel in den

Dr. Höchtl

Medien waren, nämlich über Fragen der gesamten Flüchtlingspolitik.

Zweifellos haben wir in den letzten Wochen einige Probleme in diesem so wichtigen Bereich, wo auch eine besondere Toleranz, eine besondere Liberalität, eine besondere Offenheit, eine besondere Menschlichkeit Kennzeichen der österreichischen Politik waren, die wir nur gemeinsam bewältigen können. Wir können aber im Rahmen einer derartigen außenpolitischen Debatte auch darauf hinweisen, daß Österreich in diesem Feld zweifellos Großartiges geleistet hat.

Ich habe mir nur einige Punkte aus der gesamten Flüchtlingspolitik der letzten Jahre, seit 1945, zusammengestellt und möchte sie zusammenfassend so charakterisieren: Ich glaube, wir alle können auf diese Offenheit, auf diese Menschlichkeit stolz sein und können sagen: Wir waren seit dem Jahr 1945 das traditionelle Erstasyland vor allem für aus dem Osten kommende Flüchtlinge. Hunderte, Tausende, Hunderttausende, ja zwei Millionen Menschen, wenn wir alle zusammenzählen, haben bisher die Möglichkeit gehabt, über österreichische Grenzen zu kommen und zumindest kurzfristig als Flüchtlinge aufgenommen zu werden.

Ich glaube, das ist eine enorm positive Bilanz, die auch unserem Image, unserem Ansehen in der Welt dient und die wir vielleicht noch allzuwenig betont haben, wo es aber wichtig ist, über derartige Fakten Bescheid zu wissen und sie auch weiterzusagen.

Wenn man sich überlegt: Zwei Millionen Menschen, was macht das aus im Kontext unserer Gesamtbevölkerung? Das heißt nicht mehr und nicht weniger, als daß 27 Prozent der Gesamtbevölkerung, zumindest teilweise, aus Flüchtlingen bestanden haben. Eine beachtenswerte Zahl! Von diesen zwei Millionen Menschen haben schließlich und endlich 613 000 Menschen die Chance gehabt, sich in die österreichische Gesellschaft — nicht kurzfristig, sondern für immer — einzugliedern. Wenn man das wiederum auf unsere Gesamtbevölkerung umrechnet, heißt das, daß derzeit jeder zwölfte Österreicher ursprünglich ein Flüchtling war. Eine beachtenswerte Leistung, die da vom österreichischen Volk, von der österreichischen Gesellschaft erbracht worden ist, etwas, was wir in dieser internationalen Diskussion und natürlich in der Diskussion über die Außenpolitik auch erwähnen sollen.

Daß das natürlich etwas kostet, daß das etliches an Aufwand bedeutet, ist klar. Das leistet der einzelne Steuerzahler. Aber das ist nur eine Facette unserer Außenpolitik, unserer humanitären Außenpolitik, und ich glaube, daß wir sie auch in Hinkunft nicht missen wollen. Ich bin überzeugt, daß wir alle auf diese Tradition berechtigt stolz sein können. Ich glaube, wir sollten alle Anstrengungen unternehmen, daß wir diese Form dieser sehr offenen, dieser sehr menschlichen Flüchtlingspolitik auch in Hinkunft bewahren können.

Zu einem Punkt, der in Wien in den letzten Monaten etliches an Berichterstattung erfahren hat, möchte ich als Menschenrechtssprecher meiner Partei auch kurz Stellung nehmen, nämlich zur Frage, inwieweit die Nachfolgekonferenz der KSZE, die ja in Wien tagt, gerade im menschenrechtlichen Bereich Fortschritte erzielen kann und inwieweit auch die österreichischen Bemühungen hiezu einen besonderen Effekt bewirkt haben.

Erst vor wenigen Tagen wurde mit der Vorlage des N+N-Entwurfes ein ganz wesentlicher Beitrag in der Endphase dieser Diskussion eingebracht. Wenn man sich dieses N+N-Papier anschaut, dann kann man zweifelsohne feststellen, daß da wirklich etliches an Präzisierungen bestehender Verpflichtungen vorgenommen wird, daß ein positiver Ansatz eines Überwachungsmechanismus in der menschlichen Dimension gefunden werden kann und daß auch ein reichhaltiges Folgeprogramm vorgesehen ist, von dem wir alle hoffen, daß es dann bei der Beschlußfassung am Ende dieser Nachfolgekonferenz auch tatsächlich das Ergebnis dieser gesamten Nachfolgekonferenz sein wird.

Nehmen wir den menschenrechtlichen Bereich her. Wir finden in diesem Papier Themen, die gerade uns betreffen als Land, das an kommunistische Staaten angrenzt, wo es Probleme mit der Religionsfreiheit gibt, beispielsweise in der ČSSR, wo wir Probleme, mit anderen Nachbarstaaten, was deren Möglichkeit des Ausreisens anbelangt, jahraus, jahrein haben, sehr wohl angeschnitten. Es sind in diesem Papier, was den Religionsfreiheitsbereich betrifft, neue Ansätze, es ist ein ganz konkreter Katalog der Rechte der Gläubigen und der Religionsgemeinschaften darin verankert, der weit über das hinausreicht, was bisher sogenannte sozialistische Staaten, kommunistische Staaten des Ostblocks bereit waren zu akzeptieren, nämlich die Errichtung von Gotteshäusern, Organisationen im kirchlichen Bereich, Auswahl und Ernennung religiöser Führungs-

Dr. Höchtl

personen, freiwillige Beiträge zur Finanzierung von Religionsgemeinschaften, Recht auf Erwerb und Besitz religiöser Bücher und Gegenstände, also Dinge, Aspekte, um die wir gerade im menschenrechtlichen Bereich seit langem kämpfen und wo wir noch hoffen können, daß auch letztendlich das Ergebnis sein wird.

Oder zu dem angeschnittenen Fehlen der Bewegungsfreiheit: In diesem Entwurf wird erstmals das Grundrecht der Bewegungsfreiheit in ein KSZE-Dokument aufgenommen. Ich glaube, das ist etwas, dessen Bedeutung wir schätzen müssen und nicht hoch genug einschätzen können.

Oder: Das Recht von Einzelpersonen und Gruppen, die Einhaltung der KSZE-Verpflichtungen zu überwachen — also die „Helsinki-Monitors“; eine zentrale Forderung der pluralistisch-demokratischen Staaten —, ist in diesem N+N-Papier verankert.

Wenn wir noch das Verbot des Mißbrauchs der Psychiatrie, die Abschaffung der Todesstrafe, die auch in diesem Entwurf enthalten ist, die Ausweitung der Rechte von Minderheiten hernehmen, dann können wir wirklich sagen: Das sind Fortschritte — lange umkämpft —, die Gott sei Dank nun in diesem N+N-Entwurf enthalten sind.

Ich bin überzeugt davon, gerade diese Initiativen, die von Österreich ausgegangen sind, daß der Außenminister seine Kollegen aus den neutralen Staaten eingeladen hat, um einen weiteren Impuls für die Entwicklung der Menschenrechte im Rahmen der Nachfolgekonferenz zu geben, haben eine gute Wirkung gehabt.

Vielleicht nur noch einen Aspekt: menschliche Kontakte. Hier ist die Lösung aller anhängigen humanitären Härtefälle innerhalb von vier Monaten nach Beendigung des Wiener Folgetreffens vorgesehen, ferner die Entscheidungen über Familienbesuche innerhalb eines Monats, über Familienzusammenführungen und Eheschließungen zwischen Bürgern verschiedener Staaten innerhalb von drei Monaten.

Das alles war lange in Diskussion, das fließt nun Gott sei Dank in Form eines größeren Konsenses aus der Arbeit der N+N-Staaten in diese Folgekonferenz ein. Ich glaube, wir alle, die wir uns mit Menschenrechtsfragen beschäftigen, können nur froh sein, wenn nach einiger Diskussion, die zweifellos noch zwischen Ost und West vor sich gehen wird,

das als Grundlage des Schlußdokumentes genommen wird, denn das wäre sicher ein positiver Weiterentwicklungsaspekt unserer so wichtigen internationalen Abmachungen des KSZE-Prozesses.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte jetzt nicht mehr auf zusätzliche andere Aspekte eingehen.

Lassen Sie mich nur zum Schluß folgendes sagen: Menschenrechtspolitik war, ist und soll auch in Zukunft ein Bereich unserer Außenpolitik sein, der ein prägendes Kennzeichen dieser österreichischen Außenpolitik darstellt, ebenso diese offene, diese liberale, diese humanitäre Form unserer Flüchtlingspolitik. Ebenso wollen wir uns als echter Begegnungsort unterschiedlicher Auffassungen empfinden, aber auch als Ort — wie es heute diskutiert worden ist — der Bereitschaft, an friedenserhaltenden Operationen der UNO teilzunehmen, der bereit ist, Soldaten — immerhin mehr als 25 000 in den letzten zweieinhalb Jahrzehnten — für diesen Zweck zur Verfügung zu stellen.

Das sind Charakteristika einer positiv verstandenen Außenpolitik, die wir alle tragen sollen. Ich glaube, wenn wir gemeinsam daran arbeiten, werden auch Schwächen — beispielsweise im Entwicklungshilfebereich und in manchen anderen Bereichen — überwunden werden können. Es ist aber erforderlich, mit einer positiven, optimistischen Haltung an die Lösung der Probleme heranzugehen. Nur alles zu bedauern, nur alles pessimistisch zu sehen und zu dokumentieren, bringt uns um keinen Schritt weiter. Deswegen glaube ich — aufbauend auf dem, was wir positiv im außenpolitischen Bereich sehen können —, wir können getrost die Arbeit für die österreichische Außenpolitik in den nächsten Jahren fortsetzen. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Schieder.)* 18.15

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Horvath. Ich erteile es ihr.

18.15

Abgeordnete Mag. Waltraud **Horvath** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Vizekanzler hat den Schwerpunkt sehr auf eine konsensualorientierte Außenpolitik gelegt, die sich auch im Außenpolitischen Bericht niederschlagen sollte. Es gehört dies auch zur Tradition der österreichischen Außenpolitik.

Ich möchte jetzt im speziellen auf diesen

Mag. Waltraud Horvath

Konsens und diese Kontinuität der österreichischen Außenpolitik eingehen und mich kritisch mit dem Außenpolitischen Bericht beschäftigen, da ich schon viele Tendenzen sehe, die nicht meiner Vorstellung von einem Konsens entsprechen beziehungsweise auch die Kontinuität der österreichischen Außenpolitik nicht ganz garantieren.

Es wurde auch viel über den Grundpfeiler der österreichischen Außenpolitik, der immerwährenden Neutralität, gesprochen, dies auch im Zusammenhang mit der EG-Diskussion, die heute sehr lange geführt wurde.

Die sozialistische Fraktion nimmt auch heute diesen Außenpolitischen Bericht zur Kenntnis, aber trotzdem möchte ich jetzt an Hand einiger Beispiele eben auf die Abweichungen der bewährten österreichischen Außenpolitik eingehen.

Aus dem Außenpolitischen Bericht ist eindeutig eine ganz starke Konzentration der österreichischen Außenpolitik auf die EG und auf Nachbarschaftspolitik herauszulesen. Und in dieser Konzentration sehe ich schon die Gefahr einer Einengung der aktiven und weltoffenen Neutralitätspolitik Österreichs.

Ich habe beim Lesen des Berichtes auch manchmal das Gefühl, daß der Herr Vizekanzler oft nicht ganz klar unterscheidet zwischen seiner Funktion als Außenminister der Republik Österreich und seiner Funktion als EDU-Vorsitzender.

Ich bringe einige Beispiele, die ich kritisieren möchte.

Bereits im Vorwort setzt der Herr Vizekanzler Europapolitik gleich mit der Neugestaltung unseres Verhältnisses zur EG. Für einen neutralen Staat und für den Außenminister eines neutralen Staates ist eine solche Gleichsetzung unzulässig und darf nicht passieren. *(Beifall der Abg. Freda Meissner-Blau.)* Ich glaube, es sollte vielmehr heißen — wie Herr Bundeskanzler Vranitzky beim SPÖ-Parteitag betonte —: „Unser Ja zu Europa beschränkt sich nicht auf Westeuropa!“

Die Frage EG — Neutralität wurde heute lange diskutiert. Es wurde auch immer wieder gesagt: Österreich entscheidet selbst, wie es seine Neutralität definiert. Es ist manchmal auch in die Richtung gegangen: „Wir lassen uns nichts dreinreden! Es ist unsere Entscheidung, was wir unter Neutralität verstehen.“ Ich halte es schon für etwas gefährlich, Auslandsstimmen und auch kritische Stimmen

im Inland zu überhören. Ich möchte deshalb von dieser Stelle aus bitten, daß man ernste Warnungen auch wirklich ernst nimmt, wenn zum Beispiel Altbundespräsident Dr. Rudolf Kirchschläger letzte Woche im „profil“, sagte: „Eine immerwährende Neutralität, die keine umfassende Anerkennung mehr genießt, wäre funktions- und damit wertlos für Österreich.“

Aus diesem Grund glaube ich schon, daß man die Stimmen aus dem Ausland — gerade auch Stimmen aus der Sowjetunion, einer Staatsvertragsmacht — ernst nehmen sollte. Ich glaube, daß die Neutralitätsfrage überhaupt die wichtigste Frage in der EG-Diskussion ist und daß wir diese Neutralität und auch das Ansehen der österreichischen Neutralität im Ausland auf keinen Fall gefährden dürfen.

Ich möchte an dieser Stelle auch als sozialistische Frauenfunktionärin die Position der Vorsitzenden der Sozialistischen Frauen, unserer Staatssekretärin Johanna Dohnal, unterstützen, die letzten Donnerstag in einer Pressekonferenz sagte, daß sie sich einen Vollbeitrag persönlich nicht vorstellen kann.

Meine Damen und Herren! Nun zu einem anderen Kapitel im Außenpolitischen Bericht, zu dem Kapitel Entwicklungspolitik und Entwicklungshilfe. Im Außenpolitischen Bericht beruft sich dieses Kapitel vor allem auf die von Vizekanzler Mock in Auftrag gegebene Neubewertung der Entwicklungshilfe. Es wird hier geschrieben von einer Expertengruppe, die diese Neubewertung erstellt hat. Bis heute ist aber nicht ganz klar, wer diese Experten waren!

Es ist nur eines klar: daß die zuständigen Fachabteilungen im Außenministerium, nämlich die Abteilungen 1 und 2, die Grundsatz- und Projektabteilung, offensichtlich keine Experten waren, da sie bei dieser Neubewertung nicht dabei waren.

Die Neubewertung war dann der Konfliktpunkt im Entwicklungshilfebeirat. Die Neubewertung wurde von der Mehrheit im Entwicklungshilfebeirat heftig kritisiert, und zwar nicht nur von Sozialisten im Entwicklungshilfebeirat aus ideologischen Gründen, wie oft unterstellt wird, sondern die Kritik kam vor allem von den verschiedensten Vertretern der Entwicklungshilfeorganisationen, auch von den katholischen Vertretern.

Es wurde vom Herrn Kollegen Khol heute gesagt, es sei nicht Aufgabe des Beirates, die-

Mag. Waltraud Horvath

sen Neubewertungsvorschlag zu beurteilen, sondern wir müßten ihn hier im Parlament diskutieren. — Also ich möchte diesen Vorschlag der Neubewertung als einen Vorschlag der ÖVP hier stehen lassen, als einen Vorschlag, den man diskutieren kann, der aber nicht Grundlage für die Entwicklungspolitik der Bundesregierung sein kann.

Es ist auch ein falscher Weg, wie in letzter Zeit passiert, durch eine Diffamierungskampagne, die in einigen Medien durch verkürzte und entstellende Veröffentlichungen von vertraulichen Rohberichten geschürt wird, die Stimmung im entwicklungspolitischen Bereich zu verschlechtern.

Was die gesetzwidrige Veröffentlichung von Rechnungshofberichten betrifft, will ich Sie, Herr Vizekanzler Mock, auffordern, daß es höchste Zeit ist, sich endlich von dieser Kampagne gegen die österreichischen Entwicklungshilfeorganisationen öffentlich zu distanzieren.

Was wir in der Entwicklungspolitik brauchen, meine Damen und Herren, ist keine konservative Wende. Wir brauchen in der Entwicklungspolitik ein klares Konzept, wie wir von unserer Position als Schlußlicht unter den westlichen Geberländern, sowohl in quantitativer als auch in qualitativer Hinsicht, endlich wegkommen, damit wir unsere internationalen Verpflichtungen, die wir ja immerhin eingegangen sind, erfüllen. *(Abg. Steinbauer: Wie kann man dorthin kommen?)* Indem man zunächst einmal die Budgetmittel beziehungsweise die Mittel für die Entwicklungshilfe erhöht. *(Abg. Steinbauer: Und wie sind wir in den letzten 15 Jahren dorthin gekommen, zum Schlußlicht?)* Es ist nie zu spät! *(Abg. Steinbauer: Das ist eine sehr gescheite Auskunft!)*

Ich glaube, es wäre auch eine Frage der Glaubwürdigkeit, wenn alle politischen Parteien und Politiker, die sich zu der Sinnhaftigkeit von Entwicklungshilfe bekennen, dies auch dadurch zeigen würden, daß man tatsächlich einmal die Entwicklungshilfeleistungen in quantitativer Hinsicht erhöht.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch an die in diesem Haus am 6. März 1986 einstimmig beschlossene EntschlieÙung erinnern, die von allen Parteien getragen wurde. Eine solche EntschlieÙung kann nicht nur Papier sein, sondern sie muß auch realisiert werden, denn ansonsten werden die österreichischen Politiker und das österreichische Parlament unglaubwürdig!

Doch nun noch zu den Ereignissen im Entwicklungshilfebeirat, da wir gerade in diesem Bereich nicht von einer konsensualen Politik sprechen können. An dieser Stelle möchte ich auch dem Kollegen Khol entgegen, der hier von ideologischen Stellvertreterkämpfen im Entwicklungshilfebeirat gesprochen hat: Um die handelt es sich ganz sicher nicht. Das zeigt allein schon der Auszug zahlreicher Mitglieder aus diesem Beirat. Und wiederum: Nicht nur die sozialistischen Mitglieder, sondern auch Vertreter verschiedener kirchlicher Gruppen und Organisationen, auch ÖVP-Vertreter, sind ausgezogen. Es geht da tatsächlich um die inhaltliche Frage der österreichischen Entwicklungshilfepolitik. Über Parteigrenzen hinaus war die Mehrheit mit dieser Neubewertung und mit verschiedenen Vorgangsweisen nicht einverstanden.

Unter anderem geht es dabei auch um die erlassene Geschäftsordnung, die den Beiratsmitgliedern praktisch einen Maulkorb verpaÙt hat und keine Möglichkeiten mehr zu einer breiteren Diskussion einräumt.

Ich möchte daher von dieser Stelle aus an den Herrn Vizekanzler appellieren, für die Zukunft wieder Versuche anzustellen, einen Konsens in diesem Bereich zu finden, damit wir gemeinsam die ohnehin so beschämende Quantität der österreichischen Entwicklungshilfe verbessern können. Der Konsens wäre nicht nur anzustreben mit dem Koalitionspartner beziehungsweise dessen Vertretern, sondern mit all jenen Organisationen, die die wertvolle entwicklungspolitische Arbeit in Österreich leisten, in der Projektarbeit, in der Informationsarbeit und in der Bildungsarbeit. Diese Organisationen sollten nicht verunsichert werden.

Ein erster konkreter Schritt, den wir, glaube ich, hier schnell beschließen und durchführen müssen, wäre einmal die Mittelerhöhung für bilaterale technische Hilfe um 500 Millionen Schilling. Eine solche Forderung läuft zurzeit auch in Form einer Unterschriftenkampagne und lieÙe sich sicherlich rasch verwirklichen. Das wäre ein erster Schritt zur Verbesserung der österreichischen Entwicklungshilfeleistungen.

Meine Damen und Herren! Im Bereich Entwicklungspolitik möchte ich ein spezielles Thema herausgreifen, das im Außenpolitischen Bericht zur Gänze fehlt, und zwar ist das das Thema Frauen.

Der Herr Abgeordnete Khol hat zwar gesagt, daß sich der Herr Vizekanzler Mock

Mag. Waltraud Horvath

wie auch der Außenpolitische Bericht sehr wohl mit der Situation der Frauen beschäftigt, und zwar mit den Frauen der Diplomaten, und daß es ganz wichtig ist, sich darum zu kümmern. Ich will das auch nicht abstreiten. Sicherlich soll man sich um die Frauen der Diplomaten kümmern. Aber: Aus den Äußerungen des Herrn Kollegen Khol geht ganz klar hervor, was ihm da gefällt, wenn er sagt: Sie kochen und repräsentieren. Das ist natürlich eine Frauenrolle, für die es leichter ist, sich einzusetzen.

Auch seine Äußerung, daß wir uns eben mit diesen naheliegenden Problemen wie den Frauen unserer Diplomaten beschäftigen sollen und nicht mit exotischen Frauenproblemen, erscheint mir als eine ganz, ganz schlimme Herabsetzung der wirklich sehr gravierenden internationalen Frauenproblematik und vor allem der Situation der Frauen in Ländern der Dritten Welt.

Ein sachlicher Schwerpunkt unter dem Motto „Die Integration der Frauen im Entwicklungsprozeß“ kommt im Außenpolitischen Bericht nicht vor bei den sachlichen und regionalen Schwerpunkten der Entwicklungshilfe. Ein solcher Schwerpunkt wäre wichtig, weil Frauen in aller Welt zwei Drittel aller Arbeitsstunden verrichten und nur ein Drittel des Einkommens dafür erhalten, weil Frauen weniger als ein Prozent des Eigentums besitzen, dabei allerdings die Familien ernähren, weil die auf dem Land lebende Frau in der Dritten Welt einen fünfzehnstündigen Arbeitstag hat, weil Frauen unabhängig davon, wo sie arbeiten, ob in der Landwirtschaft, in der Industrie oder in anderen Bereichen, in der Regel nur 40 Prozent von dem verdienen, was Männer bekommen. Frauen werden stärker ausgebeutet als Männer. Die Einführung neuer Technologien nützt nicht nur den Männern, sondern schadet oft den Frauen. Sie verstärkt oft die Polarisierung zwischen den Geschlechtern.

Weltweit können wir eine Verschlechterung der Situation der Frauen feststellen, vor allem in Ländern der Dritten Welt. Wir können von einer Feminisierung der Armut sprechen.

Meine Damen und Herren! Diesen Trend aufzuhalten, ihm entgegenzuarbeiten, entgegenzuwirken, das ist auch eine Aufgabe der österreichischen Entwicklungspolitik, denn auch Entwicklung kann oft Entwicklung nur für einen bestimmten Teil der Gesellschaft bedeuten, nämlich für den männlichen Teil der Gesellschaft, und kann auch Entwicklung auf Kosten der Frauen bedeuten. Daher ist es

unbedingt notwendig, daß Entwicklungsprojekte auf die Förderung von Frauen, auf die positiven Auswirkungen auf die Frauen eines Landes regelmäßig überprüft werden und daß dies ein integrativer Bestandteil der österreichischen Entwicklungspolitik werden muß. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte noch grundsätzlich ein paar Bemerkungen machen zu den Äußerungen des Herrn Vizekanzlers Mock zu der Feststellung der Frau Kollegin Meissner-Blau, die Dritte Welt werde von uns Industrienationen bestohlen und betrogen. Er antwortete darauf: „Es besteht kein Anlaß zur Selbstbeschimpfung, wir, die OECD-Staaten, leisten ja ohnehin so viel.“

Auch ich glaube: Selbstbeschimpfung bringt nichts, ist nicht sinnvoll, würde unser eigenes Selbstbewußtsein oder -vertrauen herabsetzen. Aber ich glaube, eines muß man schon sagen, und das muß uns auch bewußt sein: daß wir, die Menschen in den entwickelten Ländern, wenn ich es so bezeichnen darf, die Menschen in den Industrienationen, profitieren haben und immer noch profitieren auf Kosten der Menschen in der Dritten Welt. Und damit ist auch unsere Hilfe in dem Sinne keine Hilfe, sondern es ist in Wirklichkeit eine Verpflichtung und eine Wiedergutmachung. Ich glaube, das muß uns klar sein, und diese Selbstkritik müssen wir auch ganz klar sagen, denn nur dann kann man zu einer tatsächlichen weltweiten Änderung der Verteilung kommen, wenn wir das auch offen zugeben und erkennen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

In dem Kapitel, in dem die einzelnen Länder dargestellt werden, kommt auch immer wieder zum Vorschein, daß der Herr Vizekanzler eben nicht nur Außenminister, sondern auch Vorsitzender der EDU ist. Und so liest man Einschätzungen, die eher die Einschätzungen der EDU und von meiner Warte aus ganz einfach falsch sind. Ein deutliches Beispiel dafür sind die Ausführungen über Zentralamerika, auf die mein Kollege Dietrich dann später genauer eingehen wird.

Ich möchte dies am Beispiel der Türkei aufzeigen. Die Türkei wird im Kapitel „West-West-Beziehungen“ abgehandelt — ich zitiere —: „Überall haben sich die Prinzipien der Freiheit, der Demokratie und Achtung der Menschenrechte durchgesetzt.“ Konkret zur Türkei: „Die Parlamentswahlen in der Türkei brachten einen Sieg der regierenden Mutterlandspartei und damit eine Bestätigung des innen- und wirtschaftspolitischen Kurses von Ministerpräsident Özal.“

Mag. Waltraud Horvath

Der Außenpolitische Bericht ignoriert absolut die Bedingungen, unter denen diese Wahlen stattgefunden haben, Bedingungen, die unserem Verständnis von demokratischen Wahlen nicht entsprechen, und zwar deswegen nicht, weil eine Reihe von Parteien von vornherein nicht zugelassen wurde. Es wird nicht von den systematischen Verletzungen von Freiheits- und Menschenrechten gesprochen, die nach wie vor in der Türkei an der Tagesordnung stehen. Es wird nicht gesprochen von restriktiven Gesetzen, die verschiedene Parteien und Organisationen nicht zulassen, die die Meinungsfreiheit und die Freiheit der politischen Betätigung ganz, ganz stark einschränken. Und kein Wort von dem Krieg gegen die Kurden! Kein Wort davon, daß die Türkei gegen das kurdische Volk einen Krieg führt. Diesen Krieg kann man auch als Völkermord bezeichnen, zumindest ist es versuchter Völkermord, was im kurdischen Teil der Türkei passiert.

Ich glaube, so etwas müßte in einem österreichischen Außenpolitischen Bericht kritisch berichtet werden, es müßte darüber gesprochen werden. Gerade weil die Türkei Mitglied des Europarates ist, ist es umso stärker zu kritisieren, daß die Gesetze und die Realität einen krassen Widerspruch darstellen zu den Grundsätzen des Europarates und der Europäischen Menschenrechtskonvention.

Die österreichische Außenpolitik hat sich immer dadurch ausgezeichnet, daß sie für die Respektierung der Menschenrechte konsequent eingetreten ist. Es war dies ein konstitutives Element der österreichischen Außenpolitik. Ich weiß nicht, warum diese Grundsätze bei der Türkei nicht gelten. Vielleicht gelten sie deswegen nicht, weil die Regierungspartei der Türkei auch Mitgliedspartei der EDU ist! Ich glaube, man darf Menschenrechte nicht zweideutig sehen, sondern man muß sich ganz klar gerade im Fall der Türkei dafür einsetzen. (*Abg. Steinbauer: Ich glaube, Minister Streicher hat bei seinem Besuch in der Türkei darauf hingewiesen! — Abg. Schieder: Kollege Ermacora hat vorhin bestätigt, was die Kollegin gesagt hat!*)

Im Außenpolitischen Bericht steht kein Wort über die Menschenrechtsverletzungen, sondern es entsteht sogar der Eindruck, die Türkei sei ein demokratisches Land: „In der Türkei werden die Menschenrechte nicht verletzt“, das stimmt nicht. (*Abg. Steinbauer: Darauf hat sicher der Streicher hingewiesen!*) Ja, das ist gut. (*Abg. Steinbauer: Ich würde mit ihm darüber reden!*) Werde ich tun. Ich versuche, überall darüber

zu reden, um möglichst viele Österreicherinnen und Österreicher davon zu überzeugen, daß sich jeder einzeln aktiv für die Einhaltung der Menschenrechte in anderen Ländern engagieren soll und es auch tun kann! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Das zweite und letzte Länderbeispiel, das ich hier noch bringen möchte, ist, wie Marokko und die West-Sahara abgehandelt werden. Hier handelt es sich tatsächlich um sachlich falsche Darstellungen im Bereich Afrika, da der West-Sahara-Konflikt einfach nur als marokkanisch-algerischer Konflikt dargestellt wird, daß sich Marokko und Algerien angeblich nicht über die Bedingungen für ein Referendum einigen können. Tatsache ist aber, daß Marokko nicht auf die Beschlußfassung der UNO, auf die Forderung der UNO nach Erfüllung des OAU-Planes, der direkte Verhandlungen zwischen Polisario und Marokko vorsieht, eingeht.

Wenn Sie den Kopf schütteln, Herr Kollege Steinbauer, weiß ich schon, was Sie mir sagen wollen: Daß es weiter hinten im Außenpolitischen Bericht anders steht, aber das sind zwei Ebenen. Hinten wird eben über diese UN-Resolution — korrekterweise auch über den Friedensplan — berichtet, nur vorne steht darüber im West-Sahara- und Marokko-Teil kein Wort. Es stimmt also ganz einfach sachlich nicht, wenn der Konflikt als ein Konflikt zwischen Marokko und Algerien dargestellt wird.

Es steht weiter in dem Teil über Marokko: „Innenpolitisch verlief für Marokko das Jahr 1987 ruhig. Der Westsaharakonflikt hat bewirkt, daß sich alle politischen Parteien mit der Regierung und König Hassan solidarisieren; dessen Stellung hat dadurch eine deutliche Festigung erfahren.“

In der West-Sahara selbst konnte Marokko seine Position weiter konsolidieren und ein umfangreiches wirtschaftliches Aufbauprogramm fortsetzen.“

Mit keinem Wort wird erwähnt, daß in Marokko die Opposition unterdrückt wird, daß ein großer Teil des Volkes unter diesem Krieg, für den Marokko mehr als 50 Prozent seines Budgets ausgibt, schwerstens zu leiden hat. Es wird nicht erwähnt, daß in dem besetzten Gebiet — und ich sage „besetztem Gebiet“ — Menschen verhaftet werden, Menschen verschwinden, daß die schwersten Menschenrechtsverletzungen an all jenen, die mit der Polisario sympathisieren und die damit sympathisieren, daß es eine freie „Demokratische

Mag. Waltraud Horvath

Arabische Republik Sahara“ geben wird, verübt werden.

Auch dieses Aufbauprogramm im besetzten West-Sahara-Gebiet hat in Wirklichkeit nichts anderes zum Ziel, als eine bewußte Marokkanisierung in diesem Gebiet durchzuführen. Durch Umsiedlung von Marokkanern nach dem Süden, durch Deportationen von Sahauris in den Norden soll die demographische Struktur in dieser Gegend so verändert werden, daß dieser Prozeß nie mehr rückgängig gemacht werden kann. Und das ist völkerrechtswidrig, und das gehört auf das schärfste verurteilt. Darauf wird im Außenpolitischen Bericht nicht eingegangen! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Höchtl: Der eigene sozialistische Parteichef hat ja in der Diskussion gesagt, Sie müssen sich endlich ein eigenes Bild machen von dort, und hat Sie zur Umkehr und Einkehr aufgerufen! Ihr eigener höchster Parteichef!)*

Herr Kollege Höchtl! Ich habe auch zu „innerhalb Marokkos“ etwas zu sagen. Ich werde Sie bekanntmachen mit marokkanischen Flüchtlingen in Europa, die sehr wohl über die marokkanische Situation innerhalb des Landes sprechen. In Marokko ist es ja Hochverrat, zu sagen, daß man für eine freie West-Sahara ist. Folglich kann auch der sozialistische Parteichef das nicht zu mir sagen. *(Abg. Schieder: Und das mit dem Aufbauprogramm ist auch etwas übertrieben im Bericht! — Abg. Dr. Höchtl: Ich war damals dabei! — Abg. Steinbauer: Höchtl war dabei, als wir bei den Berbern waren!)*

Herr Kollege Höchtl hat vollkommen recht, daß die verschiedenen Parteien — es gibt in Marokko mehrere Parteien — in dieser Frage, in der West-Sahara-Frage, alle hinter König Hassan stehen. Das ist keine Frage! Nur ist die Frage, wieweit diese Parteien tatsächlich Parteien in unserem Sinne sind, das heißt, daß sie tatsächliche Opposition im Parlament sind. Ich würde nach den Informationen über Marokko, die ich habe, da ich weiß, wie stark und wie scharf dort die wahre Opposition unterdrückt wird — nämlich auch verhaftet, eingesperrt, verschleppt — bezweifeln, daß es sich um eine Opposition nach unserem Verständnis handelt. *(Abg. Dr. Höchtl: Und der Polisario-Chef hat auf mehrmaliges Drängen und Nachdrängen von mir in der Frage, ob er auch bereit wäre, in diesem Falle ein Mehrparteiensystem zuzulassen, nein gesagt! — Abg. Schieder: Das ist auch eine charakteristische Aussage! Da brauchst du nicht so eine weite Reise zu machen!)*

Ich war dabei, als Sie mit dem Chef der Polisario über dieses Thema gesprochen haben. Zurzeit gibt es nur die Frente Polisario als Organisation, aber er hat es nicht ausgeschlossen, daß man in Zukunft über die Art des Systems — so habe ich das in Erinnerung — reden wird. Das bedeutet aber nicht, auch wenn es eine Partei ist, daß sich nicht trotzdem in demokratischen Strukturen mehrere Meinungen durchsetzen können. *(Abg. Dr. Höchtl: Ich hoffe, Sie bevorzugen genauso wie ich ein pluralistisches System!)*

Das wollte ich gerade sagen, wobei ich grundsätzlich feststelle, daß man dem Pluralismus sicherlich positiv gegenüberstehen und ihn fördern muß, nur gibt es verschiedene Staaten — und da gehört Marokko offensichtlich dazu —, wo es sich um einen Scheinpluralismus handelt. Da möchte ich auch in diesem Zusammenhang auf die Bemerkung des Herrn Vizekanzlers Mock hinweisen, die ich auch in einer schriftlichen Anfrage bereits kritisiert habe, in der er Marokko als eine „Insel der Hoffnung“ bezeichnete. Ich meine, eine „Insel der Hoffnung“ ist Marokko vielleicht für eine kleine Oberschicht, ist es vielleicht für die USA, die Verteidigungsinteressen in Marokko hegt, und vielleicht für manche Wirtschaftskräfte in Europa. Aber eine „Insel der Hoffnung“ ist es sicher nicht für die Mehrheit der marokkanischen und der sahaurischen Bevölkerung.

Wie Sie wissen, hat Marokko mit Algerien vor kurzem wieder diplomatische Beziehungen aufgenommen. Da wäre es auch höchst an der Zeit, daß wir als neutrales Land Österreich die „Demokratische Arabische Republik Sahara“, die mittlerweile von mehr als der Hälfte der blockfreien Staaten anerkannt wurde, anerkennen. Es wäre dies ein Zeichen, daß wir unverrückbar für das Selbstbestimmungsrecht der Völker eintreten. Das würde uns Österreichern gut anstehen! *(Abg. Dr. Höchtl: Das Unglück ist, daß es von keinem westlichen Staat anerkannt wird, daß es nicht einmal vom Ostblock anerkannt wird!)*

Präsident *(das Glockenzeichen gebend)*: Der Dialogkongreß ist erst im Juli. Bitte, jetzt die Rednerin fortsetzen zu lassen.

Abgeordnete Mag. Waltraud Horvath *(fortsetzend)*: Wir könnten darüber länger diskutieren, warum es von den westlichen Ländern nicht anerkannt ist. Aber das ist ja genau der Punkt, daß sich häufig die Außenpolitik der einzelnen Länder an den eigenen wirtschaftlichen Interessen orientiert und nicht an Grundsätzen. Leider gilt das auch für die

Mag. Waltraud Horvath

Sowjetunion und andere osteuropäische Staaten. Das muß man ganz klar sagen. (*Abg. Steinbauer: Das interessiert leider die Leute nicht!*) Es könnte Österreich einmal ein Beispiel geben und sich eben nicht an solchen Interessen orientieren, sondern das Bekenntnis zum Selbstbestimmungsrecht der Völker in den Vordergrund stellen und aus diesem Grund die „Demokratische Arabische Republik Sahara“ anerkennen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 18.41

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Lanner. Ich erteile es ihm. (*Abg. Steinbauer: Das war eine mutige Rede, denn sie war gegen die eigene Partei gerichtet!*)

18.41

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Gute Stimmung im Hohen Haus heute, meine Damen und Herren!

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zurückkehren zum engeren Bereich der Außenpolitik, zum europäischen Raum und mich nur in drei ganz kurzen Bemerkungen zu einigen Aspekten der Europapolitik äußern. Vieles wurde schon gesagt. Ich möchte das nicht wiederholen, daher nur drei kurze Bemerkungen.

Bemerkung Nummer eins: Ich glaube, daß bei aller Bereitschaft, einen raschen und vernünftigen Weg nach Europa, zur Europäischen Gemeinschaft zu finden, bei allem guten Willen — und ich unterstelle: auch bei einem klaren Kurs der Bundesregierung — es noch geraume Zeit dauern wird, bis wir dieses Ziel erreicht haben werden, daß es eher zehn als fünf Jahre sein werden, bis wir den Weg nach Europa geschafft haben.

Für die Zwischenzeit brauchen wir eine Strategie. Diese Strategie müßte meiner Ansicht nach sein, daß wir weiterhin bilaterale Abkommen mit der EG anstreben.

Die Schweizer zeigen uns, daß man sehr gut auch mit dieser Strategie leben kann. Mir liegt daran, daß man in diesem Zusammenhang den agrarischen Aspekt nicht vergißt. (*Beifall bei den Grünen.*) Wir haben ein Abkommen aus dem Jahre 1972. In diesem Abkommen gibt es den Artikel 15. Der Artikel 15 spricht von einer harmonischen Entwicklung des Agrarhandels zwischen Österreich und der EG, die zu fördern wäre. Die Tatsache zeigt, daß wir im Jahre 1972 auf dem Agrarsektor einen ungefähr ausgewogenen Handelsverkehr zwischen Österreich und der EG

hatten, dagegen heute das agrarische Handelsdefizit gegenüber der EG bei 8 Milliarden Schilling liegt.

Von einer ausgewogenen Entwicklung kann daher keine Rede sein. Die EG müßte ein furchtbar schlechtes Gewissen haben, und wir müßten bei jeder Gelegenheit und bei jedem Anlaß dieses schlechte Gewissen wachhalten und versuchen, über bilaterale Verträge diese Zwischenphase auf dem Weg nach Europa zu verkürzen, zu verkleinern, zu erleichtern.

Die zweite Bemerkung betrifft die österreichische Position, generell gesehen. Ich mache die Erfahrung, daß man dann, wenn man von möglichen Schwierigkeiten, von Problemen, von Vorbehalten spricht, sehr schnell in die Ecke des EG-Gegners gestellt wird, zu denen ich sicher nicht gehöre.

Ich möchte ein klares Bekenntnis zur EG und zu unserem Kurs ablegen, aber es muß möglich sein, unmißverständlich die Standpunkte aufzuzeigen. Das geschieht in der Frage der Neutralität zweifellos.

Das muß aber auch möglich sein — und ich werde es immer wieder tun — in der Frage Transit. Transit ist nicht nur ein Verkehrsproblem, Transit ist auch eine Frage der Sicherung des Lebensraumes.

Die Sicherung einer bäuerlichen Landwirtschaft ist nicht nur eine ökonomische Frage, sondern auch eine ökologische und sozio-kulturelle Frage. Wir sollten uns hier nicht beirren lassen und sollten unsere Position immer wieder klar aufzeigen. Wir sollten uns auch nicht fürchten, wenn man uns vorwirft: Ja mein Gott, wenn ihr solche Probleme bringt, dann werden wir euch nicht nach Brüssel einladen! Man wird doch Fragen noch diskutieren dürfen. Hier appelliere ich für mehr Festigkeit in unserer Integrationspolitik.

Die letzte Bemerkung bezieht sich auf Reaktionen, wenn es um Erklärungen im Ausland geht. Ich glaube, hier hat unser Außenminister sehr eindeutig reagiert auf die Erklärung von russischer Seite, daß wir selbst die Neutralität interpretieren und sonst niemand. Und sonst niemand! (*Abg. Wabl: Von sowjetischer Seite!*) Und ich glaube — von sowjetischer Seite, lieber Kollege Wabl —, daß wir uns einfach vornehmen sollten, daß wir bei diesen Fragen nicht gleich die Nerven verlieren. Hätte Figl mit ähnlich zittrigen Knien seinerzeit mit den Führern der Sowjetunion über den Staatsvertrag verhandelt, hätten wir ihn heute noch nicht, hat Dr. Weiland in der

Dr. Lanner

„Kronen-Zeitung“ geschrieben. Dem, meine Damen und Herren, ist nichts hinzuzufügen. (Beifall bei der ÖVP.) 18.47

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Günter Dietrich. Ich erteile es ihm.

18.47

Abgeordneter Dietrich (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die Außenpolitischen Berichte der vergangenen Jahre hatten jeweils auch ein Kapitel, das sich mit Österreichs Rolle im Nord-Süd-Dialog auseinandersetzte.

Diesmal haben wir einen Außenpolitischen Bericht vor uns liegen, der sich zwar erstmals mit der Chronologie der Watch-List-Entscheidung auseinandersetzt, aber keinen Abschnitt mehr enthält, der Auskunft über Österreichs Rolle im Nord-Süd-Dialog gibt. Und tatsächlich scheint es so, als ob sich Österreich im internationalen Nord-Süd-Dialog abgemeldet hätte.

Auch die heutige Diskussion vermittelt diesen Eindruck, daß die österreichische Außenpolitik im wesentlichen von zwei Themen bestimmt ist: einmal von der Schadensminimierung im Zusammenhang mit den Ereignissen und der Wahl von Waldheim zum Bundespräsidenten. Wir haben ein eigenes Kapitel zu diesem Thema im Außenpolitischen Bericht, obwohl — Kollege Nedwed hat dies bereits bemängelt — eine Darstellung des Bildes von Österreich in der Welt in diesem Außenpolitischen Bericht fehlt, wenn auch zugegebenermaßen dieses Bild für uns nicht besonders gut aussehen würde.

Das zweite Hauptthema in unserer Außenpolitik, in dieser Diskussion und auch im Außenpolitischen Bericht ist zweifelsohne das massive Drängen in die Europäische Gemeinschaft, ein Drängen, das uns nicht nur kritische Stimmen aus Moskau eingebracht, sondern auch Verwunderung in Bern, in Helsinki oder in Stockholm verursacht hat, ein Drängen, bei dem auch Leute wie der Vorarlberger Landeshauptmann Purtscher, der zum Vorsitzenden der EG-Kommission der ÖVP bestellt wurde, vermutlich inzwischen begonnen haben, darüber nachzudenken, veranlaßt dadurch, daß bei uns in Vorarlberg die Firma Elektra-Bregenz mit der Argumentation und Begründung, es handle sich um eine Struktur-anpassung auf dem Weg in die EG, 600 Arbeitnehmer entläßt. Dann ist auch sicherlich zu überlegen, ob das Drängen in dieser Form der richtige Weg ist.

Nun aber zu Österreichs Rolle im Nord-Süd-Dialog. Wenn die offensichtlich in der internationalen Diskussion keine Bedeutung mehr hat und im Außenpolitischen Bericht keinen Niederschlag findet, so sei doch die Frage gestattet: Welche Rolle spielt dieser Nord-Süd-Dialog bei uns in Österreich?

Es gibt zwei positive Aspekte: Wir beteiligen uns erstens an der Nord-Süd-Kampagne des Europarates, die im ersten Halbjahr 1988 durchgeführt wird, und wir haben zweitens nach vielen Mühen und Krämpfen auch noch einen Termin für eine parlamentarische Enquete zu diesem Thema gefunden.

Andererseits müssen wir aber feststellen — und das zählt schon zur Negativseite —, daß die Entwicklungshilfeleistungen im vergangenen Jahr auf 0,17 Prozent des Bruttosozialproduktes gesunken sind, damit weniger als die Hälfte als noch zwei Jahre zuvor betragen.

Auf der Negativseite würde ich auch die von Vizekanzler Mock durchgeführte Neubewertung der österreichischen Entwicklungshilfe ansiedeln, die gegen den erklärten Willen aller in der Entwicklungshilfe engagierten Personen und Institutionen durchgedrückt wurde und einzig die Zustimmung der Industriellenvereinigung gefunden hat, was in diesem Zusammenhang doch gewisse Rückschlüsse zuläßt.

Auf der Negativseite auch die Vorkommnisse um den Entwicklungshilfebeirat, der brüskiert wurde, weil seine Meinung zu dieser Neubewertung einfach nicht berücksichtigt wurde und ihm überdies noch in Form einer Geschäftsordnung — sie wurde ohne Anhörung des Beirates selbst erlassen — eine Art Maulkorb umgehängt wurde. (*Abg. Steinbauer: Dietrich!*)

Und letztlich — und das scheint mir sehr wesentlich zu sein, Herr Kollege Steinbauer — werden die Entwicklungshilfeorganisationen in Österreich, die sich seit Jahrzehnten sehr intensiv bemühen, mit den bescheidenen Mitteln, die wir zur Verfügung stellen, doch gute Entwicklungshilfearbeit zu leisten, systematisch in Mißkredit gebracht, sei es durch Indiskretionen von Rechnungshofrohberichten oder durch eine Pressekampagne, sei dies auch, indem ihnen der Geldhahn zugekehrt wird.

Es wurde im vergangenen Jahr von einem Meinungsforschungsinstitut die Einstellung der Österreicher zur Entwicklungshilfe erkundet und dabei festgestellt, daß 77 Pro-

Dietrich

zent der Österreicher die Entwicklungshilfe unterstützen und für gut halten, daß es aber 22 Prozent entschiedene Gegner gibt.

Nun, diese 77 Prozent Befürworter entkräften zumindest das oft und gerne gebrauchte Argument, es sei in Österreich in Entwicklungshilfefragen ein Unverständnis der Bevölkerung vorhanden.

Auf der anderen Seite müssen wir jedoch, wenn wir diese Zahlen der Zustimmung beziehungsweise Gegnerschaft mit internationalen Ergebnissen vergleichen, feststellen, daß es auf diesem Gebiet bei uns noch verstärkter Bewußtseinsbildung bedarf, denn bei westlichen Industriestaaten liegt die Zustimmung bei etwa 90 Prozent, die Zahl der Gegner beträgt hingegen nur etwa 7 Prozent. Das sind doch wesentlich bessere Werte als bei uns in Österreich.

So kann diese Nord-Süd-Kampagne, die derzeit stattfindet, nur eine kleine Rolle in dieser Bewußtseinsbildung für die Entwicklungshilfe spielen. Sie muß fortgesetzt werden.

Eine Organisation, die sich auf diesem Gebiet meines Erachtens besonders verdient gemacht hat, ist der österreichische Informationsdienst für Entwicklungspolitik, der sich bemüht, Entwicklungshilfe zu einem gesamtösterreichischen Anliegen zu machen. Der ÖIE leistet entsprechende Öffentlichkeitsarbeit, Informationsarbeit, aber auch Bildungsarbeit und hat auch wichtige Aufgaben in der Nord-Süd-Kampagne des Europarates übernommen. Insgesamt 24 Aktionen im Rahmen dieser Kampagne werden vom ÖIE durchgeführt.

Trotzdem: Gerade der ÖIE wird sehr stark in Mißkredit gebracht. Man versucht, ihm die Geldmittel zu entziehen. So hat zum Beispiel der ÖIE bis heute noch keine finanziellen Mittel für das Jahr 1988 erhalten, und für das zweite Halbjahr — das wurde bereits angekündigt — sei mit einer starken Reduzierung zu rechnen.

Das führt ganz einfach dazu, daß die Tätigkeit des Österreichischen Informationsdienstes für Entwicklungspolitik drastisch eingeschränkt werden muß, ja daß sogar der Fortbestand des ÖIE in Zukunft gefährdet erscheint.

Ich darf hier wirklich an den nicht mehr anwesenden Vizekanzler appellieren, seine Beamten doch dazu zu bringen und auch

selbst dahin gehend tätig zu werden, daß der ÖIE seiner wichtigen Aufgaben der Bewußtseinsbildung für die Entwicklungspolitik in Österreich nachkommen kann und die entsprechenden Voraussetzungen dafür geschaffen werden.

Kollege Steinbauer hat vor kurzem in der Ausschußsitzung gemeint und an uns sozialistische Abgeordnete — an einige davon vermutlich — appelliert, doch endlich einen Waffenstillstand in Sachen Entwicklungspolitik zu schließen. Nun, ich habe ihn bereits damals darauf hingewiesen, daß mich der Begriff „Waffenstillstand“ im Zusammenhang mit Entwicklungshilfe schon sehr stark befremdet. Ich würde gerne — und gebe diese Aufforderung zurück — versuchen, einen ernsthaften und sachlichen Dialog über Fragen der Entwicklungshilfe und der Zusammenarbeit mit Ländern der Dritten Welt zu führen (*Abg. Steinbauer: Gut!*), denn nur im gemeinsamen Bemühen wird es uns auch gelingen, das entwicklungspolitische Engagement in Österreich zu verstärken.

Dieser ernsthafte, sachliche Dialog muß aber auch Anregungen und Kritik zulassen. Vor allem dürfen die Beteiligten nicht schon vor oder während dieses Dialoges vor vollendete Tatsachen gestellt werden, wie es bei der Neubewertung, bei der Geschäftsordnung des Entwicklungshilfebeirates, bei den Subventionskürzungen, bei der Veröffentlichung von Rechnungshofrohberichten oder bei einer Medienkampagne, die zum Teil gestartet wurde, der Fall war.

Nochmals: Wir sind generell für einen Konsens in Fragen der Außenpolitik, wir sind für einen Konsens in Fragen der Entwicklungshilfe, doch Konsens bedeutet, daß man sich auch ernsthaft damit auseinandersetzt, daß man auch die Meinung von anderen gelten läßt und sie nicht einfach vor vollendete Tatsachen stellt.

Vizekanzler Außenminister Mock hat am 26. Jänner dieses Jahres vor dem Lateinamerikainstitut in Wien zum Friedensprozeß in Zentralamerika Stellung bezogen und dabei darauf hingewiesen, daß diese Einigung für Österreich ein willkommener Anlaß ist, sein traditionelles entwicklungspolitisches Engagement in Zentralamerika sowie seine Zusammenarbeit mit den Staaten dieser Region im Rahmen der geeigneten Möglichkeiten zu intensivieren. Er hat dabei auch gleich angekündigt, daß er beabsichtige, ein neues Regionalkonzept für Lateinamerika ausarbeiten zu lassen, nach entsprechenden

Dietrich

Abreden mit den in Betracht kommenden Dienststellen sowie den Interessenvertretungen, vorweg der Bundeswirtschaftskammer.

Dies hat mich veranlaßt, den Abschnitt Zentralamerika im Außenpolitischen Bericht einer genaueren Analyse zu unterziehen, und ich habe dabei festgestellt, daß dieser Bericht unterstellt, daß ein fristgerechtes Inkrafttreten des Friedensabkommens für Zentralamerika und der darin festgelegten Maßnahmen an der Weigerung der nicaraguanischen Regierung gescheitert ist, mit den Contras direkte Verbindungen aufzunehmen. *(Abg. Steinbauer: Das haben wir doch schon im Ausschuß diskutiert!)*

Dazu darf ich, Kollege Steinbauer, doch feststellen, daß solche Verhandlungen nicht Bestandteil des Friedensabkommens waren. Daß Nicaragua zum Zeitpunkt des ursprünglichen Inkrafttretens des Friedensplans in der Erfüllung der daraus erwachsenen Verpflichtungen weiter vorangeschritten war als seine Nachbarstaaten, das hat übrigens auch der am 15. Jänner 1988 in San José vorgelegte Bericht der internationalen Überwachungskommission festgestellt.

Weiters kann ich mich ganz einfach nicht des Eindrucks erwehren, daß in diesem Bericht mit unterschiedlichen Maßstäben die politische Situation — auch die Menschenrechtssituation — in den verschiedenen Ländern Zentralamerikas beurteilt wird, daß einfach ein Mangel an Objektivität vorliegt und offensichtlich auch eine ideologische Voreingenommenheit vorhanden ist, denn im Gegensatz zu Nicaragua kommt die Regierung El Salvadors im Außenpolitischen Bericht sehr gut weg. Es wird lediglich darauf hingewiesen, daß ein Teil des Militärs und die radikale Rechte den Spielraum Duarte einschränkte.

Ebenfalls im Gegensatz zu Nicaragua wird bei El Salvador das Amnestiegesetz positiv erwähnt, obwohl dessen Relevanz von internationalen Menschenrechtsorganisationen nicht sehr hoch eingeschätzt wird.

Bezüglich Guatemala stellt der Bericht fest, daß die ersten direkten Verhandlungen zwischen Regierung und Opposition in zufriedenstellendem Klima verlaufen seien, ohne zu erwähnen, daß diese Verhandlungen zu keinem konkreten Ergebnis geführt haben.

Skeptisch muß es auch stimmen, wenn bei Guatemala erwähnt wird, daß die problematische Menschenrechtssituation „noch nicht voll saniert“ worden sei. Diese Verharmlo-

sung der schwerwiegenden Menschenrechtsverletzungen, die auch in Guatemala vorkommen, widerspricht der ansonsten sehr eindeutigen Position Österreichs in Menschenrechtsfragen.

Honduras wird im Außenpolitischen Bericht nur kurz abgehandelt. Auffallend dabei ist, daß nicht erwähnt wird, daß die Präsenz der Contras in diesem Land in eindeutigen Gegensatz zum Friedensabkommen für Zentralamerika steht. Diese Präsenz der Contras ist eine unbestreitbare Tatsache; dies kommt aber im Außenpolitischen Bericht nicht zum Ausdruck.

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß der Außenpolitische Bericht zu Zentralamerika an Nicaragua die schärfsten Maßstäbe anlegt und außerdem die Situation in diesem Land einseitig und verzerrend darstellt, während für die anderen zentralamerikanischen Staaten diese Maßstäbe nicht zu gelten scheinen. Die Situation in diesen Ländern wird vielmehr beschönigend und einseitig aus dem Blickwinkel der dortigen Regierungen betrachtet.

Der Außenpolitische Bericht soll zumindest in bezug auf Zentralamerika in verklausulierter Form eine Wende der österreichischen Außenpolitik signalisieren. In diesem Zusammenhang müßten wohl auch der statistisch deutlich feststellbare Rückgang der österreichischen Entwicklungshilfe an Nicaragua sowie die Ablehnung sowohl eines Kreditansuchens als auch einer Bitte um Nahrungsmittelhilfe für dieses Land gesehen werden.

Daß das Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten dann auch noch interveniert hat, um die Erwähnung Nicaraguas bei einer Ausstellung über die österreichische Entwicklungshilfe im Zusammenhang mit der Nord-Süd-Kampagne des Europarates zu verhindern, ist zwar nur ein kleines, aber doch bezeichnendes Detail, das ganz zu diesem Kapitel im Außenpolitischen Bericht paßt.

Es muß auch betont werden, daß man sich in den Außenpolitischen Berichten der letzten Jahre, die unter sozialistischen Ministern verfaßt wurden, bemüht hatte, das Kapitel Zentralamerika unter dem Gesichtspunkt des Konsenses und nicht allein aus der Perspektive einer Partei zu betrachten. Diese Konsensbereitschaft fehlt im diesjährigen Bericht. Die Darstellung der Situation in Zentralamerika kann wohl nicht als Wiedergabe der gemeinsamen Auffassungen der Koalitionsparteien bezeichnet werden.

Dietrich

Ich darf in diesem Zusammenhang abschließend sowohl an den nicht mehr anwesenden Vizekanzler Dr. Mock als auch an den ÖVP-Kollegen Dr. Khol appellieren — Kollege Steinbauer, seien Sie so lieb, diesen Appell weiterzuleiten (*Abg. Steinbauer: Vor allem dem Khol!*) —, sehr wohl für die Zusammenarbeit und für den Konsens in der Außenpolitik, in der Entwicklungshilfe zu sein und dafür einzutreten — diesbezüglich besteht Übereinstimmung bei uns —, aber bitte nicht die Außenpolitik, die Zusammenarbeit mit Ländern der Dritten Welt und die Entwicklungshilfe als Spielwiese für eine „Politik der Wende“ zu betrachten. (*Beifall bei der SPÖ.*) 19.05

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steinbauer. Ich erteile es ihm.

19.06

Abgeordneter Steinbauer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Bis vor wenigen Minuten meinte ich, ich müßte eine Zusammenfassung dieser langen und — ich sage: streckenweise — schleppenden Debatte hier zustande bringen, aber dies wird mein Kollege Ettmayer in der ihm eigenen brillanten Weise dann nach meiner Rede tun. (*Abg. Schieder: Der war doch gar nicht im Saal! Wie will der das tun?*) Daher nur einige kurze Bemerkungen zu den letzten Wortmeldungen, vor allem eine Bemerkung genereller Art.

Es fällt in der außenpolitischen Debatte schon auf, daß es — ich nenne es so — „Sprachunterschiede“ zwischen den verschiedenen Rednern der sozialistischen Fraktion zu wesentlichen Themen der Außenpolitik gibt. Ich mache es mir jetzt nicht so einfach und sage: Jankowitsch hat seine Leute nicht im Griff!, sondern meine, man müsse das registrieren. (*Abg. Dr. Jankowitsch: Das ist innerparteiliche Demokratie!*) Man muß doch feststellen, daß es in zentralen Fragen Sprachunterschiede — vielleicht da und dort sogar Zielkonflikte — gibt.

Es fiel mir zum Beispiel auf — wenn ich etwa das Thema EG anspreche —, daß zwischen den Stellungnahmen des Parteivorsitzenden Vranitzky und den Stellungnahmen des Bezirksparteiobmannes Nedwed hier am Pult herausen doch noch eine lange Treppe ist, um die Unterschiede zu überwinden. (*Ruf bei der SPÖ: Der ist doch gar nicht Bezirksparteioibmann!*) Er wird demnächst Bezirksparteioibmann in Hernalts. (*Abg. Dr. Schranz: Nein! — Abg. Schieder: Keine Ahnung!*) Dort irgendwo.

Eines ist jedenfalls sicher: Nedwed hat noch einen langen Weg vor sich, um das zu erreichen, was sein Parteivorsitzender bereits öffentlich in Richtung EG gesagt hat.

Ich glaube, daß gerade bei der EG-Debatte doch auch sichtbar wurde, daß wir zwar mit großen Bereichen der SPÖ schon einig sind, daß die Zielsetzung EG außer Streit steht, daß aber vielleicht bei manchen von der SPÖ sogar diese Zielsetzung noch strittig ist, und daß wir deswegen die Debatte immer wieder führen müssen, um ganz einfach in diesem Lande langsam die Realität einer engeren und immer enger werdenden Kooperation im europäischen Raum klarzumachen.

Nicht nur einzelne sozialistische Abgeordnete sind es, sondern dieses Problem haben in vielen Betrieben auch die Unternehmer, die Manager noch nicht voll realisiert, was es nämlich heißt, in einigen Jahren mit ihrem Betrieb auf diesem europäischen Markt konkurrenzfähig sein zu müssen.

Insofern glaube ich, daß diese EG-Debatte, wie sie auch in den Medien immer wieder geführt wird, ihre fruchtbringende Seite hat. Besorgter bin ich — ich glaube, daß die Dinge auf diesem Gebiet weiter auseinanderliegen —, was die Entwicklungshilfepolitik anlangt. Dazu hat Kollege Dietrich gerade anhand eines Beispiels gemeint, dies sei ein kleines, aber bezeichnendes Detail, und er hat daraus Schlüsse abgeleitet.

Kollege Dietrich, wenn Sie hier gerade gesagt haben — ich konnte es nicht glauben und versuchte daher, mich zu erkundigen —, bis heute hätte der ÖIE noch keinen Schilling bekommen, so ist es für mich ein kleines, aber bezeichnendes Detail, wenn die Erkundigungen ergeben haben, daß der ÖIE bereits 2 Millionen Schilling überwiesen bekommen hat. Dies ist eben eine Ungenauigkeit, die, wenn daraus Schlüsse gezogen werden, nicht nur ein kleines, bezeichnendes Detail ist (*Abg. Schieder: Es könnte beides stimmen: daß sie abgeschickt wurden, aber nicht angekommen sind!*), sondern eine wirklich schwerwiegende Tatsachenverdrehung oder Tatsachenunstimmigkeit, denn bestimmt ist der Erhalt von 2 Millionen Schilling schon etwas anderes als „bis heute keinen Schilling“ erhalten.

Oder wenn die Kollegin Horvath sagte, daß über die Situation der Frauen in diesem Außenpolitischen Bericht kein Wort stehe, dann soll sie doch — ich könnte dies im Detail auch noch belegen, wie ich ja im Außenpolitischen Ausschuß zur Frage Marokko — West-

Steinbauer

sahara auf die Seite 349 hingewiesen habe, wo von den Streitparteien Marokko — Polisario die Rede ist — bezüglich Frauen die Seiten 202, 360, 373, 392, 393 und manch anderes lesen, was sie offensichtlich nicht getan hat.

Das sind also diese kleinen, aber bezeichnenden Details, wo man davon abgeleitet beginnt, sich hier beim Rednerpult gewisse Schlüsse zurechtzulegen.

Dietrich hat hier etwa von einem „Maulkorberlaß“ gesprochen. Es gab hier Darstellungen über den Entwicklungshilfebeirat, die wirklich kleine, bezeichnende Details an Fehlinformation, an nicht richtiger Darstellung sind. Darf ich für die Kollegen nur an Hand eines Beispiels, nämlich am Funktionieren des Beirates für Entwicklungshilfepolitik, versuchen, die tatsächliche Situation aufzuzeigen.

Der Entwicklungshilfebeirat ist ein Beirat, wie es viele solcher Beiräte gibt. Jetzt wird mich Dietrich berichtigen. — Nein, er kann nicht berichtigen, er muß sich zu Wort melden. Der Entwicklungshilfebeirat ist ein Beirat, wie es viele solcher Beiräte gibt; ein Beirat, der vom Minister installiert wird und der eigentlich eine Geschäftsordnung haben sollte. Dieser Beirat existiert seit über einem Jahrzehnt; ich gehöre ihm selber seit vielen Jahren an. Wir hatten nicht immer das Glück, daß der Minister oder der Staatssekretär anwesend waren. Sie waren bisweilen anwesend, vor allem dann, wenn sie eine kurze Amtszeit hatten, waren sie bei der einen oder anderen Sitzung des Beirates dabei.

Dieser Beirat — der übrigens, wenn ich mich nicht irre, bis jetzt im Jahre 1988 schon mehr Sitzungen hatte, als es unter anderen Ministern in einem ganzen Jahr gab — kam wie folgt zu seiner Geschäftsordnung, und ich bitte nun die erfahrenen Parlamentarier, das zu genießen.

Eine Sitzung des Beirates: Dort meldet sich der Abgeordnete Dietrich zu Wort, und zwar mit dem Ruf: „Zur Geschäftsordnung!“ Es wird ihm das Wort erteilt, er bringt irgend etwas an. Dann kommt man aber auf folgendes darauf: Es gab weder eine Geschäftsordnung, weil dieser Beirat keine Geschäftsordnung hat, daher auch nicht den „Ruf zur Geschäftsordnung“, noch — um das Ganze zu steigern — war der Abgeordnete Dietrich überhaupt Mitglied des Beirates. Er ist nur ganz einfach hingekommen und man hat ihn aus Courtoisie nicht hinausgewiesen. Er hat

diese Situation doch recht weidlich, würde ich sagen, genutzt.

Und da kam dann doch — wie ich meine: richtigerweise — die Idee auf, dieser Beirat bräuchte, was eigentlich — ich will jetzt ehemalige Minister nicht mit dem Spiegel der Vergangenheit konfrontieren — schon früher hätte geschehen sollen, etwa in den letzten 15 Jahren, eine Geschäftsordnung, damit solche Vorkommnisse ausgeschaltet werden können und weil eben jeder Beirat eine Geschäftsordnung haben muß. Diese Geschäftsordnung wurde in einer Sitzung des Beirates bekanntgegeben. Daraufhin gab es Aufregung, daß dieses und jenes nicht darin enthalten ist. Der Minister hat daraufhin gesagt: Ja, ja, wir werden die Anregungen aufnehmen, und in der nächsten Sitzung wird es eine modifizierte Geschäftsordnung geben.

Dies alles in einem Beirat, der eigentlich eine Geschäftsordnung haben müßte. Die Minister Pahr, Jankowitsch und wie sie alle heißen hätten eigentlich eine solche Geschäftsordnung schaffen müssen, denn dieser Beirat ist ein beratendes Organ, das den Außenminister beraten soll.

Daraus wird hier ein „Maulkorberlaß“ gemacht. Daraus wird hier vom Pult aus der „Untergang des Beirates“ gemacht. Ich frage die Kollegin und den Kollegen, und ich frage jene, die hinter Ihnen stehen, warum Sie solches dramatisieren und ob dies wirklich der Entwicklungshilfe guttut.

Oder: Es hat im Ausschuß der Minister gesagt, daß der Rohbericht über Entwicklungshilfeinstitutionen zu einem Zeitpunkt in den Medien veröffentlicht war, als es ihn im Ministerium noch nicht gegeben hat. Hier wurde jedoch mehrfach eine Darstellung gesucht, die den Anschein erwecken sollte, als hätte das Ministerium den Bericht schon gehabt. Das wurde, bitte, ausdrücklich im Ausschuß aufgeklärt. Sie alle wissen, daß Rohberichte immer wieder veröffentlicht wurden; das ist bedauerlich. Wir haben es im Hause auch oft bedauert, aber das ist ganz einfach nicht zu steuern.

Hier wurde von einer „Medienkampagne“ gesprochen. Ich kenne bis zur Stunde den Rohbericht nicht, und ich werde mich hüten, auch nur in die Nähe dieses Textes zu kommen. Aber in den Medien habe ich manches gelesen, und dazu sage ich: Es liegt im Interesse der Entwicklungshilfepolitik, daß das — endgültige — Ergebnis der Untersuchungen des Rechnungshofes schonungslos jene Dinge

Steinbauer

aufzeigt, die man in den Entwicklungshilfeorganisationen vorfindet. Es liegt eben auch im Interesse der Entwicklungshilfeorganisationen, solche Dinge abzustellen.

Wenn etwa ein renommiertes ehemaliges Institut und nunmehr Institut der Entwicklungshilfepolitik an einen hochrangigen Politiker regelmäßig monatliche Subsidien ausbezahlt hat und dies vor Jahren vom Geschäftsführer dieses Institutes abgestellt wurde, so wird man die entsprechende Rechnungshofpassage leicht widerlegen können, aber man wird diese Feststellung nicht unterdrücken können. *(Abg. Dr. Jankowitsch: Bei Philipp sehen wir uns wieder ...!)*

Der Geschäftsführer, dessen Namen ich nicht nennen wollte, hat sich soeben zu Wort gemeldet. Daher muß ich auf ihn eingehen. Herr Kollege Jankowitsch, wenn das Wiener Institut mehrere Tausend Schilling — so entnahm ich es den Zeitungen — an einen Politiker als regelmäßige Erleichterung seiner Arbeitsmodalitäten ausgezahlt hat, dann wird das der Rechnungshof möglicherweise veröffentlichen, wenn es tatsächlich stimmt. *(Abg. Dr. Jankowitsch: Das ist alles, was Ihnen an den 25 Jahren in der Geschichte dieses Institutes aufgefallen ist ...? — Das ist bedauerlich!)*

Ich habe oft an Veranstaltungen dieses Wiener Instituts teilgenommen, aber das Faktum, daß der Rechnungshof das aufweist, worüber ich soeben gesprochen habe, hat ja mit dem anderen nichts zu tun! Ich glaube sogar zu wissen, daß es Kollege Jankowitsch, als er dort Geschäftsführer wurde, im Jahre 1982 abgestellt hat, daß öffentliche Mittel für diese monatlichen Zahlungen herangezogen werden. Aber bitte, Herr Kollege Jankowitsch, weil Sie das nicht und nicht verstehen wollen ... *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Jankowitsch.)*

Herr Kollege Jankowitsch, Sie und ich tun doch den Institutionen der Entwicklungshilfepolitik nichts Gutes, wenn wir Feststellungen des Rechnungshofes, sofern sie endgültig und abschließend vorliegen, bezweifeln beziehungsweise unter den Teppich kehren wollen, sondern wir tun nur dann etwas Gutes, wenn wir die Institutionen möglichst angriffsfrei machen, weil es sich da ja um die Verwendung großer finanzieller Mittel handelt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Lassen Sie mich eine grundsatzpolitische Feststellung an die SPÖ in drei Punkten richten. Vielleicht ist das Wort „Waffenstillstand“

nicht angebracht, ich appelliere aber bitte wirklich an alle, die an echter Entwicklungshilfepolitik und nicht lediglich an Verbalem, an Reisen oder Sonstigem interessiert sind:

Versuchen wir, die offenkundigen Zielkonflikte, die wir in vielen Bereichen zwischen SPÖ und ÖVP oder Teilen von der SPÖ und Teilen von der ÖVP vorfinden, in Ruhe ausdiskutieren und nach Möglichkeit auszuräumen, in Ruhe und nicht über die Medien, weder über die Zentralorgane noch über andere. Fangen wir eine faire, eine faktenbezogene Diskussion an!

Ein zweites: Die SPÖ hat in meinen Augen unter vielen geistigen Traditionen zwei große, zwei tiefsitzende. Die eine Tradition ist sicherlich die der Aufklärung, der Rationalität, das, was die sozialistische Bewegung um die Jahrhundertwende zu einer massiven Kraft der Gesellschaftspolitik gemacht hat. Die zweite ist aber eine ebenso alte Tradition: daß es kaum Parteien gibt, die einen so systematischen Bezug, ja geradezu ein erotisches Naheverhältnis zur Machtausübung und zu daraus abgeleiteten Klassifikationen haben.

Das ist legitim für eine Partei, die sich aus der Opposition herausarbeiten mußte in ihrer hundertjährigen Geschichte. *(Abg. Dr. Jankowitsch: Besonders in den dreißiger Jahren! — Abg. Schieder: Das würde ich aber nicht sagen ...!)* Aber, Herr Zentralsekretär, ich will Ihnen ja zwei Probleme aufzeigen und Sie bitten, Ihre Klassifikationstradition, die machtbezogen ist, die Leute einschachtelt, die Leuten Punzen gibt, diesbezüglich aufzugeben und die Tradition der Aufklärung wählen. Der Fall heißt Buthelezi, damit du weißt, wovon wir reden. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Jankowitsch.)*

Hier, flammend, steht Jankowitsch und klagt einen Afrikaner an, einen Menschen in einem Land *(Abg. Dr. Jankowitsch: Der jetzige Minister von Kwazulu!)*, einen Menschen in einem Land, dessen Situation bei Gott nicht leicht ist. Sie wissen, daß ich mich immer gegen die Apartheidpolitik ausgesprochen habe, auch in Augenblicken, in denen es mir vielleicht nicht immer gut getan hat. *(Abg. Dr. Jankowitsch: Aber mit Buthelezi kann man nicht gegen Apartheid ankämpfen!)* Moment, Herr Kollege Jankowitsch, Sie wissen auch, daß in Afrika nicht nur Weiß gegen Schwarz, sondern streckenweise auch Schwarz gegen Schwarz in massiven blutigen, schweren Auseinandersetzungen liegt.

Steinbauer

Aber, Herr Kollege Jankowitsch, es geht in Österreich nicht um den Buthelezi aus Südafrika, sondern — und das ersuche ich Sie, Herr Kollege Jankowitsch, zu begreifen und zu respektieren — darum, daß in diesem Lande jemand seinen Standpunkt darstellen kann, daß jemand hierher reisen und seinen Standpunkt darstellen kann, vielleicht damit wir ihm besser widersprechen können. Das alte Wort von Voltaire: Ich teile zwar seine Meinung nicht, aber er darf sie äußern!, muß doch hier gelten, muß doch auch in einer Partei gelten, die etwa den großen Volksführer und Revolutionsführer Gaddafi eigens in ihr Parteihauptquartier eingeladen hat, weil sie so viel Kontakt und Gespräch mit seinen Positionen gesucht hat. Da wird doch der Herr Buthelezi in Alpbach einen Vortrag halten können! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Wir werden, wenn wir in diesem Land die Freiheit der Rede respektieren, alles aus unserer Sicht tun, um es diesem Mann zu ermöglichen, seinen Standpunkt darzustellen. Das sind wir ganz einfach dem Rederecht, das dieses Land respektiert, schuldig. *(Abg. Probst: Solche Äußerungen können nur aus völliger Unkenntnis der Umstände kommen!)*

Ein zweites Beispiel ist der Fall Mielke. Auch hier geht es um Details. Meine Damen und Herren! Der Fall Mielke schaut wie folgt aus: Viele Menschen, die sich für Nicaragua eingesetzt haben, und zwar in respektvoller Weise, die vieles für Nicaragua getan haben in den vergangenen Jahren, haben immer wieder die Forderung aufgestellt, es möge ein Honorarkonsul in Nicaragua bestellt werden.

Der damalige Außenminister — nicht der jetzige — bekommt vom damaligen zuständigen Botschafter den Vorschlag, den Namensvorschlag — ich kenne den Herrn Mielke nicht —, als Honorarkonsul Herrn Mielke zu bestellen. Die Bereitschaft von Herrn Mielke liegt vor, der zuständige österreichische Botschafter macht mit. Das Ganze findet noch unter einem sozialistischen Außenminister statt. Dieser kommt nicht mehr dazu, ihn zu ernennen. Vor einem Jahr versuchte nun der jetzige Außenminister, diesen Mann zu ernennen, nachdem auch die Zustimmung der sandinistischen Regierung vorlag.

Das Akkreditiv der sandinistischen Regierung war vorhanden. — Nun stelle ich die Frage, warum Teile der Sozialistischen Partei — Kollege Dietrich, der dies schon im Ausschuß getan hat, wird sich sicherlich auch hier wieder dazu vernehmen lassen — nun beginnen — und ich frage mich, ob das der

Entwicklungshilfepolitik guttut —, sandinistischer als die Sandinisten zu sein. Die Sandinisten stimmen zu. Ich habe selbst den hier akkreditierten Botschafter Nicaraguas über den Herrn Mielke befragt, und er hat gesagt: Natürlich war er kein Somozist, was ihm manche Linke vorwerfen. Ja, wir werden ihn akzeptieren.

Aber nein, und das nenne ich Politik: Über 3 000 oder mehr Kilometer Abstand zu wissen, wer der Richtige und wer der Falsche ist! Sandinistischer als die Sandinisten zu sein! Südafrikanischer als die Südafrikaner zu sein! Da sage ich: Gehen wir zurück von solchen Standpunkten, sie sind nur mehr ideologisch zu begründen! Entweder wollen Sie einen Honorarkonsul oder nicht, entweder nimmt die andere Regierung diesen Mann oder nicht. Warum aber blockieren wir ihn hier? Dietrich sagt ja noch immer, innerlich vielleicht nicht mehr, jedenfalls äußerlich hat er es vor ... *(Abg. Dr. Fischer: Sie wollen außenpolitische Debatten kontroversieller haben! Das können Sie haben, wenn Sie noch eine Weile so weiterreden!)* Ja natürlich, gerne, wir sollen ja die Dinge auch aussprechen. *(Abg. Schieder: Da werden wir als erstes ersuchen, daß der Herr Außenminister vom Parteivorstand vertreten wird!)*

Daher stelle ich die Frage, ob Sie nicht ... *(Abg. Schieder: Wenn Ihnen das lieber ist, bitte!)* Ich will ja nur eine gemeinsame Sprache durch Hinweise, wo wir sie nicht haben ... *(Abg. Dr. Fischer: Wollen Sie Streit haben, dann holen Sie den Außenminister her! Wenn Sie Streit wollen, dann verlange ich, daß der Außenminister kommt!)* Herr Klubobmann, ich will ja genau auf die Punkte der Unterschiedlichkeit hinweisen, weil wir sie nicht verdecken sollen, sondern versuchen sollen, die Gemeinsamkeit im Anschluß an diese Sitzung zu finden. *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Fischer.)*

Mit anderen Worten, ich war ja schon bei den abschließenden grundsätzlichen Bemerkungen *(Zwischenruf des Abg. Probst:)* Ich glaube, wir sollten im Sinne der Entwicklungshilfepolitik — und ich appelliere hier an die Kollegin Horvath, an den Kollegen Dietrich insbesondere; wir waren ja in vielen Punkten einer Meinung, in vielen Sachfragen einer Meinung — die Auseinandersetzung um diese Politik, die zweifellos deswegen notwendig ist, weil die Entwicklungshilfepolitik in einer schwierigen Lage ist, sie ist finanziell kein Glanzlicht, wir sind ein Schlußlicht in der Kette der europäischen Länder, nicht in einer Kontroverse austragen, wie das in den

Steinbauer

letzten Monaten geschehen ist, sondern versuchen, auf die Sache zurückzukehren, auf die wenigen Mittel, die dieses Land Österreich dafür einsetzen kann, auf die Tatsachen und nicht auf das Bestreben, von kleinen, aber bezeichnenden Details, die dann in der Sache leider nicht stimmen, Schlüsse abzuleiten, die den Außenminister betreffen, oder Schlüsse abzuleiten, die die Außenpolitik oder hier im speziellen die Entwicklungshilfepolitik betreffen.

Ich glaube, daß eine solche sachbezogene Diskussion im Interesse aller, die an Entwicklungshilfepolitik interessiert sind, notwendig ist, und ich glaube, daß wir dafür auch die Parlamentarische Enquete zum Thema Entwicklungshilfepolitik nutzen sollten, die vor der Tür steht, und ich glaube, daß wir uns dafür wirklich Zeit nehmen sollten, um eine ehrliche, anständige, tatsachenbezogene Debatte abzuführen, an deren Ende vielleicht wirklich nicht der Waffenstillstand, sondern ein echter Konsens gemeinsamer Meinungen steht. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.30

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Günter Dietrich zu Wort gemeldet. Sie darf die Dauer von 5 Minuten nicht überschreiten.

19.30

Abgeordneter **Dietrich** (SPÖ): Herr Kollege Steinbauer! Ich bedaure es jetzt eigentlich, mich nur zu einer tatsächlichen Berichtigung und nicht neuerlich zu Wort gemeldet zu haben, weil sie mich doch etwas einschränkt.

Ganz kurz. Zu Ihrer Darlegung bezüglich des Honorarkonsuls in Nicaragua darf ich festhalten: Tatsache ist, daß es eindeutige Aussagen des Herrn Mielke gibt, in denen er die Situation zur Zeit der Diktatur des Somoza-Regimes verniedlichte, um es vorsichtig auszudrücken.

Zweite Tatsache ist, daß alle in Nicaragua tätigen Österreicher die Bestellung dieses Honorarkonsuls ablehnen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.)*

Dritte Tatsache ist, daß sich die nicaraguanische Regierung fast ein Jahr lang Zeit gelassen hat *(Abg. Steinbauer: Hat sie zugestimmt?)*, bis sie dann die Zustimmung wohl oder übel, um den diplomatischen Gepflogenheiten zu entsprechen, erteilt hat. *(Abg. Steinbauer: Also hat sie zugestimmt! Wo ist die Berichtigung?)* Sie hat sich aber ein Jahr lang Zeit gelassen. *(Abg.*

Steinbauer: Weil die Sandinisten zugestimmt haben!)

Die Berichtigung kommt jetzt, Herr Kollege Steinbauer! Sie haben behauptet, ich hätte im Zusammenhang mit dem ÖIE fälschlich behauptet, daß der ÖIE bis heute von seiner ordentlichen Jahressubvention noch keinen Schilling erhalten hätte, und Sie haben dem nach Befragen von Beamten des Außenministeriums entgegengehalten, der ÖIE hätte sehr wohl 2 Millionen Schilling erhalten. *(Abg. Steinbauer: 2 Millionen für Veranstaltungen!)*

Ich darf hier feststellen und Ihre Aussage berichtigen: Der ÖIE hat ausschließlich für die Nord-Süd-Kampagne des Europarates einen Betrag von 2 Millionen Schilling, zweckgebunden für diese Kampagne, die unter Patronanz des Europarates durchgeführt wird, bekommen. *(Abg. Steinbauer: Haben Sie Geld gekriegt oder keines?)*

Der ÖIE hat von seinem ordentlichen Budget bis heute, den 25. Mai 1988, noch keinen einzigen Schilling erhalten. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. B len k: Damit finanzieren Sie Reisen vermutlich! Reisen nach Nicaragua! — Abg. Dietrich: Das ist eine böse Unterstellung! Die Reisen, die ich mache, finanziere ich mir selber! Vielleicht haben Sie es notwendig, sich die Reisen finanzieren zu lassen!)* 19.33

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer zu Wort.

19.33

Abgeordneter Dr. **Ettmayer** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, in der heutigen Debatte haben wir festgestellt, daß es in der österreichischen Außenpolitik viele Gemeinsamkeiten gibt; das ist gut so. Es soll aber durchaus offene Diskussionen dort geben, wo es unterschiedliche Standpunkte gibt.

Darüber hinaus glaube ich, daß die Probleme in der Dimension ihrer Größenordnung zur Sprache kommen sollten. Wie man die Bestellung des Honorargeneralkonsuls in Nicaragua einschätzt, ist wohl nicht so wichtig. Ich glaube, wir haben doch noch andere Fragen zu behandeln.

Nachdem Kollege Steinbauer wirklich eine sehr gute Zusammenfassung gemacht hat, gerade was den Punkt Entwicklungshilfe betrifft, möchte ich jetzt abschließend einige Gedanken dahin gehend anstellen, welchen

Dr. Ettmayer

Wandel wir in der Außenpolitik vor uns haben, mit welchen neuen Herausforderungen wir zu rechnen haben.

Wenn wir in Lexika, in Fachbüchern nachschauen, was man unter Außenpolitik versteht, dann heißt es dort durchwegs, Außenpolitik ist die Vertretung staatlicher Interessen. Bei der Außenpolitik ginge es fast ausschließlich um die Beziehungen einzelner Staaten zueinander beziehungsweise um die Beziehungen einzelner Staaten zu internationalen Organisationen. Außenpolitik wird in allen diesen Handbüchern immer wieder mit Macht, mit wirtschaftlicher Macht, mit militärischer Macht in Zusammenhang gebracht.

Wenn man nun die Frage stellt, wohin sich die Außenpolitik entwickelt, dann kann man feststellen, daß diesen Definitionen der Außenpolitik, die vorwiegend von staatlichen Beziehungen, von machtpolitischen Beziehungen ausgehen, eine wichtige Dimension fehlt.

Außenpolitik betrifft nämlich heute den einzelnen Bürger genauso wie die Staaten. Außenpolitik betrifft den einzelnen Bürger sogar in doppelter Hinsicht:

Einmal haben internationale Beziehungen direkte Auswirkungen auf den Arbeitsplatz, auf die Umwelt, auf die Lage der Flüchtlinge, ja auch auf die interne Sicherheit.

Darüber hinaus gewinnt gerade das österreichische Außenministerium immer mehr Servicecharakter. Das Außenministerium ist heute Auskunftsstelle; Auskunftsstelle für Auslandsreisen, für Hilfestellungen im Ausland, für Rechtsschutz, für Unterstützung in Krankheitsfällen im Ausland.

Das heißt also, daß sich vor unseren Augen ein nicht unwesentlicher Wandel in den auswärtigen Beziehungen vollzieht. Früher war die Staatsraison ausschließliche Grundlage der Außenpolitik, heute beeinflußt die Außenpolitik in einem wesentlichen Ausmaß die Lebensbedingungen jedes einzelnen Bürgers.

Früher galt es, durch die Außenpolitik die Macht des Staates zu vergrößern, die Interessensphäre des einzelnen Staates auszubauen. Heute geht es in der Außenpolitik auch sehr wesentlich um die Interessen der einzelnen Bürger, um seine wirtschaftlichen Interessen, um seine sozialen Interessen.

Früher wurden Kriege geführt und Frieden wurde geschlossen, weil man glaubte, das nütze dem Staat. Die Staatsraison war die

entscheidende Maxime der Außenpolitik. Heute ist die Legitimation der Außenpolitik in einem ganz entscheidenden Ausmaß auch die Förderung der Wohlfahrt der einzelnen Bürger.

Noch einmal: Waren es früher vor allem machtpolitische Überlegungen, die die Außenpolitik bestimmt haben, so sind es heute vielfach zwischenmenschliche Beziehungen. Das heißt, ein außenpolitisches Denken, das im Absolutismus entstand und dann durch den Nationalismus verstärkt wurde, ist heute weitgehend obsolet geworden. Wenn ich sage „weitgehend obsolet geworden“, dann gelten diese Prinzipien vielleicht noch für die Supermächte, für die Großmächte, aber kaum mehr für Klein- und Mittelstaaten, denn kleine und mittlere Staaten, Staaten wie Österreich, können ihre Außenpolitik sicherlich nicht darauf abstellen, die Macht oder die Einflußsphäre des Staates zu vergrößern.

Bei uns geht es in der Außenpolitik auch darum, die Wohlfahrt unserer Bürger zu fördern. Auch durch die Außenpolitik wollen wir einen Beitrag zur Erhaltung und zur Erhöhung des Lebensstandards und der Lebensqualität leisten. Einige Beispiele:

Zunächst die Beziehung zwischen den Großmächten. Auch die Beziehungen zwischen den Großmächten haben natürlich Auswirkungen auf den einzelnen Bürger, schon dahin gehend, daß die Menschen vor einem weiteren Wettrüsten Angst haben, daß die Menschen Angst haben, daß Konflikte, die irgendwo in der Welt auftreten, auf dem Rücken Mitteleuropas ausgetragen werden könnten.

Ich möchte jetzt nur eine Überlegung anstellen: Wieweit können Spannungen abgebaut werden, wenn wir davon ausgehen, daß eben beide Blöcke stark gerüstet sind? Wieweit ist es überhaupt möglich, einen kalten Krieg soweit abzubauen, daß dieser kalte Krieg umschlägt in eine Zusammenarbeit zwischen Staaten? Es gibt diesbezüglich historische Beispiele.

Jahrzehnte, um nicht zu sagen Jahrhunderte hindurch waren England und Frankreich Rivalen. Vor 80 Jahren wurde die Rivalität beendet und die Entente cordiale, die Zusammenarbeit begründet.

Jahrzehntelang gab es die furchtbare Feindschaft, ja die Erbfeindschaft zwischen Frankreich und Deutschland. Vor einer Generation wurde diese Erbfeindschaft beendet

Dr. Ettmayer

und wurde sogar die Grundlage für die Zusammenarbeit in Europa.

Die Frage ist nun: Unter welchen historischen Bedingungen war es möglich, eine Rivalität zwischen Ländern, eine Rivalität zwischen Staaten in Zusammenarbeit umzuwandeln? Wenn wir diese historische Frage untersuchen, kommen wir zu dem Schluß, daß immer dann, wenn sich rivalisierende Staaten neuen Gefahren, neuen Herausforderungen gegenübersehen, die Chance für eine Kooperation bestand, daß dann die Chance bestand, Feindschaften zu beenden und zusammenzuarbeiten.

Die Frage ist nun, ob heute diese historischen Bedingungen theoretisch gegeben sind. Ich möchte es bejahen. Wenn wir davon ausgehen, daß sich die Vereinigten Staaten und die Sowjetunion rivalisierend gegenüberstehen, dann ist es vielleicht nicht eine neue militärische Gefahr, die die beiden Supermächte bedrohen könnte und sie zwingen sollte, zusammenzuarbeiten, sondern es sind ganz andere Herausforderungen. Es ist die Bevölkerungsexplosion, es ist die Frage der Entwicklungsländer, es ist die künftige Energieversorgung oder der Schutz unserer Umwelt: all das sind neue Herausforderungen, die dazu angetan sein müßten, alte Rivalitäten, alte Auseinandersetzungen zu beenden und mit einer Zusammenarbeit zu beginnen. Diese Herausforderungen müßten dazu angetan sein, zusammenzuarbeiten, die Angst abzubauen und das zu tun, was für uns heute und für die künftige Generation notwendig ist.

Ein weiteres Beispiel dafür, wie die Zusammenarbeit sehr wohl die Lebensbedingungen in unserem Land, die Lebensbedingungen der einzelnen Bürger betreffen kann, sind unsere Beziehungen zu den Europäischen Gemeinschaften. Es ist immer davon die Rede, in welchem Ausmaß die Wirtschaft durch die Integration wachsen könnte, in welchem Ausmaß die Handelsbeziehungen intensiviert werden könnten. Ich glaube, die entscheidende Frage dafür, wie die Österreicherinnen und Österreicher die Integration beurteilen, ist darin zu sehen, wie sich diese Integration auf die Lebensverhältnisse, auf den Lebensstandard, auf die Lebensqualität in Österreich auswirkt. Ich glaube, daß die europäische Integration, die österreichische Teilnahme an dieser Integration dann akzeptiert wird, wenn eben unsere Leute, die Menschen in unserem Lande den Eindruck haben, daß diese Integration positive Auswirkungen auf die Arbeitsplätze, auf die Förderung der Forschung, auf

die benachteiligten Regionen oder auch auf das Preisniveau hat.

Ich möchte eines ganz deutlich sagen: Wenn es Länder gibt oder geben sollte, die glauben, sie müßten uns sagen, was wir hinsichtlich der Integration tun dürfen oder tun können, dann sollen sie uns auch sagen, warum die Menschen in unserem Lande wegen der Nichtteilnahme an der Integration einen Verzicht an Lebensqualität hinnehmen sollten. Also ich glaube, auch für die europäische Integration gilt sehr wohl, daß nicht mehr die Staatsräson entscheidend dafür ist, wie sich die europäische Integration vollzieht, sondern daß die Legitimation dieser Zusammenarbeit eben in der erhöhten Lebensqualität für die Bürger begründet liegt.

Ich könnte jetzt eine Reihe von Beispielen dahin gehend anführen, daß die Bürger in den Europäischen Gemeinschaften sehr wohl von dieser neuen Gesinnung geprägt sind. Noch einmal: Ursprünglich wurde die Europäische Gemeinschaft sicherlich deshalb gebildet, weil man außenpolitische Ziele verfolgte. Heute ist es so, daß ein Großteil der Bürger in den Europäischen Gemeinschaften glaubt, die Zusammenarbeit sei besser geeignet, die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen, daß 93 Prozent der Bürger in den EG-Staaten glauben, daß sie in der Entwicklungshilfe oder bei der Bekämpfung des Terrorismus zusammenarbeiten sollten.

In diesem Sinne ist die Integration sicherlich nicht nur eine Herausforderung für uns, eine Herausforderung wegen des erhöhten Wettbewerbs und der Veränderungen, die damit vor sich gehen, sondern auch eine erhöhte Chance.

Ich möchte jetzt doch noch einige weitere Beispiele anführen, wie sich die internationalen Beziehungen auf die Situation der Bürger auswirken — nur ganz kurz, weil ich glaube, daß das schon gesagt werden sollte —, etwa auf den gesamten Transitverkehr. Vor sieben Jahren wurden auf Österreichs Straßen 3,2 Millionen Tonnen an Gütern befördert. Heute sind es mehr als sechsmal soviel, nämlich 21 Millionen Tonnen. Also auch da sieht man sehr deutlich, in welchem Ausmaß die Integration die Lebensbedingungen und die Lebensqualität direkt beeinflusst, und ich glaube, daß wir mit dem Verkehrsverbund, mit dem kombinierten Verkehr Schiene — Straße auf dem richtigen Weg sind, auch wenn da noch einiges mehr getan werden müßte.

Dr. Ettmayer

Ich möchte doch noch abschließend betonen, daß Österreich sowohl in europäischen als auch in internationalen Gremien sehr viel gemacht hat, um die Zusammenarbeit im Bereich des Umweltschutzes zu forcieren und eben auch da zu zeigen, daß die internationalen Beziehungen sehr wohl eine neue Dimension gewinnen und daß wir bereit sind, auch da tätig zu werden.

Kollege Steinbauer hat schon erwähnt, daß natürlich die Verankerung des Bewußtseins, etwas für Entwicklungsländer tun zu müssen, sehr, sehr wesentlich ist. Ich glaube, auch da besteht ein direkter Zusammenhang zwischen Außenpolitik und Innenpolitik. Ich glaube, daß wir uns verstärkt bemühen sollten, die Österreicher zu motivieren, etwas für die Entwicklungshilfe zu tun. Ich will jetzt gar nicht auf den Rechnungshofbericht eingehen, der natürlich diesbezüglich sehr abträglich ist. Aber ich glaube, würde es gelingen, verstärkt Schwerpunktgebiete zu schaffen, verstärkt sachliche Schwerpunkte anzugehen, etwa mehr Schulen oder eine Konzentration auf Bewässerungssysteme oder im landwirtschaftlichen Bereich, dann würde eine größere Identifikation der österreichischen Bevölkerung mit unseren Entwicklungshilfeprojekten bestehen und die Leute wären auch eher bereit, da etwas zu tun.

Ein direkter Zusammenhang besteht natürlich genauso im Bereich der Flüchtlinge, wo es auch darum gehen muß, daß wir eine Flüchtlingspolitik betreiben — wir haben eine internationale Verpflichtung dazu, das ist gar keine Frage —, die von der österreichischen Bevölkerung mitgetragen wird, nicht zuletzt deshalb, weil die finanziellen Leistungen in diesem Bereich, die jetzt 500 Millionen Schilling betragen und auf über eine Milliarde Schilling ansteigen sollen, nicht zu vernachlässigen sind.

Dasselbe gilt natürlich für die Bekämpfung des Terrorismus, dasselbe gilt, was die Touristen betrifft, für den Grenzübergang — ich bin sehr froh, daß es gelungen ist, Erleichterungen bei Reisen in die Tschechoslowakei zu schaffen —, und dasselbe gilt natürlich auch für die Sorge um die Österreicher im Ausland. Ich muß das mit einem Satz zumindest erwähnen: Es ist meines Erachtens kein Ruhmesblatt, daß Österreichern, die schon Jahre oder Jahrzehnte im Ausland leben, wenn sie soziale Schwierigkeiten bekommen, in einem so geringen Ausmaß geholfen wird.

Meine Damen und Herren! Ich wollte in diesen sehr kurzen Ausführungen nur darauf

hinweisen, daß die Außenpolitik, gerade die österreichische Außenpolitik, in einem immer stärkeren Ausmaß nicht nur die Staaten, nicht nur die Nachbarstaaten, nicht nur die Großmächte betrifft, sondern auch unsere Bürger. Die Legitimität der Außenpolitik ist immer stärker darin begründet, ob und inwiefern sie vom Bürger akzeptiert wird. Ich bin froh, daß gerade unser Außenminister diese neue Dimension der Außenpolitik erkannt hat. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Schieder.)* 19.48

Präsident: Gemäß § 103 der Geschäftsordnung hat der Abgeordnete Dr. Pilz die Erteilung eines Ordnungsrufes an den Abgeordneten Heinzinger verlangt.

Ich habe im Protokoll nachgesehen: Herr Abgeordneter Heinzinger hat in Richtung des Herrn Abgeordneten Dr. Pilz das Wort „Flegel“ verwendet. Ich erteile ihm dafür einen Ordnungsruf.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Ich erteile es ihm.

19.49

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich nur zu Wort gemeldet, um zu entgegnen und richtigzustellen, was hinsichtlich des in Managua ansässigen Ingwerhändlers Mielke heute hier von dieser Stelle aus behauptet wurde.

Mielke ist seit Jahrzehnten in Nicaragua ansässig. Er ist mit einer Nicaraguanerin verheiratet. Er verfügt über den erforderlichen — auch materiellen — Hintergrund, um als Konsul erfolgreich tätig sein zu können, und er ist von österreichischen Behörden für die Funktion des österreichischen Konsuls in Nicaragua vorgeschlagen worden.

Es gibt aber österreichische Kreise in Nicaragua und in Österreich, die sich jemand anderen wünschen und die den Versuch unternommen haben, Mielke als Somozisten zu denunzieren. Das ist ein Vorwurf, der gar nicht ganz ungefährlich ist. Mielke hat diesen Vorwurf glaubhaft widerlegen können. Er war kein Somozist, und das wissen auch die nicaraguanischen Behörden. Die nicaraguanischen Behörden sind mit ihm als Konsul durchaus einverstanden, und sie fragen mittlerweile dezent in Österreich an, was denn nun endlich nach so vielen Monaten mit seiner Bestellung sei. Aber es wird von Österreichern unter dem immer wieder wiederholten, aber deshalb nicht glaubwürdiger geworde-

Dr. Ofner

nen Hinweis, er sei Somozist gewesen, unternehmen, die Bestellung dieses Mannes zu verhindern.

Es muß nicht Mielke dort Konsul werden, aber ich möchte doch davor warnen und ersuchen, davon abzusehen, einen Kaufmann, der von österreichischen Behörden für diese österreichische Funktion ausersehen worden ist und der es verstanden hat, sich in allen diesen Jahren in seiner Wahlheimat Nicaragua aus der Politik herauszuhalten, erfolgreich herauszuhalten, in dieser Art und Weise herzustellen, ihn herabzusetzen, sich zu bemühen, ihn um seinen guten, unbeschädigten Ruf zu bringen.

Mielke ist weit weg, er ist am anderen Ende der Erde in dieser Stunde, nehme ich an (*Abg. Dr. Schüssel: Jetzt schläft er!*), nämlich in Nicaragua. Ich übernehme es, für diesen Abwesenden eine Lanze zu brechen und zu widerlegen, daß er das sei, was behauptet wird, nämlich ein Somozist. Er ist keiner. Die Behörden in Nicaragua wissen es. Wir Österreicher sollen auch aufhören, ihn in dieser Richtung zu verdächtigen. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*) ^{19.52}

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

^{19.52}

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Wenn Sie, Herr Dr. Ofner, eine Mielke-Debatte haben wollen, dann können Sie ruhig eine Mielke-Debatte in diesem Haus haben.

Natürlich ist es bezeichnend, wenn ein Abgeordneter, ein wirklich glühender Antisandinist wie Dr. Ofner, eine Lanze für den Antisandinisten Mielke bricht. Das ist logisch, das paßt zusammen. Der Herr Mielke wird sich sicherlich auch bei Ihnen bedanken, denn das ist nur ein weiterer Puzzlestein in diesem Puzzle (*Abg. Dr. Gaigg: Ein Pilzer Puzzlestein!*), das das Bild ergibt, daß die österreichische Bundesregierung oder zumindest der Außenminister die Regierung in Nicaragua mit dieser Bestellung provozieren will, und es handelt sich eindeutig um eine politische Provokation. (*Abg. Dr. Blenk: Daß Sie gegen den Mielke sprechen, spricht sehr für den Mielke!*) Das muß man einmal ganz klar festhalten: Das ist eine politische Provokation!

Überlegen Sie sich einmal folgendes: Ein österreichischer Außenminister ernennt einen bekannten amerikanischen Kommunisten zum Honorarkonsul in den USA. Es

würde unglaubliche Empörung, zumindest auf dieser (*zur ÖVP gewendet*) und dieser Seite des Hauses (*zur FPÖ gewendet*) geben, und jeder würde sagen: Das ist die Brüskierung eines der wichtigsten Staaten der Welt, das ist die Brüskierung einer Regierung! (*Abg. Dr. Blenk: Sind die Sandinisten Kommunisten?*) Nur, da wird mit zweierlei Maß gemessen: Was für die USA recht ist, ist für Nicaragua nicht billig. (*Abg. Dr. Blenk: Sind die Sandinisten Kommunisten? Geben Sie das zu?*)

So wird in Österreich derzeit Außenpolitik gemacht: Wenn einem eine Regierung nicht paßt, dann wird sie auf diese plumpe Art brüskiert und beleidigt und dadurch auch gedemütigt, daß sie halt letzten Endes dann, um den guten internationalen Ton und die diplomatischen Usancen halbwegs aufrechterhalten zu können, das Ganze akzeptiert. Aber das ist kein Akzeptieren, wo die Regierung Nicaraguas jetzt sagt: Danke, Herr Mock, für diesen Herrn Konsul Mielke!, sondern das ist eine tiefe Beschämung und eine tiefe Demütigung dieser Regierung. (*Abg. Dr. Blenk: Er ist nicht nicaraguanischer Konsul, sondern österreichischer!*) Ich nehme zur Kenntnis, daß dieser Außenminister es sich offensichtlich politisch angelegen sein läßt, die Regierung in Nicaragua, die aus einem antidiktatorischen Volksaufstand hervorgegangen ist, zu brüskieren und zu beleidigen.

Für mich war es heute wirklich interessant, was so ein im privaten Kreis immer fortschrittlicher Entwicklungspolitiker wie der Kollege Steinbauer da losgelassen hat. Den Herrn Buthelezi, einen Quisling im Dienste der südafrikanischen Regierung, einen jener Schwarzen, die sich leider nicht nur als Marionetten, sondern auch als Terroristen gegen die eigenen demokratischen Institutionen und Organisationen einladen lassen, den wollen Sie unbedingt nach Österreich bringen, dem wollen Sie unbedingt ein internationales Forum verschaffen. (*Abg. Steinbauer: Ich werde hier reden dürfen! Ich habe die Redefreiheit!*) Wenn Sie schon so für Redefreiheit sind, dann kämpfen Sie doch für die Redefreiheit von Nelson Mandela, nicht nur in Südafrika, sondern auch in Österreich, dann kämpfen Sie da für Redefreiheit, dann kämpfen Sie darum, daß Nelson Mandela ausreisen und eventuell auch einmal in Alpbach reden kann. (*Abg. Dr. Etmayer: Ein Konfusling sind Sie!* — *Abg. Dr. Blenk: Daß Sie reden dürfen, ist der beste Beweis für die Demokratie in diesem Land!*) Aber das ist ÖVP-Wendepolitik im außenpolitischen Bereich: Wie Ihr Klubobmann, wie Ihr Außenminister fest an der Seite der südafrikani-

7064

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Dr. Pilz

schen Rassisten. Auch wenn dann im kleinen Kreis, wie bei unserer letzten Diskussion in Klagenfurt, dann ein völlig veränderter, gewandelter Heribert Steinbauer am Abend zerknirscht dort sitzt und darüber nachdenkt (*Abg. Steinbauer: Ich bin ja auch dafür, daß der Pilz hier redet!*), warum eigentlich diese Dritte-Welt-Politik in Österreich derart versumpft. Nur hier, bei den offiziellen Auftritten im Parlament: His Master's Voice, Mock im Originalton Steinbauer.

Und das ist eben das Triste an den wenigen zaghaften Versuchen in der ÖVP, ein bißchen was in Richtung Dritter Welt zu machen. Wenn es darum geht, wieder einmal Schulter an Schulter mit den südafrikanischen Rassisten zu streiten, dann ist es Ihnen immer noch recht. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Mich hat nur eines heute an dieser Debatte wirklich gefreut und wirklich überzeugt: daß es offensichtlich in dieser Koalition sogar schon in den Fragen der Außenpolitik ganz, ganz tiefe Brüche gibt. Das ist beruhigend, denn wenn in einem traditionellen Konsens-thema, in einem koalitionären Konsens-thema wie der Außenpolitik schon so tiefe Risse in dieser Koalition auftreten, daß es in diesem Plenum offen ausbricht, dann kann man sich vorstellen, wie schwach es eigentlich um diese Koalition bestellt ist, wie zart dieses Gebilde ist, wie fragil das ist (*Abg. Steinbauer: Keine Sorge! Pilz, keine Sorge!*), wie es hinten und vorne schon überall kracht in diesem schwachen Gebäude dieser großen Koalition. Das nehme ich mit Vergnügen zur Kenntnis, und ich hoffe, daß auch die Widersprüche in anderen Bereichen so klar zutage treten wie heute im Punkt Außenpolitik. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Blenk: Zum Glück sind Sie für niemand repräsentativ!*) 19.58

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Vizekanzler. Ich erteile es ihm.

19.58

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock: Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Pilz hat gemeint, eine Bestellung des Kaufmanns Mielke zum Konsul würde eine Provokation der sandinistischen Regierung bedeuten. Ich darf dem Hohen Haus mitteilen, daß mich die Regierung von Managua in einer diplomatischen Note informiert hat, daß sie sofort bereit wäre, Mielke das Exequatur als Konsul zu erteilen, wenn er von uns bestellt wird. Das heißt, er hat die volle Unterstützung der

Regierung von Nicaragua. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 19.59

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zum Wort gemeldet ist zum zweitenmal Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Ich erteile es ihm.

19.59

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Hohes Haus! Manche Dinge dürfen einfach nicht unwidersprochen bleiben.

Da wird ein Kaufmann von einem österreichischen Botschafter — von einem Botschafter, von dem man, wenn ich richtig informiert bin, nicht behaupten kann, daß er derselben Partei angehört wie der derzeitige Außenminister — als Konsul Österreichs in einem Land für geeignet erachtet und ins Auge gefaßt und vorgeschlagen. Die Regierung des Landes, zu der er beste Beziehungen unterhält, wäre mit der Bestellung durchaus einverstanden. Sie erkennt die Kampagne, die gegen ihn läuft, als Kampagne. Sie ist bereit, ihn zu akzeptieren, wenn er nur ernannt werden sollte.

Aber der Betreffende gefällt den Pilzen nicht. Er gefällt dem Pilz und seinesgleichen nicht (*Abg. Dr. Blenk: Das ist eine Empfehlung!*), und das genügt schon viele, viele Monate hindurch, die Position des österreichischen Konsuls in einem so wichtigen Land unbesetzt zu lassen, das genügt, einen Ingwer-Händler — ich sage das gar nicht abwertend, ich weiß gar nicht, wie Ingwer schmeckt —, der sich heraushält aus der Politik, nur deshalb in die Schlagzeilen zu lassen, weil nicht er, sondern ein anderer, der diesen Leuten besser paßt, in diese wichtige Position kommen soll. Das kann und darf sich die Demokratie und das kann und darf sich der Außenminister, wenn er nur etwas auf sein Renommee und auf sein Durchsetzungsvermögen hält, einfach nicht gefallen lassen, Hohes Haus! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*) 20.00

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung, die ich über jede der beiden Vorlagen getrennt vornehme.

Wir gelangen zunächst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Außenpolitischen Bericht der Bundesregierung über

Präsident Dr. Marga Hubinek

das Jahr 1987, III-67 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses abstimmen, die Interparlamentarischen Berichte 1986, III-48 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über die vom Abgeordneten Dr. Dillersberger überreichte Petition Nr. 26 der „Grünen Plattform Arbeitsgemeinschaft für liberale Politik und ökologisches Denken“ betreffend gesundheitsschädliche Emissionen von Dieselfahrzeugen (568 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Umweltausschusses über die Petition Nr. 26.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Karas. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Karas: Frau Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die gegenständliche Eingabe, Petition Nr. 26, wurde am 22. März 1988 im Sinne des § 100 Abs. 1 des Geschäftsordnungsgesetzes 1975 vom Abgeordneten Dr. Dillersberger überreicht und bildet somit einen Gegenstand der Verhandlungen des Nationalrates. Die Petition wurde am 22. März 1988 dem Umweltausschuß zugewiesen.

Der Umweltausschuß hat die Petition am 5. Mai 1988 in Verhandlung gezogen. Mehrere Abgeordnete haben sich an dieser Debatte beteiligt. Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Ing. Murer fand nicht die Mehrheit des Ausschusses; der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Keppelmüller, Arthold und Genossen wurde mit Mehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Umweltausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschußbericht beige druckte Entschließung annehmen.

Frau Präsident, für den Fall, daß Wortmel-

dungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

20.05

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es wird nicht ganz einfach sein, das Hohe Haus jetzt von dieser hohen außenpolitischen Debatte wieder in die Umweltbereiche — soll ich sagen — herunter zu holen. Ich möchte versuchen, das mit der Feststellung zu tun, daß es sich bei dem Problem der Emissionen der Dieselfahrzeuge durchaus auch um ein internationales Problem handelt, wenn uns auch dieses Problem in dieser Stunde primär in der Richtung beschäftigt, daß wir uns über die Auswirkungen auf unsere Republik zu unterhalten haben.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich am Beginn meiner Wortmeldung sagen, daß sich wieder einmal in dieser Legislaturperiode der Nationalrat mit einer wichtigen Umweltmaterie beschäftigt, nämlich den Folgen der Schadstoffemissionen der Dieselfahrzeuge für die Menschen und mit den Konsequenzen, die daraus gezogen werden sollen, und zwar wieder einmal mehr über Initiative der freiheitlichen Opposition. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist für die Umweltpolitik, die von der großkoalitionären Bundesregierung in dieser Legislaturperiode betrieben wird, signifikant, daß über Umweltpolitik wohl ungeheuer viel geredet wird, daß es beinahe keinen großkoalitionären Politiker mehr gibt, der nicht auch gut gemeinte und in der Sache sehr oft auch gute Vorschläge macht, daß aber in der Umweltpolitik selbst sich die Interessensgruppen, die in dieser Koalition vertreten sind, in einer Art und Weise blockieren — ich werde Ihnen Beispiele dafür nennen —, daß es zu echten, wirklichen Verbesserungen im Umweltbereich in unserem Land nicht mehr kommen kann.

So ist es eine der wesentlichsten Aufgaben der Opposition in dieser Legislaturperiode, auf die Regierungsparteien Druck auszuüben, wie es auch durch die Einbringung der sogenannten Dieselpetition der „Grünen Plattform“, einer „Arbeitsgemeinschaft für liberale Politik und ökologisches Denken“, mit

7066

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Dr. Dillersberger

der wir sehr eng zusammenarbeiten, durch mich und durch die in der Folge im Umweltausschuß durchgeführten Beratungen geschehen ist.

Ich bedaure außerordentlich, daß bei der Beratung dieses wichtigen Umweltthemas die unter anderem auch für den Umweltausschuß zuständige Frau Bundesminister Dr. Fleming nicht anwesend ist — sie ist zwar bestens vertreten —, und zwar deshalb, weil ja immer und überall, wenn es darum geht, Umweltsachen in den Medien zu vertreten, sie an vorderster Front steht und es daher wichtig gewesen wäre, daß sie heute hier im Parlament ihre Meinung zu dem zur Diskussion stehenden Thema gesagt hätte, zumal wir im Umweltausschuß zur Kenntnis genommen haben, daß die offizielle Meinung ihres Ministeriums im Schreiben vom 4. März 1988 an den Nationalrat in sehr entscheidenden Punkten nicht mit ihrer persönlichen Meinung übereinstimmt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe davon gesprochen, daß im Österreich der großen Koalition im Umweltbereich nichts mehr weiterzugehen scheint, und ich mahne hier heute bei dieser Gelegenheit — da ich mir schon vorstellen kann, daß sich die Redner der Regierungsparteien an meinen diesbezüglichen Behauptungen stoßen werden — ausdrücklich so wichtige, von der Frau Bundesminister Dr. Fleming in die Diskussion eingebrachte Themen, wie zum Beispiel das Abfallvermeidungsgesetz, wie zum Beispiel das Umweltschutzgesetz, wie zum Beispiel das Tempo 80/100 für Tirol, um nur einige zu nennen, ein.

Gerade die Beratungen im Unterausschuß des Handelsausschusses — und das ist auch für die Frau Bundesminister sehr interessant zu hören — über das interessanterweise nicht von ihr, sondern vom Wirtschaftsminister eingebrachte Luftreinhaltegesetz für Kesselanlagen haben bewiesen, wie sehr in diesem Bereich der Lobbyismus ausgeprägt ist und wie schwierig es ist, wirkliche, echte Fortschritte für unsere Bevölkerung im Bereich der Luftreinhaltung durchzusetzen. Ich glaube, alle, die bei den Beratungen im Unterausschuß des Handelsausschusses dabei waren, stimmen darin überein, daß die Regierungsvorlage einen echten Rückschritt für die Umwelt darstellen würde, und daher gestalten sich die Beratungen, die vertagt und inzwischen schon wieder vertagt worden sind, so ungeheuer schwierig.

Ich darf in diesem Zusammenhang auch

darauf hinweisen, daß wir den Eindruck haben, daß auch die optimistische Darstellung über den sogenannten Öko-Fonds, den Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds, nicht zutrifft, weil wir gehört haben, daß im Bereich besonders des Umweltfonds die Ausgaben, die bereits von der Kommission beschlossen worden sind, vom Finanzministerium gebremst werden. Es könnte hier noch eine weitere Aufzählung entsprechender Rückschritte im Umweltbereich bis hin zur Abschaffung oder Quasiabschaffung der Umwelterziehung an den Schulen gebracht werden.

Daß es der großen Koalition in ihrer derzeitigen Konstellation auch im Bereich der Dieselmotoren darum geht, sich vor echten Entscheidungen zu drücken und den Kompromiß vor die wirkliche Verbesserung im Umweltbereich zu stellen, beweist letztlich auch die Erledigung der zur Diskussion stehenden Petition in dem beschlossenen Entschließungsantrag. Dabei möchte ich als Obmann des Umweltausschusses ausdrücklich darauf hinweisen, daß sich dieser Ausschuß sehr eingehend und unter Beiziehung entsprechender Experten darum bemüht hat, jene Entscheidungsgrundlage zu erarbeiten, die an sich die Regierung in Anbetracht der Umweltsituation von sich aus uns hätte vorlegen sollen.

So mußte der Umweltausschuß in seiner Sitzung am 3. November 1987 den Auftrag gemäß § 40 Abs. 1 des Geschäftsordnungsgesetzes geben, durch die einzelnen Ministerien die entsprechenden Unterlagen vorzulegen, was dann letztlich auch geschehen ist.

Aus diesen Unterlagen ist nun einerseits zu entnehmen, daß im sozial-liberalen Österreich der kleinen Koalition der Schwefelgehalt im Dieselmotorkraftstoff sukzessive von 0,5 auf 0,15 Prozent abgesenkt wurde, daß in dieser Zeit auch die strengen Abgaswerte der US-Regelung 1983 übernommen wurden und daß für schwere Nutzfahrzeuge ab 1. Jänner 1988 die ECE-Richtlinie R 49 minus 20 Prozent verbindlich gilt, die auch schon in der Zeit der sozial-liberalen Koalition durch Verhandlungen mit den Herstellerfirmen bereits seit 1. Jänner 1986 auf freiwilliger Basis erfüllt wurde.

Der gegenwärtigen Regierung scheinen nun allerdings die Perspektiven im Dieselmotorkraftstoffbereich zu fehlen. Wie dem Bericht des Herrn Bundeskanzlers vom 3. März 1988 zu entnehmen war, erwartete er sich von einem internationalen Expertentreffen in Bern Anfang März 1988 weitere Aufschlüsse. Dabei wäre es dringend notwendig, daß diese Regierung

Dr. Dillersberger

gerade in dieser wesentlichen Frage Perspektiven hätte. Dieselmotoren, meine sehr geehrten Damen und Herren, emittieren nämlich nicht nur Kohlenmonoxid, Kohlenwasserstoffe, Stickstoffoxide, Schwefeldioxid, sondern vor allem auch Ruß und Partikel, wobei diese Emissionen, rechnet man die Belastungen durch den Transitverkehr, der sich bedauerlicherweise noch immer mit dem schwefelreicheren, schädlicheren, aber dafür billigeren ausländischen Diesel eindecken darf, hinzu, etwa 12 000 bis 15 000 Tonnen pro Jahr ausmachen. Im Abgas der Dieselmotoren befinden sich Rußteilchen, Partikel, feste oder kondensierte Abgasbestandteile, darunter fallen Ruß und hochsiedende aromatische Kohlenwasserstoffe, die im Abgas kristallisiert oder kondensiert vorliegen, auch Schmierölbestandteile oder Sulfate, Nitrate und anderes mehr. Diese treten als Partikel auf.

Diese Partikel wirken sich negativ auf die Gesundheit der Menschen aus. Als mögliche Wirkungen werden Reizzustände, Husten, Brechen, Schwindel, Atemlähmung, Kreislaufschock und sogar Krebs genannt. Die Blutbildung kann beeinträchtigt werden, es kann zu Leukämie kommen, die cancerogene Wirkung wurde im Tierversuch bereits als sicher nachgewiesen.

Diese Weisheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, stammt nicht von mir, interessanterweise auch nicht aus einer offiziellen Stellungnahme des Bundesministeriums für Umwelt, Jugend und Familie, das am 4. März 1988 noch geschrieben hat, von einer signifikanten Erhöhung der Lungenkrebsgefahr könne nicht gesprochen werden. Die Frau Bundesminister hat sich dann — das sei korrekterweise hier angemerkt — im Umweltausschuß von dieser Feststellung distanziert. Diese Feststellungen ergeben sich aus der offiziellen Stellungnahme des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr an den Umweltausschuß vom 13. April 1988, wo es wörtlich heißt — ich darf zitieren —:

„Die gesundheitsschädliche Wirkung der im Auspuffgas der Dieselmotoren enthaltenen Partikel beruht im wesentlichen auf dem an den Partikel angelagerten unverbrannten Kohlenwasserstoffverbindungen. Von diesen haben vor allem polyzyklische Aromaten durch mutagene Einflüsse krebserzeugende beziehungsweise krebserzeugende Wirkung.“

12 000 bis 15 000 Tonnen derartiger Stoffe gehen also auf die Menschen in unserem

Land nieder, an den Transitlinien, die im Lastentransport beinahe ausschließlich von Dieselfahrzeugen befahren werden, wesentlich höhere Maße als über die Fläche unserer Republik verteilt.

Meine Damen und Herren! In der „Information 49“ zur Umweltpolitik, die „Schadstoffbegrenzung und Dieselmotoren“ heißt, des Institutes für Wirtschaft und Umwelt des Österreichischen Arbeiterkammertages werden hinsichtlich der physiologischen Wirkungen der Dieselmotorabgase folgende Umstände festgehalten: lokale Wirkungen als Reizungen von Organen wie Augen oder Lunge, systemische Wirkungen, die nach der Aufnahme des Schadstoffes im Körper auftreten. Da die Aufnahme meist über die Atmung erfolgt, sind Atemwegserkrankungen die häufigsten systemischen Wirkungen. Darüber hinaus können Schadstoffe über das Herz-Kreislauf-System in Leber, Nieren und schließlich Knochen gelangen und dort abgelagert werden, wobei auch andere Krankheitsbilder auftreten können. Auch Krebs und Schädigung der Erbsubstanz sind mögliche Folgen und dann letztlich noch allergische Reaktionen.

Wenn wir uns das vor Augen halten, meine Damen und Herren, dann ist es wohl unverständlich, daß die derzeitige Bundesregierung nicht von sich aus dem Nationalrat weitere Maßnahmen vorgeschlagen, sondern die Initiative ganz offensichtlich der Opposition überlassen hat. Wir sind froh, daß über unsere Initiative dieses brisante Thema heute hier zur Diskussion steht und wir Gelegenheit haben, die Öffentlichkeit aufzurütteln, den Menschen im Lande die Wahrheit über den angeblich ach so umweltfreundlichen Dieselmotor zu sagen und die Regierung in einem entsprechenden Entschließungsantrag aufzufordern, tätig zu werden.

Als Tiroler Abgeordneter, sehr geschätzte Anwesende, möchte ich ganz besonders darauf hinweisen, daß jene weit über 1 Million Schwerfahrzeuge, die jährlich die Transitlinien in Tirol befahren, entlang der Transitstraßen und Transitautobahnen ganz besonders große Probleme schaffen. Da kommt noch hinzu, daß nicht nur von den Fahrzeugen aus den Ostblockstaaten, sondern insbesondere auch von jenen Fahrzeugen, die sich in Italien mit Dieselöl eindecken, Diesel von bei weitem nicht so guter Qualität wie der österreichische Dieselmotorkraftstoff verwendet wird. Darüber hinaus gehen wir auch davon aus, daß die für die österreichischen Fahrzeuge bereits geltenden Normen zu einer spürbaren Verbesserung führen, daß aber —

7068

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Dr. Dillersberger

und das gilt wiederum nicht nur für die aus dem Ostblock stammenden Fahrzeuge — gerade im Transitverkehr sehr viele Fahrzeuge eingesetzt werden, die bei weitem nicht den strengen österreichischen Anforderungen entsprechen.

Aus der vom Umweltausschuß anlässlich der Beratung der dankenswerterweise von der „Grünen Plattform“ erarbeiteten Petition getroffenen Feststellung müssen unserer Meinung nach Konsequenzen gezogen werden. Die Konsequenzen müssen einerseits dahin gehen, daß seitens der Bundesregierung über das offensichtlich beabsichtigte Maß eines Abwartens weiterer Vorschläge im internationalen Bereich hinaus Initiativen gesetzt werden. Es müssen aber darüber hinaus noch weitere Konsequenzen dahin gehend gezogen werden, daß alle erforderlichen Maßnahmen sichergestellt werden, damit im Transitverkehr die Österreich durchquerenden Dieselfahrzeuge hinsichtlich des verwendeten Kraftstoffes und hinsichtlich des zulässigen Schadstoffausstoßes den österreichischen Fahrzeugen gleichgestellt werden.

Nun lassen Sie mich folgendes sagen, meine Damen und Herren: Die von den Abgeordneten der Koalitionsparteien im Umweltausschuß gestellten Anträge wären für uns durchaus diskussionswürdig gewesen, und wir hätten uns auch dazu verstehen können, unter Umständen diesen Anträgen zuzustimmen, wenn Sie nicht drei wesentliche Punkte übersehen beziehungsweise unserer Auffassung nach nicht richtig formuliert gehabt hätten.

Der erste Punkt betrifft die Formulierung, die sich hinsichtlich der Verbesserung der Fahrzeuge an den technischen Möglichkeiten der Fahrzeugindustrie orientieren will. Wir sind der Auffassung, daß man sich an dem jeweils besten, jeweils günstigsten Stand der Technik orientieren sollte.

Zweitens haben wir das Problem, daß wir diesem Antrag unsere Zustimmung deshalb nicht geben können, weil hinsichtlich der weiteren Reduktion der Emissionen von Schwer- und überhaupt von Dieselfahrzeugen unserer Meinung nach nicht weit genug gegangen wird, und letztlich deshalb, weil man den Transitverkehr in die Entschliebung nicht einbeziehen wollte.

Meine Damen und Herren! Insbesondere was die Alternativen anlangt, die wir fordern müssen — auch das wollen wir in einem entsprechenden Entschliebungsantrag einbezo-

gen wissen —, steht fest, daß Pflanzenöle — Rapsöl, Methylester — als Kraftstoff für Dieselmotoren geeignet sind, vorhandene Dieselmotoren nicht einmal umgebaut werden müssen, um mit diesen Pflanzenölen fahren zu können, die Energiebilanz der Erzeugung von Pflanzenöl und von Estern sehr günstig ist, die biologische Abbaubarkeit voll gegeben ist und daher keine Belastung beziehungsweise Verseuchung des Bodens und der Gewässer eintritt und die Abgase beinahe schwefelfrei sind sowie der Rußausstoß bei weitem niedriger ist als beim Dieselbetrieb.

Wohl ist natürlich Rapsöl-Methylester derzeit rund dreimal so teuer wie der herkömmliche Dieseltreibstoff. Gerade in Anbetracht der Lage unserer Landwirtschaft ist jedoch die Tatsache der guten Verwendbarkeit und der geringeren Schadstoffemissionen meines Erachtens und unserer freiheitlichen Auffassung nach eine Herausforderung für uns alle. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Darüber hinaus sind wir es aber unserer Bevölkerung insbesondere an den Transitlinien durch unser Land schuldig, dafür Sorge zu tragen, daß wir mit unseren scharfen Deselemissionsvorschriften nicht eine Insel bleiben, die beliebig durchfahren und verseucht werden kann, weshalb wir Ihnen vorschlagen, folgenden Entschliebungsantrag zu fassen:

Entschliebungsantrag

der Abgeordneten Dr. Dillersberger, Ing. Murer und Genossen zum Bericht des Umweltausschusses über die Petition Nr. 26 der „Grünen Plattform — Arbeitsgemeinschaft für liberale Politik und ökologisches Denken“ betreffend gesundheits-schädliche Emissionen von Dieselfahrzeugen.

Im Interesse des Gesundheitszustandes der Bevölkerung und zum Schutze der gefährdeten Umwelt Österreichs stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachfolgenden

Entschliebungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„1. Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird im Interesse einer weiteren Umweltentlastung ersucht, im internationalen Gleichklang, insbesondere mit der Schweiz, zügig und über das bisher vorgesehene Ausmaß hinaus eine weitere Reduktion der Emissionen von Dieselfahrzeugen voranzutreiben, wobei sowohl Fahrzeug- als auch Prüfeinrichtungen und -methoden dem jeweils modernsten Stand der Technik entsprechen sollten.“

Dr. Dillersberger

2. Die Bundesregierung wird ersucht, die Möglichkeit einer Normierung und weiteren Schadstoffabsenkung im Dieseltreibstoff, eines Einsatzes von Alternativen zum Dieseltreibstoff (insbesondere Rapsöl-Methylester) und über andere Maßnahmen zur Reduktion des Schadstoffinhaltes im Dieselmotortreibstoff weiter zu verfolgen und durch geeignete Forschungs- und Entwicklungsmaßnahmen zu unterstützen.

3. Die Bundesregierung wird ersucht, alle erforderlichen Maßnahmen zu setzen, um sicherzustellen, daß die im Transitverkehr Österreich durchquerenden Dieselfahrzeuge hinsichtlich des verwendeten Kraftstoffes und des zulässigen Schadstoffausstoßes den in Österreich jeweils geltenden Vorschriften entsprechen.“

Meine Damen und Herren! Wenn wir auch in der Frage der Konsequenzen aus unseren Beratungen im Umweltausschuß keine Einigung erzielt haben, so sind wir doch froh darüber, daß wir dieses Thema zur Diskussion stellen konnten, wir sind zuversichtlich, daß insbesondere durch entsprechende laufende oppositionelle Kontrolltätigkeit auch die derzeitige Bundesregierung dazu gebracht werden kann, im Bereich der Dieselmotortreibstoffe wirklich dafür Sorge zu tragen, daß von den Menschen in unserem Land eine große Sorge genommen wird.

Nachdem ich glaube, daß gerade auch der Schutz der Menschen im Transitverkehrsreich unser gemeinsames Anliegen sein sollte, lade ich Sie, verehrte Damen und Herren von den Koalitionsparteien, hiermit ein, auch unseren Entschließungsantrag zu unterstützen. Er müßte eigentlich, wenn Sie sich die Dinge noch einmal eingehend überlegen, auch Ihre Zustimmung finden. (Beifall bei der FPÖ.) 20.24

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der soeben vorgelegte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit in Beratung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Weinberger.

20.24

Abgeordneter Weinberger (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Frau Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Es ist richtig, daß Kollege Dillersberger nicht zufrieden ist; das haben wir ja bereits im Ausschuß erfahren. Wir waren gar nicht allzu weit auseinander, aber es ist halt nun einmal so im Leben: Die Regierung und die Opposition haben, auch wenn es oft nur

um kleinere Dinge geht, unterschiedliche Auffassungen.

Wir wissen alle, daß sich ein Großteil der Menschen unseres Landes zu einem umfassenden Umweltschutz bekennt, und ich glaube nicht irrezugehen, wenn ich behaupte, daß gerade in den letzten Jahren sehr, sehr viel geschehen ist. Die Maßnahmen sind durch verantwortungsvolle Politiker getroffen worden.

Da wir heute eine achtstündige Debatte außenpolitischer Natur hier im Hohen Haus hatten, möchte ich vom Rednerpult aus den Appell an jene richten, die jahraus, jahrein mit der Außenpolitik zu tun haben, daß sie auch den umfassenden Umweltschutz über unsere Grenzen hinaustragen. Denn es muß einfach in diesem Zusammenhang erwähnt werden, daß gerade Österreich in den letzten Jahren weit vor den westlichen Industrieländern Leistungen für den Umweltschutz erbracht hat. Und ich glaube, es ist wichtig, daß wir auch außenpolitisch hier einen Beitrag leisten.

Hohes Haus! In den meisten Bereichen unseres Vaterlandes sind wir schon vor vielen Jahren darangegangen, Flüsse und Seen sauber zu halten. Wir haben auch eine bessere Luft durch entsprechende Maßnahmen erreicht. Aber wir sind noch nicht zufrieden.

Wir haben auch Maßnahmen getroffen gegen den enormen Verkehrslärm, wenn ich an den Wiener Bereich oder auch an den Tiroler Bereich der Transitstrecke denke. Man hat sich vor zehn Jahren nicht anders zu helfen gewußt als mit Lärmschutzbauten, die zwar grauslich ausschauen und die Landschaft verunstalten, aber es war doch immerhin der beste Schutz für die dort wohnenden Menschen. Die Wiener können nicht überall Lärmschutzwände aufstellen, dort sind die Häuser die Lärmschutzwände.

Ich möchte auch an die sonstigen technischen Innovationen erinnern. Kollege Dillersberger hat verschiedenes angeführt, ich kann mich daher auf einige wenige Beispiele beschränken. Die Rauchgasreinigung, das PKW-Pickerl — das sind Dinge gewesen, die wirklich gegriffen haben. Und auch wenn man nicht zufrieden ist mit dem derzeitigen Stand des Luftreinhaltegesetzes beziehungsweise des Umweltschutzgesetzes: Ich bin überzeugt, auch hier werden wir weiterkommen.

Ich möchte auch an den Einbau von Kataly-

7070

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Weinberger

satoren erinnern. Aber was nützt es, wenn andere Länder nicht mitziehen? Deshalb erfolgte vorhin der Appell meinerseits. Smogalarmgesetz — man war nicht ganz zufrieden. Chemikaliengesetz — man war nicht ganz zufrieden. Aber es waren weitere Meilensteine, um zum Schutz der Menschen und der Umwelt beizutragen. Ich möchte auch das vor kurzem verabschiedete Forstgesetz nicht vergessen.

Wir haben also in den letzten Jahren, insgesamt gesehen, meine Damen und Herren, aktiv Umweltschutz betrieben, und es wurden viele Milliarden Schilling investiert, und zwar nicht nur von der Wirtschaft, sondern auch von den Gemeinden, von den Ländern und natürlich auch vom Bund. Und wir dürfen nicht die Mittelaufwendungen vergessen, die auch zu einer besseren Umwelt beigetragen haben. Ich erwähne die Lawinenschutzbauten, den Wasserschutz, die Wildbachverbauung und vor allem überhaupt den gesamten Wasserwirtschaftsfonds, wo viele, viele Milliarden Schilling aufgewendet wurden.

Gleichzeitig aber hat der Umweltschutz, obwohl oft abgelehnt und kritisiert, dazu beigetragen — und das ist besonders erfreulich —, neue Arbeitsplätze zu schaffen. Aber trotz aller Bemühungen — das ist ja angeklungen bei meinem Vorredner — ist es uns natürlich nicht gelungen, all das, was wir vorhatten, zu bewältigen. Aber deshalb sind wir ja da, nämlich daß wir schauen, wie es weitergeht, und das werden wir auch künftig tun. Wir haben Schwierigkeiten bei der Abfallbeseitigung; ein eigenes Kapitel, das mit dem heutigen Problem nichts zu tun hat. Hier haben wir zum Teil keine Entsorgung und keine Endlagerung.

Soweit also Rückblicke, meine Damen und Herren, und Ausführungen zum derzeitigen Stand. Wir wissen, es sind drei Entschließungsanträge eingebracht worden, die alle das gleiche Thema behandeln. Die Grünen haben einen eigenen Antrag, die Freiheitlichen einen, und wir von den Regierungsparteien haben einen gemeinsamen Antrag.

In meinem Debattenbeitrag, den ich angesichts der vorgeschrittenen Zeit kurz halten möchte, will ich doch im Detail auf die Luftverunreinigung durch Kraftfahrzeuge hinweisen. Ich sagte es schon, ein neues Luftreinhaltegesetz betreffend Kesselanlagen befindet sich derzeit in parlamentarischer Beratung. Es sieht die Sanierung von Altanlagen innerhalb von drei Jahren vor. Strengere Emissionsgrenzwerte und verschärfte Kontrollen

werden eingeführt. Es wird die Garantie gegeben — und das ist natürlich jetzt schon eine gigantische Summe, die ich Ihnen nennen möchte —, daß die Staubemissionen von 1990 nur mehr ein Zehntel des heutigen Standes betragen, die Schwefeldioxidemissionen auf ein Achtel abgesenkt sowie die Stickoxidemissionen auf fast ein Drittel der heutigen Werte reduziert werden.

Durch das kommende Luftreinhaltegesetz sollen die Schwefeldioxid-, Stickoxid- und Kohlenwasserstoffemissionen, die von insgesamt 820 000 Tonnen im Jahr 1980 — man stelle sich diese Menge einmal vor! — auf 600 000 Tonnen bis zum Jahr 1987 abgesenkt worden sind, im Jahr 2 000 auf die Hälfte, auf 320 000 Tonnen, reduziert werden.

Weitere Verbesserungen und weitere Maßnahmen im Verkehr wie die Einführung schadstoffarmer Dieselmotorkraftfahrzeuge wird umfassend das anlagenbezogene Umweltschutzgesetz — darüber wird heute hier gesprochen — bringen.

Die Belastungen durch den Verkehr hinsichtlich des Schadstoffausstoßes und der Lärmbelästigung erfordern einfach weitere und umfangreiche Maßnahmen. Seit 1. Oktober 1987 müssen bereits alle PKW und Kombis die US-Abgasnorm, wie Kollege Dillersberger schon erwähnt hat, verpflichtend erfüllen. Seit 1. Jänner 1988 gelten verschärfte Lärmvorschriften für Motorräder und Mopeds. Ab 1. Jänner 1989 müssen neue Motorräder auch mit einem Katalysator ausgerüstet werden.

Wir von der SPÖ messen besondere Bedeutung der Entwicklung emissionsarmer Dieselmotorkraftfahrzeuge, der Schaffung von Lärmschutzeinrichtungen und der Durchsetzung von Nachtfahrverboten in verbauten Gebieten bei, wobei ich als Tiroler anmerken möchte, daß die Tiroler SPÖ weiter geht und ein Nachtfahrverbot für alle Schwerfahrzeuge nicht nur in verbauten Gebieten, sondern insgesamt auf der gesamten Inntal und Brenner Autobahn verlangt.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Worin geht es in diesem Entschließungsantrag? Es geht um die Verringerung der Schadstoffemissionen von Dieselmotorkraftfahrzeugen. Kollege Dillersberger hat das auch richtig gesagt. Das war eigentlich bisher tabu und manche Dieselmotorkraftfahrzeuge werden sich wahrscheinlich wiederum umstellen müssen. Im Zusammenhang mit der Verminderung der Schadstoffemission werden Maßnahmen

Weinberger

gesetzt, welche zum Teil bereits seit 1986 greifen. Derzeit war es nur bei den Benzinmotoren möglich, eine strenge Abgasnorm durchzusetzen, und das war auch nur durch den Katalysator technisch realisierbar. Insbesondere kam es dadurch auch zu einer wesentlichen Senkung der Schadstoffe bei Blei und Schwefel und beim Benzolanteil.

Es geht im Entschließungsantrag auch um Alternativen zum Dieseltreibstoff beziehungsweise um Maßnahmen zur Reduzierung des Schadstoffausstoßes von Dieselfahrzeugen im allgemeinen, im besonderen aber von schweren Nutzfahrzeugen. Wer einmal hinter einem schweren LKW auf der Brennerstrecke herfahren mußte — es gibt Überholspuren —, der weiß, was ich damit zum Ausdruck bringen will.

Der Diesel soll auch sauberer werden. Ab 1991 dürfen nur noch abgasarme Motortypen Verwendung finden beziehungsweise zugelassen werden, wobei das gänzliche Aus für umweltschädigende Dieselmotoren für 1994 vorgesehen ist. Natürlich geht es hier nicht nur um Dieselfahrzeuge, die sich jetzt auf den Straßen im Verkehr befinden, sondern vorgesehen ist auch eine Lösung — davon muß auch gesprochen werden — für rund 300 000 Fahrzeuge, die im landwirtschaftlichen Bereich eingesetzt werden. Nach einer Untersuchung aus dem Jahre 1984 ist immerhin fast ein Drittel aller Partikelemissionen durch diese landwirtschaftlichen Fahrzeuge verursacht worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abschließend darf ich festhalten: Es geht hier in erster Linie um die Gesundheit der Menschen und um unsere Umwelt. Erst kürzlich konnte wissenschaftlich einwandfrei festgestellt werden — und auch darauf wurde bereits hingewiesen —, daß bedingt durch Auspuffgase der Dieselmotoren Gesundheitsschädigungen auftreten. Daher wird sich mit der Erfüllung des gemeinsamen Entschließungsantrages der beiden Regierungsparteien Österreich mit der Schweiz an die umweltpolitische Vorreiterposition in Europa setzen. Österreich, meine Damen und Herren, wird somit künftig die strengsten Normen in Europa für LKW bis 38 Tonnen einführen und damit der LKW-Industrie entscheidende Vorgaben für die Entwicklung schadstoffärmerer Motoren geben.

Als Abgeordneter eines besonders belasteten Bundeslandes — drei von den sieben gemeldeten Debattenrednern sind Tiroler — möchte ich feststellen, daß wir sehr unter dem

Transitverkehr leiden. Da 80 Prozent des Transits in Österreich durch Tirol rollen, ist es für mich eine wichtige Entschließung, die wir hier zu behandeln haben, welche uns — den dortigen Bewohnern — hilft, gesundheitsschädliche Emissionen von Dieseldieselfahrzeugen hintanzuhalten. Der heutige, hoffentlich einstimmige Beschluß zum vorliegenden Entschließungsantrag von SPÖ und ÖVP — Kollege Dillersberger hat gesagt, die FPÖ wird nicht zustimmen, ich hoffe aber trotzdem noch, vielleicht kann man es sich doch noch überlegen — wird also ein weiterer Meilenstein in den Bemühungen um den Schutz unserer Bevölkerung und unserer Umwelt sein. Den Entschließungsantrag der FPÖ und der Grünen lehnen die beiden Regierungsparteien ab. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* ^{20.36}

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Srb.

^{20.36}

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Diese heutige Debatte stellt für uns Grüne ein typisches Beispiel dafür dar, wie diese Bundesregierung mit der Umweltpolitik umgeht beziehungsweise wie sie im Bereich der Umweltpolitik agiert. Denn kaum wird ein Problem virulent, wie es zum Beispiel jetzt bei der erwiesenen Krebsgefahr durch Dieselaabgase der Fall ist, versuchen die etablierten Parteien, auf den Umweltzug aufzuspringen, und überbieten sich noch verbal an Umweltbewußtsein.

Meine Damen und Herren! Wir Grünen sind der Meinung, daß dieses Überbieten an Umweltbewußtsein vor allem oder fast ausschließlich aus einem verbalen Überbieten besteht. Denn Ihre Maßnahmen sind weitestgehend Schall und Rauch, meine Damen und Herren, und Ihr Entschließungsantrag ist unserer grünen Meinung nach ein zahnloser Papiertiger. Konkret wird es erst dann, wenn es um Zeitpläne und um Grenzwerte geht, wenn es darum geht, zum Beispiel der Autolobby einen Zahn, wenigstens einen einzigen Zahn, zu ziehen. Da, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, versagen Sie völlig. Da werden Sie plötzlich Gefangene der sehr mächtigen Interessen der Autolobby.

Zu Ihrer Information, ich möchte mich kurz fassen, einige Fakten: Die Dieselfahrzeuge sind bekanntermaßen zu 100 Prozent am Ausstoß von Rußpartikeln, zu 46 Prozent am Ausstoß von Stickoxiden und zu 15 Prozent am Ausstoß von Kohlenwasserstoffen beteiligt. Allein diese wenigen Daten beweisen, wie dringend notwendig Maßnahmen zur Verrin-

Srb

gerung des Schadstoffausstoßes von Dieselmotoren, insbesondere von schweren LKW sind.

Weiters: Die in Österreich bestehenden Maßnahmen sind, ebenfalls bei den schweren LKW, absolut unzureichend, denn auf der einen Seite existieren hier in diesem Lande keinerlei Grenzwerte für die Partikelemissionen und auf der anderen Seite sind die mittels freiwilliger Vereinbarung mit den fünf wichtigsten Importeuren abgeschlossenen Grenzwerte, und zwar nach ECE-49 minus 20 Prozent, absolut ungenügend.

In der Schweiz etwa, meine Damen und Herren, sieht die Situation ganz anders aus. Die Schweizer haben den Mut gehabt, ab dem 1. Oktober 1987 eine Vorschrift in Kraft zu setzen, die bei Kohlenmonoxid und bei Kohlenwasserstoffen die ECE-49-Grenzwerte um 40 Prozent und bei den Stickoxiden um 20 Prozent unterschreitet. Warum ist eine derartige Maßnahme in Österreich nicht möglich? Allein aus diesen wenigen Fakten wird ersichtlich, daß unser Land, daß Österreich in dieser Frage alles andere als ein Umweltpionier ist.

Meine Damen und Herren! Die angebliche Umweltfreundlichkeit des Dieselmotors, für den nach wie vor heftig Werbung gemacht wird, ist in Wahrheit ein einziges Märchen. Ich möchte das hier ganz klar und deutlich sagen.

Wer sich nicht dafür einsetzt, daß rasch und drastisch Maßnahmen gesetzt werden, ist mit-schuldig am Krebsstod vieler, vieler Menschen. Mittlerweile ist nämlich unbestritten, daß im Diesellabgas krebserregende Substanzen enthalten sind. Das sind zum einen die hochgiftigen polyzyklischen aromatischen Kohlenwasserstoffe, zum anderen sind es die Rußpartikel.

Ich will hier aus einem wissenschaftlichen Artikel zu diesem Thema aus der „Zeit“ zwei, drei Sätze zitieren.

Zitat: „Das Zusammenspiel aller Abgas-komponenten wirkt sich beim Diesel verschärfend aus. Die Rußteilchen wirken wie ein Schwamm auf die polyzyklischen aromatischen Kohlenwasserstoffe. Die längere Ein-wirkzeit kann das Krebsrisiko erheblich erhöhen.“

Weiters heißt es hier: „Wenn wir auch nicht wissen, wie viele Krebserkrankungen verursacht werden, so läßt sich nicht bestreiten,

daß sie prinzipiell karzinogen sind.“ — Zitat-ende.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist also der Stand des Wissens, und das ist auch Ihnen bekannt. Jetzt frage ich Sie: Worauf warten Sie noch? Wie viele Krebstote wollen Sie wissenschaftlich sehen, bis Sie etwas Konkretes tun?

Wir haben in den letzten Tagen und Wochen Kontakte mit verschiedenen Automobilfirmen gehabt, und ich muß sagen, diese Kontakte waren für uns sehr aufschlußreich, allerdings in einem sehr negativen Sinne. Die Firma Mercedes etwa, die in Österreich mehr als 50 Prozent aller Diesel-PKW verkauft, hat uns eine Stellungnahme zugeschickt, in der behauptet wird, daß der Dieselmotor gleich umweltfreundlich ist wie ein Ottomotor mit Katalysator.

Meine Damen und Herren! Wir alle wissen, daß das völlig falsch ist. Hingegen haben uns die Experten aber erzählt, daß die in unserem grünen Antrag genannten Werte technisch prinzipiell möglich wären. Damit, meine Damen und Herren, bin ich bereits bei den diversen Anträgen, die uns zu diesem Tages-ordnungspunkt vorliegen.

Erstens: Der Antrag der Koalition ist in unseren Augen völlig absurd. Er beginnt mit einem unserer Meinung nach unangebrachten Selbstlob. Ja wissen Sie denn nicht, meine Damen und Herren, daß es für schwere LKW in Österreich nicht einmal Rußpartikelgrenzwerte gibt? Dann gehen Sie noch her und brechen in ein Lob auf Ihre Umweltpolitik aus! Ihr Antrag enthält im wesentlichen Nebuloses, enthält aber, was sehr, sehr wichtig wäre, keine Grenzwerte und enthält weiters keinen Zeitplan. Das heißt für uns, Sie wollen sich in keiner Weise festlegen. Sie wollen es der Industrie, Sie wollen es dem Handel so leicht wie möglich machen, meine Damen und Herren. Das ist die Sache auf den Punkt gebracht, und damit entlarvt sich auch Ihr Antrag für uns alle.

Sie schreiben weiterhin — das ist ein weiterer skurriler Punkt und ein unlogischer Punkt, aber vielleicht steckt Logik und Absicht hinter dieser vermeintlichen Unlogik —, daß Maßnahmen im internationalen Gleichklang zu setzen sind. Ja wissen Sie denn nicht, meine Damen und Herren, daß internationaler Gleichklang Rückschritt bedeutet, weil sich die EWG nicht auf strenge Grenzwerte einigen kann? Das wissen Sie doch genau! Bitte, warum schreiben Sie das dann in diesen Antrag hinein?

Srb

Der nächste Antrag, der Antrag des freiheitlichen Abgeordneten Dillersberger, ist unserer Meinung nach im Prinzip gut, doch gilt es auch da zu bemängeln, daß klare Grenzwerte und Zeitlimits fehlen. Recht positiv fanden wir die Forderung in Punkt 3, daß auch die schweren Brummer, die durch unsere Lande ziehen, scharf zu überprüfen wären.

Nunmehr möchte ich noch auf den Antrag der Grünen zu sprechen kommen und möchte ihn hiermit gleich verlesen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Freda Meissner-Blau und Genossen betreffend sofortige Verringerung des Schadstoffausstoßes von Dieselmotoren

Der Nationalrat wolle beschließen:

a) *Die Bundesregierung wird ersucht, spätestens bis Mitte 1989 für Diesel-PKW einen Rußpartikel-Grenzwert von 0,124 g/km festzusetzen.*

b) *Die Bundesregierung wird weiters ersucht, für Dieselfahrzeuge über 3,5 Tonnen bis 1. Jänner 1989 Grenzwerte analog der Schweizer Regelung (ECE-49-Reglement minus 40 Prozent bei Co und HC, minus 20 Prozent bei NO_x) festzusetzen.*

c) *Weiters hat die Bundesregierung schon jetzt Maßnahmen zu treffen, damit ab 1. Jänner 1990 folgende Grenzwerte für Dieselfahrzeuge über 3,5 Tonnen in Kraft gesetzt werden können: Stickoxide 9,0 g/PSh, Kohlenmonoxid 4,9 g, Kohlenwasserstoffe 1,23 g, Partikel 0,6g.*

Für eine weitergehende Absenkung im Sinne der fortschrittlichen US-Vorschriften ist rechtzeitig Vorsorge zu treffen.

d) *Die Bundesregierung wird weiters ersucht, durch geeignete Maßnahmen sicherzustellen, daß alle Dieselfahrzeuge, die Österreich im Transitverkehr durchqueren, auch den in Österreich geltenden strengen Vorschriften bezüglich Schadstoffausstoß entsprechen.*

e) *Schließlich wird die Bundesregierung aufgefordert, mit dem Bundesgremium des Fahrzeughandels rasch in Verhandlungen mit dem Ziel zu treten, daß die Werbung für Dieselfahrzeuge mit dem Argument „umweltfreundlich“ so rasch wie möglich eingestellt wird.*

Über all diese Maßnahmen ist dem Nationalrat bis 31. Dezember 1988 Bericht zu erstatten.

Meine Damen und Herren! Ich bin kein

Techniker, aber wenn die Vereinigten Staaten, wenn die Schweiz etwa wesentlich strengere Abgasbestimmungen für Dieselfahrzeuge geschaffen haben, dann muß doch an diesen Bestimmungen, dann muß doch an diesen Schritten etwas wahr sein. Sie von der Bundesregierung jedoch schlafen weiterhin, Sie machen vor allem eines: Sie beschwichtigen die Bevölkerung, Sie lullen sie ein und erwecken den Eindruck, die Bundesregierung mache ohnedies genug und es laufe alles gut. Sie betreiben eine Umweltpolitik, die letzten Endes — und diese Verantwortung wird Ihnen, meine Damen und Herren, niemand abnehmen — auch Krebstote in Kauf nimmt. Ich hoffe, Sie, meine Damen und Herren von der Bundesregierung, bekommen irgendwann einmal dafür die Rechnung präsentiert. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 20.47

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Der von den Abgeordneten Freda Meissner-Blau und Genossen gestellte Entschließungsantrag betreffend sofortige Verringerung des Schadstoffausstoßes von Dieselmotoren ist nicht genügend unterstützt.

Ich muß daher gemäß § 55 Abs. 2 der Geschäftsordnung die Unterstützungsfrage stellen und bitte jene Damen und Herren, die diesen Antrag unterstützen, um ein Zeichen. — Dieser Antrag ist nicht genügend unterstützt und kann daher nicht in Beratung gezogen werden.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Arthold. Ich erteile es ihm.

20.48

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Frau Präsident! Frau Staatssekretär! Hohes Haus! Die Wissenschaft und die Technik bescheren uns in Umweltfragen immer rascher neue Erkenntnisse. Noch vor wenigen Jahren war das Dieselfahrzeug die gesunde Alternative zum Benzinfahrzeug, und wenn wir genau betrachten, dann sehen wir, daß es auch heute noch Anbote gibt, die behaupten, das Dieselfahrzeug wäre gesünder als das Benzinfahrzeug.

In der Zwischenzeit hat man umgedacht. Die Wissenschaft hat uns bewiesen, daß das Dieselfahrzeug für die Gesundheit der Menschen schädlich ist. Ich muß der Freiheitlichen Partei heute leider vorwerfen — Kollege Dillersberger ist nicht da, er ist so stolz auf das, was da passiert ist —, daß es während ihrer Regierungsbeteiligung die größte Steigerung beim Verkauf von Dieselfahrzeugen

7074

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Arthold

gab. Genau zu der Zeit, zu der man den Katalysator eingeführt hat, sind die höchsten Steigerungen beim Verkauf von Dieselfahrzeugen zu verzeichnen gewesen.

Wo sind Sie damals geblieben, warum haben Sie nicht gewarnt davor, daß das Dieselfahrzeug genauso schädlich oder unter Umständen schädlicher ist als ein Kat-Auto? Wo sind Sie geblieben? Heute hier billig zu argumentieren ... (Abg. Probst: Haben Sie nicht gerade gesagt, daß wir alle zuerst geglaubt haben, das Dieselfahrzeug sei viel gesünder? Sie widersprechen sich ja! Wir alle sind gescheitert geworden!) Bitte zuhören! Sie haben zur damaligen Zeit den Absatz von Dieselfahrzeugen gefördert. Sie haben die Menschen nicht aufmerksam gemacht, daß das Dieselfahrzeug weit schädlicher ist als ein Kat-Auto. (Abg. Probst: Diese Schädlichkeit ist erst später, wie Sie einleitend gesagt haben, erkannt worden!) Aha! Aber jetzt widersprechen Sie sich, lieber Kollege.

Ich muß jetzt auch der Opposition sagen, vor allem der Freiheitlichen Partei: Es hat sicherlich nicht heute dieser Petition bedurft, um die Diskussion über die Dieselfahrzeuge wieder aufleben zu lassen.

Erstens ist in der Regierungserklärung dieser Koalition sehr wohl bereits enthalten — Kollege Srb, ich darf Sie darauf aufmerksam machen, Sie sollten das Koalitionsabkommen lesen —, daß Rußgrenzwerte in diesen vier Jahren festgelegt werden sollen. Das heißt, so von ungefähr ist diese Sache ja nicht gekommen.

Außerdem muß ich dem Kollegen Dillersberger sagen: Es hat eine Reihe von Enqueten zum Thema Dieselfahrzeug gegeben, in denen man sich sehr ernst mit den Meinungen der Fachleute, der Fahrzeugbauer auseinandergesetzt hat.

Weiters darf ich ihn darauf aufmerksam machen, daß ich mich sehr wohl auch in meiner Rede zum Budget mit den Alternativen zum Dieseltreibstoff auseinandergesetzt und hier ganz genau vorgerechnet habe, was uns das Rapsöl als Ersatzstoff sowohl wirtschaftlich als auch die Luftreinhaltung betreffend bringen würde.

Nun ist also unser Ziel festgelegt, nämlich gemeinsam mit der Schweiz, Herr Kollege Srb, einheitliche Werte festzulegen. Sie haben auch übersehen, daß die Schweiz Vereinbarungen getroffen hat, und bitte nicht mehr.

Die entscheidende Frage ist, wie dieser Weg zu gehen ist.

Sie sagen, Sie wollen festgelegte Grenzwerte. Kollege Geyer hat zum Beispiel bei der Behandlung des Luftreinhaltgesetzes gemeint, wir bräuchten keine Grenzwerte, sondern wir sollten den Stand der Technik berücksichtigen. Reden wir heute vom Stand der Technik, dann sagen Sie, wir brauchen Grenzwerte. Also eine Linie müssen Sie schon vorgeben, Sie müssen uns sagen, welche Ihre Linie ist, dann werden wir Ihnen sagen, welchen Weg wir gehen. Aber nicht ununterbrochen wechseln: Einmal wollen Sie die Grenzwerte festgelegt und das andere Mal wollen Sie auf den Stand der Technik Bezug nehmen.

Die Frage der Grenzwerte ist natürlich eine Frage der Technik, nämlich was die Technik erreichen kann. Wir können natürlich den Betrieb von Dieselfahrzeugen verbieten, das wäre eine Alternative. Wollen wir das Dieselfahrzeug erhalten, können wir auf Alternativtreibstoffe übergehen oder wir können technisch erreichbare Grenzwerte festlegen. Hier gibt es ganz klare Richtlinien.

Wir haben uns sehr eingehend mit den Fahrzeugbauern auseinandergesetzt. Es gibt eine ganze Reihe wissenschaftlicher Abhandlungen, daß Volvo bis 1991 die entsprechenden Werte — nicht minus 40 oder minus 20 Prozent bei Stickoxiden, sondern minus 65 Prozent bei Stickoxiden — erreichen kann. Daimler-Benz kann sie bis 1995 erreichen, Gräf & Stift bis 1994. Das Gutachten von Herrn Professor Lenz — ich glaube, er ist unbestritten der Fachmann auf diesem Gebiete — hat bestätigt, daß wahrscheinlich die Erzielung von Werten, die in der Mitte liegen, bis 1992 möglich sein wird.

Nun ist die Frage, wie wir hier vorgehen sollen.

Frau Bundesminister Flemming hat bereits Absprachen mit der Schweiz und mit der Bundesrepublik Deutschland getroffen, daß wir gemeinsam diese Grenzwerte festlegen wollen, gemeinsam die Vereinbarungen mit den Erzeugerfirmen treffen wollen. Erst dann, wenn die Vereinbarungen getroffen sind, werden wir es in Gesetzesform kleiden.

Ich glaube, daß das der richtige Weg ist. Es wäre völlig sinnlos, heute ein Gesetz zu beschließen, dessen Realisierung uns die Technik dann nicht ermöglicht.

Arthold

Daher nochmals: Gemeinsam mit den Firmen Vereinbarungen treffen, die auch eingehalten werden — unter Umständen sogar rascher realisiert werden —, und erst dann, wenn die Vereinbarungen getroffen sind, werden wir sie gesetzlich vorschreiben.

Der Opposition mag das vielleicht zu wenig sein. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, die entscheidende Frage in der Umweltpolitik ist, glaube ich, ob wir ein Traumbuch schreiben und irgendwelche Forderungen stellen wollen, deren Realisierung wir nie erreichen können, oder ob wir realistische Politik machen wollen. Voraussetzung für eine realistische Politik ist heute die Arbeit der Technik, ein möglichst hoher Stand der Technik und dadurch Erzielung möglichst niedriger Grenzwerte.

Nun ist die Freiheitliche Partei mit dem Antrag der Koalitionsregierung nicht einverstanden. Er ist ihr etwas zu leer, etwas zu wenig.

Ich darf mich kurz damit auseinandersetzen. Da heißt es zum Beispiel, wir wollen im Gleichklang mit der Schweiz vorgehen. Hier gibt es bereits Absprachen, zweimalige Treffen der Frau Bundesminister mit den Schweizer Vertretern.

Aber dann heißt es weiter: Wobei sowohl das Fahrzeug als auch die Prüfungseinrichtungen dem jeweils modernsten Stand der Technik entsprechen sollen.

Meine Damen und Herren! Das ist der springende Punkt, der „Stand der Technik“. Der Stand der Technik, der moderne Stand der Technik, der modernste Stand der Technik — mit diesen Begriffen habe ich bei allen Verhandlungen zu kämpfen, auch beim Luftreinhaltegesetz. Zuerst hat man den „Stand der Technik“, dann fordert der nächste einen „modernen Stand der Technik“, und dann kommt Kollege Dillersberger und fordert den „modernsten Stand der Technik“, aber niemand kann uns bestätigen, ob dieser realisierbar ist.

Herr Abgeordneter Schieder — er ist leider nicht da — könnte uns als ehemaliger Stadtrat für Umweltfragen in Wien eine Geschichte erzählen, wie oft man dem modernsten Stand der Technik, wienerisch gesagt, auf den Leim gegangen ist. So sind zum Beispiel eineinhalb Milliarden in ein Projekt investiert worden, aber als wir das Vehikel in Betrieb genommen haben, waren die Grenzwerte leider nicht erreichbar. Den Schwarzen Peter hat

man Peter Schieder beziehungsweise den Politikern zugeschoben.

Ich wäre also sehr, sehr vorsichtig, was den modernsten Stand der Technik betrifft, wenn er nicht erprobt ist. Daher halte ich solche Formulierungen für wirklich nicht sehr geschickt.

Das zweite verstehe ich überhaupt nicht, Herr Kollege Murer. In diesem Antrag heißt es, daß geeignete Forschungs- und Entwicklungsmaßnahmen für Alternativstoffe zu unterstützen sind. (*Abg. Ing. Murer: Es handelt sich um die Landwirtschaft!*) Sie sollten eigentlich wissen, Herr Kollege Murer, ausgerechnet Sie, daß es seit Jahren sechs volle Versuche gibt. Ich lese es Ihnen vor, damit Sie es wissen. Die Arbeitsgemeinschaft für erneuerbare Energie hat bereits eine ganze Flotte mit Rapsöl laufen. (*Abg. Ing. Murer: Das wollen wir unterstützen!*) Das wird unterstützt.

Die Arbeitsgemeinschaft Rapsmethylester Steiermark-Silberberg macht Versuche. Die Bundesanstalt für Landtechnik in Wieselburg läuft voll. Die ÖMV macht einen Probebetrieb, dieser läuft voll. Auch Steyr-Daimler-Puch macht Versuche. Der ÖAMTC hat die gesamte Dieselflotte auf Rapsmethylester umgestellt.

Bitte, das ist ja alles da! Wozu verlangen Sie, daß das weitergeführt wird? Was wir wollen, ist, daß es endgültig umgesetzt wird, daß wir die landwirtschaftlichen Zugmaschinen mit diesem Alternativtreibstoff betreiben können. Das ist die entscheidende Frage!

Zum letzten Punkt, zum Durchzugsverkehr. Glauben Sie, daß unsere Tiroler Kollegen keine Freude hätten oder nicht mit Begeisterung zustimmen würden, wenn wir heute hergehen und sagen könnten, jene Werte, die wir vorschreiben, müssen alle Autos, die aus ganz Europa bei uns durchfahren, einhalten?

Ausgerechnet die Freiheitliche Partei, also Internationalisten, sagt plötzlich, sie wolle uns völlig von den anderen Ländern Europas abschließen. Sie will, daß wir uns über alle internationalen Abkommen hinwegsetzen und sagen: es dürfen nur jene Fahrzeuge durch Österreich fahren, deren Emissionen unseren Werten entsprechen. Laut internationalem Recht — das haben uns alle Verfassungsjuristen bei der Enquete erklärt — ist dies nicht möglich, es kann nur internationale Vorschriften geben.

Und nun ganz kurz zur Glaubwürdigkeit der Umweltpolitik.

7076

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Arthold

Meine Damen und Herren! In einer Tageszeitung lese ich, in Wien ist der erste Dieselautobus mit Filter in Betrieb gegangen.

Es wird eine Firma als ungeheuer fortschrittlich und modern herausgestellt und sozusagen betont, daß es das schon alles gebe. Nur die Politiker im Parlament schlafen und haben noch keine gesetzlichen Vorschriften erlassen, obwohl eine clevere Firma das bereits hat.

Ich halte diese Propaganda für kontraproduktiv für die Umweltpolitik. Wenn man ehrlich sagt, in Wien laufen die ersten Probeautos, damit man sieht, ob sie funktionieren, dann ein Lob dieser Firma. Aber das in den Medien so hinstellen, als ob das alles schon funktionieren würde, nur das Parlament sei hinten nach, schlafe und könne die Vorschriften nicht beschließen, das halte ich für unfair und kontraproduktiv. Mit dieser Umweltpolitik werden nämlich die Umweltschützer Schiffbruch erleiden. Ich glaube, wir sollten uns von solchen Meldungen lösen.

Genauso wie Sie, Kollege Srb, nur von Tod, Krebs und Elend sprechen: Wenn wir nur das den Leuten sagen, werden wir nie zu vernünftigen Lösungen kommen.

Nun zu den Grenzwerten bei der Luftreinhaltung. Ich erzähle Ihnen, was da vor sich geht. Zwei Jahre lang haben wirklich fachkundige Menschen mit Anlagenbauern, mit Betreibern für Müllverbrennungsanlagen verhandelt und haben die nach dem Stand der Technik möglichen Grenzwerte ausgehandelt. Endlich war die diesbezügliche Regierungsvorlage hier im Parlament. Was machen die Anlagenbauer? — Sie verkünden in der nächsten Zeitung, sie hätten viel strengere Werte als jene in der Regierungsvorlage.

Meine Damen und Herren! Das ist ungeheuer gefährlich für die Umweltpolitik, das muß ich wirklich feststellen. Da verdrießt es einen manchmal, sachliche, realistische Umweltpolitik zu machen. Denn jene Anlagenbauer, die nachher sagen, sie hätten viel bessere Werte, verunsichern die Menschen. Sie verunsichern auch Politiker, weil sie die besseren Werte wahrscheinlich nie einhalten können, denn sonst wären diese Werte bereits in der Regierungsvorlage enthalten. Das sind Dinge, die heute in der Öffentlichkeit gespielt werden, die ich für wirklich nicht sehr günstig halte.

Ein weiteres Problem ist die Glaubwürdigkeit der Umweltpolitik. Wir haben das Smog-

alarmgesetz beschlossen. Das Smogalarmgesetz wurden von vielen als viel zu weich hingestellt. Der Wiener Bürgermeister hat in seiner Art, über solche Dinge zu reden, erklärt, das Gesetz sei nicht einmal zum „In-den-Papierkorb-Hauen“, so weich sei es. Bitte, das Gesetz konnte bis heute nicht veröffentlicht werden, weil für Wien dieses Gesetz zu streng ist, weil es jetzt plötzlich Smogalarmzonen gibt und viel mehr Meßgeräte aufgestellt werden müssen. Dies hat man damals nicht bedacht.

Meine Damen und Herren! Das sind keine Methoden, Umweltpolitik zu machen. Ich glaube, wir sollten hier wirklich redlicher sein und viel mehr miteinander reden und sagen, was wirklich ehrlich in der Umweltpolitik machbar ist.

In den großen Tageszeitungen der letzten Tage, ganz besonders in einer, hat sich alles um die Umwelt gedreht.

Meine Damen und Herren! Es wurden Leute zum Luftreinhaltegesetz befragt, die den Wissensstand vom November 1987 hatten. Das ist durch die Presse gegangen, das haben Journalisten ungeprüft weitertransportiert. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Ich muß sagen, ich und auch Kollege Resch bemühen uns wirklich um optimale Werte. Hier gibt es Standpunkt und Gegenstandspunkt. Da wird gerungen, da wird nicht gestritten. In der Politik wird gehandelt, da wird gerungen, aber nicht gestritten, wie es in der Zeitung steht.

Wenn dann die Aussagen von Leuten, die seit November das Gesetz nicht mehr gesehen haben, veröffentlicht werden, dann frage ich mich wirklich: Wozu ist die Arbeit hier in diesem Hohen Haus wirklich noch gut?

Ein letzter Punkt, der mich wahnsinnig stört in der Umweltpolitik, sind die politisierenden Sachverständigen. Wir haben eine Reihe von Sachverständigen, die unter dem Vorwand, Fachkenntnisse zu haben, parteipolitische Ziele verfolgen. Hier gibt es ganze Institute, die sich in den Dienst einer Partei stellen und die Ziele dieser Partei verfolgen. Diese haben noch nicht gemerkt, daß dadurch ihr Wert mindestens um die Hälfte gesunken ist.

Kollege Srb, für mich wird das ÖBIG — das muß ich Ihnen ehrlich sagen — keinen Wert mehr als Sachverständiger haben. Das ÖBIG ist ein sachverständiger Mitarbeiter des

Arthold

Klubs der Grünen, hat aber für mich nicht mehr den Stand eines objektiven Sachverständigen. Das sage ich heute von diesem Pult aus, weil es mich wahnsinnig stört und mir leid ist um diese guten Leute, die dort wirken, die sich für parteipolitische Ziele einspannen lassen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich glaube, wir sollten, wenn wir Umweltpolitik diskutieren, uns wirklich Sorgen machen, uns vor Übertreibungen hüten und die Dinge realistisch sehen. *(Abg. S r b: Aber auch vor Untertreibungen!)* Auf allen Seiten. Der Wald ist noch nicht zu 80 Prozent kaputt, wie manche glauben, es feststellen zu müssen. *(Abg. Ing. M u r e r: Aber krank!)* Ja, aber der, der sagt, der Wald sei zu 75 Prozent kaputt, der hilft mir als Umweltpolitiker nicht, weil mir der andere sagt, dieses Argument lasse er nicht gelten. Und wenn mir der andere sagt, wenn ich eine Maßnahme in der Wirtschaft setze, dann sei die ganze Wirtschaft kaputt, dann ist das genauso unglaublich.

Ich wollte sagen, Übertreibungen können wir nicht brauchen. Wir brauchen realistische Darstellungen, denn nur wenn wir realistisch miteinander reden, werden wir auch auf einen gemeinsamen Nenner kommen.

Ich glaube, man sollte auch dazu übergehen, sich die Dinge etwas näher anzuschauen. Ich bin gegen Pauschalverurteilungen und Pauschalunterstellungen gerade auf dem Umweltsektor, die etwa lauten: Die Koalitionsregierung habe für die Umweltpolitik überhaupt nichts übrig, nur die Opposition mache Umweltpolitik, die Koalitionsregierung sei nur wirtschaftsfreundlich.

Meine Damen und Herren! Diese Art von Politik bringt uns in der Umweltpolitik wirklich nicht weiter, ist für die Umweltpolitik und für die Erfolge in der Umweltpolitik meiner Meinung nach kontraproduktiv. *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.07

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Abgeordneter Seidinger.

21.07

Abgeordneter Seidinger (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Geschätzte Damen und Herren! Viele Manuskripte gehen den Weg in die Schublade, oder sie erleiden das Schicksal, daß sie nur zum Teil realisiert werden. Es ist sicher auch für Sie verständlich, wenn nicht all das wiederholt werden soll, was in der Debatte bereits gesagt worden ist

beziehungsweise was aus der Literatur jederzeit erlesbar ist.

Allgemein ist sicher bekannt, daß gerade, weil es heute um die schweren Fahrzeuge des Güterverkehrs geht, diese die Hälfte der Stickoxidemission des Verkehrs erzeugen, obwohl die Zahl der gefahrenen Kilometer weitaus geringer ist als die des PKW-Verkehrs.

Dies darf aber jetzt nicht als Versuch verstanden werden, wiederum alles auf den PKW abzuwälzen — auf diesem Sektor ist gerade mit der Katalysatoreinführung eine Menge geschehen —, sondern es ist vielmehr für uns alle als Aufforderung gedacht, den schweren Nutzfahrzeugen beziehungsweise dem Dieselmotor vermehrt Aufmerksamkeit zu schenken.

Alle Schadstoffemissionen, ergänzt durch Partikel, erreichen Werte, wo wir wissen, daß ihre Entstehung im Motor in den meisten Fällen mehr oder weniger geklärt ist, sodaß gezielte Reduktionsmöglichkeiten angestrebt werden können. Das ist nicht der Fall bei Ruß, auch bei den Kohlenwasserstoffen sind unzählige Reaktionen möglich. Auf massive Grenzen stößt man erst bei der Reduktion von Schadstoffen im Abgas.

Anders liegt der Fall bei den Wirkungen, angefangen bei der Geruchsbelästigung, die ebenso wie physiologische Wirkungen als Beeinträchtigung erlebt wird und somit laut Definition der Weltgesundheitsorganisation auch gesundheitsschädlich ist. Die physiologische Wirkung von Autoabgasen im lokalen Bereich, die systemischen Wirkungen und die allergischen Reaktionen sind bekannt.

Bei der Wirkung auf Pflanzen ist die Schädigung von Wald, aber in zunehmendem Maße auch von Nutzpflanzen wohl im Vordergrund, der Zusammenhang mit den Luftschadstoffen ist unumstritten.

Problematisch wird die Situation bei der Frage nach den genauen Wirkungszusammenhängen, wie auch die Frage nach der Zuordnung von Immissionen bestimmter Schadstoffe zu den Verursachern derzeit unbeantwortet bleibt.

Wenn heute schon so oft der Stand der Technik zitiert worden ist, dann sollte man sich mit ihr befassen und sie in Anspruch nehmen und nicht immer wieder versuchen, sie zu verurteilen, denn fahrzeugtechnische Emissionsminderungspotentiale werfen eine

Seidinger

Reihe grundsätzlicher und auf die Technik bezogener Fragen auf.

Das Hauptaugenmerk bei der Reduktion der Dieselmotoremissionen richtet sich auf die Schadstoffe Stickstoff, den Partikelbereich, Kohlenwasserstoffe, Kohlenmonoxide, Kohlenoxide. Nicht begrenzt, jedoch von wesentlicher lufthygienischer Bedeutung sind polyzyklische Aromaten, Formaldehyd, Äthylen und andere mehr, die zum Teil an Rußpartikel angelagert emittiert werden. Bei der Emissionsminderung besteht ein Zielkonflikt zwischen NO_x -Emission einerseits und Kohlenwasserstoffemission beziehungsweise Kraftstoffverbrauch andererseits, der im Verbrennungsvorgang begründet ist.

Wir wissen aber auch, daß Einzelmaßnahmen oft gegenläufige Wirkungen bei verschiedenen Emissionskomponenten — vor allem bei motorinternen Maßnahmen wird dies deutlich — nach sich ziehen. Für die Minderung aller begrenzten Schadstoffe ist also ein Gesamtkonzept erforderlich, denn es ist möglich und notwendig, ein Emissionsminderungspotential, das durch Absenkung der Grenzwerte aktiviert werden kann, ins Auge zu fassen.

In der Verbesserung beziehungsweise Erhaltung der Kraftstoffqualität steckt ebenfalls — wenn auch geringes — Potential für die Emissionsminderung. Dies bezieht sich vor allem auf die Cetanzahl und die Bandbreite der Kraftstoffdichte, aber auch auf den Schwefelgehalt. Eine bessere Normierung des Dieselmotorkraftstoffes ist umweltpolitisch von Bedeutung und sollte rasch erfolgen.

Ein besonderes Problem — heute auch schon des öfteren von diesem Pult aus zur Sprache gebracht — stellt der Import sehr schlechter Dieselqualitäten besonders in den Tanks ausländischer Lkws dar. Aber wir wissen Bescheid um die geringen Möglichkeiten, die wir haben, um hier gesetzliche Maßnahmen von österreichischer Seite aus zu setzen.

Alkoholkraftstoffe könnten zwar gewisse Anteile des Dieselmotorkraftstoffes ersetzen und damit die Emissionsminderung unterstützen, bezüglich einer vollständigen Substitution sind jedoch noch zahlreiche Fragen offen.

Bioäthanol wird — das zeigen sowohl eine Sozialpartnerstudie aus dem Jahr 1985 in Österreich als auch Stellungnahmen der EG, zuletzt im November 1987 — in absehbarer Zeit nicht vertretbar sein. Die Produktion von

Biosprit kann man keineswegs als umweltfreundlich bezeichnen.

All die Möglichkeiten, die in den nächsten fünf Jahren eine Emissionsminderung um etwa 50 Prozent des heutigen Standes ermöglichen werden, dürfen die übergeordneten Fragestellungen nicht vergessen lassen:

Erstens muß der Stand der Technik auch umgesetzt werden. Die politischen Diskussionen der letzten Jahre zeigen, wie schwerfällig dies vorangeht. Große europäische Industriestaaten vertreten keine konsequente Haltung, auch die EG nicht.

Zweitens wird eine neue Emissionsminderungstechnologie entsprechend der Lebensdauer der Fahrzeuge bei Pkw erst nach 10 bis 15 Jahren, bei Nutzfahrzeugen gar erst ab 15 bis 25 Jahren voll wirksam. Das heißt, wir können damit rechnen, bis zu den Jahren 2000 bis 2010 darauf warten zu müssen.

Und drittens wird die prognostizierte Zunahme des Verkehrs die Effekte der fahrzeugtechnischen Emissionsminderung teilweise wieder ausgleichen. Es wird also neben der Festlegung von Emissionsgrenzen bei Einzelfahrzeugen auch die gesamte Verkehrsemission im Hinblick auf eine umweltverträgliche Immissionsbelastung gesetzlich geregelt werden müssen.

Die wiederholte Forderung nach dem Stand der Technik ist sicher zurzeit nur mit Einschränkung realisiert, da vor allem in Europa Rücksicht auf die Hersteller und zum Teil auf die Konsumenten genommen wird. Diese stehen oft mit den Forderungen der Volkswirtschaft — wie auch das Institut für Wirtschaft und Umwelt des Österreichischen Arbeiterkammertages in der Studie „Schadstoffbegrenzung bei Dieselmotoren“ feststellt — nicht im Einklang, bedenkt man die wachsenden Kosten der Umweltzerstörung, die derzeit von der Allgemeinheit getragen werden.

Bei schweren Nutzfahrzeugen ist ein rasches Nachziehen der zweiten Minderungsstufe notwendig, da vor allem im Güterverkehr eine drastische Zunahme des Verkehrsaufkommens erwartet werden muß. Besondere Belastungen — wie auch heute schon zitiert wurde — erfolgen durch den Straßengütertransportverkehr auf den Haupttrouten in Tirol und in der Steiermark. Dessen Volumen ist auf mehr als 20 Millionen Jahrestonnen gestiegen, 83 Prozent davon sind EG-interner Verkehr. Dieser geht nur zu einem geringen Teil — nämlich nicht einmal annähernd 2 Mil-

Seidinger

lionen Jahrestonnen — durch die Schweiz, der Rest geht durch Österreich, und da wiederum ein großer Teil über die Brenner-Route, der andere über die Gastarbeiterroute Salzburg-Steiermark.

Gründe dafür: In der Schweiz gibt es ganz gezielte Abwehrmaßnahmen: das 28-Tonnen-Limit, Nachtfahrverbot, hohe Tarife, auch bei Tag Zeitvorgaben. Nach Österreich wird also ein großer Teil abgedrängt. Hier sind die Auswirkungen für Gesundheit und Umwelt sicher nicht wegzudenken.

Eine kleinere Maßnahme, deren Wirksamkeit aber nicht zu übersehen ist, wäre Feldüberwachung in Form einer Funktions- und Einstellungskontrolle. Einfachere Meßinstrumente könnten diese Forderung nach tatsächlichen Überprüfungen fördern und sind auch Diskussionsgegenstand innerhalb der Stockholmgruppe.

Heute schon sei also der Hinweis gemacht — und die beiden Regierungsparteien haben ja diesen Initiativantrag eingebracht —, daß Österreich gut daran tun wird, sich an der Schweiz zu orientieren. Die besonderen Absenkungswerte sind auch schon erwähnt worden.

Allerdings darf das nicht so weit gehen, daß die Schweiz wohl sehr hohe Normen ansetzt, die auch erfüllt werden sollen, im übrigen aber, wie schon erwähnt, den Gütertransitverkehr auf das Nachbarland abdrängt oder sogar, wie das auch gar nicht so uninteressant zu sein scheint, die Schweizer Meisterschaften im Truck-Super-Prix auf österreichischen Boden, sprich in die Steiermark, verlegt. Der Österreichring war es nicht wert, einen Grand Prix auszurichten, aber den Truck-Super-Prix konnte er ausrichten, und in diesem sind die schwersten Brummer auf die Umwelt und auf die Menschen in dieser Region losgelassen worden. Mich wundert nur, daß der steirische Landeshauptmann in seinem Kampf gegen den Draken so vehement auftritt, aber nicht in der Lage gewesen ist, diesen Wettkampf zu untersagen.

Die Fahrzeugindustrie ist durchaus in der Lage, die geforderten Normen im Grundsatz zu erfüllen. Auch die US-Grenzwerte 1991 werden von den österreichischen Herstellern als machbar bezeichnet. Schwierigkeiten bereitet lediglich der Partikelgrenzwert wegen mangelnder technischer Ausreifung der Partikelfilter und der noch mangelhaften europäischen Partikelmeßverfahren.

Aus einer Stellungnahme des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher betreffend die Petition Nr. 3 der Abgeordneten Dillersberger und Genossen ist abzulesen: Die Verminderung der Partikelemission ist durch motorinterne Maßnahmen oder durch nachträgliche Filterung der Auspuffgase möglich. Bei der ersten Gruppe werden gute Wirkungen mit Aufladung und insbesondere der Kühlung der verdichteten Ladeluft erreicht. Bei den Verfahren für die Abscheidung der Partikel — das wäre das, was unter Punkt 3 auch in der Petition gefordert wird — gibt es zwar wirksame Filter, doch ist deren Regenerierung ungelöst, da noch keines der bisher in Entwicklung stehenden Systeme — Kraftstoffadditive, katalytisches Filtermaterial, Brenner im Filter, Zugabe von Oxidationsmitteln im Filter und dergleichen — serienreif ist. Die Selbstentzündungstemperatur der Partikel liegt hier bei etwa 500 bis 600 Grad, was von schweren Brummern im Überlandverkehr, aber sicher nicht im Stadtverkehr bei Bussen und dergleichen erreicht werden könnte.

Die Verwendung von Katalysatoren bei Dieselmotoren für die wichtige NO_x-Reduktion ist im Hinblick auf den hohen Luftüberschuß der dieselmotorischen Verbrennung ausgeschlossen.

Vielleicht noch ein abschließendes Wort an Sie, Herr Kollege Srb. Wenn Sie heute sagen, daß die Koalition auf den Umweltzug aufspringen möchte, dann kann ich Sie nur fragen: Wo waren die Grünen, als landauf, landab durch Gemeinden, Land und Bund großartige Leistungen für den Umweltschutz und für den Schutz der Menschen in Österreich erbracht worden sind? — Ich danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 21.19

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Murer.

21.19

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Sehr verehrte Frau Staatssekretär! Ich möchte nur in einigen Minuten versuchen, gewisse Dinge herauszuarbeiten. Der Entschließungsantrag, den Dr. Dillersberger vorgebracht hat, wurde vom Kollegen Arthold so dargestellt: Ja, was bilden sich die Freiheitlichen überhaupt ein, die bringen da einen Entschließungsantrag ein, der ist völlig unnützlich! Das brauchen wir nicht! Wir sind eh an der Regierung, und wir werden es schon machen! Nichts werdet ihr machen, wenn ihr so weiter tut.

Ing. Murer

Meine Damen und Herren! Letztendlich war es die sozial-liberale Koalition, die seinerzeit mit der Kat-Pflicht begonnen hat, und das, Herr Kollege Arthold, müssen Sie hier sagen. Seien Sie doch so mutig, fangen Sie mit den Dieseltreibstoffen und Dieselfahrzeugen an, und warten Sie nicht, bis die Auto-lobby kommt und sagt: Wir können das machen!

Lieber Herr Kollege Arthold! Wenn wir auf die Kraftfahrzeugindustrie warten, dann werden wir die Rußstinker auch vom Ausland in hundert Jahren noch auf den Landstraßen haben. Das möchte ich Ihnen nur sagen, denn, meine Damen und Herren, tun Sie doch nicht so, als ob Sie die Erfinder der Umweltschutzgarantie wären!

Wenn wir in der sozial-liberalen Koalition so lange gezögert hätten wie Sie, dann würden wir heute von der Autoindustrie noch immer gesagt bekommen: Der Katalysator läßt sich nicht machen, der Katalysator läßt sich nicht einführen! Wir haben damals gehandelt, und die Autoindustrie hat nachgezogen, Herr Kollege Arthold! Tun Sie doch nicht so, als ob dieser Entschließungsantrag von uns nicht notwendig wäre.

Worum ist es uns gegangen, Herr Kollege Arthold? Uns ist es darum gegangen, daß man die Nutzung des Standes der Technik nicht nur der Autoindustrie überlassen soll. Umweltpolitik hat die Regierung zu machen, und die Autoindustrie hat nachzuziehen! Da gibt es überhaupt keine Frage; und deshalb haben wir geglaubt, daß ein bißchen schärfer formuliert werden sollte, auch wenn jetzt Sie regieren.

Zum zweiten, meine Damen und Herren: Auch in der Landwirtschaft gibt es Neuerungen. Herr Kollege Arthold! Wir selbst haben uns von den Landwirtschaftsexperten überzeugen lassen, daß die Traktoren in der Landwirtschaft nach dem Stand der Technik mit kleinen Nachrüstungen mit Rapsöl fahren können. (*Abg. Arthold: Das habe ich ja schon vor Weihnachten gesagt!*)

Herr Kollege Arthold! Weihnachten ist vorbei, aber es kommt wieder. Vielleicht fällt Ihnen dann wieder etwas ein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber ich sage Ihnen jetzt noch etwas: Wissen Sie — und da unterstütze ich alle Bauernbundabgeordneten auch in der ÖVP —, warum es mir als Bauern geht? Wir Bauern wollen auch einmal wissen, ob die Regierung,

ob der Finanzminister bereit ist, einen ökologischen Maßstab anzulegen und zu sagen: Jawohl, bei den Traktoren in der Landwirtschaft kann man in Zukunft — auch wenn es noch finanzielle Probleme gibt — mit der Deckung des Zuschußbedarfs, mit Ausgleichsbeträgen vom Finanzministerium rechnen, weil es sich ökologisch gesehen umweltmäßig umgerechnet einfach lohnt, einige hunderttausend Hektar Raps anzubauen und damit eine entsprechende ökologische Bodenpolitik zu verbinden, was letztendlich dann dem Staat billiger kommt. (*Zwischenrufe.*)

Ich freue mich, daß in der Steiermark die Landwirtschaftskammer mit den Bauern das so weit vorangetrieben hat, daß wir heute europaweit einen Meilenstein gesetzt haben. Darüber freue ich mich und bin auch hundertprozentig solidarisch mit den Forderungen der Landwirtschaftskammer und des Landwirtschaftsministers auf diesem Gebiet.

Was wir wollen, ist, daß man jetzt sagt: Die Landwirtschaft soll nicht ewig prüfen, sondern sie soll den Raps anbauen, die Traktoren sollen mit dem Rapsöl fahren! Wir haben einen entscheidenden Beitrag geliefert, daß die Umwelt sauberer wird, wir haben einen Bodenbeitrag geliefert. Aber man soll doch nicht immer so tun, als ob Sie ohnehin etwas täten, nur Geld haben Sie keines zum Handeln!

Drittens möchte ich abschließend noch sagen: Meine Damen und Herren! Herr Kollege Arthold! Es ist doch nicht einzusehen, daß wir Österreicher uns strenge Maßstäbe auferlegen und die ausländischen Brummer mit Zusatztanks, wo alles drinnen ist, nur kein Dieselöl, durch unsere Landschaft rauschen. Tun Sie nicht so, als ob Sie das nichts angeht!

Wir glauben, daß die Forderung gerecht ist, daß auch die durchfahrenden Dieselbrummer kontrolliert werden, daß kontrolliert wird, was sie in den Tanks haben, und daß sie sich an unsere Grenzwerte zu halten haben. Mehr wollen wir nicht!

Sie könnten ruhig mit diesem freiheitlichen Entschließungsantrag mitgehen. Dann wären wir wirklich eine einheitliche, glaubwürdige Umweltpartei. Statt dessen streiten Sie da wegen eines freiheitlichen Antrages, reichen der Industrie ein bißchen die Hand, sodaß alles ein bißchen langsamer geht.

Ich glaube, daß die Umwelt bereits so stark geschädigt ist, daß hier gar nicht streng genug formuliert werden kann. Ich danke dem Kol-

Ing. Murer

legen Dillersberger, daß er hier so strenge Formulierungen vorgegeben hat. Ich hoffe nur, daß Sie sich in einem Jahr vielleicht auch dazu bequemen, diese Dinge aufzunehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* ^{21.25}

Präsident Dr. **Stix**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Steinbauer. Ich mache auf die 5-Minuten-Zeitbegrenzung aufmerksam und erteile es ihm.

^{21.25}

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Zunächst einmal möchte ich anerkennen, daß der Kollege Murer, der leider jetzt nicht aufpaßt, die Tätigkeit des Landwirtschaftsministers ausdrücklich gelobt hat. Ich glaube, das ist eine faire Sache von dir gewesen, Kollege.

Tatsächlich berichtigen muß ich allerdings die Aussage betreffend die Dieselfrage. Es war dies nicht die Leistung der sozial-liberalen Koalition, sondern wenn sich wer darum gekümmert hat, war es allenfalls Staatssekretär Ferrari-Brunnenfeld, dessen Angedenken wir hier achten. *(Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* ^{21.26}

Präsident Dr. **Stix**: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Regina Heiß.

^{21.26}

Abgeordnete Regina **Heiß** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Man hätte es ja nicht für möglich gehalten, daß es dem Kollegen Murer zu so vorgeschrittener Stunde gelingt, das Haus in solche Stimmung zu versetzen. Nur glaube ich, wenn er das alles, diesen Schwung, während seiner Staatssekretärzeit zur Verwirklichung dessen, was er jetzt da gebracht hat, eingesetzt hätte, dann wären wir gerade im Bereich der Alternativkulturen, der Nutzung des Raps als Rapsmethylester schon sehr viel weiter und bräuchten uns nicht erst heute damit zu befassen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die zunehmende Umweltgesinnung und die neuesten Untersuchungen lassen doch endlich den Wunsch nach der Einführung strengerer Maßnahmen zutage treten und zeigen uns auch, daß gerade die Veränderungen im Bereich der Kraftfahrzeuge sehr schwerwiegende sind, weil wir ja entsprechend mit Zeithorizonten konfrontiert werden, die den Umweltschützern nicht immer sehr angenehm sind, die uns aber, da wir in einer Marktwirtschaft leben, immer wieder zu

Kompromissen zwingen, um doch zu tragbaren Lösungen zu kommen.

Gerade im Bereich des Kraftfahrzeugverkehrs, der Dieselmotorkraftfahrzeuge, ist Tirol ja ein „leuchtendes“ Beispiel. Es können die Kollegen hier im Haus wirklich nicht oft genug sagen, wie schwer das Land durch den Ausstoß der Dieselschadstoffe belastet wird, wie die Luft, der Boden und damit ein ganzes Tal, ein ganzes Bundesland belastet werden.

Ich glaube schon, daß die in der im Ausschuß angenommenen Entschließung festgelegten Verhandlungen sowohl mit der Schweiz, aber auch mit allen anderen Nachbarstaaten umgehend aufzunehmen sind, weil es ja nichts nützt, wenn wir die strengsten Gesetze haben, wenn unsere Wirtschaft sich an diese Normen zu halten hat, aber all jene, die unser Land durchfahren, entsprechend viel Dreck herausschleudern und das wieder zunichte machen, was wir in mühsamer Arbeit zu verbessern versuchen.

Gerade diesbezüglich bieten die technischen Maßnahmen, sei es jetzt der Einbau von Filtern, sei es aber auch die Verlagerung des Güterverkehrs von der Straße auf die Schiene, Möglichkeiten, Entlastungen zu erreichen. Ich glaube, daß noch längst nicht alle Chancen ausgenützt sind, daß wir uns aber auf einem sehr positiven Weg befinden, in einem Gleichklang zu Verbesserungen für die Umwelt zu kommen.

Was uns gerade auch aus der Landwirtschaft erfreulich stimmt, ist sicher die Möglichkeit des Einsatzes von Raps, Rapsöl-methylester als Treibstoffersatz. Nach den Untersuchungen, nach den Prüfungen läßt sich erkennen, daß zumindest ansatzweise die landwirtschaftlichen Fahrzeuge mit diesem Treibstoff betrieben werden könnten, so nach dem Motto: Die Fläche, die man früher gebraucht hat, um die Pferde mit Getreide zu füttern, könnte man jetzt dazu verwenden, für die Traktoren den Treibstoff aus diesem Boden zu erhalten. Das ist sicher ein Beitrag, die Bodengesundheit zu heben, die Überschüsse zu verringern und für die Entlastung der Märkte zu sorgen.

Wenn man sich die Untersuchungen näher anschaut, stellt man fest: Es gibt sicher Schwierigkeiten mit der Konsistenz, da chemische und physikalische Unterschiede zum Diesel vorhanden sind.

Durch Umestern, durch die Methanolbeigabe ist es möglich, aus Rapsöl einen entsprechend guten Treibstoff zu machen.

Regina Heiß

Welche weiteren Komponenten gibt es? Sicher auch, daß die Ernte im Eigentum des Bauern verbleibt, der Bauer zusätzlich Unternehmer wird, er im eigenen Betrieb oder in einer Gemeinschaft mit mehreren Betrieben eine Umesterung durchführen kann. Das ergibt gerade für jüngere Bauern Chancen, im Betrieb neue Produktionszweige zu eröffnen. Daß nebenbei auch noch Rapsöl anfällt, und zwar nicht nur für die Verwendung in der Nahrungsmittelindustrie, sondern auch im technischen Bereich, daß man Rapsstroh auch für Heizzwecke verwenden kann, zeigt, daß das ein sehr breitgefächertes Spektrum von Möglichkeiten ist, die sich aus der Anbau-technik der Alternativkulturen ergeben.

Die Schwierigkeit, das wurde auch schon angezogen, ist sicher das derzeitige Preisdisverhältnis zum Dieselkraftstoff. Aber ich glaube, daß alle, die an der Umwelt interessiert sind — und das müssen wir ja schließlich und endlich alle sein, wenn wir nur halbwegs gut auf dieser Erde leben wollen —, schon zu der Erkenntnis kommen müssen, daß es nicht immer gut ist, nur nach dem Billigsten zu greifen, sondern auch für das, was uns etwas wert ist, den entsprechenden Preis zu bezahlen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, daß jeder einzelne sehr, sehr viel dazu beitragen kann, neue Akzente zu bringen, einerseits politische Rahmenbedingungen, andererseits aber Ausführungsmechanismen in der gesamten Produktion, weil ja sicher das Reparieren von Schäden sehr teuer ist. Wenn aber jeder einzelne die Möglichkeit nützt, den Schaden schon von vornherein zu verringern, tut er nicht nur für sich selber, sondern für die Gesamtheit sehr viel Gutes. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 21.32

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Schuster.

21.32

Abgeordneter Schuster (ÖVP): Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum vorliegenden Bericht des Umweltausschusses über die Petition Nr. 26 der „Grünen Plattform, Arbeitsgemeinschaft für liberale Politik und ökologisches Denken“ gilt es festzuhalten, daß es zwei Ebenen gibt, im Einklang mit der Umwelt Politik zu machen: erstens die technisch machbare Ebene, die von dieser Bundesregierung in die Wirklichkeit umzusetzen versucht wird, und zweitens die wünschenswerte, die von der Opposition in die Diskussion einzubringen versucht wird.

Von den Messungen der Immissionsbelastungen wissen wir, daß sich der Kraftfahrzeugverkehr besonders belastend auf das Leben der Bevölkerung, aber auch auf das Waldsterben auswirkt. Hier wiederum liefern Dieselfahrzeuge kurze, aber hohe Konzentrationsspitzen, sowohl im Fall von SO₂ als auch im Fall der Stickoxide beschränkt sich jedoch der Kraftfahrzeugeinfluß in erster Linie auf den Straßenbereich und den Straßenrand.

In den Autoabgasen treten die Stickoxide zum Unterschied von Kohlenmonoxyd und den Kohlenwasserstoffen bei erhöhter Fahrgeschwindigkeit auf.

Wir in Österreich wissen, daß neben dem Kraftfahrzeugverkehr erhebliche Mengen an NO_x auch durch den Hausbrand und die kalorischen Kraftwerke freigesetzt werden.

Wenn es in der Begründung des Entschließungsantrages heißt, daß im Jahre 1985 der Verkehr in Österreich 149 000 Tonnen Stickoxide, 635 000 Tonnen Kohlenmonoxide sowie 103 000 Tonnen Kohlenwasserstoffe emittiert hat, dann ist es naheliegend zu sagen: Direkt oder indirekt sind diese Schadstoffe für die Gesundheitsschädigung der Menschen und für das Waldsterben mitverantwortlich.

Die letzte Auswertung der Bioindikatoruntersuchung zeigt, daß die Schwefelbelastung vor allem in den Bundesländern Oberösterreich und Niederösterreich zurückgeht. Das mag vielleicht schon eine Auswirkung der verschiedenen gesetzlichen Anstrengungen der Bundesregierung sein, wie zum Beispiel die Vereinbarung gemäß Artikel 15 a B-VG zwischen Bund und Ländern oder das Smogalarmgesetz. Wenn wir also wissen, daß der Straßenverkehr in Österreich zirka 65 Prozent der Stickoxide, mehr als die Hälfte der Kohlenmonoxide und der Kohlenwasserstoffe emittiert — im städtischen Bereich sind diese Werte noch wesentlich höher —, dann darf sich unsere Lebensqualität nicht am reinen Konsumdenken orientieren, sondern muß auch Verantwortung für Natur und Mitmenschen beinhalten. Die Technik muß sich am Menschen orientieren und nicht umgekehrt.

Wir wissen auch, alles Leben auf unserer Erde benötigt zu seinem Unterhalt Energie. Die Pflanzen benötigen Energie in Form von Licht, die Tiere in Form von Futter, nur wir Menschen benötigen außer der Nahrung noch weitere Energiequellen, um unser Leben meistern zu können. Alle Bereiche unserer Volkswirtschaft, die Industrie, der Verkehr und jeder einzelne von uns, sind immer mehr von

Schuster

Energieträgern abhängig geworden, die aber vorwiegend aus importierten Erdölprodukten gewonnen werden.

Die auftauchenden ökologischen Probleme lehren uns jedoch, nach Alternativen auch im Treibstoffbereich Ausschau zu halten. Alles schien machbar und manipulierbar. Viele in dieser Republik glaubten, es gäbe keine Grenzen. Das wiederum führte zu einem Ungleichgewicht zwischen Ökonomie und Ökologie. Wichtig wäre aber, das richtige Maß zwischen beiden zu finden.

Landwirtschaftsminister Riegler zeigt diesbezüglich einen neuen Weg auf, nämlich den öko-sozialen. Es soll das rechte Maß zwischen Ökologie und Ökonomie gefunden werden. Dies aber bedeutet: keine weitere Ausbeutung der natürlichen Produktionsgrundlagen.

Im Punkt 2 der beigedruckten Entschlie-ßung heißt es: „Die Bundesregierung wird ersucht, die Möglichkeit einer Normierung und weiteren Schadstoffsenkung im Dieseltreibstoff weiter zu verfolgen und durch geeignete Forschungs- und Entwicklungsmaßnahmen zu unterstützen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Könnte der Geist unserer Forscher und Wissenschaftler gepaart mit der Verantwortung der Politiker werden, müßte es mit einigem guten Willen möglich sein, umweltfreundlichere Treibstoffe in Verkehr zu setzen, die für den Menschen und die Natur verträglich sind.

Da die Landwirtschaft jährlich zirka 330 000 Tonnen Dieselöl verbraucht, drängt sich die Frage auf: Wäre es nicht ökonomisch und ökologisch zugleich, Sprit vom eigenen Feld zu verwenden? Daher Rapsöl statt Dieselöl! Die Idee, Pflanzenöl als Treibstoff für Dieselmotoren zu verwenden, existiert seit der Entwicklung des Motors, seit der Zeit eines Rudolf Diesel. Wenn wir also unser verstärktes Interesse auf den neuen ökologischen Weg legen, dann wissen wir, daß ein Hektar Raps Treibstoff zur Bewirtschaftung von sechs Hektar Ackerfläche liefert. Der dabei anfallende Ölkuchen ersetzt zirka 1 700 Kilogramm importierten Sojaschrott. Das würde bedeuten, es könnte in Krisenzeiten der Treibstoffbedarf der lebenswichtigen Wirtschaftszweige gedeckt und ein Großteil der Eiweißimporte ersetzt werden.

Die Automobilindustrie wie auch die Traktorenerzeuger sind intensivst bemüht, alternative Kraftstoffe zu entwickeln.

So hat der österreichische Traktorenerzeuger Steyr schon seit Anfang der siebziger Jahre Pflanzenölversuche gestartet. Damals ging es darum, Ersatztreibstoffe für den Fall der Erdölverknappung zu finden. In der Folge wurden Versuche in Zusammenarbeit mit der Bundesanstalt für Landtechnik in Wieselburg aufgenommen, freilich unter anderen Gesichtspunkten als zu Beginn der Versuche vor mehr als zehn Jahren.

Auch der ÖAMTC erprobt zurzeit den vielversprechenden Alternativkraftstoff.

Das Faszinierende daran ist, daß die Herstellung dieses Biotreibstoffes im Vergleich zum Alkohol aus Biomasse einfacher und billiger und vor allem weniger energieaufwendig ist und daß praktisch keine Umstellung oder Anpassung der Dieselmotoren an den neuen Kraftstoff notwendig ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die weiteren Vorteile liegen auf der Hand: Die Auslandsabhängigkeit im Energiebereich würde vermindert, die Verbrennung dieses Kraftstoffes stört den natürlichen Kreislauf der Natur in keiner Weise, weil ja Rapsöl biologisch abbaubar ist, und die Bodengesundheit bleibt durch die aufgelockerten Fruchtfolgen erhalten.

Wir sehen also, volkswirtschaftlich und regionalpolitisch wäre es günstiger, aus heimischer Rapsproduktion vollwertigen Ersatz für Dieselöl auf dem eigenen Acker zu erzeugen.

Ein Ziel muß uns allen gegeben sein: den Lebensraum der Menschen gesünder zu gestalten und alle technischen Möglichkeiten einzusetzen, um der Luftverschmutzung Herr zu werden. Daher meine ich, daß die dem Ausschußbericht beigedruckte Entschlie-ßung der richtige Weg ist, weil der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr im speziellen und die Bundesregierung im allgemeinen ersucht werden, alle technischen Möglichkeiten, alle geeigneten Forschungs- und Entwicklungsmaßnahmen voranzutreiben und zu unterstützen.

Wir von der Österreichischen Volkspartei werden der dem Ausschußbericht beigedruckten Entschlie-ßung gerne die Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)* 21.42

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Wabl.

Wabl

21.42

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir nur zwei Sätze. Besonders der Kollege Arthold hat das Problem der technischen Machbarkeit, den Stand der Technik und ähnliche Fragen, die dauernd im Raum stehen, angeschnitten. Ich konnte daher nicht umhin, hier herunterzugehen.

Ich habe mir den Film von der Caritas im Fernsehen angesehen, in dem gesagt wird: Vier Tage Rüstungsausgaben, und du kannst das Ernährungsproblem dieser Erde regeln! Wenn ich mir anhöre, wie hier gerungen wird um irgendwelche Dieserverordnungen und immer geredet wird von „machbar“ und „möglich“ und von der „Kunst des Möglichen“, wenn ich da höre, wie hier immer von „Kompromissen“ und „brauchbaren Kompromissen“ die Rede ist, davon, daß man in der Politik — das hat auch Frau Kollegin Heiß gesagt — immer Kompromisse machen muß, so sehe ich immer nur eines: Jeder sucht Rechtfertigungen dafür, daß dieses oder jenes nicht so radikal und nicht so kompromißlos geht. Da sind immer die anderen, die Interessenvertreter, dafür verantwortlich, und es ist die wirtschaftliche Notwendigkeit, die dafür verantwortlich ist.

Für mich ist es einzig und allein eine Frage des politischen Willens, diese Probleme in den Griff zu bekommen. Es ist keine Frage der Technik, bitte schön, es ist eine Frage des politischen Willens. Und ich habe halt den Eindruck, daß die Schwäche des politischen Willens immer kompensiert wird mit Argumenten des politisch Machbaren und nicht Machbaren. Und das stimmt mich immer etwas traurig.

Herr Kollege Steinbauer! Ihre Rede war ja „großartig“. Ich habe gar nicht gewußt, daß Kollege Ferrari-Brunnenfeld schon gestorben ist. Oder haben Sie nur gemeint, funktionstot oder so? (*Abg. Arthold lacht und spendet Beifall.*)

Herr Kollege Arthold! Eines hätte ich schon ganz gern, daß Sie zur Kenntnis nehmen: daß Sie und Ihre Reden an dem gemessen werden, was dann Wirklichkeit ist. Und ich hoffe, daß dann die nachfolgenden Generationen Ihre Worte in den Mund nehmen werden wie falsche oder richtige Münzen. — Ich danke. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Schwarzenberger: Das waren 15 Sätze, keine zwei!*) 21.45

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 568 der Beilagen beigedruckte EntschlieÙung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. *Angenommen. (E 57.)*

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den EntschlieÙungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend weitere Reduktion der Emissionen von Dieselfahrzeugen.

Es wurde getrennte Abstimmung über die drei Punkte der EntschlieÙung verlangt. Ich gehe daher so vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den ersten Punkt des EntschlieÙungsantrages sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. *Abgelehnt.*

Weiters bitte ich jene Damen und Herren um ein Zeichen der Zustimmung, die für den zweiten Punkt der EntschlieÙung sind. — Das ist die Minderheit. *Abgelehnt.*

Auch für den dritten Punkt der EntschlieÙung bitte ich um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. *Abgelehnt.*

4. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (490 der Beilagen): Bundesgesetz über die Bekämpfung ansteckender Krankheiten der Bienen (Bieneneseuchengesetz) (588 der Beilagen)

Präsident Dr. **Stix**: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bieneneseuchengesetz.

Berichterstatter ist Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Dkfm. Ilona **Graenitz**: Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll gegen die Verbreitung der Varroatose, einer in den letzten Jahren verstärkt unter den heimischen

Dkfm. Ilona Graenitz

Bienenvölkern auftretenden Bienenkrankheit, mit behördlich angeordneten Bekämpfungsmaßnahmen vorgegangen werden.

Diese Erkrankung der Bienen führte nicht nur zum Zusammenbruch vieler Bienenvölker, sondern auch dazu, daß die Befruchtung der Obstbäume und anderer Nutzpflanzen nicht mehr gewährleistet erscheint und ein beträchtlicher Ausfall an Honigproduktion der Imker entsteht.

Die bestehende Verordnung aus dem Jahre 1937 soll daher durch ein modernes Gesetz ersetzt werden.

Der Gesundheitsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 18. Mai 1988 in Verhandlung genommen. Dabei wurde von den Abgeordneten Dr. Zernatto und Hochmair ein gemeinsamer Abänderungsantrag betreffend § 6 Abs. 2 und § 7 Abs. 1 des Bienenseuchengesetzes gestellt. Weiters wurde von den Abgeordneten Mag. Haupt und Probst ein weiterer Abänderungsantrag gestellt.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Zernatto und Hochmair teils einstimmig, teils mit Stimmenmehrheit angenommen. Der Antrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Probst fand nicht die Mehrheit des Ausschusses.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem gedruckten Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung geben.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm. (*Abg. Dr. Graff: Bienen-Wabl! — Abg. Steinbauer: Der Hummelflug des Wabl!*)

21.49

Abgeordneter Wabl (Grüne): Hohes Haus! Wenn man dieses Bienenseuchengesetz so durchliest, dann vermutet man nicht, daß

einige Dinge drinnenstecken, die sehr bedenklich sind. Denn wer, bitte, um Gottes willen wird sich nicht dazu bekennen, daß man Seuchen irgendwie in den Griff bekommen und auch bekämpfen muß? Aber wenn man näher hinschaut, dann erkennt man: Es ist deshalb für uns ein wichtiges Gesetz, weil es in ganz symptomatischer Weise klarmacht, wie heute ökologische Probleme nicht an der Wurzel gelöst werden, sondern wie die Chemiekeule darübersaust.

Meine Damen und Herren! Kurz einige Fakten. Praktisch alle Bienenvölker sind heute von der Varroa befallen. In Österreich gibt es etwa 450 000 Bienenvölker.

Und jetzt geht es darum, wie eine Behandlung dieses sehr schwerwiegenden Problems möglich ist. Die derzeit üblichen Mittel sind Perizin von der Firma Bayer oder Folbex von der Firma Ciba-Geigy. Das Mittel Perizin enthält den Wirkstoff Phosphorsäureester, und das ist ein Mittel, das ja bereits kampferprobt ist. Es gibt niemandem mehr hier, der davon weiß. Kampfmittel auf Phosphorsäureesterbasis sind ja bereits im Ersten Weltkrieg gegen Menschen eingesetzt worden. Und nun setzt man dieses Mittel auch gegen Tiere ein, vor allem gegen Fliegen, aber auch gegen diese Milbe.

Meine Damen und Herren! Das wird ja auch der Hauptgrund sein, warum in einigen Ländern dieses Mittel verboten ist, unter anderem in Hessen, aber auch in Rheinland-Pfalz. Aber in Österreich liegt der Fall natürlich etwas anders, obwohl in einer deutschen Studie vor dem Einsatz von Folbex gewarnt wird, da im Honig Rückstände nachweisbar waren. Außerdem gibt es noch ein einfacheres Mittel, nämlich die Ameisensäure, die lebensmittelhygienisch und ökologisch einwandfrei, aber natürlich problematisch in der Anwendung ist, weil Verätzungsgefahren bestehen. Außerdem muß der Imker über eine sehr große Erfahrung verfügen.

Kurz: Die Bekämpfung der Varroatose hängt primär vom Geschick des Imkers ab und weniger vom Chemieeinsatz, insbesondere deshalb, weil in kurzer Zeit die Varroa-Milbe gegenüber den chemischen Mitteln resistent sein wird.

Österreich — und das ist ja nicht das einzige Mal — hinkt wieder einmal der internationalen Diskussion nach. Die internationale Diskussion hat nämlich ergeben, daß der Einsatz von Chemie bei Bienenvölkern eher problematisch ist. Wir beschließen jetzt ein

7086

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Wabl

Gesetz, vor dem im Ausland bereits gewarnt wird.

Aber eines gelingt uns mit diesem Gesetz ganz sicher: Das wird ein gutes Geschäft für Bayer werden, aber auch für Ciba-Geigy. Also das kann man jetzt schon sagen: Die werden sich freuen (*Abg. Elmacker: Sie haben keine Aktien! Das ist das einzige, was Sie stört dabei!*) — haben Sie Aktien? —, denn man kann davon ausgehen, daß die Behandlungskosten zirka 50 S bis 100 S pro Volk betragen werden, und das bedeutet jährlich zwischen 25 und 50 Millionen Schilling für dieses Mittel. Das ist eine schöne Summe für ein Mittel, über das im Ausland bereits heftig debattiert wird, dessen Gefährlichkeit bereits klar auf dem Tisch liegt. (*Abg. Steinbauer: Wabl, was schlägst du vor?*) Kommt schon, kommt schon, Herr Kollege Steinbauer! Steine bauen hat keinen Sinn bei den Bienen! Waben bauen!

Dieses Bienenseuchengesetz wurde außerdem im Schnellverfahren gemacht aufgrund der trostlosen Situation vieler Imker. Und eines ist halt auch sehr bedauerlich: daß die Kontaktaufnahme und der Konsens mit wichtigen Gruppen in diesem Bereich nicht ausreichend gesucht wurden.

Ich habe hier zum Beispiel ein Schreiben der Österreichischen Erwerbsimkervereinigung an die Minister Löschnak und Riegler von Ende März, und die weist in diesem Schreiben auf folgendes hin:

Das Gesetz steht im Widerspruch zu wissenschaftlichen Erkenntnissen und führt zu einer gefährlichen Chemisierung der Bienenwirtschaft. Es ist unsinnig, aufgrund eines Verdachts auf Varroatose bereits flächendeckende chemische Maßnahmen zu setzen, da, wie gesagt, praktisch alle Bienenvölker schon von der Varroa befallen sind.

In diesem Gesetz fehlt jegliche Beschränkung des chemischen Mitteleinsatzes, es gibt keinerlei Rahmenbedingungen dafür, und das Gesetz negiert etwa die Tatsache völlig, daß ganze Bienenvölker nach einer Chemotherapie zusammenbrechen. Und daran ändert auch der zuletzt eingefügte Alibipassus nichts, daß auf die Biologie der Biene Bedacht zu nehmen ist.

Als besonders problematisch empfinden es die Betroffenen, daß bei Bescheid die Beseitigung von kranken Völkern anzuordnen ist. Hier kommt das Motto zutage: Lieber viel Geld in die chemische Bekämpfung stecken,

als die Imker und deren Vertretungen in Richtung Vorbeugung zu unterstützen.

Abgesehen davon gibt es im Gesetz sehr schwammige Bezeichnungen. Es ist nicht eine klare Begriffsbildung Voraussetzung für dieses Gesetz gewesen, sondern es gibt sehr schwammige Formulierungen wie „seuchenähnliche und sonstige Vorkommnisse“.

Auf all diese kritischen Einwendungen, die auch sehr grundsätzliche Fragen berühren, wurde von den Gesetzesmachern in keiner Weise Rücksicht genommen. Jene Personengruppen, die dem Gesetz kritisch gegenüberstehen, erhalten keine Gesprächstermine, so wurde mir mitgeteilt, oder sie wurden einfach nicht informiert.

Hier muß schon die Frage berührt werden, was mit einem Gesetz geschehen soll, das von den zuständigen Imkern in sechs Bundesländern abgelehnt wird. Und außerdem — das ist auch ein Kuriosum an diesem Gesetz —: Die Zentrale der Bundesanstalt für Bienenkunde in Bad Vöslau ist für das Gesetz, während die Außenstelle in Lunz am See dagegen ist.

Meine Damen und Herren! Wir werden dieses Gesetz ablehnen, weil es einen falschen Weg beschreitet, weil es weniger auf Aufklärung und Information, auf natürliche Maßnahmen und verbesserte Schulung von Imkern setzt, sondern einseitig auf die Chemiekeule. — Ich danke. (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Steinbauer: Wabl, jetzt hast du aber wieder nicht gesagt, was du tun würdest!*) 21.57

Präsident Dr. Stix: Als nächste zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Regina Heiß.

21.57

Abgeordnete Regina Heiß (ÖVP): Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Der Herr Kollege Wabl hat versucht, einiges an diesem Gesetz auszusetzen und zunichte zu machen. (*Abg. Wabl: Ich bin ja kein Imker!*) Ich glaube aber, daß dieses Gesetz sehr wohl die Grundlage dafür bildet, die Rettung der Bienen insoweit vorzunehmen, als man rettet, was noch zu retten ist. Und man muß auch an einem Gesetzestext das wahr sein lassen, was wahr ist. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Seit Beginn der achtziger Jahre gibt es bereits diese *Varroa jacobsoni*, ein winzig kleines Tierchen, das schon vor über 30 Jahren aus Indien nach Europa eingeschleppt wurde und in den übrigen europäischen Staa-

Regina Heiß

ten schon unheimlichen Schaden angerichtet hat, bis es 1984 auch nach Österreich gekommen ist und da, beginnend im Südosten Österreichs und fortlaufend jetzt auch bis in den Westen, bereits große Schäden — man schätzt sie auf zirka 1,5 Milliarden Schilling — verursacht hat.

Stellt man sich vor, daß an die 30 000 Imker in Österreich Bienenwirtschaft betreiben, und zwar mit rund 450 000 Völkern, von denen bisher schon rund 100 000 eingegangen sind, dann kann man sicher ermessen, welche unheimliche Folgen so ein winzig kleines Tierchen mit sich bringen kann. Diese Ausfälle sind absolut nicht auf schlecht geführte Bienenstände, auf Schlampigkeiten zurückzuführen, sondern einfach darauf, daß unsere österreichische Biene nicht gewappnet war gegen diesen Schädling, nicht die entsprechende Resistenz vorweisen konnte, um dieser Milbe zu trotzen.

Deshalb ist es nun notwendig, die Verordnung aus dem Jahre 1937 zu reformieren und ein entsprechendes Bienenseuchengesetz zur Rettung der jetzt noch vorhandenen Bestände einzusetzen.

Und gerade bezüglich dieses Gesetzes ist es sehr wesentlich, doch darauf hinzuweisen, Herr Kollege Wabl, daß sehr wohl eine medikamentöse Behandlung notwendig ist, aber nicht nur diese allein, sondern in Kombination mit biologischen Verfahren.

Ich glaube, daß gerade das Beispiel der Steiermark dafür spricht, da dort durch die alleinige Behandlung mit Ameisensäure anscheinend 20 000 Völker eingegangen sind. Also man wird schon versuchen müssen, Chemie und Biologie entsprechend — im gleichen Verhältnis — einzusetzen, um dadurch die Gesundung der Bienen zu erreichen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Auch die im Gesetz vorgesehene Meldepflicht befallener Bienenbestände sowie die Möglichkeit des Amtsarztes, einzuschreiten, das Versperren von nicht benützten Bienenstöcken und das Verbot von Transporten befallener Bestände tragen sehr wesentlich dazu bei, eben zu retten, was noch zu retten ist.

Die Biene ist ein sehr, sehr kleines Tier, aber wenn man den Wert betrachtet, den so ein kleines Tier hat, dann finde ich es beinahe bedenklich, daß wir es zuerst einmal vermissen müssen, um überhaupt auf eben diesen Wert aufmerksam zu werden.

Sehr, sehr viele Menschen haben heuer schon festgestellt, daß es im Obstgarten nicht mehr summt, und einmal ein bisschen zum Nachdenken angefangen. Denkt man nur daran, daß mindestens 3 000 Tonnen Honig durch den Tod der Bienen ausfallen, so mag das vielleicht dem einen oder anderen nicht allzu sehr von Bedeutung erscheinen. Man muß sich aber ins Bewußtsein rufen, daß die Bienen sehr wesentlich zur Erhaltung des Obstbaues notwendig sind. Es hilft zwar auch der Wind, die Bestäubung vorzunehmen, aber die Bienen tragen wesentlich mehr dazu bei. Bei Birnen bringen sie 70 Prozent höhere Erträge, und bei den Äpfeln sind manche Sorten, etwa Delicious oder Jonathan, zu 100 Prozent auf die Bestäubung durch Bienen angewiesen.

Vielleicht lassen sich auch daran ein bisschen die Werte ermessen, was ein Bienenvolk einem Staat für Wirtschaft, Umwelt und Landwirtschaft bringt, was so ein Volk nützt.

Im Osten Österreichs werden jetzt schon Prämien — man hört bis zu 500 S — bezahlt, damit ein Bienenvater überhaupt noch mit seinem Stock in den Obstgarten kommt, um eben die Erhaltung der Kulturen, die Sicherung der Ernte gewährleistet zu wissen. *(Abg. Wabl: Frau Kollegin! Warum sagen Sie nicht einmal ein Wort, daß die anderen Insekten fertiggemacht worden sind? Dann müßten wir nicht so fertig sein wie die Bienen jetzt!)*

Herr Kollege! Wir behandeln heute das Gesetz zum Schutz der Bienen und nicht zum Schutz der Insekten. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Schwimmer: Wir werden den Wabl zum „faulen Willi“ ernennen!)*

Es sind nicht nur die Obstanlagen durch den Ausfall der Bienen sehr stark bedroht, sondern auch das Konzept in der Landwirtschaft hinsichtlich der Einführung von Alternativkulturen, um eben Flächenumstellungen zustande zu bringen. Wenn wir keine Bienen mehr haben, sind die Projekte, die wir beim vorhergehenden Gesetz als Zukunftschance herausgestrichen haben, daß man zum Beispiel Raps anbaut und ihn für die Gewinnung von Treibstoff verwendet, null und nichtig. Diese Projekte können nicht verwirklicht werden, wenn wir nicht die nötigen Bienen haben, die sich für die Erhaltung der Kulturen, für die Befruchtung einsetzen und gleichzeitig auch Nahrungsmittel bringen und damit zur Versorgung im Inland beitragen und zur Erhaltung des ökologischen Gleichgewichtes ebenfalls das Ihrige tun. *(Abg. Wabl: Nur jammern nützt da nichts!)*

Regina Heiß

Es hat uns schon Tschernobyl gezeigt, wie schnell die Versorgung mit Nahrungsmitteln zusammenbrechen kann, und es soll uns sicherlich nicht auch dasselbe mit der Varroa passieren. Es ist deshalb schon eine große Herausforderung, und es wird noch sehr vieler Gespräche bedürfen, um die Imker zu informieren (*Abg. Wabl: Das hätte man vorher machen müssen!*), was sie zur Kontrolle, zur Behandlung der Bienenbestände zu unternehmen haben. Es ist auch eine Herausforderung der Züchter, resistente Bienen zu züchten, vor allem wird auch eine Änderung in unserem gesamten Wertdenken, in unserem Wertverhalten nötig sein.

Es ist zum einen die Bezahlung von Prämien für die Jungvolkzucht sicher eine Anerkennung, es kann aber keine Abgeltung sein. Ich möchte, an die Adresse des Gesundheitsministers gewandt, die Anregung machen, daß wir, sollten die Bauern durch die Behandlung größere finanzielle Belastungen haben, doch in künftigen Budgets auch für die Abgeltung dieser Kosten entsprechende Beträge vorsehen, um nicht durch eine Krankheit der Tiere auch noch den Ruin von Imkern mit zu bewirken.

Ich glaube, gerade wenn man sich von großen Höhen aus — von außenpolitischen Debatten abgesehen — auch mit diesen kleinen Dingen befaßt und die ganze Wertigkeit objektiv betrachtet, wird man halt doch erkennen müssen, daß auch im Kleinen sehr, sehr viel Wert liegt, Wert, den wir zu erhalten haben. Ohne Biene gibt es keine Landwirtschaft, ohne Landwirtschaft haben wir alle miteinander nichts zu essen, und es liegt an uns, daß wir uns dies sichern. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*) 22.05

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Murer. (*Unruhe und Zwischenrufe. — Abg. Ing. Murer: Kennst du eine Biene? Wirst ja gar keine kennen! — Abg. Hochmaier: Paß auf, daß dich keine Zecke zwickt!*)

22.05

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werter Herr Präsident! Sehr verehrte Frau Staatssekretär! Ich wollte eigentlich einen Sack Bienen für Sie mitbringen, denn nach der Gesetzesvorlage habe ich so den Verdacht, daß sehr viele hier im Hohen Haus, die das heute beschließen, von den Bienen wirklich keine Ahnung haben. Aber ich glaube, daß viele den Bienenstich nicht überlebt hätten. Ich habe mir gedacht, ich zeige Ihnen dieses Tierchen (*Abg. Steinbauer: Dem Wabl zeig es!*), um

das es sich heute handelt, denn unter Umständen gibt es diese Biene in zehn Jahren nicht mehr. In zehn Jahren, meine Damen und Herren, wenn das Gesetz so beschlossen wird und in voller Härte durchgegriffen wird von der Chemielobby bis zu den Amtstierärzten, von den Bezirkshauptmannschaften bis zu den Bescheiderlassern, wird es vielleicht diese Biene wirklich nur mehr auf Bildern geben.

Ich glaube daher, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß Sie sich das ein bißchen zu leicht gemacht haben. (*Ruf bei der ÖVP: Der Murer gewogen und zu leicht befunden!*) Sie haben zwar darüber nachgedacht — daß Sie das getan haben, ist richtig —, wie man denn über strengere Verordnungen oder wie man vielleicht auch, wenn es schon sein muß, über eine gesetzliche Möglichkeit diese schreckliche Krankheit — die keine solche ist, sagen die Bienenzüchter und die Kenner der Bienenzucht, sondern eine Milbenart —, die hier hereingebrochen ist, in den Griff bekommt, sodaß letztendlich in der Zukunft durch Hilfen anstatt Strafen den Bienenzüchtern in Österreich wirklich an die Hand gegangen wird.

Ich meine das durchaus ernst, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß wir in zehn Jahren, wenn es durch diese Maßnahmen zur globalen Bienenstockausrottung kommt, in Österreich anstatt 450 000 Bienenstöcken vielleicht nur mehr 10 000 oder 20 000 haben werden. Dadurch werden auch die Hobbybienenzüchter, die Berufsimker, die Imker, die im Nebenerwerb das Geschäft betreiben, vielleicht nur mehr als Gastarbeiter auftreten. Und was das für einen Schaden bedeutet, hat die Frau Kollegin Heiß schon gesagt. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Murer! Gib acht bei den Gastarbeitern!*) Für dich ist es vielleicht dann ein schöner Pensionsjob, wenn du den Pensionsschock überlebt hast, mein lieber Freund! Nur wirst du dann, wenn dieses Gesetz also Wirklichkeit wird, die Bienen nicht mehr haben. Das garantiere ich dir! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Du bekommst Schwierigkeiten mit deiner Partei!*)

Aber schauen Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube ganz einfach, daß diese Varroamilbe, um die es heute ja vorzüglich geht, jetzt schon ein Mitbewohner ist und es auch in der Zukunft sein und bleiben wird. Diese Imkerplage, die wir nicht ganz wegbringen werden (*Abg. Dr. Schwimmer: Wollen Sie ein FPÖ-Funktionsverbot für die Varroa? — Heiterkeit!*) ist ja nichts Neues. Die Imker befassen sich seit

Ing. Murer

vielen Jahren damit, und sie bemühen sich seit Jahren durch verschiedenen Mitteleinsatz, dieser Bienenplage zu Leibe zu rücken. (Zwischenrufe. — Präsident Dr. Stix gibt das Glockenzeichen.)

Ich frage das Hohe Haus: Wer kennt die Zahl, wer nennt die Namen (Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Wer zählt die Völker, nennt die Namen ...?) aller bisher erfolgreichen oder nicht erfolgreichen (Abg. Dr. Schwimmer: Ferrari! — Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Das ist euer Gastarbeiter!), alten oder neuen Mittel, die gegen diese Milbe angewendet wurden? Es sind zigviele, die nur nicht genannt wurden und nicht genannt werden. Aber der Erfolg — das müßte dazugesagt werden — hat sich nie in dem Ausmaß eingestellt, wie man geglaubt hat.

Meine Damen und Herren! Hier sind die Chemiegläubigen, jene Menschen und jene Bürokraten am Werk, die glauben, daß alles in der Natur machbar ist, daß man alles per Gesetz verordnen kann, daß man den einzelnen Menschen in der Demokratie jeden Freiraum nehmen kann und daß man mit Chemie, mit Importware, durch Verordnung und mit Tierärzten alles machen kann, auch die Bienenvölker in Österreich von dieser Krankheit befreien. Und hier haben Sie sich alle schwer getäuscht!

Meine Damen und Herren! Diese Varroamilbe, dieses schreckliche Tierchen, das so viel Unheil anrichtet, das werden wir nie ganz wegbekommen!

An die Chemielobby sei hier von dieser Stelle aus eine Warnung ausgesprochen, vor allem in Hinblick auf jene Imker, die sich sehr bemühen. Ich denke hier an die Steiermark, wo sich heute viele Tausende junge Menschen damit beschäftigen, in Europa ein Produkt zur Verfügung zu stellen und auf den Markt zu bringen, das rückstandsfrei echter Bienenhonig ist. Die Chemielobbys haben vielleicht schon ihre Kästen gefüllt mit diesen Giftchen, mit diesen Wässerchen, die sie gut verkaufen möchten, und die Amtstierärzte und die Drogerien warten schon darauf, daß man hier vielleicht ein Gesetz schafft, damit sie gute Geschäfte machen können — über diesen Weg werden Sie diese Krankheit ganz sicher nicht wegbringen. (Abg. Hochmaier: Ja dann müssen wir die Bienen zur Verhaftung ausschreiben! — Ruf bei der ÖVP: Wie würdest du's machen?) Ich werde es schon bringen, nur ein bißchen Zeit, mein lieber Freund. (Abg. Steinbauer: Murer! Du weißt es genau!) Steinbauer, du verstehst

sicher nichts davon; sonst bist du nicht so schlecht, aber red da nicht mit. (Abg. Steinbauer: Das ist genau die Sprache des „faulen Willi“!)

Ich glaube — auch nach Rücksprache mit den Imkern —, daß bei dieser Krankheit die Talsohle noch nicht erreicht ist. Ich möchte das auch hier im Hohen Haus sagen, weil es gerade bei diesem Gesetz nicht um etwas geht, was man so leicht wegstecken soll, sondern es geht darum, ob in der Zukunft Alternativkulturen, Raps, Sonnenblumen, Beerenkulturen, Obstkulturen überhaupt in Österreich noch wachsen, ob überhaupt in Österreich noch geerntet werden kann, meine Damen und Herren. Darum geht es bei dieser Gesetzgebung.

Ich möchte hier sagen, daß gerade die Bienen bis jetzt in der Landwirtschaft viel zuwenig beachtet wurden, vielleicht haben auch wir selber sie viel zuwenig beachtet. (Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Richtig!) Das möchte ich gar nicht bestreiten. Ich möchte mich hier gar nicht herausreden oder ausnehmen; das möchte ich gar nicht tun. Aber daß die Bienen diesen Ansturm der modernen Industrielandschaft, der modernen Landwirtschaft, des Chemieeinsatzes, der Ausräumung der Landschaft et cetera überhaupt bis heute so überlebt haben, ist ein Wunder der Natur.

Ich möchte Ihnen nicht verhehlen, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß hier sicher von der Natur ein Zeichen dafür gegeben wird, daß wir alle in den letzten Jahrzehnten schwer an der Natur gesündigt haben. Alle zusammen! Und jetzt begehen Sie im Hohen Haus die nächste schwere Sünde, indem Sie ein Gesetz schaffen, durch das Sie Strafen verordnen, die Beamtenschaft, die Bürokratie ins Bienenhäuschen eindringen lassen, anstatt den Bienenzüchtern in ihrer Not zu helfen. Ja, Frau Staatssekretär, das ist doch gar keine Frage, im Gesetz steht ja, was Sie wollen: Geld! Sie wollen strafen und Geld kassieren und in den Budgetsack stecken! Das ist das Ziel, das Sie haben. (Ruf bei der SPÖ: Das ist ja lächerlich!) Deshalb stimme ich zumindest dieser Gesetzesmaterie nicht zu.

Für Sie — sicher nicht für alle, aber für manche, wenn ich mich da umschaue — ist es sicher schwieriger als für mich, dieses schaurige Märchen, das sich zurzeit in der Natur abspielt, zu erkennen, nämlich daß zwar die Obstbäume und die Sträucher in herrlicher Blüte stehen, daß es rundherum aber eigentlich totenstill geworden ist. Wir erleben zur-

Ing. Murer

zeit einen Frühling im Grünen, der sehr öd geworden ist.

Meine Damen und Herren! Bitte vergessen Sie doch nicht, bevor Sie dieses Gesetz beschließen, daß ein Viertel der 450 000 österreichischen Bienenvölker im letzten Winter eingegangen ist, daß die überlebenden Völker sehr, sehr geschwächt sind und nur mit viel Mühe und Kosten und Idealismus von den Bienenzüchtern durchgebracht werden können, um Nachzucht zu gewinnen, und daß es als Folge davon, weil man vielleicht zuwenig Bedacht genommen hat auf diese Problematik, im Burgenland, in Niederösterreich, in der Umgebung von Wien fast nur noch leere Bienenstöcke gibt.

Ja, meine Damen und Herren, diese Bestie im Bienenvolk ist sicher schuld daran, daß es soweit gekommen ist. Mich erfüllt die Sorge — und die sollte auch jene Menschen erfüllen, die täglich zum Frühstück aufs Brot nicht nur Butter, sondern auf die Butter noch Honig streichen —, daß es Honig bei uns in Zukunft vielleicht nicht mehr geben wird und wir sehr auf Importware angewiesen sein werden.

Das Institut für Bienenkunde weist jetzt schon einen Schaden von etwa eineinhalb Milliarden Schilling aus, und es wird sicherlich, wenn wir den Bienenzüchtern nicht groß angelegte Hilfen angedeihen lassen, wo auch die Kosten enthalten sein müssen, wo die Beratung und die Schulung beinhaltet sein müssen, in der Zukunft noch große Mißernten geben. Es gibt für die Bienenbestäubung bei Obst, bei Beerenfrüchten, auch bei Raps und Sonnenblumen nämlich kaum oder gar keinen Ersatz.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich denke auch an einige steirische Züchter, die in den Kohlengruben gearbeitet und im Nebenerwerb die Bienenzucht — zum Beispiel in der Umgebung von Deutschlandsberg — betrieben haben. (*Abg. Hochmaier: Das haben Sie im „profil“ gelesen!*) Sie sind dann in den Haupterwerb umgestiegen, sie haben sich bemüht, eine „Haupterwerbsbienenlandwirtschaft“ aufzuziehen, sie haben Lehrlinge ausgebildet, und jetzt müssen sie große Einbußen hinnehmen.

Ich glaube, meine Damen und Herren, wir sollten uns zwar dazu bekennen — und dazu bekenne ich mich auch —, daß wir eine flächendeckende Bekämpfung der Milbe mit Hilfe der Bienenzüchter, mit Hilfe der Vereine, mit Hilfe der Forschung durchführen sollen, aber nicht in der Form eines Gesetzes,

durch das letztendlich eine Bienenausrottung praktisch gesetzlich angeordnet wird, die nicht nur den Konsumenten, sondern auch den Züchtern einen „bitteren“ Honig bringen wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte abschließend dazu sagen: Ich persönlich glaube, wenn Sie heute das Gesetz beschließen, daß zur Varroamilbe die Bürokratie- und Verwaltungsmilbe dazukommt, daß die Geschäftemacher hier ans Werk gehen und fest abkassieren werden, daß Sie diese Krankheit aber trotzdem nicht, obwohl Sie das im Gesetz versprechen, ausrotten werden. Sie versprechen Seuchenfreistellung. Das werden Sie mit dem Gesetz nicht bewirken. Deshalb ist das Gesetz ein Gesetz mit Augenzwinkerei, weil man etwas verspricht, was man nicht halten kann. (*Abg. Parnigoni: Auch nicht mit Medikamenten?*) Daß Sie das nicht verstehen, ist mir schon klar. Und mit Medikamenten alleine werden Sie das nicht machen können meiner Erfahrung nach. Das weiß ich auch aus meinen Gesprächen mit den Leuten. (*Abg. Dr. Hafner: Murer! Du solltest aufhören!*)

Meine Damen und Herren! Bedenken Sie, daß Sie hier das Wahre vom Falschen trennen sollten, unterscheiden sollten. Sie haben die Möglichkeit zu wählen, zuzustimmen oder abzulehnen. Ich persönlich werde das Gesetz deshalb ablehnen, weil ich weiß, daß es diesen Rettungsversuch nicht bringt, sondern genau das Gegenteil. Ich glaube, daß jetzt noch die Möglichkeit besteht, sich das zu überlegen. Beschließen Sie kein Scheingesetz, beschließen Sie kein Gesetz, wo die Bürokratie und der Gesetzgeber Strafen statt Hilfen verordnen.

Ich hoffe, daß Sie in der Zeit bis zur Abstimmung doch noch überlegen und der eine oder andere diesem Gesetz nicht die Zustimmung gibt. Auch deshalb nicht, weil Sie sich bei den Beratungen viel zuwenig mit den Bienenzüchtern befaßt haben. Die Bienenzüchter und die Verbände — nicht alle, aber einzelne — haben überhaupt keine Möglichkeit gehabt, hier Stellung zu beziehen.

Ich spreche mich auf jeden Fall dagegen aus! Ich bin für die Hilfe und nicht für die Strafe! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnigoni: Summ, summ!*) 22.20

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Helmuth Stocker.

Helmuth Stocker

22.20

Abgeordneter **Helmuth Stocker** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Hohes Haus! Wenn man dem Kollegen Murer zugehört hat, warum er dieses Gesetz ablehnt, dann muß man eigentlich den Schluß ziehen, daß es diese Bienenseuche gar nicht gibt oder daß sie sich von selbst wieder auflösen wird. (*Abg. Ing. Murer: Da hast du nicht zugehört!*)

Jedenfalls der Vorwurf, Kollege Murer, der Staat würde dieses Gesetz nur schaffen, um zu strafen oder zu kassieren (*Abg. Ing. Murer: Das stimmt doch!*), der ist so billig, polemisch und so grotesk, daß er sich von selber richtet. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Ing. Murer: Das werden euch dann die Bienenzüchter schon sagen!*) Aber den Stein des Weisen hat der Kollege Murer auch nicht gefunden. Er hat kein neues Gesetz, er hat keinen neuen Text dazu vorgeschlagen. (*Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Ing. Murer: Sind Sie Eisenbahner oder Bienenzüchter?*)

Hohes Haus! Dieser Frühling wird leise wie keiner vor ihm. Hunderttausend österreichische Bienenvölker werden nicht mehr summen. Diese fast resignative Aussage war vor wenigen Wochen einer Tageszeitung zu entnehmen. (*Abg. Dr. Graff: Aber der Murer hat noch gemurrt!*) Und in der Tat ist es so, daß ein gutes Viertel der geschätzten 450 000 heimischen Bienenvölker von der sogenannten Varroamilbe ausgerottet wurde. Zirka 2,5 Milliarden Bienen sind bisher der Varroatose zum Opfer gefallen. Das entspricht in manchen Gegenden Österreichs, etwa in der Wachau oder der Oststeiermark, bis zu 90 Prozent des Gesamtbestandes. Nur mehr ganz wenige geographisch und klimatisch besonders isolierte Hochgebirgstäler sind bisher vom Milbenbefall verschont geblieben.

Hohes Haus! Die Varroamilbe wurde zu Beginn dieses Jahrzehnts nach Österreich eingeschleppt. Ihr Weg nach dem Osten Österreichs dürfte von Ostasien ausgehend über die UdSSR, Ungarn, die ČSSR beziehungsweise über Jugoslawien geführt haben. Für die westlichen Bundesländer dürfte der Milbenbefall sehr wahrscheinlich in der Bundesrepublik Deutschland seinen Ausgang genommen haben.

Leider ist ein baldiges Ende dieser Seuche nicht in Sicht. Aber die drohenden Folgen dieses Bienensterbens — Kollegin Heiß hat dazu schon einiges gesagt — kündigen sich an. Das sind einmal die empfindlichen Einbußen bei der Honigproduktion. Rund 30 000 heimische Berufs- und Hobbyimker sehen sich dadurch

um die Früchte ihrer Arbeit gebracht. Und, meine Damen und Herren, was nicht weniger dramatisch ist, die Dezimierung des Bienenbestandes läßt auch eine nachhaltige Störung des ökologischen Gleichgewichts befürchten. Das ist eine Entwicklung, die sicher Anlaß zu berechtigter Sorge geben muß, denn die Biene gehört heute zu den wenigen verbliebenen Insekten, die eine Bestäubung der Pflanzen vornehmen können. Durch den zunehmenden Ausfall der Bienen ist daher auch die Flora akut gefährdet. Mit negativen Auswirkungen muß beispielsweise im Obst-, aber auch im Ölsaatenanbau gerechnet werden, wenn es nicht gelingt, der Seuche Herr zu werden.

Meine Damen und Herren! Der dem Haus nun vorliegende Gesetzentwurf sieht eine umfassende Regelung für die Bekämpfung ansteckender Bienenkrankheiten vor. Natürlich ist dieses Gesetz inhaltlich in besonderer Weise durch die derzeitige Ausnahmesituation geprägt. Es soll an dieser Stelle nicht verschwiegen werden: Der Gesetzwerdung sind langwierige Gespräche mit Experten vorgegangen. Zu unterschiedlich war nämlich lange Zeit hindurch in Imkerkreisen die Einschätzung über die Entwicklung der Seuche und über die Methoden ihrer Bekämpfung. Das kommt auch in der herben Kritik des Instituts für Bienenkunde an Funktionären verschiedener Imkerorganisationen zum Ausdruck, die vom Institut zumindest teilweise für die dramatische Entwicklung verantwortlich gemacht werden. So soll beispielsweise — wie ich einer Zeitungsmeldung entnehme — der Chefredakteur eines einschlägigen Fachblattes die vom Bieneninstitut zur Bekämpfung der Seuche empfohlenen Vorsichtsmaßnahmen rundweg abgelehnt haben.

Daß sich schließlich angesichts der bedrohlichen Lage — ich hoffe, nicht zu spät — Vernunft und Einsicht durchgesetzt haben, dafür spricht, meine Damen und Herren, die heute zur Behandlung stehende Gesetzesvorlage. Dieses Gesetz löst eine einschlägige Verordnung aus dem Jahr 1937 ab und — ich möchte es nicht verhehlen — sieht zweifellos drastische Maßnahmen vor. Das Gesetz normiert unter anderem eine Anzeigepflicht bei Bienenseuchen, eine Verpflichtung des Bienenhalters zur Durchführung behördlich angeordneter Bekämpfungsmaßnahmen und ein Importverbot für Bienen.

Hohes Haus! Ausdrücklich hervorheben möchte ich in diesem Zusammenhang — und das vor allem auch im Hinblick auf die Wortmeldung des Abgeordneten Wabl — eine durch einen Abänderungsantrag der Abgeord-

7092

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Helmuth Stocker

neten Hochmair und Zernatto zustande gekommene Ergänzung der Regierungsvorlage. Danach werden die Behörden bei der Anordnung von Heil- und Desinfektionsmaßnahmen in Zukunft dazu verhalten sein, je nach Seuchenlage und Gefahr einer Weiterverbreitung der Seuche, auch biologische Bekämpfungsmethoden zu berücksichtigen.

Meine Damen und Herren! Ich gehe davon aus, daß die Imkerschaft den Kampf gegen den Bientod erfolgreich bestreiten will. In diesem Bewußtsein sollten sie daher — und das ist mein Appell an die österreichischen Imker — dieses Gesetz nicht als Schikane betrachten, sondern als ein notwendiges Instrument zur Bewältigung der Bienenseuche. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.27

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Haupt. *(Abg. Ruhaltinger: Mein Gott! Der hat wieder eine dicke Mappe mit! Liest er das alles vor?)*

22.27

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretär! Hohes Haus! Wir beschäftigen uns heute mit einer Vorlage des Gesundheitsausschusses, die einige Verordnungen aus dem Jahre 1909 und 1939 neu beziehungsweise gemeinsam mit einer neuen Verordnung über die Bekämpfung der Varroamilbe bei den Bienen überhaupt erstmalig regelt.

Es ist in der jetzt laufenden Diskussion diese vorliegende Materie eigentlich auf die reine Bekämpfung der Varroamilbe reduziert worden. Ich möchte daher, um vielleicht auch ein besseres Verständnis bei den Nichtimkern und Nichtlandwirten hier im Hohen Haus zu erreichen, etwas weiter ausschweifen und auch die anderen hier in Frage kommenden Bienenkrankheiten mitstreifen.

Neben der Varroatose, der durch Varroa jacobsoni hervorgerufenen Milbenseuche der Bienen, wird durch dieses Gesetz auch die von Acarapies woodi, einer anderen Milbe, hervorgerufene Bienenseuche behandelt, außerdem noch die von Nosema apis hervorgerufene seuchenhafte Nosematose und die im Gesetz von 1909 durch das seinerzeitige Ackerbauministerium geregelten Krankheiten der bösartigen und gutartigen Faulbrut und Steinbrut.

Es handelt sich hier bei den Krankheitserregern einerseits um bakterielle Erreger mit Sporenbildung, aber andererseits auch um zwei Milbenarten. Es ist also meiner Ansicht

nach nicht zulässig, wenn man hier von seiten der Grünen die Problematik rein auf die Varroamilbe reduzieren will und völlig negiert, daß eigentlich die österreichische Seuchengesetzgebung und die Tierseuchengesetzgebung in diesem Land durch immerhin 80 Jahre Erfahrungen im Bereich der Acarapies woodi-Milbe und der damit hervorgerufenen Milbenseuche der Bienen gesammelt haben.

Die Maßnahmen, die im vorliegenden Gesetz verlangt und durchgesetzt werden sollen, basieren grundsätzlich auf diesen seinerzeit getätigten Erfahrungen und sind meiner Ansicht nach auch wissenschaftlich begründet. Es tut mir eigentlich immer wieder leid, wenn man hier im Hohen Hause hört, daß jene Leute, die von seiten der Grünen Fraktion, aber auch von unserer eigenen Fraktion für verschiedene Gesetzesmaterien so gerne auf die Wissenschaftler der Zoologie und der Parasitologie zurückgreifen, hier in diesem speziellen Fall die wissenschaftlichen Erkenntnisse dieser beiden Fachrichtungen eigentlich in den Wind schlagen. *(Abg. Schwarzenberger: Murer, was sagst du, wie er gescheit redet!)* Das spricht, glaube ich, nicht für die Seriosität, wenn man hier Gesetzesmaterien deswegen ablehnt, weil einfach bei der volkswirtschaftlich so wichtigen Tilgung dieser Bienen-seuchen auch strenge Maßnahmen unter Umständen gegen unbelehrbare Imker einzusetzen sind. *(Abg. Dr. Hafner: Das werden wir den Steirern erzählen!)*

Wir Freiheitlichen hätten es uns gewünscht, daß man, ähnlich wie bei anderen Tierseuchen, die hohe wirtschaftliche Werte zerstören, auch für die Imker eine entsprechende Entschädigung für jene Bienenvölker vorgesehen hätte, die aufgrund einer unwirtschaftlichen Tilgungsmöglichkeit hier zu verwerfen gewesen wären.

Ich mußte im Gesundheitsausschuß und aufgrund der Anfragebeantwortung bei unserem Abänderungsantrag, den wir dort eingebracht haben, feststellen, daß leider offensichtlich für diese Maßnahmen das notwendige Geld fehlt. Ich möchte es aber trotzdem nicht verabsäumen, auch hier im Plenum, auch in der Hoffnung vielleicht, daß 5 Minuten vor 12 unserem Abänderungsantrag doch noch die Zustimmung gegeben wird, diesen nochmals einzubringen:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Mag. Haupt, Probst und Genossen zur Regierungsvorlage betreffend ein

Mag. Haupt

Bundesgesetz über die Bekämpfung ansteckender Krankheiten der Bienen (Bienenseuchengesetz), 490 der Beilagen, in der Fassung des Ausschußberichtes, 588 der Beilagen.

Es wird beantragt:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die im Titel genannte Regierungsvorlage in der Fassung des Ausschußberichtes wird wie folgt geändert:

1. Nach § 7 Abs. 2 ist folgender Abs. 3 anzufügen:

„(3) Für gemäß Abs. 2 getötete und schadlos beseitigte Völker hat der Besitzer Anspruch auf eine außerordentliche Entschädigung in der Höhe des Verkehrswertes. Entschädigung gebührt nur jenen Besitzern, die ihrer Anzeigepflicht gemäß § 3 nachgekommen sind und die behördlicherseits angeordneten Heil- und Desinfektionsmaßnahmen durchgeführt haben. Die entsprechenden Bestimmungen des Tierseuchengesetzes, RGBl. Nr. 177/1909 in der letztgültigen Fassung, sind sinngemäß anzuwenden.“

2. In § 12 Abs. 1 ist der Betrag von „60 000 S“ durch den Betrag von „30 000 S“ zu ersetzen.

3. § 12 Abs. 2 lautet:

„(2) Geldstrafen fließen dem Bund zu und sind für Maßnahmen zur Förderung der Bienenzucht zu verwenden.“

Ich darf vielleicht dem Hohen Hause hier noch unseren Abänderungsantrag begründen:

Zum Punkt 1: Wir glauben, daß es nicht ausreichend ist, hier entsprechende Anzeigepflichten und Tilgungsmaßnahmen vorzusehen, ohne jenen, die gesetzestreu ihre gesetzlichen Verpflichtungen und die oft kostspieligen Bekämpfungsmaßnahmen durchführen, im Falle des Verlustes ihrer Tierbestände auch eine entsprechende Entschädigung so quasi als Trostpflaster zukommen zu lassen.

Zweitens: Die Strafsätze, die in diesem Gesetz vorgesehen sind, richten sich schon nach dem erst irgendwann einmal in der Zukunft geplanten neuen Tierseuchengesetz. Wir glauben daher, daß, wenn etwa für die Verschleppung der Räudemilben beim Schaf oder beim Pferd Höchststrafen von derzeit 2 000 S gelten, entsprechende Strafsätze von bis zu 60 000 S in diesem Fall eindeutig überhöht sind und in keiner Relation zu den

Höchststrafsätzen in den anderen Tierseuchengesetzen stehen.

Zum 3. Punkt erlaube ich mir noch auszuführen, daß das, was über die Bekämpfungsmethoden von meinen Vorrednern Ing. Murer und Abgeordnetem Wabl von der grünen Fraktion gesagt worden ist, nur zum Teil richtig ist. Nach den heutigen wissenschaftlichen Erkenntnissen ist die allein biologische Bekämpfungsmethode der Varroaseuche nicht zielführend. Die Ameisensäure ist sicherlich ein Mittel, das bedingt in den Sommermonaten während der Trachteinbringung zur Minimierung des Infektionsdruckes mit der Varroamilbe positiv eingesetzt werden kann. Zu einem Hintansetzen von Neuinfektionen, aber auch zur Sanierung von befallenen Beständen bietet diese rein biologische Methode leider aus heutiger Sicht keine befriedigende Möglichkeit, sodaß hier ausschließlich die Chemotherapie zur Anwendung gelangen kann.

Dieser Gesetzentwurf der Regierungsparteien sieht vor, daß neueste wissenschaftliche Erkenntnisse auch für den Bereich der biologischen Krankheitsbekämpfung aufgrund dieses vorliegenden Gesetzestextes in Zukunft berücksichtigt werden können, sofern der neueste Stand der Wissenschaft dies erlaubt. Ich begrüße das. Ich glaube aber, bis dorthin sind die klassischen Methoden der Tierseuchenbekämpfung auch für die Varroamilbe das einzig Gültige.

Die Abgeordnete Heiß und die anderen Vorredner haben es ja sehr deutlich gesagt: Der Schaden, der durch die Varroamilbe allein in Österreich entstanden ist, beträgt etwa 1,5 Milliarden Schilling. Und wenn man bedenkt, daß in der heurigen Saison der Pflanzenblüte eine mindere Befruchtungsrate von etwa 40 bis 70 Prozent, in manchen Regionen bis zu 90 Prozent, bei Obst- und Alternativkulturen zu erwarten ist, so glaube ich nicht, daß die Vertreter der Landwirtschaft dieser Entwicklung ohne Sorge entgegenblicken können.

Mein Fraktionskollege Abgeordneter Hintermayer hat schon vor drei Jahren im Finanzausschuß dieses Hohen Hauses auch diesen Themenkreis angesprochen (*Abg. Eigruber: Richtig!*) und hat dabei eher Hohn als Zustimmung geerntet. Es ist traurig und schade, daß man heute in dieser Diskussion feststellen muß, daß man aufgrund der Unterschätzung des Infektionsdruckes und auch aufgrund der Unterschätzung der Seuchenlage in Österreich und im benachbarten Ausland drei wertvolle Jahre in der Bekämpfung dieser Bienenkrankheiten versäumt hat.

Mag. Haupt

Ich hoffe daher, daß die vorliegende Gesetzesmaterie nicht nur ein zahnloses Gesetz wird, sondern daß durch die hier vorgesehene Zusammenarbeit mit den Imkereisachverständigen und den Sachverständigen aus den Imkerverbänden in der Zukunft eine gedeihliche Seuchentilgung in Österreich ermöglicht wird.

Abschließend sei noch eines gesagt: Die Varroabekämpfung wird in Österreich nur dann zielführend und sinnvoll sein, wenn sie auf drei Beinen steht: Das ist einerseits eine biologische Bekämpfung, andererseits — solange sich der Stand der Wissenschaft nicht ändert — die Chemotherapie und zum dritten der Versuch, das biologische Umfeld des wichtigsten Bestäubers für unsere Landwirtschaft, der Biene, zu verbessern.

Vergessen wir nicht, daß die Bienen und alle anderen Sekundärbestäuber bei uns durch die Pflanzenschutzmittel, die de facto nichts anderes sind als Insektenvertilgungsmittel, schwer geschädigt sind, daß aber auch falsche Tierhaltung im Imkereibetrieb, Raubbau an den Bienen, zu starke Ausbeutung der Bienenstöcke und zu starke Beschickung der Bienen mit Zuckerwasser als alleinige Winternahrung dazu geführt haben, daß die Resistenzen unserer Bienenstämme in manchen Gegenden Österreichs erschreckend schlecht geworden sind. Nur wenn das gesamte Paket verwirklicht werden kann, wird die österreichische Imkerei einen Aufschwung nehmen und wird die österreichische Landwirtschaft in Zukunft weiterhin die Imkerei als exogenen Faktor der Landwirtschaft, der keine Kosten verursacht, betrachten können.

Die Lage im benachbarten EG-Ausland ist eindeutig. Dort sind die Bienenstöcke derart geschädigt, ist die Imkerei so stark reduziert, daß heute Obstbauern, aber auch Alternativbauern dort bereits Bestäubungsgebühren — von Land zu Land unterschiedlich — zwischen 500 S und 1 000 S je Hektar zahlen sollen. Ich glaube, bei den beschränkten finanziellen Ressourcen unserer Landwirtschaft ist das auch für viele Bauern eine Horrorvision, der sie heute noch nicht nahetreten wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum Abschluß sei mir noch als Vertreter des tierärztlichen Berufes eine Bemerkung gestattet. Es hat sich gerade mein Fraktionskollege Murer bemüht, auch uns Tierärzten und der Chemielobby insgesamt — wie er sich ausgedrückt hat — eines auszuwischen. Ich möchte dem entgegentreten. *(Abg. Parnigoni: Sie werden gleich ausgeschlossen wer-*

den!) Gerade im Zusammenhang mit der Varroamilbe haben auch wir Tierärzte es stark begrüßt, daß einige Bundesländer dazu übergegangen sind, über die Amtstierärzte unentgeltlich die Chemotherapeutika zur Verfügung zu stellen, um diese volkswirtschaftlich wichtige Seuche in den Griff zu bekommen.

Ich selbst hätte mir gewünscht, daß die Republik Österreich aufgrund des Seuchendruckes, den wir haben, diese Medikamente, solange sie noch wirksam und möglich sind, österreichweit den Imkern als Unterstützung für ihren Kampf gegen die Varroamilbe zur Verfügung gestellt hätte. Ich mußte leider zur Kenntnis nehmen, daß für diese begrüßenswerte Maßnahme im Bundeshaushalt kein Budgetansatz vorhanden ist und daher — nach Aussage des Bundesministers Löschnak — in absehbarer Zukunft auch keine Mittel zur Verfügung gestellt werden. Ich hoffe aber, daß sich das, was einige Länder vorbildweise jetzt für ihre Imker tun, vielleicht einmal auf Länderebene österreichweit durchsetzen wird, zum Wohle der gesamten Landwirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.39

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gelangt Abgeordneter Schuster.

22.39

Abgeordneter Schuster (ÖVP): Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die freiheitlichen Abgeordneten Exstaatssekretär Murer und Mag. Haupt sind sich bei diesem Tagesordnungspunkt wieder einmal nicht einig. Der Zuhörer wird sich natürlich seinen Reim darauf machen können. *(Ruf bei der ÖVP: Der nächste Staatssekretär ist fällig!)*

Als das größte Unglück in den letzten Jahrzehnten in Mitteleuropa geschah, unterbrachen die Bienen plötzlich ihren Flug, obwohl ein sehr schöner, sonniger Tag war. Keiner wußte damals schon etwas über die Reaktor-katastrophe in der Sowjetunion. — So berichtet der Obmann der polnischen Bienenzüchterverbände in einer Warschauer Zeitung. Dies ist wohl Beweis genug, was Bienen alles vermögen.

Nun aber ist ein winziger Parasit zum Schreckgespenst aller Imker geworden, die Varroamilbe. Sie dezimiert ganze Bienenvölker und tritt bereits in ganz Österreich in

Schuster

Erscheinung. Jetzt soll mit dem Bienenseuchengesetz erreicht werden, daß geeignete Heil- und Desinfektionsmaßnahmen angewendet werden.

In Österreich haben wir zirka 450 000 Bienenvölker. Tausende davon sind eingegangen, klagen die Imker. Das Sterben der Bienen bedeutet nicht nur allein einen wirtschaftlichen Schaden für die Imker, sondern der weit größere Schaden droht der Landwirtschaft und dem gesamten Ökosystem, denn durch das Ausbleiben der Bestäubungsarbeit der Bienen könnten und werden sich in Kürze insbesondere im Obst- und Beerenbau beträchtliche Ertragsminderungen ergeben.

So wurde bereits bestätigt, daß ohne Bienen bei Apfelsorten wie Gloster, Jonathan, Golden Delicious und Boskop keine Frucht mehr wird. Wichtig sind die Bienen vor allem wegen der gleichmäßigen Ausbildung der Frucht. Bestäubung durch andere Insekten oder den Wind bringt gerade beim Obstbau nicht den erwünschten Qualitätserfolg.

Woher kommt die Varroamilbe, und seit wann ist diese auch in Österreich? — Sie stammt aus Südostasien, wo sie parasitisch in Bienenvölkern der indischen Biene lebt. Die Biene ist durch eine Jahrmillionenauslese so an die Varroamilbe angepaßt, daß sie in diesen Ländern trotzdem überleben kann. In Österreich erfolgte vermutlich bereits 1980 der erste Befall von Bienenvölkern, und zwar im Grenzgebiet zwischen Jugoslawien und der Steiermark und dem Burgenland sowie der ČSSR und dem Bundesland Niederösterreich.

Die offizielle Erstdiagnose erfolgte im Frühjahr 1983 durch das Institut für Bienenkunde in Klosterneuburg. Mittlerweile hat sich diese Milbe über das gesamte Bundesgebiet ausgebreitet, sodaß anzunehmen ist, daß es keinen varroafreien Bienenstamm mehr gibt.

Gleichzeitig mit der Ausbreitung dieses Milbenbefalles kam es zu riesigen Verlusten an Bienenvölkern. Verheerende Auswirkungen auf die gesamte Volkswirtschaft zeichnen sich ab, da gewisse Regionen nachweislich schon bienenleer sind. Der geschätzte Schaden — er wurde von einigen Vorrednern bereits beziffert — liegt bei zirka 1,5 Milliarden Schilling.

Die Varroamilbe befällt sowohl die Brut als auch die erwachsenen Bienen, denen sie das Blut aussaugt. Das Milbenweibchen dringt durch die Verdeckelung in die Brutzellen ein, die Vermehrung erfolgt dann sehr rasch. Es

wird angenommen, daß innerhalb eines Jahres eine Vermehrung um das 50- bis 100fache eintritt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Welche Schäden treten an der Einzelbiene nun auf? — Es sind dies: Lebenszeitverkürzung, Gewichtsreduktion, Verkrüppelung, Unruhe im ganzen Bienenvolk, Sterilität der Drohnen, Virus- und Bakterienübertragung von einer Biene zur anderen.

Die Diagnose des Befallsgrades hat den Sinn, einen Aufschluß über die ungefähre Anzahl von Milben in den Bienenvölkern zu erhalten, um rechtzeitig eingreifen zu können. Hier wird eine sogenannte Varroa-Windel in den Monaten Juni bis September jeweils für drei bis sieben Tage in das Bodennest eingelegt. Zur Auswertung wird die Anzahl der abgefallenen Milben gezählt. Bei einem täglichen Abfall von zehn Milben ist anzunehmen, daß bereits 1 000 bis 1 500 Milben im Bienenvolk sind.

Angesichts dieses Milbenbefalles drängt sich für viele die Frage auf: Kann man überhaupt hier noch helfen? Gibt es eine Bekämpfungsmöglichkeit? Derzeit kennen wir die biologische und die chemische Möglichkeit. Die Forschungsgesellschaft Joanneum erprobt derzeit eine biologische Milbenbekämpfung, wo die Milbe zwar vernichtet wird, aber die Biene keinerlei Schaden davonträgt. Allerdings muß gesagt werden, daß diese Forschungsarbeit noch lange nicht abgeschlossen ist.

Ferner gibt es die Möglichkeit, das Bienenvolk in einen Thermoschrank von zirka 48 Grad Celsius hineinzugeben, wo die Milbe dann beginnt, die Biene zu verlassen.

In Österreich kennen wir drei Medikamente zur Varroabekämpfung. Es sind dies Perezin, Folbex, Illertisser Milbenplatte. Mit Recht könnte gefragt werden: Gibt es hier keine Rückstände? Eines muß gesagt werden: Der Imker muß den richtigen Zeitpunkt der Bekämpfung wählen. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Bienen wirken wie ein Filter. Honigfreunde können beruhigt auch in Zukunft zulangen. Die süße Köstlichkeit enthält so gut wie keine Rückstände von chemischen Substanzen, die bei der Bekämpfung der gefährlichen Milbe eingesetzt werden. Zu diesem erfreulichen Resultat kamen nicht etwa Imker, sondern Wissenschaftler der Bundesanstalt für Pflanzenschutz in Wien, aber auch die staatliche Lebensmittelüberwachung in der Bundesrepublik. Es ist kein gesundheitliches Risiko zu befürchten.

Schuster

So unerfreulich der Milbenbefall für uns alle ist, so erfreulich ist aber der Aufwärtstrend beim Honigkonsum in Österreich allgemein. Er beträgt bereits über ein Kilogramm pro Person. Wenn wir also nicht wahrhaben wollen, daß es zu starken Ernteverminderungen bei Obst und Sonderkulturen kommt, muß durch eine institutionalisierte Bekämpfung der Milbe auf der Grundlage dieses heute zu beschließenden Bienenseuchengesetzes vorgegangen werden. *(Beifall der Abgeordneten Haigermoser und Dr. Gugerbauer.)*

In dem vorliegenden Bundesgesetz ist die Anzeigepflicht für den Fall vorgesehen, daß mindestens 30 Prozent der Völker eines Bienenvolkes absterben. Wenn bei Bienenvölkern der Verdacht auf Milbenbefall bestätigt wird, darf der Standort nicht mehr gewechselt werden, und Besitzer haben dort, wo der Verdacht besteht, daß über 30 Prozent Befall ist, das der Behörde zu melden.

Bitte, es soll hier eines klar gesagt werden: Dieses zu beschließende Gesetz soll der Imkere helfen, in erster Linie den fleißigen Imkern, die sich dazu bekennen, daß hier eine Bekämpfung Platz greifen muß. Eine Chance zur Rettung unserer Bienen gibt es nur, wenn ein flächendeckender, behördlich kontrollierter Einsatz von Chemikalien gewährleistet ist, wobei auf die Biologie der Honigbiene besonderes Augenmerk zu legen sein wird. Damit das ökologische Gleichgewicht der Natur nicht weiter gefährdet wird und nicht einzelne Landstriche versteppen, muß im Interesse aller den Imkern aus dieser Krise geholfen werden. *(Beifall bei der ÖVP und Abgeordneten der FPÖ. — Ruf bei der ÖVP: Bravo! Bravo, Schuster!) 22.49*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Abgeordneter Mag. Guggenberger.

22.49

Abgeordneter Mag. Guggenberger (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir heute mit den Mitteln des Gesetzgebers gegen die gefürchtete Bienenkrankheit Varroatose vorgehen, so setzen wir damit einen Schritt, der nicht nur für das Überleben einer Art, sondern für das Funktionieren eines Ökosystems unerlässlich ist. Das klingt zugegebenermaßen ein wenig dramatisch, beschreibt aber durchaus realistisch, welche Dimension dieses Problem Bienensterben auch bei uns in Österreich bereits angenommen hat. Meine Vorredner haben das ja sehr stark verdeutlicht.

Es ist auch schon gesagt worden, daß die

Varroamilbe aus Osteuropa eingeschleppt worden ist und daß die europäische Honigbiene, mit der hierzulande im wesentlichen geimkert wird, keine natürlichen Abwehrstoffe gegen diesen Parasiten besitzt. Wenn die Imker ihren Bienenvölkern nicht helfen können, gehen diese unweigerlich zugrunde.

Die Bekämpfung der Varroatose erfordert vom Imker sehr viel Erfahrung und sehr viel Sachverstand und Fachwissen; beides Komponenten, die durch staatliche Gebote sicher nicht ersetzt werden können. Andererseits aber hat diese Seuche mittlerweile ein derartiges Ausmaß angenommen, daß Fachwissen und Engagement allein nicht mehr genügen, sondern daß eine Bekämpfung durch behördliche, durch staatliche Eingriffe notwendig ist. Auch die Imker selbst sehen diese Notwendigkeit ein. Die behördlichen Maßnahmen bestehen im wesentlichen in der Pflicht, Anzeige zu erstatten, damit die Bezirksverwaltungsbehörde geeignete Maßnahmen zur Bekämpfung der Varroatose anordnen kann.

Imker, mit denen ich gesprochen habe, meinen, daß man nicht erst anzeigen sollte, wenn 30 Prozent eines Bienenvolkes von der Varroamilbe befallen sind, sondern schon beim ersten Befall mit der Milbe müsse man sich an die Bezirksverwaltungsbehörde wenden. Bei den Heil- und Desinfektionsmaßnahmen, die die Behörde anwendet, sollten biologische Verfahren primär den Vorzug gegenüber medikamentösen haben, meinen viele Imker, andere hingegen sagen wieder, das Problem hätte schon eine derartige Dimension erreicht, daß man ohne die von vielen eher kritisierte und angezweifelte „chemische Keule“ nicht auskommen können.

In Ostblockstaaten und auch in Frankreich, so sagt man mir auch, seien Mittel zur Bekämpfung der Varroatose zugelassen, die hierzulande verpönt seien. In diesem Zusammenhang wird immer wieder gefordert, man solle den Honig, der aus diesen Ländern importiert wird, zumindest auf Rückstände hin untersuchen, wenn man ihn hier schon verkauft. Falls das nicht ohnehin schon geschieht, würde ich die Damen und Herren des zuständigen Ministeriums ersuchen, diese Anregung aufzugreifen.

Wenn ich schon Anregungen weitergebe, möchte ich als letztes noch eine weitere Befürchtung hier deponieren: Wenn an Ort und Stelle die Krankheit nicht festgestellt werden kann, dann ist das Untersuchungsmaterial bestimmten Anstalten vorzulegen, die im Gesetz taxativ aufgezählt sind. Nun wird

Mag. Guggenberger

wieder von vielen Imkern befürchtet, daß diese Anstalten zeitlich überfordert sein könnten, und es wird vorgeschlagen, diese Untersuchungen auch von jenen Stellen vornehmen zu lassen, die von den Landesveterinärbehörden anerkannt sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Reihe von Wünschen und Vorschlägen der Imker richtet sich an den Landesgesetzgeber, weshalb hier nicht die Rede davon sein soll. Wir jedenfalls leisten mit dem vorliegenden Gesetz sicher einen wichtigen Beitrag zur Eindämmung dieses in der Öffentlichkeit weit unterschätzten Problems. Nun liegt es an den Behörden und den Imkern selbst, dem Bienensterben und damit verbunden einer empfindlichen Beeinträchtigung eines wichtigen ökologischen Systems verstärkt Einhalt zu gebieten. *(Beifall bei der SPÖ.)* 22.54

Präsident Dr. Stix: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 588 der Beilagen.

Hiezu liegt ein Zusatz- beziehungsweise Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen vor, über den ich zuerst abstimmen lasse.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen auf Anfügung eines Abs. 3 an § 7.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den § 12 in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen.

Ich bitte jene Mitglieder des Hauses, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, ein Zeichen zu geben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse daher jetzt über den § 12 des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu

ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Nunmehr lasse ich über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen.

Ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die diesen Teilen des Entwurfes zustimmen, um ein bejahendes Zeichen. *(Abg. Schwarzenberger: Murer! Auf! Murer, verschlaf dich nicht!)* — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

5. Punkt: Bericht des Justizausschusses über die Regierungsvorlage (99 der Beilagen): Bundesgesetz über die Erweiterung der Kompetenzen des Bezirksgerichtes Hernals und die Änderung des Bezirksgerichts-Organisationsgesetzes für Wien, BGBl. Nr. 203/1985 (1. Novelle zum Bezirksgerichts-Organisationsgesetz für Wien) (563 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung: 1. Novelle zum Bezirksgerichts-Organisationsgesetz für Wien.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Preiß. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Preiß: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Werte Damen und Herren! Ich berichte über die 1. Novelle zum Bezirksgerichts-Organisationsgesetz für Wien. Ziel der Vorlage ist es, die in Wien — mit Ausnahme der Bezirksgerichtssprengel Floridsdorf, Donaustadt und Liesing — für alle anderen Bezirksgerichtssprengel bestehenden Kompetenzersplitterungen in Zivil-, Exekutions- und Strafsachen möglichst zu beseitigen und schrittweise auch im Bereich des Bundeslandes Wien die gesamte Bezirksgerichtsbarkeit auf Voll-Bezirksgerichte zu übertragen. Ein Schritt in diese Richtung war die mit dem Bezirksgerichts-Organisationsgesetz für Wien, BGBl. Nr. 203/1985, vorgenommene Errichtung des Voll-Bezirksgerichtes Donaustadt, das seinen Gerichtsbetrieb zu

7098

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Dr. Preiß

Beginn des Jahres 1986 aufgenommen hat.
(*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Nun soll auch das Bezirksgericht Hernals zu einem Voll-Bezirksgericht ausgebaut werden.

Der Justizausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 17. November 1987 der Vorberatung unterzogen.

Es wurde einstimmig beschlossen, zur weiteren Behandlung dieser Materie einen Unterausschuß einzusetzen.

Am 16. Feber 1988 fand eine Besichtigung, am 17. Feber 1988 eine Anhörung Betroffener statt.

Nach zwei weiteren Sitzungen befaßte sich der Justizausschuß am 4. Mai 1988 neuerlich mit der Vorlage.

Nach Diskussion wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung eines gemeinsamen Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Gradischnik, Dr. Ofner und Mag. Geyer in der dem schriftlichen Ausschlußbericht beigedruckten Fassung einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Justizausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich den Herrn Präsidenten, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Berichterstatter für seinen Bericht.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Graff. Ich erteile es ihm.

22.58

Abgeordneter Dr. **Graff** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Die vorgeschrittene Stunde veranlaßt mich, es so kurz wie möglich zu machen. Da es sich aber doch um eine sehr wesentliche Weichenstellung im Bereich der Gerichtsorganisation in Wien handelt, bitte ich Sie um Verständnis dafür, daß ich einige Feststellungen zu treffen habe.

Eine wesentliche Weichenstellung ist es deshalb, weil wir bei den Bezirksgerichten in Wien von einem bestehenden und eigentlich doch im großen und ganzen bewährten Struk-

turprinzip abgehen, nämlich dem Prinzip der Spezialgerichte: Strafbezirksgericht Wien für die Strafgerichtsbarkeit, Exekutionsgericht Wien für einen großen Bereich der Exekutionsgerichtsbarkeit, Bezirksgericht für Handelssachen, Zivilbezirksgerichte und der Jugendgerichtshof. Es hat lange Zeit durchaus allgemein der Eindruck bestanden, daß diese Organisation gut und richtig sei.

In den Randbezirken Floridsdorf, Liesing hat es anders ausgesehen, dort hat es seit jeher allzuständige Bezirksgerichte gegeben, und im Jahr 1985 wurde mit dem Bezirksgericht Donaustadt ein weiterer Schritt in Richtung auf ein ganz anderes Organisationsprinzip gemacht, nämlich in die Richtung, jedem entsprechenden territorialen Bereich sein allzuständiges Voll-Bezirksgericht zu geben, ein Bezirksgericht, das also grundsätzlich umfassende Zuständigkeit für Zivil-, Exekutions- und Strafsachen hat.

Ich sage ganz offen, ich war von dieser Änderung der Grundidee von Anfang an nicht voll überzeugt. So hat sich im Justizausschuß die kuriose Situation ergeben, daß etwa Kollegen wie der Herr Dr. Keller eher der Erhard Busekschen Grätzel-Theorie gehuldigt haben, nämlich der Theorie: Jedem Bereich sein eigenes Bezirksgericht!, während ich mich etwa eher von dem Gedanken des demokratischen Zentralismus habe bewegen lassen.

Vor allem wollten wir diese doch sehr einschneidende Änderung nicht über die Bühne bringen, ohne die Betroffenen gehört zu haben. Wir haben uns daher sehr eingehend mit den Meinungen vertraut gemacht, die unter den Richtern, aber auch unter den Rechtsanwälten und anderen Betroffenen, den nichtrichterlichen Bediensteten, bestehen. Wir sind als Abgeordnete in Begleitung des Herrn Ministers und seiner Beamten auch zu dem neuen Bezirksgericht Hernals hingegangen, haben mit den Bezirksvorstehern gesprochen und haben uns in diesem neuen Bezirkszentrum Hernals angesehen, wo das künftige Bezirksgericht Hernals dann seines Amtes walten soll. Die Räume sind sehr schön. Wenn man nun tatsächlich berücksichtigt, daß für Hernals und Ottakring, zwei große Wiener Bezirke, so ein umfassendes Bezirksgericht geschaffen werden soll, wo man dann wirklich zum Schluß mit dem alten Wiener Scherzwort fragen kann: „Hab'n die Herr'n all's oda krieg'n S' no was?“, weil der Bürger dort von A bis Z bedient werden kann und seine Anliegen erledigt bekommen kann, so hat dieser Gedanke sicher auch etwas für sich.

Dr. Graff

Nicht überzeugt war ich allerdings auch deshalb, weil ich der Meinung war, daß ein spezialisiertes Gericht gerade bei dem heutigen besonders großen Arbeitsanfall der Gerichte doch mehr erledigen kann, rationeller arbeitet. Hier hat uns die Justizverwaltung mit ihren Ziffern überzeugt, daß ein Strafrichter etwa beim Strafbezirksgericht Wien nicht mehr Erledigungen innerhalb einer bestimmten Zeitspanne schafft als ein Strafrichter etwa beim Voll-Bezirksgericht Donaustadt.

Da nun auch dieses Argument weggefallen ist und sich die Justizverwaltung — an der Spitze der Herr Minister mit seinem ganzen Gewicht — für dieses neue Strukturprinzip eingesetzt hat, haben wir uns überzeugen lassen. Wir sind aber auch der Meinung, daß jetzt, wo diese Entscheidung gefallen ist, wir wirklich nach dem Prinzip: „Wenn schon, denn schon!“, diesen Gedanken auch durchziehen sollen.

Denn, daß es so, wie es jetzt ist, länger bleiben könnte, daß wir zwei verschiedene und miteinander in Konflikt stehende Organisationsprinzipien in Wien haben, nämlich einerseits immer noch das Strafbezirksgericht mit einer mottenzerfressenen Zuständigkeit für bestimmte Bezirke, für andere aber nicht, daneben das Exekutionsgericht und so weiter, das ist sicher ein unbefriedigender Zustand. Wenn man jetzt schon in eine neue Richtung geht, dann sollen tatsächlich flächendeckend auch diese Voll-Bezirksgerichte geschaffen werden, und — und auch das war ein sehr wesentlicher Punkt unserer Erkenntnisse — es soll hier nicht neuerlich mit zu kleinen Gerichtseinheiten begonnen werden, wie auch die zu großen Gerichtseinheiten sicher der Arbeit und auch dem Betriebsklima nicht zuträglich sind. Wir würden Gerichte mit etwa zwölf Richterplanstellen und der entsprechenden Anzahl weiterer Bediensteter für richtig halten. In diese Richtung ersuchen wir den Herrn Minister, bei der künftigen Planung weiterzuschreiten und möglichst bald nun eine flächendeckende und übersichtliche und verständliche Kompetenzverteilung zu schaffen.

Ein letztes Wort. Für die Jugendgerichtsbarkeit und die Handelsgerichtsbarkeit sollen diese unsere Überlegungen keine Präjudizierung bedeuten. Hier wird vor allem im Bereich der Jugendgerichtsbarkeit im Zusammenhang mit dem neuen Jugendgerichtsgesetz zu entscheiden sein, und auch der Bestand des Bezirksgerichtes für Handelssachen soll bis auf weiteres nicht angetastet werden.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, geben wir diesem Entwurf mit den entsprechenden Änderungen, die wir gemeinsam erarbeitet haben, gerne unsere Zustimmung und erneuern noch einmal den Appell, das momentan bestehende Zuständigkeitswarrwarr ehestens zu entflechten und eine übersichtliche Zuständigkeitsordnung in ganz Wien auf der Ebene der Bezirksgerichte zu schaffen. Auf der Ebene der Gerichtshöfe, wo ähnliche Pläne existieren sollen, melde ich ganz offen schon jetzt einen Vorbehalt an. Darüber wird aber noch gesondert zu sprechen sein.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren — ich habe Sie nicht allzulange auf die Probe gestellt —, deponiere ich noch einmal unsere Zustimmung für dieses Gesetz, das eine weitere Verbesserung des Dienstes der Justiz am Bürger bringen soll und hoffentlich bringen wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 23.06

Präsident: Der nächste Redner auf der Rednerliste ist der Herr Abgeordnete Dr. Rieder. Ich erteile ihm das Wort.

23.06

Abgeordneter Dr. **Rieder** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir waren heute zu Beginn der Haussitzung in der Fragestunde Zeuge, wie schwer sich ein Wirtschafts- und Bautenminister mit der Welt der Gefängnisse und der Häftlingszahlen tut. Wir waren aber auch Zeuge eines erstaunlich freimütigen Eingeständnisses, denn immerhin hat der Wirtschafts- und Bautenminister im Zusammenhang mit den Gerichtsgebäuden von einem desaströsen Zustand, von einem beklagenswerten Zustand gesprochen, und er hat eigentlich eine sehr beeindruckende Einladung an den Justizminister ausgesprochen, in Gespräche einzutreten. Ich bin überzeugt davon, daß der Justizminister die Einladung, wenn sie auch im Inhalt eher unverbindlich war, doch aufgreifen wird, denn bekanntlich gibt es gerade auch in Wien eine Reihe von Gerichtsgebäuden, die sanierungsbedürftig sind, und ich hoffe, daß es hier bald zu Verbesserungen kommt.

Umso erfreulicher ist es, wenn wir heute ein Thema behandeln, an dessen Spitze man eine Feststellung treffen kann: Das Bezirksgericht Hernals bekommt ein neues Gerichtsgebäude, und das nützt nicht nur den dort Beschäftigten, sondern vor allem auch den Rechtsuchenden, die bessere Bedingungen vorfinden werden.

7100

Nationalrat XVII. GP — 63. Sitzung — 25. Mai 1988

Dr. Rieder

Die Novelle selbst geht weit darüber hinaus. Es werden richtungsweisende Veränderungen, wie es ja schon mein Vorredner gesagt hat, geschaffen. Es gibt neue organisatorische Grundlagen, die mit einer wesentlichen Vereinfachung der Zuständigkeitsvorschriften in Wien verbunden sind. Ich halte auch das im Interesse der Rechtsuchenden für gut.

Das eigentliche Problem in Wien sind weniger, wie in anderen Bundesländern, die zu kleinen Gerichte, sondern die zu großen Gerichte, die zum Teil bereits den Charakter von Urteilsmaschinerien und -fabriken angenommen haben, die dem Rechtsuchenden ohne Beistand kaum irgendeine Chance lassen. Ich glaube, daß auch bei den Gerichtshöfen die Entwicklung in die Richtung gehen muß, zu überschaubaren Größen zu kommen.

Ich sehe in der Aufwertung des Bezirksgerichtes Hernals vor allem auch einen Schritt der Dezentralisierung, nämlich weg von diesen zentralen Großgerichten zu den Bezirksgerichten im eigentlichen Sinn des Wortes. Das verbindet sich mit dem Konzept der Dezentralisierung, das wir ja in Wien auch auf der Ebene der Verwaltung durchführen, indem wir Verwaltungssachen an die Bezirksparlamente übertragen haben.

Drittens entspricht die Novelle der Stadtentwicklung und auch den Konzepten der Stadtplanung, und das halte ich auch für etwas grundsätzlich Wichtiges, weil die Justiz in keinem Bundesland, vor allem aber auch nicht in der Bundeshauptstadt Wien, in irgendeiner Hinsicht sich in einen Elfenbeinturm entwickeln kann, sondern daß sie fest verbunden sein muß mit planerischen, konzeptiven Entwicklungen in allen Bereichen. Das gilt eben auch für die Stadtplanung.

Übrigens stützt sich das Konzept des Bezirksgerichtes Hernals, das eben, wie erwähnt, zu einem Vollgericht mit umfassenden Zuständigkeiten ausgebaut wird, nicht nur auf die Zustimmung, ja auf den Wunsch der Stadtverwaltung und der Bezirksvertretungen, sondern hat eine breite politische Zustimmung gefunden. Und zwar haben ja schon alle politischen Parteien diesem Konzept in den betroffenen Bezirken zugestimmt, als noch der Kollege Graff voll Mißtrauen diesem Konzept gegenübergestanden ist.

Eine vierte Bemerkung. Wir teilen ebenfalls die Auffassung, daß dieses Konzept, das zweifellos eine Weichenstellung darstellt, jene Gerichte ausklammert, die eine Sonderstel-

lung insofern einnehmen, als dort Laienrichter an der Entscheidung mitwirken: Das ist der Jugendgerichtshof, das sind das Bezirksgericht für Handelssachen und das Handelsgericht, und das ist vor allem aber auch das Arbeits- und Sozialgericht Wien. Ich möchte die Gelegenheit wahrnehmen, den Herrn Justizminister daran zu erinnern, daß er uns bei der Budgetdebatte am 19. November des vergangenen Jahres zugesagt hat, eine Gegenüberstellung über die Pro-Kopf-Belastung zu liefern, nämlich über die Arbeitsbelastung des Richters auf der einen Seite beim Handelsgericht und Bezirksgericht für Handelssachen und zum anderen beim Arbeits- und Sozialgericht, weil es manche gibt, die meinen, daß von dieser Konstellation her das Handelsgericht und das Bezirksgericht für Handelssachen unverhältnismäßig besser ausgestattet seien als das Arbeits- und Sozialgericht und eine solche Ungleichbehandlung schwer zu verstehen wäre.

Der letzte Punkt, den ich hier noch anmerken möchte, ist der, daß wir mit diesem Konzept des Bezirksgerichtes für Handelssachen mit seiner umfassenden Zuständigkeit auch unsere Überlegungen bei der Richterausbildung weiterentwickeln, nämlich in der Hinsicht, daß wir meinen, daß es für die Berufssituation des Richters, für sein Verständnis, und zwar für sein umfassendes Verständnis für Rechtsangelegenheiten wichtig ist, daß er nicht in ein einspuriges Scheuklappendenken gedrängt wird und vor allem auch letztlich dann eingebremst wird in eine bestimmte eindimensionale Berufskarriere, sondern daß er möglichst lange umfassend mit allen Angelegenheiten befaßt sein soll, wie wir eben auch andererseits bei der Ausbildung der Meinung waren, daß es dort dazugehört, daß der Richter auch bei einem Rechtsanwalt tätig ist.

Letzte Bemerkung. Diese Novelle nützt nicht nur der Justiz, nützt nicht nur den Rechtsanwälten und letztlich eigentlich auch den Richtern, sondern vor allem den Rechtsuchenden. Darin liegt für uns die entscheidende Bedeutung dieser Novelle, und unter diesem Gesichtspunkt stimmen wir der Vorlage gerne zu. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 23.13

Präsident: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Ofner das Wort.

23.13

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Gesetz, um das es jetzt und hier geht, ist wichtiger als sein bescheidener Titel und würde sicher auch eine günstigere Tageszeit für die Behandlung hier im Parlament verdienen.

Dr. Ofner

Es bringt allen Beteiligten recht viel. Der rechtsuchenden Bevölkerung bringt es einen im wahrsten Sinne des Wortes kürzeren Weg zum Recht, nämlich zum Gericht. Es wird eine alte Forderung erfüllt: Jeder soll auch räumlich rasch ein Gericht erreichen können, und die Zuständigkeiten sollen einfach geregelt sein. Das heißt, auch Nichtfachleute sollen erkennen können, wohin sie sich mit ihren rechtlichen Anliegen zu wenden haben. Es erscheint nicht sinnvoll, daß es gerade in Wien so weitergeht wie sonst fast nirgends in Österreich, daß es nämlich bei einer ganzen Reihe von Gerichten gesplitterte Zuständigkeiten gibt, sodaß der Bürger nur nach fachlicher Beratung weiß, wohin er sich tatsächlich zu wenden hat.

Es bringt das neue Gesetz also dem Rechtsuchenden kürzere Wege zu seinem Gericht und allumfassende Zuständigkeit des betreffenden Gerichtes für praktisch alles, was den Rechtsuchenden anlangt — von einigen Ausnahmen abgesehen.

Es bringt aber auch für alle, die bei Gericht beschäftigt sind — für die Richter und für die sogenannten nichtrichterlichen Bediensteten —, eine Abkehr von der frustrierenden Gestaltung der Großgerichte mit ihrer Raumnot und mit ihrer Herabwürdigung des einzelnen Mitarbeiters zu dem Rädchen in einer großen Maschinerie, wie wir es immer wieder erleben. Ich glaube, daß die individuelle Gestaltung des Rechtes in Form der richterlichen Entscheidung, auch der Entscheidung durch Rechtspfleger etwa, stärker zum Ausdruck kommen wird in den Gerichten, die wir auf diese Weise einmal mehr schaffen, nämlich jetzt in Hernalts. Eines wollen wir allerdings auch nicht, nämlich die Zwerggerichte mit ganz wenigen Richtern. Die wollen wir vermeiden. Es sollen zehn oder zwölf Richter-Planstellen als Idealgröße kommen.

Es ist aber auch so, daß ich glaube, daß die Anwälte einen Vorteil davon haben werden, daß die Gerichtsstruktur in der Form geändert wird, wie wir sie heute ein Stück weiterbringen. Denn je dezentraler sich die Justiz zeigt, umso diversifizierter findet auch die Ansiedlung, die Niederlassung der Anwälte statt. Und wenn es kaum jemand aus Außenbereichen der Stadt unternimmt, sich einen Anwalt aus dem innerstädtischen Raum zu nehmen und zu einem innerstädtischen Gericht zu gehen, so ist doch damit zu rechnen, daß eher ein Kontakt Anwalt — Klient und umgekehrt stattfindet, wenn dort, wo der Betreffende wohnt, sich auch das Gericht befindet und sich auch der Anwalt niederläßt.

Wir haben das beim Bezirksgericht Donau-stadt gut beobachten können, das vor zwei oder drei oder vier Jahren mittlerweile fast schon seinen Betrieb aufgenommen hat, und dort, wo es früher keinen oder, wie ich glaube, einen Anwalt gegeben hat, haben sich mittlerweile fünf oder sechs niedergelassen, und es kommt eindeutig zu einer engeren Verbindung der Anliegen der Bürger mit der Tätigkeit der Anwälte.

Zwei Dinge seien noch bemerkt. Die Justiz zeigt einmal mehr die Kontinuität auch über unterschiedliche Regierungsformen hinweg in ihrer Vorgangsweise. Es stammt dieses Vorhaben aus der Zeit der kleinen Koalition. Die Entscheidungen mußten vor Jahren getroffen werden, weil es damals die Chance gegeben hat, die Baulichkeiten so zu gestalten, wie sie für dieses Vorhaben notwendig gewesen sind. Es ist das damals als Grundstein Gelegte jetzt bis zur Dachgleiche weitergeführt worden. — Das ist das eine.

Zum zweiten dürfen die Schritte in dieser Richtung nicht bei den Bezirksgerichten enden. Es ist seinerzeit bereits ein Minister-ratsbeschluß ins Leben gerufen worden, der die Errichtung eines Gerichtshofes Wien Nord-Ost vorgesehen hat mit über 400 000 Bürgern in seinem Einzugsgebiet, und es wird darauf zu achten sein, daß auch dieses Werk verwirklicht wird. Dieser große Gerichtshof, der fast ein Drittel der Wiener Bevölkerung betreuen würde, soll in Floridsdorf auf dem Gelände des heutigen Bezirksgerichtes Floridsdorf gebaut werden. Das soll unter anderem dazu führen, daß in den unter drangvoller Enge leidenden Gerichtshöfen — Landesgericht für ZRS Wien im Justizpalast und Straflandesgericht im Grauen Haus — endlich menschenwürdige Zustände auch in räumlicher Hinsicht für die Mitarbeiter geschaffen werden.

Ein vernünftiger Weg wird hier beschritten. Mit dem neuen Vollgericht Ottakring/Hernalts ist es dann fast die Hälfte der Wiener Bevölkerung, die durch diese vernünftig gestalteten, einfach zu erfassenden Gerichte betreut und erreicht wird. Wir sollten den Weg, den wir einhellig weitergegangen sind, in fernerer Zukunft auch bei den noch ausstehenden Bezirksgerichten und dann bei den Gerichtshöfen beschreiten. Die Freiheitlichen werden selbstverständlich dieser Vorlage zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Dr. Schwimmer.)* 23.19

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Foregger. Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für Justiz Dr. Foregger

23.19

Bundesminister für Justiz Dr. **Foregger**: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie bitte auch dem Justizminister einige Worte zu einem wichtigen Gesetz, wichtig nicht nur für die Justiz, sondern damit vor allem für die rechtsuchende Bevölkerung.

Im Justizausschußbericht ist — und das wurde von Vorrednern schon erwähnt — darauf hingewiesen, daß das Justizministerium eine neue Gerichtsstruktur auf Bezirksebene für Wien dargelegt hat und daß dieser Gedanke dann auch während der außerordentlich gründlichen parlamentarischen Behandlung mit Nachdruck vertreten worden ist. Es waren gründliche parlamentarische Beratungen, die auch eine Besichtigung von Justizeinrichtungen an Ort und Stelle in sich geschlossen haben, darüber hinaus vor allem auch die mehrmalige Anhörung von den betroffenen Justizfunktionären und an Ort und Stelle auch von den Vertretern der in Betracht kommenden Bezirke.

Diese Beratungen haben erfreulicherweise ein vollkommen einhelliges Ergebnis gebracht. Einhellig ist auch die Auffassung, daß dies ohne Präjudiz sein soll, weder einerseits für die Gerichtshofebene — damit auch nicht, Herr Abgeordneter Rieder, für das Arbeits- und Sozialgericht Wien, das erst seit kurzer Zeit in Wien besteht — noch andererseits für die Handels- und für die Jugendgerichtsbarkeit auf Bezirksebene.

Zunächst galt es, während der Beratungen die Bedenken auszuschalten, von denen hier gleichfalls schon die Rede war, nämlich daß Spezialgerichte und Spezialrichter ihren Aufgaben besser nachkommen könnten, daß es ökonomischer wäre, wenn Richter judizierten auf einem Gebiet, für das sie spezialisiert sind. Es haben aber die von uns erhobenen Zahlen eindeutig ergeben, daß dem nicht so ist, daß auch und vielleicht sogar in vermehrtem Maße die Richter, die nicht bei Spezialgerichten tätig sind, eine ebenso große, wenn nicht eine etwas größere Arbeitslast bewältigen als die Richter bei den spezialisierten Gerichten.

So sind wir dazu gekommen, daß, wenn die Nachteile eigentlich oder zur Gänze nicht vorhanden sind, die Vorteile der neuen Regelung überwiegen. Der Vorteil ist — auch hier sage ich nichts Neues — vor allem der, daß nicht eine zu frühe und damit schädliche Spezialisierung der Richter eintritt.

Der Bezirksgerichtsposten ist für den jungen Richter in der Regel jeweils der erste Posten, den er hat. Gäbe es nur Spezialgerichte, müßte er sich in jungen Jahren, noch bevor er das 30. Lebensjahr erreicht hat, entscheiden, ob er für seine ganze lange Berufszeit Zivilrichter oder Strafrichter sein will. Freilich gibt es auch noch die Kompetierung dann in späteren Jahren, aber wir wissen doch, glaube ich, alle, wie unendlich schwierig es ist, aus einem eingefahrenen Gleis wieder wegzukommen. Außerdem könnte man einer Bewerbung eines Zivilrichters zu einem Strafgericht und eines Strafrichters zu einem Zivilgericht sehr leicht entgegenhalten, der Mann war ja bisher nur in der anderen Sparte tätig. Die Vollgerichte, die Gerichte auf Bezirksebene mit umfassender Zuständigkeit garantieren, daß diese schädliche, allzu frühe Spezialisierung nicht eintritt.

Dann gibt es noch ein weiteres. Bei einem Gericht, bei dem Zivilrichter und Strafrichter tätig sind, ist ein sehr förderlicher Gedankenaustausch zwischen den Kollegen zu bemerken. Ich glaube, es ist eine Binsenwahrheit, daß es einem Zivilrichter durchaus wohl ansteht, etwas von Strafgerichtsbarkeit gelegentlich zu hören, und natürlich auch umgekehrt.

Wir erreichen mit der neuen Struktur, daß die allzu großen Einheiten etwas verringert werden können. Wir hörten schon und wir konnten es wiederholt bei einschlägigen Debatten hören, daß weder die allzu kleinen Einheiten — etwa Bezirksgerichte, die nicht einmal einen Richter auslasten — noch die allzu großen, unübersichtlich gewordenen Einheiten das Nonplusultra, nicht das Beste sind, was die Gerichtsbarkeit zu bieten hat.

Wir gehen den Weg, für den der heutige Gesetzesbeschluß die Weichen stellt, mit Konsequenz weiter, und wir werden von seiten des Justizministeriums hiefür die nötigen Vorbereitungen treffen. Ich glaube, es ist ein guter Weg, und es ist ein gutes Gesetz, das uns diesen Weg weist. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)* 23.25

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fasslabend. Ich erteile es ihm.

23.25

Abgeordneter Dr. **Fasslabend** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Das Spezialisierungsprinzip bei der Gerichtsorganisation in Wien ist gefallen. Gefallen ist es nicht aus einer allgemeinen Ablehnung heraus, sondern deshalb,

Dr. Fasslabend

weil sich herausgestellt hat, daß im ganz konkreten Fall im quantitativen Bereich kein Leistungsvorteil der Spezialgerichte gegenüber den Vollgerichten bestanden hat, sodaß wir schließlich zur Überzeugung gekommen sind, daß die qualitativen Vorteile der Vollbezirksgerichte überwiegen und den Ausschlag geben sollten. Die qualitativen Vorteile liegen vor allem darin, daß durch die Aufgabenpluralität eine höhere, eine bessere atmosphärische Veränderung möglich ist, daß durch die Dezentralisierung auch räumlich eine stärkere Bürgernähe erzeugt wird und daß das nicht nur der kürzere Weg in den „Häfn“ ist, wie mir Kollege Stocker noch zuflüstern wollte, bevor ich herausgegangen bin. Es bedeutet auch mehr Flexibilität in der Richterlaufbahn, und es bedeutet eine einheitliche Gerichtsorganisation für ganz Österreich.

Ich glaube, daß dieses Gesetz einen wichtigen Fortschritt bedeutet, und ich möchte diese Gelegenheit nutzen, um zum Ausdruck zu bringen, daß die Effizienzsteigerung, die wir uns alle erwarten, auch für die Zukunft sichergestellt sein muß. Ich glaube, daß die Effizienzsteigerung und besonders auch die Beschleunigung der Verfahren weiterhin eines der wichtigsten Anliegen sowohl in der Gerichtsorganisation wie auch in der Reform der Verfahren darstellen wird.

Wir sind davon überzeugt, Herr Bundesminister, daß diese beiden Fragen und Probleme bei Ihnen in besten Händen sind. Wir werden deshalb jede Initiative — wie es bereits bei der Budgetdebatte von Ihnen in dieser Richtung ausgeführt wurde — nicht nur begrüßen, sondern im Ausschuß und im Plenum voll und ganz unterstützen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* ^{23.27}

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 563 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Unterstützungsfrage gemäß § 26 (5) GOG

Präsident: Ein von den Abgeordneten Freda Meissner-Blau und Genossen gestellter Selbständiger Antrag betreffend ein Bundesgesetz über den Karenzurlaub für Väter trägt nur sieben Unterschriften, nämlich die der Abgeordneten des Grünen Klubs, und ist somit nicht genügend unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 26 Abs. 5 der Geschäftsordnung die Unterstützungsfrage und bitte jene Damen und Herren, die diesen Antrag zusätzlich unterstützen wollen, um ein entsprechendes Zeichen. — Eine zusätzliche Unterstützung wurde nicht erteilt. *(Abg. Smolle erhebt sich von seinem Platz.)* Doppelte Zählung, Herr Kollege Smolle, geht leider nicht. Der Antrag ist nicht genügend unterstützt.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 168/A bis 172/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 2169/J bis 2208/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Donnerstag, den 26. Mai 1988, 9 Uhr, ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 23 Uhr 30 Minuten