

---

# Stenographisches Protokoll

77. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVII. Gesetzgebungsperiode**

**Freitag, 21. Oktober 1988**

# Stenographisches Protokoll

77. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Freitag, 21. Oktober 1988

## Tagesordnung

1. Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1986 samt Nachtrag
2. Bericht über Wahrnehmungen betreffend die durchschnittlichen Einkommensverhältnisse bei Unternehmungen und Einrichtungen im Bereich der öffentlichen Wirtschaft des Bundes im Jahre 1986
3. Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1987 gemäß § 9 des Landwirtschaftsgesetzes. BGBl. Nr. 299/1976 (Grüner Bericht 1987), sowie Bericht über erste Ergebnisse aus dem „Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1987“
4. Privatbahnunterstützungsgesetz 1988
5. Bundesgesetz zur Erfüllung des Vertrages zwischen der Republik Österreich und der Bundesrepublik Deutschland über den Binnenschiffsverkehr samt Anlage und Zusatzprotokoll
6. Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Italienischen Republik über die wechselseitige Amtshilfe in Kraftfahrangelegenheiten
7. Bericht über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für die Jahre 1986 und 1987
8. Bericht und Antrag über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz über die Verkehrs-Arbeitsinspektion geändert wird

\*\*\*\*\*

## Inhalt

### Personalien

Krankmeldungen (S. 8837)

Entschuldigungen (S. 8837)

## Geschäftsbehandlung

Ersuchen des Abgeordneten Dr. Fischer, die Sitzung zu unterbrechen (S. 8849)

Unterbrechung der Sitzung (S. 8849)

Erklärung des Präsidenten betreffend Ansehen und Arbeit des Parlaments (S. 8849)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fischer, Dr. Schüssel und Dr. Frischenschlager, gemäß § 57 der Geschäftsordnung die Redezeit zu beschränken

zu den Tagesordnungspunkten 1 und 2 (S. 8856)

Annahme der Anträge der Abgeordneten Dr. Fischer, Dr. Schüssel, Dr. Frischenschlager und Mag. Geyer, gemäß § 57 der Geschäftsordnung die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 3 (S. 8920)

zu Tagesordnungspunkt 6 (S. 8967)

zu den Tagesordnungspunkten 7 und 8 (S. 8969)

Selbständiger Antrag Wabl und Genossen betreffend Abberufung des Präsidenten des Rechnungshofes (S. 8916): Unterstützungsfrage (S. 8919) — keine Unterstützung (S. 8919)

## Tatsächliche Berichtigungen

Wabl (S. 8885)

Schwarzböck (S. 8956)

## Fragestunde (47.)

Inneres (S. 8837 und S. 8850)

Elmecker (299/M); Auer, Eigruber, Mag. Geyer

Fister (300/M); Dr. Gaigg, Dr. Dillersberger, Mag. Geyer

Dr. Helene Partik-Pablé (303/M); Dr. Pilz, Parnigoni, Dr. Blenk

Haigermoser (304/M): Neuwirth, Kraft

Dr. Ettmayer (297/M): Reicht, Dr. Helene Partik-Pablé

Burgstaller (298/M): Dr. Dillersberger, Wahl, Dr. Rieder

#### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 8854)

#### Auslieferungsbegehren

gegen den Abgeordneten Dr. Pilz (S. 8854)

#### Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

- (1) Bericht des Rechnungshofausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes (III-51 und Zu III-51 d. B.) über das Verwaltungsjahr 1986 samt Nachtrag (735 d. B.)

Berichterstatter: R e n n e r (S. 8855)

- (2) Bericht des Rechnungshofausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes (III-61 d. B.) über Wahrnehmungen betreffend die durchschnittlichen Einkommensverhältnisse bei Unternehmungen und Einrichtungen im Bereich der öffentlichen Wirtschaft des Bundes im Jahre 1986 (736 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. G a s s e r (S. 8856)

Redner:

W a b l (S. 8856 und S. 8915),  
 Ing. R e s s e l (S. 8858),  
 Mag. G e y e r (S. 8860),  
 Dr. E t t m a y e r (S. 8862),  
 Mag. H a u p t (S. 8866),  
 F u x (S. 8870),  
 R e s c h (S. 8873),  
 S m o l l e (S. 8876),  
 Dipl.-Ing. F l i c k e r (S. 8880),  
 Dr. Helene P a r t i k - P a b l é (S. 8882),  
 W a b l (S. 8885) (tatsächliche Berichtigung),  
 S c h e u c h e r (S. 8886),  
 Rechnungshofpräsident Dr. B r o e s i g k e (S. 8888 und S. 8916),  
 Dr. H ö c h t l (S. 8892),  
 H a i g e r m o s e r (S. 8894),  
 Mag. Dr. N e i d h a r t (S. 8896),  
 Dr. F e u r s t e i n (S. 8899),  
 Klara M o t t e r (S. 8901),  
 Dipl.-Ing. Dr. H u t t e r e r (S. 8904),  
 Dipl.-Ing. G a s s e r (S. 8906),  
 P o s c h (S. 8908),  
 L u b m a n n (S. 8910),

S e i d i n g e r (S. 8912) und  
 S t e i n b a u e r (S. 8917)

Kenntnisnahme der beiden Berichte (S. 8919)

- (3) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft (III-89 d. B.) über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1987 gemäß § 9 des Landwirtschaftsgesetzes, BGBl. Nr. 299/1976 (Grüner Bericht 1987), sowie betreffend den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft (III-78 d. B.) über erste Ergebnisse aus dem „Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1987“ (746 d. B.)

Berichterstatter: N e u w i r t h (S. 8919)

Redner:

H i n t e r m a y e r (S. 8920),  
 S c h w a r z e n b e r g e r (S. 8924),  
 W a b l (S. 8927),  
 P f e i f e r (S. 8930),  
 H u b e r (S. 8932),  
 A u e r (S. 8936),  
 Ing. M u r e r (S. 8938),  
 S t r o b l (S. 8942),  
 Bundesminister Dipl.-Ing. R i e g l e r (S. 8944),  
 Mag. Karin P r a x m a r e r (S. 8947),  
 H o f e r (S. 8948),  
 R e i c h t (S. 8950),  
 Hildegard S c h o r n (S. 8952),  
 P e c k (S. 8954),  
 S c h w a r z b ö c k (S. 8956) (tatsächliche Berichtigung),  
 Dipl.-Ing. G a s s e r (S. 8957),  
 Dipl.-Ing. Dr. K r ü n e s (S. 8958),  
 H o f m a n n (S. 8959),  
 Ing. S c h i n d l b a c h e r (S. 8962) und  
 S c h w a r z b ö c k (S. 8963)

Entschließungsantrag der Abgeordneten H i n t e r m a y e r und Genossen betreffend Förderung der bäuerlichen Alternativproduktion sowie der existenzgefährdeten Grenzlandbetriebe (S. 8923) — Ablehnung (S. 8965)

Entschließungsantrag der Abgeordneten H u b e r und Genossen betreffend Refundierung der Saatgutabgabe für Silomaisanbau (S. 8932) — Ablehnung (S. 8965)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. M u r e r und Genossen betreffend AFB-Rückvergütung für Betriebe der Zone 3 und 4 (S. 8941) — Ablehnung (S. 8965)

Entschließungsantrag der Abgeordneten **Hintermayer** und Genossen betreffend wirksamen Schutz der Weinbauern vor Preisabsprachen der Traubenaufkäufer (S. 8948) — Ablehnung (S. 8965)

Entschließungsantrag der Abgeordneten **Huber** und Genossen betreffend Mutterkuhhaltung (S. 8948) — Ablehnung (S. 8965)

Kenntnisnahme (S. 8965)

- (4) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (655 d. B.): Bundesgesetz über die Unterstützung von Haupt- oder Nebenbahnen, die nicht vom Bund betrieben werden (Privatbahnunterstützungsgesetz 1988) (755 d. B.)

Berichterstatter: **Mag. Dr. Neidhart** (S. 8965)

Annahme (S. 8966)

- (5) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (700 d. B.): Bundesgesetz zur Erfüllung des Vertrages zwischen der Republik Österreich und der Bundesrepublik Deutschland über den Binnenschiffsverkehr samt Anlage und Zusatzprotokoll (756 d. B.)

Berichterstatter: **Vonwald** (S. 8966)

Annahme (S. 8966)

- (6) Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (656 d. B.): Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Italienischen Republik über die wechselseitige Amtshilfe in Kraftfahrangelegenheiten (757 d. B.)

Berichterstatter: **Parignon** (S. 8966)

Redner:

**Fuchs** (S. 8967)

Genehmigung (S. 8968)

#### Gemeinsame Beratung über

- (7) Bericht des Verkehrsausschusses über den Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr (III-87 d. B.) über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für die Jahre 1986 und 1987 (758 d. B.)
- (8) Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz über die Verkehrs-Arbeitsinspektion geändert wird (759 d. B.)

Berichterstatter: **Bergsmann** (S. 8968)

Redner:

**Mag. Dr. Neidhart** (S. 8969)

Kenntnisnahme des Berichtes (S. 8969)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 8970)

#### Eingebracht wurden

##### Petition (S. 8854)

Petition der Arbeitsgemeinschaft für Zivildienst, Soziale Verteidigung und Gewaltlosigkeit (Ordnungsnummer 34) (überreicht durch den Abgeordneten **Wabl**) — Zuweisung (S. 8854)

##### Bericht (S. 8854)

III-71 (neu): Ergänzer Bericht betreffend Vorlage der Eröffnungsbilanz, des Wirtschaftsplans 1987, des Rechnungsabschlusses 1987 und des Wirtschaftsplans 1988 sowie des Geschäftsberichtes 1987 des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds: **BM f. Umwelt, Jugend und Familie**

##### Anfragen der Abgeordneten

**Hintermayer**, **Probst**, **Dkfm. Bauer**, **Dr. Helene Partik-Pablé** und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Errichtung eines Postamtes Rennbahnweg im 22. Wiener Gemeindebezirk (2818/J)

**Dr. Dillersberger**, **Dr. Gugerbauer** und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Verwaltungszusammenhang des Umweltstrafrechts — Verordnungen im Verzug (2819/J)

**Mag. Haupt**, **Dkfm. Bauer** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unterschiedliche Mehrwertsteuer für ärztliche Leistungen (2820/J)

**Marizzi**, **Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller** und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend mögliche Umwelt- und Gesundheitsgefährdung durch Gelbkreuzgranaten (2821/J)

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller** und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Rückstände aus Rauchgasentschwefelungsanlagen (2822/J)

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**, **Helmuth Stocker** und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend mögliche Gesundheitsgefährdung durch Zahnpasten (2823/J)

Dr. G u g e r b a u e r, Mag. Karin Praxmarer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Westspange-Wels (2824/J)

A u e r, Schuster, Hofer, Freund und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend falsche Untersuchungsergebnisse über eine Hormonbelastung bei Rindern und Kälbern (2825/J)

B u r g s t a l l e r, Dr. Hafner, Heinzinger, Dr. Frizberg und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Internatsschule des Bundes in Graz-Liebenau (2826/J)

Dr. Helene P a r t i k - P a b l é, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Werbung der Elektrizitätswirtschaft für Stromverbrauch (2827/J)

Dr. H a i d e r, Dr. Gugerbauer, Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Einhebung einer Retorsionsabgabe von österreichischen Frächtern durch Frankreich (2828/J)

Dr. H a i d e r, Dr. Gugerbauer, Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Einhebung einer Retorsionsabgabe von österreichischen Frächtern durch Frankreich (2829/J)

Dr. H a i d e r, Dr. Gugerbauer, Haigermoser, Eigruber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Einhebung einer Retorsionsabgabe von österreichischen Frächtern durch Frankreich (2830/J)

Dr. S t i x, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend das Angebot der Sowjetunion auf gemeinsamen Arbeiten für den ökologischen Schutz der Donau (2831/J)

Dr. S t i x, Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutz in der Gemeinde Schönberg — Vorgangsweise der Brenner Autobahn-AG (2832/J)

#### **Anfragebeantwortung**

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. M ü l l e r und Genossen (2543/AB) zu 2696/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident Mag. **Gratz**,  
Zweiter Präsident Dr. Marga **Hubinek**,  
Dritter Präsident Dr. **Stix**.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

Das Amtliche Protokoll der 75. Sitzung vom 19. Oktober 1988 ist in der Parlamentdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

**Krank** gemeldet sind die Abgeordneten **Srb** und **Vetter**.

**Entschuldigt** haben sich die Abgeordneten **Freda Meissner-Blau**, **Ing. Helbich**, **Dr. Taus**, **Dr. Lackner**, **Fink**, **Staudinger**, **Karas** und **Dr. Keimel**.

### Fragestunde

**Präsident:** Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - um 9 Uhr - mit dem Aufruf der Anfragen.

#### Bundesministerium für Inneres

**Präsident:** Die 1. Anfrage: Abgeordneter **Elmecker (SPÖ)** an den Bundesminister für Inneres.

299/M

Welche Vorstellungen haben Sie in bezug auf mehr Kompetenzen für Ihr Ressort betreffend Maßnahmen gegen den Tod im Straßenverkehr?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für Inneres **Blecha:** Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Da die Verkehrsüberwachungsmaßnahmen von Exekutivbeamten durchgeführt werden, besteht in der Öffentlichkeit vielfach die Meinung, daß für die Vollziehung der Straßenverkehrsordnung das Bundesministerium für Inneres und nicht, wie dies tatsächlich der Fall ist, die Länder zuständig sind.

Dem Bundesminister für Inneres kommen bekanntlich letztlich nur die Zuständigkeit für die Bereitstellung der Exekutive in personeller und materieller Hinsicht und seit 1987

eine winzige Kompetenz in Verkehrsfragen zu, nämlich das Führen der Verkehrsunfallstatistik, die Verkehrsunfallforschung und die Beschaffung und die Erhaltung von Verkehrsüberwachungsgeräten. Diese mir erst 1987 übertragenen Aufgaben habe ich voll wahrgenommen.

Wir haben einen alten Wunsch der Bundesgendarmerie sofort erfüllen können und Atemanalysekontrollgeräte angeschafft; derzeit ist Österreich flächendeckend mit Alkomaten versorgt. Wir haben die Zahl der Radargeräte in Österreich auf 113 aufgestockt und eine eigene Abteilung im Innenministerium für Unfallforschung eingerichtet, die als Leiter mit einem Lehrbeauftragten der Technischen Universität besetzt ist.

Vorschläge für die aus dieser Unfallforschung resultierenden Konsequenzen für Verkehrsüberwachung werden den für die Verkehrsüberwachung zuständigen Ländern vorgestellt. Es werden die entsprechenden Vorschläge von den Landesgendarmeriekommanden unterbreitet. Aus der Sicht des Bundesministeriums für Inneres kann ich nur sagen, daß die derzeitige Kompetenzlage nicht gerade optimal ist, aber wir haben jetzt sehr, sehr genau geprüft und eine Mitkompetenz festgestellt, die uns etwa das grenzüberschreitende Einsetzen von Verkehrsabteilungen möglich macht, würde den Zuständigkeitswarrir wahrscheinlich noch erweitern, so daß wir im Rahmen der bestehenden Straßenverkehrsordnung einer Ausdehnung des § 94a das Wort reden, der eben die Zuständigkeit der Landesregierung und damit die Einbeziehung der Gendarmerie und ihre Möglichkeiten betrifft.

**Präsident:** Herr Abgeordneter **Elmecker** wünscht eine Zusatzfrage. Bitte.

**Abgeordneter Elmecker:** Herr Bundesminister! In der öffentlichen Diskussion entsteht tatsächlich der Eindruck, daß für das vermehrte Unfallgeschehen auf den Straßen der Bundesminister für Inneres zuständig wäre. Mir ist bekannt, daß gerade bei der Verkehrsüberwachung sehr häufig von Bezirkshauptmannschaft zu Bezirkshauptmannschaft unterschiedliche Gepflogenheiten bestehen.

Könnten Sie sich vorstellen, daß man diese Diskrepanzen eventuell durch die sogenannten 15a-Staatsverträge einheitlich regeln

8838

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Elmecker**

könnte in Verhandlungen des Bundes mit den Ländern?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Blecha:** Das wäre zweifellos ein Weg. Wir haben allerdings in der Vergangenheit schon gesehen, daß der Weg, zu versuchen, zu einheitlichen Strafen bei Verletzungen der Straßenverkehrsordnung durch Kraftfahrer zu kommen, sehr langdauernd und schwierig ist.

Wir merken das gerade jetzt bei der Einführung der Anonymverfügung, bei der die Landesverkehrsreferenten davon ausgegangen sind, daß ein bundeseinheitlicher Delikt- und Strafenkatalog erstellt wird. Aber jetzt stellt sich doch heraus, daß die Differenzen zwischen den einzelnen Ländern sehr groß sind. Man wird bei einer der Verkehrsreferententagungen die Frage dieser Harmonisierung zur Sprache bringen.

**Präsident:** Herr Abgeordneter Elmecker, eine zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter **Elmecker:** Herr Bundesminister! In meiner zweiten Zusatzfrage möchte ich Sie um Ihre persönliche Meinung zu der Diskussion um die Senkung der Tempolimits fragen.

Ich weiß, daß das nicht Ihr Ressort ist, aber ich darf Sie bitten um Ihre persönliche Meinung zu dieser Diskussion bekanntzugeben.

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Herr Abgeordneter! Meine Meinung ist: keine generelle Veränderung der derzeit bestehenden Geschwindigkeitslimits (*Beifall des Abg. Haigermoser*), sondern alles tun, daß die derzeit geltenden besser überwacht werden, und dort, wo es möglich ist, sie auf ihre Sinnhaftigkeit überprüfen. Es gibt Straßenstücke, aufgrund deren Zustandes man andere Geschwindigkeitsbeschränkungen festlegen könnte, als sie derzeit gelten, aber das ist nicht generell durch Bundesgesetz zu regeln.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Auer.

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Herr Bundesminister! Sie sagten in der Beantwortung der Anfrage des Kollegen Elmecker, Sie hätten

nur eine Minikompetenz in Straßenverkehrsangelegenheiten.

Vorgestern sagten Sie im „Club 2“, Sie hätten jetzt die Kompetenzen, um Maßnahmen gegen diese negativen Entwicklungen im Straßenverkehr ergreifen zu können. Ich glaube aber, nicht so sehr die Kompetenzen sind entscheidend, um Maßnahmen zu treffen.

Ich möchte Sie daher fragen: Werden Sie bei der Bearbeitung von Maßnahmen auf die Meinung erfahrener Gendarmerie- und Polizeikommandanten zurückgreifen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der „Club 2“ ist von mir auch dazu benützt worden, einer breiten Öffentlichkeit darzustellen, daß ich überhaupt keine Kompetenzen in Fragen der Verkehrsüberwachung habe. Ich habe das dort mindestens zehnmal gesagt. Ich habe es jetzt auch in der Beantwortung der Anfrage des Abgeordneten Elmecker gesagt. Es ist Landessache seit der Novellierung der Straßenverkehrsordnung.

Seit der neuen Straßenverkehrsordnung 1960 ist die Vollziehung der Straßenverkehrsordnung ausschließlich Landessache. Die Landeshauptleute haben die Generalkompetenz. Was wir den Ländern zur Verfügung stellen, sind die Erfahrungen der ausgezeichneten Leiter der Verkehrsabteilungen, etwa der Bundesgendarmerie und der Bundespolizei, und die Erfahrungen unserer Beamten.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Eigruber.

Abgeordneter **Eigruber** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich schlage in dieselbe Kerbe, obwohl Sie nicht voll zuständig sind: Es ist erfahrungsgemäß so, wenn man zwischen Linz und Salzburg oder Linz und Wien mit 130 km/h unterwegs ist, wird man laufend überholt von Autos mit niedrigen Nummern oder von Autos, von denen man sicher weiß, daß deren Besitzer Beziehungen haben.

Sie wissen sicher auch — ich glaube, in Oberösterreich wurde Ihnen das von der Exekutive berichtet —, daß Anzeigen gemacht werden, diese aber in den Bezirkshauptmannschaften und in den Magistraten

**Eigruber**

schubladiert werden, wenn es sich um Freunde, hohe Politiker oder sonstige Mandatäre handelt.

Was könnten Sie unternehmen, daß dieser Mißstand abgeschafft wird?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Herr Abgeordneter! Ich kann das gleiche unternehmen wie Sie. Sie haben jetzt durch diese Anfrage gleichzeitig auch an die Öffentlichkeit appelliert. Ich tue es in gleichem Maße. Ich darf noch einmal sagen: Es ist richtig, die entsprechenden Strafen werden ausgemessen von den Bezirkshauptmannschaften, die in direkter Linie der Landesregierung unterstehen.

Wir können nur an die Länder appellieren, daß unsere Beamten nicht dadurch frustriert werden, daß von ihnen durchgeführte Amtshandlungen unterlaufen werden.

**Präsident:** Gibt es weitere Zusatzfragen?  
– Herr Abgeordneter Mag. Geyer.

Abgeordneter Mag. **Geyer** (Grüne): Herr Bundesminister! Sie haben sich vorhin gegen die Einführung eines Tempolimits 80/100 ausgesprochen mit der Begründung, daß die Behörden derzeit schon nicht in der Lage oder nicht willens sind, die bestehenden Vorschriften auf ihre Einhaltung zu überprüfen.

Herr Bundesminister! Es hat in Österreich partiell bereits ein Tempolimit 80/100 gegeben. In Vorarlberg wurde es ein Jahr hindurch versucht, wobei sich gezeigt hat, daß damit eine drastische Reduktion der Verkehrsunfallzahlen bewirkt werden konnte.

Können Sie dem Parlament erklären, wie sich ein Tempolimit 80/100 bundesweit auswirken würde? Wie viele Tote und Verletzte könnten wir uns im Straßenverkehr gemäß den Erfahrungen in Vorarlberg ersparen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Diese Frage müssen Sie dem hierfür zuständigen Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr stellen.

Ich werde Ihre Frage aber dazu verwenden, meiner neugeschaffenen Abteilung Unfallforschung einen entsprechenden Auftrag zu erteilen, und Ihnen in sehr kurzer Zeit die von

Ihnen gewünschten Zahlen zur Verfügung stellen.

**Präsident:** Wir kommen zur 2. Anfrage: Abgeordneter Fister (*SPÖ*) an den Bundesminister für Inneres.

**300/M**

Wieweit sind die Vorbereitungen der Sicherheitsexekutive im Zusammenhang mit den am 1. Jänner 1989 in Kraft tretenden Bestimmungen der §§ 180ff StGB (Strafbare Handlungen gegen die Umwelt) gediehen?

**Präsident:** Herr Minister, bitte.

Bundesminister **Blecha:** Herr Abgeordneter! Das Umweltstrafrecht in der Fassung des Strafrechtsänderungsgesetzes 1987 tritt in etwa zwei Monaten in Kraft. Die Phase, in der es nach dem Willen des Gesetzgebers den Verwaltungsbehörden ermöglicht werden sollte, geltende Gesetze, Verordnungen und Bestimmungen im Hinblick auf Aspekte der Umweltverträglichkeit zu überprüfen, ist abgeschlossen.

Noch in diesem Monat wird, soweit ich informiert worden bin, ein Rundschreiben des Bundesministeriums für Familie, Umwelt und Jugend ergehen, das für die Behörden des Bundes, der Länder und der Gemeinden, insbesondere aber für die Gerichte, Staatsanwaltschaften und Sicherheitsbehörden die Anforderungen des Umweltstrafrechtes umreißt.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die für die Sicherheitsexekutive zu treffenden Vorbereitungen laufen auf mehreren Ebenen. Es bedarf des rechtlichen, des technischen sowie des personellen Substrats für das Einschreiten der Exekutive.

Das Umweltstrafrecht ist weitgehend vom Gedanken der Verwaltungsakzessorietät geprägt, das heißt, eine Gefährdung der Umwelt ist grundsätzlich nur dann strafbar, wenn sie entgegen einer Rechtsvorschrift oder einer behördlichen Anordnung vorgenommen wird.

Es ist daher notwendig, den Sicherheitsbehörden, bezogen auf ihre örtliche Zuständigkeit, die in Gesetzen oder Verordnungen des Bundes und der Länder sowie in Bescheiden von Verwaltungsbehörden enthaltenen Verbote und Grenzwerte zu vermitteln beziehungsweise zur Kenntnis zu bringen.



8840

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Bundesminister Blecha**

Wir haben daher einen Umweltkataster erstellt, wobei die Unterstützung des Bundesministers für Familie, Umwelt und Jugend, der Landesregierungen und der Bezirksverwaltungsbehörden in Anspruch genommen wird.

Das Umweltstrafrecht stellt für die Sicherheitsexekutive aber auch ein Problem dar, das betrifft die Beweissicherung. Schließlich müssen wir Beamte in solch einer Weise ausbilden und ausrüsten, daß sie bis zum Einschreiten eines Sachverständigen einen Sachverhalt richtig aufnehmen und bestimmte Dinge konservieren können. In diesem Bereich haben die Kriminaltechniker des Innenressorts bereits Kontakte mit dem Umweltbundesamt, aber auch mit der Industrie geknüpft, um sowohl die technische Ausstattung als auch die Schulung sicherzustellen.

Natürlich ist auch personell Vorsorge zu treffen. Diesbezüglich bin ich sehr, sehr bedrückt darüber, daß uns im Dienststellenplan 1989 die von uns gerade für diese zusätzlichen neuen Aufgaben geforderten Beamten nicht zur Verfügung gestellt worden sind, das dafür notwendige Verständnis noch nicht da ist. Ich hoffe, daß wir das 1990 durchbringen werden.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann zusammenfassend feststellen, daß wir dem Zeitpunkt des Inkrafttretens des Umweltstrafrechtes in der Fassung des Strafrechtsänderungsgesetzes 1987 mit dem Bewußtsein entgegenblicken, Neuland zu betreten, daß wir aber überzeugt sind, die Anforderungen, die an uns gestellt werden und die erfüllt werden müssen, auch erfüllen zu können.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Fister:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Zusatzfrage geht in Richtung Ausrüstung. Es ist mir klar, daß für die neuen Aufgaben natürlich auch neue Hilfsmittel für die zuständigen Beamten zur Verfügung gestellt werden müssen. Welche Maßnahmen wurden gesetzt, um diese Hilfsmittel im ausreichenden Maß zur Verfügung zu haben? Ist im Budget für das Jahr 1989 etwas in dieser Richtung vorgesehen?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Blecha:** Herr Abgeordneter! Wir haben einen kriminaltechnischen

Leitfaden entwickelt. Wir haben einen Umweltkoffer zusammengestellt, der nach Aussagen der Experten anderer Länder optimal eingerichtet ist, und wir haben im Budget für 1989 Vorsorge für die Ausrüstung der entsprechenden Sondereinheiten der Kriminalabteilungen der Landesgendarmeriekommanden und der Polizeidirektionen getroffen.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Fister.

**Abgeordneter Fister:** Herr Minister! *(Das Mikrofon ist nicht eingeschaltet.)*

**Präsident:** Bitte warten, bis ich auf den Knopf drücke, nach der Nachtsitzung bin ich nicht so blitzartig beim Knopfdrücken. *(Heiterkeit.)*

**Abgeordneter Fister:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Welche Abteilungen werden hauptsächlich mit diesen Dingen befaßt sein? Wird garantiert sein, da ja Umweltsünden nicht nur in Ballungszentren begangen werden, daß das gesamte Bundesgebiet flächendeckend betreut werden kann?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Werter Herr Abgeordneter! Wir haben mit 1. Juli 1988 bei den Kriminalabteilungen sogenannte Hauptsachgebiete geschaffen. Das bedeutet, daß in den größeren Bundesländern, etwa bei den Landesgendarmeriekommanden, vier Beamte, in den kleinen Bundesländern zwei Beamte für dieses Hauptsachgebiet zur Verfügung zu stellen waren und durch entsprechende Kurse auf die neue Funktion vorbereitet wurden.

Ich darf in diesem Zusammenhang noch einmal sagen, daß wir es daher umso mehr bedauern, daß wir für die von der Sicherheitsexekutive für diese sehr wichtige Arbeit abzustellenden Beamten keinen Ersatz im Dienststellenplan 1989 bekommen haben.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Gaigg.

**Abgeordneter Dr. Gaigg (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ihren Ausführungen konnte ich entnehmen, daß Sie sich der Problematik und der Schwierigkeiten, die im technischen und personellen Bereich liegen, bei der Sachverhaltsdarstellung von Umweltdelikten voll bewußt sind.

**Dr. Gaigg**

Meine Frage an Sie wäre — Sie sind generell darauf zu sprechen gekommen —: Wie konkret sind bereits die Schulungspläne für die Exekutive, für die in diesem Bereich eingesetzten Beamten in den Bundesländern?

Und eine zweite Frage, die unmittelbar im Zusammenhang damit steht: Wie sieht es mit den Sachverständigen aus? Denn es erweist sich im Bereich der Bezirkshauptmannschaften immer als außerordentlich schwierig, Sachverständige aufzutreiben, die gerade bei den Umweltdelikten kompetent genug sind, um bei der Feststellung des Sachverhaltes und bei der Durchführung der Ermittlungen entsprechend mitzuwirken.

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Frage der Sachverständigen ist zweifellos eine Kernfrage. Wir — Länder, Innenministerium — sind eben mit dem Umweltbundesamt in engem Kontakt, um die notwendige Zahl von Sachverständigen rasch zur Verfügung zu haben.

Die Schulungen der Beamten der Sicherheitsexekutive haben begonnen. Wir sind ja im Frühjahr 1988 bereits zum ersten Mal mit dem Konzept solcher Kurse an die Öffentlichkeit getreten, und die ersten Kurse wurden bereits nach der Aufstellung der Hauptsachgebiete der Kriminalabteilungen angesetzt und durchgeführt.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Der Vollzug des neuen Umweltstrafrechtes wird sich ja nicht nur auf die Tätigkeit der Sicherheitsbehörden beschränken. Sie haben bereits mit Recht darauf hingewiesen, daß es der Adaptierung von Rechtsvorschriften, der Erlassung von Bescheiden und dann des Vollzuges dieser Bescheide bedarf.

Dabei wird es nach meiner Auffassung sehr wesentlich darauf ankommen, daß die Tätigkeit der verschiedenen Behörden untereinander koordiniert wird, daß man auch die Tätigkeit der Behörden, der Sachverständigen und der Sicherheitsexekutive aufeinander abstimmt.

Aus dieser Erwägung heraus ergibt sich nun meine Frage, ob es im Hinblick auf

diese Notwendigkeiten mit Ihrem Ressort bereits ressortübergreifende Besprechungen gegeben hat, insbesondere mit dem Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie sowie mit dem Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten, und welches Ergebnis diese Gespräche bisher erbracht haben.

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben mit beiden von Ihnen angesprochenen Ministerien mehrmals Gespräche auf verschiedenen Ebenen durchgeführt, auf Beamtenebene laufen sie derzeit noch sehr intensiv.

Es ging um die Abstimmung, und es ging, wie gesagt, um die Erstellung des Umweltkatalogs, ohne den meine Beamten ja gar nicht arbeiten und einschreiten könnten.

Hier ist federführend das Bundesministerium für Familie, Umwelt und Jugend. Wir haben in diese Gespräche auch immer wieder das Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten einbezogen.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mag. Geyer.

Abgeordneter Mag. **Geyer** (Grüne): Herr Bundesminister! Eines der gravierendsten Umweltverbrechen ist die Vergiftung des Grundwassers in der Mitterndorfer Senke, des größten Grundwasservorkommens in Niederösterreich, was nur möglich war, weil die zuständigen Behörden Jahre hindurch geschlafen, nicht acht gegeben, nicht kontrolliert haben.

Herr Bundesminister! Ist es Ihnen beziehungsweise den Ihnen unterstellten Sicherheitsbehörden bereits gelungen, den für diese Grundwasserverseuchung verantwortlichen Politiker, die dafür verantwortlichen Beamten auszuforschen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen als Staatsanwalt, daß diese Aufgabe den staatsanwaltschaftlichen Behörden zufällt, die die entsprechenden Aufträge zur Ausforschung den Sicherheitsbehörden geben müssen.

8842

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Präsident**

**Präsident:** Wir kommen zur 3. Anfrage: Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ) an den Bundesminister für Inneres.

**303/M**

Sind Sie bereit, am Flughafen Wien-Schwechat für die Sicherheits- und Zollbeamten die geeigneten Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß sie den Ansturm von einreisenden Ausländern in ausreichendem Maße kontrollieren können?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Blecha:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Am Flughafen Wien Schwechat stehen derzeit für die Einreisekontrolle drei Abfertigungskojen zur Verfügung. In Stoßzeiten sollen diese drei Kojen mit je zwei Kriminalbeamten besetzt sein.

Es kann zu Wartezeiten der Reisenden kommen, wenn aufgrund der jetzigen Situation am Pier Ost mehrere Flugzeuge gleichzeitig andocken und die Passagiere zu dieser einzigen Einreisenschleuse, die die Flughafenplaner vorgesehen haben, strömen.

Schwierigkeiten bei der Zollabfertigung fallen nicht in die Zuständigkeit meines Ressorts, sind mir aber auch nicht bekannt.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage? — Frau Abgeordnete, bitte.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé: Sehr geehrter Herr Minister! Wie ich aus Mitteilungen von Beamten, die am Flughafen Schwechat ihren Dienst versehen, weiß, kommt es zu Schwierigkeiten bei der Abfertigung, wenn Maschinen aus dem Raum kommen, aus dem Terroristen gerne einreisen.

Zwar gibt es einen Erlaß, es mögen Fotokopien von Reisepässen gemacht werden und jene Reisenden, die verdächtig erscheinen, besonders kontrolliert werden, aber da zu wenig Personal vorhanden ist, können diese Maßnahmen nicht gesetzt werden. Es kann zum Beispiel ein Verdächtiger nicht beobachtet werden, was er mit seinem Gepäck macht. Es wäre notwendig, ihn bis zum Zoll zu beobachten, um auch festzustellen, ob er nicht zum Beispiel Suchtgift mitbringt.

Welche Maßnahmen sind in Richtung Aufstockung des Personals geplant, damit eben auch eine möglichst große Kontrolle gewährleistet ist?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das Personal ist aufgestockt worden, seine Zahl ist ja verdoppelt worden. Mit der Vergrößerung des Flughafens ist die Zahl der Beamten verdoppelt worden.

Aber das, was wir jetzt gerade brauchen, sind technische Hilfsmittel. Der Umstand, daß es gerade in den vergangenen Wochen bei dieser von mir genannten Einreisenschleuse zu Wartezeiten gekommen ist, hängt mit dem Einbau technischer Hilfsmittel zusammen, da mehrere Wochen hindurch nur zwei der drei doppelt zu besetzenden Kojen funktionsfähig waren, da jeweils eine gerade in Umbau befindlich war.

Die EDV-Zentrale des Bundesministeriums für Inneres hat die entsprechenden Geräte auch angeschafft, um die Flugeinsatzstelle Schwechat mit neuen Bildschirmen auszustatten — zum Beispiel auch mit solchen, die Farbfotos wiedergeben —, die bei den erkennungsdienstlichen Aufgaben unerlässlich sind.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé: Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie haben gesagt, die Zahl des Personals ist verdoppelt worden. Der Reiseverkehr hat sich aber in den letzten Jahren verzehnfacht. Das heißt also, daß diese Maßnahme offenbar ungenügend ist.

Ich möchte Sie aber fragen: Halten Sie es nicht für sinnvoll, einen eigenen Abfertigungsschalter für Österreicher zu schaffen, also für Inländer, auf die ja diese Bestimmungen, die Sie im Erlaß festgehalten haben, nicht zutreffen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir reden einer derartigen Aufteilung nicht das Wort, da wir uns also immer zur Wehr setzen, wenn Österreicher im Ausland von den Reisenden anderer Staaten getrennt werden. Und wir sind derzeit ohneweiters in der Lage, die Aufgaben, die uns hier übertragen sind, zu erfüllen.

Sollte es einmal wirklich so sein, daß eine derartige Aufteilung notwendig wird — das hängt ja auch mit dem Integrationsprozeß in

**Bundesminister Blecha**

Europa zusammen —, dann wird man nicht zögern, eine solche Maßnahme zu setzen. Derzeit sehe ich die notwendigen Voraussetzungen dafür nicht.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Abgeordneter Dr. Pilz.

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Herr Bundesminister! Es gibt ein großes Problem am Flughafen Schwechat, und das ist das Problem im Transitraum.

Wie Sie wissen, kommen immer wieder Ausländer am Flughafen Schwechat an, die aus politischen oder sonstigen Gründen nicht mehr in ihr Heimatland zurück können oder wollen. Und es gibt derzeit keine Möglichkeit, im Transitraum Asylanträge zu stellen. Diese Leute können sehr leicht wieder weggeschickt werden. Unserer Meinung nach widerspricht das der Genfer Flüchtlingskonvention.

Meine Frage lautet: Was können Sie tun und was wollen Sie unternehmen, um diesen Menschen ihre Rechte gemäß Genfer Flüchtlingskonvention sicherzustellen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Herr Abgeordneter Dr. Pilz! Da muß ich Sie doch darauf verweisen, daß Sie falsch informiert worden sind. Es ist am Flughafen Wien Schwechat nicht nur eine entsprechende bauliche Voraussetzung für die Unterbringung von Menschen geschaffen worden, die früher im Transitraum gesessen sind und die eben um Asyl in Österreich ansuchen wollen, es ist auch eine Beratungsmöglichkeit für diese Menschen eröffnet worden, und wir sind mit einer ganzen Reihe — von amnesty international begonnen — von Organisationen in Kontakt getreten, die am Flughafen Wien Schwechat eine Beratung solcher Asylwerber vornehmen.

Selbstverständlich werden Asylanträge in Schwechat ausgegeben. Entgegengenommen werden sie dann bei der dafür zuständigen Bezirkshauptmannschaft Baden. (*Abg. Dr. Pilz: Das ist ja das Problem!*)

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Parnigoni.

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Herr Bundesminister! Ich glaube, es ist eine Notwendigkeit, daß wir den Schutz der Reisenden

garantieren, aber das kann nicht so weit gehen, daß jeder Reisende, der in Österreich am Flughafen ankommt, gleich einen eigenen Kriminalbeamten zur Seite gestellt bekommt.

Herr Bundesminister! Sie haben schon erwähnt, daß Sie im EDV-Bereich Veränderungen machen wollen, um den Ansturm von Gästen und Reisenden zu bewältigen.

Ich möchte Sie daher fragen: Welche konkreten technischen Zusatzausrüstungen sind eigentlich geplant, um die Polizeieinsatzstellen auf dem Flughafen Schwechat effizienter zu gestalten und den Beamten, die dort ihren schweren Dienst versehen, ihre Aufgabe wesentlich zu erleichtern?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich darf noch einmal darauf verweisen, daß wir von der EDV-Zentrale des Innenministeriums die entsprechenden Bildschirmgeräte angekauft haben. Diese werden der Flugeinsatzstelle Schwechat zur Verfügung gestellt, müssen aber noch in den entsprechenden Kojen eingebaut werden. Sie erleichtern in einem sehr hohen Maß die Arbeit der dort tätigen Beamten.

Wir haben auch vorgesehen, daß dem von den Beamten kritisierten Umstand, daß die abgestufte Einrichtung der Kojen dazu führt, daß sich ankommende Reisende fast immer bei der ersten, ihnen sozusagen am nächsten liegenden anstellen und dann niemand weitergeht zu den anderen, durch entsprechende Hinweistafeln, durch entsprechende andere Formen wie etwa Geländer Abhilfe geschaffen wird, und zwar vom Flughafen, der das ja errichtet hat.

Das, meine sehr verehrte Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé, ist sehr, sehr wichtig für die von Ihnen erwähnte Kontrolle. Daher weist Ihr Kopfschütteln nur darauf hin, daß Sie mit den Beamten dort wenig gesprochen haben, denn das sind die Maßnahmen, deren Durchführung wir jetzt aufgrund der Wünsche der Beamten vom Flughafen verlangen und die der Flughafen durchführen wird. Das ist eine Reihe von gar nicht sehr teuren Hilfsmitteln, die eine Erleichterung für den ankommenden Reisenden, eine Erleichterung für den kontrollierenden Beamten mit sich bringen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

8844

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Präsident**

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Blenk.

Abgeordneter Dr. Blenk (ÖVP): Herr Bundesminister! Es ist erfreulich und unbestritten, daß die Ausbauten auf dem Flughafen Schwechat diesen zu einem guten, um nicht zu sagen hervorragenden europäischen Flughafen werden ließen. Trotzdem hören wir, daß gewisse administrative Probleme bestehen.

Ich möchte jetzt auf ein Problem hinweisen, Herr Bundesminister, das nicht mit den Einreisenden, sondern mit den Ausreisenden zusammenhängt und relativ, so scheint es mir, leicht behebbar ist.

Ich stelle gelegentlich, um nicht zu sagen mehrfach fest, daß sich auch bei der Ausreise Verzögerungen ergeben, die auf die verspätete Ankunft der Sicherheitsorgane bei den einzelnen Satelliten zurückzuführen sind. Es warten oft lange Schlangen bei der Ausreise, die vom Flughafenpersonal ohne weiteres abgefertigt werden könnten, aber deswegen nicht abgefertigt werden können, weil die Sicherheitsorgane fehlen. Es gibt Verabredungen oder Vereinbarungen über den Zeitpunkt vor Abreise des Fluges, wann diese dort sein sollten. Ich hörte nach mehrmaligen Erkundigungen vom Flughafenpersonal, daß diese Zeiten sehr, sehr oft, um nicht zu sagen meistens nicht eingehalten werden, das heißt, daß die Organe zu spät kommen. Zum Teil hängt das damit zusammen, daß sie überlastet sind, zum Teil aber auch damit, daß sie einfach — und darüber habe ich mich selbst erkundigt — verspätet kommen.

Werden Sie bemüht sein, Herr Bundesminister, diese für die Ausreisenden unangenehme Situation in Gesprächen mit den Flughafenpolizeistellen zu beheben?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Selbstverständlich, Herr Abgeordneter, werde ich mich aufgrund Ihrer Anfrage sofort mit dem Flughafen Schwechat in Verbindung setzen. Von der zuständigen Flugeinsatzstelle ist mir eine derartige Kritik nicht zugekommen, auch nicht von der Flughafen-Betriebsgesellschaft. Es handelt sich offensichtlich um jene Beamten, die für die Vorfeld- und Außensicherung zuständig sind, die Sie hier angesprochen haben. (*Abg. Dr. Blenk: Nein, die Sicherheitsabfertigung an den Satelliten!*) Das kann

ich mir noch schwerer vorstellen, aber ich werde es überprüfen lassen. (*Abg. Dr. Blenk: Ich habe mit dem Kommandanten persönlich gesprochen!*) Es wird überprüft, und Sie bekommen einen Bericht, Herr Abgeordneter.

**Präsident:** Bei allem Verständnis bitte ich doch, keine weiteren Zusatzfragen in Form von Zwischenrufen zu arrogieren. Das ist in der Geschäftsordnung nicht vorgesehen.

Wir kommen zur 4. Anfrage: Herr Abgeordneter Haigermoser (FPÖ) an den Bundesminister für Inneres.

**304/M**

Warum sind Sie bei der Steuerreform nicht dafür eingetreten, daß die Exekutivbediensteten nicht durch eine Mehrbesteuerung der Überstunden für ihren Fleiß bestraft werden?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Blecha: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Bereits im geltenden Steuerrecht war die Besteuerung der Überstunden der Exekutivbeamten gleich geregelt wie für alle übrigen Arbeitnehmer. Aufgrund des nach der Verfassung zu beachtenden Gleichheitsgrundsatzes konnten keine Gründe für eine Sonderregelung für die Besteuerung ihrer Überstunden gefunden werden.

Da aber das neue Steuerrecht Sonderregelungen für Überstunden zu Nachtzeiten, zu Sonn- und Feiertagen vorsieht — hauptsächlich zu diesen Zeiten werden Exekutivbeamte zur Überstundenleistung verpflichtet —, ergibt sich doch eine Begünstigung.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Haigermoser: Herr Bundesminister! Ihr Parteigenosse Reschen — Bürgermeister der Stadt Salzburg — hat Sie jüngst dahin gehend kritisiert, daß er meinte, die Exekutive könne insbesondere im Bereich Verkehrsüberwachung ihren Aufgaben nicht mehr nachkommen. Personalmangel beziehungsweise eben auch die drohende Reduzierung der Zahl der Überstunden seien die Hauptursache für das Fiasko.

Wie stehen Sie zur Kritik des Genossen Bürgermeister Reschen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha**

Bundesminister **Blecha**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon auf den Umstand aufmerksam gemacht, daß die Verkehrsüberwachung Landessache ist, daß wir verhalten sind, Personal und entsprechende Ausrüstung zur Verfügung zu stellen. Wir haben aufgrund der besonderen Bedeutung der Verkehrsüberwachung die Zahl der Überstunden bei den dafür eingesetzten Abteilungen nicht gekürzt, sondern nur dort, wo sich durch entsprechende interne organisatorische Maßnahmen der Wegfall von nun unnötig erscheinenden Überstunden ergeben hat. Sie brauchen sich das nur anzuschauen.

Ich habe auch bei den Budgetverhandlungen beim Herrn Finanzminister Verständnis dafür gefunden. So sieht auch das Jahr 1989 nicht nur nicht eine Kürzung der Zahl der Überstunden vor, sondern aufgrund der Dotierung die Möglichkeit, bei so ganz sensiblen Bereichen sogar auch eine Erhöhung der Zahl der Überstunden vorzunehmen.

Hohes Haus! Meine persönliche Meinung ist die: daß es für die Sicherheitsexekutive, aber auch für die Bürger des Landes besser wäre, wenn man uns für die Verkehrsüberwachung mehr Dienstposten genehmigen würde, als die Gelegenheit bietet, einige Überstunden mehr zu machen.

**Präsident**: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Haigermoser.

Abgeordneter **Haigermoser**: Herr Bundesminister! Der Führerschein auf Zeit wäre nach Expertenmeinung ein taugliches Instrument, gerade im Bereich der neu in das Verkehrsgeschehen eintretenden Jugend eine Reduzierung der Zahl der schrecklichen Unfälle zu erreichen.

Ich frage Sie daher: Warum haben Sie Ihr Gewicht nicht dafür in die Waagschale geworfen, daß einem entsprechenden freiheitlichen Antrag, der hier im Haus gestellt wurde, zumindest von Ihrer Fraktion zugestimmt wurde? Wir sind eben der Meinung — nicht nur wir —, daß dieser Führerschein auf Zeit höchst notwendig ist, daß Gefahr in Verzug ist und daß kein Tag zuzuwarten ist, bis dieser Führerschein auf Zeit eingeführt wird.

**Präsident**: Herr Abgeordneter! Ich muß leider darauf hinweisen, daß diese Zusatzfrage beim besten Willen in keinem inneren Zusammenhang mit der 4. Anfrage betref-

fend die Mehrbesteuerung der Überstunden steht.

Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Neuwirth.

Abgeordneter **Neuwirth** (SPÖ): Herr Minister! Die Diskussion zeigt ja, daß die innere Sicherheit der wichtigste Bereich, so meine ich, überhaupt ist. Beamte der Sicherheitswache müssen an Sonn- und Feiertagen und in der Nacht Dienst tun.

Wir haben ab 1. 1. 1989 ein neues Steuersystem. Meine Frage diesbezüglich lautet: Wie wirkt sich dieses neue Steuersystem auf die Exekutive in bezug auf Überstunden durch Nacht-, Sonn- und Feiertagsarbeit aus?

**Präsident**: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Diese Frage ist im neuen § 68 Einkommensteuergesetz geregelt. Dieser neue § 68 sieht eine Begünstigung von Überstundenzuschlägen an Sonn- und Feiertagen und in der Nachtzeit vor.

Außerdem ist die Nachtzeit doch beträchtlich erweitert worden. Jetzt werden alle in der Zeit von 19 Uhr bis 7 Uhr früh geleisteten Überstunden unter die Nachtzeitregelung fallen.

Andererseits ist im neuen Steuerrecht festgelegt, daß die ersten fünf Überstundenzuschläge monatlich ohne Anrechnung auf den Freibetrag von 4 940 S steuerfrei bleiben.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Da die Exekutivbeamten — ich habe mir schon vorhin erlaubt, darauf hinzuweisen — ihre Überstundenleistungen hauptsächlich an Sonn- und Feiertagen und zwischen 19 Uhr und 7 Uhr früh erbringen, wird bei den Exekutivbeamten doch eine Begünstigung eintreten.

**Präsident**: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kraft.

Abgeordneter **Kraft** (ÖVP): Herr Minister! In weiten Bereichen des Exekutivdienstes wird über enorme Überbelastung geklagt. Sie kennen sicherlich die Situation. Ihr Wunsch nach mehr Personal ist durchaus verständlich und voll zu unterstützen, wenn man sich die Situation in manchen Dienststellen anschaut.

8846

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Kraft**

Überbelastung durch Überstunden, die notwendig sind, erhöhter Arbeitsanfall, personelle Unterbesetzung, in vielen oder zumindest in manchen Bereichen Bürokratie, Erlaßflut und sogenannte artfremde Tätigkeiten bringen wirklich manche Beamte an die Grenze ihrer Leistungsfähigkeit und oft darüber hinaus.

Ich darf Sie fragen, Herr Minister: Was gedenken Sie gegen diese Überbelastung vieler Beamter zu tun?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Auch in unserem Bereich müssen wir mit den Mitteln und Methoden der Rationalisierung Überbelastung abbauen. Es gibt auf der einen Seite die Möglichkeit, artfremde Tätigkeiten einzuschränken. Wir haben die Sparerlässe der vergangenen ein- einhalb Jahre zum Anlaß genommen, eine Reihe solcher Tätigkeiten abzubauen. Auf der anderen Seite sind uns aber leider neue Aufgaben zugewachsen, die ich nicht artfremd nennen möchte.

Ich habe heute schon gesagt, daß mit Inkrafttreten des neuen Umweltstrafrechtes, das in zwei Monaten in Kraft gesetzt wird, praktisch im ganzen Bundesgebiet Beamte zur Verfügung zu stellen sind, da sonst niemand da wäre, der das neue Umweltstrafrecht durchsetzen hilft.

Jetzt haben wir zwar auf der einen Seite die Arbeit von Kriminalbeamten erleichtert oder haben gute Aussicht, sie durch die Einführung der Anonymverfügung zu erleichtern, bekommen aber sofort wieder neue Arbeiten zugewiesen, nicht zuletzt von Ihnen, meine hochgeschätzten Damen und Herren des Hohen Hauses, durch Gesetze, die Sie hier beschlossen haben.

Noch einmal zurückkommend auf Ihre sehr konkrete Frage: Ich werde ein entsprechendes Institut zur Überprüfung der Gendarmeriearbeit in einem Bundesland einsetzen, um festzustellen, was wir im eigenen Betrieb rationalisieren können und was wir von Ihnen als Gesetzgeber, sei es auf dem Personalsektor oder auf dem Ausrüstungssektor, verlangen müssen. Ich habe die Absicht, in Kürze einen Auftrag zur Überprüfung, Untersuchung und Durchleuchtung eines Landesgendarmeriekommandos zu geben.

**Präsident:** Wir kommen zur 5. Anfrage: Abgeordneter Dr. Ettmayer (*ÖVP*) an den Bundesminister für Inneres.

**297/M**

Warum werden Nichtsozialisten bei der Besetzung leitender Posten in der Exekutive benachteiligt?

**Präsident:** Herr Bundesminister, bitte.

**Bundesminister Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin bestrebt, im Bereich der Sicherheitsexekutive den am besten geeigneten Bewerber mit einer leitenden Funktion zu betrauen — es darf (*Abg. Dr. Ettmayer: Dürfte!*) ja gar nicht anders sein — und den Bestimmungen des Beamten-Dienstrechtsgesetzes 1979 Rechnung zu tragen, wonach bei mehreren Bewerbern jener zu ernennen ist, von dem aufgrund seiner persönlichen und fachlichen Eignung angenommen werden kann, daß er seine Aufgabe in bestmöglicher Weise erfüllen wird.

Sie wissen, sehr geschätzter Herr Abgeordneter, daß bei all diesen Besetzungen die Personalvertretungen mitwirken. In dem einen oder anderen Fall, wo zwischen Personalvertretung und Dienstbehörde kein Einvernehmen erzielt wird, bin ich bemüht, dieses Einvernehmen oder eine einvernehmliche Regelung herbeizuführen. Das hat dazu geführt, daß wir im ganzen Bundesgebiet fast — ich sage: fast — nur einvernehmliche Lösungen haben. Es gab Jahr für Jahr einige wenige Fälle, bei denen trotz lang andauernder Verhandlungen das Einvernehmen nicht hergestellt werden konnte.

**Präsident:** Herr Abgeordneter, eine Zusatzfrage.

**Abgeordneter Dr. Ettmayer:** Herr Bundesminister! Wenn Sie sagen, Sie nehmen immer den am besten gereihten Mann, dann frage ich mich, warum Sie Vorschläge, die von Landesgendarmeriekommandanten vorgelegt werden, immer wieder umstoßen.

Ich habe hier allein aus der Steiermark eine Reihe von Fällen, bei denen es um die Besetzung von Postenkommandantenstellen ging. Danach wurde in Köflach etwa der an dritter Stelle gereichte Mann genommen, in Knittelfeld der an zweiter gereichte, in Gleisdorf der an dritter gereichte, in Spital am Semmering der an dritter gereichte, in . . .

**Präsident**

**Präsident:** Herr Abgeordneter! Für eine reine Fragestellung ist mir die Liste, die Sie in der Hand haben, zu lange. Darauf mache ich Sie schon aufmerksam.

Abgeordneter Dr. **Ettmayer** (*fortsetzend*): Herr Präsident! Es ist völlig richtig: Die Liste ist tatsächlich zu lang.

Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister: Warum haben Sie in all diesen Fällen den Vorschlag der Landesgendarmeriekommandanten umgestoßen und mit Weisung einen Mann Ihres Vertrauens durchgesetzt?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte die Diktion „Mann meines Vertrauens“ gleich zurückweisen. Ich kenne weder den einen noch den anderen etwa in der Steiermark vorgeschlagenen Kandidaten persönlich. Geben Sie mir die Liste der von Ihnen kritisierten Besetzungen, und ich werde Ihnen eine ausführliche Begründung geben.

Den Vorwurf einer Benachteiligung wegen einer Zugehörigkeit zu einer bestimmten Partei weise ich auf jeden Fall entschieden zurück. (*Ruf bei der ÖVP: Aber so ist es!*)

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Ettmayer.

Abgeordneter Dr. **Ettmayer:** Es geht nicht um eine bestimmte Partei, es geht konkret um die SPÖ, denn es ist ein Faktum, daß heute 80 Prozent der Spitzenpositionen im Bereich der Exekutive, also im Bereich der Gendarmerie, der Polizei, Landesgendarmeriekommandanten, Polizeidirektoren, mit Sozialisten besetzt sind, daß während der letzten zehn Jahre kein einziger Nichtsozialist ins Innenministerium gekommen ist.

Ich frage Sie daher: Glauben Sie nicht, Herr Bundesminister, daß es staatspolitisch doch irgendwie bedenklich ist, wenn ein so wesentlicher Bereich wie die Exekutive von einer Partei dominiert wird?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann nur noch einmal darauf verweisen, daß ich Ihnen eine lange Liste von ausgezeichneten Beamten vortragen könnte, für die Sie interveniert haben und

die in den letzten Jahren sehr wohl in Leitungsfunktionen gekommen sind. (*Abg. Dr. E t t m a y e r: Namen!*)

Ich habe aber keine Aufzeichnungen wie Sie darüber, daß 80 Prozent der leitenden Beamten einer bestimmten Partei angehören. (*Abg. Dr. B l e n k: Aber wissen werden Sie es schon!*) Ich wundere mich, wie Sie zu solchen Aufzeichnungen kommen. Ich habe sie jedenfalls nicht. (*Weitere Zwischenrufe.*)

**Präsident:** Weitere Zusatzfragen?

Ich mache darauf aufmerksam, daß die von den Klubs angemeldeten Zusatzfragesteller nur eine Information für den Präsidenten sind. Aufzeigen muß man, wenn man eine Zusatzfrage stellen will. — Herr Abgeordneter Reicht.

Abgeordneter **Reicht** (SPÖ): Herr Bundesminister! Abgeordneter Ettmayer ist ja bekannt dafür, daß er (*Abg. Dr. B l e n k: Den Dingen auf den Grund geht! — ironische Heiterkeit bei der SPÖ*) sehr eingehend versucht, durch Fragestellungen herauszubekommen, wie Besetzungen vor sich gehen und wie die Besetzungen schlußendlich ausgehen. Er ist einer jener, die die Begriffe Vereinfachung und Einsparung in der Verwaltung durch schriftliche Anfragen sehr strapazieren.

Ich hätte eine Frage betreffend die Besetzung von Gendarmerieposten und Interventionen: Entspricht es den Tatsachen, daß bei der Besetzung der Stelle des Gendarmeriepostenkommandanten Vöcklabruck ein an neunter Stelle gereihter Beamter aufgrund massiver Interventionen der FCG, der Fraktion Christlicher Gewerkschafter — er soll auch Personalvertreter sein —, berücksichtigt werden soll? (*Abg. Dr. B l e n k: Da haben Sie aber lange suchen müssen! — Heiterkeit.*)

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie sprechen hier den Gendarmerieposten Vöcklabruck an. (*Anhaltende Zwischenrufe.*)

**Präsident** (*das Glockenzeichen gebend*): Die Fragestunde heißt zwar Fragestunde, aber es ist schon irgendwie angedeutet, daß man die Antwort des Ministers hören soll.

Herr Minister.



8848

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Bundesminister Blecha**

**Bundesminister Blecha:** Es entspricht den Tatsachen, daß ein an neunter Stelle Gereihter . . . (*Rufe bei der ÖVP: An erster Stelle!*) Ein an neunter Stelle Gereihter! (*Abg. Dr. Blenk: Vom schwarzen Bundesminister?*) Nein. Es handelt sich hierbei um eine Liste, die das Landesgendarmeriekommando für Oberösterreich erstellt hat, und unter den Bewerbern, die nach Dienstalter, Dienstzeit und dergleichen gereiht sind, liegt in der Tat ein Bezirksinspektor, für den sehr heftig interveniert worden ist, an neunter Stelle. Aber ich stehe nicht an, zu sagen, daß aufgrund all der Unterlagen, die mir zugegangen sind, der an neunter Stelle Gereichte zweifellos ein bestqualifizierter Mann ist. (*Abg. Dr. Blenk: Sonst wäre er es nicht geworden!*) Er ist von seinem unmittelbaren Vorgesetzten, das ist der Bezirksgendarmeriekommandant, an die erste Stelle gereiht worden. Das ist jetzt ein Fall, Herr Abgeordneter Ettmayer, wo man das Einvernehmen erst herstellen muß darüber, ob jemand, der an neunter Stelle steht, aber Bestqualifikation hat, eine solche Position, die ausgeschrieben war, bekommen kann oder nicht. Ich bin für bestqualifizierte Leute, bin daher auch für den Bestqualifizierten, was Vöcklabruck betrifft, nehme aber in Anspruch, daß man mir dann auch abnimmt, daß anderswo ein Bestqualifizierter, der nicht am ersten Platz gereiht worden ist, den Platz bekommt. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Kräft: 1:100!*)

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé.

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Die Zulassung zu den Ausbildungskursen von Gendarmerie und Polizei erfolgt nach einem Punktesystem. Das ist ja grundsätzlich zu begrüßen. Nur höre ich immer wieder die Klagen, daß, nachdem schon alle Bewerber in die Kurse aufgenommen worden sind und praktisch Schluß der Aufnahme ist, auf Weisung des Ministeriums Teilnehmer in den Kurs aufgenommen werden, die im vorhergehenden Prüfungsverfahren weniger Punktzahlen erreicht haben. Ich möchte Sie fragen: Wie kommt es zu der Aufnahme von minderqualifizierten Bewerbern?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Eine Aufnahme von minderqualifizierten Bewerbern ist ausgeschlossen. Das möchte ich als erstes gleich sagen. Es ist möglich, daß es für die eine

oder die andere Funktion — Sie müssen mir konkrete Fälle nennen, sehr geschätzte Frau Abgeordnete, ich werde sie Ihnen dann schriftlich ausführlichst beantworten; konkrete Fälle, bitte! — ein Abgehen von den Punkten gibt, die im Objektivierungsverfahren erreicht werden, und zwar dort, wo es ganz besondere Interessen für die Aufnahme von auch bestqualifizierten, aber von ein, zwei Punkten weniger habenden Bewerbern gibt. Ich denke zum Beispiel daran, daß wir im Umkreis von Wien einen Bedarf an ausgezeichneten, bestqualifizierten Beamten, auch W 2-Beamten haben. Wir brauchen Gendarmeriebeamte aus dieser Umgebung, die den entsprechenden Kurs machen und die uns nicht davonlaufen.

Nun kann es sein, daß wir sehr viele Bewerber aus weit entfernten Gebieten des Waldviertels haben, von denen wir wissen, daß sie, wenn sie eine entsprechende Position erreicht haben, alles daransetzen, alle Hebel in Bewegung setzen, um auf einen Posten in ihrer unmittelbaren Heimat, wo sie Häuschen und Familie haben, versetzt zu werden.

In solchen Fällen kann dann aufgrund des Vorschlags des Gendarmeriezentralkommandos gesagt werden — wiederum nach Herstellung des Einvernehmens mit der Personalvertretung —: Wir haben zwei oder drei Bewerber, die in den Umlandbezirken Wiens wohnen und die sicher ihre leitende Funktion als Gendarmeriebeamte in diesem Bereich immer ausüben werden und nicht wegziehen wollen.

Das ist zum Beispiel ein Grund, der, glaube ich, mehr als ausreichend ist, einen besonders Qualifizierten, der über dem Durchschnitt liegt, der aber vielleicht um einen oder zwei Punkte weniger hat als ein anderer Kandidat, vorzuziehen. Solche Möglichkeiten sieht das Gesetz vor, sie sind im Rahmen der Gesetze, und solche Möglichkeiten müssen auch ausgenützt werden.

Wenn Sie, sehr geehrte Frau Abgeordnete, aber den Eindruck haben, daß da nicht korrekt vorgegangen worden ist, bitte ich Sie, mir den konkreten Fall sofort mitzuteilen. Die Antwort geht nicht nur an Sie, sondern selbstverständlich auch an das Hohe Haus.

**Präsident:** Wir kommen zur 6. Anfrage: Herr Abgeordneter Burgstaller (*ÖVP*) an den Bundesminister für Inneres.

**Präsident****298/M**

Warum war die Fahndung nach Udo Proksch bisher nicht erfolgreich?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Auf diese Frage kann ich nur sagen: Weil er sich offensichtlich nicht im Inland aufhält.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Burgstaller:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Es gibt kaum einen Fall in der zweiten Republik, der in der Öffentlichkeit so großes Aufsehen erregt hat wie der Fall Lucona und Udo Proksch. (*Abg. Haigermoser: Krainers Fall!*) In diesem Zusammenhang wird von den Bürgern dieses Landes massiv kritisiert, daß die Sicherheitsbehörden und vor allem Sie, Herr Innenminister, zu wenig und zu sorglos mit diesem Fall umgegangen sind.

Ich darf daher fragen: Was haben Sie in den letzten Tagen und Wochen zusätzlich unternommen, um Udo Proksch ausfindig zu machen? (*Zwei Perücke und Vollbart tragende Personen, die eine Tafel mit der Aufschrift „Hallo, Blecha!“ umgehängt haben, betreten im Bereich des Sektors der Grünen den Sitzungssaal.*)

**Präsident:** Ich kann nicht feststellen, ob die beiden Herren hinten Abgeordnete zum Nationalrat sind oder nicht. Ich kann nicht feststellen, ob Fremde im Saal sind oder nicht. Ich bitte, den Saal zu verlassen. (*Eine der beiden Personen, die sich unkenntlich gemacht haben, ruft: Ich habe eine eindeutige Stimme, an der erkennen Sie mich doch! Herr Minister, Sie kennen mich doch!*)

Ich bitte die Ordner, die Ausweise zu überprüfen. Die Verkleidung kann ich nicht unterbinden, aber ich habe festzustellen, ob Sie Mitglieder des Hauses sind. (*Abg. Dr. Gagg: Sie strapazieren das Parlament! Hinaus mit Ihnen! Wir sind kein Komödiantenstadl hier herinnen! - Weitere Rufe: Hinaus!*)

**Präsident** (*das Glockenzeichen gebend*): Ich bitte, den Beamten des Hauses Ihre Dienstausweise zu zeigen. Wenn mir mitgeteilt wird, daß Sie Abgeordnete zum Nationalrat sind . . . (*Anhaltende Zwischenrufe.*)

Zur Geschäftsbehandlung ist Abgeordneter Dr. Fischer gemeldet.

Abgeordneter Dr. **Fischer** (SPÖ) (*zur Geschäftsbehandlung*): Ich bitte, die Sitzung auf 10 Minuten zu unterbrechen. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*)

**Präsident:** Ich unterbreche die Sitzung.

(*Die Sitzung wird um 9 Uhr 58 Minuten unterbrochen und um 10 Uhr 34 Minuten wiederaufgenommen.*)

**Präsident:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

In der Präsidialkonferenz hat eine Aussprache stattgefunden, über deren Inhalt ich mangels Übereinstimmung aller Klubvertreter nichts sagen kann. Ich habe mir aber dort vorbehalten, eine persönliche Stellungnahme abzugeben.

Die Präsidenten sind dazu verpflichtet, das Ansehen des Hauses zu wahren — nicht aus Formalitätsgründen oder wegen eines Zeremoniells, sondern deswegen, weil diese Institution, das Parlament, als eine der wesentlichen Institutionen unseres Staates den Eindruck erwecken soll, der auch der Realität entspricht, nämlich den einer hart arbeitenden und sich im Detail mit allen Fragen des Staates, wenn auch in Konfrontation, beschäftigenden Körperschaft. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*)

Meine persönliche Meinung dazu ist — ich habe das auch schon bei früheren Anlässen erklärt, und es wurde bei früheren Anlässen auch akzeptiert —, daß solche Aktionen oder ein gewisser Aktionismus nicht dazu beitragen, tatsächlich die Wahrheit ans Licht zu bringen, nämlich daß dieses Parlament arbeitet, sondern sie erwecken den Eindruck, dieses Parlament sei ein Theater und hart gearbeitet würde woanders. Das ist falsch. Aber das könnte diesen Eindruck erwecken. Es wurde daher bei früheren Anlässen auch akzeptiert, daß man derartige Aktionen unterlassen sollte.

Die Geschäftsordnung gibt mir keine weitere Möglichkeit, als diese Bemerkung zu machen. Ich habe auf die Wahrung des Ansehens dieses Hauses zu achten. Für die Wahrung der Würde und des Ansehens jedes einzelnen Abgeordneten ist jeder einzelne Abge-

8850

Nationalrat XVII. GP - 77. Sitzung - 21. Oktober 1988

**Präsident**

ordnete selbst verantwortlich. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*)

**Fragestunde (Fortsetzung)**

**Präsident:** Wir waren 6 Minuten vor Ende der Fragestunde. Zum Wort gelangt Abgeordneter Burgstaller mit der zweiten Zusatzfrage. Herr Abgeordneter, bitte.

**Abgeordneter Burgstaller:** Herr Präsident! Ich würde bitten, daß die erste Zusatzfrage, die ich gestellt habe, vom Innenminister beantwortet wird.

**Präsident:** Bitte um Verzeihung. Das ist richtig, Sie haben die Frage gestellt. Wollen Sie sie wiederholen, oder hat sie der Herr Innenminister in Erinnerung? — Er hat sie in Erinnerung, Herr Minister, bitte.

**Bundesminister Blecha:** Der Herr Abgeordnete hat die Frage gestellt, warum die Fahndung nach Proksch bisher erfolglos geblieben ist. Ich habe darauf geantwortet, daß der erste und wesentliche Grund dafür ist, daß sich Proksch offensichtlich nicht in Österreich aufhält.

Die Zusatzfrage war dann, wieso es nicht möglich ist, durch entsprechende Anstrengungen dennoch zu ermitteln, wo sich Proksch aufhält, und ihn festzunehmen.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe am 28. September hier in der Fragestunde und gestern, am 20. Oktober, in der Beantwortung gleichlautender Fragen ausführlich Antwort gegeben. Ihre Zusatzfrage zeigt mir aber, daß die zweimalige Darlegung all der Maßnahmen, die getroffen worden sind, offensichtlich nicht ausreicht — auch für die Öffentlichkeit noch nicht ausreicht —, um zu zeigen, wie in Wirklichkeit die Kompetenzen liegen und welche Möglichkeiten die österreichischen Sicherheitsbehörden haben.

Hohes Haus! Das Verfahren gegen Udo Proksch und gegen Hans Peter Daimler ist seit 1983 gerichtsanhängig. Es ist gerichtsanhängig gemacht worden, das heißt, die strafrechtliche Überprüfung von Anschuldigungen gegen die beiden ist herbeigeführt worden durch eine Anzeige der Sicherheitsbehörden. Und das 1983! Eine Befugnis der Sicherheitsbehörden, aus eigenem zu ermitteln, ist von diesem Zeitpunkt an erloschen. Von 1983 an liegt die Federführung bei der Justiz.

Die Sicherheitsbehörden haben bei der Staatsanwaltschaft Salzburg aufgrund einer ihnen zugegangenen Anzeige eines Privatdetektivs Anzeige erstattet. Die Sicherheitsbehörden können nur mehr über Auftrag der Staatsanwaltschaften, über Auftrag der Gerichte tätig werden. Würden sie es aus eigenem tun, würden sie in Wirklichkeit ein verfassungsgesetzlich garantiertes Recht brechen und sich eines solchen Rechtsbruches schuldig machen, wenn sie aus eigenem Zwangsmaßnahmen setzen.

Nächster Punkt. Udo Proksch ist im Jänner 1988 aus Österreich ausgereist. Angegebene Begründung: Eröffnung einer Demel-Filiale in Tokio. Diese Ausreise ist genehmigt worden. Der Staatsanwalt hat im Haftprüfungsverfahren seine Zustimmung gegeben. Sicherheitsbehörden, Innenministerium, Innenminister, Polizei, Gendarmerie haben damit nichts zu tun. Sie sind weder befugt, eine solche Bewilligung zu erteilen, noch dürften sie aufgrund der vorher angegebenen Gründe irgendeine Maßnahme zur Hinderung setzen.

Proksch ist im Jänner nach einem Haftprüfungsverfahren unter Zustimmung, die in diesem Verfahren auch von seiten des Staatsanwaltes gegeben worden ist, ausgereist. Er hat, im Ausland aufhältig, Journalisten offensichtlich zu sich eingeladen. Es ist nicht so, wie fälschlich immer wieder gesagt wird: Jeder Journalist kann ihn finden, nur die Polizei findet ihn nicht. — Jemand, der an die Öffentlichkeit treten will, lädt Journalisten ein. Das geschah zu einem Zeitpunkt, als es völlig ungefährlich war, denn das erste Erhebungsersuchen der Gerichte — und nur aufgrund gerichtlicher Aufträge dürfen Sicherheitsbehörden überhaupt etwas tun — erfolgte am 9. März 1988.

Am 17. März 1988 wurde vom Landesgericht für Strafsachen Wien ein Haftbefehl — also ein Steckbrief — gegen Udo Proksch erlassen. Von diesem Augenblick an haben die zuständige Fachabteilung des Innenministeriums und die Sicherheitsbehörden zu arbeiten begonnen und alle ihnen zur Verfügung stehenden Möglichkeiten ausgeschöpft, die internationale Fahndung nach Proksch zur Festnahme zwecks Auslieferung an Österreich einzuleiten.

Die Fahndung wurde nicht nur im Interpolweg betrieben. Parallel dazu wurde auch im Wege des Bundesministeriums für auswärtige Angelegenheiten engster Kontakt mit

## Bundesminister Blecha

den Regierungsstellen auf den Philippinen gehalten, auf denen Udo Proksch zu Fahndungsbeginn wegen der von ihm veranlaßten Besuche von Journalisten vor Inkraftsetzung der Fahndung vermutet wurde.

Durch direkte Kontaktnahme der österreichischen Botschaft in Manila mit den örtlich zuständigen Sicherheitsbehörden und der Fahndungsbehörde der Philippinen war gewährleistet, daß umgehend und lückenlos jeder in Erfahrung gebrachte Hinweis an die dort örtlich und sachlich zuständige Organisation weitergeleitet wird.

Wir haben darüber hinaus schon am 18. März, also einen Tag nach der Erlassung des Steckbriefes, die Erlassung einer sogenannten OIPC-Ausschreibung mit rotem Eck zur Festnahme zwecks Auslieferung der Gesuchten, Proksch und Daimler, beim Generalsekretariat der Interpol beantragt. Ich möchte noch einmal betonen, daß das ein außergewöhnlicher Vorgang ist. Noch nie ist vor dem Ablauf von sechs oder acht Monaten erfolgloser Fahndung der Antrag an Interpol gegangen, der Fahndung diese Dringlichkeitsstufe eins, dieses rote Dreieck, zu genehmigen.

Am 30. März hat Interpol Manila mitgeteilt, daß die ersten Überprüfungen unserer Hinweise, alles dessen, was eben auch hier in Österreich durch Zeitungsberichte bekanntgeworden ist, negativ verlaufen seien, die Fahndung nach Proksch aber fortgesetzt werde und daß mit Unterstützung seitens der österreichischen Botschaft Manila seine Ausforschung gelingen könnte.

Ich habe unverzüglich nach Einlangen dieser Mitteilung der zuständigen Behörde, der Bundespolizeidirektion Wien, die Weisung zur Entziehung des Reisepasses von Udo Proksch erteilt und damit dem Justizministerium der Republik Philippinen und dem dortigen Kommissariat für Einwanderung und Deportation jene Möglichkeit gegeben, die von diesem Departement in einem Fernsehinterview im Österreichischen Rundfunk mehr oder weniger auch verlangt worden ist.

Wir haben von der Paßentziehung unverzüglich alle Interpolstellen im Funkwege und die österreichischen Vertretungsbehörden im Ausland durch das Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten verständigt. Das Justizministerium der Republik Philippinen versicherte uns daraufhin, Proksch bei Er-

mittlung seines Aufenthaltes wegen Verstoßes gegen das Einwanderungsgesetz für eine Abschiebung nach Österreich festzunehmen.

Neben diesen primär auf den Philippinen konzentrierten Fahndungsmaßnahmen erfolgten Überprüfungen aller Hinweise auf mögliche Aufenthaltsorte von Proksch, ob das Hawaii, Kanada, Japan, Hongkong, Europa war. Sie verliefen aber ebenso ergebnislos wie die Fahndung auf den Philippinen oder jene der Fernsehsendung „Aktenzeichen XY“.

Hohes Haus! Ich möchte drittens hier noch einmal betonen: Die Exekutivgewalt österreichischer Organe endet an unserer Staatsgrenze. Fahndungsmaßnahmen auf fremdem Hoheitsgebiet können und dürfen nicht von österreichischen Exekutivorganen durchgeführt werden.

Wir haben eine umfangreiche Aufstellung, welche Maßnahmen von der Abteilung II/10, das ist die für Interpolangelegenheiten zuständige Abteilung, veranlaßt wurden. Der Leiter dieser Abteilung – das sage ich im Hinblick auf die heutige Fragestunde – ist ein ausgezeichnete Polizeibeamter, für den nicht zuletzt auch Kollege Etmayer und andere interveniert haben, als die Leitungsstelle dieser Abteilung II/10 ausgeschrieben wurde. (*Abg. Dr. E t t m a y e r: Dann muß er qualifiziert sein!*) Es handelt sich beim Leiter dieser Stelle um den ehemaligen Sekretär des ÖVP-Staatssekretärs im Innenministerium und späteren Nationalratspräsidenten Minkowitsch.

Ich betone ausdrücklich, daß von dieser Abteilung unter Leitung eines ausgezeichneten Mannes alle zu Gebote stehenden Mittel ausgeschöpft wurden. Interpol ist veranlaßt worden, fünf Urgenzschreiben an alle 147 Mitgliedsstaaten der Interpol auszugeben. Es wurden bis zum heutigen Tag auf Interventionen, Überprüfungsansuchen an die Interpol Paris und von dort an andere Länder – insgesamt waren es acht Ausschreibungen – veranlaßt; Überprüfungsansuchen: an Manila 33, an Brasilia 5, an Hongkong 4, an Washington 5, an Schweizer Stellen 5, an Tokio 3, an Rom 6, an das Bundeskriminalamt Wiesbaden 10, an Brüssel 2, an Vaduz 2, an London eines, an Athen eines, an Ottawa 2 und an Madrid 3.

Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Darüber hinaus hat man im Inland jeden Hinweis überprüft. Ich habe

8852

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Bundesminister Blecha**

mit den Behördenleitern vereinbart, daß auch der absurdeste Hinweis auf einen möglichen Aufenthalt der Gesuchten überprüft werden muß. Das hat zu umfangreichen Arbeiten insbesondere im Bereich der Kriminalabteilung des Landesgendarmierikommandos Niederösterreich, der Sicherheitsdirektion Niederösterreich und des Sicherheitsbüros der Bundespolizeidirektion Wien Anlaß gegeben.

Verehrter Herr Abgeordneter! Das ist an Arbeit geleistet worden. Ich sage noch einmal: Der Arm der österreichischen Sicherheitsbehörden reicht bis zur österreichischen Grenze. Dann sind sie darauf angewiesen, was Interpol tut. Interpol ist nicht mehr Österreich.

Ich darf noch einmal sagen: Wir haben ab März den Auftrag des Gerichtes, und ohne gerichtlichen Auftrag darf eine Sicherheitsbehörde nicht tätig werden.

**Präsident:** Eine zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Burgstaller.

Abgeordneter **Burgstaller:** Herr Bundesminister! Meine Frage zielte dahin, ob Sie aufgrund der jüngsten Ereignisse im Zusammenhang mit Sprengstoffübungen und dergleichen zusätzliche Maßnahmen zur Auffindung von Udo Proksch und Daimler gesetzt haben. Ich konnte Ihrer Erklärung nichts Neues oder wesentlich Neues entnehmen.

Die Sensibilität der Öffentlichkeit für diesen Fall — nicht nur durch die jüngsten Ereignisse im Zusammenhang mit Sprengstoffübungen und dergleichen — wird ja auch durch die mehrmals hintereinander wiederholten Anfragen der Abgeordneten in dieser Angelegenheit unterstrichen und vor allem auch durch die Tatsache, daß immer wieder Meldungen in der Presse erscheinen, die den Fall Udo Proksch in ein ganz eigenartiges Licht tauchen.

Heute wird zum Beispiel in der Schlagzeile des „Kuriers“ mitgeteilt, daß Udo Proksch über seine Anwälte den ORF klagt. Sie haben selber in Ihren Ausführungen die Forderungen von „XY“ erwähnt.

Glauben Sie, Herr Bundesminister, klagt Udo Proksch deshalb den ORF, weil er sich an dem anläßlich der „XY“-Sendung ausgestrahlten Bild selbst nicht erkannt hat?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Blecha:** Diese Frage kann ich und will ich auch gar nicht beantworten. Es ist den Anwälten des Proksch offensichtlich möglich, solche Schritte zu setzen, damit wird das Interesse der Öffentlichkeit an dem Fall weiter wachgehalten und aufgeschaukelt.

In diesem Zusammenhang begrüße ich nur die Einsetzung des parlamentarischen Untersuchungsausschusses, damit einmal eindeutig die Tätigkeit der Behörden und ihre Verantwortlichkeit klargelegt werden; das ist das, was wir hier in Fragebeantwortungen ununterbrochen tun.

Ich bin davon überzeugt, daß die Korrektheit, die gerade in diesem Fall von den Behörden — ich darf hier nur für die Sicherheitsbehörden sprechen — an den Tag gelegt worden ist, mehr als einmal bewiesen und unterstrichen werden wird.

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

Abgeordneter Dr. **Dillersberger (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die Grünalternativen haben heute wieder einmal versucht, dieses Parlament zu einem Kasperltheater zu degradieren. Ich möchte mich für die Freiheitliche Partei von derartigen Aktionen auf das schärfste distanzieren und mich beim Herrn Präsidenten für seine Worte zu diesem Sachverhalt recht herzlich bedanken. *(Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP.)*

Das hat allerdings nichts damit zu tun, daß wir nicht daran interessiert wären, daß gerade in dieser Frage Lucona tatsächlich der wahre Sachverhalt *(Abg. Smolle: Die Frage!)* — wie bitte? — ans Licht käme. *(Abg. Smolle: Die Frage!)*

Sie sehen, Herr Kollege Smolle hindert mich an der Fragestellung. Das ist ja eine ganz interessante Situation. Zuerst werden Aktionen gesetzt, das Parlament wird eine halbe Stunde aufgehalten, und dann werden Abgeordnete daran gehindert, Fragen zu stellen. Das ist der grünalternative Aktionismus. Ich möchte das schon einmal feststellen. *(Beifall bei FPÖ, ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich stimme mit Ihnen überein, Herr Bundesminister, daß Sie sicherlich daran interessiert sind, daß der Untersuchungsausschuß, dessen Einsetzung wir ja laufend gefordert

**Dr. Dillersberger**

haben, ordentlich arbeitet. (*Abg. Kraft: Kasperltheater!*)

Es hat allerdings bei der Fahndung eine ganz entscheidende Panne, die bereits angesprochen worden ist, gegeben, denn es hat niemand — nicht einmal seine Freunde und diejenigen, die sich mit ihm ernsthaft beschäftigt haben — den Herrn Udo Proksch auf dem von Kollegen Burgstaller genannten Fahndungsfoto erkannt.

Ich frage Sie jetzt: Haben Sie diejenigen, die dieses unkenntliche Fahndungsfoto dem ORF übergeben haben, disziplinarrechtlich zur Verantwortung gezogen?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Nein, denn für die Wiedergabe eines Fotos sind nicht Beamte verantwortlich, es handelt sich um das Paßfoto, das auch in der internationalen Fahndung verwendet wird. Die Reproduktion solch eines Paßfotos war nicht Angelegenheit von Beamten der Sicherheitsbehörden. (*Ruf bei Grünen: Vielleicht wollen Sie ihn nicht finden!*)

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Wabl.

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Herr Innenminister! Hohes Haus! Ich habe gerade die staatstragende Feststellung des Herrn Abgeordneten Dillersberger gehört. (*Abg. Kraft: Sie sollten sich schämen!*) Man spricht von Kasperltheater. (*Abg. Dr. Dillersberger: Du trägst ja laufend dazu bei!*)

Meine Damen und Herren! Seit Tagen, Wochen, Monaten ... (*Rufe bei SPÖ und ÖVP: Die Frage! Die Frage!*)

Herr Präsident, ich kann wegen der dauernden Unterbrechungen meine Frage nicht stellen. (*Abg. Fux: Wenn er eine Erklärung ungestört abgeben kann, können wir es auch!*)

**Präsident:** Bitte, die Frage zu stellen. (*Abg. Fux: Sie haben bitte die Erklärung des Abgeordneten Dillersberger auch zugelassen! — Abg. Kraft: Sie sollten sich schämen!*)

Der Abgeordnete hat gebeten, ihn vor Zwischenrufen in Schutz zu nehmen. Wenn die Zwischenrufe von der eigenen Fraktion kom-

men, tue ich mir halt schwer. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*)

Bitte, Herr Abgeordneter!

Abgeordneter **Wabl** (*fortsetzend*): Seit Tagen, Wochen, Monaten und Jahren wird in der Öffentlichkeit ein Kasperltheater in der Fahndung Proksch aufgeführt.

Der Innenminister wird in angesehenen Blättern dieses Landes als Blinder mit dem Blindenstock dargestellt. Das ist Kasperltheater, meine Damen und Herren! (*Rufe bei SPÖ und ÖVP: Die Frage!*) Und wenn dann Kollegen von uns hier diese Grotteske auf die Spitze bringen, dann sind Sie empört, aber Monate und Jahre davor waren Sie nicht empört.

Meine Damen und Herren! Herr Innenminister! Es hat Papiere gegeben, die offensichtlich gefälscht waren, das steht in jeder Zeitung, diese wurden von hohen Regierungsamtsträgern dieses Hauses an die Behörde gebracht, und deswegen wurde Proksch auch freigelassen.

Ich frage Sie ganz deutlich, Herr Innenminister: Haben Sie einen Fehler gemacht in der Fahndung Proksch? (*Abg. Dr. Frischenschlager: Das ist eine Frage! Jetzt höre ich aber! — Abg. Dr. Haider: Was haben Sie ihm für die Frage bezahlt?*)

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Das eine hat mit dem anderen überhaupt nichts zu tun. Die Frage, die Sie gestellt haben, haben Sie an den Justizminister zu stellen, denn es handelt sich — ich darf es noch einmal sagen — um ein gerichtsanhängiges Verfahren.

Was das zweite betrifft, kann ich sagen: Ich habe Ihnen ausführlich dargestellt, was meine Behörden im gerichtlichen Auftrag, den sie seit März dieses Jahres haben, veranlaßt haben. Ich sehe hier keinen einzigen Fehler, der meinen Behörden unterlaufen wäre. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Rieder.

Abgeordneter **Dr. Rieder** (SPÖ): Herr Bundesminister! Wer an der wirklichen Aufklärung des Sachverhaltes interessiert ist,

8854

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Dr. Rieder**

müßte sich bemühen, daß es bald zu einer öffentlichen Verhandlung vor Gericht kommt. Das wäre möglich, wenn der mitangeklagte Daimler einem solchen Verfahren zugeführt würde und auch der Aufenthalt Daimlers bekannt wäre.

Meine Frage an Sie, Herr Bundesminister, ist daher: Welche Schritte wurden von seiten der österreichischen Behörden unternommen, um zur Aufklärung des Sachverhaltes in einer öffentlichen Gerichtsverhandlung zu kommen, sei es in Österreich oder in der Bundesrepublik Deutschland?

**Präsident:** Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Aufenthalt von Hans Peter Daimler ist den österreichischen, den deutschen oder anderen Interpolbehörden nicht bekannt.

Die von mir schon erwähnte Fachabteilung im Innenministerium hat auch das Bundeskriminalamt Wiesbaden um Hilfe gebeten. Sie sehen, daß wir zehn Anfragen und Überprüfungsansuchen gestellt und ersucht haben, die Fahndung nach Hans Peter Daimler durchzuführen. Die Aufenthaltsermittlung ist ein Auftrag, den die deutschen Sicherheitsbehörden übernommen haben. Es soll der Aufenthalt ermittelt werden, denn im Falle der Aufenthaltsermittlung kann Hans Peter Daimler, sofern er sich in der Bundesrepublik Deutschland aufhält, nicht an Österreich ausgeliefert werden, weil noch keine Befassung der deutschen Gerichte und Staatsanwaltschaften veranlaßt worden ist.

Die Sicherheitsbehörden haben zu den mit ihnen befreundeten deutschen Sicherheitsbehörden gesagt: Helft uns, festzustellen, ob der Mann bei euch ist, und wenn der Aufenthalt festgestellt wurde, dann schaltet bitte sofort die deutsche Staatsanwaltschaft auch ein.

Es ist Aufgabe der österreichischen Justiz, an die deutsche heranzutreten, um über die bloße Aufenthaltsermittlung weitere Maßnahmen zu veranlassen und möglich zu machen bis zur Auslieferung des festgenommenen Daimler an Österreich.

Diese Schritte sind von der österreichischen Justiz nicht eingeleitet worden, und der Herr Bundesminister für Justiz wird auf entsprechende Fragen seine Begründungen bekanntgeben.

**Präsident:** Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Die Fragestunde ist beendet.

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Ich bringe zur Kenntnis, daß die Anfragebeantwortung 2543/AB eingelangt ist.

Abgeordneter Wabl hat eine *P e t i t i o n* der Arbeitsgemeinschaft für Zivildienst, Soziale Verteidigung und Gewaltlosigkeit überreicht, die ich mit der Ordnungsnummer 34 dem Ausschuß für innere Angelegenheiten z u g e w i e s e n habe.

Weiters teile ich mit, daß ich gemäß § 80 Abs. 1 der Geschäftsordnung das eingelangte Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Peter Pilz wegen §§ 111 Abs. 1 und 2, 117 Abs. 2 StGB dem Immunitätsausschuß zugewiesen habe.

Den in der letzten Sitzung eingebrachten Antrag 196/A (E) der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Ratifizierung des IGH-Vertrages Südtirol weise ich dem Außenpolitischen Ausschuß zu.

Ferner weise ich die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen folgenden Ausschüssen zu:

dem Finanzausschuß:

Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren österreichischen Beitrages an den Fonds des Umweltprogrammes der Vereinten Nationen (741 der Beilagen);

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Bundesgesetz über die Änderung des Bundesgesetzes, mit dem das Arbeitsmarktförderungsgesetz und das Arbeitslosenversicherungsgesetz geändert werden (753 der Beilagen);

Bundesgesetz über die Änderung des Bundesgesetzes, mit dem das Arbeitsmarktförderungsgesetz sowie weitere Gesetze geändert werden (754 der Beilagen).

Den eingelangten Ergänzten Bericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Vorlage der Eröffnungsbilanz, des Wirtschaftsplans 1987, des Rech-

**Präsident**

nungsabschlusses 1987 und des Wirtschaftsplans 1988 sowie des Geschäftsberichtes 1987 des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds (III-71 (neu) der Beilagen) weise ich dem Umweltausschuß zu.

**Behandlung der Tagesordnung**

**Präsident:** Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 und 2 sowie 7 und 8 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Es werden in jedem Fall die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über die jeweils zusammengefaßten Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich – wie immer in solchen Fällen – getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? – Das ist nicht der Fall.

**1. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses betreffend den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes (III-51 und Zu III-51 der Beilagen) über das Verwaltungsjahr 1986 samt Nachtrag (735 der Beilagen)**

**2. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses betreffend den Bericht des Rechnungshofes (III-61 der Beilagen) über Wahrnehmungen betreffend die durchschnittlichen Einkommensverhältnisse bei Unternehmen und Einrichtungen im Bereich der öffentlichen Wirtschaft des Bundes im Jahre 1986 (736 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zu den Punkten 1 und 2.

Es sind dies:

Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1986 samt Nachtrag und

Bericht des Rechnungshofes über Wahrnehmungen betreffend die durchschnittlichen Einkommensverhältnisse im Bereich des Bundes im Jahre 1986.

Berichterstatter zu Punkt 1 ist Herr Abgeordneter Renner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Renner:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht zu Punkt 1 der Tagesordnung.

Der vorliegende Tätigkeitsbericht schließt unmittelbar an den Tätigkeitsbericht 1985 an und umfaßt die bis 30. September 1987 berichtsreif gewordenen Ergebnisse der vom Rechnungshof in den Verwaltungsbereichen des Bundes (einschließlich Kapitalbeteiligungen) im Jahre 1986 durchgeführten Gebärungsüberprüfungen und berichtsreif gewordenen Prüfungsergebnisse aus Vorjahren sowie allfällige sonstige Wahrnehmungen. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Der Tätigkeitsbericht 1986 samt Nachtrag erstreckt sich auf die Verwaltungsbereiche des Bundeskanzleramtes, der Bundesministerien für Inneres, Unterricht, Kunst und Sport, Wissenschaft und Forschung, Arbeit und Soziales (einschließlich Träger der Sozialversicherung), Umwelt, Jugend und Familie, auswärtige Angelegenheiten, Justiz, Landesverteidigung, Finanzen, Land- und Forstwirtschaft, wirtschaftliche Angelegenheiten sowie öffentliche Wirtschaft und Verkehr.

Zur Vorbehandlung von Teilen des Tätigkeitsberichtes wurde vom Rechnungshofausschuß am 21. Jänner 1988 ein Unterausschuß eingesetzt.

Der Rechnungshofausschuß hat in seiner Sitzung am 5. Oktober 1988 den vom Obmann des Unterausschusses über die vorbehandelten Absätze des Tätigkeitsberichtes erstatteten Bericht entgegengenommen und auch die übrigen Teile des Tätigkeitsberichtes in Verhandlung gezogen.

Mit Stimmenmehrheit wurde beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Tätigkeitsberichtes samt Nachtrag zu empfehlen. Zwei vom Abgeordneten Wabl beantragte Ausschlußfeststellungen fanden nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Rechnungshofausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1986 samt Nachtrag (III-51 und Zu III-51 der Beilagen) wird zur Kenntnis genommen.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Berichterstatter zu Punkt 2 ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Gasser.



8856

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Berichterstatter Dipl.-Ing. Gasser**

Berichterstatter Dipl.-Ing. **Gasser**: Frau Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht zu Punkt 2 der Tagesordnung.

Der vorliegende Bericht schließt formal an den vorjährigen Bericht des Rechnungshofes über Einkommensverhältnisse im Jahre 1985 (III-3 der Beilagen) an und erfaßt all jene Unternehmungen, auf welche die Begriffsbestimmung des Artikels 126 b Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz zutrifft, ausgenommen jene, die der Bund selbst betreibt (Bundesbetriebe und betriebsähnliche Einrichtungen) und die daher die Bezüge budgetmäßig veranschlagen und verrechnen.

Darüber hinaus wurden auch die Einkommensverhältnisse bei jenen vom Bund verschiedenen Rechtsträgern erhoben, die, ohne Unternehmungen zu sein, der Kontrolle des Rechnungshofes unterliegen, so vor allem bei Stiftungen, Anstalten, Fonds und öffentlich-rechtlichen Körperschaften oder Personengemeinschaften im Sinne des Artikels 126 b Abs. 1 und 3 Bundes-Verfassungsgesetz, aber auch bei den Trägern der Sozialversicherung oder beim ORF.

Gegenstand der Erhebungen waren für den vorliegenden Bericht auch die an aktive Dienstnehmer einschließlich der Lehrlinge zu erbringenden Entgelte für Arbeitsleistungen, wie Löhne, Gehälter, Bezüge, Entschädigungen oder Zulagen und die in Geld ausgedrückten Sachbezüge, ferner alle Sozialleistungen und der nicht einzeln zurechenbare Sozialaufwand.

Keine Berücksichtigung fanden die Dotierungen der Pensionsrückstellungen und der Abfertigungsrücklagen sowie die Einkommen der Pensionisten.

Mit Stimmeneinhelligkeit wurde beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des vorliegenden Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Rechnungshofausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes über Wahrnehmungen betreffend die durchschnittlichen Einkommensverhältnisse bei Unternehmungen und Einrichtungen im Bereich der öffentlichen Wirtschaft des Bundes im Jahre 1986 wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich danke beiden Berichterstattern für die Ausführungen.

**Redezeitbeschränkung**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dr. Schüssel und Dr. Frischenschlager vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt.

Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl.

11.08

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Hohes Haus! Die heutige Debatte hat besondere Bedeutung, zum einen, weil die politische Verantwortung eines wichtigen Funktionsträgers dieser Republik eingeklagt wird, zum anderen, weil grundsätzliche Systemfehler der parlamentarischen Kontrolle diskutiert werden müssen.

Im Mittelpunkt des ersten Themas steht eine Affäre, die lange Zeit in der Öffentlichkeit abgehandelt wurde.

Ich zitiere aus „profil“, „Flughafen-Ticket-affäre“, 5. Jänner 1987:

„Insgesamt ist die ‚Ticket-Affäre‘ typisch für die ‚Skandalrepublik Österreich‘: Eine halbstaatliche Institution wird von Schnorrern aller Couleurs als Selbstbedienungsladen entdeckt und nach allen Regeln der Levante genützt.“

Begonnen beim sozialistischen FWB-Direktor Otto Engelberger, der — seit drei Wochen auf Zwangsurlaub — seiner Familie und Verwandten Tickets im Wert von 786 460 Schilling zukommen ließ, weil sonst die Tik-

**Wabl**

kets ‚verfallen wären‘, wie er sich rechtfertigte.

Im Sky-Shop lagen Tickets im Wert von 9,1 Millionen Schilling — zur freien Bedienung.

Sektionschef Heinrich Schmelz vom Bautenministerium, manchmal als ÖVP-Bautenminister kolportiert, unternahm mehrere ‚Studienreisen zu verschiedenen Flughäfen‘, um ‚Passagierleitsysteme‘ zu studieren. Wert des luftigen zweiten Bildungsweges: 225 000 Schilling.“

Das Schwere an dieser Angelegenheit ist, daß Beamte des Rechnungshofes mit Wissen des Rechnungshofpräsidenten ebenfalls diese Tickets in Anspruch nahmen.

Herr Broesigke! Sie wollten nicht, daß die Fakten in aller Klarheit hier in diesem Haus und in der Öffentlichkeit daliegen, denn als im Parlament noch keine Unterlagen vorlagen, haben Sie mit allen Regeln der Verschleierung zu einer Sprachregelung Zuflucht genommen, die man bei nicht sehr viel Böswilligkeit als Lüge bezeichnen muß.

Ich will gar nicht darauf eingehen, Herr Broesigke, daß Sie all jenen Abgeordneten zugerufen haben, daß Sie das Problem nicht verstehen, und daß Sie sie verhöhnt haben, weil sie nicht vollständig über jenes Wissen verfügten, das Sie hatten. Dank Ihrer restriktiven Informationspolitik haben Sie das verhindert. Sie, ein gelernter Jurist, haben so lange die Wahrheit falsch dargestellt, bis Sie selbst die in Ihrer eigenen Angelegenheit klar zu sehende Wahrheit nicht mehr erkennen konnten.

Aber eines, Herr Präsident, ist in diesem Haus sofort passiert: Dem FPÖ-Broesigke ist der FPÖ-Haider zu Hilfe geeilt. Aus Gründen der politischen Parteitreu fand Herr Dr. Haider diese Vernebelung angemessen. Er leistete Beihilfe. Ich lese Ihnen kurz aus dem Protokoll das Zitat des Herrn Dr. Haider vor — er greift darin den Kollegen Burgstaller an und verhöhnt ebenso —:

„Daß es Abgeordnete gibt, die manches nicht verstehen, ist wirklich nicht das Problem des Präsidenten des Rechnungshofes. Daher sollte man eigentlich eher an die Adresse jener, die hier versucht haben, die Institution Rechnungshof schlechtzumachen, einen Appell richten. Unser Vertrauen ge-

genüber dem Rechnungshof ist jedenfalls absolut gegeben, weil wir das Gefühl haben, daß auch gegen Widerstand der Mächtigen . . .“ und so weiter.

Meine Damen und Herren! Daß Herr Dr. Haider als FPÖ-Mann seinen FPÖ-Freund Broesigke deckt, ist ein übliches Spiel in diesem Staat. Aber ich habe Ihnen diese Passage deshalb zitiert, weil hier die Groteske und das Falschspiel am augenscheinlichsten werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenige Tage vor der Wahl in Niederösterreich haben Dr. Haider und andere mit seitenverkehrten Argumenten Menschen des öffentlichen Lebens angeprangert und diffamiert. Während sie hier im Hause mit ihren FPÖ-Männern die Wertlosigkeit jener Geschenke reklamierten, attackierten Dr. Haider und andere jene, die diese Tickets in Anspruch genommen haben, als korrupte Teilnehmer der Macht.

Meine Damen und Herren! Ich zitiere aus einem Blatt, das noch drei Tage vor der Wahl in Niederösterreich unter den Leuten verteilt wurde: „FPÖ-Chef Jörg Haider wiederholte seine Forderungen gegenüber Ludwig: Ludwig soll Geld zurückzahlen.“

Herr Dr. Haider! Warum soll denn jemand Geld zurückzahlen für ein Ticket, das wertlos ist, das Ihr Parteifreund Broesigke vor diesem Hohen Haus als wertlos bezeichnet? Warum sollen denn ein Herr Mayr, ein Herr Busek und ein Herr Schmelz das Ticket zurückbezahlen, wenn Sie hier im Hohen Haus die Argumentationslinie des Präsidenten decken und sagen: Das waren wertlose Tickets!? *(Beifall bei den Grünen.)*

Neben aller Infamie, die Sie ständig in Ihren Wahlkämpfen gebrauchen, greifen Sie auch noch einen Abgeordneten, nämlich Dr. Schüssel — und ich stehe nicht an, ihn in Schutz zu nehmen; er legt zwar wahrscheinlich keinen Wert darauf, aber ich mache es trotzdem —, an: Als besonderer „Glückspilz“ habe sich noch Dr. Schüssel — in Klammern, damit man weiß, wo er hingehört — (ÖVP) entpuppt, der auf einem ÖAAB-Frühlingsfest zufällig zwei Flugreisen im Wert von 81 330 Schilling gewonnen hatte.

Ich halte es für unverschämt, daß die Flugesellschaft hier versteckte Parteienfinanzierung macht, daß die Flughafengesellschaft den Großparteien dieses Landes Geschenke

8858

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Wabl**

macht, damit sie ihre Parteiveranstaltungen attraktiver gestalten. Aber wenn dort ein Ticket verlost und von einem Politiker gewonnen wird, dann ist diese Unterstellung eine bloße Diffamierung eines politischen Mandatars der anderen Partei. Aber es ist ja Ihre Methode, zu diffamieren mit Halbwahrheiten, mit Lügen und anderem. Wenn Sie hier unterstellen „Glückspilz“ — unter Anführungszeichen —, dann sagen Sie damit, daß geschummelt wurde, daß betrogen wurde, und mit dem Wort „zufällig“ tun Sie ein Weiteres. Aber um Ihren Parteifreund Broesigke zu verteidigen und für den Wahlkampf am Biertisch ist Ihnen jedes Mittel recht.

Meine Damen und Herren! Das Dramatische an dieser Affäre ist natürlich, daß sich die Attacken Ihres Verteidigers, Herr Broesigke, nun gegen Sie selbst gerichtet haben. Sie als oberster Kontrollor der Republik wurden zum Komplizen jener Machthaber und Teilhaber, die diesen Staat als ihr Eigentum betrachten und als Funktionäre das Vermögen des österreichischen Volkes verwalten sollten.

Meine Damen und Herren! Herr Broesigke! Sie haben bereits vorgebracht, daß Sie ein reines Gewissen haben und keine politische Verantwortung dafür tragen. Sie haben sich auch noch erniedrigt als monokratischer Kopf des Kontrollorgans. Es ist nicht so wie in einer Regierung, daß die Verantwortungen verteilt sind, sondern im Rechnungshof ist der oberste Kontrollor auch der absolute Kopf dieses Organs, ein monokratisches System. Aber Sie bringen es zustande, zu sagen, daß Sie dafür keinerlei Verantwortung tragen. Dieses Amt der Republik ist zu wichtig, als daß man es zum Spielball der Machthaber werden lassen kann.

Meine Damen und Herren! Gerade aus Hochachtung vor dem wahrscheinlich wichtigsten Kontrollorgan der Republik, das durch seriöse, professionelle und vor allem auch engagierte Arbeit seine Qualität Jahr für Jahr unter Beweis stellt, ist dieser Antrag gerechtfertigt. Ab heute sind Sie, Herr Broesigke, als Rechnungshofpräsident unmöglich, denn wenn der Rechnungshofkontrollor jetzt wieder einen Skandal der Regierung aufzudecken beginnt, was ja seine Aufgabe ist, genügen wahrscheinlich ein kurzer Angriff des Regierungschefs und der Hinweis eben auf diese Ticket-Affäre, daß der FPÖ-Mann Broesigke wissen wird, was er zu tun hat: verschleiern, vertuschen, um seinen Posten

zu behalten und sich der Loyalität der Regierung dankbar zu erweisen. *(Beifall bei den Grünen.) 11.20*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Ressel.

*11.20*

Abgeordneter Ing. **Ressel** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon merkwürdig, wenn gerade der Abgeordnete, der mit Vehemenz die Rohberichte vom Rechnungshof verlangt, in seinen Ausführungen, die immerhin 20 Minuten beansprucht haben, mit keinem Wort auf den Rohbericht, und zwar auf 50 000 bis 60 000 Seiten Rohbericht, die dem Tätigkeitsbericht des Jahres 1986 zugrunde liegen, Bezug nimmt. *(Zwischenruf des Abg. W a b l.)*

Aber ich gebe zu: Es gibt einen Zusammenhang zwischen dem Tätigkeitsbericht des Jahres 1986 und der heutigen Diskussion: die untersuchte Wiener Flughafen-Betriebsgesellschaft. Paradoxerweise muß man aber sagen *(Zwischenruf des Abg. S m o l l e)* — ein Moment, Kollege Smolle —, daß das gerade der Betrieb ist, der von allen Betrieben, die in diesem Tätigkeitsbericht untersucht werden, die beste unternehmenspolitische Entwicklung hat.

Daß innerhalb der Geschäftsführung zumindest von einem der beiden Geschäftsführer unhaltbare Maßnahmen gesetzt wurden, ist keine Frage.

Ich gebe dem Abgeordneten Wabl recht, wenn ich sage: Es muß zu einer Fehlbeurteilung durch den Herrn Präsidenten des Rechnungshofes gekommen sein, denn er hat hier, wir waren ja anwesend, von „Non-valeur-Tickets“, von Gratistickets gesprochen, und es hat sich — wohl mit sehr großer Verspätung — herausgestellt, daß diese Bonifikationstickets, mit denen der Geschäftsführer der Flughafen Wien Betriebsgesellschaft gearbeitet hat, doch keine Gratistickets sind.

Ich glaube, daß in dieser ursprünglichen Fehlbeurteilung die unheilvolle Entwicklung ihre Ursache hat, denn es wurden von Ihnen, Herr Präsident, die Dienstreisen genehmigt. Ihnen war bekannt — weil das, glaube ich, nicht unüblich ist —, daß Familienangehörige dabei waren. Was Ihnen sicher nicht bekannt war, ist die Tatsache, daß potentielle Liefer-

**Ing. Ressel**

firmen sozusagen Bewirtungskosten für Angestellte des Hauses übernehmen.

Man muß schon sagen, daß in Österreich sicher Konsens darüber besteht, daß Kontrolle erforderlich ist, daß aber in Österreich auch bereits der Grundtenor vorhanden ist, daß man sagt, daß diese Kontrolle nicht so funktioniert, wie sie funktionieren sollte. Aber diese Aussage bezieht sich nicht ausschließlich oder nicht hauptsächlich auf den Rechnungshof, sondern es ist allgemein ein Mißtrauen innerhalb der Bevölkerung vorhanden.

Ich glaube, daß sich ab dem Zeitpunkt, zu dem Sie erkennen hätten müssen oder erkannt haben, daß es keine Gratistickets sind, Ihre Verhaltensweise gegenüber diesem Parlament und der Öffentlichkeit, die wir repräsentieren, insbesondere gegenüber den Mitgliedern des Rechnungshofausschusses, ändern hätte müssen. Wir haben dort aufgrund Ihrer Aussagen lange Zeit hindurch immer wieder den Eindruck gewonnen, daß Sie nach wie vor der Meinung sind, daß es sich um eine Angelegenheit handelt, die einer Behandlung im Ausschuß nicht wert ist. Letzten Endes hat sich dann aber herausgestellt, daß dem nicht so ist.

Was mich jetzt aber wieder tröstet, ist etwas anderes. Die Stimmung im Rechnungshof selbst muß ja wohl eine andere gewesen sein, denn wenn dort eine Disziplinarkommission zusammentritt und eine Entscheidung fällt - wie immer sie ausgegangen ist; darüber möchte ich jetzt gar nicht diskutieren -, zeigt das doch, daß dort die Meinungsbildung sehr einheitlich war. Es hätte ja die Disziplinarkommission die Möglichkeit gehabt, das Verfahren auszusetzen, bis Klärung im Bereich der Gerichte geschaffen wurde. Da dies aber nicht geschehen ist, glaube ich, daß innerhalb des Rechnungshofes eine positive Stimmung vorherrschte und daß man sich dessen bewußt war, welche große Bedeutung die Vorgangsweise in dieser Frage gehabt hat.

Es gibt natürlich zwei Möglichkeiten, mit derartigen Situationen fertig zu werden: die Möglichkeit, daß man die Rolläden herunterläßt und sozusagen im stillen Kämmerlein, hausintern, die Dinge erledigt, aber mit dem Risiko, daß die Öffentlichkeit, wenn es bekannt wird, derartigen Ereignissen mit großer Skepsis gegenübertritt, oder die Möglichkeit - ich glaube, diese ist eher in demokrati-

schen Gesellschaften üblich -, daß man den unangenehmen Weg in die Öffentlichkeit geht, aber die Gewähr hat, daß die Öffentlichkeit weiß, daß, wenn etwas passiert, die Frage geklärt wird.

Ich glaube, Herr Präsident, das war im Grunde genommen - basierend auf Ihrer ursprünglichen Fehleinschätzung - Ihr Fehlverhalten, und Sie selbst müßten die Konsequenzen aus Ihrem Verhalten ziehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich auf einen anderen Punkt betreffend den Tätigkeitsbericht eingehen, da uns ein Antrag der Grünen im Unterausschuß und im Ausschuß vorgelegen hat, im Ausschußbericht zu verankern, daß sich die Herren der Wirtschaftsuniversität insbesondere dadurch ausgezeichnet haben, daß sie Rohberichte vorgelegt haben.

Was der Vorsitzende des Rechnungshofausschusses dabei übersehen hat, ist, glaube ich, das Verhalten der Wirtschaftsuniversität insgesamt. Denn: Im März 1985 hat es die Schlußbesprechung zwischen den Vertretern der Wirtschaftsuniversität und den Leuten des Rechnungshofes gegeben, im Juli 1986 wurde dann der Bericht an das Parlament weitergeleitet, erst im Dezember 1986 hat man sich an der Wirtschaftsuniversität zu einer Stellungnahme durch den Rektor bequemt, und ein Jahr später hat der Akademische Senat eine Stellungnahme abgegeben. Und wir werden dann im Ausschuß - trotz der Verzögerungstaktik, die da vor sich gegangen ist, die in keiner Weise zu billigen ist und die jede Kontrolle ad absurdum führt - durch die grüne Fraktion aufgefordert, eine derartige Vorgangsweise durch Beschlußfassung als beispielhaft in unser Ausschußprotokoll aufzunehmen.

Nichtsdestotrotz gilt aber insgesamt, daß es eine Reihe von Änderungswünschen hinsichtlich der Arbeit des Rechnungshofes, der Ablauforganisation, der Strukturorganisation, hinsichtlich seines Zusammenwirkens mit den Landeskontrollstellen gibt, und ich lade alle Fraktionen ein, sich möglichst rasch diesem Thema zu nähern, weil sich ja Jahre hindurch Materialwünsche angesammelt haben. Ich glaube, wir sind jetzt so weit, daß wir dieser Materie unsere besondere Aufmerksamkeit zuwenden sollten.

Ich glaube außerdem, daß man insbesondere darauf Wert legen muß, daß die Berichte

8860

Nationalrat XVII. GP - 77. Sitzung - 21. Oktober 1988

**Ing. Ressel**

des Rechnungshofes anwenderfreundlich werden. Wenn nämlich, wie ich vorhin erwähnt habe, 50 000 bis 60 000 Seiten Rohbericht innerhalb eines Jahres erarbeitet werden, frage ich mich, welcher Abgeordnete überhaupt in der Lage wäre, da diese Forderung ja im Raum steht, mit derartigen Rohberichten fertig zu werden. Meiner Meinung nach ist es erforderlich, daß, wenn die Ausschlußmehrheit dies verlangt, der Zugriff auf einzelne derartige Rohberichte aus Kontrollgründen grundsätzlich möglich ist. *(Beifall bei den Grünen.)*

Man müßte den Wirkungsbereich der EDV innerhalb des Rechnungshofes verstärkt erweitern. Was mir auffällt, ist, daß zum Beispiel im gesamten industriellen Bereich die Unternehmen, die untersucht werden, immer nur einzeln behandelt werden. Es ist selbst dem, der die Berichte sehr aufmerksam studiert, schwer möglich, vergleichende oder gleiche Faktoren, Trends aus diesem Bericht herauszulesen. Ich glaube, gerade darum geht es aber, denn vor meinem geistigen Auge steht immer das eklatante Versagen weiter Managementkreise innerhalb bestimmter Bereiche der verstaatlichten Industrie, innerhalb der Konzernindustrie, bei den Großbanken, wo ich meine, daß man, wenn man Trends herausarbeitet, früher Mittel hat, gegensteuern zu können.

Wenn man sieht, welcher Ausverkauf sich vor unseren Augen in der Republik abspielt, und wenn man beispielsweise im Tätigkeitsbericht die Sanierungsversuche der Firma Haid beobachtet, die sich über Jahre hinschleppen, die Hunderte von Millionen kosten und wo zu dem Zeitpunkt, zu dem wir sie dann endlich im Rechnungshof behandeln, gerade der letzte Teil von vieren verkauft wird, dann muß man sich schon fragen, ob es nicht andere Mittel gibt, hier einzugreifen.

Ein anderes Beispiel, das mir sehr drastisch vor Augen führt, wie die Situation steht, ist die Frage der Papierindustrie. Tagtäglich wird man damit konfrontiert, daß Betriebe an das Ausland verkauft werden. Da müßte man einmal jene, die so lautstark nach der Privatisierung gerufen haben, gegen die ich grundsätzlich gar nichts einzuwenden habe, fragen: Welche Maßnahmen wurden gesetzt, damit das entsprechende Risikokapital in Österreich vorhanden ist, damit die Einstellung der Bevölkerung vorhanden ist, ihr Geld von den Sparkonten wegzunehmen hin zu

den Aktien? Da ist doch nichts geschehen. Und alles, was jetzt verkauft wird, wandert unmittelbar ins Ausland.

Und wenn man dann hört, daß sich im Falle des beabsichtigten Verkaufes der Leykam-Mürztaler einer der Vorstandsdirektoren der Creditanstalt, der sich eigentlich für den Erhalt dieses Unternehmens einsetzen sollte, schon um die Provision, die er aus diesem Verkauf Erlösen kann, kümmert, ja, Freunde, dann muß ich sagen, das ist für mich Kakani, aber nicht die Republik Österreich, die wir hier vertreten sollten. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Wabl.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche uns allen, daß wir in den nächsten Tätigkeitsberichten nicht mehr so viele Unternehmen mit so viel, würde ich sagen, Mißwirtschaft finden, aber nicht, weil diese Unternehmen dann schon alle verkauft sind, sondern weil es uns gelungen ist, eine Verbesserung der Situation zu erzielen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.32*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Geyer.

11.32

Abgeordneter Mag. **Geyer** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich gebe dem Kollegen Ressel schon recht: Es wäre gut, wenn wir heute über den Rechnungshofbericht sprechen könnten, über die Mängel, die darin aufgezeigt sind, ohne daß der Rechnungshof selbst Gegenstand der Debatte wäre, weil er unumstritten ist, weil kein Schatten auf ihn gefallen ist. Es wäre gut, wenn es so wäre, aber so ist es nicht.

Zum erstenmal in der Geschichte der Republik ist ein Beamter des Rechnungshofes bestochen worden. *(Abg. Steinbauer: Sei vorsichtig mit solchen Ausdrücken!)* Und in dieser Situation muß man zuerst über den Rechnungshof unter der derzeitigen Führung und dann erst über die Tätigkeit der Rechnungshofbeamten und dann erst über die Rechnungshofberichte reden.

Herr Präsident Broesigke! Sie haben im Nationalrat - im September vorigen Jahres, glaube ich, war das - erklärt, daß Sie natürlich dafür eintreten, daß Rechnungshofbeamte von kontrollierten Unternehmern grundsätzlich nichts annehmen. Ich habe nachge-

**Mag. Geyer**

schaut im Protokoll, Sie haben gesagt: „Grundsätzlich“ sollen sie nichts annehmen. „Grundsätzlich“ bedeutet, daß es auch Fälle gibt, wo sie etwas annehmen können. Sie sind nur grundsätzlich dagegen, aber nicht so ganz generell, nicht so ganz extrem.

Herr Präsident Broesigke! Das ist eine Haltung, die in Ihrer Partei in allen Bereichen angewendet wird. (*Abg. Smolle: Sehr bedenklich!*) Ihre Partei ist zwar grundsätzlich gegen die Parteibuchwirtschaft, grundsätzlich gegen die Freunderlwirtschaft, aber dann im konkreten Fall, wenn es einen von Ihnen betrifft, liest man in der Zeitung: „Ludwig und Haider kämpfen um gut dotierte Mandate für sich selbst und Freunde.“ Bei der AUA zum Beispiel oder bei der City-Air-Terminal-Gesellschaft, wo der frühere Geschäftsführer der Freiheitlichen einen Posten bekommen hat. Grundsätzlich ist man zwar dagegen, aber Ausnahmen muß es halt auch geben. Grundsätzlich ist man zwar gegen Privilegien, aber Ausnahmen gibt es auch bei der Freiheitlichen Partei. Da sitzen auch Leute, die ein arbeitsloses Doppелеinkommen von der öffentlichen Hand beziehen. Man ist grundsätzlich für Sauberkeit, mit der Ausnahme für sich selber.

Die Ausnahme, Herr Präsident Broesigke, die Sie gedeckt haben, hat einen Wert von 189 090 S. Es waren dies die Gratistickets, mit denen die Rechnungshofbeamten geflogen sind, die sie vom kontrollierten Unternehmen bekommen haben. Sie haben gesagt, sie haben keinen Wert. „Non valeur“ waren Ihre Worte. Keinen Wert haben diese Tickets.

Soll ich Ihnen vorlesen, wer noch Tickets bekommen hat, die keinen Wert gehabt haben? — Sektionschef Schmelz, der Kurzzeit-abgeordnete der ÖVP, hat Tickets bekommen im Wert von weit über 100 000 S — ich muß mich korrigieren: im Nichtwert von weit über 100 000 S. Landeshauptmann Ludwig hat Tickets bekommen im Wert von 28 000 S. Herr Minister Blecha ist auf Kosten der Flughafen Wien Betriebsgesellschaft nach Sri Lanka gefahren. Nichtwert dieser Reise: 105 000 S.

Jetzt ist etwas Merkwürdiges passiert, Herr Präsident Broesigke. Zunächst einmal hat Ihr eigener Parteifreund Dr. Haider Landeshauptmann Ludwig aufgefordert, das, was er nicht bekommen hat, was ohnehin nichts wert war, zurückzubezahlen. Dann haben

diejenigen Personen, die in den Genuß der Gratistickets gekommen sind, tatsächlich Rückzahlungen geleistet. Diejenigen, die etwas empfangen haben, was angeblich — Ihrer Sprachregelung nach — nichts wert war, haben bis zu 700 000 S an die Flughafen Wien Betriebsgesellschaft zurückgezahlt, wie zum Beispiel der frühere Direktor der Flughafen Wien Betriebsgesellschaft.

Und dann hat Ihr Parteifreund Hirschall als Obmann des Kontrollausschusses der Gemeinde Wien sogar noch durchgesetzt, daß der Flughafen Wien Betriebsgesellschafts-Direktor zurücktritt, weil er etwas bekommen hat, was nichts wert war. Nichts ist die ganze Sache wert. 9,1 Millionen Schilling war der Verkaufspreis der Tickets, die da an Freunde verschenkt und vergeben worden sind, wobei Sie noch die Zustimmung gegeben haben, daß auch Rechnungshofbeamte in den Genuß dieser Sache kommen. Und jetzt ist das alles nichts wert.

Sie haben auch begründet, warum es nichts wert ist. Die Tickets sind ja befristet gewesen, sie wären sonst verfallen, und verkaufen hätte sie die Flughafen Wien Betriebsgesellschaft auch nicht dürfen.

Herr Präsident Broesigke! Es gibt vieles, was befristet ist. Auch eine Kinokarte ist befristet. Sie kann eben nur bis zu einem bestimmten Zeitpunkt ausgenutzt werden. Auch eine Theaterkarte ist befristet. Auch ein Lotterielos ist befristet. Sind das alles Dinge, die nichts wert sind? In Ihrer messerscharfen Logik schließen Sie, daß sie nichts wert sind, aber nicht erst dann, wenn die Frist abgelaufen ist, sondern bevor sie abgelaufen ist, sind diese Sachen nichts wert.

So gesehen frage ich mich: Was ist dann überhaupt noch etwas wert? Da dürfte offenbar eine sehr große Lücke im Gesetz bestehen, wenn man heute Flugtickets, Theaterkarten, Lotterielose einfach stehlen kann, weil sie ohnehin nichts wert sind. Ich würde Sie bitten, Herr Präsident Broesigke, machen Sie einmal Ihren Kollegen Minister Foregger darauf aufmerksam, daß diese Lücke im Gesetz endlich geschlossen wird!

Sie haben gemeint, verkauft hätten sie auch nicht werden dürfen. Die Flughafen Wien Betriebsgesellschaft hat sich ja verpflichtet, diese Tickets nicht zu verkaufen. Herr Dr. Broesigke! Sie sind Rechtsanwalt. Sie wissen genau, daß es zivilrechtliche Ver-

8862

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Mag. Geyer**

pflichtungen gibt, die nur dem Vertragspartner dienen. Sie wissen genau, daß zum Beispiel im Liegenschaftsrecht das Veräußerungsverbot eine durchaus gängige Sache ist. Wenn Sie sich das Grundbuch anschauen, dann werden Sie feststellen: Ein Gutteil der Häuser in Österreich ist mit einem Veräußerungsverbot belegt. Das heißt aber nicht, daß die Häuser nichts wert sind, Herr Präsident Broesigke, wenn sie nicht verkauft werden dürfen. Sie können ja anders verwertet werden.

Und genau das hat die Flughafen Wien Betriebsgesellschaft auch zum Teil gemacht. Sie hat die Tickets Leuten zukommen lassen, von denen sie angenommen hat, daß sie eine Gegenleistung erbringen werden. Die Tickets sind zum Beispiel zum Teil Journalisten geschenkt worden, damit diese einen Artikel schreiben. Es war ein Tauschgeschäft. Es ist verwertet worden von der Flughafen Wien Betriebsgesellschaft. Und wenn zwei Rechnungshofbeamte auch in den Genuß dieser Tickets gekommen sind, dann stellt sich die Frage: Was mag wohl die Gegenleistung dafür gewesen sein?

Herr Präsident Broesigke! Die beiden Beamten sind von der Disziplinarkommission verurteilt worden, und Sie haben alles unternommen, damit die Öffentlichkeit davon keine Kenntnis hat. Ich weiß auch, warum. Ich nehme an, zu wissen, warum Sie sich so bemüht haben, das zu verheimlichen. Nicht, weil Sie die Beamten schützen wollten, denn das Disziplinarverfahren war öffentlich schon lange bekannt. Ich glaube auch gar nicht, daß es richtig gewesen wäre, zu verheimlichen, daß im Rechnungshof Beamte wegen Bestechung disziplinar verurteilt worden sind. Sie haben es verheimlichen wollen, weil damit der offizielle Beweis geliefert worden ist, daß es eine Bestechung war, daß es sich nicht nur um Sachen gehandelt hat, die nicht nichts wert waren, sondern daß Beamte des Rechnungshofs vom kontrollierten Unternehmen Vermögensvorteile angenommen haben. Die Verurteilung durch die Disziplinarkommission war der endgültige Beweis, Herr Präsident Broesigke.

Es sind nur die Beamten verurteilt worden. Warum nur diese? Warum wird nur der Beamte verurteilt, wenn er vorher, bevor er die Tickets annimmt, beim Präsidenten anfragt, ob er diese Geschenke empfangen darf? Sie haben die Zustimmung gegeben, daß die Freikarten von den Beamten angenommen

und verwertet werden dürfen. Jetzt sind die Beamten verurteilt worden. Und was ist mit dem Präsidenten Broesigke, der durch seine Zustimmung das Ganze erst ermöglicht und sich daran beteiligt hat?

Herr Präsident Broesigke! Sie sind Rechtsanwalt und wissen, was man unter Beteiligung versteht. Nicht nur derjenige, der selbst ein Geschenk annimmt als Beamter, verletzt das Gesetz, sondern auch derjenige, der sich daran beteiligt, indem er dazu anstiftet, indem er es ermöglicht, indem er es genehmigt. Und der Präsident des Rechnungshofes hat in diesem Fall die Geschenke, die die Beamten bekommen haben, ermöglicht, gestattet, bewilligt. Die Beamten sind von der Disziplinarkommission verurteilt worden. Und was passiert jetzt mit dem Präsidenten Broesigke, der das genauso, meiner Meinung nach in weit höherem Ausmaß, zu verantworten hat?

Die Disziplinarkommission ist für die Beamten zuständig, sie ist nicht für den Präsidenten zuständig, der vom Nationalrat eingesetzt worden ist. Für die Qualifizierung Ihres Verhaltens ist der Nationalrat zuständig. Hier gibt es keine Disziplinarkommission. Hier müssen wir uns ein Urteil bilden, wie wir reagieren sollen, wenn sich der Präsident an einer Bestechung seiner Beamten beteiligt. Und für mich, Herr Präsident, gibt es daraus nur eine Konsequenz: Der Rechnungshof als wichtigstes Prüforgan der Republik muß über jeden Zweifel erhaben sein, es darf kein Schatten auf ihn fallen. Um das zu gewährleisten, bedarf es eines Schrittes von Ihnen, nämlich des Schrittes zurück. Sie sollten zurücktreten!

Herr Präsident Broesigke! Sie haben den Rechnungshof zum ersten Mal in Verruf gebracht. Sie haben sich mitschuldig gemacht, daß Beamte des Rechnungshofes bestochen werden konnten. Sie sind dafür verantwortlich, und Sie müssen für diese Verantwortung eintreten; eintreten, indem Sie zurücktreten. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.44

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer.

11.44

Abgeordneter Dr. **Ettmayer** (ÖVP): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde auch auf die Flugticketaffäre zu sprechen kommen, möchte aber zunächst einmal den Rechnungshofbericht in seiner Gesamt-

**Dr. Ettmayer**

heit betrachten. Dieser Bericht des Jahres 1986 liegt also zwei Jahre zurück, er behandelt Vorfälle, die zum Teil noch älter sind. Das ist natürlich ein Nachteil, weil viele Kritikpunkte bereits bekannt sind, ist aber meines Erachtens auch insofern ein Vorteil, als man überprüfen kann, ob in der Zwischenzeit eine Kritik des Rechnungshofes Konsequenzen gehabt hat.

Dieser Bericht des Jahres 1986 behandelt Vorfälle vor der letzten Nationalratswahl, und wir können deshalb auch die Frage stellen: Ist in der Zwischenzeit die Bundesregierung sparsamer geworden? Geht sie vielleicht sorgfältiger mit Steuergeldern um? Mit einem Wort: Hat die Kritik, wie sie geäußert wurde, Konsequenzen gezeitigt?

Ich habe mir das angesehen und darf sagen: Es ist tatsächlich so, daß die Bundesregierung in dem Bereich, für den sie unmittelbar und direkt selbst verantwortlich ist, sparsamer geworden ist. Konkrete Beispiele: etwa bei den Repräsentationsausgaben, bei den Überstunden oder auch bei den Dienstposten. Es hat darüber hinaus strukturelle Veränderungen, meines Erachtens auch Verbesserungen, gegeben, etwa im Bereich der verstaatlichten Industrie. Es gibt aber nach wie vor Bereiche — das haben wir gestern gehört —, wo verschwendet wird wie eh und je, etwa bei den Bundestheatern.

Wie gesagt, bei aller Notwendigkeit einer kritischen Betrachtung dieses Berichtes muß man auch feststellen, daß es gewisse Verbesserungen gegeben hat.

Nun einige Fakten aus dem Bericht: Wenn man diesen Bericht durchblättert, gewinnt man zweifellos den Eindruck, daß 1986 vielfach die Meinung herrschte, Ausgaben der öffentlichen Hand wären gratis. Da wurde etwa anlässlich der Eröffnung eines Teilstücks der Süd Autobahn eine riesige Feier gemacht. 12 Millionen Schilling wurden allein für diese Eröffnung ausgegeben. Der Rechnungshof kritisiert wörtlich: Auffallend hohe Ausgaben für Öffentlichkeitsarbeit wurden getätigt, es kam zu einem exzessiven Fest. Verschiedene Mittel wurden zweckwidrig verwendet: Man ist etwa hergegangen und hat Gelder, die für die Wohnbauforschung oder für die Straßenbauforschung bestimmt waren, für Propagandazeitschriften verwendet. — Ich darf sagen: Das ist in der Zwischenzeit eingestellt worden.

Was Kollege Ressel auch angeschnitten hat: Bei öffentlichen und bei halböffentlichen Betrieben hat man vielfach geglaubt, wenn man das Geld beim Fenster hinauswirft, könnten dadurch Arbeitsplätze gesichert werden. Das war zweifellos eine Illusion. Und es war auch falsch, wenn manche geglaubt haben, daß man, ohne betriebswirtschaftliche Erfordernisse zu beachten, Arbeitsplätze sichern könnte.

Ich glaube, die Geschichte der jüngsten Sanierungsbemühungen der Maschinenfabrik Haid ist diesbezüglich durchaus exemplarisch. Es war ein überschaubarer Bereich. Für die Maschinenfabrik Haid waren ursprünglich 550 Millionen Schilling vorgesehen. Tatsächlich wurden es 900 Millionen Schilling. In der gleichen Zeit ging die Zahl der Arbeitsplätze um ein Drittel zurück, und — was wesentlich ist — die erhoffte Umstrukturierung blieb aus. Dabei gab es auch besondere Begünstigungen für Vorstandsdirektoren, freiwillige Abfertigungen und ein riesiges Entgegenkommen beim Pensionsantritt.

Was entscheidend war: Das Sanierungskonzept wurde nicht verwirklicht. Im Ausschuß haben uns dann der langjährige Vorsitzende des Aufsichtsrates und die zwei Vorstandsdirektoren gesagt, es wäre alles bestens, sie hätten sozusagen jetzt die Entwicklung im Griff. Und am nächsten Tag lese ich in der „Arbeiter-Zeitung“, der zuständige Betriebsratsobmann habe gesagt, daß der Betrieb allein nicht mehr durchkommt, daß er verkauft werden muß, daß sich die Verluste im letzten Jahr auf 160 Millionen Schilling belaufen haben.

Also ich glaube, daß Haid in zweierlei Hinsicht problematisch ist, einerseits, weil man gesehen hat, wie dort Gelder ineffizient eingesetzt worden sind, und andererseits auch, weil man sich die Frage stellen muß: Wie effizient ist ein Ausschuß, dem die Auskunft gegeben wird, alles wäre bestens, was sich dann als falsch herausstellt? Ich meine, man muß eben alles tun, um in Hinkunft sicherzustellen, daß etwa bei den Verträgen für Vorstandsdirektoren doch andere Maßstäbe angelegt werden.

Die Verschwendung an Burg und Oper geht leider weiter. Ein zuständiger Herr hat unlängst gesagt: Kunst hat etwas mit Luxus zu tun. Ich möchte dazu sagen: Nicht alles, was Luxus ist, ist auch Kunst. Ein anderer Direktor hat festgestellt, man müsse eben im



8864

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Dr. Ettmayer**

Kunstabereich andere Maßstäbe anlegen als im Wirtschaftsbereich. Das ist richtig. Aber ich glaube, es sollten einmal überhaupt Maßstäbe angelegt werden, denn das Defizit hat sich seit 1970 von 300 Millionen Schilling auf immerhin 1,7 Milliarden Schilling erhöht.

Die Bundestheater sind nach wie vor eine Geldverschwendungsmaschinerie, wobei bedauerlich ist, daß diese Maschinerie offensichtlich niemand im Griff hat. Im Ausschuß hat man jedenfalls den Eindruck bekommen, daß die zuständigen Leute, also die Frau Bundesminister, die zuständigen Verantwortlichen der Bundestheaterdirektion, Auskünfte bekommen haben, die für sie selbst eine Neuigkeit waren.

Ich glaube also, daß die Bundestheater ein Musterbeispiel dafür sind, wie eine relativ kleine Gruppe ohne Rücksicht auf Verluste für die Gesamtheit für sich Vorteile herausholt.

Es gibt genug Beispiele hierfür. Ich möchte nur auf eines verweisen, um zu zeigen, daß wir auch hier um Verbesserungen bemüht sind. Wir haben im letzten Jahr einen Entschließungsantrag mit dem Inhalt verabschiedet, daß bis Ende des Jahres ein Sanierungskonzept von der Frau Bundesminister für Unterricht und Kunst vorgelegt werden muß, und wir werden darauf bestehen, daß das auch geschieht. Nach diesem Sanierungskonzept soll eine gesetzliche Grundlage für eine effizientere Führung der Bundestheater geschaffen werden, und es soll auch dafür Sorge getragen werden, daß bei Dienstverträgen und bei Verträgen mit dem technischen Personal eben mehr gespart wird.

Noch einmal: Hat sich seit 1986 etwas geändert? — Jawohl! Wir wissen, die Leistungen der öffentlichen Hand sind nicht gratis, der Staat hat eine einzige Einkommensquelle, das sind die Steuern, und die Steuern müssen von allen bezahlt werden.

Die Regierung ist sparsamer geworden. Von 1986 bis 1988 wurden 3 000 Dienstposten eingespart. Jetzt kann man sagen: Was sind schon 3 000 Dienstposten? Immerhin: In den Jahren vorher, allein in den fünf Jahren vorher, wurden 10 000 neue geschaffen.

Der Bund war sparsamer bei den Überstunden, allein im letzten Jahr wurden 2,5 Millionen Überstunden eingespart, das heißt also jede sechste Überstunde. Bei den Bun-

desbahnen waren es sogar 26 Prozent, allein bei der Exekutive 1,260 Millionen Überstunden. Wobei mir, meine Damen und Herren, klar ist, daß diese Überstunden einerseits für den Bund natürlich ein Kostenfaktor sind, andererseits aber für die betroffenen Bediensteten eine Einkommensquelle darstellen. Wenn man weiß, daß insgesamt 9 Milliarden Schilling für Überstunden ausgegeben werden, dann weiß man auch, daß dieses Geld natürlich auch das Lebensniveau und den Lebensstandard unserer Mitbürger mitbestimmt. Aber wenn es trotzdem zu substantiellen Einsparungen gekommen ist, so muß man, glaube ich, auch den einzelnen Interessenvertretungen dafür danken.

Wir haben gute Beispiele hierfür, daß auch bei Repräsentationsausgaben entsprechend gespart wurde: Allein der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat seine Repräsentationsausgaben auf ein Siebentel zurückgeschraubt. Während 1986 im Bereich Bauten, Handel 4,7 Millionen Schilling für Repräsentationszwecke ausgegeben wurden, waren es im Jahre 1988 nur mehr 400 000 S, also eine Reduktion auf ein Siebentel!

Das Außenministerium hat allein bei den Repräsentationsausgaben 1,3 Millionen Schilling eingespart. Ich weiß natürlich, daß man damit das Budget nicht sanieren kann, aber ich glaube, es ist dies ein Ausdruck des Sparwillens, der honoriert werden soll. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Zahl der Dienstautos ist um 10 Prozent zurückgegangen, und bei Dienstreisen wurde immerhin angeordnet, daß Tarifiermäßigungen in Anspruch genommen werden sollen.

Ich könnte jetzt eine Reihe von anderen Beispielen anführen, wo Anregungen des Rechnungshofes aufgegriffen wurden. Etwa: Der Rechnungshof hat die Strompreisberechnung kritisiert. In Zukunft wird das Kalkulationsschema geändert, es wird auf eine breitere wirtschaftliche Basis gestellt, und für die Erstellung der Strompreise werden Fakultätsgutachten eingeholt.

Es ist zu strukturellen Veränderungen in der verstaatlichten Industrie gekommen, wobei man, glaube ich, doch sagen kann und sagen muß, daß es durch die Privatisierung zu einem erhöhten Kostendenken gekommen ist und daß vorhandene Mittel aufgrund der Privatisierung und der getroffenen Maßnah-

**Dr. Ettmayer**

men in Zukunft doch zweckmäßiger eingesetzt werden.

Im Bautenbereich hat der Bundesminister versichert, daß es in Zukunft nur mehr öffentliche Ausschreibungen geben wird und daß durch eine verstärkte Kontrolle verhindert werden soll, daß Kostenüberschreitungen, wie sie in der Vergangenheit gang und gäbe waren, in Zukunft eingedämmt werden.

Was die Einkommen betrifft, bekennen wir uns dazu, daß im privaten Bereich jeder verdienen kann und soll, was er will, daß aber eine Verantwortung der öffentlichen Hand dort besteht, wo es sich um öffentliche Betriebe handelt, die vielfach ein Monopol haben, und das ohne Risiko, und noch dazu Zuschüsse von der öffentlichen Hand erhalten. Ich meine also, daß man in Zukunft in den Vorstandsverträgen niedrige Grundeinkommen vereinbaren müßte und stärker auf Gewinnbeteiligung abzielen soll.

Wenn ich also gesagt habe, was geschehen ist, was sich gebessert hat, dann auch einige Worte zu den Gratistickets.

Diese Gratistickets wurden ausgegeben von der Flughafen-Betriebsgesellschaft; das wurde aber in der Zwischenzeit eingestellt. Ich meine, daß derartige Vorfälle besonders gravierend sind, wenn sie den Rechnungshof betreffen, man sollte dabei aber doch die Gesamtschau nicht verlieren.

Zunächst: Der Rechnungshof ist eine Institution, die das Ansehen der breiten Öffentlichkeit genießt, er hat hervorragende Beamte. In der Vergangenheit haben wir uns vielfach auch in unserer Kritik auf Berichte berufen, die vom Präsidenten und vom Vizepräsidenten vorgelegt wurden. Ich glaube, das muß man sagen.

Es geht also bei dieser Affäre um 180 000, 190 000 S, und ich glaube, man soll das aufzeigen. Wir haben bisher — ungefähr im selben Ausmaß — darüber diskutiert, wie über Bayou, über dieses seinerzeit gescheiterte VOEST-Projekt, bei dem es immerhin um 5 Milliarden Schilling gegangen ist.

Natürlich ist es so, Herr Präsident Broesigke, daß man Ihnen die alleinige politische Verantwortung nicht nehmen kann, daß Sie eben diese Reisen genehmigt haben, Reisen, die eben in ferne Länder gegangen sind, nach Singapur und nach Los Angeles, wo Sie of-

fensichtlich der Meinung waren, daß das dienstlichem Interesse insofern dienen würde, als Einrichtungen studiert wurden, die im Zusammenhang mit dem Flugbetrieb stehen. Sie wußten aber auch, Herr Präsident Broesigke, daß eben jene Beamten, die in den Genuß dieser Freiflüge gekommen sind, letztlich die Flughafen Wien Betriebsgesellschaft prüfen sollten.

Was die Abrechnung dieser Reisen betrifft, so handelt es sich um Pauschalabrechnungen, wobei einmal etwa 49 000 S bezahlt wurden. Es mußte Ihnen, Herr Präsident, auffallen, daß diese 49 000 S nicht die wahre Kostenhöhe sein konnten. Es wurde hier offensichtlich ein Fehler gemacht, und ich glaube schon, daß dieser Fehler entsprechend einbekannt werden muß, noch dazu, wo niemandem daran gelegen sein kann, daß der Rechnungshof in ein schiefes Licht gerät.

Was Ihren Parteifreund Haider betrifft, Herr Präsident Broesigke, so muß ich dazu folgendes sagen: Wenn Herr Parteiobmann Haider genau dieselbe Vorgangsweise massiv kritisiert, wenn Herr Parteiobmann Haider aufgrund einer solchen Vorgangsweise viele andere Politiker und Nichtpolitiker der Korruption bezichtigt, so können Sie doch nicht sagen, bei all dem sei es um nichts gegangen, das hätte nichts gekostet. Wenn Kritik, dann gleiche Kritik an allen, und wenn Maßstäbe, dann den gleichen Maßstab für alle. *(Beifall bei der ÖVP und bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Es ist hier durchaus notwendig, entsprechende Maßnahmen zu ergreifen.

Nichtsdestotrotz ist es aufgrund auch des letzten Berichtes zu Verbesserungen gekommen, insbesondere aufgrund der Initiativen der Bundesregierung.

Ich möchte jetzt noch in zwei Minuten folgende Frage behandeln: Was könnten wir tun, was sollten wir tun, um vom Begriff „Skandalrepublik“, der heute wieder gebraucht wurde, wegzukommen? Dazu nur ein paar Worte. Die Republik, das ist nicht nur die Bundesregierung, sondern die Republik Österreich sind wir alle. Bei den Rechnungshofberichten und bei den Skandalen, die in den letzten Jahren aufgezeigt wurden, ist doch sehr deutlich zum Ausdruck gekommen, daß es in unserem Land offensichtlich eine gewisse Erosion der Werte gibt. Dabei ist meines Erachtens das Bewußtsein der Öff-

8866

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Dr. Ettmayer**

fentlichkeit hinsichtlich dieser Skandale und hinsichtlich der Verpflichtungen jedes einzelnen gegenüber der Allgemeinheit gespalten: Einerseits ist man bei Skandalen immer wieder bestürzt und schreit nach Konsequenzen, andererseits gilt es in unserem Lande heute als Kavaliersdelikt, wenn jeder möglichst viele Vorteile auf Kosten der Öffentlichkeit herausholt: Einmal verzichtet man auf Rechnungen, ein anderes Mal beschäftigt man Pfuscher. Es ist also in unserem Lande weitgehend die Haltung entstanden, daß es offensichtlich nichts Unrechtes ist, möglichst viele Ansprüche an den Staat zu stellen und diesen auszunutzen.

Meines Erachtens ist es eben dann so, daß kleine Rechtsbeugungen, die allgemein geduldet werden, ihre Fortsetzung in all diesen Skandalen der letzten Jahre gefunden haben.

Wollen wir, meine Damen und Herren, den Nimbus der Skandalrepublik loswerden, dann brauchen wir eine Bewußtseinsänderung bei allen. Es genügt da nicht, daß die Bundesregierung einspart. Jeder muß sich diesbezüglich seiner Verantwortung bewußt sein.

Demokratie kann sich eben nicht darin erschöpfen, daß wir eine Hochrechnung aller Ansprüche machen. Es kann nicht einfach darum gehen, in einer Konkurrenz der täglichen Versprechungen den Tagessieger zu ermitteln.

Mein Schlußsatz: Der Preis für Sauberkeit und Funktionsfähigkeit in unserem Lande sind die Mitverantwortung und das Pflichtbewußtsein jedes einzelnen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei Abgeordneten der Grünen.)* 12.02

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Haupt.

12.02

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! Es stehen heute die Berichte betreffend den Tätigkeitsbereich des Rechnungshofes über das Jahr 1986 hier im Plenum zur Debatte. Es ist dabei immer mehr abzusehen, daß sich die Debatte eigentlich auf die Flughafen Wien-Gesellschaft mit Anhang beschränkt und der Großteil dieses Tätigkeitsberichtes 1986 — ähnlich wie es dem Bericht 1985 gegangen ist — hier in diesem Hohen Hause einer nur

unzureichenden Begutachtung unterzogen wird.

Herr Kollege Feurstein hat in der Diskussion des letzten Jahres zu einem ähnlichen Tagesordnungspunkt gemeint, hier im Hohen Haus spiele sich ein eigenartiges Ritual ab: Jeder geht hier herunter, sucht beim anderen die Fehler, um sich dann wieder beruhigt auf seine Bank zurückzusetzen. *(Abg. Dipl.-Ing. F l i c k e r: Du machst es jetzt anders!)*

Ich möchte diesen Worten des Kollegen Feurstein folgendes hinzufügen: Dieses Ritual hat sich insofern geändert, als die Freiheitliche Partei es gewagt hat, im Rahmen der Flughafen-AG Wien und der dort aufliegenden Gratistickets erstens Strafanzeige zu erstatten, zweitens noch immer den Rechnungshofpräsidenten zu stellen und drittens die Untersuchungen auch hier ins Hohe Haus zu bringen und hier im Ausschuß entsprechend fortzuführen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich glaube, das sollte hier einmal in aller Deutlichkeit aus freiheitlicher Warte festgestellt werden.

Wenn Herr Kollege Wabl als Vorsitzender des Rechnungshofausschusses meint, hier habe eine Vertuschungskampagne erster Ordnung stattgefunden, so möchte ich ihn daran erinnern, daß es nicht zuletzt die Freiheitliche Partei in diesem Ausschuß war, die darauf bestanden hat, daß alle Verantwortlichen der Wiener Flughafen-Betriebsgesellschaft erschienen sind und nicht nur einige wenige, die parteipolitische Aussagen hätten machen sollen. Wenn Herr Kollege Wabl fair genug ist, wird er mir und Kollegin Partik-Pablé zubilligen, daß wir uns bis zum letzten Tag bemüht haben, auch den von der Gemeinde Wien entlassenen Direktor der Flughafen Wien Gesellschaft ins Parlament zu holen, und uns nicht mit einem Rumpf-Geschäftsführerteam beschieden haben.

Ich glaube sagen zu können, daß die Vorwürfe, die Sie, Herr Kollege Wabl, an uns gerichtet haben, daß wir von der Freiheitlichen Partei mit zweierlei Maß messen und angeblich einiges unter den Tisch kehren wollen, unrichtig sind und an der Sache vorbeigehen. Ich möchte das hier für die Öffentlichkeit eindeutig festgehalten wissen. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe des Abg. W a b l.)*

Wenn ich den Bericht der „Ganzen Woche“ betrachte, in dem die Rechtsanhängig-

**Mag. Haupt**

keit von Strafverfahren der Staatsanwaltschaft Wien in einem kurzen Beisatz zitiert ist, so muß ich sagen, daß das nur darauf zurückzuführen ist, daß die Frau Abgeordnete Partik-Pablé bereits im Dezember 1986 — ich bitte Sie darum, dieses Datum zu beachten — Strafanzeige gegen alle in der Flughafen-Gesellschaft Wien mit Freitickets versorgten Personen erstattet hat, und zwar sowohl gegen Politiker als auch gegen alle anderen Personen, die solche Tickets in Anspruch genommen haben.

Es geht also auch hier Ihre Kritik, Herr Abgeordneter Wabl, an unserer Partei vorbei. Es ist nur immer wieder auffallend, Herr Kollege Wabl — die Kollegen Geyer und Pilz werden sich ja vermutlich auch dieser Kritik anschließen —, daß man mit Vorwürfen gegen den Präsidenten Broesigke zwar den einen zu schlagen versucht, im Endeffekt aber die Institution Rechnungshof in der Öffentlichkeit abwerten und bei der Bevölkerung madig machen will. (*Anhaltende Zwischenrufe der Abgeordneten W a b l und S m o l l e.*) Herr Kollege Smolle, Sie werden ja dann auch Zeit haben, in etwa sieben oder acht Wortmeldungen, wie Sie das gestern getan haben, ausführlich zu allen Themen Stellung zu nehmen. Ich glaube, Sie werden uns dann Ihre Meinung und Ihre Position deutlich klarmachen. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Herr Kollege Wabl, wenn man zugrunde legt, daß zumindest die ersten Anschuldigungen gegen die Freiheitliche Partei völlig aus der Luft gegriffen sind, weil eben die Fakten dagegen sprechen, so möchte ich mich doch im zweiten Teil meiner Ausführungen mit Ihrer Kritik am Präsidenten Broesigke beschäftigen.

Herr Kollege Wabl, Sie haben gemeint, daß Präsident Broesigke die Beschäftigten sofort aufgrund der „Schwere ihrer Verfehlungen“ zu entlassen hätte. Sie kennen selbstverständlich als Abgeordneter dieses Hohen Hauses das österreichische Beamten-Dienstrecht. (*Abg. Dkfm. B a u e r: Das kennt er eben nicht!*) Sie wissen selbstverständlich über das Disziplinarrecht in diesem Beamten-Dienstrecht genauestens Bescheid, und Sie werden selbstverständlich wissen, daß im § 144 dieses Beamten-Dienstrechtes festgehalten ist, daß Disziplinarkommissionen, wenn sie glauben, daß rechtlich relevante Tatbestände in dieser disziplinarischen Verfehlung vorhanden sind, eine entsprechende Strafanzeige zu erstatten

und das Disziplinarverfahren zu unterbrechen haben. Sie wissen selbstverständlich, Herr Abgeordneter Wabl, da Sie ja als Ausschußobmann hier fungiert haben, daß das Disziplinarverfahren abgeschlossen ist.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wabl! Ich glaube, man kann es sich nicht so einfach machen, daß man sich als Ausschußvorsitzender in der Öffentlichkeit (*Zwischenrufe des Abg. W a b l*) über die Verschwiegenheitspflicht, über die Geschäftsordnung des Hohen Hauses mehrfach hingewetzt. Sie und Ihre Fraktion, Herr Kollege Wabl, sind trotz Ihrer Versprechungen Mitgliedern der Präsidiale gegenüber mehrfach wortbrüchig geworden. Das ist ja nicht zuletzt aufgrund der heutigen aktionistischen Vorgangsweise der Herren Kollegen Fux und Pilz deutlich und klar geworden. (*Beifall bei der FPÖ. — Anhaltende Zwischenrufe des Abg. W a b l.*)

Es soll auch hier einmal in aller Öffentlichkeit gesagt werden, daß Sie sich als Fraktion schon vor längerer Zeit in der Präsidiale dazu verpflichtet haben, entsprechende aktionistische Umtriebe im Hohen Hause zu unterlassen, um die Würde und das Ansehen des Hohen Hauses zu wahren. Sie sind seit dieser Zeit zweimal rückfällig geworden, Sie haben zweimal Ihre dort gegebene Zusage sowie die diesbezüglichen Vereinbarungen gebrochen. Das spricht doch eine eindeutige Sprache, wenn Sie als Ausschußobmann solche Unterstellungen machen. (*Zwischenrufe des Abg. W a b l.*)

Wir Freiheitlichen können diese Kritik an Ihrer Person ohne Ressentiments anbringen, denn wir haben diese Kritik auch schon bei der Abstimmung über Ihre Person als Ausschußobmann deutlich formuliert. Nicht zuletzt hat Herr Abgeordneter Huber, mein Fraktionskollege, im November 1987 in der Diskussion hier im Hohen Hause, wie im Protokoll nachzulesen ist, diese Bedenken eindeutig und in eindringlicher Form formuliert. (*Beifall bei der FPÖ. — Anhaltende Zwischenrufe des Abg. W a b l.*) Sehr geehrter Herr Kollege Wabl! Sie können mich durch Ihre Zwischenrufe . . .

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Abgeordneter Wabl! Der Redner ist bitte am Wort! Es gibt dann die Möglichkeit weiterer Wortmeldungen.

Bitte, Herr Abgeordneter.

8868

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Mag. Haupt**

Abgeordneter Mag. **Haupt** (*fortsetzend*): Sehr geehrter Herr Kollege Wabl, Sie haben die Aufforderung der Frau Präsidentin gehört. Ich möchte aber, da Sie mit Ihren Zwischenrufen nicht aufhören, mit meiner Rede fortsetzen. Verzeihen Sie mir, wenn ich daher etwas lauter bin, als dies bei Mikrofonen eigentlich notwendig wäre.

Ich möchte mich nun wieder der Ticket-Affäre zuwenden. Es wird hier immer wieder der Eindruck zu erwecken versucht, daß den Beamten ein Geschenk zugekommen wäre. Es wird peinlichst verschwiegen — auch von Ihnen, Herr Abgeordneter Geyer —, daß es ausführliche Protokolle über die dienstlichen Tätigkeiten der Beamten im Ausland bei allen sieben Destinationen, zu denen sie sich begeben haben, gibt, um dort entsprechende Überprüfungen der Einrichtungen im Interesse der Wiener Flughafen-Gesellschaft, aber auch im Interesse der Ausschreibung für die Passagierbrücken am Pier Ost anzustellen. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Es ist eindeutig erwiesen — und Herr Abgeordneter Wabl müßte das, wenn er sich so weit zurückerinnert, auch wissen —, daß die Verantwortlichen der Flughafen Wien Betriebsgesellschaft im Ausschuß dargelegt haben, daß erste Bedenken der Rechnungshofbeamten, bei einigen Ausschreibungspunkten Korrekturen vorzunehmen, sie vor Millionenschaden bewahrt haben.

Ich gebe Ihnen recht, Herr Kollege Wabl, wenn Sie meinen, daß man über die Institution des Rechnungshofes, über die Veröffentlichung der Rohberichte, über die Vorgangsweise, ob man eine begleitende Kontrolle oder eine nachhinkende Kontrolle vorzieht, hier in diesem Hohen Haus eine Diskussion führen kann.

Für uns Freiheitliche sage ich Ihnen eines eindeutig und klar: Wir sind und waren immer Anhänger der begleitenden Kontrolle. Diese Kontrolle im Rahmen der Flughafen Wien Betriebsgesellschaft, wo bereits im Planungs- und Ausschreibungsstadium prüfende Fachleute beigezogen worden sind, um der zu prüfenden Institution entsprechende Richtlinien zu geben, dadurch aber auch entsprechende Kostenminimierungen zu ermöglichen, ist jenes Beispiel einer begleitenden Kontrolle, das vielleicht bei anderen Betrieben, wenn sie in Österreich situiert gewesen wären und dort ihre Produkte ankaufen hät-

ten sollen, keineswegs auf diese große Kritik gestoßen wäre.

Dann möchte ich noch eines sagen, Herr Kollege Wabl: Sie unterstellen dem Rechnungshofpräsidenten, daß er die Disziplinerkenntnisse verschwiegen hätte. (*Abg. W a b l: Nein! So habe ich das nicht gesagt!*) Das ist nicht richtig. Er hat darum gebeten, jene Verschwiegenheit, die im österreichischen Beamten-Dienstrecht verankert ist, einzuhalten.

Sehr geehrter Herr Kollege Wabl! Ich wäre nicht bereit, einen Rechnungshofpräsidenten zu dulden, der bestehende Gesetze mißachtet. Alle Punkte, die in den Zeitungsberichten dem Rechnungshofpräsidenten unterstellt werden, sind eindeutig auf den einen Nenner zu bringen: daß er sich peinlich genau — ich möchte fast sagen, mit monarchistischer Beamtentreue — an die Gesetze dieser Republik und dieses Hauses gehalten hat (*Abg. R e s c h: Monarchistisch macht sich nicht gut!*), daß er sich nicht bereit erklärt hat, aus tagespolitisch opportunistischen Gründen nicht unserer Partei angehörende Beamte seines Hauses in der Öffentlichkeit widerrechtlich zu desavouieren, daß er bestehende Gesetze auch dann eingehalten hat, wenn es ihn und seine Person, wie man heute hier in der Diskussion hört, in Mißkredit gebracht hat.

Ich glaube, daß diese Gesetzestreue des Präsidenten Broesigke ihn auch für die Zukunft prädestinieren wird, diesen Posten zu bekleiden und das Ansehen des Rechnungshofes auch in der Öffentlichkeit wiederherzustellen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. R e s c h: Wenn das der Haider einmal machen würde!*)

Man sollte bei dieser Diskussion auf eines nicht vergessen, Herr Kollege Wabl: Es ist bei all diesen Dingen nie darum gegangen, daß die Beamten des Rechnungshofes sich entsprechende Vergünstigungen geholt haben, sondern es ist darum gegangen, daß sie erkennen hätten müssen, daß die Leistungen, die ihre Angehörigen bekommen haben, in einem Ungleichgewicht zu den Bezahlungen standen, die erfolgten.

Das ist ein wesentlicher Unterschied, und auch dieser Unterschied sollte hier einmal deutlich aufgezeigt werden.

Und nun zu den Politikern: Während jene Beamten des Rechnungshofes eine Arbeit für

**Mag. Haupt**

die Republik Österreich zur Minimierung der Ausgaben eines österreichischen Staatsbetriebes geleistet haben, haben sehr viele der zitierten Politiker, die unser Bundesobmann Haider im niederösterreichischen Wahlkampf auch vor den Vorhang gebeten hat, keine entsprechenden, zumindest keine objektiv zu sehenden Arbeitsleistungen durch ihre Auslandsaufenthalte erbracht.

Herr Bundesminister Blecha hat als einziger in einer parlamentarischen Anfragebeantwortung vom November letzten Jahres, aber auch durch seine Stellungnahme im Rechnungshofausschuß zu den ihn betreffenden Kritikpunkten deutlich Stellung genommen und hat die entsprechende Anfrage, zumindest was seine Verhandlungen zum Problem der Tamilen und der Flüchtlinge des Jahres 1986 betroffen hat, für meine Person befriedigend beantwortet.

Ich glaube also, man sollte — so wie es etwa die Kontrollämter des Landes Wien verlangt haben — eine Aufklärung und einen Nachweis über die tatsächliche Effizienz der getätigten Reisen einfordern.

Es kann unter Umständen wirklich der Fall sein, daß der eine oder andere Politiker eine Arbeitsleistung für sein Bundesland oder die Republik Österreich erbracht hat. Dann soll man es ihm aber auch nicht verwehren, das in der Öffentlichkeit darzulegen. Wenn die angegriffenen Politiker aber schweigen, wenn sie nicht in der Lage sind, Reiseberichte, Konklusionen, Vorbereitungsberichte — zum Beispiel für die Wiener Weltausstellung — entsprechend ins Treffen zu führen, sondern wenn als lapidare Beantwortung zu hören war: Was wollen Sie denn, das war ohnehin seine Gattin und nicht seine Freundin!, dann, muß ich sagen, gibt das deutlich darüber Auskunft, wie die hohen Herren unseres Staates mit den Geldern des Bürgers umzugehen pflegen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin der letzte, der bereit ist, Unzukömmlichkeiten, egal, bei wem und in welchem Bereich, zu decken. Sie wissen ganz genau, daß der Bericht 1986 auch in Bereichen Kritik enthält, die die sozial-liberale Koalition betrifft. Ich denke hier etwa an die „Strompreisbehördenfestsetzungskabarets“, ich denke etwa an den „Privilegienstadl“ der ÖDK, der damals bestanden hat.

Ich hätte mir gewünscht, daß ich in der heutigen Diskussion in der mir noch zur

Verfügung stehenden Zeit die Möglichkeit gehabt hätte, über jene Punkte im Rechnungshofbericht, die mein Bundesland Kärnten betreffen, nämlich über die Österreichischen Draukraftwerke, deutlicher und ausführlicher zu sprechen. *(Abg. Köck: Da würden Sie sich aber hart tun!)*

Es scheint mir aber eher ein Gebot der Stunde zu sein, die Institution des Rechnungshofes aus grundsätzlichen demokratiepolitischen Überlegungen in den Mittelpunkt meiner Rede zu stellen.

Ich persönlich habe bei der Vorgangsweise des Präsidenten Broesigke keinen Fehler entdeckt. Der einzige Fehler aus politischer Sicht wäre vielleicht der, daß ihn seine Gesetzestreue bewogen hat, politische Schritte auf anderer Ebene nicht zu setzen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daß Sie, Herr Kollege Wabl, diese Frage nun zum Anlaß nehmen, eine begleitende Überprüfung von Staatsinstitutionen am Beispiel der Flughafen Wien Betriebsgesellschaft in Frage zu stellen, nehme ich zur Kenntnis. Ich werde mir in Zukunft dann sehr genau anschauen, wie die grüne Fraktion diese Kontrolle und die Kontrollfunktion des Rechnungshofes feststellt. Ich werde mir auch genau anschauen, Herr Abgeordneter Wabl, wie weit Sie die Kritikpunkte, die im Bericht 1986 enthalten sind, in Ihrer Fraktion durch entsprechenden legislatischen Ausfluß einer Besserung zuführen wollen.

Tatsache ist, daß Sie zwar immer fordern, daß Ihnen sämtliche Rohberichte dieses Rechnungshofes zur Verfügung gestellt werden, das Resümee scheint aber nur zu sein, daß Sie Ihrem pressemäßigen Exhibitionismus frönen wollen und Leute im beginnenden Verfahren, ohne deren Gendarstellungen zu kennen, bereits von der medialen Justiz hinrichten lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dieser Weg, sehr geehrter Herr Abgeordneter Wabl, den Rechnungshof als parteipolitisches Instrument für persönliche Profilierung zu verwenden, ist für mich zu wenig, ist Verschwendung von Steuergeldern, und das lehnen wir Freiheitlichen ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zu guter Letzt, Herr Abgeordneter Wabl, möchte ich Ihnen noch eine Bitte mitgeben: Sie haben sich jetzt endlich einmal bemüht, den Ausschuß so zu führen, wie man es in

8870

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Mag. Haupt**

diesem Parlament auch in anderen Ausschüssen gewohnt ist. Vielleicht ist es in der nächsten Zeit auch möglich, daß Sie tatsächlich mit den anderen Fraktionen nicht fünf nach zwölf nach Fernsehinterviews und Presseinterviews ausführliche Sachgespräche über eine Reformierung des Rechnungshofes als Instrument dieses Parlaments diskutieren, sondern daß wir ernsthafte fraktionelle Gespräche über die Funktion, über die Neugestaltung und über die Kontrollmöglichkeiten des Rechnungshofes zwischen allen Fraktionen führen. *(Abg. W a b l: Die Anträge liegen schon vor! Wir haben sie schon vor einem Jahr eingebracht! Das haben Sie verschlafen!)*

Denn eines, sehr geehrte Damen und Herren aus allen Fraktionen, ist mir bewußt: Wenn der Rechnungshof bei seiner Kritik im Hohen Haus durch die parlamentarischen Abgeordneten dieses Hauses so wie bisher nicht mehr Rückhalt dabei findet, die jeweilige Regierung zu zwingen, entsprechende Schritte zur Verbesserung einzuleiten, wird der Rechnungshof ein zahnloses Instrument dieses Hauses und für uns selbst sein. Es kann nicht im Interesse eines einzelnen Abgeordneten liegen, daß er den Rechnungshof, ich möchte fast sagen, kastriert und decapitiert. Wir alle haben als Abgeordnete dieses Hauses Interesse daran zu haben, daß der Rechnungshof ein voll funktionsfähiges Kontrollinstrument des gesamten Hauses ist und nicht Instrument einiger weniger Abgeordneter für ihre parteipolitische Profilierung ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In diesem Sinne möchte ich meine Rede schließen und hoffe, daß vielleicht die heutige Diskussion die Umkehr bringt, daß wir tatsächlich über Verbesserungen sprechen und nicht über gegenseitige Verleumdungen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.20

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fux. *(Abg. Resch: Fux, bist jetzt wieder maskiert? — Abg. Dr. Gugerbauer: Ist das jetzt die Maske oder nicht? — Ruf bei der SPÖ: Wo ist die Maske? — Abg. Fux: Beruhigt euch wieder!)*

12.20

Abgeordneter Fux (Grüne): Ich glaube, daß man hier bei dieser Debatte zwei Dinge trennen muß, ich versuche es zumindest: die großen Leistungen des Rechnungshofes, die bei den Leuten, die diese Arbeit schätzen,

unbestritten sind, und die Fehler, die aufgezeigt wurden.

Vom Kollegen Etmayer, der bestimmt nicht im Verdacht steht, ein Verteidiger unserer Position zu sein, wurde klar gesagt, er finde es angebracht, daß Herr Präsident Broesigke hier klar zu den Anschuldigungen und zu den Fakten Stellung nimmt. Ein Wegwischen hält er in dieser Situation für nicht möglich.

Das ist auch meine Position, weshalb ich sage, hier sind zwei Dinge auseinanderzuhalten. Da ist etwas passiert, was des langen und breiten hier ausgeführt wurde und was man nicht wie der Vorredner der FPÖ einfach so wegwischen kann, als ob es nicht geschehen wäre. Das hätte auch keinen Sinn.

Ich glaube auch, daß Kollege Haider sehr vorsichtig sein muß, um nicht den Eindruck zu erwecken, wo er sich doch sonst als Saubermann präsentiert, es sich dann bei der Causa Präsident Broesigke einfach so leicht zu machen wie der Vorredner. Er hat es sich für mein Gefühl etwas zu leicht gemacht. *(Abg. Dr. Haider: Aber sehr gut gemacht!)* Er hat es sich zu leicht gemacht. *(Abg. Dr. Haider: Befäßt euch lieber mit den echten Gaunern!)*

Auch Kollege Etmayer hat gesagt, daß für eine Verbesserung der allgemeinen Situation in unserem Land jeder verantwortlich ist. Jeder sollte sich daran beteiligen. Und da möchte ich nur auf etwas aufmerksam machen:

Ich habe in den letzten zehn Jahren viel mit Rechnungshofberichten zu tun gehabt und habe gesehen, wie wir, die Vertreter in der Gemeinde Salzburg, die wir uns voll hinter die Rechnungshofberichte gestellt haben, politisch in einer katastrophalen Situation waren, weil nämlich die Politiker der Großparteien all diese Berichte einfach mit der Hand weggewischt haben. Die haben immer gesagt: Ja, ja, der Rechnungshof, das kennen wir schon, ein bisserl eine Diskussion, und dann ist es beendet. — Das ist in den letzten Jahren zwar etwas besser geworden, aber nicht wesentlich.

Und das halte ich für einen wirklichen Skandal dieser Republik. Hier hat man ein Instrument, wo Hunderte von Beamten wirklich hervorragende Arbeit leisten, abgesehen von den Vorfällen, die heute zum Gegen-

**Fux**

stand dieser Debatte wurden, aber sonst kann man eigentlich am Rechnungshof nichts aussetzen. Dieser Rechnungshof hat sich sehr bemüht, die gravierendsten Mißstände in diesem Land aufzuzeigen. Aber mit welchem Erfolg? — Lacherfolge hatten wir oft im Gemeinderat! Das finde ich wirklich schlimm.

Es müßten sich die verantwortlichen Funktionäre der Großparteien und die Spitzenpolitiker wirklich intensiver mit diesen Berichten befassen, nicht nur befassen, sondern dann auch Maßnahmen einleiten. Das verlangt doch die Bevölkerung. Die Leute sind doch sprachlos, wenn sie sehen, wie die Rechnungshofberichte in den Zeitungen veröffentlicht werden, ein Skandal nach dem anderen aufgedeckt wird und dann nach ein paar Wochen alles wieder zerfließt. Wenn man sich dann die Rechnungshofberichte drei oder vier Jahre später zu demselben Thema wieder anschaut, merkt man, es hat sich Minimales verändert, wirklich Minimales. Das ist eigentlich dem finanziellen Aufwand, den dieser Rechnungshof mit seinen Beamten hat, überhaupt nicht adäquat. Ich glaube, Herr Präsident, daß ich das wirklich sagen kann aus meiner Erfahrung mit den Auseinandersetzungen mit den Berichten des Rechnungshofes.

Ich möchte jetzt zum Kapitel der Bundestheater, das wir ja gestern schon vehement angeschnitten haben, kommen und finde, daß das hier in dem Rechnungshofbericht sehr richtig dargestellt ist, zum Beispiel die Frage der Pragmatisierung.

Ausgangspunkt war im Jahre 1927 die Meinung, daß man nach einer zehnjährigen Zugehörigkeit die Schauspieler des Staatstheaters, des Burgtheaters, vor grundloser Kündigung schützen sollte. Das war die Ausgangsposition im Jahre 1927. Obwohl es nicht möglich ist, eine unbedingte Erklärung für die Unauflösbarkeit des Dienstverhältnisses abzugeben, hat man hier das einmal in den Raum gestellt, eben aus der Absicht, gewisse Schauspieler zu schützen.

In der Festlegung im Jahre 1986 ist das ins Gegenteil verkehrt worden. Das steht ja hier im Rechnungshofbericht. Daraus wurde die Unauflöslichkeit des Dienstverhältnisses abgeleitet. Ich meine, das sind diese unangenehmen Drahdriwaberln, die hier passieren. Ich finde es wirklich hervorragend, daß das so klar im Bericht des Rechnungshofes dargestellt ist.

Am 1. September 1984 ist ein neuer Kollektivvertrag geschlossen worden, der die Nichtverlängerung von Verträgen vorsah, auch was das Burgtheater betrifft. Und im Jahre 1986 wurde nur für die Bundestheater eine Zusatzvereinbarung getroffen, die die Unkündbarkeit des Dienstverhältnisses vertraglich festschrieb.

Sehen Sie, das ist halt der Entwicklungsweg. Es ist ja wirklich sehr interessant, was man aus einer ganz vernünftigen Absicht, wie sie auch an anderen Theatern gehandhabt wird, gemacht hat. Leute, die lange Jahre am Theater sind und beim Publikum und auch bei der Direktion ankommen, also Publikumsliebhaber hat niemand gekündigt. Die wollte man schützen. Aber dann eine Pragmatisierung aus diesem Ansatz der Absicherung der Rechtssituation aus dem Jahre 1927 zu machen, das ist eigentlich unglaublich.

Die Folge davon sind personalintensive Betriebe wie das Burgtheater. Die Kosten vermehren sich und stehen in keinem Verhältnis mehr zur Leistung. Logisch, die Zahl der Leute, die in diesem Hause engagiert sind, wird immer größer. Es kommen neue dazu, die anderen bleiben. So ist es ja auch in den Staatsbetrieben gewesen, daß die Verwaltung und überhaupt der ganze Betrieb immer mehr aufgebläht wurde. Das ist ja ein Kennzeichen der Staatsbetriebe.

Und im Jahre 1986 wäre es noch möglich gewesen — der Rechnungshofbericht hält fest, daß der Rechnungshof darauf hingewiesen hat —, bei Gericht diese unrechtmäßige Unkündbarkeit, die festgeschrieben wurde, anzufechten. Man hat sogar darauf hingewiesen, daß die Rechtslage eindeutig ist und das Prozeßrisiko gering wäre im Vergleich zu den Kosten, die daraus erwachsen, daß man so viele Leute lebenslang dort beschäftigen und die Pensionen zahlen muß. Ganz klar steht das bitte im Rechnungshofbericht. Das ist wirklich eine hervorragende Darstellung der Rechtssituation, und auch der Staat wurde darauf aufmerksam gemacht, daß er sich hier enorme Kosten ersparen kann und das Ganze auch rechtlich nicht vertretbar ist.

Ja das ärgert mich auch immer wieder: Die Zahl der Auftritte bei international vergleichbaren Theatern, also nicht bei Landestheatern, sondern bei großen Staatstheatern, liegt zwischen 80 und 100 Auftritten für Damen und Herren pro Jahr, am Burgtheater sind es



8872

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Fux**

im Schnitt 70, bei den Damen überhaupt nur 55 pro Jahr.

Da sieht man doch — und das betrifft bitte nicht die Ära Peymann —, daß der Personalstand eigentlich viel zu groß ist, wie das explodiert ist.

Wenn man dann die Grundgage und die Spielgelder der Schauspieler am Burgtheater zusammenrechnet, kommt man darauf, daß 16 Schauspieler pro Vorstellung 84 000 S bekommen, ein Schauspieler sogar 500 000 S pro Aufführung, weil er nur einmal im Jahr aufgetreten ist und drei Monate Urlaub gehabt hat. Ein Schauspieler, der überhaupt nicht auftrat, hat 620 000 S kassiert, als „Arbeitsentgelt“!

Die Gehälter stiegen vom Jahre 1975 bis zum Jahr 1984 von 57 Millionen auf 102 Millionen. Die Steigerung der Gehälter im öffentlichen Dienst, es handelt sich ja um einen Staatsbetrieb, liegt bei 44 bis 53 Prozent. Aber die Steigerung bei den Bundestheatern beträgt 184 Prozent! All das hat der Rechnungshof klar dargestellt, und er hat auf die unmögliche Situation bei so einer Art von Staatsbetrieb hingewiesen.

Es ist gestern vom Kollegen Schüssel gesagt worden, daß ja mehr oder weniger alle an diesem Theater mit der Zeit unkündbar sind. Er ist also einfach darüber hinweggegangen. Darüber kann man aber bitte nicht so leicht hinweggehen.

Dann hat er gesagt, die Leute spielen halt dann ein paar Jahre da und ein paar Jahre dort.

Da haben wir aber dieses schwerwiegende Problem der Karenzierung, Herr Kollege Schüssel. Es ist ja das Schlimme an der Sache, daß es am Burgtheater möglich ist, daß die Leute zehn Jahre wegbleiben und dann auf einmal nach zehn Jahren wieder zurückkommen. Da ist dann ein ganz anderer Direktor, der einen ganz anderen Stil hat, im Hause. Der muß diese Karteileichen — diese Leute sind Karteileichen, weil sie zehn Jahre gar nicht auftreten — einfach wieder aufnehmen. Das ist doch für einen künstlerischen Betrieb eine völlig unmögliche Situation.

Ich habe mich dann eingehend erkundigt — ich werde die Rede dann beim Budget natürlich wiederholen —, was denn der Grund war für die Bundestheaterverwaltung,

das zu machen. Ich habe gesagt: Ja wissen Sie, was Sie damit angestellt haben? Es ist eine totale Unsinnigkeit, Schauspieler, Angehörige eines freien Berufs, zu pragmatisierten Staatsbeamten zu machen, die noch dazu, bitte schön, ohne Weisungsgebundenheit sind. Zu einem Beamten gehört einmal die Weisung. Ist Ihnen bei der Schaffung dieses einmaligen Kuriosums gar nicht bewußt geworden, was Sie da gemacht haben?, habe ich gefragt.

Und jetzt kommt es wörtlich, Herr Präsident. Man hat gesagt, das habe man aus dem Grund gemacht, weil man gefunden hat, daß wir eben diese Spitzengagen, die zum Beispiel am Staatstheater in Berlin, in Hamburg, in Düsseldorf bezahlt werden, nicht bezahlen können. Das sagt man. Ich weiß gar nicht, ob das stimmt. Aus diesem Grund wollten wir diesen Spitzenleuten, die eventuell aus der Bundesrepublik Deutschland kommen, ein sogenanntes Zuckerl geben mit der Pension und mit der Unkündbarkeit, damit sie Interesse haben, hier zu bleiben.

Was soll man dazu sagen? — Mir fehlen die Worte zu so einer Vorgangsweise, noch dazu, wenn dann bei der Berechnung all der Kosten, die der Rechnungshof ja hervorragend angestellt hat, herauskommt, daß man das ganze nächste Jahrhundert Leute mit den Mitteln für die Mehrkosten, die aus dieser Rechtsfestlegung erwachsen sind, bezahlen könnte. Das ist ja ungeheuerlich! Man glaubt, man hat ein schönes Geschenk parat, und denkt überhaupt nicht darüber nach, was solche Geschenke kosten, wieviel Gelder der Steuerzahler das sind.

Das Weitere betrifft ja mehr den internen Betrieb, glaube ich; das ist im Rechnungshofsbericht gar nicht angedeutet.

Zu der Oper zum Beispiel ist auch klar zu sagen, daß in den Jahren 1982 und 1983 für die Gage des Direktors insgesamt 6,4 Millionen Schilling pro Jahr festgelegt wurden. 1986 ist es schon angewachsen auf 9,3 Millionen Schilling. In drei Jahren gleich von 6,4 auf 9,3 Millionen Schilling!

Die Oper zahlt überhöhte Honorare — ausführlich kritisiert seit vielen Jahren — im Vergleich mit den international vergleichbaren Bühnen, also nicht irgendwelchen Landestheatern oder kleinen Theatern, sondern mit großen Institutionen, die es weltweit gibt.

**Fux**

Das ist ja auch genügend bekannt, all das kennen wir.

Probenhonorare werden dort bezahlt, auch wenn nicht geprobt wird. Sänger haben zum Beispiel in der Volksoper rund 74 Auftritte pro Jahr, das ist der Schnitt, 13 Sänger weniger als 74. Der ausgerechnete Verlust infolge nicht geleisteter Auftritte beträgt 6,4 Millionen Schilling.

Schauen wir einmal, wie oft der jetzt designierte Operndirektor, Herr Wächter, gesungen hat: Obwohl er einen Sängervertrag mit der Staatsoper hat, ist er dort überhaupt nicht aufgetreten. Er ist dann sozusagen im Ausgleich an der Volksoper aufgetreten, in vier Jahren siebenmal. In vier Jahren ist er siebenmal in der Volksoper aufgetreten!

Den Mann macht man jetzt zum Direktor der Staatsoper, bei dem Beispiel, das er gegeben hat! Ich rechne mir aus, daß dieser Mann aufgrund seiner eigenen Erfahrung sehr viel Verständnis für Sänger hat, die nicht auftreten wollen. Das ist ja eigentlich verständlich: Wenn ich in vier Jahren sieben Auftritte zusammenbringe, bin ich kaum besonders prädestiniert, für eine Leistungssteigerung im Haus zu sorgen. Ich kann mir das nicht richtig vorstellen.

Daß zum Beispiel die Hausrechte bei Übertragungen kostenlos an den ORF abgegeben wurden, ist auch ein Umstand, den es sonst nirgends gibt. Das wäre in der Bundesrepublik Deutschland undenkbar. Dazu kommt noch, daß zum Beispiel bei der Übertragung von Aufführungen von Landesbühnen der ORF 120 000 S bezahlt. Den Bundestheatern bezahlt er nichts. Dabei bekommen die Bediensteten für Mehrleistungen, neben dem, was ihnen nach dem Dienstrecht zusteht, vom Fernsehen noch Extrabezüge. Das alles zusammen ergibt eigentlich eine unglaubliche Situation.

Vor 1979 gab es keine zusätzliche Vergütung für Mehrdienstleistungen von seiten der Bundestheater, sondern diese wurden einfach mit dem ORF-Honorar, das die Bediensteten bekommen haben, abgegolten. Nach 1979 hat man die Mehrdienstleistungen auch von den Bundestheatern bezahlt, zusätzlich noch die Vergütung vom ORF. Dasselbe gibt es bei den Salzburger Festspielen, dort ist dieselbe Situation.

Bei all diesen Dingen gab es bitte keine Stellungnahme der Bundestheater, keine Stellungnahme. Der Rechnungshof zeigt es auf. Unten steht lakonisch: „Keine Stellungnahme der Bundestheater.“

Ich finde, daß das sehr schlimm für das öffentliche Ansehen der Bundestheater ist. Eigentlich ist es in der Bevölkerung noch viel zuwenig bekannt. Und wer ist denn bitte daran schuld, daß es so wenig bekannt ist? — Eigentlich die Politiker, die sich trotz ihrer medialen Möglichkeiten hüten, damit in der Öffentlichkeit aufzutreten. Das muß ich wirklich sagen.

Der Rechnungshof hat in diesen Dingen mehr als seine Pflicht getan. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.37

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Resch. *(Abg. F u x zu den wieder eintretenden Abgeordneten, die bei seiner Rede den Saal verlassen haben: Jetzt habt ihr was versäumt, Burschen! — Zahlreiche Gegenrufe.)*

12.37

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gehört ja an und für sich zu den parlamentarischen Gepflogenheiten, auf die Äußerungen des Vorredners einzugehen. Aber auf einen Vorredner wie den Abgeordneten Fux einzugehen würde eigentlich bedeuten, daß man einen in der pubertären Entwicklung Stehengebliebenen, das hat er heute mit seiner Maskerade wieder bewiesen, nur aufwertet. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich werde mich deshalb dem Rechnungshofbericht 1986 zuwenden. *(Abg. F u x: Den Bundestheatern nicht? Das ist Ihnen als Politiker keinen Satz wert! Das haben Sie ja jahrelang mit abgedeckt!)*

Herr Kollege Fux, über Ihre Qualitäten als Schauspieler zu urteilen steht mir nicht zu. Aber wissen Sie, Sie haben jetzt nicht Ihr Stichwort, warten Sie, bis Sie es bekommen, dann machen Sie Ihre Einwendungen. *(Abg. F u x: Sie haben ja auch Proksch und andere abgedeckt!)*

Ende 1988 über den Rechnungshofbericht 1986 zu diskutieren ist ja fast, wie über vergossene Milch zu reden. Aus den sogenannten Rohberichten der folgenden Jahre sind

8874

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Resch**

immer wieder und auch heuer wieder, das ist bedauerlich, wesentliche Fakten bekanntgeworden. (*Anhaltende Zwischenrufe des Abg. F u x.*)

Kollege Fux, wenn Sie immer Ihre Zwischenrufe machen, dann kann es passieren, daß ich Ihnen antworte. Aber mir läuft die Zeit davon. Anscheinend gefällt Ihnen das nicht, was man zum Rechnungshofbericht sagt. Sie sind von sich selbst so überzeugt und eingenommen, daß Sie niemandem die Möglichkeit geben wollen, auch seine Überlegungen einzubringen. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. F u x.*)

Übrigens: Ihre Gastspiele in diesem Haus sind auch sehr selten, man könnte Sie fast als den Wächter des Parlaments bezeichnen. da Sie vorhin angeführt haben, daß der Staatsoperndirektor sehr wenig anwesend ist. Das ist aber auch Ihr Problem und das Ihrer Fraktion. Ich weiß schon, Sie werden mir sagen, Sie haben sich nicht mehr als einen Achtstundentag hier herinnen verdient, darum gehen Sie meistens früher nach Hause. Das ist auch heute nicht das Thema, aber ich glaube, man sollte es Ihnen auch einmal sagen. Da Sie ja momentan nicht in Verkleidung in diesem Haus sind, fällt es mir leichter, Ihnen das mitzuteilen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man fragt sich, wer die Rohberichte immer wieder, bevor wir sie überhaupt als Bericht im Ausschuß behandeln, in die Öffentlichkeit trägt. Sind das bewußte Indiskretionen, oder machen sich da einige Personen, wie es auch schon oft gesagt worden ist, einen Nebenverdienst?

Lassen Sie mich anlässlich der Debatte über den Einkommensbericht wiederholen, was ich am 4. 11. 1987 aufgezeigt habe — ich sagte damals —: „Das Parlament ist dem Rechnungshof zur Durchführung seiner Arbeit etwas schuldig geblieben.“ Ich möchte uns allen daher, genauso wie vor rund einem Jahr und auch im Ausschuß, den geplanten Dreiparteiantrag bezüglich Einfügung eines § 14 a betreffend die jährliche Einkommenserhebung in Erinnerung rufen. Wenn wir Unterlagen vom Rechnungshof verlangen, Herr Präsident, müssen wir Ihnen auch die Erhebungsgrundlagen schaffen.

Diesen Punkt zu korrigieren, sagte ich damals, beziehungsweise zu klären, ist auf die Weigerung der unter Punkt 7 im Einkommens-

mensbericht angeführten Unternehmungen, dem Rechnungshof Auskünfte zu erteilen, zurückzuführen. Die Zahl derer — das hat uns der Präsident des Rechnungshofes auch heuer wieder bestätigt —, die Auskünfte verweigern, wächst. Das ist doch nicht Sinn und Zweck der ganzen Sache. Ich habe mir fest vorgenommen, meine sehr verehrten Damen und Herren, bis zum entsprechenden Beschluß jedesmal auf diesen unbefriedigenden Zustand aufmerksam zu machen.

Vielleicht einige Bemerkungen auch zum Einkommensbericht selbst. Wir konnten feststellen, daß sich die Zahl der Aufsichtsratsmitglieder verringert hat; die Summe der Entschädigung ist aber eher steigend. Vorstandsbezüge haben sich bei einem Betrieb um sage und schreibe 14 Prozent erhöht. Die Erfolgsbilanz weist bei weitem keine solche Steigerung auf. Die Aufsichtsratsvergütungen sind bei einem anderen Betrieb um 9 Prozent auf fast 400 000 S per anno geklettert.

Interessant ist auch eines — und das können wir schon seit Jahren feststellen —: daß der Spitzenreiter nicht im Bankenbereich angesiedelt ist, sondern in einem Betrieb mit 46 Beschäftigten. Diese beiden Wunderrabbis — so kann man sie sicherlich bezeichnen — verdienen dort mehr als 4,6 Millionen per anno — wahrscheinlich weiß nur Allah, warum — oder, wenn Sie wollen, bis zum Doppelten der Manager in der so oft geschmähten — ich will jetzt nicht untersuchen, ob berechtigt oder unberechtigt — E-Wirtschaft.

Damit komme ich zu einem weiteren Thema aus dem Rechnungshofbericht, nämlich zur Überprüfung der Strompreisbehörde im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten.

Der Rechnungshof stellt fest, die Überprüfung erfolgte nur mangelhaft. Und dabei ist festzuhalten, daß hier vom Rechnungshof Maßstäbe angelegt werden, die einer Gebarungsprüfung entsprechen. Die Ergebnisse von Gebarungsüberprüfungen bei den Landesgesellschaften und Stadtwerken durch den Rechnungshof stehen andererseits wiederum den Beamten oder der Strompreisbehörde im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten nicht zur Verfügung. Das ist auch etwas, wo man sich überlegen sollte, es zu ändern.

Einige der angeführten und auch kritisierten Punkte können aus meiner Sicht nur als

**Resch**

subjektive und nicht unbeabsichtigt parteipolitische Feststellungen qualifiziert werden. Der jetzige FPÖ-Landtagsabgeordnete Kremnitzer ist ja bis jetzt Abteilungsleiter im Rechnungshof gewesen - wahrscheinlich muß er jetzt ausscheiden - und es drängt sich halt einfach der Verdacht auf - solange er nicht entkräftet ist, glaube ich, nicht immer zu Unrecht -, daß man bewußt einige parteipolitische Überlegungen in diese Richtung anstellt.

Wenn der Herr Präsident im Ausschuß auf meine Fragen zwar sehr richtig meinte, die Kritik des Rechnungshofes richtet sich nicht gegen die Unternehmungen und die Höhe des Strompreises, sondern ausschließlich gegen das Prüfverfahren, so hat unter anderem der FPÖ-Führer Haider doch immer wieder versucht, daraus politisches Kleingeld zu machen.

Haider im Juni 1988 - ich zitiere auszugsweise -: Haider fordert heute Wirtschaftsminister Graf auf, seine Aufsichtskompetenz wahrzunehmen und von den EVU die Offenlegung der Strompreiskalkulation zu verlangen und sie zu zwingen, die überproportional hohen Kosten darzulegen. Keinerlei befriedigende Antwort - so Haider weiter - habe es auf die Frage nach dem zweitgrößten Faktor der Kalkulation, nämlich den horrenden Personalkosten, gegeben.

Es lebe die Diktion, kann man in diesem Zusammenhang nur feststellen. Er hat an und für sich nicht ganz falsch zitiert. Der größte Brocken sind die Steuern, nämlich über 22 Prozent. Bei einem personalintensiven Industriezweig - das ist der EVU-Bereich letzten Endes - sind der zweitgrößte Brocken die Personalkosten; 21 Prozent im Falle der EVU. Aber wie er es gebracht hat, zeigt doch ganz eindeutig, daß diese Ungenauigkeit ganz bewußt gewählt wurde. Bei dieser Ungenauigkeit frage ich mich wirklich, ob es Haider jemals gelingen wird, Rechtsanwalt zu werden. Mit Hilfe der Bemühungen des FPÖ-Aufsichtsratsmitgliedes der AUA und mit Unterstützung durch dessen Rechtsanwaltskanzlei strebt Haider ja dieses Ziel an. Ich glaube, von einem Juristen sollte man doch etwas mehr Exaktheit verlangen. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Um was geht es da?*)

Herr Kollege Flicker! Ich sage Ihnen gerne, was Sie eigentlich schon wissen. Es gibt einen Aufsichtsrat, der FPÖ zugehörig, und dort möchte sich Haider - da gibt es wahrschein-

lich auch Beispiele von Angehörigen Ihrer Partei, die das woanders gemacht haben - seine Praxis als Rechtsanwaltsanwärter erwerben, um dann als Rechtsanwalt einzusteigen. So ganz exakt - ich weiß schon, nicht unbeabsichtigt - die Vorstellungen des Herrn Haider. Darum, glaube ich, sollte man aufzeigen, daß der Jurist Haider auch in seinen Aussagen etwas exakter sein soll.

Aber solche Aussagen sind andererseits nur deshalb möglich, weil im Rechnungshofbericht in einigen Punkten ein Mix - lassen Sie mich das so bezeichnen - aus Äpfeln und Birnen geboten wird. (*Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.*)

Bitte sehr, gnädige Frau? Sind Sie meiner Meinung? (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Nein!*) Nicht, ist klar. Wäre das der Fall, würden Sie wahrscheinlich nächstes Mal nicht mehr die Möglichkeit haben, einen Zwischenruf zu machen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich habe gesagt, ich weiß nicht, woher Sie das Argument nehmen, daß Haider Rechtsanwalt werden wird? Eher Landeshauptmann von Kärnten!*)

Wenn man von Personalkosten - lassen Sie mich exakt zu diesen beanstandeten Dingen zurückkommen - zwischen 13,2 Groschen und 39,5 Groschen pro Kilowattstunde beziehungsweise Betriebskosten von 2,5 Groschen bis 14,6 Groschen pro Kilowattstunde ohne Berücksichtigung der Erzeugungs-, Aufbringungs-, Verteilungsstruktur spricht, dann dient dies sicher nicht der Sache in einem so sensiblen Bereich, und es bedarf dann halt auch einiger Kenntnis und einigen guten Willens, diese Dinge zu hinterfragen, um sie auch richtig zu interpretieren.

Wenn der Rechnungshof unter 91.16 aufzeigt, daß Abgrenzungsfragen nicht befriedigend gelöst wurden, so darf ich für meine Fraktion auch mit aller Deutlichkeit feststellen:

Erstens: Wir bekennen uns zum sogenannten Querverbund bei Stadtwerken. Ein Bekenntnis zum öffentlichen Verkehrsmittel und zu seiner notwendigen Subventionierung steht für uns außer Frage. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Zweitens, meine sehr verehrten Damen und Herren: Wir bekennen uns zu einem Preisaufschlag als Abgeltung für die Verwendung heimischer Energieträger. Ich konnte

8876

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Resch**

gestern zu sehr später Stunde auch auf diese Situation verweisen, und ich rufe es immer wieder gerne in Erinnerung: Die oberösterreichische Bevölkerung bekennt sich in einer Umfrage mit großer Mehrheit klar und deutlich zum Einsatz heimischer Energieträger, sprich heimischer Braunkohle, und wir haben keinen Grund, in diesem Bundesland entgegen der Meinung der Bevölkerung zu handeln.

Aber in diesem Falle handelt es sich doch eindeutig um eine volkswirtschaftliche Notwendigkeit. Lassen Sie mich daher doch folgende kurze Zusammenfassung geben: Eine rein betriebswirtschaftliche Betrachtung auch im Vorprüfungsverfahren, meine sehr verehrten Damen und Herren, läßt mich befürchten, daß in Zukunft die bisherige Grundmaxime im Preisverfahren, nämlich ein Einvernehmen zu erzielen — es sind ja in der Strompreisprüfungsbehörde alle Sozialpartner vertreten —, zumindest in Frage gestellt wird. (*Abg. Smolle: Das ist Ihr Problem, Kollege Resch!*)

Herr Kollege Smolle! Wir bekennen uns zu einer Strompreisbehörde, in der alle Sozialpartner vertreten sind. (*Abg. Smolle: Nicht die Konsumenten!*) Wir sind froh, daß es immer wieder gelingt, in einem Konsensualverfahren Einvernehmen zu finden. Die bisherigen Ergebnisse, Herr Kollege Smolle, mit der Festlegung der volkswirtschaftlich gerechtfertigten Preise sind überdies im Preisgesetz fixiert.

Ich hatte schon mehrmals die Gelegenheit — im Ausschuß, im Plenum —, Ihnen das klarzulegen. Ich habe Ihnen auch schon angeboten, Ihnen das Preisgesetz zur Einsicht zu geben, falls Sie es nicht haben sollten. Aber Sie wollen das nicht hören, Sie haben kein Interesse, das zu hören.

Herr Kollege Smolle, machen wir eines: Vergleichen wir doch die Preise von 1972 bis 1985, und versuchen wir dann, die Richtigkeit oder die unrichtige Festlegung festzustellen. Vergleichen wir es doch mit anderen Energieträgern. Der Preisanstieg bei Strom betrug seit 1972 nominell 152,6 Prozent, bei Erdgas 269 Prozent, bei Heizöl 262 Prozent, bei Koks 188 Prozent. Sollten Sie die Zahlen nicht haben, gebe ich Sie Ihnen gerne. Trotz der 1986 erfolgten Reduktion, Herr Kollege Smolle, stieg der Preis bei Erdgas um 230 Prozent und bei Koks um 180 Prozent, Heizöl und Strom kamen trotz Reduktion auf

rund 150 Prozent. Man sieht also, die Strompreisbehörde hat in diesem Bereich verantwortungsbewußt und richtig entschieden.

Wir streiten aber auch eines nicht ab: Eine Verfeinerung des Vorprüfverfahrens ist anzustreben, eine Zurverfügungstellung — soweit der Strompreisbehörde vorher noch keine Unterlagen zur Verfügung gestellt wurden — von Unterlagen des Rechnungshofes ist mehr als wünschenswert.

Rechnungshofberichte, meine sehr verehrten Damen und Herren, sollen der Anlaß zum Abstellen von Unzulänglichkeiten sein. Wir haben ja auch jetzt die Möglichkeit, jedes Jahr zu prüfen, und ich muß sagen, der Präsident des Rechnungshofes macht das sehr exakt. Er prüft genau, was sich inzwischen geändert hat.

Mit diesen Einführungen konnten wir auch einige Änderungen vornehmen, einige Änderungen auch registrieren. Dieser Bericht soll aber nicht zum Anlaß genommen werden, soll nicht Anlaß bieten, zu polemisieren oder gar zu manipulieren. Dazu sind die aufgezeigten Unzulänglichkeiten in manchen Bereichen zu ernst. Wir sollten diesem Ernst entsprechend auch unser Vorgehen in der Frage der Überprüfung der Betriebe, der Unternehmungen, aber auch in der Frage der Konklusion aus dieser Überprüfung sehr, sehr ernst überlegen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 12.53

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle. (*Zwischenrufe bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*)

12.53

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Ich möchte vielleicht doch — ich wollte es nicht tun — ein paar Worte an die Frau Präsidentin richten, obwohl wir heute den Rechnungshof auf der Tagesordnung haben. Ich würde Sie ersuchen, Kommentare als Einleitung zu meinen Reden doch lieber nicht abzugeben. Ich ersuche Sie, lieber Ihres Amtes zu walten, das durch die Geschäftsordnung sehr klar umschrieben ist.

Wenn man sich den Rechnungshofbericht im Zusammenhang mit der Energiefrage, mit den Strompreisen ansieht, so merkt man, es bestätigt der Bericht des Rechnungshofes ganz klar die Berechtigung der Kritik der Grünen, die wir bereits im Juni — unter

## Smolle

anderem auch schon früher, aber vor allem massiv im Juni — anlässlich der Verhandlungen über das Preisgesetz geäußert haben.

Das, was wir damals für den Konsumenten verlangt haben, nämlich Transparenz, Offenlegung, Überprüfbarkeit von Preisen, müssen wir auch heute verlangen, umsomehr verlangen, als wir feststellen müssen, daß der Rechnungshof eigentlich genauso vor verschlossenen Türen und verschlossenen Tresoren gestanden ist wie der normale Konsument.

Die Offenlegung ist natürlich die Voraussetzung dafür, daß wir das, was uns der Rechnungshof als Prüfungsergebnis liefert, anerkennen können, beurteilen können. Wenn jetzt aber aus dem Bericht des Rechnungshofes selbst hervorgeht, daß er einfach oft nicht prüfen konnte, weil die Unterlagen nicht zur Verfügung standen, weil es eben Landesgesellschaften sind, die sich oft ganz bewußt geweigert haben, zum Beispiel Personalkosten oder auch andere Voraussetzungen für die Kostenberechnung mitzuteilen, so ist natürlich klar, daß sich der Rechnungshof bemüht hat, daß alle Anerkennung in die Richtung des Rechnungshofes zu gehen hat, aber man kann natürlich nicht davon ausgehen, daß die Prüfungsergebnisse eine gute Basis darstellen, um gerade in diesem Bereich Kritik zu üben.

Noch einmal betone ich, daß ich all das, was wir damals beim Preisgesetz gesagt haben — wir haben vor allem konsumentenfreundlich argumentiert —, heute wiederholen muß.

Es ergibt sich heute aufgrund des Rechnungshofberichtes auch sehr klar, daß es notwendig wäre, den Begriff der „volkswirtschaftlich gerechtfertigten Preise“ zu überprüfen, zu definieren, genauer festzulegen und nicht einfach anzunehmen, daß, wenn sich die Sozialpartner über den Preis einigen, das dann schon volkswirtschaftlich und betriebswirtschaftlich gerechtfertigt ist.

Es ist hier natürlich auch ganz klar die Problematik in diesem Zusammenhang zutage gekommen. Ich bitte Sie, Herr Präsident, dann etwas darauf einzugehen, daß wir es hier mit einer sehr — man könnte sagen — diffizilen, divergenten, zerstreuten Materie zu tun haben, daß sich viele Landesgesellschaften, die sehr wesentlich an der Frage des Strompreises beteiligt sind, einfach einer Überprüfung entzogen haben und daß man es Ihnen nicht zumuten kann, sozusagen mit

der Akribie eines Kriminalisten vorzugehen, um etwas herauszubekommen. Das zieht sich ja durch die gesamte Problematik Ihres Prüfungsberichtes.

Die von den Unternehmen angegebenen Kosten je Leistungseinheit sind sehr unterschiedlich, und das verwundert ja an sich, denn so viele verschiedene Situationen hat man in den Ländern nicht. Deshalb fragt man sich: Woher kommen diese Unterschiede? Darauf kann uns auch der Rechnungshof keine Antwort geben, weil er eben nicht die nötigen Unterlagen zur Verfügung hatte.

Die Energiebeschaffungskosten schwanken da zum Beispiel zwischen 14 Groschen pro Kilowatt bei der TIWAG in Tirol und 68 Groschen pro Kilowatt bei der NEWAG in Niederösterreich. Dazu kann auch der Rechnungshof nichts sagen. Er kann uns nicht sagen, ob dieser Unterschied jetzt gerechtfertigt ist, er kann nicht erklären, warum er gerechtfertigt ist, sondern er muß das mehr oder minder so zur Kenntnis nehmen.

Die Personalkosten — auch etwas sehr Interessantes — liegen zum Beispiel bei der TIWAG am niedrigsten mit 13,2 Groschen je Kilowattstunde, bei der BEWAG hingegen sind die Personalkosten am Preis der Kilowattstunde mit 39,5 Groschen beteiligt. Wie sollen wir das überprüfen? Das steht einfach so drinnen, und wir müssen sagen: So ist es eben. Bei städtischen Unternehmungen liegen die Kosten zum Beispiel bei 39,6 Groschen pro Kilowattstunde.

Der Bericht enthält also sehr verschiedene Angaben, die es nicht einmal theoretisch ermöglichen, eine Prüfung im Hinblick auf volkswirtschaftlich gerechtfertigte Preise durchzuführen.

Auch bei den Personalkosten gibt es unterschiedliche Angaben; das wurde ja schon vom Kollegen Resch angesprochen. Es ist wirklich verwunderlich — betrachtet man die diversen Angaben über Personalkosten —, woher diese Unterschiede kommen.

Wir wissen, daß sich gerade Landesgesellschaften ganz bewußt geweigert haben, Angaben vor allem über die interessantesten Gehälter, nämlich über die Gehälter der Spitzenmanager, zu machen. Dadurch ergeben sich dann sehr unterschiedliche durchschnittliche Personalkosten. Zum Beispiel: KELAG — meine Kärntner Elektrizitätsgesellschaft

8878

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Smolle**

—: 250 000 S bis 420 000 S oder die E-Werke Salzburg: 520 000 S. Wenn man dann davon ausgehend zum Beispiel auf die Beteiligung der Personalkosten bei Kilowattstunden rückschließt, so sieht man, daß es hier einfach nicht klar ist, warum die Personalkosten von so unterschiedlicher Höhe sind. Wenn ich davon ausgehe, daß die Direktoren und leitenden Beamten und auch der Mittelbau in jeder Gesellschaft etwa die gleiche Arbeit zu verrichten haben, so ist es mir nicht klar, warum es diese großen Unterschiede gibt.

Vergleicht man jetzt diese Einkommen noch mit anderen Branchen in der verstaatlichten Industrie, so muß man natürlich schon erschrecken. Zum Beispiel bei der Elektrizitäts- und Wärmewirtschaft liegt kaum ein Durchschnittseinkommen unter 400 000 S. In Unternehmen des Erzbergbaues und des Hüttenwesens zum Beispiel liegt das Einkommen bei rund 200 000 S, 250 000 S.

Diese Einkommensunterschiede sind schon sehr verwunderlich. Besonders würde uns hier natürlich interessieren, warum die Einkommen bei der E-Wirtschaft soviel höher sind. Die E-Wirtschaft und ihre Manager haben ja ein Problem nicht: Sie müssen nämlich keinen Abnehmer suchen, denn wir alle sind darauf angewiesen, Strombezieher zu sein. Deshalb kann man natürlich da sozusagen hineinkalkulieren, was man will. Natürlich kann man auch, wenn zuwenig Strombezieher da sind, ein bißchen Reklame für die nicht sehr vernünftige E-Heizung in den Wohnungen machen, damit der Absatz steigt. Und dann kann man wieder sagen: Wir müssen mehr Kraftwerke bauen!, statt daß man Energie spart. (*Präsident Dr. Six übernimmt den Vorsitz.*)

Ich habe hier zum Beispiel eine Information erhalten, daß die Beamten des Rechnungshofes bei den Wiener Stadtwerken ihr Informationsbedürfnis nicht decken konnten. Ganz einfach steht das so in meiner Information. Bitte, an dem kann man doch nicht vorübergehen: Wenn die Wiener Stadtwerke keine Information geben, dann wissen wir einfach nichts, dann müssen wir das zur Kenntnis nehmen!?

Deshalb wäre es dringend notwendig, eine bundeseinheitliche Lösung zu finden, wie wir das ja auch schon in unserem Antrag vom 9. Juni vorgeschlagen haben.

Dazu, Kollege Resch — ich glaube, es hat auch noch ein anderer Kollege vorher dazu gesprochen —, haben die Grünen schon einige klare Vorschläge und auch Anträge gemacht, den letzten am 9. Juni 1988, nur wurde der eben einfach niedergestimmt, obwohl es sich um einen sehr vernünftigen und guten Antrag gehandelt hat.

Auch das Ministerium konnte seiner Aufgabe, die Richtigkeit der Preise zu prüfen, nicht nachkommen. Es wurde vom Bundesministerium für Wirtschaft auch in keinem einzigen Fall — hier habe ich eine Notiz — die Möglichkeit einer Betriebsprüfung nach § 2 Abs. 6 des Preisgesetzes in Anspruch genommen. Das ist ja auffällig. Hier scheint es tatsächlich eine geheime oder weniger geheime Absprache zu geben. Das heißt, man kontrolliert einander nicht, und den Rechnungshof läßt man sozusagen — entschuldigen Sie den Ausdruck, Herr Präsident — dumm sterben und das Parlament dazu, indem man einfach keine Informationen weitergibt.

Der Rechnungshof versuchte — und dafür ist er zu loben —, aufgrund der eingereichten Unterlagen ernsthafte Berechnungen hinsichtlich betriebswirtschaftlicher Gegebenheiten in den Unternehmen anzustellen. Das ist dem Rechnungshof wirklich hoch anzurechnen. Dabei stellte sich zum Beispiel heraus, daß die Elektrizitätswerke Salzburg im Zeitraum 1976 bis 1985 sechs Strompreisanträge gestellt haben und Tarifsteigerungen von rund 50 Prozent genehmigt wurden. Im Jahre 1981 etwa wurden — ich habe hier eine entsprechende Notiz — von den Salzburgern ganz offensichtlich falsche Angaben gemacht.

Ich habe hier auch eine Unterlage, die davon spricht, daß man Preise aufgrund des Ölpreises zum Zeitpunkt des Ölpreisschocks berechnet hat. Man hat damit argumentiert, daß es ja wieder einmal einen Ölpreisschock geben könnte, deshalb müßten die Preise so berechnet werden.

Ich glaube, das sind wirklich Dinge, die wir uns einfach so nicht gefallen lassen können.

Ich möchte noch einmal erwähnen, daß KELAG, BEWAG, NEWAG, aber auch die Wiener Stadtwerke dem Rechnungshof natürlich nie etwas über die Vorstandsgehälter erzählt haben. Das würden sie anderweitig berichten, haben sie gesagt. Und ich glaube, das sollten wir uns so einfach nicht bieten lassen.

## Smolle

Jetzt aber, sehr geehrter Herr Präsident des Rechnungshofes, möchte ich doch noch einige Worte an Sie richten.

Gerade im Bereich des Strompreises sieht man, wie wichtig der Rechnungshof ist, daß er auch erfolgreich arbeiten kann. Umso mehr müßten Sie unsere Sorge, die Sorge der Grünen, verstehen, daß der Rechnungshof wirklich über jeden Verdacht und jeden Zweifel erhaben sein muß, daß die Beamten dort wirklich einwandfrei sein müssen. Das ist verständlich, denn wir wissen, daß sich in unserem Staatswesen doch immer die Frage stellt: Wer kontrolliert denn dann die Kontrolleure?

Wenn wir hier Anmerkungen anbringen müssen, wenn wir uns fragen müssen, ob alles in Ordnung ist — ich betone ganz klar, daß es mir nicht um disziplinaire Maßnahmen, nicht um strafrechtliche Fragen geht —, wenn bei der Bevölkerung das Gefühl entsteht und auch, glaube ich, hier im Parlament präsent ist, daß etwas Unrechtes geschehen ist, etwas, was man eigentlich von einem Prüfer einfach nicht erwartet, wenn man erkennen muß, daß ein Zusammenhang zwischen dem geprüften Unternehmen und dem Prüfer besteht, weil der Prüfer Nutzen aus dem geprüften Unternehmen gezogen hat, kann das einfach nicht hingenommen werden.

Herr Präsident! Ich gehe jetzt gar nicht auf die Verantwortung ein, die Sie disziplinar in dem Bereich übernommen haben, aber Sie haben das genehmigt; vielleicht aus Fehlverhalten, vielleicht aus Unüberlegenheit, vielleicht auch aus mangelnder Einsicht, vielleicht aus Fahrlässigkeit. Alles kann man da erklären. Aber Sie haben es genehmigt, also sind Sie mit dran. Und deshalb müssen Sie die politische Verantwortung für diese Situation übernehmen, die sich im Zusammenhang mit den Tickets ergeben hat. Ich glaube, es geht einfach nicht, daß Sie nicht sagen, daß Sie die Konsequenzen ziehen. Das muß man einfach! Sie haben ja ein politisches Amt, und Sie müssen sagen: Bitte, ich habe hier falsch gehandelt, ich ziehe daraus die Konsequenz.

Es geht, wie gesagt — ich betone es nochmals —, nicht um die Frage der disziplinären Ahndung, nicht um die Frage der strafrechtlichen Verfolgung. Es geht einfach um das Gefühl, das der Bürger in dem Lande braucht — ich habe mir diese Forderungen von Haider erwartet, der das sozusagen bei

jeder Wahlversammlung, an jedem Biertisch immer verkündet —: Der Bürger erwartet Klarheit, der Bürger erwartet Kontrolle, der Bürger erwartet Transparenz; nicht nur bei einem gewöhnlichen Amt, sondern vor allem natürlich beim Kontrollamt. Das ist die Zentrale, denn das Kontrollamt soll sozusagen über den Dingen stehen.

Wenn dieses Amt in Frage gestellt wird, dann ist es ja sinnlos, dann brauchen wir den Rechnungshofbericht nicht mehr. Wir können nächstes Jahr dann, wenn wir in der Regierung sind oder wenn Sie in der Regierung sind, sagen: Es ist ja nur der Rechnungshof, der hat ja selber Dreck am Stecken. Wir haben auch Dreck am Stecken, die haben auch Dreck am Stecken, also haben wir alle Dreck am Stecken, und es ist nichts passiert. Und das ist die Situation, die jetzt eintreten wird, wenn der Präsident Broesigke nicht die Konsequenzen zieht.

Es geht nicht um ein persönliches Abrechnen mit dem Herrn Präsidenten. Er ist mir persönlich sympathisch. Aber das ist nicht das Problem, ob mir der Herr Broesigke sympathisch ist. Die Frage ist, ob er der richtige Mann ist, um das Amt auszuüben, ob er tatsächlich der richtige Mann ist, wenn er solche Dinge in seinem Bereich zuläßt.

Die Glaubwürdigkeit des Rechnungshofes darf einfach nicht untergraben werden, sie darf nicht unter ein Fragezeichen kommen. Da sind wir uns doch einig. Ich hoffe zumindest, daß wir uns da einig sind.

Wenn es sozusagen nur um gemeinsames wechselseitiges Vertuschen von strafrechtlich oder nicht strafrechtlich zu ahndendem Fehlverhalten geht, dann sind wir tatsächlich Geschiedene. Aber ich glaube, daß wir einhellig der Meinung sind, daß wir wirklich den Rechnungshof, der so wichtig ist, der so viele wichtige Dinge in der Zeit, seit er besteht, aufgeklärt hat, der geholfen hat, Mißstände zu beseitigen, wenn auch nicht immer mit dem Erfolg, den wir uns alle gewünscht haben, als Amt und Behörde weiterhin so erhalten und eigentlich noch verbessern wollen. Gerade aus diesem Grunde bitte ich Sie, sehr geehrter Herr Präsident: Ziehen Sie die Konsequenzen! Überlassen Sie dieses Amt jemand anderem! Ich glaube, Sie haben gute Arbeit geleistet, aber es war ein ganz schreckliches Fehlverhalten im Zusammenhang mit dieser Affäre am Flughafen. Wir brauchen diesen Rechnungshof, aber wir brauchen einen



8880

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Smolle**

Rechnungshof jenseits jeden Zweifels und jenseits jeden Verdachtes.

In diesem Sinne hoffe ich, daß mein Appell auf fruchtbaren Boden fällt und man die Konsequenzen zieht. Es geht hier nicht um die FPÖ — das sage ich ganz klar; es geht auch um die FPÖ, weil sie Sie sinnloserweise verteidigt —, aber es geht mir persönlich zumindest in erster Linie darum, daß ein Mann, der ein Fehlverhalten gezeigt hat, daraus die Konsequenzen zieht, und ich sehe als Konsequenz eigentlich nur den Rücktritt. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.09

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker.

13.09

Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Als praktischer Tierzüchter und Mitglied einer Beurteilungskommission weiß ich, daß Beurteilung kritisch zu sein hat. Aber eines darf sie nicht sein: eine ausgesprochene „Fehlerrückblickerei“.

Ich weiß aber auch, daß ein Bericht, wie er heute zur Debatte steht, ein Rechnungshofbericht, naturgemäß auf die Fehler aufmerksam machen muß, die in den verschiedenen Bereichen, wo Menschen tätig sind, vorkommen. Daher ist diese heutige Debatte sicherlich eine, die sehr, sehr kritisch ist, sich aber weniger mit Dingen befaßt, wie wir etwas vorwärtstreiben und erledigen können. Das müssen wir sagen, damit uns unsere Zuhörer bei der heutigen Debatte in der Öffentlichkeit auch richtig verstehen.

Das richtige Maß anzuwenden, haben uns unsere Tierzuchtlehrer gesagt, heißt, Leistungen zu sehen und Fehler richtig einzuordnen. Es fällt uns allen natürlich schwer, dieses Gebot zu erfüllen. Fangen wir einmal mit dem Guten an.

Mich hat es im Rechnungshofausschuß sehr beeindruckt, als der jetzige Direktor der Flughafen Wien Betriebsgesellschaft sagte, daß er für einen Rechnungshofbericht aus früheren Jahren sehr dankbar ist und daß er ihn als kostenlose Betriebsberatung empfunden hat. Aber er sagte es nicht nur, sondern er hat mit seiner Mannschaft auch danach gehandelt, die Empfehlungen und Kritiken des Rechnungshofes aufgenommen, angenommen, daraus etwas Gutes gemacht, und diese Gesellschaft hat endlich ein gutes Bi-

lanzergebnis vorgelegt. Das muß man einmal sagen.

Es wäre vielen anderen Institutionen, die der Rechnungshof prüft und über die wir diskutieren — viele Stunden in den Ausschusssitzungen und heute im Plenum —, zu empfehlen, diesem guten Beispiel zu folgen.

Mich hat aber auch das heutige Verhalten von Vertretern der FPÖ hier vor dem Rednerpult sehr verwundert — oder weniger verwundert. Es stellt sich zum Beispiel Herr Abgeordneter Haupt zum Rednerpult und tut so, als wäre seine Partei eine Engelpartei und als ob man die Lumpen und Gauner und die Verfehlungen überall anders fände, nur nicht bei den Freiheitlichen.

Da muß ich aber an eines erinnern und fragen — wir haben auch im Rechnungshofausschuß darüber diskutiert —: Wie war es denn, als die blauen Recken in der rot-blauen Regierung zeigen konnten, was sie unter Politik verstehen? Haben sie Sachlösungen angeboten? Haben sie etwas Wertvolles, etwas Wesentliches getan? *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: ÖIAG-Gesetz!)* Am meisten sind Sie aufgefallen — Frau Partik-Pablé, auch Sie — mit einer blauen Postenschieberei, die ihresgleichen sucht, die kein Beispiel hatte. *(Beifall bei der ÖVP!)*

Es ist heute auch schon das Wort gefallen: Wie war es denn mit dem Bundesgeschäftsführer der FPÖ Bogner? *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Entpolitisierung ...!)* Da wollte die Freiheitliche Partei einen dritten Vorstandsdirektor in der Flughafen Wien Betriebsgesellschaft installieren; einen dritten Vorstandsdirektor! Dankenswerterweise haben sich die Herren dort erfolgreich gewehrt. Leider war es letztlich doch nicht ganz so erfolgreich, weil damals die politische Macht zum Teil bei den Freiheitlichen lag, und die haben durchgedrückt, daß Herr Bogner halt einen anderen Versorgungsposten gekriegt hat. Bei der City Air Terminal ist er Geschäftsführer geworden. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ja, ein Posten, den vorher ohnehin ein Beschäftigter klaglos ausfüllte. Er wurde mit einer Millionengage hineinbuxiert, Herr Kollege aus Tirol, obwohl er nicht gebraucht wird, obwohl er dort nichts arbeitet. Gehen Sie einmal hin! Die Sekretärin, der Dienstwagen, das ganze Spaßbettel kostet uns heute noch zwei Millionen im Jahr. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

**Dipl.-Ing. Flicker**

Wenn Sie ein gutes Beispiel geben wollen, Haider und andere Saubermänner, dann ziehen Sie ihn von dort zurück, das sage ich Ihnen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP, den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ. — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Es ist schade, daß Herr Präsident Broesigke jetzt nicht hier ist. — Ich kann nicht auf alle Zwischenrufe antworten, ich verstehe Sie nicht, wenn Sie alle auf einmal etwas sagen, aber wir können uns dann gerne unterhalten.

Herr Präsident Broesigke, den ich auch persönlich, muß ich sagen, sehr schätze, steht heute nicht in einem besonders guten Licht da, und daran hat er sicherlich selbst auch ein gerüttelt Maß an Schuld.

Weil wir bei der Postenschieberei waren — das andere möchte ich nicht mehr wiederholen —, muß ich sagen: Die „blaue“ Personalpolitik im Rechnungshof ist ja auch nicht gerade von schlechten Eltern, meine Herren von der blauen Partei. Es wäre ihm vielleicht dienlich, wegen der Blessuren, die er jetzt hat (*Abg. Sallaberger: Ein blaues Auge!*), wenigstens woanders etwas gutzumachen, nämlich in seinem Ressort eine Objektivierungskommission einzusetzen, so wie wir das jetzt in Ministerien tun. Das wäre ein Beispiel, mit dem man zeigen kann, daß nicht Wasser gepredigt und Wein getrunken wird, sondern daß man tut, was man sagt. (*Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Franz Stocker.*) Wissen Sie, ich bin als Bauer ein echter Grüner, darum überrascht mich der Applaus der Grünen nicht. (*Abg. Smolle: Wo Sie recht haben, haben Sie recht!*) Danke, Herr Smolle.

Meine Freunde! Ich habe noch einen Punkt anzuführen: Im Rechnungshofbericht finden wir in mehreren Kapiteln auch Durchleuchtungen eines großen Verkehrsträgers, unserer Bahn. Ich möchte auch dazu ein paar Stellungnahmen abgeben. Ich bin sehr froh, feststellen zu können, daß diese Regierung einem Problem, das wir in Niederösterreich haben — mir als Waldviertler Abgeordneten gestatten Sie, das zu sagen —, begegnet und endlich eine lang vernachlässigte Strecke, nämlich die Franz-Josefs-Bahn bis Gmünd, elektrifiziert und ausbaut. Ich freue mich, sagen zu können: Bis 1992 wird die Strecke endlich bis Gmünd elektrifiziert. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Ja, natürlich kostet all das Geld, aber auch diese Region hat das Recht,

mit einer modernen Bahn versorgt zu sein. Darüber sind wir uns einig.

Es ist nicht selbstverständlich, aber ich freue mich, daß diese Regierung das beschlossen hat. Ich freue mich aber auch, daß sehr viele Kräfte, die ich heute erwähnen darf, dazu beigetragen haben; zum Beispiel unser Landeshauptmann von Niederösterreich, der das in Artikel 15 a-Staatsvertragsverhandlungen der Regierung gegenüber als sehr vordringliches Anliegen vertreten hat. Ich möchte aber auch die regionalen Aktivitäten hervorheben. Es gibt von meinen Freunden von der Jungen Volkspartei ein Komitee zur Elektrifizierung der Franz-Josefs-Bahn. Ich möchte auch hervorheben, daß sich dankenswerterweise ein ÖGB-Gewerkschafter, der Obmann der Gewerkschaft Gmünd, da besonders eingesetzt und schon zur Beschleunigung der Strecke beigetragen hat, Herr Marek. — Das sind gute Beispiele dafür, wie Bürger gemeinsam mit der Politik etwas bewegen können.

Nun ein paar kritische Anmerkungen. Ein sehr wesentliches Kapitel dieses Rechnungshofberichtes, das sich mit der Bahn beschäftigt, betrachtet das Verhältnis der Entwicklung Personalaufwand zu Verkehrserträgen. Meine lieben Freunde! Wir alle sind, was die finanzielle Situation der Bahn anlangt, Kummer gewohnt, Herr Kollege Nowotny. (*Abg. Dr. Nowotny: Jetzt seien Sie konsequent!*) Wir sind Kummer gewohnt, aber diese Durchleuchtung muß uns doch neuerlich alarmieren.

Es steht klipp und klar fest, daß 1980 das Verhältnis Personalaufwand zu Verkehrserträgen gerade noch ausgeglichen war; von Investitionserwirtschaftung ist ja gar keine Rede. 1986 aber sind die Personalaufwendungen auf 21,6 Milliarden Schilling gestiegen, die Verkehrserträge waren nur 20,1. Das heißt, die Verkehrserträge decken nicht einmal mehr die Personalaufwendungen. Das ist natürlich eine kritische Situation.

Die Ursachen werden vom Rechnungshof auch angeführt. Nach seiner Meinung sind das das besondere Dienstrecht und die bekannte Pensionsregelung bei der Bahn. Letzteres ist ja bekannt, ich brauche mich nicht zu verbreitern.

Der Rechnungshof stellt auch fest, daß es bei der Pensionsregelung nicht so sehr nur darum geht, daß die Eisenbahner mit dem

8882

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Dipl.-Ing. Flicker**

53. Lebensjahr in Pension gehen können, sondern daß sie es im Durchschnitt auch tatsächlich tun; aber nicht nur die Kollegen vom Verschub, sondern auch die Kollegen in den Büros. Im Durchschnitt sind sie 53 Jahre (*Abg. Kub a: Das stimmt nicht!*) — ich zitiere den Rechnungshof, dann korrigieren Sie den Rechnungshof — und erhalten eine Durchschnittspension von 83 Prozent des letzten Aktivbezuges. Das alles wäre schön, wenn es sich bezahlen ließe; wir würden es jedem vergönnen. Ich möchte mich da nicht verbreitern, das wird sowieso in der öffentlichen Diskussion sehr hitzig debattiert.

Ich möchte die Aufmerksamkeit noch kurz auf die Frage lenken — ich nenne sie jetzt einmal kritisch so —: wunderbare Postenvermehrung in den hohen Dienstklassen. Ich glaube, da sollten wir uns einig sein. Ich habe mit viel Eisenbahnern gesprochen und glaube, es hat niemand notwendig, da und dort zu mauern, weil das der falsche Weg wäre.

Wir haben 1980 bei der Bahn in der Gehaltsklasse X 68 Planstellen gehabt. Tatsächlich wurden aber 217 Personen nach dieser Gehaltsstufe entlohnt, also dreimal soviel. 1986 — bei gleicher Planstellenzahl — sind es wieder mehr geworden: 223.

In der VIII. Dienstklasse — um nur noch ein Beispiel anzuführen — gab es 1980 825 Planstellen. Tatsächlich danach entlohnt wurden aber 1 005. Im Jahre 1986 ist die Zahl der Planstellen auf 890 gestiegen, tatsächlich danach entlohnt wurden aber 1 307 Personen. Ich glaube, es muß jeder Eisenbahner mit uns gehen, wenn wir sagen: Das sind Zustände, die es aufzudecken gilt!

Ich möchte abschließen. Für uns als Volksparteiler ist es völlig klar — und wir stehen dazu —: Wir brauchen . . . (*Zwischenruf des Abg. Kub a.*) Das gehört auch dorthin, da bin ich mit Ihnen einer Meinung. — Wir brauchen eine moderne, leistungsfähige Bahn. Aber mit derartigen Ungereimtheiten und Ungerechtigkeiten, die die Bahn auf das Abstellgleis führen, müssen wir alle gemeinsam abfahren. Daran darf überhaupt kein Zweifel sein. Wir, die Regierungsparteien, sind ja dabei, diese sicherlich schwierigen Fragen einer besseren Lösung zuzuführen.

Je eher das aber die Eisenbahner selbst erkennen und ihrer Gewerkschaft klarmachen und je rascher die Regierung diese notwendige Neuordnung durchzieht, umso bes-

ser ist es für die Eisenbahn, umso besser ist es für unser Land und umso besser ist es auch für die Regierung der großen Zusammenarbeit. (*Beifall bei der ÖVP.*) 13.22

Präsident Dr. Stix: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé.

13.22

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Flicker, Sie haben mich herausgefordert. Sie sagten, wir hätten uns am Postenschacher beteiligt. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Sie reizen mich!*) Ich möchte Ihnen sagen: Zum erstenmal in der Geschichte der Zweiten Republik hat Frischenschlager (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Jetzt kommt wieder ein freiheitlicher Stehsatz!*), als er Bundesminister für Landesverteidigung war. Generäle und Sektionschefs ernannt, die parteiunabhängig waren. Das ist bis dahin überhaupt nicht vorgekommen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Aber bei Ihnen kommt jeder in den Verdacht, ein Blauer zu sein, der nicht ein schwarzes Parteibuch hat. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Frischenschlager war der größte blaue Postenschieber!*) Wenn Sie mir nicht zuhören, dann wird Ihr Wissenstand nicht vergrößert.

Ich möchte Ihnen noch etwas sagen, weil Sie die Parteipolitik des Herrn Dr. Broesigke angeschnitten haben. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Auch!*) Dr. Broesigke hat bei seinem Amtsantritt 42 Positionen, die ausschreibungspflichtig sind, vorgefunden. Davon sind drei Freiheitliche. Einer davon war bereits im Rechnungshof, als Broesigke gekommen ist. Zwei sind unter seiner Präsidentschaft ernannt worden, aber erst nachdem die Ausschreibungskommission diese Leute an die erste Stelle gereiht hat. So schaut das nämlich aus! (*Beifall bei der FPÖ.*) Wir machen eine Personalpolitik, über die man ruhig diskutieren kann. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Bogner!*) Wenn man im Glashaus sitzt, soll man nicht mit Steinen werfen. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Das gilt für Sie!*) Ich habe Sie ja gerade widerlegt.

Ich zitiere aus dem Rechnungshofbericht, Seite 85. Da steht — das betrifft Ihren Kollegen, Abgeordneten Schwimmer, der momentan nicht da ist —: „Die Kasse bestellte im Mai 1979 einen bis dahin bei einer Teilorganisation einer politischen Partei tätigen Abge-

**Dr. Helene Partik-Pablé**

ordneten zum Nationalrat zum Leiter einer Verwaltungsgruppe, obwohl sich auch ein anderer dafür beworben hatte.“ — Moment, passen Sie auf! — „Mit dieser Personalentscheidung zugunsten eines ehemaligen Versicherungsvertreters nahm die Kasse in Kauf, daß von vornherein nur mit einem eingeschränkten Arbeitseinsatz zu rechnen war. Die gebotene Bezugskürzung erfolgte allerdings erst fünf Jahre später. Demgegenüber hätte der andere Bewerber seine Tätigkeit hauptberuflich ausgeübt.“

Also wenn so etwas über einen Parteikollegen von mir im Rechnungshofbericht stünde, würde ich nicht eine andere Partei, die sich bei der Postenbesetzung korrekt verhält, beschimpfen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Flicker: O ja, weil Sie das kassieren wollen!)*

Aber ich möchte mich heute vor allem mit der Haltung der Grün-Partei beschäftigen. Was die Grünen uns heute bieten, das ist wirklich die Aktion einer Partei, die nicht mehr ein und aus weiß, weil sie nämlich in sachlichen Dingen überhaupt nicht punkten kann, weil sie in sachlichen Dingen abgetreten ist, weil sie in sachlichen Dingen überhaupt untergegangen ist. Die parlamentarische Arbeit der Grünen ist nicht zu sehen. Und sie glauben nun, durch eine ungeheure Diffamierungskampagne dieses Defizit wettmachen zu können.

Meine sehr geehrten Herren, muß ich sagen, denn von den Grünen sind nur mehr die Abgeordneten Wabl und Fux da, Sie sind angetreten, Sauberkeit und Ehrlichkeit in die Politik zu bringen. Aber was sehe ich heute? — Eine ganz schäbige Taktik, die Sie verfolgen. Sie versuchen nämlich, den Präsidenten des Rechnungshofes, der ein Freiheitlicher ist, dadurch in Mißkredit zu bringen, daß Sie ihn verdächtigen, er wäre an einer Bestechung beteiligt; dies nur, um die Freiheitliche Partei damit zu schädigen. Daß das nicht nur eine Unterstellung von mir ist, beweist die Bemerkung, die der Kollege Pilz vor ungefähr einer Stunde dem Abgeordneten Fux gegenüber gemacht hat. Er hat nämlich gesagt: Jetzt kommen's in die Zwickn! Damit hat er uns gemeint. Und unter der Assistenz Ihrer Klubsekretäre, die Ihnen sagen: Jetzt müßt ihr einen Zwischenruf machen, und geht nicht weg von der Linie, den Broesigke anzugreifen!, betreiben Sie Ihre Diffamierungskampagne weiter. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Für mich ist das wirklich ein trauriges Beispiel für eine Partei, die angetreten ist, Sauberkeit und Ehrlichkeit in die politische Auseinandersetzung zu bringen. Ich kann mich noch genau daran erinnern, wie sich Herr Abgeordneter Geyer beklagt hat über die Methode, die angewendet worden ist, als Frau Freda Meissner-Blau in eine Diffamierungskampagne verwickelt war, als es um ihre Berufsunfähigkeitspension gegangen ist. Da hat nämlich Herr Abgeordneter Geyer, angewidert von dem, was sich da abgespielt hat, gesagt, daß es so etwas eigentlich in einer Demokratie nicht geben darf.

Heute aber macht Herr Abgeordneter Geyer genau dasselbe. Er verdächtigt Präsident Broesigke, er sagt, Präsidenten Broesigke hätte an einer Bestechung mitgewirkt. Wenn Geyer das behauptet, dann fordere ich ihn auf, hierherzukommen und juristisch zu begründen, worin die Bestechung oder die Beihilfe zur Bestechung liegt. Er wird das nicht begründen können, denn es liegt keine Bestechung vor.

Es handelte sich hierbei um eine begleitende Kontrolle, die durchgeführt werden sollte. Die Beamten haben nicht einmal eine gutachtliche Stellungnahme abgegeben, sondern sie sollten sich nur dazu äußern, ob sie glauben, daß es sinnvoll ist, daß Brücken angeschafft werden oder nicht. Deshalb sind diese Reisen gemacht worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Disziplinarverfahren ist keine Bestechungsaffäre abgehandelt worden. Das war keine Bestechungsaffäre, niemand ist wegen Bestechung verurteilt worden. Die Beamten, die vor der Disziplinarkommission gestanden sind, sind wegen ihrer eigenen Flüge überhaupt nicht zur Verantwortung gezogen worden. Dafür haben sie nicht den Verweis bekommen. — Jetzt können wir darüber reden, denn Herr Kollege Wabl hat ja das schon alles in die Öffentlichkeit getragen. — Die Beamten haben wegen ihrer Familienangehörigen einen Verweis bekommen. Sie haben nicht deshalb einen Verweis bekommen, weil nichts bezahlt worden ist, sondern deshalb, weil die Familienangehörigen nicht in der Economyklasse, sondern in der Touristenklasse gefahren sind. Nur deshalb! Das war der einzige Grund, warum die Disziplinarkommission den Verweis erteilt hat. Das muß man einmal wissen! Auch von Vertuschen kann wirklich überhaupt keine Rede sein, denn Präsident Broesigke war der erste, der

8884

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Dr. Helene Partik-Pablé**

veranlaßt hat, daß ein Disziplinarverfahren eingeleitet wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der grünen Fraktion! Ich werfe Ihnen heute wirklich vor: Sie wollen sich parteipolitisch profilieren in einer unerhörten Diffamierungskampagne, und Sie sind die ersten Helfer der Sozialistischen Partei und der Österreichischen Volkspartei, die wirklich daran ein Interesse haben, daß die gesamte Flugticketaffäre unter den Teppich gekehrt wird! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ihnen geht es wirklich nur darum, Ihr ramponiertes Ansehen damit wieder aufzupolieren. Das wird Ihnen aber nicht gelingen. Sie werden mit solchen Aktionen die Wähler nicht überzeugen können. Sie werden weiterhin Wähler verlieren. Es wird Ihnen auch nichts nützen, wenn Sie hier wie Clowns auftreten, wie Sie das heute in der Früh gemacht haben, und Ihr clownhaftes politisches Agieren noch durch ein clownhaftes Aussehen verstärken.

Ich werfe Ihnen aber auch vor, daß Sie durch Ihre Aktion, durch Ihre falschen Vorwürfe die Kontrolle kaputt machen, denn ein Rechnungshof, eine Kontrolle, die man so in Verruf bringt wie Sie, die man in das politische Tageshickhack einbezieht, wird halt nicht mehr wirken, und diejenigen, die kontrolliert werden sollen, werden lachen, die werden sich die Hände reiben.

Herr Abgeordneter Wabl, es muß Ihnen doch im Ausschuß aufgefallen sein: Diejenigen, die kontrolliert werden sollen, nehmen den Ausschuß ja überhaupt nicht mehr ernst. Die lachen über uns. Nicht zuletzt ist Ihre schlechte Vorsitzführung daran schuld. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. W a b l: Sie sind immer gegen die Anträge, die wir einbringen!)*

Sie wissen doch überhaupt nicht, wie Sie den Vorsitz führen sollen. Sie haben mehr als eineinhalb Jahre Zeit gehabt, das zu lernen, aber Sie haben es noch immer nicht gelernt. Das würde ich zuerst einmal machen, bevor ich ein Interview gebe wie Sie in der „Ganzen Woche“, das nur den Zweck hat, den Rechnungshofpräsidenten in ein schiefes Licht zu bringen. Die Sitzungen des Rechnungshofausschusses sind ja teilweise ein Kabarett, und mir fehlt wirklich das Verständnis für einen Vorsitzenden, der zu einem Mitglied des Rechnungshofausschusses sagt: „Sie sind ein kleiner, mieser Politiker!“ Es handelt

sich dabei um den Abgeordneten Höchtl. Ich habe wirklich keinen Grund, für den Kollegen Höchtl auf die Barrikaden zu steigen, aber mich empört es, wenn der Vorsitzende des Rechnungshofausschusses sagt: „Sie sind ein kleiner, mieser Politiker!“ *(Ruf bei der ÖVP: Unerhört!)* Und dieser Vorsitzende hat auch noch die Ordnungsgewalt, das heißt, er ist derjenige, der für die Erteilung eines Ordnungsrufes verantwortlich ist. Aber er wird sich natürlich selbst keinen Ordnungsruf erteilen. *(Ruf bei der ÖVP: Er hat sich entschuldigt!)* Ja das macht ja nichts, wenn er sich auch entschuldigt hat. Es ist ja sehr schön und ist eigentlich seine Pflicht, daß er sich entschuldigt. Aber ich erwarte mir von einem Vorsitzenden doch eine gewisse Reife, eine politische und menschliche Reife, und ich finde, wenn ich zu jemandem sage: „Sie sind ein kleiner, mieser Politiker!“, dann zeigt das wirklich sehr wenig von Demokratiebewußtsein und noch weniger von einem menschlichen Verständnis. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)* Ich glaube daher, man muß die Position des Vorsitzenden des Rechnungshofausschusses in Frage stellen. Das ist meiner Meinung nach die aktuelle Frage, die gestellt werden muß! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich werfe Ihnen auch vor, Herr Kollege Wabl — anscheinend haben Sie den Saal verlassen unter dem Druck der Vorwürfe, die ich Ihnen mache . . . *(Abg. W a b l, auf dem Weg zum Präsidium: Ich mache eine tatsächliche Berichtigung!)* Ich habe zur Kenntnis genommen, daß er da ist.

Ich mache Ihnen den Vorwurf, daß Sie die Öffentlichkeit über das Vorgehen des Herrn Präsidenten Broesigke nicht nur falsch unterrichtet haben, sondern daß Sie auch das Gesetz verletzt haben. Sie haben nämlich gegen das Datenschutzgesetz verstoßen, als Sie den Ausgang des Disziplinarverfahrens der Presse bekanntgegeben haben. Und ich werde heute bei der Staatsanwaltschaft Anzeige erstatten. *(Abg. Ing. M u r e r: Sehr gut! — Beifall bei der FPÖ.)* Ich werde ersuchen, daß dieser Vorfall, dieser Sachverhalt von der Staatsanwaltschaft überprüft wird.

Mir ist aber auch aufgefallen — auch einigen Kollegen hier, weil es in Reden schon erwähnt worden ist —, daß Sie, Herr Abgeordneter Wabl, nie genug Informationen vom Rechnungshof bekommen können, daß Sie immer mehr verlangen. Sie verlangen die Rohberichte, eine Unterlageneinschau, aber wenn man sich anschaut, worüber Sie disku-

**Dr. Helene Partik-Pablé**

tieren, dann stellt man fest: Es ist niemals ein Bericht, über den Sie diskutieren, sondern es handelt sich immer nur um den Präsidenten und den Rechnungshof.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für mich liegt der Skandal in dieser Angelegenheit darin, daß durch diese Debatte, durch die Richtung, die Sie von der Grünen Partei heute dieser Debatte geben haben, viele Sachen, die im Rechnungshofbericht stehen und die dringend diskutiert werden müssen, unter den Tisch fallen. Vieles an Mißwirtschaft, was dringend aufgedeckt werden müßte, kann nicht diskutiert werden, weil Sie sich nur mit dieser Affäre beschäftigen, die Sie für Ihre Profilierungskampagne benutzen, außer Kollege Fux, aber der sollte ja von seinen eigenen Parteikollegen hintangehalten werden, sachlich zu reden. Das habe ich gehört. Er sollte die Linie des Angriffes auf den Präsidenten nicht unterbrechen. *(Abg. Dr. Blenk: Ein Hampelmann ist er schon geworden, der Abgeordnete Fux, ein trauriger Hampelmann!)*

Für mich liegt der Skandal auch darin, daß beispielsweise Herr Abgeordneter Gasser von der Österreichischen Volkspartei im Zusammenhang mit der Flugticketaffäre im Ausschuß gesagt hat: „Ich vertrete eine andere Philosophie!“

Der Herr Kollege Blenk hat allen Grund, ruhig zu sein, denn es ist sehr peinlich, was jetzt kommt. Der Herr Kollege Gasser hat im Zusammenhang mit der Flugticketaffäre gesagt: „Ich vertrete eine andere Philosophie! Über die Tickets soll man nicht mehr reden. Ein bißerl Freunderlwirtschaft ist entstanden. Aber weil der Schaden doch nicht so groß ist, soll man die Diskussion nicht so lange hinausziehen. Mit einer Bagatelle gibt man sich nicht ab.“ Immerhin drehte es sich bei dieser Bagatelle um 9 Millionen Schilling, und der Herr Kollege Gasser wollte das abdrehen. Das ist für mich der Skandal!

Für mich ist es aber auch ein Skandal, daß über Ersuchen des Herrn Bürgermeisters Zilk seinerzeit der Weltmeister im Hochseefischen mit einem Gratisticket nach Miami geschickt worden ist, daß das ganze Ballorchester Bilek über Ersuchen von Herrn Bürgermeister Zilk mit Gratistickets nach Amsterdam geschickt worden ist.

Für mich ist aber auch der Skandal, daß zum Beispiel Ludwig und Busek weite Reisen

nach Amerika gemacht haben und bisher nicht zurückgezahlt haben. Der ehemalige Vizebürgermeister Busek ist zum Beispiel nach Los Angeles gefahren, um dort für ein Wiener Praterkonzept Erkundigungen einzuziehen. Das ist für mich wirklich der Skandal!

Diese Leute sollten die Konsequenzen ziehen! — Nicht der Rechnungshofpräsident, der rechtzeitig agiert hat, der rechtzeitig geschaut hat, daß das Disziplinargericht untersucht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Für mich ist der Skandal der, daß eine Partei diese ganze Sache benützt, um eine ganz abscheuliche Diffamierungskampagne gegen den Rechnungshofpräsidenten zu führen. Sie tut dies nur, um sich selbst zu profilieren, weil sie keine eigenen Ideen hat. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.) 13.37*

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl. Ich weise darauf hin, daß eine tatsächliche Berichtigung die Dauer von 5 Minuten nicht überschreiten darf, und erteile ihm das Wort.

13.37

Abgeordneter Wabl (Grüne): Frau Abgeordnete Partik-Pablé! Auf Ihre Ausrutscher drumherum will ich nicht eingehen, aber ich will auf ein paar Kernsätze Ihrer Behauptungen eingehen. *(Ruf bei der FPÖ: Berichtigung!)* Ich will hier die Kernsätze der Frau Partik-Pablé, die falsch sind, berichtigen, Herr Abgeordneter. Aber ich verstehe schon, daß Sie nervös sind, da es heute um das saubere Mäntelchen der FPÖ geht. Ich verstehe das schon! *(Abg. Dr. Gugerbauer: Berichtigung! — Abg. Probst: Herr Kollege Wabl, geben Sie die Perücke weg! — Heiterkeit.)*

Frau Abgeordnete Partik-Pablé, Sie haben behauptet, daß ich das Ergebnis des Disziplinarverfahrens der Öffentlichkeit bekanntgegeben habe. Sie behaupten, daß ich eine Information, die ich Ihrer Meinung nach in einer vertraulichen Sitzung erhalten hätte, weitergegeben habe. *(Abg. Dr. Dillersberger: Freilich!)* Das ist falsch, Frau Kollegin! *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Darf ich ausreden? Darf ich berichtigen? *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wir bitten darum!)* Ich bin Ihnen sehr dankbar für diese falsche Darstellung, denn sie kann jetzt hier noch einen weiteren Aspekt

8886

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Wabl**

ans Tageslicht bringen. Ich bin sehr froh darüber, und Sie werden sich noch wundern, Frau Abgeordnete.

Ich habe sämtliche Informationen, die ich weitergegeben habe, aus Zeitungen wie „profil“, Geheimverfahren 1987, wo der Pressesprecher des Herrn Präsidenten Broesigke bereitwilligst Mitteilungen gemacht hat, zum Beispiel: Das war eine Einladung!, und so weiter.

Frau Abgeordnete! Dann habe ich, bevor das Disziplinarcommissionsergebnis im Ausschuß mitgeteilt wurde, von Journalisten erfahren, wie das Disziplinarverfahren ausgegangen ist. (*Ruf bei der FPÖ: Wo bleibt die Berichtigung?*)

Ich habe also hier kein Datenschutzgesetz verletzt (*Abg. Dr. Dillersberger: Erzählen Sie das dem Staatsanwalt, Herr Kollege!*), sondern es wurde bereits offensichtlich von Leuten verletzt, die in das Disziplinarverfahren involviert waren.

Und jetzt, Frau Abgeordnete, folgendes. Sie haben mir Gelegenheit gegeben, gleich in meiner Berichtigung den Herrn Präsidenten zu fragen: Haben Sie einem Journalisten das Ergebnis, zu dem die Disziplinarcommission gekommen ist, bekanntgegeben, ja oder nein? (*Abg. Dr. Gugerbauer: Was soll eine Frage in einer Berichtigung, Herr Präsident? Wo bleibt die Berichtigung? Unerhört! — Beifall des Abg. Smolle.*) 13.41

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Scheucher. (*Abg. Wabl: Ich werde sehen, ob der Herr FPÖ-Präsident Broesigke antwortet, ob er den Mut hat, hier die Wahrheit zu sagen! — Ruf bei der FPÖ: Er hat den Mut schon gehabt!*)

13.41

Abgeordneter Scheucher (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wie in den vergangenen Jahren zeigt auch der Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes für das Verwaltungsjahr 1986 wiederum eine Reihe von Mängeln und Fehlleistungen in den Verwaltungsbereichen des Bundes und der Sozialversicherungsträger auf.

Mit Bedauern muß festgehalten werden, daß in vielen Bereichen des öffentlichen Lebens den Empfehlungen des Rechnungshofes nur unzureichend Rechnung getragen wird.

Wenn die jährliche Debatte über den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes mehr als eine Pflichtübung sein soll, müßte der Rechnungshof von diesem Parlament angehalten werden, nachhaltiger als bisher aufzuzeigen, in welchen Fällen die geprüften Stellen seinen Anregungen und Empfehlungen nicht Folge geleistet haben. Es ist einfach zuwenig, Fehlleistungen, über die sich die Bürger in diesem Lande oft zu Recht ärgern, aufzuzeigen, ohne daß daraus konkrete Konsequenzen gezogen werden. Viele Feststellungen des Rechnungshofes sind viel zu ernst, als daß sie nur einem einmaligen Medienspektakel dienen dürfen, ansonsten aber bis zur nächsten Kontrolle wieder im Sand verlaufen.

Hohes Haus! Bei der Durchsicht des Tätigkeitsberichtes, der einschließlich des Nachtrages rund 550 Seiten umfaßt, drängt sich auch die Frage auf, wieweit in den einzelnen Bereichen die interne Kontrolle überhaupt funktioniert. Man wird in manchen Fällen das Gefühl nicht los, daß es sich da und dort mehr oder minder nur um eine Alibieinrichtung handelt. Es wäre daher interessant, zu erfahren, wie sich die interne Revision in den vom Rechnungshof zu prüfenden Einrichtungen in den letzten Jahren weiterentwickelt hat. Vielleicht könnte uns der Rechnungshof in der nächsten Zeit einen neuerlichen Bericht darüber vorlegen.

Wenn die Kontrolle des Rechnungshofes und unsere kritische Diskussion darüber zum Erfolg führen sollen, muß es zu einem Ausbau der internen Revision in allen der Kontrolle des Rechnungshofes unterliegenden Bereichen kommen.

Meine Damen und Herren! So sehr ich auch für einen Ausbau der Kontrolle bin, möchte ich doch davor warnen, daß diese nicht ins Gegenteil umschlägt und nur mehr wissenschaftlich abgehandelt wird. Der vorliegende Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes für das Verwaltungsjahr 1986 befaßt sich unter anderem auch mit der Gebarung der Grund- und Integrativwissenschaftlichen, der Geisteswissenschaftlichen und der Formal- und Naturwissenschaftlichen Fakultät der Universität Wien.

Während der Bericht des Rechnungshofes nicht ganz 25 volle Seiten umfaßt, wurde den Mitgliedern des Unterausschusses des Rechnungshofausschusses drei Tage vor jener Sitzung des Unterausschusses, in der diese Materie auf der Tagesordnung stand, eine zwei-

**Scheucher**

bändige Stellungnahme des Akademischen Senates der Universität Wien übermittelt, die von einer Arbeitsgruppe unter Vorsitz von Dekan Wilhelm Brauneder ausgearbeitet wurde und einen Umfang von mehr als 550 Seiten hatte. Hier glaube ich, daß bei aller Achtung und bei allem Respekt vor der Universität Wien die Stellungnahme zum Bericht des Rechnungshofes eine Dimension erfahren hat, die, wenn dies Schule machen sollte, jeden parlamentarischen Unterausschuß überfordern würde.

Hohes Haus! Um zu erfahren, ob die Argumente der vom Rechnungshof überprüften universitären Einrichtungen nicht in einer anderen zweckmäßigeren, zeitgerechteren und weniger aufwendigen Weise an den Rechnungshofausschuß hätten herangetragen werden können, habe ich auch eine schriftliche parlamentarische Anfrage an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung eingebracht. Aus der Beantwortung dieser Anfrage zitiere ich den letzten Satz, der lautet: „Soweit der Rechnungshofbericht tatsachenwidrig oder rechtswidrig ist, sieht sich die Universität Wien außerstande, den Anregungen des Rechnungshofes Folge zu leisten.“ Daraus muß ich schließen, daß auch die Universität Wien, wie viele andere Institutionen in diesem Lande, Prüfungen, wenn sie davon selbst betroffen ist, eher reserviert gegenübersteht.

Meine Damen und Herren! Aus diesem Tätigkeitsbericht, der eine wahre Fundgrube darstellt und streckenweise den Eindruck vermittelt, diese Republik wäre ein Selbstbedienungsladen, möchte ich weiters noch den Prüfbericht der Österreichischen Bundestheater herausgreifen, herausgreifen deshalb, weil die Behandlung der Bundestheater im Rechnungshofunterausschuß auch den Abgeordneten einen einmaligen, wenn auch nicht erfreulichen Blick hinter die Theaterkulissen ermöglichte.

Hohes Haus! Diese Unterausschußsitzung am 14. Juni dieses Jahres, an der die Direktoren der bedeutendsten Theater der Bundeshauptstadt einschließlich des Herrn Peymann teilnahmen, war in jeder Hinsicht eine Rarität. Ohne auf die ins Detail gehende Kritik im Rechnungshofbericht näher einzugehen, möchte ich stellvertretend dafür nur die Einleitung zu diesem Prüfbericht wiedergeben, die meiner Meinung nach bereits alles aussagt — ich zitiere —:

„Die finanziellen Bedingungen in den mit Direktoren abgeschlossenen Dienstverträgen waren für diese überaus großzügig, Künstlerhonorare häufig überhöht. Der Direktor des Burgtheaters erhielt für diese Tätigkeit sowie als Regisseur und als Schauspieler jährlich insgesamt rund 2 Millionen Schilling, ohne als Schauspieler aufgetreten zu sein. Die unzureichende Beschäftigung von Ensemblemitgliedern führte zu hohen Ausgaben, ebenso erwies sich das neue Gagensystem am Burgtheater als finanziell nachteilig. Die Löhne und Gehälter bei den Arbeitern, Angestellten und Beamten waren sowohl im Vergleich mit dem öffentlichen Dienst als auch mit der Privatwirtschaft überhöht. Die eigenen Einnahmen reichten zum Teil nicht mehr aus, die Ausgaben für Pensionen zu decken. Mangelndes Kostenbewußtsein zeigte sich auch bei Gastspielen und Ausstattungen.“ — Ende des Zitats.

Meine Damen und Herren! Wer nun glaubt, daß damit wirklich alles gesagt wurde, was zu sagen ist, und die Kritik des Rechnungshofes eigentlich schon reichen müßte, der irrt. Was uns im Rahmen dieser Rechnungshofunterausschußsitzung unter anderem von den Wiener Theatermachern noch alles erzählt wurde, waren keine Geschichten aus dem Wienerwald, sondern bittere Schmanckerl, die nur schwer zu verdauen sind.

Es stellt sich daher für mich die alles umfassende Frage, wer von den in Wien tätigen Theaterdirektoren tatsächlich in der Lage ist, die, wie ich meine, teilweise noch verkrusteten Strukturen bei den Österreichischen Bundestheatern aufzubrechen und den Erfordernissen der heutigen Zeit anzupassen.

Um es mit einem gängigen Wort aus der Wirtschaft zu formulieren: Wenn es nicht gelingt, die bereits überfällige Umstrukturierung bei den Bundestheatern durchzuziehen, dann wird wahrscheinlich auch der nächste Rechnungshofbericht kein Erfolgserlebnis für den Österreichischen Bundestheaterverband werden.

Daher möchte ich meine eingangs erhobene Forderung nach einer konsequenteren Nachkontrolle wiederholen, da wir ansonsten Gefahr laufen, daß die jährliche Debatte zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes nur eine alle Jahre wiederkehrende Pflichtübung darstellt.



8888

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Scheucher**

Hohes Haus! Zum Schluß kommend, danke ich dem Rechnungshof für die geleistete Arbeit recht herzlich. Meine Fraktion wird diesem Bericht gerne die Zustimmung geben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.51

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke.

13.51

Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir, daß ich zu der bisherigen Debatte Stellung nehme.

Ich teile das in zwei Teile. Das erste ist die leidige Flughafengeschichte, und das andere sind die übrigen Dinge, die in der Debatte zur Sprache gekommen sind.

Da ist zunächst einmal die Behauptung, ich hätte alle Möglichkeiten der Verschleierung wahrgenommen, um diese Flughafengeschichte nicht in die Öffentlichkeit dringen zu lassen.

Meine Damen und Herren! Genau das Gegenteil ist der Fall. Nachdem die Zeitungen über diese Dinge berichtet hatten, habe ich von mir aus eine Prüfung angeordnet und für diese Prüfung besondere, abweichende Regelungen getroffen.

Erstens durften bei der Prüfung keine Beamten, die am Flug teilgenommen hatten, mitwirken. Zweitens wurde für die Approbation eine Sonderregelung getroffen, nämlich daß auch an der Approbation solche Beamten nicht mitwirken durften.

Ferner habe ich mit dem Herrn Direktor des Kontrollamtes der Stadt Wien, das auch dort prüfte, eine Aufgabenteilung vereinbart, nämlich dahin gehend, daß er die Angelegenheiten der verschiedenen Flugkartenbezieher bearbeitet und sich auf diesen Punkt spezialisiert, während vom Rechnungshof die allgemeinen Gesichtspunkte behandelt werden.

Also ich glaube nicht, daß man das als Verschleierungstaktik ansehen kann.

Zweitens möchte ich die Aufmerksamkeit des Hohen Hauses darauf lenken, daß ich in der Nationalratssitzung vom 4. November 1987 — Sie können das im Protokoll nachlesen — das anhängige Disziplinarverfahren erwähnt habe. Es war also niemals meine Absicht, daraus ein Geheimnis zu machen.

Allerdings legt das Gesetz bezüglich eines Disziplinarverfahrens dem Amtsleiter eine Verschwiegenheitspflicht auf, sodaß er über den Inhalt und die Ergebnisse nichts sagen darf. *(Abg. Wabl: Haben Sie sich daran gehalten?)* Wenn daher von einer Zeitung unlängst in einer Überschrift geschrieben wurde: „Rechnungshofpräsident wollte korrupte Beamte decken“, dann, muß ich sagen, ist die Überschrift sehr schön, wenn man aber hineinschaut und sich den Text ansieht, dann sieht man, es wird über die Sitzung des Unterausschusses berichtet und das Decken bezieht sich darauf, daß ich meiner Verschwiegenheitspflicht entsprochen und verlangt habe, daß diese Dinge vertraulich behandelt werden, was allerdings dann leider nicht geschehen ist.

Und wenn in derselben Zeitung dann steht: „Rechnungshofpräsident ließ Beweise im Tresor verschwinden“, so, muß ich sagen, ist das der Tresor des Nationalrates, in dem der Unterausschuß diese Unterlagen verwahren ließ. Das ist also die Methode der Diffamierung, die hier systematisch durchgeführt wird und die unter dem Motto steht: Der Rechnungshofpräsident wollte etwas verschleiern.

Alles, was ich sagen konnte, habe ich auch hier im Hause mitgeteilt. Dem Ausschuß habe ich einen detaillierten Bericht gegeben. Was Herr Abgeordneter Wabl in seiner Rede hier gesagt hat, ist eine Fortsetzung dieser völlig unrichtigen Behauptungen.

Darf ich noch eine Bemerkung machen zu der Frage, wieso dann die Tatsache der Verurteilungen in die Öffentlichkeit gekommen ist oder, besser gesagt, die Behauptung der Verurteilung. *(Abg. Wabl: Vor dem Unterausschuß!)* Moment einmal! Lassen Sie mich nur ausreden.

Ich weiß natürlich nicht, ob Sie, Herr Abgeordneter Wabl, früher von irgendwo Kenntnis von manchen Dingen und von wem Sie diese erlangt haben. Aber ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß die Tatsache, daß etwas in der Öffentlichkeit gesagt wird, noch lange nicht von der Verschwiegenheitspflicht entbindet. Wenn dann der Ausschußobmann im Fernsehen das sagt, so gibt er gewissermaßen die authentische Interpretation für das, was bisher nur ein Gerücht gewesen ist. *(Abg. Steinbauer: Der Wabl nie!)* Und daher haben Sie nach meiner Meinung — ich sage das nur, weil das in der Diskussion aufgetaucht ist und Sie mich jetzt

**Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke**

angesprochen haben, sonst hätte ich dazu keine Bemerkung gemacht — die Verschwiegenheitspflicht und Ihr Gelöbnis als Abgeordneter gebrochen.

Weiter: Ich habe niemals behauptet, daß ich keinerlei politische Verantwortung hätte. Natürlich habe ich die politische Verantwortung. Es ist aber nur die Frage, welche Konsequenzen sich im Einzelfall aus der Verantwortung ergeben.

Wenn Ihre Meinung oder die Meinung anderer, die hier vertreten worden ist, richtig wäre, dann müßte jeder Minister, der die politische Verantwortung für sein Ministerium hat, zurücktreten, wenn ein Verkehrsunfall stattfindet, wenn ein Disziplinarverfahren stattfindet, wenn irgendein Beamter des Ministeriums sich irgend etwas zuschulden kommen läßt. (*Abg. Smolle: Sie haben ja die Unterschrift darauf gegeben, daß die Leute fahren konnten!*) Ja, ja, das weiß ich, ich komme schon dazu. Bitte nicht nervös zu werden. Dazu werde ich noch Stellung nehmen.

Nun als nächstes. Über alles, was im Zusammenhang mit dieser sogenannten Gratis-ticketsache stand, habe ich, wie erwähnt, im Unterausschuß bereits ausführlich berichtet.

Nun zu dem Begriff „non valeur“, der dem Herrn Abgeordneten Geyer solche Mühe gemacht hat. Es ist natürlich aufs erste schwer verständlich, aber es ist halt doch so, daß für einen etwas einen Wert haben kann und für den anderen nicht. Wenn Sie eine Theaterkarte haben und Sie können am Abend nicht ins Theater gehen und Sie schenken diese einem anderen, so hat sie für den Beschenkten einen Wert und für Sie selbst nicht, weil Sie sie nicht nützen können.

Ähnlich ist dieser Fall. Von „non valeur“ habe ich deshalb gesprochen, weil in diesem Zusammenhang in der Diskussion die Behauptung aufgetaucht ist, die Flughafengesellschaft habe einen Schaden erlitten. Es hat sich eindeutig herausgestellt, daß sie keinen Schaden erlitten hat. Was zu beanstanden war — und das haben wir in unseren Bericht ja auch hineingeschrieben —, war die Form der Verwendung der zur Verfügung stehenden Flugkarten, für die eine genaue Ordnung hätte gefunden werden müssen, während sie in Wirklichkeit wahllos verteilt worden sind.

Und nun zu der Frage, die Sie moniert haben: die Unterschrift. Ich habe den Antrag der zuständigen Abteilung, eine Dienstreise zu genehmigen, unterschrieben. Mein Wissensstand war in diesem Zeitpunkt der Gegenstand, der geprüft werden sollte, die Unterlagen für die Ausschreibung für Flugbrücken, und ich hätte — und da ist der große Irrtum; das bitte ich jetzt zur Kenntnis zu nehmen — diese Dienstreise auch genehmigt, wenn es diese Tickets nicht gegeben hätte. Denn ich stand unter dem Eindruck der fürchterlichen Ereignisse auf dem Flughafen Schwechat im Dezember 1985 und war der Meinung, daß man sich sehr wohl die Dinge ansehen muß, wie ich überhaupt die Auffassung vertrete, daß sich der Rechnungshof und seine Prüfer die Dinge an Ort und Stelle ansehen müssen und nicht vom Schreibtisch aus Beurteilungen vorzunehmen haben.

Ich gebe ohneweiters zu, daß es Leute gibt, die diese Meinung bestreiten und sagen: Ein Prüfer setzt sich an seinen Schreibtisch, schaut alles durch und bildet sich daraus sein Urteil. Ich halte das aber für falsch.

Mein damaliger Wissensstand — zu dem Zeitpunkt, zu dem ich das genehmigt habe — waren also der Zweck der Dienstreise und die Tatsache, daß diese Tickets verfallen würden, wenn sie nicht zeitgerecht ausgenützt werden. Diese zwei Dinge!

Ferner habe ich gewußt, daß zwei Beamte auf die eine Dienstreise Familienangehörige mitnehmen, wobei ich ausdrücklich darauf aufmerksam gemacht habe, daß das auf eigene Kosten zu erfolgen hat.

Über die Verrechnung und alles Weitere war ich natürlich nicht informiert, weil das ja gar nicht meine Aufgabe ist. Das habe ich erst später zusammengetragen, als die Vorwürfe in der Öffentlichkeit erhoben wurden. Wenn also da in diesem Antrag steht, das gesamte Flugarrangement erfolgte mit Wissen und Billigung des Präsidenten, so muß ich sagen, daß davon gar keine Rede sein kann.

Ich wiederhole weiters aus dem Ausschuß ... (*Abg. Smolle: Herr Präsident! Da gibt es zwei Möglichkeiten, aber wenn Sie es nicht gewußt haben, sollten Sie auch daraus die Konsequenzen ziehen!*) Ja, ja, das ist Ihre Meinung. Lieber Herr Abgeordneter Smolle! Ich bin ein alter Mann. Ich hänge nicht an meinem Amt. Ich betrachte mein Amt als eine Verpflichtung, und ich denke nicht dar-

8890

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke**

an, deswegen zurückzutreten, weil ich das Gesetz eingehalten habe, gegen den Widerstand Ihrer Fraktion, und deswegen zurückzutreten, weil man mich in der Öffentlichkeit mit unrichtigen Behauptungen anschuldigt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe in dieser Sache alles getan, was ein Behördenleiter tun muß. Ich haben den Antrag genehmigt unter Voraussetzungen, unter denen ihn wahrscheinlich jeder andere auch genehmigt hätte, wenn er den Akt und die Interpretation dazu so vor sich gehabt hätte.

In dem Augenblick, wo Befürchtungen auftauchten, es könnte sich jemand unkorrekt verhalten haben, habe ich auch dafür gesorgt, daß das Disziplinarverfahren eingeleitet wird. Es ist also alles geschehen, was man in dieser Sache machen konnte.

Daß dem Parlament schon berichtet wurde, habe ich bereits gesagt. Ich möchte nur eine Zwischenbemerkung zum Herrn Abgeordneten Ettmayer machen. Er sagte, 49 500 S können doch nicht alle Kosten sein. Ich bitte um Verzeihung, aber ich fand sie hoch. Deswegen wurde auch ein Vergleich gemacht, der zeigen sollte, was die betreffenden Beamten nach der Reisegebührenvorschrift zu erhalten hätten, und hiebei festgestellt, daß das ein höherer Betrag wäre, nämlich etwa 55 000 S.

Und nun ein Zweites: Ich bin ja dem Herrn Abgeordneten Wabl sehr dankbar dafür, daß er auf den eigentlichen Grund der ganzen Sache kommt. Und das ist das, was überschrieben ist mit „restriktive Informationspolitik des Präsidenten“.

Wir wollen einmal ehrlich miteinander reden. Es geht nicht um die Flughafenangelegenheit in Schwechat. Es geht darum, daß Sie einen Präsidenten, der sich an das Gesetz hält und Ihnen jene Akteneinsicht in vertrauliche Geschäftsstücke, die Sie gerne hätten, nicht gibt, natürlich nicht brauchen können. Der ist für Sie untragbar. Das weiß ich schon. Aber das hindert mich nicht daran, weiters entsprechend dem Gelöbnis, das ich geleistet habe, mein Amt zu führen.

Ich darf Sie jetzt auf folgendes aufmerksam machen: Da steht also herinnen — und Sie haben das auch ungefähr so gesagt, dieser Antragsentwurf ist für mich nur eine Gedächtnishilfe —: Das Motto des Rechnungs-

hofpräsidenten ist: Was mir nicht geboten ist, ist mir verboten.

Das ist völlig falsch, Herr Abgeordneter Wabl! Ich habe stets allen Fraktionen und allen Abgeordneten, die zu mir gekommen sind, jene Auskünfte gegeben, die ich geben durfte. Aber die Auskünfte, die ich nach der geltenden Gesetzeslage nicht geben darf, habe ich stets jedem Abgeordneten und jeder Fraktion verweigert! Das ist die wahre Sachlage.

Ich wäre sehr dafür, wenn im Zuge einer Reform der gesetzlichen Grundlagen eine neue Regelung gefunden werden könnte, insbesondere deshalb, weil sich ja in der letzten Zeit die Fälle gehäuft haben, wo die Abgeordneten, die als erste den Bericht bekommen sollten, ihn aus der Zeitung und zum Teil noch entstellt erfahren mußten.

Bezüglich der ganzen Regelung der Berichterstattung des Rechnungshofes, wie sie in der Bundesverfassung enthalten ist, wäre eine Reform sicher notwendig; wobei die Reform nicht einfach ist, denn es ist sicher nicht richtig, daß dann, wenn etwas in die Öffentlichkeit kommt, der Betroffene keine Gelegenheit hat, dazu Stellung zu nehmen. Wir versuchen jetzt probeweise bei verschiedenen Prüfungen ein Verfahren, wo das erste Schriftstück, das hinausgeht, bereits die Stellungnahme der geprüften Stelle — mündlich abgegeben — enthält, sodaß man nicht sagen kann, es sei eine einseitige Sache. Ich habe ausdrücklich gesagt: „wir versuchen“, denn das ist mit großen Schwierigkeiten verbunden, vor allem dort, wo ein umfangreicher Stoff an Zahlen vorhanden ist.

Immerhin glaube ich aber, daß das eine Notwendigkeit darstellte, und ich glaube auch — Herr Abgeordneter Ing. Ressel ist leider augenblicklich nicht da, aber vielleicht wird es ihm ausgerichtet —, daß man eine Möglichkeit finden könnte, daß der Rechnungshofausschuß mit Beschluß in bestimmten Angelegenheiten den Bericht an die geprüfte Stelle senden und die Stellungnahmen der geprüften Stelle anfordern kann, um Stichproben zu machen, um vergleichen zu können.

Um jetzt auf den Bereich der Universität Wien — auch das wurde in der Debatte erwähnt — zu kommen: Sie haben es ja gesehen, wie sich das bei der Universität Wien allein zu einem Riesenkonvolut entwickelt

### Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke

hat. Soll ich den Damen und Herren Abgeordneten des Parlaments viele Bände als Unterlage bringen? Das kann doch wirklich nicht die Absicht sein.

Sie haben dem Bericht über die Universität Wien ja auch entnommen, daß nichts Wesentliches in dem an das Parlament erstatteten Bericht gefehlt hat. Das kommt auch noch dazu, falls der Verdacht bestünde, daß der Rechnungshof irgend etwas ausläßt. (*Abg. W a b l: Es gibt eine ideologische Färbung!*)

Die Schwierigkeit besteht darin, daß auf der einen Seite die für mich verständliche Forderung besteht, man möge die Berichte lesbarer, kürzer und eben besser gestalten, und auf der anderen Seite der Wunsch nach zusätzlichen Unterlagen geäußert wird.

Die Länder, die wir ja auch zu prüfen haben, wollen gerade das Gegenteil. Sie wollen haben, daß wir dort zu der Methode des Bundes übergehen, das heißt, nicht einzelne Berichte erstatten, sondern jedes Jahr oder alle zwei Jahre einen Tätigkeitsbericht an den betreffenden Landtag erstellen.

Ich habe das jetzt nur ausgeführt, um zu zeigen, wo eigentlich die Schwierigkeiten liegen. Die Schwierigkeiten liegen nicht beim Rechnungshof. Der Rechnungshof wird das ausführen, was das Parlament beschließt, aber es müssen natürlich die entsprechenden gesetzlichen Grundlagen geschaffen werden.

Herr Abgeordneter Resch hat angedeutet, daß in einen Bericht, nämlich in den Strombericht, parteipolitische Überlegungen eingeflossen sein könnten. Ich kann nur das wiederholen, was ich im Ausschuß gesagt habe. Ich warne davor, zu erforschen, welcher politischen Richtung der Abteilungsleiter angehört, und dann je nachdem zu sagen, in Punkt Soundso steht etwas, was sicher dessen Ideologie ist.

Außerdem bitte ich zu berücksichtigen, daß es im Rechnungshof, glaube ich, kaum einen Fall gibt, wo im Approbationsweg alle drei Instanzen derselben politischen Farbe angehören, sodaß schon aus diesem Grund die Vermutung des Herrn Abgeordneten Resch unbegründet ist.

Schließlich kann ich Ihnen noch sagen, daß die Sachlichkeit und Objektivität, zu der das Prüfungsgeschäft zwingt, es mit sich bringen, daß die Meinungsverschiedenheiten gar nicht

so groß sind. Sie sind meist gar nicht ideologischer Natur, sondern es war etwa bei den Stromgebühren die Frage, ob man nach dem Muster einiger Stellen in der Bundesrepublik die Anschlußgebühren auflassen und nur eine allgemeine Stromgebühr machen soll oder ob man beim bisherigen System verbleibt.

Ich nenne Ihnen damit einen der Diskussionspunkte im Rechnungshof, und Sie werden sicher nicht sagen können, daß das irgendwie ideologisch zu sehen ist.

Zum Thema Querverbund: Das fußt auf unserer Auffassung, daß ordnungsgemäß bei einem Kostenantrag an das Ministerium Aufwand und Ertrag der betreffenden Elektrizitätsgesellschaft oder des betreffenden kommunalen Werkes maßgebend sein müssen, daß man aber nicht still irgend etwas anderes einrechnen kann, wie wir es in Landeshauptstädten gesehen haben, daß nämlich der Strompreis deshalb höher ist, weil der Verkehr seine Verluste damit abdecken soll.

Eine derartige Vermischung halte ich nicht für gut und halten auch die damit befaßten Beamten unisono nicht für gut; wir haben es daher stets beanstandet.

Ich darf Ihnen, Herr Abgeordneter Smolle, bei dieser Gelegenheit sagen, daß wir keine Prüfungshindernisse gehabt haben, sondern daß wir uns beim Strombericht, der heute zur Diskussion steht, absichtlich auf die Bundesstelle, die die Preise bestimmt, beschränkt haben und von den Unterlagen ausgegangen sind, die dort vorliegen. Davon ausgehend sind wir zu unserer Kritik gekommen, daß man nur diese Unterlagen zugrunde gelegt hat, ohne sie näher zu prüfen.

Unsere Kritik besagt, daß bei einer solchen Preisbestimmung zunächst einmal der betriebswirtschaftlich richtige Preis auszurechnen wäre. Um den zu berechnen, muß man die Unterlagen genau ansehen, und man muß zusätzliche verlangen, wenn die zur Verfügung gestellten nicht zureichend sind. Das Ministerium hat nach dem Preisgesetz auch das Recht, an Ort und Stelle eine Prüfung vorzunehmen.

Das alles ist nicht geschehen, und das ist unsere Kritik und wird auch in Zukunft unsere Kritik sein. Soweit wir Landesgesellschaften oder kommunale E-Werke überprüfen, schauen wir uns natürlich die dortigen Kalkulationen an, und wir schauen uns auch

8892

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke**

die Anträge an, die an das Ministerium gerichtet worden sind.

Nun noch zum Herrn Abgeordneten Scheucher. Er hat wegen der internen Revision gefragt. Der Rechnungshof beabsichtigt, im kommenden Jahr wieder eine Querschnittsprüfung der internen Revisionen zu machen. Für die Zwischenzeit ist zu sagen, daß die internen Revisionen sowohl bei der staatlichen Verwaltung als auch bei den einzelnen Unternehmen ausgebaut worden sind. Es gibt also auf diesem Gebiet einen Fortschritt, meiner Meinung nach aber noch lange nicht einen zufriedenstellenden Fortschritt. Der Feststellung, in welchem Umfang diese Meinung zutrifft, soll diese Kontrolle dienen, die eine Fortsetzung des seinerzeitigen Berichtes über die internen Revisionen darstellen soll.

Noch ein Letztes: Die Meinung des Herrn Abgeordneten Scheucher, es sollte mehr Nachkontrollen und diese in kürzeren Abständen geben, nehme ich zur Kenntnis. Ich teile sie auch. (*Abg. W a b l: Herr Präsident! Ich habe Ihnen eine Frage gestellt! Vergessen Sie sie nicht!*) Ich bitte aber zu berücksichtigen, daß unser Personalstand begrenzt ist, daß die Prüfungsanforderungen immer mehr werden, daß, wie ich auch sagen darf, das Hohe Haus uns immer wieder Aufgaben zusätzlich überträgt, sodaß die Hauptsorge des österreichischen Rechnungshofes darin besteht, wie wir den ganzen Prüfungsbereich in einer Zeit abdecken können, die sinnvoll ist. Wenn man nur alle 15 Jahre zu einem Unternehmen oder zu einer Stelle hinkommt, so ist das sicherlich nicht ausreichend. (*Abg. W a b l: Ich habe eine Frage gestellt, Herr Präsident!*)

Sie haben in Ihrem Akt geblättert und haben gesagt, eine Frage, aber welche, weiß ich nicht, was wollen Sie denn? (*Heiterkeit. — Neuerlicher Zwischenruf des Abg. W a b l. — Abg. S t e i n b a u e r: Die Wechselrede ist noch nicht erfunden!*) Nein, die ist noch nicht erfunden.

Ich wollte kooperativ sein; vielleicht wird der Abgeordnete diese Frage noch einmal stellen. <sup>14.20</sup>

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. (*Lebhafte Zwischenrufe. — Abg. S t e i n b a u e r: Die Achtung des Hauses, Herr Präsident! — Abg. P r o b s t: Zwischen*

*Wabl und Haus ist wohl noch ein kleiner Unterschied!*)

<sup>14.20</sup>

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst auf jene Bemerkung eingehen, die die Achtung vor dem Hohen Haus betrifft.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Verhalten zweier Mitglieder der Grün-Alternativen heute vormittag im Plenum war ein Hohn für alle, die tatsächlich die Achtung dieses Hohen Hauses als einen wesentlichen Aspekt ihres Verhaltens betrachten. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich möchte jetzt sehr offen keine polemische Kritik, sondern das Ersuchen an die Mitglieder auch dieser Fraktion richten, die Schwierigkeiten, mit der sich viele, die im politischen Bereich tätig sind, im Bewußtsein der Öffentlichkeit konfrontiert sehen, nicht durch derartige unnötige Faschingsaktionen noch zu erhöhen, die uns noch mehr in Mißkredit bringen.

Ich glaube, wenn jeder, der an solchen Aktionen beteiligt war, in diese integriert war, ein wenig in sich geht und überlegt, was er damit anrichtet, könnte es nur eine Verbesserung des Ansehens der Politiker in der Öffentlichkeit geben. Dazu soll jeder, der hier im Hause sitzt, seinen Beitrag leisten. (*Abg. Dr. B l e n k: Sie wollen das Gegenteil!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, nun zum zweiten. Herr Präsident Broesigke! Das Parlament hat die Aufgabe, in einer Wechselrede Themen zu behandeln. Sie haben jetzt mit sehr vielen Worten versucht, alle möglichen Aspekte einer Begründung für das Verhalten zu geben, das mit dieser Gratisticketsache in Zusammenhang steht.

Ich möchte auf einen Punkt bringen, wie ich das Problem sehe. Es geht nämlich, Herr Präsident, meines Erachtens gar nicht darum, ob der Gesellschaft, die Gratistickets ausgestellt hat, ein Schaden entstanden ist oder nicht, sondern es geht darum — Sie haben sich in Ihrer Wortmeldung zur politischen Verantwortung bekannt; ich habe Ihnen sehr genau zugehört —, ob derjenige, der die politische Verantwortung für diese geachtete Institution des österreichischen Rechnungshofes trägt, das nötige politische Feingefühl hat, um darauf zu achten, daß er ja kein Verhal-

**Dr. Höchtl**

ten setzt, durch welches irgendeiner seiner Beamten, also der Prüfer, auch nur in die Nähe einer Verbindung zur geprüften Stelle kommt. Das ist die wesentliche Frage.

Ich glaube, daß der Rechnungshof durch die Genehmigung dieser Tickets durch Sie zu Unrecht in eine derartige öffentliche Diskussion hineingeraten ist. *(Beifall bei der ÖVP.)* Das ist das entscheidende Problem, das ist die entscheidende Frage. Ich glaube, es ist wichtig, daß Sie diese Frage beantworten, Herr Präsident. Ich glaube, die gesamte Diskussion, die wir in den Medien mitverfolgen mußten, wäre nicht entstanden, wenn Sie in Ausübung Ihrer politischen Verantwortung rechtzeitig jenes politische Feingefühl aufgebracht und vorher so entschieden hätten, daß ja nicht der leiseste Verdacht auf die angesehene Institution des österreichischen Rechnungshofes fällt. — Das zum einen.

Ich möchte aber auch eine kurze Bemerkung zu dem machen, was überhaupt die Flughafen Wien BetriebsGmbH angeht. Ich glaube, es ist eine riesige Diskussion um eine Gesellschaft entstanden, von der ich nur sagen kann, daß wir alle, die wir hier sind und die wir auch sehr bemüht sind, alle Unvollkommenheiten aufzudecken, sehr stolz darauf sein können, eine derartige Gesellschaft zu haben. Diese bilanziert seit dem Jahre 1979 in ununterbrochener Folge mit Gewinn, hat in den vergangenen Jahren relativ hohe Beträge an Steuern abgeführt und zum Beispiel im vergangenen Jahr einen beachtlichen Reingewinn in der Höhe von 55,5 Millionen Schilling gehabt. Ich glaube, hier hat es eine Diskussion über einen Aspekt eines Verhaltens gegeben, der zweifellos nicht das Bild widerspiegelt, das diese sehr, sehr erfolgreiche Flughafen Wien BetriebsGmbH ansonsten für ihre Gestion zweifellos verdient.

Ich möchte mich aber in meiner Wortmeldung — natürlich habe ich schon einen wesentlichen Teil meiner Zeit durch diese Entgegnungen und Beantwortungen und auch Fragestellungen verbraucht — kurz noch mit einem Kapitel beschäftigen, das ich als besonders gravierend betrachte, weil es in den letzten 10, 20 Jahren keine große Änderung ins Positive erfahren hat, nämlich mit dem Österreichischen Bundestheaterverband.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Scheucher ist schon kurz darauf eingegangen. Wenn ein derartiger Bericht dem

Österreichischen Bundestheaterverband mangelndes Kostenbewußtsein vorwirft und das in vielfältigen Beweisen dokumentiert, wenn ein derartiger Bericht die überaus stark vorhandene Großzügigkeit beim Abschluß von Verträgen — beginnend bei den Direktoren — zum Ausdruck bringt, wenn ein derartiger Bericht wiederholt, an Beispielen dokumentiert, die andauernde defizitäre Gestaltung der Auslandsgastspiele zum Ausdruck bringt und wenn ein derartiger Bericht auch die Nichtauslastung des künstlerischen Personals aufgrund wirklicher Fehlgestionen der entsprechenden Direktion dokumentiert zum Ausdruck bringt, dann, glaube ich, haben wir als Abgeordnete, die den Dienst des Rechnungshofes schätzen, die Pflicht, aus diesem Material auch eine Diskussion insoweit zu erzeugen, daß aus diesem Verhalten, das hier aufgezeigt wird, beim Österreichischen Bundestheaterverband Konsequenzen gezogen werden.

Denn, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn beispielsweise der Bericht des Rechnungshofes zum Ausdruck bringt, daß aufgrund verschiedener Maßnahmen ein Direktor ein zugesagtes Jahresentgelt binnen kurzer Zeit von 6,4 Millionen Schilling auf 9,3 Millionen Schilling erhöht bekommt und gewisse Leistungen, die im Vertrag festgelegt sind, überhaupt nicht erbringt, dann bezeichne ich das als ein nicht verantwortungsvolles Umgehen mit Steuergeldern. Wir als Abgeordnete haben darauf zu achten, daß alle Stellen, die Steuergeld verwenden, dies auch sparsam und wirtschaftlich tun. Dies ist unsere Aufgabe, und wir müssen den Appell an die Verantwortlichen des Bundestheaterverbandes richten, das schnellstens abzustellen. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abg. Klara Motter.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe auch die Nichtauslastung erwähnt. Die Beamten des Rechnungshofes haben eine hervorragende Zusammenfassung über Auftrittsverpflichtungen von Künstlern einerseits — die teils erfüllt, teils nicht erfüllt sind — und über die Höhe des Nichtleistungsentgeltes andererseits erstellt.

Wir haben jahrein, jahraus eine enorm hohe Zahl von nicht voll erfüllten Auftrittsverpflichtungen. Wir haben in den Jahren 1981/82 ein Nichtleistungsentgelt in der Höhe von 4,1 Millionen Schilling, 1982/83 waren es 5,6 Millionen Schilling, 1983/84 wurden 5,9 Millionen Schilling erreicht, allein bei den

8894

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Dr. Höchtl**

Solisten haben wir innerhalb von vier Spieljahren insgesamt rund 22,1 Millionen für vereinbarte, aber nicht erbrachte Leistungen bezahlen müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wo immer sonst mit Steuergeldern so umgegangen würde, würde man nicht zögern, die Verantwortlichen sofort zur Verantwortung zu ziehen. Ich glaube, derartige Dinge gehören abgestellt. Wir müssen daher nochmals einen Appell an diese Verantwortlichen richten, jeglichen derartigen Umgang, nämlich Steuergelder zu verschleudern, abzustellen.

Dritter Bereich, meine sehr geehrten Damen und Herren, Auslandsgastspiele. Hier gibt es nicht einmal eine Kostenrechnung, die aufzeigt, was das einzelne Projekt tatsächlich verschlingt. Generell gilt, daß wir bei allen Auslandsgastspielen feststellen müssen, daß immer Defizite entstanden sind. Auch hier ist eine Änderung dringend notwendig.

Ich komme, weil ich mich an die vereinbarte Redezeit halten möchte, zum Schluß. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben einen Chef einer Institution der Bundestheaterverwaltung, nämlich des Burgtheaters, den mittlerweile durch seine Aktionen und sein Verhalten in der Öffentlichkeit nicht gerade positiv skizzierten Herrn Direktor Peymann, der diesen Bericht, den der Rechnungshof für dieses Hohe Haus erstellt, so kommentiert — meine sehr verehrten Damen und Herren, ich zitiere Peymann wortwörtlich —: „Es ist so albern dieser Rechnungshofbericht“ — beispielsweise über Direktor Benning —, „also da kann ich nur sagen, das gehört in den Papierkorb, das ist völlig uninteressant.“ (*Abg. Steinbauer: Ein Wahnsinn!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ein Direktor mit derart schwerwiegenden Vorwürfen, wie sie in diesem Rechnungshofbericht detailliert dokumentiert sind, so umgeht, müssen wir sagen: Wir können es als Verantwortungsträger im Parlament nicht zulassen, daß ein derartiger Direktor weiterhin die Chance hat, mit unserem Steuergeld so umzugehen und jene Institution so anzugreifen, der er ja entsprechend verpflichtet ist. Er hat den Weisungen, die ihm gegeben werden sollen, und den Kontrollberichten, die vom Rechnungshof erstellt werden, Folge zu leisten.

Ich glaube, es muß ganz einfach einmal auch in diesem Bereich gesagt werden: Herr Peymann hat keine Achtung vor jenen Institutionen, die in Verantwortung für dieses Parlament agieren. (*Ruf bei der FPÖ: Und was tut der Obmann des Ausschusses? Nichts! — Abg. Steinbauer: Ungeheuerlich!*) Und wer das nicht hat, der soll schnellstens seine Position räumen (*Beifall bei der ÖVP*), weil es nicht angeht, ein derartiges Verhalten weiter zu akzeptieren. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Steinbauer: Wabl! Was hast du als Obmann gemacht, um den Rechnungshof vor solchen Anwürfen zu schützen? Jetzt bist maulstad! — Abg. Probst: Auch der Obmann gehört ersetzt! — Weitere Zwischenrufe.*) 14.34

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Haigermoser.

14.34

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man die heutige Debatte über den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes verfolgt hat, insbesondere den Aktionismus der Rot-Alternativen, dann kann man feststellen, daß es selten einen derartigen Rohrkrepierer gegeben hat wie die Absichten der Grün-Alternativen.

Meine Damen und Herren! Nur wenige Sätze über diesen Aktionismus, denn über diese Aktion länger nachzudenken erübrigt sich.

Herr Kollege Wabl! Mit Klamaukpolitik werden Sie niemanden überzeugen. Ich hatte mehrmals die Gelegenheit, Ihre Art der Vorsitzführung im Rechnungshofausschuß über mich ergehen lassen zu müssen. Was Sie dort an Unfähigkeit, an Chaos, an Uninformiertheit gezeigt haben, würde Sie nicht einmal in der letzten, kleinsten Gemeindevertretung prädestinieren, einen Vorsitz zu führen. (*Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: Davon bin ich überzeugt!*)

Das ist eine objektiv-sachliche Feststellung, die ich vollkommen emotionslos hier treffen möchte. Ich frage mich, wenn ich Ihre Persönlichkeitsstruktur einmal als kleiner Kaufmann zu beleuchten versuche, wie es derartig unsensible Menschen geben kann, die mit beiden Beinen im Fettnapf stehend schon wieder auf einen neuen Fettnapf zusteuern.

## Haigermoser

Das ist die Frage, die sich offensichtlich nicht nur mir stellt, aber Sie sollen selbst mit diesen Dingen fertig werden. In der Sache haben ja die Vorredner mit Ihren Argumenten bereits aufgeräumt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich einem Thema aus dem Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes zuwenden, welches in der jüngsten Zeit nicht nur bei Wirtschaftstreibenden für Aufregung gesorgt hat, nämlich das Thema Dorotheum.

Das Dorotheum, im Volksmund auch Tante Dora genannt, bietet nach der Lektüre dieses Rechnungshofberichtes einige Ansätze zur Diskussion über diese Bundeseinrichtung.

Die Frage ist zu stellen, mit welcher Geschäftsphilosophie in der Zukunft das Dorotheum arbeiten wird und arbeiten kann, das Dorotheum, welches unter der Überschrift „Unternehmenskonzept“ vom Rechnungshof wie folgt kritisiert wird — Zitat aus dem Bericht —:

„Für die Zeit ab 1979 lag kein schriftlich festgelegtes, von den zuständigen Organen beschlossenes Unternehmenskonzept vor. Ein ausgearbeiteter Unternehmensplan 1981 bis 1984 wurde innerhalb der Geschäftsführung nicht behandelt und vom Generaldirektor nur informell den Mitgliedern des Aufsichtsrates übergeben.“ — Soweit die Kritik des Rechnungshofes.

Daß die führenden Positionen im Dorotheum nach wie vor streng nach ÖVP- und SPÖ-Parteibuch besetzt werden, wundert sicher niemanden mehr in Österreich. Diese Parteibuchwirtschaft erklärt auch einige Versager in der Tätigkeit im Rahmen des Dorotheums, zum Beispiel die unzureichende Innenrevision oder die im Kapitel Finanzwirtschaft aufscheinenden, vom Bund getragenen rund 300 Millionen Schilling Sanierungskosten, ohne die Steuerersparnisse, die sich im Bericht des Dorotheums niedergeschlagen haben.

An dieser Stelle, meine Damen und Herren, muß über die heutigen Geschäftspraktiken des Dorotheums gesprochen werden. Mein Freund Hermann Eigruher hat ja vor geraumer Zeit diese Dinge bereits an die Öffentlichkeit getragen. Das Dorotheum ist mit bunten Versandkatalogen ins Neugeschäft eingetreten. Lacina — Stummvoll haben mehrmals zur Kritik dieses Neugeschäfts ge-

meint, das Dorotheum entferne sich zwar von den eigentlichen Geschäftszielsetzungen, das sei aber im Zuge der Zeit nicht aufzuhalten und die Gesellschaftsform des Dorotheums erlaube eben dieses neue Versandgeschäft.

Meine Damen und Herren! Es handelt sich in der Debatte nicht darum, ob die gewerberechtlichen Möglichkeiten — die sind ja aufgrund des GesmbH-Vertrages gegeben — ausgeschöpft werden, sondern es geht um die Zukunftsfrage, ob es dieser Bundesregierung mit dem Slogan „Mehr privat, weniger Staat“ ernst ist.

Und dazu ist ein Zitat aus dem Bericht interessant. „Der Rechnungshof beurteilte die finanzielle Lage des Dorotheums als sehr ungünstig. Der Bestand der Unternehmungen war aber infolge der Hilfe des Bundes inklusive Forderungsverzicht nicht ernstlich gefährdet, und die Mittel für die laufenden Geschäftstätigkeiten konnten kurzfristig immer wieder aufgebracht werden.“

Was bedeutet das im Klartext? — Es wird Mißwirtschaft in einem staatlichen Betrieb betrieben, und der Bund erbringt die Ausfallhaftung.

Es stellt sich also die Frage, ob bei derartigen Handlungsweisen in der großen Koalition die Herstellung der Chancengleichheit zwischen Staatlichen und Privaten neuerdings verhindert wird.

Meine Damen und Herren! Hier liegen die Handlungsdefizite eines Bundeskanzlers und eines Finanzministers, welche trotz ihres Bankerimages den freien Markt eindeutig behindern.

Meine Damen und Herren! Es ist trotz einer wirtschaftlichen Weiterentwicklung des Dorotheums, wie im Bericht ersichtlich, augenfällig festzustellen, daß der Bund für allfällige Verluste einzustehen hat. Mindestens 300 Millionen Schilling Steuergelder waren es beim letzten Zuschuß, so haben wir gehört. Wo bleibt denn da der Wahrheitsgehalt der Regierungserklärung von Dr. Vranitzky, welcher man entnehmen kann, daß es — wörtlich — darum geht, „die Wettbewerbsfähigkeit zu sichern beziehungsweise wieder zu erlangen“. — Ende des Zitats aus der Regierungserklärung von Vranitzky.



8896

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Haigermoser**

Wo bleibt denn der Vollzug dieser Sätze, wenn zum Beispiel Lacina in einer Anfragebeantwortung erklärt, daß trotz massiven Protests der Privaten, welche sich am Markt zu bewähren und ohne staatliche Verlustabdeckung zu arbeiten haben, die Freiverkaufsaktivitäten weiter vorangetrieben werden?

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen sind für mehr Markt, welcher natürlich auch Konkurrenz zum Nutzen der Konsumenten beinhaltet. Wir sind aber gleichzeitig für die Chancengleichheit aller Wirtschaftsbetriebe.

Herr Kollege Präsident Dittrich! Es wundert mich, daß gerade Sie als Präsident der Wiener Handelskammer bis dato nichts unternommen haben, um zu erreichen, daß dieser Freiverkauf, dieses Zu-Tode-Konkurrieren der privaten Schmuckhändler, eingestellt wird. Sie haben im Gegenteil sogar — informell wurde uns das mitgeteilt — entsprechend abgemauert.

Meine Damen und Herren! Es zieht sich wie ein roter Faden durch die Tätigkeit der derzeitigen Bundesregierung. Die Kluft zwischen den Inhalten ihrer Sonntagsreden und dem tatsächlichen Handeln wird immer größer. Das Handlungsdefizit der derzeitigen Bundesregierung wird dereinst das Buch der Rekorde schmücken, meine Damen und Herren. *(Abg. Dr. Blenk: Sie sind ein Hellseher!)*

Dieser Rechnungshofbericht zeigt einmal mehr am Beispiel des Dorotheums, daß auch die ÖVP auf ihrem anfänglich so hoffnungsvoll erscheinenden Privatisierungsfeldzug auf halbem Weg steckengeblieben ist. Genauso steckengeblieben ist sie bei jenem schwachbrüstigen Kartellgesetz, welches dieser Tage die Zustimmung von Rot und Schwarz gefunden hat, einem Kartellgesetz, welches die schwarze Verstaatlichung unter der Ägide der Genossenschaften vorantreiben und zum Schaden der klein- und mittelständischen Wirtschaft, welche mehr als 90 Prozent der Arbeitsplätze sichert, entsprechend greifen wird.

Meine Damen und Herren! Hier schließt sich wieder der Kreis in dieser Bundesregierung. Es ist keine Bereitschaft zu echten Reformen vorhanden. Sie von SPÖ und ÖVP meinen, wenn Sie die alte Perücke mit den alten Zöpfen mit neuem Puder bestreuen, sei dies der Fortschritt, die Bewältigung der Zu-

kunft. Dem ist eben nicht so. Sie haben den Mut verloren und Sie sind nicht bereit, mutig in die Zukunft zu gehen.

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen sagen Ihnen, gehen Sie die echten Reformen an. Wir haben versucht, zum Beispiel im Zuge der Behandlung der Gewerbeordnung konstruktive Vorschläge einzubringen, welche neue Wege eröffnen würden im Sinne auch der Aussagen des Bundeskanzlers, welcher in der Regierungserklärung vom 28. Jänner 1987 wörtlich folgendes ausführte: „Die Zugangsvoraussetzungen für den Gewerbeantritt müssen bei der Novellierung der Gewerbeordnung den heutigen technisch-innovatorischen Gegebenheiten angepaßt werden.“ *(Abg. Hintermayr: Genau das Gegenteil ist der Fall!)*

Meine Damen und Herren! Das Gegenteil haben Sie im Parlament getan. Sie haben alte Hürden belassen und neue aufgebaut.

Meine Damen und Herren! Neue Hürden, zum Beispiel die Möglichkeit der Einführung des Standesrechts für alle. Mit diesem Beispiel wollte ich anhand des Rechnungshofberichtes aufzeigen, wo Sie eigentlich entlanggehen. Sie gehen entlang der Zudeckermmentalität und sind leider Gottes nicht bereit, echte Schnitte anzusetzen, wo sie notwendig sind, Schnitte anzusetzen wie der Winzer, der damit erreicht, daß die Weinreben neu blühen können.

Meine Damen und Herren! Abschließend darf ich Ihnen das eine sagen. Dieser Rechnungshofbericht erbrachte den neuen Beweis, daß Sozialisten und ÖVP ihre Lektion noch immer nicht gelernt haben. Ihr Glaubwürdigkeitsverlust wird sich noch weiter verstärken, weil Sie nicht bereit sind, Ihren schönen Worten auch die entsprechenden Taten folgen zu lassen. Wir werden alles tun, daß Ihnen noch viele „Niederösterreichs“ beschert werden. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.46*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Neidhart.

14.46

Abgeordneter Mag. Dr. Neidhart (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Flicker — er ist jetzt leider nicht im Saal — hat sich bei seiner Wortmeldung in der Rolle des Eisenbahnerjägers gefallen. Er hat es für notwendig gehalten, wieder einmal die Eisenbahner

**Mag. Dr. Neidhart**

verbal zu prügeln. Das ist eine Pflichtübung, die in seiner Fraktion ja sehr beliebt ist.

Kollege Flicker hat auf den Absatz 70 des Rechnungshofberichtes verwiesen und gemeint, der Rechnungshof sehe die Entwicklung des Personalaufwandes der ÖBB im Verhältnis zu den Verkehrserträgen als sehr bedenklich an. Das stimmt wohl, so steht das im Rechnungshofbericht. Kollege Flicker hat aber vergessen zu zitieren, was der Rechnungshof gleichzeitig anerkennend im Absatz 70.10 feststellt, daß nämlich der Personalstand der ÖBB von 1980 bis 1986 um 1 750 Bedienstete abgenommen hat, aber die Anhebung des Mindesturlaubs ab dem Jahre 1983 eigentlich einen Personalmehrbedarf von 1 164 Bediensteten erfordert hätte. Der Rechnungshof hat ferner anerkannt, daß die Anzahl der vergüteten Überstunden von 7,22 auf 6,21 Millionen gesunken ist.

Dieser positive Trend, was den Rückgang des Personalstandes anlangt, konnte seither noch verstärkt werden. Das muß schon einmal gesagt werden, wenn auf der anderen Seite die Eisenbahner immer als Prügelkneben erhalten sollen.

Durch gezielte Rationalisierungs- und Organisationsmaßnahmen ... (Abg. Dr. *Blenk*: Nicht die Eisenbahner, die ÖBB!) Es geht immer auf die Eisenbahner aus. (Abg. Dr. *Blenk*: Eisenbahner hat er nicht gesagt!) Er hat von ÖBB gesprochen, aber gemeint sind immer die Eisenbahner. (Abg. Dr. *Blenk*: Das ist doch etwas anderes!) Soweit ich informiert bin, sind die Eisenbahner die Bediensteten der ÖBB. (Abg. Dr. *Blenk*: Das hat ja niemand bestritten!)

Der Personalstand 1987 konnte durch Rationalisierungs- und Organisationsmaßnahmen sehr entscheidend weiter reduziert werden; die Personaleinsparungsquote betrug 1987 rund 1 200 Bedienstete, das bei 2 400 Pensionierungen. Das heißt, bei der Bundesbahn wurde tatsächlich nur jeder zweite Bedienstete, der in Pension ging, ersetzt, und mittelfristig ist vorgesehen, daß jährlich weitere 1 200 Bedienstete eingespart werden sollen.

Darüber hinaus wurden die abzugeltenden Überstunden von 6,2 Millionen auf 4,6 Millionen reduziert. Das brachte Einsparungen in Höhe von rund 200 Millionen Schilling. Für 1988 ist mit einem weiteren Rückgang der abzugeltenden Überstunden

um 0,12 Millionen zu rechnen. Bis 1991 sollen jährlich weitere 0,2 Millionen eingespart werden.

Noch etwas möchte ich hier klar aussprechen: Die Eisenbahner haben ihren Beitrag zur Budgetkonsolidierung in sehr großem Ausmaß geleistet. Sie haben nicht nur 1 200 Dienstposten und 25 Prozent der Überstunden eingespart, sondern sie haben darüber hinaus eine Anhebung des Pensionsbeitrages akzeptiert und für den Zeitraum 1. Jänner 1988 bis 30. Juni 1988 auf eine Gehaltserhöhung verzichtet. Das brachte Budgeteinsparungen in Höhe von zirka einer Milliarde; das alles muß man sagen, wenn man über die ÖBB spricht.

Meine Wortmeldung sollte aber einem anderen Absatz gelten, dem Absatz 67 des Tätigkeitsberichtes, der sich mit dem Kraftwagendienst der ÖBB und mit dem Postautodienst befaßt.

Der Rechnungshof hat zusammenfassend in diesem Absatz empfohlen, die Zusammenführung der beiden staatlichen Busbetriebe zu beschleunigen. Im Jahr 1986, auf das sich der Rechnungshofbericht bezieht, war etwa folgende Ausgangslage gegeben: Ausgehend von konkreten Bestrebungen, die beiden Busdienste zusammenzulegen, die schon in die Mitte der sechziger Jahre zurückdatieren, wurde 1968 das Bahn-Post-Kraftfahrabkommen abgeschlossen. Dieses Abkommen brachte entscheidende Verbesserungen im Zusammenwirken der beiden Busdienste, aber es brachte noch nicht den Effekt eines in allen Belangen wie ein Unternehmen auftretenden Bundesbusdienstes. (Der *Präsident* übernimmt den Vorsitz.)

Am 29. März 1984 hat dann der Nationalrat betreffend die Koordinierung der Kraftwagendienste einen Entschließungsantrag gefaßt, und in der Folge wurde mit einer Bestandsaufnahme begonnen. Es wurde begonnen, die verschiedenen Organisationsmodelle in der Bundesrepublik Deutschland, in der Schweiz und so weiter, zu prüfen.

Im Jänner 1987 hat dann die derzeitige Regierung dieses Koordinierungsziel in ihr Arbeitsprogramm aufgenommen. Es gab dann weitere Vorarbeiten, und am 1. März 1988 wurde die Bundesbus-Geschäftsstelle installiert. Das ist eine Einrichtung, die unmittelbar dem Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr unterstellt ist. Man

**Mag. Dr. Neidhart**

kann sie als eine zentrale Kommandostelle mit Durchgriffsrecht gegenüber den Busdiensten von Bahn und Post bezeichnen. Sie hat einen Koordinierungsauftrag sowohl im wirtschaftlichen Bereich als auch hinsichtlich eines einheitlichen Erscheinungsbildes.

Die Organisation dieser Bundesbus-Geschäftsstelle ist ihre eigentliche Stärke. Das oberste Weisungsrecht hat der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr. Jeder der beiden Busdienste stellt je zwei hauptberufliche Sachbearbeiter. Die Leiter des Kraftwagendienstes und des Postautodienstes sind zur Mitarbeit verpflichtet. Diese Organisation bewegt sich auf einer sehr hohen Ebene. Es ist das Prinzip der Einvernehmlichkeit festgelegt.

Wenn die Sachbearbeiter zu keiner einvernehmlichen Empfehlung kommen, dann muß eben eine Übereinstimmung im Rahmen der von den beiden Generaldirektoren von Post und Bahn ausgeübten Geschäftsleitung versucht werden. Wenn auch das nicht möglich ist, dann ist ein Bericht an den Bundesminister zu erstatten, der endgültig entscheidet.

Abgesehen von dieser Berichtspflicht in konkreten Einzelfällen muß von der Bundesbus-Geschäftsstelle in periodischen Abständen ein Bericht über die getroffenen Maßnahmen und über die Vollzugskontrolle erstattet werden.

Ein Schwerpunkt der Aufgabenstellung, die der Bundesbus-Geschäftsstelle übertragen wurde, ist die Bestandsaufnahme hinsichtlich Linienverflechtungen, hinsichtlich von Parallelstrecken und hinsichtlich der Möglichkeiten für verbesserte Fahrplanabstimmungen. Es soll versucht werden, eine Auflistung der noch bestehenden Unterschiede im Kundendienst zu machen. Es sollen die kurz- und mittelfristigen Investitionsvorhaben bei den Busbetrieben erfaßt und es soll die Wirtschaftlichkeit der einzelnen Linien geprüft werden.

Ausgehend von den Ergebnissen dieser Bestandsaufnahme werden dann ein ausgewogenes und ökonomisches Verkehrsangebot und ein effizienter Betriebsmitteleinsatz für den gemeinsamen Busdienst erarbeitet.

Ein weiterer Schwerpunkt ist dann natürlich auch die Schaffung eines einheitlichen Erscheinungsbildes bezüglich der Dienstkleidung, der Busfarbe, der Fahrausweise und

natürlich vor allem der Öffentlichkeitsarbeit und Werbung. Hier sollen beide Dienste einheitlich auftreten.

Ein sehr wichtiger Schwerpunkt ist die Vollzugskontrolle, die sicherstellen soll, daß die vorgesehenen Maßnahmen auch getroffen werden.

Die der Bundesbus-Geschäftsstelle vorgegebene Zielsetzung umfaßt also die Schaffung von zeitgemäßen und zukunftsorientierten betriebswirtschaftlichen Strukturen, die Schaffung eines ausgewogenen, auf Wirtschaftlichkeit und die Erfordernisse eines Gesamtverkehrskonzepts abgestimmten einheitlichen Verkehrsangebotes und die Senkung der Produktionskosten. Die beiden Busbetriebe sollen sich entsprechend dem Koordinierungsauftrag in der Weise weiterentwickeln, daß sie sich als einheitliches Unternehmen darstellen.

Gegründet wurde diese Bundesbus-Geschäftsstelle vor rund acht Monaten. Man kann also schon fragen: Was ist erreicht worden, welche Auswirkungen sind absehbar? Dazu kann man feststellen: Absehbar ist bereits, daß 1988 und 1989 Einsparungen in der Höhe von 305 Millionen Schilling erzielt werden können.

Ganz konkret: Beim Postautodienst werden bis Ende 1989 rund 100 Millionen Schilling eingespart, unter anderem zirka 20 Busse und 2,4 Millionen Kilometer Liniennetz durch Abtausch mit der Bundesbahn; beim KWD, also beim Kraftwagendienst der ÖBB, werden bis Ende 1989 rund 69 Millionen Schilling eingespart, unter anderem 21 Busse und 1,1 Millionen Kilometer Liniennetz durch Abtausch mit dem Postautodienst.

Ein gutes Beispiel dafür haben wir schon in Tirol. Dort wurde auf der Strecke Landeck — St. Anton der Bahn-Busbetrieb eingestellt. Es fährt nur mehr die Post. Das bringt bereits Einsparungen in der Höhe von 5,6 Millionen; fünf Lenker, zwei Busse können eingespart werden.

Weitere 40 Millionen können dadurch erspart werden, daß ein Neubau einer Postgarage in Mistelbach obsolet wird, und auf diese Weise gibt es noch eine Reihe weiterer Einsparungsschritte. Insgesamt ist zu erwarten, daß der Gesamtbusstand um 200 reduziert werden kann.

**Mag. Dr. Neidhart**

In diesem Zusammenhang möchte ich festhalten, daß es bereits einen einheitlichen Bundesbus gibt, einen Gemeinschaftsbus der Firmen Steyr-Daimler-Puch und ÖAF. Er wurde Anfang August vorgestellt, hat ein einheitliches Design und hat die beiden Farben von Bahn und Post, gelb und orange, in seiner Lackierung.

Zusammenfassend kann man sagen, daß dem Verkehrsminister mit der Schaffung der Bundesbus-Geschäftsstelle ein ganz großer Wurf gelungen ist. Mit dieser maßgeschneiderten Organisationsform wird es möglich sein, kurzfristig optimale Effekte in bezug auf Kostenminimierung zu erzielen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Einrichtung der Bundesbus-Geschäftsstelle ist ein sehr gutes Beispiel dafür, wie berechtigte Kritik des Rechnungshofes in einer effizienten Weise umgesetzt und wie eine volkswirtschaftlich vernünftige Lösung gefunden wurde.

Meine Fraktion wird diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ.) 15.02*

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Ich erteile es ihm.

15.02

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Präsident Dr. Broesigke! Ich glaube, die heutige Debatte, die wir bis jetzt erlebt haben, haben Sie nicht verdient, diese hat insbesondere der Rechnungshof nicht verdient, und wir, die Abgeordneten, haben sie auch nicht verdient, denn der Rechnungshof sollte eine Institution sein, die wirklich erhaben ist über solche Anschuldigungen. *(Abg. Ruhaltinger: Sollte!) Ich sagte ja „sollte“. (Beifall bei der FPÖ.)*

Klatschen Sie nicht zu früh! *(Abg. Dr. Ofner: Bis jetzt war es gut! Jetzt kann ich ohne weiteres applaudieren!)*

Dr. Ofner! Ich hätte mir gewünscht, daß Präsident Broesigke nach dieser Diskussion aufgestanden wäre und gesagt hätte, hier ist ein Fehler passiert, das werden wir nicht mehr tun, wir wissen, daß das nicht in Ordnung war, wir haben die Konsequenzen gezogen, der Schaden wurde wiedergutmacht, soweit es möglich war. Aber ich habe mich eigentlich gewundert — ich kenne Herrn Dr.

Broesigke als Kollegen, ich habe ihn immer geschätzt als Präsidenten und ich schätze ihn nach wie vor als Präsidenten des Rechnungshofes, der immer korrekt argumentiert, der immer mit einem großen Sachwissen argumentiert — daß Sie heute versucht haben, etwas zu verteidigen, wo es meiner Ansicht nach nichts zu verteidigen gab, denn hier ist ein Fehler passiert, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir alle sind überzeugt, daß die Lehren gezogen worden sind. Ich bin überzeugt und der festen Meinung, daß kein Präsident des Rechnungshofes jemals wieder einen solchen Dienstreiseauftrag unterschreiben wird. Dr. Broesigke sicher nicht. *(Ironische Heiterkeit des Präsidenten des Rechnungshofes Dr. Broesigke.)*

Ja, Sie lachen jetzt, Herr Dr. Broesigke. Ich glaube, das ist nicht zum Lachen, denn die Angelegenheit ist auch aus meiner Sicht zu ernst.

Ein Kollege hat zu mir gesagt: Es ist schade, die wesentlichen Dinge dieses Tätigkeitsberichtes, den wir zu diskutieren hätten, gehen unter. — Es gibt natürlich eine ganze Reihe von negativen Dingen, es gibt Informationen, es gibt Beanstandungen, es gibt aber auch manch gute Meldungen, die in diesem Tätigkeitsbericht enthalten sind, und ich werde auch zwei, drei Beispiele nennen.

Die ganze Angelegenheit der Bundestheater ist unerfreulich und ausgiebig diskutiert worden. Kollege Etmayer, Kollege Höchtl haben aufgezeigt, wie zwiespältig manche hier argumentieren. Unsere Linie in diesem Bereich ist klar, es geht auch um die korrekte Verwendung von Steuergeldern.

Über die Strompreisbehörde ist diskutiert worden, und ich hoffe, daß die entsprechenden Konsequenzen gezogen werden.

Herr Abgeordneter Resch! Ich verstehe schon, daß Sie Ihre Institution verteidigt haben oder zu verteidigen versucht haben. *(Abg. Resch: Das ist nicht meine Institution!) Aber wenn der Rechnungshof feststellt, daß Unterlagen gar nicht geprüft werden, daß Vorsitzende . . . (Abg. Resch: Ich gehöre weder dem Bundesministerium an noch habe ich das festgestellt!)*

Dann habe ich Sie falsch verstanden, entschuldigen Sie, ich war der Meinung, daß Sie

8900

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Dr. Feurstein**

zur E-Wirtschaft in einem Naheverhältnis stehen, so habe ich das verstanden. (*Abg. Resch: Was heißt Naheverhältnis? Das ist kein Geheimnis! Ich bin dort beschäftigt!*)

Lassen wir das, ich möchte mich nicht mit Ihnen auseinandersetzen, Herr Abgeordneter Resch. Ich mache schon weiter.

Für mich wäre es ein Wunsch, daß in Zukunft — und ich bin überzeugt, daß es Herr Minister Robert Graf im Rechnungshofausschuß in dieser Weise klärt — diese Prüfungsverfahren so durchgeführt werden, daß nachgewiesen werden kann, ob Strompreiserhöhungen gerechtfertigt sind oder nicht, so daß man nicht Angaben der Landesgesellschaften der E-Wirtschaft mehr oder weniger ungesehen zur Kenntnis nehmen muß oder darüber zu verhandeln beginnt.

Die Abwicklung der Polenhilfe war für mich auch ein schwarzer Punkt dieses Rechnungshofberichtes. Meine Damen und Herren! Österreicherinnen und Österreicher haben einige zig Millionen Schilling gespendet. Die Bundesregierung hat aus Steuermitteln diese Spenden verdoppelt, es sind 140, 150 Millionen Schilling zusammengekommen. Es standen renommierte Institutionen dahinter: die Caritas mit Prälat Ungar, das Rote Kreuz, die Volkshilfe.

Wir mußten nachher feststellen, daß Gelder, die für die Polenhilfe bestimmt waren, für andere Zwecke eingesetzt worden sind, daß Autobusse angeschafft wurden. Diese wurden für andere Zwecke verwendet. Durch die Anschaffung dieser Autobusse sind immerhin mindestens 150 000 S falsch verwendet worden. Heizungskosten für Gebäude wurden bezahlt — davon hat die Polenhilfe nie etwas gemerkt, nie etwas verspürt —, ein Betrag von 100 000 S.

Man kann sagen, 250 000 S sind nicht viel, aber es sind Spendengelder, die Leute gegeben haben in dem Glauben, daß sie den polnischen Flüchtlingen zugute kommen. Sie sind für andere Zwecke verwendet worden. Das sollte einfach nicht passieren.

Aber ich möchte auch zum Ausdruck bringen, daß wir uns freuen, daß sich manche Dinge zum Besseren gestalten.

Lassen Sie mich nur kurz drei Beispiele erwähnen. Sie haben die ÖBB erwähnt, Kollege Neidhart. Ich meine, daß die kritischen

Bemerkungen des Abgeordneten Flicker wohl berechtigt waren.

Aber mich hat es gefreut, als ich gelesen habe, daß die ÖBB versucht haben, die Organisationsformen, die vom Rechnungshof vorgeschlagen worden sind, umzusetzen, daß man versucht, bei den Gemeinkosten Einsparungen vorzunehmen. Sie haben Beispiele gebracht, wie das gemacht werden kann, wie es versucht wird. Das ist ein positiver Versuch.

Ich habe mich gefreut, als ich gelesen habe, daß der Landwirtschaftsminister nun in die Jagdabschüsse der Bundesforste Ordnung bringt, daß man mehr Abschlußverkäufe durchführt, daß man in den Revierjagden wieder Ordnung schafft, daß die Begünstigungen, das Einladungsunwesen abgeschafft worden sind.

Ich habe mich auch gefreut — ich meine, das sollte man hier auch erwähnen —, daß mehrere Unternehmen in diesem Rechnungshofbericht lobend erwähnt werden, ich nenne die Dachstein-Fremdenverkehrs AG in Linz, wo der Vorstand und die Mitarbeiter ein ausgesprochenes Lob des Rechnungshofes erhalten. Das Unternehmen ist zwar strukturell in einer problembehafteten Situation, das erfolgsorientierte Management trägt aber den Erfordernissen des Marktes Rechnung. Das ist das, was wir uns von halbverstaatlichten oder verstaatlichten Unternehmen erwarten.

Ich habe mich auch gefreut, als ich gelesen habe, daß die begleitende Kontrolle des Rechnungshofes im Bereich von Autobahnbauten und Straßenbauten Früchte getragen hat. Ich möchte den zuständigen Beamten des Rechnungshofes ausdrücklich danken, denn ich weiß, es ist nicht einfach, gegen Projekte aufzutreten, die von Landesregierungen genehmigt worden sind und im Ministerium unterschrieben worden sind.

Der Rechnungshof muß dann kommen und sagen: Nein, dieses Projekt ist zu teuer, es muß eine Umplanung erfolgen, man muß versuchen, das Projekt kostengünstiger durchzuführen. Jene Beamten, die hier tätig sind, verdienen wirklich unseren besonderen Dank. Es ist eine wichtige und ganz entscheidende Aufgabe.

Meine Damen und Herren! Ich würde überhaupt meinen — und das soll abschließend auch eine Bitte an den Rechnungshof sein —, der Rechnungshof versucht immer,

**Dr. Feurstein**

am Anfang eines jeden Kapitels darauf zu verweisen, was nicht erfüllt worden ist, welche Punkte offen sind. Vielleicht kann man in Zukunft auch etwas mehr herausstreichen, was von den einzelnen Ministerien getan worden ist, in welchen Punkten Erfolge erzielt worden sind, in welchen Punkten, in welchen wichtigen Punkten den Anregungen des Rechnungshofes entsprochen worden ist.

Insgesamt, glaube ich, ist vieles zu tun. Ich meine, daß wir an die Ministerialbürokratie, an die Minister neuerlich appellieren müssen, die Empfehlungen, die zahlreichen Anregungen des Rechnungshofes zu beachten und sich wirklich zu bemühen, Skandale, Unkorrektheiten, Geldverschwendung zu vermeiden.

Insgesamt aber stimmen wir dem Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes zu. *(Beifall bei der ÖVP.)* 15.12

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Klara Motter. Ich erteile es ihr.

15.12

Abgeordnete Klara **Motter** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Präsident Dr. Broesigke! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Kollege Feurstein hat es bedauert, daß die wesentlichen Dinge nicht zur Sprache kamen und leider auch nicht mehr kommen können, weil, wie ich glaube, es nicht mehr so viele Debattenredner sind, die die Kritik, die der Rechnungshof berechtigterweise an vielen Institutionen übt, ausführen könnten. Ich glaube, das haben der Rechnungshof, die Beamten und auch der Herr Präsident nicht verdient. Ich bin voll Ihrer Meinung.

Ich werde mir ein wesentliches Ding herausnehmen. Wie Sie gesagt haben, war ich Mitglied des Unterausschusses, der die Bundestheater behandelte. Ich bin zwar kein Mitglied des Rechnungshofausschusses, aber ich hatte die Ehre, dabeisein zu dürfen. Es war für mich sehr beeindruckend, und es war für mich interessant, was der Rechnungshof hier alles aufgedeckt hat. Dies geschah nicht zum ersten Mal, schon in vielen Rechnungshofberichten wurden Mißstände aufgedeckt, aber bisher ist nichts geschehen. Ich möchte darauf nun eingehen.

Die Diskussion um die Bundestheater dauert nun schon Jahre. Stein des Anstoßes ist das jährlich steigende Defizit, das derzeit bereits bei 1,6 Milliarden liegt. Die Diskrepanz

zwischen Bundestheaterbudget und dem allgemeinen Kulturbudget berechtigt zur Frage nach Rechtfertigung dieser Diskrepanz, die ja von uns allen mit unseren Steuergeldern bezahlt werden muß.

Wir alle müssen die Bundestheater erhalten, aber die Menschen aus den westlichen Bundesländern haben kaum die Möglichkeit, diese Institutionen zu besuchen. Ich darf darauf verweisen, wie schwer es ist, zum Beispiel eine Karte zu bekommen. Ich habe neulich angerufen und um eine Karte gebeten. Daraufhin wurde ich angepöbeln, gefragt, was ich mir eigentlich erlaube, ich hätte meine Bitte mindestens vier Wochen vorher schriftlich mitzuteilen. Ich glaube, es ist eine berechtigte Kritik der Menschen aus den Bundesländern, die noch sensibler sind und sich diese Frage stellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Stimmen der Kritik werden immer lauter, und sie sind auch durch den letzten Rechnungshofbericht bestätigt. Diese exakte Durchleuchtung, wie die Gelder in den Bundestheatern verwendet und verschwendet werden, läßt nur allzu deutlich werden, wie leichtfertig man bei den Bundestheatern mit Mitteln der öffentlichen Hand umgeht. Ich kann auch die Kritik verstehen, die sich mit der Frage beschäftigt: Wozu brauchen wir diese Institutionen noch? Wozu brauchen die so viel Subventionen in Zeiten der Budgetknappheit?

Es steht für mich aber natürlich außer Zweifel, daß man derartige Fragen nicht so einseitig betrachten darf und kulturelle Institutionen mit anderen Maßstäben bewerten muß. Es wäre daher auch Utopie, zu verlangen, Theater müßten auf alle Fälle Gewinne machen, denn damit würde das kulturelle Angebot stark verkürzt und Bemühungen um Neues, Minderheitenprogramme würden durch den Rost fallen, weil diese für einen rein wirtschaftlichen Betrieb nicht mehr attraktiv wären.

Eine Frage stellt sich mir aber trotzdem, nämlich: ob ein derart hohes Defizit unumgänglich ist. Könnten nicht durch Strukturreformen sinnvolle Einsparungen vorgenommen werden, die aber der kulturellen Qualität keinen Abbruch tun würden?

Wie ich bereits festgestellt habe, kostet Kultur Geld, aber diese Mittel müssen vor der Öffentlichkeit verantwortet werden.

8902

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Klara Motter**

Meine Damen und Herren! Wie nun der vorliegende Rechnungshofbericht ausführlich darstellt, sind viele Ausgaben nicht mehr vertretbar. Es handelt sich jedoch keineswegs um die vielzitierten und vielkritisierten Stargagen, von denen fälschlicherweise angenommen wird, daß sie so enorm viel Geld kosten. Das Defizit besteht hinter der Bühne. Die Gewerkschaft hat es vortrefflich verstanden, Verträge und einen Zulagen- und Nebengebührenkatalog auszuhandeln, die die Mitarbeiter in den Bundestheatern zu besonders privilegierten Arbeitnehmern deklarieren.

Dieser Vergleich ist insofern zulässig, als die Bediensteten der Bundestheater alle Vorteile des öffentlichen Dienstes und weit darüber hinaus gehende Vorteile genießen, dem Gesetz nach aber doch nicht Bedienstete des öffentlichen Dienstes sind. Diesem Zustand ist es zu verdanken, daß der Kollektivvertrag für Künstler, Arbeiter und technisches Personal in den Bundestheatern wesentlich günstiger — im Durchschnitt um zirka 25 Prozent günstiger — als im öffentlichen Dienst ist. Ich glaube, da kann mir niemand widersprechen.

Der Rechnungshof stellt dazu fest, daß für den Österreichischen Bundestheaterverband die Grundsatzentscheidung unerlässlich ist — ich zitiere —, ob die Bundestheater ihre Leistungen unter den Rahmenbedingungen der privatwirtschaftlichen Arbeitswelt oder unter jenen des öffentlichen Dienstes erbringen sollten. Die derzeitige Lösung, aus beiden Systemen das für die Arbeitnehmer jeweils günstigere auszuwählen, habe schon jetzt eine kaum zu vertretende Belastung des Bundes zur Folge. — Ende des Zitates.

Abgesehen von den finanziellen Bedingungen der mit den Direktoren abgeschlossenen Dienstverträge — Jahreseinkommen von einer Million Schilling für Vorbereitungsarbeiten —, von den mit den Mitarbeitern der Verwaltung abgeschlossenen ungesetzlichen Bühnendienstverträgen, aufgrund derer Gehälter bezogen werden, deren Höhe weit über derjenigen eines vor der Pension stehenden Spitzenbeamten lagen, wurden mit Mitarbeitern, die nicht gebraucht wurden, die nicht eingesetzt wurden, Verträge abgeschlossen, die natürlich eingehalten werden mußten.

Meine Damen und Herren! Ich bin auch der Meinung, daß die Bundestheater über ein zu großes Ensemble verfügen, das insofern hohe und unnötige Kosten verursacht, als

viele Ensemblemitglieder nicht entsprechend oft genug eingesetzt werden und somit viele für nicht erbrachte Leistungen Gehälter bezogen haben, die nicht gerechtfertigt sind.

Die Kalkulationen für die Kostümherstellung und für das Bühnenbild gingen aufgrund mangelnder Planung und grober Fehleinschätzung der Material- und Arbeitskosten weit daneben.

Man könnte die Liste der Beispiele fortsetzen, doch die bereits genannten reichen aus, um zu dokumentieren, daß eine wirtschaftliche und kostenbewußte Führung die Diskrepanz von Ausgaben und Einnahmen doch verringern könnte.

Dabei ist ein wesentlicher Faktor, wenn nicht sogar der zentrale Grund für das Bundestheaterdefizit noch gar nicht ausgesprochen, nämlich die Pensionen, die bereits ein Fünftel, also rund eine halbe Milliarde, der Gesamtausgaben ausmachen. Welch eine zunehmende und bald nicht mehr tragbare finanzielle Belastung die Pensionen für das Bundestheaterbudget darstellen, stellt die Tatsache unter Beweis, daß der dafür erforderliche Aufwand seit 1975 um mehr als 120 Prozent gestiegen ist. Es handelt sich hier um eine Verdoppelung.

Die Verpflichtung der Bundestheater, für den Pensionsaufwand aufzukommen, ist im Bundestheater-Pensionsgesetz aus dem Jahre 1958 festgelegt.

Wenn man bedenkt, daß diese Regelung auf einer Pensionsverordnung aus dem Jahre 1920 aufgebaut wurde, so ist es, glaube ich, höchste Zeit, sich endlich an eine Änderung zu wagen.

Viel zu lange haben sich die Sozialpartner und auch die Politiker gescheut, etwas zu unternehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, es wäre angesichts dieses Zustandsbildes höchst an der Zeit, eine Neukonstruierung der Bundestheater ehe baldigst anzustreben. Dabei muß natürlich Bedacht darauf genommen werden, daß man einen Theaterbetrieb nicht wie ein Industrieunternehmen führen kann. Wenn man bedenkt, daß derzeit die Eigendeckung der Bundestheater bei 20 Prozent liegt, die der Bregenzer Festspiele bei 50 Prozent und die der Salzburger Festspiele bei 60 Prozent, so wird deutlich,

**Klara Motter**

daß doch noch vieles möglich wäre, um einer besseren wirtschaftlichen Führung der Bundestheater auf die Sprünge zu helfen. Eine kostenbewußtere Führung, wie der Verzicht auf Abschlüsse rechtswidriger Bühnendienstverträge mit Bediensteten der Verwaltung oder das Einfrieren überhöhter Gehälter, wäre sicher ein erster Schritt.

Bei der Reform der Bundestheater wird es daher vor allem auch darum gehen, eine vernünftige Relation zwischen den Bedürfnissen eines Theaterbetriebes, den Ansprüchen der Bediensteten und der Notwendigkeit einer wirtschaftlichen Führung herzustellen. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Fux.)*

Es wird auch darum gehen, die Macht der Gewerkschaftsfunktionäre zu brechen. Die Gewerkschaftsfunktionäre konnten bisher durch geschickte Verhandlungstaktik Abmachungen erzielen, die in keiner Weise gerechtfertigt sind. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Fux. — Abg. R o p p e r r: Das Traumännlein in weiblicher Ausföhrung!)* Darauf bin ich sehr stolz.

Der vielzitierte und vielgeschmähte Herr Direktor Peymann war ja auch der erste, der in dieses Wespennest hineingestochen hat. Ich gehe nicht ganz konform mit dem Herrn Kollegen Höchtl, ihn hier nur zu verdammen.

Herr Peymann hatte den Mut, in dieses Wespennest zu stechen, und ich hoffe, daß andere Direktoren auch den Mut haben und das zugeben werden. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Fux.)*

Ich könnte mir gut vorstellen, in Anbetracht der derzeitigen Situation in jedem Theater einen kaufmännischen Direktor zu installieren. Ich glaube, das wäre ein Vorteil. Die Kosten für diesen Posten würden sicherlich weit geringer sein als der Betrag, der zurzeit aufgrund mangelnden Kostenbewußtseins unnötig ausgegeben wird.

An eine Erhöhung der Eintrittspreise, um weitere Einnahmen zu erzielen, ist sicher nicht zu denken, denn unsere Bundestheater, insbesondere die Staatsoper, gehören mit ihren Eintrittspreisen zur Spitze aller gleichgestellten Institutionen. So kostet zum Beispiel die teuerste Karte bei der Mailänder Scala oder bei der Metropolitan Opera in New York 1 200 S, bei der Staatsoper Wien dagegen 1 800 S; bei besonderen Veranstaltungen

sah sich die Direktion veranlaßt, sogar 2 500 S pro Karte zu veranschlagen, und der Abonnementpreis wurde mit einem Schlag um 50 Prozent erhöht.

Meine Damen und Herren! Man wird nicht umhinkommen, der Anregung des Rechnungshofes zufolge eine gesetzliche Grundlage für die privatwirtschaftliche Führung der Bundestheater zu schaffen. An der Struktur des Bundestheaterverbandes sollte man dagegen wenig rütteln, da gewisse Dienste von allen vier Bühnen in Anspruch genommen werden und die Koordination von einer zentralen Stelle aus — eben dem Generalsekretariat — besser durchgeführt werden kann.

Ich denke an die gemeinsamen Werkstätten, die, nebenbei gesagt, hervorragende Arbeit in der Jugenderziehung leisten, denn sie bilden sehr viele Lehrlinge auf mannigfachem Gebiet aus. Ich denke an das gemeinsame Rechnungswesen, an den Kartenvertrieb sowie an die Belange der Gebäudeverwaltung. Aber alles, was darüber hinausgeht, sollte man wieder an die einzelnen Bühnen mit künstlerischem und kaufmännischem Direktor delegieren.

Eines Eindrucks kann ich mich aber auch nicht erwehren: daß das Generalsekretariat in einigen Bereichen auch Selbstzweck geworden ist, dessen finanzieller Bedarf seit 1975 um das Eineinhalbfache — von zirka 130 Millionen im Jahr 1975 auf 330 Millionen im Jahr 1986 — gestiegen ist.

Meine Damen und Herren! Wollen wir das Defizit der Bundestheater stabilisieren, genügen Einzelmaßnahmen oder ängstliche Reförmchen nicht. Was not tut, ist ein Bündel von zum Teil einschneidenden, aber auch langfristigen Maßnahmen.

Wir müssen alles daransetzen, daß Zuschüsse aus Steuergeldern, die trotz allem immer notwendig sein werden, in der Öffentlichkeit vertretbar sind.

Die abschließende Bemerkung des Rechnungshofberichtes unterstreicht dieses Ziel und den damit verbundenen Auftrag an die Politik — ich zitiere —:

Auch nach Durchführung der im vorliegenden Prüfungsergebnis enthaltenen Empfehlungen, welche zum Teil langfristige Maßnahmen erfordern, wird es nur möglich sein, den Gebarungsabgang des Österreichischen



8904

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Klara Motter**

Bundestheaterverbandes zu stabilisieren. Gerade die Öffentlichkeit, welche sich von den Bundestheatern künstlerische Leistungen von internationalem Niveau erwartet, verfolgt die finanzielle Gebarung kultureller Unternehmungen mit besonders kritischem Interesse. Es ist daher nur ein Gebarungsabgang in der Öffentlichkeit vertretbar, wenn dieser Bundesbetrieb die Grundsätze der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit mehr als bisher beachtet. — Ende des Zitats.

Ich hoffe, daß diese Feststellung, die der Rechnungshof zum wiederholten Male gemacht hat, endlich ernst genommen wird. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Fux.)* 15.27

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Hutterer. Ich erteile es ihm.

15.27

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Hutterer** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die vorliegenden Berichte des Rechnungshofes sind seit 30. September 1987 berichtsreif. Es werden dabei die Verwaltungsbereiche des Bundeskanzleramtes und fast aller Ministerien geprüft. Vor allem werden auch bei Kapitalbeteiligungen des Bundes in den verschiedenen Verwaltungsbereichen einzelner Ministerien diese einer Gebarungsprüfung unterzogen.

Es liegen zwar sehr umfangreiche Berichte vor, trotzdem ist es für mich etwas bedrückend, daß erst ein Jahr nach Vorliegen des Berichtes im Oktober 1988 der Bericht über das Jahr 1986 diskutiert wird. Es sind Probleme im Bericht enthalten, wie das Beispiel der Firma Haid zeigt, welche zwar existent waren, aber durch die wirtschaftliche Entwicklung überholt sind.

Und wenn wir heute über den Bericht diskutieren, wird — wie im Unterausschuß — über Personen gesprochen, nicht aber werden die Probleme und Problemlösungen angesprochen.

Es müßte daher möglich sein, durch strafere Vorsitzführung und raschere Entscheidung den Bericht des Rechnungshofes früher ins Hohe Haus zu bringen.

Ich möchte nun einige spezielle Probleme ansprechen.

Wenn man die Überprüfung der Universität Wien betrachtet, muß man feststellen, daß schon die Organisationsstrukturen bemängelt werden. Man müßte eigentlich von einer der maßgeblichen hohen Schulen Österreichs erwarten, daß die normalen Managementmethoden angewendet werden, daß es selbstverständlich ist, daß eine Aufbau- und eine Ablauforganisation vorliegt. Aber wenn nicht einmal eine Planstellenübersicht vorliegt, ist es für mich sehr kritisch.

Mir ist schon klar, und dies soll auch so bleiben, daß es an unseren Universitäten viele Freiheiten gibt, aber das schließt doch niemals aus, daß eine gewisse Methodik eingehalten werden muß, denn allein dadurch vermeidet man viele Reibungsverluste, und in der Folge werden die Möglichkeiten gegeben, die vorhandenen Mittel entsprechend effizient einzusetzen.

Die modernen Mittel des Managements — auch für Forschung und Lehre — sollten so selbstverständlich sein, daß man gar nicht mehr darüber sprechen und der Rechnungshof derartige Dinge nicht mehr aufzeigen muß. Damit kann es ganz unproblematisch an unseren Universitäten gelingen, das Lehrangebot den veränderten Interessen der Studierenden anzupassen.

Der Rechnungshof stellt hiezu zu Recht fest, daß die Bereitstellung zusätzlicher Lehrkräfte für neue und wachsende Wissensbereiche eine Verringerung des Personalstandes bei weniger gefragten Wissensbereichen nach sich ziehen müßte. Man sollte dies eigentlich als selbstverständlich annehmen.

Ich glaube aber auch, eine große Hilfe für derartige Überlegungen wäre ein Professor auf Zeit, weil es damit natürlich wesentlich leichter wäre, sich den sachlich notwendigen Bedingungen anzupassen.

Es gäbe in diesem Zusammenhang noch viele Punkte, doch will ich mich einem weiteren Bereich zuwenden, nämlich dem der Bundestheater.

Vorausschicken muß ich hier, daß ich sehr wohl dafür bin, daß Kunst und Kultur gefördert werden, wenn möglich noch mehr als bisher, aber daß dieses Geld effizient verwendet und nicht für Festivitäten oder persönliche Belange ausgegeben wird.

**Dipl.-Ing. Dr. Hutterer**

Wenn nach nicht einmal zehnjähriger Dienstzeit ein Direktor den höchstmöglichen Ruhegehalt erhält, dann ist die Empfehlung, die finanziellen Belangen des Dienstgebers besser wahrzunehmen, sehr richtig. Und wenn dieser Direktor neuerlich die Leitung der Staatsoper übernimmt und neben seinem Ruhebezug noch einen Monatsbezug von 110 000 S erhält, dann ist mir das unbegreiflich.

Ein Beispiel, welches mich besonders aufregt, ist jenes betreffend den Einsatz der Gesangssolisten. Die meisten Ensemblemitglieder der Staatsoper haben für ihre Monatsbezüge eine bestimmte Anzahl von Auftritten zu erbringen, was aber in einer Vielzahl von Fällen nicht erfüllt wurde.

Ich möchte nur eine Saison, nämlich die Saison 1983/84, als Beispiel anführen. Es waren 42 Auftrittsverpflichtungen für einen Solisten geplant. Tatsächlich hat dieser Solist nur 13 Verpflichtungen erfüllt, 29 aber nicht erfüllt. Dafür, daß er in 29 Fällen nicht sang, erhielt er fast 6 Millionen Schilling, und wenn bei diesem Solisten die letzten vier Jahre aufgerechnet werden, so erhielt er etwas über 22 Millionen Schilling für Nichtauftritte.

Meine Meinung wäre, daß man diese Dinge wirklich abstellen müßte und daß das dabei eingesparte Geld für noch mehr Auftritte der verschiedenen Ensembles in den Bundesländern verwendet werden sollte, um damit jenem Teil der Bevölkerung, der nicht immer die Möglichkeit hat, in die Bundeshauptstadt zu kommen, einen entsprechenden Kunstgenuss zu bieten.

Auf ein Gastspiel der Staatsoper in Japan möchte ich gar nicht wieder im Detail eingehen. Auch da findet man im Rechnungshofbericht eine Geldverschwendung aufgezeigt, über die jeder normale Mensch entsetzt sein muß. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und Beifall des Abg. Fux.)*

Leider muß man dem Bericht auch entnehmen, daß die von mir vorhin schon angesprochenen Vorstellungen in den Bundesländern zurückgehen. Man reist viel lieber nach Japan und in die USA als nach Wattens oder Kapfenberg. Ich hoffe und wünsche, daß sich das Verhältnis von Auslands- zu Inlandsauftritten wieder zugunsten der österreichischen Bevölkerung verändert. *(Beifall des Abg. Fux.)*

Man muß zu diesem Teil des Rechnungshofberichtes feststellen, daß es sich nicht um einmalige Beanstandungen handelt, sondern daß in vielen Fällen die Kritik schon oft geäußert wurde und trotzdem keine Änderungen beziehungsweise Verbesserungen eintraten. Ich nehme aber an, daß sich dies unter der Leitung des jetzigen Bundestheatergeneralsekretärs ändern wird.

Weiters möchte ich noch den Prüfbericht über die Flughafen Wien Betriebsgesellschaft ansprechen. Was man sonst nirgends findet und was man als sehr überraschend zur Kenntnis nimmt, ist, daß im großen und ganzen, von der wirtschaftlichen Seite her betrachtet, der Bericht sehr erfreulich ist. Es scheint, daß dort sehr gut gearbeitet wird.

Leider gibt es aber in diesem schönen Bild einige häßliche schwarze Punkte, die bis in die Prüfinstanzen hineinreichen. Ich finde es richtig, wenn man für die Überprüfung von technischen Neuentwicklungen oder für das Studium des Langstreckenverkehrs durch Aufsichtsratsmitglieder und ähnliche Personen Bonifikationsflugscheine verwendet. Wenn aber diese für Familienmitglieder benützt werden, so fällt das in den Bereich Vorteile aus dem Dienstverhältnis. — Eine sehr unschöne Geschichte für ein Unternehmen, welches schon neun Jahre hindurch Gewinne machte und daher ein schönes Bild bietet, aber durch solche Vorgänge unangenehmst auffällt.

Noch schlimmer ist es, wenn ein oder mehrere Prüfer in eine solche Affäre verwickelt sind. Aber ich möchte wirklich auch die positiven Seiten dieses Unternehmens anführen.

Es existiert ein Masterplan, welcher für die nächsten fünf Jahre Investitionen von 2,5 Milliarden Schilling vorsieht, also der internationalen Entwicklung im Flugverkehr Rechnung trägt. Damit wird sich Wien sicher im internationalen Konzert weiter etablieren, und das Abwandern des Flugverkehrs nach München oder Budapest wird verhindert. Erwähnenswert erscheint mir auch der positive Cash-flow von 300 bis 400 Millionen Schilling jährlich, der die Möglichkeit bietet, Investitionen zu einem erheblichen Teil selbst zu finanzieren.

Abschließend möchte ich noch eine Bemerkung an Minister Tuppy richten, auch wenn er nicht anwesend ist. Man wird ihm sicher darüber berichten. Im Zusammenhang

8906

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Dipl.-Ing. Dr. Hutterer**

mit der Prüfung der Universität Wien habe ich ihn gebeten, zu berichten, wie sich die verschiedenen Vergleichszahlen zwischen 1976 und 1986 beim Budget, bei der Hörerzahl und bei der Zahl der Lehrenden an unseren Universitäten entwickelt haben. Diese Frage habe ich am 20. 5. dieses Jahres gestellt. Da mir klar war, daß eine derartige Frage nicht sofort beantwortet werden kann, war ich einverstanden, diese schriftlich beantwortet zu bekommen. Leider habe ich bis heute keine Antwort erhalten, was mich sehr befremdet. Ich hoffe aber, daß ich nun nach der heutigen neuerlichen Aufforderung diese Frage beantwortet bekommen werde.

Dieser Rechnungshofbericht zeigt wieder Dinge in unserer Republik auf, die es wirklich nicht geben sollte. Manchmal ist man empört, wenn man liest, daß wiederholt kritikwürdige Sachen geschehen sind und die Betroffenen wenig oder gar keine Reaktion zeigen. Hier müßte auf Ministerebene stärker durchgegriffen werden, um unsere Republik vor Schaden zu bewahren. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP sowie Beifall des Abg. Fux.) 15.38*

**Präsident:** Als nächster ist Abgeordneter Dipl.-Ing. Gasser auf der Rednerliste eingetragen. Ich erteile ihm das Wort.

15.38

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Gasser** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Rechnungshofpräsident! Hohes Haus! Ich wollte eigentlich nicht noch einmal die Flugticketproblematik hier anziehen, aber nachdem die Frau Abgeordnete Partik-Pablé festgestellt hat, ich hätte in der Ausschußverhandlung diese Frage bagatellisiert, möchte ich doch dazu etwas klarstellen.

Tatsächlich, glaube ich, muß man feststellen, daß diese Thematik zweigeteilt ist. Einerseits: Wer ist durch die Vergabe der Freitickets geschädigt worden? Die Frau Abgeordnete Partik-Pablé hat gemeint, die Flughafen Wien Betriebsgesellschaft sei um 9 Millionen geschädigt worden. Wie sie zu dieser Zahl kommt, weiß ich nicht. Der hier anwesende Rechnungshofpräsident hat in seiner Wortmeldung gemeint, die Flughafen Wien Betriebsgesellschaft sei nicht geschädigt worden, es gebe keinen Geschädigten. Ich möchte dazu feststellen, daß es gerade mit dieser Bonifikationspraxis der Flughafen Wien Betriebsgesellschaft erst gelungen ist, den Flughafen Wien attraktiver zu gestalten,

den Flugbetrieb zu beleben und die Betriebsabrechnung wesentlich zu verbessern. Die Flughafen Wien Betriebsgesellschaft kann heute erhebliche Gewinne ausweisen.

Andererseits — das wurde hier ja auch schon festgestellt — ergibt sich die Frage, ob es richtig oder falsch war, daß Rechnungshofbeamte auch Freitickets für Dienstreisen benützt haben. Ich möchte eigentlich dazu nur sagen: Klug war es sicherlich nicht, und ich bin überzeugt, daß die Betroffenen heute auch zu dieser Erkenntnis gekommen sind. Denn gerade in der heutigen so sensiblen Zeit, glaube ich, ist eine derartige Praxis, möchte ich fast sagen, einfach nicht mehr verkraftbar. — Das zu dieser Frage.

Für mich hat der Bericht im Zusammenhang mit dieser Ticketvergabe die gleiche Wertigkeit wie jeder andere. Ich konnte feststellen, daß in vielen Bereichen Milliardenverluste vom Rechnungshof aufgezeigt worden sind, während gerade bei der Flughafen Wien Betriebsgesellschaft erfreulicherweise Gewinne zu verzeichnen waren.

Hohes Haus! Von meinen Vorrednern wurde ja bereits festgestellt, daß sich der Rechnungshofausschuß, aber auch der Rechnungshofunterausschuß sehr eingehend mit dem Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes befaßt haben. Und ich möchte noch hinzufügen, daß von seiten der Medien eine ganze Reihe von besonders markanten Wahrnehmungen in diesem Bericht in der Öffentlichkeit aktualisiert wurden.

Ich möchte einige grundsätzliche Feststellungen und auch einige spezielle Fragen hier aufgreifen. Ich habe schon festgestellt, daß die Medien den Bericht bereits weitgehend in die Öffentlichkeit gebracht haben. Ich betrachte eine derartige Aktualisierung durch die Medien grundsätzlich als sehr wertvolle Hilfe bei dem Bemühen um Verbesserungen in der Kontrolle, bei dem Bemühen, Fehlentwicklungen abzustellen. Ich glaube, daß die Medien in der Demokratie, was die Kontrolle betrifft, einen sehr wichtigen Beitrag zu leisten haben und, wie man feststellen kann, auch leisten.

Der Rechnungshof beschränkt sich in seinem Bericht im wesentlichen auf kritische Darstellungen, auf die Wahrnehmung kritischer Fälle. Es wird dadurch beinahe ausschließlich ein negatives Bild der österreichischen Verwaltung skizziert. Man bekommt

**Dipl.-Ing. Gasser**

den Eindruck, daß es überhaupt nur negative Dinge gibt. Ich möchte Sie, sehr geehrter Herr Präsident, daher grundsätzlich fragen: Bedeutet der Kontrollauftrag an den Rechnungshof ausschließlich das Finden negativer Dinge, oder könnte der Auftrag auch so verstanden werden, daß auch positive Leistungen, positive Wahrnehmungen in den Rechnungshofbericht verstärkt aufgenommen werden sollen? Ich glaube, daß gerade durch positive Dinge eher eine Motivation zu besonderen Leistungen gegeben wäre. Es wurde hier von den Vorrednern auch schon festgestellt, daß sich die Kritik des Rechnungshofes wie ein roter Faden durch den gesamten Bericht zieht, daß der Grundsatz der Sparsamkeit und der Wirtschaftlichkeit mißachtet wurde.

In diesem Zusammenhang sei nur ein Beispiel erwähnt, das für alle gelten kann. Im Kärntner Volksmund sagt man: Man soll die Feste feiern, wie sie fallen. Die Kärntner haben am 3. Juni 1986 anlässlich der Eröffnung der Tauern Autobahn ausgiebig gefeiert.

Der Rechnungshof hat diese Feier in seinem Bericht kritisiert. Er hat die Höhe des Aufwandes von rund 12 Millionen Schilling kritisiert, was sicherlich berechtigt ist. Es mußte vom Rechnungshof die Prüfung aufgenommen werden, weil ein Sponsor dieser Veranstaltung in der Öffentlichkeit von einer Nötigung durch den Bundesminister gesprochen hat und daher der Verdacht nahegelegen ist, daß es sich da um einen strafbaren Tatbestand handelt. Es wurde vom Rechnungshof festgestellt, daß es zwar keinen strafbaren Tatbestand gibt, aber der Grundsatz der Sparsamkeit und der Wirtschaftlichkeit größtenteils mißachtet wurde. Diese übersteigerte Werbung für die Autobahn hat außerdem auch dazu geführt, daß es dann im Villacher Raum während des Sommers zu erheblichen Verkehrsstaus, zu einem Verkehrschaos gekommen ist.

Aufgrund kritischer Stimmen wurde der Rechnungshof ebenfalls veranlaßt, einige Liegenschafts- und Grundstücksverkäufe der Österreichischen Bundesforste zu überprüfen. Es handelte sich lediglich um kleinere Baugrundstücke, die überwiegend an Bedienstete der Bundesforste abgegeben wurden. Eine kleinere Liegenschaft mit 1 800 Quadratmetern hat die Tochter des damaligen Landwirtschaftsministers erworben. Das war wahrscheinlich vor allem der Grund, warum in

der Öffentlichkeit ein gewisses Unbehagen aufgekommen ist.

Die Überprüfung des Rechnungshofes ergab, daß die Kaufpreise auf Heller und Pfennig, wie man so sagt, bezahlt worden sind, daß aber die Bundesforste den Bediensteten einen Preisbonus gewährten, der jenen, die betriebsfremd waren, nicht gewährt worden ist.

Was die Liegenschaft der Tochter des seinerzeitigen Landwirtschaftsministers betrifft: Das Grundstück wurde um einen Kaufpreis von 487 800 S erworben. Es waren auch ein Wohngebäude und ein Wirtschaftsgebäude dabei. Sachverständige, die der Rechnungshof bestellt hat, haben festgestellt, daß aufgrund der etwas höheren Grundpreise ein Kaufpreis von 592 000 S, also ein etwas höherer, gerechtfertigt gewesen wäre.

Die ganze Sache, möchte ich sagen, ist sicherlich nicht weltbewegend. Was für mich schon eher weltbewegend ist, ist eine Meldung (*der Redner zeigt sie*) in der „Kleinen Zeitung“ vom 4. Oktober 1988 mit der Überschrift: „Rettender Verkauf um 22 Millionen Schilling.“ Da ist zu lesen: Im Arbeitsprogramm der Regierung steht zwar, daß Teilflächen der Bundesforste verkauft werden sollten, doch in Kärnten tat der Bund genau das Gegenteil. Er erwarb 1987 um fast 60 Millionen Schilling über 600 Hektar Wald. 22 Millionen Schilling bekam Helmut Ratz für einen Teil seiner Waldfläche im Rosental. Und in dem Bericht steht auch noch: Ein Hektar kostete Ratz und Co damals etwa 40 000 S, der Bund zahlte nun – nach einigen Jahren – 100 000 S pro Hektar.

Bereits einige Monate vorher, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben die Österreichischen Bundesforste im St. Veiter Raum von einem Spitzenmandatar der Freiheitlichen Partei ebenfalls Waldgründe im Ausmaß von einigen hundert Hektar gekauft; Waldgründe, die dieser auch erst vor einigen Jahren käuflich erworben hat.

Den Bürgern und auch mir drängt sich einfach hier die Frage auf, ob da nicht Grundstücksgeschäfte auf Kosten der Steuerzahler über den Rückhalt der Österreichischen Bundesforste getätigt werden. Ich möchte wirklich bitten, daß man diese Transaktionen auch einmal aus dieser Sicht überprüft. Ich werde auch an Herrn Bundesminister Riegler noch einmal eine Anfrage rich-

8908

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Dipl.-Ing. Gasser**

ten, wie es überhaupt zu vertreten ist, daß die Bundesforste jetzt derartige Gründe kaufen und immer wieder Bauern, die aufstokkungswürdig sind, ausbooten, weil diese einfach nicht jenen finanziellen Rückhalt haben wie die Bundesforste. *(Zwischenruf des Abg. Ing. M u r e r.)*

Hohes Haus! Die Arbeit des Rechnungshofes, die sicherlich sehr, sehr wertvoll ist und für die auch allen Beamten gedankt werden muß, wäre umsonst, würden nicht Konsequenzen gezogen. Abgeordneter Feurstein hat bereits mit einigen Beispielen darauf verwiesen, daß nach erfolgter Kritik durch den Rechnungshof positive Ergebnisse zu verzeichnen waren. Ich kann aus Kärntner Sicht diese positiven Beispiele noch ergänzen.

So hat die Kärntner Landesregierung die Kritik des Rechnungshofes, was die Verlustentwicklung bei den Kärntner Bergbauern betrifft, zum Anlaß genommen, weitreichende Privatisierungsmaßnahmen einzuleiten und durchzuführen. Ich bekenne mich dazu. Das ist sehr erfreulich.

Seitens der Bleiberger Bergwerks-Union, die ja ebenfalls Gegenstand dieses Rechnungshofberichtes war, werden gegenwärtig große Anstrengungen unternommen, um durch eine Reihe von Umstrukturierungsmaßnahmen einerseits zur Verringerung der Verluste beizutragen, andererseits aber auch die wichtigen Arbeitsplätze dieser Region sicherzustellen.

Ich darf vielleicht wahlweise noch auf ein Beispiel verweisen: die Sozialversicherung. Der Rechnungshof hat positiv vermerkt, daß die Sozialversicherung die Empfehlung des Rechnungshofes, auf eine einheitliche Versicherungsnummer umzustellen, aufgegriffen hat und dadurch sogar auch Personal hat einsparen können.

Hohes Haus! Ich möchte abschließend feststellen, daß der vorliegende Rechnungshofbericht kein Ruhmesblatt für die österreichische Verwaltung darstellt. Ich hoffe aber, daß die Kritik von heute jener Boden sein wird, auf dem wir dann die Erfolge von morgen verzeichnen können. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP.)* 15.51

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Posch. Ich erteile es ihm.

15.51

Abgeordneter **Posch** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muß dem Herrn Abgeordneten Gasser etwas widersprechen. Er hat gesagt, daß dieser vorliegende Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes kein Ruhmesblatt für die österreichische Verwaltung ist.

Wenn man diesen Tätigkeitsbericht studiert, stellt man fest, es ist sehr wenig über die österreichische Verwaltung enthalten, aber umso mehr von Nebenerscheinungen, von Bundestheatern, von vielen Stellen, die der Rechnungshof prüft. Die österreichische Verwaltung halte ich für gut.

Meine Damen und Herren! Die Debatte über den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes steht heute im Zeichen eines seinerzeitigen Jubelberichtes über die Flughafen Wien Betriebsgesellschaft und leider auch im Zusammenhang mit einzelnen Blüten im Rechnungshof, die man sonst nur auf sauren Wiesen findet.

Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé verstieg sich heute dazu, diese ungute Sache blauäugig zu verniedlichen, und dies als Richterin. Gnade uns vor solchen Richtern!

Ich möchte mich aber nun dem Einkommensbericht zuwenden. Allgemein gesprochen versteht man unter dem Begriff „Einkommen“ die in Geld ausdrückbaren Werte der Einkünfte, die einer Person oder einem Unternehmen in bestimmten Zeitabschnitten zufließen. Die Höhe des Einkommens wird demnach immer die Größe und Qualität der Lebens- und Wirkungsmöglichkeiten des Menschen bestimmen.

Aus diesem Grunde wird die Höhe des Einkommens für die soziale und gesellschaftliche Stellung des Menschen in Beruf und Familie sehr maßgeblich sein.

Die Frage, die dazu immer gestellt werden wird, ist die, inwieweit die Höhe des Einkommens mit der erbrachten Leistung im Einklang steht und insbesondere ob das Einkommen, das von Managern, Vorständen und Aufsichtsräten im Bereiche der öffentlichen Wirtschaft des Bundes bezogen wird, angemessen ist und gewährt werden soll.

Der Aufsichtsrat hat nach den Bestimmungen des Aktiengesetzes dafür zu sorgen, daß

**Posch**

die Gesamtbezüge der Vorstandsmitglieder — Gehälter, Gewinnbeteiligung, Aufwandsentschädigungen, Versicherungsentgelte, Provisionen und Nebenleistungen jedweder Art — in einem angemessenen Verhältnis zu den Aufgaben des einzelnen Vorstandsmitgliedes und zur Lage der Gesellschaft stehen.

Das gilt sinngemäß auch für Ruhebezüge, Hinterbliebenenbezüge und Leistungen verwandter Art. Um letztlich diese Fragen einer Beurteilung durch den Nationalrat und damit durch die Öffentlichkeit unterziehen zu können, hat der Nationalrat am 29. November 1983 gemeinsam mit der Beschlußfassung über das Bezügegesetz eine EntschlieÙung gefaÙt, die unter anderem folgende an den Rechnungshof gerichtete Aufforderung enthielt:

„Der Rechnungshof soll künftig jährlich an den Nationalrat einen Bericht über das durchschnittliche Einkommen, einschließlich aller Sozial- und Sachleistungen von Mitgliedern des Vorstandes, des Aufsichtsrates sowie aller Beschäftigten jener Unternehmungen und Einrichtungen erstatten, die der Kontrolle des Rechnungshofes und seiner Berichtspflicht an den Nationalrat unterliegen. Diesen Berichten haben entsprechende Auskünfte der Unternehmungen und Einrichtungen zugrunde zu liegen.“ — Soweit der Punkt 3 dieser seinerzeitigen EntschlieÙung.

Dazu stellte der Abgeordnete Wille am 29. November 1983 die Frage: Gibt es im öffentlichen Bereich eine ausgewogene Struktur der Managerbezüge? — Ich glaube, aus der heutigen Sicht sagen zu können, nein, es gibt diese nicht!

Diese EntschlieÙung hatte den Zweck, dem Anspruch der Öffentlichkeit nach Information zu genügen und versteckte Privilegien in diesem Bereich aufzudecken.

Der Nationalrat verlangte in seiner EntschlieÙung allerdings noch mehr.

Punkt 4 lautete: „Schrittweise Rückführung der Zahl der Monatsbezüge auf 14 bei Vorstandsmitgliedern der Unternehmungen und Einrichtungen im Mehrheitseigentum des Bundes.“

Und Punkt 5: „Innerhalb von Konzernen, die aufgrund einer Bundesbeteiligung der Kontrolle des Rechnungshofes unterliegen,

dürfen keine Aufsichtsratsentschädigungen ausbezahlt werden.“

Ich frage den Herrn Präsidenten des Rechnungshofes: Haben Sie festgestellt, ob diese Maßnahmen auch verwirklicht wurden?

Nunmehr liegt der Bericht des Rechnungshofes über Wahrnehmungen betreffend diese Einkommensverhältnisse für das Jahr 1986 vor, dessen Studium nicht nur zum Nachdenken, sondern auch zum Handeln zwingt.

Zum wiederholten Male stellt der Rechnungshof in seinem Bericht fest, daß er dem vom Nationalrat in seiner EntschlieÙung vom November 1983 erteilten Auftrag zwar nachkomme, daß aber eine eigene gesetzliche Grundlage für die Berichtspflicht des Rechnungshofes hinsichtlich der durchschnittlichen Einkommensverhältnisse in diesem Bereich ausstünde, weil die EntschlieÙung des Nationalrates vom November 1983 formell einen Prüfungsauftrag des Nationalrates gemäß Artikel 126b.(4) Bundes-Verfassungsgesetz nicht zu ersetzen vermag.

Aber auch die Frage des dem Nationalrat zustehenden umfassenden Informationsbedürfnisses und die Anwendung von Schutzbestimmungen des Datenschutzgesetzes blieben nach den Ausführungen des Rechnungshofes, also nach diesem Bericht, offen.

Nach einer kürzlich erfolgten Aussage des Herrn Präsidenten des Rechnungshofes bestehen infolge der Tatsache, daß für diese Erhebungen keine tragfähige Rechtsgrundlage bestehe, sogar rechtliche Risiken.

Ich meine deshalb, daß der Nationalrat entsprechende Rechtsgrundlagen für den Rechnungshof in dieser Hinsicht zu schaffen hat, damit die in Frage kommenden Unternehmungen und Einrichtungen fernab jedweder juristischen Spitzfindigkeit geprüft werden können. Jedenfalls müssen Erscheinungen abgestellt werden können, die den Unmut der Beschäftigten in diesen Bereichen und auch den Unmut der österreichischen Bevölkerung da und dort erregen.

Als bedenklich möchte ich es bezeichnen, daß sich gewisse Unternehmungen der Bauwirtschaft, der Geld- und Kreditwirtschaft und sonstige Unternehmungen, an denen der Bund beteiligt ist, weigerten, Auskünfte zu erteilen. Es tritt hier also der seltene Fall ein, daß es dem Eigentümer oder teilweise Eigen-

8910

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Posch**

tümer von Betrieben, von Aktiengesellschaften verweigert wird, über seine Eigentumsverhältnisse Auskunft und darüber, was mit diesen Geldern eigentlich gemacht wird, zu erhalten.

Als bedenklich ist ferner zu bezeichnen, wenn sich Leitungsorgane von Firmen oder Banken mittels vorsätzlich herbeigeführter, zyklisch vernetzter und verschachtelter Rechtsformen erfolgreich wehren konnten, dem Rechnungshof über die Einkommensverhältnisse Auskunft zu geben.

Bedenklich ist es auch, wenn unter dem Hinweis auf Bestimmungen des Datenschutzgesetzes die Auskünfte über Teile von Vorstandsbezügen, die aus sonstigen Funktionen, die aufgrund von Konzern-, Beteiligungs- oder Kreditverhältnissen der Unternehmungen entstehen, bezogen werden, verweigert werden. Ebenfalls bedenklich ist die mißbräuchliche Deutung von Bestimmungen von Bank- und Geschäftsgeheimnissen, die da und dort als Freibrief dienen. Man sehe sich daher den Handels- und Finanzcompaß oder einschlägige Nachschlagwerke des Jahrmarktes der Eitelkeiten an, aus denen jene Vielfachfunktionen hervorgehen, die in Österreich bestehen und leider auch oder noch honoriert werden.

Nach dem Bericht des Rechnungshofes wurden im Jahre 1986 bei Einrichtungen und Unternehmungen im Bereiche der öffentlichen Wirtschaft des Bundes 221 250 Personen beschäftigt. Darunter fielen 2 043 Aufsichtsräte und 732 Vorstandsmitglieder oder diesen gleichzuhaltende Funktionäre. Dies verzeichnete der Rechnungshof in der Gesamtübersicht des Einkommensberichtes.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! In einer Epoche unseres Staates, innerhalb der die Bundesregierung aufgrund ihres Arbeitsübereinkommens in jeder Hinsicht spart und das Budget erfolgreich konsolidiert, in einer Zeit, in die eine großartige Steuerreform für die Menschen unseres Landes fällt, wird keiner der vorhin erwähnten Aufsichtsräte und Vorstände an diesem Bericht des Rechnungshofes vorbeisehen und vorbeigehen können. Auch sie haben die Zeichen der Zeit zu erkennen und vorbildlich für jene vorhin erwähnten mehr als 221 000 Mitarbeiter im Sinne ihres Auftrages zu handeln, den sie von der Republik Österreich als deren Organe überantwortet erhielten. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg.*

*Steinbauer: Jetzt geht's schneller! Der Posch war sehr vernünftig!* 16.01

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Lußmann. Ich erteile es ihm.

16.01

Abgeordneter **Lußmann** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein bekannter österreichischer Journalist hat zum Bericht des Rechnungshofes festgestellt: „Die Gruselschocker von Hitchcock sind dagegen eine harmlose Schäferidylle aus dem Biedermeier.“ Ich weiß schon, manche leben von derartigen Übertreibungen, aber der Bericht des Rechnungshofes über das Jahr 1986 ist teilweise wirklich abenteuerlich.

Ich möchte zunächst auf die Causa Just — Herr Just ist seines Zeichens Generaldirektor der Tauern und Brenner Autobahn-Gesellschaft, zumindest war er es bei der Brenner Autobahn bis vor kurzem noch — eingehen, und zwar zunächst einmal auf die persönlichen Verschwendungen dieses Herrn. Da hat er in einem Jahr allein 290 000 S an Reisekosten verrechnet und 1986 zu 112 Abendessen geladen. Der Rechnungshof meint dazu: Gemessen an Arbeitstagen unter Berücksichtigung von Urlaub und Krankheit müßte er jeden zweiten Tag getafelt haben. Na und selbstverständlich harrt bei jeder Gesellschaft ein Chauffeur mit dem Dienstwagen auf das Erscheinen seines Herrn.

Der gesamte Vorstand war im übrigen nicht kleinlich bei außerordentlichen Zuwendungen. Bei einem Durchschnittseinkommen von 1,8 Millionen Schilling pro Kopf und Nase, das durch Mehrfachbezüge entsteht, hat man sich zusätzlich zwei Monatsgehälter zum Beispiel als Bilanzgeld bewilligt, bei der Brenner AG 1986 zusätzlich eine Fertigstellungsprämie von 70 000 S, und das — wie der Rechnungshof dazu meint — eigentlich nur für die Erfüllung von gesetzlichen Aufgaben, womit er völlig recht hat. Ein anderes Beispiel ist die Gewährung eines Jubiläumsgeldes anlässlich zehn Jahre Tauern Autobahn Scheitelstrecke von einem Monatsgehalt und so weiter und so weiter.

Besonders bemerkenswert: Es wurde viel Geld ausgegeben für eine in meinen Augen absurde Maßnahme, nämlich allein 18,2 Milliarden Schilling im Jahre 1986 für Werbezwecke. Und einmal mehr schießt hier Just den Vogel ab. Er hat nämlich einige Jahre hindurch 7 Millionen Schilling jährlich

**Lußmann**

an eine Firma „Con-tas“ vergeben für eine Werbung unter dem Slogan: „So schnell wie noch nie nach dem Süden“. An eine Firma, die nicht einmal über einen Telefonanschluß verfügt, wurden einige Millionen nur dafür vergeben, daß sie in einer Werbung eine rasche und problemlose Durchfahrt durch Österreich empfiehlt.

Der Rechnungshof meint auch dazu: Österreich als Durchhaus anzupreisen, ist wirklich völlig sinnlos. Das ist auch gegen die Intentionen dieses Hohen Hauses, wo wir uns doch alle bemühen, eher die Brenner Autobahn zu entlasten.

Außerdem wurden Sportveranstaltungen gesponsert, Betriebsurlaube, Wandertage, Weihnachtsgeschenke finanziert und so weiter.

Das Ärgerliche in meinen Augen dabei ist, daß diese Sondergesellschaften insgesamt ja solide und gute Arbeit geleistet haben. Die Idee stammt von der Glockner Straße, wo seinerzeit die Kalkulation, eine wichtige Straße über den Kapitalmarkt zu finanzieren und die Schulden später dann durch Mauteinnahmen zu tilgen, noch voll aufgegangen ist. Heute haben wir ja ein völlig anderes Bild. Die Rückzahlungen erfolgen zum größten Teil über das Budget. Das heißt, daß diese Autobahngesellschaften gar keine roten Zahlen schreiben können. Umso unverständlicher — ich möchte sagen: gewissenloser — ist es daher, wenn hier auf Regimentsunkosten, sprich auf Kosten des Steuerzahlers, gefuhwerkert wird. Es ist auch kein Wunder, wenn auf diese Art die Sonderfinanzierungen, die ohnedies sehr umstritten sind, noch mehr ins Fadenkreuz der Kritik geraten.

Es ist für mich auch deshalb ärgerlich, weil man nicht alle Gesellschaften in einen Topf werfen darf. Aus steirischer Sicht kann man zum Beispiel zur Pyhrn Autobahn feststellen, daß es derartige Übergriffe nicht gibt. Generaldirektor Talirz wird auch im Bericht lobend hervorgehoben. Er kann auf einige günstige Baulose verweisen, wo die Schlußabrechnung wesentlich günstiger war als das Präliminare. Es ist also hier bei Generaldirektor Talirz die Sorgfalt eines ordentlichen Kaufmannes wirklich voll erfüllt.

Erfreulich ist die Feststellung des Wirtschaftsministers, daß dieses Fest in Zukunft aus ist und man den Verschwendern auf die Finger schauen wird.

Ein zweites Thema, ein heißes Eisen auch, sind die Personalausgaben bei den ÖBB. Der Rechnungshof stellt auf Seite 304 fest: Im Jahre 1980 haben sich die Personalausgaben und die Verkehrserträge noch ausgeglichen, wogegen 1986 die Erträge mit 20,17 Milliarden gegenüber dem Personalaufwand von 21,6 Milliarden deutlich zurückgeblieben sind. Somit ergibt sich hier allein schon eine Lücke von ungefähr 1,5 Milliarden Schilling. Das ist umso schwerer verständlich, als der Rechnungshof gleichzeitig feststellt, daß der Personalstand im gleichen Zeitraum um 1 750 Bedienstete abgenommen hat.

Für mich als Bürgermeister ist das auch aus einem anderen Grund schwer verständlich: Da kommen nämlich die Eisenbahner förmlich in Scharen mit einem niedrigen Verdienstnachweis in die Gemeindestube und stellen das Ansuchen um Rundfunkgebührebefreiung, und in der Regel können sie diese auch erhalten. Aber, meine Damen und Herren, wie die meisten Wunder hat auch dieses eine Erklärung, denn zum Grundgehalt des Eisenbahners gibt es nämlich sage und schreibe 126 diverse Zulagen, Prämien und Belohnungen.

Der Erfindungsreichtum, wonach diese Zulagen vergeben werden, ist wirklich eine Lektüre wert. Da gibt es Pauschalvergütung für nicht ständige Schneewachen, Prämie für Ausforschung von Wagen, eine Entseuchungszulage, Prämie für Entdeckung eines Heißläufers, Prämie bei Vorsorge zur Verhinderung von Betriebsstörungen durch Schneefälle und so weiter und so weiter. Kurz, es geht da um Prämien und Zahlungen, die man mit den Fertigstellungsprämien der Bilanzen bei den Straßensondergesellschaften vergleichen könnte, also wo es um die Durchführung von Leistungen geht, die eigentlich zur selbstverständlichen Pflicht jedes Angestellten eines Unternehmens gehören.

Ich bin mir schon bewußt — obwohl es sich hier nur um die Wiedergabe des Berichtes handelt —, daß sich hier bei diesem Thema der Beifall in Grenzen halten wird. Ich bin auch vorgewarnt. Mein Freund Felix Bergsmann hat mir schon einmal einen Tritt in meinen Allerwertesten versprochen, falls ich einmal über die ÖBB vom Leder ziehen sollte. Aber ich meine nur, meine Damen und Herren — und deswegen habe ich das Thema auch aufgegriffen —, man leistet dem



**Lußmann**

Eisenbahner durch dieses unglückliche Gehaltsschema keinen guten Dienst. Denn auf diese Art wird nicht nur Kritik eingefahren, sondern ungläubiges Kopfschütteln, Spott und auch Verständnislosigkeit geerntet. Und das, glaube ich, hat der einzelne Eisenbahner sich wirklich nicht verdient. Etwas mehr Fingerspitzengefühl und Aufrichtigkeit im Gehaltsschema wären sicher am Platz.

Und schließlich meint der Rechnungshof so allgemein als Schlußbemerkung zu diesem Kapitel: „Infolge der budgetären Lage des Bundes im allgemeinen und der ÖBB im besonderen sieht es der Rechnungshof als seine Pflicht an, auf die immer bedenklicher werdende Entwicklung des Personalaufwandes der ÖBB einerseits und der Verkehrsträger andererseits aufmerksam zu machen.“

Weiter heißt es: „Nach Ansicht des Rechnungshofes wäre es angezeigt, im Sinne der Regierungserklärung vom Jänner 1987 gegensteuernde Maßnahmen in die Wege zu leiten.“ — Ich habe dieser Bemerkung wirklich nichts hinzuzufügen, es sei denn: Diese Fragen sind heute aktueller denn je. (*Beifall bei der ÖVP.*) 16.11

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Seidinger. Ich erteile es ihm.

16.11

Abgeordneter **Seidinger** (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Gestatten Sie mir, mich mit zwei grundsätzlichen Fragen des Berichtes des Rechnungshofes über Wahrnehmungen betreffend die durchschnittlichen Einkommensverhältnisse bei Unternehmungen und Einrichtungen im Bereich der öffentlichen Wirtschaft des Bundes im Jahr 1986 auseinanderzusetzen.

Zum einen ist es sicher eine fehlende gesetzliche Grundlage. Im Bericht des Rechnungshofes für das Jahr 1983 legt der Rechnungshof dem Nationalrat zwecks zeitnahe Unterrichtung diesem zusammenfassende Ergebnisse einer erstmals im Jahr 1984 für das vorangegangene Jahr durchgeführten Erhebung der Durchschnittseinkommen von Aufsichts- und Leitungsorganen sowie Mitarbeitern bei Unternehmungen und Einrichtungen im Bundesbereich vor, die der Rechnungshof im Sinne einer EntschlieÙung des Nationalrates vom 29. 11. 1983 und aufgrund eines Ersuchens des Bundeskanzlers vom 12. April 1984 durchgeführt hat.

Als Ausgangspunkt der Erhebungen hat der Nationalrat in seiner Sitzung vom 29. 11. 1983 eine vom Verfassungsausschuß vorgelegte EntschlieÙung einstimmig beschlossen, mit der die Bundesregierung ersucht wird, im Bereich der öffentlichen Wirtschaft die Verwirklichung verschiedener Maßnahmen zu bewirken.

Der Punkt 3 dieser EntschlieÙung lautet: „Der Rechnungshof soll künftig jährlich an den Nationalrat einen Bericht über das durchschnittliche Einkommen einschließlich aller Sozial- und Sachleistungen von Mitgliedern des Vorstandes, des Aufsichtsrates sowie aller Beschäftigten jener Unternehmungen und Einrichtungen erstatten, die der Kontrolle des Rechnungshofes und seiner Berichtspflicht an den Nationalrat unterliegen. Diesen Berichten haben entsprechende Auskünfte der Unternehmungen und Einrichtungen zugrunde zu liegen.“

Als Organ des Nationalrates ist der Rechnungshof diesem Beschluß des Nationalrates nachgekommen und hat die erforderlichen Angaben bei den in Betracht kommenden Stellen erhoben. Aus Gründen der gebotenen Prüfungsökonomie und im Hinblick auf die laufende Erfüllung seiner umfangreichen Tätigkeit in allen Bereichen der öffentlichen Verwaltung und der öffentlichen Wirtschaft hat der Rechnungshof die Überprüfung der eben vorgelegten Angaben seiner laufenden Kontrolltätigkeit bei den betreffenden Stellen vorbehalten.

Sohin wird der Rechnungshof die zahlenmäßige Richtigkeit der ihm vorgelegten und von ihm ausgewerteten Angaben jeweils anhand der ihm regelmäßig zukommenden Rechnungsabschlüsse und der fallweise an Ort und Stelle erfolgenden Gebarungüberprüfungen feststellen sowie in letzteren Fällen auch die Beurteilung der Rechtmäßigkeit und der Angemessenheit der jeweils gewährten Bezüge nach den Prüfungsmaßstäben der Übereinstimmung mit den bestehenden Vorschriften sowie der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit vornehmen.

Eine eigene gesetzliche Grundlage für die Berichtspflicht des Rechnungshofes hinsichtlich der durchschnittlichen Einkommensverhältnisse steht trotz der Andersartigkeit gegenüber den sonstigen gesetzlich normierten Prüfungsmethoden für den Rechnungshof weiterhin aus.

**Seidinger**

Es gibt einen Abänderungsantrag aus dem Jahr 1984, wonach im Artikel 1 der erste Satz des § 14 a als Verfassungsbestimmung lautet:

„Der Rechnungshof hat unbeschadet der ihm obliegenden Gebarungsüberprüfungen bei Unternehmungen und sonstigen vom Bund verschiedenen Rechtsträgern aus dem Vollziehungsbereich des Bundes jährlich die durchschnittlichen Einkommen einschließlich aller Sozial- und Sachleistungen von Mitgliedern des Vorstandes, des Aufsichtsrates sowie aller Beschäftigten sowie die durchschnittlichen Leistungen für Zusatzpensionen an ausgeschiedene Mitglieder des Vorstandes und an Beschäftigte durch Einholung von Auskünften bei diesen Unternehmungen und Rechtsträgern zu erheben und dem Nationalrat hierüber zu berichten.“

Entsprechende Aktivitäten des Nationalrates, eine eindeutige Rechtsgrundlage zu schaffen, hat es gegeben, nur wurden diese weder fortgeführt noch zu einem Abschluß gebracht.

Zum zweiten: Auch die Frage nach dem Spannungsverhältnis zwischen dem umfassenden Informationsbedürfnis des Nationalrates und der Anwendbarkeit der Schutzbestimmungen des Datenschutzgesetzes bleibt weiterhin offen. Während in anderen Staaten wie zum Beispiel den USA, Schweden größere Bereitschaft zur Offenlegung persönlicher Einkommensverhältnisse besteht, gebietet die österreichische Rechtslage eine Bedachtnahme auf den Grundsatz des Datenschutzes.

Es mag zweifelhaft sein, ob es sich hier um schutzwürdige Interessen von Privatpersonen handelt, zumal das wirtschaftliche Wohl des Landes bei Wahrnehmung der verfassungsgemäßen Kontrollbefugnis des Rechnungshofes wohl eine umfassende Darstellung der Managerbezüge bei öffentlichen Unternehmen rechtfertigen ließe. Überdies ermöglicht bei Aktiengesellschaften die jedem gestattete Einsichtnahme in das Handelsregister auch den Einblick in den diesem einzureichenden Geschäftsbericht, in dem die Gesamtbezüge, Gehälter, Nebenleistungen der Mitglieder des Vorstandes und des Aufsichtsrates anzugeben sind.

Da jedoch auch bei Beschränkungen des Geheimhaltungsanspruches der vertraulichen Behandlung personenbezogener Daten Vorzug gegeben werden muß — ich zitiere § 1

Abs. 1, zweiter Satz des Datenschutzgesetzes —, sieht der Rechnungshof von der Ausweitung der Durchschnittseinkommen der Aufsichtsrats- und Vorstandsmitglieder der einzelnen Einrichtungen und Unternehmungen ab. Er hält diese Angaben für eine allenfalls gemäß § 35 Geschäftsordnungsgesetz vorzusehende Verhandlung des vorliegenden Berichtes in einem Unterausschuß bereit. In gleicher Weise wurden auch die Einkommensangaben für Unternehmungen und Einrichtungen mit weniger als drei Beschäftigten behandelt.

Rechnungshofintern ist nach Rücksprache des Leiters der SL III mit dem Herrn Präsidenten entschieden worden, an die Abteilung 01 mit dem Ersuchen heranzutreten, ein Rechtsgutachten zu erstellen, welches zu folgenden Fragen Stellung nimmt:

a) Sind verschiedene Institute wie Nationalbank, CA und dergleichen mehr als der Prüfungszuständigkeit des Rechnungshofes unterliegende Unternehmen unter Hinweis auf das Datenschutzgesetz berechtigt, keinerlei Auskünfte über die oben genannten Bezüge beziehungsweise Aufwandsentschädigungen zu erteilen?

b) Sollte von der Abteilung 01 die Berechtigung hiezu bejaht werden, wäre zu untersuchen, inwieweit der Entschließungsantrag des Nationalrates über die vom Rechnungshof durchzuführende Einkommenserhebung das Datenschutzgesetz derogiert, das heißt, dem Entschließungsantrag eine rechtlich stärkere Wirkung als dem Datenschutzgesetz zukommt.

Um eine einheitliche und vollständige Erfassung aller Einkommensbestandteile sowie Sozial- und Sachleistungen sicherzustellen, wurde den Unternehmungen und Einrichtungen ein Erhebungsbogen mit entsprechend tiefer Gliederung zugeleitet. Dieser Fragebogen enthält alles, was man Wissenswertes erfragen könnte, die Beantwortung ist mangelhaft. So kann auch die Form der Darstellung im Bericht des Rechnungshofes nur höchst unbefriedigend sein, wenn man die bloß aufaddierte Summendarstellung durch den Rechnungshof einerseits und die gegliederte Darstellung der Fragebögen andererseits betrachtet.

Der Standpunkt des Rechnungshofes im Hinblick auf die Verfassungsbestimmung des § 1 Datenschutzgesetz ist jedoch verständlich.

## Seidinger

Es sollte daher umgehendst eine einwandfreie gesetzliche Grundlage für den Rechnungshof als Verfassungsbestimmung beschlossen werden. Diese Regelung sollte aber noch nachfolgende Angaben für den Rechnungshof enthalten: zum einen die Darstellung in detaillierter Form analog den Fragebögen und zum anderen den Auftrag an jene Vorstandsmitglieder, Aufsichtsräte und sonstigen Personen, die die Einkommenserhebung betrifft, alljährlich im Wege der Einkommenserhebung-Auskunftserteilung an den Rechnungshof durch das Unternehmen oder sonstigen Rechtsträger, dem sie angehören, bekanntzugeben, wie viele Nebenbeschäftigungen — entgeltliche und unentgeltliche — bei wem und in welcher Eigenschaft sie ausüben. Unter diese Titel fallen Vergütungen aus sonstigen Funktionen, die mit der Stellung als Vorstands- oder Geschäftsführungsmitglied verbunden sind, demnach auch Funktionen bei anderen Rechtsträgern als der angeschriebenen Unternehmung.

Wohl wäre es dem Rechnungshof möglich — seine Zuständigkeit zur Gebarungsüberprüfung vorausgesetzt —, bei diesem anderen Unternehmen Ermittlungen zu pflegen und auf seine Rechte hinzuweisen. Nicht hat dieses Recht aber die angeschriebene Unternehmung. Diese ist nämlich nicht befugt, unter Hinweis auf die dem Rechnungshof zustehenden Rechte die Datenübermittlung zu veranlassen, also gleichsam als Vertreter des Rechnungshofes nur diesem eingeräumte Rechte geltend zu machen.

Dem Schlagwort vom Privilegienabbau kommt die allerhöchste Bedeutung zu, übermäßige Nebenbeschäftigungen sind abzubauen, Ämter-Multis auf ihre tatsächlichen Möglichkeiten zu reduzieren. Die derzeitige anonyme Form der Berichterstattung könnte entfallen, und es würde bloß der vertraulich dem Rechnungshof übergebene Bericht in der oben angeführten modifizierten Form vorgeführt werden.

Zu den Einzelfällen ist wohl nur zu vermerken, daß die in der vertraulichen Sitzung des Rechnungshofausschusses vom 5. Oktober des Jahres vorgelegte Wahrnehmungen über die durchschnittlichen Einkommensverhältnisse schon in den nächsten Tagen den Zeitungen entnommen werden konnten und deshalb hier wohl keines besonderen Kommentares bedürfen.

Vielleicht wird dem einen oder anderen, wenn er aufgerechnet hat, aufgefallen sein, daß seine Pension, wenn er ein Mindestpensionist mit Ausgleichszulage ist, sich im Verhältnis zu einem Spitzenmanager so wie 1 : 70 oder 70 000 : 4,9 Millionen verhält.

Spitzenmanager sollen auch weiter gut bezahlt und nicht dem Neid zum Fraß vorgeworfen werden. Gerecht kann dieses System jedoch nur dann sein, wenn Spitzengagen auch für Spitzenleistungen ausbezahlt und diese vom Erfolg abhängig gemacht werden. Bei künftigen Vertragsabschlüssen ist besonders darauf Bedacht zu nehmen, daß viele derzeit gewährte Nebenleistungen in Geld oder als Sachbezüge, Deputate, Wohnung, Villa, Kfz-Privatnutzung samt Kfz-Lenker, Stromkosten, Beheizung, Handwerkerstunden, Bilanzgelder, Prämien und vieles andere mehr offen darzulegen sind.

Es kann und darf nicht vorkommen, daß ein von staatseigenen Unternehmen aufgrund totaler Erfolglosigkeit ausgeschiedener Manager von anderen Einrichtungen — wie etwa der Steiermärkischen Landesregierung —, mit einem Supervvertrag ausgestattet, weiterhin in der Wirtschaft ihr Unwesen treiben. Monatsgage dieses Herrn 140 000 S., Vertragsdauer zehn Jahre, volle Pensionsberechtigung nach sieben Jahren. Tätigkeitsbericht nach nunmehr fast zehn Monaten: Erfolg null; als Krisenmanager eingesetzt — keinen Arbeitsplatz geschaffen; von Presse oder Privatmännern oder Interessenten aufzuspüren versucht — unauffindbar. Besonders empört darüber sind viele Arbeitnehmer der ehemaligen VEW, die aufgrund der Unfähigkeit besagten Managers ihre Arbeitsplätze verloren haben.

Gerade jene empfinden es auch als besonderes Unrecht, daß vertraglich abgesicherten ehemaligen Dienstnehmern die Zuschußpensionen von VOEST-ALPINE und VEW sehr wohl weiterbezahlt werden, während der überwiegende Teil diese freiwilligen Zuschußpensionen verloren hat. Allein bei den VEW ergibt sich eine Differenzierung zwischen Vertragspensionisten — 600 an der Zahl — mit einem Gesamtjahresaufwand von rund 220 Millionen Schilling und 8 600 vertragslosen Pensionisten mit auch ungefähr derselben Gesamtpensionshöhe, nämlich 230 Millionen Schilling. Die einen beziehen sehr wohl weiter, die anderen nicht. Der zweiten Gruppe wurde nur eine Abschlagszahlung in der Höhe von 18 Monatspensionen zuerkannt und damit jede weitere Lei-

**Seidinger**

stung abgefunden. Nun haben sich diese Pensionisten — mittlerweile sind es rund 35 000 — in rund zehn Vereinen zusammengeschlossen, um um ihre wohlverwahrten Rechte zu kämpfen.

Im Herbst 1987 wurde im Nationalrat von den sozialistischen Mandataren der Obersteiermark ein Antrag eingebracht, diese willkürliche Streichung der Zusatzpensionen durch das Sozialministerium und durch den Verfassungsdienst des Bundeskanzleramtes prüfen zu lassen. Ein Ergebnis ist mir nicht bekannt. Der ÖGB hat sich bereit erklärt, die Kosten für die Leistungsklagen zu übernehmen. Ein oberösterreichisches Gericht hat einer Klägerin recht gegeben und den Arbeitgeber veranlaßt, ihr die zustehende freiwillige Zusatzpension in voller Höhe auszubezahlen.

Es ist zu hoffen, daß denjenigen Menschen, die zum Aufbau der Zweiten Republik maßgeblichen Anteil geleistet haben, ihr Recht zuerkannt wird und die Pensionen ausbezahlt werden. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 16.25

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl. Neun Minuten haben Sie noch.

16.25

**Abgeordneter Wabl (Grüne):** Meine Damen und Herren! Ich habe in meiner ersten Wortmeldung ganz klar angekündigt, daß ich mich auch mit der Problematik des Rechnungshofausschusses beschäftigen möchte. Ich bin leider durch die Zeitbegrenzung gezwungen, hier in Kurzform diese Forderungen zu präzisieren, bringe sie Ihnen zur Kenntnis und gehe dann noch einmal auf die Problematik unseres heutigen Antrages ein.

Es wurde von seiten des Rechnungshofes auf die Problematik der Informationsweitergabe eingegangen. Der Präsident des Rechnungshofes nützt den ihm zugestandenen Spielraum nicht. Außerdem gibt er dem Parlament bekannt, daß der Nationalrat und das Parlament ohnedies jede Unterlage haben könnten, wenn sie es beschließen. Das ist genau das Problem, dem wir uns seit fast zwei Jahren gegenübersehen.

Wenn die Opposition einen Zugang zur Information, zur genaueren Kenntnis der Unterlagen im Tätigkeitsbericht haben möchte, dann gibt es Mehrheitsbeschlüsse. Ich verweise auf viele, viele Anträge von seiten der

FPÖ und von seiten der Grünen, wo immer wieder durch Mehrheitsbeschlüsse — bewußt oder unbewußt — die Möglichkeit einer weiteren Kenntnisnahme von Unterlagen verhindert wurde. Das Verhalten des Präsidenten des Rechnungshofes tut hier ein übriges.

Die Forderungen des Grünen Klubs lauten:

1. Der Rechnungshofausschuß sowie sein Unterausschuß müssen von den Klubs paritätisch besetzt werden, und der Obmann muß von einer Fraktion sein, die keine Regierungsmitglieder stellt. Auf alle Fälle muß die Hälfte der Ausschußmitglieder jener Fraktion oder jenen Fraktionen angehören, die keine Regierungsmitglieder stellen. Auf diese Weise stehen die Instrumente des Rechnungshofausschusses der Opposition zu. — Das ist ein ganz grundlegender Punkt.

2. Dem einzelnen Abgeordneten muß mit der üblichen Anzahl von Unterstützern ein schriftliches Anfragerecht an den Rechnungshofpräsidenten zustehen.

3. Den Mitgliedern des Rechnungshofausschusses müssen die Originalberichte zum Tätigkeitsbericht zur Verfügung gestellt werden. Die Forderung nach einer solchen Bestimmung ist im Initiativantrag des Grünen Klubs zur Abänderung des Fünften Hauptstückes — den die Frau Abgeordnete Partik-Pablé offensichtlich verschlafen hat — Rechnungs- und Gebarungskontrolle, 167/A, enthalten.

4. Die aktuelle Konstellation im Ausschuß ist besonders lähmend. SPÖ und ÖVP stellen die Regierung, die FPÖ den Rechnungshofpräsidenten. Der Ausschuß ist auf diese Weise wirklich eine Scheineinrichtung.

Es wird daher neben den oben gemachten Vorschlägen anzustreben sein, die Stelle des Rechnungshofpräsidenten mit einem unabhängigen Kandidaten zu besetzen. Der Bestellung des Rechnungshofpräsidenten sollten eine öffentliche Ausschreibung und ein öffentliches Hearing vorangehen.

5. Ohne in Zusammenhang zu oben genannten Kritikpunkten zu stehen, muß die Normierung einer Auskunftspflicht für die vom Ausschuß geladenen Auskunftspersonen gefordert werden.

Immer wieder haben wir erlebt, daß im Ausschuß vorgeladene Personen mit einer

8916

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Wabl**

Mißachtung dem Ausschuß gegenüber ihre Informationen verweigern.

6. Das Recht zur Erteilung von Sonderprüfungsaufträgen muß den Oppositionsparteien zugänglich gemacht werden. Die derzeitige Lösung, daß dies von einem Drittel der Abgeordneten verlangt werden muß, wird dieser Forderung nicht gerecht.

Soweit zu unseren ganz klaren sachpolitischen Vorstellungen im Rechnungshofausschuß.

Nun zu meinen Ausführungen in meiner ersten Wortmeldung und zu den Reaktionen des Herrn Broesigke. (*Abg. Steinbauer: Präsident!*)

Meine Damen und Herren! Es war für mich äußerst beeindruckend, ein unglaubliches Phänomen der Beharrung beobachten zu können. Ein Mann, der meint, keinen Fehler haben zu dürfen, besteht auf einem Fehlverhalten, das bereits die Mehrheit in diesem Parlament als Fehlverhalten qualifiziert hat.

Herr Präsident Broesigke! Sie haben mich am 4. November — ich bin in meiner ersten Wortmeldung schon darauf eingegangen — angegriffen und gesagt: „Sie haben das zugrunde liegende Problem nicht verstanden. Ich empfehle Ihnen, es einmal gründlich zu studieren. Vielleicht wird sich dann Ihre Meinung ändern.“

Herr Präsident! Wir haben das Problem eingehend studiert (*Zwischenruf des Abg. Ing. Murer*), Kollege Murer, Sie nicht.

Dann kommt der für eine Person, die in ihrer Rolle fixiert ist, daß ihr kein Fehler unterlaufen darf, typische Satz: „Sie wollen mit aller Gewalt“, sagt Broesigke weiter, „dem Kontrollamt der Republik Österreich irgend etwas Ungehöriges anhängen. Das ist offensichtlich.“

Die Mehrheit in diesem Parlament hat das Verhalten als Fehlverhalten qualifiziert. Ich weiß, daß es heute keine Mehrheit für den Antrag auf Abberufung geben wird. Aber eines ist sehr deutlich geworden: daß es sich hier um ein Fehlverhalten gehandelt hat. Wie schwer es ist, das zu beurteilen, ist offensichtlich hier nicht mehr möglich gewesen.

Meine Damen und Herren! Ich komme nun zu dieser Frage, Herr Broesigke, die Sie offensichtlich vergessen haben. Das paßt genau in das Bild des Beharrungsvermögens Ihrerseits. Ich habe Sie aufgrund der Angriffe der Frau Abgeordneten Partik-Pablé gefragt, ob Sie als Präsident des Rechnungshofes Kenntnis davon haben, daß jemand, der unmittelbar in das Disziplinarverfahren involviert war, Journalisten oder anderen Personen Mitteilungen aus diesem Verfahren gemacht oder diesen gar den Beschluß des Disziplinarverfahrens zur Kenntnis gebracht hat. Ich frage auch Sie dezidiert, ob Sie das gewesen sein können. Denn sämtliche Informationen — und das sage ich hier noch einmal ganz deutlich —, die ich in der Öffentlichkeit weitergegeben habe, habe ich auch vor den Ausschußsitzungen, vor den Unterausschußsitzungen bekommen, und zwar authentisch. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*)

**Präsident:** Entschuldigen Sie, ich habe gedacht, Sie sagten danke schön, und das sei der Schluß Ihrer Rede. Also ich gebe Ihnen das Mikrophon noch auf 30 Sekunden.

**Abgeordneter Wabl (fortsetzend):** Ich verlese noch den Antrag, obwohl er allen vorliegt.

**Antrag**

*der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Abberufung des Präsidenten des Rechnungshofes gemäß Artikel 123 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Präsident des Rechnungshofes wird gemäß Artikel 123 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes abberufen. 16.34*

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Präsident Dr. Broesigke. Herr Präsident, bitte.

16.35

**Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe zu drei Fragen, die an mich gestellt wurden, Stellung zu nehmen.

Zunächst zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Gasser. Er wies darauf hin, daß es gut wäre, wenn es in den Rechnungshofberichten auch positive Feststellungen gäbe. Für uns ist das Problem schon lange

**Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke**

klar. Wir bemühen uns daher, in die einzelnen Berichte, aber auch in die Zusammenfassung solche Feststellungen aufzunehmen.

Sie haben das zunächst auf Seite 2 des Allgemeinen Teiles des Berichtes, wo es heißt: „Der Rechnungshof beschränkt sich wegen der gebotenen Berichtsökonomie im wesentlichen auf die kritische Darstellung erhobener Sachverhalte, hat jedoch keineswegs an den vielerorts erbrachten positiven Leistungen in der öffentlichen Verwaltung und in den öffentlichen Unternehmungen vorbeigesehen. Die in Einzelfällen erhobenen Mängel dürfen daher keineswegs verallgemeinert werden.“ Und so weiter.

Im Fall eines speziellen Unternehmens finden Sie eine ähnliche Formulierung auf Seite 332 des Berichtes bezüglich der „Dachstein“ Fremdenverkehrs-Aktiengesellschaft Linz.

Wir werden uns aber auch in Zukunft bemühen, in diesem Sinne Erklärungen in unsere Berichte aufzunehmen, da es tatsächlich ungerecht erscheint, wenn immer nur die Mängel aufgezeigt werden, als ob überhaupt nichts Gutes vorhanden wäre, was natürlich nicht der Fall ist.

Zweitens zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Posch. Er hat mich hinsichtlich der Entschließung, die damals bezüglich Einkommenserhebung gefaßt wurde, gefragt. Ich mache darauf aufmerksam, daß diese Entschließung ja an die Bundesregierung gerichtet wurde, wobei nur Punkt 3 als Wunsch des Bundeskanzlers an uns weitergeleitet wurde. Zu den Punkten 4 und 5, die Sie angezogen haben, kann ich keine allgemeine Erklärung abgeben. Aber wir untersuchen natürlich im Rahmen der Prüfung eines Unternehmens beides, also nicht nur die Frage, ob die im Fragebogen bekanntgegebenen Einkommen richtig sind, denn es könnte theoretisch jemand einen Fragebogen falsch ausgefüllt haben, sondern auch, ob die weiteren Wünsche des Nationalrates von den einzelnen Unternehmen berücksichtigt wurden.

Dem Herrn Abgeordneten Wabl möchte ich sagen, daß er mich unrichtig zitiert hat. Ich habe nicht gesagt, daß jede Unterlage, wenn es so beschlossen wird, geliefert wird, sondern ich habe gesagt, daß ich meine, es sollte eine künftige Änderung der rechtlichen Grundlagen in diesem Sinne erfolgen, daß der einzelne Ausschuß Prüfungsmitteilungen

an die geprüfte Stelle durch Beschluß anfordern kann.

Ich weise auf das entschiedenste die Erklärung zurück, ich sei jemand, der sich fehlerfrei fühle und nicht bereit sei, irgendeinen Fehler zu konzedieren. Das ist keineswegs der Fall. Es gibt auch schon bei den Berichten und in der parlamentarischen Verhandlung Beispiele dafür, daß das nicht der Fall ist. Auf der anderen Seite können Sie aber doch nicht erwarten, daß ich gegen meine eigene Überzeugung und in der Meinung, daß die Erklärung unrichtig ist, trotzdem sage, ein bestimmtes Verhalten sei ein Fehler gewesen.

Daß Sie diese Frage an mich gestellt haben, habe ich übersehen. Ich bitte, das zu entschuldigen.

Ich beantworte die Frage wie folgt: Mir ist nicht bekannt, daß irgend jemand aus dem Disziplinarverfahren oder im Zusammenhang mit dem Disziplinarverfahren, also einer, der damit zusammenhängt, Sie haben sich in dieser Form ausgedrückt, eine Information weitergegeben hätte. <sup>16.39</sup>

**Präsident:** Da ich gefragt wurde hinsichtlich der Unterstützungsfrage, möchte ich hier folgendes sagen:

Der Antrag, den Abgeordneter Wabl verlesen hat, ist ein Selbständiger Antrag, der nicht genügend unterstützt ist. Die Unterstützungsfrage bei einem Selbständigen Antrag ist deswegen zu stellen, weil erst die Unterstützungsfrage darüber entscheidet, ob der Antrag als eingebracht gilt und ich ihn in der nächsten Sitzung des Nationalrates zur Vorberatung einem Ausschuß zuweisen kann.

Ich werde deshalb die Unterstützungsfrage, da es darum geht, nicht einen Tagesordnungspunkt zu unterbrechen, nach Abschluß eines Tagesordnungspunktes stellen und dann, wie gesagt, aufgrund des Ergebnisses der Unterstützungsfrage darüber entscheiden, ob dieser Antrag einem Ausschuß zugewiesen wird oder nicht.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steinbauer.

<sup>16.41</sup>

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Nur ein paar abschließende grundsätzliche Bemerkungen zu einer langen Debatte, die nach meinem Da-

**Steinbauer**

fürhalten deutlich gemacht hat, daß wir den Rechnungshofbericht nicht als Routineangelegenheit abhandeln, sondern daß wir sehr sorgsam nicht nur im Ausschuß, sondern auch hier im Plenum darüber befinden.

Lassen Sie mich aber noch zwei Grundsatzbemerkungen machen, eine zu der Debatte, die von den Grünen so vehement und, wie ich meine, in einer dramatisierenden Stoßrichtung angegangen wurde.

Wir werden diesem Antrag die Unterstützung nicht geben, weil wir wirklich meinen, hier wird ein Vorfall in einer Weise dramatisiert, die nicht in Zusammenhang damit zu bringen ist. Ich möchte als Mitglied des Rechnungshofausschusses, das seit Jahren in diesem Ausschuß gesessen ist, doch gerade an einem solchen Tag wie dem heutigen die Arbeit der Beamten des Rechnungshofes, ihre Exaktheit, ihre Korrektheit und manchmal auch ihre mühevollte Betätigung ausdrücklich mit einem Dank honorieren.

Selbstverständlich gab es zu dem konkreten Vorfall ein Disziplinarverfahren. Da bitte ich aber auch alle, daran zu denken, daß nach § 121 des Beamten-Dienstrechtsgesetzes nach der Disziplinarstrafe keine weiteren rechtlichen, dienstrechtlichen Nachteile einzufordern sind, daß es also darum geht, nicht mehrfach für eine Sache, sondern nur einmal geahndet zu werden.

Und es ist, glaube ich, inzwischen allen klar, daß natürlich die Unterschrift des Präsidenten einen Zusammenhang zwischen dem Geprüften und den Prüfenden herstellte, der von keinem, ich glaube, rückblickend auch nicht vom Präsidenten, als wünschenswert angesehen wird.

Deswegen aber den Kopf des Präsidenten zu fordern, ist wohl ein Einfall, den nur Grüne in dieser Direktheit haben können.

Lassen Sie mich eine zweite Bemerkung machen zum Bericht des Rechnungshofes betreffend die Einkommensverhältnisse 1986. Es geht bei diesem Einkommensbericht nicht um eine Neidgenossenschaft. Es geht vielmehr darum — und deswegen wollen wir ihn weiterhin haben —, daß Unternehmen, die direkt oder indirekt im Bereich der öffentlichen Hand sind, die Bezüge der Vorstände, die Bezüge der Aufsichtsräte und der Beschäftigten offenlegen müssen, da deren Kenntnis auch für uns notwendig ist, um

dem Steuerzahler da und dort auch ganz konkret Auskunft geben zu können.

Ich möchte ein Beispiel aus meinem Bereich bringen. Ich muß nun schon seit drei oder vier Jahren wahrnehmen, daß der Durchschnittsbezug im ORF mit 575 000 S pro Beschäftigten Nummer eins in der gesamten Liste ist. Diese Tatsache wird mir sicherlich im Zusammenhang mit der angelaufenen Gebührendebatte vorgehalten werden. Ich kann angesichts des Berichtes einerseits Relationen herstellen, ich kann aber auch angesichts des Insiderwissens natürlich sagen: Im ORF sind natürlich eine ganze Reihe der Beschäftigten nur denkbar als hochqualifizierte Fachleute, insbesondere Techniker mit hochqualifiziertem Einkommen. Dies gibt erst der ganzen Branche Film, Funk und Nachrichten eine Spitzenstellung.

Ich wollte mit diesem Beispiel nur sagen, daß der Einkommensbericht für uns keine beiläufige Sache ist, sondern etwas, was wir weiterhin haben wollen, und daß wir sehr wohl daran interessiert sind, einen vollständigen Bericht zu bekommen.

Und ich sage Ihnen jetzt, ohne im Einzelfall prüfen zu wollen, warum die Verweigerung stattgefunden hat, sie mag vielleicht da oder dort berechtigt gewesen sein, daß die auf Seite 2 aufgezählten Unternehmen sich nach meiner Meinung mit Fug und Recht den anderen Unternehmen gefälligst anzuschließen haben. Ich sehe nicht ein, warum Lieferasphalt GesmbH, Lieferasphalt GesmbH & Co, Perlmooser Zementwerke, Transportbeton, AVA-Bank, Bank für Kärnten und Steiermark, Bank für Oberösterreich und Salzburg, Bank für Tirol und Vorarlberg, Factor Bank, Investkredit Holding, Österreichische Investitionskredit, Österreichische Kontrollbank AG, Lambacher Hitiag Leinen AG anders behandelt werden sollen als die lange Liste der Unternehmen, die die Fragen des Rechnungshofes beantwortet haben.

Es mag im Einzelfall in dieser Liste eine Ausnahmsbegründung geben. Ich nehme aber an, daß dies der Rechnungshof in seinem Bericht erwähnt hat. Wenn, dann sollen ohne Ausnahme vergleichbare Betriebe in diesem Bericht aufscheinen. Wenn wir das schon jetzt nicht gesetzlich geregelt haben, so müßte doch schon langsam ein gewisser moralischer oder, wenn Sie wollen, politischer Druck erfolgen, damit wir im nächsten Be-

**Steinbauer**

richt nicht wieder eine Liste haben, aufgrund derer sich dann die Unternehmen, die drin genannt werden, langsam fragen müssen, ob sie nicht auch einen Ausnahmsparagrafen anstreben oder, was in Wahrheit geschieht, eine Beantwortungsverweigerung vornehmen sollten.

Ich ersuche daher meine Kollegen, doch auch, wo immer sie können, darauf einzuwirken, daß wir im nächsten Bericht keine Firmen mehr aufgezählt bekommen, die ganz einfach zu einer Frage des Rechnungshofes, und dieser ist ein Organ des Nationalrates, ein schlichtes Nein, wir beantworten es nicht, sagen können, wenn alle anderen ja gesagt haben. *(Beifall bei der ÖVP.) 16.47*

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Herren Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Abstimmung, die ich über jeden Auschußantrag getrennt vornehmen lasse.

Wir gelangen zunächst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1986 samt Nachtrag — III-51 und Zu III-51 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit und damit angenommen.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses abstimmen, den Bericht des Rechnungshofes über Wahrnehmungen betreffend die durchschnittlichen Einkommensverhältnisse im Bereich der öffentlichen Wirtschaft des Bundes im Jahre 1986 — III-61 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Danke. Das ist angenommen.

Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich komme nun zu der von mir angekündigten Unterstützungsfrage.

Der Abgeordnete Wabl hat den Antrag — ich wiederhole ihn — gestellt:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Präsident des Rechnungshofes wird gemäß Artikel 123 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes abberufen.

Dieser Antrag ist nicht genügend unterstützt, da er nur sieben Unterschriften trägt.

Ich bitte daher jene Damen und Herren, die diesen Antrag zusätzlich unterstützen wollen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist niemand. Der Antrag ist nicht genügend unterstützt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

**3. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft (III-89 der Beilagen) über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1987 gemäß § 9 des Landwirtschaftsgesetzes, BGBl. Nr. 299/1976 (Grüner Bericht 1987), sowie betreffend den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft (III-78 der Beilagen) über erste Ergebnisse aus dem „Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1987“ (746 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Grünen Bericht 1987 (III-89 der Beilagen) und den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft über erste Ergebnisse aus demselben (III-78 der Beilagen) (746 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Neuwirth. Ich bitte ihn, zum Gegenstand zu berichten.

**Berichterstatter Neuwirth:** Herr Präsident! Hohes Haus! Im ersten Abschnitt der Stellung der Landwirtschaft in der österreichischen Volkswirtschaft wird angeführt, daß der Beitrag der Land- und Forstwirtschaft am Bruttoinlandsprodukt im Berichtsjahr 3,4 Prozent ausmachte. Der Anteil der Land- und Forstwirtschaft am Volkseinkommen betrug 1987 3,2 Prozent.

Laut österreichischer Ernährungsbilanz 1986/87 betrug der Selbstversorgungsgrad unter Berücksichtigung der Agrarausfuhr und der tierischen Produktion aus importierten Futtermitteln 104 Prozent.



8920

Nationalrat XVII. GP - 77. Sitzung - 21. Oktober 1988

**Berichterstatter Neuwirth**

Das landwirtschaftliche Handelsbilanzdefizit sank gegenüber 1986 um 0,16 Millionen Schilling auf 15,38 Milliarden Schilling.

Die Einkommensentwicklung des Berichtsjahres war durch regionale und strukturelle Differenzierungen charakterisiert, auch der Witterungsverlauf übte einen großen Einfluß aus.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat die erwähnten Berichte in seiner Sitzung am 13. Oktober 1988 gemeinsam in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme der vorliegenden Berichte zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den A n t r a g, der Nationalrat wolle

1. den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1987 gemäß § 9 des Landwirtschaftsgesetzes, BGBl. Nr. 299/1976 (Grüner Bericht) (III-89 der Beilagen), zur Kenntnis nehmen;

2. den Bericht des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft über erste Ergebnisse aus dem „Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1987“ (III-78 der Beilagen) zur Kenntnis zu nehmen.

Herr Präsident, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, mit der Debatte fortzufahren.

**Redezeitbeschränkung**

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Bevor ich dem erstgemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein gemeinsamer Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dr. Schüssel, Dr. Frischenschlager und Mag. Geyer vorliegt, die Redezeit eines jeden zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezüg-

ches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hintermayer. Ich erteile es ihm.

16.53

Abgeordneter **Hintermayer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Grüne Bericht steht zur Diskussion. Der Grüne Bericht wird immer dicker, er wird immer schöner von der Form her. Die Beamten der Paragraph-7-Kommission des Landwirtschaftsministeriums haben sich redlich bemüht, Tausende Zahlen, Daten und Fakten zusammenzutragen. Das wird von uns Freiheitlichen auch anerkannt. Die zahlreichen Sonderauswertungen sind aufschlußreich. Neuerdings gibt es auch ein Kapitel über die soziale Lage der Landwirtschaft sowie einen Vergleich der Strukturen der österreichischen und der EG-Landwirtschaft. Kurzum: Die Beamten waren redlich bemüht, ihr Bestes zu geben. Der Inhalt des Berichtes, für den die Beamten ja nichts können, entspricht hingegen nicht den Erwartungen der Bauern.

Man kann diesen Grünen Bericht sicherlich nicht als Einkommensnachweis gelten lassen. Ich war in den letzten Monaten bei vielen, vielen Veranstaltungen in Niederösterreich und weiß daher genau, wovon ich rede. Ich kam zu dem Schluß, daß auch die niederösterreichischen Bauern anders denken und fühlen, als das der Herr Landwirtschaftsminister und der Grüne Bericht wahrhaben wollen.

Wir haben den Herrn Minister im Ausschuß sehr eindringlich befragt. Wir hätten uns erwartet, daß von Ihnen, Herr Minister, Aussagen kommen, was Sie konkret weiterentwickeln wollen, um die Situation der überbelasteten Bäuerin in Familie und Betrieb zu erleichtern, und daß von Ihnen die Zusage kommt, unseren jungen Bauern zu helfen, ihnen eine Chance zu offerieren, ihnen Zuversicht zu geben. Denn wir werden sehr froh sein müssen über jeden jungen Bauern, der bereit ist und sagt: Ich steige in diesen Beruf ein, ich nehme die Schwierigkeiten, das Risiko auf mich. Helfen wir doch diesen Leuten, geben wir ihnen Mut! Sagen wir ihnen, daß die Agrarpolitik, daß die Wirtschaftspolitik versuchen will, ihnen den gesicherten Weg in die Zukunft zu erleichtern.

**Hintermayer**

Aber Sie haben dazu keine Aussagen gemacht, weil Ihnen einerseits die Mittel fehlen, weil Ihnen agrarpolitische Maßnahmen im politischen Kräftespiel anscheinend nicht möglich sind. Dazu kommt dann noch die bürokratische Behinderung — zum Beispiel durch Sozialpartner oder Lobbyisten —, die wir bei verschiedensten Entscheidungen immer wieder feststellen müssen. Ich frage mich, wann die Wende kommen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was ich Ihnen hier zur Kenntnis gebracht habe, hat der damalige Abgeordnete Dipl.-Ing. Riegler und heutige Landwirtschaftsminister den Herrn Bundesminister Haiden gefragt.

Aber nicht nur wir haben kritische Fragen gestellt, auch andere Abgeordnete im Ausschuß haben sehr kritische Bemerkungen angebracht, vor allem in Richtung öko-soziale Agrarpolitik. Soll das die Lösung sein? Ist das ein neues Schlagwort? — Die Bauern haben schon sehr viel Schlagworte gehört und hinnehmen müssen. Sie sind sehr mißtrauisch, weil das Einkommen fehlt. Die Bauern empfinden den Grünen Bericht, der immer wieder im Blätterwald breitgetreten wird, als eine Verhöhnung, weil dort von Einkommenszuwachsen in mehrstelligen Prozentzahlen gesprochen wird. Die Realität ist allerdings anders.

Die Wahlen in Niederösterreich haben ebenfalls gezeigt, daß es eine große Kluft zwischen dem Kammerestablishment und der Agrarbürokratie einerseits und den ihren Beruf ausübenden Bauern andererseits gibt. Der Herr Bauernbunddirektor Dr. Fahrnberger bestreitet das allerdings in einer heutigen Presseaussendung. Dazu muß ich sagen, daß er ja ein Wahlhelfer für uns war, denn er beschimpfte uns in den letzten Monaten ganz fürchterlich. Aussprüche wie „Hinterbänkler“, „große Worte, keine Taten“ und verschiedene andere Unwahrheiten ließ er immer wieder auf uns herniederprasseln. Ich habe kürzlich einmal gesagt: Wenn er so weiter tut, dann wird er sichtlich erreichen, daß wir nach der nächsten Nationalratswahl hier etwas weiter herunterrücken können. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Viel weiter!)*

Direktor Fahrnberger meint auch, daß die EG-Problematik die Bauern nicht verunsichert. Herr Direktor! Ihnen als dem Agrarsprecher der Österreichischen Volkspartei

muß ich sagen, daß dieses Problem die Bauern sehr wohl verunsichert. Wir sagen auch immer wieder, daß wir nicht ohne Netz für die Landwirtschaft in die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft eintreten möchten.

Wir haben bereits ein Konzept vorgelegt, über das mein Kollege Huber dann noch sprechen wird. Wir erwarten auch von Ihnen, daß Sie diesbezüglich etwas Konkretes auf den Tisch legen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Bundesminister. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Bauern sind verbittert über die großspurige Ankündigungspolitik des Bauernbundes. Diese erfolgte vor allem auch während der Zeit der kleinen Koalition, als angeblich alles schlecht gemacht wurde. Die Bauern haben hingegen registriert, daß damals sehr wohl der Milchpreis viermal erhöht wurde, daß der Getreidepreis nachgezogen wurde. Und sie haben nicht übersehen, daß die große Koalition natürlich mit einem großen Belastungspaket über die Bauern hergefallen ist: Verwertungsbeiträge, Maissaatgutabgabe, Düngerabgabe und vieles andere mehr.

Die Bauern können es eben nicht ... *(Abg. Molterer: Von euch geerbt!)* Sie wissen doch sehr genau, wie die Marktordnungsgesetze zu beschließen sind, lieber Herr Kollege. Die Bauern wollen nicht glauben, daß es einen 4prozentigen Einkommenszuwachs gibt. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Hohes Haus! Der Grüne Bericht, der sich auf die Zeit der kleinen Koalition bezog, wies eine Einkommenssteigerung von 11 Prozent auf. Der Bericht 1987, der erste der großen Koalition, weist eine durchschnittliche von 4 Prozent auf, also etwa ein Drittel des Jahres 1986. Dazu kommt, daß 1987 die Regionen äußerst unterschiedlich abgeschnitten haben.

Das nordöstliche Flach- und Hügelland hat ein Plus von 19 Prozent, das Kärntner Becken ein Plus von 15 Prozent, aber das Wald- und Mühlviertel hat ein Minus von 2 Prozent. Das Hochalpengebiet — mit den schwersten Arbeitsbedingungen — muß ein Minus von 5 Prozent hinnehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Glauben Sie nicht, daß nur wir hier kritisieren. Ich habe hier den „Bauernbündler“ vom 22. September, der schreibt: „Und wo bleiben

8922

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Hintermayer**

die 4 Prozent?“ „Der Grüne Bericht 1987 wirft bei den Bauern natürlich wieder die Frage auf, wo denn die statistischen Einkommenszuwächse von 4 Prozent geblieben sind. Viele sagen mit Recht, daß sie nichts davon merken, ja manchen geht es schlechter als zuvor.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der „Bauernbündler“ ist der Beweis.

Hohes Haus! Wir dürfen nicht übersehen, daß auch die Abwanderung im letzten Berichtszeitraum beträchtlich zugenommen hat. 9 100 Bauern haben es vorgezogen, ihren Betrieb zu verlassen. Man muß doch darüber nachdenken, warum diese Entwicklung stattfindet. Würde man diese Bauern nicht abrechnen, würde sicherlich die Einkommenssituation noch schlechter aussehen. Durch tote Betriebe kommt man zu einer positiven oder relativ positiven Bilanz. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Institut für Wirtschaftsforschung hat in einer Vorschau auf die neunziger Jahre errechnet, daß 1995, also in sieben Jahren, in Österreichs Land- und Forstwirtschaft nur mehr 205 000 Personen erwerbstätig sein werden. Das wären gegenüber 1985 rund 60 000 Personen weniger. Die sogenannte Agrarquote würde dann nur mehr 6 Prozent betragen.

Herr Bundesminister! Wie stehen Sie dazu? Was sagen Sie? Wie können Sie dieser besorgniserregenden Entwicklung entgegenwirken? Können Sie mit der von Ihnen in den letzten Monaten propagierten öko-sozialen Agrarpolitik entgegenwirken und diese Entwicklung auffangen und stoppen?

Wohin sollen die Menschen gehen, die ausscheiden? Wir sehen, daß wir mit den Arbeitsplätzen im industriellen Bereich Schwierigkeiten haben. Wir können doch nicht zusehen! Sollen wir diese Menschen auf die Straße setzen und von der Notstandsunterstützung leben lassen?

Ich muß feststellen, daß der Österreichische Gewerkschaftsbund für seine Mitglieder zuverlässiger ist als das Agrarressort. Es wird auch Ihnen nicht verborgen geblieben sein, daß gerade in den letzten Tagen die Metaller, die Bergbauarbeiter, die Privatangestellten beträchtliche Lohnerhöhungen abschließen konnten und daß gerade in diesen Stunden die Molkereiarbeiter ihre Vorstellungen und

ihre Lohnwünsche auf den Tisch gelegt haben.

Da muß ich jetzt dem Herrn Landwirtschaftsminister etwas sagen. Er hat doch im heurigen Frühjahr angekündigt — vor der Marktordnungs-Verhandlung —, er möchte mit dieser neuen Marktordnung den Kollektivvertrag und das Einkommen für die Landwirte sicherstellen. Ich muß noch einmal sagen: Ich glaube, der Gewerkschaftsbund agiert zuverlässiger als der agrarische Bereich. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Heinzinger: Der Weltmarkt ist leeres Stroh!)*

Der Grüne Bericht weist auch die Einkommenslage der Weinbaubetriebe aus. Leider Gottes sind nur 66 Betriebe von den drei Weinbauregionen Wachau, Weinviertel und Burgenland im Grünen Bericht erfaßt. Trotz steigender Weinpreise im Jahr 1987 konnte nur ein durchschnittlicher Einkommenszuwachs von 3 Prozent ermittelt werden. Wiederum unterschiedlich: in der Wachau besser, im Weinviertel schon schlechter, und im Burgenland gab es sogar ein Minus von 11 Prozent.

Herr Bundesminister! Der Bericht weist auch aus, daß 1987 die Weinimporte kräftig gestiegen sind, nämlich um 45 Prozent auf 363 000 Hektoliter. Ich habe das in der Weinkommission schon einige Male sehr stark kritisiert und ersucht, man möge doch bitte die Weinimporte verhindern und nicht dazu beitragen, daß der jetzt endlich erreichte gute Weinpreis zerstört wird. Leider Gottes hat man sich das nicht zu Herzen genommen, und wir mußten sehen, daß das inländische Weinpreinsniveau sehr wohl gesunken ist. *(Abg. Kirchknopf: Freier Handel!)* Na, der Handel.

Ich habe die Verhandlungen in der Weinkommission erlebt, die Maßnahmen zur Preisstabilisierung, die ja im neuen Weingesetz vorgesehen sind. Ich muß Ihnen sagen, im Juli in der ersten Sitzung hat man bereits gefleht, man müßte etwas erarbeiten. Es wurde vertagt, weil sich die Regierungsvertreter und die Sozialpartner nicht einigen konnten. Wir sind im August wiederum beisammen gesessen. Wieder ohne Erfolg. Erst im September hat man dann in einer Feuerwehraction Maßnahmen beschlossen, die sicherlich eine Trennung der Interessenlagen herbeigeführt hat.

## Hintermayer

Der Handel hat sich benachteiligt gefühlt, der Handel hat behauptet, die Genossenschaften sind bevorzugt, weil die Genossenschaften nicht sofort zahlen müssen, während der Handel sofort bar bezahlen muß. Er hat ersucht, eine um 3 Groschen höhere Förderung zu bekommen. Leider hat man das nicht zur Kenntnis genommen.

Aber heute können und müssen wir sagen, daß die Weinbauern wieder einmal auf der Strecke geblieben sind, da die meisten einen Traubenpreis von nur etwa 4,50 bis 5 S Erlösen konnten.

Nur in einzelnen Gebieten haben die Genossenschaften eingegriffen und Trauben aufgekauft, aber wenn man hört, daß man dort 500 S Beitrittsgebühr, 3 000 S Baukostenzuschuß und 2 000 S Anteile zahlen muß, damit man 3 000 kg Weintrauben liefern kann, dann versteht man, daß es viele Weinbauern vorgezogen haben, zu sagen, ich fahre zu dem Händler, der mir sofort meine Weintrauben bezahlt. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. H a i d e r: Wirklich unerhört!)*

Ich habe in dieser Weinkommission an die Vertreter der Kammer und des Raiffeisensektors appelliert, sie mögen vielleicht mit der Landesbank Niederösterreich ein Abkommen schließen, daß es in dieser Situation möglich wird, den Weinbauern sofort die Trauben zu bezahlen, diese Diskriminierung zwischen Handel und Genossenschaft auszuschalten. *(Abg. Ing. M u r e r: Zinsschinder! Pfui!)*

Man hat mir dort Wahlreden vorgeworfen. Ich habe nämlich gemeint, wenn die Raiffeisenorganisation schon wieder 4 Millionen Schilling für die Wiener Staatsoper sponsern kann, dann könnte sie ja auch für die Weinbauern einmal etwas tun! Voriges Jahr 4 Millionen, heuer 4 Millionen, und wenn ich mir die Rechnungshofberichte anhöre, welche aufklärungsbedürftigen Zustände dort herrschen — würde ich mich nicht vorsichtig ausdrücken, müßte ich ja etwas anderes sagen —, dann frage ich mich wirklich, wofür diese 4 Millionen Schilling — es sind sicherlich Bauergelder dabei — sind. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. H e i n z i n g e r: Der Ruf nach der Reichskulturkammer!)*

Der Gipfel dieser Aktion war es wohl, daß man im „Bauernbündler“, wohl wissend, daß das sicherlich bei den Bauern Unbehagen auslöst, einen Artikel geschrieben hat, der ungefähr so schließt: Mit dieser Unterstüt-

zung folgt Raiffeisen in Wien der Forderung seines Gründers nach der ganzheitlichen Sicht des Menschenbildes. Wenn man den Menschen in den Mittelpunkt stellt, kann man an der Kunst nicht vorbeigehen.

Ich muß Ihnen sagen: Das ist ja direkt eine Verhöhnung des Friedrich Wilhelm Raiffeisen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich hoffe, daß man in Hinkunft über solche Aktionen besser nachdenkt.

Nun noch einige Worte zum Reinertrag, denn Herr Direktor Fahrnberger, der große Lehrmeister im Bauernbund, der uns Freiheitliche ja immer wieder abqualifiziert, meinte jahrelang, dieser Reinertrag sei das Um und Auf der Einkommensdarstellung. Jährlich übte er sich in Rechenkunststücken, um die Notlage der Landwirtschaft an die Wand zu malen. Er muß übersehen haben, daß der Grüne Bericht 1987 im Durchschnitt minus 1 Prozent ausweist. Ja, Sie hören richtig: minus 1 Prozent! In sechs von acht Produktionsgebieten gab es keinen Reinertrag, sondern Reinverluste.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe hier jetzt Verschiedenes aufgezeigt, warum es uns nicht möglich ist, diesem Grünen Bericht unsere Zustimmung zu geben. Ich möchte auch noch zwei Entschließungsanträge einbringen, falls die Zeit zu kurz wird, wird den zweiten einer meiner Kollegen einbringen.

### Entschließungsantrag

*der Abgeordneten Hintermayer, Huber, Ing. Murer und Genossen betreffend Förderung der bäuerlichen Alternativproduktion sowie der existenzgefährdeten Grenzlandbetriebe*

*Durch die Dürreschäden in den USA und die Stabilisierung des US-Dollars ist es zu einer Erholung der Weltmarktpreise für Getreide gekommen. Dadurch sinken die Aufwendungen für die Getreide-Überschußverwertung auch in Österreich. Berechnungen der SPÖ-Bauern ergaben diesbezügliche Einsparungen von zirka 1 Milliarde Schilling. Die Absatzförderungsbeiträge, Verwertungsbeiträge, die Düngemittelsteuer und die Maissaatgutabgabe wurden und werden aber bereits von den Bauern in voller Höhe abkassiert. Diese Bauernmilliarde darf nicht wieder im Rachen der Agrarbürokratie verschwinden, sondern muß den Landwirten direkt zugute kommen.*

8924

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Hintermayer**

*Daher stellen die unterfertigten Abgeordneten den nachstehenden*

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, die beim Getreideexport mögliche Einsparung von zirka 1 Milliarde Schilling*

*1. für die direkte Förderung existenzgefährdeter Land- und Forstwirtschaftsbetriebe im Grenzland,*

*2. für die direkte Förderung alternativ produzierender Land- und Forstwirtschaftsbetriebe*

*3. für die Weiterführung von Futtergetreide-Verbilligungsaktionen zugunsten der Bergbauern*

*zu verwenden.“*

Den zweiten Entschließungsantrag wird einer meiner Kollegen zur Kenntnis bringen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.13

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter **Schwarzenberger**. *(Abg. Molterer: Hintermayer war mittelmäßig! — Abg. Hintermayer: Sehr gut! — Weitere Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)*

17.13

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn man einige Jahre hier im Parlament ist, kann man feststellen, unter welchen Voraussetzungen der Grüne Bericht hier definiert wird.

Selbst Abgeordneter Hintermayer hat hier erklärt, daß sich das Landwirtschaftsministerium ... *(Zahlreiche Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich darf daran erinnern: Der Redner ist am Wort!

Abgeordneter **Schwarzenberger** *(fortsetzend)*: ... daß sich das Landwirtschaftsministerium redlich darum bemüht hat, eine Dar-

stellung der Situation der Landwirtschaft vorzulegen. Hintermayer hat bei seiner Kritik aber vergessen, daß wir uns in einem Aufholprozeß befinden, daß man noch im Jahre 1985 unter einem Landwirtschaftsminister Haiden und einem Staatssekretär Murer *(Abg. Ing. Murer: Das waren halt noch Zeiten!)* einen Einkommensverlust von 17 Prozent hinnehmen mußte. *(Weitere Zwischenrufe des Abg. Ing. Murer.)*

Auch hat Hintermayer vergessen zu erwähnen, daß in den Jahren 1983 bis einschließlich 1986 30 000 hauptberuflich Beschäftigte aus der Landwirtschaft abwandern mußten.

Wenn etwa Parteiobmann Haider beim Landtagswahlkampf in Niederösterreich von Bauerngemeinde zu Bauerngemeinde zog und versuchte, die Bauern vor einem EG-Beitritt zu schützen *(Abg. Dr. Haider: Mit Erfolg!)*, so sei dazu erwähnt, daß am 15. Dezember 1987 die Abgeordneten Gugerbauer und Haider einen Antrag betreffend Aufnahme von Beitrittsverhandlungen mit der EG einbrachten, wobei sie selbst feststellten, ein EG-Beitritt würde sicherlich auch Probleme mit sich bringen. Dem ist entgegenzuhalten, daß die EG im Falle der Nichtmitgliedschaft Österreichs nach Verwirklichung des Binnenmarktes auf die Zukunft und Absatzmöglichkeiten der heimischen Bauern sicher keine Rücksicht zu nehmen bereit ist. Und weniger als ein Jahr später klingt das wieder ganz anders aus dem Munde des Abgeordneten Haider. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Mag. Schöffler: Schau! Schau!)*

Wenn Abgeordneter Hintermayer in seinem Antrag auch die Forderung erhob, eine weitere Futtermittel-Verbilligungsaktion für Bergbauern zu starten, so kann dem entgegengehalten werden, daß weitere 30 000 Tonnen Futtergetreide für die Bergbauern bereits mit einer Verbilligung von 1 S zur Verfügung gestellt wurden. — Ebenfalls ein Punkt, dessen Entwicklung Abgeordneter Hintermayer verschlafen hat.

Der Grüne Bericht 1987 zeigt uns die Entwicklung der Landwirtschaft im Jahre 1987. 2 300 Bauern in ganz Österreich waren dazu bereit, genaue Aufzeichnungen zu machen. Ihnen sei dafür auch einmal gedankt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dieser Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft trägt mit seiner ge-

## Schwarzenberger

steigerten Aussagekraft, die sogar Abgeordneter Hintermayer bestätigen mußte, mit zahlreichen neuen Sachgebieten wie etwa das Kapitel zur sozialen Lage der Bauern und zur Situation alternativerzeugender Betriebe sowie mit einem Vergleich der Agrarstrukturen zwischen Österreich und der EG die Handschrift der neuen Agrarpolitik für die Bauern.

Der Grüne Bericht weist für das Jahr 1987 ein landwirtschaftliches Einkommen je Familienarbeitskraft und Monat von 9 703 S im bundesweiten Schnitt aus. Das bedeutet gegenüber 1986 eine Zunahme von 4 Prozent. Es gab jedoch regional - und das sei zugegeben - sehr unterschiedliche Entwicklungen.

Von den acht Produktionsgebieten war das landwirtschaftliche Einkommen, einschließlich der öffentlichen Zuschüsse, im nordöstlichen Flach- und Hügelland mit 20 Prozent, im Kärntner Becken mit 15 Prozent, im Alpenvorland mit 3 Prozent und im südöstlichen Flach- und Hügelland mit 1 Prozent steigend, wobei das Einkommen im Voralpengebiet gleichbleibend, im Wald- und Mühlviertel, am Alpenstrand und im Hochalpengebiet sinkend war.

Die Endproduktion in der Land- und Forstwirtschaft betrug 1987 60,7 Milliarden Schilling in der Landwirtschaft und 11,65 Milliarden Schilling in der Forstwirtschaft. 68,1 Prozent kommen aus der tierischen Produktion, wobei die Hauptbereiche die Milch mit 13,1 Milliarden, Rinder und Kälber mit 11,7 Milliarden, Schweine ebenfalls mit 11,7 Milliarden und Eier und Geflügel mit 3,7 Milliarden Schilling sind.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es sind vor allem drei Bereiche, die das bäuerliche Einkommen sehr maßgeblich bestimmen.

Erstens: Die Landwirtschaft ist sehr stark von der Natur, den Niederschlagsmengen, dem Erntewetter abhängig. Dieser Bereich ist sicherlich nicht beeinflussbar.

Zweitens: die Marktverhältnisse. Die Marktverhältnisse sind bedingt durch die eigene Politik beeinflussbar. In Österreich sind wir gerade im Rinderexport, im Milchprodukteexport ebenfalls sehr stark vom Weltmarktpreis abhängig.

Der dritte Bereich ist von der Agrarpolitik steuerbar und von der Art der agrarpolitischen Gestaltung abhängig. Und darüber sollten wir uns unterhalten. Das ist das Instrument, wo wir die Agrarpolitik steuern können.

Die Koalitionsregierung ist im Jänner 1987 angetreten, den Kreislauf der steigenden Überschüsse zu durchbrechen. Es galt zu überlegen, wie die 1 Million Tonnen Getreideexport, die 350 000 Rinder, die jährlich exportiert werden müssen, und die 500 000 Tonnen Milchexporte verringert werden können, denn die Weltmarktpreise am Agrarsektor sind keine echten Preise. Nicht einmal die Entwicklungsländer können bei diesen Preisen Agrarprodukte kostendeckend produzieren. Es sind vielmehr Preise mit Krücken und Stützen. Und wenn man vor dem Abgrund steht, ist ein Schritt zurück besser als ein weiterer Schritt nach vorne.

Zur Entlastung des Getreidemarkts wurden großflächig Alternativen angeboten, und durch Flächenprämien wurde der nötige Anreiz geschaffen. Diese Maßnahmen waren volkswirtschaftlich und aus der Sicht der immerwährenden Neutralität sehr sinnvoll, weil bisher mehr als 95 Prozent der Pflanzenfette und rund 600 000 Tonnen Eiweißfuttermittel importiert wurden. 70 000 Hektar wurden 1987 bereits mit Alternativpflanzen bebaut. 1989, nächstes Jahr, soll diese Fläche auf 160 000 Hektar und auf weitere 50 000 Hektar Ökologieflächen ausgeweitet werden. Die Zahlen im Grünen Bericht beweisen die Richtigkeit und den Erfolg dieser Maßnahmen. Eine bedeutende Verbesserung der Einkommen in diesen Produktionsgebieten ist bereits feststellbar.

Im milchwirtschaftlichen Bereich wurden ebenfalls 1987 wesentliche Änderungen herbeigeführt. Als erste Maßnahme wurde im Frühjahr die so umstrittene Frage des Ab-Hof-Verkaufs von Milch zur Zufriedenheit der Bauern geregelt. Eine weitere Entspannung auf dem Milchsektor wurde durch die freiwillige Lieferreduzierung mit Verzichtsprämien erreicht. Zum Beispiel im Bundesland Salzburg wurde im Wirtschaftsjahr 1987/88 um 8,1 Prozent weniger Milch angeliefert. Die Gesamtauszahlungssumme, das sogenannte Milchgeld einschließlich der Verzichtsprämie, war aber um 6 Millionen Schilling höher als ein Jahr zuvor, obwohl etwa 20 000 Tonnen Milch weniger angeliefert wurden.

8926

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Schwarzenberger**

An diesen Beispielen sieht man, daß es sehr wohl sinnvoll ist, unbefriedigende Weltmarktpreise durch Maßnahmen im Inland zu umgehen.

Die Bauern, die sich an dieser freiwilligen Lieferreduzierung beteiligten, konnten eine Verbesserung des Milchpreises um bis zu 54 Groschen erreichen.

Als weitere Maßnahme wurde im vergangenen Jahr ein Naturemmentaler-Konzept mit dem Ziel einer wesentlichen Verbesserung der Qualität entwickelt. Es wurden damit auch bessere Marktchancen auf dem europäischen und auf dem amerikanischen Markt erreicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

13 Prozent der gesamten Milchanlieferung in Österreich werden in Form von Emmentaler Käse exportiert.

Die größten Sorgen bereitete uns im vergangenen Jahr aber der Verfall der Viehpreise. Die Viehpreise sind auch verantwortlich für die Einkommensrückgänge im Hochalpengebiet. 93 000 Zucht-, Nutz- und Schlachtrinder sowie 64 000 Tonnen Rindfleisch mußten 1987 exportiert werden. 1,6 Milliarden Schilling an Bundesmitteln und rund 700 Millionen Schilling aus Mitteln der Bundesländer waren zur Absatzförderung dieser Rinder notwendig, und trotzdem verfiel der Viehpreis, der Rinderpreis um etwa 10 Prozent.

Damit die Rinderproduktion nicht weiter explosionsartig ansteigt, wurden 1987 im Rinderbereich Bestandesobergrenzen eingeführt; bei Überschreitung der Bestandesobergrenze wird zudem noch eine Flächenbindung verankert.

Ich erwähne hier, daß wir selbstverständlich in erster Linie auf den eigenen Markt angewiesen sind. Und aus diesem Grund war es sehr bedauerlich, daß im Zuge des Hormonskandals in Norddeutschland und in Holland durch fehlerhafte und schlampige Untersuchungsergebnisse versucht worden ist, diesen Hormonskandal auf Österreich zu übertragen. Es mußten renommierte ausländische Untersuchungsinstitute herangezogen werden, um die wahren Ergebnisse herauszubringen, damit die Bauern und damit die österreichische Landwirtschaft, die bereits große Markteinbußen hinnehmen mußte, wieder rehabilitiert werden konnten.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Agrarpolitik ist nicht Rosinensuche für einzelne Bauern, sondern Rahmenbedingungen zu schaffen, bei denen der Tüchtige am steigenden Wohlstand teilhaben kann. Die öko-soziale Agrarpolitik, welche Bundesminister Riegler als Lösung der Agrarfragen in Österreich anbietet, ist der richtige Weg der agrarpolitischen Gestaltung in einem Fremdenverkehrsland wie Österreich.

Nur durch die Bewirtschaftung unserer Flächen kann unsere Landschaft gepflegt werden. 110 Milliarden Schilling betragen jährlich die Deviseneinnahmen aus dem Fremdenverkehr. Und durch diese 110 Milliarden Schilling kann unser Handelsbilanzdefizit ausgeglichen werden. Es ist kein Zufall, daß 80 Prozent der gesamten Gästernächtigungen auf das Bergbauerngebiet entfallen.

Im vergangenen Sommer hörten wir sehr oft von der Verschmutzung der Nordsee, von der Algenpest in der Adria, eine Alternative zu diesen Gebieten ist für die erholungsuchenden Europäer ein gepflegter Alpenraum. Für die Pflege dieses Raumes brauchen wir aber Bauern, die bereit sind, eingebunden in den Kreislauf der Natur, dieses Land zu bewirtschaften. Man sollte ihnen deshalb von dieser Stelle aus auch für die über die Landwirtschaft hinausgehenden Leistungen Dank aussprechen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wußten Sie, daß das durchschnittliche Monatseinkommen von 9 700 S pro Familienarbeitskraft nur durch eine Wochenarbeitszeit von 60 bis 70 Stunden erreicht wurde? Oft liegt das Einkommen ja darunter. Es ist deshalb — von den Bauern aus gesehen — eine Provokation, wenn man versucht, von der 40-Stunden-Woche auf die 35-Stunden-Woche bei vollem Lohnausgleich zu kommen, solange es in Österreich eine Bevölkerungsgruppe gibt, die nahezu doppelt soviel Arbeitszeit aufwenden muß, um die Hälfte des durchschnittlichen Einkommens eines Industriearbeiters zu erreichen.

Nachdem es im heurigen Jahr gelungen ist, die Rinderpreise wieder zu verbessern, gilt unser Augenmerk nun einer weiteren Verbesserung des Milchpreises. Es wurde bereits wieder ein Milchpreisantrag gestellt.

59 Prozent der österreichischen Milchanlieferung kommen aus dem Berggebiet, und

## Schwarzenberger

eine Erhöhung des Milchpreises um 15 Groschen je Liter würde den österreichischen Bauern eine Erhöhung des Einkommens um 350 Millionen Schilling bringen. All jene, die den Bauern gut gesinnt sind, müßten diese Forderung unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Darüber hinaus beweist das Bemühen des Landwirtschaftsministers Dipl.-Ing. Riegler, die Direktzuschüsse auf allen Ebenen zu verbessern, daß er Anwalt der Bauern in der Bundesregierung ist. Für 1989 sind eine Aufstockung der Bergbauernzuschüsse um zirka 20 Prozent, von 508 Millionen auf 608 Millionen Schilling, und erstmals auch Direktzuschüsse für Bauern im Grenzlandgebiet mit geringem Einkommen vorgesehen.

Zur Verbesserung der Werbung und der Marktforschung zum Absatz österreichischer Produkte dient die Agrarmarketinggesellschaft, die auch durch Betreiben des Landwirtschaftsministers ins Leben gerufen wurde. Auch in Hinblick auf die europäische Integration und den schärferen Wettbewerb in einem großen Markt wird uns diese Marketinggesellschaft eine wertvolle Hilfe sein.

Die österreichischen Bauern haben sich noch vor Jahren in die EG gesehnt. In der Zwischenzeit glauben aber viele österreichische Bauern, daß Riegler eine bessere Agrarpolitik betreibt als die meisten seiner europäischen Kollegen.

Wir fordern daher eine nationale Absicherung unserer bäuerlichen Familienbetriebe. Wenn uns jene Förderungen gewährt werden, die den Südtiroler Bauern gewährt werden, werden auch die österreichischen Bauern in der EG bestehen können. Der Strukturwandel, der in den letzten 17 Jahren in der Landwirtschaft in Österreich stattfand, ist auch auf die Aussperrung aus dem europäischen Markt zurückzuführen.

Im Grünen Bericht 1987 ist ein interessanter Vergleich enthalten. Danach waren 1970 in den zwölf Ländern der EG noch 13,8 Prozent aller Beschäftigten in der Landwirtschaft tätig. 1987 ist dieser Anteil in den zwölf Ländern der EG auf 8 Prozent abgesunken. In Österreich hingegen waren 1970 noch 14,5 Prozent aller Beschäftigten in der Landwirtschaft tätig und 1987 nur mehr 7,3 Prozent.

Meine Damen und Herren, wir haben einen Strukturwandel hinter uns! Innerhalb von 17 Jahren mußte sich in Österreich jeder zweite hauptberuflich in der Landwirtschaft Beschäftigte einen außerlandwirtschaftlichen Beruf suchen. Dieser Strukturwandel ist schneller vor sich gegangen als jener der zwölf Länder der EG.

Wenn auch die Maßnahmen der Agrarpolitik noch nicht in allen Produktionsgebieten im Jahre 1987 zu Einkommenssteigerungen geführt haben, so ist doch feststellbar, daß im Jahre 1988 durch eine Verbesserung der Rinderpreise, der Milchpreise und des Holzpreises vor allem im Berggebiet Einkommenssteigerungen erzielt werden.

Dem Landwirtschaftsminister Riegler danke ich namens der Bauern für seinen großartigen Einsatz. — Wir werden dem Grünen Bericht 1987 die Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.) 17.32*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter **Wabl**.

17.32

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Hohes Haus! Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine lieben Bauernvertreter! *(Heiterkeit.)* Der Bericht über die Lage der Landwirtschaft 1987 steht heute wieder zur Diskussion. Wir haben im Ausschuß sehr ausführlich darüber diskutiert, und es ist mir in diesem Ausschuß klar geworden, wie schwierig es sein muß, auch nur ganz, ganz kleine Schritte durchzusetzen, kleine Schritte zu vollziehen.

Unsere Kritik an diesem Grünen Bericht hat sich vor allem auf zwei Dinge bezogen. Ein Punkt ist, daß der Bereich, der offiziell immer als bestimmender Faktor der neuen Politik der Bundesregierung in der Öffentlichkeit dargestellt wird, nur ganz marginal in diesem Bericht dargestellt wird. Das halten wir für einen schweren Fehler. Das ist der Bereich, wo es um die Alternative, um den Biolandbau geht.

Meine Damen und Herren! Wenn Herr Bundesminister Riegler in der Öffentlichkeit den öko-sozialen Weg propagiert, dann halte ich das für ausgezeichnet. Ich bin sehr froh darüber, daß endlich in aller Öffentlichkeit dargestellt worden ist, in welche Richtung die Landwirtschaftspolitik in Zukunft gehen soll.



**Wabl**

Wenn dann aber in diesem Bericht von diesen vielen Seiten nur eine Viertelseite dem wichtigen Kapitel des Biolandbaues gewidmet wird, stellt sich für mich die Frage, ob die offizielle Landwirtschaftspolitik, als diese wirkt sie, den Bekenntnissen, die in der Öffentlichkeit schon fast auf allen Bauernversammlungen abgelegt werden, entspricht. Ich bringe Ihnen ein kleines Beispiel aus einer Zeitschrift, wie der öko-soziale Weg nicht ausschauen sollte.

Das Beispiel der Kälbermastförderung: Jährlich werden 120 bis 160 Millionen Schilling für die Förderung der Kälbermast aufgewendet. Gemäß den Richtlinien werden für 500 Stück mit Milchaustauscher gemästete Kälber 500 öS pro Kalb und zusätzlich 7 öS pro Kilo verwendeten Milchaustausches an Prämie ausbezahlt. Diese Tatsache steht in direktem Widerspruch zum § 13 des Viehwirtschaftsgesetzes, wo die Bestandsobergrenzen festgeschrieben werden.

Jetzt — das haben meine Vorredner bekundet — wird die spezielle Problematik der Bergbauern verständlich. Die Bergbauern sind nach wie vor jene Gruppe der Landwirte, die ständig drastische Einkommenseinbußen hinnehmen müssen, auch wenn die Bemühungen der Bundesregierung, den Bergbauern die Existenz zu sichern, weiterhin anhalten. Ein Bergbauer kann für mit Vollmilch gemästete Kälber eine Prämie von 800 S erwarten. In Zone 3- oder Zone-4-Betrieben besteht ein Anspruch auf eine Prämie für höchsten 15, in Zone-2-Betrieben für höchstens 10 Kälber pro Jahr.

Meine Damen und Herren! Wenn die vielen, vielen Gelder nach wie vor für Mastprojekte investiert werden, wo man nicht das Wort „ökologisch“ und schon gar nicht das Wort „sozial“ verwenden darf, dann frage ich mich, wie weit und wie stark jene Politik gegriffen hat, die immer und überall in Österreich verkündet wird.

Auch mein Vorredner hat gesagt: In diesem Land wird eine bessere Landwirtschaftspolitik gemacht als in der EG. Diese Politik, die weder ökologisch noch sozial ist, ist nicht besser als die Politik in der EG. Am Rande: für die Finanzierung dieser Aktion werden auch Mittel aus der vom Bauern eingezahlten Ab-Hof-Pauschale verwendet.

Meine Damen und Herren! Wenn dieser verkündete Weg der öko-sozialen Landwirt-

schaft wirklich fruchtet, dann gibt es eine volle Unterstützung von den Grünen. Ich glaube, daß dieser Weg aber wirklich durchgehalten werden muß. Ich habe den Verdacht, daß auf vielen Bauernversammlungen einfach nur die Diktion übernommen wird, um bei diesem modernen ökologischen Zug dabeizusein, um schnell auf ihn aufzuspringen. Deshalb meine Rede.

Die Bauern sollen genau hinterfragen, was dieser öko-soziale Weg ist, wie er genau aussieht, und sollen gerade bei jenen Bauernvertretern vorsichtig sein, die jahrzehntelang eine Politik der verbrannten und toten Böden verfolgt haben.

Meine Damen und Herren! Ich komme zu einem zweiten Punkt in diesem Grünen Bericht, der auf die Ablehnung der Grünen stoßen muß. Das ist der Teil auf Seite 25, wo die Leistungen der österreichischen Landwirtschaft für die Ernährung beschrieben werden. Da werden die Grundsätze der Agrar- und Ernährungspolitik beschrieben. Ich lese Ihnen kurz ein Zitat vor:

„Die Biotechnologie eröffnet im übrigen neue Chancen zur Lösung komplexer Probleme in den Bereichen Gesundheit, Ernährung, Umwelt und Rohstoffversorgung; sie birgt aber auch große Gefahren; daher soll ihre Anwendung in der Landwirtschaft nur innerhalb vertretbarer Grenzen erfolgen. Der Forschung kommt dabei große Bedeutung zu. Auf dem Agrarsektor werden z. B. bereits zell- und gentechnische Methoden eingesetzt, um Produkte mit verbesserten Eigenschaften zu züchten; dies wird sich auch zunehmend auf die Qualität der Nahrungsmittel auswirken.“

Diese positive Einschätzung der modernen Technologien ist einfach verfehlt und hat mit dem öko-sozialen Weg sehr, sehr wenig zu tun.

Nun komme ich zu einem weiteren wichtigen Punkt. Der macht uns eigentlich ein bißchen Kummer, denn ich habe mir erwartet, nachdem es der Herr Minister vor langer Zeit versprochen hat, daß wir die Studie über die Auswirkungen der EG auf die österreichische Landwirtschaft bekommen. Die Studie ist noch immer nicht da, zumindest nicht veröffentlicht, soviel ich weiß. Herr Minister! Ich hoffe, wir bekommen sie bald. Sie haben sie vielleicht schon in der Lade, Herr Abgeordneter Puntigam, vielleicht lassen Sie mich

**Wabl**

einmal kurz hineinschauen, oder es stehen ganz fürchterliche Dinge drin; das vermute ich nämlich.

Wenn ich mir die Statistiken, die Schaubilder, die in diesem Grünen Bericht abgedruckt sind, ansehe, dann schwant mir Fürchterliches. Ich will jetzt gar nicht das Horrorbeispiel England anführen, wo nur mehr jene Betriebe überleben, die mehr als 100 Hektar haben. Ich will gar nicht ein so dramatisches Beispiel anführen. Es genügt schon die BRD, es genügen auch schon andere EG-Länder. Gerade der Eintritt Spaniens hat drastisch gezeigt, wie schnell dort das Bauernsterben vorangeht.

Nach unseren Informationen und Vergleichszahlen wird bei dem jetzigen Stand der EG und bei dem jetzigen Stand der Landwirtschaft unser Eintritt in die EG das Aus für 50 000 landwirtschaftliche Betriebe bedeuten. Meine Bitte an Herrn Landwirtschaftsminister Riegler: Er ist Minister für die Landwirtschaft und nicht Minister für andere Fragen, er hat in erster Linie die Landwirtschaft zu vertreten. *(Ruf bei der ÖVP: Das tut er!)* Und wenn er der Meinung ist, daß die Landwirtschaft bei einem EG-Beitritt zu 50 Prozent nicht überlebt, dann muß er mit allen seinen Recken und Mannen und Bauernvertretern kämpfen dafür, daß es unter diesen Bedingungen keinen Beitritt zur EG gibt!

Ich wundere mich immer wieder, wie Herr Abgeordneter Haider das bei Wahreden seinen Bauern erklärt, denen er ja dauernd nach dem Mund redet. Es wundert mich immer wieder, wie der das macht. *(Abg. Hintermayer: Er ist eben glaubwürdig!)* Ein Zeugnis muß ich ihm ausstellen, daß er selbst die Bauernschlaun noch überzeugt, wie er — obwohl er gestern schon in der EG sein wollte, nicht erst heute oder morgen, sondern gestern schon — den Bauern einreden kann, daß es ihnen dann besser geht. Das beeindruckt mich immer wieder, das ist ein Kunststück in der Politik.

Ich habe eine Versammlung vor dem Landwirtschaftsministerium erlebt; diese Geschichte will ich Ihnen kurz erzählen: Es sind dort zwei Abgeordnete aufgetreten, der eine war Herr Dr. Haider und der andere war ich. Es sind die Bauern mit ihren Traktoren aufgefahren, wütend wegen der Tomatenimporte aus Holland. Es wurde wüst geschimpft und die Regierungspolitik wurde verdammt. Ich

habe volles Verständnis dafür! Herr Abgeordneter Haider ist hergegangen und wollte den Bauern dort weismachen, daß die Regierung schuld sei und daß alles besser wird, wenn es nach dem Willen der FPÖ geht. Ich habe dann dort ganz bescheiden die Frage gestellt und habe ihn auch aufgefordert, den Bauern zu erzählen, wie das dann aussieht, wenn wir in der EG sind, wie wir den Import der holländischen Tomaten dann verhindern. Das habe ich gefragt. Herr Dr. Haider ist sehr kleinlaut geworden, und die Bauernvertreter sind hoffentlich draufgekommen, daß da ein bewußt falsches Spiel betrieben wird. *(Abg. Probst: Da hat Wabl wieder einmal den Dr. Haider niedergeredet!)*

Es geht mir nicht darum, den Dr. Haider niederzureden. Die meisten Aussagen des Dr. Haider richten sich selbst. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Probst: Das hat man in Niederösterreich gemerkt! Wahrlich ein fürchterliches Gericht!)*

Ich will nicht wiederholen, was heute schon beim Rechnungshofbericht aufgefallen ist. *(Ruf bei der FPÖ: Wabl, du gehörst unter das Artenschutzabkommen, weil ihr sterbt langsam aus!)* Beim Rechnungshofbericht hat ja Herr Dr. Haider heute gar nichts gesagt. Er war nämlich der große Aufhetzer ein paar Tage vor den niederösterreichischen Wahlen, und heute hat er seinen Präsidenten nicht mehr verteidigt wie vor einem Jahr. Heute war er ganz kleinlaut und hat sich in sein Winkler vergraben, weil er gewußt hat, dieses Doppelspiel kann in der Öffentlichkeit nur als Falschspiel entlarvt werden. Und ebenso trifft das bei der EG zu.

Verzeihen Sie mir, daß ich hie und da so nebenbei auch der FPÖ „eines drübergebe“. Sie sind nicht der Hauptgegner in der Frage der Landwirtschaft, das ist keine Frage, das sind andere Kräfte in diesem Land, das gebe ich gerne zu.

Meine Damen und Herren! Wir stimmen diesem Bericht aus den verschiedenen zitierten Dingen nicht zu. *(Ruf bei der FPÖ: Welche Dinge?)* Ich habe sie angeführt. Dennoch wünsche ich, daß der öko-soziale Weg fortgesetzt wird. Vielleicht geht es noch mit ein bißchen mehr Dampf. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 17.46*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Pfeifer.

8930

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Pfeifer**

17.46

Abgeordneter **Pfeifer** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Grünen Berichte sind im Laufe der Zeit und im Laufe der Jahre abgebrüht worden und viel Kritik gewöhnt. Ich möchte Ihnen sagen — und vielleicht darf ich das erinnernd tun, ich habe es auch scherzhaft im Landwirtschaftsausschuß getan —, daß mir noch so augenscheinlich ist, wie die Debatten über die Grünen Berichte im Ausschuß und im Plenum abgelaufen sind bei veränderten Regierungsformen, bei anderen Ministern. Die jeweiligen Oppositionsredner haben sich eigentlich immer wieder — ich nehme da überhaupt niemanden aus — nach einem Motto gehalten: Wenn die Berichte gut sind, dann ist das dem Petrus zuzuschreiben, hat man damals gesagt, wenn sie schlecht sind, dann sind die jeweiligen Minister schuld. So galt es immer und klang es immer unter sozialistischen Ministern.

Ich habe diese Reminiszenz deswegen gesagt, weil ich glaube, daß es einen wesentlichen Unterschied auch aufgrund der Basis der Agrarpolitik in der Gegenwart gibt. Diese Agrarpolitik — natürlich gibt es Auffassungsunterschiede über die Agrarpolitik innerhalb der Fraktionen, das ist in der Natur der Sache liegend — wird von dieser Koalitionsregierung getragen, von den beiden Koalitionsparteien, von den Sozialpartnern, natürlich mit Auffassungsunterschieden, ich unterstreiche das. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.*) Herr Kollege Murer, seien Sie froh, wenn Sie, hoffentlich lange, in der Opposition bleiben. Wenn Sie an der Regierung wären, hätte Sie schon längst der Teufel geholt. (*Abg. Ing. Murer: So leicht holt mich der Teufel nicht!*)

Ich möchte Ihnen nur eines sagen, meine Damen und Herren! (*Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.*) Wissen Sie, Herr Kollege Murer, Sie haben ein Problem: Sie haben einen am Pult vor Ihnen stehen, der die Ehre hat, diesem Hohen Hause schon sehr lange anzugehören, und daher auch schon verschiedene Regierungsformen, Minister, Staatssekretäre kommen und gehen gesehen hat — das gehört im politischen Leben dazu — und der auch deren Arbeit gesehen hat.

Ich möchte jetzt zum Grünen Bericht zurückkommend sagen: Natürlich kann man ihm vorwerfen, daß es Disparitäten innerhalb der landwirtschaftlichen Einkommen gibt. Er

weist sie aus. Diese Disparitäten in größerer und kleinerer Form hat es immer — immer! — in den Grünen Berichten gegeben. Jetzt können sich viele von der Opposition darauf argumentativ stützen und können sagen: Weil uns der Inhalt nicht gefällt, weil das Sample bei der Befragung dieser über 2 000 Betriebe unserer Meinung nach zu klein ist, zweifeln wir den Inhalt an. All das ist legitim, all das ist erlaubt, meine Damen und Herren.

Aber fest steht eines: Man soll bei den jeweiligen Grünen Berichten — und so möchte ich es namens der sozialistischen Fraktion verstanden wissen, wir haben das auch immer unter den anderen Regierungsformen betont — nicht nur ein Jahr mit dem anderen vergleichen, sondern längere Zeiträume.

Man kann natürlich, so heißt es, über Zahlen trefflich streiten, es bringt nur wenig. Ich glaube, daß wir an sich sehen sollten, daß dieser Betrag, nämlich 28 Millionen Schilling, der für den Grünen Bericht aufgewendet wird, ein hoher Betrag ist. Aber, Hohes Haus, ich glaube, dieser Betrag ist auch in schwierigen Budgetzeiten gut angelegt, weil dieser Grüne Bericht Analyse und Bilanz der Agrarpolitik ist, weil wir nicht darauf verzichten können und weil wir selbstverständlich aufgrund eines klaren Gesetzes, des Landwirtschaftsgesetzes, diesen Grünen Bericht jährlich zu diskutieren haben.

Ich habe schon betont, daß die öko-soziale Agrarpolitik — mit Auffassungsunterschieden — getragen wird von diesen beiden politischen Parteien. Wir haben es uns nicht leicht gemacht, meine Damen und Herren! Wir haben bei der Basis in der Agrarpolitik, den Marktordnungsverhandlungen, lange verhandelt, aber ich glaube, es ist etwas herausgekommen. Die Grünen Berichte der Zukunft werden, so hoffe ich auch, eine klare Aussage über diese gemeinsame Politik bringen.

Hohes Haus! Bei einer Beschäftigung mit diesem Bericht werden von der Opposition sehr aktuelle Argumente kommen, nämlich Fragen der EG, des Strukturwandels, der Agrarstruktur. Der Grüne Bericht, Herr Bundesminister, gibt erstmals auch einen strukturellen Vergleich zwischen Österreich und den Staaten der EG, das heißt der Wirtschaftsgemeinschaft.

Ich halte wenig davon, so zu argumentieren und die Zahlen in der Form auszulegen,

**Pfeifer**

daß man fragt, wie schaut es denn mit dem Anteil der landwirtschaftlich Beschäftigten, der Bauern, prozentuell an der Gesamtbevölkerung in der EG aus, wie schaut es bei uns aus. Man soll es tun, man soll dann aber auch sagen, daß bei der Durchschnittszahl der EG natürlich auch die echten bäuerlichen Anteilzahlen in jenen Ländern, in denen es den Menschen viel schlechter geht als bei uns, enthalten sind. Denn da haben Sie auch die Zahlen von Kalabrien drinnen. Da haben Sie auch die Zahlen von Griechenland, von Portugal et cetera drinnen. Darauf wollte ich nur hinweisen.

Aber ich möchte Ihnen sagen: Wenn wir uns diesen Agrarstrukturvergleich in diesem Grünen Bericht ansehen, sollten wir doch auch erkennen, daß die österreichische Agrarpolitik gar nicht so schlecht liegt. Ich werde jetzt auch diese Feststellung zu beweisen versuchen.

Meiner Meinung nach — und das ist meine persönliche Einschätzung, die ich hier auch sagen möchte —, wenn ich mir so die Mitteilungen über die EG-Diskussion in jüngster Zeit ansehe, ist der Weg zum Ziel einer engeren und neuen Integration Österreichs zur EG weit. Derzeit weiß niemand, wie ich meine, wann, wie und ob wir dieses Ziel erreichen.

Wenn man sich nun in diesem Agrarstrukturvergleich die Dinge ansieht, dann stellt man fest, daß hier eine Aussage getroffen wird: Österreich — EG in Sachen Beitrag zum Bruttoinlandsprodukt, eine Aussage in Sachen Agrarquote der Beschäftigten und eine Aussage betreffend Flächenverteilung und Flächenausstattung der Betriebe.

Da ich vorhin gemeint habe, daß im Lichte der aktuellen Diskussion, wie sie derzeit geführt wird, der Weg nach Brüssel wahrscheinlich noch lange sein wird, möchte ich auch einblenden, daß man in der aktuellen Information — wenn man so die Zeitungen durchblättert — auch zu lesen bekam, was man gar nicht für möglich gehalten hat. Ich sage das hier beim Grünen Bericht, nämlich daß man im Zuge der Perestrojka in der Sowjetunion längst vorhat — man wird wissen warum —, die Kolchos- und Sowchosbetriebe aufzugeben und das Land den kleinen Bauern zu geben! Und jene, die so etwas vorhaben, werden sich etwas dabei gedacht haben, wenn sie das verlangen.

Und wissen Sie, wenn man jetzt mit einem Sprung auf den Grünen Bericht, Agrarstrukturvergleich Österreich — EG, zurückkommt, dann merkt man, daß man mit jener Politik in der EG, die ein Sizzo Mansholt vertreten hat und damit in den sechziger Jahren eigentlich eine aufrüttelnde Entwicklung eingeleitet hat, nämlich mit dieser Politik der Agrarfabriken gerade jetzt in der EG die allergrößten Probleme hat.

Das heißt, wir sind der Meinung, daß wir in Österreich auch für die EG nicht nur jetzt, sondern schon in der Vergangenheit unter sozialistischen Ministern — ich sage und beweise das — beispielgebend waren. Wenn ich das behauptete, dann beweise ich das auch: Wir waren es in den siebziger Jahren, die die Bergbauernpolitik verändert haben. Es gab einen sozialistischen Minister, der dafür eine hohe Auszeichnung von der EG bekommen hat, denn die EG hat sich diese Bergbauernpolitik angesehen, die wir jetzt gemeinsam fortsetzen, auch mit entsprechenden Dotationen, mit viel zu geringen, aber im Rahmen des Möglichen liegenden Erhöhungen. Die EG hat diese Bergbauernpolitik, ich möchte nicht sagen: abgeschrieben, aber sie hat sie sich genau angesehen. Sie hat auch ihre Überlegungen aufgrund unserer Bergbauernpolitik angestellt und viel davon übernommen.

Im Jahr 1978 haben wir, es war damals schwer genug — Herr Bundesminister, Sie waren damals noch in einer anderen Funktion und werden sich erinnern —, gemeinsam das neue Milchmarktmodell eingeführt. Wir haben sicher nicht nur Blumen dafür bekommen. Wissen Sie, was die EG getan hat? — Sie hat vieles von diesem österreichischen Milchmarktmodell, das wir oft zu verändern gezwungen waren, weil es gigantische Auffassungsunterschiede gab und das Gesetz auch Fehlerquellen gehabt hat, übernommen.

Ich möchte, bevor ich zum Schluß komme, sagen: Ich glaube ganz einfach, Herr Bundesminister, daß wir bei der gemeinsamen ökonomischen Agrarpolitik, die, wie gesagt, gemeinsam von den Sozialpartnern, politischen Parteien der Regierung getragen wird, auch vorbildlich sind, bei allen Schwächen, die wir auf diesem Sektor der Umweltpolitik noch haben. Ich glaube, die EG wird sich auf Dauer den Umweltfragen der Agrarpolitik nicht entziehen können, und wir sind gut beraten, wenn wir daher — mit einem großen Sprung darf ich das jetzt anmerken —

8932

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Pfeifer**

unser eigenes Haus in Richtung Bewältigung der Überschußproduktion in Ordnung halten und in den Griff bekommen, aber auf der anderen Seite auch damit rechnen, daß die EG wahrscheinlich in den kommenden Jahren einiges tun müssen, was wir schon getan haben.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir werden mit einer Politik der verbesserten Berufsausbildungschancen, der verbesserten Qualitätsproduktionen und der Spezialisierung auch in der Zukunft weiterarbeiten und diese Politik weiterführen müssen, und ich bin sicher, daß wir so einen wertvollen Beitrag für die kommende Entwicklung in der Agrarpolitik leisten werden. Ich möchte überhaupt sagen, daß es eine zentrale Frage des Parlaments und der Regierung sein wird, die österreichischen Bauern auf dem Weg einer Neuordnung der Integration nach Brüssel — wie immer sie aussehen mag — nicht nur zu begleiten, sondern sie auch im Rahmen der finanziellen Möglichkeiten zu unterstützen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

In diesem Sinne möchte ich namens meiner Fraktion sagen, daß wir den beiden Berichten — dem Grünen Bericht und der zweiten Berichtsvorlage — unsere Zustimmung geben. Den vorliegenden Entschließungsantrag der FPÖ-Opposition werden wir ablehnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 18.02

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber.

18.02

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte gleich zu Beginn meiner Ausführungen einen Entschließungsantrag der Freiheitlichen Partei einbringen.

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Huber, Hintermayer, Ing. Murer betreffend Refundierung der Saatgutabgabe für Silomais-Anbau*

*Silomais ist eine wichtige, von den Landwirten selbst produzierte Futtermittelgrundlage, die geeignet ist, importierte Futtermittel zum Teil zu ersetzen. Der Silomaisanbau ist also nicht nur betriebswirtschaftlich, sondern auch volkswirtschaftlich positiv zu bewerten. Trotzdem wird auch der Ankauf von Silo-Maissaatgut, das*

*zur Silomaisherzeugung bestimmt ist, mit dem Saatgutbeitrag belastet.*

*Es erscheint den Antragstellern nur folgerichtig, daß sich silomaisherzeugende Viehhalter dagegen wehren, für die Mitfinanzierung der Überschüsse im Getreide- und Körnermaisbereich herangezogen zu werden. Da eine direkte Befreiung aus Kontrollgründen Probleme aufwerfen könnte, wäre ein Refundierungsmodell ein zielführender Weg zur Entlastung dieser Erzeugergruppe.*

*Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden*

*Entschließungsantrag:*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, noch in diesem Jahr ein Modell zu entwickeln, das die Refundierung des Saatgutbeitrags an Silomais-Produzenten ermöglicht.*

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Nun aber zu meinen eigentlichen Ausführungen. — Ich vermisse allerdings heute einen sonst ständigen Gast bei solchen Debatten, nämlich den Herrn Bauernbund-Direktor Fahrnberger. *(Abg. Ing. Murer: Er geht Bauern suchen! — Abg. Ing. Helbich: Er ist in Salzburg zur Vorbereitung des Bauerntages!)* Anscheinend hat er sich von der niederösterreichischen Landtagswahl noch nicht richtig erholt.

Aber es ist doch störend, wenn in diversen Zeitungen, in Kammerzeitungen, in AIZ-Aussendungen, aber auch im „Blick ins Land“ in großen Lettern zu lesen ist: „Bauerneinkommen stieg im Jahre 1987 um 4 Prozent“. Das ist für mich eine großmächtige Erklärung, die noch fortgesetzt wird mit dem Aufmacher: „Österreichs Bauern können wieder aufatmen.“

Es ist sowohl das eine als auch das andere — erlauben Sie mir diesen Ausdruck — blanke Unsinn. *(Beifall bei der FPÖ.)* Der Grüne Bericht 1987, und wenn es auch schon der 28. gesetzlich vorgeschriebene Bericht ist, kann niemals als Einkommensnachweis für die österreichische Landwirtschaft herangezogen werden. Ich habe diese Meinung nicht nur jetzt, sondern auch schon zu Zeiten der sozialistisch-freiheitlichen Koalition vertreten, vertreten aber nicht, meine geschätzten Da-

**Huber**

men und Herren, aus Böswilligkeit oder, wenn Sie wollen, aus Profilierungsneurose, sondern vertreten eben meiner Meinung und Betrachtung nach, daß dies einfach unmöglich zu akzeptieren ist.

Und ich kann hier wirklich nur staunen und mich wundern, wenn auch bäuerliche Mandatare diesem — erlauben Sie mir wieder einen härteren Ausdruck — Unsinn beipflichten. Es liegt da sicherlich eine Gefahr darin, und zwar deshalb, weil durch solche Meldungen beziehungsweise Ansichten die Öffentlichkeit über den wahren Zustand des bäuerlichen Berufsstandes ein völlig falsches Bild erhält. Und ich möchte dies zu begründen versuchen.

Es ist ja kein Geheimnis, daß für die Erstellung des Grünen Berichtes österreichweit 2265 Buchführungsbetriebe herangezogen werden; es sind dies sogenannte Vollerwerbsbetriebe. (*Ruf bei der SPÖ: Das wußte ich nicht!*) Ich kann es aber überhaupt nicht verstehen, daß man hiefür auch 33 Gartenbaubetriebe mit heranzieht. Das, meine geschätzten Damen und Herren, sind für mich Spezialbetriebe, die das Bild noch weiter verfälschen. (*Abg. Ing. N e d w e d: Werden da Waldbesitzer auch herangezogen, wie der Hader zum Beispiel?*) Mir ist die Redezeit einfach zu kurz heute, um darauf einzugehen.

Ich möchte doch darauf hinweisen, daß Buchführungsbetriebe nicht mittelmäßige Betriebe sind, sondern daß Buchführungsbetriebe besser geführte Betriebe sind. Und ein altes Bauern-Sprichwort sagt: „Schreiber sind Bleiber.“ Das heißt, das sind einfach die bessergeführten Betriebe.

Dann aber herzulegen und dieses eine Prozent umzulegen auf die restlichen 99 Prozent, das, meine geschätzten Damen und Herren, scheint mir ein gewaltiger Fehler zu sein.

Aber bitte nun zu weiteren Details. Sie können sich selbst überzeugen im Grünen Bericht: Auf den Seiten 64, 65 ist eine Graphik enthalten, die die acht österreichischen Produktionsgebiete darstellt. Dazu ein paar klärende Worte:

Im nordöstlichen Flach- und Hügelland gibt es eine Wertschöpfung je Familienarbeitskraft von jährlich 179 148 S. Das Gebiet mit der niedrigsten Wertschöpfung, nämlich das Hochalpengebiet, weist demgegenüber

eine Wertschöpfung jährlich — öffentliche Zuschüsse miteingerechnet — von 86 792 S pro Familienarbeitskraft aus. Wenn Sie sich die Mühe nehmen, dies in Prozenten auszurechnen, so werden Sie sehen, daß es über 100 Prozent sind, daß diese Bauern im Hochalpengebiet benachteiligt sind gegenüber ihren Berufskollegen im nordöstlichen Flach- und Hügelland.

Aber auch das Wald- und Mühlviertel mit 101 785 S, das Alpenvorlandgebiet mit 103 899 S, der Alpen-Ostrand mit 104 309 S oder, wenn Sie wollen, auch das südöstliche Flach- und Hügelland mit 118 091 S Wertschöpfung je Familienarbeitskraft und Jahr sind ebenfalls als stark benachteiligt zu betrachten.

Das aber, wenn man die Fläche betrachtet, sind schon weit über zwei Drittel der Gesamtfläche Österreichs, die nicht einmal an den Durchschnitt von 121 648 S heranreichen. Und nun vergegenwärtigen Sie sich diese Zahlen: 179 148 S zu 86 792 S!

Verehrter Herr Bundesminister, gestehen Sie es als Praktiker: Sosehr der Bauer in Hochalpengebieten seinen Kollegen im Flach- und Hügelland dieses Mehreinkommen gönnen möge, seine eigenen Probleme wird er damit nicht lösen können. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Geschätzte Damen und Herren! Der Grüne Bericht weist noch mehrere gewaltige Fehlerquellen auf, weshalb er als Einkommensnachweis völlig unbrauchbar ist. Er ist sicherlich von der Theorie und von den errechneten Durchschnittszahlen her irgendwie richtig, aber was die Praxis betrifft, liegt er völlig falsch.

Ich möchte aber bei dieser Gelegenheit nicht verabsäumen, den 2 265 Buchführungsbetrieben herzlich zu danken, ihnen ein Lob auszusprechen, denn sie liefern zweifelsohne wichtiges statistisches Material, das wir nicht missen möchten. Nochmals: Auf keinen Fall kann man diesen Grünen Bericht als Einkommensnachweis heranziehen.

Ich bitte auch zu bedenken, daß bei den ausgewiesenen Wertschöpfungszahlen je Familienarbeitskraft auch die Arbeitsleistungen unserer Altbauern, unserer Altbäuerinnen, der Geschwister und der Kinder mitenthalten sind. Man darf dabei aber auch nicht übersehen — wie das bei der Jubelmeldung ein-

8934

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Huber**

gangs passiert ist: Bäuerliches Einkommen um vier Prozent gestiegen! —, daß man vergessen hat, die Inflationsrate, sprich Teuerung in Abzug zu bringen. Wenn man dies tut, dann bleiben nicht einmal mehr 2 Prozent für den Zuwachs des bäuerlichen Einkommens übrig; dies gilt wiederum nur für die wirklich ertragreichen Gebiete.

Deshalb möchte ich zu diesem Thema noch einmal feststellen: Es kann niemals gebilligt werden, den Grünen Bericht als Einkommensbasis oder als Einkommensnachweis heranzuziehen!

Kollege Pfeifer hat uns heute in seiner Wortmeldung — aufgrund seiner langjährigen Erfahrung weiß er das — geschildert, wie sich die Zeiten wandeln. Ich möchte nun auch eine solche Wandlung zum besten geben, gehalten vom seinerzeitigen Abgeordneten Riegler am 11. November des Jahres 1983:

„Wenn die Bauern heute dieser Debatte und der Darstellung des Ministers zugehört hätten, müßten sie sich überlegen, von welchem Land hier eigentlich gesprochen wird. Denn eine Darstellung, wie wunderbar alles ist, steht einfach im krassen Gegensatz zu dem, was Tausende Bauernfamilien in Österreich erleiden müssen . . . Es ist ja nicht so, daß hier einige Abgeordnete mutwillig ein schwarzes Bild vom Zustand der österreichischen Landwirtschaft malen. Wenn Sie hinausgehen in die Dörfer, in die Gräben, in die Bergbauernhöfe, dann werden Sie sehen, daß ungeheuer viel gearbeitet wird, daß eine ungeheure Bescheidenheit notwendig ist und daß es sehr viel versteckte Arbeitslosigkeit und sehr viel versteckte Armut gibt, die in diesem Grünen Bericht gar nicht aufscheinen.“ *(Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Das war damals! In Ordnung!)*

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Diesen Aussagen ist nichts hinzuzufügen, wenn Sie — obwohl derselbe Mensch — sie nicht heute in völlig anderer Form darstellen würden. *(Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Ein bißchen etwas ist schon anders geworden!)*

Herr Minister! Wir werden Sie dann sicherlich noch hören können. Aber ich bin überzeugt davon, daß es da gewaltige Unterschiede geben wird. Heute spielen Sie vortrefflich die Rolle des damals von Ihnen mit Recht kritisierten Bundesministers Dipl.-Ing.

Günther Haiden. Nur tue ich mich bei Ihnen wesentlich leichter.

Ich habe meine Einstellung dem bäuerlichen Berufsstand gegenüber sowohl zur Zeit unserer Mitregierung und schon gar nicht in der Opposition zu verändern. Wir sind allerdings nicht gewillt, uns jeden Unsinn unterjubeln zu lassen und zur Kenntnis zu nehmen und weiter tatenlos zuzuschauen, bis Theoretiker und Bürokraten den letzten Bauern aus dem Vollerwerb vertrieben haben.

Wir haben kein Vertrauen zu Bundesminister Rieglers Drahdwaberl, sprich öko-soziale Agrarpolitik, worunter man sich alles und nichts vorstellen beziehungsweise wo man alles hineininterpretieren kann!

Hohes Haus! Herr Bundesminister! Es hat schon im Hinblick auf eine EG-Annäherung, sprich Binnenmarkt, keinen Sinn, dem alten zerschlissenen Anzug der Landwirtschaft ein paar neue Flecken zu verpassen. Da muß ein neuer Weg her!

Meine Damen und Herren! Unser gestern eingebrachter Fristsetzungsantrag soll bezwecken, daß man unseren Antrag 177/A, eingebracht am 9. Juni des Jahres 1988, endlich behandelt. Es war für mich gestern eigentlich erschütternd, mit welcher Kaltschnäuzigkeit man einfach solche Sachen beiseite schiebt. Letztlich geht es in diesem Antrag um die Schaffung eines Bundesgesetzes zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlage. Ich glaube, sagen zu können, daß in dieser Gesetzesvorlage gar manch positiver Beitrag zu finden wäre. *(Abg. Kraft: Da werden wir nichts finden!)* Es ist dies sicherlich ein neuer Weg. Sie brauchen sich keinen falschen Hoffnungen hinzugeben: Wir werden diesen Antrag immer wieder urgieren! Sie geben uns immer wieder Gelegenheit, Debatten darüber zu führen. Das ist ganz einfach eine Überheblichkeit der großen Koalition und einmal mehr ein Beweis dafür, daß man eigentlich von tatsächlicher Demokratie nichts wissen will.

Meine geschätzten Damen und Herren, machen Sie ruhig so weiter. *(Abg. Kraft: Jawohl!)* Aber wundern Sie sich nicht, wenn Ihnen die Bauern — siehe Landtagswahlen in Niederösterreich — in Scharen davonlaufen.

Kollege Schwarzenberger! Seien Sie getrost: Wir werden auch nach Salzburg kommen.

**Huber**

(*Abg. Dr. Schüssel: Auf Urlaub! - Heiterkeit bei der ÖVP und Beifall bei der FPÖ.*) Wir werden von Hof zu Hof, von Ort zu Ort, von Dorf zu Dorf gehen und dort den Bauern unsere Vorstellungen von der Agrarpolitik unterbreiten.

Geschätzte Damen und Herren! Spaß beiseite. (*Abg. Schwarzenberger: Wir werden den Kollegen Huber von Ort zu Ort weiterreichen, dann gewinnen wir die Wahl sicher!*) Nein, dann ist die Mehrheit für Sie vorbei. - Sie wissen genau, daß sich die Landwirtschaft in großen Schwierigkeiten befindet. 185 000 Betriebe werden bereits im Nebenerwerb geführt, das sind 65 Prozent der Bauern Österreichs.

Meine geschätzten Damen und Herren! Was heißt Nebenerwerb? - Nebenerwerb heißt, zwei Berufe ausüben zu müssen, um einigermaßen leben zu können. Nebenerwerb heißt aber auch, keinen Feiertag, keinen Sonntag zu haben. Nebenerwerb heißt letztlich, daß sich die betroffene Bäuerin unwahrscheinlich strapazieren muß. Der Gesundheitszustand der Bäuerinnen spricht ja eine klare und deutliche Sprache.

Arbeit ist an den Bauernhöfen genügend vorhanden. Was sicherlich fehlt, meine geschätzten Damen und Herren, das ist das notwendige Geld. Ist es nicht eine gewaltige Fehlentwicklung - nicht nur in Österreich, sondern auch in vielen anderen industriell hochentwickelten Staaten Europas und darüber hinaus -, eine Politik zu betreiben, die auf der einen Seite beinahe den letzten Vollerwerbsbauern in den Nebenerwerb treibt und auf der anderen Seite Hunderttausende, ja Millionen Menschen arbeitslos macht?

Von diesem Blickwinkel aus betrachtet gibt es für mich in Österreich - mit oder ohne EG, das sei klar und deutlich festgestellt - um keinen einzigen Bauern zu viel. (*Abg. Dr. Schüssel: Sind Sie jetzt eigentlich für die EG oder gegen die EG?*)

Wenn man weiß, daß die Unkosten für einen Arbeitslosen, das Arbeitsgeld, die Kranken- und Pensionsversicherung, Verwaltung miteingerechnet, jährlich 240 000 S betragen, dann kommt man dem Sinn unseres Antrages schon viel näher (*Abg. Kraft: Wer hat Ihnen den Blödsinn geschrieben?*), nämlich den größten Teil der Bauern dort zu belassen, wo sie letztlich hingehören, nämlich auf ihre Höfe.

Geschätzter Zwischenrufer: Solch ein Blödsinn würde Ihnen nie einfallen. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP und Beifall bei FPÖ und ÖVP.*) Man muß den Bauern ein Einkommen gewähren, das es ihnen ermöglicht, menschenwürdig ihre Familien und ihre Höfe zu erhalten.

Geschätzte Damen und Herren! Nun können Sie die Antwort darauf geben? - Über die Produktion wird dies sicherlich nicht möglich sein, wenn wir jährlich 9,9 Milliarden Schilling benötigen, um die Überschüsse außer Landes zu bringen, nicht außer Landes zu bringen, sondern förmlich ans Ausland zu verschenken.

Die Landwirtschaft steht unter einem unsinnigen Produktionszwang mit einer sinnlosen Umweltbelastung. Da muß ein neuer Weg her, der Weg der Direktzahlung, mit dementsprechenden Bestimmungen und Verpflichtungen, entweder im Vollerwerb zu bleiben oder den Nebenerwerb aufzugeben, dafür keine Almosen oder Tabakgelder, sondern Beträge zwischen 60 000 und 80 000 S, entsprechend gestaffelt, zur Verfügung zu stellen, eine Trendumkehr herbeizuführen, aus dem Nebenerwerb wieder in den Vollerwerb, dadurch Arbeitsplätze freizumachen, um Bürgern, die heute keine Arbeit haben, eine Arbeitsmöglichkeit zu bieten, letztlich aber doch die Bauern dort zu belassen, wo sie hingehören, damit der Fremdenverkehr weiter florieren kann, damit die Umwelt erhalten werden kann, damit letztlich aber auch die Tallagen nach wie vor besiedelt bleiben können. Ich kann Ihnen auch die Lösung noch kurz präsentieren, woher das Geld kommen soll: 70 000 Arbeitslose mehr mal 240 000 sind 16 800 Millionen.

Hohes Haus! Es ist Aufgabe einer guten Opposition, gute Vorschläge zu bringen. Die Regierungsparteien wären allerdings gut beraten, wirklich brauchbare Vorschläge, auch wenn sie von der Opposition stammen, ernst zu nehmen. Vielleicht können wir gemeinsam eine Regelung finden. Wir Freiheitlichen sind dazu bereit! (*Bravorufe und Beifall bei der FPÖ.*) 18.22

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der eingebrachte Entschließungsantrag des Herrn Abgeordneten Huber ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Auer.



8936

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Auer**

18.22

Abgeordneter **Auer** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn der Altbauer Huber, der hier sein Konzept vorgelegt hat, meinte, für ihn sei der Grüne Bericht keine brauchbare Unterlage für den Einkommensnachweis, dann habe ich zumindest für ihn Verständnis, denn er hat es immer so gehalten, und daher respektiere ich auch seine Meinung.

Wenn jedoch der Herr Kollege Hintermayer hier hergeht und plötzlich auch auf diesen Weg einschwenken möchte, dann ist das schon etwas blauer Dunst, Herr Kollege.

Ich zitiere Sie: „Wir Freiheitlichen“ — so sagten Sie damals — „nehmen diesen Grünen Bericht sehr ernst und bemühen uns, ihn ganzheitlich zu sehen und entsprechende Schlüsse daraus zu ziehen.“ 1983, Hintermayer.

Ein Spiegelbild der österreichischen Landwirtschaft sei dieser Grüne Bericht und gebe Auskunft über den Zustand, über die Einkommenslage. — Hintermayer, 1983.

1984 war meines Wissens ein gewisser Herr Murer Staatssekretär, daher war damals vielleicht auch die Meinung des Herrn Hintermayer noch etwas anders. (Abg. *Haigermoser*: *Das wissen wir jetzt!*) Ich weiß, Herr Kollege Haigermoser, daß Sie das jetzt wissen, weil Sie aufmerksam zugehört haben. (Abg. *Haigermoser*, *seine Armbanduhr schwingend*: *Auer!*) Ich habe hier selbst eine Uhr, die Ihre geht sowieso meistens falsch. (Beifall bei der ÖVP.) Sie sind der Zeit ein wenig hinten nach. Sie können sich beruhigen, Herr Kollege Haigermoser.

Meine Damen und Herren! Dieser Grüne Bericht ist tatsächlich ein Spiegelbild der österreichischen Landwirtschaft, wie vom Kollegen Hintermayer einmal formuliert, er bietet die Möglichkeit, über die tatsächlichen Einkommenssituationen genaue Analysen zu machen, er ist sozusagen ein Rechnungsabschluß über ein vergangenes Bauernjahr, und anhand dieser Rechnungsergebnisse kann man sehen, ob die Ziele, die man sich gesteckt hat, erreicht worden sind. Aus diesen Ergebnissen sind Schlüsse zu ziehen, was man in Zukunft in manchem Bereich zu än-

dern hat, wie die Strategien der Zukunft auszusehen haben.

Herr Kollege Hintermayer und meine sehr geehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Selbstverständlich ist nicht alles positiv. Das geben wir ohne weiteres zu, gar keine Frage. Auch besteht kein Grund dazu, in Jubelmeldungen auszubrechen. Es gibt Probleme, selbstverständlich. Die Verschuldung ist nach wie vor problematisch. Es gibt Schwierigkeiten bei den Erträgen der unterschiedlichen Produktionsgebiete, bei den Bergbauern, bei den Grenzlern und so weiter. Es gibt auch Schwierigkeiten in manchen Bereichen der tierischen Produktion, sei es Schweinezucht oder sei es Schweinemast. Ich werde später noch darauf zu sprechen kommen. (Abg. *Dr. Gugerbauer*: *Wieso weiß das der Schwarzenberger nicht?* — Abg. *Haigermoser*: *Der Präsident hat einen Jubelbericht vorgelesen!*)

Dieser Grüne Bericht weist nach, daß eine Steigerung hier erreicht wurde. Er zeigt vor allem auch eines auf — ich weiß, daß Sie das schmerzt —: daß die Neuorientierung der österreichischen Landwirtschaft voll gegriffen hat. Daran werden Ihre Zwischenrufe, seien Sie noch so laut vorgetragen, nichts ändern.

Meine Damen und Herren! Dieser Grüne Bericht zeigt auf, daß sich die Bauern über 1 Milliarde Schilling an Verwertungskosten erspart haben und es daher tatsächlich zu einer Einkommensverbesserung gekommen ist. Er weist nach, daß im Bereich der Produktionsalternativen Gewaltiges geleistet wurde, daß auf lange Sicht im Bereich des Eiweißsektors, im Bereich der pflanzlichen Alternativen, im Bereich der Ökoflächen zum Schutz des Bodens und des Grundwassers gewaltige Strukturveränderungen in Angriff genommen worden sind. Es wird darin das Greifen der öko-sozialen Agrarpolitik sichtbar.

Dieser Grüne Bericht muß auch Wegweiser für die Zukunft sein. Das sagte ich bereits. Es wird gerade für uns Bauern eine Herausforderung sein, die Produktion an den Markt anzugleichen, die Ausweitung der Alternativenbauflächen voranzutreiben, die Direktzahlungen zu erhöhen, die Abgeltung für die Landschaftserhaltung und -pflege auch von der Gesellschaft in verstärktem Maße zu fordern.

**Auer**

Es wird auch notwendig sein, im Bereich der Förderungs-, Markt- und Handelspolitik neue Schwerpunkte zu setzen. Für uns Bauern bedeutet das selbstverständlich Qualität und Innovation, Klasse statt Masse, Marktbearbeitung, Marktstrategie, um absetzen, verkaufen zu können und nicht, wie das leider sehr oft der Fall ist, nur abliefern zu müssen. Auch für uns Bauern gilt der eherne Grundsatz der Wirtschaft: Wer nicht wirbt, der stirbt!

Ich danke hier ganz besonders dem Herrn Bundesminister Riegler für seine Initiative hinsichtlich Marketinggesellschaft. Ich habe absolut kein Verständnis für die Störversuche, die man hier unternommen hat.

Ich danke aber auch der Regierung, daß sie die Mittel hierfür zur Verfügung gestellt hat. Ich habe absolut kein Verständnis dafür, daß ein Sozialpartner noch Anfang Sommer Kälberimporte fordert und gleichzeitig laut schreit wegen eines bloßen Verdachtes in der Hormon-Sache, die eigentlich mehr ein Untersuchungsskandal geworden ist. Ich muß also hier schon den Gesundheitsminister auffordern, in seinem Ministerium dafür zu sorgen, daß solch unbewiesene Behauptungen nicht gleich immer an die Öffentlichkeit gelangen. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Neuorientierung der Agrarpolitik wurde mit Reformen eingeleitet, und zwar im Bereiche Milch, Getreide, im Bereich alternativer Ökoflächen. Es müssen aber auch die Reformen fortgesetzt werden — und ich bitte hier den Herrn Bundesminister darum — im Bereich der Schweinemast und Schweinezucht. Es wird zu wenig sein, daß man in anderen Bereichen Reformen durchführt und den Markt spielen läßt.

Ich gebe den Vorschlag zu überdenken, eine sogenannte Stallbrache, wie diese auch in der Bundesrepublik Deutschland diskutiert wird, einzuführen, daß man 10 000 Zuchtschweine stilllegt, daß man etwa 150 000 Mastplätze stilllegt. *(Abg. Probst: Wie legt man ein Zuchtschwein still?)* Hiefür würden Kosten von rund 33 beziehungsweise 35 Millionen Schilling notwendig sein. Dies stünde im Gegensatz zu bisherigen Exportkosten und Einlagerungskosten in Höhe von 70, 80 oder 90 Millionen. Es wäre so wesentlich leichter und einfacher für jene Bauern, die in diesem Produktionsbereich eine Wertschöpfung erzielen können. So könnte für einen

besseren Verdienst gesorgt werden, meine Damen und Herren. *(Abg. Probst: Sage mir, wie man ein Zuchtschwein stilllegt! — Heiterkeit.)* Sie werden sowieso bald stillgelegt werden! Sie können sich beruhigen, meine Damen und Herren von der FPÖ. *(Abg. Kraft: Soll man es bei Ihnen ausprobieren, Herr Probst? — Neuerliche Heiterkeit.)* Wäre ich nicht hier im Parlament, hätte ich Ihnen die Antwort schon gegeben, Herr Probst. *(Ruf bei der FPÖ: Das war aber nicht sehr freundschaftlich! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Wenn sich die Zwischenrufer wieder beruhigt haben, werde ich meine Rede fortsetzen. *(Abg. Probst: Der Kraft unterbricht Sie dauernd! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die bisher durchgeführten Reformen im Bereich der Agrarwirtschaft, im Bereich der Agrarpolitik haben dazu beigetragen, daß das Vertrauen in die Neuorientierung der Landwirtschaftspolitik und in den Bundesminister Riegler wesentlich stärker ist, als das manche von Ihnen — gerade von der FPÖ — wahrhaben wollen. Diese Reformen und die bisherige Unterstützung der Landwirtschaftspolitik werden aber auch für die österreichischen Bauern den Weg in die Zukunft sicherstellen.

Herr Bundesminister! Wenn es gelingt, auch in dem von mir angesprochenen Bereich eine Reform zu starten beziehungsweise durchzusetzen — davon bin ich aber überzeugt, Sie, Herr Minister, haben das ja in anderen Bereichen bereits bewiesen —, wenn die Herstellung von Biodiesel aus Pflanzenöl gelingt — ich bitte Sie um besondere Unterstützung betreffend die Erzeugungstätte Aschach —, werden die Bauern wieder neue Hoffnung haben ... *(Abg. Eigruber: Schon wieder Genossenschaften!)* Herr Kollege Eigruber, ich kenne sehr viele, die sich aus anderen Bereichen, speziell aus dem freien Handel rekrutieren, die auch nicht immer gerade die Freunde der Bauern sind.

Meine Damen und Herren! Die Bauern setzen Vertrauen in die neue Agrarpolitik, denn jeder von uns hat selbst Interesse daran, daß es funktioniert. Jeder von uns hat Interesse daran, daß der Boden nicht stirbt, daß das Wasser sauber bleibt, daß die Erhaltung der Umwelt — so wie man sich das von der agrarsozialen Politik vorstellt — sichergestellt werden kann. Denn dies alles stellt unsere Lebensgrundlage dar. Der Bauer selbst weiß am besten, daß er seinen Boden, sein Grund-

8938

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Auer**

stück erhalten muß. Das liegt auch im Interesse der Gesellschaft, und dazu fühlen wir uns verpflichtet.

Jeder von uns hat ein Interesse daran, gesunde Nahrungsmittel erzeugen zu können. Wir wissen selbst, wie wichtig dies ist.

Meine Damen und Herren! Dieser Bericht weist ein Signal in diese Richtung, und wir werden deshalb unseren Bundesminister Riegler in dieser Angelegenheit sehr unterstützen. *(Beifall bei der ÖVP.) 18.35*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Murer.

18.35

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mein Vorredner, der Kollege Auer, hat, glaube ich, den falschen Herrschaften heute hier Dank abgestattet. Er hat dem Landwirtschaftsminister und der Regierung Dank dafür abgestattet, was sie nicht alles für die Bauern getan hätten. Ich möchte jedoch den niederösterreichischen Bauern Dank abtatten: Sie haben gut gewählt, sie haben viele Schwarzböcke erlegt, und sie haben gewußt, daß diese Regierung nicht das getan hat, was sie versprochen hat. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Kraft: Was ist bitte ein Schwarzbock?)*

Diese Regierung ist den Bauern vieles schuldig geblieben, denn sonst hätten die Bauern bei dieser Umklammerung der Kammern, der Genossenschaften doch nicht die „kleinen“ — wie Sie uns immer bezeichnet haben — Freiheitlichen gewählt. *(Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.)* Ich glaube, daß es für den Herrn Schwarzenberger auch besser wäre, wenn er in der Zeit, in der Haider nach Salzburg kommt, nach Oberösterreich flüchtet und erst dann, wenn die Wahl vorbei ist, zurückkehrt. Dir wird es bei der Wahl genauso gehen wie denen in Niederösterreich. Du gehst da heraus und gibst Jubelberichte ab, die einfach nicht stimmen. Dazu möchte ich schon sagen, daß der Herr Kollege Auer viel realistischer gesprochen hat. Er hat zumindest zugegeben, daß — trotz vieler Bemühungen — viele Dinge eben noch lange nicht in Ordnung sind. Und das möchte ich hier auch zum Ausdruck bringen.

Meine Damen und Herren! Es hätte aber gar nicht der niederösterreichischen Landtagswahlen bedurft, um klarzustellen, daß in dieser Regierungspolitik — sicher auch bedingt durch einen Finanzminister, der seit dem Regierungswechsel für die Bauern nichts übrig hat — notwendige Maßnahmen aus finanziellen Gründen nicht gesetzt werden können, Maßnahmen, die wir so notwendig bräuchten, um das Problem der Agrarüberschüsse so zu lösen, damit in Zukunft für die Bauern eine Preiserhöhung wieder in Frage kommt.

Meine Damen und Herren! Zurzeit findet meiner Meinung nach die Politik in dieser großen Koalition — ich möchte diesbezüglich gar nicht den Landwirtschaftsminister allein hervorheben, dazu gehören die Sozialisten auch — als Täuschen und Tarnen statt, so wie es normalerweise nur beim Bundesheer üblich ist. Meine Damen und Herren! Sie führen mit diesen Maßnahmen, die Sie so verkünden, wie etwa den Begriff „öko-soziale Agrarpolitik“, die Bauern hinters Licht. Und das ist eigentlich das Traurige dabei! Ich möchte dazu gleich weitere Beispiele bringen.

Früher hat der Bund die Milchlieferverzichtsaktion bezahlt, und zwar aus dem Budget bezahlt. Seit Dipl.-Ing. Riegler Minister ist, wurde das aus dem Budget weitgehend ausgeklammert, seither zahlen die Bauern — 1978, 1979 wurden sie dorthin gedrängt — selber für diese Aktion, für diese Lieferrücknahmeaktion über den allgemeinen Krisengroschen, und das sind immerhin 1,5 Millionen Schilling täglich, worauf die Bauern an Einkommen verzichten müssen, nur damit diese Aktion fürs erste Jahr einigermassen greifen konnte.

Ich freue mich natürlich darüber, daß die Rückkaufaktion, die wir seinerzeit in der Regierung mit einem ansehnlichen Betrag ausgestattet haben, weitergeführt wurde. Leider wurde sie jetzt abgeschafft. Die Marktleistung ist um etwa 8 Prozent gefallen.

Das Ziel, Herr Minister Riegler, haben wir aber bei weitem noch nicht erreicht, und Sie entfernen sich eher von jenem Weg, den wir Ihnen vorgezeichnet haben, nämlich befreite Milchbauern zu haben, ohne Krisengroschen, ohne Zehent. Jetzt können die Großexporteure ihre Geschäfte auf Kosten der Bauern machen. Das geschieht bitte heute! *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Ing. Murer**

Meine Damen und Herren! Doch nur die Bauern, die sich nicht an der Aktion beteiligt haben ... (*Zwischenruf des Abg. Kraft.*) Ich bin auch ein Milchbauer ... (*Abg. Kraft: Murer, glaubst du wirklich, was du da sagst?*) Kraft, du verstehst nichts davon. Hör mir zu, dann wirst vielleicht ein bißchen etwas mitkriegen von dieser Debatte. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich bin selber Milchbauer, und ich habe mir natürlich auch gesagt: Ja warum soll ich das mir 1980 zugestandene Kontingent auf meinem Hof freiwillig schmälern, ohne eine wesentliche oder dauerhafte Gegenleistung zu bekommen (*Abg. Kraft: Das ist Ihre Solidarität?*), denn auch jene Bauern, die verzichtet haben, haben diese schwarze Strafsteuer entrichten müssen. Das ist der wahre Skandal dieser Regierung, was ja immer wieder zu verschleiern versucht wurde. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Diese Strafsteuer mußten jene Bauern entrichten, die nicht freiwillig diesem schwarzroten Coup in diesem Bereich gefolgt sind. Und jetzt sind natürlich die Bauern darauf gekommen, daß man ihnen alles versprochen hat, andere aber letztendlich dann abgesahnt haben. Es wurden nicht die Kühe, sondern die Bauern gemolken. Jetzt machen die Bauern daher nicht mehr in jenem Ausmaß mit, wie das eigentlich notwendig wäre. (*Abg. Schwarzenberger: Murer, wir waren immer der Meinung ...!*) Schwarzenberger, konzentriere dich auf Salzburg, es geht bald los, dort gibt es bald Wahlen. Dort wirst du deine Kraft brauchen, um wahrheitsgetreu deine agrarpolitischen Akzente zu setzen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte festhalten, daß es in der sozial-liberalen Koalition gar nicht so einfach war, diesbezüglich Akzente für die Bergbauern der Zone 3 und 4 zu setzen, was besonders den Weg der Zukunft, was den Milchbereich betrifft, aufzeigen sollte, daß nämlich der allgemeine Absatzförderungsbeitrag abgeschafft wird, daß es für die Bauern einen Spielraum für Preiserhöhungen gibt.

Wir haben das damals getan; die ÖVP hat massiven Widerstand geleistet und hat gesagt: keinen Groschen für die Bergbauern der Zone 3 und 4. Verteilen wir es lieber nach dem Gießkannenprinzip, so, wie Sie das seit Jahrzehnten gemacht und damit nichts bewirkt haben.

Das waren damals immerhin 150 Millionen Schilling, Herr Minister Riegler. Ich kann mich daran erinnern: Sie waren selber einer der großen Aktivisten, die es nicht sehr gerne gesehen haben, daß die Bauern in unserer Regierungszeit soviel Geld zurückbekommen haben. Wie ich höre, sollen ab 1989 diese 150 Millionen Schilling den Bauern weggenommen und in andere Kanäle umgeleitet werden.

Wenn ich mir das Ergebnis dieser Entwicklung anschau, so muß ich schon sagen, daß mir das folgendermaßen vorkommt: Ihr seid alle mitsammen in einer Wegnehmergesellschaft, in einer Wegnehmer GesmbH. Ihr nehmt dem einen etwas weg und gebt es dem anderen, und ihr glaubt, daß die Bauern das nicht merken.

Glauben Sie wirklich, daß sich die kleinen Bauern das auf die Dauer gefallen lassen, nämlich dem einen etwas wegzunehmen und dem anderen etwas zu geben und sich als großer Meister zu verkaufen versuchen. Das ist Klassenkampf, das ist Klassenpolitik, meine Damen und Herren, die wir Freiheitlichen nicht haben wollen. (*Abg. Molterer: Den Bauern ist Gott sei Dank der Murer weggenommen worden!*)

Herr Minister Riegler hat am 11. November 1983 als Abgeordneter hier in diesem Haus folgendes gesagt:

„Was von sozialistischer Seite immer wieder anklingt, ist, den Klassenkampf in die Bauernschaft hineinzutragen“ — das kann ich nicht befürworten —: „diesen etwas versprechen, das man den anderen wegnimmt. Auf diesem Weg werden wir nicht mitgehen, denn die Situation der bäuerlichen Einkommen ist so, daß niemandem mehr etwas weggenommen werden kann, sondern daß wir uns bemühen müssen, denen zu helfen, die es am schwersten haben.“

Ich verurteile es, daß man dem einen etwas nimmt und dem anderen etwas gibt. — Herr Bundesminister, Sie machen mit Ihrer Politik jetzt das gleiche, weil Sie nämlich keine finanziellen Mittel zur Verfügung haben. Sie sind ja von Lacina vom Budget sozusagen ausgesperrt worden.

Ich muß Ihnen dazu sagen: In kurzer Zeit solche Wandlungen zu vollziehen, das ist schon ein Kunststück. Weil heute schon viel von Wandlungen gesprochen wurde, möchte

8940

Nationalrat XVII. GP - 77. Sitzung - 21. Oktober 1988

**Ing. Murer**

ich Ihnen sagen, Herr Bundesminister: Solche Wandlungen, solche Kunststücke zu machen, das erinnert mich an das Beruferaten. Dort könnte man Sie sicherlich als Pfarrer erkennen, denn mit Ihren täglichen Wandlungen tun Sie genau das, was Sie seinerzeit hier so angeprangert haben.

Ich möchte deshalb noch einmal folgenden Vorschlag in Erinnerung rufen, was der gerade, der ehrliche Weg in der Milchwirtschaft sein sollte, und ich hoffe, Herr Minister, daß wir in dieser Frage doch Ihre Unterstützung bekommen. In unserer Zeit, in der man nur über den Wohlstand spricht, in der man über einen EG-Beitritt Österreichs debattiert, ist es meiner Meinung falsch am Platz, über einen Krisengroschen zu sprechen. Für wen gibt es denn diese Krise? — Doch nicht für jene, die exportieren, doch nicht für jene, die mit dieser Ware handeln. Diese ziehen doch den Bauern das Geld aus der Tasche, so wie sie es brauchen. Darüber gibt es doch genügend Berichte, vom Nationalbankbericht angefangen bis zum Bericht über die Ömolk.

Meine Damen und Herren! Wenn wir uns nicht zutrauen, die Bauern von diesem Krisengroschen zu befreien, dann, so glaube ich, kann man absalutieren. Denn daß das nicht gelingt, wenn man es tatsächlich will, das können Sie mir nicht erzählen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube nämlich, daß wir es so rasch wie möglich schaffen müssen, durch eine freiwillige Abgabe an die Bauern in Höhe von über 2 S auf den Inlandsbedarf abzustellen und keinen Kilo Milch für die Überschußproduktion hier in die Produktionsmarktnische für die Ömolk und Exportsituationen freizugeben.

Ich persönlich glaube: Wenn wir den Weg, den wir Freiheitlichen mit der Rückkaufaktion zu gehen begonnen haben, verstärkt fortgesetzt hätten, statt ihn vorzeitig zu verlassen, hätten wir etwa auf dem Inlandsbedarf die Milchproduktion bekommen, die wir wollen, dann wäre Spielraum gewesen für eine Preiserhöhung zugunsten der Bauern, wie das die FPÖ noch gemacht hat. Ihre Preiserhöhung war ja nicht größer, als wenn eine Maus eine Faust macht: 7 Groschen in zwei Jahren! Das ist doch gar nichts! Aber Sie von der ÖVP haben immer große Worte gepredigt.

Weiters glaube ich, daß wir Freiheitlichen heute hier klar feststellen sollten: Diesen Lu-

xus, Agrarüberschüsse zu exportieren, sollen sich jene leisten, die in den Generaldirektors-etagen in diesen Exportvereinen saßen, die im Ausland bei den Tochterfirmen schöne Sitze haben und die gut befreundet sind mit den Weltmarktspekulanten, die etwa bei der Butter hin und herschieben: von der CSSR über Österreich, und das unter norwegischem Namen. Das verunsichert viele Bauern, denn das kommt ja doch alles an die Öffentlichkeit. Ich könnte Ihnen anhand des Nationalbankberichtes genug Beweise dafür bringen, welche Fehler die Ömolk macht, was die Beamten bei der Revision festgestellt haben. Aber ich kann das hier nicht tun, weil mir die Zeit hiefür fehlt.

Kurz und gut: Die Milchproduktion auf den Inlandsbedarf abstellen, den Bauern einen Betrag von über 2 S bezahlen, damit jene, die es sich leisten können, mit der Milchproduktion aufhören. Dieser „Luxuskrisengroschen“, der die Bauern so viel Geld kostet, soll abgeschafft werden.

Meine Damen und Herren! Wenn man den Grünen Bericht betrachtet, so muß man sagen: Den Jubelmeldungen der Kammerzeitungen kann man sich wirklich nicht anschließen.

Aber natürlich werden die Kammern ihren Zwangsmitgliedern sagen müssen, wofür sie eigentlich da sind. Wenn die Kammerzeitungen, die mit dem Geld der Bauern finanziert werden, den Bauern sagen, das ist heuer kein gutes Wirtschaftsjahr, dann werden sich natürlich die Zwangsmitglieder fragen: Wofür brauchen wir eigentlich diesen Apparat noch? Deshalb fabrizieren Sie leider solche Jubelmeldungen, in der Art, wie Dr. Schmotzer unlängst gesagt hat: Die ersten Früchte sind sichtbar. Und ich frage mich, Herr Minister: Welche Früchte sind das? — Ich glaube, das sind Früchte, die bitter schmecken.

Sind das auch „Früchte“, wenn die Bergbauern im Hochalpengebiet plötzlich um 5 Prozent weniger verdienen oder etwa wenn die Diskrepanz der Einkommen von Bauern und Arbeitnehmern immer größer wird?

Meine Damen und Herren! Die Einkommensdifferenz bei Arbeitnehmern und Bauern beträgt laut Grünem Bericht: 11 200 S für den Bauern, 19 450 S im Monat bei den Arbeitnehmereinkommen, das heißt also, die Differenz beträgt bereits 8 250 S.

**Ing. Murer**

Die Zeitschrift des Bauernbundes, die den Zwangsgliedern zugeht, schreibt in der Nummer 9 dieses Jahres: „Der Grüne Bericht bestätigt die ÖVP-Agrarpolitik.“

Wenn das die einzige Aussage ist, die man jetzt den Bauern über die Zeitung mitteilt, wenn man ihnen nicht endlich sagt, was der öko-soziale Weg ist, mit welchem Kapital er finanziert wird, wenn er nicht eine leere Hülse sein soll, dann ist das ein trauriges Mitteilungsblatt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da der Herr Bundesminister ja massiv für den EG-Beitritt ist, möchte ich ihn fragen, was denn mit der Studie über die EG-Annäherung los ist. Wo ist sie? Wann kommt sie? (Abg. Dr. G u g e r b a u e r: *Neugierig bin ich!*) Oder, Herr Bundesminister, machen Sie neuerdings mit Lacina Arbeitsteilung, dessen Mitarbeiter erst vor einigen Tagen eine Studie über diese Auswirkungen erstellt haben? Herr Bundesminister! Lassen Sie in dieser Sache bei Minister Lacina arbeiten oder kommt auch von Ihnen bald ein selbständiger Bericht, eine unabhängige Studie wie etwa vom Wirtschaftsforschungsinstitut?

Meine Damen und Herren! Der Grüne Bericht 1987 weist lobenswerterweise auch einen Beitrag über die Waldschäden auf. Danach sind immerhin 25 Prozent oder 924 000 Hektar schwach bis stark kronenverlichtet. Ich kann nur feststellen, daß während Ihrer Amtszeit nicht sehr viel gegen das Waldsterben geschehen ist. Die Kat-Regelung stammt ja noch aus der Zeit der kleinen Koalition, und das von der großen Koalition beschlossene Luftreinhaltegesetz wird in Ihrer eigenen Partei bestritten.

Herr Bundesminister! Sie waren diese Woche in Maria Taferl, sind aber auch nicht gerade hellerleuchtet zurückgekommen (Abg. A u e r: *Wesentlich mehr als du!*), denn außer Steuererhöhungen haben Sie den Österreichern nichts mitgebracht. (Beifall bei der FPÖ.) Belastungen über Belastungen! Die helle Erleuchtung ist nicht da (Abg. K r a f t: *Auf die haben Sie vergeblich gewartet!*), aber ich hoffe, daß sie doch irgendwann einmal kommt.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister Riegler hat im „Kurier“ auch einen Vorschlag betreffend eine Nummerntafellösung gemacht. Nur jene Autofahrer sollen ab 1989 eine neue Nummerntafel kriegen, die

ein Kat-Auto haben. (Abg. S c h w a r z e n b e r g e r: *Da bekommt der Haider keine!*)

Herr Bundesminister, was ist mit jenen, die keine neue Nummerntafel wollen, aber schon seit zwei Jahren ein Kat-Auto fahren, wie ich zum Beispiel? Ich will keine neue Nummerntafel, aber ich fahre mit Kat. (Abg. K r a f t: *Er hat vielleicht eine niedrige Nummer, eine dreistellige Nummer!* — Abg. A u e r: *Eine längere kann er sich nicht merken!*) Ich brauche Ihre Ideen gar nicht. Das ist sicher auch so ein Vorschlag, der sich nicht verwirklichen läßt.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Ende (Abg. A u e r: *Nicht möglich!*) und möchte daher einen Entschließungsantrag einbringen.

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Ing. Murer, Huber, Hintermayer und Genossen betreffend AFB-Rückvergütung für Betriebe der Zone 3 und 4*

*Aus dem Grünen Bericht 1987 geht hervor, daß 19 253 Bergbauernbetrieben der Erschwerniszonen 3 und 4 aus der von der sozial-liberalen Koalition geschaffenen Aktion 148,9 Millionen Schilling an vorher abgeführten allgemeinen Absatzförderungsbeiträgen zurückerstattet wurden.*

*Anstatt auch die restlichen 24 316 Betriebe, unter denen sich bestimmt noch zahlreiche Milcherzeuger befinden, auf diese Refundierungsmöglichkeit aufmerksam zu machen, plant der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft eine schrittweise Abschaffung dieser Aktion, um mehr Spielraum für finanzielle Umverteilung zu gewinnen, während aufgrund einer mißglückten Marktordnungsgesetznovelle 1988 die Milchanlieferung schon wieder steigt.*

*Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden*

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, die AFB-Refundierungsaktion für Bergbauern der Zone 3 und 4 so lange aufrechtzuerhalten, bis infolge des Überschußabbaues der allgemeine Absatzförderungsbeitrag abgeschafft werden kann.“*

8942

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Ing. Murer**

Meine Damen und Herren! Wir werden dem Grünen Bericht die Zustimmung verweigern. Wir sehen keine Lichtblicke und werden daher diesen Grünen Bericht ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.55

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Strobl.

18.55

Abgeordneter **Strobl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wenn wir heute den Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1987, also den Grünen Bericht, diskutieren, so werden wir in unterschiedlicher Form Lob, Kritik und weitere Forderungen für Verbesserungen hören.

Bis zur Bildung der Koalitionsregierung zwischen SPÖ und ÖVP hat die ÖVP fast alle Verbesserungen und Leistungen der Sozialisten für die österreichische Landwirtschaft kritisiert. Die Zeiten haben sich inzwischen geändert. Vieles von dem, was wir eingeführt und geschaffen haben, sollte heute verbessert und höher dotiert werden.

Die vom ÖVP-Bauernbund seit 1945 verfolgte Agrarpolitik ist in die Sackgasse der volkswirtschaftlich nicht mehr vertretbaren Überproduktion geraten. Die Politik der ständigen Steigerung der Flächen- und Arbeitsproduktivität hat ihre Grenze erreicht. Das Thema Landwirtschaft ist nicht nur ein österreichisches, sondern auch ein europäisches Problem. Experten und Fachleute zerbrechen sich den Kopf und haben bis heute kein brauchbares Konzept zur Lösung dieser Probleme gefunden.

Meine Damen und Herren! Der Grüne Bericht ist eine Art Bilanz der österreichischen Landwirtschaft und gibt Auskunft über die Einkommen der Bauern in den einzelnen Zweigen der Landwirtschaft. Trotz einer abgeschwächten Konjunktur der österreichischen Volkswirtschaft konnte die Land- und Forstwirtschaft ihr Einkommen steigern, im Bundesdurchschnitt nominell um 4 Prozent, real um zirka 2,5 Prozent. Bedauerlich ist, daß gerade im Bereich der Bergbauern die Einkommen um über 1 Prozent zurückge-

gangen sind, weil das Wirtschaften und das Arbeiten bei den Bergbauern sicher am schwierigsten ist.

Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir aber hier auch eine Anmerkung. Wer spricht denn davon, daß im Jahre 1987 über 1,5 Millionen Pensionisten und die öffentlich Bediensteten kaum Reallohnzuwächse hatten und das Jahr 1988 vielfach Reallohnverluste brachte? Sie wissen, daß im öffentlichen Dienst und bei den Pensionisten die Lohn- und Gehaltserhöhung erst mit 1. Juli eingesetzt hat. *(Abg. A u e r: Wenn ich diese Höhe habe, brauche ich nicht noch eine Erhöhung!)*

Das war ein Beitrag zur Budgetsanierung, und man kann ja auch darüber sprechen, daß es dem Bundesminister gelungen ist, beim Budget doch um 1,7 Milliarden Schilling mehr für die Landwirtschaft zu erhalten.

Der Rohertrag der Land- und Forstwirtschaft wurde mit 72,4 Milliarden Schilling errechnet, das Bruttoinlandsprodukt beträgt 48,6. Bedauerlich ist der Rückgang der Zahl der Erwerbstätigen für das Jahr 1987 um 3,7 Prozent.

Der Grüne Bericht gibt sicherlich aufgrund der nur 2 300 buchführenden Betriebe keinen repräsentativen Querschnitt und läßt viele Auslegungen, aber keine Beweise zu. Wir haben schon im Ausschuß darüber diskutiert, daß das Ausland hier einen besseren Querschnitt hat.

Die Beschäftigungsstruktur hat sich in keinem anderen Bereich so nachhaltig verändert wie in der Landwirtschaft.

Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir, doch ein paar Ziffern zu nennen. Im Jahre 1951 gab es 765 000 Selbständige und mitarbeitende Angehörige, 202 000 Unselbständige, insgesamt also 967 000 Beschäftigte in der Landwirtschaft. Das war ein Anteil an der Beschäftigung von 30,3 Prozent.

Im Jahr 1981 gab es nur noch 251 000 Selbständige, 36 000 unselbständig Beschäftigte, das ergibt zusammen 287 000 Beschäftigte und einen Anteil von nur noch 8,7 Prozent.

1986 gab es nur mehr 253 000 Beschäftigte und einen Anteil von 7,6 Prozent. Das Jahr 1987 — und wir haben es ja schon gehört —

**Strobl**

bringt wiederum eine Reduzierung der Zahl der Beschäftigten um 3,7 Prozent.

Meine Damen und Herren! Man muß auch ab und zu ein bißchen kritisch sein, denn die ÖVP ist es auch. Beim Studieren der Statistik der Beschäftigten ist mir aufgefallen, daß es in der Landwirtschaft nicht einmal mehr 30 000 unselbständig Beschäftigte gibt, aber es gibt nach wie vor neun Landarbeiterkammern beziehungsweise Sektionen mit ihrem gesamten Verwaltungsapparat. Hier gäbe es für die sogenannten Rationalisierer und Einsparer in der ÖVP ein sehr starkes Betätigungsfeld im eigenen Bereich.

Herr Bundesminister! Ich muß die Worte, die Sie am 12. 12. 1983 als Agrarsprecher gesagt haben, kurz in Erinnerung rufen und darf zitieren — der einzige Unterschied: damals war ein Sozialist Landwirtschaftsminister —:

„Herr Bundesminister! Wir verstehen es nicht — vor allem die Bauern werden es nicht verstehen —, daß trotz Abgabe von Aufgabenbereichen aus dem Landwirtschaftsressort die Zahl der Dienststellen in der Zentralstelle seit 1970 von 311 auf 527“ — im Jahre 1983 — „gestiegen ist, daß der Aufwand in der Zentralleitung seit dem Jahr 1975 von 57 Millionen auf 105 Millionen gestiegen ist.“

Wir haben schon gehört, die Reduzierung der Zahl der Beschäftigten beträgt 3,7 Prozent, und, Herr Bundesminister, die Zahl der Dienstposten in der Zentralstelle beträgt zur Zeit 630. Ich frage Sie: Wie begründen Sie das? Werden Sie auch in Ihrem Ministerium, ähnlich wie im Verkehrsministerium, mit einer sogenannten Gemeinkostenwertanalyse die Verwaltungsstrukturen Ihres Ministeriums durchleuchten?

Ich habe schon in der Ausschußsitzung darauf verwiesen, daß es eigentlich keinen Grund gibt, die derzeitige Einkommenssituation der Landwirtschaft zu dramatisieren, denn jammern macht ja auch nicht gesünder. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Bei der Behandlung des Grünen Berichtes darf man aber schon darauf verweisen, daß die Leistungen des Staates im Wege des Budgets für die Landwirtschaft gewaltig sind: für die Marktordnung 9,4 Milliarden, für die Agrarförderung 2,9 Milliarden, für die Mineralölsteuerrückvergütung rund 1 Milliarde,

für Pensions-, Unfall- und Krankenversicherung 9,5 Milliarden, für Ausgleichsfondsmittel 3,2 Milliarden, das ergibt 25,9 Milliarden Schilling und ist im Vergleich zu 1986 eine Steigerung um 10,8 Prozent.

Wir wissen schon, daß es für die Bauern in der Pensionsversicherung schwierig ist, daß auf 1 000 Versicherte über 1 000 Pensionisten entfallen. Das ist kein Vorwurf, aber man sollte, wenn man im Glashaus sitzt, nicht mit Steinen werfen und die Steuerleistung eines Arbeitnehmers und eines Bauern vergleichen. 410 Millionen Schilling Steuerleistung insgesamt in der Landwirtschaft pro Jahr und Selbständigen ergibt das rund 2 000 S. Die Anzahl der unselbständig Beschäftigten beträgt 2,8 Millionen, die Lohnsteuereinnahmen betragen 97 Milliarden, so ergibt das pro Arbeitnehmer immerhin 34 000 S.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß die Situation der Bergbauern eine sehr kritische ist, und daher bin ich sehr froh, daß es gerade den Sozialisten gelungen ist, die Bergbauernförderung einzuführen, denn mit dieser konnte die Einkommenssituation verbessert werden, aber auch Leistungen der Bauern für die Gesellschaft haben eine gewisse Abgeltung erfahren.

1987 wurden vom Bund an 54 880 Betriebe ein Bergbauernzuschuß in der Höhe von 482 Millionen Schilling zur Auszahlung gebracht. Es ist erfreulich, daß es 1988 bereits 508 Millionen waren, für 1989 sind — eine Steigerung — 608 Millionen Schilling veranschlagt.

Auf Tirol bezogen freut es mich, daß der Bergbauernzuschuß für 9 712 Betriebe einen Betrag von 92,5 Millionen Schilling ausgemacht und das Land Tirol noch eine zusätzliche Ausschüttung geschaffen hat, die sogenannte Bewirtschaftungsprämie, für 8 848 Betriebe war das ein Betrag von 39,5 Millionen Schilling. *(Abg. Weinberger: Das ist zuwenig, Kollege Strobl!)*

Es ist schade, daß der Präsident des Bauernbundes, Kollege Derfler, nicht anwesend ist. Er war vormittag nicht da, war dann kurzfristig bei der Diskussion über die Landwirtschaftsthemen da, ist aber leider nicht mehr da.

Er hat am 10. Oktober eine Presseaussendung gemacht — und ich darf diese kurz



8944

Nationalrat XVII. GP - 77. Sitzung - 21. Oktober 1988

**Strobl**

zitieren —: Die österreichischen Bauern sind nicht gewillt, zuzusehen, wie die dringend notwendige Pensionsreform von den Eisenbahnern blockiert wird, während andere Berufsgruppen, wie die Landwirtschaft, redlich bemüht sind, ihre Beiträge zur gemeinsamen Sanierung und Erneuerung Österreichs zu leisten.

Meine Damen und Herren! Allein die Österreichischen Bundesbahnen gewähren der Landwirtschaft Subventionstarife in der Größenordnung von rund 400 Millionen Schilling. Ich glaube, die Beiträge, von denen Präsident Derfler spricht (*Abg. Schwarzenberger: Nicht konservieren, die müssen sonst auf den Konsumentenpreis aufgeschlagen werden!*), sind doch in erster Linie von den Steuerzahlern und von den Konsumenten für die Landwirtschaft aufzubringen.

Wenn sich Herr Präsident Derfler bemüht fühlt, in der Frage der Eisenbahner das Wort zu nehmen, dann muß ich ihm schon sagen, daß er nicht gut beraten ist. Und wenn er glaubt, er kann auf dieser Strecke Glasscherben säen und uns dann dazu einladen, bloßfüßig darüber zu gehen, dann muß ich ihm sagen, diesen Gefallen werden wir ihm sicher nicht tun. Ich bin nicht bereit, gegenseitige Aufrechnungen zu machen, aber eine solche einseitige und demagogische Art muß man sicherlich zurückweisen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Die Zeit ist vorangeschritten. Es gäbe sicher viel zu sagen zur Landwirtschaft, die Probleme sind vielfältig, ich möchte aber doch zum Abschluß kommen und sagen: Die Probleme sind groß, und wir alle sind aufgerufen, diese gemeinsam und vor allem ohne Parteibrille — das sollte man auch dem Kollegen Derfler sagen, er ist leider nicht da — im Konsens zu lösen zum Vorteil unserer Landwirtschaft und zum Vorteil unserer Konsumenten. (*Beifall bei der SPÖ.*) 19.07

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gemeldet hat sich Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler.

19.07

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich mich bedanken für das aufmerksame Studium der Parlamentsprotokolle und die Zitierungen, die mir hier zuteil geworden sind.

(*Abg. Probst: Das machen wir nur bei wichtigen Leuten!*) Umso mehr bin ich dankbar, Herr Abgeordneter.

Zum zweiten glaube ich, daß es sich sowohl die Bauern in Österreich als auch die österreichische Öffentlichkeit verdient haben, daß die Situation sachbezogen dargestellt und — wofür auch mein Vorredner zum Schluß appelliert hat — ohne Parteibrille diskutiert wird.

Ich bin jedenfalls dafür — und ich habe das auch bei der Vorstellung des Grünen Berichtes im Ministerrat so gehalten —, die Dinge ungeschminkt zu sagen, das Positive, aber ebenso die Probleme herauszuheben. Wenn wir dieses realistische Bild hernehmen, dann sehen wir 1985 einen nominellen Einkommensrückgang in der Landwirtschaft um 14 Prozent, 1986 die von einem freiheitlichen Sprecher genannten plus 11 Prozent, 1987 plus 4 Prozent, wobei die 9 700 S theoretisches durchschnittliches Einkommen je Familienarbeitskraft nicht viel sind — auch das sollten wir offen sagen — im Vergleich zu den verschiedenen anderen Berufsgruppen.

Ich habe mit Ihnen gleichermaßen die Sorge, daß die Einkommensentwicklung in den extremeren Gebieten, im Bergbauerngebiet schlechter gewesen ist. Das heißt, daß wir in diese Richtung weitere und zusätzliche Anstrengungen zu unternehmen haben.

Aber eines, meine Damen und Herren, halte ich für wenig sinnvoll: Wenn man die Zahlen einfach nicht zur Kenntnis nimmt. Nochmals: Die Zahlen des Grünen Berichtes sind Durchschnittswerte, die sich aus den nach einem Querschnitt ausgewählten Buchführungsbetrieben ergeben haben. Sie haben aber einen Aussagewert über die Entwicklungstendenz, denn es hätte ja keinen Sinn, in einem Jahr, in dem es eine positive Zahl gibt, zu sagen, das ist nicht aussagefähig, und in einem anderen Jahr sehr wohl darüber zu diskutieren. Ich glaube, darüber sollten wir uns zumindest einigen.

Wir sollten uns auch darüber einigen, daß die Darstellung insgesamt eine Vergleichsmöglichkeit über die Entwicklung innerhalb der Land- und Forstwirtschaft gibt.

Herr Abgeordneter Strobl! Die Einsparungsbemühungen im Landwirtschaftsressort — was den Verwaltungs- und Personalaufwand betrifft — waren im Vorjahr größer als

**Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler**

die Vorgabe insgesamt gewesen ist, und wir werden selbstverständlich sowohl im Ressort wie auch in den nachgeordneten Dienststellen mit einer entsprechenden Überprüfung der Arbeitsabläufe und damit den Möglichkeiten der Einsparung innerhalb der Verwaltung vorgehen.

Ich stimme mit dem Herrn Abgeordneten Pfeifer überein, der gemeint hat, daß bei allen Problemen, die wir haben, die österreichische Agrarpolitik und die Situation unserer Bauernschaft nicht so schlecht sein können, sonst würde man nicht mit einer derartigen Besorgnis die EG-Diskussion gerade innerhalb der österreichischen Landwirtschaft verfolgen.

Zum Abgeordneten Murer wäre anzumerken: Erstens: Nach seiner Periode der Mitwirkung im Kabinett (*Abg. Hofe r: Mitverursacher!*) sind die beiden Regierungsparteien, die nun die Verantwortung tragen, vor der Aufgabe gestanden, das Agrarbudget einmal um 1,7 Milliarden Schilling anheben zu müssen, weil sonst weder die Absatzsicherung geschweige denn die notwendigsten Förderungsmaßnahmen für die Bauernschaft durchführbar gewesen wären. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es ist auch durcheinandergebracht worden: die Rückkaufaktion und der freiwillige Lieferverzicht. Bei der Rückkaufaktion ist mit einer staatlichen Prämie das Lieferrecht des Betriebes abgegeben worden, das heißt, für die Zukunft nicht mehr existent.

Beim freiwilligen Lieferverzicht bleibt die Richtmenge des Betriebes in vollem Umfang aufrecht, und es wird die geringere Menge durch den besseren Nettopreis je Liter Milch ausgeglichen. Außerdem kommen alle Milchlieferanten in den Vorteil, daß durch die verringerte Anlieferung die Belastung mit dem Absatzförderungsbeitrag entscheidend reduziert wird. Um 1,3 Milliarden Schilling zahlen die Milchbauern in diesem Wirtschaftsjahr weniger an Absatzförderungsbeiträgen, als sie im Vorjahr beziehungsweise vor zwei Jahren zu entrichten hatten.

Ich glaube, daß das ein eindrucksvoller Beweis für die Auswirkung dieser Maßnahme im Interesse der österreichischen Milchbauern ist.

Das im Arbeitsübereinkommen dieser Bundesregierung für die Agrarpolitik Niederge-

schriebene ist mit dem identisch, was ich vor der Nationalratswahl 1986 als Aufgabenstellungen formuliert habe. Das Arbeitsübereinkommen haben wir innerhalb der Bundesregierung praktisch vollinhaltlich erfüllt.

Vielleicht ist noch auf etwas zu verweisen, meine Damen und Herren. Es ist erst gut zwei Jahre her — Frühjahr 1986 —, als die Weinbauern auf die Straße gegangen sind und die Situation, die für den Milch-Ab-Hof-Verkauf geschaffen wurde, zu einem innenpolitischen Flächenbrand zu werden drohte. — Probleme, die wir im Frühjahr 1987 bewältigen konnten.

Wenn vom Belastungspaket die Rede war, dann wissen Sie, daß die Aufwendungen für die Verwertungsbeiträge bei Getreide notwendig waren, um die Probleme zu lösen, die aus dem Jahr 1986 noch überfällig waren.

Inzwischen haben wir diese Aufgaben aufgearbeitet, haben den Alternativenanbau auf 160 000 Hektar ausweiten können, haben 50 000 Hektar Grünbracheprogramm, haben das Budget in Ordnung gebracht, werden zielstrebig die Maßnahmen für die Bergbauern und die Grenzlandbauern ausbauen. Auf die Auswirkungen im Bereich der Milchbauern habe ich bereits hingewiesen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Ich freue mich darüber, daß die Zielsetzung der öko-sozialen Agrarpolitik von den maßgeblichen Repräsentanten der beiden Regierungsparteien vollinhaltlich getragen wird, daß aber auch weit darüber hinaus sehr viel Zustimmung zu dieser Zielsetzung erkennbar ist.

Ich möchte ganz offen sagen, meine Damen und Herren: Faktum ist, daß die Probleme der Landwirtschaft in Österreich groß sind und vielleicht noch größer, wenn wir über die Grenzen unseres Staates hinaus blicken.

Sie wissen sehr genau, welche Diskussionen innerhalb der EG-Staaten geführt werden, wie die Situation der Landwirtschaft in Nordamerika und um wieviel drastischer sie in anderen Regionen unserer Erde ist.

Faktum ist aber auch, daß sich die österreichische Agrarpolitik in einem positiven Sinne abzuheben begonnen hat: mit der Reform der Marktordnung, mit einer gewaltigen Umstellung der Produktionsstruktur, mit der ge-

8946

Nationalrat XVII. GP - 77. Sitzung - 21. Oktober 1988

**Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler**

zielten Ausrichtung auf Qualität und Spezialitäten, mit der massiven Bemühung um verbessertes Marketing, um Partnerschaft mit allen Teilen der Wirtschaft und mit einem forcierten Programm für die Bergbauern und Grenzlandbauern.

In diesem Zusammenhang darf ich Ihnen auch mitteilen, daß es heute gelungen ist, mit dem Finanzministerium eine Übereinstimmung zu finden, daß die 100 000 Tonnen-Futtergetreideverbilligungsaktion um weitere 36 000 Tonnen aufgestockt und damit jene Probleme auch gelöst werden können, die sich in diesem Zusammenhang vor allem in einigen Bundesländern sehr nachdrücklich ergeben hatten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Faktum ist auch, meine Damen und Herren, daß das österreichische Konzept der öko-sozialen Agrarpolitik von anderen westeuropäischen Staaten intensiv diskutiert wird und daß sich Österreich damit als ein positives Beispiel für die europäische Agrarpolitik herausstellen konnte. Ich frage mich, wann und wie oft es das in der Vergangenheit gegeben hat.

Ich möchte abschließend nur auf einige Zielsetzungen für die österreichischen Bauern verweisen. Ich glaube, eine erste und entscheidende Aufgabe der Agrarpolitik liegt darin, die Chancen aus der Landwirtschaft für unsere Bauern herauszuarbeiten, die möglich sind: mit den eingeleiteten Reformen in der Erzeugung, Vermarktung und Verarbeitung, mit dem Bemühen um eine höhere Wertschöpfung durch Qualitätsprodukte und höherwertige Veredlung, mit dem Bemühen, aus den Chancen aus der Energieproduktion für unsere Bauern Erzeugungs- und Einkommenschancen zu schaffen, und mit dem Bemühen um einen offensiven agrarischen Außenhandel.

Ich möchte zweitens die Chance Erwerbskombination ganz bewußt als eine Zielsetzung für eine bäuerliche Landwirtschaft herausstellen. Ich glaube nicht, daß es richtig ist, wenn man den Nebenerwerbsbauern als eine Zumutung darstellt. Entscheidend ist, wie sich das Verhältnis zwischen Arbeitseinsatz und gesamtem Einkommen darstellt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das hängt von den Einkommenschancen innerhalb und außerhalb der Landwirtschaft ab, aber auch davon, wie die bäuerliche Fa-

milie selbst ihre betriebliche Situation, ihre Arbeitssituation und ihre familiären Gegebenheiten regelt. Auch das sollten wir offen sagen: daß sehr viel auch von der Gestaltung der bäuerlichen Familien selbst abhängt.

Was für mich entscheidend ist: daß wir uns mehr als bisher bemühen, in der Ausbildung der jungen bäuerlichen Generation die bestmöglichen Chancen für die Erwerbskombination sicherzustellen, indem wir nicht nur die landwirtschaftlichen Produktionsfächer, sondern auch die Vermarktung in der Ausbildung in prominente Stelle bringen und indem wir auch für die außerlandwirtschaftlichen Berufsqualifikationen entsprechende Voraussetzungen schaffen.

Der Ausbau der Erwerbskombinationen: Bauer und Arbeitnehmer, Bauer und selbständiger Unternehmer ist eine der wesentlichen Aufgabenstellungen für eine klein- und mittelstrukturierte bäuerliche Landwirtschaft, und dazu gehören auch die Entwicklung und der Ausbau der vielfältigsten Partnerschaftsmöglichkeiten, die uns die Wirtschaft gibt.

Ich sehe drittens eine besondere Chance in der Aufgabenstellung der Landwirtschaft für die Erhaltung der Umwelt und für die Gestaltung des ländlichen Raumes als hohe Werte für unseren Staat und unsere Gesellschaft, wobei wir klar sagen müssen, daß die Kosten einer umweltschonenden Qualitätsproduktion höher sind und daher auch die Preise höhere sein müssen als die sogenannten Weltmarktpreise oder die Preise einer Landwirtschaft, die auf den Raubbau von Grund und Boden ausgerichtet ist. Und darum geht es: daß wir mit dieser qualitätsorientierten Erzeugung die Chancen der entsprechenden Preisbildung im Inland, aber auch auf den Exportmärkten zielführend ansteuern.

Darüber hinaus ist mit dem Ausbau der Direktzahlungen an die Bauern in benachteiligten Regionen und im weiteren Bemühen um eine stärkere Entlastung von den Kosten der Infrastruktur, wie etwa dem Wegbau und die Wegerhaltung, vorzugehen.

Mit dieser Zielsetzung sehe ich jedenfalls Chancen, daß wir im europäischen Wettbewerb - ganz gleich, in welchem Verhältnis sich Österreich in bezug auf den EG-Binnenmarkt entwickelt - bestehen können.

**Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler**

Weil so oft nach der Studie gefragt wurde: Ich bin halt der Auffassung, daß man zuerst gründlich arbeiten soll und man dann darüber in der Öffentlichkeit auch berichten kann. (*Abg. Reich: Bitte, Herrn Vizekanzler das mitzuteilen! Wir sind auch dieser Meinung!*) Der Herr Vizekanzler weiß das sehr wohl und hat auch immer sehr überlegte und für unseren Staat sehr repräsentative Äußerungen in dem Zusammenhang gebracht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir brauchen keine Zuarbeiter und keine Fleißaufgaben irgendwelcher Beamter in irgendwelchen Ressorts. Wir haben das Institut für Wirtschaftsforschung beauftragt, eine umfassende Studie zu erstellen. Ebenso arbeitet unsere Bundesanstalt für Agrarwirtschaft an der Analyse der verschiedenen Auswirkungen. Diese Studie wird erstellt. Ich werde selbstverständlich, sobald das Ergebnis vorliegt, darüber das Hohe Haus und auch die Öffentlichkeit informieren.

Ich halte überhaupt nichts davon, wenn gesagt wurde, 50 Prozent der Bauern seien gefährdet. Hören wir doch auf, diese Panikmache zu betreiben! Ich glaube, daß wir gemeinsam die Aufgabe haben, einen Weg zu gehen, der den österreichischen Bauern auch im Falle der Integration in die Europäische Gemeinschaft eine realistische Chance gibt, zu bestehen, und zwar im wesentlichen in der heutigen Struktur, wobei wir schon wissen — auch das sollten wir offen sagen —, daß es einen Strukturwandel mit und ohne EG gegeben hat und auch weiterhin geben wird. Ich bin also für mehr Offenheit, für mehr Ehrlichkeit und für mehr Seriosität in der Behandlung dieser Frage. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich darf Ihnen versichern, daß wir alles tun werden, daß die weiteren Schritte mit entsprechender Bedachtsamkeit und Vorsicht gesetzt werden und daß zwei Fragen entsprechend abgeklärt werden, nämlich: Welche Bedingungen unsere Landwirtschaft im Falle der Einbeziehung in den gemeinsamen Markt zu erwarten hat und daß wir innerösterreichisch die notwendige Solidarität des Staates und der Gesellschaft sicherstellen, die unsere Bauern — so wie alle anderen Gruppen unserer Bevölkerung und Wirtschaft — zu erwarten haben.

Ich bin mit jenen in Übereinstimmung, die sagen, daß wir den hohen Standard unserer sozialen Einrichtungen auch im Falle einer

Integration nicht in Frage stellen lassen dürfen. Dasselbe gilt auch für eine flächendeckende bäuerliche Land- und Forstwirtschaft. Wenn wir diesen Grundkonsens gemeinsam gehen, dann können wir den Bauern auch entsprechendes Vertrauen für die Zukunft bieten. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ich möchte abschließend ein aufrichtiges Wort des Dankes aussprechen, und zwar jenen landwirtschaftlichen Betrieben, die mit ihren Buchführungsergebnissen diesen Grünen Bericht ja erst ermöglichen, all jenen, die an der Auswertung und Erstellung des Grünen Berichtes mitwirken — die Buchführungsgesellschaft, die § 7-Kommission, die Mitarbeiter im Landwirtschaftsministerium. Ich danke auch Ihnen für die intensive Beratung im Ausschuß und hier im Plenum des Hohen Hauses. Ich danke aber vor allem den bäuerlichen Familien Österreichs für die gewaltige Leistung, die sie erbringen, nicht nur für ihre wirtschaftliche Leistung, sondern für die menschliche Qualität, die sie für unseren Staat und unsere Gesellschaft einbringen.

Ich glaube auch, daß wir hellhörig sein sollten, wenn Gorbatschow vor kurzem für die Sowjetunion gesagt hat: Die Bauern müßten wieder Herren ihres Bodens werden.

Tun wir alles, daß in Österreich, vor allem aber auch in den westeuropäischen Staaten diese bäuerliche Form der Landwirtschaft für die Zukunft so abgesichert wird, daß die Bauern selbst, aber auch die gesamte Gesellschaft sich nie diesen Vorwurf machen müssen, dem sich heute andere Systeme in Selbstkritik stellen müssen. — Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Ruf bei der SPÖ: Družba, dawai!*) 19.25

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer.

19.25

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Hohes Haus! Im Zuge meiner politischen Tätigkeit werde ich natürlich auch dauernd mit den Problemen der Bauern und der Bäuerinnen konfrontiert. Nach den Worten des Herrn Ministers müßte es unseren Bauern eigentlich ausgezeichnet gehen. Nur: Unsere Bauern wissen das offensichtlich nicht. (*Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Sie haben schlecht zugehört! — Abg. Heinzinger: Zugehört hat sie schon, aber verstanden hat sie es nicht!* —

8948

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Mag. Karin Praxmarer**

*Bundesminister Dipl.-Ing. R i e g l e r: Sie haben das falsche Manuskript!)*

Ich möchte daher folgende Entschließungsanträge einbringen.

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Hintermayer, Huber, Ing. Murer und Genossen betreffend wirksamen Schutz der Weinbauern vor Preisabsprachen der Traubenaufkäufer*

*Die Weintraubenernte 1988 ist sowohl in qualitativer als auch in quantitativer Hinsicht zufriedenstellend, ohne jedoch an die exorbitanten Mengen früherer Jahre heranzureichen. Trotzdem besteht große Unzufriedenheit bei den Winzern: Den Traubenaufkäufern ist es gelungen, durch Absprachen und Panikmache den Traubenpreis massiv zu drücken. Dieser Preisdruck wirkt sich letztlich auch auf Faßweinerzeuger und Direktvermarkter aus. Die Ankündigungs- und Verzögerungspolitik des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft tat ein übriges, um die durch das Weingesetz geschaffene Preisstützungsaktion zu einem Geschäft für den Grünen Riesen zu machen, während die Weinbauern monatelang auf ihr Geld warten und absurde Preisabschläge (zum Beispiel „Baukostenzuschuß“) hinnehmen müssen.*

*Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden*

*Entschließungsantrag*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, bei künftigen Stützungsaktionen im Weinbau sicherzustellen, daß Organisation, Abwicklung und Höhe den Winzern direkt in Form eines fairen Traubenpreises zugute kommen, wobei aus Gründen der Volksgesundheit die Traubensaftproduktion forciert werden soll.“*

Der zweite Entschließungsantrag lautet:

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Huber, Ing. Murer, Hintermayer und Genossen betreffend Mutterkuhhaltung*

*Aus dem „Grünen Bericht 1987“ geht hervor, daß die von der sozial-liberalen Koalition*

*verbesserte Förderung der Mutterkuhhaltung im Berichtsjahr fortgesetzt wurde, wodurch 4 409 Betrieben mit 28 284 Kühen zirka 42,4 Millionen Schilling zugute kamen. 74,6 Prozent dieser Betriebe lagen in der Erschwerniszone 3 oder 4.*

*Anstatt diese insbesondere für kleinere Betriebe interessante Alternative zur Milchproduktion weiterhin attraktiv zu machen und Neuein- und -umsteiger dafür zu gewinnen, sieht die Bundesregierung im Grünen Plan 1989 bereits eine Kürzung der Prämien für die Mutterkuhhaltung um 17 Millionen Schilling vor.*

*Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden*

*Entschließungsantrag*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, die von der sozial-liberalen Koalition verbesserte Förderung der Mutterkuhhaltung in vollem Umfang aufrechtzuerhalten und weitere Landwirte für diese interessante Alternative zur Milchproduktion zu gewinnen.“ (Beifall bei der FPÖ.) 19.30*

Präsident Dr. **Stix**: Die beiden soeben vorgelegten und verlesenen Entschließungsanträge der Abgeordneten Hintermayer beziehungsweise Huber und Genossen sind genügend unterstützt und stehen mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Hofer.

19.30

Abgeordneter **Hofer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! All jene, die in den letzten zwei, drei Stunden im Saal waren und aufmerksam zugehört haben, haben die Reden der freiheitlichen Abgeordneten und auch die Rede des Herrn Bundesministers gehört. (Abg. *Heinzinger*: *Kein Vergleich!*)

Bei aller Fairneß und Objektivität, glaube ich, muß man wirklich sagen: Wo immer jemand politisch hingehört, muß man feststellen, profund, realistisch, kompetent und überzeugend ist der Herr Minister. Ich bin fest davon überzeugt, daß sich die österreichischen Bauern von ihm wesentlich besser

**Hofer**

vertreten fühlen als etwa von einem Exstaatssekretär Murer. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Kollege Strobl hat in seinen Ausführungen zu Recht auf den eminenten Strukturwandel, den die österreichische Landwirtschaft in den letzten 30 Jahren über sich hat ergehen lassen müssen, hingewiesen. Drei Viertel aller Arbeitsplätze in der Landwirtschaft, das waren 750 000, sind verlorengegangen, und die so zusammengeschrumpfte bäuerliche Bevölkerung ist dennoch in der Lage gewesen, uns das Essen, die Lebensmittel ausreichend zur Verfügung zu stellen. In den fünfziger Jahren haben wir Hunderttausende Tonnen Getreide einführen müssen, jetzt sind wir, so schwierig es auch geworden ist, Exporteure von diesen Gütern geworden.

Herr Strobl hat erwähnt, die Bauern seien steuerlich begünstigt. Ich bin auch Konsument und Lohnsteuerzahler. Doch ganz gleich, was immer die Bauern von diesem Staate bekommen, ich vergönne es ihnen von ganzem Herzen. Wissen Sie, warum? — Weil der bäuerliche Mensch oder der Bauernstand überhaupt für unser Volksganzes, für unseren Staat ein unverzichtbarer Teil unseres Ganzen ist.

Die Bauern sind ja — ich habe es schon einmal hier gesagt — weit mehr als Grundnahrungsmittelproduzenten. Sie sind die Hüter und Pfleger unserer Kulturlandschaft. Sie pflegen 6,7 Millionen Hektar Boden und damit verbunden das darunter befindliche Wasser. Sie haben auch eine ungeheure Verantwortung für das ganze Volk, sie sind aber auch Investoren, beschäftigen viele Leute in der Landmaschinenindustrie und sind letztendlich für den so wertvollen Raum der Erholungslandschaft Grundpfeiler der dortigen Infrastruktur.

Ich habe von der Produktionsumwandlung schon einiges gesagt, nur kurz noch einige Zahlen, die aus dem Grünen Bericht hervorgehen. Obwohl sich natürlich die Import-Export-Vergleiche leider etwas verschlechtert haben, müssen wir erfreut feststellen, daß wir dennoch bei den Grundnahrungsmitteln, die die Bauern erzeugen, also Fleisch, Molkereiprodukte und Getreide, erheblich mehr exportieren können, als in diesem Bereich importiert wird.

Ich habe schon gesagt, daß ich Konsument bin. Außerdem komme ich aus dem Bezirk Eferding, aus jenem Bezirk, wo ein Bauer

verdächtigt worden ist, seinen Kälbern Hormone gegeben zu haben. Weil ich hautnah miterlebt habe, was dieser Mann in den vergangenen Wochen mitmachen mußte, möchte ich auf diese Hormongeschichte etwas näher eingehen. *(Abg. Hochmaier: Aufs letzte Gutachten auch, Kollege? Nicht aufs letzte Gutachten vergessen!)* Selbstverständlich!

Es sind Proben genommen worden am Schlachthof in Linz, stichprobenartig, und dabei wurde festgestellt, daß angeblich Stilbene, also Hormone, gespritzt worden sind. Es sind Spuren davon festgestellt worden. Man ist damit gleich in die Öffentlichkeit gegangen. Der Befund, auf den man sich gestützt hat, ist den zuständigen oberösterreichischen Behörden allerdings erst eine Woche später zugestellt worden. Die verantwortlichen Veterinäre haben sich den Betrieb angesehen. Aufgrund der Kleinheit — es ist ein Bergbaubetrieb — hat man sofort Zweifel gehabt, hat man gesagt: Das kann doch nicht sein bei so einem Betrieb! Wo ist da der wirtschaftliche Sinn, wenn der Bauer so etwas tut? Aber die Meldung war draußen.

Nach diesem wirklich zu verurteilenden schweren Hormonskandal in Deutschland hat diese Meldung in unserem Land — so bedauerlich das dann war — eingeschlagen. Um Gottes willen, bei uns in Österreich auch! Natürlich hat es dann entsprechende Kaufzurückhaltungen gegeben, und nicht nur die genannten Bauern, sondern die gesamte fleischproduzierende Landwirtschaft waren davon erheblich negativ betroffen.

Der Eferdinger Bauer hat uns immer versichert, daß er nichts getan hat, hat uns gebeten: Helft mir, meine Unschuld zu beweisen. Über Antrag von Landesrat Hofinger wurden dann, nachdem man festgestellt hatte, daß im Fleisch etwas gewesen sein soll, zwei Proben entnommen. Eine hat man versiegelt aufbewahrt, die andere ist nach Wien gegangen, wo dann zum zweitenmal festgestellt wurde, daß etwas drinnen sein soll. Die zweite Probe, die versiegelt war, hat man nach Deutschland geschickt, um eine zweite Untersuchung vornehmen zu lassen. Man konnte dann feststellen, daß Hormone nicht vorhanden waren.

Man hat den Mann also zu Unrecht verurteilt. Man muß sich vorstellen, was das in einer Gemeinde, wo jeder jeden kennt, bedeutet. Wenn er es getan hätte, wäre es wirklich zu verurteilen gewesen, weil er seinen

8950

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Hofer**

eigenen Standeskollegen enormen Schaden zugefügt hätte. Er hat es aber nicht getan. Er ist am Pranger gestanden und mit ihm die gesamte Landwirtschaft.

Herr Bundesminister! Ich möchte den zuständigen Herrn Bundesminister Löschnak gar nicht verurteilen — immerhin waren das ihm unterstellte Behörden, die falsch entschieden haben —, aber alle miteinander in der Regierung sind aufgrund dieses Vorfalles aufgerufen, dafür zu sorgen, daß solche Dinge nie mehr passieren. Wenn schon Verdachtsmomente auftreten, soll man, bevor man in die Öffentlichkeit geht, womöglich bei zwei verschiedenen gleichwertigen Instituten Untersuchungen durchführen lassen und erst dann, wenn die Beweise wirklich nahtlos und lückenlos vorhanden sind, in die Öffentlichkeit gehen. Selbstverständlich hat die Öffentlichkeit das Recht, von solchen Dingen zu erfahren, aber wirklich erst dann, wenn alle Beweise absolut sicher auf dem Tisch liegen. Ich glaube, wir sollten alle miteinander aus diesen Fehlern lernen.

Abschließend möchte ich nur noch kurz die Sache mit der Biospritanlage in Aschach erwähnen. Herr Kollege Auer hat das ohnedies schon erwähnt. Herr Bundesminister, da das mein Bezirk ist, freue ich mich, daß hier sehr positive Gespräche im Gange sind. Ich hoffe, daß es sehr bald zu diesem Bau kommt. Gerade auch im Hinblick auf die Arbeitsplatzschaffung, die damit verbunden ist, wäre das für unseren Bezirk sehr notwendig, abgesehen davon — ich habe gestern auch schon kurz beim Bergbauförderungsgesetz dazu gesprochen — wäre es notwendig, weil die nachwachsende Energie, die man damit zur Energiegewinnung verwenden könnte, bestens gebraucht werden kann.

Ich komme schon zum Schluß: Ich wünsche mir daher, daß der eingeschlagene Weg der öko-sozialen Agrarpolitik von Minister Riegler erfolgreich fortgesetzt werden kann, daß es ihm vor allem gelingt, den Bauern ein ihren Leistungen angepaßtes Einkommen zu sichern. Ich wünsche Ihnen, Herr Bundesminister, für Ihre Arbeit daher weiterhin viel Erfolg. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.39

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Reicht.

19.39

Abgeordneter Reicht (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Da-

men und Herren! Ohne Parteibrille soll man Landwirtschaftspolitik betreiben. Ich bin dafür! Ich schätze die Aussagen des Herrn Bundesministers, und ich wünsche ihm von hier aus viel Glück bei all den wichtigen Vorhaben, die er genannt hat. Ich hoffe, daß es auch verwirklicht werden kann. Landwirtschaftspolitik kann nie Parteipolitik sein, sondern muß eine gemeinsame Politik der Regierung bleiben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Es hat mich einigermaßen gewundert, ja mir sogar leid getan, daß es der in Landwirtschaftsfragen doch sehr bewanderte und als Fachmann bezeichnete Präsident Schwarzenberger bei der Beurteilung der landwirtschaftlichen Einkommen an Objektivität fehlen ließ. Er sprach von dem Jahr 1987 und hat das Jahr 1985 gegenübergestellt, einmal plus 4 Prozent, dann minus 17 Prozent.

Er als Fachmann im landwirtschaftlichen Bereich müßte viel eher als ich einen wesentlich längeren Zeitraum für eine Beurteilung der Einkommenspolitik und der Einkommensergebnisse im landwirtschaftlichen Bereich heranziehen, weil der Ernteertrag — von Wetter und anderen Merkmalen abhängig — immer unterschiedlich ist. Hier kann man zur objektiven Beurteilung nur einen längeren Zeitraum heranziehen. Wenn man zum Beispiel die Jahre 1980 bis 1987 heranzieht, so wie es der Wiener Arbeiterkammertag getan hat, dann kommt man sicherlich zu einem etwas objektiveren und auch für die Landwirtschaft wesentlich befriedigenderen Ergebnis.

Sehr verehrte Damen und Herren! Wir sollten uns bemühen, bei der Beurteilung des Grünen Berichtes vor allen Dingen Objektivität voranzustellen, und wir sollten uns bemühen, das, was unsere Landwirtschaft erreicht und erarbeitet, so hinzustellen, daß es Zufriedenheit merken läßt. Dabei ist es von großer Bedeutung, daß das Klima, das zurzeit in der Landwirtschaftspolitik herrscht, jetzt sicherlich besser ist als vorher, weil die ÖVP den Landwirtschaftsminister stellt und weil in diesen eineinhalb oder fast zwei Jahren, seit dieser Minister dem Ressort vorsteht, aufgrund guter Erntebedingungen, aber auch aufgrund der Strukturreformen sichtbare Besserungen feststellbar sind. Dadurch hat sich diese Klimaverbesserung ergeben.

Aber ich verhehle nicht, daß die nunmehrige Klimaverbesserung auch darauf zurück-

## Reicht

zuführen ist, daß die ÖVP früher halt als Oppositionspartei viele Dinge anders gesehen hat und vielleicht nicht immer objektiv war bei der Übermittlung an die Bauern, an die arbeitende Bevölkerung der ländlichen Bereiche, was eine Stimmung erzeugt hat, die ja mit den tatsächlichen Verhältnissen nicht übereingestimmt hat.

Wenn wir aus dem Grünen Bericht herauslesen, daß die Produktivität in der Landwirtschaft steigt, dann können wir das einerseits mit viel Optimismus feststellen, weil es ja auch der Landwirtschaft vergönnt ist, daß ihr Ertrag steigt. Wenn wir aber gleichzeitig feststellen, meine Damen und Herren, daß dieser Ertrag vielfach in einer Überschußproduktion endet und wir 1 Million Tonnen Getreide exportieren müssen, wofür wir 3 Milliarden Schilling aufwenden müssen, dann fragt man sich, ob diese Politik, die hier betrieben wurde und wird, auch sinnvoll ist, ob man nicht andere Wege einschlagen mußte.

Wenn ich daran denke, daß man sich im Bereich der verstaatlichten Industrie seit vielen Jahren bemüht, weg von der Grundstoffindustrie hin zu intelligenteren Produkten zu kommen, dann frage ich auch in der Landwirtschaftspolitik, wo hier der Weg zu einer besseren Verarbeitung der landwirtschaftlichen Produkte ist. Wir haben in Österreich die Einrichtungen dafür, wir haben nicht nur die Einrichtungen, sondern wir haben auch die intelligenten Facharbeiter, die eine bessere Verarbeitung der landwirtschaftlichen Produkte und vielleicht eine bessere Möglichkeit des Verkaufs dieser Produkte bewerkstelligen könnten.

Ich stehe schon auf dem Standpunkt, daß all das, was bisher gemacht wurde, noch lange nicht der Weisheit letzter Schluß sein kann, sondern daß man sich echt wird bemühen müssen, umzustellen, Umstrukturierungen durchzuführen, im Interesse der österreichischen Landwirtschaft und im Interesse einer besseren Marktausnutzung.

Wenn wir feststellen können, daß wir einen Getreideüberschuß, nämlich von 1 Million Tonnen Weizen, haben, dafür aber 600 Tonnen Sojaschrott einführen müssen, weil Soja in Österreich noch nicht angebaut wird oder diesbezüglich nur vage Versuche gestartet worden sind, dann stehe ich auch auf dem Standpunkt, daß man dem durch

gezielte Förderung dieser Alternativ-Anbauflächen Abhilfe schaffen könnte.

Wenn wir 50 Prozent der Weizen-Anbauflächen dazu benützen, Soja anzubauen, und das entsprechend fördern, müßte sich der Ertrag für die Bauern günstiger gestalten, als es bisher der Fall war.

Sicher ist der inländische Soja-Anbau kostengünstiger als in anderen Anbaugebieten. Aber bei einer sinnvollen Unterstützung dieses Soja-Anbaus könnten wir uns den Import ersparen und für die Landwirtschaft eine bessere Ertragslage schaffen. Es müßte sinnvollerweise lauten: Gestützter Soja-Anbau statt gestütztem Getreide. Das muß das Ziel sein, und zwar deshalb, weil Soja-Förderung noch immer billiger kommt als der Getreideexport.

Nun eine Bemerkung zum Umweltschutz und zur Umweltpolitik in der Landwirtschaft. Es ist keine Frage, daß die Landwirtschaft große Leistungen auf dem Gebiet der Natur- und Landschaftspflege erbringt. Ich muß aber trotzdem auf die Monokulturen und hier im besonderen auf den Maisanbau in der südlichen Steiermark hinweisen.

Die zu erzielenden Hektarerträge sind höher als bei anderen Nutzungen der Agrarfläche. Es ist sicherlich das gute Recht der Bauern, daß sie das anbauen, was ihnen einen größeren Ertrag bringt. Aber daß die Anbauflächen für Mais von 1945 bis 1987 auf das Vierfache gestiegen sind, ohne den Silomais, bedeutet natürlich eine sehr harte Ausnutzung der Anbauflächen. Monokulturen bringen es mit sich, daß der Boden ausgelaugt wird, und dieser Maisanbau in der südlichen Steiermark bringt es auch mit sich, daß das Grundwasser gefährdet ist.

Fachleute haben festgestellt, daß durch den hohen Nitratgehalt das Grundwasser im Leibnitz Becken bereits so verdorben ist, daß es für Kleinkinder nicht mehr genießbar ist. Es ergibt sich daher die Notwendigkeit, auf Alternativ-Anbauflächen umzusteigen, um die Umweltschäden zu reduzieren beziehungsweise Schaden zu verhindern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe natürlich als Konsument auch die Frage zu stellen, wie es möglich ist, was man auch in Illustrierten lesen kann, daß die Agrarpreise oder Nahrungsmittelpreise im Vergleich zwischen der Bundesrepublik



8952

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Reicht**

Deutschland und Österreich zuungunsten Österreichs divergieren. Produzieren wir in Österreich teurer als in der Bundesrepublik? Fördern wir weniger als die Bundesdeutschen? Es ist jedenfalls nicht einzusehen, daß wir bei uns für Milch, für Butter, für Käse wesentlich mehr zahlen als unsere Nachbarn in der Bundesrepublik. Das sei gesagt im Hinblick auf den Weg nach Brüssel, den die österreichische Wirtschaft beschreiten will.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Abschluß auch noch eine Feststellung der Arbeiterkammer und des ÖGB hinsichtlich des Mißbrauchs der Kartelle, des Mißbrauchs der Marktmacht. Gerade ÖVP-Politiker sind es immer wieder, die sagen: Privatisieren, mehr Markt, mehr Wettbewerb.

Im landwirtschaftlichen Bereich stellen wir fest — es hat jeder, in der „AZ“ abgedruckt, lesen können —, daß man beim Verkauf von Joghurt Absprachen hat und den Wettbewerb nicht gelten läßt. Herr Bundesminister, ich appelliere an Sie, daß ein Wettbewerb auch in diesem Sektor stattzufinden hat, wenn jene Worte wahr sein sollen, die gerade ÖVP-Politiker immer in den Mund nehmen, nämlich: mehr Markt, mehr Freiheit, mehr Eigeninitiative. Der Markt soll den Preis bestimmen, es sollen keine Preisabsprachen stattfinden, um ein Produkt in ganz Österreich bei unterschiedlichen Produktionsziffern zum gleichen Preis verkaufen zu können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Bericht zeigt, daß es der Landwirtschaft nicht so schlecht geht, wie man es manchmal darstellt, daß es aber bei gemeinsamem Bemühen möglich sein wird, weiterhin Erfolge zu erzielen. Es wird vor allen Dingen dann möglich sein, Erfolge zu erzielen, wenn Strukturveränderungen in der Form stattfinden, wie sie unser Herr Bundesminister angekündigt hat. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 19.52

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Hildegard Schorn.

19.52

Abgeordnete Hildegard Schorn (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der uns vorliegende Grüne Bericht stellt einen repräsentativen Querschnitt aller bäuerlichen Betriebe dar und soll dazu beitragen, ein möglichst objektives Bild über

die derzeitige Situation und die zukünftige Entwicklung in der Land- und Forstwirtschaft zu geben, und ist somit auch eine Unterlage für notwendige agrarpolitische Maßnahmen.

Dieser Bericht gibt den Bauern Hoffnung und Vertrauen in die neue Agrarpolitik, denn es läßt sich daraus deutlich erkennen, daß die Arbeit eines Ministers Riegler bereits Früchte getragen hat. Es wird aber nicht möglich sein, die Versäumnisse der Vergangenheit in kurzer Zeit nachzuholen.

Der neue Weg in die öko-soziale Agrarpolitik hat die Aufgabe, Rahmenbedingungen zu schaffen, um den bäuerlichen Familienbetrieb zu erhalten und zu stärken. Die heutige Umweltsituation erfordert aber auch eine Entscheidung darüber, ob die Land- und Forstwirtschaft auf bäuerlicher Grundlage weiterhin umweltfreundlich und naturnah produzieren kann und soll. Der Dollarverfall und die Senkung der Weltmarktpreise haben das Agrarfinanzierungsgebäude erneut ins Wanken gebracht. Wir Bauern haben längst erkannt, daß es sowohl für die öffentliche Hand als auch für uns selbst unsinnig wäre, wenn wir im bisherigen Schema weiterproduziert hätten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist verständlich, daß in den Nachkriegsjahren eine Produktionsankurbelung notwendig war, jedoch wurden trotz Warnungen die möglichen Produktionsalternativen nicht rechtzeitig eingeleitet. Erst allmählich wurden andere Teilziele wie Produktqualität, Umweltschutz sowie die soziale Sicherheit der bäuerlichen Familien als förderungswürdig erkannt.

Sehr unerfreulich ist aber, daß das landwirtschaftliche Einkommen trotz leichter Verbesserungen noch immer um 50 Prozent unter dem eines Industriebeschäftigten liegt. Wenn im bäuerlichen Betrieb wenig Geld vorhanden ist, trifft dies leider in erster Linie die Bäuerin, denn notwendige Betriebsausgaben müssen getätigt werden, und für Verbesserungen und arbeitserleichternde Geräte im Haushalt ist dann zumeist zuwenig Geld vorhanden.

Geschätzte Damen und Herren! Es ist überaus erfreulich, daß unsere Bauern der neuen Agrarpolitik in hohem Ausmaß Rechnung getragen haben und 1988 in Niederösterreich bereits 67 000 Hektar an Alternativen angebaut wurden. Nach jahrelangem Be-

## Hildegard Schorn

mühen ist es in absehbarer Zeit möglich, Alternativprodukte im eigenen Land zu verarbeiten, denn im Frühjahr 1989 wird die Ölmühle in Bruck an der Leitha ihren Betrieb aufnehmen und 120 000 Tonnen Raps und Sonnenblumen verarbeiten.

Ein weiterer Schritt in Richtung Energieproduktion wurde in Neulengbach mit dem Baubeginn einer Anlage zur Erzeugung von Raps-Methyl-Ester gesetzt. Früher waren Futterflächen für die Zugtiere notwendig, heute können durch die Veredelung von Ölsaaten Traktore betrieben werden. Somit sind Ansätze für eine verlorengangene Kreislaufwirtschaft wieder gegeben. Daraus ist zu ersehen, daß bereits große Anstrengungen unternommen werden, um durch höherwertige Verarbeitung unserer Rohstoffe eine möglichst hohe Wertschöpfung im Inland zu sichern.

Neue Chancen für die Landwirtschaft ergeben sich aber auch im geänderten Konsumverhalten. Durch mehr Freizeit haben die Menschen mehr Lebensqualität und vor allem essen sie bewußter. Studien haben ergeben, daß das Haushaltsbudget unserer Bevölkerung annähernd gleich geblieben ist und daß Essen und Trinken einen größeren Stellenwert erhalten werden. Das Genußerlebnis rückt in den Vordergrund. In zunehmendem Maße werden Qualität, Frische und Natürlichkeit der Produkte verlangt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir Bauern sind in der Lage, Nahrungsmittel erstklassiger Qualität zu erzeugen, aber wir möchten dafür auch einen angemessenen Preis. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wir brauchen in Zukunft aber auch eine verstärkte Partnerschaft mit Gastronomie, Lebensmittelhandel und Fremdenverkehr. Es muß uns auch gelingen, Marktnischen zu erkennen und aufzuspüren. Wenn wir wissen, daß 90 Prozent der sogenannten biologischen Erzeugnisse aus dem Ausland kommen, hat auch der alternative Landbau Chancen.

Es ist allgemein bekannt, daß die Führung eines landwirtschaftlichen Betriebes von sehr vielen Faktoren abhängt: erstens vom jeweiligen Standort und der Lage, zweitens von Witterungs- und Umwelteinflüssen, denn wir haben unsere Werkstatt ja unter freiem Himmel, drittens aber auch in großem Maße vom Fleiß, von der Erfahrung und von der Aus-

bildung der Betriebsführer. Daher kommt unseren landwirtschaftlichen Schulen immer größere Bedeutung zu. Daß immer mehr Bauern höhere landwirtschaftliche Schulen besuchen, zeigt die Tatsache, daß sich innerhalb von 15 Jahren die Schülerzahlen in diesen Schulen verdoppelt haben. Daher haben auch unsere jüngeren Betriebsführer eine deutlich bessere Berufsausbildung als die über 45jährigen.

Obwohl für Jugendliche in Landgemeinden mittlere und höhere Bildungseinrichtungen wesentlich schwerer zu erreichen sind, ist die bäuerliche Bevölkerung durchaus bildungswillig. Dies ist daraus zu ersehen, daß es allein in Niederösterreich 5 400 Meister und Meisterinnen der verschiedenen Fachrichtungen gibt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Erstmals enthält der Grüne Bericht auch eine Darstellung der sozialen Situation der Bauern und ihrer Einrichtungen für ihre Gesundheitsvorsorge. In der bäuerlichen Sozialpolitik ist vor allem das Verhältnis zwischen Pflichtversicherten und Pensionisten bemerkenswert. Infolge der strukturbedingten Gegebenheiten in der Landwirtschaft, also dem ungünstigen Verhältnis zwischen aktiven Landwirten und Bauernpensionisten, ist die Belastung der Bauern höher als bei anderen Versicherten. Auf 1 000 Beitragszahler kamen 1987 bei der SVA der Bauern 1 036 Pensionsempfänger. Im Vergleich dazu stehen in der Pensionsversicherung der Angestellten 1 000 Versicherten nur 375 Pensionisten gegenüber.

Die hohe Arbeitsbelastung der Bäuerinnen und Bauern vor allem in Nebenerwerbsbetrieben stellt eine große Gesundheitsgefährdung dar. Besonders Bäuerinnen, die durch ihre Arbeit auf dem Feld, im Stall und im Haus mehrfach beansprucht werden, leiden sehr oft an Erkrankungen des Bewegungs- und Stützungsapparates.

Leider ergibt sich daraus, daß 57 Prozent der Kosten für Heilverfahren von Bäuerinnen in Anspruch genommen werden müssen.

Umso erfreulicher ist die Tatsache, daß in absehbarer Zeit ein sehr wesentlicher Schritt zur Verbesserung des Ansehens und der sozialen Sicherheit der Bäuerinnen gesetzt wird. Nach Zusage von Sozialminister Dallinger wird es mit 1. Jänner 1989 möglich sein, die gemeinsam erwirtschaftete Betriebspension zu gleichen Teilen an Mann und Frau

8954

Nationalrat XVII. GP - 77. Sitzung - 21. Oktober 1988

**Hildegard Schorn**

auszubezahlen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. - Abg. Schwarzemberger: Huber, Sie verlieren die Hälfte Ihrer Pension!)*

Damit ist die soziale Gerechtigkeit für jene Frauen gegeben, die ein Leben lang ihre Arbeitskraft und ihre Gesundheit für den bauerlichen Betrieb eingesetzt und dafür die Verantwortung mitgetragen haben und damit einen wesentlichen Anteil am Betriebserfolg haben.

Sehr geehrte Damen und Herren! Aus dem Ergebnis einer Umfrage ist ersichtlich, daß 73 Prozent der Bauern noch nie Urlaub gemacht haben. Die Gründe dafür, keinen Urlaub zu machen, sind sehr vielfältig und reichen vom finanziellen Bereich bis hin zur Frage des Arbeitskräfteersatzes.

Ich glaube daher, daß wir in einer Zeit steigenden Wohlstandes die Bauern nicht länger abseits stehen lassen können. Lebenswerte Umwelt und gesunde Nahrungsmittel müssen ihren Preis haben, und Bauer zu sein, war Jahrhunderte hindurch mehr als bloß Broterwerb. Daher muß es im Interesse aller sein, daß auch für den Bauern als Gestalter und Erhalter der Kulturlandschaft ein gerechtes Einkommen möglich ist. Ein altes Sprichwort sagt schon: Hat der Bauer Geld, hat's die ganze Welt!

In diesem Sinne darf ich dir, Herr Minister, namens der Bauernschaft recht herzlich für deine Bemühungen danken und dir für deinen Weg in die öko-soziale Agrarpolitik recht viel Erfolg wünschen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.02

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Peck.

20.02

Abgeordneter Peck (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister! Es wurde hier schon eine Menge Ziffern, Zahlen und Prozentrechnungen zur Lage der österreichischen Landwirtschaft vorgetragen. Ich glaube, wenn man sich all diese Ziffern und Zahlen merken sollte, bräuchte jeder Bauer einen Computer und man käme dann in Versuchung, von Ihnen, Herr Minister, auch dafür eine Subvention zu fordern.

Der Grüne Bericht 1987 ist eine gute Information. Es gibt darin sehr viele Tabellen,

sehr viele Vergleiche, aber es ist schwierig — das haben schon einige Vorredner vor mir gesagt —, das Einkommen für ein Jahr anzuführen. Ich glaube, man braucht da einen langjährigen Durchschnitt, der trotzdem noch spartenweise und produktionsgebietsweise differenziert sein wird.

Wenn Sie, Herr Minister, heute sagen, daß auch der Nebenerwerb als Einkommen wichtig ist, dann stimme ich Ihnen zu. Für uns Bauern ist es egal, woher das Einkommen kommt, ob aus Nebenerwerb oder Zuerwerb oder aus Haupterwerb. Wichtig ist, daß es überhaupt vorhanden ist.

Wenn wir heute einen Vergleich zwischen den österreichischen Bauern und Landwirten und der in der Landwirtschaft tätigen Bevölkerung der EG oder auch der Bundesrepublik Deutschland heranziehen, müssen wir uns fragen — das ist auch die große Sorge der österreichischen Landwirte —: Wie soll es weitergehen? In Gesprächen mit den Bauern lautet jeder zweite Satz beziehungsweise jede zweite Frage: Was wird auf uns zukommen, wenn wir im Falle eines EG-Beitrittes in den neunziger Jahren wirklich in diesen großen Raum kommen werden? Das ist die große Sorge!

Herr Minister! Die Studie, von der Sie sagen, daß sie nicht notwendig ist in verschiedenen Aufgliederungen und so weiter, habe ich von dieser Stelle aus schon einmal gefordert. Mir ist egal, ob es eine Studie ist oder sonstige Aussagen sind. Wichtig ist, daß der österreichische Bauer darauf vorbereitet wird, daß er das produziert, was er auch absetzen kann. Das, glaube ich, ist das Entscheidende! *(Beifall bei der SPÖ.)* Ich frage: Haben auch Alternativproduktionen eine Chance?

Herr Bundesminister! Ihr Ministerium hat eine schöne Übersicht über die Durchführung der Förderungsaktion 1989 für Raps, Sonnenblumen und Soja erstellt. *(Der Redner zeigt eine mit Markierungen versehene Graphik vor.)* Sie kennen diese Graphik.

Ich glaube, man sieht schon auf den ersten Blick, daß vor allem die Bürokratie profitieren wird. Ich habe diese Graphik genau studiert, Herr Minister, ich habe sie gefärbt.

Die Übersicht über die Förderungsaktion für Ölsaaten läßt auf dem ersten Blick erkennen, daß zuerst die Bürokratie gefördert wird — sie ist an den roten Punkten zu erkennen.

## Peck

Das Landwirtschaftsministerium, die Bezirksbauernkammern und der Getreidewirtschaftsfonds sind diejenigen, die da mitinbegriffen sind. Für die Bauern bleibt dabei außer viel Arbeit nicht viel übrig.

Ich glaube, diese verwirrende Graphik zeigt deutlich, was aus den freien Bauern geworden ist. Trotzdem fehlen mir darin zwei wichtige Punkte.

Erstens wird gezeigt, daß das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft Bundesmittel für Produkte und Flächenprämien zur Verfügung stellt. Nicht gesagt wird aber, daß diese Finanzierung in gleichem Maße durch „Bauerngelder“ erfolgt. Die Hälfte dieser Förderungsaktionen zahlen nämlich die Bauern, die Getreidebauern durch die Verwertungsbeiträge und über die Maisgutsabgabe und alle Bauern über die sogenannte Düngemittelsteuer oder Bodenschutzabgabe.

Zweitens, Herr Bundesminister: Wenn der Bauer von seiner Bauernkammer einen Berechtigungsschein bekommen hat, Rechtsanspruch hat er ja keinen, braucht er einen Kontrakt von seinem Aufkäufer — das ist meistens das Lagerhaus. Für Ölsaaten bekommt er den Kontrakt aber nur dann, wenn er Mitglied der Vereinigung der Öl- und Eiweißpflanzenanbauer wird; das ist bekanntlich auch nicht umsonst. Der Bauer muß fürs erste pro Hektar 200 S als Anleihe zeichnen. Gleichzeitig muß er sich verpflichten nachzahlen, wenn die Ölmühle in Bruck an der Leitha fertig gebaut ist und das Sechstel der Baukosten, das auf die Ölsaatenbauern entfällt, mit den 200 S pro Hektar nicht aufgebracht werden kann. Trotz dieser Anteile und seiner Zwangsmitgliedschaft hat der Bauer noch überhaupt keine Sicherheit, daß er auch im nächsten Jahr Ölsaaten anbauen kann.

Ich muß hier Sie, Herr Bundesminister, in Schutz nehmen, denn Sie können ja gar nicht wissen, wieviel Geld Sie für die Ölsaatenförderung brauchen werden. Das hängt sehr viel vom Weltmarktpreis zum Zeitpunkt der Ernte ab, das hängt davon ab, wie hoch der US-Dollarkurs ist, und so weiter.

Bekanntlich hat sich schon im Jahre 1968 die damalige ÖVP-Alleinregierung mit Landwirtschaftsminister Schleinzer verpflichtet und das beim GATT in Genf auch hinterlegt, daß unsere Grenzen für Ölsaaten und Eiweißfuttermittel völlig offen sein müssen. Diese Ölmühle kann nur dann bestehen,

wenn sie auch mit Weltmarktpreisen einkaufen kann. Unter diesen Umständen kann man der Meinung sein, daß die Bauern ja nicht Ölsaaten anbauen müssen. Aber, Herr Bundesminister, es wurden ja Richtlinien herausgegeben, die vorschreiben, daß ab 3 Hektar Qualitäts-, Mahl- oder Durumweizenkontraktfläche 30 Prozent der Ackerfläche mit einer Alternativkultur, etwa mit Ölsaaten, bebaut werden müssen.

Nur eines wundert mich: Warum hat die Fettindustrie ihre Beteiligung, die sie eigentlich mehr oder weniger immer kundtat, dann plötzlich zurückgezogen? Stimmt es, Herr Bundesminister, daß damit gerechnet werden muß, daß jährlich ein Defizit zwischen 20 und 30 Millionen Schilling bei dieser Ölmühle entsteht? Und wer wird dann dieses Defizit abdecken? Das ist eine große Frage.

Die EG hat ihre Ölsaatenproduktion in den letzten Jahren ganz gewaltig gesteigert. Wir müssen die Bauern auf einen allfälligen Beitritt vorbereiten. Und daher, glaube ich, ist es wichtig, irgendein Schriftstück, ob sich das Studie nennt oder sonst irgendwie, von seiten Ihres Ministeriums beizubringen, damit der Bauer auch weiß, welche Qualitätsprodukte er erzeugen kann.

Und dann hätte ich noch eine Frage, Herr Bundesminister. Die Weinernte 1988 ist gelungen. Man schätzt die Ernte auf zirka 3,2 bis 3,5 Millionen Hektoliter. (*Abg. Dr. E t t m a y e r: Wird es ein guter Wein?*) Die Qualität ist gut. Auch die Quantität ist gut. Nur: Obwohl die beiden vorhergehenden Ernten schlecht waren, gab es trotzdem einen großen Preisverfall. Es sind Aktionen eingeleitet worden, die nur teilweise wirksam wurden. Und so ist die große Frage schon heute draußen bei den Weinbauern: Was geschieht nächstes Jahr? Was geschieht, wenn es wieder eine ähnliche Ernte — die keine Rekordernte ist! — gibt? Export — das wissen wir — ist nicht möglich, und mit der Massenware, glaube ich, werden wir in Zukunft sowieso überschwemmt werden.

Herr Bundesminister! Sie haben aber aufgrund des § 29 Abs. 7 Weingesetz die Möglichkeit, Hektarhöchstträge für Qualitätsweine festzusetzen. Es wäre wichtig, daß Sie sofort eine Verordnung erlassen, denn im Dezember beginnt bereits der Rebenschnitt, und dann muß auch der Weinbauer wissen, was zu tun ist. Aber ich bedauere sehr, daß für Tafelwein keine Begrenzung vorhanden

8956

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Peck**

ist, eine solche auch im Gesetz nicht vorgesehen ist, Herr Bundesminister. Das widerspricht eigentlich dem Qualitätsgedanken.

Und daher meine Frage an Sie: Sind Sie bereit, eine neue Weingesetznovelle vorzulegen, in der auch der Tafelwein in diese Hektarhöchsttragsbegrenzung miteingebunden ist? Ich kann mir ohneweiters vorstellen, daß das geschieht, denn der Mehrertrag von diesem Tafel- oder Tischwein könnte ja als Traubensüßmost oder als Brennwein oder für die Essigerzeugung verwendet werden.

Das sind Fragen, die heute draußen diskutiert werden. Die Weinbauern haben zu Recht die große Sorge: Wenn es wieder zu einer normalen, guten Ernte kommt, so wie das heuer der Fall ist, dann könnte nächstes Jahr ein großer Preiszusammenbruch eintreten. Ich glaube, Herr Bundesminister, wir sollten da Vorsorge treffen und auch dementsprechend handeln.

Der Grüne Bericht über das vergangene Jahr zeigt uns sehr vieles. Wir sollten das überdenken. Wir sollten diese Dinge anpassen, das würde sicherlich auch für die österreichische Landwirtschaft ein gewisser Vorteil sein. Meine Fraktion — das wurde schon angekündigt — wird dem Bericht ihre Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ.) 20.17*

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schwarzböck. Ich erteile es ihm und mache auf die 5-Minuten-Zeitbegrenzung aufmerksam.

20.17

Abgeordneter **Schwarzböck** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Peck, Sie haben sich sehr intensiv mit den positiven Bemühungen der Agrarpolitik, von Getreideanbauflächen zu Öl- und Eiweißalternativen umzulenken, beschäftigt und dabei leider Gottes einige falsche Behauptungen aufgestellt, die ich berichtigen möchte. *(Abg. Peck zeigt dem Redner eine graphische Darstellung. — Beifall bei der SPÖ. — Ruf bei der ÖVP: Papier ist geduldig!)* Ich gehe weniger nach falsch ausgelegten Graphiken, sondern nach Tatsachen, Herr Kollege Peck.

Wenn Sie den Verwaltungs- und Kontrollaufwand für den Alternativenbau im Rahmen der Flächenförderung und der Produktstüt-

zung zum Ausgleich der Weltmarktpreisdisparitäten bekritteln, dann möchte ich richtigstellen, daß der Aufwand aus diesen Förderungsmaßnahmen für den Getreidewirtschaftsfonds unter 1 Prozent der Förderungssumme liegt. Und alle, die sich in Verwaltungsmaßnahmen auskennen, werden mir recht geben, wenn ich sage, daß wir froh sein könnten, wenn in vielen anderen Bereichen mit derart sparsamen Mitteln effizient Kontrolle und Förderung ausgeübt würden.

Ich möchte darüber hinaus berichtigen, daß es nicht notwendig ist, für den Abschluß eines Anbauvertrages für geförderte Ölsaaten — Raps-, Sonnenblumen- oder Sojaanbau — Mitglied einer Öl- und Eiweißanbaugenossenschaft zu sein. *(Zwischenruf des Abg. Peck.)* Selbstverständlich ist es aber notwendig, für die Lieferung an die sich im Bau befindliche Ölmühle Mitglied einer derartigen Genossenschaft zu werden, weil sich die Mitglieder dieser Anbaugenossenschaft auch bereit erklärt haben, im Zuge der Errichtung dieser Ölmühle 20 Millionen Schilling Eigenkapital im Rahmen der sechs Gesellschafter zu einer Investition von 350 Millionen Schilling aufzubringen. *(Abg. Mag. Guggenberger: Sie berichtigen sich selber!)*

Sie haben die Frage gestellt, ob dieses Projekt mit einem Risiko behaftet ist, und dann eigentlich die Antwort gegeben, daß der Nutzen dieser Anlage doch jenen vorbehalten sein sollte, die bereit waren, ein Risiko mit einzugehen, und Risikokapital ins Eigenkapital eingebracht haben.

Für Sie als Abgeordneter eines Grenzgebietes wäre es, glaube ich, besser, sich darüber zu freuen, daß es im Grenzland bei Schaffung eines Betriebes mit 50 neuen Arbeitsplätzen möglich gewesen wäre . . . *(Ruf: Keine Berichtigung! — Abg. Mag. Haupt: Aber jetzt hat Kollege Peck recht gehabt, wenn man Ihnen zuhört!)* Er hat nicht im geringsten recht gehabt. Er hat die Meinung vertreten, daß man für den Anbauvertrag Mitglied einer Öl- und Eiweißanbaugenossenschaft sein muß. Das entspricht nicht den Tatsachen.

Ich berichtige daher, daß dies bloß für den Abschluß eines Liefervertrages notwendig ist, und jeder Anbauer, der nicht einer Öl- und Eiweißgenossenschaft beitrifft, bekommt die Produktförderung aus öffentlichen Mitteln und Bauernbeiträgen. *(Ruf bei der SPÖ: Er*

**Schwarzböck**

*berichtigt, daß Abgeordneter Peck recht gehabt hat!)* Er ist aber darauf angewiesen, außerhalb der Ölmühlverwertung sein Produkt zum Absatz zu bringen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.20

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Gasser.

20.20

Abgeordneter Dipl.-Ing. Gasser (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Grüne Bericht, der uns heute zur Diskussion vorliegt, ist ja aus der Sicht der Bauern, ich möchte sagen, die Visitenkarte des Landwirtschaftsministers oder, wie auch schon gesagt worden ist, das Spiegelbild der Agrarpolitik schlechthin.

Der vorliegende Grüne Bericht 1987 kann als ein Zeugnis für eine zwar nicht generöse, aber doch seriöse Agrarpolitik angesehen werden, eine Agrarpolitik, bei der die bäuerliche Produktion vor die industrielle Produktion gestellt wird und vor allem auch die Existenz des bäuerlichen Betriebes, des bäuerlichen Familienbetriebes im Mittelpunkt steht, eine Agrarpolitik mit dem Ziel, das Produktionsvolumen durch einen sparsamen Betriebsmitteleinsatz zu reduzieren und dadurch auch Spielraum für preispolitische Maßnahmen zu erhalten.

Die geänderten agrarpolitischen Rahmenbedingungen des Jahres 1987 und auch die verstärkte Beratung haben schließlich die Bauern veranlaßt, beim Zukauf von Betriebsmitteln und insbesondere auch bei Investitionen zurückhaltend zu sein. 21 Prozent weniger Mineräldüngerzukauf, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Umlenkung von 70 000 Hektar Alternativflächen, die Reduzierung der Getreideflächen um 56 000 Hektar und ein Rückgang der Milchlieferung von rund 87 000 Tonnen sind sicherlich einige Marksteine der neuen Agrarpolitik, der öko-sozialen Agrarpolitik, wie sie bereits genannt wurde.

So ist es im Jahre 1987 trotz ungünstiger äußerer Rahmenbedingungen — ich verweise da auf den Dollarverfall, auf den Zusammenbruch des Weltagrarmarktes — doch auch gelungen, insgesamt das Einkommen um rund 4 Prozent zu verbessern.

Eine aktivere Einkommenspolitik wurde jedoch im Jahre 1987 durch die hohen Auf-

wendungen im Zusammenhang mit der Überschußverwertung — rund 10 Milliarden Schilling — und vor allem auch durch die ungünstige negative Preis-Kosten-Entwicklung der letzten Jahre sicherlich sehr erschwert. Das zeigt, daß Fehlentwicklungen der vergangenen Jahre sich einfach nicht über Nacht oder innerhalb eines Jahres korrigieren lassen.

Im Arbeitsübereinkommen dieser Bundesregierung wurde die Land- und Forstwirtschaft grundsätzlich als wichtiger Partner im wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Leben anerkannt, mit der besonderen Zielsetzung, die Betriebe in den produktionsschwachen Regionen, in den Problemregionen, wie in den Alpenregionen, zu sichern.

Ich darf hier feststellen, daß es trotz besonderer Anstrengungen, trotz Erhöhung, trotz außerordentlicher Aufstockung der Bundesmittel für die Bergbauernförderung und trotz großer Anstrengungen, den Zusammenbruch des Viehexportes zu verhindern, nicht möglich war, zu einem zufriedenstellenden Einkommen für die Bergbauern zu kommen. Es wurde hier von meinen Vorrednern schon darauf hingewiesen. Es hat sich leider die Einkommensdisparität der Bergbauern insgesamt und insbesondere auch innerhalb der Landwirtschaft, wie dem Grünen Bericht zu entnehmen ist, noch erheblich verschlechtert.

Laut Grünem Bericht kann auch festgestellt werden, daß sich die Einkommenssicherung, insbesondere für die Bergbauern, aus einer Einkommenskombination ergibt, wobei neben den öffentlichen Zuschüssen auch die außerlandwirtschaftlichen Einkommen immer mehr an Bedeutung gewinnen. So macht zum Beispiel der Anteil des landwirtschaftlichen Einkommens der Bergbauern der Zone IV nur mehr 42 Prozent aus, der Anteil der öffentlichen Zuschüsse ist bereits mit 23 Prozent des Gesamteinkommens ausgewiesen, das außerlandwirtschaftliche Einkommen mit 35 Prozent und das Sozialeinkommen mit 22 Prozent.

Bei Nichtbergbauern setzt sich das Gesamteinkommen zu 87 Prozent aus landwirtschaftlichem Einkommen, 1 Prozent aus öffentlichen Zuschüssen, 12 Prozent aus außerlandwirtschaftlichem Einkommen und 10 Prozent aus Sozialeinkommen zusammen. Rund 60 Prozent der österreichischen Bauern verdienen ihr Familieneinkommen im Rah-

8958

Nationalrat XVII. GP - 77. Sitzung - 21. Oktober 1988

**Dipl.-Ing. Gasser**

men eines Zu- oder Nebenerwerbes. Die Nebenerwerbsbauern sind daher in Österreich für die Aufrechterhaltung der kleinbäuerlichen Agrarstruktur unverzichtbar geworden.

Gerade die vielfältigen Formen der Einkommenskombination bedeuten eine besondere Herausforderung für jeden einzelnen Betrieb.

Es ist daher eine umfassende, sozial orientierte Agrarpolitik, insbesondere im Zusammenhang mit der Erhaltung der Nebenerwerbsbauern, von besonderer Bedeutung; die Sicherung einer ausreichenden Zahl von Arbeitsplätzen in unmittelbarer Hofnähe, die Verbesserung der sozialen Absicherung, insbesondere im Zusammenhang mit der Arbeitslose, und vor allem auch was die Förderung der zweiberuflichen Ausbildung betrifft.

Durch die Umstellung der Einkommens- und Preispolitik auf Direktzahlungen sollte aber eigentlich indirekt die extensive Betriebsform der Nebenerwerbsbetriebe gefördert werden. Man muß jedoch immer wieder feststellen, daß eigentlich Betriebe, erst wenn sie in den Nebenerwerb gehen, zu intensiven Betrieben werden, da sie erst dann die Landwirtschaft richtig betreiben können.

Ich glaube daher, Herr Bundesminister, daß Hand in Hand mit der verstärkten Umstellung der Einkommenspolitik auf Direktprämie eine verstärkte sozial-ökonomische Beratung gehen muß. Vor allem in den absoluten Grünlandregionen fehlen realistische Modelle für extensive Betriebsorganisationen.

Ich glaube, daß vor allem in Zukunft die Sicherung der Jungbauern nicht so sehr von der Einkommensentwicklung abhängen wird, sondern, wie Sie richtig bereits festgestellt haben, auch von der Verbesserung der Lebensqualität insgesamt. Ein intensiver Nebenerwerbsbetrieb verlangt einen hohen Arbeitsinsatz vom Betriebsführer, aber auch von der ganzen Familie, bringt Probleme im Zusammenhang mit der Freizeit mit sich, aber auch Probleme am Arbeitsplatz, Fehlzeiten und dergleichen.

Herr Bundesminister! Ich freue mich, daß Sie der Beratung einen besonderen Stellenwert eingeräumt haben, und hoffe, daß in verstärktem Umfang auch die Nebenerwerbsbetriebe in dieser Hinsicht beraten werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Die EWG wird heute vielfach den Bergbauern als Schreckgespenst, als Tod der Bergbauern hingestellt. Ich sage es hier ganz offen: Ich bin überhaupt kein Fanatiker, was den EWG-Beitritt betrifft. Ich glaube, daß wir diesen Schritt reichlich überlegen müssen. Vergleicht man aber die Zahlen der Bergbauernförderung in Südtirol und in Bayern mit unseren, dann sieht man, daß das Agrarbudget für die Bergbauern um rund eine Milliarde Schilling aufgestockt werden müßte. Wir bräuchten eine Aufholmilliarde.

Ich bin davon überzeugt, daß es nicht möglich sein wird, in kurzer Zeit diesen Aufholprozeß durchzuziehen. Ich freue mich, daß der Landwirtschaftsminister als Konsequenz aus dem Ergebnis dieses Berichtes für das Jahr 1989 100 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt hat, und ich freue mich, daß es ihm im Zusammenwirken mit dem Finanzminister gelungen ist, Mittel für die Getreideverbilligungsaktion neuerlich aufzustoßen. Ich möchte im Namen der Kärntner Bauern dafür herzlich danken.

Ich bitte aber in diesem Zusammenhang auch darum, Richtlinien zu erlassen, die eine objektivere und weniger problematische Verteilung dieser Aktionsmittel gewährleisten. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)* 20.32

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Abgeordneter Dr. Krünes. *(Rufe bei der SPÖ: Ein Neubauer!)*

20.32

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Krünes (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht zu dem gesamten Bericht Stellung nehmen. Ich hätte mich auch nicht zu Wort gemeldet, wenn hier nicht eine Debatte dazwischengelassen wäre, die ganz genau zeigt, wie es zu einer Fehlentwicklung beim Einkommen der Landwirte durch falsche Grundsatzentscheidungen kommen kann.

Hinter uns liegt eine sehr aufwendige Wahlwerbezeit in Niederösterreich, wo unter anderem plakativ versprochen wurde, daß die Produkte der Landwirtschaft im Land verarbeitet werden sollen.

Ich habe mit Aufmerksamkeit die Diskussion über das Thema Ölmühle gehört und stelle als Industriemann fest, daß es erschütternd ist, wenn langfristig die Wirtschaftlichkeit eines Unternehmens durch eine Lobby-

**Dipl.-Ing. Dr. Krünes**

entscheidung beeinträchtigt wird, die letztlich auf Sicht die Produzenten der Rohprodukte bezahlen müssen. Denn im Endeffekt gibt es einen Weltmarktpreis, gibt es eine Marktsituation. Und wenn eine Produktionsstätte gegen das bessere Wissen der Experten auf den falschen Standort gestellt wird, daraus langfristig Produktivitätsnachteile resultieren, dann bedeutet das eine Entscheidung auf Kosten der Bauern, die zu solch einer Produktionsstätte liefern müssen.

Meine Damen und Herren! Wenn man verspricht, das bäuerliche Einkommen durch Verarbeitung im Land erhöhen zu wollen, dann muß man wissen, daß eine schlechte Entscheidung hinsichtlich eines Industriestandortes, eine schlechte Produktionsentscheidung weitgehend auf lange Sicht die Ertragskraft all jener bäuerlichen Betriebe schädigen wird, die in diese Industrie hineinproduzieren.

Der Standort Bruck ist — das wird Ihnen jeder sagen, der etwas von Industrieplanung versteht — ungünstig. Jeder Fachmann hätte Ihnen empfohlen, diesen Standort an der Donau zu wählen. Es wäre das Naheliegendste gewesen, es ist auch diskutiert worden. Die falsche Entscheidung, die dem Landwirt nichts bringt, aber durch eine falsche Standortwahl die Industrieanlage teurer macht, wird letztlich von den Bauern und von niemand anderem bezahlt werden.

Es ist das das neueste Beispiel dafür, wie man zwar verspricht, den Bauern durch eine wirtschaftliche Integration, wie sie in der Raiffeisenorganisation erfolgt, einen Zusatzanteil aus der weiteren Integrationsstufe vermitteln zu wollen, aber durch schlechte Planung, durch schlechte Entscheidung, durch Funktionäreseinflüsse bereits in der Grundphase, nämlich bei der Entscheidung über den Standort der Anlage, die zukünftige Einkommenssituation der zuliefernden Landwirte verschlechtert.

Das, meine Damen und Herren, ist das, was letztlich die bäuerliche Zukunft in Österreich, in diesem Fall in Niederösterreich entscheidet: Funktionäre, die über Dinge entscheiden, von denen sie wenig verstehen. Ich werde Ihnen keine guten Ratschläge für die Führung eines bäuerlichen Betriebes geben. Aber ich bin erschüttert, wenn man durch eine falsche Industriestandortwahl, also durch eine falsche Entscheidung auf dem Sektor der weiterverarbeitenden Industrie, dem

Menschen das Geld aus der Tasche zieht, der sich als Bauer bemüht, in unserem Land Wirtschaft zu betreiben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.36

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Abgeordneter Hofmann.

20.36

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Hohes Haus! Herr Minister! Einige Vorredner, auch Sie, haben den Einkommensunterschied zwischen der ländlichen Bevölkerung und Industriebeschäftigten anklingen lassen. Nun haben gerade Sie des öfteren auch darauf hingewiesen, wie schwierig *(Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Ich habe nichts gesagt!)* — das war einer Ihrer letzten Sätze — überhaupt in diesem Bereich Vergleiche sind, da einerseits Einkommen brutto für brutto und andererseits brutto mit Abzügen für netto ausbezahlt werden.

Aber ich habe hier einen Bericht über die soziale Lage der Land- und Forstwirtschaft, nicht aus Ihrem Büro, sondern von der Salzburger Landesregierung, auch für das Jahr 1987. Daher kann ich einmal aufklärend oder ein bißchen verdeutlichend auf einige Dinge hinweisen. Da ist nämlich nicht nur mit dem Einkommen des allgemeinen Industriebeschäftigten ein Vergleich gezogen, sondern auch mit dem Medianeinkommen der bei der Salzburger Gebietskrankenkasse versicherten Arbeiter und Angestellten. Das ist ein Bereich, der vergleichbar ist mit der unmittelbaren bäuerlichen Struktur. In das durchschnittliche Einkommen der Industriebeschäftigten mit einem Monatseinkommen von 20 170 S im Jahre 1986 sind die Einkommen aller Supermanager, auch jener der Agrarindustrie, aller Generaldirektoren miteingerechnet und verzerren somit das Bild. Nur ist im Salzburger Bereich die Zahl solcher Gutverdiener eben nicht so groß.

Einem Einkommen von 10 760 S der Erwerbstätigen in der Landwirtschaft, inklusive öffentlicher Zuschüsse, stehen ein Einkommen der Angestellten und Arbeiter, die in der Salzburger Gebietskrankenkasse versichert sind, von 12 904 S gegenüber. Wenn man dann bedenkt, daß es dort erkleckliche Abzüge gibt, dann sieht man, daß im unmittelbaren Bereich der Einkommensunterschied nicht mehr so groß ist.

Aber, Herr Minister, ich verstehe schon die Zufriedenheit Ihrerseits und auch Ihrer



8960

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Hofmann**

Freunde von der ÖVP mit greifenden Maßnahmen im Agrarbereich. Nur hätten das Sie und Ihre Freunde eigentlich schon wesentlich früher haben können. Ein Großteil jener Maßnahmen, die Sie gesetzt haben, haben Sie in der Oppositionszeit immer wieder bekämpft. Wenn wir diese schon damals durchgeführt hätten — mit Ihrer Unterstützung wäre das möglich gewesen —, dann ginge es unter Umständen in verschiedenen Bereichen der Landwirtschaft schon wesentlich besser. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und bei der FPÖ.)*

Es ist aber nicht alles Gold, was im Landwirtschaftsbericht steht. Dies ist bereits angeklungen. Auf der einen Seite hat es gewaltige Einkommenszuwächse in den Gunstlagen, im nordöstlichen Hügel- und Flachland gegeben, andererseits hat es bei den Bergbauern Einbrüche beim Einkommen gegeben. Gerade diese Differenz, diese Disparität macht uns Sozialisten Sorgen. Wir waren immer bemüht, Ausgleich und Verbesserungen zu schaffen.

Es ist schwierig, ein Jahr mit dem anderen zu vergleichen. Aber bei den landwirtschaftlichen Einkommen inklusive Zuschüssen ist der Unterschied, die Disparität, zwischen größeren Bauern in den Gunstlagen und den Bergbauern von 70 000 S im Jahr 1986 auf 103 000 S in diesem Jahr sprunghaft angestiegen. Ich glaube, aus dieser Sicht kann man nicht von einer öko-sozialen Agrarwirtschaft sprechen.

Ich zitiere noch einmal aus dem bereits erwähnten Salzburger Landwirtschaftsbericht, der ja von Ihren Freunden erstellt worden ist. Im Land Salzburg sind 51 Prozent der Bauern im Hochalpengebiet angesiedelt. Sie bewirtschaften 77 Prozent der landwirtschaftlich genutzten Fläche. In Salzburg hat man sich die Mühe gemacht, die landwirtschaftlichen Einkommen auch im Hochalpenbereich genauer zu analysieren. Und da kam man drauf, daß bei den landwirtschaftlichen Einkommen inklusive öffentlicher Zuschüsse eine Erwerbsverminderung von 2,8 Prozent im Mittel insofern täuscht, als es ja durch die Erschwerniszonen zu erheblichen Differenzen kommt. Während nämlich in den Erschwerniszonen I und II noch real ein Einkommensverlust im Vorjahr von 0,6 Prozent beziehungsweise 1,1 Prozent zu verzeichnen war — nur real ist interessant, alles andere, nominell, wird ja durch Kosten und so weiter verschleiert —, so ist in der Zone III bereits

der Verlust bei 3,4 Prozent gewesen. In der Zone der ärmsten aller Bauern, in der Zone IV, hat aber im Vorjahr der Einkommensverlust bereits 14,4 Prozent betragen.

Herr Minister! Man müßte überlegen, ob es nicht besser wäre, anstatt fortschreibende Förderungen zu machen, aufbauend auf der Direktförderung von Jahr zu Jahr neu zu analysieren, wo man ansetzen muß, um zu erreichen, daß eben besondere Erschwernisse und besondere Sorgen in bestimmten Bereichen abnehmen. Das betrifft vor allem die Bauern in den Höchstalpinlagen und extrem gelegenen Regionen. Für diese wird meines Erachtens derzeit noch zu wenig getan. Andererseits fließen gerade von diesen armen Bauern in den Höchstalpinlagen Mittel, Fördermittel wieder zurück zu den großen Bauern im Osten. Ich denke da etwa an die generell eingeführte Düngemittelabgabe, die die Kleinbauern oben, die eh schon nichts mehr herzugeben haben, immer wieder leisten müssen. Ich kann mich erinnern, 1983 haben Sie, Herr Minister, als ehemaliger Agrarsprecher der ÖVP, von 53 000 versteckten Arbeitslosen in den Bergbauerngebieten gesprochen. Angesichts der besorgniserregenden Entwicklung im vergangenen Jahr kann man wahrlich nicht behaupten, daß sich an dieser Zahl etwas geändert hat. Ich weiß nicht, welche Maßnahmen Sie ins Auge fassen, um dieser Entwicklung — 53 000 versteckte Arbeitslose im hochalpinen Landwirtschaftsbereich — entgegenzuwirken.

Wo hat es Maßnahmen gegeben, um Förderungen anzukurbeln, zum Beispiel gerade im Tier-, im Fleischbereich? Obwohl bereits 1988 ein Abnehmen der Förderung tierischer Produktalternativen zu verzeichnen gewesen war, hat sich dieser Trend, so wie ich das dem neuen Budget entnehme, eher wieder fortgesetzt. Laut Grünem Plan 1989 werden im nächsten Jahr die Förderungsmittel für tierische Produktalternativen erneut um 7 Millionen Schilling gekürzt und damit im Vergleich zum Vorjahr mehr als halbiert.

Beide Regierungsparteien haben erklärt, daß die Steigerung des Exportes von Verarbeitungsprodukten an der Spitze stehen müßte. Herr Minister, ich vermisse immer noch eklatante Exportsteigerungen im Fertigwarenproduktbereich, etwa bei Milch, Getreide oder Fleischprodukten.

Vor ungefähr einem dreiviertel Jahr habe ich gesagt, ich bin überzeugt davon, daß Sie

**Hofmann**

guten Willens sind, glaube aber nur, daß Sie von Ihren Freunden im Stich gelassen werden. Ich fürchte, das hat sich leider bewahrheitet.

Wenn es heute — und die Medien und das Fernsehen waren heute voll davon — von der ÖGB-Seite Kritik am Mißbrauch der Marktmacht und des Kartellwesens gibt, dann beachte das nur dies. Sie werden das sicherlich auch verfolgt haben. Gemeint ist damit das auf dem Plangebiet Fruchtjoghurt aufgedeckte Umgehen der Vereinbarungen, die von den Koalitionsparteien getroffen wurden, und der grobe Verstoß gegen das Kartellrecht. Dem Vernehmen nach stammen die vorsätzlichen Mißbräuche aus dem Dunstkreis der Ömolk und auch der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammer.

Herr Minister! Das ist jener Kreis Ihrer Freunde, der hier zum Teil im Hohen Haus sitzt und unsere Beschlüsse mittragen soll.

Ähnlich verhält es sich auch mit der Struktur der Landesagrarverbände. Kein Land in Europa besitzt eine derartige Vielzahl an solchen Agrarverbänden, und die Marktordnungsreform sieht derzeit — so habe ich das Gefühl — in diesem Bereich, entgegen aller Beteuerungen, so aus, als ob alles beim alten bleiben soll. Dafür sorgen — und ich bin dem ÖGB dankbar für diese Aufdeckung — spezielle Knebelungsverträge, die anscheinend jetzt ans Licht kommen. Was Sie, Herr Minister, bei der Marktordnungsreform versprochen haben, wird von Ihren Raiffeisen-Freunden leider ad absurdum geführt. Keine Spur von freier Marktwirtschaft, schon gar nicht, aus dieser Sicht gesehen, von öko-sozialer Marktwirtschaft!

Das ist — mein Kollege Schwarzenberger hat das bereits anklingen lassen — auch kein Weg, der in die EG führen kann. Das ist ein Weg, bei dem die Bauern, sollte es zu einem EG-Beitritt kommen, letztlich auf der Strecke bleiben. (*Ruf bei der ÖVP: Das wäre Ihr Wunsch!*) Während die ÖVP und ihr Bauernbund die Dorferneuerung groß an ihre Fahnen heften und der Kollege Lanner mit dieser Parole der Dorferneuerung durch ganz Europa zieht, saugt die Raiffeisenorganisation — und das möchte ich hier feststellen — wie ein Staubsauger das ohnehin zu gering erwirtschaftete Kapital aus den ländlichen Regionen ab und investiert es in Ballungszentren (*Beifall bei SPÖ und FPÖ*) oder auf internationalen Finanzmärkten von London

bis Singapur, damit es höchstmögliche Renditen bringt. Diese Renditen kommen aber weder den Bauern noch unseren ländlichen Regionen zugute.

In diesem Zusammenhang möchte ich feststellen — und darin bestärken mich die heute von Seiten des ÖGB aufgezeigten Mißstände —: Ich weiß von der in Ihren Reihen geübten Kritik an meiner Kritik an Ihrem Liebkind Agrarmarketinggesellschaft. Ich bin keineswegs ein Gegner der Agrarmarketinggesellschaft, im Gegenteil. Aber ich verstehe es nur nicht, wenn man auf der einen Seite immer nur von „privat“ redet, aber auf der anderen Seite wieder mit staatlicher Hilfe ein Instrument auf die Beine gestellt werden soll, das wieder nur rein gewinnorientierten Unternehmen, die bereits jetzt große Gewinne erzielen, Kosten abnehmen soll. (*Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Das stimmt ja nicht! Sie sollten sich vorher informieren!*)

Herr Minister! So wie ich das erfahren habe, soll zwar der Bund die Starthilfe zahlen, aber nur 25 Prozent Mitsprache haben. Vielleicht ist jetzt ein neues Konzept da, bis gestern war beim Finanzministerium noch kein Konzept. Ich weiß nicht, ob es in den letzten Stunden eingetroffen ist. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Aber ich verstehe den Finanzminister, daß er sich gegen derartige Staatsfinanzierungen sträubt, denn wenn ich schon Zahler wäre, müßte ich vor allem entscheidend mitzureden haben. (*Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Gerade der will es nicht!*)

Ich glaube aber, daß nicht die öffentliche Hand eine Marketinggesellschaft finanzieren soll, sondern jene, die daraus den Nutzen ziehen, und das ist in diesem Fall halt wieder der Genossenschaftsbereich, an dem Sie bis jetzt nichts geändert haben. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Zwischenruf.*)

Im Gegenteil: Die Bauern werden ja von jenen ausgebeutet, die jetzt wieder mit Staatsunterstützung Gewinne erzielen sollen. Deshalb schlage ich vor, die für das Agrarmarketing vorgesehenen 50 Millionen Schilling jenen Problemregionen zu geben, in denen es jetzt schon Schwierigkeiten gibt, und die Aufstockung der Direktzuschüsse damit vorzunehmen.

Als SPÖ stehen wir nach wie vor hinter Ihnen und Ihren Bemühungen um Reformen

8962

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Hofmann**

im Marktordnungsbereich. Allerdings agieren und sich in Ihren eigenen Reihen durchsetzen, das werden Sie schon selbst müssen!

Wir unterstützen Sie gerne und nehmen auch den Bericht mit der Hoffnung, daß es in jenen Bereichen, in denen es Mängel gibt, besser wird, zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ.)* 20.46

Präsident Dr. **Stix**: Als nächster zu Wort gelangt Herr Ing. Schindlbacher.

20.46

Abgeordneter Ing. **Schindlbacher** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, als erstes kann man all jenen einmal ein Dankeschön sagen, die dazu beigetragen haben, daß, wie es der Herr Minister vorhin verkündet hat, eine zweite Getreideaktion für uns Bergbauern wieder durchgeführt wird. Besonderen Dank auch Ihnen, Herr Bundesminister, dafür, daß es möglich ist, auch wirklich in den betroffenen Gebieten die Bauern mit billigem Getreide zu versorgen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist in den Ausführungen der Kollegen Reicht und Hofmann doch auch einiges für mich dagewese, wo ich glaube, daß es notwendig ist, dazu Stellung zu nehmen.

Herr Kollege Reicht, Sie haben beispielsweise den Sojaanbau sehr ausführlich erwähnt. Hätten Sie gestern die „Kleine Zeitung“ gelesen, in der über zwei Seiten zu diesem Thema berichtet wurde, was in der Steiermark, insbesondere in der östlichen Steiermark, im Bezirk Feldbach in Zusammenarbeit Kammer und Ministerium geschieht, dann würden Sie diesen Bericht in dieser Form nicht gebracht haben.

Es geschieht enorm viel in dieser Richtung, Herr Kollege, aber das kann man nicht von heute auf morgen aus dem Ärmel schütteln. Das ist ein mühsamer Weg, und seien wir froh, daß dieser Weg eingeschlagen wurde und daß wir ihn weiter fortsetzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das Zweite: Die Situation, wo man immer nur über die Genossenschaften herfällt, ist unerträglich. Auf der anderen Seite gibt es ja eine ähnliche Organisation, die bereits über ein Drittel des Lebensmittelmarktes in Österreich in ihrer Hand hat, wo letzten Endes eine Person de facto entscheidet, wieviel die

Produkte kosten. Aber bei uns möchte man haben, daß womöglich jeder einzelne Bauer dort hingehet und dort versucht, anzubieten.

Meine Damen und Herren! Das ist nicht der richtige Weg! Versuchen wir gemeinsam, da eine bessere Regelung zustande zu bringen!

Das Nächste, Herr Kollege Hofmann! Es stimmt, daß es im Bereich der Bergbauern im Jahre 1987 nicht so gut aussah, wie wir es gerne gehabt hätten. Das Entscheidende dabei ist aber — und es wurde auch heute hier nachgewiesen, warum diese Einkommensrückgänge zu verzeichnen sind —, daß man darauf reagiert. Und das tut unser Herr Minister, indem er die Bergbauernzuschüsse für das nächste Jahr um 20 Prozent von 508 auf 608 Millionen anhebt. Herr Minister, herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Landwirtschaft wurde heute schon sehr ausführlich behandelt. Im Grünen Bericht ist aber auch die Forstwirtschaft enthalten. Die Forstwirtschaft ist für viele unserer Bauern — so auch für mich — ein entscheidender Einnahmensektor. Daher, glaube ich, ist es notwendig, daß man zumindest einige Worte auch zu deren Situation sagt. Wir hatten im Berichtsjahr 1987 sicherlich nicht eine Entwicklung, mit der wir über Gebühr zufrieden sein können. Es sind zwei Dinge, die uns Sorgen bereiten. Das eine ist die Situation des Waldzustandes. Die Erhebungen bei den über 70 000 Probestämmen in Österreich haben ergeben, daß leider Gottes die Verbesserung des Waldes, die wir so gerne hätten und auch dringend brauchten, nicht so voranschreitet, wie wir es uns wünschen, daß gerade im Bereich des Laubholzes, bei der Buche und bei der Eiche eine wesentliche Verschlechterung festzustellen ist. Daher ist es für uns Waldbauern unbedingt notwendig, daß die Maßnahmen, die in diese Richtung hin gehen — vom Luftreinhaltegesetz über das Gewerbebereich bis zur Forstgesetznovelle und die Katalysatorregelung —, möglichst rasch verwirklicht werden, daß die entsprechenden Verordnungen möglichst bald erlassen werden und dem Wald auch wirklich geholfen wird.

Wenn es in dieser Richtung nicht besser wird, werden wir in ein paar Jahrzehnten die Auswirkungen entsprechend zu spüren bekommen. Ich möchte nicht den Teufel an die

**Ing. Schindlbacher**

Wand malen. Lawinen und ähnliches sind sicherlich von uns allen nicht erwünscht.

Ein Weiteres: Wir alle, ganz egal, ob wir davon leben, ob wir in der Stadt oder sonstwo leben, sind doch indirekt vom Wald abhängig. Damit meine ich die Wohlfahrtswirkungen des Waldes. Ich bin froh, wenn Leute aus Ballungszentren gesittet durch den Wald marschieren und sich dort erholen. Aber eine Feststellung in diesem Zusammenhang sei mir erlaubt: Das, was in den letzten beiden Jahren, voriges Jahr schon ziemlich stark, aber im heurigen Jahr furchtbar, durchgeführt wurde, ist der Schwammerltourismus aus Italien im südlichen Österreich, und der geht bis in die Steiermark. In aller Vehemenz wurde praktisch jeder Wald durchstreift in einer Art und Weise, mit der wir uns einfach nicht mehr einverstanden erklären können.

Nächster Punkt, meine Damen und Herren: die wirtschaftliche Situation des Waldes. Wir freuen uns, wenn unsere Abnehmer, von der Papierindustrie bis zu den Holzhändlern, gut leben können, das ist notwendig. Denn nur dann, wenn jeder gut leben kann, können wir auch unsere Produkte zu entsprechenden Preisen absetzen. Nur: Die Entwicklung in der letzten Zeit verstehen wir nicht immer. Wir wissen, daß die Papierindustrie zweifelsohne im abgelaufenen Jahr und auch heuer nicht schlecht abgeschnitten hat. Nur, wir verspüren davon bis dato nichts. Ich hoffe und wünsche, daß da ehe baldigst etwas geschieht, daß die Importe nicht weiter zunehmen, sondern — Herr Bundesminister, vielleicht können Sie dazu etwas beitragen — eher abnehmen und unser Holz wieder vermehrt auf dem österreichischen Markt abgenommen wird; nicht nur, daß es teilweise nicht gekauft wurde, daß der Preis nicht stimmt, sondern wir haben auch das Problem der Abnahme des Holzes. Da war auch vieles nicht in Ordnung.

Wir freuen uns, daß auf der anderen Seite der Bereich der Papierindustrie — und damit meine ich jene Industrie, die für meine Heimat zuständig ist, das ist die Papierindustrie Pöls — durch betriebliche Maßnahmen, Fusionierungen letzten Endes auf österreichischer Seite die Existenz gesichert erhält und durch einen Ausbau sowohl für die Leute, die dort beschäftigt sind, aber auch für uns Bauern in der Zukunft viel Positives getan wird. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Im Bereich des Blochholzes hat sich zum Glück eine leichte Besserung ergeben. Nicht zufriedengeben können wir uns mit dem Bereich des Brennholzpreises und der Situation der Hackschnitzelheizungen. Da ist meines Erachtens vielfach ein falsches Denken gegeben. Man muß halt umdenken. Ich glaube, daß, auch wenn heute die Energiepreise sehr billig sind, dies nicht von sehr langer Dauer sein wird, und dann sind wir erst recht von andern abhängig. Da können wir einiges dazu beitragen, um es besser zu gestalten.

Wenn ich auf die Uhr schaue — und ich glaube, es geht Ihnen, meine Kollegen, nicht viel anders als mir, nach einer doch einigermaßen anstrengenden Woche hier im Hohen Haus ist jeder mehr oder weniger froh, wenn es aus ist —, möchte ich zum Schluß kommen und möchte sagen: Für viele Bauern in Österreich ist der Wald eine entscheidende Einnahmsquelle. Deshalb sind wir froh, daß es auch in der Forstwirtschaft wieder aufwärts geht. — Ich danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.56

**Präsident:** Als nächster Redner zu Wort gelangt der Abgeordnete Schwarzböck.

20.57

Abgeordneter **Schwarzböck** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Krünes hat in einer kurzen Wortmeldung — wahrscheinlich aus seinem wirtschaftlichen und wirtschaftspolitischen Wissen — kühne Behauptungen über ein Projekt, das für die heimische Landwirtschaft, aber auch für die heimische Wirtschaft von besonderer Bedeutung ist, aufgestellt, die nicht unwidersprochen bleiben können.

Herr Dr. Krünes! Die Diskussion um die Errichtung einer Ölmühle wogt in Österreich nun schon zirka eineinhalb Jahrzehnte. Immer wieder wurde als Gegenargument dabei ins Treffen geführt, daß ein derartiger Betrieb erst bei einer Jahreskapazität von einer Million Tonnen international konkurrenzfähig sei. Da aufgrund der handelspolitischen Voraussetzungen mit einer Wettbewerbsfähigkeit unter Weltmarktvoraussetzungen von Haus aus zu rechnen war, wurde dieses Argument auch immer wieder ernst genommen.

Inzwischen ist es gelungen, innerhalb von zwei Jahren den heimischen Bedarf an Rapsaat und Sonnenblumen im Anbau zu dek-

8964

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Schwarzböck**

ken, und wir können bereits im Jahre 1989 120 000 Tonnen Raps und Sonnenblumen ernten, die den heimischen Bedarf in diesem Bereich des Speiseöles abdecken. Wir haben nun in monatelangen Vorbereitungsarbeiten errechnet und nachweisen können, daß auch bei einer Kapazität in dieser Größenordnung und bei Weltmarktoffenheit die ersparten Frachtkosten bei den Importen die Nachteile der geringen Stückkostendegression in einer derart kleinen Anlage wettmachen und wir durchaus wettbewerbsfähig produzieren können. Es wurde aber sehr wohl Ihr Vorwurf, daß da Standort-Fehlentscheidungen getroffen worden sind, monatelang geprüft und in vielen Studien untersucht.

Wenn ich Ihnen nun sage, daß dieses Werk mitten in einem Rohstoffherstellungsgebiet steht, wo dieses Produkt nirgends weiter als 100 Kilometer transportiert werden muß, und Sie mir klarmachen wollen, daß auf diese Distanz eine Schiffsverladung möglich ist, wo die Hafengebühren höher sind als die Frachtkosten, dann bin ich gerne bereit, diese Diskussion weiterzuführen.

Es war interessant, Dr. Krünes, daß Sie hier den Vorwurf des Lobbyismus erhoben haben. Aber gerade jene Verfechter, die immer argumentiert haben, daß eine österreichische Ölmühle international nicht konkurrenzfähig sein könnte, haben den Wasserstraßenstandort damit begründet, daß man natürlich auch produzieren müßte, und zwar über den heimischen Bedarf hinaus produzieren müßte. Das sehe ich als einen eklatanten Widerspruch, weil natürlich die Frachtkostenersparnisse auf der Wasserstraße die Stückkostendegression bei weitem nicht ausgleichen.

Es gab Standorte an der Donau in Aschach, in Pöchlarn, in Pischelsdorf, in Albern und in Bruck an der Leitha zu prüfen. Alle Wirtschaftlichkeitsberechnungen haben ergeben, daß die Infrastrukturvorteile eines aufgelassenen Industriebetriebes mit Nutzung von Lagerhallen, Silos und einem bestehenden Kesselhaus auf Jahrzehnte hinaus auch eventuell bestehende Frachtkostenvorteile in Kostenverschiebungen zwischen Wasser-, Bahn- und Straßenfracht bei weitem ausgleichen würden. Die Entscheidung wurde sicherlich auch davon beeinflusst, daß man der Meinung war, neben ein Düngewerk an der Donau, neben ein Chemiewerk an der Donau könne man kein Lebensmittelwerk hinstellen

im Hinblick auf die Konsumentenerwartungen.

Sie haben den Vorwurf des Lobbyismus erhoben; den müssen Sie sich nun auch gefallen lassen, denn jene Befürworter des Wasserstraßenstandortes — internationale Firmen — diskutieren jetzt darüber, für diesen Konzern eventuell in England — eine Seefahrerstation — eine Ölmühle gleicher Kapazität ebenfalls im Binnenland und nicht an einer Wasserstraße und nicht im Hafengebiet zu errichten. Dann müssen Sie mir auch noch erklären, warum momentan in Dänemark, im EG-Raum, eine ähnliche Anlage auch im Binnenland errichtet wird und warum die Italiener darangehen, in Bayern, fern der Wasserstraße, ebenfalls eine Ölmühle zu errichten.

Gerade die Tatsache, daß es in den letzten Tagen gelungen ist, Förderungsmittel für eine Rapsverarbeitungsanlage zu Biodiesel in Aschach bereitzustellen, zeigt, daß auch hier eindeutig Rohstoffverlagerungen in der Frachtkostenoptimierung vorgenommen werden können.

Und wenn ich Ihnen nun sage, Herr Dr. Krünes, daß bis jetzt der Ölsaatenimport von Raps und Sonnenblumen fast zu 90 Prozent aus Ungarn und aus der Tschechoslowakei mit Frachtdistanzen von 80 bis 100 Kilometer erfolgt, dann bin ich gerne bereit, Ihnen weiter zuzuhören, wenn Sie mir vorrechnen, daß auf diesen Distanzen der Wasserweg richtig wäre.

Wenn Sie noch bedenken, daß von Bruck an der Leitha die Transporte für Öl ... *(Abg. Dr. Krünes: Bisher haben Sie ja noch keine Rechnung angestellt!)* Ich bin gerne bereit, mit entsprechenden Unterlagen — ohne dieses Forum zu langweilen — diese Frachtdiskussion fortzuführen. Ich würde Sie aber in Hinkunft warnen — trotz Ihres wirtschaftlichen Wissens —, bei Uninformiertheit hier derart große Worte zu sprechen. *(Beifall bei der ÖVP.) 21.03*

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, die vorliegenden beiden Berichte — III-89

**Präsident**

und III-78 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit angenommen.**

Nun gelangen wir zur Abstimmung über eine Reihe von Entschließungsanträgen:

Zuerst kommen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen betreffend Förderung der bäuerlichen Alternativproduktion sowie der existenzgefährdeten Grenzlandbetriebe.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Antrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend Refundierung der Saatgutabgabe für Silomais-Anbau.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend AFB-Rückvergütung für Betriebe der Zone 3 und 4.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen betreffend wirksamen Schutz der Weinbauern vor Preisabsprachen der Traubenaufkäufer.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend Mutterkuhhaltung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit. Abgelehnt.**

**4. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (655 der Beilagen): Bundesgesetz über die Unterstützung von Haupt- oder Nebenbahnen, die nicht vom Bund betrieben werden (Privatbahnunterstützungsgesetz 1988) (755 der Beilagen)**

**Präsident:** Nun kommen wir zum 4. Punkt der Tagesordnung: Privatbahnunterstützungsgesetz 1988.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Dr. Neidhart. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller Mag. Dr. **Neidhart:** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das geltende Privatbahnunterstützungsgesetz, das bereits wiederholt zeitlich verlängert wurde, tritt mit 31. Dezember 1988 außer Kraft. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll deshalb vorerst für die nächsten zehn Jahre die für den Weiterbestand der Privatbahnen notwendige gesetzliche Vorsorge getroffen werden.

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 20. Oktober 1988 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Verkehrsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (655 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzuführen.

**Präsident:** Zu Wort ist niemand gemeldet.

Ich komme daher zur **Abstimmung** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 655 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter

8966

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Präsident**

Lesung ihre Zustimmung geben, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig auch in dritter Lesung angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (700 der Beilagen): Bundesgesetz zur Erfüllung des Vertrages zwischen der Republik Österreich und der Bundesrepublik Deutschland über den Binnenschiffsverkehr samt Anlage und Zusatzprotokoll (756 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir kommen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz zur Erfüllung des Vertrages mit der Bundesrepublik Deutschland über den Binnenschiffsverkehr samt Anlage und Zusatzprotokoll.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Vonwald. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

**Berichtersteller Vonwald:** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach Artikel 6 des Vertrages zwischen der Republik Österreich und der Bundesrepublik Deutschland über den Binnenschiffsverkehr samt Anlage und Zusatzprotokoll ist die Beförderung von Personen und Gütern zwischen Häfen des einen Vertragsstaates durch Schiffe des anderen Vertragsstaates nur mit besonderer Erlaubnis der jeweils zuständigen Behörde gestattet. Da hiefür auf österreichischer Seite erst die entsprechenden Durchführungsbestimmungen zu schaffen waren, konnte der Vertrag im innerstaatlichen Bereich nicht unmittelbar angewendet werden; es war daher eine Beschlußfassung des Nationalrates gemäß Artikel 50 Abs. 2 B-VG erforderlich.

Das vorliegende Erfüllungsgesetz soll nunmehr die innerstaatliche Vollziehbarkeit des gesamten Staatsvertrages ermöglichen. Zu diesem Zweck zählt es einerseits die Kriterien für die Genehmigung von Kabotageleistungen auf und enthält andererseits die Erklärung, daß die Bestimmungen dieses Staatsvertrages nunmehr anzuwenden sind.

Der Verkehrsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 20. Oktober 1988 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Annahme des gegenständlichen Gesetzentwurfes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß den Antrag, der Natio-

nalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (700 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Berichtersteller für seine Ausführungen.

Zu Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 700 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t** angenommen.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**6. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (656 der Beilagen): Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Italienischen Republik über die wechselseitige Amtshilfe in Kraftfahrangelegenheiten (757 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir kommen zum 6. Punkt der Tagesordnung: Vertrag mit Italien über die wechselseitige Amtshilfe in Kraftfahrangelegenheiten.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Parnigoni. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

**Berichtersteller Parnigoni:** Hohes Haus! Das gegenständliche Abkommen enthält gesetzändernde und gesetzergänzende Bestimmungen; der Abschluß bedarf daher der Genehmigung durch den Nationalrat gemäß Artikel 50 Abs. 1 B-VG.

Der Verkehrsausschuß ist der Meinung, daß die Erlassung von besonderen Bundesgesetzen im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG im vorliegenden Fall entbehrlich ist.

### Berichterstatter Parnigoni

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen, daß der Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Italienischen Republik über die wechselseitige Amtshilfe in Kraftfahrangelegenheiten genehmigt wird.

Ich bitte, die Diskussion fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

### Redezeitbeschränkung

**Präsident:** Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein gemeinsamer Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dr. Schüssel, Dr. Frischenschlager und Mag. Geyer vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt.

Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Luis Fuchs. Ich erteile es ihm.

21.13

**Abgeordneter Fuchs (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde mich ganz kurz fassen und mich nur auf das Wesentliche beschränken.

Das heute zu beschließende Gesetz verbessert die Amtshilfe und damit auch die Beziehungen zwischen Italien und Österreich in Kraftfahrzeugsangelegenheiten. Durch die Zunahme des Verkehrs gewinnt die wechselseitige Amtshilfe mehr und mehr an Bedeutung, da die wirtschaftlichen und touristischen Beziehungen immer noch steigen.

Italien ist für uns ein bedeutungsvoller Partner geworden. In Zukunft wird es möglich sein, daß italienische Behörden österreichische Kfz-Halter direkt anschreiben. In Zukunft wird es möglich sein, daß Behörden-

schreiben von italienischer Seite in Österreich oder von österreichischer Seite in Italien direkt von Amt zu Amt beziehungsweise an Einzelpersonen gerichtet werden. Es braucht daher kein Umweg mehr über das Außenministerium gemacht werden.

Die Zustellung behördlicher Schriftakte stellt einen hoheitsrechtlichen Akt dar. Nur wenn besondere Vereinbarungen zwischen Staaten getroffen werden, sind derartige direkte Zugriffe ohne Umgehung möglich. Das zeigt, wie sehr Österreich und Italien zusammengewachsen sind, sodaß es ein Bedürfnis nach derartigen Regelungen gibt. Hier wird gegenseitige Amtshilfe geleistet, und es werden Erleichterungen geschaffen, die im Personen- und Güterverkehr, im Lkw- und im Pkw-Bereich Verbesserungen und Vereinfachungen mit sich bringen.

Es ist dies ein Anlaß, daran zu erinnern, daß es zwischen Österreich und Italien im Bereich des grenzüberschreitenden Verkehrs doch noch etliche Probleme gibt. Besonders sei auf die Situation in Thörl-Maglern hingewiesen. Beispielsweise wird die Lkw-Abfertigungsstation an der Südbahn nicht genutzt, weil die italienische Seite nicht zum Verlegen des italienischen Zollabfertigungsplatzes bereit ist. Der gesamte Lkw-Verkehr führt noch über die alte Bundesstraße und führt vor allem durch Ortschaften. Es wäre hoch an der Zeit, diesen neuen Amtsplatz plangemäß zu beziehen und dort zu erreichen, daß eine rasche und zügige Abfertigung ermöglicht wird.

Es wäre sinnlos, sich zu bemühen, in verschiedenen Bereichen zwischen den beiden Ländern Erleichterungen herbeizuführen, die wir alle im Sinne gutnachbarschaftlicher Beziehungen und auch im Sinne einer Vereinfachung der Verwaltungsabläufe wünschen, wenn andererseits tatsächlich noch Hemmnisse im Güterverkehr, im Warenverkehr bestehen, die relativ leicht abzubauen wären und die eine erhebliche Verbesserung bringen würden.

Es ist deshalb heute eine gute Gelegenheit, anläßlich dieses Abkommens mit Italien gerade an diese Situation in Kärnten zu erinnern. Ich appelliere an die italienische Seite, dafür einzutreten, daß die Güterabfertigung in Thörl-Maglern endlich auf dem Amtsplatz durchgeführt wird.



8968

Nationalrat XVII. GP — 77. Sitzung — 21. Oktober 1988

**Fuchs**

Zum Schluß: Der Vertrag liegt im Interesse eines regen Warenaustausches, eines regen Handels zwischen den beiden Ländern, meine Damen und Herren. Wenn in Zukunft der Herr Obermaier aus Grammatneusiedl oder der Herr Nowak aus Amstetten eine Strafverfügung bekommt, weil er in Chiusaforte zu schnell gefahren ist oder weil er in Udine bei Rotlicht in die Kreuzung einfuhr, dann zeigt das, daß hier eine Verbindung zu diesem Land besteht. Diese soll aber noch stärker dokumentiert werden in einem möglichst zügigen Ablauf des Grenzverkehrs. Das würde am besten die Freundschaft zwischen den beiden Staaten und die Absicht, die Bürokratie abzubauen, bekunden und würde auch spürbare Verbilligungseffekte in den Volkswirtschaften beider Länder haben. *(Beifall bei der ÖVP.) 21.18*

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 656 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

**7. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr (III-87 der Beilagen) über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für die Jahre 1986 und 1987 (758 der Beilagen)**

**8. Punkt: Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz über die Verkehrs-Arbeitsinspektion geändert wird (759 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zu den Punkten 7 und 8 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Bericht des Verkehrsausschusses über den Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr (III-87 der Beilagen)

über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für die Jahre 1986 und 1987 (758 der Beilagen) sowie

Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz über die Verkehrs-Arbeitsinspektion geändert wird (759 der Beilagen).

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Felix Bergmann. Ich ersuche, die Debatte zu eröffnen und die beiden Berichte zu erstatten.

Berichterstatter **Bergmann:** Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Verkehrsausschusses über den Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für die Jahre 1986 und 1987.

Der Verkehrsausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 20. Oktober 1988 in Verhandlung genommen und nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dr. Neidhart und Pischl sowie der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher beteiligten, einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für die Jahre 1986 und 1987 (III-87 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Hohes Haus! Weiters bringe ich den Bericht und Antrag des Verkehrsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Bundesgesetz über die Verkehrs-Arbeitsinspektion geändert wird.

Im Zuge der Beratungen über den Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für die Jahre 1986 und 1987 hat der Verkehrsausschuß aufgrund eines Antrages der Abgeordneten Schmölz, Pischl und Probst einstimmig beschlossen, dem Nationalrat den Entwurf einer Novelle zum Verkehrs-Arbeitsinspektionsgesetz vorzulegen, der eine Verlängerung des Berichtszeitraums gemäß § 17 des Gesetzes vorsieht.

**Berichterstatter Bergmann**

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für die beiden Berichte.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

**Redezeitbeschränkung**

**Präsident:** Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein gemeinsamer Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dr. Schüssel, Dr. Frischenschlager und Mag. Geyer vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt.

Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Neidhart. Ich erteile es ihm.

21.21

Abgeordneter Mag. Dr. **Neidhart** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Grund, warum ich mich zu dieser vorgerückten Stunde noch einmal ans Rednerpult begeben habe, ist, daß ich glaube, man sollte den Bericht des Verkehrs-Arbeitsinspektorates nicht einfach mit Schweigen übergehen. Ich werde Ihre Zeit aber nicht über Gebühr in Anspruch nehmen. Es liegt mir nur daran, die Bedeutung des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für den Arbeitnehmerschutz ins rechte Licht zu rücken.

Wie wirkungsvoll die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates ist, läßt sich vor allem aus der Entwicklung des Unfallgeschehens seit Schaffung dieser Einrichtung erkennen.

Die Unfallrate — das ist die Zahl der Unfälle, die jährlich auf je 1 000 Arbeitnehmer entfällt — ist seit Bestehen dieser Einrichtung kontinuierlich gesunken, und zwar haben wir — von einem „Spitzenwert“ von 103 Unfällen je tausend Arbeitnehmer pro Jahr im Jahre 1955 ausgehend — im Jahre 1987 eine Unfallrate von 47,3 zu verzeichnen. Das bedeutet nicht nur, daß die Zahl der im Wirkungsbereich des Verkehrs-Arbeitsinspektorates aufgetretenen Unfälle in rund 30 Jahren auf weniger als die Hälfte reduziert wurde, sondern bedeutet vor allem auch, daß menschliches Leid in großem Umfang verhindert werden konnte. Vom volkswirtschaftlichen Nutzen will ich gar nicht reden.

Auch die tödlichen Unfälle sind, seit das VAI besteht, kontinuierlich zurückgegangen. Seit 1985 ist ihre Zahl von 32 auf 23 im Jahre 1987 gesunken.

Ohne auf Details des vorliegenden Berichtes eingehen zu müssen, kann man allein anhand dieser wenigen, nüchternen Zahlen feststellen, daß im Verkehrs-Arbeitsinspektorat von einer Handvoll Spezialisten mit relativ geringem Sachaufwand hervorragende Leistungen im Interesse des Arbeitnehmerschutzes erbracht werden.

Es ist, meine ich, angebracht, den Mitarbeitern des Verkehrs-Arbeitsinspektorates dafür von dieser Stelle aus Dank zu sagen. Das tue ich hiermit und gebe gleichzeitig bekannt, daß meine Fraktion dem vorliegenden Tätigkeitsbericht die Zustimmung erteilt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 21.24

**Präsident:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschlußantrag getrennt vornehme.

Zunächst kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Bericht über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für die Jahre 1986 und 1987 zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbe-

8970

Nationalrat XVII. GP – 77. Sitzung – 21. Oktober 1988

---

**Präsident**

zügliches Zeichen. – Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Bundesgesetz über die Verkehrs-Arbeitsinspektion geändert wird, samt Titel und Eingang in 759 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Der Gesetzent-

wurf ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Anfragen 2818/J bis 2832/J eingelangt sind.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die für Mittwoch, den 9. November 1988, um 11 Uhr in Aussicht genommen ist, wird durch schriftliche Benachrichtigung einberufen werden.

In dieser Sitzung findet keine Fragestunde statt.

Die heutige Sitzung ist geschlossen.

**Schluß der Sitzung: 21 Uhr 25 Minuten**