
Stenographisches Protokoll

78. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 9. November 1988

Stenographisches Protokoll

78. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 9. November 1988

Tagesordnung

1. Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1989 samt Anlagen
2. Budgetüberschreitungsgesetz 1988
3. Bundesfinanzgesetz-Novelle 1988
4. Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren österreichischen Beitrages für die Jahre 1988 und 1989 an den Fonds des Umweltprogramms der Vereinten Nationen

Inhalt

Nationalrat

Ansprache des Präsidenten: Gedenken an die „Reichskristallnacht“ (S. 8977)

Mandatsverzicht des Abgeordneten Hochmair (S. 8977)

Angelobung des Abgeordneten Höll (S. 8977)

Personalien

Krankmeldungen (S. 8977)

Entschuldigungen (S. 8977)

Geschäftsbehandlung

Einwendungen des Abgeordneten Dr. Pilz gegen die Tagesordnung gemäß § 50 der Geschäftsordnung (S. 8977)

Durchführung einer Debatte (S. 8978)

Redner:

Dr. Pilz (S. 8978),

Mag. Geyer (S. 8979) und

Srb (S. 8979)

Einwendungen finden keine Mehrheit (S. 8981)

Annahme der Anträge der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Frischenschlager, gemäß § 57 der Geschäftsordnung die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 8982)
zu den Tagesordnungspunkten 2 und 3 (S. 9072f.)

Erklärung des Präsidenten betreffend Teilnahme der Abgeordneten des Grünen Klubs an einer Gedenkveranstaltung (S. 9078)

Tatsächliche Berichtigungen

Dipl.-Ing. Dr. Krünes (S. 8991)

Dkfm. DDr. König (S. 8991) (Erwiderung)

Dr. Pilz (S. 9000)

Dr. Steidl (S. 9024)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 8981)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 8981f. und S. 9071)

Verhandlungen

- (1) Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1989 samt Anlagen (750 und Zu 750 d. B.)

Redner:

Verzetnitsch (S. 8982),

Dkfm. DDr. König (S. 8987),

Dipl.-Ing. Dr. Krünes (S. 8991) (tatsächliche Berichtigung),

Dkfm. DDr. König (S. 8991) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),

Dkfm. Bauer (S. 8991),

Dr. Pilz (S. 8996),

Staatssekretär Dr. Stummvoll (S. 8999 und S. 9023),

Dr. Pilz (S. 9000) (tatsächliche Berichtigung),

Sallaberger (S. 9000),

Ing. Dittrich (S. 9003),

Dr. Gugerbauer (S. 9006),

Bundesminister Dkfm. Lacinä (S. 9009),

Mag. Geyer (S. 9012),

Dr. Jolanda Offenbeck (S. 9015),

Dr. Puntigam (S. 9017),

Haigermoser (S. 9019),
 Dr. Steidl (S. 9024) (tatsächliche
 Berichtigung),
 Dr. Nowotny (S. 9024),
 Heinzinger (S. 9028),
 Dr. Dillersberger (S. 9031),
 Elfriede Karl (S. 9036),
 Ing. Helbich (S. 9038),
 Hintermayer (S. 9039),
 Resch (S. 9042),
 Dr. Lanner (S. 9045),
 Dipl.-Ing. Dr. Krünes (S. 9046),
 Eder (S. 9049),
 Arthold (S. 9053),
 Ingrid Tichy-Schreder (S. 9057),
 Regina Heiß (S. 9058),
 Eigruber (S. 9061),
 Pischl (S. 9063),
 Molterer (S. 9066) und
 Dr. Keimel (S. 9068)

Zuweisung (S. 9071)

Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (751 d. B.): Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen von Ausgabenansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1988 bewilligt werden (Budgetüberschreitungsgesetz 1988) (778 d. B.)
- (3) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (752 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1988 geändert wird (Bundesfinanzgesetznovelle 1988) (779 d. B.)

Berichterstatter: Kuba (S. 9072)

Redner:

Dkfm. Bauer (S. 9073),
 Mrkvička (S. 9074),
 Dr. Steidl (S. 9076) und
 Dipl.-Ing. Kaiser (S. 9078)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 9081)

- (4) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (741 d. B.): Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren österreichischen Beitrages für die Jahre 1988 und 1989 an den Fonds des Umweltprogramms der Vereinten Nationen (780 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Feurstein (S. 9081)

Annahme (S. 9081)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen (S. 8981)

- 705: Schifffahrtsgesetz 1990
- 720: Urkunde zur Abänderung der Verfassung der Internationalen Arbeitsorganisation samt Anhang
- 748: Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird
- 749: Bundesgesetz, mit dem das Volkszählungsgesetz 1980 geändert wird
- 762: Wasserrechtsgesetz-Novelle 1988
- 763: 1. Integrations-Durchführungsgesetz-Novelle
- 764: Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen
- 765: Wohnbauförderungs-Zweckzuschußgesetz 1989
- 766: Bundesgesetz, mit dem der Finanzausgleich für die Jahre 1989 bis 1992 geregelt wird und sonstige finanzausgleichsrechtliche Bestimmungen getroffen werden (Finanzausgleichsgesetz 1989) und das Katastrophenfondsgesetz 1986, das Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds und das Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetz geändert werden
- 767: Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Finanz-Verfassungsgesetz 1948 geändert wird
- 768: Bundesgesetz über die Leistung eines österreichischen Beitrages zum vom Internationalen Währungsfonds verwalteten Treuhandfonds für die ergänzende Strukturanpassungsfazilität
- 769: Bundesgesetz über die Leistung eines zusätzlichen Beitrages zum Afrikanischen Entwicklungsfonds

Berichte (S. 8981f.)

III-95: Erster Umweltkontrollbericht; BM f. Umwelt, Jugend und Familie

Vorlage 21 BA: Bericht betreffend Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 3. Quartal 1988; BM f. Finanzen

Vorlage 22 BA: Bericht über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 3. Quartal 1988; BM f. Finanzen

Anträge der Abgeordneten

Helmuth Stocker, Dr. Zernatto, Mag. Haupt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend die Regelung des Krankenpflegefachdienstes, der medizinisch-technischen Dienste und der Sanitätshilfsdienste geändert wird (197/A)

Dr. Ermacora, Roppert und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heeresdisziplargesetz 1985 geändert wird (198/A)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Feurstein, Dr. Blenk, Ing. Schwärzler und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Fertigstellung des Bahnhofs der Landeshauptstadt Bregenz (2833/J)

Fink und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Kasernenzubau in Fehring (2834/J)

Fink und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Ausbau der Kaserne in Fehring (2835/J)

Fink und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau des Gendarmeriepostens in Bad Gleichenberg (2836/J)

Dr. Haider, Dipl.-Ing. Dr. Krünes, Dr. Ofner, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Katastrophenfondsmittel für die Waldviertler Gemeinde Großschönau (2837/J)

Dr. Dillersberger, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend § 285a ABGB (Tiere sind keine Sachen) (2838/J)

Dr. Dillersberger, Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Rechtspraktikantengesetz 1987 (2839/J)

Haigermoser, Eigruber, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verkauf der Feste Hohensalzburg (2840/J)

Dr. Haider, Mag. Haupt, Huber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Finanzierung der Umfahrung Klagenfurt (2841/J)

Dr. Haider, Mag. Haupt, Huber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Mautermäßigung am Felbertauern für Kärntner Pendler (2842/J)

Hintermayer, Huber, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Schröpfung von Direktvermarktern (2843/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Ofner, Dr. Gugerbauer, Dr. Dillersberger, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Höhe des Schmerzensgeldes (2844/J)

Haigermoser, Eigruber, Dr. Haider und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Umfahrungen Zell am See, Lofer und Klagenfurt (2845/J)

Hintermayer, Huber, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend zusätzliche Verpflichtungen für Rapsbauern (2846/J)

Dr. Haider, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Einstellung von Seminaren für Fremdenverkehrsberufe (2847/J)

Hintermayer, Dipl.-Ing. Dr. Krünes, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Raststätte auf der A 21 im Bereich Klausen-Leopoldsdorf (2848/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Karin Praxmarer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Lärm- und Emissionsvermeidung im Bezirk Vöcklabruck (2849/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Karin Praxmarer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Luftreinhaltung und Lärmvermeidung im Bezirk Vöcklabruck (2850/J)

Dr. Gugerbauer, Dr. Haider und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Abkommen mit nordischen Staaten (2851/J)

Dr. Haider, Mag. Haupt, Huber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend das Zellstoffwerk St. Magdalen (2852/J)

Dr. Haider, Mag. Haupt, Huber, Eigruber, Haigermoser und Genossen an den Bundeskanzler betreffend zweite Tauern-Tunnelröhre (2853/J)

Dr. Haider, Mag. Haupt, Huber, Eigruber, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend zweite Tauern-Tunnelröhre (2854/J)

Dr. Haider, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres

betreffend Gendarmerieposten Waldegg in Niederösterreich (2855/J)

Dr. H a i d e r, Dkfm. Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Sparguthaben bei den Böhmisches Raiffeisenkassen (2856/J)

Ing. M u r e r, Huber, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kälbermastprämien (2857/J)

Dr. F r i s c h e n s c h l a g e r, Dr. Stix, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Errichtung eines Forschungsinstitutes für Europafragen an der Wirtschaftsuniversität Wien (2858/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r, Ing. Murer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Abfallvermeidungsgesetz (2859/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Auslaufen der Verordnung vom 2. August 1988, BGBl. 436a (2860/J)

Dr. H a i d e r, Mag. Haupt, Huber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend überhöhte Preise für Streusalz (2861/J)

E i g r u b e r, Dr. Gugerbauer, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Halteschranken in Micheldorf, Oberösterreich (2862/J)

E i g r u b e r, Dr. Gugerbauer, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Straßenbauprojekte in Oberösterreich (2863/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r, Ing. Murer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Umweltschutzgesetz (2864/J)

Mag. Karin P r a x m a r e r, Klara Motter und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Besserstellung der Schulbibliothekare (2865/J)

Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é, Mag. Haupt, Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Durchführung des Mutter-Kind-Passes (2866/J)

Mag. H a u p t, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Unter-

richt, Kunst und Sport betreffend Tendenz an einigen Volksschulen, nur mehr viereinhalb Tage zu unterrichten (2867/J)

P r o b s t, Dkfm. Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Grunderwerbsteuergesetz 1987 (2868/J)

Mag. H a u p t, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Kontrolle von Lebensmitteln durch Veterinärmediziner (2869/J)

Mag. Karin P r a x m a r e r, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Besserstellung der Schulbibliothekare (2870/J)

Mag. H a u p t, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Rauchverbot in Kraftfahrzeugen (2871/J)

H i n t e r m a y e r, Dr. Ofner, Dr. Dillersberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Deponierung verseuchten Materials im Raum Deutsch Wagram und Kapellerfeld (2872/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r, Ing. Murer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Liquidierung der Abfallsammel- und Verwertungsagentur (2873/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r, Mag. Haupt, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Atommüll-Endlagerstätte für das Reaktorzentrum Seibersdorf (2874/J)

Klara M o t t e r, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Schwermetallgehalt von Zahnpasten (2875/J)

Klara M o t t e r, Dr. Dillersberger, Huber und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Vergabe von Aufträgen im Rahmen von Förderprojekten des Wasserwirtschaftsfonds (2876/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Pfandregelung für Getränkedosen (2877/J)

Dr. D i l l e r s b e r g e r, Klara Motter und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Pfandregelung für Getränkedosen (2878/J)

Mag. H a u p t, Probst und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Verbesserungen im Interesse der Patienten (1) (2879/J)

- Mag. Haupt, Probst und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Verbesserungen im Interesse der Patienten (2) (2880/J)
- Mag. Haupt, Probst und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Verbesserungen im Interesse der Patienten (3) (2881/J)
- Huber, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Paketgebühren nach Rumänien (2882/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Ofner, Dr. Gurgbauer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Kontrolle der Sonderabfallsammler und -entsorger (2883/J)
- Dietrich und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Abschaffung der Visapflicht mit Nicaragua (2884/J)
- Dietrich und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Abschaffung der Visapflicht mit Nicaragua (2885/J)
- Hofmann, Helmut Wolf und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend „Agrarmarketinggesellschaft“ (2886/J)
- Dr. Jankowitsch und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend verstärkte punktuelle Kooperation mit den Europäischen Gemeinschaften als Parallelstrategie zur Aufnahme umfassender Verhandlungen über die Teilnahme Österreichs am Binnenmarkt (2887/J)
- Scheucher und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die „Aktion 8000“ des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales im Rahmen der steirischen Landesausstellung „Glas + Kohle“ in Bärnbach/Bezirk Voitsberg (2888/J)
- Freda Meissner-Bla u und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Maßnahmen zur Verringerung der Strahlenbelastung landwirtschaftlicher Produkte in stark kontaminierten Regionen Österreichs (2889/J)
- Freda Meissner-Bla u und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Meßsysteme für Strahlenschutz (2890/J)
- Freda Meissner-Bla u und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend radioaktive Stoffe im Bereich des Bundesheeres (2891/J)
- Fux und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Beitrag Österreichs zur Rettung der Regenwälder (2892/J)
- Fux und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Beitrag Österreichs zur Rettung der Regenwälder (2893/J)
- Fux und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Beitrag Österreichs zur Rettung der Regenwälder (2894/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die drohende Auslieferung des kurdischen Flüchtlings Ali Sapan an die Behörden der Bundesrepublik Deutschland (2895/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Ingrid Strobl (2896/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Neuverleihung von Seilbahnkonzessionen (2897/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzierung der 100-Jahr-Feier der SPÖ (2898/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Arbeitersaga (2899/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend befristete Dienstverhältnisse (2900/J)
- Wabl und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend aktuelle Fragen im Schulbereich (2901/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (79; Ribitsch) (2902/J)
- Weinberger, Mag. Guggenberger, Dr. Müller, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unterschiedliche Mehrwertsteuer für Leistungen in Alters-, Pflege- beziehungsweise Seniorenheimen (2903/J)
- Ing. Schwärzler, Dr. Feurstein, Dr. Blenk und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Abrechnung des Härtefall-Ausgleiches für Kleinsennereien über den Milchwirtschaftsfonds (2904/J)
- Keller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Beitritt Österreichs zur ESO (2905/J)

Dr. Stippel, Grabner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ortsumfahrung von Markt Piesting (2906/J)

Grabner, Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Vorgangsweise bei der Vergabe leitender Funktionen im Bundesheer (2907/J)

Klara Motter, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Verbindungsstraße zwischen dem österreichischen und dem schweizerischen Autobahnnetz — S 18 (2908/J)

Dr. Preiß und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend einen angeblich drohenden „ökologischen Kollaps“ der Donau (2909/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (2544/AB zu 2665/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen (2545/AB zu 2753/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (2546/AB zu 2648/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen (2547/AB zu 2614/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (2548/AB zu 2667/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (2549/AB zu 2691/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2550/AB zu 2728/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 1 Minute

Vorsitzende: Präsident Mag. Gratz, Zweiter Präsident Dr. Marga Hubinek, Dritter Präsident Dr. Stix.

Entschuldigt haben sich die Abgeordneten Hesoun, Herbert Fux, Dr. Bruckmann, Staudinger und Kurt Bergmann.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Gedenken an die „Reichskristallnacht“

Präsident: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Sitzen.)* Heute jährt sich zum 50. Mal der Tag der sogenannten Reichskristallnacht. Diese November-Pogrome waren der Auftakt zum „Holocaust“.

Vor 50 Jahren existierten in Wien rund 90 jüdische Bethäuser, darunter 23 Synagogen; in den anderen Bundesländern gab es 31 Synagogen und 40 Bethäuser.

Willkürakte gegen die etwa 190 000 jüdischen Mitbürger hatten schon im Oktober 1938 mit zahlreichen Tempelschändungen begonnen. In der Nacht vom 9. auf den 10. November 1938 jedoch wurden allein in Wien Tausende Mitbürger erniedrigt, verhaftet, verletzt und viele ermordet. Fast alle Synagogen wurden zerstört. An den Ausschreitungen waren — leider muß dies gesagt werden — nicht nur offizielle NS-Einheiten, sondern auch vom Ungeist des Nationalsozialismus beherrschte schau- und sogar raublustige Antisemiten beteiligt.

Die tiefe Scham über diese schandbaren Vorgänge und das Mitgefühl für die Opfer und deren Hinterbliebenen sollen nicht nur privat zum Ausdruck gebracht werden: Das Hohe Haus als Vertreter des gesamten österreichischen Volkes wird deshalb dieser Ereignisse vor 50 Jahren in einer Trauerminute gedenken. *(Die Anwesenden verharren in einer Trauerminute.)*

Ich danke für diese Kundgebung. *(Die Anwesenden nehmen ihre Sitze wieder ein.)*

Die Amtlichen Protokolle der 76. Sitzung vom 20. und 21. Oktober sowie der 77. Sitzung vom 21. Oktober 1988 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Dkfm. Löffler und Dr. Hafner.

Mandatsverzicht und Angelobung

Präsident: Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß an Stelle des Abgeordneten Fritz Hochmair, der auf sein Mandat verzichtet hat, Herr Johann Höll in den Nationalrat berufen worden ist.

Da sein Wahlschein bereits vorliegt und der Genannte im Hause anwesend ist, werde ich sogleich die Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch die Frau Schriftführerin wird Herr Abgeordneter Höll seine Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich ersuche die Frau Schriftführerin Elfriede Karl um die Verlesung der Gelöbnisformel. *(Schriftführerin Elfriede Karl verliest die Gelöbnisformel. — Abgeordneter Höll leistet die Angelobung.)*

Ich begrüße den neuen Herrn Abgeordneten herzlich in unserer Mitte. *(Allgemeiner Beifall.)*

Einwendungen gegen die Tagesordnung

Präsident: Zur Geschäftsbehandlung erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Pilz das Wort.

11.05

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne) *(zur Geschäftsbehandlung):* Herr Präsident! Ich erhebe Einwendung gegen die Tagesordnung der heutigen Sitzung.

Der Grüne Klub hat in der Präsidialkonferenz die Aufnahme des Berichtes des Finanzausschusses betreffend eine Studie über die Wirkung der öffentlichen Einnahmen und Ausgaben des Bundes auf die Einkommensverteilung in Österreich verlangt.

Herr Präsident! Ich entnehme der Tagesordnung, daß diesem Verlangen und diesem Ersuchen nicht Rechnung getragen worden ist, ersuche Sie daher, dieser Einwendung gegen die Tagesordnung beizutreten und den Bericht des Finanzausschusses über den Bericht des Bundesministers für Finanzen auf-

8978

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dr. Pilz

grund der Entschließung des Nationalrates vom 11. Juni 1981 betreffend eine Studie über die Wirkung der öffentlichen Einnahmen und Ausgaben auf die Einkommensverteilung in Österreich (III-25 der Beilagen) in die Tagesordnung der heutigen Sitzung aufzunehmen.

Sollten Sie dieser Einwendung nicht beitreten, so ersuche ich Sie, die in der Geschäftsordnung vorgesehene Debatte durchzuführen und die Entscheidung des Nationalrates herbeizuführen. 11.06

Präsident: Abgeordneter Dr. Pilz hat im Sinne des § 50 Abs. 4 der Geschäftsordnung Einwendungen gegen die Tagesordnung erhoben und beantragt, den Bericht des Finanzausschusses über den Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend eine Studie über die Wirkung der öffentlichen Einnahmen und Ausgaben auf die Einkommensverteilung in Österreich (III-25/712 d. B.) auf die Tagesordnung zu stellen.

Ich trete diesen Einwendungen nicht bei, weshalb der Nationalrat zu entscheiden hat.

Gemäß § 50 der Geschäftsordnung findet über solche Einwendungen eine Debatte statt, für die ich die Redezeit auf fünf Minuten beschränke.

Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

11.07

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine Damen und Herren! Der Grüne Klub hat einige Male versucht — und ich habe in meiner Einwendung nur über den letzten Versuch gesprochen —, diesen Bericht endlich ins Plenum des Nationalrates zu bringen. (Abg. Dr. B l e n k: Kasperltheater!)

Das ist nicht irgendein Begehren von uns. Sie müssen sich einmal vergegenwärtigen, daß dieser Bericht aufgrund einer Entschließung des Nationalrates vom 11. Juni 1981 erstellt wurde. An diesem Bericht wurde jahrelang gearbeitet, jahrelang wurde versucht, zu klären, wem die öffentlichen Ausgaben in Österreich etwas bringen, wem sie etwas wegnehmen.

Nach vielen Jahren — nämlich im Mai 1987 — ist ein offensichtlich unerwünschtes Ergebnis herausgekommen, nämlich das unerwünschte Ergebnis, daß die öffentlichen Ausgaben des Bundes, also unter

anderem auch die Ausgaben aufgrund des ordentlichen Budgets, in Österreich zur Umverteilung von unten nach oben dienen, daß in Österreich das Bundesbudget einen wesentlichen Hebel zur Bereicherung der Reichen und zur Verarmung der Armen darstellt.

Meine Damen und Herren! Die Zahlen dieses Berichtes sprechen absolut für sich. Die Zahlen dieses Berichtes sagen, daß bezüglich der Verteilung der Einkommen aus unselbständiger Arbeit zwischen 1953 und 1984 das unterste Zehntel stagnierte. Die unteren 50 Prozent der Einkommensbezieher sind von 32,3 Prozent auf 28,8 Prozent des Gesamteinkommens zurückgegangen. Auf der anderen Seite stieg das oberste Zehntel von 19,3 Prozent des Gesamteinkommens auf 24,2 Prozent des Gesamteinkommens.

Meine Damen und Herren! Dieser Bericht über die Einkommen in Österreich ist ein wesentliches Dokument der sozialen Schande in diesem Land. Wenn man sich anschaut, wie die öffentlichen Ausgaben einkommensmäßig, verteilungsmäßig wirken, stellt man fest, daß insgesamt dem unteren Einkommensdrittel 31 Prozent der öffentlichen Ausgaben zugute kommen, dem obersten aber 36 Prozent.

Das bedeutet: Die, die schon haben, bekommen durch die Staatsausgaben noch zusätzlich etwas dazu.

Eines möchte ich nur am Rand noch anmerken: Von den Zinsen für die Staatsschuld profitiert das untere Einkommensdrittel mit 12 Prozent, die obersten Einkommensbezieher mit 65 Prozent.

Meine Damen und Herren! Dieser Bericht ist das wichtigste Dokument der sozialen Schande in Österreich. Dieser Bericht wird von der Bundesregierung und von der Mehrheit des Parlaments bewußt unter Verschluß gehalten. Ich appelliere an Sie, sieben Jahre nach dem Parlamentsauftrag endlich eine Plenardiskussion über diesen für Sie sehr unangenehmen Bericht zuzulassen. (Beifall bei den Grünen.) 11.11

Präsident: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Geyer. Ich erteile es ihm.

Mag. Geyer

11.11

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Ich frage mich: Wie haben Sie es geschafft, daß seit dem Beschluß des Parlamentes im Jahr 1981 auf Erstellung des Verteilungsberichtes dieser bis heute im Nationalrat nicht behandelt worden ist?

Der Verteilungsbericht wäre eine der wesentlichsten Entscheidungsgrundlagen für jedes Budget, weil das Budget die Ausgaben des Staates umfaßt, und das, was ausgegeben wird, wird von irgend jemandem eingenommen.

Herr Finanzminister! Überlegen Sie sich bei der Budgeterstellung nicht, welche Bevölkerungsgruppen da eigentlich in den Genuß dieser gewaltigen Staatsausgaben kommen? Ich frage mich, welche Anstrengungen Sie gesetzt haben, damit sieben Jahre hindurch diese ganz wesentliche Frage von den Budgetverhandlungen ausgeklammert wird.

Ich habe den Eindruck, daß das Nichtwissen auf diesem Gebiet geradezu die Grundlage für die Budgeterstellung ist und daß das Nichtwissen in der Regierung durchaus System hat.

Ich darf Ihnen das an einem Beispiel in Erinnerung bringen. Wir haben Sie vor einiger Zeit gefragt, wie Sie das Kapitel Verkehr im Budget gestalten, ob Sie informiert sind, was eigentlich der Kfz-Verkehr kostet, wie groß das Defizit des Verkehrs ist. Sie haben uns eine sehr, sehr bemerkenswerte Antwort gegeben. Sie haben gesagt, Sie wissen es nicht, Sie werden das ausrechnen lassen, Sie werden das schriftlich mitteilen. — Nichtwissen als Entscheidungsgrundlage der Regierung!

Herr Finanzminister! Ich darf Sie, um eine Ihrer Wissenslücken zu füllen, auf die Seite 5c des Verteilungsberichtes aufmerksam machen. Diese zeigt, wie sich Ihr Verkehrsbudget auf die Verteilungspolitik auswirkt. Sie haben im Budget 1988 wieder 15 Milliarden Schilling für den Kfz-Verkehr vorgesehen. Wissen Sie, wem das zugute kommen wird? Ich darf es Ihnen vorlesen: 57 Prozent dem obersten Drittel der Einkommensbezieher, 14 Prozent dem mittleren Drittel und bloß 9 Prozent dem unteren Drittel der Einkommensbezieher. Die gewaltige Budgetpost „Verkehrsausgaben“ kommt zum überwie-

genden Teil den Besserverdienenden zugute. Auch hier eine massive Umverteilung von unten nach oben.

Haben Sie sich, Herr Finanzminister, überlegt, welche verteilungspolitischen Auswirkungen die Einstellung der Nebenbahnen heuer im Frühjahr hat, abgesehen von den verkehrspolitischen Auswirkungen, den Umweltauswirkungen und so weiter, welche verteilungspolitischen Auswirkungen Ihre Budgetpolitik und die Verkehrspolitik, die Sie im Budget machen, haben? Sie können es nachlesen in Ihrem eigenen Verteilungsbericht. Sie stärken damit die einkommensstarken Bevölkerungsschichten und schwächen weiterhin diejenigen, die gar nicht Zugang zu den gewaltigen Straßen, zu den riesigen Autobahnen, die Sie planen und bauen, haben. Wie soll denn ein Ausgleichsrentner, wie sollen denn die 200 000 Mindestpensionisten, die kein Auto haben, die auf öffentliche Verkehrsmittel angewiesen sind, von Ihrer Verkehrspolitik profitieren, Herr Finanzminister?

Haben Sie alle gesellschaftspolitischen Ansprüche bereits begraben, geht es Ihnen überhaupt nur mehr darum, die früheren Budgets weiterzuschreiben, oder sind Sie bereit, Ihren eigenen Bericht einmal ernst zu nehmen und Ihre Budgetpolitik entsprechend zu bedenken?

Wenn Sie diese Bereitschaft haben, dann müssen Sie über den Verteilungsbericht jetzt sprechen, jetzt, bevor das Budget beschlossen wird, und nicht nach dem Motto handeln: Jetzt fahren wir ganz geschwind über das Budget drüber; wie sich das auswirkt, das wird dann irgendwann um Mitternacht im Parlament beim Sozialkapitel behandelt. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.16

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Srb. Ich erteile es ihm.

11.16

Abgeordneter Srb (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich muß sagen, ich wundere mich wirklich, daß sich zu diesem Thema niemand von den anderen Parteien gemeldet hat. Ich bin wirklich erschüttert, erschüttert über dieses Verhalten, über diese Ignoranz, über diese Politik der Vertuschung, des Verschweigens.

Wenn man sich diesen Bericht ein bißchen anschaut, meine Damen und Herren, dann

8980

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Srb

merkt man natürlich, weshalb dieser Bericht bis jetzt nicht auf die Tagesordnung des Plenums gesetzt wurde, weshalb Sie von den Koalitionsparteien es zu verhindern wußten und Sie sich immer dagegen wehren, daß das geschieht.

Ich verstehe schon, daß es Ihnen unangenehm ist, meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien, weil aus diesem Bericht eindeutig hervorgeht, daß in diesem Land die Umverteilung immer noch — ich möchte es wiederholen, es hat schon mein Vorredner gesagt — in die falsche Richtung läuft. Sie läuft nach wie vor von unten nach oben, von den Armen, von den sozial Schwachen zu den wohlhabenden Bürgern dieses Landes. Und das, bitte, meine Damen und Herren, nach beinahe 15 Jahren einer sozialdemokratischen Alleinregierung! Mir wird jetzt klar, warum Ihnen das unangenehm ist, denn das entlarvt Ihre Aussagen in der Öffentlichkeit, das zeigt, was von Ihren Sonntagsreden zu halten ist.

Ich unterstelle Ihnen hier noch einmal klar und deutlich, daß Sie diesen Bericht bis jetzt absichtlich zurückgehalten haben, daß Sie die Diskussion im Plenum absichtlich verhindert haben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Kurz zum Bericht: Aus den Zahlen, die in diesem Bericht in Hülle und Fülle vorhanden sind, geht eindeutig hervor, daß in nahezu allen Bereichen, mit Ausnahme der Fürsorgeleistungen, die öffentlichen Ausgaben der oberen Einkommenshälfte zugute kommen.

Zwei, drei Beispiele:

Im Bereich Unterricht und Erziehung: für die untere Einkommenshälfte 39 Milliarden Schilling, für die obere 61 Milliarden Schilling.

Kunst und Kultur, ein aktueller Bereich, meine Damen und Herren: 32 Milliarden für die untere Hälfte, für die obere 68 Milliarden Schilling.

Familienförderung, ebenfalls ein ganz, ganz wichtiger Bereich: für die untere Hälfte 37 Milliarden Schilling, für die obere Einkommenshälfte 63 Milliarden Schilling. — Auch bei der Gesundheit ist es ähnlich.

Wenn wir uns in diesem Bericht die Einkommensanteile am Gesamteinkommen ganz kurz anschauen, dann merken wir, daß beim

untersten Zehntel seit dem Jahr 1953 praktisch keine Veränderung war, daß in den mittleren Lagen sogar eine gewisse Rückentwicklung zu konstatieren ist, daß aber im obersten Bereich, im obersten Zehntel eine positive Entwicklung nach oben von 19,3 Prozent im Jahr 1953 auf 24,2 Prozent im Jahr 1984 stattgefunden hat.

Ich möchte noch ganz kurz auf einige Personengruppen eingehen, die unter dieser ungerechten Situation, unter dieser sozial ungerechten Situation besonders leiden. Meine Damen und Herren! Das sind vor allem die Frauen in diesem Lande.

Sie wissen, die Frauen verdienen durchschnittlich noch immer nur zwei Drittel dessen, was die österreichischen Männer verdienen. Das mittlere Fraueneinkommen betrug im Jahr 1987 10 590 S; es verdienen jedoch 60 Prozent der weiblichen Angestellten und 85 Prozent aller Arbeiterinnen weniger als dieses mittlere Einkommen.

Ganz kurz zur Situation der Alleinerzieherinnen — ein Skandal in diesem Land —, sie sind verlassen von allen, sie werden von allen verlassen. Sehr, sehr viele dieser Personengruppe müssen im Monat mit 4 900 S auskommen. Dieser Betrag liegt unter der offiziellen Armutsgrenze in diesem Land. Diese Personengruppe wird im Stich gelassen, um die kümmert sich offensichtlich niemand.

Ganz kurz noch zum Arbeitslosengeld. Da ist es bei den Frauen auch so, daß das durchschnittliche Arbeitslosengeld unter 5 000 S liegt. Damit leben alle diese Frauen ebenfalls unter der Armutsgrenze.

Noch ein kurzes Beispiel: Zwei Drittel aller Frauenpensionen liegen unter 6 000 S.

Man sieht ganz deutlich, wie sehr die Armut besonders die Frauen in diesem Land trifft.

Ein letzter Satz, zum Bereich der behinderten Menschen. Da ist es so, daß die Leistung der öffentlichen Hand für behinderte Menschen, die zum Bereich der Zivilbehinderten gehören, im Schnitt nur ein Drittel der Leistungen für die Kriegsgesopfe in diesem Land ausmacht.

Ich appelliere noch einmal an Sie, meine Damen und Herren, diesen Bericht so schnell

Srb

wie möglich auf die Tagesordnung des Plenums zu setzen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.22

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g**.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dafür stimmen, der Einwendung des Abgeordneten Dr. Pilz Rechnung zu tragen und den Bericht des Finanzausschusses über den Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend eine Studie über die Wirkung der öffentlichen Einnahmen und Ausgaben auf die Einkommensverteilung in Österreich *(Abg. Mag. Geyer: Herr Präsident! Der Abgeordnete Srb ist noch nicht da!)* (III-25/712 d. B.) auf die Tagesordnung zu stellen, um ein Zeichen der Zustimmung. *(Abg. Wabl: Herr Präsident! Der Abgeordnete Srb hat nicht die Gelegenheit! — Abg. Dr. Pilz: Wenn man nicht einmal so lange warten kann!)* — Ich bitte um Verzeihung, diese Rüge nehme ich zur Kenntnis, Herr Abgeordneter. Ich habe übersehen, daß der Herr Abgeordnete Srb Zeit braucht. Legen Sie Wert auf eine Wiederholung der Abstimmung? *(Ruf bei den Grünen: Nein!)* — Danke. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist **a b g e l e h n t**. Es bleibt bei der ausgegebenen Tagesordnung.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 2833/J bis 2901/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 2544/AB bis 2550/AB eingelangt.

Ich gebe bekannt, daß ich dem Budgetausschuß im Sinne des § 32a Abs. 4 der Geschäftsordnung folgende Vorlagen zugewiesen habe:

Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 3. Quartal 1988 (Vorlage 21 BA) und

Bericht des Bundesministers für Finanzen über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 3. Quartal 1988 (Vorlage 22 BA).

Ich ersuche die Frau Schriftführerin Abgeordnete Elfriede Karl um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführerin Elfriede Karl: „Der Herr Bundespräsident hat am 6. November 1988, Zl. 1005-02/35/88, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Alois Mock am 10. und 11. November 1988 sowie innerhalb des Zeitraumes vom 15. bis 17. November 1988 den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Robert Graf mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

Präsident: Herzlichen Dank. Dient zur Kenntnis.

Ich bitte, in der Verlesung des Einlaufes fortzufahren.

Schriftführerin Elfriede Karl: Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz über die Binnenschifffahrt (Schifffahrtsgesetz 1990) (705 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird (748 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Volkszählungsgesetz 1980 geändert wird (749 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Wasserrechtsgesetz 1959 geändert wird (Wasserrechtsgesetz-Novelle 1988) (762 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Integrations-Durchführungsgesetz 1988 geändert wird (1. Integrations-Durchführungsgesetz-Novelle) (763 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (764 der Beilagen),

8982

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Schriftführerin Elfriede Karl

Bundesgesetz, mit dem den Ländern Zweckzuschüsse des Bundes für die Förderung des Wohnbaues und der Wohnhaussanierung gewährt werden (Wohnbauförderungs-Zweckzuschußgesetz 1989) (765 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem der Finanzausgleich für die Jahre 1989 bis 1992 geregelt wird und sonstige finanzausgleichsrechtliche Bestimmungen getroffen werden (Finanzausgleichsgesetz 1989) und das Katastrophenfondsgesetz 1986, das Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds und das Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetz geändert werden (766 der Beilagen),

Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Finanz-Verfassungsgesetz 1948 geändert wird (767 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Leistung eines österreichischen Beitrages zum vom Internationalen Währungsfonds verwalteten Treuhandfonds für die ergänzende Strukturanpassungsfazilität (768 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Leistung eines zusätzlichen Beitrages zum Afrikanischen Entwicklungsfonds (769 der Beilagen).

Präsident: Ich danke herzlich für die Verlesung.

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Urkunde zur Abänderung der Verfassung der Internationalen Arbeitsorganisation samt Anhang (720 der Beilagen);

dem Umweltausschuß:

Erster Umweltkontrollbericht der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie (III-95 der Beilagen).

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 und 3 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Es wird daher zuerst der Berichterstatter seine Berichte geben; sodann wird die Debatte

über beide Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1989 samt Anlagen (750 und Zu 750 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1989 samt Anlagen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Frischenschlager vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt.

Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gehen in die Debatte ein.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Verzetnitsch. Ich erteile es ihm.

11.28

Abgeordneter **Verzetnitsch** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir heute mit der Debatte zum Budgetvoranschlag 1989 beginnen, so erscheint es mir notwendig, zu Beginn darauf zu verweisen, daß unsere Wirtschaftsentwicklung sehr deutlich zeigt, daß Österreich kein Sanierungsfall ist und auch keiner war.

Österreichs Wirtschaft wird bis 1990, das ist jetzt schon in den Prognosen ziemlich

Verzetsnitsch

deutlich zu erkennen, sicherlich weiter wachsen. Zu diesem Ergebnis kommen auch die Experten der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, der OECD, in ihrer jüngsten Prognose, die kommende Woche in Paris veröffentlicht wird.

Das Wirtschaftswachstum wird laut dieser Prognose im laufenden Jahr 3,5 Prozentpunkte und in den folgenden beiden Jahren mindestens 2,25 Prozentpunkte betragen.

Träger dieser Konjunktur wird laut OECD weiterhin die Exportwirtschaft sein. Allerdings dürfte sich — und das ist ja auch nicht unbekannt — im Gefolge der Steuerreform auch der private Konsum verstärkend auf unsere Wirtschaftsentwicklung auswirken, da eine spürbare Erhöhung der Haushaltseinkommen durch diese Steuerreform sicherlich eintreten wird.

Die Arbeitslosenrate wird bis 1990 etwa auf dem derzeitigen Stand bleiben. Die Inflationsrate wird sich bis 1990 stabil bei 2 Prozent einpendeln.

Mit dieser Prognose, meine sehr geehrten Damen und Herren — und ich glaube, das sollte uns alle freuen —, liegt Österreich gleichauf mit der Bundesrepublik Deutschland und mit den Vereinigten Staaten von Amerika und genau im Durchschnitt aller europäischen OECD-Staaten.

Dennoch — ich habe kurz darauf verwiesen — ist für uns die Entwicklung der Arbeitslosenrate nicht so, daß wir uns zufrieden zurücklehnen können, sondern wir müssen, so glaube ich, einfach gegen den Gewöhnungseffekt im Zusammenhang mit den Arbeitslosenraten auftreten. Bei der Erwähnung von Arbeitslosenraten sind wir immer mit Zahlen konfrontiert. Wir freuen uns, daß die Arbeitslosenrate vom vergangenen Jahr auf das heurige Jahr von 5,6 Prozentpunkten auf im Durchschnitt 5,4 Prozentpunkte gesunken ist.

Diese zwei Zahlen geben aber wenig Aufschluß über die tatsächliche Zahl jener Menschen, die von den Problemen des Arbeitsmarktes betroffen sind. Meine Damen und Herren! Es handelt sich dabei fast um eine halbe Million Menschen, die innerhalb eines Jahres mindestens einmal Arbeitslosengeld oder Notstandshilfe erhalten. Noch konkreter gesagt, anhand eines Beispiels noch besser

dargestellt: Die Zahl entspricht in etwa der Bevölkerungszahl des Bundeslandes Salzburg.

Was uns besonders bedrücken soll, ist die Zunahme der Langzeitarbeitslosigkeit. 1987 bezogen 84 000 Menschen länger als sechs Monate hindurch Leistungen aus der Arbeitslosenversicherung; gegenüber dem Jahre 1986 eine Steigerung von 17 Prozent, meine Damen und Herren. Die meisten Arbeitslosen im Jahr 1987 kamen anteilmäßig aus folgenden vier zusammengefaßten Wirtschaftsklassen: aus dem Bauwesen, dem Beherbergungs- und Gaststättenwesen, dem Handel und der Lagerung und aus der Erzeugung und Verarbeitung von Metallen.

Trotz Beschäftigungszuwachs und leicht sinkender Arbeitslosenzahl ist die Festlegung einer Sockelarbeitslosigkeit kein Zustand, den wir einfach zur Kenntnis nehmen dürfen. Ich bin daher auch gegen pauschale Abqualifizierungen der Arbeitsmarktpolitik, die im besonderen in den vergangenen Tagen zur „Aktion 8000“ wieder stattgefunden haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich stelle die Behauptung nicht nur auf, man kann sie auch belegen: Die „Aktion 8000“ schafft neue und zusätzliche Arbeitsplätze durch zeitlich begrenzte Initialförderungen. Vor allem bei den Problemgruppen „Jugendliche“ und „Langzeitarbeitslose“. Diese brauchen zusätzliche, aber vor allem auch sinnvolle Arbeitsplätze.

Arbeitsmöglichkeiten im sozialen Bereich, im Umweltschutz, bei Sanierungsmaßnahmen und in der Stadterneuerung bieten Beschäftigung und helfen gleichzeitig bei der Lösung gesamtgesellschaftlicher Aufgaben und — was noch viel wichtiger ist — bieten den Betroffenen den Einstieg in eine weitere Beschäftigung in anderen Bereichen. Daher sind Maßnahmen, die den Kampf gegen die Arbeitslosigkeit aufnehmen, nicht zu bekämpfen, sondern weiter zu fördern und weiter zu unterstützen.

Die im Koalitionsübereinkommen festgeschriebenen Aktivitäten in dieser Richtung unterstützen ja gerade auch Aktionen wie etwa unter dem Titel „Aktion 8000“, und es ist daher schon etwas seltsam, wenn ein Koalitionspartner gerade jene Aktionen, die er ja auch mit unterstützt, bekämpft. *(Beifall des Abg. Srb.)*

8984

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Verzetrnitsch

Meine Damen und Herren! 1984 wurden im Rahmen der „Aktion 8000“ mehr als 11 000 Jugendliche und Langzeitarbeitslose auf Arbeitsplätzen untergebracht. Die bei den Projekten erworbenen Qualifikationen haben dazu geführt, daß bisher etwa die Hälfte aller Beschäftigten einen Dauerarbeitsplatz in der Wirtschaft gefunden haben. Ich glaube, daß das die Richtigkeit dieser Aktion bestätigt.

Beschäftigungsquoten ähnlicher Projekte im Ausland, zum Beispiel in Schweden, in Kanada, in der Bundesrepublik Deutschland, liegen bei knapp über 40 Prozent, in den Niederlanden bei 35 Prozent und in Großbritannien nur bei 18 Prozent. All das sollte uns, so glaube ich, zu der Behauptung zurückbringen, daß die „Aktion 8000“ zwar sicherlich nicht das einzige, aber doch ein sehr effektives Mittel zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit ist. Wir sollten uns daher bemühen, diese Aktionen auch weiter zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Gerade im Zusammenhang mit der Budgetentwicklung ist unübersehbar, daß durch diese Aktion auch eine positive fiskalpolitische Entwicklung eintritt. Der hohe Selbstfinanzierungsgrad dieser „Aktion 8000“ ist belegbar. Jeder Förderfall kostet im Schnitt rund 111 000 S. Drei Monate nach dem Auslaufen eines einjährigen Projektes haben sich die Kosten durch Ersparnis an Arbeitslosengeld und Einnahmen über Steuern und Sozialversicherung bereits amortisiert. Dennoch muß es nach wie vor unser Ziel bleiben, daß wir jedem Menschen Beschäftigung anbieten, jedem, der arbeiten will. Für diese Beschäftigungsentwicklung ist es wichtig, daß die Verringerung des Budgetdefizits die Konjunkturentwicklung nicht dämpfen wird.

Betrachtet man das vorliegende Budget, worüber wir ja heute beginnen zu debattieren, so zeigt sich, daß die Budgetkonsolidierung mit einer Beschleunigung des Wirtschaftswachstums und einem Ansteigen der Beschäftigung vereinbar ist. Entgegen der weithin hörbaren Vermutung, die Bundesregierung werde ihr Budgetziel in diesen Voranschlägen nicht realisieren können, liegt die Budgetkonsolidierung durchaus im Plan, meine Damen und Herren. 1987 wurden 4,8 Milliarden gegenüber dem veranschlagten Defizit eingespart, 1988 wird die Ersparnis rund 3 Milliarden gegenüber dem Voranschlag ausmachen.

Die günstige Konjunkturentwicklung erleichtert die Erreichung des Konsolidierungsziels. Dem steht, verglichen mit manchen Forderungen, so zum Beispiel: Ja zum EG-Beitritt, aber 15 Milliarden für die Landwirtschaft, im Rahmen der Steuerreform eine zwar eingegrenzte, jedoch spürbare Budgetbelastung aus der Steuerreform 1989 gegenüber. Ich hoffe, daß durch die Verordnungen und Erlässe, die jetzt in diesen Tagen und Wochen für die Steuerreform notwendig sind, nicht dazu beigetragen wird, den positiven Effekt der Steuerreform wieder zunichte zu machen beziehungsweise zu verringern. Es scheint mir daher notwendig zu sein, auch auf allfällige praktische Durchführungserfordernisse mehr einzugehen, als dies vielleicht jetzt der Fall ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wesentlich bei der Budgetkonsolidierung scheint es mir zu sein, daß wir uns nicht so sehr festklammern an einmal fixierten Prozentsätzen von Nettodefiziten, sondern vielmehr schrittweise konsequent, aber auch glaubwürdig bei dem Ziel einer bleibenden Rückführung des Haushaltsdefizites bleiben.

Der vorliegende Budgetentwurf ist auch ein Einbekenntnis der Tatsache, daß eine erfolgreiche Budgetkonsolidierung sowohl einnahmen- als auch ausgabenseitig mit Maßnahmen zu unterstützen ist. Das war für uns von der SPÖ nie ein Problem, meine Damen und Herren.

Trotz der Konsolidierung haben die Sicherung der sozialen Wohlfahrt und die Steigerung der Beschäftigung nach unserer Auffassung noch immer hohe Priorität. Wichtig für die Beschäftigung sind Investitionen, Investitionsvorhaben des Bundes, der Länder und der Gemeinden. Diesbezüglich sind ja auch einige positive Aspekte zum Beispiel im Umweltbereich zu sehen.

Neben der budgetären Ansatzpolitik für die Investitionen stehen 5,8 Milliarden aus bereits beschlossenen Sonderfinanzierungen zur Verfügung: 2,3 Milliarden für den Hochbau, 2 Milliarden für die „Neue Bahn“, 1,5 Milliarden für den Straßenbau. Aber auch Förderungsmaßnahmen und Förderungsansätze in den beschäftigungspolitisch wichtigen Bereichen werden nicht gekürzt, sondern weiter ausgebaut. Das gilt im besonderen für die Förderung im Bereich der Arbeitsmarktwirtschaft — Ansatz 1988: 4,9 Milliarden, Ansatz 1989: 5,2 Milliarden — und im Be-

Verzetsnitsch

reich der Forschung und Entwicklung, welche von 516 Millionen im Jahr 1988 auf 690 Millionen Schilling im Jahr 1989 gestiegen ist.

Ich glaube, daß gerade das Ansteigen des Forschungsansatzes auch eine Politik dokumentiert, die letztendlich dazu führen soll, daß wir positive Beschäftigungsimpulse erzielen können. Die Ausgaben für Wissenschaft und Forschung werden insgesamt sogar um 1,2 Milliarden erhöht. Ich hoffe, daß wir bei der Verteilung dieser Mittel auch jenes Maß finden, das wirtschafts- und forschungspolitisch von einer dementsprechenden Qualität ist.

Wenn wir uns als Ziel das Vorstoßen Österreichs in den Kreis der höchstentwickelten Industriestaaten setzen, kommt vor allem der Verbesserung der Wertschöpfung unserer Betriebe eine zentrale Rolle zu. Das heißt, wir brauchen eine Produktionsstruktur, unterstützt durch entsprechende staatliche Rahmenbedingungen, die es uns ermöglicht, auf allen Märkten der Welt präsent zu sein, mit hohem Spezialisierungsgrad, Forschungsinintensität und ausgebauten produktionsnahen Dienstleistungen.

Wir müssen daher alle daran arbeiten, ein Klima zu schaffen, das dazu führt, daß man den Strukturwandel als Eröffnung von Chancen begreift und nicht unbedingt als soziale Bedrohung sieht.

Die notwendigen Maßnahmen zur Modernisierung der Infrastruktur erfordern tatsächlich zusätzliche Mittel. Ihre Aufbringung über die von mir erwähnte Sonderfinanzierung stellt aus unserer Sicht keine Flucht aus dem Budget dar. Wir bekennen uns zur außerbudgetären Finanzierung von Infrastrukturprojekten und deren effizienten Organisation, wenn dem auch langfristige Mittelrückführungen, wie das bei den ÖBB sicherlich der Fall ist, gegenüberstehen.

Es ist richtig, daß die Vermögenstransfers, die hier in diesem Haus schon mehrfach behandelt worden sind — ich erwähne das Hauptmünzamt, den Verbundkonzern und die Banken —, die Erstellung des Haushaltes 1989 erleichtert haben. Aber auch das Wachstum der Ausgaben wurde eingedämmt. Das ist jedoch ein nicht immer beschreibbarer Weg, und er ist auch nicht in jedem Fall sinnvoll.

In Zukunft müssen wir noch genauer darauf achten, daß Vermögenskäufe des Bundes andere wünschenswerte wirtschaftspolitische Ziele nicht erschweren oder gar gefährden.

Erlauben Sie mir auch ein Wort — ganz konkret — zum ÖIAG-Konzern. Es gibt weltweit keinen Konzern von jener überragenden Bedeutung für die Volkswirtschaft eines Landes wie den ÖIAG-Konzern. Weder General Motors in den USA noch irgendein großer bundesrepublikanischer Konzern hat einen Anteil von rund 20 Prozent an der Wertschöpfung eines Landes, aber auch am Warenexport. Der ÖIAG-Konzern sehr wohl, meine Damen und Herren. Seine Strategie hat Konsequenzen für die Gesamtwirtschaft. Jemand hat das Wort geprägt: Der ÖIAG-Konzern kann angesichts der realpolitischen Lage in Österreich, der Verhältnisse und vor allem der historischen Wahrheiten nicht reprivatisiert werden, er kann nur „regermanisiert“ werden.

Wir wollen das aber nicht, meine Damen und Herren! Der Konzern muß in seiner Einheit erhalten bleiben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dies schließt aus unserer Sicht keine Änderungen von Eigentümerstrukturen in einzelnen Bereichen zur Sicherung von Markt- oder Produktionschancen oder zur Hereinnahme von Know-how aus. Aber ich glaube, daß gerade in diesem Zusammenhang die Entwicklung eine ist, die zum Nachdenken anregen sollte.

Aber nicht nur im ÖIAG-Bereich, sondern auch im Bereich der Banken, der großen verstaatlichten Banken, stellen wir fest, daß sich die Generaldirektoren offen zu einem Rückzug aus ihrer industriepolitischen Beteiligung bekennen. Stückweise, oft auch ohne Rücksicht auf industriepolitische Aspekte, wird das dann auch tatsächlich durchgezogen.

Ich bin der Auffassung, daß eine klare organisatorische Trennung die Chance für industrielles Handeln erhöht und einen weiteren industriellen Kern in unserem Land ermöglicht — auch im Sinne dessen, was Abgeordneter Taus erst vor kurzem bei einer Veranstaltung gesagt hat, nämlich daß wir starke nationale Unternehmungen brauchen — und mittelfristig für unser Land von Vorteil ist.

8986

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Verzetrnitsch

Wir verstehen unter Internationalisierungsstrategie nicht den Ausverkauf oder nur die Hereinnahme von internationaler Beteiligung — das würde man als negative Internationalisierung bezeichnen —, sondern eine aktive Akquisition im Ausland zur Stärkung unserer Marktpräsenz. Das gilt auch für die gewerbliche Struktur unseres Landes. Daher verfolgen wir mit großer Besorgnis gewisse Entwicklungen in der österreichischen Papierindustrie, Fahrzeugindustrie, Elektroindustrie, um nur ein paar Beispiele zu nennen.

Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat erst vor kurzem in einer Studie festgestellt, daß es wichtige Märkte gibt, wo Österreich zu wenig aktiv ist, zum Beispiel in den Oststaaten Bulgarien und CSSR, in den Entwicklungsländern Südkorea und Kamerun und in Europa — man höre und staune! — in Frankreich.

Für die Zukunft müssen wir auch die Hoffnung ausdrücken, daß es gerade in der Frage der Internationalisierungsstrategien, aber auch in der Frage der Wirtschaftsbetriebe, der Banken, der nationalen Großindustrie zu einem ähnlichen Grundkonsens kommt wie bei der Notwendigkeit einer schrittweisen Budgetkonsolidierung mit Augenmaß.

Ich möchte nun auf die Privatisierungsdiskussion kurz eingehen, die für einige die neue Wunderdroge zur wirtschaftlichen Gesundung darstellt.

Die Linie ist in sich höchst widersprüchlich. Ich zitiere in diesem Zusammenhang den Leiter der wirtschaftspolitischen Abteilung der Bundeskammer. Er schrieb vor kurzem in einem Artikel — Anfang des Zitats —: „Ich halte die Privatisierung von sogenannten ‚Public Utilities‘ zur Zeit für problematisch. Die Privatisierung von Unternehmen der Elektrizitätswirtschaft bedeutet, daß diese künftig eher ertragsorientiert als auf die Weitergabe der Gewinne an die Kunden via Preise operieren werden müssen. Es könnte die Situation eintreten, daß via Preisregelungen Verzinsungserwartungen gedeckt werden müssen.“ — Ende des Zitats.

Es schreibt Bundesminister Graf in der Ankündigung des Verkaufs der Verbundaktien: „In diesem Zusammenhang ist für mich die Feststellung wichtig, daß die Privatisierung im allgemeinen und die Attraktivität der Verbundaktie im besonderen nicht zu Lasten des Stromkunden gehen.“

Ich frage mich, wo das enden wird, meine Damen und Herren!

Für uns stehen in der Frage der Privatisierung vor allem langfristige wirtschaftspolitische Maßnahmen im Vordergrund. Die Erhaltung der nationalen Großindustrie und der Großbanken mit heimischen Kommando-stand gehören dazu. Die Erhaltung öffentlichen Eigentums an der Infrastruktur unserer Volkswirtschaft, Schiene, Energie, Post und Telekommunikation, ist für uns in diesem Prozeß unabdingbar. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir sagen ja zu einer Strukturveränderung, aber nein zu einer Privatisierung um jeden Preis. Internationale Beispiele liefern uns gute Argumente dafür. Es hat vor kurzem eine Diskussion über Privatisierung der Post im ländlichen Bereich stattgefunden, die relativ rasch beendet war, als man herging und die Kosten aufgerechnet hat. Das könnte man beliebig fortsetzen, zum Beispiel bei all jenen Sozialtarifen, die wir im Hohen Haus beschlossen haben. Wer bei einer Privatisierung der Post die Kosten tragen wird, diese Frage möchte ich jedem Österreicher und jeder Österreicherin einmal stellen.

Meine Damen und Herren! Wir bekennen uns zu den Budgetprioritäten und unterstützen sie auch. Forschungs- und Wissenschaftsbudget bildet einen Schwerpunkt dabei, aber auch die Sicherung des sozialen Netzes. Das geht aber einher mit einer Forderung nach weiteren Anstrengungen im Zusammenhang mit der Qualifikation.

Was wir gerade im Zusammenhang mit dem Budget brauchen, sind Glaubwürdigkeit und sachlichen Erfordernissen angepaßte Lösungen. Bei der Deponieproblematik kann man nicht so beginnen, daß man zuerst über das Geld und dann über die Deponien redet. Ich glaube, daß der umgekehrte Weg der richtige ist. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es erscheint mir im Zusammenhang mit der Budgetvorlage auch notwendig, auf die EG-Problematik kurz zu verweisen. Wir müssen uns der Konsequenzen bewußt sein, die ein EG-Beitritt nach sich ziehen würde, nämlich mögliche Belastungen der öffentlichen Haushalte — wir sind ein beachtlicher Nettozahler — und vor allem auch wesentliche Umstellungen im Steuersystem, die weit über das hinausgehen, was wir jetzt mit großen Anstrengungen gemeinsam erreicht haben.

Verzetnitsch

Unsere Forderung lautet: Bei all diesen Schritten müssen die öffentlichen Haushalte funktionsfähig bleiben. Eine EG-Euphorie wecken und dann Sonderverträge in Milliardenhöhe als Europavertrag fordern, kann nicht das Ziel unserer Politik sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wesentlich erscheint mir aber, daß alle die Rolltreppe des Wachstums zu mehr Wohlfahrt und Wohlstand benutzen können. Das heißt aus unserer Sicht, daß die Menschen vor allem Arbeit haben müssen.

Wir stimmen dem vorgelegten Budget zu, weil es den Weg der Budgetkonsolidierung fortsetzt, die Beschäftigungswirksamkeit unterstützt und aus unserer Sicht die Prioritäten richtig setzt. — Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.50*

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. König. Ich erteile es ihm.

11.50

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das vorliegende Budget, das die zweite Halbzeit dieser Legislaturperiode einleitet, kann mit Fug und Recht als ein Budget des Aufschwungs bezeichnet werden. Es ist bei diesem Budget trotz der Steuerreform, die ab dem nächsten Jahr rund 14 Milliarden Schilling aus den Kassen des Staates in die Kassen der Privaten lenken wird, gelungen, dennoch am Sanierungskurs festzuhalten.

Nun hat der Abgeordnete Verzetnitsch gesagt, Österreich sei kein Sanierungsfall. Das mag schon sein, aber die Staatsfinanzen müssen zweifelsohne saniert werden, denn bislang, bis zum Eintritt der Volkspartei in die Regierung, sind die Defizite laufend gestiegen und damit auch die Zinsenlast. *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Bauer.)* Es ist uns nun in dieser Koalition gemeinsam gelungen, diese Tendenz zu stoppen und umzukehren. Daß das gerade in einem Jahr geschieht, nämlich im Jahr 1989, in dem die Steuerreform wirksam wird, die 90 Prozent aller Menschen in Österreich geringere Steuerzahlungen beschert wird, und zwar in der Größenordnung von 1 000 S bis 1 500 S im Monat, also durchaus nennenswert, ist, glaube ich, tatsächlich ein Erfolg einer Politik, die einen anderen Weg geht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es kommt nach mir der Abgeordnete Holger Bauer als Sprecher der Freiheitlichen Partei zu Wort. Er war ja in der Zeit der kleinen Koalition dreieinhalb Jahre Staatssekretär im Finanzministerium. Damals, Herr Abgeordneter Holger Bauer, war es genau umgekehrt als jetzt. Jetzt nämlich steigen die Ausgaben im Budget nur um 2,1 Prozent, die Einnahmen aber um 3,6 Prozent, das Bruttoinlandsprodukt wird sogar um 4,8 Prozent steigen. Bei Ihnen war es genau umgekehrt: Da sind die Ausgaben stärker gestiegen als die Einnahmen, und logischerweise ist dadurch das Defizit dauernd erhöht worden.

Wenn wir heute das Defizit des Jahres 1989 hernehmen, das neuerlich realiter abgesenkt wird, dann sehen wir, daß es mit 65 Milliarden Schilling nur mehr unwesentlich höher ist als die Zinsenlast in der Höhe von 55 Milliarden Schilling, die wir für Schulden, die wir von Ihnen übernommen haben, bezahlen müssen. Man sieht also, daß die Absenkung des Defizits, die Sanierung der Staatsfinanzen unaufschiebbar ist, wenn wir nicht immer mehr Geld aus dem Staatshaushalt in die Zinsen hineinstecken wollen. Hätten wir nämlich diesen Kurs nicht auch für das dritte Jahr, 1989, festgelegt und durchgehalten, würde das Budgetdefizit nach den Vorstellungen, wie sie seinerzeit auch die Freiheitlichen vertreten haben, heute 112 Milliarden und nicht 65 Milliarden Schilling betragen. Das ist ein gewaltiger Unterschied, der den Spielraum für produktive Investitionen seitens des Staates beachtlich eingeschränkt hätte.

Man kann sicher nicht in zwei, drei Jahren eine Entwicklung völlig umkehren, die durch viele Jahre Platz gegriffen hat. Aber auch im kommenden Jahr werden wir in der öffentlichen Verwaltung 1 000 Beschäftigte weniger haben.

Wir haben in den Jahren, seitdem wir mit in der Regierung sind, bei den Bundesbahnen erstmals eine Senkung des Bundeszuschusses erreicht. Dieser betrug noch 1986 fast 28 Milliarden Schilling, genau waren es 27,8 Milliarden. Heute muß der Steuerzahler 24,6 Milliarden, also um 3,2 Milliarden Schilling weniger, an Bundeszuschuß der Bahn zuzahlen.

Das, Herr Kollege Holger Bauer — ich muß Sie ansprechen, denn Sie kommen dann nach mir dran —, war in Ihrer Zeit nicht möglich!

8988

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dkfm. DDr. König

Wir haben heute, 1989, eine Abgabenquote von 40,8 Prozent, 1987 hat diese Abgabenquote 43,1 Prozent betragen — das war das Ergebnis Ihrer Politik. Das ist eine beachtliche Senkung der Belastung, die der Staat dem einzelnen zumutet, und das ist das Ergebnis der Politik dieser Regierung, die sich ganz bewußt — ganz bewußt! — der Sanierung der Staatsfinanzen, der Wiedergesundung unserer Staatsfinanzen verschrieben hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das Ergebnis dieser geänderten Politik liegt auf der Hand und läßt sich sehen. Wir haben heute ein Wirtschaftsklima, das heißt ein Klima unter den kleinen, mittleren und auch großen Betrieben, das gleich ist wie in der EG. Es hat das Wirtschaftsforschungsinstitut ja bekanntlich seine Prognose des Wirtschaftswachstums von 1,5 auf 3,5 Prozent revidiert. Wir liegen daher gleich mit den besten EG-Ländern, obwohl dort schon der Binnenmarkt wirkt, weil man ihn in den Investitionsentscheidungen schon vorwegnimmt. Es ist uns gelungen, eine ähnlich positive Wirtschaftsgesinnung zu schaffen. Und das wirkt sich aus! Denn wenn die prognostizierte Arbeitslosenrate von 6,5 auf 5,4 Prozent sinkt, so bedeutet das, daß wesentlich mehr Menschen einen Arbeitsplatz haben, es bedeutet aber auch weniger Aufwendungen für die Arbeitslosenversicherung. Das ist aber nur dann möglich, wenn die Wirtschaft wieder Vertrauen hat in den Kurs, in die Politik der Regierung.

13 Prozent betragen die Zunahmen der Exporte in die EG. Das ist eine enorme Leistung! Das ist nur deswegen möglich, weil man heute in Österreich wieder daran glaubt, daß diese Regierung einen berechenbaren wirtschaftspolitischen Kurs hält, der den einzelnen Unternehmen auch die Chance gibt, wenn sie heute investieren, dann morgen ... *(Abg. Dr. Krünes: Haben Sie die rückwirkende Steuerreform verschlafen, Herr Dr. König, wenn Sie vom berechenbaren ...?)*

Herr Kollege Krünes! Sie haben ja nie eine Steuerreform gemacht. Sie hatten kleine Anpassungen. Die Steuerreform haben Sie im Regierungsprogramm gehabt, aber dann haben Sie sie abgeblasen, weil Sie sie nicht zustande gebracht haben. Sie haben sie versprochen, aber nicht gehalten. Das ist die Tatsache! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich stelle das leidenschaftslos fest, Herr Abgeordneter Krünes. Ich bin nicht der Mei-

nung, daß Sie das absichtlich nicht gemacht haben, sondern glaube, die kleine Freiheitliche Partei hatte nicht die Kraft, das durchzusetzen. Das muß man zur Kenntnis nehmen. Wenn ich heute sage, daß diesen Kurs die beiden großen Parteien nur gemeinsam bewältigen können, dann ist das einfach darauf zurückzuführen, daß es beachtlicher Anstrengungen bedurfte und bedarf, diese Zielsetzungen zu verwirklichen.

Es hat der Kollege Verzetnitsch von der Privatisierung gesprochen und seine Bedenken hier geäußert. Wir sind stolz darauf, daß wir heute 18 000 neue Aktionäre bei der AUA haben. Wir glauben, es ist für Austrian Airlines die beste Propaganda, wenn sich sehr viele Österreicher als Aktionäre zu diesem Unternehmen zugehörig fühlen.

Wir glauben auch, daß es richtig ist, daß man den ersten Schritt der Privatisierung bei der Verbundgesellschaft getan hat, denn er sichert die Möglichkeit, in Zukunft Kapital, Risikokapital von Privaten zu bekommen und nicht nur über die Aufnahme von Krediten. Man weiß, Herr Kollege Verzetnitsch, daß nach den Richtlinien für die Kredite die Zinsen voll in die Tarifrückrechnung Eingang finden. Da ist das Risikokapital für die Zukunft der wesentlich billigere, sicherere und flexiblere Weg.

Es ist uns gelungen, unseren Koalitionspartner zu überzeugen, das Rückzahlungsbegünstigungsgesetz wieder befristet in Kraft zu setzen. Über 20 000 Wohnungen sind dadurch wieder ins Eigentum übertragen worden.

Das ist eine Bilanz, die sich sehen lassen kann und die mit diesem Budget ihre Fortsetzung und weitere Impulse findet.

Meine Damen und Herren! Steuersenkung, Privatisierung und Defizitabbau sind Maßnahmen, die wir gemeinsam mit dem sozialistischen Koalitionspartner durchsetzen, die aber zweifelsohne die Handschrift der Volkspartei tragen. Das ist das, was wir in diese Regierung eingebracht haben und wovon wir glauben, daß es auch der richtige Weg ist. Die Zahlen, die ich genannt habe, sprechen ja dafür.

Natürlich sind wir konfrontiert mit harten Umstrukturierungsmaßnahmen. Die Opposition sagt uns ja auch immer, daß da noch zu wenig geschehen sei. Mag sein, aber beachtli-

Dkfm. DDr. König

che Schritte sind auch da mutig gesetzt worden. Wir haben immerhin in der verstaatlichten Industrie — und das muß man dem sozialistischen Partner hoch anrechnen, denn es ist für ihn nicht leicht, in diesem Bereich solche Maßnahmen zu setzen — ein Viertel der Zahl der Beschäftigten reduziert. Wir haben ein Drittel der Pensionszusagen reduziert. Wir haben 4 Milliarden Schilling an Verkäufen, die in diesem Bereich getätigt worden sind, eingenommen, und es wurden daher auch die Verluste halbiert. Das ist strukturell jedenfalls der richtige Weg. Wir sind noch lange nicht am Ende, aber es ist strukturell der richtige Weg.

In der Landwirtschaft ist es der Volkspartei und Minister Riegler gelungen, erstmals etwas zustande zu bringen, was man bisher für unmöglich hielt. Es ist durch die Milchverzichtsprämienaktion gelungen, die Mengen so zu reduzieren, daß 1,3 Milliarden Schilling an Bauernbeiträgen jetzt den Bauern verbleiben und nicht mehr in die Hände des Staates für die Stützung gegeben werden müssen. 1,3 Milliarden, die den Bauern mehr verbleiben!

Ich glaube, daß das eine ganz beachtliche Leistung ist, die wir heute auch stolz draußen erwähnen können, da dies der richtige Weg ist, uns europareif zu machen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir wissen, daß es Schwierigkeiten auf diesem Weg gibt. Wir haben den Druck der Amerikaner in der Frage der Bodenschutzabgabe verspürt, aber wir haben uns gemeinsam zu einer Ersatzlösung verstanden. Jetzt wird es erstmals auf dem Gebiet der Futtermittel als einem wichtigen Bereich der Produktionsalternativen Mittel geben, um in Österreich von dem Wahnsinn wegzukommen, daß man immer mehr Getreide mit höheren Stützungen verkauft, was Sie von der Freiheitlichen Partei auch immer angeprangert, aber nur nicht geändert haben. Wir ändern es jetzt schrittweise und erfolgreich, wie wir feststellen können.

Wenn man von der Europareife spricht — auch das hat Kollege Verzetnitsch angesprochen —, dann, glaube ich, liegt es der Volkspartei am allerwenigsten, in Euphorie zu verfallen. Wir sind nicht euphorisch, sondern sehr realistisch und meinen, daß wir uns entsprechend vorbereiten müssen.

Wir können nicht warten, bis der formelle Schritt erfolgt, sondern wir müssen heute die Weichen stellen, damit wir diesen Schritt ohne Schaden für alle Bereiche unserer Wirtschaft — die gewerbliche Wirtschaft, die Arbeitnehmer, die Bauern — bewältigen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben mit der Steuerreform, mit der Senkung der Körperschaftsteuer auf 30 Prozent Österreich zu einem interessanten Investitionsland gemacht. Wir sind mit diesem Satz Spitze für Investitionen in Europa. Das ist natürlich etwas, auf das heute auch ausländische Investoren schauen.

Wir haben durch die Anhebung der Freibeträge für die Gewerbesteuer 50 Prozent der Gewerbebetriebe, also die kleinen und mittleren, überhaupt von der Gewerbesteuer befreit. Sie von der Freiheitlichen Partei verlangen die Abschaffung der Gewerbesteuer. Aber das hätten Sie lange selbst verwirklichen können. Wir setzen erste Schritte.

Wir haben die Alkoholsondersteuer halbiert; Sie haben drei Jahre Zeit gehabt, das zu tun. Wir haben gehandelt, Sie haben nur davon gesprochen, und Kollege Haider tut das heute wieder, weil er keine Verantwortung trägt. Als Sie Verantwortung getragen haben, ist in dieser Richtung, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, effektiv nichts geschehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir können nur eine Politik der kleinen Schritte machen, wenn wir gleichzeitig den Sanierungskurs fortsetzen wollen.

Wir haben die Luxusmehrwertsteuer in wesentlichen Bereichen abgeschafft und die Höhe der Mehrwertsteuer langsam dem Europatarif angenähert. Wir haben, Herr Kollege Bauer, auch die Umsatzsteuer auf Heißgetränke gesenkt und damit dem Fremdenverkehr wenigstens einen ersten Fingerzeig gegeben, daß wir anerkennen, daß unsere Fremdenverkehrsindustrie auch im größeren Europa mit gleichen Belastungen und nicht mit höheren konfrontiert werden soll; schrittweise jedenfalls.

Eines aber müssen wir sagen — ich möchte mich gegen Schluß noch mit zwei Argumenten, die Herr Dkfm. Bauer immer wieder bringt, auseinandersetzen —: Wir haben eine ganze Reihe von Strukturmaßnahmen begonnen, etwa das Einbremsen der Frühpensio-

8990

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dkfm. DDr. König

nen, die eingeleiteten Reformen bei der Arbeitslosenversicherung, die Reform der Verstaatlichten, die angelaufene Spitalsreform. Aber das sind Dinge, die nicht von heute auf morgen, sondern nur längerfristig wirken können.

Daher ist es notwendig, daß auch Mittel aus der Privatisierung für das Budget eingesetzt werden. Es ist das eine durchaus vernünftige Maßnahme, wenn man gleichzeitig Strukturformen durchführt, die sich erst längerfristig im Budget entsprechend niederschlagen können.

Wir glauben überhaupt, daß die Privatisierung nicht nur eine kurzfristige Mittelbeschaffung für das Budget ist, sondern daß sie in der Lage ist, den Staat langfristig davor zu bewahren, später, wenn das Geschäft schlecht geht, wieder Steuermittel in öffentliche Betriebe hineinzuschießen. Das ist der richtige Weg, um unsere Wirtschaft europareif und konkurrenzfähig zu machen.

Wir haben auch Schwerpunkte gesetzt. Während wir nur 2,1 Prozent Ausgabensteigerung haben, haben wir im Wissenschaftsbereich und für die Forschung 8 Prozent mehr Ausgaben: 1,4 Milliarden Schilling. Das ist der Weg zur Europareife, meine Damen und Herren, den wir gehen müssen.

Wir wissen, daß durch viele Jahre die bestehenden Bundesgebäude — es ist zwar neu gebaut worden — nicht saniert werden konnten und nun vom Verfall bedroht sind. Wir haben eine Milliarde für die Kasernen, wir haben 200 Millionen für die Schulen, wir haben 200 Millionen für die Universitäten, 100 Millionen für Gendarmerieunterkünfte, und das alles aus dem Budget und nicht außerbudgetär, leisten können.

Ein Wort noch zur außerbudgetären Finanzierung, da das auch ein Angriffspunkt des Kollegen Holger Bauer ist.

Wir haben uns dazu bekannt, daß wir die Fertigstellung des Autobahnnetzes längerfristig außerhalb des Budgets finanzieren müssen. Warum? — Weil wir die Fertigstellung des Autobahnnetzes als Anbindung an das gesamteuropäische Netz einfach brauchen, weil das eine wesentliche Voraussetzung auch für unsere Industrie ist, um infrastrukturell konkurrenzfähig zu sein, und weil es Investitionen auf viele, viele Jahre sind, deren Auf-

teilung auf mehr als eine Generation auch gerechtfertigt ist.

Ich glaube, daß diese Vorbereitung auf den Binnenmarkt verantwortungsbewußt ist, jedenfalls dann, wenn man gleichzeitig auch Maßnahmen setzt, die dazu angetan sind, das Budgetdefizit Schritt für Schritt zu senken. Wir haben bislang das Versprechen gehalten, keine Budgetüberschreitungsgesetze zu machen, sondern nur Umschichtungsgesetze. Auch das, bitte, hat es früher nicht gegeben.

Meine Damen und Herren! Es ist meine feste Auffassung und Überzeugung, daß Österreich zur Bewältigung der großen Probleme, die wir haben, die Zusammenarbeit der großen politischen Lager braucht. Die Beseitigung des Verstaatlichungsgesetzes, immerhin ein Verfassungsgesetz, wäre anders nicht möglich gewesen. Privatisierung, große Steuerreform, Agrarumstrukturierung hätten anders nicht bewerkstelligt werden können.

Und wenn wir die Zukunftsaufgaben ansehen, die Fortführung der Budgetsanierung, die bevorstehende und notwendige Reform der Bundesbahnen, die weitere Pensionsreform, die Bildungsreform und letzten Endes die Bewältigung des EG-Beitritts, dann, muß ich sagen, werden wir die Zusammenarbeit der großen politischen Lager in Österreich brauchen. Wir werden diese Probleme nur gemeinsam bewältigen können.

Sicher, diese Koalition wird von zwei Parteien mit sehr unterschiedlichen ideologischen Positionen getragen, und daher muß um Kompromisse gerungen werden. Sie unterscheidet sich von früheren Koalitionen dadurch, daß sie nach außenhin durchaus transparent diese Auseinandersetzung führt.

Wir bekennen uns und wir verstehen uns als Garanten für wirtschaftliche Stabilität als Voraussetzung für die soziale Sicherheit. Daher sagen wir nein zu einer generellen Einführung der 35-Stunden-Woche, weil sie diese Stabilität gefährden würde. Daher sagen wir nein zur Maschinensteuer, die Minister Dallinger wie das „Om mani padme hum“ wiederholt. Daher sagen wir aber ein überzeugtes Ja zur Zusammenarbeit, die unser Land so dringend braucht, um an der Dynamik des europäischen Marktes teilhaben zu können.

Dieses Budget, meine Damen und Herren, ist ein Schritt in die richtige Richtung. Und

Dkfm. DDr. König

wir glauben, daß wir mit diesem Schritt einen verantwortungsvollen Beitrag für unser Land leisten. *(Beifall bei der ÖVP.)* 12.09

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Krünes zu Wort gemeldet. Ich weise darauf hin, daß sie die Dauer von fünf Minuten nicht überschreiten darf.

Ich erteile dem Herrn Abgeordneten das Wort.

12.10

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Krünes** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter König hat gesagt, daß seine Partei bei der Steuerreform, daß diese Regierung bei der Gewerbesteuer den ersten Schritt zu einer Verbesserung gemacht hat. Ich möchte diese Behauptung richtigstellen.

Es ist in der vergangenen Amtsperiode, in der SPÖ-FPÖ-Regierungszeit, im Abgabenänderungsgesetz 1985 bereits eine erste echte Reform der Gewerbesteuer erfolgt, und zwar: Die Gewerbesteuer bestand bis zu diesem Zeitpunkt aus zwei Teilen, der Gewerbekapital- und der Gewerbeertragsteuer. Es ist mit dem damaligen Abgabenänderungsgesetz die Gewerbekapitalsteuer ersatzlos gestrichen worden. Herr Kollege König! Sie haben hier wider besseres Wissen etwas gesagt.

Es ist zweitens die Gewerbeertragsteuer damals auf dieselbe Art und Weise, die Sie jetzt anwenden und die wir begrüßt haben, nämlich durch Erhöhung des Freibetrages korrigiert, verbessert worden. Es ist daher eine erstmalige Verbesserung auf dem Sektor der Gewerbesteuer bereits in der vergangenen Legislaturperiode erfolgt.

Ich weise daher die Behauptung des Abgeordneten König, daß erstmals jetzt auf dem Sektor der Gewerbesteuer für die Wirtschaftstreibenden etwas gemacht worden ist, zurück. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.11

Präsident: Zu einer Erwiderung auf die vom Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes gemachte tatsächliche Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. DDr. König zu Wort gemeldet. Auch hier beträgt die Redezeit fünf Minuten. *(Ruf bei der FPÖ: Jetzt entschuldigt er sich!)*

12.11

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Abgeordneter Krünes! Ich hätte mich nicht gemeldet, hätten Sie nicht gesagt: wider besseres Wissen. Das muß ich zurückweisen. Sie haben mich nämlich mißverstanden, das kann passieren.

Ich habe sehr deutlich gesagt, daß erstmals für einen großen Kreis von Gewerbesteuerpflichtigen die Gewerbesteuer abgeschafft wurde. Bitte, 50 Prozent zahlen nicht weniger, sondern keine Gewerbesteuer mehr! Und das ist ein Unterschied! *(Beifall bei der ÖVP.)* 12.12

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer zu Wort.

12.12

Abgeordneter Dkfm. **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich muß leider, wie Sie es wahrscheinlich nicht anders erwarten, die, von einigen Geplänkeln abgesehen, rot-schwarze Budgetidylle stören. Ich muß die Budgetidylle stören, daß alles bestens, also optimal sei, und zwar mit einigen Fakten. Ich kehre damit zum Kern des heutigen Tagesordnungspunktes Erste Lesung betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1989 zurück.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsfractionen! Gott und Teufel müssen sich gegen Sie verschworen haben, daß von der Wissenschaft, von den Medien, von den Fachleuten, das, was Sie bei Ihrer vermeintlichen oder sogenannten Budgetsanierung geleistet haben, nicht anerkannt wird. Gott und Teufel müssen sich gegen Sie verschworen haben. *(Abg. Dr. Blenk: Woher haben Sie die Formulierung?)* Herr Kollege Blenk! Fachleute und Medien sind sich in der Beurteilung des Haushaltsvoranschlages 1989 weitgehend einig.

Ich zitiere stellvertretend aus einigen wenigen Bereichen.

Für den Bereich der Wissenschaft sagt Universitätsprofessor Smejkal: Sanierung des Budgets über Bord geworfen.

Herr Präsident Dittrich, weil Sie sich gar so alterieren: Die Bundeswirtschaftskammer stellt fest — ich zitiere wörtlich —: „Senkung des Nettodefizits ist nicht viel mehr als Budgetkosmetik.“ — Ende des Zitats, Herr Präsident Dittrich. Wenigstens Sie, Herr Präsi-

8992

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dkfm. Bauer

dent, sollten wissen, was Ihre Kammer schreibt und sich nicht herstellen und alterieren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Drittes Zitat — ausländische Fachzeitung —: Wirtschaftsteil der „Neuen Zürcher Zeitung“: Österreich: Aufblähung der Staatsschuld; international verschlechterte Position. — Ende des Zitats.

Viertes Zitat — ich begeben mich jetzt in den Bereich der inländischen Presse —, „Wochenpresse“: Kenner halten den Bundesvoranschlag 1989 für ein Windei. Ein diesbezüglicher Kommentar ist mit der Überschrift versehen „Der Levantinertrick“.

Fünftes Zitat — aus der inländischen Presse — aus der Zeitung „Die Presse“: Budget 1989: Schulden und Schwindel, Budget nur noch Fassade. — Ende des Zitats.

Sechstes Zitat. „Kurier“: „Die Schmähs mit dem Budget“.

Siebentes und letztes Zitat — ich könnte hier minutenlang, viertelstundenlang fortfahren, Ihnen derartige Zitate zur Kenntnis zu bringen —: „Oberösterreichische Nachrichten“: „Die Budgetakrobaten der Großen Koalition“. (*Abg. Steinbauer: Welcher Teufel hat den Bauer geritten? Gott war das nicht!*)

Hohes Haus! Ich habe diese Zitate ganz bewußt an den Anfang meiner Ausführungen gestellt, nicht, weil mir selber nichts dazu einfällt, sondern weil ich hoffe, daß sich durch den Umstand, daß ich Ihnen aus dem Bereich der Wissenschaft, aus Fachzeitschriften bis hin zu Tageszeitungen derartige Zitate zur Kenntnis bringe, bei dem einen oder anderen Zuhörer vielleicht doch zumindest insgeheim das Gefühl einstellen wird, daß Sie mit Ihrer Budgetpolitik nicht richtig liegen. Würde nur ich es sagen, käme die Reaktion: Na ja, eh klar, Opposition, der muß ja etwas Negatives finden. (*Abg. Kraft: Eh klar!*)

Der Sinn ist eben der gewesen, daß Sie sehen, daß ich mit dieser meiner Beurteilung, die ich nunmehr an Hand von Fakten vornehmen werde, nicht allein stehe. Das war der Sinn und Zweck dieser einleitenden Zitierungen. (*Abg. Kraft: Ganz allein werden Sie auch nicht sein!*)

Ich gehe ja nicht fehl in der Annahme, daß auch die meisten der folgenden Debattenred-

ner wahrscheinlich dieses Budget 1989 trotz dieser Fakten, die ich Ihnen zur Kenntnis bringen werde, und trotz der einhelligen Beurteilung des Budgets 1989 durch Fachleute, so wie es die beiden Erstredner der Regierungsfractionen getan haben, als weiteren wichtigen, großen, sensationellen Schritt in Richtung Budgetsanierung lobpreisen werden.

Ich sage Ihnen nur: Wer dies tun wird, wird es entweder wider besseres Wissen tun müssen, oder er hat sich mit den Dingen nicht wirklich auseinandergesetzt. Denn ich sage Ihnen: Das Budget 1989 ist frisiert wie kein anderes Budget vorher. Dieses Budget 1989 ist ein Potemkinsches Dorf. Es ist reine Fassade zur Aufrechterhaltung des trügerischen Scheins, die große Koalition würde bei einem ihrer zentralen Anliegen, nämlich bei ihrem Anliegen, das Budget zu sanieren, weitere Fortschritte machen.

Ich sage Ihnen: Bei keinem Budget zuvor ist der Grundsatz der Budgetwahrheit derart mit Füßen getreten worden wie beim Bundesvoranschlag 1989. (*Abg. Kraft: Behauptungen ohne Beweise!*) Jetzt kommen sie.

Hohes Haus! Der Voranschlag des Bundeshaushaltes 1989 (*Abg. Kraft: Nur Unterstellungen!*) weist offiziell ein Defizit von 66 Milliarden Schilling aus. Es bleiben dabei außerbudgetäre Finanzierungen in der Höhe von 12,6 Milliarden Schilling außer Ansatz, werden nicht berechnet, gehen nicht ins Budget ein. Es wird der Hochbau im kommenden Jahr mit 2,3 Milliarden außerbudgetär finanziert, der Straßenbau mit 3,5 Milliarden, die Österreichischen Bundesbahnen mit 2 Milliarden.

Eine vierte außerbudgetäre Spielart ist die, daß man die Post veranlaßt, anstatt daß der Bund selbst einen Kredit aufnimmt, einen solchen in der Höhe von 2,3 Milliarden aufzunehmen, damit die Post um 2,3 Milliarden Schilling mehr an das Budget abliefern kann.

Und fünftens wird — lassen Sie mich es so sagen, wie ich es empfinde — mit einem wirklich unschönen Taschenspielertrick eine weitere Spielart außerbudgetärer Finanzierungen eröffnet, indem man nämlich im heurigen Jahr defizitunwirksam über die Aufnahme von Krediten eine sogenannte Ausgleichsrücklage bildet, die man dann im kommenden Jahr defizitmindernd, während man sie heuer defizitunwirksam gebildet hat, in

Dkfm. Bauer

der Höhe von 2,5 Milliarden Schilling auflösen wird.

Wenn Sie unter diese Milliardenbeträge den Strich ziehen, dann kommen Sie auf die von mir erwähnten 12,6 Milliarden Schilling außerbudgetärer Finanzierungen.

Das heißt, die große Koalition hat mit diesen 12,6 Milliarden Schilling außerbudgetären Finanzierungen in einem noch nie dagewesenen Ausmaß die Flucht aus dem Budget angetreten. Und das sage ich gerade zu Ihnen, Herr Präsident Dittrich, weil Sie so weise mit dem Kopf nicken. Sie und Ihre Fraktion waren die schärfsten Kritiker jedweder außerbudgetären Finanzierungen in den vergangenen Jahren. (*Abg. Dr. Blenk: Künstliche Aufregung!*) Jetzt, wo Sie in einem noch nie dagewesenen Ausmaß außerbudgetär finanzieren, ist alles in Ordnung. (*Abg. Ing. Dittrich: Damals waren Sie ganz anderer Meinung!*) Das ist die Politik, Herr Präsident Dittrich, die Ihnen die Wähler in zunehmendem Maße zu Recht nicht mehr abnehmen. Natürlich nicht! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und ich sage Ihnen im Zusammenhang mit diesem Budget: Wenn das Sprichwort stimmt, daß Lügen kurze Beine haben (*Abg. Heinzinger: ... dann schaut der Bauer gar nicht mehr hinter dem Pult hervor!*), dann ist die große Koalition ein Zwergenkabinett, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*) Für diese Art der Budgetpolitik, für diese Zahlenjongliererei, hätten wir die große Koalition wirklich nicht gebraucht. Dafür hätten einige Trickakteure und Zahlenakrobaten und Illusionisten genügt. (*Abg. Dr. Blenk: Sie übertreffen noch den Pilz mit Ihren Argumenten!*)

Herr Abgeordneter Blenk! Sie glauben offensichtlich immer noch (*Abg. Dr. Blenk: Ich glaube Ihnen überhaupt nichts!*), daß es eine gangbare Art der Budgetsanierung ist, daß man einfach aus dem Budget flüchtet. Ja wenn das so einfach ist, dann gebe ich Ihnen überhaupt einen guten Rat (*Abg. Dr. Blenk: Den brauche ich nicht!*), wie Sie über Nacht das ganze Defizit in einen Überschuß verwandeln können. Sie brauchen nur — so, wie Sie ja jetzt beginnen; Sie beginnen ja genau mit dieser Methode — neben der ASFINAG, also neben der Allgemeinen Straßenfinanzierungsgesellschaft, eine ABFINAG zu gründen, eine Hochbautenfinanzierungsgesellschaft. Sie finanzieren dann alle Hochbauten des Bundes über diese Finanzierungs-

gesellschaft. (*Abg. Dr. Blenk: Das verstehen Sie alles nicht, Herr Abgeordneter!*) Und wenn so das Defizit noch immer nicht in einen Überschuß verwandelt werden kann, dann gründen Sie halt noch eine SOFINAG, eine Sozialversicherungsbeitragsfinanzierungsgesellschaft (*Abg. Dr. Dillersberger: Wählertäuschung!*), und Sie werden sehen, Sie haben überhaupt kein Defizit mehr.

Genau nach dieser Methode gehen Sie vor, wenn Sie nunmehr Hochbauten, Straßenbauten, ÖBB außerbudgetär finanzieren. Es fehlt Ihnen nur noch die letzte Konsequenz, das alles zur Gänze über Sonderfinanzierungsgesellschaften zu tun. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Blenk: Wie haben Sie das alles finanziert?*)

Sie kommen mir so vor, meine sehr geehrten Damen und Herren von der großen Koalition, wie eine Hausfrau (*Abg. Kraft: Aber!*), die gewisse Ausgaben ganz einfach nicht in ihr Haushaltsbuch einschreibt und dann am Ende des Monats sich selber vorgaukelt: Jöh, wie schön, ich komme mit meinem Geld aus! Sie wird sehr bald auf die Nase fallen, und das werden auch Sie tun. Sie werden aus Ihren Träumen erwachen und sehen, daß das natürlich keine taugliche Methode einer Budgetsanierung oder Budgetpolitik sein kann. (*Abg. Dr. Blenk: Ein echter „Klein“-Bauer!*)

Wenn Sie diese außerbudgetären Finanzierungen des Jahres 1989 in der von mir dargestellten Höhe von 12,6 Milliarden Schilling heranziehen und in Ansatz bringen, dann werden Sie sehen, daß das Defizit in Wahrheit natürlich nicht 66 Milliarden Schilling beträgt, sondern 78,6 Milliarden Schilling.

Herr Abgeordneter König — er ist leider nicht im Saal —, Herr Klubobmann König, Sie haben beliebt, die Sanierung des Budgets in Zeiten der großen Koalition mit jener in der kleinen Koalition zu vergleichen. Dazu sage ich Ihnen aufgrund der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit nur eines (*Abg. Dr. Blenk: Beides erlebt, kein Vergleich!*): Mit 78,6 Milliarden Schilling wahren, echtem Defizit liegt es um 5,6 Milliarden Schilling höher als zu Beginn Ihrer segensreichen Mitwirkung auf der Regierungsbank. 1986 hat es nämlich 73 Milliarden Schilling betragen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der großen Koalition! Wenn Sie diese

8994

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dkfm. Bauer

außerbudgetären Finanzierungen, die Sie in einem noch nie dagewesenen Ausmaß heranziehen und dotieren, miteinrechnen (*Abg. Dr. B l e n k: Solche Rechnungen gehen leider selten auf!*), dann ist der Befund: Budgetsannierung geglückt — ja oder nein? —, völlig negativ, eindeutig negativ. Sie sind mit Ihren Bemühungen, das Budget schrittweise zu sanieren, gescheitert. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das zeigt ja auch die Entwicklung der Budgetdefizite. Sie machen das ja im Jahre 1989 nicht erst- und einmalig, Sie machen diese außerbudgetären Finanzierungen, seit Sie an der Regierung sind, in ständig steigendem Ausmaß. (*Abg. Dr. B l e n k: Professor Nowotny hat Ihnen empfohlen, in sein Seminar zu gehen!*) Sie haben 1987 ein Defizit von 70 Milliarden Schilling ausgewiesen. Sie haben damals außerbudgetäre Finanzierungen im Ausmaß von „nur“ — unter Anführungszeichen — einer Milliarde Schilling gehabt beziehungsweise beschlossen.

Im Jahre 1988, also im heurigen Jahr, weisen Sie im Voranschlag ein Defizit von rund 68 Milliarden aus. Wenn Sie die außerbudgetären Finanzierungen des heurigen Jahres hinzurechnen, dann kommen Sie auf ein Defizit von 75 Milliarden Schilling. Sie weisen für das nächste Jahr, das wurde schon gesagt, ein Defizit von 66 Milliarden aus und haben unter Ansetzung, unter Berücksichtigung der außerbudgetären Finanzierungen ein Defizit in der Höhe von 78,6 Milliarden Schilling.

Sie sehen sehr deutlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt nicht nur ein progressiv steigendes Defizit, sondern auch progressiv steigende außerbudgetäre Finanzierungen. Ich frage mich daher, woher Sie die Kühnheit nehmen, von einer fortschreitenden Budgetkonsolidierung zu sprechen. (*Abg. H e i n z i n g e r: Die wunderbare Vermehrung der Einkommen!*) Sie müssen doch die Dinge sehen, wie sie sind! Sie müssen sie bei Licht betrachten (*Abg. E i g r u b e r: Sie setzen Scheuklappen auf!*) und können sich doch nicht selber vorgaukeln, daß Sie, wenn Sie außerbudgetär finanzieren, wenn Sie aus dem Budget flüchten und dann die Haftung, die Tilgung und die Zinsen übernehmen, damit außer einer optischen Täuschung in Wahrheit in irgendeiner Form irgend etwas bewegt und erreicht hätten.

Das Scheitern dieser Ihrer Bemühungen zeigt ja auch die Entwicklung der Staatsschuld. Sie haben uns das in der Zeit der

kleinen Koalition immer wieder vorgehalten, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei. Sie haben gesagt, die Staatsschuld wächst. Ja wächst sie jetzt nicht? Sie scheinen die Zahlen nicht zu kennen!

Sie haben 1986 eine Staatsschuld in der Höhe von 617 Milliarden Schilling übernommen. Sie wird im nächsten Jahr bei etwa — nachdem Defizit nicht mehr ident ist mit Tilgungen, kann man es noch nicht so genau sagen — 820 Milliarden Schilling liegen. Es gibt also eine Steigerung von 617 Milliarden auf 820 — mit einem Sprung von 70 Milliarden in etwa von 1988 auf 1989. Also auch unter Ihrer segensreichen Mitwirkung wächst natürlich die Staatsschuld. (*Abg. H a i g e r m o s e r: Das sind Schwindler! — Abg. DDr. K ö n i g: Das sind Ihre Schulden!*) Entschuldigung, Herr Kollege König! Sie machen jedes Jahr neue Schulden in der Größenordnung von 70 Milliarden Schilling. Reden Sie doch nicht so einen Unsinn, Herr Kollege König! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. H e i n z i n g e r: Das böse Erbe!*)

Aber das Wesentliche ist, daß diese Staatsschuld rascher, stärker wächst als das jährliche Bruttoinlandsprodukt. Auch das können Sie, wenn Sie der Prozentrechnung mächtig sind, nicht in Abrede stellen. (*Abg. K r a f t: Dasselbe Gejammer wie voriges Jahr!*)

Hohes Haus! Ich möchte mir ganz bewußt aufgrund der Redezeitbeschränkung noch einige Minuten für eine allfällige zweite Wortmeldung aufheben, weil ich davon ausgehen muß, daß sich der eine oder andere von Ihnen (*Abg. H e i n z i n g e r: Ist das eine Drohung, Herr Kollege?*) — mehr als 20 Minuten kann ich nicht reden — möglicherweise mit meinen Ausführungen beschäftigen wird, und ich möchte dann nicht aufgrund der Redezeitbeschränkung Ihnen allein das Feld überlassen. (*Abg. Dr. B l e n k: Höchstens Herr Professor Nowotny lädt Sie zu einem Seminar ein!*)

Es gäbe noch eine ganze Menge zu sagen zu Ihrer Budgetpolitik. (*Abg. Ing. M u r e r: Das wäre wichtig!*) Es wäre wichtig und interessant zu beleuchten, inwieweit bei Ihnen Schein und Wirklichkeit zwischen dem, was Sie behaupten, was Sie versprochen haben, was Sie jetzt tun, und dem, was Sie jetzt zuwege bringen, auseinanderklaffen.

Dkfm. Bauer

Wo sind denn all die versprochenen Strukturereformen, wo ist die umfassende Reform des Bundeshaushaltes? Wo sind sie denn? Ich sehe sie nirgends! (*Abg. Kraft: Ja, Sie sehen es nicht!*) Selbst der Klubobmann der Österreichischen Volkspartei hat das zugeben müssen und hat gesagt: Wir haben diese Strukturereform begonnen! (*Abg. DDr. König: Sie wird auch weitergeführt!*) Ja, worauf warten Sie denn noch, Herr Kollege König? Die Legislaturperiode wird demnächst zu Ende sein, nehme ich an, und davon gehe ich aus. Worauf warten Sie? Auf die zweite Legislaturperiode? (*Abg. Dr. Blenk: Seminar bei Professor Nowotny!*)

Wir wissen, daß sich SPÖ und ÖVP aneinandergekettet haben. Sagen Sie nur, daß Sie das in der zweiten Legislaturperiode machen werden! Sagen Sie der Öffentlichkeit: Nach den Wahlen wird es knüppeldick kommen, nach den Wahlen werden diese Strukturereformen kommen (*Abg. Dr. Blenk: Sie denken nur in Wahlen und nicht in Zeiträumen!*) im Bereich der Pensionen, im Bereich der Verwaltung, im Bereich des Besoldungswesens des öffentlichen Dienstes, im Bereich des agrarischen Sektors und so weiter und so fort!

Wo sind diese Strukturereformen? Dazu sind Sie aber angetreten. Unter diesem Versprechen sind Sie angetreten. (*Abg. DDr. König: Um das, was Sie hinterlassen haben, zu bewältigen!*) Herr Kollege König, Sie haben das ja selber gesagt. Sie haben gesagt (*Abg. Dr. Keller: Die Reservezeit ist bald weg!*), Sie haben Beamtenstellenposten eingespart.

Ja was haben Sie denn in Wirklichkeit gemacht? Sie haben in der Regierungserklärung versprochen — ich zitiere wörtlich —:

„Die Bundesregierung wird mit den Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes Gespräche mit dem Ziel möglichst budgetschonender Gehaltsabschlüsse für 1988 und die Folgejahre führen. Die Zahl der Dienstposten muß gesenkt werden.“ (*Abg. Sallaberger: Dieses Gespräch gibt es jedes Jahr!*) Kann schon sein, daß Sie das Gespräch geführt haben, nur erfolgreich waren Sie nicht. Wenn ich mir jetzt nämlich den Personalaufwand im öffentlichen Dienst ansehe, fällt mir auf: Personalaufwand des Jahres 1986: 152 Milliarden Schilling; Aufwand im Jahre 1989 ohne Beamtenlohnrunde — die ja noch kommt —: 164 Milliarden Schilling;

Also ein deutlich steigender Aufwand bei der Besoldung der öffentlich Bediensteten.

Noch ein letztes Wort zu Ihrer angeblichen Einsparung von 1 000 Dienstposten. Wissen Sie, was die Wahrheit ist, Herr Kollege König? Sie wissen es schon, Sie sagen es nur nicht. Diese 1 000 Dienstposten, die Sie eingespart haben, machen insgesamt nicht einmal 0,3 Prozent der gesamten Dienstposten aus. (*Abg. Dr. Keller: Immerhin!*) Eine tolle Leistung, wirklich sensationell. Dabei gehen diese Dienstposteneinsparungen guten Teils so vor sich, daß Sie nicht besetzte Planstellen aus dem Plan streichen. So machen Sie das, Sie streichen einfach nicht besetzte Dienstposten. Es ist also keine echte Einsparung. Es zeigt ja auch der laufend steigende Gehaltsaufwand im öffentlichen Dienst, daß dem nicht so ist.

Und noch etwas dazu, Herr Kollege König: Neben diesem Trick oder neben diesem Vorgang, der überhaupt nichts bringt, nicht besetzte Planstellen im Plan zu streichen, haben Sie auch 7 000 sogenannte graue Dienstposten. (*Abg. Dkfm. DDr. König: Schauen Sie doch bei der Bundesbahn nach! Da haben Sie doch die Einsparungen!*) Sie verwenden den gleichen Schmäh wie beim Budget, indem Sie 7 000 öffentlich Bedienstete nicht im offiziellen Dienststellenplan aufscheinen lassen. Sie haben 7 000 graue Dienststellen. (*Abg. Dkfm. DDr. König: Die haben Sie uns auch hinterlassen, die sind nicht von selbst gekommen!*) Sie sind daher auch bei diesem Ihrem Vorhaben, im Bereich der öffentlichen Verwaltung irgend etwas Wesentliches zu reformieren, etwas zum Besseren zu wenden, gescheitert. Sie schwindelten sich auch in diesem Bereich mit diesem Trick, daß Sie das einfach nicht aufschreiben, über die ganze Geschichte hinweg. (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen, das Ende der Redezeit signalisierend.*) — Ich danke Ihnen fürs Zuhören. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.32

Präsident: Herr Abgeordneter! Sie haben leider kein Guthaben mehr. (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und ÖVP.*) Sie haben kein Guthaben mehr. Um in der modernen Terminologie zu bleiben: Sie haben ein „Negativguthaben“ von 15 Sekunden. (*Heiterkeit bei Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP.* — *Abg. Hofe: Negativguthaben hat Androsch eingeführt!*)

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

8996

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dr. Pilz

12.32

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine Damen und Herren! Werter Herr Kollege Bauer! Es ist passiert, was in solchen Situationen offensichtlich immer passiert, wenn der Wirtschaftssprecher der FPÖ in der Oppositionsrolle seine große Budgetkür läuft und dann zum Dreifachen ansetzt: Dann gibt es halt meistens eine Bauchlandung, weil er bei diesem dreifachen, schwierigsten Sprung nicht erklären kann, warum er Jahre vorher ganz genau das gleiche getan hat, was er von diesem Pult aus schärfstens kritisiert. Ich verweise Sie nur auf Ihre vielfach von der Regierungsbank aus geäußerte Haltung zur AS-FINAG, zu ihrer Funktion und der außerbudgetären Finanzierung.

Aber Sie haben zweifellos in einem Punkt recht: Dieses Budget ist frisiert. (*Abg. Haigermoser: Was soll diese Pirouette?*) Selbstverständlich ist es frisiert. Ich kann mich nicht erinnern, daß in den letzten 10 oder 20 Jahren unfrisierte Budgets diesen Raum betreten haben. Nur: So schlecht frisiert ist schon lange kein Budget mehr worden. Ich hätte mir eigentlich, Herr Kollege Bauer, erwartet, daß Sie die Schritte bei der Budgetfrisur vollkommen aufzählen. Es handelt sich nämlich nicht um 78 oder etwas mehr Milliarden Schilling, sondern das Wahre, das strukturelle Budgetdefizit liegt um zig Milliarden darüber. (*Abg. Ing. Dittlich: Wieviel?*) Ich werde das konkret anhand einiger Punkte vorrechnen. Ich werde es Ihnen gleich vorrechnen. Einige Minuten Geduld, bitte.

Sie haben, möglicherweise aus ideologischen Gründen, die Privatisierungen vollkommen aus dieser Rechnung herausgelassen. Privatisierungen sind Nothilfen, außerbudgetäre Zusatzfinanzierungen, die eine Gesundung oder Nichtgesundung des Budgets nur verdecken. Wenn Sie ein Budget real von seiner strukturellen Entwicklung her beurteilen wollen, von der echten Nettodefizitentwicklung her, müssen Sie diese Privatisierungen ins Kalkül ziehen, und das sind mit Hauptmünzamt, mit Verbund, mit Illkraftwerken, mit CA, mit Länderbank, AUA und Erster Wiener Hotel-AG 12 Milliarden Schilling. 12 Milliarden Schilling, die hier als Sparakt ausgegeben werden und im Prinzip nichts anderes sind als das altbekannte Verkaufen des Familiensilbers.

Sie haben nicht erwähnt, daß wieder einmal die Beamtenlohnrunde nicht budgetiert wurde. Jeder von uns weiß, daß 1 Prozent Erhöhung hier rund 1,5 Milliarden Schilling Kosten verursachen wird. Und wenn das in der Gegend von 3 Prozent passiert — und das kommt auf diese Bundesregierung zu —, dann werden es 4,5 Milliarden Schilling zusätzlich sein, und auch die finde ich nirgends. Dazu kommt noch die Valorisierung der Steuervorauszahlungen: Körperschaftsteuer: 0,5 Milliarden, Gewerbesteuer: 0,5 Milliarden, Einkommensteuer: 1 Milliarde. Das sind vorgezogene Einnahmen der nächsten drei Jahre in der Höhe von insgesamt 2 Milliarden Schilling. Sie verschulden sich wieder in eine Zukunft in der Höhe von 3 Milliarden Schilling. Auch das gehört in eine Budgetrechnung.

Die Ausgleichsrücklage in der Höhe von 2,5 Milliarden Schilling, bei der ich persönlich befürchte, daß es sich um einen Abbau von Kassenbeständen aus längst aufgenommenen Krediten handelt, diese Ausgleichsrücklage in der Höhe von 2,5 Milliarden Schilling ist bereits genannt worden. Und dazu kommen die — Kollege Bauer, richtig von Ihnen genannten — Sonderfinanzierungen, auf die ich im Detail, weil sie bereits geschildert worden sind, nicht weiter eingehen will.

Meine Damen und Herren! Das sind zusätzlich verschwiegene 29,1 Milliarden Schilling. 29,1 Milliarden Schilling, die aus diesem Budget hinausgemogelt worden sind. 29,1 Milliarden Schilling, die das substantielle Defizit, nicht das Scheindefizit, das uns heute vorliegt, sondern das substantielle Defizit auf 95 Milliarden Schilling erhöhen. 95 Milliarden Schilling beträgt Ihr reales Nettodefizit, wenn man alle kosmetischen Maßnahmen außer acht läßt.

Sie sind mit dieser Bundesregierung drauf und dran, sich der strukturellen 100-Milliarden-Defizit-Marke zu nähern, und das ist die Wahrheit dieses Budgets. Und das ist es, was Sie sich bei diesem Budget nicht eingestehen wollen.

Herr Finanzminister! Ich bedaure wirklich, es sagen zu müssen, aber Sie haben hier eine Mogelpackung vorgelegt. Sie haben hier eine Mogelpackung in der Höhe von 65,9 Milliarden Schilling vorgelegt (*Abg. Posch: Das ist nicht in Ordnung, was Sie sagen!*), und jetzt kommen wir langsam

Dr. Pilz

drauf, daß die Verpackung, das Drumherum dieser Mogelpackung weitere 29,1 Milliarden Schilling ausmacht und daß das echte strukturelle Defizit, das reale Defizit 95 Milliarden Schilling beträgt. Und das ist, wenn wir den Grundsatz der Budgetwahrheit nur einigermaßen ernst nehmen, angesichts der Grundsätze unserer Bundesverfassung eine Ungeheuerlichkeit, eine budgetäre Ungeheuerlichkeit. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das Wichtigere ist aber meiner Meinung nach der Inhalt dieser Mogelpackung. Und das ist das wirkliche Problem. Abgesehen von allen diesen Budgetschauspielereien, die da jedesmal mit wechselnden Oppositionen und Regierungen der Altparteien mehr oder weniger gelungen absolviert werden *(Abg. Dr. Keller: Wechsel der Regierungen ist ein demokratisches Element!)*, ist das Wichtigere: Was ist drin? Wenn wir die Strukturen dieses Budgets analysieren, wenn wir die Strukturen, Herr Kollege Keller, dieses Budgets analysieren, dann kommen wir drauf, daß es sich strukturell um ein Budget der fünfziger, sechziger, bestenfalls der frühen siebziger Jahre handelt, das von den Schauspielern der späten achtziger Jahre in diesem Parlament vorgetragen wird. Und es geht halt nur bis zu einem gewissen Grad gut, es geht eben nur so lange gut, solange alle mitschauspieln.

Die FPÖ war leider heute bereit, diesen Akt des Schauspiels mitzutragen. Wir sind es prinzipiell nicht, weil wir glauben, daß diese Strukturen des Budgets prinzipiell völlig falsch sind. *(Abg. Dr. Nowotny: Verkleidet hat sich hier nur einer! — Abg. Posch: Bart umhängen und gehen!)*

Und ich gehe nur auf einige Punkte ein: Wenn wir gegenüberstellen, was es an umweltrelevanten Ausgaben in diesem Budget gibt und was sich in diesem Budget an Umweltzerstörungspotential offensichtlich bewußt oder geduldet ansammelt, dann ist es ein Vergleich, der in der Ungeheuerlichkeit des Mißverhältnisses zeigt, wie unglaublich rückständig und verantwortungslos gegenüber der heutigen Situation und den heute lebenden Menschen diese Budgetstrukturen sind.

Nehmen wir das Beispiel Straßenbau her: 15 Milliarden Schilling — nicht allein jetzt aus dem Budget 1989, aber mitgetragen vom Budget 1989 —, die Sie auf die letzten nicht zubetonierten Täler dieses Landes loslassen wollen, mit denen Sie die letzten halbwegs unberührten Täler dieses Landes zubetonie-

ren wollen und den letzten Alpenübergang der Österreichischen Bundesbahn fertigmachen wollen.

Oder Kraftwerksbau, wo es nur der Kraft der Bürgerinitiativen zu verdanken ist, daß da nicht -zig Milliarden Schilling mit Budgetunterstützung weiter auf die Bürger, auf die Flüsse und auf die Auen losgelassen werden.

Nächstes Beispiel: Organisierte Landschaftszerstörung im Bereich der Wildbachverbauung, der Lawinenverbauung und der Flußverbauung, wo wieder 1,2 Milliarden Schilling nicht nur Landschaft zerstören, sondern Hochwasser erzeugen, Verwüstungen erzeugen, Verwüstungen nicht nur im ökologischen, sondern auch im ökonomischen Bereich. Und jetzt propagieren Sie als ökologisches Mascherl den Rückbau, damit die Bauindustrie noch doppelt dabei verdient.

Oder: Die Überschußverwertung der Landwirtschaft, wo Sie letzten Endes nichts anderes finanzieren als die Riesenverdienste der Knebelungskonzerne wie Raiffeisen und anderer, und den unglaublichen Einsatz von Herbiziden, von Düngern, von bodenverdichtenden Maschinen. Dieses riesige Landschafts-, Boden- und Fruchtzerstörungsprogramm der österreichischen Agrarbürokratie wird weiter finanziert werden mit 9 Milliarden Schilling. Das sind die ungeheuren Tatsachen dieses Budgets. *(Abg. Dr. Blenk: Ich möchte ein Budget sehen, das Sie machen!)*

Wenn wir dann noch über Forschungsförderung sprechen — und wir werden morgen ausführlich Gelegenheit haben, über Forschungsförderung zu sprechen —, dann werden wir darüber sprechen, wie Sie Gentechnologie, ohne das Risiko jemals abzuschätzen, einfach auf die Menschheit und auf Österreich loslassen und mit Forschungsmillionen unterstützen, wie Sie nach wie vor für Atomforschung 50 Millionen Schilling ausgeben, für ein völlig außer Kontrolle und Verantwortung geratenes Institut wie Seibersdorf 240 Millionen Schilling lockermachen *(Abg. Dr. Blenk: Sie reden wirklich Unsinn daher, Herr Kollege!)* und 300 Millionen an die European Space Agency für die Raumfahrt-zukunft Österreichs — die Raumfahrt-zukunft Österreichs! — zahlen. *(Abg. Dr. Blenk: Da lob' ich mir die Friedensforschung!)*

8998

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dr. Pilz

Ich sage Ihnen etwas: Bevor wir zig Milliarden Schilling für ein Bundesheer vergeuden, das nur dazu beitragen kann, daß möglicherweise am Beginn des europäischen Atomkrieges einige hunderttausend mehr oder weniger bewaffnete junge Männer kurz vor ihrem persönlichen Untergang durch Österreichs Wälder irren, sind mir Mittel für die Friedensforschung, die dazu beiträgt, diesen Atomkrieg zu verhindern, wohl wesentlich lieber. *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.)* Ihr Beispiel ist völlig richtig. Das Mißverhältnis zwischen Militärverschwendung und Friedenspolitik und auch Friedensforschung ist eine weitere schiefe Angelegenheit dieses Budgets der großen Koalition. *(Abg. Dr. Blenk: Zum Glück sind Sie nicht einmal für Ihre eigene Fraktion repräsentativ!)*

Dann kommt noch Wirtschaftsförderung dazu, die Förderung der unsinnigsten Projekte, ERP-Kredite in Bereiche rein, wo die Umwelt und die sozialen Anliegen der Menschen stets auf der Strecke bleiben.

Und als letztes Beispiel vielleicht — willkürlich herausgegriffen — nur die Gesundheit: 8 Milliarden Schilling, nicht allein aus dem Budget selbstverständlich, sondern aus verschiedensten Quellen, aber der Steuerzahler zahlt letzten Endes überall dafür. 8 Milliarden Schilling für die Pharma-Industrie, für die Betäubung, für das pharmazeutische Krankmachen der Österreicher, statt Geld in die Vorsorge, in die Vorbeugung, in das Saubermachen, in das Reinmachen unserer Umwelt, unserer Lebensumstände zu investieren.

Das ist der wichtige Vorwurf. Nicht der Vorwurf der Budgetschummelei — an das haben sich wahrscheinlich wirklich alle in diesem Land bereits gewöhnt —, sondern dieser Vorwurf, einfach nicht zu verstehen, welche großen Probleme auf Budgets und auf budgetäre Antworten warten. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.)* Die strukturellen Probleme nicht zu verstehen, das, Herr Kollege Blenk, ist der Vorwurf, den ich Ihnen, dem Finanzminister und seinem Staatssekretär machen muß.

Nur, weil ich schon vom Staatssekretär gesprochen habe, eine kleine Ausnahme und eine Einschränkung muß ich machen. Natürlich hängt die Verantwortung auch mit der Information zusammen. Und da gibt es einen großen Unterschied zwischen dem Finanzmi-

nister und dem Staatssekretär. Ich habe da ein persönliches Erlebnis über mich ergehen lassen, das ich Ihnen nicht vorenthalten will:

Im Finanzausschuß habe ich — und da komme ich jetzt wieder auf den Verteilungsbericht —, weil ich geglaubt habe, Steuerreform und Budget kann man nur dann erstellen, wenn man sich den Kopf darüber zerbricht, wem es nützt, wer es bezahlt, ob es die Schwachen oder die Reichen kriegen *(Abg. Dr. Blenk: Die Faulen oder die Fleißigen?)*, den Herrn Staatssekretär Stummvoll gefragt: Was bedeutet jetzt eigentlich dieser Verteilungsbericht? Wie sehen Sie die Steuerreform im Licht dieses Verteilungsberichtes? Ich habe eine Frage nach der anderen gestellt. Die Antwort war: Ehrlich gesagt, Herr Kollege Pilz, ich kenne mich da nicht aus. Und das ist eine beschämende Antwort eines Staatssekretärs! *(Abg. Dkfm. Bauer: Das hat er nicht gesagt!)*

Na gut, Herr Kollege Bauer, ich verstehe Ihren Einwand. Sie werden möglicherweise selbst öfter im Ausschuß in Ihrer früheren Funktion diese lapidare Antwort gegeben haben. Aber Ihre Qualifikation einfach fortzuschreiben in die Qualifikation des jetzt amtierenden Staatssekretärs ist angesichts der Probleme, die uns heute bedrohen, einfach zu wenig. Wenn es um strukturelle Änderungen geht, dann müßte es ja auch um Änderungen im Bereich der Qualifikation gehen, und man müßte sich, auch wenn man in der Regierung wieder proporzmäßig Posten besetzt, einmal den Kopf über Qualifikationen zerbrechen. Und ich hoffe, daß es irgendwie möglich sein wird, daß das nächste Mal — so wie im letzten Finanzausschuß — wieder ein informiertes Regierungsmitglied der Opposition gegenüberstehen wird.

Und jetzt zur abschließenden Frage. Die abschließende Frage lautet für mich: Wessen Budget ist das? Wessen Grundsätze sind in diesem Budget verwirklicht worden? Wessen Grundsätze sind unter die Räder gekommen? Ich habe versucht, eine Antwort zu geben. Allgemein sind Natur, Umwelt, menschliche Bedürfnisse, soziale Bedürfnisse, Frieden unter die Räder dieses Budgets gekommen. Allgemein habe ich die Antwort gegeben, welche Bereiche dafür, welche Potentiale der Zerstörung dafür dick finanziert worden sind.

Aber es gibt auch politische Gewinner und Verlierer in diesem Budget. Mich hat es äußerst konsterniert, wie mitten in den Budget-

Dr. Pilz

verhandlungen der Finanzminister vom Verteidigungsminister von dem Ruder des Schiffs „Budgetkonsolidierung“ — oder wie immer Sie es nennen — einfach so weggedrängt worden ist, der Verteidigungsminister das Ruder des Budgets herumgerissen hat, die Frau Umweltminister über Bord gegangen ist und, am Ertrinken, noch aus den Wellen herausgerufen hat: Ich fordere folgendes, das, das und das. (*Abg. Heinzinger: Und der Pilz hat vom U-Boot gewunken!*) Das ist die Situation dieses Budgets, und es war aufschlußreich für die politischen Gewichte innerhalb dieser Bundesregierung, daß, während eine Umweltministerin über Bord geht und budgetär ertrinkt, ein Verteidigungsminister das Schiff in Richtung erhöhter Rüstungsausgaben ohne wirklichen Widerspruch von seiten der sozialdemokratischen Regierungskollegen steuern kann. (*Beifall bei den Grünen.*) Und daß dann ein Finanzminister bei unerhörten Rüstungverschwendungen den Verfassungsdienst braucht — schon den Verfassungsdienst im Zusammenhang mit Zollerklärungen braucht —, um wenigstens einen Minimalwiderstand gegen die Raketen-geldverschleuderung aufrechtzuerhalten, ist ein sehr, sehr schlechtes Zeichen. (*Abg. Dr. Fischer: Delirium tremens! Fortgeschrittenes Delirium!*)

Meine Damen und Herren! Ich fasse zusammen: Bei diesem Budget, beim Bundesvoranschlag 1989, handelt es sich um eine Mogelpackung, in der das Falsche drin ist. (*Abg. Heinzinger: Das ist bei Mogelpackungen so üblich!*) Das strukturelle reale Defizit beträgt nicht 65,9, sondern 95 Milliarden Schilling und ist damit das unerhörteste Defizit in der Geschichte dieser Republik. Strukturell haben Sie total versagt. Sie haben die Umwelt, Sie haben das Soziale, Sie haben die menschlichen Bedürfnisse nach einer grundlegenden Änderung in Österreich den Raketen und den Betonierern geopfert. Es ist für mich und für meine Freunde eine Selbstverständlichkeit, dieses Budget abzulehnen. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Blenk: Wir glauben schon lange, daß Sie nicht ernst genommen werden wollen! — Abg. Dr. Fischer: Die U-Boote und die Atom-bomben hat er vergessen!*) ^{12.49}

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Staatssekretär Dr. Stummvoll. Ich erteile es ihm.

^{12.49}

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. **Stummvoll:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte nicht auf die gesamten Ausführungen des Herrn Abgeordneten Pilz eingehen. Wenn ich vom Rednerpult aus sprechen könnte, würde ich eine tatsächliche Berichtigung machen. Aber ich glaube, man sollte, auch wenn man auf der Regierungsbank sitzt, eine konkrete Unwahrheit, die hier vom Rednerpult aus geäußert wurde, zurückweisen.

Herr Abgeordneter Pilz! Wir haben im Finanzausschuß eine umfassende Studie über die Verteilungswirksamkeit öffentlicher Ausgaben diskutiert.

Diese Studie hat das Finanzministerium in Auftrag gegeben. Sie hat sich auf einen Zeitraum von 1984 bis 1986 erstreckt und konnte naturgemäß noch nicht die Verteilungswirkungen der künftigen Steuerreform, die am 1. 1. 1989 in Kraft tritt, berücksichtigen. — Das habe ich Ihnen geantwortet.

Ich habe auch dazu gesagt, daß wir von dieser Steuerreform heute noch nicht die genauen Verteilungswirkungen kennen, daß wir aber sehr wohl wissen, daß diese Steuerreform zum Beispiel eine ganz gezielte Hilfe für die sozial Schwachen in unserer Gesellschaft ist, weil aufgrund dieser Steuerreform im nächsten Jahr 220 000 Staatsbürger und Steuerzahler, die heuer noch Steuer zahlen, keine Steuer mehr zahlen werden. Darunter werden allein 110 000 Pensionisten sein, die aus der Steuerpflicht überhaupt herausfallen.

Ich habe darauf verwiesen, daß ungefähr 90 Prozent der Steuerzahler Gewinner dieser Steuerreform sind, daß etwa 6 Prozent pari aussteigen und daß nur etwa 4 Prozent, die bisher kumulativ Steuerbegünstigungen und Verlustabschreibemöglichkeiten ausgeschöpft haben, vorübergehend zu den Verlierern dieser Steuerreform gehören.

Ich muß ehrlich sagen, Herr Kollege Pilz, ich lasse mir hier im Hohen Haus von Ihnen sicherlich nicht vorwerfen, daß ich unwissend wäre oder die entsprechende Sachkompetenz nicht besitzen würde. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) ^{12.51}

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz

9000

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Präsident

gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. Redezeit: 5 Minuten.

12.51

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Staatssekretär! So kann man das natürlich nicht im Raum stehen lassen. Ich ersuche Sie, sich da einmal wirklich zu erinnern — und vielleicht ist Ihre Erinnerungsgabe besser ausgeprägt als Ihre Vertrautheit mit Fragen der Verteilung in Österreich.

In diesem Finanzausschuß habe ich mindestens 15 substantielle Fragen zu diesem Verteilungsbericht gestellt, zu den Straßen, zu anderen Verkehrsvorhaben, zur sozialen Verteilung. Einige Male ist dankenswerterweise — von Ihnen aus gesehen — Ihr Kollege Schlüssel eingesprungen und hat für Sie Antworten versucht, die aus seiner Sicht zumindest fundiert waren.

Sie haben keine einzige Antwort, keine einzige fachliche Antwort geben können und haben mich auf schriftliche Berichte und Antworten vertröstet, die Sie mir zusenden wollen. Wenn Sie die Legitimität der Fragen bestritten hätten, dann hätten Sie mir nicht erklärt, Sie beantworten mir alles schriftlich.

Deswegen stelle ich hier noch einmal fest — ich lasse mich nicht von Ihnen beirren —, daß es bedauerlich ist, wenn sich ein Regierungsmitglied in einem Ausschuß nicht zu 10, nicht zu 20, sondern zu 100 Prozent uninformiert zeigt, und berichtige in dieser Hinsicht Ihre Rechtfertigung. (*Abg. Dr. B l e n k: Ihr Bedauern ist für jeden eine Auszeichnung! — Abg. H e i n z i n g e r: Ignorier diesen Ignoranten! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) 12.54

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Sallaberger. Ich erteile es ihm.

12.54

Abgeordneter **Sallaberger** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe seit vielen Jahren in meiner politischen Tätigkeit immer wieder den Debatten im Hohen Haus mit großer Aufmerksamkeit zugehört, vor allem in meiner Funktion als Landtagsabgeordneter vom Bundesland Wien war es für mich immer wieder eine Herausforderung, diesen Debatten zu folgen.

Ich habe natürlich auch in den letzten Jahren diese Debatten mitverfolgt. Vielen Da-

men und Herren von der Opposition, etwa dem Herrn Kollegen Bauer, der vor mir gesprochen hat, habe ich natürlich in dieser Funktion oft zugehört.

Ich kann heute sagen, daß es bisher für mich eigentlich nicht viel Neues in der Debatte gegeben hat. Herr Kollege Bauer hat etwa — ich habe es nachgelesen — in der Budgetdebatte des vergangenen Jahres gesagt, es gibt Budgettricknummern. Heute sprach er vom Potemkinschen Dorf. In Wirklichkeit hat er damals über die Frage der Sonderfinanzierung hier im Hohen Haus gesprochen und war der Meinung, daß Sonderfinanzierung in Wirklichkeit Budgetkosmetik ist. Heute stellt er das in diesem Zusammenhang wieder fest.

Ich darf aber feststellen, daß er als Staatssekretär an der ASFINAG beziehungsweise an den Möglichkeiten, die die Sonderfinanzierung bietet, mitgearbeitet hat, daß er das, was unter sozialistischer Politik, unter der Politik von sozialistischen Finanzministern begonnen worden ist, mitgetragen hat und daß er damals offensichtlich auch der Meinung war, daß gewisse Finanzierungen in die Infrastruktur unseres Landes wertvoll seien und auf größere Zeitabstände, auf mehrere Generationen, wie es heute schon gesagt worden ist, zu verteilen sind. (*Abg. Dkfm. B a u e r: Nein! Nur, wenn es eine Vorfinanzierung ist und dann Einnahmen nachfolgen!*)

Ich darf dazu sagen, daß für uns als sozialistische Fraktion das durchaus ein Grundsatz ist, dem wir weiter huldigen wollen, weil wir glauben, daß das der richtige Ansatz ist, daß man so wichtige Finanzierungen, so wichtige Investitionen in diesem Zusammenhang eben auf mehrere Generationen verteilen soll.

Das nur zum Eingang meiner Betrachtungen zur ersten Lesung dieses Budgets gesagt.

Meine Damen und Herren! Es ist das dritte Budget, das diese Bundesregierung, diese Koalitionsregierung, zu vollziehen haben wird. Es ist ein Budget, von dem ich überzeugt bin, daß es von sozialer Verantwortung, von wirtschaftlichem Weitblick und auch von einer großen Ausgewogenheit getragen ist.

Ganz im Gegensatz zu meinem Vorredner möchte ich das hier bei dieser Gelegenheit festhalten, einfach deshalb, weil es für mich völlig klar ist, daß nur so ein Budget für das

Sallaberger

Land die wichtigen und entscheidenden Finanzierungen auch in Zukunft garantiert.

Ich habe schon gesagt, daß dazu natürlich die Sonderfinanzierungen notwendig sind, denn nur alles zusammen, alles gemeinsam betrachtet, bringt uns die notwendigen Beschäftigungsimpulse, meine Damen und Herren, und die wiederum schaffen uns die Garantie, daß wir einen hohen Beschäftigungsstand in unserem Land halten können, und auch die Möglichkeit, zuversichtlich an die künftige Entwicklung heranzugehen, sodaß wir weiter im Spitzenfeld der europäischen Staaten bleiben werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich darf auch sagen, meine Damen und Herren, daß diese Grundsätze im Budget 1989 auch haargenau dem entsprechen, was wir Sozialisten in unserem Wahlprogramm 1986 zur Frage Budgetkonsolidierung gesagt haben. Sie wissen ja, daß dieses Programm natürlich die Handschrift unseres Parteivorstehenden, dem jetzigen Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky trägt.

Wir haben damals gesagt — das sei bei der Gelegenheit doch erwähnt —: In der nächsten Zukunft geht es darum, den Staatshaushalt weiter zu konsolidieren, um den wirtschaftlichen Spielraum für wirtschaftlich schwierigere Zeiten entsprechend zu erhöhen.

Meine Damen und Herren! Dazu gehört auch das, was heute vom Klubobmann Dr. König hier von diesem Pult aus gesagt worden ist. Ich bekenne mich nach wie vor dazu, und die sozialistische Fraktion tut das mit allem Nachdruck: Antizyklische Budgetpolitik ist eines der wichtigsten Instrumentarien. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Dann müssen Sie aber jetzt zu sparen beginnen!)*

Herr Kollege Gugerbauer, Sie kommen ja gleich nach mir dran! Zum Budget 1989 kann ich sagen: Bei der wirtschaftlichen Entwicklung, die wir heute haben, mit der wir im Spitzenfeld der europäischen Staaten liegen, können wir durchaus davon ausgehen, daß wir gerade dort, wo wir zusätzlich investieren sollten, uns etwas zurückhalten können.

Im übrigen noch etwas: Der Herr Kollege Pilz hat vom Auseinanderklaffen zwischen dem, was in der Absichtserklärung drinnensteht, und dem, was letztendlich dabei her-

auskommt, gesprochen. Wenn es dem Finanzminister, wenn es dieser Bundesregierung auch in Zukunft, auch im Jahr 1989 gelingt, einen Rechnungsabschluß zustande zu bringen, bei dem der Budgetvoranschlag wie 1987 um 4,8 Milliarden Schilling unterschritten wird — das heißt, daß die Ausgaben um 4,8 Milliarden Schilling niedriger sein werden; im Jahr 1988 wird es voraussichtlich möglich sein, auf diesem Weg zusätzliche 3 Milliarden Schilling einzusparen, meine Damen und Herren —, dann können wir davon ausgehen, daß das, was eigentlich im Budget enthalten ist, vielleicht sogar noch eine zu pessimistische Einschätzung ist.

Trotz alledem, meine Damen und Herren, ist es uns gelungen, in dieser Zeit eine Steuerreform zustande zu bringen, die sich wahrlich sehen lassen kann.

Meine Damen und Herren! Ich gebe zu — ich habe das schon gesagt —, daß diese Budgetentwicklung, diese Wirtschaftsentwicklung unseres Landes natürlich mit der europäischen Entwicklung zusammenhängt, ich gebe zu, daß sich natürlich nach dem Börsenkrach 1987, nach dem Dollarverfall und damit auch dem Preisverfall auf dem Energiesektor volkswirtschaftlich gesehen die Situation erheblich verbessert hat und daß wir mit unseren Maßnahmen in eine richtige Zeit hineingekommen sind. Den Verantwortlichen in der Bundesregierung möchte ich bescheinigen, daß auch in diesem Fall wahrlich nur der Tüchtige das Glück hat.

Der Leiter des Wirtschaftsforschungsinstitutes Dr. Kramer — Herr Präsident Verzetnitsch hat heute schon darauf verwiesen — hat die Richtigkeit dieses budgetpolitischen Weges bestätigt. Er hat in seinen wirtschaftspolitischen Berichten außerdem noch darauf verwiesen, daß gerade dieser eigenständige österreichische Weg der Budgetkonsolidierung diese große Ausnahme der Wirtschaftsentwicklung für unser Land gebracht hat, das heißt, die richtigen Maßnahmen sind offensichtlich zur richtigen Zeit getroffen worden. Das sind Entwicklungen, meine Damen und Herren, die uns eigentlich alle hier im Hohen Haus, all jene, die mit Politik in unserem Land zu tun haben, eigentlich stolz machen müßten, denn wir sind diesen besonderen Weg in der europäischen Staatengemeinschaft gegangen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Was mich in diesem Zusammenhang aber auch immer wieder stört, ist, daß in vielen

9002

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Sallaberger

Reden davon ausgegangen wird, daß diese Koalitionsregierung große Sanierungsmaßnahmen setzt, ja sogar von Sanierungspartnerschaft ist die Rede.

Gestatten Sie mir einen kurzen Blick in die Nachbarschaft.

Großbritannien konsolidiert sein Budget, in dem es eine hohe Arbeitslosigkeit in Kauf nimmt.

Dänemark konsolidiert sein Budget, indem es die Steuern wesentlich erhöht.

Die Schweden — ein Land, das ich natürlich aufgrund meiner Profession, meiner Tätigkeit ganz gerne zum Vergleich heranziehe — haben eine erhebliche Abwertung der schwedischen Krone vorgenommen.

Meine Damen und Herren! Das sind alles Maßnahmen, die die wirtschaftlich Schwächeren in diesen Ländern am stärksten treffen.

Österreich geht einen eigenständigen Weg, wir bleiben nach wie vor bei der Hartwährungspolitik, wir lassen die Währungsparität des Schillings zur D-Mark, zu unseren wichtigsten Handelspartnern gleich.

Österreich ist ein kleines Land, mit einer — gemessen am europäischen Konzert — kleinen Volkswirtschaft, dem es möglich ist, ein höheres Wirtschaftswachstum zu erzielen als der OECD-Durchschnitt, wir sind ein Land, das sogar zu den Spitzenländern im OECD-Bereich zählt. Wir haben den höchsten Beschäftigtenstand, den wir jemals in Österreich hatten, also auch hier eine Situation, die aus den OECD-Ländern herausragt.

Es gelang uns, den Export um mehr als 8,5 Prozent zu steigern. Nicht nur in der Grundstoffindustrie, sondern vor allem auch in der Finalindustrie ist es möglich, mehr auf den Markt zu bringen, ist es möglich, sich stärker durchzusetzen. Gleichzeitig, meine Damen und Herren, führen wir eine Steuerreform durch — das habe ich schon gesagt —, die wirklich eine Steuerreform ist, die weit über das hinausgeht, was jemals in der Zweiten Republik an Steuerreformen gemacht worden ist. Das ist beispielhaft und muß in diesem Zusammenhang entsprechend hervorgehoben werden.

Meine Damen und Herren! Mit dieser Steuerreform und Pensionsanpassung wird es

— davon bin ich zu tiefst überzeugt — auch im nächsten Jahr möglich sein, weiter im Spitzenfeld zu bleiben, das Realeinkommen zu steigern und damit die Inlandsnachfrage zu erhöhen. Vielleicht wird die politische Entwicklung auch so sein, daß es mehrere Tage geben wird wie den gestrigen, an dem aus dem benachbarten österreichischen Umland — aus Ungarn, um es konkret zu sagen — Millionen-, ja vielleicht Milliardenbeträge in die österreichische Wirtschaft zurückfließen.

Auch das sei hier in diesem Zusammenhang gesagt.

Wie richtig dieser Weg der Budgetkonsolidierung und der wirtschaftlichen Entwicklung überhaupt ist, zeigt mir etwa auch ein Blick in die Berichte der Oesterreichischen Nationalbank. Ich nehme nur zwei Zahlen heraus. Da steigt etwa das ausländische Kapital, das nach Österreich fließt, in der Form, daß österreichische Wertpapiere gekauft werden, von 9 Milliarden im Jahr 1982 auf 33 Milliarden im Jahr 1987, eine Steigerung um mehr als 250 Prozent; da investieren ausländische Privatpersonen und ausländische Unternehmen im Jahr 1987 rund 120 Milliarden Schilling in Österreich.

Alles — und davon gehe ich eigentlich aus — Daten, die zeigen, daß Privatpersonen, Wirtschaftsunternehmen aus dem Ausland sicherlich deshalb veranlaßt werden, Geld nach Österreich zu transferieren, weil sie davon überzeugt sind, daß es hier eine richtige, eine ausgewogene Budgetpolitik gibt.

Man kann davon ausgehen, daß die wirtschaftliche Entwicklung auch in Zukunft sicherstellt, daß Geldmittel, die hier veranlagt werden, entsprechend auch Gelder zurückfließen lassen, meine Damen und Herren. Das ist für mich so entscheidend, daher komme ich vor allem dazu, daß ich sage: Österreich ist ein potenter, gesunder, glaubwürdiger und sicherer Wirtschaftspartner in der Welt.

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, daß das nicht in allen politischen Fragen in der letzten Vergangenheit immer so war, es gab auch Kritik an unseren Maßnahmen, an unseren Entscheidungen. Wir müssen uns vielleicht in der einen oder anderen Frage bemühen, etwas mehr an Glaubwürdigkeit zurückzugewinnen.

Sallaberger

Aber eines scheint mir auch entscheidend zu sein: mit mehr Selbstbewußtsein, mit mehr innerer Festigkeit, mit mehr Glauben an unsere Wirtschaftspolitik scheint es doch möglich zu sein, Zusätzliches wettmachen zu können.

Ich möchte mich von hier aus auch namens der sozialistischen Fraktion beim Finanzminister für die Standhaftigkeit bei den Budgetverhandlungen bedanken. Denn es ist ja eigentlich im Rahmen dieser Budgetverhandlungen zu einer Besonderheit gekommen, und die sollte man nicht unerwähnt lassen.

Es war nicht so wie in früheren Zeiten, daß man die Uhr zurückgestellt hat, um das Budget noch rechtzeitig einbringen zu können. Nein, es war so, daß der Herr Finanzminister — eben deshalb, weil es sehr hohe Forderungen gab, die für ihn nicht verständlich waren — die Budgetverhandlungen abbrechen mußte. Und ich darf heute sagen, es hätte das wahrlich niemand verstanden, wenn wir dem Rechnung getragen hätten, was da an das Budget zusätzlich herangetragen wurde.

Niemand in Österreich hätte es verstanden, etwa zusätzlich 3 Milliarden für die Landesverteidigung aufzuwenden, vor allem auch deshalb nicht, weil zur gleichen Zeit, meine Damen und Herren, sehr massive Kritik in den Medien zu lesen war von seiten des Rechnungshofes, daß es im Bereich der Landesverteidigung eigentlich vieles gäbe und vieles notwendig sei, um eine Verbesserung herbeizuführen.

Ich habe nachgelesen, daß etwa der Landesverteidigungsrat vor längerer Zeit mit den Stimmen aller hier im Parlament vertretenen Parteien beschlossen hat, daß die Personalausgaben im Bereich der Landesverteidigung auf 45 Prozent zu reduzieren sind. Ich sehe aber, daß wir bei 60 Prozent sind. Das heißt, hier muß es eine Umstrukturierung geben. Wenn man sich die benachbarte Schweiz anschaut, die ja so gerne in diesem Zusammenhang zu Vergleichen herangezogen wird, dann stellt man fest: die Schweizer liegen bei rund 42 Prozent. Das bedeutet, hier sind offensichtlich Mittel vorhanden, die man durchaus dazu verwenden könnte, hier eine Besserung herbeizuführen.

Meine Damen und Herren! Ich bin auch froh darüber, daß die Mittel, die im Rahmen

der Arbeitslosenvorsorge übriggeblieben sind, nicht für andere Maßnahmen angetastet worden sind.

Meine Damen und Herren! Alles in allem sehe ich in der Vorlage des Budgets die Fortsetzung des Weges — des österreichischen Weges, das darf ich auch hier sagen —, nämlich eine erfolgreiche Wirtschaftspolitik für die Menschen unseres Landes zu machen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.12

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. **Dittrich**.

13.13

Abgeordneter Ing. **Dittrich** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die erste Lesung des Budgets gibt uns so wie jedes Jahr auch heute wieder Gelegenheit, über das Budget, die Wirtschaft, die Wirtschaftspolitik zu diskutieren. Und für den Zuhörer wird jeweils schon nach ganz kurzer Zeit erkennbar, ob es sich um einen Redner der Regierungsparteien oder einen Redner der Opposition handelt. So groß und so eklatant sind die Unterschiede.

Ich habe aber das Gefühl, daß die Differenzen, vor allem durch die Abgeordneten Bauer und Pilz vorgebracht, noch nie so groß wie heuer gewesen sind. Hier tun sich Welten auf. Es dürfen daher doch die Fragen erlaubt sein: Ist dies notwendig? Ist dies richtig?

Zur Frage „Ist dies notwendig?“ ist mir natürlich die Situation der Opposition bekannt. Ein Budget, ein Bundesvoranschlag, der vorliegt, der brauchbar ist, der tauglich ist, ist für jede Opposition etwas Unangenehmes — um es ganz human auszudrücken.

Die zweite Frage, die Frage „Ist dies richtig?“, erlauben Sie mir als Unternehmer zu beantworten. Als solcher meine ich, in Anbetracht der großen Veränderungen, die eingetreten sind, ist dies nicht richtig. Ich möchte versuchen, dies auch zu begründen.

Wir haben derzeit, und dasselbe ist für das Jahr 1989 zu erwarten, eine recht gute Konjunktur. Diese gute Konjunktur verdanken wir nicht nur Impulsen aus dem Ausland, Vorziehinvestitionen infolge auslaufender Steuerbegünstigungen, sondern sie spiegelt in einem großen Ausmaß ein verbessertes Wirtschaftsklima in diesem Lande wider.

9004

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Ing. Dittrich

Meine Damen und Herren! Ich habe seit vielen, vielen Jahren hier im Hohen Hause immer wieder — ich sage dazu: vergeblich — von diesem so notwendigen Wirtschaftsklima gesprochen. Das war immer die Voraussetzung für Unternehmer, um sich nach vorne zu trauen. Und eben dieses Wirtschaftsklima hat sich wesentlich verbessert.

Die Unternehmer haben wieder mehr Sicherheit, können mittelfristig planen und brauchen sich nicht zu fürchten, plötzlich und unerwartet neuen Belastungen gegenüberzustehen.

Und ich erinnere an die psychologischen und realen Auswirkungen der Reformen, der großen Reformen, die angegangen wurden, an die Budgetsanierung, die Steuerreform, die Sanierung der verstaatlichten Wirtschaft und die Privatisierung. Reformen, die das Vertrauen der Bevölkerung in die wirtschaftliche Entwicklung gestärkt und damit das Konsumklima verbessert haben, Reformen, die gerade die Unternehmer erkennen lassen, daß ihre Leistung wieder gefragt ist, daß ihre Leistung wieder anerkannt wird, sich wieder mehr lohnen wird. Und Reformen, die Schluß gemacht haben mit der Zwei-Firmen-Theorie, auf der einen Seite subventionierte Verstaatlichte, auf der anderen Seite geschröpfte private Unternehmungen.

All diese Reformen, meine Damen und Herren, dieser neue Kurs, zeigen deutlich die Handschrift der Österreichischen Volkspartei und der Wirtschaft.

Der FPÖ-Abgeordnete Dkfm. Bauer sprach am 5. November 1987 in der „Neuen freien Zeitung“ und am 14. November im „Kurier“ (*Abg. Dr. G u g e r b a u e r: Gut vorbereitet!*) in bezug auf den Bundesvoranschlag 1988 von einer Mogelpackung — er hat das auch heute getan —, von Budgetkosmetik, sogar von einem Schwindelbudget. Und am 5. Dezember 1987 haben Sie, Herr Abgeordneter Bauer, ein neuerliches Belastungspaket in einer Größenordnung von 16 bis 20 Milliarden Schilling angekündigt — im Dezember 1987. (*Abg. Dr. G u g e r b a u e r: Realist!*)

Heute, da wir den Voranschlag 1989 diskutieren und vor allem das Budget 1988 kennen, können wir doch feststellen, daß dieses Budget entgegen allen Unkenrufen nicht nur gehalten, sondern die Erwartungen übertroffen hat. — Damit habe ich versucht, meine

Antwort auf die Frage „Ist das richtig?“ zu erklären.

Ich glaube, Herr Abgeordneter Bauer, daß es Ihnen ganz ohne Gesichtsverlust möglich wäre, heute und hier zu erklären, daß Sie sich geirrt haben, daß Sie eine Fehleinschätzung abgegeben haben. Und ich bin überzeugt davon, Herr Abgeordneter Bauer, wären Sie ein Unternehmer wie ich, der jahrelang eine Änderung des Wirtschaftsklimas erhofft hat, der sie jetzt in seinem täglichen Leben im Betrieb spürt, dann würden Sie gerne bereit sein, hier herauszukommen und das zu korrigieren. Leider sind Sie kein Unternehmer. (*Abg. Dkfm. B a u e r: Leider!*)

Nun zurück zum Budget. Der Tausch von Förderungen gegen Gewinnchancen, den wir Vertreter der Wirtschaft jahrelang vergeblich hier verlangt haben, hat sich gelohnt auch und gerade für die gesamte Wirtschaft und für das gesamte Land. Ebenso das Deficit-ending anstatt des Deficit-spending.

Ich darf hier Dr. Lehner zitieren. Er sagt: Die Budgetsanierung hat nicht, wie befürchtet, die Konjunktur gedämpft und wird sie auch im kommenden Jahr nicht beeinträchtigen. Sie läuft trotzdem, vielleicht gerade deshalb, so gut. Dr. Lehner sagt weiter: So hat sich auch der Mut zur Budgetkonsolidierung und zur Steuerreform trotz einer schlechten Ausgangsposition gelohnt.

Meine Damen und Herren! Um das Budget als Ganzes besser beurteilen zu können, glaube ich, ist es notwendig, ganz kurz auf die Ausgangsposition einzugehen. Zum ersten hat es bezüglich des Börsenkraches 1987 eine sehr pessimistische Einschätzung durch die Wirtschaftsforscher gegeben, und zum zweiten wurde im März für die Jahre 1988 und 1989 ein Wachstum von 1,5 Prozent prognostiziert; in der Folge wurde es auf 2,5 Prozent und später auf 3,5 Prozent erhöht.

Die Tarifsenkung bei der Einkommensteuer im Rahmen der Steuerreform war wesentlich größer als erwartet, nämlich 44 Milliarden statt 30 Milliarden.

Experten und Kommentatoren hielten es für unmöglich, das angestrebte Ziel, den Abbau um 4 Prozent des Bruttoinlandsprodukts, zu erreichen, und es waren nicht wenige, meine Damen und Herren — ich darf auf viele Zeitungsberichte hinweisen —, die die

Ing. Dittrich

Budgetkonsolidierung für ein Jahr überhaupt aussetzen wollten. — Vor diesem Hintergrund ist das Budget 1989 mit einem Netto-defizit von 66 Milliarden Schilling, was dem Konsolidierungsziel entspricht, zu bewerten.

Meine Damen und Herren! Gerade diese positive Erfahrung sollte uns Mut machen, sollte ein positiver Verstärker sein, den eingeschlagenen Weg fortzusetzen.

Wir können mit Freude feststellen, daß wir mit den großen Reformen wichtige Etappenziele, nicht aber das Endziel der Budgetkonsolidierung erreicht haben. Wir erwarten vom Finanzminister im kommenden Frühjahr die Budgetprognose über diesen gesamten Konsolidierungszeitraum, und ich bin sicher, um dieses Ziel zu erreichen, ist noch ein gewaltiges Stück des Weges zu gehen, aber die positiven Erfahrungen der Vergangenheit müssen uns Mut und Zuversicht geben.

Gestatten Sie mir, zum Schluß noch zu zwei — vor allem für die Wirtschaft wichtigen — wirtschaftspolitischen Themen zu kommen; eines hat bereits der erste Debat-tenredner, der Präsident des Gewerkschaftsbundes, angeschnitten.

Zum einen Thema: Bildungspolitik. Meine Damen und Herren! Ich habe den Eindruck, daß die Jugend heute zwangsweise — möchte ich schon fast sagen — von der Volksschule in die Mittelschule geführt wird, vor allem im Osten Österreichs so nach dem Motto: „Die Hauptschule vergessen wir.“ (Abg. *Elmecker*: *Sehr häufig werden auch die Eltern nicht richtig informiert!*)

Herr Kollege! Mir persönlich sind die Aktivitäten der Schuldirektoren der Mittelschulen vor allem in den Monaten April, Mai sehr bekannt. Es kommt zu regelrechten Werbeaktivitäten, um die Klassen in den Mittelschulen ja zu füllen. Wir wissen aber, daß bereits mehr als 25 Prozent die Schule frühzeitig abbrechen; an den Universitäten sind es über 50 Prozent. (Abg. *Eigruber*: *Wo bleibt die Werbeaktivität der Handelskammer für die Berufe?*) Herr Kollege! Wir unternehmen größte Anstrengungen. (Abg. *Eigruber*: *Da hört man aber nichts davon!*) Das ist sehr bedauerlich, weil Sie offenbar in Ihrer unternehmerischen Tätigkeit nicht so weit entfaltet sind, daß Sie unsere Aktivitäten in dieser Richtung überhaupt registrieren können. Unternehmer nehmen diese Aktivitäten sehr wohl zur Kenntnis! (Bei-

fall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Ofner: *Herr Kollege! Das wäre nur das Geständnis, daß die Kammer bis zu den Kleinen nicht reicht!*)

Meine Damen und Herren! Diese jungen Menschen sind dann die frustrierten, die un-verstandenen Menschen, die dann der Wirt-schaft verlorengehen. Der Mangel an Fachar-beitern wird dadurch von Jahr zu Jahr grö-ßer, die Leistungsfähigkeit unserer Betriebe nimmt ab. — Wollen wir damit vielleicht die Europareife beweisen?

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist höchste Zeit, daß in der Bildungspolitik in bezug auf die Ausbildung junger Menschen zu Facharbeitern mit Reformen begonnen wird. Die Zukunft unserer Wirtschaft wird nicht an den Hochschulen gewonnen, son-dern in der Volksschule verloren.

Nun zur Beschäftigungssituation. Aus eigen-er Erfahrung in meinen eigenen Betrieben, aus vielen Gesprächen mit Kollegen, mit Un-ternehmern kenne ich die Situation sehr ge-nau. Wir bekommen überhaupt keine Fach-arbeiter. Wir bekommen keine Arbeitskräfte für die Bereiche Lager, Expedient et cetera. Wir bekommen keine Arbeitskräfte, die be-reit sind, eine innerbetriebliche Ausbildung — wir halten das in unseren Betrieben seit Jahrzehnten so — einzugehen, trotz — und das betone ich — allerbesten Bezahlung. Auf der anderen Seite registrieren wir eine Ar-beitslosenrate von 5,4 Prozent.

Meine Damen und Herren! Die meisten dieser Arbeitslosen sind nicht bereit, nicht daran interessiert und nicht willig, ein or-dentliches Arbeitsverhältnis einzugehen. Wenn ich in einer offiziellen Aussendung des Wiener Arbeitsamtes lese, daß die Lehrstel-lensituation derzeit besonders günstig ist, weil auf nahezu 1 100 offene Lehrstellen nur 400 Interessenten kommen, dann frage ich mich, ob diese Herrschaften überhaupt wissen, was sie da schreiben, ob sie wissen, was das für die Wirtschaft bedeutet.

Ich glaube, wir alle müssen versuchen, dies-es System von Grund auf zu verändern, sehr rasch zu verändern. Es muß in Zukunft wie-der leistungsbetonter, leistungsorientiert sein, wobei die Leistung auch zu honorieren ist. Der Wirtschaft geht es nicht um billige Ar-beitskräfte, der Wirtschaft geht es um gute Arbeitskräfte, denn nur mit guten Mitarbei-tern können unsere Betriebe konkurrenzfähige Produkte erzeugen, mit denen man auch

9006

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Ing. Dittrich

auf dem gemeinsamen europäischen Markt bestehen kann.

Meine Damen und Herren! Das vorliegende Budget ist für uns ein gutes, ein ordentliches, und wir stimmen ihm daher gerne zu. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 13.28

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer.

13.28

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Mein Vorredner, Präsident Dittrich, hat erklärt, daß die Unternehmer durch die Politik der großen Koalition, insbesondere wohl auch durch die Steuer- und Budgetpolitik, mehr Sicherheit hätten, daß sie wieder langfristig planen könnten.

Herr Präsident Dittrich! Es wird noch einiges zur Steuer- und Budgetpolitik zu sagen sein, aber ich meine, was die langfristige Planung der Betriebe in unserem Land angeht, wäre zunächst einmal eine Entscheidung in der Frage der europäischen Integration notwendig. Wo ist denn da die Voraussetzung gegeben, daß die Betriebe langfristig planen können? Da fährt der Herr Vizekanzler und Außenminister nach Moskau, kommt freudestrahlend zurück und sagt: Alles ist in Butter. Vier Wochen später fährt der Herr Bundeskanzler nach Moskau und kommt mit einem völlig entgegengesetzten Eindruck zurück. Wenn sich Bundeskanzler und Vizekanzler in dieser wichtigen Frage nicht abstimmen können, dann ist keine Voraussetzung für die Betriebe gegeben, langfristig zu planen.

Der Zeitpunkt eines Beitrittsansuchens ist ja nach wie vor offen. Es wird heftig gestritten, nicht nur zwischen den Koalitionspartnern, sondern auch innerparteilich. Ich meine, die Voraussetzungen für langfristige Planung sind unter dieser Regierung nicht gegeben, und das ist sehr bedauerlich! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im Zuge der Steuerreform ist einiges für Unternehmungen in diesem Land geschehen. Man kann das als Oppositionsabgeordneter durchaus anerkennen. Wir haben etwa die Senkung des Körperschaftsteuersatzes in unserem eigenen Steuerreformpapier gefordert, und wir haben Ihrer Vorgangsweise dann ja auch zugestimmt.

Wir meinen auch, daß die Änderung bei der Gewerbesteuer einen weiteren positiven Schritt bringt, wobei wir allerdings die Ansicht vertreten, daß da sehr wohl in der Zeit der sozial-liberalen Koalition Schrittmacherdienste geleistet worden sind, denn in den Jahren 1983 bis 1986 hat sich Staatssekretär Holger Bauer dafür eingesetzt, daß die Gewerbesteuer auf das Kapital beseitigt worden ist und daß es eine Reduzierung bei der Gewerbesteuer auf den Ertrag gegeben hat.

Nun, diese Schritte sind sinnvoll, und es ist erfreulich, daß alle Parteien in diesem Haus — wenn man von Herrn Pilz absieht — auf einer Linie argumentieren. Diese Steuersenkungen haben auch etwas mit der Standortqualität Österreichs zu tun, und das spielt ja wiederum in die Frage der europäischen Integration hinein.

Aber, Herr Präsident Dittrich, haben Sie sich einmal überlegt, wie diese Politik der Steuersenkung für Betriebe auf der anderen Seite durch die Budgetpolitik des Finanzministers, die Budgetpolitik der Bundesregierung entlastet oder aber belastet wird? Denn tatsächlich ist ja heute schon aufgezeigt worden, daß es nicht bei einem Nettodefizit von 66 Milliarden Schilling bleibt, wenn man alles dazurechnet, was korrekterweise dazugerechnet werden muß, sondern daß die Neuverschuldung wesentlich höher liegt, daß das Nettodefizit bei etwa 78 Milliarden Schilling anzusiedeln ist.

Wenn aber die Neuverschuldung in diesem Ausmaß zunimmt, dann muß das Geld dafür mit Krediten aufgenommen werden, und es wird ja über die ASFINAG oder über die künftige Bundesfinanzierungs AG auf dem Kapitalmarkt besorgt. Glauben Sie denn nicht, Herr Präsident, daß das einen Einfluß auf das Zinsniveau haben wird, daß damit die Möglichkeiten der Privaten in der österreichischen Wirtschaft wieder beeinträchtigt werden wird, daß der eben gewonnene Standortvorteil durch eine mögliche Zinserhöhung gefährdet wird?

Ich meine daher, daß diese Art von Wirtschaftsförderung, diese Art von Entlastung für Betriebe eine einäugige ist. Sie wird nur dann tragen, wenn die Bundesregierung bereit ist, den zweiten Schritt zu setzen, nämlich bei den Ausgaben des Bundes, bei den Ausgaben der Verwaltung den Rotstift anzusetzen, selbst zu sparen. Das wäre das Gebot der Stunde. Dazu ist aber im vorliegenden

Dr. Gugerbauer

Budget kein entsprechender Beitrag zu finden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Finanzierung der Steuersenkung für Unternehmungen kann zwar durch die Aufnahme von neuen Krediten erfolgen, dies wird sich aber langfristig negativ auswirken. Das gilt selbstverständlich auch für Investitionen im Bereich der Infrastruktur, die an sich produktiv sind. Es ist ja nichts dagegen einzuwenden, wenn investiert wird, wenn auch bei den Österreichischen Bundesbahnen investiert wird, ganz im Gegenteil. Aber sinnvollerweise könnten diese Investitionen bei den Österreichischen Bundesbahnen nur durch Ausgabeneinsparungen bei anderen Titeln finanziert werden. Das wäre ein konstruktives, tragfähiges Konzept, zu dem sich die Bundesregierung aber leider nicht verstanden hat.

Mein Kollege Holger Bauer hat heute ausgeführt: Die außerbudgetäre Belastung des Bundesbudgets für 1989 wird in etwa 12 Milliarden Schilling ausmachen. Das sind für die Bundesbahn allein im Jahr 1989 2 Milliarden Schilling, die außerbudgetär aufgebracht werden sollen. Wenn man aber den Zeitungsberichten Glauben schenken darf, dann wird es nach dem Jahr 1989 für die Österreichischen Bundesbahnen weiter enorme Kapitalaufnahmen geben.

Die Koalitionsparteien haben sich darauf verständigt, daß bis zum Jahr 1992 insgesamt 21,6 Milliarden Schilling zum Ausbau der Österreichischen Bundesbahnen aufgewendet werden sollen. Dabei sollen rund 10 Milliarden Schilling unmittelbar außerbudgetär finanziert und weitere 3,8 Milliarden Schilling über die EUROFI-MA, eine Gemeinschaftsfirma der europäischen Bahnverwaltungen, aufgebracht werden. Das ergibt bis zum Jahr 1992 in Summe 13,8 Milliarden Schilling außerbudgetäre Finanzierung allein für die Bundesbahnen.

Nehme ich jetzt die 2 Milliarden Schilling, die Abgeordneter Bauer schon in seiner Rechnung berücksichtigt hat, dann bleiben bis zum Jahr 1992 immer noch restliche 11,8 oder rund 12 Milliarden Schilling.

Hohes Haus! Das bedeutet, daß die Bundesbahnen im Jahr 1989 mit zwei Milliarden außerbudgetär dotiert werden, daß aber in den Folgejahren, das heißt in den Jahren 1990, 1991 und 1992, dieser Betrag sogar verdoppelt wird. Dann muß jährlich zumindest ein Betrag von 4 Milliarden Schilling auf

dem Kapitalmarkt aufgenommen werden, außerbudgetär aufgenommen werden, und das alles wird den Steuerzahler enorm belasten.

Ich habe keine Ahnung, wie Sie diese Beträge dann wieder zurückbekommen wollen. Es gibt eine Idee, die Verkehrsminister Streicher öffentlich vertreten hat, aber diese Idee ist absurd und in den Bereich des Unfaßbaren zu verweisen.

Ist es denn wirklich die Auffassung der Bundesregierung, daß man künftig den Autofahrer mit einer Autobenutzungsgebühr von jährlich 4 000 S belasten soll? Verkehrsminister Streicher hat errechnet, daß ihm das jährlich 18 Milliarden Schilling bringen würde. Das ist möglich. Aber man kann doch nicht den österreichischen Autofahrer zur Melkkuh dieser Bundesregierung werden lassen. Der Autofahrer hat als erste Morgengabe dieser Bundesregierung gleich eine Erhöhung der Mineralölsteuer in Kauf nehmen müssen. Der Autofahrer muß heute immer noch eine Luxus-Mehrwertsteuer in der Höhe von 32 Prozent hinnehmen, und der Autofahrer sah sich heuer mit einer Haftpflichtversicherungs-Prämienerhöhung konfrontiert, der im kommenden März schon die nächste folgen soll. Nein, das kann doch nicht die Budgetpolitik einer verantwortungsbewußten Bundesregierung sein. Wir sagen ein klares Nein dazu, wir werden dieses Budget nicht unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Von einigen Vorrednern ist behauptet worden, daß es in der früheren Bundesregierung einen Staatssekretär gegeben habe — Holger Bauer habe er geheißt —, der auch für eine außerbudgetäre Finanzierung verschiedener Vorhaben gestimmt habe.

Ja, es ist richtig, daß sich Holger Bauer zum Teil für außerbudgetäre Finanzierungen eingesetzt hat. Dieses Instrumentarium wird von uns ja nicht grundsätzlich abgelehnt. Es geht nur um die Frage: Wie kommen die Ausgaben wieder in den Topf zurück, wer refinanziert sie denn? — Die ursprüngliche Idee der ASFINAG ist doch gewesen, daß man Mautstrecken vorfinanziert und dann die Ausgaben über die Mauteinnahmen wieder zurückbezahlt bekommt.

Diese Art von Refinanzierung, Herr Finanzminister, ist aber nach meinem Verständnis bei den Österreichischen Bundesbahnen nicht zu erwarten. Da können Sie noch so viele Tunnels unter dem Semmering bau-

9008

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dr. Gugerbauer

en: Sie werden es nicht schaffen, daß Sie die Österreichischen Bundesbahnen in die schwarzen Zahlen bekommen, und das heißt, daß diese außerbudgetäre Finanzierung der Bundesbahnen letzten Endes vom Steuerzahler aufgebracht werden muß. Das ist ein ganz wichtiger qualitativer Unterschied zur früheren Idee der ASFINAG, und das kann man billigerweise nicht miteinander vergleichen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun hat die österreichische Bundesregierung, hat die große Koalition nicht nur den Taschenspielertrick mit der außerbudgetären Finanzierung für 1989 gewagt, sondern sie hat schon heuer Schritte gesetzt, um über den Verkauf von Bundesbeteiligungen zu zusätzlichen Mitteln zu kommen.

Nun steht die nächste derartige Transaktion bevor, nämlich der Teilverkauf von Anteilen der Verbundgesellschaft. Ich meine, daß man da die Damen und Herren von den Regierungsfractionen schon einmal fragen muß: Wie halten Sie es denn mit der Privatisierung? Was verstehen Sie unter Privatisierung? Glauben Sie wirklich, daß die Schritte, die Ihre Regierung einleitete, überhaupt die Bezeichnung „Privatisierung“ verdienen?

Tatsache ist nämlich, daß die Zahl der Aktionäre in Österreich nach wie vor auf 100 000 bis 150 000 einzuschätzen ist. Das heißt, daß sich diese Zahl trotz angeblicher Teilprivatisierung kaum wesentlich erhöht hat. Und von der großen Koalition wird diese Teilprivatisierung ja nicht aus der Überzeugung in Angriff genommen, daß Private die Geschicke von Unternehmen besser leiten können, sondern aus dem Zwang, zusätzliche Mittel zur Budgetfinanzierung zu erhalten.

Und das, was bisher geboten wurde, ist traurig genug. Zunächst wurde die Österreichische Mineralölverwaltungs-AG teilprivatisiert. 15 Prozent des Grundkapitals wurden verkauft. Aber dieser Verkauf von Anteilen der ÖMV hat genau genommen nur eine Kapitalaufnahme bei den einheimischen Großbanken gebracht. Denn die Banken mußten 30 bis 50 Prozent ihrer ursprünglichen Quoten von den Kunden wieder zurückkaufen, und die ins Ausland verkauften Tranchen sind auch schon wieder in Österreich.

Diese Art von Teilprivatisierung kann also nicht gerade als geglückt bezeichnet werden. Dies gilt dann auch für die AUA; das war

der nächste Schritt. Bei der AUA hat die Bundesregierung gleich auf institutionelle Anleger zurückgegriffen, um einen ähnlichen Flop zu vermeiden.

Und jetzt steht die sogenannte Teilprivatisierung der Verbundgesellschaft bevor. Da haben die Landeselektrizitätsgesellschaften schon angekündigt, sie würden über die Börse eine Schachtelbeteiligung an den Vorzugsaktien zusammenkaufen. Was kann denn das nur bedeuten? — Wenn die Landeselektrizitätsgesellschaften von den insgesamt 49 Prozent zum Verkauf gelangenden Aktien eine Schachtelbeteiligung erwerben, dann bleibt für die freien Anleger wieder nur eine unbedeutende Minderheit über. Das heißt, das Ganze kann nicht unter dem Aspekt einer echten Privatisierung betrachtet werden. — Eines der vielen gescheiterten Projekte dieser großen Koalition!

Kollege Sallaberger hat in seiner Wortmeldung betont, es sei Aufgabe und Zielsetzung der großen Koalition, eine antizyklische Budgetpolitik zu betreiben. Ich habe das wohl gehört, allein mir fehlt der Glaube. Denn wenn man den Ausführungen des Präsidenten Dittrich folgt, dann gibt es gegenwärtig eine gute Konjunktur; das bestätigen im übrigen alle Forschungsberichte, das bestätigen alle Kommentare. In Zeiten guter Konjunktur müßte bei einer antizyklischen Budgetpolitik gespart und dürfte nicht so großzügig ausgegeben werden, wie das gegenwärtig der Fall ist. Tatsächlich neigt aber diese Bundesregierung, zumindest durch die Hintertür der außerbudgetären Finanzierung, zu einer Politik des neuerlichen Deficit-spendings.

In der Regierungserklärung haben Sie noch betont: Die Bundesregierung wird die angestrebte Konsolidierung des Bundeshaushaltes primär von der Ausgabenseite her in Angriff nehmen. In Wirklichkeit haben Sie auf der Ausgabenseite nichts unternommen oder auf jeden Fall zu wenig, aber Sie haben eine Menge von Erhöhungen durchgesetzt. Sie haben Steuern erhöht, Sie haben Beiträge erhöht, Sie haben Gebühren erhöht. Jährlich fließen 9 Milliarden Schilling in das Säckel des Finanzministers, weil die Mineralölsteuer erhöht wurde, weil die Arbeitslosenversicherungsbeiträge erhöht wurden, weil die Telefongebühren erhöht wurden, weil die Verwertungsbeiträge für Getreide, Düngemittel und Saatgut hinaufgesetzt wurden und weil auch die Steuern für die Monopolbetriebe erhöht worden sind. Die österreichischen

Dr. Gugerbauer

Fernsehkonsumenten werden das demnächst spüren, wenn sie aufgrund dieser falschen Steuerpolitik künftig um 14 S höhere Gebühren bezahlen müssen. — Also keine Entlastung für den Steuerzahler, sondern ganz im Gegenteil, den Österreichern werden immer neue Lasten aufgebürdet.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Steuerreform hat tatsächlich keinen wirksamen Beitrag zu einer verantwortungsbewußten Budgetpolitik geleistet. Die Steuerreform hat vielmehr für die Steuerzahler eine Unmenge unerfreulicher Neuigkeiten produziert. Die Körperschaftsteuer für Kapitalgesellschaften wurde zwar gesenkt, aber der Gewerbetreibende, der eine Einzelfirma angemeldet hat, muß nach wie vor die Einkommensteuer mit einem Höchstsatz von 50 Prozent bezahlen. Das ist immerhin eine Differenz von 20 Prozent zum Körperschaftsteuersatz. Die Besteuerung der Überstundenzuschläge wird durch diese rot-schwarze Regierung ab dem 1. Jänner hinaufgesetzt werden. Die Mehrwertsteuer für die Leistungen der Freiberufler wird hinaufgesetzt, was mit extremen Mehrbelastungen für viele Bevölkerungsgruppen in unserem Land, etwa für die Landwirte, verbunden ist.

Ich muß Sie schon fragen, meine Damen und Herren von der großen Koalition: Wo ist denn die Steuerentlastung, wo ist denn das Licht am Ende des Tunnels, wenn prominente Österreicher ankündigen, daß sie aufgrund eben dieser Steuerreform Österreich verlassen werden? Der derzeit bekannteste und beste österreichische Tennisspieler, Thomas Muster, und unser Formel 1-Sportler, Gerhard Berger, haben angekündigt, sie würden Österreich verlassen, weil die Steuern in diesem Land zu hoch seien. Erklären Sie doch einmal den Menschen, was die Steuerreform für die Österreicher bringt, wenn dies tatsächlich das Ergebnis ist! *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Sie jagen die Menschen aus dem Land!)*

Hohes Haus! Diese Budgetpolitik ist dem vernichtenden Urteil der Fachleute vieler Zeitungen ausgesetzt. Kommentatoren in den verschiedensten Publikationen haben klargemacht, daß diese Budgetpolitik der rot-schwarzen Regierung nicht geeignet ist, die österreichische Volkswirtschaft wirklich nach vorne zu bringen. Am griffigsten hat das in meinen Augen die Wiener Tageszeitung „Die Presse“ formuliert, die geschrieben hat: „Mit

Retuschen und dem Verkauf von Familiensilber das Budget vordergründig zu sanieren, ist keine Kunst.“ — Dem ist nichts hinzuzufügen. Wir müssen daher dieses Budget ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.) 13.47*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Lacina.

13.47

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Es geht mir zweifellos nicht um semantische Bemerkungen, wenn die Frage, ob es sich um eine Budgetsanierung oder um eine Budgetkonsolidierung handelt, von mir aufgeworfen wird. Aber ich glaube, auch hier sollten wir die Realitäten gerade aus einer gewissen Sorge um die Erhaltung und die Verbesserung eines guten Wirtschaftsklimas im Auge behalten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Spricht man wirklich von einer Sanierung, wenn sich — und das nicht erst seit kurzer Zeit, sondern Jahr für Jahr — in der internationalen Beurteilung durch die Fachwelt die Rolle Österreichs als Kreditnehmer auf den internationalen Finanzmärkten im Vergleich mit anderen Ländern absolut und relativ wesentlich verbessert hat? *(Abg. Haigermoser: Mit Mexiko, mit Brasilien?)*

Herr Abgeordneter! Ihr Zwischenruf zeigt nur, daß Sie überhaupt keine Ahnung davon haben *(Beifall bei SPÖ und ÖVP)*, daß Österreich betreffend die Kreditwürdigkeit unter den zehn ersten Ländern ist, also zu den besten Kreditnehmern gehört. *(Abg. Haigermoser: Danke schön, Herr Parteisekretär! — Gegenrufe bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Die Gewerbetreibenden haben keine Ahnung, wie sie die Steuern bezahlen, die Sie ihnen aufbürden!)*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Am Wort ist der Herr Minister! — Bitte.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina *(fortsetzend)*: Ich kann ihnen gern einmal eine solche Statistik zur Verfügung stellen, um Ihnen zu zeigen, wo Österreich liegt und wo Argentinien oder Mexiko liegen. Wenn Sie vorhaben, dieses Land laufend schlechzumachen, dann haben Sie dieser Sache einen Dienst erwiesen, aber nicht der gewerblichen Wirtschaft, Herr Abgeordneter. *(Beifall*

9010

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Dillersberger: *Polemik von der Regierungsbank aus!* — Abg. Haigermoser: *Erklären Sie mir die Statistik!*)

Es ist auch nicht von Sanierung zu reden, wenn wir davon ausgehen können, daß sich die Wirtschaftslage verbessert, sodaß wir durchaus — und die letzte OECD-Prognose, die heute hier zitiert wurde, hat das ja deutlich gezeigt — immer wieder davon sprechen können ... (Abg. Dr. Haider: *Warum ist das Wachstum in der Bundesrepublik und in Italien besser als bei uns?*) Herr Abgeordneter Haider, Sie wissen das ja ganz genau. Aber würden Sie zuhören, vielleicht wäre auch die eine oder andere Information für Sie dabei.

Herr Abgeordneter! Sie müssen zur Kenntnis nehmen, daß sich in der Vergangenheit eine Prognose nach der anderen verbessert hat. Sie sehen sehr deutlich, daß wir vor einem Jahr noch mit 1,5 Prozent Wachstum im heurigen Jahr gerechnet haben, jetzt lauten die Prognosen auf 3,5 Prozent. Und ich glaube nach wie vor, daß das eine eher zu pessimistische Einschätzung ist. Aber das ist offenbar jenen nicht recht, die dieses Land schlechtmachen wollen, die das Klima in diesem Land verschlechtern und nicht zu einer allgemeinen Verbesserung beitragen wollen. Und das alles, meine sehr verehrten Damen und Herren — der Abgeordnete König hat darauf hingewiesen — bei einer Senkung der Steuerquote, bei einer Senkung der Steuerlast. Aber das wird nicht zur Kenntnis genommen!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mir ist die Situation der Opposition in diesem Haus natürlich völlig klar. (Ruf bei der FPÖ: *Kommen Sie doch zur Sache, Herr Minister!*) Es ist tatsächlich einigermaßen schwierig (Ruf bei der FPÖ: *Reden Sie zum Budget, Herr Minister!*) — ich spreche vom Budget —, wenn die Opposition Jahr für Jahr sagt, daß dieses Budget gerade noch über die Bühne gegangen sei, aber das nächste werde schwierig. (Abg. Haigermoser: *Machen Sie sich doch um uns keine Sorgen!*) Jetzt haben Sie schon das dritte Budget zu beurteilen, wobei jedes Budget nicht nur, Herr Abgeordneter Haider, die Zielsetzung erreicht, sondern diese noch wesentlich übertrifft. Da gehen Ihnen die Argumente aus! (Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Haider: *Die Schulden werden größer, darüber sollen wir reden!*)

Ihnen gehen die Argumente aus, und dafür waren ja die Wortmeldungen Ihrer Sprecher wirklich das allerbeste Zeugnis. Es werden hier Milchmädchenrechnungen angestellt, aber es wird nicht zur Kenntnis genommen ... (Abg. Dr. Haider: *Warum steigen die Schulden dauernd, wenn alles so in Ordnung ist?*) Herr Abgeordneter Haider, wenn Sie ganz kurz Ihre Zwischenrufe unterbrechen, dann kann ich Ihnen auch antworten. (Abg. Dr. Haider: *Warum steigen denn die Schulden dauernd? Erklären Sie uns das!*)

Herr Abgeordneter Haider! Wenn Sie ganz kurz aufhörten zu reden und einmal zuhören würden — aber damit haben Sie Schwierigkeiten, ich weiß das —, dann könnten Sie zur Kenntnis nehmen, daß im vergangenen Jahr das Budgetdefizit um 4,8 Milliarden Schilling geringer war als veranschlagt, daß es heuer um 3 Milliarden Schilling geringer sein wird als veranschlagt. Das heißt, daß diese Regierung nicht mehr Schulden, sondern weniger Schulden als veranschlagt gemacht hat. Und, Herr Abgeordneter Haider, das ist zur Kenntnis zu nehmen. (Abg. Dr. Haider: *Gestatten Sie einen Zwischenruf: Was ist mit den 20,6 Milliarden Schilling außerbudgetärer Finanzierung, wer zahlt die, zahlt die nicht der Steuerzahler?* — Ruf bei der SPÖ: *Aus der Sicht des Barentales ist das ganz anders!* — Weitere Zwischenrufe.)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich würde doch vorschlagen, daß der Herr Minister am Wort bleibt, die Fragen können ja auch in einem Debattenbeitrag gestellt werden. — Herr Minister, Sie sind am Wort.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina (fortsetzend): Vielen Dank, Frau Präsidentin. — Ich habe jetzt gerade den dritten Beitrag gehört. Herr Abgeordneter Bauer hat über außerbudgetäre Finanzierung gesprochen, und es ist natürlich zu sehen, daß außerbudgetäre Finanzierung — ich nehme das durchaus ernst — nur in bestimmten Fällen tatsächlich anzuwenden ist. (Abg. Dkfm. Bauer: *Sagen Sie, in welchen!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nicht zuletzt deshalb hat es ja auch eine beachtliche Diskussion gegeben, ich gebe zu, auch innerhalb der Regierung, auch zwischen den Regierungsparteien, beispielsweise um das Ausmaß einer außerbudgetären Finanzierung für den Straßenbau. Es ist dies doch keine Frage dort, wo es strukturpolitisch begründet ist, dort, wo wir zweifellos auch hö-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

here Einnahmen zu erwarten haben. Herr Abgeordneter Gugerbauer, bitte, waren Sie da auch nicht dabei, als die meiner Ansicht nach sehr vernünftigen Investitionen, die die ASAG etwa in der Obersteiermark durchführt und die zu einer wesentlichen Verbesserung der dortigen Standorte führen, beschlossen wurden? Da wurde ja mitgestimmt, da ist die FPÖ nicht nur mit in der Regierung gesessen, sondern hat auch hiezu ihre Zustimmung gegeben, und ich nehme an, sie hat sich auch dazu bekannt. Gehören die Landesräte, die das lautstark verlangen, wie etwa jene in Kärnten, nicht der Freiheitlichen Partei an? Verlangen Sie nicht, daß dort von der ASFINAG mehr finanziert werden sollte, als hier beschlossen wurde? (*Ruf bei der FPÖ: Wir reden von der ÖBB und nicht vom Straßenbau!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hier haben Sie sich irgendwann einmal zu einer Politik zu entscheiden. (*Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Im vergangenen Jahr — und das ist durchaus anzuerkennen — hat Herr Abgeordneter Bauer noch eines gemacht: Er hat das Nettodefizit hergenommen und dann einfach all das, was im Laufe eines Jahres an außerbudgetären Finanzierungen beschlossen wurde, dazugerechnet. Er hat offenbar zur Kenntnis genommen — und ich danke sehr dafür, Herr Abgeordneter Bauer —, daß diese Rahmen ja nicht für ein Jahr zur Verfügung stehen, daß daher diese Rechnung nicht anzustellen war. Aber die Ersatzrechnung, die heute vorgelegt wurde, ist nicht legitimer. Herr Abgeordneter Bauer, es ist einfach unmöglich, Bundesbetriebe, Einnahmen und Ausgaben zusammenzufassen (*Abg. Dkfm. Bauer: Das sind die von Ihnen selbst genannten Zahlen aus Ihrer Budgetrede, Sie Träumer!*), Zahlen einfach zu addieren und dann irgendwo dazuzuzählen. Sie haben ja gesehen, was dabei herauskommt.

Der Redner — ich habe mich aber nicht in die Auseinandersetzung zwischen den Oppositionsparteien einzumischen —, der nach Ihnen gekommen ist, Herr Abgeordneter Pilz, hat nicht von 12,6 oder von 20,6, wie jetzt Herr Abgeordneter Haider — da gibt es offenbar Verständigungsschwierigkeiten —, sondern von 29,1 Milliarden gesprochen. (*Abg. Dr. Graf: Also für den Pilz kann er wirklich nichts!*) Eine dritte Oppositionspartei müßte, wenn sie diesem Trend folgt, auf 66,9 Milliarden kommen, womit man dann schon etwa bei dem Defizit wäre, wie es tatsächlich auch im Budget steht. (*Abg.*

Dkfm. Bauer: Polemisieren Sie nicht, sondern sagen Sie eine sachliche Antwort auf die angesprochenen Fragen!) Herr Abgeordneter Bauer! Das sind durchaus sachliche Antworten. (*Abg. Dkfm. Bauer: Das ist eine Schande! — Abg. Haidermoser: Das ist Ihrer unwürdig!*)

Sie werden eines nicht erklären können, sehr geehrter Herr Abgeordneter Bauer, nämlich warum Sie hier vom Pult aus sagen, daß es bei den Beamten keine Einsparungen gegeben hat, während im vergangenen Jahr ein späteres Inkrafttreten der Gehaltserhöhung vereinbart wurde. Das ist ja heuer erfolgt, worauf natürlich Ihre Fraktion vor den Personalvertretungswahlen eine wilde Polemik entfacht hat. Herr Abgeordneter Bauer, entweder es hat diese Einsparungen nicht gegeben, wie Sie hier sagen (*Abg. Dkfm. Bauer: Sie nehmen das Maß an Ihren eigenen Schuhen! Das stimmt überhaupt nicht!*), oder Ihren Personalvertretern, die sich zur Freiheitlichen Partei bekennen, ist offenbar nicht zu trauen.

Ein Drittes: Es wurde gesagt, die Steuerreform bringe nur neue Belastungen, sie werde für viele Österreicher ... (*Abg. Dr. Haider: Das ist nicht wahr! Wo haben Sie das her? — Abg. Haidermoser: Zitieren Sie! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Aber natürlich; Herr Abgeordneter Gugerbauer hat hier gesagt, daß sie für viele Österreicher nur eines bedeuten wird ... (*Abg. Dr. Gugerbauer: Eine Frage!*) Bitte sehr. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Haben Sie da nicht zugehört, als ich gesagt habe, daß wir begrüßen, daß die Körperschaftsteuersätze gesenkt werden?*) Ja, durchaus, aber Sie haben gleichzeitig von den vielen Belastungen gesprochen, die für viele Österreicher herauskommen. Und, Herr Abgeordneter Gugerbauer, das mit der Körperschaftsteuer habe ich Ihnen schon einmal erklärt.

Herr Abgeordneter Gugerbauer! Sie können nicht ohne weiteres den Spitzensteuersatz der Einkommensteuer mit dem der Körperschaftsteuer vergleichen. Wenn Sie beteiligt sind an einem Unternehmen und Einkommensteuer aus den ausgeschütteten Dividenden zahlen, so werden Sie sehen, daß Sie etwa dort landen, wo ein normales, in Form einer offenen Handelsgesellschaft, in Form eines Einzelgeschäftes organisiertes Unternehmen steht. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Gugerbauer.*) Wenn das Kapital Dividende abwirft, natürlich. (*Abg. Dr.*

9012

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

G u g e r b a u e r: Wenn das Kapital im Betrieb bleibt!) Nein, ganz genau dann nicht.

Präsident Dr. Marga **Hubinek:** Ich würde Herrn Abgeordneten Gugerbauer empfehlen, diese Spezialfragen dann im Budgetausschuß zu stellen, denn diese würden den Rahmen der heutigen Debatte sprengen. Und ich würde vorschlagen: Demokratie bedeutet auch zuhören können, und hören wir bitte jetzt einmal dem Herrn Finanzminister zu! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina** (*fortsetzend*): Vielen Dank. — Herr Abgeordneter Gugerbauer! Es wäre dann nur die Frage zu stellen (*Abg. Haigermoser: Ein Minister darf schon Fragen stellen, ein Abgeordneter nicht!*), wieso wir zum Beispiel in Vorarlberg mit einer Anfrage der FPÖ-Abgeordneten im Landtag konfrontiert werden, wie denn die Landesregierung überhaupt den Steuerausfall im Zuge der Steuerreform verkraften werde. Auf der anderen Seite wurde hier anlässlich der Diskussion über diese Steuerreform vor dem Sommer abgeleugnet, daß es überhaupt zu solchen massiven Ausfällen kommen wird, weil ja — so wurde argumentiert — in Wirklichkeit sehr viele Belastungen sehr viele Menschen treffen werden. (*Abg. Dr. G u g e r b a u e r:* Reden Sie über die heutige Debatte und nicht über den Vorarlberger Landtag, Herr Bundesminister!)

Herr Abgeordneter Gugerbauer! Sie werden eines nicht zustande bringen, nämlich innerhalb einer Partei und innerhalb eines Bundesgebietes in Vorarlberg einmal so und hier im Parlament in Wien einmal so zu reden, wie es Ihnen gerade paßt. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Gerade in der Wirtschaftspolitik und gerade in der Budgetpolitik, sehr geehrter Herr Abgeordneter Gugerbauer, ist das, was in Wien und in Bregenz gerechnet wird, entweder richtig oder falsch. Aber zwei verschiedene Ergebnisse aufgrund der geographischen Distanz zwischen diesen beiden Orten werden wir sicherlich nicht zustande bringen. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Tatsächlich ist es so, daß dieses Budget einen wichtigen Schritt auf dem Weg der Konsolidierung bedeutet, denn — und das ist von mir heute herauszustellen — es ist nicht nur so, daß wir den nächsten Schritt der Etappe der Konsolidierung wie

geplant gehen, sondern wir gehen ihn auch bei einer gleichzeitigen Bewältigung einer großen Steuerreform, die zweifellos zu Einnahmenausfällen führen wird; und das ist nur möglich mit größter Ausgabendisziplin. Das ist nur möglich gewesen auch aufgrund einer guten Kooperation, die nach, zugegeben längeren, Diskussionen dazu geführt hat, daß es einen Weg in der Budgetpolitik gibt, einen Weg, der gute Rahmenbedingungen für die Arbeitnehmer und die Unternehmer dieses Landes bietet. — Danke sehr. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 14.00

Präsident Dr. Marga **Hubinek:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Geyer.

14.00

Abgeordneter Mag. **Geyer** (Grüne): Meine Damen und Herren! Die Wortmeldung des Herrn Finanzministers war sehr bemerkenswert: Auf die zahlreichen ganz konkreten Vorwürfe, wie zum Beispiel auf den der außerbudgetären Finanzierung, auf den der Valorisierung der Steuervorschreibungen oder auf den der Nichtberücksichtigung der Beamtenlohnrunde und so weiter, ist der Finanzminister mit keinem Wort konkret eingegangen. Er hat sich in Polemiken geflüchtet und hat damit die Hilflosigkeit der Regierung bei der Verteidigung dieses Budgets gezeigt.

Herr Finanzminister! Sie haben schon wesentlich bessere, wesentlich seriösere Auftritte gehabt, als es Ihre Wortmeldung zum Budget 1989 eben war. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Bei allen unterschiedlichen Meinungen zwischen Regierungsparteien und Opposition, in einem Punkt haben sich alle Redner heute getroffen und waren einer Meinung, nämlich daß es sich offenbar um ein Budget handelt, das entweder schon beschlossen worden ist beziehungsweise heute bereits abgeschlossen wird. Dr. Pilz und Dkfm. Bauer haben zu Recht von einem frisierten Budget gesprochen, haben aber ausgelassen, daß der Friseur die Schere ja erst in der Hand hat und die Haare noch dran sind, denn wir sind bei der ersten Lesung des Budgets, bei der Generaldebatte: Jetzt sollten ja erst die intensiven Budgetberatungen folgen. Also ein Stück Demokratie in Österreich: Wie kommt das Budget in Österreich zustande?

Wenn diese Frage von einer der zahlreichen Schülergruppen, die immer wieder im

Mag. Geyer

Hause sind und das Parlament besichtigen, an einen Vertreter der Regierungsparteien gerichtet wird, dann wissen wir alle, was passiert. Der Vertreter der Regierungspartei wird sich in Pose werfen, wird ein ernstes Gesicht aufsetzen und wird sagen: Dem Parlament stehen harte Arbeitswochen bevor. Bis Weihnachten wird der Budgetausschuß sehr, sehr oft zusammentreten und wird sich mit jedem Detail des Budgetvoranschlages beschäftigen, wird alle Argumente abwägen; die Köpfe werden rauchen, die Türen werden verschlossen sein, damit alle konzentriert arbeiten und nachdenken können, und jedes Kapitel dieses Voranschlages wird genau studiert werden.

Was dann rauskommt, ist das jährliche österreichische Wunder: Es kommt genau das gleiche raus, was reingekommen ist. Es wird sich kein Beistrich ändern. Es wird sich keine Ziffer ändern.

Fragt man jemanden von der grünen Fraktion, wie sich die Budgetberatungen abspielen, wie die Demokratie in Österreich bei einem der wichtigsten Gesetze funktioniert, dann wird der Fragesteller eine ehrliche Antwort hören und wird erfahren, was tatsächlich hinter diesen verschlossenen Türen vorgeht und warum sie verschlossen sind: nämlich nicht, damit die Beratungen konzentriert und ungestört vonstatten gehen können, sondern weil das, was sich Budgetberatungen nennt, eigentlich nur ein Verkümmern der Demokratie ist, letztlich nichts anderes als eine eingeschränkte Fragestunde.

Da marschiert dann ein Minister nach dem anderen auf, und schon an der Begleitmannschaft der einzelnen Minister erkennt man ihre Bedeutung. Manche kommen mit 5 Beamten, manche mit 10, manche mit 15, und der Finanzminister kommt sicher mit einem sehr, sehr großen Stab. Sie stellen sich den freigewählten Abgeordneten, die im Budgetberatungszimmer sitzen wie in der Schule und dann aufzeigen und dem Herrn Minister eine Frage stellen dürfen zu irgendeiner Ziffer des Budgetvoranschlages, wieso sie gerade diese Ziffer später beschließen werden.

Wenn man diese Budgetberatungen der Öffentlichkeit vor Augen führt, dann erkennt man auch, wo tatsächlich ein wesentlicher Teil der Entscheidungen fällt: nämlich dort, wo die Minister selbst beraten werden. Die Fragen beantwortet der Minister nicht von sich aus. Die Antworten werden von den

Beamten des Ministeriums auf Karterln geschrieben, und dann setzt die Bürokratie ein: Dann wird der Sachbearbeiter beauftragt, eine Antwort vorzubereiten; dann wird das vom Abteilungsleiter abgehakt, kommt zum Sektionschef und wird dann dem Herrn Minister vorgelegt, und der Herr Minister darf dann als Sprachrohr der Verwaltungsbürokratie, als Pressesprecher die Antworten vorlesen. Wenn er sich besonders gut auskennt und sich schon selbst als Beamter eingearbeitet hat, darf er dann noch in freier Rede ein paar Sätze dazusagen.

Der Minister bei den Budgetberatungen als Sprachrohr der Verwaltungsbürokratie! Und dort liegt ja auch ein Großteil der Macht und des Entscheidungspotentials: bei den Beamten, bei denjenigen, die zwar sehr viel zu entscheiden haben, aber nichts verantworten müssen. Eigentlich ist der Minister arm, denn er muß in der Öffentlichkeit den Kopf halten für vieles, was in seinem Ministerium ausgekocht wird.

Meine These Nummer eins: Das Budget wird zu einem ganz, ganz großen Teil von der Verwaltungsbürokratie zusammengestellt, und der Einfluß des Ministers ist denkbar gering.

These Nummer zwei: Der zweite wichtige Bereich, in dem das Budget ausgehandelt wird, ist nicht hier das Parlament, sondern es sind die Interessengruppen, die Verbände, die Kammern, die Sozialversicherungen, die Gewerkschaften und so weiter, dieses Schattenparlament, das außerhalb des Hohen Hauses die wesentlichen Entscheidungen trifft. Und wenn hier einige Vertreter dieser Organisationen sitzen, dann nicht, damit sie auf demokratisch-parlamentarischem Weg an den Beratungen mitwirken; sie bekleiden nur eine Art Ehrenfunktion. Ich habe zum Beispiel den Herrn Präsidenten Sallinger noch nie bei den Budgetberatungen mitverhandeln gehört. Das hat er gar nicht notwendig. Er nimmt seinen Einfluß außerhalb des Budgets und zehnmal wirksamer, als es die Abgeordneten hier im Hause können.

Das Schattenparlament besteht aus der Bürokratie und aus den Interessenvertretungen. Und das, was der Regierung bleibt, ist letztlich das Verkaufen des Ergebnisses, das Kopfhinhalten in der Öffentlichkeit und ein marginaler Einfluß durch die Budgettrichtlinien und gelegentlich durch einen politischen Ritt über den Bodensee, wie es Herr Minister

9014

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Mag. Geyer

Lichal geschafft hat, als er sich 300 Millionen Schilling zusätzlich herausgeholt hat.

Es war nämlich auch ein Teil der Budgetberatungen, Herr Kollege Arthold, als wir öffentlich im Radio vernehmen konnten, daß ein bestimmtes Ressort 300 Millionen Schilling zusätzlich bekommen wird. Jetzt dürfen Sie hier am Rednerpult verteidigen, wieso gerade diese 300 Millionen Schilling notwendig waren, wieso es nicht 350 Millionen sein konnten und auch nicht 250 Millionen, wieso gerade 300 Millionen Schilling für das Verteidigungsbudget zusätzlich der Weisheit letzter Schluß sind. Sie dürfen sich hier als Verteidiger dessen gerieren und legitimieren, was schon längst außerhalb des Parlaments ausgehandelt und beschlossen worden ist. (*Abg. Arthold: Wie hätten Sie es denn jetzt gerne?*) Herr Kollege Arthold! Das Parlament selbst hat überhaupt nichts mitzureden. Wir spielen hier ein Schauspiel. Das Budget wird nicht im Parlament beschlossen. Es wird außerhalb des Parlaments beschlossen. (*Abg. Heizinger: Wo wird es beschlossen?*), und Sie legitimieren es nur mehr. Sie legitimieren es nach einem Schauspiel, das Sie Budgetberatungen nennen.

Herr Kollege Arthold! Ich gebe Ihnen jetzt folgendes zu überlegen: Daß das, was ich gesagt habe, richtig ist, wissen Sie. Sie werden sich jetzt und fragen, was man denn da besser machen kann. — In dem Maß, Herr Kollege Arthold, in dem sich das Parlament selbst die Kompetenz nimmt und selbst von der Budgeterstellung ausschaltet, in dem Maß stärken Sie strukturell gerade dieses Schattenparlament, unter dem die Demokratie in Österreich so sehr leidet. (*Abg. Arthold: Nach Ihrer Rede machen wir das 89er Budget erst im Jahre 1990!*)

Das Ergebnis — Herr Kollege Arthold, das kann ich Ihnen auch sagen — dieses strukturellen Versagens der Demokratie in Österreich ist, daß es nur sehr marginal von der Art der Regierung abhängt, was rauskommt. Wenn das Budget vom Verwaltungsapparat auf der einen Seite und von den Interessensvertretungen auf der anderen Seite beschlossen wird, dann haben die gewählten Organe keinen Einfluß mehr, dann ist es ganz egal, wer gewählt worden ist.

Herr Kollege Arthold! Schauen Sie sich bitte den Verteilungsbericht einmal genau an und denken Sie diese Ziffern durch. Die Ziffern der Einkommensverteilung aus unselb-

ständiger Arbeit in Österreich zwischen 1953 und 1983 sind im wesentlichen gleichgeblieben. Es hat keine Änderung gegeben. Wenn Sie jemanden, der mit den österreichischen Verhältnissen nicht vertraut ist, diese Tabelle in die Hand geben und fragen: Wann war da eine sozialistische Regierung an der Macht? Wann war eine ÖVP-Regierung an der Macht? Wann war die kleine Koalition, wann die große Koalition an der Macht?, so wird er es aufgrund des Einkommensverteilungsberichtes gar nicht erkennen können. Es ist völlig egal, wie die Regierung zusammengesetzt ist: An der realen Einkommenssituation der Österreicher ändert sich dadurch nichts.

Das unterste Zehntel der Einkommensbezieher hat im Jahre 1953 einen Anteil von 2,2 Prozent des Gesamteinkommens gehabt und 1984 einen Anteil von 2,4 Prozent; in diesem Zeitraum hat es alle Regierungsformen gegeben, und trotzdem hat sich gar nichts geändert, außer daß sich das oberste Einkommenszehntel von einem Anteil von 19,3 Prozent auf 24,2 Prozent steigern konnte.

Das ist die Realität, und die Ursache liegt eben darin, daß Sie die politische Kompetenz auch und gerade für das Budget abgeben, daß gerade die gewählten Vertreter fast keinen Einfluß haben auf die Budgeterstellung, daß sie das alles auslagern außerhalb des Parlaments und sich damit mit Wahlen nichts verändert. Könnten Wahlen etwas verändern, wären sie schon lange abgeschafft.

Herr Kollege Arthold! Bevor Sie hier über einzelne Budgetpositionen reden — und das ist sicher auch wichtig, auch in dem Bewußtsein, daß man ohnehin nichts verändern kann —, denken Sie bitte einmal nach, ob die Art, wie das Budget zustande kommt, mit Demokratie überhaupt noch etwas zu tun hat und ob nicht die Art, wie das Budget zustande kommt, auf das Budget selbst einen gewaltigen Einfluß hat, ob nicht bei der derzeitigen Lage völlig auszuschließen ist, daß sich das Budget strukturell ändert, und ob nicht bei der derzeitigen Situation das Ergebnis immer dasselbe sein muß, wie das Herr Dkfm. Bauer und Herr Dr. Pilz zutreffend kritisiert haben, daß es gar nicht anders möglich ist, wenn Sie den Anspruch gar nicht mehr erheben, als gewählte Vertreter verhandeln und dieses Budget mitgestalten zu können. Der Weg ist auch ein Teil des Zieles, und der Weg des Budgets in Österreich ist völlig undemokratisch. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.14

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Offenbeck.

14.14

Abgeordnete Dr. Jolanda **Offenbeck** (SPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Geyer! Sie wissen ganz genau, daß das Budget, bevor es ins Haus kommt, intensiv beraten wird, daß um jede Position gerungen wird und daß dem Budget monatelange Arbeit zugrunde liegt. Sie wissen, daß der Finanzminister mit den einzelnen Ressorts monatelang verhandelt. Diese Zeit hätten wir hier im Hause gar nicht, und es ist nicht wahr, daß noch nie eine Position geändert wurde.

Meine Damen und Herren! Ich freue mich, daß sich die Wirtschaftsforscher und viele Politiker geirrt haben, als sie prophezeit haben, daß sich die wirtschaftliche Situation in einem Wellental befindet und sich die Lage auch in den kommenden Jahren nicht markant verbessern wird.

Dieser pessimistischen Einschätzung der wirtschaftlichen Situation stehen die positiven Daten einer Wachstumsrate von 3,5 Prozent, einer niedrigen Inflationsrate von 2 Prozent und einer Arbeitslosenrate von 5,4 Prozent gegenüber; letztere macht uns zwar keine Freude, sie ist aber, gemessen an anderen europäischen Staaten, relativ niedrig. Die Budgetkonsolidierung wird planmäßig fortgesetzt, und die verschiedenen Reformen bringen Einsparungen in einer Höhe, die gigantisch ist.

So hat zum Beispiel Sozialminister Dallinger erst kürzlich erklärt, daß die Pensionsreform 1985 in zehn Jahren eine Ersparnis von 165,7 Milliarden Schilling bringen wird, daß die Pensionsreform 1988 allein im Jahre 1988 4,5 Milliarden bringt und bis zum Jahre 1995 eine Ersparnis von insgesamt 36 Milliarden bringen wird. (*Abg. S r b: Auf wessen Kosten? Auf dem Rücken der Frauen geht das aus!*)

Die Pensionisten haben schon große Opfer gebracht. Da bin ich durchaus Ihrer Meinung. Insgesamt werden die Pensionsreformen 1985 und 1988 in zehn Jahren nicht weniger als 202,3 Milliarden Schilling an Ersparnissen für den Staat erbringen. Das zeigt, daß die Leistungen des Sozialministers zur Budgetkonsolidierung an einem hervorragenden Platz erwähnt werden müssen.

Wer diese Zahlen hört, versteht auch nicht, daß manche noch immer davon reden, daß es keine Reform auf dem Sektor der Pensionen gegeben habe. Ich erinnere nochmals daran: Es hat eine große Pensionsreform 1985 gegeben, es hat eine Reform mit 1. 1. 1988 gegeben, und das darf nicht in Vergessenheit geraten. Jenen, die noch immer eine Kürzung der Witwenpension fordern, muß man klar sagen, daß eine derartige Reform finanziell ganz wenig bringt: gemessen an den Zahlen, die ich jetzt genannt habe, nur 85 Millionen. Und in Wahrheit — und da stimme ich mit Ihnen überein — würde sich eine solche Reform nur gegen die berufstätigen Frauen richten. (*Beifall bei den Grünen und der FPÖ.*)

Es ist wichtig, daß sie sich darauf verlassen können, daß ihre Pensionen gesichert sind und daß sie nach einem arbeitsreichen Leben damit rechnen können, daß ihr Lebensstandard in der Pension nicht wesentlich absinkt. Es wäre eine Schande, könnten wir jenen, die diesen Staat durch ihren Fleiß wirtschaftlich wiederaufgebaut haben, diese Zusicherung nicht machen.

Es stört mich auch in höchstem Maße, daß ununterbrochen die höhere Lebenserwartung der Menschen wie ein Schreckgespenst ängstlich diskutiert wird. Wir haben dem Sterben vor der Zeit den Kampf angesagt. Medizin und Wissenschaft bemühen sich, das Leben der Menschen zu verlängern. Es kann doch nicht wahr sein, daß sich einzelne Politiker eine Verkürzung der Lebenserwartung wünschen. Manchmal habe ich den Eindruck, daß allzu fleißige Minister über den Zahlen den einzelnen Menschen vergessen.

Bei all diesen Erfolgen auf den Sektoren Budget und Wirtschaft und angesichts einer besseren Situation, als sie in vielen Staaten der Welt herrscht, scheint mir, daß das Ansehen der Politik, des Rechtsstaates, unserer Demokratie nicht in dem Maß gegeben ist, wie es den Erfolgen entsprechend zu erwarten und zu wünschen wäre. Und das ist eine große Gefahr.

Was uns alle gemeinsam mit Sorge erfüllen muß, ist die Tatsache, daß das Prestige des Parlaments, der Parteien und der Politiker ständig sinkt. Wenn das Sozialprestige der Politiker bei 7 Prozent liegt — vielleicht ist es jetzt überhaupt schon am Nullpunkt angelangt — und das der Ärzte bei

9016

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dr. Jolanda Offenbeck

65 Prozent, dann muß uns das zu denken geben.

Es ist geradezu modern geworden, sich über die Parteien abfällig zu äußern und den Parlamentarismus herabzusetzen. Nicht aus persönlicher Eitelkeit erscheint mir das bedenklich, sondern deshalb, weil doch das Prestige der Parteien, des Parlaments und der Politiker selbst ganz wesentlich davon abhängt, wie man unser gesamtes demokratisches System beurteilt.

Ich weiß schon, daß es hier im Hause Leute gibt, die daran interessiert sind, unser Parlament und die Demokratie so darzustellen, daß man an der Funktionsfähigkeit des Staatssystems zweifeln muß, aber die Mehrheit der Abgeordneten, auch die der Opposition, will doch die Stärkung unseres demokratischen Systems. Und das ist erfreulich. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Freilich liegt es auch an den Staatsbürgern, die alle zusammen ein Teil unseres Staates sind und damit Träger der Demokratie, gestaltend einzugreifen, ihre Ideen in die Parteien einzubringen und am demokratischen Meinungsbildungsprozeß mitzuwirken.

Das Wahlrecht wurde ja mühsam erkämpft. Man kämpft in anderen Staaten noch immer um dieses Wahlrecht. Reife Demokraten machen von diesem Ehrenrecht Gebrauch. Überlegen wir aber gründlich, ob wir Jugendliche mit 18 Jahren mit dem Wahlrecht nicht überfordern. Manche verlangen dieses Wahlrecht so intensiv, aber ich glaube, daß es manchmal wirklich nur Populismus ist, wenn man das tut.

Es ist augenblicklich auch mordern, gegen die Parteibuchwirtschaft loszuziehen. Es wäre falsch, wenn begabte Menschen nur dann eine Position erlangen könnten, wenn sie im Besitz eines Parteibuches sind. Es wäre aber auch falsch, wenn begabte Menschen von einer Position ausgeschlossen würden, weil sie im Besitz eines Parteibuches sind. Und das möchte ich hier auch einmal feststellen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Kelsen, der Vater unserer Verfassung, sagte einmal: „Nur Selbsttäuschung oder Heuchelei kann vermeinen, daß Demokratie ohne politische Parteien möglich ist. Die Demokratie ist notwendig und unvermeidlich ein Parteienstaat. Parteien

und echte Demokratie sind unzertrennlich.“ — So Kelsen.

Das Bekenntnis zur Demokratie heißt also auch selbstverständlich Bekenntnis zu den Parteien. Und deshalb berührt es mich eigenartig, wenn Politiker selbst sich manchmal abfällig über die Parteien äußern. Überall in der Welt sieht man, wie sich Staaten entwickeln, in denen es kein Parteiensystem gibt. Der Staatsbürger muß um seine Freiheit zittern, wird zum Schweigen verurteilt, es gibt keine freien Wahlen, man täuscht das eigene Volk mit einer Mitbestimmung, die überhaupt nicht existiert. Menschenrechte werden nur in der Demokratie tatsächlich respektiert. Mit Interesse sehen wir das Ringen etwa in Ungarn, Parteien einzuführen und dafür einzutreten, daß mehrere Parteien bei Parlamentswahlen kandidieren.

Das Wesen der Demokratie ist, daß mehrere Parteien zur Auswahl stehen, und es gehört auch zum Wesen der Demokratie, daß es ein Auf und Ab im Stimmenumfang für die einzelnen Parteien gibt. Ich würde mich davor fürchten, wenn in Österreich sämtliche Parteien stagnierten und ständig die gleiche Stimmenzahl erhielten. Der Wähler hat das Recht und die Pflicht, die Parteien zu stärken oder — wenn nach seinem Dafürhalten nicht gut gearbeitet wurde — auch zu schwächen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In Österreich identifizieren sich viele Menschen mit den Parteien. Sie gehören ihnen an. Die Zahl der Parteimitglieder soll in Österreich rund 2 Millionen betragen. Es sind zwar nicht alle Parteimitglieder aktiv in den Parteien tätig, die Mitgliedschaft ist aber sicher ein Vertrauensvotum für die Parteien. Der Staatsbürger erwartet die Vertretung seiner Interessen als Entgelt für sein Vertrauen. Aus diesem Grund haben wir Parlamentarier höchste Verantwortung.

Ich wünsche mir, daß Parlamentarier über Berufserfahrung und auch über eine gewisse Lebenserfahrung verfügen. Deshalb bin ich so sehr dafür, daß Hilfsarbeiter und Universitätsprofessor, Angestellter, Selbständiger, aber auch die Hausfrau in diesem Haus vertreten sind.

Alle hier im Haus vertretenen Parteien, gleichgültig ob Oppositions- oder Regierungspartei, müssen daran interessiert sein, daß das Ansehen der Demokratie, des Staates und der Politiker gehoben wird. Andernfalls

Dr. Jolanda Offenbeck

werden wir wieder jenen Weg gehen, der schon einmal verhängnisvoll beschritten wurde, daß der Ruf nach der Ablöse des Systems laut wird. Und das wollen wir doch alle nicht.

Ich halte mich an Churchill, der gesagt hat, als man ihn fragte, ob er die Demokratie für die beste Staatsform halte: „Nein, aber ich kenne keine bessere.“ Demokratie ist nicht das Himmelreich, nicht das Paradies und natürlich nicht fehlerlos. Sicher werden oft notwendige Maßnahmen vor Wahlen nicht getroffen, weil man einfach Furcht davor hat, Wählerstimmen zu verlieren. Das ist sicher ein gravierender Fehler unserer Demokratie. Hüten wir uns aber alle davor, daran mitzuwirken, daß das Ansehen der Politiker noch weiter absinkt; nicht um unserer selbst willen, sondern um unseres demokratischen Systems willen.

Und ein Wort zu den Medien, meine Damen und Herren. Das Funktionieren der Demokratie bedarf dringendst der Unterstützung durch die Medien. Die Menschen in Österreich erfahren fast ausschließlich durch die Presse, durch Rundfunk und Fernsehen vom politischen Geschehen. Möglichst gute und objektive Informationen sollten gegeben werden, sodaß die Menschen dann selbst kritisch urteilen können. Es ist unerlässlich, daß die Menschen in einer Demokratie gut informiert sind. Die Verantwortung der Medien ist daher mindestens gleich groß wie die der Politiker. Im Interesse einer funktionsfähigen Demokratie appelliere ich an die Berichterstatter, sich ihrer wichtigen Funktion immer bewußt zu sein.

Wir alle sollten bereit sein, alle unsere Kräfte einzusetzen, um die soziale und demokratische Republik auf allen Ebenen stark und widerstandsfähig zu machen. Die Opposition hat die wichtige Aufgabe, ihre Interessen einzubringen und realistisch Kritik zu üben. Sie ist unbedingt erforderlich, ja in einer Demokratie ist Opposition unerlässlich, damit die Demokratie funktioniert (*allgemeiner Beifall*), aber — und das sage ich hier sehr ernst — mit dem nötigen Ernst. Mit einer Neun-Stunden-Rede — das möchte ich den Grünen sagen — macht man den Parlamentarismus lächerlich, damit nützt man dem Parlamentarismus nicht, sondern schadet ihm. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Das Budget 1989 ist ein Budget, das die Interessen aller

Staatsbürger berücksichtigt, die Leistungen auf dem Sozialsektor sicherstellt, gleiche Bildungschancen für alle Staatsbürger sichert, ohne daß ein Numerus clausus eingeführt wird. Es ist ein Budget, das sicherstellt, daß die wirtschaftliche Entwicklung weiterhin aufwärtsgeht. Es ist ein Budget, das zwar keine Geschenke verteilt, aber es ist ein realistischer Rahmen für eine gute Weiterentwicklung in Österreich — und das wünschen wir uns ja alle. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

14.28

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Puntigam.

14.28

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Frau Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Präsident Verzetnitsch hat als Erstredner insbesondere darauf hingewiesen, wie wichtig die Budgetkonsolidierung für ein Land ist. Ich glaube, daß es insbesondere bei unseren Überlegungen in Blickrichtung Binnenmarkt und EG außerordentlich wichtig ist, daß der Budgetkonsolidierung besonderer Vorrang eingeräumt wird.

Das Budget ist bekanntlich das Spiegelbild der wirtschaftlichen Entwicklung eines Landes. Wer größere Vorhaben im Auge hat wie beispielsweise wir mit der Teilnahme am Binnenmarkt in Form eines Beitrittes zur EG, der muß auf seine wirtschaftliche Entwicklung achten, der muß auf die Konsolidierung des Budgets besonders achten.

Wir haben im Voranschlag 1989, der heute zur Diskussion steht, Einnahmen in der Höhe von 462,6 Milliarden Schilling und Ausgaben von 528,6 Milliarden Schilling. Dadurch entsteht ein Budgetdefizit von 66 Milliarden Schilling. Und das hält sich — das muß man ehrlich zugeben — in einem vernünftigen Rahmen.

Wir haben damit 4 Prozent des Bruttoinlandsproduktes erreicht. Die Koalitionsregierung hat sich vorgenommen, bis 1992 das Budgetdefizit auf 2,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes abzusenken. Wir sind daher bei unseren Bemühungen einen wichtigen Schritt weitergekommen.

Die Wirtschaftsforscher haben — Gott sei Dank, kann man sagen — ihre Prognosen zweimal nach oben korrigieren müssen: zuerst im Juli dieses Jahres von 1,5 auf 2,5, und

9018

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dr. Puntigam

im Oktober sind dann die Prognosen nochmals von 2,5 auf 3,5 Prozent Wachstum hinaufgesetzt worden. Auch die weitergehenden Prognosen sind durchaus positiv, sodaß ein gewisser Optimismus angebracht ist.

Wenn Abgeordneter Sallaberger gemeint hat, daß sich die Budgetzahlen einnahmenseitig durch die günstige Wirtschaftsentwicklung möglicherweise nach oben korrigieren lassen, so ist das sicher nicht nur Zweckoptimismus, sondern die Wirtschaftsdaten, die wir kennen, ermutigen uns zu einer solchen Annahme.

Wenn man berücksichtigt, daß neben dem Defizitabbau auch noch eine große Steuerreform kommt, dann kann man sagen, daß jenen Skeptikern, die gemeint haben, beides lasse sich nicht in einem durchführen, nämlich Steuerreform und Abbau des Defizits, mit diesem Bundesvoranschlag 1989 der Gegenbeweis geliefert worden ist.

Es ist natürlich richtig — das wurde heute auch insbesondere von Rednern der Opposition angemerkt —, daß sich die vorgenommenen Privatisierungsmaßnahmen auch im Budget niederschlagen, ja niederschlagen müssen. Aber die Privatisierung ist nicht primär eine Geldbeschaffungsart, sondern sie ist aus unserer Sicht eine gesellschaftspolitische Maßnahme, die von der ÖVP in das Regierungsprogramm eingebracht worden ist.

Daß die Opposition den Voranschlag für 1989 verteuert und ablehnt, darf einen nicht wundern; wir haben auch nichts anderes erwartet. Aber bei dieser Steuerreform, von der 90 Prozent der Österreicher etwas haben — alle Erwerbstätigen und insbesondere die Pensionisten profitieren davon —, kann man doch nicht von einer Erhöhung des Steuerdruckes reden. Das ist grundweg falsch.

Wenn nunmehr auch in Österreich der Weg der Privatisierung eingeschlagen wird, der auf der einen Seite als zuwenig weitgehend kritisiert und auf der anderen Seite als Verschleierung des letzten „Familiensilbers“ bezeichnet wird, dann ist diese Argumentation auch nicht sehr seriös. Faktum ist, daß mit diesem Bundesvoranschlag 1989 eine Politik sichtbar gemacht worden ist, die sich drei Ziele gesetzt und die diese drei Ziele auch tatsächlich erreicht hat.

Erstens: Das Budget sollte konsolidiert werden. Mit dem Abbau des Defizits auf 4 Prozent des Bruttoinlandsproduktes ist ein

wichtiger Schritt in diese Richtung gesetzt worden. Wir sind bei der Erreichung des Zieles — Senkung auf 2,5 Prozent bis 1992 — gut unterwegs.

Zweitens wollen wir in die Politik einbringen: Weniger Staat und mehr privat (*Abg. Haigermoser: Wollten! — Nicht gelungen, Puntigam!*), und wir haben mit den bisherigen Privatisierungsmaßnahmen einen ersten Schritt in diese Richtung gesetzt. Manchem mag vielleicht der Umfang der Privatisierung zuwenig weitgehend erscheinen, manchem wird vielleicht auch das Tempo zu langsam sein, aber eines — und das ist am wichtigsten — stimmt, nämlich die Richtung.

Drittens: Wir haben den Österreichern eine Steuerreform versprochen, und zwar eine grundlegende, wie wir sie seit Jahrzehnten in Österreich nicht gekannt haben. Diese Steuerreform ist verwirklicht worden, und selbst die Redner der Opposition mußten — auch wenn sie kritische Anmerkungen dazu gemacht haben — in Summe zugeben, daß für die Betroffenen, für die Wirtschaft, für die Erwerbstätigen doch einiges darin enthalten ist.

Auch die Landwirtschaft hat von dieser Steuerreform profitiert, obwohl dort durch die Pauschalbesteuerung die Vorteile nicht so deutlich sichtbar geworden sind. Durch die Einführung des Kinderabsetzbetrages, insbesondere durch die Barauszahlung für jene, die keine Steuerleistung erbringen können, weil ihr Einkommen zu niedrig ist, haben die kinderreichen Familien doch einige Vorteile. Auch bei der Einheitswertfestsetzung sind Maßnahmen getroffen worden, die sich auf die Landwirtschaft durchaus positiv auswirken und die von uns begrüßt werden.

Ich möchte aber auch ein paar Bemerkungen mit einer sehr kritischen Anmerkung zum Voranschlag 1989 aus der Sicht der Landwirtschaft machen.

Minister Riegler hat sich vorgenommen, mit der öko-sozialen Agrarpolitik einen neuen Weg in der Politik für den bäuerlichen Familienbetrieb zu gehen, und er hat die Ziele so formuliert: Ökonomisch muß die Landwirtschaft leistungsfähig sein, ökologisch soll sie verantwortungsvoll wirtschaften, die bäuerlichen Strukturen sollen flächendeckend erhalten bleiben — und das alles unter einem sozial orientierten Rahmen. — Das sind die Ziele, die sich unser Landwirtschaftsminister

Dr. Puntigam

Riegler mit seiner öko-sozialen Agrarpolitik gesetzt hat.

Es verwundert mich — das möchte ich wirklich mit aller Deutlichkeit bemerken —, daß in der Budgetrede des Finanzministers das Wort „Landwirtschaft“ nur einmal vorkommt und dort eigentlich nicht mit der Agrarpolitik in Zusammenhang gebracht worden ist.

Auf Seite 23 dieser Rede wird Bezug genommen auf die Schwierigkeiten, die allenfalls eine Teilnahme am Binnenmarkt oder ein Beitritt bei der EG verursachen würde. Der Finanzminister hat dort wörtlich ausgeführt: „Das gilt besonders für jene Bereiche, die bisher vom Integrationsprozeß wenig betroffen waren; dazu gehören unter anderem die Landwirtschaft, die Dienstleistungen und die freien Berufe.“

Das war alles, was dem Finanzminister zum Kapitel Landwirtschaft eingefallen ist. Mich wundert das eigentlich, weil er ja gerade in Zusammenarbeit mit dem Landwirtschaftsminister — das Verhältnis scheint ein sehr gutes zu sein — einiges an Erfolgen in diesem Bereich hätte vorweisen können. Möglicherweise hat sich der Finanzminister gedacht, der Landwirtschaftsminister ist ohnedies so gut, daß er ihm kampfflos das ganze Feld überlassen kann.

Ich glaube schon, daß der Finanzminister, wenn er öffentliche Erklärungen abgibt, zu jenem Bereich, der kein leichter ist und in dem die Betroffenen mit Schwierigkeiten kämpfen, doch klare Aussagen machen sollte.

Es sind im Voranschlag für 1989 im Agrarbudget um etwa 1 Milliarde Schilling weniger ausgewiesen als im Budget 1988. Das ist keine Kürzung des Agrarbudgets, sondern das sind die ersten Erfolge jener Maßnahmen, die Minister Riegler mit der Marktordnung 1988 gesetzt hat.

Die Bauern werden im Jahr 1989, da die Milchlieferung zurückgenommen worden ist und dadurch nicht so hohe Exportkosten anfallen, um 1,288 Milliarden Schilling weniger an Absatzförderungsbeitrag bezahlen müssen. Für die Exportverwertung waren im Jahr 1988 1,8 Milliarden Schilling notwendig, für 1989 werden 500 Millionen Schilling ausreichen, um jene Milch, die in Österreich nicht verwertet und abgesetzt werden kann, zu exportieren.

Das sind die ersten positiven Auswirkungen jener Strukturreform, wie sie Minister Riegler mit der Marktordnung 1988 eingeleitet hat.

Daher glaube ich, daß insgesamt gesehen auch für die Landwirtschaft im Bundesvoranschlag 1989 Maßnahmen gesetzt worden sind, die dem bäuerlichen Familienbetrieb eine Chance zum Überleben geben.

Wir werden im Zuge der Diskussion um die Teilnahme am Binnenmarkt beziehungsweise um den Beitritt zur EG im Bereich der Landwirtschaft ohnedies genug Schwierigkeiten haben. Wir müssen rechtzeitig danach trachten, unsere Strukturen so zu verändern, daß, sollte es einmal zu einem Beitritt kommen, die Landwirtschaft für die neue Aufgabenstellung gerüstet ist.

Ich bin überzeugt, daß mit dem Budget 1989 auch für die Landwirtschaft Maßnahmen gesetzt worden sind, die eine gute Zukunft erwarten lassen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 14.40

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser.

14.40

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Im Anhang zu dem vom Minister Lacina Gesagten darf ich folgendes anmerken: Minister Lacina hat offensichtlich die Rolle der Opposition mißverstanden. Diese hat auch die Aufgabe, im Auftrag des Wählers die Regierung parlamentarisch zu kontrollieren und selbstverständlich — im selben Atemzug sage ich das — auch konstruktive Vorschläge einzubringen. Diese konstruktive Mitarbeit beweist die freiheitliche Opposition täglich aufs neue, wenn auch — das ist doppelt zu unterstreichen — diese Koalition nach den alten Rezepten der großen Koalition unseligen Andenkens handelt, nämlich in einer Art Behinderung der Mitarbeit.

Jüngstes Beispiel hierfür ist das zutiefst undemokratische Verhalten der in Niederösterreich regierenden großen Koalition nach dem Muster von vorgestern, meine Damen und Herren. Es nützt nichts, wenn Rot und Schwarz, wenn Sie sich darüber beklagen, daß die Bürger dieses Landes politikverdrossen seien, wie Sie das täglich behaupten, wenn wieder einmal ein Wahlgang für

9020

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Haigermoser

Sie danebengeht. Nein: Die Bürger dieses Landes sind nicht allgemein politikverdrossen, sondern in zunehmendem Maße verdrossen über die alten Rezepte der Großkoalitionen, die da lauten — das hört man ja jeden Tag —: „Derfn s' denn des?“ „Mir san mir!“ „Wir haben recht, wir sind die mehreren!“ „Kontrollieren werden wir uns selbst!“, wie das jüngst, wie gesagt, in Niederösterreich passiert ist, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Oder es wird überhaupt das Wort, welches gestern gegeben wurde, heute gelehnet. Dazu gehört, wenn wir diese Behauptung aufstellen, auch (*Abg. Resch: Der Beweis!*), daß wir den Beweis bringen, Herr Braunkohlen-Resch, beziehungsweise hinterfragen (*Abg. Resch: Darauf bin ich stolz! Wir haben etwas beigetragen zum Aufschwung Österreichs!*), inwieweit Versprechungen auch eingehalten werden.

Die Budgetpolitik dieser sozialistischen Koalition muß auf die Versprechungen, welche Bundeskanzler Vranitzky in seiner Erklärung vom 28. Jänner 1987 der Öffentlichkeit gegeben hat, geprüft werden. Unter der Überschrift „Budgetkonsolidierung, ein zentrales Anliegen“ — so Vranitzky —, wurde folgendes der Öffentlichkeit mitgeteilt:

Die Bundesregierung wird zum Zwecke der mittelfristigen Budgetkonsolidierung unter anderem eine Neuordnung der Aufgaben zwischen dem Bund, den Ländern und Gemeinden sowie des Finanzausgleiches anstreben.“ — Diesen Satz muß man sich auf der Zunge zergehen lassen!

Welche Taten von Schwarz und Rot haben Sie in trauter Zweisamkeit diesen Worten folgen lassen? — Das ist der zentrale Punkt, den Bundeskanzler Vranitzky den Österreichern mitgeteilt hat. Sie haben den Finanzausgleich in einen Zwangsausgleich zuungunsten von Gemeinden und Ländern umfunktioniert. Das ist Tatsache, und das ist doppelt zu unterstreichen, Herr Kollege Resch. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Resch: Da haben Sie wieder nicht aufgepaßt!*)

Gerade Sie als einer, der aus einem Bundesland kommt, welches den Föderalismus immer sehr stark herausstreicht, müßten eigentlich diese meine Behauptung gleichfalls doppelt unterstreichen. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Resch.*)

Als Zeugen für diese freiheitliche Ansicht darf ich das Infoblatt des Institutes für Föderalismusforschung anführen. (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist doch nicht objektiv! Das werden Sie doch hoffentlich selbst wissen!*) Das genannte sehr angesehene Institut, Herr Kollege Nowotny, meint, daß der neue Finanzausgleich nur eine „Fortschreibung unbefriedigender Zustände bringt.“ Eine föderalistische Reform des Finanzausgleiches wurde überhaupt nicht diskutiert. Des weiteren heißt es hier: „Das bundesstaatswidrige Umlagen-, Zuweisungs- und Zuschußsystem wird ebenso wie das nicht mehr überschaubare Förderungswesen (Subventionen) einfach weitergeführt, und die dringenden Reformvorhaben auf dem Finanzsektor werden aufgeschoben.“ — Das ist das Urteil des Instituts für Föderalismusforschung über Ihre sozialistische Finanzpolitik in den letzten Jahren, insbesondere über dieses Budget.

Meine Damen und Herren von der sozialistischen Koalition! So sehen eben die Urteile auch der eigenen Parteigänger von der ÖVP aus. Wen wundert es da noch, wenn Ihnen die Wähler in Scharen davonlaufen?

Herr Bundesminister Lacina — Herr Staatssekretär Stummvoll wird ihm das sicherlich ausrichten —: Diese unsere Aussagen und die Aussagen dieses unabhängigen Instituts sind noch lange keine Nestbeschmutzung, sondern die Wahrheit, eben nichts als die Wahrheit.

An die Rolle des Bundesrates bei diesem Trauerspiel möchte ich hier gar nicht erinnern. Gott sei Dank gibt es jetzt wenigstens zwei Vertreter in diesem Bundesrat, die die Länder- und Gemeindeinteressen wahrnehmen, denn wenn dem nicht so wäre, hätte ja die Mehrheit des Bundesrates diesen Finanzausgleich beeinspruchen müssen. (*Abg. Elfriede Karl: Das ist doch erst eingelangt und kann gar nicht im Bundesrat sein!*) Frau Kollegin Karl, Sie wissen genau, daß zu diesen Themen, bevor Beschlußfassungen vorliegen, entsprechende Stellungnahmen abgegeben werden. Ich kann Ihnen jetzt schon voraussagen, daß die Mehrheit da drüben im Bundesrat — wann immer das stattfinden wird — diesem Zwangsausgleich kommentarlos zustimmen wird. Das sind die Tatsachen und nichts anderes! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Stelzl: Der Bundesrat hat da doch gar kein Einspruchsrecht!*)

Haigermoser

Gestatten Sie, meine Damen und Herren — das geht jetzt an deine Adresse, Kollege Steidl, der du ja immer sehr scharf formuliert hast, als du noch Oppositionsredner warst; offensichtlich hast du die Wahrheiten, die du damals verbreitet hast, jetzt vergessen —, daß ich zitiere:

„Seit Jahren wird die Staatsverschuldung als Zeitmaschine zum Verschieben von Finanzierungslasten in die Zukunft mißbraucht. Durch eine im Verhältnis zum erarbeiteten Bruttonationalprodukt über Jahre hinweg zu hohe Schuldenaufnahme wurde in der Vergangenheit bereits sorglos verteilt. Im Gegenteil: Die Regierung hat sogar die Chance vertan, die derzeitige günstige Konjunktursituation für eine spürbare Senkung der zu hohen Budgetdefizite zu nutzen und damit neuen Zukunftsspielraum für Wachstum und Beschäftigung zurückzugewinnen.“ — Ende des Zitats.

Was glauben Sie, von wem diese Zitate sind? — Sie stammen aus einem berühmterbüchtigten Papier der Österreichischen Volkspartei, aus ihren Oppositionszeiten. Der Titel dieser Broschüre lautet: „Mehr Chancen, mehr Fairneß — das Wirtschaftsprogramm der Österreichischen Volkspartei.“ Sie von der ÖVP handeln leider Gottes nicht nach dem, was Sie damals versprochen haben. Die Lücke, wie es Kollege Bauer bereits gesagt hat, zwischen Ihren Worten und Ihrem Handeln wird immer größer.

Holger Bauer hat Ihnen bereits nachgewiesen, daß Sie nichts — aber schon gar nichts! — von all dem, was Sie versprochen haben, bis dato in die Tat umgesetzt haben. Gugerbauer hat gleichfalls Zahlen dazu geliefert.

Es ist geradezu eine Komödie, wenn man in demselben Papier der ÖVP zum Beispiel liest, daß Sie eben bei einer „allfälligen Regierungsbeteiligung“, die Sie ja jetzt nun schon rund zwei Jahre haben, folgendes tun werden. Sie von der ÖVP haben verlangt: „Die Zahl der Dienstposten im öffentlichen Dienst ist durch bessere Organisation und durch die nur teilweise Nachbesetzung freiwerdender Posten zu senken.“ — Wörtliches Zitat aus Ihrem Programm. Nichts haben Sie getan! In die Grauzone der Beschäftigung sind Sie geflüchtet. Des weiteren: „Die Entwicklung einer mittelfristigen Finanzplanung ist verfassungsrechtlich vorzuschreiben“, meinten Sie. — Wo sind Sie so vorgegangen?

— Sie von der ÖVP haben ein weiteres Mal versagt!

Weiters heißt es hier: „Durch eine grundsätzliche Reform der versteinerten Strukturen im Bereich der Bundesbahnen müssen das ÖBB-Defizit im engeren Sinn zumindest halbiert und der Bundeszuschuß von derzeit über 20 Milliarden Schilling auf eine ökonomisch vertretbare Größenordnung zurückgeführt werden.“

Das war Ihre Forderung. Was haben Sie getan? — Sie sind in die außerbudgetäre Finanzierung geflüchtet. Sie haben Budgetkosmetik veranstaltet, meine Damen und Herren.

Ich zitiere weiter: „Durch ein straffes Reformkonzept und neue Organisations- und Managementmodelle kann auch das Bundestheaterdefizit ohne Einbuße der künstlerischen Leistung erheblich verringert werden.“ — Das war Ihre Forderung in Ihrem ÖVP-Programm, das wurde nicht von der Freiheitlichen Partei aufgestellt.

Sie von der ÖVP sind den Wahrheitsbeweis bis dato schuldig geblieben, Sie haben von all dem nichts durchgeführt, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Wie lange werden Sie, Herr Kollege Bürgermeister, noch brauchen, um diese Versprechungen entsprechend untermauern zu können? Wie lange werden Sie noch zuwarten, bevor Sie diese einlösen?

Wie lange wollen Sie denn noch damit hausieren gehen, die Schuld ob Ihres eigenen Versagens beim jeweiligen Koalitionspartner zu suchen? — Dieses Treiben wird auf die Dauer zuwenig sein, um beim nächsten „jüngsten Gericht“ bestehen zu können, meine Damen und Herren von Rot und Schwarz.

Hohes Haus! Hans Magenschab beleuchtet in der „Wochenpresse“ die Budgetpolitik der sogenannten großen Koalition mit Worten, wie sie treffender nicht sein könnten. Unter der Überschrift „Der Levantinertrick“ meint er einleitend, daß man den Eindruck hat, als würden die Herrschaften von SPÖ und ÖVP diesmal gerne die Sektkorken knallen lassen. Bundesminister Lacina hat heute den untauglichen Versuch unternommen, die Sektkorken knallen zu lassen. Das einzige, was bei der Entkorkung passiert ist, war, daß ihm

9022

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Haigermoser

selbst der Hut hochgegangen ist ob seines Unvermögens, seine Budgetpolitik der Öffentlichkeit entsprechend darzustellen.

Und zu Magenschab zurück. Er meint:

„Aus der einen Tasche in die andere.

Der ehemalige Finanzstaatssekretär Johannes Ditz macht auch ein stolzes Rufzeichen hinter einen Gastkommentar, mit dem er im ‚Kurier‘ verkündet, daß ‚die Richtung stimmt‘.

Bloß: Stimmt sie wirklich?

Die Wahrheit ist bedauerlicherweise anders. Man muß nämlich das Defizit des Bundes am Bruttoinlandsprodukt messen, also an der gesamtwirtschaftlichen Produktion Österreichs. Es macht jetzt 4,7 Prozent aus, aber 1985, also mitten in der Zeit der kleinen Koalition, lag es bei nur 4,4 Prozent.“

Also Ihre Ausrede, die kleine Koalition hätte budgetmäßig schlecht gearbeitet, bricht auch hier in sich zusammen.

Oder: „Von einer ‚Privatisierung‘“ — wie es soeben Puntigam gemacht hat, indem er die Privatisierung gefeiert hat, meint Magenschab — „ist bei diesem Vorgang natürlich nicht zu sprechen — wie das Ganze auch keinerlei Einsparung gebracht hat. Es war vielmehr ein geschickter finanzpolitischer Schmah: Ja, ein Levantinertrick zur Budgetkosmetik; bestens dazu geeignet, die Bürger zu pflanzen.“

Die Presse stellt also fest, daß Sie mit Ihrer Budgetpolitik die Bürger pflanzen, meine Damen und Herren! Aus freiheitlicher Sicht ist dem nichts hinzuzufügen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und zum Schluß meint derselbe Journalist: „Nur mit finanzpolitischen Tricks und Sand-in-die-Augen-Gags wird man dennoch nicht weiterkommen.

Und damit das klar ist: Die Richtung stimmt nicht!“

Meine Damen und Herren! Weil Sie so oft und so viel von der klein- und mittelständischen Wirtschaft, von der Wichtigkeit dieser Bereiche sprechen — und dieses Lied werden wir insbesondere von der ÖVP noch oft hö-

ren —, ein paar Zahlen dazu, wie Sie es eigentlich mit diesen Worten halten.

Bei der BÜRGES, dem wichtigsten Kreditinstrumentarium dieser mittelständischen Wirtschaft, haben Sie den Rotstift besonders dick aufgetragen: Von 703 Millionen haben Sie auf 656 Millionen gekürzt. Ähnlich bei der TOP-Aktion: Hier gelang es Ihnen sogar, von 480 Millionen auf 400 Millionen zu kürzen. Ihre Sparsamkeit, von der Sie so oft auch in Sonntagsreden sprechen, in Ehren, wer te Damen und Herren von der sozialistischen Koalitionsregierung!

Aber ob es klug ist, gerade bei jenen, welche besonders innovativ die Arbeitsplätze sichern, einzusparen, Kreditzuteilungen zu kürzen, möge dahingestellt sein. Ich bezeichne dies als Sparen am falschen Platz. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und nun, meine Damen und Herren, noch folgende Adresse insbesondere an die Österreichische Volkspartei: Sie, meine Damen und Herren, schrecken offensichtlich mit der Beschlußfassung dieses Budgets auch vor einem Gesetzesbruch nicht zurück, und zwar im Zusammenhang mit dem Gewerbestrukturverbesserungsgesetz 1969.

In Ihrer Alleinregierung haben Sie — dankenswerterweise, muß ich feststellen — dieses Gewerbestrukturverbesserungsgesetz beschlossen. Ein gutes Gesetz, so meinen wir. Sie können sich also jetzt nicht ausreden, die bösen Sozialisten hätten in ihrer allzu langen Alleinregierung ein Gesetz beschlossen, welches so schlecht sei, oder gar die schlechte kleine Koalition wäre hier tätig gewesen. Nein! Sie haben im Jahre 1969 ein Gesetz beschlossen, von dem unisono behauptet wurde, daß es, wie schon gesagt, ein gutes Gesetz sei.

Nun, wie heißt es — da Sie das offensichtlich bereits vergessen haben oder nicht mehr bereit sind, dieses Gesetz umzusetzen — in den finanzrechtlichen und Schlußbestimmungen im Abschnitt II im § 10? — Das muß man sich auch auf der Zunge zergehen lassen, denn hier heißt es:

„Zur finanziellen Bedeckung der in diesem Bundesgesetz vorgesehenen Maßnahmen sind im Bundesfinanzgesetz jährlich Ausgaben in der Höhe von insgesamt 7,5 vom Hundert der Einnahmen aus der Bundesgewerbesteuer vorzusehen.“ — Ende des § 10.

Haigermoser

Und was tun Sie nun, meine Damen und Herren? Wie handeln Sie? — Sie von der großen Koalition brechen nun dieses Gesetz, indem Sie den Satz, zutreffend auf das Jahr 1987 — das ist eben das vorgesehene vorvergangene Jahr —, im Ergebnis auf 6,5 Prozent drücken. Das ist ein klarer, eklatanter Gesetzesbruch dieser sozialistischen Koalitionsregierung! Und wenn wir Freiheitlichen dies kritisieren, ist das keine Nestbeschmutzung, Herr Minister Lacina, sondern die Wahrheit! Und Sie haben darauf zu hören und haben die Gesetze einzuhalten, die vom Parlament beschlossen werden! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Über das Thema „Nestbeschmutzung“ gäbe es in anderen Zusammenhängen auch mit dem Herrn Linksaußen Lacina noch einiges zu diskutieren. *(Abg. Ruhaltinger: Ruhig!)* Ich werde mir das sparen und zum Schluß kommen.

Für Ihre Budgetpolitik sind die Zeugnisse schon geschrieben. Ich darf hier die „Furche“ zitieren:

„Standpunkt Hans P. Halouska: Nicht genügend.“ — Die Note für dieses Budget.

„Kurier“: „Große Koalition groß im Schuldenmachen. Finanzschuld stieg um 88 Milliarden.“

„Presse“: Budgetpolitik „auf dem falschen Weg“.

Das sind Urteile von Journalisten, die beileibe nicht aus dem freiheitlichen Lager kommen, sondern eher Rot und Schwarz nahesten.

Wir Freiheitlichen müssen diesen Haushaltsplan ablehnen, weil es ein Verschleierungsbudget ist. Wir können einem derartigen Betrug am Wähler nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.57*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Staatssekretär Dr. Stummvoll.

14.57

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. **Stummvoll**: Frau Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Haigermoser, der selbst weiß, daß ich ihn persönlich sehr schätze, hat hier vom Rednerpult aus einige Dinge gesagt, zu denen, glaube ich, doch eine Klarstellung notwendig ist, Herr

Kollege. Bei aller Wertschätzung Ihrer Person und bei aller Wertschätzung der Tatsache, daß ein Oppositionsredner natürlich nie das Budget loben wird, möchte ich doch zu ein paar Punkten etwas sagen.

Sie haben insbesondere auch den Finanzausgleich angesprochen. Weil erst gestern abend in Linz die Unterzeichnung dieses Finanzausgleiches war, möchte ich doch wirklich die Behauptung zurückweisen, es handle sich hier um einen Zwangsausgleich. Ich darf richtigstellen — ich war bei den Verhandlungen dabei, Herr Kollege Haigermoser —, daß das, was dieser Finanzausgleich jetzt im Ergebnis bringt, das Verhandlungsergebnis zwischen Bund, Ländern und Gemeinden war, die einander als gleichberechtigte Verhandlungspartner gegenübergesessen sind.

Und der Vorschlag, Herr Kollege Haigermoser, die Struktur des Finanzausgleiches nicht zu verändern, sondern so zu belassen, wie sie bisher war, und nur darüber zu reden, wie man den Ländern und Gemeinden zusätzliche Mittel aus der Kapitalertragsteuer geben kann, kam nicht vom Bund, sondern von den Ländern. Die Länder haben vorgeschlagen: Bitte, lassen wir alles so, wie es ist! Gebt uns nur einen Brocken aus der neuen Kapitalertragsteuer! — Das ist also ein Vorschlag der Länder, den der Bund aufgegriffen hat. Hier davon zu reden, daß gleichsam die Länder vergewaltigt worden wären, entspricht wirklich nicht den Tatsachen.

Ich glaube, man kann in der Tat sagen, daß es, wenn eine Aufteilung dieser neuen Kapitalertragsteuer zwischen Bund, Ländern und Gemeinden im Verhältnis von 47 Prozent zu 30 Prozent zu 23 Prozent erfolgt — das heißt, die Gemeinden bekommen 23 Prozent, die Länder bekommen 30 Prozent, und der Bund bekommt weniger als 50 Prozent —, wirklich ein sehr, sehr fairer Finanzausgleich ist. Die Länder haben gestern bei der Unterzeichnung in Linz auch neuerlich erklärt, daß sie mit diesem Finanzausgleich sehr zufrieden sind.

Ich würde also wirklich bitten, daß wir die Länder für sich selbst reden lassen und nicht irgendwelche Zeitschriften zitieren, wo irgendeine Privatperson eine Meinung geäußert hat, die persönlich vielleicht durchaus legitim ist, die aber an sich den tatsächlichen Verhältnissen nicht entspricht.

9024

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Stummvoll

Bei allem Verständnis, daß Oppositionsredner dem Budget natürlich nicht zustimmen können, glaube ich, daß es eigentlich für Sie, Herr Kollege Haigermoser, und für Ihre Fraktion schon schwer sein muß, einem Budget nicht zuzustimmen, das folgende drei Kennzeichen aufweist, weil das eigentlich, so glaube ich, Merkmale sind, die durchaus auch für die Freiheitliche Partei akzeptabel wären; es ist ein Budget mit den drei Merkmalen: Steuersenkung, Privatisierung und Defizitabbau. Also wenn sich die Freiheitliche Partei nicht zu diesen drei Schwerpunkten des Budgets bekennt, bin ich eigentlich ein bißchen überrascht (*Abg. Haigermoser: Ich habe geglaubt, Sie schätzen mich!*) und sehe das wirklich nur aus dem Rollentausch zwischen Regierung und Opposition.

Lassen Sie mich etwas auch noch sagen. Es ist heute eine ganz wichtige Kennzahl, eine, ich würde sagen, auch einkommenspolitisch und gesellschaftspolitisch wichtige Kennzahl noch nicht genannt worden. Es wird aufgrund des Budgets 1989 und der Steuerreform 1988 im nächsten Jahr die sogenannte Steuer- und Abgabenquote, das heißt der Anteil der Steuern und Abgaben am Bruttoinlandsprodukt, spürbar sinken, und zwar auf 40,8 Prozent. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Vergleichen wir: Das letzte ganze Kalenderjahr, in dem die Freiheitliche Partei noch in der Regierung war, war das Kalenderjahr 1985. Damals betrug die Steuer- und Abgabenquote 43,1 Prozent, im nächsten Jahr 40,8 Prozent. Das ist deshalb ganz wichtig, weil wir damit eine Politik einleiten, mit der gesellschaftspolitisch der Entscheidungsspielraum des einzelnen — wie verwende ich mein Arbeitseinkommen? — nach langen Jahren wieder vergrößert wird. Es wird ihm durch die Steuerreform weniger von seinem Arbeitseinkommen weggenommen. (*Abg. Haigermoser: Sie müssen die Abgaben und Gebühren auch dazurechnen!*) Er erhält wieder mehr Freiraum, und daß gerade die Freiheitliche Partei einer Politik, wo der einzelne mehr Freiraum bekommt, nicht zustimmt, ist für mich eigentlich schwer verständlich. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*)

15.02

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Steidl. Ich mache auf die 5-Minuten-Zeitbegrenzung aufmerksam und erteile ihm das Wort.

15.02

Abgeordneter Dr. Steidl (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Haigermoser hat sich darüber artikuliert, daß der Bundesrat gegen das Finanzausgleichsgesetz keinen Einspruch erhoben hat und tatenlos dasitzt. Abgesehen davon, daß das Gesetz bisher weder im Finanzausschuß noch im Nationalrat behandelt worden ist, sollte der Abgeordnete Haigermoser wissen, daß der Bundesrat nach der Finanzverfassung gar kein Einspruchsrecht hat. (*Abg. Haigermoser: Verbal kann er das immer ausdrücken!*)

Ich würde daher dem Klubobmann der Freiheitlichen Partei empfehlen, die Frau Generalsekretär Dr. Schmidt zu ersuchen, dem Abgeordneten Haigermoser diesbezüglich Nachhilfeunterricht zu erteilen. (*Abg. Haigermoser: Das kann ein Umfaller nicht sanktionieren, Herr Oberlehrer!*)

Abgesehen davon ist eine solche Bemerkung des Abgeordneten Haigermoser angesichts der Tatsache, daß im Einsparungsvorschlag der Freiheitlichen den Ländern 2 Milliarden Schilling genommen werden sollen, sehr, sehr merkwürdig. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das hat noch gefehlt!*)

Ich berichtige also tatsächlich, daß seine Feststellungen nicht richtig sind. (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.04

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Nowotny.

15.04

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die erste Lesung des Budgets ist an sich eine Gelegenheit zur Auseinandersetzung mit den budgetpolitischen Ideen der einzelnen Parteien und ist in besonderem Maß — legitimerweise, würde ich sagen — eine Chance der Opposition, ihre Meinung und ihre abweichenden Überlegungen hier vorzustellen.

Es tut mir leid, sagen zu müssen, daß zumindest bis zum jetzigen Stand dieser Debatte die Opposition diese Chance nur sehr schlecht genutzt hat und das Ergebnis insgesamt sehr mager ist. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Da müssen Sie herinnenbleiben! Sie sind dauernd draußen!* — *Abg. Haigermoser: Wo waren Sie denn?*) Also, Sie wissen genau, es gibt im Haus auch Möglichkeiten, mitzuhören; zumindest Ihre

Dr. Nowotny

lichtvollen Ausführungen sind mir nicht entgangen, Herr Kollege! Ob ich mir damit wirklich etwas Gutes getan habe, weiß ich nicht.

Ich möchte jetzt einmal ein paar ... (*Weitere Zwischenrufe der Abgeordneten Haigermoser und Dr. Gugerbauer.*) Seien Sie froh, das wir mit Ihnen die Diskussion wirklich konstruktiv führen wollen. Oder wollen Sie nur schreien? Wenn Sie zuhören, können wir vielleicht auf einige Argumente eingehen.

Also, zunächst einmal zum Kollegen Pilz, der ja erfreulicherweise hier im Haus ist, vielleicht ein Punkt, den ich doch noch ein bißchen anmerken will. Er hat sich hier ein bißchen als Oberlehrer geriert und dem Herrn Staatssekretär Stummvoll vorgeworfen, er hätte im Finanzausschuß seine Hausaufgaben nicht richtig gemacht.

Ich möchte hier dazusagen — ich darf das ja auch in meiner Eigenschaft als Obmann des Finanzausschusses —: Ich stimme sicherlich inhaltlich in vielem nicht mit Kollegen Stummvoll überein, aber in der konkreten Debatte ist es um den Verteilungsbericht der Bundesregierung gegangen. Und das ist tatsächlich ein sehr wichtiger Bericht, und ich hoffe, daß wir ihn tatsächlich auch bald hier in diesem Haus behandeln können werden. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Nur wollen wir ihn nicht zudecken lassen dadurch, daß wir das heute hier mit einer anderen Debatte, die der ersten Lesung des Budgets dient, vermen-gen.

Innerhalb dieses Berichtes aber war dann die konkrete Frage: Was werden die Wirkungen der Steuerreform sein? (*Abg. Dr. Pilz: Mindestens zehn Fragen!*) Ja! Aber das war der Punkt, auf den Sie sich nur beziehen können, denn bei anderen Punkten war ja kein Problem. (*Abg. Dr. Pilz: Nein!*) Also, darf ich einmal meine Darstellung geben.

Hier ist es darum gegangen, daß der Staatssekretär Stummvoll darauf hingewiesen hat, daß es eine Studie des Institutes für Wirtschaftsforschung gibt. In dieser Studie des Institutes für Wirtschaftsforschung selbst wird festgestellt, daß keine eindeutige Aussage, zumindest zum gegenwärtigen Zeitpunkt, über die Verteilungswirkungen zur Steuerreform möglich ist, weil sie ja quer durch die Einkommensgruppen sehr unterschiedlich sind, je nachdem, in welchem Ausmaß sich

der kombinierte Effekt von Tarifsenkung und Änderung der Bemessungsgrundlage ergibt. Und genau das hat Staatssekretär Stummvoll hier dargestellt. Also, ich glaube, man muß fairerweise sagen, daß dieses leichte Abtun unberechtigt ist.

Nächster Punkt: Es hat sich der Kollege Geyer in einem an sich ganz interessanten Beitrag, etwas — wie soll man sagen — blau-äugig beklagt, daß der Voranschlag, der hier ins Parlament kommt, sicherlich nicht rein auf parlamentarischem Boden entsteht, sondern daß er im wesentlichen unter Mitwirkung der Exekutive, unter Mitwirkung der Verwaltung entsteht, und er hat die Rolle des Parlamentes bei diesem Voranschlag diskutiert.

Ich glaube, das ist ein Thema, das man sicherlich ernst nehmen muß. Nur muß man halt auch dazusagen, daß sich die politische Rolle eines Abgeordneten natürlich nicht nur auf den Parlamentsbereich allein erstreckt, sondern daß der Abgeordnete ja wesentliche, darüber hinausgehende Aufgaben und auch Möglichkeiten hat. Und da besteht natürlich ein wesentlicher Unterschied zwischen einer Partei wie den Grünen, die in gewissem Sinn, wenn ich das so sagen darf, wurzellos ist, weil sie in Wirklichkeit keine Verankerung in großen Bevölkerungsgruppen hat, und einer Partei wie zum Beispiel der SPÖ, die sich eben auf verschiedene soziale Gruppen stützen kann, wo eben tatsächlich, auch unter Mitwirkung des ÖGB und der Interessenvertretungen, eine Vielfalt von Möglichkeiten besteht und damit natürlich der politische Prozeß sehr viel weiter zu sehen ist, als das in diesem sehr verengten Bild, das die Grünen offensichtlich von einem parlamentarischen demokratischen Prozeß haben, der Fall ist.

Nächster Punkt: Sowohl Bauer als auch Geyer haben dann das Problem aufgeworfen — das kommt natürlich bei jeder Budgetdebatte —, daß das Ganze Budgetkosmetik sei. Argument dafür war erstens — ich beziehe mich sowohl auf Kollegen Bauer von der FPÖ als auch auf Geyer — die Valorisierung der Vorauszahlungen bei der Einkommensteuer und bei der Körperschaftsteuer. Warum das Budgetkosmetik sein soll, verstehe ich überhaupt nicht. Das sind echte Einnahmen, die selbstverständlich dem Bund zufließen und daher legitimerweise natürlich auch als Einnahmen verbucht sind. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Pilz.*)

9026

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dr. Nowotny

Zur Frage der Privatisierungserlöse: Auch das sind echte Einnahmen. Man kann dazu stehen, wie man will, in welchem Ausmaß sie es sind. Ich werde darauf noch zu sprechen kommen, aber als Einnahmen sind sie natürlich zu verbuchen.

Der dritte Punkt — sicher der interessanteste — ist die Frage der Sondergesellschaften und der außerbudgetären Finanzierung. Und ich sage ganz offen: Das ist sicherlich ein Punkt, den man sehr differenziert behandeln muß, denn es ist sicherlich so, daß diese Sondergesellschaften zwar nicht in dem Sinn außerhalb des Blickes des Parlamentes sind, als sie ja vom Rechnungshof geprüft werden und im Bundesrechnungsabschluß enthalten sind. Das heißt, wir wissen genau, um welche Volumina es sich hier handelt (*Abg. Dr. Gugerbauer: Dann werden wir uns die Budgetdebatte ersparen!*), aber es ist sicherlich ein Punkt, wo man sich überlegen muß: Welche Ausgaben soll ich sinnvollerweise außerhalb des Budgets und welche Ausgaben innerhalb des Budgets tätigen?

Die Frage der budgetären Optik kann dabei sicherlich kein Kriterium sein — da stimme ich völlig mit Ihnen überein —, wohl aber gibt es eine ganze Reihe von Argumenten, die im, wenn man will, realwirtschaftlichen Bereich dafür sprechen. Also etwa ist es sicherlich so, daß große Bauprojekte vielfach günstiger außerhalb des Budgets realisiert werden können, wenn damit eine andere Organisationsform verbunden ist, wenn es eine Organisationsform ist, die etwa nicht den doch leider manchmal recht schwerfälligen Mechanismen des öffentlichen Dienstes folgen muß, sondern die zum Beispiel in privatwirtschaftlicher Hand ist.

Ich habe hier ein sehr deutliches Beispiel aus dem Hochschulbereich vor mir. Die Universität, an der ich selber arbeite, wurde außerhalb des Budgets in einer privatwirtschaftlichen Organisationsform finanziert und gebaut. Ergebnis: Bauzeit und Baukosten voll eingehalten, Bauzeit insgesamt etwa zwei Jahre. Das vom Volumen her etwas kleinere Juridicum, das neue Gebäude der juristischen Fakultät der Universität Wien, wurde im Rahmen der Hoheitsverwaltung gebaut, Bauzeit ungefähr zehn Jahre, Kosten ungefähr 200 Prozent des ursprünglichen Voranschlags.

Also das zeigt, daß wir ganz offensichtlich in unserem System, wie wir derzeit in der

Hoheitsverwaltung bauen, große Probleme haben, und ich glaube, das ist einer der Punkte, die wir uns organisatorisch überlegen müssen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist aber keine Frage der Budgetierung!*) Das ist auch eine Frage der Organisation. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Wir reden ja heute über das Budget!*) Es ist auch eine Frage der Budgetierung, denn einer der Gründe, warum die öffentliche Hand zum Teil so langsam und so teuer baut, ist ja der: Wenn es im normalen Budget ist, weiß ich nicht, wieviel ich im nächsten Jahr wirklich zur Verfügung haben werde. Das heißt, ich kann einmal mehr und dann wieder weniger bauen. (*Abg. Haigermoser: Mittelfristiges Budget, das haben Sie angekündigt!*) Einen Moment! — Daher ist es sicherlich in manchen Fällen sinnvoll, gewisse Bereiche so zu planen, daß Planung, Bauen und Finanzierung in einer Hand sind. Gewisse Bereiche. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Keine Frage! Das geht aber innerhalb des Budgets!*) In anderen Fällen ist es sicherlich nicht so.

Vor allem ist es sicherlich nicht unproblematisch, das dort zu machen, wo es sich wirklich um Bereiche — finanzökonomisch gesprochen — des öffentlichen Konsums handelt, wie zum Beispiel bei Kasernenbauten. Das ist sicherlich kein guter Vorschlag gewesen, Kasernenbauten über eine Sonderfinanzierungsgesellschaft zu machen, und der Finanzminister hat ja auch konsequenterweise diesen Vorschlag abgelehnt.

Der dritte Punkt, auf den ich noch kurz eingehen wollte, ist die Frage des Finanzausgleiches, die Kollege Haigermoser angeschnitten hat. Es ist ja hier schon gesagt worden, daß dieser Aspekt, der vom Kollegen Haigermoser gekommen ist, Finanzausgleich als Zwangsausgleich, einfach an der Sache insofern völlig vorbeigeht, als es bekannterweise ein paktiertes Bundesgesetz ist, ein Paktum, das zwischen allen drei Beteiligten geschlossen wird. Da gibt es offensichtlich keinen Zwang, sonst hätten sie sich ja nicht geeinigt. (*Abg. Haigermoser: Bei einem Ausgleich muß man sich auch einigen!*) Sie hätten ja auch sagen können: Nein, wir stimmen dem nicht zu. Dann wäre er eben nicht zustande gekommen oder anders. Auf jeden Fall beruht das auf einer Einigung.

Was sicherlich zu diskutieren ist — wir werden im Haus auch noch darüber sprechen, das Ganze kommt ja überhaupt erst in den Finanzausschuß —, das ist die Frage der

Dr. Nowotny

materiellen Bewertung. Da kann man sich sicherlich die Frage stellen: Ist sozusagen die Fortschreibung des Bisherigen wirklich der Weisheit letzter Schluß, oder ist es vielleicht so, daß das unter den politischen Gegebenheiten von Bund, Ländern und Gemeinden, wo ja ein sehr komplizierter Zusammenhang besteht, günstig war, wo man sich aber aus ökonomischer Sicht sicherlich auch noch einiges anderes überlegen könnte.

Ich glaube zum Beispiel, daß sicherlich — es ist daher kein Zufall, daß es die Länder waren, die auf die unveränderte Verlängerung gedrängt haben — das gegenwärtige System des Finanzausgleichs eine Tendenz hat, übermäßig die Länder zu begünstigen im Vergleich zum Bund und auch im Vergleich zu den Gemeinden, mit der Folge, daß auf seiten der Länder manchmal eine gewisse Großzügigkeit in der Ausgabegebarung entsteht, die sehr wohl von dem absticht, was etwa der Bund macht, wenn die Länder gewisse Aufgaben wahrnehmen wollen, die im gewissen Sinne schon den Charakter von Wahlzuckerln haben.

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte von den gesamtwirtschaftlichen Aspekten, die mit dem vorliegenden Budget verbunden sind, nur einen Punkt noch im speziellen hervorheben.

Wir haben in verschiedener Hinsicht darauf hingewiesen, daß mit diesem Bundesvoranschlag eine konsequente Fortsetzung der Konsolidierungspolitik verbunden ist und daß das zweifellos ein Erfolg ist. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das stimmt ja nicht, Herr Kollege!*) Gerade weil Ihr Kollege vorhin so komische Zahlen zitiert hat, kann ich Ihnen die Zahlen noch einmal genau sagen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Sie rechnen doch das Außerbudgetäre dazu! Dann sind es 78 Milliarden Schilling! Wo ist dann der Regierungserfolg?*) Dann müßten wir das konsequenterweise natürlich auch in den vorhergehenden Jahren machen. Sie können nicht ein Jahr anders rechnen als die anderen.

Wenn wir das konsequent in einer Reihe machen, so ist es zweifellos so, daß die Nettodefizite von etwa 4,7 Prozent des Bruttoinlandsproduktes im Jahr 1986 auf 4,4 Prozent im Jahr 1988 und jetzt im Jahr 1989 auf 4 Prozent abgesenkt werden konnten. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Da ist das Außerbudgetäre nicht dabei!*) Sie haben schon recht! Dann habe ich möglicherweise zusätzliche

Dinge, die ich aber natürlich auch wieder sowohl von der Einnahmen- als auch von der Ausgabenseite rechnen muß, und dann müßte ich auf der anderen Seite wieder zusätzliche Einnahmen des Bundes aus außerbudgetären Bereichen hineinrechnen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das wäre eine korrekte Budgetierung!*) Das ist ein zweiter Bereich. Den haben wir auch jeweils im Bundesrechnungsabschluß.

Sie tun so, als ob das alles Dinge wären, auf die Sie durch irgendwelche kriminalistischen Fähigkeiten draufgekommen wären. Völlig falsch! Jeder Schilling ist hier exakt dokumentiert, ist exakt vom Rechnungshof im Bundesrechnungsabschluß dokumentiert. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Sie täuschen eine Konsolidierung vor!*) Was hier ist, ist das Bundesbudget, und in diesem Bundesbudget ist eindeutig ein Konsolidierungserfolg erreicht worden. Darüber können Sie sicherlich nicht hinwegreden!

Worum es aber geht — das ist jetzt der Punkt, der mir wichtiger ist, und ich glaube, das muß man auch dazusagen —: Wir sollen uns in der wirtschaftspolitischen Diskussion eben nicht nur an den Budgetzahlen orientieren, sondern es ist genauso wichtig — aus meiner Sicht noch wichtiger —, auch die realwirtschaftliche Seite der österreichischen Wirtschaft nicht aus den Augen zu verlieren. Das heißt, es geht nicht nur um Budgetzahlen, es geht auch — und aus unserer Sicht primär — um Beschäftigungszahlen, um Einkommensentwicklungen.

Und hier haben wir Zahlen, wo wir in Österreich sehr deutlich darauf hinweisen können, daß wir gewaltige Erfolge erreicht haben. Wir haben in diesem Jahr die höchsten Beschäftigtenstände erreicht, die es im Gebiet der Republik Österreich überhaupt jemals gegeben hat. Die Arbeitslosenraten sind erfreulicherweise zurückgegangen. Sie sind zum Beispiel besonders im Bereich der Jugendlichen zurückgegangen. In der Altersgruppe von 15 bis 24 Jahren ist die Jugendarbeitslosigkeit um 13 Prozent gesunken, in der Altersgruppe von 19 bis 24 Jahren um 11 Prozent. Wir haben auf dem Lehrstellenmarkt eine wirklich dramatische, erfreuliche Entspannung, wo wir derzeit 3 189 Lehrstellensuchende haben gegenüber 8 280 offenen Lehrstellen.

Also hier hat sich wirklich einiges getan, und das sind, glaube ich, Punkte, auf die wir

9028

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dr. Nowotny

mit Recht stolz sein können und die wir durchaus — und ich möchte das auch sagen — als unsere Handschrift — auch jetzt aus der Sicht der Sozialistischen Partei — in diesem Budget, in dieser Budgetpolitik reklamieren können.

Ich möchte aber auch auf der anderen Seite sagen: So erfreulich diese Zahlen sind, sie dürfen uns nicht insofern täuschen, als wir glauben, es gäbe nun auf dem Arbeitsmarkt Grund zu einer generellen Entwarnung und es wäre das Arbeitslosenproblem ein Problem, über das man nicht mehr sprechen muß. Und eine solche Tendenz haben wir ja in den öffentlichen Medien. Man muß eben doch sagen: So erfreulich der Rückgang in der Arbeitslosigkeit ist, so bedeutet es doch, daß wir immerhin im Jahr 1988 im Jahresdurchschnitt ungefähr 150 000 Arbeitslose haben werden — gegenüber einem Stand im Jahre 1980 von nur 53 000. Das heißt, da ist nach wie vor ein massives Ungleichgewicht, und wir sind als Sozialistische Partei der Meinung, daß man über dieses Ungleichgewicht nicht zur Tagesordnung übergehen soll, und daß man dieses Ungleichgewicht auch als politisches Thema erhalten soll. Es wird dann sicherlich nicht zu solchen Vorschlägen kommen, wie sie leider ein prominentes Mitglied unserer Bundesregierung geäußert hat, das also glaubt, auf wichtige Teile der Arbeitsmarktpolitik verzichten zu können.

Wir als Sozialistische Partei sind der Meinung, daß nach wie vor die Beschäftigungszielsetzungen eine vorrangige Zielsetzung dieser Bundesregierung sein müssen, und wir werden als unseren Teil, als unsere Handschrift in diesem Budget dafür sorgen und sorgen auch jetzt dafür, daß diese Beschäftigungszielsetzungen tatsächlich erreicht werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Punkt, der auch, glaube ich, für eine erste Lesung nicht ganz ohne Interesse ist, sind Fragen der langfristigen Entwicklung des Budgets. Wir werden darüber ja auch noch im Frühjahr sprechen können. Es ist, glaube ich, auch vom Kollegen Haigermoser moniert worden, daß es keine langfristige Budgetplanung gebe.

Ich darf darauf verweisen, daß wir mit dem Bundeshaushaltsrecht genau dieses Instrument geschaffen haben, sogar in der vorigen Legislaturperiode; es wird jetzt aktuell werden. Im nächsten Frühjahr wird das Hohe

Haus das erste Mal eine mittelfristige Budgetprognose vorgelegt bekommen und auch diskutieren können.

Wir werden dann sicherlich über diese längerfristigen Tendenzen sprechen können. Ich glaube aber, daß man gerade auf diese längerfristige Sicht im erhöhten Maße achten wird müssen, und zwar sowohl in bezug auf die Chancen wie auch in bezug auf die Gefahren. Chancen ergeben sich etwa in dem Sinn, daß man überlegt, wo die Aspekte der Strukturpolitik in Österreich sind, die über die Budgetpolitik im besonderen Maße gefördert werden sollen. Ich denke hier vor allem an den Bereich von Forschung und Entwicklung. Auf der anderen Seite ist zu fragen, wo die möglichen Gefahren sind. Da gibt es zweifellos Strukturelemente, die wir im Sinne einer größeren Flexibilität im Budget angehen müssen.

Ich glaube, insgesamt kann man doch davon ausgehen, daß der Bundesvoranschlag, der uns heute vorliegt, ein Schritt in die richtige Richtung ist, daß er ein politischer und auch ökonomischer Erfolg dieser Koalition ist, daß er aber sicherlich kein Grund ist, sich auf Lorbeeren auszuruhen, sondern eine Herausforderung, weiterzuarbeiten. Und in diesem Sinne verstehen auch wir als Sozialistische Partei diesen Bundesvoranschlag. (*Beifall bei der SPÖ.*) 15.22

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Heinzinger.

15.22

Abgeordneter **Heinzinger** (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich staune, mit welcher Oberflächlichkeit der grüne Abgeordnete Geyer die Beurteilung des Gesamtbudgets vorgenommen hat, denn er meinte, es wäre völlig undemokratisch zustande gekommen. — Welch leichtfertiger Umgang mit der Sprache durch jemanden, der für sich in Anspruch nimmt, Staatsanwalt gelernt zu haben!

„Völlig undemokratisches Zustandekommen dieses Budgets“, wo doch die Grundformel heißt, das Budget ist die in Zahlen gegossene Regierungserklärung beziehungsweise das gemeinsame Programm der Regierungsparteien. Der erlaubte logische Schluß wäre, daß das alles völlig undemokratisch ist (*Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: Er will ein anderes System!*) — ich danke sehr, Frau Kollegin Offenbeck —, um zu dramatisieren, um

Heinzinger

ein Feindbild aufzubauen, das man leidenschaftlich bekämpfen kann.

Und wenn er dann noch in einem längeren Vortrag erklärt — und uns strapaziert —, wie es den Zuhörern ergeht, weil sie den komplexen Meinungsbildungsprozeß nicht zu durchschauen vermögen, dann möchte ich sagen: Das ist durchaus verbesserungswürdig im Sinne von mehr Transparenz und mehr Offenheit. Ich würde auch nicht behaupten, daß das ein Prozeß ist, der für uns alle klar durchschaubar ist, obwohl wir etwas bessere Informationen besitzen. Er versteht aber offensichtlich das Wesen der Debatten nicht, denn das Wesen dieser Debatten — bei all der Problematik — ist ja, daß durch diese Beiträge im Haus und in den Ausschüssen dieser Prozeß öffentlich wird.

Es ist die Aufgabe jedes einzelnen Redners, mit dazu beizutragen, daß die Öffentlichkeit in diesen Prozeß Einblick bekommt. Es macht für mich die Dinge schon eigenartig, wenn ein Vielfachredner der grünen Parlamentarier — schon einige Zeit hier sitzend — diesen Prozeß nicht einmal versteht, logo nicht einmal ganz genau weiß, warum er herinnen sitzt.

Und wenn dann — zwar abgeschwächt, um korrekt zu sein — Kollege Haigermoser meint, es reiche, wenn sich der Bundesrat — zwar nicht zuständig — verbal äußert, dann ist das jene Demokratie, von der wir nicht meinen, daß sie ausreichend ist, denn es genügt nicht, daß man nur verbal zu verschiedenen Dingen seinen Beitrag leistet und nicht substantiell an der Entscheidung mitwirken möchte.

Meine Damen und Herren! Es ist die Steuerreform genügend gerühmt worden. Ich glaube, sie ist ein gutes Werk. Es ist nicht notwendig, daß der Herr Finanzminister hintennach in Details Dinge verändert, die den großen Wurf und das schöne Bild verwässern und Ärger bereiten.

Ich gehe nicht auf die verschiedenen Details ein, die nunmehr immer zum Nachteil der geschätzten Steuerzahler verändert werden, aber wenn zum Beispiel das Pendlerpauschale nicht zugebilligt wird, wenn die Benützung des öffentlichen Verkehrsmittels bei einer Entfernung der Wohnstätte vom Arbeitsplatz von 2 bis 20 Kilometern drei Stunden dauert, dann ist das eine sehr wirklichkeitsfremde Sicht der beruflichen Praxis.

Ich bin jahrelang Pendler gewesen, bin 30 Kilometer gependelt. Wenn ich dazu drei Stunden brauche, werde ich nicht auf die öffentlichen Verkehrsmittel warten. Der Sinn dieses Pendlerpauschales war: Autofahren ist für die Pendler kein Vergnügen, sondern das Auto ist ein Fahrwerkzeug zum Arbeitsplatz, als Betriebsmittel absetzbar. Und das so eingeschliffen nachher wieder hineinzubuttern, ist ärgerlich und unnötig, haben wir doch eine so außerordentlich wirksame Steuerreform gemacht.

Die zweite Sache, die ebenso klein-klein und unnötig ist, ist die nicht ausreichende Anerkennung freiwilliger Darlehen und Gehaltsvorschüsse. Auch hier erhöht man Prozentsätze und verkürzt Fristen. Wozu bei einem so großen Wurf nachher klein-klein?

Meine Damen und Herren! Es ist viel gesprochen worden über die Frage der Europäischen Gemeinschaft. Wir sollten in diesem Europa uns das zutrauen, was sich die vergleichbaren Industrienationen zutrauen und was sich auch Länder wie Spanien und Portugal zutrauen. Wir haben Chancen, und die sollten wir — da darf ich Benya zitieren — durchaus selbstbewußt und im Detail sorgfältig nützen.

Weil ich gerade Benya zitiere, scheint mir noch ein zweites Zitat sehr wichtig in dieser Diskussion, denn wir haben immer zwei große Bereiche, wenn wir wirtschaftspolitisch und sozialpolitisch diskutieren — das eine ist die Einkommenssituation und das andere ist die Disposition über Zeit.

Da steht wieder die 35-Stunden-Woche im Raum. Wir hören vom jetzigen ÖGB-Präsidenten Verzetnitsch und von anderen Sozialisten — Vogler — eine eher stärker akzentuierte, noch nicht militante, aber durchaus drängende Forderung nach Einführung dieser 35-Stunden-Woche.

Es scheint mir schon sehr bemerkenswert, daß heute der Altpräsident des ÖGB Anton Benya in diesem Zusammenhang einen maßvollen Standpunkt vertritt, der sich sehr stark mit dem deckt, den wir Christliche Gewerkschafter und ÖAABler vertreten, denn wir sagen: In dieser Zeit zunehmender Spezialisierungen und sehr unterschiedlicher Entwicklungen von Branchen, Unternehmungen und Regionen kann es zukünftig nicht mehr sinnvoll sein, generelle Lösungen zu treffen.

9030

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Heinzinger

In Zeiten der Unterschiedlichkeit und der Komplexheit von Prozessen sind generelle Lösungen generell falsch. Ich glaube, auch wenn unser geschätzter Koalitionspartner unseren Argumenten nicht immer ganz hold ist, sollte man Benya, den, was Augenmaß anlangt, von allen Seiten durchaus geschätzten ÖGB-Präsidenten, ausreichend Glauben schenken. *(Abg. Elfriede Karl: Kollege Heinzinger: Gibt es da nicht einstimmige ÖGB-Beschlüsse?)*

Es ist durchaus möglich, daß es einstimmige ÖGB-Beschlüsse gibt, aber wenn Präsident Benya in Fortführung solcher Beschlüsse zu Einsichten kommt, beeindruckt mich das zutiefst, Frau Kollegin. *(Abg. Elfriede Karl: Der Präsident Verzetnitsch vertritt ja nichts anderes!)*

Zweitens ist ein einstimmiger Beschluß noch keine Wahrheit. *(Abg. Elfriede Karl: Auch mit der FCG!)*

Drittens habe ich an diesem einstimmigen Beschluß nicht mitgewirkt und vertrete daher eine andere Meinung. *(Abg. Elfriede Karl: Mich interessiert nur: Hat die FCG mitgestimmt oder nicht?)*

Viertens hat der ÖAAB einen einstimmigen Beschluß, daß man in der Frage der Arbeitszeit *(Zwischenruf der Abg. Elfriede Karl)* — da müssen Sie die Kollegen der FCG fragen — eine branchenspezifische Lösung anstrebt, eine sehr differenzierte Lösung, daß die durch die erste Verkürzung zur Verfügung stehende Zeit in Bildung investiert werden soll, damit wir auf dem Weg nach Europa bestens vorbereitet sind. *(Abg. Elfriede Karl: Das, was die FCG sagt, interessiert Sie nicht?)*

Ich möchte in diesem Zusammenhang noch einen Punkt ansprechen, der mir wichtig erscheint, weil es auch hier Akzentunterschiede gibt und Sie offensichtlich Interesse haben, die Unterschiede deutlich herausgearbeitet zu bekommen, die Unterschiede zwischen den Arbeitnehmervertretern der Sozialisten und den Arbeitnehmervertretern der ÖVP und des ÖAAB. *(Abg. Elfriede Karl: Mich interessiert, welche Rolle für Sie die Beschlüsse der FCG spielen!)*

Ich möchte in der wichtigen Frage der Privatisierung diesen Unterschied herausarbeiten, denn auch Kollege Verzetnitsch hat hier den Standpunkt der sozialistischen Arbeit-

nehmer im Zusammenhang mit der Privatisierung vertreten und gemeint: Es wäre ein außergewöhnlicher Vorteil, wenn wir einen so großen Block verstaatlichter Industrie als Anteil der Industrie insgesamt besäßen. Er hat dann retaliviert und sich zur These von Josef Taus bekannt — zu der wir alle uns bekennen —: Es wäre von Vorteil, wenn wir acht bis zehn große, potente internationale Konzerne hätten. Das ist anzustreben.

Die Größe allein, isoliert in Staatsnähe der verstaatlichten Industrie, war für uns kein außergewöhnlicher Vorteil. Und es hat sich herumgesprochen, daß diese Konfigurationen dann sehr bitter, sehr teuer geendet haben.

Für uns ist Privatisierung auch kein Selbstzweck, aber sie basiert auf einer schlichten Erkenntnis, auf der Erkenntnis, daß das Bewegen auf dem freien Markt, im Wettbewerb so rasch und flexibel und frei erfolgen muß, wie das nur eine freie Wirtschaftsordnung leisten kann. Jede öffentliche Verwaltung ist eng an Gesetze gebunden. Diese Flexibilität, dieses Ausnützen von Freiräumen kann die öffentliche oder staatliche Verwaltung von Natur aus nicht schaffen. Marktwirtschaft ist Nützen von Freiräumen! Und jede Konstruktion, die das nicht berücksichtigt, ist zum Scheitern verurteilt. *(Ruf bei der SPÖ: Die Firma Eumig war sehr flexibel!)* Der großartige Bildungsprozeß unserer Freunde im Osten, die umfassende Privatisierung in all diesen Bereichen müßten Ihnen doch auch in diesem Zusammenhang zu denken geben, daß nämlich hier mehr privat mehr Erfolg ist.

Noch einen Punkt möchte ich hier anführen, der mir auch so wichtig erscheint im Zusammenhang mit dem Weg nach Europa und mit der Stärkung unserer Wirtschaft: die Diskussion um die Arbeitsmarktförderung. Denn gerade hier ist das Instrument der Arbeitsmarktförderung verstanden als Verwaltung bisher dramatisch gescheitert, denn gerade Arbeitsmarktförderung müßte ein höchstspezialisiertes Angebot auf die jeweiligen Prozesse der Wirtschaft sein *(Abg. Elfriede Karl: Schon auf die Bedürfnisse der Arbeitslosen auch!)*, und nicht das, was es ist. Diese Arbeitsmarktverwaltung hat auch das Übereinkommen der großen Koalition bisher nicht berücksichtigt, wo es heißt, daß man 50 Prozent in praktische Erfahrung und 50 Prozent in Qualifikation investieren müßte.

Heinzinger

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen, diese Arbeitsmarktverwaltung ist umzubauen in eine Kombination einer sozialpartnerschaftlichen Verwaltung mal Freiberufe. Wenn heute jemand qualifizierte Leute sucht, dann geht er überallhin, aber sehr selten zur Arbeitsmarktverwaltung. (*Abg. Dr. Ferdl: Stimmt ja nicht!*)

Herr Kollege, ich bitte Sie, Sie sind genauso wenig weltfremd wie ich, Sie wissen genau, wie man Personal sucht, nur sehr selten über die Arbeitsmarktverwaltung. Ich glaube, daß wir dieses Instrument dringend umbauen müssen.

Ich habe marginales Verständnis dafür, daß der Herr Sozialminister in Fragen der Aktion 8000 eine sehr starke gefühlsmäßige Assoziation zu allen Randgruppen hat. Ich kann ihm zum Teil folgen, daß er dort Experimente macht, was wahrscheinlich auch richtig ist, um diese Leute, die manchmal in sehr schwierigen Situationen sind, nicht ungeschützt und allein zu lassen. Nur, das gehört zur traditionellen Sozialpolitik, das ist im seltensten Fall ein wirksames Arbeitsmarktförderungsinstrument. Mit dieser spezifischen Aufgabe ist der Herr Sozialminister offensichtlich persönlich überfordert, und auch die Beamtenschaft ist nicht ausreichend stimuliert und von ihrer Einstellung her nicht geeignet.

Heute war unbestritten, daß wir in der Frage der Qualifikation und der Facharbeiter riesig hängen. Aber der Sozialminister bleibt uns ein Angebot und eine Antwort auf diese wichtigen Fragen schuldig.

Abschließend zwei Bemerkungen. Wir können stolz sein auf diese Steuerreform, stolz sein, daß wir in der Frage der Neuordnung des Budgets bemerkenswerte Ansätze eingeleitet haben. Auch mir gefallen so manche Sonderkonstruktionen nicht sehr, aber wir müssen zugeben, daß ein Erfolg erzielt wurde.

Ich glaube auch, daß man in der EG-Frage zusammenfinden wird, und wir alle werden auf unserem Weg nach Europa in diesem Zusammenhang durchaus klüger, sodaß sich in Zukunft vielleicht unnötige Akzente in der Öffentlichkeit vermeiden lassen.

Ich möchte aber doch zwei wichtige Bereiche urgieren, die sich die große Koalition vorgenommen hat, das eine ist eine tiefrei-

chende Verwaltungs- und Systemreform — das muß hier angesprochen werden. Wenn Herr Minister Streicher meint, er hat um 20 Prozent zuviel Leute, muß er das entweder richtigstellen oder eine Neuordnung vornehmen.

Der zweite wichtige Punkt, über den sich die große Koalition trauen muß — ich weiß sehr gut, wie komplex das ist; wenn es leicht wäre, wäre es ohnehin schon lange geschehen —, ist die Pensionsreform. Noch einmal Benya: Diese Regierung braucht Mut, denn wenn wir uns nicht über das Problem trauen, wird sich das noch stärker auftürmen. Und eine da oder dort vorhandene Sorge um den Verlust von Stimmen — durchaus legitim — wird dann verstärkt zu beachten sein, wenn man zu spät und mit außergewöhnlichen Methoden das Problem löst.

Ich glaube, wir sollten nicht Angst haben, daß schon ein Wahltermin zu nahe ist. Wir sollten also in der Regierung für diese zwei noch schwierigeren Probleme nicht Kraft zurücknehmen, sondern versuchen zuzulegen.

Das Budget gibt Hoffnung, und wir stimmen zu. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 15.38

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dillersberger.

15.38

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Finanzminister Lacina hat sein drittes großkoalitionäres Budget dem Nationalrat vorgelegt. Und die Tatsache — Kollege Heinzinger hat schon davon gesprochen —, daß dieses Budget, nachdem die „Arbeitsmitte“ dieser Legislaturperiode ja längst überschritten ist, das letzte mit normalen Maßstäben — also außerhalb einer Vorwahlzeit oder Wahlzeit — zu messende Budget ist, sollte nach meiner Auffassung Anlaß dazu sein, sachlich und ohne wahltaktische Überlegungen Bilanz zu ziehen, Bilanz — im Sinne vieler Vorredner — nicht nur über die finanzielle Situation, über die Situation des Staatshaushalts, sondern auch Bilanz über die politische Situation in Österreich nach zwei Jahren großer Koalition, wobei ich als Obmann des Umweltausschusses dieses Parlamentes das ganz besonders unter dem Blickwinkel des Umweltschutzes tun möchte.

Dr. Dillersberger

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die erste Lesung des Budgets gibt Gelegenheit, den von den großkoalitionsverpflichteten Medien durch heftiges Schwingen des Weihrauchfasses in Richtung großer Koalition verursachten Nebel etwas zu lüften und hinter die Kulissen zu blicken, wobei ich mir nicht sicher bin, ob meine Hoffnung, daß einiges von dem, was heute hier begründet vorgebracht wurde und wird, auch tatsächlich über die Medien und den Staatsrundfunk die Öffentlichkeit erreicht, erfüllt wird.

Die politische Bilanz in Österreich, die anläßlich des dritten Budgets der großen Koalition gezogen werden kann, hat nach meiner Auffassung fünf einfache Eckdaten.

Erstens: Die große Koalition, die angetreten ist, den Staatshaushalt zu sanieren, saniert diesen nicht. Sie betreibt im Sinne meiner Vorredner Budgetkosmetik, verkauft das Familiensilber — ich denke hier insbesondere an das Hauptmünzamt, auch an die sogenannten Privatisierungen —, um das Defizit optisch zu drücken und betreibt in geradezu schamloser Weise jene außerbudgetären Finanzierungen, die gerade die Österreichische Volkspartei als Oppositionspartei immer verheißelt hat.

Gerade heute entnehmen wir ja wieder den Medien, was hier im Bereich der Österreichischen Bundesbahnen in den kommenden Jahren auf uns zukommt. Ich bin dem Herrn Kollegen Nowotny sehr dankbar dafür, daß er von hier aus klargestellt hat, daß selbstverständlich auch die 12,6 Milliarden außerbudgetäre Finanzierung jenen 66 Milliarden, die im Budget als Defizit ausgewiesen werden, zuzurechnen sind. (*Abg. Dr. Nowotny: Das sind Ausgaben, aber es gibt ja auch Einnahmen!*) Und wenn ich mir den Herrn Kollegen Heinzinger angehört habe, dann habe ich das Gefühl, daß koalitionsintern die Steuerreform, zumindest in ihren Details, auch noch nicht ausgestanden ist.

Der zweite Umstand: Der Zustand der Demokratie in diesem Land wird immer bedenklicher. Ich sage das jetzt sehr bewußt: Sozialisten, die vor 100 Jahren als Sozialdemokraten dazu angetreten sind, eine wahrhaft demokratische Gesellschaft zu schaffen, betreiben Ausgrenzungspolitik — und ich sage es auch bewußt: ist gleich Ghettopolitik — gegenüber der Freiheitlichen Partei.

Weder der Mensch noch die Verfassung scheinen das Maß der großkoalitionären Politik zu sein, die sich nicht scheut, aus kleinen, beinahe nichtigen Anlässen die Verfassung zu ändern, wenn ich zum Beispiel an die Geschichte mit den Taxifahrern denke.

Leider hat Herr Kollege Vetter das Auditorium jetzt verlassen, denn ich wollte ihm sagen: Nicht einmal die Ohrfeige, die die Österreichische Volkspartei bei den Landtagswahlen in Niederösterreich bekommen hat, hat zu einem Umdenken geführt. Denn wenn man sich den Herrn Landeshauptmann Ludwig heute in seiner Pressekonferenz angehört hat und gehört hat, die Verfassung sieht es halt einfach nicht vor, daß eine 9 Prozent der Wähler vertretende Partei auch entsprechend ihrer Bedeutung mitwirken kann, dann weiß man, in welche Richtung die Entwicklung geht. Die „Salzburger Nachrichten“ haben es heute sehr treffend formuliert. Es ist dies ein Trauertag für die Demokratie in Österreich. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das dritte, meine Damen und Herren: Der Umweltschutz gerät — interessanterweise unter tatkräftiger Mithilfe beziehungsweise Nichtmithilfe der sogenannten Grünen — immer mehr ins Eck. Österreich, das zur Zeit der sozial-liberalen Koalition tatsächlich ein europäisches Umweltmusterland war, betreibt eine ausgesprochene Umweltmedienpolitik, die dazu geführt hat, daß die für den Umweltschutz verantwortliche Frau Bundesminister Dr. Flemming, die nach Umfragen — wenn man ihnen Glauben schenken darf — als Grünste der Grünen gilt, innerhalb von zwei Jahren keinerlei Fortschritte in der Umweltpolitik zustande gebracht hat, im Gegenteil: Österreich entwickelt sich zunehmend zu einem Umweltentwicklungsland, und das Schiff „St. Petersberg“ ist nur ein Symbol für dieses Abschieben der Umweltprobleme in das Ausland. Mittlerweile ist es schon so, daß uns das Ausland diktiert, wie wir die Umweltprobleme zu lösen haben. Lesen Sie bitte heute den Hilferuf unseres Botschafters aus Bonn auf Seite 2 in der „Presse“ nach. Es ist ungeheuerlich, was sich in diesem Zusammenhang tut.

Die Dotierung des Umweltbereiches aus dem vorliegenden Budget beweist allerdings das von mir seit Anfang dieser Legislaturperiode beanstandete mangelnde Interesse der großen Koalition an den wirklichen Problemen des Natur- und Umweltschutzes.

Dr. Dillersberger

Zum vierten: Im außenpolitischen Bereich gibt es beinahe kein Fettnäpfchen, in das die große Koalition bisher nicht getreten wäre. Der Bogen spannt sich von der mangelnden Bereitschaft, EG-Entscheidungen wirklich zu treffen und nicht nur zu zerreden, über die neuerdings dokumentierte katastrophale Position unseres Landes in bezug auf unseren Herrn Bundespräsidenten im Ausland, über Beschimpfungen des neutralen Finnland durch einen Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei bis hin zur Südtirolpolitik, wo die überhastete Beschlußfassung über die Ratifizierung des IGH-Vertrages zu Konsequenzen in Südtirol geführt hat, die heute noch gar nicht abzusehen sind.

Und Wackersdorf, meine sehr geehrten Damen und Herren, entwickelt sich immer mehr zum Waterloo-Dorf der Frau Flemming, und zwar deshalb, weil man den falschen Weg gegangen ist, weil man sich als souveräne Republik an einem Genehmigungsverfahren in einem anderen Staat beteiligt hat, anstatt die internationalen Instanzen anzurufen, so wie wir es von Anfang in diesem Parlament gewünscht haben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und fünftens, meine Damen und Herren — und auch daran kann man nicht vorbeidiskutieren —, eilt die Koalition von Wahlniederlage zu Wahlniederlage. Sie hat innerhalb kürzester Zeit, nachdem die Sozialistische Partei anlässlich der Nationalratswahlen 1986, was sie ja schon vergessen zu haben scheint, dezimiert worden ist, insgesamt 30 Mandate im Nationalrat, im Bundesrat und in Landtagen verloren; und die Österreichische Volkspartei hat, was von den Medien zumeist schamhaft verschwiegen worden ist, ihre traditionelle, jahrzehntelange absolute Mehrheit im Bundesrat verloren! Auch das soll hier angemerkt werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Grün-alternativer Aktionismus wird ebensowenig honoriert wie das Versagen der großen Koalition bei der Lösung der wirklichen Probleme, sodaß die Freiheitliche Partei unter Jörg Haider, der die Österreicherinnen und Österreicher in zunehmendem Maße das Vertrauen schenken, heute — obwohl es die großkoalitionären Medien nicht wahrnehmen und wahrhaben wollen — die Hoffnung der Menschen im Lande darstellt, gegen die die Großkoalitionäre nichts anderes als Ausgrenzungspapieren und die sogenannten Grün-Alternativen

nichts anderes als Schmähungen vorzubringen haben.

Darf ich Ihnen — und zwar in beide Richtungen — den „Kurier“ vom 23. 10. 1988 zitieren, wo es unter „Grüne Faxen“ heißt: Die Welt wird zerstört vom Ozonloch und Treibhauseffekt. Der Wald in Österreich stirbt unverändert. Eine Müllabgabe wird eingehoben, aber Sondermülldeponien werden nicht gefunden. Die Grünen müßten eine Hochblüte erleben. In Wirklichkeit sind sie in Österreich politisch nicht existent. Sie sind auch hier im Plenum — mit Ausnahme eines Kollegen — nicht existent. In Wien haben sie den Einzug in den Gemeinderat, in Niederösterreich den Einzug in den Landtag nicht geschafft. Der große Herausforderer der Koalition ist die Haider-FPÖ, nicht die Grüne Partei. So retten sich die Grünen in kindische Faxen im Parlament. Perücken und falsche Rauschebärte, das ist alternative Politik? Die Umwelt steht nach allen Meinungsfragen ganz oben auf der Sorgenliste der Österreicher. Die Grünen werden dieser politischen Herausforderung nicht gerecht.

In dieser Situation, die hier sehr treffend formuliert worden ist, fällt der Koalition und der Grün-Alternativen nichts anderes ein, als die Freiheitliche Partei ausgrenzen zu wollen? Ich erinnere Sie an die skurrile Diskussion, die vor den niederösterreichischen Landtagswahlen geführt worden ist. Ich erinnere Sie an das undemokratische Verhalten des Generalsekretärs der Sozialistischen Partei, Keller. Ich erinnere Sie an die unappetitlichen Äußerungen des Herrn Busek, der gesagt hat, allein schon aus politischen Sanitätsgründen gehöre Haider ausgesessen (*Abg. Heinzinger: Haider ist ein permanenter Wortausschläger im Zusammenhang mit Hygiene!*), und ich erinnere Sie daran, Herr Kollege Heinzinger, daß auch der Herr Finanzminister heute hier vom Pult aus diejenigen, die eine konstruktive Oppositionspolitik machen wollen, als die politischen Nestbeschmutzer bezeichnet hat. Und die Grünen haben uns zu verstehen gegeben, sie wollen hier auf parlamentarischer Ebene mit der Freiheitlichen Partei überhaupt nichts mehr zu tun haben.

Es soll also zu einer demokratischen Ghettoisierung der Freiheitlichen Partei kommen, meine Damen und Herren, und ich glaube, wir alle sollten es uns hinter die Ohren schreiben, und zwar in allen Parteien, was uns Frau Abgeordnete Offenbeck heute hier

9034

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dr. Dillersberger

gesagt hat. Ich bin ihr dankbar für diese Worte, die sie hier gesprochen hat, und ich bin ihr dankbar dafür, daß sie hier eine Mahnerin in eine Richtung war, wie sie von uns allen beherzigt werden sollte.

Meine Damen und Herren! Die ständig kolportierte Behauptung, daß die Freiheitliche Partei und Jörg Haider nur zu einer unsachlichen Argumentation imstande seien und keinen positiven Beitrag für unsere Republik zu leisten imstande seien, hat mich ganz einfach erschüttert. Das ist so unwahr — vor allem, wenn man berücksichtigt, was wir bisher in dieser Legislaturperiode erlebt haben —, daß sich alle diejenigen, die diese Behauptungen außerhalb von Wahlzeiten oder während Wahlzeiten aufstellen, eigentlich dafür schämen sollten.

Ich habe in Anbetracht der Kürze der Zeit ja nicht die Möglichkeit, hier unsere gesamte konstruktive Oppositionspolitik, die wir betrieben haben, darzulegen. Ich darf Ihnen aber sagen, daß insbesondere die konstruktiven Vorschläge zur Lösung der Transitverkehrsproblematik zu allererst von der Freiheitlichen Partei eingebracht worden sind.

Ich darf Ihnen sagen, daß wir vom Chemikaliengesetz über die FCKWs, über das Smogalarmgesetz, über das Umweltstrafrecht, über die gesundheitsschädlichen Emissionen von Dieselfahrzeugen, über den Nationalpark Hohe Tauern, über Erdgas, über Petition betreffend Fragen des Umweltschutzes, über Maßnahmen gegen das Waldsterben, über Wackersdorf und so weiter und so fort überall unsere konstruktiven Vorschläge im Umweltbereich eingebracht haben.

Und ich scheue mich nicht, Ihnen hier zu sagen, daß es die Freiheitliche Partei war, die wesentliche Anstöße zur Lösung des Kärntner Minderheitenschulproblems in diesem Haus gegeben hat, was dann mit den Stimmen aller Parteien zustande gebracht worden ist.

Ich scheue mich auch nicht, hier das Südtirolproblem zu erwähnen. Ich glaube, daß viele — ich denke da an die Äußerungen von Jankowitsch zuletzt in Südtirol und auch an die Äußerungen von Khol — froh wären, wenn man damals den konstruktiven Vorschlägen der Freiheitlichen Partei gefolgt wäre. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Lassen Sie mich abschließend zu diesem Problemkreis sagen — da das ja eine gewisse Rolle gespielt hat —, daß sogar in der Frage des Gastarbeiterproblems letztlich hier ein einstimmiger Beschluß in dem Sinn zustande gekommen ist, in dem sich Jörg Haider seinerzeit artikuliert hat. *(Abg. Dr. Keller: Kollege Dillersberger, ich bescheinige Ihnen gerne die konstruktive Zusammenarbeit im Justizausschuß!)*

Ich bin dem Kollegen Keller sehr dankbar, daß er mich darauf aufmerksam gemacht hat, daß wir auch aus dem Bereich der Justiz noch einiges vorzutragen hätten. Es reicht aber die Zeit nicht, denn ich möchte mich jetzt mit dem Problem beschäftigen, daß es für die Grün-Alternativen natürlich sehr, sehr schwer ist, zur Kenntnis zu nehmen, daß die Freiheitliche Partei ihre gute Arbeit, die sie leistet, im zunehmenden Maße von der Bevölkerung honoriert erhält, während die Oppositionslinie der Grün-Alternativen nicht auf die Zustimmung der Bevölkerung trifft.

Ich könnte mir vorstellen, daß man darüber nachdenken sollte, ob es richtig ist, daß man hier von diesem Pult aus die Hakenkreuzfahne hinausträgt in die internationale Szene; ob es richtig ist, wenn der Herr Pilz sich mit Polizisten prügelt; ob es richtig ist, wenn Herr Geyer hier eine mutwillige Dauerrede hält, und ob es richtig ist, wenn dort hinten, nachdem bereits ein Lucona-Untersuchungsausschuß eingesetzt ist, zwei Kasperln auftreten und das Parlament in Mißkredit bringen. *(Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP.)*

Ich bin der Meinung, meine Damen und Herren, daß im Umweltbereich viel eher honoriert wird, wenn man im Lande arbeitet, als wenn man außerhalb des Landes bei irgendwelchen Demonstrationen in Ungarn oder in Deutschland oder wo auch immer auftritt.

Sie haben sich nun, meine Damen und Herren von den Grün-Alternativen — und Sie gestatten, daß ich das als eine sehr lächerliche Aktion bezeichne —, in Ihrer letzten Klubklausur darauf eingeschworen, daß Sie mit der Freiheitlichen Partei im Parlament nicht mehr reden wollen. *(Abg. Srb bewegt den Arm.)* Wissen Sie, was die Folge ist, mein lieber Kollege, der Sie mit der Hand schütteln? Die Folge ist, daß es hier keine dringlichen Anfragen mehr geben wird können, und die Folge ist, daß Sie keine Anträge mehr einbringen werden können. Da wird

Dr. Dillersberger

sich die Regierung aber schön darüber freuen, das ist eine wahre Oppositionspolitik!

Meine Damen und Herren! Gerade im Umweltbereich ist eine effektive Oppositionspolitik notwendig, denn mit Recht haben wir beanstandet, daß — ich denke zum Beispiel an das hier beschlossene Luftverschmutzungsgesetz — Fehler gemacht worden sind. Ich denke daran, daß sich Frau Flemming jetzt gegenüber der Presse darüber beklagt, daß sie beim Sonderabfallgesetz zuwenig Möglichkeiten hat und daß sie daher jetzt schon wieder eine Novelle des Sonderabfallgesetzes fordert, und zwar genau in dem Sinn, den wir hier beantragt haben und auf den wir uns im Umweltausschuß bereits geeinigt hatten.

Ich denke daran, daß es von seiten der Regierung — und beachten Sie bitte die Dokumentation aus dem Parlament, Stand 4. November — zwei alte Gesetzentwürfe im Umweltbereich gibt und sonst gar nichts, bei denen die Begutachtungsfrist bereits im Jahre 1987 abgelaufen ist. Ich denke daran, daß Frau Flemming, die für den Umweltschutz zuständige Frau Bundesminister, von Fototermin zu Fernsehtermin — meistens im Ausland — eilt und die Umwelt hier im Stich läßt und zu Recht in den Zeitungen als die „Frau der leeren Worte“ bezeichnet wird.

Denn dieses Budget, meine Damen und Herren — und damit bin ich bei den Zahlen —, ist ein Alarmsignal. Der Anteil für Umwelt, Jugend und Familie sinkt. Es ist dies einer der wenigen Budgetposten, wo der Anteil sinkt, zwar nur um 0,01 Prozent, aber relativ von 8,03 auf 7,86 Prozent, und dies bei einer Steigerung des Budgets von insgesamt 2,12 Prozent.

Das wirklich Tragische, das ungeheuer Tragische dabei ist, daß — entgegen den Darstellungen in der großkoalitionären Presse — der Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds weiter ausgeräumt wird und die Summe der öffentlichen Mittel, die für diesen Bereich zur Verfügung steht (*Abg. Dr. Keller: Was hat die großkoalitionäre Presse geschrieben?*) — ich werde Ihnen das gleich sagen —, die bereits im vergangenen Jahr um 64 Millionen Schilling zurückgegangen ist, um weitere 422 Millionen zurückgeht, sodaß für den Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds, für den im Jahre 1987 noch 4,485 Milliarden Schilling zur Verfügung gestanden sind, 1989 nur mehr 3,999 Milliarden Schilling zur Verfüg-

ung stehen. Die großkoalitionäre Presse, nämlich die „Wiener Zeitung“ vom 22. 10. 1988, schreibt unter einer dicken Überschrift: Frau Flemming bekommt mehr Geld für den Öko-Fonds. — Das, meine Damen und Herren, ist eine Verdrehung der Tatsachen, die wir nicht hinnehmen können und die wir nicht hinnehmen wollen.

Aufgabe der Opposition ist es, Druck zu machen, Aufgabe der Opposition ist es, Fehler aufzuzeigen. Wir sind der Auffassung, daß Frau Flemming nicht mit vollen Händen Geld hinauswerfen soll, wie sie es für die Umweltkampagne in diesem Jahr getan hat, von der wir nichts mitbekommen haben, von der wir eigentlich im wesentlichen nichts gesehen haben und die insgesamt 7 Millionen Schilling gekostet hat, sondern daß man das Geld für die Umwelt anlegen soll und der Umwelt zur Verfügung stellen soll.

Ich darf Ihnen in diesem Zusammenhang noch sagen, daß im kommenden Budget auch für den Umweltbereich des Flemming-Ministeriums weniger Geld zur Verfügung stehen wird, und zwar um 20 Millionen Schilling weniger. Da braucht es einen nicht zu wundern, daß man in den Zeitungen liest, daß das Smogalarmgesetz nicht vollzogen werden kann und daß uns der Herr Innenminister hier in der letzten Fragestunde sagen mußte, daß er nicht einmal das Geld dafür hat, das Umweltstrafrecht, das am 1. Jänner 1989 in Kraft treten wird, zu vollziehen.

Bei all dem darf ich mir die Anmerkung schon gestatten, daß sowohl in der Präsidentschaftskanzlei als auch in den einzelnen Ministerien natürlich im nächsten Jahr mehr Geld für die Imagepflege der einzelnen Amtsinhaber zur Verfügung steht.

So darf ich — sie ist leider nicht da — zu Frau Freda Meissner-Blau, von der ich annehme, daß sie eine der wenigen ist, die im grün-alternativen Konglomerat noch den Umweltschutz hochhalten, folgendes sagen:

Wenn ihr wirklich die Umwelt am Herzen liegt, dann sollte sie erkennen, wo ihre wirklichen politischen Gegner angesiedelt sind. Sie sollte nicht denen die Mauer machen, die mit billigen Ablenkungsmanövern in Richtung Freiheitliche Partei davon ablenken wollen, daß die Umwelt in diesem Budget zu kurz kommt.

9036

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dr. Dillersberger

Sie machen sich, meine Damen und Herren von den Grün-Alternativen, dadurch natürlich an dieser Budgetpolitik der großen Koalition mitschuldig. (*Präsident Dr. Stix gibt das Glockenzeichen.*)

Wir, meine Damen und Herren — ich bin bereits beim letzten Satz, Herr Präsident —, wollen und werden nicht mitschuldig werden. Wir werden daher dieses Budget aus den guten Gründen, die meine Vorredner bereits dargelegt haben, ablehnen, und wir werden es auch insbesondere deshalb ablehnen — und dazu werde ich im Bereich Umwelt bei den Budgetberatungen noch reichlich Gelegenheit zur Stellungnahme haben —, weil dieses Budget ein Umweltskandal erster Ordnung in unserem Lande ist. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.58

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Elfriede Karl.

15.58

Abgeordnete Elfriede Karl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren diesen Bundesvoranschlag in einer Zeit einer sehr positiven Wirtschaftsentwicklung, die, so ist zu hoffen, unterstützt durch die Steuerreform, die immerhin in den nächsten fünf Jahren in jedem Jahr eine echte Steuerentlastung zwischen 9 und 12 Milliarden Schilling bringen wird, auch anhalten wird. Wir diskutieren den Bundesvoranschlag in einer Zeit steigender Beschäftigung und erstmals seit 1981 wieder zurückgehender Arbeitslosigkeit.

Trotzdem besteht das Problem weiter, daß ein guter Teil des Wirtschaftswachstums durch Produktivitätssteigerung erreicht wird, daß die Beschäftigung nicht im selben Ausmaß wie das Wirtschaftswachstum steigt und auf der anderen Seite ein schon allein aus demographischen Gründen ansteigendes Arbeitskräfteangebot nicht aufgenommen werden kann.

Wir haben im Oktober — zugegeben, nicht signifikant für das ganze Jahr — immerhin 141 000 Arbeitslose, denen aber nur 33 000 gemeldete offene Stellen gegenüberstehen, wobei wir feststellen müssen, daß Frauen von Arbeitslosigkeit stärker betroffen sind als Männer, daß die Langzeitarbeitslosigkeit vor allem bei älteren Arbeitnehmern zunimmt und daß das Stellenangebot für manche Qualifikationen, vor allem für Personen ohne abgeschlossene Schulausbildung, rückläufig ist.

Es gibt also offensichtlich Personengruppen, die auch bei wachsender Beschäftigung und bei zwar immer noch hoher, aber doch sinkender Arbeitslosigkeit ausgegrenzt bleiben und für die man sich weder auf Teilzeit noch auf flexible Arbeitszeitformen verlassen kann, wie das — wenn Presseaussendungen stimmen — vom Herrn Vizekanzler empfohlen worden ist, wobei ich sagen möchte: Flexible Arbeitszeitformen und Teilzeitarbeit können — wenn sie den Vorstellungen und den Wünschen der Arbeitnehmer entsprechen — zweifellos zur Lösung so mancher Probleme beitragen. Sie können aber ganz bestimmt nicht dazu beitragen, generell Arbeitsmarktp Probleme zu lösen, denn hier geht es um Personengruppen, die Maßnahmen der aktiven Arbeitsmarktpolitik — und dazu gehört auch die „Aktion 8000“ — dringend brauchen.

Ich möchte dazu nur ein Beispiel geben: Im Land Salzburg sind im Rahmen der „Aktion 8000“ im Jahr etwa 800 Personen beschäftigt. Das heißt, 800 Personen finden jährlich im Rahmen dieser „Aktion 8000“ Beschäftigung. Die private Wirtschaft im Land Salzburg hat von 1981 bis 1986 ihren Beschäftigtenstand um 800 gesteigert. Das ist jetzt kein Vorwurf an die private Wirtschaft. Sie hat ansonsten ihr Wirtschaftswachstum durch Produktivitätssteigerung erzielt, und ich will das nicht problematisieren. Ich will damit nur zeigen, welche Bedeutung Aktionen der aktiven Arbeitsmarktpolitik haben und welche Bedeutung diese „Aktion 8000“ hat. (*Beifall der Abg. Adelheid Praher.*)

Das heißt auch noch nicht, meine Damen und Herren und Herr Kollege Heinzinger, daß man nicht immer auch diskutieren muß, wie diese Aktionen ausschauen müssen, damit sie den Bedürfnissen bestimmter Gruppen von Arbeitslosen gerecht werden. Denn da geht es zum Teil um ältere Arbeitnehmer, die aus dem Arbeitsmarkt hinausfliegen, die zum Teil die Qualifikationen, die Betriebe verlangen, nicht mehr erbringen können. Ich habe schon auch das Gefühl, daß Betriebe zum Teil gar nicht bereit sind, im Betrieb die Nachbildung zu bieten, die notwendig wäre, daß die Wirtschaft schon sehr stark dahin tendiert, sich hier auf die öffentliche Hand zu verlassen, dieses Ausbildungsangebot zu bringen. Es geht auch sehr stark um junge Menschen, die keine abgeschlossene Schulbildung haben, die sehr oft auch persönliche Defizite haben und daher erst sozusagen auf diese Art und Weise in den Arbeitsmarkt

Elfriede Karl

eingegliedert werden. Und die Aktion hat auch ihre Erfolge, wenn mehr als die Hälfte jedenfalls dann Dauerarbeitsplätze bekommt.

Bei aller Diskussion um mögliche oder notwendige Verbesserungen halte ich es aber für völlig falsch, ganz einfach die Abschaffung dieser Aktionen zu verlangen. Das, glaube ich, muß man schon mit aller Deutlichkeit sagen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zum zweiten: Kollege Dittrich hat gemeint, Arbeitskräfte werden gesucht — das bestreite ich gar nicht —, er hat diesem Arbeitskräftesuchen die Zahl der Arbeitslosen beziehungsweise die Arbeitslosigkeit entgegengehalten und — wenn ich ihn richtig verstanden habe — gemeint, Arbeitslose wären nicht bereit, Arbeitsverhältnisse einzugehen.

Nun, meine Damen und Herren, 141 000 Arbeitslose gegen 33 000 offene Stellen sprechen hier eine andere Sprache. Weil wir früher einmal, in den siebziger Jahren und noch zu Beginn der achtziger Jahre, Arbeitslosenraten von 1,8 bis 2 Prozent gehabt haben und jetzt Arbeitslosenraten über 5 Prozent haben, meine Damen und Herren, kann man ja doch nicht davon ausgehen, daß sich das gesellschaftliche Verhalten so sehr geändert hat, daß die Zahl derer, die soziale Möglichkeiten ausnutzen — daß es die gibt, das will ich überhaupt nicht bestreiten —, so sehr gestiegen ist, daß sich die Arbeitslosigkeit aus diesem Titel verdreifacht hätte, sondern das muß auch andere Ursachen haben. Und diesen Ursachen muß man nachgehen und darf nicht pauschal Arbeitslose als arbeitsunwillig bezeichnen. So, glaube ich, kann man diese Diskussion wirklich nicht führen.

Ich möchte im sozialen Bereich bleiben und — obwohl die erste Lesung des Budgets eigentlich eher eine Grundsatzdebatte ist — doch auch einige Detailfragen behandeln. Einerseits deswegen, weil es mir hier um Dinge geht, die verschiedene Ressorts betreffen, andererseits aber auch, weil es um Dinge geht, für die das Verständnis des Finanzministers, des für die Budgeterstellung zuständigen Ministers, auch notwendig ist. Und dann geht es mir auch in einem Punkt darum, daß es eine gerade aktuelle Frage ist.

Es geht zunächst um zwei Fragen aus dem Bereich der Behindertenpolitik. Wir haben vor kurzem hier im Haus das Behinderten-einstellungsgesetz verabschiedet und dazu auch drei Entschlüsse als Ergebnis der

Behandlung einer Petition des Zivilinvalidenverbandes. Eine betrifft die Einführung einer Pflegeversicherung. Hier wird zweifellos noch längere Zeit der Diskussion notwendig sein, um ein geeignetes Modell zu erarbeiten und auch alle Finanzierungsfragen, die damit zusammenhängen und die ja nicht den Bund allein betreffen können, zu klären.

Aber zwei weitere Fragen sind meiner Meinung nach kurzfristig lösbar, vor allem ist auch eine Lösung eher kurzfristig notwendig. Da ist einmal die Dotierung des Nationalfonds für behinderte Menschen. Er ist im Internationalen Jahr der Behinderten gegründet worden. Damals sind Spenden für diesen Fonds aus Bundesmitteln verdoppelt worden. Dieser Fonds gilt einerseits die erhöhte Umsatzsteuer für PKWs für Behinderte ab und bekommt die Mittel dafür vom Bund zurück. Er leistet aber andererseits in zahllosen Einzelfällen wichtige Hilfen für behinderte Menschen, und zwar Hilfen, die sie sonst nicht erhalten. Und er läuft in diesem Bereich, Herr Bundesminister, Gefahr, bald keine Mittel mehr zu haben, da Spenden nicht in dem Maß eingehen, wie das notwendig wäre, und auch die Verzinsung — weil auch aus der Substanz Geld verwendet wird — immer geringer wird.

Deshalb fordert eine Entschliebung die Bundesregierung auf, die zur Sicherung der Finanzierung notwendigen Mittel zur Verfügung zu stellen. Nun ist das sicher in erster Linie eine Angelegenheit des Sozialministers, aber ich appelliere auch an Sie, Herr Finanzminister, hier eine positive Lösung dieses Problems zu ermöglichen.

Das zweite ist die Sportförderung für behinderte Menschen. Die Behindertenorganisationen beziehungsweise der Versehrtensportverband erhalten nichts von den etwas mehr als 300 Millionen, die aus den Lotto-Toto-Mitteln der Sportförderung zugeführt werden. Der Versehrtensportverband bekommt vom Bund ganze 290 000 S. Der Versehrtensport wird im wesentlichen von der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt finanziert, fallweise leisten auch die Pensionsversicherungsträger Hilfe. Die Sozialversicherungsträger werden aber für diese Finanzierung vom Rechnungshof kritisiert, weil das nicht ihre unmittelbare Aufgabe ist.

Die zweite Entschliebung fordert daher eine verbesserte Dotierung des Versehrten-sportes durch den Bund, entweder aus Mit-

9038

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Elfriede Karl

teln der Sportförderung, also aus diesen mehr als 300 Millionen, welche die Bundes-Sportorganisation bekommt, oder aus zusätzlichen Mitteln.

Ich bitte Sie auch hier um Ihre Hilfestellung, wobei ich glaube — denn ich habe Verständnis dafür, wenn die Bundes-Sportorganisation meint, die Sportförderung, die sie bekommt, für die bisherigen Zwecke zu brauchen —, daß man unter Umständen auch über eine Änderung der gesetzlichen Bestimmungen über Lotto und Toto wird reden müssen, wenn es sich nicht anders machen läßt.

Das sind Probleme, die für behinderte Menschen und ihre Organisationen von großer Bedeutung sind.

Abschließend möchte ich kurz auf ein Problem zurückkommen, das sich durch die Steuerreform ergeben hat — ich habe seinerzeit schon auf die Wichtigkeit der Durchführung dieser Reform hingewiesen —, auf das Problem mit dem Pendlerpauschale. So wenig ich mit dem Kollegen Heinzinger in Fragen der Arbeitsmarktverwaltung und der Aktionen der aktiven Arbeitsmarktpolitik übereinstimme, so sehr stimme ich hier mit ihm überein.

Das Pendlerpauschale ist grundsätzlich eine richtige Regelung. Die Differenzierung nach der Entfernung und auch danach, ob ein öffentliches Verkehrsmittel benutzbar ist oder nicht, ist etwas, was durchaus auch — das habe ich in vielen Diskussionen in der Zwischenzeit festgestellt — von den Arbeitnehmern akzeptiert und begrüßt wird. Der springende Punkt ist aber die Frage: Wann ist ein öffentliches Verkehrsmittel zumutbar, wann ist es nicht zumutbar? — So, wie das in dem bereits publizierten Erlaß geregelt ist, ist es, glaube ich, sicherlich nicht zufriedenstellend. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)* Wenn man, wie in diesem Erlaß ausgeführt, bei einer Wegstrecke von weniger als 20 Kilometern — ich nehme an, das ist genauso in einer Richtung zu verstehen, wie die Staffelung des Pauschales jeweils von der Wegstrecke in einer Richtung ausgeht — eine Wegezeit in einer Richtung von eineinhalb Stunden, ab 40 Kilometern eine Wegezeit in einer Richtung von zweieinhalb Stunden bei Benützung eines öffentlichen Verkehrsmittels für zumutbar hält, also bei Arbeitszeiten von sieben bis acht Stunden täglich Wegezeiten von drei bis fünf Stunden als zumutbar be-

trachtet und erst bei Überschreitung dieser Zeiten das höhere Pendlerpauschale für den PKW gewährt werden soll, dann halte ich das für unrealistisch.

Ich glaube, Herr Bundesminister, daß das nur dazu beitragen kann, die Zufriedenheit auch der Arbeitnehmer mit der Steuerreform — und die ist zweifellos gegeben — in das Gegenteil zu verkehren, nämlich bei jenen Arbeitnehmern, die in den Landgebieten wohnen und die vor allem von dieser Regelung betroffen werden. Ich würde Sie daher dringend bitten, Herr Bundesminister, diesen Erlaß noch einmal zu überprüfen. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.14*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Helbich.

16.14

Abgeordneter Ing. **Helbich** (ÖVP): Hohes Haus! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Infolge einer sparsamen Ausgabenpolitik sind die Gesamtausgaben des Budgets gegenüber dem Vorjahr heuer nur um 2 Prozent höher, wie schon vielfach betont wurde, während die Einnahmen um 3,6 Prozent stiegen und das Bruttoinlandsprodukt um 4,8 Prozent. Das alles macht das verbesserte Wirtschaftswachstum möglich.

Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat seine Wachstumsprognosen in einem halben Jahr mehr als verdoppelt. Das ist sehr, sehr erfreulich und kommt nur selten vor.

Der internationale Konjunkturaufschwung und die neue Wirtschaftspolitik der Regierung mit der Steuerreform, mit der Privatisierung haben ein positives Wirtschaftsklima geschaffen. Optimismus ist die Voraussetzung für ein gutes Investitions- und Konsumklima.

„Pferde kann man zum Wasser führen, aber trinken müssen sie selbst!“, hat einmal ein großer Nationalökonom gesagt. Wenn man das abwandeln will, könnte man sagen: Die Regierung hat Rahmenbedingungen geschaffen und wird es weiter tun, etwas unternehmen und tun müssen aber wir, ganz gleich, ob wir selbständige oder unselbständige unternehmerische Menschen sind.

Österreich muß weiterhin Produktionsstandort bleiben und soll nicht Markt werden. Was heißt das? — Wir müssen umstrukturieren und ein Investitionsklima schaffen. Was ist ein Investitionsklima? Investitionskli-

Ing. Helbich

ma heißt politische Kontinuität, Geldwertstabilität, solide Wirtschafts- und Währungspolitik, Leistungsbereitschaft von uns allen und Funktionsfähigkeit des Kapitalmarktes. Eine Statistik über das Investitionsklima weltweit hat ausgesagt: An erster Stelle steht die Schweiz, gefolgt von Japan, Deutschland, Amerika, Singapur, Hongkong, Taiwan und Österreich. Nach uns folgen Holland, Belgien, Großbritannien, Schweden, Irland, Frankreich, Spanien und Portugal. Hinter der Schweiz und Deutschland liegen wir — in Europa — an guter dritter Stelle. Das müssen wir festigen und womöglich noch verbessern. Wir müssen alles tun, um eine Lösung mit dem großen Europa der 320 Millionen zu finden.

Keine Euphorie, sondern ansuchen und anschließend sinnvoll verhandeln. — Weshalb? Zwischen 1980 und 1987 entfielen von den Investitionen der Amerikaner in Europa 31 Prozent auf Deutschland, 20 Prozent auf England, 15 Prozent auf Frankreich und 6 Prozent auf Spanien. Man investiert dort, wo der große Markt ist, um unbehindert verkaufen zu können. Die von den Japanern im gleichen Zeitraum neu geschaffenen Arbeitsplätze fallen zu 18 Prozent in Deutschland, zu 17 Prozent in England und zu 12 Prozent in Frankreich an. Jeder sucht den großen Markt und damit den Absatz.

Die geänderten und noch zu beschließenden Rahmenbedingungen müßten es uns ermöglichen, die Erneuerung der Wirtschaft und der Produktionsstruktur anzugehen. Es gibt eine große Chance und große Entfaltungsmöglichkeiten für Klein- und Mittelbetriebe. Das wird aber vielfach ein bitterer, ein harter Weg werden.

Dazu nur ein Beispiel: erfinden: 1 S, ausarbeiten: 10 S, serienreif machen: 100 S, aber auf dem Markt verkaufen und durchsetzen: 1 000 S. Man glaubt immer, die Erfindung sei alles. Nein! Das Durchsetzen auf dem Markt ist das schwierigere. Nur 6 bis 8 Prozent der neuen Produkte setzen sich auch tatsächlich erfolgreich auf dem Markt durch.

Natürlich gehen wir mit neuen Produkten ein Risiko ein. Leute, die jedes Risiko scheuen, gehen ein noch viel größeres Risiko ein. Daher müssen wir Probleme lösen und nicht schaffen. Nachdenken ist gut, aber entscheiden ist besser. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In diesem Budget wurde für Forschung und Entwicklung ein erfreulicher Ansatz gemacht; bis zu 8 Prozent mehr für Forschung und Entwicklung. Forschung und Entwicklung sind Risikoinvestitionen, man sollte sie eigentlich nur mit Eigenkapital finanzieren. Hier fehlen noch Rahmenbedingungen.

Wir sind verantwortlich für das, was wir tun, aber auch für das, was wir nicht tun. Tun wir daher etwas auf dem Gebiet, dann werden wir es sicher gemeinsam schaffen. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 16.19*

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Hintermayer.

16.19

Abgeordneter **Hintermayer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! An sich ist es sehr verwunderlich: Entweder sind die Bauern so zufrieden oder so unzufrieden mit dem neuen Budget, daß sie bisher nicht dazu gesprochen haben und auch — zu dieser Meinung komme ich, wenn ich die Rednerliste weiter verfolge — nicht dazu sprechen werden. Ich vermissе es, daß die großen Bauernsprecher heute hier in Erscheinung treten. *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Es hat mich sehr gewundert, daß Herr Klubobmann Dr. König heute als Agrarsprecher fungiert und von großen Einsparungen, von großen Umlenkungsmaßnahmen, die mit und in der österreichischen Landwirtschaft vorgenommen werden, erzählt hat.

Er hat so euphorisch getan, aber er hat dabei eines übersehen: daß leider Gottes auch das Einkommen der Bauern immer kleiner wird. Das hat er verheimlicht. Darauf reagieren die Bauern auch sehr kräftig und sind sauer. Ich denke nur daran, daß im letzten Jahr über 9 000 abgewandert sind.

Ich muß leider Gottes feststellen, daß im Budget 1989 keine Vorkehrungen getroffen wurden, keine wesentlichen Ansätze zu finden sind, die garantieren, daß es der Landwirtschaft im kommenden Jahr besser geht.

Wir wissen, daß wir uns vielleicht am Vorabend eines EG-Beitrittes befinden, und wir hören aus allen EG-Ländern, daß Österreich Vorkehrungen treffen müßte, wenn es die Landwirtschaft absichern will. Ich finde im

9040

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Hintermayer

Budget 1989 leider Gottes keine diesbezüglichen Ansätze. Ich vermisse Schritte in diese Richtung.

Ich habe nur eine Sorge, ich befürchte, daß die öko-soziale Agrarpolitik ohne Einkommensicherung zuwenig sein wird. Ich bin sehr verwundert, denn ich habe in den letzten Tagen in der neuen Zeitung „Der Standard“ gelesen, daß das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft beziehungsweise die Bundesanstalt für Agrarwirtschaft, die dem Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft untersteht, eine Studie darüber erstellt hat, was die Bauern eigentlich den Österreicher kosten. Mich würde wirklich interessieren, wer diese Studie in Auftrag gegeben hat, von wem sie stammt und wozu sie dient. Ist sie dazu angetan, die Bauern zu beruhigen, oder ist sie bestellt worden, um die Bauern einzuschläfern? Es heißt darin, daß die Landwirtschaft den Staat und den Konsumenten 26 Milliarden Schilling kostet und daß das pro in der Landwirtschaft Beschäftigten 101 000 S ausmachen würde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man muß eigentlich den Bauern draußen sagen — ich glaube, es werden nicht allzu viele von ihnen die Zeitung „Der Standard“ lesen —, in welcher Weise da mit Zahlen operiert wird, daß man den Anschein erwecken will, daß man den Bauern ohnehin viel zuviel Geld vorschmeißt. Ich glaube, man müßte den Bauern draußen sagen, wie man in der Regierung und auch hier im Hohen Haus sehr häufig über die Bauern denkt.

Wenn die Bundesanstalt für Agrarwirtschaft schon zu diesen Zahlen kommt, dann möchte ich an dieses Institut den Appell richten, es möge doch auch untersuchen, wohin diese Milliarden kommen, ob diese Milliarden nicht in dunkle Kanäle fließen und wer sich mit diesen Milliarden ein gutes Leben gestaltet. Sicher am wenigsten die Bauern! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Herr Finanzminister hat in seinem Ressort einen Herrn, den Herrn Dr. Steger, der in den letzten Jahren mit seinen Erhebungen und Studien einige Male hat aufhören lassen. Ich möchte den Herrn Minister bitten, Herrn Dr. Steger zu beauftragen, er soll auch da einmal nachforschen, wohin diese Milliarden in Wahrheit fließen. *(Abg. Dr. Keller: Das tut er eh!)* Es klingt nach meinem Dafürhalten etwas klassenkämpferisch, was in diesem Artikel steht. Ich bin

eigentlich sehr überrascht, daß es von den Bauern innerhalb der Österreichischen Volkspartei *(Abg. Ing. Murer: Da gibt es keine!)* bis zur Stunde noch keine Reaktion auf diesen Artikel gibt. *(Abg. Schwarzenberger: Diese Plauderer werden von den Bauern nicht ernst genommen!)*

Der Herr Präsident sagt, diese Plauderer werden nicht ernst genommen, und das Landwirtschaftsministerium bezahlt ein Institut, das Studien gegen die Bauern erstellt. Das, glaube ich, ist auch bedenklich, Herr Präsident! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mit Zahlen läßt sich trefflich streiten. Aber man darf dabei eines nicht vergessen: Wir haben in Österreich immerhin noch rund 260 000 bäuerliche Betriebe. Für manche viel zuviel, für manche sicher viel zuwenig. Da gerade im Bauernhaus noch die Mehrkinderfamilie vorherrscht, kann man annehmen, daß auf diesen 260 000 bäuerlichen Betrieben sicherlich mehr als eine Million, wenn nicht mehr, Menschen leben.

Ich stelle dem nun die Pensionisten im öffentlichen Dienst gegenüber. Da sind es etwa 322 000 Personen, die laut Bundesvoranschlag 1989 37 Milliarden Schilling vom Staat bekommen. Ich gönne diesen Menschen ihren Ruhegenuß, sie haben sich ihn sicherlich verdient. Aber ich sehe nicht ein, daß man dem Bauern immer wieder vorrechnet und vorhält, was er vom Staat bekommt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wenn ich das dividiere, so entfällt auf jede Person ein Betrag von 114 900 S. Darüber spricht kein Mensch. Nur die Bauern werden immer als Subventionsgeier, als die, die alles geschenkt bekommen, hingestellt. *(Beifall des Abg. Auer.)*

Im Sommer dieses Jahres wurde hier in diesem Haus die Stahlstiftung beschlossen. Da wurden Millionen Schilling für Krisengebiete zur Verfügung gestellt, für die dort lebenden Menschen, die unverschuldet arbeitslos geworden sind. Ich sehe ein, daß diese soziale Tat eine Notwendigkeit ist. Ich habe nichts dagegen, aber ich nehme dann auch für meinen Berufsstand in Anspruch, daß man uns nicht immer wieder all das vorhält, was wir für unsere Überstunden, für unseren Tag- und Nachteinsatz bekommen.

Es gibt viele Bergbauern in Österreich, die in der Zone 3 und in der Zone 4, also ebenfalls in Krisenregionen, leben. Man

Hintermayer

könnte diese Gebiete ohneweiters mit diesen Krisenregionen vergleichen. Was gedenkt man da zu tun? Es wurde in der Zeit unserer Regierungsbeteiligung erreicht, daß für die Bauern der Zonen 3 und 4 die Rückerstattung des allgemeinen Absatzförderungsbeitrages von der Milch beschlossen wurde, etwa 150 Millionen Schilling. Leider Gottes geht man jetzt daran, diese Rückerstattung wieder abzuschaffen. Man versucht zwar, die Mittel für die Bergbauernförderung etwas anzuheben, aber wenn man genau rechnet, so stellt man fest, es bleiben doch 50 Millionen auf der Strecke. (*Abg. Ing. Murer: Wegnehmergesellschaft!*)

Ich möchte hier wirklich keinen Neidkomplex wecken, aber ich glaube, wir Bauern müssen uns immer wieder zur Wehr setzen.

Der Herr Bundesminister unterhält ja sehr starke Beziehungen zur Arbeiterkammer. Er soll sich dort einmal die Studie anschauen, die es über diesen Bereich gibt, dann wird er vielleicht erfahren, wie die Geldflüsse vor sich gehen. Ich glaube, es sollten diese Um- und Zustände, wer von diesem System eigentlich lebt und wer der Nutznießer dieses Systems ist, nicht unter den Teppich der großen Koalition gekehrt werden.

Ich komme schon zum Schluß meiner Ausführungen. Ich möchte Ihnen nur noch einen Stimmungsbericht geben. Wir haben vor einigen Tagen einen Brief von einem Bauern bekommen, der da schreibt:

„Es scheint, daß man in Wien den Bezug zur Realität ganz verloren hat. Ich gebe schon zu, daß der Grundgedanke ganz gut ist, nur scheint man zu vergessen, wie die immer mehr steigenden Belastungen von den Betroffenen bezahlt werden sollen.“

Verehrte Politiker! Ich habe Ihnen nicht deshalb mein Anliegen persönlich vorbringen wollen, um an irgendeinen Adjutanten weiterdelegiert zu werden. Dieser wiederum kann und muß die bereits beschlossene Sache der Politiker nur versuchen so gut als möglich zu verkaufen. Was an dieser Sache der Pferdefuß ist, scheint dies zu sein, daß Sie allesamt einem schweren Denkfehler unterliegen. Haben Sie schon einmal zu überlegen versucht, warum in Österreich zirka 150 000 Bauern ihre Landwirtschaft nur mehr im Nebenerwerb bewirtschaften können? Sie werden doch wohl nicht dem Irrtum verfallen und glauben, weil sie allesamt dem Reichtum

nachjagen und nie genug haben. Ich nehme schon an, daß Sie wissen, daß die meisten von ihnen dies deshalb tun, damit sie überhaupt über die Runden kommen können.

Während ich diese Zeilen schreibe, läuft im Fernsehen gerade die Sendung, daß Österreichs Bergbauern im Jahre 1987 eine einprozentige Einkommenseinbuße haben hinnehmen müssen. Ich hoffe nur, daß dies auch die verantwortlichen Politiker vernommen haben.

Ganz gleich ist auch meine persönliche Situation. Ich habe als Hauptberuf einen anderen Beruf wählen müssen“ (*Abg. Vetter: Das ist keine Lesestunde!*), „weil meine Landwirtschaft in der Bergbauernzone 3 nicht einmal das Allernötigste zum Leben für mich, meine Frau und meine drei Kinder abzuwerfen vermag, ganz zu schweigen von der allernötigsten Investition an den Gebäuden, um die Landwirtschaft betreiben zu können.“

Ist Ihnen nicht aufgefallen, daß sich in den vergangenen 30 Jahren folgendes Einkommens- und Kostendrama abgespielt hat . . . ?“

Und der Bauer weist im folgenden darauf hin: Vor zirka 30 Jahren war der Schweinepreis 20 S, der Rinderpreis 22 S, die Maurerstunde etwa 55 S. Heute: 22 S Schweinepreis, 27 S Rinderpreis, aber der Bauunternehmer 300 S. Vor zirka 15 Jahren: der neue Traktor, 50 PS, 10 trüchtige Kühe, heute 25.

„Warum glauben Sie wohl, daß Österreichs Bauern so gut wie keinen Urlaub machen? Weil es ihnen die wirtschaftliche Situation nicht erlaubt. Kennen Sie die Statistiken nicht, welche eindeutig beweisen, daß in Österreich täglich 15 Bauern aufgeben müssen, weil sie finanziell am Ende sind? Wer, glauben Sie, wird wohl die größte Last des Waldsterbens zu tragen haben? Ich nehme an, wiederum die Landwirtschaft.“

Die Überproduktion in der Landwirtschaft und die erschwerten Produktionsbedingungen der Bergbauern haben diese zu Gratislandschaftsgärtnern degradiert. Wann wird die scheinbar so moderne Industriegesellschaft endlich begreifen, welche wichtige Funktion unsere Bauern in der Erhaltung der Kulturlandschaft ausüben?

Da aus der Landwirtschaft kein Einkommen mehr erzielbar ist, erscheint es mir daher auch wenig sinnvoll, weiterhin den Gra-

9042

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Hintermayer

tislandschaftsgärtner abzugeben. Ich glaube, daß der Bauer als Kuh angesehen wird, welche ständig gemolken werden könne, oder als rüddiger Hund, welcher erschlagen werden müsse. Nur wenige erkennen in ihm das, was er wirklich ist, nämlich das Zugpferd, welches zum größten Teil gratis für eine intakte Landschaft sorgt.“

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, schreibt ein österreichischer Bauer, der verdrossen ist, der nahezu verzweifelt ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! So sieht es draußen aus! Die Bauern sind wahrlich von Resignation erfaßt. Und es wird nicht nur am Landwirtschaftsminister liegen, sondern es wird auch an Ihnen, Herr Finanzminister, liegen, die notwendigen Mittel für eine gesunde Landwirtschaft in Hinkunft bereitzustellen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.34

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Resch.

16.34

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Hintermayer hat moniert, daß keine prominenten Bauernvertreter ans Rednerpult gekommen sind. Herr Kollege Hintermayer, dies geschah aus einem einfachen Grund: Die Bauernvertreter haben doch beim Bauernrat in Salzburg Zufriedenheit verkündet. Sie haben gesagt: Wenn wir Richtung EG gehen, dann wünschen wir uns weniger Staat, etwas mehr Subvention! Ich kann mir vorstellen, daß diese Aussagen dazu geführt haben, daß sie heute im Rahmen des Budgets nicht so vehement aufzutreten sind wie sonst. Daß man diese Wünsche sicherlich nicht wird erfüllen können, ist uns, glaube ich, auch allen klar.

Herr Kollege Hintermayer! Wir können uns treffen, wenn Sie die Aussagen von Dr. Steger als bemerkenswert bezeichnen, und ich bin überzeugt davon — und es freut mich, daß Sie das auch so sehen wie wir —, da wird man noch einiges korrigieren können.

Lassen Sie mich aber heute bei der ersten Lesung des Budgets zur energiepolitischen Situation einige Bemerkungen machen; dies vielleicht umso mehr, als es ja auch vom Termin her angebracht ist.

Wenn auch in Österreich die friedliche Nutzung der Kernenergie, besonders nach den Ereignissen in Tschernobyl, kein Thema mehr ist, so gibt es im November 1988, zehn Jahre nach der Volksabstimmung über Zwentendorf, auch keinen Grund zum Feiern. Immerhin erlitt die österreichische Volkswirtschaft einen Schaden von rund 15 Milliarden Schilling. Nun kann man sagen: Die Österreicher waren damals schon so weitsichtig und besonders klug! — Ich bin aber der Meinung: Beides trifft nicht zu. Im Gegenteil: Der uns oft innewohnende Hang zum Opportunismus ließ eine hauchdünne Mehrheit diese Entscheidung treffen.

Weil jetzt besonders österreichische Medien, unterstützt von einigen nicht gerade verantwortungsvollen Politikern, der Meinung sind: Und trotzdem gehen nicht die Lichter aus!, erlaube ich mir, folgende Feststellungen zu treffen:

Unsere Auslandsabhängigkeit auf dem Energiesektor nimmt laufend zu. Das volle Ausmaß wird nur dadurch verschleiert, daß die Energiepreise im wahrsten Sinne des Wortes im Keller sind: 1985 56,7 Milliarden oder 4,2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, 1987 23,6 Milliarden, nur mehr 1,6 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Das heißt, wir sind eigentlich mit den sinkenden Energiepreisen auf dem Niveau von 1973 angelangt.

Aber der Auftrag des Gesetzgebers an die E-Wirtschaft, die Versorgung mit elektrischer Energie sicherzustellen, gestaltet sich zunehmend schwieriger. Die Widerstände werden nicht nur gegen den Kraftwerksbau immer größer, auch gegen den Leitungsbau wird mit sehr eigenartigen Argumenten Stimmung gemacht. Ich könnte, insbesondere dann, wenn ich für die Energieversorgung in Graz zuständig wäre, nicht gerade gut schlafen, und das Hin- und Herschieben der Verantwortung nimmt in diesem Fall schon geradezu groteske Formen an.

Jetzt kann man natürlich der Meinung sein und diese Meinung auch vertreten, daß die Aussagen, die die E-Wirtschaft macht, mit Vorsicht zu genießen sind. Warum auch nicht?, könnte man sagen und meinen, daß sie ihren gesetzlichen Auftrag so versteht und so auslegt: Wir bauen als E-Wirtschaft so viel, wie wir können, die Österreicher merken sowieso nichts.

Resch

Die Meinungsunterschiede in bezug auf Prognosen sind eigentlich so alt, als es Prognosen gibt, wobei es auch dem kritischsten Zeitgenossen selbstverständlich erscheint, daß Wirtschaftsprognosen laufend zu revidieren sind, wenn sich die Szenarien ändern. Nur bei der E-Wirtschaft darf das anscheinend nicht so sein. Fragen wir uns doch einmal kritisch: Warum ist das so?

Die Schuld liegt zum einen — das müssen wir einfach einbekennen — bei der E-Wirtschaft selbst. Die früher gezeigte Überheblichkeit beziehungsweise die zum Teil bewußt an den Tag gelegte Mir-san-mir-Mentalität hat das teilweise vorhandene Mißtrauen ja hervorgerufen. Um dieses Mißtrauen abzubauen, bedarf es größter Anstrengungen. Nur: Gegen Werbung in diesem Bereich ist man auch. Im übrigen Energiebereich tut man zwar den „Tiger in den Tank“, schimpft über die Preise und fährt und fährt — ob das immer logisch ist, wage ich zu bezweifeln, aber für die heilige Kuh, unser Auto, ist uns nichts zu teuer. Doch zurück zu den Prognosen der E-Wirtschaft. Eine kurze Aussage noch dazu. Stimmen sie wirklich? Sind sie auch verlässlich? Sind dort unzuverlässige Manager am Werk?

Betrachten wir doch bei dieser Gelegenheit einmal die neueste Prognose des Wirtschaftsforschungsinstituts bis zum Jahre 2000, also einen relativ langen Zeitraum! Wie ist der Vergleich mit der Prognose der E-Wirtschaft? Was sagt das Energieprogramm der österreichischen Bundesregierung dazu?

Man kann eines feststellen: Die Prognose berücksichtigt die energiepolitischen Zielvorstellungen der Energiekonzepte 1984 und 1986 einschließlich des Energiesparprogramms 1988 der Bundesregierung, aber auch die Ausbaupläne der E-Wirtschaft.

Die Wifo-Prognose weicht nur geringfügig ab, da in die Wifo-Prognose die Entscheidung bezüglich der Elektrolyse in Ranshofen Eingang gefunden hat. Erlauben Sie mir als doch Betroffenen, dazu zu schweigen. Ich kann nur hoffen, daß die Entscheidung, eine Elektrolyse in Ranshofen nicht zu bauen, richtig war.

Aber insgesamt sieht die Bilanz der österreichischen Energiepolitik nach dem ersten Ölpreisschock sehr positiv aus und kann sich auch sehen lassen. Wenn man betrachtet, daß der gesamte Energieverbrauch in diesem

Zeitraum um 12 Prozent gestiegen ist, die gesamtwirtschaftliche Produktion hingegen um 35 Prozent, dann kann man feststellen, daß die Intensität in diesem Zeitraum um zirka 17 Prozent gesunken ist. — Ein eindrucksvolles Resultat! Österreichs Energieintensität liegt auf dem Niveau Japans.

Die Substitution des Erdöls konnte zwischen 1973 und 1987 um 34 Prozent gesenkt werden. Wir liegen damit im Spitzenfeld der IEA-Länder. Und das, obwohl stark sinkende Verbraucherpreise diese Entwicklung eher konterkariert haben. Aber die Importtangente beträgt rund zwei Drittel.

Darum ist es vordringlichste Aufgabe einer verantwortungsvollen Energiepolitik, die Substitution des Erdöls durch heimische Energieträger, durch erneuerbare Energieträger fortzusetzen. Und eine solche Energiepolitik, gestützt auf Wasserkraft, große Wärmepumpenanlagen — da könnten wir von den Skandinaviern noch Wesentliches lernen — und Biomasse, könnte unsere Importtangente unter Umständen sogar auf 50 Prozent reduzieren.

Es ist jedoch trotz aller Sparmaßnahmen — und das sollten wir nicht vergessen — bis zum Jahr 2000 mit großer Sicherheit ein Zuwachs des Verbrauchs von elektrischer Energie von rund 25 Prozent zu erwarten. Ich frage mich in diesem Zusammenhang, und wahrscheinlich bin ich da nicht allein: Wann und wo wurde jemals einem einfachen Mitglied bei den Naturfreunden oder beim Alpenverein die Möglichkeit zu einer Abstimmung über den Ausbau einzelner Kraftwerke gegeben? Oder anders gefragt: Sind die dort tätigen Spitzenfunktionäre überhaupt berechtigt, für diese in die Hunderttausende gehenden Mitglieder solch weittragende Aussagen zu tätigen? Ich persönlich, meine sehr verehrten Damen und Herren, zweifle eher daran.

Ich stelle ausdrücklich und allen Ernstes fest: Der Satz: Stromsparen kann Kraftwerksbau ersetzen, ist falsch!

Ein typisch irreführendes österreichisches Beispiel ist für mich das im Salzburger Vorwahlkampf aufgezeigte Modell. Es bringt keinen vernünftigen Effekt. Ausgedehnt auf Österreich lägen die Kosten bei 10 Milliarden. Das heißt: Wer sollte oder wer könnte das überhaupt bezahlen?

9044

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Resch

Nicht unberechtigt und trotzdem nie beantwortet ist auch die Frage: Wer zahlt die 60 Millionen in Salzburg? — Nur der Stromkunde, sonst niemand! Diese Aktion würde nur dazu führen, daß Altgeräte zusätzlich verwendet werden. Das heißt, der Strombedarf wird eher steigen. Österreichische, aber auch ausländische Wissenschaftler schütteln dazu nur den Kopf und haben schon einen Namen für dieses Modell, das in der Vorwahlzeit in Salzburg kreiert wurde, gefunden: das „Eiskastensponsoring“.

Ich möchte Ihnen da ein Zitat bringen. Und zwar schreibt eine Wirtschaftszeitung: Das gilt aber nicht für alle Salzburger, dieses „Eiskastensponsoring“, denn diese ganze Schnapsidee wurde nur im Rahmen der SAFE ausgeheckt, die nur die ländlichen Gebiete umfaßt. Und daß eine Reduzierung — so heißt es dort weiter — des Stroms überhaupt nicht erfolgen kann, ist klar. Man stellt weiter auch fest: Eines dürfte auf alle Fälle gesichert sein: daß sich die Elektroindustrie freut, denn dies ist kostenlose Werbung und somit eine Verkaufsförderung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein weiterer weitverbreiteter Irrtum, nicht nur in Österreich, ist, daß Wirkungsgradverbesserungen und Wärmedämmungen primär etwas mit einer Verringerung des Stromverbrauches zu tun hätten. Das ist sicherlich falsch. Sie „helfen“ nur bei fossilen Energieträgern sparen.

Resümee daraus für mich und für all jene, die sich ernsthaft mit dieser Frage beschäftigen: Nicht nur Wissenschaftler orten ein erhebliches Vollzugsdefizit, offen ist vermehrte Einbindung industrieller Eigenstromerzeugung ebenso wie der umfangreiche Einsatz der Wirbelschichtfeuerung, einer ganz neuen, wichtigen Technologie auf diesem Sektor.

Wir hoffen, daß wir mit dem neuen Luftreinhaltegesetz für Kesselanlagen und auch mit der neuen Luftreinhalteverordnung für diesen Bereich wesentliche Impulse geben können. Aber der absolut größte und zu erster Sorge Anlaß gebende Bereich ist der Ausbau der Wasserkraft.

Lassen Sie mich auch eines feststellen: Es ist nicht Ziel sozialistischer Energiepolitik, Umverteilungsbürokratien in diesem Bereich zu züchten, denn ein Unternehmer, der erst durch Steuergeschenke oder Förderungen dazu gebracht werden muß, seine Energieko-

sten zu minimieren, wird in dem rauen Wind, der uns bei Annäherung an die EG um die Ohren pfeifen wird, sicher, wenn er auch kein blauer Unternehmer ist, seine blauen Wunder erleben. Jedoch Förderungen dort zu überprüfen, wo es sinnvoll ist, ist begrüßenswert, Herr Bundesminister; das möchte ich ausdrücklich festhalten. Wo es jedoch gilt, im volkswirtschaftlichen Sinne einer Energieform den Zugang zum Markt zu schaffen, werden wir alles unternehmen, dies zu erleichtern. Das gilt vor allem für die Forcierung der Fernwärme. Ich verweise auf ein diesbezügliches Gesetz, das wir heuer noch in diesem Haus behandeln und in dem wir eine Fortsetzung der Fernwärmeförderung erreichen werden.

Herr Staatssekretär! Wir anerkennen zwar, daß wir 3 Milliarden mehr an Investitionsvolumen zur Verfügung haben werden, aber ich darf Ihnen heute schon sagen, das ist sicherlich zu wenig.

Wir wollten auch eine Förderung für sinnvolle Additivenergien. Ich würde mir nur wünschen, daß es gelingen möge, im Bereich einer energiepolitischen Diskussion von dem irreführenden Begriff der Alternativenenergien wegzukommen und diese dort einzureihen, wo sie einzureihen sind, nämlich im additiven Bereich, additive Energien wie Wärmepumpentechnologien und Biomasse. Nur, bei der Biomasse, meine sehr verehrten Damen und Herren, können wir uns auch nicht vorstellen, daß es zu einer doppelten Förderung kommen kann.

Ein Punkt, meine Damen und Herren, der nicht zu vergessen ist: Man wird im Rahmen der staatlichen Bildungspolitik, gerade im Hinblick auf die Anforderungen einer EG-Annäherung, im Schul- und Ausbildungssystem für ein vermehrtes technisch-wissenschaftliches Wissen, das auch die Zusammenhänge unserer Energieversorgung aufzeigt, sorgen müssen.

Der berühmte Physiker Niels Bohr hat einmal gesagt: Der Kampf der Menschheit wird immer mehr ein Kampf um mehr Energie. — Diese Aussage hat auch heute, nach über hundert Jahren, noch Gültigkeit. Ich hoffe nur, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß diese Erkenntnis den Verhinderern einmal zu denken gibt. — Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 16.48

Präsident Dr. Stix

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Abgeordneter Dr. Lanner.

16.48

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin in der eher schwierigen Lage, nicht nur auf die Ausführungen meines Oppositionskollegen Hintermayer, sondern auch auf jene meines Koalitionskollegen Resch eingehen zu müssen.

In der heutigen Diskussion hat die Frage eines Europavertrages für die Bauern immer wieder eine gewisse Rolle gespielt. Sie erinnern sich an die Vorgeschichte. Beim Bundesbauernrat in Salzburg hat Vizekanzler und Außenminister Dr. Mock einen solchen Europavertrag für die Bauern angekündigt. Zu meiner Überraschung meinte nicht irgendwer, sondern Klubobmann Fischer wenige Tage danach, diese Aussage hätte ihn erstaunt, ein EG-Beitritt unter derartigen Voraussetzungen wäre nicht finanzierbar, das wäre im Widerspruch zur ganzen Integrationsidee, wo eben die Vor- und Nachteile aufeinanderprallen.

Ich glaubte zunächst, das sei eine eher unbedachte Aussage gewesen, die auf einem Mißverständnis basierte. Ich muß aber jetzt annehmen, daß darüber in einem anderen Kreis auch gesprochen wurde. Das Ganze sieht etwas nach Linie aus. Das macht mir Sorge. Daher möchte ich Ihnen zu dieser Sache zunächst folgendes sagen:

In der EG und nicht nur in der EG tobt ein emotioneller Meinungsstreit über die künftige Struktur der Landwirtschaft. Es gibt eine starke Gruppe, die nach wie vor Anhänger einer industrialisierten Form der Landwirtschaft ist, und es gibt einen zunehmend wachsenden Kreis, der einer bäuerlichen Landwirtschaft den Vorzug gibt.

Diejenigen, die auf der industrialisierten Welle der Landwirtschaft schwimmen, übersehen aber zwei ganz wesentliche Entwicklungen. Sie übersehen, daß die industrialisierte Landwirtschaft in die Umweltsackgasse kommt. (*Abg. W a b l: Ist, Herr Kollege!*) Das sieht man schon ganz deutlich in den Niederlanden. Die Niederlande hatten lange Zeit hindurch ihre Abfallpolitik sozialisiert, sie haben die Gülle ins Meer geleitet, und das Ganze — ich nehme das nur als ein Beispiel — war mit keinerlei Kosten verbunden. Diese Art der Entsorgung wird in Zukunft — und

ich sage: Gott sei Dank! — nicht mehr möglich sein. Die Fragen der Entsorgung der industrialisierten Landwirtschaft werden eine Kostenpost werden, und zwar eine sehr teure Kostenpost, und sie sollen es auch werden. Es wird sich vieles an der industrialisierten Form der Landwirtschaft nicht mehr rechnen. (*Beifall des Abg. Wabl.*)

Ein Zweites: Es zeigt sich mehr und mehr, daß in den Massenbeständen die Versuchung, zu gewissen mißbräuchlichen Methoden der Betreuung zu greifen — ich drücke das einmal zurückhaltend aus —, nicht zu unterschätzen ist. Der Hormonskandal in den letzten Monaten weist in diese Richtung. Es ist interessant und bezeichnend — damit leite ich zum bäuerlichen Bereich über —, daß es etwa in der Bundesrepublik Deutschland und in der EG vor einem Jahr denkunmöglich war, über mögliche Bestandsobergrenzen in der Tierhaltung ernsthaft zu reden. Aber im Zuge des zunehmenden Mißbrauches bei den Fütterungsmethoden, insbesondere im Zusammenhang mit der Hormonverwendung, besteht vermehrt die Bereitschaft, Obergrenzen bei der Tierhaltung einzuziehen und in die Richtung einer bäuerlich orientierten Landwirtschaft — Kollege Murer, ich sage: in die Richtung, ich will das gar nicht übertreiben — zu steuern.

Es gibt in allen neuen Konzepten der EG den Hinweis auf die Bedeutung des bäuerlichen Familienbetriebes.

Herr Kollege Wabl! Die EG-Kommission hat am 6. Oktober ein dickes Dokument mit konkreten Vorschlägen, die über den Hinweis hinausgehen, veröffentlicht, und zwar „Perspektiven für die künftige Entwicklung des ländlichen Raumes“, worin der bäuerlichen Landwirtschaft besonderer Stellenwert eingeräumt wird, nicht nur was die Versorgung mit Nahrungsmitteln anlangt, sondern es wird auch die Sicherung des Kultur- und Siedlungsraumes besonders unterstrichen und hervorgehoben. In diesem Zusammenhang werden konkrete Maßnahmen nicht nur vorgeschlagen, sondern heute bereits gesetzt, und ich bin davon überzeugt, daß das morgen noch viel deutlicher sein wird. (*Abg. W a b l: Wo?*) Ich komme auf diesen Punkt noch zu sprechen.

Damit bin ich beim Europavertrag, ein Beispiel aus diesem Segment. Wir haben in Österreich eine bäuerlich strukturierte Landwirtschaft, die etwa, was die Größenordnung

9046

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dr. Lanner

anlangt, im unteren europäischen Mittelfeld liegt, und wir sind interessiert und bestrebt, diese bäuerliche Form der Landbewirtschaftung und die Existenz unserer Bergbauern zu sichern und zu garantieren. Das können wir aber nicht im Blindflug machen.

Wir wissen — das sind nicht nur Prognosen oder Absichtserklärungen —, daß die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft bereits jetzt Direktzahlungen für erbrachte Leistungen erbringt. Ich will das Wort „Subvention“ nicht hören, ich möchte das noch einmal unterstreichen, sondern die bäuerlichen Menschen erbringen eine Leistung und erwarten und haben das Recht auf eine Gegenleistung.

Diese Gegenleistung in Form von Direktzahlungen macht heute im bayrischen Raum bereits das Doppelte der österreichischen Direktzahlungen aus. Das ist eine Realität, die Sie jederzeit überprüfen können. Ähnliches ist in Südtirol der Fall, wo die Beiträge noch erheblich höher sind, obwohl Südtirol seit 30 Jahren über Italien Mitglied der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft ist. Aber es hat brennendes Interesse an der Sicherung der Existenz seiner Bergbauern und seiner bäuerlichen Landwirtschaft. Daher auch diese besondere Form eines regionalen Leistungsentgeltes.

Wir glauben daher, daß Österreich, die österreichische Gesellschaft, die österreichische Bevölkerung gut beraten sind, wenn wir rechtzeitig im Rahmen eines Europavertrages diese Chancengleichheit — zunächst ist es gar nichts anderes — mit unseren Partnern auf der anderen Seite der Grenze, siehe Bayern, siehe Baden-Württemberg, siehe Südtirol, herstellen. Das, Herr Staatssekretär, kostet natürlich Geld. Aber ein Europavertrag in diese Richtung mit diesen Finanzerfordernissen ist eine gute Investition, nicht nur für die österreichischen Bauern, sondern auch für die österreichische Gesellschaft. *(Beifall bei der ÖVP.)* 16.56

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Abgeordneter Dr. Krünes. *(Abg. Dr. Schüssel: Die Abschiedsrede?)*

16.56

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Krünes (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Da ich jetzt gerade gefragt wurde, ob das meine Abschiedsrede ist, muß ich Sie leider enttäuschen: Ich werde morgen noch sprechen.

Herr Staatssekretär! Ich hätte eigentlich gerne jetzt den Herrn Bundesminister angesprochen. Ich muß, wenn wir hier über das Budget sprechen, an eine Episode denken, die mir vor kurzem passiert ist. *(Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.)*

Ich habe im Freundeskreis mit einem jungen Ehepaar über die Probleme der Finanzierung eines Haushalts und die Bedürfnisse von jungen Menschen gesprochen, und ich bin sehr überrascht gewesen, als mir diese beiden jungen Menschen erklärt haben, daß sie mit einem überraschend geringen Einkommen wunderbar auskommen, und kritisiert haben, daß wir älteren Familienväter so viel Geld monatlich brauchen, um einen Haushalt zu finanzieren.

Einen Moment lang waren wir Älteren in der Runde alle überrascht, daß wir offensichtlich das Wirtschaften nicht mehr beherrschen, bis wir draufgekommen sind, wie die Realitäten sind. Dieses junge Ehepaar ist in eine Wohnung eingezogen, für die es nichts bezahlt hat, da diese von den Eltern finanziert wird. Dieses junge Ehepaar hat Möbel, die es zum Teil geschenkt bekommen oder deren Finanzierung es zum Teil noch nicht begonnen hat.

Ein bißchen erinnern mich die heutige Debatte hier im Hohen Haus und Ihre Haltung, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, an diese beiden lieben, aber naiven jungen Menschen, die mir ihr Budget dargestellt haben. Denn das, was der Herr Bundesminister für Finanzen gemacht hat, hat eine frappierende Ähnlichkeit mit dem, was das junge Ehepaar tut. Sie haben uns Teilzahlen geliefert, und Sie haben — entweder aus Schüchternheit oder aus politischer Vorsicht — verschwiegen, daß irgendwann in den nächsten Jahren — und ich sage „irgendwann“ deshalb, weil die Umschuldungsfähigkeit des Finanzministers außerordentlich ist und er es sicher schaffen wird, die fälligen Zahlungen auch in künftigen Jahren unter dem Titel einer besseren Finanzierung umzuschulden — Steuerzahler, Bürger der Republik Österreich, die Rechnung bezahlen müssen, die Sie bei dem sogenannten Sanierungsschritt des Budgets heuer offengelassen haben.

Meine Damen und Herren! Teilrechnungen sind unerlaubt. Teilrechnungen gestatte ich jungen Ehepaaren, wie ich sie erlebt habe,

Dipl.-Ing. Dr. Krünes

weil sie ohnehin irgendwann daraufkommen, wie die Realität aussieht. Aber angesichts der Verantwortung für die Republik Österreich halte ich Ihre Vorgangsweise für unerlaubte Naivität.

Ausgelagerte Finanzierungen, Teilkostenrechnungen für den gesamten Haushalt sind nicht vertretbar. Das ist nicht nur das Faktum des berühmten Familiensilbers.

Wobei ich auch da auf eine Kleinigkeit verweisen möchte. Es hat mich wirklich beeindruckt, daß, kaum daß das Hauptmünzamt verkauft war, plötzlich bekanntgeworden ist, daß die Nationalbank einen neuen Geschäftszweig erschließen wird, nämlich Goldmünzen als Zahlungsmittel in den Verkehr zu bringen — Goldmünzen, die letztlich beachtliche Erträge bringen und wo ich bezweifle, ob das in der Bewertung beim Verkauf berücksichtigt worden ist. Das ist ein wesentlicher Punkt. (*Abg. Dr. Schüssel: Meinen Sie, daß sie zu billig verkauft wurden?*)

Meine Damen und Herren! Ein weiteres Thema: Es wurde auf das positive wirtschaftliche Klima verwiesen, das diese große Koalition geschaffen hat, und es wurde klargestellt, daß wir kein Entwicklungsland sind.

Einen Teil davon möchte ich bestätigen. Wer dieses Land kennt und schätzt, weiß, daß es tatsächlich nicht mit einem Entwicklungsland zu vergleichen ist.

Aber bei einer exportbedingten Konjunktur von der 13prozentigen Steigerung des Exportes, die genannt wurde, abzuleiten, daß das positive Wirtschaftsklima der Österreicher hauptverantwortlich ist für die wirtschaftliche Entwicklung, ist eine beachtenswerte Überheblichkeit. Denn wenn sich dieses Wirtschaftsklima, das wir Österreicher empfinden, bei unseren ausländischen Auftraggebern in Aufträgen auswirkt, dann heißt das, daß wir Österreicher in unserer positiven Klimaempfindung so eine starke Ausstrahlung haben, daß sich das bis in die Vereinigten Staaten, bis nach Deutschland, bis in die übrigen europäischen Länder auswirkt und dort daraus sofort Aufträge resultieren. Meine Damen und Herren! Wahr ist, daß dies etwas anders aussieht. (*Abg. Dr. Steidl: Baukonjunktur!*)

Zur Baukonjunktur habe ich schon einmal gesprochen, aber ich kann Sie auch da aufklären. Das ist etwas, was kurzfristig eine

tatsächlich sehr interessante Sache ist. Ich persönlich profitiere davon. Ich verweise nur auf die demographische Entwicklung in Österreich. Das, was wir jetzt an Baukonjunktur erleben, läßt sich nicht ewig perpetuieren, die Bevölkerungsentwicklung spricht dagegen. (*Abg. Bayr: Das ist das Faktum, das Sie anerkennen sollten!*) Wie gesagt, ich lebe davon. Ich schreibe Jahresberichte, wo ich diese Dinge kommentiere, und ich habe es auch nie bestritten. Aber wenn das die Regierung als Erfolg beanspruchen kann, dann bewundere ich es.

Aber etwas anderes zu den allgemeinen Daten. Es wurde mit großem Stolz jener Teil des OECD-Berichtes zitiert, wo wir uns in der gleichen Entwicklung befinden wie die Bundesrepublik Deutschland und die Vereinigten Staaten.

Meine Damen und Herren! Da gibt es das interessante Phänomen des Geleitzugs. Wenn sich derjenige, der vorne ist, gleich schnell bewegt wie der, der weiter hinten ist, dann bedeutet das, daß der, der den Vorsprung hat, ihn auch nicht abbaut. Ich möchte daher diesen Vergleich so wahr bewertet wissen, wie er ist. Österreich hat nicht aufgeholt und ist nicht dabei, aufzuholen gegenüber erfolgreicher Staaten innerhalb der OECD.

Ich verweise in diesem Zusammenhang auf ein Detail, und ich bitte, es nicht zu ignorieren. Österreich als Gesamtheit nimmt eine beachtenswerte Entwicklung innerhalb der OECD, aber Österreich regional aufgeteilt zeigt alarmierende Unterschiede. Wenn Sie sich hier über die Zukunft der Republik den Kopf zerbrechen, dann warne ich davor. Es ist für das Land, es ist für Österreich nicht gut, wenn Teile des Landes, vor allem die westlichen Regionen, eine günstigere Industriestruktur haben, wenn sie günstigere jährliche Entwicklungsraten haben und wenn andere Teile — und das ist insbesondere die Ostregion — eine deutlich schlechtere Entwicklung nehmen und Sie sich hier zufriedengeben mit statistischen Querschnitten, die letztlich nicht bedeuten, daß der Osten von Österreich Schritt halten wird. Der Osten Österreichs ist nicht auf der Überholspur, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich möchte aber in diese Euphorie gerade unter dem Gesichtspunkt der EG-Entwicklung einen weiteren Punkt hineinbringen, vor dem ich dieses Hohe Haus und vor dem ich

9048

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dipl.-Ing. Dr. Krünes

die gesamte österreichische Wirtschaft war-
nen möchte.

Meine Damen und Herren! Es wird in die-
sem Haus noch eine Reihe von Debatten
geben über den Sinn eines EG-Beitritts und
über die Art, wie wir uns der EG annähern.

Eines, meine Damen und Herren, ist aber
praktisch bereits entschieden: daß die Repu-
blik Österreich beim Beginn des Binnen-
marktes am 1. Jänner 1993 nicht dabei sein
wird. (*Abg. Dr. Schüssel: Weil die FPÖ
in der Regierung nichts gemacht hat!*)

Meine Damen und Herren! Ich bedaure
das und ich warne — ich warne aber jetzt
nicht aus parteipolitischer Freude, weil es die
ÖVP offensichtlich auch nicht schafft, etwas
Vernünftiges wirklich durchzusetzen, ich
kann es nicht mit Freude sehen — vor den
Jahren 1993, 1994 und 1995.

Ich warne deshalb davor, weil ich als je-
mand, der auch in der Bundesrepublik ein
bißchen verankert ist, eine bedenkliche Ent-
wicklung registriere. Die europäischen Staa-
ten innerhalb der EG richten sich derzeit
verstärkt auf Zusammenarbeit innerhalb der
zwölf aus. Das wird auf jeden Fall bewirken,
daß sich am Anfang des Europäischen Bin-
nenmarktes, das heißt 1993, 1994, 1995, die
wirtschaftliche Zusammenarbeit innerhalb
des Binnenmarktes verstärken wird. Das wird
bedeuten, daß deutsche Kunden österrei-
cher Lieferantenfirmen einen Versuchsauf-
trag nach Frankreich, nach Holland oder
nach Großbritannien geben werden, und je-
der dieser Versuchsaufträge, meine Damen
und Herren, ist ein kleiner Verlust an Auf-
trägen für die österreichische Wirtschaft.

Meine Damen und Herren! Das ist in etwa
ein Phänomen, das Sie erleben, wenn in ei-
nem Ort ein zweiter Supermarkt eröffnet
wird. Es geht die Bevölkerung, auch wenn sie
den ersten schätzt, auf jeden Fall versuchs-
weise in den anderen einkaufen. Das bedeu-
tet — und das weiß jeder Geschäftsführer
eines Supermarktes, der plötzlich Konkur-
renz in seiner Umgebung bekommt —, daß
zumindest, bei noch so guter Leistung seines
Warenangebotes, seiner Preissituation und
seines Verkaufspersonals, in der ersten Ein-
führungsphase ein Umsatzrückgang zu ver-
zeichnen ist.

Ich warne, meine Damen und Herren, vor
dieser Entwicklung in den Jahren 1993, 1994,

1995. Sie werden sich in Euphorie über die
nächsten wirtschaftlichen Entwicklungen,
über die kurzfristige Entwicklung in den
nächsten Jahren ergehen. Ich behaupte aber:
Wenn wir nicht bereits jetzt Weichen stellen,
werden wir überrascht sein, und zwar äußerst
unangenehm überrascht sein von den negati-
ven Auswirkungen auf unsere Exportwirt-
schaft, auch wenn wir mittelfristig dann wie-
der wettbewerbsfähig sind und unsere Märkte
zurückgewinnen, weil die erste Phase des
Binnenmarktes für Österreich einen erschüt-
ternden, zumindest kurzfristigen Rückschlag
bringen wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das,
meine Damen und Herren, ist ein Anliegen,
das niemand erwähnt. (*Abg. Wabl: Was
muß Ihrer Meinung nach geschehen?*)

Herr Kollege Wabl, wissen Sie, sicher bin
ich gerne bereit, über Dinge zu diskutieren
und auch Ratschläge zu geben, aber mit Ih-
nen eine wirtschaftspolitische Diskussion zu
führen, bin ich aufgrund Ihrer Naivitätsaktio-
nen innerhalb der Zeit, in der wir beide das
Vergnügen haben in diesem Hohen Haus,
wirklich nicht bereit. (*Abg. Wabl: Unglaub-
lich!*)

Meine Damen und Herren! Es ist auch ein
anderes Thema angesprochen worden. Der
Herr Gewerkschaftsbundpräsident hat auf die
Stabilität der Arbeitsplätze verwiesen, und
ich möchte auch da auf einen Aspekt verwei-
sen, den man nicht übersehen sollte.

In den wirtschaftlich dynamischen Räumen
Europas gibt es heute überall relativ stabile
Beschäftigungsquoten. Die Leute, die aber
für eine erfolgreiche Wirtschaft vorsorgen,
sind in den Kernländern Europas heute da-
mit beschäftigt, bei der ähnlichen Beschäfti-
gungssituation, wie wir sie in Österreich der-
zeit haben, trotzdem zu strukturieren, Men-
schen dazu zu bewegen, ihre Arbeitsplätze
aufzugeben und sich zu bemühen, konse-
quent bessere, innovativere Arbeitsplätze auf-
zubauen, um jedem einzelnen Arbeitnehmer
bei gleicher Beschäftigungslage ein höheres
Pro-Kopf-Einkommen, einen besseren Ar-
beitsplatz und möglicherweise auch einen Ar-
beitsplatz, der näher zu seinem Wohnsitz ist,
zu schaffen.

Das, meine Damen und Herren, ist ein
Thema, das hier niemand angesprochen hat,
das aber eine wirkliche strukturpolitische
Aufgabe wäre. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg.
Wabl: Das ist ja nur Gerede! Werden Sie
einmal konkret!*)

Dipl.-Ing. Dr. Krünes

Meine Damen und Herren! Es ist wirklich tragisch, daß mich einer der wirklich traurigsten Abgeordneten gerade jetzt in meiner vorletzten Rede ständig unterbricht.

Meine Damen und Herren! Es wurde auch die 35-Stunden-Woche angesprochen. Ich möchte dazu klar eines feststellen: Ich wünschte mir, daß wir in der Sozialpolitik in diesem Haus endlich einen Ansatz zum Liberalismus entwickelten, daß wir nicht glauben, mit dem Dogmatismus einer Entwicklung, die ursprünglich notwendig war, um endlich den sozial schlechtest versorgten Teilen der Bevölkerung ihre Grundrechte zu sichern, auch in einer Zeit fortsetzen zu müssen, in der wir in Wirklichkeit die Prioritäten anders zu setzen hätten.

Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, nicht in den Fehler zu verfallen, deshalb, weil es einmal notwendig war, endlich einen freien Sonntag zu schaffen, und weil es später einmal notwendig war, endlich einen freien Samstag oder einen halben freien Samstag zu kriegen, und weil es dann notwendig war, vom 12-Stunden-Tag herunterzukommen, mit der gleichen Dogmatik zu glauben, daß man unbedingt die 35-Stunden-Woche als das Alleinseligmachende hinzustellen hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich mache das auch deshalb, weil ich jener Gruppe von Arbeitnehmern angehöre, die aus eigenem heraus natürlich nie 35 Stunden arbeiten werden, weil die Führungskräfte in der Wirtschaft, aber auch die Politiker selbstverständlich akzeptieren, daß sie die Pflicht haben, wesentlich länger pro Woche zu arbeiten.

Ich sehe daher nicht ein, meine Damen und Herren, warum wir so tun sollen, als wäre es der wahre soziale Erfolg, wenn alle Menschen in diesem Land nur 35 Stunden arbeiten. Ich glaube, wir sollten den Mut haben, zuzugeben, daß es unterschiedliche Tätigkeiten gibt und daß es dafür unterschiedliche Wahlmöglichkeiten der Beschäftigungsdauer geben soll. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir sollten den Mut haben, soziale Schutzgrenzen einzuziehen, darüber aber Freiräume zu belassen. Das auch bei der Arbeitszeit!

Meine Damen und Herren! Nun zu einem anderen Reizthema, das heute kurz zitiert wurde, zur Privatisierung. Es wurde heute wieder jener Mißbrauch mit dem Begriff „Privatisierung“ gemacht, gegen den ich mich

wehre: daß man zuerst bei den EVUs eine Verfassungsbestimmung einzieht, daß man nicht über 49 Prozent verkaufen darf, und daß man weiterhin jene Verstaatlichung von Privatkapital, die darin besteht, daß man Minderheitsanteile verkauft, noch immer als eine Privatisierung bezeichnet.

Ich möchte aber der Österreichischen Volkspartei aus dem Dilemma helfen, daß sie aufgrund dieser Verfassungsbestimmung nie mehr zu einer Privatisierung jener vorgenannten Wirtschaftsbereiche kommt. Meine Damen und Herren! Ich darf daher folgenden Vorschlag machen: Die Verantwortlichen sollen sich dazu bereit finden, bei all jenen Gesellschaften, wo sie sich, aus welchen unsinnigen Motiven auch immer, verpflichtet haben, nicht mehr als 49 Prozent zu privatisieren, zumindest 10 Prozent der im öffentlichen Eigentum verbleibenden Aktien stillzulegen und nicht mitstimmen zu lassen, um damit tatsächlich eine private Aktienmehrheit auch bei überwiegend öffentlichem Eigentum zu erlauben und sich intern Regeln zu setzen, daß die nur im Sinne eines golden share, also im Sinne von echten, wesentlichen Punkten, wo es notwendig ist, dem öffentlichen Interesse zum Durchbruch zu verhelfen, diese verschlossenen 10 Prozent Aktien angreifen.

Ich möchte Ihnen diesen Vorschlag machen und hoffe, daß gerade auch Kollege Schüssel den Mut hat, dafür einzutreten. Denn wenn wir beide Privatisierung wirklich ernst nehmen, dann ist das ein Ausweg, den etwas steckengebliebenen Karren auf dem Sektor der Privatisierung wieder in Bewegung zu setzen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.15

Meine Damen und Herren! Ich glaube, man sollte bei Budgetdebatten auch ein bißchen versuchen, wirklich Weichen zu stellen und nicht nur im Kleinkrieg zu verharren. Ich habe mich bemüht. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 17.15

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Eder. Ich erteile es ihm.

17.15

Abgeordneter Eder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Die wirtschaftliche Ausgangslage zur Budgeterstellung des Bundesvoranschlages 1989 kann meines Erachtens als zufriedenstellend bezeichnet werden.

9050

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Eder

Als solides Fundament dieses von uns heute zu diskutierenden Budgets gelten für mich derzeit folgende Fakten: zunächst eine blendende Wirtschaftssituation — annähernd die beste in diesem Jahrzehnt —, sehr hoher Beschäftigtenstand — überhaupt der höchste in diesem Jahrzehnt —, Rückläufigkeit einer ohnehin nicht sehr hohen Arbeitslosenrate, Sicherheit im Land, lebhaft internationale Beziehungen dank der unermüdlichen Arbeit unseres Bundeskanzlers Vranitzky (*Beifall bei der SPÖ*), also, alles in allem gesehen, eine gute Ausgangslage zur Budgeterstellung.

Erlauben Sie mir, meine Damen und Herren, zwei Themenkreise, die mit diesem Budget unmittelbar verknüpft sind, aus meiner Sicht kurz darzustellen: Das eine ist Industriepolitik, verbunden mit gemeinwirtschaftlichen und verstaatlichten Bereichen, das zweite die Frage um den Wirtschaftsraum Ost in Österreich. Kollege Krünes hat dieses Thema kurz angeschnitten. Nur haben wir beide, glaube ich, unterschiedliche Motive. Er muß sich im Wirtschaftsraum Ost profilieren und einarbeiten, ich arbeite dort schon seit vielen, vielen Jahren (*Abg. Dr. Ofner: Er auch!*) und kenne mich daher dort sehr gut aus. (*Abg. Dr. Krünes: Ich arbeite seit 1973 auf diesem Sektor!*) — Dann arbeiten wir halt miteinander auch in Zukunft, so hoffe ich, weiter.

Aber kurz zur Industriepolitik und Gemeinwirtschaft:

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man von Industriepolitik spricht, sollte getrachtet werden, daß eine Verbesserung der Qualität des Standortes Österreich, auch für Betriebsansiedelungen, nur durch eine konsequente, langfristig orientierte Qualitätsförderungs politik zu erreichen ist. Die Grundlage dafür wurde eigentlich bereits durch die Steuerreform, die mit 1989 zu wirken beginnt, geschaffen.

Bestehende Unternehmen sollten in Betriebsgrößen hineinwachsen, die die Nutzung von Größenvorteilen, vor allem auch im Hinblick auf Export, speziell in Übersee, also über Europa hinaus, erlauben. Nur mit dem so modern gewordenen Slogan „small is beautiful“ wird es in Österreich keine international wettbewerbsfähige Industrie und somit auch keine Industriepolitik geben können. Betriebsneugründungen und Betriebsübernahmen sollten daher erleichtert und bestehende Hemmnisse abgebaut werden. In der

internationalen Dimension kommt gerade der Industriepolitik besondere Bedeutung zu, auch im Hinblick auf die Annäherung an die Europäischen Gemeinschaften.

Weiters erlaube ich mir, mit der Frage nach der Erhöhung der Leistungsfähigkeit staatlichen Handelns ein Thema anzuschneiden, das in der aktuellen öffentlichen Diskussion häufig immer wieder nur unter dem Etikett der Privatisierung abgehandelt wird. Der Bundesvoranschlag 1989 sieht vor, daß aus dem Verkauf von Anteilen staatlicher Unternehmen an Privatpersonen oder private Gesellschaften weitere 3,9 Milliarden Schilling erlöst werden sollen. Das Ausmaß der Abgabe von Bundesanteilen sollte dabei nicht unter dogmatischen Vorbehalten gesehen werden.

Eine mit Effizienzsteigerung begründete Forderung nach Privatisierung ist jedoch vor allem dort widersprüchlich, wo sich staatliche Unternehmen gut auf dem Markt bewähren. Die Forderung nach höherer Leistungskraft sollte vor allem dort erhoben werden, wo offenbare Mängel in der Organisation staatlicher Aufgabenerfüllung bestehen. Die Frage, die sich also stellt, ist nicht die nach Staat oder Markt, sondern die Frage, wie das Zusammenspiel zwischen Staat und Markt aussehen soll.

Wie so oft geht es auch hier nicht um die Wahl im Sinne eines Entweder-Oder, sondern um ein ganzes Spektrum an Möglichkeiten. Es geht darum, sowohl im öffentlichen als auch im privaten Sektor die positiven Kräfte zu stärken und kritisch zu beleuchten, ob wir die Aufgaben, die wir erfüllen, auch mit der notwendigen Wirtschaftlichkeit zu bewältigen in der Lage sind. Wir müssen uns daher fragen, sehr geehrte Damen und Herren: „Sind unsere Organisationsformen und Eigentumsformen zeitgemäß? Erfüllen sie noch die Aufgaben, die ihnen ursprünglich zugedacht worden waren? Gibt es dazu Alternativen? Wenn ja, sind diese Alternativen auch effizient? Sind sie sozial gerecht? Stehen allgemeine Interessen auf dem Spiel, die es zu schützen gilt?“ Und es gäbe noch eine Reihe anderer Fragen.

Wir dürfen daher meines Erachtens nicht den Fehler machen, historisch gewachsene Rahmenbedingungen ungefragt zu übernehmen und sie im Bewußtsein ihrer Verdienste in der Vergangenheit auch auf neue und völlig geänderte Situationen anwenden zu wol-

Eder

len. Ich persönlich bin davon überzeugt, daß es eine Reihe von Möglichkeiten gibt, in denen eine zielgerichtete, mit Augenmaß betriebene Neuregulierung sowohl die Effizienz unserer Wirtschaft als auch die soziale Gerechtigkeit zu erhöhen imstande ist.

Auch die Industrie, sehr geehrte Damen und Herren, nimmt immer mehr Dienstleistungselemente an, um erfolgreich zu sein, und bedingt damit die Aufforderung, auch in diesen Bereichen mit international konkurrenzfähigen Unternehmen präsent zu sein.

Es wäre vermessen von mir, Schuldzuweisungen vorzunehmen. Es geht mir vielmehr darum, aufzuzeigen, daß sich durch die Schaffung moderner Rahmenbedingungen — und das heute hier diskutierte Budget 1989 ist so eine moderene Rahmenbedingung — sehr wohl gesamtwirtschaftliche Wohlstandsgewinne realisieren lassen.

Nur dann, wenn wir gemeinsam als Österreich die Kraft aufbringen, uns nach außen zu öffnen, können wir uns den verstärkten Integrationsbemühungen Europas mit Zuversicht stellen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn ich vorhin einige Fragen gestellt habe und von der Notwendigkeit, sich auf offensive Strategien zu konzentrieren, gesprochen habe, gilt dies für die verstaatlichte Industrie in ganz besonderem Maße, da die in Österreich in öffentlichem Eigentum befindliche Eisen- und Stahlproduktion und auch die Bergbaubereiche jene Branchen sind, die weltweit dem Anpassungsdruck am stärksten unterlegen waren.

Ich bin mir vollkommen dessen bewußt, daß es große Anstrengungen bedurfte, die bekannten Reorganisationen durchzuführen. Hierbei ging es ja nicht nur um die juristische Umsetzung von Beschlüssen, sondern auch um die inhaltliche Neugestaltung von Großunternehmen.

Aus dieser Perspektive ist es somit eine der wichtigsten Aufgaben, sowohl der Bundesregierung, aber darüber hinaus auch von uns allen — und das ist in der innenpolitischen Landschaft nicht bei jedermann selbstverständlich —, nicht zuzulassen, daß Spekulationen über den Bestand der Unternehmen die internationalen Geschäftsbeziehungen beeinträchtigen.

Was wir zur Zeit in diesem wichtigen Wirtschaftsbereich erleben, ist ein industrielles Erneuerungsprogramm ersten Ranges. Dieses Erneuerungsprogramm ist auch eine einmalige Chance, mit einer neuen verstaatlichten Industrie wieder erfolgreich auf den Weltmärkten auftreten zu können. Ich bin daher überzeugt, daß die ÖIAG-Gruppe erneut zu einem der wirtschaftspolitischen Botschafter Österreichs in der Welt werden kann. Die Weichen dazu sind bereits gestellt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Vielleicht auch ein Wort zur Privatisierung und ein praktisches Beispiel aus einer Überlegung heraus, die mich dazu bewogen hat, hier darüber zu sprechen, nämlich: Es gibt eine Arbeitsgemeinschaft verstaatlichter Industrie des ÖAAB, und die hat eine Presseaussendung gemacht, wo sie mehr oder weniger verlangt, 20 Prozent des jeweiligen Emissionsvolumens für Mitarbeiter bereitzustellen und den Mitarbeitern entsprechenden Anreiz zum Erwerb dieser Aktien und so weiter zu geben, wodurch Kapital in Arbeitnehmerhand zu bilden wäre. In der Praxis sieht das so aus, daß beim Verkauf der ÖMV-Aktien — und ich kann das sehr authentisch sagen — bei einer Betriebsratsverteilung von rund 50 zu 50 Prozent, also 50 Prozent ÖVP-Betriebsräte, 50 Prozent SPÖ-Betriebsräte, gute Voraussetzungen bestanden hätten, um diese Überlegung seitens des ÖAAB umzusetzen. Letztlich ist dann herausgekommen, daß faktisch 0,5 Prozent des Aktienkapitals nunmehr in Dienstnehmerhand sind. Was das bei der Mitsprache dann bedeutet, brauche ich ja nicht auszuführen. Das Mitspracherecht ist nämlich gleich Null. Ich glaube, daß der Weg, den wir sozialistische Gewerkschafter da beschreiten, doch der realistischere ist, nämlich jener Weg, daß wir versuchen, im Rahmen des Arbeitsverfassungsgesetzes die Betriebsratskörperschaften entsprechend zu stärken und dort mehr Mitspracherecht zu verlangen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Da lade ich die Fraktion des ÖAAB ein, uns zu helfen; dann werden wir das realisieren können.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der wirtschaftliche Wettbewerb wird sich meines Erachtens immer weniger an Nationalstaatsgrenzen orientieren und immer mehr zu einem Wettkampf der Wirtschaftsagglomerationen werden. Um in diesem Wettkampf international bestehen zu können, muß die Startposition des Wirtschaftsraumes-Ost von Österreich und somit auch von Wien sicher-

9052

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Eder

lich verbessert werden. Da bin ich mit dem Abgeordneten Krünes einer Meinung.

Heute ist die Situation so, daß die Wiener Wirtschaft noch immer, sogar im innerösterreichischen Vergleich, überdurchschnittlich am Binnenmarkt orientiert ist. Die Industrie- und Großgewerbeproduktion der Ostregion ist teilweise in Warengruppen konzentriert, deren Nachfrage aus dem Ausland unterdurchschnittlich wächst. Der Anteil der Sachgütererzeugung ist sehr stark rückläufig. Die Anzahl der Beschäftigten im Dienstleistungsbereich ist hingegen hochgeschwungen und hat die 70,5 Prozent Marke bereits überschritten. Nur zum Vergleich: Der Dienstleistungsanteil in wirtschaftlich sicher weiterentwickelten Wirtschaftsagglomerationen der BRD liegt zum Beispiel im Durchschnitt nur bei rund 64 Prozent, also weit niedriger als in Wien.

Meine Damen und Herren! Der Konkurrenzdruck solcher Wirtschaftsstandorte mit ihren auf Exporte ausgerichteten Industrien und stark sachgütererzeugungsorientierten Dienstleistungsbereichen könnte bei einem Beitritt Österreichs zur EG in Wien und somit auch in der gesamten Ostregion schmerzhaftest zu spüren sein, wenn es nicht rechtzeitig gelingt, entsprechende wirtschaftspolitische Maßnahmen durchzuführen. Eine Reihe von solchen Ansätzen sind zwar im Budget 1989 vorhanden, müssen aber meines Erachtens noch wesentlich verstärkt werden.

Schon in den letzten Jahren konnten zum Beispiel im Elektro- und Kfz-Bereich durch eine Serie von vor allem internationalen Betriebsansiedlungen in Wien kräftige Exportimpulse gegeben werden. Solche wirtschaftspolitischen Erfolge stehen aber hausgemachte Rückschläge durch die Entscheidungen in der verstaatlichten Industrie über ihre Wiener Standorte gegenüber. Während zwischen 1980 und 1986 — ich kann das nicht oft genug betonen — in anderen Bundesländern die Beschäftigungszahl in der verstaatlichten Industrie Gott sei Dank lediglich um 12,5 Prozent reduziert wurde, wurden in Wien 27,8 Prozent der Arbeitsplätze der verstaatlichten Industrie stillgelegt. Ein großer Teil dieser Arbeitsplätze wurde allerdings einfach den Wiener Betriebsstätten weggenommen und zur Lösung von Beschäftigungsproblemen anderen Betriebsstätten der verstaatlichten Industrie angegliedert.

Ein Beispiel für diese Feststellung erleben wir zurzeit bei der Firma Elin in meinem

Heimatbezirk in Floridsdorf, und deshalb glaube ich, das hier sagen zu dürfen.

Die Folgen dieser Politik, die 1987 und 1988 fortgesetzt wurde, waren natürlich auch für die Zuliefererbetriebe spürbar. Der Rekordrückgang der Industrieproduktion betrug allein im Wiener Maschinenbau 22 Prozent oder bei den Wiener Gießereien 8 Prozent im Jahr 1987. Das muß auch damit in Zusammenhang gesehen werden.

Die Wirtschaft in der Ostregion gerät zusehends in die Schere zwischen einer immer weiter anwachsenden Standortattraktivität westlicher Bundesländer, die sich bei einem EG-Beitritt meines Erachtens im Vergleich zu Ostösterreich wahrscheinlich noch wesentlich erhöhen würde, und einem immer stärkeren Nachhinken der Industrieentwicklung im Osten gegenüber dem österreichischen Durchschnitt.

Der verkehrswirtschaftliche Einzugsbereich der großen Industrieunternehmen im Süddeutschen und Schweizer Raum ist erfahrungsgemäß für die meisten Zuliefererunternehmen auf wenige hundert Kilometer und damit auf Westösterreich begrenzt. Diese Entwicklung läßt erkennen, wie wichtig es ist, die Randlage Wiens und damit auch die Randlage der Ostregion durch entsprechende Verkehrsmaßnahmen raschest zu reduzieren. Auch da — das kann ich erfreulicherweise feststellen — gibt es eine Reihe positiver Ansätze im Budget 1989.

Trotz Interessensgleichheiten der Bundesländer der Ostregion darf aber nicht aus dem Auge verloren werden, daß aktive wirtschaftspolitische Maßnahmen nur dann langfristig Erfolge bringen, wenn sie nicht konträr zu bestimmten eigenwirtschaftlichen Gesetzmäßigkeiten erfolgen. Die Wirtschaftsdaten lassen heute noch nicht erkennen, ob zum Beispiel die niederösterreichische Politik der Forcierung des St. Pöltner Zentralraumes nicht langfristig im Widerspruch zur wirtschaftlichen Eigendynamik des Wiener Umlandes gerät. Oder, mit anderen Worten ausgedrückt: Eine Ansiedlung international vermarktbarer Dienstleistungen, die auf die Kontaktvorteile der Großstadt Wien angewiesen sind, sollte auch in Zukunft mit Vorrang in Wien erfolgen. Ein gesunder Wettbewerb in der Ostregion, insbesondere gegenüber dem Umland, wird daher auch in Zukunft notwendig sein. Unabhängig davon müssen aber gemeinsam alle Anstrengungen unter-

Eder

nommen werden, um den binnenwirtschaftlich so eng miteinander verflochtenen Raum der Ostregion auch in Zukunft in einem näher rückenden Europa konkurrenzfähig zu gestalten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Dieses Budget ist der in Zahlen gegossene politische Wille der Regierung, auch diese von mir angesprochenen Ziele zu erreichen. Wir können daher diesem Budget mit ruhigem Gewissen die Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ.)* 17.29

Präsident: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Arthold zu Wort.

17.29

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Als Umweltpolitiker bin ich froh, daß es in den letzten zwei Jahren trotz Budgetsanierung gelungen ist, eine erfolgreiche Umweltpolitik zu machen, daß es in den letzten zwei Jahren trotz Steuerreform gelungen ist, eine erfolgreiche Umweltpolitik zu machen. Dennoch macht mir die Stimmung in diesem Lande große Sorgen; Sorgen deshalb, weil es vor allem junge Menschen, junge Frauen, junge Familien sind, die oft ihre Zukunft aufgrund des Zustandes unserer Umwelt gefährdet sehen. Ich glaube, es ist unsere Aufgabe als Politiker, diese Umweltprobleme zu lösen, aber gleichzeitig den Menschen die Hoffnung zu geben, daß es weitergeht und wir es schaffen, die Umwelt in Ordnung zu bringen. Und da tut es mir sehr leid, wenn die Oppositionsparteien zwar draußen in Anspruch nehmen, daß sie die Kompetenz für die Umwelt haben, aber zur Lösung der Umweltprobleme nichts beitragen, sondern lediglich die Atmosphäre anheizen. Mit dem Anheizen der Atmosphäre ist in der Umweltpolitik für die Zukunft sicher nichts getan.

Ich glaube, was wir in der Umweltpolitik brauchen, sind sachliche Arbeit und Lösungen für die Probleme, die anstehen. Das Krankjammern der Oppositionsparteien wird weder die Stimmung noch die Bereitschaft der Bevölkerung, mitzumachen, forcieren helfen. Was wir brauchen, ist eine positive Stimmung unter den Menschen.

Natürlich, meine sehr verehrten Damen und Herren, bin ich als Umweltpolitiker in diesem Hause auch dafür, daß wir für die Umwelt mehr Geld ausgeben. Wer nicht bitte, welcher Politiker hier im Hause möchte

nicht jene Gruppe mehr bedacht sehen, die er vertritt? Jeder! Aber wir kennen unsere Grenzen. Mir geht es darum, im Rahmen des Möglichen Geld für den Umweltschutz zu bekommen. Was wir im Umweltbereich vor allem brauchen — das darf ich an der Regierungsbank deponieren —, ist, daß die Gesetze, die wir beschlossen haben, auch vollzogen werden können. Dazu brauchen wir auch das in den Gesetzen vorgesehene Personal. Ich habe mir die Stimmung und die Atmosphäre in der Presse angeschaut. Da hieß es: Fleming will mehr Personal. Wie kann sie das verlangen, wo wir doch alle Personaleinsparungen auf Bundesebene haben wollen?

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, das hat es immer gegeben. Die lineare Kürzung, wenn wir Schwerpunkte haben, ist ja nicht am Platz. Ich glaube, wir sollten in manchen Ressorts entrümpeln. Ich kenne Sektionen in anderen Ministerien, die mehr Juristen als das gesamte Umweltministerium haben, obwohl ein Dutzend Gesetze im Koalitionsabkommen vorgeschrieben sind.

Ich glaube, man sollte einmal versuchen, anderweitig zu entrümpeln, und dem Umweltministerium doch den entsprechenden Schwerpunkt geben. Ich darf hier wirklich bitten, das Umweltministerium in der nächsten Zeit mit dem Personal, das es zur Vollziehung der beschlossenen Gesetze braucht, zu bedenken.

Ich habe der Frau Minister und auch dem Abgeordneten Keppelmüller geraten, sie mögen nicht darauf warten, bis die Personalbewertungskommission kommt und prüft, sondern sie soll sie verlangen. Dann wird man nämlich sehen, was diese wenigen Personen dort an Leistung erbringen müssen.

Es ist wirklich arg, und man kann sich nur wundern, daß heute Menschen in einem Ministerium bereit sind, diese Arbeit auf sich zu nehmen. Es gibt auch einen entsprechenden Brief der Personalvertretung, von allen Fraktionen unterschrieben, in dem unter anderem steht, daß die Arbeit infolge Überlastung aufgrund der neuen Gesetze fast nicht mehr zu bewältigen ist.

Es ist unsere Aufgabe als Parlamentarier, nicht nur Gesetze zu beschließen, sondern auch dafür zu sorgen, daß diese zu vollziehen sind.

9054

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Arthold

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Österreich kann sich mit seiner Umweltpolitik, die es in den letzten zwei Jahren gemacht hat, in Europa sicherlich sehen lassen. Ich weiß nicht, wieso Herr Kollege Dillersberger zur Auffassung kommt, Österreich wäre ein Entwicklungsland, was die Umweltpolitik anlangt.

Die Umweltminister der EG sagen heute: Österreich ist auch eine Hoffnung für die EG, weil Österreich beispielgebend in der Umweltgesetzgebung ist. Kein Land in Europa hat die Umweltgesetzgebung, wie wir sie bisher haben. Das Chemiekaliengesetz ist durchaus gleichlautend mit allen Chemikaliengesetzen der EG-Länder. Im Gegenteil: Den § 14, den kein anderes Gesetz in dieser Form hat, nämlich daß ein Minister gefährliche Stoffe verbieten kann, haben Gesetze anderer Staaten überhaupt nicht zum Inhalt.

Ich glaube, daß dieses Gesetz durchaus etwas Positives ist, und ich möchte bei dieser Gelegenheit gleich beim ersten Gesetz, zu dem ich rede, auch jenen Menschen oder jener Gruppe von Menschen danken, die aufgrund dieser Gesetze ungeheuren Einsatz und Opfer zu bringen haben. Denken wir an die Betriebe! Glauben Sie, daß das Chemiekaliengesetz nur so, auf wienerisch gesagt, ein Lercherl ist, das man im Vorbeigehen erfüllt? Was das an Mehrarbeit, an Mehraufwand in den Betrieben bedeutet, was da die Wirtschaft einbringen muß, damit diese Gesetze vollzogen werden können und eingehalten werden können und wir die Chemikalien in unserem Land sozusagen in den Griff bekommen, läßt sich kaum ermessen.

Ich glaube, das muß man auch einmal sagen. Dazu gehört eine gewisse Redlichkeit in der Politik, dazu gehört keine Hetzkampagne, in der man ununterbrochen hetzt: Die einen sind die Bösen, und die anderen sind die Guten. Wenn wir zu einem Erfolg kommen wollen, dann müssen alle Gruppen einfach zusammenarbeiten und miteinander reden.

Das Smogalarmgesetz. Meine sehr verehrten Damen und Herren, kein Land in Europa hat ein Gesetz von dieser Strenge. Daß da einzelne Gruppen ihr Süppchen kochen, ist mir auch klar.

Hohes Haus! Man muß, glaube ich, auch manche Bundesländer darauf hinweisen: Umweltschutz zu machen ist nicht nur Bundessa-

che. Auch die Länder haben manchmal Opfer zu bringen und mitzutragen, wenn man ihnen schon die Verantwortung abgenommen hat.

Meine Damen und Herren! Das Sonderabfallgesetz mit dem Begleitschein wird einen ungeheuren Aufwand für die Wirtschaft bringen. Es wird Auflagen geben, wofür in der Wirtschaft neue Einrichtungen geschaffen werden müssen. Für die Wirtschaft bedeutet das enorme Mehrkosten, die sie für den Umweltschutz erbringen muß. Ich muß das einmal hier feststellen, weil man immer glaubt, der Umweltbewußte ist immer nur der, der gegen die Wirtschaft und für den grünen Baum ist. Wir sind keine Beseerparksanierer, sondern wir wollen in diesem Haus Umweltschutz mit Weitsicht machen.

Die Export- und Importbestimmungen im Sonderabfallgesetz, die Transitverbindungen werden mit 1. Jänner geregelt. Es kann uns eine „Petersberg“, wenn die Gesetze eingehalten und vollzogen werden, nach dem 1. Jänner nicht mehr passieren.

Die Standortfrage der Deponien wird gelöst. Und wenn Kollege Dillersberger heute sagt, Frau Minister Flemming habe schon wieder eine Novellierung dieses Gesetzes angekündigt, dann ist das wirklich ärgste Demagogie. Wir haben bei der Beschlußfassung gesagt, daß dieses Gesetz ergänzt werden muß, wenn die entsprechenden Verfassungsbestimmungen da sind. Und die werden voraussichtlich im Dezember beschlossen werden, und dann müssen wir in dieses Gesetz die notwendigen zusätzlichen Ergänzungen einbringen. Aber ich kann bei einer Verfassungsänderung, an der so viele andere Dinge daranhängen, nicht einfach sagen: Das nehme ich jetzt heraus und stelle alle anderen Probleme sozusagen auf den Kopf. Mit der heimlichen Lagerung von Sondermüll wird es endlich vorbei sein. Das heißt, die Aufzeichnungspflicht hinsichtlich aller Sonderabfälle wird ab diesem Zeitpunkt bestehen.

Das Luftreinhaltegesetz und das Anlagenrecht in der Gewerbeordnung betreffen — meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie müssen sich das einmal vorstellen — 5 000 Dampfkesselanlagen und 25 000 andere Anlagen in Österreich. Für uns stellt sich natürlich die Frage, ob die Gewerbebehörden imstande sein werden, das alles in diesem Ausmaß auch zu überprüfen. Da muß man sich einmal überlegen, wie man die Behörden

Arthold

auf der einen Seite entlasten und überflüssige Vorschriften aufheben und sich auf das Wesentliche konzentrieren kann. Da kann natürlich ein Umweltschutzgesetz durchaus für die Wirtschaft Vorteile bringen, wenn man Dinge ausräumt, die man nicht mehr braucht, und man sich auf die einfachen Dingen konzentrieren kann.

Das Luftreinhaltegesetz und das Anlagenrecht in der Gewerbeordnung setzen Grenzwerte, wie sie nirgends sonst in Europa üblich sind. Aber Herr Abgeordneter Dillersberger sprach heute wieder vom „Luftverschmutzungsgesetz“. Vor wenigen Wochen waren wir beim Recycling-Kongreß im Austria Center, und dort erklärte der Fachmann der FPÖ, der im Unterausschuß als Fachmann beigezogen war, dieses Luftreinhaltegesetz habe so strenge Grenzwerte, daß wir sie wahrscheinlich in Österreich nicht vollziehen können. Jetzt frage ich mich: Kann dieses Gesetz wirklich ein Verschmutzungsgesetz sein? Mit dieser Demagogie werden wir den Menschen draußen keine Hoffnung machen, daß wir in Zukunft unsere Umweltprobleme lösen werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Von diesem Gesetz, von diesem Luftreinhaltegesetz gehen enorme wirtschaftliche Impulse aus. Es legt der Wirtschaft große finanzielle Probleme auf, weil sie investieren muß, aber gleichzeitig haben wir die Chance, in der Anlagenindustrie enorme Werte zu schaffen. Wir müssen das überlegen, wir müssen den Menschen klarmachen, daß da mehrere Dinge gleichzeitig gemacht werden.

Die Umweltpolitik Österreichs kann sich in Europa wirklich sehen lassen. Wir haben in den zwei Jahren wirklich ordentliche Arbeit geleistet. Darauf sind wir wirklich stolz, darauf können wir auch stolz sein. Das muß man auch den Menschen draußen sagen und darf nicht nur Mißstimmung hervorrufen. (Abg. Ing. Murer: Das glaubt dir ja keiner!) Dies wird der Gesundheit der Menschen sicherlich einiges bringen, denn die Werte unserer Luft sind um einiges besser geworden.

Ich möchte nicht auf einen anderen Aspekt vergessen: Der Fremdenverkehr wird in Zukunft vielleicht noch eine viel größere Rolle spielen als bisher. Wer sich den Zustand der Adria und auch der Costa del Sol anschaut — ich habe das Glück gehabt, im Herbst das abzufahren —, der wird sagen: Die Zukunft

des Fremdenverkehrs liegt in den sauberen Seen, in den gesunden Wäldern unseres Landes. Da ist eine ungeheure Chance, und die müssen wir wahrnehmen. Je schneller wir in die Umwelttechnologie einsteigen — die Japaner haben es uns vorgezeigt —, desto mehr Chancen haben wir, auch industrielles Exportgut zu schaffen. Wir sollten die Zeit nützen, und wir sollten da eine positive Einstellung bekommen. (Beifall bei der ÖVP.) Wir werden die Chance nützen, wir werden unsere Flüsse sauberhalten, und wir werden das Waldsterben — sicherlich nicht von heute auf morgen — zum Stillstand bringen.

Aber diese Probleme, meine Damen und Herren, gibt es ja nicht erst seit November 1986. Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Was war da vor 1986? Wo war Ihr Staatssekretär im Umweltministerium? 15 Jahre haben wir diese Probleme vor uns hergeschoben. Eines ganz besonders: das Problem der Altlasten. (Abg. Ing. Murer: Der war ja ein Weltmeister gegen die Pfscherei, die ihr da macht!) Kollege Murer, das Laute tut weh!

Die Altlasten in Österreich sind viel gefährlicher, als wir alle zusammen glauben. Denken Sie an die Menschen im südlichen Niederösterreich rund um Wiener Neustadt! Von einem Tag auf den anderen können 400 000 Menschen ohne Trinkwasser sein. Das sind Zeitbomben!

Viele Bürgerinitiativen gibt es, fleißig geschürt von den Oppositionsparteien, die da lauten: Wir sind gegen Sondermülldeponien! Meine Damen und Herren! Die brauchen wir nicht, die haben wir, 3 000 in Österreich. 3 000 Sondermülldeponien! Nur eines, bitte: Sie sind unkontrolliert. Der Mist ist 30, 50 Jahre lang in Sandgruben hineingeschüttet worden. Die wollen wir bereinigen und ordentlich entsorgen. Und da verstehe ich den Widerstand nicht.

Ich habe es in der Nachbarschaft, in Leopoldsdorf, gesehen. Dort hat man seit 30 Jahren zehn Deponien nebeneinander angelegt (Abg. Ing. Murer: Das hast du zugelassen!), und jetzt wehrt sich die Bevölkerung dagegen, daß man das ausräumt und geordnet unterbringt. Das wird geschürt von Leuten, die glauben, daß sie damit Wählerstimmen gewinnen.

Ich glaube, wir sollten an diese Sache ernster herangehen. Ich bin auch dafür so wie

9056

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Arthold

viele andere, die meinen, in der Umweltpolitik wäre das Verursacherprinzip das entscheidende. Ich bin auch dafür — bei Neuanlagen. Nur, meine Damen und Herren, können Sie mir sagen, bei wie vielen dieser 3 000 Altdeponien Sie den Verursacher finden werden? Wenn wir heute hergehen und den Verursacher suchen und erst dann zu sanieren anfangen, dann wird wahrscheinlich das Jahr 2000 längst vergangen sein. Wer das nicht erlebt hat, weiß das vielleicht nicht.

Aber hier sitzen einige, die einmal im Wiener Gemeinderat waren, und wir haben schon solche Deponien saniert. Wir wissen, wie das vor sich geht. Eine Altdeponie zu sanieren, das ist ja nicht so, wie wenn ich ein zweistöckiges Häusl irgendwo hinbaue, weil ja keiner genau weiß, was dort wirklich drinnen ist. Und es gibt kaum eine Deponie, wo man genau von draußen schon feststellen kann, was in dieser Grube alles drinnen ist.

Für diese Sanierung wollen wir einen Solidaritätsbeitrag. Und es hat mich sehr gewundert — aber das entspricht natürlich auch wieder der Politik der Opposition —, daß Sie von einer Müllsteuer sprechen. Es ist ein Solidaritätsbeitrag, meine Damen und Herren!

Es wurde uns ja immer wieder von der Presse gesagt, und alle Befragungsergebnisse sagen uns das auch, daß der Österreicher durchaus bereit ist, etwas dafür zu bezahlen, daß die Umwelt saniert wird. Zur Diskussion standen 40 S pro Tonne Hausmüll. Der Österreicher erzeugt im Schnitt 250 kg pro Jahr. Das bedeutet eine Vierteltonne pro Kopf, im Jahr 10 S, das ist im Monat nicht einmal eine Zigarette, meine Damen und Herren! Und dann geht man raus und sagt: ÖVP und SPÖ für eine neue Umweltsteuer.

Ich glaube, daß der Solidaritätsbeitrag sehr wohl eine Berechtigung hat und daß er dazu da ist, den Menschen zu sagen: Das habt ihr alle zusammen verursacht. (*Zwischenruf der Abg. Klara M o t t e r.*) 85 Groschen im Monat pro Kopf, Frau Kollegin! Zu dem stehe ich, und das halte ich als verantwortungsvoller Politiker auch durch. Das getraue ich mir jedem Bürger zu sagen. (*Weiterer Zwischenruf der Abg. Klara M o t t e r.*)

Die zweite Frage ist: Wie soll saniert werden? Und ich glaube, daß alle, die heute sagen: Ich will zuerst wissen, wofür es verwendet wird, genau aufgelistet und, und,

und!, Träumer sind. Ich habe selbst noch am 5. August gesagt: Ich möchte auch wissen, wie saniert wird, dann bin ich bereit, zuzustimmen. Aber zu verlangen, den genauen Kostenvoranschlag zu haben, und wissen zu wollen, welche Deponie zuerst saniert wird, ist realitätsfremd. Um das alles zu erarbeiten, brauchen wir wahrscheinlich 25 Jahre.

Meine Damen und Herren! Was wir brauchen und was wir in der Zwischenzeit haben, sind genaue Kriterien, die ausgearbeitet sind, um die Gefährlichkeit einer Deponie einschätzen zu können, eine Kommission bestehend aus Vertretern der Bundesländer, um eine Prioritätenliste aufgrund dieser Kriterien aufzustellen. Dann wird entsprechend der Reihenfolge der Gefährlichkeit dieser Deponien das Geld zugewiesen, aber nicht durch einen staatlich verwalteten Fonds, sondern da geht es privatwirtschaftlich zu, das erfolgt über eine Bank. Und da bedarf es auch ständig der begleitenden Kontrolle durch Fachleute während der Sanierung, denn man kann nicht sagen: Eine Deponiesanierung kostet 20 Millionen, und wenn man sie aufmacht, stellt sich heraus, daß man das Doppelte braucht, weil da Stoffe drinnen sind, von denen man vorher nichts gewußt hat.

Ich glaube, es ist eine ganz wichtige Sache, daß wir diese Probleme in der nächsten Zeit lösen, und wir werden sie nur dann lösen, wenn wir diesen Sonderbeitrag von unseren Bürgern verlangen werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe da noch ein kurzes Problem. Ganz wesentlich sind für uns die Müllvermeidung und die Vorsortierung. Ich würde heute von hier aus alle Bundesländer auffordern, eine Abbruchsordnung zu beschließen. Ein Drittel unseres Sondermülls ist Bauschutt, und für den brauchen wir riesige Deponien. Es ist nicht alles, was bei einem Abbruch anfällt, Bauschutt. Wenn ich eine Abbruchgenehmigung nach einer Abbruchsordnung brauche, dann kann ich beim Abbruch bestimmen, was Sondermüll ist und was auf eine normale Deponie gehen kann.

Ich halte das für eine sehr wesentliche Sache. In Wien allein 6,3 Millionen Tonnen Abbruchmaterial im Jahr! Könnten wir das rechtzeitig sortieren, würden wir uns so manches ersparen, denn manches Abbruchmaterial wäre wirklich wiederzuverwerten. Mit einer solchen Abbruchsordnung könnten wir

Arthold

doch einiges von vornherein regeln. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 17.49

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder. Ich erteile es ihr.

17.49

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die erste Budgetlesung gibt uns Gelegenheit, allgemein zum Thema Budget Stellung zu nehmen, speziell dann, wenn das Budget Ausdruck der Regierungspolitik, des Regierungsprogramms ist.

Ich habe vor kurzer Zeit eine Stellungnahme gefunden, und zwar von Dr. Karl Aiginger vom Wirtschaftsforschungsinstitut, der bei einer Veranstaltung in Niederösterreich über eine OECD-Studie, die sich mit wirtschaftspolitischen Strategien in den neunziger Jahren auseinandersetzt, berichtet hat. In dieser Studie, die sich eben mit wirtschaftspolitischen Strategien und deren Auswirkungen auseinandersetzt, wird von zwei Ländergruppen gesprochen, und zwar werden die Ländergruppen mit A und B bezeichnet.

Ich zitiere: Die Ländergruppe A konnte im Berichtsjahr 1997 ihre Wirtschaftsdynamik fortsetzen und erzielte ein Wachstum von 3 Prozent, entsprechend dem mittelfristigen Trend. Die Arbeitslosigkeit liegt bei 4 Prozent, die Währungen wurden aufgewertet, die Leistungsbilanz weist einen Überschuf auf.

In der Ländergruppe B liegt das Wachstum bei 1 Prozent, die Arbeitslosigkeit stieg auf 12 Prozent, die Jugendarbeitslosigkeit liegt über einem Drittel der betroffenen Altersklassen. In diesen Ländern der Gruppe B verstärken sich politische Unruhen, und häufige Regierungswechsel sind an der Tagesordnung.

Im Außenhandel zeigt sich bei diesen beiden Ländergruppen der größte Unterschied. Die Exportquote der Industrie liegt bei der Gruppe A bei 65 Prozent, in der Gruppe B bei 40 Prozent. Kein Unterschied ist in der Handelsbilanz erkennbar.

Unternehmungen der Ländergruppe A haben einen größeren Teil ihrer Beschäftigten nicht im Mutterland der Firma, sondern in anderen Ländern. In der Ländergruppe B

hingegen überwiegt die Produktion im Heimatland.

Kein Unterschied hingegen besteht im Anteil der ausländischen Firmen an den Industrieproduktionen. In beiden Gruppen liegt er bei 50 Prozent. Dies erklärt sich daraus, daß Regierungen der Ländergruppe B aus Gründen der Arbeitsplatzbeschaffung und der notwendigen Technologieimporte wesentlich größere Subventionen für ansiedlungswillige Konzerne anbieten müssen.

Die Steuerquote liegt in der Ländergruppe A mit 42 Prozent um 2 Prozentpunkte niedriger als in der Ländergruppe B. Wesentlich wichtiger dabei ist der strukturelle Unterschied in Staatsausgaben und Staatseinnahmen. In der Gruppe A ist das Steuersystem verhältnismäßig einfach, es beruht auf drei Steuern mit relativ gleichem Aufkommen: Einkommensteuer, Mehrwertsteuer und Energiesteuer. In der Ländergruppe B herrscht ein komplexes, undurchschaubares System mit vielen Ausnahmen und Überlappungen. Die Steuersätze sind höher, die Ertragskraft des Systems gering, es gibt keine Energiesteuer, aber viele Subventionsmöglichkeiten für energiesparende Investitionen.

Die Ausgabenstruktur ist noch unterschiedlicher. Das hohe Budgetdefizit der Gruppe B resultiert aus hohen Aufwendungen für die Arbeitslosenunterstützung und Subventionen für existenzbedrohte Firmen. Die Ausgaben der Länder der Gruppe A fließen vor allem in den Forschungsbereich, die Technologieförderung, das Ausbildungssystem und das Gesundheitswesen. Bemerkenswert dabei ist, daß die Umweltstandards in der Gruppe A — Herr Kollege Dillersberger ist momentan nicht hier, aber es wird ihn vielleicht interessieren — wesentlich deutlich strenger und die gemessenen Emissionen geringer sind.

In die Gruppe A fallen die außenorientierten Länder und in die Gruppe B die binnenorientierten Länder. Unter binnenorientierten Ländern werden jene Länder verstanden, die unter Ausnutzung von Protektionismus und bürokratischen Hemmnissen den Import gedrosselt haben.

Unter der Voraussetzung, daß diese Prognosen und diese Einschätzungen der OECD stimmen — sie sind immerhin zehn Jahre vorausprognostiziert —, will ich nun versuchen, den Platz Österreichs in zehn Jahren herauszufinden.

9058

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Ingrid Tichy-Schreder

Wenn sich das Wirtschaftswachstum weiterhin so wie heuer entwickelt, gehören wir in zehn Jahren zur Ländergruppe A. Die Voraussetzungen für das heurige Wirtschaftswachstum — nach den langfristigen Prognosen unseres WIFO eine überraschende Steigerung auf bis jetzt 3,5 Prozent — sind neben einer Verbesserung der internationalen Konjunktur auf die von der Bundesregierung gesetzten Maßnahmen wie Steuerreform, Privatisierung und Budgetkonsolidierung, was eine Verbesserung des Wirtschaftsklimas gebracht hat, zurückzuführen. (*Abg. Eigruuber: Was ist in zehn Jahren, wenn wir nicht in der EG sind?*)

Herr Kollege Eigruuber! Wir liegen mit unserem Wirtschaftswachstum über dem Durchschnitt der EG-Staaten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Kollege Eigruuber! Ich komme darauf natürlich zu sprechen, das ist einer der wichtigen Punkte. Wenn Sie aufmerksam zugehört haben, dann werden Sie wissen, daß es besonders wichtig ist, daß wir wirtschaftspolitisch sehr außenorientiert sind und in größere Märkte hineinliefern. Genau in diese Richtung geht ja der Trend.

Immerhin hat die Krisenstimmung in der Bevölkerung wieder einem vorsichtigen Wirtschaftsoptimismus Platz gemacht. 54 Prozent der Bevölkerung sind im Hinblick auf die zukünftige wirtschaftliche Entwicklung optimistisch, 44 Prozent sind pessimistisch. Im Juni 1987 gab es nur 29 Prozent Optimisten, und diese Prognose bezüglich Wirtschaftsklima hatten wir das letzte Mal im Jahre 1980.

Bei der Arbeitslosenstatistik lagen wir in Europa immer im unteren Teil und haben daher auch Chancen, in die Gruppe A aufgenommen zu werden. Entgegen der langfristigen Prognose ist statt eines Steigens der Arbeitslosenrate ein Sinken der Arbeitslosenrate eingetreten, und wir haben heuer den höchsten Beschäftigtenstand.

Erfreulich ist die Belegung unseres Exportes, speziell in die westeuropäischen Industriestaaten und in die USA. Es hat auch bereits eine Umstrukturierung der Ausfuhren stattgefunden. Besonders zu erwähnen sind die Steigerungen um 18 und mehr Prozent bei Büro- und EDV-Maschinen, elektrischen Maschinen und Geräten und chemischen Erzeugnissen. Das sind Warengruppen mit ho-

her Wertschöpfung und entsprechend hohen technologischen Standards.

Aufgrund des im Entstehen begriffenen Binnenmarktes können die Handelsdelegierten der Bundeswirtschaftskammer aus den EG-Staaten bereits ein deutliches Interesse unserer Firmen feststellen, welche jetzt umso stärker angewachsen sind, da im Ausland Firmengründungen und Joint Ventures vorgenommen werden. Die Nachfrage und die Zahl der Abschlüsse sind in den letzten Monaten überraschend groß gewesen. Eine wesentliche Voraussetzung dafür ist natürlich wieder der erste Schritt, die Steuerreform.

Aber es bewegt sich jetzt Gott sei Dank einiges. Durch unsere bereits verabschiedeten Umweltgesetze, auf die unser Kollege Artbold vorher eingegangen ist, werden sich viele ökonomische und damit auch ökologische Anreize ergeben, und sie geben uns damit Hoffnung, sehr wohl, und vielleicht auch rascher als andere, die Ländergruppe A zu erreichen.

Die Beiträge, die unser Budget zu den richtigen Rahmenbedingungen für unsere Wirtschaft leisten kann, sind erstens: die Budgetkonsolidierung in vernünftig ausgewogenen Schritten; zweitens: dort, wo die Schwerpunkte der Ausgabenpolitik liegen. Hieraus geht eindeutig hervor, daß dem Wissenschafts- und Forschungskapitel ein größerer Budgetrahmen gewährt wird, immerhin eine Steigerung von 8,23 Prozent.

Beim Budget 1989 ist natürlich die Budgetkonsolidierung noch lange nicht abgeschlossen, jedoch zeigt sich, daß der richtige Weg eingeschlagen wurde. Es stehen allerdings noch größere Brocken zur Lösung an. Ich hoffe, daß diese auch bald angegangen werden, denn sie sind so groß, daß sie durch Wegschauen allein nicht zu lösen sind.

Im Regierungsprogramm heißt es: Sanieren und Erneuern. Ich glaube, beides kann gelingen, wenn wir selbst es wollen und wenn die Bürger dieses Landes unser Wollen unterstützen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 17.59

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Regina Heiß. Ich erteile es ihr.

17.59

Abgeordnete Regina Heiß (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Es sei mir ein-

Regina Heiß

gangs gestattet, zu den Ausführungen der Kollegen Hintermayer und Resch eine Bemerkung zu machen; Sie haben sich gewundert, daß bei uns nicht die obersten Bauernvertreter reden. Ich glaube, daß gerade durch die heutige Rednerliste sehr wohl zum Ausdruck kommt, daß wir uns als Volkspartei verstehen und wir hier im Haus alle die gleichen bäuerlichen Vertretungsaufgaben wahrzunehmen haben, ob man jetzt der älteren oder der jüngeren Generation angehört, ob man jetzt Nationalratsabgeordneter oder zusätzlich noch Bauernbundspräsident ist. Wir vertreten die gleichen Anliegen, und wir wollen keine Wertigkeiten irgendwelcher Art auf die Rednerliste umgemünzt wissen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Da Herr Kollege Hintermayer verschiedene Ansätze gebracht hat, die derzeit durchaus dem öko-sozialen agrarpolitischen Wirken entsprechen, muß ich sagen: Man soll doch nicht ganz vergessen, daß während der freiheitlichen Regierungsbeteiligung zwischen 1983 und 1986 die bäuerlichen Einkommen am meisten zurückgegangen sind *(Zwischenrufe bei der ÖVP: Murer!)* und daß es uns doch innerhalb der letzten beiden Jahre gelungen ist *(Gegenrufe des Abg. Ing. Murer)*, durch die Umsetzung des öko-sozialen Weges die Einkommen der Bauern zu verbessern. Gerade im künftigen Budget kann man ganz deutlich sehen, daß es das erste Mal weniger Geld von den Bauern, dafür aber mehr Geld für die Bauern gibt.

Ich glaube, wenn sich Kollege Murer seinerzeit so vehement gewehrt hätte, wie er jetzt dazwischen ruft, so hätte er auch schon eine Verbesserung zusammengebracht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ein Betrag von 1,3 Milliarden Schilling, der jetzt nicht mehr von den Bauern zur Verwertung bezahlt werden muß, ist sicher ein sehr beträchtlicher Anteil an Geld, der direkt in den Händen der bäuerlichen Familie verbleibt, der ihnen direkt zur Verbesserung des Einkommens zur Verfügung steht.

Als zweites Positivum der begonnenen Reform ist sicherlich auch die jetzt schon zum dritten Mal durchgeführte Aufstockung der Bergbauernzuschüsse von Minister Riegler um weitere 100 Millionen Schilling oder 20 Prozent — ebenfalls ein positiver Ansatz in Richtung Besserstellung der bäuerlichen Bevölkerung — zu sehen.

Wir haben im agrarpolitischen Bereich sicherlich sehr, sehr viele Probleme zu bewältigen. Es sind aber auch die gebotenen Chancen da, und Umsetzung und Ausnützung dieser Chancen werden natürlich nicht zuletzt davon abhängen, wie sehr sich die gesamte Regierung darum bemühen wird. Ich halte gewisse polemische Zwischenrufe — man will wohl weniger Staat und mehr privat, aber mehr Subventionen wird es nicht geben — nur für eine Randbemerkung und nicht für die geltende Meinung unseres geschätzten Koalitionspartners.

Zu den erwähnten Chancen sei doch vermerkt, daß wir im Bereich der Landwirtschaft nicht zuletzt die Nutzung der Alternativen, aber auch im Energiebereich Biosprit-Modelle weiter zu verfolgen haben. Schauen wir uns einmal die Zahlen an. Wenn durch die Umsetzung der Biosprit-Projekte um 2,5 Milliarden Schilling weniger Mineralöl und um 1,5 Milliarden Schilling weniger Futtermittel importiert werden müssen, so deutet das auch darauf hin, welche Summe Geld direkt im Land und direkt zur Einkommenssicherung verbleibt. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Es seien aber auch die weiteren Chancen im Bereich der Veredelung und die Möglichkeit zum Schulterschluß mit der Wirtschaft angesprochen. Der Bereich des Agrarmarketings — sicher ein Neuland im agrarpolitischen Bereich — ist nicht zu unterschätzen, und die Mittel, die hierfür vorgesehen sind, sind als Startkapital für eine bahnbrechende Neuerung im landwirtschaftlichen Bereich zu betrachten. Wenn man aber zusätzlich noch die Erwerbskombination, die sicherlich mehr und mehr notwendig werden wird, betrachtet, so darf nicht zuletzt darauf verwiesen werden, daß sich bedeutende Möglichkeiten im Fremdenverkehr, im Handel und auch im Gewerbe ergeben.

Die Bedeutung der Landwirtschaft für die Erhaltung der Umwelt und des Lebensraumes ist hinlänglich bekannt und jedem verantwortungsbewußten Politiker wert genug, sich dafür einzusetzen.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich aber auch über die sozialen und regionalen Bedingungen sprechen. Die Frau Kollegin Karl hat heute schon kurz die Möglichkeiten der Bewertung des Pendlerpauschales im Zuge der Steuerreform angesprochen. Ich glaube, daß nicht der städtische Arbeitneh-

9060

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Regina Heiß

mer diese Verordnungsauswirkungen zu spüren bekommt, sondern daß gerade die ländliche Bevölkerung, die darauf angewiesen ist, außerhalb des Wohnortes Arbeit zu finden, die pendeln muß, sehr stark von solchen Einschnitten betroffen sein würde. Ich appelliere sowohl an den Herrn Minister wie auch an den Herrn Staatssekretär, alles zu unternehmen, daß nicht ein positiver Ansatz in der Steuerreform durch eine Verordnung kaputtgemacht wird; eine Verordnung, die sehr weit in den existentiellen Bereich hineingeht.

Wenn man unter den regionalen Bedingungen die Erhaltung des Systems der Besiedelung anspricht, so muß nicht zuletzt darauf verwiesen werden, daß gerade die Erhaltung der Berglandwirtschaft letztendlich eine Garantie darstellt, daß auch noch ein ökologisches Gleichgewicht vorhanden ist, daß eine Besiedelung erhalten werden kann. Nur wird es um Gottes Lohn in Zukunft nicht mehr möglich sein, daß man sämtliche steile Wiesen mäht, daß man sich doppelt und dreifach abschindet, um einmal nur halbwegs leben zu können. Es wird deshalb notwendig sein, daß man die bereits erwähnten Direktzahlungen weiter ausbaut.

Gerade die Fortschritte, die beim Ausbau der Direktzahlungen und -förderungen im Sinne der öko-sozialen Agrarpolitik erzielt wurden, sind eine mehr als berechtigte Entlohnung für gesamtwirtschaftliche Leistungen der bäuerlichen Familien; Leistungen, die von der Pflege der Landschaft als Grundlage der Wirtschaftsweise bis zur Erhaltung des Lebensraumes, der Luft, des Wassers und des Bodens reichen und nicht weiterhin nur einen ideellen Wert haben dürfen, sondern als ein wirtschaftliches Standbein der bäuerlichen Bevölkerung auch finanziell anerkannt werden müssen.

Ich fordere daher, daß über die Umstrukturierung des Budgets von der Verwertungsfinanzierung bis zum Ausbau der Direktzahlungen mit einer substantiellen Aufstockung der Transferzahlungen zur Abgeltung dieser gesamtwirtschaftlichen Leistungen begonnen wird, dies insbesondere auch im Hinblick auf die europäische Situation, da es doch üblich ist, daß das Förderungsniveau — gerade im Nachbarland Deutschland — bereits das Dreifache des österreichischen beträgt.

Meine Damen und Herren! Gerade im Hinblick auf die sich wandelnde Situation im bäuerlichen Bereich, auf den immer mehr

zunehmenden Nebenerwerb und auf die Nutzung der Erwerbskombinationen ist doch auch darauf zu verweisen, daß diese zusätzlichen Arbeitsleistungen sehr wesentlich von den Frauen zu tragen sind. Diese Frauen leisten nicht nur den Frauen entsprechende Arbeiten, sondern sie sind immer wieder gefordert, auch harte Männerarbeit zu leisten. Sie leisten sowohl im familiären als auch im sozialen Bereich betreffend die Pflege der älteren Generation Dienste, die nicht vom Sozialbudget abgegolten werden, sondern rein von der Person, aus der Einstellung zu den Werten und zur Verpflichtung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Deshalb ist es sicherlich notwendig, daß wir auch hier zur Kenntnis nehmen, daß die in klein- und bergbäuerlichen Betrieben Tätigen durch den Existenzdruck nicht nur arbeitsmäßig immer mehr unter starken Druck kommen und überlastet sind, sondern auch immer mehr gesundheitlich stark gefährdet sind. Die Erhebungen, in welchem gesundheitlichen Zustand sich insbesondere die Frauen, die auf dem Land leben und arbeiten, befinden, sprechen ja Bände.

Ich glaube aber, daß es auch notwendig ist, zu erkennen und auch politisch umzusetzen, daß der Wunsch nach Natur, nach steigender Lebensqualität und gesunden Nahrungsmitteln im Steigen begriffen ist. Das sind alles Dinge, die wir nicht zum Nulltarif fordern können, insbesondere deshalb nicht, weil es doch sozialpartnerschaftliche Abkommen gibt, dem Konsumenten Produkte zur Verfügung zu stellen, die er sich leisten kann, die sicherlich aber nicht jenen Preis bringen, der von der Produktion her gerechtfertigt ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wenn wir darüber hinaus aber auch zur Kenntnis nehmen, daß sich unsere Gesellschaft immer mehr hin zu einer Freizeitgesellschaft entwickelt, dann knüpfen sich daran natürlich auch immer mehr politische Maßnahmen. Ich erwarte daher gerade von den Sozialpartnern, daß sie endlich die ungeteilte Verantwortung für unser Land wahrnehmen.

Mir und sehr vielen anderen, nicht nur jungen Menschen ist es nämlich unverständlich, für die einen eine 35-Stunden-Woche zu fordern und auf der anderen Seite in anderen Bereichen — etwa gerade in dem soeben zitierten Bereich der Landwirtschaft — bei Verbesserungen der wirtschaftlichen und so-

Regina Heiß

zialen Rahmenbedingungen zu bremsen. Gegenüber den Menschen, die 70 und 80 Stunden — auch an Sonn- und Feiertagen — durcharbeiten, um Leistungen für die gesamte Gesellschaft zu erbringen, kann es nicht angehen, daß nur gewisse Bereiche sagen: 35 Stunden und nicht mehr sind zumutbar. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! In bezug auf das Budget ist es sicher notwendig, daß wir auch auf die derzeitige Bevölkerungsentwicklung Bedacht nehmen. Ich schätze die ältere Generation sehr. Ich bin auch dafür, daß wir uns um Modelle kümmern, wie die Senioren gepflegt und betreut werden können.

Ich halte es aber für den falschen Weg, jetzt alle Kraft und die finanziellen Mittel nur in jene Richtung zu lenken, daß alten Menschen das Altwerden nicht nur ermöglicht wird, sondern daß sie auch jede notwendige Pflege bekommen. Es wird nämlich noch viel wichtiger sein, daß wir uns darum kümmern, wieder jenes Gleichgewicht herzustellen, das es ermöglicht, daß die natürliche Generationsbildung vorhanden ist, daß wir Kinder und Familien haben, die dafür Sorge tragen, daß nicht der Staat alle Aufgaben übernehmen muß, sondern daß durch die natürliche Bevölkerungsstruktur gewährleistet ist, daß für die ältere Bevölkerung gesorgt werden kann.

Ich habe letztes Jahr von dieser Stelle aus schon gefordert, daß die Mehrkinderstaffelung — der Antrag liegt ja bereits im Haus — endlich umgesetzt wird. Ich werde nicht müde werden, diese Forderung zu erheben, bis wir hier im Hause zum Beschluß der Mehrkinderstaffelung sprechen können, weil es doch auch darum geht, vom Staat her zu zeigen, was uns nicht nur die ältere Generation, sondern auch die künftige Generation wert ist. Es wird notwendig sein, daß wir insbesondere den Familien jene Unterstützung geben, die sie wirklich von der materiellen Seite her brauchen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eine Schlußbemerkung sei mir noch erlaubt, da sich der Herr Minister gerade im Hause befindet. Ich möchte keine Anspielungen machen, aber ich habe bei seiner Budgetrede sehr aufmerksam zugehört und habe dann die Budgetrede nachgelesen, weil ich immer geglaubt habe, ich hätte ein Kapitel überhört, nämlich das Kapitel Landwirtschaft. Ich bin dann bei mehrmaligem Durchlesen

draufgekommen, daß auf der letzten Seite eine ganze Zeile der Landwirtschaft gewidmet wurde.

Herr Minister! Ich hätte an Sie wirklich die dringende Bitte, daß Sie Ihr Verständnis für die bäuerliche Bevölkerung und Ihre Unterstützung der agrarpolitischen Arbeit, auch des Ressortkollegen, bei der nächsten Budgetrede nicht nur mit einem Satz, sondern, wenn möglich, doch in einem größeren Rahmen dokumentieren würden. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.) 18.12*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Eiggruber.

18.12

Abgeordneter Eiggruber (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wenn der Herr Kollege Arthold meint, daß die Müllsteuer keine neue Steuer ist, dann muß ich ihn enttäuschen. Es hat sich erst gestern der Kollege Keimel im Ausschuß besonders aufgeregt, als Frau Meissner-Blau über eine Energiesteuer gesprochen hat. Er hat gesagt: Neue Steuern wollen wir nicht. Ich kann Ihnen versichern: Die österreichische Bevölkerung will auch diese neue Steuer nicht.

Aber jetzt zum Budget. Kollege Präsident Dittrich hat heute so getan, als hätte er den Mittelstand entdeckt, und gemeint, die anderen, vor allem die Freiheitlichen, hätten kein Verständnis dafür. *(Abg. Ing. Dittrich: Sie haben gar keine Ahnung! Den gibt es schon lange!)*

Herr Präsident Dittrich! Ich muß Ihnen ehrlich sagen: Sie haben mich und vielleicht auch den Kollegen Haigermoser für keinen kleinen Wirtschaftstreibenden gehalten, aber ich halte Sie auch nicht für einen mittelständischen Wirtschaftstreibenden, ich halte Sie eher für einen Lobbyisten. Das kann ich auch begründen.

Sie haben heute gesagt, die Freiheitliche Partei habe in der kleinen Koalition nichts für den Mittelstand getan. Ich habe mich gewundert, daß die Sozialisten nicht darauf reagiert haben. Die kleine Koalition hat sehr viel für den Mittelstand getan, und es ist vor allem das Verdienst des Abgeordneten Holger Bauer, daß diesbezüglich sehr viel getan wurde.

9062

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Eigruber

Ich zitiere nur einige Reformen für den Mittelstand, beginnend mit der Abgabenänderungsreform 1983: zum Beispiel die Beseitigung der Doppelbesteuerung der Gewinne für Kapitalgesellschaften, die Erhöhung des Freibetrages für Spargbuchzinsen, vor allem für kleine Sparer, die Abschaffung der Gewerbesteuer. Gerade letztere hat ja die Bundeskammer benutzt, um die Kammerumlage II einzuführen. (*Abg. Ing. Ditttrich: Na, Gott sei Dank, daß wir die haben! Sonst kann man die Kammer nicht erhalten!*) Herr Kollege Ditttrich! Ich werde aber noch darauf zurückkommen und werde das auch begründen. (*Abg. Ing. Ditttrich: Sie haben keine Ahnung!*)

Wir haben aber auch die Gewerbeertragsteuer verringert, wir haben die Vermögensteuer für Betriebsvermögen verringert, und wir haben die Freigrenze und den Freibetrag bei der Lohnsummensteuer erhöht. Wir haben auch steuerliche Verbesserungen für nichtentnommene Gewinne eingeleitet.

Herr Präsident! Sie haben leider Gottes übersehen, daß in der neuen Steuerreform die Befreiung oder die Vergünstigung für nichtentnommene Gewinne wieder herauskommt, das heißt, Sie sind gar nicht interessiert daran, daß kleine Betriebe Eigenkapital steuerlich günstig ansparen können, daß kleine Betriebe dadurch günstiger investieren können. Das ist leider aus Ihrer Steuerreform rausgefallen.

Wir haben auch Verbesserungen der Abschreibungsmöglichkeiten für Firmen-PKWs erreicht, die Verlängerung des Verlustvortrages, die Erhöhung des Forschungsfreibetrages und vieles, vieles andere. Wir haben auch Grunderwerbsteuerbefreiungen ermöglicht, und wir haben vor allem verhindert, daß der Einheitswert erhöht wurde. Ich glaube, wenn man die Haltung des Städtebundes und des Gemeindebundes kennt, dann weiß man, daß diese Erhöhung des Einheitswertes sicherlich demnächst kommen wird zum Nachteil aller Besitzenden, aller Österreicher, die sich etwas geschaffen haben, aber auch zum Nachteil der Betriebe und der Bauern. (*Abg. Schwarzemberger: Das ist in der Regierungsvorlage von einem freiheitlichen Minister unterzeichnet! — Abg. Haigermoser: Die freiheitliche Fraktion hat den zu Fall gebracht!*)

Wir haben weiters die Konsolidierung des Staatshaushaltes eingeleitet. Wir haben die

Schaffung eines neuen Haushaltsrechtes eingeleitet. Alles mit den Sozialisten! Es wundert mich, daß die Sozialisten diese dreieinhalb Jahre Regierung in der kleinen Koalition vergessen haben und sich von der ÖVP das gefallen lassen, die behauptet, daß in dieser Zeit nichts geschehen sei.

Wir haben vor allem für Klein- und Mittelbetriebe mehr Geld beschafft, etwa bei den allgemeinen Wirtschaftsförderungen, bei den Aktionen für Betriebsneugründungen und -übernahmen, vor allem bei der Fremdenverkehrsbewegung, aber auch bei den Kleingewerbekreditaktionen.

Meine Damen und Herren! Wir haben auch weniger Bürokratie in diesem Staate eingeleitet wie die Vereinfachung der Umsatzsteuervoranmeldung, die Angleichung des Umsatzsteuerjahres an das Wirtschaftsjahr oder die Personenbestands- und Betriebsaufnahme nunmehr für fünf Jahre statt bisher für drei Jahre und vieles andere mehr.

Wenn man sich das neue Budget anschaut, sieht man, daß all diese Sachen nicht mehr berücksichtigt sind. Sie haben wirklich übersehen, bei der Verwaltungsreform etwas zu tun. Sie haben nichts getan bei der Reform der Sozialversicherung, Sie haben nichts getan bei der ÖBB-Reform, es gibt keine Reform des Agrarsektors, auch keine Spitalsreform. Wenn ich Agrarsektor und Wirtschaftssektor hernehme: keine Vorbereitung — wie Dr. Gugerbauer schon erwähnt hat — in Richtung EG für die Wirtschaft, für die Landwirtschaft, kein Langzeitplan ist darin enthalten.

Sie haben aber selbstverständlich — und das hebt Ihre ganze Steuerreform wieder auf — neue Steuern und Gebühren eingeführt und bestehende erhöht. Ich zitiere nur einige: Mineralölsteuererhöhung, Arbeitslosenversicherungsbeitragserhöhung, Erhöhung der Telefongebühren um 15 Prozent; wir haben die teuersten Telefongebühren Europas, vollkommen unberechtigt, denn es sind beim Telefon Milliarden Gewinne erwirtschaftet worden. Sie haben die Verwertungsbeiträge für Getreide, Düngemittel, Saatgut erhöht. Sie haben Steuererhöhungen im Bereich der Monopolbetriebe durchgeführt, bei der Eisenbahn, bei der Post und auch mehrmals schon bei den Zigaretten. Ich glaube, das ist genug, das hebt die Steuerreform komplett auf. Wir glauben, unterm Strich kommt sowohl für die Wirtschaft als auch für den österreichi-

Eigruber

schen Staatsbürger nichts heraus. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident Dittrich ist leider nicht mehr hier. Er hat heute erwähnt, daß wir in der nächsten Zeit keine beziehungsweise nicht genügend Lehrlinge mehr bekommen. Ich möchte in diesem Zusammenhang darauf hinweisen — Sie haben das leider vergessen —, daß durch diese Entwicklung in Zukunft keine Plätze für neue Facharbeiter mehr geschaffen werden. Wir werden das einmal sehr bereuen in Österreich, wir werden wahrscheinlich aus dem Ausland Fachkräfte hereinholen müssen, um die Arbeitsplätze, die wir in der nächsten Zeit brauchen, besetzen zu können. Diese Entwicklung ist sehr bedauerlich, ist aber nicht Schuld irgend jemandes, sondern auch Mitschuld vor allem der Handelskammer.

Ich habe vorhin die Kammerumlage II erwähnt. Die Kammerumlage II ist fast explodiert, sie bringt sehr viel Geld, sie wurde mit einem Drittel bedacht für die Arbeiter-Abfertigungsaktion. Diese Arbeiter-Abfertigungsaktion läuft nächstes Jahr aus. Das Geld, das übrigbleibt, fließt wahrscheinlich wieder ins Kammerbudget. Vielleicht kauft man wieder ein paar Häuser oder ein paar Grundstücke, ich weiß es nicht.

Es wäre besser angelegt, wenn wir es verwenden würden für Aktionen zur Aufklärung der Bevölkerung, zur Aufklärung der Eltern, um die Berufe wieder freundlicher darzustellen und um auch den jungen Menschen und den Eltern zu sagen, daß ein Schlosser oder ein Schneider oder ein Bäcker nichts Schlechtes ist und daß nicht unbedingt jeder die Matura machen und studieren muß.

Wir haben leider Gottes verabsäumt, in das Unterrichtsgesetz die Schnupperlehre als Pflichtfach mithineinzunehmen. Es müßte für jede Hauptschule Pflicht sein, die jungen Leute dem Beruf näherzubringen, die jungen Leute in die Berufe, in die Firmen hineinzuführen und ihnen zu zeigen, welche Berufe es gibt, welche Berufe sie ergreifen können und welche Chancen sie in den jeweiligen Berufssparten haben. Leider ist in dieser Richtung nichts geschehen.

Ich war ein bißchen schockiert, als Professor Nowotny sagte, es sei doch schön, daß es soundsoviel freie Lehrplätze gibt und nur — ich glaube, er hat 8 000 freie Lehrplätze zitiert, ich weiß nicht, woher er diese Zahlen

hat — 5 000 Lehrstellensuchende und daß so viele in die Mittelschule und in andere höhere Schulen gehen.

Meine Damen und Herren! Da, glaube ich, geht die Sozialistische Partei — aber ich glaube, es ist nicht die ganze Sozialistische Partei, es sind nur einige Leute, so etwa Professor Nowotny — in eine falsche Richtung. Ich glaube, es soll doch Ziel einer Partei wie der sozialistischen sein, das Ansehen der Arbeiter und Angestellten in diesem Staat wieder zu stärken und nicht nur arbeitslose Akademiker und arbeitslose Maturanten zu haben.

Noch ganz kurz einige Pressemeldungen zum Budget. Meine Damen und Herren! Die Bundeswirtschaftskammer selbst spricht von Budgetkosmetik, der „Kurier“ von Schmähs mit dem Budget, von Sanierung, die auf der Strecke geblieben ist, und einige andere Zeitungen, zum Beispiel die „Neue Zürcher Zeitung“, von Aufblähen der Staatsschuld oder vom Schuldenreigen ohne Ende. Meine Damen und Herren, dem ist nichts mehr hinzuzufügen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.22

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Pischl.

18.22

Abgeordneter **Pischl** (ÖVP): Frau Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich heute bei der ersten Lesung des Budgets 1989 mit einigen allgemeinen Fragen der Verkehrspolitik aus der Sicht der Österreichischen Volkspartei kurz auseinandersetzen.

Es ist heute ja so, daß in ganz Europa und damit auch in Österreich der Straßenverkehr den bedeutendsten Stellenwert besitzt. Was sind die zentralen Problemkreise im Verkehrsgeschehen?

Erstens einmal der Mensch. Er will nicht mehr und kann nicht mehr akzeptieren, was auf ihn zukommt, seien es Schadstoffe, sei es Lärm oder sei es auch Geschwindigkeit.

Zweitens die Umwelt. Sie ist an der Belastungsgrenze angelangt. Dabei muß die Notwendigkeit, daß die Alpen als Naherholungsraum Europas auch in Zukunft erhalten bleiben müssen, betont werden.

Drittens wurde der Verkehrsträger Schiene in den letzten 15 Jahren sträflich vernachlässigt.

9064

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Pischl

sigt und bekam dadurch kaum eine Chance, sich als Alternative zur Straße zu entwickeln.

Durch diese Priorität des Straßenverkehrs, die wir alle in dieser Explosionsartigkeit eigentlich nicht wünschen, müssen wir aber den Mut haben zu einer generellen Diskussion über eine objektive Neueinstufung der einzelnen Verkehrsträger im Hinblick auf ihre Bedeutung. Dabei muß es um mehr Koordination anstelle der ständigen Konkurrenz gehen. Das heißt, daß wir in der nächsten Zeit eine verkehrsübergreifende Gesamtverkehrspolitik dringend brauchen werden.

Meine Damen und Herren! Nun einige Ausführungen zur Bahn und zu ihren Zukunftschancen. Diese Regierung hat in ihrem Arbeitsübereinkommen festgeschrieben, daß die jahrelang versäumte Modernisierung der Österreichischen Bundesbahnen in Angriff genommen werden muß, um als wichtiger und zukunftsorientierter Verkehrsträger zur Verfügung zu stehen. Damit die Bahn dieser für uns alle so wichtigen Aufgabe nachkommen kann, müssen aber entsprechende Rahmenbedingungen geschaffen beziehungsweise die Voraussetzungen dafür erfüllt werden.

Wir müssen ein hochwertiges Schienennetzaufbaunetz schaffen, welches nahtlos in das europäische Hochleistungsnetz übergeht, welches aber auch vergleichbar sein muß mit den Autobahnen im Bereich des Straßenverkehrs. Der Verkehrsträger Bahn, meine Damen und Herren, welcher Zukunftschancen haben soll, muß modern, attraktiv, leistungsfähig und schnell sein. Und wenn wir diese Infrastrukturmaßnahmen schaffen, dann brauchen wir, um den Ablauf zu garantieren, die dringende Änderung der Organisationsstruktur in Richtung eines modernen Dienstleistungsbetriebes.

Hohes Haus! Das Konzept „Neue Bahn“ der Österreichischen Bundesbahnen ist ein Schritt in die richtige Richtung. Für diese zukunftsorientierte Weichenstellung bei den ÖBB wird diese Regierung in nächster Zeit die gesetzlichen Rahmenbedingungen und die finanziellen Voraussetzungen schaffen, damit dieses Konzept, welches weit in die neunziger Jahre hineinreicht, realisiert werden kann. Natürlich muß sichergestellt sein, daß neben einer außerbudgetären Finanzierung auch die jährlichen Investitionsbeiträge aus dem Budget gesichert dafür zur Verfügung stehen.

Die österreichische Verkehrspolitik im Bereich Schiene muß vor allem einen Schwerpunkt immer wieder vor Augen haben: möglichst schnell die Chance zur Verlagerung von der Straße auf die Schiene bieten zu können. Dies gilt insbesondere auf der einen Seite für den Güterverkehr, aber darüber hinaus auch für den Personenverkehr.

Wissend, daß eine solche Verlagerung für alle Teile unseres Bundesgebietes notwendig ist, hoffe ich auch auf Ihr Verständnis, wenn ich als Tiroler gerade Maßnahmen im Raum Tirol als vordringlich betrachte. Für die große Nord-Süd-Transversale ist jetzt der Abschnitt Umfahrung Innsbruck im Konzept „Neue Bahn“ enthalten, und ich hoffe, daß wir noch heuer mit dem Bau beziehungsweise mit den Vorbereitungen dafür beginnen können. Es fehlen aber noch die internationalen Entscheidungen, was den Brenner Basistunnel anlangt, und vor allem fehlt die Entscheidung über die nördliche Zulaufstrecke zwischen Innsbruck und München.

Meine Damen und Herren! In diesen beiden entscheidenden Fragen sollten wir möglichst bald zu Entscheidungen kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir von öffentlichem Verkehr sprechen, müssen wir bedenken, daß es nicht nur auf die großen und internationalen Lösungen ankommt, sondern auch darauf, das Bewußtsein zu schaffen — wahrscheinlich auch bei uns selbst —, das notwendig ist, um zu erkennen, daß es wichtige Entscheidungen für den Nahverkehr, für den sogenannten Verkehrsverbund geben muß. Wir müssen, glaube ich, in nächster Zukunft eine Palette von Maßnahmen für den Nahverkehr anbieten. Dabei wird es notwendig sein, daß alle beteiligten Gebietskörperschaften, aber auch alle Verkehrsunternehmungen, ob staatlich oder privat, statt Egoismus an den Tag zu legen, mit mehr zukunftsorientierter Zieloptik an die Lösung dieser Probleme herangehen.

Ein weiterer Vorteil der Schiene ist, daß sie die Umwelt weniger belastet. Das heißt: keine Schadstoffe. Was wir da aber brauchen, sind lärmdämpfende Maßnahmen, denn bei allen Diskussionen stellt sich heraus, daß der Bahnlärm nicht nur als gravierende Störung bezeichnet, sondern auch als solche empfunden wird.

Meine Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei bekennt sich im Bereich

Pischl

des Straßenverkehrs zur Fertigstellung des hochrangigen Straßennetzes in unserem Bundesgebiet.

Wir brauchen in unserem Land zwei hochqualifizierte Verkehrsträger, und diese müssen unsere Verkehrsgemeinschaft bilden. Es darf nicht — und das habe ich heute schon einmal betont — um eine Konkurrenzierung dieser Gemeinschaft gehen, sondern es muß eine koordinierende Form gefunden werden.

Meine Damen und Herren! Österreich sollte und muß jetzt auch im Zuge der Verkehrsverhandlungen mit der EG für eine möglichst rasche Umsetzung aller bekannten Maßnahmen zur Verringerung der Belastung durch den Kraftfahrzeugverkehr eintreten.

Ich gehe davon aus, daß der EG klar ist, daß sie die Verkehrswege über die Alpen und damit durch die Drittländer Schweiz und Österreich dringend benötigt. Dies bedeutet unter anderem aber auch, daß nicht Österreich der Schweiz sagen muß, daß sie ihren Anteil am alpenüberquerenden Verkehr zu übernehmen hat, sondern daß die EG bei ihren Gesprächen und Verhandlungen mit der Schweiz auf diese Angelegenheit, auf diese gravierende Entscheidung aufmerksam macht und daß in einem vereinten Europa jeder seinen Verkehrsanteil zu übernehmen hat.

Österreich wird sich auch in Zukunft zu seiner Transitverpflichtung bekennen. Das bedeutet Erfüllung der Transitaufgabe für die verkehrsgeographische Seite, die auf Österreich trifft, auf jenen Verkehr, der auf Österreich entfällt. Das heißt, der Grundsatz des kürzesten Weges muß zum Tragen kommen. Dieser Grundsatz bedeutet, daß wir, wenn wir diese Lösung erhalten, mit einem Schlag ein Drittel weniger Transitverkehr haben, denn so viel macht heute der Umwegtransit aus. Es muß für Österreich nicht nur ein legitimes Recht, sondern auch eine legitime Verpflichtung sein, auf diese Rückverlagerung des Umwegtransitverkehrs zu bestehen.

Hohes Haus! Zu einer solchen Verkehrsdebatte gehört auch ein offenes Wort zum Grundsatz „freie Wahl des Verkehrsmittels“. Wir bekennen uns zu diesem Grundsatz, nur muß uns dabei auch klar sein, daß jede Freiheit letztlich ihre Grenzen hat. Deshalb müssen diese Grundsätze neu definiert werden. Bezugsgrößen müssen mehr als bisher Mensch und Umwelt sein. Deshalb müssen

wir die Forderung nach dem lärm- und schadstoffarmen LKW forcieren. Wir müssen verlangen, daß gerade im Transitverkehr der nach dem letzten Stand der Technik entwickelte LKW zum Einsatz kommt.

Hohes Haus! Wir sollten in dieser sensiblen Frage aber auch überlegen, ob es nicht sinnvoller wäre, mit weniger Verboten und mit mehr Geboten akzeptable Lösungsvorschläge einzubringen; Gebotslösungen, die nicht als Schikane empfunden werden, sondern für Mensch und Umwelt Entlastung bringen, und das nicht nur in Österreich, sondern im gesamten europäischen Verkehrsraum.

Hohes Haus! Gestatten Sie mir noch einige Sätze zur DDSG. Dem Vorstand der DDSG ist es auch im Jahre 1988 gelungen, sein Ziel, welches er sich mit dem Konzept „DDSG 2000“ gesetzt hat, zu erreichen. Auch wenn man es als erfreulich betrachten kann, daß die DDSG im Jahre 1988 unter dem Budgetansatz bleiben wird, muß man doch erkennen, daß die Erreichung des ehrgeizigen Zieles, bald aus den roten Zahlen und damit aus der Budgetfinanzierung zu kommen, noch einige Jahre dauern wird.

Ich möchte bei dieser heutigen Debatte aber klar deponieren, daß die DDSG — und ich möchte bewußt „unsere DDSG“ sagen —, welche zu den traditionsreichsten Firmen Europas zählt, erwarten können muß, daß der Eigentümer, die Republik Österreich, etwas mehr bietet als nur gute Ratschläge und möglichst wenig finanzielle Unterstützung. Ich glaube, daß wir gerade in diesem Fall hinsichtlich der finanziellen Hilfestellung nicht von Subventionen reden sollten, denn das hat für mich einen negativen Beigeschmack, sondern daß wir die Rahmenbedingungen für den internationalen Wettbewerb auf der Donau verbessern müssen.

Ich habe schon im letzten Jahr auf diese Tatsache hingewiesen und betont, daß wir, wenn wir uns — und das ist eine grundsätzliche Entscheidung — weiterhin klar für die DDSG entscheiden, auch bereit sein müssen, entsprechende finanzielle Mittel für Ausgleichszahlungen zur Verfügung zu stellen. Diese Grundsatzentscheidung wird von uns verlangt, da wir erkennen müssen, welchen Weg wir marschieren, wenn die Wasserstraße in wenigen Jahren von Rotterdam bis ans Schwarze Meer geöffnet ist.

9066

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Pischl

Hohes Haus! In knapp drei Jahren wird der Rhein-Main-Donau-Kanal eröffnet. Es ist wichtig, seine Bedeutung schon heute richtig einzuschätzen. Wir müssen heute die entsprechenden Vorarbeiten für morgen liefern, wir müssen heute die entsprechenden Beschlüsse fassen, wie sich Österreich und damit die DDSG zu dieser Herausforderung zu stellen haben.

Hohes Haus! Es geht hier nicht nur um die DDSG, sondern auch um unsere österreichische Stellung als Transitland, darum, ob die österreichischen Häfen in Zukunft zu einer Drehscheibe am Wasserweg zwischen Rotterdam und Schwarzem Meer werden oder ob wir diese Chance nur den anderen Donauhäfen überlassen wollen. Es geht aber auch darum, ob unsere Industrie und unsere Wirtschaft diese billigsten Verkehrswege für den Transport ihrer Güter und Produkte auch in Zukunft angeboten erhalten.

Hohes Haus! Nun noch kurz einige Worte zu den Austrian Airlines. Bei den Austrian Airlines sind 1988 einige wesentliche Weichenstellungen erfolgt, die dazu beitragen werden, den Erfolg des Unternehmens langfristig abzusichern und die Austrian Airlines noch stärker als nationale Fluggesellschaft Österreichs im öffentlichen Bewußtsein zu verankern.

Im Juni dieses Jahres konnte die erste Stufe der Teilprivatisierung erfolgreich durchgeführt werden, wobei gleich mehrere Ziele erreicht wurden. Durch den Verkauf von 24,2 Prozent der Austrian-Airlines-Aktien hat erstmals ein breites Anlegerpublikum die Möglichkeit, sich direkt am Erfolg dieses Unternehmens zu beteiligen. Dieser Weg soll schon 1989 in der zweiten Tranche der Teilprivatisierung fortgeführt werden.

Hohes Haus! Dieser Weg der Privatisierung und damit einer breiten Bewußtseinsbildung in unserer Bevölkerung läßt erwarten, daß die Austrian Airlines auch weiterhin auf Erfolgskurs bleiben werden — zum Nutzen der Eigentümer und zum Vorteil der gesamten österreichischen Wirtschaft.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die österreichische Verkehrspolitik, ein sehr sensibler Bereich, verlangt nach Lösungen, verlangt nach entsprechenden Rahmenbedingungen. Diese Regierung ist bemüht, Lösungsvorschläge zu erarbeiten, Rahmenbedingungen zu schaffen. Das Budget

1989 wird dazu einen entsprechenden Beitrag leisten. *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.39

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Molterer.

18.39

Abgeordneter **Molterer** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte vorerst die Worte meiner Kollegin Regina Heiß betreffend freiheitliche Regierungsbeteiligung unterstreichen und noch etwas hinzufügen. *(Abg. Haigermoser: Da sind wir aber neugierig!)*

Leider ist der Herr Staatssekretär Murer nicht anwesend *(Rufe bei der FPÖ: Exstaatssekretär!)*, aber er wird es wahrscheinlich genauso handhaben wie in seiner Zeit als Regierungsmitglied: Er war in seinem Büro am Stubenring sehr selten anwesend. *(Abg. Dkfm. Bauer: Er war bei den Bauern vor Ort!)*

Herr Kollege, ich kann das begründen, weil ich selbst bei Marktordnungsverhandlungen dabei war, bei denen der Herr Staatssekretär Murer immer durch Abwesenheit gegläntzt hat.

Am Schluß der Verhandlungen, wenn alles abgehandelt war, ist er in den Raum gekommen und hat seine Wünsche geäußert.

Aber ich möchte Ihnen etwas sagen, Herr Kollege Haigermoser: Ich habe festgestellt, daß seit dem 1. Juli 1978, als die Marktordnungsgesetze im Bereich der Milch eingeführt wurden, der allgemeine Absatzförderungsbeitrag am höchsten war, als es einen Staatssekretär Murer gegeben hat, und zwar nicht zu jenem Zeitpunkt, als er das Staatssekretariat übernommen hat, sondern als er schon zwei Jahre im Amt war. *(Abg. Haigermoser: Darum „sterben“ Tausende Bauern in Österreich, Herr Kollege?)* Denn im Dezember 1985 hatten wir den höchsten Absatzförderungsbeitrag. 64 Groschen betrug zum Zeitpunkt Ihrer Regierungsbeteiligung der allgemeine Absatzförderungsbeitrag der Bauern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Budgeterstellung 1988 waren sich alle im klaren darüber, daß die Erstellung des Budgets 1989 viel schwieriger sein würde, wenn man das gesteckte Ziel, bis 1992 einen

Molterer

stufenweisen Abbau des Budgetdefizits auf 2,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes zustande zu bringen, erreichen sollte.

Durch die wirtschaftliche Entwicklung im Jahr 1988, also im laufenden Jahr, sind aber bessere Rahmenbedingungen geschaffen worden, sodaß auch bei der Erstellung des Budgets 1989 diese Zielsetzung erreicht werden konnte.

Man könnte nun annehmen, daß dadurch Reformen, die in den letzten Jahren eingeleitet wurden, nicht mit letzter Konsequenz angegangen werden oder diese Reformen nicht dementsprechend fortgeführt werden.

Im Landwirtschaftsbereich sind diese Reformen bereits nach Übernahme des Ressorts durch Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler eingeleitet und auch durchgeführt worden. (*Abg. Haigermoser: Bravo!*) So trägt auch das Landwirtschaftsbudget 1989 den Bestrebungen Rechnung, die eingeleiteten Reformen fortzusetzen. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf die Maßnahmen bei der Ausweitung der Alternativproduktion. Die Mittel für die Alternativ- und Ökologieflächen werden 1989 um rund 540 Millionen Schilling erhöht. Mit diesen Mitteln können 1989 auf einer Fläche von rund 160 000 Hektar Alternativfrüchte angebaut werden.

Durch gezielte Maßnahmen auf dem Milchsektor wird es möglich sein, eine Verringerung der Exportmengen herbeizuführen, und die Folge wird sein, daß auch geringere Verwertungsbeiträge für die Bauern anfallen.

Durch Umstrukturierungen sollen aber nicht nur Märkte entlastet werden, sondern es müssen damit auch neue Einkommensmöglichkeiten für die Bauern geschaffen werden. Es geht uns vor allem darum, daß die bäuerliche Landwirtschaft — so wie es mein Kollege Lanner bereits erwähnt hat — erhalten bleibt. Das heißt: überschaubare Größen, tiergerechte Haltungsformen, Vielfalt in der Pflanzenproduktion.

Meine Damen und Herren! Ich möchte an Hand zweier aktueller Beispiele die Notwendigkeit einer bäuerlichen Landwirtschaft aufzeigen.

Mitte des Jahres 1988 hat es in der Bundesrepublik Deutschland einen Hormonskandal gegeben. Ein Mastunternehmer habe — so wird ihm unterstellt — bei seinen 14 000

Mastkälbern verbotene Hormonmittel bei der Kälbermast verwendet. Der Einsatz von Hormonen — das beweist dieser Skandal — lohnt sich vor allem in Betrieben mit übergroßen Tierbeständen. Nicht von ungefähr gingen die großen Hormonskandale 1971, 1980, aber auch 1988 immer von Großtierhaltungen aus.

Kaum waren diese Schlagzeilen vorbei, tauchten auch in den österreichischen Medien Meldungen auf, wonach auch in Österreich Hormone bei der Viehmast verwendet werden.

Am 1. September hat die Bundesanstalt für Tierseuchenbekämpfung über Weisung des Bundeskanzleramtes, sprich Gesundheitsministeriums, den oberösterreichischen Veterinärbehörden mitgeteilt, daß in zwei Fleischproben, die am 16. August im Schlachthof Linz gezogen wurden, Hormonspuren gefunden wurden. Auf telefonische Anfrage hin teilte man weiters mit, daß mit schriftlichen Befunden erst in den nächsten Tagen zu rechnen sei. Gleichzeitig veröffentlichte das Bundeskanzleramt in einer Presseerklärung diese Hormonfunde und sprach davon, daß bei Kälbern in Oberösterreich und in Kärnten Hormone gefunden worden seien. — Der österreichische Hormonskandal war damit geboren.

Erste Sofortrecherchen am Nachmittag des 1. September ergaben, daß die beanstandeten Proben in Oberösterreich nicht von Kälbern, sondern von fertiggemästeten Masttieren stammten, daß beide beschuldigten Betriebe bäuerliche Klein- und Mittelbetriebe sind, bei denen sich ein Hormoneinsatz wirklich nicht lohnen würde, und daß beide Betriebsführer glaubhaft erklärten, weder Hormone noch Medikamente eingesetzt zu haben.

Auf Verlangen der beschuldigten Bauern brachte die oberösterreichische Landwirtschaftskammer die am 2. September gezogenen Gegenproben zum staatlichen bayrischen Gesundheitsdienst nach Grub bei München, um dort eine Paralleluntersuchung durchführen zu lassen. Dieser hat nach intensiver und gründlicher Untersuchung keine Spuren entdeckt, und damit waren in aller Öffentlichkeit ausgesprochene Beschuldigungen schwer erschüttert und widerlegt worden.

Aus dem oberösterreichischen Hormonskandal ist in der Zwischenzeit ein Kontroll- und Untersuchungsskandal geworden. Es wurde in fahrlässiger Weise der Ruf der ge-

9068

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Molterer

samten Bauernschaft ruiniert. Kein Bauernvertreter wird beschönigen oder beschwichtigen, wenn irgendwo leichtfertig tatsächlich unerlaubte Substanzen in der Tierhaltung eingesetzt werden. Wir können es aber nicht widerspruchslos hinnehmen, daß in leichtfertiger Weise Skandale konstruiert werden und ehrlich arbeitende Bauernfamilien unverschuldet ins Gerede kommen.

Wir erwarten von Gesundheitsminister Dr. Löschnak korrekte und sorgfältige Untersuchungen, keine voreiligen Verunsicherungen, vor allem verlangen wir aber auch vom Gesundheitsminister, daß er eine strengere Kontrolle der importierten Lebensmittel vornimmt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das zweite Beispiel ist die Gefahr der Nitratbelastung des Grundwassers und damit des Trinkwassers. In der vegetationslosen Zeit kann Stickstoff in Form von Nitrat auf durchlässigem und gefrorenem Boden ins Grundwasser gelangen. Mineraldünger kann dafür kaum verantwortlich gemacht werden, denn er wird während der Vegetationszeit dosiert und pflanzengerecht ausgebracht, um von den Pflanzen aufgenommen zu werden.

Zweifellos geht auch hier eine gewisse Gefahr von übergroßen Tierbeständen aus, wenn Abfälle der Tierproduktion im Winter ausgebracht werden müssen.

Diese beiden Beispiele zeigen der gesamten Öffentlichkeit, wie wichtig die bäuerliche Landwirtschaft ist. Es wird daher auch eine der Hauptaufgaben der Agrarpolitik im Zusammenhang mit der EG-Frage sein, die bäuerlichen Betriebe Österreichs wirtschaftlich abzusichern.

Es ist aber in diesem Zusammenhang eigenartig, wenn sozialistische Jugendorganisationen draußen in den Dörfern nun ihre Liebe für die Bauern entdecken und sehr vordergründig in der EG-Frage die Bauern verunsichern wollen. Sie sollten sich, glaube ich, vorher an den Agrarsprecher der SPÖ, Herrn Nationalratskollegen Pfeifer, wenden, der in einer Aussendung der „Sozialistischen Korrespondenz“ am 3. Oktober gesagt hat: „Neuordnung der österreichischen Agrarpolitik in Richtung EG notwendig, aber gegen jede Euphorie.“ — Ich würde also diesen Jugendorganisationen empfehlen, sich zuerst bei ihrem Agrarsprecher Pfeifer zu erkundigen. *(Abg. Adelheid Praher: Das können Sie der ÖVP auch sagen!)*

Es ist aber auch sonderbar, wenn der Herr Finanzminister Zeit findet, in einer sehr problematischen Schrift des Herrn Dr. Gerhard Steger ein Vorwort zu schreiben, auf der anderen Seite aber — wie meine Kollegen bereits berichtet haben — in seiner Budgetrede kaum eine Möglichkeit findet, irgend etwas über die Landwirtschaft zu sagen.

Ich glaube, daß damit der Sache EG/Landwirtschaft kein guter Dienst geleistet wurde, denn für die Landwirtschaft ist der Grundkonsens genauso wichtig wie für das System der sozialen Sicherheit. Die Arbeitnehmer wollen die Absicherung der sozialen Errungenschaften bei einem EG-Beitritt. Wir Bauern wollen nicht mehr als die wirtschaftliche Absicherung der bäuerlichen Familienbetriebe.

Alle haben die politische Aufgabe und Verantwortung, dem Bauernstand einen angemessenen Platz in unserer Gesellschaft zu sichern. Die Erhaltung der ländlichen Kulturlandschaft ist nicht nur eine agrarpolitische, sondern darüber hinaus auch eine gesellschaftspolitische Aufgabe. *(Beifall bei der ÖVP.) 18.53*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Keimel.

18.53

Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP): Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Abschluß der Ersten Lesung des Budgets 1989 zusammenfassen.

Im Arbeitsübereinkommen der Parteien ÖVP und SPÖ heißt es zum Budget:

„Die Konsolidierung des Bundeshaushaltes ist angesichts der Entwicklung des Bundeshaushaltes selbst und deren Auswirkung auf andere Bereiche der Wirtschaftspolitik — Wachstum, Beschäftigung, Verteilung und Währung — ein zentrales Anliegen für die Wirtschaftspolitik.“

Die Budgetsanierung wurde also zur unabdingbaren Aufgabe erklärt, aber nicht als Selbstzweck, sondern als Mittel zum Zweck einer positiven Wirtschaftspolitik. Also der Weg von der Konsolidierung zur Erneuerung.

Kaum ein anderer Teil des Arbeitsübereinkommens wurde deshalb auch bezüglich Aus-

Dr. Keimel

gangssituation und bezüglich der Maßnahmen so detailliert abgehandelt und — meine Herren von der Opposition vor allem — ist damit kontrollierbar. Daher sind die Ausführungen der Oppositionsredner zwar — ich verstehe es ja — deren Pflichtübung, aber sie führen sich selbst ad absurdum.

Das betrifft besonders die Ausführungen der FPÖ-Abgeordneten, denn in Ihrer Zeit der Mitregierung — man stellt sich schon die Frage, ob Sie überhaupt noch eine Mitverantwortung übernehmen wollten — wurden ja die schlechtesten Budgetdaten geschrieben. Da explodierten die Budgetdefizite und damit die Staatsverschuldung und auch die Steuerlastquote, vor allem durch das damalige — man vergißt es ja beinahe schon — von Ihnen mitgetragene „Mallorca-Paket“, welches ja ursprünglich der Budgetsanierung dienen sollte, und dann wäre es vielleicht auch zu vertreten gewesen. Aber es wurde leider vollständig verwirtschaftet. Es diente nicht der Budgetsanierung. (*Abg. Dkfm. Bauer: Sie sollten sich eine neue Brille kaufen!*) Und dieses Erbe auch Ihrer Zeit, Herr ehemaliger Finanzstaatssekretär Bauer, muß jetzt und noch über etliche Jahre — das geht nicht in einem Jahr — abgebaut werden.

Und da möchte ich Sie schon an eine Zahl erinnern. Die Fortschreibung Ihres Budgetkurses hätte nämlich bedeutet — und dazu bekennt sich unser Regierungspartner, er arbeitet mit, und da gehört schon etwas dazu, bitte, aus dieser Erfahrung mitzulernen, mitzuwirken; das Budget 1987 haben Sie ja noch mitbeschlossen als Staatssekretär — 1987 ein Nettodefizit von 81,1 Milliarden Schilling. Das wären vom Bruttoinlandsprodukt 5,35 Prozent gewesen.

Und daher haben wir als erstes ein neues Budget 1987 erstellt. Diese Regierung hat inzwischen, mit dem Budget 1989, drei Budgets erstellt.

Und was ist uns gelungen? Schon mit dem Budget 1987 das Herunterführen des Nettodefizites auf 69,8 Milliarden Schilling — minus 11 Milliarden Schilling gegenüber Ihrer Vorlage.

Für 1988 war Ihre Fortschreibung — Sie haben es ja fortgeschrieben bis 1990 — 97 Milliarden Schilling Nettodefizit oder 6,1 Prozent vom Bruttoinlandsprodukt. Wir haben jetzt erreicht 69,2 Milliarden Schilling — minus 27,8 Milliarden Schilling gegenüber

Ihrer Fortschreibung. (*Abg. Haigermoser: Ein Wunder!*) Ich komme schon noch darauf zu sprechen.

Und jetzt bleiben wir beim vorliegenden Budget 1989. Ihre Fortschreibung: 112 Milliarden Schilling Nettodefizit oder 6,7 Prozent vom Bruttoinlandsprodukt. Jetzt erreicht es ein Nettodefizit von 65,9 Milliarden Schilling — minus 46 Milliarden Schilling gegenüber Ihren Vorlagen, gegenüber Ihrer Budgetvorschau.

Aber es bedeutet etwas anderes: Während bei Ihnen das Nettodefizit prozentuell gestiegen wäre auf 5,35, 6,1 und 6,7 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, ist jetzt der Rückgang auf 4,7, 4,4 und — im nächsten Jahr, 1989 — 4 Prozent.

Meine Damen und Herren! Diese Konsolidierung und Sanierung gelangen und gelingen trotz, ich würde eher sagen sogar: mit und durch eine große Steuersystemreform und eine Steuersenkung ab 1. Jänner 1989.

Das bedeutet also, zusammengefaßt:

Zum ersten: Mit dem Budget 1989 — ich wiederhole noch einmal: dem dritten dieser Koalitionsregierung — wird die Regierung den Etappenplan der Budgetsanierung mehr als geplant einhalten.

Gegenüber der Weiterführung des Budgetkurses der kleinen Koalition wurden in diesen drei Budgets — ich habe es erläutert — über 85 Milliarden Schilling weniger Defizit ausgewiesen, und wichtig ist ja für die Zukunft: mit allen positiven Folgen für die kommenden Budgetjahre, nämlich weniger Zinsendienst, weniger Tilgung und so weiter. Das erscheint uns ja, auf die Zukunft bezogen, wichtig.

Und zum zweiten (*Abg. Dkfm. Bauer: Ihre Rede ist abenteuerlich!*) — jetzt kommt etwas Abenteuerliches für Sie, Herr Dkfm. Bauer —: Die Steuerlastquote hatte im Jahr 1985, genau in der Halbzeit Ihrer Mitregierung, mit 43,1 Prozent den höchsten Wert seit 1945 erreicht. Nächstes Jahr, 1989, wird sie mit 40,8 Prozent den bisher niedrigsten seit 1979 erreichen. Das bedeutet, meine Damen und Herren, immerhin nächstes Jahr allein für den Bund einen Nettoausfall von 5 Milliarden Schilling an Einnahmen.

9070

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dr. Keimel

Auch das ist ein positiver Weg zu mehr Leistungsfreude der Bürger. Es bleibt ihnen mehr in der Hand und so weiter.

Allein diesen Kurs fortzusetzen, das Netto-defizit abzubauen auf 2,5 Prozent, wie es vorgesehen ist, in den neunziger Jahren und damit die Staatsschuld abzubauen, die Steuerlastquote möglichst unter die 40-Prozent-Marke zu drücken und den zweiten bereits vereinbarten Schritt der Steuerreform einzuleiten, allein das, meine Damen und Herren, ist diese große Koalitionsregierung für Land und Bürger schon wert.

Beweis, meine Damen und Herren, sind — darf ich das so nennen — die „Frühsummer-Auguren“, die geradezu einhellig der Regierung prophezeiten, sie würde das Budget 1989 nicht überleben. — Das waren die Voraussagen noch vor wenigen Monaten.

Aber ich erwähnte bereits: Das ist nur — wenn ich es unter Anführungszeichen so sagen darf — „die Sanierungs-, die Konsolidierungsphase“ als Grundlage aller Schritte der Erneuerung, der Modernisierung, der Reformen, wie sie auch aus dem Ausland als Herausforderung auf unser kleines Land und auf unsere Volkswirtschaft zukommen.

Die Bevölkerung, vor allem die sehr sensible, umfassende Wirtschaft: Unternehmer, Unternehmungsleiter, Konsumenten, Sparer, alles „die Wirtschaft“, hat diese Wende der Wirtschaftspolitik erkannt und — nach einem kurzen Zögern — auch mitgetragen. Das war natürlich ganz wesentlich für uns, für die Regierung.

Noch im Juni 1987 haben nur 29 Prozent unserer Bürger geglaubt, es würde besser, aber 69 Prozent haben nicht an eine Verbesserung geglaubt. Dann „passen“ sie, dann kommt das Sparen für den „Notgroschen“, das Verschieben von Investitionen und so weiter.

Jetzt, nach der neuen Umfrage, schätzen 54 Prozent der Bürger — über die Hälfte! — die Lage optimistisch ein. Sie sagen bei dem Stand, es wird besser werden. Knapp 40 Prozent passen noch.

Meine Damen und Herren! Das bedeutet die Zustimmung zur Regierungsarbeit, von der etwa 73 Prozent erklärt haben, sie seien zufrieden, sie sei gut. Dieses Klima wirkte und wirkt sich auch aus. (Abg. Dkfm.

Bauer: Wir haben es in Niederösterreich gesehen!) Weniger Sparen — wir haben jetzt die kleinste Sparquote — im guten Sinne, nämlich kein Sparen für den Notgroschen, für eine ungewisse Zukunft. Wir haben mehr Konsum, mehr Investitionen! Ich habe erwähnt, durch die Steuerreform allein haben wir einen Investitionsschub von etwa 8 oder mehr Milliarden Schilling noch in diesem Jahr gehabt.

Zusammen mit den sicherlich auch internationalen Einflüssen konnte damit das Wirtschaftswachstum von ursprünglich 1,5 Prozent — noch prognostiziert zu Beginn des Jahres — nunmehr auf 3,5 Prozent — und ich glaube, zum Jahresende kommen wir vielleicht noch auf knapp 4 Prozent — revidiert werden mit den entsprechenden positiven Auswirkungen auch auf die Beschäftigungspolitik.

Dieser Trend wird, davon bin ich überzeugt — jetzt kommen natürlich schon wieder die Auguren, die alles schon negativ sehen —, auch 1989 anhalten, weil durch die Steuerreform wieder mit einem Mehrkonsum, mit einem Konsumschub zwischen 16 und 20 Milliarden Schilling zu rechnen ist.

Meine Damen und Herren! Dazu vielleicht ein Wort: Damit nicht bis zu zwei Drittel dieses Konsumschubs etwa ins Ausland fließen, sollte durch ganz gezielte Maßnahmen — zum Beispiel bei Wohnungsverbesserung, Haussanierung und so weiter — möglichst viel davon inlandswirksam werden.

Dieses Klima — ich sage Ihnen ein Beispiel gerade aus meinem Bereich — hat zum Beispiel in diesem Jahr bewirkt, daß trotz infolge der Budgetkonsolidierung sinkender öffentlicher Bauausgaben die Baukonjunktur über den privaten und über den Unternehmensbereich die beste seit vielen Jahren ist und zum ersten Mal seit etlichen Jahren nicht zum Abbau, sondern zur Neuschaffung von rund 5 000 Bauarbeitsplätzen führte.

Die erwähnten gezielten Maßnahmen könnten und sollten diesen Prozeß fortsetzen, wobei auch jetzt den Bundesländern ein großer Einfluß deshalb zukommt, weil wir die Wohnbauförderung — auch eine Reform — ab 1. Jänner 1988 total verländert, föderalisiert haben.

Der zweite Schritt in der Wohnungsreform — Mietrecht, Wohnungsgemeinnützigkeits-

Dr. Keimel

recht, Eigentumsbildung — zielt ganz bewußt in diese auch ökonomische Richtung und wird jetzt gerade zwischen uns, zwischen den Parteien der Regierungsfractionen verhandelt.

Wie im Arbeitsübereinkommen vereinbart, wurde zur Stärkung der Staatsfinanzen auch — nicht primär, sondern auch — das Instrument der Vermögensverkäufe eingesetzt, einer ganz gezielten — wollen wir gar nicht ideologisch sein — Entstaatlichungs- und Privatisierungsaktion, die zum Beispiel 1989 mit rund 12 Milliarden Schilling veranschlagt wird. Den Kritikern — mich wundert ja diese Kritik in dem Bereich ganz besonders aus dem freiheitlichen Lager — sei Dr. Lehner vom Wirtschaftsforschungsinstitut zitiert, der wörtlich meinte, wie überhaupt das Schlagwort vom Verkauf des Familiensilbers unsinnig ist. Im Gegenteil: Zehntausende Bürger gewinnen damit ein ganz anderes, ein positives Verhältnis zur Wirtschaft, zu ihren Betrieben, auch des verstaatlichten Bereiches.

Drei Merkmale also prägen diese Finanzpolitik: Defizitabbau beziehungsweise Konsolidierung, Steuersenkung beziehungsweise Steuerreform und Privatisierung. Und so urteilt Dr. Lehner vom WIFO — ich zitiere ihn wörtlich —: „Bisher ist die Budgetkonsolidierung planmäßig erfolgt“ — aber er meint weiter —, „dennoch ist noch ein erhebliches Stück des Weges zu gehen, um das Ziel zu erreichen.“ Das Ziel, das wir uns ja gemeinsam vorgenommen haben: Die Konsolidierung nicht als Selbstzweck, sondern als Grundlage der weiteren Modernisierungsphase sowohl der Staatsfinanzen und damit Staatsaufgaben als auch der österreichischen Wirtschaftsstruktur vor der großen Herausforderung, vielleicht der größten nach 1955, nämlich des europäischen Binnenmarktes.

Wo wir ansetzen müssen und wo angesetzt werden muß, zeigt ja die Ausgabenstruktur des Budgets: Die Personalausgaben, also Verwaltung, die Zuschüsse zur Pensionsversicherung und die Zuschüsse zum großen Betrieb ÖBB betragen zusammen 237 Milliarden Schilling. Das ist mehr als die Hälfte der Steuereinnahmen des Bundes von 462 Milliarden.

Meine Damen und Herren! In diesen Bereichen müssen weitere Reformen stattfinden: Verwaltungsreform, Pensionsreform, ÖBB-Reform. Sie sind ja bereits eingeleitet worden. Ich meine dazu folgendes: Nur Scharla-

tane haben zu diesen großen Problemen ein Patentrezept. Der Meinungsbildungsprozeß wird und soll auch gar nicht hinter Polstertüren ausgetragen werden, sondern vor und mit der Bevölkerung. Er soll auch mit der betroffenen Bevölkerung geführt werden. Vielleicht erkennen langsam auch die Opposition und viele Medien, daß ein derart schwieriger Meinungsbildungsprozeß mit Streit oder gar Koalitionskrisen und so weiter nichts zu tun hat — so gerne das manche in ihrem Konfliktpotential sehen würden.

Diese Regierung wird die Probleme weiterhin angehen und sie wird sie auch lösen! In diesem Sinne, meine Damen und Herren, zollt die ÖVP-Fraktion des Parlaments der Regierung Anerkennung und wird ihr beim Budgetvollzug, beim Budget als der — wie wir oft hören — in Zahlen gegossenen Regierungspolitik volle Unterstützung gewähren. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 19.08

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Zuweisung

Präsident Dr. Marga Hubinek: Gemäß § 69 Abs. 6 der Geschäftsordnung weise ich die Regierungsvorlage 750 und Zu 750 der Beilagen dem Budgetausschuß zu.

2. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (751 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen von Ausgabenansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1988 bewilligt werden (Budgetüberschreitungs-gesetz 1988) (778 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (752 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1988 geändert wird (Bundesfinanzgesetz-novelle 1988) (779 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 und 3 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Finanzausschusses über die Regierungsvorlagen:

Budgetüberschreitungs-gesetz 1988 (751 und 778 der Beilagen) sowie

9072

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Präsident Dr. Marga Hubinek

Bundesfinanzgesetznovelle 1988 (752 und 779 der Beilagen).

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Kuba. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen und seine beiden Berichte zu geben.

Berichterstatter **Kuba**: Frau Präsident! Hohes Haus! Ich bringe zunächst den Bericht des Finanzausschusses über das Budgetüberschreitungsgesetz 1988.

Im Jahre 1988 sind bei den einzelnen Ressorts aus rechtlichen oder wirtschaftlichen Gründen Maßnahmen wirksam geworden oder zu setzen, die bei der Erstellung des Bundesvoranschlages 1988 nicht voraussehbar beziehungsweise in ihrer Auswirkung betragsmäßig nicht genau abschätzbar waren.

Mit dem gegenständlichen Gesetzesbeschluß soll die für die Überschreitung von Ausgabenansätzen des Bundesvoranschlages notwendige rechtliche Grundlage geschaffen werden.

Nach der in den Erläuterungen zur Regierungsvorlage zum Ausdruck kommenden Rechtsauffassung unterliegen die Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes im Sinne des Artikels 42 Abs. 5 B-VG nicht dem Einspruchsrecht des Bundesrates.

Der Finanzausschuß hat den gegenständlichen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 4. November 1988 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (751 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bringe weiters den Bericht des Finanzausschusses über die Bundesfinanzgesetznovelle 1988.

Seit Beginn des Finanzjahres 1988 sind beim Vollzug des Bundesfinanzgesetzes 1988 unerwartete Entwicklungen eingetreten, denen nach den derzeit geltenden haushaltsrechtlichen Bestimmungen nicht Rechnung getragen werden kann.

Durch den gegenständlichen Gesetzentwurf soll die erforderliche gesetzliche Voraussetzung geschaffen werden.

Nach der in den Erläuterungen zur Regierungsvorlage zum Ausdruck kommenden Rechtsauffassung unterliegen die Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes im Sinne des Artikels 42 Abs. 5 B-VG nicht dem Einspruchsrecht des Bundesrates.

Der Finanzausschuß hat den gegenständlichen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 4. November 1988 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (752 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsident, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bevor ich dem erstgemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Frischenschlager vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken. Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt, und ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer.

Dkfm. Bauer

19.13

Abgeordneter Dkfm. **Bauer** (FPÖ): Hohes Haus! Es werden in den heurigen Bundeshaushalt Mehreinnahmen in der Höhe von 7 Milliarden Schilling einfließen. Diese Mehreinnahmen kommen aufgrund der guten internationalen und auch nationalen Konjunkturlage zustande, und sie kommen weiters aufgrund der steuerlichen Mehrbelastungen, die aus dem 2. und 3. Abgabenänderungsgesetz des vergangenen Jahres 1987 zustande gekommen sind. (*Abg. Dr. Keller: Durch mehr Steuergerechtigkeit!*)

Aus dem vorliegenden Budgetüberschreitungs-gesetz beziehungsweise der vorliegenden Bundesfinanzgesetznovelle und auch aus anderen Arbeitsunterlagen geht hervor, daß 4 von diesen 7 Milliarden Schilling zur Deckung von Mehrausgaben herangezogen und daß die verbleibenden 3 Milliarden Schilling — ich nenne immer gerundete Zahlen — zur Senkung des Defizits aufgewendet werden sollen.

Ich glaube nun, Hohes Haus, daß man bei einem sehr rigorosen Budgetvollzug — das wäre angesichts der budgetären Situation sicherlich notwendig und wünschenswert — sicherlich nicht 100 Prozent, aber einen größeren Teil, um nicht zu sagen: den Löwenanteil, zur Senkung des Defizits heranziehen hätte sollen und auch hätte können und nicht den größeren Teil für Mehrausgaben verbrauchen hätte können oder müssen.

Es hätte, meine ich, zumindest möglich sein müssen, das Verhältnis 4 Milliarden Schilling für Mehrausgaben und 3 Milliarden zur Senkung des Budgetdefizits umzudrehen. Das, glaube ich, hätte bei realistischer Sicht der Dinge möglich sein müssen. (*Abg. Dr. Keller: Das war ja schon ein Sparbudget!*)

Wir werden allein aus diesem Grund, aber natürlich auch aus der grundsätzlichen Überlegung heraus, daß wir auch dem Vorschlag, also dem „Muttergesetz“, wenn ich so sagen darf, unsere Zustimmung verweigern können, diesen beiden Gesetzen nicht zustimmen können.

Ich möchte in aller Kürze noch bei den Ausgabenüberschreitungen folgende Positionen herausgreifen:

Die erste Position sind die Mehrausgaben in der Höhe von 1 Milliarde Schilling für den

Straßen- und Hochbau. Ich weiß, Herr Finanzminister, daß es sich dabei um vertragliche Verpflichtungen handelt, die zur Fortführung der Verwaltungstätigkeit notwendig sind. Das wird auch in den Erläuternden Bemerkungen ausgeführt. Aber gerade das führt mich zu der Annahme, ja zur Überzeugung, daß vertragliche Verpflichtungen vorausestehbar sein müßten; außer sie haben neue eingegangen, und das hätten sie halt nicht tun dürfen. Ich meine daher, daß diese Post zumindest in dieser Höhe — bei einigermaßen umsichtiger und vorausschauender Budgetierung — nicht unbedingt hätte notwendig werden müssen. (*Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.*)

Zum zweiten fällt auf, daß eine Verdoppelung der Ausgaben für das Flüchtlingswesen auf 1 Milliarde Schilling vorgenommen wird. Ich greife das deswegen heraus, weil ich der Auffassung bin und ich darauf hinweisen möchte, daß offensichtlich die restriktiven Maßnahmen, die der Herr Innenminister in diesem Zusammenhang angekündigt und seit einem Dreivierteljahr, glaube ich, zur Durchführung bringt, offensichtlich nicht greifen.

Zum dritten möchte ich noch auf die Verdoppelung der Ausgaben für die Veranstaltungen aus Anlaß des Gedenkjahres 1988 aufmerksam machen.

Ich möchte hier sehr deutlich unterstreichen, daß der einzige Grund, warum ich das herausgreife, darin gelegen ist, daß es Zeitungsmeldungen gibt, wonach die Sozialistische Partei aus dem Budgetansatz für ihre 100-Jahr-Feiern entsprechende Beträge in Millionenhöhe erhalten soll.

Ich weiß und erinnere mich auch sehr genau daran, daß der Herr Finanzminister im Budgetausschuß bekanntgegeben hat, daß die Sozialistische Partei für ihre 100-Jahr-Feier aus diesem Budgetansatz keine Gelder zur Verfügung erhalten soll. Aber Sie haben so betont, Herr Bundesminister, „aus diesem Ansatz“, sodaß ich schon im Ausschuß die Frage gestellt habe, aus welchen Ansätzen denn sonst und in welcher Höhe sich die Sozialistische Partei ihre 100-Jahr-Feier aus öffentlichen Mitteln, aus Steuergeldern finanzieren läßt.

Und es hat bezeichnenderweise — und das hat meinen Verdacht beinahe zur Gewißheit erhärtet — der Herr Vorsitzende des Budgetausschusses, Ihr Parteikollege Abgeordneter

9074

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dkfm. Bauer

Nowotny, diese Frage ganz gegen die sonstige Übung, weil sie, genau betrachtet, natürlich nicht auf der Tagesordnung stand, nicht zugelassen.

Ich frage Sie daher jetzt, hier und heute in aller Öffentlichkeit, in aller Deutlichkeit, Herr Bundesminister für Finanzen: Wieviel bekommt die Sozialistische Partei aus welchen Budgetansätzen für ihre 100-Jahr-Feiern? Und sei es auch, daß diese im Zusammenhang mit dem Gedenkjahr stehen. Also ganz konkret gefragt: Wieviel erhält die Sozialistische Partei aus Steuergeldern, aus öffentlichen Mitteln — abgesehen von der „normalen“ Parteifinanzierung —, im gegenständlichen Jahr, also im Finanzjahr 1988, beziehungsweise auch vielleicht noch im darauffolgenden Jahr 1989?

Letzter Punkt: Bemerkenswert scheint mir auch die Aufstockung der „sonstigen Wirtschaftsförderungen“ zu sein; das ist der Ansatz 1/63156. Dabei handelt es sich um Ermessensausgaben. Das ist deshalb bemerkenswert, weil wir ja auf der anderen Seite zur Kenntnis nehmen müssen, daß diese Bundesregierung ihren gesetzlichen Verpflichtungen bei der Wirtschaftsförderung nicht nachkommt. Ich sage es noch einmal: ihren gesetzlichen Verpflichtungen nicht nachkommt.

Es ist nämlich so, daß laut dem Gewerbestrukturverbesserungsgesetz aus dem Jahr 1969 — mein Kollege Haigermoser hat darauf schon heute in seiner Wortmeldung hingewiesen —, es handelt sich hier im wesentlichen um die BÜRGE-Aktionen, immer 7,5 Prozent des Gewerbesteueraufkommens des vergangenen Jahres für diese Aktion, für das Gewerbestrukturverbesserungsgesetz dotiert, bereitgestellt werden müssen.

Es ist nun so, daß im Berichtszeitraum, also im laufenden Haushaltsjahr, diese Dotierung für 1988 nur etwas mehr als 7 Prozent ausmacht — jedenfalls nicht 7,5 Prozent — und im kommenden Jahr überhaupt nur mehr 6,5 Prozent ausmachen wird.

Was will ich damit zum Ausdruck bringen? — Ich habe durchaus nichts dagegen einzuwenden und freue mich darüber, wenn hier zusätzliche Mittel zur Förderung der Wirtschaft bereitgestellt werden. Nur glaube ich, bevor ich im Ermessensausgabenbereich darangehe — also im freiwilligen Bereich, wo ich freiwillig mehr oder weniger geben kann —, höher zu dotieren, müßte ich doch zu-

mindest meinen gesetzlichen Verpflichtungen im gegenständlichen Bereich nachkommen. Genau betrachtet und sehr scharf formuliert, ist das, was hier von seiten der großen Koalition praktiziert wird, ein Gesetzesbruch, wenn Sie ein bestehendes Gesetz einfach nicht beachten. Ich hoffe und nehme an, es ist Ihnen „passiert“, es ist das unwissentlich geschehen, weil Sie halt nicht daran gedacht haben, und nicht in der — was durchaus möglich wäre — bekannten Mentalität der großen Koalition: Mir san mir! Wir haben die Zweidrittelmehrheit in diesem Haus, wir machen sowieso, was wir wollen, und beachten auch bestehende Gesetze nicht!

Hohes Haus! Aus all diesen Gründen und aus der grundsätzlichen Überlegung heraus, daß wir auch dem Stammgesetz unsere Zustimmung verweigert haben, sehen wir Freiheitlichen uns nicht in der Lage, dem Budgetüberschreitungsgesetz und der gegenständlichen Bundesfinanzgesetznovelle unsere Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

19.22

Präsident: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mrkvicka. Ich erteile es ihm.

19.22

Abgeordneter Mrkvicka (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Das Budgetüberschreitungsgesetz sieht einen Überschreitungsantrag von rund 3,5 Milliarden Schilling vor, der im wesentlichen aus drei Quellen gespeist wird. Etwa 2,7 Milliarden können aus Rückstellungen von Ausgaben finanziert werden, rund 500 Millionen durch Mehreinnahmen, und 300 Millionen stammen aus Rücklagenentnahmen beziehungsweise Auflösungen.

Ich glaube, daß man vom volkswirtschaftlichen Standpunkt aus vor allem daran interessiert sein muß, von welchen Bereichen zu welchen Bereichen Umschichtungen bei den Ausgabenrückstellungen erfolgen, und das wird erkennbar, wenn man eine grobe Zusammenfassung macht.

Ich möchte nur auf zwei, drei wichtige Punkte hinweisen. Es sind die baulichen Maßnahmen schon angesprochen worden. Ich glaube, man sollte das nicht vergessen, es ist der Straßenbau, es ist der Hochbau, es ist Bahn und Post, die hier doch mit rund 1,1 Milliarden dotiert werden. Es ist der Wis-

Mrkvicka

senschafts- und Unterrichtsbereich, wo 550 Millionen Schilling an zusätzlichen Ausgaben erforderlich sind, und davon gehen 100 Millionen an den Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung. Es sind verschiedene Förderungsausgaben wie die BÜRGES-Aktion — die schon angesprochen worden ist —, ebenfalls 135 Millionen, und 100 Millionen gehen zusätzlich in den Bau des Marchfeld-Kanals. 137 Millionen gehen an den Innovations- und Technologiefonds. Und das scheint mir auch erwähnenswert zu sein.

Ich möchte auch die Flüchtlingsbetreuung und die dafür zur Verfügung gestellten zusätzlichen 500 Millionen Schilling erwähnen. Ich glaube, daß wir gerade am heutigen Tag — wir werden morgen in diesem Haus eine doch festliche Stunde begehen in diesem Bedenkjahr und Gedenkjahr 1988 — gerade diesen Ansatz als Zeichen der humanitären Gesinnung der Menschen in unserer Republik bezeichnen können.

Bedenkt man nun, daß erhebliche Teile der Ausgabenüberschreitungen in investive Bereiche wandern, deren Finanzierung aus Ausgabenrückstellungen erfolgte, die eine geringere Nachfragewirkung haben, so zeigt sich, daß diese Umschichtungen wichtige beschäftigungspolitische Wirkungen haben werden.

Die Gesamtausgaben und Gesamteinnahmen werden sich um rund 620 Millionen erhöhen. Das Nettodefizit bleibt damit unverändert. Wir wissen ja und hoffen es, daß das Nettodefizit von 71 Milliarden Schilling, das im Bundesvoranschlag 1988 vorgesehen ist, vermutlich sogar erheblich unterschritten werden wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte aber auf einen Punkt besonders hinweisen, und das ist die Dotierung der Ansätze der Bundesgebäudeverwaltung, des Bereiches Hochbau für Schulen der Unterrichtsverwaltung. Insgesamt wurden zusätzliche Mittel von 200 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt, davon werden 150 Millionen Schilling für dringende Sanierungsmaßnahmen an Gebäuden allgemeinbildender und berufsbildender höherer Schulen in Wien bereitgestellt.

Es muß in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen werden, daß die bildungspolitische Entwicklung der siebziger Jahre zu einer regen Schulbautätigkeit geführt hat.

Wien hat sich damals bereit erklärt, aufgrund der zur Verfügung stehenden alten Gebäude zugunsten der anderen Bundesländer auf Schulneubauten so lange zu verzichten, bis der Nachholbedarf in den anderen Bundesländern, vor allem in den ländlichen Regionen, im wesentlichen aufgeholt ist. Diese Solidaritätsleistung, die aus dem Umstand zu erklären ist, daß es eben in Wien ein größeres Angebot, allerdings von alten Gebäuden gab, machte es möglich, in fast allen österreichischen Bezirken neue Bundesschulen zu errichten.

In der Zwischenzeit ist jedoch die Sanierungsbedürftigkeit der Wiener Schulen so dringend geworden, daß die Schüler, die Eltern und die Lehrer vor allem an den allgemeinbildenden höheren Schulen dringend Abhilfe fordern. Allein von den 80 allgemeinbildenden höheren Schulen in Wien müssen 25 generalsaniert werden. Für eine solche Generalsanierung ist mit einem Kostenaufwand von rund 1,5 Milliarden Schilling zu rechnen. Es wird zwar versucht, aus dem regulären Budget Mittel bereitzustellen, die jedoch nicht ausreichen.

Wie triste die Zustände in einzelnen Wiener Bundesschulen sind, könnten viele Beispiele beweisen. Besonders hervorgehoben könnte die Schule in Wien 19, Billrothstraße, werden, wo jetzt durch eine Dotierung von 20 Millionen Schilling die Möglichkeit besteht, mit der Generalsanierung und dem Zubau zu beginnen. Insgesamt werden rund 175 Millionen Schilling notwendig sein. Ein weiteres Beispiel ist die Glaser gasse mit dringenden Arbeiten im sanitären Bereich, an den Fenstern, im Turnsaal und in den Nebenräumen; dafür werden 10 Millionen Schilling bereitgestellt werden. Und es gäbe noch eine ganze Reihe weiterer Schulen anzuführen, im dritten Bezirk, im 18., im 16. in der Maroltingergasse, wo Fenster und sanitäre Anlagen endlich saniert werden können, und die Schule am Schuhmeierplatz wird ebenfalls in einer nächsten Tranche zu berücksichtigen sein. Insgesamt sind es 36 Sanierungs- und Bauvorhaben, die durch dieses Budgetüberschreitungsgesetz ermöglicht werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auf einen weiteren Punkt hinweisen, der mir ein besonderes Anliegen ist. Bei Generalsanierungen, Erweiterungsbauten und bei Klassenausstattungen ist es aufgrund des Schulunterrichtsgesetzes erforderlich, den

9076

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Mrkvicka

Schulgemeinschaftsausschuß bei den Bauanlässen mit einem Mitwirkungsrecht in die Planungsarbeiten miteinzubeziehen. Die Vorschläge, die Erfahrungen des Schulalltags, die Überlegungen bezüglich der Funktionstüchtigkeit der Gebäude im Hinblick auf Unterricht und Aufenthalt in der Schule haben besondere Bedeutung auch für die Planungsarbeiten und für die Vorbereitungsarbeiten solcher Renovierungs- und Bauvorhaben. Und ich glaube, daß man in zunehmendem Maße auf diese Mitwirkungsrechte durch den Schulgemeinschaftsausschuß, das Schulforum und die Klassenforen Bedacht nehmen soll.

Es kommen eine ganze Reihe weiterer baulicher Vorhaben in der nächsten Zeit. Ich bin daher der Meinung, daß man gerade hier auf diese Aufgabe des Schulgemeinschaftsausschusses entsprechend verweisen soll, einer demokratischen Einrichtung, der dieses Hohe Haus im Schulunterrichtsgesetz diese Aufgaben übertragen hat.

Um die Bedeutung der Berücksichtigung von Wiener Schulen bei diesem Budgetüberschreitungsgesetz zu unterstreichen, ist festzuhalten, daß in der Zeit von 1970 bis 1988 — auch das ist ein interessanter Vergleich — rund 146 000 Ausbildungsplätze neu geschaffen wurden, wovon nur 12 Prozent auf Wien entfielen. Das unterstreicht auch die zuvor getroffene Feststellung, daß Wien gegenüber anderen Bundesländern in diesem Zeitraum eine große Solidaritätsleistung erbracht hat. Zum Vergleich: In der Steiermark waren es 30 000 Ausbildungsplätze, in Oberösterreich 25 000, in Niederösterreich fast 23 000. Bei allen dreien dieser genannten Bundesländer ist das etwa die Hälfte des Gesamtumfanges.

Es ist daher verständlich, daß der Stadtschulrat für Wien, das Land Wien und die Elternvereine mit Unterstützung des Unterrichtsministeriums seit einiger Zeit bemüht sind, eine ausreichende finanzielle Grundlage für die Sanierung der Bundesschulen zu bekommen. Die Notwendigkeit dieser Maßnahmen wurde 1985 bis 1987 vom Parlament bestätigt. Heute ist es nun möglich, mit diesem Budgetüberschreitungsgesetz einen wesentlichen Schritt zur Durchführung dringend notwendiger Sanierungsmaßnahmen an den Wiener Bundesschulen zu machen. Es wird aber auch notwendig sein, in den kommenden Jahren den Mittelbedarf für die Sanierungsmaßnahmen in Wien vorrangig zu berücksichtigen, um die entsprechenden Projekte zügig durchführen zu können.

In diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren, möchte ich noch auf die Notwendigkeit hinweisen, die im Zusammenhang mit der immer stärker werdenden internationalen Verflechtung unserer Gesellschaft und Wirtschaft in Bezug auf Bildung und Weiterbildung besteht, und dabei sind neben zukunftsorientierten Lehrplänen, modernen Unterrichtsmethoden sowie zeitgemäßen und fortschrittlichen Unterrichtsbehelfen ordentliche und funktionsgerechte Unterrichtsräume eine wesentliche Voraussetzung.

Lassen Sie mich bei dieser Gelegenheit noch eine Anmerkung machen, die mir wichtig ist. Man sollte auch in zunehmendem Maße darangehen, die Verknüpfung von Schule und Weiterbildung in Bezug auf Schulraum zu sehen. Es ist in Zukunft sicher notwendig, die Einrichtungen der Schule verstärkt mit Weiterbildungs- und Erwachsenenbildungsmaßnahmen zu kombinieren; eine Verbindung, wie sie modellhaft erst vor kurzem in Wien in einer allgemeinbildenden höheren Schule durch Kombination mit einer Volkshochschule verwirklicht worden ist. Zwei weitere Projekte gibt es mit einer AHS und einer berufsbildenden höheren Schule im 13. und im 23. Bezirk. Auch dort wird mit Erwachsenenbildungseinrichtungen eine Kombination gefunden und werden auch die Betriebskosten anteilig getragen. Eine weitere solche Projektentwicklung wird 1989 fertiggestellt werden.

Meine Damen und Herren! Dieses Budgetüberschreitungsgesetz bringt nicht nur erhebliche Beschäftigungsimpulse und Förderungsmaßnahmen für die Wirtschaft, sondern ermöglicht auch im Bereich der Wissenschaft, der Forschung, der Museen, im Kulturbereich und vor allem auch im Schulbereich die zügige Durchführung wichtiger und dringender Vorhaben. Die sozialistische Fraktion dieses Hauses wird daher diesem Gesetz sehr gerne ihre Zustimmung geben. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 19.33

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Dr. Steidl. Ich erteile es ihm.

19.33

Abgeordneter Dr. Steidl (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Leicht wird es dem Abgeordneten Holger Bauer nicht gemacht. Ich würde mich nicht wundern, wenn er bei den vielen Frontwechseln die Orientierung verlieren würde. *(Zwischen-*

Dr. Steidl

ruf des Abg. Dr. Gugerbauer.) Jahrelang hat er Budgetüberschreitungsgesetze — mit Recht, wie ich meine — heftig bekämpft, einige Jahre war er vehement dafür, und nun aber, bei gänzlich veränderten Verhältnissen, ist er wieder dagegen. (*Abg. Probst:* Genau wie der Minister Lacina!)

Denn, meine Damen und Herren, was wir heute unter Budgetüberschreitungsgesetz behandeln, ist ja kein Budgetüberschreitungsgesetz, sondern ein Budgetumschichtungsgesetz. Lesen Sie bitte den vorletzten Absatz in den allgemeinen Erläuterungen, wo ausdrücklich vermerkt wird, daß der Budgetabgang keine Erhöhung erfährt, und Sie werden zugeben müssen, daß das deshalb keine Budgetüberschreitung, sondern eine Budgetumschichtung ist.

Ich muß sagen, es hat sich auch die Qualität dieses Budgetüberschreitungsgesetzes entscheidend verändert. Deshalb bereitet es mir keine Probleme, diesem sogenannten Budgetüberschreitungsgesetz die Zustimmung zu geben. Denn wir haben eine Strukturveränderung in diesem Gesetz vorliegen, die Sie mir kurz zu skizzieren erlauben.

Wenn ich drei Kriterien hernehme: erstens, daß dieses sogenannte Budgetüberschreitungsgesetz nicht vorhersehbare oder nicht quantifizierbare Ausgaben enthält, wobei man in der Frage der Quantifizierbarkeit ja sehr vorsichtig sein muß, aber immerhin, sie steht im Gesetz, zweitens, daß es solche Ausgaben sind, die bei sehr sorgfältiger Beachtung aller Umstände vielleicht hätten im Budget berücksichtigt werden können, oder aber Ad-hoc-Aktionen, drittens, daß es sich um absolut vorhersehbare und quantifizierbare Ausgaben handelt. Wenn ich also das nach diesen Kriterien nehme, dann werden Sie sehen, daß sich das jetzige Budgetüberschreitungsgesetz von den vorherigen grundlegend unterscheidet.

Wenn ich meine, das Kriterium „nicht vorhersehbare oder nicht quantifizierbare Ausgaben“ nehmen zu sollen, dann lassen Sie mich einige Beispiele dafür anführen. Wir haben beispielsweise Kosten für die Anschaffung eines neuen Hubschraubers, weil einer abgestürzt ist. Meine Damen und Herren, so etwas ist Gott sei Dank nicht vorhersehbar.

Oder, als zweite Position: die Kosten für die Flüchtlingsbetreuung. Wir dürfen uns, glaube ich, in Österreich etwas darauf einbil-

den, daß wir diesbezüglich einer großen humanitären Aufgabe gerecht werden. Wir können nicht voraussehen, wie sich ein Flüchtlingsstrom entwickeln wird, weil das teilweise von den jeweiligen politischen Verhältnissen in unseren Nachbarländern abhängig ist. Wir sind und fühlen uns dazu verpflichtet, hier humanitäre Hilfe zu geben, die natürlich entsprechende Aufwendungen erforderlich macht, die nicht vorhersehbar sind.

Es war auch nicht vorhersehbar und ebensowenig quantifizierbar, daß der Bund herangezogen werden würde für die Haftungen aus dem Konkurs der Allgemeinen Wirtschaftsbank. Leider Gottes hat das einige Millionen Schilling gekostet. Es war ebensowenig vorhersehbar, daß aus dem Verkauf der Anteile der Austrian Airlines oder der Verbundgesellschaft Kosten in nicht unerheblicher Höhe erwachsen würden, denn der Verkauf war davon abhängig, wie eben gerade die Marktlage war, was man natürlich bei Erstellung des Budgets nicht so ohne weiteres sagen kann. Und schließlich konnte niemand vorhersehen, wie der Verfassungsgerichtshof in der Frage der Aufsichtsrateabgabe entscheiden würde. Er hat sie für verfassungswidrig erklärt, woraus dem Bund durch Kostenersätze doch ganz erhebliche Beträge erwachsen sind.

Bei den Aufwendungen der zweiten Kategorie lassen Sie mich in der Frage, ob bei sorgfältiger Abwägung aller Umstände eine Ausgabenpost voraussehbar gewesen wäre, die Sanierung der Studentenwohnheime erwähnen. Wenn diese Studentenwohnheime 1970 gebaut worden sind und 1988 einer Art Generalsanierung unterzogen werden müssen, so sind ja die Schäden nicht erst 1988 eingetreten, sondern schon in den Jahren davor, und vielleicht wäre es möglich gewesen, die diesbezüglichen Positionen bereits im Budget unterzubringen.

Und was ad hoc auftretende Schwerpunkte betrifft, ist es, glaube ich, zu rechtfertigen, hierfür größere Ausgaben in einem Budgetüberschreitungsgesetz beziehungsweise Budgetumschichtungsgesetz unterzubringen. Gerade die Aufwendungen für Bildung und Wissenschaft sind von so unschätzbarem Wert, daß wir danach trachten müssen, eine bessere Dotierung zu erreichen.

Ich habe am Sonntag den deutschen Ministerpräsidenten Späth gehört, der gesagt hat, daß in Deutschland 2,7 Prozent des Budgets für Wissenschaft und Forschung ausgegeben

9078

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dr. Steidl

werden; ein Prozentsatz, von dem wir noch weit entfernt sind. Deshalb ist es zu begrüßen, daß hier ad hoc ein Schwerpunkt gesetzt worden ist.

Lassen Sie mich schließlich auf eine letzte Ausgabe zurückkommen, die meiner Meinung nach absolut vorhersehbar und quantifizierbar gewesen wäre, weil sie schon viele, viele Jahre hindurch — wenn Sie die Budgetüberschreitungsgesetze der letzten zehn Jahre hernehmen, dann werden Sie das feststellen — immer wieder enthalten gewesen ist, nämlich die zusätzlichen Ausgaben für Bibliotheken. Ich meine, wenn ich jedes Jahr im Budgetüberschreitungsgesetz 5 oder 10 Millionen für Bibliothekserfordernisse ausbebe, dann, Herr Minister, müßte es doch möglich sein, sie im ordentlichen Budget unterzubringen.

Und was schließlich die Einnahmen betrifft, meine Damen und Herren: Freuen wir uns darüber, daß die Erträge der Oesterreichischen Nationalbank höher waren als budgetiert. Freuen wir uns darüber, daß aus den Anteilen des Bundes an Unternehmungen höhere Dividendenerträge anfallen. Seien wir glücklich darüber, daß die bessere Beschäftigungslage die Bundesbeiträge zu den Pensionsversicherungsanstalten reduzieren kann, daß Konversionen im günstigsten Sinne getätigt worden sind.

Es hat sich also eine Strukturverschiebung bei den einzelnen Ansätzen ergeben. Der Anteil der absolut vorhersehbaren und quantifizierbaren Ausgaben ist ganz radikal reduziert worden. Und die Umschichtung hat zu Ad-hoc-Aktionen und absolut nicht vorhersehbaren Aktionen geführt, was die eigentliche Aufgabe des Budgetüberschreitungsgesetzes ist. Wenn Sie sich die Budgetüberschreitungsgesetze der Vergangenheit ansehen, dann werden Sie darin immer wieder ganz gewaltige Beträge für Preisausgleiche finden. Diese Preisausgleiche sind weg, nicht zuletzt dank der ausgezeichneten öko-sozialen Landwirtschaftspolitik von Minister Riegler.

Ich habe meine Kritik früher immer unter dem Eindruck formuliert, daß budgetkosmetische Gestaltungen im Vordergrund der Überlegungen stehen. Es war einfach verlockend, bei der Budgetrede sehr günstige Verhältniszahlen nennen zu können. Das hat außerdem den Vorteil gehabt, daß sich die Ausgangszahl für das übernächste Budget durch Erhöhung der Rechnungsabschlußzahlen verbessert hat. Es war verlockend für einen Fi-

nanzminister, deshalb auf Budgetüberschreitungsgesetze auszuweichen. Aber die neue Struktur wird nun den Aufgaben des Budgetüberschreitungsgesetzes wieder voll und ganz gerecht. Und weil diese Strukturveränderungen vorgenommen worden sind, wird meine Fraktion ohne Vorbehalte diesem Gesetz die Zustimmung geben können. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) ^{19.43}

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Ich erteile es ihm.

^{19.43}

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Kaiser** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bin schon einige Male . . . (*Abg. P a r n i g o n i: Kollege Kaiser! Es ist kein einziger Grüner mehr da, die haben sich aufgelöst!*) Die brauche ich ohnehin nicht, die gehen mir nicht ab! (*Heiterkeit.*)

Präsident: Ich bitte um Verzeihung, aber man soll das nicht verschweigen: Die Abgeordneten der Grünen haben mir mitgeteilt, daß sie zu einer Gedenkveranstaltung gehen und deshalb nicht anwesend sind! (*Abg. K r a f t: Wenn das alle tun!*)

Der Redner ist wieder am Wort.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Kaiser** (*fortsetzend*): Meine Damen und Herren! Ich habe vor einiger Zeit die Einladung für den Finanzausschuß bekommen, auf der zu lesen war: Budgetüberschreitungsgesetz. Ich war im ersten Moment etwas überrascht, aber bei genauerer Betrachtung hat sich herausgestellt — das haben meine Vorredner schon ausgeführt —, daß es kein Budgetüberschreitungsgesetz, sondern lediglich ein Umschichtungsgesetz ist. Man hat bescheidenweise auf diese klare Definition verzichtet.

Es geht um eine Reihe von gesetzlich zwingenden Maßnahmen, die abzudecken sind, und es geht um wirtschaftspolitisch notwendige Maßnahmen, die mit diesem Überschreitungsgesetz abgedeckt werden. Wenn kritisiert wurde, daß beispielsweise für bauliche Maßnahmen zusätzlich 1 Milliarde zur Verfügung gestellt wird, dann muß ich sagen, das stört mich überhaupt nicht. Ganz im Gegenteil: Ich glaube, das zeigt, daß von diesem Überschreitungsgesetz eine ganze Reihe von Impulsen ausgeht, die für die Wirtschaft nur positiv sind.

Dipl.-Ing. Kaiser

Oder: 553 Millionen im Bereich Unterricht und Wissenschaft. Oder: die Aufstockung bei der BÜRGES zur Verbesserung der Gewerbestruktur im Ausmaß von 135 Millionen. Oder: 100 Millionen für die Fortsetzung des Baus des Marchfeld-Kanals. Oder: 40 Millionen für den Grünen Plan. Oder: 30 Millionen für die Preisausgleiche bei Schlachttieren — dafür bin ich persönlich besonders dankbar, weil wir das in diesem Bereich gut brauchen können. Oder: 49 Millionen für das Branntweinmonopol. Oder, um noch einen Betrag zu nennen: 137 Millionen für den Innovations- und Technologiefonds.

Ich möchte auch zur Frage des Flüchtlingswesens sagen, daß wir Österreicher uns dessen bewußt sein sollten, daß wir da eine wichtige Aufgabe haben, und die immer wieder im Fernsehen gezeigten Zustände etwa im Lager Traiskirchen zeigen, daß diese 500 Millionen, die hierfür eingesetzt sind, sicherlich gut angelegt sind. Dies gerade im Hinblick auf die Steigerung der Zahl der Flüchtlinge, die man eben vorher nicht abschätzen kann.

Es freut mich, daß auch für den Bereich der Land- und Forstwirtschaft eine Reihe von Positionen aufscheinen. Ich möchte diese exemplarisch aufzählen: etwa bei der Vollziehung des Wein- und Düngemittelgesetzes 2,5 Millionen und für den Mehraufwand bei der Erstellung des Grünen Berichtes 3,7 Millionen. Eine wichtige Maßnahme ist die Bekämpfung der vesikulären Virusinfektion bei Rindern.

Für einen verstärkten Untersuchungsumfang sind 7 Millionen bereitgestellt. Und die 40 Millionen für die Absicherung der Milchlieferverzichtsprämie, glaube ich, sind ganz besonders gut angelegt.

Es zeigt sich ja beim Budget 1989, daß um fast 1,3 Milliarden Schilling weniger Mittel aufscheinen. Das sind die Mittel, welche die Bauern an Verwertungsbeiträgen zahlen mußten. Es hat sich diese freiwillige Richtmengenrückkaufaktion wirklich hervorragend bewährt, und daher sind diese 40 Millionen sicherlich gut angelegt.

Für die landwirtschaftlichen Bundesanstalten gibt es etwas mehr als 21 Millionen Schilling für Laboreinrichtungen, für Frühwarnsysteme für Naturraumgefahren und für die luftbildunterstützte Waldzustandsinventur. In

diesem letzten Fall sind es 6,4 Millionen Schilling. Ich erinnere an die Debatte, die wir im Umweltausschuß hatten über die Frage der Neubewertung des Sozialprodukts. Da wurde gefordert, daß man in diesem Bereich mehr tun soll. Ich glaube, daß dieses Budget dieser Forderung Rechnung trägt und die Waldzustandsinventur fortgesetzt werden kann.

Zur Sanierung der Hochwasserschäden aus dem Jahre 1987 sind 10 Millionen vorgesehen, und die 2 Millionen für das Gestüt in Piber und damit für die Spanische Hofreitschule sind sicherlich für uns alle von großem Interesse.

Ich möchte noch ein paar Sätze zur Frage der Viehpreisausgleiche sagen. 30 Millionen sind, wie erwähnt, hierfür vorgesehen. Wir sind eigentlich recht stolz darauf, daß es uns gelungen ist, uns rasch von der ungünstigen Preisentwicklung in der EG bei den Rindern abzusetzen, und unsere Rindermäster sind im Augenblick wieder recht zufrieden. Das war nur möglich, weil die entsprechenden Exportförderungsmittel und damit die notwendigen Exportmengen zur Verfügung standen. Sicherlich haben uns auch die Reduzierung der Milchmarktleistung und damit die Verringerung der Kuhzahl und weiters die Verringerung des Exportbedarfes ein wenig geholfen. Ich schätze, daß bis Ende September 235 000 Rinder exportiert wurden — eine stattliche Zahl.

Die Schweinemäster sind in letzter Zeit nicht besonders gesegnet mit guten Preisen. Seit eineinhalb Jahren ist das Preisniveau sehr tief. Damit der Markt geräumt werden kann, haben wir im heurigen Jahr bereits etwa 40 000 Schweine exportiert, für die auch die entsprechenden Mittel in den angegebenen Zahlen vorhanden sind.

Ein Hinweis: Man mag zur EG und zum EG-Beitritt stehen, wie immer man will, eines steht fest: Wenn die EG ihre Grenzen dichtmacht, dann sind wir mit unseren Rinderexporten und damit mit einem Drittel unserer Rinderproduktion von unserem traditionellen Markt abgeschnitten. Eine Verringerung der Produktion etwa durch Kontingentierung um ein Drittel ist völlig undenkbar, weil sich dann die Frage erhebt, was wir mit den Almen und den Gründlangebieten tun. Und auf dem Schweinemarkt zeigt sich dieselbe Situation. Wir sind vom EG-Markt praktisch jetzt schon ausgesperrt. Die EG

9080

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Dipl.-Ing. Kaiser

hebt auf Lieferungen von Schweinefleisch aus Österreich zurzeit zum Beispiel bei den Hälfen 12,50 S an Abschöpfung und Zoll ein. Deshalb können wir bei den dort bestehenden Preisen derzeit nur 13,50 S Erlösen. Wir haben uns aber vertraglich verpflichten müssen, einen Preis von 14,50 S nicht zu unterschreiten. Damit sind wir eindeutig ausgesperrt. Wir können nur versuchen, in den Osten zu liefern.

Nur gegen die EG zu polemisieren, das wäre etwas zu billig. Diese beiden Beispiele zeigen, daß wir uns diesen Markt sichern müssen, daß wir aber nicht ohne die notwendigen Begleitmaßnahmen in die EG hineingehen sollten.

Ich möchte auch zum Verkehrsverbund Ostregion Stellung nehmen, für den zusätzlich 32,6 Millionen Schilling vorgesehen sind. Erfreulicherweise sind darin seit dem 1. September 1988 auch die Autobuslinien einbezogen; ich halte das für eine ganz segensreiche Sache. Soweit ich informiert bin, gibt beispielsweise — es sind ja drei Bundesländer daran beteiligt — das Land Niederösterreich 80 Millionen Schilling für den Verkehrsverbund Ost im heurigen Jahr aus.

Es sind auch die Nebenbahnen dotiert, und es ist sicher so, daß unrentable Nebenbahnen nicht aufrechterhalten werden können. Wenn aber jene Nebenbahnen, die eine Lebensberechtigung haben, modernisiert werden, so werden diese auch angenommen. Ich denke in diesem Zusammenhang an die beiden Nebenbahnen in meinem Bezirk, nämlich an die Linie Stammersdorf — Dobermannsdorf und Gänserndorf — Mistelbach, die zwar über weite Strecken stillgelegt wurden, aber als Verbindung zwischen den beiden Schnellbahnlinien an der Brünnerstraße und Gänserndorf aufrecht sind.

Während diese Linie früher im Jahr 15 000 Fahrgäste hatte, hat sie derzeit 23 000 Fahrgäste im Monat. Diese Nebenbahn ist ein ganz großer Hit, diese Art des Triebwagenverkehrs im Stundentakt ist für die Bevölkerung eine ganz große Hilfe. Wir können nur namens der Öffentlichkeit für diese großartige Lösung sehr dankbar sein. Das gilt auch für den Schienenverbundvertrag. Dem Schnellbahnausbau sollten wir, glaube ich, entsprechende Bedeutung beimessen.

Zuletzt möchte ich nur noch ein paar Sätze zum Branntweinmonopol sagen. Das Monopol verzeichnet den Ausfall billiger Bezugsquellen, da 1987 und 1988 durch eine Explosion und eine Brandlegung im Zellstoffwerk Villach/St. Magdalen eine Fehlmenge für das heurige Jahr von etwa 10 000 Hektoliter Sprit entstanden ist; das sind rund 5 Prozent des Gesamtbrennrechtes.

Ich darf an den hier budgetierten Betrag von 49,4 Millionen die Hoffnung knüpfen, daß diese Fehlmenge durch Freigabe zusätzlicher Kontingente an inländische Brennereien vergeben wird und die Budgetmittel nicht zum Ankauf von Importware verwendet werden. Dafür hätte, glaube ich, niemand Verständnis.

Ich hoffe jedenfalls auf eine ähnlich vernünftige Regelung, wie sie bei der Umlegung des freiwerdenden Sulfite-Kontingentes von 55 000 Hektoliter aus Hallein gefunden wurde. Zur Bedeckung stehen aus dem Verkauf des Gebäudes in der Zaunergasse Mittel im Ausmaß von rund 100 Millionen Schilling zur Verfügung.

Alles in allem können, glaube ich, alle Bereiche, die dotiert sind, zufrieden sein. Ich halte dieses Budgetüberschreitungs-gesetz, das zu keinen Mehrausgaben führt, für eine gute Lösung. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 19.53*

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Wir kommen zuerst zur Abstimmung über den Entwurf des Budgetüberschreitungs-gesetzes 1988 samt Titel und Eingang in 751 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Präsident

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist auch in dritter Lesung a n g e n o m m e n.

Wir gelangen jetzt zur Abstimmung über den Entwurf der Bundesfinanzgesetznovelle 1988 samt Titel und Eingang in 752 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Ich danke. Das ist die M e h r h e i t. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung a n g e n o m m e n.

4. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (741 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren österreichischen Beitrages für die Jahre 1988 und 1989 an den Fonds des Umweltprogrammes der Vereinten Nationen (780 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (741 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren österreichischen Beitrages an den Fonds des Umweltprogrammes der Vereinten Nationen (780 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Feurstein: Herr Präsident! Hohes Haus! Mit dem gegenständlichen Gesetzentwurf soll die erforderliche gesetzliche Grundlage für eine freiwillige Beitragsleistung Österreichs an den Fonds des Umweltprogramms der Vereinten Nationen für die Jahre 1988 und 1989 geschaffen werden.

Die Höhe der Beitragsleistungen für die Jahre 1988 und 1989 wird durch den vorlie-

genden Gesetzentwurf mit jeweils 1 Million Schilling festgesetzt.

Der Finanzausschuß hat den gegenständlichen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 4. November 1988 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den A n t r a g, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (741 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte zu eröffnen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zur A b s t i m m u n g über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 741 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 197/A und 198/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 2902/J bis 2909/J eingelangt.

9082

Nationalrat XVII. GP — 78. Sitzung — 9. November 1988

Präsident

Die n ä c h s t e Sitzung des Nationalrates
berufe ich für morgen, Donnerstag, den
10. November 1988, um 9 Uhr ein.

Diese Sitzung wird dem Gedenken an die
Errichtung der Republik Österreich vor
70 Jahren gewidmet sein.

Die jetzige Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluß der Sitzung: 19 Uhr 57 Minuten