

---

# Stenographisches Protokoll

94. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVII. Gesetzgebungsperiode**

**Dienstag, 28. 2., und Mittwoch, 1. 3. 1989**

# Stenographisches Protokoll

94. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 28. 2., und Mittwoch, 1. 3. 1989

## Tagesordnung

1. Wahl des Präsidenten des Nationalrates
2. Mitteilung über die Ernennung der Bundesminister für Inneres sowie Gesundheit und öffentlichen Dienst
3. Bericht der Bundesregierung zu Entschlie-  
bungen des Nationalrates betreffend Kriegs-  
material
4. Bericht über den Antrag 55/A der Abgeord-  
neten Dr. Pilz und Genossen betreffend ein  
Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz  
über die Ein-, Aus- und Durchfuhr von  
Kriegsmaterial geändert wird
5. Bundesgesetz, mit dem die Begründung  
weiterer Vorbelastungen durch den Bun-  
desminister für Land- und Forstwirtschaft  
genehmigt wird
6. Abkommen zwischen der Republik Öster-  
reich und Irland im Bereich der Sozialen  
Sicherheit

\*\*\*\*\*

## Inhalt

### Nationalrat

Trauerkundgebung anlässlich des Ablebens des  
Bundesministers für Arbeit und Soziales  
D a l l i n g e r (S. 10803)

Mandatsverzicht des Abgeordneten Mag.  
G r a t z (S. 10804)

Angelobung des Abgeordneten B l e c h a  
(S. 10804)

Wahl des Abgeordneten P ö d e r zum Präsi-  
denten (S. 10824 f.)

Antrittsrede des Präsidenten P ö d e r (S. 10825)

### Personalien

Verhinderungen (S. 10804)

Wortentziehung (S. 10824)

## Geschäftsbehandlung

Ablehnung des in der 93. Sitzung (S. 10783)  
eingebrachten Antrages der Abgeordneten Dr.  
F r i s c h e n s c h l a g e r und Dr. Helene  
P a r t i k - P a b l é auf Einsetzung eines Un-  
tersuchungsausschusses (S. 10804)

Antrag der Abgeordneten Dr. D i l-  
l e r s b e r g e r, Dr. H a i d e r und Dr.  
S t i x, dem Verkehrsausschuß zur Berichter-  
stattung über den Antrag 9/A (E) der Abge-  
ordneten Dr. Dillersberger und Genossen be-  
treffend die Transit-Problematik im Bundes-  
land Tirol gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäfts-  
ordnung eine Frist bis 14. März 1989 zu  
setzen (S. 10820)

Durchführung einer Debatte über diesen  
Fristsetzungsantrag gemäß § 57 der Ge-  
schäftsordnung (S. 10820)

### Redner:

P i s c h l (S. 10895),  
D r. D i l l e r s b e r g e r (S. 10896),  
D r. M ü l l e r (S. 10897) und  
D r. P i l z (S. 10898)

Ablehnung dieses Fristsetzungsantrages  
(S. 10952)

Antrag der Abgeordneten Dr. F i s c h e r,  
Dkfm. DDr. K ö n i g und Dr. H a i d e r auf  
Durchführung einer Debatte über die Wahl  
des Präsidenten des Nationalrates (S. 10820)  
— Annahme (S. 10820)

Beschränkung der Redezeit in dieser De-  
batte gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsord-  
nung auf 5 Minuten (S. 10820)

### Debatte:

D r. F i s c h e r (S. 10820),  
S t a u d i n g e r (S. 10821),  
D r. H a i d e r (S. 10822) und  
W a b l (S. 10823)

Präsident Dr. Marga H u b i n e k entzieht Ab-  
geordneten W a b l aufgrund der abgelaufen-  
en Redezeit das Wort (S. 10824)

Antrag des Abgeordneten W a b l auf Durch-  
führung einer Debatte über die Wahl des

10790

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

Präsidenten des Nationalrates (S. 10820) —  
Abstimmung erübrigt sich (S. 10820)

Unterbrechungen der Sitzung (S. 10824 und  
S. 10845)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr.  
Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr.  
Haider, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 2 (S. 10826)

zu den Tagesordnungspunkten 3 und 4  
(S. 10934)

Antrag der Abgeordneten Dkfm. Holger  
Bauer und Dr. Helene Partik-Pablé auf  
Einsetzung eines Untersuchungsausschusses  
zur Untersuchung der im Zusammenhang  
mit dem Noricum-Waffenexport in den Iran  
erhobenen Vorwürfe gegen den früheren  
Bundeskanzler Dr. Sinowatz, den früheren  
Außenminister Mag. Gratz, den früheren In-  
nenminister Blecha sowie den Finanzminister  
Dkfm. Lacina gemäß § 33 Abs.1 der Ge-  
schäftsordnung (S. 10952)

Bekanntgabe (S. 10913)

Ablehnung (S. 10953)

Antrag des Abgeordneten Dr. Pilz auf Einset-  
zung eines Untersuchungsausschusses betref-  
fend Waffengeschäfte mit dem Iran gemäß  
§ 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 10953)

Bekanntgabe (S. 10913)

Ablehnung (S. 10954)

#### Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Pilz (S. 10842)

Mag. Haupt (S. 10876 und S. 10880)

Dr. Fischer (S. 10906)

#### Fragestunde (54.)

##### Landesverteidigung (S. 10805)

Srb (352/M); Dr. Preiß, Kraft

Dr. Ermacora (336/M); Klara Motter, Hel-  
ga Erlinger, Kuba

Dr. Steiner (337/M); Dr. Gugerbauer,  
Smolle, Hofmann

Probst (349/M); Fister, Karas

Dr. Frischenschlager (348/M); Smolle,  
Roppert, Dr. Ermacora

#### Bundesregierung

Schreiben des Bundeskanzlers Dr.  
Vranitzky betreffend Amtsenthebung  
des Bundesministers für Inneres Blecha und  
des Bundesministers für Gesundheit und öf-  
fentlichen Dienst Dr. Löschnak und Ernen-  
nung von Dr. Löschnak zum Bundesminister  
für Inneres und von Ing. Ettl zum Bundesmi-  
nister für Gesundheit und öffentlichen Dienst  
(S. 10818 f.)

Schreiben des Bundeskanzlers Dr. Vra-  
nitzky betreffend Betrauung des Bundes-  
ministers für Finanzen Dkfm. Lacina mit der  
Leitung des Bundesministeriums für Arbeit  
und Soziales (S. 10819)

Vertretungsschreiben (S. 10819)

#### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 10818 f.)

#### Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Wabl und Genossen an  
den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft  
und Verkehr betreffend Transitverkehr und  
EG (3289/J) (S. 10845)

Begründung: Wabl (S. 10848)

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Strei-  
cher (S. 10851)

#### Debatte:

Dr. Dillersberger (S. 10864),

Dr. Keimel (S. 10868),

Dr. Pilz (S. 10871),

Buchner (S. 10874),

Mag. Haupt (S. 10876 und S. 10880)  
(tatsächliche Berichtigungen),

Strobl (S. 10876),

Smolle (S. 10879),

Dr. Lanner (S. 10880),

Huber (S. 10882),

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr.  
Streicher (S. 10883),

Hofmann (S. 10886),

Helga Erlinger (S. 10888),

Dipl.-Vw. Killisch-Horn  
(S. 10890),

Dr. Lackner (S. 10892) und  
Weinberger (S. 10892)

Entschließungsantrag der Abgeordneten  
Dr. Dillersberger und Genossen  
betreffend Sofortmaßnahmen hinsichtlich  
der Transit-Problematik im Bundesland Ti-  
rol — Nachtfahrverbot (S. 10867) — Ab-  
lehnung (S. 10894)

Entschließungsantrag der Abgeordneten  
Dr. Dillersberger und Genossen  
betreffend Sofortmaßnahmen hinsichtlich

der Transit-Problematik im Bundesland Tirol — Geschwindigkeitsbeschränkungen (S. 10867) — Ablehnung (S. 10894)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Sofortmaßnahmen hinsichtlich der Transit-Problematik im Bundesland Tirol — Verhängung sektoraler Fahrverbote (S. 10867) — Ablehnung (S. 10894)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Sofortmaßnahmen hinsichtlich der Transit-Problematik im Bundesland Tirol — Baubeginn für Bahnumfahrung Innsbruck (S. 10868) — Ablehnung (S. 10894)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Festsetzung der Höhe der Transitabgaben nach dem Verursacherprinzip (S. 10889) — Ablehnung (S. 10894)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Verlagerung des Gefahrguttransportes auf die Schiene (S. 10889) — Ablehnung (S. 10894)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend sektorale Fahrverbote (S. 10889) — Ablehnung (S. 10894)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Tempolimit (S. 10889) — Ablehnung (S. 10894 f.)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Plöcken-Tunnel (S. 10889) — Ablehnung (S. 10895)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Tonnage-Begrenzung (S. 10889) — Ablehnung (S. 10895)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Nachtfahrverbot (S. 10889) — Ablehnung (S. 10895)

#### Verhandlungen

- (2) Mitteilung über die Ernennung der Bundesminister für Inneres sowie Gesundheit und öffentlichen Dienst

Durchführung einer Debatte gemäß § 81 Abs. 2 der Geschäftsordnung (S. 10819)

Redner:

Dr. Pilz (S. 10826),

Dkfm. DDr. König (S. 10830),  
Dr. Frischenschlager (S. 10834),  
Dr. Fischer (S. 10838),  
Dr. Pilz (S. 10842) (tatsächliche Berichtigung),  
Smolle (S. 10842),  
Dr. Taus (S. 10898),  
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 10902),  
Dr. Fischer (S. 10906) (tatsächliche Berichtigung),  
Elfriede Karl (S. 10906),  
Holda Harrich (S. 10909),  
Dr. Schüssel (S. 10910),  
Mag. Haupt (S. 10913),  
Dr. Schranz (S. 10917),  
Haigermoser (S. 10920),  
Dr. Puntigam (S. 10922),  
Roppert (S. 10924),  
Dr. Etmayer (S. 10927) und  
Dr. Fuhrmann (S. 10929)

#### Gemeinsame Beratung über

- (3) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Bericht der Bundesregierung (III-85 d. B.) zu Entschliessungen des Nationalrates betreffend Kriegsmaterial (806 d. B.)
- (4) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Antrag 55/A der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Ein-, Aus- und Durchfuhr von Kriegsmaterial geändert wird (807 d. B.)

Berichterstatter: Mag. Dr. Neidhart (S. 10933)

Redner:

Dr. Pilz (S. 10934),  
Elmecker (S. 10938),  
Burgstaller (S. 10940),  
Dkfm. Holger Bauer (S. 10942),  
Bundesminister Dr. Foregger (S. 10945),  
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (S. 10946) und  
Dr. Kohl (S. 10949)

Annahme der dem Ausschußbericht 806 d. B. beigedruckten Entschliessung E 106 (S. 10949)

Kenntnisnahme des Berichtes (S. 10949)

Kenntnisnahme des Ausschußberichtes 807 d. B. (S. 10949 f.)

- (5) Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (824 d. B.): Bundesgesetz, mit dem die Begründung weiterer Vorbelastungen durch

10792

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft genehmigt wird (876 d. B.)

Berichterstatter: L e i k a m (S. 10950)

Redner:

H u b e r (S. 10950) und  
Bundesminister Dipl.-Ing. R i e g l e r  
(S. 10951)

Annahme (S. 10951 f.)

- (6) Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (760 d. B.): Abkommen zwischen der Republik Österreich und Irland im Bereich der Sozialen Sicherheit (855 d. B.)

Berichterstatter: F u c h s (S. 10952)

Genehmigung (S. 10952)

### Eingebracht wurden

#### Petition (S. 10818)

Petition betreffend Novellierung des Arbeitsverfassungsgesetzes (Ordnungsnummer 40) (überreicht durch den Abgeordneten H e i n z i n g e r) — Zuweisung (S. 10818)

#### Regierungsvorlagen (S. 10819)

- 825: Montrealer Protokoll über Stoffe, die zu einem Abbau der Ozonschicht führen, samt Anlage A
- 863: Zusatzabkommen zum Abkommen mit der Europäischen Organisation für Kernforschung im Bereich der Sozialen Sicherheit
- 875: Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen
- 880: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend die Errichtung einer Bundesstraßen-, Planungs- und Errichtungsgesellschaft für Wien geändert wird

#### Berichte (S. 10819)

- III-102: Bericht betreffend die erforderlichen Änderungen des Einsatzsystems für Notärzte; BM f. Gesundheit und öffentlicher Dienst
- III-103: Bericht der Arbeitsgruppe für Europäische Integration; BM f. auswärtige Angelegenheiten
- III-104: Jahresbericht und Jahresabschluß 1987/88 des ERP-Fonds; Bundesregierung

Vorlage 25 BA: Bericht betreffend Verfügungen über unbewegliches Bundesvermögen im Jahr 1988; BM f. Finanzen

Vorlage 26 BA: Bericht über die Übernahme von Bundeshaftungen im Jahr 1988; BM f. Finanzen

Vorlage 27 BA: Bericht über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 4. Quartal 1988; BM f. Finanzen

vom Rechnungshof (S. 10819)

Zu III-98: Nachtrag zum Tätigkeitsbericht über das Verwaltungsjahr 1987

#### Anträge der Abgeordneten

Dr. J a n k o w i t s c h, Mag. Waltraud Horvath und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über das Verbot wirtschaftlicher Beziehungen mit der Republik Südafrika (216/A)

K r a f t, Heinzinger, Fuchs, Burgstaller, Ingrid Korosec, Dr. Schwimmer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeiterkammergesetz geändert wird (Wahlrechts-Sicherungsgesetz) (217/A)

K r a f t, Heinzinger, Fuchs, Burgstaller, Ingrid Korosec, Dr. Schwimmer und Genossen betreffend Demokratisierung der Arbeiterkammern (218/A) (E)

Mag. Brigitte E d e r e r, Dr. S t e i d l und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Glücksspielgesetz geändert wird (219/A)

S t e i n b a u e r, Dr. H e i n d l und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Gewerbeordnung 1973 geändert wird (220/A)

Astrid K u t t n e r, Helga Erlinger, Holda Harrich und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929, das Arbeitsverfassungsgesetz, das Gleichbehandlungsgesetz, das Arbeitsinspektionsgesetz 1974, das Bundesgesetz über die Verkehrs-Arbeitsinspektion, das Arbeitnehmerschutzgesetz, das Arbeitsmarktförderungsgesetz, das Bundesbediensteten-Schutzgesetz, das Bundes-Personalvertretungsgesetz, das Beamten-Dienstrechtsgesetz, das Vertragsbedienstetengesetz, das Schulorganisationsgesetz, das Schulpflichtgesetz, das Universitätsorganisationsgesetz, das Allgemeine Hochschul-Studiengesetz, das Kunsthochschul-Organisationsgesetz, das Kunsthochschul-Studiengesetz, das Akademie-Organisationsgesetz, das Forschungsorganisationsgesetz, das Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch, das Ehegesetz, das Anerbengesetz, das Strafgesetzbuch sowie das Pornographieggesetz geändert

- werden (Antidiskriminierungsgesetz — ADG) (221/A)
- S m o l l e und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das passive Wahlrecht für ausländische Studenten eingeführt wird (222/A)
- S m o l l e und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Staatsgrundgesetz über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger geändert wird (223/A)
- S m o l l e, Wabl und Genossen betreffend Gerichtsverfahren gegen Menschenrechtsaktivisten in der CSSR (224/A) (E)
- Anfragen der Abgeordneten**
- H o f m a n n, Roppert und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend widersprüchliche Aussagen über den Ankauf von Oerlikon-Kanonen (3194/J)
- Dkfm. I l o n a G r a e n i t z und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Sonderabfall (3195/J)
- Dkfm. I l o n a G r a e n i t z und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Verbot von Fluor-Chlor-Kohlenwasserstoffen als Treibgas (3196/J)
- Dkfm. I l o n a G r a e n i t z und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Sonderabfall (3197/J)
- Dr. H ö c h t l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Senkung der Visa-Gebühren für einreisende tschechoslowakische Staatsbürger im Austausch zur Senkung der Visa-Gebühren für österreichische Staatsbürger in die CSSR (3198/J)
- K e l l e r und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Beteiligung Österreichs am Projekt „JESSI“ (Joint European Submicron Silicon) (3199/J)
- Mag. C o r d u l a F r i e s e r und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Verein „Kulturkontakt — Kontaktstelle für Kulturförderung“ (3200/J)
- Dr. L a c k n e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bundeshilfe für Osttirols Bergbahnen (3201/J)
- Dr. L a c k n e r und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Bundeshilfe für Osttirols Bergbahnen (3202/J)
- Dr. L a c k n e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Bundeshilfe für Osttirols Bergbahnen (3203/J)
- Dr. L a c k n e r, Dipl.-Vw. Killisch-Horn und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bundeshilfe für Osttiroler Beherbergungsbetriebe (3204/J)
- Dipl.-Ing. G a s s e r, Fuchs, Dr. Zernatto und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bundeshilfe für Kärntner Beherbergungsbetriebe (3205/J)
- Klara M o t t e r, Probst und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Ausbildungssituation bei den Lastwagenchauffeuren (3206/J)
- Mag. H a u p t, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend geologische Landesaufnahme durch die Geologische Bundesanstalt (3207/J)
- Mag. H a u p t, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Zergliederung der Inneren Medizin im Neuen AKH (3208/J)
- Mag. H a u p t, Probst und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend ambulante Behandlung (3209/J)
- Mag. H a u p t, Probst und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend mangelnde Attraktivität von ärztlichen Lehrpraxen (3210/J)
- H i n t e r m a y e r, Ing. Murer, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend EDV im Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft (3211/J)
- Dr. D i l l e r s b e r g e r, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Postversand von Druckwerken in Plastikfolien (3212/J)
- Mag. H a u p t, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Leitung des Tiergartens Schönbrunn (3213/J)
- Klara M o t t e r, Probst, Eigruber, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Situation der Lastwagenchauffeure (3214/J)
- Klara M o t t e r, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend parteipolitische Postenbesetzung im Bundesverlag (3215/J)

10794

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

- Astrid K u t t n e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ermittlungen gegen Autobahngegner in Wels, OÖ (3216/J)
- Dkfm. Holger B a u e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die weitere Verwendung des „Landesgerichtes 2“ (3217/J)
- H u b e r, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Entwicklung des Personalaufwandes bei der CA (3218/J)
- Mag. H a u p t, Huber und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Kostenbeitrag für Krankenhausaufenthalt (3219/J)
- Dr. H a i d e r, Mag. Haupt, Huber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Mittelbereitstellung für die Autobahnumfahrung Klagenfurt (3220/J)
- Dr. H a i d e r, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Milchkontingente für Zollwachebeamte (3221/J)
- Dr. H a i d e r, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Versteuerung von ÖGB-Inkasoprovisionen (3222/J)
- H i n t e r m a y e r, Dr. Haider, Huber, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Vollzug des Viehwirtschaftsgesetzes (3223/J)
- H a i g e r m o s e r, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die späte Rückvergütung von Retorsionssteuern (3224/J)
- Dr. S t i x, Mag. Karin Praxmarer, Dr. Dillersberger und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Errichtung einer gymnasialen Langform in Schwaz (3225/J)
- H a i g e r m o s e r, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Ausstattung des Zollamtes Walsberg (3226/J)
- Mag. H a u p t, Probst und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend finanzielle Aushungierung der Giftinformationszentrale (3227/J)
- Dr. M a y e r, Mag. Schäffer und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Vorbereitungen für die Einführung von Informatik auf der 7. und 8. Schulstufe (3228/J)
- Dr. N o w o t n y, Mag. Brigitte Ederer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend geringe Steuerleistungen durch FPÖ-Obmann Dr. Jörg Haider (3229/J)
- Dr. Helene P a r t i k - P a b l é, Dkfm. Holger Bauer, Dr. Frischenschlager, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Bestellung Dr. Thallers zum Sicherheitsdirektor von Salzburg (3230/J)
- Ute A p f e l b e c k, Dkfm. Holger Bauer, Dr. Gugerbauer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Erhöhung der Mehrwertsteuer für ärztliche Leistungen (3231/J)
- Mag. Karin P r a x m a r e r, Ute Apfelbeck und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend große Wissenslücken der Schüler im Bereich der politischen Bildung (3232/J)
- Dr. H a i d e r, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Anfrage Nr. 3229/J (3233/J)
- Dr. K h o l und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Subventionierung der Veranstaltungsreihe „10 Jahre befreites Nicaragua“ (3234/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Weinimporte 1987 und 1988 (3235/J)
- Dr. G u g e r b a u e r, Dr. Dillersberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Sondermülldeponie Enns und Bachmanning (3236/J)
- Dr. G u g e r b a u e r, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Finanzierung der Fruchtsaftabfüllung aus Bauern- und Steuergeldern (3237/J)
- Dr. G u g e r b a u e r, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutzmaßnahmen für die Gemeinden Pram und Forsthub (3238/J)
- Dr. G u g e r b a u e r, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Patronanzklärung der ÖIAG und das Ost-Geschäft der verstaatlichten Industrie (3239/J)
- Dkfm. Holger B a u e r, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die budgetären Auswirkungen eines allfälligen EG-Beitritts Österreichs (3240/J)

- Dr. G u g e r b a u e r, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Straßenmarkierung auf der Bundesstraße 1 (3241/J)
- Dkfm. H o l g e r B a u e r, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Erhöhung des Strompreises (3242/J)
- Dr. G u g e r b a u e r, Mag. Karin Praxmarer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Begrenzung der Politikereinkommen (3243/J)
- Dr. G u g e r b a u e r, Mag. Haupt, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Imkereirechte in den Österreichischen Bundesforsten (3244/J)
- Dr. B l e n k und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Prüfung des Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung durch den Rechnungshof (3245/J)
- Dr. K h o l und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Verein „Kulturkontakt – Kontaktstelle für Kulturförderung“ (3246/J)
- Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Steuerhinterziehung Heide Schmidt (3247/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Klärschlamm, Zusammensetzung, Verwertung, Ausbringung in der Landwirtschaft (3248/J)
- Dr. F i s c h e r, Dr. Rieder und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Nichtausfertigung eines Urteils im Strafverfahren gegen Otilie Matysek, gegen das Nichtigkeitsbeschwerde eingebracht wurde (3249/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Steuerverfahren gegen den Zentralkontrollrat Ferdinand Löschenkohl im Zusammenhang mit dubiosen Provisionszahlungen seitens der Bundesländer-Versicherung (3250/J)
- Mag. Karin P r a x m a r e r, Ute Apfelbeck und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend große Wissenslücken der Schüler im Bereich der politischen Bildung (3251/J)
- W a b l und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Reisen des Generaldirektors des Verbundkonzerns Dr. W. Fremuth und des Bundeskanzlers Dr. Franz Vranitzky in die UdSSR zwecks Evaluation der Möglichkeiten zur Endlagerung von Atommüll aus Österreich in der Sowjetunion (3252/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Reisen des Generaldirektors des Verbundkonzerns Dr. W. Fremuth und des Bundeskanzlers Dr. Franz Vranitzky in die UdSSR zwecks Evaluation der Möglichkeiten zur Endlagerung von Atommüll aus Österreich in der Sowjetunion (3253/J)
- W a b l und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Reisen des Generaldirektors des Verbundkonzerns Dr. W. Fremuth und des Bundeskanzlers Dr. Franz Vranitzky in die UdSSR zwecks Evaluation der Möglichkeiten zur Endlagerung von Atommüll aus Österreich in der Sowjetunion (3254/J)
- Mag. Dr. N e i d h a r t und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend das Bezirksgericht Marchegg (3255/J)
- Dr. S c h r a n z, Mag. Brigitte Ederer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutz (3256/J)
- Mag. G u g g e n b e r g e r und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Stand der Vorarbeiten zur Einrichtung weiterer Berufsinformationszentren (3257/J)
- Dr. P r e i ß und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Gewässergüte der österreichischen Donau und ihrer Nebenflüsse (3258/J)
- Dr. S t i p p e l und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Protegierung eines ÖVP-nahen Beamten (3259/J)
- Dr. N o w o t n y und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Sammlung Dr. Rudolf Leopold (3260/J)
- Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „Steuerschmarotzertum“ (3261/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Position der österreichischen Bundesregierung zur jüngsten EG-Patentdirektive (3262/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Position der österreichischen Bundesregierung zur jüngsten EG-Patentdirektive (3263/J)



- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Position der österreichischen Bundesregierung zur jüngsten EG-Patentdirektive (3264/J)
- Haigermoser, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ausschreitungen anlässlich des Opernballs (3265/J)
- Dr. Rieder und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Niederl-Strafprozeß und Staatsanwalt Dr. Matousek (3266/J)
- Dr. Rieder und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Zuständigkeit des Staatsanwaltes Dr. Matousek für die Causa Sinowatz (3267/J)
- Ing. Nedwed und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Unterlassung der fristgerechten Ausschreibung der Leitung der für die Museen und Sammlungen zuständigen Abteilung (3268/J)
- Haigermoser, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Sanierung der schlampigen Sanierung im Landesleistungszentrum Rif (3269/J)
- Probst, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Werbesendungen der AUA im ORF (3270/J)
- Dr. Pilz und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Sondermüllsilos in Bachmanning (3271/J)
- Helga Erlinger und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend die Anfrage zum Strahlenschutz, Nr. 2890/J, vom 7. November 1988 (3272/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Hausdurchsuchungen und die Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen durch die Justiz sowie die Organe der öffentlichen Sicherheit in deren Auftrag (Csaszek, 9. 5. 87) (3273/J)
- Eigruber, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend mißbräuchliche Inanspruchnahme von Arbeitslosengeld durch ausländische Arbeitslose (3274/J)
- Eigruber, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend meldebehördliche Überprüfungen anlässlich mißbräuchlicher Inanspruchnahme von Arbeitslosengeld durch ausländische Arbeitslose (3275/J)
- Eigruber, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Besteuerung von Mieteinkünften (3276/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Staatspolizei, insbesondere den Fall der Weitergabe staatspolizeilicher Daten an ausländische Geheimdienste (3277/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Halbanschlußstelle Gersdorf an die A9 Pyhrn Autobahn im Bereich der Marktgemeinde Straß in der Steiermark (3278/J)
- Haigermoser, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Verzögerung des Niederl-Prozesses (3279/J)
- Smolle, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Überstellung von zweisprachigen Volksschullehrern von der Lohnstufe L2A1 in die Lohnstufe L2A2 (3280/J)
- Smolle, Holda Harrich und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend ungesetzliche Zuweisung einer Lehrkraft an der zweisprachigen Volksschule St. Michael/Smihel (3281/J)
- Smolle, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend staatsanwaltliche Ermittlungen in Sachen „Ölskandal Saalfelden“ (3282/J)
- Smolle, Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend „Ölskandal Saalfelden“ (3283/J)
- Smolle, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend „Ölskandal Saalfelden“ (3284/J)
- Scheuchner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Einbeziehung der Weststeiermark in einen neu zu schaffenden Verkehrsverbund Großraum Graz (3285/J)
- Dr. Helga Hieden-Sommer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Schwierigkeiten bei der Stipendienvergabe an Studierende an den österreichischen Universitäten (3286/J)
- Dr. Jankowitsch, Mag. Waltraud Horvath, Dietrich und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Hilfsappell des Generalsekretärs der Vereinten Nationen für den Sudan (3287/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für Inneres betref-

- fend die Einleitung von Verwaltungsverfahren gegen Mitglieder von Bürgerinitiativen (3288/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Transitverkehr und EG (3289/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Aluminiumschlacke verarbeitender Betriebe in der Mitterndorfer Senke (3290/J)
- Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Staatspolizei und Faschingsorden (3291/J)
- Dr. R i e d e r, Dr. Schranz, Mag. Brigitte Ederer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend das Vorgehen der Justiz bei nationalsozialistischer Wiederbetätigung (3292/J)
- Dr. F e u r s t e i n und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Kostentragung für Begleitpersonen bei der Aufnahme von behinderten Kindern in Krankenanstalten (3293/J)
- Helga E r l i n g e r und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Umstände der Liquidierung der ASVA (3294/J)
- L e i k a m und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Bekämpfung der Waldschäden in Österreich (3295/J)
- N e u w i r t h und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Einsatz von Mikrofiltration in Kraftfahrzeugen (3296/J)
- R e s c h, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Marizzi und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Erstellung eines Grundwasserkatasters (3297/J)
- B r e n n s t e i n e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Einschränkung des unnützen Laufenlassens von Motoren am Stand (3298/J)
- L u d w i g, R o p p e r t und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Umweltprobleme in der Landesverteidigung (3299/J)
- S c h i e d e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend fragwürdige Praktiken von Berufsdektiven (3300/J)
- Dr. J a n k o w i t s c h und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Mitarbeit Österreichs in der Internationalen Arbeits-Organisation (ILO) (3301/J)
- Dr. J a n k o w i t s c h, Dr. Nowotny und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Mitarbeit Österreichs in der Weltbankgruppe (IBRD, IDA, IMF, IFC und MIGA) (3302/J)
- Dr. J a n k o w i t s c h, Dr. Nowotny und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Mitarbeit Österreichs in den Regionalen Entwicklungsbanken (Afrikanische Entwicklungsbank, Asiatische Entwicklungsbank, Inter-Amerikanische Bank) (3303/J)
- Dr. J a n k o w i t s c h, Dr. Nowotny und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Mitarbeit Österreichs im Internationalen Fonds für landwirtschaftliche Entwicklung (IFAD) (3304/J)
- Dr. J a n k o w i t s c h und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Mitarbeit Österreichs im Weltpostverein (UPU) (3305/J)
- Dr. J a n k o w i t s c h und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Mitarbeit Österreichs in der Internationalen Fernmeldeunion (ITU) (3306/J)
- Dr. J a n k o w i t s c h und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Mitarbeit Österreichs in der UNESCO (3307/J)
- Dr. J a n k o w i t s c h und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Mitarbeit Österreichs in der Ernährungs- und Landwirtschaftsorganisation der Vereinten Nationen (FAO) (3308/J)
- Dr. J a n k o w i t s c h und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Mitarbeit Österreichs in der Weltorganisation für Geistiges Eigentum (WIPO) (3309/J)
- Dr. J a n k o w i t s c h und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Mitarbeit Österreichs in den Wiener UN-Einheiten (UNOV, UN-Drogenkontrollenheiten, Zentrum für soziale Entwicklung und humanitäre Angelegenheiten, Hilfswerk der Vereinten Nationen für Palästina-Flüchtlinge im Nahen Osten, UNCITRAL) (3310/J)
- Dr. J a n k o w i t s c h und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Mitarbeit Österreichs in der UNIDO (3311/J)
- Dr. J a n k o w i t s c h und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten

10798

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

ten betreffend Mitarbeit Österreichs in der UNCTAD (3312/J)

Dr. Jankowitsch und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Mitarbeit Österreichs in der Welt-Tourismus-Organisation (WTO) (3313/J)

Dr. Jankowitsch und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Mitarbeit Österreichs in der Meteorologischen Weltorganisation (WMO) (3314/J)

Dr. Johann Bauer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Bezirksgerichte Haugsdorf und Ravelsbach (3315/J)

Dr. Rieder und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Vorgangsweise der Justiz in der Causa Löschenkohl (3316/J)

Zurückgezogen wurden die Anfragen der Abgeordneten

Astrid Kuttner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ermittlungen gegen Autobahngegner in Wels, OÖ (3216/J)

Mag. Karin Praxmayer und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend große Wissenslücken der Schüler im Bereich der politischen Bildung (3232/J)

### Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (3002/AB zu 3039/J)

des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3003/AB zu 3045/J)

des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Helmut Wolf und Genossen (3004/AB zu 3109/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (3005/AB zu 3082/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Weinberger und Genossen (3006/AB zu 3094/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten

Mag. Guggenberger und Genossen (3007/AB zu 3138/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (3008/AB zu 3004/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Molterer und Genossen (3009/AB zu 3013/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Etmayer und Genossen (3010/AB zu 3022/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Etmayer und Genossen (3011/AB zu 3034/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3012/AB zu 3053/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (3013/AB zu 3054/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Strobl und Genossen (3014/AB zu 3056/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen (3015/AB zu 3058/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (3016/AB zu 3059/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Parnigoni und Genossen (3017/AB zu 3096/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (3018/AB zu 3036/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (3019/AB zu 3062/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Hintermayer und Genossen (3020/AB zu 3069/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (3021/AB zu 3083/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Hofmann und Genossen (3022/AB zu 3093/J)

- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Nowotny und Genossen (3023/AB zu 3009/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (3024/AB zu 3061/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3025/AB zu 3046/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (3026/AB zu 3064/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (3027/AB zu 3087/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Helmut Stocker und Genossen (3028/AB zu 3107/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (3029/AB zu 3123/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Fuchs und Genossen (3030/AB zu 3014/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (3031/AB zu 3035/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (3032/AB zu 3003/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (3033/AB zu 3012/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (3034/AB zu 3074/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (3035/AB zu 3075/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (3036/AB zu 3076/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (3037/AB zu 3080/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Schwarzböck und Genossen (3038/AB zu 3165/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Astrid Kuttner und Genossen (3039/AB zu 3077/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Mottner und Genossen (3040/AB zu 3173/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (3041/AB zu 3175/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Cap und Genossen (3042/AB zu 3180/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3043/AB zu 3049/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3044/AB zu 3057/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Probst und Genossen (3045/AB zu 3066/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen (3046/AB zu 3067/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (3047/AB zu 3072/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (3048/AB zu 3101/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (3049/AB zu 3047/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3050/AB zu 3048/J)

10800

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. N o w o t n y und Genossen (3051/AB zu 3055/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Ha i g e r m o s e r und Genossen (3066/AB zu 3086/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (3052/AB zu 3071/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. D i l l e r s b e r g e r und Genossen (3067/AB zu 3095/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (3053/AB zu 3085/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (3068/AB zu 3147/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (3054/AB zu 3070/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten F u x und Genossen (3069/AB zu 3099/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten A u e r und Genossen (3055/AB zu 3106/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (3070/AB zu 3127/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E t t m a y e r und Genossen (3056/AB zu 3167/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten G r a b n e r und Genossen (3071/AB zu 3103/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E t t m a y e r und Genossen (3057/AB zu 3171/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (3072/AB zu 3126/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E t t m a y e r und Genossen (3058/AB zu 3172/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H ö c h t l und Genossen (3073/AB zu 3141/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten P r o b s t und Genossen (3059/AB zu 3065/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (3075/AB zu 3104/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i l z und Genossen (3060/AB zu 3078/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G u g g e n b e r g e r und Genossen (3061/AB zu 3136/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G u g g e n b e r g e r und Genossen (3076/AB zu 3137/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (3062/AB zu 3089/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G u g g e n b e r g e r und Genossen (3077/AB zu 3145/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten H a i g e r m o s e r und Genossen (3063/AB zu 3091/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten G r a b n e r und Genossen (3078/AB zu 3162/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten S m o l l e und Genossen (3064/AB zu 3100/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten H e l m u t W o l f und Genossen (3079/AB zu 3110/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (3065/AB zu 3084/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten H o f m a n n und Genossen (3080/AB zu 3111/J)

- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (3081/AB zu 3115/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (3082/AB zu 3128/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G u g g e n b e r g e r und Genossen (3083/AB zu 3144/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Helmut W o l f und Genossen (3084/AB zu 3108/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten H o f m a n n und Genossen (3085/AB zu 3159/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten D i e t r i c h und Genossen (3086/AB zu 3112/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helga H i e d e n - S o m m e r und Genossen (3087/AB zu 3164/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Dr. N e i d h a r t und Genossen (3088/AB zu 3120/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. F e u r s t e i n und Genossen (3089/AB zu 3134/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten H o f e r und Genossen (3090/AB zu 3125/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten K r a f t und Genossen (3091/AB zu 3132/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten P a r n i g o n i und Genossen (3092/AB zu 3139/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten P a r n i g o n i und Genossen (3093/AB zu 3140/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten A u e r und Genossen (3094/AB zu 3113/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (3095/AB zu 3118/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. M ü l l e r und Genossen (3096/AB zu 3122/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. C o r d u l a F r i e s e r und Genossen (3097/AB zu 3143/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten A s t r i d K u t t n e r und Genossen (3098/AB zu 3146/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten S c h e u c h e r und Genossen (3099/AB zu 3158/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (3100/AB zu 3129/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G u g g e n b e r g e r und Genossen (3101/AB zu 3160/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G e r t r u d e B r i n e k und Genossen (3102/AB zu 3170/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S t e i d l und Genossen (3103/AB zu 3133/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. C o r d u l a F r i e s e r und Genossen (3104/AB zu 3142/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E r m a c o r a und Genossen (3105/AB zu 3176/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E r m a c o r a und Genossen (3106/AB zu 3177/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten S m o l l e und Genossen (3107/AB zu 3189/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (3108/AB zu 3151/J)

10802

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (3109/AB zu 3148/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (3110/AB zu 3149/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (3111/AB zu 3150/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (3112/AB zu 3152/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (3113/AB zu 3153/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (3114/AB zu 3154/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (3115/AB zu 3155/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (3116/AB zu 3156/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten H o f m a n n und Genossen (3117/AB zu 3163/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i l z und Genossen (3118/AB zu 3157/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (3119/AB zu 3174/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. F e u r s t e i n und Genossen (3120/AB zu 3169/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (3121/AB zu 3179/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E r m a c o r a und Genossen (3122/AB zu 3178/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (Zu 2666/AB zu 2788/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (Zu 2921/AB zu 2901/J)

## Beginn der Sitzung: 12 Uhr 2 Minuten

**Vorsitzende:** Präsident **Pöder**, Zweiter Präsident Dr. Marga **Hubinek**, Dritter Präsident Dr. **Stix**.

\*\*\*\*\*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Die Sitzung ist eröffnet.

Ich bitte alle im Saal Anwesenden, sich von ihren Sitzen zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von den Sitzen.)*

### Trauerkundgebung

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Hohes Haus! Vor wenigen Tagen, am Donnerstag, den 23. Februar, hat die Öffentlichkeit mit Erschütterung die Nachricht vom Flugunfall und Tod des Bundesministers für Arbeit und Soziales Alfred Dallinger vernommen.

Bundesminister Dallinger, der dienstälteste Ressortchef des Kabinetts, wurde unvermittelt aus einem schaffensreichen Leben gerissen. Über die Arbeiten eines Bundesministers und hohen Gewerkschaftsfunktionärs hinaus hatte er so viele Überlegungen, die als zukunftssträchtige Visionen nach ideologischem Standort unterschiedlich beurteilt wurden, die aber in jedem Fall beredtes Zeugnis davon gaben, daß sich Bundesminister Dallinger mit den Fragen der Gegenwart und der Zukunft eingehend auseinandersetzte.

Die hohen Funktionen, die er in der Regierung und Gewerkschaft einnahm, waren Alfred Dallinger, der als Sohn eines Straßenbauers am 7. November 1926 in Wien geboren wurde, nicht in die Wiege gelegt; nach Besuch der Volks- und Hauptschule erlernte er ab 1940 den Beruf des Drogisten. Auch die Familie Dallinger verschonte der mörderische Krieg nicht — Alfreds Bruder blieb auf dem Schlachtfeld.

Bereits unmittelbar nach dem Wiedererstehen Österreichs trat Dallinger im Jahre 1946 als Funktionär der Jugendbewegung der Gewerkschaft der Privatangestellten für die Anliegen der Arbeitnehmer aktiv ein. Zwei Jahre später widmete er sich hauptamtlich verschiedensten Funktionen im Rahmen der Gewerkschaftsjugend, insbesondere als Jugendsekretär der Privatangestellten-Gewerkschaft. Im Staatsvertragsjahr 1955 schied er aus der gewerkschaftlichen Jugendbewe-

gung und wurde zum Leitenden Sekretär der Sektion Versicherung ernannt und übte in der Folge weitere bedeutsame Funktionen aus. Seine Wahl zum Obmann der Pensionsversicherungsanstalt der Angestellten erfolgte 1968, im Jahre 1974 wurde er zum Vorsitzenden und Geschäftsführer der Gewerkschaft der Privatangestellten berufen, und schließlich konnten die großen Verdienste Alfred Dallingers um die gewerkschaftliche Vertretung der Angestellten im September 1975 mit der Wahl zum Vizepräsidenten des Österreichischen Gewerkschaftsbundes gekrönt werden.

Es ist hier nicht der Platz, die vielfältigen Aufgaben des Toten im einzelnen zu würdigen, es soll aber nicht verfehlt werden, seine verdienstvolle parlamentarische Tätigkeit etwas näher zu beleuchten. Am 17. Oktober 1974 trat Alfred Dallinger in den Nationalrat ein. Aufgrund seines sozialen Engagements und seiner großen Fachkenntnisse war es eine Selbstverständlichkeit, daß er in den Ausschuß für soziale Verwaltung gewählt wurde, in dem er wiederholt zu den verschiedensten Fragen Stellung bezog. Er gehörte aber auch als Mitglied dem Finanz- und Budgetausschuß und als Ersatzmitglied dem Ausschuß für wirtschaftliche Integration sowie dem Ausschuß für Gesundheit und Umweltschutz an. Zu wiederholten Malen trat Alfred Dallinger als Redner, naturgemäß insbesondere zu Fragen der Sozialversicherung und der sozialen Sicherheit, im Plenum des Nationalrates in Erscheinung.

Am 9. Oktober 1980 wurde Abgeordneter zum Nationalrat Alfred Dallinger zum Bundesminister für soziale Verwaltung ernannt und legte — aufgrund eines Parteibeschlusses — am 31. Mai 1983 sein Nationalratsmandat zurück. Der nachmalige Bundesminister für Arbeit und Soziales blieb aber in seiner Regierungsfunktion nach wie vor dem Nationalrat eng verbunden.

Alfred Dallinger war — und die vielen Nachrufe von allen Seiten des politischen Spektrums unterstreichen dies — als ein bei der Verfolgung seiner Zielvorstellungen geradliniger, ja mitunter harter Verhandler bekannt, der aber stets die Grundsätze der Fairneß genauestens beachtete. Minister Dallinger war auch sicher alles andere als ein bequemer Verhandler; er war ein Vordenker



10804

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

seiner politischen Gesinnungsgemeinschaft, der nicht nur zu neuen Problemen Stellung nahm, sondern er war auch ein Realutopist. Daß er sich hiebei nicht immer der Zustimmung aller sicher sein konnte, war sich Dallinger durchaus bewußt. Er hat heiße Eisen aufgegriffen, nicht um Andersdenkende zu provozieren, sondern um Anregungen für eine etwaige spätere Lösung zu liefern. Besondere Anliegen waren ihm die Frage einer langfristigen Absicherung der Pensionen und die Vollbeschäftigung in unserem Land, wobei die Lösungsansätze nicht immer ungeteilte Zustimmung fanden.

Wir alle, unbeschadet unseres ideologischen beziehungsweise gesellschaftspolitischen Standortes, verlieren mit Bundesminister Dallinger nicht nur einen ehemaligen Kollegen und ein wertvolles Mitglied der Bundesregierung, sondern auch einen Menschen, dessen Arbeitsethos schlechthin beeindruckend war.

Unsere Anteilnahme gehört in allererster Linie seiner Familie. Wir alle aber, die wir den Vorzug hatten, Alfred Dallinger zu kennen, schätzten in ihm den aufrechten Demokraten und fairen Verhandlungspartner, der auch stets mit den Andersdenkenden das Gespräch suchte und fand. Wir werden — über alle Parteigrenzen hinweg — Bundesminister Dallinger ein ehrendes Andenken bewahren.

In diesem Sinne wollen wir unseres ehemaligen Abgeordnetenkollegen in stiller Trauer gedenken. *(Die Anwesenden verharren einige Zeit in stummer Trauer.)*

Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren, und werde veranlassen, daß der Nachruf und die Trauerkundgebung dem Stenographischen Protokoll dieser Sitzung einverleibt werden. *(Die Anwesenden nehmen ihre Plätze wieder ein.)*

Die Amtlichen Protokolle der 92. Sitzung vom 25. Jänner und der 93. Sitzung vom 26. Jänner 1989 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

**V e r h i n d e r t** sind die Abgeordneten Schmölz, Astrid Kuttner, Dr. Gertrude Brinek und Ing. Karl Dittrich.

**Mandatsverzicht und Angelobung**

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung einge-

langt, daß an Stelle des Abgeordneten Mag. Leopold Gratz, der auf sein Mandat verzichtet hat, Herr Karl Blecha in den Nationalrat berufen wurde.

Da der Wahlschein bereits vorliegt und der Genannte im Hause anwesend ist, werde ich sogleich seine Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch den Schriftführer wird der neue Mandatar seine Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich ersuche nunmehr den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dr. Keimel, um die Verlesung der Gelöbnisformel.

*(Schriftführer Dr. Keimel verliest die Gelöbnisformel. — Abgeordneter Blecha leistet die Angelobung.)*

Ich begrüße den neuen Abgeordneten in unserer Mitte. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

**Abstimmung über die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Aufgrund eines Verlangens der Abgeordneten Dr. Fischer und Genossen gemäß § 33 Abs. 2 letzter Satz der Geschäftsordnung wurde die Abstimmung über den in den vorangegangenen Sitzung gestellten

Antrag der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Dr. Helene Partik-Pablé betreffend die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses (Lucona-Untersuchungsausschuß)

an den Beginn dieser Sitzung verlegt. *(Siehe bitte S. 10788.)*

Ich bitte daher jene Damen und Herren, die der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses im Sinne des erwähnten Antrages ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Der Antrag ist **a b g e l e h n t**.

**Fragestunde**

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 12 Uhr 10 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen.

**Präsident Dr. Marga Hubinek****Bundesministerium für Landesverteidigung**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir kommen nunmehr zur 1. Anfrage: Abgeordneter **Srb (Grüne)** an den Bundesminister für Landesverteidigung.

Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Srb**: Herr Bundesminister, meine Frage lautet:

352/M

Für welche Fälle planen Sie den Einsatz des österreichischen Bundesheeres gegen Österreicherinnen und Österreicher?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Landesverteidigung **Dr. Lichal**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter **Srb**! Ich plane keinen Einsatz des österreichischen Bundesheeres gegen Österreicherinnen und Österreicher.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zusatzfrage.

Abgeordneter **Srb**: Herr Bundesminister! In der uns allen bekannten Studie über subkonventionelle Bedrohung, über die auch bereits in diesem Hause ausführlich diskutiert wurde, heißt es unter der Überschrift „Schlußfolgerungen für den Ressortbereich der militärischen Landesverteidigung“, daß Vorbeugungsmaßnahmen Ihres Ministeriums so beschaffen zu sein haben, daß Sie zukünftige Bedrohungen revolutionären Charakters, gleich welcher Art, frühzeitig erkennen und noch vor ihrer Durchführung verhindern können.

Weiters geht aus dieser Studie hervor, daß die grün-alternative Bewegung als solch eine Bedrohung angesehen wird. Sie haben damit entgegen der Meinung des Bundeskanzlers Ihre Meinung vertreten.

Meine Frage an Sie, Herr Bundesminister: Welche Vorbeugungsmaßnahmen gegen die grün-alternativen Bewegungen werden derzeit konkret durchgeführt?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dr. Lichal**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die von Ihnen angeführte Schlußfolgerung ist ein Teil der Studie und vom Verfasser verfaßt und ist nicht In-

halt der Regierungserklärung und nicht Inhalt einer politischen Erklärung von mir.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Srb**: Herr Minister! Ich darf Sie daran erinnern, daß bei einer Demonstration in Zeltweg im Jahr 1987 Angehörige des Bundesheeres die Demonstranten bespitzelt haben. Unter anderem hat Sie mein Klubkollege **Wabl** im Rechnungshofausschuß darauf angesprochen und nach der gesetzlichen Grundlage für diese Aktivitäten gefragt. Sie haben seinerzeit darauf geantwortet: „Was in Österreich nicht verboten ist, ist erlaubt!“

Herr Bundesminister! Ich darf an den Text des Artikels 18 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes erinnern, wo es heißt:

„Die gesamte staatliche Verwaltung darf nur auf Grund der Gesetze ausgeübt werden.“

Der Europäische Gerichtshof in Straßburg hat bereits in einigen ähnlichen Fällen . . .

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Entschuldigen Sie, Herr Abgeordneter, die Frage ist nicht ganz verständlich. Würden Sie bitte die Frage formulieren.

Abgeordneter **Srb (fortsetzend)**: Ich komme schon zur Frage, Frau Präsidentin: Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Welche gesetzlichen Grundlagen gibt es für die beobachtende Tätigkeit dieser beiden Dienste Ihres Hauses, nämlich der Abwehr und des Heeres-Nachrichtenamtes?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dr. Lichal**: Die Nachrichtendienste im Rahmen des österreichischen Bundesheeres beziehen sich auf die rechtliche Fundierung des Bundesheeres selbst. Das Bundesheer selbst ist im Rahmen der militärischen Landesverteidigung und der umfassenden Landesverteidigung im Artikel 9a der österreichischen Bundesverfassung verankert. Alle Maßnahmen zum Schutze des Bundesheeres beziehungsweise zum Funktionieren der militärischen Landesverteidigung sind daher im Rahmen dieser Organisation aufgrund der Bundesverfassung abgedeckt.

10806

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Preiß.

Abgeordneter Dr. **Preiß** (SPÖ): Herr Bundesminister! Artikel 79 des Bundes-Verfassungsgesetzes sieht über den Bereich der militärischen Landesverteidigung hinaus vor, zum Schutz der verfassungsmäßigen Einrichtungen und ihrer Handlungsfähigkeit sowie der demokratischen Freiheiten der Einwohner auch das Bundesheer allenfalls einzusetzen.

Das ist ein in der Verfassung grundlegender Grundsatz, dem wir ja alle zustimmen. Meine Frage geht jetzt dahin: Wie weit wird innerhalb der Ausbildung darauf Wert gelegt, daß die ausführenden Organe genau im Sinne dieses Verfassungsartikels allenfalls agieren würden?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal:** Es gibt im Rahmen meiner Regierungstätigkeit oder während meiner Regierungsfunktion keine Übungen im Sinne dieses Artikels 79 Abs. 2 der österreichischen Bundesverfassung. Dieser Artikel tritt ja nur dann in Kraft, wenn die zivilen Behörden diese Leistung des Bundesheers zum Schutze der zivilen Institutionen und der verfassungsrechtlich geschützten Institutionen verlangen. Eigene Übungen zur Vornahme derartiger Assistenzen sind in meiner Regierungszeit nicht erfolgt.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kraft.

Abgeordneter **Kraft** (ÖVP): Herr Bundesminister! Die Fragestellung, wann und wo Sie das Bundesheer gegen Österreicher einsetzen wollen, entspricht der Geisteshaltung einer Partei, in deren Programm steht, daß dieser Staat ja nicht ihr Staat sei.

Ich darf Sie fragen, Herr Bundesminister, nicht, wo Sie das Bundesheer gegen Österreicher einsetzen, sondern: Können Sie ein paar Dinge aufzählen, wo während Ihrer Amtszeit das Bundesheer für die Österreicherinnen und Österreicher eingesetzt wurde?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal:** Das österreichische Bundesheer ist sehr oft um Assistenzen-

leistungen, Unterstützungen von vielen verschiedenen zivilen Organisationen ersucht worden. Es gibt neben den Einsätzen für Katastrophen noch sehr viele andere. Auch im Bereiche des Umweltschutzes wurden von uns schon sehr maßgebliche, insbesondere auch in Oberösterreich bekannt, Einsätze vorgenommen, die sich vielfach auch in Flugstunden niederschlagen, weil es sich hier oft um notwendige Transporte durch Hubschrauber handelt.

In der Vergangenheit hat es also Tausende Einsätze gegeben.

Wenn ich das Jahr 1988 als Beispiel herausgreife, dann dürfen wir heute feststellen, daß 6 638 Mann eingesetzt waren und diese Soldaten 56 727 Arbeitsstunden geleistet haben.

Allein die von mir schon genannten Flugleistungen im Rahmen von Assistenzdiensten haben im Jahre 1988 in der Steiermark 655, in Oberösterreich 67, in Salzburg 41, in Tirol 34, in Kärnten 10, in Niederösterreich 1 und in Wien 1 Flugstunde beinhaltet; das sind 768 Einsätze mit 771 Stunden. Dabei wurden 1 447 Personen transportiert, zum Teil in Rettungsflügen, und an Lasten wurden 353 850 Kilogramm transportiert.

Das gibt eine ganze Menge von Stundenleistungen, die von den österreichischen Soldaten für die österreichische Bevölkerung erbracht werden.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Wir gelangen zur 2. Anfrage: Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP) an den Bundesminister für Landesverteidigung.

Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Ermacora:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**336/M**

Wie beurteilen Sie die Entwicklung der Wehrpflichtigen-Zahlen?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal:** Ich könnte diese Beurteilung, sehr geehrter Herr Abgeordneter, mit einem Wort zusammenfassen, nämlich mit dem Wort „schlecht“, darf aber doch näher darauf eingehen.

**Bundesminister Dr. Lichal**

Bekannterweise nimmt in Zukunft die Bevölkerungszahl in Österreich ab. Wir benötigen jedoch zur Erfüllung des Auftrages des Landesverteidigungsplanes, auch im Hinblick auf die Aufstellung unseres Bundesheeres, ein Wehrpflichtigenaufkommen von zirka 45 000 jährlich. Wenn wir all jene, die aus den verschiedensten Gründen nicht eingezogen werden können, da mitberücksichtigen, so verbleiben zirka 33 000, 34 000 jährlich, die tatsächlich den Präsenzdienst leisten. Das war bei einem Wehrpflichtigenaufkommen von über 50 000 bei 55 000 ohneweiters erfüllbar, es konnten und mußten sogar einzelne Jahrgänge zurückgestellt werden, und man konnte bei Befreiungen und Verschiebungen von Terminen sehr großzügig sein.

Wenn nun aber das Wehrpflichtigenaufkommen im Hinblick auf die sinkende Bevölkerungszahl abnimmt, dann verbleiben auch weniger, die den Wehrdienst selbst leisten. Und daher werden wir in Zukunft doch einige Überlegungen anstellen müssen. Diese Überlegungen können in einem internen Bereich und in einem externen Bereich zusammengefaßt werden. Der externe Bereich bedarf einer politischen Entscheidung und obliegt nicht mir als den Ressortleiter allein. Was den internen Bereich betrifft, so kann ich aber schon mitteilen, daß zum Beispiel die Änderung der Tauglichkeitskriterien im vergangenen Jahr durch die Änderung des Wehrrechtsänderungsgesetzes begonnen wurde. Das bedeutet, daß auch jemand, der nicht voll tauglich ist für den gesamten Dienst im Bundesheer, doch für eine bestimmte Aufgabe ohneweiters seinen Beitrag zur militärischen Landesverteidigung leisten kann.

Die Optimierung der funktionsbezogenen Einberufung — das heißt, wenn jemand etwas gelernt hat, dann soll er, wenn möglich, in dem Bereich auch eingesetzt werden —, die Verringerung von Befreiungen, die Einsparung von Systemerhaltern, die Ausnutzung aller gesetzlichen Möglichkeiten, der Ersatz von Systemerhaltern durch Automatisierung beziehungsweise Verwaltungs- und Wartungsvereinfachung und die entsprechende Attraktivitätssteigerung der Soldatenberufe: all das sind Maßnahmen, die wir selbst setzen können, und die hoffentlich doch dazu führen werden, daß wir auch das notwendige Wehrpflichtigenaufkommen zur Verfügung haben.

Darüber hinaus, wenn das nicht möglich ist, gäbe es theoretisch — ich sage nochmals:

theoretisch; das steht überhaupt nicht zur Diskussion — nur noch die Verlängerung der Truppenübungen, der Kaderübungen, den Ersatz von Systemerhaltern durch zusätzliche aktive hauptsächlich zivile Bedienstete, was sicher auch nicht sehr realistisch erscheint, den freiwilligen Wehrdienst für Frauen und auch die Attraktivitätssteigerung des Soldatenberufes.

Aber es ist zweifellos so, Herr Abgeordneter Professor Ermacora, daß auch die sinkende Bevölkerungszahl im Bereiche der militärischen Landesverteidigung Überlegungen auslöst.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Ermacora: Herr Bundesminister! Wenn Sie vom „externen Bereich“ sprechen, dann meinen Sie damit die letzten Punkte, die Sie angeschnitten haben. Ich nehme an, daß im Laufe der Jahre die Stellung der Frau zum Bundesheer, möglicherweise auch das Problem der Verlängerung der Wehrpflicht und ähnliches mehr zur Debatte stehen werden. Haben Sie zu diesen Fragen konkrete Vorstellungen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Zu diesen sicher sehr sensiblen Themen habe ich noch keine Vorbereitungen angeordnet. Wir werden uns zunächst einmal einen Überblick verschaffen, inwieweit wir durch die Maßnahmen, die ich im internen Bereich angesiedelt habe, zum Beispiel die Änderung der Tauglichkeitskriterien, die an sich schon Gesetz sind, die das Hohe Haus bereits beschlossen hat, über die Mitte der neunziger Jahre hinaus das Auslangen finden. Die Diskussion allerdings über das Zugänglichmachen des Bundesheeres auch für die Frauen, wobei es sicher nie als kombattant, also waffen tragend, gedacht ist, wird sicher in der Zukunft mit den unterschiedlichsten Argumenten geführt werden, schon allein deshalb, weil auch beim Verfassungsgerichtshof Klage darüber geführt wird, daß hier das Gleichheitsprinzip verletzt wird. Das entzieht sich allerdings meiner Kompetenz letztlich. Das heißt, konkrete Vorbereitungsarbeiten für eine allfällige Verlängerung des Wehrdienstes oder der Truppenübungen oder sonst etwas sind nicht veranlaßt, und die Diskussion der Zugänglichmachung des Bundesheeres für

10808

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Bundesminister Dr. Lichal**

Frauen wird auch außerhalb meines Ressorts stattfinden.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dr. Ermacora:** Ich nehme an, Herr Bundesminister, daß diese von Ihnen soeben angeschnittenen Fragen in den kommenden Jahren ein Problem darstellen werden.

Ich möchte an Sie die Frage richten, ob im Hinblick auf die Entwicklung der Zahlen der Wehrpflichtigen die Heeresgliederung 1987 wie vorgesehen, personalmäßig, vom Wehrpflichtigenstand aus, erfüllt werden kann.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Lichal:** Wenn wir die finanziellen Erfordernisse von den rein personellen trennen, so, glaube ich, können wir mit diesen Vorkehrungen, nämlich mit der Änderung der Tauglichkeitskriterien, mit dem Eindämmen von Systemerhaltern, des Durchdienens, doch wieder über jenen Stock von jungen Österreichern verfügen, die für die Heeresgliederung 1987 erforderlich sind. Vorläufig sehe ich noch die Möglichkeit, mit den internen Maßnahmen das Auslangen zu finden. Allerdings wird Mitte der neunziger Jahre die Situation sicher kritischer. Nur: Jetzt schon über die erforderlichen Maßnahmen der ausgehenden neunziger Jahre oder des dritten Jahrtausends zu diskutieren, erscheint mir doch noch etwas verfrüht. Ich hoffe, daß wir die Heeresgliederung 1987 nicht nur vom personellen, sondern auch vom finanziellen Rahmen her erfüllen können.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Motter.

**Abgeordnete Klara Motter (FPÖ):** Herr Bundesminister, Sie haben die Frage „Frauen im Bundesheer“ zum Teil schon beantwortet, für mich ist es aber noch zuwenig. Sie wissen genau, daß die Diskussion in der Öffentlichkeit immer wieder aufflammt; es werden Umfragen gestartet, es sind Frauen grundsätzlich bereit, freiwillig einen Dienst zu machen.

Ich frage Sie jetzt: Wurde das überhaupt einmal ernsthaft beim Bundesheer oder bei Ihnen im Ressort diskutiert, und, wenn ja,

könnten Sie sich vorstellen, daß Frauen im Bundesheer eventuell auch eine Lücke aufzufüllen würden, die Sie ja zu Beginn Ihrer Ausführungen gebracht haben, nämlich im Hinblick darauf, daß eben zuwenig Wehrdiener da sind?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Lichal:** Die Frage der Frauen im Bundesheer wurde eigentlich schon in der Vergangenheit, immer in Wellenbewegungen, behandelt. Es ist zweifelsohne so, daß im Erhalten des Betriebes selbst, das heißt dort, wo jetzt Systemerhalter verwendet werden, im Kanzleibereich, aber auch im Sanitätsbereich oder in anderen Bereichen, diese Tätigkeiten von Frauen durchgeführt werden könnten, ohne sie der Gefahr auszusetzen, in kriegerische Handlungen miteinbezogen zu werden. Das gibt es ja in sehr vielen Staaten. Das heißt, daß es theoretisch diese Möglichkeit gibt. Eine Planung zur Durchführung einer solchen Maßnahme ist in meinem Ministerium derzeit nicht vorgesehen.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Erlinger.

**Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne):** Herr Bundesminister! Europa — auch Österreich — hat im letzten Jahrzehnt eine beeindruckende Friedensbewegung erlebt, in der das abgrundtiefe Mißtrauen der Menschen gegen militärische Sicherheit und gegen militärische Gewalt zum Ausdruck gebracht wurde. Dieses Mißtrauen ist nicht zuletzt gegründet auf historische Erfahrungen und das Bewußtsein über die derzeitige Situation des Overkills im Rüstungswettlauf.

Herr Bundesminister, ich frage Sie schärfer: Werden Sie sich allen Initiativen widersetzen, auch Frauen in diese Logik der militärischen Gewalt durch Einführung einer Wehrpflicht für Frauen einzubeziehen?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Lichal:** Ich muß zunächst einmal prinzipiell feststellen, daß auch das österreichische Bundesheer dem Frieden verpflichtet ist und nicht in die kriegerische Maschinerie, die Sie soeben angeführt haben, miteinbezogen werden kann. Wir sind ein neutraler Staat, wir gehören keinem Militär-

**Bundesminister Dr. Lichal**

bündnis an, wir haben die internationale, völkerrechtliche Verpflichtung, unseren Staat selbst zu schützen.

Da es auf der gesamten Welt leider noch nicht dieses friedliche Zusammenleben von Staaten nebeneinander gibt, das Sie sich und wir alle uns wünschen, ist es auch erforderlich, für das Funktionieren der eigenen Landesverteidigung Vorsorge zu treffen. Das ist meine Aufgabe. Und das heißt keineswegs, daß die militärische Landesverteidigung, die verantwortlichen Politiker in Österreich, oder gar die verantwortlichen Offiziere des Bundesheeres hier nicht dem Frieden verbunden sind, so wie Sie es zum Ausdruck bringen. Hier sind wir alle bemüht und hoffen, daß Österreich nie in eine solche gewalttätige, kriegerische Auseinandersetzung hineingezogen wird. Allerdings ist uns der Schutz des eigenen Vaterlandes und der Schutz unserer Heimat nicht nur erlaubt, sondern dafür besteht auch eine rechtliche, gesetzliche und moralische Verpflichtung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Eine weitere Zusatzfrage: Abgeordneter Kuba.

Abgeordneter Kuba (SPÖ): Herr Bundesminister! Ist Ihrer Meinung nach aufgrund der demographischen Entwicklung und der Bevölkerungsprognosen ein Erreichen des Zieles des Landesverteidigungsplanes überhaupt utopisch, oder sehen Sie eine andere Möglichkeit, etwa die Zielsetzungen zu reformieren, oder erscheint Ihrer Meinung nach dieses Ziel überhaupt nicht erreichbar?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Kuba! Rein von der bevölkerungsmäßigen Entwicklung sehe ich nicht so die Gefahr, weil es ja verschiedene Möglichkeiten gibt, jene Präsenzdiener zu bekommen, die man für die Landesverteidigung für die kämpfende Truppe benötigt, indem man all diese eigentlich atypischen Arbeiten verringert oder minimiert. Und da gibt es verschiedene Überlegungen, noch einmal: von Tauglichkeit angefangen über die Frauen bis zu allen möglichen.

Ich sehe hier also das Problem nicht in der demographischen Entwicklung. Ich glaube, das wäre in den Griff zu bekommen. Das Problem, mit dem wir uns und mit dem sich

das Hohe Haus auseinandersetzen werden müssen, sind die finanziellen Vorsorgen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zur 3. Anfrage: Abgeordneter Dr. Steiner (ÖVP) an den Minister.

Abgeordneter Dr. Steiner: Herr Bundesminister! Meine Frage an Sie lautet:

337/M

Was haben österreichische Truppen im Rahmen der UN bisher zur Friedenserhaltung beigetragen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Dr. Steiner! Ich glaube, daß Österreich in den letzten Jahren, ja Jahrzehnten einen erheblichen Beitrag zu den friedenserhaltenden Aktivitäten der Vereinten Nationen geleistet hat. Ich glaube, Österreich kann stolz darauf sein, daß im vergangenen Jahr der Friedensnobelpreis 1988 den UNO-Truppen verliehen wurde. Österreich würde eigentlich ein Zehntel dieses Nobelpreises verdienen, weil wir auch ein Zehntel der im Einsatz stehenden Soldaten stellen.

Nun, es gibt eine lange Geschichte: Schon in den Jahren 1960 bis 1963 waren im Kongo 166 Mann zur Betreuung eines Feldlazaretts stationiert, in Ägypten von 1973 bis 1974 720 Mann in einem Bataillon. Dann haben wir von 1967 bis 1973 ein Feldlazarett in Zypern betrieben und diese Aktion bis 1976 fortgesetzt. Daran waren 1 071 Mann beteiligt. Im Nahen und Mittleren Osten sind seit 1967 Beobachtungsoffiziere tätig, bisher 175 Mann. Im Rahmen des Einsatzes in Zypern stellt Österreich seit 1972 ein Bataillon, in dem bisher — man höre — 9 724 Mann gedient haben. Am Golan sind österreichische Soldaten seit 1974 mit insgesamt 14 537 Mann tätig. Zur Überwachung des Afghanistan-Abkommens sind seit April 1988 5 Beobachtungsoffiziere im Einsatz, und letztlich ist noch zu erwähnen, daß zur Überwachung des Waffenstillstandsabkommens zwischen dem Iran und dem Irak 6 Offiziere im Einsatz stehen. Das bedeutet den Einsatz von insgesamt 26 404 jungen Österreichern bei solchen Peace-keeping-Operations der Vereinten Nationen.

Wir leisten daher einen großen Beitrag zum friedlichen Zusammenleben der Völker

10810

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Bundesminister Dr. Lichal**

auf dieser Erde. Wann immer uns diese Völkergemeinschaft durch die Vereinten Nationen gerufen hat, einen Beitrag in Krisengebieten zu leisten, haben wir mitgemacht. Und ich glaube, ganz Österreich kann auf diese Beiträge stolz sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Steiner.

Abgeordneter Dr. **Steiner**: Herr Bundesminister! Man kann Ihre Ansicht nur teilen, daß Österreich auf diese Leistungen der Soldaten des Bundesheeres außerhalb Österreichs stolz sein kann. Nun, diese Aktivität hat sicherlich auch ihre Bedeutung für das Bundesheer selbst.

Meine Frage wäre nun: Welche Bedeutung hat dieses Engagement bei den friedenserhaltenden Operationen der Vereinten Nationen für das Selbstverständnis des österreichischen Bundesheeres?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal**: Ja ich konnte feststellen, daß es ganz wesentlich zum besseren Verständnis anderer Menschen und anderer Ansichten führt, wenn junge Österreicher auf diesem Gebiet ihren Einsatz zu leisten haben. Und ich konnte auch feststellen, daß sich die Österreicher nicht zu schämen brauchen wegen ihrer soldatischen Qualitäten und wegen ihrer soldatischen und militärischen Qualifikation.

Ich konnte vor Ort bei Besuchen auf Zypern und am Golan feststellen, daß unsere Soldaten sehr geachtet sind, daß sie als ausgezeichnete Soldaten anerkannt und von der Bevölkerung äußerst freundlich aufgenommen werden und hier auch ihre Dienste, insbesondere bei der ärztlichen Versorgung, obwohl das nicht zu ihren ureigensten Aufgaben zählt, angenommen werden. Nicht bloß einmal kommt ein Verletzter aus der Bevölkerung und sucht bei einem unserer Soldaten Erste Hilfe oder geht ins Lazarett selbst, weil — man denke an den Golan — der nächste Arzt oft 50 Kilometer weit weg ist.

Das heißt, diese Einsätze haben große Bedeutung für das Ansehen und die Reputation Österreichs zum einen, aber zum anderen auch für die soldatische Ausbildung des einzelnen, der in einem fremden Land seinen Auftrag zu erfüllen hat, auch fremde Länder

kennenlernen kann und dabei natürlich auch fremde Sprachen können muß, weil ja zumindest Englisch auf jeden Fall verlangt wird.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu einer zweiten Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Steiner.

Abgeordneter Dr. **Steiner**: Herr Bundesminister! Gibt es in Ihrem Ministerium Überlegungen, Vorsorge für allfällige weitere UNEinsätze des Bundesheeres zu treffen, etwa für einen Einsatz in Namibia, der ja spezielle Voraussetzungen hat, die natürlich nicht vergleichbar sind mit den bisherigen Einsätzen?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal**: Nun, selbstverständlich haben wir auch Überlegungen angestellt für einen allfälligen Einsatz in Namibia. Nur kommt es immer darauf an, welche Einheiten von den Vereinten Nationen von uns gewünscht würden. Stand-by-Forces, das heißt Einheiten, die für jeden Einsatz verfügbar sind, haben wir nicht, sind aufgrund unseres Milizsystems auch nahezu nicht zu bilden. Wir müssen ja mobilisieren, wenn wir selbst angegriffen werden und bedroht sind. Das heißt, daß solche UNO-Einsätze nur auf freiwilliger Basis stattfinden können, die Leute haben sich nach dem Präsenzdienst verlaufen, und eine Stand-by-Truppe können wir sicher nicht aufstellen.

Aus diesen Gründen haben sich andere Staaten bereit erklärt, hier solche Versorgungseinrichtungen oder postalische Einrichtungen zu stellen, und wir werden wahrscheinlich nicht ersucht werden, für Namibia einen Beitrag zu leisten.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer.

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Bundesminister! Der Einsatz der österreichischen UN-Truppen wird von der Bevölkerung sehr stark mitgetragen. Dieser Einsatz ist jetzt auch international anerkannt worden durch die Zuerkennung des Friedensnobelpreises. Es hapert nur wie so oft am Finanziellen. Österreich hat Vorleistungen in der Höhe von vielen, vielen Millionen Schilling erbracht.

**Dr. Gugerbauer**

Wie beurteilen Sie die Möglichkeit, daß dieser Friedenseinsatz Österreichs durch die neue Situation in den Vereinten Nationen auch anerkannt wird, daß die Schulden, die die internationale Staatenwelt gegenüber Österreich hat, nun endlich abgegolten werden?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Es gibt auf diesem Gebiet die verschiedensten Interventionen, insbesondere durch unseren Außenminister Dr. Mock, der bei jeder Gelegenheit auf dieses Problem hinweist. Auch ich werde wahrscheinlich in ein oder zwei Wochen die Möglichkeit haben, den Herrn Generalsekretär der Vereinten Nationen auch in dieser Angelegenheit zu sprechen.

An und für sich besteht diesbezüglich die Bereitschaft der UNO. Es ist aber so, daß die verschiedensten Einsätze unterschiedlich finanziert werden.

So beruht zum Beispiel die Finanzierung des Einsatzes auf Zypern ja auf freiwilligen Spenden und nicht auf Pflichtbeiträgen der UNO. Dadurch kommt es halt dann zu den starken Verzögerungen, die doch schon einige hundert Millionen Schilling ausmachen.

Das trifft mich besonders, weil mein Resort das vorstrecken muß. Ich verweise daher immer wieder bei den Budgetverhandlungen darauf, daß der UNO-Einsatz ja nicht als Einsatz des Bundesheeres anzusehen ist aufgrund der ureigensten Aufgaben der militärischen Landesverteidigung Österreichs, sondern darüber hinausgeht, denn es handelt sich ja um einen Einsatz, der das Ansehen Österreichs als Staat verstärkt. Und das muß gesondert finanziell anerkannt werden.

Grundsätzlich glaube ich, Herr Abgeordneter Gugerbauer, daß diese tausend Mann, die wir jetzt im Einsatz haben, gerade jene Zahl sind, die wir auch finanziell verkraften können, ohne daß wir uns übernehmen oder es zu Lasten der eigenen Landesverteidigung geht.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Smolle gemeldet.

Abgeordneter Smolle (Grüne): Herr Bundesminister! Aus Ihren gerade gegebenen

Antworten geht hervor, daß Österreich doch aufgrund der humanitären Einsätze des Bundesheeres internationales Ansehen genießt. Auch in unserem Lande werden diese Einsätze gelobt und als positiv gewertet.

Im Zusammenhang mit den humanitären Maßnahmen, die in der Sowjetunion getätigt wurden, haben Sie auch die Notwendigkeit des Ankaufes von Großtransportflugzeugen unterstrichen.

Meine Frage daher an Sie, Herr Bundesminister: Wäre es möglich, den Vertrag bezüglich des DRAKEN-Kaufes bei SAAB-Scania zu stornieren und anstelle dieser Flugzeuge lieber Großtransporter zu kaufen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Smolle! Ich bin Ihnen direkt dankbar für diese Frage, weil ich aufgrund dieser einige Klarstellungen vornehmen kann.

Erstens: Wenn Sie die Stornierung des DRAKEN-Vertrages in einer Zeit verlangen, in der wir schon 17 Maschinen übernommen haben und 8 in Auslieferung stehen — wir werden ja bis zum Sommer alle haben —, so ist das so, als würden Sie schon lange mit einem Auto fahren und dann vom Verkäufer verlangen, er möge den Vertrag stornieren. Ich glaube, das entspricht keiner rechtlichen und politischen Realität.

Zum anderen sind Sie wie viele sicher einer Fehlinformation aufgesessen, denn die Medien haben diese Großraumflugzeuge in die Diskussion gestellt, ohne daß ich sie verlangt habe. Ich kann mir nicht vorstellen, daß eine Maschine mit 12 bis 15 Sitzplätzen, die für ein Vorkommando oder als fliegender Operationssaal gedacht ist und ein Zuladegewicht von einer Tonne hat, als „Großraumflugzeug“ bezeichnet werden kann.

Es hat sich herausgestellt, Herr Abgeordneter Smolle, daß bei dem Armenien-Einsatz unsere Soldaten, die dort auch Menschenleben gerettet haben, funktionstüchtig waren, im In- und Ausland anerkannt, weil sie Selbstversorger gewesen und nicht mit dem Rucksack hingekommen sind, sondern mit allem Notwendigen, aber nur begrenzt einsatzfähig waren, weil sie über kein Fahrzeug verfügt haben.



10812

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Bundesminister Dr. Lichal**

Wenn ein bedauernswerter Bewohner von Leninakan gekommen ist und gebeten hat, man möge seine Frau ausgraben, und das einen Kilometer entfernt war, dann konnte man die Kompressoren und die Schneidegeräte und all das, was man dazu benötigt — das kann man ja nicht händisch bewältigen —, nicht transportieren. Man war angewiesen auf den anderen.

Daher haben unsere immer Hilferufe geschickt, man möge Transportflugzeuge schicken mit unseren Fahrzeugen, mit unseren Geräten, mit dem Pinzgauer. Wir hätten auch Sanitätspinzgauer benötigt, weil es ja nicht genügt, einen Verschütteten, der fünf Tage unter Trümmern liegt, herauszuziehen, der stirbt ja, wenn er nicht zugleich ärztlich versorgt wird.

Das ist verständlich. Der Bergungsschock ist ja allen bekannt, die mit solchen Berg- oder Lawinenopfern zu tun haben. Weil wir einen hochrangigen Arzt mitgehabt haben, einen Militärarzt aus Tirol, der sich in diesen Fragen auskennt, können wir sagen, daß unsere Lebendbergungen auch überlebt haben, aber wir hätten noch wesentlich mehr zustande gebracht und wesentlich mehr Menschen lebend bergen können — das ist halt eine Frage der Überlegung —, wenn wir dort auch über eigene Fahrzeuge verfügt hätten.

Daher haben die Fachleute ausgerechnet, daß wir eine kleine Maschine brauchen mit einer Zulademöglichkeit von einer Tonne, ferner zwei Transportmaschinen, die vielleicht einen Pinzgauer transportieren können, mit einem Zuladegewicht von je fünf Tonnen, und allenfalls einer Maschine mit einer Zulademöglichkeit von zehn Tonnen, um auch die Rotationsflüge nach Zypern und Golan miteinbinden zu können.

Wir müssen die Fahrzeuge per Schiff auf die Reise schicken, denn es gibt in Österreich zu Luft keine derartige Transportkapazität. Wir sind neben Liechtenstein wahrscheinlich der einzige Staat in Europa, der über keine solchen einfachen und primitiven Transportmöglichkeiten per Flugzeug verfügt.

Den Wirbel haben wir alle erlebt, ich selbst auch. Es war dann schon die Rede von vier Großraumflugzeugen. Wahrscheinlich hat man geglaubt — es ist zu dieser Zeit eine sowjetische Maschine vorgestellt worden, die 200 Tonnen Zuladegewicht hat, die habe ich nie verlangt, die will ich auch nicht —, daß

ich eine solche will. Aber es ist sicher vernünftig, wenn man sich den Kopf zerbricht — die Kostenfrage ist eigentlich gemessen an der Umwegrentabilität eine äußerst geringe —, ob man nicht auch für den Bundesheereinsatz und für Katastrophenleistungen, das ist also ressortüberschreitend, trachten soll, daß eine Transportkapazität im bescheidensten Umfang vorhanden ist, damit wir wenigstens auch einen Pinzgauer, ein Rettungsfahrzeug transportieren können, gleichgültig, ob diese Gegend in Österreich oder im Ausland gelegen ist.

Wenn wir schon Einsätze im Ausland durchführen, dann, glaube ich, muß man halt auch Sorge tragen, daß sie effizient sind. Wer A sagt, muß auch B sagen. Daher sehe ich es halt als kleinkariert an, wenn man in Österreich heute eine solche Diskussion vom Zaun bricht wegen eines Flugzeuges, das 5 Tonnen transportieren kann. Ich glaube, da lacht uns das Ausland sicher aus. Leider Gottes ist die Meldung in die Öffentlichkeit gekommen, ohne daß man mit mir Rücksprache pflegte. Das bedauere ich sehr, habe aber jetzt die Möglichkeit gehabt durch Ihre Anfrage — und dafür bedanke ich mich —, das richtigzustellen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Hofmann.

Abgeordneter Hofmann (SPÖ): Herr Minister! In der letzten Fragestunde haben Sie mir nicht ganz qualifiziert unterstellt, ich hätte Falschmeldungen verbreitet. Deswegen einleitend bitte: Die Falschmeldung war aus Ihrem eigenen Büro, wie Journalisten bestätigen können, und offensichtlich gibt es diese Mißverständnisse in Ihrem Bereich. Ich hoffe, daß Sie heute die Absprachen mit Ihren Leuten besser getroffen haben.

Nun meine Frage: Im jüngsten „profil“ steht, daß es hinsichtlich dieses Schußvorfalles auf Zypern doch nicht so ist, daß eindeutiges Provokationsverhalten des Türken gegeben gewesen wäre, sondern daß unter Umständen auch ein Fehlverhalten des betreffenden UNO-Soldaten gegeben war. Kritisiert wird vor allem, daß bei der Qualifikation und bei der Auswahl vielleicht zu oberflächlich vorgegangen wird. Gibt es — aufgrund der Anklageschrift, die in Innsbruck liegt — Ihrerseits Überlegungen, diesbezüglich besser zu selektieren?

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Bitte, Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Lichal:** Das ist kaum möglich. Es handelt sich um Freiwillige, die selbstverständlich einer Überprüfung unterzogen werden. Wie sich der betreffende Soldat dann in einer Streßsituation verhält, läßt sich nie voraussagen, wie man nicht voraussagen kann, wie sich ein Autofahrer, der den Führerschein bekommt in einer brenzlichen Situation verhalten wird. Da gibt es keine Gegenmaßnahmen, da fällt mir dazu nichts ein.

Im Sinne unserer österreichischen Rechtsordnung haben wir das natürlich an das Gericht weitergeleitet, um eine allfällige Notwehrüberschreitung prüfen zu lassen. Das entspricht der österreichischen Rechtsordnung. So sind wir vorgegangen. Aber eine Streßüberprüfung von 10 000 Bewerbern? — Wie soll man das vornehmen? Wenn das in allen menschlichen Bereichen möglich wäre, dann würden wir oft nicht vor Unglücksfällen stehen und trauern müssen. Ich glaube, es gibt im Bereiche der zum Einsatz gelangenden Soldaten kaum eine andere Möglichkeit, als sie nach den bisherigen Kriterien auszuwählen.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Wir gelangen zur 4. Anfrage: Herr Abgeordneter Probst (FPÖ) an den Bundesminister für Landesverteidigung.

**Abgeordneter Probst:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**349/M**

Durch welche Maßnahmen wollen Sie in Hinkunft vermeiden, daß der Truppe zu viele Soldaten aufgrund ihres Einsatzes als „Funktionssoldaten“ in der sogenannten Systemerhaltung fehlen?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Bitte, Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Lichal:** Herr Abgeordneter Probst! Sie werden mir nicht böse sein, wenn ich auf einiges schon Gesagtes verweisen darf, weil es ja auch ursächlich mit der Frage des Dr. Ermacora zusammenhängt.

Alle diese Maßnahmen sind dazu geeignet, daß wir die Funktionssoldaten abbauen, von denen es zwei Typen gibt. Es gibt diejenigen, die dann nicht mehr mob-beordert werden, die Gruppe „F“ — da gehören zum Beispiel

die Gehilfen des Waffenmeisters, Nachschub-, Unteroffiziere und Kanzleischreiber dazu, die nur im Friedensbetrieb notwendig sind —; und es gibt die Acht-Monate-Diener, die wir auch dann noch benötigen, aber zurückzudrängen versuchen, was uns auch gelungen ist. Im Jahr 1984 waren noch 15 178 — das sind 30 Prozent des Wehrpflichtigenaufkommens — solche Acht-Monate-Diener, während es 1987 nur noch 9 616 oder 21 Prozent des Wehrpflichtigenaufkommens waren. Dabei stütze ich mich jetzt nicht auf die absolute Zahl, weil die nur durch weniger Soldaten auch vorhanden sein kann. Das zeigt, daß wir uns schon stark bemühen, diesbezüglich Reduktionen vorzunehmen. Es gibt dann noch andere Maßnahmen, etwa Zivilpersonal aufzunehmen, um das endgültig abzubauen. Wir sind dabei. Wir wollen die Funktionssoldaten soweit als möglich zurückdrängen, damit wir für die kämpfende und zum Einsatz gelangende Truppe dann auch die entsprechenden Leute haben.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Erste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Probst.

**Abgeordneter Probst:** Herr Bundesminister! Sie wissen so gut wie ich, daß gerade aus dem Bereich der sogenannten Durchdiener die größte Anzahl Unzufriedener kommt. Das sind jene, die nach dem für immer vollendeten Wehrdienst eine viel negativere Einstellung zum Heer haben, als sie es vorher hatten — ein Phänomen, das Jahre alt ist. Sie wissen so gut wie ich, daß es wahrscheinlich an der Artfremdheit der Tätigkeit liegt, die die Leute dort zu tun haben — Kanzleischreiber, Ordonanz, sprich Kellner, oder Gehilfe irgendeines Waffenmeisters —, daß die Leute nicht zufrieden sind.

Sie kennen auf der anderen Seite aber auch die wirklich alarmierende Klage vieler Jungmänner, die sagen, daß sie sich ununterbrochen auf Inserate melden und daß als Aufnahmebedingung der Unternehmen, auch der verstaatlichten, ein völlig abgeleiteter Wehrdienst verlangt wird. Das heißt: Wenn du nicht acht Monate durchgedient hast, nehmen wir dich in unsere Firma nicht auf, weil wir befürchten müssen, daß du dann irgendwann einmal zu Kaderübungen eingezogen wirst.

Herr Bundesminister! Welche Möglichkeit sehen Sie, diese wirklich unsinnige und ungerichte Diskrepanz und vor allem die verteidigungswidrige Situation zu bereinigen?

10814

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal**: Ich versuche alles, was in meiner Macht steht. Das heißt, ich habe zuerst einmal den Herrn Bundeskanzler gebeten, alle Ressortkollegen darauf aufmerksam zu machen, in ihren eigenen Bereichen nicht zu intervenieren, wenn es zu Truppenübungen kommt, sodaß von der Regierung diesbezüglich schon mit einer Vorbildwirkung vorgegangen wird.

Ich versuche über das Kuratorium Wehrwirtschaft, über die Wirtschaftskammer und in allen Bereichen, wo ich die Möglichkeit habe, auch durch Aufklärung darauf hinzuweisen, daß wir in Zukunft ja das Schwergewicht auf den Sechs-Monate-Diener legen mit den wiederkehrenden Übungen.

Im vergangenen Jahr haben wir, haben vielmehr Sie, meine Damen und Herren, das Milizsystem verrechtlicht, ein Gesetz beschlossen. Milizsystem bedeutet aber kurze Ausbildungszeit und wiederkehrende Übungen. Daher müssen wir Sorge tragen, daß dieses System auch funktioniert. Dazu gehört, daß nicht derjenige, der „durchgedient“ hat, bevorzugt wird, sondern es müßte eigentlich derjenige, der noch dient und zu dienen hat und noch im Bereiche der Landesverteidigung eingebunden ist, in vielen Bereichen einen entsprechenden Arbeitsplatz bekommen, weil er doch auch bei den Übungen nicht nur einen Beitrag für die Verteidigung leistet, sondern dabei auch Allgemeinkenntnisse erwirbt, die für den Betrieb, für das Unternehmen sicher wertvoll sind. Insbesondere meine ich hier die Menschenführung.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Die zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Probst.

Abgeordneter **Probst**: Herr Bundesminister! In einer der auch von Ihnen zitierten Vorantworten auf eine Vorfrage haben Sie sich eigentlich entgegen Ihrem sonstigen Ruf, ein Mutiger oder ein Macher zu sein, nicht zu einer Antwort durchgewagt, wie es denn mit den Frauen im Heer sei. Ich kann Sie schon verstehen, daß Sie das Bild einer Frau mit einem Maschinengewehr in der Hand nicht sehr schätzen. Aber es gibt erstaunlicherweise viele, viele Frauen, die sehr gerne die Rolle eines Funktionssoldaten übernehmen würden.

Auf der anderen Seite sprechen Sie von Geldmangel. Wir wissen alle, daß es Illusion bleibt, daß dazu einmal genug Geld da ist. Es wird nicht soviel Geld da sein (*Zwischenruf des Abg. Smolle*), daß der Funktionssoldat durch Vollprofis ersetzt werden kann.

Jetzt sehe ich mich gezwungen, eine sehr provokante Frage zu stellen (*Abg. Smolle: Keine Frage!*): Wie wollen Sie aufgrund dieser Situation durch diesen zukünftigen zwangsläufig entstehenden Soldatenmangel . . .

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Abgeordneter! Können wir uns einigen, daß Sie jetzt die Frage stellen?

Abgeordneter **Probst**(*fortsetzend*): Wenn ich aufgehört habe zu stottern und mich erfangen habe. Das ist jetzt der Fall. (*Abg. Dr. Schwiemer: Der möchte gerne, daß seine Frau zum Bundesheer eingezogen wird!*)

Wie kommen Sie an der Situation vorbei, früher oder später einmal eine Verlängerung des Wehrdienstes verlangen zu müssen?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie werfen mir jetzt zum einen „Feigheit vor der Frau“ vor (*Heiterkeit*), weil ich darüber keine eindeutige Aussage gemacht habe, aber mir wird oder allen Österreicher wird vielleicht ein Höchstgericht bei der Entscheidung der Frage des Zuganges zum Bundesheer helfen. Das ist eine Diskussion, die in der gesamten Gesellschaft zu führen ist und nicht jetzt engstirnig vom Verteidigungsminister, dem man dann gleich wieder allerhand andichtet. Das ist weniger die Angst vor der Frau als die Sorge um eine nicht objektive Diskussion dieses Problems selbst.

Sie haben jetzt mit dieser Frage begonnen und dann die Verlängerung der Übungen oder die Verlängerung des Wehrdienstes gleich miteinbezogen. Das sind zwei Fragen. Ich beantworte sie gerne.

Die zweite Frage steht derzeit nicht zur Diskussion. Ich darf noch einmal auf all die Möglichkeiten hinweisen, die ich vorhin aufgezählt habe, daß aber die Situation erst Mitte der neunziger Jahre richtig beurteilt werden kann, dann allerdings etwas geschehen

**Bundesminister Dr. Lichal**

muß – darüber gibt es keinen Zweifel –, damit wir in das Jahr 2000, in das dritte Jahrtausend anders hineingehen, auch mit einer Sicherung unseres Heimatlandes. Dann werden wir uns sicher nicht mehr an der Lösung dieser schwierigen Probleme vorbeischieben können. Das wird hier im Hohen Hause notwendig sein. Nicht nur der jeweilige Ressortleiter ist verantwortlich für die Landesverteidigung, sonst wird dann wirklich in der Öffentlichkeit glaubhaft gemacht, daß das Bundesheer mir gehört; das ist nicht der Fall, das gehört noch immer allen Österreicherinnen und Österreichern!

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Fister.

**Abgeordneter Fister (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich spreche wieder das Modell 7/1 an, weil ich gerade meine, daß im Zusammenhang mit Systemerhaltung und Truppendienstleistung dieses Modell 7/1 in der Lage wäre, Abhilfe zu schaffen. Ich weiß, so wie Sie das wissen, Herr Bundesminister, daß mit Ende des Jahres 1988 ein entsprechender Entschließungsantrag abgelaufen ist.

Meine Frage, Herr Bundesminister: Bis wann werden Sie in der Lage sein, dem Parlament über das Pilotmodell 7/1 Bericht zu erstatten?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Bitte, Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Lichal:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter Fister! Ich muß gestehen: Da haben Sie mich jetzt ins Herz getroffen. Ich bin nämlich der gleichen Auffassung, daß dieses Modell 7/1 jetzt einmal einer Regelung unterzogen werden muß. Ich muß aber dazu auch feststellen, daß die Fachleute hier unterschiedlicher Auffassung sind. Daher ist es gar nicht so leicht, denn die Grundvoraussetzungen werden oft anders gesehen. Es wird wahrscheinlich ein System 8/0, 7/1, 6/2 möglich sein. Die Bereitschaftstruppe darf man bei diesen Problemen nicht vergessen.

Ich werde so bald wie möglich den endgültigen Bericht mit den Wehrsprechern einmal diskutieren und dann das Ergebnis dem Hohen Hause im Sinne des Entschließungsantrages vorlegen. Das Problem ist schwieriger, als es zu Beginn eigentlich ausgesehen hat. Die neuen Ausbildungsmodalitäten: Früher im Team, früher an der Waffe, das ist alles leichter zu bewältigen als dieses Problem 7/1.

Ich bitte daher die Abgeordneten noch um etwas Geduld, damit letztlich auch etwas Ordentliches dabei herauskommt.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Karas.

**Abgeordneter Karas (ÖVP):** Herr Bundesminister! Die Diskussion hier zeigt ja sehr deutlich, wie vielschichtig die Probleme im Bundesheer sind: von der Bevölkerungsentwicklung über die Motivation des Präsenzdieners bis hin zur Arbeitsplatzfrage.

Es wurden jetzt sehr viele Fragen bereits angeschnitten. Ich glaube, daß man auch einmal erwähnen sollte, daß die Einführung der differenzierten Tauglichkeitsstufen bereits zu einer Verbesserung zwischen den Systemerhaltern und dem Kontingent der Sechs-Monate-Diener geführt hat.

Ich möchte Sie daher – ergänzend zur Frage meines Vorredners – fragen: Wie weit sind die gesamten Modelle für eine geteilte Wehrdienstzeit: für Systemerhalter plus Truppenübungen, gediehen? Werden diese einzeln vorgestellt oder im Gesamtpaket der heute von Ihnen vorgeschlagenen Maßnahmen?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Bitte, Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Lichal:** Die Modelle der besseren, einsatzbezogeneren Ausbildung – wenn ich es so nennen darf – für den Wehrpflichtigen, die Überlegungen im Unteroffiziersbereich, im Offiziersbereich, all das wurde auch schon durch den Herrn Armeekommandanten vorgestellt. Ich glaube, wir müssen dabei schrittweise vorgehen. Eines der Probleme ist sicherlich die Herstellung der vernünftigsten Relation im Hinblick auf die Problematik des abnehmenden Wehrpflichtigenaufkommens bei den geteilten Wehrdiensten, beim durchgehenden Wehrdienst et cetera. Das ist das gleiche Problem, über das ich vorher schon gesprochen habe.

Ich hoffe, daß wir bis zum Frühjahr hier ein abschließendes Modell vorstellen können. Ich möchte da auch nicht herumdoktern: Jedes Jahr oder mit jeder Funktionsperiode eines neuen Ministers wird dann etwas bei der Ausbildung geändert – und dann kommen wir letztendlich wieder zu jenen Modellen, die wir schon vor 10 und 15 Jahren vergessen haben. Dabei das Vernünftigste zu finden ist

10816

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Bundesminister Dr. Lichal**

wesentlich schwieriger, aber ich hoffe doch, daß es im Frühjahr dann endgültig so weit sein wird.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen zur 5. Frage: Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ) an den Herrn Bundesminister für Landesverteidigung.

Herr Abgeordneter, ich bitte Sie, die Frage zu stellen.

Abgeordneter Dr. Frischenschlager: Herr Bundesminister! Ich möchte folgende Frage an Sie stellen:

348/M

Wie ist der aktuelle Stand bei der Beschaffung der Geschütze „M 109“?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Der aktuelle Stand ist der, daß es eine Option gegeben hat auf 54 Stück, ich glaube, das war noch aus Ihrer Regierungszeit. Diese Optionsfrist ist am 31. Dezember vergangenen Jahres abgelaufen, und so habe ich am 16. Dezember 1988 — es tut mir leid, daß Herr Abgeordneter Hofmann nicht da ist, denn wieso es da Mißverständnisse gibt, ist für mich unerklärlich, sie könnten aber auch im redaktionellen Bereich einer Zeitung gelegen sein, die sich darüber Informationen geholt hat —, und zwar eindeutig, entschieden, 24 Stück dieser Haubitze anzuschaffen. Diese 24 Stück sollen analog zu den bereits im Bundesheer eingeführten Haubitzen um- beziehungsweise nachgerüstet werden.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Erste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Frischenschlager: Herr Bundesminister! Sie haben jetzt rhetorisch den Eindruck erweckt, als ob die Beschaffung von amerikanischen Geschützen auf Kettenbasis eine mehr oder weniger beschlossene Sache gewesen wäre. Ich möchte nur darauf hinweisen: Es bestand lediglich eine Option darauf, aber keinerlei Bindung für Österreich, derartige Geschütze zu beschaffen.

Daher meine Frage: Haben Sie geprüft, ob auf der Grundlage unseres Verteidigungskonzeptes die österreichische Kanone, die „Noricum“, die „GHN 45“, nicht entsprechender

gewesen wäre und wirtschaftliche Vorteile für Österreich gebracht hätte?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Selbstverständlich, verehrter Herr Vorgänger, Vorvorgänger (*Heiterkeit*), wurde das geprüft, wie das bei uns immer geprüft wird. Ich habe auch Ihren Optionsvertrag geprüft, und ich bin mir natürlich dessen bewußt, daß eine Option keine Verpflichtung beinhaltet; das wurde auch nie behauptet.

Selbstverständlich haben die Fachleute geprüft, ob wir diese Geschütze benötigen. — Und nach dieser eingehenden Prüfung hat sich eben herausgestellt, daß wir nicht die Option über 54 Stück, die von Ihnen abgeschlossen wurde, realisieren, sondern über 24 Stück.

Selbstverständlich wurde dabei geprüft, ob da jetzt auch die „GHN 45“ miteinbezogen wird. Ich kann Ihnen dazu sagen, daß das auch heute noch der Fall ist und Überlegungen angestellt werden, ob wir nicht von dort Bestandteile — insbesondere Rohr — mitverwenden können. Also auch diese wirtschaftliche Komponente wird bei jeder Beschaffung, sehr verehrter Herr Vorvorgänger, geprüft.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Frischenschlager: Sehr geehrter Herr Nachfolger! (*Heiterkeit*.) Auch Sie werden vielleicht einmal als „Vorgänger“ hier oder woanders stehen.

Zum Ernst der Frage: Haben Sie geprüft, ob diese Beschaffung der „M 109“ von den Betriebskosten und von den Personalkosten her im Vergleich zur „Noricum“-Kanone Unterschiede aufweist?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Selbstverständlich wurde das geprüft. Ich darf hier feststellen: Das wurde jetzt nicht von mir, sondern von den dafür zuständigen Fachleuten geprüft, denn ich bin ja nicht omnipotent und omnikompetent und nicht das letzte Universalgenie auf dieser Welt. (*Heiterkeit*. — *Zwischenrufe bei der FPÖ*.) Ich bin auch kein selbsternannter Sachverständiger wie viele an-

**Bundesminister Dr. Lichal**

dere, und daher haben das natürlich die Sachverständigen, die dazu berufen sind, geprüft.

Jedenfalls stellt sich heraus, daß dieses System das rentabelste ist, wobei bei Kriegsgesamt die Frage der Rentabilität natürlich immer schwer zu beantworten ist, weil wir nicht so viele Einsätze haben können, daß sich das dann herausstellt. Aber: Es ist das eingehend geprüft worden, sonst hätte ich diese politische Entscheidung nicht getroffen.

Ich darf aber noch hinzufügen, Herr Abgeordneter Frischenschlager, daß ich Abstand davon nehme, Optionsverträge in dem Ausmaß vorzunehmen, wie ich sie von meinem Vorgänger auf verschiedenen Gebieten übernommen habe.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Smolle.

Abgeordneter Smolle (Grüne): Herr Bundesminister! Ich möchte Ihnen nicht wieder Gelegenheit geben, eine Frage von mir für einen langen Exkurs über Ihre Verteidigungspolitik zu benutzen.

Die „M 109“ gehört – soweit mir bekannt ist – dem NATO-Waffensystem an. Meine einfache und klare Frage: Ist das eine Art vorauseilende EG-konforme Verteidigungspolitik, die Sie damit anstreben?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Auch ich möchte Ihnen jetzt keine Gelegenheit zu weiteren Polemiken geben und beantworte die mir gestellte Frage mit Nein.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Roppert.

Abgeordneter Roppert (SPÖ): Herr Bundesminister! Bei dieser Waffenart „M 109“, die zwar jetzt mit 24 Stück angekauft wird – so höre ich es zumindest –, ist daran gedacht, in einer Art Kampfwertsteigerung bei der Firma NORICUM ein österreichisches Produkt, ein Langrohr sozusagen, zu verwenden. Die „M 109“ ist vom System her eine Panzerartillerie. Gleichfalls zur Gattung Artillerie zählt ein weiteres Produkt, das bei NORICUM produziert wird, nämlich ein Salvenwerfer. Dieser Salvenwerfer erscheint vielen für die österreichische Raumverteidigung

überaus geeignet zu sein, und ohne daß ich jetzt konkurrenzieren möchte, meine ich, daß ein Waffennmix mit diesem Salvenwerfer für die österreichische Landesverteidigung in Frage käme.

Herr Bundesminister, ich frage Sie: Denken Sie daran – wenn die Erprobungssysteme abgeschlossen sind –, ein Produkt der österreichischen Firma NORICUM für eine Art Artilleriemix, eben diesen Salvenwerfer, anzukaufen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Sofern mir dieses Hohe Haus die finanziellen Mittel hierfür zur Verfügung stellt, mache ich jede Verbesserung des Kampfwertes des österreichischen Bundesheeres; nur befindet sich dieser Salvenwerfer noch im Entwicklungsstadium, es gibt, glaube ich, nur Prototypen davon. Ich habe mir das auch schon angeschaut: Es ist das sicherlich eine interessante Waffe. Momentan ist allerdings keine budgetäre Vorsorge hierfür getroffen, und es ist auch keine Entscheidung in diese Richtung gefallen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Ermacora.

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Bundesminister! Ich bin Ihnen dankbar dafür, daß Sie Herrn Smolle eine so klare und bündige Antwort erteilt haben.

Ich möchte Sie zusätzlich fragen: Haben Sie in Ihrem Bereich auch die Beweglichkeit der „M 109“ im Verhältnis zur „Noricum“ geprüft?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Es wurden beide Geschütze einen langen Zeitraum hindurch getestet, und es wurden natürlich auch diese Kriterien untersucht. Es gibt ja da verschiedenste Kriterien, etwa, ob das Geschütz selbstfahrend ist, ob es einen Splitterschutz aufweist, et cetera. Überlegungen sind auch anzustellen, ob ein solches System schon vorhanden ist. Und wir haben ein solches System. Es ist bekannt, daß wir diese Panzerhaubitze ja schon besitzen, und daher sind wir zur Überzeugung gekommen, daß der Zusatz mit diesen 24 Stück die sinnvollste Ergänzung darstellt.

10818

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Bundesminister Dr. Lichal**

Die Kriterien, die dafür sprechen, sind selbstverständlich alle objektiv und fachlich aufeinander abgestimmt und ausgewogen worden.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Die Fragestunde ist hiemit beendet.

**Einlauf und Zuweisungen**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 3194/J bis 3288/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 3002/AB bis 3122/AB eingelangt.

Die Anfragen 3216/J und 3232/J wurden zurückgezogen.

Weiters sind Ergänzungen zu den Anfragebeantwortungen 2666/AB und 2921/AB eingetroffen.

Ich gebe bekannt, daß dem Budgetausschuß im Sinne des § 32a Abs. 4 der Geschäftsordnung drei Berichte des Bundesministers für Finanzen und zwar

betreffend Verfügungen über unbewegliches Bundesvermögen im Jahr 1988 (Vorlage 25 BA),

über die Übernahme von Bundeshaftungen im Jahr 1988 (Vorlage 26 BA) und

über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 4. Quartal 1988 (Vorlage 27 BA)

zugewiesen wurden.

Die vom Herrn Abgeordneten Heinzinger überreichte P e t i t i o n betreffend Novellierung des Arbeitsverfassungsgesetzes wurde mit der Ordnungsnummer 40 dem Ausschuß für soziale Verwaltung zugewiesen.

Den in der letzten Sitzung eingebrachten

Antrag 215/A der Abgeordneten Dr. Puntigam, Helmut Wolf und Genossen betreffend Sonderprüfung durch den Rechnungshof über die Milchproduktexporte in den vergangenen sechs Jahren

weise in dem Rechnungshofausschuß zu.

Ich ersuche nunmehr den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dr. Keimel, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Dr. Keimel:

„An den Präsidenten des Nationalrates

Ich beehre mich, die Mitteilung zu machen, daß der Herr Bundespräsident mit Entschliebung vom 2. Februar 1989, Zl. 1005/8/89, über meinen Vorschlag gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes den Bundesminister für Inneres Karl Blecha und den Bundesminister im Bundeskanzleramt Dr. Franz Löschnak vom Amte enthaben hat.

Gleichzeitig hat der Herr Bundespräsident auf meinen Vorschlag vom gleichen Tage gemäß Artikel 70 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes Herrn Dr. Franz Löschnak zum Bundesminister für Inneres und Herrn Ing. Harald Ettl zum Bundesminister im Bundeskanzleramt ernannt.

Vranitzky“

Der Herr Bundeskanzler hat weiters mitgeteilt, daß der Herr Bundespräsident am 2. Februar 1989 folgende Entschliebung gefaßt hat:

„Entschliebung des Bundespräsidenten, mit der die sachliche Leitung bestimmter, zum Wirkungsbereich des Bundeskanzleramtes gehörender Angelegenheiten einem eigenen Bundesminister übertragen wird.

(1) Aufgrund des Artikels 77 Absatz 3 B-VG übertrage ich dem Bundesminister Ing. Harald Ettl die sachliche Leitung folgender zum Wirkungsbereich des Bundeskanzleramtes gehörender Angelegenheiten (allgemeiner und besonderer Wirkungsbereich): Die im Abschnitt A Z 3, 5, 6, 11 und 13 bis 16 des Teils 2 der Anlage zu § 2 des Bundesministeriengesetzes 1986, BGBl.Nr. 76, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 78/1987, genannten Angelegenheiten mit Ausnahme der Angelegenheiten staatlicher Hoheitszeichen, des Kundmachungswesens des Bundes, der Allgemeinen Angelegenheiten der Verwaltungsreform, der Allgemeinen Angelegenheiten der Hilfsmittel der Verwaltung, der Allgemeinen Angelegenheiten des Formularwesens und der Allgemeinen Angelegenheiten der Information und Dokumentation, zuzüglich der im Abschnitt A Z 1 des

**Schriftführer Dr. Keimel**

Teils 2 der Anlage genannten Koordination in Angelegenheiten der umfassenden Landesverteidigung sowie der Angelegenheiten des Bundesgesetzes über Ein-, Aus- und Durchführung von Kriegsmaterial, BGBl. Nr. 540/1977.

(2) Absatz 1 gilt nicht für Aufgaben der Personalverwaltung und der Organisation.

(3) Absatz 1 gilt ferner nicht für Angelegenheiten, die dem Bundeskanzler durch Bundesverfassungsrecht vorbehalten sind.“

Ferner sind folgende Mitteilungen des Bundeskanzlers eingelangt:

„Ich beehre mich die Mitteilung zu machen, daß der Herr Bundespräsident mit Entschliebung vom 27. Februar 1989, Z. 1005/11-89, über meinen Vorschlag den Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina gemäß Art. 77, Abs. 4 des Bundesverfassungsgesetzes mit der Leitung des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales betraut hat.

Vranitzky“

„Der Herr Bundespräsident hat am 13. Feber 1989, Zl. 1005-12/26, folgende Entschliebung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Dr. Hans Tuppy innerhalb des Zeitraumes vom 26. Feber bis 2. März 1989 den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Dr. Heinrich Neisser mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

Präsident Dr. Marga Hubinek: Dient zur Kenntnis.

Es liegt mir das Verlangen von fünf Abgeordneten vor, über die vom Schriftführer verlesenen Mitteilungen betreffend die Ernennung der Bundesminister für Inneres sowie für Gesundheit und öffentlichen Dienst eine Debatte durchzuführen.

Diese Debatte wird im Sinne des § 81 Abs. 2 der Geschäftsordnung im Rahmen des 2. Tagesordnungspunktes stattfinden.

Ich gebe bekannt, daß folgende Regierungsvorlagen eingelangt sind:

Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (875 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend die Errichtung einer Bundesstraßen-, Planungs- und Errichtungsgesellschaft für Wien geändert wird (880 der Beilagen).

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Umweltausschuß:

Montrealer Protokoll über Stoffe, die zu einem Abbau der Ozonschicht führen, samt Anlage A (825 der Beilagen);

dem Gesundheitsausschuß:

Bericht des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend die erforderlichen Änderungen des Einsatzsystems für Notärzte (III-102 der Beilagen);

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten über den Bericht der Arbeitsgruppe für Europäische Integration (III-103 der Beilagen);

dem Finanzausschuß:

Bericht der Bundesregierung betreffend den Jahresbericht und Jahresabschluß 1987/88 des ERP-Fonds (III-104 der Beilagen);

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Zusatzabkommen zum Abkommen mit der Europäischen Organisation für Kernforschung im Bereich der Sozialen Sicherheit (863 der Beilagen);

dem Rechnungshofausschuß:

Nachtrag zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1987 (Zu III-98 der Beilagen).



10820

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek****Ankündigung einer dringlichen Anfrage**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Die Abgeordneten Wabl und Genossen haben das Verlangen gestellt, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 3289/J an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Transitverkehr und EG dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, diese an den Schluß der Sitzung, nicht aber über 16 Uhr hinaus zu verlegen.

**Fristsetzungsantrag**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ferner teile ich mit, daß die Abgeordneten Dr. Dillersberger, Dr. Haider und Dr. Stix beantragt haben, dem Verkehrsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 9/A (E) der Abgeordneten Dr. Dillersberger, Dr. Stix, Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen betreffend die Transitproblematik im Bundesland Tirol eine Frist bis 14. März 1989 zu setzen.

Hiezu liegt das von fünf Abgeordneten gemäß § 43 Abs. 3 der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vor, eine kurze Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen. Die kurze Debatte hat gemäß § 57 Abs. 1 der Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens um 16 Uhr stattzufinden.

Da jedoch auch ein gleichzeitig gestelltes Verlangen auf dringliche Behandlung einer schriftlichen Anfrage vorliegt und naturgemäß nicht beide Debatten gleichzeitig stattfinden können, habe ich für diesen Kollisionsfall so entschieden, daß die dringliche Anfrage, die mir als das bedeutsamere parlamentarische Instrumentarium erscheint, zuerst zur Verhandlung gelangt und anschließend die erwähnte kurze Debatte stattfindet. Ich habe dies auch damit begründet, daß jeder Abgeordnete nach der neuen Geschäftsordnung ja nur zwei dringliche Anfragen pro Jahr unterzeichnen kann, hingegen mehrere Anfragen.

**Behandlung der Tagesordnung**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Es ist mir der Vorschlag zugekommen, die Debatte

über die Punkte 3 und 4 der heutigen Tagesordnung unter einem durchzuführen.

Es wird daher zuerst der Berichterstatter seine Berichte geben; sodann wird die Debatte über beide Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Dies ist nicht der Fall.

**1. Punkt: Wahl des Präsidenten des Nationalrates**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt der Tagesordnung: Wahl des Präsidenten des Nationalrates.

Es liegt je ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDR. König und Dr. Haider sowie des Abgeordneten Wabl vor, über die Wahl des Präsidenten des Nationalrates eine Debatte durchzuführen.

Ich lasse zunächst über den Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDR. König und Dr. Haider auf Durchführung einer Debatte abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Der Antrag ist angenommen.

Damit erübrigt sich die Abstimmung über den Antrag des Abgeordneten Wabl.

Wir gehen in die Debatte ein.

**Redezeitbeschränkung**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung beschränke ich die Redezeit in dieser Debatte auf 5 Minuten und begründe dies mit einigen Präzedenzfällen der Vergangenheit.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Fischer. Ich erteile es ihm.

13.25

Abgeordneter Dr. Fischer (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Meine Damen und Herren! In jeder parlamentarischen Demokratie gibt es geschriebene Gesetze und ungeschriebene Gesetze. Zu den geschriebenen Gesetzen im Zusammenhang mit der Wahl

**Dr. Fischer**

eines Präsidenten des Nationalrates zählt Artikel 30 Abs. 1 der Bundesverfassung, der bestimmt, daß der Präsident des Nationalrates aus dem Kreis seiner Mitglieder mit einfacher Mehrheit gewählt wird. Es gibt über diese Bestimmung keine wie immer geartete Diskussion.

Zu den ungeschriebenen Gesetzen zählt seit der Gründung dieser Republik, daß die stärkste Fraktion des Nationalrates einen Vorschlag für diese hohe Funktion erarbeitet und den anderen Mitgliedern des Hauses mitteilt. Es zählt diese Übung zu den gar nicht so häufigen ungeschriebenen Gesetzen, die während der gesamten Dauer der Ersten und der Zweiten Republik ohne Ausnahme eingehalten wurden. Auch in den Zeiten größter Spannung in der Ersten Republik war es unbestritten, daß etwa in den frühen dreißiger Jahren, als die Sozialdemokratische Partei stärkste Fraktion, aber Oppositionspartei war, sie den Vorschlag für die Funktion des Präsidenten erstattet hat und diesem Vorschlag auch Rechnung getragen wurde in der Person des damaligen Präsidenten Dr. Karl Renner.

Ich glaube, es bedarf daher keiner weiteren Begründung, daß wir den Vorschlag erstatten, das Ersuchen stellen, die Anregung machen, daß das Hohe Haus auch weiterhin, im fünften Jahrzehnt der Zweiten Republik, an dieser Übung, an dieser Gepflogenheit festhält.

In diesem Sinne hat die sozialistische Parlamentsfraktion einstimmig den Beschluß gefaßt, dem Hohen Haus und daher auch allen Mitgliedern dieses Hauses, allen Fraktionen dieses Hauses die Wahl des Kollegen Abgeordneten Rudolf Pöder zum Präsidenten des Nationalrates zu empfehlen, und ich bitte jeden einzelnen von Ihnen, dieser Empfehlung Folge zu leisten. Ich bin sicher, daß Kollege Pöder ein guter, objektiver, von allen Seiten dieses Hauses anerkannter Präsident sein wird. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)* 13.28

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Staudinger.

13.28

**Abgeordneter Staudinger (ÖVP):** Hohes Haus! Die Mehrheit dieses Hauses, die sozialistische Parlamentsfraktion, hat als neuen Präsidenten des Nationalrates Rudolf Pöder

vorgeschlagen, Mitglied des Hohen Hauses seit 1983, wohlbekannt, wohlgeleitet, Vorsitzender der Gewerkschaft der Gemeindebediensteten, Vizepräsident des Österreichischen Gewerkschaftsbundes.

Ist es eine reine Formalität, wenn wir zu dieser Wahl schreiten? — Dies ganz gewiß nicht. Nichts, was in diesem Hause geschah seit 1945 bis zu diesem Tage, war, sooft es auch von Routine geprägt gewesen sein mag, eine reine Formalität, sondern es war die Fügung des Rahmens, innerhalb dessen die wirtschaftliche, die soziale und im weitesten Sinn die kulturelle Situation des österreichischen Volkes vollzogen wurde. Gefügt wurde hier der Rahmen — im echten Sinn des Wortes — des Schicksals dieses Volkes. Das gilt für Regierung und Nationalrat, die 1945 hier zum Neubau des Hauses Österreich antraten, das gilt für all die Regierungen und Nationalräte bis zu unserem heutigen Tage herauf, und das gilt selbstverständlich auch für uns.

Rudolf Pöder gehört jener Generation an, obwohl er damals mit 20 Jahren eher noch ein Jüngling als ein junger Mann war, die der Krieg ausgespion hat. Er gehörte zu jenen Österreichern, die sich mit Hunderttausenden anderen im Bewußtsein eines bitteren Opferganges dem Zwang des Kriegsdienstes beugten, und er gehörte zu jenen, die 1945 heimkehrten in ein Österreich, das im Herzen nie verloren gewesen war. Es gibt in diesem Hause nur mehr wenige davon, und man riskiert nichts, wenn man prophezeit, daß Rudolf Pöder der letzte Kriegsversehrte sein wird, dem die Ehre des Präsidenten dieses Hauses zugemessen sein wird.

Wir erwarten von ihm, daß er den Obliegenheiten eines Präsidenten gewissenhaft und getreu nachkommen wird. Wir sind gewiß, daß wir diese Erwartung erfüllt sehen werden. Wir erwarten, daß er ein Präsident sein wird, der, ohne Verleugnung des eigenen Standortes, vergleichend, vermittelnd, brückenschlagend in diesem Hause arbeiten wird, und wir sind überzeugt, daß wir uns in dieser Erwartung nicht täuschen.

Wir erwarten, daß er ein Präsident des Hauses für beide Kammern dieses Hauses sein wird — auch für die Länderkammer —, und auch hier sind wir gewiß, daß Rudolf Pöder uns nicht enttäuschen wird. Und wir erwarten von ihm, daß er sich der Probleme unserer Zeit bewußt sein und sich diesen Problemen stellen wird.

10822

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Staudinger**

Es ist nicht mehr ganz so selbstverständlich in unserer Zeit, daß Demokratie, wie Ernst Bloch sagt, der aufrechte Gang aller ist. Es ist nicht mehr ganz selbstverständlich oder es wird nicht mehr als ganz selbstverständlich angesehen, daß Demokratie die Fähigkeit des Ausharrens ermöglicht und daß Demokratie, gerade wegen des Hangs des Menschen zur Ungerechtigkeit, notwendig ist. Wir hören gelegentlich, insbesondere von der Jugend die Frage, ob unser Gesellschaftssystem wirklich so gerecht ist, daß es notwendig und gerechtfertigt ist, es zu verteidigen, und wir hören gelegentlich, ob denn tatsächlich der Unterschied zwischen einem totalitären Staat und einem demokratischen Staat noch so groß ist, wie die Theorie das sagt. Nagende Zweifel werden laut, zweifelnde Fragen. Nicht nur wir, aber auch wir, dieses Haus und selbstverständlich der Präsident dieses Hauses sind aufgerufen, dazu Antworten zu finden in unserer Zeit. Nicht nur wir, aber insbesondere wir und der Präsident dieses Hauses haben die Aufgabe, allen Österreichern, insbesondere aber der Jugend, einen Sinn vom Staat zu vermitteln, daß dieser von neuem von einem vernünftigen Patriotismus getragen werde. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und Abgeordneten der FPÖ.)* 13.32

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. *(Rufe bei der SPÖ: Mit dem Wahlkampfeschal!)*

13.32

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir treffen heute eine sehr wichtige Entscheidung im österreichischen Parlament, da es um die Neubestellung des zweithöchsten Amtes in dieser Republik geht. Als Kandidat wurde dem Hohen Haus von der stärksten Fraktion Herr Rudolf Pöder vorgeschlagen.

Wir sind uns bewußt, daß es sich hier nicht nur um einen Routineakt handelt, der einer Partei nach ihrer Stärke die Chance gibt, einen Vorschlag zu machen, sondern daß es einerseits in der Sozialistischen Partei sicherlich wohlüberlegter Begründungen bedurfte, die Persönlichkeit Rudolf Pöder in Vorschlag zu bringen, auf der anderen Seite aber auch mit der Funktion des Ersten Präsidenten des österreichischen Parlamentes eine wichtige Repräsentation des gesamten parlamentarischen Systems verbunden ist.

Das wissen wir nicht zuletzt aus der Geschichte über die Bedeutung des Parlamentspräsidiums und der Funktionsweise des Parlamentspräsidenten. Denn schon einmal haben in der Ersten Republik Unbesonnenheit und hitzige Auseinandersetzung und damit Fehlreaktionen des Parlamentspräsidiums dazu geführt, daß die Demokratie leichtfertig abgeschafft wurde und in die Diktatur abgeglitten ist.

Wir sind uns daher bewußt, daß Sie im Falle Ihrer Wahl kein leichtes Amt übernehmen werden. Sie werden dieses Amt antreten nach einem Präsidenten, der ja durchaus sehr populär gewesen ist, auch bei den Fraktionsmitgliedern in den anderen Parteien. Sie sind auch in der Öffentlichkeit nicht mit Vorschußlorbeeren bedacht worden, da Sie ja das Produkt einer eher krisenhaften Entwicklung in Ihrer Fraktion gewesen sind.

Wir Freiheitlichen werden Ihnen daher ohne Vorbehalt entgegnetreten und auch Ihre Wahl mitunterstützen, weil wir der Ansicht sind, daß Sie weniger an Ihren Vorgängern gemessen werden sollen, sondern an Ihrer Persönlichkeit, die Sie selbst hier einbringen, um zu beweisen und daran mitzuwirken, daß unsere parlamentarische Demokratie und damit auch dieses Parlament gerade unter Ihrer Präsidentschaft neues Ansehen gewinnen sollen.

Ich glaube, daß das wichtig ist, aber wir erwarten uns auch von Ihnen, Herr Präsident, daß Sie die kleinen Sorgen der Fraktionen, vor allem aus der Sicht der Opposition, nicht nur zur Kenntnis nehmen, sondern auch durch konkretes Handeln unterstützen. Sie kennen die Anliegen der Raumnot, Sie kennen die Probleme der Dokumentation, Sie kennen die Probleme der Unterstützung der kleineren Fraktionen in bezug auf den Arbeitsumfang, der ja bei den Regierungsparteien doch durch die Unterstützung der Kammern und Verbände von außen her besser funktioniert.

Ich glaube aber auch, daß ich Ihnen aus der Sicht meiner Fraktion sagen darf, daß wir uns erwarten, daß Sie dazu beitragen, daß das Parlament gerade bei der Existenz einer großen Koalition wieder um seine Aufwertung ringen muß. Dieses Parlament ist in den letzten zwei Jahren leider unter dem Druck der großen Koalition oftmals als Abstimmungsmaschinerie mißbraucht worden, ohne daß es gründliche und eingehende Be-

**Dr. Haider**

ratungen gegeben hat. Sie kennen selbst die Anläßfälle. Ich glaube, daß es Ihr Anliegen sein müßte, mitzuhelfen, daß das Parlament nicht eine Randerscheinung, sondern wirklich wieder das Gegenüber einer großen Koalition darstellt und damit die Eigenständigkeit und das Selbstbewußtsein der parlamentarischen Tätigkeit an Ausstrahlung gewinnen.

Ich darf aus der Sicht meiner Fraktion noch einen weiteren Wunsch anhängen. Wir gehen davon aus, daß es immer wieder in der Bevölkerung den Eindruck gibt, daß man sagt: Na ja, eigentlich ist dieses Präsidentenamt und diese zweithöchste Funktion im Staate so etwas wie eine Erbpacht des Gewerkschaftsbundes geworden, und man diskutiert auch über die Vereinbarkeit dieser Funktionen. Es wäre vielleicht ratsam — ohne daß wir Ihnen Vorschriften machen wollen —, Überlegungen anzustellen, ob man hier nicht wirklich eine Funktionstrennung durchführen sollte und Sie sich ausschließlich dieser übergeordneten Aufgabe des österreichischen Parlamentspräsidenten widmen wollten. — Das als Wunsch und Empfehlung, verbunden mit einer positiven Einstellung Ihrer Wahl gegenüber und einem Glückwunsch für Ihre bevorstehende Wahl. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.37

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl.

13.37

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Nur kurz: Ich bin der Meinung, daß diese Debatte keine Geschäftsbehandlungsdebatte ist, und deshalb haben wir dem Antrag der Abgeordneten Fischer, Haider und König nicht zugestimmt, denn wir wollten eine Debatte führen, die tiefer geht, die vielleicht mehr auf die Fragen der ungeschriebenen Gesetze und auf die Fragen der geschriebenen Gesetze eingehen kann. *(Abg. Dr. Graf: Gehen Sie so tief, wie Sie wollen!)*

Meine Damen und Herren! Es gibt zwei Aspekte bei dieser Wahl. Der eine Aspekt ist: Wie kommt diese Wahl zustande? Klubobmann Fischer hat gesagt, daß es ungeschriebenes Gesetz ist, daß die stimmenstärkste Partei einen Vorschlag macht. Ich glaube aber auch, daß es ungeschriebenes Gesetz ist, wie sensibel die stärkste Partei dieser Republik mit diesem ungeschriebenen Gesetz umgeht, wie sie diesen Vorschlag bringt, in wel-

cher Form, wie sie darüber zu diskutieren bereit ist und welchen Respekt sie mit diesem Vorschlag den anderen Mitgliedern des Nationalrates entgegenbringt.

Ich habe den Eindruck gehabt, daß einzig und allein der Bundeskanzler dieser Republik vorschlägt, aber nicht nur vorschlägt, sondern damit auch bereits bestimmt. Diese vornehme Zurückhaltung, ein ungeschriebenes Gesetz zu benützen, mußten wir vermissen. Es ist nicht so, daß wir der Meinung sind, daß das irgendeine andere Partei vorschlagen sollte, daß irgendeine andere Fraktion es vorschlagen sollte, sondern wir sind der Meinung, daß derjenige, der hier in diesem Haus das größte Vertrauen genießt, und derjenige, der dafür am besten geeignet ist, auch diese Position erfüllen soll.

Und wenn die stimmenstärkste Partei im Bewußtsein ihrer Macht dieses feine Gespür, diesen feinen Respekt vor den anderen Abgeordneten vermissen läßt, dann finde ich das bedenklich und dann finde ich es notwendig, daß das hier in diesem Haus auch diskutiert wird.

Es ist Sache der ÖVP, darüber nachzudenken, wie ihr Koalitionspartner diesen Vorschlag unterbreitet hat, und es ist auch eine persönliche Angelegenheit des betreffenden Kandidaten, des betreffenden Abgeordneten, der für dieses Amt vorgeschlagen wurde, in welcher Form er in diesen Entscheidungsprozeß eingebunden wurde. Aber dieses ungeschriebene Gesetz, daß es der Gewerkschaft zusteht, die wichtigste Funktion in diesem Nationalrat auszuüben, hat auch eine historische Bedeutung. Um diese historische Bedeutung sollte der neue Präsident wohl wissen und auch in diesem Sinne sein Amt ausführen.

Wenn ich die Geschichte richtig verstanden habe, dann war es doch eine weise Entscheidung, eine weise politische Entscheidung, jener Organisation ein Vorschlagsrecht einzuräumen, die jahrhundertlang für die Interessen, für die existentiellen Interessen des Großteils der österreichischen Bevölkerung gekämpft hat, für ganz wichtige Lebens- und Überlebensinteressen.

Wenn wir uns heute, im Jahre 1989, die gesellschaftliche Situation und die gesellschaftlichen Konflikte ansehen, dann sind wir der Meinung, daß wichtige Dinge, für die die Gewerkschaft damals gekämpft hat, bereits

10824

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Wahl**

errungen und erstritten sind, daß wir aber einem sehr großen Problem oder vielleicht noch einem viel größerem Problem gegenüberstehen: der ökologischen Katastrophe.

Und nun komme ich zur Entscheidung des Grünen Klubs: Wir haben aufgrund unserer Informationen zuerst den Kandidaten, den Herrn Abgeordneten Pöder gelobt, weil er nach unseren Informationen ein sehr fairer Verhandler sein soll. Ich habe dann auch ein Gespräch mit ihm geführt, und in diesem Gespräch kam klar zum Ausdruck, welchen Respekt Herr Abgeordneter Pöder denen zukommen läßt, die eine andere Meinung haben, aber dabei nicht vergißt, daß eine Meinung, die mit faschistischem oder totalitärem Gedankengut zwar respektiert werden muß, daß sie gesagt wird, aber daß sie bekämpft werden muß mit allen demokratisch legitimierten Mitteln. (*Abg. Dr. Schüssel: Was soll das heißen?*)

Außerdem hat Herr Pöder sehr viel Verständnis dafür gezeigt, daß in unserer Gesellschaft soziale Probleme sind (*Abg. Dr. Graf: Das ist eine merkwürdige Rede! — Abg. Dr. Schüssel: Ich verstehe Ihre Rede nicht! Ich komme nicht mit!*), die nicht mit Polizeieinsatz gelöst werden können, und ich spreche ganz konkret von den Vorfällen um die Opernballdemonstration. (*Abg. Kraft: Also bitte!*)

Präsident Dr. Marga Hubinek (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter! Ihre Zeit ist abgelaufen! Bitte kommen Sie zum Schluß!

Abgeordneter **Wahl** (*fortsetzend*): Wissen Sie, das ist Demokratie, daß, wenn man ein Problem diskutieren will, das dann rein als Geschäftsbehandlung abgeurteilt wird. (*Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: Demokratie ist auch, daß man sich an die Spielregeln hält!*) Und das ist genau das Verständnis... (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie haben sich an die Spielregeln zu halten!*) Sie ermöglichen es nicht... 13.43

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit ist zu Ende! Ich muß Ihnen das Wort entziehen!

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Gemäß § 87 Abs. 7 der Geschäftsordnung sind bei der Wahl des Präsidenten Stimmzet-

tel zu verwenden. Wahlen mittels Stimmzettel sind gemäß 87 Abs. 2 geheim durchzuführen.

Zu benützen sind die grünen Stimmzettel, die sich in den Laden der Abgeordnetenpulte befinden und den Aufdruck „Stimmzettel für Wahlen ohne Wahlzellen“ tragen. Für die Wahl können ausschließlich diese amtlichen Stimmzettel verwendet werden.

Ich ersuche nunmehr die Abgeordneten, die Stimmzettel entsprechend auszufüllen — also den Namen des zum Präsidenten zu wählenden Mitgliedes des Nationalrates einzutragen. Sodann ist der Stimmzettel nach Namensaufruf durch den Schriftführer in die Urne zu werfen.

Ich bitte den Schriftführer Herrn Abgeordneten Probst mit dem Namensaufruf zu beginnen. Herr Abgeordneter Dr. Keimel wird ihn hiebei ablösen.

(*Über Namensaufruf durch die Schriftführer Probst und Dr. Keimel legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Die Stimmenabgabe ist beendet. Die damit beauftragten Bediensteten werden in Anwesenheit der Schriftführer die Auszählung vornehmen. Die Sitzung wird zu diesem Zweck auf einige Minuten unterbrochen.

(*Die Sitzung wird um 13 Uhr 58 Minuten unterbrochen und um 14 Uhr 7 Minuten wiederaufgenommen.*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gebe das Wahlergebnis bekannt:

Abgegebene Stimmen: 176. Davon gültig: 171. Hievon entfielen auf den Abgeordneten Rudolf Pöder 155 Stimmen. (*Anhaltender allgemeiner Beifall.*)

16 Stimmen entfielen auf verschiedene andere Abgeordnete.

Die absolute Mehrheit der gültigen Stimmen beträgt 86. Somit ist der Abgeordnete Rudolf Pöder zum Präsidenten des Nationalrates gewählt.

Ich frage den Gewählten, ob er die Wahl annimmt.

**Pöder**

Abgeordneter **Pöder**: Ja, ich nehme die Wahl an.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Danke. Ich beglückwünsche den neuen Präsidenten zu seiner Wahl.

Bevor ich ihm den Vorsitz übergebe, möchte ich ihm persönlich meine gute Zusammenarbeit mit ihm anbieten, ersuche um Gleiches und möchte ihm jetzt den Vorsitz übergeben. (*Unter langanhaltendem allgemeinem Beifall übernimmt der Präsident den Vorsitz.*)

**Antrittsrede**

**Präsident**: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Erlauben Sie mir, daß ich Ihnen für das Vertrauen, das Sie mir durch Ihre Wahl zum Präsidenten entgegengebracht haben, danke. Ich bin mir dessen bewußt, daß viele Abgeordnete mir dieses Vertrauen als Vorschuß gegeben haben und daß ich diesen Vertrauensvorschuß auch rechtfertigen muß. Nehmen Sie die Versicherung entgegen, daß ich mich den Aufgaben, die Sie mir übertragen haben, mit großer Sorgfalt, Umsicht und mit meiner ganzen Kraft widmen werde.

Mein besonderer Dank gebührt der Frau Präsidentin Dr. Hubinek für die Vorsitzführung zu Beginn der Plenarsitzung. Mit großer Dankbarkeit, Frau Präsident, haben wir Ihren warmherzigen Nachruf für Sozialminister Dallinger vernommen, dessen Wirken als Abgeordneter und Bundesminister uns immer in Erinnerung bleiben wird.

Unser ganzes Mitgefühl, meine sehr verehrten Damen und Herren, und unsere Anteilnahme gelten aber den Angehörigen der durch den tragischen Flugzeugabsturz ums Leben Gekommenen.

Gestatten Sie mir auch eine persönliche Bemerkung: Es ist allzu verständlich, daß unsere Betroffenheit und unser Schmerz und die Trauer besonders jenem Manne gelten, der nicht nur der Arbeits- und Sozialminister der Republik war, sondern auch der führende Gewerkschafter, der Vertrauensmann der Sozialistischen Partei und unser Freund. Die Gewerkschaftsbewegung und die Sozialistische Partei verlieren einen der profiliertesten, treuen und unermüdlichen Mitstreiter für die Arbeitnehmer und die Armen dieses Landes.

Gestatten Sie mir aber auch, daß ich meinem Vorgänger, dem Präsidenten Mag. Leopold Gratz, im Namen des Nationalrates und in meinem eigenen Namen herzlich danke. Ihm in seiner Toleranz und seiner Bereitschaft, Gegensätze auszugleichen, nachzueifern wird mein Bestreben sein.

Auch dazu einige persönliche Sätze. Sind es doch viele Jahre, mehr als zwei Jahrzehnte, daß wir uns durch mannigfaltige Zusammenarbeit auch persönlich nahegekommen sind. Leopold Gratz war Abgeordneter meines Heimatbezirks Hernals, dann fast zehn Jahre Wiener Bürgermeister und Landesparteivorsitzender der SPÖ in Wien und Außenminister und Präsident des Nationalrates. Wir hatten immer wieder starke Berührungspunkte mit der Gewerkschaftsbewegung, persönlich und mit jenen, denen er als Chef der Gemeindebediensteten Wiens vorstand. Für die vielen Jahre freundschaftlicher und konfliktfreier Zusammenarbeit, insbesondere als er Bürgermeister der Stadt Wien war, danke ich ihm nun persönlich recht herzlich und im Namen der vielen Frauen und Männer, die in der Gewerkschaft der Gemeindebediensteten tätig sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin weit davon entfernt, den Versuch zu unternehmen, eine längere Erklärung abzugeben. In aller Kürze möchte ich aber doch festhalten: Die Bundesverfassung und die neue Geschäftsordnung übertragen dem Präsidenten auch neue Aufgaben, die er wahrzunehmen hat. Ich bin mir dessen bewußt, daß ich diese Aufgaben nur mit Hilfe der Frau Präsidentin Dr. Hubinek und des Präsidenten Dr. Stix sowie mit Ihrer Hilfe, meine sehr verehrten Damen und Herren, und der guten Zusammenarbeit lösen kann.

Gesetzliche Normen schreiben nicht vor, in welchem Geiste diese Zusammenarbeit zu suchen ist. Toleranz, Respekt vor der Meinung des anderen und Konsensbereitschaft sind für mich aber nicht nur ein Lippenbekenntnis. Ein mehr als 40jähriger Lernprozeß in Politik, Gewerkschaft und die Erfahrung im Zusammenwirken mit politisch andersorientierten Gruppen haben mein Bekenntnis zu diesen Grundsätzen immer mehr gefestigt.

Das bedeutet, daß es möglich sein muß, tragfähige Kompromisse und ein hohes Maß an Übereinstimmung zu erzielen. Diese Konsensbereitschaft schließt aber Gesinnungsfestigkeit und die Notwendigkeit der Mehr-

10826

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Präsident**

heitsbildung nicht aus, wenn sich diese zum reibungslosen Funktionieren unserer parlamentarischen Arbeit als notwendig erweist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die neue Geschäftsordnung bietet neue Möglichkeiten, die parlamentarische Arbeit lebendiger und bürgernäher zu gestalten.

Die Einführung der Aktuellen Stunde bietet den politischen Kräften des Parlaments die Möglichkeit, zu aktuellen Themen aus dem Bereich der Vollziehung des Bundes eine Aussprache abzuführen. Die Bestimmungen in der Geschäftsordnung sind so gestaltet, daß alle im Haus vertretenen politischen Parteien das Recht haben, eine Aktuelle Stunde mit den von ihnen gewünschten Themen zu verlangen und durchzuführen.

Der Nationalrat hat durch die Schaffung eines Petitionsausschusses erreicht, daß ab 1. Juli eine neue Form des Zusammenwirkens von Bürgerinitiativen und Parlament eingeführt wird. Wir alle bekennen uns zu diesem wichtigen Reformschritt, und ich werde meinen Beitrag dazu leisten, daß diese Neuerung auch in der Praxis des Parlamentarismus von Erfolg begleitet wird. Dieses neue Instrument einer besseren Bürgerbeteiligung wird von uns und allen Beteiligten demokratische Kooperation, Toleranz und auch Sachkenntnis erfordern, um die von uns gewünschte Weiterentwicklung des Parlamentarismus zu erreichen.

Was die Verbesserung der Arbeitsverhältnisse der Abgeordneten betrifft, gilt es, zwei Problemen unser ganzes Augenmerk zuzuwenden:

erstens: der Anschaffung einer leistungsfähigen Datenverarbeitungsanlage, die sich für die Damen und Herren Abgeordneten, aber auch für die Beamtenschaft als Quelle einer breitgefächerten Information anbieten soll, und

zweitens: mit dem Adaptieren des ÖMV-Hauses einen weiteren Schritt in Richtung Verbesserung der Arbeitsbedingungen der Abgeordneten und der Klubs zu machen.

Vieles ist unter meinen Vorgängern, dem Präsidenten Anton Benya und dem Präsidenten Mag. Leopold Gratz, geschehen. Manches gilt es noch zu verbessern, und in dieser Richtung werde ich mich bemühen, daß sich

die Verhältnisse noch schrittweise verbessern können.

Abschließend bitte ich Sie, meine Damen und Herren, nochmals um gute Zusammenarbeit zum Wohle der Österreicher und Österreicherinnen, zum Nutzen und zum Ansehen des Parlaments und zum Ansehen unserer Republik Österreich. — Danke schön. *(Anhaltender allgemeiner Beifall.)*

**2. Punkt: Mitteilung über die Ernennung der Bundesminister für Inneres sowie Gesundheit und öffentlichen Dienst**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Mitteilung über die Ernennung der Bundesminister für Inneres sowie für Gesundheit und öffentlichen Dienst.

Dem bereits bekanntgegebenen Verlangen gemäß § 81 der Geschäftsordnung, über diese Mitteilung eine Debatte durchzuführen, entsprechend gehen wir nun in diese ein.

**Redezeitbeschränkung**

**Präsident:** Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

14.19

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Regierungsumbildung hat normalerweise den Zweck, über die Arbeit einer Regierung Bilanz zu ziehen, Schwachstellen zu überprüfen und — wenn möglich — personell und fachlich zu verändern, zu beheben.

Bevor wir aber über die Qualität dieser Regierungsumbildung sprechen können, müssen wir kurz bei der Geschichte dieser Regierungsumbildung verweilen. Was ist eigentlich passiert? — Ein Innenminister dieser Bundesregierung ist erwischt worden; ist erwischt

**Dr. Pilz**

worden beim Mißbrauch der Staatspolizei für Kollegen des „Clubs 45“, ist erwischt worden bei der Behinderung polizeilicher und gerichtlicher Verfahren, ist erwischt worden beim mehrmaligen Versuch der Zeugenaussprache vor diesem parlamentarischen Lucona-Untersuchungsausschuß.

Welche Konsequenz wird jetzt aus diesem mehrmaligen In-flagranti-erwischt-Werden gezogen? — Die einzige Konsequenz, die daraus gezogen wird, ist, daß der, der als Minister zurücktreten mußte, nicht mehr tragbar war, jetzt zum Abgeordneten des Nationalrates angelobt wird.

Meine Damen und Herren! Nicht nur wir von der Grünen Fraktion, sondern viele Menschen außerhalb dieses Parlaments können diese Vorgangsweise nur als unglaublichen Affront gegen dieses Parlament verstehen.

Ich muß Sie, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, wirklich ehrlich fragen: Was haben Sie sich dabei gedacht? Was haben Sie sich dabei gedacht, als Sie Karl Blecha für diese heutige Angelobung vorschlugen? Können Sie irgendwelche Gründe angeben? Hat sich Karl Blecha für diese Funktion durch besondere persönliche Qualitäten, besondere Qualifikationen in den letzten Jahren in seiner Funktion als Innenminister qualifizieren können. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Schranz*.) Hat der gestrauchelte Innenminister fachlich irgend etwas Besonderes vorzuweisen, das ihn kurz nach seinem Straucheln zum Parlamentarier prädestiniert? Oder: Handelt es sich vielleicht darum, liegt der Grund in der besonderen Dankbarkeit seiner Partei für das für sie Geleistete? — Wenn das der Fall ist, dann haben Sie die Pflicht, heute zu begründen, worin diese besondere Dankbarkeit liegt, warum diese SPÖ dem Herrn Karl Blecha in ganz besonderer Weise so weit verpflichtet ist, daß sie ihn trotz allerschiefster Optik in dieses Parlament entsendet.

Oder: Handelt es sich vielleicht schlicht und einfach um soziales Denken, das ja in Ihrer Partei durchaus positive Tradition hat? Handelt es sich um Versorgungsdenken, daß ein gestrauchelter Spitzenfunktionär einfach versorgt werden muß, daß es, wie es sich bei Sallaberger und anderen gezeigt hat, offensichtlich einen minimalen Lebensstandard für sozialistische Spitzenpolitiker gibt? Unter

150 000 tut sich da nichts. — Warum? — Beantworten Sie diese Frage!

Oder: Hat die Immunität für Karl Blecha eine ganz besondere Bedeutung?

Eines muß ich jedenfalls fragen, obwohl Karl Blecha nach nur kurzer Zugehörigkeit zu diesem Nationalrat bereits fluchtartig dieses Plenum verlassen hat: Hat Karl Blecha — das ist eine ganz wichtige Frage — nicht das Feingefühl, zu wissen, worum es bei einer Bestellung zum Mitglied dieses Nationalrats geht? Hat er nicht das Feingefühl, zu wissen, wie schwer die österreichische Politik auch in diesem Parlament um ihren schwer angeschlagenen Ruf zu kämpfen hat? Hat er kein Gefühl dafür, welche zusätzlichen Probleme es für die parlamentarische Demokratie bringt, wenn jemand, der als Innenminister nicht mehr tragbar ist, dann partout zum Abgeordneten des Nationalrats bestimmt werden muß?

Wer dieses Feingefühl vermissen läßt, wer dieses politische Taktgefühl vermissen läßt, der erweist diesem Parlament und dieser parlamentarischen Demokratie einen unglaublichen Bärendienst (*Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny*), der stellt seine politischen, möglicherweise auch andere Interessen über Lebensinteressen des österreichischen Parlaments und der parlamentarischen Demokratie.

Ich muß eines dazusagen: In einer vergleichbaren Situation, Herr Kollege, in der es um den ÖVP-Abgeordneten Schmelz gegangen ist, wo es viel geringere Vorwürfe ihm gegenüber gegeben hat, war es keine Frage für den Sektionschef Schmelz und keine Frage für die Österreichische Volkspartei, hier ein Mindestmaß an Feingefühl aufrechtzuerhalten. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Schranz*.) Man muß an dieser Stelle einmal ganz klar sagen, daß hier von den verschiedenen Parteien, aus welchen Gründen auch immer, Abgeordnete offensichtlich mit unterschiedlichem Maß gemessen werden.

Meine Damen und Herren! Eine Regierungsumbildung sollte an und für sich andere Gründe und andere Ziele haben. Es gäbe an dieser Bundesregierung aus rein sachlichen Gründen viel umzubilden. Es gäbe große Schwachstellen, die zu beheben wären.

Es gibt etwa einen Wirtschaftsminister Graf, der fünf Jahre nach Hainburg über-



10828

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Pilz**

haupt nichts aus der Energiesituation und der Umweltsituation in Österreich gelernt hat, der überhaupt nichts aus der Verkehrssituation, aus dem Transitchaos, aus der Zerschneidung und Zerstörung transitgefährdeter Lebensräume in diesem Land gelernt hat, der darüber hinaus in seiner EG-Euphorie die Mitgliedsländer und die uns nahestehenden Länder der EFTA aufs bitterste verprellt hat. Ein Minister Graf wäre einer der allerersten und wichtigsten Kandidaten für eine Regierungsumbildung. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ein Minister Streicher, der hinsichtlich des Transitproblems völlig versagt hat, der klein beigegeben hat gegenüber der Erpressung durch die Europäische Gemeinschaft, der zugunsten eines Schönwetters in Brüssel Zehntausende Menschen in Tirol, Salzburg und Kärnten einfach im Stich gelassen hat und der sich bereit erklärt hat, die Schweizer, von denen wir viel in der Behandlung des Transitverkehrs lernen könnten, gemeinsam mit der Europäischen Gemeinschaft jetzt so unter Druck zu setzen und mit zu erpressen, daß sie ihre teilweise vorbildlichen Transitregelungen aufgeben müssen und die Menschen in der Schweiz so wie heute die Menschen in Österreich dem Transit zum Opfer vorwerfen müssen, dieser Minister Streicher wäre ein zweiter wichtiger Kandidat für eine Regierungsumbildung.

Eine dritte Kandidatin wäre leider unsere Umweltministerin, die in den Bereichen Abfallwirtschaft, Chemikaliengesetz und Vollzug dieses Gesetzes, Mitterndorfer Senke, Dioxinproblem in Pitten, in Wien, in Simmering, Brixlegg, in der Chemie Linz und so weiter und so fort, völlig versagt hat. Es wäre eine lange Liste umweltpolitischen Totalversagens, die dieser Ministerin vorzuhalten wäre.

Aber was viel wichtiger ist: Frau Minister Flemming wäre deshalb eine Kandidatin für eine Regierungsumbildung, weil sie ihre Ministerschaft im Dienste der österreichischen Umwelt bis jetzt nicht wahrgenommen hat, weil sie die Rollenverteilung zwischen Wirtschaftsminister Graf und Umweltministerin Flemming akzeptiert hat, die ihr einzig und allein die Rolle einer umweltpolitischen Statistin, einer willigen Kosmetikerin der österreichischen Umwelt im Sinne, im Auftrag und in der Abhängigkeit von Robert Graf zubilligt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und wenn eine Umweltministerin freiwillig akzeptiert, daß sie keine andere Rolle mehr

spielt als die kosmetische Sekretärin des Wirtschaftsministers, dann ist sie die dritte Kandidatin für eine Regierungsumbildung, für das Verlassen dieser Regierung.

Daß der vierte Kandidat — die Reihenfolge trägt hier etwas — selbstverständlich unser Herr Kriegsminister ist, wird kaum jemanden der Anwesenden wundern. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ein Rüstungsfanatiker, für den Stahlhelme alles und der Staatsvertrag nichts ist, gehört in keine Bundesregierung, egal, welche Parteien gerade dieser Regierung angehören. Ich sehe es schon auf mich zukommen, wie nach DRAKEN, Raketen immer verrücktere Pläne die Aufrüstung in Österreich prägen werden. Jetzt geht es schon um die Luftflotte, und wahrscheinlich naht der Tag, an dem der Herr Minister Lichal die sieben Weltmeere entdeckt und das Manko, daß Österreich bis heute nicht wieder zur Seemacht der k. u. k. Zeit aufgestiegen ist. Wahrscheinlich geht es in dieser Richtung weiter, weil hier offensichtlich das Prinzip der völligen Schrankenlosigkeit, der unkontrollierten Steigerung von Militarismus und Rüstung alles an Kontrolle gesprengt hat, was es in früheren Zeiten gegenüber dem Militär und Bundesheer gegeben hat. Dieser Minister Lichal wäre ein vierter hochqualifizierter Kandidat zum Auswechseln aus dieser Bundesregierung.

Ein fünfter und letzter wäre selbstverständlich sofort hier heute und auf der Stelle auszuwechseln, das ist Minister Tuppy. Die Hochschulen verkommen. Die Museen verkommen. Die soziale Situation der Studenten nähert sich unerträglichen Zuständen.

Dem Minister ist alles egal! Der Minister verschläft das. Aber gleichzeitig gibt es für ihn nur eines: alle Kraft für die kontrollose Einführung von Hochtechnologien! neben denen möglicherweise die Atomtechnologie nur ein Vorspiel an Gefährdung der Menschheit durch unkontrollierbare Technologien darstellt. Gentechnologie und Biotechnologie — so wie sie heute vom Minister Tuppy in diesem Land behandelt werden, durch welche die Menschen heute sukzessive einer unglaublichen Gefährdung ausgesetzt werden — fallen voll in die Verantwortung dieses Ministers, fallen voll in die Verantwortung einer Bundesregierung, die offensichtlich aus dem völligen Zusammenbruch und aus der menschenheitsgefährdenden Entwicklung der Atomtechnologie nichts gelernt hat.

**Dr. Pilz**

Herr Bundeskanzler! Es ginge darum, heute eine wirklich positive Regierungsumbildung vorzunehmen. Es ginge darum, die beiden „Betonzwillinge“ Graf und Streicher, die Umweltkosmetikerin Flemming, den Rambo der Bundesregierung, Herrn Lichal, und den Professor „Seltsam“, Herrn Tuppy, auszuwechseln und Platz zu machen für neue, für andere, zukunftsversprechende Formen der Regierungspolitik. Darum ginge es heute! Aber Sie, Herr Bundeskanzler, sitzen heute da und haben offensichtlich andere Probleme. Sie haben offensichtlich nur noch das Problem - und das nicht nur vor dem 12. März, sondern wahrscheinlich auch in den nächsten Monaten und vielleicht Jahren -, daß diese Koalition und insbesondere Ihre Partei drauf und dran ist, in einem Sumpf aus Steueraffären, aus eigenartigem und bedenklichem Amtsverständnis und aus Skandalen unterzugehen.

Die Regierungsumbildung auf der einen Seite und der Lucona-Ausschuß auf der anderen Seite wären Riesenchancen gewesen, zu einer Reform der Regierungsarbeit und der parlamentarischen Demokratie in diesem Land voranzuschreiten. Was haben Sie daraus gemacht? Was haben Sie daraus gelernt? - Sie ersetzen bloß einen Minister, der selbstverständlich nicht mehr tragbar ist in diesem Land. Sie weigern sich, in der Sachpolitik mit neuen Menschen, mit neuen Gesichtern wirkliche Akzente zu setzen.

Sie stehen auch verantwortlich dafür, daß die große Chance der Diskussion um den Lucona-Ausschuß, nämlich die Demokratie in Österreich zu erneuern und zu beleben, nicht genutzt wird. Wenn ich mir Ihr heutiges Stimmverhalten bei der Abstimmung über die Einsetzung eines „Bundesländer“-Untersuchungsausschusses vor Augen führe, dann drängt sich mir die Frage auf: Warum haben Sie diese Chance zur Selbstreinigung der parlamentarischen Demokratie in Österreich so leichtfertig vertan? Warum haben Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, diesen Antrag so leichtfertig niedergestimmt? Ist das einzige, was Sie aus der Lucona-Affäre gelernt haben, das, daß so etwas wie die Aufklärung einer Affäre durch einen parlamentarischen Untersuchungsausschuß nicht mehr passieren darf? Ist das die einzige Lehre, die Sie daraus gezogen haben?

Und was haben Sie mit Ihrem Koalitionspartner in diesem Zusammenhang abgesprochen? Gilt es schon, daß als Gegengeschäft

auch der Fall „Noricum“ nicht untersucht werden darf? Gilt es, daß als Gegengeschäft wahrscheinlich der größte politische und wirtschaftliche Skandal der Zweiten Republik unter den Teppich gekehrt wird? Gilt es, daß möglicherweise ein Skandal nicht untersucht werden darf - und Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, sollten das wirklich heute in dieser Debatte klar und eindeutig beantworten -, der in seinen Dimensionen alles sprengt, was es in der Zweiten Republik bisher gegeben hat?

Da geht es nicht nur darum, daß 800 Millionen Schilling an Provisionsgeldern spurlos verschwunden sind und bisher kein vernünftiger Grund dafür anzugeben ist, daß sie im Ausland versickert sind. Da geht es nicht nur darum, daß ein Teil der Bundesregierung zumindest Schmiere gestanden hat bei der Abwicklung dieser unglaublichen Affäre (*Abg. Dr. F i s c h e r: Einen Ordnungsruf, Herr Präsident!*), sondern da geht es darum, daß mit illegalen Waffenexporten Österreicher einen aktiven Beitrag zur Menschenvernichtung, zur Massenvernichtung im Golfkrieg zwischen dem Iran und dem Irak geleistet haben. Wir werden heute an Hand des Kriegsmaterialgesetzes und des Berichtes der Bundesregierung noch die Möglichkeit haben, darauf im Detail einzugehen. Aber Sie werden argumentieren und begründen müssen, warum es keinen Untersuchungsausschuß zum Fall „Noricum“ - zu dem unerhörtesten Skandal der Zweiten Republik - geben soll.

Warum beschweren Sie sich eigentlich ständig öffentlich, daß es Ihnen laut Umfragen und laut öffentlicher Stimmung immer schlechter geht? Warum beschweren Sie sich so stark vor dem 12. März, daß Ihnen offensichtlich Tag für Tag die Sympathien, die Mitglieder und die Wähler abhanden kommen? Wenn Sie nicht bereit sind, aus dem, was in der Bundesregierung passiert ist, und aus dem, was in der Beamtenschaft und teilweise auch im Parlament passiert ist, endlich Konsequenzen zu ziehen, dann wird dieser Prozeß, den Sie öffentlich so bitter bejammern, nämlich daß Sie sukzessive alle Sympathien, die letzte politische Unterstützung und Glaubwürdigkeit in der Öffentlichkeit verlieren, weitergehen. Und da wird es Ihnen nicht helfen, daß rund um diesen Prozeß und um diese Entwicklung in Österreich etwas Einmaliges passiert ist - und das ist wahrscheinlich für eine parlamentarische Demokratie wirklich etwas Einmaliges -: daß

10830

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Pilz**

nämlich eine Oppositionspartei angesichts von Skandalen, schweren Verwicklungen und Turbulenzen in einer Regierungspartei, wo man sieht, wie einer nach dem anderen vom Sumpf dieser ganzen Verwicklungen immer tiefer hinabgezogen wird, einen tüchtigen Anlauf nimmt und kopfüber mit Freudenschreien in diesen Sumpf hineinspringt und langsam und sicher darin versinkt.

Ich meine das Verhalten und die Entwicklung der FPÖ in den letzten Wochen und Monaten, wobei ich langsam beginne, mir um den blauen Schal des Dr. Haider Sorgen zu machen. Wie oft muß sich Dr. Haider den blauen Schal waschen, wenn er am Tag darauf wieder die schwarz-braunen Flecken dieses Korruptionssumpfes auf diesen Schal bekommt und andererseits unter der ständigen Notwendigkeit steht, immer noch den Saubermann zu spielen, der er längst nicht mehr ist? (*Abg. Haigermoser: Wo sind denn Ihre Pflastersteine vor der Oper?*)

Ich werde Ihnen etwas erzählen, nicht über Pflastersteine (*Abg. Haigermoser: Wo sind denn Ihre Molotowcocktails?*), wir können einmal über „Wechselkurse“ reden. Wie schaut es denn aus in der „Wechselstube“ des Dr. Haider, wo der Kurs derzeit so aussieht, daß ein „Bärentaler“ 14 S wert ist? (*Abg. Haigermoser: Warum haben Sie den Polizisten geprügelt?*)

Wie schaut es aus in einer Partei, wo Steuerhinterziehung Steuerhinterziehung ist, aber eine freiheitliche Steuerhinterziehung plötzlich keine Steuerhinterziehung ist? (*Abg. Haigermoser: Warum gehen Sie auf Polizisten los?*)

Und wie schaut es aus in einer Partei, wo offensichtlich der Spruch gilt: „Glücklich ist, wer vergißt, wer Tag für Tag bei Udo ist!“? Wie schaut es in einer solchen Partei aus? Diese Fragen müssen Sie sich einmal gefallen lassen! Die Rolle des Saubermanns ist ruiniert, und es ist bedenklich — es ist wirklich bedenklich! —, daß in einer Situation, in der die parlamentarische Demokratie derart durch das Verhalten der Großparteien in verschiedenen Skandalen, einschließlich dieser Regierungsumbildung, belastet ist, eine Oppositionspartei nichts anderes zu tun hat, als es den traditionellen Großparteien nachzutun.

Eine letzte Frage möchte ich noch stellen, vielleicht an den Herrn Klubobmann Fischer.

Wenn es zur Aufklärung dieser Skandale kommt, wenn es vielleicht zu einer Wiederbelebung der österreichischen Demokratie kommt, dann hoffe ich, daß sich das nicht so langsam vollzieht wie der Rücktritt Ihres Klubkollegen Sallaberger, von dem ich mit Staunen vernommen habe, daß er auch heute noch diesem Parlament angehört. Und ich frage Sie in aller Form: Was bedeutet eigentlich ein Rücktritt, bei dem der Zurückgetretene heute, mindestens einen Monat nach seinem Rücktritt, nach wie vor diesem Haus angehört? Wie ernst sind neben den politischen Versprechungen der SPÖ über Sauberkeit, über Transparenz die einfachen Versprechungen über Rücktritte zu nehmen? Wie ernst nehmen Sie überhaupt das alles, was Sie über Sauberkeit erzählen, Herr Dr. Fischer? (*Beifall bei den Grünen.*) 14.39

**Präsident:** Herr Abgeordneter Pilz! Sie haben die Worte „die Regierung hat Schmiere gestanden“ gebraucht. Ich möchte nicht gleich beim ersten Diskussionsredner mit einem Ordnungsruf vorgehen. Ich würde Sie nur bitten, in Zukunft solche abträglichen Worte möglichst zu vermeiden. (*Abg. Dr. Pilz: Dann sagen Sie mir, wie ich die Realität sonst beschreiben soll! — Zwischenrufe.*)

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. König. Ich bitte ihn darum.

14.40

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Pilz hat hier gegenüber einer Reihe von Mitgliedern der Bundesregierung mit wirklich völlig haltlosen Unterstellungen und Beleidigungen operiert. Ich möchte diese mit allem Nachdruck und mit allem Ernst zurückweisen, Herr Abgeordneter Pilz! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Wir wissen, Sie haben Praxis im Auswechseln, aber im Auswechseln Ihrer Kollegen. Wie diese Kollegen über Sie denken, was sich diese über die Art und Weise denken, wie Sie sich bisher in Ihrer eigenen Fraktion aufgeführt haben, das brauchen Sie ja nur Ihre Kollegen zu fragen. Uns in der Regierungskoalition werden Sie jedenfalls mit diesen Ausführungen nicht spalten. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Jawohl, eine Regierungsumbildung ist Anlaß, zurückblicken auf die vergangenen beiden Jahre der

**Dkfm. DDr. König**

Regierungstätigkeit dieser Koalition. Wir können feststellen, daß in diesen zwei Jahren so vieles an entscheidenden Weichenstellungen von dieser großen Koalition vollzogen wurde, daß wir ohne falsche Überheblichkeit sagen können: Wir können stolz sein auf das, was wir in dieser Zeit erreicht haben.

Jahrelang blieben Probleme ungelöst, die die Menschen betroffen haben, die diskutiert wurden landauf, landab und die erst die große Koalition nun angegangen ist. Ich erinnere an die Verstaatlichungsgesetze, Zweidrittelgesetze, deren Beseitigung die Voraussetzung für die Möglichkeit einer Privatisierung der verstaatlichten Industrie Österreichs war.

Natürlich konnte nur die große Koalition, die über eine Zweidrittelmehrheit im Hause verfügt, diese gesetzlichen Voraussetzungen schaffen. Und sie hat sie geschaffen, und das war nicht leicht, denn wir müßten den Koalitionspartner davon überzeugen, daß das in der heutigen Zeit der einzig mögliche Weg ist, um einerseits die verstaatlichte Industrie wieder herauszuführen aus den Defiziten und der Entwicklung, in die sie hineingeraten ist, und andererseits Österreich hinzuführen zu einer Entwicklung, wie wir sie heute allenthalben in den erfolgreichen westeuropäischen Staaten feststellen können. Und so haben wir heute bei der Privatisierung auch feststellen können, daß im steigenden Maße Mitarbeiter der Betriebe an dieser Privatisierung nicht nur Anteil genommen, sondern auch teilgenommen haben.

11 Prozent aller Mitarbeiter haben sich Aktien der ÖMV gekauft. Ein Drittel aller Mitarbeiter hat sich an der Aktiengabe der Austrian Airlines beteiligt. Und gar 50 Prozent aller Aktiven und aller Pensionisten haben Aktien der Verbundgesellschaft gezeichnet.

Insgesamt sind 20 Milliarden Schilling aufgrund der Privatisierungen dieser Regierung an Bürger dieses Landes gegangen. Wir haben also wahr gemacht, daß der selbständige Mensch dort beginnt, wo er Eigentum an den Produktionsmitteln in unserem Staate erwerben kann. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir haben jene Steuerreform durchgeführt, die die frühere Regierung mit freiheitlicher Regierungsbeteiligung zwar versprochen, dann aber nicht gehalten hat. (*Abg. Haigermoser: Mehr Bürokratie!*) Nein, diese Steuerreform, Herr Abgeordneter Haig-

ermoser (*Abg. Haigermoser: Überstunden zum Beispiel!*), hat dazu geführt, daß heute 90 Prozent aller Menschen in Österreich weniger Steuern als bisher zahlen.

Wenn Sie herumfragen, wer zu Beginn des Jahres in seinem Lohnsackerl 1 000 oder 1 500 S mehr gefunden hat, dann wird das nur bei ganz wenigen nicht der Fall sein, die breite Mehrzahl wird sagen: Das war eine Steuerreform, die wirklich jedem etwas gebracht hat. (*Abg. Haigermoser: Links genommen, rechts hineingesteckt!*)

Herr Kollege Haigermoser! Wir haben mit dieser Steuerreform laut den Wirtschaftsexperten nicht nur in Österreich, sondern auch im Ausland Leistungsmaßstäbe gesetzt, die Anerkennung gefunden haben. Es gibt heute in Österreich eineinhalb Million Menschen, die überhaupt keine Steuern zahlen aufgrund dieser Steuerreform, um 220 000 mehr als früher, und es sind auch 100 000 Pensionisten mehr als bisher.

Wir haben eine leistungsfreundliche und auch familienfreundliche Steuerreform durchgeführt, denn auch die Kinderfreibeträge zum Alleinverdienerbeitrag sind verdreifacht worden.

Eine leistungsfreundliche und familienfreundliche Steuerreform hat Ihre Partei versprochen, als sie an der Regierung war. Geben Sie es doch zu, Sie haben das nicht gehalten! (*Abg. Haigermoser: Warum sagt der Katholische Familienverband, daß Sie die Familien geplündert haben?*) Nein, wir wissen, daß wir immer noch weiteres und mehr für die Familien tun müssen, wir wissen, daß damit die Frage der Förderung der Familien nicht von der Tagesordnung verschwunden ist, aber es ist ein entscheidender Schritt gesetzt worden.

Ich frage: Warum regen Sie sich so auf, wenn man Ihnen die Wahrheit vorhält? Sie haben eine solche Steuerreform versprochen und haben das nicht gehalten. Das ist die Wahrheit, da führt kein Weg vorbei. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir haben aufgrund dieser Steuerreform jenes Wirtschaftsklima geschaffen, das heute in ganz Österreich ein Wirtschaftswachstum bewirkt, das im Zusammenwirken mit der internationalen Konjunktur in Europa führend ist.

10832

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dkfm. DDr. König**

Wir liegen mit 4 Prozent Wirtschaftswachstum über dem Durchschnitt der OECD-Staaten, wir sind diesbezüglich auf der Überholspur.

Meine Damen und Herren! Nicht wir haben die Konjunktur gemacht, aber wir haben die Voraussetzungen geschaffen, daß wir diese internationale Konjunktur in Österreich auch tatsächlich nützen konnten. Dadurch haben wir erstmals seit acht Jahren auch die Zahl der Arbeitslosen absolut wieder senken können.

Meine Damen und Herren! Es ist nicht nur eine vernünftige Wirtschaftspolitik, es ist auch die beste Sozialpolitik, die man machen kann, wenn man den Arbeitslosen in diesem Lande wieder Arbeit verschafft. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Ihr Parteiohmann Dr. Haider geht heute landauf und landab und behauptet, die Koalition habe nichts zusammengebracht. Das Gegenteil ist der Fall.

In Ihrer Zeit sind die Ausgaben immer stärker gestiegen als die Einnahmen des Staates, das Defizit ist von Jahr zu Jahr immer stärker gewachsen, und natürlich hat das den Staat in eine immer schwierigere finanzielle Situation gebracht. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sagen Sie das dem Regierungspartner!)*

Seit Amtsantritt dieser großen Koalition hat es diese Jahr für Jahr zustande gebracht, die Ausgaben geringer zu halten als die Einnahmen und die Defizite langsam, Schritt für Schritt, abzubauen. Das ist Budgetsanierung, meine Damen und Herren. Das ist ein langer Weg, weil man das nicht von heute auf morgen bewältigen kann.

Herr Kollege Bauer! Sie waren ja Staatssekretär in der Regierung, im Finanzministerium *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nein, ich war Bundeskanzler und Finanzminister in einer Person! Ich hatte die ungeteilte Verantwortung!)*, Sie müssen ja wissen, daß es während Ihrer Regierungszeit kein einziges Jahr ohne Budgetüberschreitungsgesetz gab. *(Abg. Haigermoser: Was ist mit der ASFINAG, Herr Kollege!)* Wir haben in keinem Jahr die Budgetzahlen überschritten, sondern sie nur umgeschichtet. *(Abg. Haigermoser: ASFINAG!)* Ich komme darauf, Herr Abgeordneter Haigermoser!

Wir haben damit ernst gemacht, Bürokratie abzubauen. Das, was Sie immer versprochen haben, haben wir gehalten. Während Ihrer Regierungszeit ist die Zahl der Beamten, ist die Zahl der Dienstposten nicht verringert worden.

Wir haben im Jahr 1988 die Zahl der Planstellen um 2 500 verringert, 1989 waren es weitere 1 000 Planstellen, und wir haben zweieinhalb Millionen an Überstunden eingespart.

Jetzt sage ich Ihnen etwas ganz Persönliches: Sie hatten einen Vizekanzler und Handelsminister namens Dr. Steger. Sein Nachfolger, unser Handels- und Wirtschaftsminister Graf, hat nur ein Siebentel der Repräsentationsausgaben, die der Vertreter der Freiheitlichen Partei, die so sehr fürs Sparen eintritt, seinerzeit gehabt hat! Sehen Sie, es kommt auf die Taten an und nicht nur aufs Reden! *(Beifall bei der ÖVP.)* Sie haben während Ihrer Zeit versprochen, daß bei den Bundesbahnen endlich etwas geschehen muß. Es ist beim Versprechen der Freiheitlichen Partei geblieben. Wir haben die Bundesbahnen nicht saniert, aber wir haben in den Jahren seit 1986 den Staatszuschuß von rund 27,8 Milliarden auf 24,7 Milliarden, also um 3 Milliarden, gesenkt. 3 Milliarden, die sich der Steuerzahler erspart hat.

Wir haben immerhin erreicht, daß auch die Zahl der Dienstposten bei den Bundesbahnen um 4 500 gesenkt wurde. Meine Damen und Herren! Das ist die Verwirklichung dessen *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Planstellen!)*, was Sie versprochen und nicht gehalten haben.

Wir haben versucht, jene Versäumnisse Schritt für Schritt aufzuholen, die landauf, landab draußen in den Bundesländern zur Klage geführt haben, daß die Bundesbauten in den Ländern verfallen, weil die frühere Regierung und die früheren Regierungen nicht in der Lage waren, sie zu sanieren. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nur die eine!)*

Wir haben eine Milliarde für die Museen, die Museumsmilliarde, gemeinsam auf die Beine gebracht. Wir haben eine Kasernenmilliarde auf die Beine gebracht. Abgeordneter Frischenschlager hat das als Verteidigungsminister nicht zustande gebracht. Ich sage ja nicht, daß er es nicht wollte. Aber es war halt die Freiheitliche Partei in der kleinen Koalition zu schwach, um das durchzusetzen.

**Dkfm. DDr. König**

Wir haben eine Forschungsmilliarde auf die Beine gestellt, und wir haben fünf Milliarden für den Ausbau der Universitäten in der Koalition beschlossen.

Und nun fragen Sie, Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer — oder war es Haigermoser —: Was ist mit der ASFINAG? — Jawohl, wir bekennen uns dazu, daß wir in drei wesentlichen Bereichen, in denen es darum geht, die Infrastruktur unseres Landes europareif zu machen, eine langfristige Finanzierung eingegangen sind. Das eine ist der Ausbau und die Fertigstellung unserer Autobahnen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was Sie immer wütend bekämpft haben!)*

Wenn wir in die EG wollen — und das wollen Sie ja, meine Herren von der Freiheitlichen Partei —, dann brauchen wir ein leistungsfähiges Straßennetz.

Wir haben aber auch — und das werden wir morgen beschließen — 10 Milliarden außerbudgetäre Finanzierung und 21 Milliarden aus dem normalen Budget der Bundesbahn beschlossen *(Abg. Haigermoser: Das haben Sie immer bekämpft! Immer!)*, damit wir auch leistungsfähige Schienenwege haben, damit wir das zusätzliche und anwachsende Transportaufkommen auf die Schiene bringen können.

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Es ist ja nichts damit geschehen, wenn Sie laut schreien, man müsse möglichst viele Güter auf die Schiene bringen, zumal Sie es in Ihrer Zeit verabsäumt haben, die Schiene auszubauen. Wir schaffen jetzt die Voraussetzungen, daß das, was gefordert ist, auch erfüllt werden kann. Ich möchte auch der grünen Fraktion sagen: Mit dem Beschluß, 31 Milliarden in den nächsten Jahren für den Ausbau der Bahn zur Verfügung zu stellen, haben wir auch eine wesentliche Tat für den Umweltschutz in Österreich getan. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und wir werden als dritten Schritt — und wir bekennen uns auch dazu — 10 Milliarden Schilling aufwenden für die Sanierung der Altlasten, das heißt jener Deponien, die heute als tickende Bomben *(Abg. Haigermoser: Neue Steuern führen Sie ein! — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Neue Steuern führen Sie ein! Nennen Sie die Dinge beim Namen!)* — hören Sie doch zu, Herr Abgeordneter, und schreien Sie nicht! — unser Grundwasser belasten.

Jetzt sage ich Ihnen etwas, und das müssen Sie als ehemaliger Finanzstaatssekretär wohl verstehen: Wenn in den vergangenen Jahren private Haushalte und Firmen Müll abgelagert haben und dieser nicht sachgemäß gelagert wurde, so muß man dieselben Leute, die auch heute Müll ablagern — und heute wissen wir, daß man die Müllversorgung anders gestalten muß, um sachgemäß zu lagern —, natürlich auch dafür heranziehen, daß sie das, was sie unsachgemäß abgelagert haben, jetzt in Ordnung bringen. Daher wird es keine Steuern geben *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Abgabe!)*, sondern es wird einen Beitrag auch zur Entsorgung der Altlasten geben. So, wie man eine Müllentsorgungsgebühr bezahlt, muß man auch für den schlechtgelagerten Müll sorgen, daß auch dieser wieder ordnungsgemäß abgelagert wird. Und dieselben Leute, die heute Müll ablagern, werden auch für den Müll, den sie schlecht entsorgt haben, natürlich aufkommen müssen. Wer denn sonst? Der, der den Müll abgibt, der den Müll deponieren will, der ihn schon deponiert hat, aber halt nicht ordnungsgemäß, muß auch dafür aufkommen, daß die Mittel zur Verfügung gestellt werden, um eine ordnungsgemäße Müllentsorgung zu gewährleisten! *(Beifall bei der ÖVP.)* Das ist wirtschaftsnah und ist eine praxisgerechte Umweltpolitik, Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer!

Wir haben uns aber auch in der Partnerschaft dieser Koalition bemüht, für jene Berufsgruppen neue Weichen zu stellen, gerade im Hinblick auf unsere Politik „Hinein in die Europäische Gemeinschaft“, die Sie immer so vertreten *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser)*, und die davon besonders betroffen werden. Die öko-soziale Marktwirtschaft Rieglers, des Landwirtschaftsministers von der ÖVP, hat erstmals dafür gesorgt, daß Produktionsalternativen in größerem Ausmaße Platz greifen und auch finanziert werden, daß wir wegkommen davon, jene Produkte zu produzieren, die wir dann nur mit hohen Subventionen exportieren können, sondern daß wir jene produzieren, die im Land verbraucht werden.

Meine Damen und Herren! Sie haben ja auch wenige, aber doch einige wie Hintermayer, die aus der Bauernschaft kommen. Warum haben Sie das nicht schon längst gemacht? Es bedurfte eben der Kraft der Volkspartei in dieser großen Koalition, das durchzusetzen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg.*

10834

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dkfm. DDr. König**

*Haigermoser: Was haben Sie denn gemacht?*

Wir haben in der Kombination von Gewerbesteuerreform und Einkommensteuerreform dafür gesorgt (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: ... aber es ist ja in der gleichen Koalition eingeführt worden, Sie Ignorant!*), daß die Mittelbetriebe in die Lage versetzt werden, jene Tausende neuen Arbeitsplätze zu schaffen, die in der Industrie verlorengehen. Auch das ist Europareife. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*)

Wenn Sie noch so schreien, Sie werden die Fakten nicht aus der Welt schaffen, Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer! Und wir haben — und Sie selbst haben das sogar anerkannt — mit dem Körperschaftsteuersatz von 35 Prozent die Voraussetzungen geschaffen, daß wir in Europa für Industrieansiedlungen interessant geworden sind; das haben Sie selber zugegeben. Also bitte, anerkennen Sie doch auch, daß diese Koalition — sogar aus Ihrer Sicht gesehen — hier eine wesentliche Voraussetzung für die europäische Politik zustande gebracht hat.

Wir haben auch für die Umwelt viel getan, und wir sind die ersten gewesen, die dafür gesorgt haben, daß überhaupt erst der Umweltminister von den Ländern die Verbundlichung der Umweltkompetenz erhalten hat. (*Abg. Haigermoser: Warum haben Sie den Umweltfonds geplündert?*)

Und ein letztes — und auch da sollten Sie uns eigentlich beipflichten —: Wir haben gemeinsam — gemeinsam, betone ich, nicht nur wir —, gemeinsam dafür gesorgt, daß die Justiz in diesem Lande wieder unbeeinflußt tätig sein kann und damit auch das Vertrauen der Bevölkerung in die Institutionen dieses Staates wieder gefestigt wird. Wir sollten alle auf diese Entwicklung stolz sein! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Es liegen noch große Aufgaben vor uns, nicht zuletzt die Fortführung der Budgetsanierung, die Fortführung der Privatisierung, die Frage der Pensionsreform, die Ausbildungsreform für junge Menschen, damit wir mehr fachlich ausgebildete Kräfte bekommen, die unsere Wirtschaft braucht, und das Hineinführen Österreichs ins gemeinsame Europa. Alles Probleme, die wahrscheinlich nur die große Koalition lösen kann. (*Abg. Haigermoser: Wahrscheinlich!*) Ja, ich sage

„wahrscheinlich“ (*Abg. Haigermoser: Sie glauben es ja selbst nicht mehr!*), weil ich aufgrund der Erfahrungen, die man mit Ihnen gemacht hat, nicht glaube, daß Sie dazu in der Lage sind.

Und ich sage Ihnen noch etwas: Wer Parteiinteressen hinter das Interesse des gesamten Staates stellt, der muß auch das Gemeinsame vor das Trennende stellen. Und die Bereitschaft zum Kompromiß um der Sache willen verlangt viel mehr Mut und viel mehr Standfestigkeit als das Taktieren nach den Meinungsumfragen des Tages. (*Zwischenruf des Abg. Hintermayer.*) Nein, Herr Abgeordneter! Die Menschen im Land haben ein feines Gefühl dafür, die wissen nämlich, wer es ehrlich meint fürs Land oder wer draußen herumläuft, wie das Dr. Haider tut, und sich in hemmungsloser Demagogie ergeht. Das ist doch die Wahrheit! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Haigermoser: Warum ist der Schüssel nicht Klubobmann geworden? — Zwischenruf des Abg. Hintermayer.*)

Meine Damen und Herren! Betrachten wir das Erreichte, so muß es uns und kann es uns Ermutigung sein, den schwierigen, aber notwendigen Weg der Sanierung und der Erneuerung unseres Staates fortzusetzen. Meine Damen und Herren! Auf die Dauer gesehen gibt es keinen anderen Weg, der zum Erfolg führt. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 14.59

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

14.59

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Hohes Haus! Die Bundesregierung ist in der Mitte der Legislaturperiode — wenn das stimmt: die Mitte — in Umbildung begriffen. (*Abg. Dr. Blenk: Sehr interessant! — Heiterkeit bei der ÖVP.*) Meine lieben Kollegen von der ÖVP, Sie lachen. Wenn man die wechselseitigen Vorwürfe, die wechselseitigen Wadelbeißereien und Blockaden der beiden Regierungsparteien beobachtet und das in Beziehung setzt zu dem, was Sie angekündigt haben, nämlich die große Sanierungspartnerschaft, die Wende, und wenn man dann noch dazu sieht, wie Sie in ihrem koalitionsinternen Verhalten nicht davor zurückscheuen, einander auch mit Neuwahlen zu drohen, dann ist die Frage sehr wohl berechtigt, ob wir nach zwei Jahren großer Koali-

**Dr. Frischenschlager**

tion in der Mitte der Legislaturperiode sind oder uns nicht dem letzten Viertel nähern. (*Zwischenrufe des Abg. Schwarzenberger und Dr. Etmayer.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich aber eingangs auf jenen tragischen Unfall eingehen, der ebenfalls zum Anlaß für eine Regierungsumbildung wurde.

Wir fochten viele Kämpfe mit Bundesminister Dallinger in vielen sachlichen Auseinandersetzungen aus, wir hatten in vielen Punkten heftigste sachliche Kontroversen, wir haben ihn aber als fairen, sachlichen Konkurrenten kennen- und schätzengelernet und zollen ihm für diese seine politische Haltung unseren Respekt und sprechen seiner Familie, die das Schicksal so hart getroffen hat, Anteilnahme aus. (*Allgemeiner Beifall.*)

Der zweite Anlaßfall für eine Regierungsumbildung, nämlich der Wechsel an der Spitze des Innenministeriums, ist schon deshalb von größter politischer Bedeutung, weil an diesem Beispiel ganz gravierende grundsätzliche Mängel dieser Regierung und auch dieses Regierungssystems, wie es Jahrzehnte hindurch gewachsen ist, sichtbar geworden sind.

Meine Damen und Herren! Wir sollten nicht nur über Gelungenes und nicht Gelungenes hier debattieren, sondern auch über den Zustand, in dem sich die Politik in Österreich befindet, und uns auch damit befassen, warum 70 Prozent der Bevölkerung zumindest den Eindruck haben, daß diejenigen, die die Politik in diesem Lande machen, offensichtlich nicht in der Lage sind, das, was es an Mißständen, was es an Skandalen gibt, auszuräumen. (*Abg. Dr. Schüssel: Sagen Sie das Ihrem Parteiobmann!*) Dies ist nicht nur eine Frage der ganz konkreten Regierungspolitik, sondern ich glaube, heute sollte auch der Anlaß dafür sein, über diese gemeinsame Verantwortung, die wir alle haben, über die politischen Zustände zu debattieren. (*Abg. Dr. Schüssel: Für Ihren Sauhaufen sind Sie selber verantwortlich!*) Das ist nicht nur eine Frage der Regierung, sondern von uns allen.

Meine Damen und Herren! Es muß uns alarmieren, wenn offensichtlich eine Regierung, die als Sanierungspartnerschaft angetreten ist, für sich in Anspruch nimmt, die einzige Regierungsform überhaupt zu sein, die angeblich in der Lage ist, eine Politik zu betreiben, die zu Ergebnissen führt. Ja was

bedeutet denn diese grenzenlose, nicht nur parteipolitische Überheblichkeit, die da zum Ausdruck kommt? Was bedeutet das für die Demokratie, für die Regierung in Österreich? Kann denn nur eine Regierung, die auf einer Mehrheit von 80, 90 Prozent aufbaut, Politik machen? Es widerspricht allen parlamentarischen Regeln und Charakteristiken eines parlamentarischen Regierungssystems, wenn in Österreich zwei Parteiblöcke, die so wie auch in ihrem Vorfeld, in den Kammern und den Verbänden, jederzeit in der Lage sind, sich gegenseitig zu blockieren, meinen, daß nur diese beiden Parteien zusammen regieren können, gleichgültig, was drumherum passiert. Diese Überheblichkeit, die am Beginn dieser Regierung stand, muß auch aus demokratiepolitischer Sicht überdacht werden.

Meine Damen und Herren! Wenn es dann noch soweit kommt, daß man sogar sagt, Wahlen interessieren uns eigentlich nur noch sekundär, das Ganze machen wir für zwei Legislaturperioden und dies um jeden Preis, dann wird dies noch bedenklicher. Jeder Streit, jede Konfrontation, jede Blockade werden in Kauf genommen, um dieses Machtkartell möglichst abzusichern, und das über mehrere Legislaturperioden. (*Abg. Dr. Blenk: Wie wollen Sie sonst Ihre Altlasten wegstreifen? Die haben ja Sie hinterlassen!*)

Meine Damen und Herren! Die Frage der Altlasten ist natürlich sehr berechtigt. Gerade das ist es ja, was uns mit tiefem Mißtrauen gegenüber dieser Regierungsform erfüllt. Es ist nicht nur die Frage der Übermacht dieser Regierung, sondern in den zentralen politischen Themen, an denen diese Republik leidet, steht als Unterfutter dieses Machtkartell von ÖVP und SPÖ mit seinen Instrumentarien, Verbänden, Interessenorganisationen.

Können Sie leugnen, Herr Kollege Blenk, daß Sie diese Misere in der Bildungspolitik (*Abg. Dr. Blenk: Sie waren doch im Zentrum alles dessen!*), die Sie wechselweise beklagen, selbst herbeigeführt haben? Ihr Schulsprecher Schäffer schlägt auf Ihre Koalitionsunterrichtsministerin ein, weil er meint, die Hauptschule, die Sie vor wenigen Jahren zusammen „reformiert“ — unter Anführungszeichen — haben, würde versagen.

Die Grundlagen für diese Bildungspolitik haben Sie nach 1945 gelegt, als Sie dieses Machtteilungssystem so schön eingerichtet haben, daß für Gesetze im Bildungsbereich eine Zweidrittelmehrheit — auch Kollege Kö-



10836

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Frischenschlager**

nig hat sie in den Mund genommen — erforderlich ist. Sie konnten also nur zusammen die bildungspolitischen Grundlagen legen und die entsprechenden Gesetze verabschieden. So schaut die Bildungspolitik auch aus. Sie sind die Zeugen, Kollege Blenk. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Blenk: Die Jahre, wo Sie viel Schlimmeres getan haben, liegen doch erst wenige Jahre zurück!*)

Oder habe ich Kollegen Schäffer falsch verstanden, als er sagte, die Hauptschule habe versagt, die Hauptschule, die Sie reformiert haben, taugt nichts?

Oder schauen wir uns andere Bereiche an, etwa die Sozialpolitik, das Sozialversicherungswesen. (*Abg. Dr. Blenk: Die wir jetzt sanieren müssen!*) Das haben Sie sich durch ein geschicktes sogenanntes sozialpartnerschaftliches System aufgeteilt. Wer ist denn heute verantwortlich für die Zustände zum Beispiel in den Krankenkassen? Herr Kollege Blenk! Sie sind Kammerangestellter, wenn ich mich recht erinnere, seit Jahrzehnten entsenden Sie, Rot und Schwarz, einerseits von der Bundeskammer, auf der anderen Seite von der Arbeiterkammer, die sogenannten Vertreter in die Organe der Gebietskrankenkassen, auch in jene, die unter Selbstverwaltung stehen. Von oben werden sie hineindelegiert, dort übernehmen sie die Funktionen, und dann kommt es zu jenen Zuständen, wie wir sie im Bereich der Salzburger Gebietskrankenkasse so schön aufdecken konnten, ein systematisches Aufteilen der Macht bis zum letzten Portier. Durch Paktsysteme wird Personalpolitik gestaltet.

Übrigens gibt es natürlich von seiten der Regierung überhaupt kein Interesse daran, dieses System zu ändern, wo ein Selbstbedienungsladen in Gang gekommen ist, wo eine völlige Abschichtung und Abdichtung gegenüber der Kontrolle installiert wurden. (*Abg. Dr. Ettmayer: Was haben Sie geändert in der Regierung?*) Das ist eine berechtigte Frage, Kollege Ettmayer!

Sie sind angetreten, zu sanieren. Sie sind unfähig zu sanieren, denn Sie müßten sich wie Münchhausen am eigenen Zopf aus dem Sumpf ziehen (*Abg. Dr. Ettmayer: Was haben Sie saniert?*), denn für die Schwierigkeiten, die wir in der Republik haben, ist dieses System der gemeinsamen Machtabsicherung die Ursache (*Abg. Dr. Blenk: Ich gebe Ihnen weitgehend recht, Herr Kollege, nur haben Sie eine viel krassere Selbstbedie-*

*nungspolitik geführt!*): in der Bildungspolitik, wo Sie nach 1945 die Zweidrittelmehrheit installiert haben, in der Verstaatlichten, wo durch ein totales Paktsystem, durch Gesetz der Proporz eingeführt wurde, den wir abgeschafft haben. Das nur, weil Sie, Kollege Ettmayer, fragen, was wir denn getan haben. (*Abg. Dr. Ettmayer: Wo haben Sie den Proporz abgeschafft?*) Wir haben die gesetzlichen Grundlagen der verstaatlichten Industrie verändert.

Kollege Blenk! Sie haben offensichtlich vergessen — das glaube ich Ihnen gerne —, daß Sie 1967 durch das ÖIG-Gesetz einen gesetzlichen Proporz in der Verstaatlichten eingeführt, den wir beseitigt haben. (*Abg. Dr. Blenk: Das haben wir damals beschlossen!*) Auf dieser Basis gibt es erste — damit Sie nicht gar so böse darüber sind, daß ich nur Negatives sage — Reformansätze im Bereich der Verstaatlichten. Das werden Sie zugeben müssen.

Nun zur Landwirtschaft. Wir wissen alle ganz genau, eines der größten Probleme dieser Republik ist die Landwirtschaft. Warum? — Weil Sie sich auch dort nach 1945 ein System haben einfallen lassen, demzufolge Sie nur mit gemeinsamen Beschlüssen, mit Zweidrittelmehrheit, die Marktordnung ändern können. Das ist die Ursache für die Misere unserer Landwirtschaftspolitik, Sie können es nicht wegleugnen. Nun wollen Sie, die Sie Ursache für die Misere in der Landwirtschaftspolitik sind, als große Koalition Reformen machen? Ich glaube nicht daran. Die Ergebnisse schauen ja auch dementsprechend aus.

Oder: die Verwaltungsreform, Kollege Blenk! Woran scheitert denn die Verwaltungsreform? Kollege Neisser bemüht sich, Kollege Löschnak hat sich bemüht. Natürlich scheitert sie daran, daß die Standesvertretung, die Gewerkschaft, beim Dienstrecht — und das ist eine Sache, die wechselweise abgesichert ist von Rot und Schwarz — überhaupt keine Veränderung haben möchte.

Die Unbeweglichkeit auf diesem Gebiet ist die Ursache für das Scheitern der Verwaltungsreform. Natürlich läuft dies den Interessen ihrer Standesvertretung zuwider. (*Abg. Dr. Blenk: Was haben Sie gemacht in Ihrer Zeit? — Nichts!*)

Kollege Blenk! Sie werden sich irgendwann einmal eine neue Walze einfallen lassen müs-

**Dr. Frischenschlager**

sen! Heute stehen zwei Jahre Regierungstätigkeit der sogenannten Sanierungspartnerschaft, der sogenannten Wende-Politik, zur Debatte. Ihre Frage, was früher war, nützt Ihnen gar nichts, das nützt Ihnen wirklich einen Dreck, sondern Sie stehen heute auf dem Prüfstand, weil Sie — ich sage es nochmals — den Anspruch erheben, nur eine große Koalition könne in dieser Republik etwas ändern. Noch einmal: Die Verwaltungsreform, die Bildungspolitik, die Landwirtschaftspolitik, die Verstaatlichtenpolitik scheitern daran, daß Ihre Interessenstrukturen nicht in der Lage sind, tatsächlich Reformen zuzulassen. Da gibt es gar keine Möglichkeit. Selbst wenn Sie sich in der Regierung als große Koalition zusammenschließen, kann sich auf diesem Gebiet so gut wie nichts ändern. *(Abg. Dr. Blenk: Wenn man so im Glashaus sitzt, sollte man nicht um sich werfen! Da sollte man keinen Stein in die Hand nehmen, so wichtig es an sich wäre!)*

Für mich ist interessant, den Zusammenhang herzustellen. Da tritt eine Regierung als sogenannte Sanierungspartnerschaft zur Behebung aller gravierenden Mängel in diesem Staat an. Ganz gleichgültig, ob Sie in Regierung oder Opposition sind, meine Damen und Herren von der ÖVP, Sie haben immer über die Sozialpartnerschaft mitregiert. Sie haben immer über diese Zweidrittelmaterien maßgeblichen Einfluß dort gehabt, wo wir heute die ganz großen offenen Wunden in der Politik Österreichs haben. *(Abg. Dr. Blenk: Sie waren doch einer der Hauptnutznießer dieses ganzen Systems!)*

Und das ist nicht nur richtig, sondern ist der eigentliche Mangel, den ich beheben möchte.

Schauen Sie, Kollege Blenk, Sie können stundenlang hier zwischenrufen. Ich sage Ihnen noch einmal: Für all die gravierenden Mängel in Österreich von der Verstaatlichten bis zur Landwirtschaft ist diese Doppelherrschaft, diese Machtaufteilung, die Sie jetzt zusammenzuführen in der großen Koalition versucht haben, verantwortlich. So ist es! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das waren eigentlich eher grundsätzliche Überlegungen, weil ich wirklich glaube, daß wir uns an so einem Tag, an dem wir auch einen neuen Parlamentspräsidenten gewählt haben, grundsätzliche Fragen der politischen Willensbildung auch durch den Kopf gehen lassen soll-

ten. Ich lehne es einfach ab, daß man sich in einer parlamentarischen Demokratie allen Ernstes hinstellt und sagt, nur eine Mehrheit von 80, 90 Prozent könne in Österreich Politik machen. Das ist aus demokratiepolitischen Erwägungen, auch entsprechend dem Sinn unserer Verfassung grundsätzlich zurückzuweisen. Das wollte ich Ihnen deutlich gesagt haben.

Meine Damen und Herren! Damit zu einigen konkreten Fragen, weil insbesondere die ÖVP meint, daß die Opposition nicht in der Lage wäre, konkreten politischen Fragen ihre Alternativen gegenüberzustellen. Ich sage es nochmals: Ich beginne mit der Art und Weise, wie wir mit den Mißständen hier in Österreich aufzuräumen gedenken.

Wir haben ja ein interessantes Phänomen heute vormittag erlebt. *(Abg. Dr. Blenk: Den Mut muß man haben!)* Es ist uns darum gegangen, im Zusammenhang mit dem Fall Lucona die Versicherungspraxis in Österreich aufzudecken, nämlich die Aufteilung, wie ich es bereits erwähnt habe, der Versicherungswirtschaft in eine im wesentlichen rote und eine schwarze Versicherungswirtschaft und deren Zusammenhänge mit den öffentlichen Händen.

Es ist ganz interessant, und es tut mir leid, daß der Kollege Rieder nicht da ist . . . *(Abg. Dr. Rieder: Wieso?)* Danke. Das ist natürlich eine erfreuliche Sache. Ich habe Sie jetzt nicht gesehen. *(Abg. Dr. Etmayer: Was soll man von der Rede glauben?)*

Herr Kollege Rieder! Sie selber haben noch vor wenigen Wochen, als es darum ging, die Verflechtungen eines Bereiches der Versicherungswirtschaft — nicht kriminelle Dinge, das sollen die Gerichte machen — und die Zusammenhänge mit politischen Ebenen aufzuhellen, in Richtung ÖVP gesagt — ich zitiere den Pressedienst Ihrer Partei —: „Auf Dauer wird eine Position der Scheinaufklärung, wie sie der ÖVP-Generalsekretär jetzt anstrebt, nicht zu halten sein, schloß Rieder.“ *(Abg. Schieder: Da hat er recht gehabt!)*

Herr Kollege Rieder! Ich frage Sie, ob Sie sich nicht ein wenig dafür genieren, daß Sie heute in der Früh, als es darum ging, diesen Dingen auf den Grund zu gehen, mit Ihrer Fraktion und mit der ÖVP mitgestimmt und so verhindert haben, einer Aufhellung in diesem Bereich näherzukommen.

10838

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Frischenschlager**

Ich halte es wirklich auch parlamentarisch für nicht korrekt und einer sachlichen parlamentarischen Arbeit nicht entsprechend, wenn Sie offensichtlich mit Drohgebärden gegenüber Ihrem Koalitionspartner, dem das natürlich unangenehm ist, vor wenigen Wochen hier parlamentarisch agierten. Jetzt, als etwas anderes auftauchte, was Ihrer Partei weniger angenehm ist, wollen Sie zusammen die Dinge aus der Welt schaffen.

Kollege Rieder! Ich sage das deshalb, weil es wichtig ist. Wir haben zwei Aufgaben als Parlamentarier, als politisch Handelnde: einerseits in Österreich Ordnung zu schaffen und alle Mißstände möglichst rasch zu beseitigen, um uns stärker den eigentlichen politischen Fragen, den Lebensfragen der Republik zuwenden zu können.

Den Verdacht bringen Sie nicht weg, daß es darum gegangen ist, auf koalitionärem Weg zu versuchen, einen Fall, nämlich „Bundesländer“, der der ÖVP unangenehm ist, den Sie mitaufgedeckt haben wollen, und den zweiten Fall, der Ihrer Fraktion unangenehm ist, aus der parlamentarischen Untersuchung wegzubekommen.

Diese Angelegenheit werden Sie dem Bürger nicht erklären können. Diesen Geruch des gemeinsamen Beseitigens, des Unten-Teppich-Schiebens werden Sie in der Öffentlichkeit nicht wegbringen. Ich bedaure das, weil wir alle Interesse daran haben sollten, daß diese Dinge tatsächlich untersucht und beseitigt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es gibt eine Fülle von Punkten, die die große Koalition als Reformmaßnahmen angekündigt hat.

Ich darf abschließend dem Kollegen Ettl, der heute zum erstenmal auf der Regierungsbank sitzt, in einem Punkt ganz besonders politische Sachlichkeit mit auf den Weg geben. Er hat in seinen ersten Stellungnahmen betont, er sei Gewerkschafter. Er hat zugleich betont, daß er die 35-Stunden-Woche durchziehen möchte.

Meine Damen und Herren! Die Regierung hat sich vorgenommen, das Budget zu sanieren, sie hat sich auch vorgenommen, die Verwaltung zu reformieren. Herr Bundesminister! Sie sind nicht nur Gewerkschafter, Sie sind zugleich Beamtenminister. Sie werden in einen unlösbaren Interessenkonflikt kommen, wenn Sie diesen Kurs der 35-Stunden-Woche

weitergehen. Sie werden im öffentlichen Dienst Belastungen von 10 bis 20 Milliarden verursachen. Sie werden die Sanierung der Bundesbahnen nicht betreiben können, wenn Sie die 35-Stunden-Woche einführen. Sie werden das Spitalswesen in größte finanzielle Schwierigkeiten bringen. Im Gemeinde- und Landesdienst wird dasselbe eintreten.

Ich appelliere an Sie, diese Ihre erste politische Ankündigung, daß Sie die 35-Stunden-Woche auch im öffentlichen Dienst verankert haben wollen, im Lichte dessen, daß Ihre Regierung angeblich das Budget sanieren und die Verwaltung reformieren will, zurückzunehmen. Dies ist nicht finanzierbar. Sie werden damit zu einer Vergrößerung eines der größten Probleme, die wir in Österreich haben, nämlich daß die Verwaltungskosten prozentuell im Budget von Jahr zu Jahr steigen, beitragen und nicht zu einer Verringerung.

Deshalb appelliere ich an Sie abschließend, daß Sie, der Sie ja nicht nur Gewerkschafter, sondern auch Minister für die Beamten sind, diese politische Absicht zurückstellen. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.20*

**Präsident:** Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fischer.

15.20

Abgeordneter Dr. Fischer (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute mit einer erfreulichen Mehrheit einen neuen Präsidenten des Hohen Hauses gewählt. Ich möchte mit dem ersten Satz in dieser meiner Wortmeldung dem Präsidenten zu seiner Wahl gratulieren und ihm alles Gute für seine Arbeit wünschen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! So wie alle von Ihnen weiß auch ich, daß wir in weniger als zwei Wochen Landtagswahlen haben, und obwohl ich der Meinung bin, daß Politik eigentlich ein bißchen weiter reichen müßte als bis zum Horizont der nächsten Landtagswahl, ohne deren Bedeutung damit irgendwie herabsetzen zu wollen, habe ich mir eigentlich bei manchen Sätzen, die ich heute gehört habe, gedacht: Gut, es ist Landtagswahl, vielleicht wird der eine oder andere, der dem Sprichwort folgt: Zu einer bestimmten Tageszeit werden auch die Faulen fleißig!, nach diesen Landtagswahlen wieder mehr bereit und mehr in der Lage sein, sich auf die grundsätzlichen, langfristigen und eigentli-

**Dr. Fischer**

chen Probleme unseres Landes zu konzentrieren. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie haben Ihren Koalitionspartner im Auge, nehme ich an!*) Das soll mich aber nicht hindern, meine Damen und Herren, in dieser Debatte über die Bundesregierung und ihre Umbildung einige Bemerkungen zu machen. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*)

Ich stelle zunächst einmal fest, meine Damen und Herren, daß diese Debatte über die Umbildung der Bundesregierung zu einem Zeitpunkt fixiert und in Aussicht genommen wurde, als wir alle miteinander noch nicht wissen konnten, daß ein tragisches Ereignis uns zwingen wird, in Kürze noch eine weitere Veränderung in der Bundesregierung vorzunehmen. Und eigentlich habe ich mir — voll Dankbarkeit etwa für die Worte, die Frau Präsident Hubinek am Beginn der heutigen Sitzung gesprochen hat — in den letzten Tagen manchmal mit einer gewissen Wehmut, ich sage absichtlich nicht „Bitterkeit“, gedacht, daß österreichische Spitzenpolitiker häufig offenbar erst dann in Fairneß und Gerechtigkeit gewürdigt werden können, wenn sie nicht mehr unter den Lebenden weilen. Und wie zum Ausgleich dafür gibt es auf der anderen Seite Politiker, die den Ehrgeiz haben, wahre Spitzenleistungen auf dem Gebiet der Verleumdungen und Unterstellungen zu erbringen, und das ist eigentlich sehr traurig. Ich werde Ihnen noch ein paar Beispiele dafür nennen.

Heute aber steht, wie gesagt, eine andere Umbildung der Bundesregierung zur Diskussion, und ich möchte dem neuen Innenminister Franz Löschnak, dem ich heute in unserer Klub Sitzung beinahe einen anderen Titel verpaßt hätte, und dem neuen Kanzleramtsminister Ettl für ihre verantwortungsvolle Aufgabe alles Gute und den besten Erfolg wünschen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Gleichzeitig, meine Damen und Herren, lasse ich mich nicht daran hindern — im Gegenteil, ich fühle mich durch bestimmte Vorkommnisse darin bestärkt —, dem aus der Bundesregierung ausgeschiedenen langjährigen Innenminister Karl Blecha für seine mit unglaublicher Arbeitsleistung und mit unglaublichem persönlichen Einsatz engagiert geleistete Tätigkeit als Innenminister vor diesem Hohen Haus meinen Dank auszusprechen (*Beifall bei der SPÖ*) und dem gleich hinzuzufügen — und damit ist auch jeder Unterstellung, wie ich annehme, der Boden entzogen —, daß der Abgeordnete Karl Ble-

cha bei allen Wahlen zum Nationalrat seit 1970 durch die demokratische Entscheidung der Wähler und durch seine Kandidatur an wählbarer Stelle in den Nationalrat gewählt wurde, daß er zwar nach Antritt seiner Funktion als Bundesminister für Inneres sein Mandat niedergelegt hat, aber ebenso logischerweise nach Beendigung seiner Tätigkeit als Innenminister seine parlamentarischen Aufgaben mit gleichen Rechten und Pflichten wie alle anderen Mitglieder dieses Hohen Hauses wieder wahrnehmen wird. Daher setze ich mich gar nicht weiter mit Unterstellungen auseinander, die nach dem Motto gestrickt sind: Wie der Schelm ist, so denkt er. Und leider gibt es da manche, die offenbar hier besonders schelmisch denken. (*Zwischenruf des Abg. Smolle.*) Ich brauche keinen Namen zu nennen, jeder in diesem Haus weiß, wer damit gemeint ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich diagnostiziere zum Zeitpunkt dieser Regierungsumbildung, ganz unabhängig von den bevorstehenden Landtagswahlen, irgendwie eine merkwürdige Stimmungslage zumindest in Teilen der öffentlichen Meinung, zumindest in Teilen der politischen Szene unseres Landes. Es ist doch ein Faktum, daß wir ausgezeichnete oder zumindest sehr bemerkenswerte Wirtschaftsdaten haben, daß wir eine auf eine breite parlamentarische Mehrheit gestützte Bundesregierung haben, daß wir erfreulicherweise sinkende Arbeitslosenzahlen haben, daß, wie wir einer Unterlage des Sozialministers entnehmen können, die Arbeitslosigkeit im Vergleich von Feber des Vorjahres zu Feber heuer etwa in Oberösterreich um 13 Prozent zurückgegangen ist, in Kärnten um 10,6 Prozent, in Niederösterreich um 9,8 Prozent, in Salzburg um 9,6 Prozent. Es ist erfreulich und bemerkenswert, zu lesen, daß die höchsten Rückgänge an Arbeitslosenzahlen die Altersgruppen der 15- bis 18jährigen mit minus 22,9 Prozent und der 19- bis 24jährigen mit minus 15,7 Prozent aufweisen, daß also das berühmte Problem der Jugendarbeitslosigkeit eine positive Entwicklung nimmt.

Man könnte noch manches andere in diesem Zusammenhang erwähnen, während umgekehrt ein Mikroklima vorhanden ist, das den Eindruck erweckt, als gäbe es einen politischen Fehlschlag nach dem anderen, das den Eindruck erwecken will, als würden sämtliche Politiker — und da wird dann überhaupt kein Unterschied mehr gemacht

10840

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Fischer**

— vor den Richter oder den Staatsanwalt gehören, als müßten wir uns ununterbrochen für die Ergebnisse der Entwicklung unseres Landes verteidigen.

Ich möchte sagen, es wäre schön, wenn es eine ganz breite Koalition, eine, wenn Sie wollen, Konzentration jener gäbe, die sich bemühen, dieses Zerrbild zu korrigieren, die sich bemühen, den Fakten, so wie sie sind, ohne Beschönigung, aber auch ohne diese Unterstellungen und Miesmachereien, zum Durchbruch zu verhelfen. Denn manchmal hat man das Gefühl, daß eine Karikatur der Wirklichkeit entworfen wird und daß man sich umso mehr freut, je verzerrter die Züge in dieser Kategorie sind.

Ich möchte Ihnen auch sagen, meine Damen und Herren, daß ich persönlich zum Beispiel das Bezirksgericht nicht als eine „Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln“ betrachte. Wenn ich da in den Zeitungen lese, wie oft sich der A rühmt, den B angezeigt zu haben, und sich der B revanchiert, indem er nicht anonyme oder anonyme Anzeigen gegen den A macht, und beide den C anzeigen, und wenn dann so getan wird, als würde es ein besonderes Ruhmesblatt sein, möglichst viele Kerben an der Winchesterbüchse in Form von Anzeigen vor Gericht zu haben, dann muß ich sagen: Ich erblicke darin keinen Arbeits- oder Qualitätsnachweis!

Ich glaube, daß das ein Weg in eine Sackgasse ist, die man früher oder später unweigerlich als solche wird erkennen müssen. So viel zu diesem Thema und zu dieser Überlegung.

Meine Damen und Herren! Vielleicht trägt zu diesem Mikroklima in der Politik, das ich mit ein paar Sätzen zu skizzieren versucht habe, auch die Tatsache bei, daß wirklich mit einer Konsequenz, die es unmöglich macht, an Zufälle zu glauben, systematisch bestimmte Behauptungen in den Raum gestellt werden, einfach nach der Devise: Ich behaupte einmal etwas, ich erreiche damit eine gewisse Aufmerksamkeit, ich erreiche damit, daß sich jemand verteidigen muß, und ich erreiche damit, daß vielleicht ein bißchen etwas hängenbleibt.

Ich denke daran, daß sich die sozialistische Fraktion nach wirklich ernsthaften internen Überlegungen, die wir im Herbst des vergangenen Jahres angestellt haben, wohl wissend,

daß hier nicht nur Gutwillige im Spiel dabei sein werden, entschlossen hat, einen Untersuchungsausschuß in der Sache „Lucona“ zu beantragen. Was war die erste Reaktion von bestimmter Seite? Die Behauptung, das ist ein Vertuschungsausschuß, der wird nur eingesetzt, um besser vertuschen zu können.

Natürlich hat man dann diese Behauptung nicht allzulange ernsthafterweise aufrechterhalten können nach dem Gang der Dinge, aber man hat sich nach anderem umgesehen. Da hat es zum Beispiel eine Behauptung gegeben, daß SPÖ und ÖVP gemeinsam aus dem Versicherungsgeschäft an dieser „Lucona“-Sache finanziell in irgendeiner Weise profitiert hätten. Ich spreche diese Dinge einmal aus, damit Sie als wirklich unwahrer Versuch, die Dinge nicht aufzuklären, sondern zu verwirren, präsentiert und, ich glaube, auch gebrandmarkt sind.

Da liest man in einer Zeitung, in einem Wochenmagazin, über ein Thema „Abolition in einem bestimmten Strafverfahren“, und bevor man überhaupt noch Gelegenheit hat, irgend etwas zu hören, ob es denn wirklich wahr ist, daß solche Überlegungen angestellt werden, ob es denn wirklich jemanden gibt, der das vorschlagen will, und bevor man überhaupt Gelegenheit hat, sich näher zu informieren, wird auch schon wieder unterstellt: Das ist ein Abtausch A gegen B oder B gegen A.

Meine Damen und Herren! Ich könnte Ihnen eine Behauptung dieser Art nach der anderen hier referieren, und ich sage Ihnen, das fällt nicht nur denen auf den Kopf, auf die es geworfen wird, sondern das fällt letztlich auch denen auf den Kopf, die mit so etwas werfen.

Das jüngste Ereignis dieser Art war Ende der vorigen Woche. Da wurde auch aus einem bestimmten durchsichtigen Anlaß — auf die heutige Haussitzung gezielt — in einer Pressekonferenz vor Fernsehen und Journalisten die Behauptung aufgestellt, Bundesminister Blecha sei in dieser seiner Eigenschaft als Innenminister zweimal im Iran gewesen, um an diesem Waffengeschäft mitzuwirken oder in irgendeiner Weise zu seinem Zustandekommen beizutragen.

Derjenige, der das gesagt hat, ist aus guten Gründen momentan nicht im Saal. Das erleichtert vielleicht das Aufrechterhalten eines sachlichen Klimas in dieser Debatte. Aber,

**Dr. Fischer**

meine Damen und Herren, ich stelle hier — in Zukunft jederzeit nachlesbar im Stenographischen Protokoll — fest, daß mir absolut glaubhaft versichert wird, daß das eine Verleumdung ist, daß das eine Unwahrheit ist. Es gibt ja etwas sehr Einfaches: Ich fordere den Betreffenden auf — sagen wir einmal, innerhalb der nächsten 14 Tage —, der Öffentlichkeit einen Beweis vorzulegen, die Daten dieser Flüge zu nennen.

Dann wird man ja überprüfen können, wer recht hat und wer — dieses Wort wird ja so oft verwendet — gelogen hat. Und dann wird man vielleicht auch beginnen, darüber nachzudenken, wie sich alle anderen — und ich glaube, das ist die große Mehrheit in diesem Haus —, die solche Methoden eben nicht goutieren, dagegen zur Wehr setzen können. Denn, meine Damen und Herren, schon die Geschichte hat bewiesen — und das haben wir oft debattiert —, der Zweck heiligt letzten Endes nicht die Mittel, und wer glaubt, daß dies doch der Fall ist, der kann heute Erfolg haben, vielleicht kann er noch morgen Erfolg haben, vielleicht kann er noch übermorgen Erfolg haben, aber er wird auf Dauer ganz bestimmt nicht Erfolg haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn dieser Beweis nicht innerhalb von 14 Tagen erbracht wird, werde ich nicht auf dieses Thema zurückkommen. Aber Sie alle sind dann Zeugen, daß in böser und feindseliger Absicht etwas behauptet wird gegen einen nunmehr Kollegen dieses Hauses, ohne daß es dafür irgendeine Grundlage, eine seriöse Information oder einen Beweis gibt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte auch nicht noch einmal unser Abstimmungsverhalten heute früh kommentieren. Kollege Dr. Rieder hat in unserer Klubsitzung einen ausführlichen Bericht, eine ausführliche Sachverhaltsdarstellung gegeben. Diesem Bericht hätte jeder in Österreich zuhören können. Er hat daran gewisse Empfehlungen geknüpft, und wir haben nach einer kurzen Diskussion, wenn ich mich richtig erinnere, einstimmig beschlossen, diesen Empfehlungen zu folgen.

Sie haben gelautet, daß wir interessiert daran sind, mit der Untersuchung zum Thema „Lucona“ — die wir ja einstimmig bis zum 31. März befristet hatten und wo uns jetzt alle sagen, das geht nicht bis zum 31. März und auch nicht bis April und auch nicht bis zum Mai — wenigstens bis zum Sommer zu

Ende kommen, denn die Öffentlichkeit hat in meinen Augen einen Anspruch darauf, daß der Lucona-Untersuchungsausschuß nicht nur eine Quelle für Behauptungen ist, sondern daß es endlich auch ein abschließendes Ergebnis gibt, an dem man sich dann orientieren kann. Die Vorstellung, daß man die Tatsache, daß dieser Untersuchungsausschuß an der Arbeit ist, schon verwenden will, um Vorverurteilungen gegen bestimmte Personen daraus abzuleiten, ist ja im Grunde abenteuerlich. Wir sind also interessiert, daß dieser Untersuchungsausschuß zu einem Ergebnis kommt, und wir sind interessiert, daß ein Maximum der Beweisanträge, die Kollege Dr. Rieder formuliert hat, in die Arbeiten dieses Untersuchungsausschusses eingebunden werden. Wir lassen uns auch, meine Damen und Herren, in keiner Weise einengen, so wie wir von anderen Fraktionen eine solche Einengung nicht verlangen. Aber wir wollen auch unsere Entscheidungsfreiheit darüber haben, welche Anträge und welche Abstimmungsformen wir für richtig halten oder nicht.

Meine Damen und Herren . . . *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das heißt, keine „Bundesländer“-Untersuchung, um es grob zu formulieren!)* Kollege Bauer! Ich habe jetzt als Nichtmitglied des Untersuchungsausschusses unsere Haltung darzulegen versucht, und ich glaube, daß die Schlußfolgerung deutlich und klar war und auch in Zukunft unser Verhalten bestimmen wird.

Abschließend möchte ich sagen, daß wir natürlich bis zum Sommer — und da gebe ich dem Kollegen Dr. König recht — eine Reihe von wichtigen Sachproblemen noch lösen wollen und auch alle Kraft einsetzen werden, um diese Probleme — ich sage das nach recht vernünftig verlaufenen Gesprächen von gestern abend — auch einer Lösung zuzuführen. Es ist erfreulich, sich in einer Situation zu befinden, wo die Interessen des Landes, die Interessen der Bundesregierung und die Interessen der eigenen Parlamentsfraktion im wesentlichen deckungsgleich sind. Das beflügelt auch unsere politische Arbeit. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.40*

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz zu Wort gemeldet. Ich weise darauf hin, daß eine tatsächliche Berichtigung die Dauer von 3 Minuten nicht überschreiten darf.

10842

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Pilz**

15.40

Abgeordneter **Dr. Pilz** (Grüne): Herr Dr. Fischer! Es ist wahrscheinlich eine Frage des persönlichen Stils, ob man bereit ist, öffentliche Aussagen eines Abgeordneten einer anderen Fraktion richtig und korrekt wiederzugeben. Und ich stelle richtig: Jederzeit und selbstverständlich und nicht nur innerhalb des Ausschusses werde ich immer dann, wenn sich aufgrund von Akten oder sonstigen Hinweisen konkrete Verdachtsmomente ergeben, öffentlich — und auch nicht durch Sie behinderbar — Fragen stellen, etwa ob der Herr Blecha . . . (*Zahlreiche Rufe bei der SPÖ: Wo ist die Berichtigung?*) Ich stelle hier einmal richtig, daß niemand, auch ich nicht, bereits diese Reisen behauptet hat, sondern eines, und das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen (*Abg. Dr. Fischer: Ein Rückzieher! Feig ist er auch noch!*): Wenn in Akten etwas drinsteht, dann haben wir das selbstverständliche Fragerecht. (*Abg. Dr. Fischer: Feig ist er auch noch!*) Und diese Fragen werden Sie auch später noch beantworten müssen. (*Abg. Elmecker: Das war ein Rückzieher!*) Und wenn Sie hergehen und Leute als Verleumder bezeichnen, dann fällt das genau auf Sie zurück. (*Abg. Dr. Schranz: Entschuldigen Sie sich für Ihre Behauptung!* — *Abg. Dr. Fischer: Entschuldigen Sie sich beim Blecha!*)

Sie können jederzeit die Tonbandaufzeichnungen des Österreichischen Rundfunks einsehen. Wenn Sie die Fragen eines Abgeordneten bewußt verdrehen wollen, dann ist das die typische Medienpolitik, wie Sie sie immer betreiben. (*Abg. Dr. Fischer: So ein Feigling! Pfui Teufel!*) Ich habe keinen Grund, mich feig hinter die Parteisekretariate und hinter ihre Machtstellungen in diesem Staat, so wie Sie es tun, zurückzuziehen. (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Dr. Schranz: Nicht Manns genug, sich zu entschuldigen!* — *Abg. Dr. Fischer: Pfui Teufel! So ein Feigling!*) 15.42

**Präsident:** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, mache ich darauf aufmerksam, daß ich um 16 Uhr die Debatte zur Verhandlung der dringlichen Anfrage unterbrechen muß.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle.

15.42

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herren Minister! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Fischer, ich verstehe natürlich, daß Sie eine Verteidigungsrede für unseren neu angelobten Kollegen halten mußten. Nur, es wäre uns natürlich allen wohler, wenn die gesamte Geschichte ohne Verteidigungsrede hätte ablaufen können. Ich bin herinnen geblieben bei der Angelobung des Kollegen Blecha, weil ich glaube, daß er gewählt ist wie jeder andere Mandatar, aber es ist natürlich schon zu überlegen — und das muß er vor allem selbst für sich klären —, ob sein Schritt vom Ministeramt in den Abgeordnetenstand richtig war.

Dem neuen Präsidenten Pöder möchte ich besonders in bezug auf die schwierige Aufgabe der Vorsitzführung viel Erfolg wünschen und möchte ihm eigentlich gleich mit auf den Weg geben, sich nicht unbedingt bei der zweiten Präsidentin des Hauses sozusagen ein Vorbild, ein schlechtes Vorbild, zu nehmen. Sie hat heute wiederum ein Zeichen einer sehr unfairen Vorsitzführung gesetzt. (*Abg. Dr. Puntigam: Lesen Sie die Geschäftsordnung, bevor Sie Unsinn reden!*)

Zu Kollege Blecha möchte ich aber doch anmerken, daß der gesamte Polizeieinsatz in Hainburg gerade auf sein Konto geht (*Abg. Ruhaltinger: Der war ja richtig!*), das heißt, er ist nicht ganz so unbescholten, nicht nur im Zusammenhang mit der „Lucona“-Geschichte, sondern auch in anderen Bereichen.

Und grundsätzlich, Kollege Fischer, möchte ich sagen: Je weniger die Regierungsparteien verschleiern werden, je mehr Transparenz es in der öffentlichen Verwaltung geben wird, desto weniger wird man untersuchen müssen, desto weniger wird man auch Vermutungen äußern müssen. Deshalb ist es eine primäre Aufgabe dieses Untersuchungsausschusses und auch des Parlaments, Transparenz hineinzutragen in Fragen, wo Unklarheit herrscht. Und Aufgabe der Regierung ist es, dabei behilflich zu sein und nicht zu verschleiern, wie wir das gerade auch aus den Protokollen des Lucona-Ausschusses sehr klar entnehmen.

Zum Kollegen König, der, so scheint es, nicht mehr im Hause ist, aber er hat ja wertvolle Fraktionsfreunde hier sitzen, möchte ich

**Smolle**

doch einiges anmerken. Ich möchte vor allem anmerken, daß es mir etwas verwunderlich ist, daß er dieses hohe Loblied in Richtung Regierungspolitik angestimmt hat. Ich möchte hier nur einige Daten anführen, die vielleicht auch für dieses Haus und für die Öffentlichkeit von Interesse sind. Zum Beispiel die Frage der Zinsenlast des Bundes. Sie stieg von 20 Milliarden im Jahr 1981 auf 37 Milliarden im Jahr 1985, im Jahre 1987 auf 47 Milliarden und im Jahre 1988 auf 53 Milliarden.

Der Schuldendienst des Bundes, meine Damen und Herren, also Kapital, Zinsen und Kosten, betrug im Jahre 1988 100 Milliarden. Bereits ein Viertel der Gesamteinnahmen geht in diese Richtung sozusagen faktisch im Umlagenweg wieder aus dem Budget heraus. Die Gesamtschuld des Bundes 1981: 210 Milliarden, nun 1988 sind wir bereits bei 600 Milliarden gelandet. (*Abg. E i g r u b e r: Und da ist die ÖVP stolz drauf!*)

Ich glaube, daß das doch alarmierende Zahlen sind. Man muß einige Erfolge doch auch von hinten betrachten, nämlich woher die Finanzierung kommt, und vor allem feststellen, daß wir natürlich für die zukünftigen Generationen bereits Schulden machen und sich die natürlich sehr bedanken werden, daß sie Schulden, die wir heute machen, in späterer Zeit werden begleichen müssen.

Ich möchte ganz bewußt an den Anfang meiner Rede auch einen sehr persönlichen Nachruf richten für den verstorbenen Herrn Sozialminister Dallinger. Ich möchte ihm von dieser Stelle aus danken, denn er hat mir in Zusammenhang mit einigen wirklich schwierigen sozialen Notfällen, die ich zu betreuen hatte, geholfen, und ich möchte sagen, daß ich hoffe, daß ein Sozialminister seines Formates dieses Amt übernimmt. Auch wenn man nicht immer gleicher Meinung mit ihm war, so muß man ihm doch zubilligen und klar feststellen, daß er ein Minister und vor allem ein Sozialminister mit Format war. Er hatte vor allem sehr viel Verständnis, als ich ihm vorgetragen habe die Problematik der Krisengebiete, zum Beispiel in den Bezirken Völkermarkt oder Wolfsberg in Kärnten, im Bezirk Güssing, im Waldviertel. Auch da, muß ich sagen, hat er viel Verständnis gezeigt, vielleicht war er aber doch zu wenig in der Lage, das entsprechende Gehör bei seinen Fraktionskollegen zu finden.

Ich glaube, daß wir doch im großen und ganzen einer Meinung sind, daß es besser zu einer großen Regierungsumbildung hätte kommen sollen. Kollege Pilz hat bereits einige der Damen und Herren erwähnt, die wir Grünen als wirklich austauschreif betrachten. Ich kann hier seine Aussagen nur unterstützen. Aber natürlich, wir haben Landtagswahlen, und da hat der Herr Bundeskanzler eben gemeint: Vielleicht mache ich eher eine kleine Sache, sonst ist das doch ein Zeugnis für die schlechte Arbeit dieser Regierung; das kann ich erst wirklich nach den Wahlen den einzelnen Ministern ausstellen.

In Richtung des neuen Innenministers habe ich vor allem ein ganz wichtiges Anliegen, das ich ganz stark unterstreichen möchte. Ich glaube, wir müssen bereits in den nächsten Wochen ein klares Gesetz zu den Befugnissen der Polizei und der Gendarmerie von ihm erwarten können. Der Lucona-Ausschuß hat aufgezeigt, was es heißt, wenn eine ganz große und wichtige Beamtengruppe faktisch ohne klare gesetzliche Grundlage arbeitet; das geht nicht an. Wir haben es hier damit zu tun, daß die Bundesverfassung verletzt wird, wobei wir ja wissen, daß nach Artikel 18 die gesamte Verwaltung nur aufgrund von Gesetzen ausgeübt werden kann.

Ich muß Sie, werter Herr Bundesminister für innere Angelegenheiten a. D., doch fragen: Wie konnten Sie all diese Jahre ohne dieses Polizeibefugnisgesetz auskommen? Sie haben ja gesehen, fast bei jeder Demonstration hat es Probleme mit der Polizei gegeben. In Hainburg hat es Probleme mit der Polizei gegeben.

Es wäre selbstverständlich die große Aufgabe gerade der Sozialistischen Partei und auch der Koalitionsregierung gewesen, hier endlich ein Gesetz vorzulegen, das diesen gesetzefreien Raum schließt und die Willkür hier ausschließt.

Meine Damen und Herren! Ganz wichtig wäre es auch, daß die beiden Geheimdienste, sowohl der Heeres-Nachrichtendienst als auch der staatspolizeiliche Sicherheitsdienst, einer parlamentarischen Kontrolle unterworfen werden. Es wäre natürlich Sache der Bundesregierung gewesen, sofort zu reagieren. Ich frage mich, warum man das nicht getan hat, wo man bereits sehr intensiv weiß, welche Schwierigkeiten sich in diesem Zusammenhang ergeben, welche Unklarheiten, welche Überschreitungen nicht nur der Ge-



10844

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Smolle**

setze, sondern auch oft der Menschlichkeit gerade im Zusammenhang mit der Polizei passieren. Trotzdem haben wir hier nichts vorliegen, haben wir hier keine Gesetzesvorlage.

Meine Damen und Herren! Es sind Geheimdienste, die faktisch im rechtsfreien Raum arbeiten. Wir wissen, daß andererseits zum Beispiel das Abhören gerichtlich angeordnet werden muß. Die Stapo und der Heeres-Nachrichtendienst brauchen hierfür keine Ermächtigung. (*Abg. Blecha: O ja, Herr Kollege!*) Sie können abhören und tun es auch. Das wissen wir. Wir wissen aber nicht, ob dies tatsächlich immer zum Vorteil unserer Republik oder vielleicht anderer Dienste oder anderer Staaten und Republiken geschieht. Ich glaube, daß wir als Vertreter des Volkes ein Recht darauf haben, zu wissen, was unsere Beamten tun, auch unsere Beamten in diesem so sensiblen Bereich.

Da gibt es Maßnahmen, die ich hier erwähnen möchte als kleine, bescheidene, aber doch erschreckende Beispiele.

Ein Kulturverein, ein slowenischer Kulturverein in Kärnten, macht eine Informationsveranstaltung zur Schule. Und da kommen die Dame und die Herren — es war auch eine Dame dabei — der Staatspolizei und lösen diese Versammlung einfach auf. Ohne jede Grundlage! Ich, der Herr Polizist, ich sage: Schluß damit, geht nach Hause!, und zerstreue die Leute. Er beruft sich auf die gesetzlichen Berechtigungen, die er hat, ohne aber konkret darauf hinzuweisen, welche das sind.

Wir sind auch der Auffassung, daß es zu einer Verschärfung des Waffengesetzes kommen muß, zu einer Verschärfung des Waffengebrauchsgesetzes. (*Beifall bei den Grünen.*) Das sind ganz wichtige Dinge.

Und, meine Damen und Herren, vor nicht allzulanger Zeit gab es doch in Villach den Vorfall, der uns erschüttern mußte und noch heute erschüttern muß, wo ein wahrscheinlich, anscheinend Betrunkener — es ist nicht klar, ob er es war — durch die Stadt Villach gefahren ist und dann einfach von einem Polizisten erschossen wurde. Es wurde behauptet, der Mann sei mit einer Geschwindigkeit von etwa 100 Stundenkilometern durch die Stadt gerast. Meine Damen und Herren! Wenn er mit 100 gefahren wäre, wäre es nie möglich gewesen, ihn an der

Stelle zu treffen mit der Schußwaffe, an der er getroffen wurde.

Ich glaube, hier mangelt es sowohl an der Ausbildung als auch an klaren und verschärften gesetzlichen Bestimmungen im Zusammenhang mit dem Tragen von Waffen und dem Waffengesetz überhaupt.

Als völlig unverständlich muß man natürlich die Studienreise unserer Polizeibeamten und ihrer Familien nach Südafrika ansehen. Gerade zu der Zeit, als es unten eine Verschärfung gibt, gerade zu der Zeit gehen österreichische Polizeibeamte auf Besuch, auf Studienreise dorthin. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Ja, wir können natürlich darüber streiten, wie die Dinge heißen. Es geht hier nicht um Namen. Ich glaube, daß es zumindest geschmacklos ist, das zu tun, und daß man natürlich die Frage stellen muß, ob die Damen und Herren wirklich dort neue Polizeieinsätze üben oder zuschauen, wie man das macht, und zum Schluß bei uns noch versucht, das zu praktizieren.

Lassen Sie mich aber, da es auch zu einem Wechsel im Bereich des Gesundheitsministeriums gekommen ist, noch zu einigen Fragen aus dem Bereich Gesundheit Stellung nehmen.

Ich bin der Auffassung, sehr geehrter Herr Bundesminister Löschnak — und in diesem Sinne auch ein Appell an Sie, sehr geehrter Herr Minister Ettl —, daß es Ihnen nur in sehr wenigen Bereichen gelungen ist, im Gesundheitsbereich wirklich Fortschritte zu erzielen.

Im ganz zentralen Bereich, nämlich in der Frage der Kostensenkung, treten wir jetzt genau seit zwei Jahren an Ort und Stelle. Es ist Ihnen die Krankenanstaltenreform einfach nicht gelungen.

Ich möchte auch festhalten, daß alle angekündigten Initiativen, in der Regierungserklärung angekündigten Initiativen der Hauskrankenpflege nach wie vor zu keiner Regelung führten.

Sie haben ein sehr großes Erbe übernommen, Herr Minister Ettl. Ich hoffe, Sie werden Ihrem Nachfolger doch nicht dieses großes Erbe hinterlassen, das Ihnen Kollege Löschnak hinterlassen hat.

**Smolle**

Die Aufwendungen steigen, die Qualität der Medizin steigt aber nicht adäquat den Aufgaben.

Der Gerätepool — etwas, wovon man immer wieder gesprochen hat — ist ebenso Ankündigung geblieben wie die gesamte Spitalsreform.

Ankündigungen auch im Zusammenhang mit der Umwelt- und Arbeitsmedizin, meine Damen und Herren. Wir wissen, daß die Krankheiten aus Umweltschäden im Steigen sind, ganz vehement im Steigen sind. Wir verfügen da nicht einmal noch über genügende Daten. Aber dort, wo wir über diese Daten verfügen, wissen wir, daß sie erschreckende Daten sind. Auch hier, sehr geehrte beide Herren Bundesminister — der eine a. D., der andere, hoffe ich, in guter Verfassung —, wartet sehr viel auf Sie, hier haben Sie noch sehr viel zu leisten.

Noch einen Punkt möchte ich erwähnen, da ich sehe, die Uhr geht in Richtung 16 Uhr, und ich möchte meine Rede doch noch vorher schließen: die Frage der Objektivierung im öffentlichen Dienst.

Meine Damen und Herren! Wir haben zwar vor einigen Wochen ein Gesetz beschlossen, das sich „Objektivierungsgesetz“ nennt, aber ich habe damals bereits ganz klar gesagt, daß die Parteibuchwirtschaft vor allem im Wege der Einflußnahme der Personalvertretungen nach wie vor natürlich fröhliche Urständ feiern wird. Wir können da einfach nicht zusehen, meine Damen und Herren!

Eine ganz wichtige Frage möchte ich Ihnen auch ans Herz legen, Herr Bundesminister Ettl, auch hier warten wir schon auf eine Realisierung, nämlich die Frage der Volksgruppen. Wir stehen hoffentlich knapp davor, den Beirat für Slowenen einzusetzen. Nur muß ich feststellen, daß die beiden Großparteien seit Dezember nicht in der Lage sind, die entsprechenden Nennungen in diesem Volksgruppenbeirat zu vollziehen, wodurch der Herr Bundeskanzler nicht in der Lage ist, dieses Gesetz und die Vereinbarungen, die wir getroffen haben, zu realisieren.

Wichtig wäre auch die Erledigung sehr vieler anstehender Probleme, die ich sehr oft erwähne im Zusammenhang mit der Frage des Volksgruppenbeirates der Kroaten und

der Tschechen, und ich möchte hier nur auf meine schon öfter getanen Ausführungen verweisen.

Insgesamt ist natürlich festzuhalten: Es hätte uns sehr gefreut, Herr Bundeskanzler, wenn Sie jetzt eine große Zäsur gemacht hätten angesichts dieser Regierungsumbildung, denn wir wissen, in sehr vielen Belangen steht es schlecht mit dieser Regierungspolitik.

Es steht zum Beispiel schlecht in einer ganz wichtigen Frage: im Zusammenhang mit der EG. Die Bevölkerung weiß heute noch nicht, welche Belastungen tatsächlich auf jeden einzelnen und auf einzelne Gruppen, auf einzelne Berufsgruppen zukommen werden. Es wird hier sehr viel verschleiert. Und nun sind wir wieder dort: Dort, wo verschleiert wird, wachsen dann eben Vermutungen.

Ich glaube, die Österreicher haben ein Recht darauf, zu wissen, was in diesem Brief nach Brüssel tatsächlich stehen soll. Ich glaube, es ist ganz wichtig, vorher zu überlegen und dann zu handeln. Aber diese Bundesregierung ist natürlich dazu nicht in der Lage. Sie denkt nicht nach, und wenn sie handelt, handelt sie in vielen Bereichen einfach falsch. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*  
15.59

**Präsident:** Um den nächsten Redner nicht sogleich unterbrechen zu müssen, unterbreche ich die Sitzung bis Punkt 16 Uhr, also bis zum Aufruf der dringlichen Anfrage.

Die Sitzung ist bis 16 Uhr unterbrochen.

*(Die Sitzung wird um 15 Uhr 59 Minuten unterbrochen und um 16 Uhr wiederaufgenommen.)*

**Präsident Dr. Stix:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

**Dringliche Anfrage**

**der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Transitverkehr und EG an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr (3289/J)**

**Präsident Dr. Stix:** Wir gelangen zur Behandlung der dringlichen Anfrage.

10846

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Präsident Dr. Stix**

Da diese inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

*Dringliche Anfrage*

der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Transitverkehr und EG an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr

Der Transitverkehr ist in Tirol, aber auch in anderen Bundesländern, zu d e r politischen Frage geworden. Die Zukunft eines intakten, lebenswerten Alpenraumes steht zur Disposition. Die Grenzen hemmungslosen wirtschaftlichen Wachstums und das Versagen der politischen Instanzen, wirksame Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung und dieses nachweislich bedrohten Alpenraumes zu unternehmen, werden hier offenkundig.

Durch die versuchte EG-Annäherung der Bundesregierung stehen ganze Regionen vor einer Überlebensfrage.

Der Widerstand der Bevölkerung nimmt zu. Zu Recht sind sie nicht mehr gewillt, sich von den verantwortungslosen Politikern an die Interessen einer internationalen Frächterlobby und eines absurden wirtschaftlichen Systems verkaufen zu lassen, das sein Ziel offensichtlich darin sieht, zwischen Erzeugung und Konsumtion eines Produktes möglichst viele Kilometer zu legen.

Angesichts eines EG-Verhandlungsmandates, welches klar die Richtung dieser EG zeigt, ist die österreichische Bundesregierung aufgefordert, klar und unmißverständlich ihr politisches Wollen der Bevölkerung darzulegen. Obwohl der Transitverkehr auch derzeit ohne EG-Beitritt zunimmt, sind die derzeitigen — viel zu laschen — Beschränkungen wie 38-Tonnen-Limit, teilweise Geschwindigkeitsbeschränkung beziehungsweise Kontingentpolitik der EG ein Dorn im Auge. Ihr erklärtes Ziel ist es, diese zu beseitigen. Würde Österreich hier auch nur ein wenig nachgeben, würde es zu einer Explosion des Transitverkehrs führen.

Dringlich muß die Regierung zur Transitfrage auch Stellung nehmen, weil sie allen Ernstes und entgegen dem erklärten Wunsch der Bevölkerung offensichtlich eine neue Transit-

route eröffnen will. Durch den Vertrag über den Bau des Plöckentunnels droht eine neue Schleuse geöffnet zu werden. Zu Recht steigen Bürgerinnen und Bürger auf die Barrikaden. Sie wollen ihr Land nicht unter einer Verkehrslawine begraben lassen.

Das Beispiel der Schweiz zeigt, daß durch eine konsequente r e s t r i k t i v e Straßen-Transitpolitik, wie Tonnagebeschränkungen auf 28 Tonnen, Nachtfahrverbote, Sperrzeiten, maßgeblich der Straßengüter-Transit eingedämmt werden kann.

Es ist unbegreiflich, daß die österreichische Bundesregierung und namentlich der Verkehrsminister nicht gemeinsam mit der Schweiz eine mitteleuropäische „verkehrspolitische Großmacht“ anstrebt und so die EG zwingt, ihre Transitpolitik zu ändern, und sich statt dessen von der EG gegen die Schweiz ausspielen läßt. Hier sind klare Antworten von seiten des Verkehrsministers erforderlich.

Deswegen stellen die unterfertigten Abgeordneten folgende

*Anfrage:*

1. Weigern Sie sich nach wie vor, ein Nachtfahrverbot für Lkw auf den Transitrouten einzuführen?

2. Weigern Sie sich nach wie vor, ein Sonntagsfahrverbot auf den Transitrouten einzuführen?

3. Weigern Sie sich nach wie vor, das zulässige Gesamtgewicht von Lkw auf 28 Tonnen, nach Vorbild der Schweiz, zu reduzieren?

4. Wie interpretieren Sie die Aussagen von Minister Graf, der vor einigen Wochen eben dieses gefordert hat? Werden Sie sich seiner Haltung anschließen, wie Sie es heute in einer Tageszeitung formulieren? Welche konkreten Schritte werden von der Bundesregierung zur Reduzierung des Gesamtgewichtes auf 28 Tonnen gesetzt?

5. Welche konkreten Schritte gedenken Sie zu setzen, um Gifttransporte im Transitverkehr z w i n g e n d von der Straße auf die Schiene zu bringen?

6. Welche Vorteile und welche Nachteile sind der Schweiz bisher aus ihrer restriktiven Transitpolitik erwachsen?

**Präsident Dr. Stix**

7. Wie verteilt sich derzeit beziehungsweise innerhalb der letzten zehn Jahre der grenzüberschreitende Transitverkehr auf Bahn und Schiene

- a) in der Schweiz,
- b) in Österreich?

8. Wer trägt für diese katastrophale Entwicklung der letzten Jahrzehnte in Österreich die politische Verantwortung?

9. Werden Sie weiterhin die Schweizer Regierung unter Druck setzen, um zu erreichen, daß zu Lasten der Schweizer Bevölkerung und Umwelt auch dort die Transilawine vergrößert wird?

10. Liegen Ihnen Untersuchungen vor, die Gesundheitsschäden durch den Transitverkehr vermuten lassen?

Was sind die Ergebnisse dieser Studien für

- a) die Tiroler,
- b) die Salzburger,
- c) die Kärntner Bevölkerung?

11. Welche Konsequenzen ziehen Sie aus diesen Untersuchungen?

12. Weigern Sie sich auch weiterhin, daß sektorale Lkw-Fahrverbote für bestimmte Güter (Schotter, Holz, Schrott et cetera) auf den Transitrouten wirksam werden?

Der Plöckentunnel ängstigt die Tiroler Bevölkerung in höchstem Maße, da sie die Eröffnung einer weiteren Transitroute befürchten. Herr Bundesminister Graf hat in einer Anfragebeantwortung an die Grüne Alternative gemeint, er sei für diese Entscheidung nicht zuständig.

13. Teilen Sie diese Auffassung?

14. Wer ist für den Plöckentunnel politisch verantwortlich?

15. Laut Teil 2 der Anlage zu § 2 des Bundesministerengesetzes sind Sie im Rahmen der Bundesregierung zuständig für „Verkehrspolitik“.

Sind Sie bereit, hier verbindlich zu erklären, daß der Plöckentunnel nicht gebaut wird?

16. Welche Zuwachsraten im grenzüberschreitenden Straßengüterverkehr erwarten Sie bis zum Jahr 2010, wenn

a) die derzeitige österreichische Transitpolitik beibehalten wird;

b) eine Reformpolitik nach Schweizer Muster (28 Tonnen Nacht- und Sonntagsfahrverbote et cetera) realisiert wird;

c) in allen entscheidenden Fragen den EG-Liberalisierungswünschen nachgegeben wird?

17. Wie werden sich diese Zuwachsraten nach den Szenarien a), b), c) (der Frage 16) auf folgende Transitrouten verteilen?

- a) Brenner
- b) A 9
- c) Tauern Autobahn
- d) Plöckenroute (nach Bau des Plöckentunnels)

18. Was kostet die österreichischen Steuerzahler jährlich der grenzüberschreitende Straßengüter-Transitverkehr (Erhaltungskosten, Überwachungskosten, Unfallkosten, Umweltfolgekosten)?

19. Wie werden sich diese Kosten für Österreich erhöhen, wenn eine Liberalisierung des Transitverkehrs nach den Wünschen der EG statufinden wird?

20. Wie werden sich diese Kosten entwickeln, wenn eine Reformpolitik nach Schweizer Muster durchgeführt wird?

21. Um wieviel müßten die Frächter mehr bezahlen, wenn sie verursachergerecht für die von ihnen verursachten Kosten aufkommen müßten?

22. Welche Schritte werden Sie setzen, um verursachergerecht den Lkw-Transitverkehr für die von ihm verursachten Schäden bezahlen zu lassen? Welche Auswirkungen hätte eine solche Politik auf die relative Wettbewerbssituation der ÖBB?

23. Mit welchen Zuwachsraten des Transitverkehrs auf der Transitroute Kufstein - Plöckentunnel rechnen Sie nach Fertigstellung des Plöckentunnels?

10848

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Präsident Dr. Stix**

24. Welche Konsequenzen wird der Bau des Plöckentunnels auf den Raum Kitzbühel haben (ökologische Zerstörung, Waldsterben, Fremdenverkehr et cetera)?

25. Wie werden nach Fertigstellung der folgenden Straßenzüge deren Kostendeckungsgrade aussehen (einerseits für den Gesamtstraßenverkehr, andererseits für den Gütertransitverkehr)?

A 9, A 4, S 18, S 6, Plöckentunnel

26. Welche Konsequenzen hätte eine restriktive Transitpolitik nach Schweizer Muster auf die Erlössituation der ÖBB?

27. Sind Sie bereit, sich dafür einzusetzen, daß in den entsprechenden Gesetzen verschärfte verpflichtende Emissionsnormen für Lkw eingeführt werden, deren Einhaltung Voraussetzung für eine Fahrgenehmigung (auch für ausländische Lkw) in Österreich sein wird?

28. Wie werden nach Ihren Wünschen solche Normen aussehen, wann sollen sie eingeführt werden?

29. Können Sie garantieren, daß Österreich seine vergleichsweise strengen Emissionsgrenzwerte für Kraftfahrzeuge in Zukunft nicht nur beibehalten, sondern auch verschärfen wird (Lkw, Busse, zweirädrige Kfz, Diesel-Kfz)?

30. Können Sie hier und jetzt der österreichischen Volksvertretung klar das österreichische Verhandlungsmandat gegenüber der EG betreffend Transit erläutern?

31. Worin unterscheidet sich dieses Verhandlungsmandat von der Schweizer Transitpolitik?

32. Können Sie garantieren, daß es unter Ihrer Verhandlungsführung der EG keinerlei Zugeständnisse betreffend eines Transitkorridors nach Wünschen der EG geben wird, welche von den österreichischen Normen abweichen?

33. Können Sie garantieren, daß die österreichische Kontingentpolitik nicht aufgelassen wird und die Kontingente bis zum Jahr 2000 auch nicht erhöht werden?

34. Können Sie der Tiroler, Kärntner und Salzburger Bevölkerung Auskunft geben, um

wieviel sich im Jahr 2000 das Transitvolumen auf der Straße gegenüber heute reduziert haben wird?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner vor Eingang in die Tagesordnung Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsident Dr. Stix: Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Wabl als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort.

16.01

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Minister! Klubobmann Fischer hat heute in einem rührenden Appell all jenen, die sich bemühen wollen, die Fakten so zu sehen, wie sie wirklich sind, und sie nicht verzerrend darzustellen, gesagt, sie sollen sich doch zusammentun, jene Menschen in Österreich, die nicht mit üblen Verleumdungen, nicht mit üblen Darstellungen, die nicht mit politischer Agitation die Ehre der Mitmenschen, die Ehre des politischen Gegners ruinieren.

Der Satz an und für sich, Herr Kollege, ist richtig. Ich bin ebenso der Meinung, daß das nicht geschehen soll in dieser Republik.

Ich habe diese Einleitung deshalb gewählt, weil sich bei der dringlichen Anfrage, die wir heute gestellt haben, die Frage nach den Fakten, nach der korrekten Darstellung gar nicht mehr stellt. Denn jeder in diesem Land, vor allem in Tirol, weiß, wie groß das Problem jener Menschen ist, die an Straßen wohnen, die täglich mit einem Verkehr konfrontiert sind, der nicht nur ihren Schlaf raubt, der nicht nur die Wälder ruiniert, der nicht nur gefährlich ihre Gesundheit bedroht, sondern der auch eine Fortschreibung des ganz gewöhnlichen Wahnsinns einer Wachstumsideologie ist, der leider noch zu viele Mitglieder der Bundesregierung anhängen.

Das Faktum, daß täglich 8 000 Lkws durch Tirol rollen, wie soll man das darstellen, das Faktum, daß Menschen an der Straße durch Tirol wohnen und darunter leiden, daß unsere Politiker, jene, die dafür verantwortlich sind, jene, die die Gesetze durchzuführen haben, jene, die die Gesetze zu beschließen haben, keine Mehrheit finden oder finden wollen, daß dieses Problem gelöst wird?

**Wabl**

Meine Damen und Herren! Es ist ja nicht so, daß hier die Bevölkerung oder daß hier irgendwelche grüne Spinner daherkommen mit irgendwelchen Utopien. Ich habe heute das Wort „Realutopist“ gehört. Das ist so eine schöne Mischung. Die Realisten sind ja die Dummköpfe von morgen und die Utopisten sind die ewigen Träumer. Deshalb hat heute jemand gesagt: Realutopist, das war der Dallinger. — Ich kann mich aber noch sehr genau erinnern: Als Herr Minister Dallinger seinerzeit eine Utopie genannt hat in einem Artikel, ist er hier in diesem Haus dafür geprügelt worden. Er hat geträumt von einer Republik, in der ein Bundesheer überflüssig ist.

Aber ist denn hier, meine Damen und Herren, von einer Utopie die Rede, wenn es darum geht, daß diese Transitfrage gelöst wird? Ist hier ein Problem vor uns, wo man nicht weiß, wie es zu lösen wäre, über das nicht ausreichend diskutiert worden wäre?

Was macht man hier im Haus? Man setzt eine Enquete an. Man will das Problem untersuchen, man will das Problem diskutieren, und dann kommt man vielleicht zu Maßnahmen.

Wir haben vor einigen Tagen im Finanzausschuß die Frage besprochen, ob es in Zukunft sinnvoll wäre, Lenkungsabgaben, -steuern einzuführen, die eindeutig ökologisch orientiert sind. Eine entsprechende Studie wurde bereits vor eineinhalb Jahren gemacht. Das Ergebnis in diesem Finanzausschuß war: Wir werden in der nächsten Legislaturperiode darüber reden, darüber diskutieren.

Meine Damen und Herren! Wie lange sollen jene Menschen in Tirol warten, bis hier in diesem Haus endlich Mut gefaßt worden ist zu einschneidenden Maßnahmen und nicht zu utopischen Maßnahmen, sondern zu Maßnahmen, die unser Nachbarland schon seit Jahren vorführt? Aber anstatt diese Maßnahmen, die erfolgreich sind, zu kopieren, wenn einem schon selber nichts mehr einfällt, setzt man diese Regierung auch noch unter Druck.

Wir mußten im Zusammenhang mit einem Parlamentariertreffen, Schweizer und Österreicher, erfahren, wie schwer enttäuscht die Schweizer eigentlich darüber sind, daß die Österreicher sie nicht unterstützen in der Abwehr von Forderungen der EG-Länder, ihrer Bevölkerung noch mehr Gesundheitsbe-

lastung zuzumuten, ihrer Bevölkerung noch mehr Lkw-Transit zuzumuten, sondern daß man sie unter Druck setzt. Wir, die Österreicher, setzen die Schweizer unter Druck, sie sollen doch auch ihre Schleusen öffnen, sie sollen doch auch ein bißchen von dem Dreck abnehmen, den die Österreicher kriegen.

Das ist offensichtlich die neue Politik, die auch die Ministerin Flemming vorgeschlagen hat, als in Graz Smogalarm gegeben wurde. Da hat sie allen Ernstes vorgeschlagen: Wir verteilen den Dreck ein bißchen über Österreich. Wir verteilen die Belastung auf ganz Österreich. — Nicht, daß man restriktive Maßnahmen ergreift, nein, man verteilt, man will neue Schleusen öffnen!

Man möchte die Schweizer unter Druck setzen, daß sie ebenso die Tonnagebeschränkung — 28 Tonnen — hinaufsetzen auf unsere 38 oder auf 40 womöglich. Das ist einfach unwahrscheinlich, unglaublich! Statt daß sich die Schweiz und Österreich zusammensetzen und einen verkehrspolitischen Sperrriegel setzen würden, schon die EG-Länder einladen, ja, die können durchfahren durch Österreich, aber mit unseren Bedingungen, so, daß nicht die österreichische Bevölkerung zu Schaden kommt, daß nicht unser Wald zugrunde geht und daß nicht unsere Alpen einfach ausverkauft werden. Manchmal hat man den Eindruck, daß die EG-Politiker am liebsten die Alpen einfach einebnen lassen würden, wenn es technisch möglich wäre — aber das können sie offensichtlich noch nicht —, damit sie ihren wahnsinnigen Verkehr weiterhin aufrechterhalten können.

Oder wie soll man denn einen Verkehr bezeichnen, wo in Griechenland Orangen gepflückt werden, die dann mit großen Lkw-Zügen in die BRD gebracht werden, um dort ausgepreßt und anschließend in Tetrapack wieder nach Griechenland transportiert zu werden? Wie soll man denn so eine Politik bezeichnen wenn nicht als Wahnsinn?

Herr Klubobmann Fischer! Was ist denn an dieser Darstellung, an diesem Faktum verzerrt? Ist denn das Wirtschaftspolitik, die unsere Zukunft ist? Ist das das, wovon Sie immer reden?

Und abgesehen davon, daß man das Nachbarland Schweiz unter Druck setzt, beginnt man jetzt, darüber nachzudenken, ob man vielleicht andere Bundesländer auch noch einbeziehen könnte in die Transitlawine. Man

10850

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Wabl**

versucht, neue Schleusen zu öffnen. Man plant den Plöckentunnel. Man will jetzt dort durchbohren. Dort will man neue Transitrouthen eröffnen, weil man bereits ausgerechnet hat, wohin der Konsumwahnsinn der EG-Länder führen wird. Dort werden natürlich die Menschen, die dort wohnen, auch gepeinigt werden und unter dieser Transitlawine leiden.

Ist denn das die zukunftsweisende Politik? Ist das das, was Sie in der Regierungserklärung versprochen haben, Herr Minister Streicher? Ist das das, was Sie sich unter Visionen vorstellen?

Meine Damen und Herren! Erklären Sie doch einmal der österreichischen Bevölkerung, dem österreichischen Parlament: Was hat denn die Schweiz durch ihre Maßnahmen für Nachteile, für ganz konkrete Nachteile? Daß dort nämlich das ganze Transitaufkommen zu einem Großteil auf die Schiene verlagert wurde. Und in Österreich ist es genau umgekehrt!

Was hat denn die Schweiz für Repressionen erleiden müssen, was hat sie denn für wirtschaftliche Nachteile durch diese Maßnahmen, die sie gesetzt hat? Dann kommt ja noch dazu, daß die Schweizer ohnedies von ihren niedrigen Bestimmungen hinaufgegangen sind, nur wollen sie nicht noch weiter, weil sie glauben, das ist ihrer Bevölkerung nicht zuzumuten.

Aber in Österreich: Geschlagene zehn Jahre wird darüber geredet, wird herumprobiert und wird mehr den Frächterlobbies Gehör geschenkt als der Bevölkerung, die dort wohnt.

Herr Minister Streicher! Wir haben heute die dringliche Anfrage — Sie brauchen nicht irgendwelche Rätsel oder irgendwelche Vermutungen anzustellen — ganz bewußt gestellt, weil am 12. März Wahlen sind. Offensichtlich ist es in diesem Land nicht anders möglich, ganz klare Bekenntnisse zu hören, wenn nicht der Wähler einmal wenigstens ein Kreuzchen machen und damit kundtun kann, was er von dieser Politik hält.

Herr Minister, wir haben diesen Zeitpunkt absichtlich gewählt, denn seit zwei Jahren haben wir Anträge in Hülle und Fülle, die genau dieses Problem betreffen, die irgendwo in irgendwelchen Schreibtischen verkommen, vermodern, weil dieses Haus diesbezüglich

keine Entschlußkraft besitzt, weil dieses Haus nicht den Mut besitzt, dieses Problem anzugehen, weil man immer vorschiebt: Wir können ja nicht unsere Nachbarländer vergrämen, wir können ja nicht unsere EG-Verhandlungen irgendwie vielleicht doch behindern.

Herr Minister! Sie werden heute aufgrund dieser Fragen ganz, ganz klar sagen müssen, wie Sie zu all diesen Maßnahmen stehen, und die Tiroler und alle anderen, die vom Plöckentunnel betroffen sind, werden hoffentlich ganz genau zuhören, was Sie dazu sagen. Sie werden zuhören, ob Sie sagen: Ja, Plöckentunnel! oder: Nein, Plöckentunnel!, ob Sie sagen: Ja, Schiene Priorität, in welchem Ausmaß, und welche Prognosen Sie aufgrund Ihrer politischen Maßnahmen stellen. Sie müssen heute ganz, ganz exakt sagen, wie Sie sich zu all diesen Maßnahmen stellen und wie Sie all diese Maßnahmen auch dann bis zum Jahr 2000 oder 2010 verwirklicht haben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Es ist immer nur vom EG-Verhandlungsmandat die Rede. Was ist denn das österreichische Mandat? Warum sprechen Sie nicht Klartext? Warum sagen Sie nicht genau: Das ist der Punkt, und darüber gibt es keine Diskussion, weil hier vitale Interessen der österreichischen Bevölkerung berührt werden!? Warum sagen Sie das nicht in dieser Deutlichkeit? Ich weiß schon, daß man Verhandlungen nicht so führen kann, daß man alles aufschreibt und dann sagt: Das muß erfüllt werden, und sonst gibt es nichts. Das ist keine Frage, denn dann kann ich den Brief abschicken und brauche selber nicht mehr mitzufahren. Aber es gibt ganz bestimmte Limits, es gibt Grenzen, wo die Verhandlung nicht mehr weitergeführt werden kann, Grenzen des Erträglichen, und zwar für die Bevölkerung, Herr Minister! *(Beifall bei den Grünen.)*

Sagen Sie, welche ganz konkreten Maßnahmen haben Sie gesetzt, um diese Transitproblematik zu mildern? Wie sind denn die Wachstumsraten? Wie ist denn die Erfolgsbilanz Ihrer politischen Bemühungen, Herr Minister? Sie werden heute ein ganz klares Bekenntnis darüber ablegen müssen, ähnlich wie es der Herr Minister Graf immer zur Wasserkraft macht und zum Ausbau der Donau, der sich noch in der Ideologie der fünfziger Jahre befindet und sich immer dazu bekennt.

**Wabl**

Sie werden hier bekennen müssen, Herr Minister, wie Sie zum Nachtfahrverbot stehen. Sie werden bekennen müssen, wie Sie zu der 28-Tonnen-Gesamtgewicht-Beschränkung für Lkws stehen.

Sie werden hier bekennen müssen, wie Sie dazu stehen, daß Gifttransporte zur Gänze auf die Schiene verbannt werden, damit die Bevölkerung nicht unglaublichen Gefahren ausgesetzt wird.

Und Sie werden hier ganz eindeutig bekennen müssen, was Sie politisch zu verantworten haben und was die Bevölkerung aufgrund Ihrer Politik zu erwarten hat.

Meine Damen und Herren! Herr Minister! Manchmal habe ich den Eindruck, daß die Diskussion und die politischen Gegnerschaften so ausgeglichen werden, daß der politische Gegner als Person heruntergemacht wird. Das passiert sehr oft. (*Abg. Dr. Schranz: Meinen Sie den Kollegen Pilz?*) Ich meine auch den Herrn Kollegen Fischer.

Herr Minister Streicher! Ich will nicht Sie attackieren, aber ich will Ihre Politik angreifen, und ich will Ihre Verkehrspolitik anklagen. Herr Minister, Sie müssen heute klare, unmißverständliche Antworten geben, denn die Glaubwürdigkeit leidet nicht nur deshalb, weil so wenig passiert, sondern weil ununterbrochen geredet wird und ununterbrochen bei jeder Wahlveranstaltung davon gesprochen wird, was getan wird. Aber zehn Jahre, Herr Minister, sind genug! — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.15

Präsident Dr. Stix: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich der Herr Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr gemeldet.

16.15

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Parlament befaßt sich seit einiger Zeit umfassend mit den Problemen des Straßentransits in Österreich. Diese Beratungen dauern an. Im Rahmen des Verkehrsausschusses werden Anträge der Opposition betreffend die Transitproblematik im Bundesland Tirol umfassend behandelt. Eine parlamentarische Enquete mit dem Thema „Transitverkehr durch Österreich“ wird am 22. 6. 1989 stattfinden. Dieser Antrag der Regierungsparteien wurde bereits beim Na-

tionalratspräsidenten hinterlegt und wird morgen im Hauptausschuß beschlossen werden. Viele Fragen, die Sie, meine Herren Abgeordneten, heute an mich stellen, und viele Maßnahmen werden dort diskutiert beziehungsweise behandelt werden.

Ich darf zur ersten Frage kommen: „Weigern Sie sich nach wie vor, ein Nachtfahrverbot für Lkw auf den Transitrouten einzuführen?“

Meine Damen und Herren! Es ist ein wesentliches Ziel meiner Verkehrspolitik, den Lärm an der Quelle zu bekämpfen. Wir haben daher bereits jetzt — damit sich die Frächter beziehungsweise die Autoindustrie schon heute darauf einstellen können — festgelegt, daß ab dem Jahr 1991 in der Nacht nur mehr lärm- und abgasarme Lkws fahren dürfen. Wir haben auch festgelegt, daß ab 1995 auch bei Tag nur mehr lärm- und abgasarme Lkws auf den Straßen, insbesondere auf den Transitstraßen, verkehren dürfen, was bedeutet, daß es — da eine derartige Konstruktion so ausgerichtet ist, daß etwa vier Fünftel des Lärms beziehungsweise des Abgases reduziert werden können — dadurch zu einer ganz wesentlichen Entlastung kommen wird.

Wir haben bereits verfügt — das wissen Sie, meine Herren Abgeordneten —, daß in der Nacht für Lkws, insbesondere auf den Tiroler Autobahnen, 60 km/h vorgeschrieben sind. Durch das Zusammenwirken dieser Maßnahmen — nämlich Geschwindigkeitsreduktion einerseits, das Vorschreiben des lärm- und abgasarmen Lkws andererseits und durch eine zusätzliche Maßnahme, die Graf vorsieht, daß insbesondere lärmbelastete Streckenteile mit dem sogenannten Flüsterasphalt versehen werden — kann der Lärm in diesem Bereich um 10 Dezibel gesenkt werden. Das entspricht der Halbierung des Lärms insgesamt. Ein derartiger lärm- und abgasarmer Lkw hat in etwa die Lautstärke ... (*Abg. Wabl: Kein Nachtfahrverbot?*) Herr Abgeordneter, wenn Sie mir die Chance gäben, meine Antwort zu Ende sagen zu können, dann wäre ich Ihnen überaus dankbar. (*Abg. Smolle: In der Schrift steht: „Ja, ja oder nein, nein!“*) Nein, sehr geehrte Abgeordnete, da muß ich Sie jetzt schon enttäuschen. Sie werden auf alle Ihre 34 Anfragen heute eine umfassende Antwort bekommen. Stellen Sie sich darauf ein, daß meine Antworten etwa zwei Stunden in Anspruch nehmen werden. Ich werde Ihnen hier



10852

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

nicht durch Husch-Pfusch-Antworten die Gelegenheit geben, mir morgen den einen oder anderen Mangel meines politischen Verhaltens vorwerfen zu können. Das werde ich Ihnen ganz bestimmt nicht anbieten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich sage es noch einmal: Es ist wesentlich intelligenter, den Lärm an der Wurzel anzupacken. Wir haben das hier vorgesehen, wir haben das auch beim Problem Baumkirchen vorgesehen. Auch hier haben wir durch technische Maßnahmen die entsprechende Entlastung gebracht. Auf allen Straßen, mit Ausnahme von Autobahnen, ist für derartige straßenpolizeiliche Maßnahmen die jeweilige Landesregierung zuständig. Auf der Loferer und auf der Fernpaß Bundesstraße sind derartige Nachtfahrverbote bereits in Geltung beziehungsweise vorgesehen.

Erlauben Sie mir, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, noch eine weitere Bemerkung: Es steht außer Zweifel, daß Nachtfahrverbote zu einer Verdichtung des Tagesverkehrs führen und damit die Unfallgefahr wesentlich steigt. Wir haben jüngste Untersuchungen, die aussagen, daß der Straßengüterverkehr nicht unwesentlich am Gesamtunfallgeschehen beteiligt ist. Auch das habe ich als Verkehrsminister zu berücksichtigen.

Ich darf abschließend zu dieser Frage sagen: Wir bekämpfen den Lärm und die Umweltbelastung an der Wurzel, und damit haben wir ein Quasi-Nachtfahrverbot, vom Effekt her ein Nachtfahrverbot erreicht, damit können wir der Bevölkerung auch die entsprechende Entlastung anbieten. *(Abg. Dr. Pilz: Also Sie haben durch Verzicht auf ein Nachtfahrverbot ein Nachtfahrverbot erreicht! Das ist allerhand! — Weitere Zwischenrufe.)*

Herr Abgeordneter Pilz! Wenn Sie ein Nachtfahrverbot fordern im Hinblick darauf, daß die dort wohnende Bevölkerung entlastet wird, und ich über technische Möglichkeiten den gleichen Effekt erzielen kann, mit einem Sicherheitsgewinn, der den Tagesverkehr betrifft, so habe ich die Variante 2 zu wählen, denn jeder Verkehrstote ist mir zuviel! Und was in der Nacht nicht transportiert werden kann, muß am Tag transportiert werden, und das bedeutet — ich komme dann schon auf Ihre Anfragen zurück —, das bedeutet . . . *(Anhaltende Zwischenrufe.)* Herr Präsident, ich weiß, ich kenne die . . . *(Abg. Dr. Pilz:*

*Fragen Sie doch einmal die Leute! — Weitere Zwischenrufe.)*

Präsident Dr. Stix: der Herr Bundesminister ist am Wort.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher *(fortsetzend)*: Herr Abgeordneter Pilz! Es tut mir sehr leid, daß ich Ihre Zwischenrufe nicht einmal verstehe, daher kann ich auch nicht darauf eingehen. Es ist offensichtlich ein akustisches Problem.

Zur Frage 2: „Weigern Sie sich nach wie vor, ein Sonntagsfahrverbot auf den Transitrouten einzuführen?“ Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gemäß § 42 der Straßenverkehrsordnung haben wir derzeit bereits bundesweit ein Wochenendfahrverbot *(Abg. W a b l: Das wird nicht eingehalten!)*, jeweils von Samstag 15 Uhr bis Sonntag 22 Uhr für Lkw über 7,5 Tonnen. Ich kann daher Ihrer Fragestellung nicht folgen, und ich kann mir auch nicht vorstellen, daß Ihnen entgangen sein sollte, daß wir schon jetzt ein Wochenendfahrverbot für Lkw haben. Die Frage ist daher nicht relevant.

Zu den Fragen 3 und 4. Frage 3: „Weigern Sie sich nach wie vor, das zulässige Gesamtgewicht von Lkw auf 28 Tonnen, nach Vorbild der Schweiz zu reduzieren?“ — Ich behandle in dieser Antwort auch gleich die Frage 4.

In den Verhandlungen mit den EG ist die Einführung eines 28-Tonnen-Limits in Österreich eine österreichische Verhandlungsposition. Insofern stehe ich auch dem Vorschlag von Minister Graf positiv gegenüber. Die Einführung eines 28-Tonnen-Limits muß vor allem nach Schaffung der erforderlichen Schieneninfrastruktur als Maßnahme zur Sicherstellung der Nutzung dieses Angebots ein Diskussionspunkt sein, wenn es nicht gelingt, die Nutzung der Kapazität auf der Schiene durch andere Maßnahmen sicherzustellen. Die Notwendigkeit eines Vorziehens einer solchen Maßnahme muß vom Verlauf und vom Ausgang der derzeitigen Gespräche von den EG abhängig gemacht werden.

Es muß aber gleichzeitig klar erkannt werden, daß eine solche Maßnahme weitreichende Auswirkungen sowohl auf das österreichische Wirtschaftssystem als auch auf jenes der EG hat und zu entsprechenden Reaktionen der entsprechenden Seiten führen könnte.

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Allerdings müßten wir bereit sein, gegebenenfalls die Konsequenzen dafür zu tragen.

Jedenfalls wird die Einführung eines 28-Tonnen-Limits dann erfolgen müssen, wenn die EG nicht in der Lage ist, die Rückverlagerung des die Schweiz meidenden Umwegtransits durch geeignete Maßnahmen auf Dauer sicherzustellen.

Zur Frage 5, meine sehr verehrten Damen und Herren: Zuerst sollte man sich hier die Frage stellen, ob es im Sinne der Verkehrssicherheit und im Sinne des Umweltschutzes überhaupt sinnvoll erscheint, im Transitverkehr generell Gifttransporte zwingend von der Straße auf die Schiene zu bringen.

Die Problematik der Beförderung giftiger und gesundheitsschädlicher Stoffe im Transit auf Österreichs Straßen ist mir natürlich bekannt. Für den Transitverkehr von gesundheitsschädlichen Stoffen bestehen aber hinsichtlich der Beförderung die gleichen Probleme wie für den nationalen Verkehr.

Da die Absender und/oder Empfänger von giftigen oder gesundheitsschädlichen Stoffen zumeist über keinen eigenen Bahnanschluß verfügen, ist ein vermehrter Manipulationsaufwand, vermehrtes Umladen erforderlich. Durch das mehrmalige Umladen könnten daher natürlich auch zusätzliche Gefahrenquellen geschaffen werden, die bei einem ordnungsgemäßen Transit in diesem Sinn nicht entstehen.

Ich habe durch die Erlassung der Streckenbewilligungsverordnung die Möglichkeit einer Kontrolle der Beförderung größerer Mengen besonders gefährlicher Stoffe geschaffen. Im Bundesland Tirol etwa wird diese Streckenbewilligungsverordnung erfolgreich exekutiert.

Zur Frage einer zwangsweisen Verlagerung derartiger Güter auf die Schiene sind zunächst die rechtlichen Voraussetzungen, die Möglichkeiten hiezu zu prüfen. Aus rechtlicher Sicht steht einer Zwangsverlagerung der Beförderung von der Straße auf die Schiene primär der Wortlaut des Artikels 4 des Europäischen Übereinkommens über die internationale Beförderung gefährlicher Güter auf der Straße entgegen, das sogenannte ADR-Abkommen. Hier wäre bei einer exzessiven Auslegung der Bestimmungen die Möglichkeit gegeben, eine Verlagerung zu erwirken. Doch ist dies in einem nur sehr beschränkten Umfang möglich. Ob und inwieweit diese

Ausnahmeregelung des ADR zu strapazieren wäre, könnte aber nicht Österreich allein entscheiden.

Ich möchte dazu aber abschließend noch festhalten, daß bei der Betrachtung der Gesamtzusammenhänge im Gefahrgutsektor nach Meinung der Experten eine zwangsweise Verlagerung von der Straße auf die Schiene nicht unbedingt immer die zweckmäßigste Lösung ist.

Frage 6: „Welche Vorteile und welche Nachteile sind der Schweiz bisher aus ihrer restriktiven Transitpolitik erwachsen?“ Der Schweiz ist es aufgrund der jahrelangen restriktiven Verkehrspolitik gelungen, einen nicht unwesentlichen Anteil des Straßengüterverkehrs nach Österreich abzurängen. Dies spiegelt sich im 40prozentigen Umwegtransit durch Österreich wider. Die sich daraus ergebenden Konsequenzen ökologischer und ökonomischer Art kann ich als österreichischer Verkehrsminister natürlich nicht beantworten. Nur zur Verdeutlichung des Vorteils, den die Schweiz zweifellos hat: Österreich hat 80 Prozent des Gütertransitvolumens auf der Straße. Die Schweiz hat 15 Prozent des Gütertransitvolumens auf der Straße.

Frage 7: „Wie verteilt sich derzeit beziehungsweise innerhalb der letzten zehn Jahre der grenzüberschreitende Transitverkehr auf Bahn und Schiene...?“ Ich kann hier dem Protokoll eine Tabelle beilegen. Jedenfalls ist es so, daß 1970 etwa ein Marktanteil der Bahn von einem Drittel auf der Straße war und etwa zwei Drittel auf der Bahn. Heute ist es genau umgekehrt. 1970 hat die Schweiz auf der Straße einen wesentlich geringeren Anteil transportiert als wir. Das ist die Folge der Tatsache, daß die Schweiz bei der Lkw-Gewichtsentwicklung bei 28 Tonnen stehen geblieben ist. Wir sind bei 38 Tonnen.

Frage 8: „Wer trägt für die katastrophale Entwicklung der letzten Jahrzehnte in Österreich die politische Verantwortung?“ Aufgrund der immer weiter zunehmenden wirtschaftlichen Verflechtung Ende der sechziger Jahre hat konsequenterweise mit zunehmendem Warenaustausch zwischen den Staaten Europas auch der Straßenverkehr zugenommen; dieser wurde bis Ende der siebziger Jahre insbesondere unter wirtschaftlichen Aspekten gesehen. So stammt das legendäre Zitat „Verkehr ist Leben“ von dem damaligen Landeshauptmann Wallnöfer. Dieser Phi-

10854

Nationalrat XVII. GP – 94. Sitzung – 28. Februar 1989

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

losophie entsprechend ging man daran, die Transitstraßen beträchtlich auszubauen.

Bereits Mitte der siebziger Jahre ist man zur Erkenntnis gelangt, daß gerade angesichts des überproportional zunehmenden Straßengütertransits durch Österreich der Umweltfrage sowie der Frage nach der Lebensqualität und den Gesundheitsbeeinträchtigungen der von den Auswirkungen des Verkehrs betroffenen Bevölkerung besondere Berücksichtigung einzuräumen ist. So wurde in der Regierungserklärung 1975, aber insbesondere 1983 und 1987 diesem Bewußtsein Rechnung getragen. Eine klare Aussage zur Verlagerung des Verkehrs von der Straße zur Schiene.

Antwort auf Frage 9: Es geht nicht darum, zu Lasten der Schweizer Bevölkerung und Umwelt eine sogenannte Transitlewne in die Schweiz umzulenken. Ich habe immer darauf hingewiesen, daß die einzige auf Dauer tragfähige Lösung des Transitproblems die Verlagerung eines Großteils dieses Transitverkehrs von der Straße auf die Schiene ist. Dadurch können die aus diesem Gütertausch resultierenden Belastungen der Wohnbevölkerung an den Transitrouten – egal ob in Österreich oder in der Schweiz – wirkungsvoll reduziert werden.

Dazu kommt, daß das Prinzip der kürzesten Wege bereits auch in der EG als maßgeblicher Grundsatz zur Lösung der europäischen Transitproblematik sowie zur Lösung des österreichischen Umwegtransits realisiert werden muß.

Dieser Grundsatz des Prinzips der kürzesten Wege hat auch im Mandat des EG-Verkehrsministerrates für die zweite Phase der Transitverhandlungen mit Österreich, Jugoslawien und der Schweiz seinen Niederschlag gefunden.

Meine Damen und Herren! Ich darf im übrigen bescheidenweise für mich in Anspruch nehmen, daß dieses Prinzip der kürzesten Wege in allen Verkehrsministerkonferenzen von mir immer wieder gefordert und auch in die Diskussionen dort eingebracht wurde.

Zu den Fragen 10 und 11: Selbstverständlich sind mir Untersuchungen über die Belastungen der Bevölkerung durch den Transitverkehr grundsätzlich bekannt. Ich gehe davon aus, daß in der Anfrage an die mir nicht offiziell übermittelte Untersuchung des Am-

tes der Tiroler Landesregierung gedacht wird, die von Landeshauptmann Partl in Brüssel der EG übergeben wurde.

Soweit mir berichtet wurde, hat diese Studie die Auswirkungen des Transitverkehrs auf Menschen wissenschaftlich aufgearbeitet. Meine Vorgänger und ich haben aber unabhängig von dieser Studie zeitgerecht – das glauben wir zumindest – Maßnahmen gesetzt, die die Belastungen der Bevölkerung durch den Transitverkehr reduzieren. Ich darf in diesem Zusammenhang an die Katalysatorregelung, an den lärm- und abgasarmen Lkw, der in Österreich als einzigem Land neben der Schweiz eingeführt und auch schon definiert ist, an die Wochenendfahrverbote, an die Geschwindigkeitsbeschränkungen, an die Förderung zur Forcierung des kombinierten Verkehrs und an alle Maßnahmen, die im Zusammenhang mit der „Neuen Bahn“ zu sehen sind, erinnern.

Zur Frage 12: „Weigern Sie sich auch weiterhin, daß sektorale LKW-Fahrverbote für bestimmte Güter (Schotter, Holz, Schrott et cetera) auf den Transitrouten wirksam werden?“

Auch dazu darf ich feststellen, daß ich in den Verkehrsministerkonferenzen, sowohl in der CEMT als auch in der EG, immer wieder von der Transportwürdigkeit gewisser Produkte gesprochen und diese Transportwürdigkeit auch immer wieder in Frage gestellt habe. Es ist ja wirklich nicht sinnvoll, daß Milch von Südtirol nach Bayern und Milch von Bayern nach Südtirol oder sogar Schotter von Südtirol nach Bayern transportiert wird. Schrott, Holz und andere Produkte möchte ich nicht besonders erwähnen.

Dazu möchte ich auch noch die Feststellung treffen, daß ich mich keineswegs gewei- gert habe, derartige Maßnahmen zu setzen. Ich habe aber stets darauf verwiesen, daß derartige Maßnahmen auf dem Boden der Rechtsstaatlichkeit gesetzt werden müssen. Das heißt im konkreten Fall, daß Maßnahmen im Lichte des in der Verfassung verankerten Gleichheitsgrundsatzes geprüft werden müssen. Eine sachlich nicht gerechtfertigte Ungleichbehandlung von Gütern ist verfassungsrechtlich verboten. Ich habe jedoch diese Frage den Verfassungsrechtlern zur Prüfung vorgelegt. Unabhängig von den rechtlichen Problemen habe ich bei allen Verkehrsministern der EG schon darauf hingewiesen

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

— ich habe das schon eingangs gesagt —, daß man da neue Wege zu gehen haben wird.

Zu den Fragen 13, 14 und 15:

Das Bundesstraßengesetz 1971 in der Fassung der Novelle 1986 legt im Verzeichnis 3 „Bundesstraßen B“ den Verlauf der B 110 Plöckenpaß Straße — Oberdrauburg (B 100)-Kötschach-Staatsgrenze am Plöckenpaß — fest. Somit obliegt es dem Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, diese Bundesstraße durch geeignete Ausbaumaßnahmen wie etwa einen Tunnel auch im Hinblick auf die im Bundesstraßengesetz geforderte Sicherheit, Leichtigkeit und Flüssigkeit des Verkehrs sowie die Umweltverträglichkeit, zu erhalten.

Aus Ziffer 13 des Abschnittes L der Anlage zum Bundesministerengesetz 1986 in der geltenden Fassung ergibt sich hinsichtlich der Zuständigkeit für das Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr lediglich eine Mitwirkungskompetenz insbesondere in bezug auf die Angelegenheiten der Verkehrspolitik in Fragen des federführend vom Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten zu behandelnden Bundesstraßenbaus. Meine Mitwirkung ist daher unter dem Aspekt der Verkehrspolitik nunmehr möglich.

Da mittlerweile die Frage des Plöcken-Tunnels auch zwischen einer österreichischen und einer italienischen Delegation im Verhandlungsstadium ist, wären der zur Vertretung der Republik Österreich nach außen zuständige Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten sowie zu Fragen der Finanzierung der Bundesminister für Finanzen als zuständige Bundesminister im Sinne des Bundesministerengesetzes zu sehen.

Aufgrund der Festlegung der B 110 Plöckenpaß Straße im Bundesstraßengesetz kann die Erklärung gemäß Punkt 15 nicht von mir als dem Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr abgegeben werden. Im übrigen bin ich stets dafür eingetreten, daß am Gailbergsattel eine Geschwindigkeitsbeschränkung erlassen wird, um restriktiv gegen den Transitverkehr auf der Route Kufstein-Plöcken vorgehen zu können. Desgleichen ist auch eine Gewichtsbeschränkung geplant. (Abg. Dr. Pilz: Wird der Plöcken-Tunnel jetzt gebaut oder nicht? Die Frage ist doch klar formuliert! Die Frage lautet: „Sind Sie bereit, hier verbindlich zu erklären, daß der

Plöcken-Tunnel nicht gebaut wird?“ Beantworten Sie bitte die Frage! Müssen Sie erst nachlesen, damit Sie wissen, ob der Plöcken-Tunnel gebaut wird? Wissen Sie das nicht?) Nein, das muß ich nicht nachlesen. Ich habe Ihnen die Zuständigkeiten erklärt. Fragen Sie bitte den zuständigen Minister! (Abg. Dr. Pilz: Der hat bereits erklärt, daß er nicht zuständig ist!) Es ist jetzt geplant, daß dieser Tunnel gebaut werden wird — die Bedingungen dafür habe ich schon genannt —, um auch die Flüssigkeit des Verkehrs sicherzustellen. (Abg. Dr. Pilz: Wer ist jetzt zuständig?) Ich habe aber sichergestellt, daß es durch restriktive Maßnahmen auf der fortgesetzten Gailtalstraße nicht dazu kommen kann, daß eine weitere attraktive Transitroute entsteht.

Ich darf zur nächsten Frage kommen, zur Frage 16. (Abg. Smolle: Herr Minister, darf ich Sie um eine Erläuterung bitten?)

Präsident Dr. Stix: Eine Wechselrede ist in unserer Geschäftsordnung noch nicht vorgesehen. Die gestellten Fragen beantwortet der Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher (fortsetzend): Die Frage 16 lautet: „Welche Zuwachsraten im grenzüberschreitenden Straßengüterverkehr erwarten Sie bis zum Jahre 2010, wenn

- a) die derzeitige österreichische Transitpolitik beibehalten wird;
- b) eine Reformpolitik nach Schweizer Muster (28 Tonnen, Nacht- und Sonntagsfahrverbote et cetera) realisiert wird;
- c) in allen entscheidenden Fragen den EG-Liberalisierungswünschen nachgegeben wird?“

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diesbezügliche Prognosen sind immer mit großen Unsicherheiten verbunden. Wir erwarten, daß wir bis zum Jahre 2010 im Transitverkehr insgesamt nahezu eine Verdoppelung erfahren. Ich habe ja, was den Straßengütertransit betrifft, die entsprechenden Maßnahmen gesetzt. Eine der wichtigsten Maßnahmen ist das Umfahrungsprojekt Innsbruck. Wie Sie wissen — da hat der Herr Abgeordnete Wabl eine falsche Ziffer genannt —, haben wir jetzt durchschnittlich, über das Jahr gesehen, 3 500 Lkw auf der

10856

Nationalrat XVII. GP - 94. Sitzung - 28. Februar 1989

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Brenner Autobahn, und unser strategisches Ziel ist es, bis zum Jahre 1991/1992 mindestens die Hälfte dieses Straßengüterverkehrs, sprich etwa 1 600, 1 700, 1 800 Lkw, auf die Bahn zu verlagern.

Um das zu erreichen, haben wir das Umfahrungsprojekt Innsbruck im Zusammenhang mit der „Neuen Bahn“ entwickelt. Dieses Umfahrungsprojekt hat einen Investitionsaufwand von zirka 4,5 Milliarden Schilling und ist in der Lage, den Straßengüterverkehr auf die Hälfte zu reduzieren. Gleichzeitig haben wir mit den Schweizer Kollegen darüber gesprochen, daß eine mittelfristig wirksame Maßnahme gesetzt wird, nämlich daß 500 Lkw, die von der Schweiz derzeit auf Österreich abgedrängt werden, von der Schweiz wieder übernommen werden. Das heißt, es sind sehr konkrete Maßnahmen gesetzt worden, um den Straßengüterverkehr zu entlasten. Das ist das Projekt, mittelfristig wirksam.

Die Bahnkapazität wird von derzeit 100 auf etwa 200 Züge erweitert. Das Projekt — das darf ich Ihnen sagen — ist so zu beschreiben, daß es zu einer Ausweitung des Brenner-Tunnel-Profiles kommt und zu einer verbesserten Signalausrichtung der Zulaufstrecke. Ich habe in sehr vielen Besprechungen mit meinem deutschen Kollegen und mit dem italienischen Kollegen dieses Projekt realistisch gemacht. Erstmals ist es gelungen, daß, insbesondere auf der italienischen Seite — ich erlebe ja schon den dritten italienischen Verkehrsminister —, bahnoptimale Gesichtspunkte in den Vordergrund gerückt werden und nicht außerökonomische, sodaß hier zügig vorangegangen werden kann.

Italienischerseits werden bereits die entsprechenden Infrastrukturen geschaffen, sodaß wir synchron im Jahr 1992 eine funktionstüchtige Infrastruktur verfügbar haben werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist ein überaus wichtiges Detail, und daher werde ich mich auch so ausführlich damit auseinandersetzen.

Langfristig ist der Brennerbasistunnel in der Lage, weitere etwa 18 000 Lkw pro Tag — der sogenannte Basistunnel, der ja jetzt diskutiert wird, der aufgrund einer Machbarkeitsstudie entwickelt wird, und etwa 2006, 2007 fertig werden könnte — aufzunehmen.

Gleichzeitig mit dem Brennerbasistunnel wird eine weitere alpenquerende Transversale, nämlich der Gotthardtunnel in der Schweiz, fertiggestellt werden, der 1 700, 1 800 Lkw in Form des Huckepacks oder vielleicht bis zu diesem Zeitpunkt schon in einer moderneren Form des kombinierten Verkehrs die Alpen überqueren läßt. Haben wir diese Verkehrsinfrastrukturen dann in Betrieb, nämlich mittelfristig die Aufweitung des Brennertunnelprofils, längerfristig dann die beiden zusätzlichen Transversalen, dann sind wir nach unseren jetzigen Berechnungen in der Lage, die Anzahl der Lkw von jetzt etwa 3 500, 3 600 im Jahresdurchschnitt auf unter 1 000 auf den Tiroler Straßen zu reduzieren. Das ist eine sehr konkrete, durchgeplante Maßnahme. Mit dem Umfahrungsprojekt Innsbruck werden wir in wenigen Wochen beginnen. Das eisenbahnbehördliche Genehmigungsverfahren ist abgeschlossen, wir werden den ersten Entlastungsschritt machen im Hinblick darauf, daß wir sagen, die Grenzen der Belastbarkeit durch den Straßenverkehr sind ausgeschöpft, wir müssen das erkennen.

Nicht nur bei uns, sondern in ganz Europa findet die Renaissance der Schiene statt, und wir machen mit diesem Projekt — wir werden das ja morgen in diesem Haus diskutieren — den ersten Schritt in diese Richtung.

Die derzeitige österreichische Transitpolitik forciert in erster Linie die Schiene, ebenso sind die entsprechenden baulichen Maßnahmen zu setzen.

Zur zweiten Teilfrage der Frage 16, zur „Reformpolitik nach Schweizer Muster“, ist zu sagen: Ich habe eingangs bereits gesagt, ich schließe nicht aus, wenn unsere Bestrebungen, den Straßenverkehr auf die Bahn zu verlagern, nicht aufgehen, daß auch die 28-Tonnen-Frage bei den EG-Verhandlungen gestellt werden wird.

Ich möchte hier noch einmal sagen: Wir stellen uns vor — nach dem heutigen Erkenntnisstand —, daß 1991, 1992 erstens nur mehr schadstoff- und lärmfreie Lkw durch unser Land fahren werden, und zwar in der Nacht und später auch bei Tag, daß das Gewichtslimit von 38 Tonnen — das ist der jetzige Planungsstand — dazu führen wird, daß alle EG-Fahrzeuge, die mit 40 Tonnen die Straße belasten, auf die Schiene gehen, und daß wir damit auch eine entsprechende —

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

ohne Zwangsmaßnahmen setzen zu müssen  
— Attraktivität der Schiene herbeiführen.

Ich habe immer wieder auch in diesem Haus erwähnt, daß ich nicht ausschließe und bereit bin — sollte ich zu diesem Zeitpunkt noch für diesen Bereich verantwortlich sein —, auch Zwangsmaßnahmen zu setzen, damit die Schiene angenommen wird. Ich habe immer wieder gesagt, eine Verhandlung in Brüssel macht aus Tirol keine Tiefebene und eine zehnbahnige Autobahn kann nicht unser Ziel sein.

Dieses Projekt wird auch von den Kollegen der Nachbarländer anerkannt, und ich glaube, daß es Maßnahmen gibt — entgegen Ihrer Aussage, Herr Abgeordneter Wabl —, die zu einer mittelfristigen Entlastung führen werden.

Ob „in allen entscheidenden Fragen den EG-Liberalisierungswünschen nachgegeben wird“, ist die Teilfrage c).

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe immer wieder in der Öffentlichkeit gesagt — nicht nur hier in Österreich, sondern auch bei den Verkehrsministerkonferenzen in Paris und Luxemburg —, daß sich die Transitverkehrsproblematik in keinster Weise als Tauschobjekt für irgendwelche andere Integrationsfragen eignet. Diese muß völlig losgelöst von allen anderen diesbezüglichen Verhandlungen mit den EG-Ländern besprochen werden, eine Liberalisierung, wie sie von der EG gewünscht wird, kommt für mich nicht in Frage. Die Alpenländer haben nur eine gewisse und eine bestimmte ökologische Kapazität, das ist zu berücksichtigen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frage 17: „Wie werden sich diese Zuwachsraten nach den Szenarien a), b), c)“ entwickeln? Es werden der Brenner angesprochen, die A 9, die Tauern Autobahn und die Plöckenroute.

Werden keine Maßnahmen gesetzt, wird der Straßengüterverkehr über den Brenner von derzeit — ich habe das bereits gesagt — 3 600 Lkw pro Tag beziehungsweise 878 000 Lkw pro Jahr auf etwa 5 500 Lkw pro Tag steigen. Die Maßnahmen, die ich geschildert habe, werden diesen Zustand verhindern, das ist die Antwort auf die Annahme 1.

Da auf der Pyhrn Autobahn und auf der Tauern Autobahn ebenfalls wesentliche Qualitätsverbesserungen für den Schienenverkehr durchgeführt werden, die harmonisch in das Konzept der „Neuen Bahn“ eingebunden sind, ist mit ähnlichen Verlagerungseffekten von der Pyhrn- und Tauern Autobahn auf die Schiene zu rechnen.

Die Frage nach der Zunahme des Transitverkehrs nach Bau des Plöcken-Tunnels stellt sich nicht, da dieser im Fall einer Realisierung keine Transitverbindung ist.

Frage 18: „Was kostet die österreichischen Steuerzahler jährlich der grenzüberschreitende Straßengüter-Transitverkehr?“

Meine Damen und Herren! Eine exakte Rechnung kann ich heute nicht anbieten, ich werde die Beantwortung dieser Frage selbstverständlich — ich hatte nur drei Stunden Vorbereitungszeit — nachbringen.

Insgesamt aber muß man überhaupt bezüglich Straßengüterverkehr — das habe ich bereits zum Ausdruck bringen können — die Frage der Kostenwahrheit in den Vordergrund stellen. Viele vergleichende Projekte haben jetzt gezeigt, daß der Straßengüterverkehr unglaubliche Kosten verursacht. Ich habe bereits einmal hier festgestellt, daß die Straßenoberflächenbelastung mit der vierten Potenz des Fahrzeuggewichtes steigt.

Ein Beispiel: Achsgewicht eines Pkws: eine Tonne; 1<sup>4</sup> ist 1. Lkw: Achsgewicht 10 Tonnen, 10<sup>4</sup> ist 10 000. Ich möchte hier keinen Mathematikunterricht geben, aber das bedeutet, daß jeder Lkw im Vergleich zu einem Pkw 10 000mal mehr die Straßenoberfläche belastet; abgesehen von den Spikeschäden, die wir ja ohnehin wegbringen wollen. Über die Mineralölsteuer zahlt er aber pro Kilometer nur etwa das Doppelte, daher kommt es zu einem ganz enormen Quervergleich zwischen den Verkehrsträgern Pkw und Lkw. Das ist ein Aspekt, meine Damen und Herren.

Der zweite Aspekt: Ich habe auch versucht, Kostenvergleiche anzustellen zwischen Schiene und Straße, eine diesbezügliche Studie ist in der jüngsten Zeit fertig geworden.

Professor Tichy von der Grazer Universität hat errechnet, daß jede Investition in die Schiene einen gesamtwirtschaftlichen Wirkungsgrad ausweist, der bei etwa

10858

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

60 Prozent liegt, jede Investition in die Straße weist einen volkswirtschaftlichen Wirkungsgrad aus, der bei etwa 49 Prozent liegt.

Meine Damen und Herren! Daraus ergibt sich, daß wir in den vergangenen 30, 40, 50 Jahren mit der Kostenwahrheit im Verkehrswesen wirklich sehr sorglos umgegangen sind.

Ich sage Ihnen ein zweites Beispiel: Wir haben beim Semmering-Bahntunnel — ein Parallelprojekt wird jetzt auch auf der Straße errichtet — vergleichbare Kilometerkosten entwickelt und errechnet, daß jeder Kilometer auf der Straße in den nächsten 30 Jahren nach einer Investitionsrechnung 4,30 S kosten wird.

Ich sage noch einmal: Jeder von uns tankt 80 Groschen pro Kilometer, 40 Groschen davon werden über die Mineralölsteuer für die Straßenerhaltung verwendet, also von Kostenwahrheit kann überhaupt keine Rede sein. Der vergleichbare Kilometer auf der Schiene — hier wurde eingerechnet, daß jeder PKW mit etwa 1,3 Personen besetzt ist, hier wurde eingerechnet, daß der Güteranteil etwa 15 Prozent ausmacht — kostet 1,20 Schilling. Also zwei neue Investitionen, Zulaufstrecke plus Bahntunnel auf der einen Seite, wo wir allerdings nur die Plankosten haben, und das Straßenprojekt, das sich in Bau befindet, auf der anderen Seite, ergeben diese Differenz.

Daher kann ich heute schon sagen, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß hinsichtlich des Straßengüterverkehrs, wenn man wirklich von der Kostenwahrheit ausgeht und diese sehr ernst nimmt, die gesamtvolkswirtschaftlichen Kosten sehr, sehr hoch sind. Wie gesagt, eine Aufstellung über die jährlichen Kosten, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, werde ich dann schriftlich nachbringen.

Zur Frage 20: In bezug auf diese beiden Fragen, also 18 und 20, ist anzuführen, daß spezifische österreichische Untersuchungen für den Teilbereich bereits vorliegen. Ich möchte auch etwa die Unfallfolgekosten in dem Zusammenhang erwähnen. Sie wissen, daß wir etwa 40 Milliarden Schilling Unfallfolgekosten aufgrund einer volkswirtschaftlichen Rechnung hinnehmen müssen.

Die Untersuchungen bezüglich der Erhaltungskosten der Infrastruktur der einzelnen

Verkehrsträger inklusive der Umweltbelastung sind in Teilbereichen bereits in Arbeit beziehungsweise werden noch im Laufe des Jahres 1989 vorliegen.

Eine der neuesten österreichischen Studien habe ich schon erwähnt, es handelt sich um die Studie von Professor Tichy.

Die Frage 19: „Wie werden sich diese Kosten für Österreich erhöhen, wenn eine Liberalisierung des Transitverkehrs nach den Wünschen der EG stattfinden wird?“, stellt sich nicht, da dies nach den Grundsätzen meiner Verkehrspolitik ja überhaupt nicht denkbar ist. Ein derartiges Modell kommt für mich nicht in Frage.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Frage 21 möchte ich folgendes antworten: Die Frage: „Um wieviel müßten die Frächter mehr bezahlen, wenn sie verursachergerecht für die von ihnen verursachten Kosten aufkommen müßten?“ — ich habe ja einleitend die Zusammenhänge genannt —, zerfällt in mehrere Teilbereiche und wird auf mehreren Ebenen untersucht. Der Teilbereich Unfallfolgekosten des Schienen- und Straßenverkehrs in Österreich ist abgeschlossen. An der Wegekostenrechnung-Schiene wird derzeit gearbeitet. Die Wegekostenrechnung-Straße steht vor Vergabe. Mit den Untersuchungen über die Kosten der Luftverschmutzung wird im Laufe des Jahres begonnen. Die Studien sind aber nicht additiv verknüpfbar, da die Kostenbereiche einander überschneiden. Nach Vorliegen entsprechender Ergebnisse kann eine Zusammenführung erfolgen.

Ich möchte jedoch betonen, daß eine ausschließlich restriktive Politik gegenüber einem einzelnen Verkehrsträger nicht zielführend ist, wenn parallel dazu ein anderer Verkehrsträger, der die Verlagerung aufnehmen soll, nicht entsprechend ausgebaut wird.

Zur Frage 22. Die neueste österreichische Studie zum Problembereich „Volkswirtschaftliche Kosten: Schiene — Straße“ kommt zu dem Schluß, daß eine gesamthafte Anlastung der externen Kosten des Straßenverkehrs lösbar ist. Probleme sind allerdings bei der isolierten Einführung vieler dieser Detailmaßnahmen in einem auslandsorientierten Kleinstaat zu erwarten. Deshalb wird die Wegekostenproblematik derzeit in ganz Europa intensiv diskutiert. Eine Lösung innerhalb der EG soll bis 1992 gefunden werden. Es

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

sind - wie etwa in der Bundesrepublik Deutschland - Alleingänge in dieser Frage festzustellen. Wieweit dieses von der EG goutiert wird, ist allerdings noch offen.

Detaillierte Aussagen bezüglich der Auswirkungen einer verursachergerechten Anlastung der Wegekosten auf die ÖBB und deren Unternehmensergebnis können erst dann gemacht werden, wenn international Einigung über ein Wegekostenmodell und ein einheitliches System der Einhebung gefunden worden ist.

Unabhängig von den internationalen Aktivitäten beschäftigt sich das Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr bereits mit Lösungsmodellen. Auf die Wegekostenfrage stehen konkreteste Ergebnisse einer diesbezüglich in Auftrag gegebenen Studie ab Mitte 1989 zur Verfügung.

Auf Frage 23 möchte ich folgendes antworten: Wie bereits bei Frage 17b beantwortet, stellt sich die Frage nach Zuwachsraten im Transitverkehr infolge der Fertigstellung des Plöcken-Tunnels nicht. Aufgrund meiner Intervention wurde im Vertrag eine diesbezügliche Bestimmung mit Art. 7 aufgenommen, welche das Entstehen einer derartigen Transitroute verhindern soll. Die konkreten straßenpolizeilichen Maßnahmen werden von den zuständigen Landesstellen zu erlassen sein.

Zur Frage 24: Nach der Plöcken-Studie 1986, die im Auftrag des damaligen Bundesministeriums für Bauten und Technik erstellt wurde, ergibt sich für den Abschnitt Kitzbühel - Route Kufstein - Plöcken-Tunnel eine prognostizierte Pegelzunahme um ein Dezibel bis zum Jahr 2000, jedoch rechnerisch keine Pegelzunahme durch den Bau des Plöcken-Tunnels. Diese Aussage resultiert aus dem hohen Anteil des Regionalverkehrs gegenüber dem Gesamtverkehr im Raum Kitzbühel.

Nach dem Szenarium 3 der Plöcken-Studie, plausible Verkehrsentwicklung mit Tunnel, beträgt nämlich der Anteil des durch den Plöcken-Tunnel zusätzlich angezogenen Verkehrs nördlich von Kitzbühel mehr als drei Prozent der jährlichen, durchschnittlichen Querschnittbelastung beziehungsweise zwei Prozent der Belastungen durch LKW. Ähnliche Aussagen, die bezüglich des Lärmes getroffen wurden, gelten nach der Plöcken-Studie auch für die Schadstoffemission. Bei

Stickoxiden ist durch den Plöcken-Tunnel mit einer Zunahme um fünf Prozent, bei Kohlenmonoxid um zwei Prozent auf der gesamten Route zu rechnen. Analog gilt es für die Schadstoffemissionen, die direkt auf die Umwelt wirken.

Zur Frage 25. Die genannten Straßenverbindungen A 4, A 9, S 6 und S 18 sind im sogenannten Straßenbau-Sonderfinanzierungsprogramm des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten enthalten, das von meinem Ressort einer umfangreichen verkehrspolitischen Evaluierung unterzogen wurde.

Der Plöcken-Tunnel ist ein gesondertes Bauvorhaben. Die Evaluierungsstudie kommt zu folgenden Ergebnissen:

A 9 Pyhrn Autobahn: Oberösterreichischer Abschnitt: jährliche Kosten 393,4 Millionen Schilling, Kosten pro Kraftfahrzeug-Kilometer 4,72 Schilling.  
Steirischer Abschnitt: jährliche Kosten 334 Millionen Schilling, Kosten pro Kraftfahrzeug-Kilometer 1,86 Schilling.

A 4 Ost Autobahn: Burgenländischer Abschnitt: jährliche Kosten 133,4 Millionen Schilling, Kosten pro Kraftfahrzeug-Kilometer 1,42 Schilling.

S 6 Semmering Schnellstraße: jährliche Kosten 226 Millionen Schilling, Kosten pro Kraftfahrzeug-Kilometer 4,61 Schilling.

S 8 Bodensee Schnellstraße: jährliche Kosten 100,4 Millionen Schilling, Kosten pro Kraftfahrzeug-Kilometer 2,23 Schilling.

Bezüglich des Plöcken-Tunnels verweise ich auf meine Antworten in den Fragen 14, 15, 17, 23, 25 und 34.

Auf der A 4, S 6 und S 18 ist kein wesentlicher Transitverkehr zu erwarten. Der Plöcken-Tunnel wird keine neue Transitverkehrsachse werden, entsprechend gering sind daher die dem Transitverkehr auf diesen Routen anlastbaren Kosten.

Auf der A 9, der Pyhrn Autobahn, werden zirka 40 Prozent des Verkehrsaufkommens grenzüberschreitender Verkehr sein, ein überwiegender Teil davon ist Transitverkehr. Entsprechend diesen Verkehrsbelastungen wären die jährlichen Kosten und die Kosten pro Kraftfahrzeug-Kilometer aufzuteilen.



10860

Nationalrat XVII. GP - 94. Sitzung - 28. Februar 1989

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Die Frage des Kostendeckungsgrades auf diesen Straßenrouten ist abhängig vom Mischungsverhältnis PKW und LKW, sowie vom Anteil ausländischer LKW an der Gesamtzahl der LKWs. Entsprechende Detailberechnungen liegen noch nicht vor, betragen jedoch aufgrund allgemeiner Untersuchungen nur einen geringen Teil der oben angeführten Werte.

Zur Frage 26, meine Damen und Herren! Restriktive verkehrs- und fiskalpolitische Maßnahmen beim Straßentransitverkehr durch Österreich würden zu einer Verlagerung der Transporte auf die Bahn führen. Das konkrete Verlagerungsvolumen hängt nicht zuletzt von der Rückwanderung der Umwegtransporte auf die Transittransporte von der Schweiz und Frankreich ab. Die Erlössituation der ÖBB ist daher auch von der Tarifsituation in diesen Ländern abhängig. Hier konkrete Zahlen zu nennen, wäre spekulativ.

Zu den Fragen 27, 28 und 29:

Für die dringenden Bedürfnisse des Schutzes der Umwelt und der Minderung der Anrainerbelästigung, insbesondere im Transitverkehrsbereich, ist für die 28. KDV-Novelle die Schaffung einer Fahrzeugkategorie „emissionsarme Nutzfahrzeuge“ in Vorbereitung.

Für solche Fahrzeuge ist die Einführung niedriger Grenzwerte für das Fahrgeräusch (gemessen nach den bereits angewendeten Verfahren) und eines zusätzlichen Meßverfahrens für das Rundumgeräusch vorgesehen.

Während für die hier hauptsächlich in Betracht kommenden LKW mit mehr als 3,5 Tonnen Höchstgewicht seit 1. 10. 1988 ein Grenzwert von 86 Dezibel gilt, soll beim emissionsarmen Fahrzeug ein Grenzwert von 78 beziehungsweise 80 Dezibel eingehalten werden müssen, je nachdem, ob die Motorleistung unter oder über 150 kW liegt.

Im Bereich der Schadstoffe ist eine Reduktion der derzeit geltenden Grenzwerte für die gasförmigen Komponenten NOX, CO und HC um 37,5 Prozent bei NOX beziehungsweise 56 Prozent bei Kohlenmonoxid und Kohlenwasserstoffen vorgesehen. Gleichzeitig wird die Begrenzung des Partikelausstoßes auf 0,7 g/kWh erfolgen. Diese Grenzwerte entsprechen den in der Schweiz für Oktober 1990 vorgesehenen Emissionsgrenzwerten.

Zur Frage 30:

Einleitend möchte ich zu dieser Frage festhalten, daß ich aufgrund des Bundesministerengesetzes nur die verkehrspolitische Dimension der Transitfrage einbringen kann. Die Vertretung der Republik Österreich nach außen und somit die endgültige Festlegung der Verhandlungsposition ist vom Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten durchzuführen. Die konkreten Vertragsverhandlungen werden also unter dem Vorsitz des Außenministeriums geführt werden.

Der österreichische Ministerrat genehmigte am 2. Februar 1988 und in weiterer Folge am 8. März 1988 die grundsätzliche Aufnahme von Gesprächen zwischen Österreich und den Europäischen Gemeinschaften sowie die Festlegung einiger Leitlinien. Die in der Zeit vom Jänner bis Juni 1988 geführten exploratorischen Gespräche hatten vornehmlich den Zweck, die jeweiligen Verhandlungspositionen und Standpunkte der beiden Verhandlungspartner auszuloten. Der Gemeinschaft gegenüber wurde klar zum Ausdruck gebracht, daß aufgrund der bisher erbrachten gewaltigen Vorleistungen Österreichs auf dem Straßensektor keinerlei weitere administrative, technische oder andere Liberalisierungsmaßnahmen auf der Straße gesetzt werden können, bevor nicht über ein gemeinsames Konzept der Verlagerung von Transportsubstrat in größerem Ausmaß von der Straße auf die Schiene eine Einigung zustande käme.

Diese österreichischen Leitlinien und Zielsetzungen haben auch für künftige Transitverhandlungen mit der EG uneingeschränkte Gültigkeit.

Der Verkehrsministerrat der EG hat am 8. Dezember 1988 der EG-Kommission das Mandat für weitere Verhandlungen mit Österreich, der Schweiz und Jugoslawien erteilt. Verhandlungsziel der EG ist es, im Hinblick auf die Vollendung des Binnenmarktes bis 1. Jänner 1993 alle diesem seitens der EG gesetzten Ziel entgegenstehenden Hindernisse technischer und administrativer Art zu beseitigen. Hierzu zählen für die EG-Kommission insbesondere Beschränkungen bei Gewichten und Abmessungen, Kontingente, Straßenverkehrssteuern und Benutzungsgebühren und sonstige Verkehrsbeschränkungen. Ein Ziel der Verhandlungen der zweiten Phase soll der Abschluß eines Übereinkommens mit jedem der Transitländer bis Ende des Jahres

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

1989 sein. Diese Übereinkommen sollen in ihrer Gesamtheit eine globale Lösung für das europäische Transitproblem bringen.

Wie schaut die Beurteilung aus österreichischer Sicht aus?

Gegenüber der ersten Verhandlungsphase ist für Österreich eine wesentliche Änderung, eine Verschärfung der Verhandlungssituation insofern eingetreten, als die EG im Verhandlungsmandat für die zweite Phase nunmehr die Lösung des Transitproblems primär in Erleichterungen im Straßenverkehr sehen. In den für Österreich wichtigen Bereichen der Eisenbahninfrastruktur, Verbesserung des kombinierten Verkehrs, sowie auf dem Eisenbahnsektor wird zwar von einer Zusammenarbeit gesprochen, ihnen jedoch nicht die von Österreich gewünschte Bedeutung beigemessen.

Hinzu kommt im Verhandlungsmandat des EG-Verkehrsministerrats die Forderung nach der freien Wahl des Verkehrsträgers. Somit die abschließende Feststellung, „im Falle beträchtlicher Schwierigkeiten mit dem einen oder anderen Transitland . . . die Verhandlungen in den größeren Zusammenhang der Globalbeziehungen der Gemeinschaft mit dem in Frage stehenden Land zu stellen . . .“.

Die wesentliche Divergenz in den Verhandlungspositionen zwischen Österreich und den EG besteht somit in der diametral entgegengesetzten Prioritätensetzung der konzeptionellen Ansätze zur Lösung des Transitproblems. Während die EG die Straße forciert, ist die österreichische Verhandlungsposition mit der Priorität der Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene versehen.

Die fundamentalen Ausgangspunkte für die österreichische Verhandlungsposition:

Österreich hat sich erstmals mit der Regierungserklärung von 1979, danach auch in den Regierungserklärungen von 1986 und 1987 grundsätzlich zur Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene bekannt.

Unter anderem hieß es bereits 1979: „Die Verkehrspolitik hat neue Zielsetzungen erfahren. Die Bundesregierung erachtet es daher als Verpflichtung, unter den Gesichtspunkten der Sicherheit, der Umweltverträglichkeit, aber auch der gesamtwirtschaftlichen

Wirksamkeit verkehrspolitische Initiativen zu verstärken.“

Die Regierungserklärung 1987 setzt diesen Weg fort: „Ein weiterer wichtiger Punkt der Verkehrspolitik ist die Reduktion der Schadstoffemission von Kraftfahrzeugen . . . die Bekämpfung von Verkehrslärm . . .

In besonders belasteten Gebieten wird eine schrittweise Beschränkung des Verkehrs auf lärm- und schadstoffarme Fahrzeuge geprüft werden. Schließlich wird das Problem des Transitverkehrs bei allem Bekenntnis zur internationalen Verpflichtung, die Österreich in Europa zu tragen hat, eine deutliche Akzentsetzung erforderlich machen . . .

Mittelfristig ist eine Reduktion des Straßengütertransits durch Verlagerung auf die Schiene herbeizuführen. Dies bedingt allerdings den Ausbau der Schienentransitstrecken . . .

Die Vorzüge der Bahn als umweltfreundliches, sicheres und energiesparendes Verkehrsmittel sollen zum Nutzen der Allgemeinheit voll wirksam werden.“ — Das ist die Grundsatzerklärung, die die österreichische Bundesregierung abgegeben hat, und Sie können anhand der in der Zwischenzeit gesetzten Maßnahmen ihre Ernsthaftigkeit erkennen.

Dieses Bekenntnis hat auch in die Koalitionsvereinbarung vom Jänner 1987 Eingang gefunden. Darüber hinaus hat sich die Republik Österreich mit dem Bundesverfassungsgesetz zum umfassenden *Umweltschutz* bekannt. Österreich hat damit die Umweltschutzpolitik zu einem vorrangigen staatspolitischen Ziel erklärt. Diese staats- und verfassungsrechtliche Position ist auch Ausgangspunkt aller österreichischen Verhandlungen mit der EG.

Durch den Beschluß der Bundesregierung mit den Europäischen Gemeinschaften Verhandlungen über den Bereich der Transitproblematik aufzunehmen, wurde diesem staatspolitischen Bekenntnis Rechnung getragen.

Ich habe in diesem Zusammenhang stets betont, daß diese Verhandlungen *g e t r e n n t* von den österreichischen Integrationsbestrebungen gesehen werden und jegliches Junktum kategorisch abgelehnt wird.

10862

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Österreich bekennt sich zwar zu seiner geographischen Transitfunktion. Entsprechend dem Souveränitätsgrundsatz hat Österreich aber auch jedenfalls auf seine nationale staats- und verfassungsrechtliche Lage Bedacht zu nehmen.

Die österreichische Verhandlungsposition muß daher in Übereinstimmung mit den völkerrechtlichen Prinzipien von den Bemühungen und dem Geist getragen sein, zur Lösung der Transitproblematik einen gerechten Interessenausgleich anzustreben.

Dies bedeutet im Verhältnis zu den Europäischen Gemeinschaften die Wahrung folgender österreichischer Grundsätze:

Der alpenquerende Transitverkehr, so auch durch Österreich, ist ein gesamteuropäisches Problem. Daher muß seitens der EG die Bereitschaft bestehen, gemeinsam eine auch für Österreich zufriedenstellende Lösung des Problems zu finden und zu realisieren.

Berücksichtigung der besonderen Situation Österreichs — geographische, topographische und geopolitische Lage — sowie der besonderen ökologischen Sensibilität des Alpenraums: Eine Transitverkehrslösung muß der Tatsache Rechnung tragen, daß sich in den Alpentälern Schadstoff- und Lärmemissionen besonders nachteilig auswirken.

Die Umweltverträglichkeit, die Verkehrssicherheit und die Bevölkerungsakzeptanz sind Voraussetzungen für die Maßnahmen in allen Verkehrsbereichen. Hieraus ergibt sich auch die Forderung, den Leerfahrtenanteil im Transit zu reduzieren.

Die von Österreich bereits erbrachten finanziellen und infrastrukturellen Vorleistungen — sowohl auf dem Straßensektor, als auch auf dem Bahnsektor — müssen mit den EG-Forderungen nach weiteren Straßenliberalisierungsmaßnahmen aufgerechnet werden.

Berücksichtigung der Tatsache — jetzt komme ich zum Abschluß dieses Katalogs —, daß infolge der restriktiven Verkehrspolitik der Schweiz Österreich zu seinem ökonomischen und ökologischen Nachteil ein 40prozentiger Umweltransit aufgelastet wurde. Hieraus ergibt sich der berechnete Anspruch Österreichs auf Rückverlagerung des Umwegtransits nach dem anerkannten Prinzip der kürzesten Wege; nur nach dem anerkannten Prinzip der kürzesten Wege. Eine vernünftige

Transitverkehrspolitik hat davon auszugehen, daß es zu einer relativ gerechten und gleichmäßigen Belastung kommt, die natürlich — alles in allem gesehen — erheblich kleiner sein muß als die, die wir jetzt auf unseren Haupttransitstrecken zu tragen haben. Österreich hat diesen Grundsätzen Rechnung tragend ein multikonzeptionelles Lösungspaket zur Transitproblematik erarbeitet, das auf interministerieller Expertenebene weiter konkretisiert und entsprechend akkordiert wird.

Meine Damen und Herren! Ich bin im Zuge der Beantwortung der Frage 16 bereits auf die Mengenstammbäume, die sich aufgrund unserer Maßnahmen ergeben, eingegangen. Ich habe in diesem Zusammenhang auch die Auswirkungen der Südumfahrung Innsbruck erläutert und auch die Auswirkung der in weiterer Folge zu errichtenden weiteren Verkehrsinfrastruktur, nämlich der Bau des Brennerbasistunnels beziehungsweise der Entlastungseffekt, der aus der Investition des Gotthardtunnels entsteht.

Da die Tragfähigkeit der derzeit in Betrieb befindlichen Niederflurwagen mit 38 Tonnen weitgehend erschöpft ist — eine Reihe von Maßnahmen haben wir gesetzt —, haben wir uns vorgenommen, auch dieses Konzept rechtzeitig zum Tragen kommen zu lassen: technische Maßnahmen wie Systemlok, Entwicklung geeigneter Niederflurwagen, die Verhandlungen der entsprechenden Terminals sowohl in Bayern als auch in Südtirol. Ich habe alleine in diesem Zusammenhang in den vergangenen zwei Jahren mehr als 25 Besprechungen mit den Ministern der Bundesrepublik Deutschland und Italien durchgeführt, um in dieser Frage — das ist alles sehr zäh, das muß ich zugeben — weiterzukommen.

Unser Ziel ist es — das habe ich schon eingangs gesagt —, ab dem Jahre 2006/2007 die Brenner Autobahn, wenn man die heutigen Zuwachsraten zugrunde legt, auf etwa 850 Transit-LKW pro Tag zu reduzieren. Ich erinnere noch einmal daran: 3 500, 3 600 sind es jetzt im Durchschnitt über das Jahr; 6 000 bis 7 000 LKW sind es an Spitzentagen.

Zur Frage 31: „Worin unterscheidet sich dieses Verhandlungsmandat von der Schweizer Transitpolitik?“

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Ich halte fest, daß beide „Mandate“ im Grundkonzept ähnlich gelagert sind, nämlich:

Verlagerung des Straßengüterverkehrs von der Straße auf die Schiene mittels der Technik des kombinierten Verkehrs durch Bereitstellung einer entsprechenden Eisenbahnkapazität.

Förderung des kombinierten Verkehrs.

Berücksichtigung der Umweltaspekte und der Bevölkerungsakzeptanz verkehrspolitischer Maßnahmen.

Berücksichtigung der Straßenverkehrssicherheit.

Wesentlicher Unterschied zur Schweiz ist, daß von Österreich diese Verhandlungen getrennt und unabhängig von allgemeinen Integrationsbemühungen geführt werden. Daraus ergibt sich, daß Österreich nicht über Marktzugangsfragen österreichischer Verkehrsunternehmen in der EG im Rahmen dieser Transitverkehrsgespräche verhandeln wird. Durch diese Vorgangsweise sichert sich Österreich einen größeren Verhandlungsspielraum und Entscheidungsautonomie. Ich habe stets betont: Österreich wird sich von der EG in der Frage der Transitproblematik nicht unter Druck setzen lassen.

Zur Frage 33:

Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen heute bereits mein Transitkonzept dargelegt und möchte nochmals darauf hinweisen, daß es sich aus folgenden Hauptblöcken zusammensetzt:

Erstens: Kurzfristige Entlastungsmaßnahmen im Straßenbereich; Geschwindigkeitslimit in der Nacht und andere entsprechende Maßnahmen, etwa Flüsterasphalt und lärm- und schadstoffarme LKW.

Zweitens: Herstellung der erforderlichen Schieneninfrastruktur und die Schaffung der erforderlichen Schienenverkehrskapazität für eine Verlagerung. Auch da bin ich auf Details eingegangen: Bekämpfung der Umweltbelastungen an der Quelle, Schaffung der Schieneninfrastruktur, und zwar in der Form, wie ich das bereits geschildert habe.

Drittens: Schaffung eines attraktiven Angebots im Kombiverkehr auf den Transitrouten;

durchfahrende Huckepack-Züge mit Mehrstromlokomotiven mit günstigen Tarifen.

Noch einmal: Ich halte nichts davon, daß man restriktiv in der ersten Phase die entsprechende Benutzung der Schiene dekretiert. Ich halte aber sehr wohl etwas davon, daß durch ein attraktives Angebot – sehr wohl in Kombination mit restriktiven Maßnahmen, dann, wenn etwa das Gewicht nicht stimmt, wenn die Umweltqualität des entsprechenden Fahrzeuges nicht gegeben ist – dann eben auf die Schiene ausgewichen werden muß.

Viertens: begleitende verkehrspolitische Maßnahmen, die nach Schaffung der Kapazität im Schienenverkehr die Nutzung dieses Angebots sicherstellen. Davon habe ich ja eben gesprochen.

Dieses Konzept ist sowohl die Grundlage aller Gespräche mit den Nachbarstaaten als auch insbesondere die Grundlage für die Transitverkehrsverhandlungen mit den EG aus verkehrspolitischer Sicht.

Als Verkehrsminister kann ich aus verkehrspolitischer Sicht bei Verhandlungen mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft Zugeständnisse betreffend einen Transitkorridor geben, die auf diese verkehrspolitischen Grundsätze nicht Bedacht nimmt.

Zur Frage 33: „Können Sie garantieren, daß die österreichische Kontingentpolitik nicht aufgelassen wird und die Kontingente bis zum Jahr 2000 auch nicht erhöht werden?“

Der EG-Rechtslage zur Folge ist vorgesehen, daß ab 1. Jänner 1993 innerhalb der EG sämtliche mengenmäßigen Beschränkungen, also Kontingente, wegfallen. Inwieweit und ob Österreich in das System der EG eingebunden sein wird, wird wohl von den Verhandlungen mit der EG abhängig sein.

Ich kann nur nochmals wiederholen, daß es aus verkehrspolitischer Sicht wohl unvorstellbar wäre, daß ein uneingeschränkter Transitverkehr durch Österreich mit freier Wahl des Transportmittels denkbar wäre. Die österreichische Verhandlungsstrategie mit den EG geht daher auch von einer Art „Plafondierung“ der Gütertransitströme auf der Straße durch Österreich aus.

10864

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Lassen Sie mich als Beispiel die grundsätzliche Kontingentpolitik meines Hauses kurz darstellen.

Im Verhältnis Deutschland und Italien wurden im Jahre 1986 die Dauergenehmigungen auf Einzelfahrtgenehmigungen umgestellt. Mit Deutschland ist das Kontingent seit 1986 auf 245 000 Einzelfahrtgenehmigungen eingefroren. Zusätzlich wurden zur Förderung des kombinierten Verkehrs ein Belohnungskontingent sowie Vor- und Nachlaufkontingente geschaffen. Dadurch konnten Zuwächse im kombinierten Verkehr erzielt werden. In diesem Sinne erfolgt auch die Kontingentpolitik mit Italien.

Zur Frage 34: „Können Sie der Tiroler, Kärntner und Salzburger Bevölkerung Auskunft geben, um wieviel sich im Jahr 2000 das Transitvolumen auf der Straße gegenüber heute reduziert haben wird?“ (*Abg. Dr. Höchtl: Der Fragesteller ist gar nicht mehr hier! — Abg. Kraft: Den interessiert das gar nicht!*) Ich kann aber die Antwort geben, vielleicht liest der Fragesteller die Antwort im Protokoll. Ich möchte jedenfalls nicht den Vorwurf erhalten, auch nur eine einzige Antwort auf eine Frage schuldig geblieben zu sein. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe im Laufe der Fragebeantwortung dargestellt, daß das Verkehrsministerium gemeinsam mit den großen Verkehrsbetrieben Maßnahmen gesetzt hat, die Straßentransitbelastung zu reduzieren. Ich habe die quantitativen Auswirkungen der bereits eingeleiteten mittel- und langfristigen Maßnahmen dargestellt. Ich darf sie zum Schluß noch einmal wiederholen: 3 500 LKW im Schnitt pro Tag; auf 4 180 — im Jahresdurchschnitt — werden sie pro Tag anwachsen.

Durch die mittelfristige Lösung Umfahrung Innsbruck und zusätzlich eine mittelfristige Lösung, die die Schweiz jetzt durchführen wird, wird es auf eine Reduzierung im Jahr 1994, wenn man von der heutigen Rechenbasis ausgeht, auf 2 380 Lkw kommen, und ab dem Jahr 2005 etwa wird die Wirksamkeit der beiden großen Transversalen, Brenner-Tunnel und Gotthard, Schweiz, erfolgen, sodaß diese Belastung auf 850 zurückgehen wird.

Nachdem sich ja die jetzige Transitverteilung so zeigt, daß der Schwerpunkt, nämlich 80 Prozent, des EG-internen Transits die Ti-

roler Autobahnen zu übernehmen haben, ist aus heutiger Sicht die Belastung in den beiden anderen Bundesländern im Vergleich zu Tirol quantitativ als eher klein anzusehen. Ich weiß natürlich, daß jeder zusätzliche Transit-Lkw eine Belastung darstellt, aber verglichen mit dem Hauptproblem Tirol kann ich aus heutiger Sicht sagen, daß zumindest bis zum Jahr 2000 ähnliche Verhältnisse, wie wir sie heute in Tirol haben, in den anderen Bundesländern keinesfalls entstehen werden. (*Beifall bei der SPÖ.*) 17.22

Präsident Dr. Stix: Wir gehen nun in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger. Ich erteile es ihm.

17.22

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Herr Bundesminister Streicher hat zwar seine gefährliche Drohung, zwei Stunden zu sprechen, nicht wahrgemacht, er hat aber bewiesen, daß das, was wir in Tirol heute in diesen Tagen immer wieder hören, nämlich daß in Wien über die Transitverkehrsproblematik von Tirol zwar sehr, sehr viel geredet, aber wenig dagegen getan wird, gerade für ihn als den für den Transitverkehr zuständigen Minister 100prozentig zutrifft. (*Abg. Helmuth Stocker: Das sind starke Töne! Typische Wahlkampföne!*)

Ich halte die heutige dringliche Anfrage, meine sehr geehrten Damen und Herren, für hochaktuell; für hochaktuell nicht etwa deshalb, weil wir uns mit dem Transitverkehrsproblem nicht dauernd beschäftigen würden — wer weiß es besser, was sich hier alles getan hat, als jemand, der wie ich seit dem Jahr 1970 unmittelbar in der Entwicklung steht, vor den Folgen gewarnt hat und zu wenig Gehör bekommen hat! —, sondern deshalb, weil ja gerade in diesen Tagen die Politiker der Österreichischen Volkspartei und der Sozialistischen Partei durch Tirol, durch Salzburg und durch Kärnten ziehen, dort die abenteuerlichsten Versprechungen machen, was in der Zukunft in diesem Bereich geschehen wird. Ich glaube, daß es richtig ist, daß man Sie hier und heute mit dieser Situation konfrontiert.

**Dr. Dillersberger**

Noch aktueller allerdings als diese dringliche Anfrage wäre unser Fristsetzungsantrag, über den im Anschluß debattiert wird, und zwar deshalb, weil wir heute vor genau 25 Monaten einen umfassenden Transitverkehrsantrag im Parlament eingebracht haben, über den es bisher noch zu keiner abschließenden Beschlußfassung gekommen ist, und weil, was in den Wahlversammlungen im Land draußen gesprochen wird, richtig ist, unser Antrag abstimmungsreif wäre. Ich habe allerdings bereits gehört, daß sich die Redner der großen Koalition als Kontraredner zum Fristsetzungsantrag gemeldet haben (*Abg. Weinberger: Ist das was Neues?*), und habe daher wenig Hoffnung, daß wir mit diesem Fristsetzungsantrag durchkommen. Ich muß sagen, es ist mir unverständlich, daß er abgelehnt werden wird, denn, um es noch einmal zu sagen, es widerspricht jenen Tönen, die die Politiker der großen Koalition heute draußen im Volk von sich geben.

Wenn ich mir die Antwort des Herrn Bundesministers Dipl.-Ing. Dr. Streicher ansehe, dann fällt mir zunächst einmal auf, daß er verbal den Weg, den die sozial-liberale Koalition vorgezeichnet hat, nämlich den Weg der Abkehr von dem jahrzehntelang in Tirol gültigen Wort „Vivat Transitverkehr, pereat Tirol“ oder — Sie haben es bereits zitiert — „Wo Verkehr ist, da ist Leben!“, fortschreitet und weitergeht. In diesem Zusammenhang hat er auch unsere 100prozentige Unterstützung, meine Damen und Herren!

Aber, wenn wir uns die Politik der Regierung genau ansehen, dann müssen wir sagen: Es ist wieder einmal viel geredet worden, es gibt sehr viele Absichtserklärungen, aber es ist bisher nichts Konkretes oder beinahe nichts Konkretes geschehen, wenn ich davon absehe, daß endlich, nach 10 Jahren Diskussion, das Tempo 60 für LKW zur Nachtzeit zum Tragen gekommen ist und daß man die Aufbringung des Flüsterasphalts auf der Autobahn, mit der ja bereits vor Jahren im Bereich von Kufstein begonnen worden ist, fortgesetzt hat.

Herr Bundesminister Streicher! Sie werden sich fragen lassen müssen, wie Sie es bewerkstelligen können, daß Sie bis zum Jahr — ich weiß nicht, was für ein Jahr Sie genannt haben, ich glaube 2010 — dafür sorgen, daß durch Tirol nur mehr 850 Lkw — zuerst haben Sie gesagt 1 000, dann 850 — fahren. Ich darf Sie in diesem Zusammenhang an die Versprechungen Ihres Vorgängers Lacina er-

innern, der in einer Pressekonferenz im Jahre 1984 „Transitkorridore — die Umweltinitiative“ den Tirolerinnen und Tirolern versprochen hat, daß bis zum Jahr 1989, also bis heuer, 9 Millionen Tonnen von der Straße auf die Schiene verlagert werden. Das wäre die Hälfte des Quantums gewesen, das damals auf der Straße befördert wurde.

Herr Bundesminister Streicher! Sie werden sich gerade von mir fragen lassen müssen — und darauf möchte ich eine konkrete Antwort haben —, wie Sie sich denn das vorstellen, die Verlagerung von insgesamt 3 500 Lkw-Zügen, ohne daß Sie den Menschen auch klar und eindeutig sagen, wie es denn von Innsbruck aus weitergehen soll. Natürlich brauchen wir einen Brennerbasistunnel, natürlich brauchen wir in irgendeiner Form eine Umfahrung oder Unterfahrung von Innsbruck. Aber Sie können doch nicht in Innsbruck zu denken aufhören! Ihre Ideologie geht doch dahin — das haben Sie ja seinerzeit gesagt, als Parl seine Bahn durch das Unterinntal präsentiert hat —, daß wir dann mit dem Verkehr von der Umfahrung Innsbruck durch das Unterinntal fahren.

Sie werden das nicht bewerkstelligen. Das wird am Widerstand der Bevölkerung scheitern, denn die Bevölkerung wird es nicht zulassen, daß der Lärmterror von der Autobahn auf die 10 Meter daneben liegende Bahnlinie verlagert wird; eine Bahnlinie, die quer durch alle Orte geht, die quer durch zum Teil dicht besiedeltes Gebiet geht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen sagen: Was wir brauchen in dieser aktuellen Transitverkehrsdiskussion — und je früher wir uns zu einer gemeinsamen Beschlußfassung finden, desto besser ist es —, das ist ein nationaler Konsens, den ich schon vielfach hier gefordert habe und den es noch immer nicht gibt. Wir müssen uns zu einem ganz konkreten Programm für kurzfristige, mittelfristige und langfristige Maßnahmen bekennen.

Wir müssen Tempo 80/100 auf den Transitstrecken einführen. Wir müssen strengere Kontrollen, insbesondere der Gefahrgut-Transporte, Routenbindung, Begleitfahrzeuge und Nachtfahrverbote für gefährliche Güter zustande bringen. Wir müssen eine höhere Transitmaut als zweckgebundene Umweltschutzabgabe des Transitverkehrs einführen. Der lärmdämmende Asphalt muß durch wei-

10866

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Dillersberger**

tere Lärmschutzbauten zwischen Kufstein und dem Brenner ergänzt werden. Es darf keine Ausnahmen von Sonn- und Feiertagsverbot sowie von der Gewichtsbeschränkung geben. Und wir sollten uns endlich darauf verständigen, daß wir die von mir vorgeschlagenen Transitverkehrsausschüsse aus Bundes-, Landes- und Gemeindevertretern sowie Vertretern der Bürgerinitiativen zur Erarbeitung von Vorschlägen zur Lösung lokaler Verkehrsprobleme einsetzen, die eine Unterstützung der offiziellen Delegation, die Österreich und Tirol zur Europäischen Gemeinschaft zu den Verhandlungen über den Transitverkehr schickt, sein soll.

Das sind kurzfristige Maßnahmen, durch die wir entsprechend Druck machen können. Und mittelfristig müssen wir natürlich — und da sind wir durchaus einer Meinung — alle neuen Technologien im Pkw-, im Omnibus- und Lkw-Bau zur Verminderung der Schadstoffemissionen und des Lärms nutzen. Wir müssen — Sie haben es angekündigt, es müßte rascher gehen nach meiner Auffassung — Verkehrsbeschränkungen auf derartige Fahrzeuge verfügen. Es muß der Ausbau der rollenden Landstraße auf der bestehenden Bahnlinie erfolgen, wobei, Herr Bundesminister, ich sagen muß: Die rollende Landstraße, die jetzt durch Kufstein und durch das Inntal fährt, fährt mit leeren Zügen, weil sie nicht angenommen wird.

Wir müssen auch die Transitgenehmigungen einfrieren, und wir müssen sie in dem Maße zurückführen, in dem wir die rollende Landstraße auf der Bahn zur Verfügung stellen können. Wir müssen das bestehende ÖBB-Netz modernisieren, und wir bekennen uns hier durchaus zu sinnvollen Baumaßnahmen. Wir müssen Nachtfahrverbote auf den Transitstrecken in dem Maß, in dem wir Transportkapazität auf der Schiene zur Verfügung stellen können, einführen. Und ich habe mit Interesse Ihre Ausführungen über die weiteren Fragen des Nachtfahrverbotes zur Kenntnis genommen.

Ich glaube, daß wir es unseren Nachbarn auch zumuten können, daß wir für alle Transporte nicht lebenswichtiger oder nicht verderblicher Güter Nachtfahrverbote verhängen und da ganz restriktiv vorgehen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Planung langfristiger Maßnahmen darf nicht beim Brennerbasistunnel und bei Innsbruck aufhören. Wir brauchen im europäischen Verbund möglichst mit internationaler Finan-

zierung und Finanzierungsbeteiligung — und wenn es die ÖBB nicht machen wollen, dann eben auf privatwirtschaftlicher Basis — einen neuen Verkehrsweg durch die Alpen. Der Verkehrsweg, der München und Verona möglichst direkt und ohne Belästigung der Bevölkerung verbinden soll und daher als nördliche Zulaufstrecke nur den Wettersteinbeziehungsweise den Karwendeldurchstich bedeuten kann, ist derzeit nur als neue Bahnlinie denkbar. Es ist aber auch ohne weiteres möglich, daß es da andere Überlegungen gibt. Daher schlagen wir vor, daß man einen internationalen Ideenwettbewerb zur Lösung des Problems dieser neuen Verkehrsverbindung über die Alpen ausschreibt. Ich glaube, da sollten doch der Phantasie keine Grenzen gesetzt werden.

Alle vorgeschlagenen Maßnahmen — und hier treffen wir uns — sollten innerhalb des ökologischen Kontingents erfolgen. Dabei wird es einmal notwendig sein, daß wir dieses ökologische Kontingent definieren, daß wir von internationalen Fachleuten klarstellen lassen: Was können wir denn dieser Bevölkerung zumuten? Das weiß ja heute noch kein Mensch. Wenn wir dieses ökologische Kontingent definiert haben, dann können wir auch im Rahmen dieses Kontingents die entsprechenden Restriktionen beschließen.

Jetzt möchte ich dieser klaren Konzeption der Freiheitlichen Partei doch drei Punkte aus der Tätigkeit dieser Regierung gegenüberstellen: Da ist einmal der Plöcken-Tunnel. Heute stellen Sie sich her und sagen, über Ihre Intervention ist in den Vertrag hineingekommen, daß in Punkt 7 gegenüber dem Ausland eine entsprechende Möglichkeit geschaffen wird, Verkehrsbeschränkungen zustande zu bringen. Das genügt doch nicht. Wenn man sich den Vertrag ausführlich durchliest, dann weiß man, daß auch die Gailbergstrecke zur Gesellschaftsstrecke gehören wird, und dann weiß man, was das bedeuten wird.

Ich glaube, solange nicht hundertprozentig verbindlich, und zwar durch Abschluß entsprechender Staatsverträge zwischen dem Land Tirol und der Republik Österreich, diese Dinge klar geregelt sind, so lange braucht man mit uns über einen Plöcken-Tunnel überhaupt nicht zu diskutieren. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe des Abg. Dr. K e i m e l.)*

**Dr. Dillersberger**

Weil gerade Kollege Dr. Keimel aus Tirol dazwischenschreit, darf ich ihm sagen: Die lächerliche Figur, die unsere Politiker in den letzten Wochen vor der EG gemacht haben, wird ja medial nicht transportiert. Zuerst ist der Herr Bundesminister Dr. Streicher als eine wahrhaftige Autorität dort aufgetreten, hat sich eingesetzt. Dann ist ihm der Landeshauptmannstellvertreter von der eigenen Sozialistischen Partei — Tanzer — in den Rücken gefallen und hat wieder ganz etwas anderes erzählt bei der EG. Zwei Tage später hat sich der Tiroler Landeshauptmann Partl noch dazu veranlaßt gesehen, auch noch nach Brüssel zu fahren und wieder etwas anderes zu sagen. *(Zwischenrufe der Abg. L e i k a m und Dr. K e i m e l.)*

Meine Damen und Herren! So geht es doch nicht. Wir müssen alle gemeinsam vorgehen.

Kollege Dr. Keimel hat mich aufgefordert, mit der FDP in Deutschland zu reden. Längst geschehen, Herr Kollege Dr. Keimel! Nur bei uns fährt der ORF nicht mit, bei Ihnen fährt der ORF mit Kameras mit. Wir haben nicht die Möglichkeit, das an die große Glocke zu hängen, aber wir sind bereit. Ich habe in Tirol vorgeschlagen — das hat ja dann diese Aktionen ausgelöst —, gemeinsam mit einer Delegation aller Parteien und der Bürgerinitiativen nach Brüssel zu fahren und unseren Standpunkt darzulegen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. H a i g e r m o s e r: Dieses Monopol gehört abgeschafft!)*

Jetzt nur noch ein Wort zur Umfahrung Innsbruck. Sie konstruieren jetzt vor der Wahl eine Umfahrung Innsbruck, die — und das wissen Sie sehr genau, Herr Minister —, wenn der Brennerbasistunnel kommt, eine Strecke von zirka 5 Kilometern haben wird, die man dann nicht mehr braucht, die man dann nicht mehr befährt und auflassen muß.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frage, die sich uns stellt, ist: Wie geht es nach der Umfahrung Innsbruck weiter? Solange diese Frage nicht geklärt ist, sind wir der Meinung, soll mit dem Bau dieser Umfahrung Innsbruck nicht begonnen werden, weil wir es der Bevölkerung des Tiroler Unterlandes nicht zumuten können, daß der Verkehr, der von der Straße auf die Schiene verlagert wird, dann über die bestehende Bahnlinie entsprechend transportiert wird. *(Abg. Dr. K e i m e l: Jahrelang haben Sie die Schiene gefordert!)* Das haben wir nicht jah-

relang gefordert, Herr Dr. Keimel, sondern das sind Träume von Ihnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um gerade solchen Leuten wie dem Kollegen Dr. Keimel und seinen Freunden von der Österreichischen Volkspartei in Tirol die Möglichkeit zu geben, jetzt vor dem 12. März hier entsprechend Farbe zu bekennen, haben wir vier Anträge vorbereitet. Diesen vier Anträgen sollten Sie zustimmen, wenn Sie sich nicht jeglicher Glaubwürdigkeit in Tirol begeben wollen.

Der erste Antrag lautet:

**Entschließungsantrag**

*Die Bundesregierung wird ersucht, dem Nationalrat unverzüglich einen Bericht über die Möglichkeiten der Verhängung eines Nachtfahrverbotes für Lkw nach dem Muster der Schweiz im gesamten Bundesgebiet, insbesondere hinsichtlich der Transitrouten vorzulegen und in diesem Bericht die rechtlichen Möglichkeiten und die von der Bundesregierung beabsichtigten Maßnahmen aufzuzeigen.*

Der zweite:

**Entschließungsantrag**

*Die Bundesregierung wird ersucht, zum nächstmöglichen gesetzlichen Termin auf den Tiroler Straßen, soweit die Verhängung entsprechender Verkehrsmaßnahmen in die Bundeskompetenz fällt, Tempo 80 auf Bundesstraßen und Tempo 100 auf Autobahnen für PKWs anzuordnen. — Gefordert von Herrn Landeshauptmann Partl.*

Der dritte:

**Entschließungsantrag**

*Die Bundesregierung wird ersucht, unverzüglich sämtliche Maßnahmen zur Verhängung sektoraler Fahrverbote auf der Straße für alle jene Transitgüter, die, ohne Schaden zu leiden, auch auf der Schiene transportiert werden können (zum Beispiel Schrottransporte, Baustoffe, Erze, Metallerzeugnisse und so weiter) und zum Verbot der Durchführung von radioaktivem Müll durch Tirol zu ergreifen. — Gefordert von Herrn Landeshauptmann Partl in der Fernsehdiskussion.*

Und der letzte:



10868

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Dillersberger****Entschließungsantrag**

*Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird ersucht, den Baubeginn für die derzeit im Verhandlungsstadium befindliche Bahnstrecke Innsbruck so lange zurückzustellen, bis entschieden ist, in welcher Weise die Bahnverbindung München — Verona durch den projektierten Brennerbasistunnel ihre Fortsetzung von Innsbruck in Richtung Norden (München) findet.*

Ein abschließendes Wort, Herr Kollege Dr. Keimel. Im Jahre 1981 haben die drei im Tiroler Landtag vertretenen Parteien beschlossen, es soll keine weitere Bahnlinie durch das Unterinntal geben, und man soll einen Karwendel- oder Wettersteintunnel bauen. Das hat niemand zur Kenntnis genommen. Wir sollten aber der Bevölkerung hier klar und eindeutig sagen, in welche Richtung wir zu gehen beabsichtigen.

Noch einmal: Machen Sie sich nicht unglaubwürdig in Tirol! (Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe.) 17.37

Präsident Dr. Stix: Die soeben verlesenen Anträge sind genügend unterstützt und stehen damit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Keimel.

17.37

Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In 15 Minuten kann ich auf die Ausführungen meiner Vorredner schlecht eingehen, ich muß aber zumindest auf ein paar Punkte der Anfrage eingehen.

Zum ersten: Während die Grünen noch glauben — ich zitiere aus der Anfrage —, das „hemmungslöse wirtschaftliche Wachstum“ verdammen zu müssen, sind wir ja längst — aber das haben sie ja offensichtlich nicht mitbekommen — 1984 zur öko-sozialen Marktwirtschaft übergegangen, welche auch im Arbeitsübereinkommen der Koalitionsregierung ihren Niederschlag findet. (Zwischenrufe der Abgeordneten Ing. M u r e r und Dr. P i l z.)

Es ist demgemäß offensichtlich müßig, mit ihnen etwa über die „arbeitsteilige Wirtschaft“ und über die „Freizeitgesellschaft“ zu diskutieren, welche positiv einen breiten Wohlstand, also hohen Lebensstandard, brachte und bringt, mit hoher sozialer Sicherheit, immer mehr Freizeit, aber auch —

und jetzt der negative Effekt — vielfach bereits eintönigen Arbeitsplätzen und eben Verkehr, Verkehr von Gütern und in der Freizeitgesellschaft auch Personen.

Nun optimal zwischen Lebensstandard und Lebensqualität die Gratwanderung zu schaffen, ist eigentlich unsere gemeinsame Aufgabe. Wer der Bevölkerung das Entweder-Oder vorgaukelt — heute haben wir es ja vielfach schon gehört —, ist ein politischer Scharlatan. Das gelingt auch durch die verfehlte Bildung und Ausbildung in unserem Schulsystem. Wir würden manchmal eher einen Wirtschaftskoffer, um diese Komplexität zu sehen, als einen Sexkoffer für Lehrer und Schüler brauchen.

Meine Damen und Herren! Ich stelle mir als Erfolg einer alternativen Grünpolitik nicht etwa vor, den (ehemaligen) Beschäftigten — ich bleibe bei einem Tiroler Beispiel — etwa der Firma Swarovski, die weltweit führend ist, im Inntal in seinem grünen Garten auf einem grünen Bankerl — das wäre nämlich genau die Situation dieser Firma mit einem hervorragenden Eigenheimbauprogramm —, aber arbeitslos sitzen zu sehen. Seine Firma, meine Freunde, wird in Tirol keine 3 Prozent umsetzen, vielleicht in Österreich 10 Prozent und 90 Prozent in der ganzen Welt.

Die Rohstoffe werden zum Betrieb gebracht und transitiert, die hochtechnischen Produkte zu den Häfen und so weiter exportiert — ein Beispiel nur von Hunderten österreichischen Betrieben und trotzdem nicht vergleichbar mit der Schweiz, die ohne Krieg und als Weltbankplatz weltweit größte Multis errichtet hat, während wir nun veraltete staatliche Industriestrukturen sanieren müssen.

Meine Damen und Herren! Sie vergleichen überhaupt gerne mit der Schweiz, dort, wo es Ihnen paßt. Ich frage Sie, meine Damen und Herren von der grünen Fraktion: Wie stehen Sie zur Schweizer Verteidigungspolitik, zu deren Neutralität und zu deren hochmodernem Heer? Wie stehen Sie zu der hochmodernen Schweizer Rüstungsindustrie? Wie stehen Sie zur Schweizer Energiepolitik — Sie, Herr Wabl, haben es angezogen — mit zu 96 Prozent ausgebauter Wasserkraft, aber dafür mit einem Kernkraftwerk?

Die Schweiz hat auch nicht aus Umweltgründen etwa nach dem Krieg die Bahn

**Dr. Keimel**

durch das Gebirge ausgebaut, sondern aus Geschäftsgründen. So managen ja auch die Schweizerischen Bundesbahnen: Die 28-Tonnen-Beschränkung ist nicht entstanden aus Umweltgründen, sondern als Schutz für die Bahn, die übrigens in der Schweiz ein hervorragendes Geschäft ist. Und jetzt ist die Schweiz säumig, weil sie alternativ nicht die Bahn ausgebaut hat, und zwar trotz der Straßen-Beschränkung. Daher haben wir natürlich mit den Schweizern auch zu sprechen. 1973 — bitte, vor 16 Jahren! — hat die ARGE Alp-Schweiz inbegriffen — den Splügentunnel als dringlich bezeichnet. Das geht nicht so wie bei uns nach Bayern oder nach Italien, wo wir mit Nachbarstaaten verhandeln müssen. Die Schweizer könnten den Tunnel selbst, autonom ausbauen und haben es nicht getan. Daher werden wir sehr wohl mit solchen Nachbarländern auch besonders reden müssen.

Verkehr ist ein Teilbereich der Gesamtwirtschaft. Im Bereich Verkehr haben wir heute und während der nächsten Jahre in Gesamteuropa, nicht nur hier in Österreich, ein schweres Erbe aufzuarbeiten. Diese Regierung hat damit begonnen — zum Unterschied, Herr Kollege Dillersberger, von der kleinen Koalition! Die letzten vier Jahre wollen Sie nämlich vergessen.

Erstens: Die Lösung des Transitproblems wurde erstmals im Koalitionsabkommen dieser Regierung vereinbart. (*Abg. Dr. Dillersberger: Falsch! Mein Zeuge ist Streicher!*)

Zweitens: Damit wurde es von einer Verkehrsfrage zu einer staatspolitischen Frage erhoben.

Drittens: Den ersten Staatsbesuch nach der Schweiz — das ist immer so üblich seit 1945 — absolvierte Außenminister Mock bei der EG in Brüssel. Man hat mir selbst dort gesagt: Das war ein Signal! Und das erste, was er bei diesen Gesprächen auf den Tisch gelegt hat, war das Transitproblem. Es wurde sofort deponiert.

Viertens: Damit erfolgte gleichzeitig eine Transitoffensive in allen EG-Ländern, insbesondere bei den direkten Partnern Bayern, also BRD, und Italien. Sie wissen, wie lange sich die Italiener gesträubt haben, wie lange sie die Machbarkeitsstudie über den Brennerbasistunnel verzögert haben.

Fünftens: Wir von der ÖVP, besonders wir in Tirol, sind voll in diese, nennen wir sie Verkehrsoffensive eingebunden. Lanner und Steiner redeten in Straßburg. Pischl und ich waren während der letzten zwölf Monate, ich glaube, ein halbes dutzendmal in Bonn und in München, zweimal in Brüssel. Ich habe bei zwei internationalen Tagungen — damit Sie einmal etwas an Aktivitäten sehen, Herr Dillersberger —, zum Beispiel bei einer in Barcelona, unser Verkehrsproblem den internationalen Experten vortragen können. Die Verkehrsausschüsse des Deutschen Bundestages in Bonn und des österreichischen Parlaments haben sich eineinhalb Tage in Feldafing zusammengesetzt und dort das Feldafinger Memorandum — auch mit Ihnen, Herr Dillersberger — abgeschlossen.

Meine Damen und Herren! Sechstens: Landeshauptmann Partl — und ein Jurist wird schon wissen, daß ein Landeshauptmann in der repräsentativen Demokratie eine andere Stellung hat als ein Herr Dillersberger — hat einen offiziellen, wenn ich so sagen darf, „Staatsbesuch“ bei der neuen bayerischen Staatsregierung gemacht und einen ersten Erfolg gehabt. Letzten Freitag war in Mösern das erste Gespräch zwischen den bayerischen und österreichischen Vertretern, und da ist alles besprochen worden, das reichte bis zu Tunnellösungen durch das Karwendel und so weiter. Landeshauptmann Partl hat nach der Bestellung der neuen EG-Kommission, vor allem des neuen Kommissars für Verkehr van Miert, und vor dem EG-Ministerrat am 15. 3. das „Tiroler Memorandum an die EG-Kommission zum Transitverkehr“ (abgesprochen mit dem Außenminister) zusammen mit den Forderungen und Maßnahmen Tirols deponiert.

Meine Damen und Herren! Das hat natürlich bereits Wirkung gezeigt. (*Abg. Dr. Dillersberger: Wo?*) Wenn Sie nur zumindest die österreichischen Zeitungen lesen würden, wüßten Sie, daß van Miert etwa erklärte, es sei fünf vor zwölf, Alternativen zum Straßenverkehr zu suchen, die Eisenbahn könnte entscheidend zur Entlastung beitragen. (*Abg. Haigermoser: Nichts zusammengebracht!*) Van Miert kommt jetzt nach Wien und wurde jetzt gefragt, wie er zu den Transitproblemen steht. Er hat gemeint, der Eisenbahn werde Priorität eingeräumt werden müssen und die Lösung des Transitproblems könne — er bekennt sich nun dazu — nicht auf die Zeit nach 1992 verschoben werden. Die Verkehrsprobleme werden bis

10870

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Keimel**

zum Jahr 2000 eine der größten Herausforderungen für Europa darstellen. Es waren damit auch in diesem Mosaik wichtige und erfolgreiche Besuche.

Meine Damen und Herren! Ich frage die Freiheitlichen jetzt folgendes: Was haben Sie in der Zeit der kleinen Koalition, fast vier Jahre lang (*Zwischenrufe bei der FPÖ — Abg. Dr. Schwimmer: Peinlich!*) — peinlich, verlorene Jahre; Sie haben recht —, für eine Entlastung getan? Das Problem ist, bitte schön, nicht erst vor eineinhalb Jahren oder zwei Jahren entstanden, dieses Problem existiert schon länger. Herr Dillersberger hat von Forderungen von vor zehn Jahren erzählt. Was haben Sie in diesen zehn oder zumindest in diesen vier Jahren getan? (*Zwischenruf des Abg. Dr. Dillersberger.*)

Jetzt frage ich Sie etwas. Sie — einschließlich Dillersberger — wollten voriges Jahr — und jetzt möchten Sie uns wieder eine Dringliche präsentieren oder wieder auf eine schnelle Entscheidung drängen —, daß diese Regierung sofort ein Beitrittsansuchen an die EG richtet, ohne daß das Transitproblem vorher in dieser Art und Weise besprochen und geklärt wird. Das wollten Sie! Was erzählen Sie? — Apropos Glaubwürdigkeit in der Bevölkerung: Voriges Jahr das Ansuchen um sofortigen EG-Beitritt, aber diese Probleme lassen wir in der Luft hängen! (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Resch.*)

Meine Damen und Herren! Ich frage Sie, Herr Dillersberger: Was haben Sie besprochen und erreicht, um auch in diesem Mosaik alles zu tun? Da gibt es nun einen EG-Kommissar Bangemann von der FDP. Was haben Sie mit ihm besprochen und bei ihm erreicht? Deponieren Sie das! Es gibt einen Außenminister Genscher von der FDP. Was haben Sie mit ihm besprochen und bei ihm erreicht? Bei der KSZE hat Außenminister Mock mit ihm in Wien dieses Problem besprochen, denn betreffend das Abrüsten haben wir mit den Außenministern wenig sprechen müssen. Was haben Sie besprochen und erreicht bei FDP-Wirtschaftsminister Haussmann? Nicht hier herumreden, da wäre der Besuch zuwenig, da zuviel, und wir müßten mitgehen! Reden Sie über dieses große Problem mit allen, mit Bangemann, mit Genscher und mit Haussmann! Dann können Sie hergehen und über Seriosität und Politik sprechen!

Meine Damen und Herren! Ich frage Sie: Was soll die 28-Tonnen-Beschränkung bringen? (*Zwischenruf des Abg. Mag. Haupt.*) Seriosität ist, wenn Haider in Wirklichkeit Vorkämpfer für den Plöcken-Tunnel ist und der Tiroler Dillersberger sagt, man sei dagegen? Das ist seriös, jedem nach dem Mund zu reden? (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.*)

Meine Damen und Herren! Die Frage ist jetzt: Was würde, bitte, die 28-Tonnen-Beschränkung bringen? Ich wiederhole: Was würde, wie es in dem Antrag steht, die Reduzierung auf 28 Tonnen nach dem Vorbild der Schweiz bringen? Ich habe, als ich den Antrag gelesen habe, ein Rechenbeispiel gemacht. Derzeit fahren 1 Million Lkw mit 38 Tonnen durch Tirol. Das sind also ungefähr 39 Millionen Tonnen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Milchmädchenrechnung!*) Theoretische Abnahme auf 28 Tonnen — da würden Sie glauben, dann würde sich das ungefähr um ein Drittel im Umwegverkehr reduzieren. Jetzt nehmen wir das Drittel weg, nämlich 13 Millionen Tonnen. Die fahren jetzt durch die Schweiz mit 28 Tonnen. Dann bleiben ungefähr 26 Tonnen, das kürzeste ist immer noch bei uns.

Darf ich Sie etwas fragen? Auch 28-Tonner, das sind fast 940 000 Lkw — aber das ist nur die Theorie. Da müssen nämlich wirklich die Kürzestwege durch die Schweiz vorausgesetzt werden. Aber jetzt fragen wir uns schon, warum oft Leerfrachten nicht durch die Schweiz zurückgehen im Kürzestweg, sondern trotzdem über Tirol? Dann kommt dazu, daß — natürlich in der Retorsion vorausgesetzt — nicht unsere Frächter mit unseren Waren — ich bleibe bei Swarovski und anderen — auch auf die 28 Tonnen kommen, zu den Häfen fahren und so weiter. Wissen Sie, was die 28 Tonnen in diesem Fall unter Umständen bringen könnten? — Eine unwahrscheinlich rasante Zunahme, möglicherweise um 20 bis 25 Prozent an Lkws — und zwar nur mit insgesamt 28 Tonnen Gewicht. Und das soll ein Lösungsvorschlag sein? — Nein. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Dillersberger.*)

Wir werden weiterdiskutieren, wir werden unsere Maßnahmen, unsere Forderungen auf den Tisch legen, und wir werden die Probleme — aber da lade ich Sie schon alle ein, in allen Bereichen, reden Sie mit Ihren Herren draußen — lösen müssen.

**Dr. Keimel**

Und daher hat der Bundesminister Graf – vor dem Besuch von van Miert, er kommt nach Wien – diese Rute, daß wir auch den Konflikt sehen können, in die Auslage gestellt. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*) So ernst ist es uns, aber da sollten wir möglichst gemeinsam an einem Strang ziehen.

Meine Damen und Herren! Wir werden den Weg der Problemlösung für die österreichische, für die Tiroler Bevölkerung weiter fortsetzen. (*Abg. Haigermoser: Nur die Tiroler merken nichts davon!*) Und das können Sie in drei Bereiche teilen.

Erstens: die kurzfristige Entlastung. (*Abg. Dr. Dillersberger: Sie fahren also nicht durch Kufstein!*) Wir werden weiterhin den Flüsterasphalt aufbringen und haben festgestellt, daß er etwas bringt. Wir haben die Bevölkerung befragt. Hier sind 100 Millionen bereits investiert.

Zweitens: mittelfristig. Wir werden zur Verlagerung des Schwerverkehrs den Ausbau der Bahn, wie wir ihn morgen beschließen, selbstverständlich fortführen beziehungsweise 1989 damit beginnen, und wir werden 1989 die Zulaufstrecke entscheiden müssen. (*Abg. Dr. Dillersberger: Das gibt es schon seit der sozial-liberalen Koalition!*)

Drittens: längerfristig. Massive Verlagerung des Straßenverkehrs auf die Bahn. (*Abg. Dr. Dillersberger: Was ist dann mit dem Karwendel-Tunnel?*) Aber Straßenverkehr bedeutet LKW und PKW.

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einmal etwas sagen. Unser Gegner ist das Problem, unsere Gegner sind nicht Parteien oder deren Vertreter. Wer zur Problemlösung beiträgt, auch wenn wir uns hart auseinandersetzen, der könnte Partner sein. Seien wir doch in diesem schwierigen – nach dem 12. März wird es ja leichter gelingen, nehme ich an –, in diesem wirklich nationalen und vor allem Tiroler Problem Partner, und hören wir mit dieser in Wirklichkeit teilweise unseriösen – da spreche ich jetzt mehr die Grünen an, muß ich sagen – Polemik auf! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 17.52

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Pilz.

17.52

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Kolle-

ge Keimel! Ich höre es an und für sich gern, wenn von Ihrer Seite, von der früher immer eine klare Absage an den Dialog mit allen ökologisch Bewußten gekommen ist, jetzt plötzlich ein völlig anderer Ton vernehmbar ist. Ich nehme das sehr gern... (*Abg. Dr. Keimel: Da waren Sie noch gar nicht im Parlament, haben wir schon gesagt, daß da was gemacht werden muß!*) Das hat sich innerhalb weniger Monate verändert. Innerhalb weniger Monate ist da offensichtlich ein tiefgreifender und wichtiger Prozeß vor sich gegangen.

Ich nehme das gerne zur Kenntnis als ein Zeichen dafür, wie unglaublich mit dem Rücken zur Wand die derzeitige Straßenbaulobby in Österreich steht, weil im Gegensatz zur Situation vor wenigen Jahren die Menschen das, was Sie, Herr Keimel, viele, viele Jahre lang in diesem Parlament und in allen möglichen öffentlichen und geheimen Sitzungen vertreten haben, nicht mehr akzeptieren. Ihnen ist jetzt schon klar geworden, daß Ihre Straßenbaupolitik, die Sie lange Jahre in diesem Land vertreten haben, einfach nicht mehr geht und daß sogar Sie sich in diesem Plenum schon die grüne Zipfelmütze aufsetzen müssen, um noch halbwegs über die Runden zu kommen. (*Abg. Dr. Keimel: Dagegen möchte ich mich verwahren! Das weise ich zurück! Diese Zipfelmütze setze ich nicht auf! Das ist reine Unterstellung!*)

Ich habe aber trotzdem Ihre Stimme aus der Vergangenheit gehört, wo das wirkliche Credo dahintersteht: Alles Leben ist Beton!, denn in Wirklichkeit haben Sie sich nicht davon verabschiedet. Alles Leben ist Beton – von dem sind Sie noch nicht weg, denn sonst hätten Sie als Tiroler Abgeordneter, gerade als Tiroler Abgeordneter, hier nichts anderes als die Lebens- und Überlebensinteressen der Tiroler Bevölkerung zu vertreten gehabt. Daß Sie das nicht getan haben, zeigt uns, daß dieser Umdenkprozeß, den wir Grünen schon als ersten Ansatz wirklich begrüßen, noch nicht abgeschlossen ist, daß da mit Ihnen innerhalb und außerhalb dieses Plenums noch sehr viel ernsthaft und konkret weiterdiskutiert werden muß. – Das ist das eine.

Sie werden sich vor und nach dem 12. März überlegen müssen, ob Sie in Ihrem Heimatland die Interessen der Tiroler oder die Interessen der Auspuffe vertreten. Beides gleichzeitig kann man nicht vertreten. Nehmen Sie das einmal zur Kenntnis, Herr Kolle-

10872

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Pilz**

lege Keimel. (*Abg. Dr. Keimel: Von Ihnen werden die Tiroler auch nicht vertreten!*)

Herr Bundesminister! Ich habe von Ihren Fragebeantwortungen einen doppelten Eindruck gehabt. Der eine Eindruck — vielleicht täusche ich mich — war, daß Sie sehr nüchtern, sachlich und bedauerlicherweise eigentlich in hohem Maße unberührt die Lebens- und Überlebensinteressen dieser Menschen in Tirol, Salzburg und Kärnten diskutiert haben. Ich habe nicht den Eindruck gehabt, daß Sie wirklich so wie manche der Anwesenden hier in diesem Raum spüren, worum es in Tirol, in Salzburg und in Kärnten geht. Das ist nicht irgendein abstraktes Problem, das man mit Rechenbeispielen aus der Schadstoffminderung lösen kann, wo eine Statistik genügt, sondern das sind konkrete Lebensprobleme der Menschen, die so weit gehen, daß viele an dieser Transitroute an ein Überleben, an einen lebenswerten Raum dort, wo sie immer gelebt haben, einfach nicht mehr glauben. Die Verkehrspolitik der letzten Jahrzehnte hat Tausenden Menschen in diesem Raum den Glauben an eine lebenswerte Zukunft an diesen Transitstrecken genommen.

Jetzt haben diese Menschen plötzlich das Problem vor sich, daß diskutiert und konkret daran gearbeitet wird, einen weiteren Anschlag auf weitere Menschen mit einer weiteren Transitstrecke durchzuführen.

Und deswegen war das zweite für mich auch nicht ganz verständlich. Ich hätte geglaubt, nicht nur aus Gründen der Einhaltung der Geschäftsordnung, sondern einfach weil Sie auch erkennen müssen, worum es diesen Menschen hier geht, daß Sie die wichtigsten Fragen dieser Anfrage datailliert, genau und präzise beantworten. Warum haben Sie die Frage, ob der Plöcken-Tunnel gebaut wird oder nicht — das ist eine der zentralen Lebensfragen —, nicht eindeutig mit Ja oder Nein beantwortet? Warum haben Sie sich letzten Endes davor gedrückt — aber vielleicht werden Sie es später noch beantworten —, warum haben Sie die Frage nicht beantwortet, ob es diese neue Tiroler Transitstrecke geben wird — ja oder nein?

Und warum haben Sie die ganz zentrale Frage nicht beantwortet: Was bedeutet wirklich letzten Endes eine Kapitulation vor der EG-Verkehrspolitik für die Menschen in Tirol, in Salzburg und in Kärnten? Was heißt das ganz konkret für ihr Leben, nicht nur hinsichtlich Zuwachsraten, sondern auch in

bezug auf Lebensqualität? Wie wirkt sich das aus, wenn der Gailberg-Tunnel, der Plöcken-Tunnel gebaut werden und im Außerfern die Straße, die von Füssen herunterkommt, jetzt auch in Tirol zu einer Schnellstraße oder zu einer Autobahn möglicherweise umgebaut wird? Diese konkreten Antworten, und das sind die Lebensantworten für die Menschen insbesondere in Tirol, sind Sie uns in dieser ersten Runde — ich betone jetzt: in dieser ersten Runde — zum Teil schuldig geblieben.

Trotzdem möchte ich eines positiv anmerken: Sie haben einige erstaunliche Zahlen genannt, und ich bin froh, daß der wichtigste österreichische Verkehrspolitiker hier in dieser dringlichen Anfrage, mit Zahlen fundiert, ein derart klares Bekenntnis zur Überlegenheit des öffentlichen Verkehrs gegenüber dem privaten Güter- und Transitverkehr abgegeben hat. Dieses Bekenntnis ist einmal ein Anfang. Aber diesem konkreten und auch sachlich begründeten Bekenntnis müssen jetzt und hier ganz konkrete Schritte folgen. Es geht einfach nicht, einerseits festzustellen, daß 5 Prozent Stickoxidzunahme beim Plöcken-Verkehr, den Sie noch gar nicht als Transitverkehr bezeichnen, zu erwarten sind, und auf der anderen Seite die konkrete Schlußfolgerung auszulassen: Dieser Plöcken-Tunnel darf nicht gebaut werden! Das eine bekommt nur dann wirklich ökologische und menschliche Bedeutung, wenn auch die konkrete Schlußfolgerung daraus gezogen wird.

Und das Wichtigste: Sie haben einige Fragen, einige Lebens- und Überlebensfragen der Tiroler, Salzburger und Kärntner Bevölkerung mit einem schlichten Nein beantwortet. Sie sind nicht bereit, ein Nachfahrverbot einzuführen. Sie sind nicht bereit, schärfstens für eine Einhaltung des dauernd durchbrochenen Sonntagsfahrverbotes zu sorgen. Sie sind nicht bereit, auf 28 Tonnen herunterzugehen. Sie sind nicht bereit, die Gifttransporte, die Gifttransite — und da geht es nicht um ständiges Umladen in Tirol, wie Sie das darzustellen versucht haben, es geht um das Transitproblem beim Gifttransport und bei überwachungsbedürftigen Transporten — auf die Schiene zu bringen, und Sie sind offensichtlich noch immer nicht bereit, 80/100 auf den Bundesstraßen und auf den Autobahnen verpflichtend einzuführen.

Sie haben die fünf Überlebensfragen der vom Transit betroffenen Bevölkerung hier klipp und klar mit Nein beantwortet. Diese

**Dr. Pilz**

politische Verantwortung tragen Sie gemeinsam mit der ganzen Bundesregierung.

Es ist aber etwas Interessantes am Beginn der Debatte passiert. Plötzlich hat es von einem Tiroler Abgeordneten, der Ihnen sonst heftig widerspricht, in einer der strittigsten Fragen eine Achse zu Ihnen, Herr Minister, gegeben. Und das war diese plötzliche, wahrscheinlich nicht überraschende Achse zwischen Dr. Dillersberger und Ihnen, Herr Minister. Diese Achse ist die Achse in dem ganzen Begründungszusammenhang Europäische Gemeinschaft. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Von Ihnen, Herr Minister Streicher, verstehe ich das vollkommen. (*Abg. Dr. Dillersberger: Das ist ja falsch!*) Das eine, nämlich das Negieren dieser Lebensfragen in Tirol, und das andere, der rückhaltlose Zuspruch zur EG, passen zusammen.

Aber, Herr Kollege Dillersberger, eines müssen Sie Ihren Tirolern einmal erklären, eines müssen Sie ihnen einmal erklären: wie die EG-Transportpolitik auch nur im geringsten Detail mit den Transitinteressen der Tiroler verbindbar ist. Das ist der unüberbrückbarste Widerspruch, den es überhaupt gibt, und das, Herr Kollege Dillersberger, ist eine Frage der politischen Redlichkeit (*Beifall bei den Grünen*), ob man gleichzeitig versucht, den Wählern in der Transitfrage nach dem Mund zu reden, und auf der anderen Seite einen EG-Anschluß fordert, der die Transitlawine auf Tirol erst so richtig losläßt. (*Abg. Haigermoser: Warum sind Sie so ausländerfeindlich?*)

Herr Kollege Dillersberger, Sie werden sich entscheiden müssen: für Ihre EG-Unterwerfungslinie oder für die Lebensinteressen der Tiroler Bevölkerung. Beides zugleich geht nicht. Das muß auch einem politischen Zauberkünstler wie Ihnen endlich klar werden.

Da muß sich die FPÖ einmal entscheiden, ob das ausreicht, wenn: der Parteiboss außerhalb der Tiroler Landesgrenzen für den Plöckentunnel ist, dann der Tiroler Abgeordnete gegen den Plöckentunnel ist, der Parteiboss mit 180 km/h auf der Autobahn erwischt wird und sagt: Wir sind sowieso gegen Tempolimits!, der Tiroler Abgeordnete dann wieder auftritt und sagt: 80/100 — unbedingt, ich bringe heute einen Antrag ein! Diese Beispiele lassen sich beliebig fortsetzen.

Herr Kollege Dillersberger! Erklären Sie einmal, wie lange Sie noch daran glauben, daß zu einem Zeitpunkt der überregionalen Kommunikation dieses Ja im einen Ort und dieses Nein ein paar Kilometer weiter entfernt noch aufrechtzuerhalten sind. Wie stellen Sie sich diese Doppelbödigkeit in der Politik vor? Wie lange glauben Sie wirklich noch, daß man diese billigen politischen Spiele mit der schwergeprüften Tiroler Bevölkerung spielen kann? (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das werden Sie am 12. März sehen!*)

Meine Damen und Herren! Heute ist in diesem Parlament Abstimmungstag über die Transitproblematik in Tirol, in Salzburg und in Kärnten. Wir werden heute sieben Anträge einbringen, sieben Anträge, die Gewissensprüfungsanträge für jeden der anwesenden, insbesondere Tiroler Abgeordneten sind, wo wir siebenmal die Nagelprobe in diesem Plenum durchführen werden. Wir werden Sie konkret fragen zu Transitabgaben und Verursacherprinzip, zur Verlagerung des Gefahrengutes auf die Schiene, zu sektoralen Fahrverboten, zum Tempolimit, zum Plöckentunnel, zur 28-Tonnen-Beschränkung und zum Nachtfahrverbot.

Siebenmal, meine Damen und Herren, haben Sie heute die Möglichkeit, hier durch Ihr Abstimmungsverhalten zu zeigen, ob es Ihnen ernst ist mit dem, was Sie immer im Namen der Tirolerinnen und Tiroler und der Salzburger und der Kärntner sagen, oder ob es Ihnen nicht ernst ist. Ich bin insbesondere gespannt, was Kollege Ermacora, was Kollege Lackner, was Kollege Khol, was Kollege Laner, was Kollege Keimel, was Kollege Steiner, Kollege Keller, Kollege Pischl und Kollegin Heiß und — von der SPÖ — Kollege Müller, Kollege Guggenberger, Kollege Weinberger und Strobl und auch Sie, Herr Dr. Dillersberger, und Ihr Kollege Präsident Stix in diesen sieben Lebensfragen entscheiden werden.

Ich hoffe, daß wenigstens einmal in diesem Parlament, wo es um Lebensfragen Tirols geht, die Tiroler Abgeordneten genug Mut haben, einmal nicht auf der Seite ihrer Parteizentralen, sondern auf der Seite der tiefbetroffenen Menschen in ihrem Heimatland zu stehen. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.05

**Präsident:** Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Buchner. Ich erteile es ihm.

10874

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Buchner**

18.05

Abgeordneter **Buchner** (keinem Klub angehörig): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! 14 Tage vor den Landtagswahlen in Tirol, Salzburg und Kärnten ist heute das Thema Transit — und das wird ja ganz offen zugegeben — vom Kollegen Wabl aus wahltaktischen Gründen aktualisiert worden. Ich halte das an und für sich nicht nur für legitim, sondern auch für politisch ohneweiters klug und begrüße diese Vorgangsweise sogar, denn dadurch werden zwei Fakten herausgearbeitet: einerseits das Versagen der österreichischen Verkehrspolitik, das sich über Jahrzehnte hinstreckt, und andererseits steckt darin die Chance, daß man jetzt vor den Wahlen aus Angst vor Stimmverlusten vielleicht doch noch einige Versprechungen abgibt, einige restriktive Maßnahmen setzt. Eine davon ist ja, glaube ich, gestern gesetzt worden, indem die Fernpaß Bundesstraße einer Tonnagebeschränkung auf 7,5 Tonnen unterworfen worden ist. Das ist ja auch etwas, was sehr plötzlich geschehen ist. Ich glaube, man hat vor der Wahl einfach etwas Angst vor den erzürnten Bürgern, vor den geschädigten Bürgern, die man besänftigen will, und so gesehen ist es ganz gut, wenn das heute aktualisiert wird.

Der Transitverkehr, das ganze Transitproblem stehen natürlich in direktem Zusammenhang mit der EG-Problematik — darüber ist ja schon geredet worden. Da die Regierungsmehrheit diesem EG-Beitritt immer noch positiv gegenübersteht, besteht natürlich ein direkter Zusammenhang auch mit dem Transit. Denn die Prognosen sind ja unbestritten in bezug auf Transit. Die Transitmenge wird sich bis zum Jahr 2000 etwa verdoppeln. Die EG forciert nach wie vor den LKW-Transit und nicht den Bahn-Transit. Die EG lehnt jede Kontingentierung ab und will — im Gegenteil — die Tonnagezahlen von derzeit 38 Tonnen auf 40 Tonnen hinaufsetzen. Diese Kontingentierung schützt uns bis jetzt ein bißchen — ja nur ein bißchen — und ganz bescheiden, nämlich umweltmäßig und ein bißchen abgasmäßig.

Die EG will darüber hinaus die Angleichung der Steuern und Abgaben, und sie will auch die Angleichung der sozial- und arbeitsrechtlichen Vorschriften. Die EG will also in Summe den freien Verkehr von Waren — unabhängig von irgendwelchen Beschränkungen, die ja ein Staat, ein kleiner Staat, aber ein Alpenstaat wie Österreich, einführen will.

Die Fakten des Transitverkehrs durch Österreich sind auch klar, meine Damen und Herren, besonders natürlich in Tirol, in Kärnten und in Salzburg, aber — und da fällt mir die wahlpolitische Komponente von den Grün-Alternativen besonders auf — diese Fakten sind auch klar in Oberösterreich. Das ist eigentlich gar nicht genannt worden, auch durch Oberösterreich führt und wird noch verstärkt in Bälde eine Transitroute, nämlich die A 9, führen, die uns in Bälde genauso belasten wird, wie sie heute das Inntal belastet.

Faktum ist auch, daß sich zwischen 1970 und 1986 das Transportaufkommen durch LKWs, das Transitaufkommen versiebenfacht hat. Das ist auch ein Faktum. Faktum ist auch, daß sich der Transitverkehr von einem Verhältnis 3 : 1, Schiene : Straße, umgekehrt hat auf 3 : 1, Straße : Schiene. Meine Damen und Herren, es ist eigentlich eine Schande und die Zugabe des Versagens der österreichischen Verkehrspolitik der letzten 25 Jahre, daß sich dieses Verhältnis einfach verkehrt hat und jetzt alles über die Straße läuft.

Faktum ist auch, daß die Schweiz eine völlig andere Verkehrspolitik verfolgt wie Österreich und daß dort 90 Prozent des Transits über die Bahn laufen und 10 Prozent über LKWs, was etwa 11,2 Millionen Jahrestonnen auf der Bahn und 1,3 Millionen Jahrestonnen auf der Straße bedeutet.

Faktum ist auch, daß Frankreich bessere Verhältniszahlen als Österreich hat. Und Faktum ist, daß bei uns etwa 16 Millionen Jahrestonnen über die Straße laufen und 4 Millionen Jahrestonnen über die Bahn. Von diesem riesigen Transitvolumen laufen allein etwa 70 Prozent über den Brenner und somit durch Tirol.

Und weil das anscheinend noch nicht genug ist, will man jetzt auch noch den Plöckentunnel bauen. Wenn ich da höre, daß der sozusagen nur dem Personentransit dienen soll, dann muß ich sagen: „Die Botschaft hör' ich wohl, allein mir fehlt der Glaube.“ Denn diese Verträge, die jetzt irgendwelche Vereinbarungen darüber enthalten, daß das keine Transitstrecke werden soll, werden dann null und nichtig, wenn entsprechender Druck von seiten der EG vorhanden ist. Wenn Österreich bei der EG sein sollte, dann können Sie diese Verträge vergessen, denn diesen Druck werden Sie, Herr Bundes-

**Buchner**

minister, fürchte ich, auch wenn Sie wollen, nicht aushalten können.

Ein Faktum ist auch, daß etwa 40 Prozent — und auch das haben Sie gesagt — Umwegtransit über den Brenner laufen, weil die Schweizer halt nicht so dumm oder so willfährig sind, daß sie den Transit auf der Straße durchlassen, und weil die Schweizer eben diese 28-Tonnen-Beschränkung, Geschwindigkeitsbegrenzungen, Routenfestlegungen, Nachtfahrverbote und so weiter haben und eine restriktive Verkehrspolitik verfolgen. Und natürlich sind wir deshalb für diesen Umwegtransit auch interessant, weil bei uns die Beschränkung mit 38 Tonnen festgesetzt ist.

Anstatt uns an diese restriktive Schweizer Umweltpolitik anzuhängen, beschimpfen wir jetzt die Schweizer und sagen: Wir werden euch schon unter Druck setzen, ihr werdet auch ein bißchen etwas von diesem Transitverkehr nehmen müssen. Ich glaube, daß Sie, Herr Bundesminister, hier eher der EG-Transportlobby das Wort reden als einer vernünftigen Verkehrspolitik. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*)

Faktum ist auch, meine Damen und Herren — Herr Kollege, das können Sie sicher nicht bestreiten —, daß die Hauptschuld an der katastrophalen Umweltsituation in Tirol und an den Transitrouten natürlich der LKW-Transit trägt, ob es sich um Stickoxide oder um Schwefeloxide und so weiter handelt. Faktum ist auch, daß neben der Autobahn längst Mensch und Natur leiden und geschädigt sind, und darüber gibt es ja wohl schon genug Untersuchungen, daß man das nicht ins Reich der Fabel verbannen kann.

Es ist auch ein Faktum, daß zum Beispiel heuer in Tirol Ozonwertüberschreitungen in 32facher Höhe gemessen wurden, also das heißt, 32mal ist der sogenannte MAK-Wert, die maximale Arbeitsplatzkonzentration bei einer Meßstelle überschritten worden; und Ozon ist ja nicht nur ein Edelgas, sondern es ist ja auch giftig.

Faktum ist, daß die Landschaften überall an den Transitstrecken hinter den Lärmschutzwänden verschwinden, damit die Menschen überhaupt noch leben oder schlafen können.

Und diese Abgasbelastungen, diese Lärmbelastungen, die Unfallrisiken im Hinblick auf

gefährliche Güter gibt es nicht nur in Salzburg, Kärnten und Tirol, sondern natürlich auch bei uns in Oberösterreich. Und obwohl man sieht, was sich im Inntal abspielt, schlägt man die nächste Transitroute durch ein Land und über eine Straße, die derzeit etwa 5 000 Fahrzeuge am Tag bewältigt und auf der — auf der A 9 — es bald 20 000 pro Tag sein werden.

Das nenne ich wirklich einen Anfall von straßenbaulichem Wahnsinn, der immer wieder neue Transitrouten durch unser so kleines und noch so schönes Land schlägt. Und anstatt diese vielen Milliarden in Richtung Bahn umzuschichten — und das ist ja dankenswerterweise zumindest Ihr Wille —, anstatt die Strecken doppelgleisig auszubauen, die Tunnelquerschnitte zu vergrößern und Verladeterminale zu bauen, fährt man weiter sozusagen in Richtung Autobahnbau, in Richtung Straßenbau. Und es ist doch wohl eine Binsenweisheit, daß volkswirtschaftlich gesehen das Straßendefizit wesentlich höher ist als das Bahndefizit.

Meine Damen und Herren! Der Teufelskreis besteht aus sinkenden Transportkosten, aus steigenden Transportleistungen, aus der wirtschaftlichen Konzentration in Europa, die immer ärger wird und immer längere Transportstrecken nach sich zieht, und aus steigenden Umweltbelastungen.

Lösungsangebote müssen natürlich sein: Die Gütertransporte müssen teurer werden. Es müssen die Nebenkosten, die sozialen Folgekosten hineingerechnet werden, dann wird man nicht mehr so weit fahren, dann wird die Wirtschaft wahrscheinlich auch wieder dezentraler funktionieren. Eine Teillösung, meine Damen und Herren, ist sicher auch eine Verkehrsverlagerung auf die Schiene; das ist sicher etwas Gutes, aber es ist nicht die Lösung selbst, sondern die Lösung selbst kann nur die Verkehrsvermeidung sein. Und genauso wie wir jetzt langsam hinkommen zur Müllvermeidung und einsehen, daß das Übel nur an der Wurzel angepackt werden kann, so müssen wir auch bei der Verkehrspolitik auf die Verkehrsvermeidung kommen.

Das alles wissen wir längst auch bei der Energiefrage, beim Energiesparen.

Meine Damen und Herren! Wenn wir uns bei der Transitfrage dem Druck der EG beugen, dann wird das nicht die letzte Beugung sein, sondern dann werden wir uns in der EG



10876

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Buchner**

beugen bei den Landwirtschaftsfragen, die unsere Landwirtschaft wirklich in den Existenzruin hineintreiben werden, dann werden wir uns bei den Umweltfragen in der EG zu beugen haben, ganz gleich, ob das der Katalysator oder andere Dinge sind, Grenzwertfestsetzungen, und dann werden wir uns letztendlich, wenn wir diesem Druck in der Transitfrage nachgeben, auch sehr schnell beugen und beugen müssen möglicherweise — und das halte ich für das Gefährlichste — in der Neutralitätsfrage. Ich glaube deshalb, meine Damen und Herren, wir sollten endlich einmal zeigen, daß wir nicht zu Speichelleckern der EG werden. Zeigen wir das der EG in der Transitfrage! — Danke schön. 18.16

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Haupt zum Wort gemeldet. Ich weise darauf hin, daß eine tatsächliche Berichtigung die Dauer von drei Minuten nicht überschreiten darf.

18.16

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte eine tatsächliche Berichtigung zu den Aussagen des Herrn Abgeordneten Dr. Pilz machen.

Herr Abgeordneter Dr. Pilz hat vor kurzem hier behauptet, daß Herr Dr. Haider im Wahlkampf in Kärnten für und in Tirol gegen den Plöckentunnel eintritt. Diese Meinung von Dr. Pilz ist unwahr. Herr Dr. Haider tritt in beiden Bundesländern für die Plöckenvariante ein.

Wahr ist vielmehr, daß es heute hier bei der Abstimmung über den Antrag des Grünen Klubs ein vielleicht für viele kuriozes Abstimmungsverhalten der freiheitlichen Fraktion geben wird. Während sich Herr Dr. Dillersberger als Abgeordneter des Bundeslandes Tirol angesichts der vorausseilenden und beugsamen Haltung der noch mit Zweidrittelmehrheit in Tirol regierenden ÖVP gegen eine Plöckenvariante ausspricht, weil damit nicht gesichert ist, daß die ÖVP einem Artikel 15 a-Vertrag zur Verhinderung der Transitproblematik, wie sie Dr. Haider verlangt, zustimmen wird, sind wir Kärntner Abgeordneten hier gegen den Antrag der Grünen, weil wir glauben, daß es unser Mitspracherecht nach den Landtagswahlen in Kärnten sicherstellen wird, daß wir einen Artikel 15 a-Vertrag erreichen werden, der die Transitproblematik auf der Plöckenstraße eindeutig in den Griff bekommen wird, und daß

alle Bedenken der Anrainer damit hinfällig werden. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.17

**Präsident:** Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Strobl.

18.18

Abgeordneter **Strobl** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Vorerst möchte ich doch auf einige Aussagen des Herrn Abgeordneten Dr. Dillersberger eingehen, weil er vorhin gesagt hat, man sollte den Bau der Umfahrung Innsbruck zurückstellen oder damit zuwarten.

Es gibt diesbezüglich eine Kapazitätsgraphik, die eindeutig besagt, daß gerade in Hall/Innsbruck ein Flaschenhals ist. Die Kapazität ist 256 Züge. Und die Zahl der tatsächlich verkehrenden Züge mit den Verschubfahrten Hall — Innsbruck, da Hall ein Verschubbahnhof ist, ist auch 256. Daher ist jeder Tag wichtig, um den wir diese Umfahrung früher beginnen können.

Sie haben aber gleichzeitig auch hinsichtlich des Plöckentunnels gesagt, man solle dessen Bau verhindern. Sie sind in Tirol dagegen, Haider — das ist ja schon erwähnt worden — ist in Kärnten dafür. Ich glaube, wenn Haider als Bundesparteiobermann in Tirol Wahlwerbung macht, ist er in Tirol wahrscheinlich auch dagegen. *(Abg. Dr. Dillersberger: Das ist nicht richtig! Bei uns gibt es eine Demokratie!)* Man stellt es immer so dar, wie man es braucht.

Aber eines darf ich schon sagen: Sie haben in Ihren Ausführungen auch gesagt, Sie haben bereits 1970 vor den Folgen des Autobahnbaus gewarnt. Die Autobahn wurde 1972 bis 1975 fertiggestellt. Sie waren auch als Mandatar, als Gemeinderat in Kufstein, dafür, daß die Autobahn kommt, weil ja der Verkehr durch die Gemeinden gegangen ist. *(Abg. Dr. Dillersberger: Das ist unrichtig! Ich habe vor den Folgen des Transitverkehrs gewarnt!)*

Lieber Kollege Dillersberger! Es gibt da gewisse Widersprüche oder, wenn ich die Worte des Kollegen Pilz verwende, Doppelbödigkeit. Sie fordern mit uns und beschließen im Verkehrsunterausschuß eine Geschwindigkeitsbeschränkung von 60 km/h in der Nacht auf Autobahnen. Es gibt aber ein Gespräch Ihrerseits mit den Fräichtern in Tirol, und dort haben Sie erklärt, daß diese

**Strobl**

Forderung ein Unsinn ist, und darüber gibt es auch ein Protokoll. Kollege Dillersberger, man kann halt nicht immer, je nachdem, wo man ist, die Aussage ventilieren, wie man sie braucht. (*Zwischenrufe. — Abg. Dr. Dillersberger: Sei vorsichtig!*) Bitte, vorsichtig muß man sein, wenn man auf der Straße geht, und es ist ein Loch dort. (*Abg. Dr. Dillersberger: Habe ich dafür gestimmt oder nicht?*)

Meine Damen und Herren! Nun zur dringlichen Anfrage der Grünen betreffend Transitverkehr und EG. Sicher ist der Transitverkehr eine sehr wichtige Frage, ich bin aber der Meinung, daß es völlig unseriös ist, elf Tage vor der Tiroler Landtagswahl kurzfristig, an einem Tag, vom grünen Tisch weg, das Transitproblem in Tirol lösen zu wollen. Ich betrachte dies trotz der Wichtigkeit der Materie als einen Wahlgag der Grünen. Damit kann man nämlich der Tiroler Bevölkerung nicht helfen. Wenn man sich wirklich ernsthaft und seriös um eine Verbesserung in der Transitfrage und in der österreichischen Verkehrspolitik von seiten der Grünen hätte bemühen wollen, dann hätte man anders agiert. Ich stelle die Frage: Warum, meine Damen und Herren Abgeordneten von den Grünen, haben Sie auf die Mitarbeit im Verkehrsausschuß verzichtet? Aber da gibt es keine Öffentlichkeit, und den Grünen geht es immer um ein gewisses Wahlspektakel.

Weil man schon so viel über das Transitproblem diskutiert hat: Es war sicher kein Zufall, weil wir es schon vor langer Zeit vereinbart haben, daß wir vier Tiroler SPÖ-Abgeordneten am Freitag, den 24., eine Besichtigung des Autobahnzollamtes Kiefersfelden-Kufstein durchgeführt, uns die Problematik vor Ort angesehen und ein Gespräch mit dem Leiter geführt haben. Wir wissen alle, daß 1988 der LKW-Verkehr in Kiefersfelden um 3 Prozent zugenommen hat: über 1 Million LKWs und über 10 Millionen PKWs. Das ist eine sehr große Belastung für die Tiroler Bevölkerung, die in Zukunft nicht mehr zu vertreten ist.

Daß überhaupt nichts geschehen ist, kann man, glaube ich, nicht behaupten. Natürlich, wenn man davon ausgeht, daß wir morgen die 28-Tonnen-Beschränkung und das Nachtfahrverbot haben, dann erscheinen all die Maßnahmen, die wir gemeinsam gesetzt haben, als nicht richtig.

Es gibt einen Entschließungsantrag der SPÖ vom Juni 1986, wo in vielen Punkten aufgezählt wird, welche Maßnahmen man setzen soll, um den Transitverkehr zu entlasten. Es gibt auch einen Entschließungsantrag der FPÖ vom Jänner 1987, der sich in wesentlichen Punkten mit jenem der SPÖ deckt. Nun muß man schon sagen: Es gibt ein Koalitionsübereinkommen, in dem in bezug auf den Transitverkehr festgeschrieben ist, daß man gewisse Dinge anstreben will, daß man erreichen will, daß man nicht mehr Verkehr auf der Straße hat, daß man den Ausbau der Schiene forcieren, die 38 Tonnen beibehalten will, obwohl die EG Forderungen bis zu 44 Tonnen stellt. Es sind nur kleine Schritte, die wir gesetzt haben.

Aber nun wende ich mich an die Abgeordneten der ÖVP. Im Koalitionspapier steht drin: Einführung der Fahrtenschreiber zur Kontrolle der Ruhezeiten EG-konform. Ich habe mit dem Bundesminister Streicher zu dieser Zeit Gespräche geführt, und er hat mir erklärt: Auch ich wollte das, aber die ÖVP war dagegen! Uns ist es dann in mühseliger Kleinarbeit gelungen, daß dieser Fahrtenschreiber auf Autobahnen nur mit einer Zeitbeschränkung von zwei Stunden eingeführt worden ist. Die Vertreter der Bundeswirtschaftskammer haben sich vehement dagegen gewehrt. Da gibt es eine LKW-Lobby, die alles zu verhindern versucht hat. Erst im zweiten Anlauf, 1988, ist es uns gelungen, die Einsetzung des Fahrtenschreibers auch auf die übrigen Straßen auszudehnen.

Wir haben gemeinsam im Parlament die Abschaffung der Jahresmautkarte beschlossen. Und Bundesminister Graf hat dann die 100-Punkte-Karte zu einem Preis von 25 000 S eingeführt. Meine Damen und Herren, ich frage Sie: Welcher Preis kommt denn da pro Fahrt heraus? Die Preise sind im Vergleich zu jenen im Jahre 1977 niedriger geworden, weil es ja den Vorsteuerabzug gibt. Das sind keine wirksamen Maßnahmen, um den LKW-Transitverkehr in die richtige Richtung zu lenken. Man sollte auch in der Kostenfrage eine Gleichheit oder zumindest etwas Gleichwertiges schaffen, damit bei einem Kostenvergleich die Schiene der Straße standhält.

Wir haben gefordert, in Kufstein-Kiefersfelden Verwiege-Stationen einzubauen. Bisher erfolgte die Abfertigung nur an Hand der Frachtpapiere. Es wurde uns bestätigt, daß man nicht immer kontrollieren kann, ob die

10878

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Strobl**

LKW-Frächter mit überladenen LKWs durch Österreich fahren. Die Gewichtsüberschreitung wurde vielfach so toleriert, daß man sie bis zu 10 Prozent gegen eine Gebühr hingenommen hat. Auf unser Drängen wurden diese 10 Prozent auf 5 Prozent reduziert.

Ich bin der Meinung, daß gerade unser Bundesminister Streicher in Gesprächen mit Italien und mit Deutschland in der Frage des kombinierten Verkehrs sehr wesentliche Schritte gesetzt hat, dafür gesorgt hat, daß diese Gespräche überhaupt einmal begonnen haben. Wenn Landeshauptmann Partl vor einigen Tagen nach Brüssel gefahren ist, um mit dem EG-Kommissär van Miert Gespräche zu führen, dann muß ich schon sagen: Das, was in dem Tiroler Memorandum vorgebracht wird, wurde von Bundesminister Streicher schon seit langem und vehement vertreten. Man sollte die Dinge nicht so darstellen, als ob das jetzt eine Erfindung wäre, und zwar 11 Tage vor der Landtagswahl in Tirol.

Es gibt einige Hurra-Europäer. Ganz gleich, ob wir Mitglied in der EG werden oder nicht, ich bin der Meinung, daß der Ausbau der Bahn raschest durchzuführen ist. Morgen beschließen wir hier das schon seit langem notwendige Hochleistungsstreckengesetz und die ASFINAG-Novelle. Bis 1998 werden zum Ausbau der Neuen Bahn und für infrastrukturelle Verbesserungen bei der Bahn 31 Milliarden Schilling investiert. Das ist sicher eine gewaltige Summe, aber wir haben einen Nachholbedarf. Wenn man aber Vergleiche mit der Schweiz anstellt, muß ich sagen, so sind diese nicht gerechtfertigt, denn die Schweiz hat keinen Krieg und daher auch keinen Wiederaufbau gehabt und hat Investitionen in die Modernisierung der Bahn setzen können.

Nun geht es darum, den Ausbau der Bahn rasch zu bewerkstelligen. Der Druck der Tiroler Bevölkerung in der Transitfrage ist sehr groß. Ich weiß, daß eigentlich überraschend dieser Vertragsentwurf zum Bau des Plöckentunnels verlautbart wurde. Ich erachte das als eine Art Wiedergutmachung des Bundesministers Graf. Anlässlich der Tiroler Landtagswahlen sagt er nun — laut Zeitung —: Auch wir in Österreich brauchen das 28-Tonnen-Limit und das Nachtfahrverbot.

Es ist sehr erfreulich, daß es Bundesminister Graf gelungen ist, in Gesprächen mit der LKW-Lobby, mit der Bundeswirtschaftskam-

mer diese Fragen zu einem Abschluß zu bringen. Ich habe heute in der „Tiroler Tageszeitung“ gelesen, daß Herr Bundesminister Streicher auf diese Forderungen eingegangen ist, sie unterstützen und vorantreiben wird. Ich hoffe nur, daß nicht nach den Wahlen all diese Versprechungen vergessen werden.

Ich weiß nicht, ob es Taktik oder Wahlhilfe ist, wenn man solche Aussagen macht. Ich glaube, man weiß auch, daß es in Tirol eine Zweidrittel-ÖVP-Mehrheit gibt, und man hätte in der Transitfrage sicher härter auftreten und mehr weiterbringen können.

Wir Parlamentarier aller politischen Fraktionen haben im Jänner 1988 in Feldafing an einer Verkehrsenquete teilgenommen, wo wir, und zwar alle Abgeordneten, sehr deutlich den Standpunkt Österreichs und Tirols vertreten haben. Nur ist es so, daß die Bayern eine andere Vorstellung vom Transit haben. Wenn wir die Wünsche und Forderungen überdenken, so müssen wir zugeben, daß im Transit-Unterausschuß in den sechs Punkten doch Wesentliches beschlossen worden ist.

Es ist nach wie vor das Rechtshilfeabkommen mit der Bundesrepublik Deutschland offen. Wir brauchen eine bessere Kontrolle des fließenden Verkehrs. Wir wissen schon, daß wir in Tirol am meisten kontrollieren müssen, daß wir 10 Radargeräte haben, daß wir Zivilstreifen haben, daß wir besser dran sind als andere Bundesländer. Aber trotzdem brauchen wir auch eine personelle Verstärkung bei der Gendarmerie, um diese Kontrolle wirksam durchführen zu können.

Wir haben auch verlangt — das steht im Koalitionspapier —, daß nach kraftfahrrechtlichen Bestimmungen die Kontrolle auch durch Zollorgane durchgeführt werden kann. Leider muß man, wenn man Gespräche mit den Zollorganen führt, feststellen, daß dort die Arbeit nur deshalb bewältigt werden kann, weil -zig Überstunden vom Personal geleistet werden müssen, um seine Aufgabe erfüllen zu können. All unser gemeinsames Bemühen zur Verbesserung des Transitverkehrs muß es sein, diesen in den Griff zu bekommen.

Und da kommt uns eine Aussage von Frau Bundesminister Dr. Flemming vom 25. Jänner nicht gelegen, die da lautet: Wir wollen in die EG, das ist eine Tatsache, wir

**Strobl**

müssen den Transitverkehr übernehmen, und wenn die LKWs, die durch Österreich fahren, nicht dem Standard entsprechen, dann muß eine Gebühr bezahlt werden. Das heißt: Dreck, Lärm und Abgas gegen eine Gebühr. Ich glaube, auch innerhalb der ÖVP müßte ein offenes Wort mit der Frau Bundesminister gesprochen werden, weil das im Gegensatz zu unser aller Bestrebungen steht.

Vielleicht noch zur Erinnerung. Landeshauptmann Wallnöfer sagte immer: Wo Verkehr ist, ist Leben. Heute ist diese Aussage für die Transitanrainer zum Alptraum geworden. Landeshauptmann Partl hat in der Zeit seiner Tätigkeit viel angekündigt, aber fast nichts weitergebracht. Wenn er nun knapp vor den Landtagswahlen zum EG-Kommissär fährt und wenn zwei Tage davor unser Landeshauptmann-Stellvertreter eingeladen worden ist, dann frage ich mich schon: Warum fährt man in einer so wichtigen Frage nicht gemeinsam und vertritt dort die Tiroler Probleme? Aber nach einem Gespräch mit dem Landeshauptmann-Stellvertreter mußte ich erfahren, daß Partl ihn überhaupt nicht konsultiert und auch nicht eingeladen hat. Hier glaubte man im Hinblick auf die Landtagswahlen Erfolge erzielen zu können.

Wenn man — und auch Landeshauptmann Partl — bis vor kurzem eine Aussage gemacht hat wie die LKW-Lobby, freie Wahl des Transportmittels, dann, glaube ich, sind wir nicht auf dem richtigen Weg.

Meine Damen und Herren! Noch zum Plöcken-Tunnel ein Wort. Ich darf sagen, die Bevölkerung des Bezirkes Kitzbühel und Kufstein will, daß der Tunnel und die Verbindung nicht gebaut werden. 20 000 Unterschriften wurden gegen diesen Bau geleistet. Ich bin der Meinung, man muß alles daransetzen, wenn es zum Bau kommt, daß es keine Transitstrecke wird. Das ist eine Aufgabe, die wir Abgeordneten zu erfüllen haben. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 18.32

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle.

18.32

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich werde mich sehr kurz fassen. Ich möchte aber doch auf einige Dinge hinweisen, die aufgrund der Argumentation der Freiheitlichen Partei, vor allem des Kollegen Haupt, hier wieder etwas verwischt wurden.

Anläßlich des Straßenbaugipfels in Kärnten im Juni 1988, an dem auch Vertreter der Freiheitlichen Partei teilgenommen haben, wurde von Landesrat Freunschlag mitgeteilt, er spreche im Namen der FPÖ, im Namen der Fraktion und auch im Namen seines leider verhinderten Bundesparteiobmannes. Da möchte ich nur sagen, daß wir dort einige Straßenbauprobleme Kärntens besprochen haben, darunter auch Punkt 1, den Plöcken-Tunnel. Da möchte ich ganz klar sagen, daß die Freiheitliche Partei durch ihren Bundesparteiobmann, vertreten durch den Landesrat Freunschlag, ganz klar erklärt hat, daß sie für den Bau des Plöcken-Tunnels ist. *(Abg. H u b e r: Richtig!)* Es ist klar, daß die Freiheitliche Partei in Tirol einmal diese Variante anbietet, in Kärnten die andere Variante und im dritten Bundesland wahrscheinlich die dritte oder vierte oder fünfte Variante. *(Abg. Mag. H a u p t: Das ist ja kurios!)* Wir kennen die Winkelzüge Ihres Herrn Bundesparteiobmannes, der das erzählt, was die jeweiligen Zuhörer hören wollen. Den Bauern im Burgenland erzählt er, wie schlimm die Sachen sind. Gleichzeitig sagt er bei der nächsten Versammlung, wir gehen in die EG. Er sagt den Bauern aber nicht, welche Probleme daraus entstehen, sonst wettern diese natürlich gegen einen EG-Beitritt. Und so geht das dahin.

Ich glaube, es ist besser, man betreibt eine Politik, die relativ anständig ist, und man sagt den Wählern sehr klar die Meinung, das versteht der Wähler. Natürlich kann man ihn eine Weile auch täuschen, das sieht man ja gerade am Beispiel Ihres Herrn Bundesparteiobmannes.

Dasselbe ist im Zusammenhang mit der EG der Fall, möchte ich sagen. Ganz klar dasselbe, hier einerseits: Auf in die EG!, andererseits haben weder die FPÖ noch die ÖVP noch die SPÖ eine Antwort auf die Transitfrage. Denn auf diesem Straßenbaugipfel wurden von mir zum Beispiel einige Vorschläge gemacht, auf die wir uns hätten einigen sollen, nämlich auf die Tonnagebeschränkung von 28 Tonnen. Selbstverständlich wurde das von allen drei Parteien in Kärnten abgelehnt: Das kommt ja nicht in Frage, nein, nein, das können wir nicht machen, das geht ja nicht, auf keinen Fall.

Weiters: Geschwindigkeitsbeschränkung. Alle drei Parteien, Freiheitliche, SPÖ wie ÖVP, sagen: Können wir auf gar keinen Fall

10880

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Smolle**

machen, was werden denn unsere deutschen und andere Urlaubsgäste sagen.

Weiters haben wir über die zweite Tunnelröhre durch die Tauern gesprochen. Ich habe vorausschauend gesagt: Eine Erweiterung des Angebotes Straße in diesem Bereich wird eine Sogwirkung haben, wir werden wesentlich mehr Transit nach Kärnten bringen. Selbstverständlich sagen alle drei Parteien unisono: Nein, nein, wir sind für die zweite Tunnelröhre, und die Salzburger sind da die großen Verhinderer.

Ich habe hier nur einige Beispiele angeführt, anhand derer man sieht, es gibt eine „Dreieinigkeit“ der drei Parteien, eine „unheilige Dreifaltigkeit“ in diesen Umweltfragen. Das ist das, worauf wir den Wähler heute aufmerksam machen sollen. Denn die wirklichen und wahren Umweltschützer sind die Grünen und nicht die Freiheitlichen, nicht die ÖVP und auch nicht die SPÖ. Das möchte ich klar festhalten.

Ich verstehe auch Minister Streicher keineswegs. Es geht ja ganz klar darum, daß man die Schlüsselposition, die man als Österreicher und als österreichische Republik hat, zusammen mit der Schweiz einnehmen muß. Man muß mit einem Selbstbewußtsein gegenüber der EG und auch gegenüber der Bundesrepublik Deutschland auftreten und sagen: Wir haben eine geographische Schlüsselposition, und diese Schlüsselposition wollen wir nicht leichtfertig hergeben.

Das heißt, sehr geehrter Herr Minister, es wäre endlich notwendig, ein mit der Schweiz abgestimmtes, gemeinsames umweltverträgliches Verkehrskonzept vorzulegen. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.36

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Mag. Haupt zu Wort gemeldet.

Ich verweise darauf, daß eine tatsächliche Berichtigung die Dauer von drei Minuten nicht überschreiten darf.

Ich erteile Herrn Mag. Haupt das Wort.

18.36

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte die Ausführungen des Kollegen Smolle ebenso wie jene seines Vorredners, des Kollegen Pilz, tatsächlich berichtigen.

Richtig ist, daß der freiheitliche Bundesparteiohmann Dr. Jörg Haider sowohl in Tirol als auch in Kärnten für den Bau des Plöcken-Tunnels eintritt. *(Beifall.)* Das einzige, was die Tiroler Freiheitlichen von den Kärntner Freiheitlichen unterscheidet, ist, daß wir Kärntner darauf vertrauen, daß es, solange wir mit Landesrat Freunschlag, dem Straßenreferenten, das Mitspracherecht in Kärnten im Straßenbau haben, hier zu keiner Transitstraße kommen wird, weil wir auch eine Artikel-15a-Vereinbarung durchsetzen werden.

Die Tiroler Freunde sind hingegen der Meinung, daß die Zweidrittelmehrheit der ÖVP im Bundesland Tirol, die derzeit noch existiert, derartig knieweich mit der EG verhandelt, daß von ihr eine 15a-Vereinbarung nicht zu erwarten ist, und daher wird Kollege Dillersberger Ihrem heutigen Antrag zustimmen.

Ich hoffe, Herr Kollege Smolle, Sie haben wenigstens jetzt zugehört. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.38

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Lanner. Ich erteile es ihm.

18.38

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich begrüße es, daß diese Diskussion heute durchgeführt wird, weil man nicht oft genug über die Transitproblematik reden kann und weil wir zwar zäh, aber immer wieder, doch einen Schritt weiterkommen. Mich stört, daß das, was bisher geschehen ist, von manchen Diskussionsrednern mit einer Handbewegung abgetan wird. Das sollte man nicht tun.

Ich weiß schon, daß das nur kleine Erleichterungen sind. Ich komme aus diesem Raum, ich bin dort zu Hause, und ich kenne die Sorgen und das Leid der Bevölkerung. Ich weiß auch, daß diese Leute sagen: Der Flüsterasphalt ist zwar nicht die Lösung, aber es ist eine Erleichterung, und diese Erleichterung wurde unter dieser Regierung geschaffen und nicht früher.

Ich weiß schon, daß das 60-km/h-Geschwindigkeitslimit in der Nacht keine Lösung ist, aber es ist eine Erleichterung. Hier sollte man aber kritisch anmerken, daß strengere Kontrollen notwendig wären.

**Dr. Lanner**

Das ist etwas, was wir leicht tun können und schnell tun können. Es kann sich jeder überzeugen, daß offenbar wieder der Schlen-drian einreißt, weil sich viele zu sicher sind, daß dort nicht nachdrücklich genug kontrolliert wird.

Es ist sicher nur eine Erleichterung und oft eine grauenhafte Erleichterung, was wir an Schutzeinrichtungen, an Lärmschutzeinrichtungen geschaffen haben, aber es gehört erwähnt.

Es hat sich auch in der letzten Zeit einiges geändert, was die Gewichtstoleranz anlangt. Diesbezüglich sind wir strenger geworden, und wir sollten es bleiben und sollten uns durch nichts und niemanden einschüchtern lassen.

Störend an der ganzen Diskussion ist natürlich, wenn man hört, daß es freie Kapazitäten auf der Schiene gibt, und zwar in einem beträchtlichen Ausmaß. Man kann sich jederzeit davon überzeugen. Nun kann das verschiedene Ursachen haben. Die eine Ursache ist sicher die geringe Tunnelhöhe, sodaß nicht alle Lasttransporter, die das möglicherweise in Anspruch nehmen würden, von dieser Möglichkeit Gebrauch machen. Dann ist es eine Frage der Finanzen.

Wenn man bedenkt, daß die Schweizer pro LKW eine Förderung in der Höhe von 2 000 S geben, um die Lastentransporte auf die Bahn zu locken, so, meine ich, wäre das auch bei uns eine Überlegung wert.

Herr Bundesminister! Ich höre immer wieder — ich bin kein Fachmann für das Transportwesen —, daß die Bürokratie ein Hemmnis ist und daß deshalb Fernfahrer nicht auf die Bahn gehen.

Ich bringe das so, wie man mir das gesagt hat. Das sind zwar alles kleine Dinge, die aber in Summe doch das Gefühl vermitteln, daß sich etwas tut und daß manches besser werden könnte.

Kritisch möchte ich mich mit der EG auseinandersetzen. Was uns die EG mit diesem Verhandlungsmandat vorgesetzt hat, ist eine Zumutung. Es ist eine Zumutung, denn man glaubt, uns nur zur Straßenproblematik drängen zu können, obwohl wir Österreicher — ich sage „wir“, alle Parteien, alle politischen Lager, ich hoffe, ich spreche im Namen aller — keine zusätzlichen Straßen, sondern die

Schiene wollen. In dieser Frage müssen wir sehr konsequent und hartnäckig sein. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich möchte einen Satz aus dem Tiroler Memorandum, das heute mehrfach angeschnitten wurde, zitieren, denn ich glaube, dieses ist sehr mutig. Da steht zum Beispiel — es wurde der EG am 17. Februar 1989 von Landeshauptmann Partl übergeben —: „Bis zum Vorhandensein einer leistungsfähigen Eisenbahnstruktur werden temporäre und sektorale Beschränkungen des Straßen-gütertransitverkehrs erfolgen müssen.“ Das wurde der EG vom Landeshauptmann, stellvertretend für das ganze Land Tirol übergeben. Ich nehme an, Herr Bundesminister, Sie stehen hinter dieser Formulierung, ich bin sogar überzeugt ... *(Bundesminister Dr. Streicher: Sie ist abgestimmt!)* Sie ist abgestimmt. Das ist eine sehr dezidierte und klare Äußerung *(Abg. Smolle: Der Minister hat das gar nicht!)*, daß gewisse Entwicklungen in der gegenwärtigen Form von Österreich und von den Tirolern nicht mehr toleriert werden. *(Handbewegung des Abg. Eigruber.)*

Ich würde das nicht so billig abtun, ich weiß nicht, was Sie sagen wollten, aber die Handbewegung war so in Richtung „es ist eh nichts“. Jeder, der einen Vorstoß unternimmt, handelt in unserem Sinne — ich sage jetzt wieder „österreichisch“ — positiv. Werfen wir doch diese Dinge nicht durch eine kleinkarierte parteipolitische Diskussion ab.

Ich glaube auch, daß wir gegenüber der EG eine Rute ins Fenster stellen sollten. Das könnte durchaus auch eine Stahlrute sein. Die EG soll wissen, daß es Grenzen für unseren Lebensraum gibt, sie soll wissen, daß wir nicht mehr bereit sind, alles hinzunehmen, und sie soll auch wissen, daß eine kritische Situation für ihre Wirtschaft kommen könnte, die nicht wir mutwillig provozieren, aber mit Notwehr begründbar wäre.

Ich habe mich gefragt und ich stelle das so in den Raum: Im Ausland fragt man immer: Warum regt ihr euch so auf wegen des Transitverkehrs? — das passiert mir in Straßburg bei meinen Reden —, auf der Strecke nach Karlsruhe ist das viel stärker, auf anderen Strecken auch. Das stimmt. Aber in Tirol haben wir geographisch eine völlig andere Situation, wir haben hohe Berge, enge Täler und eine kritische Wetterlage, eine Klimlage mit Luftinversion, sodaß zu gewissen Zeiten

10882

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Lanner**

des Jahres die Abgase nicht entweichen können und wir in einem Dunstkessel leben.

Wenn sich der Transitverkehr weiterhin massiert — und auch das sollte man der EG sagen —, könnte es durchaus sein, daß wir Situationen bekommen, wie wir sie gelegentlich in Graz haben, daß die Luftwerte den Menschen und der Natur nicht mehr zumutbar sind und wir aus Gesundheitsüberlegungen gezwungen sind, vorübergehend Verkehrsbeschränkungen und Einschränkungen für den Transitlastverkehr zu verhängen; unabhängig von der Tageszeit, ich rede jetzt gar nicht von der Nacht. Das könnte sein, man muß auch diese Dinge ernsthaft in den Raum stellen, weil das die spezielle Tiroler Situation charakterisiert und vielleicht manche in der EG — nicht aus Liebe und Verständnis zu den Tirolern und zu den Österreichern, sondern aus purem Egoismus, weil diese Situation zu einer substantiellen Beeinträchtigung des Wirtschaftsverkehrs führen könnte, und zwar völlig unerwartet — zu einem Umdenken veranlaßt.

Herr Bundesminister Streicher hat das in seiner Anfragebeantwortung deutlich unterstrichen: In weiten Bereichen ist die Grenze des Zumutbaren erreicht. Wir können keinen zusätzlichen Transit verkraften, wir können auch keinen Plöcken-Tunnel haben mit zusätzlichem Transitverkehr. (*Beifall bei den Grünen.*) — Ich sage nur das, was alle anderen auch gesagt haben, nämlich: Wir werden alles tun und alles unternehmen, um jene Vorkehrungen zu schaffen, die eine LKW-Transitroute über den Plöckenpaß unmöglich machen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wenn wir — das hoffe ich, und das wurde heute mehrfach unterstrichen — nach dem 12. März wieder in einer harmonischen, geschlossenen, eindrucksvollen Gesamtpresentation vorgehen, haben wir auch mehr Chancen im Ausland! (*Beifall bei der ÖVP.*) 18.46

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm.

18.46

**Abgeordneter Huber (FPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das heute in einer dringlichen Anfrage aufgezeigte Problem des Transitverkehrs im allgemeinen und das sich aus einem EG-Beitritt beziehungsweise einer Annäherung ergebende Problem

im besonderen ist zweifellos ein hochbrisantes Thema, das dringend einer brauchbaren Lösung zuzuführen ist. Freiheitliche Initiativen und Anträge gibt es in dieser Richtung eine ganze Menge. Ich verweise auf unseren letzten diesbezüglichen Antrag, auf den Antrag der Kollegen Dr. Dillersberger, Dr. Stix, Dr. Haider und Klara Motter vom 28. September 1988. Es ist völlig verständlich, daß die Bevölkerung vor allem der betroffenen Gebiete immer lauter nach einer Lösung ruft. Mit einer EG-Lösung, in welcher Form auch immer, muß sicherlich auch die Lösung des Transitproblems verbunden sein. Das gilt besonders für die Bundesländer Tirol, Kärnten, Salzburg, aber auch für die Steiermark. (*Abg. R e s c h: Oberösterreich!*) Dieses Problem muß einer Regelung zugeführt werden, sowohl für die Menschen als auch für die Umwelt muß endlich eine brauchbare Lösung gefunden werden.

Hohes Haus! Wenn in der dringlichen Anfrage der Grünen bezüglich des Baues des Plöcken-Tunnels die Befürchtung aufgezeigt wird, daß eine neue Transitstrecke eröffnet werden soll, die es zu verhindern gilt, so muß ich als Kärntner Abgeordneter einmal schärfstens dagegen protestieren. Wir Kärntner können uns die Wahrnehmung unserer Interessen nicht ständig von Nachbarbundesländern blockieren lassen.

Wenn Kollege Smolle geglaubt hat, unseren Bundesparteiobermann Haider ins schiefe Licht rücken zu müssen (*Abg. R e s c h: Das tut er doch selbst!*), so muß ich ihn berichtigen; denn Haider hat den Mut, auch in Tirol für den Plöcken-Tunnel einzutreten. Kollege Smolle! Ihnen wird es anläßlich der bevorstehenden Landtagswahl schwerfallen, den Kärntnern, sowohl den deutschsprachigen als auch den slowenischsprachigen, Ihre Haltung klarzumachen.

Salzburg verhindert den Bau der zweiten Tunnelröhre des Tauern- und Katschberg-Tunnels, obwohl die Finanzierung bereits voll gesichert war und die Notwendigkeit des Baues zur Vermeidung von Staus voll gegeben ist. Der Bau wird um Jahrzehnte verschoben oder vielleicht überhaupt nicht mehr stattfinden.

Ich habe volles Verständnis für die Sorgen der Tiroler, die fürchten, daß durch den Bau des Plöcken-Tunnels eine neue, zusätzliche Transitstrecke eröffnet werden könnte. Dagegen sind entsprechende Vorkehrungen und

**Huber**

Maßnahmen zu setzen. Kollege Dillersberger, darin sind wir uns völlig einig: Wir wollen auch keine Transitstrecke, sondern wir wollen den Bau des Plöcken-Tunnels. Ich bitte die Tiroler, auch ihrerseits Verständnis sowohl für ihre Landsleute in Osttirol als auch für uns Kärntner zu haben.

Als Fremdenverkehrsland sind wir aufgrund unserer geographischen Lage, die empfindliche Mautgebühren verursacht, schwerst benachteiligt. So hoffen wir, daß wir Gäste aus dem oberitalienischen Raum gewinnen werden.

Hohes Haus! Das Transitverkehrsproblem mit all seinen negativen Auswirkungen, wie Lärmbelästigung, Umweltschädigung, Unfälle, oft auch Transport von gefährlichen Gütern, kann nicht durch das Verhindern des Baus der zweiten Tunnelröhre des Tauern- und Katschberg-Tunnels oder durch das Verhindern des Baus des Plöcken-Tunnels gelöst werden, sondern nur durch großzügige Untertunnelungen. Der Hauptschwerpunkt ist aber die Verlagerung des Schwerverkehrs von der Straße auf die Schiene, verbunden mit einem gezielten Vorantreiben des Projektes Neue Bahn.

Ich warne vor dem vorschnellen Auflassen von Nebenbahnen, um sie dann später nicht wieder aktivieren zu müssen. Ich muß aber auch darauf hinweisen, daß die Tauernbahn eine ganz wichtige Nord-Süd-Verbindung ist, die durchgehend zweigeleisig, aber auch den modernen Anforderungen entsprechend auszubauen ist, und zwar nicht in einem Schnecken tempo, sehr geehrter Herr Minister, und nach dem Muster von Fleckerlteppichen, sondern vorrangig und zielstrebig.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das sind die wichtigsten Maßnahmen, um unsere Mitbürger, gleichgültig, wo sie wohnen, von Lärm und unser Land von Umweltbelastung, Gefahr und Streß weitgehend zu befreien. Dann werden wir auch einer EG-Annäherung, gleichgültig, in welcher Form, mit Ruhe entgegensehen können. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.53

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

18.53

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. **Streicher:** Sehr verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine

sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte auf einige Argumente, die in der Debatte aufgeworfen wurden, eingehen.

Abgeordneter Dillersberger sagt mit Recht, daß die rollende Landstraße in der jetzigen Form zwischen München und Ala nicht oder nur sehr mäßig angenommen wird. Wir haben Kapazitätsreserven, das muß hier zugegeben werden. Es gibt aber eine plausible Erklärung dafür: Von der Geometrie her sind zurzeit nur etwa 15 Prozent des gesamten LKW-Bestandes überhaupt in der Lage, durch das jetzige Brennertunnelprofil durchgeschleust zu werden, also auf einer rollenden Landstraße transportiert zu werden. Das ist eine der Erklärungen.

Ich habe ja schon bei meiner Fragebeantwortung gesagt: Wenn wir nicht ein ähnlich gutes und ein ähnlich attraktives Bahnangebot haben, dann werden wir ganz bestimmt die Transportwirtschaft nicht auf die Bahn bringen. Daher Umfahrungsprojekt Innsbruck, Ausweitung des Tunnels, entsprechende funktionstüchtige Terminals in München und Ala, und dann muß das auch entsprechend funktionieren, wenn — und ich sage es hier ganz offen — auch die Merkmale des sanften Druckes wirksam werden, wenn wir nämlich sagen: Nur LKW bis 38 Tonnen, wenn sie die entsprechenden Umweltvorschriften erfüllen, können in Zukunft auf der Straße fahren. Da ich annehme, daß die LKW insbesondere aus den südlichen europäischen Ländern, das sind ja sehr kleine Unternehmungen, noch sehr lange diese Merkmale nicht aufweisen werden können, kann ich mit großer Wahrscheinlichkeit sagen, daß ab 1991/1992, wenn diese Infrastruktur geschaffen sein wird, ein Großteil auf die Schiene verlegt werden kann.

Ich spreche immer von der ökologischen Kapazität der Alpenländer. Herr Abgeordneter Dillersberger hat daraus das ökologische Kontingent abgeleitet. Daraus ergeben sich natürlich die Maßnahmen, von denen ich gesprochen habe.

Er hat drei wichtige Punkte aufgezeigt. Er hat wieder von einem Nachtfahrverbot gesprochen, wie das auch in der Anfrage enthalten war. Und ich darf mich wiederholen: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bekämpfe den Lärm und die Schadstoffbelastung an der Quelle. Ich glaube beschreiben zu haben, daß dann, wenn der schadstoff- und lärmarme LKW — ich wiederhole



10884

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

es —, der auf 20 Prozent des Belastungswertes umweltmäßig, lärmmäßig reduziert werden kann und nicht lauter und nicht belastender als ein PKW von heute ist, vorgeschrieben ist, man den gleichen Effekt wie mit einem Nachtfahrverbot erzielen kann. Wir haben das bereits 1991 in der Nacht und einige Jahre später auch Tag und Nacht, wenn es ein entsprechendes Angebot auf dem Markt gibt, es gibt nur sehr wenige Unternehmungen, aber ich bin sicher, daß in zwei, drei Jahren gar keine anderen LKW-Systeme mehr gebaut werden. Ich habe mich zurzeit auf diese Schiene gesetzt, weil ich davon ausgehe, alles, was in der Nacht nicht transportiert werden kann, muß dann am Tag transportiert werden mit der entsprechenden, möglicherweise überkritischen Umweltbelastung einerseits und mit der von mir schon erwähnten größer werdenden Unfallhäufigkeit. Denn die Sicherheitsprobleme habe ich als Verkehrsminister auch zu beachten.

Ich habe schon erwähnt, über eine Studie zu verfügen, die erst jüngst fertig geworden ist, die sehr genau und sehr plausibel darauf hinweist, daß der Straßengüterverkehr im Unfallgeschehen eine ganz gewaltige Rolle spielt.

Herr Abgeordneter Dillersberger fordert auch die Geschwindigkeitsbeschränkung 100 und 80. Meine Damen und Herren! Ich muß es hier in diesem Haus einmal mehr sagen: Für die Geschwindigkeitsbeschränkung 80 auf Bundesstraßen sind die Landeshauptleute, die Landesregierungen zuständig. Alle diese Maßnahmen hätten daher schon von den Landesregierungen erfolgen können, teilweise sind sie auch schon erfolgt, so etwa auf der Lofer Bundesstraße. Jetzt höre ich auch, daß auf dem Fernpaß ein Nachtfahrverbot verordnet werden soll bei all den internationalen Schwierigkeiten. Die Lofer Bundesstraße hat der österreichischen Transportwirtschaft unglaublich weh getan, weil natürlich die Bayern in der Folge dann auch gesagt haben, die Verlängerung durch das bayerische Gebiet ist ebenfalls mit Nachtfahrverbot belastet. Das bringt im Zusammenhang mit der Kontingentpolitik große Schwierigkeiten.

Die 100 auf der Autobahn. Wir haben das im Großversuch Vorarlberg geprüft. Das bringt hinsichtlich Umweltverbesserung wirklich nur marginale Effekte. Daher habe ich mich bisher nicht entschließen können, das anzugehen. Ich könnte es auch gar nicht per Verordnung machen, sondern hier müßte die

Straßenverkehrsordnung generell verändert werden, und das wäre für andere Straßenzüge nicht zweckmäßig.

Noch einmal: Herr Abgeordneter Dillersberger! Die größte Verkehrsunfallhäufigkeit gibt es auf den Nichtautobahnen, wo es zu 96 Prozent aller Unfälle kommt. (*Abg. Helga Erlinger: Auch durch zu schnelles Fahren!*) Wesentlich sind auch die Fragen der Überwachung und der Überwachungsqualität, das bestreite ich auch nicht. Daher bin ich auch immer davon ausgegangen, daß das Verkehrsbewußtsein geschult werden soll: Verkehrserziehung, bessere Fahrschulbildung et cetera! Ich meine, Sie kennen die Maßnahme, die wir bereits gesetzt haben. (*Abg. Schemer: Härtere Strafen!*)

Die Überwachung ist nun einmal notwendig in diesem Zusammenhang. Würden — und da sage ich, glaube ich, auch nichts Neues in diesem Hohen Haus — die Geschwindigkeitsbeschränkungen, wie sie jetzt vorgeschrieben sind, exakt eingehalten werden — eine diesbezügliche Studie hat das ergeben —, würden wir ein Drittel bis zur Hälfte des gesamten Unfallvolumens weniger haben.

Weitere Geschwindigkeitsbeschränkungen zu verordnen, wenn die jetzigen Limits nicht eingehalten werden, das wäre, glaube ich, eine populistische Handlungsweise, zu der ich mich nicht durchringen kann.

Herr Dillersberger, was Schrott, Holz und die Transportwürdigkeit von manchen Produkten betrifft, bin ich ganz auf Ihrer Seite. Ich habe die Schwierigkeiten in diesem Zusammenhang erwähnt. Ich werde dies, nachdem ich es selber in der europäischen Verkehrsministerkonferenz zur Sprache gebracht habe, natürlich zielstrebig verfolgen.

Hinsichtlich der Bahnumfahrung Innsbruck, Herr Dillersberger, haben Sie nicht recht. Vielleicht ist die Information nicht ausreichend. Aber das Machbarkeitsstudiumkonsortium hat geprüft, daß die erste Phase Umfahrung Innsbruck völlig kompatibel mit allen späteren von dem Konsortium ausgewählten Varianten ist, sodaß es nach den Aussagen und nach heutigem Planungsstand wirklich zu keinem Kilometer Fehlinvestition kommen wird. — So der jetzige Planungsstand und so die jetzigen Aussagen des Konsortiums.

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Herr Abgeordneter Pilz hat zunächst einmal beklagt, daß ich mich in meiner Anfragebeantwortung von der Körpersprache her und von der Art her, wie ich das beantwortet habe, zu sachlich verhalten habe in Relation zu den aufgezeigten Problemen. Ich möchte mich dafür auch entschuldigen, aber ich möchte sachlich und glaubwürdig sein und nicht hier mit großer Theatralik nicht ganz konkrete und nicht ganz glaubwürdige Vorschläge machen.

Eines habe ich aber eindeutig gesagt, ich habe nämlich die Plöckenpaßfrage eindeutig beantwortet. Ich habe gesagt, der Plöckenpaß wird aus heutiger Sicht — und das ist der Antwort zu entnehmen — deswegen gebaut werden, weil es mehrere Aspekte gibt. Ein Aspekt ist die Kärntner Verkehrssituation. All jene, die über den Plöckenpaß mit seiner Steigung von 12 bis 16 Prozent fahren müssen, wissen natürlich auch, wie wichtig der Plöckenpaß für den Nahverkehr ist. Das ist überhaupt keine Frage.

Ich habe aber auch dazugesagt, daß auch im Hinblick auf den Gailbergsattel meine Initiative erfolgte, weil ich ja auch erkannt habe, daß eine weitere Transitverkehrroute entstehen könnte. Das ist so, wie wenn man ein dickes Wasserleitungsrohr in ein System einschweißt, das füllt sich nun einmal mit Wasser. So wird jede attraktive Transitstrecke natürlich Verkehr anziehen; das weiß ich und sage ich auch immer. Ich möchte ja hier nicht derjenige sein, der bekehrt werden muß, was diese Fragen betrifft. Ich sage es ja selber in dieser Form immer wieder. Aber wir müssen auch eine Verkehrsinfrastruktur für den Kärntner Bereich aus eben den erwähnten Dingen schaffen. Ich habe dafür gesorgt, daß es zu keiner Transitstrecke kommen kann.

Genauso — und da bin ich von der Tiroler Bevölkerung und von den Tiroler Interessenten sehr stark attackiert worden — habe ich gesagt, die Umfahrung Nassereith mit der Verlängerung Tschirgans-Tunnel, Umfahrung Landeck würde zu einer weiteren attraktiven Transitstrecke führen. Man hat mich seinerzeit sehr kritisiert, als diese 27 Straßenbaumilliarden, die außerbudgetär finanziert werden sollten, zur Sprache kamen und ich als der für den Verkehr Zuständige vom Finanzminister dann die Aufgabe übertragen bekam, eine Prioritätenliste für etwa 5 oder 6 Milliarden zu erstellen, und dieses Nassereith in dieser Prioritätenliste nicht enthalten

war, weil das ja gar nicht möglich ist, denn 27 kann man nicht in 6 unterbringen, alle Projekte kann man nicht unterbringen.

Ich bin natürlich auch aus Gründen des Umweltschutzes und natürlich auch aus Gründen der Belästigung, die zweifelsfrei auch für die Nassereither Bevölkerung vorhanden ist, für die Umfahrung Nassereith. Aber über das System Nassereith, Tschirgans-Tunnel und Umfahrung Landeck muß man mit den Tiroler Verkehrspolitikern und mit der Tiroler Bevölkerung wirklich sorgfältig reden, denn jetzt will man aus regionalpolitischen Gründen das eine oder das andere haben, und später sagt man, die Narren haben eine neue, komfortable Transitstrecke gemacht, die einen weiteren Umwegtransit aus der Schweiz verursacht. (*Abg. Dr. Dillersberger: Da hat mir der Partl in Nassereith erklärt, das hat er alles schon ausgemacht!* — *Abg. Staudinger: Keine Zwischenrufe, das auch noch!*) Ich führte mehrere Gespräche mit Tiroler Verkehrspolitikern, nicht nur mit Landeshauptmann Partl, sondern natürlich auch mit Landeshauptmannstellvertreter Tanzer.

Eines möchte ich wiederholen: Ich habe mich quergelegt — und dazu bekenne ich mich —, daß durch das Aneinanderreihen mehrerer Projekte eine weitere attraktive Transitkapazität entsteht.

Was die 28 Tonnen betrifft, wo Abgeordneter Pilz behauptet, ich hätte eindeutig nein dazu gesagt: Das ist nicht wahr! Ich habe bisher den Standpunkt vertreten, daß man mit 38 Tonnen und mit den Maßnahmen, die ich beschrieben habe, das Transitverkehrsproblem bewältigen kann.

Meine Damen und Herren! Wir dürfen nicht vergessen, die österreichische Transportwirtschaft oder die österreichischen Frächter, wenn man es so nennen will, absolvieren allein in der Bundesrepublik Deutschland viereinhalbmal soviel Millionen Tonnenkilometer, als das umgekehrt der Fall ist. Und wir sind nicht mit der Schweiz vergleichbar, was die Geographie betrifft, denn wenn bei uns jemand von Ostösterreich nach Westösterreich fahren will, dann benötigt er nun einmal nach dem Prinzip der kürzesten Wege, das wir auch gutgeheißen haben in dem einen Fall, die deutschen Autobahnen. Und wenn man die deutschen Autobahnen auf der einen Seite benützen will, muß man

10886

Nationalrat XVII. GP - 94. Sitzung - 28. Februar 1989

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

sich natürlich auch den Gegebenheiten anpassen.

Ich sage es noch einmal: Wir haben sehr viele Akzente gesetzt, daß der Verkehr von der Straße auf die Schiene verlegt werden kann. Ich sage es auch hier: Sollten diese Maßnahmen nicht greifen - und das habe ich ja in meiner Anfragebeantwortung gesagt -, sind für mich 28 Tonnen Gewichtslimit durchaus eine der Verhandlungspositionen gegenüber der EG.

Auf eines muß ich in diesem Zusammenhang aufmerksam machen: Als Verkehrsminister habe ich mich bisher auch für die österreichische Verkehrswirtschaft mitverantwortlich gefühlt. Das würde natürlich bedeuten, daß es hier, wie ich das auch in der Beantwortung gesagt habe, zu ganz großen Schwierigkeiten kommen würde.

Herr Abgeordneter Lanner sagte, die Bürokratie müsse abgebaut werden. Überhaupt keine Frage, diesbezügliche Gespräche sind ja mit Italien und Deutschland im Gange. Denn solange man zwei, drei Stunden braucht, um einen LKW auf die Bahn zu bringen, wird diese Alternative nicht angenommen werden.

Und, bitte, das, was Landeshauptmann Partl mit seinen Regierungskollegen in Brüssel übergeben hat, ist sicherlich besprochen, es entspricht auch weitgehend meinen Auffassungen, bis auf einen Punkt, der da lautet, jeder LKW, der den Umweltnormen nicht entspricht, müsse eine entsprechende Gebühr bezahlen. Hier kann ich nicht mitgehen, denn auf den Vorschlag Geld für Dreck, wenn ich das auf diese Kurzformel reduzieren kann, möchte ich mich nicht einmal übergangsmäßig einlassen. Da geht es in erster Linie darum, daß wir jetzt schon Maßnahmen setzen und, wie das in manchen Fremdenverkehrsgebieten heute schon üblich ist, sobald es möglich ist, schadstoffarme LKW für ökologisch sensible Bereiche vorschreiben. *(Beifall bei der SPÖ.)* 19.08

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hofmann. Ich erteile es ihm. *(Abg. Studinger: Herr Minister! Sehr gut, aber sehr lang!)*

19.08

**Abgeordneter Hofmann (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Wenn man

diese Debatte über weite Strecken verfolgt, kann man tatsächlich den Eindruck gewinnen, es gäbe in Österreich nur ein Bundesland, nämlich Tirol, mit Transitproblemen. Ich gebe jenen wenigen Rednern recht, die hier betont haben, daß Tirol allein nicht das Problem ist, weil sich alle Maßnahmen, die man dort einzig und allein setzte, sofort fortsetzen würden. Und ich habe selbst vor kurzem betont: Ein Nachtfahrverbot in Tirol würde bedeuten, daß Salzburg die Ausweichroute, die Tauern Autobahn die Ausweichroute würde. Würden wir dann - das wäre unser gutes Recht - auch dort ein Nachtfahrverbot fordern, dann würden wahrscheinlich die Kolonnen über die Pyhrn Autobahn ausweichen und weiß Gott wohin.

Ich glaube, es ist richtig, wie Vorredner schon betont haben, daß diese Problematik insgesamt gesehen werden muß. Es sind auch in erster Linie Kärnten sowie Oberösterreich betroffen, ich glaube, gegebenenfalls sogar der östliche Raum.

Ich finde es auch nicht ganz fair, daß derzeit angesichts von Landtagswahlen auf dem Rücken der echt betroffenen Bevölkerung, die sich mit Recht gegen solche zunehmende Belastungen wehrt, sozusagen überhysterische Reaktionen von Politikern gesetzt werden. Die Thematik ist zu ernst, als daß sie als Vorwahlgeplänkel genützt wird.

Ich verstehe es durchaus, wenn die Grünen nach der „So stellt es sich der kleine Maxi vor“-Methode agieren oder wenn sich die Blauen in der bekannten Chamäleonart dem jeweiligen Hintergrund anpassen. Von den Verantwortung tragenden Parteien aber, glaube ich, muß dort eben mit entsprechender Verantwortung gehandelt werden, wobei ich verstehe, daß Landespolitiker da und dort angesichts der in 12, 13 Tagen stattfindenden Wahlen überspitzt reagieren, aber wenn man dann auf Bundesebene auch schon merkt, daß diesbezüglich plötzlich divergierende Ansichten vorherrschen, dann muß man sich fragen, wie ernst das Thema wirklich genommen wird. Immerhin arbeitet ein Unterausschuß im Parlament an dieser Thematik, immerhin soll es zu einer eigenen Enquete kommen, die sich mit dem Thema Transitverkehr befaßt.

Ich glaube auch, in einer Wald- und Wiesen-Aktion an einem Tag Maßnahmen durchzusetzen, die wenig bedacht sind beziehungsweise deren Folgen vielleicht nicht ganz

**Hofmann**

überdacht sind, wäre sicherlich der falsche Weg. Darum wundert es mich, daß auf der einen Seite beispielsweise unser Vizekanzler immer wieder betont, wir sollen möglichst bald alle Normen der EG übernehmen, wir sollen EG-gerecht werden, und wir sind im derzeitigen Zustand sozusagen noch regelrecht EG-feindlich, doch plötzlich vor den Wahlen hört man auf der anderen Seite aus dem Wirtschaftsministerium, daß wir fast zu EG-freundlich wären, daß wir unsere Tonnagen senken sollen.

Ich betone nochmals: Ich glaube, die Problematik ist zu ernst, wobei ich festhalten möchte, daß Österreich tatsächlich nicht das Durchhaus Europas werden soll, daß Österreich sicherlich berücksichtigt werden muß und daß wir uns vor allem nicht erpressen lassen dürfen von der EG. Wir haben genug in die Verhandlungen einzubringen. Ich bin froh, daß der Verkehrsminister immer wieder betont hat, daß gerade das Transitproblem kein Junktim für EG-Verhandlungen werden darf, weil es für uns in der ganzen Auseinandersetzung eine zu ernste Sache ist.

Aus Salzburger Sicht muß ich betonen — wir haben diese Probleme —: Wir lehnen es ab, daß uns die EG beispielsweise zu erpressen versucht mit einer Autobahn, sechsspurig bis Salzburg, vielleicht dann mit dem Druck, daß wir in Salzburg noch eine weitere Betonpiste dazubauen. Die Salzburger Wirtschaftskammer hat ja dem sogar einige Sympathien abgewinnen können. Wir Sozialisten lehnen das aus Salzburger Sicht ab, wobei ich persönlich — das muß ich auch betonen, weil es heute angeklungen ist — ein Verfechter der zweiten Tunnelröhre bin. Man kann nicht klagen über Staus und wieder Staus, die ins Ausland verlagert werden sollen, wenn auf der einen Seite eigentlich dem gesunden Hausverstand entsprechende Maßnahmen für einen flüssigen Verkehr gesetzt werden können, wobei ich sicherlich mit jenen Kritikern konform gehe, die da sagen, es muß alles getan werden, um die betroffene Bevölkerung, um die Anrainer zu schützen.

Vielleicht hat man in der Vergangenheit, als man viele Milliardenprojekte verwirklicht hat, zu wenig darauf Bedacht genommen, daß vielleicht 100 Millionen da und dort für Lärmschutzmaßnahmen und andere Maßnahmen für die Umwelt miteingeplant worden wären.

Heute ist es anscheinend schwer, das durchzusetzen. Wir Salzburger fordern deshalb mit Recht, unabhängig von weiteren Maßnahmen, daß die in dem 17-Punkte-Programm unserer Landesregierung enthaltenen, jetzt schon notwendigen Maßnahmen durchgeführt werden, um eben der Bevölkerung Erleichterung zu verschaffen, um eben den Willen zu zeigen, alles zu tun, damit beides einigermaßen ins Lot gebracht werden kann.

Es ist schon gesagt worden, und auch ich muß jene Kritik, die hier an der Schweiz geäußert wurde, noch einmal verstärken. Es ist ja nicht einzusehen, daß sich ein Land in Europa abschirmt und ein anderes Land als Nachbar alles tragen soll. Wenn man sich vorstellt, daß auf einen Schlag, wenn in der Schweiz ähnliche Verhältnisse wären wie in Österreich, 40 Prozent des Transitverkehrs wegfielen, dann hätten wir heute wahrscheinlich vieles von dieser Debatte nicht, weil die Belastungen noch nicht so groß wären, wie sie sich darstellen.

Es ist auch immer wieder die Forderung nach Flüsterasphalt erhoben worden. Ich muß da an die Wirtschaft einen Appell richten. Offensichtlich nutzt man sofort einen Bedarf, der gegeben ist, zum Geschäftemachen. Der Flüsterasphalt stellt sich in der Anschaffung wesentlich teurer dar. Mir haben heute erst zwei namhafte Bauunternehmer gesagt, es wäre tatsächlich möglich, den Flüsterasphalt zu fast gleichem Preis, zu fast gleichen Konditionen herzustellen wie den übrigen Asphalt. Nur weil eben der Bedarf gegeben ist, weil die Nachfrage gegeben ist, setzt man die Preise hinauf.

Ich glaube, da müßte man auch entsprechend kontrollieren und nachsetzen, damit diesbezüglich nicht Umweltprobleme zum Geschäft einer Lobby werden, einer Lobby eben auch wie die der Frächter, die oft alle Normen negieren, die ihre Chauffeure zu fast unmenschlichen Bedingungen arbeiten lassen, die Überstunden machen lassen und Fahrzeiten zusammenbringen, die auf dem Fahrtenstreifen nicht aufscheinen. (*Abg. Haigermoser: Keine Pauschalurteile! Keine Pauschalbeschuldigungen!*) Es läßt sich immer wieder nachweisen, daß sehr viele schwarze Schafe gerade in diesem Bereich zu finden sind, ob jetzt wer böse ist oder nicht, Herr Kollege Haigermoser. (*Abg. Eigruber: Gehört nur kontrolliert! Die Gesetze haben wir!*)

10888

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Hofmann**

Ich bin aber auch froh, daß nicht nur das Land Tirol in den glücklichen Genuß der Bahn 2000 kommt, die ja hier morgen beschlossen werden soll, was nicht so selbstverständlich ist. Man wollte ja unverständlicherweise die Bahn 2000 von Pensionsdiskussionen abhängig machen. Beides hat miteinander nichts zu tun. Ich glaube, gerade das Transitproblem beweist, wie wichtig für uns der Ausbau der Bahn ist.

Es kommt nicht nur zu Erleichterungen im Raum Tirol, sondern vor allem auch im Bundesland Salzburg werden in den nächsten Jahren diesbezüglich viele, viele Milliarden Schilling verbaut. Ich bin vor allem dankbar, daß man endlich auch erkannt hat, daß nicht nur die Tauernbahn bis Schwarzach ein wichtiger Ausbaufaktor ist, sondern darüber hinaus bis Salzburg das gesamte Schienennetz als Tauernachse gesehen wird. Es nützt nichts, wenn man im Gebirge Selzthalbahn und Tauernbahn ausbaut und in übrigen Bereichen oder zwischen Salzburg und Bischofshofen ein Engpaß bleibt. Nunmehr soll das auch bereinigt werden.

Minister Streicher hat ja schon wiederholt betont, welche Verhandlungsphilosophie er vertritt und daß Österreich sich nicht erpressen läßt. Für mich ist vorrangig, daß das Transitproblem kein Junktim sein soll, daß neben der Rückverlagerung des auf die österreichischen Routen abgedrängten Straßengüterverkehrs in Hinkunft auch ein in Österreich verbleibender Gütertransit weitgehend auf die Schiene verlegt werden soll und, wenn es der EG nicht gelingt, mit der Schweiz klare Fronten zu schaffen, wir sicherlich über eine Reduktion der Tonnagen reden können und uns das überlegen können.

Ich halte es für richtig, daß auf die Dauer die Gesamtvereinbarung so sein muß, daß Österreich gegebenenfalls auch durch einen Beitritt zur EG oder durch einen Teilbeitritt zur EG im Transitbereich sein Recht wahren kann, und ich glaube, daß dies vor allem Aufgabe der EG selbst wäre, die in Brüssel immer wieder betont, wie wichtig der Alpenraum als Erholungsraum der gesamten europäischen Bevölkerung sei und wie wichtig es sei, diesen Raum zu schützen und zu wahren als entsprechendes Erholungsgebiet für alle Europäer. Da müßte die EG selbst daran interessiert sein, bei uns Voraussetzungen zu schaffen, die diesen Erholungsraum als solchen erhalten. Wenn das seitens der EG nicht geschieht, dann sind es eben Lippenbe-

kenntnisse, die nichts bringen und gegen die wir Österreicher uns tatsächlich zur Wehr setzen müßten. Aber ich glaube auch, daß selbst in der EG niemand so dumm ist, daß er nicht weiß, welcher unschätzbare Wert an Natur mit unseren Alpen gegeben ist.

Ich darf also abschließen: Im Wahlkampf soll man nicht Ad-hoc-Entscheidungen treffen. Die Sache ist zu ernst, als daß sie nicht reiflich und eingehend beraten werden müßte. Der Unterausschuß im Parlament und verschiedene andere Gremien darüber hinaus sollen sich ernstlich und ohne Wahlhysterie mit diesem Problem befassen und zu Entscheidungen kommen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 19.18*

**Präsident:** Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Erlinger. Ich erteile ihr das Wort.

19.18

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte ganz kurz gleich vorweg etwas sagen.

Heuer haben wir 1989. Für 1991 hat der Herr Bundesminister lärm- und abgasarme LKW versprochen. Das bedeutet zwei Jahre. Ja werden die Leute gut schlafen, werden sie nicht gut schlafen? Werden sie gute Luft atmen, werden sie nicht gute Luft atmen? Ich stelle hier nur diese Frage in den Raum. Zwei Jahre! Ich kenne Familien, die ab und zu zu Freunden schlafen gehen, weil sie ganz einfach in ihrem Haus keine Ruhe mehr finden. — Kein Nachtfahrverbot wird es geben.

Die Belastungen der Bevölkerung sind bekannt. Da bin ich schon sehr glücklich darüber, daß das allgemein bekannt ist! Ich möchte hier wirklich ganz dezidiert einmal sagen: Hier einen Wahlgag zu vermuten und auch wörtlich zu erwähnen, finde ich ganz arg. Die Menschen leiden dort, und wir wollen diese Themen ganz einfach sehr, sehr heiß machen, wir wollen sie zum Kochen bringen. Die Bevölkerung leidet, und jetzt müssen wir etwas tun. *(Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Hofmann.)* Ja, alle, auch Sie! *(Abg. Hofmann: Vor den Wahlen!)*

Ich bin sehr froh, daß der Herr Bundesminister jetzt zuständig ist für den Plöcken-Tunnel und daß das keine Transitstrecke wird, denn vor drei Stunden war er nicht

**Helga Erlinger**

zuständig. Da hat er gesagt, es gibt keine Zuständigkeit. Ich wollte schon einen Minister für Zuständigkeit fordern. Das erlaube ich mir jetzt wieder hintanzustellen.

Ich darf Ihnen jetzt einige Entschließungsanträge der Grünen vorlesen. Ich bitte Sie noch ganz kurz um Aufmerksamkeit.

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Helga Erlinger und Freunde im Zuge der Debatte über die dringliche Anfrage der Abgeordneten Wabl und Freunde in der 94. Sitzung (Transit und EG) betreffend Festsetzung der Höhe der Transitabgaben nach dem Verursacherprinzip.*

Der Nationalrat wolle beschließen:

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, die Höhe der Transitabgaben so zu bemessen, daß aus ihrem Erlös alle durch den Transitverkehr verursachten Kosten (Straßenerhaltung, Unfallkosten, Umweltschäden et cetera) gedeckt werden.*

Der nächste Antrag:

**Entschließungsantrag**

*betreffend Verlagerung des Gefahrguttransportes auf die Schiene.*

Der Nationalrat wolle beschließen:

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, alle erforderlichen Maßnahmen zu treffen, die zu einer zwingenden Verlagerung des Transportes von gefährlichen Gütern auf die Schiene führen, sofern nicht maßgebliche volkswirtschaftliche Gründe dem entgegenstehen.*

Der nächste Antrag:

**Entschließungsantrag**

*betreffend sektorale Fahrverbote.*

Der Nationalrat wolle beschließen:

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, zur sofortigen Reduktion des Straßengütertransitvolumens umgehend alle erforderlichen Maßnahmen für die Erlassung sektoraler Fahrverbote für jene Güter zu treffen, deren zwingender Bahntransport kurzfristig realisiert werden kann.*

*Diese sektoralen Fahrverbote sind jedenfalls für folgende Transportgüter in Kraft zu setzen: Schrott, Schotter, Holz.*

Ein weiterer Antrag:

**Entschließungsantrag**

*betreffend Tempolimit.*

Der Nationalrat wolle beschließen:

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, umgehend alle Maßnahmen zu setzen, um ein raschestmögliches Inkrafttreten eines Tempolimits von 80 km/h auf Freilandstraßen und von 100 km/h auf Autobahnen zu ermöglichen.*

Der nächste Antrag:

**Entschließungsantrag**

*betreffend Plöckentunnel.*

Der Nationalrat wolle beschließen:

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, alle Arbeiten, die der Errichtung des Plöckentunnels dienen, unverzüglich einzustellen und alle in ihrem Wirkungskreis gelegenen Möglichkeiten auszuschöpfen, um einer Realisierung dieses Projektes entgegenzutreten.*

*Die Bundesregierung wird weiters aufgefordert, umgehend Verhandlungen mit der Republik Italien über den wintersicheren Ausbau der Plöckenstraße und einen Verzicht auf die Errichtung des Plöckentunnels aufzunehmen.*

**Entschließungsantrag**

*betreffend Tonnage-Begrenzung.*

Der Nationalrat wolle beschließen:

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, alle erforderlichen Maßnahmen zu setzen, um spätestens zum 1. Jänner 1990 eine Begrenzung des höchstzulässigen Gesamtgewichtes von Lastkraftwagen auf 28 Tonnen zu realisieren.*

Der letzte Antrag:

**Entschließungsantrag**

*betreffend Nachtfahrverbot.*

Der Nationalrat wolle beschließen:

10890

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Helga Erlinger**

*Die Bundesregierung wird aufgefordert, alle erforderlichen Maßnahmen zu treffen, um den Güterverkehr von Lastkraftwagen mit einem höchstzulässigen Gesamtgewicht von 7,5 Tonnen auf den Transitstrecken auf die Zeit von 6 Uhr bis 22 Uhr einzugrenzen.*

Ich danke Ihnen vielmals. *(Beifall bei den Grünen.)* 19.24

**Präsident:** Die soeben verlesenen sieben Entschließungsanträge sind genügend unterstützt und stehen mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn. Ich erteile es ihm.

19.24

Abgeordneter Dipl.-Vw. **Killisch-Horn** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der oft gebrauchte Ausspruch unseres hochverehrten Altlandeshauptmanns Wallnöfer war: Straßen sind die Lebensadern der Wirtschaft. In diesem Sinne wurde in den letzten Jahrzehnten im Land Tirol, aber sicherlich auch in ganz Österreich sehr viel in den Straßenbau investiert. Wir haben dem sicherlich auch einen gewissen Teil unseres wirtschaftlichen Aufschwunges zu verdanken. Nur hat das Ganze dann eine Entwicklung genommen, die umgekippt ist, die uns heute auf den Kopf zu fallen droht beziehungsweise schon auf den Kopf gefallen ist.

Es kommt zu Unruhe und Protest der Bürger landauf und landab in den verschiedensten Regionen, entlang der Inntal Autobahn, entlang der Brenner Autobahn und — was heute nicht gesagt wurde — auch entlang der B 312. Das ist die Straße, die von Lofer nach Wörgl führt und heute dieselbe Frequenz beim LKW-Verkehr aufweist wie eine Autobahn. Entlang dieser zum Teil recht schmalen Straße wird die Bevölkerung durch den Verkehr wirklich sehr in Mitleidenschaft gezogen. All das hat dazu geführt, daß heute bei politischen Versammlungen, hier im Parlament und in den Landesparlamenten sehr viel über Transit, über Verkehr gesprochen wird.

Der Weisheit letzter Schluß ist: Man soll den Verkehr von der Straße herunterbringen und auf die Schiene verfrachten. Wir alle wissen, daß das auch bei größten Anstrengungen eine gewisse Zeit brauchen wird und daß inzwischen natürlich unsere Mitbürgerin-

nen und Mitbürger nach wie vor vom Verkehr geplagt werden.

In diesem Szenario sprechen wir heute auch vom Plöckentunnel. Genau dieser Plöckentunnel ist — da dürfen wir uns nichts vormachen — eine neue Alpenüberquerung. Da wird ein Loch gebohrt von Italien nach Österreich, und zwar ein Basistunnel, in dem Verkehr fließen soll, der bisher nicht geflossen ist. Im Sommer ist er bisher über den Paß gegangen, er war ein Touristenverkehr. Im Winter konnte man dort überhaupt nicht fahren, weil Schnee liegt und Lawengefahr droht.

Nun drängen die Italiener schon seit vielen Jahren — ich möchte sagen, seit Jahrzehnten — darauf, dort eine neue Alpentransversale aufzumachen. Die Kärntner und die Osttiroler haben auch großes Interesse, daß ein Loch gebohrt wird, und sie versprechen sich speziell im regionalen Verkehr und im Fremdenverkehr eine gewisse Aufwertung ihres Gebietes.

Wir im Bezirk Kitzbühel haben mit den Italienern — das werden zwar meine eigenen Fraktionskollegen oft nicht verstehen — auch Verhandlungen geführt, und sie haben uns, wenn sie aus sich herausgegangen sind, schon gesagt, daß sie diesen Plöckentunnel im Interesse einer Aufwertung ihres Wirtschaftsgebietes dort unten, in Triest und im friaulanischen Raum, bauen wollen.

Nun haben wir Abgeordneten, aber auch der Landeshauptmann von Tirol Dr. Partl Bedenken gegen diese Entwicklung geäußert, haben mit dem Außenminister, mit dem Wirtschaftsminister, aber auch mit dem Verkehrsminister gesprochen, und bei den Vertragsverhandlungen ist nun ein Artikel 7 aufgenommen worden, der in drei Sätzen sagt, daß man bereit ist, diesen Tunnel zu bauen, ohne daß dort eine neue Schwerverkehrstransitroute entstehen soll. Das steht, wie gesagt, in drei Zeilen in diesem Artikel drinnen.

Wir sind der Meinung — und das ist eine ganze Reihe von Abgeordneten; ich darf Ihnen die Namen nennen: Killisch-Horn, Weinberger, Dr. Lackner, Strobl, Dr. Lanner, Regina Heiß, Dr. Keimel, Pischl, Dr. Steiner, Fuchs, Dr. Müller, Dr. Khol, Professor Dr. Ermacora —, daß in diesem Vertrag, der zwischen der Republik Österreich und Italien abgeschlossen werden soll, dieser Artikel 7 genauer, präziser ausgedrückt gehört, nicht

**Dipl.-Vw. Killisch-Horn**

als bloße Willenserklärung und Absichtserklärung, sondern daß tatsächlich dort drinnensteht, welche Maßnahmen man setzen möchte, damit diese Straße, dieser Tunnel, falls er überhaupt gebaut wird, tatsächlich nur eine Touristenstraße ist und keine neue Durchzugsverbindung für den Güterschwerverkehr.

Wir haben deswegen einen Zweiparteiantrag vorbereitet und werden ihn im Anschluß an meine Wortmeldung einbringen. Er hat folgenden Wortlaut: „Die Bundesregierung wird ersucht, das ‚Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Italienischen Republik‘ im Zusammenhang mit dem Plöckenstraßentunnel erst dann abzuschließen, wenn im Artikel 7 konkrete Maßnahmen zur wirksamen und nachhaltigen Unterbindung des Güterschwerverkehrs enthalten sind. Der geplante Plöckenstraßentunnel soll ein Teil einer ‚Touristenstraße‘ sein und nur für den regionalen Verkehr im Raume Friaul, Oberkärnten und Osttirol mit Sonderbestimmungen auch dem Wirtschaftsverkehr dienen.“

Ich hoffe, daß tatsächlich im Laufe der jetzt noch zu ergänzenden Verhandlungen hier konkrete Maßnahmen erfolgen werden, damit das wirklich abgesichert ist.

Ich persönlich teile die Bedenken, die in unserem Bezirk, aber auch im angrenzenden Bezirk Kufstein gegen dieses Tunnelprojekt lautgeworden sind, denn, meine Damen und Herren Abgeordneten, Sie müssen sich vorstellen, die Republik Österreich leistet einen einmaligen Beitrag von 360 Millionen Schilling für diesen Tunnel, und Kärnten leistet noch einmal 40 Millionen, kosten wird aber dieses ganze Tunnelprojekt über 2 Milliarden Schilling. Italien erklärt sich bereit, den Rest beizusteuern, und hofft, das Geld für die Baukosten über Mauteinnahmen und natürlich über ein reges Verkehrsgeschehen wieder hereinzubekommen. Ganz umsonst machen sie es nicht, ganz so generös sind die Italiener auch nicht. Sie werden es auch nicht tun, nur damit ein paar Tomba-Fans in Oberkärnten und in Osttirol Schifahren gehen können oder die Touristen ein bisserl schneller an die Adria kommen. Deshalb wollen wir, daß dieser Punkt hineinkommt und diese Straße tatsächlich nur eine Touristenstraße wird.

Wir in Kitzbühel — das möchte ich dazu sagen, weil Dr. Keimel einen Zwischenruf gemacht hat — haben nie verlangt, daß die

Zufahrtsstraßen zu uns verbreitert oder ausgebaut werden. Sehr wohl aber hat die Stadt Kitzbühel namhaft Aktien für den Felbertauern-Tunnel gezeichnet, damit unsere Osttiroler Landsleute näher an uns herankommen. Wir haben also nichts dagegen, daß der Verkehr auch nach Osttirol geht. Wir sind nach wie vor Aktionäre bei der Felbertauernstraßen AG. Allerdings war auch dort die Zunahme des Verkehrs viel rapider und viel größer, als wir es uns damals gedacht haben.

Auch bei uns war die Überlegung das „Tor zum Süden“. Bei uns gab es Befürworter für den Plöckentunnel. Das Tor zum Süden — da werden die Touristen vorbeifahren nach Osttirol, nach Italien, sie werden bei uns einmal einkehren, sie werden vielleicht bei uns übernachten. Dem ist heute nicht mehr so. Am Anfang war es noch so, aber die Autos sind inzwischen alle schneller geworden, sie haben größere Reichweiten, sie pflitschen heute vorbei, nicht nur bei uns, sondern zum Teil auch in Osttirol, sie fahren direkt an die Adria. Und es ist nicht so, daß nur bei uns alle Bedenken gegen diesen Plöckentunnel haben. Auch in Osttirol machen sich heute die einen oder anderen Gedanken und sagen, speziell im Iseltal: Die Verkehrsbelastung durch den PKW-Verkehr ist heute schon sehr groß, wie wird das erst werden, wenn der Plöckentunnel kommt?

Wir wollen nicht, daß unsere Osttiroler und unsere Oberkärntner Landsleute von den segensreichen Einrichtungen des Tourismus ausgeschlossen bleiben, aber ich glaube, wir müssen ihnen auch sagen, man möge mit Vorsicht vorgehen, damit wir nicht durch eine neue Route überfahren werden.

Ich glaube, daß unser Antrag, den wir hier an die Bundesregierung richten, sehr wohl dazu beitragen kann, daß es wirklich, wenn der Plöckentunnel kommt — uns wäre ja lieber gewesen, man würde keinen oder einen Scheiteltunnel bauen und keinen Basistunnel —, nur eine Touristenstraße wird, obwohl auch dann — und das muß ich auch sagen, Herr Bundesminister — natürlich mehr PKWs auf dieser Strecke fahren werden und es schon große Bedenken von verschiedensten Bürgermeister gibt, nicht nur vom Bürgermeister von Kitzbühel, sondern auch von Kufstein bis hinüber nach Osttirol. Diese Bürgermeister wollen ihre lokalen Verkehrssituationen dort und da verbessert haben, und ich hoffe, daß die Republik dann auch das nötige Geld haben wird, um diesen vom



10892

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dipl.-Vw. Killisch-Horn**

Transitverkehr zum Teil schon sehr leidgeprüften Einwohnern eine Entlastung zu bringen. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

19.34

**Präsident:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich erteile es ihm.

19.34

Abgeordneter Dr. Lackner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Sehr viel wurde heute über den Plöcken gesprochen, jedoch erlauben Sie mir, auch noch ein paar Worte dazu zu sagen.

Der Plöckenpaß ist eine jahrhundertealte Verbindung zwischen dem Raum Friaul, Julisch-Venetien und dem Oberkärntner Raum beziehungsweise dem Osttiroler Raum. Der Wunsch nach einer besseren Straßenverbindung ist sehr alt. Bevor es noch eine Felbertauernstraße gegeben hat, bevor eine Brenner Autobahn gebaut war, wurde dieser Wunsch bereits artikuliert, und zwar von den Kärntnern und gelegentlich auch von den Osttirolern.

Das Ziel dieser wintersicheren Straßenverbindung war schlicht und einfach eine Verbesserung der wirtschaftlichen Verhältnisse in beiden Regionen. Vor allem sollte damit der Fremdenverkehr eine besondere Belebung erfahren. Ich meine, für Osttirol wird diese Straßenverbindung kein Unglück sein. Wir waren immer sehr positiv zu diesem Plöckentunnelprojekt eingestellt.

Aber niemand will den Schwerverkehr. Wenn ich so an die Parolen der Plöckentunnelgegner in Kitzbühel denke, die da lauten: Wir wollen den Fremdenverkehr, aber nicht den Verkehr!, dann muß ich mich fragen: Kommen vielleicht die Fremden nach Kitzbühel mit den Fahrrädern, oder kommen sie gar zu Fuß? Wie entstehen den 12 Millionen Nächtigungen? — Eben durch die Gäste, die mit den PKWs anreisen. Und ich glaube, die Möglichkeit des Tors zum Süden, um den Fremdenverkehr zu beleben, sollte man dem Oberkärntner Raum und auch dem Osttiroler Raum zubilligen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Niemand will eine Schwerverkehrsrouten, nicht Friaul, nicht Kärnten, nicht Osttirol, nicht die Bezirke Kitzbühel und Kufstein. Ich meine, daß keine Schwerverkehrsrouten entsteht. Die Gutachten

bestätigen das ohnehin. Aber um alle Befürchtungen auszuräumen, sollten sicherlich im Artikel 7 des Plöckentunnelvertrages konkrete Maßnahmen aufgenommen werden, wie das ja im Entschließungsantrag, den mein Vorredner, Kollege Killisch-Horn, eingebracht hat, zum Ausdruck kommt.

Ich meine, eine zweite Absicherung würde sicherlich nicht schaden, wenn die beiden Bundesländer Kärnten und Tirol auf der Plöckenroute eine Tonnagebeschränkung von 7,5 Tonnen erlassen. Und ich meine, aus Osttiroler Sicht beziehungsweise aus Tiroler Sicht sollte es eine dritte Absicherung geben — für alle Fälle. Ich persönlich habe keine Befürchtungen, aber ich wiederhole für alle Fälle: Der Bund sollte sein Aktienpaket an der Felbertauernstraße in das Eigentum des Landes Tirol übertragen, damit Tirol Autonomie in der Mautgestaltung hat. Über die Maut kann dann problemlos ebenfalls ein Schwerverkehr verhindert werden. Schon derzeit ist der Schwerverkehr auf der Felbertauernstraße durch die Bemautung diskriminiert, und es gibt ihn ja sozusagen überhaupt nicht.

Ich glaube, Pessimismus führt zu nichts, wir sollten optimistischer sein. Zu Tode gefürchtet ist auch gestorben! — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.38

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Weinberger. Ich erteile es ihm.

19.38

Abgeordneter Weinberger (SPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Die Landtagswahlen von Tirol werfen ihre „grünen“ Schatten voraus — so möchte ich zum Abschluß, den ich heute zu diesem Punkt mache, hier formulieren.

Ich möchte in gebotener Kürze einiges ins rechte Licht rücken, was heute in dieser Transitdebatte über die Bühne gegangen ist. Ich werde einleitend beim Kollegen Klubobmann Wabl beginnen. Spät, aber doch — so möchte ich formulieren — haben die Grünen ein Herz für Tirol entdeckt. Nur, Kollege Pilz, elf Tage vor der Landtagswahl in Tirol ist das, glaube ich, doch etwas fadenscheinig. *(Zwischenruf des Abg. Dr. P i l z.)*

Kollege Dillersberger suchte die Alleinschuld bei unserem Bundesminister Streicher. Er hat einen sehr wichtigen Mann vergessen: unseren Landeshauptmann Partl von Tirol.

**Weinberger**

Es ist aber keine Frage, das möchte ich hier betonen: Es kann nicht oft genug im Hohen Hause — und es ist dies sehr oft in den letzten Jahren geschehen — über dieses leidige Transitproblem gesprochen werden! Und man soll nicht nur darüber sprechen, sondern es sind auch begleitende Maßnahmen zu setzen.

34 Fragen in einer dringlichen Anfrage! Da, muß ich sagen, hat sich unser Minister schon ein bißchen schwer getan, ihnen in drei oder vier Stunden gerecht zu werden, aber es ist ihm in ausgezeichneter Weise gelungen. Und auch wenn Sie sieben zusätzliche Entschließungsanträge einbringen, die die Frau Abgeordnete Erlinger vorhin verlesen hat, ist es halt leider reichlich spät, und diese Initiative wird uns Tirolern, Kollegin Erlinger, nicht mehr helfen. *(Abg. Helga Erlinger: Es ist niemals zu spät, Herr Abgeordneter!)*

Der Transitverkehr ist sicher seit vielen Jahren eines der schwerwiegendsten Probleme, und es ist kein Wunder, wenn man versucht, den Plöckentunnel zu verhindern oder zumindest so zu gestalten, daß nicht eine neue Nord-Süd-Transitstrecke aufgemacht wird. Allerdings — und das möchte ich festhalten — haben seit vielen Jahren Tiroler Abgeordnete aller Fraktionen — ich meine jetzt die SPÖ, die ÖVP und die Freiheitlichen — gemeinsame Initiativen hier im Hohen Hause gesetzt im Interesse der Menschen und der Umwelt.

Aber nicht nur wir Abgeordnete haben uns dieses Problemkreises besonders angenommen, sondern ich möchte auch die Bürgerinitiativen nicht vergessen, und solche gibt es ja gerade in unserem Bereich viele. Diese haben sich vor den Grünen zu Wort gemeldet. Und daß das alles ein Problem ist, hat ja auch die „Pressestunde“ am letzten Sonntag gezeigt, denn dieses Problem hat in diesem Gespräch von Landeshauptmann Partl, Stellvertreter Tanzer und Dr. Unterberger fast 70 Prozent der gesamten Zeit in Anspruch genommen. Es ist für uns ein Problem, das uns sehr, sehr ernst erscheint, aber ich glaube, die begonnenen Begleitmaßnahmen greifen. Kollege Strobl und auch andere haben ja schon aufgezeigt, was alles an Begleitmaßnahmen geschehen ist.

Ich erinnere mich auch noch daran, daß vor ungefähr elf Jahren Tiroler Kollegen von der ÖVP, den Freiheitlichen mit mir gemein-

sam die ersten Initiativen für den Unterinntaler Bereich gesetzt haben, wo wir Schallschutzmaßnahmen in die Wirklichkeit umgesetzt haben, damit die lärmgeplagten Anrainer entlang der Inntal Autobahn überhaupt noch existieren haben können. Und wahrlich hat sich seit damals wohl keine hundertprozentige Lösung, die wir alle anstreben, abgezeichnet, aber es ist den Menschen das Leben erleichtert worden, bis hin zu den heutigen Maßnahmen des Flüsterbelages. Wir haben auch Bundesstraßengesetze abgeändert, damit wir für Lärmschutzmaßnahmen überhaupt Gelder hineinbekommen.

Ich möchte sagen, es haben sich sicher alle bemüht, hier mitzutun. Auch wir von der SPÖ haben in Tirol Aufklärung betrieben. Ich weiß nicht, ob Sie sich an den Film „Tirol — Trampelpfad Europas“ erinnern können. Er hat die Leute aufgeschreckt. Noch mehr sind zu uns gekommen und haben uns darin bestärkt, diese Maßnahmen, die wir vorhatten, in die Tat umzusetzen. Wir führten aber auch Gespräche mit Bürgerinitiativen, wir veranstalteten Podiumsdiskussionen, und ich darf erinnern: Auch die Kollegen Dillersberger, Keimel, aber auch Präsident Stix waren des öfteren dabei, als wir in Baumkirchen, in Vomp, in Schönberg oder in anderen Orten diese Diskussionen abgeführt haben, aus denen auch etwas gewachsen ist, zum Beispiel Maut, Fahrtenstreiber und all diese Dinge.

Unser Bundesminister hat diese 34 Fragen beantwortet, und eine Fülle von Maßnahmen sind aufgezeigt worden, die den Menschen und der Umwelt helfen und dienen sollen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bis zu einer vollständigen Lösung, wie wir sie uns vorstellen, ist sicher noch ein längerer Weg. Diesen Weg sollten wir alle gemeinsam gehen, damit auch etwas Rechtes daraus wird.

Ein Wort noch zu den sieben Entschließungsanträgen der Grünen. Kollege Pilz hat die Tiroler Abgeordneten aufgefordert — er hat uns sogar alle namentlich genannt —, wir sollten die Zustimmung geben, denn er meinte, wir könnten nicht gegen die Tiroler Bevölkerung stimmen oder uns gegen die Tiroler entscheiden. Kollege Pilz! Wir entscheiden uns nicht gegen die Tiroler, sondern wir nehmen diese Anträge der Grünen aus einem ganz einfachen Grund nicht zur Kenntnis: Diese sieben Entschließungsanträge der Grünen vor der Landtagswahl sind meiner persönlichen Meinung nach nur billige wahltak-

10894

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Weinberger**

tische Alibihandlungen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 19.46

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Zur **A b s t i m m u n g** stehen 11 EntschlieBungsanträge.

Wir gelangen zur Abstimmung über den EntschlieBungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Sofortmaßnahmen hinsichtlich der Transitproblematik im Bundesland Tirol — Nachtfahrverbot.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den EntschlieBungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. (*Abg. Dr. K h o l: Wo ist denn der Haider? — Abg. P r o b s t: Der gewinnt die Wahlen! — Abg. Dr. K e i m e l: Er ist nicht einmal im Parlament bei den eigenen Anträgen!*) — Das ist die **M i n d e r h e i t**, somit **a b g e l e h n t**. Wir sind jetzt bei der Abstimmung, bitte, meine Damen und Herren!

Wir gelangen zur Abstimmung über den EntschlieBungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Sofortmaßnahmen hinsichtlich der Transitproblematik im Bundesland Tirol — Geschwindigkeitsbeschränkung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den EntschlieBungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. (*Abg. Dr. K h o l: Wo ist denn der Haider? — Abg. P r o b s t: Solche Zwischenrufe ersticken im „Keimel“! — Abg. Dr. F i s c h e r: Ein Geistesblitz!*) — Das ist die **M i n d e r h e i t**, somit **a b g e l e h n t**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den EntschlieBungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Sofortmaßnahmen hinsichtlich der Transitproblematik im Bundesland Tirol — Verhängung sektoraler Fahrverbote.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den EntschlieBungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. (*Abg. Dr. K h o l: Wo ist denn der Haider? — Abg. Dr. K e i m e l: Was sagt denn der Herr Präsident Stix dazu?*) — Das ist die **M i n d e r h e i t**, somit **a b g e l e h n t**.

Wir kommen zum nächsten EntschlieBungsantrag. Wir gelangen zur Abstimmung über den EntschlieBungsantrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Sofortmaßnahmen hinsichtlich der Transitproblematik im Bundesland Tirol — Baubeginn für Bahnumfahrung Innsbruck.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den EntschlieBungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**, somit **a b g e l e h n t**. (*Abg. Dr. K h o l: Der Haider war wieder nicht da!*)

Wir kommen nunmehr zu den EntschlieBungsanträgen der Grünen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den EntschlieBungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Festsetzung der Höhe der Transitabgaben nach dem Verursacherprinzip.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den EntschlieBungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**, somit **a b g e l e h n t**. (*Abg. Dr. E t t m a y e r: Wofür ist der Haider?*)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den EntschlieBungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Verlegung des Gefahrguttransportes auf die Schiene.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den EntschlieBungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. **A b g e l e h n t**. (*Rufe bei der ÖVP: Murer! Aufstehen!*)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den EntschlieBungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend sektorale Fahrverbote.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den EntschlieBungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**, somit **a b g e l e h n t**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den EntschlieBungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Tempolimit.

**Präsident**

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die *M i n d e r h e i t*, somit *a b g e l e h n t*. (Abg. Dr. K h o l: Wo wird der Haider sein?)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Plöckentunnel.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die *M i n d e r h e i t*, somit *a b g e l e h n t*.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Tonnagebegrenzung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die *M i n d e r h e i t*. *A b g e l e h n t*.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Nachtfahrverbot.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die *M i n d e r h e i t* und somit *a b g e l e h n t*.

**Debatte über Fristsetzungsantrag**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zur kurzen Debatte über den Antrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen, dem Verkehrsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 9/A betreffend die Transitproblematik im Bundesland Tirol eine Frist bis 14. März 1989 zu setzen.

Wir gehen in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung jeder Klub nur einen Redner melden kann, dessen Redezeit mit 5 Minuten beschränkt ist.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Pischl. Ich erteile es ihm.

19.51

Abgeordneter Pischl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Fristsetzungsantrag der FPÖ ist wie die vorausge-

gangene dringliche Anfrage zum Themenbereich Transitverkehr meines Erachtens einfach ein wahltaktisches Manöver für die kommenden Landtagswahlen in Tirol, Salzburg und Kärnten. Auch wenn eine solche Wahltaktik sicherlich legitim ist, darf ich doch Herrn Dr. Dillersberger fragen, ob er ernstlich glaubt, daß in den nächsten 14 Tagen diese heikle und sensible Materie Transitverkehr mit ihren Auswirkungen und Konsequenzen ausdiskutiert werden kann.

Wir haben die Anträge, welche im Unterausschuß verhandelt werden, zum Anlaß genommen, eine Grundsatzdiskussion zu diesem Thema zu führen, um eine Gesamtdarstellung mit allen nationalen, aber auch internationalen Auswirkungen zu erarbeiten. Zu dieser Vorgangsweise hat sich auch Dr. Dillersberger bereit erklärt und diese Vorgangsweise im Unterausschuß mit unterstützt.

Das wirklich sachliche Klima, das ich heute für diesen Unterausschuß einmal hervorheben möchte, und die fundierten Gespräche vor allem mit den Experten, sei es jetzt aus dem Verkehrsministerium, aus dem Wirtschafts- oder Außenministerium, haben aber auch die Tragweite und ihre Verflechtung sehr klar aufgezeigt. Es gab auch bereits Ergebnisse aus diesem Unterausschuß, und so haben wir gemeinsam, auch mit der Unterschrift des Herrn Dr. Dillersberger, einen Antrag beschlossen, der unter anderem vorsieht, daß es zu einer unbefristeten Einführung der 60 km/h auf der Autobahn in der Nacht in Tirol gekommen ist.

Weiters haben wir beschlossen, daß in den nächsten Jahren nur mehr die sogenannten umweltfreundlichen oder schadstoff- und lärmarmen LKW auf den österreichischen Transitstraßen eingesetzt werden können.

Es wurde im Herbst letzten Jahres von der FPÖ neuerdings ein Antrag zum Thema Transitverkehr eingebracht, der im Jänner dieses Jahres dem bereits eingesetzten Unterausschuß zugewiesen wurde. Auch in diesem neuen Antrag geht es um weitreichende Forderungen wie zum Beispiel eine generelle Geschwindigkeitsbeschränkung von 100 km/h auf Autobahnen und die daraus resultierenden Kontrollen und Kontrollmöglichkeiten. Ich frage mich, Herr Dr. Dillersberger, warum heute neuerdings ein Antrag gekommen ist, wenn der eine ja zur Behandlung steht.

10896

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Pischl**

Meine Damen und Herren! Die Regierungsparteien nehmen die eingebrachten Anträge sehr ernst, und wir wollen aus den erarbeiteten Ergebnissen Lösungen treffen, welche eine Entlastung für Mensch und Umwelt in den belasteten Bundesländern, vor allem in Tirol, bringen.

Meine Damen und Herren! Wir haben heute gemeinsam auch einen Antrag auf Abhaltung einer Enquete zum Thema Transitverkehr durch Österreich eingebracht. Ich glaube, auch das ist ein zielführender Weg, und wir sollten diesen Weg gemeinsam beschreiten und weniger Effekthascherei betreiben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die von der FPÖ beantragte Frist bis 14. März 1989 ist aus augenscheinlichen Gründen zu sehr auf die Landtagswahl am 12. März ausgerichtet und deshalb von uns abzulehnen. — Wir wollen Lösungen und keine effektvolle Politshow!

Meine Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei tritt für eine seriöse Diskussion über die Problemlösung ein, lehnt aber eine Ruck-Pfusch-Vorgangsweise, wie sie von der FPÖ heute hier gefordert wird, ab. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir sind wirklich — wie heute schon einmal gesagt — für mehr politische Redlichkeit vor allem in dieser sensiblen Frage. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 19.56*

**Präsident:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger. Ich erteile es ihm.

19.56

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Fristsetzungsantrag der Freiheitlichen Partei ist ein Akt der Aufklärung in Richtung politische Redlichkeit, Herr Kollege Pischl, denn all das, was wir am 28. Jänner 1987 in unserem Entschließungsantrag beantragt haben, wird heute landauf, landab vom amtierenden Landeshauptmann von Tirol, von Herrn Partl, versprochen, und ich war aufgrund der mir zugekommenen Informationen eigentlich der Meinung, daß wir mit der Österreichischen Volkspartei aufgrund dieser Versprechungen abstimmungsreif sind.

Ich höre also heute — Sie haben durchaus zutreffend über unsere bisherige gemeinsame

Tätigkeit berichtet; da gibt es nichts davon wegzudeuteln —, daß die Österreichische Volkspartei entgegen den Ankündigungen des Herrn Landeshauptmanns Partl noch nicht soweit ist. Das werden wir zur Kenntnis nehmen müssen, aber ich glaube, meine Damen und Herren, daß das, was heute hier gespielt wird und was mit der Tiroler Bevölkerung aufgeführt wird, daß man nämlich in Tirol Dinge verspricht und diese in Wien dann nicht vollziehen will, auch aufgeklärt gehört im Interesse der politischen Redlichkeit.

Wir haben also zur Kenntnis zu nehmen, Herr Kollege Pischl — das Abstimmungsverhalten vorher hat es bewiesen —, daß die Österreichische Volkspartei weiterhin in Tirol Tempo 80 und 100 fordert und ihre Abgeordneten im zuständigen Nationalrat dagegen stimmen, daß Herr Landeshauptmann Partl bei der Fernsehdiskussion sektorale Fahrverbote fordern kann und sich seine Abgeordneten von der Österreichischen Volkspartei hier nicht dazu bekennen, daß die Sozialistische Partei in Tirol sogar den aufgelösten Landtag bemühen wollte, um ein Nachtfahrverbot für LKWs zu erreichen, und daß man nicht einmal unseren vorsichtig formulierten Prüfantrag in diese Richtung heute hier unterstützt hat. — Da werden ja in Tirol die sprichwörtlichen Hühner gackern und lachen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist fürwahr ein Bild des Jammers, das die Koalitionsparteien bieten, ein Bild der rettungslosen internen Zerstrittenheit auf dem Rücken der Menschen, die krank werden vom Lärm und vom Gestank; darüber ist ja schon heute genug gesprochen worden.

Wenn Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, insbesondere von der Österreichischen Volkspartei, heute und hier unseren Fristsetzungsantrag ablehnen, dann zeigen Sie den Menschen in Tirol gerade noch rechtzeitig vor dem 12. März, was von Ihren Wahlversprechungen zu halten ist. Und das ist eine weitere Katastrophe für die Menschen in Tirol, die ja nach einer Plöckenpaß-Demonstration zum Beispiel angezeigt worden sind, die heute bei Demonstrationen gegen den Landeshauptmann von Gendarmen und Staatspolizisten in Zivil bespitzelt werden. Ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Menschen werden sich über Ihre Vorgangsweise ihr Bild selber machen.

Letztlich, im Sinne dessen, was Pischl hier ausgeführt hat, dient dieser Fristsetzungsan-

**Dr. Dillersberger**

trag doch der Demokratie und der politischen Redlichkeit, weil nämlich klar wird, wer es ernst meint mit den Menschen, und weil klar wird, was von den Versprechungen des Tiroler Landeshauptmanns, die hier von den Abgeordneten seiner Partei nicht vollzogen werden, ebenso wie von denen des sozialistischen Landeshauptmann-Stellvertreters wirklich zu halten ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

20.00

**Präsident:** Als nächster ist Herr Abgeordneter Dr. Lothar Müller zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm. *(Rufe bei der FPÖ: Herr Oberleutnant!)*

20.00

Abgeordneter Dr. Müller (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wenn Kollege Korporal Dr. Dillersberger, wenn schon darüber gesprochen wird, von einem Akt in Richtung der politischen Redlichkeit gesprochen hat, dann möchte ich gleichzeitig – und das möchte ich voraussetzen – betonen, daß ein solcher Entschließungsantrag, der damals eingebracht worden ist, auch einen Akt in Richtung der politischen Arbeit – also das gehört zur politischen Redlichkeit dazu, nicht nur das Reden, sondern auch das Arbeiten – erfordert. Ich sage das auch deshalb mit besonderer Überzeugung – und jetzt gar nicht in Richtung des Antragstellers –, weil ich halt vom Durchsetzungsvermögen des Herrn Landeshauptmanns Partl nicht so richtig überzeugt bin *(Beifall bei der FPÖ – Rufe bei der FPÖ: Bravo!)* und davon überzeugt bin, meine Damen und Herren, daß dieser Unterausschuß auch weiterhin arbeiten sollte, und zwar sehr konsequent.

Und zur Bemerkung des Herrn Dr. Dillersberger bezüglich des Nachtfahrverbotes der SPÖ: Ich möchte jetzt wirklich nicht in eine landtagsgerechte, sehr konforme Rede verfallen, aber eines muß man, glaube ich, schon dazusagen: So wie die Freiheitliche Partei unter deiner Federführung diesen Antrag auf Abhaltung eines Sonderlandtages zum Thema Nachtfahrverbot behandelt hat *(Abg. Dr. Dillersberger: Das war mein Meisterstück!)*, indem ihr hergegangen seid, mit vier zum Quadrat zusätzlichen Punkten, wo alles nur erdenklich Mögliche drinnen war, damit ihr diesen Antrag ablehnen habt können, bitte, das war auch nicht der letzte Ausdruck von Unterstützung eines Nachtfahrverbotes, das ihr natürlich – und das habe ich von vornherein gesagt – niemals unterstützen

werdet, weil das mit eurer Affinität zur Europäischen Gemeinschaft natürlich nicht in Übereinstimmung zu bringen ist. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, einmal zum Aktuellen.

Kollege Strobl hat schon darauf hingewiesen, wie dieser Entschließungsantrag zustande gekommen ist: Es hat einmal einen Antrag von Dr. Reinhart gegeben, es hat dann den Antrag Dr. Dillersberger gegeben, beide Anträge haben eine Fülle von Details in sich und beide Anträge – das wissen natürlich die Antragsteller ganz genau, gleich ob sie noch hier herinnen sitzen oder nicht – beinhaltet einige Punkte, die längerfristig angelegt sind, nämlich beispielsweise die Modernisierung des ÖBB-Netzes in Tirol ist sicher keine Sache, die von heute auf morgen erledigt ist, oder Verhandlungen mit der EG bezüglich eines alpenüberschreitenden Tunnels, Kollege Dr. Dillersberger, natürlich genauso nicht.

Warum sind wir, ist meine Fraktion gegen diese Fristsetzung? Warum ist sie gegen die Auflösung des Unterausschusses? Ganz einfach aus der einen Überlegung, daß der Kampf gegen den Transitverkehr zumindest zwei Dimensionen haben muß. Eine Dimension ist die pragmatische, ohne die wir völlig unglaubwürdig werden. Die pragmatische Dimension ist die, daß man konsequent und ohne bestimmte Punkte, denen man heute vielleicht gar nicht zustimmen kann, aus den Augen zu verlieren, Schritt für Schritt setzt. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Von der Kontrolle der Fahrtenschreiber – Kollege Stobl hat gesagt, wie schwierig das war – bis zur Autobahnwaage, die in der Nähe des Kollegen Dillersberger eröffnet wird, und zwar im nächsten Jahr, bis zu abgas- und lärmarmen LKWs, denen ab dem Jahr 1991 noch die Durchfahrt erlaubt ist, bis zum Flüsterbelag und bis zur Härte gegenüber dem Druck der Europäischen Gemeinschaft gehört alles in diese pragmatische Dimension hinein.

Erlauben Sie mir hier nur den einen Punkt: Das Verhandlungspaket des EG-Rates mit der Eliminierung der Schiene und den angeschlossenen Drohungen ist für uns Sozialisten nichts anderes als ein Verstoß gegen unsere österreichische, nationale Würde.

10898

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Müller**

Andererseits, begreifen Sie bitte Verkehrspolitik auch als Prozeß, wo immer neue Aspekte und Gefahren dazukommen. Sie selber, Herr Kollege Dr. Dillersberger, haben von Tempo 80 bis 100 bis zum ökologischen Kontingent, zum internationalen Wettbewerb immer wieder neue Punkte in die Debatte gebracht, und deshalb sind wir dagegen, daß wir diesen Unterausschuß praktisch auflösen. Wir sind dafür — und diesen Transitunterausschuß wird es auch noch zu einem Zeitpunkt geben müssen, an dem wesentliche Punkte erledigt sind —, daß dieser Unterausschuß weiterarbeiten kann, und deshalb sind wir gegen diesen Fristsetzungsantrag. — Ich danke vielmals für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.04

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz.

20.05

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine Damen und Herren von der großen Koalition, offensichtlich haben Sie es wirklich nicht eilig mit der Lösung dieser Transitfrage, offensichtlich ist es Ihnen wirklich nicht dringend, und offensichtlich haben die Tiroler Abgeordneten, die den weiten Weg von Tirol nach Wien zu diesem Plenum gefahren sind, schon wieder vergessen, woher sie kommen, sonst müßten doch zumindest sie hier aufstehen und sagen: Die Frage Transitproblem in Tirol, aber auch in Salzburg und Kärnten muß endlich aus der großkoalitionären Schublade heraus, muß möglichst schnell einer Lösung zugeführt werden. Auch — und mir ist es völlig egal, was das konkrete Instrument dafür ist — wenn es ein Fristsetzungsantrag der Freiheitlichen Partei ist, der das Ganze der Lösung näherbringt, muß man eben, wenn man die Interessen dieser Menschen vertritt, einen Fristsetzungsantrag der Freiheitlichen Partei unterstützen. Das ist für Leute, die ökologische und menschliche Probleme ernst nehmen, eine Selbstverständlichkeit. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich frage mich jetzt wirklich langsam eines: Warum sind Sie bereit, die Tiroler und Salzburger Landtagswahlen zu verlieren, nur um hier und jetzt keine Lösung des Transitproblems zustande bringen zu müssen? Was steckt da eigentlich dahinter? Warum schmeißen Sie zwei oder drei Landtagswahlen weg, nur um hier die Transithölle in Tirol ungestört aufrechtzuerhalten? Das ist ja eigentlich die politische Frage, die Sie beantworten

müssen. Warum steuern Sie bewußt und offenen Auges auf eine politische Niederlage zu, die ja gar nicht notwendig wäre, weil die konkreten Vorschläge zur Lösung dieses Problems auf dem Tisch liegen und ja längst auch von Ihnen in Form von Anträgen — da hätten Sie ja nicht die Opposition dazu gebraucht — eingebracht hätten werden können?

Deswegen wird es einfach nicht akzeptabel sein, daß Sie als Vertreter der großen Koalition hier immer wieder ein klares „Jein“ zur Transitfrage gesagt haben. Sie werden sich entscheiden müssen. Wenn Sie sich nicht entscheiden und wenn Sie nicht einmal dazu in der Lage sind, im Interesse der Tiroler, Salzburger und Kärntner eine einfache Frist zu setzen, endlich das Parlament zu zwingen, Arbeitsergebnisse vorzulegen, dann wird Ihnen am 12. März die Rechnung präsentiert werden. *(Beifall bei den Grünen.)* 20.07

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der gegenständliche Fristsetzungsantrag wird gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

#### Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir fahren nunmehr in der Erledigung der Tagesordnung fort. Zu Wort kommt Herr Abgeordneter Dr. Taus.

20.08

Abgeordneter Dr. Taus (ÖVP): Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn die Debatte zum gegenständlichen Tagesordnungspunkt einige Stunden unterbrochen war, möchte ich eine Reihe von Ausführungen des Herrn Abgeordneten Pilz in seiner Rede zu diesem Gegenstand nicht unwidersprochen lassen. Und zwar möchte ich auf jene Teile seiner Ausführungen Bezug nehmen, wo er den Rücktritt einer Reihe von Bundesministern verlangt hat.

Es ist das gute Rechte der Opposition — ich selbst war lange genug Oppositionsabgeordneter — zu kritisieren, es ist sogar ihre Pflicht, aber es gibt immer bestimmte Grenzen, die diese Kritik nicht überschreiten soll, und meiner Meinung nach sind die bei den

**Dr. Taus**

Ausführungen des Herrn Dr. Pilz bei zwei Bundesministern eindeutig überschritten worden.

Der eine ist Bundesminister Tuppy, der von Herrn Dr. Pilz als „Professor Seltsam“ bezeichnet wurde, der die Gentechnologie und die Biotechnik, ich habe mitgeschrieben, so quasi in Österreich einführen möchte. Es entstand der Eindruck, als würde Österreich gewissermaßen eine Spitzenrolle in diesen Wissenschaftsbereichen spielen.

Ich möchte folgendes dazu sagen: Professor Tuppy ist ein international renommierter Wissenschaftler, wie es in Österreich nur wenige gibt.

Und einem Mann, der auch moralische Kapazität hat, zu unterstellen, daß er als „Dr. Seltsam“ gentechnologische Bösartigkeiten einführen will, halte ich für einen Unsinn. Ich möchte das deutlich hier gesagt haben. *(Beifall bei der ÖVP.)* So etwas soll im Parlament eines westlichen Industriestaates nichts verloren haben. Wir werden in der Gentechnologie und in der Biotechnik mit großer Mühe annähernd den Standard, der in anderen Ländern längst erreicht ist, vielleicht erreichen können, nicht mehr. Daher ist dieser Vorwurf in meinen Augen etwas, das im Hohen Haus – das weiß man, wenn man nur einigermaßen Sachkenntnis hat – nichts verloren hat.

Der zweite Bundesminister, der von Ihnen in einer persönlichen Art angegriffen wurde, die ich auch expressis verbis zurückweisen möchte, ist Bundesminister Lichal. Man muß kein Freund des Militärs sein – es ist eine alte Diskussion, ob man für Militär oder ob man gegen Militär ist; das sehe ich durchaus ein –, aber einem amtierenden Bundesminister eine bewußte Verletzung des Staatsvertrages vorzuwerfen, das weise ich namens meiner Fraktion entschieden zurück! *(Beifall bei der ÖVP.)*

All das, was ein Minister macht, unterliegt der Kontrolle des Parlaments, all das, was ein Minister macht, macht er unter den Augen des Parlaments. Ich weise den erhobenen Vorwurf entschieden zurück.

Die Kritik an den übrigen Herren Bundesministern und an Frau Bundesminister Fleming halte ich von der Substanz her für nicht so tief gehend. Ich glaube auch nicht, daß die persönlichen Injurien, die hier gesagt

wurden, so stark waren, daß ich mich dazu verbreiten möchte.

Ich möchte es, meine sehr geehrten Damen und Herren, kurz machen, möchte aber zu dieser Debatte über die Regierungsumbildung einen Gedanken beitragen. Das ist eine Sache, die mich schon seit Monaten bewegt, und ich möchte nicht verhehlen, daß mich das sehr stark bewegt, und zwar ist es die Situation, daß ein großer Teil der österreichischen Bevölkerung den Eindruck gewinnt, daß die Politik in diesem Lande einer Art Kriminalisierungseffekt unterliegt. Ich bin durchaus der Meinung, daß die Demokratie eine große Selbstreinigungskraft hat, daß die politische Verantwortung eines Mandatars eine hohe ist, daß Konsequenzen zu ziehen sind – das ist in Österreich in den meisten Fällen geschehen –, aber wir alle hier in diesem Parlament sollten ängstlich darauf bedacht sein, daß das Ansehen, die Würde und das Vertrauen in die Institutionen der Demokratie nicht durch Diskussionen, die in der Öffentlichkeit nicht richtig verstanden werden, untergraben wird.

Das halte ich auch für keine gute Oppositionspolitik, denn wenn man zu diesem pluralistischen, demokratischen System steht, dann weiß man, daß es aus und mit diesen Institutionen lebt, die nun in der Öffentlichkeit ständig in ein schiefes Licht geraten.

Ich sage das als jemand, der nicht in der ersten Reihe der Politik steht, der, bedingt durch seinen Beruf, mit sehr vielen Menschen zusammenkommt, die mit Politik überhaupt nichts zu tun haben, die Zeitungen lesen und die ununterbrochen den Eindruck gewinnen müssen, daß Österreich ein Land ist, in dem die Politiker kriminell sind.

Meine Damen und Herren! Ich warne vor dieser Entwicklung auch die Opposition, auch die Oppositionsabgeordneten; das tut einer Demokratie nicht gut. Es geht nur in demokratischen Ländern, meine Damen und Herren, daß man über Mißstände öffentlich diskutieren kann, ja daß Mißstände überhaupt ans Tageslicht kommen, daß sie abgeschafft werden können. Und Österreich zählt zu den relativ wenigen Ländern auf der Welt, in denen das möglich ist, weil wir eine freie Demokratie sind. Und wir sollten in unserer Kritik die Grenzen dessen, was die Institutionen dieser Regierung anlangt, alle, ob Regierungspartei- oder Oppositionsabgeordnete, wohl zu wahren wissen. Meine Damen und



10900

Nationalrat XVII. GP - 94. Sitzung - 28. Februar 1989

**Dr. Taus**

Herrn, ich möchte das hier aus einer echten Sorge heraus deponieren.

Nun lassen Sie mich zu einigen weiteren Themen kommen. Ich möchte eigentlich nur darüber reden, was diese Koalition meiner Meinung nach doch noch erledigen sollte.

Das erste, zumindest im ökonomischen Bereich, den ich hier im Rahmen meiner Partei zu vertreten habe: Mein Klubobmann Dr. König hat die Arbeit der Koalition bereits dargestellt, und so ganz unzufrieden können die Österreicher mit der Arbeit der Regierung nicht sein. Perfekt ist nichts. Das demokratische System ist ein System der kleinen Schritte, der ganz kleinen Schritte, des sozialen Ausgleiches, der Diskussion. Was sollten wir noch erledigen?

Ich glaube — und ich schließe mich hier der Meinung meiner Vorredner an —, die Steuerreform ist grosso modo gelungen. Ich habe mir anlässlich der Verabschiedung der Gesetze zur Steuerreform erlaubt zu sagen, daß mindestens zwei Novellen — so ähnlich habe ich es formuliert — bei einem so großen Reformwerk notwendig sind, um Dinge auszubügeln, die einfach passieren.

Ich bin der Auffassung, wir müssen auf jeden Fall — das sollte ein Teil dieser Novellierung sein — die Reisekostenvorschriften, die wir eingeführt haben, ändern. Wir haben das intensiv diskutiert in dem politischen Komitee, das die Reform verhandelt hat. Das wäre ein Punkt.

Ein Zweites möchte ich anführen. Die Koalition sollte sich auf dem Erlaßwege nicht um erhebliche Teile des Erfolges dieser Steuerreform bringen. Das ist etwas, das ich auch einmal anmelden möchte. Ich möchte auch an die Fachleute im Finanzministerium diesen Appell richten.

Ich möchte noch einige weitere Punkte anführen, die in der öffentlichen Diskussion stehen, vor allem in bezug auf die verstaatlichte Industrie.

Ich bin durchaus der Meinung, daß eine Diskussion über den weiteren Weg der verstaatlichten Industrie vernünftig und zweckmäßig ist. Ich möchte meine Position hier auch klarlegen, sehe allerdings, wie das manchmal in den Medien der Fall ist, nicht die geringste krisenhafte Erscheinung in dieser Diskussion, die wir, mein Kollege Dr.

Schüssel und ich, mit dem Bundesminister Streicher führen. Ich möchte nur einige der Grundsätze, von denen wir uns leiten lassen, hier dem Hohen Hause sagen, um Mißverständnisse zu vermeiden.

Das erste ist, und das ist meine Meinung: Wir sind überhaupt nicht dagegen, daß die ÖIAG eine dynamische, expansive Entwicklung nehmen soll. Gelegentlich erscheinen Meinungen, als würden wir das nicht wollen. Das ist ganz falsch, das stimmt nicht. Was wir wollen — ich möchte es nur ganz kurz skizzieren, weil es ja Gegenstand von Verhandlungen sein wird, und ich präjudiziere solche Verhandlungen nicht gerne —, ist, daß all das, was in der Verstaatlichten in der Vergangenheit passiert ist, nicht mehr passieren kann. Und das kann dann in der Regel nicht passieren, wenn Tausende von kleinen Aktionären auf ihre Dividende und auf das Wachstum des Unternehmens warten, an dem sie sich beteiligt haben. Daher werden wir in die Richtung diskutieren, daß es eine dynamische ÖIAG geben soll, die dividendenfähig wird, die kapitalmarktfähig wird, wo das Dogma einer hohen Verstaatlichungsquote eigentlich keine Rolle spielen sollte.

Das ist die Linie, auf die wir gehen sollen. Was wir wünschen, ist ein dynamischer, großer, starker ÖIAG-Konzern. Dagegen sind wir überhaupt nicht, wir glauben nur, daß man über die Vermeidung der Fehler in der Vergangenheit, über einige Dinge heute reden sollte.

Eine nächste Frage, die von erheblicher Bedeutung ist, ist das Problem der Pensionskassen, der überbetrieblichen Pensionskassen, wobei es völlig klar ist, daß wir am bestehenden System der sozialen Sicherheit nichts verkleinern wollen, nichts davon wegschieben wollen, nichts daran ändern wollen, sondern wir wollen einfach nur das, was in der westlichen Welt üblich ist: ein zusätzliches Bein der Altersversorgung für einen möglichst großen Teil der Arbeitnehmer außerhalb des öffentlichen Bereiches.

Da gibt es ein paar Probleme, die den Finanzminister berühren, da gibt es ein paar Probleme, die den Sozialminister berühren. Natürlich. Dann gibt es ein paar Grundsatzfragen. Wir haben uns aber in den Gesprächen relativ weit genähert, und ich habe den Eindruck, daß auch das schaffbar ist, bei gutem Willen von beiden Seiten, wobei eines klar ist: Der gute Wille ist eine sekundäre

**Dr. Taus**

Frage, die primäre Frage ist, da wir auf dem Prinzip der Freiwilligkeit operieren, daß tatsächlich überbetriebliche Kassen geschaffen werden, daß tatsächlich Verträge abgeschlossen werden. Wenn das Gesetz prohibitive Bestimmungen hat, wenn man die Sozialversicherungspflichtigkeit der Beiträge der Unternehmen in diese Kassen als unzumutbar empfindet, dann werden eben keine Verträge abgeschlossen werden. Es hat dann gar keinen Sinn, daß wir das Gesetz machen, weil es dann eben nicht mit Leben erfüllt wird. Das ist der einzige Punkt, von dem ich glaube, daß wir wirklich eine Diskussion brauchen. Bei allen anderen Fragen — dieser Auffassung bin ich — werden wir uns relativ rasch einigen können.

Ich glaube auch, daß — so schwierig dieses Problem auch sein mag; ich würde da nicht so mit der linken Hand drüberfahren — die Altlastenbereinigung etwas ist, das die Koalition noch schaffen wird und schaffen sollte. Die Neue Bahn steht ja morgen hier im Hohen Haus zur Diskussion. Ich glaube auch, daß man damit einen ordentlichen Schritt gemacht hat.

Ich würde es auch für durchaus vernünftig halten, wenn man sich gewissermaßen parallel zu Korrekturen zur jetzigen Steuerreform auch den Kopf darüber zerbricht, wohin die zweite Etappe dieser Steuerreform führen soll. Ich bin der Auffassung, daß man das auch noch fertigbringen soll.

Lassen Sie mich nun zum Schluß kommend nur einige wenige weitere Punkte anführen.

Ich glaube, wir sollten uns einmal grundsätzlich über Industriepolitik unterhalten, aber auch über Fremdenverkehrspolitik. Wir haben hier einen Zweig, der fast 10 Prozent des österreichischen Sozialproduktes bringt. Wir wissen, daß es dort zunehmend Probleme gibt, die durchaus auch mit dem Landschaftsschutz und der Umwelt zusammenhängen. Das ist eine wesentliche Frage für den Fremdenverkehr, denn das, was der erhoffungssuchende Gast will, ist etwas anderes als das, was er vor 10 und 20 Jahren wollte. Daher hat die Politik die Rahmenbedingungen auch für den Fremdenverkehr zu ändern.

Es ist immer so: Wir haben eine Nachfrageänderung, und wir haben nun mit dieser Nachfrageänderung zu rechnen, daher müs-

sen wir auch über Fremdenverkehrspolitik reden.

Wir werden auch über Bankenpolitik reden müssen.

Schlußendlich — ich möchte das auch sagen; ich bin kein Euphoriker, das liegt mir nicht — werden wir trachten müssen, den Artikel-236-Antrag ohne jede Euphorie, ohne Emotionen an die EG zu stellen. Dann werden wir sehen, was herauskommt.

Wir werden dann lange Zeit haben, alle diese Dinge gründlich zu diskutieren und sie uns zu überlegen. Wir sollten aber vor dieser Antragstellung eine substantielle Diskussion ohne Emotionen haben. Wenn wir das Pro und Kontra bezüglich EG auf die Waagschale legen, stellen wir fest: Es gibt eine ganze Menge Kontra-Positionen; ich bin der letzte, der das leugnen möchte. Aber es gibt mehr Pro-Konditionen, und wenn man das abwägt — und ich habe mich bemüht, es zu tun —, so neigt sich die Waage zum Pro. Auch die Sozialpartner haben das ja im wesentlichen gefunden, und das ist die Basis unserer Diskussion.

Wenn wir hier eine so intensive Transitdiskussion gehabt haben, möchte ich sagen, man soll nicht übertreiben. Die zwölf Tage vor dem Wahlkampf lassen ja manche Diskutanten Räder schlagen wie beim Pfau, ohne daß das böse gemeint ist; das gehört auch zur Politik.

Nur müssen wir wissen: Wir müssen in dieser Transitfrage durchaus selbstbewußt vorgehen, wir müssen zeigen, daß wir ein souveräner Staat sind, der seine Rechte zu vertreten weiß, der seine Anliegen zu vertreten weiß, aber es hat keinen Sinn, wenn zwölf Tage vor der Wahl etwas vorgegaukelt wird, von dem die meisten wissen, wenn sie ihre Forderungen stellen, daß sie diese nicht durchsetzen werden.

Das heißt, die Hauptfrage für uns ist: Wir müssen dieses Transitproblem lösen. Wir werden nie davon wegkommen, daß die Alpen überquert werden müssen. Im Süden leben 60 Millionen Italiener, und im Norden leben 60 Millionen Deutsche, und wer immer auf dieser Route nun fährt, dem werden wir Verkehrsmöglichkeiten anbieten müssen, die wir aber nicht allein schaffen können. Wir werden einen Schutz für die Bevölkerung haben müssen, weil das unzumutbar ist, und

10902

Nationalrat XVII. GP - 94. Sitzung - 28. Februar 1989

**Dr. Taus**

wir werden uns auch fremdenverkehrspolitisch überlegen müssen, wie wir diese Dinge behandeln.

Ich habe hier nur einen Ausschnitt gebracht, von dem ich glaube, daß das die Koalition noch machen sollte, einen Ausschnitt vor allem aus dem wirtschaftspolitischen Bereich; das ist mein unmittelbares politisches Arbeitsgebiet.

Ich möchte abschließend sagen: Manches ist sicherlich kritikfähig, was diese Regierung gemacht hat, das ist gar keine Frage, denn niemand ist perfekt, jeder hat seine Fehler und Schwächen. Es ist allerdings vieles geschehen, das diese Koalition rechtfertigt.

Wenn hier gesagt wurde - ich glaube, es war Kollege Frischenschlager -, daß diese Koalition total versagt hat, so halte ich das einfach für falsch. Es hat auch nie jemand gesagt, daß dieses Land nur dann, wenn 70 oder 80 Prozent der Abgeordneten eine Regierung decken, regierbar ist, sondern unsere Meinung war - und das hat sich als richtig erwiesen -, daß es eine Reihe von Problemen gibt, die man wahrscheinlich besser in einer Regierung der beiden großen Parteien regeln kann als mit einer Regierung, in der nur eine der beiden großen Parteien vertreten ist. Das hat sich in den ersten beiden Jahren dieser Koalition, bei aller kritischen Distanz, die man auch als Koalitionsabgeordneter haben muß, bewahrheitet. Besseres kann man einer demokratischen Regierung grosso modo in keinem Land der Welt nachsagen. - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.25

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Partik-Pablé.

20.25

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Es tut mir wirklich sehr leid, daß Herr Dr. Fischer nicht da ist, denn er hat sich heute darüber beschwert, daß das Klima so schlecht ist, daß Unterstellungen gemacht werden, Vermutungen gemacht werden, und er hat gehofft, daß all jenen, die diese Unterstellungen machen, das auf den Kopf fallen wird.

Ich glaube, die Empfindlichkeit des Herr Dr. Fischer ist wirklich völlig unangebracht, denn er ist der Meister an Unterstellungen,

und nur aus reiner Menschlichkeit wünsche ich ihm nicht, daß ihm das alles auf den Kopf fällt, was er da an Unterstellungen in der letzten Zeit vorgebracht hat.

Er scheut nicht davor zurück, sogar Richter anzugreifen, Staatsanwälte anzugreifen (*Zwischenrufe bei der SPÖ*) und ihnen parteipolitisch motiviertes Handeln vorzuwerfen. Die Äußerungen des Herrn Dr. Fischer sind eine Anhäufung von Unwahrheiten, von Halbwahrheiten und von Unterstellungen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da fordert Herr Dr. Fischer in der „Wiener Zeitung“ als „Universitätsdozent Dr. Fischer“ - kein Hinweis darauf, daß er Klubobmann der SPÖ ist - neue gesetzliche Möglichkeiten zur Überprüfung von Urteilen und beruft sich auf den Fall Sinowatz.

Dabei hat aber im Falle Sinowatz das Oberlandesgericht überhaupt keine Möglichkeit gehabt, über das Rechtsmittel zu entscheiden, weil Sinowatz das Rechtsmittel zurückgezogen hat. Darüber beschwert sich aber Herr Dr. Fischer und behauptet, es müßten neue gesetzliche Möglichkeiten zur Anfechtung eines Urteiles geschaffen werden.

Herr Dr. Fischer benützt die „Arbeiter-Zeitung“ für seine infamen Unterstellungen und wiederholt in der „Arbeiter-Zeitung“ ständig die Behauptungen, daß der Richter Dr. Maurer nur politisch motiviert seine Urteile gefällt hat. Er betreibt wirklich eine ganz scheinheilige Lamentiererei, denn auf der einen Seite soll die Justiz unabhängig sein, auf der anderen Seite aber, wenn es einen Sozialisten erwischt, ist plötzlich jeder parteipolitisch motiviert, der dessen Schuld feststellt.

Herr Dr. Fischer soll einmal erklären - oder vielleicht erklärt es mir einer der Sozialisten -, was er eigentlich will. Wollen Sie, daß es wieder feste Beweisregeln gibt, wollen Sie, daß feste Beweisregeln in Österreich eingeführt werden, wollen Sie, daß, wenn ein Bundeskanzler vor Gericht auftritt, ihm automatisch geglaubt werden muß? Ich habe geglaubt, daß wir die Zeit der festen Beweisregeln schon seit der Zeit der Aufklärung überwunden haben!

Ich werfe Herrn Dr. Fischer wirklich ein Defizit im rechtsstaatlichen Denken vor und erwarte mir wirklich von ihm, daß er endlich

**Dr. Helene Partik-Pablé**

einmal mit dieser Schmutzkampagne aufhört, die er im Schutze der Immunität betreibt.

Ihm und den Sozialisten geht es offenbar wirklich nur darum, die Justiz in Mißkredit zu bringen. Den Sozialisten und dem Dr. Fischer ist offensichtlich der Glaube abhanden gekommen, daß sich jemand nur nach den Gesetzen richtet. Sie glauben offensichtlich, daß jeder nur nach politischer Zweckmäßigkeit entscheidet.

Das eine möchte ich auch noch sagen — dem Herr Dr. Fischer, der nicht da ist, von dem ich aber hoffe, daß er vielleicht nachher doch das Protokoll liest (*Abg. Schieder: Wetten würde ich nicht!*), und auch Ihnen von der Sozialistischen Partei —: Genauso, wie die funktionierende Demokratie das Vertrauen in das rechtsstaatliche und demokratische Denken der Politiker bei Ausübung der Legislative braucht, genauso braucht der funktionierende Rechtsstaat auch den Glauben und das Vertrauen in die Unabhängigkeit der Gerichte. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber ich kann mir ja wirklich vorstellen (*Abg. Schieder: Frau Kollegin! Ist das wirklich eine Glaubenskategorie?*), daß den Sozialisten das rechtsstaatliche ... (*Abg. Schieder: Ist das eine Glaubenskategorie?*) Ich kann mir wirklich denken, daß bei Ihnen das rechtsstaatliche Denken schon abhanden gekommen ist, Herr Schieder, denn sonst könnte ja (*weitere Zwischenrufe*) Herr Dr. Rieder Aussprüche wie, daß das Verhalten des Blecha und des Gratz korrekt, zielführend und gesetzeskonform war, meiner Meinung nach gar nicht machen.

In dieses Bild paßt es ja auch, daß die SPÖ nun Blecha das Mandat im Nationalrat gegeben hat. (*Abg. Schieder: Nein, der Wähler hat ihn gewählt!*) Ich halte es wirklich für einmalig in einer westlichen Demokratie, daß ein Minister, der wegen mehrfacher Verfehlungen sein Amt zurücklegen mußte (*Abg. Schieder: Was heißt „mehrfache Verfehlungen“? — Abg. Dr. Schranz: Das sind doch nur Unterstellungen!*), von nun an Volksvertreter ist, daß er heute im Parlament angelobt wurde und einen Eid auf die Verfassung geleistet hat. Ich halte das wirklich für unmöglich. Für mich ist es natürlich ganz offensichtlich, warum Sie das gemacht haben, denn Blecha soll ... (*Abg. Schieder: Sie sind schon so giftig! Man kann mit Ihnen gar nicht mehr reden! Sie sind so giftig geworden!*)

*Merken Sie nicht, daß Sie nur noch Gift spritzen?*)

Ich weiß schon, daß Sie das nicht gerne hören, Herr Abgeordneter Schieder. Ich weiß schon, daß Sie sehr nervös werden (*Abg. Schieder: Na!*), wenn Sie diese Vorwürfe einheimen müssen, weswegen Blecha ja zurücktreten mußte.

Aber mir ist ja klar, Sie wollten Blecha versorgen und, was noch viel wichtiger ist für Blecha, Sie wollten ihm den Schutz der Immunität vor den nachfolgenden Strafverfahren geben. (*Abg. Schieder: Das hätte er doch gar nicht!*) Denn diese Strafverfahren zeichnen sich ja schon ab. Denn es weiß ja wirklich jeder, daß Blecha ganz dick in die „Noricum“-Affäre verwickelt ist. Und da wollen Sie ihm jetzt die Immunität verschaffen, denn sonst würde es ja eine sehr unangenehme Situation für den Herrn Blecha geben. Für mich ist die Vorgangsweise der Sozialistischen Partei ... (*Zwischenruf des Abg. Dr. Schranz.*) Ich arbeite als Richter, Herr Kollege Schranz, aber für mich ist ja das wirklich eine ... (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Schranz.*) Jetzt um halb neun arbeite ich normalerweise nicht im Gericht, Herr Kollege Schranz, sondern nur während der normalen Dienstzeiten. (*Abg. Schieder: Wenn Sie so giftig richten, wie Sie reden, sind die Leute arm!*)

Herr Abgeordneter Schieder, Sie beweisen mir ja nur, wie unangenehm Ihnen diese ganze Debatte ist, und das glaube ich auch. Für mich ist das wirklich eine Verhöhnung des Parlamentarismus in Österreich: was Sie heute hier gemacht haben, daß Sie dem zurückgetretenen Blecha dieses Mandat gegeben haben. Ich halte das für eine Provokation für alle Staatsbürger! Und wenn Sie heute eine Umfrage unter den sozialistischen Wählern machen würden, dann, davon bin ich überzeugt, würden sie sich dagegen aussprechen, daß Blecha hier im Nationalrat sitzt. (*Beifall bei der FPÖ. — Ruf bei der SPÖ: Das ist eine Zumutung!*)

Aber die SPÖ findet sich in guter Gesellschaft, denn die Österreichische Volkspartei hat ja auch eine sehr doppelbödige Moral. Bei der „Erklärung zur Lage der Nation“ hat Dr. Mock gefordert, es müßte eine tiefgreifende Erneuerung, es müßte eine tiefgreifende Erneuerung der politischen Moral stattfinden (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Die FPÖ hat Heilige! Ihr seid alle Unschuldengel!*), weil

10904

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Helene Partik-Pablé**

zu viele Politiker, zu viele Beamte in den Strudel der Skandale gekommen sind.

Herr Kollege Flicker! Wenn es Ihnen und Ihrem Herrn Bundesparteiobmann Dr. Mock ernst wäre mit der politischen Moral und mit dem Beweis der politischen Glaubwürdigkeit, dann sollten Sie doch wirklich einmal anfangen, in Ihrer eigenen Partei die Glaubwürdigkeit und die politische Moral durchzusetzen. *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Da haben Sie in der FPÖ genug zu tun!)*

Herr Kollege Flicker! Ich fordere Sie auf, weil Herr Dr. Mock nicht da ist, aber ich fordere Sie alle von der Österreichischen Volkspartei auf: Legen Sie doch wirklich einmal detailliert dar, wer aller von Ihrer Partei Geld gekriegt hat von der Bundesländer-Versicherung *(Beifall bei der FPÖ)*, lassen Sie doch endlich zu, daß in einem Untersuchungsausschuß geklärt wird, was eigentlich passiert ist im Bundesländer-Versicherungs-Fall! Ich sehe schon, Sie eilen schon der ÖVP zu Hilfe, Herr Kollege Schranz *(Abg. Dr. Schranz: Sie wollen Ihre eigenen Sünden nicht zur Kenntnis nehmen!)*, aber die Bundesländer-Sache ist ja wirklich eine Sache der Österreichischen Volkspartei!

Wissen Sie, Bundesparteiobmann Mock betont die Forderung nach einer tiefgreifenden Erneuerung, aber es bleibt halt alles beim alten, so wie es bisher gewesen ist, es wird alles von Ihnen unter den Tisch gekehrt. Und damit kann die politische Erneuerung wirklich nicht anfangen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich wende mich jetzt sozusagen dem neuen Innenminister zu. *(Zahlreiche weitere Zwischenrufe.)* Es erscheint mir angesichts dessen, was im Innenressort passiert ist, wirklich notwendig, daß ich etwas über die Aufgaben des Parlamentes sage. Das Parlament und damit wir alle sind Vertreter des ganzen Volkes. Wir haben die wichtige Aufgabe, die Arbeit der Regierung zu kontrollieren. Wir alle! Und diese Kontrollaufgabe ist neben der Gesetzesinitiative wirklich die wichtigste Aufgabe dieses Parlamentes. Es mag schon sein, daß diese Kontrollfunktion für die Opposition wichtiger ist als für die Vertreter der Regierungsparteien, weil es diese durch ihre Regierungsmitglieder leichter haben, an Informationen heranzukommen. Aber es sollte trotzdem die Verpflichtung jedes Ministers sein, seine Informationspflicht ernst zu nehmen.

Die Arbeit der Volksvertreter ist ganz einfach undenkbar, wenn die Volksvertreter nicht ausreichend informiert werden, wenn sie nicht vollständig informiert werden, denn den Verwaltungsauftrag der Kontrolle können die Volksvertreter nur dann ausführen, wenn sie sich darauf verlassen können, daß der Minister ihre Fragen vollständig beantwortet, daß der die Fragen auch richtig beantwortet und daß er die Fragen der Abgeordneten auch ernst nimmt, daß der Minister nicht glaubt, das ist nur eine Farce, und die Anfragen der Abgeordneten bagatellisiert.

Es erscheint mir notwendig, hier in Gegenwart des neuen Innenministers darauf hinzuweisen, denn der ehemalige Innenminister Blecha hat das Parlament falsch informiert. Er hat das Parlament angelogen, als Anfragen gemacht wurden in der Sache Lucona-Udo-Proksch, weil er gewisse Sachen nicht zugeben wollte. Er hat damit zum Ausdruck gebracht, wie wenig er von der Informationspflicht hält und wie wenig er davon hält, daß die Abgeordneten die Kontrolle auch wirklich ernst nehmen. *(Abg. Köck: Was ist das mit dem Haider, Frau Kollegin? — Abg. Elmacker: Das ist eine glatte Lüge!)* Nein, das ist keine glatte Lüge, das ist keine glatte Lüge! Gerade Sie müßten wissen, daß der Innenminister am 11. 1. zugegeben hat, es tut ihm sehr leid. Herr Blecha hat gesagt, es tut ihm sehr leid, und er wird sofort die Konsequenzen ziehen, er wird nachschauen, wieso es eigentlich zu diesem Fehler gekommen ist. Das möchte ich Ihnen nur sagen. Sie verteidigen da den Minister völlig überflüssig, er hat es erst nach stundenlangen Vorhaltungen zugegeben, erst nachdem sich Dr. Steiner eingeschaltet und ihm vorgehalten hat, daß er die Verantwortung für sein Ministerium übernehmen muß. Aber schwarz auf weiß werden Sie lesen, daß Blecha auch zugegeben hat, daß es zu einer Falschinformation des Parlamentes gekommen ist.

Ich bitte den neuen Innenminister wirklich darum, daß er die Informationspflicht ernst nehmen soll, daß er auch die Anfragen, die die Abgeordneten an ihn richten, ernst nehmen und nicht glauben soll, daß das nur eine Alibihandlung der Abgeordneten ist.

Ein weiteres Thema ist meiner Meinung nach auch noch für den neuen Innenminister erwähnenswert und wichtig, und zwar die Tätigkeit der Staatspolizei. Ich freue mich wirklich, Herr Innenminister, daß Sie angekündigt haben, hinsichtlich der Staatspolizei

**Dr. Helene Partik-Pablé**

Schritte zu setzen. Sie haben schon jetzt Überlegungen angestellt, sagten Sie, daß etwas passieren muß. Gerade als Sicherheitssprecher ist es mir wirklich sehr wichtig, daß hier eine Regelung getroffen wird.

Eine der wichtigsten Enthüllungen im Untersuchungsausschuß für die Lucona-Angelegenheit ist ja die Rolle der Staatspolizei in Österreich gewesen. Wir wissen aus der Vergangenheit, daß die Staatspolizei immer wieder für ganz spezielle Zwecke der Innenminister eingesetzt worden ist.

Wir haben weiters vor diesem Untersuchungsausschuß auch gehört, daß — ich zitiere wörtlich — „Beamte aus eigenem Antrieb sozusagen in einem Anfall von sinnlosem Fleiß, weil sie eine gute Dienstbeschreibung haben wollten, Erhebungen aufnehmen und fortführen können. Diese Erhebungen können in der Einholung von Auskünften, in der Erteilung von Berichten, in Bespitzelungen aller Art und jeder Person bestehen. Die daraus erfließenden Akten der Staatspolizei können den Staatsbürger sein Leben lang“ — sozusagen im Hintergrund — „verfolgen.“

Begonnen hat es immer mit der Anlegung eines Aktes, aber aus diesem Akt kommt man nie wieder heraus. Das haben wir alles im Untersuchungsausschuß gehört.

Wir haben auch im Untersuchungsausschuß gehört und gesehen, daß eine kleinkarierte Bespitzelung der Vorträge von Pretterebner und Guggenbichler stattgefunden hat, und das zu einer Zeit, als die gesamte Exekutive Sparmaßnahmen zu gewärtigen hatte, sämtliche Überstunden gestrichen wurden. Nur die Veranstaltungen von Pretterebner und Guggenbichler durften besucht werden, und die Berichte durften bis um 3 Uhr in der Früh noch geschrieben werden. Dafür war Geld vorhanden, da spielte es keine Rolle, daß Überstunden gemacht werden mußten.

Es ist in Österreich nicht neu, daß die Staatspolizei ins Gerede kommt; in Österreich ist das bereits Tradition. Es hat auch dann immer wieder nach solchen Ereignissen Ansätze gegeben, eine gesetzliche Änderung herbeizuführen, aber man ist nie über solche Absichten und Ansätze hinausgekommen. Und so ist bis heute Österreich das einzige Land unter den westlichen Demokratien, dessen Geheimpolizei — darunter ist auch der

Nachrichtendienst des Heeres gemeint — keinerlei Kontrolle unterliegt.

Die jüngsten Enthüllungen schreien wirklich nach einer direkten parlamentarischen Kontrolle und nach einer neuen, zufriedensstellenderen Gesetzgebung.

Ein weiteres dunkles Kapitel in der Vergangenheit des Exministers Blecha, mit der auch Löschnak belastet ist, ist die Personalpolitik, und damit meine ich jetzt nicht die Beschaffung von Posten oder das Verhelfen zum Erklimmen von Karriereleitern, sondern ich meine, daß jene Personen, die sich während der Zeit Blechas als Helfershelfer von Udo Proksch erwiesen, wirklich nicht im Amt bleiben können; allen voran Sektionschef Hermann. (*Abg. Schieder: Da meinen Sie nicht den Haider!*) Der war nie im Innenministerium beschäftigt! (*Abg. Schieder: Aber Helfershelfer!*) Aber Helfershelfer war er sicher auch nicht. Ich glaube, Herr Abgeordneter Schieder, da leugnen Sie die Tatsachen so eklatant, daß das, was Sie sagen, niemand mehr ernst nehmen kann. Aber allen voran Sektionschef Hermann, Ihr Parteifreund — er hat ja gesagt, er ist Ihr Parteifreund —, der als treuer Diener seines Herrn genauso agiert hat wie der Minister selbst in der Begünstigung seines Du-Freundes Udo Proksch.

Es ist wirklich untragbar, daß jemand wie Sektionschef Hermann, der derart in ein Verfahren eingreift, weiterhin in einer solchen Schlüsselposition im Innenministerium bleibt. (*Abg. Schieder: Das ist ja nicht wahr!*)

Aber auch hinsichtlich des Sicherheitsdirektors von Salzburg wird sich der neue Innenminister etwas überlegen müssen, da wird es sicher Konsequenzen geben müssen, wenn sich der neue Innenminister nicht der Kritik aussetzen will, daß er in den Fußstapfen Blechas weiterwandert, denn der Sicherheitsdirektor von Salzburg ist längst zu einem „Unsicherheitsdirektor“ geworden, denn ihn kann man — so die Aussagen des Herrn Blecha — „in Streßsituationen nicht alleine lassen“. Und was das für einen Sicherheitsdirektor bedeutet, ist ja klar.

Der Minister wußte, daß man den Sicherheitsdirektor von Salzburg in Streßsituationen nicht alleine lassen kann, aber es ist ihm überhaupt nicht eingefallen, auch die entsprechenden Konsequenzen zu ziehen. Nicht einmal zu dem Zeitpunkt hat Blecha Konse-

10906

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Helene Partik-Pablé**

quenzen gezogen, als die „Wochenpresse“ in dem Artikel „Die Reblaus“ Sicherheitsdirektor Dr. Thaller bereits als „eklatantes Beispiel“ für einen Alkoholiker in einem so hohen Amt erwähnt hat.

Allein die Tatsache, daß ein Minister weiß, daß in einem Bundesland ein labiler Mensch als Sicherheitsdirektor die höchste Position auf dem Gebiet der Sicherheit einnimmt, allein das würde schon genügen, daß — in einem anderen Land — der Minister zurücktreten müßte. Deshalb: Alle Ihre Aufregungen sind wirklich völlig aus der Luft gegriffen.

Ich erwarte mir vom neuen Innenminister, daß er in diesem Innenressort wirklich schaut, daß wieder Ordnung hineinkommt, daß er die Konsequenzen zieht, die notwendig sind, damit man über das Innenressort diskutieren kann, ohne ununterbrochen Mißstände aufzeigen zu müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.43

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Fischer gemeldet.

Ich darf ihn darauf hinweisen, daß diese die Dauer von 3 Minuten nicht überschreiten darf.

20.43

Abgeordneter Dr. Fischer (SPÖ): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! In einem Punkt, der mir sehr wichtig ist und wo ich gerne bereit bin, weitere Diskussionen zu führen, hat Frau Kollegin Partik-Pablé behauptet, ich hätte mich zu der Forderung verstiegen, gesetzliche Maßnahmen zu verlangen, die sogar darauf abzielen, gerichtliche Urteile zu korrigieren. Dies hätte ich in einem Artikel in der „Wiener Zeitung“ als „Universitätsdozent Heinz Fischer“ gefordert.

Ich stelle fest, daß diese Behauptung völlig unwahr ist. Hier habe ich den Artikel der „Wiener Zeitung“. Es hat der Ordinarius für Strafrecht der Universität Innsbruck Professor Bertel eine sehr kritische Analyse eines Gerichtsurteiles veröffentlicht, wie das bekanntlich in Demokratien sogar bei Urteilen von Höchstgerichten seitens der Rechtswissenschaft vorkommt. Er hat sich dabei kritisch und korrigierend mit seiner Meinung nach fehlerhaften Teilen der Beweiswürdigung des Richters auseinandergesetzt, und ich habe in meinem Artikel diese Ausführungen

von Professor Bertel als richtig bezeichnet und habe es positiv bewertet, daß dieser Artikel — ich zitiere wörtlich — „dem Erfordernis gerecht wird, ein im Bereich der Beweiswürdigung fehlerhaftes Urteil zu korrigieren und unkorrekte Tatsachenfeststellungen in einem sehr sensiblen Bereich zurechtzurücken“. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)*

Diese Forderung, Frau Kollegin Partik-Pablé, können Sie nicht — ich verwende jetzt nicht das Wort „umfälschen“ — umdeuten in die Forderung nach einer Korrektur rechtskräftiger Urteile.

Ich stelle jedoch fest, daß, wenn ich nur diesen einen Punkt der Ausführungen von Frau Partik-Pablé tatsächlich berichtige, daraus nicht geschlossen werden darf, daß ihre übrigen Ausführungen richtig waren. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Weitere Zwischenrufe.)* 20.45

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Karl.

20.45

Abgeordnete Elfriede Karl (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte mir eingangs als Nichtjuristin und als Nichtmitglied des Untersuchungsausschusses doch einige Worte zu den Ausführungen der Frau Dr. Partik-Pablé erlauben. Erstens zu Ihrer Kritik an Dr. Fischer: Bei allem Respekt vor der Justiz, vor der Rechtsprechung und vor der Unabhängigkeit und Unabsetzbarkeit von Richtern muß es, glaube ich, erlaubt sein, sich mit Urteilen und mit deren Begründung kritisch auseinanderzusetzen *(Beifall bei der SPÖ)*, und zwar muß das auch für einen Politiker erlaubt sein. Für mich gehört das, meine Damen und Herren, auch zur Rechtsstaatlichkeit.

Ebenso muß es erlaubt sein, sich mit Entscheidungen und mit Vorgängen innerhalb der Staatsanwaltschaften kritisch auseinanderzusetzen, und da, meine Damen und Herren, möchte ich etwas anfügen: Ich gehöre dem Hohen Haus schon ziemlich lange an, und ich kann mich an viele Debatten und an viele Äußerungen von Politikern in anderen Fällen erinnern, in denen mit Kritik an der Staatsanwaltschaft und mit Kritik an Funktionären von Staatsanwaltschaften auch nicht gespart wurde. Ich finde es also höchst eigenartig, daß man dieses selbstverständliche Recht zur

**Elfriede Karl**

Kritik jetzt plötzlich nicht mehr gelten lassen will. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es geht um die Beweiswürdigung . . . !*) Frau Doktor, ich bin keine Juristin. Ich habe das Urteil, ich habe die Begründung gelesen im Falle Sinowatz kontra Worm, und ich muß ehrlich sagen: Mir ist, als ich die Begründung dieses Urteils gelesen habe, nicht gut gewesen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das kann ich mir schon vorstellen: Sie als aufrechte Sozialistin!*) Das hat bitte nichts mit meiner politischen Einstellung, sondern das hat mit meinem Verständnis von Recht und Rechtsstaatlichkeit zu tun! (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Der Sinowatz hat das Rechtsmittel zurückgezogen und jetzt beschwert er sich über . . . !*) Frau Doktor, nehmen Sie mir bitte nicht so viel von meiner Redezeit!

Der Antrag, auf dem die Arbeit des Untersuchungsausschusses basiert — meine Damen und Herren, ich glaube, daran muß man in dieser Debatte erinnern —, stammt von der sozialistischen Fraktion des Hauses, und er wurde nicht gegen, sondern mit dem Willen des damaligen Innenministers Blecha sowie des Nationalratspräsidenten Gratz gestellt; Mag. Gratz war der Erstunterzeichner. Ein Motiv dazu war auch, weil die beiden und auch unser Klub der Meinung waren, daß man damit Verdächtigungen und Unterstellungen, mit denen auch Frau Dr. Partik-Pablé und auch Herr Dr. Pilz in so „trefflicher“ Weise und auch hier im Hohen Haus arbeiten, auf diese Art und Weise eigentlich sachlich aufklären können und damit das erreichen müßte, wozu sonst offensichtlich keine Chance besteht.

Wenn es zum Rücktritt von Gratz und Blecha gekommen ist, bevor der Ausschuß seine Arbeit beendet hat — für mich eigentlich auch bevor es zu einer Wertung von Aussagen und Ergebnissen gekommen ist —, so nicht deshalb, weil sich bei ihnen schuldhaftes Verhalten herausgestellt hätte, sondern deshalb, weil sich das politische Interesse, weil sich das Interesse der öffentlichen und veröffentlichten Meinung nicht mehr auf die Arbeit des Nationalratspräsidenten und des Innenministers bezogen hat, sondern lediglich auf Berichte und Spekulationen im Zusammenhang mit diesem Untersuchungsausschuß.

Präsident Gratz hat das in seiner Erklärung hier vor dem Haus ja sehr deutlich gesagt. —

Beide haben ihre Funktionen meiner Meinung nach in ausgezeichnete Weise erfüllt. Berichterstattungen, Reaktionen auf die Rücktritte in den Medien und in der Öffentlichkeit haben auch gezeigt, daß sie, was ihre Arbeit anlangt, weitgehend unumstritten gewesen sind und daß ihnen für diese Arbeit zu danken ist.

Im Gegensatz zu Ihnen, Frau Dr. Partik-Pablé, finde ich es richtig, daß Blecha das Mandat, das er jahrelang als Abgeordneter gehabt hat, das er als Minister zurückgelegt hat, nun wiederaufnimmt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Regierungsumbildungen sind immer auch Anlaß, sich mit der Arbeit der Regierung auseinanderzusetzen, und ich möchte das in Teilbereichen tun. Ich glaube, es ist das gerade bei einer solchen Debatte notwendig, denn das, was Dr. Taus gesagt hat, stimmt, daß nämlich konkrete politische Arbeit sehr stark von der Berichterstattung über andere Ereignisse überlagert wird, und ich glaube, auch deswegen, weil aufgrund des Umstandes, daß in der Koalition zwei Parteien mit in vielen Dingen unterschiedlichen Standpunkten und unterschiedlicher Ausgangsbasis zusammenarbeiten und es natürlich oft längerer Diskussionen, Verhandlungen — schwieriger Verhandlungen — bedarf, um zu gemeinsamen Auffassungen zu kommen. — Trotzdem ist aber in dieser Koalition konstruktive Arbeit möglich.

Die Regierungserklärung und das Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung haben wirtschaftspolitische Probleme in ihrem Mittelpunkt. Einmal die Lösung der Probleme der verstaatlichten Industrie. Das ist soweit gelungen, und zwar unter vielen Opfern der Belegschaften, auch durch Zuschüsse, durch namhafte Zuschüsse der öffentlichen Hand, sodaß man damit rechnen kann, daß zumindest ein Teil der Gruppe in absehbarer Zeit seine Schwierigkeiten überwunden haben und wieder in schwarze Zahlen kommen wird.

Zum anderen die Konsolidierung des Staatshaushaltes, die Verbesserung der Relation Bruttoinlandsprodukt — Nettodefizit auf etwa 3 bis 2,5 Prozent für den Beginn der neunziger Jahre; das ist auf dem Weg der Verwirklichung.

Der Budgetplan konnte nicht nur eingehalten werden, sondern die veranschlagten Defi-



10908

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Elfriede Karl**

zite wurden in den Jahren 1987 und 1988 sogar deutlich unterschritten. Auch in diesem Jahr wird das Nettodefizit trotz der aufgrund der Steuerreform zu erwartenden Einnahmenentfälle weiter reduziert werden.

Dazu möchte ich noch folgendes sagen, meine Damen und Herren: Budgetkonsolidierungen sind nichts Neues. Auch in den siebziger Jahren ist die Budgetentwicklung, ist die Budgetpolitik dem Konjunkturverlauf gefolgt: Ausweitungen in Zeiten der Konjunktur, Abschwächung in Zeiten der Krise, Einsparungsmaßnahmen in Zeiten guten Konjunkturverlaufs.

Meine Damen und Herren! Eines muß man, glaube ich, auch dazu sagen: Die Wirtschaftspolitik der siebziger Jahre hat wesentliche Voraussetzungen auch für dieses Jahrzehnt geschaffen, eine wesentliche Voraussetzung vor allem, daß es uns gelungen ist, obwohl wir von internationalen Krisenentwicklungen nicht unberührt geblieben sind, die Arbeitslosigkeit immer deutlich unter dem Niveau der anderen westlichen Industriestaaten zu halten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Trotz allgemeiner Einsicht der Notwendigkeit, Budgetrelationen wieder zu verbessern, hat doch anfangs vielfach Skepsis bestanden hinsichtlich der Auswirkungen auf Wirtschaftswachstum und Beschäftigung. Wir können aber heute feststellen, daß es gelungen ist, Konsolidierungsschritte so zu setzen, daß Österreich voll am internationalen Wirtschaftsaufschwung teilhaben kann. Wir werden 1988/89 wahrscheinlich das stärkste Wachstum seit Ende der siebziger Jahre haben. Die Nettomasseneinkommen werden, unterstützt durch die Steuerreform, kräftig steigen, was wiederum zur Stabilisierung des Wirtschaftswachstums beiträgt; die Zahl der Beschäftigten wird weiter steigen. Wir werden heuer mit etwas mehr als 2,8 Millionen Arbeitnehmern das höchste Beschäftigungsniveau seit 1945 haben.

Meine Damen und Herren! Diese positiven Daten, die durchaus Anlaß zu wirtschaftlichem Optimismus geben, dürfen aber etwas nicht übersehen lassen: Wir haben zwar seit 1988 ein leichtes Zurückgehen der Arbeitslosigkeit zu verzeichnen, haben aber trotzdem zirka 154 000 Arbeitslose. Das heißt, daß auch die wachsende Wirtschaft nicht in der Lage ist, Folgen von Technisierung und Rationalisierung aufzufangen und andererseits

ein wachsendes Arbeitskräfteangebot zu beschäftigen.

Besonders betroffen sind davon Frauen, besonders betroffen sind davon immer noch jüngere Menschen, und besonders betroffen sind ältere Menschen, wobei die Langzeitarbeitslosigkeit steigt. Wirtschaftswachstum allein genügt also offensichtlich nicht, dieses Problem lösen zu können. Auch Qualifikationsmaßnahmen allein genügen dazu meiner Ansicht nach nicht, sondern es bedarf dazu noch einer ganzen Reihe anderer Dinge. Wenn Sie wollen: von der Verkürzung der Arbeitszeit, über die Arbeitsstiftung, bis zur „Aktion 8000“. Maßnahmen, die wahrscheinlich auch immer wieder geänderten Situationen angepaßt werden müssen. Meine Damen und Herren! Es geht auf diesem Gebiet der Politik um eine Gruppe von Menschen, um die sich vor allem Herr Sozialminister Dallinger besonders bemüht hat. Ich möchte an die Bundesregierung appellieren, diesem Bereich, diesen von Arbeit und Erwerbsmöglichkeit und damit von großen Teilen des gesellschaftlichen Lebens ausgegrenzten Menschen weiterhin größte Aufmerksamkeit zu widmen und die Bemühungen Dallingers und seine Initiativen in diesem Bereich fortzusetzen.

Meine Damen und Herren! Es ist schon wiederholt auf die Steuerreform als einen der politischen Schwerpunkte des letzten Jahres verwiesen worden. Ich möchte hier jetzt inhaltlich nicht weiter darauf eingehen, sondern möchte Ihre Aufmerksamkeit auf einen Umstand lenken, der von manchen vielleicht als Kleinigkeit betrachtet wird, aber grundsätzliche Bedeutung hat.

Wir sind in den siebziger Jahren in der Familienförderung den Weg vom Kinderfreibetrag, der die Bezieher höherer Einkommen bevorzugt hat, zum Kinderabsetzbetrag und schließlich zur direkten Geldbeihilfe gegangen, um vor allem jenen das ganze Ausmaß der Förderung zugute kommen zu lassen, die Steuerermäßigungen nicht nützen konnten. Das ist seinerzeit auf Ablehnung und Protest gestoßen. Heute haben wir wieder eine Steuerermäßigung für Kinder, leider nur für Alleinverdiener, aber als Absetzbetrag.

Das Weg-vom-schichtspezifischen-Lastenausgleich, das Weg-vom-Freibetrag ist also geblieben, und der Absetzbetrag wird, wenn er infolge geringen Einkommens nicht voll genutzt werden kann, bar ausbezahlt. Das heißt, der seinerzeit abgelehnte Grundsatz:

**Elfriede Karl**

Familienförderung muß so gestaltet sein, daß sie auch für sehr wenig verdienende Familien voll wirksam wird, daß sie vor allem den sozial schwachen Familien und darunter vielen mit mehreren Kindern hilft — das geht eben nur mit den direkten Zahlungen —, ist heute offensichtlich zwischen den Regierungsparteien nicht mehr umstritten.

Ich wünsche mir nur, daß dieser Grundsatz auch für künftige Vorschläge der Bundesregierung zur Familienförderung gilt, wobei ich meine, daß dann auch nicht unterschieden werden soll, ob ein Familieneinkommen von einem oder von beiden Elternteilen erzielt wird — viele beiderseits erwerbstätige Eltern verdienen zusammen weniger als mancher Alleinverdiener —, daß man auch von einem Stereotyp, das da sagt: Mehrkinderfamilie ist gleich arme Familie, wegkommen muß. Die wirtschaftliche Situation einer Familie wird in erster Linie vom Einkommen und auch von einer Reihe anderer Faktoren bestimmt, und daran sollte sich Familienförderung, daran sollte sich Familienpolitik orientieren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wirtschafts-, Budget- und Steuerpolitik gehören zweifellos zu den Prioritäten im Arbeitsübereinkommen und in der Regierungserklärung. Die Liste von Beispielen erledigter Vorhaben, von Problemlösungen ließe sich lange fortsetzen. Ich verweise nur auf die Vereinbarungen im Zusammenhang mit der Krankenanstaltenfinanzierung, auf die Weiterführung der in der letzten Legislaturperiode begonnenen Pensionsreform, auf die nach langen Verhandlungen möglich gewordene Novellierung des Invalideneinstellungsgesetzes, mit der die Bundeskompetenz und damit eine einheitliche Rechtslage auf diesem wichtigen Gebiet erhalten werden konnte, auf das Arbeitskräfteüberlassungs-, auf das Produkthaftungsgesetz oder auch auf so scheinbare Kleinigkeiten wie das Bundesgesetz über die Sicherung des Mindestunterhalts für Minderjährige, das für Tausende uneheliche Kinder und Kinder aus geschiedenen Ehen sehr rasch einen vorläufigen Mindestunterhalt und damit eine Existenzgrundlage so lange sichert, bis die oft sehr lang dauernden Unterhaltsverfahren abgeschlossen sind.

Meine Damen und Herren! Es ist unmöglich, in einer doch eher kurzen Rede zu prüfen und in Erinnerung zu rufen, was von den Vorhaben der Regierungskoalition bereits erledigt oder jedenfalls in Angriff ge-

nommen wurde. Diese wenigen mehr oder minder wichtigen Beispiele, so glaube ich, und darum habe ich sie auch gebracht, machen aber doch die erfolgreiche Arbeit und die Problemlösungskompetenz der Regierungskoalition deutlich. Ich bin überzeugt, daß sie diese erfolgreiche Arbeit auch in der geänderten Zusammensetzung fortsetzen wird.

Abschließend möchte ich dem neubestellten Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak und auch dem neubestellten Bundesminister für öffentlichen Dienst und Gesundheit Harald Ettl gratulieren und ihnen alles Gute für ihre Arbeit wünschen. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 21.04*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Harrich.

21.04

Abgeordnete Holda **Harrich** (Grüne): Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Gesundheitsminister! Aus Anlaß Ihres Amtsantrittes möchte ich heute nur einen Appell an Sie richten. Eine eigenständige Gesundheitspolitik gibt es in der rot-schwarz-blauen Parteienlandschaft nicht, sie ist von der budgetpolitisch übergeordneten Wirtschafts- und Sozialpolitik abhängig. Deshalb wollen wir, daß das Gesundheitswesen zu einem qualitativen Prinzip gemacht wird. Dazu sind Strukturveränderungen notwendig. Die zu bewirken, obliegt zum Großteil dem Gesundheitsminister.

Eine effiziente Gesundheitspolitik muß von der Vorsorge dominiert sein, um zu verhindern, daß so viele Menschen krank und wiederum viele von ihnen dauerleidend werden. Die großen Krankheitsgruppen unserer Zeit, wie Atemwegserkrankungen, Herz- und Kreislauferkrankungen, Krebs, Rheuma und Allergien, sind zum Großteil auf schlechte Umweltbedingungen zurückzuführen und nicht schicksalsbedingt. Daher erfordert die Gesundheitspolitik zunächst einmal außermedizinische Maßnahmen, denn Gesundheitsfragen sind eng verknüpft mit der Umweltpolitik, mit chemisierter Nahrung, mit Luftschadstoffen, mit Radioaktivität, mit der Verkehrspolitik, mit Lärm, Streß, Staub, mit dem Wohnungsbau, mit städtebaulichen Maßnahmen, mit dem Arbeitsplatz, mit der Arbeitszeit und Nachtschichten und noch vielem anderen mehr.

10910

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Holda Harrich**

Die Vorsorgemedizin muß aus unserem Verständnis auch Vorrang haben, denn die fast ausschließlich kurative Medizin, wie sie heute schon auf eine hochperfektierte Weise betrieben wird, nämlich fast nur chemisch und apparativ betrieben wird, hat Spitalsmonster hervorgebracht, die bald nicht mehr finanzierbar sind und die auch keine menschlichen Dimensionen mehr haben. Der Abbau von einigen Akutbetten dort und da wird auch keine Aufstockung des Pflegepersonals bewirken, auch keine bessere, intensivere Betreuung der Kranken zur Folge haben.

Nach einer schon vor Jahren am Landeskrankenhaus Klagenfurt durchgeführten Arbeitszeitanalyse hatte dort eine diplomierte Krankenschwester einer chirurgischen Station bei ausreichender Besetzung von Reinigungs- und Sanitätshilfspersonal nebenbei sage und schreibe 9,5 Minuten Zeit pro Tag für die Zuwendung und medizinischen, pflegerischen Maßnahmen pro Patient. Nun weiß ich aber nicht, ob in diesen 9,5 Minuten auch noch die primitivste hygienische Maßnahme, das Händewaschen vor jedem Patienten, Zeit hatte.

So funktionieren also unsere Spitäler derzeit. Auch dieses Beispiel ist ein Maßstab dafür, wie Medizin bei uns ausgeübt wird.

Ein besonderes Kapitel auf dem medizinischen Sektor ist die Behandlung der AIDS-Kranken. Da gibt es nun den Streit zwischen den Magistratsabteilungen in Wien und dem Hauptverband der Sozialversicherungsträger, wer denn nun die Kosten für notwendige, an sich leicht zu bewerkstellende ambulante Blutkontrollen übernehmen sollte, wenn ein Patient mittellos ist.

Es wird also ein solcher Patient zu diesem Zweck, wenn es gut geht, für einen Tag auf die geschlossene Abteilung für AIDS-Kranke aufgenommen, und dort hat er dann, wie ich aus einem Fallbeispiel weiß, Gelegenheit, alle Stadien seiner Krankheit zu studieren, hin bis zu dem bitteren Sterben. Hier wird aus bürokratischen Gründen eigentlich nur Todesangst provoziert, aber vielleicht auch nur aus Gedankenlosigkeit. Der Mann, von dem ich das weiß, setzt seine Hoffnungen so wie viele andere unheilbare Kranke darauf, daß er die Erfindung des Gegenmittels für seine Krankheit noch erlebt und daß er in der Zwischenzeit von der Gesellschaft menschlich behandelt wird. Er ist 31 Jahre alt und wollte ei-

gentlich weiter gar nichts anderes als nur leben.

Sehr geehrter Herr Gesundheitsminister! Noch ein anderer sehr großer Bereich unseres Lebens: Dauerleidende und behinderte Menschen werden in unserem Staat meist wohl versorgt, aber eben nur — unter Anführungszeichen — „versorgt“. Die meisten, die auf eine Versorgung innerhalb von Institutionen angewiesen sind, sind mangels Finanzen von der Welt der draußen Lebenden abgeschnitten. Sie sind ausgegrenzt.

Unsere Bestrebungen müßten aber wohl dahin gehen, Dauerleidende und Behinderte so zu integrieren, daß sie am Leben teilhaben können. Dazu gehört nicht nur eine individuelle Betreuung, sondern auch eine ordentliche Prothetik. Dafür sollten wir Geld haben, und nicht für Tonnen unnötiger Medikamente und noch mehr medizinische Apparate.

Wie traurig es auf dem Gebiet der Arbeitsmedizin aussieht, Herr Minister, werden Sie wahrscheinlich selber beurteilen können.

Wir, die Grünen, ersuchen Sie, Herr Minister, schon zu Beginn Ihrer Tätigkeit die Weichen in Richtung Gesundheitsvorsorge und Ganzheitsmedizin zu stellen unter Zuhilfenahme von Methoden, die sich in die Schulmedizin leicht einfügen ließen.

Wir wollen, daß Sie transparent machen, wohin die Gelder im Gesundheitswesen fließen, wer das große Geld mit der Gesundheit der Menschen macht und mit welcher Berechtigung und mit wessen Billigung, denn immer sind auch Politiker in diesen Wust von Verträgen, Bezügen und Verhinderung von Aufklärung mit hineinverwickelt.

Und, Herr Minister, wir wollen von Ihnen endlich Taten sehen. *(Ruf bei der SPÖ: Kein Applaus, weil kein Grüner da ist! — Abg. Holda Harrich: Das macht nichts! Sie dürfen auch klatschen! — Beifall bei Abgeordneten von SPÖ, ÖVP und FPÖ.)* 21.11

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Schüssel.

21.11

Abgeordneter Dr. Schüssel (ÖVP): Frau Präsident! Hohes Haus! Ich möchte der Frau Abgeordneten Harrich wirklich gratulieren zu der ausgezeichneten Rede, die sie zum Thema Gesundheitspolitik gerade gehalten hat.

**Dr. Schüssel**

Mir hat das persönlich wirklich sehr gut gefallen, und ich glaube, ihr Beitrag enthielt sehr viele Denkanstöße.

Ich möchte aber doch ein Wort, wirklich nicht sehr viel mehr, zur Frau Abgeordneten Partik-Pablé sagen . . . (*Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik - Pablé.*) Ich möchte nur antworten auf Ihren Beitrag.

Wir haben überhaupt nichts zu fürchten, was die Bundesländer-Versicherung betrifft. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Warum sagen Sie dann nicht ja?*) Hören Sie zu! Wir brauchen hier nichts zu fürchten. Ich sage Ihnen nur eines: Es ist eigentlich völlig unlogisch, wie Sie argumentiert haben. Sie haben Heinz Fischer vorgeworfen, er hätte kein Vertrauen in die Justiz, und haben wenige Sätze später genau in die entgegengesetzte Richtung argumentiert, daß nämlich Ihr Vertrauen in die Justiz offensichtlich bei der Causa Bundesländer-Versicherung überhaupt nicht gegeben ist, denn dort wird nämlich gerichtsanhängig jetzt ein Verfahren abgewickelt über die „Bundesländer“ . . . (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das ist ja was anderes: Strafverfahren und politische Verantwortung!*) Nein, hören Sie zu!

Sie wollen jetzt offenkundig einen parlamentarischen Untersuchungsausschuß, damit Sie eine neue Showbühne haben. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Aber nein, aber nein!*) Mit großem Pathos werfen Sie sich in die Brust und sagen: Recht, Verfassung und Demokratie!, und wissen ganz genau als Juristin, daß ein parlamentarischer Untersuchungsausschuß in diesem Bereich, wo es um staatliche Vollziehung geht, mit Fug und Recht nichts verloren hat. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Aber Parteienfinanzierung!*) Die Dinge gehören untersucht, aber bei den zuständigen Gerichten, in die Sie doch hoffentlich Vertrauen haben sollten, aber adersie meinen es nicht ernst, was ich ja persönlich eher vermute. Ich möchte Ihnen nur eines sagen . . . (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Ich habe schon Vertrauen, aber es geht um die Parteienfinanzierung!*) Frau Abgeordnete! Zuhören scheint wirklich Ihre schwache Seite zu sein, das darf ich schon feststellen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Nur eines sage ich Ihnen: Wer so wie Sie ununterbrochen Dreckpatzeln schmeißt (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das tue ich nicht!*), soll achtgeben auf die eigene ach so reine Weste. Das muß ich Ihnen wirklich

sagen. Es gibt schon noch einiges in Ihren eigenen Augen, was bereinigt werden könnte. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik - Pablé.*)

Heute steht eine Regierungsumbildung zur Diskussion, und sie fällt zeitlich in etwa mit der Halbzeit der Legislaturperiode zusammen. Ich möchte also auch einige Punkte ergänzend noch zu dem bringen, was unser Klubobmann König und Wirtschaftssprecher Taus hier gebracht haben.

Ich bin sehr dafür, daß man — so wie Frischenschlager es versucht hat — differenzierend argumentiert. Dann soll man aber auch anerkennen, daß manches im Prinzip sehr gut gelaufen ist. Es war doch so, daß am Beginn dieser Koalitionsarbeit viele prophezeiten, gerade wenn man versuche, in der Budgetsanierung einiges weiterzubringen, dann würde es zu einem erheblichen Zuwachs an Arbeitslosen kommen, Sparen ginge nur zu Lasten der Beschäftigungslage. Mitnichten! Wir haben heute statt der ursprünglich prognostizierten 190 000 Arbeitslosen um 30 000 im Jahresschnitt weniger, und, was noch wichtiger ist, wir haben jetzt um 50 000 Menschen mehr in Beschäftigung als noch vor einem Jahr.

Das ist doch ein gewaltiger Erfolg, nicht nur dieser Koalitionsregierung, nicht nur dieses Parlaments, aber auch ein Erfolg der Wirtschaftspolitiker im Parlament und in der Regierung, die eben offensichtlich richtige Weichenstellungen gesetzt haben.

Und da die Menschen vor allem an Arbeit und Einkommen interessiert sind, zählt doch dieses Faktum, der höchste Beschäftigungsrekord seit 1945, 50 000 zusätzliche Arbeitsplätze gegenüber der Zeit vor einem Jahr, hoffentlich mehr als einige flotte Sprüche im Wirtshaushintersaal. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Das zweite wichtige Problem war für uns die Sanierung des Budgets. Wir haben nicht so lange zugewartet wie andere Länder, die dann viele und harte Schnitte setzen mußten. Da muß man schon auch die vergangenen Regierungen kritisieren, denn da ist das Budgetdefizit erheblich gestiegen. Und wenn die Wirtschaftsforscher nicht irren, dann hätten wir bei Fortsetzung des Budgetkurses jener Regierung, in der die Freiheitliche Partei immerhin prominent mitvertreten war, im Jahr 1989 ein Budgetdefizit von 112 Milliarden

10912

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Schüssel**

Schilling, 112 Milliarden Schilling! Unabhängige Wirtschaftsforscher, Wifo, und das Finanzministerium haben das prognostiziert. Tatsächlich haben wir um 50 Milliarden Schilling weniger!

Wir haben also weniger Schulden gemacht und gleichzeitig mehr Arbeitsplätze denn je. Und diese 50 Milliarden Schilling weniger Defizit sind ja ein erheblicher Betrag.

Wir haben jetzt drei Länder, die ihre Landtage wählen. Diese Länder haben im Durchschnitt ein gesamtes Jahresbudget von jeweils 12, 13 Milliarden Schilling. Und wir haben immerhin jetzt um 50 Milliarden die vergleichbare Defizitmarge, hätten Sie weiterregieren können, meine Damen und Herren von der FPÖ, gesenkt.

Ein dritter Punkt: Wir haben die Konjunktur genützt. Wir haben eine enorme Exportsteigerung, eine solche von 9 Prozent, im letzten Jahr gehabt. Wir haben sehr schöne Einnahmenezuwächse gehabt und diese zusätzlichen Mehreinnahmen zur Verringerung des Budgetdefizits verwendet. Wir haben den Voranschlag 1988 um 4 Milliarden Schilling unterboten. Das ist auch wichtig und verdient festgehalten zu werden, selbst wenn Sie von der Opposition das offensichtlich im Moment nicht zu interessieren scheint.

Wir haben aber nicht nur saniert, sondern auch wichtige Wirtschaftsimpulse für die Zukunft gesetzt. Der Wirtschaftsminister hat eine Bauoffensive von 12 Milliarden Schilling für Straßen, für Schulen, für Universitäten, für Museen durchgesetzt.

Es gibt das Neue-Bahn-Konzept mit 10 Milliarden Schilling, zusätzlich außerbudgetär, das morgen den Nationalrat passieren wird. Es gibt den Forschungs- und Innovationsfonds mit 8 Milliarden Schilling. Da sind also ganz erhebliche, große Weichenstellungen in die Zukunft vorgenommen worden.

Die Steuerreform hat meine Vorrednerin, Frau Abgeordnete Karl, sehr treffend erwähnt; auch Josef Taus hat dazu einiges gesagt. In den „Finanznachrichten“ las man kürzlich einen interessanten Vergleich: Professor Knapp hat dort sämtliche Regierungsformen seit 1945 darauf untersucht, ob in dieser Regierungsperiode die Steuerquote stieg oder sank. Und das Interessante dabei ist, daß nur in der Zeit des Raab-Kamitz-Kurses die Steuerquote nur ganz leicht ange-

stiegen ist, bei allen anderen Regierungsformen stark angestiegen ist, sehr stark etwa auch in der letzten Regierungsperiode der rot-blauen Koalition. In der ersten Halbzeit dieser Regierung ist sie hingegen erheblich, nämlich um 1,5 Prozentpunkte, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, gesenkt worden.

Das heißt: Was vor der Wahl versprochen wurde — „wir werden die Steuern senken“ —, das haben die Koalitionsparteien tatsächlich eingehalten, und die meisten Arbeitnehmer, die Unternehmer ja später, weil sie zur Einkommensteuer veranlagt sind, haben bereits mit Ultimo bereits erhebliche Lohnzuwächse über diese Steuerreform lukrieren können.

Natürlich bleibt vieles offen, und da der Herr Innenminister hier sitzt, den ich persönlich für einen der Fähigsten im Kabinetts halten und für einen der Anständigsten und einen derjenigen, mit dem am besten Vereinbarungen halten, wünsche ich mir und uns allen, daß ein ganz wichtiges Reformvorhaben in diesen eineinhalb Jahren noch gelingen möge, nämlich die große Wahlrechtsreform, die wir uns ja vorgenommen haben, im Koalitionspakt relativ deutlich beschrieben haben. Es wäre schön, wenn dieses große Vorhaben noch gelingen würde.

Josef Taus hat den EG-Antrag erwähnt. Wichtig, daß die Sozialpartner jene Einigung gefunden haben, die uns im Parlament ja noch aussteht, wobei das für mich überhaupt nicht die Frage eines bestimmten Brief-Datums ist, obwohl es natürlich wichtig wäre, daß wir sehr bald in die materielle Verhandlungsrunde eintreten können, um eben alle die wichtigen Anliegen, die geäußert wurden, am besten unterbringen zu können.

Das sind zwei ganz wesentliche Dinge, deren Weichenstellungen jedenfalls im kommenden Jahr, in den kommenden Monaten von uns noch erwartet werden können.

Und zum Schluß lassen Sie mich anlässlich dieser Regierungsbildung noch etwas Grundsätzliches sagen:

Ein Minister ist zurückgetreten, einer hat gewechselt, und einer ist durch einen tragischen Unglücksfall ausgeschieden. Das gibt uns, glaube ich, als Demokraten und als Politiker im Parlament in einer Demokratie doch genügend Anlaß, darüber nachzudenken, daß jeder von uns, gleich ob Abgeordneter, Mini-

**Dr. Schüssel**

ster oder sonst in öffentlichen Ämtern, sein Amt befristet und begrenzt hat. Jeder von uns hat sein Amt nur auf Zeit. Und das sollte uns alle miteinander — und da ist nicht nur die Opposition gemeint, sondern mehr noch die, die regieren — bescheidener, vielleicht auch ein bißchen demütiger machen. Macht muß in einer Demokratie begrenzt sein, und Macht muß immer eine kontrollierte sein!

Und zum Tod von Minister Dallinger möchte ich noch eingehen auf das, was Klubobmann Fischer gesagt hat, der gemeint hat, in Österreich müsse manchmal einer sterben, damit er erst richtig gewürdigt wird. Ich möchte für mich in Anspruch nehmen, daß ich mit Dallinger sehr oft verschiedener Meinung gewesen bin und davon auch gar nichts zurücknehme. Es wäre ja ganz lächerlich, wenn man jetzt beginnt, Konturen rasch zu verwischen und zu sagen, wir hätten keine unterschiedliche Meinung gehabt. Nur was uns imponiert hat — ich sage das ganz offen — an Alfred Dallinger, war, daß er ein Mann war, der zu seinen Überzeugungen gestanden ist, der Ideen gehabt hat und sich nicht auf das bloße Verwalten eines Ressorts oder einer bestimmten politischen Funktion beschränkt hat.

Noch einmal: Harte Gegensätze soll es in der Demokratie geben, aber das Wichtige dabei ist — und das sollte man aus einem solchen Ereignis lernen —, daß es doch sehr viel Wichtigeres gibt als die Tagespolitik, als vielleicht aktuelle Gegensätze, so lustig das vielleicht manchmal sein mag. Lernen sollten wir auch daraus, daß wir alle **P a r t e i e n** sind im Parlament — „pars“ = Teil — und nicht das Ganze. Das gilt für die Mehrheit, gilt aber auch, glaube ich, für die Opposition. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 21.22

**Ankündigung von Anträgen auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich dem Hohen Haus eine Mitteilung machen:

Es haben die Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer, Dr. Helene Partik-Pablé gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung der im Zusammenhang mit dem Noricum-Waffenexport in den Iran erhobenen Vorwürfe gegen den früheren Bundeskanzler Dr.

Sinowatz, den früheren Außenminister Leopold Gratz, den früheren Innenminister Karl Blecha sowie den Finanzminister Dkfm. Ferdinand Lacina einzusetzen. Die Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte nicht verlangt.

Weiters hat der Abgeordnete Dr. Pilz gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß betreffend Waffengeschäfte mit dem Iran einzusetzen. Der Antragsteller hat die Durchführung einer Debatte nicht verlangt.

Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden beide Abstimmungen nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Nun darf ich dem nächsten Redner das Wort erteilen, das ist Herr Abgeordneter Mag. Haupt.

21.24

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrte Herren Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Ich möchte zunächst dort beginnen, wo mein Vorredner geendet hat. Ich bin Mitglied des Sozialausschusses dieses Hohen Hauses, und es ist kein Geheimnis, daß die freiheitliche Opposition mit Herrn Bundesminister Dallinger einige harte Sträube in sachlichen Diskussionen ausgefochten hat. Ich stehe aber nicht an, zu behaupten, daß ein Minister in Österreich nicht erst dann ein guter Minister sein muß, wenn er durch ein tragisches Unglück von uns gegangen ist, sondern ich glaube, daß auch die sachlichen Diskussionen als das Salz der Politik hier in diesem Hohen Haus auch durchaus zu Lebzeiten als Anerkennung der geistigen Auseinandersetzung zwischen Parlamentariern einerseits und den Repräsentanten von anderen Ideen auf der Regierungsbank vertreten werden können.

Ich halte als Anhänger eines eher moderaten Tones hier im Hohen Hause nichts davon, daß immer Verbalinjurien und persönliche Auseinandersetzungen im Hohen Hause im Vordergrund stehen müssen, wenn man geistige Visionen, die in die Zukunft reichen, die gleiche Ziele, aber andere Umsetzungen repräsentieren, hier vertritt.

Ich weiß schon, es ist für viele von uns, es ist auch für die Medien leichter und wirksamer, die Gegensätze herauszuarbeiten, plakativ zu publizieren und damit das Geschäft zu

10914

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Mag. Haupt**

machen, sowohl im politischen als auch im kaufmännischen Bereich. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich glaube aber, daß zu allen Dingen der politischen Demokratie die Vision, die Auseinandersetzung der Visionen und die Verwirklichung der eigenen Visionen gehören. Ich bin so wie Sie, Herr Kollege Schüssel, ein Angehöriger der jüngeren Generation hier im Hohen Hause. Es wäre traurig für unseren Staat, wenn nicht wir die Repräsentanten dieser Visionen und dieser anderen Wege in die Zukunft unserer Republik Österreich wären und sein könnten.

Ich glaube aber auch, daß man die Mißstände der Vergangenheit und die Angriffe gegen den einen oder anderen, die hier im Hohen Hause vorgetragen werden, auch als zeitkritisches Bild unserer Medienlandschaft vertreten und verteidigen können muß, ohne sofort als Volksfeind, als Demagoge, als Populist betrachtet zu werden, sondern vielleicht als jener, der in den heutigen Umständen seine eigenen Ideen nicht mehr anders transportieren kann, weil eine übermächtige Regierung mit einem verlängerten Ast von parlamentarischen Vertretern, die das Selbstvertretungsrecht als gewählte Volksvertreter hier schon lange vergessen haben und ihre eigentliche Aufgabe, die Vertretung ihrer Wähler, auch ihrer eigenen Regierung gegenüber, nicht mehr als vordergründig ansehen, sondern oftmals das in Österreich so beliebt gewordene und traditionelle Mauermachen als Hauptgrund Ihrer Daseinsberechtigung hier im Hohen Hause ansehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte das durchaus auch als Kritik für alle Umstände im Rechnungshofausschuß, dem ich auch angehöre, betrachten. Ich halte dort die Diskussion um eine Änderung unserer parlamentarischen Geschäftsordnung — und das sage ich dezidiert — für nicht angebracht. Ich setze darauf, daß sich die Parlamentarier hier in diesem Hohen Hause auf jene Dinge besinnen und auf jene Dinge zurückbesinnen, die ihnen eigentlich die Geschäftsordnung dieses Hohen Hauses einräumt, dem Selbstvertretungsrecht als freigeählter Abgeordneter auch ihren eigenen Fraktionen und ihren eigenen Wählern gegenüber verpflichtet und nicht als verlängerter Arm vice versa jeweils jener Funktionen, ob sie in der Regierung oder in der Opposition sind.

Sie sehen selbst, ich bin auch unserer eigenen Fraktion in ihrer Regierungstätigkeit gegenüber kritisch genug eingestellt, um auch das als Versäumnis der Vergangenheit offen einzubekennen.

Ich möchte mich nun aber eigentlich jenen Dingen zuwenden, die Grund meiner Wortmeldung heute hier im Plenum sind, das sind die Gesundheitsbelange dieser Republik.

Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, werden nunmehr ein Ressort übernehmen, das vom Papier her in seiner Form vom Hohen Hause hier mit einer überwältigenden Mehrheit abgesegnet ist und scheinbar gesichert für die Zukunft dasteht.

Sie, Herr Bundesminister Löschnak, sind nunmehr in ein anderes Ressort übergewechselt und werden nunmehr die Aufgabe des eigentlichen Ministers dieser Regierung, des Innenministers, in der Zukunft zu vertreten haben. Sie wissen selbst, Herr Bundesminister Löschnak, daß wir Freiheitlichen im Gesundheitsausschuß immer auf einen konzilianteren Weg gesetzt haben, im Vertrauen darauf, daß auch in diesem Parlament bei allem politischen Hickhack der Weg sein muß, die Grunddinge des Lebens unserer Staatsbürger außerhalb des tagespolitischen Zankes zu setzen. *(Zwischenruf des Abg. S m o l l e.)*

Diesem Weg fühle ich mich auch heute hier verpflichtet, Herr Bundesminister Ettl, nur zwei Dinge möchte ich Ihnen mit in die Zukunft geben.

Wir Freiheitlichen waren in der Vergangenheit nie und sind auch jetzt nicht so blind, nicht zu sehen, daß etwa im Zusammenhang mit dem Krankenanstaltenfonds die Endabrechnungen, die jährlich hätten erfolgen sollen, nicht erfolgt sind. Bis zum Herbst 1985 haben vielleicht juristische Spitzfindigkeiten dafür herhalten können, daß die seinerzeitigen Diskrepanzen über den Bau der Linzer Krankenanstalten und jenen des Krankenhauses in Baden, die nicht bereinigt waren, hier als Grund vorgeschützt werden konnten. Spätestens seit dem Spätherbst 1985 und dem Frühjahr 1986 wissen wir aber selbstverständlich als Parlamentarier, daß ab diesem Zeitpunkt von den Ländern und von Ihnen, Herr Bundesminister, als Vertreter der Bundesregierung im KRAZAF, nunmehr eine entsprechende Jahresabrechnung vorzulegen gewesen wäre.

**Mag. Haupt**

Ich möchte Ihnen als Gesundheitssprecher der freiheitlichen Fraktion hier in diesem Hohen Hause schon übermitteln, daß wir darauf drängen werden, daß diese Jahresabrechnungen nunmehr erfolgen werden, denn es ist uns auch der Unterschied zwischen einer Bilanz und einer Jahresabrechnung bei aller konzilianter Behandlung finanzpolitischer Tagesordnungspunkte im Gesundheitsbereich bekannt.

Wir werden in zwei Tagen im Rechnungshofausschuß Gelegenheit haben, darüber zu diskutieren, und ich hoffe, Sie können sich in Zukunft auch der Meinung der Opposition in dieser wichtigen Frage der gesundheitlichen Vorsorge für unsere österreichische Bevölkerung anschließen.

Wir haben auf dem Papier unter Bundesminister Löschnak einige gute Weichenstellungen für die Zukunft getätigt, um die Explosion der Finanzen auf dem Gesundheitssektor in den Griff zu bekommen. All diese Weichenstellungen werden aber sinnlos sein, wenn die Fakten und die Grundlagen, die aus der Vergangenheit herüberreichen, nicht in eindeutig klarer Form bilanziert und vorgelegt werden und auch die Länder einmal Farbe werden bekennen müssen.

Es ist mir schon bewußt, daß es vor dem 12. März unpopulär ist, die Bundesländer darauf aufmerksam zu machen, daß auch sie in ihrem Bereich Einsparungen durchzuführen haben. Aber ich glaube, daß es spätestens seit der 4. Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds-Übereinkunft zwischen den Ländern und der Republik Österreich und der Dotierung, die aufgrund dessen erfolgt ist, bei keinem der betroffenen Bundesländer gravierende Ausschlußgründe dafür geben dürfte, hier neu in die Zukunft zu denken und die Weichenstellungen, die das Parlament vorgenommen hat, auch in Zukunft einzuhalten.

Ich glaube, daß es auch für uns im Gesundheitsausschuß keine Frage war, einen Konsens im Zusammenhang mit der Immunschwäche AIDS zu bilden. Ich glaube aber auch, daß die Geduld der im Gesundheitsausschuß damit Befassten in Zukunft beschränkt sein wird, wenn sie weiterhin zuschauen sollen, wie trotz aller Aufklärungskampagnen und wie trotz aller Präventionen, die vom Ministerium in dieser Angelegenheit getätigt worden sind, die Ärmsten der Armen — und da meine ich jetzt wirklich bewußt die durch

AIDS infizierten Bluter in Österreich — weiter in eher schäbiger Art und Weise abgepeist werden sollen.

Man soll sich die Situation dieser Personen einmal vor Augen führen. Das sind Leute, die von Geburt her oder akquiriert mit einer mit dem Tode endenden Krankheit behaftet sind und nunmehr erfahren mußten, daß sie aufgrund der Heilmittel, die ihnen zur Verfügung gestellt worden sind, mit einer zweiten mit dem Keime des Todes behafteten Krankheit infiziert worden sind.

Ich glaube nicht, daß es uns allen gleichgültig sein kann, wie schnell, wie forciert und wie effizient diese Hilfe erfolgt. Herr Bundesminister Löschnak hat sich sicherlich in der Vergangenheit der undankbaren Aufgabe unterworfen, die Industrie, die Betroffenen, aber auch den Staat an einen Verhandlungstisch zu führen. Innere Querelen haben dazu geführt, daß die Betroffenen bis heute noch ohne effiziente finanzielle Hilfe dastehen, und ich glaube, das kann für jeden sozial denkenden Menschen nur eine offene Wunde im Gesundheitssystem unseres Staates sein.

Es ist im Interesse der österreichischen Bevölkerung nicht mehr vertretbar, daß Tausende österreichische absolvierte Mediziner arbeitslos sind oder als Taxifahrer durch die Gegend fahren, während im ländlichen Raum die Patienten auf effiziente Hilfe in der ersten Auffangstation — bei ihrem praktischen Arzt oder Facharzt — warten müssen. 60 Prozent der Mediziner Österreichs sind an den Universitätskliniken und in den Krankenhäusern beschäftigt, die Fachärzte zu einem noch höheren Prozentsatz, in den Städten — Graz und Wien mit eingeschlossen — sind nur mehr 20 Prozent der Fachärzte für das gesamte restliche Bundesgebiet verfügbar.

Ich fordere Sie auf, Herr Bundesminister, sich gemeinsam mit dem Minister für Wissenschaft und Forschung Tuppy den Kopf zu zerbrechen, ob die Anstellungspolitik, die aufgrund des alten UOG an den Universitätskliniken gang und gäbe war, weiter aufrechterhalten werden soll und ob Leute, die eine verdienstvolle Fachausbildung hinter sich haben, aber die Hürde einer akademischen Qualifikation zum Dozenten nicht geschafft haben, wirklich im Sinne von beamteten Langzeitfunktionen weiter an den Universitätskliniken behalten werden müssen oder ob man nicht den einen oder anderen in die freie Praxis entlassen könnte, um dem ländli-



10916

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Mag. Haupt**

chen Raum endlich jene Fachärzte zur Verfügung zu stellen, die dort dringend benötigt werden.

Ich glaube, sehr geehrter Herr Bundesminister, daß es im Bereich der Gesundheit gerade im Dienste der höheren und mittleren Sozialdienste ein dringendes Nachholbedürfnis gibt, die Ausbildung auf einen Standard zu bringen, der dem heutigen medizinischen Standard in der westlichen Welt angemessen ist.

Einige Gesetzesmaterien — das sei hier offen zugegeben — liegen bei uns zur Diskussion vor, aber ich glaube, daß hier umfassende Gesetze von der Psychosomatik über die Psychologen bis hin zu den MTAs aller Bereiche und MTMs aller Bereiche erforderlich sind.

Ich glaube auch, daß es dringend notwendig sein wird, mit den Sozialversicherungsträgern dieses Staates Gespräche zu führen, ob die sozial ausgewogene Politik, die dort durchgeführt werden soll, wirklich gegeben ist. Ist es verständlich, daß einem Augenarzt in Spittal an der Drau etwa für das Entfernen eines Fremdkörpers und das Ausfräsen der in der Hornhaut verbliebenen Reste etwa von Eisenoxid 220 S geboten werden, während man für eine Behandlung des gleichen Patienten im Landeskrankenhaus in Klagenfurt mit einem stationären Aufenthalt von einem Tag und einem Transportkostenzuschuß 2 850 S verlangt? Es ist keine Frage, daß angesichts dieser aufwendigen und verantwortungsvollen Arbeit und bei dieser Honorierung sehr viele Ärzte den Patienten in die Krankenanstalten weiterschicken; dort sind jedoch zehnmal so hohe Kosten wie beim niedergelassenen Arzt aufzuwenden.

Ich glaube daher, daß auch für ein effizientes System der Erstversorgung bei den niedergelassenen Ärzten eine neue Politik mit den Sozialversicherungsträgern in taxativer Hinsicht durchzuführen ist.

Es ist eine Tatsache in Österreich, daß die Fortbildungspolitik für die Mediziner schlecht ist. Die Ärztekammer gibt zu, daß zwischen 25 und 35 Prozent der Ärzte regelmäßig an Fortbildungstagungen teilnehmen. Was ist mit den restlichen 65 bis 75 Prozent? Genügt es wirklich, einmal promoviert zu haben, um dann 40 Jahre als niedergelassener Arzt seine Praxis ausführen zu können in einem Berufe, der in den letzten 10 Jahren

mehr Entwicklung hinter sich gebracht hat als in den 200 Jahren davor? — Ich glaube, nein.

Sie selbst, Herr Bundesminister, kommen aus der Gewerkschaftsbewegung, und Sie haben dort, wie Sie mir nach dem letzten Gesundheitsausschuß sicherlich richtig gesagt haben, im Zusammenhang mit den arbeitsmedizinischen Aspekten der von Ihnen vertretenen Gewerkschafter gute Erfolge gehabt. Ich glaube, Ihr Sinn ist geschärft, die Patienteninteressen auch gegen die mächtigen Lobbies der Mediziner und der Pharmaindustrie effizient zu vertreten, und ich bitte Sie, das, was Sie in der Vergangenheit gelernt und für Ihre Standesvertreter in der Gewerkschaft Textil vertreten haben, auch als Bundesminister für Gesundheit nicht zu vergessen. Die österreichischen Patienten werden es Ihnen danken.

Ich glaube auch, daß die österreichische Ärzteschaft vor dem Hintergrund einer verantwortungsvollen Betreuung ihrer Patienten zur überwiegenden Mehrzahl daran interessiert ist, à jour mit ihrem Fachwissen zu bleiben und nicht daran interessiert ist, à jour ihre Einkommen zu maximieren — eine Meinung, die leider vielfach in der Öffentlichkeit vertreten wird. (*Abg. Steinbauer: Haupt, das hat sich der Ettl nicht verdient, daß ihm ein Tierarzt sagt, was Gesundheit ist!*)

Sehr geehrter Herr Kollege! Sie erinnern mich daran: Die grundsätzliche und wichtigste Grundlage unserer Gesundheit ist die Produktion gesunder Nahrungsmittel, und hier, sehr geehrter Herr Kollege Steinbauer, komme ich darauf zurück, daß ich auch meine Bedenken hinsichtlich der EWG-Anschluß-Ideen und der dortigen Gesundheitspolitik im Bereiche der Nahrungsmittel habe.

Es ist mir nicht einleuchtend, daß es für Österreich ein zukunftsreicher Erfolg sein sollte, eine blau, grün oder violett gefärbte Wurst zu haben, an der nicht mehr zu erkennen ist, ob hier Schweinefleisch, Rindfleisch, Pferdefleisch, Soja oder ähnliches verarbeitet worden ist, wie es in Holland heute gang und gäbe ist, sondern ich plädiere schon dafür, daß wir im Interesse der Gesundheit unseres Volkes bei unserem strengen Lebensmittelcodex und auch bei der Produktion möglichst biologisch produzierter und gesunder Nahrungsmittel bleiben. (*Abg. Steinbauer: Vor allem bei einer blauen Wurst!*)

**Mag. Haupt**

Denn eines, sehr geehrter Herr Bundesminister, lasse ich mir nicht einreden — in der Vergangenheit hat es Bundesminister Löschnak mehrfach abgelehnt, ich möchte es bei Ihnen wieder deponieren —: Ich kann mir als Lebensmittelorgan erster Instanz, als Fleischbeschauerarzt, nicht vorstellen, daß es eine so große Aufgabe, eine so große Zusatzbelastung in Österreich sein sollte, daß ich neben einer blauen, einer schwarzen und einer roten Stempelfarbe, die ich heute mitführen muß, um meine Praxis in diesem Bereich zu erfüllen, in Zukunft etwa auch eine grüne Farbe mithabe, um biologisch produzierte Lebensmittel in entsprechender Form zu kennzeichnen, sodaß ein Produkt für den Konsumenten als Endverbraucher als staatlich überprüft erkennbar ist und der Weg in entsprechender Form verfolgbar gemacht wird.

Heute haben wir sehr viele Gesundheitsgurus — ich sage das bewußt —, die es in den Vordergrund stellen, daß sie die einzigen biologisch richtig Produzierenden sind. Im Volksmund heißt es, der Unterschied ist dann der, daß er bei Nacht mit den Pflanzenschutzmitteln oder, wie das sonst schön heißt, mit den Kunstdüngern und Spritzmitteln hinausfährt und der andere bei Tag.

Ich glaube, das kann aus der Position heraus, daß die Nahrungsmittel unsere Grundlage für alle Gesundheitsüberlegungen zu sein haben, nicht haltbar sein. Wenn man auf der einen Seite die staatliche Kontrolle der Preissituation durch die Preisreglementierung nach unten hin eingeführt hat, dann kann es doch nicht so ein großer Schritt sein, auch die Kontrolle tatsächlich biologisch und naturnah produzierter und naturbelassener Nahrungsmittel auf der anderen Seite einzuführen.

Ich selbst erlebe es. Wenn ich hinausgehe, etwa ein Rindfleisch oder Schweinefleisch als entsprechend tauglich zu qualifizieren habe, habe ich es mit einer blauen Farbe abzustempeln. Pferdefleisch ist mit einer schwarzen und der Überbeschau unterworfenen Fleisch, etwa aus dem Ausland, ist mit einer roten Farbe zu kennzeichnen!

Ich frage, warum, sehr geehrter Herr Bundesminister, es so ein großer Aufwand sein soll, wenn das gleiche Organ mit entsprechenden Kontrollbefugnissen für Probenentnahmen im Betrieb bei der Lebendbeschau etwa oder vor der Lebendbeschau zu den

turnusmäßig zweimal jährlich erfolgenden Betriebsbesuchen auch eine grüne Farbe mitführt und diese biologischen Nahrungsmittel mit der entsprechenden grünen Farbe kennzeichnet, die dem Endverbraucher signalisiert: Das ist staatlich kontrolliert, das ist fernab aller Antibiotika-, Hormonzusätze produziert, das ist mehr wert, weil es mehr Arbeitsaufwand beim Produzenten verursacht hat, und ist aber auch gesünder und entsprechend höher qualifiziert abzugeben.

Ich glaube, man sollte hier von den alten Traditionen abkommen, daß alles mit mehr Verwaltungsaufwand verbunden sein muß. Ich glaube auch, ohne mehr Aufwand, mit mehr Hirn wäre bei Beibehaltung der bestehenden Kontrolleinrichtungen eine durchaus effiziente Kontrolle im Sinne der Endverbraucher, aber auch im Sinne unserer österreichischen Landwirtschaft möglich.

In diesem Sinne, Herr Bundesminister für Gesundheit, biete ich Ihnen von seiten der freiheitlichen Fraktion einen koalitionsfreien Raum mit einer Außerstreitstellung der wichtigsten gesundheitlichen Fragen auch für die nächsten 100 Tage an. Ich hoffe, daß wir zu einem Konsens über unseren Vorgangsweg zu einer gesundheitlichen Zukunftsbasis der österreichischen Bevölkerung kommen.

Ihnen, Herr Bundesminister Löschnak, wünsche ich in alter Verbundenheit in Ihrem neuen Amt viel Erfolg. *(Beifall bei der FPÖ.)*  
21.42

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Schranz.

21.42

Abgeordneter Dr. **Schranz** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Die sozialistische Fraktion dieses Hauses hat heute zweimal Anlaß zum traurigen Gedenken gehabt. Einmal an Alfred Dallinger, mit dem wir jahrzehntelang zusammengearbeitet haben, der ein ganz hervorragender Vertreter der Arbeitnehmer in Österreich und ein exzellenter Sozialminister war und durch dessen Tod die Republik, die Gewerkschaftsbewegung und die Sozialistische Partei einen unersetzlichen Verlust erlitten haben. Zum zweiten gedachten wir des 100. Geburtstages von Koloman Wallisch, der 1934 als erster Abgeordneter dieses Hauses für seine Gesinnung sterben mußte.

10918

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Schranz**

Wir haben also aufgrund dieses doppelten Gedenkens allen Grund und Anlaß, bei der allgemeinen politischen Debatte, die anläßlich der Ernennung zweier neuer Ressortleiter geführt wird, diesen Hintergrund unserer Demokratie und unseres Österreich-Bewußtseins besonders auszuleuchten.

Es ist Innenminister Blecha ohne Schuld aus seinem Ressort geschieden, und es hat der frühere Nationalratspräsident Leopold Gratz hier in diesem Haus allseitige Anerkennung für seine hervorragende Tätigkeit gefunden. Wir wollen beiden nochmals für ihre Arbeit danken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Diese beiden Spitzenpolitiker, meine Damen und Herren, haben politische Verantwortung gezeigt. Eine solche politische Verantwortung fehlt oft auf der anderen Seite. Selbst Schuldige und für Schuld Verantwortliche sprechen oft große Töne, sind aber nicht bereit, in ihrem eigenen Bereich Konsequenzen zu ziehen. Sie setzen so diesen an die Stelle von Konsequenzen; aber, meine Damen und Herren, Kleidungsstücke sind kein Ersatz für politische Sauberkeit, und ich meine, man sollte mit dem Drapieren vorsichtig sein. Blaue Schals rufen oft die Erinnerung an weiße Stützen hervor, und das ist nicht immer das Beste. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich habe schon öfter bei allgemeinen politischen Debatten Aussprüche zitiert, die ein sehr eigenartiges Demokratie- und Österreichverständnis gezeigt haben. Ich hätte eine ganze Fülle solcher Zitate Ihnen darzubringen, ich will mich aber auf eine einzige Quelle beschränken, und das ist das „Kärntner Grenzlandjahrbuch“, nicht des Jahres 1938, nicht des Jahres 1939, sondern des Jahres 1989! Und dieses „Kärntner Grenzlandjahrbuch“ enthält unglaubliche, unvorstellbare Texte, die all das noch in den Schatten stellen, was wir schon öfter diskutiert haben.

Herausgeber des „Kärntner Grenzlandjahrbuches“ ist die Landesleitung Kärnten der Freiheitlichen Partei Österreichs. Ich frage Sie, wer als Person für diese Texte verantwortlich ist, wenn eine Landesgruppe einer Partei ein solches Jahrbuch herausgibt. Vielleicht wissen Sie, welche Person das ist, und vielleicht stehen Sie dieser Person besonders nahe.

Ich gestatte mir jetzt einmal, Ihnen zwei dieser unglaublichsten Stellen zu zitieren:

„Wo gestern Hunger und Arbeitslosigkeit war, war heute Arbeit und Brot; wo gestern Hoffnungslosigkeit, dumpfe Ergebung war, war heute Hoffnung und Wille; wo gestern Haß und Entzweiung gewesen war, war heute Zusammengehörigkeit, Gemeinschaft; wo gestern Niederlage und Kleinheit war, war heute Größe und Sieg. Fahnen, Uniformen, Lieder, Sprechchöre, marschierende Kolonnen: sie bedeuteten nicht mehr Streit und Straßenschlachten, Bürgerkrieg; sie bedeuteten Einigkeit, Jubel, Feier, Friede . . . Wieso alles so anders gekommen war, woher es kam, darauf gab es nur eine Antwort: Adolf Hitler, der Führer!“ — Ende des Zitats.

So etwas, meine Damen und Herren, findet sich 50 Jahre nach dem Holocaust, nach dem größten Verbrechen der Menschheit, im „Kärntner Grenzlandjahrbuch 1989“. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ein weiteres Zitat, meine Damen und Herren: „Wenn immer wieder gesprochen wird, das Volk hätte damals ohne Überlegung das Falsche getan, als es Hitler gewählt habe, so muß man das sicher zurückweisen . . . Durch Hitler erlebte das deutsche Volk einen Wirtschaftsaufschwung und Wohlstand wie kaum zuvor. Und voll Staunen schaute die ganze Welt auf das Reich.“ — Ende des Zitats.

Ja man weiß gar nicht, wo man da ist, ob man sich da in der Realität befindet, meine Damen und Herren! 50 Jahre nach dem Holocaust tritt solches an die Öffentlichkeit. Meine Damen und Herren, ich erwarte, daß Sie sich distanzieren von solchen Texten. Oder heißen Sie das gut? *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Wenn Sie sich nicht distanzieren und wenn Sie das nicht zurückweisen, dann kann es keine Gemeinsamkeit in den Grundfragen unserer Demokratie und unseres Vaterlandes geben, denn dann kehren Sie zurück um ein halbes Jahrhundert! Wo sind die Damen und Herren von der FPÖ, die sich von solchen Texten distanzieren? Herr Dr. Dillersberger, Herr Dr. Frischenschlager, Herr Dr. Gugerbauer, Herr Dkfm. Bauer, was sagen Sie dazu? Sind Sie damit einverstanden oder distanzieren Sie sich? Ein feines Bild wird für Österreich in der Welt abgelegt, wenn heute noch solche unglaublichen Worte in Publikationen einer Parlamentspartei zu finden sind.

**Dr. Schranz**

Wir erwarten uns also von Ihnen eine deutliche Distanzierung, sonst kann es keine Gemeinsamkeit in den Prinzipienfragen unserer Demokratie und unseres Staates geben! *(Neuerlicher Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Es wurde von den Leistungen der Bundesregierung auf verschiedenen Gebieten gesprochen. Ich komme auf die Steuerreform zurück und möchte ihr eine Facette hinzufügen. Allein die Bezieher der Pensionen der Sozialversicherung haben im Jänner 1989 um 222 Millionen Schilling weniger an Lohnsteuer zu zahlen gehabt als im Dezember 1988, und dies, obwohl die Pensionen am 1. Jänner 1989 voll und pünktlich erhöht wurden, sodaß aus dieser Tatsache eine erhöhte Steuerleistung eingetreten ist.

Allein in der Sozialversicherung gibt es durch die Steuerreform 70 000 Pensionisten weniger an Lohnsteuerzahlern als vorher. Ich möchte daher sagen, daß diese Steuerreform gerade für die Pensionisten wesentliche Verbesserungen gebracht hat, und wir freuen uns darüber. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Bei künftigen Steuerreformen wird auch im besonderen auf die soziale Symmetrie zu achten sein. In den letzten Jahren und Jahrzehnten ist es gelungen, Vermögen und Wohlstand in Österreich erheblich zu mehren. Es müßte daher angenommen werden, daß auch die Vermögensbesteuerung erhöhte Einnahmen für den Bund bringt. Dem ist nicht so: Die Vermögensteuer stagniert. Ich meine daher, daß nicht nur die Klein- und die Mittelverdiener, sondern auch die Besitzer größerer Vermögen stärker herangezogen werden müssen, als das bisher der Fall ist, im Sinn der Einkommensgerechtigkeit, die wir in unserem Land anstreben.

Meine Damen und Herren! Die Erfolge auf dem Sektor der verstaatlichten Industrie wurden bereits genannt. Und wenn gesagt wurde, es darf kein Dogma eines besonders hohen Verstaatlichungsgrades geben, so möchte ich dazusagen: Es darf auch kein Dogma eines besonders niedrigen Verstaatlichungsgrades geben! Es wird auf die effiziente ökonomische Führung, auf das Bewähren und Durchsetzen auf den internationalen Märkten ankommen.

Thema Pensionskassen. Wenn wir in der gesetzlichen Pensionsversicherung in Form

der freiwilligen Höherversicherung eine ausgezeichnete Möglichkeit haben, zusätzliche Alterssicherungen und Versorgungssicherungen für Hinterbliebene vorzunehmen, dann meine ich, daß es doch nicht sinnvoll sein kann, durch Steuerbegünstigungen Pensionskassen zusätzliche Lebensberechtigungen zu geben, sondern daß es notwendiger wäre, die bestehenden Einrichtungen auszunützen, zumal der Bundesbeitrag zur Pensionsversicherung der Unselbständigen wesentlich weniger kostet als die Steuerbegünstigungen von Pensionskassen. Man muß also zu einem ausgewogenen System kommen.

Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung war erfolgreich auf dem Sektor der Budgetkonsolidierung, erfolgreich auf dem Gebiet der Wirtschaftsdaten, die uns im internationalen Vergleich hervorragend dastehen lassen, und natürlich wird es auch wichtige Aufgaben für die Zukunft geben.

So etwa erscheint es mir sehr wesentlich aufgrund jüngster Ereignisse, dafür zu sorgen, daß es bald zu einer parlamentarischen Kontrolle geheimdienstlicher Tätigkeiten kommt. Und das kann sich nicht nur auf die Staatspolizei beziehen, die dem Innenministerium untersteht, sondern das muß sich selbstverständlich auch auf die Geheimdienstagenten des Landesverteidigungsministeriums erstrecken.

Eine kleine Randfrage zum Schluß, die das Ressort Gesundheit und öffentlichen Dienst betrifft: Die Namensgebung hat seinerzeit im Bundesministeriengesetz so gelautet: „Bundesministerium für Gesundheit und öffentlicher Dienst.“ Man fühlt sich da Sprachgeuehln ausgesetzt, die damit begründet werden, daß „öffentlicher Dienst“ einen undeclinierbaren einheitlichen Begriff darstellt. Aber ich meine, das kann der einfache „Sprachbürger“ nicht verstehen, denn das Vorwort „für“ verlangt den vierten Fall, den Akkusativ. Und man soll sich nicht auf die Frage der Einheitlichkeit undeclinierbarer Begriffe zurückziehen, sondern man soll es, wie es unserem Sprachgebrauch entspricht, „Bundesministerium für Gesundheit und öffentlichen Dienst“ nennen. Vielleicht kann man das bei einer Novelle zum Bundesministeriengesetz tun. Das war nur eine Kleinigkeit.

Ansonsten wünsche ich namens meiner Fraktion den Bundesministern Löschnak und Ettl sehr viel Erfolg. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 21.55

10920

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Mag. Haupt gemeldet. — Er ist nicht im Saale.

Als nächster kommt Herr Abgeordneter Haigermoser.

21.55

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Hohes Haus! Frau Präsident! Die Herren Bundesminister! Zu dieser vorgerückten Stunde drängt es mich, auf die Ausführungen des Klubobmanns Dr. König zu diesem Tagesordnungspunkt einzugehen.

Er hat in gewohnter Weise heute Regierungsweihrauch verwendet. Gerade Herr Dr. König hat dieses Mehr an Bürokratie, das im Zuge der Steuerreform die Österreicher und die Wirtschaft belastet, wider besseres Wissen bestritten. Und Dr. König hat, das ist aufgrund des Wählerschwundes natürlich verständlich, heute wieder einmal den untauglichen Versuch unternommen, die Steuerreform, die ja keine ist, die ja der Finanzminister selbst schon in Frage gestellt hat, hochzujubeln.

Es ist festzuhalten, daß Dr. König mit seiner Partei jenen heiligen Eid gebrochen hat, welchen er in seiner Oppositionszeit geschworen hat, in der er versprochen hat, daß die Bürokratie zumindest eingedämmt wird. Burghardt von den Wirtschaftstreuhandern hat ja erst jüngst vom Finanzminister verlangt, daß aufgrund von fehlenden Verordnungen, wegen des herrschenden Durcheinanders quasi Straffreiheit für Steuerzahler, welche total verunsichert sind, gewährt wird. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Herr Kollege Bürgermeister! Ich habe fast den Verdacht, daß Ihr Generalsekretär Kuckacka, welcher nach Medienberichten für 200 Quadratmeter Wohnbauförderung kassiert hat, für seinen steilen Hang vor seiner Villa auch noch Bergbauernförderung kassiert. *(Zwischenrufe.)*

Ich glaube, wenn Sie im Glashaus sitzen, Herr Kollege Bürgermeister, wäre es angemessen, nicht mit Steinen zu werfen. Und die 24 Millionen Schilling, die Sie sich mit der Unterstützung des Finanzministers unter den Nagel gerissen haben, wären dazu angetan, in Scham zu versinken, Herr Kollege Bürgermeister. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn heute von „ausgewechselten“ Ministern die Rede ist, dann müßte eigentlich der Finanzminister der erste sein, welcher in die Pension zu schicken ist. Ein Beispiel, Herr Neumannminister, zu diesem Vorwurf, bei der Steuerreform wäre mehr Bürokratie eingeführt worden.

Den Gewerbetreibenden ist vor wenigen Tagen ein Schreiben der Salzburger Gebietskrankenkasse, weithin in Österreich wird es ähnlich sein, ins Haus geflattert, welches einige Dinge beinhaltet, die nur dem Heiligen Bürokratius eingefallen sein können. Und zwar sind diese mit Februar titulierten Vorschriften rückwirkend zur Verrechnung zu bringen. Und da wird es interessant, wenn man einige Beispiele zitiert, aus diesem Wust an neuer Bürokratie. Und das darf ich auch Ihnen jetzt, Herr Innenminister, zur Kenntnis bringen. Sie werden es wahrscheinlich noch nicht wissen, sonst würden Sie nicht von der Regierungsbank störend in die Debatte eingreifen. *(Abg. Fauland: Störend eingreifen?)*

Zum Beispiel: Anspruch auf Aufwandsentschädigung ohne anschließende Nächtigung 159 S, tatsächlich gezahlte Aufwandsentschädigung 250 S, ohne Nachweis 159 beitragsfrei, 91 beitragspflichtig. Bei Nachweis 250 zur Gänze beitragsfrei, dagegen steuerfrei 240 S, ohne Nachweis 318 S beitragsfrei, 82 S beitragspflichtig, bei Nachweis 400 S zur Gänze beitragsfrei, dagegen steuerfrei 300 S, Anspruch auf Taggeld bei Abwesenheit von mehr als acht Stunden, ohne Nächtigung 400 S, tatsächlich gezahltes Taggeld 400 S.

Dann geht es weiter bei den Sachbezügen: freie Station, da wird es besonders lustig, was der Bürokratius hier ausgespuckt hat, bei dieser Steuerreform:

Bei teilweiser Gewährung der vollen freien Station sind anzuwenden:

1. Wohnung ohne Beheizung und Beleuchtung mit einem Zehntel;
2. Beheizung ohne Beleuchtung mit einem Zehntel;
3. erstes und zweites Frühstück — ganz wichtig! — mit je einem Zehntel, Mittagessen mit drei Zehntel und — da greift der Finanzminister auch noch hinein — Jause mit einem Zehntel;

**Haigermoser**

6. Abendessen mit zwei Zehntel des Satzes von 2 400 S. Dann die Zurverfügungstellung einer arbeitsplatznahen Unterkunft, Schlafstelle, Burschenzimmer, einfache Wohnung. Wie verwerflich!, die Leute pflegen auch noch gratis zu schlafen. (*Abg. F a u l a n d: Das ist ja nichts Neues!*) Vom Arbeitgeber ist, ganzjährig oder nur während der Saison, ein beitragspflichtiger Bezug zu leisten, der mit 100,70 S monatlich zu bewerten ist. (*Präsident Dr. S i x übernimmt den Vorsitz.*)

Und jetzt zu dem Zwischenruf „Das ist nichts Neues!“: Herr Kollege, Sie sind falsch informiert! Hier das Datum „Salzburg, im Feber 1989“ (*der Redner zeigt ein Schriftstück vor*), und dann steht weiter unten — hergehört, Kollege Betriebsratsobmann! —: „Wir bedauern, daß wir Sie erst jetzt von diesen Änderungen in Kenntnis setzen können. Hochachtungsvoll Salzburger Gebietskrankenkasse.“ — Ist das neu? Ist das alt? Sie kennen sich ja selbst nicht aus bei Ihrer eigenen Steuerreform, die Sie beschlossen haben. Ich stelle also fest: Das Tohuwabohu, das Durcheinander in dieser sozialistischen Koalition ist perfekt, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. F a u l a n d: Das glauben Sie doch selber nicht!*)

Und das nennen Sie „vereinfachend“! Ich möchte Ihnen die Steuertips ersparen, die zum Beispiel im Wirtschaftsmagazin der „Kronen-Zeitung“ abgedruckt sind, was die berühmt-berüchtigte Pendlerpauschale anbelangt. Es kann doch auch nicht im Sinne der Arbeitnehmervertreter sein, daß in diesem Bereich eine derartige Bürokratie neu eingeführt wurde. (*Abg. Dr. H a f n e r: Das ist nicht neu, das ist alt!*)

Meine Damen und Herren! Das ist neu, was bei der Benützung eines Massenbeförderungsmittels eingeführt wurde. Ich möchte es Ihnen ersparen, diese Ungeheuerlichkeiten auch noch zu dieser späten Stunde zur Kenntnis nehmen zu müssen.

Wenige Anmerkungen nach diesem Thema auch zur Familienpolitik, die von König ebenfalls hochgelobt wurde. Er hat quasi diese Bundesregierung, diese sozialistische Koalition als die familienpolitische Ansage hochgelobt. Es kann nicht oft genug gesagt werden, meine Damen und Herren, daß Sie von der sozialistischen Koalition mit Unterstützung der ÖVP den Familienlastenausgleichsfonds schamlos geplündert und zur sogenannten Budgetsanierung verwendet haben.

Und Sie, meine Damen und Herren von der sozialistischen Koalition, haben die Stirn, diesen Familiengelderraub als positiv darzustellen. Sie haben die Stirn — Herr Kollege Hafner, ich habe Ihre Reden noch im Ohr, die Sie als Oppositionsabgeordneter in Familienangelegenheiten gehalten haben —, diese Dinge, nachdem Sie zum Beispiel den Überweisungsbetrag aus dem Einkommensteueraufkommen um 1 Milliarde gekürzt haben, also den Familien entzogen haben (*Abg. Dr. H a f n e r: Das ist nichts Neues!*), noch als positiv darzustellen. Sogar der Katholische Familienverband, der Ihnen ja nicht ferne steht, hat Ihnen vorgeworfen, daß Sie die Familien in diesem Lande ausplündern und daß die Familien durch die Politik der sozialistischen Koalitionsregierung immer ärmer werden.

Ich erinnere mich noch sehr gut an das Gejammere der damaligen ÖVP-Familien-sprecher Hafner, Hubinek et cetera, welche die Unwahrheit verbreitet haben, daß mit FLAG-Mitteln Panzer et cetera angekauft worden wären. Sie haben damals wider besseres Wissen gemeint, den Österreichern die Unwahrheit sagen zu müssen. (*Abg. Dr. H a f n e r: Das ist unwahr!*) Und daß Sie jetzt die Familien aushungern und dieses Treiben plötzlich als positive Tat für die Familien darstellen wollen, ist mehr als infam.

Ich habe Ihnen schon gesagt, daß Ihnen der Katholische Familienverband täglich den Spiegel vor Ihr Janusgesicht hält, meine Damen und Herren von der ÖVP. Die neuesten Erhebungen des Statistischen Zentralamtes beweisen, daß Familien mit mehreren Kindern und alleinerziehende Mütter zu jener Gruppe zählen, die am stärksten von der Armut bedroht sind. Das sind Fakten, Tatsachen, denen Sie nicht widersprechen können.

Es bleibt also festzuhalten, daß die Bilanz der sozialistischen Koalition zur Halbzeit beschämend ist. Nicht nur wir Freiheitlichen, sondern in immer größerer Zahl auch die Bürger dieses Landes erkennen das Versagen dieser sogenannten großen Koalition als Allianz des Versagens.

Und zum Rücktritt des Innenministers — wenn ich zum Schluß kommen darf — ist das alte Sprichwort zu zitieren: Eine Schwalbe macht noch keinen Sommer! Es wäre besser, wenn sich noch eine Reihe von diesen Ministern ins Ausgedinge begeben würde. Im Falle des Geschäftes: Tausche „Bundeslän-

10922

Nationalrat XVII. GP - 94. Sitzung - 28. Februar 1989

**Haigermoser**

der“ gegen Noricum!, das heute schon diskutiert wurde, darf ich festhalten: Eine Krähe hackt der anderen kein Auge aus! (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.06

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Puntigam.

22.06

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Die Mitteilung über die Ernennung zweier Bundesminister erfolgte 25 Monate nach Beginn der Koalitionsregierung und ist damit eine gute Gelegenheit, so etwas wie eine Halbzeitbilanz zu ziehen.

Es haben meine Vorredner — nicht nur aus meiner Fraktion, sondern auch aus der sozialistischen — schon mehrmals darauf hingewiesen, daß mit einer Regierungsübernahme nicht nur teilweise neue Gesichter auf die Regierungsbank kommen, sondern daß mit der Übernahme der Regierungsverantwortung durch die große Koalition auch eine Wende in der Regierungspolitik eingeleitet worden ist. Leider überdecken die Skandale und andere unerfreuliche Begebenheiten das Positive, was von dieser Regierung geleistet worden ist, und die Ergebnisse, die sich sehen lassen können.

Kollege Schüssel hat schon darauf hingewiesen, daß wir mit 2 882 600 Beschäftigten im Vorjahr einen Beschäftigungsrekord gehabt haben. Wo, meine Damen und Herren, ist das in besonderer Aufmachung zu sehen gewesen? — Alles wurde überdeckt von den unerfreulichen Vorkommnissen, die natürlich in den Medien viel besser plaziert worden sind. Ein Beschäftigungsrekord — der größte seit 1945! — kommt nicht von ungefähr, und er kommt auch nicht von selbst. Er ist das Ergebnis einer Wirtschaftspolitik, für die die politisch Verantwortlichen die Rahmenbedingungen zu gestalten gehabt haben.

Die Prognosen der Wirtschaftsforscher in Richtung Arbeitsmarkt, Arbeitslosenzahl und im Hinblick auf das zu erwartende Wirtschaftswachstum waren zu Beginn der Legislaturperiode alles eher als rosig. Gott sei Dank hat sich die Wirklichkeit nicht an den Prognosen orientiert, sondern ist ihre eigenen Wege gegangen und hat Daten gebracht, die sich sehen lassen können: Der Beschäftigtenstand: 20 800 Personen mehr als 1987, die Kurve der Arbeitslosenstatistik zeigt wieder

nach unten, und auch beim Budgetnettodefizit, das in den Jahren 1984 und 1985 von 57,4 Milliarden auf 73,1 Milliarden angestiegen ist und weiter anzusteigen gedroht hat, ist wieder eine Abwärtsentwicklung feststellbar.

Gerade der letzte Punkt ist vor dem Hintergrund der großen Steuerreform zu sehen. Einige mehr oder weniger kompetente Sachverständige haben es nicht für möglich gehalten, daß die mit 1. Jänner in Kraft getretene Steuerreform bei gleichzeitigem Abbau des Budgetdefizits tatsächlich durchzuführen sein wird. Auch sie wurden inzwischen eines Besseren belehrt.

Bei der Teuerungsrate können wir Daten vorweisen, die international keinen Vergleich scheuen müssen. Im europäischen OECD-Bereich lag die Inflationsrate bei 5 Prozent, in den Staaten jenseits des großen Teiches bei 4,8 Prozent, und Österreich ist immerhin unter die 2-Prozent-Marke gerutscht. Das sind Fakten, die wir ehrlich auf den Tisch legen können und die ein Beweis dafür sind, daß in der politischen Entscheidung die Weichen richtig gestellt sind.

Jetzt kann man natürlich sagen — und die Opposition hat das heute in einem überreichen Maß getan —, daß das alles zuwenig ist und daß die Regierung ja eigentlich nicht „schuld“ sei — unter Anführungszeichen — an dieser erfreulichen Entwicklung, sondern daß das alles auf andere Faktoren zurückzuführen sei. Natürlich haben in erster Linie die Unternehmungen mit den dort beschäftigten Arbeitern und Angestellten dafür gesorgt. Sie haben mit ihrem Fleiß, mit ihrer Einsatzbereitschaft und mit ihren Ideen die Wirtschaft in Schwung gebracht und in Schwung gehalten. Aber, meine Damen und Herren, ohne entsprechende Rahmenbedingungen, für die die Politik verantwortlich zeichnet, wäre das nicht möglich gewesen.

Weil die Wirtschaftslage, die Frage der Privatisierung und die Steuerreform schon von mehreren Rednern ausführlich behandelt worden sind, möchte ich mich jetzt einem Bereich zuwenden, der fürwahr zu den schwierigsten zählt und in dem Erfolge daher umso bemerkenswerter sind. Es geht um die Agrarpolitik und damit auch um die Probleme der Land- und Fortwirtschaft, die nicht nur in Österreich und im Europa der Gemeinschaft eine große Herausforderung sind, sondern die auch weltweit eine Dimension

**Dr. Puntigam**

angenommen haben, die ein völliges Umdenken zur Folge haben muß.

Die Ausgangslage war zu Beginn der Legislaturperiode keinesfalls rosig. Ich möchte aber nachträglich keine Schuldzuweisung vornehmen, weil das letztlich nichts bringt, sondern ich möchte nur ein paar Fakten auf den Tisch legen. Sie beweisen, daß sich tatsächlich auch im Bereich der Agrarpolitik einiges zum Besseren entwickelt hat.

Auf den Weinskandal folgte der Weingesetzskandal und als Ergebnis ein Weingesetz, das nicht vollziehbar war. Heute haben wir ein Weingesetz, das praxisnah ist und von den Betroffenen nicht nur als richtig angesehen, sondern auch gerne angenommen wird.

Ich möchte auch auf die gänzlich verunglückte Ab-Hof-Verkaufsregelung bei der Milch hinweisen, die damals die Wogen hat hochgehen lassen. Heute haben wir eine Regelung, die sowohl bei den Bauern als auch im Bereich der Molkereien kein Diskussions-thema mehr ist. (*Abg. Huber: Ihr habt auch mitgestimmt!*) Ich habe ganz offen gesagt, daß es da Unzulänglichkeiten gegeben hat, die man hat beseitigen müssen. Es bringt ja nichts, wenn man versucht, aus der Schuldzuweisung und aus der Vergangenheit zu leben. Die Zukunft muß man sehen.

Wir haben mit der Marktordnungsreform 1988 im Bereich der Produktions- und Verarbeitungsstruktur einen Weg eingeschlagen, der zu mehr Wettbewerb und zu besserer Qualität führt; ein Vorteil für die Produzenten, aber auch ein Vorteil für die Konsumenten. So gesehen sind der im Entstehen befindliche Binnenmarkt und unser Interesse an einer Teilnahme daran gewissermaßen ein Motor für Umstellungs- und Anpassungsprozesse, denen wir uns ohnedies stellen müssen.

Beim Getreide konnten wir mit der Marktordnungsreform 1988 die Verwertungskosten stabilisieren, und im Milchbereich haben wir sie mit der freiwilligen Lieferrücknahme sogar wesentlich gesenkt.

Weil die vorgesehenen Maßnahmen vernünftig gewesen sind, weil die Agrarpolitik wieder kalkulierbar geworden ist, haben die Bauern mitgemacht und haben sich auf diese Weise 2 Milliarden Schilling an Verwertungsbeiträgen erspart.

Neben diesen aktuellen Maßnahmen, die sofort eingeleitet werden mußten und umgesetzt worden sind, hat aber Minister Riegler als Langzeit- und Überlebensprogramm für die heimische Landwirtschaft den öko-sozialen Weg vorgegeben, über den man heute nicht nur in Österreich, sondern auch im Ausland und sogar in Frankreich, das völlig andere Vorstellungen von der Agrarpolitik hat, sehr offen diskutiert. Das Neue an diesem Weg ist die Gleichwertigkeit der drei Ziele: die ökonomische Leistungsfähigkeit, die ökologische Verantwortung und die sozialen Rahmenbedingungen. Sie sind alle als gleichwertig anzusehen.

Mit der öko-sozialen Agrarpolitik wurden neue und attraktive Ziele formuliert, an denen sich die agrarpolitischen Entscheidungen zu orientieren haben und denen die Bauern auch vertrauen.

Auch im Umweltbereich ist es zu einem Umdenken gekommen. Nach einer Studie des Österreichischen Institutes für Berufsbildungsforschung ist die Bereitschaft der Bauern, umweltbezogene Agrarpolitik mitzutragen, sehr hoch. Das sind die ersten positiven Auswirkungen der öko-sozialen Agrarpolitik. Das macht Mut und beweist, daß der Weg richtig ist.

Wenn ich mir die Beilage 13 des Arbeitsübereinkommens ansehe, das am 16. Jänner 1987 geschlossen worden ist, und wenn ich das abhake, was bereits umgesetzt worden ist, so kann Minister Riegler ohne Überheblichkeit feststellen, daß er zur Halbzeit bereits 90 Prozent seiner Vorhaben hat verwirklichen können. (*Abg. Ing. Murrer: Der hat keine Arbeit mehr!*)

Die nächste und wichtigste Aufgabe wird es aber sein, Österreichs Land- und Forstwirtschaft durch Stärkung ihrer Leistungs- und Wettbewerbsfähigkeit auf die Herausforderung „Europäischer Binnenmarkt“ vorzubereiten. Wie immer nach gründlicher Prüfung aller Für und Wider dann letztlich die Entscheidung ausfallen wird, der große Europäische Binnenmarkt ist eine Herausforderung, der wir uns zu stellen haben. Da verstehe ich die Grün-Abgeordneten nicht. Sie haben bei ihrem Kongreß in Innsbruck ein Ja zu Europa, aber ein Nein zur EG formuliert. Das kommt mir so ähnlich vor, wie wenn eine Frau ja zum Kind, aber nein zur Schwangerschaft sagt. (*Zwischenruf des Abg. Smolle.*)



10924

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Puntigam**

Ich finde, daß man sich mit dieser Formel nicht den Problemen stellt, sondern daß man ihnen ausweicht. Ich habe das Gefühl, daß die Grünen mit ihrer Politik zwar nicht wissen, was sie wollen, aber dafür umso heftiger gegen das, was andere umsetzen wollen, sind.

Meine Damen und Herren! Probleme kann man nicht lösen, indem man sie verdrängt. Man muß sich ihnen stellen und versuchen, eine Lösung zu finden. Mit einer globalen Absage an alles, was sich rund um uns entwickelt, werden wir die Probleme in Österreich nicht lösen können. Ob wir auf dem Binnenmarkt landen oder nicht, ist letztlich eine sekundäre Frage. Wir haben uns der Herausforderung einer wirtschaftlichen Neuorientierung des Europäischen Binnenmarktes zu stellen, und wir wären schlecht beraten, würden wir uns dieser Aufgabe nicht unterziehen. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Probst.)* 22.19

Präsident **Dr. Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Roppert.

22.19

Abgeordneter **Roppert** (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geschätzte Mitglieder dieser Bundesregierung! Hohes Haus! Zur Jahreswende waren — das ergab eine sehr repräsentative Umfrage — 57 Prozent der Befragten mit Optimismus für das neue Jahr ausgestattet; ein Jahr vorher waren es 50 Prozent. *(Abg. Smolle: Jetzt schaut es schon viel schlechter aus!)* 13 Prozent der Befragten sprachen sich für 1989 mit einem gewissen Pessimismus aus; ein Jahr vorher waren es 21 Prozent. *(Zwischenruf des Abg. Probst.)*

Herr Kollege Probst! Ich wäre an Ihrer Stelle vorsichtig mit Zwischenrufen, denn sonst weiche ich ein bißchen von meinem Vorhaben, hier zur Regierungsumbildung zu reden, ab und bringe Ihnen vielleicht ein paar kleine Episoden aus der Wahlkampfzeit in Kärnten, die derzeit Ihr Vorsitzender Haider erlebt. Die sind gar nicht so lustig! *(Abg. Ing. Murer: Das werden Sie sehen am 12. März!)*

Hohes Haus! Wenn 57 Prozent der Befragten Optimismus für 1989 gezeigt haben und insbesondere die Jüngeren der Befragten diesen Optimismus noch herausgestrichen haben, dann ist das ein Ansporn, eine Beflügelung für diese Bundesregierung, es ist aber auch eine Herausforderung, diese Menschen

mit der Regierungspolitik nicht zu enttäuschen.

Viele Vorredner haben es erwähnt, ich darf es auch ganz kurz noch einmal ansprechen: Diese Bundesregierung hat auch einiges herzuzeigen. Ich bleibe beim Budget als einer der Grundlagen dieses staatlichen gemeinschaftlichen Lebens. Es wurde gegenüber den prognostizierten 71,1 Milliarden Schilling Abgang 1988 ein Ergebnis erzielt, das letztlich um 4,7 Milliarden weniger war, und so schreiben wir für das vergangene Jahr ein Defizit von 66,4 Milliarden.

Aber auch die Wirtschaft, geschätzte Damen und Herren, hat mit ihrem positiven Trend einen gewaltigen Sog entwickelt, der sich ungemein positiv auf viele Säulen des wirtschaftlichen Lebens, vor allem des sozialwirtschaftlichen Lebens ausgewirkt hat. Die Einnahmen von 1988 sind schließlich um 4,6 Milliarden besser ausgefallen, als sie ursprünglich angesetzt waren.

Und die vorhin von einem Vorredner der FPÖ so vehement kritisierte Steuerreform, geschätzte Damen und Herren, hat immerhin dazu geführt, daß in der Marke der Arbeitslosen — so nennen es die Wirtschaftsfachleute — eine Tendenz gebrochen werden konnte. Sie ist nun um 0,2 Prozent niedriger. Diese bessere Position bei der Arbeitslosenrate ist allein auf diese Steuerreform zurückzuführen. *(Abg. Haigermoser: Das ist eine Milchmädchenrechnung, Herr Kollege!)* Und in der Folge spricht man davon, daß allein auf diese Steuerreform zurückzuführen ist, daß ein weiterer Wirtschaftswachstumsschub von mindestens einem halben Prozent in diesem Lande 1989 zu registrieren sein wird.

Das bedeutet für die Bundesregierung, geschätzte Damen und Herren, weiterzuarbeiten und weiterhin erfolgreich arbeiten zu können. Daran ändert auch nichts der Umstand, daß die heutige Tagesordnung es mit sich bringt, daß über Regierungsumbildung gesprochen werden muß.

Meine Damen und Herren! Bundesminister Karl Blecha hat sein Amt zur Verfügung gestellt in einer Reaktion auf Pressekampagnen, die in der Zweiten Republik einmalig waren. Auch der schärfste Kritiker und der schärfste Gegner von Bundesminister Karl Blecha wird hier nicht aufstehen können und

**Roppert**

ihm in irgendeiner Form einen Gesetzesbruch anlasten können. Das sei festgehalten.

Andererseits, meine Damen und Herren, war die Funktionszeit des Bundesministers Karl Blecha in dem sensiblen Innenressort überaus erfolgreich. Einige dieser erfolgreichen Stationen darf ich erwähnen: Bürgerservice; eine Revolution in der Ausbildung der Exekutivbeamten; der Sicherheitsbereich, das Gefühl der Bürger, in mehr Sicherheit leben zu können, als es vielleicht früher der Fall war, ist unübersehbar; ich erwähne die Erfolge bei der Drogenbekämpfung; ich erwähne die Erfolge bei der internationalen Terrorbekämpfung; ich erwähne aber vor allem auch den österreichweiten flächendeckenden Hubschrauber-Rettungsdienst, den wir dem Bundesminister Karl Blecha zu verdanken haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ohne Schuldzuweisung, geschätzte Damen und Herren, ist der Bundesminister Blecha aus dem Amt geschieden, und — was vielleicht noch wichtiger war! — ohne daß bei dieser Ressortführung irgendwo Unzufriedenheit aufgekommen wäre. Vor kurzem hatte ich ein persönliches Gespräch mit einem Landesgendarmieriekommandanten, der sicherlich nicht unserer politischen Farbe, unserer politischen Einstellung zuzuzählen ist. Er hat mir persönlich versichert, daß er in der Person des Bundesministers Karl Blecha einen Ressortführer vorgefunden hat, wie er sich einen besseren nicht hätte wünschen können. Auch das soll bei dieser Gelegenheit einmal gesagt werden! *(Abg. Steinbauer: Der hat den Löschnak noch nicht gekannt!)* Auch das soll bei dieser Gelegenheit gesagt werden, Herr Abgeordneter!

Was verwunderlich stimmt, geschätzte Damen und Herren, ist der Umstand, daß in der aktuellen Diskussion über Untersuchungsausschußergebnisse und ähnliches mehr vielfach die nachstoßenden Fragen der Journalisten doch bei Randerscheinungen hängenbleiben und entscheidende Fragen, die für den Staatsbürger draußen sehr naheliegend sind, nicht kommen.

Geschätzte Damen und Herren! Eine sehr einfache Frage, die uns draußen bei unseren Versammlungen und Referaten immer wieder gestellt wird, möchte ich hier auch in den Raum stellen. Uns fragt man: Warum gibt es einen sechs Jahre langen Prozeß, einen sechs Jahre langen Streit zwischen einer Proksch-Gruppe und einer großen Versicherung,

nämlich der Bundesländer-Versicherung, wobei diese große Bundesländer-Versicherung schon ihrerseits die Fühler ausstreckt, um herauszubekommen, ob da nicht ein Versicherungsbetrug vorliegt, aber keine Strafanzeige?

Geschätzte Damen und Herren! Eine zweite, sehr einfache Frage: Wieso gibt oder gab es keinen Versicherungsaußenbeamten, der auf diese so naheliegende Idee gekommen wäre, sich den Versicherungsgegenstand einmal vor Ort anzusehen? *(Abg. Haigermoser: Der neue Generaldirektor hat gesagt, das sei nicht üblich!)* Oder: Wer hat es diesem Versicherungsaußenbeamten — den es ja sicherlich gibt — untersagt, diesen Augenschein vorzunehmen?

Geschätzte Damen und Herren! Ich nehme da aus dem Arbeitsbereich, aus dem ich komme, nur die tägliche Tätigkeit eines kleinen Zollanweisers in einem Grenzbahnhof, eines kleinen Transiteurs bei der Bundesbahn in einem Grenzbahnhof her: Wenn der solche Dinge bei seiner täglichen Routinearbeit vernachlässigt, wird er seinen Dienstposten nicht lange behalten können. Vielleicht wäre es viel günstiger, wenn sich die Medien einmal mit Kernfragen und nicht mit Randfragen in dieser Materie beschäftigen.

Geschätzte Damen und Herren! Bundesminister Franz Löschnak, der von einer sehr wichtigen Aufgabe — das wurde heute von vielen Rednern hier bestätigt — in das sensible Ressort wechselt, findet ein geordnetes Haus vor, trotzdem aber viele Aufgaben in der Zukunft.

Die aktuelle Lage hat es mit sich gebracht, daß plötzlich die Staatspolizei, das Heeres-Nachrichtenamt, das Heeresabwehramt in den Mittelpunkt von Fragenstellungen und Diskussionen gerückt werden. Damit ich ja nicht mißverstanden werde, ein Satz zum Heeres-Nachrichtenamt: Ich halte diese Institution für Österreich und für unser Bundesheer mit einem 90prozentigen Milizanteil, das in ihrem Sicherheitsbestreben darauf angewiesen ist, wie lange oder wie kurz in einem bestimmten Anlaßfall die Vorwarnzeit sein kann, für unbedingt nötig. Ich halte genauso das Heeresabwehramt für unbedingt erforderlich und erst recht die Staatspolizei, denn noch immer ist es mir lieber — und vermutlich vielen von Ihnen auch —, wenn in Österreich die österreichische Staatspolizei

10926

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Roppert**

Umtriebe untersucht und das nicht unerlaubterweise andere fremde Dienste tun.

Ich sage das deswegen so deutlich, weil alle Überlegungen, die jetzt kommen werden, nicht darauf hinauslaufen dürfen, daß durch ein Bundesgesetz oder was immer es sein mag ein so enges Korsett geschaffen wird, daß Polizei und Dienste ihren ursprünglichen sauberen Aufgaben nicht nachkommen können. Möglichkeiten gibt es vermutlich verschiedene hiefür. Es sind auch einige genannt worden: beispielsweise ein Sicherheitsrat oder ein Ausschuß, der sich aus Parlamentsangehörigen rekrutiert und mit dieser Thematik zu befassen hat. Tatsache ist, daß die Sozialisten einer demokratischen Kontrolle dieser drei Einrichtungen hier die Zustimmung nicht verweigern werden.

Es muß nicht so sein wie in der Bundesrepublik Deutschland, es kann eine österreichische Eigenlösung daraus werden, aber es muß eine demokratische Lösung sein, eine demokratische Kontrolle, die, wie ich hoffe, sogar das gesamte Haus und nicht nur eine qualifizierte Mehrheit tragen kann. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Geschätzte Damen und Herren! Darüber hinaus wäre es durchaus auch angebracht, darüber nachzudenken, ob nicht zusätzlich zu diesem Sicherheitsrat oder wie immer man das dann nennen mag in einer ähnlichen Konstruktion, wie das die Bundesrepublik Deutschland kennt, für den gesamten militärischen Bereich — denn daß es da einige sensible Stellen gibt, die weit über das HNA oder das Abwehramt hinausgehen, ist ja vielen klar — eine Art Wehrbeauftragter installiert wird, ein parlamentarisches Organ, einzig und allein durch das Parlament errichtet und einzig und allein dem Parlament verantwortlich.

Zum Unterschied von dem von mir vorhin angesprochenen Sicherheitsrat, der ja in Wahrheit ein nachvollziehendes Organ ist, weil er in regelmäßigen Abständen von den Leitern der Dienste informiert wird, müßte dieses Organ, „Wehrbeauftragter“ oder wie immer es heißen mag, volle Bewegungsfreiheit haben und von sich aus tätig werden können. Ich glaube, daß das Parlament dieser Frage besondere Aufmerksamkeit widmen sollte.

Geschätzte Damen und Herren! Als 16. Redner zu diesem Tagesordnungspunkt

habe ich Verständnis dafür, daß meine Ausführungen nur sehr kurz sein sollen. Es stand in den gestrigen Tageszeitungen eine Anregung des Herrn Vizekanzlers und Außenministers Mock, der meinte, er könne sich durchaus vorstellen, daß Spitzenbeamte, in Spitzenfunktionen Tätige, wie er es bezeichnet hat, aber auch Spitzenpolitiker einem parlamentarischen Hearing unterzogen werden, wie das in den Vereinigten Staaten üblich ist.

Unsere Stellungnahme zu diesem Vorschlag ist von einer ambivalenten Sympathie getragen, wenn ich das so sagen darf. (*Abg. Dr. E t t m a y e r: Keine echte Sympathie!*) Denn einerseits, geschätzte Damen und Herren, sind in Österreich die Spitzenfunktionen, die auf Beamtenebene vergeben werden, ja dergestalt, daß dieser Beamte, der aufrücken soll, bestens bekannt ist. Andererseits, weil Sie ein wenig Heiterkeit gezeigt haben bei dem Ausdruck „ambivalente Sympathie“: Glauben Sie denn wirklich — ich sage das jetzt sehr leidenschaftslos, denn unsere gesamte heutige Debatte ist doch vom Tode des Alfred Dallinger überschattet, aber man soll es aussprechen, wenn es irgendwo gefordert wird —, daß ein Kandidat für eine Ministerfunktion ein parlamentarisches Hearing übersteht, wenn von ihm vorher bekannt ist, daß er bei Nacht und Nebel einen Koffer mit einer großen Summe übernommen hat, ohne daß man weiß, woher diese Summe kommt? Es hat so ausgesehen, als würde sich da irgend jemand ein Nationalratsmandat erkaufen. Glauben Sie denn wirklich, daß solch eine Person ein Hearing übersteht?

Ich sage das wirklich sehr leidenschaftslos, weil ich natürlich weiß, daß Sie auch andere Fälle anführen könnten. Ich sage das. Sie könnten das vermutlich auch. Aber ich bleibe bei diesem Fall, weil ja von dieser Person auch dieser Vorschlag in die Diskussion eingebracht worden ist. (*Ruf bei der ÖVP: . . . in den eigenen Reihen und nicht da!*) Ich habe ja gesagt, daß man das kann. Daher sollte man darüber nachdenken, ob das besonders sinnvoll ist, Herr Abgeordneter Schäffer, weil ja dann einige Spitzenfunktionäre einer Partei kaum in die Funktion aufrücken könnten, in der sie zum Beispiel heute sind.

Geschätzte Damen und Herren! Die zwei Jahre beziehungsweise 25 Monate Regierungsarbeit sind in ihren positiven Auswirkungen nicht zu übersehen. Das haben viele Redner vor mir bereits gesagt. Daher schließe

**Roppert**

ich jetzt mit Glückwünschen und mit Erfolgswünschen an die neue Mannschaft, und ich bin zuversichtlich, daß nach weiteren zwei Jahren die gleichen Erfolgsberichte hier möglich sein werden. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 22.33

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer.

22.33

Abgeordneter Dr. Ettmayer (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die heutige Debatte über die Neubestellung von zwei Regierungsmitgliedern wurde weitgehend eine Diskussion über die Halbzeitbilanz der Bundesregierung. Es wurde eine Leistungsbilanz vorgelegt, es wurde Kritik geübt, es wurde aufgezeigt, was gemacht worden ist, und, wie das Abgeordnete Taus getan hat, auch gesagt, was noch gemacht werden soll.

Ich möchte nur einen einzigen Aspekt herausarbeiten, nämlich den, daß ich glaube, daß die Bundesregierung ihre Chance zur Erneuerung weitgehend genützt hat. Die Bundesregierung hat ihre Chance zur Erneuerung zumindest dreifach genützt: erstens — das wurde schon betont — im wirtschaftlichen Bereich, zweitens möchte ich aufzeigen, was im Bereich der politischen Kultur an Positivem gemacht wurde, und drittens Erneuerungen im Bereich der Sicherheit. Es wurden neue Wege beschritten, es hat vielfach ein Umdenken Platz gegriffen, und es wurden Reformen eingeleitet.

Ganz kurz: die Chance zur politischen Erneuerung. Wir haben heute in Österreich ein positives Wirtschaftsklima. Es wurde schon gesagt, die Zahl der Arbeitslosen wurde geringer. Es wurde noch nie so viel investiert wie heute. Und eine Zahl, die mich selbst frappt hat: Die Spareinlagen sind von Dezember auf Jänner um 1,5 Milliarden Schilling gestiegen.

Die Budgetsanierung hat echte Fortschritte gemacht. Alleine von 1987 bis 1989 wurde das Nettodefizit von 70 Milliarden auf 66 Milliarden gesenkt. Aber ich glaube, noch viel wesentlicher als einzelne Zahlen ist eine neue Geisteshaltung. Heute wissen wir, daß Arbeitsplätze gesichert werden können, indem Produkte erzeugt werden, die man verkauft. Heute wissen wir, daß Arbeitsplätze gesichert werden können, indem die entsprechenden Investitionen durchgeführt werden. Ich glaube, das hat sich insbesondere auch

bei der Sanierung der verstaatlichten Industrie gezeigt.

Die Regierung hat vielfach gespart. Es wurden alleine in zwei Jahren über 3 000 Dienstposten eingespart. Das hat das Budget um zirka 900 Millionen Schilling entlastet. Es wurden 2,5 Millionen Überstunden eingespart, davon 1 260 000 alleine im Bereich der Exekutive. Und die Repräsentationsausgaben wurden in einzelnen Ministerien auf ein Siebentel reduziert. Also ich glaube, man kann durchaus sagen, daß hier die Chance zur Erneuerung weitgehend gewahrt wurde.

Zweitens: Es gab Bestrebungen einer Erneuerung im Bereich der politischen Kultur. Jetzt wird man vielleicht sagen: Wie kann man das behaupten, wenn wir jeden Tag von Skandalen lesen? Jeden Tag gibt es neue Enthüllungen, ob das jetzt Lucona betrifft, ob das Noricum betrifft oder ob das andere Bereiche sind. Aber ich möchte hier eines ganz deutlich sagen: Die große Koalition deckt auf und nicht zu! Jeder, der vorher das Gegenteil behauptet hat, wurde Lügen gestraft. Diese Vorwürfe haben sich als falsch erwiesen.

Außerdem: Wenn man jetzt den Eindruck hat, es gibt jeden Tag einen neuen Skandal, dann muß man, glaube ich, auch sagen: Es sind dies vielfach Vorkommnisse, die sich vor zehn und mehr Jahren ereignet haben, und jetzt wird eben entsprechend untersucht. Und ich glaube sehr wohl, daß es ein Beitrag zur politischen Kultur ist, daß man diese Vorkommnisse diskutiert und nicht mehr unter den Tisch kehrt.

Damit ich bei den folgenden kurzen Ausführungen nicht mißverstanden werde, möchte ich auch sagen: Ich selbst bin immer dafür eingetreten, daß aufgedeckt wird, und ich glaube sehr wohl, daß alles aufgezeigt werden soll. Aber ich möchte durchaus auch eines bemerken: Skandale aufdecken, ja, selbstverständlich, das ist notwendig, aber kein Skandalmasochismus! Ich glaube, man soll Fehlverhalten aufzeigen, aber vielfach hat man den Eindruck, daß es für einige ein echtes Lustgefühl bedeutet, in Skandalen wühlen zu können.

Ich glaube, wir brauchen keinen Skandalmasochismus. Es soll darum gehen, aufzudecken, die Situation zu verbessern und nicht unser Land zu diskreditieren. Ich sage das ganz bewußt und möchte in diesem Zusammenhang auch darauf verweisen, daß Öster-

10928

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Ettmayer**

reich bei Gott nicht das einzige Land ist, wo es solche Vorkommnisse gibt.

In den Vereinigten Staaten — so hat unlängst eine amerikanische Zeitung geschrieben — kam es alleine in der Zeit der Reagan-Administration zu über 100 Skandalen. Und wir alle wissen, daß dort etwa der Justizminister zurückgetreten ist. Dort hat es Skandale gegeben von Grundstücksverkäufen bis zu Verkäufen von Insiderwissen.

In Japan ist ein Teil der Regierung zurückgetreten. Der neubestellte Innenminister mußte sofort wieder zurücktreten, weil er ebenfalls in Skandale verwickelt war.

In Griechenland war ein Großteil der Regierung in Machenschaften involviert, die von Finanzseite durchgeführt wurden.

Frankreich erlebt zurzeit einen riesigen Finanzskandal, der schon dazu geführt hat, daß führende Beamte des Wirtschaftsministeriums zurücktreten mußten, und die Verbindungen gehen bis in die Umgebung des Präsidenten.

Und wir alle wissen, was sich in Deutschland in Schleswig-Holstein abgespielt hat.

Meine Damen und Herren! Ich sage das alles jetzt absolut nicht, um zu relativieren, ich sage das absolut nicht, um zu verharmlosen. Ich will nur eines sagen: Wo Menschen tätig sind, gibt es eben vielfach ein Fehlverhalten. Und ich will schon eines betonen: Man soll nicht dramatisieren, man soll nicht ständig unser Land schlechtmachen, sondern man soll versuchen, aus der gegebenen Situation das Beste zu machen und zu verhindern, daß es in Zukunft zu Skandalen kommt.

Also ich glaube, Skandale bewältigen heißt nicht, unser Land zu verunglimpfen, sondern eben Maßnahmen zu setzen, damit es in Zukunft besser wird. Solche Maßnahmen hat es in Einzelfällen schon gegeben, und ich glaube, daß es auch strukturelle Maßnahmen dieser Art gibt.

Wenn man sagen kann, daß ein Grund für Skandale darin besteht, daß es bei uns eine zu große Akkumulation und Verbindung von wirtschaftlicher und politischer Macht gibt, dann glaube ich, daß eine Entflechtung in diesem Bereich sicherlich positiv ist. Und das machen wir, etwa wenn es um Privatisierungen geht. Also ich meine, daß eine neue Gewaltenteilung durchaus darauf abzielen

soll, einzelne Bereiche aus der staatlichen Macht auszugliedern und Privaten zu übertragen.

Dazu auch ganz kurz einige Sätze zur Rolle der Medien. Ich glaube, daß die Medien äußerst positiv gewirkt haben, daß die Medien sehr viel zur Aufdeckung beigetragen haben. Es ist eine wichtige demokratiepolitische Aufgabe, daß hier gerade von seiten der Medien entsprechend kritisch vorgegangen wird.

Ich glaube aber auch, daß neben der Darstellung der Skandale ein entsprechender Platz für die Darstellung von sachpolitischen Fragen gegeben sein muß. Und ich glaube vor allem auch, daß die Konzentration auf die Skandale im medialen Bereich, im Bereich der politischen Diskussion nicht so stark sein darf, daß der Bürger der Politik überhaupt entfremdet wird. Es kann nicht Sinn und Zweck sein, daß die Bereitschaft des Bürgers zum politischen Engagement dann überhaupt schwindet.

Ich sage das deshalb, weil ich glaube — das sieht man ja auch an der geschichtlichen Entwicklung in unserem Lande —, daß die Demokratie zu uns mit einer gewissen zeitlichen Verzögerung gegenüber dem Westen gekommen ist. So wurden bei uns das Wahlrecht und die Aufhebung der Zensur erst später eingeführt. Unser Ziel muß es daher sein, die politische Kultur zu stärken, die politische Kultur zu fördern, zu verbessern und nicht zu zerstören.

Das ganz kurz zu diesem Bereich. Ich glaube, daß die Bundesregierung in den letzten zwei Jahren durchaus auch im Bereich der politischen Kultur die Chance zur Erneuerung wahrgenommen hat.

Also erstens: wirtschaftlicher Bereich, zweitens: politische Kultur, drittens: Erneuerung im Bereich der Exekutive.

Ich habe mit Bundesminister Blecha meine Auseinandersetzungen im personalpolitischen Bereich gehabt, ich glaube aber auch, daß die Bilanz im Innenministerium durchaus positiv ist. Es gab eine starke Erneuerung auf dem Ausbildungssektor. Es gab eine Erneuerung und Verbesserung von der Bewaffnung bis hin zu den einzelnen Amträumen. Es wurden die neuen Herausforderungen aufgegriffen. Es wurden neue Einheiten geschaffen, die im Bereich der Terrorbekämpfung oder

**Dr. Ettmayer**

im Bereich der Suchtgiftbekämpfung erfolgreich tätig waren. Es wurden Sondereinsatzgruppen geschaffen, die sich heute international durchaus bewähren. Und ich glaube, daß es sicherlich auch positiv war, daß man sich bemüht hat, das Verhältnis zwischen dem Bürger und der Exekutive zu verbessern.

Was soll jetzt geschehen? Wir haben es in den letzten Wochen diskutiert. Es geht sicherlich darum, die Staatspolizei in einen rechtsstaatlichen Rahmen zu stellen, ein entsprechendes Gesetz zu verabschieden beziehungsweise die entsprechenden Kontrollorgane zu schaffen. Aber wir werden bestimmt noch Gelegenheit haben, im einzelnen genauer darüber zu reden.

Ich glaube, es muß darum gehen, daß sich die Staatspolizei dann tatsächlich auf den Schutz der demokratischen Einrichtungen, auf die Überwachung extremistischer Tätigkeiten beziehungsweise auf die Führung von Erhebungen im Bereich von politisch motivierten Verbrechen konzentriert. Das kann durchaus gemeinsam damit beschlossen werden, daß sie von anderen Aufgaben, wie etwa der Überwachung des Transports gefährlicher Güter und dergleichen, entlastet wird. Damit verbunden kann auch, weil eben ein derartiges Instrumentarium nie ohne Freiraum tätig sein kann, ein entsprechendes Kontrollorgan geschaffen werden.

Ich glaube zusammenfassend sagen zu können, daß in wesentlichen Bereichen, im Bereich der Wirtschaft, im Bereich der politischen Kultur und im Bereich der Exekutive, in den letzten Jahren die Chance zur Erneuerung wahrgenommen wurde. Und es geht nun darum, daß mit demselben Engagement und mit demselben staatspolitischen Bewußtsein auch die noch anstehenden Aufgaben gelöst werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

22.46

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann.

22.46

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Herren Bundesminister! Frau Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Ettmayer hat zum Abschluß seiner Rede ein paar Worte zur politischen Kultur gesagt. Diese Worte kann ich nur vollinhaltlich unterstreichen.

Ich muß aber sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß wir heute in diesem Haus zu einer etwas früheren Stunde zwei Beispiele von Wortmeldungen erlebt haben, die es an diesem Anspruch der politischen Kultur sehr haben fehlen lassen. Ich spreche hier ganz konkret die Wortmeldungen des Herrn Dr. Pilz und der Frau Dr. Partik-Pablé an, die beide offensichtlich dieses Plenum und diese Debatte über die Regierungsumbildung mit einer Sitzung des Lucona-Ausschusses verwechselt haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben vom Herrn Abgeordneten Pilz Unterstellungen, Verdrehungen, Unwahrheiten — ich möchte nicht das Wort „Lüge“ gebrauchen — gehört. Und dann ist er hier heruntergegangen und hat — ich weiß nicht, ob das echt oder gespielt war, mit Emphase jedenfalls — eine tatsächliche Berichtigung gemacht und sich darüber beklagt, daß ihn angeblich unser Klubobmann Dr. Fischer falsch zitiert hätte.

Ich kann Ihnen nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, wörtlich die Mitschrift seines Interviews im ORF in den entscheidenden Passagen zitieren, und dann möge sich jeder hier herinnen einen Reim darauf machen, was von den tatsächlichen Berichtigungen des Herrn Dr. Pilz in diesem Haus zu halten ist.

Er hat eindeutig und klar — in Frageform gekleidet — die Fragen jedenfalls so gestellt, daß das Ob als erwiesen betrachtet worden ist und nur das Wann und der Zweck als Frage formuliert worden sind. *(Abg. Dr. Pilz: Was soll das?)* Herr Dr. Pilz, mich werden Sie jetzt nicht aus dem Konzept bringen. Ich lese Ihnen nun vor, was Sie wörtlich im ORF gesagt haben. Sie können dreinreden, was Sie wollen, ich habe hier die Mitschrift.

Da hat Dr. Pilz im ORF erklärt: „Hat er Flüge nach Teheran unternommen?“ Das ist wohl noch mit Fragezeichen. Und dann: „Welchen Zweck haben diese Flüge gehabt? Stehen diese Flüge möglicherweise in einem Zusammenhang mit der gesamten Affäre Noricum? Ein Innenminister muß gehen und kriegt dann als Belohnung für sein Versagen ein Amt als Nationalrat der Republik Österreich. Ich befürchte, daß die SPÖ bereit ist, Blecha ein Nationalratsmandat als Schweigegeld zu geben.“ Und so weiter, und so weiter.

10930

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Fuhrmann**

Damit, meine sehr geehrten Damen und Herren — und, Herr Dr. Pilz, wir sind ja hier alle, bitte, keine Anfänger —, ist doch ganz klar dem Innenminister unterstellt worden, daß er zweimal nach Teheran geflogen ist. Durch Ihre ganze Diktion und Formulierung konnte bei dem unbefangenen Zuhörer nur der Eindruck entstehen: Blecha ist nach Teheran geflogen. Zu welchem Zweck ist er nach Teheran geflogen?

Da Sie hier heruntergekommen sind und so getan haben, als ob Ihnen Dr. Fischer einen falschen Vorhalt gemacht hätte, wird es für uns alle sehr interessant sein, wenn Sie in Zukunft herunterkommen und tatsächliche Berichtigungen vorbringen. Da können wir uns dann auf den Wahrheitsgehalt dieser tatsächlichen Berichtigungen schon unseren Reim machen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Soviel zum Herrn Dr. Pilz, mit dessen sonstigen Auslassungen ich mich im Hinblick auf die späte Stunde hier wirklich nicht mehr befassen möchte.

Nun zur Frau Kollegin Dr. Partik-Pablé. Frau Dr. Partik, Sie haben auch hier wieder und nicht nur in Ihrer Presseaussendung dem vormaligen Innenminister und nunmehrigen Nationalratskollegen Blecha unterstellt, er habe zweimal das Parlament belogen. Wenn Sie schon solche Vorhalte und solche Vorwürfe machen, dann würde ich Ihnen doch empfehlen, daß Sie es selbst mit der Wahrheit Ihrer Aussendungen und Ihrer Aussagen hier in diesem Haus etwas genauer nehmen, als Sie das tun.

Ich werde Ihnen jetzt beweisen, wo Sie ganz glatt die Unwahrheit gesagt haben. Zum Beispiel, Frau Kollegin Dr. Partik-Pablé: In der gleichen Aussendung, in der Sie den vormaligen Innenminister Blecha der Lüge zeihen, etwas weiter unten, unterstellen Sie unserem Klubobmann Dr. Fischer wahrheitswidrig, daß er die Forderung aufgestellt habe, Minister Foregger solle Richter Maurer absetzen.

Nun halte ich Ihnen vor, daß Sie das entweder wider besseres Wissen gesagt haben — wie das zu qualifizieren ist, brauche ich hier nicht näher zu erläutern — oder aber Aussendungen machen, ohne zu wissen, wie nun wirklich der Sachverhalt ist, was wirklich wahr ist. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich weiß schon, was der*

*Sachverhalt ist!)* Bringen Sie, bitte, Frau Dr. Partik-Pablé, einen Beweis für diese Ihre Behauptung, daß Dr. Fischer vom Justizminister verlangt hätte, Richter Maurer abzusetzen, dann werde ich mich für diesen Vorwurf, den ich Ihnen heute hier mache, entschuldigen. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: In der „Arbeiter-Zeitung“ steht das drinnen!)*

Ein weiteres, Frau Dr. Partik-Pablé. Sie werden mich nicht aus dem Rhythmus bringen, wenn Sie mir dazwischenrufen, ich bin zu sehr von den Lucona-Ausschußsitzungen her darauf trainiert, daß Sie offensichtlich nicht in der Lage sind, eine Diskussionsdisziplin beziehungsweise Gesprächsdisziplin einzuhalten, da Sie immer dreinreden. Ich bin es gewöhnt, und Sie werden mich daher jetzt nicht stören. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie Hölzelwerfer!)*

Ein weiterer Vorwurf zum Thema der Wahrhaftigkeit: Sie, Frau Kollegin Dr. Partik-Pablé, benützen das, was wir zehn Untersuchungsausschußmitglieder den anderen voraus haben, nämlich die größere Information, weil wir ja Stunden um Stunden dort sitzen und nicht davon ausgehen können, daß alle anderen Mitglieder dieses Hohen Hauses die Protokolle auch mit dieser Intensität studieren können, wie wir es aufgrund unserer Aufgabe zu tun haben. Sie benützen das jetzt, um Dinge zu unterstellen, und machen sich nicht nur zur Untersuchungsrichterin, sondern auch zu einer Person, die sich nun herausnimmt, als einzelne ein Ergebnis des Ausschusses vorwegzunehmen, bevor der Ausschuß überhaupt noch zu Ende ist. Und da behaupten Sie nun ... *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Schauen Sie sich einmal Ihre Presseaussendungen an!)* Sie brauchen mir nicht zu sagen, was ich mir anschauen soll. Das mache ich schon selber. Ich weiß schon, was ich mir anschauen muß. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie behaupten heute hier und auch in Ihrer Aussendung sowie auch in den vorhergehenden Aussendungen, der Innenminister habe die Ermittlungen gestoppt. Sie wissen ganz genau, der Innenminister hat den Auftrag gegeben, die Sache der Staatsanwaltschaft anzuzeigen. Es hat nun ein Beamter aus dieser Weisung einen Stopp ersehen. Wie dies zu qualifizieren ist, werden das Ergebnis des Ausschusses und der Ausschußbericht zeigen.

**Dr. Fuhrmann**

Sie behaupten weiters — das habe ich Ihnen schon vorgeworfen —, daß der Innenminister zweimal das Parlament belogen hat. Das stimmt überhaupt nicht. Das wissen Sie ganz genau. Das konnten Sie nur wider besseres Wissen und Gewissen hier behaupten. Wenn wirklich in einem Detailpunkt eine falsche Information des Parlaments stattgefunden haben sollte, dann aufgrund der Unterlagen, die dem Innenminister von seinen Beamten zur Verfügung gestellt worden sind. Sie als Juristin, Sie als Richterin wissen ganz genau, daß zur Lüge der subjektive Vorsatz gehört. Wenn das irgend jemand anderer macht, dann sage ich: Gut, der versteht es nicht besser, aber bei Ihnen, Frau Dr. Partik-Pablé, verstehe ich das nicht. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Deshalb kann ich das so gut würdigen!)*

Wenn Sie in Ihrer Aussendung und auch heute wieder die Behauptung aufstellen, daß es in den Reihen der Spitzenpolitiker der SPÖ in der Vergangenheit Personen gegeben habe und auch heute noch gebe, die die Rechtsstaatlichkeit gefährden, dann möchte ich Ihnen dazu eines sagen, Frau Dr. Partik-Pablé: Nach meiner Überzeugung gefährdet etwas anderes die Rechtsstaatlichkeit viel mehr! *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Dr. Fischer mit seinen ständigen Angriffen auf die Justiz!)*

Frau Dr. Partik-Pablé! Ich weiß schon, Sie sind sehr aufgeregt. Sie sind es im Ausschuß in letzter Zeit interessanterweise auch immer, nämlich seit dem Zeitpunkt, wo Sie Ihren Parteiobmann aufgrund Ihres Antrages vor den Ausschuß gebracht haben. Das muß man jetzt auch einmal in der Öffentlichkeit sagen. Denn daß Dr. Haider vor dem Ausschuß auszusagen hatte, geht auf Ihre Anregung und auf Ihren Antrag zurück. *(Ironisches Erstaunen bei der SPÖ.)*

Und seit damals sind Sie nervös. Sie haben gesagt bei der Aussage von Dr. Demel: Das fragen Sie den Haider, das kann der Haider ja selbst hier vor dem Ausschuß erklären. Und wir haben das dann aufgegriffen. Und seit damals sind Sie so nervös. Ich weiß es ja, und alle, die drinnen sitzen, sind Zeugen, daß es so war. Es steht auch, bitte sehr, im Protokoll. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wissen Sie, was die Rechtsstaatlichkeit viel mehr gefährdet und was mich viel bedenkli-

cher macht? — Daß hier mein Kollege Dr. Schranz Zitate aus einem neonazistischen Pamphlet vorliest, das sicherlich meiner Überzeugung nach — aber ich will nicht so vorschnell sein, gleich zu verurteilen — zumindest den gravierenden Verdacht der Wiederbetätigung beinhaltet, und daß ich bis jetzt keine Distanzierung davon von Ihnen gehört habe!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß es im Jahr 1989 möglich ist, daß so etwas in unserem Land geschrieben wird, und zwar in einem Organ einer Partei in Kärnten, und daß überhaupt keine Distanzierung davon kommt, daß man überhaupt nichts hört, daß nicht gesagt wird: Das muß irgendein Verirrter geschrieben haben, aber selbstverständlich werden wir das abstellen!, das, meine sehr geehrten Damen und Herren, sollte uns allen zu denken geben. Das ist eine Gefährdung der Rechtsstaatlichkeit! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Dillersberger: Sind wir wieder dort!)*

Herr Kollege Dillersberger! Wenn Sie mich schon ansprechen ... *(Abg. Dr. Dillersberger: Sie haben Blaue in Ihren Reihen, und wir sind die Nazi! Unglaublich!)* Nein, nein, ich habe nicht gesagt, daß Sie ein Nazi sind. Ich habe nur gesagt, daß derjenige, der das geschrieben hat, was Kollege Schranz hier vorgelesen hat, in meinen Augen ein Nazi ist. Ihnen unterstelle ich das nicht. Ich unterstelle es auch nicht der Kollegin Partik. Aber ich empfehle Ihnen, Kollege Dillersberger, und den anderen Mitgliedern der FPÖ-Fraktion, die ich durchaus schätze, sich von einem solchen Pamphlet zu distanzieren, nicht mehr und nicht weniger. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist Ihre Methode! Schämen Sie sich!)* Ich schäme mich dann, wenn ich es für richtig halte, und nicht, wenn Sie es mir empfehlen, Frau Dr. Partik.

Und nun sage ich Ihnen noch etwas: Wenn Sie glauben, daß es — wie haben Sie das genannt? — eine Gefährdung der Rechtsstaatlichkeit ist, wenn sich der Klubobmann einer Partei in diesem Parlament erlaubt, sich kritisch mit einem Urteil zu befassen, dann frage ich, Frau Dr. Partik-Pablé: Warum haben Sie sich dann nicht damals, als sich Universitätsprofessor Dr. Christian Bertel vom Institut für Strafrecht der Universität Innsbruck genauso kritisch mit diesem Urteil befaßt hat, auch aufgeregt? Und warum haben Sie in Ihrer Wortmeldung hier verschwiegen,



10932

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Fuhrmann**

daß der Artikel von Dr. Fischer nichts anderes war als eine Zitierung dieser Ausarbeitung von Professor Bertel? — Also ein Strafrechtsprofessor darf sich mit einem Urteil kritisch befassen, ein Parlamentarier nicht! (*Abg. Dr. Helene Partik-Plé: Er hat nicht in die Beweiswürdigung eingegriffen!*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Für mich ist es zumindest genauso eine Gefährdung der Rechtsstaatlichkeit, wenn sich in diesem Land eine Kaste sakrosankt machen und womöglich vor jeder Kritik so schützen will, daß jedesmal, wenn man sich erlaubt, ein Urteil auch nur in Frage zu stellen, ein Aufheulen durch die Lande geht und derjenige, der es wagt, diese Kritik zu äußern, womöglich als Gefährder der Rechtsstaatlichkeit hingestellt wird.

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist nämlich genau das Umgekehrte, und das ist ein Zwiedenken im Sinne eines Buches, das ich heute nicht mehr zitiere, weil die Jahreszahl, die dessen Titel bildet, schon fünf Jahre zurückliegt!

Präsident Dr. Stix: Herr Abgeordneter, ich möchte Sie um Nachsicht bitten, die Uhr ist falsch eingestellt worden, das rote Licht gilt noch nicht, Sie haben noch 5 Minuten. (*Allgemeine Heiterkeit. — Beifall bei der SPÖ.*)

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (*fortsetzend*): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich war der Meinung, daß ich aufgrund dieser mir notwendig erschienenen Kontraargumente zu dem heute Gesagten zum tatsächlichen Anlaß nichts mehr werde sagen können, nun höre ich vom Herrn Präsidenten, daß ich noch eine Gnadenfrist habe und erfreulicherweise noch ein paar Sätze zum wirklichen Anlaß sagen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben von meinen Vorrednern, nicht von allen, aber doch von vielen, die versucht haben, hier eine sachliche Stellungnahme abzugeben, eines doch generell gehört: Die Arbeit des bisherigen Innenministers ist positiv bewertet worden, und es wird Sie nicht wundern, wenn ich mich auch dieser positiven Beurteilung anschließe. Denn eines, meine sehr geehrten Damen und Herren, muß schon noch gelten: Wir leben nach wie vor in einem Land mit hoher und höchster Sicherheit im Vergleich zu anderen Ländern. Wir können nach wie vor, wenn wir Besuch aus dem Ausland haben, mit Stolz und Freude

feststellen, daß das von unseren Besuchern positiv gewürdigt wird. Und wenn man schon sagt, daß der, der an der Spitze steht, alles zu schlucken hat, was nicht in Ordnung ist, dann ist es eigentlich nur ein Gebot der Fairneß, daß man auch das Positive dem, der an der Spitze steht und in diesem Fall an der Spitze gestanden ist, zurechnet. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es ist daher davon auszugehen, daß mit dem Revirement, mit dem wir es jetzt zu tun haben, die Regierung einen guten Innenminister verloren hat. Es ist aber weiters davon auszugehen — und auch das haben wir schon gehört —, daß in der Person des neuen Innenministers die Regierung einen gleich guten Innenminister haben wird und daß in der Person des neuen Gesundheits- und Kanzleramtsministers ebenfalls ein guter neuer Mann da ist. Und daher ist davon auszugehen, daß die insgesamt gute Arbeit, die die Regierung bis jetzt geleistet hat, in Zukunft mit diesem nun etwas veränderten Team genauso gut weitergeführt werden kann. Ich kann namens meiner Fraktion nur sagen, daß die Regierung die Unterstützung meiner Fraktion, auf diesem positiven Weg weiterzugehen, mit Sicherheit erwarten kann. (*Beifall bei der SPÖ.*) 23.04

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

**3. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Bericht der Bundesregierung (III-85 der Beilagen) zu Entschlüssen des Nationalrates betreffend Kriegsmaterial (806 der Beilagen)**

**4. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Antrag 55/A der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Ein-, Aus- und Durchfuhr von Kriegsmaterial geändert wird (807 der Beilagen)**

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 3 und 4 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Ausschusses für innere Angelegenheiten über

den Bericht der Bundesregierung zu Entschlüssen des Nationalrates betreffend Kriegsmaterial und den Antrag 55/A der Ab-

**Präsident Dr. Stix**

geordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Ein-, Aus- und Durchfuhr von Kriegsmaterial geändert wird.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist der Herr Abgeordnete Dr. Neidhart. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und die zwei Berichte zu geben.

Berichterstatter Mag. Dr. Neidhart: Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Der Bericht 806 der Beilagen wurde dem Nationalrat zu dessen Entschlüssen vom 24. Feber 1988 und vom 22. März 1988 vorgelegt.

Zur erstgenannten Entschliebung zum Thema Waffenexporte unter besonderer Berücksichtigung der österreichischen Rechtslage wird ausgeführt, daß Österreich im vergangenen Jahr an Kriegsmaterial 11 065 Stück Waffen, 85 Stück Geräte, zirka 40 Millionen Stück Munition und 22 Stück Kriegslandfahrzeuge exportiert hat.

Im Zuge des im Bundesgesetz über die Ein-, Aus- und Durchfuhr von Kriegsmaterial vorgesehenen Genehmigungsverfahrens wurden 1985 357 Anträge, 1986 521 Anträge, 1987 492 Anträge und bis zum 12. August 1988 357 Anträge auf Ausfuhr, aber auch Einfuhr beziehungsweise Durchfuhr von Kriegsmaterial positiv entschieden. Diese Zahlen lassen erkennen, daß das derzeit geltende Gesetz in einer Vielzahl von Fällen eine befriedigende Administration von einschlägigen Waffengeschäften ermöglicht.

In keinem Land Europas gibt es einen völlig freien Export von Waffen und Kriegsmaterial. Auch in Österreich kann auf eine gesetzliche Regelung der Waffenexporte keineswegs verzichtet werden. Das österreichische Kriegsmaterialgesetz unterscheidet sich in seinen Kernbestimmungen nicht von den Vorschriften, die den Export von Kriegsmaterial in Schweden und in der Schweiz regeln. Unterschiede bestehen nur in Randbereichen.

In grundsätzlicher Hinsicht wird sowohl in Schweden als auch in der Schweiz deutlich betont, daß eine eigene leistungsfähige Kriegsmaterialproduktion ein wesentlicher Eckpfeiler der Sicherheitspolitik und Neutralität ist. Im Interesse der Sicherung der Unabhängigkeit wird von beiden Staaten ein möglichst hoher Selbstversorgungsgrad im Kriegsmaterialbereich angestrebt. Zur Errei-

chung der Zielsetzung einer hochentwickelten Rüstungsindustrie werden der Export von Kriegsmaterial und die Kooperation mit qualifizierten ausländischen Partnern für erforderlich gehalten. Diese Grundeinstellung hat Auswirkungen auf die Kriegsmaterialproduktion und die Bewilligungspraxis.

Überdies werden im Bericht auch die sich im Zusammenhang mit dem Thema Waffenexporte ergebenden Aspekte der Neutralität aufgezeigt, wobei unter anderem ausgeführt wird, daß das Neutralitätsrecht dem neutralen Staat die „unmittelbar oder mittelbar bewirkte Abgabe von Kriegsschiffen, Munition oder sonstigem Kriegsmaterial“ verbietet.

Das österreichische Kriegsmaterialgesetz geht erheblich über die Rechtspflichten eines neutralen Staates hinaus, da sich für Österreich aus seinem Status der immerwährenden Neutralität eine besondere Sorgfaltspflicht ergibt. Neutralitätsrechtlich ist die durch das Kriegsmaterialgesetz normierte Bewilligungspflicht für die Ein-, Aus- und Durchfuhr von Kriegsmaterial jedenfalls nicht geboten.

Im gegenständlichen Bericht wird unter Bedachtnahme auf die zweitgenannte Entschliebung zum Stand der Ermittlungen über etwaige Gesetzesverletzungen im Zusammenhang mit Kriegsmaterial-Exporten sowie über die wichtigsten Ergebnisse der Arbeit eines in diesem Zusammenhang eingesetzten Ministerkomitees insbesondere darauf hingewiesen, daß beim Landesgericht Linz zur AZ 24 Vr 305-43/87 wegen Neutralitätsgefährdung im Sinne des § 320 Z 3 StGB im Zusammenhang mit gesetzwidrigen österreichischen Waffenlieferungen in den Iran beziehungsweise in den Irak ein Strafverfahren anhängig ist.

Die Staatsanwaltschaft Linz wird in der Anklageschrift insbesondere auch die zeugenschaftliche Vernehmung jener Personen vor dem Geschworenengericht beantragen, die im Vorverfahren als mögliche Mitwisser der inkriminierten Vorgänge genannt worden sind.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 16. November 1988 in Verhandlung genommen.

Nach einer Debatte, an der sich mehrere Abgeordnete beteiligten, wurde mehrstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnis-

10934

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Berichterstatter Mag. Dr. Neidhart**

nahme des gegenständlichen Berichtes zu empfehlen.

Ein von den Abgeordneten Burgstaller und Elmecker eingebrachter Entschließungsantrag wurde ebenfalls mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stelle ich namens des Ausschusses für innere Angelegenheiten somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Bericht der Bundesregierung zu Entschließungen des Nationalrates betreffend Kriegsmaterial (III-85 der Beilagen) wird zur Kenntnis genommen.

2. Die dem schriftlichen Ausschlußbericht beige druckte Entschließung wird angenommen.

Weiters erstatte ich den Bericht 807 der Beilagen. Die Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen haben am 14. Mai 1987 den Antrag 55/A im Nationalrat eingebracht.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 16. November 1988 in Verhandlung genommen. Als Berichterstatter für den Ausschuß fungierte der Abgeordnete Srb.

Zum Gegenstand sprachen ferner die Abgeordneten Burgstaller, Neuwirth, Dr. Ermacora, Haigermoser, Mag. Dr. Neidhart, Dr. Khol, Srb und Helmut Wolf sowie der damalige Bundesminister für Inneres Blecha.

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Initiativantrag nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stelle ich namens des Ausschusses für innere Angelegenheiten somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

**Redezeitbeschränkung**

Präsident Dr. Stix: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit eines jeden zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **M e h r h e i t**. **A n g e n o m m e n**.

Als erster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

23.11

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Ja, meine Damen und Herren, wir bewegen uns ... (*Abg. Kraft: Was heißt „ja“?*) Was „ja“ heißt, das sollten Sie zumindest wissen. — Meine Damen und Herren! Wir bewegen uns im Rahmen der Debatte über die Regierungs-umbildung offensichtlich schon seit einigen Stunden im Bereich Kriegsmaterial, Kriegsmaterialexporte, Noricum-Skandal, Verhalten des Innenministers und so weiter und so fort, und es ist kein Zufall, daß dieser Skandal in die Debatte um die Regierungsumbildung so stark hineingespielt hat. Wir leben halt derzeit in Österreich in einer politischen Situation, in der ohne diese politischen Skandale eigentlich fast nichts mehr denkbar und erklärbar ist. Und so ist es kein Zufall, daß Lucona, Noricum, Bundesländer-Versicherung und anderes mehr gerade in Fragen wie Regierungsumbildung hineinspielen.

Ich möchte zum Schluß dieser Debatte nur kurz eine Anmerkung machen: Ich werde mir von keinem Politiker und von keinem Abgeordneten dieses Hauses (*Ruf bei der SPÖ: Oje!*), auch nicht vom Kollegen Fuhrmann oder vom Kollegen Fischer, vorschreiben lassen, ob und welche Fragen ich an einen Ex-Innenminister zu richten habe. Das bleibt auch nach dieser Debatte ganz allein meine persönliche Entscheidung. Auch wenn Ihnen persönlich diese Fragen nicht passen (*Ruf bei der SPÖ: Sie sind ein schlechter Schauspieler!*) — es haben Ihnen viele Fragen im Zusammenhang mit Noricum und Lucona nicht gepaßt —, werden wir uns von Ihnen nicht daran hindern lassen, Ihnen diese Fragen, die

**Dr. Pilz**

Ihnen weh tun – und die sollen Ihnen nach Noricum und Lucona auch weh tun –, Ihnen genau diese Fragen auch weiterhin zu stellen. Das ist das eine.

Das zweite ist: Es gibt leider nach wie vor einen großen Anlaßfall, über dieses Kriegsmaterialgesetz und über diesen Bericht der Bundesregierung zu diskutieren, und das ist selbstverständlich der ganze Noricum-Skandal. Dieser Noricum-Skandal sprengt bei weitem alles, was wir von Lucona her gewohnt sind. Das ist ein Skandal, der überhaupt nicht mehr – von seinen Dimensionen her – mit der ganzen Lucona-Affäre vergleichbar ist: zum ersten, weil 800 Millionen Schilling an Provisionen verschwunden sind, zum zweiten, weil es ganz konkreten Verdacht auf die Verwicklung sozialistischer Spitzenpolitiker gibt, und zum dritten, weil dieser Skandal in einem Zusammenhang mit einem der grausamsten Kriege, mit einer der widerlichsten Massenvernichtungen von Menschen auf dieser Welt steht. (*Abg. Helga Erlinger: Ungeheuerlich ist das!*) Das sind die drei Dimensionen, die der Lucona-Skandal in dieser Art und in diesem Ausmaß nicht kennt. Ich möchte in der Folge auf diese drei Dimensionen noch etwas näher eingehen. (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Bellaria-Kino!*) Gitti, daß du das Ganze im Gegensatz zu deiner persönlichen und politischen Vergangenheit nicht mehr so ernst nimmst und daß es dir persönlich nicht mehr übermäßig viel bedeutet, wenn mit österreichischen Waffen Zehntausende Menschen im Iran und im Irak umgebracht werden und daß du das auf eine Ebene mit Filmen im Bellaria-Kino stellst, zeigt, unter welchen unglaublichen Druck in der SPÖ Menschen kommen, die früher klar und überzeugend militär- und rüstungskritische Positionen vertreten haben. Offensichtlich sind nicht einmal Reste der sozialistischen Moral, die du früher einmal vertreten hast, in der jetzigen Situation in der Sozialistischen Partei aufrechterhaltbar. Das ist ein trauriges Zeichen und auch ein wichtiger Grund dafür, warum es immer mehr Leute heute für notwendig halten, aus aufrechter sozialdemokratischer Gesinnung gerade in diesen Bereichen mit dieser SPÖ politisch zu brechen. Ich kann das nur allzugut verstehen.

Das eine ist die Frage der Provisionen. Es wäre nach wie vor zu klären, wohin 800 Millionen Schilling an Provisionen gekommen sind. Ist es plausibel zu glauben, daß man Vertreter eines Iran und eines Irak, die alles getan haben, um auf internationalen

Waffenmärkten Waffen zu bekommen, die bereit waren, jeden Preis zu zahlen, von Österreich aus noch mit 800 Millionen Schilling bestechen mußte, damit sie das bekommen haben, wofür sie jeden Preis zahlen wollten?

Oder müssen wir andere Überlegungen über den Verbleib dieser 800 Millionen Schilling anstellen? Müssen wir uns die Frage stellen, wohin letztendlich – möglicherweise über Zwischenstationen – diese 800 Millionen Schilling gekommen sind? Möglicherweise sind sie auch verwendet worden, um die Zwischenhändler Jordanien und Libyen zu schmieren. Möglicherweise sind sie aber auch andere Wege gegangen. Das ist die erste große Frage, die nach wie vor offen im Raum steht, und diese Frage ist bisher nicht einmal in ihrem Ansatz geklärt worden.

Zum zweiten: Es ist zu klären, ob und in welcher Art und Weise insbesondere sozialistische Spitzenpolitiker in diese Affäre, in diesen Skandal Noricum und in illegale Waffenexporte und in den Versuch deren Vertuschung verwickelt sind und verwickelt waren. Es gibt konkrete Hinweise darauf, daß an den ursprünglichen Aussagen gerade des ehemaligen Innenministers über die vier Telex, die aus Athen nach Wien gekommen sind und bereits in einer sehr frühen Phase gewarnt und darauf hingewiesen haben, daß es sich da um aufklärungsbedürftige Zustände handelt, einiges erklärungsbedürftig ist. Es ist zum Beispiel erklärungsbedürftig, warum der ehemalige Innenminister erklärt, das vierte Telex – das vierte, sachlich, substantiell entscheidende Telex – sei nie bei ihm angekommen, obwohl es einen Aktenvermerk des Außenamtes gibt, der genau das Gegenteil belegt.

Weiters sind die Fragen zu klären: Warum sind eigentlich diese Telex, diese wesentlichen Informationen, so lange vor dem Staatsanwalt, vor dem Untersuchungsrichter zurückgehalten worden? Was waren die sachlichen und politischen Gründe dafür? Was ist mit dem Tonband des Botschafters Amry passiert? Wo ist dieses Tonband letztendlich gelandet? Ist dieses Tonband überhaupt in seinem ursprünglichen Zustand erhalten? Das sind alles Fragen, die seit Jahren der Klärung warten, die wir jahrelang in diesem Parlament gestellt haben und die bis heute nicht zufriedenstellend beantwortet worden sind. Und es ist zu fragen, warum ein ehemaliger Noch-Innenminister nie genaue, zufrieden-

10936

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Dr. Pilz**

stellende Antworten auf diese Fragen geben konnte. Die Fragen stehen im Raum, ich warte noch immer auf die Antwort. Vielleicht wird heute ein sozialistischer Minister oder Abgeordneter endlich an dieses Pult oder an das Mikrophon der Regierungsbank treten und eine hinreichende und plausible Erklärung dafür geben. Es wäre höchste Zeit.

Es gibt nach wie vor mehrere Rätsel rund um Herbert Amry, um Lütgendorf, um Apfalter. Auch da gibt es etliches zu klären. Mein Kollege und Freund Herbert Fux hat hier in diesem Haus immer wieder gefordert, man möge genau diese eigenartigen, seltsamen und überprüfenswerten Todesfälle untersuchen. Ich warte heute noch auf die Unterlagen, die Berichte, die Akten, die ganz konkreten Fakten.

Und ich warte letzten Endes auch auf Aufklärung, warum von der Art, wie Polizei, Staatsanwaltschaft und ein wirklich geplagter und hartnäckiger Untersuchungsrichter agieren, so viel ähnlich ist mit dem Fall Lucona, warum da wie im Fall Lucona alles verschleppt so lange und vertuscht werden konnte, warum zweimalige Vorerhebungen nichts genützt haben und warum den ganz konkreten Spuren, auf die wir schon vor Jahren hingewiesen haben, nicht nachgegangen worden ist. Wir haben vor Jahren bereits gesagt: Man muß die Frachtpapiere überprüfen! Man wird in den Frachtpapieren mit großer Wahrscheinlichkeit Hinweise darauf finden, daß die Waffen nicht in Jordanien und nicht in Libyen gelandet sind. Das sind die überprüfenswerten Spuren!

Warum ist dem nicht nachgegangen worden? Ich besitze heute selbst Kopien dieser Frachtpapiere, aus denen sehr deutlich hervorgeht, was da passiert ist. Warum hat man das nicht untersucht? Warum hat man nicht die Schiffsrouten untersucht? Warum hat man nicht, wie wir es auch immer verlangt haben, die konkreten Militärdelegationen untersucht? Man hätte in einigen Fällen nur schauen müssen, ob die sogenannten Libyer nicht Perser, nicht Iraner waren und die Jordanier nicht Iraker waren. Die Staatspolizei, die im Fall syrischer Waffengeschäfte, privater Waffengeschäfte, sogar die Bettgeschichten syrischer Verteidigungsminister verfolgen kann, war offensichtlich nicht in der Lage, zu entschlüsseln, wer sich hinter den Namen einzelner Delegationsminister aus Libyen, aus Jordanien verbirgt. Das sind nach wie vor

offene Fragen, die im Raum stehen, und das muß endlich einmal geklärt werden.

Meine Damen und Herren! Es hat keinen Sinn mehr, es hat wirklich politisch keinen Sinn mehr — zumindest in diesem Punkt sollten wir uns einig sein —, diese brennende und vor sich hinschwärende Frage Noricum jetzt weiter auf die lange Bank zu schieben. Diese Frage Noricum muß jetzt endlich geklärt werden. Sie muß aus einem weiteren Grund geklärt werden, und den halte ich für den wichtigsten Grund: Im Gegensatz zum Lucona-Fall, wo es im wesentlichen um Versicherungsbetrug geht, geht es im Fall Noricum um die aktive österreichische Beihilfe zum Massenmord. Und dazu muß man einiges sagen.

Im Golfkrieg ist über zehn Jahre lang Krieg an einer starren Hunderte Kilometer langen Front geführt worden, ein klassischer Stellungskrieg, wie an der Westfront des Ersten Weltkrieges. Dieser Stellungskrieg wird in erster Linie mit Artillerie geführt; das ist militärisch so üblich, so handeln, so kämpfen Militärs. Die wichtigsten Waffen in diesen Artilleriegefechten sind Kanonen, wenn sie westlicher Herkunft sind, mit dem Kaliber 15,5 cm. Diese Waffen haben normalerweise eine Reichweite von 18 Kilometern. Die Front hatte dadurch traditionell eine Tiefe von 36 Kilometern.

In dieser Tiefe von 36 Kilometern haben sich im wesentlichen keine größeren Siedlungen und keine größeren Städte befunden. Es gibt auf der ganzen Welt seit einigen Jahren zwei Kanonen, die über eine wesentlich größere Reichweite verfügen: die GHN 45 der Firma Noricum und die GC 5, das Schwesterprodukt dieser Kanone, das in Südafrika hergestellt wird. Beide Kanonen erzielen eine maximale Reichweite von 46 Kilometern. Damit konnte die Tiefe der Front von 36 Kilometern auf 92 Kilometer erweitert werden. Es handelt sich um eine Vervielfachung des Kriegsgebietes, in das Zehntausende Artilleriegranaten, vollkalibrige Artilleriegranaten mit Reichweitensteigerung vom Kaliber 155 Millimeter geliefert wurden. Und in dieser Vertiefung der Front befanden sich die ersten Großstädte, vor allem die irakische Stadt Basra. Und mir haben damals schon Freunde aus dem Irak geschildert, daß jeder Einschlag von Artilleriegranaten aus dem Iran, die dort ständig eingeschlagen haben, von den Bewohnern dieser Stadt kommentiert wird mit den Worten: Masalama al nemsal! — Grüße aus

**Dr. Pilz**

Österreich! Jeder dort auf den Straßen hat gewußt, daß täglich „Grüße aus Österreich“ einschlagen. Das haben wir frühzeitig dokumentiert, das ist nach unseren Recherchen im „profil“ gestanden, und das hat jeder nachlesen können. Das haben wir auch der Staatspolizei übermittelt. Es ist nicht nur mit TNT, mit Sprengstoff, geschossen worden, sondern es sind über zehn Tonnen Artilleriegranaten mit weißem Phosphor von Österreich in den Golfkrieg geliefert worden. Weißer Phosphor ist nach dem schwedischen Friedensforschungsinstitut SIPRI neben Napalm das grausamste konventionelle Kampfmittel; weißer Phosphor, der bei Berührung unter die Haut eindringt, ins Fleisch eindringt, zu Wundverschluß führt, zu schrecklichem Siechtum führt, inoperabel ist, weil sofort, wenn operiert wird und Luft zum weißen Phosphor kommt, er sofort wieder zu brennen beginnt.

Diese Artilleriegranaten sind massenweise an die Kriegführenden im Golfkrieg geliefert worden. Seit Jahren wird darauf aufmerksam gemacht, und seit Jahren ist nichts weitergegangen!

Zum Schluß waren — und wir haben das nicht für möglich gehalten — sogar die staatsanwaltschaftlichen Vorerhebungen wieder eingestellt. Und es hat vor eineinhalb Jahren so ausgesehen, als würde es nie eine Voruntersuchung und als würde es nie eine Anklage im Fall Noricum geben. Und es war einem reinen Zufall zu verdanken, daß wir, Walter Geyer und ich, die Möglichkeit gehabt haben, mit Gernot Preschern im Landesgericht Linz zu sprechen und von ihm praktisch ein Geständnis zu bekommen; ein Geständnis, das die letzte Möglichkeit war, diesen ganzen Skandal, diese ganze Affäre aufzudecken und die gerichtlichen Schritte — die notwendigen gerichtlichen Schritte — einzuleiten und das Ganze wieder ins Rollen zu bringen.

Ich kann mich noch an Treffen bei der Staatspolizei und so weiter erinnern, wo wir versucht haben, Informationen weiterzugeben, wo wir darauf hingewiesen haben, was da eigentlich ermittelt werden muß. Ich habe selbst mit einem Bekannten gesehen, wie in der Hirtenberger Patronenfabrik 5,56er Infanteriemunition in seefeste Kisten mit der Zielaufschrift „Verteidigungsministerium — Iran“ verpackt wurde.

Ich habe der Staatsanwaltschaft, der Staatspolizei Mitteilung darüber gemacht. Es ist nichts passiert! Es ist alles weggekehrt worden! So lange Zeit und ein Geständnis von Gernot Preschern hat es gebraucht, daß diese ganze ungeheure Affäre aufgedeckt worden ist.

Und nun frage ich mich wirklich: Welche Konsequenzen werden jetzt daraus gezogen? Welche Konsequenzen werden daraus gezogen, daß das so lange vertuscht, so lange verheimlicht wurde und daß es so lange — sagen wir es ganz vorsichtig — größte Komplikationen im Ermittlungs- und im gerichtlichen Bereich gegeben hat? Wird da ähnlich wie im Fall Lucona mit großer Verspätung die Konsequenz gezogen, auch da das Verhalten der Behörden und der politisch Verantwortlichen, wie es sich gehört, parlamentarisch untersuchen zu lassen? Wann wird endlich diese Konsequenz gezogen? Aufgrund dessen, was ich derzeit weiß, muß ich befürchten, daß auf diese Frage die Antwort wieder ein klares Nein sein wird, daß es wieder keine parlamentarische Untersuchung geben wird, daß nun schon zum viertenmal, glaube ich, unser Antrag, das Parlament den Fall Noricum untersuchen zu lassen, abgelehnt werden wird.

Aber etwas anderes ist passiert, und ich kann und will Ihnen das auch nicht ersparen: Der Innenminister, der da einiges an Verantwortung trägt, der ehemalige Innenminister, der ist dafür heute als Abgeordneter zum Nationalrat angelobt worden. Das möchte ich dem Gesagten nur gegenüberstellen, ich möchte es überhaupt nicht weiter kommentieren. Und damit komme ich zu meinen Schlußfolgerungen in bezug auf das Kriegsmaterialengesetz und auf die Kriegsmaterialberichte.

Wenn man aus all dem, was passiert ist, den Schluß zieht, man möge das Kriegsmaterialengesetz, wie es so schön heißt, liberalisieren, dann weigere ich mich in der jetzigen Situation, das überhaupt zu kommentieren. Ich halte es für derartig unglaublich angesichts des Noricum-Skandals, nicht selbstverständlich zu einer Verschärfung des Kriegsmaterialengesetzes und der praktischen Kontrollmöglichkeiten zu schreiten, daß es eigentlich gar nicht Gegenstand einer Diskussion in diesem Parlament sein sollte.

Es kann nur zwei konkrete Schlußfolgerungen aus diesem Noricum-Skandal geben.

10938

Nationalrat XVII. GP - 94. Sitzung - 28. Februar 1989

**Dr. Pils**

Die erste ist die, daß Österreich alle möglichen und notwendigen Schritte unternehmen muß, um frei von jeder Rüstungsproduktion zu werden, und dies unter der Voraussetzung, daß alles getan wird, um die Arbeitsplätze, die durch die Rüstungsproduktion ohnehin langfristig nicht gesichert werden können, zu sichern und dort eine Basis zu schaffen. (*Abg. Posch: Sie werden die Molotowcocktails werfen! Sie und Ihre Freunde!*)

Ich finde es wirklich nicht gut, daß Sie bei der Frage der Beschäftigungssicherung in der Rüstungsproduktion mit „Molotowcocktails“ und ähnlich Unpassendem kommen. Glauben Sie mir als einem, der als Sohn eines Betriebsrates mit der verstaatlichten Industrie aufgewachsen ist: Die Sorgen der Beschäftigten — auch jener in der Rüstungsproduktion — kann ich mir ebensogut vorstellen wie Sie. Das sind Sorgen, die mich persönlich auch betreffen. Nur glaube ich, daß die Lösungsmöglichkeiten dort liegen, wo man durch Rüstungskonversion anständige, menschenwürdige und zukunftsorientierte Alternativen zu dieser Art von Produktion findet.

Und die zweite Konsequenz, die ich Ihnen vorschlage: Geben Sie möglichst bald diesem Parlament die Chance, den Fall Noricum zu untersuchen! (*Beifall bei den Grünen.*)

Wenn Sie dem Parlament diese Chance nicht geben, wird dieses Problem ewig weiterschwären, ewig weiterbohren. Es wird kein Ende des Falls Noricum geben. Es wird immer größere Weiterungen durch Gerichtsverfahren und so weiter geben. Früher oder später wird sich diese Frage stellen (*Präsident Dr. Stix gibt das Glockenzeichen*) — letzter Satz —, und ich appelliere daher an Sie, diesem Spiel: Kann das Parlament untersuchen oder nicht?, frühzeitig ein Ende zu machen und dem Parlament die Chance auf eine wirkliche Untersuchung zu geben. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 23.32

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Elmecker.

23.32

Abgeordneter Elmecker (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Pils hat sich nur in den letzten Minuten seiner Ausführungen mit dem eigentlichen Gegenstand unserer heutigen Verhandlungen beschäftigt. Ich möchte einleitend nur ein paar Bemerkungen zu seinen Ausführungen

machen, weil ich im Verlaufe meiner Ausführungen noch im Detail auf ihn eingehen kann.

Er hat heute so getan, als ob der „Noricum-Skandal“ absichtlich zum Zeitpunkt der Regierungsumbildung auf die Tagesordnung gesetzt worden wäre, und das in einen Zusammenhang mit der Regierungsumbildung gebracht. Herr Kollege Pils! Ich weiß nicht, ob Sie es überhaupt wissen, aber der Antrag, den wir heute hier behandeln und den wir am 16. November des Vorjahres — am 16. November! — im Innenausschuß behandelt haben, ist aufgrund verschiedener Tagesordnungsschwierigkeiten erst heute auf die Tagesordnung gekommen. Aber Sie waren ja damals bei der Verhandlung über den heutigen Gegenstand gar nicht dabei, Herr Kollege Pils; das möchte ich hier auch einmal klarstellen.

Und dazu, daß die Noricum-Anklage gerade jetzt fertig ist, Herr Kollege Pils: Die unabhängigen Gerichte haben sachgerecht gearbeitet. Ich werde darauf noch zurückkommen. Aber hier so wie heute vormittag den Regierungsmitgliedern zu unterstellen, sie wären „Schmiere“ gestanden, das ist, Kollege Pils, gelinde gesagt, eine Unterstellung, die wir zurückweisen müssen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und wenn Sie hier die Frage bezüglich angeblicher Provisionsmillionen stellen: Sie wissen wahrscheinlich genausogut wie ich, daß die jetzt fertige Anklage im Sinne des § 320 Strafgesetzbuch erhoben werden soll, wo es auch zur Hauptverhandlung in bezug auf die Neutralitätsgefährdung kommen wird. Sie wissen ganz genau, daß der Untersuchungsrichter beim Landesgericht Linz weiter ermittelt und eventuell auch noch andere Fälle, zum Beispiel fahrlässige Krida et cetera, erheben könnte. Also einfach herzugehen und zu sagen, die Behörden, sprich die unabhängigen Gerichte, würden hier versagen, das ist ein eklatanter Verstoß gegen die Fairneß. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jetzt sind sie plötzlich wieder unabhängig!*) Herr Kollege Bauer, hätten Sie sich das erspart, bitte! (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das war richtig, was Bauer gesagt hat!*) Frau Kollegin Dr. Pablé, gerade Sie dürfen von der Unabhängigkeit reden, wenn ich an den Untersuchungsausschuß denke. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Na also, da haben wir es schon!*)

**Elmecker**

Meine Damen und Herren! Ich möchte nun ein paar Bemerkungen zu unserem heutigen Verhandlungsgegenstand machen. Wir wissen und sind uns dessen bewußt, daß dies ein sehr sensibler Bereich ist, auch in der öffentlichen Diskussion, nämlich was das Spannungsfeld zwischen den Überlegungen einer eigenen Waffenproduktion - die Produktion bedingt logischerweise auch den Export - und der Neutralitätsproblematik betrifft. Auf der anderen Seite ist nicht zu leugnen - das hat Kollege Pilz in seinen letzten Sätzen gesagt -, daß in der Rüstungsproduktion der Verstaatlichten auch Arbeitsplätze vorhanden sind, und wir wissen, wie sensibel dieser Bereich seit Jahren ist.

Aufgrund der immer wiederkehrenden öffentlichen Diskussion hat der Nationalrat am 24. Februar 1988 eine Entschließung gefaßt, die sich mit dem Thema „Waffenexport“ beschäftigt hat und in der die Bundesregierung aufgefordert wurde, dem Nationalrat einen Bericht hierüber vorzulegen. Diesen Bericht diskutieren wir heute.

Wir entnehmen dem Bericht der Bundesregierung, daß zum Beispiel 1987 11 065 Stück Waffen, 85 Stück Geräte und 40 Millionen Stück Munition exportiert wurden. Dafür wurden 1985 387 Exportanträge, 1986 521 Exportanträge und 1987 492 Exportanträge gestellt. Was ich damit sagen will, meine Damen und Herren, ist, daß aufgrund dieser Zahlen eindeutig festgestellt werden kann, daß das derzeit gültige Gesetz in den überaus meisten Fällen von Exportanträgen ohne Probleme administriert werden konnte.

Grundsätzlich wird in diesem Bericht festgehalten, daß kein europäisches Land ohne gesetzliche Regelung Waffen exportieren läßt. Daher haben wir in diesem von uns heute zu diskutierenden Bericht auch Vergleiche zwischen den neutralen Staaten Österreich, Schweiz und Schweden enthalten. Und die Vergleiche ergaben - ich darf die wichtigsten Dinge doch auch hier zur sachlichen Diskussion einbringen -:

In den Kernfragen unterscheiden sich die Waffenexportbestimmungen aller drei zitierten neutralen Länder nicht wesentlich. Unterschiede bestehen lediglich in den sogenannten Randgebieten, wie etwa bei der Zuständigkeit der Organe, in der Fristenlaufregelung, bei etwaigen Endverbraucherbescheinigungen, bei Kontrollbestimmungen und ähnlichem.

Grundsätzlich, meine Damen und Herren, steht in allen drei Ländern die Ansicht unumstritten fest, daß erstens eine eigene, leistungsfähige Waffenproduktion einen wesentlichen Eckpfeiler der eigenen Sicherheitspolitik darstellt, weil ja die Abhängigkeit vom Ausland nicht in dem Maße gegeben ist, als wenn im Inland überhaupt keine derartigen Produktionsstätten wären. Und zweitens: Auch in allen drei hier zitierten und verglichenen Ländern gibt es das Bestreben, einen möglichst hohen Selbstversorgungsgrad zu erreichen.

Und in allen drei Ländern, meine Damen und Herren, gibt es die Frage der Neutralität. Das Neutralitätsrecht ergibt die Unmittelbarkeit der Abgabe von Kriegsmaterial, das heißt, an kein kriegführendes Land. Das haben wir auch im § 320 unseres Strafgesetzbuches formuliert. Der neutrale Staat ist nicht gezwungen, den Handel mit Kriegsmaterial generell zu verhindern, aber er hat die Verpflichtung, alle Verbote oder Beschränkungen auf die Kriegführenden gleichmäßig anzuwenden.

Meine Damen und Herren! Im letzten Teil des von uns heute zu diskutierenden Berichtes der Bundesregierung wird konkret auf die Noricum der VOEST-ALPINE Linz verwiesen. Und hiemit möchte ich auch ein paar Bemerkungen zum laufenden Verfahren Eisenburger, wie es in der Justitia heißt, machen. (*Abg. Smolle: Kollege Elmecker!*) Herr Kollege Smolle, ich habe leider nur 20 Minuten Zeit, und ich möchte doch einiges sagen. Ich höre Ihnen am Tag so oft zu, hören Sie mir jetzt wenigstens einmal zu! (*Zwischenruf des Abg. Smolle.*)

Meine Damen und Herren! Der Anfallsbericht bei der Staatsanwaltschaft Linz wurde am 7. 10. 1985 erstellt. Am 7. 10. 1985! Herr Kollege Pilz hat heute hier so getan, als wäre seit Jahren ermittelt, seit Jahren verschleppt worden. Eine genaue Ermittlung in drei Jahren abzuschließen, ist eigentlich eine große Leistung der Justiz; das möchte ich auch hier festgehalten haben.

Geschäftsführer war damals Herr Unterwegger. Es ging um das Libyen-Geschäft. Ich möchte das hier ein bißchen abkürzen. Und es gab am 9. April 1986 einen Bericht der Staatsanwaltschaft Linz an die Oberstaatsanwaltschaft, wo der Geschäftsführer der Firma VAIT, Dr. Purrer, in den Aufstellungen der sogenannten Kompensationsgeschäfte den



10940

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Elmecker**

vierten Iran-Barter nicht mehr enthalten hat. Und hier hieß es — wörtlich zitiert —: „Mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit hat die Noricum keine Verbindung zum Iran.“

Das war damals der Anlaß für die Oberstaatsanwaltschaft, einzustellen. Das waren also nicht irgendwelche trügerischen Manipulationen, sondern das war die Feststellung, die aufgrund von Ermittlungen der Wirtschaftspolizei und auch der erhebenden Behörden an die Oberstaatsanwaltschaft gerichtet wurde.

Die Wiederaufnahme des Verfahrens geschah am 26. Mai 1987. Und es gab schon am 3. September 1987 den Haftantrag der Staatsanwaltschaft Linz gegen Unterweger. Es gab die Einleitung der Voruntersuchung, und es gab dann umfangreiche Erhebungen, auf die ich jetzt im Detail nicht eingehen möchte.

Und nun zu den Anträgen. Ich könnte die Sachverhaltsdarstellung noch anbringen, aber ich lasse diese auch weg. Ich möchte hier unsere Meinung zu den uns vorliegenden Anträgen sowohl der Freiheitlichen Partei als auch des Herrn Dr. Pilz anbringen.

Es geht um einen Untersuchungsausschuß, der heute hier in dieser Causa gefordert wird. Unsere Meinung, meine Damen und Herren, ist heute ganz konkret: Kein Untersuchungsausschuß, weil erstens der unabhängige Untersuchungsrichter ebenso intensiv weiterarbeiten kann, wie er auch bisher gearbeitet hat.

Zweitens: Während des bisherigen Verfahrens gab es weder vom Bundesminister für Justiz noch von der Oberstaatsanwaltschaft Linz irgendwelche Weisungen.

Drittens: Weil jetzt die Anklageerhebung nach § 320 StGB — Neutralitätsgefährdung — vom Bundesminister für Justiz genehmigt wurde.

Viertens: Weil der Untersuchungsrichter im weiteren Umfeld weiter ermittelt und jetzt noch nicht gesagt werden kann, ob gegen weitere Personen oder wegen anderer Tatbestände noch Anklage erhoben werden wird.

Das gilt fünftens auch hinsichtlich der politischen Bezüge, also auch hinsichtlich jener

Politiker, die unter Zeugenpflicht über ihre Rolle aussagen werden.

Und sechstens wird auch deren Verhalten von der Justiz zu beurteilen sein.

Derzeit kann niemand sagen, ob diese Tatsachen vom Gericht behandelt werden und in welcher Weise. Jedenfalls steht es jedermann frei, Tatbestände oder Sachverhalte an den Untersuchungsrichter beim Landesgericht Linz heranzutragen, wo das im Rahmen der Justizverfahren behandelt wird.

Daher die Conclusio für uns, meine Damen und Herren: Bei diesem Verfahrensstand kein Untersuchungsausschuß wegen des politischen Parallelverfahrens, aber auch — ich habe das selbst bisher im Lucona-Ausschuß zur Genüge erlebt — wegen der Versuchung etlicher Abgeordneter auf der Oppositionsbank, dort ein politisches Spectaculum abzuziehen. Wir lehnen zu diesem Zeitpunkt einen Untersuchungsausschuß auf parlamentarischer Ebene ab, weil die ordentlichen Gerichte ermitteln und die Hauptverhandlung im Herbst stattfinden wird. (*Abg. Smolle: Schwamm drüber!*) Nein, nicht Schwamm drüber! Jetzt hören Sie mir genau zu!

Sie wissen, daß diese Anklageerhebung in der Hauptverhandlung wegen § 320 StGB im Herbst ein Geschworenengericht verhandeln wird. Das Geschworenengericht, das sind Vertreter des Volkes, die über die 18 Beschuldigten, aber auch über die Einvernahmen und die Bewertung der Zeugen zu befinden haben werden.

Und noch eines, meine Damen und Herren: Die Gerichtsbehörden und die Staatsanwaltschaften haben bisher rasch und objektiv gearbeitet, sodaß man das Ergebnis einer fairen Gerichtsverhandlung abwarten sollte. Das ist in unserem Rechtsstaat so üblich, und daher werden wir Ihrem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses nicht unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 23.45

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Burgstaller.

23.45

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Pilz hat sich in seiner Wortmeldung fast ausschließlich dem Noricum-Skandal gewidmet. Es ist zweifellos

**Burgstaller**

so, daß auf der einen Seite dieser Skandal uns hier im Parlament belastet und daß auf der anderen Seite in der Öffentlichkeit kein Verständnis mehr gegeben ist. Es müßte von allen hier im Hohen Haus alles unternommen werden, um sehr rasch Aufklärung in dieser Frage zu bekommen. Es ist für mich immerhin bemerkenswert, daß dieser Justizminister und in dieser großen Koalition die ordentlichen Gerichte jetzt arbeiten, zwar spät für mich, aber doch. *(Abg. S m o l l e: Das ist doch selbstverständlich! Das ist ja ein Rechtsstaat!)*

Tatsache ist, daß es jetzt zur Anklage gekommen ist. *(Abg. E l m e c k e r: Im Jahr 1984 war der erste Antrag!)* Das ist immerhin, Herr Abgeordneter Elmecker, vier Jahre nach dem ersten Verdachtsmoment. Vier Jahre! Und es hat eine ganze Reihe von sehr erheblichen Verdachtsmomenten gegeben *(Abg. O f n e r: Und trotzdem keine Anzeige! Sechseinhalb Jahre!)*, wo ich mir gewünscht hätte, daß die jetzt eingeleitete Anklage zum Beispiel bereits unter Justizminister Ofner erfolgt wäre.

Tatsache ist, daß die ordentlichen Gerichte jetzt arbeiten. Und Tatsache ist, daß ich in diese Gerichtsbarkeit uneingeschränktes Vertrauen habe. Ich erwarte mir, daß diese Verfahren sehr rasch abgeschlossen werden, daß es zu Verurteilungen kommt *(Abg. Dr. N o w o t n y: Freisprüche nicht?)* — natürlich, natürlich — und daß wir danach über die Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses hier in diesem Haus weiterdiskutieren. Aber nicht während die Gerichte arbeiten, meine Damen und Herren!

Zu Noricum, Herr Abgeordneter Pilz: Ihre These ist nicht überraschend. Ich meine, daß gerade in dieser sensiblen Frage: Waffenproduktion in Österreich in Zusammenhang mit der Neutralität, in Zusammenhang mit dem Bekenntnis zur Neutralität und zur bewaffneten Verteidigung dieser Neutralität, dieser Waffenproduktion in erster Linie zur Eigenversorgung von Ihnen aufgrund Ihrer sogenannten Forschungsexpertisen enormer Schaden zugefügt wurde. Das möchte ich bei dieser Gelegenheit auch festhalten.

Sie haben bemerkenswerterweise in Ihrem Referat die Schlußfolgerung gezogen, sofort einzustellen und auf zivile Güter umzurüsten. Seit dem Jahre 1982 habe ich bei allen Diskussionen zu dieser sensiblen Frage im-

mer wieder die Schlagwörter hinsichtlich der Umrüstung gehört. Tatsache ist, daß über 1 000 Leute im Noricum-Werk Liezen nicht wissen, wie es mit ihrem Arbeitsplatz steht.

Sie haben sich auf Ihren Vater berufen, der Betriebsrat in der verstaatlichten Industrie war — zu seiner Ehre: ein sehr ordentlicher sozialistischer Betriebsrat —, und Sie haben daraus geschlossen, daß Sie Bescheid wissen über die Sorgen und Nöte dieser Menschen dort.

Jetzt sage ich Ihnen etwas, Herr Abgeordneter: Sie haben natürlich überhaupt keine Ahnung! Sie haben überhaupt keine Ahnung, denn sonst müßten Sie wissen, daß diese Leute, die Arbeiter und die Angestellten, seit über zweieinhalb Jahren um ihren Arbeitsplatz kämpfen und sich natürlich auf Zusagen der Privatisierung, der Umrüstung auf zivile Produkte verlassen. Tatsache ist, daß den Arbeitern und Angestellten in diesem Werk jetzt der Sektor, den sie in den letzten Jahren mühsam als zivile Produktion aufgebaut haben, auch noch verlorengehen wird. *(Abg. S m o l l e: Aber ihr regiert ja!)*

Sie haben gemeint: österreichische Kanonen im Irak. Ja glauben Sie denn, Herr Abgeordneter Pilz, daß es irgend jemand in diesem Hohen Haus gibt, der nicht alles unternommen hätte, damit dieser Krieg überhaupt nicht entsteht? Oder glauben Sie wirklich, daß es irgend jemand gibt, der mehr oder weniger begrüßt, daß unsere Kanonen dort eingesetzt worden sind, was genau in Widerspruch zu den gesetzlichen Bestimmungen steht, über die wir heute diskutieren?

Und die Schlußfolgerung, die Sie daraus ziehen, ist mehr oder weniger, daß Sie meinen, sie können einer Liberalisierung dieses Bereiches unter gar keinen Umständen zustimmen, und Sie treten für eine Umrüstung ein.

Ja, Herr Abgeordneter Pilz, da muß ich Sie fragen: Wie stehen Sie denn zur Neutralität, die Sie gerade in der Frage des EG-Beitritts ununterbrochen heranziehen? Wie definieren Sie denn die Neutralität und die Verfassung hier in diesem Haus? Sind für Sie Neutralität und Verteidigung dieser Neutralität nicht Thema dieses Hauses oder nicht Thema dieser Verfassung, auf die Sie hier Ihren Eid abgelegt haben?

10942

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 28. Februar 1989

**Burgstaller**

Das ist die Frage, die sich aufdrängt. Ich meine daher, wir sollten alles unternehmen in diesem Haus, um diesen Gesetzesbruch so rasch wie möglich aufzuklären. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir sollten alles unternehmen, daß so etwas nicht mehr möglich ist. Und dazu ist es notwendig, auch über dieses Gesetz im Zusammenhang mit Vergleichen gegenüber der Schweiz und Schweden zu diskutieren. Es hat auch in diesen neutralen Staaten bereits Probleme mit Waffenlieferungen gegeben. Wir sollten hier diskutieren, so wie wir im Ausschuß diskutiert haben: Wie können wir denn ein Kriegsmaterialiengesetz neu gestalten, nicht liberalisieren, wie können wir die Kontrolle verstärken?

Es ist keine Frage, daß die Österreichische Volkspartei ein Bekenntnis zur immerwährenden Neutralität und zu deren bewaffneter Verteidigung in ihrem Programm hat. Das bedeutet aber auch, daß wir uns zur Waffenproduktion in diesem Land bekennen und daß wir diesbezüglich einen sehr hohen Selbstversorgungsgrad anstreben. Das bedeutet auch, daß wir Waffen exportieren müssen. Und das bedeutet für uns auch, daß wir mit diesem Gesetz — und es wird notwendig sein, darüber nach diesen Urteilen zu reden — eine Liberalisierung erreichen müssen, aber nicht eine Liberalisierung, so wie sie Herr Abgeordneter Pilz meint, sondern eine Liberalisierung dahin gehend, Waffenlieferungen in dafür ausgewählte und gesetzeskonforme Länder verstärkt, rascher und zielorientierter durchführen zu können.

Es ist auch eine Frage, die wir schon mehrmals in diesem Haus bei diesem Thema diskutiert haben: Wie können wir stärker und enger in dieser Frage der Waffenproduktion beziehungsweise der Waffenexporte mit neutralen Ländern wie Schweden und Schweiz kooperieren? Warum ist es nicht möglich, auch firmenmäßig eine Kooperation mit diesen Ländern einzugehen, um gemeinsame Waffenproduktionen im Sinne der Neutralität und deren Verteidigung betreiben zu können?

Es ist gar keine Frage, daß wir zur Erreichung dieser Zielsetzung einer hochwertigen Rüstungsindustrie vor allem wirtschaftliche und technologische Weiterentwicklungen brauchen. Warum schließen wir uns hier nicht mit neutralen Staaten und deren Waf-

fen- und Rüstungsexponenten stärker zusammen?

Ich meine daher: Eine Novellierung dieses Gesetzes ist notwendig, wobei die Zielsetzung dieser Novelle eine weitgehende Angleichung an die Gesetze der neutralen Staaten sein sollte. Kollege Elmecker hat bereits darauf hingewiesen, daß der Kernbereich in etwa der gleiche ist, daß es aber im Detail, vor allem in der Durchführung, gravierende Unterschiede gibt.

Es sollte eine wesentliche Erleichterung der Logistik und der Administration damit verbunden sein. Es sollte eine klare Regelung in bezug auf die Ersatzteillieferungen geben, und es sollte darüber hinaus eine Stärkung der Kontrolle der bestehenden Gesetze mit eingebunden sein.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch zur Debatte stellen, daß wir die Kompetenzen im Bundesministeriengesetz überdenken sollten. Es würde sich anbieten, daß wir nach Schweizer Vorbild — die Schweden haben das so ähnlich — quasi eine Agentur einrichten, die aufgrund der bestehenden Gesetze die Einhaltung der Bestimmungen betreffend die Ein-, Durch- und Ausfuhr von Kriegsmaterialien überwacht und entweder dem Ministerrat oder einem dafür zuständigen Bundesminister berichtet.

Ich möchte abschließend festhalten, daß wir dem Bericht der Bundesregierung unsere Zustimmung geben werden. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 23.57*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer.

23.57

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen des Hohen Hauses! Ich bin mit Herrn Abgeordneten Burgstaller einer Meinung, daß ein strenges „Kriegsmaterialiengesetz“ — lassen Sie es mich so nennen — mit einer relativ groß dimensionierten staatlichen Waffenschmiede nicht zusammenpaßt.

Kriegsmaterial wird dort gebraucht, wo Krieg geführt wird. So schmerzlich diese Erkenntnis sein mag, sie ist Faktum. Ja selbst ein in Frieden lebender, sich im Frieden befindender Staat wird sich kaum bei einem Exporteur eindecken, der ihm im Fall des

**Dkfm. Holger Bauer**

Falles einer kriegerischen Auseinandersetzung Ersatzteile und Nachschub nicht garantiert, ja aller Wahrscheinlichkeit nach verweigert.

Es war die sozialistische Alleinregierung, die als Eigentümerversprecherin der verstaatlichten Industrie die heimische Waffenproduktion für ein kleines, neutrales Land relativ groß aufgezogen hat. Und es war die Sozialistische Partei — im übrigen im Zusammenwirken, Herr Kollege Burgstaller, mit Ihrer Fraktion —, die 1982 trotz dieser großen heimischen staatlichen Waffenproduktion das Kriegsmaterialengesetz neuerlich verschärft hat, und zwar mit Ihrer Zustimmung, Herr Kollege Burgstaller; jenes Kriegsmaterialengesetz, das Sie heute wieder liberalisieren wollen. Aber bitte, ich gebe schon zu, man kann im Laufe von Jahren klüger und gescheiter werden. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Diese widersprüchliche Politik hat vor allem die Sozialistische Partei zu verantworten. Leben damit mußten und müssen die Manager, die Arbeiter und Angestellten der verstaatlichten Industrie respektive der in Diskussion stehenden Waffenproduktion.

18 und, wie wir gehört haben, weitere 10 von diesen Managern werden sich demnächst, weil sie mit diesem Widerspruch nicht fertigwerden konnten, wie ich glaube, wegen Bruches des Kriegsmaterialengesetzes vor Gericht verantworten müssen.

Ich sage Ihnen: Für mich ist es völlig unglaubwürdig, daß sie dies ohne politische Rückendeckung der Verantwortlichen gemacht haben. Und es sprechen mehr als nur Indizien für diese politische Abdeckung und Rückendeckung. Auch die Staatsanwaltschaft spricht mittlerweile von Politikern als möglichen Mitwissern.

So hat der NORICUM-Direktor Ellmer gestanden, daß Generaldirektor Apfalter mehrmals betont habe, in Wien die ganze Angelegenheit mit Bundeskanzler Sinowatz und auch mit den Ministern Lacina und Blecha klären beziehungsweise absprechen zu müssen. Ich gebe zu, das ist ein Berufen auf einen mittlerweile Verstorbenen und kann vielleicht im Bereich der Schutzbehauptung angesiedelt sein. Halten wir uns daher an Fakten und Tatsachen. Ich werde versuchen, sie so kurz wie nur möglich zusammenzufassen.

Der bald darauf ebenfalls an dieser unter Waffenhändlern in letzter Zeit so grassierenden Krankheit Herzinfarkt gestorbene Botschafter Amry hat nachweisbar — ich sage: nachweisbar! — das Bundeskanzleramt und auch den damaligen Außenminister Gratz mittels mehrerer Fernschreiben und angeblich auch mittels eines Tonbandes sehr konkret über einen geplanten ungesetzlichen Waffenexport in den Iran informiert.

Außenminister und Bundeskanzler, also diejenigen, die informiert wurden, haben das damals vorerst einmal überhaupt bestritten, haben die Existenz der diesbezüglichen Information bestritten. Später, als man sich genötigt sah, sie zuzugeben, hat man den Inhalt der Informationen bagatellisiert und gemeint, das sei nichts Konkretes gewesen, das sei sehr nebulos gewesen. Eine Vorlage der Fernschreiben, die hätten beweisen können, ob es nebulos oder konkret war, ist allerdings unterblieben. Aber immerhin wurden diese Beweismittel — ich möchte sagen, so wie eine heiße Kartoffel — an den zuständigen Innenminister weitergereicht. Und dieser Innenminister — ich habe mir den zeitlichen Ablauf angesehen und die Daten ausgehoben — informiert das Parlament wahrheitswidrig — wahrheitswidrig! — über diese Tatsache und behauptet, daß ihm zu dem Zeitpunkt, zu dem er das Parlament informiert hat, keinerlei Hinweise auf gesetzeswidrige Vorgänge vorgelegen wären. Das Parlament falsch zu informieren ist, nebenbei bemerkt — ich vermeide härtere Worte zu dieser Stunde —, ein Grund dafür, daß der Herr Innenminister Blecha ein zweites Mal zurücktritt.

Und jetzt, Herr Kollege Burgstaller, zu Ihrem stereotypen Hinweis, das hätte ja alles schon viel früher untersucht gehört, warum denn der Justizminister Ofner nicht tätig geworden sei. Sie dürften da einiges übersehen oder verdrängt haben. Es hat damals die Justiz zu ermitteln begonnen, allerdings hat man dieser Justiz die Beweismittel — Fernschreiben und Tonband — nicht zur Verfügung gestellt. Und diese Beweismittelunterdrückung hat auch zum gewünschten Ergebnis geführt, nämlich daß die Justizbehörden ihre Ermittlungen mangels konkreter Spuren und Hinweise bald wieder einstellen mußten.

Hohes Haus! Besonders aufklärungsbedürftig ist aber auch die Rolle des seinerzeitigen Verstaatlichtenministers und heutigen Finanzministers Ferdinand Lacina, seine Widersprüche und seine Gedächtnislücken.

10944

Nationalrat XVII. GP - 94. Sitzung - 1. März 1989

**Dkfm. Holger Bauer**

Treuerherzig hat er noch vor wenigen Tagen gesagt, er habe sich zwar im Auftrag des Herrn Bundeskanzlers mit dieser Angelegenheit beschäftigt, habe aber nur das Akkreditiv und den Vertrag auf ihre formale Richtigkeit überprüft, ansonsten habe er sich um diese Sache weiter nicht gekümmert. So eine Art moderner „Hans-guck-in-die-Luft“ scheint er zu sein, der Herr Minister Lacina, ein eigenartiger Verstaatlichtenminister; ein eigenartiger Verstaatlichtenminister deswegen, weil seit Jahren die marode staatliche Waffenschmiede Noricum keine größeren Geschäfte mehr abschließt. Hunderte Arbeitsplätze sind gefährdet. (*Abg. Bergmann: Waren Sie damals nicht in der Regierung?*) Ich heiße Bauer und nicht Lacina, falls Ihnen das entgangen sein sollte, Herr Kollege Bergmann. Aber daß Sie das verteidigen, ist höchst interessant, und die Schlußfolgerung daraus werde ich Ihnen am Ende meiner Ausführungen liefern. (*Abg. Bergmann: Ich möchte das nur klarstellen: Sie waren schon in der Regierung!*)

Und plötzlich schneit es in diese, wie gesagt, seit Jahren auf größere Aufträge wartende Waffenschmiede einen 4-Milliarden-Schilling-Auftrag. Aber den zuständigen Minister will das weiter nicht interessiert haben, er hat sich nur das Akkreditiv und den Vertrag angeschaut, ob er formal richtig ist. Natürlich will dieser Herr Minister auch nichts von den schon zitierten Amry-Fernschreiben gewußt haben und will sie bis heute nicht gesehen haben. Das behauptete er zumindest noch am Montag, den 13. Februar dieses Jahres.

Als dann drei Tage später sein Ex-Regierungskollege Blecha seinem Gedächtnis etwas nachgeholfen hat, da ist es ihm plötzlich eingefallen. Drei Tage später, am Donnerstag, den 16. Februar, hat er diese Erinnerungslücke schließen können (*Ruf bei der ÖVP: So wie der Haider!*) und hat zugegeben, daß er sich entgegen seiner ursprünglichen Darstellung sehr wohl in dieser fraglichen Zeit mit dem Innenminister getroffen und dieser Innenminister ihm sehr wohl auch die vorher in Abrede gestellten Amry-Fernschreiben gezeigt habe. Aber wieder die gleiche Methode der Verantwortung, auch diesmal wieder Bagatellisierung: Es sei nichts Wesentliches in diesen Fernschreiben drinnengestanden, nichts vom Iran, nichts von einer iranischen Firma Fasami. Als auch das widerlegt wird, meine sehr geehrten Damen und Herren, will er plötzlich dazu nichts mehr sagen.

Ich glaube ihm schon, dem Herrn Finanzminister, daß er jetzt dazu nichts mehr sagen möchte, aber da wird ihm halt das Parlament auf die Sprünge helfen müssen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Es muß dafür Sorge tragen, daß der Herr Finanzminister gezwungen wird, unter Wahrheitsverpflichtung endlich mit den Dingen herauszurücken.

Hohes Haus! Es sind nachweislich vier Regierungsmitglieder - von Sinowatz über Gratz und Blecha bis Lacina - mit diesem letztlich illegalen Waffenexport der Firma Noricum befaßt gewesen. Ihre Verantwortung, nichts gehört, nichts gesehen, nichts gewußt haben zu wollen, ist jetzt schon wie ein Kartenhaus in sich zusammengebrochen.

Hohes Haus! Es geht bei dieser Angelegenheit um die Frage, inwieweit Regierungsmitglieder an einem Gesetzesbruch aktiv mitgewirkt haben oder ihm zumindest durch bewußtes Wegschauen Vorschub geleistet haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren von den beiden Regierungsfractionen! Diese Frage der politischen Verantwortung für diesen Gesetzesbruch wird kein Gericht klären. Plötzlich gilt der Hinweis, daß man die Gerichte einmal in Ruhe arbeiten lassen soll. Ich erinnere an ganz andere Dinge.

Es hat die sozialistische Fraktion in diesem Haus sehr wohl der Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses vor längerer Zeit zugestimmt, obwohl damals auch die Gerichte gearbeitet haben. Das war der WBO-Skandal. Und es hat die Fraktion der Österreichischen Volkspartei zu einem noch länger zurückliegenden Zeitpunkt ebenfalls der Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses zugestimmt, obwohl damals auch die Gerichte gearbeitet haben. Das war der AKH-Skandal. Der Unterschied besteht nur darin: Damals sind Sie nicht in einer Koalition gesessen, damals hatten Sie noch Interesse daran, die Skandale und Affären beim jeweils anderen aufzuklären. Damals hat das Argument, daß die Gerichte parallel dazu arbeiten, keinen Stellenwert gehabt. Jetzt, wo Sie in einer Art Tauschgeschäft die Dinge gegeneinander abtauschen wollen: Tausche Noricum-Skandal gegen meinen „Bundesländer“-Skandal!, jetzt plötzlich dürfen die Gerichte durch einen parlamentarischen Untersuchungsausschuß nicht behindert werden. (*Abg. Haiermoser: Das ist die Zudeckerkoalition!*)

**Dkfm. Holger Bauer**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Hinweis oder, besser gesagt, diese Flucht, zu einem späteren Zeitpunkt könne man ja noch darüber reden, ob man nach Abschluß der Gerichtsverfahren nicht doch noch einen parlamentarischen Untersuchungsausschuß einsetzen möchte, ist natürlich nichts anderes als die Methode, das auf den Sankt-Nimmerleins-Tag zu verschieben, in der Hoffnung, daß man die ganze Angelegenheit vergißt. Aber für mich nährt das Ganze vielmehr den Verdacht, daß Sie jetzt einmal abwarten wollen, inwieweit die von Ihnen eingesetzten Manager der verstaatlichten Industrie dichthalten in Richtung politischer Mitverantwortung höchster Regierungspolitiker.

Hohes Haus! Die Noricum-Affäre, dieser Noricum-Skandal und die politische Verantwortung dafür, die Verstrickung von Politikern in diesen Skandal ist geradezu ein klassischer Fall für einen parlamentarischen Untersuchungsausschuß, mindestens so sehr wie der Lucona-Untersuchungsausschuß und auf jeden Fall so sehr wie ein Untersuchungsausschuß in der Causa Bundesländer-Versicherung, nämlich ungeklärte Vorgänge im Bereich der Vollziehung zu untersuchen.

Die freiheitliche Fraktion in diesem Hause hat daher einen Antrag gemäß § 33 der Geschäftsordnung eingebracht, zur Untersuchung der Vorwürfe im Zusammenhang mit dem Noricum-Waffenexport in den Iran gegen frühere Regierungsmitglieder sowie gegen den amtierenden Finanzminister einen Untersuchungsausschuß einzusetzen.

Hohes Haus! Ich sage Ihnen, ich habe nicht mit Erstaunen, sondern in Erwartung dessen, daß Sie so handeln werden, zur Kenntnis genommen, daß weder SPÖ noch ÖVP bereit sind, diesem Antrag ihre Zustimmung zu geben. Nicht so sehr verwundert es mich natürlich, daß die SPÖ dem nicht die Zustimmung geben wird, obwohl Sie, wenn Sie diese Dinge unter den Teppich kehren, sicherlich nicht dazu beitragen, das politische Klima in diesem Lande wieder etwas erträglicher zu gestalten. Aber man versteht es auf den ersten Blick, daß Sie nicht gegen Ihre eigenen Fraktionskollegen und Parteikollegen untersuchen lassen wollen.

Völlig unverständlich ist mir allerdings die Haltung der Österreichischen Volkspartei, die der Sozialistischen Partei in dieser Angelegenheit die Mauer macht. Und ich sage Ih-

nen: Für jeden, der diesem Untersuchungsausschuß die Zustimmung verweigert, hat die Frage der politischen Verantwortung in diesem Land keinen Stellenwert. (*Beifall bei der FPÖ.*) Und der Verdacht, daß diese große Koalition zu nichts anderem gut ist, als sich gegenseitig ihre Skandale zuzudecken, wird zur Gewißheit und zur Tatsache. Ich sagte es schon: Tausche Noricum-Skandal gegen „Bundesländer“-Affäre!

Dieses Tauschgeschäft hat sich ja heute vormittag schon überdeutlich abgezeichnet, als jene Fraktion, deren Justizsprecher Dr. Rieder noch vor wenigen Tagen groß aufdeckend mit der Meldung an die Öffentlichkeit gegangen ist, daß von seiten der Bundesländer-Versicherung ungeklärte Provisionszahlungen an einen Herrn Frank Novak geflossen und an einen Herrn Löschenkohl gegangen sind, der sich stets im Dunstkreis der Österreichischen Volkspartei bewegt hat, einen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Klärung dieser Vorgänge abgelehnt hat. Da habe ich mich gefragt: Warum?, noch nicht wissend, daß heute abend die Österreichische Volkspartei den Untersuchungsausschuß Noricum ablehnen wird. Das heißt, Sie decken Ihre Skandale, die sich in Ihren Reihen ständig abspielen, gegenseitig zu und ab. Das ist die einzige Leistung, zu der Sie offensichtlich zurzeit fähig sind! (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Ing. M u r e r: Bravo, Holger!*)

Ich kann dazu nur sagen: Merk's, lieber Staatsbürger, und präsentiere diesem Vertuschungskartell am 12. März und später die Rechnung dafür! (*Beifall bei der FPÖ.*) 0.15

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

0.15

Bundesminister für Justiz Dr. **Foregger:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der eine der beiden jetzt zur Debatte stehenden Tagesordnungspunkte betreffende Bericht der Bundesregierung enthält auch einen vom Bundesministerium für Justiz beigesteuerten Teil über die strafrechtliche Seite der Angelegenheit. Dieser Bericht ist einige Monate alt, nicht mehr ganz auf dem heutigen Stand, und daher gestatten Sie mir einige Bemerkungen, die diesen Bericht auf den heutigen Stand bringen. Ich mache diese Anmerkungen, obwohl ich weiß, daß Ihnen ein wesentlicher Teil davon schon aus den Medien bekannt ist.

10946

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 1. März 1989

**Bundesminister für Justiz Dr. Foregger**

Dieser Tage hat das Bundesministerium für Justiz das übereinstimmende Vorhaben der Staatsanwaltschaft Linz und der Oberstaatsanwaltschaft Linz genehmigt, eine Anklage wegen Neutralitätsgefährdung nach § 320 des Strafgesetzbuches gegen 18 Personen aus der verstaatlichten Industrie zu erheben, zur Kenntnis genommen. Dieser beabsichtigten Anklage, die in den nächsten Tagen den Betroffenen zugestellt werden wird, liegt der konkrete Verdacht zugrunde, daß 180 Kanonen, Haubitzen, eine entsprechende Anzahl von Ersatzrohren und Munition in einen kriegführenden Staat, nämlich den Iran, verbracht worden sind. Zusätzlich hat das Justizministerium das Vorhaben der staatsanwaltschaftlichen Behörden zur Kenntnis genommen, gegen 10 weitere Personen Vorerhebungen wegen desselben Vorwurfes durchzuführen.

Entgegen einer Meldung, die gestern abend im Fernsehen zu hören war, handelt es sich dabei nicht auch um Politiker, sondern um 10 Personen aus der verstaatlichten Industrie, um Funktionäre in der verstaatlichten Industrie, die in diesem Verdacht stehen.

Die beabsichtigte Anklage, die zur Kenntnis genommen worden ist, und die beabsichtigte Ausdehnung des Verfahrens gegen 10 weitere Personen, ist die Frucht einer außerordentlich umfangreichen Untersuchung, die viele Monate, ja einige Jahre hindurch geführt worden ist. Das Material, das erarbeitet worden ist, macht etwa — ich weiß nicht, ob es noch der heutige Stand ist — 150 Aktenbände aus. Ein rühriger Untersuchungsrichter und ein sehr tüchtiger Staatsanwalt haben diese Arbeit geleistet. Es ist zu erwarten, daß im Herbst die Hauptverhandlung gegen jene 18 Personen, die demnächst ihre Anklageschrift zugestellt erhalten werden, durchgeführt werden kann. Und dann wird in aller Öffentlichkeit alles das, was in diesem Zusammenhang relevant ist, abgehandelt werden.

Es war die Rede davon, daß wegen Beweisnotstandes das Verfahren zeitweise sistiert worden ist. Das ist richtig. Das hat natürlich auch eine gewisse Verzögerung mit sich gebracht, die aber nicht so groß war, wie man vielleicht denken könnte, denn in der Zwischenzeit gab es immer wieder Aufträge von der Staatsanwaltschaft Linz an die Staatspolizei, dieses und jenes zu erheben.

Ich bekenne mich auch ausdrücklich dazu, daß man entscheidungsreife Teile einer Endurledigung zuführt, daß man nicht in alle Richtungen hin und nach allen Möglichkeiten, die sich vielleicht da und dort auftun, noch weiter erhebt, bevor man nicht die entscheidungsreifen Teile finalisiert hat. Ich glaube, es ist gut, daß entscheidungsreife Teile des Komplexes durch eine Anklageschrift abgeschlossen werden. Wir werden hoffentlich — und ich bin zuversichtlich — im Herbst eine Hauptverhandlung haben, bei der das, was in diesem Zusammenhang noch nicht erhellt ist, aufgeklärt werden wird. — Ich danke, Herr Präsident. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 0.20*

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Keppelmüller. Ich erteile es ihm.

0.20

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Wir diskutieren heute hier im Hohen Haus zwei Tagesordnungspunkte, die zwar das gleiche Thema, die gleiche Sache betreffen, die jedoch sehr kontroverielle Zielsetzungen haben.

Der Antrag der Grünen, auch nur ein teilweiser Erfolg einer derartigen Gesetzesinitiative, würde mit Sicherheit das Aus für die Erzeugung von militärrelevanten Gütern in Österreich bedeuten, und ich gehe davon aus, daß genau das das eigentliche Ziel des Antrages des Kollegen Dr. Pilz gewesen ist. Ich würde es begrüßen, wenn er hier einmal an dieser Stelle eine klare Meinung und Stellungnahme als österreichischer Abgeordneter zum Bundesheer, zu seiner Notwendigkeit abgeben würde. Wir werden heute und auch künftighin derart, so meine ich, unausgewogenen und auch unsachlichen Vorstößen entschieden entgegenreten und diesen Antrag der Grünen ablehnen.

Ein weiterer Punkt, den wir hier diskutieren: Mit Entschließung vom 22. März 1988 hat der Nationalrat die Bundesregierung ersucht, einen Bericht zum Thema „Waffenexport“ zu erstellen. Dieser Bericht gibt — und das haben Vorredner schon dargestellt — einen Überblick über die Zahl der exportierten Kriegsmaterialien, über die Anträge, die in den letzten Jahren gemäß dem österreichi-

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

schen Kriegsmaterialiengesetz gestellt wurden.

Der Bericht gibt aber auch einen guten Vergleich zu den einschlägigen Rechtsvorschriften in der Schweiz und in Schweden, wobei festgestellt wird, daß die gesetzlichen Grundlagen in ihren Kernpunkten durchaus übereinstimmen, was natürlich nicht heißt und auch nicht heißen kann, daß sie dekungsgleich sind.

Festgestellt wird aber auch, daß das österreichische Kriegsmaterialiengesetz, genauso wie jenes in der Schweiz und in Schweden, erheblich über die Rechtspflichten neutraler Staaten hinausgeht. Der neutrale Staat ist nicht verpflichtet, den Handel mit Kriegsmaterial zu verhindern, ihn trifft also lediglich die Verpflichtung, alle Verbote und Beschränkungen auf kriegführende Staaten gleichmäßig anzuwenden.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Persönlich nehme ich zu jeder Form von militärischer Gewaltanwendung, zur Rüstungsproduktion, aber auch zu jeder vom Milizgedanken abweichenden Form unserer militärischen Landesverteidigung durchaus eine sehr kritische Haltung ein. Mir ist auch klar, daß die heutigen Tagesordnungspunkte durch den bevorstehenden Noricum-Prozeß und die jüngsten Veröffentlichungen in Zeitungen besondere Brisanz erhalten haben.

Meine persönliche Meinung dazu: Ich würde mir wünschen, daß wir in Österreich die Produktion von militärischen Rüstungsgütern mehr und mehr zurückdrängen könnten, vor allem jene, die uns zwingt, Kunden im Ausland zu finden. Ich möchte es mir aber dabei nicht so einfach machen wie unsere Politgrünen, deren Aktivitäten darauf abzielen, diese Produktion von Rüstungsgütern sofort einzustellen, so etwa mit dem naiven Argument: Schwerter zu Pflugscharen! Die sollen halt Umweltschutztechnologien, Umweltschutzgüter erzeugen.

Meine Damen und Herren! Realität ist, daß wir eine beachtliche Zahl von Arbeitsplätzen in diesen Betrieben haben, die von der Erzeugung von militärischen Ausrüstungsgütern – nicht einmal Waffen, denn das geht in den Bekleidungsbereich, in viele Bereiche hinein – und damit auch vom Export abhängen. Wir haben ein Bundesheer – und wir Sozialisten bekennen uns zu diesem Heer –, und daher muß auch das Argument

Geltung haben, daß es notwendig ist, die Versorgung dieses Heeres mit hochwertigen österreichischen Erzeugnissen soweit wie möglich sicherzustellen. Das kann man durchaus kritisch diskutieren. Man sollte sich einmal anschauen, ob die Bedarfsdeckung im Rahmen des jährlichen Heeresbudgets tatsächlich aus österreichischer Produktion erfolgt. Das wäre durchaus ein interessanter Aspekt.

Die notwendige Grundversorgung bedingt sicherlich die Aufrechterhaltung eines bestimmten Niveaus der Erzeugung von Waffen, Munition und anderen Ausrüstungsgegenständen im Inland und damit natürlich auch die Möglichkeit, durch Exporte diese Produktionen überhaupt wirtschaftlich vertretbar zu machen.

Aus dem Bericht der Bundesregierung schließe ich außerdem, daß sowohl eine Verschärfung als auch eine Verwässerung des österreichischen Kriegsmaterialiengesetzes nicht notwendig ist, daß auch durch die Noricum-Affäre, so meine ich, kein Handlungsbedarf in dieser Richtung entstanden ist. Modifikationen wären vielleicht in aller Ruhe im Hinblick auf neueste schwedische Gesetzesentwicklungen zu diskutieren und zu überlegen.

Der vorliegende Bericht macht grundsätzlich deutlich, daß das in Geltung stehende Kriegsmaterialiengesetz in der überwältigenden Mehrheit der Fälle eine praktikable Grundlage für die einschlägige staatliche Verwaltungstätigkeit beziehungsweise für die betroffenen Wirtschaftsunternehmen darstellt.

Meine Damen und Herren! Die Wortmeldung des Herrn Justizministers hat es wieder sehr deutlich gemacht, daß es Ihnen letztlich mit diesem Untersuchungsausschuß – und schön langsam läuft das auf die Einsetzung eines permanenten Untersuchungsausschusses für alle möglichen Sachen hinaus – nur darum geht, wieder medienwirksam, theaterwirksam zu agieren, denn im Fall Noricum ist im Gegensatz zum Fall Lucona, wo der Hauptverdächtige flüchtig ist und die Gerichte daher nicht tätig werden können, ein Gerichtsverfahren anhängig, von dem, glaube ich, durchaus der Eindruck besteht, daß zügig und zielgerichtet vorgegangen wird. Gegen 18 Mitarbeiter und, wie wir hörten, gegen weitere 10 Leute wird Anklage erhoben. Der Herr Justizminister hat den Fahrplan bereits vorgestellt. Ich bin überzeugt, daß diese Ge-



10948

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 1. März 1989

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

richtsverhandlung in der Lage sein wird, wesentlich mehr Licht in das zugegebenermaßen große Dunkel dieser Noricum-Frage zu bringen. Und sicher, Herr Kollege Bauer, ist eines damit gegeben: daß die Noricum-Affäre nicht auf die lange Bank geschoben wird.

Kollege Pilz! Ich möchte heute bei dieser Gelegenheit doch etwas anbringen, das mir schon lange auf dem Herzen liegt, und das zeigt sich bei Ihnen immer wieder sehr deutlich, auch in dieser Frage. Ich habe den Eindruck, daß es Ihnen eigentlich gar nicht um die Sache selbst geht, sondern nur darum, irgend etwas zu zerstören, irgend etwas negativ darzustellen, und daß Sie daraus eine persönliche Befriedigung erreichen wollen. Ich habe ein Schlüsselerlebnis in diesem Hohen Haus gehabt, und daran werde ich immer denken bei Ihren Aktivitäten. Als Ihr Kollege Buchner mehr oder minder sehr deutlich aufgrund Ihrer Aktivitäten den Grünen Klub verlassen hat, sind Sie hier heruntergekommen und haben erzählt, wie er sich beklagt hat, daß er schlechte Arbeitsbedingungen vorgefunden hat, und haben gemeint, dem armen Buchner habe man nichts zur Verfügung gestellt. — Ich weiß nicht, wie ich diese Ihre Art bezeichnen soll, ohne einen Ordnungsruf zu bekommen. — Da ist es mir und, ich glaube, auch vielen aus Ihrer Fraktion, vielen Ihrer Kollegen kalt über den Rücken heruntergelaufen. Diese Taktik, diese Art Ihrer Politik, die schlägt halt immer wieder in Ihren Aktionen durch. Ich glaube daher, man sollte sehr vorsichtig im Umgang mit Ihnen sein. Das gilt nicht nur für unsere Fraktion, nicht nur für die anderen Fraktionen, sondern wahrscheinlich auch für viele in Ihrer eigenen Fraktion. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Bei der Beschäftigung mit dieser Frage, die zugegebenermaßen eher auf Zeitungsberichten und auf dem heute hier vorliegenden Bericht beruht, ist es mir wieder einmal gedämmert, wie naiv wir Abgeordnete, vor allem wir kleine Provinzabgeordnete, eigentlich vor der großen Geschäftswelt stehen, vor dunklen Mächtschaften, die sich abspielen können. Daher würde ich anregen — es wäre interessant —, auf aktuellem Stand die österreichische Militärausrüstungsproduktion — ich sage bewußt nicht Waffenproduktion; ich meine das ganze Gebilde der Ausrüstung für militärische Zwecke — einmal grundsätzlich zu durchleuchten. Mich würde interessieren: Wer hat in den letzten 10 oder 20 Jahren was, wieviel,

in welchem Teil, für das Inland, für das Ausland produziert? Wie war die Erlössituation? Wie viele Arbeitsplätze wurden dadurch tatsächlich geschaffen und gesichert? Wohin haben wir geliefert? Haben wir das Geld aus den Lieferländern bekommen? Ist es wirklich so, daß wir in ernst zu nehmende Länder gar nicht liefern konnten, sondern nur in Länder, wo letztlich dann irgendeine österreichische Bank dafür geradestehen mußte?

Wieweit stehen diese Produktionen tatsächlich im Zusammenhang mit der Notwendigkeit der Ausrüstungsbeschaffung für unser Bundesheer?

Mich würde interessieren, wieweit diese Kanonen von unserem Bundesheer eingesetzt beziehungsweise benötigt werden. Mich würde auch die Einkaufspolitik unseres Bundesheers interessieren. Da wird mich vielleicht sogar Kollege Haigermoser als Textilfachmann und Handelsmann unterstützen müssen.

Ich habe einen Betrieb in meinem Bezirk, der wahrscheinlich zusperrt wird. Er hat jahrelang für das Bundesheer Trainingsanzüge — auch ein militärischer Ausrüstungsgegenstand — geliefert. Der Betrieb beschäftigt dort Mitarbeiter, er erzeugt die Trainingsanzüge selber und hat diesen Auftrag verloren, weil ein Mann in Wien sitzt, der aus Fernost Trainingsanzüge importiert, die deutlich billiger sind, wobei aber vermutlich die Frage der Qualität und der Qualitätsvergleich mit dem österreichischen Produkt keine Rolle spielen. Auch das würde mich sehr interessieren.

Wir sollten darüber nicht nur reden, daß wir die Waffenproduktion zurückdrängen wollen, sondern wir sollten auch ernsthaft darüber reden: Was können wir diesen Betrieben an Lösungen anbieten, wie können wir ihnen das Umsteigen ermöglichen? Es genügt eben nicht nur einfach das Schlagwort: Schwerter zu Pflugscharen!, oder: Einstieg in eine Umwelttechnologie! Wir wissen ja genau, daß wir im Konzert der Großen auch hier zunächst der Kleinen sind und daß wir nicht einfach Umweltschutzgüter in Österreich erzeugen können, sondern auch da auf Exporte angewiesen sind. *(Zwischenruf des Abg. Kraft.)*

Lassen Sie mich schon abschließend, Herr Kollege Kraft, zusammenfassen: Wir sollten sicherlich die österreichische Militärausrüstungsindustrie kritisch überdenken und

**Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller**

durchleuchten. Wir sollten mittel- und längerfristig davon wegkommen. (*Beifall des Abg. Smolle.*)

Wir sollten aber auch im konkreten Fall Noricum die Gerichtsverhandlung und die Ergebnisse abwarten, um dann weiter zu entscheiden, ob vielleicht ein Untersuchungsausschuß notwendig ist. Wir haben sicherlich derzeit keinen Grund, unser jetziges Gesetz wesentlich zu verändern. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)  
0.32

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Khol. Ich erteile es ihm.

0.32

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Zielsetzung des Berichtes zum Kriegsmaterialgesetz war: Es soll in Theorie und Praxis eine möglichst große Übereinstimmung zwischen den Neutralen Europas erreicht werden.

Der Bericht liegt vor. Er ist dankenswerterweise komplett und untersucht Theorie und Praxis. Wollte man dem Ziel Rechnung tragen, das sich der Bericht selbst setzt — der Nationalrat hat ja diesen Auftrag erteilt —, müßte man die österreichische Gesetzeslage in drei Punkten wesentlich ändern: das Verfahren konzentrieren — mein Freund Burgstaller hat darauf schon Bezug genommen —, einige Wettbewerbsnachteile der österreichischen Produktion beheben und die Kontrolle über die Endverbraucherzertifikate ebenso verschärfen wie die Strafen im Falle von Gesetzesbrüchen.

Der Bericht hat dankenswerterweise klargestellt, daß es keine neutralitätsrechtlichen Hindernisse dafür gibt. Ich zitiere aus dem Bericht, in dem es wörtlich heißt: „Das österreichische Kriegsmaterialgesetz geht erheblich über die Rechtspflichten des Neutralen hinaus.“ Die Argumentation also, unser ganzes Kriegsmaterialrecht, so wie es ist, sei neutralitätsrechtlich geboten, stimmt ganz einfach nicht.

Derzeit, meine Damen und Herren, sind Anschuldigungen und Anklagen erhoben, daß in einem großen Komplex dieses Waffenexportrecht systematisch verletzt worden sei. Ich glaube daher, daß jetzt nicht der richtige Zeitpunkt ist, über Änderungen der Rechtsmaterie zu reden. Das sollte einem späteren Zeitpunkt vorbehalten bleiben, wenn nicht

der Eindruck entsteht, man wolle durch eine Gesetzesänderung derartige Verbrechen abdecken. Die Dinge sollen von den Gerichten klar ans Tageslicht gebracht werden. Sie werden uns dabei helfen, die Praxis, wie die verstaatlichte Industrie Gesetze betreffend Waffenexport einhält, besser zu durchschauen. Dann erst können wir an eine Gesetzesänderung gehen.

Ich glaube, daß die Äußerungen meines Vorredners Keppelmüller, der gemeint hat, es brauche keine wesentlichen Änderungen, doch eine Brücke zu einem gemeinsamen Vorgehen darstellen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 0.35

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Nein.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über die Ausschlußanträge getrennt vornehme.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Bericht der Bundesregierung zu Entschließungen des Nationalrates betreffend Kriegsmaterial, III-85 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Somit angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht in 806 der Beilagen beigedruckte Entschließung.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für die Annahme dieser Entschließung aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Somit angenommen. (*E 106.*)

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses für innere Angelegenheiten, seinen Bericht über den Antrag 55/A der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend Änderung des Bundesgesetzes über die Ein-, Aus- und Durchfuhr von Kriegsmaterial — 807 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

10950

Nationalrat XVII. GP - 94. Sitzung - 1. März 1989

**Präsident**

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist die M e h r h e i t. Somit a n g e n o m m e n.

**5. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (824 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die Begründung weiterer Vorbelastungen durch den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft genehmigt wird (876 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem die Begründung weiterer Vorbelastungen durch den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft genehmigt wird.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Leikam. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller **Leikam:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat die in Verhandlung stehende Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 9. Feber 1989 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den A n t r a g, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (824 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm.

0.38

Abgeordneter **Huber (FPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir haben als 5. Punkt der heutigen Tagesordnung die Verabschiedung eines Bundesgesetzes, mit dem eine Vorbelastung beziehungsweise ein Vorgriff auf das Budget 1990 durch den Bundes-

minister für Land- und Forstwirtschaft genehmigt wird.

Kollege Hintermayer und ich haben im Landwirtschaftsausschuß am 9. Februar dieses Jahres, obwohl uns in Opposition befindend, dieser Möglichkeit der Vorbelastung oder des Vorgriffes auf das Budget 1990 zugestimmt, und zwar nicht, weil wir der Regierung einen Gefallen machen wollten, sondern weil wir wissen, in welcher großen Schwierigkeiten sich viele unserer Berufsfreunde befinden.

Es ist für uns völlig verständlich, daß der Herr Finanzminister diese Gesetzesvorlage im Ministerrat gemeinsam mit den anderen Bundesministern mit Vergnügen absegnet hat. Dieser Sachverhalt bestätigt einmal mehr, daß bei den Regierungsverhandlungen im Jänner 1987 der Finanzminister schlauer war als der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft.

Wir kennen noch die Jubelmeldung von damals: 1 700 Millionen mehr für die Bauern! 1 350 Millionen waren notwendig zur Abdeckung der Altschulden, aber nicht der Altschulden der Bauern, meine geschätzten Damen und Herren, sondern der Altschulden eines schon längst überholten, veralteten Agrarsystems.

Dieses System geht schon vor die Zeit des Jahres 1938 zurück, es war während des Krieges voll in Kraft und war auch in der Nachkriegszeit in Kraft. Es reichte bis in die Jetztzeit, und das in einer an und für sich schnellebigen Zeit.

Der Rest von 350 Millionen hat nicht einmal mehr ausgereicht, um den Export von Altbestand an Getreiden aus dem Jahre 1986 zu bewältigen.

Somit waren die so vielumjubelten 1 700 Millionen glücklich an den Mann gebracht. Der Finanzminister aber hat für die 1 700 Millionen dem Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft das Versprechen abgenommen, in der laufenden Parlamentsperiode keinerlei finanzielle Mittel zusätzlich für die Landwirtschaft zur Verfügung stellen zu müssen. Somit wurde Bundesminister Riegler für die gesamte Periode förmlich enteignert.

Meine geschätzten Damen und Herren! Da lobe ich mir ja den früheren Bundesminister

**Huber**

Haiden und Staatssekretär Murer (*ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP*), die es in schwierigeren Situationen immer wieder fertiggebracht haben, zusätzliche Mittel für die Landwirtschaft beim jeweiligen Finanzminister zu erreichen.

Bundesminister Riegler hat jetzt nur zwei Möglichkeiten. Die erste Möglichkeit ist, die Produktion zu senken. Auf diesem Wege befinden wir uns. Die zweite Möglichkeit ist, die Verwertungsbeiträge bei Getreide oder die Absatzförderungsbeiträge bei Milch dementsprechend anzuheben.

Ab heute, meine geschätzten Damen und Herren, hat der Herr Bundesminister eine dritte Möglichkeit, nämlich den Vorgriff auf das nächstfolgende Budget. Wenn wir trotzdem im Landwirtschaftsausschuß zustimmen und auch heute diesem bejammernswerten Ausweg unsere Zustimmung geben, dann lediglich aus der Überlegung heraus, durch diesen Vorgriff die Bedeckung von Agrarinvestitionskrediten, Agrarsonderkrediten, AI-Krediten neben Zinsenzuschüssen zu gewährleisten.

Aber der Herr Bundesminister bringt Jubelbroschüren heraus, zum Beispiel die „Agrarbilanz 1988“, wo sich auf Seite 33 eine Tabelle über die Höhe der Agrarinvestitionskredite von 1978 bis 1987 befindet. Aus der Aufstellung geht aber nicht hervor, wie es um die Rückzahlung steht, wie viele Bauern in welcher Höhe bei den Banken und Raiffeisenkassen verschuldet sind, ob und in welchem Ausmaß die betroffenen Bauern imstande sind, die Kredite zu tilgen, ob oder wieviel gestundet werden muß. Die Zinsenbelastung für die Bauern und damit das Geschäft für die Banken läuft weiter. Und weil wir um diese Schwierigkeiten wissen, haben wir dem Vorgriff auf das nächstfolgende Budget zugestimmt.

Hohes Haus! Herr Bundesminister! Wann wird endlich dem leidigen Kapitel Landwirtschaft mit einem völlig neuen Weg, wie wir ihn in unserem Antrag 177/A festgelegt haben, zu Leibe gerückt? Nur von Ihrem Europavertrag zu sprechen, ist zuwenig. Die Bauern brauchen Taten und nicht Worte! Dann brauchten wir keine Zinsenzuschüsse, keine AI- und AS-Kredite mehr, aber auch keine Vorgriffe auf das nächstfolgende Budget. (*Beifall bei der FPÖ.*) 0.44

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

0.44

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. **Riegler:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bitte Sie um Vergebung, daß ich mich noch kurz zu Wort melden muß, aber es würde ansonsten der Eindruck entstehen, daß die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Huber zutreffen. Das tun sie aber nicht.

Ich bedaure sehr, Herr Abgeordneter Huber, daß es in der Diskussion im Ausschuß nicht möglich war, Sie über den Sachverhalt zu informieren. Ich nehme daher auch nicht an, daß es mir nun in der Kürze der Zeit möglich sein wird, dies nachzuholen. Ich werde Ihnen aber eine schriftliche Stellungnahme zukommen lassen.

Sie unterliegen einem fundamentalen Irrtum. Es geht bei dem hier zu beschließenden Gesetz nicht um einen Vorgriff, sondern es geht um eine rein formale bundeshaushaltsrechtliche Maßnahme, daß nämlich für gewährte Zinsenzuschüsse mit einer Laufzeit von durchschnittlich 15 Jahren die gesamte Vorbelastung der kommenden Bundeshaushaltsgesetze höher ist als die Gesamtsumme des Zinsenzuschusses im laufenden Jahr.

Das hat also mit Vorgriffen in Ihrem Sinne überhaupt nichts zu tun. Ich ersuche das Hohe Haus, das zur Kenntnis zu nehmen. Und ich darf Ihnen, Herr Abgeordneter, eine ausführliche schriftliche Stellungnahme nachreichen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 0.46

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister.

Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Nein.

Wir gelangen nun zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 824 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

10952

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 1. März 1989

**Präsident**

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**6. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (760 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und Irland im Bereich der Sozialen Sicherheit (855 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Abkommen mit Irland im Bereich der Sozialen Sicherheit.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Fuchs. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller Fuchs: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Ausschusses zu einem Abkommen zwischen der Republik Österreich und Irland im Bereich der Sozialen Sicherheit.

Ziel und Inhalt der Vorlage ist: Durch das vorliegende Abkommen wird ein umfassender Schutz im Bereich der Pensionsversicherung durch die Gleichbehandlung der beiderseitigen Staatsangehörigen, die Zusammenrechnung der Versicherungszeiten für den Leistungsanspruch, die Leistungsfeststellung entsprechend dem jeweiligen Zeitenverhältnis und den Leistungsexport sichergestellt.

Ich stelle namens des Ausschusses den Antrag, nach einer eventuellen Debatte den Abschluß des Staatsvertrages zu genehmigen.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Eine Wortmeldung liegt nicht vor.

Ich komme daher gleich zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 760 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

**Abstimmung über Fristsetzungsantrag**

**Präsident:** Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen, dem Verkehrsausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 9/A (E) betreffend die Transitproblematik im Bundesland Tirol eine Frist bis 14. März 1989 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Somit ist der Antrag abgelehnt.

**Anträge auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Dr. Helene Partik-Pablé auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der im Zusammenhang mit dem Noricum-Waffenexport in den Iran erhobenen Vorwürfe gegen den früheren Bundeskanzler Dr. Fred Sinowatz, den früheren Außenminister Mag. Leopold Gratz, den früheren Innenminister Karl Blecha sowie den Finanzminister Dkfm. Ferdinand Lacina.

Dieser Antrag ist inzwischen an alle Abgeordneten verteilt worden; eine Verlesung durch den Schriftführer ist daher entbehrlich.

*Der Antrag hat folgenden Wortlaut:*

**Antrag**

*der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer, Dr. Helene Partik-Pablé betreffend die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates zur Untersuchung der im Zusammenhang mit dem Noricum-Waffenexport in den Iran erhobenen Vorwürfe gegen den früheren Bundeskanzler Dr. Fred Sinowatz, den früheren Außenminister Mag. Leopold Gratz, den früheren Innenminister Karl Blecha sowie den Finanzminister Dkfm. Ferdinand Lacina.*

*Die VOEST-Tochter Noricum lieferte im Jahre 1985 Kanonen und Munition an den kriegführenden Iran. Zur Umgehung des Kriegsmaterialgesetzes war diese Lieferung offiziell an Lybien adressiert, weswegen vom Bundesministerium für Inneres auch die Exportgenehmigung erteilt wurde.*

**Präsident**

Zeitungsberichten zufolge hat der österreichische Botschafter in Athen, Herbert Amry, aufgrund von Informationen eines Waffenhändlers drei Telexe über das Irangeschäft nach Wien geschickt, die zumindest von Dr. Fred Sinowatz, Leopold Gratz und Karl Blecha gelesen wurden. Wenige Tage später ist Botschafter Herbert Amry in Athen an einem „Herzinfarkt“ gestorben.

Aber auch der frühere Verstaatlichtenminister Dkfm. Ferdinand Lacina soll Berichten zufolge von den Hintergründen dieses Geschäftes gewußt haben. So habe etwa Noricum-Direktor Ellmer ausgesagt, daß der ehemalige VOEST-Generaldirektor Apfalter mehrmals betont habe, „daß er in Wien bei Sinowatz rückfragen muß und auch Lacina und Blecha kontaktieren will“.

Eine solche Mitwisserschaft des amtierenden Finanzministers ist nunmehr angeblich auch von einem zweiten Gesprächsteilnehmer bestätigt worden, der sich deutlich an folgende Worte von VOEST-Generaldirektor Apfalter erinnern könne: „Ich flieg' eh mit dem Lacina nach Moskau, da besprechen wir das.“ („Wochenpresse“ Nr. 7/1989, Seite 15)

Nach anfänglichem Dementi hat der Finanzminister nunmehr auch zugegeben, daß ihm der frühere Innenminister Karl Blecha bereits am 14. August 1985 die entsprechenden Telexe des Botschafters Herbert Amry gezeigt habe. Nach seiner Erinnerung hätten sich darin aber keine Verdachtsmomente für eine Lieferung in den Iran gefunden, insbesondere auch keine Hinweise auf die zwischengeschaltete Firma „Fasami-Company“. Diese Aussage des Finanzministers wird aber durch die Akten des Außenministeriums angeblich eindeutig widerlegt.

Zeitungsberichten ist weiter zu entnehmen, daß der frühere Verstaatlichtenminister Dkfm. Ferdinand Lacina bereits am 19. August 1985 einen Bericht angefertigt hat, demzufolge das Waffengeschäft über die „Fasami-Company“ abgewickelt worden sei. („profil“ 8/1989, Seite 28)

In diesen Berichten wurde auch wiederholt der Verdacht geäußert, daß der frühere Verstaatlichtenminister Dkfm. Ferdinand Lacina im Jahre 1985 wissentlich den Waffenexport in den kriegführenden Iran duldet, um mit dem Erlös die damals gerade aufgebrochene Verstaatlichtenkrise und eine mögliche politische Krise abzuwenden. Die Telexe des Bot-

schafers Herbert Amry seien deswegen bewußt der Justiz vorenthalten worden, weswegen die Staatsanwaltschaft im April 1986 das Verfahren gegen Verantwortliche der Firma Noricum einstellen mußte.

Nach Ansicht der unterzeichneten Abgeordneten erscheint es daher dringend notwendig, die im Raum stehenden schweren Vorwürfe gegen frühere Regierungsmitglieder sowie gegen den amtierenden Finanzminister parlamentarisch zu untersuchen. Sie stellen daher den

**Antrag**

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates beschließen:

Zur Untersuchung der Vorwürfe im Zusammenhang mit dem Noricum-Waffenexport in den Iran gegen frühere Regierungsmitglieder sowie gegen den amtierenden Finanzminister wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus 11 Abgeordneten im Verhältnis 4 SPÖ : 4 ÖVP : 2 FPÖ : 1 Grüne besteht.

**Präsident:** Die Durchführung einer Debatte wurde weder verlangt noch beschlossen.

Wir kommen daher sogleich zur Abstimmung über den gegenständlichen Antrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Dr. Helene Partik-Pablé auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, dies durch ein Zeichen zu bekunden. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Somit ist der Antrag **a b g e l e h n t**.

Schließlich gelangen wir zur Verhandlung über den Antrag des Abgeordneten Dr. Pilz auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Waffengeschäfte mit dem Iran.

Dieser Antrag ist inzwischen ebenfalls an alle Abgeordneten verteilt worden; eine Verlesung durch den Schriftführer ist daher entbehrlich.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

**Antrag**

des Abgeordneten Dr. Pilz gemäß § 33 GOG auf Einsetzung eines Untersu-

10954

Nationalrat XVII. GP — 94. Sitzung — 1. März 1989

**Präsident**

*chungsausschusses betreffend Waffengeschäfte mit dem Iran*

*Der unterzeichnete Abgeordnete hat bereits dreimal einen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zu den Waffengeschäften staatlicher Rüstungsbetriebe mit dem Iran eingebracht (23. Sitzung vom 24. 6. 1987, Sten. Prot. S. 2615/XVII. GP; 29. Sitzung vom 1. 10. 1987, Sten. Prot. S. 3339/XVII. GP; 51. Sitzung vom 25. 2. 1988, Sten. Prot. S. 5945/XVII. GP). Diese Anträge wurden jeweils von der Mehrheit des Hauses abgelehnt.*

*Zeitungsberichte der jüngsten Zeit beweisen, daß die in diesen Anträgen enthaltenen Fragestellungen nach wie vor brandaktuell sind und einen Themenkomplex berühren, der in der Öffentlichkeit nach wie vor große Unruhe wegen der möglichen Involvierung früherer und jetziger Regierungsmitglieder in eines der schmutzigsten Geschäfte der österreichischen Rüstungsindustrie hervorruft. Diese Unruhe ist umso berechtigter, als drei Todesfälle, die nicht geklärt sind, mit diesem Geschäft in Zusammenhang gebracht werden. Es sind dies der Tod des Botschafters in Athen, Herbert Amry, der seinem Ressortchef Telexe über dieses Geschäft übermittelte, der Tod des früheren Verteidigungsministers Lütgendorf, dessen Ursache nicht in der nötigen Klarheit festgestellt werden konnte, und der Tod des früheren Generaldirektors der VOEST-ALPINE, Heribert Apfalter, der der wichtigste Zeuge bei der Prüfung der Frage wäre, welche Regierungsmitglieder von den Geschäften der Noricum wußten.*

*Der nach wie vor aktuelle Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses wird daher neuerlich eingebracht.*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Zur Untersuchung nachstehender Fragestellungen wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus Abgeordneten der parlamentarischen Klubs im Verhältnis 5 (SPÖ) : 5 (ÖVP) : 2 (FPÖ) : 2 (Grüne) zu bilden ist.*

*Fragestellungen:*

*1. Welche österreichischen Politiker und Manager staatlicher Betriebe verfügten zu welchen Zeitpunkten über Information darüber,*

*daß österreichische Kanonen vom Typ GHN 45 an den Iran beziehungsweise allenfalls auch an den Irak gelangt sind?*

*2. Welche Verantwortung trifft die Bundesregierung oder einzelne ihrer Mitglieder für mangelnde Überwachung der mit dem internationalen Waffenhandel befaßten staatlichen Unternehmungen?*

*3. Welche Indizien gab es, die den Verdacht der verantwortlichen Regierungsmitglieder auf Waffenlieferungen an den Iran schon frühzeitig hätten erregen müssen?*

*4. Gab es im Zusammenhang mit dem Bekanntwerden von Verdachtsmomenten Absprachen von Politikern, sei es mit Managern der beteiligten Unternehmungen, sei es untereinander?*

*5. Aus welchen Gründen wurden die behördlichen Ermittlungen nur unzureichend und schleppend geführt, und wer trägt dafür die politische Verantwortung?*

**Präsident:** Auch hiezu wurde die Durchführung einer Debatte weder verlangt noch beschlossen.

Wir kommen daher sogleich zur Abstimmung über den gegenständlichen Antrag des Abgeordneten Dr. Pilz auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, dies durch ein Zeichen zu bekunden. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich gebe bekannt, daß in dieser Sitzung die Selbständigen Anträge 216/A bis 224/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 3289/J bis 3316/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute, Mittwoch, den 1. März, 9 Uhr, ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde beginnen.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

**Schluß der Sitzung: 0 Uhr 52 Minuten**