

---

# Stenographisches Protokoll

95. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVII. Gesetzgebungsperiode**

**Mittwoch, 1. März 1989**

# Stenographisches Protokoll

95. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 1. März 1989

## Tagesordnung

1. Erklärung des Bundeskanzlers — vertreten durch Frau Staatssekretärin Johanna Dohnal — zum Thema „70 Jahre Frauenwahlrecht“
2. Bericht über den Antrag 213/A der Abgeordneten Schmölz, Pischl und Genossen betreffend Hochleistungsstreckengesetz
3. Bericht über den Antrag 212/A der Abgeordneten Pischl, Schmölz und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend 2. ASFINAG-Novelle 1988
4. Vereinbarung zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich gemäß Artikel 15 a B-VG über Vorhaben, deren Verwirklichung für die Vertragsparteien von besonderem Interesse ist
5. Bericht über den Antrag 209/A der Abgeordneten Helmuth Stocker, Dr. Zernatto und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Änderung des Ärztegesetzes 1984 und des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 314/1987, mit dem das Ärztegesetz 1984, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz und das Bundesgesetz betreffend die Regelung des Krankenpflegefachdienstes, der medizinisch-technischen Dienste und der Sanitätshilfsdienste geändert werden

\*\*\*\*\*

## Inhalt

### Nationalrat

Mandatsverzicht der Abgeordneten Dkfm. Löffler, Mandorff und Salaberger (S. 10959)

Angelobung der Abgeordneten Dr. Ditz, Ing. Maderthaler und Svihalek (S. 10959)

Erklärung des Präsidenten Dr. Margareta Hübner zum Thema „70 Jahre Frauenwahlrecht“ (S. 10974)

## Personalien

Verhinderungen (S. 10959)

## Geschäftsbehandlung

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Frischenschlager, die Gesamtredezeit zu beschränken

zu den Tagesordnungspunkten 2 und 3 (S. 10034)

## Fragestunde (55.)

Landesverteidigung (S. 10959)

Roppert (345/M): Dr. Frischenschlager

Dr. Müller (346/M): Kraft, Dr. Frischenschlager

Kraft (339/M); Dr. Dillersberger, Parnigoni

Land- und Forstwirtschaft (S. 10966)

Hintermayer (358/M); Wabl, Achs, Schwarzböck

Huber (357/M); Wabl, Helmut Wolf, Freund

## Aktuelle Stunde (1.)

Thema: „Österreichs Haltung zu aktuellen Bedrohungen der Meinungsfreiheit“

Redner:

Dr. Fischer (S. 11038),  
 Dr. Höchtel (S. 11039),  
 Dr. Gugerbauer (S. 11040),  
 Smolle (S. 11041),  
 Dr. Jankowitsch (S. 11041),  
 Helga Erlinger (S. 11042),  
 Dr. Dillersberger (S. 11043),  
 Steinbauer (S. 11044),  
 Mag. Waltraud Horvath (S. 11045)  
 und  
 Vizekanzler Dr. Mock (S. 11046)

## Ausschüsse

Zuweisungen (S. 10973)

10956

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Verhandlungen**

- (1) Erklärung des Bundeskanzlers — vertreten durch Frau Staatssekretärin Johanna Dohnal — zum Thema „70 Jahre Frauenwahlrecht“

Staatssekretärin Johanna Dohnal (S. 10977)

**Redner:**

Rosemarie Bauer (S. 10981),  
Dr. Jolanda Offenbeck (S. 10983),  
Klara Motter (S. 10986),  
Helga Erlinger (S. 10989),  
Ingrid Korosec (S. 10991),  
Hilde Seiler (S. 10993),  
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 10996),  
Holda Harrich (S. 10999),  
Dr. Helga Rabl-Stadler (S. 11003),  
Gabrielle Traxler (S. 11005),  
Mag. Karin Praxmarer (S. 11007),  
Smolle (S. 11009),  
Ingrid Tichy-Schreder (S. 11014),  
Dr. Helga Hieden-Sommer (S. 11017),  
Ute Apfelbeck (S. 11021),  
Dr. Nowotny (S. 11023),  
Bergmann (S. 11025),  
Dr. Dillersberger (S. 11027) und  
Wabl (S. 11030)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Jolanda Offenbeck, Dr. Marga Hubinek, Klara Motter, Helga Erlinger und Genossen betreffend eine wissenschaftliche Studie über die Tätigkeit von Frauen im österreichischen Parlament (S. 10985) — Annahme E 107 (S. 11032)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Holda Harrich und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die künstliche Befruchtung beim Menschen durch In-vitro-Fertilisation, Embryonen-Implantation und Embryonenspülung verboten wird (S. 11002) — Ablehnung (S. 11032)

**Gemeinsame Beratung über**

- (2) Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 213/A der Abgeordneten Schmölz, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über Eisenbahn-Hochleistungsstrecken (Hochleistungsstreckengesetz) (873 d. B.)

Berichterstatter: Mag. Dr. Neidhart (S. 11033)

- (3) Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 212/A der Abgeordneten Pischl,

Schmölz und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Abänderung des AS-FINAG-Gesetzes (2. ASFINAG-Novelle 1988) (874 d. B.)

Berichterstatter: Keller (S. 11034)

**Redner:**

Probst (S. 11034 und S. 11047),  
Strobl (S. 11049),  
Helga Erlinger (S. 11053),  
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher (S. 11056, S. 11077 und S. 11099),  
Pischl (S. 11061),  
Dkfm. Holger Bauer (S. 11063),  
Roppert (S. 11068),  
Wabl (S. 10073 und S. 11089),  
Dr. Keimel (S. 11077),  
Mag. Haupt (S. 11080),  
Helmut Wolf (S. 11082),  
Bergsmann (S. 11086),  
Kuba (S. 11089),  
Lubmann (S. 11090),  
Dr. Bruckmann (S. 11092),  
Fuchs (S. 11095),  
Seidinger (S. 11096),  
Ing. Schwärzler (S. 11097) und  
Dr. Stummvoll (S. 11100)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Probst und Genossen betreffend die „Neue Bahn“ (S. 11034) — Ablehnung (S. 11102)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Erhaltung des Baudenkmals Semmeringbahn (S. 11055) — Ablehnung (S. 11102)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Realisierung eines umfassenden Taktfahrplanes bis 1991 (S. 11055) — Ablehnung (S. 11102)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Attraktivierung der Verbindung Wien — Budapest (S. 11056) — Ablehnung (S. 11102)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 11102)

- (4) Regierungsvorlage: Vereinbarung zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich gemäß Artikel 15 a B-VG über Vorhaben, deren Verwirklichung für die Vertragsparteien von besonderem Interesse ist (857 d. B.)

**Redner:**

Dr. Fasslabend (S. 11103),  
Mag. Dr. Neidhart (S. 11104),

Dr. O f n e r (S. 11106),  
 Bundesminister Dr. F o r e g g e r  
 (S. 11109),  
 Dipl.-Ing. F l i c k e r (S. 11111),  
 P a r n i g o n i (S. 11113),  
 Bundesminister Dr. N e i s s e r  
 (S. 11116) und  
 H i n t e r m a y e r (S. 11117)

Genehmigung (S. 11120)

- (5) Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 209/A der Abgeordneten Helmut Stocker, Dr. Zernatto und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Änderung des Ärztegesetzes 1984 und des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 314/1987, mit dem das Ärztegesetz 1984, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz und das Bundesgesetz betreffend die Regelung des Krankenpflegefachdienstes, der medizinisch-technischen Dienste und der Sanitätshilfsdienste geändert werden (883 d. B.)

Berichtersteller: H o f m a n n (S. 11120)

Redner:

P o s c h (S. 11120),  
 Ingrid T i c h y - S c h r e d e r  
 (S. 11122),  
 Mag. H a u p t (S. 11122),  
 Holda H a r r i c h (S. 11123),  
 Bundesminister Ing. E t t l (S. 11124)  
 und  
 Helmut S t o c k e r (S. 11126)

Annahme (S. 11126)

### Eingebracht wurden

#### Anträge der Abgeordneten

Dipl.-Vw. K i l l i s c h - H o r n, W e i n -  
 b e r g e r, Dr. L a c k n e r, S t r o b l, Dr. L a n n e r,  
 Regina H e i ß, Dr. K e i m e l, P i s c h l, F u c h s, Dr.  
 M ü l l e r, Dr. K h o l und Genossen betreffend  
 Plöckentunnel (225/A) (E)

Holda H a r r i c h und Genossen betreffend  
 ein Bundesgesetz, mit dem die künstliche Be-  
 fruchtung beim Menschen durch In-vitro-Fer-  
 tilisation, Embryonen-Implantation und Em-  
 bryonenspülung verboten wird (226/A) (E)

Dr. S t i x, Dkfm. H o l g e r B a u e r, E i g r u b e r und  
 Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit  
 dem das Umsatzsteuergesetz 1972 geändert  
 wird (227/A)

#### Anfragen der Abgeordneten

Dr. S t i p p e l, Dr. P r e i ß und Genossen an die  
 Bundesministerin für Unterricht, Kunst und  
 Sport betreffend Nichtbehandlung von Anträ-  
 gen im Zusammenhang mit der AHS-Ober-  
 stufenreform in Niederösterreich (3317/J)

Dr. P r e i ß und Genossen an den Bundesmini-  
 ster für wirtschaftliche Angelegenheiten be-  
 treffend Ausbau der Höheren Technischen  
 Bundeslehranstalt für Hoch- und Tiefbau in  
 Krems (3318/J)

B r e n n s t e i n e r, Helmut Stocker und Ge-  
 nossen an den Bundeskanzler betreffend ein  
 mögliches Endlager für radioaktiven Müll im  
 Ammertal bei Mittersill (3319/J)

Dr. F e u r s t e i n, Dr. B l e n k, Ing. S c h w ä r z l e r  
 und Genossen an den Bundesminister für Ar-  
 beit und Soziales betreffend Förderungss-  
 chwerpunkte im Bereich der Arbeitsmarkt-  
 politik (3320/J)

Dr. F e u r s t e i n und Genossen an die Bunde-  
 sministerin für Umwelt, Jugend und Fami-  
 lie betreffend Karenzgeld an Schülerinnen  
 und Studentinnen (3321/J)

Mag. G u g g e n b e r g e r, Dr. M ü l l e r, W e i n -  
 b e r g e r, S t r o b l und Genossen an den Bundes-  
 minister für Land- und Forstwirtschaft betref-  
 fend das sowohl forst- wie auch wasserrecht-  
 lich problematische Vorhaben der TIWAG  
 zur Errichtung eines Kraftwerkes Unter-  
 paznaun (3322/J)

W a b l, Helga Erlinger und Genossen an den  
 Bundesminister für Inneres betreffend vergrä-  
 bene Gelbkreuz-Granaten im Bereich der  
 Mitterndorfer Senke/Truppenübungsplatz  
 Blumau-Großmittel (3323/J)

W a b l, Helga Erlinger und Genossen an den  
 Bundesminister für Landesverteidigung be-  
 treffend vergräbene Gelbkreuz-Granaten im  
 Bereich der Mitterndorfer Sen-  
 ke/Truppenübungsplatz Blumau-Großmittel  
 (3324/J)

W a b l, Helga Erlinger und Genossen an die  
 Bundesministerin für Umwelt, Jugend und  
 Familie betreffend vergräbene Gelbkreuz-Gra-  
 naten im Bereich der Mitterndorfer Sen-  
 ke/Truppenübungsplatz Blumau-Großmittel  
 (3325/J)

R e n n e r und Genossen an den Bundesmini-  
 ster für Justiz betreffend das Bezirksgericht  
 Persenbeug (3326/J)

G r a b n e r, Dr. S t i p p e l und Genossen an den  
 Bundesminister für Justiz betreffend mögliche  
 Schließung des Bezirksgerichtes Kirchsschlag  
 (3327/J)

S m o l l e und Genossen an den Bundesmini-  
 ster für Wissenschaft und Forschung betref-  
 fend Aufsichtspflicht des Bundesministeriums  
 für Wissenschaft und Forschung (3328/J)

S m o l l e und Genossen an den Bundesmini-  
 ster für Wissenschaft und Forschung betref-

10958

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

- fend Zusammensetzung akademischer Behörden und Kommissionen (3329/J)
- S m o l l e und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend neonazistische Vereinigungen an den Hochschulen (3330/J)
- Regina H e i ß und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Entschädigungen für Landwirte infolge Schadstoffeintrag durch die Montanwerke Brixlegg (3331/J)
- Dr. K h o l und Genossen an den Bundeskanzler betreffend 700-Jahr-Feier der Schweizerischen Eidgenossenschaft (3332/J)
- Dr. K h o l und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend 700-Jahr-Feier der Schweizerischen Eidgenossenschaft (3333/J)
- Dr. K h o l und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend 700-Jahr-Feier der Schweizerischen Eidgenossenschaft (3334/J)
- Dr. K h o l und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend 700-Jahr-Feier der Schweizerischen Eidgenossenschaft (3335/J)
- Dr. K h o l und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport
- betreffend Verein „Kulturkontakt - Kontaktstelle für Kulturförderung“ (3336/J)
- H e i n z i n g e r und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend Kontrolle des umweltgerechten öffentlichen Beschaffungswesens durch den Rechnungshof (3337/J)
- S t r o b l, Weinberger, Dr. Müller, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den beabsichtigten Bau des Plöckenstraßentunnels (3338/J)
- Dr. M ü l l e r, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Maßnahmen zur Aufrechterhaltung des „Zeitungsbereichs“ an der Geisteswissenschaftlichen Fakultät der Universität Innsbruck (3339/J)
- W e i n b e r g e r, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Verkauf eines Bundesgrundstückes in Telfs zum Zweck der Errichtung einer Müllverbrennungsanlage (3340/J)
- S t r o b l, Weinberger, Dr. Müller, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend den beabsichtigten Bau des Plöckenstraßentunnels (3341/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr 1 Minute

Vorsitzende: Präsident **Pöder**, Zweiter Präsident Dr. Marga **Hubinek**, Dritter Präsident Dr. **Stix**.

\*\*\*\*\*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Die Sitzung ist eröffnet.

Verhindert sind die Abgeordneten Schmölz, Astrid Kuttner, Hofer, Ing. Karl Dittrich, Dr. Ermacora, Dr. Haider.

### Mandatsverzichte und Angelobungen

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Von der Hauptwahlbehörde sind die Mitteilungen eingelangt, daß die Abgeordneten Ferdinand Manndorff, Dkfm. Robert Löffler und Günter Sallaberger auf ihre Mandate verzichtet haben und an ihrer Stelle die Herren Dr. Johannes Ditz, Ing. Leopold Maderthaner und Friedrich Svihalek in den Nationalrat berufen wurden.

Da die Wahlscheine bereits vorliegen und die Genannten im Hause anwesend sind, werde ich sogleich ihre Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel und über Namensaufruf durch den Schriftführer werden die neuen Mandatäre ihre Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich ersuche nunmehr die Schriftführerin Frau Abgeordnete Karl um die Verlesung der Gelöbnisformel und den Namensaufruf.

*(Schriftführerin Elfriede Karl verliest die Gelöbnisformel. — Die Abgeordneten Dr. Ditz, Ing. Maderthaner und Svihalek leisten die Angelobung.)*

Ich begrüße die neuen Abgeordneten herzlich in unserer Mitte. *(Allgemeiner Beifall.)*

### Fragestunde

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 9 Uhr 3 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen.

### Bundesministerium für Landesverteidigung

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir kommen nunmehr zur 1. Anfrage: Abgeordneter Roppert (*SPÖ*) an den Bundesminister für Landesverteidigung. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Roppert**: Herr Bundesminister! Meine Frage an Sie lautet:

**345/M**

Wie viele Waffensysteme M 109 beabsichtigen Sie beziehungsweise haben Sie für das österreichische Bundesheer in den USA bestellt?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. **Lichal**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter Roppert! Ich habe im Dezember von der vorliegenden Option über 54 Stück Panzerhaubitzen M 109 den Auftrag zur Beschaffung von 24 Stück gegeben. Es ist am 31. 12. des vergangenen Jahres die Optionsfrist ausgelaufen. Es war daher die Entscheidung umgehend zu fällen, um noch die Preisvorteile beanspruchen zu können.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zur ersten Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Roppert**: Herr Bundesminister! Da gestern eine ähnliche Frage gestellt worden ist und ich Ihrer Beantwortung entnommen habe, daß mit diesem Waffensystem eine bestimmte Umrüstung in Österreich vorgenommen wird — GHN 45, verlängertes Rohr —, darf ich die Zusatzfrage stellen: Was passiert mit diesen sechs Stück GHN 45, die Sie in Baden bei der Artillerieschule haben?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal**: Wir werden sie bei der Artillerieschule in Baden belassen, um die Ausbildung unserer Artilleristen auch auf dieser GHN 45 sicherzustellen und zu ermöglichen. Es ist nur noch erforderlich, einen günstigen Leasing-, Miet- oder Kaufvertrag abzuschließen, weil wir nicht ein neues Waffensystem in die Truppe selbst integrieren können.

10960

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Roppert**: Herr Bundesminister! Weiters, aus dieser Umrüstungsfrage entstehend, mein Interesse: Ist daran gedacht, daß mit den nun freiwerdenden Rohren der M 109 unser Waffensystem M 114 kampfwertgesteigert wird.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal**: Das wird sicher überprüft. Derzeit ist aber beabsichtigt, die Kampfwertsteigerung auch bei den schon vorhandenen Panzerhaubitzen vorzunehmen. Ich bin sehr interessiert, daß das in Österreich geschehen kann, wenn es mir die Voraussetzungen erlauben. Andere Überlegungen werden dann in der Folge angestellt.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu einer weiteren Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben soeben betont, daß 24 Geschütze M 109 beschafft werden sollen. Ich habe bereits gestern zum Ausdruck gebracht, daß ich eine Beschaffung von VOEST-Kanonen für diese Unterstützungsartillerie als besser betrachtet hätte, es gibt auch genug Experten, die dieses meinen. Meine Frage: Sehen Sie eine Möglichkeit, die fehlenden 30 Geschütze für die Armee- und Korpsartillerie mittels GHN 45 zu beschaffen?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal**: Diese Möglichkeit sehe ich derzeit nicht.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir gelangen zur 2. Anfrage: Abgeordneter Dr. Müller (SPÖ) an den Bundesminister für Landesverteidigung.

Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Müller**: Herr Bundesminister! Meine Frage an Sie:

346/M

Wie weit sind die Vorbereitungen zur Einrichtung eines Milizbeirates gediehen?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal**: Die Vorbereitungen sind abgeschlossen, Herr Abgeordneter.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Erste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Müller**: Herr Bundesminister! Wenn die Vorbereitungen abgeschlossen sind, dann gibt es bereits eine Geschäftsordnung, nehme ich an. Ist in dieser Geschäftsordnung der originäre Einfluß der Miliz gesichert?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich darf diese Zusatzfrage etwas ausführlicher beantworten: Nach § 8 des Bundesministeriengesetzes habe ich die Absicht, diesen Beirat für die Fragen der Miliz beim Bundesministerium für Landesverteidigung zu schaffen.

Es ist verständlich, daß mit diesem Beirat selbstverständlich die Ministerverantwortlichkeit nicht konsumiert wird und konsumiert werden kann. Dieser Beirat soll mich und den jeweiligen Verteidigungsminister im speziellen in bezug auf die Anliegen der Miliz beraten.

Diese Bundesregierung hat ihre Regierungserklärung im vergangenen Jahr realisiert, die milizartige Struktur des österreichischen Bundesheeres zu verrechtlichen. Das bedeutet aber natürlich auch für alle Österreicherinnen und Österreicher und für alle politisch Verantwortlichen einen gewissen Umdenkprozeß, denn wenn wir das jetzt sogar schon in der Verfassung stehen haben, dann müssen wir auch Sorge tragen, daß diese Dinge funktionieren.

So möchte ich diesen Milizbeirat für die Vorberatung und konkrete Beratung verschiedener Angelegenheiten mit Angehörigen des Milizstandes bereichern. Ich habe mir folgende Zusammensetzung vorgestellt: die Milizsprecher der Parteien, zwei Vertreter der Präsidentenkonferenz der Milizverbände, ein Vertreter der Offiziersgesellschaft, ein Vertreter der Unteroffiziersgesellschaft und vier Wehrpflichtige des Milizstandes, die sich

**Bundesminister Dr. Lichal**

aus einem Offizier, einem Unteroffizier und zwei Chargen rekrutieren.

Herr Abgeordneter Müller! Mir ist bewußt, daß jetzt die Wehrsprecher der Parteien in diesen Milizbeirat noch nicht eingebunden sind. Sollte sich in der Folge herausstellen, daß das nützlich wäre, dann würde ich diese Ergänzung vielleicht im Laufe des Jahres vornehmen - um gleich diese Frage mitzubeantworten -, aber momentan ist die Konstruktion auf ausschließliche Interessenvertretung der Miliz abgestimmt.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Müller.

Abgeordneter Dr. Müller: Herr Bundesminister! Nur noch abschließend die Frage: Wann ist in etwa mit der Arbeitsaufnahme durch den Milizbeirat zu rechnen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Ich könnte diese Frage auch in Kürze beantworten, nämlich mit der Feststellung: in Kürze. Es ist aber nur noch eine Terminfrage, denn es passiert jetzt zu Beginn des Frühjahres.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Kraft gemeldet.

Abgeordneter Kraft (ÖVP): Herr Bundesminister! Sie haben erwähnt, daß die Milizverbände auch in diesem Milizbeirat vertreten sein werden. Ich halte das für sehr wertvoll, da ja die Milizverbände gerade in den letzten Jahren wirklich hervorragende Arbeit in vielerlei Hinsicht geleistet haben.

Ich möchte Sie aber fragen, Herr Bundesminister: Was erwarten Sie an Schwerpunkten in der Arbeit dieser Milizbeiräte?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Es ist bekannt, daß wir im vergangenen Jahr in der Wehrrechtsänderungsgesetz-Novelle den Milizstand neu geschaffen haben, das heißt, daß der Milizionär in Österreich seit der Verrechtlichung dieser milizartigen Struktur auch Rechte und Pflichten sui generis für die Vorbereitung einer Übung und so weiter besitzt.

Das sind eigentlich natürlich neue Fakten. Hier ist sicher in der gesamten Struktur des Bundesheeres auch die Anpassung in der Praxis erforderlich. So kann ich mir vorstellen, daß gerade jene Berater, die aus dem Milizstand selbst kommen, die freiwillig eine Fortbildung als Milizoffizier auf sich nehmen, die an den Truppenübungen teilnehmen, doch sehr viel Erfahrung haben, wo man etwas verbessern kann.

Ich darf noch einmal sagen, wie schon vorher zum Abgeordneten Dr. Müller: Das Wesentliche am Milizsystem ist ganz einfach, daß es auch funktioniert, denn es ist eine verhältnismäßig kurze Ausbildungszeit mit den wiederkehrenden Übungen gegeben. Diese wiederkehrenden Übungen müssen gewährleistet sein, sonst können wir das gesamte Milizsystem vergessen. So hoffe ich auch, mit diesem Milizbeirat aus der Praxis jene Anstöße zu bekommen, daß wir dieses System perfektionieren.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Abgeordneter Dr. Frischenschlager gemeldet.

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Herr Bundesminister! Diesen Milizbeirat wird man in der Praxis arbeiten sehen und dann sehen, ob er wirklich sinnvoll ist. Aber meine Frage bezieht sich auf folgendes: Sie werden als Vertreter von Milizsoldaten die Milizverbände einbauen. Nun gibt es im Bundesheer die sogenannten Milizgemeinschaften, das sind tatsächlich die Milizsoldaten, die um die entsprechenden Einheiten herum zusammengefaßt sind.

Was werden Sie tun, um sicherzustellen, daß nicht selbsternannte Funktionäre, die keine wirkliche Abdeckung von unten durch die eigentlich betroffenen Soldaten haben, sondern daß tatsächlich die Milizsoldaten mitwirken können, damit sie von Leuten vertreten werden, die nicht rein selbsternannte Funktionäre sind?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Ich glaube, Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager, man kann es nicht so ausdrücken, daß diese Vertreter jetzt im Milizbeirat lauter selbsternannte sind. Ich glaube nicht, und Sie aus Ihrer Tätigkeit als Verteidigungsminister wissen ja auch ... (Abg. Dr. Frischen-



10962

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Bundesminister Dr. Lichal**

*s ch l a g e r: Milizverbände!*) Ja, das sind zwei Vertreter der Verbände. Aber wir haben halt diese großen Milizverbände, die sich um die Anliegen der Milizsoldaten kümmern.

Wenn ich noch einmal wiederholen darf: Wenn wir jetzt die Milizsprecher von der ÖVP, SPÖ und FPÖ hier miteingebunden haben, so kann ich nicht sagen, daß es sich hier um selbsternannte Funktionäre handelt, weil diese staatstragenden Parteien die betreffenden Abgeordneten ... (*Abg. Dr. Frischenschlager: Darum geht es nicht! Ich sprach von den Milizverbänden!*) Jawohl, und ich spreche vom gesamten Komplex bitte, damit ich den Wissensstand noch erweitere. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Das habe ich nicht gefragt! Antworten Sie auf die Frage und nicht das, was Ihnen zufällig einfällt!*) Nicht, was mir zufällig einfällt. Es ist kein Zufall, ich habe es sogar aufgeschrieben, Herr Abgeordneter Frischenschlager.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Am Wort ist jetzt der Minister. Sie würde ihm zuerst einmal zuhören. Bitte, Herr Bundesminister. (*Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Herr Bundesminister, bitte, Sie sind am Wort.

Bundesminister Dr. Lichal: Da darf ich in Erinnerung rufen — ich muß noch einmal auf meine Aufstellung zurückkommen, bitte um Nachsicht, weil ich erst dann überhaupt zu der Anfragebeantwortung kommen kann —: Ich beginne wieder mit den verehrten Vertretern der Parteien, die mir nominiert werden, die nicht als selbsternannt festgestellt werden können. Es sind zwei Vertreter der Präsidentenkonferenz der Milizverbände. Ich glaube auch nicht — und das war jetzt Ihre Frage, daher komme ich jetzt auf den Kernpunkt —, daß die zwei Vertreter der Präsidentenkonferenz der Milizverbände als selbsternannte Funktionäre anzusehen sind. Ich glaube, es wird die Milizverbände sehr erstaunen, daß Sie eine solche Ansicht vertreten. Sie werden das ja sicher erfahren, durch wen auch immer.

Wir haben also einen Vertreter der Offiziersgesellschaft und einen Vertreter der Unteroffiziersgesellschaft und — jetzt komme ich auf den springenden Punkt; das ist jetzt kein Zufall, daß ich das beantworte, ich muß das noch einmal klarstellen! — vier Wehrpflichtige des Milizstandes! Diese vier Wehrpflichtigen des Milizstandes sind Vertreter der Milizgemeinschaften! Von wo sollen sie

denn sonst kommen? Darf ich damit Ihre Anfrage positiv abschließen!

Präsident Dr. Marga Hubinek: Die 3. Anfrage kann nicht aufgerufen werden, weil die Fragestellerin nicht im Saal ist.

Wir gelangen daher zur 4. Anfrage: Abgeordneter Kraft (*ÖVP*) an den Bundesminister für Landesverteidigung.

Ich bitte ihn zunächst, die Frage zu wiederholen.

Abgeordneter Kraft: Herr Bundesminister! Ich darf die Frage wiederholen:

339/M

Was tun Sie gegen den sogenannten Leerlauf im Bundesheer?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Lichal: Das ist eine schwierige Frage, Herr Abgeordneter, weil der Leerlauf vielfach beklagt wird, letztendlich jedoch nicht zur Gänze vermieden werden kann.

Wir haben festgestellt, daß gerade dort, wo der junge Mensch am meisten gefordert wird, auch die Motivation die größte ist. Wir mußten uns aufgrund verschiedener Erkenntnisse auch bewußt werden, daß dort, wo eigentlich die Ableistung des Präsenzdienstes, nun ja, sagen wir, den Wehrmann am wenigsten beansprucht, die geringste Motivation gegeben ist.

Nun haben wir gestern schon über den ganzen Problembereich der Systemhalter gesprochen mit den verschiedenen Gruppierungen, die noch mob-beordert werden können oder die nicht mehr zur Verfügung stehen, die aber zur Aufrechterhaltung der Organisation des Bundesheeres natürlich notwendig erscheinen.

Wir haben ein neues Ausbildungssystem im Auge, wobei ich nichts davon halte, daß unter der Regentschaft eines jeden neuen Ministers das gesamte Ausbildungssystem geändert wird. Aber aus den bisherigen Erkenntnissen haben wir jetzt eine einsatzbezogener Ausbildung, die schon früher im Team, im Zug, in der Kompanie, im Verband stattfinden kann. Es ist ja vielfach in der Öffentlichkeit, auch hier im Hause die Meinung gewesen,

**Bundesminister Dr. Lichal**

daß Verkürzung der Grundausbildung eine Verkürzung des Wehrdienstes bedeutet. Das ist ja nicht der Fall. Aber es gibt nicht mehr diese Einzelausbildung in mehreren Raten von Leuten, die dann den verschiedenen Truppenkörpern zur Verfügung gestellt werden, sondern es gibt eine frühere Ausbildung im Team.

Ich glaube, daß das sehr vernünftig ist, weil ja dieses Team im Ernstfall auch den Auftrag zu erfüllen hat und nicht der Einzelkämpfer. Wenn das passiert, so hoffe ich, daß dadurch schon ein wenig einem Leerlauf entgegengetreten wird. Allerdings ist es verständlich, daß zum Beispiel ein Kraftfahrer auch Leerläufe während seines Dienstes erlebt. Er kann ja nicht ununterbrochen fahren, das ist unmöglich.

Es kann auch derjenige, der im Kanzleibereich verwendet wird, nicht ununterbrochen Akten tragen, wenn diese vielleicht eine Stunde nicht vorhanden sind, wenn wir Verwaltungsvereinfachungen vornehmen. In diesem Bereich liegt nämlich das Problem des Leerlaufes, Herr Abgeordneter Kraft, und das ist das gravierendste Problem, da ja die Motivation des einzelnen mitbeeinträchtigt wird. Man bemüht sich vielfach, den „ruhigen“ Posten zu erhalten, freut sich, wenn man ihn hat, aber dann heißt es: Es war das eine verlorene, eine vergeudete Zeit.

Wenn aber Leistungen des jungen Menschen erfolgen — ich konnte mich selbst davon überzeugen, in Innsbruck zum Beispiel, wo nach Nachtübungen am nächsten Tag sogar noch ein „Gepäcksmarsch“ stattgefunden hat, und das auf freiwilliger Basis, wo die jungen Leute ihre Motivation unter Beweis stellen wollen, aber auch ihre physische und psychische Belastungsfähigkeit —, sind sie dann schon der Auffassung, sind sie zufrieden, etwas geleistet zu haben, was ja auch stimmt.

Ich darf da den Vergleich mit Spitzensportlern herstellen: Auch ihr Training ist sehr hart. Schon in der gehobenen Sportlerklasse geht es eben nicht ohne Training. Und wenn dann das Training absolviert ist, dann hat der einzelne natürlich das Gefühl, etwas geleistet zu haben, und ist überdies dann auch in der Lage, selbst bei einem Wettspiel sein Bestes zu geben. Und so ist es eigentlich auch bei den Soldaten, die ausgebildet werden sollen.

Wenn mir die Frau Präsident das gestattet, so möchte ich mich von der Regierungsbank aus, da es nicht sehr viele Fragen an mich sind und wir auch nicht in Zeitnot sind — der nächste zu fragende Minister ist auch noch nicht da —, mit dem auseinandersetzen, und ich darf vielleicht eine Frage, die nicht aufgerufen werden kann, da die Anfragerin, die Frau Abgeordnete Erlinger, nicht im Saal ist, in diesem Zusammenhang auch gleich mitbeantworten. — Ich bitte, das nicht als filibustieren zu verstehen, Herr Abgeordneter Kraft.

Es wurde die Frage gestellt, es wurde diese schriftlich eingebracht, ob der Zapfenstreich ein Disziplinierungsmittel ist. — Ich kann jetzt nicht so lang reden, bis die Frau Abgeordnete in den Saal kommt, aber ich möchte das jetzt doch beantworten, da das für die Öffentlichkeit interessant und für die jungen Menschen von Bedeutung ist.

Der Zapfenstreich selbst ist kein Disziplinierungsmittel, sondern die Garantie auf ein Mindestmaß an Ruhe für den Soldaten. (*Abg. E i g r u b e r: So wie das Traummännlein für die kleinen Kinder!*) Nicht das „Traummännlein“. Der Soldat wird nicht in den Schlaf gesungen, Herr Abgeordneter, sondern er ist zu dieser Zeit eigentlich schon rechtschaffen müde.

Man muß sich vorstellen: Wenn es keinen Zapfenstreich mehr gibt — und es hat ja solche Überlegungen gegeben, oder es gibt sie immer noch —, kommt dann der junge Soldat in der Früh zum Dienstantritt und soll ausgebildet werden zum Bedienen verschiedener Waffen oder er soll eine physische Leistung bei einem Fußmarsch erbringen. Wenn er das unausgeschlafen tun müßte, wäre das ja schrecklich.

Es legt doch jeder Sportverein Sportlern Ruhebestimmungen vor einem entscheidenden Match auf. Man kann doch nicht junge Leute, die mit Waffen umzugehen haben, einer solchen Gefährdung aussetzen, daß sie unausgeschlafen, unausgerastet ihren Dienst versehen.

Die Frau Abgeordnete Erlinger ist nicht da, aber Klubkollegen mögen ihr sagen: Das ist der alleinige Grund für den Zapfenstreich! Von einem Disziplinierungsmittel kann überhaupt keine Rede sein! Wenn ein Soldat, der in Ausbildung steht, um Mitternacht in der Kaserne sein muß, weil er um sechs Uhr früh

10964

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Bundesminister Dr. Lichal**

aufstehen muß, so ist das, meine ich, doch verständlich für jeden, der schon einmal solch eine körperliche Leistung, wie dies ein Soldat zu tun hat, vollbringen mußte. Davon können wir nicht abgehen. Das gibt es ja auch in anderen Bereichen: In jeder Heimordnung ist eine bestimmte Nachtruhe vorgeesehen. Ich weiß nicht — ein Jugendvertreter, der Herr Abgeordnete Karas ist ja nicht hier —, ob ein Abgehen davon überhaupt noch vehement von der Jugend verlangt wird oder nicht. Eingesehen wird, daß der Zapfenstreich doch eine Schutzbestimmung für den betreffenden Soldaten ist.

Das heißt, Herr Abgeordneter Kraft — wenn ich wieder zurückkommen darf auf Ihre Frage —: Wir bemühen uns natürlich, Leerläufe abzubauen, ich fürchte aber, daß aufgrund des gesamten Ausbildungssystems gewisse „Leerläufe“, wenn man das so bezeichnen will, unvermeidlich sind: Man kann ja nicht ununterbrochen ausbilden, nicht ununterbrochen fahren, nicht ununterbrochen Tätigkeiten als Soldat vollbringen oder ununterbrochen Wache stehen. Das hält doch der einzelne gar nicht aus. (*Präsident Dr. Marga Hubinek macht dem Redner eine Mitteilung.*) Es geht schon, ich kann schon kürzer reden. (*Heiterkeit.*)

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Erste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kraft.

**Abgeordneter Kraft:** Herr Bundesminister! Auf der ganzen Welt gibt es sicherlich keine Armee, kein Heer, bei dem es nicht sogenannte Leerläufe gibt. Der Dienstablauf bringt so etwas einfach mit sich. Es können nicht den ganzen Tag über, die ganze Nacht hindurch die Leute voll gefordert werden.

In vielen Fällen ist sicherlich dieser sogenannte Leerlauf auch davon abhängig, wie weit es dem Einheitskommandanten gelingt, die Leute sinnvoll zu beschäftigen, sie zu motivieren, mit ihnen Sport zu betreiben, die Freizeit sinnvoll zu nützen und dergleichen mehr. (*Abg. Mag. Haupl: Die Frage!*)

Herr Bundesminister! Sie haben auch die Ausbildungsreform erwähnt. Ich messe einer solchen Reform große Bedeutung bei und darf Sie, Herr Bundesminister, daher fragen: Wann soll eine solche von Ihnen angesprochene Ausbildungsreform im Hinblick auf ein Vermeiden von sogenanntem Leerlauf — ich betone: sogenanntem Leerlauf — in Kraft treten?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Lichal:** Am 1. 1. 1990. Allerdings darf ich hinzufügen, daß die Ausarbeitung dieser Ausbildungsmodalitäten im Laufe dieses Jahres fertig sein wird. Es kommt dann noch hinzu das zweite Modell, das wir gestern ausführlich besprochen haben, wobei ich aber noch nicht in der Lage bin, einen genauen Termin dafür zu nennen, nämlich bezüglich der Frage einer allfälligen Änderung von 8/0 und 6/2 mit einer neuen Stufe von 7/1.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kraft.

**Abgeordneter Kraft:** Herr Bundesminister! Die Unzufriedenen, die dann von „Leerlauf“ reden, sind meistens die sogenannten Systemerhalter, die Acht-Monate-Durchdiener. Es ist eigentlich paradox: Auf der einen Seite wird man immer wieder bestürmt, die Präsenzdienster sollen unbedingt acht Monate durchdienen, weil sie sonst keinen Arbeitsplatz bekommen und so weiter, aber auf der anderen Seite sind das genau jene, die eigentlich meist unzufrieden das Bundesheer verlassen.

Herr Bundesminister! Können Sie sich vorstellen, daß durch eine Verringerung der Zahl dieser Systemerhalter, der Durchdiener, auch die Anzahl der Unzufriedenen geringer werden könnte? Können Sie diesen Abbau der Zahl der Systemerhalter beschleunigen?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dr. Lichal:** Das kann ich mir durchaus vorstellen. Wir haben auch gestern schon gesprochen über die möglichen Maßnahmen, diese Zahl zu verringern — und das geschieht auch. Im Jahre 1984 waren noch 30 Prozent der Präsenzdienster Durchdiener, im Jahre 1988 waren es nur noch 23 Prozent. Das heißt, das Schwergewicht werden wir wirklich auf 6/2, auf sechs Monate plus zwei Monate, eben auf die sechsmonatige Ausbildungszeit legen.

Die Durchdiener werden allerdings nicht gänzlich verhindert werden können, denn zum einen haben wir die Bereitschaftstruppe aufrechtzuerhalten, und zum zweiten gibt es natürlich im System auch notwendige Funktionen, die eben erfüllt werden müssen.

**Bundesminister Dr. Lichal**

Wenn wir diese einmal durch andere Leute besetzen können, dann wird das schneller vonstatten gehen.

Durch Änderung der Tauglichkeitskriterien werden wir vielleicht volltaugliche Leute für die kämpfende Truppe frei bekommen, aber es ist unser Anliegen, nicht mehr das Schwergewicht auf den Acht-Monate-Durchdiener zu legen, sondern eben auf den Sechs-Monate-Diener.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger gemeldet.

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben den momentanen „Leerlauf“ — damit ich zur Leerlauffrage zurückkomme — in der Bundesregierung zwar elegant, aber hart am Rande der Geschäftsordnung überbrückt. Mir ist es verwehrt, zur Frage des Zapfenstreiches eine Zusatzfrage zu stellen, ich möchte aber darauf hinweisen, daß man sich auch mit den Verkehrsunfällen, die in diesem Zusammenhang immer wieder geschehen, entsprechend auseinandersetzen sollte.

Ich darf Ihnen als Korporal der Reserve, der aus eigener Erfahrung spricht, sagen, daß ich mit Ihnen hundertprozentig übereinstimme, daß dort, wo die Soldaten gefordert werden, kein Gefühl des Leerlaufs eintritt. Auf der anderen Seite wissen wir aber — aufgrund entsprechender Umfragen unter den Wehrpflichtigen —, daß die jungen Leute durchaus mit einer positiven Einstellung zum Bundesheer kommen, daß sie aber mit einer weniger positiven Einstellung vom Bundesheer weggehen.

Ich möchte Sie daher fragen: Herr Bundesminister, sind Sie der Meinung, daß eine Änderung der Einstellung in finanziellen Gründen, in organisatorischen Gründen oder gar darin begründet liegt, daß das Personal, das in der Ausbildung beschäftigt ist, nicht in der Lage ist, die Wehrmänner entsprechend zu motivieren?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Natürlich sind die Gründe hierfür vielschichtig. Es gibt da nicht nur Schwarz-weiß-Feststellungen, sondern hierfür gibt es mehrere Gründe.

Ich bin auch Ihrer Ansicht über den Zapfenstreich, den Sie selbst erlebt haben, aber, Herr Korporal, ich kann Ihnen in einem Punkt nicht recht geben, da Sie vom „Leerlauf der Bundesregierung“ gesprochen haben: Diese Bundesregierung hat keinen Leerlauf, wenn ich das ex cathedra jetzt feststellen darf. *(Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Dillersberger: Eines „momentanen“ habe ich gesagt!)*

Zu Ihrer Frage zurückkehrend, Herr Abgeordneter: Selbstverständlich ist das vielschichtig, dabei kommt es natürlich auch auf die Bereitschaft des einzelnen an, auch auf ein psychologisches Moment. Wir arbeiten daran.

Es gibt in Zukunft wahrscheinlich auch eine starke personelle Veränderung, da es viele Pensionierungen geben wird. Die Armee ist dabei, aus dem vorhandenen Reservoir an Soldaten jene auszusuchen, die mit jungen Leuten am besten umgehen können.

Wir brauchen natürlich den Ausbau der Informationsoffiziere, wir brauchen die wehrpolitische Bildung, die ich nicht abschaffen wollte. Wie ich gesagt habe: Man muß auch lernen, das Gewehr zu halten, man muß das intensivieren, aber in der vorhandenen Zeit natürlich.

Ich hoffe doch, daß es uns gelingen wird, die gesamte militärische Landesverteidigung mehr in das Bewußtsein der Bevölkerung zu bringen, einmal von dieser unglückseligen Ansicht wegzukommen, daß das Bundesheer ein Anonymus ist, daß der Soldat irgendeiner, irgendein Fremder ist. Und wenn einmal die Österreicherinnen und Österreicher erkennen, daß es sich um die eigenen Kinder handelt — um die Väter, um die Brüder, um die Söhne, um die Freunde —, die echte Anliegen haben, dann, Herr Abgeordneter, wenn uns das gelingt — das kann uns aber nur gemeinsam gelingen —, wird auch die Motivation und das Verständnis des einzelnen Soldaten für den Präsenzdienst sicherlich verbessert werden können.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Smolle gemeldet. *(Abg. Smolle: Keine Zusatzfrage!)* Sie wurden mir von Ihrem Klub gemeldet. — Dann verzichten wir darauf.

Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Parnigoni. Bitte.

10966

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Parnigoni**

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben im Rahmen der Diskussion um den „Leerlauf“ beim Bundesheer das Modell 7/1 angeführt. Sie haben auch im Rahmen dieser Diskussion die Verkürzung der Zeit der Grundausbildung angekündigt. Ich nehme an, in der Reform, die Sie mit 1. 1. 1990 durchführen wollen, ist das ein Hauptpunkt.

Wenn es zu keiner Verkürzung der Präsenzdienstzeit kommen soll — das haben Sie ja auch in Ihrer Wortmeldung vorhin bestätigt —, kann ja nur eine Erweiterung der spezifischen Ausbildung die Folge sein. Das soll ja auch, glaube ich, das Ziel dieser Reform sein. Das heißt: mehr Übungen im Gelände, mehr Übungen beim Schießen und so weiter.

Ich möchte Sie in diesem Zusammenhang fragen, Herr Bundesminister: Wie schaut die finanzielle Vorsorge für diesen Fall aus? Haben Sie eine solche getroffen? Wird es zu einer Anhebung der Überstundenleistungen bei diesen Übungen kommen, oder ist man in der Lage, diese vermehrte spezifische Ausbildung auch im Rahmen des normalen Dienstes abzuleisten?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Lichal**: Sicher wird angestrebt werden, in der Dienstzeit die Übung im Verband durchzuführen, denn die waffen-spezifische Ausbildung, die früher erfolgt, ist ja nicht insofern aufwendig, daß das zusätzlich in die Nachtstunden oder in das Wochenende hineingehen muß. Es ist das eigentlich nichts anderes, als daß man die Ausbildungszeit des einzelnen verkürzt beziehungsweise seine Ausbildungszeit in der Gemeinschaft verlängert.

Es soll aber hier bitte ja nicht der Eindruck entstehen — ich danke, daß Sie das auch gleich angeführt haben —, als ob es dadurch zu einer Verkürzung der Wehrdienstzeit käme. Es kommt lediglich zu einer Verkürzung der momentan sechs Wochen dauernden Grundausbildungszeit auf zirka vier Wochen. Das heißt, die Zeit des Übergangs vom Zivilisten zum Soldaten wird verkürzt, das muß schneller stattfinden. Nach vier Wochen, das kann man sagen, ist der Soldat zunächst ausbildungsfähig, und dann beginnt die Ausbildung sobald als möglich im Zug, sobald als möglich in der Kompanie,

sobald als möglich im Verband, mit dem er ja dann auch letztendlich im Ernstfall den Auftrag zu erfüllen hat. Ich betrachte diese Form der Ausbildung als äußerst sinnvoll.

**Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir gelangen zur 5. Anfrage: Herr Abgeordneter **Hintermayer** (FPÖ) an den Herrn Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft. — Ihre Frage bitte.

Abgeordneter **Hintermayer**: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**358/M**

Können die Weinbauern für die heurige Ernte mit garantierten Mindestpreisen für Wein und Trauben rechnen, damit sich das vorjährige Debakel um die Erzeugerpreise nicht wiederholt?

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. **Riegler**: Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Wie Ihnen bekannt ist, gibt es im landwirtschaftlichen Bereich Marktordnungen und damit gesicherte Erzeugerpreise nur bei Milch, bei Brotgetreide und indirekt bei Futtergetreide, während sich in allen übrigen Produktionssparten, das heißt in der tierischen und übrigen pflanzlichen Produktion, die Preise nach den Absatz-, nach den Marktverhältnissen entwickeln. — Das gilt auch für den Wein. So sehr ich mit Ihnen übereinstimmen würde — im Interesse der Weinbauern —, auch für den Wein eine perfekte Marktordnung zu schaffen, muß ich sagen, daß das aber nicht realistisch ist. Ich glaube, das muß man offen sagen. Daher beschränken sich die Möglichkeiten des Landwirtschaftsministers und die Möglichkeiten der Agrarpolitik auf ergänzende Maßnahmen, die eben in der Steuerung der Absatzmöglichkeiten für eine Preisstabilisierung bei den Weinproduzenten einwirken sollen. In diesem Sinne werden sicherlich weitere Bemühungen gesetzt werden müssen.

Wie Ihnen bekannt ist — Sie sind ja auch Mitglied dieser Kommission —, gibt es nach dem derzeitigen Weingesetz für stabilisierende Maßnahmen die Weinkommission, die nach § 68d entsprechende Maßnahmen — wie etwa Aufkaufaktionen, Sperrlageraktionen beziehungsweise Verarbeitungsaktionen, zum Beispiel Brennwein, Traubensaft et cetera — setzen kann.

**Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler**

Wir wissen alle, daß diese Kommission ein ziemlich schwerfälliges Instrument ist. Ich hätte mir gewünscht, daß sich bei der letzten Novellierung des Weingesetzes die im Hause vertretenen Parteien auf eine effizientere Konstruktion hätten einigen können, was aber leider nicht der Fall war.

Jedenfalls werden aufgrund dieser geltenden Gesetzesbestimmungen Beschlüsse in der Weinkommission neben der Mehrheitsfindung zwischen den vertretenen Gruppen ausdrücklich abhängig gemacht von der Zustimmung des Bundesministeriums für Finanzen und des Bundeskanzleramtes, das heißt, des Gesundheitsressorts.

Schon daraus ist erkennbar, daß eine sogenannte Mindestpreisregelung, das heißt eine Preisgarantie seitens des Staates, nicht in Erwägung gezogen werden kann beziehungsweise zumindest kurzfristig nicht durchsetzbar ist. Sehr wohl aber haben wir bereits im vergangenen Herbst versucht, eine Reihe von Maßnahmen zu setzen. Wie Sie wissen, habe ich mich persönlich bemüht, hat sich unser Ressort bemüht, diesbezüglich auf die in der Weinkommission vertretenen Gruppen einzuwirken. Es ist letztlich gelungen, eine Interventions-Weintrauben-Aufkaufaktion vorzunehmen, durch die etwa 57 000 Hektoliter Wein praktisch aus dem Markt genommen wurden, ebenso eine Traubensaft-Aktion mit etwa 17 400 Hektoliter, die Sperrlagervertragsaktion 1988 mit 150 000 Hektoliter, eine Destillatsperrlagerung mit etwa 17 000 Hektoliter und die nun begonnene Weininterventionsaktion, durch die bisher 32 000 Hektoliter aus dem Markt genommen wurden. Insgesamt also etwa 275 000 Hektoliter, und das mit einem Kostenaufwand von etwa 52 Millionen Schilling.

Nur geht es sicher darum, daß wir neben diesen „Feuerwehraktionen“, wie ich sie nennen möchte, versuchen müssen, an einer wirklich tragfähigeren Konzeption für die Weinwirtschaft insgesamt weiterzuarbeiten. Ich möchte es hier ganz offen aussprechen: Das wird durch die Gesetzgebung und auch durch die Ministerien allein nicht gelingen, sondern hier ist das Wollen und das entsprechende aktive Mittun der Weinwirtschaft, sprich des Weinhandels und der Weinproduktion, sowie deren Organisationen die Grundvoraussetzung. Dabei wird — in Stichworten gesagt — das Entscheidende sein: Absatzverbesserungen im Inland, wesentliche Steigerung der Exportleistungen und eine

entsprechende Anpassung der Produktionsmenge an den gesicherten Absatz mit Betonung auf Qualitätsorientierung. Daher wird es auch mein besonderes Bemühen sein, daß für Qualitätswein eine entsprechend positive Preisdifferenzierung gegenüber dem Massenwein umgesetzt wird.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Hintermayer:** Herr Bundesminister! Als Mitglied der Weinkommission kenne ich alle diese Aktionen, die Sie hier angeführt haben. Leider Gottes wissen wir beide auch, und die Weinwirtschaft im speziellen, daß diese Aktionen nicht diesen Erfolg gebracht haben, den wir erwartet haben. Auch die jüngste Aufkaufaktion von Wein ist draußen nicht zu spüren. Es ändert sich fast nichts an den nicht sehr guten Faßweinspreisen.

Eine andere Frage. Die Freiheitliche Partei stand der Hektarhöchsttragsbegrenzung positiv gegenüber, weil sie auch in anderen großen Weinbauländern gehandhabt wird. Wir hören nun, daß sehr ernstlich darüber nachgedacht wird, diese Begrenzung auch hier in Österreich einzuführen.

Können Sie sich vorstellen, daß mit dieser Regelung ein Preislimit, ein Mindestpreis im Gesetz verankert werden könnte?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler:** Herr Abgeordneter! Eine Mengenbegrenzung, zu der ich ebenso positiv stehe — ich habe ja diesbezüglich bereits intensive Bemühungen unternommen —, ist isoliert gesehen natürlich nicht die Lösung des Problems in dem Sinn, wie wir es beide wollen, nämlich im Sinne einer entsprechenden positiven Preisabsicherung, sondern sie kann nur Bestandteil eines Gesamtpaketes von Maßnahmen sein. Und daher nochmals: Das Entscheidende scheint mir zu sein, daß wir von der Absatzentwicklung und vor allem von der entsprechenden Preisdifferenzierung her Maßnahmen setzen, daß für den Qualitätswein und für die Trauben, aus denen Qualitätswein erzeugt wird, ein entsprechend besserer Preis seitens des Handels angeboten werden kann.

10968

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler**

Ich glaube, daß wir eine Mengengbegrenzung für den Produzenten dann vornehmen können — und ich würde es auch nur dann für zumutbar halten —, wenn wir auf der einen Seite für die Kontrolle der Einhaltung dieser Begrenzung die lückenlose Vorsorge getroffen haben — da fehlt noch einiges — und wenn wir auf der anderen Seite bei einer Mengendisziplin umgekehrt auch die entsprechende positive Preisabsicherung geben können. Das sind die Grundvoraussetzungen.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Hintermayer:** Herr Bundesminister! Meine zweite Frage bezieht sich auf den Import. Wir haben im letzten Jahr 321 000 Hektoliter Wein importiert, und zwar von Jänner bis November, also nicht einmal für das ganze Jahr. Davon waren 250 000 Hektoliter Rotwein, 71 000 Hektoliter Weißwein; also wesentlich mehr Rotwein.

Die Beratungsorgane empfehlen den Weinbauern draußen, keine Rotweinsorten anzupflanzen. Wir wissen aber, daß man bei guter kellerwirtschaftlicher Betreuung und bei guter Lagerung des österreichischen Rotweines hervorragende Qualitäten erzielen kann. Das hat sich in der letzten Zeit bewiesen.

Meine Frage: Sind diese Empfehlungen der Kammerorgane im Einverständnis oder über Empfehlung des Ministeriums passiert? Wer empfiehlt diese Restriktionen?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler:** Zunächst, Herr Abgeordneter, sind mir diese Empfehlungen nicht bekannt, und sie können daher auch nicht vom Ministerium empfohlen oder angeregt worden sein.

Sie treffen hier mit Ihrer Anfrage ein ganz wichtiges Problem. Wenn mit Hilfe dieser Konzeption, um die es geht — und das ist auch eine Erfahrung, die ich gemacht habe —, nicht Weinhandel, Weinproduzenten und deren Organisationen, und zwar auch der wichtigsten Bundesländer, miteinander eine Zielsetzung verfolgen, werden wir die Erfolge nicht erreichen, die wir im Interesse der Weinbauern und des österreichischen Weines haben wollen.

Es geht daher in zwei Richtungen: einerseits in Richtung der Qualitätsorientierung, das heißt, daß man auch bei Neuauspflanzungen in der Sortenwahl mehr auf die Qualitätslinie Bedacht nimmt. Und das gilt sicher auch für den Rotwein, denn wir haben eine Unterversorgung bei Rotwein. Daher sind neben den handelspolitischen Verpflichtungen eben gewisse Importe auch nicht vermeidbar, weil wir dieses Produkt in der eigenen Produktion nicht in entsprechender Menge anbieten können.

Meine Linie wird daher sein, im heurigen Jahr bei den Einfuhren so restriktiv wie möglich vorzugehen und gleichzeitig in der Produktionsausrichtung auf diese Linie, nämlich auf Qualität beziehungsweise dort, wo die Chance besteht, auch auf Rotwein zu gehen.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zu einer weiteren Zusatzfrage ist Abgeordneter Wabl gemeldet.

**Abgeordneter Wabl (Grüne):** Herr Bundesminister! In der EG hat man in der Entwicklung der Landwirtschaft, und gerade im Bereich der Weinwirtschaft, genau die gleichen Entwicklungen, die überall befürchtet worden sind, daß nämlich immer das untere Drittel wegstirbt, ebenso bei den Weinbauern. Das hat mehrere Gründe; unter anderem den einen, daß auch Länder wie Spanien und Griechenland bei der EG sind.

Welche Einschätzung haben Sie bezüglich österreichischer Weinbauern, wenn Österreich zur EG beitrifft? Wie wird dann die Entwicklung des Weinbauernausscheidens oder Weinbauernsterbens sein? Und vielleicht haben Sie auch gleich eine Strategie, wie man das verhindern könnte?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler:** Zunächst, Herr Abgeordneter, ist es sicher so, daß wir, was die Produktionsgrößen anlangt, in Österreich eine ausgesprochene Kleinststruktur haben. Das heißt, ein sehr beachtlicher Teil der Weinbauern hat eine Produktionsfläche von unter einem Hektar, nämlich etwa 27 000 Betriebe von 42 000, und weitere 7 000 eine Fläche von unter zwei Hektar. Das heißt, wir haben natürlich zunächst das Faktum, daß die Weinproduktion für einen wesentlichen Teil eine Hobby- und Nebenproduktion darstellt, sei es im Nebenerwerb

**Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler**

oder sei es neben einer landwirtschaftlichen Haupttätigkeit, wobei das im Sinne der Erhaltung einer Produktions- und Siedlungsstruktur in einzelnen Gebieten durchaus auch von Bedeutung ist.

Und nun in bezug auf die hypothetische Frage: Was wäre im Falle einer EG-Mitgliedschaft? Die Chance — mit oder ohne Mitgliedschaft — für den österreichischen Wein liegt in der Qualitätsproduktion. Das Ziel müßte sein, daß wir — ähnlich wie die Bundesrepublik, wie Elsaß-Lothringen und wie einzelne Produktionsgebiete in Frankreich oder Spanien — unsere Chance, die wir aufgrund des Bodens, des Klimas und auch des fachlichen Könnens der Produzenten haben, auf die Qualitätslinie ausrichten. Das heißt, Österreich müßte sich in einer solchen Situation praktisch ausschließlich auf die Qualitätsweinproduktion ausrichten, und hier gibt es auch eine entsprechende Chance, sich innerhalb eines größeren Wettbewerbes behaupten zu können.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Achs gemeldet.

**Abgeordneter Achs (SPÖ):** Herr Bundesminister! Denken Sie aufgrund der guten Weinernte im Vorjahr auch an eine Importbeschränkung im Weißweibereich, also in jenem Bereich, wo wir keine Schwierigkeiten haben?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler:** Selbstverständlich, Herr Abgeordneter! Ich habe das vorher schon angedeutet. Wir haben eine gewisse handelspolitische Verpflichtung, das heißt, es gibt das Gesamtkontingent von 180 000 Hektoliter, zu dem wir aufgrund einer GATT-Bindung verpflichtet sind. Dazu kommen etwa 75 000 Hektoliter, die im Accordino handelspolitisch vereinbart sind.

Wie ich schon gesagt habe, werden wir in den Importgenehmigungen seitens des Ressorts hier sehr vorsichtig vorgehen, das heißt, uns im wesentlichen auf Rotwein beschränken, für den wir einen inländischen Bedarf haben, es gibt einen Bedarf an kleineren Mengen von Brennwein, und dann im Bereich der Spezialitäten diese Importe vornehmen.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Schwarzböck.

**Abgeordneter Schwarzböck (ÖVP):** Herr Bundesminister! Mit den Mitteln der Weinkommission sind in den letzten Monaten sehr positive marktentlastende Maßnahmen finanziert worden. Sie haben selbst darauf hingewiesen, daß in den nächsten Tagen wieder eine Aufkaufsaktion zu einem Preis von 8 S für Qualitätsweine begonnen werden kann und damit sehr positive Auswirkungen auf dem Markt zu erwarten sind.

Sind Sie nun bereit, aufbauend auf diesen Maßnahmen Ihren Einfluß in der Weinkommission geltend zu machen, daß auch aus dem vorhandenen Finanzierungsrahmen Mittel für marktstabilisierende Maßnahmen, zum Beispiel Rodeprämien für Weingärten in Weinrandlagen, gewährt werden, daß von der Weinkommission Mittel für exportfördernde Maßnahmen gewährt werden können und bereitgestellt werden?

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler:** Herr Abgeordneter Schwarzböck! Danke für den Hinweis, daß wir mit dieser derzeit laufenden Aktion ja nicht nur eine Herausnahme von Mengen anstreben, sondern mit einem vereinbarten Zielpreis genau auf das einwirken, was die Grundlage der Anfragestellung war, nämlich für die Weinbauern den Preis bei Qualitätsweinen zu verbessern.

Das ist für mich die Grundvoraussetzung, wenn wir auf der Linie der Qualitätsproduktion weiterkommen wollen. Wenn diese Mühe des Weinbauern nicht durch eine positive Preisdifferenzierung belohnt wird, dann werden wir nicht die Erfolge haben, die wir gemeinsam auch im Interesse des Weinhandels und der Weinkonsumenten anstreben. Selbstverständlich werden wir daher seitens unseres Ministeriums auf die Weinkommission in dem Sinne weiter einwirken.

Wie Ihnen bekannt ist, habe ich bereits Anfang Dezember die Vertreter der Weinproduzenten und der Weinwirtschaft, die Vertreter der weinbautreibenden Bundesländer zu einem Gespräch eingeladen. Wir haben diese Gespräche inzwischen weitergeführt mit dem Ziel, zu einem gesamten Maßnahmenpaket, das von Produktion, Handel, Bund und Ländern getragen wird, zu kom-



10970

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler**

men: Absatzverbesserungen im Inland und im Export, aber auch eine bessere Anpassung in der Erzeugungsleistung, das heißt auch — wo es sinnvoll ist — die Herausnahme von Produktionsflächen, die vor allem auch von der Qualität her nicht geeignete Standorte sind. Ich bin gerne bereit, gemeinsam mit den in Frage kommenden Bundesländern diese Überlegung weiterzuführen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir gelangen zur 6. Anfrage: Abgeordneter Huber (FPÖ) an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft. Herr Abgeordneter, Ihre Frage bitte.

Abgeordneter **Huber**: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

357/M

Welche Vorteile für Österreichs Bauern haben der von Ihnen propagierte außerlandwirtschaftliche Nebenerwerb beziehungsweise sogenannte Erwerbskombinationen, wonach beispielsweise Bauern als Liftwarte und Bäuerinnen als Friseurinnen arbeiten sollen?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler**: Herr Abgeordneter Huber! Aus der Art der Formulierung Ihrer Anfrage entnehme ich einen Auffassungsunterschied, den ich ganz offen aussprechen möchte, und auch eine Diskrepanz, die in Ihrer Fragestellung liegt, gegenüber der tatsächlichen Situation und der Notwendigkeit der österreichischen bäuerlichen Familien. Denn ich würde es für problematisch halten, wenn, wie sich aus diesem Anfragesatz ergibt, die Nebenerwerbslandwirte oder die Möglichkeiten der Einkommenskombination, die Führung eines landwirtschaftlichen Betriebes und die Erreichung eines außerlandwirtschaftlichen Einkommens als etwas Negatives apostrophiert werden.

Ich darf in Erinnerung rufen, daß aufgrund der betrieblichen Struktur in Österreich — wir haben ja überwiegend Kleinst-, Klein- und Mittelbetriebe — die Einkommenskombination nichts Neues, sondern etwas seit langem Bestehendes ist, daß außerlandwirtschaftliche Tätigkeiten, sei es seinerzeit im Transportgewerbe oder in verschiedenen Arbeiten, immer dazugehört haben, ebenso wie die Kombination landwirtschaftlicher und gewerblicher Tätigkeiten. Ich würde es zutiefst ablehnen, wenn wir quasi die Ein-

kommenskombination als etwas Negatives gegenüber den Betroffenen und der Allgemeinheit herausstellen würden.

Tatsache ist, Herr Abgeordneter, daß derzeit etwa 60 Prozent der bäuerlichen Familien in Österreich ein außerlandwirtschaftliches Einkommen beziehen, daß — ich sage dazu: erfreulicherweise — viele die Möglichkeit haben, ein außerlandwirtschaftliches Einkommen erzielen zu können. Und ich möchte ganz ausdrücklich darauf Wert legen, daß wir ein Auseinanderdividieren von Bauern zwischen Vollerwerbs-, Nebenerwerbs-, Zuerwerbsbauern strikte hintanhaltend und vermeiden müßten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Aufgabe der Agrarpolitik muß darin liegen, den landwirtschaftlichen Familien insgesamt ein vernünftiges Verhältnis zwischen Arbeitseinsatz und Einkommen zu ermöglichen, sei es durch Einkommenschancen innerhalb der Landwirtschaft, sei es durch Direktzahlungen oder sei es eben auch durch einen entsprechend attraktiven außerlandwirtschaftlichen Erwerb, wobei der als Arbeitnehmer und auch als Selbständiger erzielt werden kann.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Erste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Huber**: Herr Bundesminister! Wir haben von den 270 000 bäuerlichen Betrieben in Österreich bereits 185 000 im Nebenerwerb. Nach Aussagen des niederösterreichischen Bauernbunddirektors Penz und der Vorsitzenden der österreichischen Landfrauen, Frau Ökonomierat Maria Stangl, soll diese Entwicklung weiter forciert werden.

Herr Bundesminister! Vertreten Sie in dieser Frage dieselbe Auffassung wie die von mir Genannten?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler**: Das ist weniger eine Frage der Auffassung, Herr Abgeordneter, als eine Frage der Chancen und der Fakten. Sie haben ja die Zahlen genannt, und Sie bestätigen damit, was ich erwähnt habe, daß mehr als 60 Prozent der bäuerlichen Familien überwiegend oder teilweise ihr Einkommen außerhalb der Landwirtschaft verdienen.

**Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler**

Mir geht es darum, daß wir im Interesse einer breitgestreuten, flächendeckenden bäuerlichen Bewirtschaftung die entsprechenden Chancen wahrnehmen. Hier gibt es Chancen innerhalb der Landwirtschaft, gerade im Ausbau der Qualitätsproduktion mit entsprechenden Erlösen im Ausbau von Produktionsalternativen, auch zum Teil in der Entwicklung von Spezialprodukten und Spezialkulturen. Unsere Bemühungen gehen in Richtung einer Verbesserung der Direktzahlungen - und Sie wissen, daß unsere Direktzahlungen vor allem den Vollerwerbsbetrieb unter extremen Verhältnissen, insbesondere im Berggebiet, zum Ziel haben - und in Richtung der Einkommenskombination.

Ich glaube, unsere Aufgabe muß darin liegen: in der bestmöglichen Berufsqualifikation, in einer regionalen Wirtschaftspolitik, die Arbeitschancen in den ländlichen Regionen gewährleistet, in der Erreichbarkeit und in der entsprechenden Hilfestellung für die bäuerlichen Familien, damit Erwerbskombination durch vernünftige Betriebsorganisation nicht zu einer unerträglichen Arbeitsüberlastung der Betroffenen führt.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Huber: Herr Bundesminister! Wir hatten im Jänner 1989 in Österreich 210 000 Arbeitslose zu verzeichnen. Ein Arbeitsloser kostet den Staat inklusive Arbeitslosengeld, Pensions- und Krankenversicherung plus Verwaltung 200 000 S bis 240 000 S jährlich.

Herr Bundesminister! Sind Sie nicht auch der Auffassung, daß es vernünftiger wäre, die Bauern mit dementsprechenden Direktzahlungen wieder in den Vollerwerb auf ihre Höfe zurückzuführen und die Arbeitsplätze freizumachen für Mitbürger, die keine andere Möglichkeit haben?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Meine Zielsetzung war immer - und ich habe das in der vorherigen Beantwortung bereits erwähnt -, soweit wir können, die Erwerbschancen in der Land- und Forstwirtschaft auszubauen und zu festigen.

Und in diesem Sinne sind die agrarpolitischen Bemühungen, was Qualität und Ab-

satzchancen anlangt, und auch die Direktzahlungen, zu sehen.

Wo wir uns nicht in der Auffassung decken, wo wir uns unterscheiden, ist, daß Sie eine ganz krasse Trennlinie zwischen Vollerwerbslandwirten und Nebenerwerbslandwirten ziehen, auch in dem von Ihnen vorgesehenen System von Direktzahlungen. Wir sind der Auffassung, daß wir bei Beurteilung der gesamten Einkommenssituation, landwirtschaftlich und außerlandwirtschaftlich, einen sozial gerechten Weg der Hilfestellung für Vollerwerbsbauern und Nebenerwerbsbauern gehen müssen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Wabl.

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Bundesminister! Sie wissen sehr gut, wie problematisch die Konstruktion Nebenerwerbslandwirt, Zuerwerbslandwirt ist, daß Menschen zwei Berufen nachgehen müssen, um einmal leben zu können, wie das so schön heißt.

Herr Bundesminister! Der ökologische Landbau wird zwar offiziell sehr stark propagiert, wird offiziell bei allen Versammlungen klar als die Zielsetzung dargestellt. Sehen Sie nicht eine Möglichkeit in der wirklichen, ganz klaren Zielsetzung und auch realen Unterstützung, finanziellen Unterstützung dieses Weges - der nämlich nicht so ausschauen kann, daß im Budget für Biolandbau 2 Millionen Schilling vorgesehen sind und für die Düngemittelerzeugung Förderungen von 100 und 200 Millionen Schilling, was jetzt vorgeschlagen wird -, daß ganz konkret der ökologische Landbau voll gefördert wird, daß man diese Entwicklung zum Teil einbremsen kann und genau das erreicht, daß nämlich viele Bauern auf ihren Höfen bleiben können und sich nicht irgendwo in Fabriken anstellen müssen?

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Zunächst, Herr Abgeordneter Wabl, möchte ich auch auf Ihre Einleitung der Anfrage noch einmal ganz betont festhalten: Wir sollen eine verbale Diskriminierung der Einkommenskombination vermeiden, weil sie unkorrekt und unrichtig wäre. Die Einkommenskombinationen haben Sie auch in anderen Erwerbsbereichen, indem verschiedene Familienmitglieder erwerbstätig sind. Sie müssen

10972

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler**

insgesamt die Situation Landwirtschaft und außerlandwirtschaftliche Erwerbschancen betrachten.

Ich stimme aber mit Ihnen überein, daß im Ausbau der ökologischen Produktion, der deklarierten Qualitätsproduktion, auch im Ausbau des biologischen Landbaues noch eine zusätzliche Erwerbschance gerade auch für kleinere landwirtschaftliche Betriebe liegt. Wir haben erst vor kurzem begonnen, diese Produktionsrichtung auch von der offiziellen Agrarpolitik, sprich vom Landwirtschaftsministerium, her nicht nur anzuerkennen, sondern zu unterstützen, und ich werde sicher bemüht sein, diese Hilfestellung für die deklariert ökologische Produktion weiter auszubauen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Helmut Wolf.

Abgeordneter Helmut **Wolf** (SPÖ): Herr Bundesminister! An und für sich bin ich erstaunt über die Haltung des Kollegen Huber, obwohl er richtigerweise aufgezeigt hat, daß derzeit rund zwei Drittel der landwirtschaftlichen Betriebe in Österreich im Nebenerwerb geführt werden. Die Prognosen sagen, daß wir spätestens Mitte der neunziger Jahre eher bei drei Viertel der landwirtschaftlichen Betriebe im Nebenerwerb sind. Kollege Huber hat heute festgestellt, daß gerade diese große Gruppe von gewissen Förderungen ausgeschlossen werden soll. Ich verstehe nicht, daß sich Huber gerade in diesem Fall als Bergbauernförderer in der Öffentlichkeit präsentiert.

Darüber hinaus wissen wir aber auch, . . .

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Abgeordneter, bitte kommen wir zur Frage.

Abgeordneter Helmut **Wolf** (*fortsetzend*): . . . daß gerade die Nebenerwerbsbetriebe viele Mittel in den landwirtschaftlichen Betrieb einbringen. Wir haben zur Berechnung des fiktiven Einheitswertes beziehungsweise des fiktiven Einkommens einen Faktor festgesetzt.

Herr Bundesminister! Sind Sie bereit, diesen Faktor, der insbesondere Nebenerwerbsbetrieben zugute kommt, in nächster Zeit wesentlich zu senken?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler**: Herr Abgeordneter! Zunächst darf ich festhalten: der Umrechnungsfaktor für den fiktiven Einheitswert — das heißt, um das allgemein verständlich zu sagen, außerlandwirtschaftliche Einkünfte werden mit einem Multiplikator berechnet und zum landwirtschaftlichen Einheitswert dazugerechnet als Bemessungsgrundlage für die Gewährung von Direktzahlungen oder Förderungen. Dieser Umrechnungsfaktor war zwischen 1982 und 1986 unverändert geblieben.

Ich habe 1988 und auch für dieses Jahr eine Reduzierung vorgenommen, weil wir gesehen haben, daß ein Teil der Nebenerwerbslandwirte sonst durch die Geldwertentwicklung aus der Anspruchsberechtigung herausfallen würde. Und ich habe vor, für nächstes Jahr beziehungsweise für die weitere Entwicklung eine weitere substantielle Verbesserung in der Umrechnung vorzunehmen, um eben diesem Faktum der Erwerbskombination in der Förderungsgestaltung besser Rechnung zu tragen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Freund.

Abgeordneter **Freund** (ÖVP): Herr Bundesminister! Es steht außer Zweifel, daß der Anteil der Nebenerwerbsbauern, insgesamt gesehen, seit Jahren ständig steigt. Dazu hat sicher auch die schlechte Politik des ehemaligen Staatssekretärs Murer beigetragen. (*Rufe bei der ÖVP: Jawohl!*)

Es muß jedoch jedem verantwortlichen Agrarpolitiker klar sein, daß die Zahl der Nebenerwerbsbauern noch steigen wird. Damit die Zahl der Nebenerwerbsbauern zurückgedrängt werden könnte, würde sicher auch der vermehrte Einsatz von Biomasse beitragen. Ich denke an die Hackschnitzelheizungen zur Erzeugung von Wärme und an die Erzeugung von Rapsdiesel für unsere Traktoren. Dies würde sicher sehr positive Auswirkungen auf Umwelt und Arbeitsmarkt in Österreich haben.

Welche Möglichkeiten, Herr Bundesminister, haben Sie, die von mir angesprochenen Bereiche vermehrt in die Praxis umzusetzen?

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler**: Zunächst ist es sicher so, wie Sie es sagen, Herr

**Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler**

Abgeordneter: daß jede zusätzliche Einkommenschance im Bereich der Land- und Forstwirtschaft den Druck zum Nebenerwerb verringert. Gemeinsames Ziel muß sicher sein, soweit als möglich die Einkommenschancen in der ursprünglichen Tätigkeit, nämlich im Bereich der Land- und Forstwirtschaft, zu verbessern. Das ist überhaupt keine Frage. Daher sind die Produktionsalternativen das entscheidende neben der Entwicklung von Dienstleistungen auf den Bauernhöfen.

Was wir tun, ist, daß wir durch entsprechende Förderungsaktivitäten den Ausbau von Biomasseheizungen seitens des Landwirtschaftsministeriums unterstützen. Weiters haben wir als erstes westeuropäisches Land in diesem Jahr einen Durchbruch im Bereich der Erzeugung von Energie aus Raps für landwirtschaftliche Traktoren vor. Das heißt, das Projekt in Oberösterreich wird eine wirkliche, eine neue Stufe in den Produktions- und damit auch Einkommenschancen bringen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Somit ist die Fragestunde beendet.

**Zuweisungen**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Handelsausschuß:

Antrag 216/A der Abgeordneten Dr. Janakowitsch und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über das Verbot wirtschaftlicher Beziehungen mit der Republik Südafrika,

Antrag 220/A der Abgeordneten Steinbauer, Dr. Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Gewerbeordnung 1973 geändert wird;

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Antrag 217/A der Abgeordneten Kraft und Genossen betreffend Wahlrechts-Sicherungsgesetz,

Antrag 218/A (E) der Abgeordneten Kraft und Genossen betreffend Demokratisierung der Arbeiterkammern;

dem Finanzausschuß:

Antrag 219/A der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer, Dr. Steidl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Glücksspielgesetz geändert wird;

dem Verfassungsausschuß:

Antrag 222/A der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Hochschülerchaftsgesetz und die Hochschülerchaftswahlordnung geändert werden,

Antrag 223/A der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend ein Bundes-Verfassungsgesetz, mit dem das Staatsgrundgesetz über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger geändert wird;

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Antrag 224/A (E) der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend Gerichtsverfahren gegen Menschenrechtsaktivisten in der CSSR.

Ferner weise ich die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen zu wie folgt:

dem Finanzausschuß:

Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (875 der Beilagen);

dem Bautenausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend die Errichtung einer Bundesstraßen-Planungs- und Errichtungsgesellschaft für Wien geändert wird (880 der Beilagen).

**Behandlung der Tagesordnung**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Es ist mir der Vorschlag zugekommen, die Debatte über die Punkte 2 und 3 der heutigen Tagesordnung unter einem durchzuführen.

Es werden daher zuerst die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über beide Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

10974

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek****Erklärung zum Thema „70 Jahre Frauenwahlrecht“**

10.11

Präsident Dr. Marga Hubinek: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, daß ich aus dem Anlaß „70 Jahre Frauenwahlrecht“ eine Erklärung abgebe.

Frauen, die das politische Geschehen mitbestimmt haben, hat es so lange gegeben, solange es die Politik gibt. Der Kampf um das Frauenwahlrecht geht Hand in Hand mit dem Kampf um einen demokratischen Staat. Frauen in Österreich sind seit 1848 wahlberechtigt. Vorreiter waren zahlreiche Gemeinden, die anlässlich der Zuerkennung der Gemeindeautonomie 1848 den sogenannten selbständigen Steuerträgerinnen das aktive Wahlrecht gewährten, doch durften sie es nicht persönlich ausüben, sondern nur durch einen Stellvertreter.

Das Kaiserliche Patent vom 4. Feber 1861 überantwortete den Kronländern unter anderem das Recht, selbständige Wahlordnungen für Landtage und Gemeinden zu schaffen.

Zwei Monate später, am 10. April 1861, wurde im Niederösterreichischen Landtag der Regierungsentwurf auf Verleihung des aktiven Wahlrechtes an die „eigenberechtigten steuerzahlenden Frauen“ mit überwiegender Mehrheit angenommen. Wahlberechtigt waren „eigenberechtigte Besitzerinnen“ seit 1873 auch zum Reichsrat.

Im Prinzip wurde also bereits am Anfang der Verfassungszeit in Österreich das Wahlrecht für Frauen anerkannt, für politisch mündig hielt man Frauen deshalb ebensolange nicht, als man ihnen die staatsbürgerliche Gleichberechtigung vorenthielt. Das manifestierte sich auch im sogenannten Vereinsverbot.

Im § 30 des Vereinsgesetzes war festgelegt, daß „Ausländer, Frauenspersonen und Minderjährige“ nicht als Mitglieder in politische Vereine aufgenommen werden dürfen.

Vom passiven Wahlrecht waren Frauen auf der ganzen Linie ausgeschlossen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es waren die Frauenvereine, allen voran der Bund Österreichischer Frauenvereine unter der Führung von Marianne Hainisch, die im zu Ende gehenden Jahrhundert den Vereinsparagrafen bekämpften und vehement die

Einführung des Frauenwahlrechtes forderten. Es gab unzählige Frauenversammlungen, Demonstrationen und Resolutionen, die den beiden Häusern des Parlaments überreicht wurden. Viktor Adler, der sozialdemokratische Parteivorsitzende, erklärte, daß seine Partei grundsätzlich an der Forderung des Frauenstimmrechtes festhalte. Der zuständige Innenminister, Baron Bienerth, meinte jedoch bei der Diskussion der Wahlrechtsreform 1906, das Frauenstimmrecht müßte ausgeklammert bleiben, weil die Schwierigkeiten ohnedies beträchtlich gewesen wären.

Allzu große Anstrengungen unternahmen die männlichen Vertreter der Parteien nicht, um den Frauen zum Wahlrecht zu verhelfen. Da gab es Vorbehalte der unterschiedlichsten Art: Die Sozialdemokraten befürchteten, daß die Frauen stärker unter dem Einfluß der Kirche stünden und sich daher ein Vorteil für die Christlich-Soziale Partei ergäbe. Diese wieder berief sich auf die Geschlechterrolle, wonach dem Manne die „öffentliche Sphäre“ — sprich die Politik — zugewiesen werde und die Frau sich auf den Haushalt und den privaten Bereich beschränken möge. Die wesensmäßigen Unterschiede, meine sehr geehrten Damen und Herren, zwischen den Geschlechtern wurden beschworen, und es wurde befürchtet, daß die Politik die Frauen verrohe. Allerdings machte man sich weit weniger Sorgen ob einer möglichen Verrohung jener Frauen, die die Schmutzarbeit in den Fabriken verrichten mußten.

Stellvertretend für viele laute und geheim geäußerte Vorbehalte möchte ich den Anspruch des deutsch-nationalen Abgeordneten Karl Hermann Wolf aus dem Jahre 1918 zitieren, der die männlichen Befürworter des Frauenstimmrechtes wie folgt charakterisierte: „Männer, die nicht imstande sind, dem weiblichen Geschlecht gegenüber die natürliche Pflicht zu erfüllen, die der Mann dem Weibe gegenüber hat, und die nun die Forderung ihrer in natürlicher Weise nicht befriedigten Frauen vertreten.“ — Ich glaube, das muß man auf der Zunge zergehen lassen.

Der Erste Weltkrieg, in dem die Frauen immer öfter ihnen bisher verschlossene Arbeit übernehmen mußten, hat zweifellos den Prozeß der Zuerkennung der politischen Rechte für die Frauen beschleunigt; seit 1917 war diese Frage aus der politischen Diskussion nicht mehr wegzudenken. Im September 1918 gab es im Wiener Gemeinderat eine neue Wahlordnung, die im Prinzip das allge-

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

meine Wahlrecht ohne Unterschied des Geschlechts enthielt. Allerdings wollte man eine Frauenkurie einführen, gegen die sich damals in weiser Voraussicht die Frauen heftig zur Wehr setzten. Schon damals erkannte man, daß die Frauen im politischen Leben integriert sein müßten.

Als sich am 21. Oktober 1918 die Provisorische deutsch-österreichische Nationalversammlung konstituierte, benützten die Frauen diesen historisch bedeutungsvollen Moment, eine Petition an die Nationalversammlung um Zuerkennung voller staatsbürgerlicher Gleichberechtigung einzubringen. Unterschrieben war das Gesuch von allen österreichischen Frauenvereinen.

Am 12. November 1918 beschloß die Nationalversammlung die Proklamation der deutsch-österreichischen Republik. Und sie beschloß die Ausschreibung des aktiven — mit vollendetem 21. Lebensjahr — und passiven — mit vollendetem 29. Lebensjahr — Wahlrechtes für alle Vertretungskörper ohne Unterschied des Geschlechts. Ausgenommen blieben lediglich Frauen, die wegen gewerbmäßiger Unzucht bestraft worden waren.

Bei den Beratungen des Wahlrechtsentwurfs waren die Vertreter der Frauenorganisationen nicht zugelassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Praxis, über die Köpfe der Betroffenen hinweg Entscheidungen zu fällen, ist auch den Frauen der Gegenwart nicht allzu fremd. Sehr oft wird in Männerzirkeln glasklar erkannt, was Frauen zum Vorteil gereicht, und es wird versucht, dies dann in der politischen Arbeit umzusetzen. Welch Erstaunen, wenn diese „Wohltaten“ von den Frauen nicht immer als solche erkannt und gewürdigt werden.

Mit diesem Beschluß des Wahlrechtes allein — er erfolgte am 18. Dezember 1918 — war es aber noch nicht getan. Die Vertreterinnen der Frauenorganisationen fürchteten, die Frauen nicht zu den Wahlurnen zu bringen. Ähnliche Befürchtungen hat Marianne Hainisch in ihrer berühmten Rede vor dem Bund der Österreichischen Frauenvereine schon am 9. Mai 1907 geäußert, als sie sagte: „Was würden den Frauen alle Rechte helfen, wenn sie nicht den richtigen Gebrauch davon zu machen wüßten.“

Nun, die Wahlbeteiligung widerlegte schon bei der ersten Wahl alle Ängste. Im März 1919 gingen 77 Prozent der Frauen zur Wahl, 83 Prozent der Männer. Gewählt wurden 170 männliche und 10 weibliche Abgeordnete. Kurz danach rückte eine Frau nach, sodaß es 11 weibliche Abgeordnete gab. Sie verteilten sich auf 8 Sozialdemokratinnen, 2 christlich-soziale und 1 großdeutsche Abgeordnete.

Wenn man nun kurz in die Gegenwart blendet und den Frauenanteil nach 70 Jahren vergleicht, so gibt es keinen Anlaß zum Jubeln. Seit der Gründung der Republik bis 1983 lag der Frauenanteil stets unter der magischen Grenze von 10 Prozent, seit 1983 wurden 12 Prozent erreicht. Ob die parteiintern einklagbare Quotenregelung der SPÖ oder der Bericht am Bundesparteitag der ÖVP eine größere Vertretung, nämlich entsprechend dem Bevölkerungsanteil, bringen werden, ist angesichts der Vorgänge vor den letzten Wahlen mehr als zweifelhaft. Jedenfalls würde bei Beibehaltung des gegenwärtigen Veränderungstempos die gerechte Situation, nämlich 50 Prozent Frauenanteil, erst in 500 Jahren erreicht werden. Dies ahnte offenbar die sozialdemokratische Abgeordnete Therese Schlesinger, eine engagierte Frauenvertreterin, als sie bitter bemerkte: „Tatsächlich haben bisher noch Männer keiner Klasse die Interessen der Frauen mit demselben Eifer wie ihre eigenen vertreten.“

Die ersten weiblichen Abgeordneten haben sich hauptsächlich auf sozialpolitische Fragen, aber auch auf Bildungsfragen konzentriert, soweit dies ihren Reden im Parlament zu entnehmen ist. Doch sie ließen sich nicht einengen. Als Beispiel mag der Antrag der sozialdemokratischen Abgeordneten Popp und Proft vom 21. Juli 1925 stehen, der die Einführung eines Gesetzes über die Gleichstellung der Geschlechter im Familienrecht vorsah. Darin enthalten sind wichtige Fragen, die erst in unserer Zeit gelöst werden konnten. So sollte zum Beispiel das Erziehungsrecht der Mütter eingeführt und die „väterliche Gewalt“ durch die „elterliche“ ersetzt werden. Auch wollte man damals schon — 1925 — die Möglichkeit eröffnen, daß Ehepaare auch den Familiennamen der Frau als gemeinsamen Familiennamen wählen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Geschichte hat gezeigt, daß sich Frauen stets für Lebensfragen, ja für Überlebensfragen engagierten. Dies mag schon, wenn Sie

10976

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

wollen, für Kaiserin Maria Theresia gelten, die mit ihrer Einführung der allgemeinen Schulpflicht ihrer Zeit weit voraus war.

Marianne Hainisch und die Abgeordneten Pohl, Burian und Schlesinger wandten sich sozialpolitischen Fragen zu.

Auch heute sind es Überlebensfragen, mit denen sich Frauen beschäftigen. Frauen engagieren sich für die Überwindung der Gewalt in jeder Form, sei es Krieg, Kampf, Gewalttätigkeit gegenüber Frauen, Fremden, Minderheiten, sei es gegen Kinder und Tiere oder gegen die Umwelt. Frauen wollen die Armut überwinden, sie wollen die Machtstrukturen ändern, indem sie sich dafür einsetzen, daß die Bürger die Macht rückgewinnen, die staatliche Institutionen, Bürokratien und die Parteien fest innehaben. Nur durch eine Zusammenarbeit der Frauen in der Politik über alle Parteigrenzen hinweg wird der Kampf für die Überlebensfragen unserer Gesellschaft erfolgreich sein.

So wie die Frauen des ausgehenden 19. Jahrhunderts das Wahlrecht erstritten haben, so müssen wir gemeinsam die Aufgaben der Gegenwart bewältigen. In der Vergangenheit haben sich im sozialen Bereich eine Grete Rehor, eine Gertrude Wondrack Verdienste erworben, für eine bessere Bildung der Frauen hat Hertha Firnberg gekämpft, und Johanna Dohnal und Marilies Flemming treten für eine stärkere politische Präsenz der Frauen ein.

Die Frauen in der Politik, noch immer eine hoffnungslose Minderheit, müssen heute neue Zusammenhänge entdecken, sich um neue Lösungsansätze bemühen. Es ist unter anderem unsere Aufgabe, für die Realisierung der Chancengleichheit der Frauen zu kämpfen, gegen die Diskriminierung der Frauen einzutreten, die es in Berufs- und Arbeitswelt noch immer gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist zu diesem Anlaß und bei dieser Gelegenheit wohl zu sagen, daß wir es unerträglich finden, daß trotz feierlicher Proklamationen und Sonntagsreden es noch immer unterschiedliche Entlohnung zwischen Frauen und Männern gibt, ja sich der Abstand weiter vergrößert. Wenn Arbeit, wenn Berufstätigkeit tatsächlich ein Recht des Menschen ist — und dazu bekennt sich jede unserer parlamentarischen Parteien —, dann dürfen nicht länger das Geschlecht oder der Familienstand

ein Hindernis für die gleiche Entlohnung und die gleichen Karrierechancen sein.

Wir sollten auch die Diskussion über die Neubewertung der Arbeitsplätze beginnen. Unabhängig davon, wer künftig den Arbeitsplatz besetzen wird, sind die objektiven Voraussetzungen zu nennen, das Entgelt festzusetzen und die Karrierechancen zu beschreiben.

Noch immer ist die Frau diskriminiert, was ihre Karrierechancen anlangt. Ich glaube, daß der geteilte Karenzurlaub ein ganz wichtiger Schritt ist, ebenso der Abbau der verschiedenen Arbeitsverbote für Frauen.

Karriere, Beruf überhaupt, darf nicht für viele Frauen den Verzicht auf Familie bedeuten. Ohne die Hilfe der Gesellschaft wird für Frauen die Vereinbarkeit von Familie und Beruf umso schwieriger werden, je härter der Konkurrenzkampf auf dem Arbeitsmarkt wird. Die Gesellschaft ist insofern zur Hilfe aufgerufen, als sie die Familienarbeit der Eltern als Leistung für die Gesellschaft anerkennt.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Appell an die Frauen in diesem Haus: Lassen wir uns nicht aufsplintern! In einer Zeit, in der sich immer mehr Menschen von der Politik abwenden, ist es die Aufgabe auch der Frauen, dafür zu sorgen, daß Politik wieder spannend wird. Es hat einige Beispiele in der jüngsten Vergangenheit gegeben, die zeigen, daß Spannung dann aufkommt, wenn wir unsere rechten und linken Standorte aufgeben und gemeinsam für ein Anliegen eintreten.

Für uns Frauen in der Politik, die wir noch immer eine scheinbar hoffnungslose Minderheit sind, für uns möchte ich Mahatma Gandhi zitieren, als er seinen Kampf für die Freiheit Indiens von der britischen Kolonialherrschaft begann. Mahatma Gandhi hat gemeint: „Eine Minderheit ist machtlos, solange sie sich der Mehrheit fügt, aber sie ist unüberwindbar, wenn sie ihr ganzes Gewicht einsetzt. Wenn man für eine gerechte Sache eintritt, halte ich die Zahl der Anhänger nicht für entscheidend.“ — Ich glaube, diesem Satz ist nichts hinzuzufügen. (*Allgemeiner Beifall.*) 10.28

**1. Punkt: Erklärung des Bundeskanzlers — vertreten durch Frau Staatssekretärin Jo-**

**Präsident Dr. Marga Hubinek****hanna Dohnal — zum Thema „70 Jahre Frauenwahlrecht“**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gehen nunmehr in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Erklärung des Bundeskanzlers — vertreten durch Frau Staatssekretärin Johanna Dohnal — zum Thema „70 Jahre Frauenwahlrecht“.

Ich erteile der Frau Staatssekretär das Wort.

10.29

Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Johanna Dohnal: Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! 1975 und 1985 wurden dem österreichischen Parlament zwei umfassende Berichte über die Lage der Frauen in Österreich vorgelegt. Darin sind die Fakten und Probleme zu den wesentlichsten Lebensbereichen der Frauen genau beschrieben.

Bei allem, was heute über berechtigte Forderungen von Frauen, die noch immer nicht erfüllt sind, zu sagen ist, möchte ich dennoch nicht versäumen, beispielhaft einige Bereiche zu nennen, von denen ich meine, daß dieses Parlament in seiner jüngeren Geschichte sehr wichtige und tiefgreifende gesetzliche Rahmenbedingungen für die rechtliche Gleichstellung der Frau geschaffen hat.

Beispiele, die bereits für die Parlamentarierinnen der Ersten Republik von Bedeutung waren:

1. Familienrechtsreform: Über 50 Jahre, nachdem der erste Initiativantrag 1925 von den Abgeordneten Adelheid Popp und Gabriele Proft auf Reform des Familienrechts dem Parlament vorgelegt wurde, trat das Kernstück der Familienrechtsreform mit dem Grundsatz der gleichen Rechte und Pflichten von Mann und Frau in der Ehe 1976 in Kraft. Von ebensolcher Bedeutung war die darauffolgende Neuregelung des Kindschaftsrechtes, nach dem nunmehr Vater und Mutter die gleichen Rechte und Pflichten gegenüber ihren Kindern haben.

## 2. Bildung und Ausbildung:

Im selben Jahr, als Österreichs Frauen zum erstenmal wählten und gewählt werden konnten — 1919 —, wurden den Mädchen die öffentlichen Schulen und alle Fakultäten zugänglich gemacht — eine zentrale Forderung der Frauenorganisationen damals.

In den Jahren 1975 bis 1987 wurden mit dem Gesetz des gemeinsamen Schulunterrichts für Knaben und Mädchen sowie mit der schrittweisen Beseitigung von rollenspezifischen Lehrplänen weitere wesentliche Schritte zur Erreichung der Chancengleichheit gesetzt.

Hinsichtlich der Berufs- und Studienwahl läßt sich in den letzten zwei Jahrzehnten eine Verringerung der Ausbildungsunterschiede zwischen den Geschlechtern feststellen. Wir haben in den siebziger/achtziger Jahren in Österreich eine Bildungsexplosion erlebt — die großen Nutznießer davon waren sicher die Frauen.

Zumindest bei den Studienanfängern ist heute an den Universitäten das Verhältnis Männer — Frauen 1 : 1. Nach wie vor wählen allerdings Frauen in der Mehrzahl noch immer sogenannte traditionell weibliche Studienrichtungen. Dennoch ist nicht alles beim alten geblieben, langsam, aber sukzessive dringen Studentinnen auch in sogenannte männliche Domänen ein.

Eine ähnliche Entwicklung zeigt sich auf dem Gebiet der Lehrberufe, obwohl sich auch da Mädchen noch immer auf zu wenige und sehr rollenspezifische Lehrberufe konzentrieren.

## 3. Gleichbehandlung:

Der Forderung, daß Frauen für die gleiche Arbeit das gleiche Entgelt erhalten — ebenfalls eine uralte Forderung der Frauen —, ist zumindest auf parlamentarischer Ebene mit dem 1979 gesetzlich festgelegten Verbot, Männern und Frauen für die gleiche Arbeit unterschiedliche Löhne und Gehälter zu bezahlen, entsprochen worden.

Wir wissen, daß weder damit noch mit der 1985 erfolgten Novellierung des Gleichbehandlungsgesetzes die wirklichen Probleme, nämlich die Bewertung von Arbeit im Sinne von gleichwertiger Arbeit, gelöst sind. Aber auch hier wurden wichtige Voraussetzungen geschaffen.

Durch das 1981 vom Ministerrat beschlossene „Förderungsprogramm für Frauen im Bundesdienst“ haben wir ein Instrument, mit dem die Bundesregierung beziehungsweise die Ressortverantwortlichen als Dienstgeber in ihrem Verantwortungsbereich beispielgebend wirken können.



10978

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Johanna Dohnal**

## 4. Zur Würde der Frau:

Wenn wir heute „70 Jahre Frauenwahlrecht“ zum Thema haben, so möchte ich gerade bei diesem Punkt die Verdienste der autonomen Frauenbewegung erwähnen. Sie hat entscheidenden Anteil an der Enttabuisierung des Themas Gewalt gegen Frauen und im speziellen der sexuellen Gewalt, die Frauen angetan wird.

Gewaltanwendung ist immer Ausdruck eines bestehenden Machtgefälles. In der körperlichen Gewaltanwendung findet die Machtungleichheit der Geschlechter lediglich ihren sichtbarsten Ausdruck. Ein Beispiel dafür ist das Sexualstrafrecht. Es fußt auf Rechtsvorstellungen des 19. Jahrhunderts, als Frauen gleichsam als Eigentum des Mannes aufgefaßt wurden. Ich hoffe sehr, daß die Reform des Sexualstrafrechts bald beschlossen wird.

Hohes Haus! Mit diesen wenigen Beispielen soll zum Ausdruck gebracht werden, daß in sehr vielen Bereichen eine solide Basis vorhanden ist, um die Schere — die es für Frauen noch immer gibt — zwischen dem Recht, das sie haben, und dem Recht, das sie bekommen, zu verringern.

Es ist eine Basis, um vom weitestgehend anerkannten Grundsatz der Partnerschaft zur tatsächlichen und praktizierten Partnerschaft zu kommen. Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist eine Aufgabe, die Frauen und Männer gleichermaßen trifft und be-trifft — in der Regierung und in den gesetzgebenden Körperschaften. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei den Grünen.*) Dabei sind wir uns wahrscheinlich einig darüber, daß die anstehenden Probleme nicht allein durch Gesetze gelöst werden können.

Hohes Haus! Das heute zur Debatte stehende Thema möchte ich zum Anlaß nehmen, in die Zukunft zu blicken und einige vor uns liegende Aufgaben zu skizzieren.

Es geht dabei nicht ausschließlich um frauenspezifische Fragen, Frauenpolitik ist kein abgrenzbarer Politikbereich. Jede politische Maßnahme ist zugleich eine, von der Frauen gleichermaßen wie Männer betroffen sind. Und von jeder frauenpolitischen Maßnahme sind zugleich Männer betroffen.

Vor uns liegt die Aufgabe, weitere Fortschritte bei der Erreichung der Aufhebung

der geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung oder, anders ausgedrückt, bei der Umverteilung von Arbeit zu erzielen. (*Weibliche Grün-Abgeordnete verteilen Anemonen, an denen das Frauensymbol mit der Aufschrift „Frauensolidarität im Nationalrat“ befestigt ist, an Frauen im Saal.*) Danke sehr. — Zunächst schlicht aus dem Grund, weil Frauen, die lediglich etwas mehr als die Hälfte der Bevölkerung ausmachen, zwei Drittel der gesamtgesellschaftlichen Arbeit leisten, nämlich mehr als ein Drittel der bezahlten Erwerbsarbeit und zusätzlich noch fast die gesamte Haus-, Familien-, Erziehungs- und Beziehungsarbeit.

Frauen sind am Bereich Partnerschaft und Familie, also an allem, was ihre engsten emotionalen und sozialen Beziehungen betrifft, besonders interessiert. Zunehmend sind sie allerdings nicht mehr bereit, deswegen die Probleme und Belastungen unter den Tisch zu kehren, die damit — in erster Linie für Frauen — verbunden sind.

Ich bitte Sie, meine Damen Volksvertreterinnen und Herren Volksvertreter, vor allem die Volksvertreter, die Zahlen zu vermerken; ich glaube, das ist ganz wichtig:

51 Prozent der Österreicherinnen bezeichnen die ungleiche Belastung von Frauen und Männern durch Kindererziehung und Hausarbeit als besonders schwerwiegendes Problem — für jede wahlwerbende Partei doch ein Auftrag, sich diese Zahlen ganz besonders zu merken. Nur für 12 Prozent der Frauen ist dies kein Problem.

Das große Interesse der Frauen an der Partnerschaft heißt also nicht, daß sie sich mit dem Status quo zufriedengeben.

Besonders belastend ist die ungleiche Arbeitsteilung klarerweise für die berufstätigen Frauen, nämlich 57 Prozent.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erst dann, wenn Schluß ist mit der Festlegung von Frauen und Männern auf bestimmte Verhaltensweisen, Tätigkeiten und Lebensentwürfe, werden wir die Grundlage für ein umfassendes Menschenbild geschaffen haben, erst dann kann sich die Individualität des einzelnen wirklich entfalten. (*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP sowie bei den Grünen.*)

**Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Johanna Dohnal**

Wir müssen das Recht und das Bedürfnis der Menschen ernst nehmen, sich für ihr Leben die verschiedenen Formen des Zusammenlebens aufzubauen. Diese Wahlfreiheit impliziert die Entscheidungsmöglichkeit, wie Familienarbeit organisiert wird, genauso wie die Entscheidungsfreiheit, mit oder ohne Kinder leben zu wollen. (*Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.*) Wenn Wahlfreiheit gelten soll, dann hat der Staat die Verpflichtung, Voraussetzungen zu schaffen, daß keine Lebensform von vornherein mit unzumutbaren Nachteilen oder Diskriminierungen verbunden ist. Eine solche Wahlfreiheit würde ihrem Namen nicht gerecht werden.

Einige wichtige Vorbedingungen für die Möglichkeit zur individuellen Lebensgestaltung, insbesondere für Frauen, liegen im Bereich der Arbeitswelt. Noch nie waren so viele Frauen erwerbstätig — in allen Sektoren der Wirtschaft. Die hohe Anzahl von erwerbstätigen Frauen beweist aber noch nicht, daß für alle die eigenständige wirtschaftliche Existenzsicherung gewährleistet ist.

Die statistisch errechneten und zu Recht immer wieder beklagten hohen Einkommensunterschiede resultieren vor allem daraus, daß Frauen überproportional in den unteren Einkommenskategorien beschäftigt werden. Eine kontinuierliche Weiterentwicklung des Gleichbehandlungsgesetzes ist daher genauso notwendig wie eine Änderung der Bewertungskriterien von Tätigkeiten.

Die geringe Bezahlung jener Tätigkeiten, die Frauen ausüben, kann nicht länger dadurch gerechtfertigt werden, daß Frauenarbeit als leichte Arbeit benannt wird. Jene Arbeit, die Frauen leisten, ist in hohem Maße Schwerarbeit im klassischen Sinne des Wortes.

Mittel- und langfristig stehen wir vor der Aufgabe — und mitten drinnen —, die zu einseitige und sich in einem zu engen Spektrum befindende Berufswahl der Mädchen und jungen Frauen zu verändern. Und dies bedarf einer gemeinsamen Kraftanstrengung aller Verantwortlichen. Umsomehr, als wir wissen, daß die österreichische Wirtschaft einen schon bestehenden oder auf sie zukommenden Facharbeitermangel beklagt, erscheint mir dies neu hinzugekommene Motiv geeignet, aus dem Bereich der Wirtschaft Bündnispartner zu finden. Die Zukunft der

Mädchen und ihre Berufswahl für die Lebensplanung haben höchste Priorität.

Um die derzeit bestehenden Barrieren für Frauen in der Arbeitswelt hinsichtlich ihrer Aufstiegschancen in leitende Positionen zu überwinden, müssen wir gemeinsam mit den Vertretern der Unternehmungen Frauenförderprogramme entwickeln und auch durchführen.

Österreich hat im Jahre 1982 die UNO-Konvention zur Beseitigung aller Formen der Frauendiskriminierung ratifiziert. Die Artikel 1 bis 4 dieser Konvention haben Verfassungsrang. Im Artikel 4 heißt es:

Sondermaßnahmen mit dem Ziel, die De-facto-Gleichstellung von Männern und Frauen zu gewährleisten, dürfen nicht als Diskriminierung ausgelegt werden. Kürzer genannt: die positive Diskriminierung.

Ausgehend von dieser internationalen Verpflichtung, die wir eingegangen sind, sehe ich nun die Chance, realistische und durchsetzbare Förderungsprogramme zu erarbeiten und auch anzuwenden.

Hohes Haus! Eines unserer vornehmsten Ziele ist die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit und muß es sein. Wir können hier auf Erfolge hinweisen, die aber für die Frauen nicht gleichermaßen gelten. Die Frauenarbeitslosigkeit sinkt langsamer als die der Männer.

Das von dem auf so tragische Weise aus dem Leben und seiner Arbeit gerissenen Sozialminister Dallinger erarbeitete Schwerpunktprogramm zur speziellen Bekämpfung der Frauenarbeitslosigkeit ist ein geeignetes Instrument, durch Aus- und Weiterbildungsangebote, verbunden mit Kinderbetreuungseinrichtungen, mangelnde oder neu erforderliche Qualifikationen zu erwerben und damit die Chancen der Frauen auf dem Arbeitsmarkt erheblich zu erhöhen.

Ein für die Frauenpolitik wichtiger Bereich wird auch besonders die soziale Sicherheit sein. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frauen fallen weit häufiger aus dem Netz der sozialen Sicherheit heraus beziehungsweise sind häufiger als Männer nur unzureichend abgesichert. Das Versorgungsmodell „Familie für die Frau“ diene und dient der Rechtfertigung für die schlechte Bezahlung typischer Frauenarbeit in der Erwerbs-

10980

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Johanna Dohnal**

welt. Wer ein niedriges Einkommen hat, hat später aber auch eine niedrige Alterspension.

Bei zukünftigen und zukunftsweisenden Überlegungen über die Erhaltung und den Ausbau einer gerechten Altersversorgung werden jedenfalls aus frauenpolitischer Sicht diese Aspekte eine besondere Rolle zu spielen haben. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ein weiteres Thema, das in der Zukunft eine hervorragende Stellung einnehmen soll, ist das Phänomen der Gewalt in der Familie oder in familiären Beziehungen. Durch die Enttabuisierung dieses Themas konnten wir eine Reihe von Maßnahmen erfolgreich durchführen, Maßnahmen, die zu mehr Rechten von Frauen, zu mehr Schutz von Kindern und auch zu einer besonderen Sensibilisierung der Menschen und der Medien geführt haben.

Zur weiteren Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und Kinder bedarf es einer umfassenden Analyse über die Ursachen eben dieser Gewalt. Ich werde die Vorarbeiten einleiten, damit die Bundesregierung eine Studie zum Phänomen der Gewalt in der Familie in Auftrag geben kann. Aufgrund der Ergebnisse einer solchen Studie werden alle verantwortlichen Stellen die Möglichkeit haben, weitere Maßnahmen zur Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und Kinder zu setzen.

Hohes Haus! Immer wieder werden wir auch in der Frauenpolitik damit konfrontiert, daß wir uns neuen Herausforderungen zu stellen haben. Es gibt wohl keinen Bereich der Wissenschaft, Forschung und Technik, in dem Menschen - aber besonders Frauen - über alle Partei- und Konfessionsgrenzen hinweg in einem derartigen Ausmaß sensibilisiert sind wie in dem der Fortpflanzungs- und Gentechnologie. Es stellt sich in diesem Zusammenhang die Frage, ob alle Eingriffe in die Natur, das heißt in die Pflanzen, die Tiere und die Menschen, die heute machbar sind, auch gemacht werden dürfen. Es geht aber auch um die Frage, ob jene Manipulationen, an denen bereits geforscht wird, überhaupt weiter erforscht werden sollen.

Neben vielen anderen Fragen, die sich hier stellen, etwa aus juristischer oder ethischer Sicht, bewegt viele die Frage der Folgen dieser Technologien. Was wir brauchen, ist eine Technologiefolgenabschätzung, welche die Kriterien der sozialen und ökologischen Ver-

träglichkeit inkludiert. Bei aller Anerkennung der Freiheit der Wissenschaft gibt es Grenzen, die einfach nicht überschritten werden dürfen.

Es liegt in der Verantwortung der Politik auf nationaler und internationaler Ebene, das Tempo der Forschungs- und Technikentwicklung dem gesellschaftlichen Entscheidungsprozeß anzupassen. Das Ausleseverfahren und die Manipulationsmöglichkeiten an menschlichen, pflanzlichen und tierischen Genen und die Frage, wer darüber entscheiden soll, erfordern rasches Handeln. Das heißt, es ist dafür zu sorgen, daß es nicht zu Entwicklungen kommt, die unabschätzbare, nicht mehr rückholbare Hypothesen für die kommenden Generationen darstellen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen sowie Beifall der Abg. Klara Motter.)*

Bei der Fortpflanzungstechnologie, der In-vitro-Fertilisation, das heißt Befruchtung außerhalb des Mutterleibes, sind Frauen vor allem die Betroffenen der neuen Technologierevolution. Ungewollte Kinderlosigkeit beziehungsweise ein unerfüllter Kinderwunsch werden als Krankheit bezeichnet. Frauen werden zu Patientinnen, zu Eispenderrinnen, auch dann, wenn das Problem beim Mann liegt.

Es besteht die Befürchtung, daß Frauen als Experimentalsubjekte für wissenschaftliche Zwecke mißbraucht werden. Wir wissen aus internationalen Fachzeitschriften, daß neue Techniken und Medikamente, oft kaum getestet, an Frauen ausprobiert werden und schwere Gesundheitsschäden verursachen können. In bezug auf die Fortpflanzungstechnik sind daher kurzfristige Schritte erforderlich.

Wenn wir die Lebenskrise, die ungewollte Kinderlosigkeit verursachen kann, respektieren und ernst nehmen, dann müssen wir alles tun, um primär die Ursachen der Kinderlosigkeit zu erforschen, Ursachen, die im psychischen, physischen Bereich liegen, genauso wie die Ursachen im Bereich der Umwelteinflüsse. Wir haben aber auch die Verantwortung, das soziale Stigma der Unfruchtbarkeit abzubauen. Eine Frau bezieht ihren Wert nicht ausschließlich daraus, ob sie Kinder gebären kann oder nicht. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen sowie bei den weiblichen Abgeordneten der ÖVP.)*

**Staatssekretärin im Bundeskanzleramt Johanna Dohnal**

Frauen sind die Hauptbetroffenen dieser Technologie, und daher sind sie in die Entscheidungen über diese Technologie miteinzubeziehen. So wie bereits im zuständigen Justizministerium, in dem ein Gesetzesvorschlag erarbeitet wird, überwiegend Frauen beteiligt sind, ist dies auch in allen Expertengruppen, Kommissionen, die sich mit dieser Frage beschäftigen, zu gewährleisten. Künstliche Reproduktion ist Frauensache, auch wenn das die heimische Ärzteschaft in einer Pressekonferenz einmal in Abrede gestellt hat.

Hohes Haus! Die politische Vertretung von Frauen — 70 Jahre Frauenwahlrecht, 70 Jahre Frauen im Parlament mit Unterbrechungen, in der Zeit, als es kein Parlament gab — mit folgendem zahlenmäßigen Ergebnis: 13,6 Prozent Frauenanteil im Nationalrat, 23,8 Prozent Frauenanteil im Bundesrat, 12,7 Prozent Frauenanteil in den Landtagen, in den Gemeinden so marginal, daß die Zahlen nicht einmal erhoben werden können. Dem steht ein Bevölkerungsanteil von über 53 Prozent Frauen gegenüber.

Anders ausgedrückt: 70 Jahre haben nun die Frauen das Recht zu wählen. 70 Jahre hätten Sie auch schon das Recht, gewählt zu werden! Dieses Recht wird ihnen nur marginal zugestanden. Pauschal läßt sich dieser Tatbestand im wesentlichen durch die Lebenswirklichkeit der Frauen und die Vorurteile und die Vorteile der Männer, die sie daraus beziehen, begründen.

Rechtfertigen allerdings läßt sich dieser Umstand durch nichts, durch überhaupt nichts. Denn es gibt keinen einzigen ernst zu nehmenden Grund, warum Frauen ihre Lebenserfahrung, ihr Wissen und ihr Können auf allen Ebenen, in allen Bereichen der Politik, der Wirtschaft und Gesellschaft insgesamt nicht gleichberechtigt und gleichverantwortlich einbringen können sollen. (*Allgemeiner Beifall.*)

Es gibt keine gesellschaftliche Gruppe, schon gar nicht eine, die die Hälfte der Bevölkerung ausmacht, bei der es eine solche Diskrepanz zwischen veränderten Ansprüchen, proklamierten Rechten und den tatsächlichen Möglichkeiten zur Realisierung in der Praxis gibt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mehr Frauen in der Politik bedeutet gleichzeitig weniger Männer. Und genau das ist der

Grund und nichts anderes, warum die Steigerungsquote des Frauenanteils in den gesetzgebenden Körperschaften in diesen sieben Jahrzehnten so gering war.

Die Strategien der Frauenorganisationen und der Parteien waren und werden unterschiedlich sein, um eine Änderung herbeizuführen. Die Sozialistische Partei hat sich für die Quotenregelung entschlossen. Diese Entschlossenheit fand bisher im Nationalrat keine Entsprechung. Und Kritiker verurteilen nun das Instrument Quotierung an sich.

Meine Damen und Herren! Die internationalen Vergleiche zeigen allerdings eindeutig: In jenen Ländern, wie etwa Schweden, Norwegen, Finnland, in denen es Parteien gibt, die die Quotenregelung praktizieren — und das ist der Unterschied zur statutenmäßigen Verankerung —, betragen die Frauenanteile in den Parlamenten zwischen 25 und 40 Prozent.

Egal nun, welcher Weg gewählt wird, aus meiner Erfahrung bin ich jedenfalls der Überzeugung, daß Appelle schon lange nicht mehr genügen. Daher erspare ich es mir auch, einen Appell an Sie zu richten. Es besteht ein akuter Handlungsbedarf im Sinne einer Humanisierung und Demokratisierung unserer Gesellschaft und im Sinne des Überlebens unserer Gesellschaft. — Ich danke. (*Allgemeiner Beifall.*) 10.53

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke der Frau Staatssekretär für ihre Ausführungen.

Wir gehen nun in die Debatte ein. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Rosemarie Bauer.

10.53

Abgeordnete Rosemarie Bauer (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungsbank! Mit der Einführung des Frauenwahlrechts war eine wesentliche und einfach nicht zu umgehende Forderung der ersten Frauenbewegung, die vor weit mehr als 150 Jahren gegründet worden ist, erfüllt, und somit war auch die Grundlage gelegt und eine Grundbedingung für den Fortschritt der Frauenfrage insgesamt gesetzt.

Wer die Debattenbeiträge der damaligen Plenarsitzungen von 1918 nachliest oder in damaligen Publikationen blättert, kann erst

10982

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Rosemarie Bauer**

richtig erlassen, wie ungemein stark sich die Gemüter bei der Diskussion um das Frauenwahlrecht erhitzt haben, denn es ging ja um die Teilung der Macht. Und man sieht auch und spürt, wie groß die Vorurteile und Diskriminierungen damals gegenüber den Frauen waren.

Da sprach ein Abgeordneter zum Beispiel von den „Wahlweibern“, vor denen ihm ja graut, ein anderer meinte, daß Frauen für politische Entscheidungen zu stark beeinflussbar wären, ein weiterer hatte Bedenken, man könnte den Frauen das „wüste Treiben“ in der Politik nicht zumuten und politischer Kampf sei nichts für Frauen. Und ein anderer meinte gar, da könnte man ja gleich Narren und Kinder zur Wahlurne lassen.

Über die Debattenbeiträge ist in den Stenographischen Protokollen nachzulesen, nicht über die Disziplin, die damals im Plenum geherrscht hat. Ich befürchte, daß sie damals auch nicht besser war als heute. Und ich finde es schändlich, wenn eine Frau Präsidentin und wenn eine Frau Staatssekretärin eine Erklärung abgeben, mit welcher Undisziplin hier darauf reagiert wird. *(Beifall bei Abgeordneten aller Parteien.)*

Ich habe von Diskriminierungen gegenüber Frauen von damals gesprochen, doch die Vorurteile, denen wir heute begegnen, sind vielleicht nicht so offenkundig, werden nicht so ausgesprochen, aber sie sind nicht minder verletzend, nicht minder demütigend.

Die häufigsten Vorurteile lassen sich in drei Punkte zusammenfassen: Die Frau ist emotional, daher für die Sachlichkeit, wie sie die Politik nun einmal erfordert, ungeeignet. Karriere und beruflichem Streß können Frauen nicht standhalten. Wer mehr Anerkennung und Einbindung — sprich natürlich Mandate — fordert, gehört einer frustrierten Randgruppe an. Und die „Wahlweiber“ von 1918 sind für viele identisch mit den wilden Emanzen des Jahres 1989.

Zugegeben, einige dieser Vorurteile sind schwächer geworden. Sie sind in den Hintergrund getreten. In Teilbereichen ist die Widerlegung durch die Realität zur Kenntnis genommen worden. Aber andere scheinen sich zu verstärken. Für besorgniserregende Entwicklungen werden Frauen offenkundig oder zum Teil versteckt durch ihr neues Selbstverständnis verantwortlich gemacht.

Zum Beispiel: Die Frau kommt ihrer Rolle als Mutter nicht mehr nach. Ein aktuelles Thema, die Bevölkerungsentwicklung. Ja, es gibt Experten der Pensionsversicherungsanstalten, die offen die Unfinanzierbarkeit des Versicherungssystems darauf zurückführen, daß Frauen einen Beruf nicht mehr vorübergehend oder als Übergangslösung betrachten, sondern voll ausüben und damit natürlich auch ernten wollen, wofür sie ein Leben lang eingezahlt und gearbeitet haben. Und Frauen bilden auf dem Arbeitsmarkt für Männer, die ja landläufig die Familienerhalter sind, unnötige Konkurrenz.

Das sind nur einige Vorurteile, denen wir heute allzu oft begegnen. Wie oft muß noch betont werden, daß diese Vorurteile falsch sind? Und sie sind falsch, grundlegend falsch!

Die Familienphase der Frau dauert kaum mehr als zehn Jahre, sie diskriminiert sie aber für das gesamte Leben. Meist ist ihre Entscheidung, sich ganz oder über einen langen Zeitraum der Familie zu widmen, irreversibel für das gesamte wechselvolle Leben, und die Problematik des Wiedereinstiegs oder überhaupt des Beginns einer Beschäftigung ab dem 35. oder 40. Lebensjahr ist uns nur allzu gut bekannt.

Für außerhäuslich berufstätige Frauen sind Haushalt, Familie und Beruf täglich neu zu vereinbarende Leistungen, die durch die starren und männlich orientierten Arbeitszeitregelungen noch zusätzlich erschwert werden.

Aber Arbeit, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist nicht nur über Bezahlung zu definieren. Österreichs Frauen erarbeiten durch Haushalt und Kindererziehung 38 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, ohne dafür auch nur einen Schilling zu bekommen oder ohne daß ihre Arbeit in die wirtschaftliche Gesamtrechnung miteinbezogen wird. Der Preis für diese Arbeit ist die in Aussicht gestellte Witwenpension, die allerdings bei allen Überlegungen zur Sanierung der Pensionskassen als erstes als Privileg, bei dem man die Schere ansetzen müßte, bezeichnet wird.

In Österreich sind fast die Hälfte der Erwerbstätigen Frauen. Sie stellen die Hälfte der Landwirtschaft, 30 Prozent der selbständigen Wirtschaftstreibenden und 41 Prozent der unselbständig Erwerbstätigen. Sie stellen auch schon traditionell und traurigerweise mehr als die Hälfte der Arbeitslosen, was besonders

**Rosemarie Bauer**

schwer wiegt, weil Bildung und Ausbildung verstärkt zunehmen und natürlich der Wunsch ebenso zunimmt, diese in einem Beruf umzusetzen.

Frauen haben Bildung und Ausbildung erworben und stoßen qualitativ und quantitativ in Bereiche vor, die vor wenigen Jahren noch nicht denkbar oder noch unerreichbar waren. Doch die Fortschritte für Frauen stehen in keiner Relation zu den tatsächlich möglichen Verbesserungen. Die Frauen müssen konsequenterweise mehr Chancen bekommen, aber auch die Möglichkeiten, diese umzusetzen und zu nützen. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Wir haben unsere Forderungen zusammengefaßt. Frau Kollegin Offenbeck wird sie dann in einem Antrag einbringen.

Die Frauen sind mehr denn je bereit, zu gestalten, teilzunehmen, aber immer weniger in den traditionellen Formen und herkömmlichen Institutionen. Liegt das vielleicht daran, daß zuwenig Frauen die Chance haben, diese Formen mitzugestalten?

Österreichs Frauen haben zwar das Wahlrecht, aber nicht die Wahlfreiheit, vor allem was die Gestaltung ihrer persönlichen Lebenssituation betrifft. Dabei wäre es so enorm wichtig, die unmittelbaren Erfahrungen der Frauen als Betroffene in die Gestaltung aller Bereiche miteinzubeziehen.

Gerade angesichts der notwendigen Humanisierung von Arbeitsbedingungen ist es wirklich höchst wichtig, den oft anderen Zugang von Frauen zu diesen Problemen zu nützen.

Entscheidend ist vor allem das Verhalten der politischen Parteien generell zu Mandaten beziehungsweise zu Frauenanliegen. Diese beginnen nun einmal mit der Zuerkennung von Mandaten. Es ist aus dem Anspruch einer gerechten Demokratie heraus ungerecht, so viele weibliche Mitglieder durch so wenige weibliche Funktionäre beziehungsweise Volksvertreter vertreten zu lassen.

Wir Frauen werden in all unserer Unterschiedlichkeit ungeduldig; ungeduldig in der Akzeptanz von Vorurteilen, die — ich wiederhole mich jetzt — ebenso falsch wie hartnäckig sind, aber sie prägen Meinung und Realität. Wir können und wollen die permanente Ignoranz Frauenanliegen gegenüber

wirklich nicht mehr länger akzeptieren. Man muß endlich erkennen, daß die Frauenfrage sicherlich die soziale Frage dieses Jahrhunderts ist, und wir erwarten, daß unsere Anliegen einen hohen Stellenwert einnehmen, mindestens einen genauso hohen Stellenwert wie wichtige Themen der Gegenwart, etwa die „Neue Bahn“, die wir beim nächsten Tagesordnungspunkt behandeln werden, oder die Autokennzeichen. Ich werde mir, wenn die „Neue Bahn“ diskutiert wird, das Quorum genau anschauen, das Interesse, und ich werde schauen, ob der Saal dann auch so dünn besetzt ist. (*Beifall bei den weiblichen Abgeordneten. — Abg. Dr. Helene Par-tik-Pablé: Und der Lärmpegel ist sehr hoch!*) Ja, auch der Lärmpegel ist hoch.

Wir brauchen zur Durchsetzung unserer Ziele nicht nur mehr Frauen in den einzelnen Gremien, nicht nur ein feineres Sensorium gegenüber diesen Frauenanliegen, nicht nur Partner — diese sollten wir ja schon haben —, sondern wir brauchen Verbündete. Und wenn wir diese Verbündeten nicht in der eigenen Partei finden, werden wir — und das haben wir schon sehr oft praktiziert — Allianzen schließen über die Parteigrenzen hinweg (*Beifall bei den weiblichen Abgeordneten*) in Frauenfragen und in jenen Bereichen, die uns besonders betreffen. Wir werden den Weg dieser Allianzen verstärkt gehen. Dann wird die Bilanz nach weiteren 70 Jahren Frauenwahlrecht vielleicht doch eine positivere sein. (*Beifall bei der ÖVP.*)

11.05

**Präsident:** Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Jolanda Offenbeck. Ich erteile ihr das Wort.

11.05

Abgeordnete Dr. Jolanda Offenbeck (SPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Am 16. Februar 1919 gingen die österreichischen Frauen das erstmalig zur Wahl. Das ist wahrlich ein Anlaß, 70 Jahre später jener Frauen zu gedenken, die nach einem langen und schweren Kampf am Ziel waren und das aktive und passive Wahlrecht für die österreichischen Frauen durchgesetzt hatten.

Ich denke aber auch an jene Männer — und es gab auch damals schon fortschrittliche Männer —, die diese Anliegen unterstützt haben. Nur mit ihrer Hilfe, nur mit den verbündeten Männern, konnten wir das Frauenwahlrecht durchsetzen, konnten wir dieses

10984

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Dr. Jolanda Offenbeck**

Ziel erreichen. Daran müssen wir auch heute denken. *(Allgemeiner Beifall.)*

Meine Damen und Herren! Das Wahlrecht ist für die österreichischen Frauen deshalb so bedeutsam, bedeutet es doch zugleich: Die österreichischen Frauen sind endlich politisch mündig geworden! Das war ja in manchen anderen Staaten Europas noch lange nicht der Fall. Ich denke an unsere Nachbarn, an die Schweiz, an das kleine Liechtenstein, die wir im Europarat immer wieder daran erinnern mußten, daß sie endlich das Frauenwahlrecht einführen sollen, und erst im letzten Jahrzehnt ist das faktisch für die Schweizer Frauen und für die Frauen in Liechtenstein Wirklichkeit geworden. Wir waren also verhältnismäßig früh dran mit dem Frauenwahlrecht, und das freut mich, muß ich sagen.

Gleichzeitig mit der Erringung des Frauenwahlrechts gingen für die Frauen aber auch die Tore aller Fakultäten an den Hochschulen auf. Frau Staatssekretär Dohnal hat es bereits gesagt: Erst 1919 wurden die Frauen zu allen Studien an den Hochschulen zugelassen.

Allein das wäre schon Anlaß genug, sich bei den Frauen, die den Kampf um das Frauenwahlrecht getragen haben, für ihren Mut, für ihre Kraft und vor allem für ihre Ausdauer, denn diese hat dazugehört, zu bedanken. Heute ist ein Traum Wirklichkeit geworden - und das müssen wir auch sehen -: Fast 50 Prozent der Hörer an den österreichischen Hochschulen sind Frauen. Das ist vielleicht die größte Revolution dieses Jahrhunderts überhaupt und der größte Fortschritt für die Frauen, denn Wissen ist Macht, heißt es ja. *(Allgemeiner Beifall.)*

Die sozialistischen Frauen haben aktiv am Kampf um das Frauenwahlrecht teilgenommen. Im Jahre 1910 beschloß die Sozialistische Fraueninternationale, in allen Ländern, die der Sozialistischen Internationale angehören, einen Frauentag abzuhalten, um endlich das Frauenwahlrecht durchzusetzen. Im Jahre 1911 zogen 20 000 Frauen über die Ringstraße in Wien und forderten das Frauenwahlrecht. Dieser Druck war sicher damals ein ganz wesentlicher Beitrag zur Verwirklichung des Frauenwahlrechts.

Schauen wir uns die Umwelt an, in der die Frauen damals den Kampf um das Frauenwahlrecht geführt haben. Der Leitsatz „Mu-

lier taceat in ecclesia“ - „Die Frau schweigt in der Kirche“ - prägte damals das Leben und die Kultur Europas. Das strahlte selbstverständlich auch auf den weltlichen Bereich aus. Die Frau hatte weder in der Kirche noch in der Gemeinde, noch im Landtag oder im Nationalrat oder Reichsrat, wie er damals hieß, die Möglichkeit, mitzureden und mitzuentscheiden. Man verzichtete jahrhundertlang auf das geistige Potential der Frauen, und erst mit dem historischen Beschluß über die Einführung des Frauenwahlrechts wurde die Frau nach der Verfassung dem Mann gleichgestellt.

Heute bestimmt die Frau im gleichen Maße wie der Mann, wer sie in der Gemeinde, im Landtag, im Nationalrat vertritt. Ich würde mir wünschen, daß den Frauen immer stärker bewußt wird, daß sie damit einen Schlüssel in der Hand haben, daß das Recht, zu wählen, die schärfste Waffe der Frauen überhaupt ist. Aber manche Frauen sind sich dieser Tatsache leider heute noch nicht bewußt.

Die Frauen stellen heute mehr als die Hälfte, nämlich über 53 Prozent, der Wähler, sodaß sie einen entscheidenden Einfluß auf die Zusammensetzung der Volksvertretung haben.

Alle Parteien - und das sieht man jetzt wieder in den Landtagswahlkämpfen - haben daher höchstes Interesse, die Frauen zu den Wahlurnen zu bringen, denn nur jene Partei - und das muß man den Männern oft sagen! -, welche die Frauen für sich gewinnt, vermag heute Wahlen zu gewinnen. Das sollten wir den Männern sehr oft sagen, und auch den Frauen! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Frauen sollten daher Wahlen nicht als lästige Pflicht betrachten, das wird ihnen oft direkt suggeriert, sondern sich ihrer Stärke voll bewußt sein. Das wünsche ich mir.

Mit dem Wahlrecht nehmen Männer und Frauen Einfluß auf die Wirtschaft, auf die Beschäftigungssituation, sie entscheiden über das Budget, über Pensionen, über das Bundesheer, mit einem Wort über alle Lebensbereiche, die sie unmittelbar berühren. Frauen sind die Mehrheit der Wähler. Sie sollten endlich aufhören, sich wie eine Minderheit zu benehmen, sondern etwas selbstbewußter werden. *(Beifall des Abg. Dr. O f n e r.)*

**Dr. Jolanda Offenbeck**

Lassen Sie mich, weil wir über das Wahlrecht reden, nur eine Bemerkung zum derzeit vieldiskutierten Ausländerwahlrecht machen. Machen wir den Ausländern keine falschen Hoffnungen, sondern sagen wir ihnen sehr klar, daß es nicht nur um das Wahlrecht geht, sondern daß damit auch Pflichten — auch Pflichten! — verbunden sind, zum Beispiel für Männer die Verpflichtung zur Leistung des Wehrdienstes. Die Erfüllung dieser Pflicht kann derzeit nur von Staatsbürgern verlangt werden. Wer das Ehrenrecht der Wahl hat, muß auch bereit sein, Pflichten zu übernehmen. So wird es jedenfalls nicht gehen, daß unsere Söhne zum Bundesheer einrücken müssen und die anderen über sie bestimmen und die anderen wählen, ohne diese Pflicht auch auf sich zu nehmen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Geben wir Ausländern — und ich bitte, mir das nicht als Ausländerfeindlichkeit zu unterstellen — die rasche Möglichkeit, die Staatsbürgerschaft zu erwerben. Aber eines muß sichergestellt sein: daß sie sich bewährt haben in Österreich und daß sie würdig sind, die Staatsbürgerschaft zu erhalten, daß sie wirklich einen guten Beitrag leisten für dieses Österreich, daß sie bereit sind, in diesem Land gute Arbeit zu leisten, und nicht nur unsere Sozialleistungen in Anspruch nehmen. Unternehmen wir aber vorerst einmal alle Anstrengungen, damit alle österreichischen Staatsbürger ihr Wahlrecht ausüben können.

Und nun, meine Damen und Herren, zum passiven Wahlrecht. Die Frauen haben laut Verfassung gleiche Chancen, gewählt zu werden, wie die Männer. Im Nationalrat stellen die Frauen aber tatsächlich eine der Zahl der Wählerinnen in keiner Weise entsprechende Minderheit dar. Rund 12 Prozent Frauen im Nationalrat, das ist zuwenig bei 53 Prozent Wählerinnenanteil.

Die wenigen Frauen, die hier im Hause sind und vor uns hier im Hause waren, haben einen wesentlichen Beitrag zu vielen großen Reformen geleistet. Ich denke an die vielen weiblichen Mitglieder des Justizausschusses, die an den großen Reformen unseres Ministers Broda mitgearbeitet haben. Sie haben damals die Familienrechtsreform — und damals stellten die Frauen die Mehrheit der Mitglieder des Justizausschusses — und auch die Strafrechtsreform beraten.

Ich denke aber auch an die Arbeit der Frauen an der Pensionsreform. Ich denke

auch gerne zurück an diese Allianz der Frauen, die wir damals über die Parteigrenzen hinweg geschlossen haben, und an die große Veranstaltung des Bundesfrauenringes. Das war sicher auch ein Beitrag, daß heute die Witwenpension noch in der Weise besteht, wie wir uns das gewünscht haben.

Ich denke auch an Hertha Firnberg, die so wesentliche Reformen an den Hochschulen durchgesetzt hat. Es ist interessant, welchen Einfluß Frauen in diesem Parlament ausüben und ausgeübt haben. Deshalb erlaube ich mir, den nachstehenden Antrag einzubringen:

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Dr. Jolanda Offenbeck, Dr. Marga Hubinek, Klara Motter, Helga Erlinger und Genossen betreffend eine wissenschaftliche Studie über die Tätigkeit von Frauen im österreichischen Parlament*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister für Wissenschaft und Forschung wird ersucht, eine wissenschaftliche Studie über die Rolle und das Wirken von Frauen in den Organen der Bundesgesetzgebung (Nationalrat und Bundesrat) in Auftrag zu geben und zu veröffentlichen.*

Meine Damen und Herren! Ich wünsche mir, daß mehr Frauen hier im Hohen Haus vertreten sind. Ich weiß aber, daß das nur dann möglich sein wird, wenn die Frauen vermehrt aktiv in den Parteien, in den Gewerkschaften, in den Kammern mitarbeiten. Solange Frauen nicht in großer Zahl in diese Institutionen hineingehen und auch Betriebsräte, Bürgermeister und Parteiobmänner — obfrauen — stellen, so lange werden Frauen in der Volksvertretung eine Minderheit bleiben.

Nun zur Frage, warum es mir so wichtig erscheint, daß mehr Frauen in den gesetzgebenden Körperschaften vertreten sind. Ich bin davon überzeugt, die Gesellschaft wird es sich in Zukunft nicht mehr leisten können, auf die Frauen in der Politik zu verzichten. Wir werden zur Bewältigung der Probleme der Zukunft, die immer komplizierter werden, die Gehirne von Männern und Frauen brauchen.

Lassen Sie mich daher mit der Bitte schließen: Helfen Sie, meine Damen und Herren, alle mit, daß mehr Frauen hier im Parlament



10986

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dr. Jolanda Offenbeck**

mitarbeiten können im Interesse der gesamten österreichischen Bevölkerung, im Interesse von Männern und Frauen! — Ich danke Ihnen. (*Allgemeiner Beifall.*) 11.18

**Präsident:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Jolanda Offenbeck, Dr. Marga Hubinek, Klara Motter, Helga Erlinger und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher in Verhandlung.

Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Klara Motter. Ich erteile ihr das Wort.

11.19

Abgeordnete Klara Motter (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen auf der Regierungsbank! Liebe Kolleginnen! Meine sehr geehrten Herren Abgeordneten! Vor 70 Jahren, am 19. Februar, sprach zum ersten Mal eine Frau vor der deutschen Nationalversammlung in Weimar. Es war die Sozialdemokratin Marie Duchacz. In der Chronik heißt es: Sie ergriff in einfacher und klarer Weise das Wort. Ihre Rede wurde von den Abgeordneten vom Anfang bis zum Ende aufmerksam verfolgt. (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Leider ist das heute nicht mehr der Fall!*) Frau Kollegin, Sie sagen es, aber ich möchte feststellen, daß die wenigen Herren, die hier anwesend sind, jetzt bereits aufmerksamer geworden sind. Vielleicht war der kleine Wink von Ihnen, Frau Kollegin Bauer, ein guter, und ich danke den Herren, daß sie jetzt zuhören.

Obwohl es damals für Marie Duchacz selbstverständlich war, daß Frauen von dieser Stunde an das Wahl-, Mandats- und Rederecht hatten, wußte sie damals schon um die Schwierigkeiten, die dieses Wahlrecht begleiten würden. Es heißt in ihrer Rede — ich zitiere —:

„Wir Frauen sind uns sehr bewußt, daß in zivilrechtlicher wie auch in wirtschaftlicher Beziehung die Frauen noch lange nicht die Gleichberechtigten sind. Wir wissen, daß hier noch mit sehr vielen Dingen der Vergangenheit aufzuräumen ist. Es wird hier angestrengtester und zielbewußter Arbeit bedürfen, um den Frauen im staatsrechtlichen und wirtschaftlichen Leben zu der Stellung zu verhelfen, die ihnen zukommt.“

Wahrlich ein wahres Wort, das auch nach 70 Jahren Wahlrecht für die Frauen in allen europäischen Ländern noch immer seine Gültigkeit hat.

Wie wir aus der Geschichte der Frauenbewegung wissen, war auch der Weg der österreichischen Frauen bis zum Wahlrecht vor 70 Jahren ein dorniger; meine Vorrednerinnen haben bereits ausführlich dazu Stellung genommen. Am 4. März 1919 war es dann soweit, und es wurden erstmals im österreichischen Parlament insgesamt neun Frauen angelobt.

In den vergangenen 70 Jahren waren die Frauen im parlamentarischen Geschehen nicht auf Rosen gebettet. Frauen kamen und gingen. Auch heute, wenn ich so in die Runde blicke, sehe ich wenige Farbtupfer, sehe ich wenige Kolleginnen hier im Parlament, sehe ich wenige Kolleginnen in den Landtagen und in den Gemeindevertretungen.

Ich gebe Ihnen recht, Frau Kollegin Offenbeck, wenn Sie den Appell an die Frauen richten, sie müßten sich überall stellen, in den Kammern, in den Gewerkschaften. Aber, Frau Kollegin Offenbeck, auch Sie wissen aus Ihrer langjährigen Erfahrung, wie schwierig es oft ist, daß Frauen sich dort auch stellen können.

Ich frage Sie, meine Herren aller Parteien, ich frage Sie, meine Herren Parteivorsitzenden, ich frage auch Sie, meine Herren Landeshauptleute: Wie lange soll das noch so bleiben? Welche Gründe gibt es für Sie, daß fast immer nur Frauen auf Hoffungsmandate gereiht werden? Wann reihen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch Frauen auf sichere Listenplätze, und wann tritt einmal das kleine Wunder ein, daß auch einmal ein Mann zugunsten einer Frau verzichtet?

Diese Ungleichheit von Frau und Mann setzt sich fort im Beruf, in der Familie. Die Wirklichkeit der Frauen heute ist leider noch weit entfernt von den Forderungen von damals vor 70 Jahren. Sie ist weit entfernt vom gesetzlichen Anspruch. Wir Frauen sind noch immer Spielball der wirtschaftlichen Zweckmäßigkeit, des männlichen Protektionismus. Wir Frauen bekommen die Wirtschaftslage immer als erste zu spüren.

In den Nachkriegsjahren waren die Frauen die Heldinnen beim Wiederaufbau. Warum?

**Klara Motter**

— Weil Sie als Arbeitskräfte gebraucht wurden. Damals hat niemand gefragt, ob ihre Kinder versorgt sind, ob ihre Kinder auch die richtige, liebevolle Betreuung bekommen. Damals war es anscheinend selbstverständlich, daß auch der Mann, sofern er nicht im Krieg geblieben war, eine Bezugsperson für die Kinder sein konnte.

Mir ist jedenfalls nichts bekannt, daß sich die öffentliche Meinung sehr stark mit diesem Problem beschäftigt hat. Ich weiß nur, daß sehr viele junge Menschen von damals heute hervorragende Persönlichkeiten geworden sind. Ich glaube, auch sie haben wahrscheinlich oftmals auf die liebevolle Pflege ihrer Mutter verzichten müssen.

Nun, das Bild hat sich gewandelt. Heute ist es so, daß die Frauen plötzlich wieder eine Glorifizierung als Hausfrau und Mutter erleben dürfen. Auch in den Medien, in der Öffentlichkeit wird die im Beruf stehende Mutter zusehends kritisiert. Die Frauen werden in den Medien — und das darf ich hier auch einmal ganz klar sagen — oftmals als Dummchen oder als schmückendes Beiwerk hingestellt.

Es wurden in jüngster Zeit wiederholt Umfragen gestartet, die sich mit dem Verhalten von Kindern berufstätiger Mütter auseinandersetzen und beschäftigen. Gott sei Dank hat erst jüngst eine von der Arbeiterkammer in Auftrag gegebene Studie bestätigt, daß berufstätige Mütter kein schlechtes Gewissen zu haben brauchen, daß sie ihre Kinder nicht schlechter erziehen als Mütter, die zu Hause sind. Ich halte es für notwendig, daß dies endlich einmal deutlich gesagt wird, und ich möchte dies auch hier noch einmal wiederholen. (*Allgemeiner Beifall.*)

Dennoch werde ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, bei all diesen Diskussionen den schalen Geschmack nicht los, der in einer gewissen Angst der Männer begründet liegt, daß Frauen sie eventuell von den Futtermitteln verdrängen könnten, daß Frauen in ihre Domänen einbrechen könnten und sie daher ihrer Herrschaft beraubt würden.

Meine Herren! Ich kann Ihnen heute hier versichern: Dem ist nicht so. Wir wollen nur frei von Zwängen unser Leben selbst gestalten und die damit verbundene Verantwortung tragen. Wir wollen uns frei entscheiden können, ob wir als Frau und Mutter ausschließlich für unsere Familie sorgen oder ob

wir auch als Frau und Mutter einem Beruf nachgehen. Diese Wahlfreiheit, glaube ich, sollte uns allein überlassen bleiben. (*Allgemeiner Beifall.*)

Das setzt allerdings voraus, daß wir Bedingungen vorfinden müssen, die uns als gleichwertige Partner in einer Gesellschaft von echter Gleichberechtigung getragen leben und arbeiten lassen. Daß wir auch im 20. Jahrhundert noch weit davon entfernt sind, wissen alle, die sich ernsthaft mit dieser Thematik auseinandersetzen.

Ich weiß auch und bin froh darüber, daß sich immer mehr Männer und Frauen in Politik, Wirtschaft und Gesellschaft dieser Problematik bewußt werden. Aber sie alle sind noch viel zuwenig bereit, konkret auch etwas zu unternehmen.

So haben sich zum Beispiel die partnerschaftliche Kindererziehung und die familiäre Arbeitsteilung noch immer nicht durchgesetzt. Ich weise nur auf das krasse Mißverhältnis Beispiel bei der Kinderbetreuung durch Mann und Frau hin.

Wenn man zudem weiß, daß viele Frauen heute noch durch die Lebensumstände gezwungen sind, einer Tätigkeit außer Haus nachzugehen, glaube ich, daß noch sehr viel Aufklärungsarbeit notwendig sein wird, um auch den Vater an seine Pflichten zu erinnern.

Es wäre auch ein ernsthafter Weg zu einem partnerschaftlichen Miteinander zu suchen und zu finden. Es ist sicher nicht zielführend, immer nur über unsere wirklich bedauernd hohe Scheidungsrate oder über die Sinnkrise der Ehe zu diskutieren. Wir alle sind aufgerufen, unsere Familien zu unterstützen und ihnen echte Hilfe zu geben. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Schule, Medien, die Familienberatungen und so weiter müssen noch mehr als bisher aufklärend und erziehend wirken. Das einseitige Rollenklischee, das noch aus einer Zeit stammt, die längst überholt ist, muß beseitigt werden. Eine gerechte Rollenverteilung, die den Grundsätzen einer wahren Gleichberechtigung entspricht, muß das Ziel sein.

Meine Damen und Herren! Unser Ziel muß es daher sein, daß Frauen und Männer in Zukunft jene Rolle übernehmen können, die sie aus objektiven Gründen zum gebe-

10988

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Klara Motter**

nen Zeitpunkt am besten ausfüllen. Es muß das Bewußtsein für Mann und Frau, für gleiche Wahlmöglichkeiten unabhängig von Geschlecht und Tradition geschaffen werden. Frauen sollten nicht zwischen Fortsetzung ihrer Berufskarriere und Familie entscheiden müssen.

Da bin ich bei einem weiteren Thema. Aufgrund der Lohn- und Einkommenstruktur sind oft beide Partner gezwungen, arbeiten zu gehen. Und bei den derzeitigen Gegebenheiten verdienen die Frauen noch immer weniger als die Männer. 70 Jahre aktive politische Tätigkeit der Frauen im Parlament haben leider auch hier noch nichts bewirkt. *(Zwischenruf des Abg. Dr. K h o l.)* Sehr wenig, möchte ich sagen; nichts ist vielleicht übertrieben, aber sehr wenig. Danke schön, Herr Kollege Khol.

Und es schließt sich für mich der Kreis, und ich meine, daß eben zuwenig Frauen hier vertreten sind, um diese Diskriminierung der Frauen aufzuheben. Und ich bin auch völlig einer Meinung mit der Kollegin Offenbeck, daß noch vieles getan werden muß. Ich rufe auch die Frauen auf, trotz aller Nieder schläge, die sie immer wieder erleiden, zu kämpfen und sich bereit zu erklären und auch bereit zu sein, zu arbeiten.

Ein wichtiger Schwerpunkt unserer Arbeit muß daher die Sicherung der beruflichen Chancengleichheit der Frauen sein. Qualifikation muß allein entscheidend sein. Gleicher Lohn für gleiche Arbeit, eine alte Forderung von allen Frauen hier im Parlament und von allen Parteien, darf nicht länger Wunschgedanke bleiben, sondern sollte bald zur Selbstverständlichkeit werden. *(Beifall bei der FPÖ und den Grünen.)*

Begleitend zu dieser nur gerechten Forderung sollten endlich ein Umdenken und eine neue Bewertung der Arbeit erfolgen. Frauenberufe, wie wir alle wissen, werden immer noch zuwenig bewertet und bezahlt. Physische Belastung am Arbeitsplatz wird noch immer nicht entsprechend gewertet. Aber gerade die Frauen sind es, die solche Arbeitsplätze bekleiden.

Ich schließe mich auch voll der Forderung von Frau Minister Flemming auf Ausdehnung des Karenzurlaubes auf drei Jahre an, wenn natürlich dabei der Arbeitsplatz gesichert bleibt. Ich fürchte nur, daß dieses Ziel sozialpartnerschaftlich zerrieben wird. Ich

meine daher, daß wir uns als nächstes Ziel, weil es realistischer ist, die Möglichkeit der Teilzeitarbeit während der ersten Lebensjahre des Kindes setzen sollten.

Wir Freiheitlichen haben auch einen diesbezüglichen Antrag seit längerer Zeit im Haus liegen und werden darin auch durch die jüngsten Aussagen des Arbeiterkammerpräsidenten unterstützt. Ich weiß schon, Frau Staatssekretärin, daß Sie mit dieser Regelung nicht so einverstanden sind, aber ich glaube, daß die Arbeiterkammer weiß, wovon sie spricht. Wir sollten diesen Wink, diese Chance für unsere Familien im Interesse der Eltern, die weiter berufstätig sein wollen, ernsthaft aufgreifen.

Wir kommen damit auch den Wünschen der Frauen entgegen. Fast alle befragten Frauen, nämlich 87 Prozent, würden gesetzliche Regelungen begrüßen, die es Müttern ermöglichen, in den ersten Jahren nach einer Geburt durch eine Teilzeitregelung weniger zu arbeiten, aber später wieder die Vollzeitbeschäftigung aufzunehmen.

Vier Fünftel der Frauen, 78 Prozent, sprachen sich für die Schaffung gesetzlicher Voraussetzungen für einen auf drei Jahre verlängerten unbezahlten Karenzurlaub aus. Die Hälfte der befragten Frauen, 50 Prozent, würde eine gesetzlich geregelte Arbeitsreduktion, also eine Teilzeitregelung, auch für Väter von Kleinkindern befürworten. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es gäbe zum Thema Lebensrealität der Frauen noch viel zu sagen. Leider ist auch für mich die Redezeit zu kurz, ich möchte mich möglichst an die Regelung halten, die ausgemacht wurde.

Aber wenn die Männer heute noch immer im Sinne des Thomas von Aquin die Frau als unvollkommenes Wesen behandeln — zu sagen wagen sie es ja nicht mehr —, wenn man uns in diesem Sinne als verfehlten Mann qualifizieren will, so ist dazu zu sagen: Wenn die „richtigen“ Männer aus Angst vor gut qualifizierten Frauen alles tun, um diese in Beruf und Politik auszutricksen, wenn der sogenannte richtige Mann in den entsprechenden Gremien die Gleichbehandlung von Frauen bis jetzt verhindert hat, wenn die „richtigen“ Männer uns die derzeitigen politischen Skandale beschert haben, dann bin ich gerne ein verfehlter Mann, der für Gerechtigkeit und

**Klara Motter**

Toleranz in unserer Heimat kämpft. (*Allgemeiner Beifall.*) 11.33

**Präsident:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Helga Erlinger. Ich erteile ihr das Wort.

11.33

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Frauen und Männer dieses Hauses! Ich habe heute ein lachendes und ein weinendes Auge, sollte irgend jemand nicht wissen, was an meiner Wange glänzt. (*Die Rednerin weist auf eine unter ihrem linken Auge angebrachte silbrige Träne hin.*)

Über unsere Beteiligung in etablierten politischen Institutionen, wie Parteien und Parlamenten, wird viel diskutiert, vor allem aber über die Barrieren, die uns Frauen den Weg zu einflußreichen Positionen im parteipolitischen Machtkampf versperren. Diese Hindernisse werden in Selbstverteidigungsmanier von unserer männerdominierten Gesellschaft geschaffen.

Meine sehr geehrten Herren! 70 Jahre Frauenwahlrecht! Der Weg, den wir Frauen in dieser Zeit zurückgelegt haben, war sicher nicht allein mit Ihren Rosen gepflastert. Die Kirche und die Gesellschaft haben alles getan, um die Frau an den Herd zu stellen, sie in ihrer Mutterrolle verankert zu wissen.

Lassen Sie mich einige Worte zur Kirche sagen. Der Vatikan fürchtet die Revolution der Töchter in Christo wie der Teufel das Weihwasser. Die Katholikinnen finden sicher keinen Trost, wenn der Papst in seinem jüngsten apostolischen Schreiben über die Würde der Frau seine Thesen mit der Einleitung beginnt: Verehrte Mitbrüder! Geliebte Söhne und Töchter!

Wir Frauen wollen nicht mehr nur Töchter sein. Wir Frauen verlangen mit Recht, lieber Herr Kollege, daß in Zukunft alle Beratungs- und Entscheidungsgremien paritätisch mit Frauen und Männern besetzt werden. (*Allgemeiner Beifall.*)

Viele Frauen sind durch die Äußerungen der vom Papst ernannten neuen Bischöfe in einen Gewissenskonflikt geraten. Für einen Großteil dieser Frauen besteht die Kirche jedoch nicht nur aus Strukturen, Opus dei und Männern. Sie bleiben in der katholischen Bewegung, und das, meine sehr geehrten Da-

men und Herren, ist die Chance für die Kirche.

Frauen dürfen seit 70 Jahren wählen, ein großer Tag für uns heute. Nun, meine sehr verehrten Herren, stellen Sie sich die Headline einer Zeitung einmal so vor: Männer dürfen seit 70 Jahren wählen! Im Februar vor 70 Jahren hatten Männer das erste Mal die Wahl! — Ich möchte das im Raum stehen lassen.

Wann immer eine Frau aus der ihr zugeordneten Rolle ausbricht, geschieht dies in der Regel um den Preis der Harmonie. So werden Karriereorientierung, Stärke, Aggression, Durchsetzungsvermögen und Forscherdrang als unweibliche Eigenschaften abgetan, während all diese Attribute den Mann zum Mann machen.

Auch Dominanzverhalten gilt noch immer als unweiblich, ist somit Männern vorbehalten und wird bei Ihnen, sehr geehrte Herren, positiv bewertet. Wir Frauen haben also trotz Menschenrechtsbestimmungen, trotz UNO-Konvention und trotz Erklärung des Europarates laut Gesellschaftsregel auch im 21. Jahrhundert die Wahl, zu verzichten und/oder zu verzweifeln oder als Ausnahmerecheinung in dieser Gesellschaft zu bestehen.

Im Hinblick auf die vorher erwähnten Verträge erinnere ich daran, daß es bis heute keine österreichische Regierung für notwendig befunden hat, das Bundes-Verfassungsgesetz dahin gehend zu ändern, daß Vorrechte der Geburt oder des Geschlechts ausgeschlossen sind. Bis dato gibt es weder in der Gesetzgebung noch in der Vollziehung die Pflicht zur geschlechtsspezifischen Bezeichnung.

Die 53. Sitzung des Nationalrates im Jahre 1988, auf die ich später noch eingehen werde, zeigt mir, daß wir Frauen durch breite politische Forderung auf allen Ebenen und in allen Bereichen unsere Rechte erkämpfen müssen, nicht anders, als es im Kampf gegen Unterdrückungsideologien, wie Rassismus, Antisemitismus und Militarismus, praktiziert wurde und wird.

Lassen Sie mich ganz kurz auf die Gesetzgebung eingehen.

Nehmen wir das Arbeitsverfassungsgesetz. Darin ist eine Vertretung der Arbeitnehme-

10990

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Helga Erlinger**

rinnen noch immer nicht verankert. Es geschieht noch immer, daß Frauen sich nicht zur Wehr setzen, daß sie stillhalten, wenn eine sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz passiert, um nur ja nicht gekündigt zu werden.

Die Durchschnittsfrau hat einen 12-Stunden-Arbeitstag. Sie arbeitet in einer Fabrik oder in einem Dienstleistungsunternehmen, und sie ist noch immer unterdurchschnittlich bezahlt. Sie ist für die Kindererziehung und -pflege da, macht den Haushalt, und zu Weihnachten gibt es eine Waschmaschine als persönliches Geschenk.

Wir haben noch immer schlechtere Ausbildungsmöglichkeiten und Berufsaussichten, und das Frauenwahlrecht ist uns, meine sehr geehrten Damen und Herren, in dieser Form nicht genug. Wir Frauen wollen mehr.

Die Gleichstellung von Mann und Frau, in Konventionen und Erklärungen gefordert, kann nur durch Gesetze mit Leben erfüllt werden. Die Frauenfeindlichkeit drückt sich im Strafrecht vor allem bei den sogenannten Sexualdelikten aus. Ich komme jetzt auf die vorhin erwähnte 53. Sitzung des Nationalrates im Jahre 1988 zurück.

In der Debatte zum Schutz der Frauen vor Vergewaltigung in und außerhalb der Ehe zeichnete sich ein Abgeordneter besonders aus. Eine Frau wird außerhalb der Ehe von einem Unhold im Park vergewaltigt, in der Ehe erheben sich jedoch die Fragen des männlichen Besitzanspruches. Eine in dieser Debatte von Männern und Frauen eingebrachte sexuelle Selbstbestimmung der Frau ist für diesen Abgeordneten nichts anderes als eine „ideologische Duftnote“ gewesen.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, die heutige Situation der Frau in Politik und Gesellschaft wird vor allem durch die ökologische Bedrohung unserer Erde in ein neues Licht gerückt. Immer mehr Frauen mischen sich ein in die Antiatombewegung, in Bürgerinitiativen, in die Ökologiebewegung und in politische Parteien. Die weibliche Perspektive hat in der Auseinandersetzung um die Zukunftsfragen einen sehr, sehr großen Stellenwert. Das bedeutet, daß wir Frauen uns weder den leidigen Konflikten mit den Männern entziehen noch in der Distanz zu staatspolitischen Institutionen verharren dürfen. In unserem politischen Engagement bringen wir unsere Gefühle zum Ausdruck;

zu Recht, denn vor allem die Angst vor Kriegsgefahr und lebensbedrohender Technologie leitet unsere emotionale politische Aussage.

Ein Mann, Horst Eberhard Richter, hat das politische Verständnis von Frauen so beschrieben: „Hier zeigt sich die unmittelbare Verbindung von Emotionalität, Verantwortungssinn und politischem Nachdenken.“

Und wieder sind es vor allem männliche Machttträger, die gefühlsmäßige Beteiligung als irrational und infantil diffamieren. (*Beifall bei den Grünen.*) Daß wir eine andere Sprache, ein anderes Politikverständnis haben, wird nur von ganz wenigen Männern akzeptiert.

Das Buch „Österreichische Politik“ aufschlagen bedeutet, mit der Männerpolitik konfrontiert zu sein. Das männliche Impioniergehabe einzelner Politiker schlägt sich im WBO- und AKH-Skandal nieder. Der Fall Lucona wird in die Männergeschichte dieses Landes ebenso eingehen wie der eines isolierten Bundespräsidenten. (*Beifall bei den Grünen und Beifall der Abg. Klara Motter. — Abg. Dr. Schüssel: Die zwei Sachen haben aber wirklich nichts miteinander zu tun! Ob einer isoliert ist oder andere sterben läßt, ist wirklich ein Unterschied!*)

Lassen Sie mich zum Schluß, sehr geehrte Damen und Herren, noch einmal auf die UNO-Konvention zur Beseitigung jeder Form von Diskriminierung der Frau aus dem Jahre 1982 zurückkommen. Im Teil VI Artikel 23 heißt es:

„Diese Konvention läßt zur Herbeiführung der Gleichberechtigung von Mann und Frau geeignetere Bestimmungen unberührt, die enthalten sind in den Rechtsvorschriften eines Vertragsstaates oder in sonstigen für diesen Staat geltenden Konventionen, Verträgen oder Abkommen.“

Österreich hat sich als Vertragsstaat verpflichtet, auf nationaler Ebene alle erforderlichen Maßnahmen zu treffen, um die volle Ausübung der in dieser Konvention anerkannten Rechte zu gewährleisten.

Wir Grünen haben in einem Antrag geeignete Bestimmungen zusammengefaßt, in denen die Gleichstellung von Mann und Frau gesetzlich verankert ist und einer emanzipa-

**Helga Erlinger**

torischen Partnerschaft, die Frauen wie Männer anstreben, nichts mehr im Wege steht.

Wir Grünen haben ein Antidiskriminierungsgesetz eingebracht. Wir hoffen, daß in der ersten Lesung der Antrag gestellt wird, einen besonderen Ausschuß, und zwar einen Gleichbehandlungsausschuß, einzuberufen. Wir hoffen dabei auf die Unterstützung aller Fraktionen in diesem Haus.

Die wichtigsten Punkte in diesem Antrag sind für uns: Schutz vor sexueller Belästigung am Arbeitsplatz, sexuelle Selbstbestimmung als Arbeitnehmerinnenschutzinteresse, sexuelle Belästigung als Einwendungsgrund im Falle der Kündigung, Erweiterung und Verschärfung des Gleichbehandlungsgesetzes, Ausdehnung auf den öffentlichen Dienst, Schutz vor Diskriminierung durch Nichtanstellung oder Kündigung mit Schadenersatzpflichten, Entscheidungspflicht der Gleichbehandlungskommission.

Ein weiterer wichtiger Punkt: Bevorzugung von Frauen bei der Anstellung im öffentlichen Dienst, sofern eine gleiche Qualifikation wie bei den männlichen Bewerbern gegeben ist.

Zum Schluß möchte ich noch auf ein sehr wichtiges Thema zu sprechen kommen, und das ist für uns der Grundsatz des getrennten Ehenamens. Frauen wie Männern muß es gestattet sein, den Namen zu tragen, den sie tragen wollen. Das hat nichts mit einem Ehevertrag zu tun, nichts mit einer Heirat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, daß diese Debatte heute Ihnen zeigt, daß wir Frauen uns nicht mehr beklagen wollen. Wir wollen eine emanzipatorische Partnerschaft, die wir Ihnen heute anbieten, und ich hoffe, daß Sie sie in großem Maße nützen und anwenden werden. — Ich danke Ihnen schön. *(Beifall bei den Grünen und der FPÖ und bei weiblichen Abgeordneten der SPÖ und ÖVP. — Abg. B a y r: Kollegin! Wie schaut das in der Praxis aus? Das war nur Theorie!)* 11.46

**Präsident:** Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Ingrid Korosec. Ich erteile ihr das Wort.

11.46

Abgeordnete Ingrid Korosec (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Politik ist alt, Parteien

sind jünger, die Frauen *(Abg. Dr. E t t m a y e r: Die sind die Jüngsten!)* hatten bis 1919 in der Politik überhaupt nichts mitzureden. In den letzten 70 Jahren — es wurde heute schon darauf hingewiesen — hat sich einiges geändert. Eine Reihe von Pionierinnen — ich möchte hier stellvertretend die erste Ministerin Grete Rehor erwähnen — haben sich große Verdienste um dieses Land erworben. Jede einzelne Frau, die hier war und die hier ist, hat Signalcharakter. In Wahrheit aber — das hat Kollegin Offenbeck gesagt — haben wir Frauen lediglich bei der Stimmabgabe politische Macht, und wir sollten uns wirklich dieser politischen Macht viel mehr bewußt sein *(Beifall bei der ÖVP und bei weiblichen Abgeordneten der anderen Fraktionen)*, denn 54 Prozent der Einwohner Österreichs sind weiblich.

Vor 70 Jahren hat es — die Kollegin Bauer hat darauf hingewiesen — in diesem Haus verbale Diskriminierungen gegeben. Erlauben Sie mir — ich will es Ihnen nicht vorenthalten — Karl Kraus zu zitieren, der in der „Fackel“ geschrieben hat: „Die Frauenrechtlerinnen, die sich zusammenrotten, um nach Politik zu schreien, zeigen, daß sie durch ein Mandat besser zu befriedigen sind als durch einen Abgeordneten. Das sind die rechten Rechte nicht, die sie fordern.“ — So meinte er. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, war vor 70 Jahren. So offen würde heute kein Kollege und kein Satiriker zum Ausdruck bringen, wie unnötig er Frauen in der Politik findet.

Können wir daher zufrieden sein? — Wir sind es nicht. Ich möchte aufzeigen, warum es Frauen so schwer haben, sich in der Politik zu etablieren. Da sind vor allem die innerparteilichen Karrieremuster: eine gute Ausbildung — na, das haben wir Frauen auch —, eine sichere, möglichst politiknahe berufliche Position — das ist auch für Frauen zu erreichen, allerdings schon viel schwieriger —, gesellschaftliches Ansehen und Zeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor allem bei der Zeit haben wir ein großes Manko, denn der Werdegang vollzieht sich kontinuierlich von Stufe zu Stufe. Wer Pausen einlegt oder aussteigt, muß von vorne beginnen. Während sich jetzt die männlichen Kollegen zum überwiegenden Teil auf ihre Frauen verlassen, die als Karrierehelferinnen für einen störungsfreien Ablauf des Alltags sorgen, können wir Frauen uns kaum je vor der Begegnung mit dem Alltag drücken. Das

10992

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Ingrid Korosec**

ist zwar insofern ein Nachteil, als uns der Einstieg in die Politik damit erschwert ist, aber, wenn es uns gelingt, ein riesengroßer Vorteil, weil wir Frauen uns in der Politik viel mehr Nähe zum normalen Leben erhalten haben.

Warum wollen beziehungsweise müssen wir Frauen aus den Schatten der Parteien treten? — Weil wir überzeugt sind, daß mehr Frauen in der Politik die Interessen der Frauen noch wirkungsvoller vertreten würden, denn wer selbst bestimmte Formen von Unterdrückung, Vorurteilen, Diskriminierungen nicht erfährt oder vielleicht sogar dafür verantwortlich ist beziehungsweise auslösend wirkt, ist wohl kaum ausreichend motiviert und ambitioniert, die Verhältnisse zu ändern. Daher brauchen wir Frauen auf allen Ebenen, nicht nur hier im Haus. Das beginnt bei Betriebsrätinnen und geht bis zu Regierungsmitgliedern. Denn Frauen in der Politik werden sich verstärkt darum kümmern, daß zum Beispiel — es ist heute schon einige Male gesagt worden — Frauenarbeit anders bewertet wird als bisher.

Mehr Frauen in Schlüsselfunktionen der Interessenvertretungen werden bewirken, daß wir eine andere Kollektivvertragspolitik bekommen. Wenn mehr Frauen in der Politik sind, dann wird es gelingen, daß eine andere Gesundheitspolitik gemacht wird, daß zum Beispiel die Hausfrauenarbeit anders bewertet wird und daß wir wirklich eine familiengerechte Arbeitswelt bekommen, ein Anliegen, das ja heute in Sonntagsreden von allen Parteien zur Sprache gebracht wird, aber Tatsache ist, daß wir sie noch lange nicht haben. Mehr Frauen können das sicher bewirken. *(Beifall bei den weiblichen Abgeordneten der ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Der geteilte Karenzurlaub, liebe Kollegen, wäre bestimmt bereits Realität und manches andere auch.

Wir brauchen aber nicht eben nur einige wenige Frauen, die an den Schalthebeln — ich will nicht sagen der Macht, sondern — des Einflusses sitzen, denn der geringe Anteil der Frauen — es wird ja immer wieder gesagt, Frauen machen doch keine andere Politik; bitte, warum ist das so? —, der es letztlich schafft, eine Funktion, ein Mandat zu erringen, ist nicht wirklich in der Lage, massive Strukturveränderungen herbeizuführen, eine wirklich andere Politik zu machen. Dazu müssen mehr Frauen in der Politik vertreten

sein, dann wird uns das gelingen, vor allem dann — Kollegin Offenbeck hat darauf hingewiesen —, wenn wir Solidarität unter den Frauen haben. Wir haben das ja einmal über Parteigrenzen hinweg bewiesen und haben eine Pensionsreform Gott sei Dank verhindert.

Nun noch ein weiterer Grund, meine sehr geehrten Damen und Herren, warum Frauen in der Politik so notwendig sind. Die Atomkatastrophe von Tschernobyl war sicher eine Zäsur. Die sogenannte Risikogesellschaft, in der wir heute leben, erfordert andere, neuartige Frühwarnsysteme. Frauen haben aus der Erfahrung jahrhundertelanger Reduzierung auf das sogenannte zweite Geschlecht an politischer Sensibilisierung und Kritikvermögen gewonnen, womit sie auch heute zum Beispiel parlamentarische Rituale und politisches Routineverhalten entlarven. Sie haben sich auch soziale und humane Fähigkeiten bewahrt, die heute dringender denn je sind, denn zu sehr wird auch unser Land von Skandalen geschüttelt. Eine Rückbesinnung, meine sehr geehrten Damen und Herren, auf die Versprechen unserer eigenen Gesellschaft, die die Menschenwürde mit Prinzipien wie Selbstbestimmung, Gleichheit, Gerechtigkeit, Solidarität und Vernunft gekoppelt hat, könnte eine drastische Richtungsänderung bedeuten.

Wenn aber — auch das sei hier gesagt — Frauen mehr in politischen Gremien vertreten sind, so heißt das auch für uns Frauen, teilweise Abschied zu nehmen von weiblichen Sozialisationsmustern, von den sogenannten geschützten Freiräumen. Was meine ich damit? Das bedeutet, Risiken auf sich nehmen zu müssen, zum Beispiel das Risiko, nicht mehr geliebt zu werden, Kritik und Ablehnung ertragen zu müssen oder gar zu scheitern. Aber das Risiko, im öffentlichen Raum zu scheitern, vermindert sich natürlich proportional mit jeder Frau, die hinzukommt. Je weniger Frauen, desto größer ist ja auch der moralische Druck.

Trautl Brandstaller hat vor einigen Jahren gesagt — ich finde das so treffend —: Frauen sind weder bessere Menschen noch haben sie die besseren Rezepte für die Zukunft, sie sind nur ein wenig sensibler für Bedrohungen, weniger abgestumpft und verkrustet durch Macht.

Robert Musil, ein sehr gescheiter Mann, hat schon vor einigen Jahrzehnten in einem

**Ingrid Korosec**

Essay über die Frau — gestern und heute — geschrieben: Die Frau ist müde geworden, das Ideal des Mannes zu sein, der zur Idealisierung nicht mehr die rechte Kraft hat, und sie hat es übernommen, sich als ihr eigenes Wunschbild auszudenken. Sie will überhaupt kein Ideal mehr sein, sondern Ideale machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damals, vor 70 Jahren, waren es Männer, die den Frauen das Wahlrecht ermöglicht haben, heute sind wieder weitblickende Männer und Frauen aufgerufen, für Frauen und damit für unsere Gesellschaft einen etwas größeren Schritt in die Zukunft zu tun, um zu gewährleisten, daß bestimmte Eigenschaften, die man als frauentypisch hinstellt, in die Gesellschaft viel mehr noch als bisher hineingetragen werden, weil sie uns als die menschlicheren erscheinen und weil sie uns allen, Männern und Frauen, gemeinsam eine bessere Zukunft verheißen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.) 11.58*

**Präsident:** Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Hilde Seiler. Ich erteile es ihr.

11.59

Abgeordnete Hilde Seiler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! 70 Jahre politische Gleichberechtigung der Frauen — ein Jubiläum? Jubel kommt nicht auf, wenn wir uns erinnern, welche Vorurteile und handfeste Hindernisse Frauen auf ihrem Weg zur politischen Gleichberechtigung kennenlernen mußten.

Grund zum Jubel aber auch dann nicht, wenn Bilanz gezogen wird über die Jahre tatsächlicher politischer Gleichberechtigung von Frauen. Nach wie vor gibt es bloß einen verschwindend geringen Frauenanteil an politischer Willensbildung, insbesondere in den höheren Sphären.

Im Februar 1919 sind nach der ersten Wahl in der neuen Republik 8 Sozialdemokratinnen und eine Christlich-Soziale in das Parlament eingezogen, und heute, 70 Jahre später, dürfen 26 Frauen im Parlament das Wort ergreifen, das bedeutet, die politische Gleichberechtigung von Frauen ist weithin eine auf dem Papier geblieben. In 70 Jahren eine Steigerung von 4,7 Prozent auf 14,2 Prozent weiblicher Mandatare — das sind bescheidene Prozentsätze.

Der Kampf der Frauen um ihre wirtschaftlichen und politischen Rechte dauerte lange, und der Kampf war hart.

Die Arbeiterinnen waren eine der ersten, die sich nicht allein mit ihrer wirtschaftlichen Rolle zufrieden gaben. Die extrem schlechten Arbeitsverhältnisse motivierten die Arbeiterinnen zum Kampf um ihre Arbeitsrechte wie auch zum Kampf um ihre politischen Rechte.

Eines war ihnen klar: Wirtschaftliche Gleichberechtigung von Frauen ließ sich nicht ohne politische Gleichberechtigung und Mitbestimmung von Frauen auf allen Ebenen realisieren. Ohne politische Mitbestimmung war ihr Arbeits- und Lebensalltag nicht zu verändern.

Die in den Gewerkschaften und in der sozialdemokratischen Partei organisierten Frauen kämpften mit vollem Einsatz um die ihnen vorenthaltenen Rechte. Die Pionierinnen der sozialdemokratischen Frauenbewegung — Adelheid Popp-Dworak, Therese Schlesinger, Amalie Seidel-Ryba, Anna Boschek, Emmy Freundlich und andere — waren dabei.

Sie agitierten, warben und redeten für die sozialistische Idee, für die Partei, für die Gewerkschaftsbewegung, für eine gerechtere Politik, für Solidarität, für Arbeiterschutzbewegungen, für den Achtstundentag, für Mutterschutz und soziale Grundrechte.

Sie redeten aber auch über sich selbst, für die Rechte der Frauen, über das Verhältnis von Frauen und Politik. Sie waren es, die das herrschende gesellschaftliche Vorurteil der Politikunfähigkeit von Frauen widerlegten und immer wieder zeigten, daß es keine gesellschaftlichen Bereiche gibt, die bloß einem Geschlecht vorbehalten bleiben könnten.

Der Grundsatz der „Gleichberechtigung der Geschlechter im Öffentlichen und Privaten“ war die Grundlage ihrer Politikvorstellungen. Und sie hatten viel zu tun, die ersten Frauen in der sozialdemokratischen Partei und in den Gewerkschaften.

Nehmen wir zum Beispiel die Arbeit der Anna Boschek, geboren 1874, gestorben 1957. Der Tod ihres Vaters zwang die erst zehnjährige Anna, die Schule zu verlassen und durch ihren Verdienst ihre Mutter zu unterstützen. Sie wird Fabrikarbeiterin. In



10994

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Hilde Seiler**

der Fabrik erlebt sie erstmals solidarisches Handeln und wird von einer Arbeitskollegin in den Arbeiterinnenbildungsverein, der Anfang der 1890er Jahre als Forum für interessierte Frauen und Mädchen entstanden war, mitgenommen. 1891 tritt sie der Gewerkschaft der Textilarbeiter bei, und von nun an widmet sie sich mit der ganzen Kraft dem Aufbau der Gewerkschaften und der sozialdemokratischen Partei.

Wie Anna Boschek erlebte auch die für die Arbeiterinnenbewegung sehr bedeutende Adelheid Dworak — geboren 1869, gestorben 1939 — eine für diese Zeit typische entbehrungsreiche und harte Kindheit einer Arbeitertochter. In ihren Erinnerungen „Jugend einer Arbeiterin“ erzählt sie darüber.

Boschek und Dworak-Popp waren Gewerkschafterinnen und Vorkämpferinnen für die Rechte der Frauen und forderten vor allem arbeitsrechtlichen Schutz für Arbeiterinnen; das hieß menschenwürdigere und gesündere Arbeitsbedingungen, Wöchnerinnenschutz, gleicher Lohn für gleiche Arbeit, den Achtstundentag und anderes mehr. Die Beteiligung der Frauen in den Gewerkschaften war noch äußerst gering.

Als erste Frau arbeitete Anna Boschek ab 1894 bei der Gewerkschaftskommission. Ihre Aufgabe war es, Frauen die gewerkschaftliche Idee näherzubringen. Dafür nahm sie lange Reisen durch ganz Österreich und Böhmen auf sich und referierte über die Zusammenhänge zwischen Wirtschaft und Politik. Das Los der Arbeiterinnen könne sich nur verbessern, wenn sie geschlossen für ihre wirtschaftlichen und politischen Anliegen eintreten.

Zu der Zeit war es alles andere als gewöhnlich, daß Frauen in der Öffentlichkeit das Wort ergriffen. Und man kann sich vorstellen, welchen Anfeindungen sie dabei oft ausgesetzt waren.

Die wenigen Agitatorinnen der sozialdemokratischen Partei waren meist Mitglieder mehrerer Gewerkschaften.

Anna Boschek war Mitglied bei der Gewerkschaft der Blumenbinderinnen und Federschmückerinnen, der Tabakarbeiterinnen, der Krankenpflegerinnen und der Hausgehilfinnen. Um 1900 gründete sie zusammen mit anderen Frauen die Gewerkschaft der Nähe-

rinnen, die sich 1902 in die Gewerkschaft der Heimarbeiterinnen umbenannte.

In der Ersten Republik war Anna Boschek dann auch wesentlich an der Entstehung des Heimarbeitsgesetzes beteiligt, wodurch erstmals diese vorwiegend von Frauen verrichtete Arbeit eine gesetzliche Grundlage erhielt.

In ihrer Funktion als Mitglied des sozialpolitischen Ausschusses hatte Anna Boschek entscheidenden Anteil an der Vorbereitung wichtiger Sozial- und Arbeitsgesetze.

Die sozialdemokratische Partei konnte zu Beginn der Ersten Republik unter ihrem Staatssekretär für soziale Verwaltung Ferdinand Hanusch bahnbrechende Sozialgesetze durchbringen und so die Lebensbedingungen der gesamten Arbeiterschaft erheblich verbessern.

Hervorzuheben sind insbesondere die Einführung des Achtstundentages, des Arbeiterurlaubs, des Heimarbeitsgesetzes sowie das Verbot von Nachtarbeit für Frauen, Verbot von Kinderarbeit, weiters die Schaffung des Arbeitslosenversicherungsgesetzes und kollektiver Arbeitsverträge, die Errichtung der Arbeiterkammern und eine Reform der Kranken- und Unfallversicherung.

Auch das längst fällige Hausgehilfinnengesetz, das die Dienstmädchen aus der hausrechtlichen Abhängigkeit vom Dienstherrn befreite, wurde 1920 im Parlament verabschiedet.

Vor 1918 wurde alle politische Arbeit von Frauen zusätzlich erschwert — das ist heute schon von der Frau Präsident gesagt worden — durch den § 30 des Reichsvereinsgesetzes aus dem Jahre 1867. Unter anderem hieß es da: „Ausländer, Frauenspersonen und Minderjährige dürfen als Mitglieder in politische Vereine nicht aufgenommen werden.“ Das hieß, daß Frauen sich bis 1918 nicht politisch organisieren durften.

Die Gewerkschaften galten als Interessenvertretungen und nicht als politische Vereine, und Frauen konnten dort Mitglied werden, ohne mit dem Gesetz in Konflikt zu geraten.

Politisch interessierte Frauen, die sich nicht nur darauf beschränken lassen wollten, mußten sich etwas einfallen lassen, so benützte zum Beispiel Anna Boschek einen männlichen Vornamen, um an politischen Veran-

### Hilde Seiler

staltungen teilnehmen zu können. Diese Praxis kennen wir ja auch von Schriftstellerinnen des 19. Jahrhunderts, die gezwungen waren, ihre Bücher unter männlichem Pseudonym zu veröffentlichen. Beide, die Schriftstellerin wie auch die politisch interessierte und aktive Frau, entsprachen nicht der herrschenden Norm.

Die sozialdemokratische Partei war 1892 die erste Partei, die die Forderung des Frauenwahlrechts in ihr Programm aufnahm. Nach dem alten sozialistischen Grundsatz „Gleiche Rechte, gleiche Pflichten“ wollten auch Frauen am politischen Leben teilnehmen, mitbestimmen und abstimmen. Der Einheit der Partei verpflichtet, stellten aber die Sozialdemokratinnen die Durchsetzung ihrer Forderung nach dem gemeinsamen Wahlrecht zugunsten der Durchsetzung des allgemeinen, gleichen Männerwahlrechtes zurück.

Therese Schlesinger erklärte das im Jahre 1907 so: „In Österreich haben die sozialdemokratischen Frauen die Verantwortung nicht übernehmen wollen, daß etwa durch Geltungsmachung ihres Anspruches die Durchsetzung des Wahlrechts für alle Männer vereitelt werden sollte.“

Vier Jahre später, im Jahre 1911, forderte sie aber ein, was den Arbeiterinnen versprochen worden war. In der ersten Strophe des von ihr verfaßten Frauenwahlrechtsliedes heißt es: „An uns, ihr Frauen, ist die Reihe, zu kämpfen jetzt um unser Recht . . .“

Der erste Frauentag am 19. 3. 1911 — Frau Abgeordnete Offenbeck hat das bereits erwähnt — stand ganz unter diesem Motto. 20 000 Frauen waren gekommen.

Aber erst durch die Leistungen der Frauen im Ersten Weltkrieg — Einsatz in kriegswichtigen Betrieben — mußten auch die schärfsten Gegner des Frauenwahlrechts erkennen, daß den Frauen die grundlegenden politischen Rechte nicht mehr verweigert werden dürfen.

Die Erwerbsarbeit von Frauen stand aber immer unter besonderen Vorzeichen: Bei Mangel an männlichen Arbeitskräften haben Frauen arbeiten müssen und dürfen und sind als Reservearmee in Zeiten der Arbeitsknappheit wieder von ihren Plätzen vertrieben worden. Selbst Sozialdemokraten und Gewerkschafter ließen sich Anfang der drei-

ßiger Jahre — während der Diskussion über das Doppelverdienergesetz — zu frauendiskriminierenden Aussagen und Handlungen hinreißen.

Käthe Leichter, damals Leiterin des Frauenreferats der Arbeiterkammer, wies in ihren Reden und Schriften immer wieder darauf hin, daß es nur eine gemeinsame Lösung des Problems geben könne. Wenn Frauen Arbeitsplätze ungerechtfertigterweise weggenommen werden, so werde es auch nicht mehr lange dauern, daß Männern ähnliches passiert.

Daß Frauen ihren Mann stellen mußten, hat besonders die Zeit von 1943 bis 1948 bewiesen, als Frauen in den Kriegsdienst eingezogene Männer ersetzen mußten und in den ersten Nachkriegsjahren den Wiederaufbau in ihre Hände nahmen. Wie ich können sich sicherlich viele noch an die hart schuftenden „Trümmerfrauen“ erinnern.

Ab diesem Zeitpunkt haben die Frauen in Österreich die Arbeitswelt erobert und ließen sich nicht mehr zurückdrängen. Das Gebot der Gleichbehandlung von Mann und Frau — in der Verfassung von 1920 geltend für alle Lebensbereiche — hat sich aber im Berufsleben nicht durchsetzen können. Ausnahmen bestätigen hier nur die Regel.

Als ein Schritt in Richtung Gleichbehandlung von Mann und Frau im Arbeitsleben wurde 59 Jahre später, im Jahre 1979, von meiner Vorgängerin Maria Metzker das Gleichbehandlungsgesetz initiiert und in diesem Haus hier beschlossen. Dieses Gesetz, das schon einmal novelliert wurde, ist für uns nicht der Weisheit letzter Schluß, sondern es muß laufend den Veränderungen der Berufswelt angepaßt werden, um den Frauen zur tatsächlichen Gleichberechtigung zu verhelfen.

Mit der Erlangung des Wahlrechts war es aber noch nicht getan: Die formale politische Gleichberechtigung war ein neuer Anfang für den bis heute andauernden Kampf der Frauen um ihre Rechte innerhalb der Parteien, der Gewerkschaften, aller politischen Gremien und Ämter.

Politische Gleichberechtigung ist eine Grundvoraussetzung für die „Selbstbestimmung des Menschen“, die tägliche Lebenswirklichkeit aber Voraussetzung für die Umsetzung. Die Teilnahme der Frauen in Politik

10996

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Hilde Seiler**

und Wirtschaft hängt von ihren gesellschaftlich zugeschriebenen Verpflichtungen für die Familie, für Mann und Kinder ab. Diese Verpflichtung grenzt Frauen auch heute noch aus vielen Bereichen der Politik, des öffentlichen Lebens und der Wirtschaft aus.

Sich dieser Problematik voll bewußt, haben Sozialdemokratinnen bereits in den zwanziger Jahren Gesetzesanträge zur Gleichstellung der Frauen im Familienrecht eingebracht, um die Frauen aus der rechtlichen Abhängigkeit vom Ehemann zu befreien. Aber erst im Jahre 1975 im Zuge der großen Familienrechtsreform wurde aus dem „Haupt der Familie“ der partnerschaftliche Mann, der leider in der österreichischen Lebenswirklichkeit auch heute noch ein seltener, aber gerngesehener Gast in Küche und Kinderzimmer ist.

Partnerschaft wird nicht gelebt. Daraus resultiert, daß Frauen doppelt und dreifach belastet sind. Sie sind für den Haushalt und die Kinderbetreuung in den meisten Fällen alleinverantwortlich, und sie üben einen Beruf aus. Schon diese drei verschiedenen Lebens Ebenen behindern einander. Die eine Ebene ist eine Einschränkung für die andere.

Daraus sehen wir, was weiterhin und noch verstärkt getan werden muß: absolute Förderung von Frauen in allen Lebensbereichen, Schaffung von infrastrukturellen Voraussetzungen für die Betreuung der Kinder, wie Kinderkrippen, Kindergärten, Kinderhorte, Ganztagschulen et cetera.

Die Frauen müssen voll und ganz unterstützt werden. Aber auch die Männer sollen darin unterstützt werden, endlich auch ihren Teil an der Verantwortung für Haushalt und Familie nicht nur im Beschaffen von Geld zu sehen, sondern auch in tatkräftiger und engagierter Übernahme ihres Teils an der Familienarbeit. Die Männer haben die Chance, das wirklich ernst zu nehmen.

Uns geht es darum, Frauen die noch vorhandenen Hindernisse auf dem Weg zur gleichberechtigten Teilnahme an der politischen Willensbildung aus dem Weg zu räumen. Wie es Frauen vor mehr als 70 Jahren um die Durchsetzung des Wahlrechts ging, so geht es uns heute um das, was zwar 1918 gesetzlich verankert wurde, aber in der politischen Realität nur wenig zum Tragen kam und kommt: das passive Wahlrecht.

Seit 70 Jahren haben Frauen das Recht, zu wählen. Seit 70 Jahren können sie aber auch gewählt werden. Was Frauen schon 70 Jahre auf dem Papier zusteht — die volle politische Gleichberechtigung —, ist aber nur gegeben bei Teilnahme an der gesamten Politik. Wir Gewerkschafterinnen und Sozialistinnen wenden uns schärfstens gegen die Reduzierung auf politische Teilbereiche, die als sogenannte weibliche Zuständigkeitsbereiche, wie Familie, Soziales, Konsumentenschutz et cetera, für Politikerinnen noch eventuell toleriert werden. Wir wollen und werden in allen Bereichen mitbestimmen, mitgestalten und mitverantworten. *(Beifall bei Abgeordneten aller Parteien.)*

Die Vereinbarkeit von Beruf, Familie und politischer Arbeit muß für viele Frauen möglich werden. *(Demonstrativer Beifall des Abg. Smolle und bei Abgeordneten aller Parteien.)* Die alte Forderung: Den Frauen ihr Recht! ist auch heute noch gültig. In diesem Sinne werden wir weiterkämpfen. *(Allgemeiner Beifall.)* 12.18

**Präsident:** Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé. Ich erteile ihr das Wort.

12.18

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich schließe mich meiner Vordrönerin an, die gesagt hat, es sei kein Grund zum Jubeln. Es ist wirklich kein Grund zum Jubeln heute, es ist aber ein guter Anlaß zum Nachdenken.

Frauen sind in den politischen Parteien vor allem als einfache Mitglieder sehr gut vertreten und bilden einen Großteil der Mitgliedschaft, und dort sind sie auch erwünscht, und zwar ganz besonders, wenn es darum geht, Werbematerial zu verteilen, Adressen zu schreiben, für die Organisation etwas zu machen, Kränzchen zu arrangieren, zu denen dann die männlichen Politiker sehr gerne kommen, wo sie sich begrüßen lassen, denn immerhin stellen ja die dort Anwesenden sein Wählerreservoir dar.

In den Spitzenfunktionen allerdings findet man die Frauen kaum. Es scheint so, als ob sich die Frauen mit der Rolle des Zuschauers im politischen Handlungsablauf abgefunden hätten, und es hat den Anschein, daß nach wie vor gilt: „Politik ist Männersache“ — zumindest wenn es um jene Bereiche geht,

**Dr. Helene Partik-Pablé**

wo die Entscheidungen getroffen werden, wo bestimmt wird.

Diese Unterrepräsentation der Frauen in jenen Bereichen, in denen auch wichtige Entscheidungen zu fällen sind, wird ganz deutlich, wenn man hier ins Plenum schaut. Es ist heute schon gesagt worden: 14,2 Prozent der Abgeordneten sind Frauen. Das sind ganze 26 von 183 Mitgliedern!

Und es schlägt sich auch nieder der Umstand, daß 157 Abgeordnete Männer sind und nur 26 Abgeordnete Frauen, das hat man heute ganz deutlich gemerkt. Als die Debatte begonnen hat, war der Lärmpegel so hoch wie nie zuvor. Erst nach Ermahnung durch die Vorsitzende und auch durch eine Rednerin hat sich dann der Lärmpegel der Privatgespräche etwas gesenkt. Er ist dann einem amüsierten Lächeln und einem fadierten Zuhören gewichen. Die Präsenz im Plenum ist ja schwächer als je zuvor.

In den Länderparlamenten ist aber die Situation der Frauen noch viel schlechter, ja manche Bundesländer verzichten sogar auf die parlamentarische Mitwirkung der Frauen.

Angesichts dieser Situation müssen wir wirklich eingestehen, daß wir das Erbe unserer Vorkämpferinnen schlecht verwaltet haben, denn trotz umwälzender wirtschaftlicher Bedingungen, trotz bildungspolitischer Neuentwicklungen, trotz gesellschaftlicher Veränderungen sind die Frauen in den Führungsgremien der Politik eine zu vernachlässigende Größe geblieben.

Es wurde ein hoher Einsatz von unseren Vorkämpferinnen geleistet, um das Frauenwahlrecht zu erringen. Sie hätten sich mehr verdient, sie hätten sich wirklich ein besseres Ergebnis ihrer Arbeit verdient, und sie hätten sich aber auch ein größeres Engagement der politischen Parteien für eine stärkere Präsenz der Frauen verdient. Dieser Einsatz zu einer Zeit, zu der die Teilnahme der Frauen an der politischen Willensbildung noch vielfach skeptisch, ja spöttisch beurteilt wurde, müßte heute die Frauen noch viel mehr motivieren, im Interesse der Frauen mitzuwirken.

Es gibt ja wirklich sehr viele Themen, bei welchen die Frauen für sich selbst einmal etwas zu erkämpfen hätten. Wir schlagen uns ja nach wie vor mit den Einkommensunterschieden bei gleichqualifizierter Arbeit herum, wir schlagen uns immer noch mit der

Unterrepräsentation der Frauen im öffentlichen Bereich und in den gesetzgebenden Körperschaften und so weiter herum. — Das ist ja heute alles schon erwähnt worden. — Also Themen für die Frauen gibt es genug in der Politik.

Dabei finde ich finde es wenig sinnvoll, Frauen in politische Funktionen hineinpressen zu wollen so nach dem Motto der Frau Staatssekretärin — und das ist jetzt wirklich keine parteipolitische Angriffsspitze —: Die Hälfte der Macht den Frauen! Denn daß man so nicht weiterkommt, beweist ja schon das Beispiel SPÖ: Trotz Staatssekretärin, trotz Quotenregelung hat die SPÖ nur 12,5 Prozent weibliche Abgeordnete. Das heißt, von 80 Abgeordneten sind nur 10 Abgeordnete Frauen, ganz zu schweigen von anderen Positionen in der Politik. Und als jetzt der Präsident des Nationalrates zur Sprache gestanden ist, da ist innerhalb der Sozialistischen Partei nicht einmal — in der Öffentlichkeit zumindest nicht — darüber diskutiert worden, daß man auch eine Frau aufstellen könnte. Das ist ein Zeichen dafür, daß die Quotenregelung überhaupt nichts bringt.

Meiner Meinung nach ist die Quotenregelung auch deshalb abzulehnen, weil auch in der Politik zu gelten hat, was für andere Bereiche gilt, daß nämlich nur derjenige eine Funktion bekleiden soll, der dafür auch der Bestqualifizierte ist. Und das muß nicht immer eine Frau sein. Das muß man auch einmal zugeben! Frauen nur wegen der Zahlengleichheit, nach einem starren System, in politische Funktionen hineinzudrücken, ist sicher ganz falsch.

Aber es gibt sicher sehr viel mehr Frauen, die für eine politische Arbeit qualifiziert sind, als bisher auf diesem Gebiet tätig sind, und die zumindest genauso qualifiziert sind wie die Männer, die hier im Parlament sitzen. Und da geht es eben darum, diese Frauen zu fördern und in den Parteien die Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß diese gutqualifizierten Frauen auch in jene Funktionen kommen, wo sie mitbestimmen können. (*Beifall bei der FPÖ und Beifall der Abg. Helga Erlinger.*)

Ich sehe die tatsächlichen Schwierigkeiten und Hemmnisse für ein stärkeres politisches Engagement der Frauen vor allem darin, daß neben diesem anstrengenden und zeitraubenden Beruf die Pflicht, die Familie und den

10998

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dr. Helene Partik-Pablé**

Haushalt mitzuversorgen, bestehen bleibt. Auch wenn der Ehepartner noch so wohlwollend der politischen Tätigkeit gegenübersteht, wird er die ständige Abwesenheit, insbesondere an den Abenden und an den Wochenenden, nicht auf Dauer widerspruchslos hinnehmen. Während nämlich der männliche Politiker mit dem Wohlwollen seiner Frau rechnet, die ihm alles vom Halse schafft, was nicht mit seiner politischen Tätigkeit zu tun hat, also den gesamten Haushalt, die gesamte Kindererziehung, wird die Politikerin sehr bald vor der Entscheidung stehen: entweder Ehe und Familie oder die politische Tätigkeit. Der männliche Politiker kann immer mit der Hilfestellung seiner Frau arbeiten. Während sie in der Küche steht und den Sonntagsbraten vorbereitet, ist der Mann bei der Wählerveranstaltung oder im Parteifunktionärskreis, wo er punkten kann und wo ja die Entscheidungen für eine Wiederkandidatur gefällt werden.

Was das für eine Frau bedeutet, ist klar: mehr Streß, weniger Zeit für Informationen und weniger Zeit für Kontakte und damit weniger Verankerung in der jeweiligen politischen Gemeinschaft, die ja für die Aufstellung eines Kandidaten zu sorgen hat.

Auf der anderen Seite wird jedes Auftreten einer Politikerin, angefangen von der Kleidung und vom Aussehen bis zu den Aussagen, viel genauer betrachtet als bei einem Mann. Eine gewisse überhebliche Geringschätzung und frauenspezifische Angriffe den weiblichen Kollegen gegenüber werden auch bei den Plenardebatten immer wieder entgegengebracht. Auch ich habe, was meine Person betrifft, einige diesbezügliche Erfahrungen hier im Plenum gemacht. Ich möchte nur eine davon hier nennen.

Ich kann mich erinnern, ich habe einmal bei einer Rede eines Politikers, dessen Namen ich nicht nennen will, einige Zwischenrufe gemacht — ich gebe schon zu, die Zwischenrufe waren vielleicht etwas scharf, aber das ist ja hier im Plenum keine Seltenheit —, und dieser Politiker hat mir dann zugerufen: Frau Dr. Partik-Pablé, Sie sind eine Keppeldame! Er hat bewußt das Wort „Keppelweib“ nicht verwendet, sondern gesagt: Sie sind eine Keppeldame! Ein ausgesprochen frauenspezifisches Schimpfwort ist das. Ich habe ihn dann nach einiger Zeit — die Geschichte ist noch nicht zu Ende — gefragt, was er sich denn eigentlich dabei denkt, wenn er eine Frau in einer ganz bestimmten geschlechts-

spezifischen Weise anspricht. Daraufhin hat er sich entschuldigt, das war ihm anscheinend gar nicht bewußt, und bei der nächsten Plenumsdebatte hat er mir einen Lebkuchen mitgebracht. (*Beifall des Abg. Smolle.*) Vielleicht werden jetzt viele sagen: Na, das ist aber lieb von ihm! Aber derjenige, der ein bißchen tiefer schürft, weiß schon, daß mehr dahintersteckt. Dahinter steckt die Art und Weise, wie man eine Frau behandelt. Man bringt ihr halt einen Lebkuchen mit. (*Abg. Smolle: Aber wir sind besserungsfähig!*) Einen Mann hätte er wahrscheinlich anders behandelt, bei dem hätte er sich nicht mit einem Stück Lebkuchen entschuldigt. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Egal, wie er es macht, es ist falsch!*)

Diskutiert man über das Engagement der Frauen in der Politik, so muß man auch auf die Einstellung der Frauen selbst zur Politik zu sprechen kommen. Ein Großteil der Frauen hält sich selbst für politisch weniger interessiert als die Männer, ja viele Frauen sind auch noch stolz auf diese Einstellung, weil die Politik häufig als schmutziges Geschäft gilt. Viele halten vor allem politische Aktivitäten für sich selbst als nicht sinnvoll und auch als nicht vereinbar mit der übrigen Arbeit, die sie sonst noch haben.

Selbstverständlich oder begreiflicherweise wird das Desinteresse der Frauen an der Politik von den Männern eher genährt als gestoppt. (*Abg. Dr. Dillersberger: Aber nicht in der FPÖ!*) Eine Frau, die sich politisch engagiert und weiterkommen will, wird ja sehr gerne als Mannweib hingestellt, wird auch gerne als unerotisch, als streitsüchtig und ähnliches mehr bezeichnet. Sie ist häufig auch mit dem Vorwurf konfrontiert, daß sie ihre Familie vernachlässigt. Und der Ehemann einer Politikerin wird ja überhaupt als ein armseliges Anhängsel bezeichnet, der keine Möglichkeit hat, sich zu entfalten und seine Identität zu behaupten.

Allgemein werden Frauen in der Politik sicher als lästige Eindringlinge empfunden. — Das ist ja heute auch schon gesagt worden. — Ähnliche Empfindungen erwecken ja die Frauen auch in anderen Berufssparten, wo sie in leitende Funktionen vordringen wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Beteiligung der Frauen am politischen Entscheidungsprozeß geht es nicht um eine formale Emanzipationsbestrebung, son-

**Dr. Helene Partik-Pablé**

dern es geht um eine sinnvolle Gestaltung der legislativen Arbeit und um eine echte demokratische Diskussion.

Sämtliche politische Entscheidungen treffen gleichermaßen Männer und Frauen. Angefangen vom Rohstoffcycling bis hin zur Anschaffung oder Nichtanschaffung von Lenk Waffen, es sind alle Staatsbürger in gleicher Weise betroffen. Und unserer Gesellschaft muß bewußt werden, daß es zur Erhaltung und zum Ausbau eines demokratischen Rechtsstaates unabdingbar ist, daß politische Entscheidungen gleichermaßen von Männern und von Frauen getroffen und mitgetragen werden. *(Allgemeiner Beifall.)* 12.31

**Präsident:** Als nächste hat sich Frau Abgeordnete Holda Harrich zu Wort gemeldet.

12.31

Abgeordnete Holda **Harrich** (Grüne): „Das Parlament ist das politische Instrument der Demokratie, das nach neuerer Definition jenes planmäßige, organisierte, sinnorientierte, soziale Handeln bewirken soll, das auf die Schaffung, Erhaltung oder Veränderung der gesellschaftlichen Ordnung hinwirkt.“ — So steht es im Brockhaus.

Noch ehe es den Frauen gelungen ist, sich diesem Handlungsprozeß in zumindest gleich starkem Ausmaß einzubinden wie die Männer, sind wir schon gezwungen, hier ein Gesetz zu einem Thema einzubringen, einem Thema, das in seiner ganzen Brisanz von der Öffentlichkeit noch gar nicht zur Kenntnis genommen wurde. Es betrifft die Technisierung der menschlichen Fortpflanzung — die „Technisierung“ der menschlichen Fortpflanzung —, den Schutz solchermaßen gezeugter Kinder, den Schutz vor deren Mißbrauch und den Schutz von Frauen, die als Brutkammern für den Menschen nach Maß mißbraucht werden können.

Da sich der Mensch bereits der Umschöpfung der Natur zugewandt hat, brauchen wir eine präzise Judikatur, die auf diesem Gebiet jeden Mißbrauch möglichst ausschließt. Das Ausgangsmaterial für die Umschöpfung im menschlichen Bereich erhält man über die Frauen. Zumeist bilden Störungen in ihrer natürlichen Fortpflanzungsfähigkeit und -möglichkeit den Ausgangspunkt für Eingriffe, und diese Eingriffe sollen der kinderlosen Frau zum Kind — in der Fachsprache manchmal auch „gesundes Schwangerschaftsprodukt“ genannt — verhelfen.

Bis eine Frau sich einer künstlichen Befruchtung unterzieht, hat sie meist schon einen langen Leidensweg hinter sich, denn der gesellschaftliche Druck auf die kinderlose Frau, besonders auf die Ehefrau, ist enorm. Die Vorbehandlungen und zum Teil schmerzhaften Untersuchungen sind zahllos. Der Zeitaufwand erstreckt sich oft über Jahre, und viele Frauen müssen vorher aufgeben, weil der Verlust ihres Arbeitsplatzes damit verbunden ist. Der Kostenpunkt: Je nach Dauer der Vorbehandlung werden in Österreich Summen zwischen 30 000 S und 70 000 S genannt. Es ist also eher ein Geschäft.

Ob das unter solchem Aufwand gezeugte Kind überhaupt zur Welt kommt, ist fraglich. Unter Umständen gibt es auch unerwünschte Mehrlingsgeburten. Die Erfolgsrate ist niedrig, und deren Fortsetzung würde in keinem anderen Bereich der Forschung aufrechterhalten, wenn man die Kosten und den Aufwand in Relation dazu setzt; zirka zwischen 7 und 15 Prozent. Genaue Angaben sind ja nicht zu erhalten.

Für die Zeugung eines Retortenbabys, eines in vitro — im Glas — gezeugten Kindes, ist es zunächst nötig, mehr als ein Ei heranreifen zu lassen, was unter massivem Hormondoping erreicht wird. Bleibende Gesundheitsschäden nimmt der Arzt in Kauf. Zystenbildungen an Eierstöcken, schwere Zyklusstörungen können die Folge sein.

Die Aufklärung der Umstände, die zur Unfruchtbarkeit führen, beschränkt sich meist rein auf das gynäkologische Gebiet. Keine Berücksichtigung finden äußere Faktoren und psychisch bedingte Hemmnisse der Empfängnisfähigkeit. Es erfolgt meist auch nur eine oberflächliche Befragung durch den Gynäkologen.

Heute allgemein praktizierte Techniken sind die homologe In-vitro-Fertilisation und Insemination — sie findet unter Eheleuten oder in eheähnlichen Partnerschaften statt — sowie die heterologe Insemination und In-vitro-Fertilisation. Bei der heterologen Variante sind die Eispenderin und der Samen-spender nicht Eheleute oder in einem eheähnlichen Verhältnis lebende Personen, also einander fremde Personen. Angewandt wird auch schon die Embryospülung, bei der das befruchtete Ei aus der Gebärmutter der Frau herausgespült wird, behandelt wird und dann

11000

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Holda Harrich**

eventuell einer anderen Frau wieder eingesetzt wird.

In diesen Fortpflanzungstechniken steckt eine ungeheure Zeitbombe, da die Frauen mit ihrer Einwilligung zu diesen vorerst noch ziemlich mechanistischen Eingriffen auch die überschüssigen Eizellen für die Forschung zur genetischen Manipulation der Menschen liefern. Diese Form der Fortpflanzung hat Konsequenzen. Sie kann dazu führen, daß ein so entstandenes Kind fünf Elternteile hat, nämlich zwei genetische Eltern, eventuell eine Leihmutter und dann die sozialen Eltern, die es aufziehen.

Und hier, bei der In-vitro-Fertilisation, setzen auch alle möglichen genetischen Eingriffe an: die Embryonenanalyse, das Aussondern nicht lebensfähiger Embryonen; die Geschlechtsselektion, die Spermien können auf elektrolytischem Weg verlesen werden; die Anlegung von Embryonenbanken, die Eier allein kann man nicht einfrieren, die würden nämlich beim Einfrieren platzen; das Klonen, das ist die Herstellung von genetisch identen Wesen, Doppeltgängern, in beliebiger Anzahl, die im Embryonalstadium eingefroren und später zur Aufzucht wieder aufgetaut werden. Sie sind dann auch als eventuelle Organspender zu gebrauchen. Dr. Shettles, ein Pionier dieser Technologie, hält das Klonen auch bei Menschen — ich zitiere — „für erlaubt und wünschenswert“. „Es sei nur eine Frage der Zeit, bis sich die Gesellschaft an den Gedanken gewöhnt habe.“

Die verzögerte Anfertigung von Zwillingen, das „delayed twinning“, wird ja in der Pferdezucht auch schon häufig angewendet. Heftig und eifrig erforscht wird das Klonen bereits im Vorkernstadium. Das ist eine Technik, bei der X- und Y-Chromosomen ausgetauscht werden können. Es wäre denkbar, daß dann zwei Männer miteinander ein Kind haben oder zwei Frauen, mit Austragung durch eine Leihmutter. Auch die Austragung durch andere Spezies, zu deutsch die Austragung eines Menschenembryos durch Affenweibchen, war schon im Gespräch.

An der Parthenogenese, an der Jungferzeugung, wird gearbeitet. Man kann Eizellen dazu aktivieren, daß sie sich von selber ohne Samen teilen, und das weiß man bereits aus Tierversuchen.

Man forscht an der Reparatur von Gendefekten. Dabei stellt ein gesundes Paar einen

halben Embryo einem kranken Paar zur Verfügung, um den Embryo zu ergänzen und den Gendefekt zu reparieren. Man arbeitet an der Bildung von Chimären, das heißt von Mischwesen, durch Mikromanipulation in der Fusionsphase der Zellen, und es gibt schon transgene Schweine, Ratten und Zebras, die durch Pferde ausgetragen werden.

Man fragt sich natürlich, warum Pharmakontingente soviel Interesse an der Embryoforschung haben, daß diese weltweit bereits mit Millionenaufwand installiert ist und gesponsert wird. Ich glaube auch nicht, daß die Ölmultis sich ohne Aussicht auf gute Renditen in dieses Geschäft stürzen, was bereits der Fall ist.

Zwar wird alles unter dem Titel „Erforschung von unheilbaren Krankheiten“ und „Bekämpfung des Hungers in der Dritten Welt“ propagiert, aber da gibt uns auch der Ausspruch eines Forschers zu denken, der sagte, daß das Überbevölkerungsproblem der Dritten Welt nur genetisch zu lösen ist.

Die Bedrohung durch diese Experimente wird gleich wie bei der atomaren Bedrohung mit denselben Argumenten beantwortet: Alles sei sicher, alles sei zum Vorteil der Menschen, alles sei fest im Griff. Doch schon heute wenden sich frühere Befürworter von diesen Techniken ab, seit man erkennt, daß bei Feldversuchen, ja selbst in Hochsicherheitslabors, doch nicht alles im Griff ist.

Ein Wissenschaftler des Befruchtungsteams der Yale-Universität sprach schon 1983 davon, daß die bedeutenden Durchbrüche in seinem Spezialgebiet durchaus mit dem Manhattan-Projekt der Physiker, die die Atombomben von Hiroshima und Nagasaki bauten, vergleichbar wäre.

1984 erklärte Richard Seed, ein Pionier der Embryospülung in den USA, „daß die genetische Manipulation des Embryos zunächst zu therapeutischen Zwecken verwendet werden würde, um genetische Mißbildungen zu korrigieren, später würde man sie aber benützen, um die Evolution der Menschen zu korrigieren“. „Die Technologie werde die Instrumente liefern, um die eugenische Selektion, die Verbesserung der Menschheit, im größeren Maßstab praktizieren zu können.“

Mit der In-vitro-Fertilisation sind inzwischen schon so gute Geschäfte zu machen, daß die AFS, eine berufsständige Organisa-

**Holda Harrich**

tion amerikanischer Ärzte und Wissenschaftler, die sich damit befassen, nun bereits eine Reihe von Gründen auflistete, die es nach ihrer Meinung zur moralischen Pflicht machen, sich nicht fortzupflanzen.

Sie haben eine Liste, da sind Menschen drauf mit Hochdruck, rheumatischer Arthritis, mit zuviel Cholesterin im Blut, Asthmatiker, Menschen mit angeborenen Hüftluxationen, Klumpfuß. Vielleicht stehen bei Erstellung der nächsten Liste auch die Brillenträger drauf. — Das ist aber eine Nebenbemerkung von mir.

Kein Zweifel: Fortpflanzungsmedizin und Gentechnik fördern den Qualitätsmenschen. Die Ideologie ist unverkennbar, die Verbindung zum Sozialdarwinismus, dessen oberster Wert das Überleben der Tüchtigsten und Stärksten ist, ist durchaus gegeben. Auf dieser Basis wurden ja auch die Ausmerz- und Vernichtungsprogramme der Nazis betrieben. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Der Reproduktionsmediziner Robert Edwards erklärte: „Die Ethik muß sich der Wissenschaft anpassen, nicht umgekehrt.“ Damit soll wohl zum Ausdruck gebracht werden, daß das Ziel aller wissenschaftlichen Bemühungen die Entwicklung des schönen, gesunden, umweltangepaßten, gift- und strahlenresistenten Menschen ist.

Mit der vorgeburtlichen Kontrolle durch Embryobiopsie in der 20. Schwangerschaftswoche hat man ja auch schon ein Mittel in der Hand, eine möglichst frühe Qualitätskontrolle und Geschlechtsfeststellung zu treffen.

Es ist durchaus denkbar, daß in Zukunft schon bei der Auswahl der Partner die Prinzipien der Zuchtwahl Anwendung finden, und nicht mehr die üblichen altmodischen Verfahren zur Partnerwahl wie Liebe und Zuneigung.

Bei den Pflanzen und Tieren ist die genetische Manipulation schon sehr weit fortgeschritten. Schon beginnt man, auch Feldversuche mit mutierten Krankheitserregern zurückzuhalten, zurückzuhalten, da die Folgen in freier Wildbahn nicht kontrollierbar sind.

Welche weiteren Visionen der Humangenetiker inzwischen schon Wirklichkeit sind, wird sicher bald in Fachzeitschriften und bei Fachkongressen zu erfahren sein, wo Fach-

leute im Fachjargon sprechen und damit Nichtfachleute beeindrucken. Den Vorschriften zur Veröffentlichung ist damit Genüge getan. Die Kenntnisnahme durch die Öffentlichkeit ist garantiert minimal. Wenn dann Schäden auftreten, ein paar ausgekommene Viren, ein bißchen Pest hier und dort, ein paar Todesfälle durch seltene Karzinome, und die Menschen aufbegehren, dann heißt es ganz erstaunt: Ja wieso, wir haben euch doch aufgeklärt, und wir haben euer Schweigen für Zustimmung gehalten, für Akzeptanz gehalten.

Außer bei den Grünen, muß ich hier sagen, habe ich auch gar keine Kritik am Modus der Errichtung des österreichischen Instituts für Molekularbiologie gehört. (*Beifall bei den Grünen.*) Was wird dort, bitte, unter dem Titel „interdisziplinäre Forschung“ gemacht? Darüber möchten wir Aufklärung haben.

Fünf weitere bestehende Institute sollen noch angeschlossen werden. Dieses Institut soll ja ein internationales Institut für Krebsforschung werden und wurde im Rahmen eines Joint-venture-Vertrages unter Beteiligung der Firma Bender, einer Tochter der Böhringer Ingelheim und der GENENTECH aus San Francisco, errichtet. Kosten: angeblich eine Milliarde österreichische Schilling unter Mitbeteiligung von Wien-Land und Bund, wenn meine Informationen stimmen.

Nach Aussage des Direktors des Instituts der Presse gegenüber handelt es sich um eine gleichberechtigte Partnerschaft zwischen Industrie und Universität, und nicht um eine Unterjochung der Wissenschaft. Aber wahrscheinlicher ist, daß sich auch hier die internationale Gentechnik-Lobby Einfluß auf die österreichische Genforschung und Zugang zu den östlichen Märkten über die COMECON-Verbindungen sichert.

Es dürfte auch ganz im Interesse der Industrie und der in ihren Diensten stehenden Wissenschaft sein, daß es in Österreich keine Gesetze gibt, die Regelungen über Embryonen, Feten und sonstige Zellmaterialien treffen. Es gibt keine Gesetze für die Rechte eines künstlich gezeugten Kindes und keine über den Mißbrauch der Frauen als Brutkammer — die Leihmutter.

Nicht aus Unverständnis gegenüber den Frauen, die aufgrund ihres kinderlosen Status ohnehin viel zu erdulden haben, lehnen wir auch die homologe In-vitro-Fertilisation ab,



11002

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Holda Harrich**

sondern weil auch diese Form der Befruchtungstechnik ein Einfalltor zur Genmanipulation ist. (*Abg. Kraft: Gehört das zum Wahlrecht?*) Der Verband der katholischen Frauen hat sich an uns gewandt, und ich vertrete hier ihre Anliegen mit. (*Abg. Kraft: Thema verfehlt! — Abg. Srb: Ungehört!*)

Wir wollen ein präzises Gesetz, das unter Einbeziehung ethischer, theologischer und erkenntnistheoretischer Grundsätze ganz klar die Folgen der künstlichen Befruchtung regelt und die Fragen, die damit auftauchen.

Aus Anlaß des 70. Jahrestages Frauenwahlrecht bringen wir folgenden Entschließungsantrag ein. (*Abg. Kraft: Sie haben die falsche Rede mit! — Abg. Srb: Unglaublich diese Arroganz, dieser Zynismus!*)

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister für Justiz wird ersucht, ehestmöglich ein Bundesgesetz auszuarbeiten, das ein Verbot der künstlichen Befruchtung beim Menschen durch In-vitro-Fertilisation, Embryonen-Implantation und Embryonenspülung vorsieht.*

**Begründung**

Zwar ist das primäre Ziel der In-vitro-Fertilisation (IVF) die Erfüllung des Kinderwunsches unfruchtbarer Frauen und Männer, sie eröffnet jedoch zugleich den völlig legalen medizinisch-technischen Zugriff auf den Embryo. Da die In-vitro-Fertilisation eine äußerst geringe Erfolgsrate von 10 bis 15 Prozent aufweist und eine wiederholte Eientnahme der Frau aufgrund physischer und psychischer Belastungen nicht zumutbar ist, gehört es zur medizinischen Praxis, einer Frau, die diesen Eingriff wünscht, im Rahmen eines Eingriffs zirka ein halbes Dutzend Eier (die Angaben über die Zahl variiert von Gynäkologe zu Gynäkologe) zu entnehmen. Diese werden in vitro mit dem männlichen Samen verschmolzen. In der Regel implantiert man jedoch nur einen Embryo in die Gebärmutter der Frau, während die restlichen Embryonen bei -297 Grad Celsius in flüssigem Stickstoff tiefgefroren werden, mit dem Ziel, bei einer nicht erfolgten Schwangerschaft durch die Implantation des ersten Embryos mit diesen neue Versuche zu wagen.

*Diese Form der menschlichen Reproduktion eröffnet eine Fülle von Problemen, die nicht nur privater sondern gesellschaftlicher Natur sind. Die daraus entstehenden Fragen müssen öffentlich und politisch und nicht nur medizinisch und rechtlich diskutiert werden.*

*1. Welche Folgen hat der beschriebene Eingriff durch IVF für Frauen und Kinder in physischer und psychischer Hinsicht?*

*2. Können wir Folgeprobleme für künftige Generationen ausschließen?*

*3. Welche Möglichkeiten des manipulativen Eingriffs am Embryo und damit an menschlicher Erbsubstanz eröffnen sich für Mediziner und Gentechnologen?*

*4. Wo liegen die gesellschaftlichen Grenzen für Wissenschaft, die wir verfassungsrechtlich als „frei“ betrachten?*

*5. Wer definiert, was „medizinisch hochrangige Forschung“ ist?*

*6. Reicht angesichts der überall artikulierten und damit nachvollziehbaren Phantasien von Gentechnologen in bezug auf die Perfektibilität menschlichen Erbgutes das Standesrecht der Mediziner aus, um Mißbräuche (Klonierungen, Chimärenbildung et cetera) zu verhindern?*

*7. Welche soziale Konsequenzen hat die Ausschaltung von Erbkrankheiten durch die Genomanalyse für behinderte Menschen, deren Behinderung nicht genetisch bedingt, sondern die Folge von Arbeits- und Freizeitunfällen, Krankheiten und Umwelteinflüssen ist? (Nur 3 bis 5 Prozent aller Behinderungen sind genetisch bedingt.)*

*8. Welche ethischen Grundsätze ist unsere Gesellschaft bereit, gegen den medizinisch-technischen Einbruch in die menschliche Erbsubstanz, deren Offenlegung die absolute Durchschaubarkeit und Verfügbarkeit, aber auch Veränderbarkeit der menschlichen Natur ermöglicht, zu verteidigen?*

Dieser Fragenkomplex zeigt, wie groß die mit In-vitro-Fertilisation und ähnlichen Reproduktionstechniken verbundenen Gefahren sind. Diese Techniken eröffnen gänzlich neue Möglichkeiten für eine Menschenzucht, die als grausame Ideologie ihren fatalen Höhepunkt im Dritten Reich hatte.

**Holda Harrich**

*Die Antwort auf diese Fragen lautet für uns Grüne: Verbot der In-vitro-Fertilisation und verwandter Reproduktionstechniken.*

*Ein solches Verbot ist ein erster Schritt, um einer Entwicklung Einhalt zu gebieten, die die Fundamente menschlichen Seins zerstört. Kein geringerer als der Mitenidecker der DNA, Erwin Chargaff, warnt eindringlich vor den Gefahren einer Technologie, die sich leise und durch die Hintertür in unsere Gesellschaft einschleicht: Werde „das Unsagbare sagbar, das Undenkbare denkbar, so geschieht das immer mit Hilfe der Methode der kleinen Schritte.“ Einer dieser kleinen Schritte sind In-vitro-Fertilisation, Embryonenspülung und Implantation. (Beifall bei den Grünen.) 12.53*

**Präsident:** Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Holda Harrich und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächste Rednerin hat sich Frau Abgeordnete Dr. Helga Rabl-Stadler zu Wort gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

12.53

Abgeordnete Dr. Helga **Rabl-Stadler** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Minister! Hohes Haus! „Die Frauen entscheiden die Wahlen“, heißt es heute spektakulär in fast allen österreichischen Tageszeitungen. Ich finde es mindestens so spektakulär, daß die Männer trotzdem noch immer die Kandidaten bestimmen. Ich bitte die männlichen Kollegen heute um ein bisschen Verständnis. Das ist der Grund, warum wir ein bißchen spitz in der Debatte sind, aber wir wissen es sehr zu schätzen, daß so viele jetzt dessen ungeachtet zuhören und uns einmal die Gelegenheit geben, zum Teil mit Humor, zum Teil nur spitz, zu sagen, welche Probleme wir haben.

Denn es ist ja eigentlich überall so. Die Frauen sind die Mehrheit, aber eine Mehrheit, die wie eine Minderheit behandelt wird und die sich das leider oft gefallen läßt. (*Abg. K ö c k: Also bitte!*)

Denken Sie zum Beispiel an die Bankangestellten. Die Mehrzahl der Bankangestellten ist weiblich, die erdrückende Mehrheit der Bankdirektoren selbstverständlich männlich. Die Mehrzahl der Philosophiestudenten ist weiblich, die erdrückende Mehrheit der Professoren ist männlich. Und da fällt mir die Diagnose von Helge Pross ein: „Nicht die

Eignung fehlt, sondern die Gelegenheit, sich zu bewähren. Wir leiden nicht an einem Mangel an weiblichen Talenten, es mangelt nur an Entscheidungschancen für sie.“ (*Allgemeiner Beifall.*) Mann traut der Frau zuwenig zu, Frau traut sich selbst zuwenig zu.

Ich glaube, es gibt auch zwei Probleme im Leben einer Frau, die sehr schwierig zu lösen sind, die aber ganz wichtig sind, um eine Gleichberechtigung zu bekommen. Das eine sind die Zäsuren, die Abschnitte im Leben einer Frau.

Es ist heute selbstverständlich, daß ein Mädchen einen Beruf lernt. Sie sehnt sich nicht mehr wie früher, vielleicht strickend und klavierspielend, auf den Mann ihrer Träume hin, sondern es ist ganz klar, eine jede, gleich aus welcher Gesellschaftsschicht, hat einen Beruf zu erlernen. Da ist es gut.

In dem Moment, wo aber ein Kind da ist, kommt für sie das große Problem: Sie muß nun ihrer Umgebung erklären, warum sie trotzdem arbeiten geht, denn eigentlich ist sie jetzt eine Rabenmutter, und plötzlich ist das, was vorher eine Tugend war, daß sie nämlich einen Beruf hat, eine Untugend.

Und so geht es weiter: Kaum ist das Kind so groß, daß die Mutter wieder arbeiten gehen könnte, findet dieselbe Gesellschaft, daß sie dies auch gefälligst tun soll, denn jetzt ist es wieder eine Untugend, wenn sie quasi zuwenig ausgelastet zu Hause ist.

Man stelle sich einmal vor, ein Mann müßte zweimal im Leben seinen Beruf wechseln, was ja oft vorkommt — das Mitleid der gesamten Gesellschaft ist ihm sicher. Bei uns Frauen ist es eine Selbstverständlichkeit.

Die zweite Sache ist das Riesenproblem, daß eine Frau — so unschön das jetzt klingt —, sobald sie Kinder hat, wenn überhaupt, eine unzuverlässige Arbeitskraft ist. Eine Frau mit zwei Kindern ist vielleicht noch eine Arbeitskraft, eine Frau mit fünf Kindern kann sicher nicht mehr außer Haus arbeiten gehen. Der Mann aber, gleich, wie viele Kinder er hat, bleibt beruflich immer ein Junggeselle, ob ein Kind, ob fünf Kinder, für den Betrieb ist das gleich. Das sind die Gründe, warum wir Probleme haben, gute Stellen zu bekommen, geschweige denn Spitzenstellen zu bekommen.

11004

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dr. Helga Rabl-Stadler**

Das ist nicht nur Schuld der Männer, nein, ich glaube, die Ungleichheit ist viel weniger ein Ergebnis der bewußten Diskriminierung von seiten der Männer, als einfach eine eingespielte Haltung beider Geschlechter ihren Rollen gegenüber.

Was kann man dagegen machen? — Es sind immer wieder dieselben Sachen, die wir wiederholen müssen, die nicht weniger wichtig werden, indem wir sie wiederholen, und die sich vor allem noch viel zuwenig durchgesetzt haben.

Das eine ist die Bildung — Mädchen müßten einfach genauso gut ausgebildet werden wie Männer —, das andere ist die Weiterbildung. Gerade als Frau, die beruflich viel mit Frauen zu tun hat, bin ich oft deshalb traurig, weil Frauen vielfach glauben, wenn sie einmal einen Beruf erlernt haben, dann genügt das. Sie erkennen nicht: Sich ein ganzes Leben lang weiterzubilden, ist sehr wichtig.

Natürlich ist es für die Frauen wichtig, Einstiegshilfen und Wiedereinstiegshilfen in den Beruf zu haben. Da sind wir bezüglich der Wege verschiedener Meinung. Weil zum Beispiel gerade die Sache Karenzurlaub mit der Möglichkeit, nach drei Jahren denselben Arbeitsplatz zu haben, erörtert worden ist beziehungsweise das Recht auf Teilzeitbeschäftigung als Frau: Gerade ich als — Apostroph — „Teilzeitfrau“ der ÖVP habe es mir natürlich nicht leicht gemacht, dazu eine Stellungnahme abzugeben. Ich glaube, das geht aus zwei Gründen einfach nicht.

Der eine ist die österreichische Betriebsstruktur. Wir sind ein Land mit vorwiegend Klein- und Mittelbetrieben. Über 45 Prozent der Betriebe haben weniger als fünf Arbeitnehmer. Wie sollen die bitte einen pragmatisierten Arbeitsplatz bewerkstelligen. Oder denken Sie an die technologische Entwicklung. Die Firma Siemens macht die Hälfte ihres Umsatzes mit Produkten, die sie vor fünf Jahren noch nicht im Sortiment hatte. Und das soll sie mit Arbeitskräften machen, die drei Jahre nicht im Beruf waren und jetzt das Recht haben, auf denselben Arbeitsplatz zurückzukommen?

Auch die Teilzeit hat eine Crux. Wie stellen wir uns das vor? — Also dann hat einer fünf Arbeitnehmer, dann werden zum Beispiel zwei schwanger — alles leicht möglich —, und dann kommen die zurück und haben ein Recht auf Teilzeit. — Aber wann? Fast

alle Frauen — wie man aus Erfahrung weiß — wollen nur am Vormittag auf Teilzeit gehen. Also ich bitte Sie: Ich bin für jedes Gespräch offen, weil ich als Frau möchte, daß andere Frauen es leichter haben, in den Beruf einzusteigen, aber die Gleichberechtigung darf nicht auf dem Rücken der Privatwirtschaft ausgetragen werden, sondern gemeinsam ist zu überlegen: Welche Wege sind finanzierbar?

Eine zweite Sache: Es hat einmal Betty Friedon davon gesprochen: Der erste Schritt war der organisierte Kampf gegen die Diskriminierung. Den haben wir, glaube ich, ziemlich hinter uns.

Der zweite Schritt, den wir jetzt machen müssen und der vor allem uns Frauen, die wir heute hier herinnen sitzen, angeht, ist die Neugestaltung unserer Institutionen auf der Grundlage wirklicher Gleichberechtigung von Mann und Frau. Das geht von den Hochschulen über die Justiz bis in die Politik, es geht oft um ganz kleine Sachen. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Wir Frauen müssen uns zum Beispiel dagegen aufregen, daß Parteisitzungen um halb sieben am Abend sind, nämlich genau zu der Zeit, wo die Kinder noch ansprechbar sind, wo sie von der Schule nach Hause kommen, wo man mit ihnen Abendessen gehen kann. Das sind dann oft die ganz profanen Gründe, warum sich eine Frau nicht politisch organisieren und engagieren kann und ein Mann das aber schon kann. (*Allgemeiner Beifall.*)

Die dritte Sache. Ich bitte auch die Medien — es ist ja bezeichnend, daß niemand von den Medien da ist, es ist jetzt ja auch nichts Spektakuläres, es gibt nur „70 Jahre Frauenwahlrecht“, wir Frauen sind heute fast alle einer Meinung, wir befehlen uns nicht, daher ist der Sensationswert gering —, ein bißchen mehr auf die Sprache zu achten.

Wenn sich der Landeshauptmann von Salzburg mit seinen drei Landtagskandidatinnen zeigt, und dann steht Haslauer und sein „Kleeblatt“ oder sein „Dreimäderlhaus“, dann möchte ich wissen, ob seine drei Landesräte als die drei „lustigen Buam“ angesehen werden in der Zeitung. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ein Letztes, ich glaube, das müssen wir Frauen schon auch an uns richten. Es gibt diese Aktion „Frauen in Männerberufen“.

**Dr. Helga Rabl-Stadler**

Auch wenn sie kein wahnsinniger Erfolg war, halte ich es trotzdem für richtig, Frau Staatssekretär, daß Sie das gemacht haben, weil sie einfach auch bewußtseinsbildend war. Aber ich habe das Gefühl, es müßte auch manchmal heißen „Politikerinnen in Männerthemen“. Ich glaube, wir haben da doch auch als Frauen einen Fehler gemacht, daß wir zu lange Zeit in den traditionellen Winkeln der Partei waren, wo wir nämlich auch den Männern gar nicht so gefährlich waren.

Darum freut es mich, wenn eine Gitti Ederer zu einer jungen ernst zu nehmenden Wirtschaftspolitikerin heranwächst. Darum danke ich Ingrid Tichy-Schreder, daß sie die Frau in der Wirtschaft, in der Bundeskammer, wirklich zu einer Organisation gemacht hat, von der man redet, und damit einem Drittel der Unternehmer, die weiblich sind, einen Ansprechpartner gibt. Und es freut mich, daß Cordula Frieser als Steuerberaterin im Finanzausschuß ist, wo sonst kaum Frauen sind. Und natürlich, so sehr wir in vielen Sachen auch anderer Meinung sind, Frau Partik-Pablé, finde ich Ihre Leistung, die Sie hier im Parlament erbringen, toll. Ich glaube, wir müssen auch einige eigene Trägheit ablegen und auch unsere Kolleginnen dazu ermuntern.

Ich habe die Wahlrechtsprotokolle gelesen von 1918. Da hat einer der Männer gesagt: „Hoffentlich werden wir nicht einmal sagen, die Geister, die wir riefen, werden wir nicht mehr los!“ Ich hoffe, daß die Männer, die hier sitzen, uns nicht als Unruhegeister sehen, von denen es ihnen leid tut, daß sie sie nicht mehr loswerden, sondern daß sie so optimistisch sind wie Erich Fromm, der gesagt hat: „Die Frau ist das Ereignis und die Hoffnung dieses Jahrhunderts.“ (*Allgemeiner Beifall.*) 13.04

Präsident Dr. Stix: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Gabrielle Traxler.

13.04

Abgeordnete Gabrielle Traxler (SPÖ): Herr Präsident! Frau Minister! Frau Staatssekretär! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor 70 Jahren standen erstmals Frauen in diesem Haus am Rednerpult nach einem langen, dornenreichen Kampf. Es ist eigentlich nicht 70, sondern 59 Jahre her, eine kurze Zeit. Ihre Nachfolgerinnen haben damals gemeinsam mit meiner Partei, mit der Sozialistischen Partei, viele Wünsche der Frauen erfüllt. Viele sind

heute schon aufgezählt worden. Ich füge vielleicht zwei, drei noch dazu.

Erstmalig sind durch den modernen Wohlfahrtsstaat in der Zweiten Republik, durch eine gesicherte wirtschaftliche Basis für die einfache Frau neue Freiräume im persönlichen Bereich möglich geworden. Die Lebenserwartung der Frau hat sich in den letzten 100 Jahren fast verdoppelt. Für mich ist die größte Revolution aber durch Geburtenplanung und Straffreiheit des Schwangerschaftsabbruches entstanden.

Viele Wünsche, meine Damen und Herren, sind aber offen geblieben. Es gibt einige Erklärungen dafür. Ich möchte zwei davon skizzieren, warum trotz rechtlicher Gleichstellung Frauen in der Politik, Wirtschaft und Bildung noch immer nur marginal vertreten sind, warum Lohnunterschiede noch immer an der Tagesordnung sind und warum Partnerschaft in der Familie oft nur Traum, Doppelbelastung, Dreifachbelastung aber die Wirklichkeit sind.

Das kapitalistische System ist zwar, meine Damen und Herren, an der verfügbaren, austauschbaren und billigen Arbeitskraft der Frau höchst interessiert, aber ebenso interessiert an ihrer wirtschaftlichen Abhängigkeit, und die wird in traditionellen partnerschaftlichen Strukturen vorgelebt. Nur der, der Geld verdient, zählt in unserer Gesellschaft etwas. Daher ist das Ausspielen von berufstätigen Müttern gegen nicht berufstätige Mütter Teil dieses Systems, oder die Doppel- und Dreifachbelastung, die der Frau, die die ganze Familienarbeit, die Haushaltsarbeit und dann noch die ganze oder teilweise Berufsarbeit bewältigen muß, aufgebürdet wird.

Dieses grundlegende Einstellungsmuster, das ja auch von unseren Religionen, von praktisch allen Religionen, unterstützt wird, ist, zwar gemildert durch sozialistische Grundkonzepte und dem Wohlfahrtsstaat, tief verwurzelt, auch wenn es nicht immer in jedem einzelnen von uns bewußt vorhanden ist, auch bei uns Sozialisten.

Das traditionelle Lebensmuster der patriarchalischen Familie bringt zwar Abhängigkeiten, bringt aber auch ein gewisses Maß an Schutz und Sicherheit. Die materielle Unabhängigkeit bringt neue Beziehungsformen mit sich. Männer und Frauen reagieren vor diesen Unsicherheiten oft mit Angst. Der Umgang mit der Emanzipation bringt Angst, und

11006

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Gabrielle Traxler**

die Antwort — das ist heute auch schon gesagt worden — ist oft Liebesentzug und wirtschaftliche Sanktionen gegenüber der Frau.

Damit sind die Rückschritte, die wir im emanzipatorischen Gedankengut feststellen müssen, auch erklärbar. Gegen diese Rückschritte, meine Damen und Herren, wollen wir heute alle gemeinsam kämpfen, denn Emanzipation bringt positive Veränderungen sowohl in Beziehungen und in Familien mit sich, aber sie führt vor allem zu demokratischen Lebensformen in wirtschaftlicher und politischer Hinsicht. Das ist integraler Bestandteil auch sozialistischen Gedankenguts. Ein Zurück von diesem emanzipatorischen Gedankengut heißt ein Zurück zu konservativen Lebensformen. Und insofern sind die 70 Jahre Frauenwahlrecht und die 100 Jahre Sozialdemokratie eng miteinander verknüpft. Wir als Sozialisten müssen Hand in Hand, damit die Sozialistische Partei auch weiter existieren kann, Hand in Hand für diese Emanzipation kämpfen, weiterkämpfen, es ist vielleicht ein bißchen zuwenig geschehen für uns Frauen, auch wenn viel geschehen ist, aber wir wollen wesentlich größere Schritte in Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Noch eine Bemerkung: Natürlich gibt es zwischen den traditionellen Lebensformen und der Emanzipation viele Stufen. In einer Beziehung ist die Frau oft eine Stufe weiter als der Mann, aber das vermischt sich im großen und ganzen in der gesamten Gesellschaft. Daher werden wir auf bestimmte Fragen in der Frauenpolitik nicht nur eine Antwort geben können, sondern verschiedene Antworten zu einem Problem finden müssen.

Ich möchte jetzt konkret werden: In der Debatte und auch schon vorher haben zwei Abgeordnete einen Ausschuß für Frauenarbeit im Parlament erwünscht. Ich möchte dazu sagen, ein Ausschuß für Frauenarbeit bedingt auch ein Frauenministerium mit Kompetenzen. Ich würde mich freuen, wenn wir alle zusammen aus der heutigen Sitzung aus dem Staatssekretariat für Frauenfragen ein Ministerium für Frauenfragen machen mit einer Änderung des Ministeriengesetzes.

Ich würde mich besonders freuen, wenn Sie, Frau Minister Flemming, mit dieser Änderung einverstanden wären. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Eine Bevorzugungspolitik von Frauen in politischen Gremien, wie die Quotenregelung in der SPÖ, ist für uns die wirksamste. Es ist das sicher eine von mehreren Methoden, aber ich glaube, diese kann erst dann wirksam werden, wenn sie auf alle Gremien ausgedehnt wird. Eine besondere Förderung der Frauen auf der untersten Ebene ist ebenfalls Voraussetzung. Ich gebe aber zu, daß in meiner eigenen Organisation, nämlich in der Gewerkschaftsbewegung, aber auch in den politischen Parteien — auch in meiner Partei — sehr, sehr viel zu machen bleibt, denn all diese Gruppen, all diese großen Bewegungen sind nach patriarchalischem Denkmuster aufgebaut. Und auch das wollen wir Frauen verändern!

Frau Dr. Partik-Pablé! Wenn Sie sagen, die Quotenregelung hat nichts gebracht, dann gebe ich Ihnen zwar in bezug auf die Ergebnisse hier im Parlament recht — das ist keine Frage, das hat auch die Frau Staatssekretär erwähnt —, ich möchte aber darauf hinweisen, daß wir etwa im Stadtsenat in Wien Erfolge damit haben, auch auf der Bezirksratsliste haben wir Erfolge damit. — Aber selbstverständlich kann man darüber diskutieren.

Ich meine, man soll den Frauen die Qualifikation nicht absprechen. Ich weiß, Sie haben das nicht getan, aber immer dann von Qualifikation der Frauen zu sprechen, wenn es um eine Bevorzugungspolitik geht, das halte ich für falsch. Wir müssen selbstbewußt genug sein, den Vorzug der Frauen und die Qualifikation der Frauen niemals in Frage zu stellen.

Und nun zu einigen Vorschlägen, Maßnahmen für Frauen im Beruf. Meine Damen und Herren! Ich möchte die Vollbeschäftigung als ein Recht auf Arbeit für Frauen auch heute in den Vordergrund stellen. Wir brauchen so rasch als möglich ein Gleichbehandlungsgesetz, und ich wünsche mir, daß vor der Fachministerkonferenz im Juli dieses Jahres das Gleichbehandlungsgesetz, das sich nach den EG-Richtlinien ausrichten muß, hier im Parlament diskutiert wird, und dann werden auch Ihre Forderungen, Frau Kollegin Erlinger — ich unterstütze selbstverständlich auch die Forderungen der Frau Kollegin Seiler —, damit beinhaltet sein.

Kämpfen wir dafür, das Gleichbehandlungsgesetz so rasch als möglich zu novellieren!

### Gabrielle Traxler

Ein paar Sätze zu Maßnahmen bezüglich Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Wir brauchen neben all diesen Maßnahmen auch eine gute Politik für Kinder und Eltern, ebenso für die Fragen der Bildung, der Umwelt, eine gute Wohnbau- und Gesundheitspolitik, denn all diese Bereiche liegen ja traditionellerweise auf den Schultern der Frauen in den Familien.

Dazu brauchen wir gesellschaftliche und gemeinschaftliche Einrichtungen, denn all diese Aufgaben in die Familie - noch stärker in die Familie - zu verlagern, heißt, sie als kostenlosen, unbedankten, unbezahlten Teil der Arbeit der Frauen aufzubürden, und dazu sagen wir nein. Deshalb erklären wir uns auch mit der Forderung nach Einführung eines Erziehungsgeldes nicht einverstanden, da dabei unter dem Vorwand, daß man die Frauen dafür bezahlt, den Frauen unbezahlte und unbedankte Arbeit zusätzlich auferlegt wird.

Was die Forderung nach Einführung des dreijährigen Karenzurlaubes beziehungsweise nach Teilzeitarbeit anlangt, haben wir ja heute erlebt, wie ambivalent das gesehen werden kann. Wir Sozialisten haben immer gesagt: Unter bestimmten Bedingungen sind diese Forderungen zu bejahen. Aber diese Bedingungen müssen heißen: Das Recht des Arbeitnehmers und den Schutz des Arbeitnehmers in den Vordergrund zu stellen und das nicht auf dem Rücken der Frauen auszutragen und - wie Sie, Frau Kollegin Stadler, ausgeführt haben - auf die Privatwirtschaft Rücksicht zu nehmen. Das haben wir Frauen ja viele Jahre lang tun müssen. Ich glaube daher, jetzt ist es Zeit, auf die Bedürfnisse der Frauen, der Kinder und der Familien und natürlich der Väter, die Kinder betreuen, Rücksicht zu nehmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Frau Minister Flemming! Wenn die Bezahlung des dreijährigen Karenzurlaubes auf dem Rücken alleinerziehender Elternteile geschehen soll, dann können wir uns auch nicht damit einverstanden erklären. Daher: Dieser Vorschlag und diese Art der Finanzierung wird bei uns ein Nein auslösen, aber wozu wir ja sagen - das möchte ich heute in den Vordergrund stellen -, ist: Sie haben im letzten Familienpolitischen Beirat vorgeschlagen, ein zweites Jahr Karenzurlaub, und zwar für den Mann, einzuführen. Erstes Jahr Karenzurlaub für die Mutter, zweites Jahr Karenzurlaub für den Mann. Dazu, meine Damen und Herren, werden wir Frauen - ich

nehme an: aller politischen Parteien - unser Ja geben. Aber zuvor wünschen wir uns, daß der Karenzurlaub für Väter Wirklichkeit wird und daß das Mutterschutzgesetz so rasch als möglich novelliert wird.

Noch zwei Forderungen, die mir sehr auf dem Herzen liegen: Ich meine, es muß heute gesagt werden, daß die Forderung nach Beibehaltung des niedrigeren Pensionsalters für Frauen aufgrund der Doppel- und Dreifachbelastung voll gerechtfertigt ist. Wir erwarten, daß im Sinne der Frauen das Urteil des Verfassungsgerichtshofes eben entsprechend ausfallen wird.

Meine Damen und Herren von den Grünen! Wir sagen ja zum Verbot der kommerziellen Leihmutterchaft, und wir wollen auch, daß jede Manipulation mit dem weiblichen Körper über den Weg der künstlichen Befruchtung verhindert wird; insoweit ist das auch ein eminent frauenpolitisches Thema.

Meine Damen und Herren! Kämpfen wir - ich glaube, heute ist der richtige Tag hierfür, das auszusprechen - gegen konservative Rückentwicklungstendenzen, wie wir sie im Ausland leider vorfinden. Es findet ja derzeit in der Bundesrepublik Deutschland eine Debatte, die von der CDU angezettelt wurde, über die Wiedereinführung des § 218 statt. Im amerikanischen Wahlkampf hat Präsident Bush eine Bestrafung für Schwangerschaftsabbruch gefordert. - Das sind nicht die Wege, die wir in Österreich gehen wollen. Wir wollen den Fortschritt für Frauen, wir wollen die partnerschaftlichen Beziehungen in den Familien fördern, denn das ist die Grundlage für eine demokratische Gesellschaft.

Meine Damen und Herren! Es ist schön, in diesem Zeitalter Frau zu sein. Wir wissen, wofür wir in den nächsten Jahren hier im Hause zu kämpfen haben werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*  
13.18

Präsident Dr. Stix: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer.

13.18

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrte Frau Ministerin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Vorrednerinnen haben ja schon die Frauenproblematik von

11008

Nationalrat XVII. GP – 95. Sitzung – 1. März 1989

**Mag. Karin Praxmarer**

allen Seiten beleuchtet. Frau Kollegin Offenbeck – sie ist jetzt leider nicht da – wollte ich von diesem Pult aus zu Ihrer Rede gratulieren. Dieser ist eigentlich nichts hinzuzufügen. Ich hoffe aber, daß ihr Aufruf, ihr Appell an ein größeres Engagement der Frauen in der Gesellschaft und in der Politik Anklang findet und nicht ungehört bleibt.

70 Jahre Frauenwahlrecht, 70 Jahre Frauenbewegung: Ich glaube, es ist an der Zeit, auch ein wenig Bilanz zu ziehen, zu beurteilen, was gut beziehungsweise was weniger gut war.

Fest steht, daß das Recht, zu wählen beziehungsweise gewählt zu werden, noch keineswegs auch die Teilhabe an Machtpositionen bedeutet: weder im gesellschaftlichen noch im politischen Bereich. Männer sind nach wie vor nicht bereit, freiwillig auf Macht zu verzichten – schon gar nicht zugunsten einer Frau. Daher stellt sich also die Frage: Wollen wir Frauen Macht? Wie soll diese Macht ausschauen? Wozu wollen wir sie? Welche Ziele verfolgen wir mit unserer Frauenpolitik?

Wenn wir unter Macht Mitwirkung an der Gesetzgebung, an der Vollziehung, in der Gesellschaft und in politischen Parteien verstehen, so anerkenne ich dieses als einen berechtigten Anspruch, so ist dies ein berechtigtes Anliegen der Frauen. Keine Partei wird es sich in Zukunft leisten können, Frauen zu übergehen, denn aufgrund unserer zahlenmäßigen Überlegenheit sind nur mit uns Wahlen zu gewinnen.

Dieses Mitwirkungsrecht von Frauen haben wir seit 1919 genützt: Bei der Einführung des Wahlrechtes für Frauen gab es 10 weibliche Abgeordnete, heute, 70 Jahre später, sind es doppelt so viele.

Wenn ich so ins Plenum blicke, sehe ich zwar eine Reihe politisch aktiver Frauen, aber – das haben meine Vorrednerinnen auch schon betont – es sind immer noch zu wenig!

Was wurde erreicht unter der Mitwirkung von Frauen an der Schaffung von Gesetzen beziehungsweise Gesetzesverbesserungen? – Die Familienrechtsreform setzte die Partnerschaft anstelle von Abhängigkeit der Frau vom „Familienoberhaupt“ Mann und schuf damit die gesetzliche Grundlage für die Unabhängigkeit der Frau.

Das Gleichbehandlungsgesetz wurde beschlossen. Darin „wäre“ das Recht auf gleiche Entlohnung für gleiche Arbeit verankert. Erreicht wurde weiters: gleiche Zugangsbestimmungen für Mädchen für alle Bildungseinrichtungen. Wir in Österreich sind auch führend in der Absicherung der Existenz nach Scheidungen, und zwar sowohl der Kinder als auch der Frau.

Wir haben eine rechtliche Gleichstellung von Mann und Frau erreicht, doch auch hier – wie so oft – klaffen Theorie und Praxis weit auseinander: Trotz guter Gesetze fehlt es häufig an der Bereitschaft der Männer, Gesetze frauenfreundlich zu exekutieren.

Wo wird denn Partnerschaft verwirklicht? – Kaum in der Familie, kaum in der Arbeitswelt. Und wie steht es in der Politik? Sind wir Frauen da voll integriert, sind wir nicht überall unterrepräsentiert, lediglich geduldet?

70 Jahre Frauenpolitik: Ist es uns gelungen, das Bewußtsein der Männer zu ändern, ihre Herzen zu öffnen für unsere Anliegen? Hochkarätige Politiker, wie zum Beispiel der Landeshauptmann von Tirol, sind ja immerhin „bereit“, mit uns zu reden, uns zuzuhören! Wenn Sie das Wahlprogramm der ÖVP für die Landtagswahlen in Tirol lesen, so werden Sie folgenden Satz finden:

„Alois Partl – ein ausgesprochener Kontaktmensch, ein Mann, mit dem man reden kann, ein Mann, der zuzuhören vermag, und zwar jeder Bevölkerungsschichte: der Jugend genauso wie den Senioren, Arbeitern, Unternehmern und den Frauen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Aussage finde ich abenteuerlich. Ist das das Frauenbild der ÖVP oder nur das des „heiligen“ Landes Tirol?

Eine meiner Vorrednerinnen hat zu mehr Selbstbewußtsein der Frauen aufgerufen. – Das ist richtig. Frauen-Staatssekretärin Dohnal hat durch ihr kämpferisches Auftreten zwar viele Männer verschreckt, aber neidlos muß man zugeben, daß Sie auch einiges bewegt hat. (Beifall bei der FPÖ.) Durch ihr kämpferisches Auftreten hat sie sicher manchen Frauen Selbstbewußtsein gegeben, ihnen den Rücken gestärkt. Trotz des Gleichbehandlungsgesetzes sind wir Frauen aber trotzdem noch immer wirtschaftlich schlechter gestellt: Wir wissen, daß die Männer nach

**Mag. Karin Praxmarer**

wie vor 44 Prozent mehr verdienen als Frauen — und das bei gleichwertiger Qualifikation. Nach wie vor haben wir Frauen auch aufgrund unserer Fähigkeit, Kinder in die Welt zu setzen, im Arbeitsleben mehr Schwierigkeiten. Oft mangelt es nur am guten Willen der Arbeitgeber und nicht an gesetzlichen Grundlagen.

Wenn nämlich ein Arbeitgeber eine richtige Einstellung zur Mutterschaft einer Arbeitnehmerin hat, dann wäre es ihm möglich, Erleichterungen zu schaffen. Wir brauchen nicht überall und für alles gesetzliche Regelungen. Wenn ein Arbeitgeber bereit ist, nach der Rückkehr einer Frau, die ein Kind bekommen hat, dieser zum Beispiel Teilzeitarbeit anzubieten, dann bedeutet das oft echte Hilfe! Er wird aber auch in Zukunft eine motivierte, verlässliche Arbeitskraft haben. Oft fehlt es nur an der richtigen Bewußtseinsbildung der Männer, vor allem der Arbeitgeber.

Kürzlich ist in der Öffentlichkeit wieder eine scheinbar längst überholte Diskussion ausgebrochen. In ihrem Mittelpunkt steht wieder die Frage, wie Erwerbstätigkeit von Müttern beziehungsweise die Rolle der Hausfrau zu beurteilen sei.

Es wäre wichtig, dabei nicht erneut Gräben zwischen erwerbstätigen und nichterwerbstätigen Frauen aufzureißen. Jede Frau sollte meiner Meinung nach frei entscheiden können, ob sie sich ganz der Familie widmen, ob sie berufstätig sein will oder ob sie Beruf und Familie vereinbaren will. Dabei hat der Staat nicht einzugreifen, sondern lediglich die nötigen Rahmenbedingungen zu schaffen — an denen mangelt es. Denn wenn diese Rahmenbedingungen nicht gegeben sind, dann ist auch die Wahlfreiheit nicht gegeben.

Es wäre wirklich an der Zeit, ein familienfreundlicheres Klima zu schaffen, ein besseres Steuersystem, etwa ein Steuersplitting, wie wir Freiheitlichen das vorgeschlagen haben. Wir brauchen ein gerechteres Pensionssystem. Es wäre an der Zeit, endlich die Leistung der Kindererziehung anzuerkennen. Die FPÖ will die Zeiten der Kindererziehung für die Pension angerechnet wissen! Wir würden aber auch eine bessere Familienpolitik, mehr Weiterbildungsangebote in der Zeit der Familienphase der Frau und Umstiegsmöglichkeiten brauchen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frauenpolitik hat sicher ihre Berechtigung, nur warne ich davor, immer nur auf Kampf zu setzen! Das kostet uns viel zu viel Substanz. Ich warne auch davor, alte Rollenklischees durch neue ersetzen zu wollen, wie das von linker Seite immer wieder versucht wird, nämlich durch das Leitbild „berufstätige Frau.“

Für mich bedeutete es eine Horrorvision, ähnlich wie in einem Bienenstaat leben zu müssen, wo eine Bienenkönigin über verkümmerte Weibchen, geschlechtslose Genossinnen regiert, über ein Volk von Arbeiterinnen, wo zwar alle gleichberechtigt sind, alle einen Arbeitsplatz haben, Waben bauen dürfen und gemeinsam die fremde Brut aufziehen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin für Frauenpolitik, aber für eine vernünftige, die die Stärken der Frau berücksichtigt. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.28

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Smolle. *(Ruf bei der FPÖ: Der Frauensprecher Smolle! — Heiterkeit. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Frau Smolle!)*

13.28

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Liebe Frauen! Liebe Männer! Herr Präsident! Frau Minister! Frau Staatssekretär! Hohes Haus! Man kann den heutigen Tag natürlich — so wie das einige tun — ein bißchen mit einem Lächeln abtun und sagen: Na ja, zum „Tag des Waldes“, zum „Tag der Milch“ soll halt noch ein Tag dazukommen, an dem wir daran denken, daß Frauen vor 70 Jahren das erste Mal wählen durften.

Vielleicht haben wir wirklich ein bißchen eine Inflation an Gedenktagen und Erinnerungstagen, aber wenn dieser Tag als Anlaß genommen wird, in Zukunft einiges zu ändern, so hat auch ein solcher Gedenktag einen Sinn. Es ist an uns allen gelegen — an Frauen wie an Männern —, daß die heute gesprochenen Worte nicht nur für die Medien waren, für die angebliche oder wirkliche Mehrheit der Wählerinnen, sondern daß diese doch Anstoß zu Veränderungen geben.

Ich glaube, es ist das auch ein Anlaß für uns Männer — deshalb habe ich mich auch zu Wort gemeldet —, an diesem heutigen Tag an unsere Frauen zu Hause zu denken, die es uns erst — zumindest für mich persön-



11010

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Smolle**

lich kann ich das sagen — ermöglichen, politische Ämter zu übernehmen.

Ich glaube, man kann ganz klar sagen, was auch schon eine Vorrednerin erklärt hat: Es ist sehr häufig — wenn nicht fast immer — so, daß Frauen politisch Tätiger größtenteils auf die Mitarbeit ihres Mannes in der Familie, im Bereich der Kindererziehung verzichten müssen.

Ganz speziell ergibt sich bei uns Kärntner Slowenen diese Problematik, weil wir ja Schwierigkeiten damit haben, daß Menschen in die Politik gehen, weil es bei uns für politische Tätigkeit eben kein Entgelt gibt, weil das nicht verbunden ist mit einer Berufskarriere, sondern das geschieht in Form einer freiwilligen Leistung, einer Leistung von Idealisten, die neben ihrem Beruf eben auch noch für ihre Volksgruppe tätig sind.

Wir haben an sich bei den Slowenen, wenn ich mich als Ausnahme betrachte, keine Berufspolitiker. Wir haben einige angestellte Damen und Herren im Bereich der Redaktionen, aber wir haben keine Berufspolitiker und schon gar nicht berufspolitisch tätige Frauen.

Zur Kollegin Traxler möchte ich sagen, daß wir die Absicht haben, im Rahmen eines besonderen Ausschusses, den wir in der ersten Lesung zu unserem Antidiskriminierungsgesetz verlangen werden, viele dieser Probleme, die wir besprochen haben, zu behandeln. Wir sind der Meinung, daß die gesamte Frauenproblematik, die Nichtgleichbehandlung, die Diskriminierung der Frau, es wert ist, daß sie einen besonderen Ausschuß erhält, daß sie in einem besonderen Ausschuß behandelt wird, und ich bin der Auffassung, daß man viele der Probleme, die heute aufgezeigt wurden, dort auch einer konkreten Erledigung zuführen und antragsgerecht und gesetzesgerecht dem Plenum Vorschläge machen kann.

Vielleicht kommt es zu einer Koalition der Vernünftigen in den Fraktionen. Die Grünen werden sich sicher alle beteiligen. Wenn sich dann noch die Frauen in Ihren Fraktionen durchsetzen, könnten wir viele dieser Probleme, die wir angeblich haben, fühlen, die wir lösen wollen, auch tatsächlich angehen. Denn wir sind ja im Parlament, wir machen die Gesetze, wir können Veränderungen konkret auch im Bereich der Gesetze bewirken. Und

es muß einfach zu einer Entscheidung kommen, zu einer willentlichen Entscheidung.

Ich möchte mich aber noch einem speziellen Problem widmen, der Frage der Rolle der Frau in den Volksgruppen, bei den ethnischen Minderheiten in Österreich; wahrscheinlich gelten diese Gedanken, die ich hier ausführen werde, auch anderswo.

Wir wissen, daß wir es gerade im Rahmen der Minderheiten, die meistens sehr traditionsbewußt sind, die meistens sehr viel auf Tradition und auf die Erhaltung des Bestehenden geben, oft mit sehr archaischen Formen der Gesellschaftsstruktur zu tun haben. Man kann das so über den Daumen gepeilt vielleicht auch als patriarchalische Gesellschaft bezeichnen, aber es ist das doch etwas vereinfacht. Jedenfalls, aus der Tendenz heraus, den Bestand der Volksgruppe zu erhalten, ergeben sich, man könnte sagen, ganz klare, stereotype Verhaltensweisen. Aus Angst, weniger zu werden, aus Angst, der Assimilierung anheimzufallen, erfolgt einfach der Versuch, das, was ist, zu erhalten, fehlt die Bereitschaft, Veränderungen zu wollen, zu bewirken. Oft ist es schon verboten, über Veränderungen der Volksgruppengesellschaft nachzudenken.

Ich möchte sagen, ich habe das ganz persönlich erlebt. Als wir im Jahre 1983, als die slowenische Kärntner Einheitsliste das erstmal mit Alternativen zusammen zum Kärntner Landtag und auch zum Nationalrat antreten sind in einer Koalition, war eine der zentralen Fragen, die ich bei Ortsversammlungen bei Slowenen und auch bei Kroaten beantworten mußte: Was habt ihr denn da mit der Frau vor? Wird es wirklich so sein, daß die Männer die Kinder hutschen werden, daß die Frauen dann vielleicht die ganze Politik bestimmen werden und daß die Männer strickend zu Hause sitzen werden und zuschauen können?

Ich habe das vielleicht in den ersten Veranstaltungen auch mit etwas Spaß oder auch schroff abgetan, muß aber feststellen, daß es für mich verwunderlich war, in welcher Ständigkeit diese Frage der Rolle der Frau aufs Tapet gebracht wurde. Es war einfach die Frage: Wie kann man Veränderungen in einer Gruppe schaffen, die an sich bemüht sein muß, das Bestehende zu erhalten, das heißt, nicht innovativ sein kann, weil sie Angst hat, durch Innovation, durch Veränderung gleichzeitig auch schon Verlust zu erfahren?

**Smolle**

Ich glaube, daß die „Minderheitenfrau“, wenn ich sie so bezeichnen darf, auch das Problem hat, mit der allgemeinen minderheitenfeindlichen Situation fertig zu werden, die sie in Form ihrer eigenen Person als Frau, eben als Slowenin, Kroatin oder Tschechin erlebt, aber auch über ihre Kinder, mit denen sie oft in wesentlich näherem Kontakt steht.

Die Frau in den Ethnien hat auch eine ganz spezifische Rolle im Zusammenhang mit dem Erhalt der Sprache. Wir wissen, bei allen Volksgruppen mangelt es an Grundinstitutionen wie Horten, Kindergärten, Betreuungsgruppen. Es fehlt hiezu das Geld, es fehlt hiezu aber auch die gesetzliche Grundlage.

Ich habe mir erlaubt, den einzelnen Fraktionskollegen meinen Gesetzesantrag beziehungsweise meinen Entwurf hiezu, weil er selbstverständlich noch Veränderungen unterliegen kann, vorzulegen, wo wir uns intensiv mit der Frage der Betreuung der Kinder im vorschulischen Alter befassen werden, vor allem der Kinder, die aus Volksgruppen kommen. Denn Sie müssen sich vorstellen, wir haben in Südkärnten keinen einzigen offiziellen, von der Gemeinde geführten Kindergarten, wo Slowenisch als Erziehungssprache zugelassen wird. Wir haben einen einzigen, der so recht und schlecht funktioniert, aber den möchte ich einmal ausklammern, wir haben einen, wo es geduldet wird. Aber in den etwa 33 Kindergärten wird das Slowenische nicht anerkannt als Erziehungssprache, nicht empfohlen. Lediglich in einigen Kindergärten versteht, wenn ein Kind in slowenischer Sprache ein Anliegen an die Kindergärtnerin heranträgt, diese die Sprache zumindest recht und schlecht.

Und da muß man dann verstehen, daß die Frau im Bereich der Volksgruppen eine ganz andere Aufgabe noch zusätzlich zu bewältigen hat. Sie ist die, die eigentlich die Identität des Kindes mitbildet, die die Identität des Kindes wesentlich mitbestimmt durch die Einbettung des Kindes in die angestammte Ethnie. Und diese Aufgabe ergibt natürlich große Probleme für unsere Frauen; das Problem, sich zwischen Beruf und Kind zu entscheiden, und dazu kommt noch, die Entscheidung zu fällen: Gebe ich mein Kind in den nur deutschsprachigen Kindergarten, oder bleibe ich lieber zu Hause und verzichte auf Einkommen und verzichte auf meine berufliche Karriere?

Die Folge, die sich daraus ergibt, ist sehr häufig dann eine Überhöhung der Frauenrolle bei den Minderheiten, daß man sie sozusagen heraushebt aus den allgemeinen Dingen und damit immer wieder einer besonderen Schuld unterzieht. Es ist bei uns sehr häufig so, daß man den Frauen, den Müttern in erster Linie die Schuld zuweist, daß Volksgruppen weniger werden, weil man einfach sagt: Da war die Mutter nicht vorhanden, da hat die Mutter ihre Rolle nicht wahrgenommen! Man macht der an sich schon überbelasteten Frau und Mutter dann noch zusätzlich den Vorwurf, daß sie sich zuwenig um das Kind gekümmert hat, auch im Zusammenhang mit dem Erhalt der Sprache.

Wenn man sich überlegt, daß hier schon Jahrzehnte hindurch die Betreuung der Kinder, der slowenischsprachigen, kroatischsprachigen oder ungarischsprachigen Kinder, in weiten Bereichen nicht erfolgt ist, dann muß man klar sehen, daß die Verringerung der Anzahl der sich zu der jeweiligen Volksgruppe Bekennenden die Folge davon ist.

Ich glaube, daß es sehr wichtig ist, in diesem Zusammenhang auch zu bedenken, daß man von der „Minderheitenfrau“ auch die quantitative Sicherung der Volksgruppe verlangt. Es ist auch bei uns noch immer eine Frage, die ventiliert wird: Wie viele Kinder soll eine Slowenin haben, eine Kroatin haben? Denn wenn sie keine Kinder hat, ergibt sich sozusagen keine natürliche Fortsetzung dieser Gruppe. Das ist ein zusätzliches Handikap, eine zusätzliche Schwierigkeit für Frauen im Volksgruppenbereich.

Wichtig ist natürlich auch die Frage, wie sich die Frauen dann im Bildungsbereich entscheiden. Hier wollen wir festhalten, daß es Gott sei Dank in der letzten Zeit schon Verbesserungen gegeben hat, vor allem dadurch, daß wir in Kärnten ein Angebot haben in Form des Gymnasiums für Slowenen, wo wir feststellen müssen, daß gerade in den letzten Jahren der Zuwachs an Mädchen, an weiblichen Mittelschülern und später dann auch Studierenden, ständig zunimmt, was sicher sehr positiv ist.

Festzuhalten ist in diesem Zusammenhang aber, daß wir ein solches Gymnasium für die Ungarn nicht haben und auch nicht für die Kroaten im Burgenland. Das macht sich sicher darin bemerkbar, daß ein großer Teil der gebildeten Schicht, also der Gruppe, die eben eine Mittelschule oder eine höhere

11012

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Smolle**

Schule absolviert, früher oder später gezwungen ist, auszuwandern, wegzugehen aus schulischen Gründen, oder eben nicht die nötigen Grundlagen erwirbt für die Weiterbildung von Sprache, von Kultur, von ethnischer Identität.

Besonders gravierend ist natürlich die gesamte Problematik, wenn wir das diskutieren, im Zusammenhang mit dem Bildungsangebot allgemein. Es ist so, daß ein Großteil des Sprachwissens, der Identität einfach in der Familie entwickelt wird, daß eben die Familie hier bei uns eine wesentlich größere Dominanz hat als vielleicht noch in der Mehrheitsgesellschaft. Die Ursache dafür liegt darin, daß das Slowenische, das Kroatische und auch das Ungarische zum Großteil in die Familien zurückgedrängt wurde, lediglich noch Familiensprache ist. Das bedeutet, daß hier die Rolle der Mutter — des Vaters meist weniger, darauf komme ich noch zu sprechen — eben ganz dominierend ist, auch im Bereich der Bildung.

Wie wichtig es daher ist, daß wir zumindest ab April TV-Sendungen auch in slowenischer und kroatischer Sprache erhalten werden, können Sie sich vorstellen, denn das ist eines der wenigen Angebote, die wir in der Öffentlichkeit in unserer Muttersprache haben.

Es ergeben sich aus dieser Problematik auch sehr starke familiäre Bindungen, die nicht immer dazu beitragen, daß sich Kinder von ihren Eltern, von ihrer Familie friktionslos emanzipieren und frei werden.

Es ergibt sich sehr häufig, daß Frauen, wenn sie in den Beruf eintreten, die sogenannte nötige Erziehung der Kinder nicht gewährleisten können. Wir wissen, für Kinder ist es vor allem zur Entwicklung der Sprache wichtig, daß man sie anspricht, daß man mit ihnen spricht, daß man mit ihnen kommuniziert. Durch das Nichtvorhandensein der Mutter, wenn sie berufstätig ist, und durch das Nichtvorhandensein öffentlicher Einrichtungen, die die Sprache vermitteln, verkümmert natürlich das Sprachbewußtsein, die Sprachkenntnis, und es kommt dann in der Folge einfach zu einem Aufgeben der Sprache, der Familiensprache, der Muttersprache oder einfach der Sprache, die das Kind in den ersten Jahren erlernt hat. Und da erfährt die Frau immer wieder ein Zuweisen der Schuld, immer wieder wird ihr sozusagen

noch zusätzlich als Schuld angerechnet, daß die Kinder die Sprache nicht erlernt haben.

Noch ein Problempunkt, den ich hier erwähnen möchte: Dort, wo Slowenen leben, wo Kroaten leben, im Burgenland oder in Kärnten, haben wir es meist auch mit wirtschaftlich unterentwickelten Gebieten zu tun. Und dort ist es natürlich für die Frau doppelt so schwierig, denn sie kann, wenn sie gleichzeitig die Kinderbetreuung machen möchte, nicht einfach pendeln, wegfahren. Sie muß zeitlich und örtlich wesentlich verfügbarer sein als eine Frau der Mehrheitsbevölkerung. Es ist sehr schwierig in diesem Zusammenhang, und so entscheiden sich sehr viele Mütter bei uns einfach dafür, daß sie lieber im Ort, in der Gegend bleiben, lieber schlechtere Arbeitsplätze annehmen, nur, um diesen Teil, diese Aufgabe, die sie eben als Aufgabe begreifen, erfüllen zu können. Sie sind dadurch natürlich in ihrer beruflichen Karriere, in ihrem Berufsleben wesentlich behindert.

Die Folge ist, daß wir in diesen Gebieten oft ein Niedrigstlohniveau und eine große Abhängigkeit der Frauen haben, die sich auch darin manifestiert, daß sehr viele Frauen nur als Saisonarbeiterinnen beschäftigt sind, daß sich diese Frauen sozusagen meist eben nur für eine gewisse Zeit für die Arbeit zur Verfügung stellen beziehungsweise angeworben werden und dann wieder in die Arbeitslose entlassen werden.

Also es ist ganz charakteristisch, und diese Zahlen sind nachzulesen, ich möchte sie hier im Detail nicht wiedergeben, denn darüber gibt es bereits sehr viele Studien, auch Studien, die im Bereich des Ministeriums für Familie und Umweltschutz erfolgten, aber auch, soweit ich weiß, im Bereich der Frau Staatssekretär Dohnal.

Nachdem wir es in den Volksgruppegebieten meist auch mit kleinbäuerlichen Strukturen zu tun haben, ist es meist so, daß als weitere Belastung vor allem Frauen, die nicht in den Beruf gehen, das heißt, nicht außer Haus in den Beruf gehen, gezwungen sind, im wesentlichen die bäuerliche Wirtschaft allein zu betreiben, weil sich der Mann meist auf größeren Baustellen befindet oder weiter vom Heimatort entfernt ist. Dadurch kommt die zusätzliche Belastung der ordentlichen Wirtschaft zu Hause für diese Frauen dazu.

## Smolle

Wenn wir all das, was ich hier erwähnt habe, zusammennehmen, so müssen wir feststellen, daß es eine allgemeine Belastung und Überbelastung der Frauen gibt, daß es aber im Bereich der Volksgruppen noch zu einer ganz wesentlichen zusätzlichen Erschwernis, zu einer Schwierigkeit, zu einer zusätzlichen Belastung kommt, die eben von den Frauen oft nur sehr schwer bewältigt wird. Es ist natürlich so, daß viele Frauen eben unter dieser Situation sehr leiden. Ich kann zumindest aus der eigenen Erfahrung sagen, daß viele Frauen darunter so sehr leiden, daß sie auch einer medizinischen Betreuung bedürfen.

Die gesamte Frage der Bildung - und da bin ich auch mit Kollegin Traxler einer Meinung - ist natürlich eine Schlüsselfrage. Wir stellen zum Beispiel fest - ich habe hier Daten aus einer Studie -, daß im gemischt-sprachigen Bereich in Kärnten 51 Prozent der Personen nur Grundschulausbildung haben. Und da gibt es die unterschiedliche Aufteilung auf Männer und Frauen: Bei den Männern sind es 40 Prozent, bei den Frauen 61 Prozent.

Wenn man jetzt nur Slowenischsprachige heranzieht, wie das in dieser Studie geschehen ist, dann ergibt sich noch ein erschreckenderes Bild, nämlich ungefähr 65 Prozent der Slowenen haben nur die Grundschulausbildung; der Anteil bei den Männern beträgt 55 Prozent, bei den Frauen 74 Prozent.

Das sind nur einige Eckdaten, damit man die Situation versteht. Das bedeutet natürlich, daß Frauen oft, gerade um sozusagen bei der Erhaltung der Ethnie eine Rolle zu spielen, die Aufgabe zu bewältigen, einfach auf ihre berufliche, aber auch auf ihre Bildungskarriere verzichten, und das scheint mir sehr problematisch zu sein.

Man muß aber, gerade wenn man besondere Situationen in der Geschichte eines Volkes betrachtet, doch sehen, daß Frauen jenseits all ihrer schlechteren Ausgangspositionen dann oft ganz hervorragende Leistungen erbringen können.

Wenn man sich zum Beispiel ansieht - um wieder einen Bereich herauszunehmen -, wie viele Sloweninnen am antifaschistischen Kampf beteiligt waren, wie viele im Widerstand gegen das Hitlerregime waren, so kann man ohne weiteres sagen, daß die Frauen da eine ganz führende Position innehat-

ten, eine führende Position auch insofern, als sehr viele Frauen mit ihrem Leben bezahlen mußten, weil sie sich an die vorderste Front gewagt haben, weil sie klar Partei ergriffen und ganz wichtige führende Funktionen auch in dem Bereich eingenommen haben.

Es gibt, wie ich bereits sagte, eine Verbesserung durch eine etwas stärkere Gruppe von selbstbewußten jungen Frauen und Mädchen, die eben gerade - das zeigt ja das Beispiel - durch die bessere Bildung herangewachsen sind, vor allem durch die höhere Ausbildung am slowenischen Gymnasium. In späterer Folge haben dann sehr viele die Hochschulen besucht und sind in verschiedenen Berufen tätig.

Das heißt, es ist nicht so, wie man das oft glauben macht, daß sich bestimmte Gruppierungen, bestimmte Völker, bestimmte Regionen einfach nicht emanzipieren können. Ich bin der Auffassung, daß die Frage der Emanzipation einer Schicht, die Frage der Emanzipation einer Ethnie oder, wenn Sie wollen, auch einer Region ganz spezifisch davon abhängt, wie die Rahmenbedingungen aussehen. Also es kommt all das nicht von irgendwo, und die Diskriminierung der Frau ist sozusagen nicht lediglich eine Einbildung der Frauen, weil sie uns sonst nichts erzählen können, sondern es ist sehr massiv doch eine Sache der Rahmenbedingungen, die nicht stimmen, und der Rahmenbedingungen, die geändert gehören.

Ich möchte auch nicht verhehlen, sondern voller Stolz mitteilen, daß es mir in den letzten Jahren gelungen ist, zumindest in einem Ausschuß der Kärntner Slowenen, nämlich in der Slowenischen Partei - Kärntner Einheitsliste, in den führenden Gremien den 45 Prozentanteil überall durchzuhalten. (*Beifall bei den Grünen.*) Und das freut mich ganz besonders, denn es war eine kleine Revolution, als wir das versucht haben. Mittlerweile hat die Revolution auch schon einen Bart, denn es funktioniert jetzt schon seit zehn Jahren, und es ist sozusagen nichts Schlimmeres passiert als vorher. Im Gegenteil: Die Diskussionen sind wesentlich brisanter, wesentlich interessanter und vielleicht auch insgesamt erfolgreicher.

Ganz wichtig ist - und damit möchte ich zum Schluß kommen - eben die Veränderung der Rahmenbedingungen, und hiezu gehört vor allem das Schaffen von Kindergärten in dem Bereich, wo Volksgruppen leben.

11014

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Smolle**

Da brauchen die Volksgruppen spezielle Betreuung, das müssen wir uns einmal ganz klar vor Augen führen. Ich bin jetzt seit zwei Jahren hier im Parlament und versuche, das klarzumachen. Einigen ist es schon klar, zumindest verbal, da folgt man mir bereits. Aber es wäre schön, wenn wir bald auch zu irgendwelchen wichtigen Gesetzesveränderungen kommen, die die Voraussetzungen vor allem in der Zeit verbessern, in der sich die Sprache, die Identität von Kindern herantildet.

Ich glaube, in diesem Zusammenhang ist es auch wichtig, daß wir — da bin ich vielleicht wieder etwas allgemein, das ist aber auch wichtig für den Bereich der Ethnien — zu einem Karenzurlaub sowohl für den Mann als auch für die Frau kommen, zu einer Verlängerung desselben. Die erste Stufe wäre, einmal einen Karenzurlaub auch für Männer einzuführen, und in der Folge müßte man diese Zeit dann zumindest auf zwei oder drei Jahre erweitern.

Wichtig ist auch, daß wir in der Öffentlichkeit der Sprache der Volksgruppen mehr Aufmerksamkeit schenken, denn Öffentlichkeit ergibt natürlich auch Selbstbewußtsein, Selbstannahme der eigenen Identität.

Ich glaube aber — und damit komme ich zum Schluß —, bei den Frauen doch eine kleine Kritik anbringen zu müssen. Ich habe mir gestern in einer kleinen Gruppe von Frauen und Mädchen die Gedanken zu meiner heutigen Rede geholt (*Abg. Burgstaller: Da ist Ihnen aber nicht viel geblieben!*) und konnte vieles von dem, was man mir vorgetragen hat, hier nicht bringen. Aber ich habe dort gesagt, was ich auch hier feststellen möchte — und das gilt für die Frauen genauso wie für die Ethnien und auch für andere Kleingruppierungen —: Ich bin der Auffassung, daß es genug ... (*Abg. Gabrielle Traxler: Kleingruppierung, das muß ich zurückweisen! — Abg. Rosemarie Bauer: Von Kleingruppierung haben wir nicht geredet!*)

Sie haben das sehr schön erklärt, oder es war, glaube ich, die Kollegin Rabl-Stadler, die gesagt hat, die Mehrheit, die eigentlich eine Minderheit ist, oder umgekehrt, die Minderheit, die eigentlich eine Mehrheit ist. (*Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Ja, ich habe das schon aufgeklärt, Kollegin Traxler, mit der Mehrheit und der Minderheit. Es ist nicht immer eine Frage der Zahl

— das wollen wir festhalten —, ob man Minderheit oder Mehrheit ist. Denn von der Zahl her hätten Sie ja schon alles, was Ihnen zusteht, aber die Zahl allein macht es nicht, glaube ich.

Ich wollte sagen, daß diesen Gruppen vor allem etwas gemeinsam ist: daß sie sich nämlich selbst immer wieder bedauern. Ich glaube, daß das sehr gefährlich ist. Ich habe auch heute in den Reden meiner Vorrednerinnen oft den Verdacht, das Gefühl gehabt, daß man sich als Kleingruppe oder auch als groß diskriminierte Gruppe in erster Linie selbst bedauert. Ich glaube, mehr Selbstbewußtsein wäre hier zweifellos am Platz.

An uns ist es aber, daß wir die Rahmenbedingungen dafür schaffen. Besonders optimistisch muß uns alle doch etwas machen: daß sogar Männer besserungsfähig sind. — Danke schön. (*Abg. Burgstaller: Nicht einmal die eigenen Frauen applaudieren! Das macht mich sehr nachdenklich!*) 13.56

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder.

13.56

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Herr Präsident! Frau Minister! Frau Staatssekretär! Herr Abgeordneter Smolle, Ihre Ausführungen haben mich beeindruckt, weil Sie in der heutigen Diskussion wieder ein Spektrum über Lebenssituationen von Frauen in Österreich aufgezeigt haben.

Es ist natürlich sehr schwierig, jetzt auf alle Fragen, alle Schwierigkeiten, die Sie aufgeworfen haben, eine Antwort zu finden, weil es bei allen Gruppierungen von Frauen in Österreich verschiedene Antworten geben wird, wie man Probleme lösen kann. Gerade bei einer Minderheit, die Angst hat und fürchtet, kleiner zu werden, ist es ein besonderes Problem. Daß hier der Gruppendruck besonders groß ist, kann ich mir sehr gut vorstellen. Und ich glaube, da wird es sicher noch vieler Aufklärungsarbeit und Diskussionsarbeit bedürfen.

Aber, Herr Kollege Smolle, Sie haben gesagt, Sie machen den Frauen einen Vorwurf, nämlich daß sie sich selbst zu sehr bedauern. Ich würde das anders formulieren: Frauen und auch andere Gruppierungen, die Probleme haben, können nur dann, wenn sie über ihre Probleme sprechen, darauf aufmerksam machen. Frauen haben bereits viel Selbstbe-

### Ingrid Tichy-Schreder

wußtsein erreicht. Man sollte es daher nicht so titulieren, wie Sie es tun, indem Sie sagen, sie bedauern sich, denn Frauen stellen Situationen dar und wollen aufzeigen. Und dazu dient auch der heutige Tag.

Ich möchte auch kurz auf die Aussagen der Frau Kollegin Traxler eingehen. Ich habe das Gefühl, Frau Kollegin Traxler, daß bei Ihnen hier etwas sehr stark zum Ausdruck gekommen ist, nämlich Ängste, und zwar Ängste, daß Räder, die längst nicht mehr stillstehen, zurückgedreht werden können. Ich gestehe Ihnen zu, daß Sie diese Angst haben. Aber ich glaube, gerade heute können wir beim Thema „70 Jahre Frauenwahlrecht“ sagen: Wenn wir Frauen hier im Hause auch manchmal von unseren Kollegen belächelt werden — das kommt von den Männern teilweise aus Unsicherheit uns gegenüber —, so sind wir doch eine Gruppierung geworden — auch wenn wir hier im Parlament wohl eine Minderheit sind —, die nicht zu übersehen ist, die zu beachten ist. Ich glaube auch, daß innerhalb unserer Gruppierung, auch wenn wir von unseren politischen Einstellungen und unseren Wertvorstellung her andere Vorstellungen haben — in gewissen Bereichen oft diametral — doch bereits ein Vertrauensverhältnis eingezogen ist.

Frau Kollegin Traxler! Sie haben gewisse Vorkommnisse, die Sie befürchten, für meine Begriffe leider zu sehr mit Schlagworten wie „konservativ“ belegt. Man kann über das Wort „konservativ“ verschiedener Meinung sein, aber ich glaube, daß wir Frauen aufpassen sollten, gewisse Schlagworte nicht zu verwenden, und daß wir das Vertrauensverhältnis, das wir aufgebaut haben, in verschiedenen Bereichen tragfähiger gestalten sollten. Ich glaube, daß auch die heutige Debatte ein bißchen dazu beiträgt, daß es tragfähiger wird.

Wenn Ihr Vorschlag kommt, einen Ausschuß hier im Parlament einzurichten, um — wie Frau Kollegin Bauer gesagt hat — Frauenangelegenheiten zu besprechen, bin ich auch dafür.

Ich muß auch sagen — wie Sie gesagt haben —, man sollte der Frau Staatssekretärin Achtung zollen. Sie wurde durch Jahre hindurch vielfach von männlichen Kollegen, von Männern überhaupt belächelt, aber man muß, um Aufmerksamkeit zu erregen, etwas stärker formulieren, um etwas stärker ins Bewußtsein zu rufen und darüber nachzuden-

ken. Sie hat hier große Pionierarbeit geleistet, das ist unzweifelhaft. Ich würde es ihr gönnen, Ministerin zu werden, weil sie die Arbeit eines Ministers in dem Sinn leistet, nur glaube ich, nur allein mit dem Wort „Frauenministerium“ würden wir uns vielleicht in eine Ghettobildung bewegen, die mir ein bißchen suspekt ist.

Ich glaube, wir müßten uns aus der Ghettobildung herausbewegen, obwohl wir natürlich Frauengruppierungen in allen Bereichen brauchen. Wir brauchen sie in der Wirtschaft genauso, um das Selbstbewußtsein der Frauen zu stärken, aber wir müssen über diese Bereiche, über diese — wie es heißt — nur Frauenthematik hinauskommen. Wir müssen meiner Meinung nach hinauskommen in andere Bereiche, wie es auch Frau Kollegin Praxmarer gesagt hat; eigentlich haben es alle Kolleginnen gesagt. Wir müssen uns stärker mit anderen Bereichen identifizieren und befassen, was ja auch geschieht.

Ich glaube, für uns soll es wichtig sein, daß wir unsere Frauenanliegen Anliegen für den Menschen machen, daß wir nicht nur Frau — Mann, sondern den Menschen an sich sehen. Ich glaube, das liegt auch den Frauen stärker, und es ist gerade in der heutigen Zeit notwendiger — dazu verstehe ich mich in meiner Funktion —, aufmerksam zu machen auf die Fehlentwicklungen in unserer Gesellschaft, die es gibt und die wir verändern wollen.

Seit Jahrhunderten war es so, daß Männer im politischen Bereich, im Außenbereich tätig waren und Frauen im Innenbereich, obwohl sie auch da, im Innenbereich tätig waren, nämlich berufstätig waren. Es waren Haushalte als Betriebe zu führen. Frauen waren immer berufstätig. Heute hat sich das ja etwas verschoben. Diese Kleinfamiliensituation, die es heute gibt, hat es in früheren Jahrhunderten nie gegeben. Das ist eine vollkommen neue Situation für uns. Irgendwie sind diese Kleinfamilien auch in eine ganz besondere Ghettosituation hineingedrängt worden, aus der wir sie wieder herausführen müssen. Ich bin auch sehr dankbar für die Studie der Arbeiterkammer zu dem Bereich, daß eben die Teilzeitarbeit für Frauen ein Weg ist, zufriedener zu werden — weil nur eine Kleinfamilie allein für die Frau auch ein Problem ist —; wenn sie es will, möchte ich sagen, die Freiwilligkeit muß man dabei immer sehen.

11016

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Ingrid Tichy-Schreder**

Christof Gaspari, der Sozialwissenschaftler, hat erarbeitet, und darauf kommt es mir an, daß es ein Leitbild des Mannes gibt und ein Leitbild der Frau.

Das Leitbild des Mannes ist auf funktional ausgerichtet, das Leitbild der Frau eher auf personal. Der Mann ist eher ausgerichtet auf kurzfristiges Einsetzen seiner Kräfte, ist eher einseitig besonders begabt und daher in Einzeldimensionen besonders leistungsfähig. Männer sind besonders kräftig, können sich gut durchsetzen und neigen dazu, ihre Umwelt nach eigenen Vorstellungen zu gestalten. — Wir merken es ja. — Sie sind stärker auf Funktionen, auf das Zweckhafte, von den Personen Abgehobene ausgerichtet, daher eher auf die Gestaltung der Gesellschaft als auf die familiären Innenbeziehungen. Männer denken eher in Strukturen und Modellen, konzentrieren sich gern auf Details und gehen Probleme lieber theoretisch als pragmatisch an.

Frauen hingegen — das Leitbild der Frauen — sind aufgrund von Studien auf Ausdauer und Stabilität ausgerichtet und daher insgesamt besonders vital, also lebensstüchtig. Sie sind umfassend begabt und somit weniger spezialisiert, weisen auch eine größere Wahrnehmungsbreite auf. Vielfältig ist auch ihr Gefühlsleben. Sie gehen schonungsvoll mit ihrer Umwelt um und sind im besonderen Maße bereit und fähig, sich an veränderte Außenbedingungen anzupassen. Sie sind sprachlich besonders begabt, was ihrer besonders starken Ausrichtung auf die personale Dimension menschlicher Begegnung zugute kommt.

Ich möchte damit sagen, daß Frauen und Männer verschiedene Begabungen haben und daß eigentlich unser Gesellschaftsleben von beiden Begabungen und vom beider Können beeinflusst werden soll und beeinflusst werden muß, damit es menschengerecht wird, sowohl für den Mann als auch für die Frau.

Ein besonderes Spektrum dabei möchte ich nicht ganz unerwähnt lassen, und zwar: daß es in Österreich zwei Spezifika von Frauen gibt, die besondere Möglichkeiten der Gestaltungsfreiheit haben; das sind zum einen die Bäuerinnen und zum anderen die Unternehmerinnen.

In Österreich sind, seit Ende des Zweiten Weltkrieges ungefähr gleichbleibend, ein Drittel der Unternehmer Frauen, natürlich in

Klein- und Mittelbetrieben, obwohl es auch größere Betriebe gibt, die von Frauen geleitet werden. Im bäuerlichen Bereich wissen wir, wie stark hier die Bäuerin gemeinsam mit ihrem Mann betrieblich gestalten kann. Das ist bereits seit Jahrhunderten so. Die Bäuerin hat immer einen besonderen Stellenwert gehabt. Aber gerade diese beiden Spezifika von Frauen, die selbst ihr Leben mitgestalten können, können auch wesentlich beeinflussen und können auch wesentlich Träger von Elementen sein.

Vor kurzer Zeit haben wir im Rahmen der Bundeswirtschaftskammer eine Studie erarbeiten lassen, weil wir wissen wollten: Was zeichnet die Unternehmerin besonders aus? Wie sieht sie ihre Umwelt? Wie gestaltet sie etwas? Wir haben versucht, das Ergebnis sozialwissenschaftlich aufzubereiten, und dabei sind fünf Typologien herausgekommen.

Da gibt es den Typ A, die Selbstverantwortliche, die dadurch ausgezeichnet ist, daß sie politisch und sozial aktiver und dabei psychisch stabiler ist. Sie ist eher zur Selbstaktualisierung fähig, weniger aggressiv und dogmatisch und kann schneller und besser lernen. Sie ist weniger leicht zu beeinflussen, sondern beeinflusst erfolgreich mit Argumenten andere Personen. Sie toleriert ein hohes Maß an Belastung und ist zu größeren Anstrengungen bereit. Sie ist in ihrem Urteilsverhalten unabhängiger, emotional stabiler und weniger leicht zu beeinflussen. Sie bevorzugt den partizipativen Führungsstil, sucht seltener und später professionelle Hilfe und setzt vermehrt kognitive Kontrollstrategien ein. Sie ist risikobereiter und erlebt weniger Streß, da sie streßinduzierte Ereignisse positiver bewertet. Im sozialen Kontakt sucht sie wieder Selbstverantwortliche.

Daneben gibt es noch den Typ der Machtlosen, der Hilflosen, der Gleichgültigen und dann den Typ der politisch und sozial Aktiven. Dieser Typ weist sich besonders durch soziales und politisches Engagement aus, ist ein Ergebnis aus Selbstverantwortung und Empfindung von Unterdrückung durch das politisch-kulturelle System sowie den exekutiven Instanzen einer Gesellschaft.

Meine Damen und Herren! Bei dieser Umfrage, an der sich überraschend viele beteiligt haben, mehr als der Durchschnitt hat sich an dieser Umfrage beteiligt, stellte sich heraus, daß zwei Drittel aller Unternehmerinnen die Selbstverantwortliche und die politisch und

**Ingrid Tichy-Schreder**

sozial Aktive darstellen. Es sind genau 65,9 Prozent. Das ist für mich aber auch ein wesentliches Element des demokratischen Bewußtseins von Unternehmerinnen. Es sind an die 70 000 Unternehmerinnen, nämlich die, die als natürliche Personen in unserer Kammerstatistik aufscheinen, nicht dabei sind diejenigen, die zum Beispiel Familiengesellschaften führen, die mindestens insgesamt 200 000 Arbeitsplätze in Österreich halten und Mitarbeiter haben, auf die sie besonders eingehen, die hier eigentlich für meine Begriffe doch für unser Gesellschaftssystem wegweisend sein können, wie man Probleme angehen kann, lösen kann, gemeinsam mit den Mitarbeitern eben in kleineren Einheiten, in kleineren Betrieben. Dort ist ja auch die Zufriedenheit der Arbeitnehmer am größten.

Was ich damit aber auch zum Ausdruck bringen will, ist, daß wir hier durch Frauen, die besonders aufgeschlossen sind, auch Veränderungen in der Arbeitswelt erreichen können. Ich verstehe vom familienpolitischen Standpunkt aus selbstverständlich, daß man wünscht, daß Frauen verstärkt die Möglichkeit haben, bei ihrem Kind zu bleiben, und zwar, wie Frau Ministerin Flemming gesagt hat, die ersten drei Jahre. Ich verstehe das durchaus, aber viele Frauen haben Schwierigkeiten mit der Entscheidung, ob sie es sollen oder nicht sollen.

Ich glaube aber, daß wir dieses Problem wirklich eingehend diskutieren sollten, man kann es nicht dekretieren. Ich verstehe auch den Wunsch - das muß ich dazusagen - der Arbeitnehmerin, daß sie nach diesen drei Jahren wieder die Möglichkeit hat, auf den Arbeitsplatz zu kommen, den sie vor drei Jahren verlassen hat. Aber ich glaube, es betrifft in dem Fall nicht nur eine Arbeitnehmerin, sondern auch eine zweite Arbeitnehmerin, nämlich diejenige, die während dieser drei Jahre diesen Arbeitsplatz ausfüllen soll und die dann praktisch nach drei Jahren in die Wüste geschickt werden soll. Ich glaube, das ist ein menschliches Problem, das man nicht so einfach lösen kann. Ich glaube, daß man diskutieren soll, Modelle erarbeiten soll.

Ich glaube, daß hier die Zeit noch nicht reif ist. Es ist immer notwendig, Denkanstöße zu haben für Veränderungen, dafür, wie das durchgeführt werden soll. Aber wir sind noch nicht so weit, daß wir gesetzliche Maßnahmen ergreifen. Denn auch die Gleitzeit, die für viele hunderttausend Menschen in

Österreich bereits Realität ist, ist noch nicht gesetzlich verankert, aber sie funktioniert.

Ich rege eher an, daß in den Betrieben überlegt wird - und in den kleinen Betrieben geschieht das da und dort -, wo die Möglichkeit besteht, daß man Frauen die Möglichkeit gibt, länger in Karenz zu bleiben, wenn sie wollen, und sie wieder einzustellen, wenn es geht. Aber das kann man nicht dekretieren - wie die Kollegin Praxmarer gesagt hat -, nicht alles gesetzlich verankern, sondern man soll einmal aufklärend wirken.

In meinem Betrieb ist es möglich gewesen, eine Mitarbeiterin drei Jahre lang in Karenz zu lassen und danach teilzeitmäßig einzustellen.

Es ist wichtig - und das, glaube ich, können Frauen besser -, auf die Bedürfnisse der Mitarbeiter einzugehen. Und da sehe ich eben eine Chance, bei den Bäuerinnen, bei den Unternehmerinnen mit der Zeit Veränderungen durchzusetzen und auch die männlichen Kollegen dazu zu bringen, daß sich hier Änderungen ergeben.

Deshalb, glaube ich, Frau Kollegin Traxler, daß es nicht notwendig ist, die Ängste, die Sie haben, zu haben. Ich glaube, wir haben für die Frauen einiges erreicht, teilweise muß man auch sagen, zuviel erreicht, das sich jetzt da und dort als Nachteil der Frauen herausstellt. Wir müssen die Situation der Frauen immer überprüfen, die die Vielgestaltungsmöglichkeiten im Leben einer Frau ergeben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 14.11*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Helga Hieden-Sommer.

14.12

Abgeordnete Dr. Helga Hieden-Sommer (SPÖ): Herr Präsident! Frau Ministerin! Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frauen und Männer! Ich möchte fortsetzen bei einem Gedanken, den meine Vorrednerin ausführte, eingehen auf die Auffassung und auch die Tatsache, daß es Leitbilder für Männer und für Frauen gibt und daß eine häufige Interpretation, wie die des von meiner Vorrednerin zitierten Autors, dann dahin geht, daß es unterschiedliche natürliche Begabungen seien.

Ich glaube, wenn wir für die Frauenanliegen, die heute über alle Parteigrenzen hinweg



11018

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dr. Helga Hieden-Sommer**

hier formuliert worden sind, erfolgreich etwas erreichen wollen, dann müssen wir uns über diese persönliche Ebene hinweg etwas mehr mit den strukturellen und institutionellen Bedingungen unserer Gesellschaft auseinandersetzen.

Die Industrialisierung hat eine Arbeitsteilung mit sich gebracht, hat eine Trennung in zwei Welten mit sich gebracht: auf der einen Seite der öffentliche Bereich, auf der anderen Seite der private Bereich; auf der einen Seite der männliche Bereich, auf der anderen Seite der weibliche Bereich — könnte man als ideal, typisch sagen.

Einhergehend — und das ist das Entscheidende — gibt es in diesen Lebensbereichen unterschiedliche Wertmuster: auf der einen Seite Konkurrenz, auf der anderen Seite Solidarität, wenn ich die Hauptwerte nenne.

Und je stärker sich das weiterentwickelt — und wir befinden uns sicher in einer Phase, in der die Industrialisierung neue Entwicklungsschritte macht, die Wirtschaftsräume großräumiger werden, die Anforderungen an die Arbeitskräfte im Sinne einer total flexibel einsetzbaren Arbeitskraft, nämlich örtlich und zeitlich immer größer werden —, zu umso mehr Schwierigkeiten kommt es, und zwar deshalb zu Schwierigkeiten, weil jetzt — was Sie auch angesprochen haben — die Frauen sozusagen für sich in Anspruch nehmen, das Recht zu haben, nicht länger nur weiblich, sondern menschlich zu sein, gleichzeitig die Strukturen aber gleich bleiben.

Ich würde auch sagen: Für einen Großteil der Männer gilt leider, daß sie mit den Strukturen und der Arbeitsteilung relativ zufrieden sind. Sie sagen zwar vielfach, daß die Familie auch für sie ein sehr wichtiger Lebensbereich ist. Sie haben Familie. Aber, wenn sie sagen, daß die Familie für sie ein wichtiger Bereich ist, meinen sie im Regelfall nicht, daß sie in gleicher Weise die Arbeit für und in der Familie, die Hausarbeit und die Kinderbetreuung, übernehmen wollen.

Was aber das Entscheidende ist: Männer und Frauen entwickeln tatsächlich — wie das diese Untersuchungen belegen — verstärkt verschiedene Fähigkeiten. Das ist ja ganz selbstverständlich; denn, was ich tagtäglich mache, darin steigere ich meine Fähigkeiten. Wo ich mich nicht betätige, dort verkümmern die Fähigkeiten oder entwickeln sich überhaupt nicht.

Es ist dies — wie es Frau Kollegin Rabl-Stadler auch gemeint hat — oft nicht eine bewußte Diskriminierung, eine Bössartigkeit der Männer, sondern durch die mit der Industrialisierung verschärft einhergehende Arbeitsteilung entwickeln sich in den besonderen Lebenssituationen von Mann und Frau unterschiedliche Eigenschaften. Ich glaube, das müssen wir mitberücksichtigen, wenn wir nicht stehenbleiben wollen; und wir dürfen nicht nur sagen, was heute vielfach geschieht — es haben auch heute viele Rednerinnen davon gesprochen —: Wir wünschen uns die Wahlfreiheit der Frau! Ich habe eigentlich nie gehört, daß Sie sich auch die Wahlfreiheit des Mannes wünschen. Und: Ich habe nie gehört, daß die Strukturen — doch, das ist bei Frau Rabl-Stadler ganz deutlich angeklungen —, die institutionellen Bedingungen neu gestaltet werden müssen, aber nicht nur mit den Sitzungszeiten, meine Damen und Herren! Wir müssen uns vielmehr fragen, ob weiterhin der wirtschaftliche Bereich, der industrialisierte Bereich mit seinem tragenden Wert Konkurrenz gesamtgesellschaftlich so rücksichtslos allumfassend bestimmend in Erscheinung treten kann.

Ich glaube nämlich, daß die Ursachen vieler Konflikte im Privatbereich, bis hin zur erhöhten Scheidungshäufigkeit — das glaube nicht nur ich, das ergeben auch soziologische Analysen —, häufig in außerfamiliären Bereichen liegen; aber es wird als privates Problem erlebt. Und die einzelne Familie, Mann und Frau, sind überfordert, das allein zu lösen. Die Forderung muß in diesem Zusammenhang heißen: institutionelle Veränderungen.

Konkret — und da komme ich jetzt auf ein heute diskutiertes Beispiel —: familienfreundliche Arbeitszeitregelungen. Ich habe, glaube ich, heute doch richtig gehört, daß die Teilzeitsprecherin der ÖVP heute ein bißchen anders gesprochen hat als in den letzten Jahren. Ich nehme nicht an, daß mit einer Ursache dafür ist, daß man sozusagen jetzt von Arbeitnehmerseite her Schritte überlegt, für Teilzeitregelungen mit rechtlicher Absicherung einzutreten, und es plötzlich daher nicht mehr so ganz als das Wirkliche für die Wirtschaft gesehen wird.

Ich möchte in diesem Zusammenhang zu einem zweiten Punkt kommen, der für uns Frauen auch wichtig ist: Auf der einen Seite sind wir durch diese Strukturen in sehr ähnliche Situationen gestellt. Auf der anderen Sei-

**Dr. Helga Hieden-Sommer**

te wäre es aber verfehlt, wollten wir nicht sehen, daß Frauen in unterschiedlichen Lebenssituationen leben und unterschiedliche Interessen haben.

Von der konkreten Lebenssituation her gibt es unterschiedliche Interessen. Häufig werden die Gruppierungen „berufstätige“ — „nichtberufstätige“ Frauen als angeblich völlig unterschiedliche Interessenblocks gegeneinander gehetzt, möchte ich sagen. Da muß man sich fragen: Warum? Warum spricht man bei Hausfrauen von einer Kategorie, als würden dahinter lauter gleichartige Frauen sein? Das sind Frauen mit sehr unterschiedlicher Berufsausbildung, mit sehr unterschiedlicher Einkommenssituation, mit sehr unterschiedlicher gesamtgesellschaftlicher Situation, in Abhängigkeit auch von der Stellung ihres Ehemannes in der Gesellschaft. Und da sind keineswegs die Interessen immer gleich ausgerichtet.

Ein Beispiel: Heute ist — ich habe es schon einmal gesagt — von mehreren die Wahlfreiheit für Frauen postuliert worden. Da muß ich fragen: Was bedeuten alle jene steuerlichen Maßnahmen, meine Damen und Herren — das richte ich jetzt im besonderen an die Vertreterinnen der FPÖ und der ÖVP —, die den Alleinverdiener fördern? Alle Alleinverdienerfrei- und -absetzbeträge, wie immer das gestaltet ist, haben in Wirklichkeit als Zielsetzung, nur jene Familie zu fördern, in der die Frau nicht berufstätig ist. Wie schaut das dann im Verhältnis zur Wahlfreiheit aus? (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist ein grundsätzliches Mißverständnis!*) Das muß man doch ganz deutlich sehen.

Oder: Das Splitting zum Beispiel fördert im besonderen den gutverdienenden Alleinverdiener und nicht den, der wenig verdient. Das können Sie nachrechnen auf Schilling und Groschen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es haben tatsächlich auf der einen Seite Frauen und Männer aufgrund der industriellen Entwicklung ähnliche Interessenlagen, aber es kommen zusätzlich diese sozialen und wirtschaftlichen Einflüsse hinzu. Und wenn es ernst ist mit der Wahlfreiheit, glaube ich, müssen wir alles verhindern, was den Frauen ein bestimmtes Lebensmodell aufzwingt oder jene Männer belohnt, die, sei es aufgrund ihres hohen Einkommens oder auch von Ideologien, die „Alleinverdienerhe“ besonders gefördert haben wollen.

Es haben zwei Vorrednerinnen die Frage des Namensrechtes angesprochen, eine unter Rückverweis auf die zwanziger Jahre, eine als heutige Forderung. Ich glaube, manchmal ist es gut, die Dinge klarer zu sehen und offener auszusprechen, als es historische Quellen häufig tun.

Fichte hat zum Namensrecht bezogen auf die Heirat folgendes gesagt: „Sie, die Frau, gibt daher notwendig dem Geliebten alles hin, was sie hat. Ihre eigene Würde beruht darauf, daß sie ganz, so wie sie lebt und ist, ihres Mannes sei.“ Und das geht so weiter — über Vermögen und Rechte — und schließt dann: „Ihr Leben ist ein Teil seines Lebens geworden, und dies wird trefflich dadurch bezeichnet, daß sie den Namen ihres Mannes annimmt.“ Der Name ist auch eine Identitätsfrage, Heirat und Namensänderung sind ein Einschnitt im Lebenslauf.

Ich wollte damit nur sagen, daß die Fragen, die manchmal so oberflächlich diskutiert werden, natürlich wichtig sind für die eigene und auch für die gesamtgesellschaftliche Entwicklung. Ich weiß, die Frage der Funktionsbezeichnungen wird als Spinnerei abgetan; aber ich muß aus persönlichem Erleben — auch hier in diesem Haus — sagen, ich hätte nie gedacht, welche Aggressionen solch ein Vorschlag bei manchen Männern hervorrufen kann und welchen Erfindungsreichtum, wenn es darum geht, zu verhindern, daß man auch Frau Präsidentin, Frau Ministerin und Frau Staatssekretärin sagen kann. Das hat mir sehr zu denken gegeben. Ich bin gerne bereit, „Histörchen“ über meine Erlebnisse zu erzählen.

Noch etwas, weil ich vorhin vom Alleinverdienermodell, von der Förderung und von der Wahlfreiheit gesprochen habe: Auch hier spielt die Terminologie eine Rolle. Es betrübt mich auch als Soziologin, daß es in Wissenschafterkreisen zunehmend selbstverständlich wird, ideologisch besetzte Begriffe in Berichte und Untersuchungen hineinzunehmen. Bitte, was soll denn „Doppelverdiener“ heißen? — So manche Familie, in der Mann und Frau erwerbstätig sind, gehört doch wirklich zu den niedrigen Einkommensbeziehern. Und logisch gesehen, mit Blick auf Familien mit niedrigem Einkommen, in denen beide Ehepartner erwerbstätig sind, haben weder der Ausdruck „Doppelverdiener“ noch „Alleinverdienerabsetzbeträge“ Berechtigung; sie nützen den gutverdienenden „Alleinverdienern“.

11020

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dr. Helga Hieden-Sommer**

Alleinverdienerabsetzbeträge für Kinder wurden in der kleinen Koalition wiedereingeführt und in der großen Koalition weiter ausgebaut. Man muß doch darüber reden, was das für die Wahlfreiheit, für die einzelnen Einkommensgruppen bedeutet. Ich verschweige nicht, daß auch in der SPÖ unbeachtet wahrscheinlich bei manchen Männern, die auch zu den guten Einkommensbeziehern gehören, der Blick dafür zuwenig geschärft ist, daß Alleinverdiener zu sein an sich noch keine besondere Förderungswürdigkeit bedeutet. *(Beifall bei Abgeordneten aller Parteien.)*

Noch ein Gedanke, weil wir heute zum Thema Frauenpolitik in erster Linie vom Wahlrecht ausgehend sprechen: Frauenpolitik ist meines Erachtens letztlich natürlich eine Machtfrage. Es geht bei der Frage Frau und Politik natürlich auch um die Zahl der Frauen, die auf den verschiedenen Ebenen die Gesetze mitbestimmen. Aber es geht darüber hinaus noch viel mehr darum, daß über Frauen zusätzliche Inhalte, die mit ihrer Lebenserfahrung zu tun haben, verstärkt in die politischen Entscheidungen einfließen. Wenn ich mir heute die Tagesordnung anschau, die Rednerinnenliste zu dieser und zu den beiden Tagesordnungspunkten zu Verkehrsfragen, dann glaube ich schon, daß sich auch hier die Denkmuster, die institutionell vorgeprägt sind, ohne bössartig zu sein, niederschlagen. Ich hätte mir gewünscht, daß mindestens gleich viele Männer wie Frauen zur Frage Frauenwahlrecht sprechen, denn es ist nicht allein eine Frauenfrage. *(Beifall bei einzelnen Abgeordneten.)* Es ist eine Frage, wie die menschliche Gesellschaft und das Zusammenleben gestaltet sind.

Wenn zu den Verkehrsthemen heute kaum eine Frau spricht, möchte ich behaupten: Wären Frauen als Straßenbauerinnen oder Verkehrsplanerinnen, wären in den Verkehrsausschüssen von der Gemeindeebene bis zur Bundesebene hier im Haus verstärkt Frauen tätig gewesen, der Ausbau unseres Straßenbeziehungsweise Verkehrsnetzes sähe anders aus! *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)* Die Frauen sind mit Kinderwagen unterwegs, sie sehen die alten Menschen, und wir hätten zum Beispiel nicht erst in letzter Zeit als Ausfluß der sogenannten Grünbewegung den Ruf nach Gehwegen und Radfahrwegen, sondern diese wären selbstverständliche Begleitmaßnahmen im Straßenbau gewesen, genauso wie der verstärkte Ausbau der öffentlichen

Verkehrsmittel. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)*

Natürlich — ich habe es schon gesagt — ist das alles eine Machtfrage; und da sind die Interessen aller Frauen nicht gleich. Ich glaube, es ist auch für uns Frauen gut, wenn wir das deutlich sehen. Für mich als Sozialistin ist jede Politik, aber im besonderen die Frauenpolitik, auch immer eine Verteilungsfrage. Sehr häufig finden sich die Frauen in den unteren Rängen der Einkommensgruppen, und auch in anderen Lebensbereichen gehören sie eher zu den Benachteiligten. Ich würde sagen, es geht auch bei der Frage, wofür weltweit mehr Geld ausgegeben wird, bis hin zum Wettrüsten, das ja Geld und menschliches Kapital in Form von Forscherkapazität verschlingt, um Machtfragen; auch bei den ökologischen Problemen.

Zuletzt noch ein Wort zur Quotenregelung. Ich möchte dies auch an die Frauen hier im Haus richten. Frau Dr. Partik-Pablé, Sie haben heute mit einem hämischen Seitenblick auf die Quotenregelung Bezug genommen. Darf ich Ihnen meine Meinung dazu sagen?

Wir sind uns alle einig, daß die Quotenregelung ein Hilfsinstrument ist, um vorhandene gesellschaftliche Strukturen, die Frauen benachteiligen, aufzubrechen. *(Abg. Dr. Dillersberger: Sie haben das notwendig, Frau Kollegin!)* Nordische Länder haben uns gezeigt, daß das ein Weg ist, der langfristig am ehesten zum Erfolg führt, weil dann nicht jede einzelne Frau für sich den Kampf noch einmal durchmachen muß. *(Abg. Dr. Dillersberger: In unserer Partei brauchen wir das nicht!)* Warten Sie einmal ab, wie es dann ausschaut, wenn Sie Wahlen verlieren! Wo dann die Frauen plaziert sein werden. Auch in unserer Partei war es immer so: Bei Wahlgewinnen kommt ein Schub von Frauen dazu, denn die Frauen sind gewöhnlich auf den Kampfmandaten plaziert. Geht eine Wahl für eine Partei schlecht aus, dann verlieren am stärksten die Frauen.

Ich möchte sagen, ich habe mich sehr gefreut, daß bald nach dem Beschluß der Quotenregelung die ÖVP eine Frau zur Präsidentin des Nationalrates gemacht hat und es bei der FPÖ eine Generalsekretärin gegeben hat. *(Ruf bei der FPÖ: Die gibt es noch!)* Ich stelle nur die Frage, ob da nicht vielleicht das Bemühen, zu zeigen, daß es auch ohne Quotenregelung geht, Pate gestanden ist. Ich

**Dr. Helga Hieden-Sommer**

glaube, es wird wieder ein Rückpendeln auf die SPÖ geben. Unsere Männer werden sehen, daß es zuwenig ist, eine Quotenregelung zu beschließen, sondern daß man sie auch durchführen muß, um in der Frauenpolitik glaubwürdig zu sein. Das haben ja heute einige Frauen angeschnitten. Ich glaube eher, daß wir uns in diesem Punkt, Frau Dr. Partik-Pable, gegenseitig stärken und sehen sollten, daß dies ein Schub nach vorne ist.

In diesem Sinne möchte ich sagen: Wenn vor 70 Jahren der Slogan geheißen hat: Frauen wählt!, dann muß heute für uns alle — ich hoffe, auch für viele Männer — gelten: Wählt Frauen! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der übrigen Parteien.*) 14.29

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Ute Apfelbeck.

14.30

Abgeordnete Ute Apfelbeck (FPÖ): Frau Ministerin! Frau Staatssekretärin! Herr Präsident! Hohes Haus! 70 Jahre Frauenwahlrecht in Österreich! — Besteht heute wirklich Grund zum Jubeln? Fragen wir uns doch: Was ist aus dem aktiven und passiven Wahlrecht der Frauen geworden? Wie stehen wir heute da? Stehen wir nicht heute auch einer Situation gegenüber, daß wir von den Parteien immer noch gerne als Alibi mißbraucht werden, das nicht allzulaut aufmucken soll, daß wir zwar als Stimmvieh umworben werden, die Herren der Schöpfung aber immer noch besser wissen wollen, was uns Frauen guttut und wo eigentlich unser Platz ist?

Ich denke da zum Beispiel an die Debatte um den Schwangerschaftsabbruch. Sehr viele Männerstimmen erheben sich heute wieder, die den Frauen Schuldgefühle einreden, die von Mord et cetera sprechen. Aber niemand fragt, warum sich eine Frau zu solch einem schweren Schritt entschließt, keiner ist dahintergekommen, daß dies jene Frauen tun, die alleingelassen wurden. Die Frau hat eher zu tragen und zu ertragen. Von Mitverantwortung habe ich von dieser Seite noch nichts gehört.

Zweites Beispiel: Wie lief die Diskussion um die strafrechtliche Gleichbehandlung von Vergewaltigung innerhalb und außerhalb der Ehe? Die Ausführungen des Herrn Justizsprechers Graff sind dabei ein besonderes Zuckerl. Ich verkneife mir jetzt die boshafte scheinende Frage, wie es wohl in der Ehe eines Juristen aussieht, wenn der Mann damit

zufrieden ist, daß es den Nachbarn verboten ist, seine Frau zu vergewaltigen, ihm aber dieses „kleine Privileg“ sehr wohl zustehen sollte. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich weiß, juristisch kann man trefflich streiten, aber Gewalt kann man meiner Ansicht nach nicht relativ sehen, sie ist nicht entschuldbarer, wenn sie gegen die eigene Ehefrau gerichtet ist.

Diese Beispiele ließen sich fortsetzen. Sie skizzieren eine Geisteshaltung, die die Gleichstellung der Frauen zwar mit Augenzwinkern bejaht, die aber der Frau eigentlich einen ganz anderen Platz als in der Politik zuweisen möchte. Freilich kann es sich eine Partei heute nicht mehr leisten, die Frauen bei der Vergabe von Ämtern oder Funktionen zu übersehen. Aber 70 Jahre aktives und passives Wahlrecht haben eigentlich nur bewirkt, daß Frauen noch immer weit unter ihrem Anteil in der Bevölkerung in politischen Entscheidungsgremien vertreten sind, wo es eben nicht mehr vermeidbar war.

Das politische Engagement der Frauen wird heute noch ganz im Sinne Victor Adlers abgetan. Nichts, meine Damen und Herren, demaskiert das Werben um weibliche Wählerstimmen besser als die Aussage Victor Adlers, der 1900 diese von ihm selbst erhobene Forderung mit der Gegenfrage abtat: Haben wir keine anderen Sorgen als diese Extravaganz der Frauen? — Manchmal, will mir scheinen, sind wir vom Jahre 1900 noch nicht weit entfernt.

Wer meint, daß wir Österreicherinnen ohnedies noch gut dran sind, weil zum Beispiel die Französinen erst seit 1944, die meisten Schweizerinnen erst seit 1959 und alle Schweizerinnen, auch die in den innersten Kantonen, erst seit 1971 wählen dürfen, der irrt gewaltig; denn gerade die Schweizerinnen haben indessen eine Frauengewerkschaft gegründet und finden im politischen Alltag daher eine viel, viel bessere Verankerung als die Österreicherinnen. Vom Gesetz her steht uns Frauen schon lange die Gleichberechtigung zu, von der Praxis her müssen wir aber leider feststellen, daß zwischen Theorie und Wirklichkeit eine mehr als große Lücke klafft. Und nicht immer ist diese Lücke so charmant erklärt worden wie vor 1918, als man meinte: Frauen gehören nicht in die Politik, dort verrohen sie nur!

11022

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

Ute Apfelbeck

Meine Damen und Herren! Welche Propheten müssen damals in Österreich umgegangen sein? Diese wollten uns zarten Wesen also die Schlammschlacht um die Waldheim-Wahlwerbung, die obskuren Vorgänge um Versicherungsbetrug und Totschlag im Fall Lucona, um Millionenbetrügereien und mögliche Parteienfinanzierungen im „Bundesländer“-Fall und dubiose Vorgänge im Super-skandal Noricum ersparen. Lassen Sie mich bitte in diesem Zusammenhang nur eine Vermutung äußern: Vielleicht – wahrscheinlich sogar – hätten Frauen bei diesen dubiosen Machenschaften in so großer Anzahl nicht mitgewirkt.

Was haben wir Frauen aber erreicht? Wir Österreicherinnen bekamen immerhin theoretisch die Chancengleichheit zugebilligt. Ich will jetzt nicht boshaft fragen: Chancen worauf? Ich will auch nicht philosophieren, ob Chancengleichheit oder Chancengerechtigkeit bei irgend etwas jemals zu realisieren wäre. Ich will schlicht und einfach klagen, daß wir unseren theoretischen Chancen praktisch nicht nachgehen können, ja mehr noch oder, besser gesagt, weniger noch: Wir werden nicht einmal gleich behandelt.

Es gibt in Österreich ein Gleichheitsbehandlungsgesetz. Es gibt sogar eine Gleichbehandlungskommission. Aber was nützt sie den Frauen? Diese Kommission kann nur bei finanziellen Fragen angerufen werden, obwohl nachgewiesen ist, daß es auch sexuelle Belästigungen, daß es aufstiegstechnische, daß es ansehensmäßige und daß es noch viele andere Benachteiligungen gibt. Diese Kommission gibt es seit 1979, und bis 1988 hatte sie 21 Plenarsitzungen, sechs Ausschusssitzungen und traf ganze drei Entscheidungen. So „gut“ geht es den Österreicherinnen!

Trotz einer eindeutigen und objektiv nachgewiesenen Situation gilt die Österreicherin auch jetzt noch, 70 Jahre nach der Einführung ihrer Gleichwertigkeit, immer als Arbeitskraft zweiten oder dritten Ranges. So muß ein Unternehmer, der mehr als 25 Arbeitnehmer beschäftigt, einen Behinderten aufnehmen; offenbar ein Arbeitnehmer zweiten Grades. Beschäftigt er aber mehr als die Hälfte Frauen in seinem Betrieb, dann kann er von der Beschäftigtenzahl erst einmal 20 Prozent abziehen, ehe er die 25-Mann-Grenze erreicht, die ihm einen Behinderten beschert. Frauen gelten also nach dem Gesetz noch immer als Zumutung für jeden Arbeitgeber und befreien diesen vor

dem Anstellen eines Behinderten, weil er durch die Frauen ohnehin schon als behindert gilt.

Es braucht uns daher gar nicht zu wundern, wenn die – wie in allen österreichischen Landtagen – männliche Verwaltung Vorarlbergs den Vorarlbergerinnen in deren Karenzjahr ein Erziehungsgeld anbietet, vorausgesetzt, daß die Arbeitnehmerin hinterher auf diesen Arbeitsplatz verzichtet.

Meine Damen und Herren! Hat man je gehört, daß versucht wurde, einem Mann seinen Arbeitsplatz abzukaufen?

Wie weit die Österreicherin trotz Gleichbehandlungsbestimmungen, Gleichberechtigungsversicherungen und Gleichwertigkeitsbeteuerung von einer auch nur andeutungsweise Gleichbehandlung entfernt ist, das hat der Fall Czöppan im ORF gezeigt. Wenn ich nicht ganz farbenblind bin, dann trägt ihre Nachfolgerin ihren Entlassungsgrund ebenfalls recht dunkel bereits ins Haar geschrieben. (*Zustimmung bei der FPÖ.*) Oder, etwas anders formuliert: Frauen sind nur zum Anschauen da und ansonsten drittrangig.

Ich frage Sie jetzt: Ist schon jemals ein Mann entlassen worden, wenn ihm die Haare ausgegangen sind? Ist ein Mann untragbar geworden, wenn sich seine Schläfen grau zu färben begannen? (*Abg. Dr. E t t m a y e r: Da wird er erst interessant!*) Ich weiß schon. – Es würde dann mehr arbeitslose Politiker geben.

Meine Damen und Herren! Wundert es jemanden, daß sich die Werbung des weiblichen Körpers bedient, um den Umsatz eines Produktes zu steigern, auch wenn dieses Produkt weder mit dem Körper noch mit dem Geschlecht etwas zu tun hat?

Ich will hier nicht die Praktiken der Werbung analysieren. Aber denken Sie bitte einmal kurz nach, welche Geisteshaltung dahinter steckt, wenn selbst auf der Schallplattenhülle von Beethovens Fünfter ein halb oder ganz nackter Frauenkörper klebt (*Abg. W e i n b e r g e r: Beethoven war kein Frauenfeind!*), weil erwiesen ist, daß dann mehr Männer zu dieser Schicksalsymphonie greifen.

Oder: Wie zum Teil verhängnisvoll das Rollenklischee ist, in das die Frau im Laufe der historischen Entwicklung gedrängt wur-

**Ute Apfelbeck**

de, macht uns täglich unsere Sprache oder die Kirche deutlich: Der Herr hat die Welt erschaffen, Gottvater erschuf den Mann „nach seinem Ebenbild“, die Frau erschuf er „nur“ mehr aus der Rippe des Mannes.

Oder: Dringt ein Mann in die typischen Frauenberufe ein, so wirkt sich das sofort auf die Sprache aus, und nicht mehr die Krankenschwester, sondern der Krankenpfleger betreut die Patienten. Dringen aber Frauen in diese typischen Männerberufe ein, dann bleiben sie immer die Frau Direktor.

Meine Damen und Herren! Daß die Gründung einer eigenen Frauengewerkschaft Diskussionsgegenstand wurde, verdankt Österreich dem Österreichischen Gewerkschaftsbund, der eine derartige Konkurrenz als unnötig bezeichnete, weil er ja in seinen Frauenreferaten die Österreicherinnen ohnedies vertrete — sagte er —, und er trickste die Frauen bei all jenen Positionen aus, die in letzter Zeit, „dank“ einiger Skandale, frei geworden sind.

Egal, ob es sich um einfache Abgeordnetenplätze im Nationalrat, um Zentralsekretärspositionen oder um die Position des Nationalratspräsidenten handelt, überall standen qualifizierte Frauen zur Verfügung. Immer hatten diese den schriftlich fixierten Anspruch auf 25 Prozent der politischen Plätze auf ihrer Seite, und überall besetzte die Gewerkschaft männlich.

Meine Herren! Wir leben im 20. Jahrhundert! So wie die Oppositionspartei den Frauen bereits Spitzenplätze im politischen Leben offenließ, werden auch die Regierungsparteien es sich gefallen lassen müssen, daß sie nach dem Vranitzky-Zitat: „Wir werden es uns gefallen lassen müssen, nach unseren Taten beurteilt zu werden“, daran gemessen werden, wie weit sie ihre Versprechungen in die Tat umsetzten.

Meine Damen und Herren! Frauen haben vielleicht weniger Freude an parteiinternen Machtkämpfen und Intrigen. Frauen üben sich gerne in Selbsthilfeprogrammen, sie bringen Sensibilität und Kritikvermögen in die Politik mit ein, sie zeigen nicht nur die Fähigkeit, daß sie sich mit anderen zusammenschließen können, sie handeln auch im Zweifelsfall ihrem Gewissen entsprechend, nötigenfalls gegen die eigenen Parteimänner, zum Wohle unserer Kinder und damit zum

Wohle unserer Zukunft. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 14.46

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Nowotny.

14.46

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin der Meinung, daß es prinzipiell irrelevant sein sollte, ob in diesem Haus zu einem politischen Thema eine Frau oder ein Mann spricht. Es sollte auf den Inhalt der Rede ankommen, und ich glaube, das gilt auch für das Thema „70 Jahre Frauenwahlrecht in Österreich“. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Natürlich ist es naheliegend, daß sich zu diesem Thema vor allem Kolleginnen melden, die ja auch ein spezielles historisches Erbe hier zu verteidigen haben. Aber ich möchte für meinen Klub in dieser Debatte ausdrücklich das Wort ergreifen, auch um zu demonstrieren, daß die Frage des Frauenstimmrechtes und der Stellung der Frau in der Gesellschaft insgesamt nicht eine Frage ist, die nur die Frau betrifft, sondern eine Frage, die im vollen Ausmaß Frauen und Männer gemeinsam in unserem Land betrifft. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich möchte sogar noch darüber hinausgehen und meinen, daß es eigentlich gar keine spezifischen Frauenfragen und auch keine spezifischen Männerfragen in der Politik geben sollte. Denn auch das, was als spezifische Frauenfragen immer abgehandelt wird, wie Probleme der Gleichberechtigung, Fragen der Sozialdiskriminierung, Fragen der gesellschaftlichen Stellung der Frau, Fragen der Partnerschaft, all das sind nicht nur Frauenprobleme, sondern Fragen, die letztlich auf das Problem hinauslaufen: Wie soll die Gesellschaft aussehen, in der wir alle gemeinsam, Frauen, Männer und Kinder, leben wollen? Soll das eine Gesellschaft sein, die gekennzeichnet ist durch Trennungen, durch Ungleichheiten, durch Diskriminierungen, oder soll es eine solidarische Gesellschaft sein?

Wir Sozialdemokraten können darauf stolz sein, daß wir uns immer für das Prinzip der solidarischen Gesellschaft eingesetzt haben. Sicherlich, das muß man durchaus selbstkritisch sagen, nicht immer ohne Schwierigkeiten von außen und auch von innen, nicht ohne Rückschläge. Aber es ist dieses Prinzip

11024

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dr. Nowotny**

der Solidarität, auch der Solidarität zwischen Männern und Frauen, ein durchgehendes Prinzip der Arbeit meiner Partei.

Gerade der heutige Anlaß des Gedenkens, 70 Jahre Frauenwahlrecht, ist ja ein Hinweis darauf, daß wir diesem Prinzip auch gefolgt sind in Situationen, wo ein kurzfristiges, taktisches Überlegen uns das sogar als einen Nachteil hätte erscheinen lassen können. Denn es hat ja damals sehr viele gegeben, die gesagt haben, die Einführung des Frauenwahlrechtes werde sich zugunsten der konservativen Seite auswirken. Und sie hat sich ja wahrscheinlich unmittelbar auch, rein stimmenmäßig, zugunsten der Konservativen ausgewirkt.

Und trotzdem war es richtig, daß die Sozialdemokratie die treibende Kraft war, die hinter dem Ringen um dieses Frauenstimmrecht gestanden ist, weil es eben wichtig war für die Identität unserer Partei und letztlich auch für die Identität, für das Niveau unserer Gesellschaft.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine aber, daß die heutige Debatte nicht den Charakter einer historischen Gedenkstunde haben soll, und sie hat ihn ja auch Gott sei Dank nicht gehabt. Sie ist zum einen sicherlich — ich glaube, das soll man auch bewußt und mit Stolz sagen — ein Gedenken, ein Freuen über einen Sieg der Solidarität, den wir in einem wichtigen Punkt in unserem Land errungen haben.

Aber man muß sich natürlich auch klar sein: Es ist kein endgültiger Sieg. Gerade in diesen Fragen gibt es keine endgültigen Siege. Hier geht es darum, immer wieder die Debatte zu führen, aktiv gegen Ungerechtigkeiten und aktiv gegen alle Formen der Unsolidarität einzutreten, die wir nach wie vor in diesem Land haben — leider zum Teil schon wieder in diesem Land haben. (*Beifall der Abg. Dr. Jolanda Offenbeck.*)

Dabei ist wichtig, auch darauf hinzuweisen, daß es hier nicht nur um Fragen der rechtlichen Gleichstellung geht, sondern daß der entscheidende Punkt die Gleichstellung im tatsächlichen sozialen und ökonomischen Leben der Gesellschaft ist.

Da liegt ja auch ein großer prinzipieller, wenn Sie wollen, ideologischer Unterschied zwischen einer liberal-konservativen Position

auf der einen Seite und einer sozial-demokratischen Position auf der anderen Seite.

Für die liberal-konservative Position genügt es, die formale Gleichheit vor dem Gesetz gesichert zu haben. Das ist zweifellos ein Fortschritt, den wir anerkennen wollen. Für uns als Sozialdemokraten genügt diese Position aber nicht. Für uns ist es wichtig, darüber hinaus, über die formale Gleichheit hinaus, auch die faktische Gleichheit dort, wo sie sinngemäß ist, zu erreichen, auch die faktische Solidarität.

Das heißt konkret: tatsächliche Chancengleichheit am Arbeitsplatz, tatsächliche Chancengleichheit — aber nicht nur formale! — im Bildungswesen, Kampf gegen Diskriminierung überall dort, wo es in vielen Formen diese Diskriminierung tatsächlich noch gibt.

Und das heißt — das ist auch sehr wichtig für die praktische Politik —, es genügt eben nicht, nur quasi Diskriminierung zu verbieten, sondern man muß jenen, die diskriminiert sind, auch aktive Unterstützung geben, also konkret gegen Diskriminierungen arbeiten und sie nicht bloß verbieten. Das ist ein ganz wesentlicher Punkt sozialdemokratischer Politik. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nochmals betonen, daß gerade dieser Ansatz zweifellos in einem gemeinsamen Interesse der Männer und Frauen in unserem Land liegt. Ich bin daher auch froh, daß es eigentlich auch in dieser Debatte heute keine Stimmen gegeben hat, die dieses Problem als eine Art Kampf Männer gegen Frauen gesehen hätten und damit einen Weg gegangen wären, der aus meiner Sicht wahrscheinlich nicht sehr sinnvoll wäre.

Es ist zweifellos richtig: Jede benachteiligte Gruppe — und die Frauen sind in vieler Hinsicht eine benachteiligte Gruppe — ist gut beraten, sich selbst zu organisieren und sich selbst zu schützen. Aber gerade auch die Frage des Wahlrechtes, die ja heute der Anlaß dieser Diskussion ist, ist auch ein Zeichen dafür — Kollegin Offenbeck hat darauf hingewiesen —, daß es falsch wäre, hier von einer Frontstellung Frauen versus Männer auszugehen, sondern daß hier vielmehr die relevante Frontstellung die war: Fortschritt gegen Reaktion. Man muß eben sehr deutlich sehen: Es gibt fortschrittliche Männer und Frauen, und es gibt auch konservative und auch reaktionäre Männer und Frauen, da-

**Dr. Nowotny**

mals wie heute. Das ist, glaube ich, die wirklich relevante Unterscheidung. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Gerade in bezug auf meine Vorrednerin sollte man sich schon auch ein bißchen hüten, da einen gewissen Mystizismus zu entwickeln. Ich glaube, auch politische Anständigkeit und Intelligenz sind wahrscheinlich ziemlich gleich verteilt zwischen beiden Geschlechtern. Weder im Positiven noch im Negativen sollte man hier in irgendeiner Weise besondere Abweichungen sehen. Man sollte vielmehr darauf achten - und gerade da muß die FPÖ sehr hart mit sich selbst ins Gericht gehen -, daß man die Frauenfrage nicht verwendet, um die bestehenden ökonomischen Ungleichheiten damit argumentativ zu überdecken.

Ein typisches Problem ist ja die Frage der steuerlichen Behandlung, ist etwa die von der FPÖ aufgestellte Forderung nach einem Splittingsystem bei der Einkommensteuer, wo jeder weiß, daß ein solches Splittingsystem in der Einkommensteuer selbstverständlich größere Vorteile bringt für Menschen, die viel verdienen, und gar keine oder nur geringe Vorteile für Menschen, die wenig verdienen, egal ob Mann oder Frau. Das sind, glaube ich, die wesentlichen Punkte, an denen man sehr deutlich erkennen muß, daß die ökonomische Lage, in der sich die einzelnen Menschen befinden, natürlich sehr wesentlich ihre tatsächlichen Lebenschancen bestimmt, ob sie nun Frau oder Mann sind. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß man unter dieser Beachtung der ökonomischen Aspekte auch sehen muß, daß im gesellschaftlichen Bereich gerade die Stellung der Frau zweifellos ein wichtiger Indikator ist für das soziale Niveau einer Gesellschaft, für die soziale Lebensqualität einer Gesellschaft, und zwar sowohl der Frauen wie auch der Männer wie auch der Kinder, die ja das schwächste Glied einer Gesellschaft sind, die daher auch die besondere Aufmerksamkeit einer Gesellschaft, sowohl der Frauen als auch der Männer, brauchen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, man kann sich nur dem anschließen, was eingangs die Frau Staatssekretär Dohnal gesagt hat: daß wir zweifellos in den 70 Jahren, die seit der Erringung des Frauenwahlrechtes vergangen sind, für die Frauen und für die Männer - ich möchte das eben

betonen: für beide gemeinsam - in diesem Sinne viel erreicht haben, obwohl hier zweifellos noch ein weiter Weg zu gehen ist.

Wir wissen auch, daß es Staaten gibt, die auf diesem Weg schon sehr viel weiter fortgeschritten sind. Ich möchte hier ganz bewußt, nur als Kürzel, weil ich das nicht im Detail ausführen kann, auf das Beispiel der skandinavischen Staaten hinweisen, etwa auf Schweden, von wo auch für uns, glaube ich, sehr vieles zu holen ist, was wir, wie man es heute so schön nennt, als „Realutopie“ in unsere Politik in Österreich konkret einbringen sollten.

Das wird, das ist uns klar, nicht ohne Kontroversen gehen. Wir sollen diese Kontroversen auch durchaus aktiv führen, wir sollen uns hier wirklich einsetzen in der Diskussion um das Erreichen einer humanen Gesellschaft. Wir werden das sicherlich auch seitens unserer Partei tun, und zwar Männer und Frauen gemeinsam, sowohl innerhalb unserer Partei wie nach Möglichkeit auch über unsere Partei hinaus. (*Beifall bei der SPÖ, den Grünen und bei den weiblichen Abgeordneten der ÖVP.*) 14.58

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Kurt Bergmann. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sind Sie Hausmann?*)

14.58

Abgeordneter Bergmann (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Am Ende der Debatte hat entgegen der Tradition des heutigen Gespräches der Abgeordnete Nowotny eine Frontziehung versucht mit der Formel: „Hie fortschrittlich, hie reaktionär“. Wo er und seine Partei sind, kann man sich dabei ausrechnen. (*Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.*)

Dabei war das Signifikante der heutigen Debatte, daß es darum gar nicht gegangen ist, sondern daß es um die schlichte Formel gegangen ist: Wo liegen Bedürfnisse und wo nicht? Was ist richtig und was ist falsch? Unter diesem Gesichtspunkt sollten wir auch die heute in einer für mich sehr interessanten, spannenden, durchaus kritischen, auch kontroversiellen Form diskutierten Fragen gemeinsam angehen, und zwar nicht nur gemeinsam Männer und Frauen, sondern gemeinsam im Sinne des gemeinsamen Entschließungsantrages der Frauen zwischen den Fraktionen hier im Hohen Haus.



11026

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Bergmann**

Als vor 70 Jahren — und das ist der Anlaß unserer heutigen Debatte — die Männergesellschaft der provisorischen Nationalversammlung mit einem neuen Wahlrecht die Grundlage für unser heutiges demokratisches Zusammenleben geschaffen hat, wurde ein mutiger Schritt gesetzt.

Wie mutig dieser Schritt in ein demokratisches Neuland war, geht vielleicht am deutlichsten aus ein paar Bemerkungen hervor, die in dieser Debatte damals gefallen sind. Es ging ja nicht nur um die Einführung des Frauenwahlrechts, sondern auch um das Wahlalter, und schon dort haben sich die Geister sehr stark geschieden, und die Furcht vor diesem Schritt, Wahlalter mit 21 Jahren — die Großjährigkeit lag damals bei 24 Jahren —, fand mit folgenden Worten hier im Hohen Haus ihren Ausdruck:

„Ich glaube“, so sagte ein Abgeordneter damals, „daß jemandem, der nicht fähig ist, zu unterscheiden, ob er sich durch seine Unterschrift auf einer Urkunde, einer Vollmacht oder einem Schuldschein nicht vielleicht dem wirtschaftlichen Ruin aussetzt, nicht das wichtige Wahlrecht in die Hand gegeben werden sollte.“ Oder: „Wir wollen doch als Wähler Männer und Frauen oder erwachsene Mädchen, aber nicht halbe Kinder.“ — Heute ist das Wahlrecht mit 19 Jahren eine Selbstverständlichkeit.

Aber wenn schon da die Ängste so groß waren, wie flau muß es manchem aus dieser Männergesellschaft von damals im Magen gewesen sein, als er zum Wahlrecht für die Frau Stellung nehmen und darüber abstimmen mußte. Ein Zitat, indirekt wurde es heute schon erwähnt: „Alle diese Frauen, die so vielen Einflüssen von der einen oder der anderen Seite zugänglich sind, sollen jetzt sozusagen Wahlweiber werden. Ich muß sagen, mir schaudert davor.“

Und die Ängste, die es auch bei denen gab, die dafür gestimmt haben und die Befürworter waren, lassen sich vielleicht am besten durch den Satz eines Deutsch-Nationalen ausdrücken, der klassisch formuliert — die Kollegin Rabl-Stadler hat ihn heute auch schon zitiert — gesagt hat: „Die sie riefen, die Geister, werden sie nun nicht los.“ Gemeint war das als ein „Ätsch“ der Gegner in Richtung der Befürworter.

Die Geister, die sie riefen, wurde die Männergesellschaft Gott sei Dank nicht mehr los,

hieße diese Prophezeiung positiv gesehen aus unserer Sicht.

Ich sage das, weil ich glaube, daß wir heute, 70 Jahre danach, uns den Mut von damals zum Vorbild nehmen sollten, um die kleinen Ängste von heute in der Weiterentwicklung unseres demokratischen Zusammenlebens zu überwinden.

Die Frauen aller Fraktionen haben in dieser Debatte wieder sehr deutlich gemacht, daß der Geist, der dem allgemeinen und geschlechtsunabhängigen Wahlrecht zugrunde liegt und gelegt wurde, sich bis heute noch nicht in allen Lebensbereichen herumgesprochen oder durchgesetzt hat. Viele Probleme sind zu lösen, und die Zustimmung der Männer zum Entschließungsantrag der Frauen jetzt im Anschluß an diese Debatte ist hoffentlich der Ausdruck dafür, daß die Ängste von 1918 und 1919 passé sind.

Vor uns liegt nämlich gerade in demokratiepolitischen Fragen eine große Aufgabe, die wir nur mit gemeinsamer Selbstverständlichkeit und mutig angehen sollten, und auch hier wieder nicht nur in gemeinsamer Selbstverständlichkeit, Herr Kollege Nowotny, zwischen den Männern und den Frauen, sondern auch zwischen den politischen Gruppen.

Ich möchte auf drei Bereiche sehr kurz eingehen: Hohes Haus! Ob es sich um Männer oder Frauen handelt, mehr als 300 000 unserer Mitbürger können jenes Wahlrecht, das ihnen vor 70 Jahren durch die Verfassung als allgemeines und geschlechtsunabhängiges verfassungsrechtlich verbrieft wurde, noch immer nicht ausüben, weil sie in einer immer mobiler gewordenen Gesellschaft am Wahltag, ob zufällig oder längerfristig, nicht in Österreich sind und daher nicht körperlich einen Wahlakt durchführen können.

Im Zeitalter der elektronischen Datenverarbeitung, in dem in Sekunden, ja in Bruchteilen von Sekunden Daten um die ganze Welt geschickt werden, beharren wir — und es ist eigentlich nicht ganz erklärbar, aus welchen Ängsten heraus — immer noch auf der Anwesenheit des Bürgers in einer Wahlzelle.

Diesen Österreicherinnen und Österrechern ihr Wahlrecht tatsächlich zu sichern, wäre nicht einmal mutig, es wäre nur fair und äußerst anständig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Bergmann**

Zweitens: Die Kollegin Rabl-Stadler hat gemeint, das Wahlrecht hat zwar die Frauen in die Situation versetzt, wählen zu können, die Kandidaten würden aber weiter von den Männern ausgesucht werden. Vielleicht könnten wir auch hier einen Entwicklungssprung versuchen. Lassen wir die Abgeordneten, die Mandatare, weder von den Frauen noch von den Männern in den Parteien auswählen, sondern von den Wählern. (*Beifall des Abg. Dr. Zernatto.*) Im Arbeitsübereinkommen steht als Vorsatz dieser Bundesregierung eine logische Weiterentwicklung des Wahlrechts, das vor 70 Jahren seinen Ausgang nahm, nämlich die Einführung des Persönlichkeitswahlrechtes. Es ist eine ähnliche Entscheidung wie damals, weil die Verwirklichung Machtverzicht bedeutet, so wie damals die Einführung des Frauenwahlrechts Machtverzicht bedeutet hat; damals von den Männern, heute von den Parteisekretariaten.

Drittens: Wir werden mit zunehmender internationaler Verflechtung auch unser Verhältnis zu jenen Menschen organisieren müssen, die in unserem Land leben und arbeiten, ohne daß sie Staatsbürger unseres Landes sind. Und man kann gerade bei so einer Gelegenheit nicht eindringlich genug davor warnen, ein neues, wichtiges, äußerst sensibles Thema zu einer Konfliktstrategie mit der primitiven Formel: Ausländerwahlrecht ja oder nein? degenerieren zu lassen.

Die persönlichen Probleme und Bedürfnisse unserer ausländischen Mitbürger und die Integration jener, die da eine neue Heimat gefunden haben, sollten vielmehr die Basis für die Gestaltung unseres Zusammenlebens sein.

Das, meine Damen und Herren, sind drei Gesichtspunkte, von denen ich glaube, daß wir in Gemeinsamkeit einen Qualitätssprung machen könnten, der über den Entschließungsantrag, den die Frauen heute hier eingebracht haben, hinaus in der Frage der Demokratie vielleicht eine Basis legt, daß man in ein paar Jahrzehnten auch unsere Zeit eines Jubiläums für würdig halten wird. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.08

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

15.08

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Bundes-

ministerin! Verehrte Frau Staatssekretärin! Meine sehr geschätzten Damen, meine Herren dieses Hauses! Zunächst einmal möchte ich auch im Namen der Kollegen meiner Fraktion den Damen dieses Hauses ein Kompliment machen — und mittlerweile muß ich dieses Kompliment natürlich auch den beiden Vorrednern machen —, nämlich deswegen, weil es heute hier aus einem Anlaß, der an sich sicherlich eines Jubiläums wert war, eine ganz hervorragende Debatte gegeben hat, die, bei allen aufgezeigten Gegensätzen — und es ist ja richtig, wenn in einer Debatte gerade über dieses Thema Gegensätze, einzelne Gesichtspunkte aufgezeigt werden —, für die Männer — und ich habe versucht, diese Debatte aufmerksam zu beobachten — ein Erlebnis war und die in vielfacher Weise nach meiner Auffassung ungeheuer wichtig war für die Meinungsbildung gerade von seiten der Männer in diesem Haus und in einigen Bereichen, wenn man sich das zu Herzen nimmt, was heute hier gesprochen worden ist, ganz entscheidend zur Meinungsbildung in einigen Problembereichen beitragen kann.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich sagen, daß die Freiheitliche Partei — und ich sage ganz bewußt: derzeit — ja am allerwenigsten im Verdacht steht, in der Bundespolitik — und ich betone auch das — frauenfeindlich zu sein. Im Parlament sind von zwanzig Angehörigen unseres Klubs fünf Frauen, und im Gegensatz zu anderen politischen Parteien ist bei uns der Phantasie nach oben keine Grenze gesetzt. Es ist bei uns auch durchaus möglich, daß einmal mehr Frauen in unserem Klub vertreten sind. Wenn sich die Frauen entsprechend in der Politik engagieren — und ich werde darauf zu sprechen kommen —, dann ist das von meiner Seite und von seiten meiner Fraktion sogar sehr erwünscht. (*Beifall bei der FPÖ und Beifall der Abg. Dr. Jolanda Offenbeck.*)

Meine sehr geschätzten Damen! Ich habe den Ausführungen einiger Kolleginnen, die natürlich aus eigener Erfahrung gesprochen haben, entnommen, daß man sich darüber beklagt hat, wie schwierig es für die Damen ist, in der Politik — verzeihen Sie mir das Wort — Karriere zu machen, in der Politik eine entsprechende Position einzunehmen.

Ich möchte Ihnen dazu sagen: Es ist für uns Männer — und ich betrachte mich als einen solchen, der in dieser Richtung durchaus sehr guten Willens ist — oft gar nicht

11028

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Dr. Dillersberger**

einfach, Frauen dazubringen, sich in der Politik zu betätigen.

Ich darf Ihnen aus meiner eigenen Erfahrung sagen, daß ich einige Jahre - und das ist ja bekannt in diesem Haus - als Bürgermeister einer zwar nicht großen, aber nicht ganz unbedeutenden Gemeinde tätig war und in der ersten Bürgermeisterperiode die unbedingte Notwendigkeit verspürt habe - wir waren damals eine Gemeinschaft, damit Sie das auch wissen, von Freiheitlicher Partei, Österreichischer Volkspartei und Parteifreien -, eine Frau, zumindest eine Frau, in den Gemeinderat zu bekommen.

Ich habe mich dann bemüht und habe bei der nächsten Gemeinderatswahl - und ich sage es jetzt, weil man sich hier darüber beklagt hat -, eine Frau dazu gebracht, auf die Liste zu gehen. Sie hat allerdings gesagt, sie geht nur auf den elften Platz, denn da wird sie sicherlich nicht gewählt, hat sich also sozusagen als Alibifrau zur Verfügung gestellt.

Wir haben dann bei dieser Wahl die Mehrheit bekommen, zwölf Mandate, und sie ist in den Gemeinderat hineingerutscht und war sehr unglücklich, allerdings nur ein Jahr lang. Denn nach einem Jahr Einarbeitungszeit hat sie sich zu einer ganz wichtigen und wesentlichen Mitarbeiterin entwickelt, die heute noch im Stadtrat unserer Stadt tätig ist und nicht nur im sozialen Bereich - das setzt man bei einer Frau ja voraus -, sondern in weiten Bereichen gerade der Wirtschaftspolitik und der Arbeitnehmerpolitik Hervorragendes leistet.

Sie sollten mir nicht böse sein, daß ich Ihnen dieses persönliche Erlebnis hier darlege, denn ich bin überzeugt davon, daß es zahlreiche Männer in diesem Haus und zahlreiche Männer in den Landesparlamenten gibt, die Ihnen ähnliches erzählen könnten. Was ich damit sagen möchte, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist das eine, daß wir natürlich von den Frauen auch erwarten dürfen - und mit „wir“ meine ich nicht nur die Männer, sondern die Gesellschaft insgesamt -, daß sie sich entsprechend zur Mitgestaltung und zur Mitverantwortung zur Verfügung stellen.

Ich habe den Eindruck, daß gerade die Mitarbeit der Frauen - und mittlerweile sehe ich das ja auch in unserem Parlamentsklub in einem noch viel intensiveren Ausmaß

-, nicht deshalb, weil den Frauen vielleicht der politische „Hausverstand“ nicht abhanden gekommen ist, sondern hauptsächlich deshalb, weil es spezifische, gesellschaftspolitische Probleme gibt, die ohne die Mitwirkung der Frauen nicht gelöst werden können, ganz ungeheuer wichtig ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß es natürlich immer auf den Standpunkt, den Blickwinkel ankommt, aus dem der einzelne oder die einzelne die politische Landschaft und die politische Situation betrachtet und auch gerade auf das Spannungsverhältnis oder Nicht-Spannungsverhältnis zwischen Mann und Frau in der Politik, hat uns Frau Kollegin Hieden hier bewiesen. Es ist aus ihren Ausführungen - und sie hat in einer Phase ihrer Rede sogar ein bisschen den Grundkonsens zwischen den Frauen in diesem Haus in Frage gestellt - so ein wenig die persönliche Frustration herausgeklungen. Vielleicht habe ich es auch mißverstanden, das sollte mir sehr recht sein.

Sie hat gerade zur Frage, die offensichtlich eine gesellschaftspolitische Rolle spielt, der steuerlichen Behandlung der Familien die Auffassung vertreten, daß es sich beim Alleinverdienerfreibetrag oder bei jenen Maßnahmen, die dem Alleinverdiener zugute kommen, um eine gegenüber den Frauen doch ungerechte Maßnahme handle.

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn ich davon ausgehe, daß es für eine Frau unter Umständen nicht - ich muß mit meiner Wortwahl etwas vorsichtig sein - beglückend ist, mit einem Alleinverdiener verheiratet zu sein, dann mag das durchaus zutreffen. Ich glaube aber, daß es sehr, sehr viele Frauen in unserem Land gibt, die es sich wünschen, daß der Alleinverdiener gefördert wird, damit sie zu Hause bleiben können und damit sie sich, was sicher auch eine sehr, sehr wesentliche - für mich die wesentlichste - Aufgabe der Frau ist, der Familie mehr widmen können, was nicht ausschließt, daß gerade diese Frauen - und ich kenne mittlerweile einige - dann Zeit, Gelegenheit und Möglichkeit finden, ganz besonders politisches und soziales Engagement aufzubringen.

Es ist also eine Frage, aus welchem Gesichtswinkel wir diskutieren. Wir sind dieser Meinung, Sie sind anderer Meinung. (*Abg. Dr. Helga Hieden-Sommer: Und wie steht's mit der Wahlfreiheit?*) Ich respektiere

**Dr. Dillersberger**

Ihre Meinung, nehme mir aber die Freiheit heraus, hier diese Frage aus diesem Gesichtswinkel zu beleuchten, und glaube, daß man auch dem Kollegen Nowotny sagen muß, daß man die Frage des Familiensplittings eben auch aus einem anderen Blickwinkel beleuchten kann (*Abg. Dr. Helga Hieden-Sommer: 17 000 S für Ihren Klubobmann, und 0 S für jemanden, der 12 000 S als Alleinverdiener verdient!*) und dann unter Umständen zu einer anderen Auffassung kommt.

Schauen Sie, Frau Kollegin Hieden, wenn wir uns hier in der Diskussion auf dieses Niveau begeben, dann werden wir, glaube ich, von dem Blickwinkel her, den ich beleuchten möchte, nicht recht weiterkommen. (*Abg. Dr. Nowotny: Wo sind die Fakten?*)

Ich glaube, daß es wichtig ist, daß jedes Problem, meine sehr geschätzten Anwesenden, aber gerade die Probleme, die die Ehe, die Familie, die Kinder betreffen, von Frau und Mann gemeinsam nicht nur im privaten Bereich, sondern auch und gerade im politischen Bereich gelöst werden. Wir Freiheitlichen bekennen uns zu dieser gleichberechtigten Partnerschaft in der Politik ebenso wie im privaten Bereich.

Ich habe das Gefühl, daß über die Partnerschaft, über die Gleichberechtigung im beruflichen und mit Einschränkungen auch im politischen Bereich und über die Gestaltung dieser Partnerschaft im wesentlichen Übereinstimmung besteht, daß man aber interessanterweise gerade über die Frage, wie man die Partnerschaft im privaten Bereich regelt, die ja eine der wesentlichsten Grundfragen des Menschen ist, hier geteilter Meinung ist.

Natürlich können auch hier die Meinungen auseinandergehen, aber unsere Aufgabe ist es, und ich bekenne mich dazu, als Männer und Frauen — zuerst habe ich Frauen und Männer gesagt, nur deshalb heißt es jetzt Männer und Frauen — gemeinsam diese Lösungen zu erarbeiten.

Meine Damen und Herren! Es ist heute in der Diskussion einige Male — von seiten der sozialistischen Frauen habe ich es eher mitbekommen — Enttäuschung durchgeklungen. Ich kann Ihnen sagen, meine Damen und Herren, es gibt in allen Parteien und auch in unserer Partei — dazu bekenne ich mich ohne weiteres — Männer, die die Dinge aus einem anderen Blickwinkel betrachten, als

ich sie jetzt betrachten möchte und sie meiner persönlichen Überzeugung entsprechen. Es gibt also in allen Parteien, ich möchte da keinen meiner Kollegen persönlich apostrophieren, ganz sicherlich Männer, die so ähnlich denken wie Kollege Dr. Graff, dessen Meinung hier heute zitiert worden ist und die ich nur auf das tiefste mißbilligen kann.

Aber, meine Damen, wir, also die normaldenkenden Männer (*Heiterkeit*), sehen in Ihnen nicht eine Bevölkerungsschicht, so wie es hier (*der Redner zeigt das Landtagswahlprogramm der ÖVP-Tirol*) steht, mit der zu reden man sich im Wahlkampf brüstet — auch das ist schon hier dargelegt worden, das ist die Meinung der Österreichischen Volkspartei in Tirol —, sondern wir sehen in Ihnen Partnerinnen, und zwar gleichberechtigte Partnerinnen im privaten, beruflichen und politischen Bereich.

Wir anerkennen Ihre Leistungen, aber wir müssen Sie auch bitten, daß Sie unsere Leistungen anerkennen und daß Sie uns persönlich ebenso anerkennen, wie wir Sie gerne anerkennen wollen. Wir wollen wirklich mit Ihnen gemeinsam — und da spreche ich jetzt nicht die Kolleginnen hier an, sondern die Frauen, um die es für jeden von uns persönlich geht — im privaten Bereich unser Leben gestalten, im Beruf gemeinsam Leistungen erbringen und in der Politik gemeinsam die Zukunft unserer Heimat gestalten.

Dieser Gemeinsamkeit, meine sehr geschätzten Damen, bedarf es allerdings von beiden Seiten. Ich habe es heute in der Debatte manchmal ein wenig durchklingen gehört, daß dem nicht ganz so ist. Es bedarf von beiden Seiten der Toleranz, der gegenseitigen Achtung und der gegenseitigen Anerkennung. (*Abg. Dr. Helga Hieden-Sommer: Vor allem vom Stärkeren!*) Meine liebe Frau Kollegin Hieden, gerade dieser Zwischenruf gibt mir Gelegenheit, dazu Stellung zu nehmen, daß Sie immer der Meinung sind, der Mann sei der Stärkere. (*Abg. Dr. Helga Hieden-Sommer: Nicht immer!*)

Ja woher nehmen Sie denn diese Meinung? — Vielleicht aus persönlicher Erfahrung. Aber ich kann Ihnen sagen, es gibt auch sehr, sehr starke Frauen, liebe Frau Kollegin Hieden. Diese Meinung habe ich zwar nicht aus persönlicher Erfahrung gewonnen, aber das merkt man, wenn man sich in der Gesellschaft entsprechend umhört.

11030

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dr. Dillersberger**

Ich sage — bitte nehmen Sie das wirklich ernst, ich versuche, hier ein kleines Stück meiner Seele zu lüften, wenn sie so wollen —: Es bedarf der gegenseitigen Toleranz, der Achtung und der Anerkennung, vor allem auch im beruflichen und im öffentlichen Bereich, und eines gewissen gegenseitigen Vertrauens.

Wir brauchen, wenn wir gemeinsam an die Lösung der Dinge herangehen wollen, ein gewisses gegenseitiges Vertrauen, indem wir voraussetzen, daß jeder von uns guten Willens ist. Dieses Vertrauen, natürlich in einer ganz anderen Form, in einer viel intimeren und persönlicheren Form, ist ja letztlich auch die Basis des innigsten Verhältnisses zwischen Mann, Frau und Kindern, die als Familie nach unserem Verständnis die Basis unseres Staates ist.

Meine Damen und Herren! Wir werden gemeinsam in der Familienpolitik im weitesten Sinne des Wortes auch und gerade in der Zukunft Lösungen zu erarbeiten haben. Ich möchte Sie bitten, vielleicht einmal darüber nachzudenken, ob nicht gerade in diesem Bereich das Wort „verstaatlichen wir nicht den Menschen, sondern vermenschlichen wir den Staat“, mehr als bisher Geltung haben sollte.

Vermenschlichen wir aber auch unser Verhältnis zwischen Mann und Frau am Arbeitsplatz im Sinne einer wirklichen Gleichberechtigung. Da stimme ich Ihnen hundertprozentig zu, daß diese in diesem Staat nicht realisiert ist und daß sich die Männer einiges von Ihnen sagen zu lassen haben. Da haben Sie hundertprozentig recht. Auch in der Frage der gegenseitigen Anerkennung zwischen Mann und Frau am Arbeitsplatz bin ich durchaus — ich weiß nicht, ob Sie es diskutiert haben, aber einige der Damen haben es hier gesagt — der Meinung, daß wir hier als Männer das Unsere in Zukunft dazu beizutragen haben.

Versuchen wir auch und gerade im politischen Bereich, im Sinne eines gegenseitigen Respekts die Probleme zu lösen. Ich weiß schon, daß es heute vielleicht nicht gerade populär ist, wenn ich das sage. Das gilt nicht nur für das Verhältnis der Männer untereinander, sondern das gilt auch und gerade für das Verhältnis zwischen den Damen und Herren in diesem Haus, wobei dieses ja wesentlich besser ist als zwischen den Männern untereinander.

Ich jedenfalls — damit komme ich zum Schluß, meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen — habe nach dieser Debatte durchaus den Eindruck, daß wir im Sinne einer gemeinsamen Überlegung, die heute hier erarbeitet worden ist, auf einem guten Weg sind. Ich bin durchaus der Meinung, daß sehr viel Wahres hier gesagt worden ist. Ich habe aber den Eindruck gewonnen, gerade auch aus den Wortmeldungen meiner beiden Vorredner, daß hier gemeinsam sehr viel guter Wille vorhanden ist. Jene, die diese Debatte beobachtet haben, haben soviel guten Willen verspürt, daß wir, so glaube ich, alle davon überzeugt sein können, daß diese Debatte ein Ausgangspunkt für vermehrte politische Gemeinsamkeit zwischen den Männern und den Frauen, zwischen den Frauen und den Männern, ich bitte die Damen jetzt um Entschuldigung, zwischen den Frauen und den Männern in diesem Haus sein kann. In diesem Sinne hat diese Debatte zwar einiges an Zeit beansprucht, aber ich bin froh darüber, daß die Redezeit nicht beschränkt worden ist, nicht wegen mir, sondern vor allen Dingen wegen der Damen, die sich dann mit Recht darüber beklagt hätten. Sie hat aber einen sehr, sehr tiefen Sinn gehabt.

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß dieser Sinn sich in einer fruchtbaren Arbeit in der Familienpolitik und in weiten Bereichen der Gesellschaftspolitik unseres Staates in den kommenden Monaten und Jahren zu Buche schlagen kann, wenn wir nach dieser Debatte nicht hier hinausgehen und all das, was hier gesagt worden ist, vergessen. Wir wollen es also nicht tun. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.25

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl. *(Abg. Steinbauer: Am Ende dieser Debatte sollte man Frauen- und Familienpolitik nicht mehr verwechseln!)*

15.25

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich möchte meine Rede nicht dazu verwenden, um die heutige Debatte zu kommentieren, sondern ich möchte nur einen ganz persönlichen Eindruck zu dieser Problematik vermitteln, wenngleich mich die Wortmeldung des Kollegen Nowotny schon gereizt hat, auf diese Problematik einzugehen, nämlich auf die Bedingungen, denen sich Menschen ausgesetzt sehen, Bedingungen, die Menschen vorfinden, um dann ihre Lebenschancen wahrzunehmen, und gleich-

**Wabl**

zeitig die sehr irritierende Meldung der Frau Kollegin Offenbeck betreffend das Ausländerwahlrecht.

Meine Damen und Herren! Es steht außer Zweifel, daß die Gleichheit zwar in Gesetzen festgeschrieben sein kann, aber wenn die tatsächlichen Bedingungen dafür nicht gleich sind, dann ist es wohl nur Hohn, wenn man ununterbrochen die Gesetzestexte erklärt, erzählt und auf diese in jeder passenden und unpassenden Rede hinweist.

Frau Kollegin Offenbeck hat hier in einem Referat, dem ich zu einem Großteil zustimmen konnte, über das Ausländerwahlrecht gesprochen. Ich habe mir gedacht, was wäre, wenn ich das Wort „Ausländer“ durch das Wort „Frauen“ ersetzen würde und mich 70 Jahre, 100 Jahre zurückversetzt sehen würde. Dann würde dieser Satz, den Frau Kollegin Offenbeck gesagt hat, ganz anders klingen. Dann würde zum Bewußtsein kommen, daß dieser Satz trotz ihrer Beteuerung, sie sei nicht ausländerfeindlich, eigentlich das Grundübel dieser Diskussion sehr klar darstellt.

Es wird nicht davon ausgegangen, wie die Bedingungen der einzelnen Menschen sind und welche Rechte ihnen zustehen und unverbrüchlich zustehen, sondern es wird von irgendwelchen Vorstellungen ausgegangen, wie Gesellschaft ausschauen soll, von Vorstellungen, die durch Ideologie bestimmt sind.

Wenn Sie, Frau Kollegin Offenbeck, sagen, wenn Ausländer bei uns wählen wollen, dann müssen sie auch Pflichten übernehmen, dann müssen sie auch gute Arbeit leisten und dürfen nicht nur Sozialleistungen genießen, dann glaube ich, dieser Satz hätte ganz genauso im Zusammenhang mit dem Frauenwahlrecht vor 70 oder 100 Jahren gesagt werden können.

Es geht einzig und allein darum, wie wir jenen Menschen helfen können, die nicht in Österreich zur Welt gekommen sind, die nicht das Glück haben, in einem Land aufzuwachsen, das bessere Bedingungen hat als die Türkei, als Jugoslawien, als Griechenland oder andere Länder, wo keine Arbeitsplätze zu finden sind, in denen es keine Lebenschancen für ihre Kinder gibt, ganz gleich welchen Geschlechts. Diese Diskussion sollte einzig und allein nach diesem Standpunkt geführt werden, welche Rechte man diesen Menschen geben muß, welche Rechte man

diesen Menschen einräumen muß, ohne jetzt dann zu sagen, sie müssen auch gute Arbeit leisten, sie müssen auch dann ihre Wehrpflicht erfüllen. Das hätte auch auf die Frauen zugetragen, daß sie ihre Wehrpflicht erfüllen müssen. Trotzdem haben sie das Wahlrecht bekommen, und trotzdem sind sie heute in der Lage, sich dagegen zu wehren, daß die Männergesellschaft verewigt wird.

Meine Damen und Herren! Wir haben uns vor einigen Jahren nach der Geburt unseres ersten Kindes, da meine Frau den gleichen Beruf hat wie ich, überlegt, wer zu Hause bleibt und wer das Karenzjahr in Anspruch nimmt. Das ist ja ein Thema, das schon sehr lange immer wieder in Diskussionen auftaucht und schon sehr lange von allen Seiten beleuchtet wird. Und da haben wir uns überlegt, wer denn dieses Karenzjahr antreten soll. Da ich mir eingebildet habe, es wäre ganz gut für mich, mir einmal über ganz bestimmte Dinge klarzuwerden, sind wir übereingekommen, daß ich das Karenzjahr annehme und nicht meine Frau. (*Rufe: Das arme Kind!*)

Meine Damen und Herren! Die Schwierigkeiten, die damit verbunden waren, haben mir klar gemacht, welche Schwierigkeiten jene Menschen haben, die weiblichen Geschlechts sind.

Dies begann schon mit der Versicherung. Damals war es gar nicht möglich, daß ich mit meiner Frau mitversichert sein konnte. Ich mußte selber für meine Versicherung aufkommen. Nach längeren Bemühungen konnte ich dann mit meiner Frau mitversichert sein. Dann war das erste, das mich beeindruckt und mich sehr merkwürdig berührt hat, daß die Post in Zukunft nicht mehr auf meinen Namen adressiert war, sondern auf den Namen meiner Frau.

Das andere war, da ich ein leidenschaftlicher Koch bin, daß ich natürlich dann auch gekocht habe und mich zu Mittag oder am Abend geärgert habe, wenn meine Frau nicht nach Hause gekommen ist und ich das Essen aufwärmen mußte. Dann war ich voll Ärger über den ganzen Tag und habe mich dann noch gewundert, wie meine Frau dazu kommt, mir auch noch Dinge und Probleme aus ihrem Berufsleben zu erzählen, mit denen ich mich auch noch auseinandersetzen sollte.

11032

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Wabl**

Das nächste war, daß ich merken mußte, daß meine Kontakte enger wurden, daß meine Informationszugänge schlechter wurden und daß in diesem Karenzurlaub, den ich beanspruchte, sich einiges an meinem Selbstverständnis änderte. Damals war mir klar, daß nur die Möglichkeit, wirklich das zu erfahren, was gewollt die Minderheit erfährt, das zu erfahren, was unterdrückte Bevölkerungsgruppen erfahren, bewirkt, daß eine Veränderung der Zustände herbeigeführt wird.

Ich glaube, wenn wir uns wegbewegen von den tatsächlichen Erfahrungen unserer Mitmenschen und von den tatsächlichen Erfahrungen der Frauen, dann können wir auch nicht ganz, ganz radikal ihre Lebensbedingungen und damit unsere gemeinsamen Lebensbedingungen verbessern.

Zum Schluß: Ich würde mir wünschen — und das ist ja das, was gestern und auch heute so oft gesagt wurde —, daß an den Fakten gemessen wird, ob die Politik tatsächlich erfolgreich war. Und da ist zu fragen: Wie hoch ist der Prozentsatz der Frauen in den einzelnen Klubs wirklich? Man kann hier beteuern, soviel man will, wie frauenfreundlich doch die Politik geworden sei: Wenn dann gezählt wird, wie hoch der Prozentsatz der Frauen in den einzelnen Fraktionen tatsächlich ist, so sieht man — das ist die Stunde der Wahrheit —, daß dem nicht so ist.

Ich weiß ganz genau, wie raffiniert das auch in unserer Fraktion gemacht wurde: Obwohl wir auf allen Listen die Quotenregelung mit 50 Prozent eingehalten haben, war es doch in der ersten Phase der Grünen hier im Parlament so, daß unter acht Abgeordneten nur eine Frau hier herinnen war. Es gelingt den Männern allemal mit allen möglichen Tricks, mit allen möglichen Argumenten, so etwa: Der Bestqualifizierte muß ins Parlament!, diese Regelungen zu unterlaufen.

Es hat die Frau Staatssekretärin ganz deutlich gesagt, was der Kernpunkt dieser ganzen Problematik ist: Mehr Frauen in der Politik heißt weniger Männer in der Politik. Das heißt, Sie können sich heute schon ausmalen, wie viele Männer das nächste Mal ausscheiden müssen, wenn ganz konkret die Politik der Gleichberechtigung durchgezogen wird, konkret die Politik der Emanzipation der Frauen.

Sie können sich heute schon Ihre Nachbarn anschauen, Ihre Kollegen hier und sich fragen: Wer wird denn das nächste Mal so großzügig sein beziehungsweise endlich der Vernunft gehorchend seinen Platz hier an eine Frau abtreten? (*Ruf bei der SPÖ: Wann macht das der Wabl?*) Ganz konkret werden Sie dann sehen, wie der Eifer, die persönliche Überzeugung zum Tragen kommen. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Da Sie jetzt rufen, „Wabl“, möchte ich Ihnen sagen: Ich werde mich dafür einsetzen, daß es nicht mehr passieren wird, daß es im Klub der Grünen nicht 50 zu 50 steht. — Damit schließe ich meine Rede, und ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.35

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zunächst zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Jolanda Offenbeck, Dr. Marga Hubinek, Klara Motter, Helga Erlinger und Genossen betreffend eine wissenschaftliche Studie über die Tätigkeit von Frauen im österreichischen Parlament.

Ich darf jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag zustimmen, um ein Zeichen bitten. — Das ist einstimmig angenommen. (*E 107.*)

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Holda Harrich und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die künstliche Befruchtung beim Menschen durch In-vitro-Fertilisation, Embryonen-Implantation und Embryonenspülung verboten wird.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

**2. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 213/A der Abgeordneten Schmölz, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über Eisenbahn-Hochleistungsstrecken (Hochleistungsstreckengesetz) (873 der Beilagen)**

**3. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 212/A der Abgeordneten**

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

**Pischl, Schmölz und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Abänderung des ASFINAG-Gesetzes (2. ASFINAG-Novelle 1988) (874 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 und 3 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Verkehrsausschusses über die Anträge

213/A der Abgeordneten Schmölz, Pischl und Genossen betreffend Hochleistungsstreckengesetz (873 der Beilagen) und

212/A der Abgeordneten Pischl, Schmölz und Genossen betreffend 2. ASFINAG-Novelle 1988 (874 der Beilagen).

Berichterstatter zu Punkt 2 ist Herr Abgeordneter Dr. Neidhart. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen und seinen Bericht zu geben.

Berichterstatter Mag. Dr. Neidhart: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich berichte über das Hochleistungsstreckengesetz. Die Abgeordneten Schmölz, Pischl und Genossen haben am 16. Dezember 1988 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht und damit begründet, daß sich die Bundesregierung in ihrem Arbeitsprogramm zur Modernisierung der Eisenbahn bekannt und dabei als wesentliche Voraussetzung eine zukunftsorientierte Ausgestaltung der Infrastruktur hervorgehoben hat. Das umfassende ÖBB-Planungskonzept „Die neue Bahn“ soll die Grundlage bilden.

Der vorliegende Entwurf geht davon aus, daß das eisenbahngesetzliche Verfahren beziehungsweise die Regelungen nach dem Eisenbahnteilungsgesetz soweit wie möglich beziehungsweise zweckmäßig auch für den Bau von Hochleistungsstrecken gelten sollen.

Spezielle Gesetzesbestimmungen nach dem vorliegenden Entwurf treten nur insofern hinzu, als die Konzeption und Projektierung von Hochleistungsstrecken erfordern, eine zusätzliche überregionale Gesamtabstimmung unter Anhörung der berührten Gebietskörperschaften beziehungsweise Bevölkerung vorzunehmen, und rechtliche Vorkehrungen notwendig sind, um eine möglichst wirtschaftliche und zügige Durchführung der

Planungs- und Bauarbeiten mit einer auf die Dimension der Projekte abgestellten Ablauforganisation zu erzielen.

Den Katalog von Hochleistungsstrecken, die in einem Etappenprogramm realisiert werden sollen, wird die Bundesregierung nach Abwägung der Prioritäten festzulegen beziehungsweise in der Folge zu modifizieren oder zu ergänzen haben.

Die Beteiligung der Länder und Gemeinden bei der Entscheidungsfindung folgt der geltenden gesetzlichen Regelung im Bundesstraßengesetz.

An Kosten wird das im Entwurf vorliegende Gesetz zunächst nur jene für die Errichtung der Planungs- und Baugesellschaft mit einem Grundkapital von 1 Million Schilling verursachen.

Weitere Details bitte ich, dem schriftlich vorliegenden Ausschlußbericht zu entnehmen.

Der Verkehrsausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 7. Feber 1989 in Verhandlung genommen. Nach einer Debatte, in der die Abgeordneten Brennsteiner, Probst, Strobl, Dkfm. Dr. Keimel, Seidinger, Luis Fuchs, Ing. Schwärzler, Hintermayer, Helmut Wolf, Kirchknopf und Felix Bergsmann sowie der Obmann-Stellvertreter des Ausschusses Abg. Pischl und der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher das Wort ergriffen, wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Pischl und Brennsteiner, der sich auf § 4 Abs. 1 und § 7 bezog, mit Mehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin, für den Fall, daß Wortmeldungen erfolgen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke schön.

Berichterstatter zu Punkt 3 ist Herr Abgeordneter Keller.



11034

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Berichterstatter Keller**

Berichterstatter **Keller**: Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag (212/A) der Abgeordneten Pischl, Schmölz und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Abänderung des ASFINAG-Gesetzes (2. ASFINAG-Novelle 1988).

Die Abgeordneten Pischl, Schmölz und Genossen haben am 16. Dezember 1988 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebracht.

Der Antrag sieht vor, daß die ASFINAG die Finanzierung der Planung von Eisenbahnen gemäß dem Hochleistungsstreckengesetz (siehe den zugleich erstatteten Bericht 873 der Beilagen über den Antrag 213/A) zu übernehmen hat. Weiters hat die ASFINAG die Finanzierung des Baues folgender Eisenbahnen, soweit diese gemäß dem Hochleistungsstreckengesetz zu Hochleistungsstrecken erklärt werden, zu übernehmen:

- a) Strecke Wien — Salzburg, Abschnitt St. Pölten — Attnang/Puchheim
- b) Strecke Wien — Spielfeld, Neubau Semmeringtunnel
- c) Schoberpaß — Ennstalstrecke zwischen St. Michael und Bischofshofen.

Die Finanzierung ist für einen Kostenbeitrag von bis zu 10 Milliarden Schilling zu übernehmen. Die notwendigen Gelder sind der mit Hochleistungsstreckengesetz eingerichteten Gesellschaft, soweit diese mit Planung und Bau von Hochleistungsstrecken beauftragt ist, beziehungsweise den Österreichischen Bundesbahnen, soweit diese den Bau von Hochleistungsstrecken durchführen, nach Bedarf zuzuweisen. Grundlage dafür sind Bauzeit- und Kostenpläne sowie Finanzierungspläne. Die Verwendung der Gelder ist gegenüber der ASFINAG nachzuweisen.

Der Verkehrsausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 7. Feber 1989 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem gedruckten Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte zu eröffnen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich danke den Herren Berichterstattern für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

**Redezeitbeschränkung**

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. Dr. König und Dr. Frischenschlager vorliegt, eine Gesamtredezeit im Verhältnis von SPÖ 110, ÖVP 110, FPÖ 70 sowie Grüner Klub 60 Minuten zu beschließen. Die Redezeit des Abgeordneten Buchner soll auf 20 Minuten beschränkt werden.

Für diese Beschlußfassung ist eine Zweidrittelmehrheit erforderlich.

Nunmehr darf ich jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen bitten. — Die **Z w e i d r i t t e l m e h r h e i t** ist gegeben.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Probst.

15.43

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Frau Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich möchte einleiten mit der Ankündigung, daß wir Freiheitlichen uns außerstande sehen, diesem Antrag unsere Zustimmung zu geben (*Abg. A u e r*: *Das werden wir aushalten!*), und möchte zur Begründung gleich eine Alternative vorbringen, nämlich das, was wir uns vorstellen, was zu geschehen hätte, und zu diesem Zwecke auch gleich, um zeitlich darüber hinwegzukommen, unseren diesbezüglichen Antrag zur Verlesung bringen:

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Probst, Hintermayer, Eigruber zum Antrag der Abgeordneten Schmölz, Pischl betreffend die „Neue Bahn“*

*Die unterzeichneten Abgeordneten bekennen sich grundsätzlich zur Notwendigkeit einer Attraktivitätssteigerung unserer Eisenbahn. Österreich darf im kommenden dynamischen EG-Wirtschaftsraum nicht zur Langsamfahrstrecke Europas werden.*

**Probst**

*Einschneidende betriebswirtschaftliche Rationalisierungsmaßnahmen bei den ÖBB sind aber die Voraussetzung dafür, daß das gewaltige Investitionsprogramm für die „Neue Bahn“ das ÖBB-Defizit nicht noch vergrößert. So stellt etwa auch die dem Projekt „Neue Bahn“ zugrunde liegende „ADL-Studie“ fest, daß das Gesamtunternehmen ÖBB einen beträchtlichen Beitrag außerhalb des vorgeschlagenen Programmes leisten muß, um dieses betriebswirtschaftlich erfolgreich werden zu lassen. Bei Verfehlen dieses Zieles würde das vorgeschlagene Programm das Betriebsergebnis der ÖBB deutlich negativ beeinflussen. Die Studie kommt zum Ergebnis, daß die betriebswirtschaftliche Sinnhaftigkeit des Hochleistungsstreckenprogrammes daher mit der Fähigkeit der ÖBB steht und fällt, dieses projektexterne Rationalisierungserfordernis durch geeignete Maßnahmen tatsächlich zu realisieren.*

*Die vorgelegten Konzepte zur „Neuen Bahn“ erschöpfen sich aber im wesentlichen in einem gewaltigen Investitionsprogramm und in einer neuen Bürokratie durch die Schaffung einer eigenen Errichtungsgesellschaft. Die betriebswirtschaftliche Rationalisierung bei den ÖBB geht viel zu langsam vor sich, um die durch die „Neue Bahn“ zu erwartenden Mehrbelastungen des Budgets tatsächlich überkompensieren zu können. So müßte vor allem die Personen- und Tonnenkilometerleistung pro Eisenbahner raschest auf das Niveau vergleichbarer ausländischer Eisenbahnen angehoben werden.*

*Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den*

**Entschließungsantrag**

*Der Nationalrat möge beschließen:*

*1. Der Herr Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird ersucht, durch geeignete Maßnahmen den Personalaufwand bei den ÖBB einzudämmen, um die Personen- und Tonnenkilometerleistung pro Eisenbahner auf ein in Europa konkurrenzfähiges Niveau anzuheben.*

*2. Er wird weiters ersucht, die Notwendigkeit einer eigenen Errichtungsgesellschaft nochmals zu überdenken und dem Nationalrat einen Gesetzentwurf zuzuleiten, durch welchen das Projekt „Neue Bahn“ ohne neue Bürokratie sowie ohne außerbudgetäre Finanzierung verwirklicht werden kann.*

*3. Er wird schließlich ersucht, bei der Durchführung des Konzeptes „Neue Bahn“ zuallererst den vollintegrierten Taktfahrplan nach Schweizer Vorbild zu verwirklichen. Er wird auch ersucht, bei der Durchführung der Investitionsprojekte den Haupttransitrouen durch Österreich — Brenner-, Tauern- und Pyhrnstrecke — unbedingte Priorität einzuräumen.*

Soweit der Antrag.

Ich möchte nicht versäumen, das, was ich im Budgetausschuß gesagt habe, das, was ich in dem Ausschuß, der sich mit diesem Antrag befaßt hat, ebenfalls gesagt habe, hier zu wiederholen. Meine Damen und Herren! Es ist in den letzten Jahren viel Positives bei den Bundesbahnen geschehen. Es ist durch Generaldirektor Übleis auf sehr geschickte Art viel Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit auf die Bahn gelenkt worden. Er ist ein PR-Spezialist, das sei durchaus zugegeben.

Besonders angenehm berühren mich die neue Einstellung und Motivation der Bundesbahner, des Personals, mit dem der Fahrgast Kontakt hat. Die Höflichkeit und Hilfsbereitschaft sind einmalig. Es gibt Ansätze von Taktfahrplan in Österreich, und was besonders berührt — vor allem im Vergleich mit anderen ausländischen Bahnen — ist die Pünktlichkeit. Die stimmt.

Die Freiheitliche Partei war und ist für Innovation, für Investitionen. Aber — ich habe es im Antrag ausgeführt — die ADL-Studie verlangt Investitionen, begründet die Berechtigung der Investitionen, aber sofort und gleichzeitig mit einem breitgefächerten Projekt und Programm von projektexternen Einsparungspotentialen, die unbedingt erfaßt und verwirklicht werden müssen. Der gleichen Meinung sind auch alle Stellungnahmen, die ich gelesen habe. Mit unserer Ablehnung dieses Antrages in der heutigen Form sind wir Freiheitlichen in gar nicht so schlechter Gesellschaft.

Ich darf Ihnen, meine Damen und Herren, jeweils nur einen oder zwei Sätze aus den Stellungnahmen zitieren, die uns zugegangen sind.

Die Industriellenvereinigung, die doch als Lobby für Investitionen auftreten müßte, lehnt das Programm mit folgender Begründung ab — ich zitiere —: Dieser Gesetzentwurf widerspricht geradezu diametral der im-

11036

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Probst**

mer wieder geforderten Entbürokratisierung der Verwaltung. Die Vereinigung österreichischer Industrieller lehnt daher diesen Gesetzesentwurf ab.“

Der Österreichische Städtebund, die oberste Vertretung unserer Städte, klagt darüber, daß weniger Bürgerbeteiligung im Planungsverfahren gegeben ist, daß weniger Chancen auf Umweltverträglichkeitsprüfungen da sind, moniert noch andere Dinge, vor allem aber auch die viel härtere Gangart bei der Enteignung. Wir wissen, daß das bisher geltende Eisenbahngesetz kein taugliches Instrument war, wir wissen, daß wir dem mit dem Bundesstraßengesetz Rechnung getragen haben. Aber diese Art, in die Nähe des bevorzugten Wasserbaus zu gehen, ist uns doch ein wenig zu heftig und zu schneidig.

Die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern Österreichs — und da würde mich interessieren, was Herr Präsident Derfler dazu sagt — erklärt in ihrer Stellungnahme unter anderem: „... wobei überhaupt Finanzierungsprobleme im Eisenbahnbereich für den vorliegenden Gesetzesentwurf mitverantwortlich sein dürften. Dadurch soll der volkswirtschaftlich bedenkliche Weg der außerbudgetären Finanzierung staatlicher Aufgaben“ und so weiter „mit einer vorgeblich privatwirtschaftlichen Gesellschaft ermöglicht werden.“ Dann, besonders hart: „... mit neuen und weitreichenden Enteignungsbestimmungen Eingriffsrechte in das Grundeigentum zu schaffen.“

Sie lehnt es ab, meint, mit dem alten Rechtsinstrument wäre man ausgekommen, und spricht sich insgesamt mit den Worten dagegen aus: „Aus den oben angeführten Gründen spricht sich die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern entschieden gegen den Entwurf in der vorliegenden Fassung aus.“ Unterscriben: „Der Präsident: Ing. Derfler.“ Und das ist ja hochinteressant. Es würde mich zum Beispiel interessieren, was Herr Derfler heute sagt.

Die Bundeswirtschaftskammer, umfassend interessiert an Investitionen in Österreich, sagt, daß 60 Milliarden Schilling für die notwendigen Investitionen auf jeden Fall zuwenig sind, daß damit nicht das Auslangen gefunden werden kann.

Die geplanten Brenner-Ausbaukosten können derzeit kaum geschätzt werden, die kämen auch noch dazu.

Einer Modernisierung und Verbesserung ihres Leistungsangebotes bedürfen die Bundesbahnen primär und zuerst. Daneben muß das gesamte Potential der Betriebsrationalisierung ausgeschöpft werden, sagt die Bundeswirtschaftskammer und bezieht sich auf das ADL-Gutachten. Für den Güterverkehr gibt es kein ausreichendes Konzept. Insbesondere wird der klein- und mittelbetrieblichen Struktur der verladenden Wirtschaft in Österreich kaum Rechnung getragen.

Meine Damen und Herren! Zu dieser guten Gesellschaft kommt ja noch die Österreichische Volkspartei selbst, die aus völlig richtigen und vernünftigen Gründen lange Zeit ein Nein zu diesem Programm gesagt hat, weil sie gemeint hat: Solange die Einsparungsmöglichkeiten nicht voll ausgeschöpft sind — dazu gehört natürlich auch die Frage des Dienstrechtes, des Pensionsrechtes der Eisenbahner —, so lange sagen wir nicht ja.

Jetzt auf einmal sagt die ÖVP ja — wahrscheinlich nach dem Motto: Macht der Fischer einmal bumm, fällt der König schleunig um. Und wird der Franzi barsch, gleich liegt der Lois am Rücken. — Nach dem Motto dürfte das wahrscheinlich bei der ÖVP gegangen sein.

Es ist heute noch Tatsache, daß fast alle Bundesländer, an erster Stelle Salzburg — Bundesländer; ich sage Provinzen, denn das Wort „Bundesländer“ ist in den Ohren der ÖVP halt ein wenig verpönt —, also alle Provinzen Österreichs eher gegen das Projekt sind. Salzburg hat das durch ein eigenes Gegenkonzept — ein Konsenspapier — ausgedrückt. Und Sie wollen es durchdrücken mit aller Gewalt.

Die Frage bleibt offen: Warum eine Sondergesellschaft? Sind denn die Eisenbahner, die es gibt, in großer Zahl gibt, unfähig, so etwas durchzuführen, wenn der Generaldirektor dieser Sondergesellschaft erst wieder ein Eisenbahner ist? Oder hat sich die ÖVP kaufen lassen? Das ist die naheliegendste Vermutung, daß nach dem guten alten Proporz einem roten Generaldirektor ein schwarzer Vize beigegeben wird, daß nach dem gleichen Proporz einer rot-infiltrierten Baufirma größeren Ausmaßes eine schwarze gegenübergestellt wird, die auch ihre Ge-

**Probst**

schäfte machen kann. Werden wieder die alten Tricks - entsprechend dem alten U-Bahn-Deal - aufgewärmt, die damals Erwin Hirnschall, unser Landesobmann in Wien, aufgedeckt hat?

Ich darf Ihnen sagen, meine Damen und Herren: In solchen Fällen werden wir nicht davor zurückschrecken, sofort den Rechnungshof hineinschauen zu lassen. Wir werden immer darauf achten, ob in jedem Fall - in jedem einzelnen Fall - genau nach den Ö-Normen ausgeschrieben wurde und ob auch - soweit das technisch möglich und machbar ist - das regionale Baugewerbe herangezogen wird.

Sie schreiben in Ihrer Regierungserklärung, meine Damen und Herren, die ÖBB werden die Kennzahlen der besten Eisenbahnen Europas anstreben. Nun, wie sah denn das bisher aus?

Ich habe eine Studie aus dem Wifo, vom Herrn Wilfried Puwein, der zum Beispiel die Arbeitsproduktivität der ÖBB 1987 um 40 Prozent geringer ansieht als die der schweizerischen Bundesbahn. Das gibt zu denken. Da ist der topographische Unterschied nicht so bedeutend. Er nimmt als Arbeitshypothese den Einheitskilometer und setzt eine Person und eine beförderte Tonne gleich. Da finden wir bei der Deutschen Bundesbahn fast 500, nämlich 499 Einheitskilometer pro Bediensteten, bei der Schweizer Bahn 415 Einheitskilometer pro Bediensteten und bei den Österreichischen Bundesbahnen 288. Das ist ein trauriges Bild, meine Damen und Herren, denn nach dieser Rechnung leistet der Bedienstete der Deutschen Bundesbahn um drei Viertel mehr als jener der Österreichischen Bundesbahnen, und das ist nicht notwendig. Und der Schweizer leistet immerhin um die Hälfte mehr. (*Abg. Roppert: Im Flachland, nicht auf Gebirgsstrecken!*)

Herr Kollege Roppert, diese Zahlen müssen Sie mir erst widerlegen, und zwar hier am Rednerpult und nicht bei einer Redezeitbegrenzung durch Zwischenrufe. Das ist ein altes Spielchen zwischen uns.

Die Deutsche Bundesbahn - und das, Herr Kollege Roppert, ist auch interessant - hat seit 1975 44 Prozent Personalreduktion vorgenommen, die Österreichischen Bundesbahnen im gleichen Zeitraum 7 Prozent. 7 Prozent! (*Zwischenruf des Abg. Roppert*)

*per t.*) 44 Prozent - ich habe nicht gesagt 44 Eisenbahner, Herr Kollege - , und die Österreicher 7 Prozent! (*Abg. Roppert: Die haben Streckeneinstellungen bis zu 6 000 Kilometer!*) Wir haben auch Strecken eingestellt!

Herr Kollege Roppert! Hätten die österreichischen Eisenbahner die gleiche Produktivität wie die Schweizer Eisenbahner, könnten die Österreichischen Bundesbahnen 15 000 Bedienstete einsparen, und würden das gleiche leisten wie bisher.

Die Personalausgaben: In Deutschland sind sie seit 1975 (*Zwischenrufe bei der SPÖ*) - bitte, widerlegen Sie es mir, das ist eine Wifo-Studie, die allgemein anerkannt ist; die UIC-Studie spricht noch krassere Sprachen - fast konstant: plus 19 Prozent. In Österreich sind im gleichen Zeitraum die Personalkosten um 93 Prozent gestiegen, meine Damen und Herren! Das ist gewaltig! (*Abg. Roppert: Weil der Nachholbedarf zu groß war, Herr Kollege!*)

Aber jetzt kommt erst der Nachholbedarf, jetzt kommt es, Sie Eisenbahnergewerkschafter, die Sie tief und fest geschlafen haben: Der Ausgleich für den österreichischen Eisenbahner schaut so aus, daß er im Minimum um 10 Prozent weniger verdient als der deutsche und im Minimum um 50 Prozent weniger verdient als der Schweizer Eisenbahner!

Präsident Dr. Marga Hubinek (*den Redner unterbrechend*): Herr Abgeordneter Probst, bitte hören Sie mir zu! Ich muß um 16 Uhr zur Aktuellen Stunde unterbrechen. Vielleicht gelingt es Ihnen, noch einen Schluß zu finden, sonst würden Sie nach der Aktuellen Stunde wieder das Wort erhalten. (*Abg. Fauland: Er ist ohnehin schon fertig!*)

Abgeordneter Probst (*fortsetzend*): Bitte, ich wollte fertigmachen, aber auf dringenden Wunsch des Herrn Kollegen Fauland werde ich nach der Aktuellen Stunde fortsetzen. (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Tatsache ist - und das können selbst die wildesten Gegener nicht weglegnen -: Motiviert sind Eisenbahner dann, wenn sie einen Sinn in ihrer Tätigkeit sehen und wenn sie sehen, daß ihre Tätigkeit auch anerkannt wird - und nicht zuletzt auch wirtschaftlich anerkannt wird. Das ist in jedem Beruf so. Und Sie können mir nicht erzählen (*Abg. Vetter: Können*)

11038

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Probst**

*schon!*), daß der Ausgleich bei der Bundesbahn, mit 53 Lebensjahren in Pension gehen zu können, für einen 30jährigen eine besondere Motivation darstellt. Das ist das falsche Pferd, das Sie aufzäumen. Bitte gleichen Sie an! Sie werden sehen, daß die Eisenbahner auf jeden Fall eher mittun als die Eisenbahnergewerkschafter.

Der Ertrag pro ausgegebenen Schilling liegt bei den Österreichischen Bundesbahnen ungefähr bei der Hälfte gegenüber den vergleichbaren anderen. Dabei werden gleich viel Mittel in Österreich eingesetzt wie zum Beispiel in der Schweiz, nämlich 22 Millionen pro Kilometer und Jahr. Auch diese Zahl sollten Sie sich auf der Zunge zergehen lassen. Denn das ist der Unterschied der echten Rationalisierungsmaßnahmen dort, und bei uns wird Material eingesetzt.

Meine Damen und Herren! Es ist Ihr Gedankenfehler, daß Sie zwar - wenn ich den Vergleich wagen kann - die Hardware gut dotieren mit durchaus sinnvollen Projekten, mit wenigen Ausnahmen, aber auf dem Softwaresektor, dort, wo Sie das, was Sie für die Hardwareinvestitionen ausgeben, verdienen könnten, nicht den Mut haben, hineinzuschreiten. *16.00*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich ersuche nun den Redner, seine Ausführungen zu beenden, da für den heutigen Tag eine Aktuelle Stunde angesetzt ist, die spätestens um 16 Uhr stattzufinden hat. *(Beifall für den Redner bei der FPÖ.)*

**Aktuelle Stunde**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zur Aktuellen Stunde mit dem Thema

**„Österreichs Haltung zu aktuellen Bedrohungen der Meinungsfreiheit“**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich mache darauf aufmerksam, daß sich in einer Aktuellen Stunde jeder Abgeordnete nur einmal zu Wort melden kann und die Redezeit jedes Abgeordneten fünf Minuten nicht übersteigen darf.

Als dem Erstunterzeichneten des Verlangens dieser Aktuellen Stunde erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Fischer das Wort.

*16.01*

Abgeordneter Dr. Fischer (SPÖ): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Die neue Geschäftsordnung des Nationalrates, die am 1. Jänner dieses Jahres in Kraft getreten ist, enthält unter anderem ein neues Instrument parlamentarischer Diskussion und Erörterung, nämlich die Aktuelle Stunde.

Es ist heute das erste Mal, daß eine solche Aktuelle Stunde durchgeführt wird. Natürlich wünsche ich mir und wünschen wir uns alle, daß diesem neuen Instrument Erfolg im Sinne lebhafter und fruchtbarer parlamentarischer Debatten beschieden sein möge.

Ich glaube, es wird von uns, den Abgeordneten, selbst abhängen, ob die Ziele, die wir mit diesem Instrument verfolgen wollen, auch tatsächlich erreicht werden können. Dies wird nicht zuletzt von der Sorgfalt und dem Fingerspitzengefühl bei der Auswahl von Themen für so eine Aktuelle Stunde abhängen.

Für heute, für diese Aktuelle Stunde, haben wir einvernehmlich das Thema „Österreichs Haltung zu aktuellen Bedrohungen der Meinungsfreiheit“ gewählt. Dies gibt Gelegenheit, zu dem weltweit diskutierten und sehr grundsätzliche Fragen berührenden Fall einer gewissermaßen staatlichen Morddrohung oder einem staatlich, aber ohne Gerichtsverfahren, ausgesprochenen Todesurteil gegen den aus Indien gebürtigen britischen Staatsbürger Salman Rushdie Stellung zu nehmen, aber auch zu Bedrohungen und Gefährdungen der Meinungsfreiheit anderswo, insbesondere in einem Nachbarland, wo ein bekannter Schriftsteller, Vaclav Havel, wegen sogenannten Rowdytums zu neun Monaten Arrest verurteilt wurde, weil er öffentlich und in der ihm richtig erscheinenden Weise des 20. Jahrestages des Todes von Jan Palach gedenken wollte.

Zum Fall Rushdie wird Dr. Peter Jankowitsch Stellung nehmen. Daher gehe ich darauf nicht ein, obwohl ich eines bei dieser Gelegenheit sagen möchte, auch wenn es nur indirekt damit zusammenhängt: Ein Land, das die Abgabe eines Beitrittsesuches zur Europäischen Gemeinschaft auch nur diskutiert, wie das in Österreich derzeit der Fall ist, hat wenig Lust, sich mit der Frage auseinanderzusetzen, in welchem Ausmaß man dadurch bereits vereinnahmt wird. Ich schätze es nicht, wenn Stellungnahmen aus EG-

**Dr. Fischer**

Ländern zu österreichischen Positionen eine Art Wink mit dem Zaunpfahl enthalten, indem man sagt, ein Land, das EG-Mitglied werden will, müsse doch auf dieses oder jenes Bedacht nehmen.

Meine Damen und Herren! Was nun den Fall Vaclav Havel betrifft, habe ich nie ein Hehl daraus gemacht, daß ich aus sehr grundsätzlichen Überlegungen für eine stetige Verbesserung der Beziehungen zwischen Österreich und der CSSR eintrete, daß hier beide Seiten ihren Beitrag leisten müssen und daß man sich auch durch Rückschläge von langfristigen Zielen dieser Art nicht abhalten lassen darf. Aber dennoch bin ich besorgt und irritiert über die Vorstellung, daß in einer Zeit, in der die Demokratisierung in Osteuropa offenbar Fortschritte erzielt, in der erfolgreiche KSZE-Konferenzen abgehalten werden et cetera, ein Schriftsteller in so harter Weise seiner Freiheit beraubt wird. Dagegen richtet sich unser deutlicher Protest. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Die führenden Politiker der ČSSR — und diesen letzten Satz möchte ich noch in aller Klarheit aussprechen — sollen wissen, daß es keine feindselige, sondern eine konstruktive Gesinnung ist, aus der heraus wir den Appell formulieren, Stärke nicht durch die harte Hand von Polizei und Gerichten zu zeigen, sondern Stärke durch Toleranz, durch Humanität, durch Versöhnung mit der eigenen Bevölkerung zu beweisen, einen Dialog zu führen und die Menschenrechte — auch in diesem Nachbarland, mit dem wir gute Beziehungen wünschen — hochzuhalten und zu respektieren. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 16.06

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Höchtl.

16.06

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Frau Präsident! Herr Vizekanzler! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Recht auf freie Meinungsäußerung ist einerseits eine Grundvoraussetzung und andererseits ein Wesensmerkmal einer Demokratie. Ich glaube, ohne an dem Recht auf freie Meinungsäußerung festzuhalten, gibt es keine Freiheit in der Politik. Ohne dieses Recht kann es keine Demokratie geben, ohne dieses Recht kann kein Pluralismus eines politischen Systems existieren.

Ich finde es deshalb besonders wichtig, daß gerade die erste „Aktuelle Stunde“ in der Geschichte dieses Nationalrates diesem Grundrecht gewidmet ist, weil das Recht auf freie Meinungsäußerung auch als Grundvoraussetzung für unser politisches Wirken hier im Parlament gilt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube im Namen aller Abgeordneten zum Ausdruck bringen zu können, daß ganz einfach das, was wir in Österreich haben, was wir als Recht auf freie Meinungsäußerung in diesem Parlament und darüber hinaus haben, für uns ein Anlaß zu sein hat, daß wir auch für all jene Staaten, in denen dieses Recht mit Füßen getreten wird, eintreten wollen, damit auch für deren Bürger und deren Mitglieder im Parlament eine volle Ausübung des Rechtes auf freie Meinungsäußerung in Zukunft gewährleistet ist. Das ist ein Auftrag parlamentarischer Abgeordneter. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wissen, es gibt über hundert Staaten in dieser Welt, wo diesem Recht auf freie Meinungsäußerung nicht entsprochen wird. Es gibt Staaten, die das Recht auf freie Meinungsäußerung so mit Füßen treten, daß es zu Verhaftungen kommt, ja sogar zu Kerkerstrafen. In rund einem Drittel aller Staaten der Welt gibt es politische Häftlinge, einfach nur deswegen, weil diese Menschen das Recht auf freie Meinungsäußerung auch tatsächlich ausüben wollen.

Ich glaube, wenn wir die Geschichte der letzten 10 bis 15 Jahre nur in Europa verfolgen, so müssen wir eines als Beweis sehr klar vor Augen haben: daß ein konsequentes Eintreten, daß ein unaufhörlicher Einsatz mit Entschiedenheit und Leidenschaft auch enorme Erfolge bringen können. Es ist in diesen 10 bis 15 Jahren gelungen, Rechtsdiktaturen in Griechenland, in Portugal und in Spanien wegzufegen. Dort herrscht wieder pluralistische Demokratie. Was wir nun als Beispiel von diesen Ländern nehmen sollen, ist, daß wir versuchen sollen, jene Diktaturen, die im Osten existieren, mit ebensolcher Vehemenz, mit ebensolcher Leidenschaft und Konsequenz anzugreifen, um auch diesen Bürgern in Zukunft das Recht auf freie Meinungsäußerung zu sichern. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)*

Was ich damit zum Ausdruck bringen will, ist: Für uns gibt es weder einen „National-

11040

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Dr. Höchtl**

sozialismus“ noch einen „Faschismus“ noch einen „Kommunismus“, der in irgendeiner Form geschont werden darf. All diese „Ismen“, wo das Recht auf freie Meinungsäußerung nicht erlaubt wird, haben wir als Angehörige einer pluralistischen Demokratie zu attackieren. Wir haben Fälle von Unterdrückung aufzugreifen und für deren Stopp einzutreten.

Kollege Fischer hat nun zwei Beispiele erwähnt: Den einen Fall, nämlich den Fall Rushdie, aus Indien kommend, in Britannien lebend und vom Iran verfolgt, wird seitens der Österreichischen Volkspartei Kollege Steinbauer erörtern. Ich glaube zum ČSSR-Kollegen Vaclav Havel, einem Mann, der immerhin Preisträger Österreichs ist, sagen zu dürfen: Wenn allein die Ausübung des Rechtes auf freie Meinungsäußerung bewirkt, daß jemand zu neun Monaten Kerker verurteilt wird, dann ist ein Aufschrei aller Demokraten der Welt notwendig. Ich bin überzeugt, wir haben mit der heutigen „Aktuellen Stunde“ auch einen Beitrag dazu geleistet, daß wir einstimmig die Verurteilung dieser Vorgangsweise der Tschechoslowakei vornehmen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich komme zum Schluß: „Recht auf freie Meinungsäußerung“ ist die Grundlage einer Demokratie. Nützen wir jede Gelegenheit, um für dieses Grundrecht weltweit unsere Stimme zu erheben! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 16.11

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer.

16.11

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Vizekanzler! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Abgeordneten dieses Hauses sind sich einig in der Verurteilung der Bedrohung der Meinungsfreiheit, vor allen Dingen in der Tschechoslowakei und im Iran.

Ich möchte aber davor warnen, Herr Kollege Höchtl, daß wir gerade aus Anlaß der ersten Aktuellen Stunde in Selbstgerechtigkeit verfallen. Ich meine, daß wir das Thema „Bedrohung der Meinungsfreiheit“ ernsthafter diskutieren sollten und mit etwas Selbstkritik in unseren Aussagen.

Die Bedrohung der Meinungsfreiheit ist ja nicht nur ein Problem der totalitären Staaten, sondern diese Bedrohung ist auch ein Problem in den westlichen Demokratien. Das hat sich gerade im Gefolge der Diskussion um die iranische Morddrohung gezeigt. Wir mußten feststellen, daß ein westlicher Buchautor eine Vortragsreise durch die Vereinigten Staaten absagen mußte, daß er sich irgendwo versteckt halten muß, daß er um sein Leben fürchten muß und daß Verlage mangels Zivilcourage diese ganze Sache indirekt noch mitunterstützen.

Es ist bedauerlich, Hohes Haus, wenn man dann auch noch feststellen muß, daß sich etwa zwei britische Labour-Abgeordnete bemüht haben, einen Antrag zu formulieren, ein neues Gesetz zum Schutz vor Gotteslästerung zu verabschieden. Ich weiß nicht, ob das ein Beitrag zur multikulturellen Gesellschaft der Kollegen Cap und Wabl ist.

Die westliche Zivilisation muß in einer derartigen Frage selbst Stärke zeigen, sie muß Flagge zeigen, sie muß beweisen, daß sie auf die Meinungsfreiheit nicht nur bei internationalen Konferenzen hinweist, sondern daß diese Meinungsfreiheit auch in den Demokratien im Vordergrund steht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Wenn der Bundesgeschäftsführer der grünen Fraktion, Herr Strobl, angemerkt hat, er werde sich bemühen, daß Verlage dieses Buch des Inders Salman Rushdie doch noch herausgeben, dann zeugt das auch nicht gerade von professioneller Kenntnis der Sachlage und ist kein Beitrag zur Verbesserung der Verhältnisse. Die Buchrechte liegen bei einem westdeutschen Verlag, und ein Raubdruck mag den Vorstellungen des Herrn Strobl entsprechen, ist aber sicher kein Schritt zu jener Rechtsstaatlichkeit, die gerade im Iran und in der Tschechoslowakei gefährdet ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir brauchen Augenmaß, wir brauchen den Spiegel vor uns selbst, und wir brauchen auch die Bereitschaft, die Meinungsfreiheit in diesem Land, in der Republik Österreich, hochzuhalten. Die freie Meinungsäußerung ist eine Voraussetzung für Demokratie, ist Voraussetzung für Selbstbestimmung.

Diese freie Meinungsäußerung scheint mir in Österreich nicht in jedem Fall gewährleistet zu sein. Es gibt keine Gleichberechtigung des öffentlichen Auftritts. Wir werden daher

**Dr. Gugerbauer**

gerade im Zusammenhang mit der Bedrohung der Meinungsfreiheit auch einmal sehr ernstlich über die Monopolstellung des Österreichischen Rundfunks zu diskutieren haben, vergessen wir das heute nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.15

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle.

16.15

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Frau Präsident! Herr Vizekanzler! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich glaube, die erste Aktuelle Stunde ist sicherlich nicht Anlaß dazu, unsere Hände in Unschuld zu waschen, wie das hier zum Ausdruck gekommen ist. Wir wissen, daß im Iran auch mit österreichischen Waffen getötet wurde. Ich glaube, hier ist nicht der Platz, eine Art der Moral zu predigen und eine andere zu haben.

Wir wissen, daß die Toten des irakisch-iranischen Krieges keine freie Meinung mehr äußern können. Wir wissen und verurteilen aber ganz klar, wie man gegen politische Gefangene im Iran vorgeht. Man glaubt, daß man sie nur physisch liquidieren muß, um damit einen Beitrag zur Befriedung in der Region zu leisten. Im Gegenteil! Die Zahl der Toten, der zu Unrecht Getöteten, die wir überall haben, ruft zum Himmel angesichts dieser Ungerechtigkeit in der Welt, angesichts der Ungerechtigkeit, die gegenüber der kurdischen Bevölkerung in der Türkei, im Irak und im Iran passiert, angesichts auch der chemischen Waffen aus Österreich.

Wir liefern das Kriegsmaterial dort hin, predigen ihnen Moral und machen Geschäfte mit ihnen, helfen ihnen, ihre Menschen, ihre Gegenden zu zerstören, und machen dann Geschäfte mit dem Wiederaufbau. Ich glaube, nicht Selbstgerechtigkeit ist hier am Platze.

Wir Grünen verurteilen ganz klar die Morddrohungen gegen den Schriftsteller Rushdie, sagen aber auch klar, daß es notwendig wäre, daß sich vor allem unsere Welt, Europa, etwas sensibler mit diesen Kulturen auseinandersetzen würde, damit wir mehr Verständnis haben für diese Menschen, die vielleicht ein anderes Geistesbild haben als wir. Nur dann werden wir sprechen können mit diesen Leuten, nur dann werden wir ihnen unsere Gedanken verständlich machen können.

In diesem Sinne, im Sinne des Einsatzes für Menschenrechte, habe ich mir erlaubt, auch einen Antrag gegen die Menschenrechtsverletzungen in der Tschechoslowakei einzubringen. Ich glaube, es ist ganz wichtig, daß wir in unseren Nachbarländern, aber auch im eigenen Land nachsehen und fragen: Wo werden Menschenrechte verletzt? Wir müssen sehr sensibel sein, wir dürfen nicht den Balken im eigenen Auge übersehen, aber den Splitter im Auge des anderen sofort bemerken. Wir müssen sensibel sein.

Ich glaube, es ist nicht recht, wenn man mit Gericht, mit Polizei gegen Meinungen von Menschen vorgeht. Aber am wichtigsten ist es, glaubwürdig zu sein, wenn man sich für Menschenrechte einsetzt, und das heißt in erster Linie, daß man das eigene Haus in Ordnung hält. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.19

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Jankowitsch.

16.19

Abgeordneter Dr. **Jankowitsch** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Orient und Okzident durchleben in diesen Tagen und Wochen einen Rückfall in geistig politische Finsternis! — So charakterisiert ein Leitartikel der „Neuen Zürcher Zeitung“ das bestürzende Phänomen des Frontalangriffs des fundamentalistischen Islams gegen das Prinzip der Meinungs- und Gedankenfreiheit, darüber hinaus aber auch gegen das Prinzip der Humanität. In der Tat — eine erschreckende Ablehnung nicht nur eines Wertes, sondern eines ganzen Wertsystems scheint ja aus diesem Mordbefehl zu sprechen, der nicht nur einen einzigen Schriftsteller bedroht.

Aber lassen Sie mich gleich am Anfang eines sagen, meine Damen und Herren, auch Ihnen, Herr Abgeordneter Smolle. Wenn wir, auch wir österreichischen Sozialdemokraten, uns mit Abscheu und Widerwillen gegen diesen Mordbefehl zur Wehr setzen, uns auch mit anderen Demokraten und Demokratien zusammenschließen in der Zurückweisung dieses Anspruches, dieses unerträglichen Anspruches auf Auslöschung nicht nur von Meinungs- und Gedankenfreiheit, sondern auch von menschlichem Leben, dann ist nicht die große, an humanitären Traditionen reiche Weltreligion Islam gemeint, da geht es uns nicht um Religionskrieg oder Kulturkampf



11042

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Dr. Jankowitsch**

Europas gegen die islamische Welt, sondern um etwas ganz anderes.

Es geht uns um die Auseinandersetzung mit einer neuen und, ich glaube, besonders gefährlichen Form des Totalitarismus, und das gerade in dem Jahr, in dem die Welt beginnt, den 200. Jahrestag der Erklärung der Menschenrechte durch die französische Revolution zu feiern.

Wir nehmen das auch deswegen so ernst, weil immer wieder die Verletzung elementarer Menschenrechte und Grundfreiheiten in vielen Teilen der Welt letztlich Ursache für Krieg und Krise war und es auch aus diesem Grund ja die Staaten des demokratischen Spektrums waren, die in letzter Zeit immer stärker die Menschenrechte zum außenpolitischen Prinzip erklärt haben und wir auch hier dieses Prinzip wieder in den Vordergrund stellen wollen.

Daher sollten wir von dieser Stelle aus den Machthabern in Teheran, aber auch anderen, die es angeht, sehr deutlich sagen, worum es uns geht, auch die Grenzen sehr deutlich hier ziehen gegenüber den Hunderten Millionen Menschen, die sich dem Islam aus religiöser Anhänglichkeit verbunden fühlen. Wir sollten den Machthabern sagen, worum es uns geht, wenn wir uns gegen ihren Anspruch auf totale Disposition über menschliches Leben, damit aber auch auf Bruch und Pervertierung des Völkerrechts stellen.

Ich möchte hier den Sinn dieser Auseinandersetzung betonen, unterstreichen, meine Damen und Herren. Es geht nicht um Feindschaft gegen den Iran oder das iranische Volk, nicht um Ablehnung eines Versuches, auf neuer Grundlage eine neue Gesellschaft zu schaffen. Es geht ausschließlich darum, jenen, die heute dort die Macht ausüben, und noch mehr jenen, die ihnen folgen werden – und es wird auch dort solche geben –, die Grundlagen aufzuzeigen, auf denen allein sich nach unserer Auffassung Beziehungen des geordneten, zivilisierten Verkehrs zwischen Völkern entwickeln können. Und diese Grundlagen, meine Damen und Herren, können nur die des Völkerrechts und der Menschenrechte sein. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)* 16.22

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Erlinger.

16.23

Abgeordnete Helga **Erlinger** (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Rufe: Frau!)* Die Wichtigkeit dieser ... Ich bitte Sie tausendmal um Entschuldigung, Frau Präsidentin! *(Abg. Dr. Fischer: Und das am heutigen Tag!)* Das ist ein fast „Freudscher“ gewesen, ich bitte Sie wirklich um Entschuldigung! Ich weiß nicht, wie mir das passieren konnte, und ich habe außerdem die zwei Bundesminister nicht begrüßt, und deswegen entschuldige ich mich noch einmal.

Meine sehr geehrten Herren und meine sehr geehrten Damen! Die Wichtigkeit dieser Aktuellen Stunde muß uns nicht klargemacht werden. In der ganzen Welt gibt es Repressionen gegen Menschen, die sich ihre Rechte nehmen müssen, holen müssen.

Erst vor ganz kurzer Zeit sagte ich in diesem Haus: Solange demokratische Meinungskundgebungen niedergeknüppelt werden, Bürgerrechtler Opfer subtiler staatlicher Gewalt sind, besteht wenig Grund, mit teurem Champagner auf die großen Erfolge im Bereich der Menschenrechte anzustoßen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! An diesem Tag wurde eine Demonstration in Prag mit brutaler Gewalt aufgelöst. Vor zwanzig Jahren verbrannte sich ein junger Student. Sein Name muß nicht in den Geschichtsbüchern nachgelesen werden, er brannte sich in alle Herzen – Jan Palach. Wegen Teilnahme an einer verbotenen Demonstration zum Gedenken Jan Palachs stehen zurzeit der Dramatiker Vaclav Havel und sieben weitere tschechoslowakische Regimekritiker den Repressionen ihres Staates gegenüber.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Vorjahr fanden zahlreiche Veranstaltungen zum Bedenken statt. Nie wieder, hieß es damals, dürfen wir Unrecht an Menschen dulden.

Die österreichische Regierung, der Außenminister und der Bundeskanzler, haben das Vorgehen in Prag natürlich kritisiert. Aber ich bitte Sie wirklich, den „Ecken-wir-nicht-an-Ton“ in einen Protest umzuwandeln.

Nach der Urteilsverkündung – die Bürgerrechtler wurden zu teilweise auf Bewährung ausgesetzte Haftstrafen zwischen zwei und

**Helga Erlinger**

zwölf Monaten verurteilt — meldete sich selbstverständlich Österreich wieder zu Wort und bedauerte den Rückschritt in den Beziehungen.

Der jüngste Fall: Ein Schriftsteller wurde zum Tode verurteilt! zeigt mir, wie wichtig es ist, daß wir von diesem Land aus Meinungsfreiheit, freie Meinungsäußerungen ermöglichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aber auch auf die österreichische Situation hinweisen, auf Beispiele aus jüngster Zeit wie Thomas Bernhard. Sie sind für mich ein Signal, daß diese Meinungsäußerungen auch sehr notwendig sind, daß wir sie kritisch betrachten müssen, daß wir mit ihnen umgehen lernen müssen. Wir müssen ganz einfach mehr miteinander sprechen, wir müssen politische, ideologische und gesellschaftliche Unterschiede mehr miteinander diskutieren. Nur so werden wir in diesem Land eine freie Meinungsäußerung, eine freie Willensbildung zur Meinungsäußerung in Zukunft bei unseren jungen Menschen und bei Menschen in verschiedenen anderen Ländern, die sie noch nicht haben, wirklich durchsetzen können. — Ich danke Ihnen sehr. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 16.27

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

16.27

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei verurteilt — Gugerbauer hat das bereits ausgeführt, und es soll noch einmal klar und eindeutig hier festgestellt werden — die Vorgangsweise in der Tschechoslowakei gegen Vaclav Havel ebenso wie die Pressionen seitens des Iran gegen den Schriftsteller Rushdie. Und die Regierung soll nach unserer Auffassung alles tun, um diesen Pressionen entgegenzuwirken. Sie hat dabei unsere vollste Unterstützung.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir uns heute in der Republik Österreich mit unserer Haltung zur aktuellen Bedrohung der Meinungsfreiheit befassen, dann sollten wir nicht so tun, als ob bei uns alles in Ordnung wäre, und dann sollten wir uns nicht dem ausliefern, was uns ohne wei-

teres von seiten des Auslandes zustoßen kann, daß man uns sagt: Wer selbst im Glashaushaus sitzt, soll nicht mit Steinen werfen. Und gerade die erste Aktuelle Stunde und gerade die Anwesenheit des Herrn Vizekanzlers Dr. Mock geben mir Gelegenheit, hier auf einige Dinge im Lande hinzuweisen, die nach meiner Auffassung von seiten der Regierung raschest geändert werden sollten.

Wir stimmen doch alle darin überein — in den Diskussionen wird es ja nicht ernsthaft bestritten —, daß Parteibuchzwang, Freun-derwirtschaft, ein System der vielfältigen Abhängigkeiten im Bereich des öffentlichen Lebens unseres Landes auch und gerade in Österreich die Meinungsfreiheit behindern.

Und wenn wir uns vor Augen halten, daß wir im elektronischen Medienbereich — und auch darauf hat Gugerbauer schon hingewiesen — in Österreich ein Meinungsmonopol haben, das gerade in der derzeitigen Situation der Landtagswahlen sehr, sehr entscheidend mitmisch, dann wird es einer liberalen Partei wie der Freiheitlichen Partei wohl gut anstehen, sich Änderungen zu überlegen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein besonderes aktuelles Gustostückerl der Bedrohung der Meinungsfreiheit spielt sich momentan in meinem Heimatland Tirol ab, wo die Österreichische Volkspartei — ich bin froh, daß ihr Obmann hier sitzt — um ihre Zweidrittelmehrheit ringt. Ich darf Ihnen das an drei kleinen Beispielen sagen.

Die Abgeordneten Khol, Dr. Müller und ich, wir haben uns darauf geeinigt, in einer kleinen Gemeinde eine EG-Diskussion durchzuführen. Halten Sie das bitte nicht für lächerlich, aber es hat dann der Landespartei-sekretär der Österreichischen Volkspartei diese von drei Abgeordneten vereinbarte Diskussion kurz und bündig abgesagt, und zwar zu einem Zeitpunkt, zu dem eine Umorganisation nicht mehr möglich war.

Ein kleines Beispiel der Beeinflussung der Meinungsbildung der Menschen in unserem Lande. Er hat gesagt, diese Diskussion soll nach der Landtagswahl stattfinden.

Ein anderes, wesentlich schwerwiegenderes Problem, meine Damen und Herren, ergibt sich allerdings für mich, der ich mich dem Rechtsstaat verbunden fühle, in der Folge der Demonstrationen gegen Herrn Landeshaupt-

11044

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dr. Dillersberger**

mann Partl in Kitzbühel. Da haben friedliche Bürger dem Landeshauptmann ihre Meinung sagen wollen, und man hat sie angezeigt. Das ist durchaus legitim. Nicht legitim war, daß am nächsten Tag die Namen dieser Bürger mit ihren Berufen veröffentlicht worden sind, im ORF genannt worden sind und daß man sie als „Täter“ hingestellt hat. (*Ruf bei der FPÖ: Schweinerei! — Abg. Haigermoser: Der ORF ist ein Meinungsterrorist! Das Monopol muß weg!*)

Und ein drittes Beispiel, meine sehr geehrten Damen und Herren, darf ich Ihnen auch noch sagen. Seit vergangenem Samstag werden bei den Wahlveranstaltungen des Herrn Landeshauptmanns Partl die Menschen von Zivilisten fotografiert, und zwar nicht etwa unauffällig observiert, daß man sagen könnte, das wäre ein Staatspolizist, sondern so auffällig, daß man sich die ernsthafte Frage stellen muß, ob das nicht Absicht ist und dadurch nicht von weiteren Demonstrationen abgehalten werden soll.

Meine Damen und Herren! Das nenne ich Gesinnungsdruck und Manipulation der Meinungsbildung und der Meinungsfreiheit in unserem Lande!

Sehr verehrter Herr Vizekanzler, Sie persönlich stecken ja nicht dahinter, aber diejenigen, die dahinterstecken, sollten sich nach meiner Auffassung schämen, sie sollten vor der eigenen Tür kehren, und sie sollten sich nicht hierherstellen und Krokodilstränen über Verhältnisse im Ausland vergießen, die wir für empörend halten, die wir zurückweisen müssen, die wir aber nur dann glaubwürdig zurückweisen können, wenn wir im eigenen Land die Meinungsfreiheit als das höchste Gut in der demokratischen Auseinandersetzung achten. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.32

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steinbauer.

16.32

Abgeordneter Steinbauer (ÖVP): Frau Präsident! Hohes Haus! Mein Vorredner Dillersberger hat hier Querelen aus seinem Land vorgebracht. Ich habe nicht den Eindruck, daß Dillersberger in Österreich zuwenig reden darf. Ich glaube, Herr Kollege, wir sollten doch so schwerwiegende Vorfälle, nämlich daß in unserem Nachbarland ein Autor wie Vaclav Havel nicht einmal an einer Kundgebung teilnehmen darf und daß welt-

weit ein Autor mit dem Tod bedroht wird, weil er ein bestimmtes Buch geschrieben hat, als qualitativ ganz andere Sache ansehen. Sie, Herr Kollege Dillersberger, sollten überlegen, ob heute nicht eher die Stunde der Solidarität ist (*Abg. Dr. Dillersberger: Das haben wir dokumentiert!*); der Solidarität gegen solche Auswüchse, wie wir sie leider registrieren müssen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Herr Kollege Dillersberger! Vielleicht haben Sie sich nicht genügend damit befaßt, ich will Ihnen doch noch einmal das Problem des Buches von Rushdie klarmachen. Da ist etwas geschehen, was sicher nicht mit Hochmut und Arroganz zu beantworten ist. Man soll es sich nicht zu einfach machen, man kann sicherlich nicht von Europa aus sagen: Wir wissen, was richtig ist. Lassen Sie mich zunächst einmal klarmachen, daß die Verletzung von Glaubensgefühlen zweifellos in diesem Buch geschehen ist. Es gibt Demonstrationen quer durch die islamische Welt, es gibt Empörung in vielen Ländern, nicht nur im Iran. Es ist eben ein Buch, das verletzende Zeilen, Aussagen, Gedanken hat. Wir dürfen nun nicht, so meine ich, und deswegen habe ich mich zu Wort gemeldet, mit der Arroganz von Europäern sagen: Wir wissen alles richtig, wir haben die Aufklärung gepachtet. — Wir haben sie nicht gepachtet (*demonstrativer Beifall des Abg. Dr. Dillersberger*), und alle, die heute den Iran in das Mittelalter verweisen, überblicken, glaube ich, nicht, daß die Entwicklung im Iran heute näher bei der Französischen Revolution ist, die wir erst vor kurzer Zeit in Europa selbst hinter uns hatten.

Aber (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Da muß ein ordentliches Aber kommen!*), und deswegen, glaube ich, ist die Solidarität trotz der Bedrohung so wichtig: Das Todesurteil, der religiöse Lehrspruch, der für die ganze Welt gilt, für einen, der nicht Staatsbürger des Iran ist, für einen, der nicht einmal Religionsangehöriger ist, dieses Todesurteil ist etwas, worauf wir nicht als Europäer, sondern als die „Eine Welt“ reagieren müssen. Wir müssen in dieser Welt Schritt um Schritt und mühsam die Gedanken Voltaires zum Tragen bringen: „Auch wenn es uns nicht gefällt, sie sollen schreiben dürfen.“ Und wenn jemand etwas schreibt, was nicht akzeptabel ist, wird ihm durch die Schrift, durch den Geist geantwortet und nicht durch Todesurteile. Das ist die Nachricht! (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*)

**Steinbauer**

Das ist die elementare Nachricht, die wir geschlossen und nicht mit kleinen Querelen belastet heute in die Welt gemeinsam und demonstrativ tragen sollen. Dies selbst auf die Gefahr, daß dadurch dieser oder jener auch selbst bedroht wird. Wir müssen Stellung beziehen im Falle eines Autors, der mit dem Tod bedroht wurde, nur weil seine Einbildungskraft, seine Phantasie Verletzendes in ein Buch getragen hat. Zu Solidarität würde ich einladen. *(Beifall bei der ÖVP.) 16.36*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Horvath.

16.36

Abgeordnete Mag. Waltraud **Horvath** (SPÖ): Frau Präsident! Herr Vizekanzler! Meine Damen und Herren! Ich finde es sehr erfreulich, daß wir die erste Aktuelle Stunde dazu benutzen, über Menschenrechte zu diskutieren, und ich hoffe, daß sich dieses Parlament, dieses Hohe Haus auch in Zukunft verstärkt mit diesem Thema beschäftigen wird und daß wir gemeinsam mit der österreichischen Bundesregierung international unseren Beitrag dazu leisten, daß sich die Situation, die in vielen Ländern unerträglich wird, auch tatsächlich verbessert.

Daher habe auch ich kein Verständnis dafür, daß den beiden Kollegen von der FPÖ zu diesem Thema nichts Besseres einfällt, als über die Frage der freien Meinungsäußerung in Österreich zu reden. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das glaube ich Ihnen schon, weil Sie das Monopol haben!)* Ich glaube, die Situation in Österreich und das Thema, über das wir reden, wo Meinungsäußerung mit Haft, mit Mord, mit Folter bedroht wird, kann man, bitte, wirklich nicht vergleichen. Ich halte das einfach für unpassend. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wir reden heute über zwei Fälle, nämlich über den Fall Vaclav Havel und über den Fall Salman Rushdie. Im einen Fall wurde Meinungsfreiheit durch ein Hafturteil bekämpft, im anderen durch eine offene Morddrohung einer Regierung beziehungsweise eines Staatschefs. Ich möchte sagen, daß diese zwei Fälle außerordentlich sind; außerordentlich, was die internationale Aufmerksamkeit, die sie bekamen, und die internationalen Proteste, mit denen auf sie reagiert wurde, betrifft. Und außerordentlich sind sie auch deswegen, weil sie internationale Proteste in einem Ausmaß

hervorrufen, das eigentlich auch den vielen Menschenrechtsverletzungen, die sonst auf der Welt ständig passieren, gebühren würde. Ich hoffe aber, daß auch wir unseren Beitrag dazu leisten, daß sich das in Zukunft ändern wird.

Ich glaube nämlich, allzuoft wird nicht problematisiert, wie es in einem Land mit der Einhaltung der Menschenrechte aussieht, weil es um wirtschaftliche oder politisch-strategische Interessen geht. Diese meine Adresse richtet sich auch an die sogenannte westliche Welt, die sich gerne zum Hüter von Menschenrechten aufspielt, aber diese oftmals übersieht. Das gleiche gilt natürlich auch für Österreich. Ich glaube, wirklich stark können wir unsere Position nur vertreten, wenn wir keine unterschiedlichen Maßstäbe anwenden, sondern wenn wir Menschenrechtsverletzungen auf der ganzen Welt gleich beurteilen.

Hier fällt mir im Vergleich zu unserem Nachbarland CSSR und zum Fall Vaclav Havel das Beispiel Türkei ein. In der Türkei steht es noch schlimmer mit der freien Meinungsäußerung. In der Türkei würde ein Havel auch eingesperrt werden. Die Türkei ist allerdings Mitglied des Europarates wie wir und steht uns so politisch nahe. Aber bisher fehlten mir die internationalen Proteste. Ich glaube, das sollte durchgehend sein, und wir sollten uns stärker mit diesen Fragen beschäftigen, auch was andere Länder betrifft. *(Abg. Dr. Blenk: Jetzt haben Sie einen Unsinn geredet!)* Sie können das überprüfen, das ist sicher kein Unsinn. *(Abg. Dr. Blenk: Das weiß ich besser als Sie!)*

Aus aktuellem Anlaß hätte ich noch eine Bitte: Ich glaube, wir sollten uns wirklich hier in diesem Haus einig sein, daß wir diese Menschenrechtsverletzungen verurteilen, daß wir auf das schärfste dem Mordauftrag von Khomeini gegen Salman Rushdie entgegen-treten, daß wir aber auch die anderen Menschenrechtsverletzungen nicht übersehen.

In diesem Zusammenhang möchte ich hier einen Appell an die Kolleginnen und Kollegen von den anderen Fraktionen richten, und zwar was den von Kollegen Jankowitsch und mir eingebrachten Antrag betrifft, das Sanktionengesetz gegen Südafrika.

Ich glaube, in Südafrika werden die Menschenrechte, auch vom System rechtlich gedeckt, am härtesten verletzt, ohne hier eine Wertung vornehmen zu wollen. *(Abg. Dr.*

11046

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Mag. Waltraud Horvath**

*Blenk:* Außer Nicaragua!) Und ich hoffe, Sie können bald beweisen, daß wir es ernst meinen, mit unserem Eintreten für Menschenrechte in allen Staaten der Welt, daß wir auch hier in diesem Haus ernsthaft darüber diskutieren und Entscheidungen und Beschlüsse fällen können. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 16.41

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister.

16.41

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock: Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich teile, Herr Abgeordneter Dillersberger — ich möchte das unterstreichen —, völlig Ihre Auffassung, daß man bei der Behandlung der Menschenrechte, vor allem des Schutzes der Meinungsfreiheit, den selbstkritischen Aspekt nicht vergessen darf. Erlauben Sie mir aber doch die Feststellung, daß zwischen den Mängeln in unserer sicherlich unfertigen Demokratie und den Vorgängen, die es in Diktaturen oder dort, wo der religiöse Fanatismus gegen Menschenrechte eingesetzt wird, gibt, ein substantieller Unterschied besteht. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*)

Beispiele wie Vaclav Havel und Rushdie zeigen in erschreckender Weise, in welchem geringem Umfang Menschenrechte geschützt werden. Es sind ja noch immer die Länder in der Minderheit, in denen es tatsächlich eine freie Äußerung politischer Meinungen oder eine freie Ausübung religiöser Überzeugungen gibt. (*Abg. Probst: 31!*) 31. — Jedenfalls weniger als 20 Prozent der Mitgliedstaaten der Vereinten Nationen.

Umso notwendiger ist es, meine Damen und Herren — und ich bin dankbar für das Thema dieser Aktuellen Stunde —, daß wir uns konsequent für die Sicherung der Grund- und Freiheitsrechte politischer und sozialer Art einsetzen. Ich bedanke mich auch für die Unterstützung, die der Bundesregierung hier für dieses Eintreten ausgesprochen wurde.

Sowohl der Herr Bundeskanzler als auch ich haben nach den Vorgängen im Iran die Haltung der iranischen Autoritäten entschieden verurteilt. Es wurde der iranische Botschafter in Wien eingeladen, im Außenamt vorzusprechen, und es wurde ihm gegenüber diese kritische und verurteilende Stellungnahme klar zum Ausdruck gebracht.

Ich habe den österreichischen Botschafter im Iran, der auf dem Weg nach Wien war, gebeten, vorläufig in Wien zu Konsultationen zu bleiben. Und es werden gewisse Wirtschaftsgespräche, die derzeit hätten stattfinden sollen, nicht stattfinden.

Wir haben uns damit, meine Damen und Herren, solidarisch gezeigt mit all jenen Ländern, die die gleiche verurteilende Position beziehen, vor allem auch mit der Europäischen Gemeinschaft, wo ja Salman Rushdie Staatsbürger eines ihrer Mitgliedstaaten ist.

Bei aller Wahrung der politischen und wirtschaftlichen Interessen, bei allem Bemühen, auch mit dem Iran freundschaftliche Beziehungen sicherzustellen — und wir haben uns in den letzten Jahren darum bemüht —, darf man zu diesen Vorgängen nicht schweigen. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*) Das steht, meine Damen und Herren, in keiner Weise in Widerspruch zum Schutz religiöser Überzeugungen vor Herabsetzung und Verächtlichmachung. Dieser Schutz gilt für jede religiöse Überzeugung, sei es eine religiöse Überzeugung christlicher Provenienz oder eine solche der Moslems. Aber dem Aufruf zur Tötung eines Schriftstellers Folge zu leisten, steht in krassem Widerspruch zu jedem zivilisatorischen Fortschritt, und daher kann man auch nicht wegen politischer oder wirtschaftlicher Interessen schweigen. (*Neuerlicher Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Das gleiche gilt im Falle von Vaclav Havel. Ich selbst habe mich an meinen tschechischen Kollegen, den Außenminister, gewandt, habe darauf verwiesen, daß die Verurteilung Vaclav Havels in eklatantem Widerspruch zu den Beschlüssen des Wiener KSZE-Schlußdokumentes steht.

Ich hatte ja selbst die Möglichkeit, anlässlich eines Besuches in Prag im Jahre 1987 mit Vaclav Havel persönlich die Situation der Menschenrechte zu diskutieren. Wir werden, meine Damen und Herren, sämtliche Beschwerdemöglichkeiten, die im Wiener KSZE-Schlußdokument festgelegt sind, zum Beispiel die Auskunftspflicht des Staates, der einen Mann wegen freier Meinungsäußerung verurteilt, bilaterale Treffen, bei denen Rechenschaft abgelegt werden muß, multilaterale Treffen, bei denen dieser Staat Rechenschaft ablegen muß, wir werden dieses ganze Beschwerdeverfahren in Anspruch nehmen, um Vaclav Havel den vollen Schutz sicherzustellen, der im Wiener KSZE-Schlußdoku-

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Mock**

ment niedergelegt worden ist. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*) 16.45

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

**Fortsetzung der Tagesordnung**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich nehme die Verhandlungen über die Punkte 2 und 3 der Tagesordnung: Hochleistungsstreckengesetz und die 2. ASFINAG-Novelle 1988 wieder auf.

Am Wort ist der Herr Abgeordnete Probst. Ich erteile es ihm.

16.45

Abgeordneter Probst (FPÖ): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich habe meine Rede unterbrochen bei dem Ungleichgewicht der Investitionen im Sektor Materialaufwand, rollendes Gut, Streckenverbesserungen und Einsparungsmöglichkeiten, Rationalisierung, Rentabilität der Betriebe.

Auf ausdrücklichen Wunsch meines Kollegen Fauland darf ich wiederholen: Selbstverständlich sind Investitionen dieses Ausmaßes, dieser finanziellen Größenordnung gut für die Arbeitsplätze, vor allem gut für die Arbeitsplätze in der SGP, in der ELIN und sonstwo, auch gut für die Reisenden, denn die fahren in schöneren Waggonen, aber sie sind nicht gut für die Zukunft der ÖBB, weil sie der Produktivität des Gesamtunternehmens nicht förderlich sind. Und die Produktivität ist das Bild, das übrigbleibt, wenn die Ausgaben getätigt sind. Die Bundesbahnen werden gemessen am Schuldenstand und am Tempo, mit dem sie imstande sind, ihre Schulden zu bezahlen, den Abgang zu decken.

Wir wissen, daß das enorm schwierig sein wird. Aber der begonnene Weg ist zur Hälfte richtig, das konzidiere ich dem Herrn Bundesminister — er ist nicht da —, und das konzidiere ich auch dem Herrn Generaldirektor Übleis.

Aber lassen Sie mich für den Herrn Kollegen Fauland fortsetzen beziehungsweise wiederholen: Im Verhältnis zu den Leistungen betreiben die Österreichischen Bundesbahnen derzeit — und das ist eine Zahl aus 1987 — den höchsten Aufwand und fahren dafür die niedrigsten Einnahmen herein. Herr Kollege

Roppert, Herr Kollege Strobl, als nächster Redner, ich bin gespannt, wie Sie diese immerhin anerkannten Zahlen des WIFO entkräften werden.

Ich möchte hier einfügen: Inzwischen dürfte es sich herumgesprochen haben, daß ich ein begeisterter Eisenbahnfahrer bin, daß ich, wie wir alle, vor allem die Freiheitlichen, sehr interessiert bin am weiteren Schicksal und vor allem am Blühen der Österreichischen Bundesbahnen, weil die Bundesbahnen, das öffentliche Verkehrsgeschehen den wichtigsten Schlüssel zur Beseitigung unserer dringendsten Umweltprobleme darstellen. Aber das ist nur der halbe Weg. Gehen Sie bitte mutig den ganzen Weg!

Herr Bundesminister, suchen Sie sich das starke Gegenüber in der Eisenbahner-Gewerkschaft, mit dem Sie verhandeln können, mit dem Sie die Motivation der Eisenbahner wecken können, mitzumachen. Ich habe es bereits gesagt, ich wiederhole es: Die Eisenbahner werden dazu bereit sein.

Ich appelliere auch an die Gewerkschaft, an die Eisenbahner, doch den Schwung, der publizistisch gut vorbereitet ist, der in der Bevölkerung eine enorme Bereitschaft hat, doch nicht verkommen zu lassen zu einem bloßen Investitionsprogramm, womöglich einem Wirtschaftsbelebungsprogramm. Es soll ein Bundesbahn-, ein Verkehrsbelebungsprogramm in unserem Sinn sein, was wir in unserer Zeit doch so dringend notwendig haben.

In der Schweiz wurde durch die Aufwertung der Regionalstrecken, der kleinen Nebenbahnen, eine höhere Auslastung der Schnellzugstrecken, der Fernverbindungen erreicht. Ist ja auch logisch. Genau so wie in Österreich wird das dort sein. Wer schon einmal in einem Auto sitzt, wird nicht so leicht einen — wenn auch kleinen — Umweg zum nächsten Bahnhof nehmen, wenn er dort keinen Parkplatz vorfindet, wenn er dort Schwierigkeiten hat, sein Auto kostenfrei abzustellen. Er wird im Auto sitzen bleiben und nicht die Eisenbahn benützen.

Wenn er aber von vornherein in einen Zug einsteigen kann, von seiner Wohnung weg, ist die Chance, daß er bei einem gut integrierten Gesamtflächentakt innerhalb kürzester Zeitaufwände im Fernzug sitzt, ist die Wahrscheinlichkeit, daß er diesen auch benützt,

11048

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Probst**

natürlich größer. Das sind Erfahrungswerte, die sich auch logisch durchdenken lassen.

Das würde auch weniger Autos auf unseren Straßen bedeuten. Das führt mich gleich zur Semmeringproblematik.

Meine Damen und Herren! Ich bin steirischer Abgeordneter. Der Semmering zeichnet uns als Volk aus, Sie kennen die diesbezüglichen Sprüche, es gibt ja viele Projekte. Ich stehe nicht an, zuzugeben, daß ich schon Bundeskanzler Kreisky aufgefordert habe, statt des Konferenzentrums doch lieber den Semmering-Tunnel in Angriff zu nehmen. Heute bilde ich mir ein, daß ich durch viele Gegenargumente ein wenig gescheiter geworden bin. Ich nehme das für mich in Anspruch und ermahne auch andere, das auch zuzugeben, wenn es der Fall ist.

Der Semmering-Tunnel sollte — ich wiederhole das — als letztes der Projekte in Angriff genommen werden und nicht als erstes, denn es ist kein Grund, daß die Planung fertig — in mehreren Varianten — in der Schublade liegt. Es gibt eine Direktplanung, die, weil Mürzzuschlag höher liegt als Gloggnitz, unter Mürzzuschlag trassiert. Diese Planung würde eine taktintegrierte Kurzverbindung mit Mürzzuschlag beziehungsweise mit den Orten auf dem Semmering benötigen.

Wenn wir als letzte aller Maßnahmen den Semmering in Angriff nehmen und einen Tunnel bauen, dann stehe ich nicht an, zuzugeben, daß ich mich den Überlegungen des ÖVP-Abgeordneten Professor Bruckmann anschließe, der in einem sehr gescheiten Artikel die Problematik durchleuchtet und ebenfalls erkannt hat, daß es ein Wahnsinn wäre, mit dieser Riesenschleife, die ebenfalls geplant ist, mit dieser hufeisenförmigen Schleife durch den Berg zu fahren, die bei Edlach vorbei durch das gesamte Fremdenverkehrsgebiet, durch das noch ruhige Naherholungsgebiet von Wien führt, dieses natürlich zerstört, und dann durch den Berg gebaut wird. Die gewonnene Verkürzung würde durch die längere Strecke zum Teil aufgesaugt und ist außerdem nicht billig.

Als Grazer, als Anwohner des Plabutsch-Tunnels, weiß ich, daß trotz aller gegenteiligen Beteuerungen das Loch durch den Plabutsch, für das ich seinerzeit gestimmt habe, erhebliche Störungen im Trinkwasserhaushalt hervorgerufen hat. Das wird dort auch der

Fall sein. Das Trinkwasser für Maria Enzersdorf, für Brunn am Gebirge und für alle südlichen Gebiete kommt zum Großteil aus diesem Gebiet. Wie wollen Sie ausschließen — das kann kein Geologe —, daß in diesem Gebiet keine großen Schäden entstehen? Warten Sie mit dem Bau! Wie wollen Sie einen Schaden für den Fremdenverkehr ausschließen? Warten Sie mit dem Bau! Es gibt dort eine schlechte Geologie, das wissen wir schon.

Warten Sie mit dem Bau des Semmering-Tunnels, bis Sie die wichtigeren Vorhaben gebaut haben, zum Beispiel die Schoberstrecke, die Verbindung zur EG, die heute schon trotz ihrer schlechten Bahnstrecke die bestausgelastete rollende Landstraße darstellt und Oberösterreich und der Steiermark enorm hilft.

Würde das so gebaut, wäre der Rest dessen, was auf dem Semmering bleibt, die wahrscheinlich schönste Alpenbahn der Welt, chancenlos, denn 100 Millionen an Betriebskosten, auch wenn man diese auf 50 senkt, können durch Touristenfahrten oder Fremdenverkehrsattraktivitäten niemals hereingebracht werden. Dagegen gibt es die Möglichkeit, die auch dem gesamten übrigen Österreich dienen würde, durch Zugsysteme, durch Waggonsysteme à la Pendolino, wie immer das heißen mag, also durch wagenkastengesteuerte Systeme das auszugleichen, erhöhte Geschwindigkeiten zu fahren. So könnten wir allein am Semmering mit einigen Begradiungen mit 400 Millionen statt mit 6 Milliarden 15 bis 20 Minuten Fahrzeit einsparen. Für 15 Minuten Fahrzeiteinsparung 6 Milliarden Schilling zu investieren, das ist ein Risiko.

Man könnte Zeit einsparen, würde man sich dem Nahverkehr zuwenden. Verkehrsverbund, nicht nur in Wien, sondern auch in Provinzhauptstädten. Ich habe bereits gesagt, „Bundesländer“ darf man hier nicht sagen, sonst wird die ÖVP bleich.

Da geht es um die Frage, wie lange braucht ein Mensch von seiner Wohnung zum Bahnhof, wie lange braucht er vom Bahnhof zu seinem Zielort, wie parkt er sein Auto, welche öffentlichen Verkehrsmittel hat er zur Hand.

Es müßte die Bahn über den Schober schon deshalb vor der Autobahn A 9 über den Schober fertig sein, damit die Menschen

**Probst**

in der Region Palten-Liesingtal nicht das gleiche Schicksal erleiden wie jene im Inntal. Dort hat man nämlich zuerst die Autobahn errichtet, dann lange nichts, und jetzt will man die Eisenbahn errichten. Das wäre ein wesentlicher Punkt, denn die Wirtschaft stellt sich schnell ein auf günstige Möglichkeiten.

Zusammenfassend und abschließend, meine Damen und Herren: Wir Freiheitlichen bleiben dabei: Wir sagen ja zu jedem Projekt, das der Bahn Chancen für die Zukunft gibt. Wir wünschen uns — und das ist der Grund meiner Rede —, daß auch Sie einen Mittelweg einschlagen zwischen den Möglichkeiten, die man in der Schweiz ergriffen hat mit der Hebung der Infrastruktur, mit der Verbesserung des Programms, mit Einsparungsmöglichkeiten, mit dem besseren Angebot für den Reisenden. Wir brauchen aber auch Investitionen wie in der Bundesrepublik Deutschland, wir müssen aber ebenso einen eigenständigen österreichischen Weg finden, der der Topographie unserer Landschaft angepaßt ist. Dieser Weg kann nur ein gesamter Weg sein, der beide Hälften berücksichtigt, auch jene Hälfte, die die ÖVP ursprünglich, ehe sie umfiel, eingemahnt hat, und jene Hälfte, auf die die SPÖ baut.

Wir Freiheitlichen sind dafür, daß beide Möglichkeiten, die Hardware und die Software, ausgeschöpft werden, andernfalls wird diese Investition zum Klotz am Bein der Zukunft der Bundesbahnen und kann sich niemals rechnen. Die sinnvollsten Investitionen werden zu einer Dauerbelastung für die Zukunft, wenn die begleitenden Sparmaßnahmen nicht vorhanden sind. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.56

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der soeben vorgelegte Entschließungsantrag — korrekterweise der Entschließungsantrag, der vor der Aktuellen Stunde eingebracht wurde — der Abgeordneten Probst und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Strobl.

16.57

Abgeordneter Strobl (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir, daß ich doch ganz kurz auf die Ausführungen des Abgeordneten Probst eingehe.

Er sieht sich außerstande, diesem Antrag beizutreten, und hat versucht, eine Begründung zu finden, die nicht warm, die nicht kalt ist, ein bisschen Lob, ein bisschen Kritik beinhaltet.

Er ist für Aktivitätssteigerungen, die der Entschließungsantrag enthält, und jetzt muß ich schon die Frage stellen: Wer wäre denn nicht für die Verbesserung der Attraktivität? Ich frage außerdem: Ist die Freiheitliche Partei für die „Neue Bahn“? *(Abg. Probst: Ja, allerdings unter den von mir angeführten ...! So nicht!)* Nein, genügt mir schon.

Dieser Entschließungsantrag enthält ja als letzten Punkt die betriebswirtschaftliche Sinnhaftigkeit des Hochleistungsstreckenprogrammes und daß die Rationalisierungsbestrebungen zu langsam sind.

Lieber Kollege Probst! Ich werde noch Gelegenheit haben, in meinen Ausführungen darauf hinzuweisen, daß es kein Ministerium und keinen Betrieb gibt, die so viel in den letzten zwei Jahren rationalisiert und verändert haben wie die Österreichischen Bundesbahnen.

Sie vergleichen Personen mit Tonnenkilometern. Man kann doch nicht Äpfel mit Birnen vergleichen.

Ich weiß schon, wir sind auf dem besten Weg, dann zu den besten europäischen Bahnen zu zählen, aber wenn man heute die DB, die ÖBB und die Schweizer Bahn vergleicht, dann darf ich zur Schweizer Bahn sagen: Die Schweizer Bahnen — Sie haben immer von den Nebenbahnen gesprochen — haben keine Nebenbahnen, sind Privatbahnen mit den gleichen staatlichen Stützungen wie die SBB.

Die Österreichischen Bundesbahnen geben allein 2,1 Milliarden für die Erhaltung und für den Betrieb der Nebenbahnen aus.

Der Grund für mehr Verkehr auf der Schiene und eine bessere Einnahmensituation in der Schweiz?: 28 Tonnen-Nachtfahrverbot, 18 Millionen Tonnen Güter auf den Schienen und eine 1 Million Tonnen auf der Straße. Liebe Freunde! Das sind schon Voraussetzungen, die wir in Österreich erst schaffen müssen, um einen solchen Vergleich anstellen zu können. *(Abg. Probst: Kollege Strobl! Befassen Sie sich einmal mit anderen Zahlen als mit denen aus dem Bericht!)* Ich habe wie



11050

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Strobl**

Sie, Kollege Probst, nur einen Punkt herausgegriffen.

Ich nehme nun die DB zum Vergleich. Wir wissen, daß es dort in einzelnen Sparten bessere Ergebnisse gibt, aber man kann nicht alles in einen Topf werfen. Wir wissen, daß die DB am freien Kapitalmarkt Kredite aufnimmt, daß die DB eine hohe Verschuldung hat. Nun diskutiert die deutsche Bundesregierung eine Entschuldung der Bahn, bis 1991 sollen 12 Milliarden DM der deutschen Bundesbahn sozusagen geschenkt werden, muß der Staat das zuschießen, andernfalls ist die DB nicht mehr lebensfähig.

Und wenn man dann diese Vergleiche anstellt, dann schaut ... (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie schießen jährlich 25 Milliarden zu!) 12 Milliarden D-Mark, Herr Kollege, da müssen Sie umrechnen, mal sieben. Ich hoffe, daß Sie rechnen können. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Aber Sie schießen jährlich 25 Milliarden zu!)

Wir sind auf dem besten Weg, zu den modernsten Bahnen zu kommen, aber von heute auf morgen geht es nicht, denn bisher haben die finanziellen und teilweise auch die rechtlichen Voraussetzungen gefehlt.

Meine Damen und Herren! Für uns alle können wir nur sagen: Endlich liegen diese zwei wichtigen Gesetze, die 2. ASFINAG-Gesetz-Novelle und das Hochleistungsstreckengesetz zur Verwirklichung der „Neuen Bahn“ im Plenum zur Beschlußfassung vor. Damit kann endlich ein neues Bahnzeitalter im österreichischen wie im europäischen Interesse begonnen werden. Ob es fünf Minuten vor oder bereits fünf Minuten nach zwölf ist zum Ausbau für den Verkehrsträger Schiene und für die Verwirklichung der „Neuen Bahn“, wird sich weisen.

Festzustellen ist, daß es eine Verzögerung um Monate gegeben hat. Die Schuld für die einseitig verursachte verspätete Vorlage und Behandlung liegt eindeutig beim Koalitionspartner ÖVP. Nachdem endlich am 25. Jänner grünes Licht gegeben wurde, diese zwei wichtigen Gesetze zu behandeln, hat man sie bereits am 7. Februar, und zwar war das der Faschingsdienstag, um überhaupt Termine zu finden, im Verkehrsausschuß behandelt und beschlossen, und heute, meine Damen und Herren, wird es hier im Plenum behandelt. (Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Es ist zwar verschüttete Milch, aber trotzdem, weil es so wichtig ist, diese beiden Materien zu behandeln, möchte ich auf all die Gespräche und Bemühungen mit der ÖVP betreffend die „Neue Bahn“ kurz eingehen.

Am 18. November 1987 kam es zur Präsentation der ersten Projekte zur „Neuen Bahn“ am Südbahnhof durch den Herrn Bundeskanzler und den Herrn Bundesminister. Im November 1987: Aufteilung der Arbeiten im Ministerkomitee.

Im Feber: Ministerrunde mit Staatssekretär Ditz; Bundesminister Streicher erläutert Maßnahmen zur wirtschaftlichen Verbesserung der ÖBB.

Im April und im Juni: Ministerkomitee mit Staatssekretär Stummvoll. Bundesminister Streicher gibt der ÖVP ein ausführliches Papier zur wirtschaftlichen Situation der ÖBB und zur „Neuen Bahn“. Staatssekretär Stummvoll sagt, er ist nicht Verhandlungspartner, er übergibt das Papier den Gremien der ÖVP.

Im Juni und im Juli: weitere Gespräche zwischen dem Klubobmann, dem Bundesminister und dem Staatssekretär Stummvoll wegen der Finanzierung der „Neuen Bahn“.

Am 1. 8. 1988: Einigung zwischen Bundesminister Streicher und Klubobmann König, aber noch Beschlußfassung durch den ÖVP-Bundesparteivorstand. Zum Hochleistungsstreckengesetz ersucht die ÖVP um eine Begutachtung durch die Länder. Auch dem wurde Rechnung getragen, und daraus hat Kollege Probst einige Stellungnahmen zitiert.

Im Oktober: Schreiben der ÖVP über Abschluß eines Parteienübereinkommens mit verschiedenen Forderungen.

Im November: ÖVP lehnt im erweiterten Koordinationsausschuß das Paket „Neue Bahn“ ab.

Am 23. 11.: Gespräch zwischen Bundesminister Streicher und Klubobmann König über offene Punkte. Es wurde Einigung erzielt.

Im Dezember 1988: ÖVP erklärt, „Neue Bahn“ muß bei der Klausur in Maria Plain behandelt werden. Dann haben wir erfahren, daß in Maria Plain eigentlich nur über das Altlastensanierungsgesetz gesprochen worden ist.

**Strobl**

Am 22. Jänner 1989 hat der Generalsekretär Kukacka zum Ausdruck gebracht, daß die Frage der ÖBB-Pensionen das Projekt „Neue Bahn“ gefährdet.

Meine Damen und Herren! Nach dieser Darlegung muß man schon den Eindruck gewinnen, die ÖVP hat aus rein politischen Überlegungen und ständigen Junktimierungen — und ich darf diese Junktimierungspunkte schon in Erinnerung rufen: Kasernenmilliarde, Veränderung der ÖBB-Pensionen, EG-Frage, Jahrhundertvertrag für die Landwirtschaft, Altlastensanierungsgesetz — ihre Zusage, ihr Versprechen, ja die Vereinbarung immer wieder verzögert.

In diesem Zusammenhang kann ich es einigen ÖVP-Abgeordneten nicht ersparen, sie hier als Mitglieder einer Verzögerungspartei zu bezeichnen. Im nachhinein mutet das Verhalten einiger ÖVP-Funktionäre wie das Mitwirken an der Löwinger-Bühne oder ein bißchen wie Pradler-Ritterspiele an. Durch das unsachliche und meines Erachtens auch parteipolitisch begründete Verhalten wurden die notwendigen Gesetzesvorlagen für die „Neue Bahn“ verzögert. Einige Funktionäre in der ÖVP haben mit unsachlicher Kritik gegenüber der ÖBB und gegenüber der Gewerkschaft der Eisenbahner nie gespart — das muß auch hier einmal im Plenum gesagt werden —, was man noch verstehen kann, weil wir ja kein Liebling der ÖVP sind. (*Abg. Heinzinger: Aber des Steuerzahlers!*) Die staatspolitische Verantwortung der ÖVP für die Modernisierung der ÖBB und die Realisierung der „Neuen Bahn“ wurde eben nachrangig behandelt.

Hohes Haus! Gott sei Dank gibt es aber auch beim Koalitionspartner Leute, die nicht alles durch die Parteibrille sehen. Mit der heutigen Behandlung und Beschlußfassung der Gesetzesvorlagen für die „Neue Bahn“ und der darauffolgenden Installierung einer Planungs- und Errichtungsgesellschaft kommen wir der Realisierung eines bedeutenden Kapitels im Arbeitsübereinkommen der großen Koalition wesentlich näher.

Ich darf bei dieser Gelegenheit in Erinnerung rufen, daß im Arbeitsübereinkommen die Zielsetzung, mit den Österreichischen Bundesbahnen einen modernen und leistungsfähigen Verkehrsträger zu schaffen, festgeschrieben wurde.

Meine Damen und Herren! Die „Neue Bahn“ ist nicht nur ein Anliegen der ÖBB oder, wie Kritiker sagen, der Gewerkschaft der Eisenbahner. Die „Neue Bahn“ ist vielmehr aus volkswirtschaftlichen, gesellschaftlichen, verkehrspolitischen, umwelt- und energiepolitischen sowie internationalen Gründen ein gesamtösterreichisches Anliegen.

Die Bundesregierung sieht in der „Neuen Bahn“ die Lösung eines verkehrspolitischen Problems. Die Gewerkschaft der Eisenbahner wird sehr oft von bestimmter Seite fälschlich als Bremser und Verhinderer bei der Neugestaltung und Modernisierung der Bahn dargestellt. Ich muß jenen sagen, die es einfach nicht begreifen wollen: Die Gewerkschaft der Eisenbahner und die Personalvertretung sind für den Fortschritt, für die Modernisierung und für die „Neue Bahn“.

Wir wollen keine falsche Geschichtsschreibung. Das heißt, die Gewerkschaft hat die „Neue Bahn“ von Anfang an unterstützt und befürwortet und war oftmals Motor und treibende Kraft, obwohl wir wissen, daß mit der Realisierung der „Neuen Bahn“ auch große personelle Probleme auf uns zukommen und zu lösen sind. Als steten Kämpfer und einen, der immer wieder Akzente für die „Neue Bahn“ gesetzt hat, darf ich namentlich den Vorsitzenden der Gewerkschaft der Eisenbahner nennen, den Abgeordneten Hans Schmölz. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Tatsache und Realität ist, daß es kein Ministerium und keinen Betrieb gibt, in dem in zwei Jahren so viel an Reformen und Rationalisierungen durchgeführt wurde wie im Verkehrsministerium und bei den Österreichischen Bundesbahnen. Obwohl es viele wissen, darf ich doch einige Ziffern und Zahlen in Erinnerung rufen, die ein Bild von den Einsparungen und Rationalisierungen geben, die bei den ÖBB erfolgt sind. Das mache ich auch im Hinblick auf den Entschließungsantrag der Freiheitlichen, denen alles zu langsam geht. Der Betrieb muß ja aufrechterhalten werden, meine Damen und Herren.

Absenkung des Bundeszuschusses um 2,7 Milliarden.

Der Personalstand wurde um 2 800 Bedienstete verringert.

Überstunden wurden in einem Ausmaß von zwei Millionen reduziert.

11052

Nationalrat XVII. GP – 95. Sitzung – 1. März 1989

**Strobl**

Im Juli wurden Nebenbahnen ganz beziehungsweise teilweise eingestellt – eine Einsparung von 170 Millionen.

Mit März 1988 wurde die Bundesbusgesellschaft gegründet. Eine Einsparung 1988/89 in der Größenordnung von 400 Millionen.

Auch eine Gemeinkostenwertanalyse wurde erstellt. Das theoretische Einsparungspotential ergibt zirka 20 Prozent. Ziel ist die Reduktion der Kosten im Verwaltungsbereich.

Aber ich darf schon eines sagen: Neben all diesen Rationalisierungen und Bestrebungen wurden gleichzeitig auch noch Leistungsverbesserungen erzielt. Es wurden zusätzlich 500 Reisezüge im Regional- und Fernverkehr eingeführt und das, glaube ich, ist auch ein Service für den Kunden.

Meine Damen und Herren! Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch zum Ausdruck bringen, daß bei all den Bestrebungen und den Bemühungen des Herrn Bundesministers und des Vorstandes der ÖBB um Rationalisierungsmaßnahmen die Gewerkschaft und Personalvertretung rechtzeitig über die bevorstehende Realisierung von Konzepten informiert wird. Damit beim Personal keine Verunsicherung, sondern eine Motivation entsteht, müssen Sozialpläne erstellt werden, und das Personal muß teilweise umgeschichtet werden. Das ist dann wiederum eine Aufgabe, die Gewerkschaft und Personalvertretung gemeinsam mit der Verwaltung zu erfüllen haben. Die Verwirklichung der „Neuen Bahn“ darf aber keinesfalls Nachteile für das Personal bringen.

Die Österreichischen Bundesbahnen brauchen diesen Modernisierungsschub, um eine bessere Konkurrenzfähigkeit zur Straße und damit eine bessere wirtschaftliche Situation zu erreichen. Wir alle wissen, daß in den letzten Jahrzehnten in Österreich aus Mitteln des Bundes und der ASFINAG für den sicher notwendigen Straßenbau an die 800 Milliarden Schilling aufgewendet worden sind, während in dieser Zeit für die Österreichischen Bundesbahnen Investitionen in der Größenordnung von nur 130 Milliarden Schilling getätigt wurden.

Die Investitionen für die Österreichischen Bundesbahnen, zumal sie ja zu über oder knapp an der Grenze zu 90 Prozent inlands-wirksam sind, bringen der österreichischen Wirtschaft große Impulse und Aufträge, si-

chern aber auch gleichzeitig die Beschäftigung in einem hohen Ausmaß. Es muß unser aller Anliegen sein, daß es zur Renaissance der Schiene in Österreich kommt. Es gibt zur Straße nur eine Alternative, das ist die Bahn.

Für den ersten Teil des Konzeptes „Neue Bahn“ werden bis 1998 31 Milliarden investiert, 21 Milliarden aus dem Budget und 10 Milliarden aus der ASFINAG. Ich möchte auf die einzelnen Bauvorhaben, die notwendig sind, nicht eingehen, aber es sind Schwerpunkte gesetzt, die in der Summe diese rund 31 Milliarden Schilling bringen.

Meine Damen und Herren! Um im Verkehrsgeschehen der nächsten Jahrzehnte wettbewerbsfähig zu sein und den Verlust von Marktanteilen zu verhindern, muß in das Schienennetz Österreichs kräftig investiert werden. Das Schienennetz Österreichs stammt aus der k. u. k.-Zeit. Einzig und allein in den sechziger Jahren wurde die Jauntal-Bahn mit einem kurzen Streckenabschnitt neu gebaut. Da der Verkehrsweg Straße aus Kapazitäts- und auch aus Umweltgründen an Grenzen gestoßen ist, muß künftighin der Schwerpunkt der Verkehrsinvestitionen auf die Schiene umgelenkt werden.

Ein wichtiger Kernpunkt des heutigen Gesetzes, das wir behandeln, das ist das Hochleistungsstreckengesetz, besteht in der Gründung einer Planungs- und Errichtungsgesellschaft, die die Planung und den Bau wichtiger Streckenabschnitte durchführen soll. Die Organe der Gesellschaft bestehen aus zwei Vorstandsmitgliedern und acht Aufsichtsratsmitgliedern.

Mit dem Beschluß des Hochleistungsstreckengesetzes und der ASFINAG-Gesetz-Novelle gibt es einen Aufbruch und eine neue Epoche für die Verkehrspolitik in Österreich. Wir alle wissen, daß in die Infrastruktur der Straße eben ein Vielfaches investiert worden ist, und es gibt keine Gleichbehandlung in der Wegkostenrechnung zwischen Schiene und Straße. Es ist so, daß die Wegkosten der Schiene von den ÖBB getragen werden müssen.

Wir begrüßen daher, daß nun die von der Gesellschaft für Verkehrspolitik in Auftrag gegebene Studie über die volkswirtschaftlichen Kosten von Schiene und Straße von Universitätsprofessor Dr. Tichy, der als Experte gilt, vor kurzem vorgestellt wurde. Ich darf die Grundaussage dieses Gutachtens

**Strobl**

kurz nennen: Der Wirtschaftlichkeitsgrad liegt bei der Schiene bei 60 Prozent, bei der Straße nur bei 49 Prozent.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Institut für empirische Sozialforschung hat eine Umfrage betreffend die Akzeptanz der Österreicher zur „Neuen Bahn“ gemacht. Ich darf kurz das Ergebnis mitteilen. Die „Neue Bahn“ ist ein in der Bevölkerung nahezu unumstrittenes Projekt. Nur 6 Prozent stellen sich offen gegen die „Neue Bahn“. Der Bekanntheitsgrad des Projektes „Neue Bahn“ ist mit drei Viertel aller Österreicher außerordentlich hoch. Da die SPÖ die „Neue Bahn“ sehr offensiv und intensiv betrieben und unterstützt hat, sollte man das Ergebnis der Umfrage dem Generalsekretär Kukacka zur Kenntnis bringen.

Der Verkehrsträger Schiene hat derzeit auf bestimmten Streckenabschnitten Kapazitäten frei. Hier fordere ich die Bundesregierung auf, durch Setzen von lenkenden Maßnahmen und Normen einen Teil des nicht mehr zu vertretenden Straßenverkehrs auf die Schiene zu lenken (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen*) und nicht zu warten, bis der Brenner-Basistunnel gebaut ist, denn das geht in das Jahr 2005 oder 2010. Wenn wir den Grundsatz der EG über die freie Wahl des Transportmittels nicht in unserem Sinne beeinflussen, lösen wir das Problem des Straßentransits durch Österreich nicht einmal im Ansatz. (*Beifall bei den Grünen.*) Das Wachstum im grenzüberschreitenden Verkehr ist in den vergangenen Jahrzehnten leider Gottes fast völlig an der Bahn vorbeigefahren.

Hohes Haus! Mit dem Beschluß dieser zwei Gesetzesvorlagen machen wir uns nun daran, die Bahn wieder konkurrenzfähig zu machen. Im Interesse der Umwelt, zum Wohle der Bevölkerung und der Wirtschaft Österreichs wünsche ich der „Neuen Bahn“ ein herzliches Glück auf! (*Beifall bei der SPÖ.*) 17.16

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Helga Erlinger. Ich erteile ihr das Wort.

17.16

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erst vor ganz kurzer Zeit flatterte uns die Hochglanzbroschüre der ÖBB ins Haus. Titel: „Getrennte Rechnung, bitte!“ Dieser Titel und das scheinbar im freien Raum schwe-

bende Konterfei des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr symbolisieren für mich die Konzeptlosigkeit der österreichischen Verkehrspolitik. Wie Bundesminister Dr. Streicher schwebt auch das Konzept „Neue Bahn“ abgehoben von jedem Gesamtverkehrskonzept im österreichischen Sonderfinanzierungsprogramm.

Niemand ist der Meinung, daß Österreich auf die Bahn verzichten könne. Der Straßenverkehr ist vor allem in Hinblick auf die Umweltbelastung problematisch. Die Bewohner entlang großer Transitrouten und in den Ballungsräumen wissen das am besten. Ich möchte mir nur eine kleine Anmerkung gestatten: Ich erinnere Sie an die gestrige Debatte im Parlament. Diese Aussagen, die ich Ihnen vorher zitiert habe, sind unter anderem der oben angeführten Broschüre zu entnehmen.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, stelle ich fest, da kann doch in der „Firma Österreich“ irgend etwas nicht stimmen. Wie ist denn zu vereinbaren, daß der Verkehrsminister den Vorrang der Schiene vor der Straße propagiert, der Wirtschaftsminister zur selben Zeit jene „verkehrte“ Politik fortführt, die weder ökologisch noch ökonomisch unserem Land und unserer Bahn Vorteile bringt?

Langfristig sollen 60 bis 100 Milliarden Schilling zur Modernisierung unserer Bahn – und ich sage ganz bewußt: unserer Bahn – bei gleichzeitiger Sonderfinanzierung von 25 Milliarden für den beschleunigten Ausbau des Straßennetzes zur Verfügung gestellt werden. Das Konkurrenzunternehmen überschlägt sich im wahrsten Sinn des Wortes.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch innerhalb der ÖBB kommt es vor, daß die linke Hand nicht weiß, was die rechte tut. Wird in der Hochglanzbroschüre dem Nahverkehr die volkswirtschaftliche Bedeutung nicht abgesprochen, finden wir in der Nebenbahnenverordnung einen Zeitplan, in dem bis zum Jahr 2002 die Streckenlänge des ÖBB-Netzes mit Personenverkehr um 35 Prozent reduziert werden soll.

Ich erinnere Sie daran, daß ein Großteil der aufgrund der Lokalbahngesetze entstandenen Nebenbahnen den Zweck hatte, wirtschaftlich schwache, zumeist ländliche Gebiete zu erschließen, und daß es von Anfang an

11054

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Helga Erlinger**

klar war, daß es ohne Zuschuß des Staates nicht möglich ist, Nebenbahnen zu erhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die aus der Einstellung verschiedener Nebenbahnen resultierende Einsparung beträgt ungefähr 200 Millionen Schilling — eine Rationalisierung, die wirtschaftlich ohnehin schwachen Regionen wie dem Wald- beziehungsweise dem Weinviertel klarmacht, daß sie selbst für die Bahn uninteressant sind. Gläubige Österreicher könnten nun annehmen, daß diese 200 Millionen jetzt das ÖBB-Defizit verringern helfen — ich erinnere Sie an die -zig Milliarden für die Modernisierung der Bahn.

Obwohl Wirtschaftsminister und Verkehrsminister unterschiedlichen Parteien angehören, ist eine Gemeinsamkeit festzustellen: daß beide mit nicht vorhandenen Milliarden nur so um sich werfen.

Lassen Sie mich einige Beispiele nennen:

Erst wurde eine Schnellstraße über den Semmering gebaut. Um den Konkurrenznachteil der Bahn auszugleichen, baut man nun den Semmering-Basistunnel.

Eine neue Transitroute wird durch den Bau der Pyhrn Autobahn geschaffen, gleichzeitig beginnen am Schoberpaß die für uns selbstverständlich positiven ersten Verbesserungen für die Bahn, um auch hier den Konkurrenznachteil abzufangen.

Nicht zu vergessen, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Bau der A 4 zwischen Wien und Budapest. Er wird derzeit vorangetrieben, und wahrscheinlich erfolgt im nachhinein wieder der Ausbau der Ostbahn.

Im Nachhinken des Verkehrsministers zeigt sich für mich, daß die Baubeiräte des Wirtschaftsministers sehr genau wissen, daß das Geld auf der Straße liegt. Das Konzept „Neue Bahn“ beinhaltet aber ebenfalls bemerkenswerte Bausummen, sodaß sich die Vertreter der Bauwirtschaft nun sehr rasch auch in Liebe dem Verkehrsminister zuwenden werden.

Im Straßenbau stehen jährlich insgesamt 30 Milliarden Schilling zur Disposition. Im öffentlichen Verkehr wurden bis dato 6 bis 8 Milliarden für bauliche Investitionen aufgewendet. Kein Wunder also, daß Bundesmini-

ster Streicher bis vor kurzem Herrn Bundesminister Graf nur nachhüpfen konnte. Das änderte sich aber schlagartig mit dem Plan zum Ausbau der Hochgeschwindigkeitsstrecken. Da amortisieren sich natürlich wieder die Baumaschinen, denn um Arbeitsplätze geht es schon lange nicht mehr.

Diese Regierung hat trotz Koalitionsabkommen zu beweisen, welche Partei Verantwortungspolitik für die Bevölkerung und für das Land zu machen imstande ist. Da Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, unsere Sprache wie Umweltschutz, ganzheitliches Denken et cetera übernommen haben, nehmen wir doch an, daß Sie den Worten auch Taten folgen lassen.

Wir warten noch immer auf ein österreichweites Gesamtverkehrskonzept und, meine sehr geehrten Damen und Herren, für uns kann es nur heißen: Verkehrspolitik darf in Österreich nicht weiter Baupolitik sein. Das geht nicht mehr. Positive Ansätze wie der Beamtenentwurf zur Verkehrspolitik sollten nicht nur als „Schreibtisch-Stillbeschäftigung“ angesehen werden.

Das Konzept „Neue Bahn“, das wir begrüßen, ist ein Torso der Verkehrspolitik, aber es hat eines bewirkt: Die Diskussion um die Modernisierung unserer Bahn wurde in Gang gesetzt. Daß die ÖBB einen Modernisierungsschub dringend benötigen, bezweifeln wir nicht, die Frage ist allerdings das Wie.

In einer Umfrage — ich glaube, vom IFES-Institut — bekamen befragte Personen folgende Frage vorgelegt: Welche Vorteile sehen Sie in einer Bundesbahn? Die Note 1 wurde gegeben für Güterverkehr von der Straße zur Bahn, die Note 2 für einen integrierten Taktfahrplan, die Note 3 für besseres Service und Information und so weiter.

Sie sehen also, welche Wünsche die Österreicherinnen und Österreicher an die Bahn haben. Ich darf wiederholen: Aufgaben wie integrierter Taktfahrplan, Beseitigung von Kapazitätsengpässen im Streckennetz, vor allem auf Transitstrecken, entscheidende Verbesserungen von Komfort und Service in Zügen und Bahnhöfen, Abbau der nach wie vor vorhandenen Bürokratie sind in Angriff zu nehmen.

Verkehrsminister Streicher darf dabei nicht vergessen, daß die Bahn nicht allein die Aufgabe hat, mit 200 km/h Österreich zu durch-

**Helga Erlinger**

rasen. Die Bahn ist noch immer eines der Hauptverkehrsmittel für alle diejenigen, die auf ein Auto verzichten beziehungsweise für die ein Auto noch immer unerschwinglich ist.

Neue Bahn, Nebenbahnen, unsere Bahn. „Getrennte Rechnung, bitte!“ darf nicht zum Slogan unseres österreichischen Verkehrsministers werden. Die Bahn kann zum Initiator einer neuen umweltorientierten Verkehrspolitik werden. Wir Grünen werden in diesem Sinne unsere Beiträge leisten. (*Ruf: Sie sind ja ganz violett!*) Ich bin auch eine Violette, ja, lieber Herr Kollege, besonders heute.

Erlauben Sie mir abschließend, Entschließungsanträge einzubringen. Erstens:

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Erhaltung des Baudenkmals Semmeringbahn*

*Die Semmeringbahn zählt zu Recht zu den schönsten Bahnstrecken der Welt. Der Bau des Semmering-Basistunnels darf nicht zur völligen Auflassung der Strecke „über den Berg“ führen.*

*Die Kosten und die politische Verantwortung für die Erhaltung dieser Strecke müssen vor Baubeginn für den Basistunnel geklärt sein.*

*Deswegen stellen die unterfertigten Abgeordneten folgenden*

*Entschließungsantrag*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr möge unverzüglich Gespräche mit dem Finanzminister, der Niederösterreichischen Landesregierung und den politischen Repräsentanten der der Semmeringbahn benachbarten Gemeinden aufnehmen, um dem erklärten Wunsch der österreichischen Volksvertretung, die Bahnstrecke über den Semmering zu erhalten und zu betreiben, zu entsprechen, indem die entsprechenden Finanzmittel verbindlich aufgebracht werden.*

*Spätestens im Frühjahr 1990 möge der Verkehrsminister dem Parlament einen Bericht vorlegen, der die Finanzierung und politische*

*Verantwortung für den Weiterbestand der Semmeringbahn beschreiben soll.*

Der nächste

*Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Realisierung eines umfassenden Taktfahrplanes bis 1991*

*Um eine wirkliche Attraktivitätssteigerung der Bahn zu erreichen, welche sie befähigt, im substantiellen Ausmaß Marktanteile von der Straße zurückzugewinnen, sind grundlegende Reformen im Bereich der Bundesbahn erforderlich.*

*Ein integrierter Taktfahrplan nach Schweizer Muster, welcher die Reisezeiten von Haus zu Haus optimiert, indem ideale Bahnan-schlüsse bereitgestellt werden, ist Kernstück einer solchen Reform.*

*Ausbaumaßnahmen für sogenannte Hochgeschwindigkeitsstrecken dürfen, nicht zuletzt wegen ihrer extrem hohen Investitionskosten, nach der Devise „so schnell wie nötig“, nicht „so schnell wie möglich“ nur dort realisiert werden, wo sie notwendig sind, um in den integrierten Taktfahrplan zu passen.*

*Dieser Taktfahrplan darf sich nicht auf die Hauptstrecken beschränken, sondern muß auch alle Regionalbahnen und auch die anschließenden öffentlichen Nahverkehrsmittel (innerstädtische Verkehrsmittel, ÖBB, Post) einbeziehen.*

*Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgenden*

*Entschließungsantrag*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, bis spätestens 1991 im Bereich der ÖBB einen integrierten Taktfahrplan zu realisieren.*

*Dieser muß alle Bereiche des öffentlichen Verkehrs umfassen.*

Und der letzte

11056

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Helga Erlinger***Entschließungsantrag*

*der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Atraktivierung der Verbindung Wien - Budapest*

*Die erfreulichen Liberalisierungen in Ungarn führen unter anderem auch dazu, daß das Verkehrsaufkommen zwischen Ungarn und Wien in den letzten Jahren enorm zugenommen hat und auch weiter steigen wird.*

*Infrastrukturentscheidungen, aber auch organisatorische Maßnahmen können stark steuernd eingreifen, um die Verkehrsmittelwahl zu beeinflussen.*

*Durch den Bau der A 4 droht wieder einmal eine einseitige Milliardeninvestition in den Autoverkehr.*

*Der technische Zustand osteuropäischer Kraftfahrzeuge, aber auch von LKWs und Bussen wird zu dramatischen Emissionswerten führen.*

*Es läge im Bereich der ÖBB, rechtzeitig eine attraktive Zugverbindung zwischen Wien und Budapest zur Verfügung zu stellen.*

*Diese müßte enthalten:*

*Eine Fahrzeitverkürzung unter zwei Stunden. Dies könnte insbesondere durch organisatorische Verbesserungen im Bereich der Grenzabfertigung, teilweise Streckenverbesserungen und dem Einsatz eines eigenen Triebwagens, ähnlich dem Pendolino, erreicht werden.*

*Anzustreben wäre ein Gemeinschaftsprojekt zwischen Österreich und Ungarn, welches die Entwicklung eines solchen Triebwagens vorantreibt.*

*Bei Verhandlungen zwischen Österreich und Ungarn betreffend Vereinfachungen bei der Grenzabfertigung sollte die Priorität auf die Bahnabfertigung gelegt werden.*

*Mittelfristig ist ein Zwei-Stunden-Takt anzustreben, welcher in Spitzenzeiten (Einkaufswochenenden, Vorweihnachtszeit et cetera) noch deutlich verkürzt werden sollte.*

*Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgenden*

*Entschließungsantrag*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*Die österreichische Bundesregierung und namentlich der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr werden aufgefordert, dem steigenden Verkehrsaufkommen zwischen Österreich und Ungarn durch Verbesserung der Bahnverbindung und Reformen im Bereich der Organisation umgehend Rechnung zu tragen. Insbesondere soll die Reisezeit zwischen Wien und Budapest auf unter zwei Stunden gedrückt werden. Dieses ist durch Beschleunigung der Grenzformalitäten anzustreben. Weiters mögen geeignete Triebwagen zum Einsatz kommen, welche eine Erhöhung der Reisegeschwindigkeiten erlauben. Ein Zwei-Stunden-Takt, welcher bei Bedarfsfall auch verkürzt werden soll, ist umgehend zu realisieren.*

*Ich danke Ihnen schön. (Beifall bei den Grünen) 17.30*

**Präsident:** Die soeben eingebrachten drei Entschließungsanträge der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen sind genügend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Streicher. Ich erteile es ihm.

17.30

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich habe mich ungewöhnlicherweise jetzt schon zu Wort gemeldet, damit ich verhindern kann, daß weitere Anträge gestellt werden, die sich zwingend aus diesem ganzen Projekt ergeben, und die ohnehin Inhalt des gesamten Programms „Neue Bahn“ sind.

Ich möchte einige Blickwinkel, die sich jetzt schon aus der Debatte ergeben haben, besonders herausstellen.

Meine Damen und Herren! Die Bahn als Verkehrsmittel hat unbestreitbare Vorteile. Einige Kernpunkte: Sie verbraucht gegenüber dem Straßenverkehr nur etwa ein Viertel der Energie, gegenüber dem Flugverkehr nur etwa ein Sechstel der Energie. (Beifall des Abg. Wabl.) Die elektrische Energie, mit der die Bahn fährt, stammt zu 90 Prozent aus heimischer Wasserkraft. Der Transport auf der Straße emittiert rund neunmal so viel an

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Schadstoffen als der auf der Schiene. Die Bahn ist etwa 20mal sicherer als die Straße. *(Neuerlicher Beifall des Abg. Wabl.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Flächenverbrauch für Bahnlinien ist erheblich geringer als der für Straßen. Eine 14 Meter breite Eisenbahnlinie hat dieselbe Verkehrsleistung wie etwa eine 40 Meter breite Autobahn. Wenn man davon ausgeht, daß unser Straßennetz heute schon einen Flächenbedarf hat, der der Größe des Landes Vorarlberg entspricht – ungefähr 260 000 Hektar –, so ist ja diese Bemerkung sehr wichtig.

Jüngste Studien haben ergeben, daß unter Berücksichtigung der Wegekosten, der Unfallkosten und der Kosten der Luftverunreinigung der volkswirtschaftliche Kostendeckungsgrad der Schiene höher ist als der der Straße. Ich habe gestern schon Gelegenheit gehabt, darauf hinzuweisen. Es hat auch der Abgeordnete Strobl schon gesagt: Die Straße hat einen Kostendeckungsgrad von 49 Prozent, die Schiene etwa einen von 60 Prozent.

Ich möchte dem jedoch sofort hinzufügen, daß all diejenigen, die glauben, die Verkehrsprobleme von heute mit der Schiene oder mit der Straße allein bewältigen zu können, einer Illusion anhängen. Ich bin der festen Überzeugung – das ist auch im gesamtösterreichischen Verkehrskonzept zum Ausdruck gekommen –, daß nur ein sinnvolles Miteinander zwischen Straße und Schiene zu einem Erfolg, zu einer Erleichterung führen wird.

Die Verkehrspolitik – ich habe das gestern schon gesagt – ist jetzt immer mehr im Zentrum des politischen Geschehens zu sehen, nachdem es jahrzehntelang an dessen Peripherie positioniert war.

Meine Damen und Herren! Das Konzept „Neue Bahn“, das wir heute diskutieren, beinhaltet die wesentlichen Elemente zur Verbesserung der Leistungsfähigkeit der Österreichischen Bundesbahnen. Unter der „Neuen Bahn“ verstehen wir aber kein stures Investitionsprogramm, sondern ein Konzept zur Umgestaltung des gesamten Unternehmens, welches optimal aufeinander abgestimmt ist. Ich habe immer wieder erwähnt: Das Programm „Neue Bahn“ ist in zwei Teilen zu sehen: in einem Software-Bereich, der die organisatorischen Maßnahmen, die Neugestaltung des Unternehmens umfaßt, und in einem Hardware-Bereich, der die Investitio-

nen in die Bahninfrastruktur beinhaltet. Zum Bereich Software möchte ich besonders die Verbesserung der Organisation des Unternehmens hervorheben, und zwar auf Basis der Gemeinkostenwertanalyse, welche ein Einsparungspotential im Verwaltungsdienst von 20 Prozent ergeben hat. Meine Damen und Herren! Darf ich einmal mehr erwähnen, daß die Eisenbahngewerkschaft zugestimmt hat, daß ihr Unternehmen professionell durchleuchtet wird und auch zugestimmt hat, daß wir auf Basis dieser Ergebnisse neue Organisationsmodelle entwickeln, welche die Effektivität der Abläufe innerhalb des Unternehmens deutlich verbessern werden. Ähnlich wie in der verstaatlichten Industrie werden nach Abschluß dieser Maßnahmen die ÖBB in ihrer Organisationsstruktur nicht wiederzuerkennen sein; das kann ich heute hier zusagen.

So wie im schweizerischen Modell bildet die Optimierung – Frau Abgeordnete Erlinger, Sie haben das in einem Antrag gefordert – der Fahrpläne im Personenverkehr eine der wichtigsten Maßnahmen zur Attraktivierung. Der integrierte Taktfahrplan, der ja vorgesehen ist, der schon ab 1991 in großem Umfang eingeführt werden soll, wird kurze Anschlüsse zwischen den Fernverkehrsverbindungen untereinander und zwischen den Fernzügen, den Regionalzügen und den Bussen in den Knotenbahnhöfen sicherstellen. Alle Verkehrsträger werden berücksichtigt werden, und wir sind dabei, dieses wichtigste Projekt, aus dem sich die Priorität der einzelnen Maßnahmen ableitet, jetzt fertigzustellen.

Meine Damen und Herren! Durch diese Maßnahmen werden nicht nur die Haupttransversalen begünstigt, sondern alle Strecken der Österreichischen Bundesbahnen. Beispielsweise – um nicht immer die Hauptstrecken zu erwähnen – wird eine Verkürzung der Fahrtzeit zwischen Wels und Judenburg von heute 4,7 Stunden auf 3,5 Stunden durch günstige Umsteigsmöglichkeit, nämlich durch Verbesserung der Abläufe, erreicht werden können.

Im Güterverkehr wird man das Hauptaugenmerk auf die Verbesserung der Abläufe in den Terminals und Verschubanlagen richten. Dadurch sollen die Stehzeiten verringert und damit die Gesamttransportzeiten gekürzt werden.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! In der ersten Phase der „Neuen Bahn“ wer-



11058

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

den solche Projekte realisiert, die entscheidende Angebotsverbesserungen im Güter- und Personenverkehr ermöglichen. Nach einer Phase der Streckenelektrifizierung und des Ausbaues der Verschiebebahnhöfe werden erstmals in großem Maße Streckenausbauten zur Ausführung gelangen.

Durch den Ausbau der Westbahn und durch die Errichtung des Semmering-Basistunnels werden die wichtigsten innerösterreichischen Eisenbahnlinien entscheidend verbessert. Die Bedeutung dieser Strecken wird dadurch unterstrichen, daß drei Viertel des gesamten ÖBB-Personenfernverkehrs zwischen und über die Städte Wien, Linz, Salzburg und Graz verlaufen. Dadurch ist die Personenverkehrsbelastung auf den Strecken zwischen diesen Städten gegenwärtig rund zwei- bis dreimal höher als auf den Linien im übrigen Hauptstreckennetz. Jede Attraktivierung kommt somit der Mehrzahl der Reisenden zugute. (*Abg. W a b l: Ihre Argumentation ist aber holperig!*) Während der Ausbau des Semmerings eine Fahrzeitverkürzung von 30 Minuten ermöglichen wird, wird sich die Fahrzeit der EC-Züge zwischen Wien und Salzburg von heute 3,15 Stunden, im Jahr 1994 auf 2,40 Stunden und im Jahr 2000 auf zwei Stunden verringern. (*Abg. Helga Erlinger: Wieso kommt man dann später von Hainburg nicht mehr nach Wien mit der Bahn? - Ruf bei der SPÖ: Aber mit dem Schiff! - Heiterkeit.*) Ich habe Ihnen gesagt, daß dieses Projekt das ganze Verkehrsstreckennetz umfaßt. Frau Abgeordnete, wenn Sie mir zugehört hätten: Ich habe ein extremes, auf Nebenbahnen sich abspielendes Beispiel hiezu erwähnt.

Der zweigleisige Ausbau der Schoberpaßstraße ist für die Realisierung des integrierten Taktfahrplanes 1991 von ganz wesentlicher Bedeutung, meine Damen und Herren, da zur taktgerechten Anbindung der Knoten Linz, Bischofshofen und Leoben bereits 1991 eine wesentliche Fahrzeitverkürzung notwendig ist. Durch die geplanten Maßnahmen wird sowohl die Fahrzeit zwischen Leoben und Bischofshofen um 25 Minuten verkürzt, als auch die Kapazität für den Güterverkehr von derzeit 90 auf 150 Züge pro Tag angehoben. Damit wird jene Entlastung erreicht, über die wir gestern hier stundenlang diskutiert haben.

Meine Damen und Herren! Die Wichtigkeit des Ausbaues der Tauernbahn und der Brennerbahn wurde in der gestrigen Debatte

über den Transitverkehr - über die ich schon gesprochen habe - klar herausgearbeitet.

Der selektive zweigleisige Ausbau der Tauernbahn, der Bau der Umfahrung Innsbruck sowie der Ausbau der Sicherungsanlagen dieser Strecken bilden die wesentlichen Voraussetzungen für die Verlagerung des Transitschwerverkehrs von der Straße auf die Schiene.

Der selektive zweigleisige Ausbau der Arlbergstrecke wird die Streckenkapazität um weitere 20 Prozent verbessern, ganz abgesehen von den positiven Umwelteffekten, die durch dieses Teilprojekt erreicht werden.

Meine Damen und Herren! Der Nutzen dieses Gesamtpaketes für Österreich geht aus meinen bisherigen Ausführungen schon klar hervor. Darüber hinaus erwarten sich die Österreichischen Bundesbahnen durch die Realisierung der ersten Phase Mehreinnahmen, die gegen Ende der neunziger Jahre auf 2,4 Milliarden Schilling ansteigen werden. Die Investitionsrechnungen ergeben eine Rentabilität des eingesetzten Kapitals von rund 4,5 Prozent. Der Amortisationsdauer von 25 Jahren steht eine Nutzungsdauer von durchschnittlich 40 Jahren gegenüber. Keine himmelhochjauchende Rentabilität, das weiß ich, aber gegenüber dem Straßenverkehr und gegenüber jenen Investitionen, die bei der Straße geschehen sind, ist das noch immer erheblich besser.

Vergleichsrechnungen mit aktuellen Bauvorhaben im Straßenbau ergeben deutlich günstigere Bau-, Erhaltungs- und Zinskosten pro Kfz-Kilometer. Der Semmering-Straßentunnel liegt beispielsweise bei dieser Rechnung bei 4,60 S.

Ich muß mich korrigieren: Ich habe gestern aus dem Gedächtnis 4,30 S gesagt, 4,60 S ist dieser Wert aber. Jeder Kilometer in den nächsten 30 Jahren, der von einem Kraftfahrzeug dort absolviert wird, kostet die „Firma Österreicher“ 4,60 S. Der Semmering-Bahntunnel mit einer vergleichbaren Größe kostet 1,10 S. Das heißt, daß insbesondere die Bahninvestitionen in dieser Richtung in einem ganz anderen und in einem neuen Licht gesehen werden müssen.

Ich habe mich ja gestern hier ausführlich über die Kostenwahrheit im Verkehrswesen

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

äußern können; ich möchte daher heute darauf verzichten.

Frau Abgeordnete Erlinger! Unter Berücksichtigung der Trennungsrechnung, die Sie kritisiert haben, die die Aktivitäten der ÖBB in einen kaufmännischen und einen gemeinwirtschaftlichen Bereich aufteilt, ergibt sich zwischen 1988 und 2015 ein betriebswirtschaftlicher Erfolg von 17 Milliarden Schilling im kaufmännischen Bereich.

Die Marktanteile im Personenfernverkehr werden durch die Realisierung des Gesamtpaketes – trotz Steigerung der Zahl der Reisenden von 15 auf 17 Prozent im Jahr 2000 ansteigen. Ohne diese Maßnahmen würde aber der Marktanteil der Bahn deutlich sinken.

Meine Damen und Herren! Im Güterverkehr erwarten die ÖBB eine Zunahme der beförderten Tonnen von heute rund 55 Millionen Tonnen auf etwa 68 Millionen Tonnen im Jahr 2000. Dies bedeutet einen Anstieg des Güterverkehrs von 25 Prozent und ermöglicht eine deutliche Entlastung der Straße.

Ich habe schon gestern die Marktanteilsentwicklung im Transitverkehr hervorgehoben. Im Transit ist der Anteil der Bahn von 70 Prozent in der Mitte der sechziger Jahre auf heute 15 Prozent gesunken, meine Damen und Herren. Ziel unserer Maßnahmen ist es, diese Entwicklung zu stoppen. Wir haben die Probleme Tirols, wir haben die Transitprobleme in diesem Zusammenhang gestern ausführlich diskutiert.

Die volkswirtschaftliche Bewertung des heute zur Diskussion stehenden Maßnahmenpaketes ergibt durch Verkürzung der Reisezeiten, Entfall von Unfallfolgekosten, geringere Rohölimporte, Einsparungen bei der Instandhaltung der Kraftfahrzeuge jährliche Einsparungen in der Größenordnung von 1,3 Milliarden Schilling.

Nicht zu vernachlässigen ist der Beschäftigungseffekt in der österreichischen Wirtschaft, der durch diese Maßnahmen ausgelöst wird. Meine Damen und Herren! Es werden zusätzlich 10 000 Mitarbeiter pro Jahr in der österreichischen Wirtschaft an diesem Projekt arbeiten, davon 23 Prozent im Hoch- und Tiefbau, 16 Prozent in der Fahrzeugindustrie, 13 Prozent auf dem Verkehrssektor, 9 Prozent in der Elektroindustrie, 6 Prozent

im Handel, 10 Prozent in der metallverarbeitenden Industrie, 3,5 Prozent in der Baustoffbranche und 3,5 Prozent im Maschinenbau.

Das heute zur Debatte stehende Hochleistungstreckengesetz und die ASFINAG-Novelle bilden die notwendige Voraussetzung für die Realisierung dieses Maßnahmenbündels. Durch die Gründung der Hochleistungstreckengesellschaft werden wir ein Instrument zur effektiven und unbürokratischen Planung und Realisierung wesentlicher Bauabschnitte zur Verfügung haben. Diese Gesellschaft wird – auf der Grundlage der Vorgaben der Bahn – Neubauabschnitte zur Realisierung übertragen bekommen. Dadurch werden auch unsinnige Kapazitätsaufstockungen in den Planungsstäben der ÖBB, die natürlich mit diesem Großprojekt verbunden werden, vermieden. (*Abg. Steinbauer: Der Zug hat jetzt schon langsam Verspätung!*) Ich werde es mir aber trotzdem nicht nehmen lassen, dieses Projekt, zu dessen Vorbereitung ich etwa eineinhalb Jahre lang gebraucht habe, und zwar aufgrund sehr schwieriger Verhandlungen – wie Sie wissen, Herr Abgeordneter –, jetzt genau zu erläutern. (*Abg. Mag. Schäffler: Ja, lesen Sie weiter!*) – Danke schön.

Ich möchte nochmals betonen, daß diese Projekte nur dann zum Ziel führen werden, wenn die bereits eingeleiteten Rationalisierungsmaßnahmen zügig fortgesetzt werden.

Meine Damen und Herren! Erste Erfolge in dieser Richtung konnten in den letzten zwei Jahren bereits erreicht werden. In dieser Zeit konnte der Personalstand um 2 800 Bedienstete verringert werden. Das heißt, 2 800 Dienstposten wurden nicht wieder besetzt. Rechnet man die Zahl der geleisteten Überstunden in Mitarbeiter um, so ergibt sich eine kostenmäßige Einsparung von insgesamt 3 700 Mitarbeitern. Es wurden nämlich in dieser Periode etwa 1,5 Millionen Überstunden eingespart. Trotz dieser eindrucksvollen Rationalisierungsmaßnahmen hat die Leistungsfähigkeit der ÖBB nicht gelitten. Im Gegenteil: Es wurden erhebliche Leistungsverbesserungen realisiert. So verkehren auf den Fern- und Regionalverbindungen 500 Züge mehr als dies vor zwei Jahren der Fall war.

Die rigorose Anpassung der vorhandenen Anlagen im Rahmen eines Anlagenreduktionsprogramms sowie die schrittweise Zusammenführung der Kraftwagendienste von

11060

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

Bahn und Post durch die Bildung der Bundesbusgeschäftsstelle am 1. März 1988, durch die bereits in den ersten zwei Jahren über 400 Millionen Schilling an Aufwendungen eingespart werden konnten, sind weitere Beispiele für den Weg, den die ÖBB in den nächsten Jahren gehen müssen, um auf dem europäischen Verkehrsmarkt der Zukunft bestehen zu können.

Meine Damen und Herren! Ich möchte bemerken, daß unsere bisherigen Analysen ergeben haben, daß alle Neubauten gemeinsam mit einer gut organisierten Betriebsführung kostenmäßig günstig zu bewerten sind. Man wird auf die Straße nie verzichten können, muß aber erkennen, daß ein unkontrolliertes und ein undifferenziertes Kritisieren der Bahn genausowenig angebracht ist wie die Feststellung, daß in diesem Unternehmen ohnehin alles in Ordnung sei. Wir sind fest entschlossen, die Bahn zu einem marktgerechten, kundenorientierten und straff organisierten Unternehmen umzugestalten, welches den Herausforderungen der Konkurrenz auf der Straße und in der Luft gewachsen ist. Ich glaube, daß wir die ersten Schritte bereits mit Erfolg absolviert haben.

Sehr verehrte Damen und Herren! Wenn wir die Entwicklung in den USA und in Westeuropa betrachten, so muß uns eines klar sein: Es gibt keine Alternative zur Modernisierung der Bahn. Wenn es nicht gelingt, den jetzt eingeleiteten Innovationsschub zu nutzen, wird die Bahn in relativ wenigen Jahren in die Bedeutungslosigkeit versinken. Die Auswirkungen einer solchen Entwicklung auf die Volkswirtschaft können wir bereits heute auf einigen Transitrouten beobachten.

Meine Damen und Herren! Ich habe die Marktanteilsentwicklung hier erwähnt. Wenn diese in diesem Ausmaß weiter fortschreitet und wenn wir diese Investitionen nicht tätigen würden, so wäre diese im Jahr 2000 sicherlich allein auf die Süd- und auf die Westbahn beschränkt.

Frau Abgeordnete Erlinger! Sie haben die Trennungsrechnung hervorgehoben. Wir haben diese Trennungsrechnung deshalb der Öffentlichkeit präsentiert, weil es immer Mißverständnisse im Zusammenhang mit der Beurteilung der Leistungsfähigkeit der Bahn gibt.

Die „Firma Österreicher“ bestellt bei der „Firma ÖBB“ und bezahlt den Nahverkehr

mit 3,2 Milliarden, den Betrieb der Nebenbahnen, und zwar von betriebswirtschaftlich nicht mehr gerechtfertigten Nebenbahnen, mit 2,1 Milliarden — ich werde in einer weiteren Wortmeldung dann noch darauf zurückkommen —, Sozial- und Subventionstarife von 3,7 Milliarden, Aufrechterhaltung des Schienenverkehrs 4,8 Milliarden und die gesetzliche Pensionsvorsorge, die in keinem anderen Betrieb im Leistungsprozeß der jeweiligen Einheit zu finden ist. Auch ein Siemens-, auch ein Philips-Pensionist deckt seine ASVG-Pension nicht mit seinen eigenen Beiträgen allein, das muß hier einmal erwähnt werden. Hier ist das jedoch alles in der Beurteilung drinnen und im Bundeszuschuß der Bahn enthalten.

Noch einmal: Wir werden viel tun müssen, wir werden viel rationalisieren müssen, wir werden viel umgestalten müssen. Es ist aber unehrlich, diese Leistungen, die sich die „Firma Österreicher“ von den Bundesbahnen auf der einen Seite sozusagen bestellt — Seniorenfahrkarten, Schülerfahrkarten, all diese Dinge eben, die ich aufgezählt habe —, dann einfach unter den Begriff „Defizit“ zu subsumieren. Das ist eine unfaire Behandlung. *(Beifall des Abg. Wabl.)*

Noch einmal: Man soll den kaufmännischen Bereich beurteilen, die Leistungsfähigkeit beurteilen. Man soll auch dort hart kritisieren. Wo die Bahnmanager Kaufmann sein können, sollen sie auch kaufmännisch beurteilt werden.

Anders ist es dort, wo wir uns alle von der Bahn gewisse Leistungen bestellen. Ich darf nur erwähnen, daß jeder Nebenbahn-, jeder Nahverkehrskilometer die Bahn pro Person etwa 3 S kostet und die Einnahmen bei 1,50 S liegen. Jede Investition für den Nahverkehr kostet auf Dauer die Bahn Geld, und wir machen es trotzdem, weil es aus verkehrspolitischer Sicht richtig ist und notwendig ist, um den Individualverkehr, insbesondere in den Ballungsräumen, zurückzudrängen.

Es ist notwendig, dieses Projekt durchzuführen. Ich bin sehr froh, daß wir uns in den Vorgesprächen darauf einigen konnten, und ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ.) 17.51*

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister.

**Präsident**

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Pischl. Ich erteile es ihm.

17.51

Abgeordneter **Pischl** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, ist der Herr Kollege Strobl im Saale oder nicht? Ich möchte nur feststellen: Ich verstehe die Polemik nicht ganz, die heute Herr Kollege Strobl hier an den Tag gelegt hat. Hat er oder hat die Fraktion der sozialistischen Gewerkschafter wirklich geglaubt, daß die Regierungsfraktion der Österreichischen Volkspartei einfach 31 Milliarden so ohne weiteres auf den Altar des Herrn Bundesministers legen wird, ohne daß es Klarheit gibt, welche Konsequenzen letzten Endes heraus-schauen beziehungsweise welche Auswirkungen diese Investitionen haben.

Meine Damen und Herren! Eine solche finanzielle Größenordnung braucht natürlich von vornherein die Ziele der Ergebnisse. Die müssen abgesteckt werden, denn wir waren und sind der Auffassung, daß wir mit einer solchen Investition jederzeit vor den Steuerzahler hintreten können müssen und dies dort auch verantworten müssen.

Meine Damen und Herren! 31 Milliarden Schilling sind keine Kleinigkeit, sondern wir gehen eben davon aus, daß die Eisenbahn eine Investition tätigen kann für die Zukunft, eine Voraussetzung für einen Verkehrsträger, der über Jahre hindurch sträflich vernachlässigt wurde. Und ich glaube, wir können heute von einer historischen Entscheidung, von einer bedeutenden Beschlußfassung für die österreichische Verkehrspolitik sprechen, insbesondere eine bedeutsame Entscheidung für die Österreichische Bundesbahnen beziehungsweise für den Verkehrsträger Schiene.

Wenn heute das Hochleistungsstreckengesetz und das dazugehörige Finanzierungs-gesetz beschlossen werden, bedeutet dies aber auch das große Bekenntnis nicht nur zum Erhalt der Österreichischen Bundesbahnen, sondern bedeutet vielmehr, daß wir eine neue Zukunft beim Verkehrsträger Schiene einleiten wollen.

Es ist heute schon einige Male das Arbeits-übereinkommen zitiert worden. Hier heißt es, daß die Österreichischen Bundesbahnen an die europäischen Bahnen herangeführt werden sollten. Das gilt wohl national für uns alle, aber ich glaube, es gibt noch wesentli-

chere Gründe, die die Bedeutung dieser Modernisierung der ÖBB, den Ausbau einer Hochleistungsstrecke vor Augen führen.

Meine Damen und Herren! Die Bevölkerung ist nicht mehr bereit, die bestehenden oder gar weitere Belastungen aus dem Straßenverkehr zu akzeptieren. Deshalb ist es notwendig, insbesondere den Güterverkehr, den Transitverkehr auf die Schiene zu verlagern. Aber selbstverständlich ist dabei der PKW nicht zu übersehen.

Die Bahn ist das umweltfreundlichste Verkehrsmittel. Im Hinblick auf die bestehende Umweltsituation, aber auch Umweltproblematik und vor allem zur Bewältigung des weiteren steigenden Verkehrsaufkommens, das bestimmt in den nächsten Jahren auf uns zukommt, ist es notwendig, eine in jeder Hinsicht leistungsfähigere Bahn zur Verfügung zu haben.

Und als drittes: Europaweit werden derzeit Hochleistungsstrecken gebaut. Österreichischerseits müssen wir ja alles daransetzen, daß wir zumindest die Hauptstrecken an dieses internationale Hochleistungsnetz anbinden, damit wir nicht in Zukunft davon abgekoppelt sind.

Meine Damen und Herren! Der Verkehrsträger Schiene ist in den letzten 15 bis 20 Jahren sträflich vernachlässigt worden. Und wenn heute der Herr Kollege Strobl davon gesprochen hat, daß die ÖVP diese heutige Beschlußfassung durch immer wieder neue Verhandlungen, durch immer wieder neue Klarstellungen ein, zwei oder drei Monate verzögert hätte, frage ich mich, warum er sich nicht schon vor Jahren beklagt hat, daß man bei diesem Sektor Schiene, bei diesem Verkehrsträger Jahre versäumt hat. Wir können nicht in einigen Wochen das nachholen, was man mehr als 20 Jahre lang versäumt hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Schiene konnte sich deshalb nicht als Alternative zur Straße entwickeln. Man ist in den letzten Jahrzehnten davon ausgegangen, daß die Verkehrsphilosophie rein und allein in Richtung der Weiterentwicklung des Verkehrsträgers Straße gegangen ist. Die explosionsartige Entwicklung auf der Straße, die niemand absehen konnte, hat aber — ich möchte fast sagen, Gott sei Dank — in den letzten Jahren zu einer verstärkten Diskussion über eine Neueinstufung der einzelnen Verkehrsträger im Hinblick auf ihre zukünft-

11062

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Pischl**

tige Bedeutung geführt. Dabei wurde auch die Chance für die Weiterentwicklung der Schiene immer größer, und als Ergebnis haben wir jetzt die erste Phase der sogenannten „Neuen Bahn“ mit einem Investitionsvolumen von fast 31 Milliarden Schilling zu beschließen. Es handelt sich dabei um Projekte, die mit den Ländern abgesprochen und vereinbart sind. Im einzelnen wurden sie heute schon genannt.

Wir alle wissen, daß dieser Verkehrsträger Schiene, wenn wir heute diese Beschlüsse fassen, nicht in drei Monaten zur Verfügung steht. Wir sollten aber schon heute darauf hinarbeiten, daß in unserer Verkehrspolitik der Zukunft beide Verkehrsträger, und zwar Schiene und Straße, ergänzend gesehen werden sollen und nicht als Konkurrenten. Es muß hier zu einer neuen Bewußtseinsbildung kommen, und wir haben alle Chancen, wenn wir entsprechend glaubwürdig daran arbeiten, daß wir zu einer übergreifenden Gesamtverkehrspolitik in Zukunft kommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verkehrspolitik darf nicht mehr einseitig betrachtet werden, sei es von der Eisenbahn selbst, sei es aber auch vom Güterbeförderungsgewerbe. Der zukünftige verkehrspolitische Kurs kann nur lauten: Miteinander den verkehrspolitischen Anforderungen gerecht zu werden!

Meine Damen und Herren! Zur Finanzierung. Von den Gesamtkosten für diese erste Bauphase der „Neuen Bahn“ in Höhe von 31 Milliarden Schilling werden 21 Milliarden budgetär und zirka 10 Milliarden außerbudgetär über die ASFINAG finanziert. Bei einer solchen Finanzierung, wo über 20 Milliarden aus dem Budget kommen und in den nächsten sieben, acht Jahren verbaut werden sollen, muß aber sichergestellt sein, daß in dieser Zeit die Gesamtinvestitionsmittel im Budget für die Österreichischen Bundesbahnen nicht abgesenkt werden dürfen.

Die ÖBB haben neben ihren jetzt gebundenen baulichen Investitionsaufträgen selbstverständlich auch die laufenden Verbesserungen über den Haushalt abzudecken. Die Österreichischen Bundesbahnen haben die Verpflichtung, sehr rasch Rationalisierungsmaßnahmen vorzunehmen, um auf der anderen Seite den jährlichen Bundeszuschuß entsprechend zu reduzieren. Ziel von uns allen muß es sein, mit einer wirtschaftlich möglichst starken

Bahn die zukünftigen verkehrspolitischen Entwicklungen zu meistern.

Wenn ich von verkehrspolitischer Zukunft spreche, muß uns allen bewußt sein, daß dieses heutige Investitionspaket, nur der erste Schritt ist, dem weitere folgen müssen.

Als nächsten werden wir uns — und das hoffe ich sehr — mit der Frage des Brenner-Basistunnels, also der Verbindung von Innsbruck nach Franzensfeste, beschäftigen müssen. Ich hoffe hier, Herr Bundesminister, daß die vereinbarten Fristen von den nationalen Bahnverwaltungen in der Bundesrepublik, in Italien und Österreich, eingehalten werden. Wir brauchen bald ein Ergebnis, um ein solches Bauwerk zu beginnen, und ich hoffe, wenn es bald möglich ist, daß wir vor Ende dieses Jahrtausends zu einem Ergebnis kommen, daß uns dieser Tunnel verkehrspolitisch zur Verfügung steht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Darüber hinaus, meine Damen und Herren, ist es aber jetzt hoch an der Zeit, daß mit dem italienischen und dem deutschen Verkehrsminister auch darüber gesprochen wird, daß die nationalen Bahndirektionen den Auftrag erhalten, über die Zulaufstrecke im Norden und im Süden konkrete Projekte auszuarbeiten und vorzulegen. Die Verlagerung von der Straße auf die Schiene ist nur dann möglich, wenn neben dem Herzstück Basistunnel auch fristgerecht die Zulaufstrecken zur Verfügung stehen. Der erste Teil wird ja mit der Umfahrung Innsbruck zur Verfügung sein.

Meine Damen und Herren! Die Zulaufstreckenentscheidungen dürfen nicht davon abhängig gemacht werden, welche Möglichkeiten die Schweiz für die Aufnahme und Verbesserung des Transitverkehrs in den nächsten Jahren anzubieten hat. Wir müssen trachten und alles tun, daß für die Alpen-transversale Brenner die Voraussetzungen im gesamten beschlossen werden.

Weiters muß jetzt schon die Festlegung der Umfahrung Innsbruck für das Jahr 1992 sichergestellt werden und daß wir das Kapazitätsangebot auf der Schiene von 1 600 LKW-Ladeeinheiten ab diesem Zeitpunkt zur Verfügung haben. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Roppert.)*

Meine Damen und Herren! Wir beschließen aber heute auch Investitionen für das rollende Material, sei es die notwendige

**Pischl**

Mehrstromlok oder seien es neue Waggons. Es gilt dies nicht nur für uns in Österreich als Verpflichtung, sondern wir müssen über diese Frage mit den Partnern in den Nachbarstaaten beziehungsweise in der Europäischen Gemeinschaft reden.

Hohes Haus! Die Freiheit der Wahl des Verkehrsmittels muß dort Grenzen haben, wo die Zumutbarkeit für den dort lebenden Menschen und die Umwelt überschritten wird. Aus diesem Grunde müssen die Grenzen des Straßenverkehrs auch richtig gesehen werden. Österreich bekennt sich zu seinen Verkehrsaufgaben. Es muß jedoch das Prinzip der kürzesten Wege Gültigkeit haben, sei es in Österreich, aber insbesondere im Land Tirol.

Deshalb, meine Damen und Herren, können wir wohl sehr viele Diskussionen führen und Überlegungen anstellen, was den Umwelttransit anlangt, aber wir brauchen eine Alternative — das sollte unsere erste Entscheidung sein —, und die kann nur heißen: Schiene.

Wir müssen aber auch gleichzeitig Maßnahmen überlegen, die kurzfristig einer weiteren Straßenverkehrsentwicklung entgegensteuern, das heißt, wir müssen mit Beschränkungen, mit sektoralen Fahrverboten, aber auch mit ökologischen Zuschlägen bei der Maut eine gewisse Zurückdrängung unseres Transitverkehrs erreichen.

Meine Damen und Herren! Österreich, aber insbesondere Tirol will den alpenquerenden Güterverkehr in Zukunft soweit wie möglich über die Schiene abwickeln. Dies setzt aber voraus, daß wir in unserer zukünftigen Verkehrspolitik neue Prioritäten zugunsten der Schiene setzen.

Mit der heutigen Beschlußfassung des Hochleistungsstreckengesetzes beginnen wir eine neue Ära, und ich hoffe, daß das Management der Österreichischen Bundesbahnen diesen Weg erfolgreich gestaltet. Dazu gehört verstärktes marktorientiertes Verhalten, welches auf die Schaffung, von Kunden-, Nutzen- und Wettbewerbsvorteilen gegenüber anderen Verkehrsträgern ausgerichtet sein muß.

Um dies verwirklichen zu können, muß neben einer vernünftigen Tarifgestaltung aber auch vor allem der Faktor Zeit garantiert werden, und das setzt für mich fast zwingend

eine Änderung der bisherigen Organisationsstruktur in Richtung eines modernen Dienstleistungsbetriebes voraus. Nur ein Miteinander, vom höchsten Management, der Generaldirektion, bis hinunter in die kleinste Dienststelle kann gewährleisten, daß der Schienenverkehr mit all seinen Vorteilen in Zukunft zum selbstverständlichen Verkehrsträger in unserer Gesellschaft wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe eingangs von einer Art Sternstunde für die Österreichische Bundesbahnen gesprochen, und ich möchte damit schließen, daß sich die Österreichische Volkspartei voll zu diesem Ausbau des Verkehrsträgers Schiene bekennt.

Ich darf noch einmal zusammenfassend sagen: Wir brauchen zwei qualifizierte Verkehrsträger in unserem Land, und es ist höchste Zeit, daß die Schiene an den Verkehrsträger Straße herangeführt wird.

Ich darf aber nochmals betonen, daß es in unserer politischen Zielsetzung liegt, daß es zu keiner Konkurrenzierung zwischen den beiden Verkehrsträgern kommen soll, sondern zu einer Partnerschaft — im Interesse der Bevölkerung, der Umwelt, aber auch der Gäste in unserem Land.

In diesem Sinne freue ich mich, daß dieses Gesetz heute beschlossen wird, und darf den Österreichischen Bundesbahnen mit all ihren Bediensteten wünschen, daß sie diese Chance für die Zukunft wahrnimmt. — Ich danke.  
(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 18.07

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dkfm. Holger Bauer.

18.07

**Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Der Herr Abgeordnete Pischl hat soeben von einer Sternstunde — wie er meinte — für die Österreichischen Bundesbahnen oder für die große Koalition — ich weiß es nicht, ist ja auch gleichgültig — gesprochen. Und der Herr Abgeordnete Strobl, der sich, glaube ich, auf die Galerie zurückgezogen hat, wenn ich richtig sehe, hat gemeint, daß sich die Österreichischen Bundesbahnen auf dem Weg zur besten Bahn Europas befänden.

Woraus die beiden geschätzten Vorredner diese Ihre Meinung beziehungsweise Hoff-

11064

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dkfm. Holger Bauer**

nung schöpfen, ist mir unerfindlich. Aber dies sei Ihnen unbenommen. Und sollte man sich tatsächlich in diese Richtung bewegen, dann ist aber jedenfalls der Weg dorthin noch ein sehr langer und sehr weiter, denn die betriebswirtschaftlichen Kennzahlen sprechen bezüglich der Österreichischen Bundesbahnen nach wie vor eine sehr deutliche und, wie ich meine, nicht erfreuliche Sprache. Ich greife nur einige ganz wenige heraus, weil das in Anbetracht der zur Verfügung stehenden Zeit breiter nicht möglich ist.

Eine betriebswirtschaftliche Kennzahl zeigt uns, daß ein Bediensteter der Österreichischen Bundesbahnen im Jahr durchschnittlich 220 000 S produziert oder besser gesagt erwirtschaftet. Dem steht sein bundesdeutscher Kollege mit 416 000 S, also fast dem Doppelten, gegenüber. Das sagt schon einmal sehr viel über die Produktivität dieses Unternehmens aus, und das sind Kennzahlen aus dem vergangenen Jahr.

Auch die Ertragskraft oder die Ertragsentwicklung des Unternehmens entspricht nicht dem Bild, das sich der Herr Minister Streicher und die Regierungsredner zu zeichnen bemüht haben. Wenn Sie sich die letzte Entwicklung ansehen, dann werden Sie zur Kenntnis nehmen müssen, daß die Einnahmen aus der Verkehrsleistung im vergangenen Jahr, also 1988, abgenommen haben.

Zugenommen haben bei den Erträgen lediglich die Zuschüsse aus dem Bundesbudget, und das zu vermengen ist natürlich unseriös und gibt ein Zerrbild der Tatsachen. Sie können das den Vorstandsprotokollen entnehmen, in denen wörtlich nachgelesen werden kann: „Aus Verkehrsleistungen stammten 1988 10,9 Milliarden Schilling, das sind um 183 Millionen Schilling beziehungsweise 1,6 Prozent weniger als 1987.“ — Das war die zweite betriebswirtschaftliche Kennzahl, die ich Ihnen zur Kenntnis bringen wollte.

Eine dritte reiche ich deswegen nach, weil von den Einsparungen im Personalbereich heute schon die Rede gewesen ist. Auch hier zitiere ich aus einem Vorstandsprotokoll, in dem es ernüchternd und freimütig heißt: „Der Rückgang bei der Post Personalaufwand mit 447 Millionen Schilling“ — und das war wohl mit den reduzierten Personalaufwendungen gemeint — „ist lediglich durch die Umstellung der Mehraufwandsentschädigungen zu den Sonstigen Aufwendungen entstanden.“ Also zumindest teilweise — ich sage

nicht, die gesamte Reduktion des Personalaufwandes, aber zumindest teilweise — ist diese ausgewiesene Reduktion des Personalaufwandes ein reiner Etikettenschwindel.

Klarstellen möchte ich in diesem Zusammenhang aber auch weiters noch, daß heute zugegebenermaßen zur Beschlußfassung — unter Anführungszeichen — „lediglich“ 31 Milliarden Schilling heranstehen, das Gesamtprojekt „Neue Bahn“ jedoch 60 Milliarden Schilling kosten wird. Ich kann davon ausgehen, daß diese zweite Tranche des Projektes „Neue Bahn“ zu einem späteren Zeitpunkt auch tatsächlich in Angriff genommen wird und daher also klarstellen: Es geht letztlich, wenn wir heute 31 Milliarden Schilling beschließen, um 60 Milliarden Schilling für dieses Projekt.

Ein Teil davon soll aus den laufenden Budgets des Bundeshaushaltes der kommenden Jahre aufgebracht werden, der andere Teil, wie gehabt — auch in anderen Bereichen, meine ich, wie gehabt —, außerbudgetär über die ASFINAG finanziert werden. Diese Teilung, Hohes Haus, hat — ebenfalls wie gehabt — keinen anderen Sinn, als neuerlich das Defizit im Bundeshaushalt optisch zu schönen, das wahre Ausmaß zu verschleiern.

Ich möchte in diesem Zusammenhang namens der freiheitlichen Fraktion aber erneut klarstellen, daß die FPÖ kein grundsätzlicher Gegner von außerbudgetären Finanzierungen ist. Diese grundsätzliche Klarstellung mache ich deswegen, weil wir uns dadurch bisher ungebrochen von der Österreichischen Volkspartei unterscheiden. Die Österreichische Volkspartei hat immer grundsätzlich Einwände gegen außerbudgetäre Finanzierungen erhoben — zumindest solange, als sie in der Opposition gewesen ist —, und sie hat diese ihre grundsätzlichen Einwendungen gegen außerbudgetäre Finanzierungen insbesondere und ganz besonders lautstark und aggressiv — wie gewohnt — in den Zeiten, in den Jahren der kleinen Koalition, in denen diese außerbudgetären Finanzierungen zurückgeschraubt worden sind, erhoben und zum Ausdruck gebracht.

Jetzt, nachdem Sie ihren Platz auf der Oppositionsbank mit einem Platz auf der Regierungsbank vertauscht haben, explodieren interessanterweise diese außerbudgetären Finanzierungen — losgelöst jetzt vom Projekt „Neue Bahn“. (*Abg. Bergsmann: Jetzt haben wir auch wieder Geld!*) Herr Kollege,

**Dkfm. Holger Bauer**

es ist ja völlig gleichgültig, ob Sie bei Ebbe im Bundeshaushalt außerbudgetär Kredite aufnehmen oder innerhalb des Budgets Kredite aufnehmen. Ich werde mich bemühen, Ihnen das noch klarzulegen.

Wir stellen also fest, daß ab dem Zeitpunkt, ab dem jene Partei, die die außerbudgetären Finanzierungen immer kritisiert und vertuefelt hat, dieses Finanzierungsinstrument exorbitant angewachsen, angeschwollen ist, und zwar von 8 Milliarden auf 15 Milliarden Schilling in nur zwei Jahren, Herr Kollege! Und heute wird diese gleiche Partei bereit sein, über diese 15 Milliarden Schilling außerbudgetäre Finanzierung hinaus weitere 10 Milliarden Schilling außerbudgetär aufzunehmen, dieser weiteren außerbudgetären Finanzierung zuzustimmen.

Ich sagte und wiederhole noch einmal: Die Freiheitliche Partei ist kein grundsätzlicher Gegner einer außerbudgetären Finanzierung, allerdings unter einer Voraussetzung - und jetzt komme ich auf Ihren Einwand, Herr Kollege - : Unserer Meinung nach, und nicht nur unserer Meinung nach, können außerbudgetär nur Projekte finanziert werden, die sich betriebswirtschaftlich rechnen. Das heißt, eine außerbudgetäre Finanzierung muß unserer Auffassung nach eine Art Vorfinanzierung von Investitionen sein, mit denen nachträglich und nachhaltig entsprechende Einnahmen erzielt werden, Einnahmen, die die gesamte Tilgung, also die Rückzahlung und die Zinsen, des aufgenommenen Darlehens abzudecken imstande sind, sodaß dem Bundesbudget, dem Bundeshaushalt keine Belastung aus einer außerbudgetären Finanzierung entstehen kann. (*Abg. Bergsmann: Sie haben offensichtlich das Gutachten nicht gelesen!*) Ja, ich komme gleich drauf.

Ein Beispiel für so eine gerechtfertigte außerbudgetäre Finanzierung ist etwa das Ihnen allen bekannte Beispiel einer Mautstraße. Es wird außerbudgetär vorfinanziert, dann wird gebaut, dann fahren die Autos drüber und zahlen Maut, und das Ganze rechnet sich und belastet den Bundeshaushalt nicht. In jedem anderen Fall, Herr Kollege Bergsmann - und darüber sollten wir uns einig sein -, in dem das nicht der Fall ist, dient eine außerbudgetäre Finanzierung - ich wiederhole mich - der optischen Schönung und der Verschleierung der Defizite. Und das ist in diesem Fall wieder genauso wie schon in zitierten anderen Fällen.

Jetzt, Herr Kollege, zu dem von Ihnen angesprochenen Arthur D. Little-Gutachten. Bundesminister Streicher hat gemeint, man soll sich durchaus auch die Bahn und das Projekt „Neue Bahn“ wirtschaftlich ansehen, dieses Projekt wirtschaftlich beurteilen - ich nehme an, betriebswirtschaftlich ist damit gemeint -, einer Prüfung unterziehen. Das will ich im zweiten Teil meiner Wortmeldung versuchen.

Eine Gegenüberstellung der Einnahmen und Ausgaben der Österreichischen Bundesbahnen, die dem Unternehmen aus dem Projekt „Neue Bahn“ in den nächsten 30 Jahren entstehen, zeigt einen sogenannten negativen Kapitalwert von 3,2 Milliarden Schilling. Das heißt, es entsteht durch das Projekt „Neue Bahn“ ein Vermögensverlust bei den Österreichischen Bundesbahnen. Das heißt - noch einmal ausgedeutet -, daß während dieses gesamten genannten Zeitraumes von 30 Jahren die jährlichen Tilgungs- und Zinszahlungen die jährlich aus dem Projekt erzielbaren Betriebskostensparnisse und Mehreinnahmen übersteigen.

Ich habe mit Interesse zugehört, Herr Minister Streicher, daß Sie - zu Recht, wie ich meine - immer auf diese möglichen Betriebskostensparnisse und auf die Mehreinnahmen hingewiesen haben, die aus dem Projekt „Neue Bahn“ auch tatsächlich erzielt werden können und werden. Das ist keine Frage. Sie haben nur darüber hinweggeturnt oder es zumindest nicht erwähnt, daß dieses ganze Projekt ja kreditfinanziert ist - ich meine jetzt nicht nur die ASFINAG-Kredite, sondern auch die Mittel, die aus dem Bundesbudget kommen, sind kreditfinanzierte Mittel, weil wir im Bundesbudget keinen Überschuß haben und daher im Bundesbudget entsprechende Kreditvorsorge vorgenommen werden muß -, das heißt, man muß diesen ohne Zweifel zu erzielenden Betriebskostensparnissen und Mehreinnahmen die Kosten, die aus der Schuldenbedienung erwachsen, gegenüberstellen. Wenn man das tut, dann kommt man eben zu dem von mir jetzt erwähnten Ergebnis eines negativen Kapitalwertes von 3,2 Milliarden Schilling, weil eben diese Annuitäten die Betriebskostensparnisse und erzielbaren Mehreinnahmen in der genannten Größenordnung von 3,2 Milliarden Schilling übersteigen. (*Abg. Bergsmann: Das ist eine Behauptung!*) Nein, nein. Lassen Sie mich noch den einen Satz sagen: Anders ausgedrückt, Herr Kollege, heißt das, daß durch das Projekt „Neue



11066

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Dkfm. Holger Bauer**

Bahn“ fürs erste einmal das Defizit größer anstatt kleiner wird, weil es einen negativen Kapitalwert von 3,2 Milliarden Schilling gibt.

Und jetzt, Herr Kollege, zu Ihrem — wie ich glaube — etwas allzu vorschnellen Zwischenruf vom „Ignoranten Bauer“ oder vom „schwarzmalenden Oppositionspolitiker Bauer“. Nein, Herr Kollege, das steht genau in dem von Ihnen von mir eingeforderten Arthur D. Little-Gutachten, Sie müssen es nur lesen. Ich sage Ihnen auch die Ordnungszahl 7.3.1, unter diesem Kapitel finden Sie genau diese Schlußfolgerungen mit anderen Worten, aber mit dem gleichen Inhalt abgedruckt und niedergeschrieben.

Jetzt zu einer weiteren Betrachtung. Ich gebe zu, daß dieser Vermögensverlust ausgeglichen werden kann, daß man das weitere Anwachsen des ÖBB-Defizits verhindern kann. Man kann es oder könnte es. Man kann es, wenn es gelingt oder wenn es gelänge, projektexterne Maßnahmen, also Rationalisierungsmaßnahmen, in der genannten Größenordnung von 3,2 Milliarden Schilling zu realisieren, die sich nicht automatisch aus dem Projekt „Neue Bahn“ von selbst ergeben, sondern darüber hinausgehende weitere Kosteneinsparungen und Rationalisierungen vornahme.

In diesem Zusammenhang zählt dieses ADL-Gutachten — und ich erwähne es neuerdings, weil Sie dann offensichtlich eher geneigt sind, mir zu glauben — auf: weitere organisatorische Verbesserungen — wir haben davon einiges gehört —, Personalabbau, Einschränkung von Sozialleistungen und eine Reform der ÖBB-Pensionsregelungen. (*Zwischenruf des Abg. Roppert.*) Ich kann Ihnen nicht helfen. Ich weiß, daß das in manchen Ohren schlimm klingt und in manchen Ohren nicht angenehm klingt, das ist es auch nicht. Aber das sind die Fakten. Und das sind Fakten, die nicht ich Ihnen vorschlage. Ich schließe mich diesen allerdings an, daß man darüber nicht hinwegkommen wird. Das tut mir leid, ich kann jetzt nicht unseren Eisenbahnern zuliebe die rosarote Brille aufsetzen, die alles wunderbar schönsichtig färbt, sondern man muß die Fakten sehen.

Ich sage Ihnen jetzt aber noch etwas dazu. Selbst wenn es gelingen sollte, durch solche Maßnahmen Einsparungen in der Höhe von 3,2 Milliarden Schilling tatsächlich zu erzielen, haben wir, haben Sie immer noch nichts gewonnen, betriebswirtschaftlich betrachtet;

haben wir immer noch nichts gewonnen, denn wenn Ihnen das gelingen sollte, dann haben wir erst die Mehrausgaben wieder herinnen, die den Österreichischen Bundesbahnen oder dem österreichischen Steuerzahler aus dem Projekt „Neue Bahn“ entstehen. Das heißt, wenn es uns gelingt, weitere Einsparungen in der Größenordnung von 3,2 Milliarden Schilling zu erzielen, dann halten wir erst beim Status quo, der einen Subventionsbedarf der Österreichischen Bundesbahnen von 25 Milliarden Schilling jährlich ausweist.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! (*Zwischenruf des Abg. Roppert.*) Die Österreichische Volkspartei . . . Herr Kollege Roppert, Sie wissen, daß ich an sich sehr gerne auf Zwischenrufe eingehe. Meine Kollegen sagen immer, ich tue es viel zu viel und lasse mich dadurch immer von meinem Konzept abbringen. Aber da die Redezeit ohnehin schon sehr knapp ist, bitte ich um Verständnis.

Die Österreichische Volkspartei hat daher bescheiden, aber doch und — wie ich bescheidenhalber mir erlaube, hinzuzufügen — ausnahmsweise etwas völlig Richtiges in diesem Zusammenhang getan und verlangt. Die Österreichische Volkspartei hat nämlich ursprünglich ihre Zustimmung — ich unterstreiche noch einmal: richtigerweise! — zum Projekt „Neue Bahn“ zumindest von der Realisierung eines dieser genannten Punkte abhängig gemacht, nämlich von der Realisierung der Reform der ÖBB-Pensionsregelungen.

Leider, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind Sie wieder einmal umgefallen; umgefallen, nachdem Sie ein paar Posten, wie mir berichtet wurde, in der Errichtungs-AG versprochen erhalten haben, die die Planung und den Bau dieser erwähnten Streckenabschnitte vornehmen und übernehmen soll. Das ist die Realität. Ich weiß, das tut weh, aber so ist es. Sie haben doch monatelang in einer ursprünglich durchaus beeindruckenden Art und Weise hier Widerstand geleistet und gesagt: Nein, wir wissen, wovon wir reden. Wir können unsere Zustimmung nur dann geben, wenn gleichzeitig diese projektexternen Maßnahmen, Rationalisierungsmaßnahmen, Kosteneinsparungen beschlossen werden. Plötzlich hat man nichts mehr davon gehört. Sie geben heute die Zustimmung,

**Dkfm. Holger Bauer**

ohne daß dieses Versprechen, ohne daß diese Forderung von Ihnen eingelöst würde.

Aber zurück zu dieser Errichtungs-AG. Daß damit neben der Bürokratie der ÖBB eine neue, zusätzliche entsteht, sei nur am Rande ... Herr Kollege Pischl, Sie schütteln den Kopf. Haben Sie schon einmal irgendeine AG erlebt, die keine Bürokratie bedeutet, die keinen zusätzlichen Personalaufwand bedeutet, die keine Raumkosten entstehen läßt et cetera? Haben Sie das schon irgendwo erlebt? Herr Kollege, Sie bestätigen mit dieser Ihrer Vorgangsweise all die Vorurteile, die man zu Recht der großen Koalition entgegenbringt. Es wird nämlich bei dieser neuen Bürokratie natürlich doppelt gemoppelt. Bei dieser Errichtungs-AG gibt es nicht einen Geschäftsführer, nein, zwei natürlich. Warum zwei? - Damit es einen Roten und einen Schwarzen geben kann. Das ist die Realität, Herr Kollege Pischl, und damit kann man natürlich nicht einverstanden sein. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf des Abg. Roppert.)*

Ich möchte jetzt gar nicht spekulieren, weil ich das auch nicht weiß, das weiß ich nicht; das andere weiß ich. Aber ich nehme an, daß man sich bei dieser plötzlichen Kehrtwendung der Österreichischen Volkspartei, bei diesem neuerlichen Umfaller der ÖVP möglicherweise auch gleich über den Auftragskuchen für die Bau- und sonstigen Firmen geeinigt hat, die dann zum Zuge kommen sollen. Aber ich weiß es nicht, ich halte es aber nicht für ausgeschlossen. *(Zwischenrufe des Abg. Pischl.)* - Gut, ich nehme es zurück, aber ich bin ein gebranntes Kind und kenne Ihre Praktiken. *(Abg. Pischl: Sie wissen Ihre Erfahrung, wie Sie vorgegangen sind!)* Ich kenne Ihre Praktiken und schließe das also nicht aus. Aber wir werden ja sehen, wer dann zum Zug kommt. Vielleicht unterhalten wir uns in zwei, drei Jahren darüber, dann werden wir eine Bilanz ziehen können. Bis dahin nehme ich es zurück.

Hohes Haus! Zusammengefaßt bedeutet das, was ich Ihnen hier darzulegen versucht habe, folgendes.

Die betriebswirtschaftliche Sinnhaftigkeit des Projekts „Neue Bahn“ ist nur gegeben, wenn es der Regierung, der großen Koalition gelungen wäre oder gelänge, sich gleichzeitig auf die jetzt von mir und auch vom Arthur D. Little-Gutachten mehrfach erwähnten projektexternen Rationalisierungsmaßnahmen

und Einsparungen in Milliardenhöhe - Herr Kollege Roppert, in Milliardenhöhe! - zu einigen.

Sie sind aber schon bei der ersten Hürde gescheitert. Ich will gar nicht sagen, daß das eine niedrige Hürde war, aber es war die erste Hürde, die Sie nehmen wollten, vor allem die Österreichische Volkspartei wollte diese Hürde nehmen, nämlich eine Reform der ÖBB-Privilegienpensionsregelungen. Es ist eine Privilegienpensionsregelung. *(Abg. Fauland: Das ist kein Privileg!)* Natürlich, entschuldigen Sie, weil sie völlig von dem abweicht, was sonst, auch in Ihrem Bereich, Kollege Fauland, üblich ist.

Gehen denn Ihre Stahlarbeiter mit 52 Jahren in Pension? - Natürlich nicht! *(Abg. Fauland: So etwas ist kein Privileg!)* Wenn er mit 52 Jahren in Pension geht? Bitte, ich lasse mir das ja noch einreden bei einem Zug- oder Lokführer vor 30 Jahren. Aber es geht der aus der Zentralverwaltung ja genauso in Pension. Können Sie mir sagen, warum ein Bediensteter in einer Zentralverwaltung der Österreichischen Bundesbahnen mit 52 Jahren in Pension gehen kann und ein Bediensteter in der Zentralverwaltung in der verstaatlichten Industrie, in der privaten Industrie, in der Privatwirtschaft mit 65? Warum ist denn das so? Können Sie mir einen vernünftigen Grund dafür nennen? *(Abg. Roppert: Natürlich!)* Na dann sagen Sie ihm mir, Kollege Roppert. *(Abg. Roppert: Weil der bei der Bahn in der Verwaltung 25 Jahre im Außendienst war!)* Na und, also so ist das ja heute Gott sei Dank auch nicht mehr, Herr Kollege Roppert. *(Abg. Roppert: Die FPÖ macht es sich leicht! Der Mensch ist Ihnen wurscht!)* Nein, der Mensch ist nicht wurscht, nur: Sie müssen verstehen, daß eine Opposition nicht ungeschaut, nicht ohne auf die betriebswirtschaftlichen Kennzahlen zu schauen, die Zustimmung geben kann.

Denn in ein paar Jahren kommt irgendeine - ich theoretisiere jetzt - Oppositionspartei und sagt: Sie haben damals die Mitverantwortung übernommen, Sie haben damals zugestimmt, und jetzt stehen wir wieder vor einem neuen Faß ohne Boden. Daher kann das nicht so gehen. *(Zwischenruf des Abg. Roppert.)*

Ich habe, meine sehr geehrten Damen und Herren, angesichts der Erfahrungen mit dieser Bundesregierung und der großen Koali-

11068

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dkfm. Holger Bauer**

tion und angesichts ihrer nicht vorhandenen Fähigkeit, Probleme auch wirklich zu lösen und nicht nur Scheinlösungen anzubieten und zu produzieren, ganz einfach nicht den guten Glauben, daß das, was notwendig wäre, dann auch wirklich im wünschenswerten — oder besser gesagt — notwendigen Ausmaß nachfolgen wird.

Herr Kollege Pischl, wie Sie gemeint haben, wir hoffen darauf, haben Sie mir ja in Ihrer Wortmeldung völlig recht gegeben. Sie haben gesagt: Wir hoffen, daß das alles kommt. Sie werden zugeben, für eine Oppositionspartei, die bei der Realisierung gar nicht mitwirken kann, außer das einzumahnen, diese Hoffnung einfach zuwenig ist. Ich glaube auch nicht, daß es wirklich dazu kommen wird. Ich glaube nicht daran, wenn man gesehen hat, mit welch erbittertem Widerstand schon bei der Frage der Pensionsreform gemauert worden ist.

Ich sage Ihnen daher abschließend: So wie das Projekt „Neue Bahn“ heute zur Beschlußfassung vorliegt, wird es das Defizit der Österreichischen Bundesbahnen weiter vergrößern anstatt verkleinern. Und so wie es heute zur Beschlußfassung vorliegt, ist es betriebswirtschaftlich gesehen nicht zu rechtfertigen. (*Zwischenruf des Abg. R o p p e r t.*)

Ich muß daher davon ausgehen, mit dem Umstand, daß die große Koalition, die Regierungsfractionen von SPÖ und ÖVP bereit sind, dem Projekt „Neue Bahn“ grünes Licht zu geben, ein neues finanzielles Faß ohne Boden angeschlagen wird, daß dadurch das Defizit der Österreichischen Bundesbahnen nicht kleiner, sondern größer werden wird, und dafür können und wollen wir keine Mitverantwortung übernehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.32

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Roppert. Ich erteile es ihm.

18.32

Abgeordneter **Roppert** (SPÖ): Hochgeschätzter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Mein Vorredner reizt zu einer Bildersprache. Ich hatte mir da etwas für den Schluß aufgehoben, nun stelle ich um und fange damit an.

Herr Abgeordneter Bauer! Es gab einmal einen Konzerthausbesucher, einen ökonomisch blinden Konzerthausbesucher. Als er

den Konzertsaal betrat, sagte er: So eine Verschwendung! Fünf Mann spielen die erste Geige — einer genügt! Sechs spielen die zweite Geige — zwei tun es auch! Drei Mann an der Pauke, die kommen im ersten Akt dreimal zum Einsatz, dann bis zum Schluß nicht mehr, die rationalisieren wir weg, das macht der Triangelspieler mit, denn der muß ohnehin bis zum Schluß dableiben: Und dann hat er den Chor gesehen, und dann war es ganz aus. Einen Chor im Zeitalter der Stereoboxen und Schallplatten? — Der Chor muß weg! (*Abg. Haigermoser: So schaut das Koalitionsorchester aus! Streicher dirigiert das Ganze!*) Zum Schluß hat er gesagt: Ein Dirigent für acht verbleibende Musiker, das ist doch Vergeudung, die spielen das allein genauso gut, und vielleicht kaufe ich ihnen einen Taktzähler und die Sache ist in Ordnung! (*Abg. Dkfm. Bauer: Genauso schaut das ÖBB-Konzert aus!*) Und zum Schluß hat er gesagt: Und zu diesem armseligen Konzert gehe ich nicht mehr her, ich höre es mir überhaupt zu Hause im ORF an!

Sehen Sie, Herr Kollege Bauer, und daß es diesen ökonomisch blinden Konzertgeher nicht auch als ökonomisch blinden Fahrgast der Bahn in der Zukunft geben soll, deswegen steht die Bundesregierung hier und denkt für Generationen. Ihre betriebswirtschaftliche Rechnung bei der Bahn mag im einzelnen richtig sein, das bestreite ich nicht, aber die Bahn ist in dieser Zeit, bei diesem Zeitgeist, bei dieser Vernunft, die Gott sei Dank wieder eine Renaissance der Bahn bringt, ja schon lange kein ausschließlicher Verkehrsträger.

Und wenn Sie einer normalen Argumentationskette nicht folgen wollen, Kollege Bauer, dann gestatten Sie mir den logischen Umkehrschluß. Was wäre in Österreich, gäbe es die Eisenbahn nicht? Welch gewaltiger Schaden an unserer Umwelt, unserer Natur, unseren Lebensräumen und unseren Menschen würde zu tragen sein? Ziehen Sie einmal diesen Schluß. Und dann werden Sie zugeben: Eine Investition in das Verkehrsmittel Bahn ist mehr als eine Investition in einen Verkehrsträger. Es ist das Denken, es ist die Verantwortung für die kommenden Generationen.

Hohes Haus! Das, was heute hier beschlossen wird, ist seit den Pioniertagen des Eisenbahnbaus der größte Impuls für die Bahnen in diesem so klein gewordenen Österreich.

**Roppert**

Die „Neue Bahn“, Hohes Haus, ist viel, viel mehr als ein Slogan, viel, viel mehr als eine zugkräftige Losung. Die „Neue Bahn“ zeigt, daß das, was die Eisenbahnergewerkschafter schon immer gesagt haben: Wir reden nicht pro domo, wir reden für dieses Land, wir reden für Vernunft, wir reden für die Umwelt, wir reden für ein sicheres Verkehrsmittel, nun zu tragen beginnt.

Es ist das eine Verkehrspolitik, die nicht mehr als Ansatz bezeichnet werden kann. Es ist das eine Verkehrspolitik, die wie ein Paukenschlag zu vernehmen ist. Es ist das Gesellschaftspolitik, getragen von Verantwortung, die ich schon angesprochen habe, und die Renaissance der Schiene, hoffe ich. Dieses kleine Österreich, das zentral gelegen ist, wird nun für viele große Räume verkehrspolitisch auf einmal so wichtig — ich sage nur mit einem Nebensatz: EG —, und alle die Gespräche, die wir gestern und auch schon früher geführt haben, werden davon abhängig sein, wie sich die EG zu diesem Faustpfand Transitverkehr über die Alpen, das Österreich in die Hand genommen hat, verhält. Und wir werden die Faust nicht vorzeitig aufmachen, das sage ich auch in Blickrichtung EG.

Geschätzte Damen und Herren! Am meisten hat uns das Ergebnis dieser Ifes-Umfrage, die schon zwei-, dreimal angeklungen hat, beeindruckt. Die Bevölkerung sagt ja zur „Neuen Bahn“. 69 Prozent sagen: Dieses Projekt ist gut! 60 Prozent sind für den raschen Ausbau, für die rasche Verwirklichung. Und nur 6 Prozent sagen nein zur „Neuen Bahn“. Aber auch die 6 Prozent, die nein sagen, sagen nicht grundsätzlich nein zur Bahn, sondern sie sagen nein, weil sie Sorge haben, daß vielleicht wieder einmal die Technik die Oberhand gewinnen könnte. Und die, die das sagen, sind nur 6 Prozent.

Und innerhalb dieser gewaltigen Zustimmung, geschätzte Damen und Herren, sind es weitere 60 Prozent — die Sätze decken sich zufällig —, die mit der Bahn an sich wenig zu tun haben, die keinen ursprünglichen Nutzen eines Ausbaus der Bahn haben, weil sie Autofahrer sind, sie benutzen die Bahn nie, und trotzdem sagen 60 Prozent ja zu einem raschen Ausbau.

Die Bundesregierung liegt gut. Und ich scheue nicht, hier ein Danke zu sagen in Richtung der Österreichischen Volkspartei. Und ich dehne diesen Dank aus auf alle

Abgeordneten heute hier im Saal, die dieses Gesetz mittragen, sie tragen eine gute Zukunft mit:

Und ich lasse mich auch nicht durch Unkenrufe aus dem Rhythmus bringen, die auf reiner Betriebswirtschaft aufgebaut sind, sondern ich antworte darauf: Lesen Sie die Reden durch, die die Freiheitlichen vor drei Jahren zur Bahn geführt haben, dann wird die Welt ein bißchen anders ausschauen.

Geschätzte Damen und Herren! Die positive Sicht, die aus der Bevölkerung zu dieser Maßnahme zu erkennen ist, läßt sich weiter aufschlüsseln. 40 Prozent sagen, kürzere Fahrzeit ist das Allheilmittel für sie. 26 Prozent sagen der Taktfahrplan, der heute vom Herrn Bundesminister so gut dargelegt worden ist, reizt sie an diesem Projekt. Und 20 Prozent sagen, es müssen einfach komfortablere Wagen her. Auf diese 20 Prozent komme ich später noch einmal zurück.

Das Ringen um die Zustimmung, auch wenn es Zeit gebraucht hat — auch das sage ich ganz klar —, hat sich ausgezahlt, Herr Kollege Pischl. Das Ringen hat sich ausgezahlt. Wenn es auch vom November 1987, von den ersten Aktivitäten, damals noch mit Staatssekretär Ditz, bis zum 25. Jänner 1989 gedauert hat, bis es zu diesem Handschlag zwischen Bundeskanzler Vranitzky und Parteiboss Mock gekommen ist, so war dieser Handschlag sicherlich ein historischer.

Der Herr Bundesminister Streicher, der es selbst immer ablehnt, als Eisenbahnminister bezeichnet zu werden, und immer sagt, ich bin Verkehrsminister für alle, hat trotz dieser Bescheidenheit, geschätzte Damen und Herren, Eisenbahngeschichte geschrieben. Diese 31 Milliarden — 10 Milliarden außerhalb, 21 Milliarden kommen ins Budget — sind, so meinen es zumindest die 69 Prozent öffentlicher Meinung, gut investiert.

Dieses Bahnbauprojekt ist seit den Anfängen des Dampfzuges — das sagte ich schon — der größte positive Impuls und wird sicherlich zum Wandel der Bahn — nicht nur in der öffentlichen Erscheinung, sondern auch in der Akzeptanz — gewaltig beitragen.

Und nun zu den Problemen, die man da so locker, verbunden mit Forderungen ausspricht, zu den Problemen, die sich für die Gewerkschaften ergeben. Glauben Sie, Herr Kollege Bauer, daß es leicht ist, wenn inner-

11070

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Roppert**

halb von zwei Jahren - von 1987 bis 1988, für 1989 werden wir erst sehen, wie es ausgeht - 2 800 Dienstposten - keine Papierposten, sondern 2 800 Arbeitsplätze! - bei der Bahn weniger vorhanden sind? Das ist die Größenordnung von Donawitz - damit Sie das nicht übersehen! Und wenn ich die 460 000 Überstunden, die ich zusätzlich einsparen mußte unter dem Druck, den der öffentliche Dienst in dieser Frage auszuhalten hat, auf Dienstköpfe umlege, dann sind in zwei Jahren insgesamt 3 700 Arbeitsplätze weniger vorhanden.

Und da gehen Sie her und sagen, das einzige, was uns hilft, ist in der D. Little-Studie der Sozialabbau. Das sagen Sie einmal den Arbeitnehmern draußen, die werden Ihnen dann ganz andere Dinge erzählen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das habe ich aber nicht gesagt! Ich habe vier Punkte aus dem Gutachten aufgezählt!)*

Ihre Rechnung bezüglich Kopfproduktion der Eisenbahner im Vergleich zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Österreich - mit Zahlen läßt sich herrlich streiten! Ich widerlege Ihnen das, so kurz ich kann.

Sie dürfen selbstverständlich nicht die Verkehrseinnahmen durch die Kopfanzahl dividieren. Das ist unobjektiv. Sie müssen den Teil der Abgeltungen, der für erbrachte Leistungen von der Bundesregierung kommt: Sozialtarife, Nahverkehr, Schülerfreifahrten, Subventionstarife, und die Investitionen in diese genannten Bereiche selbstverständlich dazuzählen. Ich spreche nicht von den 10 Milliarden bei den Pensionen, das wäre ebenfalls nicht objektiv. Aber nun müssen Sie zu dividieren anfangen, dann schaut auch Ihre Rechnung anders aus!

Und ich lasse mir nicht ununterbrochen die Schweiz vorhalten. Wenn wir in Österreich vor Jahrzehnten so vorausschauend gewesen wären wie die Schweiz, dann hätten wir keinen Transitverlust von 70 Prozent noch vor 10 oder 15 Jahren auf jetzt 15 Prozent. Wir hätten ihn nicht! *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber es ist unmöglich - auch wenn ich Applaus von den Grünen bekomme -, das wissen Sie, weil es nicht realistisch ist, heute mit dirigistischen Maßnahmen in dieser Form in das Verkehrsgeschehen einzugreifen. Das heißt nicht, daß wir nicht stark genug sind, Dirigismus bei den Zuwächsen anzuwenden.

Da sind wir uns einig, vor allem die Tiroler. Fragen Sie die einmal, wie es draußen im Wahlkampf aussieht. Der wird ja nur noch mit dem Transitverkehr geführt, und zwar aus der Sicht der Menschen berechtigterweise damit geführt; das sage ich noch dazu. Daher hat die Bahn viel mehr Aufgaben als nur jene, ein Transportmittel zu sein, daß schnell von A nach B transportieren kann.

Geschätzte Damen und Herren! Die Trennungsrechnung ist angesprochen worden. Sie geht in der Öffentlichkeit unter. Diese Trennungsrechnung wurde auf Wunsch der Gewerkschaften hier im Parlament den Eisenbahnern gesetzmäßig auferlegt. Der kaufmännische Bereich hat selbständig zu bilanzieren. Seit drei Jahren führen wir diese Bilanzen bei der Bahn, und seit drei Jahren erzielen wir rund 600 Millionen Reingewinn. Wo die Bahn kaufmännisch fährt, hat sie den Reingewinn. Wo sie allerdings von der Allgemeinheit, von der Gesellschaft Lasten auferlegt bekommt - die sie gerne trägt! -, darf ich nicht hergehen und sagen, diese Lasten, die ich ihr auferlege, rechne ich als Defizit den Österreichischen Bundesbahnen an. Das ist zu billig, meine Damen und Herren!

Sie haben das Pensionsrecht angesprochen. Eine Ausflucht ins ASVG-Recht, ich nehme an, da sind wir beide zuhause: Das ASVG, das immerhin auf ein Drittel aller Eisenbahner Anwendung findet, das wird ja nie gesagt -, nämlich das Vertragsbedienstetenrecht und das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz gelten für mehr als 20 000 Eisenbahner - davon redet kein Mensch -, dieses ASVG kennt unter anderem einen Rentenanspruch bei langer Versicherungsdauer. Das sind 420 Versicherungsmonate.

Geschätzte Damen und Herren! Die 35 Jahre des Eisenbahners sind 420 Versicherungsmonate! Ich bitte, einmal nur nachzudenken. Und jetzt bin ich überzeugt, daß der eine oder andere von Ihnen sagt: Ja aber die vorzeitige Rente wegen langer Versicherungsdauer beim ASVG kann er erst mit 60 Jahren beanspruchen. Richtig! Aber warum, Kollege Bauer? Ich bitte Sie: Warum? - Weil es im ASVG Ersatzzeiten gibt, für die keine Beiträge vorgesehen sind. Aber es bleiben 420 Versicherungsmonate, und der Eisenbahner zahlt 420 Versicherungsmonate ohne Ersatzmonat, volle Beiträge, unter erschwerten Dienstbedingungen. Und dann kommen Sie ganz locker her und sagen: Den schicken wir in Pension, aber nicht mit 52, sondern mit 65!

**Roppert**

Und jetzt kommt noch bei diesem ÖBB-Pensionsrecht dazu: 75 Prozent der Pensionierten — der Kollege Bergmann wird mir das bestätigen — gehen nicht, weil sie ein so gutes Dienstrecht haben und weil sie selbst ansuchen — sie könnten es —, sondern 75 Prozent schickt der Bahnarzt nach Hause, weil sie für den Dienst, für den sie eingeteilt sind, nicht mehr fähig sind.

Und dann bleiben 25 Prozent über. Und deswegen, sagen Sie, ziehe ich ein Privileg bei den Eisenbahnern ein? Ja gibt es denn einen in diesem Saal, der glaubt, daß ich mit einer Verschlechterung des Pensionsrechtes bei den Eisenbahnern für 50 000 sogenannte Beamte — und dies nur wegen der Optik — die gesamte Pensionsfrage in Österreich saniere? Derjenige soll aufstehen, der das glaubt, er ist weit weg von der Wirklichkeit.

Und jetzt nenne ich Ihnen als Eisenbahner ein Argument, eine Alternative. Wir Eisenbahner sind bereit, auch über das zu reden. Wir reden über unser Pensionsrecht — aber nicht über dieses allein! Wir sind kein Schlachtopfer für irgendwelche politischen Überlegungen! (*Beifall der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Dkfm. Holger Bauer.*)

Wir reden im Rahmen des öffentlichen Dienstes jederzeit darüber, aber wir reden auch nur dann, wenn diejenigen, die ein viel besseres Pensionsrecht haben als die Eisenbahner, wenn diejenigen, die jetzt schweigen irgendwo unter dem Tisch, damit man sie nicht sieht, auch einbezogen werden. Interessieren Sie sich zum Beispiel einmal für das Pensionsrecht der niederösterreichischen Landesbediensteten! Da werden Sie sehen, daß jeder, der Eisenbahner ist, sagt: Um Gottes Willen, wenn ich doch vor 30 Jahren zu den Schwarzen nach Niederösterreich als Landesbediensteter gegangen wäre, würde ich heute schon in Pension sein! (*Abg. Haigermoser: Stimmt das, von der ÖVP, was der Roppert sagt?*) Man muß die Dinge schon beim Namen nennen, meine Damen und Herren, wenn man über das Dienstrecht der Eisenbahner spricht! (*Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: Nur kein Neid!*) Wir haben keinen Neid. Wenn man uns angreift, argumentieren wir zurück. Wir haben keinen Neid! (*Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: Ich habe Sie unterstützt!*) Entschuldigung. Danke für die Unterstützung! Ich habe Sie nicht richtig verstanden.

Meine Damen und Herren! Aber nun zu diesem Projekt „Neue Bahn“. Die Einzelprojekte führe ich nicht mehr an, sie sind ausführlich erwähnt worden und sind so gut nachzulesen, daß um die Zeit schade wäre. Aber ein paar Dinge, die vor allem die Leute interessieren, die im Süden Österreichs wohnen, bringe ich jetzt als Forderung an.

Geschätzte Damen und Herren! Für den Kärntner und für den Steirer — ab Leoben bis Dürnstein — ist der Semmering-Basistunnel zu wenig. 30 Minuten Fahrzeitgewinn für diese Leute in Österreich, die den gleichen Fahrpreis zahlen wie die Leute, die an der Westbahn wohnen, sind zu wenig.

Und zum Semmering-Basistunnel: Da stimme ich ein in das Konzert jener — ich glaube, es waren vorhin die Grünen —, die gesagt haben: Bei allen Modernisierungsmaßnahmen am Semmering, die Bergstrecke muß bestehen bleiben! (*Beifall des Abg. Smolle.*)

Es muß eine Form gefunden werden, wie immer diese aussieht, sei es etwa mit einer Gesellschaft oder anders. Aber ein Stilllegen dieses Schienenstranges, der ersten Gebirgsbahn der Welt, kommt auch für einen österreichischen Eisenbahner nicht in Frage!

Geschätzte Damen und Herren! Es geht weiter. Wir haben an der Südbahn Engpässe. Diese Engpässe könnten in allernächster Zeit zu einem fast undurchdringlichen Nadelöhr werden. Bereits im Jahre 1992 werden die italienischen Staatsbahnen mit einem Hochgeschwindigkeitsnetz in Thörl-Maglern sein. Sie werden von Pontebba in der Vertunnung mit 160 bis 200 Stundenkilometer vor der österreichischen Grenze sein, und dann übernehmen die ÖBB die Züge, und wir fahren als Langsamfahrstelle Europas, als Langsamfahrstelle Österreichs nach Wien und haben auf dieser Strecke, auf dieser Hauptbahn noch ein eingleisiges Stück, nämlich das von Klagenfurt nach St. Veit, zusätzlich zu überwinden.

Daher, Herr Generaldirektor, eine große Bitte: Ich weiß, daß sich die Kärntner Landesregierung in letzter Zeit da sehr kooperativ zeigt, aber auch Sie als Österreichische Bundesbahnen, haben ja gewaltige Vorleistungen für dieses kurze Stück erbracht. Für uns ist es unabdingbar, daß außerhalb der „Neuen Bahn“ durch die normalen Investitionsraten der ÖBB — in diesem Jahr sind es immerhin fast 7 Milliarden — dieses Nadel-

11072

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Roppert**

öhr beseitigt wird. Wir wollen eine zweigleisige Strecke St. Veit — Klagenfurt! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und darüber hinaus, Herr Generaldirektor, noch eine Anregung: Im nächsten Jahr läuft im Direktionsbereich Villach das große Bauvorhaben Fürnitz aus; eine gewaltige Investition, eine Drehscheibe für den ganzen südlichen Alpenbereich. Und ich merke jetzt schon an, daß die auslaufenden Bauraten die Bundesbahndirektion Villach neben der „Neuen Bahn“ zur Verbesserung — selektiv, baukastenmäßig — der Südbahn einfordern wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich sage das nicht nur für die Kärntner, sondern auch für die Steirer, ab Bruck an der Mur bis Dürnstern.

Herr Generaldirektor! Ich muß Sie mit großem Lob überschütten, weil es Ihnen innerhalb eines Jahres gelungen ist, die „Neue Bahn“ bei Dreiviertel der österreichischen Bevölkerung präsent zu machen, nämlich geistig positiv zu besetzen. Das muß man Ihnen erst nachmachen! Ihrem Marketing-Team und Ihnen höchstes Lob! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Was aber die Südbahn betrifft, Herr Bundesminister und Herr Generaldirektor, so werden wir uns nicht damit zufriedengeben, daß wir bezüglich des rollenden Materials das Armenhaus Österreichs sind. Ich bin vorgestern mit dem EX 134 „Belvedere“, Abfahrt 9.15 Uhr, von Villach nach Wien gereist. Ich bin deswegen mit der Bahn gefahren, weil ich mich unter anderem auf verschiedene Dinge vorbereiten wollte. Ich möchte bei viereinhalb Stunden Fahrzeit wenigstens ein paar Stunden arbeiten. Zwischendurch besuchte ich den Speisewagen. Herr Generaldirektor, ich hatte eine zügige Fahrt, aber es war zügig! Ich bin mir vorgekommen wie bei dem Zwischenfall der Boeing 747 vor einem Jahr über Hawaii, als die Maschine das Dach verloren hatte, denn bei geschlossenen Fenstern war es derart zügig, daß die Damen um ihre Frisuren Angst hatten.

Ich weiß schon, Herr Generaldirektor, daß ansonsten — normalerweise! — bei diesem Fahrplanbild ein Triebwagen verkehrt. Aus Frequenzgründen hatte man eine Garnitur gestellt. Das ist positiv für die Österreichischen Bundesbahnen, positiv deswegen, weil mehr Leute fahren, da braucht man eben eine längere Garnitur. Das ist durchaus aner-

kennenswert. Aber einen Speisewagen in dieser Qualität hinzustellen, ist für Leute — mich ausgenommen —, die von Villach nach Wien gleichviel zahlen wie jemand, der von Salzburg nach Wien fährt, aber ein hervorragendes Material vorfindet, nicht zumutbar. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall der Abg. Helga Erlinger.)* Meine Damen und Herren, den Kabrioэффект, den man ja haben könnte, hat man lieber nur im Sommer, und da nur gewollt im PKW.

Zum Schluß kommend noch ein paar Zahlen, nicht viele, aber ein paar Zahlen doch.

Herr Abgeordneter Holger Bauer! Wenn Sie schon betriebswirtschaftlich rechnen und die Trennungsrechnung nicht unbedingt gelten lassen, wenn Sie meinetwegen auch den Pensionszuschuß nicht gelten lassen, wenn Sie nur über den Bundeszuschuß reden — nur über den Bundeszuschuß! —, über den man geteilter Meinung sein kann, dann müssen Sie mir zugeben, daß dieser Bundeszuschuß, der 1986/87 stark steigend war, bis 1988/89 von 28 Milliarden beinahe um 3 Milliarden, auf etwas mehr als 25 Milliarden, gesunken ist.

Die Bahn ist jetzt schon erfolgreich — ohne die Investition „Neue Bahn“. Ich bin überzeugt, daß Ihre Befürchtungen, die Sie vorhin geäußert haben, eben nur aus dem Lichte der Betriebswirtschaft zu sehen waren und daher nicht für die Gesamtproblematik Gültigkeit haben. Ich möchte jetzt durchaus sehr „grün“ argumentieren, bevor ich wirklich zum Schluß komme. *(Beifall des Abg. Wabl.)*

Machen wir den Umkehrschluß und stellen Sie die rund 1 450 Verkehrstoten, die voriges Jahr zu beklagen waren, volkswirtschaftlich in Rechnung — eine makabre Rechnung —, und stellen Sie diese dann in Rechnung, gäbe es die Bahn nicht in den Nahbereichen. Wenn Sie das nicht glauben wollen, dann nehmen Sie die Verletzten, denn die kann man volkswirtschaftlich errechnen. Die Kosten liegen bei 30 Milliarden Schilling in einem Jahr. Nicht bei der „Neuen Bahn“ bis 1998! 30 Milliarden Schilling in einem Jahr, Kosten, die Sie bei der Bahn nicht haben und die noch viel höher wären, gäbe es die Bahn nicht. Wenn schon nichts mehr unter die Haut geht: Von 1987 auf 1988 ist in Österreich die Zahl der toten Kinder im Straßenverkehr um 20 Prozent gestiegen. Jedes einzelne Kind zuviel! Da spricht sich jemand

**Roppert**

mit gut fundierten betriebswirtschaftlichen Überlegungen gegen eine Investition bei der Bahn aus. Unverständlich, Herr Kollege Holger Bauer!

Hohes Haus! Ich danke nochmals für das Stehvermögen, das Aushaltvermögen, das Durchsetzungsvermögen eines Bundesministers Streicher, der das zuwege gebracht hat, was wir heute beschließen können. Ich danke allen, die dazu ein Ja sagen können, auch wenn sie es sich vielleicht abringen müssen. Der Dank sei in dieser Richtung ungeteilt, und ich schließe mit dem Gruß der Eisenbahner: „Bahn frei“ für eine Umweltinstitution, wie es die Österreichischen Bundesbahnen sind! Und ich sage dazu, weil eben dort die politische Gruppierung so gelegen ist: Ein freundschaftliches „Bahn frei“ in diesem Betrieb! – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 18.55

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

18.55

**Abgeordneter Wabl (Grüne):** Meine Damen und Herren! Diese Rede vom Herrn Abgeordneten Roppert war – abgesehen von ein paar Unstimmigkeiten – wirklich ausgezeichnet. *(Beifall bei der SPÖ.)* Sosehr ich seine Reden immer ablehnen muß, wenn er über Verteidigungspolitik und Waffenbeschaffung redet, sosehr muß ich hier seiner Rede zustimmen.

Eines muß ich wirklich anerkennen: daß hier mit einer Deutlichkeit erklärt worden ist, was in den letzten Jahrzehnten versäumt worden ist. Wenn der Herr Abgeordnete Roppert sagt: Jetzt denkt der Verkehrsminister für Generationen!, dann bin ich sehr froh, daß jetzt endlich ganz klar auf dem Tisch liegt, ganz klar, und ich glaube, fast unumstritten ist in diesem Haus, daß der öffentliche Verkehr, im Mittelpunkt die Bahn, eine ganz zentrale Zukunftsaufgabe hat. Und daß das so vehement vertreten wird vom Herrn Minister Streicher, darüber bin ich besonders froh.

Meine Damen und Herren! Seit 1950 ist ein Aushungern der Bahn passiert. Die gesamte Verkehrspolitik war abgestellt auf den Individualverkehr und auf die Straße. Wenn der Herr Minister heute ganz klar die Prioritäten setzt und sagt, was die Bahn umweltpolitisch an Vorteilen bringt, dann glaube ich, jedes „grüne“ Herz muß höher schlagen,

wenn solche Töne von der Regierungsbank aus kommen.

Meine Damen und Herren! Ein Problem – und das ist nicht sehr klein – haben wir natürlich mit diesen beiden Gesetzesanträgen heute hier in diesem Haus. Das eine ist, daß bei der „Neuen Bahn“ Projekte vorgesehen sind, wo wir Grüne der Meinung sind, daß das der falsche Ansatz ist. Aber grundsätzlich – grundsätzlich! – geht das Ganze in die richtige Richtung, grundsätzlich wird endlich die richtige Dimension der österreichischen Eisenbahn gesehen und nicht nur kleinkariert nach betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten vorgegangen. Diese sind notwendig, aber der volkswirtschaftliche Vorteil, der ökologische Nutzen ist langsam unbestritten in diesem Haus. Das finde ich sehr gut und ausgezeichnet!

Der Herr Minister Streicher hat gesagt, er ist für ein sinnvolles Miteinander von Individualverkehr, Straßenverkehr und Eisenbahn. Ich bin auch für ein sinnvolles Miteinander. Nur: Was sinnvoll ist, bitte schön, muß klar definiert werden. Die Schwerpunkte müssen in der Zukunft eindeutig auf den öffentlichen Verkehr und eindeutig auf die Schiene gelegt werden.

Man kann nicht von einer Konkurrenzfähigkeit sprechen, wenn man zwei Verkehrssysteme hat, wovon eines jahrzehntelang vernachlässigt und das andere wie ein Liebling gehätschelt wurde, wo jeder, der nur irgendeinen Mißton verlauten ließ, sofort als Neandertaler oder als rückschrittlicher Mensch bezeichnet wurde.

Die Konstruktion in der Regierung, daß ein Minister für die Schiene und ein anderer für die Straße zuständig ist, halten wir für verfehlt. Es müßte eigentlich das Gesamtverkehrskonzept in der Hand eines Ministers sein, denn die Konkurrenzfähigkeit kann nicht erreicht werden, wenn diese beiden Ministerien wettlaufen, wenn diese beiden Ministerien einander konkurrieren aufgrund der verschiedenen Startvorteile.

Meine Damen und Herren! Es wird heute ein Hochleistungsstreckengesetz beschlossen, das Teile beinhaltet, auf die wir nur mit Befremden reagieren können. Die Regierung hat bei Amtsantritt erklärt, daß in Zukunft die Bürgerbeteiligung und die Umweltverträglichkeitsprüfung Standard aller Anlagengesetze sein werden. Und was der Herr Mini-



11074

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Wabl**

ster hier so salopp als unbürokratische Gesetzesmaterie bezeichnet, als unbürokratische Vorlage, damit endlich die richtigen Maßnahmen für die „Neue Bahn“ gesetzt werden können, das bezeichnen wir nicht als „unbürokratisch“, sondern als einen Rückfall in jene Zeiten, in denen der Bürger in diesem Land nicht mitreden durfte, in denen der Bürger in diesem Land die wichtigen Anliegen der Umwelt nicht vertreten sollte. (Präsident Dr. S t i x übernimmt den Vorsitz.)

Meine Damen und Herren! Diese beiden Punkte, die in der Regierungserklärung ganz, ganz klar vorangestellt wurden, sind hier nicht erfüllt. Und deshalb haben wir zum Eisenbahnhochleistungsstreckengesetz Abänderungs- und Zusatzanträge gestellt. Und wenn sich der Herr Minister heute zwischen durch zu Wort gemeldet und gemeint hat, wir könnten uns einige Abänderungsanträge ersparen, dann muß ich sagen, den folgenden kann er sich nicht ersparen, denn es geht nicht an, daß im Jahr 1989 die wichtige Frage der Umweltverträglichkeitsprüfung und die wichtige Frage der Bürgerbeteiligung ausgeklammert werden. Ich bringe den Antrag ein.

**Abänderungs- und Zusatzantrag**

der Abgeordneten Wabl, Helga Erlinger und Genossen betreffend den Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag (213/A) der Abgeordneten Schmölz, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über Eisenbahn-Hochleistungsstrecken (Hochleistungsstreckengesetz)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bericht (873 der Beilagen) des Verkehrsausschusses über den Antrag (213/A) der Abgeordneten Schmölz, Pischl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über Eisenbahn-Hochleistungsstrecken wird wie folgt geändert:

1. § 1 Abs. 1 2. Satz lautet:

„Voraussetzung ist, daß diesem im Rahmen eines Gesamtverkehrskonzeptes eine besondere Bedeutung für einen leistungsfähigen Verkehr mit internationalen Verbindungen oder für den österreichischen Verkehr zukommt.“

2. § 3 samt Überschrift lautet:

„Sonderbestimmungen zu §§ 32 ff. Eisenbahngesetz

*Genehmigung für den Bau von Hochleistungsstrecken*

§ 3. (1) Für den Bau von Hochleistungsstrecken ist um die Genehmigung beim Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr anzusuchen. Dem Neubau einer Trasse ist die wesentliche Veränderung einer bestehenden Eisenbahnanlage gleichzuhalten, insbesondere wenn die Mitte des äußersten Gleises der geänderten Trasse von der Mitte des äußersten Gleises der bestehenden Eisenbahnanlage mehr als 100 m entfernt ist.

(2) Eine Genehmigung ist nur dann zu erteilen, wenn

1. den Erfordernissen eines leistungsfähigen Eisenbahnverkehrs durch Ausbaumaßnahmen — wie etwa Herstellung entsprechender Bahnkörper, Fahrleitungen, Sicherungsanlagen — oder durch bessere Abstimmung der öffentlichen Verkehrsmittel aufeinander nicht entsprochen werden kann und

2. die Zweckmäßigkeit des Baus in Rücksicht auf ein österreichisches Gesamtverkehrskonzept nachgewiesen ist sowie

3. der Bau der projektierten Hochleistungsstrecke unter Würdigung aller Umstände eine geringere Belastung der Menschen und der Umwelt als jede andere Lösung der Verkehrserfordernisse mit sich bringt.

(3) Bei Errichtung und Betrieb der Hochleistungsstrecke haben die nach dem Stand der Technik vermeidbaren Emissionen zu unterbleiben, soweit die Vorteile aus der Emissionsvermeidung im Vergleich zum Kostenaufwand verhältnismäßig sind. Eine Gesundheitsgefährdung muß jedenfalls auszuschließen sein. Diesen Interessen hat die Behörde durch Erteilung von Auflagen Rechnung zu tragen.

(4) Verursacht die Errichtung und der Betrieb von Hochleistungsstrecken Immissionen, die über das bereits bestehende Maß hinaus eine unzumutbare Belästigung der Nachbarn darstellen, so gebührt diesen ein Schadenersatz für die dauernde Herabsetzung ihres Wohlbefindens. Für die Geltendmachung des Schadenersatzes gelten die Bestimmungen des Eisenbahnteilnehmungsgesetzes sinngemäß.“

3. § 4 samt Überschrift hat zu lauten:

„Besondere Verfahrensbestimmungen

**Wabl**

§ 4. (1) *Das Eisenbahnunternehmen hat dem Bauentwurf ein Gutachten über*

1. *die gegebenen Verkehrserfordernisse,*
2. *die durch die Errichtung und den Betrieb zu erwartenden Einwirkungen auf Mensch und Umwelt,*

3. *die möglichen Alternativen zur Lösung der Verkehrserfordernisse*

*anzuschließen.*

(2) *Der Bauentwurf samt Anlagen ist den Gemeinden und Ländern, die von der Trassenführung betroffen sind, zu übermitteln und dort zwei Monate zur allgemeinen Aufsicht aufzulegen. Jeder in der Gemeinde Wohnhafte hat das Recht, innerhalb dieser Frist eine schriftliche Stellungnahme abzugeben.*

(3) *Das Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr hat eine mündliche Verhandlung durchzuführen.*

(4) *Ist eine Stellungnahme von mindestens 200 Bürgern eines Verwaltungsbezirks gemäß Abs. 2 unterzeichnet, so kommt ihnen gemeinsam die Stellung einer Partei nach § 8 AVG im Verfahren zur Genehmigung der Hochleistungsstrecke zu. Sie werden durch den Erstunterzeichner vertreten. Diesem steht das Recht zu, im Rahmen der Interessen nach § 3 Abs. 2 und 3 Einwendungen zu erheben und außerdem Beschwerde an den Verwaltungsgerichtshof zu erheben.“*

4. § 5 entfällt, die §§ 6 bis 15 erhalten die Bezeichnung 5 bis 14.

Meine Damen und Herren! Nach dem geltenden Eisenbahngesetz aus dem Jahre 1957 ist für den Bau und Betrieb einer öffentlichen Eisenbahn eine eisenbahnrechtliche Baugenehmigung und eine Betriebsbewilligung erforderlich. Zulässig ist das Bauvorhaben, wenn es „vom eisenbahnfachlichen Standpunkt zur Ausführung geeignet ist“. Das heißt, die Schienen dürfen nicht abrutschen, das war eigentlich das ausschlaggebende Kriterium. Verfahrensparteien sind das Eisenbahnunternehmen, die Eigentümer der betroffenen Liegenschaften, Wasserberechtigte und Bergwerksberechtigte.

Für den Bau der „Neuen Bahn“ soll nun mit dem Hochleistungsstreckengesetz eine Sonderregelung geschaffen werden, und das

erinnert, irgendein Vorredner hat das bereits gesagt, ein wenig an die Regelungen des bevorzugten Wasserbaus. Der diesbezügliche Antrag der SPÖ und ÖVP lehnt sich sowohl in verfahrensrechtlicher Hinsicht als auch inhaltlicher Hinsicht stark an das Bundesstraßengesetz an.

Die Voraussetzungen für einen Neubau werden zwar gegenüber dem Eisenbahngesetz erweitert, gleichwohl findet sich lediglich die von Juristen – wegen mangelnder Bestimmtheit – ungeliebte Umschreibung der „Bedenknahe auf sonstige öffentliche Interessen“. Außerdem sind diese Aspekte nur bei Verordnungserlassung zu beachten, in jenem Stadium also, in dem Dritte kein echtes Mitspracherecht haben. Und da zeigt sich wieder, Umwelt ist lediglich ein Anhängsel und nicht ein Faktor für die Zulässigkeit eines Neubaus.

Während im Bundesstraßengesetz jedermann eine Stellungnahme im Anhörungsverfahren abgeben kann, ist eine solche im Gesetzentwurf nur für die Gebietskörperschaften und gesetzlichen Interessenvertretungen vorgesehen. Meine Damen und Herren! Hier sind wesentliche Bestimmungen enthalten, die ganz deutlich im Gegensatz zu den Regierungserklärungen stehen.

Der Antrag für ein Hochleistungsstreckengesetz bringt also schon gemessen am Bundesstraßengesetz eine Verschlechterung der Anhörungsrechte Dritter bei staatlichen Entscheidungen, ganz zu schweigen von den Maßstäben, die sich die Regierung eben in der Regierungserklärung bezüglich Teilhabe der Bürger am Verfahren selbst gesetzt hat.

Meine Damen und Herren! ÖVP und SPÖ haben in der Regierungserklärung deutlich gesagt, sie wollen, daß das UVG, das Umweltverträglichkeitsgesetz, in Anwendung kommt bei allen Anlageverfahren und ebenso die Bürgerbeteiligung. Davon ist in diesem Gesetzentwurf aber schon gar nichts enthalten. Deshalb müssen wir dieses Gesetz ablehnen.

Unser Abänderungsantrag sieht folgende Verbesserungen vor:

Der Bau neuer Eisenbahnstrecken und damit weiterer Bodenverbrauch ist erst dann zulässig, wenn durch andere weniger einschneidende Maßnahmen, wie Verbesserung der Bahnkörper, Herstellung von Fahrleitun-

11076

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Wabl**

gen, Sicherungsanlagen, Abstimmung der öffentlichen Verkehrsmittel, den Verkehrserfordernissen nicht entsprochen werden kann, und die Zweckmäßigkeit des Projekts unter Berücksichtigung eines Gesamtverkehrskonzepts erwiesen ist, ebenso wenn der Bau der projektierten Hochleistungsstrecke unter Würdigung aller Umstände eine geringere Belastung der Menschen und der Umwelt mit sich bringt als jede andere Lösung.

Außerdem sind bei Bau und Errichtung alle nach dem Stand der Technik vermeidbaren Emissionen, insbesondere Lärm, zu unterlassen.

Nachbarn haben einen Schadenersatzanspruch für unzumutbare Belästigungen.

Die Entscheidung über den Bau wird in einem Bescheidverfahren getroffen, damit eine Überprüfung der Entscheidung des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr von den Bürgern veranlaßt werden kann.

Neben den Möglichkeiten der Mitwirkung im Ermittlungsverfahren können demnach jeweils 200 Bürger eine Beschwerde gegen den Bewilligungsbescheid beim Verwaltungsgerichtshof erheben.

Ich verstehe schon, Herr Minister, daß Sie den Wunsch haben, unbürokratisch vorzugehen. Und wir sehen ja auch in unserem Abänderungsantrag nicht vor, daß jeder sofort den gesamten Instanzenweg durchziehen kann. Wir haben deshalb dieses Modell hier eingeführt, daß jeweils 200 Bürger gemeinsam ein Beschwerdeverfahren gegen den Bewilligungsbescheid beim Verwaltungsgerichtshof erheben können. Und das ist doch nur recht und billig.

Vor dem regulären Verfahren sind die Planunterlagen zwei Monate lang aufzulegen und können Stellungnahmen dazu abgegeben werden.

Der Betreiber selbst muß ein Umweltverträglichkeitsgutachten vorlegen, also es läuft nicht so, daß sich die Bürgerinitiativen und die Anrainer ununterbrochen bemühen müssen, nachzuweisen und vorzubringen, was sie aus ökologischen Gründen einzuwenden haben, sondern der Betreiber selbst muß für diese Gutachten sorgen. *(Beifall bei den Grünen.)* Aufgrund der gesetzlichen Genehmigungskriterien sind auch im Ermittlungsver-

fahren umfassende Gutachten über Wirkung der Anlage auf die Umwelt und die Notwendigkeit des Baus zu erstellen.

Meine Damen und Herren! Mit diesem Antrag wird also ein möglichst umweltschonender Ausbau des Bahnnetzes unter voller Beteiligung, so wie Sie es in der Regierungserklärung großartig kundgetan haben, unter voller Partizipation der Bevölkerung angestrebt. Davon unabhängig wird nach wie vor ein zu erlassendes Umweltverträglichkeitsgesetz den Bau von Hochleistungsstrecken einer spezifischen UVP unterwerfen müssen, die durch folgende Aspekte umrissen ist:

In diesem Verfahren müssen drei Aspekte ganz klar berücksichtigt werden. Die Fragenfestlegung, die Begutachtung und die Erörterung.

Die öffentliche Teilnahme bei Festlegung der Fragen, Sachverständigenwahl und Erörterung, Einklagbarkeit der formalen Rechte.

Bedarfsnachweis ab einer bestimmten Größenordnung sowie Variantenprüfung.

Die Sachverständigengutachten sind für die regulären Bewilligungsverfahren heranzuziehen.

Meine Damen und Herren! Diese Maßstäbe werden nicht nur für den Bau von Hochleistungsstrecken einzuführen sein, sondern bedürfen natürlich auch die einzelnen gesetzlichen Grundlagen anderer Verkehrsmittel, allen voran das Bundesstraßengesetz einer dringenden Reform. — Auch das wird ständig propagiert, kommt aber nicht. — Letztendlich sollte entsprechend einer zusammenschauenden Gesamtverkehrspolitik ein Verkehrsgesetz für alle Verkehrsmittel geschaffen werden.

Meine Damen und Herren! In diesem Abänderungs- und Zusatzantrag steckt sehr viel fachliche und juristische Arbeit. Ich weiß, wir sind in dem Verkehrsausschuß nicht mehr vertreten, weil wir nicht mehr soviel Abgeordnete in unserem Klub haben. Dennoch ist hier allen deutlich zum Ausdruck gebracht, daß das, was Sie ständig öffentlich verkündet haben, das, was Sie als politisches Credo für die Jahre 1988, 1989, 1990 und 1991 angekündigt haben, daß Sie das verwirklichen wollen, hier angesprochen ist. Das ist hier juristisch festgelegt, das, was in Ihrem unbürokratischen Gesetz — wie Sie

**Wabl**

es formulieren, Herr Minister — nicht vorhanden ist. Das ist der Kernpunkt.

Wenn hier dauernd von mehr Demokratie, von mehr Berücksichtigung der Bevölkerung, von mehr Zusammenarbeit geredet wird, dann müssen jene Kriterien in solchen Gesetzen ebenso Niederschlag finden wie in anderen im gesamten Anlagenrecht. Herr Minister! Wir werden bei diesen Gesetzen unterschiedlich abstimmen, weil wir — wie schon zu Beginn gesagt — grundsätzlich sehr froh darüber sind, daß es jetzt bereits unbestritten ist, daß diese sträfliche Vernachlässigung des öffentlichen Verkehrs in den letzten Jahrzehnten, insbesondere der Bundesbahn, erkannt wurde und endlich ein großer finanzieller Schwerpunkt in diese Richtung gesetzt wird. Ich hoffe, daß diese — unserer Meinung nach — Fehler in diesem Konzept der „Neuen Bahn“ vielleicht doch noch in irgendeiner Form berücksichtigt werden, vielleicht noch korrigiert werden können.

Herr Kollege Roppert hat hier mit sehr viel Energie, mit sehr viel Engagement seine Meinung vertreten. Ich weiß schon, daß er auch für die Interessen der Eisenbahner gesprochen hat. Das wird ja immer vermengt in dieser Diskussion um die Bundesbahn. Das ist ja eher ärgerlich, daß hier immer Gefechte abgehalten werden, wer in seinem schwarzen Betrieb oder in seinem roten Betrieb mehr Parteibuchangehörige untergebracht hat. Wenn der Herr Abgeordnete Bauer wieder kritisiert, daß eine Gesellschaft gegründet worden ist, von der ein Geschäftsführer von der ÖVP und einer von der SPÖ ist, dann ist das ein Hickhack, das natürlich eminent gesellschaftspolitisch bedeutend ist. Aber davon abgesehen ist es für uns Grüne unbestritten, welche wichtige gesellschaftliche Position und Funktion ein gutes Eisenbahnkonzept und vor allem der öffentliche Verkehr für die Gesamtbevölkerung Österreichs hat. — Ich danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 19.16

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Abänderungsantrag der Abgeordneten Wabl, Helga Erlinger und Genossen ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher.

19.16

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Herr

Präsident! Hohes Haus! Ich möchte dem Abgeordneten Wabl ein bißchen seine Sorgen nehmen, was die Bürgerbeteiligungsverfahren im Hochleistungsgesetz betrifft. Die umfangreichen Parteirechte nach dem Eisenbahngesetz wie unmittelbar betroffene Grundeigentümer sowie Grundstücke, die im Bauverbotsbereich und im Gefährdungsbereich liegen, gelten auch weiterhin für Hochleistungsstrecken, Herr Abgeordneter Wabl. Dazu kommt die besondere Berücksichtigung der Gemeinden, des Bundes und des Landes sowie der zuständigen Kammern — Arbeiterkammer, Landwirtschaftskammer, Gewerbekammer — im Anhörungsverfahren über die jeweilige Trassenverordnung. Dadurch ist es möglich, zusätzliche Wünsche der Bürger vorzubringen.

Ein formelles Bürgerbeteiligungsverfahren ist bewußt nicht vorgesehen, da dem diesbezüglich im Parlament liegenden Gesetzentwurf nicht vorgegriffen werden soll. Bei anderer Vorgangsweise wäre eine widersprüchliche Regelung nicht auszuschließen. Wird der Gesetzentwurf über eine Bürgerbeteiligung im Parlament verabschiedet, wird eine Ergänzung des Hochleistungsstreckengesetzes vorgenommen werden, sofern nicht das Bürgerbeteiligungsgesetz eine Anwendung für die Hochleistungsstrecken ausdrücklich vorsieht.

Also Ihre wirkliche Sorge, die Sie jetzt zum Ausdruck gebracht haben, ist, glaube ich, durch diese Feststellung zumindest nach meinem Verständnis stark reduziert. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 19.18

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Abgeordneter Dr. Keimel.

19.18

Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Kollege und Verkehrssprecher der ÖVP Karl Pischl hat sich grundsätzlich mit der Verkehrspolitik, und damit verbunden mit der Bahnpolitik, befaßt. Dazu und zu ein paar Vorrednern, denen ich recht interessiert zugehört habe, möchte ich eine Feststellung machen, auch zu Kollegen aus dem Bereich der Bahn, aus dem SPÖ-Lager — weil ich das schon einmal gesagt habe —, auch dem Verkehrsminister.

Die sooft „angeblichen“ ÖBB- und Bahnkritiker sind oft deren wirkliche Erneuerer. Kritik bedeutet immer in der Analyse erst einmal die Sorge zum Erhalten, sonst könn-

11078

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dr. Keimel**

ten wir es ja so weiterbestehen lassen. Oft „angebliche“ ÖBB-Verteidiger sind deren — und jetzt übertreibe ich nach der Wortmeldung des Kollegen Roppert, ich übertreibe! — „Totengräber“, weil sie jede Modernisierung verhindern, die ÖBB im Gesamtverkehrsgeschehen unattraktiv und konkurrenzunfähig machten zu Lasten der Steuerbürger dieses Landes. Darum habe ich gesagt: Ich übertreibe, Herr Kollege Roppert. Sie haben hier von diesem Pult die toten Kinder im Straßenverkehr erwähnt und möchten das vielleicht in Relation setzen zu den Milliarden der ÖBB, des Schienenverkehrs. Es ist keine sachliche Diskussion, über jedes Kind zu reden, das leider im Ortsgebiet durch ein Auto getötet wurde oder irgendwo in den Tälern, auf Straßen, die durch die Bahn nicht ersetzbar wären.

So, glaube ich, sollte man miteinander nicht reden, weil dann schon wieder die Basis für eine gesunde und starke Unternehmung ÖBB untergraben wird.

Es gibt viele Vergleichstudien. Besonders aktuell jetzt die Wifo-Studie des Wifo-Experten Puwein zwischen der ÖBB, der Deutschen Bundesbahn und der schweizerischen. Der bringt auf einen kurzen Nenner: „Vor allem bei den Rationalisierungsmöglichkeiten sind die ÖBB wesentlich hinter der schweizerischen und der deutschen Bahn geblieben.“ Am deutlichsten sieht man das beim Produktivitätsvergleich 1975 bis 1985. Steigerung bei den ÖBB 25 Prozent, bei der Schweizerischen Bundesbahn 49 Prozent und bei der Deutschen Bundesbahn 58 Prozent. Da sieht man die Produktivität. Das ist genau der Zeitraum des letzten ÖBB-Unternehmenskonzeptes 1975 bis 1985, meine Damen und Herren. Kläglich gescheitert!

Es ist nach all dem natürlich verständlich, daß sich diejenigen, die sich um die Bahn kümmern, Sorgen machen. Wir legen ein positives Zeugnis dazu ab. Wir wollen mit ihnen arbeiten. Wir sehen Ansatzpunkte beim Minister und beim Generaldirektor. Aber daß da ein gewisses Mißtrauen aufgebaut wurde oder, besser gesagt, daß man zuwenig Vertrauen in immer wieder neue Konzepte — viel Papier und nichts erreicht — hat, werden Sie dabei verstehen.

Im Puwein-Bericht steht: „Die Beförderungsleistung der SBB je Beschäftigten war 1987 um über 70 Prozent höher als die der ÖBB.“ Jetzt bleibe ich bei dem, weil Sie

immer glauben, wir greifen die Eisenbahner an, wenn wir vom Management reden. Jetzt könnte ich solch eine Frage stellen: War das wenigstens zugunsten der Eisenbahner? — Im Gegenteil. In Österreich verdienen sie im Durchschnitt um 13 Prozent weniger als in der Bundesrepublik und um 48 Prozent weniger als in der Schweiz.

Also, meine Herren Kollegen Strobl, Roppert und so weiter, auch eine Politik gegen den Eisenbahner! Klar, wer kann denn Einkommen gewährleisten, steigern und sichern, wenn's nicht auf Steuerkosten geht? — Der produktive Betrieb natürlich! Je produktiver ein Unternehmen, umso besser für die Mitarbeiter.

Ich möchte es nur erwähnen, denn das gehört klargestellt — ich weiß es als Unternehmensberater; ich bin selbst Unternehmensberater und habe Dutzende Betriebe zu sanieren gehabt, oder es versuchen müssen —: Immer ist die Analyse, nämlich die ehrliche Analyse, das, was weh tut. Aber die Diagnose ist die Grundlage der Therapie, denn die Zielvorstellungen dürften wohl unbestritten sein, bei uns allen eigentlich, habe ich festgestellt, in diesem Haus.

Diese Zielvorstellungen wurden im Arbeitsübereinkommen der Koalition besonders eingehend festgestellt — ich kann sie in der Kürze der Zeit gar nicht erwähnen — und auch die Lösungsvereinbarungen getroffen.

Da möchte ich in dieser Diskussion aber schon erwähnen, was im Arbeitsübereinkommen als Zusammenfassung steht: „Diese Maßnahmen werden geeignet sein“ — besser sollte man sagen: sollten —, „einerseits die volkswirtschaftliche Position der ÖBB zu sichern und das betriebswirtschaftliche Ziel, die Produktivitätswerte der besten europäischen Bahnverwaltungen zu erreichen.“

Da sieht man schon nach dem Vergleich der Studie, da DBB und SBB auch nicht stehenbleiben während der nächsten Jahre, eine Riesenaufgabe, eine faszinierende auch, meine Herren des Managements. Da müssen alle Mitarbeiter mittun. Es ist heute schon erwähnt worden, daß hier schon etwas erreicht wurde, nämlich einen gewissen Stolz aufs Unternehmen hineinzubringen. Motivation sagen wir heute, früher haben wir einfach gesagt: eine Freude am Betrieb, daß man da richtig mittut: „Ich bin ÖBB-ler.“ Da sagt man immer das Unternehmen dazu.

**Dr. Keimel**

Nicht, daß der einzelne Eisenbahner, das wurde fälschlich immer so hingestellt, der Angegriffene ist, der in Wirklichkeit ja für die Unternehmungspolitik natürlich nicht verantwortlich zeichnet.

Meine Damen und Herren! Vor diesem Hintergrund sehen wir jedenfalls als erste große Maßnahme die beiden heutigen Gesetze. Warum sage ich: erste? Wir dürfen nämlich nicht stehenbleiben. Das ist der erste Schritt, wenn wir nur diesen gehen, aber dann schon wieder sagen: Hände auf die Bank, jetzt haben wir einmal ein großes Programm, wir brauchen nichts mehr tun!, wäre es schade um diese Gesetze und um diese Bemühungen. Das sind die ersten großen Maßnahmen.

Wir Tiroler, das sage ich jetzt als Tiroler Abgeordneter gerade zur gestrigen Transitdebatte, haben auch Grund zu einer gewissen Zufriedenheit, auch zur ersten Zufriedenheit. Die kleine Koalition hatte ja noch das Konzept „Bahn 2000“ präsentiert. Sie können sich erinnern, wie wir sofort reklamiert haben, daß die Investitionen der Bahn bei Salzburg - ich sage es simplifizierend - de facto aufgehört haben. Die großen Probleme, die großen Verkehrsprobleme, haben wir aber in Tirol, aber in Salzburg hat das Konzept aufgehört.

Nun haben wir das Konzept „Neue Bahn“ erarbeitet - ich betone es hier - mit unglaublicher Zähigkeit, nicht mit Verzögerung. Wenn man das alles weiß, bitte schön! Nicht mit Verzögerung, wie Kollege Strobl es unterstellen wollte, mit unglaublicher Zähigkeit des Kollegen Pischl, auch des Staatssekretärs Stummvoll und anderer.

In dieser „Neuen Bahn“ haben wir für Tirol doch folgendes Investitionsergebnis erzielt: die Umfahrung Innsbruck - das ist die heutige große Schwachstelle - : 4,5 Milliarden Schilling etwa. Diese Umfahrung macht Schluß mit den Ideen Lokwechselbahnhof in Baumkirchen, wo sich noch meine sozialistischen Kollegen beim damaligen Verkehrsminister Lacina bedankt haben. Wir waren dagegen, weniger wegen des Wechselbahnhofs, aber Lokwechselbahnhof hat geheißen Berglok. Das war die Scheitelsecke, der Scheiteltunnel. Ich weiß, daß die Italiener die Schwierigkeiten machen, aber das wäre eine Fehlinvestition, eine Fehlpolitik gewesen. Das ist heute weg. Der Flachbahntunnel ist damit gewährleistet.

Ausbau der Arlberg-Strecke. Nach 44 Jahren Frieden und Wohlstand auf der Hauptstrecke noch solche Strecken zu haben, ist eigentlich eine Schande. Da sehen wir, daß wir vielleicht einfach - werten wir es nicht - eine falsche Philosophie „Straße“ gehabt haben. Werten wir nicht immer unsere Vorgänger, als ob sie nur alles ruinieren wollten -, nennen wir es „andere Philosophie“. Jetzt geht man es an: 2,3 Milliarden für die Arlberg-Strecke.

Dazu dann die nötigen Bahnhofsausbauten, Terminals und so weiter für Tirol; mehr als 10 Milliarden Schilling. Da können wir zufrieden sein, denn natürlich bringt die Hochleistungsstrecke die Zeitverminderungen bei der Bahn im Osten dann auch den Vorteil im Westen. Daher also könnte man das ruhig auch noch hier mitrechnen.

Das ist ein gutes Konzept in der Richtung: Das bedeutet neben einem großen Beschäftigungsprogramm in unserem Land einen ersten wesentlichen Schritt der Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene, damit eine Entlastung von Mensch und Umwelt.

Nun muß heuer, noch im Jahr 1989, die Entscheidung über die nördliche Zulaufstrecke erfolgen. Wir wissen, daß wir es mit dem Ausland, mit den Nachbarn machen müssen. Intensivste Verhandlungen mit der BRD, Bayern, mit Italien. Die Verzögerungen kennt man alle: Machbarkeitsstudie, heute noch Freienfelder-Ausfahrt, was die Italiener da alles wollen! Die Planungen, Bürgerbesprechungen und so weiter laufen ja längst.

Meine Damen und Herren! Der moderne Verkehr kann nur Kooperation aller Verkehrsträger sein, Schiene und Straße, Wasser - am Rand vermerkt: Rhein-Main-Donau-Kanal, der ist 1992 sicher fertig, so wie wir uns das angeschaut haben (*Zwischenruf des Abg. Eigruber*) - und Luft, auch Pipelines, etwa die Ferngasleitung in Tirol, die auch eine Entlastung bringt von festen und anderen Brennstoffen.

Dieser Kombiverkehr jeder Art und über mehrere nationale Grenzen bedingt - ich würde fast sagen: erzwingt - neue Organisations-, Finanzierungs- und Betriebsformen. Ähnlich wie beim Großprojekt Ärmelkanal oder den skandinavischen 100-Milliarden-Projekten sollte eine Gesellschaft gebildet werden. Da möchte ich schon anregen, Herr

11080

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dr. Keimel**

Minister, Herr Generaldirektor, daß wir hier sehr wohl Überlegungen anstellen. Eine Gesellschaft sollte hier gegründet werden, etwa mit den Gesellschaftern Bundesbahnen Österreich, Deutschland, Italien, verladende Wirtschaft, Speditionswirtschaft, Kapitalgeber — siehe Ärmelkanal.

Dieser Gesellschaft für den großen Transitverkehr sollte die Planung, der Bau, die Finanzierung und dann vor allem der Betrieb übertragen werden, die ÖBB stellen die Infrastruktur zur Verfügung wie anderen Bahnverwaltungen die Gesellschaft die ganze Logistik etwa eines Marketing, einer Be- und Entladung weit außerhalb Österreichs, im Norden vielleicht im Münchner Raum, im Süden etwa Verona, Ala.

So muß das heute, so müßte das heute laufen, und damit auch attraktiver, rascher. Es geht bei der Verfrachtung und im Verkehr um den Zeithorizont heute oft mehr als um die Kosten. Zeit ist gleich Geld. Wir kennen das: die Verlagerung der Lagerhaltung auf die Verkehrsträger. Dann kommen wir vielleicht auch zu einer attraktiven Pkw-Verladung in die Urlaubsorte und so weiter. Es geht ja um Entfernungen von 800 und über 1 000 km, und wir, die ÖBB, haben ja davon wirklich nur die 100 km, die 110 km dazwischen, aber sehr bestimmende im Gebirge. Selbstverständlich primär der Güterverkehr, Transit und Transport auf dieser Strecke.

Wir, der Gesetzgeber und die ÖBB, haben „nur“ — unter Anführungszeichen, wenn ich es so sagen darf — die entsprechenden Rahmenbedingungen zu erstellen und zu gewährleisten. Und in diesem Sinn, meine Damen und Herren, betrachte ich als ersten Schritt die heutigen logistischen Rahmenbedingungen und die langfristige Finanzierung von rund 21 Milliarden über die Budgets und weiteren rund 10 Milliarden außerhalb der Budgets als Vorleistung.

Es ist — ich möchte es noch einmal so sagen als einer, der 30 Jahre in Unternehmen steht — eine faszinierende Aufgabe für Verkehrs- und Umweltpolitiker, für Wirtschafts- und Finanzpolitiker, alle zusammen, für unsere heute schon umweltgeplagten Bürger und damit auch schon für die nächste Generation. Wir haben in Tirol ja allerhand Feiern erlebt in den letzten Jahren und letztes Jahr:

Pioniere haben die Mittenwaldbahn gebaut, vor 120 Jahren die Brennerbahn, Pioniere — mit der damaligen Technik! — den Arlberg-tunnel, die Semmeringbahn. Und wir könnten, wenn wir es so angehen, die Pioniere sein für das kommende Jahrtausend. Meine Damen und Herren! Eine faszinierende Aufgabe, wenn wir hier alle zusammenhelfen. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*  
19.34

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Haupt.

19.34

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte mich in der heutigen Debatte als Nichtverkehrsexperte, einfach als Eisenbahn-beziehungsweise als Nichteisenbahnbenützer aus dem Oberkärntner Raum mit meinen Wünschen und Sorgen, die wir Oberkärntner an das Modell „Neue Bahn“ knüpfen, zu Wort melden.

Der Abgeordnete Roppert hat da treffend eine große Anzahl der Kärntner Wünsche aufgelistet und hat auch richtigerweise gemeint, daß wir Kärntner dem Beginn der „Neuen Bahn“ mit dem Semmering-Basistunnel etwas kritisch gegenüberstehen. Nicht deswegen, weil wir nicht glauben, daß unter Umständen im Rahmen eines Hochleistungskonzeptes auch durchaus eine Verwirklichung dieser Ziele zutreffend sein kann, ich sehe es als Kärntner im Zusammenhang mit der Verkehrspolitik der Republik Österreich als zweischneidiges Schwert.

Beim Straßenbau vor Jahrzehnten haben wir es im Süden der Republik hinnehmen müssen, daß wir nicht in den Ballungszentren dieses Staates leben und daß daher zunächst die Ballungszentren an der Ost-West-Achse an das Verkehrskonzept Ausbau West Autobahn und dann der Raum Graz an das Autobahnnetz angeschlossen worden sind. Wir Kärntner zahlen heute noch die Zeche. In den Wintermonaten in normalen Winterjahren haben die Urlauber, die zu uns kommen wollen, an allen wintersicheren Transitrouten ihren Eintrittszoll, sprich die Maut, zu entrichten. *(Abg. Hofmann: Heuer habi's eh kan g'habt!)*

Wenn ich mir die Terminplanung für das Konzept „Neue Bahn“ anschau und aus der Vergangenheit — die nach einigen Jahren der

**Mag. Haupt**

Verwirklichung auftretenden Finanzknappheiten — in die Zukunft hochrechnen, kann ich als Kärntner im Hintergrund meines Kopfes nicht den mangelnden Zukunftsoptionen für mein Bundesland entgegensehen. Wieder werden es die Ballungszentren und die Ost-West-Achse sein, die zunächst in Angriff genommen werden, und wieder, habe ich den Verdacht, werden wir im Kärntner Süden an der wichtigen Nord-Süd-Transversale zwischen dem Nahen Osten und der EWG, aber auch dem oberitalienischen Raum und der EWG, jene sein, die in einem kleinen Stückwerk von nunmehr schon 20 Jahren Ausbauprüfungen auf der Strecke Schwarzach-St. Veit — Spittal an der Drau im Langsamtempo an die „Neue Bahn“ am Nimmerleinstag im Jahre 2000 irgendwann herangeführt werden.

Das, sehr geehrter Herr Bundesminister, ist für mich als Vertreter des Oberkärntner Raumes ein Wermutstropfen im Konzept „Neue Bahn“. Wir haben vor kurzer Zeit zwar wieder ein kleines Baulos im Rahmen der Erweiterung des zweigleisigen Ausbaus der Tauernstrecke in Kolbnitz in Angriff genommen, aber wir wissen selbst, daß es noch einiges hier an dieser Strecke zu verbessern gibt.

Eine effiziente Verlagerung des Schwerverkehrs und der Sondergüter auf die Bahn auf der Strecke Rosenheim-Laibach, aber auch auf der Strecke Rosenheim-Udine-Triest und auch eine Verlagerung des Transitverkehrs von der Bundesstraße und von der Autobahn auf die Bahn wird in der Zukunft sicherlich nur dann möglich sein, wenn der Flaschenhals der Tauernstrecke endgültig zweigleisig ausgebaut sein wird.

Ich als Abgeordneter des Spittaler Bezirkes, der ähnlich wie der Kollege Roppert als Eisenbahner nunmehr schon seit Jahren im Besitze eines Freifahrtscheines auf der Österreichischen Bundesbahn ist, habe ich diesen — ich möchte fast sagen, als heimlicher Sponsor der Bundesbahnen — in den letzten zweieinhalb Jahren nur ein einziges Mal in Anspruch genommen. Warum? Ist der Raumgewinn, der Zeitgewinn, das Auslastungsmoment der Bundesbahn so unattraktiv, oder sind es die Verbindungen?

Der Abgeordnete Bruckmann hat in seiner Presseaussendung zum Thema „Neue Bahn“ heute gemeint, daß das Schweizer Modell möglichst vieler Züge flächendeckend rund um die Uhr, um die berechtigten Ansprüche

der Bahnbenützer zu erfüllen, sinnvoller wäre, als auf einigen ausgesuchten Routen Hochleistungsverbindungen für 20 Minuten Fahrzeitverkürzung um den Preis von Milliarden-Kosten zu verwirklichen.

Für mich aus dem Oberkärntner Raum ist die Unattraktivität der Zugverbindung nach Wien, der ich hier zu morgenstündlicher Zeit im Parlament meine Sitzungstermine wahrnehmen habe, evident. Während ich mit dem Straßenverkehr in etwa 4 Stunden das Parlament über die Autobahnen leicht und unter Einhaltung der Verkehrsbestimmungen auch bei schlechten Witterungsbedingungen erreiche, bieten mir die Flugverbindungen mit etwa 3 Stunden Fahrzeit vom Wohnort bis zum Parlament eine entsprechende Alternative, die zugegebenermaßen auch in der Kostenfrage geringfügig günstiger liegt. Die Bahn wäre eindeutig kostengünstiger, aber der Zeitfaktor ist mit derzeit 9 Stunden unattraktiv. (*Abg. Haigermoser: 9 Stunden! Herr Minister, stimmst du?*) Der letzte Zug von Spittal an der Drau geht um 22 Uhr 20 ab und kommt um 7.05 Uhr in der Früh mit zwei Zwischenhalten von jeweils einer Stunde an.

Ich glaube, das ist eine unattraktive Verbindung, die nicht erwarten lassen wird, auch von wohlmeinenden Eisenbahnfans in Zukunft angenommen zu werden. Ich glaube daher, daß die Umplanung und der Taktfahrplan, der 1991 eingeführt werden soll, für uns im Oberkärntner Raum deutlich bessere Zugverbindungen gewährleisten muß.

Wir haben nunmehr auch den Vorteil, daß die Strecke Spittal an der Drau — Lienz-St. Candido/Innichen und über den Korridor nach Innsbruck sich im Elektrifizierungsstadium befindet, und nunmehr ist ja auch schon Spittal — Lienz elektrifiziert worden. Wir Oberkärntner glauben aber auch, daß hier zu dieser Elektrifizierung dieser Nebenbahn auch ein attraktives Zugangebot in dem oberitalienischen Raum, nicht nur, um von uns aus die oberitalienischen Seen entsprechend schneller erreichen zu können, sondern selbstverständlich auch, um für unseren Tourismus ein entsprechendes Incoming-Geschäft mit den Italienern für unsere Fremdenverkehrsregionen im Frühjahr, im Herbst und im Winter zu ermöglichen. Die Gespräche diesbezüglich sind ja schon im Gange, und wir Oberkärntner setzen hier große Hoffnungen auch auf das Konzept „Neue Bahn“ und die Taktfahrpläne, die mit 1991 ja



11082

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Mag. Haupt**

hoffentlich dann wirklich auch, wie es versprochen ist, in Kraft treten werden.

Wir haben aber auch darüber hinaus Wünsche im österreichischen Süden, die das Park-and-ride-System betreffen.

Zum Beispiel war der Villacher Bahnhof die letzten eineinhalb Jahre in einer baulichen Umbauphase, und die Parkplätze waren dort schon für die Bahnbediensteten dünngesät. Nunmehr hat sich die Situation zwar deutlich verbessert, aber für jemand, der drei oder vier Tage sein Kraftfahrzeug dort geparkt haben muß, ist sie immer noch unbefriedigend. Die Einrichtung von entsprechenden Parkplätzen, Parkmöglichkeiten, auch wintersicheren Parkmöglichkeiten, scheint mir ein vordringliches Anliegen zur Erhöhung der Attraktivität der Bahn zu sein.

Villach ist immerhin ein wichtiger Knotenpunkt in der Nord-Süd- und Ost-West-Transversale. Es würde sich dieser Bahnhof sicher ein entsprechend vorgezogenes Ausbauprogramm auch hin zu mehr Bequemlichkeit wünschen.

Angesichts der Tatsache, daß ein Großteil der Kärntner Studenten nach Graz hin tendiert, kann man auch mit der Bahnverbindung Kärnten — steirische Landeshauptstadt derzeit noch nicht zufrieden sein.

Ich kann mir, das möchte ich auch sagen, nicht vorstellen, daß es auf einer Hochleistungsstrecke möglich sein wird, in Leoben, Bruck an der Mur und an den bisherigen Haltestationen entsprechende Zwischenhalte vorzusehen, um dann mit 160 Stundenkilometern auf der verbleibenden Zwischenstrecke einige wenige Sekunden einzuholen, die man bei den Halts aus regionalpolitisch kurz-sichtigen Überlegungen dann wieder verliert.

Ich weiß schon, vor dem 12. März ist es vielleicht unattraktiv oder vielleicht sogar unklug, darüber zu reden, aber die eine oder andere der heutigen Schnellbahnstationen und Schnellzugstationen wird es sicherlich hinnehmen müssen, dann nur mehr im Regionalverkehr an die internationalen Fernzüge angebunden zu sein, wenn man nicht eine Aufsplitterung und einen Verlust wichtiger Investitionen durch unnötige Zwischenhalts bei jedem zweiten derzeit existierenden Bahnhof in Kauf nehmen will.

Insgesamt scheint mir der Weg der „Neuen Bahn“ richtig zu sein, der Konsens, der gefunden worden ist, als eine Aufwertung der Eisenbahn, hin zu mehr Attraktivität und mehr Zukunftsentwicklung. Wir erhoffen uns in Kärnten, daß noch nicht das letzte Wort für den Terminplan dieser Bauvorhaben gesprochen ist. Die Strecke Klagenfurt — St. Veit zweispurig auszubauen und fertigzustellen, erscheint mir auch von der Kostenfrage her vielleicht leichter realisierbar als die Großprojekte, die derzeit an erster Stelle stehen.

Vielleicht könnte man den Bestrebungen der Kärntner Landesregierung und auch der Anrainergemeinden in entsprechender Form nahetreten und noch den einen oder anderen Zeithorizont zugunsten des österreichischen Südens vorverlegen. — Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*)<sup>19.43</sup>

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Helmut Wolf.

<sup>19.43</sup>

Abgeordneter Helmut Wolf (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mit der Beschlußfassung über ein Hochleistungsstreckennetz beziehungsweise mit der Novelle zum ASFINAG-Gesetz werden heute meines Erachtens zwei wesentliche Schritte getan, um die „Neue Bahn“ in ein neues Jahrtausend zu führen.

Einer der wesentlichen Arbeitspunkte des Regierungsprogramms beinhaltet nämlich die Modernisierung der Eisenbahn. Die Öffentlichkeit hat bereits jetzt schon hohe Erwartungen in diesen Leistungsträger im öffentlichen Verkehrswesen gesetzt. Es ist für mich auch sehr erfreulich, daß gerade jüngste Umfragen bestätigt haben, daß ein großer Teil der österreichischen Bevölkerung an einer Modernisierung, an einer Verbesserung der Eisenbahn sehr interessiert ist.

Es wird nach Durchführung der ersten Etappe, die mit diesen beiden Gesetzen im Rahmen von über 30 Milliarden Schilling finanziert wird, schon eine wesentlich andere Bahn präsentiert werden können. Es werden der Streckenausbau auf der Westbahn, auf der Südbahn, die Strecke über den Schoberpaß, über die Tauernbahn, über den Brenner und die Arlbergbahn damit finanziert.

Wobei ich als Vorarlberger Abgeordneter sagen möchte, daß gerade die Arlbergbahn in

## Helmut Wolf

den letzten Jahren zu wenig herausgestrichen wurde und daß meines Erachtens die Arlbergbahn die attraktivste Bahnstrecke im kommerziellen Bereich für die Österreichischen Bundesbahnen insgesamt ist. Und nur wenige wissen, daß heute über die größtenteils eingleisige Arlbergstrecke 80 Prozent des Güterverkehrs, von Kufstein über den Brenner, maßgeblich EG-Transit, rollen.

Wenn in diesem Programm auch einige Maßnahmen enthalten sind, die auf den ersten Blick nicht attraktiv und nicht wirtschaftlich aussehen — ich denke insbesondere an den Semmering-Basistunnel; es werden sicher andere Kollegen noch dazu Stellung nehmen —, so darf auch da nicht vergessen werden, daß es nicht allein um mehr Geschwindigkeit geht, sondern um mehr Umsetzung des Betriebsvermögens. Es wird zukünftig auf der neuen Semmering-Strecke möglich sein, mit einer Lokomotive ohne Vorspann- und Nachschiebetriebfahrzeug, ohne unnötige Betriebsaufenthalte, die Züge im Umfang von über 1 000 Tonnen bei einer hohen leistungsmäßigen Geschwindigkeit durchzuziehen.

Ich darf darüber hinaus darauf verweisen, daß sich die Bahn in den letzten Jahren sehr wohl bemüht hat, im Bereich des öffentlichen Verkehrs attraktiv zu werden. Die Investitionen im Bereich des Nahverkehrs gehen in Milliardenhöhe. Allein im Bundesland Vorarlberg wurden in den letzten Jahren über 5 Milliarden Schilling schon investiert beziehungsweise sind derzeit in Ausführung.

Tirol hat als erstes Bundesland mit dem Ausbau des Nahverkehrs begonnen. Vorarlberg ist gefolgt. Im Zentralraum von Oberösterreich wurden Ausbaumaßnahmen gesetzt. Salzburg ist derzeit bemüht, sich dem Nahverkehr ausbaueit mehr als in der Vergangenheit zu widmen, und in Tirol wird die Strecke zwischen Innsbruck und Landeck fertiggestellt. Zwischen Ötztal und Landeck gilt es derzeit noch die eingleisige Strecke zu beseitigen. Zwischen Feldkirch und Bludenz in Vorarlberg sind derzeit Aufwendungen für die nächsten vier Jahre im Ausmaß von weit über 2 Milliarden Schilling vorgesehen. Und in den nächsten Wochen soll der Spatenstich für den zweigleisigen Ausbau am Arlberg zwischen der Haltestelle Schnann und St. Anton erfolgen.

In der weiteren Folge wird der zweigleisige Ausbau auf der Westrampe zwischen Blu-

denz und Braz folgen und damit die Durchlässigkeit der Arlbergstrecke wesentlich verbessert.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, nicht allein die Baumaßnahmen, die aufgrund der heutigen Beschlüsse finanziert werden, sollen in Hinkunft dazu beitragen, daß wir eine „Neue Bahn“ bekommen, sondern auch andere Maßnahmen, die in der Öffentlichkeit das Bild eines modernen Verkehrsträgers präsentieren, tragen dazu bei.

Und so kann heute auch festgestellt werden, daß der im Rahmen der „Neuen Bahn“ festgesetzte und von Vorrednern bereits erwähnte integrierte Taktverkehr 1991 seine Sonnenseiten vorauswirft. In der letzten und der ab Sommer 1989 beginnenden Fahrplanperiode werden wir über 500 neue Zugverbindungen haben. Wir werden darüber hinaus neue attraktive Züge haben, die auch in der Öffentlichkeit ein neues Bild der Bahn zeichnen.

Als Vorarlberger muß ich auch darauf hinweisen, daß mit der Einführung eines neuen schnellen Zuges zwischen Wien und Bregenz, nämlich dem Symphoniker, auch die Bundesbahn beste Erfahrung gemacht hat. Dieser Symphoniker ist auch der erste Zug im Bereich der Österreichischen Bundesbahnen, der fahrplanmäßig mit 150 km/h verkehrt.

Darüber hinaus wird ab Sommerfahrplan eine neue Verbindung eingesetzt werden, nämlich Silvretta, ebenfalls eine Tagesrandverbindung zwischen Bregenz und Wien. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Feurstein.)*

Lieber Kollege Feurstein! Auch das Problem Wiener Walzer muß gelöst werden. Aber es dürfte deiner Aufmerksamkeit als eifriger Bahnbenützer, was ich voll und ganz anerkenne, entgangen sein, daß es zwischen den Bahnverwaltungen internationale Vereinbarungen über die Bildung der Züge gibt. Und es ist leider so, daß seinerzeit die Zugsbildung für den „Wiener Walzer“ den Schweizer Bundesbahnen zugeordnet wurde. Ich bedaure es wie du, der du diesen „Wiener Walzer“ sehr viel benützt, daß das Wagenmaterial heute noch dasselbe ist wie vor 30 Jahren, als dieses Zugpaar eingeführt wurde.

Aber auch in diesem Bereich zeichnet sich Hoffnung ab. Über Initiative des Generaldirektors der Österreichischen Bundesbahnen

11084

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Helmut Wolf**

Dr. Übleis konnte in den vergangenen Wochen im Verein mit den Schweizer Bundesbahnen und mit der Deutschen Bundesbahn ein Auftrag für neue Schlafwagen, für neue Nachtwagen, für neue spezielle Speisewagen erteilt werden, und es ist ins Auge gefaßt, daß spätestens ab dem Jahre 1991 ein komplett neuer Zug zwischen Wien und Zürich mit den modernsten Einrichtungen verkehren wird.

Das ist eine Vereinbarung, die zwischen den Bundesbahnverwaltungen der SBB, der DB und der ÖBB getroffen wurde.

Aber darüber hinaus ist ja nicht nur für die Vorarlberger manches verbessert worden, wir werden im neuen Fahrplan weitere vier Eurocity-Züge bekommen. Wir werden in der Nacht mehr Autoreisezüge als Verbindungen bekommen, und ein Wunsch, der vielfach von den südlichen Bundesländern immer wieder vorgetragen wurde und in den Vorarlberger Ohren wie Musik klang, wird ab Sommerfahrplan verwirklicht werden. Es wird erstmals eine direkte Nachtverbindung mit Autotransportmöglichkeit ab Feldkirch nach Villach beziehungsweise Graz und umgekehrt geben.

Meine Damen und Herren! Allein diese Beispiele zeigen auf, daß die Bahn bemüht ist, nicht nur zu bauen, nicht nur die Bauwirtschaft zu beschäftigen, sondern als attraktiver Verkehrsträger auch künftig zu wirken.

Neben den von mir erwähnten Verbesserungen gibt es natürlich zahlreiche Möglichkeiten im regionalen Verkehr. Ich darf das voll und ganz unterstreichen, was der Bundesminister in seiner Wortmeldung gesagt hat, daß es ab 1991 nicht nur einen Takt bei der Bahn gibt, sondern daß es auch im Verein damit einen Takt der Anschlußmöglichkeiten gibt. Das ist meines Erachtens eine ganz entscheidende Voraussetzung. Ich muß sagen, daß es in relativ kurzer Zeit dem Minister und dem Generaldirektor der ÖBB und der Post gelungen ist, eine Bundesbus-Stelle einzurichten, die dazu beitragen wird, diese Problematik zu vereinfachen, und die zudem dazu beitragen wird, wesentliche Verwaltungskosten einzusparen.

Meine Damen und Herren! Aber nicht allein der Fahrplan und Baumaßnahmen, sondern darüber hinaus werden eine kundenfreundliche Tarifgestaltung notwendig sein. Wir haben einige Beispiele: Im Verbund der

Ostregion gibt es Übergangsmöglichkeiten zwischen Bus- und Schienenverkehrsträgern. Wir haben Vereinbarungen für den Raum Linz. Und darüber hinaus ist man dabei, auch in Salzburg entsprechende Maßnahmen zu treffen.

Neu eingeführt mit 1. Jänner 1989 haben wir im Rahmen eines Vertrages zwischen den Österreichischen Bundesbahnen und dem Land Vorarlberg eine Vorarlbergkarte, die es jedem ermöglicht, mit 50prozentiger Ermäßigung sowohl die Bahnangebote als auch die Busangebote der Post und der Eisenbahn in Vorarlberg in Anspruch zu nehmen. — Ich glaube, das ist ein erster Schritt.

Ein zweiter Schritt muß unbedingt folgen, nämlich daß eine Durchtarifierung stattfindet, das heißt mit anderen Worten, wenn jemand den Bus und anschließend die Schiene benützt, daß er dann nicht zweimal die Anfangskilometer zu bezahlen hat, sondern daß er mit derselben Karte dieselben Kilometer mit dem Bus und auf der Schiene zurücklegen kann. Ich glaube, daß das ein zweiter Schritt sein muß. Aufgrund der Erfahrungen, die man hier sammeln kann, wird es dann möglich sein, österreichweit günstigere Tarife für die Bahnbenützer und für die Benützer öffentlicher Verkehrsmittel insgesamt zu erstellen.

Aber ich möchte die heutige Debatte zum Anlaß nehmen, sowohl dem Bundesminister als auch dem Generaldirektor mit seinen Beamten an vorderer Stelle zu gratulieren, daß es gelungen ist, in den letzten zwei Jahren das Erscheinungsbild der ÖBB wesentlich zu verbessern. Die Realisierung des Arbeitsübereinkommens, das sich die Regierung zu Beginn dieser Legislaturperiode gesetzt hat, zeigt ein weiteres. Ich darf nur einige Punkte aufzählen, was hier verbessert wurde.

Im kaufmännischen Leistungsbereich sind Gewinne zu erzielen, steht im Arbeitspapier. Auch heuer ist es wieder gelungen, im kaufmännischen Bereich einen Gewinn von 629 Millionen Schilling zu erwirtschaften.

Des weiteren im Arbeitsübereinkommen: Die Organe der ÖBB sind dafür verantwortlich, das von der Bundesregierung gesetzte Ziel einer schrittweisen Absenkung des Bundeszuschusses bis 1990 zu realisieren.

Meine Damen und Herren! Wir haben seit 1986 den Bundeszuschuß um 2,7 Milliarden

## Helmut Wolf

Schilling auf derzeit 25,1 Milliarden Schilling gesenkt.

Ein weiterer Punkt: Sämtliche Rationalisierungsreserven sowohl im Personal- als auch im Sachaufwandsbereich müssen genutzt werden. Auch hier können bereits Reduktionen festgestellt werden, die man sich in anderen Bereichen wünschen würde.

In den Jahren 1986 bis 1988 wurde der Personalstand um insgesamt 2 800 Bedienstete verringert. Rechnet man die Senkung der Zahl der geleisteten Überstunden in Mitarbeiter um, so konnten bei den ÖBB in den letzten zwei Jahren kostenmäßig insgesamt 3 700 neue Mitarbeiter eingespart werden.

Meine Damen und Herren! An diesen Zahlen, die ich nur beispielhaft aufgezeigt habe, konnte ich doch demonstrieren, daß die Leitung der Österreichischen Bundesbahnen sehr wohl bemüht ist, den Interessen der Bahn hier und heute Rechnung zu tragen.

Aber ich möchte auch hier ganz offen feststellen: Eine „Neue Bahn“ kann im Jahr 2000 nur als Leistungsträger im Rahmen des öffentlichen Verkehrs funktionieren, wenn auch ordnende Maßnahmen ergriffen werden, ordnende Maßnahmen, die vor zwei oder drei Jahren in der Öffentlichkeit oder hier im Hohen Haus kaum debattiert werden hätten können, die aber heute unter dem Druck der Dinge, nämlich der gewaltigen Umweltbelastungen durch den Transitverkehr beziehungsweise durch andere Maßnahmen, notwendig sind.

Meine Damen und Herren! Kollege Keimel und auch andere Vorredner haben hier einige Vergleichszahlen aus einer Studie, die unlängst erschienen ist, vorgelegt, die natürlich einseitig gesehen zu verschiedenen Auffassungen führen können. Wenn man diese Vergleichszahlen aufzeigt, insbesondere was den Vergleich zwischen den Schweizer Bundesbahnen und den ÖBB betrifft, dann muß man natürlich den Dingen auf den Grund gehen.

Es ist einfach nicht richtig, wenn man die SBB hernimmt und versucht, die Leistungen pro Kopf und Personal umzusetzen, ohne zu sagen, daß das Streckennetz der Schweizer Bundesbahnen ungefähr 60 Prozent des Schweizer Schienennetzes ausmacht und daß diese 60 Prozent der SBB überwiegend Hauptstrecken sind. Ich möchte hier feststel-

len, daß der teure Nebenbahnenbereich der Schweiz überwiegend auf andere Bahnen entfällt, wo zum Teil nur ein Deckungsgrad zwischen 20 und 30 Prozent aufzuweisen ist, zum Beispiel bei der Rätischen Bahn. Und wenn ich heute nur attraktive Hauptstrecken bei den ÖBB als Grundlage nehme, zum Beispiel die Westbahn oder die Südbahn, wo wir in Österreich auf den Hauptstrecken ungefähr 80 bis 85 Prozent der Leistung erbringen, dann schaut das Bild in Österreich natürlich auch anders aus.

Meine Damen und Herren! Darüber hinaus ein weiterer Punkt: Die Österreichischen Bundesbahnen haben die ganze Erhaltung der Betriebsmittel heute noch in Eigenregie. Das trifft in der Schweiz nicht zu. Das erhöht natürlich die Leistungsquote bei den Schweizer Bundesbahnen gegenüber den Österreichischen Bundesbahnen. Auch hier gibt es ein verzerrtes Bild.

Und darüber hinaus natürlich die verkehrsregelnden Maßnahmen, von denen man redet. Sage und schreibe hat heute die Schweiz 90 Prozent des Transitanteiles auf der Schiene und nur 10 Prozent auf der Straße. Und wenn ich bei dieser Gelegenheit aufzeige, wie sich die Verkehrssituation in Österreich in den letzten 19 Jahren, nämlich seit 1970, entwickelt hat, so, muß ich sagen, ist das wirklich unerfreulich.

Im Jahre 1970 hatte der Bahntransit noch einen Anteil von ungefähr 66 Prozent oder zwei Dritteln, die Straße ein Drittel. Innerhalb von 19 Jahren hat sich das genau auf den Kopf gestellt. Heute transportieren wir im Transitweg durch Österreich zwei Drittel auf der Straße und nur noch ein Drittel auf der Schiene. Ich bin eigentlich froh, wenn Bundesminister Robert Graf als Mitglied der ÖVP-Regierungsfraktion in den letzten Tagen durchaus die Bereitschaft signalisiert hat, auf österreichische Verhältnisse jene der Schweiz zu übertragen, was die Steuerung und Lenkung des Verkehrs insgesamt angeht.

Meine Damen und Herren! Wenn wir nämlich die Schweizer Regelungen heute übernehmen können, die 28 Tonnen-Gewichtsbeschränkung, das Nachtfahrverbot, das Sonn- und Feiertagsfahrverbot, die Schwerkverkehrsabgabe, die in der Schweiz zweckgebunden dem öffentlichen Verkehr zugeführt wird, dann, glaube ich, wird es den Österreichischen Bundesbahnen möglich sein, in

11086

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Helmut Wolf**

zwei, drei Jahren wesentlich bessere Zahlen als derzeit zu präsentieren. Es würde die österreichische Bevölkerung einen großen Vorteil darin erblicken, wenn sie von den schweren und schwierigen Umweltbelastungen, die wir derzeit zu ertragen haben, befreit würde. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Gerade diese Umweltbelastungen sind meines Erachtens nicht hausgemacht, im Gegenteil, unsere beiden großen Nachbarn im Norden und im Süden, die beide EG-Mitgliedstaaten sind, sind dabei, über 80 Prozent unseres Transitverkehrs zu verursachen, und die Absichten dieser Herren in den einzelnen Nationalstaaten, aber besonders in Brüssel, sind heute schon durchschaubar.

„Bundeskanzler Helmut Kohl erklärt, daß anlässlich der Einräumung des Mandates für Verhandlungen über die Transitverkehrsprobleme durch den EG-Ministerrat die Bereitschaft der Bonner Regierung, Österreich bei der Lösung der Transitverkehrsprobleme zu unterstützen. Im Vordergrund solcher Überlegungen steht jedoch nach wie vor der Straßenverkehr. So denkt Kohl an die hohen Kosten beim Straßenbau und verweist auf den Vollausbau der Verbindung Salzburg - Villach und den autobahn- und schnellbahnmäßigen Straßenausbau zwischen Bludenz und Innsbruck. Letzteres sei eine wichtige Strecke für viele Süd- und Südwestdeutsche, die dann nicht mehr über München fahren müssen.“

Meine Damen und Herren! Solche Ankündigungen von hohen Regierungsfunktionären der EG in der Öffentlichkeit werden unsere Bürger hellhörig machen und veranlassen uns, rechtzeitig Maßnahmen zu setzen, um das zu verhindern. Ich glaube, daß gerade dieser Bereich in Hinkunft Möglichkeiten bieten wird, bei den Gesprächen, bei den Verhandlungen um das Verkehrsmandat mit der Europäischen Gemeinschaft besondere Wachsamkeit an den Tag zu legen.

Meine Damen und Herren! Die Regulierung des Verkehrs wird künftighin notwendig sein. Es sind heute Überlegungen in Deutschland sichtbar, daß ab 1. 1. 1990 die Schwerverkehrsabgabe eingeführt werden wird und weitere Maßnahmen folgen werden, wie das Umweltministerium in Bonn bereits angekündigt hat. Die niederländische Verkehrsministerin hat angekündigt, bis zum Jahre 2000 40 Prozent des PKW-Verkehrs einzuschrän-

ken. Es ist daher nicht verständlich, daß wir nicht bereit sind, in diese Richtung noch stärkere Maßnahmen zu setzen. Die Durchfahrt durch Österreich ist in verschiedenen Bereichen zu steuern.

Meine Damen und Herren! Initiativanträge, wie wir sie heute vorgelegt haben, dienen dazu, den öffentlichen Verkehr attraktiver zu gestalten, Alternativen zu bauen. Eine „Neue Bahn“, leistungsfähig, sicher, umweltfreundlich und energiesparend, wird hiezu einen wesentlichen Beitrag leisten. *(Beifall bei der SPÖ.)* 20.03

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Felix Bergmann.

20.03

Abgeordneter Felix Bergmann (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu den zwei Gesetzesanträgen, die die erste Etappe der „Neuen Bahn“ bilden, möchte ich in drei Gruppen einige Bemerkungen machen.

Zuerst einige allgemeine Bemerkungen.

Die Österreichischen Bundesbahnen sind europaweit gesehen ins Hintertreffen geraten, im Vergleich zu Italien um viele Jahre, im Vergleich zu Frankreich um noch mehr Jahre, im Vergleich zur Bundesrepublik Deutschland, zu Belgien, zu Holland um etliche Jahre und auch im Vergleich zur Schweiz um mindestens ein oder eineinhalb Jahre.

Ich hole ein wenig aus. Nach 1945 konnten die Österreichischen Bundesbahnen in der Entwicklung der europäischen Bahnen etwa bis in die Mitte der sechziger Jahre mithalten. Das waren die Zeiten der Elektrifizierung, des Ausbaus der Sicherungsanlagen und ähnliches. Und erst dann, ab Anfang oder Mitte der siebziger Jahre, beginnen die Österreichischen Bundesbahnen gegenüber den westeuropäischen Ländern Schritt für Schritt, insbesondere im Ausbau des Streckennetzes, zurückzubleiben. Ursachen: War kein Geld da? War kein Verständnis da?

Eines wissen wir, und darum verstehe ich die Kritik des jetzt leider nicht anwesenden Kollegen Strobl nicht, die er an die Österreichische Volkspartei gerichtet hat, eines steht fest: In diesen letzten rund 15 Jahren, in denen die Österreichischen Bundesbahnen gegenüber dem sonstigen Europa zurückgefallen sind, gab es eine sozialistische Alleinre-

**Bergsmann**

gierung, es gab also sozialistische Verkehrsminister, sozialistische Finanzminister, sozialistische Bundeskanzler, es gab blau-rote Koalitionszeiten. Ich verstehe den Vorwurf nicht, wo noch dazu er selbst, nämlich Strobl, im Zusammenhang mit einer Aussage des Kollegen Probst gemeint hat, daß gerade in den letzten zwei Jahren - also wieder in der Zeit einer großen Koalition - die meisten Investitionen der letzten Jahrzehnte für die Bahn getätigt wurden.

Und fest steht auch eines: daß es von 1945 bis 1966, wie wir alle wissen, eine große Koalition in diesem Lande gegeben hat, und eben in dieser Zeit konnte die Bahn mit den sonstigen Entwicklungen in Europa mithalten, und daß es in den siebziger und achtziger Jahren die SPÖ-Alleinregierung gegeben hat.

Ich wiederhole es: Ich verstehe die Vorwürfe des Kollegen Strobl nicht, man müßte sie umgekehrt aufbauen.

Ich sage das aber alles nicht, um den Koalitionspartner zu ärgern (*Abg. Dr. Ofner: Aber nein!*), sondern ich sage es deshalb, weil ich beweisen möchte, daß die Österreichische Volkspartei eben auch in diesem Punkte der Verkehrspolitik gestaltende Kraft ist und auf Junktimierungen, die Strobl angezogen hat, wie etwa mit der Pensionsfrage, der Kasernen-, der Müllfrage und mit ähnlichen Dingen, verzichtet hat. Aber bitte, in Koalitionszeiten haben halt die Parteien politische Wünsche, die sie zu irgendwelchen Anlässen natürlich dem Koalitionspartner auf den Tisch legen.

Nur, es hätte ja auch die Sozialistische Partei nachgeben können, wenn man schon von einer monatelangen Verzögerung spricht, und sagen können: Wir geben halt in der Müllfrage nach, dann ist die ÖVP zufrieden, und wir bekommen die „Neue Bahn“.

Nein, nachgegeben hat die Volkspartei. Sie hat nämlich auf die Junktimierung verzichtet im Hinblick auf eine sachliche Politik, die in diesem Zusammenhang ja wirklich das einzig Richtige ist. (*Abg. Dr. Ofner: Ein starkes Argument!*) Und darüber bin ich sehr froh.

Ein Zweites wären einige Bemerkungen allgemeiner technischer Natur. Die Eisenbahntechnologie Stahlschiene und darauf Stahlrad ist nach den letzten Erkenntnissen ohneweiters geeignet für Züge mit größter

Sicherheit und Geschwindigkeiten um 500 Stundenkilometer. Dort liegen die Grenzen dieser Stahlrad-Stahlschiene-Technologie.

Das heißt, daß schon ab einer Größenordnung wie etwa beim TGV in Frankreich, die bei mehr als 250 Kilometer pro Stunde liegt, eine Konkurrenz zum Flugzeug gegeben ist. Und dort liegt ein tieferer Sinn der Investitionen für eine „Neue Bahn“, für Hochleistungs- und auch Hochgeschwindigkeitsstrecken, wo wir alle wissen, daß um Weihnachten und in der vorjährigen Urlaubszeit im Sommer Horrormeldungen von den Flughäfen gekommen sind, daß die Lufträume zu klein werden, daß die Flugzeuge mit den Urlaubern nicht mehr landen oder nicht mehr starten können, insbesondere im Raum Frankfurt, aber auch anderswo, und auch über Wien hat es sich gespießt.

Hier wird die Eisenbahn nicht nur helfend eingreifen müssen und auch können, sondern sie wird auch wesentlich umweltfreundlicher den innereuropäischen Flugverkehr ersetzen können. Denn im jetzt theoretisch entwickelten Ausbau wäre es einer Bahn, einer Superbahn, ohneweiters möglich, die rund 1 450 Kilometer von Wien nach Paris in etwa dreieinhalb bis vier Stunden zurückzulegen. Das ist eine absolute Konkurrenz, ja, das übertrifft so manchen Binnenflug dann, wenn die Flughäfen weit abseits von den Orten sind.

Das wollte ich hier gesagt haben, denn ich meinte, daß auch die vom Rechenstift ausgehenden Gedanken des Dkfm. Holger Bauer diese Gesichtspunkte natürlich nicht berücksichtigt haben.

Und zum dritten noch einige Bemerkungen als Gewerkschafter.

10 Milliarden ASFINAG, das sind also die zusätzlichen 10 Milliarden, sind viel Geld. Sankt Pölten, Attnang, Semmering-Tunnel, Sankt Michael, Selzthal, Bischofshofen, die sind also gebunden in dieser ASFINAG-Novelle. Gesamt sind es aber rund 31 Milliarden. Das heißt, 21 Milliarden sind für all die Projekte, wie die Umfahrung Innsbruck und all die dringenden Dinge: Tauern, Arlberg. Ich will sie aus zeitmäßigen Gründen jetzt nicht aufzählen.

Diese Projekte, die restlichen etwa 21 Milliarden, müssen aber im Zeitraum bis 1998 aus dem Sachaufwand des normalen Bundesbahnbudgets, der rund 14 Milliarden

11088

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Bergsmann**

beträgt und wo heuer zum Beispiel 6,6 Milliarden für Investitionen beinhaltet sind, finanziert werden.

Diese Finanzierungsvereinbarung der ersten Phase der „Neuen Bahn“ bedeutet, daß die ebenfalls vereinbarte weitere Absenkung des allgemeinen Bundeszuschusses für die Bahn im wesentlichen nur über Einsparungen beim Personal zu erreichen sein wird. Und dazu möchte ich eben als Gewerkschafter einige Bemerkungen machen.

Wenn auch der Neubau der Strecken — sofern die Gelder in den Streckenbau gehen, das ist ja nicht alles — weitgehend von Firmen durchgeführt wird, so werden doch die Eisenbahner trotz des Umbaus den Zugbetrieb ordnungsgemäß aufrechterhalten müssen. Das heißt für die Bediensteten jahrelang, ja vielleicht jahrzehntelang erhöhte Gefahren, erhöhte Gefahren durch eingleisiges Fahren, durch unregelmäßigen Gleiswechselbetrieb, durch streckenmäßig wechselnde Geschwindigkeitsbeschränkungen, durch Umbau von Sicherungsanlagen, durch Arbeiten mit Ersatzsignalen, durch laufende Änderungen der Streckenverhältnisse und vieles, vieles andere. Denn hauptsächlich werden ja die bestehenden Strecken umgebaut. Beispielsweise sind zwischen St. Pölten und Attnang ja nur 66 Kilometer — ich will gar nicht „nur“ sagen — Neubaustrecken. Das heißt, es werden hohe Anforderungen an die damit befaßten Bediensteten gestellt, vom Stellwerk über den Fahrdienstleiter bis zu den Lokomotivführern und all den Bediensteten des Fahrdienstes. Es wird ein großer Einsatz des Personals notwendig sein.

Die Eisenbahner — das weiß ich — sind bereit, diese Herausforderung anzunehmen. Aber Personalreduzierungen dürften gerade in dieser Zeit nicht vorgenommen werden. Und jetzt komme ich auf die Auswirkungen: Wenn man den Gesamtzuschuß des Budgets noch verringern will, dann geht das nur mit Personalverringerung. In dieser Bauzeit, in diesen Bauphasen müßte also umso mehr kontrolliert werden, ob diese Maßnahmen nicht der Sicherheit des im Umbau befindlichen und deswegen gefährlicheren und komplizierteren Betriebes widersprechen.

An dieser Stelle möchte ich auch ein Wort sagen über die Planungs- und Baugesellschaft. Es ist heute schon etliche Male davon gesprochen worden, insbesondere von der freiheitlichen Seite her, daß es also dort wie-

der einem Proporz kommen wird, da werden also die Schwarzen und die Roten wieder packeln, ein roter, ein schwarzer Generaldirektor, und der andere ist Stellvertreter.

Die sind noch nicht bestellt. Soviel ich weiß, sind auch die Namen noch nicht sicher.

Eines möchte ich sagen: Wichtig ist, daß an diesen Hebeln der Eisenbahnhochleistungstrecken-Aktiengesellschaft in allen Phasen Fachleute sitzen und nicht politische Versorgungsposten geschaffen werden.

Und ich meine, auch noch hinzufügen zu müssen, Herr Minister, daß es gut wäre, wenn dort der eine oder andere Fachmann dabei wäre, der Hochleistungstrecken im Raume Europas, etwa in der Bundesrepublik Deutschland, schon mitgebaut hat und Erfahrungen mitbringt. Parteibuchwirtschaft und Parteipolitik haben da nichts mehr zu suchen. Aber nicht nur bei dieser Gesellschaft, deren Errichtung notwendig ist, weil eben die Bundesbahn ans Budget gebunden ist und man dazu eine Aktiengesellschaft braucht, sondern auch für die gesamte Bundesbahn ist es wichtig.

Herr Bundesminister! Wir haben im Jänner das Objektivierungsgesetz für den öffentlichen Dienst, das Postenausschreibungsgesetz für den öffentlichen Dienst, beschlossen. Ich habe es mir herausgesucht, es steht im Ausschlußbericht, im Bericht des Verfassungsausschusses, folgendes drinnen:

„Zum angeschlossenen Gesetzentwurf und zu einzelnen Bestimmungen desselben stellt der Verfassungsausschuß mehrheitlich folgendes fest:

1. Der Ausschuß geht davon aus, daß das Bundesgesetz vom 6. Juli 1983 über die Ausschreibung leitender Funktionen bei den Österreichischen Bundesbahnen den Grundsätzen des Ausschreibungsgesetzes 1989 angepaßt wird und die Bundesregierung dem Nationalrat eine Regierungsvorlage so rechtzeitig vorlegt, daß ein gleichzeitiges Inkrafttreten gewährleistet ist.“

Das Inkrafttreten des Objektivierungsgesetzes beim öffentlichen Dienst. Der Termin ist der 1. 1. 1990. Ich ersuche Sie dringend, Herr Bundesminister, sehr bald eine diesbezügliche Gesetzesvorlage dem Haus vorzulegen.

**Bergmann**

Und noch eine gewerkschaftliche Bemerkung zum Schluß. Die Bewältigung von Um- und Ausbaugesetzen, die Bewältigung neuer und höchster Technologien, die Bewältigung von wesentlich mehr Transportaufkommen mit wesentlich weniger Mitarbeitern und die erforderlichen wesentlich höheren Qualifikationen werden sich in Zukunft auch in einer gerechten und entsprechenden Entlohnung der Eisenbahner niederschlagen müssen. Es wurden heute so manche internationalen Vergleiche angestellt, wo es den österreichischen Eisenbahnern gar nicht gut geht, sie verdienen um die Hälfte weniger als etwa ihre Schweizer Kollegen.

Und ganz zum Schluß, zusammenfassend, meine ich auch, so wie mancher Vorredner, daß heute sicherlich ein denkwürdiger Tag ist. Mit 10 000 zusätzlichen Millionen wird heute begonnen, auf dem Verkehrssektor die Zukunft unseres Vaterlandes zu verbessern. Es ist dies ein wesentlicher Beitrag, dieses Land für unsere Kinder und für unsere Kindeskindestinder lebenswert zu erhalten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 20.18

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Wabl.

20.18

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich kann nicht unwidersprochen lassen, was der Herr Bundesminister zu meinen Ausführungen gesagt hat. Er hat nämlich gemeint, daß das Baugenehmigungsverfahren nach dem Eisenbahngesetz ohnedies durchzuführen ist und die Grundstückseigentümer Parteienstellung haben.

Das habe ich ja nicht bestritten. Nur wollen wir die Partizipation der Bürger, und das ist nicht nur der Eigentümer von Grundstücken, sondern das sind alle Betroffenen in den Gemeinden.

Und Sie wissen ganz genau, Herr Minister, daß es im Bauverfahren nicht darum geht, daß die ökologisch günstigste Variante gefunden wird, sondern um ganz andere Dinge.

Und wenn Sie immer wieder von dem Bürgerbeteiligungsgesetz sprechen: Es ist jetzt, ich glaube, schon das dritte Gesetz, wo auf dieses Bürgerbeteiligungsgesetz hingewiesen wird. Das Luftreinhaltegesetz ist verabschiedet worden, da hat man gesagt: Seid nicht nervös, seid nicht beunruhigt, es wird ein Bürgerbeteiligungsgesetz kommen, das wer-

den wir schon hinkriegen. Bei der Gewerbeordnung hat man das ebenso gesagt, und jetzt beim Hochleistungsstreckengesetz.

Immer wieder werden wir getröstet, daß das Bürgerbeteiligungsgesetz noch kommen wird, das Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz wird kommen.

Herr Minister! Ihre Worte sind sehr freundlich, aber von einem Gesetz, das in einer Schublade liegt, hat hier niemand etwas, haben die Beamten nichts, schon gar nicht die Bürger, und zu allerletzt hat auch die Umwelt nichts davon. Also Ihre Tröstungen in Gottes Ohr, aber setzen Sie im Ministerrat ein bißchen mehr Dampf dahinter, dann wird vielleicht tatsächlich die Bürgerbeteiligung, wie sie versprochen wurde, durchgesetzt werden können, und dann werden nicht mit diesen Tricks, alle Materiegesetze zu verändern, das Bürgerbeteiligungsgesetz nicht zu verändern, diese Anlagengesetze Wirklichkeit und unbürokratisch, wie Sie so schön sagen, durchgezogen.

Das lehnen wir ab, und, Herr Bundesminister, damit es zumindest im Protokoll nachzulesen ist, wenn schon sonst niemand davon Kenntnis nimmt: Jedesmal, wenn hier Gesetze verändert werden und mit dem Beisatz versehen werden: Bürgerbeteiligungsgesetz, haben wir ja, alles in Vorbereitung, alles bestens, wunderbar, da kann der Bürger endlich seine Interessen durchsetzen, da kommt endlich die Ökologie voll zum Tragen, das werden sie gleich kriegen, das wird gleich da sein, werden wir Ihnen sagen: Bitte schön, sorgen Sie dafür, machen Sie Druck, damit das Wirklichkeit wird, wovon sie so schön gesprochen haben, Herr Minister. — Ich danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 20.22

Präsident Dr. Stix: Als nächster gelangt zum Worte Abgeordneter Kuba.

20.22

Abgeordneter Kuba (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Aufgrund der ausführlichen Darstellung des Projektes „Neue Bahn“ durch den Herrn Bundesminister, aufgrund der bisherigen erschöpfenden Debattenbeiträge und unter Berücksichtigung der fortgeschrittenen Zeit möchte ich nur ein paar Gedanken aus meiner Sicht in einem kurzen Debattenbeitrag zu diesem Tagesordnungspunkt einbringen.



11090

Nationalrat XVII. GP – 95. Sitzung – 1. März 1989

**Kuba**

Der Begriff „Neue Bahn“ stellt für mich nicht nur die Bewältigung jener Vorhaben dar, die in den heutigen Gesetzesvorlagen beinhaltet sind beziehungsweise damit finanziert werden, sondern unter dem Begriff „Neue Bahn“ soll überhaupt die Bahn eben ein anderes Image bekommen.

Ich stelle mir auch vor, daß unter der Verwirklichung des Begriffs „Neue Bahn“ auch andere Dinge mit einzuschließen sind: weitere Attraktivierung der Regionalbahnen, weiterer Ausbau der Park-and-ride-Systeme, der ja zum Teil vorgesehen ist, Koordination Bahn und Bus im Zusammenhang mit dem integrierten Taktverkehr, der ja bis 1991 verwirklicht werden soll, und – was ich mir besonders wünschen würde – eine permanente Untersuchung der Verkehrsbedürfnisse unter Berücksichtigung raumordnungspolitischer Zielsetzungen, das heißt, vor allem eine ausreichende Flächenbedienung in den Grenzbereichen des Wald- und Weinviertels, um eine weitere Entvölkerung dieses Bereiches hintanzuhalten.

In diesem Zusammenhang hätte ich eine besondere Bitte an den Herrn Bundesminister. In der Nebenbahnverordnung ist ja die Möglichkeit vorgesehen, daß die Bundesbahn schon vor Ende eines Leistungsauftrages an das Parlament, an den Hauptausschuß des Nationalrates herantritt, um die Leistung zurückzunehmen. Auch die umgekehrte Möglichkeit sollte in Betracht gezogen werden, das heißt, daß bereits eingestellter Personenverkehr bei entsprechenden Untersuchungsergebnissen wieder in Betrieb zu nehmen wäre.

Ein Beispiel über eine Änderung der Nebenbahnverordnung liegt im Bereich des Weinviertels vor, wo ja mit dem Sommerfahrplan zwischen Großschweinbarth und Gaweinstal auf einer ursprünglich eingestellten Nebenbahnstrecke der Verkehr wieder aufgenommen wird. Das Projekt „Neue Bahn“ mit den Hochleistungsstrecken und anderen strukturellen Veränderungen soll ja schließlich verhindern, daß Österreich aus der Sicht anderer europäischer Eisenbahnen zur Langsamfahrstelle Europas wird.

Mit der Beschlußfassung dieser beiden Gesetzesvorlagen – Hochleistungsstreckengesetz und ASFINAG-Novelle – wird, glaube ich, der schon längst fällig gewesene Startschuß für die „Neue Bahn“ gegeben.

Zusammenfassend darf ich schon sagen: Diese Vorhaben, deren Finanzierung mit der heutigen Beschlußfassung in Angriff genommen werden können, werden nicht nur der Eisenbahn und ihren Mitarbeitern ein neues und, wie ich glaube, positives Image ermöglichen, sondern die von diesen Projekten ausgehenden Impulse werden auch vor allem der gesamten österreichischen Wirtschaft zugute kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seitens der Österreichischen Bundesbahnen wurden viele positive Maßnahmen gesetzt und werden noch viele positive Maßnahmen zu setzen sein, denn viele Probleme, die auch mit der heutigen Gesetzgebung nicht weg sind, werden noch der Lösung harren.

Ich glaube aber, wenn man mit dem entsprechenden Optimismus an die neuen Aufgaben herangeht, wenn man das ÖBB-Management nicht nur mit Vertrauen, sondern auch mit dem nötigen Geld ausstattet, und – was mir für die Erzielung des Erfolges „Neue Bahn“ am wichtigsten erscheint – wenn es gelingt, die ÖBB und ihre Mitarbeiter aus dem partei- und aus dem tagespolitischen Streit herauszuhalten, dann, glaube ich, ist der Erfolg für das Projekt „Neue Bahn“ sicherlich garantiert. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.26

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Lußmann.

20.26

Abgeordneter Lußmann (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zuerst einmal ein paar Sätze an die Kritiker der heutigen Vorlage, insbesondere in Richtung der Freiheitlichen.

Lieber Kollege Probst! Ich freue mich, daß wir uns zumindest über den Zeitpunkt einig sind, denn wann soll man denn das Konzept „Neue Bahn“ beginnen, wenn nicht jetzt? Wenn wir eine Verkehrsverlagerung von der Straße auf die Schiene anstreben, dann muß die Bahn entsprechend attraktiv sein. Das ist wohl die einzige Möglichkeit, daß sie auch akzeptiert wird, denn noch ist die freie Wahl des Verkehrsmittels in Europa wohl unbestritten. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)* Nein, jetzt kommt's. – Wenn jetzt ein Drittel, also 10 Milliarden, außerbudgetär finanziert werden muß – und darum geht es –, dann ist das wohl aus volkswirtschaftlichen und Um-

**Lußmann**

weltgründen zu verantworten. Mich kostet es jedenfalls keine grauen Haare.

Daher ist mir das Gezeter der Freiheitlichen auch nicht verständlich, wenngleich Kollege Bauer heute sehr moderat vorgetragen hat. Aber ich glaube, dazu hat er auch allen Grund, denn die maßgeblichen Erhöhungen in der ASFINAG sind ja in der Zeit der FPÖ-Regierungsbeteiligung erfolgt: im Mai 1984 die Erhöhung auf 45 Milliarden, im September 1985 die Erhöhung auf 60 Milliarden, und das zu einer Zeit, in der das Budgetdefizit von 1981 bis 1986, in fünf Jahren, von 27 auf 73 Milliarden netto, also um 265 Prozent, gestiegen ist. Und jetzt bei 10 Milliarden für ein Jahrhundertwerk der Bahn findet ihr ein Haar in der Suppe, und dies aber bei der restriktiven Budgetpolitik der großen Koalition. (*Abg. Probst: Was ist mit der Bundeswirtschaftskammer, mit der Industriellenvereinigung, die beide das gleiche monieren? Beide sagen: Flucht aus dem Budget!*)

Ja, aber, Herr Kollege — ich muß fortsetzen, denn es ist schon so spät geworden heute —, daß das Budgetdefizit jetzt Jahr für Jahr verringert wurde und 1987 und 1988 sogar um 5 bis 6 Milliarden geringer war als präliminiert, das kann doch, glaube ich, auch euch nicht entgangen sein. Das schafft eine ganz andere Ausgangsposition — das muß wohl jeder Kritiker zugeben —, und das ist auch mit ein Grund für unsere Zustimmung zu dieser Art der Finanzierung.

Meine Damen und Herren! In der Vergangenheit ist schon viel geduldiges Papier verbraucht worden, was die Sanierung der Obersteiermark betrifft, und alle diese Studien haben den unzureichenden Ausbau der Verkehrswege mit beklagt. Daher ist auch seitens der steirischen Wirtschaft über ein Jahrzehnt permanent der Ausbau der hochrangigen Straßen sowie die Verbesserung der Bahnlinien gefordert worden — Gott sei Dank mit Erfolg. (*Abg. Probst: Über Planung durch das Land Steiermark!*) Die Schnellstraßen vom Semmering bis Judenburg, Herr Kollege, werden heuer höchstwahrscheinlich schon durchgehend verkehrswirksam, das letzte Stück der Pyhrn Autobahn über den Schoberpaß wird bis 1992 fertig, und damit wird die Pyhrn Autobahn auf steirischer Seite überhaupt fertiggestellt sein.

Nun können wir mit großer Befriedigung zur Kenntnis nehmen, daß die Steiermark in

der ersten Phase des Konzeptes „Neue Bahn“ mit zwei großen Projekten beteiligt ist, nämlich mit dem zweigleisigen Ausbau der Schoberpaßstrecke und mit dem Semmering-Basistunnel.

Die Einbeziehung der Schoberstrecke ist nicht nur aus vorerwähntem Grund zu begrüßen, sondern auch deshalb, weil durch den parallelen Ausbau mit der Autobahn mehrere Berührungspunkte gemeinsam gelöst werden können. Damit werden Kosten eingespart und spätere Behinderungen vermieden. Ich freue mich sehr, daß die koordinierte Vorgangsweise des Herrn Generaldirektors Übleis auf der einen Seite und des steirischen Straßenkoordinators Hofrat Theußl andererseits sehr gut funktioniert.

Wie wichtig der Ausbau ist, zeigt sich, daß die Strecke heute schon Spitzenfrequenzen von 130 Zügen pro Tag hat. Damit ist die Leistungsfähigkeit einer eingleisigen Strecke sicher völlig ausgelastet. Dazu kommt, daß die rollende Landstraße immer mehr an Bedeutung gewinnt. Im Jahre 1987 wurden auf der Huckepackroute von Regensburg nach Graz 23 500 LKW-Züge befördert. Wenn man das vergleicht mit der Brenneroute, also München — Verona, dort waren es 9 000 LKW-Züge, auf der Tauernstrecke München — Laibach 7 000 und Wels — Mainz 11 000, in Summe als 27 000, so sieht man, daß auf der Schoberpaßstrecke der größte Anteil bewältigt wurde.

Trotzdem sind das nur 3 Prozent des Straßengüterverkehrs. Denn zur gleichen Zeit, im gleichen Zeitraum, sind auf der Pyhrn Autobahn 700 000 LKWs gefahren.

Anhand dieser Zahlen sieht man schon, welche Chancen sich eigentlich für die Bahn eröffnen, überhaupt wenn man bedenkt, daß sich der Transitverkehr bis zum Jahr 2000 eventuell sogar verdoppeln kann.

Erfreulich in diesem Zusammenhang ist, daß der Huckepackverkehr — habe ich gelesen — im letzten Jahr wieder um 36 Prozent zugenommen hat. Allerdings kommt hier dem weiteren Ausbau der Pyhrn-Bahn von Selzthal nach Norden größte Bedeutung zu, sollte nicht auf dieser klassischen Transitroute das gleiche passieren wie im Inntal, nämlich daß sich der Verkehr fast ausschließlich auf die Autobahn verlagert.

11092

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Lußmann**

Das, glaube ich, ist auch zugleich die Sorge meines Kollegen Professor Bruckmann, die er in seinem vielbeachteten Artikel in der Tageszeitung „Die Presse“ geäußert hat. In diesem Zusammenhang möchte ich sagen, ich kann bei bestem Willen nicht finden, daß der Kollege Bruckmann prinzipiell gegen den Semmering-Tunnel ist, sondern für ihn ist das eben eine Frage der Priorität, wenngleich er sich einige bissige und ironische Bemerkungen nicht hat verkneifen können.

Der Semmering-Tunnel ist aber eine uralte Forderung der Steiermark, und es gibt diesbezüglich auch einen Staatsvertrag. Hier spielt sich auch der größte Bahnverkehr in der Steiermark ab: 240 Züge jetzt schon an Spitzentagen über den Semmering, zwischen Bruck und St. Michael werden es sogar 300 sein, dann folgt wieder eine Entflechtung, ungefähr 200 Züge ins Murtal nach Süden und etwa 100 — nur über den Daumen — über den Schober nach Norden. Diese Strecken mit den hohen Frequenzen einmal als ersten Schritt im Konzept „Neue Bahn“ so rationell als möglich zu gestalten, das kann aus meiner Sicht nur begrüßt werden.

Natürlich haben wir darüber hinaus noch eine Reihe dringlicher Forderungen und Vorstellungen aus steirischer Sicht, zum Beispiel: den raschen Ausbau eines Großterminals südlich von Graz einerseits zur Entlastung der Stadt und zur Bewältigung eben des Huckepackverkehrs oder — eine weitere Maßnahme — die Erarbeitung eines zukunftsorientierten Konzeptes zur Errichtung einer neuen Bahnlinie zwischen Graz und Klagenfurt mit einem Koralpen-Tunnel. Das würde eine direkte Verbindung nach Oberitalien vermitteln.

Natürlich stellen wir uns vor, daß sich die Investitionen nicht nur auf den Ausbau von Strecken beschränken, sondern daß dazu auch die Anschaffung eines modernen rollenden Materials gehört und außerdem die Erarbeitung eines Nahverkehrskonzeptes. Wir in der Steiermark geben diesem letzteren Forderungskatalog jedenfalls den gleichen Stellenwert.

Zum Schluß, meine Damen und Herren: Eine in letzter Zeit häufig diskutierte Bahn wäre eine neue Verbindung zwischen Wien und Graz unter dem Aspekt der Aufschließung des Burgenlandes und der Oststeiermark. Also ich kann mir das nur als langfristiges Ziel oder als Zukunftsvision vorstellen,

so verständlich dieser Wunsch seitens der Burgenländer und natürlich auch der Oststeirer ist, aber ich glaube, sinnvoll ist es doch, auf dem Boden der Realität zu bleiben und jetzt einmal diese 14 vorgesehenen Projekte durchzuziehen, wobei ohnedies als flächendeckende Maßnahme für Regionalstrecken allein für heuer 30 Prozent der Gesamtinvestitionen verwendet werden. Ich halte diese Vorgangsweise jedenfalls für vernünftig.

Visionen, meine Damen und Herren, sind erlaubt, aber ich glaube, wir sollten nicht Projekten nachrennen, bis zu deren Verwirklichung womöglich an vielen von uns schon „die Würmer nagen“. Im Volksmund heißt es jedenfalls: „Der Spatz in der Hand ist mir noch allemal lieber als die Taube auf dem Dach!“ Dieser Meinung möchte ich mich anschließen, und wir werden den Vorlagen gerne unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.35

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann.

20.36

Abgeordneter Dr. Bruckmann (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Generaldirektor! Hohes Haus! Der Grundgedanke einer „Neuen Bahn“, eines Konzeptes, das darauf ausgerichtet sein muß, Verkehrsvolumen in signifikantem Ausmaß von der Straße auf die Schiene zu ziehen, ist unzweifelhaft zu begrüßen.

Für mich ergeben sich in diesem Zusammenhang jedoch zwei grundsätzliche Fragen.

Die erste: Wird das Konzept, wie wir es heute zur Beschlußfassung vorliegen haben, diesen Zielsetzungen gerecht?

In seinem Vorwort zum Beamtenentwurf eines Gesamt-Verkehrskonzeptes für Österreich spricht sich Bundesminister Streicher ausdrücklich gegen den bisherigen „nachfrageorientierten Ausbau der Infrastrukturen“ — ich habe zitiert — aus. Herr Bundesminister, sie sagen — ich zitiere —:

„Eine der wichtigsten Aufgaben der zukünftigen österreichischen Verkehrspolitik . . . wird es nunmehr sein, . . . die Wirkungszusammenhänge und gegenseitigen Beeinflussungen zwischen Verkehr, Wirtschaft und Gesellschaft in verkehrspolitischen Entscheidungen zu berücksichtigen; den Verkehr selbst als Gesamtsystem integraler Teilsysteme

**Dr. Bruckmann**

me aufzufassen, die in wechselseitiger Beziehung zueinander stehen.“

Ferner: „Auf der Basis dieses verkehrsträgerübergreifenden Ansatzes sollen langfristige Trends rechtzeitig erkannt und wirkungsvolle Strategien zur ausgewogenen Entwicklung des Verkehrs erarbeitet werden.“

Diesen Prinzipien, Herr Bundesminister, ist voll zuzustimmen; ich finde sie jedoch in dem uns heute vorliegenden Konzept nicht ausreichend realisiert. Nur ein Aspekt: Ein integrierter Taktfahrplan ist sicherlich ein richtiges und wichtiges Mittel zur Erhöhung der Attraktivität der Bahn; inzwischen scheint sich jedoch das Mittel zum Selbstzweck gemauert zu haben: Die Prioritätenreihung der „Neuen Bahn“ scheint sich mir nämlich nicht so sehr nach den von Ihnen, sehr geehrter Herr Bundesminister, verlangten langfristigen Trends zu richten, sondern nach den Erfordernissen des Taktfahrplanes, das heißt, es wird vornehmlich dort ausgebaut, wo es für die Erfüllung des Taktfahrplanes nützlich ist, nicht jedoch dort, wo im Sinne einer zukunftsorientierten Planung das bedeutsamste Verlagerungspotential von der Straße auf die Schiene gegeben wäre.

Konkret — schon mehrfach angesprochen —: Die erste Phase der „Neuen Bahn“ sieht den Bau eines Semmeringtunnels und einige Verbesserungen auf der Schoberpaß-Strecke vor. Wie inzwischen allgemein bekannt, stößt die derzeit vorgesehene Variante des Semmeringtunnels, die in weitem Bogen durch das Schwarzatal führen soll, in immer weiteren Kreisen der Bevölkerung aller sozialen Schichten und auch quer durch die politischen Parteien auf zunehmenden Widerstand. Dieselben Milliarden, in dieser ersten Phase im Sinne Ihrer Zielsetzungen, Herr Bundesminister, für den Vollausbau der Schoberpaß- und Pyhrn-Strecke eingesetzt, wären ungleich segensreicher angelegt. Es ist mir unverständlich, wie angesichts der von uns auch gestern ausführlich diskutierten Tragödie des Inntales nun auch die Pyhrn Autobahn fertiggestellt wird, ohne daß vorher oder zumindest gleichzeitig eine entsprechend leistungsfähige, voll zweigleisige Schienenverbindung geschaffen wird, die den zusätzlich zu erwartenden Verkehr aufnehmen kann, sodaß wir also heute sehenden Auges die Tragödie des Inntales nun auch auf der Pyhrnstrecke schaffen. Herr Bundesminister, wo sind die von Ihnen zu Recht verlangten „wirkungsvollen Strate-

gien zur ausgewogenen Entwicklung des Verkehrs“?

Zurück zur Fahrzeitverkürzung etwa der Semmeringstrecke. Auch hier unterliegt das Konzept der „Neuen Bahn“ — glaube ich — einer grundsätzlich falschen Gewichtsverteilung.

Die Attraktivität einer Bahnstrecke hängt meiner Überzeugung nach weder im Personen- noch im Güterverkehr von der Nettofahrzeit ab, sondern von der Brutto-Attraktivität der Bahn innerhalb eines flächendeckenden Systems Haus — Haus.

Ich fahre gerne, und tue dies des öfteren, um eine Stunde länger von Wien nach Graz mit dem Zug als mit dem Auto, auch und gerade als termingeplagter Manager, wenn ich den Ausgangs- und den Zielbahnhof mit anderen Verkehrsmitteln bequem und verlässlich erreiche und wenn ich so komfortabel reisen kann, daß ich auf der Fahrt meine Arbeit verrichten kann: lesen, schreiben, diktieren und meinetwegen auch nur ausruhen.

Und im Güterverkehr gilt erst recht, daß es herzlich gleichgültig ist, ob eine Nettofahrzeit um eine halbe Stunde verkürzt werden kann, wenn der Transport mit LKW — sagen wir zwischen Österreich und irgendwo im Ruhrgebiet — eine Nacht erfordert, mit der Bahn jedoch samt Übernahme und Auslieferung mehrere Tage.

Wie das Beispiel der Schweiz lehrt, geht es vornehmlich um eine Verbesserung dessen, was ich als „organisatorische Attraktivität“ bezeichne, nämlich durch organisatorische Maßnahmen das Gesamtsystem des öffentlichen Verkehrs im Sinne Ihrer Zielsetzungen, Herr Bundesminister, so attraktiv zu machen, daß ich wie in der Schweiz durch eine Kombination öffentlicher Verkehrsmittel bequem und verlässlich von jedem Ausgangs- zu jedem Zielpunkt gelangen kann.

Wieder angewandt auf die Semmeringstrecke: Meinetwegen sei die Fahrzeitverkürzung in den Vordergrund gestellt; dann müßte aber meiner festen Überzeugung nach der Tunnel selbstverständlich direkt von Gloggnitz nach Langenwang, und nicht im Bogen durch das Schwarzatal geführt werden, wo er die Erholungslandschaft und damit auch den Fremdenverkehr beeinträchtigt. Wo ist hier, Herr Bundesminister, die von Ihnen verlangte „Berücksichtigung von Wirkungs-

11094

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dr. Bruckmann**

zusammenhängen und gegenseitigen Beeinflussungen zwischen Verkehr, Wirtschaft und Gesellschaft“?

Sicher, der Direkttunnel wäre teurer — Herr Generaldirektor, Sie haben es in Ihrer Antwort auf meinen „Presse“-Artikel ausgeführt — und würde auch eine längere Bauzeit erfordern. Aber diese Mehrkosten wiegen in einer gesamtwirtschaftlichen Schau ungleich geringer als der Wert der Erhaltung des Schwarzatales als eines der letzten größeren ruhigen, noch einigermaßen naturbelassenen Naherholungsgebiete für das Ballungszentrum Wien.

Wenn, wie wir alle es wünschen, auch Sie, Herr Bundesminister, und Sie, Herr Generaldirektor, der Semmeringtunnel ein Jahrhundertbauwerk werden soll, dann bitte nicht in einer Form, über die man in Österreich mehr als ein Jahrhundert lang den Kopf schütteln würde.

Und was die Zukunft der alten Strecke betrifft, darf ich aus der Ihnen zweifellos bekannten EWI-Studie zitieren. Ich zitiere wieder: „In der . . . Phase 2 ist der Regionalverkehr in den integrierten Austrotakt einzu beziehen. Ohne diese Einbeziehung bleibt das Vorhaben ‚integraler Austrotakt‘ ein Stückwerk.“ — Sehr klare Worte.

Wie ich schon des öfteren ausgeführt habe, bietet sich gerade die alte Semmeringstrecke in idealer Weise für eine Vertaktung an den beiden Endpunkten — Wiener Neustadt einerseits, Mürzzuschlag oder Langenwang andererseits — an, sollte also im Sinne der Zielsetzung der „Neuen Bahn“ nicht nur beibehalten, sondern systematisch in den Taktfahrplan eingebunden werden; sie stellt ja die Regionalverkehrsstrecke zwischen Wiener Neustadt und Mürzzuschlag dar. Diese Strecke wurde eben renoviert; bei Verlagerung des Schwergüterverkehrs in den Direkttunnel würden drei Kurzgarnituren genügen, um mit ganz geringen laufenden Kosten eine vollständige beidseitige Einbindung der Region auf der Schiene zu realisieren und damit nicht nur unmittelbar dort einen Beitrag zur Rückverlagerung von Verkehrsvolumen von der Straße auf die Schiene zu leisten, sondern damit auch dem Schnellzugsverkehr weiteren Zuzug zu verschaffen, wie dies die Schweiz bewiesen hat.

Und hier komme ich abschließend zu meiner zweiten Frage. Wir beklagen, wie sehr in

den letzten Jahrzehnten in Österreich die Politisierung weiter Bereiche zugenommen hat. Ist es wirklich Aufgabe der gesetzgebenden Körperschaft einer Bundesrepublik, einen Beschluß über bestimmte Baulose, bestimmte Varianten dieser Baulose eines Finanzierungskonzepts einer Bahngesellschaft zu fassen?

Mein Demokratieverständnis ist ein anderes. Ich werde nicht wegen eines meiner Auffassung nach falschen Teilprojekts dem Gesamtkonzept der „Neuen Bahn“, das ich warmherzig begrüße, meine Zustimmung versagen, ich werde diesem Gesamtkonzept selbstverständlich aus Überzeugung zustimmen. Ich interpretiere jedoch meine Zustimmung zu diesen beiden Gesetzen als prinzipielle Zustimmung zu einer historischen Chance, die die Volksvertretung eines Landes dem öffentlichen Bahnwesen dieses Landes einräumt.

Aufgabe des Nationalrates ist es, für die Finanzierung von Gesamtvorhaben von nationaler Bedeutung vorzusorgen. Aufgabe der betroffenen Bundesländer wird es sein, darüber nachzudenken, welche Trassenführung unter gesamthaften raumordnungspolitischen Erwägungen die richtige ist. Aufgabe der Bundesbahnen ist sicherlich anschließend die Detailplanung.

Die gegenwärtig vorgesehene Tunnelvariante mag in rein betriebswirtschaftlicher Sicht — ich zweifle nicht daran — Vorzüge haben; in einer gesamthaften, systemischen, auf Jahrzehnte, ja auf Jahrhunderte ausgerichteten Sicht ist sie — ich spreche das harte Wort aus — ein Schildbürgerstreich ersten Ranges, und ich werde gegen diese Variante ankämpfen, solange ich kann.

In diesem Sinne bitte ich Sie, sehr geehrter Herr Generaldirektor, und Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, Einzelheiten des Gesamtkonzepts, zu dem Ihnen heute auch mit meiner Stimme die Vollmacht gegeben wird, im Lichte Ihrer eigenen Grundsätze noch einmal zu überdenken.

Ich wünsche Österreich eine wahrhaft „Neue“ Bahn, die dank organisatorischer Maßnahmen nicht den Personalstand reduziert, sondern mit ihrem Personal ein höheres Leistungsvolumen zu erbringen vermag, aber nicht eine sogenannte neue, in Wirklichkeit aber recht alte Bahn, die nur mit ein paar zusätzlichen Prothesen in die Zukunft

**Dr. Bruckmann**

humpelt und die mit diesen Prothesen unterwegs noch einiges kaputtschlägt, wie zum Beispiel das Schwarzatal.

Von der Weise, wie Sie, sehr geehrter Herr Generaldirektor, und Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, Ihre Aufgabe sehen, wird es abhängen, ob die Nachwelt Sie verfluchen oder aber Sie als die Ghegas unserer Zeit bezeichnen wird. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.47

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Fuchs.

20.47

Abgeordneter **Fuchs** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Begriff „Neue Bahn“ ist schon zu einem politischen Markenzeichen geworden. Hinter diesem steht eines der bedeutendsten Vorhaben dieser Bundesregierung. Die „Neue Bahn“ ist zu einem Beweis für die Leistungsfähigkeit der Koalition geworden.

Mit der Einigung über die erste Bauphase der „Neuen Bahn“ und mit der gesetzlichen Absicherung durch das Bundesgesetz über die Eisenbahn-Hochleistungsstrecken wird auch in Österreich eine Weichenstellung für die Zukunft vorgenommen.

Verkehrsfragen sind eben Lebensfragen, das haben auch andere Länder entdeckt, und so werden rundum in Europa Projekte vorangetrieben, die den schon totgesagten Eisenbahnverkehr neu beleben. Die Bundesrepublik, die Schweiz, auch Italien haben zum Teil revolutionäre Projekte. Frankreich hat durch seine Mistral-Züge Bahnbrechendes geleistet. Und mit der Untertunnelung des Armelkanals scheint sich überhaupt ein neues Zeitalter, eine neue Ära anzubahnen.

Hier schließt sich das österreichische Projekt durchaus würdig an, wobei die besonderen topographischen und geopolitischen Verhältnisse in Österreich als Gebirgsland und Transitland zu beachten sind.

Als eines der größten Vorhaben muß die Untertunnelung des Semmerings gewertet werden. Diesem Projekt kommt besonders auch für die südlichen Bundesländer, Steiermark und Kärnten, besondere Bedeutung zu, wobei dieses Vorhaben erst in seiner gesamten Bedeutung zu begreifen ist, wenn man sich die Fertigstellung des Rhein-Main-Donau-Kanals und die damit verbundene Revolution im Güterverkehr und in bezug auf die

Neudefinition und Neufestlegung von Betriebsstandorten dazudenkt.

Ich darf, meine sehr geehrten Damen und Herren, aber schon jetzt anmerken, daß neben dem Semmeringtunnel auch der Koralpentunnel nicht aus dem Blickfeld und aus der Diskussion verschwinden darf. Ich halte ihn für die Strukturverbesserung und für die Aufwertung der Industrie- und Wirtschaftsstandorte des Lavanttales und der West- und Südsteiermark für sehr, sehr wichtig.

Auch der zweigleisige Ausbau — er ist ja heute schon vom Kollegen Roppert erwähnt worden — ist ein wichtiges Anliegen für uns Kärntner und sollte bald verwirklicht werden, damit das Nadelöhr auf der Südbahn bald beseitigt ist und damit der Pendolino auch diese Strecke führen kann.

Dabei möchte ich eines anmerken, meine sehr geehrten Damen und Herren: Schauen wir uns nicht nur die für die damaligen Verhältnisse — ich darf hier den Semmeringtunnel erwähnen — relativ kurzen Bauzeiten an; Bauzeiten, die wir heute, so glaube ich, kaum erreichen! In nur fünf Jahren wurde die Tauernbahn fertiggestellt. An ihrer Modernisierung arbeiten wir nun seit Jahrzehnten. Ähnliches gilt für die historische Semmeringbahn, die ein Baudenkmal von Weltgeltung ist und bleiben wird.

Aber es gilt nicht nur, in der Technik neue Wege zu beschreiten. Ein so gewaltiges Vorhaben, das 31 Milliarden kosten wird, bedarf auch in der Finanzierung angemessener Instrumente. Die Auslagerung aus dem Budget und die Einbindung in die ASFINAG sind ein neuer Weg für die Bahn. Hier haben wir die Möglichkeit der Kostentransparenz.

Die „Neue Bahn“, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein anspruchsvolles Projekt. Staat und Gesellschaft, Baufirmen und das Unternehmen Bundesbahnen stehen vor einer neuen Herausforderung. Es ist zu wünschen, daß besonders die Bediensteten diese Tatsache erfassen und berücksichtigen.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich darf nun zusammenfassen:

Ziel der „Neuen Bahn“ ist es, aufgrund des steigenden Verkehrsaufkommens, aufgrund der starken Umweltbelastungen ein umweltfreundliches Massenverkehrsmittel zu schaffen. Ziel ist es, eine leistungsfähige Bahn zu

11096

Nationalrat XVII. GP – 95. Sitzung – 1. März 1989

**Fuchs**

haben, die kundenorientiert die Bedürfnisse des Verkehrs erfüllt. Ziel ist es, an die europäischen Hochleistungsstrecken anzuschließen. Wir dürfen uns einfach nicht eisenbahntechnisch abkoppeln lassen.

Die Bevölkerung ist auch nicht mehr bereit, meine Damen und Herren, weitere Belastungen durch den Verkehr zu akzeptieren. Auch das müssen wir heute feststellen. Deshalb ist es wichtig, den zunehmenden Gütertransportverkehr verstärkt auf die Schiene zu verlagern.

Die kommenden Projekte dieser „Neuen Bahn“ sind ein Garant dafür, daß die „Neue Bahn“ die Anforderungen unserer Verkehrswirtschaft erfüllt. In diesem Sinne, meine sehr geehrten Damen und Herren, Hohes Haus, Bahn frei für die „Neue Bahn“! (*Beifall bei der ÖVP.*) 20.53

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Seidinger.

20.53

Abgeordneter Seidinger (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Vom Zug zum Markenartikel – daß er fährt, dies allein genügt nicht mehr, er ist ein Markenartikel, der verkauft werden muß! Unter diesen Titel könnte man das ganze Konzept der „Neuen Bahn“ stellen.

Es ist in dieser langen Debatte aufgrund der langen, gründlichen und ausgezeichneten Vorbereitungsarbeit all das besprochen worden, was an gezielten Maßnahmen zur Bewältigung der Verkehrsprobleme auf der Schiene in Österreich notwendig ist. Die „Neue Bahn“ muß sicher, umweltfreundlich sein, optimale Beförderungsbedingungen bieten, kundenfreundlich sein, den Menschen und die Güter in optimaler Weise an den Bestimmungsort bringen und die Natur schonen.

Dieses umfassende Leistungsangebot, das in den einzelnen Punkten heute auch aufgezählt worden ist und vom integrierten Taktfahrplan bis zum Ausbau von Informationssystemen reicht, darf ich doch noch in zwei Bereichen etwas zu erweitern und noch einmal zu beleuchten versuchen, aber in etwas anderem Licht, als dies zum Beispiel Herr Professor Bruckmann gemacht hat. Mir geht es um die Verkürzung der Transport- und Reisezeiten und um den Ausbau der Infrastruktur.

Wir wissen, daß für all diese Dinge die Projekte der „Neuen Bahn“ unumgänglich notwendig sind. Und als Steirer brauche ich eigentlich nur – es ist weder Regie noch Zufall, fast unmittelbar nach einem anderen Steirer hier ans Rednerpult zu kommen – das zu wiederholen, was für uns so wichtig ist, nämlich den Ausbau der Schoberpaßbundesstraße. Für den Grazer Raum ist von ganz großer Bedeutung die Anbindung an das Kärntner Becken, um letztlich an die Adria zu kommen und den Zugang zum Meer zu finden.

Aber was besonders für die Obersteiermark von eminenter und nicht wegzuleugnender Bedeutung ist, ist der Ausbau des Semmeringtunnels. Im Projekt „Neue Bahn“ steht, daß der Neubau der Strecke Gloggnitz – Mürzzuschlag 24 km umfaßt, davon 20 km untertunnelt in drei verschiedenen Abschnitten, und daß die Zulaufstrecken auf Geschwindigkeiten von 160 km/h erhöht werden sollen. Dafür ist ein Investitionsaufwand von insgesamt 5,2 und von 3,6 Milliarden in den nächsten fünf Jahren erforderlich.

Wo liegen die Ziele? – Ersparnisse und Mehreinnahmen von 135 Millionen pro Jahr durch eine Fahrzeitverkürzung von 30 Minuten. Das heißt also, die Strecke Wien – Graz wird nicht mehr in 2,5 Stunden, sondern in 2 Stunden bewältigt. Das bedeutet aber auch – und das ist die optimistische Rechnung – 130 000 Reisende mehr pro Jahr, Energieeinsparungen und gerade auf dem Sektor des Gütertransportes erleichterte Betriebsführungen.

Der Pendolino, der immer hochgepriesen ist, wird eine maximale Fahrzeitverkürzung über den Semmering von 6 Minuten erreichen. Der Langformtunnel von Gloggnitz bis Langenwang würde nicht, wie Herr Professor Bruckmann in einer Aussendung festgehalten hat, nur 100 Millionen mehr kosten – das steht in einer APA-Meldung drinnen –, sondern zusätzlich mehr als 3 Milliarden Schilling.

Wenn Sie sich dazu bekennen, gerne mit der Bahn zu fahren – ich möchte kein Zwiesgespräch mit Ihnen führen, aber Sie haben mich dazu herausgefordert –, und sagen, Sie nehmen gerne längere Fahrzeiten in Kauf, dann muß ich Ihnen schon folgendes antworten: Es sind leider viele Menschen, junge und ältere, gezwungen, aus dem obersteirischen Raum auszupendeln und täglich

**Seidinger**

nach Wien zu fahren. Für sie bedeutet das bei täglicher Hin- und Herfahrt eine Stunde mehr oder weniger. Wenn Sie das als Mathematiker hochrechnen, wissen Sie, daß das bei fünf Wochenarbeitsstagen 200 oder gar 240 Wochenarbeitsstunden pro Jahr sind, was sechs Arbeitswochen mehr in der Bundesbahn zu verbringen hieße. Ich glaube, das sollte man auf jeden Fall zu verhindern versuchen. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dr. Eumayer.)*

Es ist dies eine Zukunftsfrage für die ganze Obersteiermark und auch für den Grazer Raum. Sollen wir Naherholungsgebiet für die Großstadt werden? Sollen wir Wohn- und Schlafstätten oder einen Freizeitraum abgeben oder das zu vollführen versuchen, wozu wir uns bekennen, nämlich ein modernes, umstrukturiertes Industriegebiet zu sein mit Ansiedlungen und Arbeitsplätzen, um der Jugend die Möglichkeit und vor allem auch den Facharbeitern die Chance zu geben, in unserem Bereich zu arbeiten?

Ich halte den Semmeringtunnel für ein Pendant zur Abwanderung und zum Kaufkraftverlust. Deswegen lege ich als Obersteierer auch ein Bekenntnis zu den ÖBB ab, ein Bekenntnis zum Tunnel mit einem Portal, wo der Zug östlich von Mürzzuschlag den Berg wieder verläßt, weil das gleichzeitig auch bedingt, daß die Neuburger Bahn eingebunden bleiben kann. Wenn es in Neuberg auch nur um ein kleines Sägewerk geht, das in einem kleinen Ort immense wirtschaftliche Bedeutung hat, so ist doch die Erhaltung leichter gesichert.

Aber wir bekennen uns auch zur Erhaltung der alten Semmeringbahn. Wir sind nicht nur fortschrittsgläubig und meinen, daß man ein nunmehr 135 Jahre altes Bau- und Kulturdenkmal — eine technische Meisterleistung Karl Ritter von Ghegas — nicht einfach dem Verfall preisgeben kann. Es wird die Verpflichtung von Bund, Land und Region sein, diese Bahn zu erhalten, um sie — gleich, in welcher Form auch immer — weiter zu betreiben, und sei es als ein Nationaldenkmal, das zu besitzen wir in Österreich stolz sein können.

Herr Professor Bruckmann hat hier ausgeführt, daß die derzeit geplante Variante des Semmering-Basistunnels ein 6 Milliarden teurer Schildbürgerstreich ist. Auf der anderen Seite leistet er sich — sophistisch genug — diese Aussage als Wissenschaftler, die zwar in

dem Sinn zielführend erscheint, aber nicht parteipolitisch, auf der anderen Seite vergißt er jedoch seine parteipolitische Verantwortung, denn das ist letztlich im Koalitionsabkommen festgehalten.

Zum Grundkonzept der „Neuen Bahn“, wo das Bekenntnis, das Verkehrsaufkommen von der Straße auf die Schiene zu verlagern, bejaht wird, sei es aus ökologischen, sei es aus ökonomischen Gründen, muß ich auch sagen: Ich lebe an der Bahn, ich lebe dort seit Jahrzehnten, ich habe zwar kein Haus an der Bahn und brauche auch nicht zu befürchten, daß ein sogenannter Naturraum oder ein Schutzgebiet durch diese Art und Weise beeinträchtigt wird, ich meine aber, man sollte aus einer gewissen Befangenheit heraus eigentlich die Argumentation in einer anderen Form zu führen versuchen.

Wir jedenfalls — und da darf ich sagen: Nicht nur die Studie zeigt, daß die Akzeptanz dieser im hohen Maße gegeben ist — bekennen uns dazu. Ich darf als einer aus der Obersteiermark Stammender, dort Lebender, der Industrie Verhafteter der Bahn ein herzliches Glückauf wünschen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 21.02

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler.

21.02

Abgeordneter Ing. Schwärzler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Nicht als Eisenbahner, sondern als Benützer der Österreichischen Bundesbahnen, so wie viele Tausende in diesem Staate, möchte ich ein paar Gedanken zur „Neuen Bahn“ äußern. Wir diskutieren heute über die Modernisierung der Eisenbahn, über das Projekt „Neue Bahn“, welches über das Jahr 1989, über diese Legislaturperiode hinaus reicht, also über eine sehr umfassende Materie. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Ich bekenne mich zur „Neuen Bahn“ — und ich bin froh, daß sich die meisten Abgeordneten hier in diesem Hause auch zur „Neuen Bahn“ bekennen —, zur Notwendigkeit der Verbesserung der Bahn und vor allem auch der Entlastung der Straße und damit der Verminderung der Belastungen der Bevölkerung und auch zu einem Beitrag zur Erhaltung einer intakten Umwelt.



11098

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Ing. Schwärzler**

Wir werden heute im Parlament die Zustimmung zum Projekt „Neue Bahn“ geben. Dieses Projekt erfordert — Herr Bundesminister, Sie haben in der Budgetdebatte selbst ausgeführt, daß die Vorbereitungsarbeiten 10 Prozent und die Umsetzung 90 Prozent der Arbeit beinhalten — eine verstärkte Arbeit in Ihrem Ressort. Es erfordert jedoch auch eine gemeinsame Verantwortung in den nächsten Jahren, eine Verantwortung aller Abgeordneten hier in diesem Haus. Eine gemeinsame Verantwortung erfordert aber auch, daß wir jährlich einen Bericht über die Zielsetzung „Neue Bahn“ bekommen. Ich könnte mir vorstellen, daß Sie uns anläßlich der Budgetdebatte auch einen Bericht vorlegen, inwieweit die Projekte umgesetzt wurden und inwieweit die Finanzierung ausgereicht hat.

Ich möchte auf Ihre Zusage, Herr Bundesminister, anläßlich der Budgetdebatte zurückkommen, daß ein Marketingkonzept von Ihnen ausgearbeitet wird, in welchem der Güter- und Personenverkehr und vor allem betriebswirtschaftliche Aspekte beleuchtet werden. Ich bitte Sie, Herr Bundesminister, daß wir den Bericht auch jährlich bekommen. — Danke schön.

Die Österreichischen Bundesbahnen haben mit einem Vorwort von Ihnen, Herr Bundesminister, eine Broschüre herausgegeben — dazu möchte ich Ihnen auch gratulieren —, in welcher ihre Ziele, Leistungen und Aufgaben vorgestellt werden. Die Motive in dieser Broschüre werden dargestellt in einer Farbenpracht, in einer ländlichen Region und vor allem auch in einer gepflegten Landschaft. In dieser Broschüre ist vermerkt, daß die Bahn eine sehr große volkswirtschaftliche Bedeutung hat. Ich bekenne mich zu dieser volkswirtschaftlichen Bedeutung, möchte jedoch daran erinnern, daß diese gepflegte Landschaft, dieser Kulturraum nicht erhalten werden kann, wenn wir nicht auch ihre Pfleger und Erhalter in Zukunft unterstützen. Die Pfleger und Erhalter dieser Kulturlandschaft haben ebenso eine volkswirtschaftliche Bedeutung. Ich bitte, daß wir in Zukunft, wenn wir über diese Berufsgruppe diskutieren, diese volkswirtschaftliche Bedeutung ebenfalls in den Vordergrund stellen und uns in einer gemeinsamen Verantwortung dazu auch bekennen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wir brauchen in Zukunft nicht nur eine neue, sondern auch ein bessere Bahn. Dies sage ich

deshalb, weil ich mich in letzter Zeit mehrmals über die Bahn geärgert habe. Ich darf ein kleines Beispiel dazu bringen: Am vergangenen Donnerstag habe ich wegen einer Schlafwagen- oder Liegewagenreservierung im „Wiener Walzer“ für Sonntag angefragt. Es hat geheißen: Ist ausgebucht! Am Freitag habe ich nochmals angerufen. Da hat es wieder geheißen: Ist bereits ausgebucht! Für mich ist das keine flexible Bahn, wenn es nicht möglich ist, von Donnerstag bis Sonntag einen zusätzlichen Schlaf- oder Liegewagen anzuhängen. Wenn ich am Sonntag von Vorarlberg nach Wien die ganze Nacht im Zug sitzen muß — um 23.30 Uhr steige ich in Feldkirch ein und um 9 Uhr in der Früh komme ich in Wien an —, so kann ich nicht sagen: Das ist eine flexible Bahn und eine bürgernahe Bahn. Ich bitte, daß dieser Mißstand beseitigt wird. *(Beifall bei ÖVP, FPÖ und den Grünen.)*

Ich möchte gleichzeitig aber auch sagen, daß ich mit dem Personal bei der Bundesbahn sehr zufrieden bin, vor allem deshalb, weil es sehr bürgernah, höflich und auch hilfsbereit ist, wenn man um Auskunft bittet.

Aus Vorarlberger Sicht möchte ich zur „Neuen Bahn“ folgendes sagen: Für uns ist es ganz wichtig und entscheidend, daß der Zeitfaktor verbessert wird, daß vor allem auch die derzeitigen Flaschenhälse, die sich auf der Bahn beziehungsweise auf der Strecke befinden, beseitigt werden. Zum zweiten möchte ich darauf hinweisen, daß wir, wenn wir den Güterverkehr von der Straße wegbringen möchten, vor allem die rollende Landstraße mehr in den Vordergrund stellen müssen. Dafür sind entsprechende technische Maßnahmen erforderlich.

Um die rollende Landstraße verwirklichen zu können, ist es unbedingt erforderlich, daß wir verstärkt mit den Frächtern und mit der Transportwirtschaft Kontakt aufnehmen und daß vor allem in einer kooperativen Zusammenarbeit die Zukunft der „Neuen Bahn“ auch verwirklicht wird.

Meine Damen und Herren! Für die Verwirklichung der „Neuen Bahn“ werden auch beträchtliche Grundflächen benötigt. Ich er suche Sie, daß sowohl bei der Projektierung als auch beim Ausbau der Strecke schonend mit landwirtschaftlichem Grund und Boden umgegangen wird. Es ist erfreulich, daß der Abänderungsantrag die ungeteilte Zustimmung erhält, laut welchem bei der Erlassung

**Ing. Schwärzler**

einer Verordnung auch die Interessenvertretung zu hören ist.

Bei der Verwirklichung der „Neuen Bahn“ bitte ich darum, daß, wenn landwirtschaftliche Betriebe davon betroffen sind, ein Grundabtausch möglich sein muß und daß dann, wenn verschiedene Grundstücke durchschnitten werden, eine großzügige Zusammenlegung stattfindet.

Ich hoffe, daß bei der Verwirklichung der „Neuen Bahn“ das Gemeinsame in den Vordergrund gestellt wird und durch das Gemeinsame den Wünschen und Interessen des Bürgers auch Rechnung getragen wird. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 21.09

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu einer kurzen Wortmeldung hat sich der Herr Bundesminister gemeldet.

21.09

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. **Streicher**: Frau Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Professor Bruckmann hat in seiner Wortmeldung auf das Gesamtverkehrskonzept und auf die dort von mir formulierten Grundsätze hingewiesen. Ich bekenne mich natürlich nach wie vor zu diesen Grundsätzen.

Herr Professor Bruckmann! Wenn Sie mir heute quasi vorwerfen, ich denke bezüglich des Projektes „Neue Bahn“ nicht gesamtverkehrspolitisch, dann möchte ich Sie darauf aufmerksam machen, daß ich bei meinen einleitenden Feststellungen ausdrücklich von der Systemfahrzeitverbesserung gesprochen habe, von der Haus-zu-Haus-Verbesserung.

Ich habe ausdrücklich darauf hingewiesen — und darauf möchte ich besonderen Wert legen, weil man uns das immer wieder vorwirft —, daß das Programm „Neue Bahn“ kein stures Investieren in die Verkehrsinfrastruktur ist; das wollen wir nicht.

Das Programm besteht ganz eindeutig aus zwei Komponenten, nämlich erstens aus der Verbesserung im sogenannten Softwarebereich, im organisatorischen Bereich.

Ich habe angekündigt, daß im Unternehmen selbst wesentliche Veränderungen auf Basis einer entsprechenden Analyse, die bereits vorliegt, vorgenommen werden, und ich habe auch gesagt, daß wir nicht so schnell

„fahren“ werden, so schnell wir können, sondern nur so schnell, wie wir im Zusammenhang mit einem integrierten Taktfahrplan, den wir ganz bestimmt nicht ausschließlich an die Spitze stellen, sein können. Man soll nämlich keine heiligen Kühe „machen“. Ich gehe mit Ihnen völlig konform.

Zum Semmering selber: Ich möchte wirklich verhindern, daß durch eine Diskussion, die da und dort nach unserer Meinung in eine falsche Richtung läuft, ein Projekt jahrelang besprochen wird.

Sie wissen, daß wir bei der Semmeringbahn, die 41 Kilometer lang ist, etwa 50 Prozent Kurven haben. Wir haben enge Radien, 173 Meter etwa, die eine maximale Geschwindigkeit von 50, 60, 70 km/h zulassen. Der Semmering ist, wenn man das gesamteuropäische Bahnnetz sieht, gewissermaßen ein Geschwindigkeitsflaschenhals und paßt insbesondere nicht in die Überlegungen mit dem Taktfahrplan.

Natürlich weiß ich auch — ich bin ja nicht ganz unmusisch —, daß die Semmeringbahn eine harmonisch in die Landschaft komponierte Strecke ist und daß man sie erhalten muß. Ich darf den Baumeister Ritter von Ghega zitieren, der seinerzeit sagte: Der Bahnbaumeister darf sein Werk nicht einer Gegend aufzwingen, daß die Natur wie in Fesseln gelegt erscheint, er muß besagte Gegend so lieben wie eine Frau, der er einen prächtigen Schmuck zu erdenken hat.

Der gleiche Baumeister hat aber in einem weiteren Zitat zum Ausdruck gebracht — das Sie auch am Semmering lesen können —: „Durch die Eisenbahnen verschwinden die Distanzen, die materiellen Interessen werden gefördert, die Kultur gehoben und verbreitet.“

Herr Professor Bruckmann! Da Sie sich mit dieser Frage so beschäftigt haben, wissen Sie, daß die Idee des Basistunnels, den wir jetzt diskutieren, auch viel älter ist als die Trassierung, die entstanden ist und die man jetzt aus historischen Gründen für den gesamten Bahnbetrieb als erhaltenswürdig hinstellt.

Wir werden alle Anregungen prüfen. Ich war nicht derjenige in den Verhandlungen, der die Projekte einzeln angeführt haben wollte. Das haben die Verhandlungen erge-

11100

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher**

ben. Ich möchte da jetzt nicht ins Detail gehen.

Ich war auch unglücklich, daß man einzelne Teilprojekte so präzise dargestellt hat, daß man uns wahrscheinlich etwas an Beweglichkeit wegnimmt.

Ich möchte es noch einmal sagen: Das Projekt, über das wir heute reden, verstehen wir als Gesamtprogramm, und ich kann Ihnen heute schon versichern, daß wir dem Softwarebereich, den organisatorischen Maßnahmen, den Verbesserungen der Abläufe, den Verbesserungen im Bahnhofsbereich, dem Minimieren der Haltezeiten, besonderes Augenmerk schenken werden und daß wir die billigen Minuten — die sind in diesem Bereich zu suchen — viel schneller realisieren wollen als die teuren Minuten der Fahrzeitverbesserung, die natürlich auch international mit sehr, sehr hohen Investitionskosten verbunden ist. *(Beifall bei der SPÖ.)* 21.15

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll.

21.15

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wenn wir jetzt in einigen Minuten nach mehr als fünfstündiger Debatte dieses Gesetzespaket zur „Neuen Bahn“ beschließen, die ASFINAG-Novelle und das Hochleistungstreckengesetz, dann handelt es sich dabei um eine geradezu historische Weichenstellung im Sinne einer Vorwärtsstrategie für die Bahn.

Es ist diese Beschlußfassung meines Erachtens ein politisches und wirtschaftliches Signal des Zukunftsoptimismus für die Bahn.

Ich darf nur zurückerinnern: Wenn wir uns die Verkehrsinvestitionen der fünfziger und sechziger Jahre anschauen, dann gingen diese vor allem in den Ausbau des Straßenverkehrs. Es waren eigentlich erst der Erdölshock in den siebziger Jahren und dann die zunehmenden Umweltprobleme in den achtziger Jahren, die eine Kursänderung der Verkehrspolitik zugunsten der Bahn bewirkt haben. Wir nehmen heute eine weitere Weichenstellung zugunsten der Bahn vor. Ich glaube, daß eine solche Weichenstellung im Sinne einer Erneuerung der Bahn im wesentlichen aus vier Gründen — und ich fasse damit die Diskussion ein bißchen zusammen — unbedingt erforderlich ist:

Erstens ist die „Neue Bahn“ verkehrspolitisch notwendig, und zwar deshalb, weil wir heute sehen, daß zunehmend die Bevölkerung in den verkehrsreichen Gegenden einfach nicht mehr bereit ist, die Belastungen aus dem Straßenverkehr zu akzeptieren. Ich nenne nur als Stichworte Schadstoffemissionen und zunehmende Lärmprobleme.

Zweitens ist die „Neue Bahn“ auch umweltpolitisch notwendig. Wir wissen, die Bahn ist ein umweltfreundliches Verkehrsmittel, das wir allerdings attraktiver gestalten müssen, und wir brauchen allein aus Gründen der Schonung der Umwelt Investitionen in die „Neue Bahn“.

Drittens ist die „Neue Bahn“ integrationspolitisch notwendig. Wir sehen heute, daß europaweit Hochleistungsbahnstrecken gebaut werden und mit Blickrichtung auf die europäische Integration, egal ob Österreich der EG beitreten wird oder nicht, können wir uns einfach als kleines Land verkehrsmäßig nicht abkoppeln.

Viertens ist eine Erneuerung der Bahn auch aus betriebswirtschaftlichen Gründen notwendig, weil ja diese Investitionen nicht nur die Attraktivität der Bahn heben sollen, sondern über Rationalisierungsmaßnahmen auch Kostensenkungen bewirken sollen. Also lauter Erfordernisse, denen wir mit dieser Beschlußfassung heute Rechnung tragen wollen.

Wenn ich die Rationalisierung und die Notwendigkeit zu Produktivitätssteigerungen angesprochen habe, Hohes Haus, dann möchte ich gerne anerkennen, daß in den letzten Jahren hier bereits wichtige erste Fortschritte erzielt wurden, aber andererseits darf ich Ihnen auch ganz nüchtern drei Zahlen aus einer erst jüngst publizierten Studie des Wirtschaftsforschungsinstituts nennen:

Erstens: Im Zwölfjahreszeitraum von 1975 bis 1987 ist die Arbeitsproduktivität bei der ÖBB um 25 Prozent gestiegen, bei der Schweizerischen Bahn um 49 Prozent und bei der Deutschen Bundesbahn um 58 Prozent.

Zweitens: Wenn wir die heutige Arbeitsproduktivität der Schweizer Bahnen mit jener der ÖBB vergleichen, so sehen wir, daß die Arbeitsproduktivität der Schweizer Bahnen um 40 Prozent über der Arbeitsproduktivität der ÖBB liegt.

**Dr. Stummvoll**

Und eine dritte Zahl, meine Damen und Herren: Die Schweizer Bahnen und die ÖBB — bei aller Problematik solcher internationaler Vergleiche, dessen bin ich mir bewußt — haben ungefähr den gleichen Personalaufwand, aber die ÖBB haben einen fast viermal so hohen Aufwand für Sozialleistungen und Pensionen als die Schweizerischen Bahnen. Ich sage das nur deshalb, weil wir einerseits nichts beschönigen sollen, andererseits aber auch wissen müssen, wo die Herausforderungen für die Zukunft liegen.

Meine Damen und Herren! Wenn ich zusammenfasse, würde ich eines sagen: Die heutige Beschlußfassung ist notwendig aus den Gründen, die ich genannt habe, aber — und ich bin sehr froh, daß der Herr Bundesminister in seiner letzten Wortmeldung das auch sehr klar gesagt hat —, meine Damen und Herren, die „Neue Bahn“ kann sich nicht erschöpfen in neuen Milliarden für neue Bahnstrecken, sondern „Neue Bahn“ muß auch bedeuten neue Leistung, neue Effizienz und neue Produktivität. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In diesem Sinne, Hohes Haus und Herr Bundesminister, glaube ich doch sagen zu können, daß die heutige Beschlußfassung auch eine gewisse Vorleistung dieses Hohen Hauses darstellt, eine Vorleistung, mit der die finanziellen und legistischen Voraussetzungen geschaffen werden sollen für eine Vorwärtsstrategie. Es wird aber an der Bahn selbst und am Verkehrsminister liegen, daß die Chancen, die mit der heutigen Beschlußfassung verbunden sind, durch entsprechende Reformmaßnahmen im Innerbahnbereich, durch entsprechende Reformen beim Personal- und beim Pensionsaufwand, auch entsprechend genutzt werden können.

Zum Abschluß, Herr Minister, Sie wissen es, wir haben es wiederholt diskutiert: Zur Erneuerung der Bahn gehört letztlich auch eine Erneuerung des ganzen Sozial- und Pensionsbereiches. Eines wird sicherlich nicht gehen: daß wir in den neunziger Jahren mit der „Neuen Bahn“ fahren, aber dort ein altes Pensionsrecht haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*  
21.20

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünschen die Herren Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Wir gelangen zunächst zur Abstimmung über den Entwurf des Hochleistungsstreckengesetzes samt Titel und Eingang in 873 der Beilagen.

Hiezu liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen vor, welcher sich auf den § 1 Abs. 1 zweiter Satz sowie die §§ 3 und 4 jeweils samt Überschrift und den Entfall des § 5 des gegenständlichen Gesetzentwurfes bezieht.

Ich lasse zunächst über den § 1 Abs. 1 zweiter Satz und die §§ 3 und 4 samt Überschriften in der Fassung des erwähnten Abänderungsantrages der Abgeordneten Wabl und Genossen, danach über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen. Sodann werde ich die Streichung des § 5 mit der damit verbundenen Umbenennung der Paragraphenbezeichnung und anschließend den § 5 in der Fassung des Ausschußberichtes zur Abstimmung bringen. Schließlich werde ich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang ebenfalls in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen lassen.

Ich bringe nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, zuerst den § 1 Abs. 1 zweiter Satz sowie die §§ 3 und 4 jeweils samt Überschrift in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Wabl und Genossen zur Abstimmung und bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich komme sogleich zur Abstimmung über den § 1 Absatz 1 zweiter Satz sowie die §§ 3 und 4 des gegenständlichen Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes und bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Entwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Die Abgeordneten Wabl und Genossen haben die Streichung des § 5 beantragt.

Ich darf jene Damen und Herren, die diesem Streichungsantrag des Abgeordneten Wabl zustimmen, um ein Zeichen bitten. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

11102

Nationalrat XVII. GP – 95. Sitzung – 1. März 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

Ich lasse daher sogleich über § 5 in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Schließlich lasse ich nun über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Probst und Genossen betreffend die „Neue Bahn“.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt. *(Zwischenrufe.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Abstimmung ist noch nicht zu Ende.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Erhaltung des Baudenkmals Semmeringbahn.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend Realisierung eines umfassenden Taktfahrplanes bis 1991.

Ich bitte abermals um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend

Attraktivierung der Verbindung Wien — Budapest.

Ich darf abermals bitten um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den Entwurf der ASFINAG-Gesetz-Novelle 1989 samt Titel und Eingang in 874 der Beilagen abstimmen.

Es liegt ein Verlangen auf getrennte Abstimmung hinsichtlich § 1 Abs. 2 lit. a und b des Gesetzentwurfes vor.

Ich werde daher zunächst über diesen Teil des Gesetzesvorschlages in der Fassung des Ausschlußberichtes und anschließend über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen lassen.

Ich komme somit zur Abstimmung über § 1 Abs. 2 lit. a und b des gegenständlichen Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes und bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes. *(Zwischenrufe.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind jetzt in einem Abstimmungsvorgang begriffen, und es wäre vielleicht ratsam, dem ein bißchen Aufmerksamkeit zuzuwenden.

Ich nehme an, daß die Damen und Herren jetzt wissen, worüber sie abstimmen.

Dann darf ich die Damen und Herren, die das wissen, um ein Zeichen der Zustimmung bitten. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung dem vorliegenden Gesetzentwurf zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

**4. Punkt: Regierungsvorlage: Vereinbarung zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich gemäß Artikel 15 a B-VG über Vorhaben, deren Verwirklichung für die Vertragsparteien von besonderem Interesse ist (857 der Beilagen)**

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung: Vereinbarung zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich gemäß Art. 15 a B-VG über Vorhaben, deren Verwirklichung für die Vertragsparteien von besonderem Interesse ist.

Von der Vorberatung in einem Ausschuß wurde gemäß § 28 a der Geschäftsordnung Abstand genommen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Fasslabend. Ich erteile es ihm.

21.29

Abgeordneter Dr. Fasslabend (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Herren Bundesminister! Hohes Haus! Die Vereinbarung gemäß Artikel 15 a der Bundesverfassung zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich ist zweifellos eine sehr wesentliche Grundlage für die regionalpolitische Zusammenarbeit der beiden Vertragspartner in den nächsten fünf Jahren.

Der Vertrag ist wichtig in bezug auf die wirtschaftlichen, kulturellen und gesellschaftlichen Strukturänderungen der letzten Jahre. Er ist wichtig aus niederösterreichischer und aus gesamtösterreichischer Sicht, denn Niederösterreich ist auch aus gesamtösterreichischer Sicht Grenzland und zugleich Kernland und zugleich Gründerland.

Grenzland deshalb, weil es eine Grenze von zirka 300 Kilometern zur CSSR gibt, eine Grenze, zu der es keinen vergleichbaren anderen Abschnitt in ganz Österreich gibt aufgrund der derartig geringen wechselseitigen Beziehungen zum Nachbarland — eine tote Grenze.

Diese tote Grenze bringt selbstverständlich auch eine ganz enorme Strukturschwäche mit sich, die insbesondere im Wald- und im nördlichen Weinviertel zu spüren ist, bereits jetzt zu spüren mit Abwanderungsraten von 20, 25 und 30 Prozent in einzelnen Gemeinden, sogar einzelnen Gerichtsbezirken. Langfristig besteht dadurch die Gefahr, daß aufgrund der prognostizierten generellen Bevöl-

kerungsabnahme von 20 bis 25 Prozent im Zusammenhang mit der Ost-West-Migration und der anhaltenden Abwanderung vom Land in die Stadt, die gegenwärtige Bevölkerungsanzahl auf zirka die Hälfte reduziert werden könnte, wenn nicht aktiv und ganz massiv gegengesteuert wird.

Kernland ist Niederösterreich nicht nur aufgrund seiner historischen Funktion als Keimzelle Österreichs und der daraus entspringenden überwiegend positiven Einstellung und Haltung der Bevölkerung des Landes zu einem übergeordneten Ganzen, Kernland ist es auch, weil zirka ein Viertel der Fläche ganz Österreichs auf dieses Land entfällt, ein Fünftel der Bevölkerung dort wohnt, weil es gleichzeitig das größte Agrarland und — wenn man von der Bundeshauptstadt Wien absieht — auch gleichzeitig das größte Industrieland ist und weil es daher sowohl im agrarischen wie im industriellen Bereich ganz besonders stark vom rasch sich vollziehenden Strukturwandel betroffen ist.

Aufgrund der Loslösung Wiens zu Beginn der zwanziger Jahre war Niederösterreich auch durch viele Jahre hindurch das einzige Land ganz Europas, das keine eigene Hauptstadt aufgewiesen hat, mit all den negativen Folgewirkungen, Folgewirkungen auf das Selbstverständnis, aber auch auf die wirtschaftliche und gesellschaftliche Leistungskraft.

Der Beschluß, Sankt Pölten zur eigenen Landeshauptstadt zu machen, das gleichzeitige Konzept zur Stärkung der Regionen im Rahmen der sogenannten Regionalisierung, verbunden mit einer sehr aktiven Wirtschaftspolitik und einer Offensive in der Kulturpolitik, haben zweifellos dazu geführt, daß es in Niederösterreich in den letzten Jahren einen ungeheuren Aufschwung gegeben hat. Man kann, glaube ich, ohne jegliche Übertreibung sagen, Niederösterreich unter Landeshauptmann Ludwig erlebt derzeit eine neue Gründerzeit. Niederösterreich liegt mit fast allen Wirtschaftsdaten, mit der Beschäftigungsrate, deutlich über den ohnedies sehr guten Werten des Bundes, es liegt an der Spitze Österreichs.

Die große Anzahl von Projekten bedingt natürlich auch einen besonders erhöhten Kapitalbedarf, und daher kommt diesem Vertrag aus niederösterreichischer Sicht selbstverständlich auch ganz besondere Bedeutung zu.

11104

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dr. Fasslabend**

Die vorliegende Vereinbarung sieht die besondere Förderung und Koordination in den Bereichen Wirtschaft und Landwirtschaft, Arbeitsmarkt, öffentlicher Verkehr, Errichtung der Landeshauptstadt, Wissenschaft und Forschung, Kultur und Sport, aber auch Gerichtsorganisation und darüber hinaus auch Umweltpolitik zumindest auf dem Sektor der Abfallwirtschaft vor.

Dazu einige wenige Beispiele:

Als wirksame Hilfestellung für wirtschaftlich besonders schwache Regionen, darunter insbesondere für das Grenzland, sind Bund und Land übereingekommen, innerhalb von zwei Jahren insgesamt jeweils 100 Millionen Schilling zusätzliche Förderungsmittel zur Verfügung zu stellen.

Durch das regionale Innovationszentrum in Wiener Neustadt gibt es zusätzliche Impulse für das Industrieviertel.

Durch agrarische Sonderprogramme wird die Existenzsicherung und die Sicherung der Leistungskraft der landwirtschaftlichen Betriebe gehoben.

Der Ausbau von St. Pölten wird vom Bund unterstützt.

Die Bahnstrecken zwischen Hollabrunn und Retz, zwischen Sigmundsherberg und Gmünd, Mistelbach und Laa, Wien und Wiener Neustadt werden elektrifiziert und weiter ausgebaut.

Universitäre Einrichtungen wie die Landesakademie werden materiell gestützt und gefördert.

Die kulturelle Zusammenarbeit reicht von der Denkmalpflege und Archäologie über die Errichtung einer Landessportschule, die Fortsetzung des Donaufestivals bis hin zur Nutzung der Marchfeld-Schlösser mit der Möglichkeit zur Errichtung einer Betriebsgesellschaft.

All diese Projekte müssen nicht erst mit viel Geld in Gang gesetzt werden, die gibt es schon. Hier gibt es Initiativen, sei es von Landesstellen oder sei es von Bürgerinitiativen.

Natürlich enthält eine derart umfassende Vereinbarung zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich aus der Sicht der Lan-

desbevölkerung auch einige Aspekte, die nicht zu 100 Prozent positiv sind, etwa das vom Bund vorgetragene, grundsätzlich legitime Begehren, für die Kleinstbezirksgerichte eine Arrondierung vorzunehmen, die sicherstellen soll, daß zumindest ein Richter pro Gericht ausgelastet ist. Diese Frage steht zumindest im unmittelbaren Grenzland im Widerspruch zu den engeren regionalpolitischen Notwendigkeiten.

Man braucht nur zu bedenken, daß es da selbstverständlich nicht nur um die Frage des Richters geht, sondern einfach um die Arbeitskräfte, die dort sind, um den Notar und eventuell um den Rechtsanwalt. Ich glaube daher, gerade weil ich dieses Problem aus unmittelbarer Nähe, aus meinem eigenen Heimatort, kenne, wo das Bezirksgericht in Marchegg nur wenige hundert Meter vom Stacheldraht entfernt steht, daß Arbeitsplätze der öffentlichen Hand im ganz unmittelbaren Grenzbereich selbst dann, wenn man von vornherein eigentlich Verständnis dafür haben sollte, nicht abgebaut werden dürfen.

Ich hoffe und bin optimistisch, daß es im Zuge der derzeit gerade noch laufenden Verhandlungen gelingen wird, diesem Aspekt möglichst vollständig zum Durchbruch zu verhelfen, und ersuche Sie, Herr Bundesminister für Justiz, ganz besonders um Ihr Verständnis für die Probleme der Grenzregion in dieser Frage.

Der Staatsvertrag zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich stellt somit insgesamt zweifellos eine sehr wichtige Grundlage für die weitere positive Entwicklung des Landes Niederösterreich dar. Niederösterreich, ein schönes Stück Österreich, wie es auf vielen Plakaten heißt.

Wir werden daher dieser Vereinbarung über die zukünftige Kooperation unsere volle Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*  
21.37

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Neidhart.

21.37

Abgeordneter Mag. Dr. **Neidhart** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Wie der Zufall so spielt, ist jetzt schon wieder ein Gänserndorfer Abgeordneter am Pult. *(Abg. Dr.*

**Mag. Dr. Neidhart**

*O f n e r:* Das habt ihr euch ausgemacht!) Das war nicht ausgemacht, das hat sich so ergeben.

Ich kann mich, was die grundsätzlichen Fragen und die Schwerpunkte dieses 15a-Vertrages anlangt, den Ausführungen meines Vorredners durchaus anschließen. Ich darf namens meiner Fraktion erklären, daß die Zielsetzungen des in Beratung stehenden Vertrages auch von uns - vom Grundsätzlichen her - sehr begrüßt werden. Wir werden diesem Vertragswerk daher unsere Zustimmung geben.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir werden auch ein wachsames Auge darauf haben, daß die toten Buchstaben dieser Vereinbarung rasch mit Leben erfüllt werden, und wir werden darauf drängen, daß die Absichtserklärungen bald in die Realität umgesetzt werden.

In diesem Sinne möchte ich mich jetzt mit einem Teilbereich des 15a-Vertrages auseinandersetzen, der ein wichtiges Infrastrukturproblem meines Heimatbezirkes, des Grenzbezirkes Gänserndorf, betrifft. Im Artikel V Ziffer 5 heißt es lapidar: „Auf der Nordbahn sollen Verbesserungen der Verkehrsbedienung angestrebt werden.“

Diese knappe Formulierung erscheint mir schon sehr interpretationsbedürftig, und ich werde mir erlauben, dem Hohen Haus darzulegen, was die Mehrzahl der durch die Nähe der toten Grenze ohnedies bereits schwerstens belasteten Einwohner dieser Region unter einer „Verbesserung der Verkehrsbedienung“ verstanden wissen will.

Zunächst aber: Wie schaut es derzeit aus? An der Nordbahn liegen 11 Gemeinden; es sind das, von Norden beginnend, Bernhardsthal, Rabensburg, Hohenau, Drösing, Jedenspeigen, Dürnkrot, Angern, Weikendorf, Gänserndorf, Strasshof und Deutsch-Wagram. Die Gemeinden Bernhardsthal und Rabensburg gehören dem politischen Bezirk Mistelbach an, die übrigen Gemeinden dem politischen Bezirk Gänserndorf.

In diesen elf Nordbahngemeinden leben mehr als 31 000 Menschen. Im politischen Bezirk Gänserndorf allein sind es neun Gemeinden, die an der Nordbahn liegen, mit insgesamt 28 000 Einwohnern. Im gesamten Bezirk Gänserndorf leben rund 76 000 Men-

schen, 37 Prozent davon direkt an der Nordbahn.

Ich sage Ihnen diese Vergleichszahlen deshalb, damit Sie sehen, welche Dimension, welche Bedeutung die Nordbahnstrecke für meinen Bezirk und für die ganze Region hat.

Auf der Nordbahnstrecke besteht nun seit mehr als 25 Jahren zwischen Wien und der Bezirksstadt Gänserndorf ein Schnellbahnbetrieb, und die Züge verkehren in der Regel in Halbstunden-Abständen. In den Verkehrsspitzenzeiten gibt es planmäßig sogar noch zusätzliche Garnituren.

Dieser hervorragenden Verkehrsbedienung der Nordbahngemeinden bis Gänserndorf steht leider die eher stiefmütterliche Behandlung der Gemeinden an der March und am Unterlauf der Thaya gegenüber. Die Anzahl der Züge in diesem Bereich ist viel zu gering, und die Züge, die zwischen Gänserndorf und Bernhardsthal fahren, halten auch nicht in allen Bahnhöfen und Haltestellen.

Da das Arbeitsplatzangebot im Bezirk, insbesondere im Norden des Bezirkes, stagniert, sind die meisten Berufstätigen gezwungen, vor allem nach Wien und nach Gänserndorf auszupendeln. Um den Bedürfnissen dieser Berufspendler aus den Grenzlandgemeinden gerecht zu werden, ist die Erweiterung des Schnellbahnbetriebes bis Bernhardsthal dringend geboten. Im übrigen ist die Weiterführung der Schnellbahn bis Bernhardsthal den Bewohnern der Grenzlandgemeinden - das muß man auch einmal deutlich sagen - anläßlich der Fertigstellung der Elektrifizierung der Nordbahn, also schon vor vielen Jahren, von den damals Verantwortlichen versprochen worden.

Mit dem Begriff „Schnellbahnerweiterung“ ist ganz konkret folgendes gemeint: zum einen ein Halbstundentakt; dann der Einsatz zusätzlicher beschleunigter Zuggarnituren von und nach Bernhardsthal in den Morgen- und Abendstunden; insbesondere bei den Zügen in den Morgenstunden müssen pendlergerechte Waggons eingesetzt werden, das heißt Waggons mit hohen Lehnen, mit Armstützen, mit abschaltbarer Beleuchtung und mit händisch schließbaren Türen. Ganz klar, unsere Pendler müssen sehr früh aufstehen; sie wollen im Zug schlafen. Und schließlich müssen zwischen Gänserndorf und Bernhardsthal alle Züge, auch die beschleunigten, in allen Haltestellen und Bahnhöfen stehen



11106

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Mag. Dr. Neidhart**

bleiben, wobei die beschleunigten Züge den Zeitgewinn zwischen Wien und Gänserndorf erreichen können, wo sie nicht mehr anhalten müssen, da ja ohnedies ein sehr dichter Schnellbahnverkehr besteht.

Eine Schnellbahnerweiterung in dem von mir beschriebenen Umfang wäre sicherlich die optimale Lösung. Wenn aber aus finanziellen Gründen eine Schnellbahnerweiterung nicht rasch realisierbar ist, dann sollte wenigstens sofort und als Zwischenlösung ein Stundentakt auf der Nordbahn eingeführt werden. Natürlich müssen auch in diesem Fall zusätzliche beschleunigte Züge mit pendlergerechten Waggons geführt werden, und alle Züge müssen in allen Stationen zwischen Bernhardsthal und Gänserndorf halten.

Alle Bemühungen, eine Verbesserung der Verkehrsbedienung auf der Nordbahn zu erreichen, müssen aber fruchtlos bleiben, meine sehr verehrten Damen und Herren, solange das Land Niederösterreich nicht aktiv wird. Wir müssen uns bewußt sein, daß eine Schnellbahnerweiterung — und wohl auch ein Stundentakt — nur im Rahmen eines Nahverkehrsabkommens zwischen dem Land Niederösterreich und den ÖBB realisierbar ist. In einem solchen Vertrag wären der Investitionsumfang und die Investitionsbeteiligung des Landes Niederösterreich zu regeln, Fahrpläne wären festzulegen, und die Betriebskosten wären zu schätzen.

Voraussetzung für das Zustandekommen eines solchen Nahverkehrsabkommens ist aber, daß das Land Niederösterreich einen entsprechenden Antrag bei den ÖBB stellt und gleichzeitig die Verpflichtungserklärung abgibt, einen bestimmten Kostenanteil zu übernehmen. Das Land Niederösterreich hat es bisher — das muß man einmal deutlich aussprechen — unter größlicher Vernachlässigung der Interessen der Grenzlandbewohner an der March und an der Thaya unterlassen, einen diesbezüglichen Antrag an die ÖBB zu stellen.

Ich habe Ihnen gesagt, es gibt elf Gemeinden an der Nordbahn; sieben davon haben sozialistische Bürgermeister, zu denen auch ich gehöre. Die sieben sozialistischen Bürgermeister fordern nun den Landeshauptmann von Niederösterreich und seinen zuständigen Landesrat auf, den Abschluß des gegenständlichen 15a-Vertrages zum Anlaß zu nehmen, im Sinne des Artikels V Ziffer 5 der Vereinbarung endlich einen Antrag auf Abschluß

eines Nahverkehrsabkommens an die ÖBB zu stellen und eine Verpflichtungserklärung zur Übernahme eines bestimmten Kostenanteils abzugeben.

Gleichzeitig darf ich die vier ÖVP-Bürgermeisterkollegen bitten und an sie appellieren, unsere Bestrebungen über die Parteigrenzen hinweg und im Interesse ihrer Mitbürgerinnen und Mitbürger zu unterstützen. Soviel zur Nordbahn. (*Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Da gibt's ja gemeinsame Anträge massenhaft!*) Der formale Antrag, der erforderlich ist, Kollege Kaiser, und das weißt auch du ganz genau, ist bei den ÖBB bis dato nicht eingelangt. (*Abg. Vetter: Dann liegt er auf der Post!*) Dieser Vertrag wäre jetzt eine gute Gelegenheit, daß dieser Antrag endlich gestellt wird. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.*)

Aber es gibt noch einen wichtigen Punkt, der schon von meinem Vorredner angeschnitten wurde. Ich möchte dazu nichts weiter sagen, als daß ich ebenfalls an Herrn Bundesminister Foregger appelliere, das Bezirksgericht Marchegg nicht zu schließen. Es ist für diese Region eine wirklich bedeutende Einrichtung; nicht nur von der Qualifiziertheit der Arbeitsplätze her, sondern als wichtiger Teil des Lebens dieser Grenzstadt Marchegg, und im Interesse der Bürgernähe.

Eine Sache, die mir auch noch am Herzen liegt, ist das Donaufestival. Dieses Festival ist im Vertrag niedergeschrieben als anerkennenswerte Leistung völkerverbindender Art, und der Bund ist durchaus bereit, Einzelveranstaltungen zu unterstützen. Ich würde mir aber wünschen, daß das nächste Donaufestival etwas professioneller durchgeführt wird, damit nicht wieder 65 Millionen Schilling in den Bach fallen. (*Abg. Vetter: Einer Meinung!*)

Damit schließe ich meine Ausführungen und darf nochmals feststellen, daß meine Fraktion dem 15a-Vertrag die Zustimmung geben wird. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Vetter.*) 21.47

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner.

21.47

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Herr Kollege Fasslabend, den

**Dr. Ofner**

ich an und für sich sehr schätze, hat wahrscheinlich als Redeunterlage irrtümlich noch den Wahlprospekt der ÖVP für die vergangene Landtagswahl erwischt, oder er wohnt in einem anderen Niederösterreich, als es das Land darstellt, in dem ich zu Hause bin.

Es ist nicht alles schlecht in Niederösterreich, aber so rosig, wie er die Dinge sieht, stellen sie sich wahrlich nicht dar. Und so ähnlich sieht es auch mit dem 15a-Vertrag aus, um den es heute geht. Es ist Erfreuliches drinnen, und warum sollte man als Niederösterreicher, aber auch als österreichischer Abgeordneter nicht zustimmen. Und wir Freiheitlichen werden das tun.

Aber doch ist der Inhalt des Vertrages recht verräterisch. Man kann zwischen den Zeilen die negativen Tendenzen, die ungünstigen Entwicklungen sehr deutlich ablesen. Ich möchte mich bemühen, einiges aufzuzeigen, was nicht so freundlich und erfreulich aussieht und was man nicht vergessen oder unter den Tisch kehren sollte.

Es geht aus dem Text des Vertrages einmal mehr hervor, daß die Regionen dieses so exponiert situierten Bundeslandes auszutrocknen drohen. Dafür kann niemand in Niederösterreich selbst etwas, auch nicht die Landesregierung. Es sind einfach die geopolitischen Verhältnisse, die dieses größte Bundesland Österreichs in eine so mißliche Situation gebracht haben. Es ist der Umstand, daß wir einige hundert Kilometer Regionen an der toten Grenze haben, die — und das hat Fasslabend schon erwähnt — 22, 25 Prozent Arbeitslose, auch im Sommer, aufweisen und 12, 15 Prozent Bevölkerungsverlust von Volkszählung zu Volkszählung, also in jedem Dezennium.

Wir können nichts dafür, aber wir müssen alles vermeiden, was diese negativen Tendenzen noch verstärken könnte. Und wenn im Text des Vertrages erläutert erscheint, daß diese oder jene Bahnstrecke verbessert, ausgebaut, elektrifiziert werden soll, dann kann das nicht darüber hinwegtäuschen, daß eine ganze Handvoll Bahnlinien in einem Aufwaschen zugesperrt wird. Und daß diese Linien gerade in Niederösterreich zum guten Teil liegen ... (*Zwischenruf des Abg. Parnigoni*.) Bitte, Kollege Parnigoni? (*Abg. Parnigoni: Der Herr Landeshauptmann ist auch da! Du kannst dich direkt an den Landeshauptmann wenden!*) Der Landeshauptmann ist da. Ich begrüße ihn im Hohen

Haus. Ich komme jetzt fast schon in den Verdacht, daß ich erklärt habe, er kann nichts für diese Zustände, weil ich ihn vorher gesehen hätte. Ich habe es erklärt, ohne ihn gesehen zu haben.

Es ist aber tatsächlich so, daß sich dieses große Land in einer mißlichen Situation befindet, ohne daß wir etwas dafür können. Es sind die Gegebenheiten, die wir vorgefunden haben und mit denen wir uns abfinden müssen. Aber wir sollten alles vermeiden, was diese Tendenzen noch verstärken könnte.

Damit bin ich wieder einmal bei den Nebenbahnen. Es ist ja doch so, daß wir uns bemühen, die eine oder andere Strecke den Anforderungen unserer Tage gerechter zu gestalten, daß wir aber doch eine zweistellige Zahl von Bahnstrecken zusperrten; zum Teil ganz zusperrten, zum Teil auf Güterbetrieb umstellen, jedenfalls das Angebot deutlich reduzieren.

Ich spreche mich — wie vorher schon wiederholt von dieser Stelle aus — dagegen aus, daß man so vorgeht. Ich glaube, daß wir dann, wenn wir der Ansicht sind, daß wir die Finanzverhältnisse der Bundesbahn in den Griff bekommen können, indem wir Nebenlinien zusperrten, einer Fehleinschätzung unterliegen. Die paar hundert Millionen Schilling, die in diesem Zusammenhang immer erwähnt werden, könnten natürlich eine deutliche Einsparung darstellen, es ist aber doch wohl so, daß man nicht damit rechnen kann, daß sozusagen von einem Tag auf den anderen wirklich alles, was diese Nebenlinien kosten, dann als Ersparnis gebucht werden wird können.

Aber andererseits gehe ich davon aus, daß die Situation in exponierten Bereichen — vor allem im Weinviertel, vor allem im Waldviertel — dazu führt, daß es für dort angesiedelte Industrien, aber auch für Unternehmer, die sich mit dem Gedanken tragen, dort aufzusperrten, noch weniger attraktiv wird, wenn es das Anschlußgleis nicht mehr gibt, wenn es die Möglichkeit nicht mehr gibt, die Bahnverbindung für den Lastenverkehr zu haben.

Ich glaube auch, daß das so anspruchsvolle Projekt „Neue Bahn“, das wir heute in stundenlanger Debatte abgehandelt haben, es doch sehr negativ zu spüren bekommen könnte, wenn wir einmal wirklich das Zusperrten der Nebenbahnen durchgezogen haben werden. Denn es ist ja doch so: Wenn

11108

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Dr. Ofner**

etwas auf den LKW geladen ist, wenn einmal jemand im PKW Platz genommen hat, dann wird man den nur in seltenen Fällen dazu bringen, daß er dort, wo ausgerechnet die Neue Bahn es will, dann auf die Schiene umsteigt. Man wird vielmehr bewirken, daß gleich mit dem LKW oder im Personenverkehr gleich mit dem PKW weitergefahren wird und daß ein maßgebliches Aufkommen für die sogenannte „Neue Bahn“, die die Hauptstrecken so deutlich bevorzugt, verlorengelassen wird. Es kommt mir ein bißchen vor, als würde man sich im Straßenverkehr vornehmen, nur die Durchzugsstrecken, nur die wichtigsten Verbindungen, nur die Autobahnen auszubauen, die aber großzügig, alles andere aber, was es an Bezirksstraßen, an Landesstraßen, an Bundesstraßen minderer Bedeutung gibt, einfach zu vernachlässigen, zu sperren, umzuackern, dort wieder Grünes wachsen zu lassen. Damit wird man nur erwirken, daß auf den Hauptverkehrslinien praktisch nichts unterwegs ist.

Bei den Bezirksgerichten muß ich bei allem Verständnis für die Schritte des Herrn Bundesministers für Justiz schon sagen, daß es mir bedenklich erscheint, sie in so großer Zahl mit dem Zusperrern sozusagen zu bedrohen. Die Gerichte — man braucht ja nur die Liste zu lesen — befinden sich in den heikelsten Bereichen überhaupt. Die Namen Weitra, Schrems, Litschau, Großgerungs, Allentsteig, Ottenschlag, Raabs, Haugsdorf, Marchegg, Wolkersdorf sprechen eine deutliche Sprache. Von etlichen dieser Gerichte kann man mit freiem Auge die Grenze zur Tschechoslowakei sehen.

Es ist, so scheint es mir, mit dem so oft zitierten und von Generationen von Justizministern immer wieder beschworenen besseren Zugang zum Recht nicht leicht vereinbar, wenn der Zugang dann so ausschaut, daß man nicht die paar Kilometer bis zum traditionellen Bezirksgericht zurückzulegen hat, sondern daß man sich in die nächste größere Stadt begeben muß.

Ich höre es auch, daß man immer wieder argumentiert, was nützt das Bezirksgericht vor Ort dem Bürger, wenn er hinkommt und da ist der Richter gerade heute nicht da. Ich glaube noch immer, daß es besser ist, wenn der Richter am nächsten Tag da ist, als wenn er dort überhaupt nicht mehr hinkommt. Und ich glaube, daß auch das Nahverhältnis zwischen dem Gerichtspersonal und der Bevölkerung verlorengelassen, wenn man beginnt,

in dieser Richtung zu konzentrieren, zusammenzulegen.

Vergessen wir bitte nicht, daß 93 Prozent der Arbeit der Justiz von den Bezirksgerichten erledigt werden. Das sogenannte kleine Bezirksgericht — Gegenstand von ganzen Serien von Filmen mit Paul Hörbiger und Hans Moser — ist es in Wahrheit, das die Hauptlast der Justiz in Österreich trägt. Und alles, was man in diesem Zusammenhang tun muß, muß man vorsichtig tun.

Mein Amtsvorgänger als Bundesminister für Justiz hat begonnen, in einzelnen zentralen niederösterreichischen Orten große Gerichtsgebäude herzustellen, die ausschauen wie Kreisgerichte. Ich erinnere an Gmünd, an Zwettl. Es sind diese großen Ubikationen dafür gedacht gewesen, die Bezirksgerichte aus der ganzen Umgebung aufzunehmen. Ich habe dann den diesbezüglichen Kurs um 180 Grad geändert und zumal für die Bezirksgerichte in der Nähe der toten Grenze erklärt, daß ich es für staatspolitisch unerträglich halten würde, wenn die Justiz dort die Fahne einzieht.

Ich würde es sehr bedauern, würde man in diesem Zusammenhang jetzt zur Politik meines Amtsvorgängers zurückkehren. Es ist ja nicht nur so, daß der Richter dann geht, es ist nicht nur so, daß das Justizpersonal geht, es ist nicht nur so, daß der Notar geht, es ist nicht nur so, daß der Anwalt geht, es gehen auch die jeweiligen Mitarbeiter. Damit gehen die Familien, und es gehen Arbeitsplätze verloren, es geht Kaufkraft verloren. Man soll in diesen kleinen Räumen, in diesen kleinen Städten die Bedeutung dieses Potentials nicht unterschätzen.

Und was soll der sagen, der es im Grenzland aushält, der viele Nachteile in Kauf nimmt, der bereit ist, die Randlage, unter der er leidet, zu akzeptieren? Was soll man dem sagen, wenn er dann sieht, daß die Justiz als eine der wahrscheinlich deutlichsten Inkarnationen der res publica dort die Fahne einzieht? Der wird sich zu Recht sagen: Da habe ich einfach nichts mehr verloren, was hält mich noch da, ich gehe nach Linz, nach Wien oder zumindest nach Krems. Selten wird er nach Sankt Pölten gehen.

Ich bitte also bei allem Verständnis für Einsparungsnotwendigkeiten, bei allem Verständnis auch für organisatorische Probleme gerade in dem so großen Sprengel des Ober-

**Dr. Ofner**

landesgerichtes Wien, mit äußerster Behutsamkeit ans Werk zu gehen und die Dinge noch einmal zu überdenken.

Eines fällt einem beim Studium des Vertragstextes auch noch auf, nämlich, daß die alte Methode, die da lautet, wir wollen eine Landeshauptstadt in Niederösterreich, aber zahlen sollen's die andern, einmal mehr fortgesetzt wird. Die Landeshauptstadt ist durchgesetzt worden, es hat eine Abstimmung gegeben, es hat eine Entscheidung — und das war das Wesentliche — in dem dafür zuständigen Organ, im Landtag, gegeben.

Aber mittlerweile hat sich vom Land aus eigentlich wenig gerührt und geändert. (*Abg. Franz Stocker: Haben Sie geschlafen?*) Es gibt statt dem Kreisgericht ein Landesgericht, es gibt Straßentafeln, wo zusätzlich „St. Pölten“ draufsteht, es kommt im Wetterbericht St. Pölten vor, die Grundstückspreise sind auch noch ordentlich gestiegen und die Mietzinse, habe ich mir sagen lassen (*Abg. Vetter: In jeder Hauptstadt!*), und diverse Baulöwen haben es verstanden, entsprechende Reserven an Grund und Boden anzulegen. (*Abg. Vetter: Architektenwettbewerb!*)

Aber sonst erschöpft sich die Tätigkeit des Landes, wenn man von kostspieligen Studiengesellschaften absieht, in erster Linie darin, daß man sich bemüht, den Bund dazu zu bringen, dort zu investieren.

Und ich glaube, daß das ein bißchen unfair ist gegenüber den anderen Bundesländern. (*Abg. Dr. Fasslabend: Herr Ofner, das sagt ein Niederösterreicher?*) Wenn man schon hochfliegende Pläne hat, Kollege Fasslabend — jawohl, das sagt ein Niederösterreicher, denn ich bin österreichischer Abgeordneter da —, und wenn man sich schon, wie der Landeshauptmann Ludwig, erfolgreich, was ich anerkenne, vorgenommen hat, sich eine eigene Landeshauptstadt zu schaffen, wenn man dann auf die Frage, wann man wirklich übersiedeln wird, sagt: Das werdet ihr sehen, das wissen wir selber noch nicht, wahrscheinlich wird das bis Mitte der neunziger Jahre dauern, aber jetzt wollen wir einmal, daß die Steuerzahler von überall anders zahlen, und tut selber nichts in dieser Richtung (*Abg. Vetter: Das stimmt ja nicht! Das ist ja un wahr!*), dann ist das ungerecht.

Ich frage ja nur einmal. Es könnte ja der Landeshauptmann hin und wieder von Sankt Pölten aus residieren und nicht von der Her-

rengasse. (*Abg. Dr. Fasslabend: Wird er!*) Wird er, aber er tut es bis jetzt nicht. Sagen Sie mir das Datum, Kollege Fasslabend! Sagen Sie es mir! Wenn Sie mir nur das Jahr sagen! Sie wissen es nicht (*Abg. Vetter: 1989!*), genausowenig wie ich und wahrscheinlich genausowenig wie er. Herr Kollege Fasslabend! Wann wird der Landtag dazu übergehen, der Landtag, in dem zum Glück mittlerweile fünf Freiheitliche sitzen (*Abg. Vetter: Leider keine Bereicherung!*) und der daher ein intensiveres Arbeitspensum bewältigt, wann wird dieser Landtag hergehen und zumindest symbolisch Sitzungen in der neuen Hauptstadt abhalten, sodaß sich die Niederösterreicher nicht länger als die Gepflanzten vorkommen müssen? (*Abg. Vetter: Ein bißchen mehr Geduld!*)

Sie haben eine sehr intensive und kostspielige Propaganda, die sogenannte „Gulaschsaft-Propaganda“, über sich ergehen lassen müssen. (*Abg. Vetter: Die war sehr erfolgreich!*) Sie haben sich dann, wenn man bei der Abstimmung die einzelnen Städte anschaut, mehrheitlich für Wien entschieden und nicht für Sankt Pölten. Und dann ist die Entscheidung im Landtag gefallen, und es war Sankt Pölten. Danach hat alles darauf gewartet, daß dieser neuen Landeshauptstadt auch Leben eingehaucht wird, aber da war die Luft schon aus. (*Abg. Vetter: Kommt, kommt, kommt!*) Kommt, aber keiner weiß, wann.

Es könnte wenigstens, Kollege Fasslabend, die ÖVP mit gutem Beispiel vorangehen, und aus ihren Räumlichkeiten in der Teinfaltstraße einmal nach Niederösterreich übersiedeln. (*Abg. Vetter: Kommt auch!*) Ähnliches gilt für die Sozialisten, aber denen halte ich zugeute, daß sie sich das ja nicht eingebeildet haben.

Sie stehen auf dem Standpunkt, Niederösterreich kann es sich nicht leisten, zahlen soll der Bund. Ich meine, die ÖVP kann es sich leisten, wenigstens sie soll nach Sankt Pölten übersiedeln! (*Beifall bei der FPÖ.*)

22.02

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister. Ich darf ihm das Wort erteilen.

22.02

Bundesminister für Justiz Dr. Foregger: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir einige Worte

11110

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Bundesminister für Justiz Dr. Foregger**

zu den gerichtsorganisatorischen Überlegungen, die im vorliegenden Vertrag, im vorliegenden Übereinkommen unter Punkt VIII angestellt worden sind.

Ausgangspunkt dieser Überlegungen war der mir sehr verständlich erscheinende Wunsch des Landes, sieben niederösterreichische Bezirksgerichte, deren übergeordneter Gerichtshof sich in Wien befindet, niederösterreichischen Gerichtshöfen zuzuordnen. Ich habe, als ich diesen Wunsch, diese Forderung hörte, sofort erklärt, ich halte sie für richtig, ich werde mich dafür einsetzen, daß die Justiz ihren Beitrag zu dieser Ordnung, zu dieser föderalistischen Ordnung leistet.

Das geht natürlich nicht ohne eine starke Anstrengung der Justiz. Ich darf das ganz kurz erklären. Wenn etwa das Bezirksgericht Mödling mit rund 100 000 Seelen von einem Wiener Gerichtshof gelöst und — etwa als Beispiel — dem Kreisgericht Wiener Neustadt zugeschlagen wird, so liegt es auf der Hand, daß das eine Vermehrung von Richterposten in Wiener Neustadt bedingt, daß vielleicht die Staatsanwaltschaften ergänzt werden müssen, daß das Kreisgerichtsgebäude in Wiener Neustadt aufgestockt, ausgebaut oder irgendwo eine Dependence gesucht werden muß.

Ich halte dennoch den Wunsch des Landes für gerechtfertigt. Ich halte es für nicht mehr als konsequent und im Sinne der Bundesverfassung, wenn das geschieht. Und gar nicht, wie man etwa mutmaßen könnte, nach dem Motto: Willst du etwas von mir, so will ich etwas von dir!, habe ich bei dieser Gelegenheit gesagt: Diese große Anstrengung, die die Justiz auf sich zu nehmen bereit ist, kann nur dann bewältigt werden, wenn wir in Niederösterreich überhaupt eine Besserung der zwar traditionellen, aber aus sehr alten Zeiten herrührenden Gerichtsstruktur erreichen.

Es gibt in Österreich rund 200 Bezirksgerichte — ich glaube, es sind genau 203 —, davon liegen 60 in Niederösterreich, und davon haben 18 keinen ganzen Richter. Dort kommt an einem, an zwei Tagen oder vielleicht an drei Tagen in der Woche ein Richter hin. Und das steht im Gegensatz zu den meisten anderen Bundesländern. Ich will gar nicht sozusagen das Musterbeispiel Burgenland erwähnen, wo je Bezirkshauptmannschaft ein Bezirksgericht existiert.

Es hat mein Vorgänger im Worte und mein Amtsvorgänger im Amte des Justizministers davon gesprochen, daß, wenn nun zwei solcher Kleinstbezirksgerichte zusammengelegt würden — ich glaube, man sollte nicht davon sprechen, daß Bezirksgerichte aufgelöst werden, sondern davon, daß statt einer sehr schwachen Struktur eine gute geschaffen wird —, das gegenläufig sei den immer wieder betonten Bekundungen der Justiz, sie wolle den Zugang zum Recht verbessern. Ich glaube, in Wahrheit ist auch eine behutsame, verständnisvolle, sicher nicht mit dem Kopf durch die Wand gehende Neuordnung der Gerichtsstruktur ein Beitrag zur Verbesserung des Zugangs zum Recht.

Ich war bei einem dieser kleinen Bezirksgerichte zum Besuch angesagt. Es hat sich — ich nehme nicht an, daß das gegen meine Person gerichtet war — der Richter entschuldigt, weil er bei einem anderen Gericht tätig sein mußte. Der Rechtspfleger war nicht da, weil er wieder bei einem anderen Gericht tätig war. Ich wurde von einem C-Beamten empfangen, einem außerordentlich liebenswürdigen, tüchtigen Mann. Der hat das Bezirksgericht dargestellt.

Was hat die Bevölkerung davon, wenn am Dienstag ein Rechtsuchender kommt und man ihm sagt: Ja gestern hätten Sie kommen müssen, da war der Herr Rat da!? — Ist er morgen wieder da? — Nein, morgen ist er nicht da. Aber nächste Woche kommt er verlässlich. (*Abg. Elmcker: Aber wenn der Herr Minister kommt, kann er doch da sein!*) Ich werde es ihm mitteilen. (*Heiterkeit.*) Ich war ihm nicht böse. Er hat beim anderen Gericht wahrscheinlich unaufschiebbare Geschäfte gehabt.

Ich will nicht davon sprechen, daß diese Gerichte in Wahrheit Scheingerichte sind; das wäre etwas zu hart. Dort arbeiten tüchtige Leute, die für die Bevölkerung da sind. Das sei alles zugestanden. Aber dennoch, es ist kein vollwertiges Gericht, es ist kein Gericht, wie es mir vorschwebt.

Die Amtsvorgänger von uns beiden, Kollege Ofner, haben vielleicht gemeint, ein Bezirksgericht sei überhaupt erst dann gut, wenn dort fünf Richter tätig wären, wenn es eine große Bibliothek gäbe und die gegenseitige Vertretung gesichert sei. Ich bin nicht dieser Meinung. Ich war Bezirksrichter in Niederösterreich, bei Kleinstgerichten als einziger Richter. Ich war den ganzen Tag da,

**Bundesminister für Justiz Dr. Foregger**

von Montag bis auch zum Sonntag — das muß vielleicht nicht unbedingt sein —, aber jedenfalls an jedem Wochentag war ich erreichbar; war ich erreichbar für die Bevölkerung, war ich erreichbar für die Gendarmerie.

Ich glaube daher, wenn wir — ich wiederhole es noch einmal — mit aller Behutsamkeit, mit allem Verständnis für regionale Probleme vorgehen, wenn wir das eine oder das andere dieser schwachen Bezirksgerichte mit dem Nachbargericht vereinigen, so tun wir dem Zugang zum Recht etwas Gutes. Es muß gar nicht sein, daß die Leute deshalb weiter zu fahren haben, denn wenn sie irgendwo im Gerichtssprengel wohnen, haben sie vielleicht zum Nachbargericht sogar etwas näher.

Warten wir in Ruhe die Verhandlungen zwischen Bund und Bundesland Niederösterreich ab! Warten wir in Ruhe ab, was an Strukturverbesserungen vom Land in die Wege geleitet wird! Warten wir ab, was im tunlichsten Einvernehmen mit der Bevölkerung hier geschehen kann! Ich bekenne mich zu einem behutsamen Weg. Ich bekenne mich zu einer Anerkennung regionaler Besonderheiten. An mir wird es nicht liegen.

Ich habe in keiner Phase der Verhandlungen gemeint, daß alle 18 nicht einmal einen Richter nährenden Bezirksgerichte mit einem Nachbargericht vereinigt werden müßten, aber einige davon. Ich sage, möglichst viele, weil wir eine bessere Gerichtsstruktur bekommen, weil wir echte Bezirksgerichte bekommen, weil wir Bezirksgerichte bekommen, die — es ist üblich, so zu sagen — rund um die Uhr für die Bevölkerung da sind, und nicht Bezirksgerichte auf Abruf.

Ich würde daher bitten, unseren Weg, den wir gemeinsam mit dem Lande gehen wollen, zu unterstützen. Wir sind sicher jeder Detailforderung aufgeschlossen. Freilich Detailforderungen, die dahin gehen, daß man sagt, man kann auf der ganzen Ebene gar nichts machen, könnte ich innerlich nicht akzeptieren, und die wird wohl auch das Land nicht akzeptieren.

Wir werden hier nicht schwache Regionen vollends in eine noch größere Schwäche stürzen, sondern es geht darum, daß wir letztlich — und das ist der Grund, warum ich so besonders dafür bin; es geht mir gar nicht um die Einsparung, es ist kein Einsparungs-

projekt — wirklich lebensfähige, gute, vernünftige Gerichte schaffen. — Ich danke vielmals. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 22.11

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker.

22.11

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Flicker** (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Angesichts der doch vorgeschrittenen Arbeitsstunde, die aber für uns politisch Tätige nicht so ungewohnt ist, als daß wir uns nicht noch mit Problemen auseinandersetzen, möchte ich zwei Punkte aus dem so wichtigen Staatsvertrag meines Bundeslandes mit dem Bund herausstreichen und mir erlauben, dazu auch noch Anregungen zu geben.

Politik, heißt es, bedeutet das ständige Bohren von harten Brettern. Und es war wirklich ein hartes Holz zu bearbeiten, ehe es dazu gekommen ist, daß wir heute hier stehen können und anschließend diesen Staatsvertrag beschließen und damit Maßnahmen setzen werden zwischen Bund und Land für das Bundesland Niederösterreich, um in Fragen verschiedener Entwicklungen Hilfestellungen zu geben.

Bereits 1986 hat das Land Niederösterreich mit Landeshauptmann Ludwig an der Spitze die ersten vorbereitenden Gespräche an den Bund herangetragen, um die Maßnahmen, die mit 1988 ausgelaufen wären, fortzusetzen, und zusätzliche Wünsche des Landes Niederösterreich in die Verhandlungen miteinbeziehen. Damals schon — es war dies noch in der Zeit der rot-blauen Koalition — gab es nicht gerade erfreuliche Signale. Es gab Signale, daß diese Vereinbarungen nicht mehr fortgesetzt werden sollten und daß man eigentlich nicht mehr Finanzmittel, die ja hinter Maßnahmen stehen, zur Verfügung stellen könne oder wolle.

Es kamen inzwischen, wie wir wissen, eine Nationalratswahl und die Bildung der großen Koalitionsregierung. Ich habe mich genau über den Fortgang der Gespräche informiert, mich stets auf dem laufenden gehalten. Es gab dann ein entscheidendes Gespräch zwischen den Spitzenrepräsentanten der Republik und des Landes Niederösterreich, zwischen unserem Landeshauptmann Siegfried Ludwig und Herrn Bundeskanzler Vranitzky, das doch diese Wende herbeiführte, sodaß wir wieder einen Staatsvertrag abschließen.

11112

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Dipl.-Ing. Flicker**

Natürlich, wenn es zwei Partner gibt, von denen der eine vorerst meint, es geht nichts mehr, und der andere noch zusätzliche Wünsche hat, dann sind viele Wünsche nicht durchzubringen, aber manches – und das können wir heute stolz und erfreut erwähnen – konnte dank des Verständigungsdialoges beider Partner wieder an Land gezogen werden.

Herr Dr. Ofner! Es hat vielleicht ein bißchen dazugehört, aber ich kenne mich nicht ganz aus, was Sie am Schluß meinten, als Sie zum Landeshauptmann Stellung genommen haben. Ich möchte Ihnen nicht unterstellen (*Abg. Dr. Ofner: Das ist gut!*), Herr Kollege, daß Sie nicht ausreichend informiert sind, aber wenn man in Richtung Landeshauptmann und in Richtung Landeshauptstadt so dahinsagt, da geschehe nichts, dann, glaube ich, ist das ein bißchen ein verspäteter Wahlkampf. (*Abg. Dr. Ofner: Also was geschieht? Zählen Sie auf!*)

Herr Kollege Ofner! So wie Landeshauptmann Ludwig diese sicher nicht einfache Frage, daß dieses Land Niederösterreich, das größte Bundesland, eine Landeshauptstadt bekommt, im Konsens mit der Bevölkerung gelöst und eine Stärkung der Regionen erreicht hat (*Abg. Dr. Ofner: Aufzählen, was bis jetzt geschehen ist!*), genauso wie dieser Landeshauptmann mit seinem Team bewiesen hat, daß er positive Maßnahmen für dieses Land setzen kann, kann ich Ihnen garantieren, daß diese Landeshauptstadt, so wie sie bereits planmäßig festgelegt ist, verwirklicht wird. (*Beifall bei der ÖVP - Abg. Dr. Ofner: Was ist bis jetzt geschehen außer Planen?*) Herr Dr. Ofner! Wir sind genau in der Zeit. Aber Sie sind halt nicht ganz informiert (*Abg. Dr. Ofner: Zähl ein bißchen auf, was alles geschehen ist! Du bist gleich fertig damit!*), und Ihr Pendant im Niederösterreichischen Landtag ist halt auch nicht gerade jemand, der die niederösterreichischen Verhältnisse gut kennt. Aber ich hoffe noch, er wird sich einarbeiten, und vielleicht informiert er Sie dann. (*Abg. Steinbauer: Flicker, du mußt verstehen, daß sich der Ofner langsam erkundigt, wo die Gerichte sind!*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte aber meine zwei Punkte doch auch jetzt noch in Kürze darlegen. Der eine betrifft den agrarischen Teil und der andere den gewerblich-industriellen Teil, also die Wirtschaftsförderung. (*Abg. Dr. Ofner: Ein Potemkinsches Dorf!*) Wenn auch in den Oppositionsbänken

wieder Bereitschaft besteht, mir Aufmerksamkeit zu schenken, bin ich dankbar.

Es ist erfreulich anzumerken, daß sich Land und Bund wieder bereit gefunden haben, eine gemeinsame Finanzierung für agrarische Sonderprogramme in bestimmten Problemregionen unseres Bundeslandes durchzuführen. Es ist erfreulich, daß man in diesen Vereinbarungen festgelegt hat, daß zumindest genauso viele Mittel eingesetzt werden wie im Jahre 1988. Angesichts der Notwendigkeit von Budgetsanierungen ist das ein durchaus respektables Ergebnis. Ich darf aber auch anmerken und die Frage stellen, ob wir mit diesen Sonderprogrammen, die je zur Hälfte von Bund und Land finanziert werden, das Ziel erreichen, nämlich die Sicherung der Besiedlung und der Kulturlandschaft in besonders problematischen Regionen unseres Bundeslandes. Und da habe ich so meine Zweifel.

Es haben alle meine Vorredner irgendwie darauf Bezug genommen, daß Niederösterreich als Grenzland eine besondere Problematik aufweist. Gerade in den ländlichen Räumen der Grenzregionen macht uns die Abwanderung aufgrund der geopolitischen Lage sehr zu schaffen. Ich führe immer wieder das Beispiel von vier politischen Bezirken meiner engeren Heimat, des oberen Waldviertels, an, wo es im letzten Jahrzehnt einen Strukturwandel bei den Bauern gegeben hat, das heißt, einen Betriebsabgang, der mehr als bedenklich ist. Wir hatten in den vier Bezirken Gmünd, Waidhofen, Horn und Zwettl im letzten Jahrzehnt eine Verringerung der Zahl der bäuerlichen Betriebe um 2 600. Das sind so viele Betriebe, wie der größte agrarische politische Bezirk dieser Region, nämlich Horn, insgesamt noch an Betrieben hat. Wenn sich das alles in einem Bezirk abgespielt hätte, würde es dort keinen einzigen hauptberuflichen bäuerlichen Betrieb mehr geben. Das sage ich Ihnen, um die Dramatik dieser Entwicklung aufzuzeigen.

Ich glaube, das ist nicht eine Frage der agrarischen Förderungsmaßnahmen allein, sondern hier muß ein neues Denken einsetzen, ein Zusammenwirken aller Kräfte, wo insbesondere der Bund Signalwirkung geben muß, damit wir einer solchen von uns allen unerwünschten Entwicklung gegensteuern können. Ich darf darauf verweisen, daß die zwölf Staaten der Europäischen Gemeinschaft uns darin wirklich Vorbild sein könnten, was man von zentralen Bundesstellen aus

**Dipl.-Ing. Flicker**

tun kann, denn für entwicklungsschwache Räume wird in der Europäischen Gemeinschaft ein Vielfaches dessen getan, was heute unsere Republik tut. In der Europäischen Gemeinschaft entdeckt man geradezu wieder die Wichtigkeit funktionierender ländlicher Räume. Zurzeit ist die EG-Kommission dabei, ein Programm für die ländlichen Regionen auszuarbeiten, um dort jene Entwicklung, wie wir sie uns doch auch wünschen, nämlich die Sicherung der Kulturlandschaft und der Besiedlung, zu erreichen. Ich möchte hoffen, daß wir uns in Zukunft an solchen Beispielen orientieren.

Ein Zweites: die gewerblich-industrielle Förderung, die auch in diesem Staatsvertrag enthalten ist. Es ist erfreulich — Kollege Fasslabend hat das erwähnt —, daß für die Jahre 1989 und 1990 von Bund und Land je 50 Millionen für eine Arbeitsplatzprämienaktion eingesetzt werden. Aber ich wundere mich etwas, daß in einem Punkt die Bundesverhandler den Wünschen des Landes nicht entgegenkommen konnten.

Das wäre eine an und für sich einfache Frage. Die kleinen Gewerbetreibenden klagen seit vielen Jahren darüber und bringen Beispiele für den bürokratischen Ablauf dieser Förderungsaktion. Es wird hier wirklich über einen Leisten geschlagen. Es ist der gleiche Formularwust, egal, ob es ein Industriebetrieb größeren Ausmaßes ist oder ein kleiner Gewerbetreibender. Viele können das gar nicht in Anspruch nehmen, sie sagen, sie brauchen über viele Wochen oder vielleicht Monate ein eigenes Büro, um die Formular-tätigkeit zu bewältigen. (*Abg. Haigermoser: Oder einen Steuerberater!*) Ich glaube, es wäre bei einigem guten Willen doch auch einfacher möglich. Der Bund zeigt, daß er anderswo auch ein anderes Denken hat — das muß man auch sagen —, so etwa bei der BÜRGES-Aktion; da wird ein Unterschied gemacht, ob ein großer oder ein kleiner Gewerbetreibender Kredite bean-sprucht.

Der letzte Punkt im Zusammenhang mit Gewerbe und Industrie: Die Industrieförderung, die auch hier vereinbart und in den letzten Jahren gemeinsam getätigt wurde, hat durchaus da und dort ihre Erfolge gezeigt, insbesondere im Süden unseres Landes. Es ist zwar nicht alles erreicht, was wir wollen, aber es hat dort gewisse Erfolge gegeben. Nur nördlich der Donau zeigt diese Förderung wenig Wirkung, und da darf ich auch eine

kleine Kritik anmerken: Es wird eben auch hier über einen Leisten geschlagen. Es sind aber verschiedene Standorte. Es ist ein Unterschied, ob es alte Industriestandorte mit ihren Problemen oder Standorte in den ländlichen Regionen nördlich der Donau sind. Hier sollte meiner Ansicht nach die Förderung künftig modifiziert, den Bedürfnissen des Landes und der Region angepaßt werden.

So stelle ich abschließend das Ersuchen an den Herrn Bundeskanzler, der ja der oberste Chef der Regionalpolitik in der Kompetenz der Bundesregierung ist, daß er unter Einbeziehung von Anregungen, die wir heute machen, Auftrag gibt, daß sich die Beamten von Bund und Land zusammensetzen, um einen gewissen Feinschliff dieses Staatsvertrages vorzunehmen, um jene Wirkung zu erzielen, die wir uns alle wünschen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 22.22

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Parnigoni.

22.22

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Nachdem mein Kollege Flicker seine landesfürstliche Pflicht erfüllt und dem Landesfürsten von Niederösterreich seine Reverenz erwiesen hat, darf ich doch zu einigen Punkten des Vertrages noch kurz Stellung nehmen. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Ehre, wem Ehre gebührt! Sie dürfen nicht so respektlos sein!*) Entschuldigung! Dagegen muß ich mich verwahren. Das ist keine Respektlosigkeit. Aber das ist eine Übung, die immer gepflogen wird in Niederösterreich. (*Abg. Haigermoser: Sie haben keinen Geßler-Hut auf!*) Das wird sich die ÖVP nicht abgewöhnen. Aber bitte, soll sie glücklich werden damit. (*Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Dafür machst du jetzt eine Pflichtübung für deine Fraktion!*)

Nun zu einigen sachlichen Fragen dieses Vertrages, der zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich abgeschlossen worden ist. Entscheidend ist für mich vor allem die Problematik im wirtschaftlichen Bereich, die hier behandelt worden ist. Ich finde es erfreulich, daß die Vertreter der betroffenen entwicklungsschwachen und strukturschwachen Regionen durchgesetzt haben, daß die Sonderförderung, von der heute schon gesprochen wurde, zwischen Bund und Land mit jeweils 50 Millionen Schilling, die so-



11114

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Parnigoni**

nannte 100 000-S-Arbeitsplatzprämie, um ein Jahr verlängert werden konnte.

Ich kann Ihnen sagen, daß diese Aktion seit dem Jahr 1980 durchaus besondere Bedeutung gehabt hat, und zwar in ganz Niederösterreich. 300 Ansuchen wurden positiv erledigt, eine Gesamtförderungssumme von über 700 Millionen Schilling wurde dabei zugesagt und ein Investitionsstoß von etwa 7 Milliarden Schilling bewegt, und insgesamt wurden etwa 5 000 Arbeitsplätze damit geschaffen. Diese Förderung hat sich nicht nur auf die Industrie und das produzierende Gewerbe erstreckt, sondern vor allem auch die so wichtigen Pilotprojekte im Tourismus, im Fremdenverkehr im Waldviertel ermöglicht. Ich denke hier an eine Reihe von Häusern in Harbach, in Groß Gerungs sowie in Gars und nunmehr auch an dieses Feriendorf in Litschau.

Diese Förderung, die jetzt um ein Jahr verlängert werden konnte, ist eigentlich die Grundlage all dieser Innovation, die hier geschehen ist. Ich kann hier nur an den anwesenden Landeshauptmann, an die Landesregierung, aber auch an den Bund appellieren, sich dafür einzusetzen, daß diese Sonderförderungsaktion, die so viel Positives für dieses Land beziehungsweise vor allem für die entwicklungschwachen und strukturschwachen Regionen gebracht hat, auch über das Jahr 1989 hinaus fortgesetzt wird, denn ich bin fest davon überzeugt, Hohes Haus, daß nur mit gezielten regionalen Förderungsmaßnahmen dem Ziel des Disparitätenausgleichs nähergekommen werden kann.

Hohes Haus! Ein weiterer Punkt, der sehr wichtig ist und den ich sehr positiv bewerte, ist das Bekenntnis der beiden Partner zum regionalen Entwicklungszentrum in Wiener Neustadt. Mit der Summe von 25 Millionen Schilling wurde dieses Zentrum errichtet, sieben Personen sind bereits im Beratungsdienst tätig, und was ich als sehr positiv empfinde, ist, daß alle vorhandenen Beratungstätigkeiten des Landes und des Bundes in diesem regionalen Innovationszentrum untergebracht werden konnten. Ich bin sehr froh darüber, daß in dieser kurzen Zeit des Bestehens schon sehr positive Impulse von diesem Zentrum ausgingen. So wurden etwa als Gründerzentrum bereits acht Betriebe angesiedelt, als Erfüllungsorganisation von Consulting-Aufgaben wurden wesentliche Schwerpunkte der Verfahrens- und Produktinnovation gesetzt, vor allem aber erfolgte

die Erstellung eines Kataloges, wo das industrielle Leistungsangebot der Region für Marketingaktivitäten im In- und Ausland verwendet werden kann.

Als bedauerlich empfinde ich im besonderen — und das möchte ich festhalten —, daß die Forderung nach einem regionalen Innovationsbüro auch im Waldviertel, die seitens der Waldviertler Region an Land und Bund herangetragen worden ist, keine Aufnahme in diesen Vertrag gefunden hat. Ich könnte jetzt über das Waldviertel, über die Situation dort sehr vieles sagen. Es ist einiges schon erwähnt worden. Wir im Waldviertel kämpfen vor allem damit, den Mangel an unternehmerischem Know-how im Bereich der Marktbeobachtung, der Produktentwicklung, des Verkaufes, des Marketings schlechthin, der betrieblichen Organisation und des Einsatzes neuer Technologien und Techniken zu beheben, und solch ein regionales Innovationsbüro würde sich in hervorragender Weise dafür eignen. Ziel eines solchen Büros wäre es natürlich, die Wettbewerbsfähigkeit von Industrie, produzierendem Gewerbe und Fremdenverkehr zu stärken und ganz einfach auch ein positives regionalwirtschaftliches Innovations- und Investitionsklima zu schaffen.

Hier könnte auch ein Wunsch, den Abgeordneter Flicker vorgetragen hat, miteingebunden werden, nämlich daß dieses Beratungszentrum alle bestehenden Förderungseinrichtungen des Landes und des Bundes in dieser Region zusammenfassen und daß dadurch, daß das an einer Stelle konzentriert ist, dieser Verwaltungsapparat vereinfacht werden könnte. Wenn die NÖK, der Landes-, der Bundesbeauftragte, die ÖAR, die Begutachter, wenn alle an einer Stelle wären, dann könnte man diesen langen Zeitablauf, der bei den Förderungen immer wieder kritisiert wird, verkürzen. Ich glaube, daß solch ein regionales Beratungsbüro im Waldviertel ein optimaler Beitrag zur strukturellen Erneuerung des Waldviertels wäre. Wir wissen ja, die immaterielle Förderung gewinnt immer mehr an Bedeutung, und gerade in solch einem Problemgebiet ist sie notwendig.

Ich begrüße auch sehr, daß sich das Land Niederösterreich in diesem Vertrag etwas stärker zur „Aktion 8000“ im Bereich der Arbeitsmarktförderung bekennt. Bereits im Jahr 1988 hat es hier über den Verein „Jugend und Arbeit“ zwölf Projekte gegeben, die der Bund mit 19 Millionen, das Land allerdings nur mit bescheidenen 5 Millionen

## Parnigoni

Schilling gefördert hat. Betroffen hat mich im besonderen gemacht, daß Verantwortliche im Bereich des Landes - einige ÖVP-Landesräte, aber auch andere Landespolitiker, Landtagsabgeordnete - zwar diesem Vertrag auf niederösterreichischer Ebene zugestimmt haben, sich also zur „Aktion 8000“ bekannt haben, aber dann in den Medien oft massivste, heftigste und unqualifizierte Angriffe gegen diese so wichtige Aktion vorgebracht haben. Diesen Herren wäre eigentlich ins Stammbuch zu schreiben, daß sie sich dafür einsetzen sollten, daß das Land Niederösterreich vielleicht auch zu 50 Prozent seinen Anteil an diesen Maßnahmen leistet und nicht der Bund allein in einem gewaltigen Übergewicht die finanziellen Leistungen erbringt.

Ich bin auch sehr glücklich darüber, daß der öffentliche Verkehr in diesem Vertrag besonders behandelt wird. Für das Waldviertel ist die Elektrifizierung der Franz-Josefs-Bahn von Sigmundsherberg bis Gmünd sehr wichtig. Da ist wieder etwas, wo das Land - ich muß die Chance nützen, wenn der Landeshauptmann anwesend ist - besonders aktiv werden könnte und sollte, nämlich bei der Schaffung der Verkehrsverbände. Wir haben einen im Weinviertel, der noch nicht sehr funktioniert, und es wären im Waldviertel ein Verkehrsverbund Mitte und ein Verkehrsverbund West notwendig. Hier sollten raschest Gespräche begonnen werden. Ich weiß, seitens des Bundesministeriums gibt es dazu durchaus Bereitschaft. Die Verantwortlichen sollten diese wichtige Einrichtung, die natürlich auch mit dem Projekt „Neue Bahn“, das wir heute beschlossen haben, in Zusammenhang steht, sehr rasch in Angriff nehmen.

Ich komme zum letzten Punkt, der mich besonders interessiert hat. Das ist unter Artikel VII „Kultur und Sport“ das Donaufestival, das auch in diesen Vertrag Eingang gefunden hat. Hier - ich darf zitieren - ist vereinbart: „In Würdigung der überregionalen kulturpolitischen Bedeutung des 1988 durchgeführten Donaufestivals und der in den Jahren 1990 und 1992 geplanten Nachfolgeveranstaltungen fördert der Bund im Rahmen des jeweiligen Bundesfinanzgesetzes künstlerische Einzelvorhaben“, und so weiter.

Meine Damen und Herren! Eines, glaube ich, muß man in diesem Zusammenhang klarstellen: daß sich der Bund an einem Finanzdebakel, zu dem sich das Donaufestival 1988 gestaltet hat, keinesfalls wird beteiligen

können. Wenn hier nicht Klarheit geschaffen wird, wenn hier nicht Sorge getragen wird, daß bei einem allfälligen Nachfolgefestival 1990 oder 1992 die Gewähr gegeben ist, daß es eine ordnungsgemäß überprüfbare finanzielle Gebarung gibt, daß es ein Konzept gibt, das nachvollziehbar ist, dann kann es dafür, glaube ich, keinen Schilling von Bundesseite geben. Dazu ist es auch notwendig, daß man das jetzige Finanzdebakel . . . (Abg. *Arthold*: Das gleiche gilt aber dann für Wien auch!) Wir besprechen jetzt einen Vertrag des Landes Niederösterreich mit dem Bund, und Sie können sich, Kollege Arthold, dann durchaus zu Wiener Problemen äußern; das ist Ihre Angelegenheit. (Abg. *Bayr*: Wissen Sie, was der Bund heuer dazugezahlt hat?)

Dieses Finanzdebakel des Donaufestivals 1988 . . . (Abg. *Bayr*: Na, wissen Sie, was der Bund heuer dazugezahlt hat?) Für 1988 war er auch nicht verpflichtet, bitte sehr, sondern für 1990 und 1992. (Abg. *Bayr*: Ich frage nur, ob Sie das wissen!) Aber unter diesen Prämissen, die jetzt vorliegen, kann ja auch keiner mitfinanzieren. Bitte bringen Sie doch das einmal in Ordnung, Herr Kollege! 65 Millionen Schilling Defizit bei Kulturveranstaltungen . . . (Abg. *Bayr*: Was hat der Bund heuer dazugezahlt? Wissen Sie das? - Abg. *Dr. Blenk*: Woher sollte er?!) Für 1988 war er ja nicht verpflichtet. (Abg. *Bayr*: Kollege Parnigoni! Der Bund hat 500 000 S gezahlt zu 65 Millionen!) Aber schauen Sie, meine Herren, Sie werden nervös, weil Sie ganz einfach ein schlechtes Gewissen haben und weil Ihnen das entglitten ist. Das ist es. (Beifall bei der SPÖ. - Lebhaftes Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Sie haben bei diesem Donaufestival einen Gesamtaufwand von 60 Millionen geplant gehabt, 73 Millionen Schilling hat es gekostet, und da haben Sie noch ein paar Wahlveranstaltungen unterbringen müssen. 30 Millionen Schilling Einnahmen haben Sie berechnet, und 8 Millionen Schilling haben Sie eingenommen. Da muß man dann schon fragen: Waren die Veranstaltungen so gut, wie Sie gesagt haben oder wie jene gesagt haben, die das ausgewählt haben, wenn sie ein Defizit von 65 Millionen Schilling erwirtschaftet haben? (Abg. *Haigermoser*: Fahrlässige Krida ist das!) Das ist sicherlich nicht verantwortbar. (Abg. *Dr. Blenk*: Das ist ja wie ein Redner der Opposition!)

11116

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Parnigoni**

Hohes Haus! Keine Aufregung, ich bin schon am Ende meiner Rede. Es muß klargestellt werden, daß wir Sozialisten uns natürlich zu diesem Vertrag bekennen, aber immer unter der Voraussetzung, daß auch die entsprechenden ordnungsgemäßen Grundlagen gegeben sind. Wir geben, weil viele positive Aspekte in diesem Vertrag beinhaltet sind, da ja auch die Sozialisten mitgewirkt haben, dieser Regierungsvorlage die Zustimmung. (*Beifall bei der SPÖ.*) 22.35

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Dr. Neisser.

22.35

Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Dr. Neisser: Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir nur ein paar kurze allgemeine Bemerkungen zu dem Vertrag zwischen Niederösterreich und der Republik.

Meine Damen und Herren! Es bestanden von seiten des Bundes ein Interesse und der erklärte Wille, diesen Vertrag abzuschließen, weil wir glauben, daß wir dem Land Niederösterreich von Bundesseite her eine gewisse Unterstützung vor allem in strukturpolitischer Hinsicht geben sollen. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Schieder.*) Der heutige Vertrag ist daher eine Fortsetzung der Bemühungen, die bereits im Vertrag des Jahres 1983 zum Ausdruck gekommen sind.

Meine Damen und Herren! Wir wollten aber mit diesem Vertrag auch signalisieren, daß wir trotz eines enger gewordenen budgetären Spielraumes des Bundes diesem Instrument der Regionalpolitik nach wie vor besondere Bedeutung zumessen. Ich bitte daher um Ihr Verständnis, daß mehr als bei anderen Staatsverträgen jetzt Formulierungen zu finden sind, wie „unter Berücksichtigung der budgetären Möglichkeiten des Bundes“, „der finanziellen Möglichkeiten des Bundes“ und dergleichen. Ich möchte aber hier nochmals sagen: Dieser Vertrag, wie er hier festgeschrieben worden ist, ist getragen von dem Willen, der regionalpolitischen Entwicklung in Niederösterreich in den nächsten fünf Jahren — und für diesen Zeitraum wird er abgeschlossen — wirksame Unterstützung zu geben.

Herr Abgeordneter Ofner! Ich habe Ihren Satz nicht ganz verstanden, wo Sie gemeint haben, in diesem Staatsvertrag werden sozu-

sagen negative Tendenzen fortgesetzt. (*Abg. Dr. Ofner: Zwischen den Zeilen!*) Zwischen den Zeilen? Verzeihen Sie, ich glaube, das stimmt nicht ganz. Der Staatsvertrag ist zwar von der Struktur her nicht etwas revolutionär Neues, aber es sind ein paar Ansätze drinnen, die, glaube ich, doch von ihrem Charakter her neu sind und für die Zukunft eine gewisse Bedeutung haben.

Es ist schon erwähnt worden, daß wir etwa im Bereiche der Wirtschaftsförderung die Sonderförderungsaktion für einen bestimmten Zeitraum fortgesetzt haben. Aber nicht nur das, Kollege Parnigoni hat auch besonders darauf Bezug genommen: Das, was hier als Unterstützung des regionalen Innovationszentrums in Wiener Neustadt vorgesehen wurde, meine Damen und Herren, ist ein Schritt der Regionalpolitik der Zukunft. Ich glaube, daß es unsere Aufgabe sein muß, Innovationszentren, die Ausdruck des Technologietransfers sind, in verstärktem Maße zu fördern. Und das, was hier das Land Niederösterreich — 40 Millionen Schilling — und der Bund — 15 Millionen Schilling — hergeben, ist eine Investition in die Zukunft, meine Damen und Herren. Das beweist allein die Tatsache, daß dieses Innovationszentrum schon zum Zeitpunkt der Eröffnung eine überaus große Wirksamkeit für diese Region besessen hat.

Ich möchte aber auch noch etwas anderes sagen: Es sind ein paar Kapitel dieses Vertrages eigentlich nicht erwähnt worden. Meine Damen und Herren! Ich möchte hier nochmals hervorheben, daß im Artikel VI unter „Wissenschaft und Forschung“ seitens des Bundes sehr aner kennenswerte bildungspolitische Bestrebungen in Niederösterreich unterstützt werden. Die 10 Millionen, die der Wissenschaftsminister der Republik zur Förderung universitärer Einrichtungen in Niederösterreich zur Verfügung stellt, sind nicht eine Unterstützung einer Parallelaktion zu anderen Universitäten, sondern sind, wie ich glaube, eine Unterstützung einer sinnvollen Ergänzung des universitären Angebotes in Niederösterreich durch Förderung von Ergänzungsstudien, von Aufbaustudien, von Hochschullehrgängen und von Hochschulkursen.

Ich finde es auch bemerkenswert, daß erstmals die Kunsthochschulen entlastet werden, etwa wenn im ehemaligen Piaristenkolleg in Horn die Akademie der bildenden Künste nun Lehrveranstaltungen durchführen oder

**Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Dr. Neisser**

wenn in Lindabrunn ein Institut geschaffen werden soll, das sozusagen das Leistungsangebot der Hochschule für angewandte Kunst erweitert.

Und nicht zuletzt auch noch ein paar Bemerkungen zu dem unter Artikel VII angeführten Kapitel „Kultur und Sport“. Meine Damen und Herren! Da sind einige Dinge drinnen, die für die Zukunft von entscheidender Bedeutung sind. Ich möchte nur darauf hinweisen, daß der Bund seine Bereitschaft erklärt hat, die in seinem Eigentum befindlichen Marchfeldschlösser an eine Betriebsgesellschaft zu verpachten. Das ermöglicht die Revitalisierung eines kulturellen und kulturhistorischen Juwels in Niederösterreich und wird vielleicht nicht zuletzt unter dem Gesichtspunkt der gemeinsamen Weltausstellung Wien - Budapest eine ganz besondere kulturelle Attraktivität besitzen.

Herr Kollege Parnigoni! Ich kann mich im Detail mit Ihren kritischen Anmerkungen zum Donaufestival gar nicht auseinandersetzen, aber daß dieses Donaufestival von unserer Seite gefördert wurde, von seiten des Bundes - wobei wir natürlich davon ausgehen, daß es eine exakte finanzielle Planung und Gebarung gibt; das ist gar keine Frage -, hat vor allem darin seine Voraussetzung ... (*Zwischenruf des Abg. Dr. Frischenschlager!*) Na, Herr Kollege Frischenschlager, schon! Wie immer Sie jetzt die Gebarung kritisch sehen wollen, aber dieses Donaufestival hat neue Dimensionen einer kulturpolitischen Großveranstaltung eröffnet. Das ist gar keine Frage. (*Beifall bei der ÖVP.*) Wir hatten eine Veranstaltung dieser Art - ich meine, in der regionalen kulturellen Bedeutung - eigentlich in Österreich bisher noch nicht.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß noch ein paar Sätze zu dem Thema Landeshauptstadt Sankt Pölten; ein Thema, das, wie die heutige Diskussion zeigt, noch immer geeignet ist, die Gemüter zu erregen.

Meine Damen und Herren! Für uns ist die niederösterreichische Entscheidung für die Landeshauptstadt Sankt Pölten ein Faktum. Wir haben hier ganz bewußt im Artikel III die Verpflichtung übernommen: „Der Bund wird bemüht sein, den Ausbau Sankt Pöltens zur Landeshauptstadt im Rahmen der budgetären Möglichkeiten zu unterstützen.“

Herr Abgeordneter Ofner! Damit das nicht nur im Bekenntnis haften bleibt, haben wir uns vor einigen Tagen in der Regierung geeinigt, daß wir in den nächsten Wochen in Verhandlungen mit dem Land Niederösterreich, vor allem mit dem Herrn Landeshauptmann von Niederösterreich, eintreten werden, um diesen Artikel III des Staatsvertrages konkret umzusetzen. An unserem guten Willen soll es nicht fehlen, wobei ich noch einmal sagen muß: Der Satz „im Rahmen der budgetären Möglichkeiten“ ist geschrieben in einer Zeit, in der sich der Bund prioritär natürlich der Budgetsanierung verpflichtet hat.

Meine Damen und Herren! Ein letzter Hinweis noch: Wir haben in diesem Vertrag eine Zwischenphase der Kontrolle und der Prüfung. Im Artikel X ist vorgesehen, daß etwa zur Hälfte der Zeit, nach zweieinhalb Jahren, die Vertragsparteien Ergebnisberichte in der Absicht erstellen, zu überlegen, wie man den Vertrag noch besser und schneller umsetzen könnte.

Meine Damen und Herren! Ich wiederhole noch einmal: Ich glaube, daß dieser Staatsvertrag zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich für die regionalpolitische Entwicklung der nächsten Jahre in Niederösterreich entscheidende Bedeutung hat und haben wird. Wenn dieser Vertrag abgelaufen sein wird, meine Damen und Herren, werden wir vielleicht durch die europapolitische, integrationspolitische Entwicklung vor völlig neuen Herausforderungen stehen. Ohne ein großer Prophet sein zu wollen, glaube ich, daß die europäische Integrationspolitik, sofern Österreich näher zur Gemeinschaft rückt, natürlich ganz erhebliche Auswirkungen auch auf die Regionalpolitik unseres Landes haben wird.

Im gesamten gesehen glaube ich aber, daß der heutige Vertrag ein gutes Beispiel des kooperativen Föderalismus ist, nämlich der Zusammenarbeit zwischen dem Bund und dem Land zur Förderung einer Region. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) <sup>22.43</sup>

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hintermayer. (*Abg. Steinhauer: Hintermayer! Keine Polemik! - Rufe: Kurz! Kurz!*)

<sup>22.43</sup>

Abgeordneter Hintermayer (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine verehrten

11118

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Hintermayer**

Herren Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich habe schon gehört, daß ich kürzer reden soll, und Kollege Flicker hat sich schon entschuldigt, daß er noch so spät das Wort ergriffen hat, aber als Niederösterreicher, glaube ich, muß man zu diesem 15a-Vertrag Stellung nehmen. Es gibt einen bedeutenden niederösterreichischen geistlichen Würdenträger, der gesagt hat: Schweigen hieße Versagen! Wir wollen uns nicht vorhalten lassen, daß wir geschwiegen und daher versagt hätten. *(Abg. Steinbauer: Der Hintermayer will Bischof werden!)*

Ich möchte es gleich Herrn Kollegen Flicker zurückgeben, weil er gemeint hat, in der rot-blauen Koalition habe man sich über diesen Staatsvertrag nicht einigen können: Ich weiß, daß in dieser Zeit auch zahlreiche Staatsverträge mit anderen Bundesländern abgeschlossen wurden und daß der gegenständliche Vertrag ja erst am 27. Jänner 1988 ausgelaufen ist. Daher wären diesbezügliche Verhandlungen noch etwas zu früh gewesen. Und wenn er vor einem Jahr ausgelaufen ist, hat es unter der derzeitigen Regierungskonstellation immerhin auch über ein Jahr gebraucht, bis man ihn wieder abgeschlossen hat, Herr Dipl.-Ing. Flicker.

Ich möchte aber trotzdem sagen, daß die Freiheitliche Partei es begrüßt, daß dieser Vertrag abgeschlossen wurde. *(Abg. Steinbauer: Der Haigermoser hat etwas anderes gesagt!)* Wir begrüßen es, aber wir wissen auch und können aus diesem Vertrag herauslesen, daß wir in unseren Behauptungen in der letzten Zeit bestätigt wurden. Denn wir haben ja erst vor einigen Monaten in Niederösterreich Landtagswahlen gehabt, und da hat es landauf, landab geheißten, Niederösterreich, das größte Bundesland, das schönste Bundesland — was wir bestätigen, was wir verteidigen —, hätte die besten Wirtschaftsdaten. Ja wenn dieses Bundesland wirklich so hervorragende Wirtschaftsdaten hätte, dann wäre solch ein Vertrag doch gar nicht notwendig!

Und wir lesen hier auch von niederösterreichischen Problemgebieten, bitte schön. Wir wissen, daß es diese Gebiete gibt und gab, aber ich glaube, es ist nicht gut, wenn man das zu Wahlzeiten verleugnet, und einige Wochen und Monate später bricht das wieder auf. Wir wissen, daß es entwicklungschwache Problemgebiete im agrarischen,

aber auch im industriellen Bereich gibt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Es freut mich, daß hier Maßnahmen zur Arbeitsmarktförderung, aber auch zur gewerblichen Förderung ergriffen werden. Wenn Herr Kollege Flicker gemeint hat, daß die Bürokratie auf dem Förderungssektor manches erschwert, dann möchte ich daran erinnern, daß mein Kollege Krünes vor einigen Wochen vorgeschlagen hat, die Wohnbauförderung von der Bürokratie gänzlich zu befreien und den Banken oder den Gemeinden zuzuschlagen, damit das noch kürzer wird und der Bürger es noch leichter hat und diese Bürokratie, die selbst Kollege Flicker bemängelt und kritisiert, wegfällt. *(Abg. Paronigoni: Das schau' ich mir an, wie das dann ausschaut!)*

Im Artikel IV „Land- und Forstwirtschaft“ wird angeführt, daß es hier Förderungsmaßnahmen für die Land- und Forstwirtschaft gibt. *(Abg. Mag. Schöffler: Kürzer! Wir müssen mit dem Zug heimfahren!)* Ja, meine Güte, ich habe leider nicht früher von der Frau Präsidentin das Wort erteilt bekommen. *(Abg. Mag. Schöffler: Wir wissen eh, was Sie sagen wollen!)*

Ich möchte nur sagen: Immerhin ist die derzeitige Regierung schon zwei Jahre im Amte. Daß es aber auf dem agrarpolitischen Sektor doch noch verschiedene Dinge zu erledigen gibt, wundert mich nicht, weil wir ja spüren und sehen, daß das Einkommen in der Landwirtschaft geringer wird, zurückgeht und daß Hilfe notwendig ist.

Wenn ich hier sehe, für welche Gebiete die Sonderprogramme festgelegt werden, wo sie in Aussicht gestellt sind — Grenzland, Waldviertel, Wachau, Wienerwald, Berggebiet Süd, Steinfeld, nördliches Weinviertel —, dann muß ich sagen, und wenn Sie Niederösterreich kennen, dann müssen Sie das auch sagen, daß nur ein kleines Gebiet im Landesinneren, in der Landesmitte übrigbleibt, das nicht von diesen Sonderprogrammen erfaßt wird.

Was den öffentlichen Verkehr anbelangt, so ist ja von Kollegen Neidhart und von Dr. Ofner schon dazu gesprochen worden. Wir waren die einzigen, die sich gegen die Schließung der Nebenbahnen ausgesprochen haben, und wenn ich das hier jetzt sehe . . . *(Abg. Smolle: Wir auch!)* Auch, jawohl, stimmt! *(Ruf bei der ÖVP: Wir auch! Wir*

**Hintermayer**

*auch!*) Wenn ich mir das jetzt ansehe, dann kommt mir vor, daß man bei der Erstellung dieses Vertrages die Bahn wiederentdeckt hat, aber offensichtlich nur deshalb, weil der Bund verschiedenes dazubezahlt.

Es freut mich, daß die Attraktivitätssteigerung zwischen Mistelbach und Laa vorgenommen wird. Mir ist das aber zuwenig. Ich möchte urgieren, daß das auch in anderen Bereichen Niederösterreichs passiert. Der Streckenausbau der Franz-Josefs-Bahn im Abschnitt Sigmundsherberg — Gmünd ist sicher überfällig, denn die Teilstrecke Wien — Sigmundsherberg wurde schon 1983 elektrifiziert. Bedauerlich ist, daß in der Zeit zwischen 1966 und 1970, also unter einer anderen Alleinregierung (*Abg. Schwarzenberger — eine rosa Karte in die Höhe haltend —: Hintermayer!*) — ich komme dann hin —, die zweite Trasse auf der Franz-Josefs-Bahn abgetragen wurde. Und wenn ich hier lese: Verbesserung der Verkehrsbedienung, dann kann ich mich erinnern, daß wir in der Debatte um die Auflösung der Nebenbahnen erklärt haben, daß verschiedene Strecken vernachlässigt wurden. — Auch hier wieder eine spätere Bestätigung unserer damaligen Einwände!

Wir begrüßen, daß man vorhat, weitere Verkehrsverbünde zu erstellen. Das ist natürlich notwendig, weil man ja verschiedene Nebenbahnen gesperrt hat.

So erfreulich es ist, daß in dem Kapitel Wissenschaft und Forschung ... (*Abg. Karas: Aufhören!*) Sie können ja ruhig gehen. (*Abg. Mag. Schöffler: Dann fährt nämlich kein Zug mehr!* — *Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: Es hört Ihnen nämlich niemand zu!*)

Es freut mich, daß das Interuniversitäre Forschungsinstitut für Agrarbiotechnologie in Tulln gebaut wird, da ich ja zu diesem Bezirk gehöre. Aber es freut mich nicht, daß ein Streit zwischen Wieselburg und Tulln ausgebrochen ist. Ich glaube, man sollte sich hier schon auf ein Gebiet konzentrieren.

Erfreulich ist die Förderung von Kultur und Sport. Hier sind viele Dinge aufgezeigt, die man alle begrüßen kann.

Aber zum Donaufestival muß ich doch einige Worte sagen. (*Abg. Mag. Schöffler: Er hat kein G'spür! Das ist ein Wahnsinn!*) Wir haben in Niederösterreich einen wunder-

baren Theatersommer, der sich vom Waldviertel über das Mostviertel und das Industrieviertel bis ins Weinviertel erstreckt und der viele Tausende Menschen vergnügt und unterhält. Das Donaufestival ist eigentlich für diesen Theatersommer eine Konkurrenz geworden (*Abg. Arthold: Die großen Kultursprecher sind heute am Werk! Das gibt's nicht!*), und wenn man jetzt von diesem gewaltigen Defizit hört, dann glaube ich, daß die Verantwortlichen im Lande doch zuerst überprüfen sollten, ob sich diese Veranstaltung noch einmal rentiert. (*Rufe: Aufhören! Aufhören!*)

Ganz kurz zur Gerichtsreorganisation. (*Rufe: Aufhören! Aufhören!*) Herr Bundesminister! Auch in appelliere an Sie, daß Sie wirklich überprüfen, was mit den Bezirksgerichten passieren soll, denn in Niederösterreich leben wir leider Gottes seit geraumer Zeit vom Zusperrren. Begonnen hat es in den sechziger Jahren mit dem Zusperrren der Schulen, dann sind die Pfarren zusammengelegt worden, dann sind in den siebziger Jahren die Gemeinden zusammengelegt worden, die durch das Kommunalstrukturverbesserungsgesetz zusammengepfertcht wurden. Vieles ist dadurch in Niederösterreich entstanden und ausgelöst worden, an dem wir heute leiden und wodurch es notwendig wurde, einen 15a-Vertrag abzuschließen. Ich ersuche Sie daher, das wirklich zu prüfen und nur in den notwendigsten Fällen diesen sehr peinsamen Schritt zu vollziehen. (*Abg. Mag. Schöffler: Na, endlich!*)

Bei der Abfallwirtschaft begrüßen wir (*Abg. Mag. Schöffler: Wieder nichts!*), daß man einen Weg beschreiten will, um Ordnung im Land zu schaffen. Es gibt andere Bundesländer, die uns längst voraus sind — ich denke hier an Oberösterreich —, die eine ganz andere Abfallverwertung und -beseitigung haben als Niederösterreich.

Wir werden also diesem Staatsvertrag zustimmen (*Abg. Vonwald: Endlich!*), wir werden aber beobachten, was alles realisiert und was alles nicht in die Tat umgesetzt wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.54

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Gemäß § 65 der Geschäftsordnung gelangen wir nunmehr zur Abstimmung.

11120

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Präsident Dr. Marga Hubinek**

Gegenstand ist die Genehmigung des Abchlusses der Vereinbarung zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich gemäß Artikel 15a B-VG über Vorhaben, deren Verwirklichung für die Vertragsparteien von besonderem Interesse ist (857 der Beilagen).

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 209/A der Abgeordneten Helmuth Stocker, Dr. Zernatto und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Änderung des Ärztegesetzes 1984 und des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 314/1987, mit dem das Ärztegesetz 1984, das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz und das Bundesgesetz betreffend die Regelung des Krankenpflegefachdienstes, der medizinisch-technischen Dienste und der Sanitätshilfsdienste geändert werden (883 der Beilagen)**

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Es ist dies der Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 209/A der Abgeordneten Helmuth Stocker, Dr. Zernatto und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend die Änderung des Ärztegesetzes und des Bundesgesetzes aus 1987, mit dem das Ärztegesetz und weitere Gesetze geändert werden.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hofmann.

**Berichterstatter Hofmann:** Frau Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Mir liegt vor der Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag (209/A) der Abgeordneten Helmuth Stocker, Dr. Zernatto und Genossen.

Da ich annehme, daß alle Abgeordneten den Bericht studiert haben und er ihnen vorliegt, kann ich mir die Verlesung ersparen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident Dr. Marga Hubinek:** Ich danke dem Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Posch.

22.56

**Abgeordneter Posch (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Ausübung der Heilkunde, des ärztlichen Berufes, die von hohem medizinischen Können, von idealer Berufsauffassung und von Opferfreudigkeit getragen sein muß, bedarf klarer gesetzlicher Regelungen, die in Österreich durch das Ärztegesetz normiert werden.

Es steht fest, daß der Arzt und die Ärztin erst nach durchschnittlich langem theoretischem Studium gemäß den Bestimmungen des Bundesgesetzes über die Studienrichtung Medizin und nach erfolgter Promotion Doktor der gesamten Heilkunde werden. Ferner haben sie sich einer weiteren praktischen fachlichen Ausbildung in Krankenanstalten drei beziehungsweise sechs Jahre hindurch zu unterziehen, um in Entsprechung der Ärzteausbildungsordnung zur selbständigen Ausübung ihres Berufes als praktischer Arzt oder Ärztin, als Facharzt oder Fachärztin zu gelangen.

Die Erfüllung dieser vom gesundheitspolitischen und ethischen Standpunkt aus so wichtigen und hochangesehenen beruflichen Aufgaben bedarf daher jedweder Förderung durch die Gebietskörperschaften. Auch die Glaubwürdigkeit des Staates, meine Damen und Herren, der politisch Verantwortlichen unseres gesamten gesellschaftlichen Systems, wird unter anderem daran gemessen, inwieweit die medizinische Versorgung der Bevölkerung gewährleistet ist. In Österreich geschieht dies in hervorragender Weise!

Hohes Haus! Mit dem Bundesgesetz 314/87 betreffend die Änderung des Ärztegesetzes 1984 in der geltenden Fassung wurden einvernehmlich mit der Österreichischen Ärztekammer eine Reihe von Änderungen vorgenommen, welche die Ärzteausbildung betreffen und unter anderem insbesondere die Sicherung einer qualitativ hochwertigen postpromotionellen Ausbildung, die Regelung ärztlicher Tätigkeiten in Notfalldiensten, die

**Posch**

Determinierung der Tätigkeiten von Famulanten und Famulantinnen sowie die Senkung des Bettenschlüssels umfaßten.

Mit den neuen gesetzlichen Bestimmungen des Jahres 1987 wurde zudem festgelegt — und das war der Kern —, daß in den Krankenabteilungen einer Ausbildungsstätte neben dem Abteilungsleiter mindestens ein weiterer, zu selbständiger Berufsausbildung berechtigter Facharzt des betreffenden Sonderfaches beschäftigt sein muß.

Bei der Durchführung der Bestimmungen der neuen §§ 6 a, 6 b und 6 c und insbesondere deren Absätze 2 Ziffer 4 ergaben sich jedoch Reibungen. Anlässlich der Landesgesundheits- und Krankenanstaltenreferentenkonferenz im Sommer 1984 wurden jene Schwierigkeiten aufgezeigt, die sich aus einem vermehrten Facharztbedarf beziehungsweise aus dem Verlust von Facharztausbildungsstellen und den eingeschränkten Möglichkeiten der Schaffung neuer Facharztausbildungsstellen ergaben.

Von der Konferenz wurde beschlossen, in jedem Land eine Erhebung über den Ist- und Sollstand an Fachärzten in den einzelnen Sparten für die nächsten fünf bis zehn Jahre durchzuführen, um so zu Entscheidungshilfen zu gelangen. Schließlich wurde von der Konferenz an das Bundeskanzleramt das Ersuchen gerichtet, die Bestimmungen der Ärztesetznovelle 1984 betreffend die Ausbildungsstätten für die Fachärzte abzuändern oder auszusetzen, um zu vermeiden, daß mit 1. Jänner 1989 mehrere dieser dringend benötigten Ausbildungsstellen ihre Anerkennung verlieren.

Die von den Ländern vorgelegten Erhebungsergebnisse über den künftigen Bedarf an Fachärzten und Ausbildungsstellen lassen es notwendig erscheinen, die Bestimmungen betreffend die Facharztausbildungsstätten abzuändern. Die Abänderungen liegen Ihnen mit Erläuterungen vor. *(Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.)*

Hohes Haus! Junge Ärzte, die nach dem Abschluß ihres Studiums die weitere postpromotionelle Ausbildung anstreben, sehen sich nach wie vor mit der Tatsache konfrontiert, daß ein beträchtlicher Zeitraum vergeht, ehe sie ihre Ausbildung auf einer Ausbildungsstelle in einem Krankenhaus beginnen können. Es sei vermerkt, daß bereits 1983 der Bettenschlüssel für die Anstellung von Ärz-

ten zur Ausbildung zum praktischen Arzt auf 1 : 20 gesenkt wurde. Die Novelle des Jahres 1987 brachte eine Senkung dieses Schlüssels sogar auf 1 : 15, wodurch es zu einer beachtlichen Ausweitung der Ausbildungskapazität kam. Um die Durchführung effizient zu gestalten, wurden im Rahmen der Vereinbarung zur Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds Sanktionen eingeführt, sodaß eine beachtliche Ausweitung der Ausbildungskapazität zu erwarten ist.

Hohes Haus! Obwohl in der Ärzteausbildungsordnung im Überblick ein Lehrplan für die Ausbildung im Krankenhaus festgelegt ist, erfordert die heutige Subspezialisierung die Einstellung eines differenzierten Lehr- und Lernzielkataloges. Dieser kann von Ausschüssen erstellt werden.

Bereits in einem Erlaß des Bundesministeriums — sogenanntes Krassnigg-Papier — wurde die Rotation gefordert. Diese berechtigte Forderung soll dazu führen, daß sich jeder Arzt, der zunächst einen Überblick über das in der Praxis erforderliche Wissen erhält, Kenntnisse in jedem Teilgebiet, Subfach, erarbeitet. Dies kann nur dadurch kontrolliert werden, daß ein Lehrprogramm für jede Fachabteilung erstellt wird. Turnusärzte in Regelkrankenhäusern müßten daher bestimmte Subfächer in Schwerpunktkrankenhäusern absolvieren. Auf Kärnten bezogen wird dabei an die Fächer Augen, Urologie, Röntgen, Kieferchirurgie, Psychiatrie, Dermatologie, Neurologie, Pädiatrie und HNO gedacht. Eine zunehmende Zahl von Ärzten, welche sich durch den Flaschenhals der Weiterbildung im Krankenhaus zwingen müssen, laufen nämlich Gefahr, schlecht weitergebildet in die Praxis zu gehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte eigentlich mehr sagen, habe mir aber in Anbetracht der vorgeschrittenen Stunde vorgenommen, das nicht zu tun. *(Abg. Dipl.-Ing. Flicker: Danke!)* Der 40jährige Bestand der Weltgesundheitsorganisation und die Globalstrategie der WHO „Gesundheit für alle bis zum Jahr 2000“ lenken den Blick auf die vom Wissenschaftsminister bereits mehrmals angekündigte Reform des Medizinstudiums. Dabei ergibt sich die Frage der Lösung des größten Mankos bei diesem Studium, nämlich den Praxismangel im klinischen Teil der universitären Ausbildung des künftigen Arztes zu beseitigen. Aber auch dem ökonomischen Verhalten der künftigen Ärzte, so auch der Spitalsärzte, ist



11122

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Posch**

bei deren Ausbildung das größte Augenmerk beizumessen.

Ebenso ist im Zusammenhang mit der postpromotionellen Ausbildung auf die Offenlegung der Wartelisten für Turnusärzte hinzuweisen, die kürzlich vom Gesundheitsminister gefordert wurde. Die Entscheidung liegt aber natürlich bei den Ländern.

Hohes Haus! Die Gründe, die zur Novellierung des Ärztesgesetzes in der geltenden Fassung führten, habe ich Ihnen dargelegt, in Kürze dargelegt. Wir werden dieser Novelle die Zustimmung geben. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 23.04

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Ich erteile es ihr.

23.04

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder** (ÖVP): Hohes Haus! Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Da mein Vorredner sehr ausführlich den Inhalt dieser Gesetzesänderung beschrieben hat, möchte ich nur auf eines eingehen: Wir alle wissen von der Ärzteschwemme, nämlich von den Absolventen des Medizinstudiums. Es gibt aber auf der anderen Seite große Probleme in der Bevölkerung, da es zu wenig Fachärzte gibt.

Diese Novelle hilft zum Teil ab. Aber wir haben im Ausschuß zwei Anträge von seiten der FPÖ und von seiten der Grünen bekommen, und zwar bezüglich der Qualitätssicherung in bezug auf verstärkte Fachärzteausbildung. Der Herr Minister hat zugesichert, daß er im Rahmen eines Ministervortrages seine Vorstellungen diesbezüglich präsentieren wird. Darauf sind wir sehr gespannt, denn auch er hat Überlegungen angestellt, wie der Fachärztemangel in bestimmten Bereichen behoben werden kann.

Ich möchte sagen, daß es auch im Wissenschaftsministerium bereits eine Arbeitsgruppe gibt, um eine bessere Ausbildung der Ärzte zu erreichen, die notwendig ist. Auch innerhalb der Österreichischen Volkspartei gibt es diesbezüglich eine Arbeitsgruppe.

Mit diesem Gesetz ist allerdings eine Qualitätsverbesserung der Ärzteausbildung, die wir aber noch anstreben müssen, noch nicht erreicht. Es müssen aber auch die Ärzte versuchen, im Rahmen der Ausbildung eine bes-

sere Organisation zu erlangen, ihr Berufsbild müßte sich ändern, um in Zukunft der Bevölkerung noch stärker mit Rat und Tat zur Seite stehen zu können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: Die Frauen sind viel weniger eitel als die Männer und kürzen ihre Reden!)* 23.06

**Präsident:** Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Haupt.

23.06

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die heute vorliegende Ärztesgesetz-Novelle war eigentlich etwas, was wir Freiheitlichen schon bei der Beschlußfassung zum Ärztesgesetz vor einem Jahr moniert haben.

Die Bedenken, die wir damals eingebracht haben, daß ohne die Ausbildungsplätze auf den kleinen Bezirks-, Regional- und Stadtkrankenhäusern die Ärzte- und Facharztausbildung in Österreich ineffizient und auf Jahrzehnte hinaus eine Closed-Market-Politik zugunsten der niedergelassenen Fachärzte des heutigen Datums sein wird, haben sich leider bewahrheitet.

Die vom Herrn Präsidenten Neumann im Ausschuß noch gemachten Versicherungen, daß selbstverständlich genügend Fachärzte für eine qualifizierte 1:1 Ausbildung zur Verfügung stehen werden und daß aufgrund des gesenkten Bettenschlüssels von damals 20 auf 15 auch eine entsprechende Frequenz von Fachärzten in den nächsten Jahren ausgebildet werden, um den Bedarf des ländlichen Raumes zu decken, haben sich nicht bewahrheitet.

Man könnte triumphieren am heutigen Tage und sagen, das, was man vor einem Jahr prophezeit hat, muß nunmehr in einem Nachholverfahren für drei Jahre prolongiert werden, um die berechtigten Wünsche der österreichischen Bevölkerung auch in den Kleinstädten und Dörfern zu befriedigen.

Wie schaut die Situation aus? — 60 Prozent unserer Ärzte sind derzeit schon in den Krankenanstalten niedergelassen, nur noch die restlichen 40 Prozent sind freipraktizierend. Bei den Fachärzten, auf die Städte Graz und Wien beschränkt, ist der Prozentsatz noch höher. Über 80 Prozent der Fachärzte sind in den Krankenanstalten und in den Städten Graz und Wien, während nur

**Mag. Haupt**

die restlichen 20 Prozent für das übrige Bundesgebiet zur Verfügung stehen.

Ich glaube, daß allein aus diesen Zahlen das Manko und der Bedarf der Bevölkerung evident sind, eine effiziente fachärztliche Ausbildung ist daher unumgänglich. Wir wissen nicht nur aus Fernsehdiskussionen, sondern auch von den Beschwerden der Bürger, Beschwerden, die an uns, an die Parlamentarier, an die Gemeindeväter, an die Landesgewaltigen im Gesundheitssystem herangetragen werden, daß der Bedarf im Zunehmen ist, noch dazu, wo die Presseberichte über die Ärzteschwemme deutlich vor Augen führen, daß auf der einen Seite Tausende junge absolvierte Mediziner in oft unterbewerteten Berufen wie Taxifahrer, Hilfsarbeiter in der Gastronomie ihren Unterhalt verdienen müssen, während auf der anderen Seite die Patienten bei den wenigen niedergelassenen Fachärzten stunden-, ja wochenlang und monatelange Wartezeiten in Kauf nehmen müssen, um einer effizienten medizinischen Betreuung zuteil zu werden.

Das System, das wir uns hier akquiriert haben, ist teuer, die Honorarersätze der Sozialversicherungsträger für die niedergelassenen Ärzte sind im Verhältnis zu den Aufwendungen für die gleichen medizinischen Leistungen in den Krankenanstalten hoch, und wir Freiheitlichen waren immer Anhänger eines Systems, das die Erstversorgung am Wohnort möglichst umfassend und in möglichst hoher Qualität garantiert.

Dieses heute zur Debatte stehende Überleitungsgesetz mit einer Fristverlängerung von drei Jahren wird zwar nicht den akuten Fachärztemangel beheben, aber es wird immerhin ein erster richtiger Schritt in die richtige Richtung sein.

Ich darf Sie, Herr Bundesminister, bitten, sich sehr bald entsprechend dafür einzusetzen, daß die Verhandlungen mit den Kammern, der Ärztekammer, aber auch mit den Sozialversicherungsträgern entsprechend zügig und effizient geführt werden, denn ich glaube, die berechnete Ungeduld der österreichischen Patienten und ihre Anliegen harrten schon seit Jahren einer Lösung. Ich glaube, wir können es uns nicht mehr leisten, auf der einen Seite in den universitären Einrichtungen junge Mediziner heranzubilden und ihnen auf der anderen Seite ihr berufliches Fortkommen, ihre Ausbildungschancen und

ihre entsprechenden Zukunftschancen zu verbauen.

Diese Verhandlungen sind sicherlich gemeinsam mit dem Minister für Wissenschaft und Forschung zu führen. Sie sind nach meiner Ansicht und nach Ansicht unserer Fraktion schnell und effizient zu führen, und darum bitte ich Sie knapp vor Mitternacht. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 23.10

**Präsident:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Holda Harrich. Ich erlaube ihr das Wort.

23.10

Abgeordnete Holda Harrich (Grüne): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Die heutige Novelle zum Ärztegesetz ist kein besonderer Fortschritt, sondern bedeutet lediglich die Sanierung einer schlechten Gesetzesnovelle aus 1987. Die Bestimmungen der damaligen Novelle hätten nämlich zu einer Verringerung der Ausbildungsstellen für Fachärzte geführt, und so betrachtet ist die heutige Beschlußfassung als positiv zu bewerten, und wir werden auch zustimmen.

Ich möchte aber diese Novelle zum Anlaß nehmen, auch ein wenig Kritik anzubringen, denn ich bin als relativ neue Abgeordnete ziemlich verwundert, daß es in Österreich kein genaues Datenmaterial über derartige gesundheitspolitische Entscheidungen gibt. Ganz abgesehen vom Fehlen epidemiologischer Daten, auf denen gesundheitspolitische Strategien eigentlich aufbauen müßten, sind selbst die Zahlen über den zukünftigen Bedarf an praktischen Ärzten und besonders an Fachärzten hochgradig unklar.

Vor wenigen Jahren sprach das Bundesministerium für Gesundheitswesen von rund 800 neuen Facharztstellen, aber es ist nirgends deutlich aufgeschlüsselt, wie hoch der Bedarf aufgrund von ausscheidenden Fachärzten ist und wie hoch der wirkliche Strukturbedarf ist. Es ist aber eines klar, es gibt in vielen Fächern einen zusätzlichen Bedarf.

Ganz besonders dramatisch ist die Unterversorgung teilweise im ländlichen Raum. In der Stadt kommen auf 10 000 Einwohner durchschnittlich 8 Fachärzte und auf dem Land auf 10 000 Einwohner 1,5 Fachärzte. Ich darf Ihnen dazu ein Beispiel bringen: Der Bezirk Spittal an der Drau in Kärnten hat

11124

Nationalrat XVII. GP — 95. Sitzung — 1. März 1989

**Holda Harrich**

72 000 bis 73 000 Einwohner, ist flächenmäßig so groß wie Vorarlberg, da gibt es 2 HNO-Ärzte. (*Abg. Mag. Haupt: 80 073!*) Wieviel? (*Abg. Mag. Haupt: 80 073!*) Wirklich? So viel! — Dort gibt es 2 HNO-Ärzte, und die sitzen in der Bezirksstadt.

Ich kann Ihnen auch sagen, daß wir in Kärnten 90 pädagogisch ausgebildete Sprache-Lehrerinnen beschäftigt haben, und das sind noch zuwenig. Das müßte Ihnen sagen, daß ein Teil der frühkindlichen Hörschäden dazu führt, daß wir so viele Logopädinnen brauchen, und dann haben wir in einem Gebiet, das fast so groß ist wie Vorarlberg, zwei Hals-Nasen-Ohren-Ärzte. Sie können sich die Versorgung und den Zugang der Bevölkerung vorstellen.

Nach übereinstimmenden Aussagen von Experten und von Betroffenen selbst liegen die Hauptprobleme in der Versorgung hauptsächlich in den sogenannten patientennahen Fächern wie innere Medizin, Kinderheilkunde und Gynäkologie, aber auch in seit langem als unterversorgt bekannten Bereichen wie Augenheilkunde, Hals-Nasen-Ohren und Dermatologie.

Und noch etwas möchte ich hier anbringen und anmerken: Es gibt in ganz Kärnten und in ganz Vorarlberg — von anderen Bundesländern konnte ich es nicht eruieren — keine Gynäkologinnen. Das liegt meines Wissens daran, daß den Frauen diese lange Facharztausbildung verbaut wird. Ich verlange deshalb, daß alle Hemmnisse abgebaut werden, die den Frauen den Zugang zur Gynäkologinenausbildung erschweren.

Es ist also klar, daß hinsichtlich der Zahl der Fachärzte noch Probleme zu lösen sind, aber die nächste Schwierigkeit ist sicherlich die Qualität der fachärztlichen Ausbildung und damit auch der Versorgung. In manchen Bereichen ist der Zugang zu einer guten Ausbildung hervorragend — wahrscheinlich in den großen Städten, wo sich Universitätskliniken befinden —, anderswo ist er aber vielleicht nicht so gut. Das führt dann dazu, daß nach abgeschlossener Ausbildung und nach langjähriger Berufsausbildung, wenn es keine Weiterbildung gibt, so manches im argen liegt. Es sind gewisse Operationstechniken nicht bekannt, zytologische Abnahmetechniken werden nicht ordentlich durchgeführt, und ich vermute, daß viele Ärzte ihre

Medikationen einfach nach den Beipackzetteln diverser Pharmafirmen vornehmen.

Ein Schlüsselbegriff in der Gesundheitspolitik ist also die patientennahe Versorgung und ein anderer die Vorsorge. Der neue Gesundheitsminister will sich in dankenswerter Weise auch der Vorsorgemedizin annehmen. Dafür ist aber eine dezentral ausgerichtete und zwischen Land und Stadt ausgewogene Verteilung von Praktikern und Fachärzten notwendig. Und gerade auf dem Land wird die Vorsorge so lange nicht funktionieren, solange zuwenig medizinisches Personal vorhanden ist. — Danke. (*Beifall bei den Grünen und der FPÖ.*) 23.16

**Präsident:** Zum Wort hat sich Herr Bundesminister Ing. Ettl gemeldet. Ich erteile es ihm.

23.16

Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Ing. Ettl: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich teile im wesentlichen die Stellungnahmen meiner Vorredner zu diesem Thema und kann nur in einigen Punkte noch etwas hinzufügen.

Ich sehe diese Gesetzesvorlage als einen kleinen Schritt in Richtung einer umfassenden Reform, die sich am akuten Bedarf orientiert. Nicht zuletzt wurde gerade das Thema „Facharztmangel auf dem Land“ besonders aufgegriffen und besonders aktualisiert. Mit dieser Novelle wird dem in entscheidender Form, wenn auch nicht in ausreichender Form, Rechnung getragen.

Vielleicht einige Anmerkungen dazu: Ich glaube, daß es nicht genügt, daß wir diesen einen Schritt isoliert setzen, sondern wir müssen uns rein konzeptiv Gedanken machen, wie wir mittel- und langfristig an das Problem herangehen können.

Wir müssen von der Situation ausgehen, daß wir zurzeit über 3 000 Jungmediziner haben, die bis zu fünf Jahre auf einen Ausbildungsplatz warten. Das ist auf der einen Seite die Ausgangssituation. Auf der anderen Seite haben wir in den letzten Jahren schon einige Versuche unternommen, diese Situation zu verbessern und uns am aktuellen Bedarf zu orientieren.

Allerdings — und das muß ich hier sagen — haben diese kleinen Aktionen, etwa die „Aktion 8000“ und so weiter, nicht ausge-

**Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Ing. Ettl**

reicht, die Situation entscheidend zu verbessern. Auch die Bonifizierung der Zahl der Ausbildungsstellen aus dem Teilbetrag 3 des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds hat keine längerfristige Trendänderung bewirkt.

Aus diesem Grund haben wir einen Maßnahmenkatalog zur Bewältigung der Jungmedizinerarbeitslosigkeit erarbeitet, den wir in Kürze der Bundesregierung zur Beschlußfassung vorlegen können.

Wir müssen dabei davon ausgehen, daß sehr viele umfassende, aufeinander abgestimmte Maßnahmen notwendig sind, die einen längerfristigen Charakter haben.

Aus diesen Überlegungen ergibt sich auch, daß mittelfristig ein Medizinstudium anzustreben ist, mit dessen Abschluß eine Berufsberechtigung erworben wird. Darin müssen theoretisches und praktisches Wissen und praktisches Können integriert vermittelt werden.

Eine Arbeitsgruppe, die sich mit Fragen der Ausbildung befaßt, ist in Gründung beim Wissenschaftsminister. Wir werden versuchen, in diese Diskussion die notwendige Dynamik zu bringen, damit wir relativ rasch ein Konzept vorlegen können, was wir natürlich in völliger Akkordanz mit dem Wissenschaftsministerium gemeinsam tun werden.

Die Realisierung dieses Konzeptes wird allerdings einige Zeit in Anspruch nehmen, bis dahin sind zusätzliche, auch kurzfristig wirksame Maßnahmen zu setzen. Ein geeignetes postgraduelles Bildungsangebot kann schon derzeit Ausbildungslücken schließen und eine Teilspezialisierung ermöglichen, die weder in der Turnus- noch in der Facharztausbildung vorgesehen und möglich ist. Die auf einen Ausbildungsplatz wartenden Jungmediziner eignen sich dafür ganz besonders, sofern Organisation und natürlich Finanzierung vorhanden sind.

Ich möchte nur einige kleine Maßnahmen aus unserem Katalog in Ergänzung zur Vorlage zitieren, damit Sie sehen, daß wir uns breitflächige Gedanken über diese Sache machen.

Wir haben vor, Forschungsstipendien für Jungmediziner mit besonderem Studienerfolg zu schaffen. Dieses Stipendium geht auf ein Jahr und kann zusätzlich 50 Stellen ermöglichen. Die jetzt zur Behandlung stehende No-

velle kann mehr als 310 Ausbildungsplätze bringen, und darüber hinaus bringt die Effektivierung der gesetzlich bereits geregelten Lehrpraxen und Lehrambulatorien einiges. Hier stehen — und darauf möchte ich hinweisen — ausreichend Ausbildungseinrichtungen zur Verfügung. Die Nachfrage seitens der Jungmediziner ist aber äußerst gering; auch das muß angemerkt werden.

Die Kostentragung ist eigentlich gesichert. Zum Erwerb des *ius practicandi* kann der Arzt drei beziehungsweise sechs Monate bei einem Facharzt in der Lehrpraxis ausgebildet werden. Sein Entgelt in der Höhe von 15 000 S monatlich sowie den Dienstgeberbeitrag zahlt der Bund. Damit können theoretisch 600 zusätzlich geförderte Ausbildungen drei Monate lang finanziert werden.

Darüber hinaus möchte ich noch ein Thema ergänzend anfügen. Es wurde von den Vorrednern betont, daß in einzelnen Fachausbildungsrichtungen ein aktueller Bedarf vorhanden ist. Wir werden auch dem Rechnung tragen. Das könnte ebenfalls 30 zusätzliche Förderungsstellen bringen.

Auch auf die Situation der Zahnarztausbildungsstellen gehen wir ein, wo wir ebenfalls in der Lage wären, vorübergehend 50 zusätzliche Zahnarztausbildungsstellen zu schaffen.

Gestatten Sie mir eine letzte Bemerkung. Frau Abgeordnete Harrich hat darauf hingewiesen, daß die Fortbildung der Ärzte von besonderer Bedeutung ist. Nun, es ist zweifelsohne so, daß im Arztesgesetz determiniert ist, daß das zu geschehen hat, aber die Praxis ist die, daß sich die Ärzte teilweise fortbilden und halt teilweise die Fortbildung zu kurz kommt — ein Thema, mit dem man sich nicht nur in Österreich, sondern auch international befaßt. Auch die Ärztekammer selbst hat dieses Thema aufgegriffen. Nicht zuletzt hat man deshalb im Rahmen der Ärztekammer versucht, den Fort- und Ausbildungspaß herauszubringen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) Dieser Fort- und Ausbildungspaß soll helfen — natürlich auf freiwilliger Basis —, die Ärzte zur Weiterbildung zu animieren.

Aber das allein genügt sicher nicht. Wir können uns vielleicht hier, gerade in diesem Punkt auch eine Anleihe im Ausland holen. Es gibt günstige Reglements in Großbritannien, es gibt auch ein Reglement in den Vereinigten Staaten von Amerika, das zum Bei-

11126

Nationalrat XVII. GP - 95. Sitzung - 1. März 1989

**Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Ing. Ettl**

spiel vorsieht, daß sich praktische Ärzte ständig fortbilden. Es gibt dazu ein Punktesystem. Wer eine bestimmte Zahl an Punkten nicht erreicht, verliert sein ius practicandi.

Das sind Anstöße, mit denen wir uns auch in der nächsten Zeit auseinandersetzen sollen und werden. Aber das heißt nicht, daß wir unbedingt diesen Weg gehen wollen. Tatsache ist: Es ist ein akuter Fortbildungsbedarf vorhanden. Das sieht auch die Ärztekammer so. Die Frage ist, wie wir unsere Ärzte besser animieren, dem Rechnung zu tragen.

Das wollte ich ergänzend zur Vorlage sagen, um Ihnen darzulegen, welche zusätzlichen Überlegungen es gibt, die momentane Facharztsituation besser in den Griff zu bekommen. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall der Abg. Holda Harrich.)*  
23.25

**Präsident:** Danke, Herr Bundesminister.

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Helmuth Stocker. Ich erteile es ihm.

23.25

Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Um mich als Letztredner zu später Stunde nicht der Gefahr auszusetzen, verbal mit faulen Eiern beworfen zu werden, werde ich mich äußerster Kürze befleißigen.

Hohes Haus! Ich erinnere im Zusammenhang mit dieser Gesetzesnovelle unter anderem daran, daß nach den vom vormaligen Gesundheitsminister Dr. Löschnak vergangenes Jahr erfolgreich abgeschlossenen KRA-ZAF-Verhandlungen mit Parlamentsbeschluß im Juni die Gewährung von Betriebszuschüssen an Krankenanstalten davon abhängig gemacht wurde, daß auf je 15 systemisierte Betten mindestens ein in Ausbildung zum praktischen Arzt stehender Arzt beschäftigt werden muß, also eine Muß-Bestimmung.

Innerhalb weniger Monate setzt nun heute der Nationalrat neuerlich einen wichtigen und, wie ich hoffe, wirksamen Schritt zur Verbesserung der Ausbildungssituation für Jungärzte.

Der heute dem Hohen Haus vorliegende, vom Abgeordneten Dr. Zernatto und mir eingebrachte Gesetzesantrag hat zwei wichtige Zielsetzungen zum Inhalt:

Zum einen sieht er eine Erleichterung der Bedingungen für die Anerkennung von Krankenanstalten als Ausbildungsstätten für Fachärzte vor, und zum anderen — nicht minder wichtig — bewirkt er eine Vermehrung der Zahl von Ausbildungsplätzen für Fachärzte, allerdings zielgerichtet auf Sonderfächer, für die ein dringender Bedarf besteht.

Nach Erhebungen, die die Landesgesundheitsreferenten über den Ärztebedarf für die nächsten fünf bis zehn Jahre durchgeführt haben, besteht für eine Reihe von Fächern, die bereits von Vorrednern aufgezählt wurden, ein erhöhter Bedarf an zusätzlichen Ausbildungsplätzen. Um also bestehende Versorgungslücken in der ärztlichen Betreuung schließen zu können und für die Zukunft keine Engpässe entstehen zu lassen, müssen Prioritäten gesetzt werden. Im Klartext heißt das: Die nach dem heutigen Gesetzesbeschluß neu zu schaffenden Ausbildungsplätze müssen schwerpunktmäßig für die derzeit unterrepräsentierten Facharztbereiche zur Verfügung gestellt werden.

Dieses Gesetz schafft die Voraussetzungen für eine bedarfsgerechte Ausbildung von Ärzten. Diese Novelle könnte aber auch eine geeignete Grundlage für die Schließung von Versorgungslücken bei der ärztlichen Betreuung im ländlichen Bereich bilden. Es hängt jedoch in einem hohen Maße von der Bereitschaft der Ärztekammer ab, ob dieses Ziel bald erreicht wird oder ob es ein Fernziel bleiben wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*  
23.28

**Präsident:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Dies ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 883 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist ebenfalls

---

**Präsident**

einstimmig angenommen. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in dieser Sitzung die Selbständigen Anträge 225/A bis 227/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 3317/J bis 3341/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die für Mittwoch, den 15. März 1989, 11 Uhr, in Aussicht genommen worden ist, wird durch schriftliche Benachrichtigung einberufen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde beginnen.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 23 Uhr 30 Minuten