
Stenographisches Protokoll

97. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 16. März 1989

Stenographisches Protokoll

97. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 16. März 1989

Tagesordnung

1. Sicherheitsbericht 1987
2. Zweiter Bericht des Bundesministers für Inneres aufgrund der Entschliebung des Nationalrates vom 20. Feber 1985 betreffend Feststellung des Umfanges der von der Exekutive nicht im Rahmen der Vorsorge für die Sicherheit der Menschen in Österreich zu leistenden Tätigkeiten
3. Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik über die Zusammenarbeit bei der Vorbeugung und Aufklärung gerichtlich strafbarer Handlungen sowie bei der Gewährleistung der Sicherheit im Straßenverkehr
4. Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument
5. Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß der Entschliebung des Nationalrates vom 2. Juli 1987 betreffend das Ergebnis des Symposiums „Steuern als Hebel der Umweltpolitik?“
6. Förderungsbericht 1987
7. Bundesgesetz betreffend Veräußerung der Bundesaktien an der Erste Wiener Hotel AG sowie von unbeweglichem Bundesvermögen
8. Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend die Errichtung einer Bundesstraßen-Planungs- und Errichtungsgesellschaft für Wien geändert wird
9. Wahl der Vertreter Österreichs in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates (41. Sitzungsperiode 1989/90)

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 11286)

Geschäftsbehandlung

Mitteilung des Präsidenten betreffend Festlegung einer Gesamtredezeit zu den Tagesordnungspunkten 1 und 2 (S. 11302)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fischer und Dkfm. DDr. König, die Redezeit zu beschränken

zu den Tagesordnungspunkten 4 und 5 (S. 11357)

Unterbrechung der Sitzung (S. 11368)

Tatsächliche Berichtigungen

Arthold (S. 11419)

Eder (S. 11420) (Erwiderung)

Fragestunde (57.)

Land- und Forstwirtschaft (S. 11286)

Keller (353/M); Huber, Smolle, Leikam

Dipl.-Ing. Gasser (355/M); Hintermayer, Leikam

Hintermayer (365/M); Achs, Molterer, Smolle

Neuwirth (362/M); Schuster, Probst, Smolle

Achs (360/M); Kirchknopf, Hintermayer, Smolle

Aktuelle Stunde (2.)

Thema: „Offene Fragen der weiteren Finanzierung der verstaatlichten Industrie“

Redner:

Dkfm. Holger Bauer (S. 11368),

Ruhaltner (S. 11369),

Dr. Schüssel (S. 11370),

Wabl (S. 11371),

Probst (S. 11372),

Dr. Nowotny (S. 11372),

Burgstaller (S. 11374),

Smolle (S. 11374),

Dr. Gugerbauer (S. 11375) und

11282

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr.
Streicher (S. 11376)

Wahlen in Institutionen

Wahl der Vertreter Österreichs in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates (41. Sitzungsperiode 1989/90) (S. 11420)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 11300)

Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

- (1) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-99 d. B.) über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht 1987) (895 d. B.)

Berichtersteller: L u d w i g (S. 11301)

- (2) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Zweiten Bericht des Bundesministers für Inneres (III-76 d. B.) aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 20. Feber 1985 betreffend Feststellung des Umfanges der von der Exekutive nicht im Rahmen der Vorsorge für die Sicherheit der Menschen in Österreich zu leistenden Tätigkeiten (805 d. B.)

Berichtersteller: L e i k a m (S. 11301)

Redner:

Elmecker (S. 11302),
Dr. Ettmayer (S. 11305),
Haigermoser (S. 11310),
Helga Erlinger (S. 11313),
Leikam (S. 11315),
Burgstaller (S. 11318),
Dr. Pilz (S. 11322),
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 11327),
Bundesminister Dr. Löschnak (S. 11331),
Fister (S. 11334),
Kraft (S. 11339),
Probst (S. 11340),
Pischl (S. 11343),
Köck (S. 11345),
Ing. Kowald (S. 11347),
Dkfm. Mag. Mühlbacher (S. 11348),
Eigruber (S. 11349),
Auer (S. 11350),
Dr. Ermacora (S. 11351),
Bundesminister Dr. Foregger (S. 11352) und
Buchner (S. 11353)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Ge-

nossen betreffend Maßnahmen zur Erhöhung des Standards der öffentlichen Sicherheit (S. 11330) — Ablehnung (S. 11355)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Fister, Kraft und Genossen betreffend die Einschränkung von Tätigkeiten der Exekutive, die nicht im Rahmen der Vorsorge für die Sicherheit der Menschen geleistet werden (S. 11338) — Annahme E 110 (S. 11355)

Kenntnisnahme der beiden Berichte (S. 11355)

- (3) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (701 d. B.): Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik über die Zusammenarbeit bei der Vorbeugung und Aufklärung gerichtlich strafbarer Handlungen sowie bei der Gewährleistung der Sicherheit im Straßenverkehr (808 d. B.)

Berichtersteller: K r a f t (S. 11355)

Genehmigung (S. 11356)

Gemeinsame Beratung über

- (4) Bericht des Finanzausschusses über den Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-101 d. B.) betreffend Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument (882 d. B.)

Berichtersteller: R e m p l b a u e r (S. 11356)

- (5) Bericht des Finanzausschusses über den Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-91 d. B.) gemäß der Entschließung des Nationalrates vom 2. Juli 1987 betreffend das Ergebnis des Symposiums „Steuern als Hebel der Umweltpolitik?“ (781 d. B.)

Berichterstellerin: Mag. Cordula Frieser (S. 11357)

Redner:

Resch (S. 11357),
Dr. Schüssel (S. 11360),
Dkfm. Holger Bauer (S. 11362),
Bundesminister Dkfm. Lacina (S. 11365),
Bundesministerin Dr. Marilies Flemming (S. 11368),
Buchner (S. 11379),
Mag. Brigitte Ederer (S. 11382),
Dr. Bruckmann (S. 11384),
Helga Erlinger (S. 11385),
Auer (S. 11388),
Dr. Feurstein (S. 11389),
Probst (S. 11391),

Dr. Lanner (S. 11393),
Wabl (S. 11395) und
Arthold (S. 11397)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Wabl und Genossen betreffend Abwas-
serabgabe (S. 11397) — Ablehnung
(S. 11400)

Kenntnisnahme der beiden Berichte
(S. 11400)

- (6) Bericht des Budgetausschusses betreffend
den Bericht der Bundesregierung (III-97
d. B.) über die im Jahre 1987 gewährten
direkten Förderungen und geleisteten Ein-
nahmenverzinste (indirekte Förderungen)
des Bundes gemäß § 54 des Bundeshaus-
haltungsgesetzes (BHG) (Förderungsbericht
1987) (892 d. B.)

Berichterstatlerin: Mag. Brigitte Ederer
(S. 11400)

Redner:

Dkfm. Holger Bauer (S. 11401),
Svihalek (S. 11403),
Dr. Frischenschlager
(S. 11405),
Bundesminister Dkfm. Lacina
(S. 11406),
Dr. Steidl (S. 11407) und
Dr. Ofner (S. 11408)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Dkfm. Holger Bauer und Genossen be-
treffend die Verbesserung des Informa-
tionswertes des Förderungsberichtes
(S. 11403) — Ablehnung (S. 11410)

Kenntnisnahme (S. 11410)

- (7) Bericht des Finanzausschusses über die
Regierungsvorlage (861 d. B.): Bundesge-
setz betreffend Veräußerung der Bundesak-
tien an der Erste Wiener Hotel AG sowie
von unbeweglichem Bundesvermögen (881
d. B.)

Berichterstatler: Dr. Feurstein
(S. 11410)

Redner:

Dr. Ditz (S. 11411)

Annahme (S. 11414)

- (8) Bericht des Bautenausschusses über die
Regierungsvorlage (880 d. B.): Bundesge-
setz, mit dem das Bundesgesetz betreffend
die Errichtung einer Bundesstraßen-Pla-
nungs- und Errichtungsgesellschaft für
Wien geändert wird (891 d. B.)

Berichterstatler: Eder (S. 11414)

Redner:

Schmer (S. 11414),
Arthold (S. 11415),
Eigruber (S. 11416),
Bundesminister Graf (S. 11417),
Eder (S. 11417),
Arthold (S. 11419) (tatsächliche
Berichtigung) und
Eder (S. 11420) (Erwiderung auf
eine tatsächliche Berichtigung)

Annahme (S. 11420)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlage (S. 11300)

- 889: Abkommen zur Änderung des Abkom-
mens mit Italien über die Regelung des
Grenzüberganges der Eisenbahnen und
des Änderungsabkommens vom August
1980

Bericht (S. 11300)

- III-107: Dritter Bericht betreffend die Geba-
rung des Katastrophenfonds für das
Jahr 1988; BM f. Finanzen

Anträge der Abgeordneten

Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer und
Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit
dem das Eisenbahnbeförderungsgesetz geän-
dert wird (233/A)

Dr. Marga Hubinek, Gabrielle Traxler,
Helga Erlinger, Klara Motter und
Genossen an den Bundesminister für Arbeit
und Soziales betreffend Tätigkeit der Gleich-
behandlungskommission (234/A) (E)

Ute Apfelbeck, Klara Motter und Genos-
sen betreffend „Anwalt des Kindes“
(235/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Mag. Guggenberger und Genossen an
den Bundesminister für Gesundheit und öf-
fentlichen Dienst betreffend Kosten medizini-
scher Großgeräte (3491/J)

Weinberger, Dr. Müller, Strobl und Ge-
nossen an den Bundesminister für wirtschaft-
liche Angelegenheiten betreffend den Verkauf
eines Bundesgrundstückes in Telfs zum
Zweck der Errichtung einer Müllverbren-
nungsanlage (3492/J)

Remplbauer und Genossen an den Bun-
desminister für wirtschaftliche Angelegenhei-
ten betreffend die Umfahrung Traun B 139
(3493/J)

11284

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

- Dr. G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Straßburger Menschenrechtsinstanzen und die österreichische Justiz (3494/J)
- Dr. G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Automatisierung des Handelsregisters (3495/J)
- Dr. G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend spektakuläre Fälle behaupteter Verhandlungs- und Haftunfähigkeit (3496/J)
- Dr. G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Partnerschaftsgesetz (3497/J)
- Dr. G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Erfahrungen mit dem Strafrechtsänderungsgesetz 1987 (3498/J)
- K r a f t, Staudinger, Auer, Molterer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Ausbau der Pyhrnbahn (3499/J)
- Dr. F r i z b e r g, Dr. Höchtl, Ing. Kowald und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Hilfeleistung für Rumänien (3500/J)
- B u r g s t a l l e r, Heinzinger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Zusammensetzung der Aufsichtsräte der ÖIAG-Branchenholdings (3501/J)
- H o f e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend wirtschafts- und fremdenverkehrspolitische Initiativen im österreichischen Donauraum (3502/J)
- K r a f t, Freund, Hofer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend ein mögliches Endlager für radioaktiven Müll im Sauwald, Bezirk Schärding (3503/J)
- H e i n z i n g e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bundesmobilienvverwaltung (3504/J)
- Dr. G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Rechnungslegungsgesetz (3505/J)
- Dr. G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend West-Ost-Gefälle in der Strafrecht (3506/J)
- Dr. G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Häftlingsentlohnung (3507/J)
- Dr. G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Erbrecht des unehe-lichen Kindes und des Ehegatten (3508/J)
- Dr. G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Ausbildung der Richteramtsanwärter bei Rechtsanwälten (3509/J)
- Dr. G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Haftbedingungen (3510/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Maßnahmen zur Verringerung der Agrarimporte (3511/J)
- Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Frau Zita Habsburg (3512/J)
- Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an den Bundeskanzler betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst, öffentlichen Unternehmungen, Beiräten und Kommissionen (3513/J)
- Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst, öffentlichen Unternehmungen, Beiräten und Kommissionen (3514/J)
- Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst, öffentlichen Unternehmungen, Beiräten und Kommissionen (3515/J)
- Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst, öffentlichen Unternehmungen, Beiräten und Kommissionen (3516/J)
- Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst, öffentlichen Unternehmungen, Beiräten und Kommissionen (3517/J)
- Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst, öffentlichen Unternehmungen, Beiräten und Kommissionen (3518/J)
- Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst, öffentlichen Unternehmungen, Beiräten und Kommissionen (3519/J)

Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst, öffentlichen Unternehmungen, Beiräten und Kommissionen (3520/J)

Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst, öffentlichen Unternehmungen, Beiräten und Kommissionen (3521/J)

Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst, öffentlichen Unternehmungen, Beiräten und Kommissionen (3522/J)

Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst, öffentlichen Unternehmungen, Beiräten und Kommissionen (3523/J)

Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst, öffentlichen Unternehmungen, Beiräten und Kommissionen (3524/J)

Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst, öffentlichen Unternehmungen, Beiräten und Kommissionen (3525/J)

Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst (3526/J)

S c h e u c h e r und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Maßnahmen des Bundesministeriums für Finanzen aufgrund des Katastrophenfondsgesetzes 1986 für die Feuerwehren des Bundeslandes Steiermark im Kalenderjahr 1988 (3527/J)

Helga E r l i n g e r, Holda Harrich und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend den Frauenanteil im öffentlichen Dienst (192-NR/1989)

Anfragebeantwortung

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. N o w o t n y und Genossen (3134/AB zu 3184/J)

11286

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Beginn der Sitzung: 9 Uhr 1 Minute

Vorsitzende: Präsident **Pöder**, Zweiter Präsident Dr. Marga **Hubinek**, Dritter Präsident Dr. **Stix**.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Verhindert sind die Abgeordneten Schmölz, Astrid Kuttner, Ing. Murer, Verzetnitsch, Ing. Sallinger, Dr. Höchtel, Dr. Frizberg, Dr. Helga Rabl-Stadler, Nürnberger, Fauland, Dr. Müller und Kuba.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 9 Uhr 2 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft

Präsident: Wir kommen zur 1. Anfrage: Abgeordneter Keller (*ÖVP*) an den Herrn Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft.

Abgeordneter **Keller:** Herr Präsident! Herr Minister! Ich habe die Frage:

353/M

Was haben Sie bisher zur Ausweitung der Direktzahlungen für die Bergbauern und das Grenzland unternommen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. **Riegler:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Ich darf zu Ihrer Fragestellung zunächst eine kurze Vorbemerkung machen: Wenn wir uns die Situation in Österreich ansehen, dann wissen wir, daß in einem beträchtlichen Teil unseres Staatsgebietes die Besiedlung und Bewirtschaftung durch die Bergbauern auch die Grundvoraussetzung für die Erhaltung des Fremdenverkehrs, aber darüber hinausgehend auch für die gesamte Besiedlung, für die Infrastruktur und für die gesamte Wirtschaft unserer ländlichen Regionen darstellt. Das heißt, daß die Maßnahmen zur Erhaltung der Bewirtschaftung und Besiedlung durch unsere Bergbauern eine gesamtstaatliche und gesamtgesellschaftliche Aufgabe darstellen.

Die wesentlichen Bestandteile einer Sicherung unserer Bergbauern liegen zum einen in den Maßnahmen für die landwirtschaftliche Produktion und den Absatz dieser Produkte, insbesondere bei Rindern und Milch, und zum anderen in den Maßnahmen zur Schaffung außerlandwirtschaftlicher Arbeitsmöglichkeiten, zur Schaffung und Erhaltung einer entsprechenden Infrastruktur, wie besonders dem Wegenetz. Und als vierten wesentlichen Bestandteil müssen wir die Maßnahmen der direkten Einkommenszahlung sehen, weil die Bergbauern ja erhebliche Nachteile in der Bewirtschaftung haben, die allein durch die Preise nicht ausgeglichen werden könnten.

Es war daher für mich einer der Schwerpunkte, diese Direktzahlungen an Bergbauern und auch an Bauern in anderen benachteiligten Regionen schrittweise auszubauen. So habe ich den Bergbauernzuschuß in den drei Budgets, die ich zu verantworten habe, 1987, 1988 und 1989, jeweils beachtlich erhöht, wobei die stärksten Erhöhungen für die kleinsten Betriebe der Erschwerniszone 4 vorgenommen wurden, und zwar von 16 500 S auf 25 000 S pro Jahr.

Ich habe weiters versucht, durch die Anpassung in der Berechnung des fiktiven Einheitswertes der Situation der Nebenerwerbsbauern verstärkt Rechnung zu tragen. Diese Berechnungsgrundlage für die Nebenerwerbsbauern blieb zwischen 1983 und 1987 unverändert. Dadurch ist ein immer größerer Teil aus den Bergbauernzuschüssen hinausgedrängt worden. Wir haben nun durch eine Änderung des Umrechnungsfaktors und durch die Einführung einer zusätzlichen Einheitswertstufe den Kreis der Empfänger des Bergbauernzuschusses 1989 erstmals wieder vergrößern können.

Und als dritte wesentliche Maßnahme im Bereich der Direktzahlungen verweise ich darauf, daß wir in diesem Jahr erstmals in allen Bundesländern, die an der sogenannten „toten Grenze“ liegen, auch Direktzahlungen für die dortigen, unter den schwierigsten Bedingungen existierenden Betriebe einführen werden.

Präsident: Erste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Keller:** Herr Bundesminister! Die Bewirtschaftung der Berggebiete vor al-

Keller

lem in den westlichen Bezirken Tirols ist in Gefahr. Ich glaube, es ist dort schon fünf nach zwölf. Wenn der letzte Bericht aus dem Bezirk Reutte zeigt, daß 73 Prozent der Bergbauern die Bewirtschaftung aufgegeben haben und daß der Viehbestand um 50 Prozent reduziert wurde, und wenn man weiß, daß 16 000 Hektar Kulturlfläche nicht mehr bewirtschaftet werden — das ist mehr als die Hälfte der gesamten Kulturlfläche —, dann, glaube ich, muß man schon sagen, daß es fünf nach zwölf ist in der Bergbewirtschaftung. Und das Ausmaß der Katastrophen ist nicht vorhersehbar.

Sie wissen, Herr Bundesminister, daß die Bergbauern vor allem vom Verkauf von Zucht- und Nutztieren leben. Und die Zucht- und Nutztierpreise haben 1987 erst den Stand von 1979 erreicht. Beim Grauvieh ist es noch schlechter.

Meine Frage, Herr Bundesminister: Sind Sie bereit, das schlechte Einkommen der Bergbauern durch die Erhöhung der Bergbauernzuschüsse beim Absatz von Zucht- und Nutztieren zu verbessern?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Herr Abgeordneter! Zunächst ist es sicher so, daß die Situation in dem von Ihnen repräsentierten Bezirk Reutte außergewöhnlich ist, nämlich dahin gehend, daß ja nicht durch den Mangel an außerlandwirtschaftlichen Möglichkeiten, sondern eher durch eine besonders florierende Fremdenverkehrswirtschaft Probleme für die landwirtschaftliche Bewirtschaftung in besonders bedrängender Weise aufgetreten sind. Ich meine daher, daß seitens des Landes Tirol zu überlegen wäre, in Zusammenarbeit mit uns, diese spezielle Situation einer maßgeschneiderten Lösung zuzuführen.

Und zur Hauptfrage, ob ich bereit bin, im Bereich der Zucht- und Nutztiergestaltung etwas zu unternehmen: Zunächst schicke ich voraus, daß es uns in gemeinsamen Bemühungen des Landwirtschaftsministeriums, der Länder, der Landwirtschaftskammern und des Viehhandels gelungen ist, im Vorjahr die Preissituation bei Tieren insgesamt und besonders auch bei Zucht- und Nutztieren beachtlich zu verbessern. Darüber hinaus habe ich, auf Ihre Initiative zurückgehend, Auftrag gegeben, daß wir die Frage des Bergbauernzuschusses für

Zucht- und Nutztieren neu bearbeiten mit dem Ziel, hier eine Besserung herbeizuführen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Huber.

Abgeordneter **Huber (FPÖ):** Herr Bundesminister! Es mag schon richtig sein, die Zuschüsse für Bergbauern und Grenzlandbauern zu erhöhen, ich glaube aber, daß die Bauernschaft insgesamt große Probleme hat, und dies vor allem im Hinblick auf einen möglichen EG-Beitritt, weil wir ja dann in volle Konkurrenz treten müßten mit den Bauern Hollands, Englands, Dänemarks und der Bundesrepublik Deutschland. Und daraus resultiert zu einem Großteil die Angst der Bauern bezüglich eines EG-Beitrittes oder einer Annäherung.

Deshalb glaube ich schon, daß es gemäß unserem Antrag 177/A, eingebracht am 9. Juni des Jahres 1988, der auch viel weitreichender ist, sicherlich viel vernünftiger wäre, da einmal einen völlig neuen Weg einzuschlagen. Dies gilt auch im Hinblick auf die Arbeitsmarktforschung, weil dadurch viele Nebenerwerbsbauern wieder zum Vollerwerb zurückkehren könnten und Arbeitsplätze frei werden würden für Mitbürger, die keine andere Möglichkeit haben. Meine Frage an Sie: Sind Sie auch derselben Auffassung?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Herr Abgeordneter Huber! Sie haben ja diesen Antrag nun im dafür zuständigen Unterausschuß im Parlament eingebracht, und ich bin weder befugt noch bin ich jetzt in der Fragestunde in der Lage, die Diskussion in diesem Unterausschuß hier vorwegzunehmen.

Fest steht, daß wir natürlich insgesamt eine ganze Fülle von Maßnahmen getroffen haben und auch weiterhin treffen müssen, um die Situation der österreichischen Bauern insgesamt im Positiven gestalten zu können. In der Hauptzielsetzung, die Sie mit diesem Ihrem Antrag verfolgen, stimmen wir nicht überein, nämlich in der Ausklammerung der Nebenerwerbslandwirte von den von Ihnen vorgesehenen Direktzahlungen. Ich glaube, daß eine solche Zweiteilung nicht angebracht ist.

Im übrigen möchte ich darauf hinweisen, daß der Weg in Richtung Europäische Gemeinschaften ein sehr langer ist und ein

11288

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler

Weg, dessen Endstation wir heute noch nicht genau bestimmen können, wo es darum geht, sich sehr sorgfältig mit allen damit im Zusammenhang stehenden Problemen auseinanderzusetzen — das haben wir gemacht, das sind wir gerade dabei — und für den einen wie für den anderen Fall der Integrationsentwicklung die bestmögliche Absicherung für unsere bäuerliche Landwirtschaft vorzusehen.

Präsident: Zu einer weiteren Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Smolle.

Abgeordneter Smolle (Grüne): Herr Bundesminister! Im letzten Jahr gab es in der Steiermark einen Versuch der Grenzlandförderung. Es sind auch heuer Mittel, wenn auch nur bescheidene, dafür vorgesehen. In Südkärnten haben wir auch eine Grenzregion, und wir wissen, daß dort vorwiegend die slowenische Bevölkerung wohnt, die in diesen Gemeinden zumindest einen kleinen Schutz als ethnische Gruppe genießt. Meine Frage, Herr Minister: Wieviel finanzielle Mittel werden für wie viele Betriebe in Südkärnten an Grenzlandförderung ausgeschüttet?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Herr Abgeordneter! Ich habe schon in der Erstbeantwortung darauf hingewiesen, daß wir in diesem Jahr erstmals im Budget des Landwirtschaftsministeriums Mittel für die Grenzlandbetriebe aller Bundesländer, die sich an einer geschlossenen Grenze befinden, vorgesehen haben. Es sind von meinem Ressort nach dem vorläufig vorliegenden Schlüssel dem Land Kärnten 6 Millionen Schilling für Direktzahlungen in diesem Bereich angeboten worden, wobei die Bundesländer ersucht wurden, ihrerseits einen ebenso hohen Betrag zur Verfügung zu stellen, so daß sich daraus die Gesamtsumme von 12 Millionen Schilling als erster Schritt einer solchen direkten Einkommenszahlung ergibt.

Präsident: Zu einer weiteren Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Leikam.

Abgeordneter Leikam (SPÖ): Herr Bundesminister! Herr Präsident! Die Frage eines möglichen EG-Beitrittes spielt natürlich in bäuerlichen Kreisen eine große Rolle, insbesondere bei den Bergbauern. Vor allem für die Bergbauern im Grenzland würde sich die Lage bei einem EG-Beitritt wesentlich verschärfen, die sozialen und wirtschaftlichen Unterschiede würden besonders die Bauern

in diesen Regionen treffen. Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister: Halten Sie produktionsbezogene Direktzahlungen nach dem Muster von Bayern und Südtirol für die österreichische Landwirtschaft für vertretbar?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Zunächst einmal möchte ich nochmals betonen, daß wir immer wieder darauf hinweisen sollen, daß es da um einen eher langfristigen Entscheidungsprozeß geht. Die viele Bauern mit Sorge und Angst erfüllende Frage ist zum Teil durch eine verkürzte Diskussion ausgelöst worden, nämlich durch den falschen Eindruck, daß wir im nächsten oder übernächsten Jahr in die Situation kommen könnten, Mitglied der EG zu sein. Das ist auf keinen Fall zu erwarten oder zutreffend, sondern es ist eine Frage, die sich für die zweite Hälfte der neunziger Jahre stellt, die natürlich solide und bestens im gesamten Entscheidungsprozeß vorbereitet werden muß.

Nun zur konkreten Frage. Wir müssen zwei Dinge auseinanderhalten: erstens die bei uns praktizierten Direktzahlungen, etwa den Bergbauernzuschuß, der ja in erster Linie als Erschwernisabgeltung für unproduktivere Möglichkeiten der Bewirtschaftung vorgesehen ist. Diese Art der Direktzahlungen gibt es auch in den EG-Ländern. Dazu kommen aber dort die von Ihnen genannten produktionsbezogenen Direktzahlungen, beispielsweise Prämien pro erzeugtem Rind, etwa in Regionen der Bundesrepublik, oder die sogenannte Ausgleichszulage für eine weniger intensive, aber dafür umweltfreundlichere Form der Bewirtschaftung. Insofern haben natürlich dann beide Instrumente nicht nur ihren Sinn, sondern sie sind auch notwendig, wenn man die Preispolitik der Europäischen Gemeinschaft mit zugrunde legt. Das heißt also, für eine solche Situation müßten wir meiner Auffassung nach unser System der auf die soziale Situation ausgerichteten Direktzahlungen absichern, müßten es aber gleichzeitig durch produktionsbezogene Direktzahlungen ergänzen, um den Härten der anderen Preispolitik entsprechend begegnen zu können.

Präsident: Wir kommen zur 2. Anfrage: Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Gasser (ÖVP) an den Herrn Bundesminister.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Gasser: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

Dipl.-Ing. Gasser**355/M**

Welche Aufgaben hat die von Ihnen ins Leben gerufene Marketinggesellschaft für landwirtschaftliche Produkte?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Herr Abgeordneter! Die Österreichische Servicegesellschaft für Agrarmarketing befindet sich im Gründungsstadium. Die gesellschaftsrechtliche Gründung wird, so hoffe ich, etwa zur Jahresmitte erfolgen können — nach sehr vielen Auseinandersetzungen, die dieser Maßnahme vorangegangen sind.

Meine Hauptüberlegung war: Erstens: Da wir in Österreich ein gewisses Manko feststellen müssen, und zwar in der Form, daß wir die hohe Qualität unserer landwirtschaftlichen Produkte, die wir haben, nicht immer dem inländischen und auch den ausländischen Konsumenten beziehungsweise Kunden gegenüber präsentieren können, geht es darum, eine, wie der Name schon sagt, Serviceleistung zu bieten, das heißt, nicht die unternehmerische Tätigkeit von Handelsbetrieben und Verarbeitungsbetrieben zu übernehmen, sondern eine entsprechende Marktforschung zu betreiben, etwa nach dem Kriterium: Wie entwickeln sich die Nachfragetrends aufgrund des Ernährungsverhaltens der Konsumenten? Welche Konsequenzen ergeben sich daraus für Erzeugung und Verarbeitung unserer Produkte?

Eine zweite wesentliche Aufgabe ist die professionelle Hilfestellung für die Entwicklung von Qualitätsmarken, und zwar im Sinne einer gesamtösterreichischen Qualitätslinie, um zu vermeiden, daß wir uns in kleinen Einzelinitiativen verlieren, und damit sicherzustellen, daß die österreichische Eigenart auch entsprechend präsentiert wird.

Und das dritte ist, eine entsprechende Serviceleistung verschiedener Firmen und Organisationen, wenn sie das wollen, gegen entsprechende Honorierung anzubieten.

Präsident: Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Gasser:** Herr Bundesminister! Der österreichische Agrarmarkt ist eher ein übersättigter, ich möchte fast sagen ein schrumpfender Markt. Wir haben einerseits Überschüsse bei den Grundnahrungsmitteln Milch, Fleisch und Getreide, an-

dererseits gibt es eher Probleme mit der Überversorgung und Überernährung als mit der Unterversorgung und Unterernährung. Ist es nicht so, daß dann, wenn man für ein Produkt wirbt, das meistens auf Kosten eines anderen Produktes geht?

Wie stellen Sie sich vor, daß durch die Tätigkeit dieser Agrarmarketinggesellschaft insgesamt die Wertschöpfung und auch das Einkommen für die Bauern verbessert werden können, sodaß sich diese Arbeit nicht wieder eher zugunsten des Handels positiv auswirkt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Zunächst muß man schon sagen, daß Erfolge des Handels auch Erfolge der Bauern sind, denn wenn etwas verkauft werden kann, schafft das ja auch Produktionsgrundlagen.

Was wir sehen müssen, ist folgendes: Es ist ja nicht so, daß wir generell einen übersättigten Markt aus der österreichischen Produktion haben. Im Gegenteil. Wir haben ein riesengroßes Agrarhandelsdefizit, das heißt, wir importieren in Bereichen, in denen durchaus auch eigene Produktionsmöglichkeiten bestehen. Ich nenne nur ein Beispiel: Der Wert dessen, was die österreichischen Konsumenten an biologischen Produkten kaufen, ist etwa dreimal so hoch wie jener, den wir in Österreich erzeugen. Ähnliches gilt für eine ganze Reihe von vor allem Qualitätsprodukten.

Ich glaube daher, daß wir das Problem auslösen, das Sie in der Frage angesprochen haben: Wenn wir in den sogenannten Massenprodukten in einem Bereich mehr zulegen, dann geht das auf Kosten des anderen. Es geht also darum, in jene Bereiche vorzudringen, die möglich sind und die vor allem dem gehobenen Qualitätsbedürfnis eines Teils der Konsumenten entsprechen, wobei das sowohl für den Lebensmittelhandel als auch insbesondere für den Fremdenverkehr und die Gastronomie gilt. Hier maßgeschneiderte Lösungsmöglichkeiten mit den bäuerlichen Organisationen, mit Handel und Verarbeitung anzubieten, soll die Hauptaufgabe dieser Servicegesellschaft sein.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

11290

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dipl.-Ing. Gasser

Abgeordneter **Dipl.-Ing. Gasser**: Herr Minister! Sie haben ja bereits auf das Agrarhandelsdefizit hingewiesen. Die österreichische Agrarwirtschaft ist insgesamt auch auf Exporte angewiesen. Das derzeitige Problem besteht vor allem darin, daß wir im wesentlichen Rohprodukte exportieren und nicht hochwertige Lebensmittel.

Können Sie sich vorstellen, daß durch die Tätigkeit der Agrarmarketinggesellschaft in die Richtung gewirkt wird, daß wir auch hochwertige speziellere Produkte in den Export bringen und nicht nur Rohwaren?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dipl.-Ing. Riegler**: Es ist sicher eines der Ziele dieser Gesellschaft, im Zusammenwirken mit den übrigen Organisationen — wie etwa dem Wirtschaftsförderungsinstitut — diese Möglichkeiten in Exporten besser auszuschöpfen, wobei man natürlich schon dazusagen muß, daß für Österreich als Drittland gerade im Bereich der Verarbeitungsprodukte der Zugang zum an sich naheliegendsten Markt, nämlich dem der Europäischen Gemeinschaft, vielfach äußerst schwierig ist durch die Handelsbarrieren, die gegenüber unserem Drittlandstatus bestehen.

Das heißt, daß wir realistischere die Möglichkeiten der Erweiterung der Exportmengen in dem Bereich als eher bescheiden ansehen müssen, aber sie natürlich anstreben. Unser Ressort stellt auch bisher schon in den Exportförderungen für verarbeitete Produkte — sei das bei Getreide oder sei das bei der tierischen Produktion — die adäquaten Mittel bereit, wir sehen aber, daß es sehr schwer ist, mit diesen Bedingungen die Grenze nach außen zu überschreiten.

Präsident: Zu einer weiteren Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Hintermayer.

Abgeordneter **Hintermayer** (FPÖ): Herr Bundesminister! Wir hören nun schon geraume Zeit von dieser Marketinggesellschaft. Wir erfuhren soeben, daß sie wahrscheinlich um die Jahresmitte gegründet werden kann. Wann wird diese Marketinggesellschaft dann endlich — denn es wird ja sehr viel Hoffnung in sie gesetzt — die Tätigkeit aufnehmen können? Wie wird sie sich finanzieren? Zunächst gibt es Beiträge. Wird sie in Zukunft mit Beiträgen der Bauern erhalten werden, oder wird sie das selbst erwirtschaften? Und glauben Sie nicht, wenn sie nur innerösterrei-

chisch wirken kann — Sie haben in Ihren Ausführungen eher bezweifelt, daß sie die Exportmärkte erfassen wird können —, daß das dann eine zu geringe Tätigkeit dieser Gesellschaft werden würde?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dipl.-Ing. Riegler**: Zunächst: Nach den Vorarbeiten und nach meinen Überlegungen würde die Gesellschaft seit 1. Jänner arbeiten. Wie Sie wissen, gab es hier eine grundsätzliche Auseinandersetzung, und zwar vor allem mit dem Bundesminister für Finanzen, die dann im Laufe des Jänner im prinzipiellen gelöst werden konnte.

Vorgesehen ist zunächst eine Finanzierung vorwiegend aus Mitteln des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft, die für die nächsten fünf Jahre in einem abfallenden Rahmen geplant ist. Gleichzeitig soll natürlich durch die erbrachten Serviceleistungen an verschiedene Unternehmen und Organisationen der selbsterwirtschaftete Teil im selben Maß ansteigen. Aus Vergleichen mit ähnlichen Einrichtungen in anderen Ländern wissen wir, daß das eine realistische Zielvorgabe ist.

Ich möchte zu Ihrer Bemerkung sagen: Es ist nicht so, daß wir die Exporttätigkeit nicht auch als eine besondere Aufgabe dieser Gesellschaft ansehen. Ich wollte nur auf die momentane handelspolitische Begrenzung aufmerksam machen, die auch durch eine solche Einrichtung nicht übersprungen werden kann, wenn beispielsweise gerade bei verarbeiteten Produkten die Abschöpfungen, die die Europäische Gemeinschaft bei Übertritt der Grenze einhebt, progressiv ansteigen.

Das ist das Grundproblem, das wir sehen müssen. Aber natürlich geht es darum, beispielsweise durch eine entsprechende Markenpolitik, durch ein erkennbares Qualitätszeichen österreichischer umweltfreundlich produzierter Nahrungsmittel auch den vielen Gästen, die uns im Sommer besuchen, an ihren Hauptwohnorten solche Waren präsentieren zu können.

Präsident: Zu einer weiteren Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Leikam.

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ): Herr Bundesminister! Wozu wollen Sie im Kern die Bundesförderung für die Marketinggesellschaft verwenden: für Maßnahmen, die nur

Leikam

der Bund leisten kann, oder auch für Maßnahmen, die im Normalfall der private Wirtschaftstreibende von sich aus zu leisten bereit ist?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Für jene Maßnahmen, die von privater Seite nicht erbracht wurden, sonst würden wir ja diese Einrichtung nicht gründen müssen.

Präsident: Wir kommen zur 3. Anfrage: Abgeordneter Hintermayer (*FPÖ*) an den Herrn Bundesminister.

Abgeordneter **Hintermayer:** Herr Bundesminister! Meine Frage an Sie lautet:

365/M

Was wird Ihr Ressort unternehmen, um die Unzulänglichkeiten bei der Vergabe von Getreide-Kontrakten abzustellen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Herr Abgeordneter! Zunächst ist auf folgendes hinzuweisen: Wie Ihnen ja bekannt ist, waren wir gezwungen, in den Jahren 1987 und 1988 eine sehr tiefgreifende Reform des gesamten Bereiches der Getreideproduktion und der Getreidevermarktung vorzunehmen. Ich möchte vorausschicken, daß das im Jahr 1979 geschaffene Getreideexportmodell — das heißt, daß die Überschußmengen je zur Hälfte vom Bund und von den Bauern durch Verwertungsbeiträge, Düngemittelabgaben et cetera finanziert werden müssen — bis 1987 nicht verändert wurde. Und was in den ersten Jahren relativ gut funktioniert hat, führte dann, vor allem in der Zeit ab 1982, zu einer exorbitanten Steigerung der Exportkosten — sowohl für den Bund als auch für die Produzenten —, was sich bei den Bauern in geradezu explodierenden Verwertungsbeitragserhöhungen, Düngemittelabgabenerhöhungen et cetera ausgewirkt hat. Meine Aufgabe war daher, durch eine Änderung der Erzeugung, das heißt ein Eindämmen, wenn möglich ein gewisses Zurücknehmen der Exportmengen bei Getreide, eine Stabilisierung oder eine Entlastung als mittelfristiges Ziel anzustreben.

Der erste Schritt ist uns gelungen, nämlich zunächst einmal eine Stabilisierung der Exportmengen. Das war nur dadurch möglich, daß wir auf der einen Seite die Getreidepro-

duktionsmengen durch Flächenbegrenzungen und durch Übernahmsbegrenzungen bei Brotgetreide einschränkten. Die zweite Seite war im gleichen Maß der entsprechende Ausbau von Produktionsalternativen auf der Ackerfläche, wobei diese Alternativen im wesentlichen so gestaltet sind, daß sie auch einkommensmäßig in etwa die gleichen Erlöse für den Produzenten bringen.

Das heißt also Abbau der Getreideüberschüsse, Umlenkung auf Alternativprodukte, eine gewisse Liberalisierung in der Vermarktungsregelung, Abbau von Verwaltungsaufwand und vor allem auch ein sehr erheblicher Abbau der Vermarktungskosten. Wir haben ja, wie Ihnen bekannt ist, die Lagerkosten, die Transportkosten für den Getreidehandel ganz wesentlich reduziert. Das war das Gesamtpaket.

Daraus resultiert nun, daß im Jahr 1987 durch die Einführung von Kontraktflächen bei Roggen und bei Mahlweizen und im Jahr 1988 durch die Reduzierung dieser Kontraktflächen natürlich eine Reihe von Problemen für die Abwicklung durch die Landwirtschaftskammern aufgetreten ist.

Die Kammern waren durch generelle Vorgaben für ihr Bundesland dann jeweils veranlaßt, gegenüber dem einzelnen Produzenten Flächenkontrakte festzulegen beziehungsweise auch Reduzierungen vorzunehmen. Das ist an sich ein schmerzlicher Vorgang, der beim einzelnen Betroffenen wenig Verständnis findet, ja manchmal auch beachtliche Empörung ausgelöst hat, was verständlich ist aus der Sicht des einzelnen, aber aus der gesamtgesellschaftlichen Situation heraus notwendig war, wobei ja nochmals dazu erwähnt werden muß, daß nicht nur die Reduzierung der Anbauflächen für Brotgetreide, sondern auf der anderen Seite auch die Erzeugung von Futtergetreide beziehungsweise das Ausweichen auf Produktionsalternativen oder die Teilnahme am Grünbracheprogramm als Alternativen möglich waren.

Die Kammern waren in der Detailabwicklung, in der Frage, wie sie die Bemessung vornehmen, autonom, wobei im wesentlichen die bisherige Produktionsleistung im Bereich des Brotgetreides als Grundlage herangezogen wurde. Auch aus diesem Grund sind da und dort Probleme aufgetreten, nämlich wenn die bisherige Produktionsleistung in den Flächenerhebungen oder auch in der offiziellen Vermarktung nicht aufgeschienen

11292

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler

ist. Das waren dann meistens die sogenannten Härtefälle, abgesehen von dem einen oder anderen Naturereignis.

Präsident: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Hintermayer:** Herr Bundesminister! Hinsichtlich der Zielsetzung dieser Maßnahmen sind wir ja einer Meinung, und ich weiß auch, daß es notwendig war, gewisse ordnende Maßnahmen zu setzen.

Aber mir sind Unterlagen zugekommen, aus denen hervorgeht, daß es eben tatsächlich zu beträchtlichen Unzulänglichkeiten kommt. Ich habe hier konkrete Informationen aus dem Bundesland Burgenland, wo man sich des Eindruckes nicht erwehren kann, daß dann, wenn zum Beispiel Bauern bei mehreren Händlern Verträge oder Genossenschaft und Händler Verträge gehabt haben, das gestrichen wird. Es wird darauf hingewiesen, der Kammerbeamte habe dort mitgeteilt, es unterliege der Willkür des Kammerbeamten, zu wessen Gunsten er streicht. Per saldo kam dann heraus, daß die Genossenschaften bevorzugt und die privaten Händler benachteiligt wurden. So wurde mir konkret berichtet, daß die Kontraktfläche eines Privaten von 95 auf 15 Hektar zusammengestrichen wurde.

Meine Frage an Sie: Ist es möglich, das zu überprüfen und wieder in Ordnung zu bringen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Herr Abgeordneter! Selbstverständlich überprüfen wir jede vermutete Unzukömmlichkeit, wenn sie an uns herangetragen wird. Wenn Sie solche Fälle kennen, dann ersuche ich Sie, uns Informationen darüber zukommen zu lassen. Es wird dann von unserem Ressort eine Überprüfung in der Form vorgenommen, ob die Vorgangsweise gemäß den Richtlinien erfolgt ist, die unser Ministerium den Landwirtschaftskammern für die Abwicklung vorgegeben hat.

Präsident: Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Hintermayer:** Herr Bundesminister! Aus demselben Bereich ist mir die Information zugegangen, daß man die Kontingentgesamtfläche verkürzt und die restlichen 140 bis 150 Hektar einer Nachbarregion zugeschlagen hat. Die Kontingente der Bau-

ern sind verkürzt worden. Die anderen haben dann ein Rundschreiben bekommen, daß es dank der Tätigkeit eines namhaften Politikers möglich war, für sie einen besseren Preis herauszuholen, weil man eben mehr Kontingentfläche bekommen hat.

Ich begrüße es sehr, daß die Bauern dort mehr bekommen haben. Aber es gefällt mir nicht, daß es auf Kosten der anderen Bauern passiert ist. Ich glaube, daß auch das überprüft werden sollte. Ich möchte Sie bitten und fragen, ob Sie bereit sind, auch diese Sache in Ordnung zu bringen. Ich werde Ihnen das schriftlich übermitteln.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Ich möchte nur dazu sagen, daß es für mich natürlich nicht möglich ist, festzustellen, ob die von Ihnen hier aufgestellten Behauptungen zutreffen oder nicht. Das ist das Problem. Daher ist es an sich der sinnvollere Vorgang, wenn solche Fragen, die natürlich auftreten können, uns auf direktem Weg zugeleitet werden. Ich versichere Ihnen, daß in jedem Fall eine unverzügliche Überprüfung bei der jeweils ausführenden Stelle vorgenommen wird.

Präsident: Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Achs gemeldet.

Abgeordneter **Achs (SPÖ):** Herr Bundesminister! Haben Sie bereits Anhaltspunkte dafür, in welcher Weise sich durch die Vergabe von Getreidekontrakten der Anbau von Feldfrüchten in Österreich verschiebt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Wir haben sicher den einen Ansatz, daß die entsprechende Ausweitung der Produktionsalternativen in den einzelnen Bundesländern verschieden aufgenommen wird, besonders stark in den Ländern Niederösterreich und Burgenland, ebenso in Oberösterreich, relativ bescheiden im Bundesland Steiermark. Ich kann Ihnen dazu gerne eine Detailinformation zukommen lassen. Ich habe jetzt nicht alle Fakten im Kopf. Zum zweiten gibt es natürlich auch eine gewisse Verschiebung zwischen Brotgetreide und Futtergetreide, wobei ich gar nicht verschweigen möchte, daß wir bisher in der Lage waren, durch die Kontraktregelung, Flächen- und Mengenkontrakt, den Brotgetreidebereich entsprechend zu gestal-

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler

ten, was beim Futtergetreidebereich, insbesondere auch in der Maisproduktion, bisher noch nicht gelungen ist. Dies weiter zu überlegen, ist eine der Aufgaben auch in diesem Jahr.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Molterer.

Abgeordneter **Molterer** (ÖVP): Herr Bundesminister! Die hohen Getreideexportnotwendigkeiten der Getreideernte 1988 konnten finanziell nur dadurch bewältigt werden, daß erstens in Amerika eine Dürrekatastrophe war und sich dadurch der Weltmarktpreis erholt hat und daß zweitens die Alternativproduktion in Österreich schon ein beträchtliches Ausmaß erreicht hat.

Nun wissen wir, daß dieser Weltmarktpreis kein Dauerzustand ist. Ich möchte Sie daher in diesem Zusammenhang fragen: Was halten Sie von den bäuerlichen Rapsmethylesteranlagen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Zunächst, Herr Abgeordneter, darf ich noch ein drittes Moment anführen. Es ist richtig, die besseren Weltmarktpreise haben uns wesentlich geholfen, die Exportkosten zu reduzieren, ebenso die Verlagerung von Getreide auf Alternativproduktion, aber auch die Bereitstellung von zusätzlichen 300 Millionen Schilling im Bundesbudget als Ausgleich für die seinerzeit angestrebte Bodenschutzabgabe bei importierten Futtermitteln war mit einer Voraussetzung dafür, den Finanzierungsrahmen für den gesamten Bereich der Ackerproduktion und deren Verwertung sicherzustellen.

Die Erzeugung von Rapsmethylester als Ersatz, und zwar als vollwertiger Ersatz für Dieselöl aus pflanzlicher Produktion, ist eine der interessantesten Alternativen für die künftige Entwicklung. Daher bin ich äußerst bemüht, seitens unseres Ministeriums solche Projekte sowohl durch fachliche Beratung als auch durch Investitionsförderung und Bereitstellung entsprechender Produktionsflächen sowie durch Produktstützung zu ermöglichen.

Präsident: Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Smolle gemeldet.

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Herr Bundesminister! Ich möchte Sie gerne fragen:

Wie lange, glauben Sie, wird der sowjetische Markt noch für österreichisches Getreide offen sein?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Herr Abgeordneter Smolle! Obwohl ich gerade heute in der Früh im Radio wieder die nun schon oft wiederholte Aufforderung und Ankündigung des Partei- und Staatschefs Gorbatschow gehört habe, daß man in der Sowjetunion den Bauern wieder mehr Rechte geben soll, daß man ihnen wieder Grund und Boden überantworten soll, daß man ihnen damit auch wieder Eigenverantwortung gibt, zeigen alle bisherigen Erfahrungen, daß dieser Prozeß einer wirklichen Gesundung der sowjetischen Landwirtschaft sicher noch einige Zeit dauern wird. Eine prominente sowjetische Journalistin eines offiziellen Organs sagte mir unlängst in einem Gespräch, daß es mindestens eine Generation dauern wird, bis man diese menschliche Einstellung der Eigenverantwortung und der Leistungsbereitschaft wieder wird schaffen können.

Das heißt also: Insofern haben wir mittelfristig wahrscheinlich die Situation, daß der Importbedarf der Sowjetunion aufrechterhalten bleiben wird. Ich stimme aber im Grundtenor mit Ihrer Frage überein, daß es keine Dauerlösung sein wird, in der Getreideproduktion auf Exporte, die letztlich nur in den osteuropäischen Raum hinein möglich sind, unsere Strategie aufzubauen. Daher gibt es ja meine intensiven Bemühungen, von dieser Getreideexportproduktion wegzukommen.

Präsident: Wir kommen zur 4. Anfrage: Abgeordneter Neuwirth (SPÖ) an den Herrn Bundesminister.

Abgeordneter **Neuwirth:** Herr Bundesminister! Das Waldsterben ist als vorrangiges Anliegen in das Arbeitsübereinkommen hineingekommen und darin festgeschrieben worden.

362/M

Welche konkreten Maßnahmen haben Sie gesetzt, um das Waldsterben in Österreich wirkungsvoll zu bekämpfen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Zunächst ist sicher festzuhalten, daß die sehr klar formulierten Vorgaben im Arbeitsüber-

11294

Nationalrat XVII. GP - 97. Sitzung - 16. März 1989

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler

einkommen für ein gesamtes Paket von umweltpolitischen Maßnahmen ein besonders wichtiger Punkt waren, auch deshalb, weil durch die Terminvorgaben ein gewisser Handlungsdruck ausgelöst wurde.

Was meinen Verantwortungsbereich anlangt, sind als Maßnahmen zur Bekämpfung des Waldsterbens besonders zu erwähnen: Im Bereich der Gesetzgebung waren dies sowohl die im September 1987 vorgenommene Novellierung des Forstgesetzes, die mehr Vollzugsmöglichkeiten, das heißt mehr Möglichkeiten des Einschreitens der Forstbehörde bei vorliegenden Waldgefährdungen durch Umweltschäden, bietet, als auch eine Reihe von Maßnahmen zur besseren Förderung und entsprechenden Änderung der Bewirtschaftungsformen sowie Maßnahmen, die gegen die Waldgefährdung durch Schifahren, durch Wildverbiß und durch andere Bedrohungen ergriffen werden können.

Momentan arbeiten wir sehr intensiv, das heißt die entsprechenden Fachkräfte unseres Ressorts, an der Erstellung der Verordnung gegen forstschädliche Luftverunreinigungen nach diesem novellierten Forstgesetz; eine Aufgabe, die besonders schwierig ist, fachlich und natürlich auch von der Interessengegensätzlichkeit her, die da bewältigt werden muß.

Der zweite Schwerpunkt sind die Förderungsmaßnahmen. Wir sind bemüht, in enger Zusammenarbeit mit den Landesforstbehörden und auch mit den Landwirtschaftskammern durch die Förderungsimpulse in Richtung einer naturnahen Waldbewirtschaftung zu kommen, insbesondere auch zu der Entwicklung von Mischwaldbeständen anstelle der bisher zum Teil entstandenen Monokulturen.

Eine weitere Maßnahme ist die Bemühung im Rahmen der Lawinen- und Wildbachverbauung insbesondere zur Regenerierung der Schutzwälder in den Einzugsgebieten der Wildbachregionen. Ebenso ist diese Zielsetzung von den Österreichischen Bundesforsten umzusetzen, die an einem sehr umfangreichen Schutzwaldkonzept arbeiten.

Abschließend möchte ich zu Ihrer Frage sagen, daß die Möglichkeiten des Forstministers und des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft natürlich begrenzt sind, das heißt, die Schwerpunkte zur wirklichen Beseitigung der Waldgefährdung liegen in

den umweltpolitischen Maßnahmen, die im Bereich Energiewirtschaft, Industrie und Gewerbe und vor allem im Bereich des Verkehrs getroffen wurden und zum Teil noch getroffen werden müssen.

Präsident: Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Neuwirth: Ja, Herr Minister, es ist schon richtig, daß der Mischwald praktisch auch einen guten Lawinenschutz bildet, der gerade auch bei uns im Salzkammergut sicher wichtig ist. Es geht uns aber auch um die Bekämpfung der Waldschäden, die bereits vorhanden sind; die Ursachen – wir wissen es – sind ja breitgefächert. Können Sie über entsprechende Forschungsergebnisse betreffend das Waldsterben berichten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Das wichtigste sind sicher die von unserem Ressort jährlich vorgenommenen Erhebungen der Gesamtsituation des Waldes in Form der Waldzustandsinventur und des Bioindikatorsystems, die ja einen gesamtösterreichischen Überblick geben. Darüber hinaus gibt es eine Reihe von einzelnen Forschungsprojekten, die seinerzeit in der Forschungsinitiative gegen das Waldsterben auch universitätsübergreifend eingeleitet wurden. Wir haben dazu eine Reihe von konkreten Forschungsprojekten durch unser Ressort unterstützt beziehungsweise in Auftrag gegeben, in letzter Zeit besonders auch im Zusammenhang mit dem Sonderproblem des Eichensterbens oder der Gefährdung unserer Eichenwälder. Oder ich verweise auf Forschungsprojekte, die den Zusammenhang Wald und Wild beinhalten.

Ebenso darf ich erwähnen, daß wir derzeit an der Entwicklung eines sehr exakten Waldbeobachtungssystems arbeiten, das nicht nur einzelne Schadstoffbelastungen beinhaltet, sondern aus der bildlichen Betrachtung der Gesamtfläche durch Luftbildaufnahmen, aus den Schadstoffmessungen und einer Bodenuntersuchung eine umfassende Gesamtbeurteilung erlaubt.

Insgesamt sehen wir, daß etwa ein Drittel unserer Waldflächen belastet, leicht oder teilweise auch schwerer geschädigt ist und daß diese Fläche in etwa seit Jahren stabil ist, aber in einzelnen Regionen besondere Verschärfungen aufgetreten sind.

Präsident

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Neuwirth: Herr Minister! Ich freue mich, daß es doch einige Forschungsprojekte gibt, die uns vielleicht ein wenig weiterhelfen. Die Luftverunreinigung erfolgt aber auch vor unseren Staatsgrenzen, und die Umweltbeeinträchtigung macht ja vor unseren Staatsgrenzen nicht halt.

Herr Bundesminister! Haben Sie auch etwas unternommen, was die internationale Zusammenarbeit betreffend Waldsterben anlangt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Unser Ressort konkret betreffend haben wir Arbeitsübereinkommen mit der Tschechoslowakei, mit Polen und mit der DDR geschlossen, was die Fragen der Emissionen anlangt. Wir sind seit vielen Jahren in ganz intensiver Zusammenarbeit mit der Bundesrepublik Deutschland und mit der Schweiz, wobei eine der Hauptsorgen sicher darin liegt, daß die Schadstoffbelastung besonders aus einzelnen Regionen der Tschechoslowakei auch beachtliche Auswirkungen auf österreichische Waldgebiete hat.

Präsident: Zu einer weiteren Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Schuster.

Abgeordneter Schuster (ÖVP): Nicht nur die Wohlfahrtswirkung des Waldes ist von ganz großer Bedeutung, sondern der Wald als Wirtschaftsfaktor allgemein gesehen. Daher liegt es im Interesse aller, daß wir die Möglichkeiten ausschöpfen, um die Schadstoffbelastung geringer zu halten. Jetzt wissen wir aber, daß nicht nur Industrie oder Hausbrand als Verursacher auftreten, sondern konkret auch der Verkehr. Und hier bringt die Landwirtschaft in Österreich in einem Jahr zirka 300 000 Tonnen Diesel, die verbraucht werden, natürlich mit ein in die Gesamtbelastung. Da wissen wir wiederum, daß Schwefeldioxid, Rauch, Rußentwicklung mit dazu beitragen, den Wald zu schädigen.

Daher möchte ich Sie fragen, Herr Bundesminister: Welche Unterstützungen haben Sie für die Pilotanlage in Wieselburg und jetzt konkret in Aschach in Oberösterreich bereits vorgesehen, oder welche Mittel können Sie flüssig machen, um diese neuen Mo-

delle, wo wir Biodiesel, Umweltdiesel erzeugen können, zu unterstützen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Auf Ihre Fragestellung hin, Herr Abgeordneter, möchte ich zunächst feststellen, daß die Schadstoffbelastung aus dem Verkehr nach heute möglicher Beurteilung sogar zu den Hauptproblemen gehört. Insbesondere die Produktion von Kohlenwasserstoffen, von Stickoxiden ist eine wesentliche Ursache für verschiedene dann entstehende chemische Substanzen, die gerade auch die Waldgefährdung in größeren Höhenlagen verursachen. Und es sind daher alle Maßnahmen, die zu einer rascheren Verminderung der Schadstoffbelastung aus dem Verkehr beitragen, besonders wichtig.

In dem Zusammenhang ist die Einführung der generellen Katalysatorpflicht für Neuautos in Österreich ein wichtiger Schritt gewesen – einer, der allerdings durch die langsame Erneuerung des Fahrzeugparkes nur schrittweise wirkt –, ebenso die vorgenommenen Reduzierungen des Schwefelgehaltes oder des Bleigehaltes bei Treibstoffen.

Trotzdem ist es richtig, wie Sie in Ihrer Frage zum Ausdruck bringen, daß die Ergänzung des verwendeten Treibstoffes durch einen biologischen, umweltfreundlichen, wie etwa den Rapsmethylester, auch eine zusätzliche Umweltverbesserung bringt. Daher hat unser Ressort ein umfangreiches Versuchsprogramm in der technischen Versuchsanstalt Wieselburg durchgeführt, worin erhebliche Mittel investiert wurden, und unser Ressort hat es auch übernommen, für die erste Großanlage zur Erzeugung von Rapsmethylester in Aschach in Oberösterreich einen beachtlichen Investitionszuschuß zu leisten. Darüber hinaus hat die Republik auch eine gewisse Ausfallhaftung für Investitionskosten übernommen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Probst.

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Bundesminister! Vor 10, 15 Jahren hat man begonnen, die überhöhten Wildbestände im österreichischen Wald durch Erhöhung der Abschußpläne drastisch zu reduzieren. Das ist munter weitergegangen, allen voran durch die Österreichischen Bundesforste. Ihr Vorgesänger, Bundesminister Haiden, pflegte das

11296

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Probst

mit dem zynischen Satz zu kommentieren: Gegen das Waldsterben gibt es nur ein Mittel: 7 mal 64! — Er meinte damit eine Patrone.

Inzwischen ist das Wild in manchen Orten auf nicht einmal mehr 10 Prozent seiner ursprünglichen Stärke zurückgegangen, vor allem das Rotwild. (*Zwischenruf des Abg. Helmut Wolf:*) Die Abschlußpläne sind weiterhin so hoch, so drastisch und mörderisch hoch, daß die Jagdpächter und Jagdbesitzer nicht mehr imstande sind, sie zu erfüllen, und ganze Tierarten drohen auszusterben, nur weil der Mensch dem Wild den Lebensraum neidig ist. Die Jägerschaft ist empört, aber hilflos. (*Abg. Wabli: Die Jägerschaft! Massentierhaltung auf fremdem Grund!*)

Es ist selbstverständlich, daß einem Grünen nicht klarzumachen ist, daß die Jägerschaft der wesentlichste Faktor in der Erhaltung eines gesunden und artenreichen Wildbestandes in Österreich seit 200 Jahren ist. (*Abg. Kraft: Das sind die wahren Umweltschützer! — Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Herr Präsident! Kann dieses unnütze Geschrei hinter mir vielleicht abgestellt werden? Ich habe kein Verständnis für derartige Pöbeleien. Hinter mir ist so eine Neidgenossenschaft, die lieber ausrottet als das Eingeständnis eines Fehlers macht. (*Abg. Helmut Wolf: Stell deine Frage, lieber Freund!*)

Meine Frage an Sie, Herr Bundesminister, ganz konkret: Wie hoch ist der Anteil des Wildschadens am Waldschaden insgesamt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Ich bin jetzt nicht in der Lage, diese Fragestellung konkret zu beantworten. (*Abg. Wabli: Das geht auch nicht, Herr Minister!*) Nein, es ist auch nicht möglich. Aber ich möchte eines dazu sagen: Sie haben ja gemerkt, Herr Abgeordneter, daß gerade in der Frage oder Problemstellung Wild, Wald, Jäger, Forstleute und übrige nicht eine sachliche Diskussion, sondern eine in einem hohen Maße emotionelle Auseinandersetzung gegeben ist.

Ganz konkret zur Problemstellung. Die Belastung des Waldes durch das Wild ist ein Problem, nicht nur durch die auftretenden Schäden, die optisch sichtbar sind, wie etwa Schälschäden und Verbißschäden. Ein eige-

nes Problem stellt auch aufgrund der Fehlentwicklung in der Forstwirtschaft — ich habe vorhin schon das Problem der Monokulturen genannt — die Tatsache dar, daß das Wild natürlich jede kleine grüne Pflanze, die sich irgendwo zeigt, mit Vorliebe als Nahrungsmittel zu sich nimmt. Das heißt, daß die Jungpflanzen verbissen werden und dadurch ein normaler Nachwuchs, eine Naturverjüngung sehr erschwert ist.

Das ist ein ernstes Problem, und die Schwierigkeit ... (*Abg. Probst: Ihr Vorgänger hat von 3 Prozent gesprochen!*) Das ist deshalb nicht ganz zutreffend, weil man eben diesen Problembereich bisher gar nicht exakt erforschen konnte.

Man muß sich vor Einseitigkeiten hüten, denn es ist ja so, daß die Probleme mit dem Wild auch durch die große Beunruhigung und durch Einseitigkeiten in der forstlichen Entwicklung mit verschärft wurden. Und die Schwierigkeit liegt nun darin, durch diesen Engpaß durchzukommen.

Daher wird es notwendig sein, von mehreren Seiten anzusetzen. Eine ist natürlich zunächst einmal die entsprechende Reduzierung des Wildstandes, gleichzeitig aber auch die Schaffung eines besseren Biotops, denn dann wird dieser Schadensdruck von vornherein geringer werden. Daher gibt es jetzt auch einige Projekte der Österreichischen Bundesforste, die diesen Gesamtzusammenhang verfolgen und damit aus dieser besonderen engen Situation herausführen sollen.

Präsident: Zu einer weiteren Frage: Frau Abgeordnete Harrich. (*Abg. Smolle begibt sich zum Mikrophon.*) Gemeldet ist die Frau Abgeordnete Harrich, Herr Smolle. Mir liegt keine Meldung von Ihnen vor. (*Abg. Smolle: Ich habe aber aufgezeigt!*) Zum Wort, Herr Abgeordneter Smolle.

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Es hätte mir sehr leid getan, Herr Präsident, wenn Sie mir diese Frage nicht ermöglicht hätten, denn an sich hätte ich mir sogar einen Redebeitrag gewünscht auf die Ausführungen des Kollegen Probst. Ich möchte sagen, ich wünsche dem Jägerlobbyisten Probst natürlich einen kapitalen Bock; er wird ihn sicher bekommen von der Jägerschaft.

Aber jetzt zur Frage, Herr Minister! Wir wissen, wir haben im wesentlichen in den meisten Gegenden Überbestände an Wild.

Smolle

Wir wissen, daß diese Überbestände einen enormen Schaden anrichten. Wir wissen auch, daß wir einen Zustand haben, den wir ohne weiteres als Massentierhaltung auf fremdem Grund bezeichnen können. Herr Minister, daher meine Frage: Wie haben die Maßnahmen der neuen Forstgesetznovelle gegriffen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Zunächst, Herr Abgeordneter, ist diese generelle Feststellung, wie Sie sie hier gemacht haben, sicher unzutreffend. Ich räume ein, daß diese Frage regional sehr unterschiedlich ist. Es hängt in einem ganz hohen Maß auch von der Vorgangsweise der jeweiligen Bezirksverantwortlichen ab, der Bezirksjagdbehörden, der Bezirksforstbehörden, der Bezirkshauptmannschaften.

Generell müssen wir sagen — und da hat Abgeordneter Probst sicher recht mit seiner Feststellung —, daß seit Mitte der siebziger Jahre eine beachtliche Reduzierung der Wildstände vorgenommen wurde, insbesondere auch im Bereich der Österreichischen Bundesforste. Trotzdem gibt es punktuell das Problem, das Sie angesprochen haben.

Zu Ihrer Frage: Es gibt derzeit noch keine umfassende Berichterstattung, was die neugeschaffene Möglichkeit anlangt, daß die Forstbehörden hier verstärkt eingreifen können. Ich habe schon gestern in einer Fragebeantwortung gesagt, daß ich im Herbst dieses Jahres dem Nationalrat einen ersten Bericht über die gemachten Erfahrungen vorlegen werde.

Präsident: Wir kommen zur 5. Anfrage: Herr Abgeordneter Achs (SPÖ) an den Herrn Bundesminister.

Abgeordneter Achs: Herr Bundesminister!

360/M

Welche Regulierungsmaßnahmen wollen Sie auf dem Weinmarkt setzen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Herr Abgeordneter! Die Situation, die im Herbst 1988 durch eine größere Ernte ausgelöst wurde, haben wir durch eine Reihe von Maßnahmen zu bewältigen versucht, und zwar durch eine Interventionsweintruben-Kaufak-

tion, eine Aktion für Traubensaft und Traubendicksaft, einen Sperrlagervertrag 1988, eine Destillationssperrlagerung 1988 und eine Weininterventionskaufaktion 1989. Dadurch wurde insgesamt doch die beachtliche Menge von etwa 273 000 Hektoliter Wein aus dem Markt genommen, also eine Marktentlastung vorgenommen, wofür insgesamt Budgetmittel in der Höhe von etwa 51,5 Millionen aufgewendet wurden.

Nur: Die Schwierigkeiten, die bei all diesen Aktionen festzustellen waren, und auch die begrenzten Handlungsmöglichkeiten haben mich veranlaßt, zu einem Gesamtkonzept zu kommen, wobei ein solches Gesamtkonzept nur dann gelingen wird, wenn einerseits der Weinhandel und andererseits die Weinproduktion bereit sind, sich zu einer gemeinsamen Vorgangsweise zusammenzufinden. Das heißt, daß auch im Eigeninteresse des Weinhandels Vorsorge getroffen werden muß, daß vor allem für Qualitätstrauben ein entsprechend attraktiver Preis bezahlt werden kann, weil wir sonst ja über kurz oder lang wieder in die verhängnisvolle Fehlentwicklung der ersten Hälfte der achtziger Jahre zurückfallen würden.

Diese Gesamtkonzeption erfordert sicher einige Maßnahmen, die vom Budget, von der Gesetzgebung her zu treffen sind, aber auch in der Verwaltung wird einiges zu ändern sein. In erster Linie aber, nochmals betont, wird es darum gehen, daß die Marktstrukturen als solche verbessert werden. Der Handel muß bezüglich der Vermarktung leistungsfähiger werden und auch bereit sein, entsprechende vertragliche Regelungen einzugehen.

Präsident: Erste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Achs: Herr Bundesminister! Obwohl der Nationalrat in der Weingesetznovelle 1988 die Herstellung und den Vertrieb von alkoholarmen Wein beschlossen und für gut befunden hat, wurden von der Bundeskellereiinspektion Flaschen mit entalkoholisiertem Wein beschlagnahmt, weil ein Beamter Ihres Ressorts behauptet, daß es keine geeigneten Methoden zur Entalkoholisierung von Wein gibt.

Dieser Einzelmeinung eines Wissenschaftlers steht die Tatsache entgegen, daß in vielen europäischen Staaten eindeutig entalkoholierter Wein vertrieben wird. Herr Bundesminister, einer Pressemitteilung ist zu ent-

11298

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Achs

nehmen, daß Sie bereits diesbezügliche Maßnahmen getroffen haben. Ich frage Sie daher: Welche Entscheidungen haben Sie konkret gefällt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Herr Abgeordneter! Ich stimme zunächst mit Ihnen überein, daß es nicht akzeptabel ist, wenn, aus welchen gutgemeinten Motiven immer, von wissenschaftlicher Seite oder von Seite einer Administration eine eindeutige Willenskundgebung des Gesetzgebers als unvollziehbar dargestellt wird. Mein Auftrag war daher, daß eine Lösung gefunden werden muß, die die Erzeugung entalkoholisierten Weins in Vollziehung des Weingesetzes und mit der entsprechenden Prüfmethode ermöglicht, und es ist auch gelungen, eine solche Maßnahme einzuleiten.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Achs: Herr Bundesminister! Aufgrund der Weinernte 1988 soll zur Marktstabilisierung eine Einlagerungsaktion im Gesamtausmaß von 50 Millionen Schilling durchgeführt werden. Ist es richtig, daß in Gumpoldskirchen eine Hochvakuumanlage fertiggestellt ist, die neben Weinbrand auch alkoholarmen Wein erzeugt und 50 000 bis 100 000 Hektoliter verarbeiten könnte, womit die 50 Millionen Schilling der Lagerungsaktion unnötig würden?

Herr Bundesminister! Was wollen Sie tun, um die Marktchancen im In- und Ausland, auch im arabischen Raum, für entalkoholisierten Wein ausreichend zu nützen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Das von Ihnen genannte Projekt war für mich besonderer Anlaß, zu einer raschen Lösung zu kommen, die von der Vollziehung und von der Untersuchungsmethode her die Voraussetzung für die Erzeugung entalkoholisierten Weins erbringt.

Insgesamt geht es ja darum, daß wir zusätzliche Vermarktungsmöglichkeiten schaffen müssen. Und da gibt es im wesentlichen drei Bereiche, nämlich den Weinexport, die Schaffung alternativer Produktionsmöglichkeiten für den inländischen Markt, wozu etwa Traubensaft, Weindestillate und auch

entalkoholisierter Wein gehören. Dieses Produkt ist, wie Sie angedeutet haben, auch eine Möglichkeit, in jene Länder zu exportieren, die aufgrund ihrer religiösen Rahmenvorgaben keinen Alkohol konsumieren, sehr wohl aber entalkoholisierten Wein möglicherweise annehmen könnten.

Es wird sicher auch eine Aufgabe der Weinmarketinggesellschaft sein, entsprechende Hilfestellung für die Erfassung solcher neuer Marktchancen zu erarbeiten.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kirchknopf.

Abgeordneter Kirchknopf (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! In der Weinwirtschaft gibt es zurzeit wieder Schwierigkeiten. Es ist nun so: Angebot und Nachfrage bestimmen den Preis. Sie haben in Ihren bisherigen Ausführungen auf verschiedene Aktionen und Maßnahmen hingewiesen. Auch die Mengenbegrenzung, die diskutiert wird, kann hier sicherlich einen großen Beitrag leisten, naturbedingt aber nicht alle Probleme lösen.

Zurzeit wird, vor allem in der Produktion, auch eine Verkaufsmengenregelung diskutiert. Sehen Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, darin eine Möglichkeit, hier doch auch die Probleme leichter in den Griff zu bekommen? Generell die Frage: Welche Maßnahmen werden nun dahin gehend eingeleitet, und zu welchem Zeitpunkt können wir damit rechnen, daß diese Maßnahmen auch durchgeführt werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Ich möchte zunächst bemerken, Herr Abgeordneter — und ich sage das in aller Freimütigkeit —, daß wir uns auch aufgrund der Tatsache, daß eine Gesamtkonsensbildung zur Schaffung einer strengen Weinmarktordnung nicht realistisch ist, in allen Überlegungen danach ausrichten müssen, daß die wirtschaftliche Eigenverantwortung an erster Stelle stehen muß.

Ich sage das ganz offen. Darum habe ich erwähnt, daß im Gesamtkonzept die notwendige Kooperationsbereitschaft zwischen Weinhandel und Weinproduktion die Grundvoraussetzung ist. In dem Zusammenhang muß man auch die Frage der Mengenbegrenzung sehen. Die Mengenbegrenzung hat dann

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler

einen Sinn, wenn sie erstens kontrollierbar ist und wenn sie zweitens die Voraussetzung garantiert, daß für die begrenzte Menge ein entsprechend höherer Preis gesichert ist.

Diese beiden Voraussetzungen waren mir nicht in der Form gegeben, daß ich mich in Verantwortung den Weinbauern gegenüber hätte entschließen können, eine solche Begrenzung vorzugeben. Die Arbeiten müssen daher kurzfristig darauf ausgerichtet sein, daß wir für die Ernte 1989 eine entsprechend raschere Regelung der Vermarktungsmöglichkeiten sichern, wobei die Verbesserung der Vermarktungsstruktur und die Betonung der Bereitschaft der Produzenten, sich schon vorher um entsprechende Absatzmöglichkeiten umzusehen, das heißt, nicht nur darauf zu warten, daß jemand vorbeikommt und Trauben mitnimmt, im Vordergrund stehen. Ich glaube, das sind zwei ganz entscheidende Grundsätze.

Wir werden sicher mit den heute schon diskutierten unterstützenden Aktionen alles tun, daß die Vermarktungsmöglichkeiten gefördert werden. Mittelfristig aber soll in einem Gesamtkonzept durch eine bessere Form der Kontrolle und der Verwaltung, durch eine bessere Form der Vermarktungseinrichtungen und auch der steuerlich-gesetzlichen Regelung die Position des Weines insgesamt stabilisiert werden.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Hintermayer.

Abgeordneter Hintermayer (FPÖ): Herr Bundesminister! Wir alle wissen spätestens seit 1985, daß der Weinbereich ein sehr sensibler Bereich ist. Ich höre jetzt, daß man sehr ernstlich daran denkt, produktionseinschränkende Maßnahmen zu erlassen, aber das wird sicher nicht durchzuführen sein, wenn man den Produzenten nicht Sicherheiten oder Hilfestellungen gewährt, weil sonst die Weinbauern wieder einmal rebellisch werden.

Wir hören, daß es ein neues Weingesetz geben soll beziehungsweise eine Novelle in Vorbereitung ist. Ich hoffe, daß es hier keine qualitätseinschränkenden Schwerpunkte geben wird.

Meine konkrete Frage: Welche Schwerpunkte soll es in dieser Novelle geben, und denken Sie daran, daß die Kommission nach § 68 und so weiter aufgewertet wird und in

Hinkunft mehr Rechte bekommt, denn die Verhandlungen dort sind sehr, sehr schwerfällig und bringen leider Gottes nicht die Erfolge, die wir alle erwarten und bräuchten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Ich möchte nochmals betonen, Herr Abgeordneter: Meine Grundüberzeugung ist in Verantwortung den Weinbauern gegenüber, daß Mengenbegrenzungen nur in Verbindung mit einer entsprechenden Preissicherung vorgenommen werden können. Das ist meine Grundüberlegung, und daher habe ich auch in diesem Jahr davon abgesehen.

Eine von Ihnen nun erwähnte größere Novellierung des Weingesetzes ist nicht unmittelbar vorgesehen, sondern ich glaube, daß wir hier eher, wie ich gesagt habe, aus einem Gesamtkonzept heraus sehen müssen, welche Konsequenzen sich allenfalls auch für die Weiterentwicklung des Weingesetzes ergeben würden. Das heißt also, momentan ist die Novellierung nicht aktuell, sondern sie müßte sich aufgrund der Gesamtkonstruktion für notwendig ergeben. Ich bin der Auffassung, daß man sie lieber sorgfältig und in Ruhe vorbereiten soll und daß man erst dann zu Maßnahmen der Gesetzgebung kommt.

Ich stimme mit Ihnen überein, daß die im Gesetz derzeit vorgegebene Konstruktion der Weinkommission keine besonders glückliche ist, weil die Effizienz der Entscheidungsfindung sehr schwierig ist. Ich würde mich freuen — ich habe das auch im Vorjahr bereits angestrebt —, wenn sich der Gesetzgeber bei einer nächsten Novellierung zu einer konstruktiveren Regelung in dem Bereich verstehen würde.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Smolle.

Abgeordneter Smolle (Grüne): Herr Bundesminister! Ich bin ein bißchen enttäuscht über Ihre Angst vor der Jägerschaft, die Sie vorhin erwähnt haben. Ich weiß schon, daß das Leute sind, die mit einem Gewehr durch Land und Feld und Flur ziehen.

Aber nun zu meiner Frage, und ich hoffe, daß Sie jetzt etwas mehr Mut zeigen werden, es ist, wie gesagt, eine Frage zum Wein. Ich habe in Erfahrung gebracht, daß wieder Billig-Importwein den österreichischen Markt überschwemmt, und ich hätte Sie gerne ge-

11300

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Smolle

fragt, Herr Minister: Was wollen Sie dagegen unternehmen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. **Riegler:** Zunächst zur Vorbemerkung: Ich bekenne mich zum Mut, und ich glaube, ich habe das auch öfters bewiesen; aber zum Mut gehören auch die Seriosität und die gerechte Beurteilung. Da muß man sich vor Einseitigkeiten hüten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Zur konkreten Fragestellung: Österreich ist handelspolitisch verpflichtet, ein gewisses Weinkontingent zu importieren, es sind an die 180 000 Hektoliter. *(Zwischenruf des Abg. Smolle.)* Ich muß aber folgendes feststellen: Die Vorgangsweise in der Gestaltung der Weinimporte ... *(Zwischenruf des Abg. Smolle. — Gegenrufe von der ÖVP.)* Vielleicht lassen wir den Herrn Abgeordneten Smolle zuhören!

Die Gestaltung der Weinimporte wird von unserem Ressort gerade angesichts der großen Ernte 1988 äußerst zurückhaltend vorgenommen, wobei ja in diesem Jahr eine wesentliche Umstellung dadurch erfolgt, daß wir ab heuer ein Abkommen mit der Europäischen Gemeinschaft bezüglich gegenseitigen Handel mit Qualitätswein haben. Das heißt, innerhalb der 180 000 Hektoliter Importkontingent steigt der Anteil höherpreisigen Qualitätsweines und sinkt der Anteil billigen Massenweines, was durchaus im Interesse der österreichischen Weinbauern und der österreichischen Wirtschaft gelegen ist. Innerhalb dessen haben wir eine sehr zurückhaltende Vergabe der Kontingente vorgenommen, und illegale Weinimporte darf es überhaupt nicht geben. Wenn Sie von solchen erfahren, dann wären Sie verpflichtet, die nächste Zollbehörde zu informieren und Anzeige zu erstatten.

Präsident: Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Somit ist die Fragestunde beendet.

Ich danke dem Herrn Bundesminister.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung;

Antrag 228/A der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Universitätsorganisationsgesetz 1975 geändert wird;

dem Unterrichtsausschuß:

Antrag 229/A der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulorganisationsgesetz 1962 geändert wird,

Antrag 230/A (E) der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen betreffend zeitliche Befristung von Leitungsfunktionen und Einführung objektiver Kriterien für die Vergabe von Leitungsfunktionen im Schuldienst,

Antrag 231/A (E) der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen betreffend Errichtung von berufsbildenden Akademien;

dem Umweltausschuß:

Antrag 232/A der Abgeordneten Dr. Kepelmüller und Genossen betreffend Abfallwirtschaftsgesetz.

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Finanzausschuß:

Dritter Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend die Gebarung des Katastrophenfonds für das Jahr 1988 (III-107 der Beilagen);

dem Verkehrsausschuß:

Abkommen zur Änderung des Abkommens mit Italien über die Regelung des Grenzüberganges der Eisenbahnen und des Änderungsabkommens vom August 1980 (889 der Beilagen).

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 und 2 sowie 4 und 5 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Es werden daher zuerst in jedem Fall die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über die jeweils zusammengefaßten Punkte unter einem durchgeführt.

Präsident

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich — wie immer in solchen Fällen — getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-99 der Beilagen) über die innere Sicherheit in Österreich (Sicherheitsbericht 1987) (895 der Beilagen)

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über den Zweiten Bericht des Bundesministers für Inneres (III-76 der Beilagen) aufgrund der EntschlieÙung des Nationalrates vom 20. Feber 1985 betreffend Feststellung des Umfanges der von der Exekutive nicht im Rahmen der Vorsorge für die Sicherheit der Menschen in Österreich zu leistenden Tätigkeiten (805 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zu den Punkten 1 und 2.

Es sind dies der

Sicherheitsbericht 1987 sowie der

Zweite Bericht des Bundesministers für Inneres betreffend Feststellung des Umfanges der von der Exekutive nicht im Rahmen der Vorsorge für die Sicherheit der Menschen zu leistenden Tätigkeiten.

Berichterstatter zu Punkt 1 ist Herr Abgeordneter Ludwig. Ich ersuche, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben.

Berichterstatter **Ludwig:** Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Ich berichte über den Sicherheitsbericht 1987.

Der gegenständliche Bericht ist in die sechs Abschnitte Einleitung, Kriminalität im Jahr 1987, die Kriminalität im Spiegel der Strafrechtspflege, Maßnahmen zur Verbesserung der Verbrechenverhütung und Verbrechensaufklärung, Maßnahmen zur Verbesserung der Wirksamkeit der Strafrechtspflege und Maßnahmen auf den Gebieten Katastrophenschutz, Zivilschutz, Strahlenschutz und Entminungsdienst gegliedert.

Der Bericht enthält überdies eine Reihe von Tabellen und Graphiken sowie die polizeiliche Kriminalitätsstatistik.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 10. März 1989 in Verhandlung genommen. An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter eine Reihe von Abgeordneten der einzelnen Fraktionen sowie der Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak und der Bundesminister für Justiz Dr. Foregger.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des vorliegenden Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für innere Angelegenheiten somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht der Bundesregierung über die innere Sicherheit in Österreich zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Danke.

Berichterstatter zu Punkt 2 ist Herr Abgeordneter Leikam. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter **Leikam:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich berichte über den Zweiten Bericht des Bundesministers für Inneres betreffend Feststellung des Umfanges der von der Exekutive nicht im Rahmen der Vorsorge für die Sicherheit des Menschen in Österreich zu leistenden Tätigkeiten.

Diese Problematik hat mittlerweile durch erneute, in immer kürzeren Abständen erfolgende Vorstöße der Länder zur Novellierung des Artikels 79 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz an Aktualität gewonnen. Gegen die Bestrebungen, der Bundesregierung das Recht zur Entscheidung, ob sie der Mitwirkung von Organen des öffentlichen Sicherheitsdienstes an der Vollziehung von Landesgesetzen zustimmt oder nicht, zu nehmen oder zumindest einzuschränken, bestehen aus der Sicht des Innenressorts schwerwiegende Bedenken.

Eine ins Gewicht fallende weitere Übertragung von Agenden an die Sicherheitsorgane kann daher mit dem zur Verfügung stehenden Personal nicht bewältigt werden.

Den Ausführungen des Bundesministers zufolge hat sein Ressort hingegen seit vielen

11302

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Berichterstatte Leikam

Jahren die Linie vertreten, den Ländern hinsichtlich ihrer Wünsche nach Mitwirkung der Sicherheitsorgane an der Vollziehung von Landesgesetzen, die Sachmaterien betreffen; die zumindest Berührungspunkte mit der Sicherheitsverwaltung aufweisen, in einem vertretbaren Ausmaß zu entsprechen.

Dem Bericht angeschlossen ist eine Aufstellung jener Landesgesetze, an deren Vollziehung die Organe der Bundespolizeibehörden und der Bundesgendarmerie mitzuwirken haben.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 16. November 1988 in Verhandlung genommen. Nach einer Debatte, an der sich mehrere Abgeordnete beteiligten, wurde mehrstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisaufnahme des gegenständlichen Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für innere Angelegenheiten somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Zweiten Bericht des Bundesministers für Inneres auf Grund der Entschließung des Nationalrates vom 20. Febr. 1985, betreffend die Feststellung des Umfanges der von der Exekutive nicht im Rahmen der Vorsorge für die Sicherheit des Menschen in Österreich zu leistenden Tätigkeiten (III-76 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke den Herren Berichterstatter für ihre Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, lege ich nach Beratung in der Präsidialkonferenz eine Gesamtredzeit für die einzelnen Fraktionen in dieser Debatte fest. Diese Gesamtredzeit beträgt für den Klub der SPÖ 90 Minuten, den Klub der ÖVP 90 Minuten, den Klub der FPÖ 50 Minuten und den Grünen Klub 40 Minuten.

Gemäß § 57 Abs. 7 der Geschäftsordnung beschränke ich die Redezeit des Herrn Abgeordneten Buchner auf 20 Minuten.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Elmecker. Ich erteile es ihm.

10.25

Abgeordneter **Elmecker** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte am Beginn meiner Ausführungen zum Sicherheitsbericht 1987 der tiefen Betroffenheit meiner Fraktion über den Tod des Gendarmeriebeamten Johann Habres Ausdruck verleihen. Meine Damen und Herren, wir müssen wieder einmal beklagen, daß ein Beamter in Ausübung seines Dienstes tödlich verunglückt ist.

Ich möchte gleich einleitend hinzufügen, daß ja häufig in diesem Hause gerade von seiten der grünen Fraktion — ursprünglich wäre der Kollege Pilz als erster gemeldet gewesen — die Diskussion dazu benützt wird, einzelne Mißgriffe der Beamten öffentlich zu disqualifizieren. Gerade dieser Anlaßfall zeigt uns aber, daß viele Exekutivbeamte in Ausübung ihres Dienstes täglich ihre Pflicht erfüllen, und zwar in Tausenden von Fällen, und daß man hier nicht auf Einzelfälle, sogenannte schwarze Schafe, eingehen sollte. Das wollte ich als einleitende Bemerkung sagen.

Meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute den Sicherheitsbericht 1987, und ich darf einige markante Zahlen darin erläutern.

Die Kriminalitätsentwicklung 1987 zeigt sich an folgenden Zahlen: 1987 wurden 251 Verbrechen gegen Leib und Leben begangen; 1983 waren es noch 317, das ist ein Rückgang von 21,8 Prozent.

Ein großes Problem, das zeigt die Diskussion über den Sicherheitsbericht jedes Jahr, sind die Verbrechen gegen fremdes Vermögen.

Ich möchte das nicht bagatellisieren, weiß aber auch, daß es zum Beispiel hier um viele Autoeinbrüche geht, wozu ich sagen möchte, daß oft auch die Inhaber dieser Autos keine entsprechenden Vorkehrungen treffen, sondern ich möchte fast sagen, „einladend“ handeln. Auch Zweitwohnungsbesitzer unterlassen oft die notwendigen Vorkehrungen.

Wir haben bei Verbrechen gegen fremdes Vermögen auch eine sehr geringe Aufklärungsquote. Das ist ein großes Problem, das wir wissen. Im Ballungsraum Wien liegt die Aufklärungsquote in dieser Sparte nur bei 19 Prozent. Das ist aber nicht unbedingt dar-

Elmecker

auf zurückzuführen, daß wir zuwenig Polizei und Exekutivbeamte haben, sondern ganz einfach auch darauf, daß die Bevölkerung zu unvorsichtig ist. Das möchte ich einmal sehr deutlich auch hier festgestellt haben.

Bei Verbrechen gegen die Sittlichkeit — auch diesen Punkt möchte ich kurz erwähnen — gibt es auch eine Dunkelziffer im Familien- und Verwandtenbereich. Ich nehme an, daß in letzter Zeit aufgrund der Vorgangsweise des Bundesministeriums für Inneres, weil auch weibliche Kriminalbeamte zur Verfügung stehen, hier Besserungen eingetreten sind.

Meine Damen und Herren! All diese Faktoren führen uns alljährlich zur Diskussion über die Aufklärungsquote. Herr Kollege Haigermoser hat im Ausschuß als besonders betonenswert festgestellt, daß die Aufklärungsquote um 1,9 Prozent zurückgegangen ist. Ich möchte das nicht bagatellisieren ... (*Abg. Haigermoser: Hoffentlich nicht, Herr Kollege!*) Sie werden das wahrscheinlich nachher in Ihrem Debattenbeitrag sagen, nehme ich an.

Aber wir haben in der Bundesrepublik Deutschland eine Aufklärungsquote, die im Schnitt um 10 Prozent geringer ist als bei uns in Österreich. (*Abg. Haigermoser: In Kongo-Brazzaville gibt es noch eine schlechtere!*) Das ist kein Vergleich, Herr Kollege Haigermoser! Ich meine nur, daß wir um 1,9 Prozent nicht unbedingt streiten sollten, sondern glaube, daß wir mit unserer Aufklärungsquote von rund 54 Prozent eine doch relativ gute Situation in Europa haben.

Ein eigenes Problem, meine Damen und Herren — in diesem Zusammenhang möchte ich das auch einmal sagen —, ist die Statistik an sich. Mir ist bekanntgeworden, daß manche Landesgendarmeriekommanden die Tätigkeit der Gendarmerieposten nach der Anzahl der gerichtlich auflaufenden Anzeigen bewerten. So kommt es dann manchmal vor, daß, um den Posten etwas höher bewerten zu können, auch Anzeigen erstattet werden, die an sich überhaupt nicht notwendig wären. Zum Beispiel wurde mir erzählt, daß ein Gendarmeriebeamter, weil er auf der Fahrt zu seinem Dienst bemerkt hat, daß am Straßenrand zwei Schneestangen fehlen, die während der Nacht entweder beseitigt oder umgefahren worden sind, eine Anzeige gegen Unbekannt gemacht hat, nur damit sie am

Posten wieder eine gerichtliche Anzeige mehr haben.

Ich glaube also, die Bewertung müßte hier generell erfolgen, um nicht höhere statistische Wert ausweisen zu müssen.

Gerade auch zu dem, was ich vorhin schon im Zusammenhang mit den Verbrechen gegen fremdes Eigentum gesagt habe: Hier müßte die Mithilfe der Bevölkerung noch weit mehr aktiviert werden. Die aufgezählten Problembereiche zeigen, daß man dieser Entwicklung nur durch mehr Präsenz der Exekutivbeamten entgegentreten kann.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn ich nun einige Probleme der Zukunft kurz anreißen darf, so möchte ich dabei auch auf das, was ich schon vor einigen Jahren in diesem Zusammenhang gesagt habe, zurückkommen, nämlich auf die Umweltkriminalität. Wir haben durch eine Novellierung der §§ 180, 181, 183 des Strafgesetzbuches erreicht, daß ab dem 1. 1. 1989 hier auch strafgesetzlich verfolgt werden kann. Das Innenministerium hat rechtzeitig dafür vorgesorgt, daß entsprechende Schulungen für die Beamten stattgefunden haben und daß eigene Hauptsachgebiete bei den Kriminalabteilungen eingerichtet wurden.

Nunmehr geht es auch um die notwendige Ausrüstung dieser Kriminalabteilungen. Wir stellen fest, daß bei jedem Landesgendarmeriekommando und bei den Bundespolizeibehörden tragbare Wasserlaboratorien, Flaschenkühlschränke, 1 Liter-Flaschen, säurefeste Schutzkleidungen, Fotoausrüstungen und auch Einsatzfahrzeuge bereits angeschafft werden konnten. Die Kosten sind rund 80 000 bis 100 000 S pro Kriminalabteilung. Ich möchte ganz besonders betonen, daß das eine sehr, sehr wichtige Voraussetzung dafür ist, daß wir in dieser Sache unsere Beamten auch entsprechend vorbereiten konnten.

Ein weiterer wichtiger Punkt, der jedes Jahr auch beim Sicherheitsbericht diskutiert wird, ist der Kampf gegen den Verkehrstod. Hier wird jedesmal speziell dem Innenminister der Vorwurf gemacht, daß er zuwenig täte. Ich möchte die Gelegenheit benützen, meine Damen und Herren, um darauf aufmerksam zu machen, daß dem Bundesminister für Inneres seit der Novelle des Bundesministerengesetzes nur die Verkehrsstatistik als Kompetenz zukommt und alles andere, was hier notwendig wäre, „leider“ — ich

11304

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Elmecker

möchte das eigentlich unter Anführungszeichen setzen — Sache der Länder ist.

Es wird darauf ankommen, gerade in dieser Diskussion mit den Ländern viel zu tun, ob das jetzt die Diskussion über Tempolimits ist oder dergleichen mehr. Was das Ministerium noch tun konnte, ist, daß die Polizei- und Gendarmeriedienststellen mit den Alkomaten ausgestattet wurden.

Nun kommt noch etwas dazu, und das sind die Verkehrsdelikte im Zusammenhang mit Geschwindigkeitsüberschreitungen. Wir wissen, denn diese Diskussion ist auch schon etwas länger auf der Tagesordnung, daß wir die sogenannten Radarpistolen entsprechend einsetzen sollten. Diese Radarpistolen wurden bisher vom Bundesamt für Eich- und Vermessungswesen nicht akzeptiert. Ich habe vor kurzem in der Zeitung gelesen, daß man nunmehr soweit ist, diese Radarpistolen auch Eichungen unterziehen zu können. Wenn das möglich ist, dann könnten wir auch der Lösung dieses Problems etwas näher kommen, denn ich glaube, die stationären Radargeräte allein sind sicherlich zuwenig.

Ein weiteres Problem, das ich im Zusammenhang mit dem Verkehr noch erwähnen möchte, sind die Gefahrgütertransporte. Ich persönlich weiß aus meinem Wahlkreis, daß große Sondermülltransporte über die Grenze durchgeführt werden. Ich habe mich an den Herrn Bundesminister gewandt und habe auch bereits die Zusage, daß speziell die Exekutivbeamten entlang dieser Strecke geschult werden. Ich glaube, es ist sehr wichtig, daß wir die Gefahrgütertransporte sozusagen in den Griff bekommen. Denn immer häufiger werden giftige chemische Substanzen transportiert, und es fehlt uns dazu das geschulte Personal. Aber auch die mangelnde Kennzeichnung und eine unübersehbare Fülle von Chemikalien machen diese Einsätze immer schwieriger.

Ein anderes Problem, das ich noch in dem generellen Überblick erwähnen möchte, ist der Zivilschutz. Meine geschätzten Damen und Herren! Umfassende Katastrophenvorsorge bei überregionalen Katastrophen wie zum Beispiel Tschernobyl war und ist noch Inhalt des Regierungsübereinkommens.

Mir wurde nun gesagt, daß die ersten Verhandlungen diesbezüglich sehr zielführend gewesen sind, daß aber jetzt die Bundesländer wegen der Kompetenzproblematik wieder

auf der Bremse stehen. Ich möchte das sehr deutlich sagen. Kollege Ettmayer als Sicherheitssprecher der Österreichischen Volkspartei ... (*Abg. Dr. E t t m a y e r: Kann ich mir nicht vorstellen!*) Die große Mehrheit der österreichischen Bundesländer wird ja von ÖVP-Landeshauptleuten regiert. (*Abg. H a i g e r m o s e r: Noch! — Abg. Dr. E t t m a y e r: Es werden immer mehr!*)

Kollege Ettmayer, ich bitte Sie als maßgeblichen Funktionär der Österreichischen Volkspartei, auf die Bundesländer Einfluß zu nehmen, um dieser Problematik näherzutreten zu können, indem man sagt: Hier brauchen wir ein Bundesgesetz, hier müßten wir auch die Zustimmung der Österreichischen Volkspartei zu Kompetenzabtretungen haben. Ich möchte das wirklich sehr betonen und meine, daß wir nur dann ein zielführendes Katastrophenschutzgesetz beschließen können, wenn wir auch entsprechende Vorsorgen treffen. (*Abg. H a i g e r m o s e r: Wann wird es denn so weit sein, Herr Kollege? Wie lange brauchen Sie noch in der Koalition, bis Sie so weit sind?*)

Ich meine, wir stoppen jetzt ein bißchen bei den Bundesländern, hier müßte ein Antrieb kommen, um diese Kompetenzen an die Bundesebene abgeben zu können.

Eine Bemerkung möchte ich noch zu einem anderen wichtigen Thema machen. Wir haben im Zusammenhang mit dem Lucona-Ausschuß das eine oder andere Mal auch eine Diskussion über das Polizeibefugnisgesetz gehabt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich habe mich sowohl im Ausschuß als auch in der Öffentlichkeit dafür ausgesprochen, daß wir in diesem gewissen Graubereich, den es im Zusammenhang mit der Staatspolizei gibt — die Diskussion ist ja bekannt — eine gesetzliche Regelung in Form eines Polizeibefugnisgesetzes treffen.

Der Herr Bundesminister hat bereits eine Expertengruppe eingesetzt. Die Vorberatungen sind im Gange. Ich möchte hier als Parlamentarier noch anfügen, daß ich mich dafür einsetze, daß wir als Volksvertretung diese Kontrolle auch entsprechend in diesem Hause machen können, indem wir einen eigenen Rat in diesem Parlament einsetzen, der die Kontrolltätigkeit über die Staatspolizei, aber gleichzeitig auch über den Heeresnachrichtendienst wahrnehmen soll. Die Kon-

Elmecker

struktion könnte ähnlich sein dem Außenpolitischen Rat oder dem Landesverteidigungsrat. Ich glaube, daß wir diesbezüglich entsprechende Vorkehrungen treffen sollten. Das ist die erste Bemerkung.

Die zweite Bemerkung: Jedesmal, wenn wir dieses Problem diskutieren, meine Damen und Herren, taucht auch immer wieder die Frage der sogenannten Übergriffe der Polizisten auf. Ich habe das einleitend schon gesagt. Wir haben Hunderttausende von Amtshandlungen pro Jahr, und es gibt jährlich ein, zwei, drei, vier Fälle, die halt dann auch gerichtlich angezeigte Polizeiübergriffe sind. Wir meinen, daß wir hier dem Bundesministerium und auch dem Bundesminister ein verändertes Instrument in bezug auf das Disziplinarrecht in die Hand geben sollten, daß das jetzt momentan zu grobe Instrumentarium etwas verfeinert werden sollte in bezug auf die Disziplinarmaßnahmen.

Meine Damen und Herren! Das letzte, was ich hier kurz sagen möchte, ist, daß ich sehr froh bin, daß zurzeit bereits ein Erkennungsdienstgesetz in Begutachtung ist. Wir wollen auch hier eine neue, moderne Regelung auf dem Sicherheitssektor haben.

Geschätzte Damen und Herren! Der Sicherheitsbericht 1987 gibt uns die Möglichkeit, die Sicherheitsverhältnisse in Österreich neu zu diskutieren und neue Maßnahmen zu überlegen. Aus diesem Grunde — weil wir im großen und ganzen feststellen können, daß es keine größeren Probleme gibt; ich möchte überhaupt sagen, fast keine Probleme, wenn ich an andere Länder denke — werden wir als sozialistische Fraktion diesem Sicherheitsbericht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 10.42

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer. Ich erteile es ihm.

10.43

Abgeordneter Dr. Ettmayer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Sicherheitsbericht und die Kriminalstatistik geben sicherlich einen guten Überblick über die Verhältnisse im Bereich der öffentlichen Sicherheit in Österreich. Ich möchte aber zunächst auf eine Frage eingehen, die in letzter Zeit im Mittelpunkt der Diskussion stand, nämlich auf die Frage der Kontrolle der Staatspolizei.

Aufgrund der Vorkommnisse um „Lucona“ hat sich die Notwendigkeit ergeben — und ich glaube, das ist Allgemeingut —, daß die Staatspolizei besser kontrolliert werden muß. Es ergeben sich zwei Notwendigkeiten: Wir brauchen einerseits eine gesetzliche Grundlage, damit man genau weiß, was die Staatspolizei tun kann und was nicht, und wir brauchen andererseits darüber hinaus auch eine entsprechende Kontrolle.

Ziel sollte es auf jeden Fall sein, die Tätigkeit der Staatspolizei in Zukunft eben soweit zu regeln, daß Mißbräuche nicht mehr möglich sind. Dazu ist es notwendig, daß im Gesetz genau festgehalten wird, was die Staatspolizei tun kann. Meines Erachtens müßte sich die Tätigkeit auf folgende Bereiche konzentrieren: Vorsorge für den inneren Schutz des Staates und seiner verfassungsmäßigen Organe, darüber hinaus die Wahrnehmung von Tätigkeiten extremistischer Gruppierungen und staatsfeindlicher Personenkreise und insbesondere auch die Führung der Erhebungen bei politischen Verbrechen oder bei Verbrechen, von denen man glaubt, daß sie politisch motiviert sind.

Dazu muß dann eben eine entsprechende Kontrolle kommen, sei das jetzt ein eigener Ausschuß, sei das ein Unterausschuß des Innenausschusses oder eben ein parlamentarischer Rat. Diese Kontrolle soll sich sicherlich auf alle Organisationen beziehen, die ähnliche Tätigkeiten im Inland ausüben. Ich glaube, man muß unterscheiden zwischen dem Heeresnachrichtendienst, der im Ausland tätig ist, und dem Heeresabwehramt, das einer ähnlichen Kontrolle unterzogen werden muß wie die Staatspolizei, weil es ähnliche Tätigkeiten ausführt.

Sie, Herr Bundesminister, haben nun gesagt: Jawohl, Kontrolle der Staatspolizei ist notwendig. Sie wollen diese einbinden in ein allgemeines Polizeibefugnisgesetz. Ich glaube, daß diese Überlegung durchaus möglich und legitim ist. Nur eines — und das möchte ich schon ganz klar festhalten — darf nicht passieren: Mit dem Hinweis auf die spätere Einbindung in ein Polizeibefugnisgesetz darf die Kontrolle nicht auf ewig hinausgeschoben werden.

Warum sage ich das? — Wir hatten, meine Damen und Herren, Herr Bundesminister, hier in diesem Parlament schon einmal eine Regierungsvorlage — ich habe sie hier — über ein Polizeibefugnisgesetz. Sie wurde

11306

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Ettmayer

dann nicht behandelt. Es war eine gute Vorlage, sie ist im Jahre 1969 vorgelegt worden. Die Argumentation war dahin gehend, daß man gesagt hat: Durch dieses Polizeibefugnisgesetz gibt es keine entsprechende Kontrolle der Staatspolizei, wir brauchen ein eigenes Staatspolizeigesetz. Es hat eine einstimmige Resolution in diesem Sinne gegeben. Und nachher war die Argumentation wieder dahin gehend, daß man gesagt hat: Machen wir gleich alles auf einmal!

Ich glaube, wir müssen wissen, daß dieses Polizeibefugnisgesetz doch schon sehr, sehr lange diskutiert wird, daß es jetzt nicht nur darum geht, über hundert Gesetzesmaterien zu kodifizieren — also herauszufinden, was wo geregelt ist —, sondern daß einige Bereiche bisher überhaupt nicht geregelt sind, wie etwa die Abnahme von Finger- oder Handflächenabdrücken, die Aufnahme von Lichtbildern (*Abg. Elm e c k e r: Das ist im Erkennungsdienstgesetz drinnen!*) — das ist hier schon einmal diskutiert worden —, die Feststellung äußerlicher körperlicher Merkmale, die Abnahme von Schrift- und Stimmproben und dergleichen, sei es ein Punkt mehr oder ein Punkt weniger.

Was ich sagen will, Herr Bundesminister: Wenn es jetzt gelingt, etwa bis Herbst sowohl ein Polizeibefugnisgesetz vorzulegen als auch die Kontrolle der Staatspolizei entsprechend zu verankern, dann ist das sicher sehr gut. Ansonsten müßten wir schon dazu übergehen, daß wir zuerst die Kontrolle der Staatspolizei entsprechend sicherstellen und uns dann Gedanken machen über die weitere Vorgangsweise beim Polizeibefugnisgesetz.

Jetzt zum Bericht an sich. Wie ist die Situation der Sicherheit in Österreich? Meine Damen und Herren! In Österreich wurden im Berichtsjahr — also 1987 — 391 000 gerichtlich strafbare Handlungen begangen; davon 72 000 Verbrechen, 319 000 Vergehen. Frappierend ist die Gleichartigkeit, wie sich Jahr für Jahr diese Verbrechen aufteilen, nämlich: Fast zwei Drittel — also immer auf den Prozentpunkt genau — sind Vergehen gegen das Eigentum, 27 Prozent sind Verbrechen und Vergehen gegen Leib und Leben, und weniger als 1 Prozent sind Vergehen gegen die Sittlichkeit.

Wie ist nun diese Situation zu interpretieren? Welche Schlüsse sind daraus zu ziehen?

Zunächst einmal — und das muß man durchaus anerkennen und auch sagen — der positive Aspekt: Positiv ist zweifellos, daß die Gesamtkriminalität in Österreich zurückgegangen ist. Wie immer man jetzt die einzelnen Statistiken interpretiert, Faktum ist, daß wir in den sechziger und siebziger Jahren bis Mitte der achtziger Jahre einen starken Anstieg der Kriminalität hatten und daß sich diese nunmehr gewissermaßen eingependelt hat. Ich glaube, das muß man auf jeden Fall vermerken, und das ist positiv.

Positiv ist sicherlich auch, daß die Jugendkriminalität zurückgegangen ist. Was etwa die jugendlichen Rechtsbrecher betrifft, so gab es 1981, also noch vor wenigen Jahren, immerhin 3 600 im Alter zwischen 14 und 18 Jahren. In der Zwischenzeit ist diese Zahl auf unter 2 000 zurückgegangen. Ähnlich ist die Entwicklung bei den 18- bis 20jährigen. Und besonders positiv, glaube ich, ist, daß die Suchgiftkriminalität vor allem bei den Jugendlichen zurückgegangen ist. — Soweit also der sehr positive globale Aspekt.

Was muß man jetzt durchaus auch als kritisch oder bedenklich vermerken? — Bedenklich ist natürlich, daß sich dieser Rückgang nicht überall gleich auswirkt, sondern eben sehr differenziert. Das heißt, Verbrechen gegen Leib und Leben sind zurückgegangen, Verbrechen gegen die Sittlichkeit — die ohnehin nur 1 Prozent ausmachen — sind auch zurückgegangen. Die Eigentumskriminalität ist aber zum Teil bedenklich gestiegen. Wir sind nicht alle gleich sicher. Es gibt Unterschiede dahin gehend, welchen Delikten wir ausgesetzt sind, beziehungsweise es gibt auch nicht unbeträchtliche regionale Unterschiede.

In den letzten zwei Jahren — und ich glaube, das ist schon bedenklich — ist etwa die Zahl der Einbrüche von 56 000 auf 62 000 angestiegen, die Zahl der Autoeinbrüche etwa von 20 500 auf 24 500.

Und hier gibt es auch wieder die großen regionalen Unterschiede, wobei eben der städtische Bereich besonders betroffen ist. So werden etwa allein in Wien jährlich 88 000 Vermögensdelikte verübt. Diesbezüglich ist also ein Höchststand erreicht worden. Allein in Wien gibt es pro Jahr 5 000 Wohnungseinbrüche oder wird 4 800mal in Büro- oder Geschäftsräume eingebrochen.

Was diese Situation noch verschärft, ist natürlich die sinkende Aufklärungsquote, daß

Dr. Ettmayer

in Wien nur mehr jeder zehnte Wohnungseinbruch aufgeklärt wird, daß von 100 gestohlenen Autos nur mehr 8 gefunden werden und daß die Aufklärungsquote bei Autoeinbrüchen etwa unter 10 Prozent liegt, also daß man nicht einmal jeden zehnten Autoeinbruch aufklären kann.

Diese Phänomene erzeugen natürlich oder könnten natürlich dort Angst erzeugen, wo die einzelnen Leute glauben, daß sie von einer Gefahr direkt betroffen sind. Denn eines, glaube ich, muß man wissen und auch festhalten: Es sind nicht die großen Verbrechen, die in den Medien immer spektakulär hochgespielt werden, wie die großen Morde, die Angst erzeugen, sondern eben jene vielen kleinen und mittleren Verbrechen, wo der einzelne Bürger glaubt, auch er könnte dabei ein Opfer sein. Dort, wo der Bürger glaubt, daß er direkt berührt und betroffen ist, kann natürlich ein gewisses Gefühl der Angst entstehen. Es ist also wirklich diese gewöhnliche Kriminalität, die auch das Sicherheitsempfinden der Leute weitgehend prägt.

Ich brauche hier nicht zu betonen: Der Bürger erwartet Schutz, der Bürger erwartet Hilfe, und er hat natürlich ein entsprechendes Recht darauf. Es ist eben dann wirklich gefährlich, wenn der Eindruck entsteht, daß dort, wo ein Bürger direkt betroffen ist, etwa bei einem Wohnungseinbruch die Aufklärung nicht mehr funktioniert.

Dabei ist auch eines nicht uninteressant: daß die hervorragenden Aufklärungsquoten im Bereich der Schwermriminalität, also etwa bei Morden, wo es bis zu 100 Prozent sind in einzelnen Bundesländern, die sinkenden Aufklärungsquoten bei Eigentumsdelikten nicht wettmachen können.

Hier muß sicherlich etwas geschehen, insbesondere auch deshalb, meine Damen und Herren, weil sich neue Formen der Kriminalität gebildet haben. Wir stellen zunehmend eine Bandenriminalität fest. Und ich möchte hier eines ganz klar sagen: Ich habe in letzter Zeit immer wieder gehört, und mir wurde glaubhaft dargestellt, wie kriminelle Banden – konkret: aus Jugoslawien – gekommen sind, hier Einbruchsdiebstähle organisiert haben und dann wieder verschwunden sind. Wenn jetzt die Bundesrepublik Deutschland die Visumpflicht einführt – nicht der Grenzverkehr; das geht bis Oberösterreich, das geht bis Niederösterreich –, also wenn jetzt die Visapflicht eingeführt wird und sich

der Strom der Jugoslawen noch mehr in Österreich konzentriert, müssen wir dementsprechend reagieren. Wir wollen bei Gott gute nachbarschaftliche Beziehungen haben, mit allen freundlich sein, wir wollen aber gleichzeitig auch sicherstellen, daß im Bereich der Verbrechensbekämpfung die Kooperation verbessert und verstärkt wird. Das heißt konkret, wenn es darum geht, vermutliche jugoslawische Täter zu identifizieren, dann muß dieses Verfahren beschleunigt durchgeführt werden können, und es darf nicht passieren, daß diese Leute freigelassen werden müssen, weil sich etwa eine Kooperation mit jugoslawischen Stellen über Wochen erstreckt.

Das ist also sicher ein Wesensphänomen, das es gibt und dem man entsprechend gegenüber treten muß.

Das zweite ist die Brutalisierung, die es auch bei Gewaltdelikten gibt, obwohl diese, wie schon gesagt, insgesamt zurückgegangen sind.

Ich möchte also die Gesamtsituation der Sicherheit in Österreich durchaus nicht dramatisieren, ich glaube, man soll sie aber auch nicht verharmlosen.

Jetzt noch ein paar Worte dazu: Was kann dagegen getan werden, was soll dagegen getan werden?

Ich glaube, die Aufrechterhaltung der Sicherheit ist natürlich einmal Aufgabe der Exekutive, ist aber auch Aufgabe der Gesellschaft insgesamt, letztlich auch Aufgabe jedes einzelnen Bürgers. Aufgabe der Gesellschaft insgesamt, weil, wie ich glaube, die Kriminalität – und darum sind ja diese Statistiken so interessant – eben letztlich auch Ausdruck von gesellschaftlichen Verhältnissen und auch Ausdruck eines bestimmten Wertbewußtseins ist.

Was kann jetzt geschehen, was soll geschehen? Erstens einmal, glaube ich, brauchen wir in Österreich strukturelle Reformen zur Verbesserung der Sicherheit. Bundesminister Blecha, wenn ich das sagen darf, hat sicherlich viel gemacht in der Bekämpfung neuer Phänomene – Terrorismus, Drogen. Ich glaube, wir müssen jetzt einmal versuchen, den bestehenden Apparat stärker umzustrukturieren.

Was heißt das konkret? – Konkret heißt das, daß die Exekutive bei uns heute zum

11308

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Ettmayer

Teil katastrophal überlastet ist. Die Leute bei der Gendarmerie, bei der Polizei können die täglich anfallende Verwaltungsarbeit bewältigen, aber Sondereinsätze sind schon äußerst schwierig. Warum? — Weil sich die Kriminalität in Österreich in den letzten 20 Jahren mehr als verdoppelt hat. Wir hatten vor 20 Jahren 270 000 Verbrechen und Vergehen, heute haben wir 390 000. Der Straßenverkehr hat sich fast verdreifacht. Wir hatten vor 20 Jahren 1,5 Millionen Autos, heute haben wir 4 Millionen Autos. Dazugekommen ist eine Reihe von neuen Delikten, Umweltdelikte, Drogendelikte. Hier wurden, wie bereits gesagt, Sondereinheiten geschaffen.

Bei all dem Anfall von neuen Tätigkeiten ist der Personalstand weitgehend gleichgeblieben. Wie man vorgeht, hat man jetzt gesehen im Zusammenhang mit der Schaffung der neuen Autokennzeichen. Es wird etwas dekretiert, es wird etwas verfügt, und die Exekutive könnte sich dann, ich möchte fast sagen, „dastess'n“. Man wird also mit der Arbeit nicht entsprechend fertig.

Ich könnte jetzt in den einzelnen Bereichen genau aufgliedern, wie sich der Arbeitsanfall entwickelt hat beziehungsweise wie der Personalstand weitgehend konstant geblieben ist. In Oberösterreich etwa: vor 30 Jahren 20 000 Gerichtsanzeigen, jetzt 35 000, also ein Anstieg um 70 Prozent. Anstieg der Organmandate: von 113 000 auf 163 000. Anstieg der Verwaltungsanzeigen: fast verdoppelt, von 58 000 auf 106 000. — Und was ist im Bereich des Personalstandes geschehen? — Der ist um 20 Prozent erhöht worden. Also beim Arbeitsanfall gab es zum Teil eine Erhöhung um bis zu 100 Prozent, der Personalstand hingegen ist weitgehend gleichgeblieben.

Das waren Zahlen aus dem Bereich der Gendarmerie, genau das gleiche könnte ich berichten aus dem Bereich der Polizei, wo mir unlängst ein Verkehrsjurist versichert hat: Früher hatten wir für einen Akt eine Stunde Zeit, heute haben wir nur mehr 12 Minuten. Bei der Wiener Polizei ist es so, daß die Kriminalabteilungen zum Teil zu 70 Prozent mit Tätigkeiten ausgelastet sind, die überhaupt nicht der Sicherheit dienen, sondern eben reine Verwaltungstätigkeiten sind.

Wir brauchen hier strukturelle Reformen, Herr Bundesminister, mit dem Ziel, der Verbrechensbekämpfung den Vorrang einzuräu-

men. Wir brauchen strukturelle Reformen mit dem Ziel, die Exekutive von all jenen Tätigkeiten zu entlasten, die als artfremd bezeichnet werden können, also die nichts mit Sicherheit zu tun haben.

Ein paar konkrete Beispiele: Ich habe unlängst Dienststellen im Bereich Linz-Land besucht. Ich habe gefragt: Na, was müßt ihr so machen an Tätigkeiten, die nicht unmittelbar mit der Sicherheit zu tun haben? Folgende Beispiele wurden mir genannt: Die Gendarmerie in einem kleinen Ort muß aufpassen, ob bei Tanzschulen der Tanzunterricht von jenen Tanzlehrern gemacht wird, die als Tanzlehrer gemeldet sind. Das hat also absolut nichts mit Sicherheit zu tun. Bei Fahrschulen das gleiche: Da muß die Gendarmerie aufpassen, ob die Fahrschulstunden von jenen Fahrlehrern gehalten werden, die gemeldet sind.

Meines Erachtens ist ein ganz großes Problem, das wirklich nichts mit Sicherheit zu tun hat, die Verhängung von Organstrafmandaten. Ich glaube, man muß sich hier einmal dazu durchringen, daß man sagt: Aufgabe der Exekutive, der Gendarmerie, der Polizei ist es nicht, Geld einzutreiben, sondern die Aufrechterhaltung der Sicherheit zu gewährleisten und die Verbrecher einzufangen. Die Strafmandate sollen jene einheben, die auch das Geld dafür bekommen, nämlich die magistratischen Dienststellen. Die Gemeinden bekommen das Geld, die sollen sich auch darum kümmern. Das ist nicht Aufgabe der Exekutive. (*Bundesminister Dr. Löschner a k: Ich bin Ihrer Meinung!*) Danke, Herr Bundesminister. Ich glaube, da müssen wir gemeinsam etwas machen.

Ich könnte jetzt die Liste von artfremden Tätigkeiten — Kollege Graff wird ja heute zusammen mit dem Kollegen Ressel einen Antrag einbringen — noch fortsetzen. Das geht bis zu dem Eintreiben von Geldschulden, Leumundsberichten, Zuständigkeiten nach dem Schischulgesetz. Für die Wanderheuschrecken ist die Exekutive genauso zuständig wie für die Bekämpfung der Kartoffelkäfer.

Also ich glaube, wir müssen hier einmal einen radikalen Schnitt machen. Wir brauchen strukturelle Reformen mit absolutem Vorrang für die Sicherheit.

Weitere Vorschläge in diesem Zusammenhang: konsequente Einführung der modernen

Dr. Ettmayer

Technik. Ich habe schon die Notwendigkeiten im Zusammenhang mit der Umstellung auf die neuen Autokennzeichen genannt, wo es absolut nicht möglich ist, mit den vorhandenen Handkarteien das zu vollziehen.

Ich war unlängst bei einem Dienststellenbesuch in Leonding, einer Stadt mit 20 000 Einwohnern. Die haben dort noch 40 000 Karteikarten gespeichert. Das muß man sich einmal vorstellen: Die müssen dort noch alles händisch eintragen, was vor sich geht. Also ich glaube, hier muß man unbedingt trachten, daß die entsprechend modernen EDV- und Computersysteme angeschafft werden.

Herr Bundesminister, ich sage das mit einer gewissen Vorsicht, aber auch Bestimmtheit: Es gibt, nicht auf politischer Seite, sondern im Bereich der Hochbürokratie des Innenministeriums, eine gewisse Technikfeindlichkeit. Ich glaube, daß das nicht geht. Die muß man beseitigen, und hier muß man zusammen mit den Personalvertretungen entsprechende Änderungen durchführen.

Ich könnte jetzt Beispiele bringen für diese Technikfeindlichkeit. Ich habe im Salzburger Bereich eine Dienststelle besucht. Dort hat man einen neuen Computer und daneben eine Handkartei stehen, aber nur die Handkartei darf benützt werden, der Computer nicht. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Wir müssen uns auch einmal über die optimale Größe von Dienststellen unterhalten. Ich weiß, das ist ein riesiges Problem. Ich habe selbst den größten Respekt vor Bürgermeistern; gar keine Frage. Wenn man aber Sechsmann-Dienstposten besucht und dann erfährt, daß diese 13 Nächte im Monat zugesperrt sind, so ist das unbefriedigend. Das ist eine gewisse Frustration für die Leute, die dort Dienst haben, weil sie sagen, die Leute glauben, wir haben ohnehin immer zugesperrt, und das ist natürlich auch eine Frustration für die Bevölkerung. *(Abg. Elmcker: Bei den Posten mit den wenigen Beamten sind die Bürgermeister dagegen, Herr Kollege!)* Darum sage ich ja: Größten Respekt vor den Bürgermeistern, aber wir müssen einmal schauen, was hier für eine effizientere Aufrechterhaltung der Sicherheit gemacht werden kann. *(Abg. Elmcker: Mindestgröße wäre acht Mann; das wissen wir ja!)* Ich glaube, wir müssen da zusammenarbeiten.

Ich könnte noch eine Reihe von weiteren Maßnahmen erwähnen. Dezentralisierung: Wenn heute ein Dienstposten in Vorarlberg ein Werkzeug anschafft, dann geht das über Wien. Ein Wahnsinn! Der Verwaltungsweg kostet manchmal mehr als die Gegenstände, die besorgt werden.

Darüber hinaus, glaube ich, muß man absolut schauen, was man privatisieren kann, zum Beispiel die Begleitung von Fahrzeugen auf den Straßen, also Fahrzeugschutz, oder den Transport gefährlicher Güter. Man sollte schauen, was man hier an Firmen abgeben könnte, beziehungsweise man muß unbedingt — und das muß man jetzt schon machen — von jenen, die eine Leistung der öffentlichen Hand, also konkret der Exekutive, wollen, ein entsprechendes Entgelt verlangen. Denn wenn heute die Gendarmerie, die Polizei, telefoniert, dann muß man es der Post auch bezahlen. Warum soll also nicht umgekehrt die Post für den Schutz von Geldtransporten auch etwas bezahlen?

Soviel also konkret, meine Damen und Herren, zu den strukturellen Maßnahmen, die getroffen werden könnten in Österreich, um die Kriminalität besser bekämpfen zu können.

Ganz kurz zum Abschluß: Ich glaube natürlich — und das möchte ich schon noch einmal sagen —, daß die Sicherheit nicht nur Aufgabe des Innenministers, nicht nur Aufgabe der Exekutive ist, sondern ein gesellschaftliches Problem. Es gibt die prägende Kraft der Familie. Die sozialen Verhältnisse wirken sich natürlich auch auf die Sicherheit aus. Es gibt einerseits angeborene Charakterzüge, andererseits spielen natürlich die Erlebnisse in der frühesten Kindheit eine große Rolle. Ich bin sehr dankbar, daß sich vor allem die Frauenorganisationen jetzt verstärkt mit der Frage der Gewalt in der Familie befassen, denn eines ist klar: Gewalt hat immer wieder Gewalt erzeugt. Es ist einerseits durchaus notwendig, daß die Kinder lernen, sich gewissen Verhaltensmustern anzupassen, andererseits, glaube ich, muß alles getan werden, um eben zu einer gewaltfreien Erziehung zu gelangen.

Wir wissen, daß die Arbeitslosigkeit Auswirkungen hat. Es gibt entsprechende Statistiken aus Amerika, die besagen, daß etwa 40 Prozent der Insassen von Strafgefängnissen und 55 Prozent der Insassen von lokalen Gefängnissen im Monat vor ihrer Arretierung

11310

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Ettmayer

arbeitslos waren. Insgesamt haben die guten sozialen Verhältnisse in Österreich sicherlich positive Auswirkungen auf die Sicherheit!

Meine Damen und Herren! Wir sollten hier sehr wohl schauen, was wir zur Verbesserung der Exekutive tun können, was sich uns als gesellschaftliche Aufgabe stellt und wo — was auch der Kollege Elmecker angeschnitten hat — eben der einzelne schauen muß, daß er seine Wohnung, seine Zweitwohnung vor Einbrechern besser schützt.

Die Situation in Österreich ist insgesamt stabilisiert, weitgehend zufriedenstellend, in einigen Bereichen allerdings beunruhigend, und da, glaube ich, sollten wir schon Anstrengungen unternehmen, wie wir sie weiter verbessern können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 11.05*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser.

11.05

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Fast müßte einem die Frau Präsidentin leid tun mit ihrer Stimme *(Abg. Rosemarie Bauer: Was heißt „fast“!)*, aber ich glaube, daß wir uns, Opposition und Regierungsparteien, wenigstens da treffen, indem wir ihr gute Besserung wünschen. *(Allgemeiner Beifall.)*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich darf mich sehr, sehr herzlich bedanken.

Abgeordneter **Haigermoser** *(fortsetzend)*: Zumindest in diesem Bereich sind wir uns in der Debatte heute einig. *(Abg. Staudinger: Der Steidl hat g'sagt: Endlich einmal sagt er was Vernünftiges!)* Danke, Herr Kollege.

Zumindest in diesem Bereich sind wir uns heute einig, sicherlich auch in einigen Teilbereichen des Sicherheitsberichtes, doch muß ich mich natürlich nach den Ausführungen des Kollegen Ettmayer — er hat jetzt vieles bejammert und manches aufgezeigt — schon fragen, und das tut ja auch die österreichische Bevölkerung, wie lange Sie jetzt schon an der Bundesregierung in dieser sozialistischen Koalition Anteil haben und warum Sie, da Sie fast drei Jahre in dieser Regierung tätig sind *(Ruf bei der ÖVP: Zwei!)*, nicht zumindest einen Teil dieser Dinge angegan-

gen sind, die Sie heute bejammert haben. Die Erfolgsquotienten dieser Bundesregierung sind ja nicht besonders groß.

Hundert Tage Schonfrist pflegt man normalerweise einem neuen Minister zuzugestehen. Diese Schonfrist darf uns aber nicht daran hindern, das wachsende Unbehagen der Bevölkerung in puncto öffentlicher Sicherheit auch ganz klar aufzuzeigen und darzustellen, meine Damen und Herren. Ich möchte es mir aus freiheitlicher Sicht nicht so leicht machen und nur spektakuläre Verbrechen als Zeugen dieses wachsenden Unbehagens der Bürger heranziehen, wie zum Beispiel das, wie die Vorredner schon ausgeführt haben, verabscheuungswürdige Verbrechen der hinterhältigen Ermordung eines Sicherheitswachebeamten.

Meine Damen und Herren! Gebot der Stunde ist, den vorliegenden Sicherheitsbericht genau zu lesen, aber auch zu interpretieren. Niemand wird leugnen können, daß sich das schleichende Gift des Sinkens der Aufklärungsquoten wie ein roter Faden durch den vorliegenden Bericht zieht *(Abg. Elmecker: 1,3 Prozent!)*, wenn auch die Regierungssprecher dieses Faktum herunterzuspielen versucht haben. *(Abg. Elmecker: Vergleich's mit der Bundesrepublik Deutschland!)*

Dramatisch, Herr Kollege Elmecker, ist die Situation in der Bundeshauptstadt. In Wien beträgt die Aufklärungsquote sage und schreibe insgesamt nur 15 Prozent. *(Abg. Elmecker: Bei den Eigentumsdelikten!)* 15 Prozent beträgt die Aufklärungsquote. Herr Kollege Elmecker, in aller Freundschaft: Bei derartigen Zahlen kann man nicht mehr von einer positiven Darstellung der öffentlichen Sicherheit sprechen. *(Abg. Blecha: Es sind 42 Prozent!)*

Eine weitere dramatische Zahl zeigt sich beim Anteil der Verbrechen, also Fällen schwerwiegender Kriminalität. Hierbei ist eine Steigerung um 2,8 Prozent, das sind 1 941 Fälle, festzustellen. Meine Damen und Herren, das heißt, daß insbesondere bei den Einbruchsdiebstählen die Kurve steil nach oben führt, und hierbei ist es besonders bedauerlich, daß die Beratungsdienste der Kriminalpolizei offensichtlich eingeschränkt wurden.

Bedeutsam ist auch die Aufklärungsquote der Gesamtkriminalität als Maßstab für den

Haigermoser

Erfolg der Ermittlungstätigkeit. Diese ist, wie schon erwähnt, um 1,3 Prozent gesunken, und wir haben eine Aufklärungsquote von lediglich 52,9 Prozent. (*Abg. Elmecker: Aber bei den Schwerverbrechen haben wir 90 Prozent! Das ist das wichtigste!*) Die Aufklärungsquote der Verbrechen zeigt diesen Trend noch deutlicher und stürzt im Jahre 1987 auf 32 Prozent ab, nachdem 1985 noch eine Aufklärungsquote von 52,9 Prozent zu verzeichnen war. (*Abg. Blech: Das war der Weinskandal!*)

Das sind dramatische Zahlen, Herr Kollege Elmecker, und wir dürfen einfach in unserer Verantwortung hier nicht die Parteibrille aufsetzen, wie Sie es getan haben. (*Abg. Elmecker: Das hat ja damit überhaupt nichts zu tun! Bei den Schwerverbrechen haben wir eine Aufklärungsquote von 90 Prozent!*)

Die Redner der Regierungsparteien preisen den Abbau der artfremden Tätigkeiten, welche von der Exekutive durchgeführt werden müssen, als eines der Allheilmittel gegen diese dramatischen Zahlen. Der Bundesminister selbst hat angekündigt, daß er diese sogenannten artfremden Tätigkeiten zumindest einschränken will.

Auch wir Freiheitlichen sind für eine Einschränkung dieser sogenannten artfremden Tätigkeiten und haben dazu auch einen entsprechenden Antrag vorbereitet. Wir werden den Bundesminister als konstruktive Opposition in dieser seiner Absicht sicherlich unterstützen. Es müssen einfach, meine Damen und Herren, innerhalb der Exekutive Kapazitäten freigemacht werden, damit sich der Sicherheitsdienst wieder auf seine ursprünglichen Aufgaben konzentrieren kann. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! So einfach wird es aber nicht sein können, mit derartigen Maßnahmen allein die aufgetauchten Mängel zu beseitigen. Vor allem wird es damit allein nicht gelingen, der Bevölkerung das Unbehagen über die schwindende Sicherheit zu nehmen. (*Abg. Elmecker: Das ist eine Krankjammerei!*) Und dazu darf ich aus der „Kronen-Zeitung“ von heute zitieren. Das ist keine Jammerei von mir, sondern das ist der Eindruck der Öffentlichkeit, Herr Kollege. (*Zwischenruf des Abg. Smolle.*) Ich zitiere: „Fast 30 Gendarmerieposten sollen geschlossen werden. Keine Hoffnung auf die zusätzliche Ein-

stellung von mehreren 100 notwendigen Beamten brauchen sich Österreichs Polizisten und Gendarmen zu machen. Der neue Innenminister Dr. Franz Löschnak plant, obwohl die Zahl der Straftaten steigt und die Aufklärungsquote sinkt, keine zusätzlichen Kräfte einzustellen.“ — Das steht in der unabhängigen Presse für die Bevölkerung zu lesen. (*Abg. Elmecker: Wir diskutieren über Zusammenlegungen!*)

Herr Bundesminister! Frage an Sie: Ist das der Einstieg in eine weitere Verunsicherung der österreichischen Bevölkerung mit dem Sparen genau am falschen Platz? Diese sozialistische Koalitionsregierung ist offensichtlich nicht mehr in der Lage, das Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung zu garantieren. Was ist dafür maßgebend? — Abbau bei den Exekutivbeamten, wie wir gehört haben (*Ruf bei der SPÖ: Das stimmt ja nicht!*), Streichen von Überstunden; eine weitaus höhere Besteuerung der verbleibenden Überstunden, damit ist ein Sinken der Leistungsbereitschaft zwangsläufig verbunden. Hier hat die sogenannte Steuerreform eine gewaltige Todsünde begangen.

Das alles sind Anschläge auf das Sicherheitsbedürfnis der österreichischen Bevölkerung, und ich bedauere es, daß diese Maßnahmen dem neuen Innenminister eigentlich das Leben sehr schwer machen. Von der ÖVP gibt es dazu leider auch nur das Schweigen auf Tauchstation.

Ein Satz in Richtung Österreichische Volkspartei, meine Damen und Herren, sei mir noch gestattet: Es ist noch nicht allzulange her, daß die ÖVP bei einer positiven Entwicklung der Verbrechensbekämpfung nur Spott und Hohn übrig hatte. Jetzt, nachdem sich der Trend zuungunsten gewendet hat, gibt es nur Schweigen im Walde. (*Abg. Dr. Etmayer: Konkret, Herr Kollege!*) Wo sind die kritischen Worte eines Abgeordneten Etmayer, eines Abgeordneten Kraft? Einzig das Selbstlob und das Faß für den Regierungsweihrauch sind heute das Werkzeug der Österreichischen Volkspartei. (*Abg. Dr. Etmayer: Reine Behauptungen!*)

Ich verstehe jetzt erst so richtig, Herr Kollege Etmayer — weil Sie mir das Hölzl werfen —, warum Sie auf die Frage eines Interviewers, wie man denn Sicherheitssprecher wird, geantwortet haben: durch Zufall. (*Abg. Dr. Etmayer: Wie wird man Abgeordneter?*) Meine Damen und Herren! Sie verlas-

11312

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Haigermoser

sen sich in weiten Teilen auf den Zufall. (Abg. Dr. E t t m a y e r: *Wie sind Sie Abgeordneter geworden?*) Durch verstärktes Vertrauen der Bevölkerung, Herr Kollege E t t m a y e r, wird man Abgeordneter! Und das traue ich mich gerade jetzt nach diesem Sonntag zu sagen. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. E i g r u b e r: *„Zufall“ schreibt man mit „CV“!*)

Meine Damen und Herren! Sie verlassen sich in weiten Teilen Ihrer Sicherheitspolitik auf den Zufall; auf den Zufall zum Beispiel bei der Opernball-Gewaltdemonstration. Erinnern wir uns kurz zurück. (Abg. E l m e c k e r: *Das ist schon eine Polemik, was du da aufführst!*)

Im vergangenen Jahr ist die grün-alternative Parlamentsfraktion als Veranstalter der gewalttätigen Demo aufgetreten. (Ruf bei den Grünen: *Aber wirklich nicht!* — Abg. Dkfm. Holger B a u e r: *Rot-alternativ!*) 1987 wurde von der grün-alternativen Parlamentsfraktion die Pflanze der Gewalt anlässlich dieser Demo ausgesetzt, meine Damen und Herren! Heuer hat sich Peter Pilz mit Kreidestimme via Staatsrundfunk von den Gewalttaten zumindest verbal distanziert, aber er hat sich verraten dabei, indem er meinte, Freunde hätten ihm von der Gewaltdemo berichtet.

Die Frage ist nicht beantwortet, in welcher Form Pilzens Freunde und Sympathisanten dieser nebenbei gesetzwidrig, verboten durchgeführten Gewaltdemo beiwohnten. Ich gehe persönlich davon aus, daß diese Sympathisanten nicht zufällig des Weges kamen und plötzlich erschreckt innehielten, als Steine, Flaschen, Molotowcocktails et cetera gegen Passanten, Ballbesucher und Polizei flogen.

Dazu, meine Damen und Herren, ist sicher interessant, was ich auf meine diesbezüglichen Fragen im Ausschuß vom Innenminister beziehungsweise Justizminister als Antwort erhielt. — Vorher vielleicht noch ein kleines Bonmot am Rande. Frau Abgeordnete Erlinger von den Grün-Alternativen gab auf die Vorhaltungen, die alternative Parlamentsfraktion habe mit der 87er Demo das Pflänzchen der Gewalt gesetzt, sinngemäß zur Antwort, man müsse halt das soziale Umfeld, in welchem sich die Gewalttäter befinden, berücksichtigen. — Kommentar überflüssig, meine Damen und Herren. (Zwischenruf der Abg. Helga E r l i n g e r.)

Nun, was haben mir die beiden Minister geantwortet? — Ich erhielt zur Antwort, zirka 27 Polizisten seien verletzt worden, und zirka 26 Passanten seien verletzt worden, vom Millionenschaden ganz zu schweigen.

Meine Damen und Herren! Jetzt wird es richtig interessant: Mit Stand Ausschußsitzung 10. März 1989 waren sage und schreibe zwei Gewalttäter angezeigt! Dies ist ein Vorwissen, welches ich nicht dem Justizminister und dem Innenminister zuordnen möchte, aber es ist ein Faktum, welches es der Öffentlichkeit mitzuteilen gilt.

Meine Damen und Herren! Wenn bei einem derartigen Ergebnis die Bevölkerung verunsichert ist, dann, glaube ich, ist es Verpflichtung der zuständigen Organe dieses Landes, tätig zu werden. Verletzte Polizisten, verletzte Passanten, zerstörtes Eigentum — und nur zwei Angeklagte. Dies ist, meine Damen und Herren, eine Verhöhnung der österreichischen Bevölkerung, aber auch der Exekutivbeamten, welche brav den schweren Dienst versehen und versehen haben. (Beifall bei der FPÖ.)

Herr Bundesminister! Mit der Anschaffung von Schutzschildern allein werden wir der Probleme sicher nicht Herr werden. Da Sie, Herr Bundesminister, in einem Interview anlässlich Ihres Amtsantrittes sinngemäß gemeint haben, gewisse Kreise seien für die Gewalt verantwortlich, muß ich Ihnen die Frage stellen, wie die Angelegenheit weitergeht. Wie ist der Stand der Ermittlungen? Wie viele Gewalttäter werden noch angezeigt? Oder müssen wir davon ausgehen, daß die bisher angezeigten zwei Personen, wenn ich rechnen kann, allein mehr als 50 Personen verletzt haben?

In dieses Bild, meine Damen und Herren, paßt auch ein Bericht der „Krone“ vom 15. Feber 1989: „Ladendiebe mit Faust und Messer. Ein junger Angestellter bemerkt einen Ladendieb . . .“ (Abg. Dr. E t t m a y e r: *Du lebst ja nur mehr von der „Krone“!*) Herr Kollege E t t m a y e r! Ich lebe nicht von der „Krone“, sondern von der Wahrheit (*ironische Heiterkeit*), aber Ihr Parteilubelorgan pflege ich nicht zu lesen. Da steht nämlich das drinnen, was Ihnen die Wähler nicht mehr glauben, Herr Kollege E t t m a y e r! (Beifall bei der FPÖ. — Abg. E l m e c k e r: *Er hat die Lufthöhe über den Biertischen erobert!*)

Haigermoser

Und nun auszugsweise: Es sagen die Betroffenen, daß größte Unsicherheit im Umfeld des Lagers Traiskirchen herrscht. Und ich sage Ihnen das eine: Die zahlreichen Flüchtlinge, welche aus politischen oder religiösen oder sonst hehren Motiven in Österreich Zuflucht gesucht haben, haben es nicht verdient, mit Gewalttätern in einen Topf geworfen zu werden. Daher ist im Sinne dieser humanitären Aufgabe Österreichs zu fordern — und der Herr Bundesminister, das sei anerkannt, hat das auch im Ausschuß zugesagt —, daß rasch gehandelt wird.

Einen kleinen Ausflug in das Bundesland Salzburg, meinen Heimatwahlbezirk. Stichwort: Sicherheitsdirektor Dr. Thaller (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: „Unsicherheitsdirektor“! — weitere Zwischenrufe*), nach Aussage eines Höchstbeamten Ihres Ministeriums, Herr Bundesminister, ein Beamter, den man in schwierigen Situationen nicht allein lassen kann, von dem der Noch-Landeshauptmann von Salzburg gesagt hat, er wüßte, was er bei einem derart labilen Beamten zu tun hätte, übrigens nachdem sich derselbe Landeshauptmann noch bei der Installierung seines CV-Freundes stark gemacht hat. Aber Freundschaften schmelzen halt in schwierigen Situationen wie der Schnee in der Sonne. (*Abg. Lelikam: Ist jetzt der Landeshauptmann schlecht oder der Sicherheitsdirektor?*)

Daher die Frage, Herr Bundesminister: Wissen Sie, was bei einem Sicherheitsdirektor zu tun ist, den man in schwierigen Situationen nicht allein lassen kann?

Und an dieser Stelle, meine Damen und Herren, ist — zum Schluß kommend — aus freiheitlicher Sicht anzumerken, die Gretchenfrage zu stellen: Wie steht es mit dem Kampf gegen die Parteibuchwirtschaft bei der Exekutive? Wird es dabei bleiben: hier ein schwarzer Sicherheitsdirektor, dort ein roter Polizeipräsident? Glauben Sie, Herr Bundesminister, nach den vergangenen Ereignissen dieses System noch weiter aufrechterhalten zu können?

Wir Freiheitlichen meinen, es ist höchste Zeit, daß die sozialistische Koalitionsregierung nicht nur von Handlungsbedarf spricht, sondern handelt, tätig wird, arbeitet. Denn ich mache mir Sorgen um den Genossen Cap und um sein Visavis Kukacka. Die beiden müssen schön langsam auch dem forschesten Oppositionellen leid tun. Vielleicht, Herr Bundesminister — und diese Hoffnung hege

ich bezüglich Ihrer zukünftigen Amtsführung —, geben Sie den beiden genannten Pflichtverteidigern der sozialistischen Koalitionsregierung wenigstens einige Argumente in die Hand, um glaubwürdig zu werden. Wir Freiheitlichen werden Ihre zukünftige Arbeit aufmerksam beobachten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

11.22

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächste: Frau Abgeordnete Erlinger.

11.22

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Herren Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Sicherheitsbericht werden jene Maßnahmen des Staates dargestellt, die zur Verfolgung und Bestrafung von Straftätern gesetzt werden. Man muß in diesem Zusammenhang festhalten, daß in diesem Bereich gerade von den Medien immer wieder Vorstellungen in der Bevölkerung genährt werden, die mit Vernunft und einem rationalen Umgang mit Personen, die strafbare Handlungen begehen, nichts zu tun haben.

Wenn auch die Rache der Gesellschaft am Straftäter als Zweck der Strafverfolgung heute nicht mehr offiziell genannt wird, so wird das Rachebedürfnis der Menschen doch einerseits von der Kriminalberichterstattung der Medien immer wieder genährt und andererseits vielfach auch als Gegenargument für Reformen akzeptiert. Dem sollte eine Haltung gegenüberstehen, die sich um ein Verständnis der Gründe für abweichendes Verhalten bemüht. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich begrüße daher die Vergabe eines Forschungsauftrages an das Institut für Kriminalsoziologie zum Sicherheitsbericht und hoffe, daß wir uns beim nächsten Sicherheitsbericht mit den Ergebnissen dieses Forschungsprojektes auseinandersetzen können. (*Abg. Elmcke: Wird so sein!*) Ich freue mich sehr, Herr Abgeordneter, daß Sie mir recht geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Prügelnde Polizisten: Zu diesem Thema hat es im Herbst vorigen Jahres in Österreich eine außerordentlich dramatische Entwicklung gegeben. Die Methoden des Sicherheitsbüros in der Berggasse, wie sie in der Zeitschrift „profil“ veröffentlicht wurden, haben die Öffentlichkeit zutiefst erschüttert.

11314

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Helga Erlinger

Zutiefst erschüttert war aber auch schon der Verfassungsausschuß, als er im vorigen Jahr den Zehnten Bericht der Volksanwaltschaft aus dem Jahre 1986 zu beraten hatte und die mündlichen Ausführungen von Volksanwalt Josseck entgegennahm. So traurig es ist, wir müssen dem Minister einräumen, daß es eine außerordentlich schwierige Aufgabe sein wird, der Grausamkeit und Brutalität in der österreichischen Polizei ein Ende zu setzen.

Ausdrücklich betone ich hier, daß ein gut Teil der Beamten korrekt und freundlich ist, ein erschreckend großer Teil aber zu Grausamkeiten, manchmal sogar zu Folterungen fähig ist und daß beinahe ausnahmslos alle schweigen, wenn Kollegen zu verfolgen wären, die Bürgerinnen und Bürger mißhandeln.

Der Verfassungsausschuß hat leider im vorigen Jahr den Antrag des Abgeordneten Geyer abgelehnt, zum Kapitel „Polizeiübergriffe“ des Berichtes der Volksanwaltschaft einen Unterausschuß einzusetzen und die verantwortlichen Polizeifunktionäre einzuladen. Ich bin überzeugt, daß eine solche parlamentarische Verhandlung dieses Bereichs dem Minister in der Auseinandersetzung mit seinem Apparat den Rücken stärken könnte. Die Mehrheit des Verfassungsausschusses hat mit der Ablehnung des Antrages Geyer den prügelnden Polizisten den Rücken gestärkt, und das finde ich ganz schlimm und einer Volksvertretung unwürdig. — Auch wenn Sie mit dem Kopf nicken, Herr Abgeordneter. *(Abg. Elm e c k e r: Weil das eine falsche Darstellung ist!)*

Als unglaubliche Schlampigkeit wurde mir kürzlich folgender Fall geschildert: Ein Wiener Kaufmann hat im Jänner dieses Jahres in einem Bezirkskommissariat Anzeige erstattet. Einer seiner Dienstnehmer hatte aus seinem Geschäft Gelder veruntreut und Waren gestohlen. Die Schadenssumme belief sich damals auf 200 000 S. Die Anzeige wurde von den Beamten nicht entgegengenommen. „Bin net zuaständig.“ — Mehr konnte man im Kommissariat nicht erfahren.

Schließlich wurde es dem Kaufmann zu bunt, und er erstattete Anzeige bei der Staatsanwaltschaft. Es dauerte drei Wochen, bis die Anzeige im Kommissariat einlangte. Während dieser Zeit hatte der Dienstnehmer, der in der Zwischenzeit flüchtig war, immer

wieder eingebrochen und weiter Geld und Waren gestohlen.

Alle zusätzlichen Fakten wurden stets unmittelbar der Polizei angezeigt. Auch die verdächtige Person wurde der Polizei genau bezeichnet. Der Anzeiger wies darauf hin, daß möglicherweise im Keller der Wohnung des Verdächtigen gestohlene Gegenstände gefunden werden könnten. Die Polizei war untätig, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wegen einer unbezahlten Hotelrechnung wurde der Verdächtige schließlich in Graz festgenommen und gestand sofort alles. Ein Anruf der Grazer Polizei, ob in Wien eine Anzeige vorliege, war negativ, man wisse hier von nichts.

In der Zwischenzeit läuft das Verfahren. Im Keller des Verdächtigen wurden tatsächlich gestohlene Gegenstände gefunden. Die Schadenssumme beläuft sich mittlerweile auf 400 000 S, und beim Geschädigten besteht der Eindruck, die Polizei sei zu nichts fähig. Wenn man die Zeitungen liest, müßte man hinzufügen: außer zum Prügeln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Grüne Politik besteht aus Initiativen, die sich vor Ort engagieren, in Demonstrationen, bei Info-Tischen und so weiter. Versammlungsfreiheit ist für Grüne ein ganz essentielles Gut. Ohne ihre Respektierung durch die Sicherheitsorgane gibt es keine Demokratie.

Meine Damen und Herren! Im Berichtsjahr 1987 waren immer wieder bei Demonstrationen Polizeioffiziere mit der Einsatzleitung betraut, die schon bekannt waren für harte Demo-Einsätze. Ich nenne hier ganz bewußt auch den Einsatz bei der Anti-Wackersdorf-Demonstration vor dem Opernball. Ich weiß schon, Sie wollen hier Ihr politisches Süppchen kochen — Herr Abgeordneter Haigermoser hat das ja im Ausschuß schon getan und tut es jetzt wieder — und sind deshalb nicht in der Lage, wahrzunehmen, daß bei diesen Einsätzen Polizeigewalt in willkürlicher und unverhältnismäßiger Weise und vor allem politisch gezielt eingesetzt wurde.

Ich erinnere auch an die Demonstrationen auf der Baustelle der Pyhrn Autobahn in Oberösterreich und an den Einsatz von Diensthunden gegen friedliche Demonstranten. *(Abg. Elm e c k e r: Eine nicht angemeldete Demonstration war das!)* Aber, eine

Helga Erlinger

nicht angemeldete, und trotzdem geht man mit Hunden auf Menschen los? Wissen Sie, Herr Abgeordneter, da ist für mich schon das Gewicht maßgeblich. *(Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Elm e c k e r: Ich will nur feststellen, daß das eine nicht angemeldete Demonstration war!)* Und der Einsatz von Diensthunden gegen friedliche Demonstranten? *(Bundesminister Dr. L ö s c h n a k: Ungesetzlich!)* Das Klima, das hier erzeugt wurde, hat den Leuten Angst gemacht, an Demonstrationen teilzunehmen, und hat gezeigt, daß Hainburg in der Polizei noch immer nicht aufgearbeitet wurde.

Nachdem Grüne jahrelang die Tätigkeit der Staatspolizei angegriffen haben, auf deren fehlende gesetzliche Grundlagen hingewiesen haben, führen der Lucona-Ausschuß und die Beobachtung des Herrn Pretterebner durch Blecha-Beamte dazu, daß der Öffentlichkeit endlich die Grausbirnen aufsteigen über die österreichischen Zustände in diesem Bereich. *(Beifall des Abg. Srb.)*

Ich möchte hier auf ein Beispiel hinweisen, das wir auch in unserem Buch veröffentlicht haben, auf das Beispiel des Alexander Schneider, der sich beim Bundeskanzler beworben hat und aufgrund des Inhaltes des Stapo-Aktes — er war Zwentendorf-Gegner — nicht aufgenommen wurde. Von einer gesetzlichen Grundlage für derartige Vorgangsweisen keine Spur! *(Abg. S m o l l e: Unerhört!)*

Herr Minister! Sie haben auch für diesen Bereich angekündigt, Vorschläge für eine gesetzliche Regelung und eine parlamentarische Kontrolle zu erstatten.

Was uns brennend interessiert, ist die Frage: Wofür brauchen wir die Staatspolizei? Wir haben im Strafgesetzbuch eine ganze Menge von Bestimmungen, die dem Schutz des Staates dienen. Ich denke da nur an die Bestimmungen gegen strafbare Handlungen und gegen Angriffe auf oberste Staatsorgane, gegen strafbare Handlungen gegen den öffentlichen Frieden, die Rechtspflege, das Bundesheer, die Staatsgewalt und so weiter. Wenn ein Verdacht besteht, daß in diesem Bereich Übertretungen passieren, dann ist die Kriminalpolizei im Rahmen ihrer ganz normalen Tätigkeit zur Verfolgung berufen. Ich sehe kein Bedürfnis, vorbeugend allen Staatsbürgern nachzuschneffeln. Ich sehe kein Bedürfnis für einen Geheimdienst nach innen.

Dieser Bericht, meine sehr geehrten Damen und Herren, dokumentiert einen Zustand, für den die Bundesregierung verantwortlich ist. Ich habe soeben geschildert, was in diesem Bericht nicht enthalten ist. Wir lehnen daher diesen Bericht ab. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 11.31*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leikam.

11.31

Abgeordneter **Leikam** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Zunächst darf ich eine Erklärung abgeben: Da ich als Berichterstatte zu den artfremden Tätigkeiten fungiere, ist es mir nur gestattet, zum Thema Sicherheitsbericht hier Stellung zu nehmen, und ich werde mich auch daran halten.

Nun einige Feststellungen zu meinen Vorrednern. Die Frau Abgeordnete Erlinger hat wieder einmal — in Fortsetzung jener Methoden, wie wir sie ansonsten vom Abgeordneten Pilz her kennen — von prügelnden Polizisten gesprochen. *(Abg. Helga Erlinger: Ich habe auch von guten Polizisten gesprochen!)*

Frau Abgeordnete Erlinger! Es gibt in Österreich etwa 30 000 Exekutivorgane. 400 000 Amtshandlungen wurden von diesen 30 000 Exekutivorganen im letzten Jahr vorgenommen. 22 Anzeigen hat es wegen Übertretung von Sicherheitsorganen gegeben. Und Sie reden hier am Rednerpult von prügelnden Polizisten! Das ist genau der Stil, den auch Ihr Kollege Dr. Pilz immer wieder gebraucht. Die Prügelpolizei, die Prügelpolizei: Das sind Ihre Bemerkungen zu den Sicherheitsorganen bei uns. Wir müssen das ganz entschieden zurückweisen! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Zwischenruf bei den Grünen.)*

Niemand, auch nicht in der sozialistischen Fraktion, verdrängt diese Vorkommnisse. Im Gegenteil: Wir — vor allem der zuständige Bundesminister — haben immer mit dazu beigetragen, daß die Anzeigen entsprechend behandelt und aufgeklärt worden sind. Aber wir wehren uns dagegen, daß wegen einiger weniger schwarzer Schafe 30 000 Bedienstete generell als Prügelpolizisten und Prügelpolizisten bezeichnet werden. Dagegen wehren wir uns. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

11316

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Leikam

Aber es scheint so zu sein, daß der Pilz auch auf Sie schon übertragen worden ist. (*Abg. Helga Erlinger: Ich habe schon noch meine eigene Persönlichkeit!*) Das haben Sie heute zumindest nicht unter Beweis gestellt hier am Rednerpult. (*Abg. Helga Erlinger: Da brauchen Sie sich keine Sorgen zu machen!*)

Einige Sätze auch zum Abgeordneten Haigermoser, der derzeit leider nicht im Saal anwesend ist. Er hat es sich auch sehr leicht gemacht. Er hat hier von Aufklärungsquoten gesprochen und hat dabei alles über einen Kamm geschert, ohne im Detail darauf einzugehen. Eines wird auch dem Kollegen Haigermoser nicht gelingen: jene Tatsache zu verwischen, daß Österreich nach Finnland die zweithöchste Aufklärungsrate aller europäischen Länder hat. Und das ist ein ganz großer Erfolg der österreichischen Sicherheitspolitik! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Bei den Schwerverbrechen gibt es eine Aufklärungsquote von 90 Prozent. Auch da muß festgestellt werden, daß sich unsere Exekutive ununterbrochen bemüht, in diesem Bereich mit Hilfe der Bevölkerung, auf die sie ja weitestgehend angewiesen ist, für eine rasche Klärung der Verbrechen zu sorgen.

Hohes Haus! Der vorliegende Sicherheitsbericht über die Arbeit der Exekutive und der Justiz für das Jahr 1987 soll — zumindest zu einem Teil — auch dazu verwendet werden, auf den Wechsel im Ministerium kurz hinzuweisen. Die mehr als sechs Jahre dauernde Tätigkeit von Minister Karl Blecha im Innenministerium hat für die österreichische Exekutive überall wesentliche Verbesserungen gebracht. Es ist daher durchaus verständlich, daß das Ausscheiden von Karl Blecha aus der Ministerfunktion besonders im Kreise der Exekutive sehr bedauert wird. Ein Minister, der es sich zur Aufgabe gestellt hat, ein ganz sensibles Ministerium für die Bürger zu öffnen, Bürgernähe nicht nur in Worten zu demonstrieren, sondern auch in Taten umzusetzen, ein Minister, der für eine wesentlich bessere Bewaffnung der Exekutive gesorgt hat, der die Ausbildung der Sicherheitskräfte von Grund auf verändert hat, den Zutritt von Frauen zum Exekutivdienst ermöglichte und sich unentwegt für eine Verbesserung der oft katastrophalen Unterkünfte der Exekutive einsetzte, ein solcher Minister, meine Damen und Herren, verdient ganz einfach Dank und Anerkennung! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Als Kärntner Abgeordneter möchte ich dem Minister außer Dienst Blecha vor allem für seine große Hilfe bei Anliegen der Kärntner Exekutive, sei es die Hilfe beim bevorstehenden Baubeginn des neuen Kärntner Sicherheitszentrums, sei es die Hilfe bei den Unterkünften der Exekutive oder beim Ausbau des Hubschrauber-Rettungsdienstes, danken. Wir Kärntner haben wirklich allen Grund, dem ausgeschiedenen Minister Blecha herzlich für seine Arbeit für unser Land zu danken. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP sowie Bravoruf des Abg. Fister.*)

Hohes Haus! Der vorliegende Sicherheitsbericht ist ein bedeutendes Nachschlagewerk für die Arbeit unserer Exekutive. Er ist in mehrere Abschnitte unterteilt, und man kann ihn durchaus unterschiedlich betrachten. Nur eines — weil man davon spricht, daß die Gesamtaufklärungsquote um etwas mehr als 1 Prozent zurückgegangen ist — wird man dem verantwortlichen Minister oder unserer Fraktion niemals unterstellen können: daß wir nicht auch an einer besseren Aufklärungsquote interessiert wären. Wir alle, die wir hier im Hohen Hause tätig sind, sollten mit dazu beitragen, daß eine möglichst hohe Aufklärungsquote erreicht werden kann.

Allerdings — und das geben wir auch zu — gibt es durchaus Bereiche, wo wir uns auch eine höhere Aufklärungsquote wünschen würden. Es wird bei einem anderen Punkt Kollege Fister zum Thema der artfremden Tätigkeiten Stellung nehmen, wo auch darauf hingewiesen werden muß, daß die Exekutive in Bereichen tätig ist, wo eigentlich mit der Sicherheit kein Zusammenhang besteht. Und es darf bei aller Bedeutung dessen, was in den letzten Jahren an Fortschritt bei der Exekutive erreicht worden ist, nicht übersehen werden, daß es da und dort innerhalb der Exekutive noch Mängel in der Ausrüstung von Sicherheitseinrichtungen gibt.

Hohes Haus! Manchmal hat man das Gefühl, daß bei der Zuteilung finanzieller Mittel für die Sicherheit in unserem Lande der Sparstift zu intensiv angesetzt wird. Wir sollten daher alle unseren neuen Innenminister in seinen Bemühungen, für die Exekutive höhere Budgetmittel zu erhalten, unterstützen, denn dort, wo es um die Sicherheit der Menschen geht, wo es um die Sicherheit unserer Bevölkerung geht, können wir nicht

Leikam

verantworten, daß die notwendigen finanziellen Mittel nicht auch bereitgestellt werden.

Es ist nicht verständlich — wenn ich da auf ein Beispiel hinweisen darf —, zumindest für mich nicht verständlich und für viele Staatsbürger ebenso, daß es im Verteidigungsministerium Bestrebungen gibt — das haben wir ja in den letzten Tagen selbst alle miterleben müssen —, den Milizsoldaten die Waffen mit nach Hause zu geben. Wenn dieses System, so wie es der Verteidigungsminister wünscht, bis zur letzten Konsequenz durchgeführt wird, dann bedeutet dies, daß rund 200 000 Maschinengewehre zu Hause bei den Milizsoldaten aufbewahrt werden, zu Hause herumliegen. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Das ist ein Maschinengewehr, natürlich. Was ist das StG? Ein Sturmgewehr ist ein Maschinengewehr. Sie waren schon lange nicht beim Bundesheer, Herr Kollege. Sie sollten einmal einberufen werden.

Hohes Haus! Warum verweise ich darauf? — 200 000 Waffen sind zu Hause in den Schränken von Milizsoldaten — abgesehen von den Sicherheitsbestimmungen, über die man hier noch zu reden haben wird —, aber auf der anderen Seite haben wir bei der Ausrüstung der Exekutive auf den Gendarmerieposten noch immer Karabiner im Einsatz, die noch vom Zweiten Weltkrieg stammen. Das kann doch nicht in Ordnung sein! Das muß auch einmal aufgezeigt werden.

Wir sollten uns bemühen, vor allen Dingen für jene, die täglich für die Sicherheit der Menschen zu sorgen haben, die notwendige moderne Ausrüstung zu bekommen, damit sie auch ihrer Aufgabenstellung voll und ganz gerecht werden können. Denn eines muß klar sein: Nur eine gut ausgerüstete, bestens ausgebildete und geschulte Exekutive wird in der Lage sein, den Anforderungen unserer Zeit zu entsprechen. Und die Aufgaben der Exekutive sind in den letzten Jahren sicherlich nicht leichter geworden.

Hohes Haus! Im vergangenen Jahr haben wir hier im Parlament auch eine längere Debatte geführt, als es darum gegangen ist, die Alkomaten in Österreich einzuführen. Eine erste Bilanz, die Minister Löschnak anlässlich der Beratungen im Innenausschuß über die Einführung der Alkomaten gezogen hat, ist alarmierend. Sie ist so alarmierend, daß im nachhinein wirklich festgestellt werden muß, daß die Einführung dieser Alkomaten richtig und notwendig war. Wenn man sich die Zah-

len ansieht, kann man diese Einführung nur begrüßen.

Von der Gendarmerie und der Polizei wurden 1988 insgesamt 470 solcher Alkomaten eingesetzt. 43 185 Alkotests wurden im Jahr 1988 vorgenommen. Rund 70 Prozent dieser Tests waren positiv. Das heißt, in Zahlen ausgedrückt, daß mehr als 30 000 Lenker von Kraftfahrzeugen im vergangenen Jahr beim Fahren in alkoholisiertem Zustand angehalten wurden. Das sind täglich mehr als 800 Alko-Lenker, die von den auf 1 400 Gendarmerie- oder Polizeidienststellen in Österreich Diensttuenden zur Anzeige gebracht wurden. Eine erschreckend hohe Zahl, meine Damen und Herren!

Wir wissen, daß gerade durch die Einführung des Alkomaten eine genauere Kontrolle, eine effizientere Kontrolle ermöglicht worden ist. Der oft mühsame und lange Weg der Vorführung eines Alkoholisierten vor den Amtsarzt ist dadurch weggefallen, und es konnte auch eine genauere Feststellung des Grades der Alkoholisierung durch diesen Alkomaten erreicht werden.

Meine Damen und Herren! Noch einige Worte zur Asylpolitik, weil sie, wie viele andere Bereiche, auch zur Sicherheitspolitik unseres Landes zählt. In den Jahren 1986 und 1987 und von 1987 auf 1988 ist die Zahl der Personen, die in Österreich Asyl beantragt haben, um jeweils 40 Prozent gestiegen, und zwar von 8 639 Asylanträgen im Jahr 1986 auf knapp 16 000 im vergangenen Jahr. Die Einführung des beschleunigten Verfahrens im vergangenen Jahr hat sich bewährt. Die Zahl der Asylanträge von ungarischen Staatsbürgern ist stark zurückgegangen. Diese Reaktion war bereits im Juni 1988 gleich nach der Einführung des beschleunigten Verfahrens deutlich spürbar. Bei Asylwerbern aus Polen hat diese Reaktion nicht sofort eingesetzt. Allerdings war in weiterer Folge auch hier eine rückläufige Tendenz festzustellen.

Und nun auch ein Wort zum Abgeordneten Haigermoser. Er hat gemeint, daß die Umgebung von Traiskirchen beunruhigt ist über das dortige Lager, wo die Asylanten aufgenommen werden. Als wir diese Materie im Innenausschuß behandelten, hat der Herr Bundesminister deutlich darauf hingewiesen, daß dort von seiten der Exekutive alle Maßnahmen gesetzt worden sind, damit es zu keiner Beunruhigung der Bevölkerung

11318

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Leikam

kommt. Fast 50 Beamte der Exekutive versehen in der Polizeidienststelle innerhalb des Flüchtlingslagers und außerhalb auf dem eigenen Gendarmerieposten in Traiskirchen Dienst und stehen der örtlichen Bevölkerung zur Verfügung. Man hat also in diesem Bereich durch eine ständige Aufstockung der dortigen Sicherheitsdienststellen wirklich Maßnahmen gesetzt, damit eine Beunruhigung der Bevölkerung hintangehalten werden kann.

Aber Anregungen von gewisser Seite, in Österreich strengere Bestimmungen beim Asylrecht einzuführen, werden wohl schwer zu vollziehen sein. Wer dabei an eine totale Kontrolle der Asylwerber oder der Ein- und Ausreisenden denkt, dem ist zumindest entgegenzuhalten und zu sagen, daß eine solche Vorgangsweise in einem Fremdenverkehrsland wie Österreich, wo jährlich etwa 150 Millionen Menschen ein- und ausreisen, wohl nicht vertretbar wäre. Daher werden wir die Flüchtlingspolitik in unserem Lande in gewohnter Form weiterführen. Wir werden sie weiterführen müssen, denn schließlich, meine Damen und Herren — das soll auch nicht übersehen werden —, findet unser Land im Ausland nicht zuletzt wegen der Asylpolitik, die wir betreiben, viel, viel Anerkennung.

Hohes Haus! Abschließend möchte ich allen, die an der Erstellung des Sicherheitsberichtes 1987 beteiligt waren, vor allen Dingen aber den Beamten der Exekutive, die ja der Inhalt dieses Berichtes sind, für die Tätigkeit, die sie in ihrem Arbeitsbereich leisten, herzlich danken. Sie ist schwer genug, sie verdient unsere Anerkennung, sie verdient aber auch, daß wir Maßnahmen setzen und immer wieder auch bereit sind, diese Beamten in ihrem schweren Dienst entsprechend zu unterstützen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 11.45

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Abgeordneter Burgstaller.

11.45

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Frau Präsident! *(Zwischenruf des Abg. Wabl. — Abg. Ruhaltinger: Ist der Wabl wieder einmal da?)* Sogar der Herr Pilz ist da, nicht nur der Herr Wabl. — Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Zum Kollegen Leikam: Ich möchte hier keine Debatte über Sturmgewehr, Schnellfeuerwaffe, Maschinengewehr anfangen; Maschinengewehr ist es keines. *(Abg. Elmecker: StG!)* Ja, es ist

kein Maschinengewehr. Ich glaube, daß das ein Thema ist, das im Verteidigungsausschuß und im Verteidigungsrat zu behandeln ist und nicht anläßlich des Sicherheitsberichtes diskutiert werden soll. Ich glaube aber herausgehört zu haben, worum es geht. Wenn es nämlich darum geht, daß wir die Ausrüstung der Sicherheitsorgane diskutieren wollen und sollen und müssen aufgrund dieses Sicherheitsberichtes, dann sind wir selbstverständlich bereit, das zu unterstützen. Wir haben das auch im Ausschuß gesagt.

Der neue Herr Innenminister hat uns in diesem Zusammenhang erklärt, daß er natürlich gewillt ist, auch um zusätzliche Mittel zu kämpfen, und hat uns um Unterstützung hierfür gebeten. Und da haben wir ihm geantwortet: Wenn es um eine technologische Ausrüstung, um eine Ausrüstung der Exekutivorgane geht — selbstverständlich vollste Unterstützung! Und so habe ich auch den Kollegen Leikam verstanden. *(Abg. Elmecker: So war das auch gemeint, denn die Gendarmerie hat noch die alten Militärkarabiner!)* Ich komme darauf zu sprechen, Herr Sicherheits ... — *(Abg. Ruhaltinger: ... -direktor!)* — Nicht „-direktor“, ihr habt keine Direktoren — ... „-sprecher“!

Kollegin Erlinger! Es ist halt immer wieder das gleiche, Frau Kollegin. Sie gehen heraus, reden von der Prügelpolizei, reden von Versammlungsfreiheit. Wir sind grundsätzlich für Versammlungsfreiheit, aber dann bitte unter Einhaltung der rechtsstaatlichen Vorschriften! Na selbstverständlich, bitte! *(Beifall bei der ÖVP, SPÖ und FPÖ.)* Und nichts anderes! Und so wie jeder normale Bürger, bitte! Aber die Frage mit dem Opernball und der ersten Demonstration dort, die Herr Pilz mit der Freda organisiert hat und so weiter, das ist ja nicht wegzudiskutieren. Na, selbstverständlich! *(Zwischenrufe bei den Grünen. — Abg. Wabl droht mit dem Finger.)* Und daraus ist letztlich ein Symbol für Demonstrationen und Gewalttätigkeiten entstanden, das weit über unsere Grenzen hinausgeht. Und jeder Bürger und jeder Parlamentarier in diesem Rechtsstaat hat dies abzulehnen und zu verurteilen! *(Weitere Zwischenrufe bei den Grünen.)* Das ist die Position! Und da kann der Herr Pilz dann hergehen und erklären, er hat von seinen Freunden ... Ja schöne Freunde muß der haben, bitte, wenn er schon Ankündigungen in der Form entgegennimmt, daß es zu Gewalttätigkeiten kommt. Und es ist, bitte, Aufgabe der Sicherheitsor-

Burgstaller

gane, das mit allen Möglichkeiten zu verhindern!

Und ich sage noch etwas dazu — Kollege Haigermoser ist darauf eingegangen —: Es ist schon eigenartig, daß von denen nur ein oder zwei überhaupt eingesperrt sind. Ja wo sind denn die anderen hingekommen? Sind sie ausgewiesen worden? Hat man sie wenigstens bis zur Grenze begleitet und dort jedem gesagt: Besuch uns nicht mehr die nächsten zehn Jahre, und besuch den Freund Pilz auch nicht mehr, sondern komm erst wieder, wenn du friedlich bist!?

Meine Damen und Herren! Es geht ja nicht nur darum, daß wir für eine entsprechende Ausrüstung sorgen, sondern es geht auch darum, bitte, daß das nicht ein Staat wird, wo sich Jahr für Jahr Rechtsradikale der westlichen und östlichen Länder zu Demonstrationen und Gewaltakten einfinden. Das gilt es zu verhindern! (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Kollege Haigermoser hat auf einen Zwischenruf, da er zweimal die „Kronen-Zeitung“ hier zitiert hat, ob er denn von der „Kronen-Zeitung“ lebe, gemeint: Nein, er lebt nicht von der „Kronen-Zeitung“, sondern von der Wahrheit. (*Abg. Elm e c k e r: Von der „Prawda“!*) — Ich habe Angst, daß er dabei verhungert. Ich habe wirklich Angst.

Kollege Haigermoser, du hast gemeint ... (*Abg. Haigermoser: Den kann der Wind nicht verwehen ...!*) Gott sei Dank oder leider. Einen standfesten Steirer kannst du nicht verwehen, ganz sicher nicht.

Kollege Haigermoser! Niemand von der ÖVP möchte irgend etwas, was die Höhe der Aufklärungsquote et cetera betrifft, beschönigen. Und es ist tatsächlich so — da stimme ich mit dem Vorsitzenden des Innenausschusses nicht überein —, daß wir eine sehr unterschiedliche Aufklärungsquote haben. Du, Kollege Haigermoser, hast das Beispiel Wien gebracht, und ich stimme dem zu. Es ist tatsächlich so, daß wir auch im internationalen Vergleich bei Städten dieser Größenordnung Probleme haben, die Aufklärungsquote entsprechend darzustellen.

Das ist natürlich im wesentlichen eine Frage der Entlastung der Sicherheitsorgane von artfremden Tätigkeiten. Man könnte natürlich sagen: Wir brauchen eine Neuordnung in

Form eines Polizeibefugnisgesetzes, wir müssen darüber reden, wie die Gendarmerie gesetzlich organisiert ist. Das Gendarmeriegesetz stammt, glaube ich, aus 1919.

Das wäre etwas für eine Neuordnung: Weg mit den artfremden Tätigkeiten! Darüber diskutieren wir ja schon zwei Jahre lang. Es wird Aufgabe des Innenministers sein, gemeinsam mit dem hiefür zuständigen parlamentarischen Ausschuß und den Ländern eine Neuordnung zu finden. (*Abg. Elm e c k e r: Mit den Ländern! Richtig!*) Mit den Ländern, das sage ich ganz ausdrücklich. (*Abg. Elm e c k e r: In der Steiermark gibt es ein Gamsräudegesetz, für das auch die Exekutive zuständig ist! — Heiterkeit.*) Ich bin dafür, daß die Gamsräudigkeit in der Steiermark und in anderen Bundesländern von anderen, aber nicht von Gendarmeriebeamten untersucht wird. Aber ich frage nur: Warum ist es denn überhaupt so weit gekommen, daß die Gendarmerie dafür zuständig ist? Wir wissen genau, daß der Herr Bundesminister für Inneres diese Zuständigkeit für Exekutivorgane kraft seiner gesetzlichen Möglichkeiten hätte verhindern können. Herr Elm e c k e r, das wissen wir auch, aber darüber wird noch einer meiner Kollegen sprechen. (*Bundesminister Dr. L ö s c h n a k: Das war schon vor Blechas Zeit!*)

Ich glaube, hinter mir sitzt noch immer der gleiche Minister, denn wenn Karl Blecha da hinter mir gesessen ist, hat er auch immer heruntergesprochen, und Sie, Herr Minister Löschnak, machen das auch so. Sie dürfen das nicht. Ich bin zwar nicht befugt, Ihnen das zu sagen, aber die Frau Präsidentin Hubinek hat heute keine Stimme, darum würde ich also meinen, man möge mir zugestehen, daß ich Ihnen das diesmal sage. (*Heiterkeit.* — *Abg. Elm e c k e r: Zwischenrufe sind im Parlament immer erlaubt!*) Nein, von da hinten nicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zur Aufklärungsquote. Ich habe den Herrn Justizminister im Innenausschuß nach dem Erhebungsstand bezüglich Brandstiftung bei Steyr, Schaden rund 400 Millionen Schilling, befragt. Das war einer der größten Brände, die es jemals in Wien gab. Jeder, der zum Beispiel eine Badehütte anzündet, wird einmal gefaßt, aber in diesem Fall ist offenbar alles eingeschlafen. Und das, bitte, obwohl immer mehr seitens der Bevölkerung Speku-

11320

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Burgstaller

lationen in Richtung NORICUM und dergleichen angestellt werden.

Ich ersuche den Herrn Justizminister und auch den Herrn Innenminister, sich diesen Fall noch einmal anzuschauen. Man muß doch bedenken, was es da an Presseberichten, an Behauptungen, an Vermutungen und so weiter gibt. Ich kann mir nicht vorstellen, daß dieser Fall als abgeschlossen betrachtet werden kann, daß die Staatsanwaltschaft das eingestellt hat, ad acta gelegt hat. Das war, wie gesagt, einer der größten Brände, die es jemals in Wien gegeben hat. *(Abg. Elmecker: Waren die bei der „Bundesländer“ versichert?)* Das ist eine unpassende Zwischenbemerkung.

Meine Damen und Herren! Kollege Elmecker hat über den Zivilschutz gesprochen und gemeint, wir seien diesbezüglich in den letzten zwei Jahren kaum weitergekommen, weil es Kompetenzschwierigkeiten zwischen dem Bund und den Ländern gibt. Das ist eine Behauptung, die, Herr Kollege Elmecker, nicht ganz richtig ist. Wir sind, was die Selbstschutzzentren anlangt *(Abg. Elmecker: Das ist wieder etwas anderes!)*, natürlich weitergekommen, und zwar in sehr guter Kooperation mit den Ländern. *(Abg. Elmecker: Herr Kollege Burgstaller! Ich habe von einer gesetzlichen Regelung gesprochen!)* Wenn wir von der gesetzlichen Regelung sprechen, so müssen wir sagen, daß wir seit der Zivilschutz-Enquete im Jahre 1985, und zwar was die Bundeskompetenzen anbelangt, da kaum weitergekommen sind.

Weiters stellt sich die Frage: Wie können wir den Zivilschutz im Sinne eines Staatsvertrages mit den Ländern gesetzlich stärker regeln. *(Abg. Elmecker: Das habe ich gemeint!)* In den einzelnen Ländern gibt es da sehr unterschiedliche Bestimmungen; es gibt Katastrophenpläne, -einrichtungen, Zivilschutzorganisationen, die bestens funktionieren. Ich denke dabei etwa an Vorarlberg, wo es diesbezüglich kaum Kompetenzprobleme gibt. In der Steiermark gibt es auch kaum Kompetenzprobleme hiebei, jedoch in anderen Ländern sehr wohl. Das ist eine Frage, die mittels eines Artikel 15a-Vertrages geregelt werden muß. *(Abg. Elmecker: Aber dort stockt es ja bei den Ländern!)* Ja, stockt es, aber das ist nicht nur eine Angelegenheit der Länder, sondern auch eine des Bundes. Wenn wir die Kompetenzen für den Bund nicht regeln können, dann können wir auch

die Kompetenzen auf Länderseite nicht regeln.

Es ist unbestritten — ich möchte dieses Thema, Kollege Elmecker, abkürzen —: Zivilschutz ist aktueller denn je. Wir sind in den letzten Jahren weitergekommen auf diesem Gebiet. Zivilschutz geht aber nur unter Beteiligung, unter starker Akzeptanz der Bürger. Das wissen wir; das ist nicht nur eine finanzielle Frage. Das wird aber nur gehen — da gebe ich Ihnen recht —, wenn es uns gelingt, die Länderinteressen stärker zu gemeinsamen Interessen aller in dieser Republik Verantwortlichen zu machen. Dahin muß es gehen, und so verstehe ich das!

Seit vielen Jahren sind wir also in diesem Bereich tätig, durchaus erfolgreich, möchte ich sagen. Karl Blecha war der erste sozialistische Innenminister, der sich überhaupt dieses Problems angenommen hat. Das möchte ich auch sagen, denn zehn Jahre lang vorher ist da überhaupt nichts geschehen. Das möchte ich in Anerkennung der Tätigkeit — in diesem Bereich! — des Herrn Innenministers Blecha gesagt haben. *(Abg. Elmecker: Aber momentan stockt es bei den Ländern!)*

Unternehmenskonzept Sicherheitspolitik: Herr Bundesminister für Inneres, ich möchte Ihnen — als Erwiderung auf Ihre gestrige Pressekonferenz — sagen, daß wir Sicherheitspolitik so nicht verstehen.

Wir diskutieren über einen Sicherheitsbericht, und Sie als der damalige zuständige Innenminister gehen hinaus und stellen — ich habe das gelesen — Vorschläge einer Neuordnung der Sicherheitspolitik in den Raum und kündigen an, daß wir darüber beraten werden. Selbstverständlich steht es Ihnen als Minister frei, Pressekonferenzen abzuhalten, aber man muß doch darauf hinweisen, daß das ein sehr sensibler Bereich ist.

Ich meine, daß wir gerade im Sinne eines Polizeibefugnisgesetzes, im Sinne der staatspolizeilichen Tätigkeit, im Sinne einer Neuordnung der Sicherheitspolitik zuerst darüber beraten und diskutieren sollten, und zwar in den zuständigen Gremien, und erst dann sollten Sie eine Neuordnung der Sicherheitspolitik darstellen.

Ich möchte Ihnen hier, weil es genau in diesen Bereich hineinpaßt, eine Resolution des Bezirksausschusses Bruck an der Mur,

Burgstaller

und zwar eine der Kameradschaft der Exekutive Österreichs, vorlesen. Es heißt hier:

„Im Bezirkskommando Bruck an der Mur sowie im gesamten Bereich des Landesgendarmeriekommandos für Steiermark besteht seit Jänner 1988 ein akuter Personalmangel. Zurzeit beläuft sich der Fehlstand auf etwa 80 Gendarmeriebeamte. Negativ wirkt sich noch der Umstand aus, daß die Planstellen der Gendarmerieschüler in den Gesamtsystemisierungsstand des Landesgendarmeriekommandos eingebunden sind, die Beamten aber während der Ausbildungszeit den Gendarmriedienststellen nicht zur Verfügung stehen. Da bis zum Jahresende zirka weitere 80 Beamte in den Ruhestand treten werden, wird sich die Lage, insbesondere in der Urlaubszeit, noch verschärfen.“

Im Jahr 1988 war eine deutliche Steigerung des Arbeitsanfalles festzustellen. Da die Exekutive immer mehr artfremde Tätigkeiten zu übernehmen hat, erscheint unter den derzeitigen Umständen eine Erfüllung der Aufgaben, im besonderen die Gewähr der Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe, Ordnung und Sicherheit, kaum mehr möglich. Es muß daher dringlichst eine Aufstockung des Personalstandes gefordert werden.

Durch die Vorfälle in der letzten Zeit, wo Gendarmeriebeamte in Ausübung des Dienstes getötet oder schwer verletzt wurden“ — es gab ja auch in der Steiermark solch einen bedauerlichen Zwischenfall —, „wird die Problematik der Eigensicherung immer akuter.“

Da es vor allem zur Nachtzeit immer wieder zu gefährlichen Situationen kommt“ — das steht nicht in der Resolution, aber das ist erkennbar, es wird von allen Leuten, die etwas davon verstehen, bemerkt, daß die Verbrechen delikte, die Gewaltverbrechen immer zahlreicher werden — „und in diesem Zeitraum vermehrt gegen Betrunkene und Straftäter eingeschritten werden muß, ergeht zum Schutze der Beamten die eindringliche Forderung, daß Außendienste zwischen 19 Uhr und 7 Uhr früh grundsätzlich von zwei Beamten verrichtet werden, ebenso solche Dienste, die in diesen Zeitraum hineinreichen. Da sich bei einem Einschreiten zu zweit auch plötzlich die Situation ergeben kann, einem Gewalttäter alleine gegenüberzustehen, hängt ein erfolgreiches Einschreiten von der Ausbildung und Ausrüstung ab.“

Spurmaßnahmen verhindern aber eine optimale und der Zeit angepaßte laufende Ausbildung der Gendarmeriebeamten. Ausrüstungsmäßig hinkt die Gendarmerie der Zeit um Jahrzehnte nach. Die Technisierung — wie sie zum Beispiel die Bürokommunikation ... erfahren hat — ist spurlos an uns vorübergegangen.“

Ich zitiere weiter: „Bezüglich der Ausrüstung einige negative Aspekte: Viele auf dem Gendarmerieposten in Verwendung stehende Dienstkraftfahrzeuge entsprechen nicht mehr den Anforderungen des heutigen Dienstbetriebes. An dieser Stelle muß die Forderung nach bestens ausgerüsteten viertürigen allradangetriebenen Fahrzeugen erhoben werden.“

Dazu möchte ich sagen: Herr Bundesminister Löschnak, wir haben einen Nachtragsposten im Budget in Höhe von 10 Millionen Schilling zur Anschaffung von Verkehrsüberwachungsfahrzeugen für die S 6 und für die S 36 beschlossen. Gekommen sind Fahrzeuge vom Landesgendarmeriekommando Graz: Audi 100: Kilometerstand 250 000, Audi 90: Kilometerstand 300 000. Ich frage: Sind das jene Fahrzeuge, die wir gewollt haben, als wir diesen Nachtragsposten im Budget beschlossen haben? Wer fährt denn dann mit den neuen Fahrzeugen? Oder was ist denn da überhaupt passiert?

Kann man sich nicht einmal überlegen, Herr Innenminister, dafür ein Leasingmodell zu planen? Ich frage: Warum besorgt man diese Fahrzeuge nicht durch Leasing? Wurde nicht überlegt, wie viele Fahrzeuge man für 10 Millionen Schilling im Leasing haben kann? Beschließen wir hier ein Nachtragsbudget in Höhe von 10 Millionen Schilling, um solche alte Tegeln zu bekommen?! Dann von Verkehrssicherheit zu reden, das kann doch nicht so sein! (*Abg. Elm e c k e r: Leasing ist doch nur steuerrechtlich interessant!*)

Ich möchte weiter aus dieser Resolution zitieren, da sie wichtig ist:

„Die Maschinenpistole ‚UZZI‘ sowie der Karabiner ‚M 1‘ sind total veraltet und nur mehr bedingt einsetzbar, daher die Forderung, diese Waffen durch das ‚StG 77‘ zu ersetzen. Die Funkgeräte der Erstgeneration sind veraltet und nur mehr bedingt einsetzbar; sie gehören durch neue ersetzt. Die Kameradschaft der Exekutive Österreichs im Bezirk Bruck an der Mur beschloß in der

11322

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Burgstaller

Jahreshauptversammlung vom 10. März in der Sorge um das Wohlergehen aller Kollegen und der Sicherheit der Bevölkerung diese Resolution.“

Sie liegt Ihnen, Herr Innenminister, vor.

Das ist also die Situation vor allem im Bereich der Gendarmerie und der Polizei. Es geht auch in diesem Bereich — wir haben 29 625 Sicherheitsorgane in diesem Land — um die Motivation, es geht um die Motivation der Sicherheitsorgane. Wir haben im Parlament dafür zu sorgen, daß diese Motivation in vollem Umfange, und zwar im Interesse der Sicherheit und des Schutzes für die Bürger, gegeben ist. Was wir dringend brauchen, ist ein neues Unternehmenskonzept: Sicherheit für die Bürger dieses Landes! (*Beifall bei der ÖVP.*) 12.05

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster Abgeordneter zu Wort gemeldet ist Dr. Pilz.

12.05

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte — und das ist in dieser Situation für mich keine persönliche Floskel — diesem Innenminister, diesem neuen Innenminister — ich hoffe, auch im Namen meiner Freunde aus meiner Fraktion —, hier ganz ausdrücklich einen Vertrauensvorschuß geben.

Wir haben vor einigen Tagen ein persönliches Gespräch über die politischen Ziele des neuen Innenministers geführt, und ich kann feststellen, daß im großen und ganzen in ganz wesentlichen Fragen für uns — meiner persönlichen Einschätzung nach — echter Reformwille zu erkennen ist, insbesondere in drei Bereichen, und auf diese drei Bereiche möchte ich jetzt eingehen.

Zum ersten: Im Bereich Befugnisse der Polizei, Eindämmung von Polizeigewalt, Fragen, wie man dieses Wildwuchern polizeilichen Ermessens irgendwie unter Kontrolle bekommen kann. Da ist es sicherlich nicht damit getan, daß man sagt, es handelt sich da nur um einige wenige schwarze Schafe. Es war der Fehler zahlreicher Innenminister in dieser Republik, daß sie immer gesagt haben: Da gibt es halt ein paar schwarze Schafe, aber wenn sich die Personen ändern, dann werden sich die Zustände auch ändern.

Wir haben selbst gestaunt, wie wir unsere „Dokumentation über Polizeigewalt in öster-

reich“ zusammengestellt haben, welchen umfangreichen Charakter diese Polizeigewalt in Österreich hat, und wie es zum polizeilichen Alltag in diesem Land gehört, daß geprügelt wird. (*Widerspruch des Abg. Elmecker.*) Und da gibt es jede Menge von Gründen. Herr Kollege Elmecker, ich gebe Ihnen dann gerne ein Exemplar dieser Broschüre. Sie können sich da allein über 100 dokumentierte Fälle durchlesen — über 100 dokumentierte Fälle! —, und das ist absolut nur die Spitze des Eisbergs! Die politisch motivierte Gewalt im Polizeibereich ist nur ein ganz, ganz kleiner Ausschnitt aus dem, was Tag für Tag passiert.

Ich hab mich der Mühe unterzogen und habe in letzter Zeit mit einigen Polizeibeamten persönlich ihre Situation durchbesprochen. Und da habe ich erfahren — auch darüber sollte man in aller Offenheit reden —, daß ein Beamter, der völlig übermüdet und überanstrengt in diesem wirklich schlecht organisierten Dienstbetrieb in Situationen kommt, die äußerst schwierig zu lösen sind, wo ein unglaubliches Maß an Gewalt existiert. Beamte werden oft mitten in der Nacht zu einem Mann gerufen, der seine Kinder verprügelt, und gleich eine halbe Stunde später irgendwohin, wo Männer gewalttätig gegen Frauen vorgehen, wo man oft wirklich in einer Nacht ... (*Abg. Elmecker: Ist das politisch motiviert?*) Ich komme auf das politisch Motivierte noch zurück; das ist ein anderer — meiner Meinung nach sehr wichtiger — Bereich. In diesen Situationen wird immer wieder geschlagen, in Extremsituationen sicherlich, aber auch in Extremsituationen muß der Grundsatz aufrechterhalten werden, daß Polizeiprügel, daß Prügel seitens Beamter dieser Republik kein angemessenes und entschuldbares Mittel des polizeilichen Dienstes sein können.

Und jetzt muß man darüber reden: Warum passiert so etwas? Natürlich ist ein Grund dafür die unglaubliche dienstliche Belastung vieler Beamter. Ein zweiter Grund liegt im disziplinären Bereich, daß die Beamten wissen — und nicht nur die schwarzen Schafe —, daß ihnen letzten Endes nichts passieren kann, weil sie durch das Disziplinarrecht vollkommen geschützt sind. Und ein dritter Grund liegt letzten Endes darin, daß es so etwas wie Kameraderie in der Exekutive gibt, daß derjenige, der sich traut, in der Öffentlichkeit auf unhaltbare Zustände hinzuweisen, praktisch als Kameraden-Verräter, als

Dr. Pilz

Betrüger an der eigenen Kameradschaft in der Exekutive gilt.

Es handelt sich bei der Exekutive in vielen Bereichen um einen sehr, sehr von der Gesellschaft isolierten Beamtenkörper, in dem ganz bestimmte Regeln herrschen, die nicht allgemein akzeptierbar sind.

Zu diesem Punkt muß man einmal kommen. Man muß einmal soweit kommen, daß man im Parlament und in Ausschüssen ehrlich und offen drüber redet: Warum kommt es immer wieder zu Polizeigewalt? Warum kommt es immer wieder zu diesen plötzlichen Explosionen von Gewalt, die sich gegen einfache Bürger und Bürgerinnen in diesem Land richten? Warum waren bis jetzt die Innenminister in diesem Land entweder nicht willens oder nicht fähig, diese Zustände in der Exekutive zu ändern? — Das muß einmal beantwortet werden, und die Antwort auf diese Frage steht noch aus. (*Abg. Elm e c k e r: Provozierende Gewalt auf der anderen Seite!*)

Stichwort: „Provozieren“. — Ich kann Ihnen gerne am Beispiel der jährlichen Rituale vor dem Opernball, die heute einige Male angesprochen worden sind, erklären, was hier Jahr für Jahr passiert. Um aber über den Opernball reden zu können und über die Opernballdemonstration, muß man wissen, was rundherum passiert. Die Wiener Oper liegt etwa 100 Meter von der U-Bahnstation Karlsplatz entfernt. — In dieser U-Bahnstation können Sie — ich lade Sie ein, gehen wir einmal zusammen hin — jeden Abend beobachten, daß sich dort Hunderte Wiener Arbeitslose und Obdachlose sammeln, Menschen, die in dieser Gesellschaft keine soziale und menschliche Zukunft mehr haben. Das waren vor ein paar Jahren vielleicht 10, 20 Menschen. Jetzt sind es bereits Hunderte, es werden immer mehr. Da sind immer mehr junge Menschen dabei. Wenn Sie einmal mitgehen, werden Sie sich wundern, wie hoch bereits der Anteil von Jugendlichen an diesen Obdachlosen und Arbeitslosen ist.

Wenn Sie sich zum Beispiel von Girtler die Studien ordentlich anschauen, dann werden Sie feststellen, daß in Wien bereits etwa 10 000 Menschen ein Obdachlosenproblem haben, 10 000 Menschen vegetieren irgendwo in Ruinen, in Baustellen, in U-Bahnstationen von einem Tag auf den anderen dahin.

Auf der anderen Seite gibt es eine Sozial- und Wirtschaftspolitik, die überhaupt nichts mit diesen Menschen anzufangen weiß. (*Abg. Elm e c k e r: Da ist ja eine unangemeldete Demonstration keine Lösung!*) Diese jungen Arbeitslosen gerade aus den Vorstadtbezirken — ich beschäftige mich deshalb damit, weil mir das Ganze in bezug auf die Zukunft der österreichischen Demokratie und auch der Lebensumstände in Wien wirkliche Sorgen macht —, diese jungen Menschen werden systematisch in Ghettos gedrängt, diese jungen Menschen in ihrer Situation — keine Arbeit, keine soziale und persönliche Zukunft — fühlen sich zu Außenseitern gestempelt und nehmen dann auch das Gehabe von Außenseitern an. Und als Außenseiter (*Abg. Elm e c k e r: Kollege Pilz! Da haben Sie recht, aber wozu brauchen wir dann Demonstranten aus dem Ausland?*) — ich erkläre es Ihnen gerne, Herr Kollege Elm e c k e r — sagen sie: Dieser Staat tut nichts für uns, wir haben überhaupt nichts von diesem Staat. Das einzige, was uns dieser Staat zu bieten hat, ist Polizei und Exekutive und sonst nichts. Das ist die Meinung, die Sie hören können, wenn Sie mit den jungen Menschen, mit diesen Ausgegrenzten reden. Sie müssen einmal versuchen, mit diesen überhaupt noch ins Gespräch zu kommen. (*Abg. Kraft: Nein, müssen wir nicht! Das ist Ihre Meinung!*)

Von seiten der offiziellen Politik in Österreich ist nie versucht worden, irgendwelche Brücken, irgendwelche Wege zur Verständigung zu finden; das ist nie versucht worden. (*Abg. Elm e c k e r: Es ist aber offenkundig, Kollege Pilz, daß Berufsdemonstranten aus Deutschland da waren!*) Es ist einfach gesagt worden, die schauen komisch aus, die haben Lederjacken mit Nieten an, die färben sich die Haare komisch, die gehören nicht zu uns, ausgegrenzt, uninteressant, das ist ein Fall für die Beamten, das ist ein Fall für die Polizei.

Ich sage Ihnen, wenn das so weitergeht, wenn diese Sozial- und Jugendpolitik in diesem Land so weitergeht, dann steuern die politisch Verantwortlichen, diejenigen, die in den Regierungen, in den Städten und im Bund das Sagen haben, auf Hamburger und Berliner Zustände zu. (*Abg. E i g r u b e r: Auch wenn ihr so nachhelft!*)

„Nachhelfen“, das erkläre ich Ihnen gerne. Auf die grundsätzliche Frage, auf wessen Seite ich in meinem sozialen Engagement stehe, sage ich Ihnen, selbstverständlich auf Seiten derer, die ausgegrenzt werden, die politisch

11324

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Pilz

und sozial benachteiligt werden und denen die Zukunft in diesem Land systematisch genommen wird. (*Abg. Staudinger: „Genommen wird“! Welch ein Unsinn!*)

In der Frage der Demonstrationsgewalt, der Gewalt in der politischen Auseinandersetzung, gibt es nicht die geringste Gemeinsamkeit mit Gewalttätern, wo immer sie sich auch politisch beheimatet fühlen. Das möchte ich Ihnen einmal, ein letztes Mal, völlig klar und eindeutig sagen.

Für uns war das auch ein wichtiger Grund zu sagen, obwohl wir die sozialen und menschlichen Anliegen der meisten Demonstranten wirklich verstehen, wir als Grüne halten es nicht für sinnvoll, an dieser Opernballdemonstration teilzunehmen (*Abg. Elmecker: Voriges Jahr war es anders!*), diese selbstverständlich auch nicht zu organisieren und auch nicht dazu aufzurufen. Ich sage Ihnen, voriges Jahr habe ich noch, Herr Kollege Elmecker, die Chance gesehen, daß das zu einer wirklichen politischen Manifestation wird.

Heuer, als von vornherein feststand — leider von beiden Seiten —, daß das ein reiner Straßenkrieg zwischen zwei Gruppen wird, die nicht miteinander können, als der Kontakt, die Gesprächsbasis einfach abgebrochen wurde, hatten wir als Grüne einfach keine Chance, verständigend zu wirken. (*Abg. Elmecker: Es waren ja mehr als 50 Prozent Demonstranten aus der Bundesrepublik!*) Nehmen Sie das einmal zur Kenntnis. Es tut mir leid, daß wir als Grüne in diesem Land die einzigen sind, die versuchen, noch irgendwo Verständigung, Kommunikation, Gesprächsbereitschaft herzustellen. (*Abg. Elmecker: Aber nicht mit den Berufsdemonstranten aus Deutschland!*) Es tut mir leid, daß die Vertreter der Herrschenden in Österreich diese Brücken der Kommunikation längst abgebrochen haben, nicht einmal bereit sind, mit diesen sozial Ausgegrenzten über ihre einfachsten Anliegen zu reden. Wenn diese irgendwo auftreten, ist Ihr Ruf die ganze Zeit: Polizei!, räumen!, weg! So werden Sie (*Abg. Elmecker: Die Gesprächsbereitschaft ist da, aber nicht mit den Berufsdemonstranten aus der Bundesrepublik!*), Herr Kollege Elmecker, kein einziges soziales Problem in diesem Land lösen können. (*Abg. Elmecker: Das sind Berufsdemonstranten aus der Bundesrepublik!*)

Was heißt da „Berufsdemonstranten“? Ich kann Ihnen auch anderes sagen, ich kann Ihnen auch andere Informationen von dieser Opernballdemonstration geben. Sie sollten vielleicht einmal versuchen, sich hineinzusetzen, was es für langzeitarbeitslose Jugendliche bedeutet, wenn 100 Meter entfernt Menschen, die zu den höchsten Repräsentanten dieses Staates gehören, es sich mit 140 000 S an Steuergeldern pro Person an einem Abend gutgehen lassen. Das müssen Sie einmal sehen, wie sozial ausgegrenzte Jugendliche das empfinden. (*Zwischenruf des Abg. Elmecker:*) Die 140 000 S waren die Opernballausgaben des Bundeskanzlers im letzten Jahr. Das war eine parlamentarische Anfragebeantwortung des Bundeskanzlers Dr. Vranitzky. Er hat es uns schwarz auf weiß erklärt: 140 000 S an diesem Abend raus für Loge, für Sekt, für die Freunde. (*Abg. Srb: Genau dieses Geld fehlt für arbeitslose Jugendliche!*)

Auf der anderen Seite, 100 Meter weiter, Hunderte Obdachlose und Arbeitslose in der Opernpassage. Dann wird plötzlich von Sozialschmarotzern gesprochen, dann taucht plötzlich in der Öffentlichkeit — das unterstelle ich nicht Ihnen und nicht Ihrer Fraktion, ich weiß da sehr wohl zu differenzieren — das Wort vom Sozialschmarotzer auf. Dann gibt es Menschen in einflußreicher Position in Österreich, die sozial und persönlich Ausgegrenzten diesen Begriff „Sozialschmarotzer“ unterstellen.

Dann wundern Sie sich, daß viele dieser Menschen, diese Tausende ausgegrenzter Jugendlicher die Sozialschmarotzer woanders sehen (*Abg. Elmecker: Von denen habe ich nicht geredet!*), die Sozialschmarotzer dort sehen, wo das Steuerld für öffentliche Lustbarkeiten in Höhe von Hunderttausenden Schillingen freizügigst ausgegeben und spendiert wird. Das ist dann der Punkt ... (*Abg. Staudinger: Machen Sie es sich nicht ganz so einfach! — Abg. Kraft: Demagogie par excellence! — Abg. Dr. Schwi mm er: Ein linker Haider!*)

Wenn Sie diese soziale Realität nicht zu akzeptieren bereit sind, wenn Sie nicht zu akzeptieren bereit sind, daß das einfach nicht zusammenpaßt, daß da einerseits ein Bundeskanzler am Opernball die Spendierhosen anhat und andererseits die Obdachlosen in Wien schauen sollen, wie sie irgendwie über die Runden kommen, und hoffen sollen, daß die Nacht am Opernball eine ein bisschen wär-

Dr. Pilz

mere Nacht wird, damit es für sie persönlich ein bisschen angenehmer wird, wenn Sie nicht bereit sind, diese Schwere, die da in Österreich besteht, zu akzeptieren und einmal zur Kenntnis zu nehmen, dann werden Sie keinen Schritt zur Lösung dieser Probleme machen können. *(Zwischenruf des Abg. Staudinger.)*

Das zweite, das Problem der Gewalt beim Opernball. *(Abg. Elmecker: Ich habe Ihnen vorhin schon gesagt, die Berufsdemonstranten aus der Bundesrepublik, die Sie vorher empfangen haben!)* Herr Kollege, bitte, Sie müssen uns Namen für Namen ganz konkret einmal nennen und das belegen. Diese Beweise stehen nach wie vor aus. Das müssen Sie einmal belegen. Wir können belegen, und zwar jetzt über Jahre belegen, was auf diesem Opernball bei diesen Demonstrationen konkret passiert ist. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wer ist „wir“?)*

Wir als grüne Parlamentsfraktion haben Briefe gesammelt, haben Zeugenaussagen gesammelt, haben mit Anwälten gesprochen, haben mit Augenzeugen gesprochen, wir haben sehr genau versucht, das jetzt auch wieder zu dokumentieren. Wir recherchieren jetzt gerade den Fall, wo eine im siebenten Monat schwangere Frau, nachdem sie von der Polizei auf wilde Art zusammengeprügelt worden ist, ihr Kind verloren hat. Das ist der Fall, den wir jetzt gerade recherchieren. Natürlich interessiert Sie das nicht. *(Abg. Staudinger: Weil sie schwanger war, ist sie womöglich zusammengeprügelt worden!)* Das ist der Punkt *(Abg. Staudinger: Herr Dr. Pilz! Sie machen sich lustig in einer Art und Weise, die schamlos ist!)*, wo ich nicht einmal mehr für zynische Zwischenrufe Verständnis habe.

Ich finde es tragisch, wenn man auf Fälle dieser persönlichen Tragik mit solchen Zwischenrufen reagiert *(Abg. Staudinger: Erzählen Sie die ganze Geschichte!)*, wenn man so darauf reagiert und nicht einmal bereit ist, zur Kenntnis zu nehmen, was sich da — auch persönlich — vor der Wiener Oper abgespielt hat und in welcher fürchterlichen Art manche Menschen davon betroffen waren. *(Abg. Dr. Gavigg: Dann sollen sie nicht hingehen!)* Und verletzte Polizisten sind für mich auch betroffene Menschen — das betone ich einmal ganz klar hier *(Abg. Elmecker: Das höre ich zum erstenmal!)* —, das sind auch Menschen, bei denen ich zutiefst bedaure, wenn sie körperlich oder

sonstwie verletzt werden. Das betone ich auch einmal klar, aber das muß für beide Seiten gelten. *(Abg. Staudinger: Da vergeht es mir ja!)*

In dem Brief einer Frau, die mir geschrieben hat — einfach ein Augenzeugenbericht, den ich heute mit der Post bekommen habe —, lese ich: Ein Freund versucht einer am Boden liegenden blutenden Frau zu helfen, fordert die Polizisten auf, einen Rettungswagen zu holen und wird von denselben niedergeknüppelt. Später wird beobachtet, wie ein rasender Einsatzwagen einen etwa 50jährigen Mann niederstößt, der blutend mit offenem Oberschenkelbruch am Boden liegen bleibt. Zwei junge Leute sind bereit, ihn mit ihrem eigenen Auto zu den Barmherzigen Brüdern zu bringen, aber die Polizei verzögert dies — inzwischen hat sich eine Blutlacke am Boden gebildet —, indem sie behauptet, sie müsse erst die Personalien des Mannes festhalten.

Dann gibt es weiter ständig solche Berichte: Leute, die davonlaufen, die friedlich demonstriert haben *(Abg. Elmecker: Eine verbotene!)*, die nicht zu diesem Kern gehört haben, der versucht hat, die Auseinandersetzung mit der Polizei gewalttätig zu lösen. Sie werden quer durch die Stadt verfolgt, geprügelt, wo sie erwischt worden sind, bei der U-Bahn, überall. Das kann man doch nicht einfach akzeptieren. Man kann doch nicht hergehen und sagen, jeder verletzte Polizist bedarf unseres tiefsten Mitgefühls — und dazu stehe ich —, und jeder verletzte Demonstrant — egal, was er dort wollte; es ist völlig egal, ob er niedergeschlagen, niedergeprügelt, schwerst verletzt wurde — hätte ja nicht hingehen müssen. *(Abg. Elmecker: Kollege Pilz! Auf den Prinzipien der Rechtsstaatlichkeit bewegen Sie sich schon noch!)*

Herr Kollege Elmecker! Uns stellt sich ein zusätzliches Problem, das wir entweder gemeinsam oder gar nicht lösen werden, und zwar das Problem, daß in einer Gesellschaft, die sozial immer stärker polarisiert wird, auch die Neigung von Ausgegrenzten zur Gewalt immer stärker steigt. Ich sage Ihnen, daß das für uns Grüne ein ganz besonderes Problem ist, weil wir in jeder Lebenssituation und in jeder politischen Auseinandersetzung immer wieder bis zur letzten Konsequenz das Prinzip der Gewaltlosigkeit vertreten *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Hören Sie auf, Sie Wolf im Schafspelz!)*, weil das eines der Grund- und Lebensprinzipien der Grünen ist und weil es für uns besonders fatal ist, in

11326

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Pilz

eine Situation zu kommen, in der wir uns selbstverständlich mit sozial Ausgegrenzten solidarisieren, aber andererseits bestimmte politische Methoden einfach nicht akzeptieren können. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie sind nur zu intelligent, um das zuzugeben!*)

Wir müssen uns gemeinsam jetzt Sorgen machen über die Zukunft des Demonstrationsrechts in diesem Land. Das ist ein riesiges Problem (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer*), weil es immer wieder passieren kann, daß durch das weitere Schüren dieses Konfliktes friedliche Demonstrationen immer schwerer möglich werden. Ich bin der Meinung, daß es jedem in diesem Haus ein ganz zentrales Anliegen sein muß, das Demonstrationsrecht zu verteidigen und zu schützen. Es muß auch in Zukunft möglich sein, sich für ökologische, soziale und politische Anliegen zu versammeln und demonstrieren zu können.

Noch eines dazu: Räumen wir endlich mit dieser Illusion auf, daß die Exekutive nur dann eingreift, wenn es zu Gewalt seitens der Demonstranten kommt! Es ist nicht so!

Ich habe den Fall Hainburg, die Vorfälle in der Hainburger Au noch sehr genau im Gedächtnis. Aber vor viel kürzerer Zeit — jetzt sage ich Ihnen ein anderes Beispiel — haben friedliche Demonstranten versucht, die Bauarbeiten an den Pyhrn Autobahn zu behindern. (*Abg. Elmecker: Friedliche Demonstranten!*) Was ist passiert? Scharfe Polizeihunde sind auf sie gehetzt worden, und etliche dieser Demonstranten sind von diesen scharfen Hunden schwer verletzt worden. (*Abg. Resch: Waren Sie dort dabei?*) Ich habe ganz genau alle Protokolle, alle Aussagen gesammelt. Wir sind jederzeit bereit, das vorzulegen.

Herr Kollege Elmecker! Kommen Sie doch einmal, damit wir die Chance haben, zumindest zu versuchen, das Problem der Polizeigewalt gemeinsam zu lösen, oder überhaupt, sagen wir, vor Gewalttätigkeit in politischen Auseinandersetzungen — damit Sie mir nicht entgegenhalten, daß ich das nur einseitig zurechne, schon allein durch den Begriff — zu schützen. Versuchen wir doch — wie schon einmal der Vorschlag hier im Hohen Haus gemacht wurde, wie es auch zum Beispiel der Vorschlag der Volksanwaltschaft war —, in einem gemeinsamen Unterausschuß des Innenausschusses dieses Problem wirklich zu

analysieren, die Fälle zu beschreiben und darüber zu reden, was da passiert ist und wie Lösungsstrategien ausschauen könnten.

Meine große Hoffnung derzeit ist, daß dieser Innenminister jetzt — und ich rechne fest damit — einen ersten, hoffentlich weitgehenden Entwurf zum Polizeibefugnisgesetz vorlegen wird.

Eine zweite Hoffnung ist, daß dieser Innenminister die Chance hat, sich gegen — meiner Meinung nach — hier wirklich irreführende und falsche Positionen vertretende Personalvertreter durchzusetzen, die glauben, daß man im Personalvertretungsbereich mit diesem Mauern der Disziplinarkommissionen einfach alles zurückhalten kann. Ich hoffe, daß es diesbezüglich auch im Disziplinarrecht Fortschritte gibt.

Und ich erhoffe von diesem Innenminister auch andere Fortschritte, speziell — und da komme ich auf den Lucona-Ausschuß zurück — im bereits heute angesprochenen staatspolizeilichen Bereich. Ich hoffe, daß das jetzt wirklich ein ernsthaftes Regierungs- und parlamentarische Thema wird, daß völlig unkontrolliert über mindestens 20 000 Menschen in diesem Land staatspolizeiliche Akte existieren. 20 000 Menschen! — Das können nicht nur Terroristen und Extremisten und Rechtsradikale sein. Das müssen, allein der Logik dieser Zahl entsprechend, ganz einfache, ganz normale Menschen sein (*Zwischenruf des Abg. Elmecker*), ja, wie wir zwei zum Beispiel.

Ich hoffe, daß das jetzt endlich thematisiert und auch transparent gemacht wird, und daß es auch ein Mittel geben wird, daß das Parlament selbst die Kontrollfunktion, die es jetzt im Lucona-Ausschuß so gut bewiesen hat, auch in diesem Fall wahrnehmen können wird. Ich hoffe auch — das war eine wichtige Erfahrung des Lucona-Ausschusses —, daß in Zukunft verhindert wird, daß die Staatspolizei, und damit der sensibelste Teil der österreichischen Exekutive, durch einen Minister persönlich zweckentfremdet und für ganz bestimmte Interessen eingesetzt werden kann. Ich hoffe, daß auch dazu Lösungsvorschläge erarbeitet werden, wie das in Zukunft verhindert werden kann.

Damit es nicht nur bei der Staatspolizei bleibt: Ich will auch, daß untersucht wird, was im Bereich des Heeres-Nachrichtenamtes und des Heeresabwehramtes passiert (*Abg.*

Dr. Pilz

Elmecker: Da sind wir einer Meinung!), ganz besonders im Bereich des Heeres-Nachrichtenamtes. Ich will wissen: Wo ist der Lucona-Akt des Heeres-Nachrichtenamtes? Wo ist der Lütgendorf-Akt des Heeres-Nachrichtenamtes? Stimmt es, daß in einem Akt der Verdacht geäußert wird, daß der Tod von Lütgendorf etwas anderes als ein Selbstmord gewesen sein könnte? Stimmt es, daß da offene Fragen innerhalb des Militärs existieren? Wo sind alle diese Akte? Wenn es alle diese Akte nicht mehr gibt, wohin sind sie gekommen? Was ist damit passiert?

Und dieser Bereich des Heeres-Nachrichtenamtes mit den Nachrichtenstellen in sechs österreichischen Städten muß im Interesse einer parlamentarischen Demokratie in Österreich unbedingt einer Kontrolle zugeführt werden. Es ist absolut unakzeptabel, daß wir in Österreich drei Geheimdienste haben, die letzten Endes praktisch ohne gesetzliche Grundlage tun und lassen können, was sie wollen. Das ist ein vollkommen unhaltbarer Zustand, und ich hoffe — und ich glaube, meine Hoffnung ist jetzt zumindest bis zu einem gewissen Grad begründet —, daß hier zumindest eine Mehrheit in diesem Haus dafür sein wird, erste parlamentarische Kontrollschritte zu initiieren.

Dazu gehört aber auch, daß man gewisse Fragen auch im Lucona-Ausschuß — ich habe gestern bereits darauf angespielt — weiterhin stellen kann. Wir müssen auch fragen können, ob das staatspolizeiliche Vorgehen im Fall Pretterebner eine absolute, die Regel durchbrechende Ausnahme war oder ob das der Regelfall ist, ob es üblich ist, daß staatspolizeiliche Personalakte verwendet werden, um damit politisch — wo auch immer — irgend etwas gegen irgendwen anfangen zu können.

Wir müssen diese Frage klären. Erst wenn wir diese Frage geklärt haben, wissen wir in Umrissen, wie groß das Reformbedürfnis überhaupt ist, wie groß der Reformbedarf ist, wissen wir, ob es nur darum geht, einen Einzelfall im nachhinein zu untersuchen und daraus ganz bestimmte konkrete Konsequenzen zu ziehen, oder ob es notwendig ist, zu einer riesigen Gesamtreform im Bereich dieser unkontrollierten Geheimdienste zu schreiten. Das müssen wir beschreiben können, und deswegen müssen wir auch im Lucona-Untersuchungsausschuß die Frage nach dieser speziellen Arbeitsweise der Staatspolizei stellen können.

Das, Herr Minister, sind im wesentlichen die Reformvorhaben, neben dem ganz großen Bereich der Vollziehung des Umweltstrafrechts, der Umweltexekutive, auf die wir noch gesondert eingehen werden, die wir von Ihnen erwarten. (*Abg. Elmecker: Da ist aber eh sehr viel gemacht worden!*)

Wie gesagt, ich sage es sehr gern: Es gibt einen Vertrauensvorschuß von unserer Fraktion in dieser Hinsicht. Und ich hoffe, daß wir in wenigen Monaten bereits mit konkreten Unterlagen zu einem Polizeibefugnisgesetz, zu einer Reform des Disziplinarrechts und speziell im Rahmen des Polizeibefugnisgesetzes mit einer Klärung der Staatspolizei und ihrer parlamentarischen Kontrolle eine zufriedenstellende Bilanz in diesem Haus ziehen können.

Wir werden uns während dieser Monate hoffentlich auch Zeit für weitere konstruktive Gespräche nehmen. Wir werden dann Anfang Sommer bilanzieren, ob es diesem Innenminister als erstem nach einer Reihe gescheiterter Vorgänger gelingt, den Bereich Polizei und Staatspolizei im Interesse der österreichischen Demokratie ein erstes Mal unter Kontrolle zu bringen. (*Beifall bei den Grünen.*) 12.32

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächste Frau Abgeordnete Partik-Pablé.

12.32

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Für jemanden, der sich öffentlich von der Opernballdemonstration distanziert hat und erklärt hat, er sei Gott sei Dank nicht dabei gewesen (*Abg. Smolle: Das ist die neue Walze!*), ist Herr Pilz erstaunlich gut informiert über die Demonstranten und setzt sich erstaunlich ein für diese Personen, die dort brutale Gewalt angewendet haben. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ich weiß jetzt nicht, was eigentlich gilt, Herr Dr. Pilz: das, was Sie damals gesagt haben, daß Sie Gott sei Dank nicht dabei waren, oder das von heute, daß die Gewaltanwendung vor der Staatsoper durchaus legitim war?

Ich habe keine Freunde dort bei den Demonstranten, ich kann daher nicht sagen, wie sich die Vorfälle dort ereignet haben, aber das, was ich im Fernsehen gesehen habe,

11328

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Helene Partik-Pablé

entspricht halt nicht Ihrer Darstellung, denn ich habe gesehen, daß die Polizisten hinter Absperrungsgittern gestanden sind und von den Demonstranten ein riesiges Auto in Richtung Polizisten hinter den Absperrungsgittern geschoben worden ist, eindeutig, um diese Absperrungsgitter einzureißen und zu demolieren. Ich habe gesehen, daß von den Demonstranten auf der Straße Feuer gelegt worden war und daß mit Steinen geworfen wurde, daß in Nebengassen Lastwagen mit Molotowcocktails gesichtet wurden. (*Anhaltende Zwischenrufe des Abg. S m o l l e.*)

Ich gebe schon zu, Herr Dr. Pilz, daß es gewaltige soziale Probleme gibt, gerade unter den jungen Menschen, daß es Jugendarbeitslosigkeit gibt, daß es Obdachlosigkeit gibt, aber ich glaube, wir sollten uns wirklich darüber einig sein, daß Gewalt nicht das richtige Mittel ist, um gegen eine schlechte oder verfehlte Sozialpolitik zu demonstrieren. Ich glaube, darüber sollten wir uns einig sein. (*Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Staudinger.*)

Der Polizeidirektor von Wien ist sogar gerügt worden, weil er die Exekutive zu spät zum Einsatz berufen hat. Das alles zeigt ja, daß man sehr gezögert hat, weil man die Demonstranten nicht reizen wollte. Ja die Polizei ist gerade bei dieser Opernballdemonstration bis zur Selbstaufopferung gegangen.

Aber ich möchte auch gleich zur sogenannten Prügelpolizei Stellung nehmen. Ich bin wirklich die letzte, die da irgend etwas beschönigen möchte, aber ich glaube, man muß die Kirche im Dorf lassen. Es gibt schwarze Schafe bei der Polizei, die Gewalt anwenden (*Abg. S m o l l e: Hört! Hört!*), aber es ist nicht so, daß das der Großteil der Polizei ist, wie das Ihre Kollegin Erlinger heute schon darstellen wollte.

Ich glaube aber, daß es ein falsch verstandener Korpsgeist ist, wenn die Polizisten, die Gewalt anwenden, von ihren Kollegen gedeckt werden. Ich glaube, hier muß wirklich Offenheit auch seitens der Kollegenschaft herrschen. Derjenige, der Gewalt angewendet hat, muß sich auch zu dieser Gewalt bekennen. Er muß auch zur Verantwortung gezogen werden.

Ich habe schon beim ersten Gespräch mit dem Herrn Minister, beim Kontaktgespräch, gesagt, wir sollen doch einmal in einer parlamentarischen Enquete untersuchen — ich

habe diesen Vorschlag auch schon Minister Blecha gemacht —, warum manche Polizisten eigentlich zu Gewaltanwendung neigen. Wie ist die Situation? Man muß mit Psychologen sprechen, man muß mit Personalvertretern sprechen. Vielleicht gibt es Streßsituationen, die man abbauen kann. Vielleicht kann man mit Hilfe von Psychologen für jene Polizisten, die da immer wieder gegen das Gesetz verstoßen, etwas unternehmen.

Ich rege jetzt beim neuen Innenminister noch einmal an, eine solche parlamentarische Enquete einzuberufen, damit die Ursachen festgestellt und die Möglichkeiten einer Behebung dieses furchtbaren Syndroms gefunden werden können. Falsch ist es sicher, wenn generalisiert wird. Falsch ist es, wenn die gesamte Polizei diffamiert wird. Und wir können ja auch jetzt schon beobachten, daß viele Polizisten nicht mehr das Selbstverständnis bei der Ausübung ihrer Tätigkeit haben, daß sie verunsichert sind, und das schadet in jedem Berufsstand.

Herr Minister! Wie gesagt, noch einmal die Aufforderung: Berufen Sie doch einmal eine solche Enquete ein. Ich fände, zielführender als ein Untersuchungsausschuß ist es, dieses Problem einmal mit Hilfe von Wissenschaftlern, mit Hilfe von Beamtenvertretern zu durchleuchten.

Ich möchte aber die heutige Debatte zum Sicherheitsbericht nicht zu einer Sozialdebatte machen, denn das ganze Problem Obdachlose, Jugendarbeitslosigkeit gehört ja eigentlich in einer Sozialdebatte besprochen, sondern ich möchte mich wieder dem Sicherheitsbericht zuwenden. (*Zwischenruf des Abg. S r b.*) Für die Jugendarbeitslosigkeit ist schon der Sozialminister zuständig, Herr Srb. (*Abg. S r b: Er hat aber gesagt, er ist nicht zuständig!*)

Ich möchte mich noch einmal mit dem Problem Aufklärungsquote auseinandersetzen. Das haben auch meine Vorredner gemacht. Wenn ich den Sicherheitsbericht anschau, muß ich feststellen, das ist wirklich eine gravierende Sorge. In den letzten Jahren sinkt die Aufklärungsquote. Sie sinkt nicht radikal, aber permanent. Und besonders schlecht schneidet die Bundeshauptstadt ab. Das ist natürlich nicht verwunderlich, denn gerade in einer solch großen Stadt ist es schwieriger, die Kriminalität zu bekämpfen. Aber trotzdem ist es ein Alarmzeichen, daß in Wien von 100 Verbrechen nur noch 12

Dr. Helene Partik-Pablé

aufgeklärt werden; von 100 Einbruchsdiebstählen werden nur noch 12 geklärt.

Man muß wirklich jeden als großen Optimisten bewundern, der heute noch zur Polizei geht, wenn in seine Wohnung eingebrochen wurde, denn Chance hat er ja wirklich keine mehr, daß der Täter einmal gefunden wird.

Die Kriminalität steigt, die Aufklärungsquote sinkt. Das kann man nicht mit einem Achselzucken hinnehmen, sondern da muß man jetzt wirklich etwas tun. Herr Minister, das möchte ich Ihnen ans Herz legen! Sie müssen mit allen Mitteln versuchen, die Aufklärungsquote wieder zu erhöhen!

Es ist auch völlig falsch, so wie das die Sozialistische Partei hier macht, sich damit zu beruhigen, daß in den anderen Ländern die Aufklärungsquote auch nicht höher ist. Es nützt ja wirklich keinem Österreicher, der geschädigt ist, wenn man sagt: Ja in Deutschland oder in Holland ist es genauso!, sondern man muß wirklich die Dinge anpacken. In jedem Land sind die Strukturen verschieden. Man muß eben österreichspezifisch vorgehen.

Herr Kollege Elmecker befürchtet auch noch, daß die Kriminalpolizei selbst irgendwelche Nichtigkeiten anzeigt, nur, damit die Statistik der Tätigkeit der Polizei gut ausschaut. Also ich glaube, das ist schon etwas aus der Luft gegriffen. Das Gegenteil ist der Fall.

Ich habe Informationen, daß die Beamten der Kriminalpolizei, wenn private Personen kommen, die durch sogenannte Kleinkriminalität geschädigt sind, die Entgegennahme der Anzeige überhaupt ablehnen. Sie sagen: Das hat überhaupt keinen Sinn. Sie haben nur diesen ganzen Bürokratismus über sich ergehen zu lassen. Sie müssen zu Gericht gehen. Sie werden als Zeuge einvernommen, aber finden wird man die Täter ohnehin nicht, weil bei der sogenannten Kleinkriminalität ja überhaupt nicht mehr aufgeklärt wird. Da gibt es weder Nachforschungen noch Erhebungen noch Beobachtungen. Das sind dann auch Schäden, die in die Millionen gehen, und das darf man auch nicht bagatellisieren.

Es ist mir schon klar, warum so wenig aufgeklärt wird und warum in den letzten Jahren die Aufklärungsquote immer weiter sinkt. — Weil zuwenig Personal vorhanden

ist. Ich habe immer schon gesagt: Es wird ganz einfach am falschen Platz gespart.

Auch bei der Ausrüstung — Kollege Haigermoser hat das heute auch schon angeschnitten — wird zu Unrecht gespart. Herr Minister, vor einigen Tagen waren Schweizer Vertreter in der Erkennungsabteilung der Sicherheitsdirektion in Wien, und die haben ein Gerät vorgestellt, womit man erkennungsdienstliche Merkmale besser finden kann, ein Gerät, das in der Schweiz in jeder Kantonshauptstadt verwendet wird. Diese Leute waren schockiert über den Stand des Erkennungsdienstes in Österreich. Sie haben gesagt, wir würden Methoden und Apparate zur Spurensicherung verwenden, die man vor 30 Jahren angewendet hat. Ich würde Sie wirklich bitten, sich einmal die erkennungsdienstliche Abteilung in Ihrem Sicherheitsbereich anzuschauen, dann werden Sie meine Behauptung bestätigt finden. Ein neues erkennungsdienstliches Gerät kostet ungefähr 250 000 S, und ich glaube, diesen Betrag müßte ganz einfach das Innenministerium zur Verfügung haben.

Wenn bei uns ein Mord passiert und der Täter nicht gleich mit dem Messer am Tatort erwischt wird, dann müssen wir vom Bundeskriminalamt aus Wiesbaden Spezialisten einfliegen lassen, die uns bei der Spurensicherung helfen. Ja das ist doch wirklich kein Standard unserer Sicherheitspolitik, Herr Minister. Ich glaube, daß dafür wirklich Geld genug vorhanden sein muß.

Genauso falsch ist es, wenn bei den Streifen gespart wird. Ich habe das auch schon Blecha vorgeworfen. Die Anzahl der Streifen des Sicherheitsbüros ist von acht Streifen pro Monat auf fünf reduziert worden. Die Zahl der Beamten, die in einem Streifenwagen sitzen, ist von drei auf zwei reduziert worden, und pro Bezirk gibt es überhaupt nur noch eine Streife pro Monat. Die Streifenwagen vom Sicherheitsbüro haben riesige Gebiete abzustreifen, beispielsweise fährt ein Streifenwagen in der Nacht die Bezirke 19, 20, 21, 22 ab. Da kann man sich vorstellen, wie wenig flächendeckend gearbeitet werden kann, wenn man weiß, welch riesiges Gebiet das ist. Da braucht wirklich kein Einbrecher Angst zu haben, erwischt zu werden. Gerade die Gefahr, erwischt zu werden, ist aber die beste Prävention, um vor Verbrechen geschützt zu werden.

11330

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Helene Partik-Pablé

Aus Statistiken wissen wir aber auch, daß die meisten Wohnungseinbruchdiebstähle zwischen 9 Uhr früh und 13 Uhr mittag begangen werden. Aber trotz dieser Erkenntnis sieht man nirgendwo in der Bundeshauptstadt in den Nebenstraßen während dieser Vormittagsstunden einen Polizisten patrouillieren. Die Fußpatrouille, die uns Minister Blecha immer wieder versprochen hat, gibt es ganz einfach überhaupt nicht. Wenn man einen Polizisten zu Fuß sieht, dann sieht man ihn Strafzettel austellen. Das scheint überhaupt jene Beschäftigung zu sein, die die Polizisten am allerliebsten tun. Sie machen das mit einer derartigen Akribie, als ob es sich dabei um Schwerkriminalität handeln würde. Ich sehe schon ein, daß das auch sein muß, weil es eben die entsprechenden Verträge gibt, aber ich glaube wirklich, daß die hochausgebildeten Beamten dafür zu schade sind, Organmandate auszuschreiben.

Ich habe mit großer Freude gehört, Herr Minister, was Sie in der gestrigen Pressekonferenz angekündigt haben, nämlich daß Sie darangehen werden, den ruhenden Verkehr nicht mehr in dem bisherigen Maße zu überwachen, und daß Sie die Gemeinde Wien mehr oder weniger aufgefordert haben, diese Aufgabe selbst zu übernehmen. Ich hoffe, daß die in der Zeitschrift „Öffentliche Sicherheit“ so gelobte Durchschlagskraft auch hier zum Ziel führen wird und daß Sie Ihre Parteikollegen in Wien davon überzeugen können, daß sie selber schauen sollen, wie der ruhende Verkehr überwacht wird, weil sie ja auch das Geld dafür kassieren.

Ich glaube auch, daß dieses Strafzettel-Austellen ganz einfach dem Verhältnis der Bevölkerung zur Polizei ungeheuer schadet. Es schadet aber auch der Verhinderung von Verbrechen. — Alles das nur deshalb, damit sich die Gemeinde Wien Geld und Personal erspart.

Wir haben heute schon gehört: 70 Prozent der Tätigkeit eines Kriminalbeamten sind der sogenannten artfremden Tätigkeit gewidmet. Das reicht vom Ausforschen eines Schwarzfahrers bis hin zum Eruierten, wessen Hund da übermäßig Kot in den Straßen gelassen hat. Neulich — man kann es ja kaum glauben — hat der Wiener Magistrat das Bezirkspolizeikommissariat Josefstadt aufgefordert, in der Umgebung des Hamerlingplatzes Nachforschungen bezüglich Hundekots anzustellen. — Die Gemeinde Wien soll doch wirklich gefälligst selber schauen, wie ihre Stadt

saubergehalten wird und wer dort Dreck macht. Ich glaube, das kann ganz einfach nicht Aufgabe der Polizei sein. Den Gewinn hat die Gemeinde, und den Schaden hat der Staatsbürger, denn er vermißt die Polizei dort, wo sie dringend notwendig wäre, nämlich zum Schutz des Staatsbürgers. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Gemeinde Wien hat beispielsweise Millionen Schilling ausgegeben, um ein computerisiertes Bettenvermittlungssystem für Spitalsbetten aufzubauen, aber in Wirklichkeit macht in Wien die Spitalsbettenvermittlung die Polizei. Herr Minister Blecha, den ich schon einmal auf dieses Problem angesprochen habe, hat gesagt: Na ja, das ist ein Bürgerservice ohne gesetzliche Grundlage und wird in den Nachtstunden durchgeführt, weil es da seitens der Gemeinde keinen Dienst gibt.

Aber das stimmt erstens einmal nicht, denn dieses Bürgerservice der Polizei wird rund um die Uhr gemacht, und außerdem soll eben die Gemeinde Wien selber schauen, wie sie die Spitalsbetten am besten aufteilt. Nicht umsonst hat sie so viel Geld ausgegeben, und sie hat ja auch für andere Aktivitäten Millionen Schilling zur Verfügung. Ich denke nur daran, daß allein der Christkindlmarkt 24 Millionen Schilling kostet, und dann wäre plötzlich kein Geld dafür da, den Wiener Bürgern ein Spitalsbett zu verschaffen. Es ist gut und schön, wenn die Polizei als Freund und Helfer auftritt, aber die Polizei soll nicht dort abgezogen werden, wo sie dringend notwendig ist.

Ich möchte zum Abschluß auch noch einen Entschließungsantrag einbringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, Haigermoser und Genossen betreffend Maßnahmen zur Erhöhung des Standards der öffentlichen Sicherheit

Sicherheitsbeamte sind gegenwärtig bei Erfüllung ihrer Aufgaben zweifelsfrei überfordert. Einerseits werden Sorgfalt und Umsicht in Ausnahmesituationen abverlangt, andererseits führen unzureichende Ausbildung, geringes praxisbezogenes Training, technisch überholtes Ausrüstungsgerät und die unzumutbare Belastung der Beamten mit „sachfremden“ Tätigkeiten wiederholt zu Fehlverhalten mit schwerwiegenden Konsequenzen. Gerade Tä-

Dr. Helene Partik-Pablé

tigkeiten, die nicht unmittelbar der öffentlichen Sicherheit dienen und dennoch eine beachtliche Zahl an Arbeitsstunden erfordern, sind für die berufliche Überforderung der Sicherheitsbeamten ausschlaggebend. In diesem Zusammenhang ist auch das Sinken der Aufklärungsquote des in parlamentarischer Behandlung stehenden Berichtsjahres 1987 zu betrachten.

Um den Standard der öffentlichen Sicherheit erhöhen zu können, müßten die ausschließlich mit Sicherheitsaufgaben betrauten Beamten möglichst von bürokratischen Aufgaben entbunden werden.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, rasch geeignete Vorschläge zu erarbeiten, um durch Maßnahmen im angeführten Sinne die öffentliche Sicherheit auf jenen Standard zu bringen, welcher noch vor Jahren Vorbildfunktion in Europa hatte.

Herr Minister! Sie haben eine große Aufgabe vor sich. Wir erwarten uns wirklich, daß Sie mit diesem Unfug der Vergangenheit aufräumen. (Beifall bei der FPÖ.) 12.48

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der soeben vorgelegte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gelangt der Herr Bundesminister.

12.49

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, daß ich zu einigen aufgeworfenen Fragen im grundsätzlichen Stellung nehme.

Vorerst gestatten Sie mir, Herr Abgeordneter Burgstaller, zu sagen, daß ich Ihnen zwar folgen kann, wenn Sie meinen, man möge hier keine Zwischenrufe von der Regierungsbank abgeben, ich habe das allerdings nur in Verteidigung meines Amtsvorgängers Blecha gemacht. Ich kann Ihnen aber nicht folgen, wenn Sie meinen, ich könnte keine Informationen an die Öffentlichkeit geben, ohne mich nicht vorher in den Gremien abgesprochen zu haben, denn die Dinge, die ich ge-

stern der Öffentlichkeit als die wichtigsten Aufgaben des Innenressorts für die nächsten Monate vorgestellt habe, stehen ja eigentlich bei allen im Parlament vertretenen Fraktionen außer Streit. Ich glaube, daß die Öffentlichkeit ein Recht darauf hat, rechtzeitig informiert zu werden, was wir im Bereich des Bundesministeriums für Inneres in den nächsten Wochen und Monaten hier an Aufgaben haben werden und wie wir versuchen werden, sie zu bewältigen.

Ich darf mit dem Hauptproblem beginnen, nämlich mit der Frage, wie wir die Sicherheit in den nächsten Monaten und Jahren weiter gewährleisten werden. Hier glaube ich, Hohes Haus, daß kein Mensch, der sich damit auch nur einigermaßen befaßt hat, der Meinung sein könnte, daß wir uns nicht von den artfremden Tätigkeiten befreien sollen, ja geradezu befreien müssen.

Wir müssen dort, wo wir keine gesetzlichen Verpflichtungen zur Mitwirkung haben, so meine ich, demnächst, also in den nächsten Wochen, diese Tätigkeiten wieder zurückgeben an jene, die sie uns weitergegeben haben. Wir müssen dort, wo wir durch gesetzliche Bindungen — etwa im Bundesbereich oder auch im Landesbereich — zur Mitwirkung verpflichtet sind, dann in den nächsten Monaten trachten, hier zu gesetzlichen Änderungen zu kommen. Es gibt ja da wirklich genug Beispiele, die eindrucksvoll genug sind und die ohnehin jedermann kennt. Wir können uns in diesem Bereich dem Handlungsbedarf nicht entziehen.

Ich möchte nur eine Klarstellung machen. Natürlich ist der ruhende Verkehr, um bei einem Beispiel zu bleiben, mit dem fließenden Verkehr in einer Konnexität zu sehen. Man kann jetzt nicht sagen, ruhenden Verkehr nehmen Sicherheitswacheorgane nicht mehr wahr, Übertretungen werden nicht entsprechend abgemahnt oder abgestraft. Das war gestern nicht gemeint und kann heute nicht gemeint sein.

Es ist ganz einfach jener Bereich gemeint, wo es zum Beispiel ausschließlich in Kurzparkzonen darum geht, einzuschreiten, weil ich hier keinen Konnex zum fließenden Verkehr sehe oder einen so dünnen, daß wir durchaus der Meinung sein können, daß wir das nicht mehr in der Intensität wie in den letzten Jahren machen können. Das geschieht nicht, um da Planstellen einzusparen, sondern ganz einfach deshalb, um die freier-

11332

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

dende Kapazität den ureigensten Aufgaben zuführen zu können und so, um es ganz einfach auszudrücken, zu einer Effizienzsteigerung zu kommen. — Das ist eine Möglichkeit.

Eine zweite Möglichkeit sehe ich darin, auch organisatorische Änderungen vorzunehmen. Ich möchte hier die Debatte im Hohen Haus zum Sicherheitsbericht 1987 zum Anlaß nehmen, um auch hier eine Klarstellung zu treffen.

Wenn ich davon spreche, Gendarmerieposten aufzulassen, dann geht es hier ausschließlich um Kleinstgendarmerieposten, wo teilweise ein und zwei Gendarmen Dienst versehen. Da muß es ganz einfach, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren, möglich sein, im Zeitalter ... (*Abg. Kraft: Drei nicht mehr?*) Herr Abgeordneter, das ist eine Frage, wo der nächste Gendarmerieposten ist und welche technischen Ressourcen wir hier einsetzen können, um zu Veränderungen zu kommen. Ich lege mich nicht fest bei einem, zwei oder drei.

Diese Kleinstposten muß man sich anschauen können, und hier muß man im Zeitalter der technischen Entwicklung dann auch zu Änderungen kommen, weil die Effizienz der Kollegen, die dort eingesetzt sind, so gering ist, daß man ebenfalls wieder aus dem Titel Effizienzsteigerung hier zu Verbesserungen kommen muß.

Jetzt ist mir schon klar, daß jeder Bürgermeister, der dann davon betroffen sein wird, sowie die dort tätigen Kollegen und damit die Personalvertretung natürlich keine Freude haben werden, wenn wir zu diesen Gesprächen aufrufen werden. Aber, bitte schön, man kann, wenn man wirklich die Gesamteffizienz steigern will, nicht jedem Freude machen, sondern man muß halt dann zu einer Linie kommen, und das werden wir — schwer genug wird es sein — entsprechend umzusetzen versuchen.

Daß es daneben gilt, sich laufend dem technischen Standard anzupassen und daher auch die technische Ausrüstung entsprechend zu ändern beziehungsweise zu verbessern, ist ebenfalls ein Selbstverständnis.

Ich möchte im Zusammenhang mit den beiden spektakulären und sehr traurigen Ereignissen, nämlich Kindesmord Beranek und Gendarmenmord Habres darauf hinweisen,

daß jene Geräte, die uns vom Bundeskriminalamt zur Verfügung gestellt wurden, Geräte waren, die wir eigentlich nicht gebraucht hätten, weil wir sie schon in Österreich haben. Hier gibt es offenbar einige Schwierigkeiten innerhalb der Sicherheitsdienststellen, und ich werde versuchen, diese Schwierigkeiten auszuräumen.

Ich möchte damit nicht gesagt haben, daß wir nicht auch gerne das eine oder andere technische Gerät, das Wiesbaden hat, in Österreich hätten oder brauchen könnten. Nur, diese Geräte zur Spurensicherung, die haben wir auch. Es ist einmal mehr durch Koordinationsschwierigkeiten zu dieser Entwicklung gekommen.

Herr Abgeordneter Haigermoser! Vielleicht kann man ihm das ausrichten: Ich möchte die Gelegenheit wahrnehmen, in diesem Zusammenhang darauf hinzuweisen, daß seine Darstellung, daß die Vorschläge, die wir gestern getätigt haben, sozusagen der Einstieg — ich habe mir das aufgeschrieben — für weitere Verunsicherung seien, durch die Fakten schlicht und einfach nicht zu belegen ist. Seine Behauptung, der Abbau der Exekutivbeamten ist flott weitergegangen, stimmt ganz einfach nicht, was man anhand der Zahlen leicht beweisen kann, wann immer Sie das aufgreifen wollen, etwa bei 1980 begonnen: Wir hatten damals rund 23 300 Exekutivbeamte in Verwendung, wir haben 1986 24 000 gehabt, und wir haben 1989 rund 24 400 Exekutivbeamte zur Verfügung gehabt. Nun kann man der Ansicht sein, die Steigerung ist eben zu gering gewesen, um den Erfordernissen Rechnung tragen zu können. Da gehe ich schon mit. Nur, die Darstellung, daß wir weniger Exekutivbeamte hätten als in den Vorjahren, stimmt schlicht und einfach nicht.

Was die Frage der Überstunden und ihren Abbau anlangt, so darf auch hier festgestellt werden: Natürlich haben wir im Rahmen des Innenressorts so wie einige andere Ressorts auch die Sparmaßnahmen, die der Finanzminister vorgeschlagen hat, ernst genommen und haben hier mitgewirkt. Aber die eingesparten Überstunden sind nie zu Lasten der Sicherheit gegangen, sondern wir haben dort Überstunden eingespart, wo wir glaubten, das verantworten zu können, etwa bei der Objektüberwachung. Die Mehrzahl der Überstunden ist auch dort eingespart worden. Daneben haben wir versucht, bei den Kursen und bei sonstigen Veranstaltungen einen

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

strengeren Maßstab anzulegen, aber — das sei nochmals betont — das ist nie zu Lasten der Sicherheit gegangen.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Lassen Sie mich auch einige Sätze zu den in Rede stehenden Polizeibefugnissen sagen. Da muß man schon sehr eingehend unterscheiden, um zu wissen, wovon man redet.

Ein großer Teil der Befugnisse, die die Sicherheitsorgane jetzt wahrnehmen, ist natürlich gesetzlich festgeschrieben; zum Teil in Bundesgesetzen, zum Teil in Landesgesetzen. Es ist eigentlich nur eine Frage — ich würde fast sagen — des Geschmacks, ob man diese gesetzlichen Bestimmungen einmal zusammenfaßt und dann kodifiziert oder ob man das so wie bisher auf, glaube ich, 136 Gesetzesstellen aufgeteilt bestehen läßt. — Das ist eines.

Das zweite ist, daß die Exekutive im Vorfeld der Strafjustiz bestimmte Aufgaben wahrzunehmen hat, wo es ein Regelungsbedürfnis gibt. Diesem Regelungsbedürfnis soll insoferne Rechnung getragen werden, als es hier zu einer Novellierung der Strafprozeßordnung kommen soll. Das Justizministerium ist seit langer Zeit mit diesen Überlegungen beschäftigt und, soweit ich weiß, ist man bemüht, diese Überlegungen auch zu einem Abschluß zu bringen. Das begrüße ich natürlich. Ein Eingreifen in diesen Teil würde ich aber eher als Verzögerung denn als Beschleunigung ansehen, daher haben wir uns mit dem Herrn Justizminister dazu verstanden und vereinbart, daß er versuchen wird, diesen Teil voranzutreiben.

Verbleibt jener Bereich im gesamten Sicherheitswesen, wo präventive, vorsorgliche Maßnahmen zu setzen sind. Das ist tatsächlich ein Bereich, wo es ein Regelungsbedürfnis gibt, und zwar im zunehmenden Maße von der Bevölkerung her gibt. Daher ist das sozusagen ein Appell und zugleich eine Aufforderung an jene, die hier entsprechende Initiativen zu setzen haben. Diese Initiative habe ich aufgegriffen. Aber ich sage bei jeder Gelegenheit, dieser Vorsorgebereich wird nicht umfassend abhandelbar sein, weil wir nicht ein so kasuistisch formuliertes Gesetz schaffen können, daß jeder denkbar eintretende Fall einer Zuwiderhandlung dann gesetzlich geregelt sein wird.

Wir können hier nur bestimmte Grundsätze aufstellen, bestimmte grundsätzliche Handlungsweisen festlegen, bestimmte Maßstäbe der Verhältnismäßigkeit festlegen und so weiter und so fort. Da gibt es einiges, was einbringbar ist, und dann wird nach wie vor ein gewisser Teil bleiben, wo die Exekutive handlungsfähig bleiben muß, um jene Straftaten, an die man heute noch gar nicht denkt, die aber morgen schon eintreten können, auch entsprechend ahnden zu können oder — was natürlich noch besser wäre — sie schon im Vorfeld verhindern zu können. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Hier wird man um eine gewisse Generalklausel nicht herumkommen, und erst wenn man weiß, wie groß oder klein diese Generalklausel sein wird, stellt sich die Frage, in welcher Form, von wem und in welcher Intensität dieser Freiraum dann auch abgedeckt werden muß, sei es durch Information, sei es durch einen besonderen Beirat, was immer man sich hier vorstellt. Diese Überlegungen werden wir in den nächsten Wochen zu einem Abschluß bringen, und dann wird — so meine ich — Zeit sein, diese Überlegungen nicht nur im eigenen Haus und mit den sonst befaßten Stellen zu diskutieren, sondern auch einer breiteren Öffentlichkeit entsprechend vorzustellen.

Bei dieser Gelegenheit werden wir versuchen, einen Teil unseres Sicherheitswesens, nämlich die Staatspolizei, miteinzubinden. Ich habe mich immer dagegen ausgesprochen, hier eine eigene gesetzliche Regelung zu schaffen, weil ich davon ausgehe, daß die Staatspolizei jetzt ein Teil des gesamten Sicherheitsapparates ist. Das ist gut so, und das soll sie in Zukunft auch sein.

Herr Abgeordneter Etmayer! Mit dieser generellen Vorgangsweise wird nicht auf Zeit gespielt, und das wird nicht ewig dauern, sondern das scheint mir eine grundsätzliche Frage zu sein, die man in diesem Zusammenhang sehen sollte. Man wird dann die anderen Nachrichtendienste anderer Dienststellen bei dieser Gelegenheit einbinden müssen, denn daß man nur einen Teil regelt, einen anderen Teil vollkommen frei läßt, würde ich schon aus dem Grundsatz der Gleichheit nicht verstehen. Und ich glaube, so wie mir wird es ja vielen anderen auch gehen.

Abgeordneter Pilz hat ein wichtiges Gebiet angesprochen, nämlich die Frage des Disziplinarrechtes. Meine sehr geehrten Damen

11334

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

und Herren! Ich möchte Ihnen in diesem Zusammenhang zwei, drei Überlegungen grundsätzlicher Art mitteilen.

Das Disziplinarrecht beziehungsweise dessen Änderung kann ja nicht nur eine Änderung für die Exekutive sein, sondern das ist ja auch gewerkschaftliche Errungenschaft und damit im BDG festgeschrieben. Wenn es zu einer Änderung kommt, muß man eine Änderung im BDG vornehmen, aber das betrifft dann die vier Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes.

Ich habe daher den Kollegen Ettl als den hiefür Zuständigen gebeten, die Verhandlungen in diesem Bereich aufzunehmen, weil ich glaube, daß für die Exekutive hier doch einiges an Änderungen vorgenommen werden sollte, etwa die Frage, ob jemand, der also tatsächlich nicht rechtens gehandelt hat, auf Zeit oder auch auf Dauer versetzt werden kann. Aber da greifen wir natürlich in wirklich sehr diffizile wohlverworbene Rechte der Mitarbeiter des Bundes ein und müssen daher mit den Gewerkschaften entsprechende Gespräche führen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es erscheint mir auch eine Anmerkung zu diesen Disziplinarkommissionen und zur Disziplinarioberkommission angebracht: Was immer diese im BDG verankerten Kommissionen dann im Disziplinarrecht an Judikaten fällen, der jeweilige Ressortchef hat Null Einfluß auf diese Geschehnisse, denn das sind ja Institutionen, die unabhängig sind. Ich würde umgekehrt, wenn der Versuch gestartet würde, Einfluß zu nehmen, dann viele Stimmen hören, die meinen, wie unerhört es ist, wenn der Ressortchef hier eingriffe.

Daher muß man sich auch hier die Frage stellen, ob man die Unabhängigkeit etwas schmälern will oder, wenn man das nicht will, in welcher Form man zu mehr Beweglichkeit kommt. — Ist alles offen. Nur möchte ich mit Deutlichkeit sagen, daß allfällige unbefriedigende Ergebnisse aus den Disziplinarkommissionen und aus der Disziplinarioberkommission vollkommen losgelöst von den Möglichkeiten des jeweiligen Ressortchefs zu sehen sind.

Frau Abgeordnete Partik-Pablé! Ich gehe über weite Strecken Ihrer Feststellungen natürlich mit Ihnen konform. Ich möchte dazu nur meinen: Was Sie zur Aufklärungsquote sagten und meinten, man müsse alles daran

setzen, diese Aufklärungsquote anzuheben, das ist schon richtig. Nur, vorgespannt vor dieser Möglichkeit sollte eigentlich sein, die Kriminalität absenken zu können. Das ist natürlich das primäre Anliegen. Wenn das nicht oder nicht im ausreichenden Maße gelingt, dann ist sekundär Ihrem Vorschlag zu folgen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gäbe über den Bereich des Bundesministeriums für Inneres vieles vom Grundsätzlichen her zu sagen. Ich wollte das nur im Zusammenhang mit dem Sicherheitsbericht sehen und habe mich daher auf diese Punkte beschränkt.

Ich möchte aber die Behandlung des Sicherheitsberichtes für 1987 zum Anlaß nehmen, abschließend feststellen zu dürfen, daß die fast 30 000 Kolleginnen und Kollegen im Rahmen des Bundesministeriums für Inneres, die hier tagaus, tagein tätig sind, in ihrer überwältigenden Zahl eine ganz, ganz hervorragende Arbeit leisten, sonst könnten wir nicht auf diesen Sicherheitsbericht und seine Feststellungen verweisen. Jene Einzelfälle, die das Image dieser Zigtausenden Kolleginnen und Kollegen in Verruf bringen, sollte man daher nicht zum Anlaß nehmen, zu generalisieren und pauschal zu verurteilen. Aber das haben ja einige der Debattenredner ohnehin auch gesagt.

Ich möchte abschließend noch feststellen, daß 1987 ein Beamter in Ausübung des Dienstes getötet wurde, mehr als 100 schwer und mehr als 1 100 Kollegen leicht verletzt wurden. Sie sehen schon aus diesen Zahlen, daß der Exekutivdienst zu den anstrengendsten Diensten gehört, und ich möchte es nicht verabsäumen, mich für die Erfüllung dieses anstrengenden Dienstes bei den Kolleginnen und Kollegen entsprechend zu bedanken. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)* 13.08

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Fister.

13.08

Abgeordneter **Fister** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Herren Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe heute die Absicht, mich mehr oder minder ausschließlich mit dem Zweiten Bericht über die sogenannte artfremde Tätigkeit zu beschäftigen. Ich bedaure das ein bißchen, weil ich auch zum

Fister

Sicherheitsbericht das eine oder andere gerne gesagt hätte.

Ich möchte nur darauf verweisen, Herr Bundesminister, daß ich mich im Ausschuß mit Ihnen über das Gewehr im Schrank unterhalten habe und Ihnen meine Bedenken mitgeteilt habe. Ich möchte das heute vor Eingang in meinen eigentlichen Diskussionsbeitrag noch einmal erwähnen und Sie darauf hinweisen, daß es viele Kollegen in diesem Haus gibt, die gegen diese Vorgangsweise schwere Bedenken haben.

Ich möchte mich auch noch gerne an Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister für Justiz, wenden. Als über drei Jahrzehnte tätiger aktiver Bewährungshelfer, der ich auch heute noch zu unserer Gruppe tiefe Bindung habe, freue ich mich über die Entwicklung auf diesem Gebiet, freue mich darüber, daß sich die Aktivitäten der Bewährungshilfe ausweiten und daß die Vorstellungen, die von dort herkommen, auch in die Tat umgesetzt werden. Hier geht es darum — und das ist meine Bitte an Sie —, dafür Sorge zu tragen, daß die notwendigen finanziellen Mittel diesem Verein zur Verfügung gestellt werden, damit die Arbeit dort weitergemacht werden kann.

Ich bitte Sie, auch dafür Sorge zu tragen, daß die gesunde Mischung zwischen hauptberuflichen und ehrenamtlichen Bewährungshelfern erhalten bleibt, denn, ich glaube, gerade aus dieser Mischung von hauptamtlich und nebenberuflich ergibt sich ein guter Erfahrungsaustausch zum Wohl der Betroffenen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf mich nun meiner eigentlichen Aufgabe zuwenden und möchte zum vorliegenden Zweiten Bericht des Bundesministers für Inneres zur Entschließung des Nationalrates vom 20. Feber 1985, der über die sogenannte artfremde Tätigkeit berichtet, einiges sagen.

Da ist zunächst einmal schon im Ausschuß sehr gute Arbeit geleistet worden. Es gab sehr viele Diskussionsbeiträge im Ausschuß, die auch hier im Haus einer nochmaligen Erwähnung wert sind.

Da ist zunächst einmal die Problematik, die schon der Berichterstatter zum Ausdruck gebracht hat, nämlich daß die Länder in immer kürzeren Abständen Vorstöße zur Novellierung des Artikels 97 Abs. 2 unternehmen, der das Recht der Bundesregierung zur

Entscheidung normiert, der Mitwirkung von Organen des öffentlichen Sicherheitsdienstes an der Vollziehung von Landesgesetzen zuzustimmen oder diese abzulehnen. Zu diesem Fragenkomplex möchte ich bekunden, daß auch ich, obwohl aufmerksamer Wahrer föderalistischer Errungenschaften, dafür eintrete, daß es zu keiner Preisgabe von Bundesagenden kommen darf.

Es ist eine in der Zwischenzeit Ihnen allen bekannte und allgemein anerkannte Tatsache, daß die Sicherheitsexekutive, gemessen am Personalstand, schon jetzt ungeheure Leistungen zu erbringen hat, um ihre ureigenste Aufgabe, nämlich die Gewährleistung umfassender Sicherheit, erfüllen zu können. Es ist daher ebenfalls erfreulich, wie ich im Ausschuß den Eindruck gewinnen konnte, daß man sich einig ist in dem Bestreben, die im Bericht aufgezeigten sogenannten artfremden Tätigkeiten soweit als möglich zurückzudrängen. Die durch Arbeitszeitverkürzung oder Erweiterung der Aufgabenbereiche, die ohne Aufstockung der Personalstände zu verkräften waren, entstandene schwierige personelle Situation zwingt ja geradezu zu solchen Maßnahmen.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der vorliegende Zweite Bericht zur sogenannten artfremden Tätigkeit fast ausschließlich aus einer Aufstellung jener Landesgesetze besteht, an deren Vollziehung die Organe des öffentlichen Sicherheitsdienstes mitzuwirken haben, und da diese Aufzählung zwar wichtig und richtig ist, aber keine zusammenfassende Aussagekraft besitzt, möchte ich die Diskussion um diesen Zweiten Bericht doch zum Anlaß nehmen, auf einige dieser artfremden Tätigkeiten im besonderen hinzuweisen. Ich möchte damit verdeutlichen, warum es mir wichtig erscheint, zu verlangen, daß man aus diesem Zweiten Bericht wieder die entsprechenden Schlüsse zieht und Maßnahmen einleitet.

Ich danke Herrn Oberrat Dr. Szymanski für das mir zur Verfügung gestellte Material, das mich in die Lage versetzt, Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, an einigen Beispielen solcher artfremder Tätigkeiten die quantitative Belastung, die durch sie entsteht, zu verdeutlichen.

Die 136 in allen Bundesländern ausgeübten artfremden Tätigkeiten teilen sich wie folgt auf:

11336

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Fister

Generell bei der Vollziehung von Landesgesetzen: Vorbeugung gegen drohende Verwaltungsübertretungen, Maßnahmen zur Durchführung von Verwaltungsstrafverfahren, Anwendung von körperlichem Zwang: gesetzlich vorgesehen in sieben Bundesländern,

Anstandsverletzung und Lärmerregung: fünf Bundesländer,

Landespolizeigesetze: fünf Bundesländer,

Bauordnung: zwei Bundesländer,

Bergführergesetze, Campingplatzgesetz: in drei Bundesländern,

Feuerpolizeiordnung: Mitwirkung in drei Bundesländern,

Fischereigesetze: Mitwirkung in sieben Bundesländern,

Gasgesetze: in zwei Bundesländern,

Gamsräudegesetze: in der Steiermark,

Geländegefahrengesetze: Steiermark, Tirol,

Jagdgesetze: in neun Bundesländern,

Jugendschutzgesetz: in neun Bundesländern,

Katastrophengesetze: in fünf Bundesländern,

Kulturpflanzenschutzgesetze, Kartoffelkäferbefall, Heuschreckenschwärme: fünf Bundesländer,

Lichtspielgesetze: in acht Bundesländern,

Naturschutzgesetze: in vier Bundesländern,

Höhlenschutzgesetze: zwei Bundesländer,

Parkgebührengesetze: in sechs Bundesländern,

Prostituiertengesetze: in fünf Bundesländern,

Spielautomatengesetze: in drei Bundesländern,

Sammlungsgesetze: in zwei Bundesländern,

Tanzschulgesetze: in sechs Bundesländern,

Veranstaltungsgesetze: in acht Bundesländern,

Waldbrandbekämpfungsgesetz: in zwei Bundesländern,

Landesforstgesetz: in drei Bundesländern,

Tierschutzgesetze: in sieben Bundesländern,

Leichenbestattungsgesetze: in vier Bundesländern,

Gesetze zum Schutz des Landeswappens: in vier Bundesländern.

Weiters gibt es noch rund zehn spezielle Einzelgesetze. Dazu kommen dann noch Handhabung der Verkehrspolizei im Auftrag der Länder, Straßenverkehrsordnung, sowie Verkehrsunterricht und Schulwegsicherung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß Sie aus dieser Aufzählung, die ich Ihnen nicht ersparen wollte, weil man das einmal im Überblick sehen soll, erkennen können, wie notwendig es ist, auch diesem Zweiten Bericht über die sogenannte artfremde Tätigkeit mehr Augenmerk zuzuwenden.

Um aber auch die Auswirkungen der Bewältigung solch artfremder Tätigkeiten auf die direkte Zeit- und Personaldiskussion herauszuarbeiten, werde ich Ihnen nun einige signifikante Beispiele dafür zu geben versuchen.

Ich möchte beispielsweise Ihre Aufmerksamkeit auf die Gewerbeordnung 1973 und auf die Verpflichtung zur Mitwirkung bei der Bekämpfung der Erregung ungebührlicherweise störenden Lärms sowie der Anstandsverletzung lenken. § 336 Abs. 1 der Gewerbeordnung 1973 sieht bezüglich der Mitwirkungsverpflichtungen der Organe des öffentlichen Sicherheitsdienstes vor, daß die Bundesgendarmerie und die Organe der Bundespolizeibehörden bei der Vollziehung der gewerblichen Vorschriften durch Maßnahmen zur Vorbeugung gegen drohende Verwaltungsübertretungen, durch Maßnahmen, die für die Einleitung und Durchführung von Verwaltungsstrafverfahren erforderlich sind, und durch Erhebungen über das Vorliegen der gemäß § 25 Ziffer 1 der Gewerbeordnung 1973 erforderlichen Zuverlässigkeit mitzuwirken haben.

Fister

Hinsichtlich der Bestimmungen über die Verletzung des öffentlichen Anstandes und die Erregung ungebührlicherweise störenden Lärms ist in allen Bundesländern normiert, daß im Wirkungsbereich einer Bundespolizeibehörde dieser die Durchführung des Verwaltungsstrafverfahrens zukommt. Somit haben deren Organe und aufgrund ausdrücklicher Festlegung in dem jeweiligen Gesetz die Organe der Landesgendarmerie an der Vollziehung dieser landesrechtlichen Vorschriften durch Vorbeugungsmaßnahmen gegen drohende Verwaltungsübertretungen und Maßnahmen, die für die Einleitung oder Durchführung von Verwaltungsverfahren erforderlich sind, mitzuwirken.

Dementsprechend ist von der Bundespolizeidirektion Wien und dem Landesgendarmeriekommando Niederösterreich für den Zeitraum von 1. Jänner 1988 bis 30. November 1988 eine Erhebung durchgeführt und hiebei festgestellt worden, daß durch die Bediensteten der Sicherheitsverwaltung zur Vollziehung dieser Normen insgesamt 73 885 Arbeitsstunden aufgewendet wurden. Die konkrete Belastung der einzelnen Dienstzweige stellt sich wie folgt dar. Erhebungszeitraum 1. Jänner 1988 bis 30. November 1988, Bundespolizeidirektion Wien, Gewerbeordnung 1973:

Sicherheitswache 12 523 Stunden,

Kriminalbeamte 4 455 Stunden,

allgemeine Verwaltung 4 851 Stunden,

also insgesamt für die Gewerbeordnung 21 829 Stunden.

Lärmerregung, Anstandsverletzung, Bundespolizeidirektion Wien:

Sicherheitswache 15 791 Stunden,

Kriminalbeamte 3 432 Stunden,

allgemeine Verwaltung 18 100 Stunden,

also insgesamt 37 323 Stunden.

Beim Landesgendarmeriekommando Niederösterreich im Gendarmeriedienst für die Gewerbeordnung 9 998 Stunden und für die Lärmerregung und Anstandsverletzung 4 735 Stunden.

Rechnet man dieses Ergebnis auf ein Jahr hoch und geht man davon aus, daß die

durchschnittliche jährliche Dienstleistung eines Bundesbediensteten der Sicherheitswache 1 800 Stunden beträgt, so ergibt sich, daß 45 Bedienstete der Sicherheitsverwaltung in den Bundesländern Wien und Niederösterreich ausschließlich mit der Vollziehung dieser Normen befaßt sind. Und unter der auf Erfahrungswerten beruhenden Annahme, daß der Belastungsanteil des Landesgendarmeriekommandos Niederösterreich an der Gesamtbelastung aller Landesgendarmeriekommanden 28 Prozent und der Belastungsanteil der Bundespolizeidirektion Wien an jenen aller Bundespolizeidirektionen etwa 50 Prozent beträgt, ergibt sich eine weitere Hochrechnung, nämlich daß in der gesamten Sicherheitsverwaltung 104 Bedienstete ausschließlich für diese beiden Tätigkeitsbereiche eingesetzt werden.

Nun soll hier nicht die Notwendigkeit der Mitwirkung der Sicherheitsexekutive an der Vollziehung der genannten Normen in Zweifel gestellt, sondern nur aufgezeigt werden, in welchem Maße vergleichsweise wenig ins Gewicht fallende Vollziehungsaufgaben ihren Niederschlag in der Belastung der Beamten finden.

Von besonderer Bedeutung ist in diesem Zusammenhang die Erkenntnis, daß ein Ausgleich durch Zuteilung zusätzlicher Beamten zu den Sicherheitsdienststellen nicht erreichbar ist, da, wie im vorliegenden Beispiel, die Zuweisung von etwa 100 Beamten auf etwa 1 500 Sicherheitsdienststellen zwar rechnerisch, aber nicht tatsächlich möglich ist. Dementsprechend müssen auch alle Überlegungen eines Kostenersatzes, wie er im Arbeitsübereinkommen zwischen den Koalitionsparteien vorgesehen ist, zurückgestellt werden, da zwar ein Bruchteil der Kosten eines Beamten errechenbar ist, damit aber für die Belastung der Sicherheitsdienststellen mangels Zuweisbarkeit, etwa eines Viertelbeamten, nicht gewonnen ist. Hiezu kommt, daß selbst zusätzliche Dienstposten erst nach einer Ausbildungszeit von etwa drei Jahren wirksam werden, sodaß zunächst auch dadurch ein Engpaß entsteht.

Die angeführten Zahlen mögen für sich alleine noch nicht bedenklich erscheinen. Zieht man jedoch die in diesem Zweiten Bericht angeführte Vielzahl der Mitwirkungsverpflichtungen in Betracht, so wie ich es Ihnen aufgezählt habe, so ergibt sich daraus — und das ist in der Zwischenzeit auch vom Herrn Bundesminister Löschnak der Öffent-

11338

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Fister

lichkeit bekanntgegeben worden —, daß eine ins Gewicht fallende weitere Übertragung von Agenden an Sicherheitsorgane nicht bewältigt werden kann.

Ich erlaube mir daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, einen Entschließungsantrag einzubringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Fister, Kraft und Genossen betreffend die Einschränkung von Tätigkeiten der Exekutive, die nicht im Rahmen der Vorsorge für die Sicherheit der Menschen geleistet werden.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Inneres wird er sucht, die Bemühungen um eine Einschränkung all jener Tätigkeiten fortzusetzen, die von der Exekutive nicht im Rahmen der Vorsorge für die Sicherheit der Menschen geleistet werden. Hiezu möge er unter anderem

1. im Einvernehmen mit dem Bundesminister für Förderalismus und Verwaltungsreform darauf hinwirken, daß in Landesgesetzen nicht mehr zeitgemäße Mitwirkungsverpflichtungen für die Sicherheitsexekutive beseitigt werden;

2. im Einvernehmen mit der Bundesregierung darauf hinwirken, daß im Sinne des Arbeitsübereinkommens die Bundesregierung die Heranziehung der Sicherheitsexekutive durch Bundes- und durch Landesgesetze nur im Rahmen der Sicherheitsvorsorge erfolgt, außerhalb dieser jedoch nur in solchen Angelegenheiten, die mit ihren eigentlichen Sicherheitsaufgaben vergleichbar sind;

3. Maßnahmen setzen, die dazu beitragen, daß qualifizierte Beamte der Sicherheitsexekutive von zeitaufwendigen Verwaltungstätigkeiten, die nicht der Vorsorge für die Sicherheit dienen, unter anderem durch den Einsatz moderner Bürotechniken möglichst weitgehend entlastet werden.

Soweit der Entschließungsantrag, um dessen Annahme ich bitte.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Zweite Bericht zur artfremden Tätigkeit und die daraus erfließende ständige Befassung des Parlaments werden — davon bin ich überzeugt — zu

Verbesserungen auf vielen Ebenen und in vielen Bereichen führen.

Ich möchte aber doch auf die Wortmeldung des Abgeordnetenkollegen Bürgermeister Neuwirth im Ausschuß verweisen, der eindringlich davor warnte, die Bürgerdienstverpflichtung unserer Sicherheitsorgane in den Gemeinden allzusehr zu beschneiden oder gar abzuschaffen. Er meinte — und ich schließe mich dieser Meinung an —, es müsse unser Ziel sein, im Rahmen der notwendigen Durchforstung nicht zu übertreiben, um den so erfolgreichen Bürgerdienst der Sicherheitsexekutive in den Gemeinden auch weiterhin zu erhalten.

In einem Artikel im „Club Aktuell“, vom Kollegen Franz Pail stammend, werden viele Möglichkeiten der Verbesserung aufgezeigt. Ich halte die dort gemachten Vorschläge, deren Zitierung ich aus Zeitgründen nicht vornehmen kann, für wegweisend. Ich weiß aber auch, daß es ebenso wichtig ist, die vom ehemaligen Bundesminister für Inneres Karl Blecha bereits in Angriff genommene Durchforstung im eigenen Bereich energisch voranzutreiben. Da bitte ich Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister Dr. Löschnak, sich der bereits laufenden Pilotprojekte anzunehmen, um es uns allen möglichst rasch zu ermöglichen, Erkenntnisse aus den entsprechenden Studien in die Praxis umzusetzen.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Sinne unserer gemeinsamen ursprünglichen Absicht, die Mitwirkung der Sicherheitsorgane bei allen sonst noch gewünschten Maßnahmen so zu normieren, daß sich die Exekutive künftig noch mehr als bisher ihren eigentlichen Aufgaben widmen kann, halte ich den vorliegenden Bericht und eine weitere, fortgesetzte Berichterstattung und Diskussion im Parlament zu diesem Thema für sehr richtig und wichtig, und daher findet dieser Zweite Bericht unsere Zustimmung. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 13.26

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Fister, Kraft und Genossen ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Kraft.

Kraft

13.26

Abgeordneter **Kraft** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Der Bundesminister für Inneres hat gestern – offensichtlich in Kenntnis unseres heutigen Entschließungsantrages – mit einem gewissen vorausseilenden Gehorsam gegenüber dem Parlament der Öffentlichkeit mitteilt, welche artfremden Tätigkeiten im Rahmen der Sicherheitsexekutive er in Zukunft einzuschränken gedenkt. Wir sind sehr froh darüber, weil das ein Anliegen ist, das wir wirklich seit Jahren immer wieder herantragen. Kollege Fister hat ja den Antrag, den er und ich gemeinsam eingebracht haben, gerade verlesen.

Herr Bundesminister! Im wesentlichen geht es uns dabei weniger um Tätigkeiten der Exekutive im Rahmen der Vollziehung von Landesgesetzen, die aber sehr wohl Sicherheitsaufgaben dienen, als vielmehr um Tätigkeiten, durch welche die Exekutive tatsächlich von der Sicherheitsarbeit abgehalten wird. Es sind eine Reihe von artfremden Tätigkeiten schon aufgezählt worden: die Begleitdienste, und zwar gerade in Stoßzeiten, wo die Verkehrsüberwachung unter Umständen wichtiger wäre, die Ausforschung, die Erhebung und dergleichen mehr. Es ist dazu bereits genügend gesagt worden.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Einmal mehr muß ich und will ich die pauschalen Verteufelungen und Beschimpfungen der Exekutive von seiten der Grünen zurückweisen. Der Bürger in Uniform – das ist der Exekutivbeamte – hat ein Anrecht, so meine ich, auf Solidarität und auf Loyalität des demokratischen Rechtsstaates. Und wir bekennen uns zu dieser Solidarität.

Wir werden nicht zulassen, daß ein Polizist zum Feindbild der Gesellschaft abgestempelt wird, sozusagen als Schlägertyp, schießwütig und auf Wehrlose losgehend. Es ist – meiner Auffassung nach zumindest – pharisäerhaftes Verhalten, Beamte heute mit Schmutz zu bewerfen und morgen zu erwarten, daß sie sich einem Verbrecher oder gar einem Terroristen unter Einsatz ihres Lebens in den Weg stellen. Die große Mehrheit – das muß man immer wieder betonen – der Sicherheitsbeamten tut ihre Pflicht, und oftmals viel, viel mehr als das.

Ich habe es auch mehr als pharisäerhaft gefunden, daß sich Dr. Pilz am Tag nach den „Opernball-Ausschreitungen“ von diesen Krawallen distanziert hat. Es sei Ihnen, meine Damen und Herren von den Grünen, ein Zitat aus dem „Zauberlehrling“ ins Stammbuch geschrieben: „Die ich rief, die Geister, werd' ich nun nicht los.“ Sie waren ja einst die Organisatoren dieser Krawalle, und Sie waren ja selbst einmal die Hauptakteure bei diesen Krawallen.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich nun einem anderen Bereich zuwenden, über den heute noch nicht gesprochen wurde.

In der internationalen Sicherheitspolitik ist in den letzten Jahren ein neuer Begriff aufgetaucht, und viele nationale Sicherheitsapparate müssen sich mit diesem neuen Phänomen immer mehr auseinandersetzen. Ich meine das sogenannte organisierte internationale Verbrechen – in der Bundesrepublik bereits ein Hauptthema der Innenpolitik, bei uns – wie bei allen internationalen Entwicklungen – vielleicht mit einer gewissen Verzögerung. Wir müssen damit rechnen, daß es auch bei uns ein Thema wird, wenn es nicht schon eines ist. Ich glaube, es sollte vermieden werden, daß Sicherheitsverantwortliche den Begriff „organisierte Kriminalität“ noch im Lexikon nachschlagen müssen, während die Bürger dieses Landes bereits davon betroffen sind. Organisiertes Verbrechen hat man bislang mit weltweit bekannten und teilweise im vorigen Jahrhundert entstandenen Verbrecherorganisationen in Verbindung gebracht. Ich meine damit die Mafia in Sizilien, die Camorra in Neapel, die Cosa nostra in Amerika und dergleichen mehr.

Heute müssen wir davon ausgehen, daß keine Landesgrenze ein Hindernis für organisierte und internationale Kriminalität ist.

Ein Merkmal dieser Kriminalität ist, daß die Hintermänner die Straftaten wie ein Geschäft berteiben, daß ungeahnte Kapitalmengen im Spiel sind und daß eine der wichtigsten Waffen dieser Kriminalität die Angst ist.

Ein wesentliches Kennzeichen dieses organisierten Verbrechens ist die Beweisnot derer, die sie bekämpfen müssen.

Organisierte Kriminalität kann – wie ich glaube – nur international bekämpft werden. Nationale und staatliche Verwaltung können

11340

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Kraft

nur versuchen, durch Anwendung des ordnungspolitischen Instrumentariums den Nährboden dafür möglichst zu entziehen.

Als organisationsverdächtige Kriminalitätsbereiche haben sich herauskristallisiert und sind zu nennen: Rauschgifthandel und —schmuggel, Diebstahl, Großhehlerei — zum Beispiel von hochwertigen Kraftfahrzeugen; in der Bundesrepublik Deutschland werden jährlich 40 000 solcher Kraftfahrzeuge verschoben —, Waffenhandel und —schmuggel, Kriminalität im Zusammenhang mit dem Nachtleben, Prostitution, Menschenhandel, Zuhälterei, illegales Glücks- und Falschspiel, in der Wirtschaftskriminalität Stoßbetrug, Finanzierungs- und Kreditbetrug, illegale Einschleusung und unerlaubte Arbeitsvermittlung und dergleichen mehr.

Ohne straff organisierten Hintergrund sind diese und derartige Delikte nicht möglich.

Um ein paar Beispiele zu nennen: Eine afrikanische Frau aus einem Dorf in Obervolta kann sich nicht durch private Organisationsfähigkeit in ein Bordell in einer europäischen Großstadt oder in ein sogenanntes halbseidenes Etablissement in einer ländlichen Region auch in unseren Bundesländern vermitteln. Suchtgifternuten von Hunderten Tonnen können nicht durch kleine Dealer an Konsumenten oder Süchtige verteilt werden. Und allein schon die jährlich aufgegriffenen Sicherstellungsmengen zeigen, welche Potenz hinter international und bestens organisierten Händlerringen steckt.

Schauen wir uns die Zahlen ein bißchen an, nur ein paar Beispiele dafür: 50 Tonnen Marihuana in 2 700 Säcken, aufgegriffen im Mai des vergangenen Jahres in der Bucht von San Francisco, 1 Tonne Kokain in Madrid im vergangenen Jahr, 245 Kilogramm Kokain in Holland, aber auch bei uns dank großartiger Arbeit unserer Beamten Dutzende Kilogramm Gift an unseren Grenzen und im Inland.

Das Bundeskriminalamt Wiesbaden schätzt die Zahl der Suchtgiftsüchtigen in der BRD auf zirka 100 000 Personen. 100 000 Süchtige verbrauchen bei einem Konsum von nur 1 Gramm pro Tag im Jahr 30 Tonnen Rauschgift. Solche Mengen können nicht ohne ausgeklügelte Organisation, ohne perfekt geschmiertes Transportsystem, nicht heimlich und vorbei an allen möglichen Kontrollen

gezielt nach Europa aus fernen Ländern zu uns geschafft und hier verteilt werden.

Für das internationale Verbrechen spielen — wie ich schon sagte — Landesgrenzen keine Rolle. Für die nationalen Sicherheitsapparate allerdings sind sie oft schier unüberwindbare Hindernisse. Da, glaube ich, ist die internationale Zusammenarbeit einfach die einzige Chance, überhaupt etwas auszurichten.

Herr Bundesminister, eine kritische Anmerkung: Es ist für mich ein unhaltbarer Zustand, wenn das stimmt, was mir Kriminalbeamte immer wieder erzählen: daß sie nämlich einen zeitraubenden bürokratischen Dienstweg beschreiten müssen, um die Bewilligung zu erhalten, etwa bei einer internationalen Fahndung mit Kollegen der bayrischen Polizei oder gar mit dem BKA in Wiesbaden in Kontakt treten zu dürfen — wohl wissend, daß der Zeitfaktor oft der entscheidende Faktor für einen Fahndungserfolg ist. Hier, glaube ich, sollte man nachdenken, wie man dieses internationale Zusammenspiel der Sicherheitskräfte rascher und unbürokratischer gestalten könnte.

Die Sicherheitsverwaltung eines Landes wird, so meine ich, gut beraten sein, diese sich abzeichnende internationale Neuentwicklung der Kriminalität zeitgerecht zu erkennen und ihre Arbeit und ihre Maßnahmen auch darauf auszurichten, und ich möchte diese Aussage, Herr Bundesminister, auch verstanden wissen als einen Appell an den neuen Innenminister, dem wir für seine Arbeit im Interesse der Sicherheit Österreichs viel Erfolg wünschen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 13.35

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Probst.

13.35

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Es ist vom Kollegen Fister und auch von einigen anderen das für Österreich sehr neue Thema des „Gewehrs im Schrank“ erwähnt worden. Es gehört zwar nicht direkt zum Thema, aber auf der anderen Seite ist es natürlich eine Frage der Sicherheit.

Fest steht — und das wissen alle hier —, daß das Gewehr im Schrank die Reaktionsfähigkeit eines Heeres, einer Armee hebt und so gesehen sinnvoll ist. (*Abg. R o p p e r t: Ohne Munition!*) Ja, noch dazu ohne Muni-

Probst

tion, aber bitte, die Munition ist ja dann organisatorisch eine sekundäre Frage. — Fest steht und natürlich ist, daß so ein für uns völlig neuer Gedanke auch seine Zeit braucht, bis wir uns an diesen Gedanken gewöhnen können. Es wäre absurd, wenn es anders wäre. Wenn auch in der Schweiz diese Einrichtung seit Jahrzehnten besteht und dort die Kriminalitätsrate äußerst gering ist, so muß das in Österreich Schritt für Schritt eingeführt werden.

So gesehen ist der Vorgang richtig: Man nimmt sich das nächste Bundesland zur Schweiz, Vorarlberg. Ich habe vorgeschlagen, man sollte die ambitionierteren Diener, nämlich die freiwilligen Reserveoffiziere, noch hineinnehmen. Und das Wichtigste — und das mag ja vielleicht die Ursache für die geringe mißbräuchliche Verwendung in der Schweiz sein —: Es müssen meiner Ansicht nach begleitende und flankierende Maßnahmen gesetzt werden.

In der Schweiz gilt nämlich das eiserne Gesetz: Jeder auch noch so kleine Mißbrauch oder jedes auch noch so kleine Vergehen oder Verbrechen mit der Militärwaffe hat automatisch ein Strafplus von fünf Jahren zur Folge. Das heißt, er bekommt normal drei Monate; wenn er diese Tat mit einer Militärwaffe begeht, bekommt er fünf Jahre plus drei Monate. Und das ist natürlich schon abschreckend, meine Damen und Herren!

Und was die Gewöhnung anbelangt, sei hier darauf hingewiesen, daß wir, ohne daran zu denken und ohne darunter zu leiden, in Österreich allein — glaube ich — 800 000 Gewehre aus dem Zweiten Weltkrieg in Zivilbesitz „herübergerettet“ haben. Die stehen ja in den Schränken jetzt herum. (*Zwischenrufe.*) Ja, es sind an die 800 000 Gewehre, die es in Österreich im privaten Besitz gibt, meine Damen und Herren. — Das ist der eine Punkt.

Der zweite Punkt. Herr Bundesminister! Ich bin mit allen Maßnahmen, die Sie zur Effizienzsteigerung unserer Exekutive vorsehen, sehr einverstanden. Aber ich glaube, es gehört die zweite Hälfte auch dazu.

Wir haben hier schon öfter beklagt, — und Ihr Vorgänger Blecha hat gesagt, er sei dafür nicht zuständig, hoffentlich fühlen Sie sich zuständig dafür —, daß es in unseren Augen völlig falsch ist, wenn man in dieser Situation einer gewaltigen Zunahme des Verkehrs —

da gibt es klassenkämpferische und gesellschaftspolitische Einwände überhaupt nicht, das ist ein zählbares Faktum —, natürlich auch einer gewaltigen Zunahme der Kleinkriminalität und der Eigentumsdelikte hergeht und 480 — angeblich schon weit über 500 — Gendarmerie- und Polizeiposten in Österreich einspart. Das ist Sparen am falschen Platz, und das kann ich nicht unter Budgetsänierung verstehen!

Jetzt lesen wir noch dazu in den Medien, daß sie 30 Gendarmerieposten einsparen wollen. Ich gebe zu, daß das rational ist und daß das vielleicht eine budgetäre und ökonomische Begründung hat. Aber ich hänge mich da voll an den Kollegen Fister an, der seine Bedenken geäußert hat. Vergessen wir nicht — und das ist ja bitte die harmlose Seite der Sache —, daß der Gendarm irgendwo zur Abrundung des Bildes einer kleinen Gemeinschaft auf dem Land gehört, daß der Gendarmerieposten mit zum kulturellen und gesellschaftlichen Zentrum einer kleinen Gemeinde gehört. Und wir gehen ja jetzt aufs Land hinaus, selbstverständlich. Aber das ist die kleine Seite.

Die große, bedeutsame Seite ist, daß es ja heute schon fast unmöglich ist, wegen eines Verkehrsunfalls, wegen eines Eigentumsdeliktes oder wegen eines anderen Notfalls den Gendarmerieposten zu erreichen.

In Graz-Umgebung ist es so: Sie rufen an, dann müssen Sie fünfmal läuten lassen, dann hören Sie ein Tonband laufen; es heißt: Sie werden sofort weitergeschaltet! Das läuft dann auch wieder ein, zwei Minuten, und dann meldet sich ein Gendarmerieposten auf der anderen Seite der Stadt. Und bis der Patrouillenwagen dann endlich dort ist, wo der Autozusammenstoß war, haben sich schon wieder drei Auffahrunfälle ereignet oder sonst irgend etwas. Also da vergeht oft eine Stunde. Ich habe es selbst erlebt, Herr Kollege Roppert. (*Abg. Roppert: In der Steiermark!*)

Das ist sinnlose Sparerei am völlig falschen Platz. Und die Exekutive klagt darüber hinaus noch, daß sie keine Überstunden mehr machen darf, weil sie sie einfach nicht bezahlt bekommt.

Das beste: Ich bin im Verkehrsausschuß, wir beschließen wirklich unisono besten Willens neue Verkehrsgesetze, Beschränkungen, versuchen sinnvolle Änderungen einzuführen.

11342

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Probst

— Ja was hilft denn das, wenn kein Mensch da ist, der das dann kontrollieren kann? Ich fahre mit dem Auto meine 30 000, 40 000 Kilometer im Jahr, und ich kann die Gendarmen, die ich während dieser Fahrten sehe, an einer Hand abzählen. Wo steht denn einer? Pappkameraden werden aufgestellt und am Abend wieder geklaut von irgendwelchen Jugendlichen, die dies als Souvenir sammeln wollen.

Es ist doch alles sinnlos geworden, wenn wir Gesetze machen, von denen der Staatsbürger ohnehin schon vor dem Inkrafttreten weiß, daß er sie nicht einzuhalten braucht, weil ihn niemand dabei kontrollieren wird. Da gehört wirklich Abhilfe geschaffen: nicht nur durch die Beseitigung artfremder Tätigkeiten — das wird sicher nicht reichen —, sondern auch durch die Aufstockung auf einen vernünftigen Stand, Herr Bundesminister.

Es ist klar, daß wir bei 150 Millionen Touristen im Jahr, die durch unser Land fahren — oder Reisende, wie auch immer wir das nennen wollen —, und unserem Status als Flüchtlings- und Asylant Probleme bekommen werden. Es ist klar, daß es auch zu einer großen Anzahl von kleinen, aber umso unangenehmeren Wohlstandsdelikten kommt. Wir können dem nur begegnen, wenn wir den Status der Exekutive halten und wenn es ein Ansteigen gibt, statt den Status, die Anzahl zu senken.

Nun noch ein letztes Wort zum Herrn Kollegen Pilz. Er hatte wirklich die Unverfrorenheit, hier von diesem Rednerpult aus zu sagen: Wie können Sie, Herr Innenminister, es zulassen, daß es zu einer Explosion der Gewalt gegen harmlose Bürger bei der Opern-Demo kommt? — Ich habe, ehrlich gesagt, auch mit den Ohren schlackern müssen und habe den Aufschrei hier im Saale vermißt. Erst ein paar Sekunden später hatte ich wieder Luft und erinnerte mich an die Bilder, die wir im Fernsehen betrachten konnten: die harmlosen Bürger — verummt, mit Helmen, zwei oder drei Meter langen Stangen, mit riesigen Steinen, die Autos vernichten, die Polizisten verletzen. Die harmlosen friedlich demonstrierenden Bürger! (*Abg. Kraft: Harmlose Molotowcocktails!*) Harmlose Molotowcocktails — die habe ich ja fast vergessen — Werfende. Also ganz harmlos, so richtig im Sinne eines Demokraten Pilz. Also das ist derartig ungeheuerlich! Meine Kollegen, ich habe Ihren Aufschrei vermißt,

wenn ich schon nicht rechtzeitig geschaltet habe.

Ich sage Ihnen etwas: Irgendwann hat irgend jemand — ich weiß das nicht, diese Bildungslücke gestehe ich ein — den Opernball erfunden. Aber wir alle wissen, daß es der Herr Dr. Peter Pilz war, der die alljährliche Opern-Demo dazu erfunden hat.

Der Kollege Kraft hat den „Zauberlehrling“ zitiert. Ich darf auch zwei Zitate bringen:

„Wer Wind sät, wird Sturm ernten.“ — Das hat er genau gewußt, der Herr Dr. Pilz.

Das zweite Zitat, das wir beim letzten Mal erlebt haben, war: „Das eben ist der Fluch der bösen Tat, daß sie, forzeugend, immer Böses muß gebären.“ — Vor dem Phänomen stehen wir jetzt, und da steht der Herr Dr. Peter Pilz hier und redet von harmlosen Bürgern!

Herr Bundesminister! Er hat Ihnen einen Vertrauensvorschuß gegeben. Das wäre unter normalen Umständen beinahe ein Grund zum Rücktritt (*Heiterkeit.*) Ich fordere Sie dazu nicht auf, sondern ich bitte Sie allen Ernstes, sich zu überlegen, ob Sie als Antwort auf die letzte Opern-Demo nicht sofort ein absolutes Vermummungsverbot einführen. (*Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP.*) Denn wer sich verummt, hat etwas Böses vor! Das ist eine Vorbereitungshandlung! Demonstrationsrecht heißt: Einstehen für seine Meinung bei einer Demonstration, Einstehen für seinen Widerstand gegen irgend etwas! Eine Demonstration muß — und dazu stehe ich — in Österreich genehmigt werden. Daß eine Demonstration nach den Ereignissen um die Oper herum nicht mehr genehmigt wird, ist für mich selbstverständlich. Wer dann aber trotzdem hingeht und demonstriert, der übertritt ein Gesetz.

Und jetzt meine Frage an Sie: Was machen Sie mit einem Polizisten oder einem Gendarmen, der einem offensichtlich volltrunkenen Autofahrer zuschaut, wie er einsteigt, startet und abfährt? Und der Gendarm sagt: Ja, noch hat er nichts angestellt, noch ist er rechts und links auf der Spur, und es ist ihm noch keiner entgegengekommen. — Ist das korrekt gehandelt? Nein, der Gendarm übertritt ein Gesetz; genauso der Besoffene am Steuer.

Probst

Das heißt, Sie haben sich geäußert: Zuwarten. Ausrüstung verbessern und zuwarten. — Das ist unfair, unfair nicht nur den Polizisten gegenüber, sondern unfair selbst den Demonstrationsteilnehmern gegenüber. Denn seit den 68er-Demonstrationen wissen wir mit wissenschaftlicher Exaktheit um die ungeheure Dynamik einer Gruppe, um die sogenannte Gruppendynamik, wie dieses Ho-Ho-Ho-Chi-Minh die Leute mitgerissen hat. Und wenn es einmal zu einer Aufschaukelung durch die Menge kommt, wenn einmal — zufällig — jugendliche Passanten da mit hineingeschwappt werden und es 20, 200, 2 000 werden, dann ist es klar, daß Blut und Tränen fließen werden.

Deshalb meine Forderung: Wenn sich eine verbotene, untersagte Demonstration trotzdem zusammenrottet, dann hat die Exekutive vom ersten Augenblick an zu zerstreuen und zu verhindern, daß sich diese Demonstration zusammenrottet, denn sonst haben wir nächstes Jahr ein noch viel schrecklicheres Bild zu beobachten bei der Opern-Demo.

Ich gehe auch nicht zum Opernball. Aber dieses harmlose Vergnügen ist doch wirklich jedermanns eigene Sache! *(Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP.)* 13.46

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Pischl.

13.46

Abgeordneter Pischl (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! — Gerade in diesem Punkt, Herr Kollege Probst, sind wir uns, glaube ich, fast alle in diesem Hause einig, und ich hoffe, daß wir jetzt schon darüber nachdenken, was zu tun ist, um diesen Entwicklungen entgegenzusteuern.

Meine Damen und Herren! Zum Sicherheitsbericht. Es ist immer wieder ein Problem, wenn ein Bericht fünfviertel Jahre nach Einlangen im Haus zur Diskussion gestellt wird. Deshalb möchte ich mich hier auch nicht mit den alten Daten ausführlich beschäftigen, sondern nur auf einige wenige Entwicklungen im Exekutivbereich, insbesondere im Gendarmeriebereich in meinen Bundesland Tirol, eingehen.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die öffentliche Diskussion schlechthin läuft immer wieder in die Richtung von mehr Kontrolle; eine starke Forderung nach Kon-

trolle. Die Frage wird kaum gestellt: Ist die Exekutive überhaupt in der Lage, von ihrer personellen Besetzung her dieser Forderung nachzukommen? Es ist manchmal irritierend, faszinierend oft, wie auch Politiker sehr leichtfertig einfach die Forderung in den Raum stellen: Ja das soll einfach die Exekutive kontrollieren!

Wenn es so von der Bevölkerung kommt, kann man sagen, sie setzt sich zuwenig mit den internen Problemen dieses Bereiches auseinander, damit was möglich ist und nicht möglich ist. Aber ich glaube, zumindest wir sollten hier mehr Verantwortung an den Tag legen, nicht nur wir hier im Hause, sondern vor allem die Politiker aller Couleurs in den Landtagen, aber auch in den Gemeindestuben. Sicherheit hat irgendwo Grenzen und kann nur gewährleistet sein in Zusammenarbeit mit der Eigenverantwortung des einzelnen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich — wie ich es schon angekündigt habe — in drei Schwerpunkten kurz mit dem Gendarmeriebereich auseinandersetzen, und zwar wiederum schwerpunktmäßig für das Bundesland Tirol.

Erstens einmal: Personal. Meine Damen und Herren! Seit Ende der sechziger Jahre ist das Personalproblem bei der Gendarmerie in Tirol gegeben. Bis zum Jahre 1975 etwa konnte durch massive Postenauflassungen und —zusammenlegungen, wie sie auch gestern wieder vom Herrn Innenminister angekündigt wurden für die östlichen Bundesländer, kurzfristig eine Kräftekonzentrierung gemacht und die Belastungen dadurch aufgefangen werden. Aber, wie schon gesagt, es war nur eine kurzfristige Möglichkeit, und wir haben ab 1975 das schwierige Personalproblem weiterhin gehabt.

Eine entsprechende Hilfeleistung — das muß auch hier betont werden — war bestimmt der Ausbau des Funknetzes und die entsprechende Bestückung mit Dienstfahrzeugen. Aber all das kann den personellen Engpaß nicht ersetzen.

Was wir seit Jahren dringendst brauchen, ist, Herr Bundesminister — und wir haben uns schon des öfteren hier in diesem Haus, sei es im Ausschuß oder hier im Plenum, darüber unterhalten —, daß es die entsprechenden personellen Zuweisungen gibt, daß

11344

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Pischl

man die Entwicklungen eines Bundeslandes auch entsprechend berücksichtigt.

Ich möchte hier nur einige Fakten, wie sie heute vom Kollegen Etmayer auch schon einmal dargestellt wurden, noch einmal — unterstützend — bringen:

Die Gendarmerie in Tirol hatte 1975 18 000 Gerichtsanzeigen, 1987 26 000; 1975 33 000 Verwaltungsanzeigen, 1987 49 000; Verkehrsunfälle gab es 1975 9 000, 1987 17 000. Fremdennachtungen — wo wir ja eine sehr positive Bilanz zu verzeichnen haben, immer wieder mit steigenden Tendenzen — hatten wir im Jahre 1975 30 Millionen, im Jahre 1987 über 40 Millionen. Und das, meine Damen und Herren, bei einem Personalstand von 1 066 im Jahre 1975 und 1 097 im Jahre 1987. Dieses Mehr an Personal war aber notwendig, um die Autobahngendarmen zu besetzen.

Auf die Belastungssteigerungen im Verkehr, im Transitverkehr, möchte ich hier gar nicht näher eingehen; jeder von uns weiß es, wir führen ja sehr, sehr viele Debatten. Tatsache ist, daß es im Transitverkehr im Jahr über 1 Million LKWs gibt und daß über 10 Millionen PKWs durch unser Land, durch unser Bundesland Tirol fahren.

Die Belastungssituation schlägt sich auch im Sicherheitsbericht 1987 der Bundesregierung nieder, der, bezogen auf das Personal, für Tirol höchste Kriminalitätsbelastung und weitaus höchste Verkehrsbelastung im Verhältnis zu den anderen Bundesländern ausweist.

Punkt zwei: die Fahrzeugausstattung. Herr Bundesminister, von den offiziellen Stellen des Innenministeriums wird immer wieder verlautet: Bei der Gendarmerie ist die Vollmotorisierung gegeben! Das mag wohl vielleicht in der Theorie stimmen, in der Praxis schaut die Situation ganz, ganz anders aus, weil es hier zu beträchtlichen Kürzungen im Sachaufwand gekommen ist.

Das Aussondern von Altfahrzeugen zum Beispiel wird jetzt über ein Jahr hinausgeschoben; damit hinkt man dem ursprünglichen Programm weit, weit nach. Es kommt dadurch zu immer mehr Ausfällen auf diesem Sektor beziehungsweise zu unwirtschaftlichen Reparaturen. Während der Reparaturzeiten gibt es keine Ersatzfahrzeuge. Seit Jahren wird die Anschaffung von viertürigen

Patrouille-Fahrzeugen gefordert, um zu einer leichteren Verfrachtung der Festgenommenen zu kommen. Auch das ohne Widerhall, ohne Erfolg! Wir fordern auch immer wieder mehr allradgetriebene Dienstfahrzeuge — gerade für solch ein Gebirgsland.

Nun zum dritten Bereich, meine Damen und Herren, zur technischen Ausstattung. Auch hier haben wir vorsintflutliche Zustände. Wir arbeiten hier wirklich noch wie im dunklen Mittelalter. Die Schreibmaschinen sind 20, 30 Jahre alt. Wenn sich jetzt Beamte eigene Maschinen, moderne Maschinen anschaffen, dann wird das nicht goutiert, sie bekommen nur Schwierigkeiten.

Ähnlich ist es ja auch bei den Kopiergeräten. Es gibt vom Ministerium her Kopiergeräte nur für die großen Posten, die Kleinposten müssen, ich weiß nicht wie viele Kilometer fahren, um eine Kopie anzufertigen.

Es ist heute schon von den Kollegen Burgstaller und Etmayer die EDV-unterstützte Administration angezogen worden. Herr Bundesminister! Wir finden hier eine Situation vor, die einfach menschenunwürdig ist. Die ganze Verwaltungsentwicklung und die ganze Büroentwicklung und -dynamik ist an der Verwaltung, vor allem bei der Exekutive, vorübergegangen. Man muß sich vorstellen, daß es Beamte gibt, die sich persönlich PCs angeschafft haben, um, sagen wir, die eigene Arbeit effektvoller zu machen, aber sie haben nichts als Schwierigkeiten und Probleme. Die PCs werden verboten, da man immer wieder hört: Das ist mit dem Datenschutz nicht vereinbar.

Meine Damen und Herren! Zur Dienstorganisation gäbe es auch noch einiges zu sagen. Meine Bitte für die Exekutive in Tirol: Haben Sie den Mut, den Erlaß hinauszugeben, daß es aufgrund der Bedrohungen, aufgrund der Konflikte nur mehr Doppelpatrouillen geben darf und daß im Gendarmeriebereich vor allem in der Nacht keine Einzelpersonen Außendienst versehen dürfen! Auch hier, glaube ich, ist die Gefahr sehr gewachsen. Sicherheit gilt nicht nur für die Bevölkerung, sondern sie gilt für uns vor allem auch für die Exekutive.

In diesem Sinne, Herr Bundesminister, möchte ich ersuchen, daß man einmal eine Analyse für die einzelnen Bundesländer schafft und daraus Konsequenzen zieht. Wir haben heute gehört, ein Unternehmenskon-

Pischl

zept sollte erstellt werden. Wenn Sicherheitsleistung in Zukunft jenen Stellenwert haben sollte, wie wir ihn von den Rednern aller Couleurs hier im Haus gehört haben, dann müssen wir, glaube ich, Entscheidungen in dieser Richtung treffen. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 13.56

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Abgeordneter Köck.

13.56

Abgeordneter Köck (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die bisherigen Redner meiner Fraktion, insbesondere der Kollege Elmecker, haben in einer umfassenden und gesamtheitlichen Betrachtungsweise den Sicherheitsbericht 1987 dargestellt. Ich glaube, daß wir ganz allgemein sagen können, daß alle, die bereit sind, den Sicherheitsbericht objektiv zu betrachten und demnach auch zu beurteilen, zugestehen müssen: Wir haben in Österreich Sicherheitsverhältnisse, um die uns andere Länder und vergleichbare Staaten ganz einfach beneiden müssen. *(Beifall eines Abgeordneten von der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Kriminalitätsrate in diesen Staaten steigt, wie wir wissen, von Jahr zu Jahr permanent an, wir wissen aber auch, daß gleichzeitig die Aufklärungsquote in diesen Ländern sinkt. Im europäischen Durchschnitt haben wir eine Aufklärungsquote von etwa 25 Prozent, während die Länder Finnland und Österreich noch immer eine Aufklärungsquote von über 50 Prozent haben.

All das sind Fakten, meine Damen und Herren, die uns zwar nachweisen, daß jedenfalls bisher im Bereich der inneren Sicherheit weitestgehend der richtige Weg gegangen wurde, daß aber ein ständiges Bemühen erforderlich ist und sein wird, immer wieder den neuen Entwicklungen in bestmöglicher Weise Rechnung zu tragen, sei dies durch noch bessere Ausbildung unserer Exekutive, Gendarmerie und Polizei, sei dies durch bessere Ausstattung unserer Sicherheitskräfte durch noch modernere oder modernste Geräte, sei dies aber auch — und das ist heute schon einige Male erwähnt worden — durch einen effizienteren Einsatz unserer Sicherheitsbeamten, sprich durch weniger Verwendung für sogenannte artfremde Tätigkeiten.

In diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren, möchte ich darauf verweisen —

das hat unser Kollege Pischl auch gerade gesagt —, daß es einen Auftrag an ein internationales Consultingunternehmen in der Richtung gibt, eine Verwaltungsreformstudie im Bereich der Sicherheitsverwaltung mit folgender Zielsetzung durchzuführen: mehr Sicherheit für die Bevölkerung durch eine besser arbeitende Polizei, welche sich auf ihre Hauptaufgabe — die Produktion von Sicherheit — konzentrieren kann, über die nötigen Mitarbeiter und effizient eingesetzten Mittel zur Bewältigung dieser Aufgabe verfügt, mit effizienteren und rationelleren Strukturen und Arbeitsabläufen arbeitet und ein konstruktives nahtloses Verhältnis zur Bevölkerung pflegt. Meine Damen und Herren! Das ist also die Zielsetzung dieser Verwaltungsreformstudie, und ich bin froh darüber, daß dieser Schritt gesetzt wurde.

Ich möchte aber bei dieser Gelegenheit auch noch sagen, daß wir, wenn wir von der Verkehrssicherheit reden, es für richtig und gut finden, daß Ende März hier eine Parlamentarische Enquete stattfinden wird mit der Zielsetzung, alles zu tun, um im Bereich der Verkehrssicherheit weiter voranzukommen.

Meine Damen und Herren! Die heute bereits vorgebrachten Argumente der Oppositionsredner, die eigenartigerweise einigermaßen friedlich waren, würde ich sagen, wurden ja bereits von meinem Vorredner, aber insbesondere vom Herrn Bundesminister klargestellt beziehungsweise beantwortet.

Ich möchte aber als sozialistischer Abgeordneter eine Aussage des Kollegen Ettmayer — vielleicht hat er es gar nicht so gemeint — richtigstellen beziehungsweise die Meinung der sozialistischen Fraktion zu diesem Thema klar zum Ausdruck bringen. Er hat von seinen Vorstellungen betreffend mehr parlamentarische Kontrolle in den sensiblen Diensten Österreichs gesprochen, aber nur davon, daß diese parlamentarische Kontrolle im Bereich des Heeres-Abwehrdienstes der Staatspolizei erfolgen soll. Ich möchte klar und deutlich deponieren, daß wir Sozialisten eindeutig der Auffassung sind, daß auch noch der Heeres-Nachrichtendienst miteinbezogen werden muß.

Meine Damen und Herren! Ich kann mir, wie schon gesagt, im wesentlichen das Eingehen auf einzelne Argumente ersparen. Lassen Sie mich nur ein Thema anschnitten, das ständig aktuell ist.

11346

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Köck

Da ist dem Sicherheitsbericht 1987 zu entnehmen, daß es im Rahmen des Kriminalpolizeilichen Dienstes derzeit drei Schwerpunkte gibt: zunächst einmal die Delikte gegen fremdes Vermögen und da wieder insbesondere die Verbrechen des Einbruchsdiebstahles und dann die Problematik der Suchtgiftkriminalität.

Meine Damen und Herren! Wenn ich mich mit letzterem Thema ein bißchen näher auseinandersetze, so einerseits deswegen, weil alle anderen Bereiche mehr oder weniger von meinen Vorrednern bereits einer eingehenden Untersuchung und Betrachtung unterzogen wurden, und auf der anderen Seite deshalb, weil ich glaube, daß das ein Thema ist, das uns alle zutiefst berührt, wovon wir aber in letzter Zeit gewollt oder ungewollt, bewußt oder unbewußt viel zu wenig reden.

Man hat den Eindruck, unsere Gesellschaft habe sich offensichtlich schon längst mit der Realität des Suchtgifthandels, des Suchtgiftkonsums abgefunden oder, richtiger gesagt, erkannt, daß es national wie international unendlich schwierig ist — und das hat Kollege Kraft auch schon gesagt —, wenn nicht geradezu aussichtslos, diesem Problem beizukommen, die Wurzel dieses Übels in den Griff zu bekommen, trotz enormen Einsatzes von Mitteln und Personen.

Dabei geht aus dem Sicherheitsbericht hervor, daß die Entwicklung im Jahr 1987 wie auch im Jahr 1988 an und für sich einen stabilisierenden Trend im Bereich der Suchtgiftkriminalität gezeigt hat. Aber es mußte gleichzeitig festgestellt werden, daß die Zahl der Suchtgifttoten im Jahr 1988 wesentlich höher war als im Jahr 1987 und im Jahr 1986.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, man muß alles tun, um dieser unerfreulichen Entwicklung in diesem Gesamtbereich in bestmöglicher Weise entgegenzuwirken.

Auffallend bei der gesamten Entwicklung ist nunmehr, daß der harte Drogenmarkt größer geworden ist, daß dem bisher eindeutig dominierenden Heroin nunmehr das Kokain offensichtlich den Rang abzulaufen beginnt. Immer mehr Kokain wird auf den sogenannten freien Markt gebracht.

Meine Damen und Herren! Das führt dazu, daß dieser Markt mit Kokain sozusagen überfordert ist. Das wiederum hat die Konse-

quenz, daß Kokain in Österreich nunmehr wesentlich billiger ist als in den vergangenen Jahren.

Ich kann mich noch gut erinnern, vor ungefähr zwei oder drei Jahren hat es geheißen, daß 1 Gramm Kokain in Österreich an die 2 500 S kostet, während zum jetzigen Zeitpunkt, wenn ich richtig informiert bin, diese Menge eigentlich „nur mehr“ — unter Anführungszeichen — 1 000 S kostet.

Das, meine Damen und Herren, ist natürlich insofern von Bedeutung, als zu befürchten ist, daß nunmehr diese sogenannte Modedroge — und als solche gilt Kokain in Österreich noch — nicht mehr nur von der sogenannten Schickeria — ich möchte es nicht näher beleuchten, wen ich in diesen Personenkreis inkludiere — bevorzugt wird, sondern von breiteren Kreisen. Für diese Kreise ist Kokain nunmehr auch von der finanziellen Seite her wesentlich attraktiver geworden.

Meine Damen und Herren! Wie schon vorhin gesagt, mit Ausnahme der steigenden Zahl der Toten durch Suchtgiftkonsum ist die Entwicklung in der Suchtgiftszene seit Jahren stabil. Dies geht jedenfalls aus der Anzahl der bekanntgewordenen gerichtlich strafbaren Handlungen hervor, die seit Jahren — diese Zahlen finden sich im Sicherheitsbericht 1987 — bei ungefähr 5 000 liegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dessen ungeachtet besteht aber kein Zweifel daran, daß direkt und indirekt — nicht nur in Österreich, sondern weltweit, das ist gar keine Frage —, wenn wir dieses Problem in den Griff bekommen wollen, noch unendlich viel zu tun ist, um eine Ausweitung der Suchtgiftkriminalität international wie auch national, also in Österreich zu verhindern.

Ein spezielles Problem für Österreich ist die Tatsache — das wissen wir auch alle —, daß Österreich aufgrund seiner geographischen Lage und der zunehmenden Bedeutung der sogenannten Balkanroute ein geradezu idealer Umschlagplatz für Heroineinführen aus dem südwestasiatischen Raum geworden ist. In letzter Zeit scheint Österreich — wie schon vorhin angedeutet wurde, dies zeigt sich immer mehr — auch ein idealer Umschlagplatz für den Transitschmuggel von Kokain aus dem südamerikanischen Raum zu sein.

Köck

Die Organisation des Handels und die Bereitstellung von Suchtgiften sind, wie schon angedeutet, kaum durchschaubar, weder weltweit noch national, und wenn, dann nur sehr schwer beweisbar. Wenn auch immer wieder Mittäter, Hintermänner oder Drogenkuriere, Boten gefaßt werden können und mehr Rauschgift als früher sichergestellt und eingezogen werden kann, so ist es doch ein Faktum, daß es kaum möglich ist, gegen die internationale Suchtgiftmafia vorzugehen. Die angewandten Methoden dieser Suchtgiftmafia, das wissen wir, sind ganz einfach zu professionell.

Wenn wir erst vor einigen Tagen gelesen und gehört haben, daß es in Vorarlberg der Exekutive gelungen ist, einen sogenannten Drogenkurier, einen kolumbianischen Drogenkurier zu fassen mit einer Menge von 8,5 Kilo Kokain im Wert von ungefähr 25 Millionen Schilling, dann muß gesagt werden: Das ist sicherlich ein Erfolg für unsere Exekutive. Aber, meine Damen und Herren, gleichzeitig muß uns auch klar sein, daß die Hintermänner und die wahren Drahtzieher unendlich schwer zu fassen sein werden — jetzt und auch in Zukunft.

In Wahrheit gibt es für mich und für die Experten oder, besser gesagt, vielmehr für die Experten — und darauf stütze ich meine Meinung — nur zwei echte Möglichkeiten, dieses Übel an der Wurzel zu packen.

Zunächst einmal muß international durch verstärkte Zusammenarbeit die Produktion von Suchtgift jeder Art verhindert werden. Weiters muß alles getan werden, um die existentielle, also soziale Abhängigkeit all jener, die in diesen Ländern und Erdteilen, wo dieser Rohstoff für das Suchtgift produziert wird, leben, zu beseitigen. Das ist ganz wichtig, um das Übel an der Wurzel zu packen. Auf nationaler Ebene bleibt uns ja nichts anderes übrig, als neben den Aktivitäten seitens der Exekutive vor allem eine verstärkte und permanente Information und Schulung zu geben, aber auch durch gesellschaftliche Betreuung von Suchtgiftgefährdeten, insbesondere unserer Jugend, entsprechende Vor- sorge zu treffen.

Vielleicht, meine Damen und Herren — ich hoffe, daß das kein Wunschtraum ist —, werden wir eines Tages hier einen Sicherheitsbericht debattieren, wo nicht festgestellt wird, daß wir eine stagnierende Entwicklung haben im Bereich der Suchtgiftkriminalität,

sondern eine sinkende. — Ich danke Ihnen schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.12

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Kowald.

14.12

Abgeordneter Ing. **Kowald** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Sicherheitsbericht wird nun schon seit mehr als drei Stunden debattiert, und ich möchte als Mann, der an der vordersten Front steht, in der Südsteiermark beheimatet, einige Dinge hier aufzeigen, weil gerade im Grenzort Spielfeld, dem Tor zum Südosten, in letzter Zeit größte Sicherheitsprobleme entstanden sind.

Die Polizei, die Gendarmerie — dein Freund und Helfer! — Gerade mir als Bürgermeister ist sehr wohl bewußt, wie wichtig unsere Freunde, die Exekutivbeamten sind, da sie uns immer wieder helfen. Es wurde auch über deren artfremde Tätigkeiten diskutiert. Aber es ist wichtig, daß den Menschen geholfen wird und diese beraten werden.

Das Verhalten der Bevölkerung gerade im Grenzgebiet, im Grenzland, an der vordersten Front, hinsichtlich der Sicherheit ist auch wichtig für die Sicherheit der Menschen im Binnenland.

Ich habe mir herauschreiben lassen, wie viele Gendarmeriebeamte, Exekutivbeamte im ländlichen Raum auf eine gewisse Zahl von Einwohnern kommen und wie viele es gesamtösterreichisch gesehen sind. Die Zahlen klaffen ganz schön auseinander.

In meinem Bezirk Leibnitz gibt es 13 Gendarmerieposten, wo 96 Mann Dienst tun. In ganz Österreich gibt es etwa 24 000 Exekutivbeamte. Somit kommen auf einen Exekutivbeamten österreichweit rund 312 Einwohner, im ländliche Raum aber über 700 Einwohner. Sind wir, die ländliche Bevölkerung, friedlicher oder nicht so aggressiv oder aufgrund unserer christlichen Einstellung vielleicht braver als die Menschen in den Ballungszentren?

Deshalb möchte ich hier wirklich hervorheben, daß ich zur Auflassung von Gendarmerieposten besonders im ländlichen Raum nur ein striktes Nein sagen kann. Man darf die Gendarmerieposten nicht auflassen, sondern man muß ihren Personalstand aufstokken, und zwar auf jenen Stand, daß eben ein

11348

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Ing. Kowald

Posten rund um die Uhr voll funktionsfähig ist.

Ich weiß, daß gerade der Grenzsicherungsdienst nicht nur ein Anliegen der Gendarmerie ist. In der Steiermark gibt es rund 136 km gemeinsame grüne Grenze mit Jugoslawien. Wir werden wohl von den Grenzangehörigen Jugoslawiens bestens bewacht, aber die Anzahl der Exekutivbeamten einschließlich Zollwachebeamte, die auch einen Grenzübergangsdienst durchführen, ist gegenüber jener der Nachbarn im Süden äußerst gering.

Gerade in den letzten drei Jahren ist die Zahl der illegalen Grenzgänger enorm gestiegen. Ich möchte nicht sagen, daß die Menschen nicht nach Österreich einreisen dürfen, aber bitte nicht illegal. Aber die Zahl der illegalen Grenzgänger wird immer größer.

Im Jahr 1986 gab es im Bezirk Leibnitz, in meinem Heimatbezirk, da befindet sich auch Spielfeld-Straß, dieser große Übergangsort, insgesamt neun Asylanten und 189 illegale Grenzgänger. Unsere Exekutive hat im Jahr 1988 600 Asylanten und 400 Fremde aufgegriffen. Aber wir wissen gar nicht, wie viele erst im Binnenland oder überhaupt nicht aufgegriffen werden können.

Ich muß auch darauf hinweisen, daß viele Frauen verängstigt und beunruhigt sind, da in der Nacht Flüchtlinge, oft auch unter Anwendung von Gewalt, Hilfe suchen, aber keine Hilfe finden.

Deshalb eben nochmals die Forderung: Mehr Exekutivbeamte gerade für Grenzgebiete!, denn ich weiß, wie wichtig die Sicherheit für die Menschen in Österreich ist.

Ich möchte zum Schluß noch bitten: Vergeßt die Menschen an der Grenze nicht, die dort zu Hause sind, ihre Heimat haben! Es waren immer die Grenzgebiete, die ein Bollwerk nach außen darstellten und somit den übrigen Österreichern die Gewähr boten, sich in ihrem Heimatland wohl fühlen zu können. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 14.19

Präsident Dr. Stix: Nächster Redner ist Herr Mag. Mühlbachler.

14.19

Abgeordneter Dkfm. Mag. **Mühlbachler** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Kollege Köck hat sich mit der Sucht-

giftkriminalität ganz kurz auseinandergesetzt, und dort möchte ich anknüpfen.

Statistisch betrachtet scheint dieses Problem zumindest seit 1983 mit fallenden Gesamtanzeigen nach dem Suchtgiftgesetz beherrschbar geworden zu sein.

Erfreulicherweise kann vermerkt werden, daß die Altersgruppe der 14- bis 18jährigen nur noch mit 1,6 Prozent an den Gesamtanzeigen beteiligt ist, daß aber auch die Altersgruppe der 18- bis 20jährigen nur noch in geringem Maß an Suchtgiftdelikten beteiligt ist. Bedauerlicherweise muß allerdings auch angemerkt werden, daß die Altersgruppe der 25- bis 40jährigen fast mit 50 Prozent an den Vergehen gegen das Suchtgiftgesetz beteiligt ist.

Wenn man diese Zahlen betrachtet, könnte man meinen, daß innerhalb einer mittelfristigen Zeit von 10 bis 20 Jahren, dann, wenn die Jugend entsprechend davon überzeugt werden kann, vom Suchtgift Abstand zu nehmen, das Suchtgiftproblem einigermaßen beherrschbar gemacht werden kann, und es wird dann auch an kriminalistischer Brisanz verlieren.

Allerdings ist zu befürchten, daß die Statistik nur eine Seite der Medaille sichtbar macht. Einem Bericht im „trend“ aus dem Jahre 1986 ist nämlich zu entnehmen, daß die Dunkelziffer bei den Suchtgiftdelikten etwa bei 100 000 Menschen liegt.

Da möchte ich eines noch dazusagen: Interessant ist in diesem Zusammenhang, daß die Abhängigkeit von Suchtgift in erster Linie durch Neugierde kommt. Es gibt eine wissenschaftlich fundierte Untersuchung aus Berlin, die etwa aus dem siebziger Jahr stammt und besagt, daß 76 Prozent all jener, die mit Suchtgift zu tun gehabt haben, durch Neugierde zum Suchtgift gekommen sind. Nur ein relativ kleiner Prozentsatz von 16 Prozent gibt an, aus sozialen Zwängen heraus, aus vermeintlichen Zwängen heraus überhaupt zum Suchtgift gekommen zu sein.

Es bedarf daher fundierter Aufklärungsarbeit seitens der Exekutive — erfreulicherweise macht sie das schon seit Jahren —, allerdings auch seitens all jener Gruppen, die mit Jugendlichen zu tun haben. Ich denke da in erster Linie an alle Lehrer, ich denke an alle Lehrherren, und ich glaube, daß diese Aufklärungsarbeit von Erfolg gekrönt sein wird.

Dkfm. Mag. Mühlbachler

Zumindest die Daten zeigen es ja, daß gerade diese Gruppe am geringsten beteiligt ist.

Auf eines muß allerdings warnend hingewiesen werden, Herr Bundesminister: daß nämlich die Zahl der Verbrechenstatbestände von 795 im Jahre 1986 auf 1 032 im Jahre 1987 zugenommen hat. Das läßt sehr deutlich darauf schließen, daß die Schwermriminalität in diesem Bereich zunimmt und vor allen Dingen internationale Maßstäbe annimmt. Es wird davon abhängen, inwieweit es gelingt, die internationale Drogenszene in Österreich unter Kontrolle zu bringen, ob dieses Drogenproblem in Zukunft überhaupt noch eine wesentliche Rolle spielt oder aber eine geringere.

Eines, glaube ich, ist uns allen aufgetragen, wenn wir das Drogenproblem behandeln, wenn wir über das Drogenproblem sprechen: Versetzen wir uns in die Lage all jener, die von diesem Problem betroffen sind! Da meine ich nicht in erster Linie die Süchtigen, sondern diejenigen Menschen, die mit den Süchtigen leben müssen, und diejenigen Menschen, die unter der Sucht ihrer Mitmenschen leiden.

Es ist, glaube ich, ein Gebot, für diesen Bereich ausreichend Mittel zur Verfügung zu stellen, daß diese Drogenszene in Österreich gerade unter den Jugendlichen in Hinkunft vermehrt unterbunden werden kann. *(Beifall bei der ÖVP.)* 14.24

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Eigruber.

14.24

Abgeordneter **Eigruber** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren Minister! Ich möchte nur einige Ausschnitte bringen aus den heutigen Reden.

Kollege Mühlbachler kommt aus dem Mühlviertel, hat aber leider wieder vergessen auf den Zivilschutz, der angesichts des bald in Betrieb gehenden Kraftwerkes Temelin dringlich wird. Ich möchte darauf hinweisen, daß es einen ganz gewaltigen Kompetenzen-wirrwarr gibt. Niemand weiß, wer dafür zuständig sein wird, ob der Bund, das Land oder gar nur die Feuerwehr, niemand weiß, welche Alarmpläne es geben wird. Ich habe das schon einmal da gesagt. Der seinerzeitige Innenminister antwortete: Das ist richtig, wir müssen diesbezüglich etwas tun.

Da es nun einen neuen Innenminister gibt, möchte ich diesen ersuchen, in dieser Richtung etwas zu unternehmen. In zirka eineinhalb Jahren wird ein Atomkraftwerk fertiggestellt, 50 Kilometer von der österreichischen Grenze entfernt, und es weiß niemand, wohin mit den Leuten, wenn wirklich Gefahr droht — die Grenzwerte in der Tschechoslowakei sind 30mal höher als in Österreich —, wann wird gemeldet, wie wird gemeldet. Es gibt keinerlei internationale Vereinbarungen.

Die einzige, die es gibt, sagt aus, daß innerhalb von sechs Monaten von Inbetriebnahme des Kraftwerkes das Nachbarland informiert werden muß. Das ist uns zuwenig. Ich möchte Sie bitten, hier etwas zu tun. *(Zwischenruf des Abg. Elmecker.)* Selbstverständlich stimmt es. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Elmecker.)* Über die Luft, aber nicht über die Atomkraft.

Meine Damen und Herren! Zu den Bezirkshauptmannschaften und zur Exekutive. Wir haben bei uns im Bezirk Linz-Land — ich kann das nur aus dem Bezirk Linz-Land sagen, ich weiß aber auch, daß es in anderen Bezirken in ganz Österreich so ähnlich ist — oft Fälle, daß Gendarmerie und Polizei Verkehrsübertretungen anzeigen, die von den Bezirkshauptmannschaften — auch in Linz-Land — nicht geahndet werden, weil es um Leute geht, die es sich richten können, die niedere Nummern haben, die gewisse Positionen einnehmen.

Ich glaube, es ist nicht richtig, daß ein Gendarm dann sagt: Ich zeige den gar nicht mehr an, weil er sowieso nicht bestraft wird. Herr Innenminister! Ich möchte Sie bitten, auch dem nachzugehen. Es sollen nicht nur die Kleinen bestraft werden, sondern auch diejenigen, die das regelmäßig machen, aber nicht bestraft werden, weil sie mit der Behörde so gut stehen.

Die Exekutive ist im allgemeinen, wie wir heute gehört haben, teilweise überlastet. Ich berichte hier aus der Gemeinde Traun. Wir haben dort im Jahr schätzungsweise 360 Kriminalfälle, die zwar aufgenommen, aber nicht weiterverfolgt werden können. Die Exekutive ist nicht in der Lage, diese Kriminalfälle zu verfolgen. Die Bevölkerung ist natürlich dementsprechend verunsichert. Ich würde Sie bitten, auch dem nachzugehen. Ich spreche hier vor allem für einen Bezirk und für eine Stadt, aber ich glaube, es ist in vielen Städten Österreichs so ähnlich. Wenn

11350

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Eigruber

wir als Beispiel Schärding nehmen: Dort müssen so viele Gendarmen für den Grenzverkehr abgestellt werden, daß sie ihren eigentlichen Aufgaben im Dienste der Bevölkerung gar nicht mehr nachkommen können.

Herr Bundesminister! Wir bekennen uns zum Polizeibefugnisgesetz, sind aber auch dafür — mein Kollege Probst hat das schon angeführt —, ein absolutes Vermummungsverbot einzuführen, um die Exekutive vor solchen Leuten, die die Gesetze Österreichs mißbrauchen, zu schützen. Vielleicht findet man dann unter den Kapuzen auch ein Schwammerl. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 14.28

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Auer.

14.28

Abgeordneter Auer (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Geschätzte Herren Minister! Herr Bundesminister Löschnak! Der Sicherheitsbericht 1987 — das bedaure ich etwas — hätte Ihnen heute Gelegenheit geboten, da dies in dieser Funktion Ihr erster Auftritt ist, Ihre Vorstellungen, Ihre Initiativen und Ihre Zielsetzungen im Bereich der Sicherheitspolitik darzulegen, darzulegen, wo Sie sich Reformen und Veränderungen vorstellen, wie sich diese niederschlagen sollen.

Ihre Wortmeldung hat sich mit diesem Bereich etwas wenig beschäftigt. Aber grundsätzlich sollte man festhalten, daß trotz allem der Sicherheitsbericht 1987 sehr positiv ist, ein positives Zeugnis für die Arbeit der hierfür zuständigen Beamten darstellt. Man sollte aber auch Anerkennung für die Leistungen der Exekutivbeamten aussprechen.

Österreich, so hat Kollege Köck gesagt, ist ein sicheres Land, und ich kann dem nur beipflichten, daß viele Länder froh wären, würden sie einen ähnlichen Standard auf dem Gebiet der Sicherheitspolitik aufweisen können.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Reformen sind notwendig im Bereich der Motivation, im Bereich des Abbaus der Bürokratie, um die Beamten zu entlasten, daß sie vorbeugend und aufklärend wirken können.

Es ist einfach untragbar, wenn — und es wurde dies bereits angedeutet — die verschie-

densten Tätigkeiten, die absolut nichts mit einer Aufgabe der Exekutive im ureigensten Sinn zu tun haben, von den Sicherheitskräften durchgeführt werden müssen. Es ist für mich unverständlich, daß ein Gendarmerieposten mit seinem Gendarmeriefahrzeug zum Beispiel aus Obertraun nach Linz fahren muß, um Reifen wechseln zu können. Es ist für mich undenkbar, daß, wenn für einen Gendarmerieposten ein Schrank bestellt wird, um die Unterbringung verschiedenster Gerätschaften zu ermöglichen, hierfür ein Tischler und ein Offizier aufkreuzen müssen, der eine, um abzumessen, und der zweite, um zu gewährleisten, daß diese Einrichtung nicht zu groß ausfällt.

Herr Bundesminister! Sie haben im Ausschuß und heute ein Bekenntnis abgelegt, daß Sie die Exekutivorgane im Bereich der artfremden Tätigkeit entlasten wollen. Sie haben ein Bekenntnis im Ausschuß abgelegt, Herr Bundesminister, für eine bessere Bewaffnung und Ausrüstung sowie auch für eine Sanierung notwendiger Gebäude. Ich hoffe nur, daß Sie sich zeitgerecht mit Ihrer Fraktion und dem Herrn Bundesminister für Finanzen unterhalten werden, denn als Herr Bundesminister Lichal für den Kasernenbau notwendige Mittel gefordert hat, hat man gespöttelt und alle möglichen Tricks versucht unter Hinweis auf den Abbau des sozialen Standards in Österreich. Ich hoffe nur, Herr Bundesminister — wir werden Sie verteidigen —, daß Ihnen hier Ihre eigene Fraktion nicht dieselben Vorwürfe machen wird.

Herr Bundesminister! Wenn Sie versuchen wollen, im Bereich der Ausrüstung ausgleichend zu wirken, so möchte ich Ihnen ans Herz legen, daß zwar die Polizeikräfte hervorragend ausgerüstet sind, aber im Bereich der Gendarmerie noch ein gewaltiger Aufholbedarf gegeben ist und daß auch dafür gesorgt werden sollte, daß aufgrund der Straßenkilometer, aufgrund des Überwachungsgebietes die Personalzuteilung erfolgt, denn auch hier ist ein Ungleichgewicht zugunsten der Polizei festzustellen; insbesondere auch in Oberösterreich, Herr Bundesminister. Es ist einfach zu wenig, wenn man nur verkündet, es würden verschiedene Gendarmerieposten aufgelassen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß noch einen Bereich ansprechen, der sozusagen die freiwilligen Sicherheitskräfte, den Katastrophenhilfsdienst oder Katastrophenschutz betrifft, nämlich die Mitglie-

Auer

der und Sicherheitskräfte im Bereich der Feuerwehr. In einem gestern erschienenen Artikel in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ weist der Präsident des Bundesfeuerwehrverbandes eindeutig darauf hin, daß die Aufgaben für die Feuerwehren schwieriger, gefährvoller und umfangreicher geworden sind und daß es hierfür keine finanzielle Entschädigung gibt. Es beklagt sich darüber auch niemand, aber es sollte zumindest ermöglicht werden, daß für den Einsatz dieser Aufgaben der einzelne nicht seinen Urlaub oder Überstunden verwenden muß, und darüber beklagt sich dieser höchste Feuerwehrfunktionär in Österreich, daß zwar Verständnis bei den Gemeinden, bei den Ländern gegeben sei, aber kein Verständnis bei den Dienststellen des Bundes.

Herr Bundesminister! Sie kommen aus diesem Bereich. Ich würde Sie bitten, ressortübergreifend dafür Sorge zu tragen, daß diese Dinge abgestellt werden, damit auch die freiwilligen Kräfte ihren Aufgaben nachkommen können. Dies, glaube ich, ist insbesondere auch in diesem Bereich notwendig. *(Beifall bei der ÖVP.)* 14.34

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Ermacora.

14.34

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich habe nur eine kurze Zeitdecke und fasse mich daher dementsprechend kurz.

Herr Bundesminister! Ich begrüße Sie sozusagen in Ihrem neuen Amte und verbinde diesen Gruß mit der aus meiner Erfahrung berechtigten Hoffnung, daß Sie dieses älteste Ressort mit seinen umfangreichsten Kompetenzen in eine moderne Struktur bringen werden.

Sie erwähnen im Bericht unter IV.2.12 ein Bemühen um den polizeilichen Erkennungsdienst; das ist eine Teilkodifikation, wenn es so weit wäre, der Polizeibefugnisse. Polizeibefugnis: Buch des Hofrates Szirba, mit rund 180 Polizeibefugnissen. Sie werden sich etwas einfallen lassen müssen.

Ich komme unter dem Eindruck des Lucona-Ausschusses zur Staatspolizei. Seit dem 23. 10. 1969 gibt es 19 Erklärungen, daß man ein Staatspolizeigesetz haben müsse. Es kam Minister Rösch zu, am 8. 1. 1976 zu sagen,

obwohl die sozialistische Fraktion vor allem in ihrer Oppositionszeit für dieses Staatspolizeigesetz gewesen ist, daß ein solches nicht in Frage komme.

Herr Bundesminister! Mit einem Staatspolizeigesetz muß eine innere Organisationsreform Ihres Bundesministeriums einhergehen. Im Bereich der Landesverteidigung ist es nicht, wie Pilz meint, das Heeres-Nachrichtenamt, sondern das Abwehramt. Im Bereich des Abwehramtes brauchen wir eine gesetzliche Grundlage für Personenkontrollen und auch eine Kontrolle dieser Tätigkeit. Diese Kontrolle könnte im Landesverteidigungsrat geschaffen werden. In jedem Falle — das gilt sowohl für den Bereich des Bundesministeriums für Landesverteidigung als auch für Ihren Ressortbereich —: keine Kabinettsjustiz. Damit verbinde ich, insbesondere an die Adresse Ihres Ressorts gerichtet, keine Freunderlwirtschaft und nicht das, was wir im Lucona-Ausschuß erlebt haben.

Herr Bundesminister für Inneres! Ihre Aufgabe ist es auch, moderne Grundlagen für die Bundespolizeiorganisation und die Bundesgendarmerie zu schaffen. Sie wissen genau, daß diese beiden Körper mit Rechtsschriften arbeiten, die aus der Mitte des vorigen Jahrhunderts stammen. Ich würde, an die Adresse des Herrn Innenministers gerichtet, sagen: mehr Rechtsschutz gegen Polizeimaßnahmen im Dienste der Justizpflege. Da haben Sie, sowohl was die Polizei als auch was die Gendarmerie unter der Führung der Staatsanwaltschaft angeht, praktisch keinen Rechtsschutz gegen deren Eingriffe in die persönliche Freiheit und das Hausrecht. Nennen Sie mir den Rechtsschutz, Herr Minister! Damit meine ich den Justizminister. — Ich hoffe, daß die Strafprozeßordnung eine entsprechende Neuerung dieses Sachgebietes, das so sehr im argen liegt, bringt.

Ich möchte schließlich an die Adresse des Herrn Innenministers sagen: Kümmern Sie sich um die Marokkanerkaserne, sie ist ein Schandfleck in den Ubikationen des österreichischen Bundes! Herr Bundesminister! Brechen Sie die verkrusteten Organisationsstrukturen auf — ich meine den Herrn Innenminister —, auch gegen den Widerstand der hohen Ministerialbürokratie, und versuchen Sie modernes Management mit straffer Exekutivgewalt zu vereinen, vermeiden Sie Begünstigung von Freundchen, und legen Sie die Säumnis des Ressorts ab, längst Fälliges endlich zu gestalten!

11352

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Ermacora

Meine Damen und Herren! An die Adresse der Grünen, die sich ja dann, wenn andere sprechen, überhaupt nicht mehr interessieren, folgendes: Wir haben keine Prügelpolizei, Herr Dr. Pilz! Wir haben Schutz gegen Exzesse, und der Dame, die sich so ereiferte, möchte ich sagen, daß wir in Bälde die Folterkonvention des Europarates wirksam haben werden, und darin wird es Besuchsrechte eines internationalen Organes geben. Und dieses internationale Organ, meine Herren Bundesminister für Inneres und für Justiz, wird wegen behaupteter unmenschlicher Behandlungen oder Folterungen natürlich auch österreichische Dienststellen besuchen können. — Danke (*Beifall bei der ÖVP.*) 14.39

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Foregger.

14.39

Bundesminister für Justiz Dr. Foregger: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich wurde heute in beinahe fünf Stunden Debatte verhältnismäßig wenig persönlich angesprochen. Ich bin darüber nicht gekränkt, aber ich ver falle auch nicht in den Irrglauben, daß über das Justizressort gar nichts oder nur äußerst wenig zu sagen wäre. Diese Selbstzufriedenheit haben wir nicht, und wir sind bemüht, vor der eigenen Türe zu kehren, wo immer es notwendig ist.

Gestatten Sie mir dennoch, daß ich zu einigen Punkten, die hier angesprochen worden sind, einige Worte sage, denn beinahe alles von dem, was hier zur Sprache gekommen ist, ist auch von Relevanz für die Justiz.

Erstes Schlagwort: Umweltstrafrecht, Umweltdelikte.

Wir haben — und das wurde heute bereits erwähnt — mit 1. Jänner dieses Jahres ein neues Umweltstrafrecht. Dieses Umweltstrafrecht ist verwaltungsakzessorisch. Das heißt, zur Strafbarkeit ist erforderlich, daß eine Rechtsvorschrift oder eine behördliche Anordnung, also ein Einzelbescheid, verletzt worden ist. Um die Vollziehung dieses neuen Rechtes auf Justizgebiet im besonderen Maße sicherzustellen, habe ich im Bundesministerium für Justiz eine eigene Abteilung geschaffen, in der alle Umweltstrafsachen nach den §§ 180 bis 183 StGB konzentriert sind; keine zusätzliche Abteilung, denn es wurden dafür auf anderen Gebieten Einsparungen vorgenommen. Als weiteres werden wir uns die

Schulung der Richter und Staatsanwälte in diesem Bereich besonders angelegen sein lassen.

Meine Mitarbeiter und ich haben keine Gelegenheit vorübergehen lassen, die entsprechenden Vorschriften, auch eine Erneuerung der notwendigen Bescheide, zu urgieren.

Zweites Schlagwort: Polizeiexzesse, wie zuletzt hier gesagt worden ist.

Ich habe — und ich war mir dabei der vollen Zustimmung des früheren Innenministers sicher, denn es war noch in seiner Zeit, und auch der Zustimmung des Generaldirektors für die öffentliche Sicherheit — die Staatsanwaltschaften angewiesen, bei allen Anzeigen gegen Polizeibeamte wegen Übergriffen, die sich nicht von vornherein als völlig haltlos erweisen, gerichtliche Vorerhebungen durchführen zu lassen und sich nicht mit den polizeilichen Vorerhebungen und Erhebungen zu begnügen. Dies nicht aus einem eigenen Mißtrauen gegen diese Art der Erhebungen, sondern um schon den Anschein zu vermeiden, als würde hier irgend etwas unter den Tisch gekehrt.

Ich möchte — und das ist heute hier noch nicht vorgebracht worden — auch folgendes sagen: Die Justiz hat viele Erfahrungen dahin gehend, daß Anzeigen gegen Polizeiorgane wegen Prügelns, wegen anderer Übergriffe sehr oft erfunden sind, daß sie oft eine Schutzbehauptung sind. Gerade das macht aber die besondere Schwierigkeit, das Heikle an diesem Bereich aus, nämlich daß wir es auf der einen Seite auch mit verleumderischen Vorwürfen zu tun haben und daß auf der anderen Seite natürlich auch eine gewisse Bereitschaft da und dort zu bemerken ist, die Polizei gegen berechnete Vorwürfe abzusichern.

Insgesamt ist die Zahl der Anzeigen außerordentlich gering, und es gibt auch Verurteilungen, freilich nicht in sehr großer Zahl.

Dem Herrn Abgeordneten Burgstaller möchte ich sagen, daß ich die Staatsanwaltschaft Wien anweisen werde, in der Sache des Brandes bei Steyr-Daimler-Puch mit der Polizei neuerlich Fühlung aufzunehmen, ob es neue Erkenntnisse, neue Indizien gibt und ob das — Sie sprachen von Veröffentlichungen, in denen ganz konkret ein Verdacht ausgesprochen worden sei, oder vielleicht

Bundesminister für Justiz Dr. Foregger

auch nicht ganz konkret, aber jedenfalls ein Verdacht — zum Anlaß von neuen Erhebungen genommen werden soll.

Zur Aufklärungsquote und zur Zunahme von Einbruchsdiebstählen oder überhaupt zu Delikten im Bereiche des Vermögensschutzes.

Ich glaube, die beiden Dinge hängen zusammen. Wir müssen uns im klaren sein, daß das, was auf der einen Seite sehr erfreulich ist, auch eine Schattenseite hat. Die Leute verbringen lange Urlaube im Ausland, die Wohnungen stehen lange leer, bei einiger Beobachtung kann man das leicht feststellen. Die Leute haben einen Zweitwohnsitz und sind entweder da oder dort, aber nicht an beiden Stellen. Und sie haben einen beachtlichen Teil ihres Vermögens ungeschützt auf der Straße, damit meine ich das Auto.

Ich will damit zum Ausdruck bringen, daß diese Umstände die Zahl von entsprechenden Delikten eben vermehren und daß andererseits die Aufklärung hier besonders schwierig ist.

Natürlich kann man die Methoden verfeinern, und sicher wird mein Kollege Löschnak alles daransetzen, um die Aufklärungsquote in diesem Bereich in die Höhe zu bringen oder zumindest auf unserem relativ guten Stand zu halten, aber vor allem sollte man auch der Bevölkerung sagen, daß sie auch selbst ein bißchen mehr tun kann, um ihr Vermögen zu schützen.

Zur Opernball-Demonstration. Nach heutigem Stand liegen fünf Anzeigen der Sicherheitsbehörde gegen sieben Personen vor. In einer weiteren Anzeige wurde der Finanzprokuratur noch eine weitere Person angezeigt. Zwei Personen wurden den Gerichten eingeliefert. Eine davon war bis vor kurzem in Haft. Von diesen sieben beziehungsweise acht angezeigten Personen ist bei vier Personen ein Strafantrag eingebracht worden. Mit der Hauptverhandlung ist in einem Fall noch in diesem Monat, in einem anderen Fall im nächsten Monat und hinsichtlich der beiden restlichen Fälle jedenfalls in Kürze zu rechnen. Zwei Verfahren sind noch anhängig.

Ein letztes Schlagwort, zu dem ich etwas sagen möchte, ist die Suchtgiftdelinquenz. Ich glaube, wir können in Österreich mit der zahlenmäßigen Entwicklung zufrieden sein, soweit man im Bereich dieser Art von Krimi-

nalität überhaupt das Wort „Zufriedenheit“ verwenden darf — es ist eine ganz besonders ernst zu nehmende Sache. Diese Zufriedenheit wird weder das Innenressort noch das Justizressort dazu bringen, die Sache auf sich beruhen zu lassen, weil „eh alles gut“ ist. Dieses „eh alles gut“ werden wir bestimmt nie sagen, und wir wissen auch aus dem Ausland, daß dort die Suchtgiftdelinquenz kolossal zunimmt. Man spricht davon, daß hier eine neue Welle auf uns zukomme. Aber ich glaube, es gelingt vielleicht, mit unseren Mitteln und Methoden auch diese Welle vor unseren Grenzen halten zu lassen.

Es sind viel weniger Jugendliche involviert — das wurde heute schon gesagt. Daß naturgemäß dann die Zahl der Älteren in der Suchtgiftdelinquenz ansteigen muß, ist klar. Und ich bitte, es mir nicht als Zynismus anzukreiden, wenn ich sage: Auch die Zahl der Toten, die etwas gestiegen ist, hängt damit zusammen. Denn jemand, der zehn Jahre hindurch dem Mißbrauch von Heroin ergeben ist, ist leider ein Todeskandidat. Natürlich gibt es auch Leute, die davon wieder wegkommen und gesund werden, aber sehr viele haben ein sehr trauriges Schicksal.

Wir müssen aber mit Dankbarkeit zur Kenntnis nehmen, daß der Anteil unter den Jugendlichen kolossal zurückgegangen ist, und es ist jeder Bemühung wert, daß wir das so beibehalten. — Ich danke, Herr Präsident. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.48

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Buchner.

14.48

Abgeordneter **Buchner** (keinem Klub angehörend): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich werde sicher nicht die Geschäftsordnungsmöglichkeiten ausnützen und 20 Minuten lang reden — das wäre etwas unfair als letzter Redner —, sondern mich hat eigentlich der Herr Kollege Probst animiert, daß ich mich noch nachgemeldet habe; er ist jetzt nicht im Saal, aber das macht nichts. Es geht mir nur um ein paar grundsätzliche Bemerkungen zu den Ausführungen des Kollegen Probst.

Ich stimme mit dem Kollegen Probst überein, daß Demonstrationsrecht nicht zugleich heißen darf Vermummung, Steinewerfen, Gewalt, Molotowcocktails, Brandstiftung, Beschädigung von Sachen, von Autos, Verlet-

11354

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Buchner

zung von Personen. Ich stimme darin überein, daß auch ich sehr verwundert war, daß sich der Herr Kollege Pilz in dieser Form von dieser Demonstration distanziert hat. Auch da stimme ich überein. Ich war auch etwas verwundert, aber man muß jedem Lernfähigkeit zubilligen, ganz gleich, wie diese motiviert ist.

Ich war deshalb so verwundert, weil ich — und das weiß ich verbindlich, das sollte überhaupt nicht bestritten werden — eben weiß und bezeugen kann, daß die Opernball-Demonstration 1987 eindeutig von der Grünen Alternative in Wien organisiert war. Darüber gibt es ja schriftliche Nachweise. Das sollte man und braucht man ja überhaupt nicht zu bestreiten.

Ich stimme darin überein, daß man, wenn man demonstrieren geht, sein Gesicht zeigen sollte, wiewohl ich hier differenziert argumentieren müßte und begreifen kann, daß manche Menschen Angst haben, daß ihre Namen in Akten landen und daß vielleicht dann ihr berufliches Fortkommen gefährdet ist. Trotzdem muß ich sagen: Wenn ich für etwas oder gegen etwas demonstriere, dann soll ich dabei mein Gesicht zeigen, ganz gleich, ob meine Personalien in einem Akt der Staatspolizei landen oder nicht.

Ich selbst habe auch die Ehre, seit Jahren irgendwo auf Bildern der Staatspolizei in irgendeinem „Ladl“ — spätestens seit Hainburg — verankert zu sein. Und es stört mich nicht, ich schlafe trotzdem gut. Das ist eben so bei uns in Österreich.

Ich habe ja nichts angestellt. Für Hainburg zu demonstrieren ist ja sicher nichts Böses gewesen, sondern, wie sich herausgestellt hat, ganz im Gegenteil. (Abg. *Elmecker*: *Er ist ja schon pragmatisiert!*) Herr Kollege, gerade bei einem Pragmatisierten kann es ja ganz gefährlich sein, wenn er einmal in den Akten der Staatspolizei aufscheint. Das weiß du ja ganz genau. (Abg. *Resch*: *Sie haben gesagt, Sie haben für Hainburg demonstriert!*) Ja, daß Hainburg erhalten bleibt, Herr Kollege! Ich glaube, dieses Mißverständnis können wir sehr schnell ausräumen. Es war viel frische Luft und manch kalte Nacht dabei.

Aber nun zurück: Für mich, meine Damen und Herren, ist das Demonstrationsrecht ein Grundrecht. Und ich gehe da nicht mehr ganz konform mit Kollegen Probst, denn

schon allein beim Wort „Demonstrationsrecht“ liegt sprachsemantisch die Hauptbetonung auf „...recht“, und ich glaube nicht, daß man das Demonstrationsrecht restriktiv handhaben sollte, könnte oder dürfte, indem man sagt: Dafür braucht ihr unbedingt eine Genehmigung. Das heißt also, ich halte diese Genehmigungspflicht des Demonstrationsrechtes — immer mit Betonung auf „...recht“ — eigentlich letztendlich für einen Anachronismus, für eine Einschränkung dieses Rechtes, wenn ich abhängig bin von einer Behörde, die mir genehmigen muß, ob ich für oder gegen etwas demonstrieren darf, wobei für mich immer klar ist, daß Demonstrieren ein gewaltfreier und ein öffentlicher Akt sein muß.

Ich glaube nämlich, daß hier die Behörde oder auch Politiker letztendlich aus opportunistischen Gründen dieses Grundrecht beschränken können. Und dagegen bin ich, und das gilt für mich selbst bei der Opernball-Demonstration, denn abgesehen davon, daß dieser Opernball längst ein Anachronismus in Österreich ist, ist es ja auch nichts Böses, in entsprechender Form dagegen zu demonstrieren. Natürlich, diese sozialen Spannungen sind ja da, die kann man nicht wegwischen.

Ich möchte dieses Demonstrationsrecht auch nicht beschnitten haben bei ökologischen Problemen. Ich bekenne mich dazu: Ich war auf der Pyhrn Autobahn demonstrieren, und auch hier hat eine Behörde versucht, selbst einem Abgeordneten gegenüber, ihn haftbar zu machen und ihn um ein paar tausend Schilling zu strafen. Ich glaube, daß gerade solche Demonstrationen existentiell wichtig sind. (Abg. *Elmecker*: *Das war ja keine genehmigte Demonstration!*) Ich habe ja von der Genehmigungspflicht der Behörden geredet. Ich halte das für ein Problem. (Abg. *Elmecker*: *Wir leben ja auf Basis der Rechtsstaatlichkeit!*) Nein, nein, so billig kann man das mit der Rechtsstaatlichkeit nicht abtun. Denn wenn Sie spätestens nach den Landtagswahlen in Tirol und Salzburg nicht gelernt haben, daß es wichtig, wertvoll und richtig war, gegen den Bau der A 9, also der Pyhrn Autobahn, zu demonstrieren, dann, glaube ich, haben Sie den 12. März nicht begriffen, denn gerade das war ja das Problem in Tirol und gerade das wird auch das Problem zum Beispiel in Oberösterreich sein. (Abg. *Kraft*: *Recht ist das, was Sie wollen! Eine eigenartige Auffassung!*) Nein, so

Buchner

ist das nicht, Herr Kollege Kraft. Sie haben mir offenbar zuwenig zugehört.

Ich halte das Demonstrationsrecht für ein Grundrecht, das ich nicht unbedingt vom Gutdünken der Behörden oder von Politikern abhängig sehen möchte. Denn was jetzt passiert — um diese Demonstration auf der Pyhrn Autobahn ganz kurz zu beleuchten —, daß man nämlich sagt: Bauen wir die Pyhrn Autobahn fertig, aber bauen wir auch doppelgleisig die Bahn aus!, das ist wohl das politisch und sachlich Dummste, was ich in der letzten Zeit gehört habe. Das ist nicht nur ein verkehrspolitischer Unfug, sondern das ist natürlich auch ein umweltpolitischer Wahnsinn, und es war und ist notwendig, daß dort weiterdemonstriert wird. (*Abg. Kraft: Auch verbotene Demonstrationen?*)

Herr Kollege Kraft, keine Mißverständnisse! Gewalt nein, Vermummung nein, so schwierig das für manche sein mag — ich sage, man soll sein Gesicht zeigen —, Steine nein, aber das Demonstrationsrecht darf nicht vom Gutdünken der Behörden oder vom Gutdünken der Politiker abhängig sein. — Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.55

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der beiden Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschlußantrag getrennt vornehme.

Wir kommen zuerst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Sicherheitsbericht 1987 — III-99 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Zweiten Bericht des Bundesministers für Inneres betreffend Feststellung des Umfanges der von der Exekutive nicht im Rahmen der Vorsorge für die Sicherheit der Menschen zu leistenden Tätigkeiten — III-76 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend Maßnahmen zur Erhöhung des Standards der öffentlichen Sicherheit.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Abgelehnt.

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Fister, Kraft und Genossen betreffend die Einschränkung von Tätigkeiten der Exekutive, die nicht im Rahmen der Vorsorge für die Sicherheit der Menschen geleistet werden.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist somit einstimmig angenommen. (*E 110.*)

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (701 der Beilagen): Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik über die Zusammenarbeit bei der Vorbeugung und Aufklärung gerichtlich strafbarer Handlungen sowie bei der Gewährleistung der Sicherheit im Straßenverkehr (808 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: Abkommen mit der Tschechoslowakei über die Zusammenarbeit bei der Vorbeugung und Aufklärung gerichtlich strafbarer Handlungen sowie bei der Gewährleistung der Sicherheit im Straßenverkehr.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Kraft. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Kraft: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (701 der Beilagen): Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik über die Zusammenarbeit bei der Vorbeu-

11356

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Berichterstatte r Kraft

gung und Aufklärung gerichtlich strafbarer Handlungen sowie bei der Gewährleistung der Sicherheit im Straßenverkehr.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung vom 16. November 1988 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für innere Angelegenheiten somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik über die Zusammenarbeit bei der Vorbeugung und Aufklärung gerichtlich strafbarer Handlungen sowie bei der Gewährleistung der Sicherheit im Straßenverkehr (701 der Beilagen) wird genehmigt.

Für den Fall, daß wider Erwarten Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatte r für seine Ausführungen.

Zu Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Schlußwort wird keines gewünscht.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 701 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-101 der Beilagen) betreffend Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument (882 der Beilagen)

5. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Bericht des Bundesministers für Finanzen (III-91 der Beilagen) gemäß der Entschlie ßung des Nationalrates vom 2. Juli 1987 betreffend das Ergebnis des Symposi-

ums „Steuern als Hebel der Umweltpolitik?“ (781 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 4 und 5 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Bundesministers für Finanzen betreffend Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument sowie das Ergebnis des Symposiums „Steuern als Hebel der Umweltpolitik?“.

Berichterstatte r zu Punkt 4 ist Herr Abgeordneter Remplbauer. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben.

Berichterstatte r **Remplbauer**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Finanzausschusses über den Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument.

Der gegenständliche Bericht besteht aus den folgenden Kapiteln:

1. Umweltpolitische Lenkungsinstrumente im Vergleich

2. Neuere umweltpolitische Instrumente in der internationalen Praxis

3. Umweltabgaben für Österreich, Einschätzung der Anwendungsmöglichkeiten in den Bereichen Luft, Wasser-, Energie- und Abfallwirtschaft

Hinsichtlich der umweltpolitischen Instrumente wird zusammengefaßt, daß es in der Praxis kein perfektes derartiges Instrument gibt; grundlegende Schwierigkeiten treten vor allem in den Bereichen Informationsbedarf und faktische Steuerungskapazität auf. Daraus folgt, daß im Einzelfall jeweils eine spezifische, problembezogene Kombination von Instrumenten zu wählen sein wird. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Die internationale Praxis zeigt, daß zahlreiche Staaten in den letzten Jahren dazu übergegangen sind, das ursprünglich auflagenorientierte Umweltinstrumentarium durch die Einführung von Umweltabgaben, durch marktwirtschaftliche Instrumente oder durch

Berichterstatter Remplbauer

neuen Formen der umweltgesetzlichen Vollzugskontrolle zu lockern.

Abschließend werden für Österreich die Aspekte und Effekte der Abgaben auf Emissionen in Gewässern und in die Luft, auf Einweggebinde und der Primärenergieabgabe analysiert und darauf beruhend vorläufige Schlußfolgerungen gezogen.

Der Finanzausschuß hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 22. Februar 1989 in Verhandlung genommen. An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Wabl, Resch, Dr. Schüssel, Dkfm. Holger Bauer, Dipl.-Ing. Kaiser, Dkfm. Dr. Keimel, Mag. Brigitte Ederer, Arthold und Dr. Nowotny sowie der Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina.

Es wurde einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument zur Kenntnis nehmen.

Ich bitte den Herrn Präsident, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Berichterstatterin zu Punkt 5 ist Frau Abgeordnete Mag. Cordula Frieser. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatterin Mag. Cordula Frieser: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich berichte über Punkt 5 der Tagesordnung.

In dem gegenständlichen Bericht wird das Ergebnis eines Symposiums, welches sich mit dem Thema „Steuern als Hebel der Umweltpolitik?“ beschäftigte, zusammengefaßt. Es wurde einstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß der Entschließung des Nationalrates vom 2. Juli 1987 betreffend das Ergebnis des Symposiums „Steuern als Hebel der Umweltpolitik?“ zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Es liegen Wortmeldungen vor. Ich bitte Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke der Frau und dem Herrn Berichterstatter.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer und Dr. König vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Resch. Ich erteile es ihm.

15.03

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister Lacina, herzlichen Dank für die Übermittlung dieser wirklich ausgezeichneten Berichte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind uns darüber im klaren, daß es leichter ist, die Kosten der Umweltpolitik zu schätzen — oft tun wir dies auch, um zu begründen, warum wir etwas nicht tun können —, als den Nutzen darzustellen. Aus diesem Grund sind Versuche, den Nutzen der Umweltpolitik zu bewerten, unbedingt zu unterstützen. Eine rein ökonomische Betrachtungsweise, alles und jedes unter betriebswirtschaftlichem Kalkül in Geld zu bewerten, ist sicher bedenklich.

Abgaben sind nur eine von mehreren Möglichkeiten der Umweltpolitik. Wir wissen, sie sind als Ergänzung zu Auflagen, Förderungen und anderen rechtlichen Maßnahmen zu sehen. Da der Umweltschutz einen sehr hohen Investitionsbedarf hat und da die Finanzierung leider nicht nur nach dem Verursa-

11358

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Resch

cherprinzip erfolgen wird können, ist ein Nachdenken über Finanzierungsmodelle geradezu eine politische Notwendigkeit und Herausforderung.

Aus gegebenem Anlaß ist die Einführung einfacher Modelle, die rasch und ohne große Administration umgesetzt werden können, anzustreben. Das Ziel müssen Abgaben mit starker ökologischer Lenkungsfunktion sein.

Die möglichen Varianten von Umweltabgaben sind kaum zu überblicken. 1986 zählte man weltweit über 80 praktizierte Modelle. Und in der Bundesrepublik Deutschland wurden innerhalb von einigen Jahren über 20 neue Vorschläge vorgelegt und zum Teil auch ernsthaft diskutiert.

In Österreich gibt es bereits Ansätze einer ökologischen Lenkung durch die Steuerpolitik, zum Beispiel im Bereich der Düngemittelabgabe, die Herabsetzung der Mineralölsteuer für bleifreies Benzin, den Straßenverkehrsbeitrag, die Zweckbindung eines Teils der Kfz-Steuer für den öffentlichen Verkehr.

Wir haben in Österreich — ich glaube, das gilt es unbedingt anzumerken — im Umweltschutz wichtige Schritte in die richtige Richtung gesetzt und sind in den meisten Bereichen Vorreiter. Gerade im Bereich der Luftreinhaltung, des Verkehrs und der Wirtschaft haben wir größte Erfolge durch legisistische Maßnahmen erreicht. Wo wir nachhinken — und das verschweigen wir auch nicht —, das ist der Bereich des Wasserrechts; nicht wegen des vielzitierten bevorzugten Wasserbaus, sondern weil wir keine Grenzwerte für Emissionen und Immissionen haben.

Wir müssen auch daran denken, die landwirtschaftlichen Privilegien abzuschaffen. Ich denke in diesem Zusammenhang besonders an die Grundwasserbelastung. Ich habe schon mehrmals darauf hingewiesen und auch in der letzten Woche wieder eine Anfrage an die Frau Bundesminister Flemming gerichtet, denn das ist mir ein echtes Anliegen, und ich kenne die Probleme nur zu genau und weiß, wie wichtig es ist, die Grundwasserqualität langfristig in Österreich zu sichern. Ich denke da nicht allein an die Mitterndorfer Senke, sondern ich denke an all die Bereiche, die wir haben, wo das Grundwasser durch Nitrate sehr, sehr stark belastet ist. Das werden wir sicherlich korrigieren müssen.

Wenn man vom Wasser spricht, meine sehr verehrten Damen und Herren, kommt man zur unbestrittenen effizientesten Umweltabgabe, nämlich zur Abwasserabgabe. Es ist für mich verblüffend und immer wieder erstaunlich, daß es — das geschah auch im Finanzausschuß bei den Beratungen zu diesen beiden Berichten — zu einer permanenten Verwechslung von „Kanalbenutzungsgebühr“ und „Abwasserabgabe“ kommt. Ich glaube, das ist ganz einfach zu unterscheiden: Die Kanalgebühr betrifft nur die Abwassermenge, die Abwasserabgabe — und das ist auch ganz einfach — ist eine Emissionsabgabe auf schadstoffhaltige Wässer.

Diese Abwasserabgabe wäre wirkungsvoller als eine Abgabe auf gasförmige Emissionen, denn gerade die Möglichkeiten, in diesem Bereich der Abwasseremittenten sinnvolle Maßnahmen zu ergreifen, sind wesentlich größer als bei gasförmigen Emissionen. Wir können die langjährigen Erfahrungen des Auslandes, und hier besonders der BRD, nützen, wobei sich die sinnvolle Ergänzung des umweltpolitischen Instrumentariums gerade hier darstellt. (*Abg. W a b l: Warum tun wir es dann nicht?*)

Herr Kollege Wabl! Sie haben anscheinend überhaupt nicht gemerkt, daß wir ein Abwasserrecht in Vorbereitung haben. Wir werden gründliche Beratungen darüber führen. Und ich bin schon heute gespannt, ob Sie sich so wie beim Luftreinhaltegesetz wieder stundenlang hierherstellen und jammern, daß manches nicht geschehen ist, aber sich in den Ausschüssen verschweigen oder keine Unterlagen liefern. Das ist zwar nichts Neues in Ihrem Bereich, denn Sie praktizieren das immer wieder. (*Beifall bei der SPÖ und ÖVP. — Abg. W a b l: Wann kommt die Abwasserabgabe?*)

Herr Kollege, jetzt ist gerade die Begutachtung vor sich gegangen, und wir werden ... (*Weiterer Zwischenruf des Abg. W a b l.*)

Sie verwechseln immer Bericht und Gesetz. Ihr großes Problem ist wahrscheinlich, daß Sie sich in der Geschäftsordnung wenig auskennen und sich auch mit der Gesetzwendung sehr wenig beschäftigen. Sie kommen alle paar Stunden für fünf Minuten herein und glauben dann, alles zu wissen. Das ist zuwenig! Lernen Sie — und das müßten gerade Sie als Lehrer wissen — Ihre Hausaufgaben, bevor Sie da herinnen herumspringen wie ein Rumpelstilzchen. Meine sehr verehr-

Resch

ten Damen und Herren, so geht das auch nicht! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Wir wissen, daß eine Abwasserabgabe kein Ersatz für ordnungspolitische Maßnahmen sein kann. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. W a b l.*) Sie wollen mir nur meine Zeit stehlen. Aber ich bin gerne bereit, Ihnen das ein anderes Mal noch einmal zu erklären.

Wir wissen, daß eine Abwasserabgabe kein wirksames Instrument sein kann, um den wasserrechtlichen Vollzug zu beschleunigen. Ich bin aber überzeugt davon, allein die Ankündigung der Einführung würde positive Wirkungen zeitigen.

Etwas, was auch nicht unerwähnt bleiben soll: Eine solche Abgabe existiert außer in der Bundesrepublik Deutschland auch in den Niederlanden und in Frankreich; das heißt, sie wäre somit auch EG-konform.

Eine weitere sogenannte Output-Abgabe wäre die ebenfalls bereits andiskutierte Müllabgabe. Eine solche Abgabe ist ökologisch richtig, an welcher Stelle der Entsorgung eine Abgabe eingehoben wird, ist sicher nach der Zweckmäßigkeit zu entscheiden.

Wenn momentan die Altlastensanierung, also die Finanzierungsfunktion im Vordergrund steht, so zielt eine solche Abgabe doch in die richtige Richtung. Es besteht ein Anreiz auf Abfallvermeidung, zum Recycling und zu etwas, wozu wir uns schon lange hätten entscheiden müssen, aber wo wir etwas nachhinken, nämlich zur thermischen Verwertung, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Da sind aber Ihre Genossen in Wien völlig anderer Meinung, Herr Kollege Resch!*) Schauen Sie, es gibt zu manchen Problemen unterschiedliche Meinungen, Herr Kollege Bauer, aber ich kann Ihnen sagen, wir werden sicherlich den Weg gehen müssen, denn mit der Abfallvermeidung alleine werden wir das Problem nicht lösen. Darüber müssen wir uns im klaren sein.

Aber auch um im industriell-gewerblichen Bereich Reduktionsmaßnahmen zu erreichen, sollte die Abgabe für deponierte Sonderabfälle wesentlich höher sein, wobei die Gefährlichkeit der Sonderabfälle außerdem noch berücksichtigt werden sollte.

Im Bereich der Luftreinhaltung, meine sehr verehrten Damen und Herren, könnten

aufgrund der rigorosen gesetzlichen Bestimmungen durch Abgaben kaum zusätzliche Verbesserungen erreicht werden. Sollte jedoch nach Novellierung des Gewerberechtes, das den Spielraum für Emissionsabgaben ja drastisch verringert hat, der Vollzug nicht hinreichend funktionieren, so ist die Ankündigung einer Einführung als Rute im Fenster sicher nicht auszuschließen.

Noch ein paar Bemerkungen zur vieldiskutierten, aber immer wieder fehlinterpretierten Energieabgabe. Eine Energieabgabe ist in bezug auf ihre ökologische Treffsicherheit ein sehr ungenaues Instrument. Spezifische Input-Steuern und vor allem Emissionsabgaben wirken ökologisch präziser. Energieabgaben werden am ehesten im industriell-gewerblichen Sektor wirken, weniger im Verkehrsreich und am wenigsten im Bereich der privaten Haushalte. Es käme zu einer zusätzlichen Belastung der Wirtschaft, was gerade im Hinblick auf unsere Versuche der Annäherung zur EG nicht gerade der Weisheit letzter Schluß wäre, und Zigtausende Pendler würden eine zusätzliche Belastung erfahren.

Ich muß ganz offen und ehrlich gestehen, gerade im Bereich der Energieabgabe gibt es sicherlich noch einiges zu diskutieren oder auszudiskutieren und einige Überlegungen anzustellen. Aber ich stehe auch nicht an, einige Argumente, die für eine Energieverbrauchsabgabe sprechen, aufzuzeigen, um mich nicht dem Vorwurf auszusetzen, als Lobbyist hier heraußen zu stehen. (*Abg. W a b l.: Das ist Tatsache!*) Herr Kollege Wabl! Sie können kein Lobbyist sein. Auf welchem Gebiet wollen Sie auch Lobbyist sein? Sie wissen von allem etwas, aber vom meisten gar nichts. (*Abg. W a b l.: Herr Resch, das ist Tatsache!*)

Lassen Sie mich zur Energieverbrauchsabgabe zurückkehren. Die Argumente, die für eine Energieverbrauchsabgabe sprechen, sind folgende:

Die Einbeziehung aller Energieverbraucher könnte den Spareffekt vergrößern; wie groß dieser Spareffekt ist, ist ungewiß und wird auch immer wieder in Frage gestellt. Wegen der breiteren Basis könnte der Steuersatz relativ niedrig sein. Die Bezieher niedriger Einkommen würden eher nur wenig belastet werden, das heißt, es wäre eine unmerkliche Steuer, weil sie nicht gesondert ausgewiesen wird.

11360

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Resch

Was spricht dagegen? — Die komplizierte Administrierbarkeit, ein gewaltig hoher Verwaltungsaufwand, die zusätzliche Belastung der energieintensiven Industrie, damit Erschwerung der Exporte und Begünstigung der Importe energieintensiver Produkte. Eine komplette Neuregelung des Finanzausgleiches wäre nötig, und als Teil der Bemessungsgrundlage für die Mehrwertsteuer würde auch die Energieverbrauchsabgabe eine zusätzliche Belastung darstellen.

Wenn wir an die EG denken, dann müssen wir eigentlich im Bereich der Energie eher zu einer Senkung dieses Steuersatzes kommen denn zu einer Erhöhung. Das Letztverbraucher-Preisniveau würde unter Umständen nicht nur marginal beeinflusst. Die Besteuerung der Wasserkraft könnte dazu führen, daß die seitens der E-Wirtschaft erstellte und auch von den Grünen außer Streit gesetzten Bedarfsprognosen der Energiewirtschaft — wobei sie sich natürlich noch nicht zur Bedarfsdeckung entschlossen hat — nicht erfüllt werden könnten. Fiskalische Maßnahmen würden eine Reihe von Gesetzesänderungen notwendig machen. Das wäre noch das wenigste, aber die Importe von Fertigprodukten würde eine beträchtliche Benachteiligung der heimischen Wirtschaft mit sich bringen. Es wäre sicherlich auch schwierig, die Abgrenzung des Steuergegenstandes vorzunehmen.

Ich habe es schon angeführt, und es ist mir wirklich ein ganz wesentlicher Punkt: Außer zur Belastung von Pendlern und von Haushalten würde es zu einer extrem starken Belastung für die Exportwirtschaft kommen.

Die Steuer auf Energie — das dürfen wir auch nicht vergessen — ist sicherlich nicht EG-konform, denn der letzte Anlauf innerhalb der Europäischen Gemeinschaft, eine Energiesteuer einzuführen, wurde mit großer Deutlichkeit abgelehnt.

Lassen Sie mich zusammenfassen. Wir sind für Umweltafgaben, weil sie sich in vielen Ländern außerordentlich bewährt haben, weil die Lenkungsfunction und nicht die fiskalische Function die entscheidende ist.

Die ideale Umweltafgabe — und das hat auch Bundesminister Lacina in den Ausschußberatungen sehr klar dargestellt — tendiert im Aufkommen, wenn sie eine richtige ist, rasch gegen Null. Sie erreicht in kurzer

Zeit eine rasche, umweltgerechte Umstellung der Unternehmen.

Umweltafgaben sollen ökonomischen Anreiz zu umweltgerechtem Verhalten der Unternehmen bieten. Das in der Umweltpolitik unumstrittene Verursacher- und Vorsorgeprinzip kann nur mit ordnungspolitischen Maßnahmen durchgesetzt werden. Abgabepolitische Maßnahmen können die Durchsetzbarkeit nur verbessern und ein ordnungspolitisches Ziel rascher erreichbar machen, aber nicht ersetzen.

Umweltpolitisch wünschenswert sind klare, präzise gesetzliche Vorschriften und Auflagen, die um marktwirtschaftliche Instrumente wie Abgaben ergänzt werden müssen. Jegliche Diskussion, meine sehr verehrten Damen und Herren, des Entweder-Oder ist umweltpolitisch kurzsichtig und falsch. Richtig ist nur das Sowohl-Als auch. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 15.18

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Schüssel zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.18

Abgeordneter Dr. Schüssel (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst dem Finanzminister und seinen Mitarbeitern einen herzlichen Dank für die Studie. Es gibt ja im In- und Ausland eine sehr intensive Diskussion über solche Lenkungsabgaben. Im wesentlichen gibt es zwei Denkschulen, die in der Umweltdiskussion das Klima prägen: eine mehr marktwirtschaftliche Schule und eine mehr etatistische Schule, die die Dinge eher durch Auflagen und Verbote regeln will.

Auf der Seite der marktwirtschaftlichen Lösungsansätze gibt es im wesentlichen wiederum zwei Vorschläge, nämlich die Mengelösung, Zertifikate etwa, und Abgaben. Wir von der Volkspartei stehen gar nicht an zu erklären, daß wir einer Mischung beider — etatistischen und marktwirtschaftlichen mit einer deutlichen Betonung des marktwirtschaftlichen Elements — Schulen das Wort reden.

Der Sinn dieser marktwirtschaftlichen Lösungen ist nämlich einfach folgender: die kühl kalkulierte Ausnutzung ökonomischer Anreize für Ziele der Umweltpolitik. Der Vorteil ist, daß wir, statt den Entscheidungsspielraum der Wirtschaft durch ein relativ

Dr. Schüssel

engmaschiges Netz von bürokratischen Vorschriften einzuengen, dem Unternehmen selbst einen größtmöglichen Spielraum geben, und damit, glaube ich, auch einen ökonomisch sinnvollen Anreiz setzen, mehr Rücksicht auf die Umwelt zu nehmen. Dadurch wird einerseits der wirtschaftliche Umweltschutz billiger, und auf der anderen Seite, was noch wichtiger ist, geschieht er aus eigenem Antrieb und nicht von außen aufgezungen.

Nun zu den Abgaben im engeren Sinn. Da gibt es wieder zwei Denkschulen. Die eine will eine möglichst umfassende Totalreform, um das gesamte Steuersystem umzustrukturieren in Richtung auf eine ökologische Lenkung. Man spricht hier oft von sehr großen Volumina. Wie wir etwa vor ein, zwei Jahren zu diskutieren begonnen haben, gab es etwa Vorschläge, ein 60-Milliarden-Volumen in einer solchen ökologischen Steuerreform zu verarbeiten. Die zweite Denkschule plädiert eher für einen punktuellen, maßvollen Einsatz derartiger Instrumente.

Nun, in der aktuellen Diskussion werden bei marktwirtschaftlichen Lösungen immer stärker Abgaben den Zertifikaten vorgezogen. Und ich möchte mich daher mit den Abgabenlösungen und mit einigen Bedenken gegen eine totale Umgestaltung des Steuerrechts auseinandersetzen.

Zunächst einmal plädieren vor allem manche Sozialisten etwa in der Bundesrepublik und Grüne in allen Ländern vehement für immer neue Abgaben. Wie mein Vorredner zu Recht erwähnt hat, gibt es ja schon eine ganze Menge bestehender Abgabenanknüpfungen, so auf Abwässer, Schwefel, Energie, Lärm, Viehbestand, Kohlenwasserstoffe, Minerale Dünger, Staub, Stickoxide. Das alles sind heute schon geltende Abgabentatbestände, die man etwa für solche Lenkungsabgaben heranzieht. Und eine Fülle weiterer Kandidaten für solche Umweltsteuern kann jederzeit dazukommen und kommt ja auch in der Diskussion immer wieder dazu.

Nun entsteht da ein Problem: Bei einer solchen Vielzahl vorgeschlagener Abgaben kann man ein Argument dann nicht mehr vernachlässigen, das vielleicht bei der Diskussion über eine einzelne Abgabe durchaus unter den Tisch fallen könnte: Jede Abgabe erhöht natürlich von vornherein den Staatsanteil, wenn nicht zugleich andere Abgaben gesenkt werden, sei es die Einkommensteuer,

sei es die Gewerbesteuer oder andere. Das heißt, ohne die Senkung anderer Steuern sind Umweltabgaben nichts anderes als ein breites Einfallstor für immer mehr Staat. Und das wollen wir von der Volkspartei ganz sicherlich nicht!

Ein zweites Problem, das bei einer Totallösung auftaucht, ist das Problem der Bürokratie. Würde es nur einen Schadstoff geben, der zum Beispiel in die Luft emittiert würde — sagen wir SO_2 —, dann wäre das nicht weiter schwierig. Dann kann man diesen Schadstoff mit einer entsprechenden Abgabe — diskussionswürdig ist natürlich die Höhe — belegen, aber im Prinzip ist es relativ einfach administrierbar.

In der Praxis ist alles aber natürlich sehr viel schwieriger und komplizierter. Es gibt eben eine Vielzahl sehr unterschiedlicher Schadstoffe. Es gibt feste, es gibt flüssige, es gibt gasförmige Emissionen, sie werden in die Luft, ins Wasser, in den Boden abgegeben. Welche Schadstoffemission jetzt wie zu berücksichtigen und wie zu gewichten ist, kann nach dem gegenwärtigen wissenschaftlichen Erkenntnisstand eigentlich kaum beantwortet werden.

Das heißt, wir haben also ein Riesenproblem im Vollzug und in der Administration einer solchen umfassenden Lösung. Die Behörde müßte praktisch jeden einzelnen Emittenten, also jeden, der irgend etwas in die Luft oder ins Wasser oder den Boden abgibt, erfassen und entweder den Schadstoffausstoß selber messen oder den Betrieb das selber messen lassen und dann auch die Messung entsprechend kontrollieren. Das kann man vielleicht, meine Damen und Herren, in großen Betrieben durchführen, also bei einigen wenigen Großverschmutzern, aber bei der Masse der Klein- und Mittelbetriebe kann das sicherlich nicht funktionieren.

Ein drittes Problem, das ich bei einer umfassenden Totallösung sehe, ist das Problem der Festsetzung der Abgabenhöhe.

Abgaben sind zunächst einmal politische Festpreise. Niemand weiß, wie hoch sie zu einem bestimmten Zeitpunkt sein müßten, um die Einhaltung ökologischer Zielwerte zu gewährleisten, und erst recht kann niemand sagen, wie sie jeweils zu modifizieren wären, um auch später den Zielwerten genau und exakt zu entsprechen.

11362

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Schüssel

Selbst wenn man zunächst das Wunder möglich machte und eine zunächst korrekt festgesetzte Umweltabgabe hätte, dann wäre sie nach kürzester Zeit schon wieder überholt, und spätestens dann werden auch die ökologischen Zielwerte wiederum verfehlt. (*Abg. W a b l: Das ist aber bei jeder Steuer, bei jeder Abgabe so, Herr Dr. Schüssel! Das hat man bei jeder Abgabe!*)

So ist ein ursprünglich korrekt festgesetzter Abgabensatz zu niedrig, wenn etwa die Konjunktur anzieht, weil dann ein Betrieb gerne die Abgabe bezahlen wird, weil sich's eben rentiert, trotzdem weiter zu produzieren, und weil die Produktion gesteigert wird und der Markt die zusätzlichen Kosten verträgt. Auf der Strecke bleibt dann eigentlich der ökologische Zielwert, die Umwelt wird dennoch überlastet.

Dieselbe Abgabe ist aber deutlich überhöht bei einer Rezession. Gerade in einer Phase also, wo die Wirtschaft besonders anfällig ist, werden ihr durch die Abgabe grundlos überhöhte Kosten aufgebürdet. Das heißt, Umweltabgaben untersteuern im Boom, in der Konjunktur, und übersteuern in der Rezession.

Das Anfangsniveau einer Umweltabgabe kann gar nie korrekt angesetzt werden, selbst wenn es genau bekannt ist. Denn die Festsetzung einer solchen Abgabe ist ein ziemlich langwieriger politischer Prozeß, an dessen Ende meistens ein politischer Kompromiß herauskommt und keineswegs der ökologisch jeweils angemessene Satz.

Ich wollte das deswegen erwähnen, nicht um generelle Einwände gegen jede Form der Lenkungsabgabe zu erheben (*Abg. Dkfm. Holger B a u e r: Na schon!*), sondern weil ich vor Illusionen warnen möchte, daß man mit einer Totalerneuerung des gesamten Steuersystems auf eine solche Lenkungsabgabe tatsächlich der Umwelt und dem Budget oder insgesamt dem Steuersystem Gutes täte.

Wofür die Volkspartei eintritt, ist sicherlich ein stärkeres Berücksichtigen marktwirtschaftlicher Lösungen, wobei ich persönlich glaube, daß man dem anderen marktwirtschaftlichen Instrument, nämlich der Mengenlösung, den Zertifikaten, den Glockenlösungen bisher gerade in der österreichischen Situation eigentlich zuwenig Augenmerk geschenkt hat.

Und natürlich bekenne ich mich dazu, daß man umweltschonendes Verhalten auf allen Ebenen fördern soll, ob es jetzt in der Förderungspolitik ist oder in der Steuersystematik. Ich kann mir somit durchaus vorstellen, daß wir etwa in der zweiten Etappe der Steuerreformdiskussion, die ja demnächst beginnen wird — die Energieabgabe wurde etwa erwähnt —, in diese Diskussionen mit dem Ziel, einen Ansatzpunkt für eine Lösung zu finden, wiederum einsteigen.

Was wir wollen, ist zusammengefaßt folgendes: Keine neuen Mehrbelastungen, also nicht ein Einfallstor für mehr Staat, eigentlich die Erschließung einer neuen Einnahmequelle, um das Budget besser dastehen zu lassen. Was wir zweitens wollen, ist, die internationale Konkurrenzfähigkeit nicht völlig außer acht zu lassen. Das ist etwa ein Problem bei der Abwasserabgabe. Wir haben mit sehr viel Förderungen auch eine heimische Papierindustrie wieder auf die Beine gestellt und saniert — leider Gottes ist nicht alles österreichisch geblieben. Eine solche Abwasserabgabe könnte, wenn sie zu hoch angesetzt wird, natürlich die Konkurrenzsituation dieser Betriebe nachhaltig gefährden. Das muß man sehen und sollte man auch, glaube ich, leidenschaftslos hier diskutieren.

Drittens wollen wir keine neue überbordende Bürokratie. Überall reden wir von De-regulierung. Wenn man das falsch anlegt, haben wir hier eigentlich eine riesige neue Umweltbehörde, die alles und jedes kontrolliert und trotzdem eigentlich in sehr vielen Fällen danebenhauen wird.

Ja zu kleinen Schritten mit Lenkungseffekt, aber eben genau abgegrenzt und genau zentriert. Eine Totalumstellung unseres Steuersystems auf solche Lenkungsabgaben scheint uns jedenfalls völlig unrealistisch zu sein. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.28

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

15.28

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Die zur Diskussion stehende Studie „Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument“ ist eine gute Sache. Es werden in dieser Studie in klarer, für jedermann verständlichen Form die theoretischen Grundlagen, internationale Erfahrungswerte und die Übertragbarkeit auf

Dkfm. Holger Bauer

Österreich dargestellt. Ich glaube, den Autoren aus dem Bundesministerium für Finanzen, Nitsche und Moser, gebührt Anerkennung dafür. *(Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP.)*

Umso mehr bedaure ich es, daß es die Frau Umweltminister Flemming nicht der Mühe wert gefunden hat, dieser Debatte beizuwohnen. Ich weiß, daß der für diese Studie verantwortlich zeichnende Bundesminister Dkfm. Lacina heißt, aber es hätte, glaube ich, nicht schaden können, wenn die Frau Umweltminister dieser Debatte beigewohnt hätte, sie verfolgt hätte und zur Kenntnis genommen hätte, was die Volksvertreter für eine Auffassung zu diesen mehr als nur theoretischen Grundlagen, die hier erarbeitet worden sind, vertreten. Es ist letztlich ihre Entscheidung, aber wir haben es registriert, und der eine oder andere wird seine Schlüsse daraus ziehen.

Es ist allerdings, Hohes Haus, mehr als ein Schönheitsfehler, daß dieser Bericht zwar schon im September 1987 fertiggestellt worden ist, aber erst heute, Mitte März 1989, diskutiert wird, also eineinhalb Jahre später.

Nun, man könnte annehmen oder meinen: Na ja, er ist halt deswegen so lange im Schoße der Regierung, in der Schublade des Herrn Finanzministers gehalten worden, um entsprechende Maßnahmen legislativer und anderer Art vorzubereiten, enthält doch diese Studie — wie bereits von meinen beiden Vorrednern, insbesondere vom Herrn Abgeordneten Resch ausgeführt worden ist — sehr klare Schlußfolgerungen — ich möchte nicht sagen Empfehlungen, aber Schlußfolgerungen — bezüglich einer Abwasserabgabe und auch bezüglich der Behandlung von Einweggebinden: Auch weist diese Studie zumindest eine Problemaufbereitung für Emissionsabgaben und Primärenergieabgaben auf.

Ich frage mich daher: Was ist also jetzt geschehen in diesen eineinhalb Jahren, in denen diese Studie im Schoße der Bundesregierung war — ich habe es schon erwähnt — und in der Schublade des Herrn Finanzministers, befürchte ich, gelegen ist. Ich habe es mit Bedauern zur Kenntnis genommen: offensichtlich nichts bis wenig, weil der Herr Abgeordnete Resch gesagt hat, jetzt sei also etwas in Richtung Abwasserabgabe in Vorbereitung. Wenn ich Sie richtig verstanden habe. *(Abg. Resch: Wasserrechtsgesetz! Wir brauchen zuerst Emissionsgrenzwerte! Was*

wollen Sie besteuern, wenn Sie nicht einmal wissen, was Sie haben?) Na ja, Herr Abgeordneter, Herr Kollege Resch, jetzt haben Sie etwas in Vorbereitung. Eineinhalb Jahre liegen die Grundlagen dafür klar auf dem Tisch. Jetzt erst — haben Sie gesagt — werden Sie beginnen, die Dinge gründlich zu beraten.

Ich wollte damit nur zum Ausdruck bringen: Es sind also eineinhalb Jahre, aber zumindest ein Jahr — darüber müßten wir uns eigentlich einig sein — ungenützt verstrichen, aus mir nicht erfindlichen Gründen ungenützt verstrichen, in denen Steuern und Abgaben als lenkungspolitisches Instrument für die Umweltpolitik nicht zum Einsatz gekommen sind.

Es hat also keine Entscheidung gegeben über die Einführung oder Nichteinführung — auch das ist ja natürlich eine offene Frage — einer Abwasserabgabe, keine Entscheidung über die Einführung oder Nichteinführung einer Emissionsabgabe, keine Entscheidung über die Einführung oder Nichteinführung einer Primärenergieabgabe, keine Entscheidung über Einführung oder Nichteinführung eines Verbotes für Einweggebinde oder eine andere steuerliche Diskriminierung von Einweggebinden. Keine Entscheidungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie werden es mir nicht verübeln, wenn ich in dem Zusammenhang anmerke, daß das eben Ihr großkoalitionärer Alltag ist: keine Entscheidungen in wichtigen, entscheidenden Fragen dieser Republik.

Ich habe in dem Zusammenhang auch mit großem Interesse die Ausführungen des von mir hochgeschätzten Kollegen Schüssel verfolgt, der zwar durchaus interessant, aber sehr im allgemeinen bleibend und nur theoretisierend über diese ganze Problematik hinweggeturnt ist. Wenn ich ihn richtig verstanden habe, war das Nein zu diesen lenkungspolitischen Instrumenten steuerlicher und abgabenrechtlicher Natur in Richtung Umweltpolitik viel deutlicher zu hören als das ganz vorsichtige und sehr leise da und dort theoretisch ausgesprochene Ja. Es wundert mich ja auch nicht. Wenn hier der Vertreter des österreichischen Wirtschaftsbundes und der Bundeswirtschaftskammer zu Umweltthemen Stellung nimmt, kann nicht sehr viel mehr als ein Nein herauskommen.

11364

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dkfm. Holger Bauer

Interessant ist für mich in dem Zusammenhang auch, daß die Frau Bundesminister für Umweltschutz nicht nur nicht anwesend ist, sondern sich auch in keiner wie immer gear- teten Weise zu diesem ganzen Themenkom- plex geäußert hat, obwohl sie doch sonst auf jeden Medienkirtag zu finden ist. Da, wo es um konkrete Dinge geht, wo es um klare Entscheidungen geht, da verstummt die Frau Umweltminister sehr plötzlich, um erst wie- der bei der nächsten Sonntagsrede in den Medienalltag einzutauchen. (*Abg. W a b l: Sie hat gesagt, in der nächsten Legislaturperiode vielleicht!*) Ich hoffe, da wird sie nicht mehr auf der Regierungsbank sitzen, Herr Kollege Wabl. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. A u e r: Sie werden aber auch nicht dort sitzen!*) Wer- den wir sehen.

Dafür aber, gebe ich zu, hat Sie etwas anderes gemacht: Während im Bereich des Herrn Bundesministers für Finanzen diese, wie ich schon mehrfach ausgeführt habe, sehr gute und brauchbare Studie entstanden ist, hat die Frau Bundesminister an der Müllsteu- er gebastelt. Ich verwende ganz bewußt das Wort „gebastelt“, denn mehr hat sie nicht gemacht.

Ich möchte es nicht überbewerten, aber es wirft für mich schon auch ein bezeichnendes Licht auf die Funktionsweise und die Funk- tionstüchtigkeit der großen Koalition, wenn auf der einen Seite ein Minister eine — ich sage es noch einmal — sehr brauchbare und sehr gute Entscheidungsgrundlage für um- weltpolitische Abgaben und Steuern als Len- kungsinstrument entwirft oder entwerfen läßt — er tut nichts in dieser Richtung, aber man könnte ja sagen, es ist nicht unbedingt nur seine Sache —, während auf der anderen Seite die Frau Umweltminister, die interes- santerweise über keine solchen Entschei- dungsgrundlagen verfügt, dann diese Müll- steuer entwirft oder bastelt. Und so schaut sie auch aus, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Herr Kollege Resch, ich verstehe schon, auch aus rückblickender Erfahrung, daß es einer gewissen koalitionsären Solidarität be- darf. Aber Sie sind ja sonst ein sehr engagier- ter — habe ich den Eindruck —, überlegter, mit gewissen, auch wieder verständlichen Rücksichtnahmen, die Sie zu nehmen haben, ausgestatteter Umweltpolitiker (*Abg. R e s c h: Jetzt lobt er mich raus!*) und Sie haben meiner bescheidenen Meinung nach auch sehr, sehr richtig gesagt: Steuern und

Abgaben im Umweltbereich müssen eine starke Lenkungsfunktion haben. Einverstan- den, völlig richtig! An anderer Stelle Ihrer Ausführungen haben Sie aber das jetzt im Entstehen begriffene — lassen Sie es mich weiter so nennen — Müllgesetz als richtig charakterisiert. Oder habe ich Sie mißver- standen? (*Zwischenruf des Abg. R e s c h.*) Dann bin ich ja schon zufrieden. (*Abg. A r t h o l d: Haben Sie das überhaupt schon einmal in der Hand gehabt?*)

Ich werde gleich darauf eingehen, Herr Kollege Arthold. Ich bin nämlich der Auffas- sung, Herr Kollege Arthold, daß diese Müll- steuer — so wie das meiste, was die Frau Minister Flemming in ihrem Haus erstellt — völlig daneben geht. Wobei ich in dem Zu- sammenhang klar deponiere, daß sich die freiheitliche Fraktion und ich persönlich un- eingeschränkt dazu bekennen, das Müllpro- blem in den Griff zu bekommen, und dazu, daß das etwas kostet. Darüber gibt es also keine Diskussion. Da sind wir völlig einig, sind wir gleicher Meinung.

Ich glaube aber, daß dieser Entwurf der Frau Umweltminister am eigentlichen Pro- blem völlig vorbeigeht, Herr Kollege Arthold, völlig vorbeigeht, weil es das Problem nicht an der Wurzel packt. (*Abg. A r t h o l d: Ich glaube, daß Ihr Einwand völlig vorbeigeht! Sie wissen gar nicht, was das Gesetz bezweckt: Altdeponiegesetz!*) Herr Kollege Arthold, es läßt die Steuerungsmöglichkeiten zur Abfall- vermeidung völlig außer acht und geht am Verursacherprinzip zu 100 Prozent vorbei, Herr Kollege Arthold.

Dieser großkoalitionäre Pusch — und ich muß Sie miteinbeziehen, weil Sie ja mit der Frau Umweltminister in einer Regierung sit- zen — ist das Gegenteil einer umweltpoliti- schen Lenkungsabgabe, Herr Kollege Resch und Herr Kollege Arthold.

Es ist eine reine 10 Milliarden-Schröp- fungsaktion, eine reine Geldbeschaffungsak- tion ohne jedweden Lenkungseffekt! Herr Kollege Arthold, Sie sind ja der zuständige Sprecher in diesem Bereich, Sie sind theore- tisch viel kompetenter als ich, Sie müßten doch wissen, wie die Stellungnahmen der Wiener Landesregierung, unserer beider Lan- desregierung, oder, wenn Ihnen das lieber ist, der Salzburger Landesregierung zu diesem Gesetz aussehen. Darf ich Ihnen nur ein oder zwei Sätze aus der Stellungnahme der Salz- burger Landesregierung vorlesen, weil ich

Dkfm. Holger Bauer

doch annehme, daß Sie zumindest die Stellungnahme der Wiener Landesregierung kennen. (*Abg. Arthold: Inzwischen haben alle zugestimmt!*)

Herr Kollege Arthold! Das Verursacherprinzip wird mit dieser Regelung weitestgehend vernachlässigt. Die Abgabe steht mit einem zukunftsorientierten Umweltschutz, der sich der Marktmechanismen bedient, Herr Kollege Schüssel, nicht in Einklang. Die Abgabe wird als Steuer auf den Letztverbraucher überwältzt werden und beim Produzenten beziehungsweise im Wirtschaftskreislauf keinerlei Anreize zur Substitution oder sonstigen Vermeidung setzen. (*Abg. Arthold: Was wollen Sie mit 10 S pro Kopf für Anreize geben!*)

Das ist eine reine Geldbeschaffungsaktion, eine reine Schröpfaktion, die keinerlei lenkungspolitische Funktion hat. Genauso wie die Stellungnahme der Salzburger Landesregierung lautet sinngemäß jene der Wiener Landesregierung, nur zum Teil noch mit viel schärferen Worten. Genauso lautet die Stellungnahme des Herrn Bundesministers für Finanzen, die Sie vielleicht nicht kennen; ich lese sie Ihnen trotzdem nicht vor, aber ich stelle sie Ihnen gerne zur Verfügung, Herr Kollege Arthold, damit Sie sie heute abend oder morgen oder am Sonntag lesen können und dann bei der nächsten Debatte auch tatsächlich wissen, wie nicht nur der Abgeordnete Bauer die Dinge sieht, sondern wie eigentlich alle begutachtenden Stellen unisono diese Müllsteuer beurteilen und einschätzen. (*Abg. Staudinger: Ich kann es nicht erwarten, daß Sie den Blick über Ihre Schulter zurückwerfen und der anwesenden Frau Minister zunicken!*) Bitte? (*Abg. Staudinger: Die Frau Minister ist eingetroffen!*) Ich begrüße Sie und freue mich darüber, daß sie da ist.

Herr Kollege Arthold! Warum bin ich dieser Auffassung? — Weil erstens bei dieser Müllsteuer, bei dieser Müllabgabe ganz einfach der Druck zum Beispiel auf die Verpackungsindustrie zur Müllvermeidung fehlt, der ist nicht da, der wird überwältzt auf den Letztverbraucher. (*Abg. Arthold: Abfallwirtschaftsgesetz ist das! — Ruf: Keine Ahnung!*) Zweitens fehlt ein sinnvoller Anreiz zur Verwertung und Wiederverwendung von Abfällen beziehungsweise zur Schonung von Deponieräumen. (*Abg. Arthold: Sie sind auf der falschen Hochzeit!*) Ich bin nicht auf der falschen Hochzeit. Ich rede von der von

Ihnen beabsichtigten Einführung einer Müllabgabe, Herr Kollege Arthold, und diese ist so zu beurteilen, wie ich das jetzt in Übereinstimmung mit allen begutachtenden Stellen getan habe. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Hohes Haus! Ich sage es zum Abschluß noch einmal: Die Studie des Bundesministeriums für Finanzen über Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument ist gut und brauchbar. Es ist schade, daß sich die große Koalition nicht an das hält, was darin an theoretischen Grundlagen aufbereitet wird, sondern sich eben wie gewohnt einfallslos in reine Geldbeschaffungsaktionen flüchtet. (*Abg. Arthold: Nach Ihren Ausführungen haben Sie es nicht einmal gelesen, was da drinsteht!*) Die theoretische Grundlage ist gut, die großkoalitionäre umweltpolitische Realität ist grauslich. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.45

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

15.45

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese Bundesregierung hat mit Inkraftsetzungstermin 1. Jänner dieses Jahres eine große Steuerreform durchgeführt. Ich darf darauf verweisen, daß geraume Zeit vorher eine grundsätzliche Umstellung im Grunderwerbsteuersystem durchgeführt worden ist. Das heißt, es hat hohe steuerpolitische Aktivitäten in dieser Legislaturperiode gegeben. Ich erwähne das in diesem Zusammenhang deshalb, weil eine der Grundphilosophien dieser Steuerreform war, die Begünstigungen, die Lenkungsabsichten im Steuersystem — und hier ging es vor allem um die Einkommensteuer, um die Körperschaftsteuer — zurückzunehmen und den fiskalischen Effekt der Steuern wieder stärker zu beachten.

Man könnte es geradezu als Widerspruch ansehen, daß wir den Glauben an die Lenkungseffekte von Einkommensteuer oder Körperschaftsteuer oder auch Lohnsteuer doch bis zu einem gewissen Grad relativiert haben, unsere Ambitionen dort zurückgenommen haben und heute aufgrund eines Berichtes, der dem Parlament vorgelegt wurde, über neue Anstrengungen diskutieren, mit dem Steuersystem zu steuern, Lenkungseffekte zu erzielen. Ich glaube aber, es ist wirklich nur bei oberflächlicher Betrachtung ein Widerspruch, der hier entsteht. Wir haben es mit einem ganz neuen Steuersystem

11366

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

zu tun, das mit dem, was wir als Steuersystem mit sehr stark fiskalischer Ausrichtung errichteten, was wir damit in der Vergangenheit immer wieder verbunden haben, eigentlich sehr wenig zu tun hat.

Ich kann daher dem Kollegen Schüssel dort, wo er geendet hat, nur beipflichten: Es geht sicherlich nicht um eine Totalumstellung des Steuersystems, aber es geht, glaube ich, in den nächsten Jahren um eine ganz wesentliche Ergänzung, wobei hier wieder — das sei nochmals betont — nicht der fiskalische Effekt entscheidend ist, sondern die Verbreiterung der Kombination des umweltpolitischen Instrumentariums.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist kein Zweifel, daß wir durch Anreize das eine oder andere auf diesem Gebiet bewegen können. Es ist kein Zweifel, daß wir durch Verbote und Gebote strengstens eingreifen werden, um bestehende Umweltsünden in Zukunft vermeiden zu können und um auch für die Zukunft Standards zu setzen, die verträglich sind mit dem Ziel der Erhaltung unseres Lebensraumes, unserer Natur.

Und ich halte es für richtig und notwendig, darüber hinaus noch — ich sage das sehr bewußt — mit Instrumenten zu experimentieren, die es uns ermöglichen, auch marktwirtschaftliche Methoden dort einzusetzen, dort Anreize zu geben, wo wir glauben, daß das erfolgreich sein kann. Normalerweise ist das Steuersystem nicht etwas, wo man Experimente ansetzen sollte, aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben es tatsächlich mit einem neuen Gebiet zu tun. Wir sehen das ja auch an der sehr grundsätzlichen Diskussion, in der — und ich bin sehr froh, daß das so ist — auch die Parteien, auch die verschiedenen gesellschaftlichen Gruppierungen noch nicht fixe Standpunkte bezogen haben oder noch nicht alle fixe Standpunkte bezogen haben, wo sehr viele technische Voraussetzungen — Herr Abgeordneter Resch hat darauf hingewiesen — für die eine oder andere Abgabe noch gar nicht geschaffen worden sind, wo wir einen gewissen Vorlauf brauchen werden. Das soll keine Ausrede sein, warum dieses oder jenes nicht geschehen ist, sondern es ist in Österreich so, es ist in anderen Ländern so, daß man langsam beginnt, in dieses Gebiet hineinzusteigen.

Nur eines, sehr geehrter Herr Abgeordneter Schüssel: Ich bin überzeugt, wenn wir mit den Lenkungsabgaben das erreichen wollen, was sie bezwecken sollen, so hat das mit der Erhöhung des Staatsanteiles grundsätzlich gar nichts zu tun, selbst wenn es sich um ein Bouquet von Maßnahmen handelt, denn sonst kämen wir wirklich dorthin, daß wir sagen müßten, am Ende haben wir einen zu niedrigen Staatsanteil.

Aber es kann — es ist für einen Finanzminister gar nicht so leicht, das über die Rampe zu bringen, weil er natürlich immer dem Verdacht ausgesetzt ist, den Staatsanteil erhöhen zu wollen, das ist klar; es geht wahrscheinlich jedem Finanzminister so — nicht um die Erhöhung des Staatsanteils gehen, sondern es geht da um andere Ziele, nämlich um umweltpolitische Zwecke, die ich erwähnt habe.

Herr Abgeordneter Schüssel! Ich habe eines nicht ganz verstanden, nämlich das konjunkturelle Argument. Mir ist schon klar, daß das keine gewinnabhängige Abgabe ist, daher nimmt natürlich diese steuerliche Belastung auf die Ertragslage keine Rücksicht. Aber es ist zumindest eine mengenabhängige Abgabe. Das heißt: Wenn die Konjunktur etwa so aussieht, daß man weniger erzeugt, so wird man voraussichtlich auch weniger die Umwelt belasten. Wir haben schon eine gewisse Abhängigkeit zwischen Produktion und Steuerertrag und damit nicht dieselben Effekte wie bei anderen, gewinnunabhängigen Abgaben. Wir haben da zumindest eine Umsatz- oder Produktionsabhängigkeit, wahrscheinlich weniger eine Umsatz-, sondern vielmehr eine Ausstoßabhängigkeit.

Daß wir in einem internationalen Umfeld sind, daß wir eher bereit sind, Zäune niederzureißen und nicht neue zu errichten, ist natürlich bei Einführung solcher Abgaben mit zu bedenken. Daher werden wir — und das ist wieder nicht als Ausrede, sondern als sehr verantwortungsvoller Hinweis zu verstehen — nicht allein und nicht überall Vorreiter sein können, auch nicht auf diesem Gebiet. Aber daß wir zweifellos schon aus Gründen der Erhaltung unserer Landschaft, aber auch aus wirtschaftspolitischen Gründen, etwa aus fremdenverkehrspolitischen Gründen und nicht allein aus umweltpolitischen Gründen, ein besonderes Interesse an der Umweltpolitik und daher auch an solchen Abgaben haben müssen, versteht sich meiner Ansicht nach von selbst.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schüssel! Zur Papierindustrie. Es war mit der Zielsetzung, gerade der massiven Zuführung von Mitteln aus dem Wasserwirtschaftsfonds, Umweltbelastungen in der Papierindustrie zu minimieren. Wir haben viele dieser neuen Investitionen sehr massiv gefördert, um genau diese Ziele zu erreichen. Dann kann etwa eine Abwasserabgabe — ich habe mich im Ausschuß zu einer solcher Abwasserabgabe bekannt und bekenne mich auch heute noch dazu; ich glaube, das ist eine der ersten Möglichkeiten, die wir auf diesem Gebiet besitzen — nicht mehr eine so negative Rolle spielen, wie Sie vielleicht befürchten.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bauer! Sie haben darauf hingewiesen, daß ein Zeitraum von eineinhalb Jahren zwischen der Abfassung der Studie und der Diskussion hier im Hohen Haus verstrichen ist. Dieser Zeitraum ist nicht im Finanzministerium allein zu verantworten, denn es ist natürlich so, daß sich das Hohe Haus eine Tagesordnung setzt. Ich darf auch daran erinnern, daß Vertreter aller politischen Gruppen eingeladen waren, an einem Symposium teilzunehmen, wo es um Meinungsbildung ging.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bauer! Ich würde Ihre Urgenz dann etwas besser verstehen, wenn wir tatsächlich heute schon — ich sage das wirklich, ohne zu werten — in allen politischen Parteien, in allen Lagern, in allen Interessengruppen klare Vorstellungen davon hätten, was wirklich zu geschehen hat.

Herr Abgeordneter Bauer! Sie urgieren Entscheidungen da und dort. Ich möchte in diesem Zusammenhang nicht nachfragen, ob Sie in Ihrer politischen Gruppierung alle diese Entscheidungen schon getroffen haben, ob Sie sich selbst darüber im klaren sind: Ist die Freiheitliche Partei Österreichs für eine Energieabgabe oder gegen eine, für eine Abwasserabgabe oder gegen eine? Sie haben hier zugegeben, daß die Beseitigung der Altlasten natürlich finanzieller Aufwendungen bedarf, daß das etwas kostet. Aber wenn Sie hier sagen — ich bitte, das nicht als Vorwurf zu verstehen; das ist nicht Aufgabe einer Oppositionspartei —, die Regierung habe das falsch gemacht und habe da und dort keine Entscheidung getroffen, ja dann muß man doch sehen, daß vieles von dem noch in Diskussion ist, daß vieles in Bewegung geraten ist, daß diese Diskussion auch wichtig ist.

Ich verstehe schon, daß es dem einen oder dem anderen zu langsam geht, mir geht es auch zu langsam. Aber ich sage Ihnen ganz offen: Wir haben beachtliche Kapazitäten, etwa durch die große Steuerreform, auch im Finanzministerium gebunden. Ich glaube nicht, daß wir eine Totalumstellung des gesamten Steuersystems in einer Legislaturperiode schaffen. Ich habe, obwohl ich mich zu Lenkungsabgaben bekenne, eines sehr deutlich gesagt: Was wir in der Steuerreform nicht zustande bringen werden, ist die Zielsetzung — die wir uns auch gestellt haben —, das Steuersystem gerechter und leistungsfördernder zu machen und gleichzeitig auch bedeutende lenkungspolitische, umweltpolitische Effekte damit zu verbinden. Natürlich gibt es auch da umweltpolitische Akzente. Ich denke etwa an die Abschaffung des Kfz-Pauschales, an eine breitere Möglichkeit der Sonderausgabenabsetzung, wo es nicht darum geht, daß man nur Kachelöfen fördert, was wahrscheinlich umweltpolitisch genau das Verkehrte war, sondern darum, zu einer breiteren Förderung des Energiesparens und vielleicht sogar zu einer wesentlich unbürokratischeren Form der Förderung des Energiesparens durch die Steuerreform, durch die neue Sonderausgabenregelung zu kommen. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, würde ich zu bedenken geben!

Noch ein letztes Wort zum Verursacherprinzip. Es ist natürlich klar, daß das Verursacherprinzip die Grundlage aller Umweltpolitik und aller umweltpolitischen Auflagen sein sollte. Wir müssen uns aber auch darüber im klaren sein, daß nicht immer der Verursacher feststellbar sein wird und nicht immer jeder Verursacher die Belastungen tragen kann. Ich sage das ganz offen und sage es nicht einmal so gerne, weil ich als jener, der natürlich immer wieder darauf hinweisen muß, daß das Verursacherprinzip zu gelten hat, gleichzeitig zur Kenntnis nehmen muß, Herr Abgeordneter Bauer, daß wir bei den Altlasten folgende Situation vorfinden: daß wir bei Umweltdeponien in den Gemeinden, in denen man, durchaus in Unkenntnis dessen, was passiert, bestimmte Teile des Hausmülls — ich nehme gar nicht an, daß irgend etwas Illegales dort passiert — lagert und diese dann eine Verbindung eingehen, plötzlich damit konfrontiert sind, daß eine Sondermüllsituation entsteht, daß wir eine Belastung der Umwelt, eine Belastung des Grundwassers dort haben.

11368

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Ich möchte den sehen, der — und ich unterstelle Ihnen das auch gar nicht — in Österreich sagt: Da muß das Verursacherprinzip gelten! Da zahlen jetzt die Gemeindebürger. Da zahlt jetzt die Gemeinde für etwas, was zum Teil schon 20, 30 Jahre zurückliegt, wo wir von einem anderen Stand des Wissens, von einem anderen Bewußtsein in diesen Fragen ausgegangen sind. Das bitte ich, bei dieser Diskussion auch zu beachten. — Vielen Dank, Herr Präsident. *(Beifall bei der SPÖ.)* 15.58

Präsident: Zu Wort wäre jetzt die Frau Bundesminister Flemming gemeldet. Ich mache aber darauf aufmerksam, Frau Bundesminister, daß um 16 Uhr eine Aktuelle Stunde stattfinden muß und daß Ihre Redezeit nur sehr kurz sein kann.

15.58

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dr. Marilies **Flemming:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nur in Unterstreichung dessen, was mein Kollege gesagt hat, auch meinen: Diese Bundesregierung hat sich die Steuersenkung primär zur Aufgabe gemacht. Aber ich bekenne mich voll und ganz dazu, daß wir eine Umweltsteuer brauchen, daß wir jetzt schon die Vorarbeiten dazu leisten müssen und daß wir in der nächsten Legislaturperiode um eine Umweltsteuer nicht herumkommen.

Ihnen, verehrter Herr Abgeordneter Bauer, möchte ich sagen: Sie haben das Gesetz, über das Sie gesprochen haben, ein bißchen verwechselt. Das Altlastensanierungsgesetz, verehrter Herr Abgeordneter Bauer, war nicht primär dazu gedacht, die Verpackungsindustrie unter Druck zu setzen. Das wird beim Abfallwirtschaftsgesetz geschehen.

Verehrter Herr Abgeordneter! Ich werde auf Sie und Ihre Unterstützung zurückkommen, wenn ich im Zuge der Diskussion darüber dann tatsächlich Unterstützung brauche, um auf die Verpackungsindustrie Druck ausüben zu können. Ich hoffe, Sie werden mir dann zur Seite stehen. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 15.59

Präsident: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist nun 1 Minute vor 16 Uhr. Ich unterbreche für 1 Minute die Verhandlungen über die Tagesordnungspunkte 4 und

5. Wir beginnen dann mit der Aktuellen Stunde.

Ich unterbreche die Sitzung auf die Dauer von 1 Minute.

(Die Sitzung wird um 15 Uhr 59 Minuten unterbrochen und um 16 Uhr wieder aufgenommen.)

Präsident: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Aktuelle Stunde

Präsident: Wir gelangen nunmehr zur Aktuellen Stunde mit dem Thema

„Offene Fragen der weiteren Finanzierung der verstaatlichten Industrie“

Präsident: Ich mache darauf aufmerksam, daß sich in einer Aktuellen Stunde jeder Abgeordnete nur einmal zu Wort melden kann und die Redezeit des Abgeordneten auf fünf Minuten begrenzt ist.

Als Erstunterzeichner des diesbezüglichen Verlangens auf Abhaltung einer Aktuellen Stunde erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer das Wort.

16.01

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Der österreichische Steuerzahler hat in den letzten Jahren 60 Milliarden Schilling in die verstaatlichte Industrie gepumpt. Das bedeutet einschließlich der Finanzierungskosten und der Zinsen eine Gesamtbelastung von rund 120 Milliarden Schilling bis weit über das Jahr 2000 hinaus.

Dieser Betrag von 60 Milliarden Schilling ist nun aufgebraucht, ohne daß die Verstaatlichte insgesamt in allen Bereichen in der Gewinnzone wäre. Das heißt, es sind also weitere Milliardenbeträge für die verstaatlichte Industrie notwendig und nötig. So wissen wir, daß die E-Holding weitere 2 Milliarden Schilling Finanzierungsbedarf hat, die Maschinenbau-Holding 3 Milliarden Schilling zusätzlichen weiteren Finanzierungsbedarf aufweist.

Die freiheitliche Fraktion möchte mit ihrer heutigen parlamentarischen Initiative mit die-

Dkfm. Holger Bauer

ser Aktuellen Stunde sicherstellen, daß der Steuerzahler in Zukunft nicht weiter für die verstaatlichte Industrie zur Kassa gebeten wird, sondern daß andere Wege der Finanzierung gesucht und gefunden werden.

In der Koalition herrscht allerdings — wie gewohnt — auch in dieser Frage, wie diese Mittel aufgebracht werden sollen, Uneinigkeit.

Die rote Reichshälfte neigt dazu, angesichts des Silberstreifens am Horizont überhaupt wieder gleich alle fünf gerade sein zu lassen. Ich habe mit einiger Bestürzung zur Kenntnis genommen, daß der Herr Arbeiterkammerpräsident Vogler gemeint hat: „Angesichts der sich abzeichnenden Gesundung ist eine Privatisierung nicht mehr notwendig.“

Die Österreichische Volkspartei sagt jetzt zwar, die notwendigen Mittel müssen aus Privatisierungserlösen aufgebracht werden, verquickt allerdings diese ihre Forderung — wie gewohnt und in schwerem Rückfall in längst überwunden geglaubte Zeiten — mit personellen Fragen, Herr Kollege Schüssel, mit der Forderung nach einem ÖVP-Aufsichtsrat. Also bitt' schön! (*Abg. Dr. S c h ü s s e l: Da müssen wir Verhandlungen führen!*) Und ich fürchte, wenn Sie diesen Aufsichtsratsposten haben werden, dann werden Sie vielleicht auch geneigt sein, den untauglichen Plänen, die da und dort im ÖIAG-Bereich, aber auch im Bereich des zuständigen Bundesministers gewälzt werden, zuzustimmen.

Dazu gehört meiner Meinung nach auch der Plan eines sogenannten Konzern-Splittings, daß man also eine Holding für die börsenfähigen Assets der verstaatlichten Industrie gründet und daneben eine sogenannte Schulden-Holding. Das wäre ja eine Division der fußmaroden Defizitträger, die hier installiert würde und die also ganz sicherlich ihre Defizite bis zum Sankt Nimmerleinstag fortschreiben würde. Und genau das ist der Weg, über den der österreichische Steuerzahler weiter zur Kassa gebeten würde.

Geradezu absurd fände ich es, wenn man — was auch ventiliert wird — Schulden-Holding auch als Auffanglager für immer wieder oder für neuerlich in die Verlustzone geratende Unternehmen konzipieren würde. Das ist ja geradezu eine Aufforderung, sich im Lehnstuhl zurückzulehnen.

Ich glaube, Hohes Haus, und ich möchte hier eben die Auffassung und die Meinung der Regierung und der Koalition zu diesem Thema gerne erkunden, ich meine, eine Lösung könnte die alte Forderung der FPÖ sein, über die Ausgabe von Wandelschuldverschreibungen seitens des ÖIAG-Gesamtkonzerns die notwendigen Mittel aufzubringen, ohne eine Bundesgarantie zu geben für die Kapitaltilgung, falls die Wandelschuldverschreibung wegen mangelnden Erfolgs des Konzerns nicht in Eigenkapital umgewandelt wird, also die Tilgung durch Vermögensveräußerungen aufgebracht werden müßte. Ich glaube, das ist die Peitsche, wenn ich so sagen darf, das ÖIAG-Management anzuspornen, insgesamt, in allen Bereichen, möglichst positiv zu gestionieren, und damit auch die beste Garantie für den österreichischen Steuerzahler, nicht neuerdings zur Kassa gebeten zu werden.

Darüber hinaus — und das möchte ich noch deutlich unterstreichen —: Im Bereich der Tochter- und Enkelunternehmungen des Konzerns sollte ebenfalls Privatisierung betrieben werden, hier allerdings vorwiegend in Richtung Zuführung von Know-how und Eröffnung neuer Marktchancen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.06

Präsident: Als nächster Redner hat sich Herr Abgeordneter Ruhaltinger gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

16.06

Abgeordneter Ruhaltinger (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! — Herr Holger Bauer, ich glaube, es ist verfrüht, daß man jetzt schon wieder davon spricht und den Steuerzahler verunsichert, wenn derartige Dinge noch gar nicht reif sind, sondern wenn man sich auf der anderen Seite bemüht, das Beste aus dem Vorhandenen zu machen.

Ich glaube, wir können doch jetzt feststellen, daß sich die verstaatlichte Industrie als Ganzes auf dem Weg dazu befindet, was sich der Eigentümer vorstellt, um eben diese Betriebe verlustfrei zu machen, um den Steuerzahler nicht mehr zu belasten. Ich glaube, das soll man in den Vordergrund stellen, daß diese Anstrengung von allen getragen wird. Man soll aber nicht jetzt wieder durch diese Diskussion über den Verkauf von gewinnbringenden Bereichen verunsichert oder gestört werden. Die Gier dafür scheint bei manchen sehr groß zu sein.

11370

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Ruhaltinger

Wir haben letzten Endes jetzt eine Organisationsstruktur, die Aufgliederung. Wir haben die Unternehmen in flexiblere Einheiten zergliedert, um den Markt schneller und genauer zu beherrschen, und somit auch klare Verantwortungsbereiche für die Vorstandsmitglieder geschaffen. Das hat sicherlich große Vorteile. Es sind im Detail auch gewisse Nachteile enthalten.

Wenn diese Entwicklung und wenn die internationale Entwicklung jetzt zu beachten ist, wo sich die Industrie wieder in schlagkräftige, große Unternehmen sammelt und formiert, dann, glaube ich, dürfen wir hier in Österreich nicht eine Rosinenpolitik beziehungsweise Rosinenmethode anwenden. Alle Mittel, die uns jetzt noch zur Verfügung stehen und die wir brauchen, sind für das gesamte Ziel einzusetzen, ein großes und schlagkräftiges Unternehmen in Österreich zu besitzen. Wir brauchen eine starke nationale Industrie, um international auch dabei zu sein.

Ich darf nur betonen: Die Belegschaften sind bereit. Sie haben für dieses Ziel große Opfer erbracht. Und jetzt wollen sie in Ruhe arbeiten. Wir, die Politiker, aber auch die Republik Österreich als Eigentümer sollen uns dazu bekennen, daß es für ein Land ein großer Vorteil ist, eine vom Ausland unabhängige nationale Industrie zu haben. *(Beifall bei der SPÖ.)* 16.09

Präsident: Als nächster hat sich Herr Abgeordneter Dr. Schüssel zu Wort gemeldet.

16.09

Abgeordneter Dr. **Schüssel** (ÖVP): Meine Damen und Herren! Wie der Schelm denkt, so ist er. Der Herr Exstaatssekretär dürfte eine reiche Erfahrung im Abtausch von Posten gegen Zustimmung haben, daher unterstellt er uns eine ähnliche Linie. Ich kann Sie aber ganz beruhigen: Das wird nicht der Fall sein. Wir haben eine ganz klare Koalitionsvereinbarung, auf Seite 73 nachzulesen. Im neuen Finanzierungsgesetz soll letztmals — von beiden Parteien unterschrieben — die Finanzierung jener Unternehmen gesichert werden, die sonst in ihrer Existenz bedroht sind.

Ich habe mir den ÖIAG-Finanzierungsvertrag von der ÖIAG selbst mitgenommen, da heißt es auf Seite 3: „Ziel ist, daß der Konzern in Zukunft ohne Hilfe durch die Repu-

blik Österreich weitere Eigenkapitalaufbringungen machen kann.“

Ich habe außerdem das Parteienübereinkommen anlässlich dieses Finanzierungsgesetzes hier.

Was ist nun wirklich der Status? Es gibt eine wirtschaftspolitische Vereinbarung zwischen ÖVP und SPÖ: Wir haben einmal eine großzügige Finanzierungshilfe von fast 33 Milliarden zugestanden und im Gegenzug die Garantie erhalten: Keine weiteren Steuermittel für die ÖIAG. Von dieser Finanzierungszusage sind noch 6 Milliarden Schilling offen; die sind intern mehr oder weniger zugesagt an die VOEST-ALPINE, an die BBU und an die VEW, die es in der Form ja heute nicht mehr gibt.

Zusätzlich — da haben Sie recht — ist ein gewisser Finanzierungsbedarf — wie ich ihn schätze — von etwa einer Milliarde Schilling für die Maschinenbau-Holding und von einhalb Milliarden Schilling für Elin entstanden. Und da ist ganz klar — das ist auch die Aussage der ÖIAG —, daß das durch Eigenleistungen aus dem Konzern zu erbringen sein wird. Kein Mensch, weder der Generaldirektor der ÖIAG, aber auch nicht der ressortzuständige Minister, hat je gesagt, er wünscht vom Parlament eine neue Finanzierungsspritze. Das ist also eine völlig unsinnige und überflüssige Panikmache, die Sie hier betreiben.

Was wir wollen, ist — und was zum Teil noch aussteht, ist mit dieser Finanzierungsspritze verbunden gewesen — eine Vereinbarung, daß auf der Ebene der Branchenholdings noch stärker privatisiert wird. Offen ist zum Beispiel die schriftlich fixierte 49-Prozent-Aktienemission bei der ÖMV und ebenso eine bis zur Mehrheit mögliche Privatisierung im Elektroholdingbereich und bei Teilen der chemischen Industrie.

Man kann mit uns jetzt durchaus auch neue Lösungen diskutieren, wir sind hier flexibel. Wenn von seiten der ÖIAG — wie wir das in der Öffentlichkeit jetzt lesen — ein neuer Vorschlag kommt, der vernünftig ist, daß man etwa die schon börsenfähigen Teile der ÖIAG sofort an die Börse bringt und Aktien verkauft — aber bitte dann eine Mehrheitslösung —, dann kann man mit uns über eine solche Sache durchaus diskutieren. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was ist mit den anderen?)* Das wäre eine österreichische,

Dr. Schüssel

eine starke, eine nationale Lösung, so wie es mein Vorredner Ruhaltinger gesagt hat.

Wenn man aber etwas will, etwa eine Art Wandelschuldverschreibung, die praktisch nichts anderes als eine Kreditfinanzierung ist, in der Hoffnung, daß man irgendwann einmal diese Kredite in Aktien umwandelt, und dafür auf der Ebene der Branchenholdings keine weiteren Privatisierungen macht, dann entspricht das unserer Meinung nach nicht dem Geist der Vereinbarungen, auch nicht dem, was geschrieben festgehalten wurde. Dann werden wir hier keine Partner sein.

Aber ich bin zuversichtlich: Wir brauchen eigentlich nicht ihre Ermahnungen und ihre Panikmache. Wir werden gemeinsam so wie bisher eine gute Lösung finden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 16.13

Präsident: Als nächster hat sich Herr Abgeordneter Wabl zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.13

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich werde mich nicht an der konkreten Diskussion beteiligen, die jetzt begonnen worden ist. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Dann müssen Sie die Wortmeldung zurückziehen!)* Mein Gott! Herr Kollege Bauer, ich melde mich genau zu dem Thema zu Wort, das auf der Tagesordnung steht und das Thema der Aktuellen Stunde ist.

Es geht hier nämlich darum, daß die Chemie-Holding von Staats wegen in einer Angelegenheit gefördert wird, die ich als grotesk finde und für absurd halte, gerade im Zusammenhang mit dem ganzen Regierungskurs.

Es handelt sich hier um die Förderung der Düngemittelanlage der Chemie-Holding, Förderung aus dem Umweltfonds.

Meine Damen und Herren! Da geht es darum, daß jetzt eine Düngemittelanlage gebaut wurde, bereits mit der Spekulation, daß diese Anlage großzügigst aus dem Umweltfonds, aus dem Öko-Fonds dotiert wird. Es handelt sich konkret um einen Betrag zwischen 180 und 200 Millionen Schilling. *(Abg. Smolle: Das ist unerhört!)*

Die gesamte Anlage hat ein Investitionsvolumen von 900 Millionen Schilling.

Und, meine Damen und Herren, was passiert? Offiziell wird im Landwirtschaftsministerium der Kurs ausgegeben: öko-soziale Landwirtschaft, was natürlich heißt, daß der Düngemittelverbrauch zurückgehen muß, was natürlich heißt, daß in dieser ganzen sensiblen Frage gegengesteuert werden muß.

Was passiert aber offiziell? Was passiert tatsächlich? Diese Anlage, meine Damen und Herren, ist auch betriebswirtschaftlich sehr bedenklich. Ich lese Ihnen hier aus einer Studie des Wirtschaftsforschungsinstitutes vor, was diese Anlage sein soll und welche Chancen sie hat, auch rentabel zu sein. Aus der Studie des Wirtschaftsforschungsinstitutes also folgendes Zitat:

„Volkswirtschaftlich und auf lange Sicht wird eine große Kapitalsumme in eine Investitionskette investiert, die eine schlechtere Verzinsung, weniger Arbeitsplätze und geringere Steuereinnahmen und vielleicht auch weniger Umwelteffekte bringt als durchschnittliche Projekte im Bereich der Verarbeitungs- und Spezialindustrien.“

Und in dieses Projekt, meine Damen und Herren, sollen wieder 200 Millionen Schilling nicht aus irgendeinem Wirtschaftsförderungstopf hineingehen meinerwegen, sondern ausgerechnet aus dem Umweltfonds sollen hier 180 bis 200 Millionen Schilling für dieses Projekt investiert werden. Das ist eine zweite AMAG, nur daß die AMAG damals noch nicht gebaut worden ist.

Ich wundere mich, daß der Vertreter des Landwirtschaftsministeriums in diesem Umweltfonds dem zugestimmt hat, dem zustimmen will. Am 12. April, meine Damen und Herren, soll diese Entscheidung fallen. Wenn diese Entscheidung in diesem Sinne fällt — das nenne ich ein wirtschaftliches Projekt, das sich nicht rechnet, das außerdem ein ökologisch bedenkliches Produkt auf dem Markt bringt —, wenn diese Entscheidung fällt, dann ist die gesamte Agrarpolitik dieser Regierung äußerst unglaublich, und außerdem sind dann die großen Ankündigungen des Herrn Abgeordneten Schüssel auch vollkommen hinfällig und überflüssig. *(Beifall bei den Grünen.)* Denn dieses Projekt ist falsch, wenn hier ein neuer wirtschaftlicher Weg eingeschlagen werden soll. — Danke schön. *(Neuerlicher Beifall bei den Grünen.)*

16.17

11372

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Präsident

Präsident: Als nächster ist Herr Abgeordneter Probst zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.17

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte an Sie, Herr Bundesminister, eingangs eine Frage stellen. Ich betone aber vorher, daß in dieser Frage keine Tendenz steckt, da ich wirklich nicht informiert bin, ob an dem, was durch die steirischen Medien geistert, etwas Wahres dran ist, nämlich daß das von uns ebenfalls sehr begrüßte KVA-Verfahren mit einem höheren oder erheblich höheren, unverhältnismäßig hohen Dioxinausstoß verbunden ist. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie hier Klarheit schaffen könnten und uns eine Antwort geben könnten. Wie gesagt, ich weiß es nicht und frage.

Ein Zweites, was mich sehr interessiert, Herr Bundesminister: Schon vor etlichen Jahren ist die steirische Wirtschaft deshalb ins Stocken geraten, weil sich der Herr Landeshauptmann Dr. Krainer geweigert hat, einen Staatsvertrag Bund-Land Steiermark abzuschließen, weil der Bund nicht bereit war, eine Beschäftigungsgarantie für die Schwerindustrie in der Obersteiermark zu erstellen. Es würde mich auch das Schicksal dieses Staatsvertrages sehr interessieren, denn nach wie vor ist allgemein bekannt, daß die Steiermark immer mehr ins Hintertreffen gerät, vor allem was Wirtschaft und Prosperität angeht. Wir haben schon im Pro-Kopf-Einkommen die rote Laterne vom Burgenland übernommen. Auch hier hätte ich gerne eine Antwort.

Die dritte Frage beziehungsweise Überlegung, die ich Ihnen nahebringen möchte, dreht sich um das Steyr-Werk, das ja in Graz einen großen, wichtigen Schwerpunkt hat. In Graz wurde seinerzeit der Puch-Haflinger gebaut. Er war, wie ich immer wieder von Soldaten und von privaten Nützern höre, sicher so ziemlich das beste Geländeauto dieser Größenordnung, das es je gegeben hat.

Meine Frage an Sie: Gibt es irgendwelche Aussichten, daß ein Geländewagen in dieser Größe weiterentwickelt wird aus den Erfahrungen mit dem Puch-Haflinger. Die Weiterentwicklung ist daran gestorben, daß damals das Militär ein Pflichtenheft, zu stark beeinflusst von der NATO, ausgestellt hat, das eine Zuladung von 750 kg erfordert hat. Das wäre

nach heutigen Gesichtspunkten unnötig. Wahr ist vielmehr, daß kleine Geländewagen heute einen Verkaufsschlager darstellen. Damit könnte man der heimischen Wirtschaft einen positiven Beitrag leisten. Die Allradtechnik ist in Graz zu Hause und wird weltweit in anderen Typen verwendet.

Und jetzt eine sehr wesentliche Frage. In Graz wurde der sogenannte M 1, glaube ich, hat er geheißen, der Steyr-Motor, im Institut von Professor List entwickelt. Dieser Motor stellt eine absolute Revolution auf dem Sektor Dieselmotor dar. Er ist kleiner als ein Benzinmotor der gleichen Leistung, ist auf etwa 150 PS angelegt, mit einem Verbrauch, der zwischen vier und viereinhalb Liter pro 100 Kilometer liegt, und einer unglaublichen Lebensdauer und Leistungsfähigkeit. Dieser Motor ist fertig, kann aber von Steyr nicht angebracht werden, das heißt, es findet sich kein Großunternehmen, kein Automobilkonzern, der ihn nimmt.

Es ist uns seinerzeit gelungen, Mercedes, BMW, General-Motors und japanische Konzerne zu Kompensationen zu zwingen. Ich bitte Sie, Herr Bundesminister, strengen Sie Ihre Phantasie an, treten Sie in Verhandlungen mit ausländischen Konzernen, die Großserien haben, oder fördern Sie eine eigene Diesel-PKW-Produktion in Österreich, die ja vom Assembling durchaus möglich wäre, etwa in Lizenz mit einem ausländischen Unternehmen, damit dieser hervorragende Motor, der unter anderem einsame Spitzenwerte bezüglich Umweltfreundlichkeit entwickelt, nicht ein österreichisches Schicksal erleidet wie seinerzeit die Nähmaschine, die hier erfunden und in Amerika gebaut wurde.

Deshalb mein Appell an Sie — Sie kennen die Situation im Puch-Werk in Graz, sie ist ernst, nach wie vor ernst, obwohl sie sich in letzter Zeit gebessert hat —: Dieses Projekt, dieser Motor und vor allem das gigantische Know-how, das hier vorhanden ist, mit dem wir wirklich weltweit Führungsspitze darstellen, müssen gefördert werden. Und dazu rufe ich Sie auf! *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.22

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Nowotny. Ich erteile es ihm.

16.22

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Angesichts der Kürze der Zeit nur einige Thesen zum Thema. Und

Dr. Nowotny

im Gegensatz zu manchen Vorrednern möchte ich auch wirklich zum Thema sprechen.

1. Punkt: Für uns als Sozialistische Partei gibt es in allen Belangen, auch in Finanzierungsfragen, nur eine Wirtschaft. Jeder Arbeitsplatz ist uns gleich viel wert, egal ob im privaten oder im staatlichen Bereich.

2. Punkt: Es gibt in Österreich zweifellos ein elementares wirtschaftliches und auch gesellschaftspolitisches Interesse, daß wirtschaftlich strategische Großunternehmen unter österreichischem Einfluß bleiben. Wir brauchen zweifellos eine erhöhte Internationalisierung der österreichischen Wirtschaft, aber diese Internationalisierung darf keine Einbahnstraße sein in dem Sinn, daß eben nur österreichische Unternehmen von Ausländern aufgekauft werden, es muß auch in die andere Richtung die Möglichkeit einer aktiven Internationalisierung durch österreichische Firmen geben. Wir haben ja Beispiele in der Schweiz, wir haben Beispiele in Schweden, wo es eine starke Auslandspräsenz auf der Basis eigenständiger, starker Unternehmen gibt.

3. Punkt: Diese Bedachtnahme auf eigenständige Entwicklungsmöglichkeiten in Österreich ist wiederum ein gemeinsames Anliegen sowohl der privaten wie der öffentlichen Wirtschaft in Österreich.

4. Punkt: In dieser Internationalisierungsstrategie hat allerdings die ÖIAG, als Muttergesellschaft der verstaatlichten Industrie, eine ganz besondere Funktion. Sie hat erstens die Funktion — und die ist ihr im ÖIAG-Gesetz gerade speziell auch gegeben worden —, diesen wichtigen Bereich der österreichischen Industrie dynamisch und eigenwirtschaftlich zu gestalten. Ich möchte darauf hinweisen, daß das inzwischen in hervorragender Weise geglückt ist. Wir haben hier zweifellos auch durch günstige Konjunkturlagen, aber wir haben eben auch durch die Arbeit der Beschäftigten in diesen Bereichen erreicht, daß wir heuer und im nächsten Jahr bereits positive Bilanzen legen können. Das ist ein großer Erfolg der österreichischen Wirtschaftspolitik. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die zweite Funktion der ÖIAG ist die der Weiterentwicklung sowohl im technologischen Sinn als auch im Sinn der Internationalisierung. Dafür braucht sie Mittel. Wie für jedes dynamische Unternehmen sind hier Mittel erforderlich. Die Art der Mittelzufüh-

rung ist im wesentlichen ein technisches Problem und sollte nicht politisiert werden. Wir werden in aller Ruhe darüber reden.

Für uns als Sozialisten gibt es hier nur zwei Bedingungen: Die erste Bedingung ist die, daß der österreichische Charakter bei entsprechenden Unternehmungen gesichert bleiben muß, und zwar dauerhaft gesichert. Die zweite Bedingung ist die, daß eine eigenständige Dynamik der entsprechenden Unternehmungen möglich sein muß. Das heißt konkret: Wir werden sicherlich keiner Lösung zustimmen, die darauf abstellt, daß der größte österreichische Industriekonzern in einer Weise zerschlagen wird, daß die guten Unternehmungen privatisiert werden und die Problemunternehmungen der öffentlichen Hand verbleiben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir werden sicherlich auch nicht mitmachen bei einer Politik, wo die objektiven Erfolge, die in diesem Wirtschaftsbereich erreicht wurden, nun durch eine Finanzierungsdiskussion überdeckt werden. Und für mich ist es ganz offensichtlich, daß der Kern, warum die FPÖ heute diese Diskussion entfacht hat, zweifellos darin liegt, daß der FPÖ offensichtlich daran gelegen ist, die Erfolge, die im Bereich der ÖIAG, im Bereich der verstaatlichten Industrie erreicht wurden, durch eine andere Diskussion zu verdecken. Das werden wir zweifellos nicht zulassen. Wir werden darauf dringen, daß hier mit offenen Karten gespielt wird, gerade in einem Bereich, wo die FPÖ sehr gerne mit doppelten Karten spielt, wo sie in der Obersteiermark den Arbeitern erklärt, sie ist voll für sie, voller Sympathie und wo sie in anderen Bundesländern in wirklich unerhörter Weise gegen die Beschäftigten der verstaatlichten Industrie hetzt. *(Abg. Probst: Nein! Nein! Nein! Das stimmt ja nicht!)* Das werden wir zweifellos nicht dulden.

Wir stehen zu einer gesunden österreichischen Wirtschaft in allen Bereichen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 16.27

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Burgstaller. Ich erteile es ihm. *(Zwischenrufe. — Abg. Burgstaller — auf dem Weg zum Rednerpult auf den Balkon deutend —: Das sind meine Fans da oben! — Ruf bei der SPÖ: Anfangen! — Abg. Resch: Nein, Burgstaller, hast schon recht, laß dir nur Zeit! — Abg. Burgstaller: Man muß nur Geduld haben, Freunde!)*

11374

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Burgstaller

16.27

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Finanzierungsdebatte, angeregt von der FPÖ. — Ich glaube, der Wirtschaftssprecher hat die Position der Volkspartei sehr klar dargelegt. Es ist für uns unbestritten, daß im Zuge der geplanten Internationalisierung nach neuen und zusätzlichen Finanzierungsmöglichkeiten der ÖIAG gesucht werden muß, und ich bin so wie Wolfgang Schüssel der Meinung, daß wir in der Koalition einen Weg finden werden, diese Finanzierung erfolgreich abzuschließen und zu vereinbaren.

Eines nur grundsätzlich — weil Abgeordneter Ruhaltinger mit seinem Freund Koppeler da oben sitzt —: Ich würde sehr gerne den Vorsitzenden des Verstaatlichtenausschusses einladen, dieses Thema einmal auf die Tagesordnung des Ausschusses zu setzen, damit wir uns im Ausschuß, wo wir eigentlich schon lange nicht mehr darüber diskutiert haben, über dieses Problem unterhalten. Vielleicht gelingt es uns dort, Kollege Ruhaltinger, einmal klarzustellen, wie denn die finanzielle Seite nach der strategischen Neuordnung der ÖIAG überhaupt aussieht, denn schön langsam habe ich den Eindruck, daß zumindest einige der Herrschaften dort in diesem Bereich die Übersicht verloren haben.

Wenn ich nämlich die strategische Neuordnung, die Sie angesprochen haben, jetzt wiederum ummünze auf die alte Konzerngesellschaftsphilosophie, dann komme ich mit dem Finanzierungsbedarf, der hier im Raum steht, nicht ganz zu Rande und dann meine ich, daß es hier nicht um eine neue Finanzierung im Sinne der Internationalisierung geht, sondern sehr wohl noch immer um gewisse Sanierungsmaßnahmen und Altlasten, die in dem Bereich drinnen waren. Daher wäre es höchst notwendig, daß wir uns damit im zuständigen Ausschuß auseinandersetzen.

Ein paar grundsätzliche Bemerkungen zur Obersteiermark. Ja, es ist tatsächlich so, daß wir in diesem Bereich trotz der strategischen Neuordnung die größten Probleme haben. Wir sind in der Obersteiermark nach wie vor ganz besonders betroffen. Und da hat sich durch die Verselbständigung, die gerade die steirische ÖVP immer wieder verlangt hat, nicht sehr viel geändert, Herr Bundesminister!

Wir haben also Probleme in Zeltweg, und ich möchte Sie sehr konkret in dieser Aktuellen Stunde fragen: Wie schaut es denn dort mit der Verselbständigung aus? Ich möchte weiters fragen: Wie schaut es aus bei NORICUM? Wie geht es dort weiter? Wie schaut es aus bei Böhler? Wie schaut es denn aus — und wie könnte es dort weitergehen — mit dem Erzberg?

Ich meine, bei dieser heutigen Debatte feststellen zu können: Es wird das, was die Koalitionsparteien vereinbart haben, halten. Der Steuerzahler wird nicht gebeten werden, für eine neue Finanzspritze für die verstaatlichte Industrie sorgen zu müssen. Wir sind uns im klaren darüber, daß nach neuen Finanzierungsmöglichkeiten gesucht werden muß, und da arbeiten die Koalitionspartner eben zusammen. Der Weg ist grundsätzlich richtig, aber über Fragen der Durchführung, der Finanzierung muß noch im Detail geredet werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 16.31

Präsident: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich warte absichtlich ein bißchen. Der letzte Redner steht wieder jener Fraktion zu, die das Thema bestimmt hat. Nun wäre schon der letzte Redner dran. Es wird aber jetzt gerade darüber gesprochen, ob Abgeordneter Leithenmayr noch zu Wort kommen soll.

Herr Dr. Pilz ist von der Rednerliste gestrichen. — Ich erteile daher Herrn Abgeordneten Smolle das Wort.

16.32

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte auf eine ganz spezielle Problematik in Zusammenhang mit der Verstaatlichten aufmerksam machen, die gerade in den letzten Wochen heftige Diskussionen verursacht hat, nämlich die Streichung der Sozialleistungen bei den verstaatlichten Betrieben.

Ich glaube, daß es nicht angehen kann, daß etwa 900 Manager nach wie vor die volle Höhe ihrer Pensionen weiterbeziehen, daß aber über 30 000 ehemalige Beschäftigte beziehungsweise noch Beschäftigte der Verstaatlichten die Sozialleistungen, die ihnen vertraglich zugesichert wurden, nicht mehr beziehen. Wenn die rechtliche Situation eine solche ist, daß eben einfach diese Streichung erfolgen kann, andererseits die Managerpensionen so weitergezahlt werden müssen, so liegt es an diesem Hause, die rechtliche Si-

Smolle

tuation so zu verändern, daß die Reichen in diesem Lande nicht immer reicher werden und die Armen nicht immer ärmer. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.33

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Ich erteile es ihm. *(Ruf bei der ÖVP: Das war Klassenkampf vom Smolle!)*

16.34

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die freiheitliche Fraktion hat heute eine Aktuelle Stunde zum Thema „Offene Fragen der weiteren Finanzierung der verstaatlichten Industrie“ verlangt. Wir haben uns erhofft, daß bei dieser Aktuellen Stunde die Vertreter der beiden Regierungsfractionen die Möglichkeit ergreifen werden, darzustellen, wie diese zweifellos offenen Fragen gelöst werden sollen.

Die große Koalition hat der verstaatlichten Industrie Milliardenbeträge zur Verfügung gestellt. Wenn man die Finanzierungskosten dazurechnet, so macht das in Summe 116 Milliarden Schilling aus. Die Steuerzahler sind es müde, jetzt vielleicht zu weiteren zusätzlichen Leistungen herangezogen zu werden.

Ich hätte mir erhofft, Herr Bundesminister, daß Ihre Parteifreunde hier im Parlament deponieren, wie es denn weitergehen wird, wie die verstaatlichte Industrie, wie die Österreichische Industrie-AG neu strukturiert wird — ohne daß auf den Steuerzahler neue Belastungen zukommen.

Sie haben es sich alle sehr leicht gemacht, und wer dieser Aktuellen Stunde zugehört hat, mag jetzt mit dem Eindruck nach Hause gehen: „Da steh' ich nun, ich armer Tor! Und bin so dumm als wie zuvor.“ *(Abg. Dr. Fischer: Das gilt nur für den Gugerbauer!)* Es gibt kein Konzept der großen Koalition zur Finanzierung der verstaatlichten Industrie. Es gibt die Theorie der Sozialistischen Partei, dies sei ein technisches Problem, das mit Politik überhaupt nichts zu tun hat, das darf man nicht politisieren. Und dann gibt es die Theorie der Österreichischen Volkspartei: Wir picken uns die eine oder andere Rosine heraus, wir privatisieren die ÖMV weiter oder vielleicht die AUA — und alles andere ist uns gleichgültig, hinter uns die Sintflut, wenn wir nur bei der nächsten

Wahl ein bißchen Privatisierung vorweisen können.

Herr Professor Nowotny, es ist, glaube ich, nicht so einfach, daß Sie uns als Abgeordneter sagen — ich komme darauf zurück —, das sei ein technisches Problem. Gewiß: Wenn zusätzliche Mittel erforderlich werden, dann ist es, betriebswirtschaftlich betrachtet, ein technisches Problem, aber solange der Herr Finanzminister mit ins Spiel gebracht wird, solange die Möglichkeit nicht ausgeschlossen werden kann, daß sie doch zusätzliche Mittel des Steuerzahlers in Anspruch nehmen, ist es nicht ein technisches, sondern gleichwohl ein politisches Problem.

Ich gehe davon aus, daß die Thesen, die bisher vorgetragen worden sind, mit der Realität doch überhaupt nichts gemein haben.

Herr Bundesminister! Sie sprechen beziehungsweise der Generaldirektor der ÖIAG spricht von einer Aufteilung der ÖIAG in eine Beteiligungs-Holding und in eine Schulden-Holding, und das wäre dann das Rezept für die künftige Verstaatlichtenpolitik.

Da muß ich schon fragen: Wo läßt denn die verstaatlichte Industrie denken? Es ist doch unmöglich, eine Schulden-Holding zu gründen mit einem Rahmen von 50 Milliarden Schilling — der war im Gespräch — und niemand überlegt, daß es das österreichische Insolvenzrecht gibt, das verhindert, daß eine Gesellschaft gegründet wird, die von Anfang an schon überschuldet ist und die von Anfang an den Konkursrichter erfordern würde.

Wir verlangen, daß den Steuerzahlern die Karten auf den Tisch gelegt werden, Herr Professor Nowotny. Es geht nicht nur um das Spiel mit den doppelten Karten, sondern es geht darum, daß die Karten auf den Tisch gelegt werden. Sagen Sie dem Steuerzahler, was auf ihn zukommt, und sagen sie vor allen Dingen den Beschäftigten in der verstaatlichten Industrie, wie man auf Dauer Arbeitsplätze sichern kann, ohne daß es diese Ungewißheit gibt, wie man auf Dauer eine finanzielle Gestion sicherstellen kann, die keine Opfer von den Arbeitnehmern, aber auch keine Opfer von den Steuerzahlern verlangt. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Das ist wieder typisch FPÖ!)*

16.37

11376

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Präsident

Präsident: Zum Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher. Ich erteile es ihm.

16.37

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. **Streicher:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gehen wir zurück zur Ausgangslage des Jahres 1985. Wir haben den Zusammenbruch der verstaatlichten Industrie erlebt, und zwar infolge der internationalen Stahlkrise und — es soll auch zugegeben werden — infolge von Managementfehlern. Wir hatten in diesem Jahr ein negatives Ergebnis von 14 Milliarden Schilling hinzunehmen.

Was waren die Konsequenzen der damaligen Regierung? — Man hat natürlich die Einleitung der Neugestaltung der ÖIAG vorangetrieben. Der Meilenstein eins war die Schaffung eines neuen ÖIAG-Gesetzes.

Ich darf an wesentliche Grundsätze dieses Gesetzes erinnern. Gegenüber den früheren gesetzlichen Bestimmungen erfolgt eine weitgehende Anwendung des Aktiengesetzes, zum Beispiel Gewinnorientierung, Abschaffung des Proporz. Das waren ganz wichtige Meilensteine innerhalb der Neuordnung. Die Unternehmen bilden gemeinsam mit der ÖIAG einen Konzern im Sinne des Aktienrechtes, wodurch sichergestellt wird, daß die ÖIAG die Aufgaben einer Holding im Sinne eines international tätigen Konzerns effektiv wahrnehmen kann.

Das war der Wille des Gesetzgebers, und es war auch notwendig, diesen Willen so zum Ausdruck zu bringen, und zwar im Hinblick auf die Anforderungen an diesen Konzern im Zusammenhang mit der Schaffung des Gemeinsamen Marktes.

Wie immer die Dimensionierung zur EG ausgehen wird: Wir müssen uns vorbereiten auf diese Europareife, wir müssen uns vorbereiten, entsprechend effektiv zu arbeiten.

Meilenstein 2, die personelle Neubesetzung. Meine Damen und Herren! Dem ÖIAG-Gesetz 1986 zufolge wurde ein neuer Aufsichtsrat ausschließlich nach fachlichen Kriterien bestellt. Dieser hat einen neuen Vorstand bestellt und diesem den Auftrag zur Bildung eines Konzerns nach internationalem Vorbild erteilt. Man hat damals immer davon gesprochen, daß das ÖIAG-Gesetz ein gewis-

ser Vorgriff auf ein späteres Konzernrecht ist. In den vergangenen drei Jahren beispielsweise — das darf ich hier berichten — wurden von 40 obersten Führungskräften 28 ausgetauscht.

Meilenstein 3, das ÖIAG-Finanzierungsgesetz; Abgeordneter Schüssel hat schon darauf hingewiesen. Mit dem ÖIAG-Finanzierungsgesetz 1987 sind der ÖIAG Mittel in Höhe von 32,9 Milliarden zugesagt worden, davon wurden bisher 26,9 Milliarden Schilling ausbezahlt. Zur Sicherstellung des Erfolges der Mittelzuführung wurden Auflagen in Richtung Neuordnung des Konzerns und Einleitung von Kostensenkungsmaßnahmen erteilt.

Meine Damen und Herren! Ich darf in diesem Zusammenhang noch einmal auf die Branchenkrise bei Eisen und Stahl hinweisen. 90 Prozent der zugeführten Mittel sind in die Stahlindustrie gegangen; von den 59 Milliarden sind 54 in die Stahlindustrie geflossen. In den EG-Ländern wurden insgesamt die Stahlunternehmen unabhängig von der Eigentümerstruktur, mit 824 Milliarden Schilling, seit 1980 mit 600 Millionen Schilling subventioniert. Diese Gelder sind in den meisten Ländern — beispielsweise in Großbritannien — im Budget aufgegangen.

Hier muß man schon daran erinnern, daß Österreich und insbesondere die Stahlindustrie in unserem Land spezifisch erheblich geringer subventioniert wurde. Ich habe hier schon im Parlament Zahlen genannt. In Italien waren es rund 1 400 S pro Tonne Stahl, in England waren es 1 600 S pro Tonne Stahl und in Österreich waren es 800 S pro Tonne Stahl, ein hoher Betrag, ein zu hoher Betrag, wenn man das mit der Bundesrepublik Deutschland vergleicht, wo es rund 300 S pro Tonne Stahl an Subventionen waren, die da geflossen sind.

Das ist also kein österreichisches Spezifikum, das hat nichts mit der Eigentümerstruktur des ÖIAG zu tun, denn in allen anderen Ländern sind — wie ich gesagt habe —, unabhängig von der Eigentümerstruktur, Subventionen in der Höhe von 600 Milliarden seit 1980 geflossen.

Meilenstein 4, meine Damen und Herren: Erstellung eines ÖIAG-Strukturkonzeptes. Dem Konzern wurde ein völlig neues organisatorisches Gesicht verpaßt. Sie kennen den Konzern heute nicht mehr im Vergleich zu vor zweieinhalb Jahren. Wir sind dem Prin-

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

zip der koordinierten Dezentralisierung erfolgt. Es wurde erstens die Zergliederung der großen Einheiten des Konzerns nach Produkt- und Marktgesichtspunkten vorgenommen. Es wurden ergebnisverantwortliche und rechtlich selbständige Gesellschaften geschaffen, und zwar meist in Form von GesmbHs. In einem zweiten Schritt wurden die marktkonformen Gesellschaften sinnvoll unter Branchendächern verschachtelt.

Die Kostensenkungsmaßnahmen, die im Finanzierungsgesetz stehen, wurden im Form des Abbaus von Overheads — das können Sie überall nachvollziehen —, von Personalreduktionen — der Beschäftigtenstand des ÖIAG-Konzerns ging seit Einleitung der Reorganisation um 16 000 Mitarbeiter zurück —, der Kürzung von Sozialleistungen und Einstellung der Firmenzusatzpensionen vorgenommen.

Es hat die Belegschaft einen erheblichen Beitrag zur Gesundung des Konzerns geleistet. Hätten wir nicht problemlösungsbereite Belegschaftsvertretungen in all diesen Bereichen gehabt, dann könnten wir heute hier nicht diese veränderte Struktur herzeigen.

Drittens: Ergebnisentwicklung. Diese Opfer, diese riesigen Anstrengungen des Managements, die Kapitalzuführungen — ich vergesse diese nie, Herr Abgeordneter Bauer, das war wichtig — und die Neuordnung des Konzerns führten in vielen Bereichen zu deutlichen Verbesserungen der Unternehmensergebnisse.

Ich habe nur 15 Minuten Zeit, sonst würde ich Ihnen — weil ich glaube, daß Sie das wissen sollten — branchenmäßig diese Ergebnisse jetzt darstellen.

Insgesamt kann man also sagen, ist die Ergebniskette so, daß wir im Jahr 1985 — ich habe das eingangs erwähnt — mit 14 Milliarden rechnen mußten; 1986 waren es 12,4 Milliarden, 1987 sind es minus 8,3 Milliarden, 1988 sind es rund bis 2 bis 3 Milliarden; für 1988 sind die Bilanzierungsarbeiten noch nicht abgeschlossen. Für 1989 können wir bereits ein ausgeglichenes und konsolidiertes Wirtschaftsergebnis aufgrund der vorhandenen Daten prognostizieren.

Wir haben im Jahre 1988 den Cash-flow von 1,1 Milliarden auf 10,8 Milliarden anheben können. Wir werden im Jahr 1989 — das sind die Planziffern — einen Cash flow in

der Größenordnung von 12,7 Milliarden Schilling erwirtschaften. Geht man von einer Umsatzrentabilität von etwa 3 Prozent aus, so könnte ein wirtschaftliches Ergebnis in der Größenordnung zwischen 3 und 3,5 Milliarden Schilling im laufenden Jahr erwirtschaftet werden.

Noch einmal — ich versäume das nie zu sagen —: 50 Prozent konjunktureller Rückenwind, den werden wir nie vergessen, ist aber auch Bestandteil der Planungen — Planer können ja nicht davon ausgehen, daß sich die Wirtschaft nie in Richtung positiver Perioden entwickelt —, aber es ist zumindest die Hälfte unseren Maßnahmen zuzuordnen.

Es kann folgendes festgehalten werden, meine Damen und Herren: Nach drei Jahren stehen wir knapp vor dem Abschluß der ersten Sanierungsetappe. Noch zu sanierende Bereiche sind die Elektro- und Elektronik-Holding sowie die Maschinen und Anlagenbau-Holding, sowie Teile des Stahlsektors Donawitz. Hier hat man große Hoffnung in das KVA-Verfahren gesetzt. Es ist das ein Versuchsprogramm, ein Forschungsprogramm, zu dem wir uns bekennen. Ich habe aber immer wieder gesagt: Als Montanist, als Metallurge bin ich begeistert, als Betriebswirt bin ich skeptisch, bin ich erst dann begeistert, wenn die Zahlen endgültig vorliegen. Es hätte nicht den Charakter eines Forschungsunternehmens, würde man diese Zahlen schon im vorhinein genau wissen. — Auch bei der Firma Böhler in Kapfenberg sind noch sehr gravierende Reorganisationsmaßnahmen durchzuführen.

Meine Damen und Herren! Zur endgültigen Absicherung des Erfolges bedarf es der Stabilisierung und Internationalisierung des Konzerns. Für die neu geschaffenen Gesellschaften bedeutet dies eine Verbesserung der Eigenkapitalbasis. Die ebenfalls notwendige Internationalisierung der einzelnen Bereiche erfordert die Bereitstellung zusätzlicher finanzieller Mittel.

Der Finanzbedarf für die Realisierung dieser Phase von 1989 bis 1993 ist mit etwa 5 bis 10 Milliarden Schilling anzusetzen. Für die Finanzierung sind einmal ganz grundsätzlich drei Alternativen möglich: Mittelzufuhr durch den Eigentümer. Hier haben wir uns festgelegt, daß wir den Steuerzahler nicht mehr zur Kasse bitten werden. Ich habe das auch immer wieder gesagt: Ich werde alles

11378

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

tun, um die Letztmaligkeit der zugeführten Mittel abzusichern.

Variante 2: Mittelzuführung durch Veräußerungen. Durch Veräußerungen gemäß dem Finanzierungsgesetz und durch zusätzliche Verkäufe wurden Einnahmen in der Größenordnung von 6,4 Milliarden Schilling erzielt. Obwohl weitere größere Verordnungen in Verhandlung stehen, reichen aber diese Leistungen nicht aus. Daneben bestehen industriepolitische Nachteile, wie der Abkauf positiver Teile des Konzerns, Zunahme der Einflußnahme ausländischer Gruppen auf immer größere Teile der österreichischen Industrie, Wegfall bestehender Synergien zwischen den einzelnen Branchen.

Ich möchte sagen: In dieser Variante haben wir nur einen beschränkten Spielraum. Kommt die Variante 3, die der Herr Abgeordnete Bauer schon erwähnt hat — diese Variante entspricht auch dem Gesetzesauftrag —, nämlich Mittelzuführung über den Kapitalmarkt, so entspricht das dem Gesetzesauftrag, den Grundsätzen moderner Konzernführung, den Grundsätzen kaufmännischer Sorgfalt und Verantwortung, und dem Strukturkonzept der ÖIAG.

Unsere Zielsetzung ist dabei ein systematisches „Anpirschen“ an die Börse, unterschiedliche Formen von Anleihen, die ein sukzessives Übergehen von Wertpapieren — nennen wir es einmal so — zweiter Börsenqualität auf Wertpapiere erster Börsenqualität, sprich: Aktien, ermöglichen, also Wandelanleihen. Als Eigentümervertreter lege ich größten Wert auf verantwortungsbewußtes Handeln bei diesen Finanzierungsagenden.

Wir sind den Anlegern verpflichtet, daher muß die Nachhaltigkeit des Erfolges des ÖIAG-Konzernes sichergestellt und ein entsprechender Kurs an der Börse erzielt werden, um nicht in den Geruch des Verschleuderns von Volksvermögen zu kommen.

Da es bei diesem Weg, meine Damen und Herren, um die Zukunft des ÖIAG-Konzerns geht, werden zurzeit zwei diesbezügliche Modelle auf Herz und Nieren geprüft — ein bißchen zuviel in der Öffentlichkeit, das gebe ich schon zu. Solche öffentlichen Diskussionen sind nicht immer sehr hilfreich.

Zur Frage, inwieweit für solche Maßnahmen Gesetzesänderungen notwendig sind. Dabei gibt es zwei Rechtsauffassungen; Herr

Abgeordneter Gugerbauer hat ja schon darauf hingewiesen. Wie groß ist die Aufnahmefähigkeit des österreichischen Kapitalmarktes? Auch diese Frage ist sehr wichtig. Und: Wie verhalten sich die österreichischen Anleger?

Noch einmal: Ich möchte mich heute gar nicht auf ein bestimmtes Modell festlegen — ich habe das in der Öffentlichkeit getan —, ich gehe davon aus, daß in der Ebene der Branchenholdings — das wurde nie vereinbart — ein Gang an die Börse nicht zweckmäßig ist. Das sind weder politische noch dogmatische, sondern rein organisationspraktische Fragen, die hier in meinen Überlegungen eine Rolle spielen.

Der Zeitablauf erfordert natürlich Eile, aber wir haben keine allzugroße Eile.

Industriepolitische Weichenstellungen vertragen nun einmal keine plötzlichen Horruck-Aktionen, das muß doch wirklich sehr genau überlegt werden. Trotz dieser offenen Fragen wollen und brauchen wir einen eigenen erfolgreichen Konzern.

Ich habe untersuchen lassen, welche wirtschaftliche Bedeutung die schwedischen Großunternehmen, die skandinavischen Großunternehmen, auch unabhängig von der Eigentümerstruktur haben, und es hat sich herausgestellt — das hat das Wirtschaftsforschungsinstitut gemacht —, daß Großunternehmen gewisse Lokomotivfunktionen in den Volkswirtschaften haben.

Wir sind mit unserem ÖIAG-Konzern EG-weit an 36. Stelle, für Österreich vielleicht ein bißchen groß, aber für das, wofür wir uns vorbereiten, sind wir natürlich noch immer ein Zwerg. Ich habe immer gesagt, es ist besser, im europäischen Industrieorchester die Piccoloflöte zu blasen als zahlender Zuhörer zu sein, und auf das müssen wir uns vorbereiten.

Es sind noch einige Fragen offen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Herr Abgeordneter Probst — unabhängig vom heutigen Tagesordnungspunkt — fragt mich — ich bin sehr gerne bereit, diese Frage zu beantworten — nach der Rolle des Dioxins im Zusammenhang mit dem KVA-Verfahren.

Die Zeitungsmeldungen, Herr Abgeordneter, sind falsch, 40 Milligramm pro Kubikmeter würden den Tod für die ganze Steiermark

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

bedeuten. Es handelt sich offensichtlich um einen Hörfehler oder, was wahrscheinlicher ist, um das Verwechseln des Dioxins mit Kohlenwasserstoffen. Es ist wirklich nicht sehr sorgfältig recherchiert worden.

Dioxine entstehen bei Verbrennung in der Größenordnung — auch bei Holzverbrennung — 10 bis 12 im Nanobereich. Das ist die Konzentration eines Würfelzuckers im Neusiedler See.

Ich möchte und ich werde das nicht bagatellisieren, daher wird der ganze Vorgang auch meßtechnisch überprüft.

Den M-1-Motor betreffend meine letzte Bemerkung. Ich war ja in den Monaten, bevor ich in die Regierung kam, bei Steyr-Daimler-Puch angestellt und habe mich schon damals mit der Verwertung des M-1 beschäftigt.

Ich weiß zwar nicht, was das mit dem heutigen Thema zu tun hat, möchte aber die Antwort doch sehr gerne geben: Alle großen Unternehmen waren mit dieser Erfindung konfrontiert, alle großen Unternehmen haben Bedenken geäußert, daß das Risiko, dieses Forschungsergebnis in die Praxis umzusetzen, zu hoch ist. — Sie wissen, in der Innovationskette ist die Forschung mit 10 Prozent, die Überleitung in die Fertigung mit 40 Prozent oder mit 30 Prozent und die Marktüberleitung mit 60 Prozent anzusetzen. Hat man das Forschungsergebnis, muß man damit rechnen, noch ein 10faches, ein 12faches, ein 5faches, je nach Produkt, aufwenden zu müssen, um überhaupt ein Produkt marktfähig zu machen.

Aus diesem Grund haben viele Unternehmen, diese sehr, sehr gute Idee des eingekapselten Dieselmotors, der auch sehr lärm- und schadstoffarm ist, bis jetzt nicht aufgegriffen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 16.55

Präsident: Die Rednerliste ist erschöpft.

Zu Wort hat sich niemand mehr gemeldet, damit ist die Debatte der Aktuellen Stunde abgeschlossen.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident: Ich nehme nun die Verhandlungen über die gemeinsam verhandelten Punkte 4 und 5 der Tagesordnung wieder auf.

Zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Buchner. Ich erteile es ihm.

16.55

Abgeordneter **Buchner** (keinem Klub angehörend): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist eigentlich sehr erfreulich, daß sich zu den Tagesordnungspunkten 4 und 5 kein Kontraredner gemeldet hat, was für mich bedeutet, daß die Notwendigkeit dieser Umweltlenkungsabgaben anerkannt werden. Das war vor zwei, drei Jahren und vor dem Einzug der Grünen ins Parlament eigentlich noch undenkbar. Wenn man damals von Umweltlenkungsabgaben gesprochen hat, ist sofort ja fast persönliche Feindschaft entstanden. Das darf ich am Anfang sehr positiv vermerken.

Die Einführung von Umweltabgaben oder von Umweltsteuern ist letztendlich die logische Konsequenz der Umweltschädigung, des Umweltverbrauchs, der Umweltzerstörung. Bisher ist ja die Umwelt ein kostenloses Gut gewesen, praktisch ist sie es noch, denn letztendlich funktioniert die Betriebsgenehmigung über Bescheide oder Auflagen, und Luft und Wasser sind immer noch ein anscheinend freies Wirtschaftsgut.

Ich hoffe, daß das nicht mehr lange so bleibt, denn wenn das Verursacherprinzip wirklich ernst genommen wird, dann muß man ja wirklich rechtlich die Haftung für die entstehenden Schäden letztendlich auch einfordern können, letztendlich auch einklagen können.

Die Einführung von Umweltabgaben, von Umweltsteuern ist ein logisches Steuerinstrument, denn Steuern einnehmen soll ja nicht bedeuten, undifferenziert irgend etwas zu nehmen, sondern Steuern sollte immer etwas mit Lenkem zu tun haben.

Ein Teil dieser Umweltlenkungsabgaben ist ja europäisch und darüber hinaus längst etwas relativ Normales.

Ich erinnere daran, es gibt in der Bundesrepublik Abwasserabgaben, Abfallabgaben, Lärmabgaben, in Frankreich Abwasserabgaben, Abfallabgaben, Luftverschmutzungsabgaben, Lärmabgaben, in Holland dasselbe, in Norwegen gibt es Abfallabgaben, Luftverschmutzungsabgaben, in Schweden dasselbe, und es wäre ja auch bei uns ganz gut, würde es zum Beispiel Abwasserabgaben geben, denn dann würde es solche Skandale, wie bei

11380

Nationalrat XVII. GP - 97. Sitzung - 16. März 1989

Buchner

der PWA in Hallein, in Lenzing, in Steyrermühl oder wo immer in der Zellstoff- und Papierindustrie, mit Millionen Einwohnergleichwerten der Verschmutzung längst nicht mehr geben.

Es könnte auch längst eine Transitabgabe geben — das wäre ja auch vorstellbar —, und der Transit würde unsere Heimat in diesem Ausmaß nicht mehr zerstören.

Die Umweltabgaben sind eine Ergänzung zu den Geboten und Verboten, die es in Form von Auflagen gibt, und diese Ge- und Verbote reichen längst nicht mehr aus, weil sie sehr schwer kontrollierbar sind, weil sie oft nicht ausreichend kontrolliert werden, weil oft auch der Wille zu einer entsprechenden Kontrolle fehlt.

Ich möchte nur ganz kurz antippen die Problematik der abgesprochenen Kontrolle bei der verstaatlichten Industrie, für die man sich vorher anmeldet, während eben in der Nacht andere Mengen emittiert werden als bei Tag, und das hängt wirklich nicht nur mit der Witterung zusammen, sondern es werden manche Filter entfernt.

Die Auflagenpolitik ist meiner Meinung nach doch im wesentlichen gescheitert, nicht zuletzt deshalb, weil sie immer dem Stand der Technik nachhinkt und weil dieser Stand der Technik letztendlich auch nicht der letzte Stand der Technik ist, sondern technisch meistens auch schon überholt ist.

Ein schlechter Hebel in der Umweltpolitik ist auch das Umweltstrafrecht. Auch diese Novelle hat diesbezüglich nichts Positives gebracht. Ich muß es immer wieder sagen: Ich bedaure es heute noch, daß ich in Unkenntnis oder in Zuwenig-Kenntnis des Gesetzes seinerzeit diesem Umweltstrafrecht zugestimmt habe, von dem sich jetzt herausstellt, daß es überhaupt nicht greift.

Ich habe in den letzten zwei Wochen fünf Mitteilungen der Staatsanwaltschaft Linz bezüglich der Zurücklegung von Verfahren betreffend Umweltverschmutzung bekommen. Die Begründungen sind alle gleich, sie enthalten, daß es nicht genügend Beweise gibt, um zum Beispiel Mißstände in der Verstaatlichten zu verfolgen. Das heißt, meiner Meinung nach versagt der öffentliche Ankläger, weil eben das gesetzliche Instrumentarium teilweise fehlt.

Ich glaube, über eines sollten wir einer Meinung sein: daß die Wirksamkeit von Umweltabgaben im ökologischen Bereich mehrfach bewiesen ist. Durch Umweltabgaben kommt es, wenn sie hoch genug angesetzt sind — und das ist das Kriterium —, zu einer Beschleunigung von Umweltschutzaktivitäten, von Investitionen, weil es dann natürlich rentabel ist, zu investieren. Es kommt zu umwelttechnologischen Fortschritten, und es entstehen immer wieder neue Innovationen, wenn die Steuern hoch genug sind. Es kommt auch zur finanziellen Möglichkeit der Sanierung von sogenannten Altlasten, ganz gleich, ob das jetzt im Müllbereich oder im Grundwasserbereich ist, für die man Finanzmittel bekommt, um solche Dinge bereinigen zu können.

Die zweite große Möglichkeit, meine Damen und Herren, von Umweltlenkungsabgaben sind meiner Meinung nach die Produktabgaben oder die Produktsteuern.

Produktsteuern sollten, um das einmal so generell in der kurzen Zeit zu formulieren, all jenen Produkten auferlegt werden, die besonders umweltaufwendig, umweltschädigend produziert werden, die zum Beispiel besonders energieaufwendig produziert werden. Wenn solche Produkte durch Produktsteuern teurer werden, dann werden sie sich selbst nach einiger Zeit vom Markt katapultieren. *(Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)*

Es gibt ja diesbezüglich errechnete Beispiele aus der BRD. Das Umwelt- und Prognoseinstitut in Heidelberg hat sich mit diesem Thema beschäftigt.

Ich möchte nur ganz punktuell einige Beispiele nennen. Sie sind einmal veröffentlicht worden in der „Natur“, Nr. 4 aus 1988.

Hier sagt dieses Institut: Wenn man die Einwegflasche aus Glas zum Beispiel mit 80 Pfennig pro Stück besteuert, dann nimmt der Staat 1 400 Millionen D-Mark im Jahr aus dieser Besteuerung ein, und die Menge an Flaschen, die vom Markt kommen durch diese Verteuerung, wird mit 1 750 Millionen Stück, das sind 50 Prozent, bezeichnet. Das heißt also: eine 50prozentige Reduktion dieser Einwegflaschen aufgrund dieser Produktsteuer.

Oder bei Werbematerial aus Papier, das uns so belästigt, schlägt dieses deutsche Institut vor, 30 DM pro Kilogramm an Steuer

Buchner

aufzuerlegen, das hieße eine Staatseinnahme von 7 443 Millionen D-Mark, oder die Umwelt würde um 69 Prozent entlastet, das heißt also, es würden um 69 Prozent dieses meist unnötigen Werbematerials weniger erzeugt.

Oder bei Stickstoffdünger: Bei über 80 Kilogramm Einbringung pro Hektar würde eine Steuer von 1,60 DM vorgeschlagen, das würde eine Einnahme für den Staat von 562 Millionen D-Mark nach sich ziehen beziehungsweise die Umwelt um etwa 44 Prozent entlasten. Das Modell der Produktsteuern ist eindeutig auch ein Lenkungsmodell.

Letztendlich, glaube ich, aber gibt es eine große und die für mich persönlich wichtigste dritte Möglichkeit. Das ist die Besteuerung von Energie, also eine Art Primärenergieabgabe oder, vereinfacht, eine Energiesteuer. Ich glaube, sie ist deshalb die sinnvollste und wirkungsvollste Umweltlenkungsabgabe, weil alle Umweltschäden — oder fast alle Umweltschäden — letztendlich mit Energie und unvollständigen Verbrennungsprozessen zu tun haben.

Wenn der Energieverbrauch durch Besteuerung teurer wird, dann wird man mit dieser Energie — ganz gleich, in welcher Energieform — effizienter umgehen und wird sie intelligenter nützen. Man wird Energie sparen und damit einen ganz großartigen Umweltentlastungseffekt erreichen.

Energieintensive Produkte — das ist wie bei der Produktsteuer — werden sich aufgrund ihres Preises sehr schnell selbst vom Markt katapultieren, weil sie eben teurer geworden sind. Das Problem der Verpackungsindustrie zum Beispiel wäre über eine Energiesteuer in den Griff zu bekommen mit den positiven Folgewirkungen auf die gesamte Müllproblematik, die dann wesentlich kleiner würde. Es ist erschreckend, wenn man liest, daß in der Bundesrepublik Deutschland die Recyclingwirtschaft teurer ist als die Neuproduktion. Das ist ja das Fatale. Weil die Energie so billig ist, ist Recycling nicht mehr interessant, und das ist genau der falsche Ansatzpunkt.

Bei einer Energiesteuer würde sofort eine verstärkte Entwicklung eintreten im Sinne von energiesparenden Techniken, von erneuerbaren Energien, ganz gleich ob das jetzt die Solarenergie, ob das die Biomasse oder was alles immer da im Raum steht ist. Das Ener-

giesparen selbst würde sehr schnell und in ganz wenigen Jahren eine Hochblüte erleben.

Die Energiesteuer könnte letztendlich meiner Meinung nach weitgehend und sicher schrittweise — das geht nicht auf einmal — die Mehrwertsteuer ersetzen, und dadurch würden in der Folgewirkung die Lohnnebenkosten billiger werden, das heißt, die menschliche Arbeitskraft würde billiger werden, und letztendlich würden damit neue Arbeitskräftepotentiale ausgelöst: Wenn die Arbeit billiger ist, wird der Rationalisierungsdruck kleiner und die menschliche Arbeitskraft wieder interessanter.

Ich glaube nicht, daß es richtig ist, was Herr Kollege Resch gesagt hat, daß die Energiesteuer kompliziert zu administrieren ist. Ich behaupte das Gegenteil. Gerade die Energiesteuer ist eine jener Steuerarten, die am einfachsten administriert werden könnte. Denn erstens einmal ist der Energieinhalt meßbar, zweitens sind die Importmengen — und darum geht es ja — relativ leicht meßbar, und drittens sind auch die inländischen Erzeugungsmengen — ich meine Erdöl, Erdgas, also die erschöpfbare Energie — auch relativ leicht meßbar, und über die verfügen ja nur wenige, letztendlich der Staat selbst. Das heißt also, daß hier das Instrumentarium einfacher wäre als bei manchen anderen Steuerarten. Natürlich ist klar, daß alle heimischen erneuerbaren Energieträger freigestellt werden müßten von dieser Steuer. Das ist eben Sonnenenergie, Biomasse, Abwärmenutzung und so weiter.

Nicht für die Steuerfreiheit bin ich bezüglich der Wasserkraft, weil ich der Meinung bin, daß die Wasserkraft in Österreich weitgehend genutzt ist und daß hier ökologische Rücksichten gepflogen werden müssen. Das heißt also, man muß sich wirklich fragen, wieweit noch Großkraftwerke in Österreich sinnvoll sind, auch ökologisch sinnvoll sind. Natürlich — ich weiß, daß das ein Problem ist — kann man sagen, Energiesteuer wird die armen Leute besonders belasten. Man könnte ja darüber nachdenken, ob nicht ein gewisser Teil an Energie, der notwendig ist, steuerfrei sein kann für die in einem Haushalt lebenden Personen, dann würde das kein Problem sein.

Es ist schon klar, daß man diese Energiesteuer nicht auf die Stunde einführen könnte, aber es ist, so glaube ich, auch klar, daß die Einführung einer Energiesteuer dieses Steu-

11382

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Buchner

ersystem weitestgehend umstrukturieren würde, und ich hielte das für sinnvoll.

Beispiel: Benzin kostete noch vor einigen Jahren, glaube ich, etwa 11 S. Derzeit kostet es, ich weiß es nicht genau, zirka 8,30 S. Wenn man Benzin pro Monat um 15 Groschen verteuern würde, dann wären wir erst in zwei Jahren soweit, daß es das kostet, was es ursprünglich gekostet hat. (*Abg. Dr. E t t m a y e r: Ursprünglich hat es 3 S gekostet!*) Das würde aber eine Umstellungsphase bedeuten und würde dazu führen, daß man während dieser zwei Jahre sehr viel tut.

Herr Kollege Ettmayer! Ich war auf der Energiesparmesse in Gmunden, und ich weiß nicht, vielleicht warst du auch dort. Da hat man einen VW-Polo gesehen, der mit 2 Liter Diesel fährt. Das heißt, all diese Techniken würden dann auf einmal Aufwind bekommen, und man würde darüber nachdenken, wie man Energie wirklich sinnvoll sparen kann.

Dasselbe ist beim Heizöl. Es hat schon einmal 7 S gekostet. Jetzt kostet es 3,30 S.

Energie, meine Damen und Herren, ist einfach zu billig, deshalb wird sie so verschwendet. Durch diesen steuerlichen Umbau würde eine ganz neue Verkehrspolitik induziert. — Ich sehe, das Licht leuchtet schon.

Ich möchte noch ganz kurz auf den Kollegen Resch zu sprechen kommen. Kollege Resch, der, glaube ich, im Aufsichtsrat der OKA ist, fährt überhaupt auf der falschen Gedankenschiene. Er ist jetzt nicht da. Ich möchte es aber doch noch ganz kurz anbringen.

Landeshauptmann Ratzenböck spricht sich jetzt plötzlich gegen die Stromschiene von Temelin nach Ernsthofen aus und hat gesagt, er hat schon voriges Jahr der OKA den Auftrag gegeben, beim Verbund das Nein Österreichs zu deponieren. Der Herr Wenzl und auch der Herr Resch schicken jetzt im Februar Schreiben, in denen sie für diese Schiene und für Atomstrom Reklame machen, an alle Mühlviertler Bürgermeister aus.

Meine Damen und Herren! Ich komme schon zum Schluß. Die Einführung einer Energiesteuer verändert also tiefgreifend unsere Strukturen in die richtige Richtung. Sie senkt den Energieverbrauch; sie beschleunigt

den Übergang zur Hochtechnologie; sie verbilligt die menschliche Arbeit und schafft daher neue Arbeitsplätze; sie beschleunigt die Einführung alternativer regenerierbarer Energiesysteme; sie trägt wesentlich zur Rettung unserer Umwelt bei, und die Ressourcen bleiben für die Nachwelt erhalten.

Die Energiesteuer ist daher nicht nur die Steuer der Stunde, sondern die Steuer des kommenden Jahrtausends. Sie ist gleichzeitig die wichtigste Lenkungsabgabe, die alle anderen Lenkungsabgaben, Emissionsabgaben, Produktabgaben ersetzen könnte. Der Verzicht auf Einführung dieser Energiesteuer ist nichts anderes als die Prolongierung der Steuerbefreiung für die Umweltzerstörung. (*Beifall der Abg. Mag. Karin Praxmarer.*) 17.09

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer.

17.09

Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Zuerst möchte ich dem Finanzministerium für die Vorlage dieser beiden Unterlagen sehr herzlich danken. Besonders die Untersuchung des Bundesministeriums für Finanzen über Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument stellt, glaube ich, eine ausgezeichnete Unterlage für zukünftige Diskussionen dar.

Wenn man sich anschaut, was der Hintergrund zur Erstellung dieser Untersuchungen oder dieser Studien war, dann zeigt sich, daß die immer drängender werdende Umweltsituation, die Problematik im Umweltbereich einfach so groß ist, daß man erkennt, daß einzelne Instrumente nicht mehr genügen werden, um die Umweltsituation zu verbessern.

Es wird in Zukunft notwendig sein, eine Kombination von vielen Instrumenten zu schaffen, hier kreativ tätig zu sein, um wirklich eine Verbesserung der Umwelt zu erreichen.

Es wird allein mit Geboten und Verboten, so wichtig sie in einzelnen Bereichen sind, nicht mehr getan sein, obwohl es, und das ist unbestritten, von der Bevölkerung her zum Beispiel sicherlich eine hohe Akzeptanz gibt, was die Frage des Verbots von Treibgas betrifft oder die Zurückdrängung von Phosphaten in Waschmitteln.

Mag. Brigitte Ederer

Aber es wird dies allein nicht mehr genügen. Es wird notwendig sein, die Frage der Vermeidung von Umweltbelastung stärker in Angriff zu nehmen. Ich denke hier zum Beispiel an die verstärkte Einführung von Pfandsystemen. Es werden marktwirtschaftliche Anreize international wesentlich stärker diskutiert, das bedeutet, daß früher freie Güter wie Wasser oder Luft plötzlich einen Preis bekommen und damit sozusagen in ein marktwirtschaftliches System eingebettet werden.

Ich bin nicht der Meinung des Kollegen Schüssel, der vorhin gesagt hat: Es besteht die Gefahr einer wesentlichen Ausweitung des Staatseinflusses. Wenn man freie Güter hat und sie in ein marktwirtschaftliches System einbinden will, dann geht es nur über staatliche Einflüsse, dann geht es nur so, daß man sozusagen diesen Gütern einen Preis zuordnet, um dann überhaupt marktwirtschaftliche Instrumente wie Angebot und Nachfrage spielen lassen zu können.

Ich möchte gleich noch zu einem zweiten Punkt etwas sagen. Er hat gesagt: Bitte, es gibt ja schon einige Abgaben, man soll da nicht zuviel dazumachen, es gibt ja zum Beispiel im Abwasserbereich eine Abgabe. Das ist schlicht und einfach nicht richtig!

Wir alle haben immer wieder Probleme, den Themenbereich Gebühren und Abgaben auseinanderzuhalten. Es gibt im Abwasserbereich keine Abwasserabgabe, es gibt eine Abwassergebühr, die nur auf die Menge des Verbrauchs abstellt, völlig unabhängig davon, wie die „Qualität! — „Qualität“ unter Anführungszeichen — der Verschmutzung ausschaut. Eine Abwasserabgabe würde aber auf die „Qualität“ beziehungsweise auf die Verschmutzung abstellen und wäre somit ein völlig neues Instrument des Verursacherprinzips und meiner Meinung nach daher positiv zu bewerten.

Es gibt in diesem Zusammenhang eigentlich nur zwei wirkliche Probleme, die wir diskutieren sollten.

Das eine Problem ist, daß der Steuersatz relativ hoch sein müßte, um wirklich positive Verbesserungen herbeizuführen. Wir wissen aus internationalen Vergleichen — aber wir alle wissen das auch, weil wir es selbst oft erleben —, daß es oft sehr schwierig ist, hohe Steuersätze durchzusetzen, weil die Lobbyisten oder die davon Betroffenen sicherlich

mit aller Macht versuchen werden, das zu verhindern. Das ist der eine Bereich.

Der zweite Bereich ist, daß es, glaube ich, nicht darum geht — und da komme ich wieder auf den Kollegen Schüssel zurück —, durch eine Abwasserabgabe sehr viel Geld hereinzubekommen. Ganz im Gegenteil. Sinn und Zweck wäre eine sehr hohe Abgabe, aber so wenig wie möglich Geld dadurch hereinzubekommen, damit die Firmen so wenig verschmutzen oder soviel investieren in den Umweltschutz, daß die Abgabe gar nicht notwendig ist.

Und da sehe ich ein Problem, das wir zu diskutieren haben. Die Studie erwähnt eine zusätzliche Zweckbindung an den Ökofonds. Ich halte Zweckbindungen grundsätzlich für steuerrechtlich problematisch und erachte sie in diesem Bereich auch nicht als wünschenswert. Ich meine, daß es unser aller Ziel sein sollte, daß so wenig wie möglich an Einnahmen hereinkommt, nicht, weil die Steuer so gering ist, sondern weil die Unternehmen in den Themenbereich Umweltschutz einfach soviel investieren.

Zwei Bereiche noch. Der Bereich Primärenergieabgabe: Da zeigt sich, daß das international diskutiert wird, daß die Schweiz das im Moment sehr stark diskutiert und eine Studie erstellt hat, die zeigt, daß eine 10prozentige Abgabe auf Primärenergie ungefähr einen 3- bis 4prozentigen Einspareffekt einmalig bringen würde.

So rasch ich die Abwasserabgabe für einführbar halte, so wenig rasch halte ich die Primärenergieabgabe für einführbar, weil sich da für Österreich einige ganz konkrete Probleme stellen.

Zum einen haben wir das Problem, daß unsere exportorientierte Industrie in erster Linie auch energieabhängig oder sehr energieintensiv ist und eine rasche Umstellung oder eine Primärenergieabgabe diese exportorientierte Industrie sehr stark belasten und damit Wettbewerbsnachteile bringen würde. Das ist das eine.

Das zweite ist, daß wir international relativ starre hohe Energiepreise haben. Das ist zum einen auf die hohe Mehrwertsteuer zurückzuführen, aber auch wenn man die Energiepreise sozusagen von der Mehrwertsteuer befreit oder entlastet, zeigt sich, daß wir im internationalen Vergleich zum Beispiel gerade im

11384

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Mag. Brigitte Ederer

Mineralölbereich wesentlich höhere Preise haben.

Ich glaube, Kollege Buchner, daß mit der Primärenergieabgabe auch nicht alle Probleme gelöst sind. Ein Beispiel: Ich glaube, daß der Autoverkehr oder der Individualverkehr bei einer Erhöhung des Bezinpreises nicht wirklich Nachfrageeffekte hat, wenn der Preis nicht 20 oder 25 S beträgt, und dann hat er wieder sehr negative Verteilungseffekte.

Ich werde das nie vergessen, es war eindrucksvoll: Damals, am Höhepunkt der Energiekrise, wurde im Fernsehen ein Mann befragt, was er zu der Verteuerung des Benzins sagt. Er hat — ich glaube, ich zitiere ihn jetzt wörtlich, ich habe mir das gemerkt, weil es so eindrucksvoll war — gesagt: Das ist mir eigentlich völlig egal, denn ich tanke soundso immer um einen Hunderter.

Was ich damit meine, ist, daß die Nachfrageeffekte in diesem Bereich sehr gering sind. Es zeigen auch Untersuchungen, daß das wünschenswerte Umsteigen vom Individualverkehr auf den Massenverkehr bei Benzinpreisverteuerungen nicht der Fall ist. (*Zwischenruf des Abg. Buchner.*) Es ist gar keine Frage, daß es zu gewissen Investitionen führen würde. Ich würde meinen, daß es generell unmittelbar keine sehr starken Nachfrageeffekte geben würde, außer der Preis beträgt 22, 25, 30 S, aber dann, würde ich meinen, ist das eine sehr starke verteilungspolitische Problematik.

Dann kommt noch ein Punkt dazu. Ich glaube, wir haben in den Großstädten eher das Problem des ruhenden Verkehrs, was eigentlich gar nichts mit der Erhöhung der Mineralölsteuer zu tun hat. Ich glaube, der ruhende Verkehr belastet die Umwelt oft wesentlich stärker als wir denken, indem dort einfach Wiesen zubetoniert werden müssen, Parkhäuser gebaut werden müssen, daß der öffentliche Verkehr behindert ist durch den ruhenden Verkehr. Ich glaube, daß da zum Beispiel eine Erhöhung der Mineralölsteuer überhaupt nichts bringen würde. Da müßte man sich ganz andere Maßnahmen ausdenken, und ich komme wieder zurück auf diese Kreativität, auf ein Bündel von Maßnahmen.

Ganz kurz vielleicht noch zur Emissionsabgabe, diese ist wahrscheinlich am wenigsten weit in der Entwicklung, weil es da auch die Frage der Meßbarkeit der Belastung gibt et cetera. Das heißt, die Emissionsabgabe ist

wahrscheinlich die letzte, die wir diskutieren sollten, weil sie sehr schwierig einzuführen ist und kaum noch internationale Vergleiche vorhanden sind.

Zusammenfassend: Ich glaube, daß eine Abwasserabgabe zum ersten sinnvoll wäre und zweitens auch von der Handhabbarkeit relativ rasch einführbar wäre. Leider gibt es da noch keinen einheitlichen Standpunkt der beiden Regierungsparteien. Ich hoffe aber, daß die Umweltsituation eine derart drängende ist, daß die heutigen Berichte dazu beitragen, daß wir gerade in dieser Richtung wesentlich rascher und schneller nicht nur weiterdenken, sondern auch Maßnahmen setzen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 17.18

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann.

17.18

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Vorlage dieser beiden Berichte hat mich nachdenklich gestimmt. Was ist ihr Stellenwert, was ist ihre Funktion?

Ein Pessimist wäre vielleicht versucht zu sagen: Sie stellen nichts als eine Alibihandlung dar, einen Scheinbeweis dafür, wie sehr doch dieses Hohe Haus über Grundsatzfragen der Umweltpolitik nachgedacht hat. Diese pessimistische Sicht scheint sich durch die nicht gerade epochale Zahl von Abgeordneten, die dieser Debatte folgen, zu erhärten.

Als Optimist, der zu sein ich glaube, möchte ich aber die Vorlage dieser Berichte anders sehen. Für mich markieren sie eine Art Wende von einer — in Österreich wie in den meisten anderen Industrieländern bisher — reaktiven, punktuellen, von Zufallskonstellationen abhängigen Umweltpolitik zu einer neuen Sicht der Umweltpolitik, die sich bemüht, auf einigermaßen konsistenten Grundlagen aufzubauen. In diesen beiden Berichten haben wir, sauber ausgeführt, die gesamte Palette denkbarer Instrumente, mit all ihren jeweiligen Vor- und Nachteilen, dargestellt und analysiert. Ab heute sollte es daher nicht mehr möglich sein, in diesen Fragen oberflächlich, defensiv, einseitig zu argumentieren, denn das Hohe Haus wird ja binnen kurzem diese Berichte heute „zur Kenntnis genommen“ haben!

Ich möchte noch einen Schritt weiter gehen: Meiner Überzeugung nach geht die Be-

Dr. Bruckmann

deutung dieser beiden Berichte deshalb auch weit über die Legislaturperiode hinaus.

In der mir verfügbaren Zeit möchte ich mich nicht in Einzelheiten verlieren, die eine oder andere Feststellung relativieren oder untermauern. Ich möchte vielmehr einige wenige Überlegungen zur Frage anstellen, die wie ein roter Faden beide Publikationen durchzieht: Gebote und Verbote auf der einen Seite, marktwirtschaftliche Lenkungsinstrumente auf der anderen Seite. Und ich möchte mich dem in meinen Augen wichtigsten Ergebnis der beiden Studien voll anschließen, daß es nämlich in dieser Frage kein Entweder-Oder geben sollte, daß vielmehr, je nach gestellter Aufgabe, entweder das eine oder das andere Instrument als zielführender anzusprechen ist.

Einige Beispiele: Die Gefährlichkeit der FCKWs ist so groß, daß keine marktwirtschaftlichen Lenkungsinstrumente, sondern nur Verbote in Frage kommen hinsichtlich aller Anwendungsbereiche, wo dies nur irgend möglich ist, also insbesondere außerhalb des medizinischen Bereichs.

Ein Gegenbeispiel: Wenn, wie geschätzt wird, ein Drittel aller Autofahrer ihren Ölwechsel — wie es so schön heißt — „individuell“ vornimmt, das heißt, das ausgetauschte Altöl irgendwo im Boden versickern läßt, trotz bestehenden Verbotes, so ist ein Verbot eben nicht das richtige Instrument. Es kann sogar ganz allgemein gesagt werden, daß sich Zuckerbrot praktisch immer der Peitsche gegenüber als überlegen erweist. Es müßte also — und hier schließe ich mich Kollegin Ederer voll an — ein ausreichender finanzieller Anreiz dafür geschaffen werden, das Altöl ordnungsgemäß zu entsorgen.

Insbesondere werden wir in den kommenden Jahren in einer zunehmenden Zahl von Bereichen auch zu Pfandsystemen greifen müssen — von der Rücknahme von Batterien über Gebinde bis hin zu Autowracks.

Wie wenig mit Moralappellen ausgerichtet werden kann, hat anläßlich der Einführung des Katalysators die ziemlich unverhüllte damalige Werbung gezeigt, daß der „Kluge“ doch noch rasch ein Nicht-Katauto erwirbt.

Wenn sich aber das ökologisch richtige Verhalten auch in klingender Münze für die eigene Tasche niederschlägt, dann darf mit Fug und Recht „non olet“ gesagt werden —

ein marktwirtschaftliches Lenkungsinstrument ist keineswegs unmoralisch, sondern höchst moralisch, wenn es dazu dient, den Zustand unserer Umwelt zu verbessern. Wenn das Pfand, also die Belohnung, hoch genug ist — worauf auch Kollegin Ederer schon hingewiesen hat —, dann bedarf es keines, ohnehin nicht durchsetzbaren Verbotes, etwa die Batterie dem Hausmüll beizugeben — es kann ruhig die Freiheit des Staatsbürgers erhalten bleiben, sein Geld in die Mülltonne zu werfen.

Hohes Haus! Es wäre schön, wenn es nur darum ginge, jeweils das geschickteste Instrument auszuwählen, so wie man etwa einen geschickten Diätplan zusammenstellt. Es geht heute — leider! — um viel mehr. Die Umweltsituation beginnt sich weltweit immer dramatischer zuzuspitzen, und 80 Prozent der Umweltproblematik werden von den Industrienationen verursacht. Das ist ein Faktum. Es wird daher in den kommenden Jahren ein Gebot der Selbsterhaltung sein, von einer bloß reaktiven Umweltpolitik auf eine offensive Umweltpolitik überzugehen.

Wir werden systematisch einen Markt für Sekundärrohstoffe aufbauen müssen — Beispiel: Altfeldreifen als Brennstoff in der Zementindustrie —, wenn wir der wachsenden Mülllawine Einhalt gebieten wollen, und wir werden um eine Rohstoff- und Energiesteuer nicht herumkommen, nicht als einziges Allheilmittel, sondern als eines unter vielen parallel zu ergreifenden Instrumenten, spätestens in Zusammenhang mit der zweiten Etappe der Steuerreform.

Singuläre Patentrezepte gibt es in der Umweltpolitik nicht, kann es nicht geben, aber es gibt eine singuläre Zielrichtung, der ein umfassendes Bündel von Maßnahmen entsprechen muß, und diese singuläre Zielrichtung ist die Erhaltung und Verbesserung unserer natürlichen Lebensgrundlagen. Wir sind uns alle der Vordringlichkeit dieser Aufgabe noch immer nicht ausreichend bewußt — mögen diese beiden Berichte zum dringend notwendigen Bewußtseinswandel einen Beitrag leisten. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)* 17.24

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Helga Erlinger.

17.25

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr

11386

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Helga Erlinger

geehrten Damen und Herren! Das, was wir Grünen seit Jahren fordern, liegt also jetzt als Torso auf dem Tisch.

Das in verlorenen Wahlgängen gepriesene Zauberwort der großen Koalition „große Steuerreform“ wird zur Groteske, wenn man den vom Bundesministerium für Finanzen vorgelegten Bericht über Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument liest, der ansatzweise aufzeigt, wie umfassend unser Abgabensystem reformiert werden müßte, wenn wir ernsthaft den ökologischen Kahlschlag stoppen wollen. Dieser Bericht dokumentiert die verheerende Umweltpolitik dieser Bundesregierung, die weitgehend durch unverbindliche umweltpolitische Stehsätze und PR-Phrasen der Frau Umweltministerin gekennzeichnet ist.

Der Bericht ist insofern verdienstvoll, weil er im ersten Teil einen Überblick über die bestehenden Instrumente der ökologischen Lenkung gibt, im zweiten Teil kurz die internationale Situation beleuchtet und im dritten Teil mögliche österreichische Umweltafgaben darstellt.

Der in Österreich völlig unzureichende Vollzug von Gebots- und Verbotsmaßnahmen wird auch im Bericht, wenn auch sehr verschämmt, angesprochen. So kann man auf Seite 12 lesen, daß beschäftigungs- und industriepolitische Einflüsse — gemeint ist da wohl die Lobby der Gewerkschaft und der Industriellenvereinigung — überwiegen und damit die Umweltnorm auf der Strecke bleibt.

Der Umstand, daß es sich in Österreich die großen Industriebetriebe richten können und sich die Sozialpartnerschaft der Umweltverschmutzung beliebig über Umweltgesetze hinwegsetzt, wird im Bericht wie folgt umschrieben:

Die Tatsache, daß wirtschaftlich und politisch einflußreiche Unternehmen sich beim Umgang mit Umweltnormen einen nicht unbedeutenden Spielraum verschaffen können, dieses politische Klima der Umweltignoranz und das wirtschaftspolitische Grundverständnis dieser Bundesregierung, daß die Ressourcen der Natur freie Güter sind, auf deren Kosten man weiterhin draufloswirtschaften kann, führen zur österreichischen Realität, daß Firmen, wie Kaindl in Salzburg, weiterhin die Luft verpesten dürfen und die Papierfabrik Magdalen weiterhin die Drauf zum

Abwasserkanal mißbrauchen kann, ohne wirklich gemäß dem Verursacherprinzip zur Rechenschaft gezogen zu werden.

Während im Ausland, wie der Bericht aufzeigt, eine Weiterentwicklung der Ge- und Verbotsinstrumente in der Weise erfolgt, daß Bürgerrechte ausgebaut werden — so gibt es in den USA das Instrument der Bürgerklage, in Japan das Prinzip der Beweislastumkehr, daß also nicht nur der Geschädigte den Schaden nachweisen, sondern der Verschmutzer seine Unschuld beweisen muß —, geht man in Österreich den umgekehrten Weg der Kriminalisierung der Umweltschützer, zum Beispiel werden Bürgerinitiativen durch hohe Schadenersatzklagen der Umweltverpester eingeschüchtert und durch Verleumdungsklagen existentiell bedroht.

So ist zum Beispiel vor einigen Monaten in Glaubendorf in Niederösterreich ein kleiner Chemieschuppen in die Luft gegangen, wo es unter anderem leider auch Todesopfer gab. Es zeigte sich, daß dieser Betrieb ohne Kontrolle mit gefährlichen Giften hantieren konnte und einen Schuppen des Hinterhofes als Giftstoffdeponie verwendete. Das Szenario der Inkompetenz der zuständigen Behörde, der Bezirkshauptmannschaft Hollabrunn, zeigte sich am Tag der Explosion in voller Schärfe. Wegen völlig unzureichender personeller Ausstattung — zum Beispiel Fehlen eines Chemikers oder von Biologen, diese Situation ist typisch für viele Bezirkshauptmannschaften in Österreich — verhinderte der Bezirkshauptmann als zuständiges Organ nicht, daß mit Wasser gelöscht wurde. Die Folgen waren wirklich katastrophal.

Die Folge dieser umweltpolitischen Gleichgültigkeit war außerdem, daß Feuerwehrleute ins Spital eingeliefert werden mußten und daß das örtliche Grundwasser zum Teil verseucht wurde. Sehr rasch legte die zuständige Staatsanwaltschaft die Anzeige von Umweltschützern zurück. Der zuständige Bezirkshauptmann als verantwortliches Organ dieses umweltpolitischen, tödlichen Desasters machte sich flugs vom Mittäter zum Opfer, indem er eine Verleumdungsklage gegen die Umweltschützer einbrachte.

Das ist die Vollzugspraxis der ohnehin schon mangelhaften Umweltgesetze im Österreich des Jahres 1989.

Unzureichende Umweltgesetze werden aufgrund inkompetenter Vollzugsorgane völlig

Helga Erlinger

unzureichend kontrolliert. Gespart wird bei kompetenten Umweltbeamten, weil man das Geld ja für Lenkwaffen und Autobahnen benötigt.

Solange nicht in Österreich eine wirksame Umweltkontrolle eingerichtet wird, ein mit Kompetenzen ausgestattetes Umweltministerium, Bezirkshauptmannschaften, die über eine entsprechende Infrastruktur verfügen, degenerieren auch die besten Umweltgesetze zu umweltpolitischen Absichtserklärungen.

Wir teilen die Auffassung der Autoren dieser Studien, daß Emissionszertifikate und ähnliche marktwirtschaftliche Instrumente unter den österreichischen Rahmenvoraussetzungen abzulehnen sind — wir sind gebrannte Kinder —, wenn das Einklagen von Umweltschutz privatisiert wird. Die lebensbedrohenden Sondermüllgeschäfte von privaten österreichischen Abfallentsorgungsbetrieben — Stichwort: private Sondermülldeponien — sind uns ein warnendes Beispiel!

Neben dem Instrument der Ge- und Verbote werden in der Studie auch die Umweltabgaben ausführlich dargestellt. Orientiert man sich an der industriepolitischen Perspektive einer integrierten Umwelttechnologie — und wir Grünen sind fest davon überzeugt, daß Umweltreparaturen nur eine Zwischenstation auf dem Weg zu einer ökologisch verträglichen Technologie, eben einer integrierten Umwelttechnologie sind —, dann kann man auf das Instrument Umweltabgaben in seiner ganzen Breite, konkret der Produkt-Input-Verfahrens-Emissionsabgaben, nicht verzichten.

So kommen auch die Autoren der Studie auf Seite 33 zum Schluß, daß Emissionsabgaben prinzipiell allen anderen Umweltabgaben sowohl hinsichtlich der ökologischen als auch hinsichtlich der ökonomischen Effizienz überlegen sind. Diese Instrumente müßten nach unserer Auffassung Kernpunkte einer ökologisch orientierten Steuerreform sein.

Betrachtet man die internationale Situation, so sieht man, daß im Bereich der Umweltnormen, der Lenkungsinstrumente und auf dem Gebiet eines effizienten Vollzugs Japan und leider nicht Österreich eine Vorreiterrolle hat.

Neben einer wirksamen Bürgerbeteiligung gibt es in Japan ein Gesetz über die Entschädigung für umweltbedingte Gesundheitsschä-

den. Danach haben Umweltkranke einen Anspruch auf Entschädigungszahlung. Davon können zum Beispiel die vielen Opfer der Linzer Luft nur träumen.

Im Gegensatz zu Österreich, wo die betrieblichen Gewinne privatisiert und die ökologischen Folgekosten sozialisiert werden, also auf Bund, Länder und Gemeinden abgeschoben werden — die Odyssee des im Schwarzen Meer kreuzenden Müllschiffes, das nun auf Kosten der österreichischen Steuerzahler in Wien entsorgt werden soll, ist nur ein aktuelles, makabres Beispiel —, orientiert sich Japan viel mehr am Verursacherprinzip. So können in Japan Betriebe auch nach dem Gesetz über die Verteilung der Kosten öffentlicher Umweltschutzmaßnahmen zu Zahlungen herangezogen werden.

Im Gegensatz zum Ausland gehören Verkehrslärmabgaben, Industrielärmabgaben, Luftlärmabgaben, Altbatterieabgaben, Wasserabgaben in Österreich nicht einmal zum Wortschatz umweltpolitischer Festreden.

Im letzten Teil diskutieren die Autoren der Studie mögliche Abgaben in den Bereichen Wasser, Luft, Abfall und Energie. Selbst die Studie bestätigt, daß die Einleitungsbewilligungen bei Wasser aus der Sicht der Emittenten sehr günstig sind, was wohl nichts anderes bedeutet, als daß auch im Jahr 1989 die Flüsse weiter als Entsorgungskanal der österreichischen Industrie mißbraucht werden dürfen.

Da stellt sich für mich schon die Frage: Wer bezahlt denn die 75 Milliarden, die laut Studie auf Preisbasis 1983 bis zur Jahrtausendwende anfallen, würde man die österreichischen Fließgewässer sanieren, die Verursacher oder die Steuerzahler? — Skandalös ist, daß in Österreich die Antwort bereits vorweggenommen ist. Abgesehen davon, wer in Zukunft die Zigmilliarden zur Sanierung des bedrohten Grundwassers bezahlen soll.

Allein diese Zahlen und die nicht existierende Wasserabgabe dokumentieren das umweltpolitische Waterloo dieser Bundesregierung. Keine Rede von einer Reform der Gewerbeordnung, um auch dort endlich zu verankern, daß umweltverachtendes Wirtschaften seinen Preis hat. Keine Rede von einem Maßnahmenpaket zur wirksamen Müllvermeidung. Es sind auch keine wirksamen Maßnahmen in Richtung ökologischer Energiepolitik in Sicht. Und das 20 Jahre

11388

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Helga Erlinger

nach Erscheinen des ersten Berichts des Club of Rome über die Grenzen des Wachstums!

Ingeborg Bachmann sagt: „Die Wahrheit ist dem Menschen zumutbar.“ Ich möchte ergänzen: Die umweltpolitische Gleichgültigkeit und Verantwortungslosigkeit der hier versammelten etablierten Parteien ist uns Bürgerinnen und Bürgern nicht mehr zumutbar.

Ich bin froh — und da möchte ich meinem Kollegen Dr. Bruckmann recht geben —, daß es diesen Bericht gibt. Ich möchte aber auch, daß er als Wende und Ansatzpunkt gesehen und erkannt wird, und ich hätte sehr gerne als Priorität, daß dieser Bericht auch mit Leben erfüllt wird. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 17.35

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Auer.

17.36

Abgeordneter Auer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ministerpräsident von Baden-Württemberg Lothar Späth hat in einem sehr bemerkenswerten Artikel gesagt: Fast allen geht es gut, fast jeder ist unzufrieden. — Und da gäbe es sicher sehr viele Ursachen für diese Feststellung und viele Antworten auf die dahinter stehenden Fragen. Eine der Ursachen und vielleicht eine der Antworten ist: weil die Fragen des Umweltbereiches wesentlich und massiv an Bedeutung zugenommen haben.

Diese hervorragenden Berichte, die uns heute vorliegen und die zur Debatte stehen, mögen vielleicht der Anlaß sein, eine wichtige sachliche Diskussion darüber in Gang zu setzen, ob Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument — und mögen sie heute in manchen Bereichen noch so visionär erscheinen — nicht doch sinnvoll in der Zukunft einzusetzen sind.

Dabei — und das gestehe ich offen ein — ist ein Zwang immer die schlechtere Alternative. Es wäre wesentlich besser, an die Freiwilligkeit zu appellieren. Aber offensichtlich — darauf wurde von meinem Klubkollegen Professor Bruckmann ja bereits hingewiesen — nützen auch die besten Appelle auf Sicht gesehen nicht.

Es wird einfach notwendig sein, daß man den Belaster der Umwelt mit den dement-

sprechenden Abgaben belastet und daß man dem Schoner und dem Entlaster, dem Schützer der Umwelt einen Anreiz bietet, damit er in seiner Aufgabe auch bestärkt wird.

Es wird auch auf Dauer unmöglich sein, daß man bei den sogenannten Kleinen im Wasserrecht massivst vorgeht und bei den sogenannten Großen alle Ausflüchte heranzieht, warum etwas nicht geht. Und es ist in Österreich offensichtlich große Mode geworden, daß man immer zuerst begründet, warum etwas nicht geht, anstatt zu begründen, warum etwas geht oder möglich wird.

Meine Damen und Herren! Ein alter Spruch lautet: Man sollte immer zuerst vor der eigenen Tür kehren! So lassen Sie mich auch aus der Sicht der Landwirtschaft hier ein paar offene Worte sagen.

Bundesminister Riegler hat mit seinem Begriff der öko-sozialen Agrarpolitik versucht, auch in diesem Bereich ein Signal zu setzen und die richtige Bewirtschaftung einzuleiten. Die Erhaltung der klein- und mittelbäuerlichen Struktur sichert nämlich auch die Erhaltung der Umwelt. Die öko-soziale Agrarpolitik verabscheut die nicht wünschenswerte Form von Agrarfabriken, die nicht wünschenswerte Form von Großbetrieben im Veredelungsbereich, die letztlich eine Umweltbelastung in der Massentierhaltung nach sich gezogen haben, sie bedeutet die Ablehnung der Monokulturen und zielt auf eine ökologisch orientierte, nachhaltig bewirtschaftende oder, besser gesagt, wirtschaftende Landwirtschaft ab.

Der Stickstoffverbrauch ist nachweisbar um 20 Prozent zurückgegangen, und ich glaube, daß hier ein erster Schritt in die richtige Richtung gesetzt wurde, auch von den Bauern. Der Aufbau der Alternativkultur ist auch ein richtiger Schritt in diese Richtung zur Verringerung des Düngemittelverbrauches.

Herr Bundesminister für Finanzen! Ich würde mir hier schon wünschen, daß man diesem Bereich einer öko-sozialen Agrarpolitik vielleicht manchmal aus Ihrer Sicht etwas mehr Verständnis entgegenbringt.

Eines möchte ich jedoch schärfstens zurückweisen: Kollege Resch meinte heute, man müßte daran denken, die landwirtschaftlichen Privilegien abzuschaffen. Er denke in diesem Zusammenhang besonders an die Grundwas-

Auer

serbelastung, weil durch die Nitratbelastung das Grundwasser in vielen Bereichen bereits geschädigt wäre.

Ich gebe ihm recht, wenn er meint, daß die Schäden vorhanden sind und daß alles getan werden muß, damit diese Dinge verbessert beziehungsweise hintangehalten werden. Aber gerade von einem Angestellten eines Monopolbetriebes zu hören, daß ein anderer Bereich Privilegien hat, ist für mich schon etwas zuviel, wenn man nämlich daran denkt, daß auch an der Traun von einem derartigen Monopolbetrieb ein Kraftwerk errichtet wurde — ich nehme Bezug auf Wels —, wo durch den bevorzugten Wasserbau sämtliche Schandtaten durchgeführt wurden. *(Beifall des Abg. Buchner.)*

Ich würde mir wirklich wünschen, daß Kollege Resch auch vor seiner eigenen Türe kehren würde. Das wäre sicher besser! Es gibt bei ihm und es gibt bei uns dieser Probleme genug, und jeder Bereich sollte für sich selber schauen, daß diese Probleme behoben werden können. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Buchner.)*

Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die erneuerbare Energie, die jährlich nachwachsende Biomasse, wäre eine Möglichkeit, den unsere Umwelt belastenden Kreislauf zu unterbrechen. Wir sollten hier versuchen, eine Umstellung zu ermöglichen, denn die Verwendung der jetzigen Energieträger bewirkt einen weiteren Anstieg von CO₂ in massiver Form.

Die verschiedensten Umweltkonferenzen auf der Welt warnen bereits vor den Auswirkungen: Steigen des Meeresspiegels, Abschmelzen eines Teiles der Polkappen, Trockenheit in Teilen gemäßigter Klimazonen, Rückgang der Agrarproduktion in den heute fruchtbaren Gebieten, riesige wirtschaftliche und politische Anpassungsprobleme.

Daher sollten wir die Entwicklung für eine neue Strategie der Energieversorgung vorantreiben. Die Energiepolitik, die von der Verantwortung für die Zukunft getragen ist, muß ökonomische und ökologische Gesichtspunkte gleichermaßen berücksichtigen, und die Menschheit hat die Chance, und auch wir in Österreich haben die Chance, diese Entwicklung zu verbessern und die derzeitigen Energieversorgungsstrukturen zu ändern.

Das heißt für mich: schrittweise Verringerung der Nutzung fossiler Kohlenwasserstoffe, sparsamer Umgang mit Energie, Erhöhung der Effizienz der Energiesysteme, Umstieg auf erneuerbare Energieträger wie Wasserkraft und Biomasse.

Dieser Umstieg wird nur dann rechtzeitig und rasch genug erfolgen, wenn der Staat in steuernder Weise in das derzeitige Energiesystem eingreift. Und das Wort „Belastung“ sollte man, glaube ich, vermeiden und besser ersetzen durch das Wort „steuern“, durch das Wort „leiten“ oder „lenken“. Wir sollten die Entwicklungen in der Zukunft in Richtung Erhaltung der Natur, der Umwelt begünstigen, unsere Lebensgrundlage sicherstellen und jene behindern, die das Gegenteil bewirken.

Meine Damen und Herren! Um den Bemühungen zur Gewinnung erneuerbarer Energiequellen und dem Energiesparen noch mehr Rechnung zu tragen, sind Lenkungsabgaben zum Schutz der Umwelt und zur Lösung der globalen Umweltprobleme auf die Dauer unumgänglich.

Diese beiden Berichte mögen ein Anfang, ein positiver Schritt in die richtige Richtung sein. *(Beifall bei der ÖVP.) 17.44*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Feurstein.

17.44

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren jetzt schon einige Zeit über diese beiden Berichte, die vom Finanzministerium, basierend einerseits auf einem Expertengutachten, andererseits auf einem Symposium, das im September 1987 stattgefunden hat, uns vorgelegt worden sind.

Jeder versucht, wenn ich das richtig sehe, andere Schlußfolgerungen aus diesen Berichten zu ziehen. Der eine legt das Schwergewicht auf Gebote und Verbote, der andere sieht das Allheilmittel in neuen Steuern, der Finanzminister sogar in einem vollkommen neuen Steuersystem, wenn ich Sie richtig verstanden habe.

Ich meine, wir sollten einmal versuchen, den tatsächlichen Inhalt dieser Berichte zu analysieren. Denn ich meine schon, der Eindruck, der nun zu vermitteln versucht worden ist, mit neuen Steuern und mit Abgaben

11390

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Feurstein

könnte man zur Umweltproblematik in Österreich einen wesentlichen Beitrag leisten, ergibt sich auf keinen Fall aus diesen Studien und aus diesen Überlegungen, die vorliegen.

Aus allen Schlußfolgerungen, ganz gleichgültig, welchen Bereich ich heranziehe, ergeben sich Zweifel, ob mit neuen Steuern, mit neuen Abgaben tatsächlich das erreicht werden kann, was hier von verschiedenen Abgeordneten interpretiert worden ist.

Ich möchte nur zwei Beispiele nennen.

Es ist sehr viel von der Wasserabgabe gesprochen worden. Die Verfasser der Studie schreiben auf Seite 74:

„Ob die Einführung einer Abwasserabgabe eine wünschenswerte Option ist, hängt letztlich von ihren Auswirkungen auf andere wirtschaftliche und politische Zielsetzungen ab. Hier dürfte derzeit noch ein Bedarf an weiteren Analysen sein.“ Also in keiner Weise ein Pro oder ein Votum für diese Abgabe.

Ähnlich ist es mit der Beurteilung der Abgabe auf Luftemissionen. Auch hier sagt die Studie eindeutig auf Seite 80:

„Aufgrund des gegenwärtigen Informationsstandes kann die Sinnhaftigkeit einer Luftemissionsabgabe nicht abschließend beurteilt werden.“

Ich frage mich also, wie die grünen Abgeordneten und auch einige andere zu der Feststellung kommen konnten, daß mit diesen neuen Abgaben das Allheilmittel gefunden werden könnte und daß damit die Problematik bewältigt werden kann.

Ich glaube, wir sollten uns schon dessen bewußt sein, was Steuern und Abgaben tatsächlich leisten können. Ich erinnere mich sehr gut daran: Als wir vor einigen Wochen hier im Hohen Haus über die Umverteilungswirkungen des Steuersystems diskutiert haben, mußten wir feststellen und erkennen, Herr Finanzminister, daß die Umverteilungswirkungen des Steuersystems in den letzten Jahren beziehungsweise in den letzten zwei Jahrzehnten eher bescheiden waren. Natürlich zahlen diejenigen am meisten Steuern, die viel verdienen. Das ist eine ganz klare Sache. Aber die Umverteilungswirkung im umfassenden Sinne konnte die damalige Studie mit den Ergebnissen, die dort aufgezeigt wurden, nicht bestätigen.

Ich meine, wir sollten uns überhaupt wieder einmal auf den eigentlichen Zweck des Steuersystems besinnen und eben auch zur Kenntnis nehmen, daß das Steuersystem primär einmal die Aufgabe hat, dem Finanzminister, dem Staat die notwendigen finanziellen Mittel zur Bestreitung seiner Aufgaben zu verschaffen. Das ist die primäre Aufgabe eines Steuersystems.

Wenn wir beginnen, hier zu manipulieren, so erscheint es mir möglich, solche Ergebnisse zu erzielen, wie das jetzt in Schweden wieder an einem Beispiel deutlich geworden ist. Sie wissen, daß in Stockholm diskutiert wurde, ob man eine „Einfahrtgebühr“ für alle PKWs einführen sollte. Diese Gebühr hätte pro Woche umgerechnet 50 S betragen. Mit diesen 50 S hätte man in die Stadt Stockholm einfahren und sich dann dort bewegen können. Überlegen Sie sich einmal die Konsequenzen, die damit zusammenhängen! Derjenige, der sich die 50 S leisten kann, fährt natürlich nach wie vor hinein. Der andere, der sich das nicht leisten kann, wird draußen bleiben.

Also ich meine schon, daß man die umweltpolitischen und anderen Konsequenzen von solchen neuen Steuern und Abgaben sehr genau untersuchen sollte, und vor allem weise ich auf das hin, was Dr. Schüssel gesagt hat: Neue Belastungen bedeuten eine Erhöhung des Staatsanteiles, und neue Belastungen sind nur dann von uns zu akzeptieren, wenn ein Ausgleich in anderen Bereichen gefunden wird. Herr Minister! Das, was in diesem Zusammenhang unser Erstredner Dr. Schüssel gesagt hat, ist von uns auf jeden Fall noch einmal sehr deutlich zu unterstreichen.

Natürlich weiß ich, daß man mit Geboten und Verboten das Problem nicht lösen kann. Wir haben heute schon bei der Diskussion über den Sicherheitsbericht einige Male feststellen müssen, daß man mit Geboten und mit Strafen allein die Gefahren — das gilt auch für den Umweltbereich — nicht bewältigen kann.

Ich meine, es wäre notwendig, daß wir uns grundsätzlich mit der Umweltgesinnung auseinandersetzen. Wir brauchen eine andere Gesinnung gegenüber unserer Umwelt, und zwar in allen Bereichen.

Abgeordneter Auer hat für den Bereich der Landwirtschaft die umfassende Sicht einer ökologischen Landwirtschaft gezeichnet,

Dr. Feurstein

die von Minister Riegler so unterstützt wird. Eine solche Politik, die umfassend ist und alle Bereiche berücksichtigt, ist zielführender, als wenn wir nur versuchen, durch Steuern; Abgaben in gewissen Bereichen Verdrängungseffekte zu erzielen, was, ich gebe zu, momentan wirken kann, vielleicht auch ein Jahre sogar, aber dann wieder vorbei ist. Und ich glaube, daß sich Abgeordneter Buchner nicht daran erinnert hat, wie wirkungslos im Grunde genommen die Benzinpreiserhöhung in der Folge des zweiten Erdölschocks auf den PKW-Verkehr war. Kurzfristig hatte es eine Wirkung, aber langfristig zweifellos nicht.

Was meine ich mit dieser neuen Gesinnung im Bereich des Umweltschutzes, im Bereich der Umweltpolitik? — Ich finde, man sollte weniger von „Schutz“ sprechen, sondern von „Politik“. Ich meine, daß hier vor allem mit gegenseitigen Beschuldigungen aufgehört werden müßte. Es ist mehr das Positive herauszustellen, wie das auch ein Vorredner, Kollege Auer, gesagt hat, es sind die Möglichkeiten aufzuzeigen, die Gegebenheiten zu beschreiben, mit denen wir uns befassen können.

Dies ist wichtig im Bereich der Erziehung. Darauf sollten wir, glaube ich — ich sage es noch einmal —, größeren Wert legen als bisher. Es ist wichtig, daß bei der Erziehung des kleinen Kindes und in den Schulen auf die Gefahren und auf die Möglichkeiten eines richtigen Verhaltens gegenüber unserer Umwelt hingewiesen wird.

Ich meine, daß mit Protesten und Demonstrationen wenig erreicht wird. Wir brauchen Vorbilder, die sich richtig verhalten. (*Abg. Helga Erlinger: Wie war das bei Hainburg, Herr Kollege?*) Ja ich meine, daß Sie nicht den richtigen Weg gehen, Frau Abgeordnete! Ich bin fest davon überzeugt, daß Sie genau das anstreben, was wir nicht erreichen wollen. Denn eine Konfrontation löst das Problem im Umweltbereich zweifellos nicht. (*Weiterer Zwischenruf der Abg. Helga Erlinger.*) Hier bin ich grundsätzlich anderer Meinung.

Wenn es uns also gelingt, diese Umweltgesinnung zu schaffen, so meine ich, daß es dann auch eine umfassende Umweltpolitik in unserem Staat gibt, die hilft, die Probleme zu bewältigen. Einem zu großen Optimismus — ja ich meine, daß es sogar zum Teil utopische Vorstellungen sind, die in diese Studien hin-

ingelegt werden — sollten wir uns aber nicht verschreiben, davor sollten wir uns hüten. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 17.53

Präsident Dr. Stix: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Probst zu Wort.

17.53

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon interessant, hier zu beobachten, wie sich diese Koalition gibt. Eine Beobachtung gibt ganz besonders zu denken, wenn man da das Finanzministerium miteinbezieht. Dieses entwickelt sich nämlich anscheinend immer mehr von einem Finanz- oder Budgetministerium zu einer Art Forschungsinstitut, das einerseits eifrig bemüht ist, zu forschen, wie es unter Vermeidung von Aufsehen möglichst viele neue Formen von Abgaben, Steuern et cetera erfinden kann, und andererseits — leider nicht unbeobachtet von uns, von der Opposition — eifrig bemüht ist, Fluchtwege aus dem Budget zu finden und diese dann der Öffentlichkeit als marktwirtschaftlich besonders gerechtfertigt, als modern und so weiter zu verkaufen. So unter dem Motto: Was haben wir doch für ein Management mit unserem Geld! Dann schauen die Zahlen bei der Budgetdebatte sehr rosig aus, und der Bürger hat den Eindruck, es sei tatsächlich gelungen, irgendwelche Budgetdefizite zu senken. Es erhebt sich schon die Frage, ob man diesem Finanzministerium nicht Mittel aus dem Forschungsförderungsfonds zukommen lassen sollte, damit es diese seine Studien in dieser Richtung ein wenig verfeinern kann.

Zuerst kam die Verteilungsstudie, die im Hohen Haus zu nachtschlafender Zeit vorgelegt wurde und auf sehr mäßiges Interesse gestoßen ist, obwohl es für den Bürger sicher interessant ist, zu wissen, durch welche Steuern er am meisten belastet wird beziehungsweise welche Steuern welche Bevölkerungsgruppen am meisten belasten oder weniger stark belasten.

Sinnvoll wäre es halt wirklich gewesen, wenn man den Vorgang umgekehrt gemacht hätte, wenn man diese Belastungsstudie schon vor der großen und „prächtigen“ Steuerreform quasi als Grundlage eben dieser Steuerreform eingebracht hätte statt hinterher. Denn jetzt wird sich wieder einiges an Zeit verflüchtigen müssen, bevor man, wenn möglich, irgendwelche Konsequenzen daraus zieht und etwas ändert.

11392

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Probst

Heute diskutieren wir den „hochaktuellen“ Bericht über ein Symposium vom 24. September 1987. Wenn wir Rechnungsabschlüsse diskutieren, die zwei Jahre zurückliegen, ist das irgendwo verständlich. Ein Symposium, das einen Tag gedauert hat und dessen Ergebnisse drei Wochen später in Druck im Postfach jedes Abgeordneten gelegen sind, muß nicht so lange ruhen und rasten.

Im Symposiumsbericht steht hinter dem Slogan „Steuern als Hebel der Umweltpolitik?“ noch ein Fragezeichen. Zur gleichen Zeit erschien eine Studie des Finanzministeriums, die Mitsche-Moser-Studie, und da steht hinter dem Titel „Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument“ kein Fragezeichen mehr. Diese Studie läßt vieles offen, stellt vieles in Frage und kommt eigentlich zu keinem richtigen Resümee. Sie läßt auch die Stellungnahme zur Flemmingschen Deponieabgabe offen. Man hat den Eindruck, daß ein gewisser Bestemm da ist: Jetzt erst recht, jetzt machen wir es!

Und es ist wirklich ulkig, die beiden Berichte tatsächlich an einem Tag zur Kenntnis zu nehmen, und zwar an jenem Tag, an dem die Regierungsvorlage zur Deponiesteuer auf dem Tisch liegt, und das nach einem fürchterlichen Absturz im Begutachtungsverfahren. Hier zeigt sich der Hü-hott-Stil dieser Bundesregierung auf eine recht delikate Art.

Interessant sind die Abweichungen in der Meinung zwischen den Parteien, zwischen den Interessengruppen und innerhalb derselben. Interessant sind die Widersprüche zwischen den Berichten grün und blau, also dem ersten und dem zweiten Bericht. Interessant ist die Wandlung so mancher Symposiumsteilnehmer vom „Deponiesteuer-Saulus“ zum „Deponiesteuer-Paulus“, wie zum Beispiel bei der Arbeiterkammer.

Interessant sind auch die eloquenten Ausführungen des ehemaligen Staatssekretärs Ditz gegen die Einführung einer Umweltabgabe, die er wörtlich so charakterisiert — ich zitiere —:

Das bedeutet, daß in dieser Legislaturperiode — und er spricht von der jetzigen Legislaturperiode — die Einführung von Umweltabgaben in Form von Lenkungsabgaben nicht zielführend erscheint und die erfolgreiche Durchführung der geplanten großen Steuerreform erst jene Grundlage schafft, auf der dann in einer zweiten Etappe in den

neunziger Jahren die Einführung von solchen Umweltabgaben ernsthaft diskutiert und vorbereitet werden kann. Eine allfällige Einführung — jetzt kommt der Konjunktiv — würde allerdings nicht zusätzlich zu bestehenden Steuern, sondern nur an Stelle von bestehenden Steuern zu diskutieren sein. Dabei ist insbesondere der Gesamtbereich der nur in Österreich und der BRD erhobenen Gewerbesteuer zu überprüfen. — Hier könnten wir uns ja finden, wenn es um die völlig veraltete Gewerbesteuer geht.

Meine Damen und Herren! Es ist hier so wie überall: Eine Einzelmaßnahme sieht auf den ersten Blick gut aus. Aber sie wird sicher nichts bringen.

Wir kennen ähnliche Beispiele aus der vielfachen Besteuerung des Treibstoffes. Was bleibt wirklich für den Straßenverkehr, was bleibt wirklich für die Straßensanierung übrig? Was bleibt unter Umständen wirklich übrig, um zu einer rascheren Senkung der Umweltbelastung durch den Straßenverkehr mittels dieser diversen Straßenverkehrsabgaben zu kommen? — Kaum etwas, da alles — Geld hat kein Mascherl — im Budget versickert.

Wir Freiheitlichen haben zu diesem Thema bereits zu einer Zeit Stellung bezogen, als von diesen Maßnahmen noch nicht die Rede war, nämlich 1985. Im Jahr 1985 haben wir in unserem neuen Parteiprogramm zur Umweltpolitik festgestellt — ich zitiere —:

Umweltpolitik muß für bestimmte Zeiträume ihre Ziele klar und überprüfbar vorgeben und nicht immer nur reagieren. Zur Erreichung dieser Ziele müssen unvoreingenommen alle umweltpolitischen Instrumente hinsichtlich Wirksamkeit und Durchführbarkeit geprüft werden. Die Festlegung auf eine einzige Maßnahmenkategorie, wie zum Beispiel Auflagen, Umweltsteuern und so weiter, verhindert häufig die beste Lösung. — Ich fürchte, wir stehen heute davor!

Meine Damen und Herren! Ich bin steirischer Abgeordneter, wie Ihnen hinlänglich bekannt sein dürfte. Zu diesem Thema — genau hier dazupassend — eine sehr kuriose Geschichte, wie so manches kurios ist. Wir haben in der Steiermark eine Müllverwertungsgesellschaft, ein Privatunternehmen. Dieses Privatunternehmen hat wohl so ziemlich die meisten Bürgerinitiativen in der Steiermark in den letzten zehn Jahren hervorge-

Probst

rufen. Es hat kaum einen Gegenstand gegeben — inklusive DRAKEN et cetera —, der die Gemüter der Bürger in der Steiermark an so vielen Orten in so vielfältigen Formen zum Explodieren gebracht hat wie gerade diese Müllgeschichte. Zugegebenermaßen, es steckt sehr viel Floriani-Prinzip dahinter. Das kennen wir, das wissen wir. Dreck machen wollen wir alle, aber lagern wollen wir ihn nie bei uns.

Und ausgerechnet dieser sehr erfolgreiche Unternehmer, gegen den ich persönlich überhaupt nichts haben kann, weil er uns ja theoretisch helfen soll, ein Problem zu beseitigen, bietet sein Unternehmen an. Wem? Einem verstaatlichten Unternehmen, der VOEST-ALPINE. Und die VOEST-ALPINE kauft dieses Unternehmen um sage und schreibe 200 Millionen Schilling. Dieser Mann kriegt auf einen Schlag 200 Millionen Schilling bar, und als Draufgabe, als Morgengabe, als Zuckerl — oder wie immer Sie das sehen wollen — bleibt er noch Geschäftsführer dieser Gesellschaft. Das heißt mit anderen Worten: Wenn man geglaubt hat, man kann eine Lösung beschleunigen, wenn man als Unternehmer zur Müllbeseitigung ein staatliches Unternehmen heranzieht, zu dem der Bürger vielleicht mehr Vertrauen haben kann, weil er sich denkt: Na ja, wenn der Staat eine Deponie anlegt, dann muß er sich doch vergewissern, ob das verträglich und möglich ist, dann wird das nicht nur vom Geschäft dirigiert, sondern auch von der Verantwortung getragen, daß die Geologie stimmt und daß die deponierten Materialien stimmen et cetera!, dann wird man eines Besseren belehrt, denn im selben Moment, in dem der Bürger geneigt sein möchte — vor allem der demonstrierende beziehungsweise der wirklich um seine Zukunft besorgte —, das anzunehmen, kriegt er ja gleich das Brett mitten auf die Stirn, indem ihm als Geschäftsführer der gleiche Mann entgegentritt, dem gegenüber er vorher mißtrauisch war.

Das ist, bitte, ein finanzpolitischer Irrsinn, den ich nicht verstehen kann! Möglicherweise ist diese Müllfirma 200 Millionen wert, das kann überhaupt niemand in Frage stellen, weil kein Mensch in der ganzen Steiermark eine Ahnung hat, wie verflochten und wie weitverzweigt das Unternehmen ist. Der Unternehmer scheint wirklich sehr tüchtig zu sein, und ich kann ihm persönlich auch nichts nachsagen; ich wiederhole es. Aber dann herzugehen und den Mann noch einzuladen, Geschäftsführer zu bleiben und damit

die gleiche Serie von Protesten, das gleiche steiermarkweite und auch schon bis nach Deutschland reichende — denn auch dort hat er ja seine Geschäfte; nach Frankreich exportiert er und von dort importiert er Müll et cetera — Mißtrauen aufrechtzuerhalten, zu schüren, das kann wirklich nur einer so „geschickten“ Koalitionsregierung passieren wie unserer! — Ich danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

18.04

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Lanner.

18.04

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der für mich interessanteste Satz in der vorliegenden Studie ist folgender: „Es gibt kein in der Praxis perfektes umweltpolitisches Instrument.“

Ich stelle das deshalb an die Spitze meiner Ausführungen, weil es immer wieder Leute gibt, die meinen: Man nehme hier, man nehme da, und die Lösung liegt auf dem Tisch! Man muß einmal einbekennen, daß das — leider! — nicht möglich ist, daß es um eine Kombination von Maßnahmen und innerhalb dieser Kombination natürlich um eine Gewichtung geht.

Ich möchte meinen Standpunkt darlegen. Ich bin kein Freund neuer Steuern, Abgaben oder von Verboten, obwohl diese sicher auch notwendig sind. In dieser Kombination neige ich eher zu marktwirtschaftlichen Lösungen — ich sage bewußt: eher —, und ich glaube, daß wir uns dabei an einigen ausländischen Beispielen orientieren könnten.

Die Japaner sind uns in vielfacher Hinsicht Vorbild, neuerdings auch in der Umweltpolitik. Ich habe mir vor einigen Jahren die japanische Situation angesehen und habe mich gefragt: Wie haben das die Japaner gemacht? Zunächst muß man sagen, daß sie nicht von vornherein so klug waren, umweltfreundliche Maßnahmen zu setzen. Das Ganze hat sich bis zu einem gewissen kritischen Punkt entwickelt, und dann sind sie nach einem hochinteressanten 4-Stufen-Plan vorgegangen.

Zunächst einmal haben sie ganz klare, unverrückbare Ziele gesetzt. Sie haben zweitens der Industrie, der Wirtschaft eine zumutbare Frist eingeräumt. Sie haben drittens eine breite Aufklärungswelle gestartet. Und jetzt

11394

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Lanner

kommt der Punkt: Sie haben viertens jenen, die sich besonders umweltfreundlich verhalten haben, in der Regel eine Steuerbegünstigung, eine Prämie zukommen lassen. Also sie haben eine wirtschaftlich interessante Handlung gesetzt. Das war das japanische Geheimnis, warum sie relativ schnell zu einem guten Ergebnis gekommen sind.

Interessant ist auch das Beispiel in den Niederlanden, wo vor kurzem eine Steuerermäßigung — also keine neue Abgabe, sondern eine Steuerermäßigung — für abgassaubere Autos eingeführt wurde. Offenbar steht diese Maßnahme — den Pressemeldungen zufolge — auch mit den EG-Regeln in Übereinstimmung.

Einen anderen Weg — und ich bekenne mich zu dieser Vielfalt von Maßnahmen — haben vor kurzem die Italiener gewählt. Sie haben eine Abgabe für Plastiksackerln, für Plastikstoffe eingeführt.

Wieder einen anderen Weg hat man in einigen Staaten der USA gewählt. Dort hat man dezidiert die Festlegung erlassen, daß in einigen Jahren — unterschiedlich, je nach Bundesstaat — nicht verrottbare Verpackungsmaterialien verboten sein werden. Das ist ein wichtiges Signal für jene, die sich rechtzeitig auf einen anderen Weg einstellen wollen.

Ich habe vor kurzem an einer internationalen Klimakonferenz in Lausanne teilgenommen. Wenn die Prognosen, die ich dort gehört habe, auch nur annähernd stimmen, dann ist es höchste Zeit zu einer Umkehr.

Das gibt mir das Stichwort zu meiner letzten Bemerkung, zur Frage der nachwachsenden Rohstoffe, die in diesem Zusammenhang eine große Rolle gespielt haben.

Es gibt heute technisch — ich würde fast sagen — perfekte Lösungen im Bereich der nachwachsenden Rohstoffe. Es gibt heute Verpackungsmaterialien, Isoliermaterialien auf der Basis von Stärke, die sich nach deren Verwendung auf dem Müllplatz wieder in den Naturkreislauf einordnen. Das Problem ist technisch gelöst.

Es gibt heute — Sie haben vielleicht die Fernsehsendung von Elstner gesehen — den Ellsbeth-Motor. Ich habe ihn selbst schon gefahren. Der Treibstoff kommt aus der Natur. Wir hatten eine kleine Ölpresse — etwa

so groß (*der Redner zeigt die Länge mit den Händen*) —, wir haben mit einem Plastikbehälter zwei Kilogramm Raps oder Sonnenblumenkerne eingefüllt. Dann haben wir gewartet, bis unten das Öl kam. Dasselbe Öl haben wir in den Treibstofftank gefüllt, haben den Motor gestartet und sind gefahren. Ich sagte zu Herrn Ellsbeth: Sie waren doch kürzlich im Ausland, in Frankreich, wie war denn das? Darauf er: Mir ist mein Treibstoff ausgegangen. Auf meine Frage: Was haben Sie dann gemacht?, sagte er: Ich bin zum nächsten Aldi-Markt gegangen — die Franzosen haben einen sehr hohen Treibstoffpreis —, habe mir dort ein Salatöl gekauft — das war billiger als das Benzin an der französischen Tankstelle; die EG-Staaten betreiben nämlich eine durchaus unterschiedliche Preispolitik — und bin mit einer Geschwindigkeit von bis zu maximal 180 Stundenkilometern wieder weitergefahren.

Ich will damit nur sagen: Technisch liegen die Lösungen da. Ich weiß schon um die ökonomische Problematik. Aber die ökonomische Problematik besteht nicht zuletzt auch deshalb, weil man nicht bewußt die notwendigen Rahmenbedingungen setzt, um großflächig in eine neue Technologie einsteigen zu können. Ich glaube also — und ich nehme wieder Bezug auf die erwähnte internationale Klimakonferenz —, wir müssen uns mit dem Bereich der nachwachsenden Rohstoffe ernsthafter auseinandersetzen und jene Maßnahmen treffen, jene Rahmenbedingungen schaffen, die dem Naturkreislauf eine Chance geben.

Letzte Bemerkung. Der Erstredner, Kollege Resch, meinte, in der Landwirtschaft müsse sich auch einiges ändern. Ich gebe ihm recht. Ich möchte ihm nur eines sagen: Wenn hier Fehler oder Mängel geschehen, sind sie abzustellen. Andererseits sollte man bedenken, daß manches aus einer Notlage heraus oder unbewußt geschieht, denn die Bauern sind mehr als andere interessiert an einer gesunden Natur und an einem gesunden Boden. Wenn nämlich der Boden nicht mehr gesund ist, werden die Bauern arbeitslos. Es geht um Leib und Leben dieses Berufsstandes. Der Schutz der Natur ist also ihr ureigenstes Interesse.

Daher sind wir für eine Vielfalt im Erzeugungsprogramm und gegen Monokulturen. Wir sind für verantwortungsbewußte Produktionseinheiten und gegen Massentierhaltungen, und wir sind für einen maßvollen Ein-

Dr. Lanner

satz von Produktionshilfsmitteln. Das alles ist umschrieben unter dem Stichwort „Öko-soziale Agrarpolitik“ von Josef Riegler, und ich würde sagen: Wer diesen Weg der öko-sozialen Agrarpolitik unterstützt, unterstützt auch die Politik für eine bessere Umwelt. *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.12

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Wabl.

18.12

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich habe in den Ausführungen der Vorredner hören müssen oder hören dürfen, daß wir wieder einmal ganz einer Meinung sind: Sämtliche Rednerinnen und Redner sind überzeugt davon, daß etwas getan werden muß, sämtliche Rednerinnen und Redner sind überzeugt davon, daß Steuermaßnahmen auch ökologisch effizient sein müssen.

Dieser Bericht, der eine sehr gute — wenn auch in einigen Teilen von uns kritisierte — Grundlage ist bezüglich der Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument, gibt Auskunft darüber und gibt zumindest eine solide Grundlage dafür ab, was in Zukunft raschest zu tun wäre.

Ich gebe schon den Vorrednern recht, wenn sie sagen: Das allein ist zuwenig, das allein ist nicht effizient genug, das allein schadet wieder der Wettbewerbsfähigkeit. Dieses Instrument ist wieder zuwenig marktwirtschaftlich, dieses Instrument ist wieder zu sehr auf ein Steigen der Staatserträge ausgerichtet, da holt sich wieder der Finanzminister mehr Steuergeld heraus, deshalb ist es nicht sinnvoll. — Alle diese Argumente hat man hier gehört.

Herr Abgeordneter Schüssel hat ja großartig angekündigt und großartig gesagt, er sei schon dafür, daß diese Maßnahmen ergriffen werden, und er möchte schon, daß dieses neue Steuersystem auch wirklich greift. Er hat in sehr intellektueller Manier von den verschiedenen Denkschulen gesprochen, vom ökonomischen Anreiz, daß eben hier sehr maßvoll vorgegangen werden muß, damit nicht die Wettbewerbsfähigkeit der Industrie beeinträchtigt wird.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Bauer hat ja schon angemerkt, daß dieser Bericht auf eine Entschliebung zurückgeht,

und da kann ich mit Stolz behaupten: Die Entschliebung, das war ein Antrag der Grünen. Dieser Bericht liegt bereits ein gutes Jahr, wenn nicht sogar etwas länger, vor.

Im Finanzausschuß wurde eine viertel oder eine halbe Stunde, glaube ich — ich weiß nicht, viel länger hat es nicht gedauert —, „ausführlichst“ über die Notwendigkeiten dieser neuen Steuermaßnahmen diskutiert.

Wenn man dem Kollegen Bruckmann zuhört, dann kann einem wirklich das Herz lachen vor Freude, wie ein ÖVPLer diese Problematik sieht und wie richtig er sie sieht, daß hier endlich ein konsistentes Steuersystem diskutiert wird und nicht nur immer ein Flickwerk von steuerpolitischen Maßnahmen angeboten wird.

Aber diese Diskussion im Ausschuß hat gezeigt, wie eilig man es in diesen Fragen hat und wie dringend, wie vordringlich man dieses Problem sieht. Der Herr Bundesminister hat ganz offen zugegeben: In dieser Legislaturperiode wird nichts mehr. Herr Abgeordneter Schüssel hat sich sehr lange nötigen lassen, bis er endlich dazu etwas gesagt hat, nämlich: Wir haben in der Regierungserklärung festgehalten, es wird keine neuen Abgaben geben, und damit gibt es keine neuen Abgaben, wir können höchstens in der nächsten Legislaturperiode darüber reden.

Wenn ich dem dann die Rede des Herrn Abgeordneten Bruckmann gegenüberstelle, wie er die Welt schildert, wie er den Zustand der Natur beschreibt, wie er den Zustand der ökologischen Bedingungen beschreibt, dann wird mir angst und bange, daß jene Menschen nach wie vor das Sagen haben, die — ich glaube nicht aus Bössartigkeit, sondern einfach deswegen, weil sie so eingebettet sind in ihre wirtschaftlichen Abhängigkeiten, in ihre wirtschaftlichen Verflechtungen — nicht den Ernst der Lage erkennen und eben diese wichtigen Maßnahmen wieder auf die lange Bank schieben.

Ich habe hier auch einen Presseauszug aus dem „Neuen Volksblatt“ vom 26. 7. 1988, Seite 3, da steht ja dann ganz groß von dem Agrarsprecher der ÖVP, vom Herrn Fahrnberger, daß unbedingt ein Umweltgroschen auf fossile Energieträger eingeführt werden muß. Auch Kollege Lanner hat hier davon gesprochen.

11396

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Wabl

Aber wie schaut es dann konkret aus, wenn es dann wirklich um substantielle Verhandlungen in den Ausschüssen geht? Wird dann wirklich darüber beraten? — In dem Ausschuß, dem ich beigewohnt habe, war weit und breit keine Spur davon.

Frau Minister Flemming sagt in ihrer Stellungnahme zu diesem Thema, eine Abwasserabgabe oder Umweltsteuer für alle komme sicher nicht in dieser Legislaturperiode, aber „in der nächsten wird man nicht darum herumkommen“. — Das ist ein wörtliches Zitat der Frau Ministerin: Man wird nicht darum herumkommen.

Ich frage mich nur, wer hier die Barrikaden aufbaut, damit die Ministerriege um dieses Problem nicht herumkommt und wirklich effizient mit einem Steuersystem durchgreift, damit die ökologische Effizienz auch gewährleistet ist.

Herr Abgeordneter Schüssel hat gesagt: Es läßt sich nicht genau bemessen und man kann auch nicht genau festhalten, wie sich denn das steuerpolitisch auswirken wird, wie denn die ökonomische Effizienz sein wird, wie sich denn das auf die ganze industrielle Struktur auswirken wird, wie sich das auf die Import-Export-Situation der österreichischen Wirtschaft auswirken wird.

Da hat er immer Sorgen. Das verstehe ich ja auch. Man kann nicht, wenn man so ein Steuergesetz erläßt, wenn man eine neue Abgabe erläßt, ganz genau sagen, wie das sein wird.

Aber bei anderen Steuerfragen sind die Regierenden weniger zimperlich. Da ist es ja genauso nicht klar, wie sich ein Mehrwertsteuerprozentsatz auswirken wird. Warum nicht 10 Prozent, warum nicht 13, warum nicht 24, warum nicht 30? Hier probiert man ebenso aus, wie sich das im wirtschaftlichen Gefüge auswirken wird, und macht dann Korrekturen, wenn man meint, es ist angebracht.

Und ebensolchen Mut sollte man dann auch haben bei Abgaben, die ganz klar ökologische Präferenzen haben, bei Abgaben, die in der ökologischen Effizienz wirklich greifen, die wirklich das bewirken, was gewünscht ist. Da fehlt es an Mut, da fehlt es an ganz klaren Vorstellungen. Da wird gerangelt, hin und her gerauft, da wird gezogen und gezerrt, und da wird gesagt: Na gut, jetzt

geht es sich nicht mehr aus, in der jetzigen Legislaturperiode. Man muß bedenken: in der jetzigen Legislaturperiode. Wir haben ein bißchen mehr als die Hälfte erreicht, aber in dieser Legislaturperiode geht es sich nicht mehr aus, in der nächsten wird es dann vielleicht greifen.

Das ist eine Studie, die nicht von irgendwelchen Träumern erstellt worden ist, sondern von jenen Fachleuten — das hoffe ich zumindest —, die sich in Steuerfragen auskennen. Diese Leute kommen zu einem klaren Schluß, gerade bei der Abwasserabgabe, und ich kann Ihnen das ja noch einmal zitieren, die Schlußfolgerung bei der Abwasserabgabe, die ja eindeutig ist. Die lautet nämlich auf Seite 74:

„Die Überlegungen im obigen Abschnitt zeigen, daß von einer Wasseremissionsabgabe sowohl eine Steigerung der ökologischen als auch der ökonomischen Effizienz der Umweltpolitik im Wasserbereich grundsätzlich erwartet werden könnte.“

Herr Abgeordneter Schüssel hat diesen Absatz wahrscheinlich überlesen oder er glaubt, er kann es sich leisten, bis zur nächsten Legislaturperiode zu warten. Ich weiß nicht, es kann halt wirklich eintreten, daß er dann nichts mehr zu sagen hat in Steuerfragen, wenn so mit der Umweltpolitik umgegangen wird.

Wenn ich lese, wie es um die Primärenergieabgabe steht und was hier in dieser Studie, in diesem Bericht zu lesen ist, was hier in diesem Bericht festgestellt wird — das ist ja auch eine alte Diskussion um diese Energieabgabe —, dann kann ich mich nur wieder fragen: Warum geht hier nichts weiter? Ich frage, warum hier nicht ganz klar gesagt wird: Setzen wir uns zusammen mit allen, die daran Interesse haben, die vielleicht auch dieses Gesetz verhindern wollen, aber räumen wir einmal alle Widerstände aus und versuchen wir, hier wirklich ein konstruktives Gesetz zu machen, versuchen wir, ein Gesetz durchzubringen, das genau in diesem konsistenten Steuergebäude auch Platz hat, von dem Herr Kollege Bruckmann spricht. Und hier zitiere ich:

„Aufgrund der dargelegten Argumente dürfte es realistisch sein, von einer Primärenergieabgabe eine Steigerung der energetischen Effizienz mit einem dämpfenden Effekt auf die Energienachfrage zu erwarten.“

Wabl

Das hätte man gar nicht zu überprüfen brauchen, man hat ja damals bei dem großen Erdölchock eindeutig gesehen, wie plötzlich andere Energieformen überall aus dem Boden geschossen sind, wie andere Energieformen, nämlich wieder erneuerbare Energieformen, diskutiert, entwickelt wurden und auch praktiziert wurden, die zum Teil auch sehr erfolgreich waren und die natürlich dann, als die Ölpreise gesunken sind, wieder in der Konkurrenz abgeschlagen wurden und dann wieder in Vergessenheit geraten oder zumindest in den Schubladen verschwunden sind.

Meine Damen und Herren! Der Herr Finanzminister hat uns vor vier Wochen, da dieser Ausschuß so wenig erfreulich war und hier keine klare Stellungnahme dazu abgegeben wurde, versprochen, es werde eine Arbeitsgruppe eingerichtet, damit eben diese Steuermaterien ganz, ganz seriös, Punkt für Punkt noch einmal durchexerziert werden, durchdiskutiert werden, damit wir dann zu einem Ergebnis kommen, das auch hält, zumindest eine Zeitlang hält. Seit vier Wochen haben wir nichts davon gehört. Ich hoffe, das war nur ein bürokratischer Lapsus und kein wirklicher. Wir hoffen, daß der Herr Finanzminister diese Arbeitsgruppe relativ oder ziemlich rasch im Sinne auch des Herrn Bruckmann einrichtet.

Ich glaube, Herr Resch hat das Problem noch nicht ganz in seiner Tragweite, in der Dringlichkeit erkannt, auch wenn er ein Fachexperte und Lobbyist in der Strommaterie ist. Aber ich hoffe, daß dann, wenn die Bewußtseinslage hier immer besser wird, diese Gesetzesmaterie und diese Steuermaterien Wirklichkeit werden und daß nicht die Frau Ministerin Flemming bei so wichtigen Fragen sagen muß: In der nächsten Periode werden wir das vielleicht hinkriegen.

Ich habe hier, damit diejenigen, die ja mit dem Bericht einverstanden sind und die diesen Bericht sehr gut finden — es werden ja alle hier zustimmen —, gleich zeigen können, wie ernst sie es meinen, einen

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl, Helga Erlinger und Genossen betreffend Abwasserabgabe im Zuge der Debatte über die Tagesordnungspunkte 4 und 5

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, eine Regierungsvorlage über die Einführung einer Abwasserabgabe zu erstellen. Diese ist bis Oktober 1989 dem Nationalrat zuzuleiten.

Wir haben diesen Entschließungsantrag deshalb so einfach formuliert und nicht gleich alles hineinverpackt, was wir gern hätten, was wir uns wünschen von dieser Abwasserabgabe, damit hier wirklich jeder in diesem Haus mitgehen kann und damit hier wirklich jeder seine Vorstellungen einbringen kann und nicht ein Präjudiz bereits geschaffen wird, damit dann Herr Arthold gleich einen Grund hat, das in Grund und Boden zu verdammen, was wir hier fordern. Das ist genau auf Basis dieses Berichts, dem er ja zustimmen wird, und da kann ich mir nicht vorstellen, daß er diesem Entschließungsantrag nicht zustimmt.

Ich habe schon auf der Seite der Freiheitlichen gehört, daß sie meinen, daß man dann natürlich im Gegenzug in anderen Steuerbereichen heruntergehen muß. Damit bin ich vollkommen einverstanden. Der Staat soll sich nicht bereichern an diesen neuen Abgaben, sondern der Staat soll diese Gelder wieder effizient einsetzen in der Ökonomie.

Meine Damen und Herren! Dieser Antrag kann eigentlich nur einstimmig hier beschlossen werden. Ich glaube, Herr Arthold freut sich schon richtig darauf, daß er dann aufstehen kann. Das ist ja richtig erfreulich. Ich glaube, auch Herr Resch, der heute hier richtig eine Lanze für die neuen Lenkungsabgaben gebrochen hat, kann ja gar nicht anders, außer man hat ihm einen Klebstoff auf seinen Sessel draufgeschmiert, er muß praktisch vor Freude aufspringen, nachdem er sein Umweltherz entdeckt hat.

Ich freue mich schon auf diese Abstimmung und danke für Ihre Aufmerksamkeit.
18.26

Präsident Dr. Stix: Herr Abgeordneter Wabl, ich kann Ihren Entschließungsantrag vorläufig nicht zur Kenntnis nehmen, da er dem Präsidium nicht vorliegt. (*Abg. W a b l: Er kommt noch!*)

Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Arthold.

18.26

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich darf

11398

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Arthold

gleich zu Beginn auf den Kollegen Wabl eingehen. Er ist der Klubobmann der Grünen, und ich nehme an, daß er die Geschäftsordnung des Hauses genau kennt. (*Abg. Smolle: Sehr gut!*) Er sollte mir bitte jene Stelle aus der Geschäftsordnung zeigen, wo es eine Arbeitsgemeinschaft beim Minister gibt. Die ist dort nirgends verankert. Die Möglichkeiten bestehen in einem Ausschuß. Der Herr Minister kann ihn persönlich einladen, mit ihm eine Arbeitsgemeinschaft zu bilden, aber eine offizielle Möglichkeit, wie sich Herr Kollege Wabl das vorstellt, sieht die Geschäftsordnung also nicht ... (*Abg. Wabl: Mit dem Herrn Minister!*) Ja, Sie können eine Arbeitsgemeinschaft mit dem Herrn Minister bilden, wenn er bereit ist, mit Ihnen das zu machen. Aber offiziell, Kollege, geht das nicht, offiziell ist das einfach nicht möglich.

Und zu Ihrem Antrag: Wir haben hier wirklich eine völlig andere Vorstellung. Ich glaube, das hat der Herr Minister gesagt, das hat Frau Kollegin Ederer gesagt, das hat Dr. Schüssel gesagt — alle haben das in ähnlicher Form vertreten. Kollege Wabl! Mit Ihrem Antrag wollen Sie tatsächlich eine Steuer einführen. Kollegin Ederer hat das so klar herausgearbeitet: Was wir wollen, ist ja, daß durch diese Maßnahmen letzten Endes, wenn sie greifen, die Steuer nicht mehr da ist. Das heißt, Ihr Antrag geht völlig ins Leere. Sie haben eine völlig andere Vorstellung von dieser Steuer, als sie die übrigen Parteien von dieser Abwasserabgabe haben. (*Abg. Wabl: Wenn Sie etwas mißverstehen wollen, dann verstehen Sie es miß!*)

Und außerdem, Kollege Wabl, kein Mensch hat „gerangelt“ und gerauft um diese Berichte. Die Berichte sind für uns eine Diskussionsgrundlage, um uns vorzubereiten. Und Sie können bei Ditz nachlesen: Das einzige, was Kollege Probst gesagt hat, was ich verstanden habe, ist das, daß er den Staatssekretär Ditz zitiert hat, und der hat ganz klar gesagt, daß es in dieser Periode in dieser Form sicher keine Steuern gibt, daß man sich aber in der Diskussion damit auseinandersetzen kann. In der nächsten Periode wird die eine oder andere Form der Besteuerung für Umweltangelegenheiten sicherlich in Kraft treten. Wir werden davon sicher nicht abgehen. Wir werden diese Zeit jetzt nützen und aufgrund dieser Berichte die Diskussion führen, um dann zu einem ordentlichen Ergebnis zu kommen.

Bevor ich auf die Sache eingehe, darf ich mich noch kurz mit der Kollegin Erlinger befassen. Frau Kollegin Erlinger! Ich höre, ich glaube, schon zum achten Mal, von den PR-Phrasen der Frau Bundesminister. Allmählich wird das, was Sie sagen, zur Phrase. Also gewöhnen Sie sich das ab, das schaut wirklich nicht gut aus! (*Abg. Helga Erlinger: Na, was schaut denn gut aus?*)

Zum Betrieb in Glaubendorf: Sie sollten sich einmal die Umweltgesetze, die in den letzten zwei Jahren beschlossen wurden, näher anschauen. Da werden Sie nämlich auf das Anlagenrecht in der Gewerbeordnung stoßen, und dort heißt es, daß sich jeder Betrieb — bitte, jeder Betrieb! — in Österreich jedes Jahr überprüfen lassen muß. Jedes Jahr! (*Zwischenrufe bei den Grünen.*) Moment, jedes Jahr! Durch beeidete Sachverständige wird das überprüft, und alle drei Jahre wird das von den Behörden überprüft! Beeidete Sachverständige! Die Selbstkontrolle!

Wenn wir wollten, daß die Behörde das jedes Jahr überprüft, dann bräuchten wir wahrscheinlich die Hälfte der Österreicher für die Arbeit und die andere Hälfte der Österreicher für die Überprüfung. (*Abg. Helga Erlinger: Das ist auch schwarzweißgemalt!*) Das ist so ungefähr Ihre Vorstellung, nur haben Sie konkretere Vorstellungen: Die eine Hälfte arbeitet, und die Grünen sind die, die dann überprüfen. Das wird man in diesem Land sicherlich nicht spielen!

Und eine weitere Feststellung — das muß ich auch meinem Kollegen Lanner sagen —: Bitte, nicht allzuviel Jubel von Japan! Wir wissen, Japan hat enorm viel geleistet, aber die Japaner haben auch nur dort sehr viel geändert, wo ihnen das Land knapp geworden ist, wo ihnen die Luft zu dick wurde.

Wissen Sie, daß von den Japanern der Filterkuchen, der bei uns als hochgiftig — als hochgiftig! — eingestuft ist, in das Meer geschüttet wird, damit sie das Land erweitern können? Vom Meer haben sie nämlich genug, rundherum. Das heißt, sie gehen mit den Dingen sorgsam um, wo sie Not und Mangel haben, aber bei den Dingen, die sie im Überfluß haben, sind sie auch nicht so vorbildlich. Ich würde also Japan nicht in allen Fällen unbedingt als Musterbeispiel im Umweltschutz nehmen.

Arthold

Zur „Petersberg“ möchte ich Ihnen sagen: Seit 1. Jänner wäre eine „Petersberg“ aufgrund des Sonderabfallgesetzes nicht mehr möglich. Nur eines bitte dazu: An die Mitverantwortung, an die Selbstverantwortung der Menschen können wir Politiker nur appellieren, aber abnehmen können wir sie ihnen nicht. Alle gesetzlichen Voraussetzungen sind geschaffen.

Frau Kollegin Erlinger, auch wenn Sie — wie haben Sie gesagt? — die Kollegen von den Regierungsparteien, „Kollegen“ haben Sie ja nicht gesagt, für unzumutbar halten, muß ich Ihnen das dennoch sagen.

Ich habe anlässlich der Beschlußfassung des Luftreinhaltegesetzes (*Abg. Helga Erlinger: Erinnern Sie mich nicht daran!*), wo wir die Grenzwerte festgeschrieben haben, festgestellt, daß wir mit der Festschreibung der Grenzwerte allein die Umweltprobleme nicht lösen werden (*Abg. Helga Erlinger: Das ist ein Schadstoffhaltungs-gesetz!*), und habe darauf hingewiesen, daß wir als nächsten Schritt uns sehr eingehend mit der Preis- und Steuerpolitik — vor allem mit den Brennstoffen — beschäftigen müssen. Uns ist das völlig klar. Aber in einer Situation, wo wir im Augenblick die Umwelt in erster Linie reparieren müssen, ist es notwendig, klare Grenzwerte zu schaffen. Darum ist das Luftreinhaltegesetz auch mit sechs Jahren begrenzt, damit nach bestimmten Grenzwerten saniert wird. Und der nächste Schritt wird es sein, mit Preispolitik, mit Steuerpolitik Änderungen herbeizuführen.

Kollege Resch hat gesagt, in der Landwirtschaft stimme auch einiges nicht, und hat auf die Nitratwerte im Boden hingewiesen. Kollege Resch, ich wehre mich dagegen, hier generell zu sagen, schuld sind die Landwirtschaft und der Dünger. (*Abg. Scheuchner: Das war ja nur ein Beispiel!*) Bitte, gerade in der Steiermark, Kollege Scheuchner, sind Gebiete untersucht worden, hohe Nitratwerte im Grundwasser gibt es dort, wo nie ein Kilo Kunstdünger gestreut worden ist. Das heißt also, so einfach können wir das auch nicht aburteilen.

Außerdem möchte ich darauf hinweisen, daß in der letzten Zeit auch schon steuerliche Maßnahmen gezogen haben. Sie sind sehr rasch erfolgt und teilweise von einseitigen Voraussetzungen ausgegangen, wie etwa das Kfz-Pauschale — der Herr Minister hat es heute auch schon wiederholt — oder die

Förderung von Holzöfen. Wir haben eine ganze Reihe von Maßnahmen: das Kfz-Pauschale und die erneuerbare Energie. Ja sind wir bereit, Förderungen zu setzen, ohne zu wissen, ob sich nicht in zwei oder drei Jahren herausstellt, daß wir hier völlig falsche Maßnahmen gesetzt haben?

Grundsätzlich stehe ich den Lenkungsabgaben positiv gegenüber. Wichtig ist aber: Sie müssen lenken und dürfen nicht das Budget auffüllen. Auf der einen Seite habe ich den zu fördern, der umweltschonend ist, und ich habe den zu belasten, der die Umwelt belastet. (*Abg. Helga Erlinger: Dann müssen Sie andere Gesetze schaffen!*) Das ist die entscheidende Frage.

Wir haben Ausgleich zu schaffen. Wir haben die Möglichkeit gehabt, Kollege Resch, die Probleme, die wir mit der Braunkohle haben, zu lösen. Die Braunkohle belastet unsere Luft enorm. Nur muß ich mit dem Geld, das ich ... (*Abg. Scheuchner: Wo? Wo?*) In der Luft, in der Luft, Kollege Scheuchner! Ich bin ja sowieso auf Ihrer Seite. Sie brauchen sich nicht aufzuregen. Aber ich muß mit dem Geld, das ich von den Umweltbelastern hole, den Kumpeln dort einen langfristigen, umweltfreundlichen Arbeitsplatz schaffen, damit ich in diesem Land auf die Braunkohle verzichten kann.

Ich glaube, das sind weitreichende, langfristige Maßnahmen, die einfach notwendig sind. Aber gerade deshalb, weil hier die Abwasserabgabe so sehr verlangt wird, habe ich die große Sorge, daß man es mit diesem Gesetz in erster Linie — Herr Minister, und da trete ich überhaupt nicht bei — nur auf die Abwasserabgabe anlegt.

Herr Minister! Ich nehme an, Sie kennen den Gesetzentwurf des Landes Wien. Das Land Wien ist jetzt dabei, 120 Prozent — also eine über 20prozentige Überdeckung — auf Müll, auf Abwasser und auf Wasser einzuheben. Das bringt der Stadt Wien im Jahr allein beim Wasser 1 Milliarde Schilling. Meine Damen und Herren! Jetzt schaue ich mir in Wien einen Gewerbebetrieb an, der heute schon sehr hohe Abwassergebühren hat, diese 20 Prozent auferlegt bekommt und zusätzlich noch eine solche Umweltabgabe leisten soll. Also ich glaube, damit wäre die Wirtschaft schon sehr überfordert.

Noch ein Problem: die „Verbote“. Meine Damen und Herren! Wir sind der Meinung,

11400

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Arthold

daß es einzelne Dinge geben wird, die verboten werden. Grundsätzlich bin ich beim PVC der Meinung: Dinge, die wir heute kaufen und morgen wegwerfen, brauchen wir nicht, die müssen ersetzt werden. Ich bin vor allem dafür, daß bei den Einwegflaschen Pfand eingehoben wird. Aber das Pfand, meine Damen und Herren, genügt nicht. Entscheidend neben dem Pfand ist, daß die Firma, die diese Flaschen ausliefert, sie zurücknimmt, wiederverwertet oder beseitigt. Das ist die entscheidende Frage. Nur das Zurücknehmen ist nicht die Entscheidung. Denn wenn es nur zurückgenommen wird, landet es wieder auf dem Müllhaufen. Wichtig ist neben dem Pfand die Auflage, daß die Erzeugerfirma die Flaschen, die zurückkommen, im Recycling wiederverwertet. Das sind ganz andere und entscheidende Voraussetzungen.

Ich glaube, wir werden die nächste Zeit sehr eingehend dazu benützen, die wertvollen Unterlagen, die wir hier bekommen haben, zu diskutieren, und ich hoffe, daß für die nächste Periode wirklich sinnvolle Maßnahmen zustande kommen. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 18.37*

Präsident Dr. Stix: Der vom Herrn Abgeordneten Wabl verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl, Helga Erlinger und Genossen ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlußwort? — Das ist auch nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Abstimmung, die ich über jeden der Ausschußanträge getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend Lenkungsabgaben als umweltpolitisches Instrument — III-101 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Bericht des Bundesministers für Finanzen be-

treffend das Ergebnis des Symposiums „Steuern als Hebel der Umweltpolitik?“ — III-91 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Abwasserabgabe.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für den Entschließungsantrag aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

6. Punkt: Bericht des Budgetausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-97 der Beilagen) über die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmenverzichte (indirekte Förderungen) des Bundes gemäß § 54 des Bundeshaushaltsgesetzes (BHG) (Förderungsbericht 1987) (892 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Förderungsbericht 1987.

Anstelle der verhinderten Berichterstatterin Abgeordneter Elfriede Karl bitte ich die Obmannstellvertreterin Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Mag. Brigitte Ederer: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich berichte über den Förderungsbericht 1987.

Der Budgetausschuß hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 8. März 1989 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bericht der Bundesregierung über die im Jahre 1987 gewährten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmenverzichte (indirekte Förderungen) des Bundes gemäß § 54 des Bundeshaushaltsgesetzes (BHG) (Förderungsbericht 1987) (III-97 der Beilagen) wird zur Kenntnis genommen.

Berichterstatteerin Mag. Brigitte Ederer

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke für die Berichterstattung.

Als erster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile es ihm.

18.40

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die große Koalition vernebelt, verschleiern, mauert, deckt zu, deckt sich gegenseitig. Ich habe diesen Nachweis mehrfach bei der Budgetpolitik geführt, wo es darum geht, das wahre Ausmaß des Defizits durch Budgettricks zu verschleiern und zu vernebeln.

Wir haben es erlebt, daß sich die große Koalition gegenseitig einen Persilschein einerseits in der NORICUM-Affäre, andererseits bei der Bundesländer-Versicherung ausstellt. Wir haben erst jüngst zur Kenntnis genommen, daß nicht einmal ein Zwischenbericht über die bisherigen Arbeitsergebnisse des Lucina-Untersuchungsausschusses hier im Hohen Haus gelegt und debattiert werden darf, weil die Dinge ganz einfach für die Großkoalitionäre zu unangenehm sind. (Abg. Schieder: Es gab auch keine!) Für Sie gab es nichts zu debattieren. Für Sie gab es nichts zu berichten; das kann ich mir schon vorstellen, Herr Kollege Schieder. Aber in Wahrheit liegen die Dinge natürlich völlig anders. In Wahrheit wäre es sehr interessant gewesen, hier ein Zwischenresümee aus den bisherigen Ergebnissen zu ziehen.

Herr Kollege Schieder, was spricht denn dagegen, wenn das Parlament zwei, drei Stunden dafür aufwendet? (Abg. Schieder: Weil die Partik-Pablé immer so lange redet!) Herr Kollege Schieder, das ist einfach ein Thema, das Ihnen unangenehm ist, und daher darf es und soll es nicht weiter in der Öffentlichkeit breitgetreten werden. Das, was unbedingt notwendig ist, wird gemacht, man zieht sich eben auf diese Minimallinie zurück.

Hohes Haus! Heute liegt ein weiteres Kapitel, ein weiterer Mosaikstein dieser Politik vor. Es handelt sich um den gegenständlichen und zur Diskussion stehenden Subventionsbericht. Meine sehr geehrten Damen und

Herren des Hohen Hauses, Sie wissen, daß bis zur Installierung der großen Koalition dem Hohen Haus seit 1970 jährlich ein sehr umfangreicher Subventions- beziehungsweise Förderungsbericht vorgelegt worden ist, ein Bericht, der immer rund 500 Seiten umfaßt hat und in dem jeder einzelne Subventionswerber — jeder einzelne Subventionswerber! — mit der Höhe der empfangenen Subvention einschließlich des Verwendungszwecks aufgelistet gewesen ist. Jeder einzelne Subventionswerber mit Subventionshöhe und Verwendungszweck der Subvention!

Jetzt, seit es die große Koalition gibt, schaut dieser Bericht folgendermaßen aus: er unterscheidet sich einmal schon rein äußerlich von der Quantität her dadurch, daß es statt den 500 Seiten nur mehr rund 125 Seiten gibt. Das ist kein Wunder, wenn man den Bericht aufschlägt und schaut, was da drinsteht.

Jetzt steht in diesem Bericht nicht mehr jeder einzelne Subventionswerber, jede einzelne Subventionshöhe, jeder einzelne Verwendungszweck, sondern jetzt gibt es nur mehr Globalsummen.

Ich möchte Ihnen das an einem von mir jetzt willkürlich genommenen Beispiel klarzumachen versuchen. Nehmen Sie nur die Sportförderung her, Sie könnten genauso gut die Kunstförderung oder einen anderen Förderungsbereich hernehmen. Früher ist also jeder einzelne Verein aufgeführt gewesen; zum Beispiel ASKÖ Linz, 500 000 S Subvention für die Errichtung einer Ehrentribüne. Union Sankt Pölten, 250 000 S, Beitrag für die Errichtung einer Flutlichtanlage. (Abg. Dr. Fischer: Das gibt es nicht! Das kann doch nicht wahr sein!) Wir könnten das fortsetzen, wenn Sie wollen, damit Sie nicht glauben, ich will auf ein parteipolitisches Gleis hinaus. Sie können von mir aus auch sagen: ÖTB oder ASVÖ oder sonst irgend jemand. Herr Kollege Fischer! Das gibt es erfreulicherweise schon im Sinne einer Gleichberechtigung der Sportorganisationen; ich möchte mich darauf nicht näher einlassen. Es ist aufgelistet gewesen Verein für Verein, Subventionsempfänger für Subventionsempfänger.

Und jetzt schaut das Ganze so aus, daß unter dem Strich die Globalsumme ausgewiesen ist: Sportförderung 397 Millionen Schilling. Schmeck's! (Abg. Dr. Fischer: Wenn

11402

Nationalrat XVII. GP - 97. Sitzung - 16. März 1989

Dkfm. Holger Bauer

dort wirklich „Schmeck's“ steht, dann bin ich empört!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist eine ganz bewußte Verschleierung des Subventionsdschungels. Dieser Subventionsbericht hat so gut wie keinen Informationswert.

Herr Klubobmann Fischer! Sie als überzeugter Parlamentarier, wie ich weiß, dürften das eigentlich auch nicht so ungeschaut zur Kenntnis nehmen. Denn diese Zahlen und diese Angaben, die in diesem Subventionsbericht enthalten sind, finden Sie genaugenommen in jedem Voranschlag und auch in jeder Haushaltsrechnung. Sie müssen es sich nur ein bißchen zusammensuchen. Aber sie stehen dort genauso drinnen.

Also das, meine sehr geehrten Damen und Herren, können Sie sich sparen. Das brauchen wir nicht. Das sind „leere Kilometer“. Das ist Papier, das bedruckt wurde, um dem gesetzlichen Mindestanforderung nachzukommen.

Und ich frage mich wirklich, das wird ja doch kein Zufall sein, warum etwas, was die sozialistische Minderheitsregierung eingeführt hat, was die sozialistische Alleinregierung fortgeführt hat, was es in der Zeit der kleinen Koalition gegeben hat, ausgerechnet in der Zeit, in der die große Koalition am Ruder ist, wegfällt, warum es das nicht mehr gibt. Das ist ja kein Zufall, das ist System, das System der Verschleierung, des Vernebelns, des Zumauerns und des Abdeckens.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie wollen ganz einfach nicht informieren! Man will ganz einfach nicht, daß die Öffentlichkeit weiß, wer wieviel wofür von dieser Bundesregierung bekommt. Weder die Öffentlichkeit noch die Medien, noch das Parlament sollen das wissen. Sie wollen ganz einfach nicht klarstellen, wem Sie Jahr für Jahr wieviel wofür zuschanzen. Das ist der Hintergrund.

Machen Sie es doch so, wie es bisher war! Was spricht denn dagegen, wenn es 15 Jahre, 16 Jahre lang möglich war? (*Zwischenruf des Abg. Parnigoni.*) Im 17. Jahr, wenn Sie mit der ÖVP am Ruder sind, ist es nicht mehr möglich, Herr Kollege? Sagen Sie mir einen vernünftigen Grund, warum das nicht möglich sein soll! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Koalitionsparteien! Das ist nicht nur eine Beschneidung des Kontrollrechtes des Parlaments und der Medien, sondern das ist auch — und Sie werden es sehen — eine Vorschubleistung für das Subventionsunwesen in diesem Lande, weil ganz einfach dann, wenn das unkontrolliert, von der Öffentlichkeit unbemerkt, von den Medien unkommentiert über die Bühne geht, jede innere Sperre wegfällt, diese Subventionen, jetzt einmal von den gesetzlichen Förderungen abgesehen, nicht ganz einfach so zu vergeben, wie es einem beliebt. Diese Kuriositäten werden dann nicht mehr Einzelfälle sein, wo der Imkerverein „Gut Zucker“ 250 000 S für das Jubiläum seines 25jährigen Bestandes erhält, und diese Dinge mehr, sondern das wird ganz einfach ausufern. Natürlich werden auch die parteipolitischen Subventionen und die parteipolitische Subventioniererei zunehmen, weil es einfach unkontrolliert und unbemerkt über die Bühne geht und eben auch nach Ihrem Willen über die Bühne gehen soll.

Herr Bundesminister für Finanzen! Im übrigen widerspricht dieser von Ihnen gelegte Subventionsbericht auch dem Grundgedanken des neuen Haushaltsrechtes. Sie haben durch das neue Haushaltsrecht die nötige Flexibilität im Budgetvollzug zugestanden erhalten, die auch notwendig und richtig ist. Daneben ist aber der Grundgedanke des neuen Haushaltsrechtes: Es soll eine starke begleitende Kontrolle durch das Parlament geben. Die kann es nicht geben, wenn in diesem Subventionsbericht nichts anderes steht als das, was Sie uns ohnehin schon bei den Voranschlägen und dann beim Rechnungsabschluß vorlegen.

Hohes Haus! Ich habe mir erlaubt, Ihnen diese Dinge schon vor einem Jahr in ähnlicher Art und Weise zur Kenntnis zu bringen. Genützt hat es erwartungsgemäß nichts. Ich möchte es also heuer mit einem Entschließungsantrag versuchen. Ich gebe mich nicht der Illusion hin, daß dieser Entschließungsantrag unbedingt von Erfolg gekrönt sein muß, ich schließe es aber nicht ganz aus, weil ich ja auch nicht ausschließe, daß sich vielleicht jene Damen und Herren, die diese Art der Politik nicht teilen, innerlich nicht teilen, in ihren Fraktionen durchsetzen. Es hat bescheidene Ansätze in dieser Richtung im zuständigen Finanzausschuß gegeben, wo sich nach einer diesbezüglichen Wortmeldung von mir der eine oder andere Kollege nicht so

Dkfm. Holger Bauer

lautstark wie ich, gebe ich zu, aber doch in der Sache selbst, meiner Sicht der Dinge angeschlossen hat.

Ich bringe daher folgenden Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Dr. Gugerbauer betreffend die Verbesserung des Informationswertes des Förderungsberichtes ein und Ihnen zur Kenntnis.

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Finanzen wird ersucht, bei der Erstellung des Förderungsberichtes gemäß § 54 Bundeshaushaltsgesetz zumindest den früher in den Subventionsberichten üblichen Informationsstandard zu wahren beziehungsweise wiederherzustellen.

Hohes Haus! Ich habe schon gesagt, ich gebe mich keiner Illusion hin, daß das jetzt über kurz oder lang sofort zu den notwendigen Konsequenzen führen wird. Ich weiß auch nicht, ob es nachfolgende Debattenredner seitens der beiden Regierungsfractionen geben wird. Es entzieht sich auch meiner Kenntnis, ob die leise Zustimmung zu meinen Ausführungen im zuständigen Ausschuß zu einem ähnlichen Entschließungsantrag geführt hat. Ich weiß das nicht, aber ich gehe davon aus — ich habe allerdings nichts davon gehört —, obwohl es naheliegender gewesen wäre, die freiheitliche Fraktion einzuladen, dem beizutreten. Da das nicht der Fall gewesen ist, nehme ich an, es ist bereits jetzt schon wieder dieses zaghafte Pflänzchen, mehr Informationen dem Parlament zu geben, im Keim erstickt worden beziehungsweise unter die Räder gekommen. Ich gebe mich daher, wie gesagt, nicht der Illusion hin, daß durch diesen Entschließungsantrag der nächste Subventionsbericht anders ausschauen wird als der vorgelegte.

Aber ich möchte trotzdem einen weiteren Versuch machen, dem doch noch zum Durchbruch zu verhelfen, weil ich ganz einfach überzeugt bin davon, daß es ein Recht des Parlaments ist, entsprechend informiert zu werden, um die Dinge auch wirklich beurteilen zu können.

Wir werden daher das tun, was ich Ihnen im Ausschuß schon angekündigt habe: Sollten Sie diesem Entschließungsantrag — mein Appell richtet sich an die beiden Regierungsfractionen — meiner Fraktion nicht beitre-

ten, so würde eben klar zum Ausdruck gebracht werden, daß man mit diesem Vorschlag nicht einverstanden ist, was bedeuten würde, daß wir im nächsten Jahr den gleichen dünnen, völlig sinnlosen und überflüssigen Subventionsbericht wieder in Händen halten, sollte das also der Fall sein, dann werden wir, Hohes Haus, die zuständigen Ministerien mit schriftlichen Anfragen eidecken: Position für Position, Ansatz für Ansatz nachfragen, welche Subventionen in welcher Höhe für welchen Verwendungszweck wem zugekommen sind.

Das heißt, Sie werden uns diesen Subventionsbericht, den Sie uns hier schuldig geblieben sind, in Form von Beantwortungen schriftlicher Anfragen nachliefern. Sie können es sich dann aussuchen, ob Sie nicht vielleicht im nächsten Jahr doch besser beraten wären, das gleich von Anbeginn an in dieser üblichen Form dem Hohen Haus insgesamt vorzulegen. *(Beifall bei der FPÖ.)*
18.54

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Dr. Gugerbauer ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Svihalek das Wort.

18.54

Abgeordneter Svihalek (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Bericht der Bundesregierung über die im Jahr 1987 gewährten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmenverzichtete möchte ich einleitend feststellen, daß wir im Budgetausschuß sehr sachlich über diese Frage diskutiert haben und daß wir seitens der sozialistischen Fraktion auch angemerkt haben, hierüber Gespräche zu führen, weil es sich dabei auch um organisatorische Details und andere Dinge handelt.

Wir werden daher diesem Entschließungsantrag nicht zustimmen, weil wir glauben, daß es Vereinbarung ist, hier Gespräche aufzunehmen und diese Gespräche auch durchzuführen. Ich möchte bemerken, daß das eine gefährliche Tendenz ist, die hier offenbar aufkommt, denn so, wie die Diskussion beim ersten Redner gelaufen ist, bekommt man den Eindruck, daß scheinbar alles, was in Österreich öffentlich ist, geheim ist, und

11404

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Svihalek

alles, was geheim ist, öffentlich ist. Ich glaube nicht, daß das der Sinn der Diskussion, der Stimmung gerade bei einem Förderbericht ist.

Meine Damen und Herren! Ich darf anmerken, daß es sehr sinnvolle und sehr gute Beispiele in diesem Bericht über Fördermaßnahmen gibt. Ich nenne sehr konkret den Budgetposten „Arbeitsmarktpolitische Maßnahmen gemäß Arbeitsmarktförderungsgesetz der Landesarbeitsämter“, ich meine damit konkret Schulungsmaßnahmen des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales, ich nenne weiters die Mobilitätsförderungen, aber auch die „Aktion 8000“.

Meine Damen und Herren! Ich darf sehr eindringlich bemerken, daß, wenn es nicht schon 1987 diese Förderungen gegeben hätte, sicherlich die günstige Situation, was die Beschäftigung anlangt, 1989 nicht vorhanden wäre. Die Langzeitarbeitslosen, die Frauen und die Jugendlichen, also die drei Hauptgruppen, die betroffen sind, haben diesen Förderungen sehr viel zu verdanken. Ich wiederhole noch einmal: Die günstige Situation ist sicher unter anderem bei diesen Fördermaßnahmen zu suchen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die schlechte Berufsausbildung der Jugendlichen, die schlechte, natürlich auch oft regional bedingte Schwierigkeit bei Beschäftigungsmöglichkeiten für Frauen, bei Frauen auch durch längere Unterbrechungen der Berufstätigkeit wegen der Kinder, die mangelnde Berufsausbildung vieler Langzeitarbeitsloser, aber auch eine, fast möchte ich meinen, oft zu hohe Erwartungshaltung der Unternehmer haben diese Initiativen notwendig gemacht.

Internationale Statistiken zeigen ja, daß Österreich trotz dieser vielen Initiativen durchaus nicht im Spitzenfeld liegt. Ich stimme mit Herrn Staatssekretär Stummvoll überein, der gesagt hat, er ist entgegen vieler Forderungen, die ins Gegenteil gerichtet sind, der Meinung, daß man diesen Bereich durchaus noch ausbauen könnte. Ich glaube daher, daß diese Förderungen nicht nur sinnvoll und richtig, sondern auch zukunftsweisend sind, weil sie viele neue Beschäftigungsmöglichkeiten und Initiativen aufzeigen.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir auch noch ein sehr ernstes Wort zu sagen, wenn es um diese Förderungen geht:

Die Förderungen können nicht bedeuten, daß sich die Unternehmer ihrer Verantwortung bei Beschäftigungsmöglichkeiten und Ausbildungsfragen entziehen; das muß weiterhin der wichtigste und wesentlichste Teil sein. Förderungen können das sicher nicht ersetzen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Insgesamt muß man festhalten, daß die direkten und indirekten Förderungen für die Wirtschaft in Österreich seit den siebziger Jahren immer größere Bedeutung erlangt haben und so zu einer besseren wirtschaftlichen Entwicklung, als das in den meisten anderen Industrienationen der Fall war, beigetragen haben.

Meine Damen und Herren! Ebenso sinnvoll können Förderungen im Bereich des Umweltschutzes sein. Im Förderungsbericht 1987 sind unter dem Budgetansatz 1/18606 sehr viele Institutionen und Organisationen angegeben, teils öffentliche, teils private oder teils unternehmerische Initiativen werden aufgezeigt. Sie alle haben zu einer Verbesserung unserer Umweltsituation beigetragen.

Trotz dieser positiven Grundhaltung — das möchte ich sehr deutlich hervorheben — ist es notwendig, in Zukunft ohne Vorurteile, ohne politische Vorwände über diese Fragen zu diskutieren. Ich möchte kritisch anmerken, daß bei den leider zu geringen Mitteln für den Umweltschutz die vorhandenen Förderungen konzentrierter und effizienter vergeben werden müssen. Warum sage ich das? — Weil den Umweltproblemen, denen wir gegenüberstehen, jetzt eine neue Situation gegenübersteht: Waren wir früher hauptsächlich besorgt, die Folgen für die Umwelt und deren Entwicklung abzusehen, so sind wir heute besorgt darüber, wie die Zerstörung der Umwelt die ökonomische Entwicklung eindämmen, aber auch umkehren kann. Immer umfassender führt die Zerstörung der Umwelt zur Begrenzung der wirtschaftlichen Entwicklung.

Diese grundlegenden Zusammenhänge wurden infolge der Umwelt- und Entwicklungskrisen der achtziger Jahre sehr dramatisch und deutlich. Daher, glaube ich, kann man sagen, daß diese Probleme nur global zu lösen sind. Ich sage daher nochmals, daß gerade im Umweltbereich die Politik des Gießkannenprinzips nicht die richtige Politik ist. Diese Förderungen müssen gezielter und effizienter im Sinne der globalen Aufgaben-

Svihalek

stellung der Umwelt vergeben werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ein positives Beispiel ist auch die Förderung von Jugendorganisationen. Ich möchte sehr deutlich herausstreichen — auch wenn das oft abwertend formuliert wird —, daß Schulungen, Kulturabende, Jugendgruppenabende sehr wichtig sind und vor allem die demokratische Kultur und die demokratische Gesinnung in unserem Lande fördern, aufrechterhalten und ihr eine Grundlage geben. Daher ein deutliches Bekenntnis der Sozialistischen Partei zu dieser Förderung, zu diesen notwendigen Maßnahmen im Jugendbereich. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Ich darf, meine Damen und Herren, abschließend auf eine besondere Problematik hinweisen, ich darf darauf hinweisen, daß wir einen „Nationalfonds zur besonderen Hilfe für Behinderte“ haben. Dieser Nationalfonds wurde unter anderem geschaffen, obwohl nach den bestehenden Bundes- und Landesgesetzen sehr viel Hilfe für behinderte Menschen geleistet werden kann. Es besteht aber ein Freiraum, und der ist nicht gesetzlich gedeckt.

Mit der Gründung dieses Fonds sollte eine Erleichterung geschaffen werden, die ohne Bedachtnahme auf zwingende Vorschriften bundes- oder landesgesetzlicher Art in der Lage ist, Hilfe zu leisten.

Aus diesem Fonds sollen Leistungen für besondere Maßnahmen der medizinischen, beruflichen oder sozialen Rehabilitation gewährt werden, sofern keine anderen Förderungsmöglichkeiten bestehen und dadurch soziale Härten beseitigt werden.

Die Empfänger dieser Leistungen des Nationalfonds können sowohl einzelne Personen wie auch Vereine sein, die sich überwiegend mit der Betreuung der behinderten Menschen beschäftigen.

Sie sehen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie wichtig diese Funktion, dieser Fonds ist.

Umso bestürzender ist für uns die Tatsache, daß dieser Fonds finanziell am Ende ist. Ich darf sagen, daß nur mehr wenig mehr als 5 Millionen Schilling in diesem Fonds vorhanden sind.

Wir ersuchen daher um eine sehr rasche und klare Initiative und bitten die Herren Bundesminister für Finanzen beziehungsweise für Arbeit und Soziales, initiativ zu werden.

In diesem Sinne darf ich abschließend feststellen, daß die sozialistische Fraktion den Förderungsbericht 1987 zur Kenntnis nimmt. (*Beifall bei der SPÖ.*) 19.03

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

19.03

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Ich habe mich deshalb zu Wort gemeldet, weil ich vor einem Jahr als Sprecher meiner Fraktion darauf hingewiesen habe, daß diese Art der Subventionsberichterstattung an den parlamentarischen Bedürfnissen derart vorbeigeht, daß wir das nicht hinnehmen können.

Herr Bundesminister für Finanzen! Sie haben damals gewußt, daß wir uns das nicht gefallen lassen werden. Wir haben damals darauf hingewiesen, daß es für uns nur die Möglichkeit gibt, durch Hunderte und Hunderte parlamentarische Anfragen zu unserem parlamentarischen Recht zu kommen, zu diesen Informationen zu kommen, auf die wir Abgeordneten Anspruch haben.

Ich betrachte es wirklich als eine ganz krasse Mißachtung des Parlaments, daß sich trotz dieser Debatte vor einem Jahr überhaupt nichts geändert hat, und Sie, Herr Finanzminister, werden dafür verantwortlich sein, daß wir mit Hunderten parlamentarischen Anfragen eine äußerst unökonomische Form dieser Art der Subventionsberichterstattung erzwingen müssen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Kraft: Warum schreien Sie denn so?*) Kollege Kraft! Ich schreie deshalb so, weil ich empört bin. (*Abg. Kraft: Argument schwach, darum Stimme heben!*) Ihnen ist das völlig Wurscht, das ist mir schon klar! Ihnen genügt dieser Larifabericht, aus dem überhaupt nichts hervorgeht. Ich möchte nur wissen, was Sie vor ein paar Jahren getan hätten, wenn wir damals unter einer anderen Regierungszusammensetzung einen derartigen Bericht vorgelegt hätten. Sie hätten lauter geschrien als ich hier.

11406

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Frischenschlager

Das, worauf ich hinweisen möchte, ist einfach folgendes: Wir alle wissen, daß parlamentarische Anfragen auch Kosten verursachen.

Herr Finanzminister, Sie werden, wenn heute dieser Entschließungsantrag, den meine Fraktion eingebracht hat, abgelehnt wird, dafür verantwortlich sein, daß Hunderte von parlamentarischen Anfragen über die Verwaltung kommen werden. (*Abg. P a r n i g o n i: Bedrohen lassen wir uns trotzdem nicht!*)

Herr Kollege, ich bedrohe niemanden. Sie haben ein Jahr Zeit gehabt, in aller Ruhe diese völlig verfehlte Art der Subventionsberichterstattung zu ändern. Sie haben, trotz dieses parlamentarischen Begehrens vor einem Jahr, auch heuer wieder denselben völlig sinnlosen Subventionsbericht geliefert. (*Abg. S r b: Das ist die Arroganz der Macht!*) Schauen Sie sich ihn an! Offensichtlich haben Sie nicht hineingeschaut. Diese Globalzahlen bringen überhaupt keine politische Transparenz der Subventionen. Ich möchte daher nochmals an die Regierungsfaktionen appellieren, dieser Entschließung zuzustimmen, und ich appelliere an den Finanzminister, verbindlich zu erklären, einen Subventionsbericht zu liefern, der tatsächlich politische Transparenz hat. Ich appelliere aber auch an den Präsidenten des Hohen Hauses, die anderen Fraktionen zu ersuchen, dieser Entschließung zuzustimmen, damit wir uns diese Welle von Anfragen, von Hunderten Anfragen, ersparen, auf die wir bestehen müssen, wenn keine Einsicht gezeigt und den Parlamentariern kein Subventionsbericht vorgelegt wird, der tatsächlich den Ansprüchen des Parlaments genügt.

Ich appelliere nochmals an Sie in aller Ruhe und in aller Form, dieser Entschließung zuzustimmen, um diese unökonomische Erhebung der Subventionsziffern nicht über parlamentarische Anfragen erzwingen zu müssen.

Zeigen Sie Vernunft, es tut dem Parlament gut! (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.07

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

19.07

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Ich bitte um Verzeihung, Herr Präsident, aber Herr Abgeordneter Frischenschlager wollte das gerade in einem Zwiesgespräch klä-

ren, aber ich habe mich ohnehin schon zu Wort gemeldet gehabt.

Zum ersten, sehr geehrter Herr Abgeordneter Frischenschlager: Es tut mir leid, daß ich bei den Ausschlußberatungen nicht selbst anwesend sein konnte, sondern durch den Herrn Staatssekretär vertreten war, der dort zweifellos den Standpunkt des Ministeriums vertreten hat. Ich hätte das dort schon aufklären können, was ich jetzt gerne nachhole. Bitte, es zu entschuldigen, ich habe damals das Begräbnis des Kollegen Dallinger besucht. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich auch, ich war trotzdem dort!*) Herr Abgeordneter Bauer! (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist Ihre Sache! Entschuldigung!*) Ich darf Sie darauf hinweisen, daß ... (*Abg. P a r n i g o n i: Ferdinand, das hast du nicht notwendig!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Bundeshaushaltsgesetz sieht eine bestimmte Form der Berichterstattung und auch einen bestimmten Termin vor. Es ist dieses Bundeshaushaltsgesetz schon in einer Terminfrage geändert worden, und zwar dort, wo es um die Frage der Vorlage des Investitionsprogramms geht, und zweitens dort, wo es um die Frage einer fünfjährigen Budgetvorschau geht.

Ich muß das Hohe Haus darauf aufmerksam machen, daß zu dem gesetzlich vorgesehenen Termin ein Bericht in der Art, wie er früher vorgelegt wurde, nicht fertiggestellt werden kann. Es ist das in dieser Zeit nicht möglich. Nummer eins.

Nummer zwei: Es mußte davon ausgegangen werden, bevor diese Fragen bundeshaushaltsgesetzlich geregelt waren, nämlich aufgrund eines freiwilligen Berichtes, daß dieser Subventionsbericht — was, glaube ich, hier nie zu besonderen Diskussionen geführt hat — außerordentlich einseitig war.

Es wurde über jene Förderungen sehr ausführlich berichtet, die etwa nicht durch andere Vorschriften, etwa das Bankgeheimnis, gedeckt waren, sondern nur durch den Persönlichkeitsschutz oder den Schutz irgendwelcher anderer Daten.

Ich muß daher das Hohe Haus ersuchen, entweder zur Kenntnis zu nehmen, daß mit einer neuen gesetzlichen Regelung die entsprechenden Stellen des Bundes von dieser Verpflichtung in diesem Falle bei der Be-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

richterstattung an das Haus entbunden werden oder daß entsprechende Förderungen — ich denke hier an den Wasserwirtschaftsfonds, an den ERP-Fonds, ich denke an die gesamten Agrarförderungen, an alle diese — nicht dem Bankgeheimnis unterliegen. Wir haben die Durchführung durch eine Reihe von Stellen, die an dieses Bankgeheimnis gebunden sind.

Ich bin sehr gerne bereit, diese... (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Warum war es vorher möglich?*) Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bauer! Ich habe das vorher gerade gesagt: Es war vorher so, daß in diesem Bericht all diese Förderungen überhaupt nicht angeführt wurden, das heißt, es wäre ohne weiteres möglich, eine Reihe dieser Posten, was Sie hier heute gesehen haben und was Sie hier heute kritisiert haben, aufzugliedern, bei anderen Posten müßten Sie sich weiter mit Globalzahlen begnügen, weil dem gesetzliche Hindernisse gegenüberstehen. Und es geht um die Lösung dieser nicht nur technischen Frage, sondern auch legislatischen Frage.

Meine sehr verehrten Herren von der Freiheitlichen Partei! Sie können 20mal den Finanzminister dafür verantwortlich machen, und ich werde Ihnen 20mal antworten, daß Sie die Möglichkeit haben, hier in diesem Hause die Spielregeln zu verändern. Aber wenn Sie die Spielregeln nicht verändern, so sieht dieser Bericht so aus, wie er vorgelegt wurde, und zwar deshalb, weil wir von der Frist her und auch vom Inhalt des Berichtes her — und ich bitte um Verständnis — daran gebunden sind, daß wir einen entsprechenden Bericht vorlegen. Es hat nur die Wahl gegeben, entweder dem alten Bericht und dem Gesetz nicht zu entsprechen oder einen Bericht in dieser Form vorzulegen. Und dafür ersuche ich um Verständnis.

Ich habe den Herrn Abgeordneten Svihalek so verstanden, daß auch im Ausschuß die Gesprächsbereitschaft zur Lösung dieser technischen Fragen bekundet wurde. Sie ist von mir aus durchaus gegeben.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bauer, sehr geehrter Herr Abgeordneter Frischenschlager! Ich verstehe die Erregung, die aus den Worten gekommen ist, nicht besonders... (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wenn sonst nichts geschieht!*) Na ja, es hat sich ja auch niemand mit diesen technischen Fragen beschäftigt, auf die wir das letztemal sehr deutlich hingewiesen haben.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Bauer! Eines wollen und können wir natürlich dem Hohen Hause nicht abnehmen: seine Bedürfnisse klar zu artikulieren. Wir haben aufgrund bestehender Gesetze das zu vollziehen, was hier beschlossen worden ist. Und ich bitte um Verständnis dafür, daß das getan wurde. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 19.12

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Steidl. Ich erteile es ihm.

19.13

Abgeordneter Dr. Steidl (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer hat mit sehr starken, Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager mit sehr lauten Worten hier etwas kritisiert, das in dieser Form nicht zu kritisieren war.

Es ist unfair, Kollege Bauer (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was Sie aufgeführt hätten, das möchte ich sehen!*), denn nachdem Sie die gleichen Argumente in der Ausschusssitzung gehört haben (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Einen Kopfstand hätten Sie gemacht da oben!*), genau die gleichen Argumente, die der Herr Finanzminister jetzt vorgebracht hat, dann hätten Sie mit Herrn Kollegen Frischenschlager in die Klausur gehen und mit ihm besprechen sollen, was wirklich möglich ist, und daß es nicht geht, diese Ihre Forderungen im jetzigen Förderungsbericht unterzubringen. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Es soll das möglich sein, was 16 Jahre lang möglich war!*) Hier von „vernebeln“, von „verschleiern“, von „zudecken“ zu sprechen (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: ... was 16 Jahre lang möglich war und in der großen Koalition nicht mehr möglich ist!*), entspricht überhaupt nicht der Realität, ist weder beabsichtigt noch in diesem Förderungsbericht enthalten, sondern dieser Förderungsbericht ist in der Form, wie er uns vorliegt, ein Ausfluß des neuen Haushaltsrechtes. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Reden Sie doch keinen Stuß!*)

Wenn Sie fragen, welcher vernünftige Grund dafür besteht, den Förderungsbericht so zu machen, dann sage ich Ihnen: Es ist das Haushaltsrecht! Und wer hat das Bundeshaushaltsgesetz beschlossen? — Sie haben es mitbeschlossen. Es ist zu einer Zeit beschlossen worden, Herr Staatssekretär außer Dienst, als Sie noch aktiver Staatssekretär waren! Hätten Sie damals aufgepaßt, dann

11408

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Steidl

hätte das nicht passieren können! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Und wenn Sie sagen, es hätte keinen Informationswert: Herr Kollege Bauer, es gibt ja die Teilhefte (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich weiß, Sie wollen zudecken, mauern . . .!*), die man auch mit heranziehen kann. Man muß halt mitarbeiten, aber es gibt offenbar gelegentlich Personen (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Die Rechnung haben Sie präsentiert erhalten! Machen Sie nur weiter so!*), bei denen der Bericht in einem reziproken Verhältnis zur Leistung steht, denen der Bericht wichtig ist, je dicker der Bericht, umso dünner die Leistung! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Kollege Bauer, man kann ja wirklich alles erfahren, die Ministerien sind auskunftswillig, es ist ohne weiteres möglich. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich werde es auch tun in Form schriftlicher Anfragen!*) Wir werden dem Entschließungsantrag deshalb nicht zustimmen, weil er dem Gesetz nicht entspricht. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Reden Sie doch keinen Stuß!*)

Ich gebe aber zu, daß ohneweiters Verbesserungen notwendig sind — man kann darüber reden —, Verbesserungen beispielsweise in einer Richtung der Zuordnung (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist ein gesetzliches Mindestanfordernis!*), denn wenn ich heute im Bericht sehe, daß Subventionen beziehungsweise Förderungen für Schutzwald, für Bannwald, für Aufforstungen, die ausschließlich dem Lawinenschutz und damit der Allgemeinheit dienen, der Landwirtschaft zugeordnet werden, dann muß man halt darüber reden, ob das noch richtig ist.

Man muß auch begrifflich vielleicht noch das eine oder andere verändern. Wenn bei der indirekten Förderung von Einnahmeverzichten gesprochen wird, da muß ich schon fragen, ob es sich auch immer um Einnahmeverzichte handelt. Lassen Sie mich das an einem Beispiel sagen: Die pauschalierte Besteuerung wird als indirekte Förderung bezeichnet. Ich glaube nicht, daß diese pauschalierte Besteuerung zu einem Steuerausfall führt. Ich glaube eher — Erfahrungen haben das gezeigt —, daß Pauschalierung im Grundsatz zu mehr Besteuerung führt. Allerdings, das gebe ich zu, wird sie deshalb trotzdem gerne in Anspruch genommen, weil eben damit die sehr mühsame Buchführung, Abschlußarbeit und so weiter und auch die kostenintensive Beratung zum Teil wegfallen.

Oder ich verweise beispielsweise auf die Verlustvorträge. Ich darf Ihnen ein Beispiel bringen: Ein Unternehmer hat drei Jahre hindurch pro Jahr 100 000 S Verlust, steht also drei Jahre hindurch im Förderungsbericht als Förderung. Im vierten Jahr hätte er beispielsweise dann 300 000 S Gewinn, das heißt dann, in vier Jahren hat er keinen Groschen verdient, zahlt auch keinen Groschen Steuer, und trotzdem steht er dreimal im Förderungsbericht.

Das geht soweit, daß es dann, wenn jemand beispielsweise den Verlustvortrag nicht ausnützen kann, ja eine Förderung des Unternehmens an den Staat ist, eine umgekehrte Förderung.

Wenn heute das Problem des Voluptuars immer stärker an Bedeutung gewinnt (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ja, in der ÖVP!*), handelt es sich vielfach um Subventionen des Unternehmers an den Staat. Und ich würde Sie bitten, Herr Finanzminister, dieses Problem doch in einer besseren Form zu lösen, daß man es nicht einer solchen Betrachtung wie jetzt überläßt. Vielleicht kann man jene Überlegung anstellen wie in Deutschland, daß man nach einer gewissen Zahl von Jahren dem Steuerpflichtigen sagt: Wenn Sie weiterhin Verluste machen, werden wir das als Voluptuar behandeln (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Verlustgesellschaft!*), oder aber Sie werden eben dafür sorgen, daß Sie in Zukunft Gewinne haben!

Man muß vielleicht auch schauen, wo man Vernetzungen machen kann, wo man Parallelförderungen ausschalten kann, wie Zusammenhänge zwischen ordentlichen Budgetmitteln und Förderungsbeträgen, auch von anderen Seiten, sind. Also es gibt viele Möglichkeiten, den Förderungsbericht auszubauen, aber in der Form, daß wir einfach sagen: Wir möchten wieder unsere 500 Seiten, hier, Herr Kollege Bauer, Herr Kollege Frischenschlager, werden wir von der Österreichischen Volkspartei, wird diese Koalition nicht mitspielen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 19.18

Präsident: Zu Wort hat sich Herr Abgeordneter Dr. Ofner gemeldet. Ich erteile es ihm.

19.18

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! (*Ruf bei der ÖVP: Oje!*) Wenn du auch „oje“ sagst: Ich kann mir schon vorstel-

Dr. Ofner

len, daß es dir darum geht, und ich habe den Eindruck gewonnen (*Abg. Kraft: Warum so genervt heute?*), auch die Lautstärke meines Vorredners Steidl kann nicht darüber hinwegtäuschen (*Zwischenrufe bei der ÖVP*), daß er offenbar nicht wissen will oder daß er nicht möchte, daß andere wissen, wer aus Steuermitteln aufgrund freiwilliger Zuwendungen Gelder kriegt.

Eines kann ich nur wiederholen: Das hätte sich zur Zeit der kleinen Koalition abspielen sollen! Das hätte sich bei diesem Finanzminister Lacina und bei den Ministerkollegen und bei den Staatssekretären damals abspielen sollen! Ganz zu Recht, meine Damen und Herren von der ÖVP, hätten Sie da einen Wirbel aufgeführt, der sich gewaschen gehabt hätte. Sie wären da heraußen gestanden, einer nach dem anderen, und hätten sich bemüht, bis zu einem Mißtrauensantrag die Regierung zur Schnecke zu machen. Und Lacina hätte gar nicht gewußt, wohin er schauen soll, weil ihr euch bemüht hättet, ihm mit rhetorischer Kraft und mit Ausdauer — denn damals hat es noch keine Redezeitbeschränkungen und auch keine Blockredezeit gegeben — das Leben sauerzumachen.

Man muß sich ja in Erinnerung rufen, worum es geht. Wenn Lacina gesagt hat, daß sich die Rechtslage geändert hätte, dann betrifft das ja nur den organisatorischen Ablauf mit dem neuen Haushaltsrecht. Das läßt sich ja alles, bitte, wenn man nur etwas guten Willen an den Tag legt, trotzdem machen.

Es geht darum, daß Einzelpersonen und Vereinigungen freiwillige Zuwendungen, auf die sie keinen Rechtsanspruch haben, aus Steuermitteln in der Höhe von insgesamt einer dreistelligen Millionensumme beziehen.

Und es geht darum, daß offenbar diese Leute oder ein Teil dieser Begünstigten oder die, die ihnen die Begünstigungen zukommen lassen und daher dafür verantwortlich sind, daß diese Beträge bezahlt werden, nicht wollen, daß das das Parlament weiß, nicht wollen, daß das der Öffentlichkeit bekannt ist, und nicht wollen, daß es in der Zeitung steht. Eine andere Erklärung gibt es nicht. Denn es ist technisch möglich.

Wenn Lacina sagt, er kann das jetzt nicht, er liefert das in zwei Monaten nach, soll es uns recht sein. Aber zu erklären, nach dem neuen Haushaltsrecht ginge es sich einfach nicht aus und daher könne man es dann

überhaupt nicht machen, das ist bitte eine Ausrede, und ich verkneife mir zu sagen: Es ist eine faule Ausrede.

Ich möchte den neuen Präsidenten Pöder nicht überstrapazieren, Kollege Staudinger, aber wenn der Lacina will, dann kann er. Und wenn ihr ihn nicht daran hindert, dann wird er es tun. Denn er ist Steuerzahler wie wir alle miteinander, und er weiß, daß dieses Hohe Haus, das unter anderem die Summe der Vertreter der Steuerzahler darstellt, einen Anspruch darauf hat, zu erfahren, welche Vereine, welche Einzelpersonlichkeiten aus dem Steuersäckel, ohne einen Rechtsanspruch zu haben, Geld bekommen.

Da sitzen die Repräsentanten der Wirtschaft, und ich verstehe überhaupt nicht, welche vornehme Zurückhaltung die an den Tag legen. Sie halten sich so viel zugute, daß sie für den Steuersäckel einen wesentlichen Anteil beitragen, und dann sind sie so heikel, wenn es darum geht, daß der, der Geld bekommt — und das ist oft gar nicht wenig, obwohl es ihm eigentlich nicht zusteht; für gute Zwecke zum Teil, da pflichte ich einem meiner Vorredner bei —, daß der Betreffende auch den Mut und die Aufrichtigkeit hat, es zur Kenntnis zu nehmen, wenn er in einem Bericht aufscheint.

Daß die Zuwendungen, um die es ja geht, mit einem ERP-Kredit oder einer Agrarzuwendung überhaupt nicht vergleichbar sind, brauche ich so qualifizierten Persönlichkeiten, wie sie hier im Haus sind, nicht zu erläutern.

Ich sage Ihnen noch etwas: Die meisten von uns waren in Gemeinderäten tätig, bevor sie in dieses Hohe Haus gewählt worden sind, oder sind es vielleicht heute noch, parallel zu ihrer Tätigkeit hier. Bei keinem Gemeinderat in ganz Österreich, das behaupte ich, wäre es denkbar, daß Subventionen ausgeschüttet werden und daß dem Gemeinderat verheimlicht wird, wer diese Subventionen bekommen hat. Das ist doch völlig undenkbar. Überlegen Sie sich das einmal! Stellen Sie sich vor, in einer Gemeinde teilt der Bürgermeister oder teilt der Stadtrat oder teilen die Geschäftsführenden Geld aus, und wenn man im Gemeinderat wissen will, wenn man einen Bericht haben möchte, wer das bekommen hat, dann heißt es: Können wir euch leider nicht sagen. — Das ist doch völlig undenkbar. Und was auf der Ebene des Gemeinde-

11410

Nationalrat XVII. GP - 97. Sitzung - 16. März 1989

Dr. Ofner

rates gilt, muß doch auf der Bundesebene noch viel mehr gelten!

Warum ich mich nachträglich gemeldet habe, hat seinen Grund darin, daß es da einfach um die Spielregeln geht. Ich lasse mir gefallen, daß man sich auf den Standpunkt stellt: Wir sind jetzt dran, wir haben eine Regierungsmehrheit von 85 Prozent (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Schon lange nimmer mehr!*) — da herinnen gilt es noch —, von uns kriegt der die Subventionen, von dem wir wollen, daß er sie kriegt. (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*) Die Salzburger haben den geringsten Anlaß, sich in diesem Zusammenhang über den Bauer aufzuregen. — Man muß sich doch bitte zu den Spielregeln bekennen, daß man sagt: Wir sind an der Macht, wir sind an der Regierung, wir haben das Sagen beim Verteilen, aber wir bekennen uns dazu und lassen nicht die anderen dumm sterben.

Und dumm sterben läßt man ja im übrigen auch die Repräsentanten der Regierungsparteien, die nicht zum engeren Kreis gehören. Ich möchte wissen, ob nicht der eine oder andere da herinnen sitzt, in beiden Reichshälften, der ganz gern wissen möchte, welche Subventionsbeträge da hinausbezahlt werden. Ich kann mir vorstellen, daß der eine oder andere da durchaus interessiert ist und es ihm nur seine Disziplin verbietet, das da heraußen entsprechend zum besten zu geben.

Ich gehe gar nicht davon aus, daß man da wirklich etwas verbergen möchte. Aber es entsteht der fatale Eindruck, daß das doch so ist. Und ich appelliere an den Finanzminister, sich nicht ein Bein stellen zu lassen, von vielleicht Übelwollenden oder nur Unbedachten, sondern, egal wie sich die Rechtslage jetzt nach seiner Ansicht darstellt, sie war, was den Inhalt betrifft, nicht anders zu unserer Zeit. Und damals hat jeder so einen dicken Subventionsbericht in die Hand gekriegt, er hat ihn nachlesen können und hat damit machen können, was er wollte.

Ich appelliere an den Finanzminister, den Makel an ihm nicht sitzen zu lassen, daß Geld aus den Steuerzahlertaschen in der Höhe von Hunderten Millionen Schilling hinausgeht und offensichtlich keiner erfahren soll, wer das bekommt. Es wird sich ein Weg finden, dieses Hohe Haus und seine Repräsentanten — in schicklicher Zeit, hätte ich bald gesagt, wie mein Nachfolger — mit die-

sen Daten zu versorgen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.27

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-97 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit und somit zur Kenntnis genommen.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen betreffend die Verbesserung des Informationswertes des Förderungsberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

7. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (861 der Beilagen): Bundesgesetz betreffend Veräußerung der Bundesaktien an der Erste Wiener Hotel AG sowie von unbeweglichem Bundesvermögen (881 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz betreffend Veräußerung von Bundesaktien sowie von unbeweglichem Bundesvermögen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Feurstein: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem gegenständlichen Gesetzentwurf soll der Bundesminister für Finanzen ermächtigt werden, die Aktien des Bundes an der Erste Wiener Hotel AG im Nominale von rund 49,7 Millionen Schilling um 510 Millionen Schilling zu veräußern.

Der Finanzausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 22. Feber 1989 in Verhandlung genommen. An der Debatte

Berichterstatler Dr. Feurstein

beteiligten sich außer dem Berichterstatler die Abgeordneten Dr. Keimel und Dr. Lackner sowie der Bundesminister für Finanzen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Im Auftrag des Finanzausschusses stelle ich somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (861 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatler für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Ditz. Ich erteile es ihm.

19.29

Abgeordneter Dr. **Ditz** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Die Veräußerung der Bundesaktien an der Ersten Wiener Hotel AG bedeuten einen weiteren Mosaikstein auf dem Weg in Richtung Privatisierung, auf dem Weg in Richtung mehr privat und weniger Staat.

Durch diese Maßnahme — und der Berichterstatler hat es schon gesagt — werden bei einem Nominale von knapp 50 Millionen Schilling 510 Millionen Schilling erlöst. Ich glaube, daß diese Summe eine nicht zu vernachlässigende Größe ist in einer Zeit, in der um jeden Schilling gerungen werden muß.

Ich möchte die Gelegenheit ergreifen, hier auch einmal dem Finanzministerium für die konstruktive Verhandlungsführung in dieser Frage zu danken. Denn es ist sehr einfach, hier Privatisierungsmaßnahmen anzukündigen, sie zu fordern, aber es ist oft sehr schwierig, sie dann in die Tat umzusetzen, und es bedarf eines großen Verhandlungsgeschicks, und daher, glaube ich, sollte man das auch anerkennen.

Man sollte es vor allem deshalb anerkennen, weil wir derzeit in einer Phase der Politik leben, wo immer mehr die Ankündigung im Vordergrund steht, wo es nur mehr darum geht, der erste am Platz der veröffentlichten Meinung zu sein, und die Realisie-

rung der Maßnahmen immer mehr in den Hintergrund gerät.

Für mich ist im Zusammenhang mit der Privatisierung unbestritten, daß es dieser Koalitionsregierung gelungen ist, einen österreichischen Weg der Privatisierung zu finden, beginnend bei Null hier eine konstruktive Stimmung aufzubauen.

Beispiele könnte man viele nennen. Ich nenne die Privatisierungen im Bereich Ländersbank, CA, wo wir Ende des Jahres auf 51 Prozent kommen werden. Ich möchte hinweisen auf die ÖMV-Platzierung, wo es in einer sehr schwierigen Situation durch das konstruktive Zusammenwirken von Politik, Banken und Management gelungen ist, eine angekündigte Maßnahme auch tatsächlich durchzusetzen. Im Bereich der AUA ist es uns gelungen, zu einer Teilreprivatisierung zu kommen, unter Beachtung der Common-carrier-Funktion.

Es hat wieder des Eigentümers bedurft, um hier klarzumachen, daß der Weg, der in der Vergangenheit gegangen wurde — nämlich der Weg in Richtung ewiger Anleihen —, nicht der richtige ist und daß es notwendig ist, hier den ganz normalen Weg auf die Börse zu gehen, und mittlerweile ist hier auch das Management überzeugt.

Die verstaatlichte Industrie, die heute schon diskutiert wurde, hätte möglicherweise nicht jenen Fortschritts- und Gesundungsprozeß gemacht, den sie tatsächlich gemacht hat, weil eben Elemente der Privatisierung hier bewußt eingesetzt worden sind.

Ein Beispiel, das zeigt, daß es sich bei Privatisierung nicht nur um eine Maßnahme der Geldbeschaffung, sondern durchaus auch um eine Maßnahme der Arbeitsplatzbeschaffung handelt, ist für mich das Schweißrohrwerk Krieglach, wo zusätzliche Arbeitsplätze nach dem Eigentümerwechsel gewonnen werden konnten.

Daher ist es wesentlich, zu erkennen, daß Privatisierungsmaßnahmen auch einen Beitrag zur Sanierung leisten können, weil dadurch neue Ideen und möglicherweise neues Know-how in die Betriebe kommen.

Die Verbund-Platzierung beziehungsweise die breite Streuung der Aktien in diesem Bereich wäre ebenfalls nicht gelungen, wenn es nicht eine konstruktive Zusammenarbeit

11412

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Dr. Ditz

zwischen Wirtschaftsministerium und Finanzministerium gegeben hätte. Es war gar nicht so einfach, die notwendigen Bewertungsfragen durchzuführen und erfolgreich abzuschließen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man diesen Weg, den die Bundesregierung eingeschlagen hat, als halbherzig zu qualifizieren versucht, dann übersieht man die österreichische Situation, dann übersieht man den österreichischen Weg in den letzten 20 Jahren und dann vergißt man, daß Privatisierungen nicht einfach kopiert werden können, sondern daß hier auf die österreichische Situation abgestellt werden muß. Das heißt, es müssen langsam eine Privatisierungsgesinnung, eine Börsenkultur aufgebaut werden. Ich glaube, das ist gelungen, und ich glaube, daß es auch gelungen ist, die Ängste und Vorurteile, die im Zusammenhang mit der Privatisierung einmal bestanden haben, abzubauen.

Vielleicht ein klassisches Beispiel in diesem Zusammenhang ist die ÖMV-Plazierung, wo zunächst große Skepsis im Bereich des Betriebsrates bestand und wo man das heute akzeptiert und als Chance sieht, hier eine eigenständige Entwicklung auch in Zukunft weiterführen zu können.

Es ist schon darauf hinzuweisen, daß man zunächst, am Beginn der Privatisierung, als mein Freund Schüssel hier die ersten Ideen lanciert hat, sehr stark gewarnt hat, das soziale Klima würde belastet. — Das soziale Klima wurde nicht belastet, und die Privatisierung ist in Gang gekommen.

Aber ich stehe nicht an zu sagen, daß für uns von der Österreichischen Volkspartei natürlich eine Teilprivatisierung nicht das Endziel sein kann. Aber wesentlich ist auch, zu erkennen, daß mit diesen Teilprivatisierungen erhebliche Verbesserungen erzielt werden konnten. Die Vorteile aus meiner und aus der Sicht der ÖVP lassen sich in drei Punkten zusammenfassen.

Erster Punkt: Es konnten Finanzierungsmittel in Höhe von 10 Milliarden dadurch gewonnen werden, und die Budgetsanierung hätte sicherlich nicht jene Fortschritte gemacht, die sie tatsächlich gemacht hat, wenn wir die Maßnahmen nicht gesetzt hätten.

Wir konnten wesentliche Verbesserungen im Bereich der Kontrolle erreichen, weil eine

Börsennotierung in Wahrheit die beste Form der Kontrolle ist und weil hier die Kurse sehr rasch anzeigen, wenn irgend etwas in den Betrieben nicht optimal läuft.

Und der dritte und vielleicht wichtigste Punkt ist der, daß es langsam, aber sicher zu einer neuen Mentalität des Managements kommt, daß man nicht mehr darauf vertraut, daß irgendwann im Falle der Not die Subventionen gegeben werden, sondern daß man versucht, sofort eigene Initiativen zu setzen und Hilfe zur Selbsthilfe zu betreiben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Koalitionsabkommen wurde in diesem Punkt beinahe rascher erfüllt, als ich mir das vorgestellt hatte. Aber es wäre jetzt sicherlich falsch, zu sagen, diesen Punkt können wir abhaken, und jetzt können wir zur Tagesordnung zurückkehren. Ich meine damit nicht, daß wir jetzt sozusagen hektisch neue Projekte herausgreifen sollten, um hier dann zu diskutieren, wie viel und wie hoch die Privatisierung sein sollte.

Was ich meine, ist, daß Privatisierung und privatwirtschaftliche Lösungen in unser Wirtschaftsmodell systematisch eingearbeitet werden müssen. Wir brauchen sie weiter in der Industriepolitik, wir brauchen sie in der Bankenpolitik, wir brauchen sie in der Verkehrspolitik und in der Finanzpolitik.

Privatisierung ist kein Selbstzweck, sondern für uns Teil einer marktwirtschaftlich akzentuierten Wirtschaftspolitik. Erlauben Sie mir daher, auf vier Gesichtspunkte in diesem Zusammenhang in Richtung Zukunft zu sprechen zu kommen.

Der erste Punkt — und der ist heute schon diskutiert worden — ist die industriepolitische Komponente. Ich glaube, wir müssen aufpassen, daß ein falsch verstandener Tatendrang nicht wieder zu falschen Weichenstellungen im Bereich der verstaatlichten Industrie führt. Für uns von der Österreichischen Volkspartei — und Dr. Schüssel hat das deutlich gemacht — ist es wesentlich, daß man die begonnenen Privatisierungen in diesem Bereich fortsetzt. Es ist zielführend und wäre wichtig, eine ÖMV weiter an die Börse gehen zu lassen. Es wäre richtig, der AMAG den Weg an die Börse zu eröffnen. Und wir glauben, daß es für die österreichische Börsenkultur nicht gut wäre, wenn man sozusagen über Nacht versuchen würde, ÖMV-Privatisierungen rückgängig zu machen und hier zu

Dr. Ditz

sagen: Okay, jetzt bekommt ihr dafür ÖIAG-Aktien.

Wir haben auch größte Skepsis gegen die Ideen von Wandelschuldverschreibungen, weil die Finanzierungsdimensionen in diesem Zusammenhang noch nicht ausgelotet werden können.

Der zweite Punkt, den ich nennen möchte, ist der, daß wir im bankenpolitischen Bereich — obwohl wir es nicht vereinbart haben — durchaus eine Diskussion führen sollten, ob wir nicht die 51-Prozent-Marke unterschreiten können. Ich glaube, daß die Kontrolle — Bankenaufsicht et cetera — ausreichend ist, sodaß diese Marke nicht gehalten werden muß.

Ich glaube — ich möchte den Herrn Finanzminister bestärken, hier seine Vorstellungen, die sich ja weitgehend mit jenen der ÖVP decken, weiter voranzutreiben —, es geht darum, wie wir den Banken das benötigte Eigenkapital zuführen. Sollen sie es bekommen übers Budget, sozusagen zwanghaft vom Steuerzahler, oder ist es nicht besser, es durch breite Streuung freiwillig auf der Börse zu gewinnen? Wir sind eindeutig für den zweiten Weg.

Der dritte Punkt, der die Privatisierung im herkömmlichen Rahmen sprengt, ist ein verkehrspolitischer, der mir persönlich aber sehr am Herzen liegt. Ich glaube, daß wir im Zusammenhang mit der Modernisierung der Österreichischen Bundesbahnen auch eine neue Unternehmensorganisation diskutieren müssen.

Ich glaube nicht, daß der Weg nach oben mit der derzeitigen nationalen Bahnverwaltung, die viel zu inflexibel ist, wirklich erreicht werden kann. Daher muß ernsthaft diskutiert werden, ob es nach einer Vorbereitungsphase nicht möglich ist, auf die Form einer Aktiengesellschaft überzugehen, weil dadurch natürlich die unternehmerische Verantwortung wesentlich besser wahrgenommen werden kann.

Es kann auch wesentlich besser geprüft werden, ob nicht gewisse Teilbereiche ausgelagert und dafür aber neue Sachen begonnen werden können. Es ist zum Beispiel nicht einzusehen, warum wir bahneigene Kraftwerke haben. Ich glaube, da könnte man eine Übertragung an die „Verbund“ vornehmen, bei Absicherung durch Stromverträge. Man

könnte neues Kapital gewinnen und damit neue rentable Investitionen in Gang setzen.

Für die Finanzpolitik generell scheint es mir wesentlich zu sein, daß wir nicht nur über die Schulden diskutieren, sondern auch versuchen, die andere Position klar aufzuzeigen, nämlich die Vermögenswerte. Ich habe den Eindruck, daß der Bund reicher ist, als er selbst es weiß. Es wäre hoch an der Zeit, daß wir versuchen, da eine gewisse zentrale Erhebung durchzuführen und festzustellen, welche Vermögenswerte vorhanden sind und wie eine effiziente Beteiligungsverwaltung vorgenommen werden kann.

Um nicht mißverstanden zu werden: Ich glaube nicht, daß wir dadurch sozusagen von der ausgabenseitigen Sanierung weggehen können. Ich glaube aber, daß das ein Weg wäre, diesen Sanierungskurs nicht zu hart durchzuführen und in der ersten Phase — denn strukturelle Veränderungen brauchen Zeit — diesen Kurs zu flankieren.

Ich sehe nicht ein, warum Sozialversicherungsträger Forstgüter und Eigenjagden haben müssen. Ich glaube, um wieder bei den ÖBB zu sein, Grundstücke, die man nicht mehr benötigt, die irgendwo liegen, wo sie keinen Wert haben, können veräußert und in sinnvolle Investitionen umgewandelt werden.

Wenn es uns gelingt, den konstruktiven Weg der Privatisierung in diesen Bereichen weiterzugehen, dann, davon bin ich überzeugt, werden wir es schaffen, die gute Wirtschaftsentwicklung, die wir jetzt haben, zu prolongieren, und die Zukunft wird uns nicht in Richtung Anpassungszwänge, sondern im Interesse der Bevölkerung zu neuen Anpassungschancen führen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

19.43

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Nein.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 861 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

11414

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Präsident

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist ebenfalls mit Mehrheit in der dritten Lesung angenommen.

8. Punkt: Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage (880 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend die Errichtung einer Bundesstraßen-Planungs- und Errichtungsgesellschaft für Wien geändert wird (891 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 8. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend die Errichtung einer Bundesstraßen-Planungs- und Errichtungsgesellschaft für Wien geändert wird.

Da der gewählte Berichterstatter, Herr Abgeordneter Brennsteiner, wie auch der Ausschußobmann, Abgeordneter Dr. Keimel, verhindert sind, ersuche ich den Obmannstellvertreter des Bautenausschusses, Herrn Abgeordneten Eder, den Bericht zu erstatten.

Berichterstatter Eder: Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich verweise auf 891 der Beilagen.

Bei der Abstimmung im zuständigen Ausschuß wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Bautenausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (880 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Vor Fortsetzung der Debatte darf ich noch zwei Druckfehler berichtigen, und zwar hat der sowohl im Titel des Gesetzes als auch im Artikel I bei der Zitierung des zu ändernden Stammgesetzes jeweils nach dem ersten Beistrich gesetzte Beistrich zu entfallen.

Herr Vorsitzender! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Obmannstellvertreter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schemer. Ich erteile es ihm.

19.46

Abgeordneter **Schemer** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Regierungsvorlage, die wir beschließen, beinhaltet die Einbeziehung des Baues der Schnellstraße B 302 vom Autobahnknoten Hirschstetten bis zur niederösterreichischen Landesgrenze im Bereich von Süssenbrunn in die Wiener Straßenbau-gesellschaft.

Nach 15jährigen Bemühungen der Bezirksverantwortlichen des 22. Wiener Gemeindebezirkes wird damit ein Schlußstrich unter ein Planungsvorhaben gezogen, über das ich hier im Hohen Haus sicherlich mehr als zehnmal gesprochen habe. Ich werde mich daher heute sehr kurz fassen und nur in Schlagzeilen die Geschichte der für den Ostteil Wiens so wichtigen Straßenerrichtung aufzeigen.

Am 22. Dezember 1970 wurde die vierte Donaubrücke in Wien, in der Folge „Praterbrücke“ genannt, dem Verkehr übergeben. Damit war eine durchgehende leistungsfähige Straßenverbindung vom Süden Wiens nach Nordosten bis Stadlau geschaffen. Nach anfänglich schwachem Verkehrsaufkommen kam es jedoch sehr bald zu einem immer stärker werdenden Verkehrsfluß, der heute, meine sehr geehrten Damen und Herren, bis über 100 000 Fahrzeuge pro Tag beträgt.

Der gesamte Durchzugsverkehr in das nördliche, in das südliche Niederösterreich bündelt sich nunmehr auf der Tangente und natürlich auch der Quellverkehr in die anschließenden Bezirke. Etwa zwei Drittel dieser Verkehrslawine ergießen sich in die Wohn- und Siedlungsgebiete des 22. und 21. Bezirkes, um sich auf Schleichwegen das Durchkommen zu sichern, an das Ziel zu gelangen.

Die Lebensqualität von mehr als 40 000 Bürgern dieser Bezirksteile ist in der Folge stark beeinträchtigt. In der Siebenbürgerstraße, meine Damen und Herren, im 22. Bezirk herrschen heute Verhältnisse wie seinerzeit im 3. Bezirk in der Schlachthausgasse.

Schemer

Die Fortsetzung des Baus der Südosttangente war daher seit 15 Jahren die Forderung der Donaustädter Bevölkerung, vertreten durch die Donaustädter Sozialisten, die mit Zweidrittelmehrheit das Vertrauen der Bevölkerung in der Bezirksvertretung genießen.

Vielleicht, Hohes Haus, wäre es bereits vor Jahren zum Bau gekommen, hätten nicht politische Querelen einer Minderheit eingesetzt, die manchmal von den verantwortlichen Entscheidungsträgern mehr beachtet wurden als die Anliegen und die Wünsche der Mehrheit der Bevölkerung des Bezirkes. Die Namen der Verhinderer kann man vergessen, was zählt, ist die Ausdauer der Bezirksverantwortlichen, an der Spitze der Bezirksvorsteher Albert Schultz, die Mehrheit der Bezirksvertretung und natürlich auch die verantwortlichen Gemeinderäte.

Danken möchte ich auch dem Bundesminister a. D. Übleis, der die Planung durchgezogen hat. Und danken möchte ich auch dem Herrn Bundesminister Graf, der für diese heutige Vorlage verantwortlich zeichnet. Natürlich gilt mein Dank auch allen Beamten seines Hauses, des Ressorts, des Landes und des Bundes sowie der Straßenbaugesellschaft.

Wir hoffen, meine Damen und Herren, daß 1993 dieses gesamte Verkehrsband seiner Bestimmung übergeben werden kann.

Allen Widerständen zum Trotz können wir feststellen: Die Bürger der Donaustadt haben in dieser Frage gesiegt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 19.50

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Arthold.

19.50

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich gehöre sicherlich nicht zu jenen Politikern in diesem Haus, die ein Leuchten in den Augen bekommen, wenn eine solche Straße in diesem Ausmaß durch eine Stadt gebaut wird.

Dennoch wollen wir dem zustimmen, und zwar aus einem einfachen Grund: Über 100 000 Autos kommen über die Südosttangente, und bei der vierten Donaubrücke kommt dann der große Stau. Die Menschen in der Donaustadt leiden tatsächlich unter diesem Stau. Die Umweltverhältnisse sind

unerträglich geworden dadurch, daß die Südosttangente eben so viele Autos heranbringt.

Nun muß ich dem Kollegen Schemer widersprechen. Natürlich, er nennt sie Querulanten, aber diese Querulanten haben eines erreicht ... *(Abg. S c h e m e r: Nein, ich habe gesagt: „Querelen“!)* Kollege Schemer, diese Menschen haben eines erreicht ... *(Abg. S c h e m e r: Ich sagte „Querelen“!)* Es wird lang, die Kollegen wollen aufhören, aber ich erkläre Ihnen das. *(Abg. S c h e m e r: Sie haben nicht zugehört!)*

Durch diese Bürgerinitiativen ist immerhin eine neue Trasse gefunden worden, die es allen annehmbar macht, daß diese Straße nun geführt wird, denn von diesen mehr als 100 000 Autos von der Südosttangente fahren etwa 45 000 durch dicht verbautes Gebiet. Nun bauen wir diese Straße durch bis an die niederösterreichische Grenze.

Aber jetzt — Kollege Schemer, jetzt passen Sie auf — bringe ich hier ganz bestimmte Bedingungen, denn durch den durchgehenden Ausbau dieser Straße bekommen wir über die Südosttangente und die Donaustadt den Effekt des Transitverkehrs, wie wir ihn in Tirol und in Salzburg haben. Ich mache heute schon darauf aufmerksam, denn jede stark ausgebaute Straße zieht neue Autos an. Es kommt die Gefahr auf uns zu, daß statt 100 000 Autos, wenn die Straße durchzugsfähig ist, 120 000 und 130 000 Autos fahren.

Wir werden nach Fertigstellung der Autobahn in vier oder fünf Jahren dort wieder Bürgerinitiativen haben, die sagen: Dieser Verkehr ist unerträglich. Deshalb bin ich heute der Meinung, daß neben dem Ausbau dieser Straße parallel — wie sich das Problem bei der Pyhrn Autobahn zeigen wird — der Ausbau der U 1 erfolgen muß; der Ausbau der U 1 von der Südosttangente in Favoriten bis hinaus, wo diese neue Straße an die niederösterreichische Grenze folgt, und zwar aus dem einfachen Grund: Heute ist noch ein Teil der Bevölkerung vom Marchfeld zur U-Bahn gefahren, die werden dann aber nicht mehr dorthin fahren, denn wenn sie bereits an der Wiener Grenze auf die Autobahn aufahren können, werden sie sich gar nicht mehr bemühen, in die U-Bahn umzusteigen.

Daher, glaube ich, ist es ganz wesentlich, an beiden neuen Endpunkten der U 1 entsprechende Park-and-ride-Plätze zu schaffen und Anreize dafür zu geben, daß all jene, die

11416

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Arthold

vom südlichen Niederösterreich und die vom nördlichen Niederösterreich kommen, ihre Autos dort abstellen und bereit sind, wenn sie nur in die Stadt fahren, auf die Südosttangente zu verzichten und in die U-Bahn umzusteigen.

Daß wir nicht fähig sind, dieses Problem zu lösen, Kollege Schemer — und da sage ich schon, da muß Ihre Bezirkspartei mitwirken —, das sehen wir heute an der Endstelle der U 1 im Norden. Wir haben heute nicht einmal genügend Park-and-ride-Plätze, und das Problem wird zwischen der Bundesbahn und der Stadt Wien hin- und hergeschoben. Wir können jenen Leuten, die bereit sind, in die U-Bahn umzusteigen, nicht die Chance bieten, dort einen Parkplatz zu finden. Daher werden sie gezwungen, über die Südosttangente beziehungsweise über die Reichsbrücke in die Stadt hineinzufahren.

Ich verlange daher — und das lege ich der Stadt Wien ans Herz —, gleichzeitig den öffentlichen Verkehr so zu gestalten, daß er attraktiv ist, daß es für jene Menschen, die in die Stadt hineinfahren, attraktiv ist, in die U-Bahn umzusteigen, und daß die Südosttangente nichts anderes ist und nichts anderes bleibt als die Tangente für jene Autofahrer, die die Stadt umfahren, und nicht die Straße wird für die Autofahrer, die in die Stadt hineinfahren, die sollen umsteigen. Das würde ich mir wünschen.

Ohne diese Begleitmaßnahme kann uns dieser Straßenausbau zum Horror in dieser Stadt Mitte der neunziger Jahre werden. (*Beifall bei der ÖVP.*) 19.55

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Eigruber. Ich erteile es ihm.

19.55

Abgeordneter Eigruber (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Auch wir Freiheitlichen haben diese Regierungsvorlage mit unseren Freunden im Wiener Landtag geprüft, und wir werden dieser Vorlage zustimmen.

Ich möchte mich nicht in die internen Wiener Streitigkeiten einmischen, ich glaube, das sollen sich die beiden Parteien selbst ausmachen. Wir glauben, daß es hier um eine Verbesserung für die Bevölkerung geht, daß die Lebensqualität verbessert wird und daß es sicher notwendig war, hier Straßen auszubauen oder neu zu bauen.

Meine Damen und Herren! Was uns Freiheitlichen nicht ganz gefällt, ist, daß die Finanzierung wieder über die ASFINAG geht, weil ja seinerzeit die Gebühren, die die Autofahrer für die Straße entrichten, zweckentfremdet wurden für das Budget. Wir glauben, daß die ASFINAG schon ausgelastet ist, und machen uns ernstlich Sorgen, wie die Rückzahlung einmal vor sich gehen sollte. Der Herr Finanzminister ist leider nicht mehr da, aber ich möchte doch sagen, wir glauben, daß dadurch unsere Kinder und Kindeskinde mehrfach belastet werden, und sind der Meinung, daß man endlich wieder zu einer Bezahlung aus dem Budget übergehen mußte.

Was wir auch nicht ganz richtig finden, ist, daß anscheinend wieder Sondergesellschaften in Mode kommen. Wir beziehen uns auf den Bericht des Rechnungshofes (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Da hat es immer einen schwarzen und einen roten Direktor gegeben!*) — richtig! —, der genau sagt, wie es hier zugeht. Es gibt immer zwei Vorstandsdirektoren, einen schwarzen und einen roten, der Proporz geht, hat tolle Blüten.

Ich möchte sagen — ich möchte heute nicht aus dem Rechnungshofbericht zitieren, es würde den Rahmen sprengen, es wollen einige Kollegen und auch ich heimfahren, wir sind schon lange in Wien —, was wir so sehr ankreiden, ist, daß zum Beispiel das Handelsministerium angeblich — laut Rechnungshofbericht — nicht seiner Aufsichtspflicht nachkommt, daß es Doppelvordstände gibt, denn wir sind der Meinung, daß ein Vorstand in seiner Firma die Arbeit machen soll und nicht bei einer zweiten Firma noch dazuvordienen soll. Wir kreiden es an, daß es bestimmte Privilegien gibt und vor allem daß Firmen wie die Brenner Autobahn sogar Werbung machen, um mehr Autos auf die Autobahn zu bekommen, daß dafür Millionen ausgegeben wurden und vielleicht sogar noch werden. Wir würden bitten, daß das sofort eingestellt wird.

Es gibt bei diesen Werbungen sogar Bevorzugungen von Parteizeitungen, es kann sogar unter Umständen dabei eine versteckte Parteifinanzierung sein. Wir wollen darauf aufmerksam machen, daß das rigoros abgestellt wird. Werbung für Straßen sollte in Zukunft nicht mehr gemacht werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind froh, daß der Rechnungshof hier geprüft hat, und würden es jedem Abgeord-

Eigruber

neten ans Herz legen, das zu lesen. Wir würden uns auch freuen, wenn der Rechnungshof in die Lage versetzt würde, auch Generalunternehmen zu prüfen, die heute nicht geprüft werden können. Dasselbe gilt für Monopoleinrichtungen wie den ORF. Es wäre schön, wenn hier auch einmal klar an den Tag kommt, wofür das Geld überall in Österreich verwendet wird.

Ich darf auch im Namen der Kollegin Erlinger für die Grünen die Zustimmung zu diesem Entwurf kundtun. *(Beifall bei der FPÖ und den Grünen.)* 19.58

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

19.58

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten **Graf:** Ich bitte, nur eine Feststellung machen zu können: Gerade das Straßenstück, von dem Herr Abgeordneter Eigruber gesprochen hat, wird nicht aus der ASFINAG, sondern aus dem Budget finanziert. Ich wollte das der Ordnung halber anmerken. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 19.59

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Eder. Ich erteile es ihm.

19.59

Abgeordneter **Eder** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die heute vorliegende Änderung des Bundesgesetzes betreffend die Errichtung einer Bundesstraßen-Planungs- und Errichtungsgesellschaft für Wien beinhaltet eine enorme Verbesserung der Lebensqualität Tausender Wienerinnen und Wiener im Bereich des 22. Bezirkes, eines Bezirkes, der einen bedeutenden Bevölkerungszuwachs in den letzten Jahren zu verzeichnen hatte und dem es gelungen ist, sich in Zusammenarbeit mit Bezirkspolitikern, Landespolitikern und Bundespolitikern zu einem neuen, bedeutenden Zentrum Wiens zu entwickeln.

Kollege Arthold! Ich habe Ihnen sehr genau zugehört und habe eigentlich bei Ihrem Beitrag bemerkt, daß Sie eine der Varianten der Planungsstudien des Stadtrates Dr. Swoboda aus Wien hier vorgetragen haben, eine Variante, die allerdings nicht zum Tragen kommt. Wenn Sie sich dieses Straßenstück und diese Planung genauer angesehen hätten, dann hätten Sie feststellen müssen, daß eine Reihe von Umweltschutzmaßnahmen bei die-

ser Straße mit eingeplant sind. Bei bewohntem Gebiet sind zwei Tunnels eingeplant, sind eine Reihe von Lärmschutzmaßnahmen mit eingeplant, und der Rest dieser Straße geht über freies Feld. Also es ist hier doch einiges geschehen.

Aber ich möchte auch zur Park-and-ride-Situation ein paar Worte sagen. Wir haben das Park-and-ride-System gerade bei der U-Bahn-Station U 1 seit vielen Jahren, wie Sie selber auch wissen. Es ist von der Bevölkerung und von den Benützern der zuströmenden PKWs derart gut angenommen worden, daß wir Sozialisten natürlich jetzt auch wissen, daß es erweitert werden muß. Da teile ich Ihre Meinung, das wird auch weiter dort zu geschehen haben.

Aber wenn ich mich so an unsere Wortduelle im Gemeinderat zurückerinnere, kann ich mich auch daran erinnern, daß gerade, was den U-Bahn-Bau selber anbelangt, die ÖVP in Wien auch nur sehr zäh den Dingen zugestimmt hat und es vieler Verhandlungen bedurfte. *(Abg. Arthold: Das darf nicht wahr sein! — Zahlreiche weitere Zwischenrufe.)*

Ich darf dazu auch sagen: Ähnliches haben wir bei der Donauinsel erlebt. Immer wenn etwas sehr gut von der Bevölkerung angenommen wird, dann war es die ÖVP. *(Beifall bei der SPÖ.)* Ich teile diese Meinung mit Ihnen nicht, aber es ist Ihr gutes Recht, das so darzustellen. *(Abg. Arthold: Die UStraba habt ihr gebaut statt der U-Bahn!)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Gestatten Sie mir, auch ein paar grundsätzliche Bemerkungen zum Bundesstraßenbau in aller gebotener Kürze zu machen. Ohne die Ausgangslage heute hier näher kommentieren zu wollen, darf ich zunächst festhalten, daß im Bundesstraßengesetz derzeit Autobahnen mit einer Gesamtlänge von rund 1 665 km enthalten sind, 1 405 km sind bereits in Betrieb, 145 km in Bau, und 115 km sind in Planung.

Sehr geehrte Damen und Herren! Vor allem im Bereich der Bundesstraßen gibt es natürlich noch zahlreiche Wünsche, vor allem zur Errichtung von Umfahrungen, und hier vor allem auch aus umweltpolitischen Aspekten.

Gestatten Sie mir, zwei Beispiele, die mir besonders wichtig erscheinen, auch hier anzuführen, nämlich die Umfahrung Zell am

11418

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Eder

See und die Umfahrung Lofer. Wir sind, glaube ich, uns alle einig, daß diese Umfahrungen gerade bei diesen Fremdenverkehrsgemeinden unbedingt erforderlich sind.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Zahlen, die ich jetzt erwähnt habe, zeigen deutlich, daß in Zukunft kaum mehr mit einem Neubau von Autobahnen und Schnellstraßen zu rechnen sein wird. Natürlich gilt es, die noch ausstehenden hochrangigen Straßenstücke zu Ende zu bringen, wenngleich auch hier berechnete Anliegen von Anrainern in die weiteren Überlegungen miteinbezogen werden müssen.

Was meine ich damit, sehr geehrte Damen und Herren? Ich meine damit, daß die Weiterführung der Wiener Nordrandstraße — und jetzt komme ich auf das zurück, was Sie auch gemeint haben, Kollege Arthold; und einen wichtigen Bauteil dieser Nordrandstraße beschließen wir ja heute hier mit, nämlich von der Wagramer Straße bis zur Brünner Straße — weiter in der derzeitigen Planungsform meines Erachtens nicht zur Durchführung gelangen sollte und gelangen dürfte.

Die Wohnbauentwicklung in den Randgebieten Wien-Floridsdorf, Nordrandsiedlung, Gerasdorf, Oberlisse, Seyring hat mittlerweile so zugenommen, daß es unmöglich wurde, die bereits vor vielen Jahren geplante Trassenführung ab der Wagramer Straße in die Realität umzuwandeln.

Hier gibt es vor allem massive Einwände sowohl von der Floridsdorfer als auch von der Gerasdorfer Bevölkerung, und so ersuche ich die verantwortlichen Planer, Alternativen zu der bisherigen Planung so zu erarbeiten, daß eine weiträumige Umfahrung Gerasdorf, Seyring entstehen kann. Die derzeitige Planung ab dem Knoten Wagramer Straße/Seyringer Straße/Brünner Straße — und das kann ich aus heutiger Sicht schon sehr authentisch sagen — ist meines Erachtens nicht mehr realisierbar.

Außerdem erlaube ich mir als Floridsdorfer Abgeordneter, auf meine schriftliche Anfrage vom 11. März 1988 an den Herrn Bundesminister Graf betreffend die Verlängerung der B 3 ab der Nordbrücke vom 21. Bezirk in den 22. Gemeindebezirk hinzuweisen. Ich habe vom Herrn Minister Graf eine sehr ausführliche Beantwortung meiner Frage erhalten, konnte jedoch noch keine eindeutige Klärung sowohl den Baubeginn der B 3 als

auch die Finanzierung betreffend herauslesen.

Sehr geehrter Herr Minister! Die Verlängerung dieses Straßenstücks von der Nordbrücke zur Leopoldauer Straße und dann weiter Donaufelder Straße bis Kagran ist für die Floridsdorfer und ist für Floridsdorf die Schlüsselfrage des von der Österreichischen Volkspartei und der Sozialistischen Partei gemeinsam im Wiener Gemeinderat beschlossenen Bezirksentwicklungsplanes. Nur dann ist es nämlich möglich, Tausende Menschen von einem derzeit unerträglichen täglichen Verkehrschaos im Bereich des Franz-Jonas-Platzes, Florisdorfer Spitz, des Bereiches Hermann-Bahr-Straße/Angerer Straße und Leopoldauer Straße/Donaufelder Straße zu befreien.

Ich kann hier nur den Appell an alle Verantwortlichen sowohl beim Bund als auch der Stadt Wien richten, möglichst rasch dazu beizutragen, diese wirklich unmenschliche und unerträgliche Situation zu beseitigen.

Für die Floridsdorfer Bevölkerung ist es wesentlich dringender, dieses Verkehrs- und Umweltproblem des 21. Bezirks durch eine Weiterführung zu lösen, als daß eine Weiterführung der Nordrandstraße ab Wagramer Straße zu rasch gemacht wird. Hier haben wir dann noch Zeit, entsprechende Umlanungen durchzuführen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben im Bereich des Straßenbaus und auch im Bereich der Sanierung unserer Straßen geänderte Rahmenbedingungen, haben unsere Arbeit auch an neuen Wertvorstellungen, die wir in unserer Gesellschaft vorfinden, zu orientieren. Unsere zukünftige Straßenbauphilosophie wird sicherlich ein Schwergewicht im Bereich der Erhaltung und Sanierung bestehender Straßenstücke, aber auch mancherorts im Straßenrückbau haben. Wir haben alle dazu beizutragen, daß der Straßenbau der Zukunft noch mehr als bisher von Umweltschutzgedanken getragen werden muß.

Die Bauwirtschaft, meine Damen und Herren, hat sich auf diese Entwicklung eingestellt, wobei es nicht unbedingt zu einem Auslastungsausfall von Kapazitäten, sondern eher zu einer Verlagerung der Kapazitäten kommen muß.

Eder

Mit einer Devise für die Zukunft wird es sicherlich sein, den öffentlichen Verkehr auszubauen, und das Beispiel des Projekts „Neue Bahn“ geht ja sehr betont bereits in diese Richtung. Ich kann nur alle Anwesenden hier im Hohen Haus ersuchen, diesen Weg weiter zu unterstützen.

Auf die Bauwirtschaft selbst wartet allein bei der „Neuen Bahn“ ein gewaltiges Investitionsvolumen von derzeit hochgerechnet rund 60 Milliarden Schilling. Wir können daraus ersehen, welch wichtigen Wirtschaftsfaktor auch diese umweltpolitische Weichenstellung für unsere Wirtschaft bedeutet.

Auch ein umweltfreundlicher Straßenbau, vor allem aber auch das hohe Sanierungserfordernis und Rückbaumaßnahmen, Geschwindigkeitsreduktionen und bauliche Maßnahmen — Beispiele gibt es dafür ja schon einige in Österreich; ich darf da nur an Langenzersdorf erinnern, wo der Straßenrückbau sehr gut gelungen ist — erfordern beträchtliche öffentliche Mittel, über deren Aufbringung wir noch gemeinsam nachzudenken haben.

Angesichts der Budgetsituation werden neue Modelle gefunden werden müssen wie zum Beispiel die Erhaltung und Sanierung der Straßen über Sonderfinanzierungen, aber auch die Privatisierung der Straßenerhaltung wird meines Erachtens ein Thema der Zukunft sein können.

Derzeit ist die Situation so, daß rund die Hälfte des Grundbudgets für den Straßenbau für die Straßenerhaltung und -sanierung aufgewendet wird, und davon entfallen bereits an die 50 Prozent allein auf Personalkosten.

So darf ich darauf hinweisen, daß bereits seit Beginn der achtziger Jahre eine ständige Verlagerung des Baubudgets vom Neubau zur Sanierung geht, wobei im Sanierungsbereich der bauwirksame Teil aufgrund ständig steigender Personalkosten natürlich immer kleiner wird. Analog wird man sich hier ebenfalls geeignete Maßnahmen einfallen lassen müssen, um dem entgegenzusteuern.

Sehr geehrte Damen und Herren! So lassen Sie mich zum Schluß noch eine Anmerkung zu unserer neuen Generation von Straßenplanern sagen. Waren die letzten Jahre von der These bestimmt, daß Engpässe im Straßennetz ausschließlich durch Ausweitung der Verkehrsflächen behoben werden können, so

zeigt eine neue Generation von Straßenplanern, daß ihre Vorstellungen zur Straßenbauphilosophie von einer bedarfsgerechten Aufteilung des Straßenraumes bestimmt sind. Straßenrückbau ist demnach Ausdruck der geänderten Rahmenbedingungen und Wertvorstellungen hinsichtlich der Gestaltung der Straßenräume. Rückbaumaßnahmen, Geschwindigkeitsreduktionen sowie der Ausbau des Fußgänger- und des Radwegnetzes werden auch langfristig die Aufgaben der Verkehrsplanung bestimmen.

Gerade jene Projekte, die derzeit realisiert werden, geben Anlaß zur Hoffnung, daß über den direkten Zusammenhang in der Querschnittgestaltung zwischen Ausbau- und Rückbaumaßnahmen der Weg zu einer neuen ortsgerechten Straßenraumgestaltung beschritten wird.

Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses, gehen wir diesen Weg gemeinsam! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.09

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Arthold zum Wort gemeldet.

Ich weise darauf hin, daß eine tatsächliche Berichtigung die Dauer von 3 Minuten nicht überschreiten darf.

20.09

Abgeordneter **Arthold** (ÖVP): Hohes Haus! Herr Kollege Eder, mein Vorredner, hat in seinen Ausführungen festgestellt, die Österreichische Volkspartei hätte in Wien die U-Bahn nicht gewollt beziehungsweise die Ausführung zu verhindern versucht. Ich darf dazu feststellen und richtigstellen:

1948 war es unter Stadtrat Nahtschläger die Österreichische Volkspartei, die als erste in Wien die U-Bahn verlangt hat. Als die Sozialistische Partei in Wien nicht mehr zurückkonnte und die U-Bahn notwendig gefunden hatte, aber nicht zugeben wollte, daß sie eine U-Bahn wolle, wurde die UstraBa, die Unterstraßenbahn, erfunden, und die damalige U 2 wurde dann um teures Geld in eine U-Bahn umgewandelt. So hat die Tatsache ausgesehen. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. S c h i e d e r: Schon der Lueger . . .!)* 20.11

Präsident: Zu einer Erwiderung ist Herr Abgeordneter Eder aufgerufen.

11420

Nationalrat XVII. GP — 97. Sitzung — 16. März 1989

Eder

20.11

Abgeordneter **Eder** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir, nur ganz kurz noch einmal richtigzustellen: Ich habe nicht behauptet, die ÖVP habe dem U-Bahn-Bau in Wien nicht zugestimmt, ich habe lediglich behauptet, die ÖVP habe sehr „zäh“ dem U-Bahn-Bau zugestimmt. Wenn ich dem Kollegen Arthold noch ein bißchen zuhöre, bekomme ich den Eindruck, daß Sie sie vielleicht sogar erfunden haben, aber das ist eher nicht der Fall. (*Abg. Arthold: Natürlich!*) — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 20.12

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 880 der Beilagen unter Berücksichtigung der vom Berichterstatter vorgebrachten Druckfehlerberichtigung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist ebenfalls **e i n s t i m m i g**. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

9. Punkt: Wahl der Vertreter Österreichs in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates (41. Sitzungsperiode 1989/90)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 9. Punkt der Tagesordnung: Wahl der Vertreter Österreichs in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates für die 41. Sitzungsperiode 1989/90.

Österreich entsendet sechs Mitglieder und ebenso viele Ersatzmitglieder.

Vom Nationalrat sind fünf Mitglieder und ebenso viele Ersatzmitglieder zu wählen; der Bundesrat wird ein Mitglied und ein Ersatzmitglied wählen.

Bezüglich der vom Nationalrat zu wählenden Mitglieder und Ersatzmitglieder liegt mir folgender Wahlvorschlag vor:

als Mitglieder die Abgeordneten:

Dr. Wolfgang Blenk,

Dr. Willi Fuhrmann,

Dr. Jolanda Offenbeck,

Peter Schieder und

Dipl.-Vw. Dr. Ludwig Steiner;

als Ersatzmitglieder die Abgeordneten:

Dr. Heinz Fischer,

Dr. Marga Hubinek,

Dr. Sixtus Lanner,

Mag. Evelyn Messner und

Fritz Probst.

Da nur dieser eine Wahlvorschlag vorliegt, werde ich hierüber gemäß § 66 Abs. 1 der Geschäftsordnung, also nicht mit Stimmzetteln, abstimmen lassen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Dies ist nicht der Fall.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die für die Annahme des von mir bekanntgegebenen Wahlvorschlages sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **S t i m m e n m e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 233/A bis 235/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 3491/J bis 3527/J eingelangt.

Präsident

Schließlich ist die Anfrage 192-NR/1989 an den Herrn Präsidenten eingebracht worden.

12 Uhr, in Aussicht genommen ist, wird auf schriftlichem Wege einberufen werden. Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde beginnen.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die für Mittwoch, den 5. April 1989,

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 20 Uhr 15 Minuten