
Stenographisches Protokoll

104. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 25. Februar 1993

Stenographisches Protokoll

104. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 25. Februar 1993

Tagesordnung

1. Neuwahl von Ausschüssen des Nationalrates
2. Kunstbericht 1991
3. Bundesgesetz, mit dem das Filmförderungsgesetz geändert wird
4. Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz 1983 geändert wird
5. Bericht über die Vollziehung des Gleichbehandlungsgesetzes gemäß § 10a des Gleichbehandlungsgesetzes, BGBl. Nr. 108/1979, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 410/1990, für das Jahr 1990
6. Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1990

Inhalt

Nationalrat

Mandatsverzicht der Abgeordneten Dr. Etmayer und Mag. Peter (S. 12052)

Angelobung der Abgeordneten Bergsmann und Straßberger (S. 12052)

Personalien

Verhinderungen (S. 12052)

Ruf zur Sache (S. 12057)

Geschäftsbehandlung

Selbständiger Antrag der Abgeordneten Gabrielle Traxler: Unterstützungsfrage (S. 12066) – nicht genügend Unterstützung (S. 12066)

Selbständiger Antrag des Abgeordneten Wabl: Unterstützungsfrage (S. 12066) – genügend Unterstützung (S. 12066)

Verkürztes Verfahren (Verzicht auf Vorberatung betreffend 920 und 922 d. B.) (S. 12067)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Frischenschlager, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 2 (S. 12120)

zu Tagesordnungspunkt 5 (S. 12169)

Verlesung der vorgesehenen Fassung des Amtlichen Protokolls zu Punkt 1 dieser Sitzung durch den Präsidenten (S. 12179) – Genehmigung des verlesenen Teiles des Amtlichen Protokolls (S. 12179)

Tatsächliche Berichtigungen

Scheibner (S. 12081)

Klara Motter (S. 12083)

Mag. Barmüller (S. 12106)

Mag. Cordula Frieser (S. 12150)

Fragestunde (45.)

Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz (S. 12052)

Edith Haller (341/M); Dr. Renoldner, Dr. Leiner, Gabrielle Traxler

Annemarie Reitsamer (316/M); Dr. Schwimmer, Voggenhuber, Fischl

Hilde Seiler (317/M); Dr. Schwimmer, Mag. Karin Praxmarer, Dr. Renoldner

Gabrielle Traxler (315/M); Regina Heiß, Mag. Schweitzer, Dr. Renoldner

Fischl (322/M); Dr. Renoldner, Helmuth Stocker, Dr. Leiner

Fischl (323/M); Dr. Renoldner, Heidemaria Onodi, Regina Heiß

Dr. Leiner (325/M); Mag. Haupt, Dr. Renoldner, Sophie Bauer

Dr. Schwimmer (326/M); Probst, Dr. Renoldner, Dkfm. Ilona Graenitz

Dr. Renoldner (330/M); Hannelore Buder, Dr. Schwimmer, Probst

Grabner (318/M); Fischl, Mag. Cordula Frieser, Anschöber

Mag. Elfriede Krismanich (319/M); Ing. Schwärzler, Mag. Haupt, Dr. Renoldner

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 12066)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 12066 f.)

- (1) Neuwahl von Ausschüssen des Nationalrates (S. 12067 und S. 12119 f.)

Antrag auf Durchführung einer Debatte gemäß § 59 (3) der Geschäftsordnung (S. 12067) - Annahme (S. 12067)

Redner:

Dr. Haider (S. 12068),
 Dr. Fuhrmann (S. 12070),
 Haigermoser (S. 12071),
 Dr. Neisser (S. 12073),
 Dr. Ofner (S. 12075),
 Wabl (S. 12076),
 Scheibner (S. 12078),
 Dr. Frischenschlager (S. 12080),
 Scheibner (S. 12081) (tatsächliche Berichtigung),
 Ing. Meischberger (S. 12082),
 Klara Motter (S. 12083) (tatsächliche Berichtigung),
 Gabrielle Traxler (S. 12083),
 Dkfm. Holger Bauer (S. 12085),
 Schieder (S. 12086),
 Mag. Haupt (S. 12087),
 Dr. Renoldner (S. 12089),
 Rosenstingl (S. 12091),
 Mag. Barmüller (S. 12092),
 Mag. Karin Praxmarer (S. 12094),
 Dr. Cap (S. 12095),
 Gratzner (S. 12096),
 Voggenhuber (S. 12098),
 Huber (S. 12100),
 Klara Motter (S. 12101),
 Dr. Helene Partik-Pablé (S. 12102),
 Mag. Schreiner (S. 12103),
 Edith Haller (S. 12105),
 Mag. Barmüller (S. 12106) (tatsächliche Berichtigung),
 Mag. Gudenus (S. 12106),
 Böhacker (S. 12108),
 Moser (S. 12109),

Anna Elisabeth Aumayr (S. 12111),
 Ing. Murer (S. 12111),
 Meisinger (S. 12113),
 Fischl (S. 12113),
 Dolinschek (S. 12114),
 Schöll (S. 12115),
 DDr. Gmoser (S. 12116) und
 Mag. Schweitzer (S. 12118)

Verhandlungen

- (2) Bericht des Unterrichtsausschusses über den Kunstbericht 1991 der Bundesregierung (III-101/928 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Lackner (S. 12120)

Redner:

Mag. Schweitzer (S. 12120),
 Dr. Hilde Hawlicek (S. 12123),
 Klara Motter (S. 12127),
 Mag. Cordula Frieser (S. 12129),
 Scheibner (S. 12131),
 Voggenhuber (S. 12134),
 Mag. Karin Praxmarer (S. 12137),
 Mrkvicka (S. 12138),
 Bundesminister Dr. Scholten (S. 12141 und S. 12148),
 Mag. Gudenus (S. 12144),
 Steinbauer (S. 12146),
 Mag. Cordula Frieser (S. 12150) (tatsächliche Berichtigung),
 Christine Heindl (S. 12150),
 Bayr (S. 12152) und
 Kiss (S. 12153)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Hilde Hawlicek, Mag. Cordula Frieser, Voggenhuber, Klara Motter und Genossen betreffend Vorlage des Bundestheaterberichtes an den Nationalrat (S. 12125) - Annahme E 93 (S. 12155)

Kenntnisnahme (S. 12155)

- (3) Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (649 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Filmförderungsgesetz geändert wird (860 d. B.)

Berichterstatter: Dietachmayr (S. 12155)

Redner:

Dr. Hilde Hawlicek (S. 12155),
 Steinbauer (S. 12157),
 Mag. Gudenus (S. 12158),
 Voggenhuber (S. 12159),
 Klara Motter (S. 12161),
 Bundesminister Dr. Scholten (S. 12162),
 Dr. Antoni (S. 12164)

Mag. Cordula Frieser (S. 12164) und
Dkfm. Mag. Mühlbacher
(S. 12165)

Annahme (S. 12165)

- (4) Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (858 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz 1983 geändert wird (929 d. B.)

Berichtersteller: Dr. Antoni (S. 12165)

Redner:

Mag. Karin Praxmarer (S. 12166),
Dr. Seel (S. 12166),
Christine Heindl (S. 12166) und
Dr. Höchtel (S. 12168)

Annahme (S. 12168)

- (5) Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales betreffend den Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales (III-39 d. B.) über die Vollziehung des Gleichbehandlungsgesetzes gemäß § 10a des Gleichbehandlungsgesetzes, BGBl. Nr. 108/1979, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 410/1990, für das Jahr 1990 (495 d. B.)

Berichterstellerin: Christine Haager
(S. 12168)

Redner:

Annamarie Reitsamer (S. 12169),
Rosemarie Bauer (S. 12170),
Edith Haller (S. 12171),
Christine Heindl (S. 12172) und
Gabrielle Traxler (S. 12173)

Kenntnisnahme (S. 12173)

- (6) Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales betreffend den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht (III-88 d. B.) über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1990 (911 d. B.)

Berichterstellerin: Eleonora Hostasch
(S. 12174)

Redner:

Christine Heindl (S. 12174),
Dolinschek (S. 12174),
Christine Haager (S. 12176),
Franz Stocker (S. 12177) und
Meisinger (S. 12177)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend gleiche Schutzbestimmungen für Bundesbedienstete und Arbeitneh-

mer der Privatwirtschaft (S. 12175) — Ablehnung (S. 12179)

Kenntnisnahme (S. 12178)

Eingebracht wurden

Petitionen (S. 12066)

Petition betreffend Maßnahmen zur Beseitigung von für die Anrainer unzumutbaren Belastungen durch bestehende Klublokale in der Leopoldstadt (Ordnungsnummer 64) (überreicht durch den Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer) — Zuweisung (S. 12066)

Petition betreffend die Anrechnung der Erziehungszeiten von Pflegekindern auf die Pensionsversicherungszeiten der Pflegemütter (Ordnungsnummer 65) (überreicht durch die Abgeordneten Rosemarie Bauer, Edith Haller und Christine Heindl) — Zuweisung (S. 12066)

Regierungsvorlagen (S. 12066 f.)

919: Übereinkommen der Vereinten Nationen über die Beförderung von Gütern auf See samt Einvernehmen

920: Internationales Übereinkommen über Jute und Jute-Erzeugnisse samt Anlagen

922: Abkommen mit Marokko über die Förderung und den Schutz von Investitionen

924: Strafprozeßänderungsgesetz

936: Bundesgesetz, mit dem das Universitäts-Organisationsgesetz geändert wird

937: Bundesgesetz, mit dem das Akademie-Organisationsgesetz geändert wird

938: Bundesgesetz, mit dem das Kunsthochschul-Organisationsgesetz geändert wird

946: Strafvollzugsnovelle

949: Bundesgesetz über Fachhochschul-Studiengänge

958: Abkommen zwischen den EFTA-Staaten und Polen samt Anhängen, Protokollen, Erklärungen und Vereinbarungsniederschrift

960: Abkommen mit Polen betreffend den Handel mit landwirtschaftlichen Erzeugnissen samt Anhängen und Anlage

965: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz gegen den unlauteren Wettbewerb geändert wird

Berichte (S. 12066)

- Vorlage 27 BA: Bericht über die Übernahme von Bundeshaftungen im Jahre 1992; BM f. Finanzen
- Vorlage 28 BA: Bericht betreffend Verfügungen über unbewegliches Bundesvermögen im Jahre 1992; BM f. Finanzen
- Vorlage 29 BA: Bericht über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 4. Quartal 1992; BM f. Finanzen
- Vorlage 30 BA: Bericht über das Eingehen, die Prolongierung oder die Konvertierung von Finanzschulden und Währungstauschverträgen im Finanzjahr 1992; BM f. Finanzen
- Vorlage 31 BA: Bericht über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 4. Quartal 1992; BM f. Finanzen

Anträge der Abgeordneten

- W a b l und Genossen betreffend eine ökologische Steuerreform (482/A) (E)
- Dr. H a i d e r, Ute Apfelbeck, Gratzner und Genossen betreffend Änderung des Wehrsystems (483/A) (E)
- Klara M o t t e r, Dr. Heide Schmidt, Dr. Frischenschlager, Moser und Mag. Barmüller betreffend steuerwirksame Geltendmachung von Aufwendungen für Zwecke der Kunst- und Kulturförderung (484/A) (E)
- Mag. G u g g e n b e r g e r, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1992, das Versicherungssteuergesetz 1953 und das Feuerchutzsteuergesetz 1952 geändert werden (485/A)
- Dr. N o w o t n y, Dr. S t u m m v o l l und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird (486/A)

Zurückgezogen wurde der Antrag der Abgeordneten

- Monika L a n g t h a l e r und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (449/A)

Anfragen der Abgeordneten

- Mag. H a u p t, Dolinschek, Dr. Helene Partik-Pablé, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Annäherung der Pensionshöhe der Frauen an die der Männer (4246/J)
- G r a t z e r, Moser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Planstellenerweiterung im Bereich der Gruppe Ergänzungswesen (4247/J)
- H a i g e r m o s e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Mord an einem Salzburger Polizisten (4248/J)
- Mag. S c h w e i t z e r und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Förderung einer Tanzfortbildung in New York für Frau Isolde Beate Schober in den Jahren 1990 bis 1992 (4249/J)
- Mag. S c h r e i n e r und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Christbaumpflocken (4250/J)
- Mag. H a u p t, Edith Haller, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Gleichberechtigung (4251/J)
- Mag. B a r m ü l l e r, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verwertungsanlagen für Biomasse (4252/J)
- Mag. S c h r e i n e r, Huber, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kälberimporte (4253/J)
- Mag. S c h r e i n e r, Anna Elisabeth Aumayr, Huber, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Sortenschutz für österreichischen Weizen (4254/J)
- Anna Elisabeth A u m a y r, Huber, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Zusatzstoffe bei Lebensmitteln (E-100 bis E-1422) (4255/J)
- Anna Elisabeth A u m a y r, Huber, Ing. Murer, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Beizmittel für Soja (4256/J)
- Mag. B a r m ü l l e r, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verwertungsanlagen für Biomasse (4257/J)

- Meisinger, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend rechtswidrige Vorgangsweise des Gendarmeriezentralkommandos am Beispiel des Landesgendarmeriekommandos für Oberösterreich im Zusammenhang mit der Auswahlprüfung für den Grundausbildungslehrgang für dienstführende Wachbeamte (4258/J)
- Gratzer, Edith Haller und Genossen an den Bundeskanzler betreffend finanzielle Besserstellung von Exekutivbeamten (4259/J)
- Mag. Schreiner, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „Geldzentrum“ der Oesterreichischen Nationalbank (4260/J)
- Böhacker und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verkauf von Kasernenareal (4261/J)
- Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Verkauf von Kasernenareal (4262/J)
- Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den ÖBB-Fahrplan (4263/J)
- Fischl, Edith Haller, Klara Motter, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Aktion Bosnien – Nostrifikationen (4264/J)
- Dr. Haider, Mag. Haupt, Fischl, Edith Haller, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Asbest in Österreichs Spitälern, Nr. 2 (4265/J)
- Mag. Haupt, Fischl, Edith Haller, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend (Wieder-)Eingliederung von arbeitslosen Österreicher(innen) in Gesundheitsberufe (4266/J)
- Dr. Haider, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Verkauf der AUA (4267/J)
- Mag. Haupt, Fischl, Edith Haller, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Krankenpflegekongreß (4268/J)
- Auer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Schwierigkeiten bei der Postzuteilung (4269/J)
- Schuster, Dr. Leiner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Facharztpraxen im ländlichen Raum (4270/J)
- Dr. Cap und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend internationale Klimakonvention (4271/J)
- Dr. Cap und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend internationale Klimakonvention (4272/J)
- Grabner, Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bauvorhaben in Niederösterreich (4273/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Tourismusförderung (4274/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend das Vorgehen von Gendarmeriebeamten am 19. August 1992 in Pinkovac/Güttenbach 188 (4275/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Volksgruppenförderung (4276/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend HIV-Infektionen durch verseuchte Blutpräparate (4277/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend skandalöse Versäumnisse auf dem Gebiet der Epidemiologie (4278/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Vitamin-K-Prophylaxe bei Neugeborenen (4279/J)
- Anschober und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Trinkwasserverseuchung (4280/J)
- Anschober und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Trinkwasserverseuchung (4281/J)
- Anschober und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Trinkwasserverseuchung (4282/J)

- Dr. R e n o l d n e r und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Durchführung der Heeresgliederung-Neu (4283/J)
- Dr. R e n o l d n e r und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Wehrmittellagerung und Schießübungen privater in- und ausländischer „Schützenvereine“ im Bereich des Verteidigungsressorts (4284/J)
- Dr. R e n o l d n e r und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Verhandlungen zwischen Bund und Ländern betreffend die existentielle Gefährdung von 2 200 Büchereien durch die Urheberrechtsgesetz-Novelle (4285/J)
- Dr. R e n o l d n e r und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Verhandlungen zwischen Bund und Ländern betreffend die existentielle Gefährdung von 2 200 Büchereien durch die Urheberrechtsgesetz-Novelle (4286/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Grundstücksverwaltung des Bundes (Rechnungshofbericht) (4287/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Bombendrohungen gegen Lichterkette (4288/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Fall Foco (4289/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Fall Foco (4290/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Nebenbahn Bürmoos-Trimmelkam (4291/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Brückensanierungen (4292/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Geldgeschenke an Aufsichtsräte (4293/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend „ÖMV-Bohrflop Viehtaler Alm“ (4294/J)
- A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Rätsel um bosnische Pässe (4295/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Österreichischen Bundesforste (4296/J)
- Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die „Kosten der Fluortablettenaktion in den öffentlichen Schulen für die Schuljugend bis zu 14 Jahren“ (4297/J)
- Dr. R e n o l d n e r und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Mißstände an den Innsbrucker Universitätskliniken (4298/J)
- Dr. R e n o l d n e r und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Kostenabschätzung für den österreichischen Beitrag zur europäischen Sicherheitspolitik (4299/J)
- Dr. R e n o l d n e r und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Kostenabschätzung für den österreichischen Beitrag zur europäischen Sicherheitspolitik (4300/J)
- Dr. R e n o l d n e r und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Wehrmachtstradition und Ehrung von NS-Repräsentanten im Bereich des Verteidigungsressorts (4301/J)
- Dr. L a c k n e r, Regina Heiß, Dr. Khol, Dr. Lukesch, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Raumnot an der Bundeshandelsakademie und Bundeshandelsschule Reutte/Tirol (Regionalanliegen Nr. 139) (4302/J)
- B u r g s t a l l e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den zweigleisigen Ausbau der Schoberpaßstrecke (Regionalanliegen Nr. 138) (4303/J)
- A u e r, Freund, Mag. Molterer, Schuster, Murrer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verteilung der Telefonbücher Oberösterreichs (4304/J)
- Monika L a n g t h a l e r und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Umweltbeeinträchtigung durch Chemisch-Reinigungsfirma Zwick in Villach (4305/J)
- DDr. N i e d e r w i e s e r, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Gültigkeit des Freiheitsbriefes 1406 und des Tiroler Landlibells 1511 (4306/J)

- Dr. Stippel, Grabner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Errichtung einer Fachhochschule in Hollabrunn (4307/J)
- Dr. Stippel, Grabner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Errichtung einer Fachhochschule in Hollabrunn (4308/J)
- Dkfm. DDr. König, Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Wahrung österreichischer Verkehrsinteressen im Zusammenhang mit der Veräußerung der DDSG-Cargo (4309/J)
- Dkfm. DDr. König, Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Eigentümerwechsel bei der DDSG-Cargo GMBH (4310/J)
- Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend „Kondom-Aktionen“ (4311/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Vollzugsdefizite der Gewerbebehörden und Wienerberger Ziegelindustrie in Hennersdorf/NÖ (4312/J)
- Sigl, Heidemaria Onodi und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Möglichkeiten einer „rollenden Nahversorgung“ in Österreich (4313/J)
- Dr. Keimel, Regina Heiß, Dr. Lackner, Dr. Khol, Dr. Lanner, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Bauauftrag für Umfahrung Innsbruck (4314/J)
- Dr. Keimel, Regina Heiß, Dr. Lackner, Dr. Khol, Dr. Lanner, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend aufwendige Werbung der HL-AG (4315/J)
- Dr. Keimel, Regina Heiß, Dr. Lackner, Dr. Khol, Dr. Lanner, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Tagbruch auf der Baustelle der HL-AG im Bereich Lambach (4316/J)
- Auer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kläranlagenausbau in der Marktgemeinde Vorchdorf (4317/J)
- Rieder und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Unterbringung des Gendarmeriepostenkommandos Tamsweg (Regionalanliegen Nr. 137) (4318/J)
- Rieder und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Gendarmeriepostenkommando Saalfelden (Regionalanliegen Nr. 136) (4319/J)
- Kiss und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend räumliche Verhältnisse von Gendarmeriepostenkommanden im Burgenland (Regionalanliegen Nr. 135) (4320/J)
- Dr. Jankowitsch und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Besucherprogramm der Europäischen Gemeinschaften (ECVP), Nutzung durch Österreich (4321/J)
- Ing. Tychtl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Straßenbauvorhaben im Bezirk Weiz (4322/J)
- Hofmann und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Entsorgung fototechnischer Abfälle in Österreich (4323/J)
- Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger, Sophie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit Sport und Konsumentenschutz betreffend Maßnahmen gegen Salmonellenverseuchung durch Eier (4324/J)
- Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger, Sophie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Maßnahmen gegen Salmonellenverseuchung durch Eier (4325/J)
- Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend PVC-Verbotsverordnung für kurzlebige Produkte (4326/J)
- Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger, Sophie Bauer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend PVC-Verbotsverordnung für kurzlebige Produkte (4327/J)
- Grabner, Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend EWR-Auswirkungen auf Niederösterreich (4328/J)
- Grabner, Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angele-

- genheiten betreffend EWR-Auswirkungen auf Niederösterreich (4329/J)
- Dkfm. Mag. Mühlbacher und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend das geplante Atom-müll-Lager Dukovany und das Informationsabkommen zwischen Österreich und der ehemaligen ČSFR (4330/J)
- Kiss und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Unregelmäßigkeiten durch den Taktfahrplan der ÖBB (4331/J)
- Regina Heiß, Dr. Keimel, Dr. Lackner, Dr. Khol, Dr. Lanner, Dr. Lukesch und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend amtliche Teleföcher (4332/J)
- Hofer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Regelung für Hallen- und Zeltfeste in der Gewerbeordnung (4333/J)
- Sigl, Heidemaria Onodi und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend niederösterreichisches Sicherheitszentrum in St. Pölten (4334/J)
- DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Neugestaltung bäuerlicher Einkommen (4335/J)
- Sigl, Heidemaria Onodi und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend niederösterreichisches Sicherheitszentrum in St. Pölten (4336/J)
- Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend wasserrechtliche Genehmigungen für die Sondermülldeponie der VOEST-ALPINE Donawitz (4023/J) (Zu 4023/J)
- Anfragebeantwortungen**
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Klotz und Genossen (3817/AB zu 3835/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Hafner und Genossen (3818/AB zu 3846/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (3819/AB zu 3853/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3820/AB zu 4034/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Molterer und Genossen (3821/AB zu 4006/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (3822/AB zu 3886/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Genossen (3823/AB zu 3852/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Hofer und Genossen (3824/AB zu 3840/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Regina Heiß und Genossen (3825/AB zu 3879/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Hildegard Schorn und Genossen (3826/AB zu 3916/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (3827/AB zu 3859/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (3828/AB zu 3860/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (3829/AB zu 3855/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Vetter und Genossen (3830/AB zu 3836/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Gaal und Genossen (3831/AB zu 3870/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (3832/AB zu 3868/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ing.

- Schwärzler und Genossen (3833/AB zu 3842/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (3834/AB zu 3878/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (3835/AB zu 3925/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Schieder und Genossen (3836/AB zu 3933/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (3837/AB zu 3874/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Cap und Genossen (3838/AB zu 3936/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (3839/AB zu 3861/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen (3840/AB zu 3875/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (3841/AB zu 3887/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Keimel und Genossen (3842/AB zu 3881/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Neisser und Genossen (3843/AB zu 4111/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (3844/AB zu 3923/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (3845/AB zu 3857/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (3846/AB zu 3858/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Elmacker und Genossen (3847/AB zu 3915/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dietachmayr und Genossen (3848/AB zu 3882/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (3849/AB zu 3864/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (3850/AB zu 3865/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Kopppler und Genossen (3851/AB zu 3896/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Kopppler und Genossen (3852/AB zu 3898/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3853/AB zu 3903/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Kopppler und Genossen (3854/AB zu 3897/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schlögl und Genossen (3855/AB zu 3901/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (3856/AB zu 3906/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Gratzner und Genossen (3857/AB zu 3990/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Steinbach und Genossen (3858/AB zu 3904/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Steinbach und Genossen (3859/AB zu 3905/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Brünner und Genossen (3860/AB zu 3930/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (3861/AB zu 3883/J)

- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten F i n k und Genossen (3862/AB zu 3928/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten H o f m a n n und Genossen (3863/AB zu 3889/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten W o l f m a y r und Genossen (3864/AB zu 3890/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (3865/AB zu 3908/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. S c h l ö g l und Genossen (3866/AB zu 3902/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten H o f e r und Genossen (3867/AB zu 3894/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten K r a f t und Genossen (3868/AB zu 3895/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. F e u r s t e i n und Genossen (3869/AB zu 3911/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Regina H e i ß und Genossen (3870/AB zu 3893/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten R i e d e r und Genossen (3871/AB zu 3988/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten A n s c h o b e r und Genossen (3872/AB zu 3995/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten K o p p l e r und Genossen (3873/AB zu 3900/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten K o p p l e r und Genossen (3874/AB zu 3899/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten H e i n z i n g e r und Genossen (3875/AB zu 3918/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H e l e n e P a r t i k P a b l é und Genossen (3876/AB zu 4119/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H ö c h t l und Genossen (3877/AB zu 3929/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i r k e r und Genossen (3878/AB zu 3921/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H e i d e S c h m i d t und Genossen (3879/AB zu 4042/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. L a c k n e r und Genossen (3880/AB zu 3922/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. DDr. K ö n i g und Genossen (3881/AB zu 3910/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten W o l f und Genossen (3882/AB zu 3892/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (3883/AB zu 3909/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. K u k a c k a und Genossen (3884/AB zu 3931/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten A n s c h o b e r und Genossen (3885/AB zu 3994/J)
- des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten S c h i e d e r und Genossen (3886/AB zu 3984/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. L a c k n e r und Genossen (3887/AB zu 3913/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten F i n k und Genossen (3888/AB zu 3917/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten B a y r und Genossen (3889/AB zu 3919/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordne-

- ten Vetter und Genossen (3890/AB zu 3920/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Fink und Genossen (3891/AB zu 3927/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (3892/AB zu 3963/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3893/AB zu 4001/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3894/AB zu 4010/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (3895/AB zu 4014/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (3896/AB zu 4018/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3897/AB zu 4019/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (3898/AB zu 3950/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (3899/AB zu 3934/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (3900/AB zu 3945/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (3901/AB zu 3975/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen (3902/AB zu 4004/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (3903/AB zu 4022/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (3904/AB zu 4025/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3905/AB zu 3976/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (3906/AB zu 3997/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (3907/AB zu 4052/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (3908/AB zu 4046/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Edeltraud Gatterer und Genossen (3909/AB zu 3953/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (3910/AB zu 3959/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (3911/AB zu 3965/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen (3912/AB zu 3966/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen (3913/AB zu 3969/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Svihalek und Genossen (3914/AB zu 3955/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (3915/AB zu 3970/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (3916/AB zu 3978/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen (3917/AB zu 3967/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (3918/AB zu 3943/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen (3919/AB zu 4033/J)

- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (3920/AB zu 3939/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen (3921/AB zu 4012/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Grätzer und Genossen (3922/AB zu 3961/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Grätzer und Genossen (3923/AB zu 3960/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (3924/AB zu 4009/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (3925/AB zu 3982/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (3926/AB zu 3942/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (3927/AB zu 3971/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dietachmayr und Genossen (3928/AB zu 3980/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (3929/AB zu 3993/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Auer und Genossen (3930/AB zu 3972/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen (3931/AB zu 3983/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (3932/AB zu 3949/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Bartenstein und Genossen (3933/AB zu 3935/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Annemarie Reitsamer und Genossen (3934/AB zu 3937/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (3935/AB zu 3938/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (3936/AB zu 4017/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (3937/AB zu 4024/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3938/AB zu 4035/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (3939/AB zu 3973/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (3940/AB zu 3996/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (3941/AB zu 3987/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3942/AB zu 3968/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen (3943/AB zu 4011/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (3944/AB zu 3940/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (3945/AB zu 3941/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dietachmayr und Genossen (3946/AB zu 3974/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen (3947/AB zu 4122/J)

- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten S v i h a l e k und Genossen (3948/AB zu 3957/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (3949/AB zu 3962/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. G a r t l e h n e r und Genossen (3950/AB zu 4090/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten G r a t z e r und Genossen (3951/AB zu 4037/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten B ö h a c k e r und Genossen (3952/AB zu 4072/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S c h r a n z und Genossen (3953/AB zu 3979/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. S c h w ä r z l e r und Genossen (3954/AB zu 3985/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (3955/AB zu 4048/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (3956/AB zu 4028/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. K r ä u t e r und Genossen (3957/AB zu 3981/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. R e n o l d n e r und Genossen (3958/AB zu 4051/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. R e n o l d n e r und Genossen (3959/AB zu 4060/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. B a r m ü l l e r und Genossen (3960/AB zu 4040/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten G r a t z e r und Genossen (3961/AB zu 4113/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten B ö h a c k e r und Genossen (3962/AB zu 3958/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten M o s e r und Genossen (3963/AB zu 4016/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. B r ü n n e r und Genossen (3964/AB zu 4008/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten B u r g s t a l l e r und Genossen (3965/AB zu 4023/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten K i s s und Genossen (3966/AB zu 3986/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (3967/AB zu 4047/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Monika L a n g t h a l e r und Genossen (3968/AB zu 3992/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (3969/AB zu 4000/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten F r e u n d und Genossen (3970/AB zu 4007/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. B a r t e n s t e i n und Genossen (3971/AB zu 4021/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S c h r a n z und Genossen (3972/AB zu 4029/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten R o s e n s t i n g l und Genossen (3973/AB zu 4030/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten F r e u n d und Genossen (3974/AB zu 4020/J)

- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Wolfmayr und Genossen (3975/AB zu 3989/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (3976/AB zu 4003/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen (3977/AB zu 4013/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3978/AB zu 4027/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (3979/AB zu 4031/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (3980/AB zu 4053/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Schuster und Genossen (3981/AB zu 4032/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (3982/AB zu 4038/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (3983/AB zu 4041/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dolinschek und Genossen (3984/AB zu 4045/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (3985/AB zu 4049/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (3986/AB zu 4064/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (3987/AB zu 4061/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (3988/AB zu 3998/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rieder und Genossen (3989/AB zu 4005/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (3990/AB zu 4050/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (3991/AB zu 4062/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (3992/AB zu 4056/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (3993/AB zu 4063/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (3994/AB zu 4246/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (3995/AB zu 4166/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (3996/AB zu 4077/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Böhacker und Genossen (3997/AB zu 4036/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (3998/AB zu 4039/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (3999/AB zu 4057/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen (4000/AB zu 4043/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen (4001/AB zu 4044/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (4002/AB zu 4058/J)

des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (4003/AB zu 4176/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (4004/AB zu 4267/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Huber und Genossen (4005/AB zu 4127/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (4006/AB zu 4120/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen (Zu 3840/AB zu 3875/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 2 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. Fischer, Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin Dr. Heide Schmidt.

Präsident: Ich begrüße die neuen Abgeordneten herzlich in unserer Mitte. (*Allgemeiner Beifall.*)

Präsident: Ich eröffne die 104. Sitzung des Nationalrates und darf alle Damen und Herren bitten, Platz zu nehmen.

Die Amtlichen Protokolle der 102. Sitzung vom 28. und 29. Jänner sowie der 103. Sitzung vom 29. Jänner 1993 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Für die heutige Sitzung verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Ing. Gartlehner, Kollmann, Leikam, Nürnberger, Burgstaller, Dipl.-Ing. Flicker, Dr. Petrovic und Mag. Stoitsits.

Mandatsverzicht und Angelobung

Präsident: Es ist von der Hauptwahlbehörde die Mitteilung eingelangt, daß die Abgeordneten Dr. Ettmayer und Mag. Peter auf ihre Mandate verzichtet haben. Anstelle des Abgeordneten Dr. Ettmayer wurde Herr Felix Bergsmann und anstelle des verstorbenen Abgeordneten Heinzinger Herr Josef Straßberger in den Nationalrat berufen.

In diesem Zusammenhang gebe ich auch bekannt, daß Herr Abgeordneter Meisinger, der auf sein Mandat im Wahlkreisverband II verzichtet hat, anstelle des Abgeordneten Mag. Peter auf ein Mandat im Wahlkreis 4-Oberösterreich berufen wurde.

Da die Wahlscheine vorliegen und die neu in den Nationalrat berufenen Abgeordneten im Hause anwesend sind, werden wir sogleich die Angelobung vornehmen, und zwar in der Weise, daß nach Verlesung der Gelöbnisformel und über Namensaufruf durch den Herrn Schriftführer die neuen Mandatäre ihre Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich darf nunmehr den Herrn Schriftführer Dr. Stippel um Verlesung der Gelöbnisformel ersuchen.

Schriftführer Dr. Stippel: „Sie werden geloben unverbrüchliche Treue der Republik Österreich, stete und volle Beobachtung der Verfassungsgesetze und aller anderen Gesetze und gewissenhafte Erfüllung ihrer Pflichten.“

(*Die Abgeordneten Bergsmann und Straßberger leisten die Angelobung.*)

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne um 11 Uhr 4 Minuten mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz

Präsident: Wir kommen zur 1. Anfrage Nr. 341/M der Abgeordneten Edith Haller (*FPO*) an den Herrn Gesundheitsminister, der allerdings im Augenblick nicht anwesend ist. (*Bundesminister Dr. Ausserwinkler betritt den Saal.*) Dieser Augenblick war glücklicherweise sehr kurz.

Ich bitte nun die Frau Abgeordnete, ihre Frage zu formulieren.

Abgeordnete Edith Haller: Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

341/M

Warum hat Ihr Ressort monatelang nicht reagiert, als in der Bundesrepublik Deutschland bereits die Verabreichung von Vitamin-K-Spritzen an Neugeborene wegen Krebsgefahr eingestellt wurde?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Dr. Ausserwinkler: Frau Abgeordnete! Sie müssen offensichtlich einer Fehlinformation aufgesessen sein. Es ist in Deutschland die Verabreichung von Vitamin-K-Ampullen nicht eingestellt. Sie ist in Diskussion, und zwar aus zwei Gründen: erstens, weil in einer Untersuchungsanstalt in Deutschland gewisse Spuren von Asbest in Vitamin-K-Ampullen gefunden wurden, allerdings haben sich diese Untersuchungen inzwischen nicht weiter bestätigt als ein Vitamin-K-spezifisches Problem, und zum zweiten, weil in Großbritannien eine Studie veröffentlicht wurde, die die Wirksamkeit in Frage gestellt hat und auf mögliche Nebenwirkungen hinwies. Nirgends auf der Welt hat das zu einem Verbot von Vitamin-K-Ampullen geführt.

Präsident: Zusatzfrage, wie ich annehme? — Bitte.

Abgeordnete Edith Haller: Herr Bundesminister! Sie haben gesagt, es hat nirgends auf der Welt ein Verbot von Vitamin-K-Spritzen gegeben. Es hat aber sicher Empfehlungen gegeben, Vitamin K an Neugeborene nicht mehr zu spritzen und Vitamin K nur mehr in Tropfenform zu verabreichen.

Edith Haller

Wann genau erfolgte eine diesbezügliche Empfehlung Ihrerseits oder von seiten des Obersten Sanitätsrates in Österreich?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ausserwinkler: Es gibt eine diesbezügliche Empfehlung unsererseits, die in die Richtung geht: wenn möglich, Tropfen zu verwenden. Es gibt aber die Möglichkeit einer Resorptionsstörung von Vitamin K, wo also die Aufnahme über den Darm gestört und nicht ausreichend möglich ist. In diesem Fall muß Vitamin K parenteral gegeben werden können.

Präsident: Zweite Zusatzfrage gewünscht, Frau Abgeordnete? - Bitte.

Abgeordnete Edith Haller: Es wurde meine erste Frage nicht beantwortet, und zwar habe ich Sie gefragt, wann diese Empfehlungen erfolgten. Das wäre meine Frage gewesen. Ich habe Sie nicht nach den Gründen gefragt, sondern danach, wann Ihrerseits oder von seiten des Obersten Sanitätsrates diese Empfehlung ergangen ist.

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Ausserwinkler: Diese Empfehlung ist bereits vor dem Auftreten der Diskussion über Vitamin K im Jänner ergangen.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Renoldner, bitte.

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Herr Bundesminister! Sie wissen, daß in vielen österreichischen Krankenhäusern Vitamin K einfach routinemäßig allen Neugeborenen gespritzt wird.

Ich frage Sie: Was werden Sie tun, daß künftig in jedem Fall die Eltern gefragt werden müssen, ob sie damit einverstanden sind?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Ausserwinkler: Meines Wissens wird es nicht routinemäßig gegeben, sondern es wird in entsprechenden Fällen, wo eine Gerinnungsstörung möglicherweise auftreten könnte, also mit dieser Indikation, gegeben.

Präsident: Danke. - Abgeordneter Dr. Leiner, bitte.

Abgeordneter Dr. Leiner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Minister! Die Vitamin-K-Gabe erfolgt meines Wissens schon bei allen Neugeborenen. Gott sei Dank, ich bin ja dafür, daß es gegeben wird.

Meine Frage geht dahin: Wie hoch ist das Risiko bei keiner Vitamin-K-Gabe, bei oraler und bei parenteraler Vitamin-K-Gabe? Hier sind ja meines Wissens sehr große Sprünge drinnen.

Meine zusätzliche Frage lautet: Warum forciert man eigentlich jetzt die orale Gabe, wenn man doch überzeugt ist, daß das Karzinomrisiko nicht gegeben ist?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ausserwinkler: Es wird die orale Gabe einfach forciert, weil es die physiologische Aufnahmeform des Vitamin K ist, immer mit dem Fragezeichen im Hintergrund, ob die Resorption möglich ist. Wahrscheinlich ist, daß die englische Studie, die versucht hat, ein mögliches Karzinomrisiko darzustellen, doch nicht diesen klaren kausalen Zusammenhang dargestellt hat. Dieses Krebsrisiko, das aus dieser Studie herausgelesen wurde, wird von Experten im Inland als nicht gegeben angesehen.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Traxler.

Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Herr Bundesminister! In bezug auf die Diskussion um diese Spritzen möchte ich Sie fragen: Welche Spritzen und Impfungen werden den Neugeborenen verabreicht? Sind sie wirklich alle risikolos, oder gibt es darunter auch umstrittene?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Ausserwinkler: Die ärztliche Indikation für die Verabreichung von Spritzen, Medikamenten und ähnlichem ist nicht so, daß sie jetzt anhand einer Statistik genau nachvollzogen beziehungsweise dafür eine klare Richtlinie gegeben werden könnte, weil in diesem Falle risikobezogen, krankheitsbezogen vorgegangen werden muß. Wir haben aber auch einige Dinge, die bisher im Pflichtprogramm waren, herausgenommen. Ein Beispiel ist die Tuberkulinimpfung, die jetzt nicht mehr als verpflichtend vorgesehen ist, sondern es soll in diesem Bereich doch entsprechend den Studien, wo allgemeines Risiko ist, allgemein etwas gemacht werden, Beispiel: gewisse Prophylaxemaßnahmen, zum Beispiel mit Tropfen in den Augen, wo man weiß, daß die Möglichkeit der Schädigung größer ist als die zu erwartenden oder kaum vorhandenen Nebenwirkungen.

Präsident: Wir kommen jetzt zur 2. Anfrage: Frau Abgeordnete Reitsamer (SPÖ), bitte.

Abgeordnete Annemarie Reitsamer: Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

316/M

Wird das künftige Gentechnikgesetz in der Lage sein, die Verunsicherung der Bevölkerung auf diesem Gebiet zu beseitigen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ausserwinkler

Bundesminister Dr. Ausserwinkler: Meiner Ansicht nach ja. Denn es geht in diesem Gentechnikgesetz auch darum, eine Technik, eine Methode gesellschaftlich zu integrieren, so etwa auch den Menschen das Gefühl zu geben, daß diese Methode nichts ist, was irgendwo hinter verschlossenen Türen stattfindet, sondern daß sie gesellschaftlich integrierbar ist.

Präsident: Erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Annemarie Reitsamer: Wird dieses künftige Gesetz ein reines Sicherheitsgesetz sein?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ausserwinkler: Eine Reduzierung auf ein reines Sicherheitsgesetz sehe ich nicht als sinnvoll an.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Annemarie Reitsamer: Was sagen Sie zu der von Wirtschaftsseite geäußerten Befürchtung, dieses Gesetz werde ein Gentechnik-Verhinderungsgesetz?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ausserwinkler: Die Gentechnik wird durch dieses Gesetz in einen Rahmen gebracht, der auch eine je nach Risikostufe unterschiedliche Notwendigkeit ergibt, sich in diesem Rahmen zu bewegen, Sicherheitsnormen einzuhalten, entsprechende Dokumentation zu liefern. Ich sehe darin kein Gentechnik-Verhinderungsgesetz, sondern klare Rahmenbedingungen für diese Technik.

Präsident: Herr Abgeordneter Schwimmer.

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP): Herr Bundesminister! Die Verunsicherung ist sicher gegeben, weil man Befürchtungen hat, daß bioethische Grenzen nicht eingehalten werden. Auf der anderen Seite wird auf seiten der Forschung die Befürchtung geäußert, daß es zu viele Reglementierungen, die wirklichkeitsfremd wären und mit bioethischen Grenzen nichts zu tun hätten, geben würde.

Nun bereitet der Europarat eine europäische Konvention für Bioethik vor. Entspricht der Entwurf dieser Konvention?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ausserwinkler: Meinem Wissensstand nach gibt es keine Diskrepanzen.

Präsident: Frau Abgeordnete Haller, bitte.

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Herr Präsident! Zur Geschäftsordnung, bitte, auch wenn wir schon in der Beantwortung der 2. Anfrage sind.

Ich habe mich während der 1. Anfrage zur Geschäftsordnung gemeldet. Sie haben es leider nicht gesehen!

Mir wurde dadurch, daß Herr Bundesminister Ausserwinkler meine zweite Frage anscheinend nicht richtig verstanden hat, nicht die Möglichkeit gegeben, eine zweite Zusatzfrage zu stellen. Deshalb ersuche ich nach § 97 Abs. 1 der Geschäftsordnung erstens um eine schriftliche Beantwortung meiner gestellten Ersatzfrage und bitte darum, auch die Antwort auf die zweite Zusatzfrage in Form einer schriftlichen Beantwortung zu bekommen.

Meine zweite Zusatzfrage würde lauten: Zwischen dem Bekanntwerden der Schwierigkeiten mit dem Vitamin-K-Präparat in Spritzenform im August 1992 und Ihrer Reaktion, Herr Bundesminister, im Februar dieses Jahres ist mehr als ein halbes Jahr vergangen. Ist diese monatelange Nichtreaktion als Hinweis auf ein unzulängliches Arzneimittelsystem, Arzneimittelüberwachungssystem zu sehen, und welche Pläne haben Sie zur Verbesserung?

Präsident: Frau Abgeordnete Haller! Ich habe verzichtet, Sie zu fragen, ob das eine Wortmeldung nach 59 (2) oder 59 (3) der Geschäftsordnung ist. Denn nur im Falle eines Antrages zur Geschäftsbehandlung hätten Sie überhaupt das Recht, sogleich zu Wort zu kommen. Aber man kann die Geschäftsordnung auch so behandeln, daß es dem Herrn Bundesminister nun freisteht, ob er auf die von Ihnen im Rahmen einer Wortmeldung zur Geschäftsbehandlung vorgetragene Frage schriftlich antworten will.

Die nächste Zusatzfrage stellt Abgeordneter Renoldner. — Nein. Dann ist da die schriftliche Meldung unrichtig, und es kommt Herr Abgeordneter Voggenhuber zu Wort.

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Danke, Herr Präsident.

Herr Bundesminister! Was hat Sie bewogen, die vom Nationalrat einstimmig angenommenen Empfehlungen der Enquetekommission für die Gentechnologie nicht zu beachten, insbesondere die zahlreichen Kriterien im ethischen und sozialen Bereich?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ausserwinkler: Sie sprechen offensichtlich den ausgesandten Entwurf zum Gentechnikgesetz an. Daß es hier in den meisten Punkten eine völlige Übereinstimmung gibt, werden Sie beim Studium des Entwurfes auch erkannt haben.

Einige Abweichungen lassen die Möglichkeit zu, jetzt auch im Rahmen des Begutachtungsver-

Bundesminister Dr. Ausserwinkler

fahrens über diese strittigen Punkte noch zu reden, um dann eine entsprechende Vorlage auch an das Parlament wieder weiterzugeben.

Präsident: Danke schön. — Gibt es dazu noch eine Zusatzfrage? — Freiheitliche Fraktion: Abgeordneter Fischl, bitte.

Abgeordneter **Fischl** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich frage Sie: Welche Regierungsmitglieder und welche Interessenvertretungen haben bis heute verhindert, daß ein Gentechnikgesetz zustande kommt, das die Vorgaben, die Kollege Voggenhuber gerade auch angesprochen hat, der parlamentarischen Enquete-kommission erfüllt?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Es hat keine Verhinderungen gegeben, sondern es ist ein Gesetzentwurf in Begutachtung gegangen, der ganz wesentliche Dinge aus der Enquetekommission mit aufgenommen hat.

Präsident: Danke. — Zweiter Fragenkomplex beendet.

3. Frage: Frau Abgeordnete Hilde Seiler (SPÖ), bitte.

Abgeordnete Hilde **Seiler:** Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

317/M

Welche Auswirkungen könnte Ihrer Meinung nach eine Einschränkung der derzeitigen Krankenstandsregelung auf den Gesundheitszustand der Arbeitnehmer in Österreich haben?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Sie sprechen die aktuelle Diskussion an. Wenn der erste Krankenstandstag als Urlaubstag gewertet wird, kann dies negative Auswirkungen haben, wenn die Angst, einen Urlaubsverlust in Kauf nehmen zu müssen, dazu führt, daß man einen Krankenstand, der notwendig ist, nicht in Anspruch nimmt.

Präsident: Zusatzfrage, nehme ich an. — Bitte.

Abgeordnete Hilde **Seiler:** Herr Bundesminister! Welche Maßnahmen können Sie sich auf dem Gebiet der Arbeitsmedizin vorstellen, um die Arbeitsbedingungen und damit auch die Gesundheit der Arbeitnehmer in Österreich zu verbessern?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Hier fällt vor allem in mein Ressortbereich die Notwendigkeit, mehr Mediziner auszubilden, die arbeitsmedizinisch tätig werden können, mit unterschiedli-

cher Staffelung und unterschiedlichem Ausbildungsgrad bis hin zum Facharzt für Arbeitsmedizin. Gleichzeitig sollte die Ausbildung in der Arbeitsmedizin insofern verbessert werden, als auch mehr praktische Ausbildung möglich sein sollte. Des weiteren läuft ein Programm über den Fonds „Gesundes Österreich“ zur Verbesserung der Arbeitsmedizin in Österreich und vor allem zur Versorgung kleinerer Betriebe mit Arbeitsmedizinern.

Präsident: Danke. — Abgeordneter Dr. Schwimmer.

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** (ÖVP): Herr Bundesminister! Es geht sicher nicht nur — so wichtig das auch ist — um die Ausweitung der Arbeitsmedizin, sondern auch um aktive Gesundheitsvorsorge und Gesundheitsförderung in den Betrieben, am Arbeitsplatz.

Was beabsichtigen Sie in dieser Richtung einer aktiven Gesundheitsvorsorge und Gesundheitsförderung zu unternehmen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Hier geht es vor allem um Schwerpunktprogramme, Schwerpunktprogramm Wirbelsäule zum Beispiel, über den Fonds Gesundes Österreich, hier geht es um Schwerpunktprogramme in Richtung Ernährung, Alkohol am Arbeitsplatz und ähnliches, Schwerpunktprogramme, die ebenfalls vom Fonds Gesundes Österreich koordiniert werden, die von diesem natürlich nicht allein getragen werden können, sondern in einer breiten Kooperation auch mit anderen Institutionen in diesem Land an den Arbeitsplatz gebracht werden.

Präsident: Frau Abgeordnete Praxmarer.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich frage Sie, wie Sie als Arzt und Gesundheitsminister den Heilerfolg von Kurzkrankenständen beurteilen.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Schauen Sie, es ist so, daß es in diesem Zusammenhang klare Untersuchungen gibt, wonach die Einnahme von Medikamenten bei Nichtinanspruchnahme einer notwendigen Ruhephase bei gewissen Erkrankungen zunimmt.

Präsident: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Renoldner, bitte.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Minister! Wir verdanken diese Debatte über den „Kranken-Montag“ dem Herrn Kollegen Maderthaler, und ich möchte Sie fragen: Ist Ihnen bekannt, ob Kollege Maderthaler weiß, daß am

Dr. Renoldner

Montag auch deswegen mehr Krankenstände gemeldet werden, weil das auch die Leute betrifft, die am Samstag oder Sonntag krank werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Ich kann den Wissensstand des Herrn Abgeordneten nicht interpretieren.

Präsident: Es kommt die Anfrage Nr. 315/M zum Aufruf: Frau Abgeordnete Traxler (*keinem Klub angehörend*), bitte.

Abgeordnete Gabrielle **Traxler:** Herr Minister! Meine Anfrage lautet:

315/M

In welche Richtung hat sich der allgemeine Gesundheitszustand von Kindern und Jugendlichen – körperlich und seelisch – in Österreich in den letzten Jahren entwickelt? Hat er sich verschlechtert beziehungsweise verbessert?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Klare Daten haben wir bei der Säuglingssterblichkeit: Waren es 1974 noch 23,5 Promille, so ist sie im Jahr 1991 auf 7,5 Promille zurückgegangen. Im gleichen Zeitraum konnte auch die Sterblichkeit der Kinder unter 15 Jahren – also bis zum 15. Lebensjahr – deutlich gesenkt werden. Besonders erfreulich ist eine deutliche Verbesserung der Heilungschancen durch Therapie bei Krebserkrankungen bei Kindern.

Präsident: Wird eine Zusatzfrage gewünscht? – Ich bitte, das immer anzuzeigen. Ich kann das nicht anders verifizieren.

Abgeordnete Gabrielle **Traxler:** Herr Minister! Nun hört man immer wieder, daß Kinder häufiger krank werden, es kommt zu Haltungsschäden durch körperliche Nicht-Bewegung vor allem in den Großstädten.

Sie haben jetzt nur Positives erwähnt. Gibt es auch negative Entwicklungen, oder nur positive?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Gerade was den Zustand der Wirbelsäule der Kinder betrifft, liegen sehr unterschiedliche Daten vor, was uns dazu geführt hat, im Jahr 1992 hier in Richtung eines Konsensus bei den Untersuchungsmethoden zu gehen.

Über den Fonds Gesundes Österreich wurde eine einheitliche Untersuchungsart der kindlichen Wirbelsäule ausgearbeitet. Eine entsprechende Einschulung derer, die die Kinder untersuchen, findet statt, und wir können damit rechnen, daß wir dann tatsächlich vergleichbare Da-

ten bekommen. Die jetzigen Daten versetzen uns leider nicht in die Lage, klare Schlüsse abzuleiten.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Gabrielle **Traxler:** Herr Minister! In den heutigen Medien beschäftigt man sich mit der Zunahme von Gewalt bei Kindern, einem Faktum, das sehr besorgniserregend ist. Glauben Sie nicht, daß das allgemein auf einen seelischen Zustand, der fragwürdig ist, zurückzuführen ist? Und was unternehmen Sie, um seelisch-gesundheitlich den Status bei Kindern zu verbessern?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Nun, um den seelischen Zustand abzuschätzen, kann man nicht exakte Daten heranziehen, wie sie bei somatischen Dingen klare Richtwerte ergeben. Aber, hier gibt es zum Beispiel einen Hinweis aus einer Studie des Instituts für Soziologie der Universität Wien, die im Auftrag meines Ressorts erstellt wurde. Danach fühlen sich rund vier Fünftel der 15jährigen Schülerinnen und Schüler wohl, seelisch gesund. Das wurde natürlich mit einem größeren Fragenspektrum erforscht. Bei dem restlichen Bereich fällt vor allem auf, daß die Abnahme sozialer Kontakte eine große Rolle spielt und das Leiden darunter teilweise sogar somatisiert wird.

Präsident: Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Regina Heiß, bitte.

Abgeordnete Regina **Heiß** (ÖVP): Herr Bundesminister? Gibt es Ihrerseits Gespräche beziehungsweise klare Anweisungen, was den Einsatz der Schulärzte betrifft, und inwieweit sind sie in der Lage, bereits vorsorgemedizinisch an den Schulen tätig zu sein?

Ich nehme gerade aus aktuellem Anlaß die Schultaschen-Diskussion heraus. Hier glaubt man, mit der prozentuellen Festlegung des Schultaschengewichts in Relation zum Körpergewicht dieses Problem lösen zu können. Haben Sie diesbezüglich schon konkrete Gespräche geführt beziehungsweise auch Maßnahmen gesetzt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** In diesem Falle gibt es erstens Kontakte mit den zuständigen Referaten in der Ärztekammer, die auch ein Fortbildungsprogramm für Schulärzte erstellt haben; zum zweiten wollen wir von unserem Ministerium aus gewisse Grundlagen für die Untersuchungen – sogenannte Standards – erarbeiten, die auch dazu führen, daß epidemiologisch gesehen für uns als Ministerium entsprechende Antworten zu erwarten sind, Antworten, aus denen wir dann Schlußfolgerungen ziehen, wie ich es am

Bundesminister Dr. Ausserwinkler

Beispiel der Wirbelsäulenuntersuchungen erläutern konnte.

Präsident: Abgeordneter Mag. Schweitzer, bitte.

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Bundesminister! In den letzten Jahren hat es eine größere Anzahl von teuren Symposien und Enqueten zum Thema „Gesundheitserziehung in der Schule“ gegeben. Daraus resultieren immer wieder konzertierte Forderungen von Eltern, Schülern, Schulärzten und Leibbeserziehern nach Umsetzung bestimmter Forderungen, wie geprüfte Leibbeserzieher an Volksschulen, verpflichtender Turnunterricht auch an Berufsschulen, Ausweitung des Turnunterrichtes an allen anderen Schulen.

Meine Frage: Warum werden laufend teure Symposien und Enqueten abgehalten, wenn die Resultate nicht umgesetzt werden, und genau das Gegenteil in der Entwicklung eintritt, nämlich ein weiterer Rückgang der Zeit, in der etwas für die körperliche und gesundheitliche Entwicklung der Kinder an den Schulen getan werden kann?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Ein Großteil der von Ihnen aufgezählten Punkte kann auch aus der Sicht des Sportministers nur unterstrichen werden.

Wesentlich ist es, daß auch international hier über die Weltgesundheitsorganisation der Modellweg als ein Vorschlag in die Diskussion gebracht wurde, und wir auch diesen Modellweg derzeit in Österreich gehen: Ich habe 1992 mit zehn Modellschulen in Kooperation mit der WHO die Implementierung von mehr Bewegungsstunden in der Schule begonnen, eine sehr wesentliche Projektarbeit, die dann auch den zuständigen Institutionen das Vertrauen geben kann und soll, daß das umgesetzt werden kann.

Präsident: Abgeordneter Renoldner.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Minister! Sie kennen den Fall der Kindesmißbildungen in Amstetten, wo zunächst nur ein Fall gemeldet war und dann plötzlich in der selben Gemeinde sieben derartige Fälle auftauchten.

Meine Frage lautet: Bis wann werden Sie erreichen, daß wir einen Kataster haben, also ein Register, wo flächendeckend verzeichnet wird, mit welcher Häufigkeit Mißbildungen bei Neugeborenen auftreten, damit wir auch auf Ursachen, die eventuell in der Umwelt liegen, schließen können?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Wichtig ist, in diesem Zusammenhang gerade dieses angesprochene Problem nicht eindimensional zu sehen, sondern eine Reihe von Faktoren zu einem Faktorenpaket zu bündeln, an Hand dessen man im Sinne eines Früherkennens von Problemen epidemiologisch darauf schließen kann, daß in irgendeinem Bereich Belastungen zu Gesundheitsschäden führen.

Ich darf in diesem Zusammenhang auf das Projekt „UGIS“, „Umweltbezogene Gesundheitsdaten“, das vom ÖBIG in meinem Auftrag derzeit durchgeführt wird, verweisen. Dort ist auch die Erhebung gerade dieser Daten mitberücksichtigt.

Präsident: Nächste Anfrage: Herr Abgeordneter Fischl (FPÖ), bitte.

Abgeordneter **Fischl:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Österreichweit droht seit längerer Zeit ein Konflikt zwischen Ärztekammern und Krankenkassen. Wie wir wissen, ist dieser Konflikt im Chaos des Gesundheitswesens unserer Republik Österreich begründet.

Jahrelang wird . . .

Präsident: Herr Abgeordneter, bitte, im Sinne der Geschäftsordnung die Anfrage vorzutragen!

Abgeordneter **Fischl** (*fortsetzend*): Bereits seit Jahren wird der Transfer der Leistungen, der medizinischen Leistungen weg vom Spital hin zum niedergelassenen Bereich zugesagt. Auch diese Verlagerung . . .

Präsident: Herr Abgeordneter! Der erste Ruf zur Sache!

Abgeordneter **Fischl** (*fortsetzend*): . . . soll eine Verlagerung der Leistung des Gesundheitswesens in den niedergelassenen Bereich sein.

Ich frage Sie, Herr Bundesminister:

322/M

Welchen Beitrag zur Konfliktbewältigung zwischen Ärzteschaft und Krankenkassen haben Sie bisher geleistet, um den in der Regierungserklärung angesprochenen Transfer von der Behandlung in Krankenhäusern hin zu den niedergelassenen Ärzten in die Realität umzusetzen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Diese Konflikte haben zwei Dimensionen: eine rein finanzielle Dimension, die eine rein wirtschaftliche ist, und eine fachlich-sachliche Dimension. Die fachlich-sachliche Dimension bezieht sich auf das Zurückführen der vorhandenen Tätigkeit auf ein gewisses Leistungsspektrum und steht in diesem Zusammenhang auch in Korrelation mit einem sinnvollen Leistungskatalog. Eine entsprechende

Bundesminister Dr. Ausserwinkler

Ausarbeitung eines Leistungskatalogs wurde von mir 1992 sowohl beim Obersten Sanitätsrat als auch bei der Ärztekammer in Auftrag gegeben — nach Rücksprache mit dem Sozialminister.

Präsident: Erste Zusatzfrage.

Abgeordneter **Fischl:** Herr Bundesminister! Man spricht von der Einführung des leistungsbezogenen Verrechnungssystems. Wann werden Sie dieses einführen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Das leistungsbezogene Verrechnungssystem ist nur im Einklang mit einer Qualitätssicherung sinnvoll, es muß also parallel dazu eine Qualitätssicherung geben, damit es nicht zu einer Leistungsexplosion ohne qualitative Verbesserung der Patientenversorgung kommt.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Abgeordneter Renoldner, bitte.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Minister! Ich möchte Sie etwas im Zusammenhang mit den Gemeinschaftspraxen fragen: Was werden Sie tun, damit auch das nichtärztliche, wie zum Beispiel das pflegerische und sonstige gesundheitliche, Personal gleichberechtigt in solchen gemeinsamen Praxen mitwirken kann?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Aus dem von meinem Ressort ausgearbeiteten Papier, das Ihnen bekannt ist, ist erkennbar, daß es auch die Intention des Gesundheitsministers ist, dieses Personal in ein Team im Bereich der niedergelassenen Praxis mithineinzubringen. Ich glaube, daß der Unterausschuß die Möglichkeit bietet, dieses Projekt zu verwirklichen.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Stocker, bitte sehr.

Abgeordneter **Helmuth Stocker** (SPÖ): Herr Bundesminister! Es wurde im Zusammenhang mit den vorangegangenen Fragestellungen unter anderem auf das Verhältnis der niedergelassenen Ärzte hingewiesen, und es wurden auch die Vertragsverhältnisse zwischen den Krankenkassen angesprochen.

Glauben Sie, daß die in der Öffentlichkeit geführte Diskussion, die sich sehr stark auf die Frage einer leistungsorientierten Honorierung konzentriert, nicht doch zu eindimensional ist im Hinblick auf die Hauptfragestellung der Verlagerung von Behandlungsfällen von den Spitälern zu den niedergelassenen Ärzten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Ich gebe Ihnen recht: Neben der schon angesprochenen Qualitätssicherung muß es unbedingt auch darum gehen, den Faktor Zeit in diesem Bereich zu berücksichtigen, ein Faktor, der in einem Leistungsspektrum allein nicht Platz findet.

Präsident: Zusatzfrage? — Dr. Leiner, bitte.

Abgeordneter Dr. **Leiner** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Minister! Um den Patienten vom Krankenhaus in die Peripherie zu bekommen, sind nach meiner Meinung zwei Dinge unbedingt notwendig: erstens der Ausbau der Gesundheits- und Sozialspengel, zweitens die leistungsorientierte Honorierung unserer Hausärzte, damit sie auch wirklich ihrer Tätigkeit nachkommen können.

Wie weit sind hier die Verhandlungen mit den entsprechenden Sozialversicherungsanstalten, beziehungsweise welche Vorschläge hätten Sie diesbezüglich zu erstatten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Ich habe schon darauf verwiesen, daß in Anlehnung an den deutschen Leistungskatalog von mir sowohl der Oberste Sanitätsrat als auch die Ärztekammer gebeten wurden, einen Leistungskatalog zu erarbeiten, der dann Grundlage dafür ist, aufbauend über Qualitätssicherung zu reden, und dafür auch die Leistungen zu teilen, nämlich so zu teilen, wie sie in einem Team, in einem Gesundheitsspengel erbracht werden können. Denn ich glaube auch, daß diese komplexen Leistungen, wie sie in einem Krankenhaus von einem Team erbracht werden, auch in einem Gesundheitsspengel durch die Zusammenarbeit unterschiedlicher Berufsgruppen erbracht werden können.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 323/M, die vom Abgeordneten Fischl (FPÖ) formuliert wird. Bitte sehr.

Abgeordneter **Fischl:** Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

323/M

Verfügt Ihr Ressort über Berechnungen, wie hoch die durchschnittlich in Österreich anfallenden Kosten pro EWR-Ausländer sind, der beim Wintersport verunglückt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Nach meiner Information — ich beziehe mich hier auf den Mikrozensus des Österreichischen Statistischen Zentralamtes als Quelle — verletzen sich in Österreich zirka 60 000 Ausländer beim Schifahren. Es handelt sich allerdings dabei um Ausländer, und es wird nicht differenziert zwischen EWR-Ausländern und übrigen. Von diesen

Bundesminister Dr. Ausserwinkler

60 000 ist bei zirka 18 000 ein stationärer Krankenhausaufenthalt notwendig. Wenn eine durchschnittliche Krankenhausaufenthaltsdauer bei Personen mit Schiunfällen von rund zehn Tagen angenommen wird, dann, muß gesagt werden, ergibt sich aus dieser Rechnung ein Kostenfaktor in Höhe von 300 Millionen Schilling. Dabei muß man aber noch die Organisationsbereiche Rettungsdienst und ähnliches berücksichtigen — nach entsprechenden Schätzungen aus unserem Ressort ergibt sich da ein zusätzlicher Betrag von 200 Millionen Schilling. Das heißt, es muß ein Gesamtbetrag von 500 Millionen Schilling als realistisch angenommen werden.

Präsident: Zusatzfrage: Abgeordneter Renoldner, bitte.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Minister! Gerade in den letzten zwei Wochen war das ein Riesenproblem in Tirol, in Salzburg und auch in anderen Bundesländern, und ich glaube, Sie müssen bei dieser Sache auch ein Wort zu den Erschließungsgrenzen sagen, denn wir können diese Mißstände auf den Schipisten nicht nur mit einer Pistenpolizei in den Griff bekommen, sondern auch damit, daß die Zufahrt zu den extrem überrannten Schigebieten gestoppt wird und daß es so etwas wie Alkoholkontrollen gibt. Werden Sie in dieser Richtung aktiv werden, und wenn ja, wie?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Es gibt eine von unserem Ministerium unterstützte Informationsbroschüre, die sich mit Alkohol auf Pisten auseinandersetzt. Diese Informationsbroschüre soll auch jenen zur Verfügung gestellt werden, die als Anbieter auftreten. Als nächstes werden wir im Frühsommer im Rahmen eines sehr großen Kongresses, der von meinem Ministerium unterstützt wird, unter internationaler Beteiligung den Faktor Schiunfall von mehreren Seiten beleuchten. Aber Studien von Professor Hinterhuber aus Innsbruck haben jetzt schon ergeben, daß Alkohol und auch Medikamente im Zusammenhang mit Schiunfällen eine größere Rolle spielen als bisher angenommen wurde.

Präsident: Frau Abgeordnete Onodi, bitte.

Abgeordnete Heidemaria **Onodi** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! In den westlichen Bundesländern sind vielfach Stimmen von Ärzten laut geworden, die große Einkommenseinbußen durch den EWR-Vertrag befürchten. Gibt es zu diesen Aussagen aus Ihrem Ressort bereits angestellte Berechnungen beziehungsweise können Sie diese Befürchtungen bestätigen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Aus Tirol gibt es Berechnungen, wonach 4 bis 14 Prozent der Patienten bei Praxen Ausländer beziehungsweise EWR-Ausländer sind. Diese Berechnungen werden derzeit auch in die Gespräche zwischen Ärztekammern und Krankenkassen miteinbezogen, um auch diesen Faktor bei entsprechenden Honorarverhandlungen zu berücksichtigen.

Präsident: Danke. — Frau Abgeordnete Regina Heiß, bitte.

Abgeordnete Regina **Heiß** (ÖVP): Herr Bundesminister! Es steht ja außer Zweifel, daß die gesamte Spitalsfinanzierung auf neue Beine gestellt werden muß. Es soll ja gemäß einer Vereinbarung bereits 1993 einen Probelauf für die leistungsbezogene Krankenhausfinanzierung geben. Wo wird dieser Probelauf bereits durchgeführt? Wenn nein, warum nicht?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Der Probelauf ist bereits abgeschlossen. Es waren 19 Probekrankenhäuser, die 1991 mit dem neuen Modell der Spitalsfinanzierung gerechnet haben. Wir haben Mitte bis Ende 1992 die Erfahrungen aus diesen 19 Probekrankenhäusern gesammelt, die in vielen Bereichen, das muß ich wirklich sagen, faszinierend waren. Mit 1. 1. 1993 hat die Parallelrechnung begonnen, das heißt, es wird parallel gerechnet: alte Finanzierung mit neuer Finanzierung, und die daraus resultierenden Daten werden 1994 entsprechend bewertet werden müssen, auch mit Beträgen bewertet werden müssen. Gleichzeitig geht es darum, den Steuerungsbereich, das Qualitätsmanagement parallel dazu einzurichten.

Präsident: Damit ist der sechste Fragenkomplex erledigt.

Wir kommen zum siebenten. Kollege Leiner (ÖVP) wird seine Anfrage formulieren. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Leiner:** Sehr geehrter Herr Minister! Meine Anfrage lautet:

325/M

Welches Maßnahmenpaket haben Sie aufgrund der raschen Ausbreitung der Immunschwächekrankheit AIDS für die kommenden Jahre geplant?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Grundlage für unsere Aktivitäten sind Erfassungen des Wissensstandes der österreichischen Bevölkerung unterschiedlicher Altersgruppen. Resultierend aus diesen Erfassungen erfolgen die nächsten Aufklärungsaktivitäten und Aufklärungswellen.

Bundesminister Dr. Ausserwinkler

1993 wird mit dem zweiten Halbjahr beginnend eine Kampagne mit dem Ziel, den Wissensstand der Bevölkerung zu verbessern, gestartet. Geplant sind: Ausstrahlung von Rundfunk- und Fernsehspots, Broschüre „Information für alle“, Broschüre für Reisende, Broschüre für Schüler — nach der letzten Erfassung gibt es da ein spezielles Wissensmanko der 7. und 8. Schulstufe, „AIDS geht auch dich an“, Aufklärungsveranstaltung der AIDS-Hilfen in den Schulen, zielgruppenspezifische Informationsmaterialien, Aus-, Weiter- und Fortbildung von niedergelassenen Ärzten bei der Behandlung und beim Umgang mit AIDS-Gefährdeten und AIDS-Patienten.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Leiner:** Sehr geehrter Herr Minister! Der Oberste Sanitätsrat hat den Neophterin-Test als einen vernünftigen und gerechtfertigten Test anerkannt. Wieweit ist dieser in den Blutbanken in Österreich bereits eingeführt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Meines Wissens ist in Tirol diesbezüglich eine Flächendeckung gegeben. Aufgrund des Erlasses, der jetzt bundesweit herausgegeben wird, wird dann österreichweit eine Flächendeckung damit erfolgen müssen.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Leiner:** Herr Minister! In Nürnberg wurden kürzlich 10 000 Kondome an Schüler und Jugendvereine verteilt. Von diesen 10 000 waren 75 Prozent durchlöchert.

Welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, damit diese Ungeheuerlichkeit nicht auch bei uns vorkommt? Wie Sie wissen, gibt es einen amerikanischen Qualitätsstandard. Wäre dieser auch bei uns einführbar?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Es gibt in Österreich eine Kondomprüfungsverordnung, in welcher ein sehr hoher Standard festgelegt wurde. Leider ist es immer wieder möglich, daß auch ungeprüfte Kondome, wie zuletzt bekannt wurde, am Ministerium vorbei auf den Markt kommen. Mit der Kondomprüfungsverordnung sind wir aber in der Lage, den Qualitätsstandard so festzulegen, daß entsprechende Prüfungen durchgeführt werden, wobei ähnliches berücksichtigt wird.

Präsident: Danke.

Abgeordneter Haupt, bitte.

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Herr Bundesminister! Im Zusammenhang mit der AIDS-

Problematik ist festzustellen, daß nunmehr nach den internationalen Kriterien das gesamte Krankheitsbild von AIDS neu formuliert und durch die Hineinnahme von mehreren anderen Krankheitsbildern, wie etwa Tuberkulose, Cervikaltumore, Hepatitis und andere, ergänzt wird.

Wieweit werden Sie in Zukunft bei Ihren Aufklärungskampagnen auf diese Tatsache Rücksicht nehmen, und werden Sie nunmehr auch diese neuen Krankheitsbilder in Ihre Broschüren aufnehmen und sie mit entsprechenden Vorkehrungen und Maßnahmen für die Öffentlichkeit transparenter machen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Ähnlich wie sich der ausgearbeitete Entwurf des AIDS-Gesetzes den ganz modernen Erkenntnissen der medizinischen Wissenschaft anpaßt, ist selbstverständlich auch beim angesprochenen Informationsprogramm die Berücksichtigung dessen vorgesehen. Fachexperten arbeiten mit in Arbeitsgruppen, die dieses Informationsmaterial ausarbeiten.

Präsident: Abgeordneter Dr. Renoldner, bitte.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Minister! Die AIDS-Hilfe hat erst vor wenigen Tagen mit größter Verspätung ein sehr knappes Budget von 11 Millionen Schilling von Ihrem Ressort überwiesen bekommen. Schon für den jetzt laufenden Betrieb — die AIDS-Hilfe ist sicher sehr viel bedeutender als die „erschütterliche“ Kondomdiskussion, die wir führen — ist das um 2 Millionen Schilling zuwenig.

Ich frage Sie: In welchem Ausmaß können Sie sich vorstellen, daß wir die AIDS-Hilfe finanziell bei der Steuerung gegen die Ausbreitung dieser Krankheit unterstützen werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Die Arbeit der AIDS-Hilfe ist eine außerordentlich wertvolle und eine wesentliche Säule der Prävention und auch der Betreuung AIDS-Kranker. Österreichweit werden im Jahr 1993 35 Millionen Schilling an AIDS-Hilfen ausbezahlt. Sicherlich geht es darum, in einer engen Kooperation mit Ministerium und AIDS-Hilfen an den budgetären Verhältnissen zu arbeiten. Wie Sie wissen, auch aus dem Rechnungshofausschuß, ist es nicht nur notwendig, Wünsche zu erfüllen, sondern es geht auch darum, die Wirtschaftlichkeit kontinuierlich zu überprüfen.

Präsident: Frau Abgeordnete Sophie Bauer, bitte.

Sophie Bauer

Abgeordnete **Sophie Bauer** (SPÖ): Herr Bundesminister! Wie viele AIDS-Kranke sind derzeit in Österreich gemeldet?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Mit Stand Ende Jänner waren es 889 AIDS-Erkrankungsfälle. Davon sind bereits 546 an AIDS erkrankte Patienten verstorben.

Präsident: Danke.

Kollege Schwimmer (*ÖVP*) zur Frage 326/M.

Abgeordneter Dr. **Schwimmer:** Herr Bundesminister! Sie haben sich öffentlich für eine Tabaksteuererhöhung oder einen Raucherschilling ausgesprochen. Meine Anfrage dazu lautet:

326/M

Haben Sie vom Bundesminister für Finanzen eine Zusage für eine Zweckwidmung eines allfälligen Raucherschilling erhalten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Eine diesbezügliche Zusage ist noch nicht erfolgt. Die Verhandlungen verlaufen aber entsprechend.

Präsident: Abgeordneter Schwimmer.

Abgeordneter Dr. **Schwimmer:** Da müßten Sie allerdings gleich eine weitere Verhandlung führen, Herr Bundesminister, denn wenn ich den Bundeskanzler in der Diskussion über die Mineralölsteuer richtig verstanden habe, so hat er sich ja generell gegen Steuererhöhungen ausgesprochen.

Haben Sie mit dem Bundeskanzler bereits über eine Tabaksteuererhöhung gesprochen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Auch dem Herrn Bundeskanzler ist dieser gesundheitspolitische Wunsch bekannt; ein Wunsch, der ganz wesentlich dazu führen soll, daß man die Gesundheitsförderung mit mehr Mitteln ausstatten kann.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Schwimmer:** Es ist Ihnen aus der öffentlichen Diskussion sicher bekannt, daß ich, obwohl Nichtraucher, von den diversen neuen Verboten und Reglementierungen wenig halte, sehr wohl aber etwas von einer aktiven Vorsorgepolitik.

Was werden Sie unternehmen, um Rauchern, die willig sind, sich diese Sucht abzugewöhnen, zu helfen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Wir stehen in engem Kontakt mit den Raucherambulanzen, die in Österreich existieren, und die in einer Zusammenarbeit mit der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Volksgesundheit, die auch von unserem Ministerium unterstützt wird, agieren. Der Präsident der Arbeitsgemeinschaft für Volksgesundheit, Prof. Kunze, steht in einem aktiven Kontakt mit diesen Ambulanzen, um dort den Qualitätsstandard entsprechend sicherzustellen und möglichst vielen Patienten, auch stationären Patienten, die sich während ihres stationären Aufenthaltes nebenbei das Rauchen abgewöhnen wollen, dazu einen Zugang zu ermöglichen.

Präsident: Abgeordneter Probst, bitte.

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Herr Bundesminister! Ich höre Dr. Kreisky Anfang der siebziger Jahre noch im Originalton: 1 S pro Packung wird dem Österreicher wohl seine Gesundheit wert sein. — Sie verstehen jetzt vielleicht, warum wir überaus skeptisch sind, ob nicht auch dieses Mal der Raucherschilling irgendwo im Budget verschwindet. In der Bevölkerung fragt man sich bereits, ob Sie damit Kondome für minderjährige Schüler kaufen wollen.

Meine Frage an Sie lautet: Was wollen Sie damit tun, beziehungsweise wie wollen Sie sicherstellen, daß dieser Raucherschilling tatsächlich grosso modo der Gesundheit zugeführt wird?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Mir ging es dabei um eine Aufstockung des Budgets des Fonds Gesundes Österreich. Mit diesem Budget können Maßnahmen gesetzt werden zur Verbesserung der Gesundheit am Arbeitsplatz, umweltmedizinische Maßnahmen, weitere Ausbaumaßnahmen, Maßnahmen zur Unterstützung von Gesundheit- und Sozialsprengel. Damit kann das Projekt „Gesunde Städte“ unterstützt werden, Projekte wie „Gesundes Krankenhaus“, „Gesunde Schule“ und ähnliches. Unsere Vorstellungen orientieren sich im wesentlichen am sogenannten Australischen Modell. Im Bundesstaat Victoria in Australien hat man eine ähnliche Zweckbindung mit Überführung dieser Mittel direkt in den Gesundheitsförderungsbereich durchgeführt.

Präsident: Abgeordneter Renoldner, bitte.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Minister! Ich muß Sie in diesem Punkt unterstützen. Ich war sehr enttäuscht, daß der Gesundheitssprecher der ÖVP hier eine so zaghafte Haltung einnimmt, und ich möchte das ausdehnen auf die Frage der Raucherwerbung.

Es ist bekannt, daß die Werbung dafür verantwortlich ist, daß vor allem unter 20jährige — diese sind besonders gefährdet — in das Rauchsucht-

12062

Nationalrat XVIII. GP - 104. Sitzung - 25. Februar 1993

Dr. Renoldner

verhalten hineingezogen werden. Ich halte dieses Geschäft für kriminell. Ich glaube, Sie sollten uns hier sagen, welche Durchsetzungschance Sie sehen für das Verbot der großflächigen Tabakwerbung, die es in Österreich immer noch gibt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Besonders ungünstig erscheinen mir in diesem Zusammenhang vor allem die fehlzudeutenden Inhalte der Werbung, wie Rauchen ermöglicht mehr Gesundheit, mehr Frische, mehr Freiheit und ähnliches. Gerade diese Werbesprüche sind Signale an junge Menschen. Das ist erkannt worden in norwegischen Studien. Ich persönlich habe auf diese Studien deutlich aufmerksam gemacht und dementsprechend den Vorschlag des Verbots der Tabakwerbung deponiert.

Präsident: Frau Abgeordnete Ilona Graenitz, bitte.

Abgeordnete Dkfm. Ilona **Graenitz** (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben Herrn Abgeordneten Schwimmer bereits ganz allgemein Maßnahmen zur Unterstützung von Menschen, die sich das Rauchen abgewöhnen wollen, aufgezählt.

Meine Frage an Sie ist in diesem Bereich etwas spezifiziert: Haben Sie Vorstellungen, wer vor allem die Zielgruppen sind, denen durch Maßnahmen, Seminare, Unterstützung geholfen werden soll, sich das Rauchen abzugewöhnen, und zwar nicht nur um ihrer eigenen Gesundheit willen, sondern, wie es zum Beispiel bei schwangeren Frauen der Fall ist, auch im Interesse der Gesundheit ihrer zukünftigen Kinder?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Entsprechende Modelle existieren auch in Wien. Frau Dozentin Wimmer-Puchinger hat eine Beratung für Schwangere eingeleitet, die sich das Rauchen abgewöhnen können und wollen; hier muß man nämlich anders vorgehen als bei Nichtschwangeren. Eine weitere Zielgruppe ist der Schulbereich, aber auch der Arbeitsbereich ist wesentlich. Der Nichtraucherschutz wird zu einer heftigen Diskussion am Arbeitsplatz führen. Ich glaube, man sollte diese heftige Diskussion nützen, um dort entsprechende Seminare und Informationsveranstaltungen zu machen. Uns liegt eine Liste jener Personen vor, die in der Lage sind, derartiges auch zu tun. Eine entsprechend finanzielle Unterstützung in diesem Zusammenhang wäre auch über einen Raucherschilling sinnvoll.

Präsident: Danke. — Wir kommen zur 9. Anfrage, die vom Kollegen Dr. Renoldner (*Grüne*) eingebracht wurde. — Bitte.

Abgeordneter Dr. **Renoldner:** Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

330/M

Werden Sie sich dafür einsetzen, daß im Rahmen der Arbeit zum Entwurf einer Patientenrechtscharta auch dafür gesorgt wird, eine verschuldensunabhängige Haftung beziehungsweise Entschädigung für Schäden, die PatientInnen bei stationärem Aufenthalt erleiden, einzuarbeiten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Grundsätzlich fallen Änderungen des Schadenersatzrechts in die Zuständigkeit des Justizministeriums. Die Aufnahme, wie Sie es gemeint haben, mit verschuldensunabhängiger Haftung in die Patientenrechtscharta lehne ich ab, weil dadurch, daß der Begriff „Haftung“ bestehen bleibt, der Weg hin zur Defensivmedizin beschritten werden könnte. Entsprechende Untersuchungen in den Vereinigten Staaten haben ergeben, daß diese zu einer Verteuerung führt. Zur verschuldensunabhängigen Entschädigung sage ich ja, das ist ein aus meiner Sicht absolut zu verfolgendes Ziel.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. **Renoldner:** Herr Minister! Es ist gar nicht zu bestreiten, daß es einen wichtigen Handlungsspielraum gibt betreffend Ärzte, die eindeutig eine Schuld trifft beziehungsweise denen Pannen unterlaufen sind, aber auch die verschuldensunabhängigen Fragen, glaube ich, müssen geregelt werden, wie es das Beispiel der skandinavischen Staaten zeigt. Zum Beispiel gibt es in Schweden eine Art privater Versicherung, in die man pro Kopf 30 S pro Jahr einzahlt, in Finnland steht das überhaupt auf einer gesetzlichen Basis. Es ist also jeder finnische Staatsbürger quasi mitversichert. Es gibt Fälle, bei denen ein Verschulden nicht festgestellt werden kann.

Glauben Sie nicht, daß Sie dafür auch Verantwortung übernehmen müßten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Auf jeden Fall. Die Erfahrungen aus Schweden haben zu einer Änderung der Vorgangsweise in Finnland geführt, die Erfahrungen aus Finnland wiederum haben zu einer veränderten Vorgangsweise in Dänemark geführt. Wir sind mit dem Herrn Justizminister übereingekommen, daß bis zum Herbst Arbeitsgruppen zu diesem Thema eingesetzt und tagen werden, sodaß im Rahmen einer Enquete im Herbst dieses Thema auch unter Einbeziehung der internationalen Erfahrungen im Hinblick auf eine mögliche Implementierung in Österreich diskutiert werden kann.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Dr. Renoldner

Abgeordneter Dr. **Renoldner**: Herr Minister! Es ist mir bekannt, daß in Ihrem Ressort Statistiken über das Auftreten von Komplikationen und Pannen in den Krankenhäusern geführt werden. Ich glaube, daß die Patienten ein Recht darauf haben, bevor sie in ein Krankenhaus gehen, zu erfahren, mit welcher Häufigkeit dort solche Pannen auftreten. Sind Sie bereit, diese Statistiken der Öffentlichkeit und dem Parlament vorzulegen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler**: Ich bin bereit, die vorhandenen Dinge in ein Qualitätsmanagement und die Qualitätssicherung miteinzubeziehen.

Präsident: Danke.

Frau Abgeordnete Buder, bitte.

Abgeordnete Hannelore **Buder** (SPÖ): Herr Bundesminister! In welcher Weise könnte eine Entschädigung für Patienten erfolgen, die Schäden davongetragen haben?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler**: Grundsätzlich gäbe es zwei Modelle, und zwar ein Versicherungsmodell, in das entsprechende Beiträge von den Leistungserbringern zu zahlen sind, und ein Fondsmodell. Beide Modelle sind derzeit in der Diskussion als gleichwertig anzusehen.

Präsident: Herr Abgeordneter Schwimmer, bitte.

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** (ÖVP): Herr Bundesminister! Ich teile Ihre Auffassung, daß die Gefahr, daß es aufgrund einer verschuldensunabhängigen Haftung zu einer Art von Übervorsicht oder zu einem Nichthandeln kommen kann, in der Medizin sehr groß wäre. In dieser Richtung haben Sie unsere volle Unterstützung. Mir scheint aber wichtig zu sein, daß wir bald zu einer Patientenrechtscharta kommen. Es gibt bereits Vorarbeiten, sowohl wissenschaftlicher Art als auch von der ÖVP.

Wann ist mit einer Vorlage eines Entwurfes für eine Patientenrechtscharta zu rechnen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler**: Der Bereich intramurale Versorgung, also krankenhausbefugte, ist abgeschlossen. Für den extramuralen Bereich sind die Arbeiten vom ÖBIG ebenfalls bereits abgeschlossen. Derzeit wird das in Arbeitsgruppen erörtert. Der kleine Teil betreffend Gesundheitsbehörde ist noch zu erledigen. In diesem Patientenrechtschartabereich wird ein Hinweis in Richtung Haftungsfrage beziehungsweise

Entschädigungsfrage inkludiert sein, die Implementierung ins Rechtssystem muß an einer anderen Stelle erfolgen.

Präsident: Abgeordneter Probst, bitte.

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Herr Bundesminister! Ein sehr ernstes Problem stellt in diesem Zusammenhang das Psychiatriegesetz dar. Demzufolge kann ein manisch Depressiver in der manischen Phase nicht mehr therapiert werden, weil er sich nämlich so gesund fühlt, daß er nach Hause geht. Es gibt auch die Rapidcycler, die innerhalb von zwei, drei oder vier Tagen zwischen tiefster Depression und höchstem Überwertigkeitsgefühl wechseln. Was können Sie tun, um dieses überaus ernste Problem, das schreckliche Folgen haben kann, in den Griff zu bekommen, damit jene Leute, die sich vorher bereit erklären, sich über diese drei, vier, fünf Tage hinaus behandeln zu lassen, alles andere ist sinnlos, irgendeiner Behandlung zugeführt werden können? Die manische Phase ist keine gesunde Phase, sondern ebenfalls eine kranke Phase, aber das wurde im Gesetz nicht richtig berücksichtigt.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler**: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, dann meinen Sie das Unterbringungsgesetz und die Probleme, die hier auch immer wieder geäußert werden. Es gibt eine entsprechende Studie eines Juristen zu den bisherigen Erfahrungen mit dem Unterbringungsgesetz, die sehr positiv ausgefallen ist. Es gibt in diesem Zusammenhang eine Unmenge an Meldungen von Ärzten und von Beschäftigten im Krankenhaus.

Mir geht es darum, diese Erfahrungen an einen Tisch zu erörtern, weil ich glaube, daß von beiden Seiten oft die Dinge etwas pointiert dargestellt werden. Wir haben es aufgrund der bisherigen Erfahrungen des Unterbringungsgesetzes nicht notwendig, eine völlige Kehrtwendung zu machen, sondern wir sollten daraus lernen und es entsprechend im Umgang mit diesem Gesetz verbessern.

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Grabner (SPÖ) zur 10. Anfrage.

Abgeordneter **Grabner**: Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

318/M

Welche Kosten werden durch die Renovierung der Sportstätten Graz Liebenau (Stadion, Eishalle) verursacht?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler**: Es werden Kosten bis zu 400 Millionen Schilling anfallen.

Präsident

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter **Grabner:** Wie sollen die finanziellen Mittel dafür aufgebracht werden? Bleibt der Bund Eigentümer und Betreiber der Anlage?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** 50 Prozent der Mittel kommen vom Bund, 30 Prozent vom Land Steiermark und 20 Prozent von der Stadt Graz. Mit diesen Finanzierungszusagen ist auch verbunden, daß das Stadion an die Stadt Graz übergeben wird.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter **Grabner:** Wie steht es um die Sanierung des Stadions in der Südstadt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** In diesem Falle sind die Ausschreibung und der entsprechende Bestbieterzuschlag zu einem Großteil bereits erfolgt. Ein kleiner Teil der Ausschreibung ist noch ausständig. Sobald die Fakten auf dem Tisch liegen, kann auch mit einer Sanierung begonnen werden. Entsprechende Parallelgespräche mit dem Land Niederösterreich bezüglich einer Mitfinanzierung sind geführt worden.

Präsident: Abgeordneter Fischl.

Abgeordneter **Fischl (FPÖ):** Herr Bundesminister! In der Steiermark ist die Subvention des Bundes für den Umbau des Stadions Liebenau nicht ganz unumstritten, wie Sie wissen. Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Haben Sie sich Alternativen angeschaut, unter Umständen ein neues Stadion, das geplant oder vorgesehen war, vielleicht an der Peripherie der Stadt Graz zu errichten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Ich habe mich ein halbes Jahr lang mit der Variantendiskussion beschäftigt. Ich glaube, daß man nach einer gewissen Zeit gut daran tut, auch zu handeln. Da es um ein Bundesstadion geht, da die Variantendiskussion nicht zu einem entsprechenden Ende gekommen ist, habe ich mich gezwungen gesehen, auch diesen Weg zu gehen, der realistisch ist, und ich glaube, daß erwartet wurde, daß er gegangen wird.

Präsident: Wünscht Frau Abgeordnete Frieser eine Zusatzfrage? — Bitte sehr.

Abgeordnete Mag. Cordula **Frieser (ÖVP):** Herr Bundesminister! Werden Sie in der Zukunft dieses Projekt, also das Sportstadion, unterstützen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Graz Liebenau haben Sie gemeint? (*Abg. Mag. Cordula Frieser: Ja!*) Es ist so: Wenn dieses Stadion an die Stadt Graz übergeben wird, dann hat die Stadt Graz für Betriebskosten und ähnliches aufzukommen, da ihr dann die entsprechenden Aufgaben übertragen wurden.

Präsident: Da ist noch eine Zusatzfrage des Abgeordneten Anschöber. Bitte.

Abgeordneter **Anschöber (Grüne):** Herr Bundesminister! Neben diesen Investitionen in die Infrastruktur, etwa von Fußballvereinen, Sportvereinen insgesamt, kommt es auch zu relativ hohen Mittelzuweisungen seitens des Bundes, der Länder und der Gemeinden in laufende Spielbetriebe, bislang de facto relativ unkontrolliert. Welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, um diese Kontrolle zu verbessern?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Ich habe Ihre Frage leider akustisch nicht ganz verstanden. Es geht Ihnen darum, zu erfahren, wie Mittel für Fußball eingesetzt werden und der Einsatz dieser Mittel kontrolliert wird. Es gibt ein entsprechendes Kontrollorgan, das den Mitteleinsatz, den Lotto-Toto-Mitteleinsatz kontrolliert, parallel als Controlling. Es gibt einen Vorschlag von Ihnen, der parallel dazu auch zu prüfen ist.

Präsident: Danke.

Wir kommen zur 11. und letzten Frage an den Herrn Bundesminister: Frau Abgeordnete Mag. Krismanich (*SPÖ*). Bitte.

Abgeordnete Mag. Elfriede **Krismanich:** Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

319/M

Wird die Aufrechterhaltung der Qualitätsstandards in Österreich produzierter Lebensmittel nach einem EG-Beitritt weiterhin gewährleistet sein?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Der Qualitätsstandard der in Österreich produzierten Lebensmittel wird auch nach einem EG-Beitritt gewährleistet sein, da die in Österreich im Verkehr befindlichen Lebensmittel nach wie vor dem österreichischen Lebensmittelgesetz unterliegen.

Präsident: Erste Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag. Elfriede **Krismanich:** Offene Grenzen werden jedenfalls mehr Auswahl, härtere Konkurrenz und zuletzt auch niedrigere Preise bringen. Herr Bundesminister! Werden die Konsumenten die Möglichkeit zur richtigen Aus-

Mag. Elfriede Krismanich

wahl haben, um von den Preisunterschieden auch profitieren zu können?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Ein Schritt in diese Richtung ist die Lebensmittelkennzeichnung, ein zweiter Schritt ist der Einsatz entsprechender Berufsgruppen, die aufklärend tätig sind, weil gerade in diesem Zusammenhang die ständige Möglichkeit, Auskünfte einzuholen, gegeben sein muß.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag. Elfriede **Krismanich:** Dazu gleich die anschließende Frage: Welche Maßnahmen sind für den Bereich der Information und Aufklärung von Verbrauchern denkbar?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Wir haben von meinem Ressort aus eine sehr breit angelegte Palette von Veranstaltungen unter Einbeziehung von Fachleuten aus dem Lebensmittelbereich, aber auch von Leuten, die sich mit Lebensmitteln und mit Diätformen beschäftigen, in die Wege geleitet. Diese Veranstaltungsreihe hat gezeigt, daß ein sehr hoher Bedarf an Aufklärung vorhanden ist. Sehr erfreulich ist und hervorheben muß ich auch eine detaillierte Informationsschrift des Amtes der Oberösterreichischen Landesregierung zu diesem Thema und auch eine ausgezeichnete Broschüre der Kammer für Arbeiter und Angestellte in Niederösterreich.

Präsident: Zusatzfrage: Abgeordneter Ing. Schwärzler. Bitte.

Abgeordneter Ing. **Schwärzler (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die zunehmende Öffnung der Grenzen bewirkt auch, daß immer mehr Lebensmittel auf unseren heimischen Märkten für die Konsumenten zur Verfügung stehen. Die Konsumenten wünschen Produktsicherheit, wünschen vor allem auch, daß die Produkte gesund sind.

Frage: Sind Sie bereit, eine verpflichtende Kennzeichnung der Produkte hinsichtlich der Produktionsart und der Herstellung und vor allem auch des Produktionslandes in Ihrem Ministerium vorzubereiten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Eine Kennzeichnung kann immer bis zu dem Punkt gehen, bei dem sie als diskriminierend angesehen werden kann. Dort hört sie auf. Alles andere kann und soll natürlich auch als Produktinformation entsprechend vermerkt werden.

Präsident: Abgeordneter Haupt - Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Mag. **Haupt (FPÖ):** Herr Bundesminister! Im Hinblick auf die EG-Konformität wird nunmehr das Fleischuntersuchungsgesetz einer Neuregelung unterworfen. Daß dabei die Qualifizierung „minderwertig“ nunmehr wegfallen soll, ist bekannt geworden. Womit wollen Sie nunmehr die Benachteiligungen der bäuerlichen Produzenten, die in Zukunft enorme Schäden deshalb erleiden werden, begründen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Ich kann dieser Argumentationslinie nicht unbedingt folgen. Ich glaube, sinnvoll ist die Beurteilung im Hinblick auf „gesund“ oder „nicht gesund“, und dies soll auch entsprechend vermerkt werden. Es geht uns ja darum, gesundheitsschädigende Dinge vom Markt fernzuhalten.

Präsident: Zusatzfrage des Abgeordneten Renoldner.

Abgeordneter Dr. **Renoldner (Grüne):** Herr Minister! Ich glaube, gerade bezüglich EG-Konformitäten sollten wir der Bevölkerung nicht Sand in die Augen streuen. Ist Ihnen bekannt, daß der Europäische Gerichtshof sehr gravierende Urteile gefällt hat, zum Beispiel muß Deutschland importierte Fleisch- und Milchmilitate auf seinem Markt zulassen, obwohl sie nach deutschem Recht und aus deutscher Produktion verboten wären. Was werden Sie tun, daß Österreich in diesen Punkten nicht dieser restriktiven Gesetzgebung der Europäischen Gemeinschaft und der Rechtsprechung des EuGH folgen muß?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Ausserwinkler:** Wie ich schon erwähnt habe, setzen wir diesbezüglich total auf die offene und klare Informationsschiene der Konsumenten, die wichtig ist. In diesem Zusammenhang hat es, wie Sie wissen, eine Diskussion einerseits um dieses Thema und andererseits parallel dazu um das Reinheitsgebot gegeben. Es gibt sehr viele Paralleldiskussionen. Aus unserer Sicht entscheidend ist, den Gesundheitsstandard klar zu definieren und die Konsumenten ausreichend zu informieren.

Präsident: Die Fragestunde ist beendet.

Einlauf

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 4246/J bis 4312/J eingebracht.

Eingelangt sind die Anfragebeantwortungen 3817/AB bis 4006/AB.

12066

Nationalrat XVIII. GP - 104. Sitzung - 25. Februar 1993

Präsident

Weiters wurde eine Beilage Zu 4023/J und eine Berichtigung Zu 3840/AB verteilt.

Unterstützungsfragen gemäß § 26 Abs. 5 GOG

Präsident: Ich gebe bekannt, daß ein von der Frau Abgeordneten Gabrielle Traxler gestellter Selbständiger Antrag betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz abgeändert wird, nur eine Unterschrift trägt und somit nicht genügend unterstützt ist.

Ich stelle daher gemäß § 26 Abs. 5 GOG die Unterstützungsfrage.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Antrag zusätzlich unterstützen wollen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das sind zwei zusätzliche Unterstützungen. Der Antrag ist nicht im erforderlichen Ausmaß **u n t e r s t ü t z t**.

Weiters liegt mir ein vom Abgeordneten Andreas Wabl unterzeichneter Selbständiger Antrag betreffend eine ökologische Steuerreform vor. Es ist dies ein Entschließungsantrag. Auch hier ist keine genügende Unterstützung gegeben.

Ich stelle daher gemäß § 26 Abs. 5 GOG auch hier die Unterstützungsfrage.

Ich bitte jene Damen und Herren, die außer dem Herrn Abgeordneten Wabl diesen Antrag unterstützen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das sind vier zusätzliche Unterstützungen, somit fünf Stimmen. Daher ist der Antrag **g e n ü g e n d u n t e r s t ü t z t** und steht in Verhandlung.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Ich gebe bekannt, daß

dem Budgetausschuß

im Sinne des § 32a Abs. 4 der Geschäftsordnung fünf Berichte des Bundesministers für Finanzen, und zwar

über die Übernahme von Bundeshaftungen im Jahre 1992 (Vorlage 27 BA),

betreffend Verfügungen über unbewegliches Bundesvermögen im Jahre 1992 (Vorlage 28 BA),

über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 4. Quartal 1992 (Vorlage 29 BA),

über das Eingehen, die Prolongierung oder die Konvertierung von Finanzschulden und Währungstauschverträgen im Finanzjahr 1992 (Vorlage 30 BA) sowie

über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 4. Quartal 1992 (Vorlage 31 BA)

zugewiesen

wurden.

Dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen wurden **P e t i t i o n e n** zugewiesen:

Nummer 64 betreffend Maßnahmen zur Beseitigung von für die Anrainer unzumutbaren Belastungen durch bestehende Klublokale in der Leopoldstadt, überreicht vom Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer, sowie

Nummer 65 betreffend die Anrechnung der Erziehungszeiten von Pflegekindern auf die Pensionsversicherungszeiten der Pflegemütter, überreicht von den Abgeordneten Rosemarie Bauer, Edith Haller und Christine Heindl.

Den in der letzten Sitzung eingebrachten

Antrag 481/A der Abgeordneten Auer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeuggesetz geändert wird,

weise ich

dem Verkehrsausschuß

zu.

Für den heutigen Sitzungstag hat der Bundeskanzler über die Entschließung des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek durch Bundesminister Dr. Schüssel Mitteilung gemacht.

Ich bitte um Kenntnisnahme.

Ich darf nunmehr Herrn Abgeordneten Dr. Stippel als Schriftführer um die Verlesung des Einlaufes ersuchen.

Schriftführer Dr. **Stippel:** Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Strafprozeßänderungsgesetz (924 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Universitäts-Organisationsgesetz geändert wird (936 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Akademie-Organisationsgesetz geändert wird (937 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Kunsthochschul-Organisationsgesetz geändert wird (938 der Beilagen),

Strafvollzugsnovelle (946 der Beilagen),

Schriftführer Dr. Stippel

Bundesgesetz über Fachhochschul-Studiengänge (949 der Beilagen).

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz gegen den unlauteren Wettbewerb geändert wird (965 der Beilagen).

Präsident: Ich danke dem Herrn Schriftführer.

Weitere eingelangte Regierungsvorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Verkehrsausschuß:

Übereinkommen der Vereinten Nationen über die Beförderung von Gütern auf See samt Einvernehmen (919 der Beilagen);

dem Handelsausschuß:

Abkommen zwischen den EFTA-Staaten und Polen samt Anhängen, Protokollen, Erklärungen und Vereinbarungsniederschrift (958 der Beilagen),

Abkommen mit Polen betreffend den Handel mit landwirtschaftlichen Erzeugnissen samt Anhängen und Anlage (960 der Beilagen).

Eingelangt sind ferner die Regierungsvorlagen:

Internationales Übereinkommen über Jute und Jute-Erzeugnisse samt Anlagen (920 der Beilagen) sowie

Abkommen mit Marokko über die Förderung und den Schutz von Investitionen (922 der Beilagen).

Im Einvernehmen mit den Mitgliedern der Präsidialkonferenz schlage ich gemäß § 28a der Geschäftsordnung vor, von der Zuweisung dieser Gegenstände an Ausschüsse abzusehen und sie bei der Erstellung der Tagesordnungen der nächsten Sitzungen zu berücksichtigen.

Wird dagegen ein Widerspruch erhoben? — Das ist nicht der Fall. Dann wird in diesem Sinne vorgegangen werden.

1. Punkt: Neuwahl von Ausschüssen des Nationalrates

Präsident: Wir gehen nunmehr in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Neuwahl von Ausschüssen des Nationalrates.

Entsprechend § 32 Abs. 1 der Geschäftsordnung sind Neuwahlen von bestehenden Ausschüssen dann durchzuführen, wenn beim Präsidenten angemeldete Veränderungen im Stärkeverhältnis der Klubs es erfordern. Betroffen sind hievon aufgrund der Reduzierung der Mitgliederzahl des Klubs der FPÖ von 33 auf 28 Mitglieder die eingesetzten Ausschüsse mit bisher 27 beziehungsweise 23 Mitgliedern.

Gemäß dem letzten Satz des § 32 Abs. 1 GOG erfahren durch eine solche Neuwahl die Verhandlungen der Ausschüsse — also auch der einen Teil derselben bildenden Unterausschüsse — keine Unterbrechung.

Der Nationalrat hat die Zahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder jedes zu wählenden Ausschusses festzusetzen. Die Mitglieder und Ersatzmitglieder werden auf die parlamentarischen Klubs im Verhältnis der Zahl der ihnen angehörenden Abgeordneten — im Fall des Hauptausschusses aufgrund der Wahllisten, die beim Präsidenten einzureichen sind — verteilt.

Die Wahl der Mitglieder des Hauptausschusses erfolgt gemäß § 30 Abs. 2 der Geschäftsordnung aufgrund dieser Wahllisten. Für alle anderen Ausschüsse haben die Klubs die auf sie entfallenden Ausschußmitglieder und Ersatzmitglieder dem Präsidenten namhaft zu machen; diese gelten damit als gewählt.

Es liegt mir ein gemeinsamer Antrag vor, über die Neuwahl der Ausschüsse gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung eine Debatte durchzuführen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Antrag auf Durchführung einer Debatte ist somit **e i n s t i m m i g a n g e n o m e n**.

Bevor wir in die Debatte eingehen, gebe ich die vorliegenden Wahlvorschläge bekannt.

Die Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Wabl und Dr. Frischenschlager schlagen vor, die Zahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder der nachstehend genannten Ausschüsse mit 35 festzusetzen:

Ausschuß für Arbeit und Soziales,

Außenpolitischer Ausschuß,

Handelsausschuß,

Justizausschuß sowie

Verfassungsausschuß.

Einem gemeinsamen Vorschlag zufolge soll die Größe folgender Ausschüsse mit 26 Mitgliedern und Ersatzmitgliedern festgelegt werden:

Budgetausschuß,

Finanzausschuß,

Gleichbehandlungsausschuß,

Hauptausschuß,

Ausschuß für innere Angelegenheiten,

12068

Nationalrat XVIII. GP - 104. Sitzung - 25. Februar 1993

Präsident

Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft,

Umweltausschuß sowie

Unterrichtsausschuß.

22 Mitglieder beziehungsweise Ersatzmitglieder sollen gleichfalls aufgrund eines gemeinsamen Vorschlages folgende Ausschüsse haben:

Bautenausschuß,

Familienausschuß,

Gesundheitsausschuß,

Landesverteidigungsausschuß,

Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen,

Rechnungshofausschuß,

Verkehrsausschuß,

Ausschuß für verstaatlichte Betriebe sowie

Ausschuß für Wissenschaft und Forschung.

Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Ich beschränke die Redezeit in dieser Debatte im Einvernehmen mit den Mitgliedern der Präsidialkonferenz gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung auf zehn Minuten.

Als erstem erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Haider das Wort.

12.15

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Bildung einer neuen Parlamentsfraktion macht auch eine Änderung der Zusammensetzung der Ausschüsse notwendig. Wir Freiheitlichen gehen diesbezüglich vom Grundsatz aus, daß selbstverständlich das, was wir bisher im Rahmen unserer parlamentarischen Tätigkeit immer wieder artikuliert haben, nämlich eine ordentliche Absicherung der Minderheitenrechte, auch für alle Neubildungen im Parlament zu gelten hat.

Unsere Anmerkung dazu ist freilich eine andere. Wir haben festgestellt, daß es die Regierungsparteien im Jahre 1987, als es zum Ausschluß eines Grünabgeordneten aus dessen Fraktion kam, der grünen Fraktion anheimgestellt haben, Vorschläge über die künftige Zusammensetzung der Ausschüsse zu erstatten.

Ich als Fraktionschef der freiheitlichen Fraktion stelle fest, daß wir keinerlei Vorschlagsrechte diesbezüglich eingeräumt erhalten haben, sondern daß man uns nach der Methode „friß Vogel oder stirb“ vor die vollendete Tatsache gestellt hat, daß wir nunmehr, bedingt durch die Veränderung der Ausschußzusammensetzung, 17 frei-

heitliche Mandatare weniger in den Ausschüssen haben und man uns auch noch einen Ausschußvorsitz weggenommen hat.

Das liegt genau auf jener Linie, die die beiden alten Parteien, die die Regierung bilden, im Jahre 1988 in Niederösterreich bei der Landtagswahl beobachtet haben, als eine durch Wählervertrauen legitimierte Gruppe der FPÖ mit fünf Mandaten in den Niederösterreichischen Landtag eingezogen ist, und die Regierungsparteien ÖVP und SPÖ rasch den Beschluß gefaßt haben, daß diese fünf Abgeordneten in keinem Ausschuß des Niederösterreichischen Landtags drinnen sein dürfen.

Das zeigt einmal mehr, wie hier mit zweierlei Maß gemessen wird. Wenn es um die Schädigung der FPÖ geht, dann wird alles gemacht, um die parlamentarischen Möglichkeiten der Freiheitlichen zu beschränken, wenn es um die Aufwertung von anderen geht, dann ist man selbstverständlich auch bereit, exzessive Ausschüsse einzurichten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Kernfrage, die uns in diesem Zusammenhang beschäftigt, ist aber eine andere, geht es doch um die Frage der Fraktionsbildung. Meine Damen und Herren! Die Klubbildung wird erstmals möglich gemacht für eine Fraktion, die sich entgegen dem Gesetzestext, entgegen der Nationalratswahlordnung und entgegen der Bundesverfassung nicht als Wahlpartei aufgrund von Wahlen gegenüber dem Wähler legitimiert hat. Alle Gutachter und alle, die sich fachlich mit dieser Frage befaßt haben, haben festgestellt, daß es sich zweifelsohne im mildesten Fall um eine Gesetzeslücke handelt, die zu korrigieren ist.

Nun sind aber auch Kollegen der Regierungsfraktion viel weiter gegangen. Der Klubobmann der Österreichischen Volkspartei hat diese Klubbildung rechtlich als nicht in Ordnung qualifiziert, und Präsident Dr. Lichal von der Österreichischen Volkspartei hat in einem Zeitungsinterview gegenüber der „Presse“ gemeint, er habe Bauchweh, sollte es zur Konstituierung eines solchen Klubs, der nicht vom Wähler legitimiert ist, kommen.

Trotzdem hat sich Parlamentspräsident Dr. Fischer nicht abhalten lassen, erstmals einen Akt der Rechtsschöpfung zu setzen – zu dem ein Parlamentspräsident an sich nicht legitimiert ist – und hat entgegen dem Gesetzeswortlaut und aufgrund der Tatsache, daß eine Lücke besteht, die Konstituierung eines solchen Klubs zugelassen.

Herr Präsident Fischer ist damit zur Schlüsselfigur eines neuen Parlaments- und Geschäftsordnungsverständnisses, aber auch eines anderen De-

Dr. Haider

mokratieverständnisses — im Gegensatz zu dem, das es bisher im Haus gab — geworden. Es fällt uns Freiheitlichen vor allem auf, daß es eine verdächtige Eile gegeben hat, diese Klubanerkennung durchzuführen, obwohl die Sozialistische Partei etwa bei einem gleichgelagerten Fall in Salzburg, wo im Salzburger Gemeinderat ein Drittel der sozialistischen Fraktion ausgetreten ist und eine eigene Fraktion bilden wollte, umgekehrt argumentiert und gesagt hat, eine Klubbildung ist nicht möglich, eine Finanzierung ist nicht möglich, ein Status im Stadtrat ist nicht möglich, denn wer bei einer Wahlpartei ist, bleibt bei der Wahlpartei für die ganze Periode. Hier aber sagt dieselbe SPÖ, heute angeführt von ihrem Nationalratspräsidenten, genau das Gegenteil. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: „Patendemo-kraten“ nennt man das!*)

Und im Bewußtsein der Unhaltbarkeit dieser Position ist derselbe Nationalratspräsident, der eine verdächtige Eile bei Durchführung dieser Anerkennung an den Tag gelegt hat, sofort hergegangen und hat gesagt: Aber für die Zukunft machen wir ein eigenes Gesetz, damit es weitere Klubbildungen nicht mehr geben kann.

Herr Nationalratspräsident! Ich sage Ihnen hier ganz offen: Die freiheitliche Fraktion wird sich jedem Versuch, auch Ihrem Versuch, widersetzen, Maßnahmengesetze zu Lasten der FPÖ oder zu Lasten anderer hier im Parlament durchzupeitschen, nur weil es Ihrem Machtkalkül paßt, weil das einfach mit der Demokratie nicht im Einklang steht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie selbst waren es ja, der gesagt hat, eine eigene Fraktion muß zumindest ein eigenes Programm haben. Sie haben eine Fraktion anerkannt, die kein eigenes Programm hat, die erst daran arbeitet, das erst in den nächsten Wochen vorliegen wird. Wäre es nicht der richtigere Weg gewesen, zuerst ein Gesetz zu beraten und eindeutige rechtliche Regelungen zu machen und erst dann die Schlußfolgerungen aus dieser neuen Gesetzeslage zu ziehen?

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß wir berechnete Zweifel an der Unparteilichkeit des Nationalratspräsidenten haben müssen. Es ist ja auffällig, daß er geradezu ein verliebtes Verhältnis gegenüber dieser neuen Fraktion hat (*Abg. Schmidmeier: Du bist eifersüchtig, was?*), nicht nur im Persönlichen, sondern auch ein verliebtes Verhältnis, was die Schöpfung dieser neuen Fraktion betroffen hat, weil das der SPÖ die Möglichkeit geboten hat, fallweise eine Mehrheit im Hause zu bilden, sodaß man der ÖVP die Rute ins Fenster stellen und sagen kann: Lieber Koalitionspartner, wenn ihr nicht anständig seid, habt ihr mit den Freiheitlichen keine Mehrheit mehr gegen uns im Parlament, so etwas wie beim Rechnungshof kann sich nicht wiederholen, und weil

er gleichzeitig als Nationalratspräsident auch seine persönliche Position im innerparteilichen Machtkampf verbessern konnte, um gegenüber Vranitzky ein bißchen stärker zu werden.

Daher glauben wir, daß wir Freiheitlichen gut daran tun, heute zu sagen: Herr Präsident, wir werden in den nächsten Wochen und Monaten eine — um Ihren eigenen Ausdruck zu verwenden — intelligente Diskussion über die Funktion des Nationalratspräsidenten in Österreich führen, weil wir glauben, daß es notwendig ist, unter diesem Gesichtspunkt einiges zu sagen. Es ist ja nicht das erste Mal, daß Herr Nationalratspräsident Fischer die ideologische Karte zieht, obwohl er Nationalratspräsident ist und eigentlich den Rechtsstaat zu verteidigen hätte. Erinnern wir uns an seine abfälligen Bemerkungen im Zusammenhang mit den Justizurteilen gegen Sinowatz, Blecha & Co, wo Herr Fischer davon sprach, daß die Urteile absolut unfair seien, eine bedenkliche Rechtskultur ausgebrochen sei, mangelnde rechtsstaatliche Kultur existiere, eine parteipolitische Schlagseite der Justiz vorhanden sei, die Anklageschrift des Richters ein politisches Pamphlet sei und noch nie so wenig Grund für Vertrauen in die Unabhängigkeit und Überparteilichkeit der Justiz gewesen sei.

Meine Damen und Herren! Hier hat er Recht zum Instrument der Politik gemacht, und wir glauben daher, daß die Objektivität eines Präsidenten, der eine beachtliche Eile bei der Konstituierung eines Klubs an den Tag legt und nicht mehr warten kann, bis es klare gesetzliche Regelungen gibt, der aber andererseits entgegen dem Verfassungsauftrag, unverzüglich eine freie Position des Vizepräsidenten des Rechnungshofes nachbesetzen zu lassen, wochenlang nicht tätig wird, weil es seiner Partei dient und weil es seine Partei will, der eine Klubkonstituierung durchführt, damit der billigste Weg, den Judaslohn abzustatten, nämlich über Steuermittel, gegangen werden kann, daß die Objektivität dieses Präsidenten aus der Sicht der freiheitlichen Fraktion in einem erheblichen Ausmaß in Zweifel gezogen werden muß. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wir werden in der nächsten Zeit uns sehr genau anschauen, wie sich dieser Präsident auch gegenüber der freiheitlichen Fraktion verhält, und ob er einen Beitrag dazu leistet, die zweifelsohne durch sein parteitisches Handeln aufgetretene Vertrauenskrise im Parlament zu entschärfen. Ansonsten hat er die Verantwortung dafür, daß er mangels korrekter Zurückhaltung in seinem Amte unter Vorrang des parteipolitischen Denkens auch in diesem Haus ein Klima erzeugt, das letztlich eines ist, das auch wir Freiheitlichen nicht haben wollen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.25

12070

Nationalrat XVIII. GP — 104. Sitzung — 25. Februar 1993

Präsident

Präsident: Der nächste in der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Ich erteile ihm das Wort. Redezeit: 10 Minuten.

12.25

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Manchmal bedauert man wirklich, daß man nur 10 Minuten zur Verfügung hat, um auf verschiedene Dinge einzugehen. Mein Bedauern ist insbesondere auch, nachdem ich diese Rede von Klubobmann Haider gehört habe, ein großes.

Es ist eines interessant: daß Herr Kollege Haider zur Frage der Neuwahl der Ausschüsse, glaube ich, von den 10 Minuten nur etwa 2 verwendet hat und den Rest seiner Redezeit dazu verwendet hat, den Präsidenten dieses Hauses, wenn auch mit etwas moderateren Worten als gestern bei der Aschermittwoch-Veranstaltung der FPÖ, anzugehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man muß dazu schon etwas Korrigierendes festhalten. Erstens, geschätzte Kolleginnen und Kollegen: daß wir heute Ausschüsse neu zu wählen haben, liegt einmal darin, daß sich die FPÖ-Fraktion durch den Auszug von fünf Mitgliedern dieser Fraktion gespalten hat. Allein aufgrund dieser Tatsache des Schrumpfungsprozesses der FPÖ-Fraktion von 33 auf 28, ist laut den gesetzlichen Bestimmungen eine Neuordnung der Ausschüsse vorzunehmen, weil die FPÖ eben dadurch Mitglieder in den Ausschüssen verliert.

Zweitens: Wir alle wissen, meine sehr geehrten Damen und Herren — und ich erlaube mir, das in Erinnerung zu rufen —, daß aufgrund der gesetzlichen Bestimmungen dies heute, spätestens morgen, vorzunehmen ist. Wenn das aber so ist, dann war auch klar, daß die Entscheidung darüber, ob die Mitteilung der fünf aus der FPÖ ausgeschiedenen Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses an den Präsidenten des Nationalrats, daß sie sich zu einem Klub zusammengeschlossen haben, vom Präsidenten zur Kenntnis genommen wird oder nicht, weil das ja selbstverständlich, wenn es einen weiteren Klub in diesem Haus gibt, auch auf die Zusammensetzung der Ausschüsse Folgewirkungen hat, zu erfolgen hatte. In diesem Zusammenhang dann von einer verdächtigen Eile des Präsidenten zu sprechen ist etwas kühn, aber, bitte schön, es können sich alle einen Reim darauf machen.

Zum dritten, meine Damen und Herren: Ich halte nochmals für das Protokoll fest: Es ist die Bestimmung der Geschäftsordnung in dieser Rechtsfrage nicht ausreichend. Es besteht in dieser Rechtsfrage derzeit noch eine Gesetzeslücke, weshalb es dazu gekommen ist, daß namhafte Verfassungsrechtler verschiedene Rechtsmeinungen geäußert haben. Es haben die Institutionen,

die diese Republik für gutachterliche Tätigkeit in Verfassungsfragen hat, nämlich der Verfassungsdienst und der Rechts- und Legislativdienst dieses Hauses, Gutachten abgegeben, die die schlußendliche Entscheidung des Präsidenten Fischer stützen. Es hat weiters Universitätsprofessoren gegeben, die sie ebenfalls stützen, und Universitätsprofessoren, die sie nicht stützen. Bei dieser Faktenlage, meine sehr geehrten Damen und Herren, von Rechtsbruch durch den Präsidenten zu sprechen, ist mehr als kühn und richtet sich ebenfalls selbst.

Und eines möchte ich schon auch noch in Richtung des Herrn Klubobmannes Haider sagen: Meine Damen und Herren! Man weist sich als sehr schlechter Verlierer aus, wenn man eine Situation, die einem — menschlich verständlich — höchst unangenehm ist, dann dazu benützt, um auf jemanden, der aufgrund seiner Funktion gezwungen war, zu entscheiden, so loszugehen, wie das in dieser Frage durch die FPÖ und ihren Klubobmann geschehen ist. Und wenn dann, meine Damen und Herren, Herr Klubobmann Haider behauptet — gerade Klubobmann Haider behauptet! —, daß Präsident Fischer sich nicht als Nationalratspräsident erwiesen habe, sondern als brutaler Exekutor seiner Machtpolitik — nachzulesen in der Niederschrift des heutigen „Morgenjournals“ —, dann, muß ich sagen, ist das fast schon lächerlich. Wenn gerade jemand, der in seinen Reihen brutale Machtpolitik par excellence vorexerziert, dann dasselbe jemand anderem nach der Methode: Haltet den Dieb! vorwirft, der aber nicht im geringsten so etwas bis jetzt getan hat oder gerade in dieser Sache getan hätte, dann ist das mehr als kühn. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wenn dann weiters vom Klubobmann der FPÖ behauptet wird, daß Dr. Heinz Fischer kein Parlamentspräsident sei, sondern daß er seine Einschulung als Demokrat in Moskau gemacht und seither nichts dazugelernt habe, dann nehmen Sie, Herr Klubobmann Haider, bitte eines zur Kenntnis: Die Methode, wieder einmal etwas völlig Falsches schlankweg in der Öffentlichkeit zu behaupten, nämlich Dr. Fischer habe eine Einschulung in Moskau gemacht, und dann zu hoffen, man würde Ihre böartigen Gedanken in Richtung dieses Nationalratspräsidenten vielleicht mangels Wissen aufnehmen, und wenn Sie dazu noch versuchen, das durch Schüren negativer Emotionen zu untermauern, sollten Sie doch eines zur Kenntnis nehmen: Wenn Sie diesen Präsidenten derartig beschimpfen — wie Sie das ja nicht zum ersten Mal getan haben —, dann sage ich Ihnen, daß die überwiegende Mehrheit dieses Parlaments und die überwiegende Mehrheit der österreichischen Bevölkerung darauf stolz ist, an der Spitze dieses Nationalrates einen solchen Präsidenten zu haben, der ein makelloser Demokrat

Dr. Fuhrmann

ist und den wir in dieser Art und Weise von Ihnen, Herr Klubobmann Haider, nicht anschütten lassen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Zur Frage der Mitarbeit in den Ausschüssen, meine sehr verehrten Damen und Herren, zitiere ich ausschnittsweise, was Klubobmann Haider in der Parlamentsdebatte am 10. Dezember 1987 anlässlich der Spaltung des damaligen grünen Klubs gesagt hat. Ich zitiere — Haider, Originalton —:

„Ich bin daher mit meiner Fraktion der Meinung, daß es vernünftiger wäre, alle Ausschüsse aufzustocken. Damit ist sicherlich eine Mehrarbeit für einige Fraktionskollegen von den beiden Großparteien verbunden, aber in Wirklichkeit macht das das Kraut auch nicht mehr fett. Daher wäre es sinnvoll, insgesamt aufzustocken oder diesen Weg überhaupt nicht zu beschreiten.“

Und weiters hat er noch gesagt: „Daher sind wir dafür, daß man der gespaltenen Grün-Alternativen Gruppierung die Möglichkeit bietet, in allen Ausschüssen vertreten zu sein. Dort können sie beweisen, daß sie arbeiten. Wenn wir sie draußen lassen, haben sie eine gute Ausrede, wenn sie nicht arbeiten, . . .“

Wenn Sie das damals ernst genommen haben, dann müßten Sie ja eigentlich auch dafür sein, daß die fünf aus Ihrer Fraktion Ausgeschiedenen auch Gelegenheit haben sollen, in den Ausschüssen zu arbeiten. (*Abg. Dr. Haider: Das habe ich heute gesagt! Sie haben mir nicht zugehört, was ich gesagt habe! Haben Sie gehört, was ich gesagt habe — erster Satz? Sie sind nicht flexibel! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie können sich das nicht merken!*)

Ja, das ist ja natürlich das Problem bei Ihnen. Sie sagen hier etwas, dann sagen Sie beim Aschermittwoch-Treffen etwas anderes, dann sagen Sie in einer Presseaussendung etwas anderes und bei einer Pressekonferenz wieder etwas anderes, aber der Tenor Ihrer Aussagen war bis jetzt immer: Um Gottes willen, die fünf dürfen doch hier herrinnen kein Klub sein. Sie dürfen daher nicht in den Ausschüssen sein, das ergibt sich daraus zwingend.

Herr Klubobmann Haider! Sie haben sich wieder einmal als ein äußerst schlechter Verlierer erwiesen, der weinerlich und mit Glaskinn behaftet Realitäten, die er in seinem eigenen Klub geschaffen hat und die zum Auszug dieser fünf geführt haben, einfach nicht wahrhaben will. (*Abg. Dr. Haider: Sie verlieren mit Ihrer Partei die Wahl und nicht wir!*) Sie haben schon wieder eine Dolchstoßlegende für sich aufgebaut, Sie haben schon wieder gesagt: Schaut nur hin: Die bösen anderen sind schuld! — Aber das wird Ihnen in dieser Frage, wie in vielen anderen auch, in dieser

Republik niemand — niemand! — mehr abnehmen! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 12.35

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Er hat das Wort. — Für alle gleiche Redezeiten.

12.35

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Neuwahl von Ausschüssen des Nationalrates — was verbirgt sich hinter diesem Tagesordnungspunkt? Frage an Dr. Fuhrmann: Wie, meinen Sie, können 35er-Ausschüsse sachkundige Parlamentsarbeit leisten?

Aber nehmen wir gemeinsam, nachdem Sie, Herr Dr. Fuhrmann, sich hinter Paragraphen versteckt haben, das Gutachten des Universitätsprofessors Dr. Hans Klecatsky zur Hand. Auf Seite 5 dieses vom Parlamentspräsidenten angeforderten Gutachtens steht: Was den Ursprung und die fortschreitende Verrechtlichung der parlamentarischen Klubs anlangt, genügt es, auf die umfassende Darstellung Fischers, „Die parlamentarische Fraktion“, hinzuweisen.

Hier meint Dr. Fischer: Die realpolitische Definition der parlamentarischen Klubs ist freilich noch einfacher, da es sich, von dieser Warte aus betrachtet, einfach um eine Vereinigung aller auf einer Parlamentsliste gewählten Abgeordneten handelt, in die man mit der Wahl in den Nationalrat automatisch aufgenommen wird und in der man ebenso automatisch bis zum Ausscheiden aus dem Nationalrat verbleibt. — Meine Damen und Herren, Originalton nicht eines Gutachters, nicht eines „bestellten“ Gutachtens, sondern jene Worte, die Präsident Fischer in seiner wissenschaftlichen Arbeit geschrieben hat. Meine Damen und Herren! Es erübrigt sich also, die Sach- und Faktenlage noch näher zu beleuchten:

Wir müssen auf Motivsuche gehen. Welches Motiv hatten Sie, Herr Dr. Fuhrmann, jetzt im Gleichgang mit Dr. Fischer diese Vorgangsweise zu wählen? Das Motiv — warum hat Fischer so gehandelt, wie er gehandelt hat? — ist zu hinterfragen. Bekanntlich gibt es ja keine Tat ohne ein entsprechendes Motiv.

Der Herr Präsident des österreichischen Nationalrates hat mit Edikt verfügt, meine Damen und Herren, daß fünf Einzelpersonen ein Recht zu kommt, welches diesen nicht zusteht. Das schlechte Gewissen Dr. Fischers wurde bei der sonntäglichen „Pressestunde“ offenbar. Wortreich vermeinten Sie, Herr Dr. Fischer, das freie Mandat mit den Fragen einer allfälligen Klubbildung vermengen zu müssen. Das eine hat mit dem anderen überhaupt nichts zu tun, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Haigermoser

Welches Motiv hatte nun Dr. Heinz Fischer, den Wählerwillen nicht zu registrieren und nicht umzusetzen? — Was hat ihn als Präsidenten dieses Hauses, welcher der Objektivität und der Überparteilichkeit verpflichtet wäre, dazu gedrängt, so zu arbeiten und so zu verfügen — mit Edikt —, daß in diesem Hause eine linke Mehrheit einzementiert wird, meine Damen und Herren, eine linke Mehrheit, welche vom Wähler nicht gewollt wurde und welche nicht mit Plebiszit bei der Nationalratswahl 1990 so abgegeben wurde? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie, Herr Dr. Fischer — und das wird auf ewig Ihre parlamentarische Erbsünde bleiben —, haben den Wählerwillen, den Willen des obersten Souveräns in diesem Lande, mit Füßen getreten, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Dr. Fischer, verschanzen Sie sich nicht hinter einem Paragraphenvorhang oder sogenannten Gesetzeslücken! Professor Winkler, Klecatsky, Professor Haller haben Ihnen ausgerichtet, was Sache ist, und dies mit hieb- und stichfesten Expertisen. Der Klubobmann der Österreichischen Volkspartei — Verfassungsexperte —, Dr. Andreas Khol, der Obmann des Verfassungsausschusses dieses Parlamentes, haben ähnliche Meinungen abgegeben, wie dies die erwähnten Experten getan haben.

Bei der Motivsuche wird man also fündig. All die angeführten Fakten konnten Sie deswegen nicht überzeugen, Herr Dr. Fischer, weil Sie — koste es, was es wolle — den Koalitionspartner Österreichische Volkspartei in die Abhängigkeit zwingen wollen. Die ÖVP soll von der Linken abhängig sein. Symbole, meine Damen und Herren, sagen oft viel mehr als Worte. Sehen Sie sich die Sitzordnung des Hauses an! Symbolträchtiger kann wohl nicht gezeigt werden, wohin die Schmidt-Fischer-Reise gehen soll, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*) Architekten einer Ampelkoalition nicht heute, aber vielleicht schon morgen.

Dazu kommt noch, daß Sie, Herr Dr. Fischer, wie schon erwähnt, Herrn Abgeordneten Buchner den Klappsessel in die Säulenhalle stellen ließen, heute aber einer Gruppe, welche von keinem einzigen Wähler irgendeinen Auftrag hat, 15,4 Millionen Schilling jährlich zukommen lassen, während die Grünen — mit Wählervertrauen ausgestattet — nur zirka 13 Millionen Schilling jährlich aus dem Steuersäckel bekommen. Sie messen also mit zweierlei Maß: Siehe Salzburg — siehe das Parlament hier in Wien, meine Damen und Herren!

Eine linke Mehrheit ohne Wählervotum wird früher oder später zu Ende gehen, und Sie werden das bei den nächsten Wahlen erfahren müssen, Herr Dr. Fischer! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie wollten als zweites Motiv — natürlich, das ist politisch legitim für den Herrn Fuhrmann, für den Herrn Dr. Cap, für den Herrn Schieder — der freiheitlichen Sache Schaden zufügen. Aber an dieser Stelle rufe ich Ihnen mit Andreas Hofer zu, Herr Dr. Fischer: „Ach, wie schießt ihr schlecht!“ Sie haben die Rechnung ohne den Wirten gemacht, meine Damen und Herren! Und wenn Sie glauben, daß Ihnen einige aus der Medienlandschaft als journalistische Claqueure zur Seite stehen und Sie sich daher über die Runden turnen können, dann meine ich, sind Sie einmal mehr auf dem berühmten Holzweg.

Zu einer weiteren Ungeheuerlichkeit Ihres Tuns, welches Sie zu verantworten haben, Herr Präsident, werden Nachredner aus meiner Fraktion noch kommen: In der Causa Rechnungshof hätten Sie laut § 29 der Geschäftsordnung schon lange unverzüglich tätig werden müssen. Sie hätten also dort Eile an den Tag legen müssen, wo Sie gesetzlich dazu verpflichtet wären.

Zum Nachdenken, Herr Dr. Fischer, darf ich Ihnen etwas mitgeben: Joachim Fernau, Publizist der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“, und der „Die Zeit“-Mitherausgeber Altbundeskanzler der SPD Schmidt:

„Sprechen wir über Preußen, die Geschichte der armen Leute!“ — Ihnen, Herr Dr. Fischer, ins Stammbuch geschrieben! — „Bismarck hatte den Gordischen Knoten durchhauen. Als der König ihn fragte, was die Verfassung vorsehe, wenn er sie mißachte, antwortete er abermals mit: ‚Nichts!‘“

Wenn Sie bei diesem ‚Nichts‘ nicht nachdenklich werden — Ich bin es. Auch die heutigen Verfassungen haben keinen Paragraphen, der den Verfassungsbruch unter Strafe stellt. Wenn Sie falsch parken, bekommen Sie einen Strafzettel, wenn Sie einen falschen Eid schwören, kommen Sie ins Kittchen, wenn Sie das Bundeshaus anzünden, kommen Sie ins Zuchthaus. Das alles geschieht mit Ihnen aufgrund von Gesetzen. Über allen Gesetzen aber steht die Verfassung, und gerade sie ist völlig schutzlos. Wenn sie nicht ausdrücklich angerufen wird, erhebt nicht einmal das Verfassungsgericht Anklage.“ — Zwischenruf von mir, Herr Präsident: Sie wollen dieses Anrufen des Verfassungsgerichtshofes verhindern.

Weiter: „In Wahrheit ist der Verfassungsbruch das Elementarste aller Vergehen. Erkennen bei einem Prozeß die Verfassungsrichter auf Verstoß, so ist ihre äußerste und einzige Konsequenz die Annullierung der Rechtsfolgen des Verstoßes. Der, der sich gegen die Verfassung vergangen hat, ein Kanzler oder ein Minister oder ein Präsident, geht erhobenen Hauptes aus dem Gericht, kehrt an seine Wirkungsstätte zurück und bleibt der ehrenwerte Gentleman.“

Haigermoser

Natürlich ist eine Verfassung kein Strafgesetzbuch, das ist richtig, aber sie könnte die Gesetzgeber zu einem Strafartikel verpflichten. Der Strafartikel müßte lauten: Wer die Verfassung wissenschaftlich bricht, wird mit Gefängnis bestraft, wer sie unwissentlich bricht, wird aus den öffentlichen Ämtern entfernt.

Was hat Bismarck fröhlich geantwortet? Nichts! Drum, Freunde, brecht ruhig die Verfassung, aber parkt anständig!“

Herr Dr. Fischer! Diese Worte Joachim Fernaus sollten Sie nachdenklich stimmen, sollten Sie dazu führen, in Hinkunft die Löwelstraße zu vergessen, um als Präsident zu handeln und nicht als Zentralsekretär der Sozialdemokratischen Partei! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diesen Vorwurf werden Sie bis ans Ende Ihrer Tage mittragen. Dieser Vorwurf, der berechtigt ist, wird noch zahlreiche Parlamentarier beschäftigen. Sie haben als Präsident nicht unbestechlich und frei gehandelt, sondern Sie haben Parteipolitik vor die Unabhängigkeit gestellt! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Herr Kollege! Sie haben auch gegen ein Gesetz verstoßen! Gegen das Gesetz der Logik! — Abg. Dr. Schwimmer: Das kennt er nicht!)* 12.44

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Neisser. Er hat das Wort.

12.44

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Fünf Abgeordnete eines Klubs treten aus und bilden einen neuen. Derfn s'denn des? — Das ist die Frage unserer Tage! Und ich erkläre mir einen Teil der Heftigkeit dieser Diskussion vor allem daraus, daß wir vor einer völlig neuen Situation stehen, einem Ereignis, das in anderen parlamentarischen Systemen durchaus häufig anzutreffen ist: daß sich während einer Legislaturperiode die Strukturen der Fraktionen ändern.

Nichtdestotrotz handelt es sich hier, glaube ich, um ein sehr wesentliches Ereignis mit sehr vielen politischen Perspektiven und natürlich auch mit sehr vielen — leider, sage ich — unterschiedlichen rechtlichen Beurteilungen. Daß ich in der bisherigen Diskussion die Rechtsfrage so in den Vordergrund gestellt habe, hat seine Ursache nicht darin gehabt, daß ich damit von irgendwelchen politischen Implikationen ablenken wollte, sondern darin, daß ich meine, daß das Parlament bei der Anwendung des Rechts in seiner eigenen Sache auch besonders sorgfältig vorgehen muß. Und das war auch die Ursache dafür, weshalb wir versucht haben, einen möglichst umfangreichen rechtlichen Beurteilungsprozeß durchzuführen, der leider nicht das gebracht hat, was wir uns er-

wünscht haben, nämlich eine einheitliche Rechtsmeinung.

Trotzdem möchte ich aber hier folgendes sagen — ich wiederhole das, was Ihnen wahrscheinlich ja schon bekannt ist —: Ich glaube, daß es für die Entscheidung des Präsidenten Dr. Fischer rechtlich vertretbare Argumente gibt. Ich selbst meine, daß die Gegenargumente gewichtiger sind, und hätte persönlich diese Entscheidung nicht getroffen. Aber trotzdem möchte ich hier festhalten, daß es unberechtigt ist, ihm für diese Entscheidung Verfassungsbruch, Rechtsbruch, Verletzung rechtsstaatlicher Grundsätze vorzuwerfen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, den Grünen und dem Liberalen Forum.)*

Wobei meine Meinung im Rahmen der Präsidiale die Meinung eines Gefragten war. Ich entscheide es nicht. Wir haben ein System, wonach der Präsident über die Zulassung eines parlamentarischen Klubs entscheidet.

Soviel also zur gegenwärtigen Situation. Natürlich gibt es hier nicht nur wesentliche Rechtsfragen, es gibt auch politische Fragen, die uns auch immer wieder gestellt werden. Für mich ist aber nicht der „Medien liebstes Kind“, ob das neue Liberale Forum der ÖVP schadet oder nicht, die Frage, mit der ich mich in der Zukunft ausschließlich beschäftigen werde.

Meine Damen und Herren von der neuen Fraktion! Ich möchte Ihnen hier sagen: Wir werden Sie nach Ihren Taten im Parlament beurteilen. Ob Sie als politische Bewegung längerfristigen Erfolg haben werden, wird sich bei den nächsten Wahlen entscheiden. Hier im Haus gilt das, was für meine Fraktion eigentlich immer bestimmend war: Wir beurteilen die Kooperation und die Kooperationsmöglichkeit nach den Inhalten. Wenn wir uns in einer gemeinsamen Sache finden, so wird es ein gemeinsames Vorgehen geben, und wenn es keine Gemeinsamkeit gibt, so dient eben dieses Parlament dazu, die Gegensätze und die Gegensätzlichkeiten deutlich zu machen.

Meine Damen und Herren! Aber eines möchte ich schon sagen: Ich glaube, die Diskussion hat uns gezeigt, daß wir natürlich mit dem, was wir als rechtliche Grundlage in der Geschäftsordnung haben, nicht auskommen. In der Tat hat eigentlich niemand an diesen Fall gedacht, und es hat auch niemand daran gedacht, ihn auch nur annähernd ausdrücklich im Gesetz zu regeln. Wenn wir jetzt darangehen, hier eine Reform zu schaffen, so möchte ich eines sehr deutlich festhalten: Ich werde sicher nicht unter dem Druck dieses Ereignisses und dieses Erlebnisses jetzt für ein Husch-Pfusch-Verfahren plädieren. Die bisherige Diskussion hat gezeigt, daß so viele wesentliche Fragen mit der Frage, ob Abgeordnete während einer Legislaturperiode einen neuen Klub bilden

Dr. Neisser

können, zusammenhängen, daß ich keine Entscheidung treffen werde, ohne auch diese Grundsatzzfragen diskutiert zu haben.

Lassen Sie mich hier ein paar Beispiele sagen.

Erstens: Wir sollten uns schon die Frage stellen, ob der Präsident des Nationalrates entscheiden soll, ob jemand als Klub in diesem Haus tätig werden soll oder nicht. Nicht aus Mißtrauen gegenüber dem Präsidenten, meine Damen und Herren, aber das wäre eine so eminent politische Entscheidung, die man nicht mit der Funktion des Präsidenten als sozusagen Sitzungspolizei oder Ordnungsgewalt rechtfertigen kann, eine eminent politische Entscheidung, die letztlich bis zu einem gewissen Grad auch von den politischen Gruppierungen in diesem Haus getragen sein muß.

Wenn Sie mich jetzt nach der Alternative fragen — ich kann sie Ihnen nicht bieten. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Kollegialentscheidung!*) Man könnte sagen, das soll das Präsidium entscheiden, das soll die Präsidialkonferenz entscheiden, das soll die Mehrheit hier im Haus beschließen. Wobei man sich halt klar sein muß: Das bringt auch seine Probleme, wenn die Mehrheit in einem Haus entscheidet, ob jemand als Fraktion akzeptiert wird oder nicht.

Zweiter Gesichtspunkt: Ich habe vor allem auch dem Gutachten von Professor Winkler sehr viel Aufmerksamkeit geschenkt, weil er am deutlichsten den Zusammenhang zwischen Wahlrecht, Wählerpartei und Klubbildung hervorgehoben hat. Das ist, glaube ich, aufgrund der historischen Entwicklung verständlich. Diese Rechtsauffassung ist die Konsequenz des Listenwahlrechtes, für das hier im Haus fast alle immer plädiert haben.

Für mich stellt sich natürlich schon die Frage, ob man diese Rechtslage hinnehmen soll, ob man sie nicht ändern kann.

Wir reden über das Persönlichkeitswahlrecht. Wir haben eine Reform in Richtung Persönlichkeitswahlrecht beschlossen und haben dann hier ein System der Klubbildung, das sich am strengen Listenwahlrecht orientiert. Das ist für mich auch eine gewisse Widersprüchlichkeit. (*Beifall der Abgeordneten Gabrielle Traxler und Dr. Ofner.*)

Und einen letzten Gesichtspunkt, den ich noch hervorheben möchte: Herr Kollege Haigermoser, ich bin nicht Ihrer Meinung hinsichtlich des freien Mandats. Sie haben gesagt, das spielt hier überhaupt keine Rolle. (*Abg. Haigermoser: Bei der Klubbildung!*) Na ja, auch, ich sage jetzt rechtspolitisch, wir wollen ja etwas ändern. Wir werden uns schon überlegen müssen, was das freie Mandat auch bei der Klubbildung bedeutet.

Denn wenn man das extrem sieht, könnte man meinen, man könnte sozusagen dadurch, daß man alle Aktivitäten in diesem Haus an die Klubbildung bindet, praktisch den einzelnen Abgeordneten zum wesenlosen Abgeordneten in diesem Haus machen. Daher ist diese Frage als Dimension, als Grundsatzproblem sehr wohl zu stellen und zu beurteilen.

Etwas anderes muß man natürlich auch sagen: Wenn wir hier zu einer Reform kommen, müssen wir uns schon auch überlegen, welche Auswirkungen das auf die Klubfinanzierung hat. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Hatte ja schon!*) Ich glaube, wir werden das bestehende System der Klubfinanzierung hier nicht aufrechterhalten können.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch ein paar Sätze sagen zum eigentlichen Ereignis, das niemand angeschnitten hat, nämlich zur Ausschußbildung, die wir heute beschließen. Ich halte es für, wenn Sie so wollen, gerecht. Es ist eine demokratische Entscheidung. Eine neue Fraktion mit fünf Abgeordneten bekommt Mitglieder in fünf Ausschüssen. Es sind nicht unwesentliche Ausschüsse. Der Handelsausschuß, der Sozialausschuß, der Justizausschuß, der Verfassungsausschuß, der Ausschuß für auswärtige Angelegenheiten sind zentrale Elemente in der parlamentarischen Diskussion. Sie sind also, glaube ich, hier gut in den Ausschüssen vertreten. Und ich möchte auch manchem im Haus sagen: Es gab schon Fraktionen mit sechs oder acht Abgeordneten, die in den Ausschüssen noch viel, viel besser vertreten waren, etwa wenn ich an das Jahr 1970 und die FPÖ oder an das Jahr 1987 und die Grünen denke.

Ich glaube auch, daß man bei der Berechnung der Ausschußstärke natürlich auch nachdenken sollte. Und ich halte das für beachtlich, was mein Fraktionskollege Graff in Zusammenarbeit mit Bruckmann präsentiert hat, nämlich ein System der sogenannten Shapleyschen Verhältniszahlen; Zahlen, die sozusagen im Ausschuß gleiche Mehrheiten ermöglichen wie in einem größeren Gremium. Das ist das zentrale Anliegen. Auch das sollten wir in die Reformüberlegungen hier miteinbeziehen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten trotz der Sensibilität dieses Themas auch bei dieser Diskussion Augenmaß bewahren. Herr Kollege Haider, ich halte es wirklich nicht für legitim, zu sagen, man habe Ihnen einen Ausschuß weggenommen. Sie kennen das System der Ausschußbesetzung. (*Abg. Dr. Haider: 24 Ausschüsse!*) Es ist in der Geschäftsordnung festgelegt in einem Konsens aller Fraktionen. Also von Wegnehmen eines Ausschusses oder von einer bewußten Schädigung der FPÖ kann hier gar nicht die Rede sein. (*Abg. Dr. Helene Par-*

Dr. Neisser

lik-Pablé: Wie formulieren Sie denn das? — Abg. Dr. Haider: Rechnen Sie das mit dem 24er-Schlüssel aus!

Herr Kollege Haigermoser! Ich bin zwar nicht in der Lage, Andreas Hofer zu zitieren, aber ich würde schon um eines bitten, auch nach den Tönen der Diskussion in den letzten Tagen, meine Damen und Herren (*Zwischenruf des Abg. Dr. Haider*): Wir sind ein Parlament mit fünf Fraktionen. Und jede Fraktion ist letztlich auch verantwortlich für das Bild, welches das Parlament als Ganzes in dieser Demokratie macht. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Haider*.) Herr Kollege Haider! Über den Begriff „Altparteien“ unterhalten wir uns noch einmal. Den Diskurs führe ich sehr gerne. (*Abg. Dr. Haider: Die „Arbeiter-Zeitung“ hat das 1920 das erstmal propagiert!*) Selbst wenn ich akzeptieren würde, daß hier zwei „Altparteien“ sitzen, spätestens nach dieser Klubspaltung gibt es eine dritte: die „Alt-FPÖ“. Die „Alt-FPÖ“ gehört zum Bestand des politischen Systems. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Da gebe ich Ihnen sogar recht!*)

Ich würde wirklich bitten auch um diese parlamentarische Kultur. Herr Kollege Haider, ich hätte es nicht gerne, wenn der „Runde Tisch“, der zwischen Ihnen und den Dissidenten im Fernsehen stattgefunden hat, sozusagen ein Markenzeichen dieser parlamentarischen Kultur würde. Daher bitte ich auch in Zukunft um Augenmaß — bei aller Betroffenheit und bei aller Diversität, die in dieser Frage in Erscheinung getreten ist. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Haigermoser: Das haben wir gewahrt!*) 12.54

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Harald Ofner. Er hat das Wort.

12.54

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich verstehe schon, daß die Sozialdemokratische Partei unverhohlen ihrer Freude über diese Entwicklung Ausdruck verleiht. Sie hat ja nur gewonnen. In Wahrheit war es ihr Sieg. Aber daß die ÖVP auch noch lacht — wenn auch etwas verhalten und verlegen —, das kann ich nicht verstehen. Denn ihr habt in Wahrheit überhaupt nichts mehr zu lachen. Denn jetzt hat euer bisheriger Koalitionspartner die Möglichkeit, an euch völlig vorbei zu operieren. Er braucht euch überhaupt nicht mehr! Er kann eine „Verkehrsampel-Koalition“ machen, wie wir es in deutschen Bundesländern schon erlebt haben: rot, grün und gelb. Was „gelb“ heißt, das wissen die Gewerkschafter unter den Sozialdemokraten besonders gut. Er braucht die Schwarzen dazu nicht mehr, dieser Partner! Und darum habt ihr in Wahrheit überhaupt nichts zu lachen in diesem Zusammenhang. Das

möchte ich einmal mehr festhalten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich kann die schonungsvolle Ansicht einiger meiner Vorredner — schonungsvoll für den Herrn Parlamentspräsidenten — nicht teilen, daß es da eine Rechtslücke, eine Gesetzeslücke gebe. Wie ich die Dinge sehe — und ich bin nicht erst seit heute beim Geschäft des Juristen —, ist alles ganz eindeutig geregelt. Man hat sich nur nicht darum gekümmert. Ich halte fest, daß es im § 7 des Geschäftsordnungsgesetzes einmal heißt: „Abgeordnete derselben wahlwerbenden Partei haben das Recht, sich in einem Klub zusammenzuschließen.“ — Okay, da steht einmal drinnen, was sie dürfen. Ich glaube, daß jeder, der den Willen des Gesetzgebers, des historischen Gesetzgebers, interpretiert, von selbst zu dem Schluß kommen wird: Das darf man einmal und nicht mehrmals hintereinander . . . (*Abg. Schieder: Für den Willen braucht man kein Jurist zu sein!*) Peter, warte ein bißchen! Warte ein bißchen! Ich werde es auch dir erklären. Auch du wirst es dann verstehen. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Schieder.*) Warte ein bißchen! Ich komme gleich speziell zu dir.

Wenn jemand wirklich glauben sollte, daß der Gesetzgeber mit dieser Formulierung gemeint hat, auch mehrmals hintereinander darf das jeder und auch mehrmals parallel darf man das in einer bestimmten wahlwerbenden Gruppe, dann wird er eindeutig durch die Gesetzssystematik widerlegt. Denn wo steht dieser § 7 drinnen? — Er steht unter dem Kapitel I: „Eröffnung und Bildung des Nationalrates“. Und „Eröffnung und Bildung“ steht immer am Anfang, auch am Anfang jeder Legislaturperiode und am Anfang der Funktionsperiode des Nationalrates und nicht irgendwo und irgendwann in der Mitte, Peter Schieder. Und man sieht aus den anderen . . . (*Zwischenruf des Abg. Steinbauer.*) Da ist das Gesetz, Heribert! Ich brauche, wenn das Gesetz eindeutig ist, keinen Kommentar, auch nicht einen solchen, der aus der Feder des Parlamentspräsidenten stammt oder von wem auch immer. Der ist ja hinreichend zitiert.

Aber ich darf jetzt vorlesen, in welcher Gesellschaft sich diese Bestimmung über die Klubbildung befindet. § 1: „Jedem Abgeordneten wird nach seiner Wahl . . . ein Wahlschein ausgestellt.“ § 1 Abs. 2: „Die Parlamentsdirektion stellt jedem Abgeordneten . . . eine amtliche Legitimation . . . aus.“ Es kommt die Angelobung. (*Abg. Dr. Graff: . . . neue Abgeordnete, das hast du vergessen!*) Ich komme auch zu dir, lieber Michael. (*Abg. Dr. Graff: Was ist mit dem, der nach zwei Jahren nachrückt? Ist das kein Abgeordneter?*)

Das heißt, es kommen all die Dinge, die mit der Neuwahl zusammenhängen. „Der neugewählte Nationalrat wird vom Bundespräsidenten inner-

Dr. Ofner

halb dreißig Tagen nach der Wahl einberufen. Er“ — der frühere Präsident des Nationalrates — „beruft vier Abgeordnete zur vorläufigen Besorgung der Geschäfte der Schriftführer.“ Und so weiter. Und daß das nicht alles noch einmal stattfindet, wenn es nicht ausdrücklich festgehalten wird, geht aus der Bestimmung des § 4 Abs. 2 hervor, denn da heißt es ausdrücklich — nur dort —: „Später eintretende Abgeordnete leisten die Angelobung bei ihrem Eintritt.“

Das heißt, wenn ich heute die Klubbildung in Gesellschaft mit allen anderen Dingen, die zu Beginn der Funktionsperiode des Nationalrates stattzufinden haben, unter dem Kapitel „Eröffnung und Bildung des Nationalrates“ habe, dann ist die Rechtslage eindeutig. Es gibt keine Rechtslücke und keine Gesetzeslücke. Es geht nur darum, ob man das Gesetz beachtet oder nicht, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Graff: Wieso gibt es dann eine Änderung der Klub . . . ?*)

Es kann auch nicht so sein, lieber Michael Graff, daß du etwa wirklich glaubst, daß der historische Gesetzgeber gewollt hat, daß sich 183 gewählte Abgeordnete in so vielen Klubs formieren können, als sich mit je fünf Mitgliedern ausgeht. Und ich kann mir auch nicht vorstellen, daß du ernsthaft die Ansicht vertrittst, daß man hintereinander wechseln kann, daß die Mitgliedschaft in diesen Klubs unterschiedlich sein kann, daß man einmal bei dem einen Klub und einmal bei dem anderen ist. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Graff.*)

Was würde denn das für Konsequenzen bedeuten? — Man würde dem historischen Gesetzgeber ein schlechtes Zeugnis ausstellen. Was würde das bedeuten? — Daß man aufstocken oder anbauen müßte — hochhausmäßig. Jeder Klub müßte Räume haben, jeder Klub müßte Personal haben, jeder Klub müßte Geld bekommen. Es würde für die Rednerlisten, für die Reihenfolge bei den Rednerlisten, es würde für die dringlichen Anfragen, es würde für die Anfragen ein Mechanismus in Gang gesetzt werden, den nicht einmal du, Michel, in deinem deutlichen Hang zur Originalität dem historischen Gesetzgeber unterstellen kannst. (*Beifall bei der FPÖ. — Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Graff.*)

Ich vertrete daher streng juristisch und nicht polemisch die These — ich sage das mit Betonung, und ich bin mir der Bedeutung bewußt —, daß natürlich der Präsident des Nationalrates die Rechtssituation in diesem Zusammenhang bis ins kleinste Detail kennt — wahrscheinlich besser als die meisten von uns. Ich gehe daher davon aus, daß er — bewußt — keine rechtliche Entscheidung getroffen hat, sondern eine politische. Er hat sich — und auch das sage ich hier dezidiert — über Sinn und über Text des Gesetzes hinwegge-

setzt, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ. — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Der Präsident des Nationalrates hat eine politische Entscheidung getroffen — wie dies auch Klubobmann Neisser in seinen Ausführungen wörtlich gesagt hat —, nicht aber eine rechtliche. Er selber ist es, der die Verantwortung für diese Entscheidung auf sich zu nehmen hat, und zwar allein, weil er die These vertreten hat, das hat er eben allein zu tun. — Und er hat es auch getan.

Dazu gehört aber noch etwas — ich möchte das schonungslos auf den Tisch legen —: Diese Entscheidung, die zweifellos gegen das Gesetz erfolgt ist, die eine politische Einzelentscheidung ist, kostet die Republik Österreich und damit den Steuerzahler viel Geld, nämlich etliche Millionen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ. — Ruf bei der FPÖ: 15 Millionen Schilling!*)

Wer einsam und allein die Verantwortung für eine solche gesetzwidrige Entscheidung aus politischen Gründen auf sich nimmt, der haftet auch der Republik Österreich gegenüber für dieses Geld! (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*) Wir werden uns den Kopf darüber zerbrechen, wie wir dieses Geld von dem, der die Verantwortung dafür trägt, im Sinne des Steuerzahlers zurückverlangen können, nämlich von Präsidenten Fischer, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ. — Ruf bei der SPÖ: Das ist doch unerhört!*)

Wer sich aus politischem Kalkül über Recht und Gesetz hinwegsetzt und eine politische Entscheidung, wie auch Neisser zitiert hat, fällt, eine Entscheidung, die den Staat viel Geld kostet, muß dazu verhalten werden, daß er eben dieses Geld dem Staat und damit dem Steuerzahler zurückzahlt, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir Freiheitlichen werden uns den Kopf darüber zerbrechen, wie wir das in die Tat umsetzen können. Und seien Sie sicher, daß wir erfolgreich dabei sein werden! (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.03

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Wabl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

13.03

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es herrscht Einigkeit darüber, daß die Geschäftsordnung des Nationalrates nicht ausreichend war, diese schwierige Situation betreffend Bildung eines neuen Klubs eindeutig und klar zu regeln. Ich glaube, darüber gibt es überhaupt keinen Streit. Der Herr Klubobmann der Freiheitlichen Partei hat selbst gesagt, es handelt sich hierbei um eine Gesetzeslücke, und hat in diesem Zusammenhang dem Präsidenten dieses Hauses vorgeworfen, Rechtsschöpfung begangen zu haben.

Wahl

Meine Damen und Herren! Es ist überhaupt keine Frage: Wenn man diesen Paragraphen liest, sieht man, daß der Gesetzgeber nicht an eine solche Entwicklung gedacht hat, nicht vermuten konnte, daß sich in einer Partei derartige politische Umbrüche auftun und daß es zu einem solchen Schritt, zu einem solch großen Bruch kommt.

Meine Damen und Herren! Der Gesetzgeber wird in Zukunft diese Materie regeln müssen, und er wird sie so eindeutig regeln müssen, daß der Präsident eine klare Handhabe hat. — Aber, meine Damen und Herren, hätten jene Gutachten, die sowohl pro als auch kontra in der Frage der Klubbildung jener fünf Abgeordneten, die aus der FPÖ ausgetreten sind, die sich von der FPÖ abgespalten haben — aus welchen Gründen auch immer, das will ich jetzt gar nicht näher erläutern —, waren, hätte das, was an Gutachten da war, das, was an Gesetzesgrundlage da war, ausgereicht, um in einer schwierigen politischen Frage mit einem Nein zu entscheiden?

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß es im Sinne der Demokratie war, im Sinne der Minderheitenrechte und auch im Sinne des einzelnen Abgeordneten und des freien Mandates, daß diese Klubbildung zur Kenntnis genommen wurde.

Wir werden beim neuen Gesetzentwurf zur Geschäftsordnung, der uns bereits vorliegt, überprüfen müssen, ob dieser Entwurf tauglich ist, bei zukünftigen Entwicklungen wirklich klar entscheiden zu können.

Wenn zum Beispiel in diesem Entwurf steht, daß sich eine neue Gruppe, ein neuer Klub glaubhaft in Programm und Inhalten vom alten oder von einem anderen unterscheiden muß, dann frage ich mich schon: Was ist denn der Unterschied zwischen diesen beiden Parteien, wenn Proponenten der neuen Gruppierung sagen, eigentlich sei das FPÖ-Programm ihr Programm? Ist es jetzt so, daß die Freiheitliche Partei, die hier noch mit dem Abgeordneten Haider vertreten ist, schon eine völlig neue Partei ist, nämlich auf der rechten Seite, wo die Architekten neue Sitzreihen einziehen müßten, damit sie noch Platz haben? (*Abg. Haigermoser: Wir sind die Mitte!*)

Meine Damen und Herren! Darüber zu befinden, ist sehr schwierig. Ich glaube, daß wir trotz dieser Abspaltung sehr differenziert mit dem Phänomen der FPÖ und mit dem Phänomen dieser politischen Entwicklung umgehen müssen.

Ich halte es — die Kritik am Präsidenten ist jetzt sehr laut geworden — nach wie vor für richtig — auch Herr Kollege Neisser —, daß der Präsident diese Entscheidung trifft. Ich hielte es für sehr, sehr problematisch, wenn Mehrheiten in diesem Hause in Zukunft darüber entscheiden

würden, ob sich Abgeordnete zu einem Klub zusammenschließen können oder nicht. (*Abg. Haigermoser: Wo sind die Grundsätze der Grünen?*)

Denn wenn es dann der Mehrheit nicht paßt und wenn es politisch nicht opportun ist, daß bestimmte Abgeordnete einen Klub bilden, dann wird das plötzlich nicht geschehen können.

Meine Damen und Herren! Es ist für uns überhaupt keine Frage gewesen — da auch der Gesetzestext nicht eindeutig war —, im Sinne der Minderheit zu entscheiden, auch wenn ich glaube, daß das Nachteile und Benachteiligungen für die grüne Fraktion bringen wird.

Es ist bereits die Frage der Finanzierung angesprochen worden. Es ist sehr schwer für eine Fraktion mit zehn Personen, die durch Wahlen legitimiert ist, einzusehen, daß sie auch finanzielle Benachteiligungen beim politischen Konkurrenzkampf haben wird.

Es ist auch sehr schwierig für eine Fraktion mit zehn Abgeordneten einzusehen, daß im höchsten Beratungsgremium dieses Hauses, eben in der Präsidiale, in Zukunft zwei Personen dieser neuen Gruppe sitzen. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Da haben Sie ausnahmsweise recht!*) Es ist auch schwer einzusehen, warum eine politische Veränderung von derartiger Tragweite — und es war das ein Erdbeben in der politischen Landschaft Österreichs — keine Auswirkungen auf die Frage der Amtsausübung der Präsidentin oder des Präsidenten hat. (*Abg. Haigermoser: Eine moralische Frage ist das!*)

Meine Damen und Herren! Das ist aufgrund unserer Geschäftsordnung ausschließlich eine Entscheidung der Präsidentin, ob sie hier in Frage stellt, ob es nach wie vor vom Demokratiepolitischen, von der demokratischen Gesinnung her, von der Frage der Machtbalance in diesem Haus und von der Frage der Führbarkeit, der Leitbarkeit dieses Plenums her, opportun und ob es demokratiepolitisch sinnvoll ist, daß sie weiterhin dieses Amt ausübt — oder ob es nicht richtiger gewesen wäre, hier in diesem Haus die Legitimationsfrage zu stellen, ob Präsidentin Schmidt nach wie vor das Vertrauen für diese Funktion im Hohen Hause besitzt.

Meine Damen und Herren! Ich sage noch einmal: Es hat diesbezüglich eine Gesetzeslücke gegeben, und es hat einen unklaren Gesetzesauftrag gegeben. Der Präsident hat meines Erachtens — auch wenn machtpolitische Gedanken und Argumente für diese Entscheidung gesprochen haben — richtig entschieden.

Ich glaube, daß uns Fragen, Gesetzeslücken und dergleichen noch öfters hier in diesem Hause

Wabl

beschäftigen werden, weil wir nicht jede Situation regeln können. Aber, Herr Abgeordneter Haider, lassen Sie mich vielleicht auch im Zusammenhang mit dieser neuen Gruppierung erklären: Auch da gibt es eine Gesetzeslücke, wenn ein Parteiohmann einer Partei jene Menschen, die aus seiner Fraktion ausgetreten sind, als „Diebsgesindel“ und „Gaunerpack“ bezeichnet. Auch da gibt es eine Gesetzeslücke, denn Sie werden da gedeckt durch die Immunität, die jedoch nicht dafür gedacht war, daß Sie vorsätzlich Menschen – zugegebenermaßen: Menschen, die Ihnen wehgetan, die Sie beleidigt haben aufgrund ihres Vorgehens – so beschimpfen. (*Abg. Dr. Haider: Der Voggenhuber sagt, ich bin ein „Psychopath“! Ihre Fraktion sagt, wir sind „Faschisten“! Und das müssen wir uns alles gefallen lassen! – Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Habt ihr das alles vergessen? Was habt ihr über den Buchner gesagt, als der ausgetreten ist?*)

Sie können das im Protokoll nachlesen, Abgeordneter Haider: Sie haben der grünen Fraktion vorgeworfen, intolerant zu sein, wenn sie dem Abgeordneten Buchner nicht immer applaudiert hat. (*Abg. Dr. Haider: Sie sagen, wir sind „Faschisten“! – Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Lesen Sie doch im Protokoll nach, was Sie alles gesagt haben, als Buchner aus Ihrem Klub ausgetreten ist!*) Herr Abgeordneter Haider, Sie sollten nachschauen im Protokoll! (*Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Wir haben nach der ersten Rede betreffend Neuwahl der Ausschüsse dem Abgeordneten Buchner applaudiert – obwohl uns sein Austritt sehr geschmerzt hat, obwohl wir wußten, welche große Zerwürfnisse es gibt. – Das ist im Protokoll nachzulesen. (*Abg. Dr. Haider: Sie haben dem Buchner doch nicht einmal zugehört!*) Es geht doch hier nicht ums Zuhören bei Reden von Heide Schmidt, Frischenschlager oder Haider, sondern es geht doch darum, daß es da eine äußerst tiefe Feindschaft gibt, die das politische Klima zusätzlich belastet und vergiftet. Wenn Sie von der FPÖ die Sprache der Unterwelt einführen wollen in die politische Auseinandersetzung, so ist das Ihr Problem, aber ich meine, daß es sehr wohl so manche Gesetzeslücke in der Geschäftsordnung gibt. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren. Für die grüne Fraktion waren Einstellung beziehungsweise Befürwortung bezüglich Klubbildung einer neuen Gruppierung ausschließlich getragen vom Standpunkt: Rechte der Minderheit. Minderheiten haben doch überhaupt keine andere Möglichkeit, als für demokratische Rechte einzutreten. Den Mächtigen würde es gut anstehen, auch für Minderheitenrechte einzutreten, denn es kann ihnen sehr bald passieren, daß sie selbst eine Minderheit

in diesem Hause sind. – Danke. (*Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten der SPÖ.*) 13.12

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Scheibner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

13.12

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident Lichal! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Wabl! Ich hab mich jetzt schon darüber gewundert, daß gerade Sie Respekt unserer Fraktion dem Präsidenten Fischer gegenüber eingemahnt haben. Ich kann mich nämlich an folgendes erinnern: Zu Beginn dieser Legislaturperiode – es war noch Ihr mittlerweile in den Landtag abgewanderter Kollege Pilz hier im Hause – gab es hitzige Debatten und Schreiduelle, und da hat sich Ihre Fraktion, Herr Kollege Wabl, dem Präsidenten Lichal gegenüber in ganz anderer Art und Weise geäußert, als dies jetzt der Fall ist. Ich meine also, Sie sollten einmal selbst vor Ihrer eigenen Tür kehren, als uns hier gute Ratschläge erteilen zu wollen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Die Neuwahl von Ausschüssen während einer Legislaturperiode ist doch ein ganz ungewöhnlicher Vorgang, ist sicherlich nicht etwas Alltägliches. Im Geschäftsordnungsgesetz des Nationalrates ist nämlich festgehalten, daß sich wahlwerbende Gruppen, die sich bei Nationalratswahlen dem Vertrauensvotum des Wählers gestellt haben, die vom Wähler Stimmen und auch die ausreichende Zahl an Mandaten bekommen haben, in Klubs zusammenschließen können. Wir wählen heute Ausschußmitglieder – aufgrund einer scheinbar neuen Zusammensetzung hier im Hohen Hause. Es steht aber auch im Geschäftsordnungsgesetz, daß die Mitgliedschaft in den Ausschüssen, daß das Stärkeverhältnis in den Ausschüssen von der Stärke der jeweiligen Klubs abhängig ist.

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen sind der Überzeugung, daß es im Geschäftsordnungsgesetz Deckung findet, daß die Gründung parlamentarischer Klubs nur am Beginn einer Legislaturperiode möglich ist. Bei den letzten Wahlen – und nur aufgrund von Wahlen kann sich die Zusammensetzung in diesem Haus ändern – war es so, daß die FPÖ 33 Mandate bekommen hat, daß sich diese 33 Abgeordneten in einem Klub zusammengeschlossen haben und so dem Willen von 750 000 Wählern entsprechen.

Diese 750 000 Wähler haben uns einen Auftrag gegeben: Sie haben uns den Auftrag gegeben, der Programmatik nachzukommen, mit der wir Freiheitlichen in die Wahlen gegangen sind, in der die wahlwerbende Gruppe FPÖ die Wahlen geschlagen hat – sehr erfolgreich geschlagen hat –, und diesem Auftrag sollen wir nachkommen, um dem Vertrauen der Wähler nachzukommen. Und diese

Scheibner

Programmatik, meine Damen und Herren, gilt es hier umzusetzen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Diese Programmatik hat auch der FPÖ-Klub umzusetzen.

Meine Damen und Herren! Es hat seit Oktober 1990 keine Nationalratswahlen gegeben. Es hat andere Wahlen gegeben; da gab es in den Ländern Veränderungen im politischen System. Deshalb sind ja manche jetzt sehr nervös geworden. Aber hier im Nationalrat haben wir keine legitimierte Veränderung zu vollziehen.

In einer Demokratie können Veränderungen des Stärkeverhältnisses hier im Hohen Hause nur nach demokratischen Wahlen erfolgen — alles andere ist meiner Ansicht nach undemokratisch. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Ich will das Recht eines frei gewählten Abgeordneten, daß er sich von einer Partei, von einem Klub zurückzieht, gar nicht bestreiten, das ist selbstverständlich — es ist das das Recht jedes frei gewählten Abgeordneten —, aber daß hier per Beschluß des Nationalratspräsidenten Fischer das Stärkeverhältnis des Klubs hier im Parlament verändert wird, daß das legitimiert werden soll, daß wir hier zugestehen, daß es — ohne demokratische Legitimierung — einen neuen Klub gibt, widerspricht dem Wählerauftrag, und das widerspricht auch dem Geist des Geschäftsordnungsgesetzes.

Meine Damen und Herren! Warum gibt es diese Veränderung? — Das ist ja nicht damit zu erklären, daß es das Ansinnen des Präsidenten Fischer gewesen ist, hier eine neue Gruppierung zu schaffen und ihr hier die Möglichkeit zu geben, bestmögliche Arbeitsbedingungen vorzufinden, sondern ganz wo anders ist doch die Begründung hierfür zu suchen: Meiner Ansicht nach ist die Begründung nur darin zu suchen, daß die Mächtigen in diesem Land, die eben nach den letzten Wahlgängen gemerkt haben, daß es mit ihrer demokratischen Legitimierung nicht mehr so weit her ist, daß sie das Vertrauen der Wähler zunehmend verlieren, daß die FPÖ immer stärker wird, daß eben diese Mächtigen in Österreich sozusagen Erfindergeist bewiesen haben — dabei hat sich Präsident Fischer als erfolgreicher Geburtshelfer erwiesen — und versuchen, den Erfolgskurs der FPÖ irgendwie zu stoppen.

Kostproben für diesen Versuch haben wir ja auch während unseres Volksbegehrens bekommen.

Einige Herrschaften wurden ermuntert, eine Gemeinschaft zu verlassen, der sie lange Zeit angehört haben, für deren Programmatik sie eingetreten sind und für die sie hier im Hause Sitz und Mandat bekommen haben.

Herr Präsident Fischer! Sie wollten hier zünden und haben geglaubt, Sie würden einen Flächenbrand entfachen: Es ist aber nur bei einem Strohfeuer geblieben — und dabei wird es auch in Zukunft bleiben (*Beifall bei der FPÖ*), denn in einer Demokratie muß sich der Abgeordnete den Wählern stellen, und kommenden Wahlgängen sehen wir Freiheitlichen sehr optimistisch entgegen. Durch solche Winkelzüge, meine Damen und Herren, ist der Erfolgskurs der Freiheitlichen nicht zu stoppen.

Jetzt haben wir hier — aufgrund der einsamen Entscheidung des Nationalratspräsidenten Fischer — einen fünften Klub, gewissermaßen einen „Fischer-Klub“. Wenn man die Entscheidungsfindung des Präsidenten Fischer näher betrachtet, so muß man sagen: Es ist wirklich nicht ganz zu verstehen, wie es zu dieser Entscheidung kommen konnte. Es gab eine Reihe unabhängiger Gutachten, so eines des ehemaligen Bundesministers für Justiz, Klecatsky, eines von Herrn Professor Winkler, ebenso eines von Herrn Professor Haller, die alle eindrucksvoll die Möglichkeit der Klubbildung während einer Legislaturperiode verneinen.

Herr Professor Klecatsky hat das sogar als „denk unmögliche Fiktion“ bezeichnet. Er bezieht sich in diesem Gutachten sehr eindrucksvoll auf das Standardwerk zur Geschäftsordnung, auf den Kommentar des nunmehrigen Nationalratspräsidenten Fischer, der da schreibt — ich zitiere —:

„Dennoch gibt es am Beginn jeder Gesetzgebungsperiode nicht nur Akte der Konstituierung des Nationalrates, sondern auch Akte der Konstituierung der Klubs und ihrer Organe, jeweils im Prinzip für die gesamte Legislaturperiode.“

Meine Damen und Herren! Das hat Präsident Fischer zur Geschäftsordnung in den siebziger Jahren geschrieben — heute sieht er das offensichtlich anders. Und warum, meine Damen und Herren, ist es zu dieser Meinungsänderung des Präsidenten Fischer gekommen? — Darauf kann sich jeder seinen Reim machen. Diese Gegengutachten waren jedenfalls meiner Ansicht nach nicht so überzeugend. Merkwürdig wurde in diesen argumentiert. Man klebte geradezu am Wort: „ein“ Klub. Sie können sich — steht in der Geschäftsordnung — zu „einem“ Klub zusammenschließen! Da wird gesagt, das könne nicht als Zahlwort verstanden werden, sondern das sei ein un... Artikel. (*Abg. Dr. Schranz: Ein unbestimmter Artikel!*) Ein unbestimmter Artikel; danke schön.

Meine Damen und Herren! Jedermann weiß doch, daß man bei einer Interpretation den systematischen Zusammenhang beachten muß und doch nicht an einem Wort kleben darf — bei all

Scheibner

dem muß auch der Wille des historischen Gesetzgebers beachtet werden, aber nicht der Wille des Gesetzgebers der Ersten Republik, wie das Präsident Fischer gemacht hat, sondern selbstverständlich nur der Wille des Gesetzgebers aus dem Jahre 1975, denn zu diesem Zeitpunkt ist die Geschäftsordnung des Nationalrates hier beschlossen worden. — Aber auch das ist mißachtet worden.

Auch der Verfassungsdienst hat sich ja hier nur sehr schwammig erklärt. Nicht einmal der weisungsgebundene Verfassungsdienst hat sich dazu durchringen können, eindeutig festzuhalten, daß seiner Ansicht nach diese Klubgründung möglich ist, sondern da hat man gesagt: Bei Abwägung aller Für und Wider spricht eventuell mehr dafür, daß diese Klubgründung möglich ist.

Meine Damen und Herren! In Salzburg hat man ganz anders reagiert. Ihre Partei, meine Damen und Herren von der SPÖ, wendet sich vehement dagegen, daß die Liste Fartacek einen eigenen Klub gründen kann. (*Zwischenruf des Abg. Helmuth Stocker.*) Herr Kollege! Da messen Sie wieder mit zweierlei Maß. Sie biegen sich die Verfassung und die Gesetze so, wie Sie es gerade brauchen, einmal so, einmal so. Das muß man auch einmal ganz klar sagen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Geschäftsordnung soll nun geändert werden. Präsident Fischer hat hier einen Vorschlag gemacht. Er sagt, eine eigene Klubbildung soll dann möglich sein, wenn sich die Zielsetzungen und Inhalte der neuen Gruppierung deutlich von der ursprünglichen unterscheiden.

Meine Damen und Herren! Ich bin der Meinung: Wenn sich die Zielsetzung und die Programmatiken deutlich unterscheiden, dann soll sich diese Gruppe einer demokratischen Wahl stellen, aber hier nicht entgegen dem Wählerauftrag agieren. Das wäre besser. Eine solche Geschäftsordnungsnovelle wird sicherlich nicht unsere Zustimmung finden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Auch die Volkspartei hat ja spät, aber doch erkannt, worum es in Wirklichkeit geht: Es gibt keine bürgerliche Mehrheit mehr hier im Nationalrat, es gibt keine bürgerliche Mehrheit mehr in den Ausschüssen. Die ÖVP wird wahrscheinlich weitere Stimmen verlieren. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Viel kann sie nicht mehr verlieren!*) Auch im Wissenschaftsausschuß werden Sie jetzt ein sozialistisches Pendant zu Ihrem Parteiobmann Busek bekommen. Und auch sonst hat man ganz interessant interpretiert, daß etwa der Gleichbehandlungsausschuß, von dem wir doch gesagt haben, das ist eine wichtige Frage, plötzlich nicht mehr als Vollausschuß gewertet wird.

Meine Damen und Herren! Auch hier wieder typisch: Man beugt die Bestimmungen, wie man sie gerade haben möchte. Dagegen werden wir mit aller Vehemenz auftreten!

Meine Damen und Herren! Noch etwas möchte ich in die Diskussion werfen, bevor meine Redezeit abläuft. Wir sollten uns auch fragen, ob es nicht unvereinbar ist, daß der zweithöchste Repräsentant der Republik Österreich — und das ist der Nationalratspräsident nach der Bundesverfassung und nach der Rangordnung — gleichzeitig eine der höchsten Positionen in einer politischen Partei einnimmt. Meiner Ansicht nach ist das unvereinbar. Auch das sollten wir in dieser Diskussion bedenken. (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.23

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.23

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum): Herr Präsident! Hohes Haus! Mit dem politischen Bruch von fünf Abgeordneten dieses Hauses mit ihrer bisherigen Fraktion ist sicherlich eine nicht alltägliche politische Situation eingetreten. Diese Situation verlangt auch diesem Parlament eine Reihe von inneren Entscheidungen ab, die nicht leicht sind. Es kommt daher sehr darauf an, mit welcher Motivation und welcher Zielsetzung diese Debatte geführt wird.

Es ist halt so, daß man vom Parlamentarismus ausgehen kann und von dem Faktum, daß wir ein Arbeitsparlament haben, oder man kann, wie Kollege Haigermoser, auf Motivensuche gehen. Man kann, selbst dann, wenn es unterschiedliche Rechtsstandpunkte gibt, seinen für den einzig richtigen erklären und allen anderen, die eine andere Auffassung vertreten, totalitäres Denken vorwerfen. Ja man kann Entscheidungen in die Nähe von Bestechlichkeit, „Judaslohn“, rücken, man kann sie zur machtpolitischen Intrige erklären, all das. Aber eines möchte ich schon sagen, liebe Kollegen von der Freiheitlichen Partei: Es wäre auch wichtig, einmal nachzudenken, ob es politische Ursachen dafür gibt, daß dieser Bruch in der freiheitlichen Fraktion eingetreten ist. Gibt es nicht doch Entwicklungen, über die Sie nachdenken sollten? (*Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Kollege Wabl und auch Kollege Scheibner haben über die Programmatik gesprochen. Es ist richtig: Manche von uns haben an dieser freiheitlichen Programmatik mitgearbeitet. Aber es ist ja eben das Wesentliche, daß sich die Freiheitliche Partei, in der letzten Zeit noch radikaler und rascher, von den ursprünglichen Anliegen und Zielsetzungen weitgehend verabschiedet hat.

Dr. Frischenschlager

Wir können das jetzt hier nicht alles aufzeigen, aber ich kann Ihnen einige Beispiele nicht vorenthalten. Es ist einfach ein Faktum, daß eine Freiheitliche Partei, die jahrzehntelang den Vollbeitrag zur Europäischen Gemeinschaft als Ziel angestrebt hat, nun auf einmal die Kurve langsam zum Nein kratzt. Sie hat einfach Abschied genommen von der Europapartei. Und es konnte ein Generalsekretär Scheibner noch vor wenigen Wochen das doppelte Nein zur EG — nicht das einfache, das doppelte Nein zur EG — verkünden. (*Abg. Ing. Murer: Dreifach!*)

Das zweite ist: Die politische Breite ist verlorengegangen, und zwar nicht nur in der Auseinandersetzung mit der Liberalen Internationale. Ein paar Ereignisse der letzten Wochen seien hier angeführt: Wenn zum Beispiel die politische Gefolgschaft und Zusammenarbeit mit rechtskonservativen katholischen Kreisen, an der Spitze mit Bischof Krenn, der sich ausdrücklich als geistiger Gegner des Liberalismus erklärt, gesucht wird, kann das doch keine liberale Partei mehr sein.

Oder: Wenn in der Parteizeitung jemand zitiert wird und Platz bekommt, um zu sagen, daß das Grundrecht der Freiheit der Kunst ein „Freimaurerparagraf“ wäre, dann ist das eine Diffamierung eines der wesentlichsten liberalen Grundsätze. Und es zeugt auch nicht von einem sehr starken liberalen Verständnis von Pressefreiheit, wenn der Bundesparteiohmann der Freiheitlichen Partei, wie unlängst geschehen, sagt: Wenn ich etwas zu reden habe, wird in den Redaktionsstuben in Zukunft weniger gelogen und mehr Wahrheit herrschen als jetzt.

Ich führe diese Beispiele an, um zu zeigen, was für eine Entwicklung innerhalb der Freiheitlichen Partei erfolgte. Deshalb, Hohes Haus, haben wir uns entschlossen, diesen Weg nicht weiterzugehen. Wir haben uns entschlossen, den Anliegen treu zu bleiben (*Abg. Mag. Karin Praxmayer: Bist du das schon jemals?*), derentwegen wir in die Freiheitliche Partei eingetreten sind und derentwegen wir auch beigetragen haben, mit diesen Anliegen und mit diesen Personen, mit diesen Kandidaten Stimmen für die Freiheitliche Partei zu erzielen. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Diesen Wählern, die die Freiheitliche Partei auch deswegen gewählt haben, werden wir treu bleiben. Wir werden sie weiter vertreten, und zwar als Abgeordnete in diesem Haus.

Meine Damen und Herren! Wir nehmen deshalb die verfassungsmäßigen Rechte als Abgeordnete hier in Anspruch. Wir gehen in die Ausschüsse, weil wir auch die Pflichten annehmen und diese Leistungen als Abgeordnete einbringen wollen. Wir schließen uns, der Geschäftsordnung entsprechend, zu einem Klub, zu einer Fraktion zusammen, im Sinne eines pluralistischen parla-

mentarischen Arbeitsparlamentes. Und wir nehmen die Mittel in Anspruch, die für diese parlamentarische Arbeit zum Nutzen des Parlamentes rechtens eingesetzt sind.

Wir tun dies in der Absicht, einen Beitrag zu leisten, um eine Rückkehr zu Auseinandersetzungsformen, die der demokratischen parlamentarischen Kultur entsprechen, zu erreichen, und zwar auch über Regierungs- und Oppositionsgrenzen hinweg. Wir tun das, um vielleicht auch manchmal inhaltlicher programmatischer Skrupellosigkeit eine Alternative gegenüberzusetzen, wobei wir uns von den Grundsätzen des politischen Liberalismus tragen lassen, und wir wollen dazu beitragen, daß diese unsere Anliegen in der parlamentarischen Auseinandersetzung zum Tragen kommen.

Wir tun dies, wissend, daß wir die kleinste Fraktion in diesem Haus sind, und wir wissen, daß diese neue Gruppierung natürlich parteipolitische Interessen hier im Haus berührt. Aber ich kann Ihnen versprechen: Wir werden für die Mächtigen in diesem Haus keine leichte Opposition sein. Wir werden Sie, die Regierungsseite, zwingen, wieder zu argumentieren, und auch an Ihre Nachlässigkeit bei der Erfüllung von Versprechungen erinnern.

Wir erwarten von Ihnen, und zwar gleichgültig, ob Sie auf der Regierungsseite sind, ob Sie Oppositionskollegen sind, auch gleichgültig, ob Sie ehemalige Fraktionskollegen sind, daß Sie uns mit demokratischer Härte gegenüber treten, aber mit sachlicher Fairneß. (*Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 13.30

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Scheibner gemeldet. Ich mache Sie, Herr Abgeordneter, auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam. Bitte schön.

13.30

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Frischenschlager hat seine neue Tätigkeit leider gleich mit einer unwarren Behauptung begonnen. Er hat behauptet, ich hätte ein doppeltes Nein zum EG-Beitritt gesagt. (*Abg. Mag. Guggenberger: Dabei war's der Meischberger!*)

Meine Damen und Herren! Diese Behauptung ist unwahr. Ich habe gemäß dem Beschluß der FPÖ, dem auch Herr Frischenschlager seine Zustimmung gegeben hat, ein Bekenntnis zu Europa niemals verweigert, aber gesagt, daß ein EG-Beitritt für die FPÖ und auch für mich nur dann in Frage kommen kann (*Abg. Dr. Frischenschlager: Es war der Meischberger!*), wenn gewisse Bedingungen erfüllt sind und die Interessen Österreichs nicht zu kurz kommen. Ich meine,

Scheibner

daß das verantwortungsvoller ist, als einen EG-Beitritt ohne Wenn und Aber zu statuieren und damit der Regierung einen Persilschein für die Verhandlungen auszustellen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.31

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Meischberger. Bitte, Herr Abgeordneter.

13.31

Abgeordneter Ing. **Meischberger** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für mich war es schon bezeichnend, daß Kollege Frischenschlager hier herausgeht und — das ist für mich auch gewöhnungsbedürftig — ausschließlich gegen die freiheitliche Fraktion redet. Kein kritisches Wort gegenüber der Regierung oder gegenüber seinen ehemaligen politischen Gegnern. (*Abg. Mag. Guggenberger: Nicht wahr! — Abg. Koppler: Da hast du wieder nicht aufgepaßt! Ihr lügt halt in einer Tour!*)

Es ist aber so, daß man sich an verschiedene Dinge hier im Haus in Zukunft gewöhnen wird müssen. So muß ich mich auch daran gewöhnen, als Klubabgeordneter zwischen zwei wilden zu reden, vor mir der Frischenschlager, nach mir kommt die Traxler, aber das sind halt die neuen Zustände in diesem Haus. Ich möchte auch vorausschicken, daß ich persönlich diese Fraktion — diesen „Fischer-Klub“ — so lange nicht anerkennen kann und nicht anerkennen werde, solange sie nicht die Legitimation der Wähler hat und mit dieser Legitimation hier in diesem Hause sitzt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich glaube auch, daß aus den Beiträgen der Vorredner klar hervorgegangen ist, daß es sich aus unserer wie auch aus der Sicht vieler Rechtsexperten in diesem Falle um eine in der Zweiten Republik wohl einmalige Rechtsbeugung innerhalb der Gesetzgebungskörperschaft Nationalrat handelt. Für uns sind die Gründe hinter der Vorgangsweise des Dr. Fischer offensichtlich, hat er sich doch mit dieser mehr als umstrittenen Entscheidung weit über die Rechte und Pflichten des Nationalratspräsidenten hinausgewagt. Als Nichtjuristen macht mich vor allem der politische Hintergrund dieser Entscheidung betroffen.

Der Hauptpunkt für mich dabei ist die von Präsidenten Fischer wissentlich in Kauf genommene Wählertäuschung, die hier mit dieser Entscheidung durchgeführt wurde. 1990 haben mehrere wahlwerbende Gruppen kandidiert und versucht, in den Nationalrat zu kommen. Vier dieser wahlwerbenden Gruppen haben mit einem klar definierten Wählerauftrag auch den Sprung herein ins Parlament geschafft. Damals war von diesem „Fischer-Klub“ weit und breit nichts zu sehen. Und ich glaube, die Frage ist zulässig: Wie kommt heute der Wähler dazu, zu glauben, daß diese aus-

getretenen fünf Abgeordneten hier als Klub, als Fraktion hereingewählt worden sind mit einem Programm, das bis heute niemand kennt, und hier Klubwürden genießen? — Ich glaube, das sind Dinge, über die wir hier reden sollten und lange reden werden, die sich letztlich im Bereich des Wählers, wenn es wieder zu Wahlen kommt, auch dementsprechend ausdrücken werden.

Auf welch wackeligen Beinen diese ausschließlich politisch motivierte Entscheidung steht und welches Ziel damit verfolgt wird, zeigt ein Beispiel, das sich heute hier abspielt, deutlich auf. Es geht ausschließlich darum, einerseits der linken Reichshälfte einen politischen Dienst zu erweisen, sich nützlich zu machen, und andererseits der Freiheitlichen Partei zu schaden. Die Freiheitliche Partei wäre nach dem Austritt dieser fünf Abgeordneten heute hier mit 28 Abgeordneten vertreten. Der Nationalrat sollte wie immer 183 Abgeordnete haben. Da oben sitzt Bundesrat Trattner, der heute auf ein frei gewordenes Mandat nachrücken sollte, und dieser Bundesrat Trattner konnte das nicht, weil eben ein Mitglied aus der Gruppe des „Fischer-Klubs“ es verhindert, daß Trattner auf sein Mandat nachrücken kann, denn die Verzichtserklärung der Klara Motter ist bis heute im Wahlkreisverband II nicht eingelangt.

Das, meine Damen und Herren, soll Ihnen deutlich aufzeigen, wie komisch hier dieser Begriff der „wahlwerbenden Gruppe“ definiert wurde und was das für Auswirkungen und Rückwirkungen hat. So kann heute der Bundesrat Trattner nicht als Abgeordneter zum Nationalrat seiner Verpflichtung der Volksvertretung nachkommen. Und das stellt meines Erachtens den Widerspruch dieser Entscheidung bildlich wirklich sehr genau dar.

Es geht auch um die Frage, was in der Zukunft mit diesem „Fischer-Klub“, der sich recht bald auch in der Öffentlichkeit sichtbar zum „Fischer-Chor“ entwickeln wird, passiert, wenn hier ein einziger Abgeordneter aus Karrieregründen, aus persönlichen Gründen oder auch aus gesundheitlichen Gründen einmal sein Mandat nicht mehr ausüben kann. Ich glaube, es steht außer Streit hier im Hause, daß die Rechtsnachfolge für dieses Mandat eindeutig der Freiheitlichen Partei zusteht beziehungsweise die Freiheitliche Partei die Rechtsnachfolge antreten wird. Was ist dann, wenn nur mehr vier in diesem Klub sitzen? Was passiert, Herr Kollege Graff, nach Ihrer Rechtsmeinung, wenn hier . . . (*Abg. Dr. Graf: Der nächste auf der Liste! Genauso gewählt wie die anderen!*) Ja, aber der Nachrückende gehört zum freiheitlichen Klub. Und was passiert, Herr Kollege, wenn nur mehr vier Abgeordnete da oben sitzen? Werden wir dann die Geschäftsordnung dahingehend ändern, daß vier die Mindestzahl

Ing. Meischberger

wird, um einen Klub bilden zu können — wenn der nächste ausscheidet, vielleicht drei —, oder werden wir wieder alles auflösen? Werden diese Damen und Herren die Steuermittel wieder zurückgeben, werden sie ihre Räume zurückgeben, werden wir die Präsidiale wieder umbilden, werden wir die Ausschüsse, die wir heute wählen sollen, dann wiederum neu wählen? Wie stellt man sich das hier in diesem Hause vor? — Wenn die Zukunft dieses Hauses darin besteht, die ganze Arbeitskraft im Sich-selbst-Ordnen aufgehen zu lassen, bin ich gespannt, wie das weiterlaufen wird.

Aus all diesen Beispielen ist ersichtlich, wie lächerlich, demokratiepolitisch aber bedenklich hier Entscheidungen von einem Universitätsdozenten für Parlamentsrecht, nämlich dem Herrn Fischer, getroffen werden, die hier nur für parteipolitische Zwecke mißbraucht werden. Das muß er mit seinem Gewissen als Wissenschaftler selbst vereinbaren. Ich bin gespannt, wie er das auf Dauer schafft.

Anzeichen gibt es viele, daß hier jemand vorzeitig aus diesem Klub ausscheiden wird. Wir haben ja gewußt, warum wir mit den Ausgetretenen in der Hauptsache auch Probleme in der Fraktion gehabt haben. Ihr Karrieredenken im persönlichen Bereich hat eben immer wieder das Parteidenken überwogen. Wir wissen, daß es für manche dieser Abgeordneten unmöglich gewesen wäre, noch einmal von einer ihrer Landesgruppen auf eine Liste kandidiert zu werden. Das sind alles Dinge, die hier mit Einfluß haben. Es ist auch kein Geheimnis, daß Kollege Frischenschlager ja bis zum Schluß darum bemüht war, daß die Freiheitliche Partei ihm den Weg in Richtung Rechnungshof so gut wie möglich vorbereitet. Wir wissen auch von den Absichten des Abgeordneten Moser, im Bundesheer höhere Positionen anzustreben. All diese Dinge werden wir von hier aus in der nächsten Zukunft sehr genau beobachten und darauf achten, ob nicht Dank in Form von positiven Karriereplanungen für die Ausgetretenen abgestattet wird.

Für uns ist hier nichts anderes passiert, als daß willkürlich Macht und Steuergeld für persönliche und Parteiinteressen umgewidmet worden sind. Übrigbleiben in der ganzen Sache wieder einmal der Bürger und der Parlamentarismus. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.40

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Klara Motter gemeldet. Ich darf sie auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam machen, insbesondere darauf, daß ein Sachverhalt zu berichtigen ist. Die 3 Minuten sind bekannt. — Bitte, Frau Abgeordnete.

13.40

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Ich berichtige tatsächlich, daß ich mündlich erklärt habe, daß ich auf mein Reststimmenmandat verzichten werde. Mir wurde von der Freiheitlichen Partei dann eine Erklärung vorgelegt — ich darf den Wortlaut bringen —:

„Erklärung

Ich erkläre, daß ich gemäß § 106 der Nationalratswahlordnung 1971 auf mein Mandat und mein Reststimmenmandat im Wahlkreisverband II-West verzichten werde.“

Daß ich dies nicht unterschrieben habe, ist wohl klar. Ich habe aber bereits gestern abend persönlich ein neues Schreiben verfaßt, denn der Freiheitlichen Partei traue ich in dieser Sache nicht. *(Abg. Elmacker: Bravo!)* Das ist per Einschreiben gestern abend weggegangen:

„Ich erkläre, daß ich gemäß § 106 der Nationalratswahlordnung 1971 auf mein Reststimmenmandat im Wahlkreisverband II-West verzichte.“ *(Abg. Marizzi: Ich hab etwas beieinander, mein Lieber!)* „Unter einem halte ich dazu fest, daß ich das Grundmandat im Wahlkreis II-West/Vorarlberg 8 weiter ausüben werde.“ *(Beifall beim Liberalen Forum. — Abg. Mag. Karin Praxmarer: Gratuliere!)* 13.42

Präsident Dr. Lichal: Die nächste Wortmeldung erfolgte von der Frau Abgeordneten Gabrielle Traxler. Ich erteile ihr das Wort.

13.42

Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als unabhängige Abgeordnete — von der ÖVP werde ich als wilde Abgeordnete bezeichnet — begrüße ich die Entscheidung des Präsidenten Dr. Fischer, fünf Abgeordneten, die aus ihrer Partei ausgetreten sind, den Klubstatus zu gewähren.

Ich begrüße diese Entscheidung, weil sie diesen fünf Abgeordneten die Möglichkeit gibt, in gleicher Weise wie andere Abgeordnete, die einer Partei angehören, im Parlament zu arbeiten. Und ich begrüße diese Entscheidung, weil sie dem Geist der Verfassung entspricht, dem Sinn des freien Mandats und die würdelose Ungleichheit von Abgeordneten, die keiner oder anderen Parteien angehören, aufhebt.

Ich betone allerdings, daß mir eine Debatte hier im Haus, im Parlament, im Zusammenhang mit einer Geschäftsordnungsänderung als wünschenswertere Vorgangsweise erschienen wäre, denn in der Geschäftsordnung ist für den Fall von neuen Parteien oder von parteilosen Abgeordneten — das hat die ganze heutige Debatte ja auch gezeigt

Gabrielle Traxler

— keine klare Regelung vorgesehen, und andere Interpretationen als die des Parlamentspräsidenten — das zeigen auch die Gutachten — sind durchaus auch für mich argumentierbar.

Ich hoffe daher, daß die Entscheidung des Präsidenten Fischer nicht getragen war vom Bemühen einer Kontra-FPÖ-Linie, sondern vom echten Wunsch, demokratische Spielregeln in flexiblerer Art zuzulassen.

Daher fordere ich mit aller Vehemenz bei der Debatte um eine Änderung der Geschäftsordnung, von unserem reinen Parteienparlament abzugehen und die Geschäftsordnung auf die Abgeordneten abzustimmen, egal, ob sie einer Partei angehören und welcher. Denn das ist derzeit nicht der Fall, denn parteilose Abgeordnete — das wissen Sie alle — können in keinem Ausschuß mitarbeiten, und sie erhalten kein Geld vom Parlament. Und auch das ist dem Geist der Verfassung entgegengesetzt, auch dem Geist des freien Mandats. Und diese Umstände, das behaupte ich, haben eigentlich erst die Diskussion über die Klubbildung so vehement gemacht.

Ich möchte nur als Beispiel anführen, daß die SPÖ keinen einzigen Schilling verloren hat durch einen Austritt ihres Mitgliedes. Im Gegenteil, die SPÖ hat drei Ausschußsitze durch meinen Austritt aus ihrer Partei gewonnen.

Meine Damen und Herren! Das kann doch nicht Sinn und Zweck dieser Geschäftsordnung sein. Ich plädiere nochmals, daß die Mittel, die wir hergeben, auf den Abgeordneten abgestimmt werden sollten. Ich verstehe zum Beispiel nicht, warum die APA viermal, vielleicht jetzt fünfmal, von den Klubs bezahlt wird, warum sie nicht einmal vom Parlament für alle Abgeordneten in gleicher Weise zur Verfügung steht. Das werden auch die Steuerzahler nicht verstehen. (*Beifall des Abg. Mag. Barmüller.*)

Ich verstehe nicht, warum Informationen legislativer Art in jedem Klub gegeben werden müssen, warum sie nicht vom Parlament zur Verfügung gestellt werden können. Ich verstehe nicht, warum wir zwei Wortmeldungslisten — zwei, weil sie die großen Parteien machen — oder vielleicht drei im Raum zirkulieren haben. Warum genügt nicht eine? Viele, viele solcher Vorschläge sollten in die Geschäftsordnungsdebatte Eingang finden.

Wir müssen in Zukunft Parlamentsarbeit, Klubarbeit und Parteienarbeit streng voneinander trennen, dann könnten wir uns sicher einiges, etwa für die Klubarbeit, an Finanzierung ersparen, besser aufteilen. Ich meine, daß auch die Klubarbeit vom Rechnungshof geprüft werden sollte, damit Parteienfinanzierung, die notwendig ist — das möchte ich betonen —, die Klubarbeit betreffend ausgeschlossen ist, und daß die Rechts-

grundlage wirklich beim Abgeordneten liegt. Wir haben hier beim Mitarbeitergesetz einen solchen richtigen Schritt getan.

Nun zur jetzigen Debatte um die Ausschußbildung. Auch sie zeigt, daß die Geschäftsordnung keineswegs den Erfordernissen gerecht wird, denn die fünf Abgeordneten, die aus ihrer Partei ausgetreten sind, haben früher 17 Ausschußsitze besetzt. Jetzt werden sie nur fünf besetzen. Ich habe vorher drei besetzt, ich besetze jetzt keinen. Meine Damen und Herren, das ist doch unlogisch. Nehmen wir doch ein System an, in dem jeder Abgeordnete das Recht hat, gleich vielen Ausschüssen anzugehören. Wie die Zusammensetzung der Ausschüsse, wie hoch die Zahl der Ausschußmitglieder sein soll, das können wir hier festlegen.

Ich habe daher den Antrag eingebracht, daß bei dieser Beschlußfassung — das zeigt ja auch, wie inflexibel die Geschäftsordnung ist — meinem Wunsch Rechnung getragen werden möge, in die Ausschußarbeit wieder miteinbezogen zu werden. Meine Damen und Herren! Dieser Antrag wird aus Zufälligkeiten aber erst nach der Beschlußfassung zu dem Ausschußantrag, zu dem er gehört, abgestimmt werden.

Hier ist also vieles reformbedürftig, und ich glaube, daß ein so bedeutsamer Schritt wie die Neugründung einer Partei in Österreich uns nicht nur Anlaß geben sollte, der Diskussion über diese Neugründung etwas mehr Raum zu widmen, sondern auch zum Anlaß genommen werden sollte, die Geschäftsordnung gründlich zu reformieren.

Frau Krawagna-Pfeifer schreibt heute in den „Salzburger Nachrichten“: „Der Nationalrat funktioniert nach Spielregeln, die selbst in wesentlichen Fragen nicht ganz eindeutig sind. Vor allem fehlt eine Letztinstanz . . . Für normale Bürger sind das Gesetzeslücken, die schleunigst geschlossen werden müssen.“ — Ich möchte mich dieser Meinung vollinhaltlich anschließen.

Ich meine auch zum Abschluß, daß Staatsbürger, die während einer Legislaturperiode die Partei wechseln — und das ist uns ja allen willkommen —, auch das Recht haben, Abgeordnete mit vollen Rechten im Parlament vorzufinden, die diesen Weg gehen, nämlich während einer Legislaturperiode einer Partei zu verlassen. Nützen wir, meine Damen und Herren, diese neue Situation, um mehr Demokratie, mehr Transparenz in dieses Haus zu bringen, dann ist die heutige Debatte gut angewendet! — Danke schön. 13.50

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Bitte, Herr Abgeordneter.

Dkfm. Holger Bauer

13.50

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Ich möchte mich in meiner Wortmeldung eingangs mit den Ausführungen des Klubobmannes der sozialdemokratischen Fraktion Fuhrmann und mit den Ausführungen des Herr Kollegen Wabl auseinandersetzen, die beide unterschiedlich nuanciert und unterschiedlich in der Wortwahl gemeint haben, für den Fall, um den es hier heute geht und der eigentlich der Anlaßfall ist, warum heute Ausschüsse neu bestellt werden müssen, sei die gegenständliche Bestimmung der Geschäftsordnung nicht ausreichend gewesen. Es hätte hier eine Lücke gegeben, die der Parlamentspräsident mit einer eigenen Entscheidung hätte füllen müssen.

Herr Kollege Wabl hat gemeint, die Schöpfer der Geschäftsordnung hätten offensichtlich an diesen Fall, vor dem wir heute stehen, nicht gedacht. Herr Kollege Wabl! Ich weiß nicht, ob sie wirklich nicht daran gedacht haben, aber eines weiß ich ganz sicher: Sie haben das, was Herr Präsident Fischer entschieden hat, nicht gewollt. Das geht für mich völlig eindeutig aus den Bestimmungen der Geschäftsordnung und auch aus der Nationalratswahlordnung von 1990 hervor.

§ 7 der Geschäftsordnung, um den es hier geht, formuliert überhaupt nicht so unklar, wie das darzustellen Herr Dr. Fischer eifrigst und mühseligst bemüht gewesen ist. Lesen Sie sich das doch einmal durch! Dort steht: „Mindestens fünf Abgeordnete derselben wahlwerbenden Partei können einen Klub bilden.“ — Aus. Ende des Zitats. Und wahlwerbende Parteien des Jahres 1990 waren unter anderem SPÖ, ÖVP, FPÖ und Grün-Alternative. Von irgendeinem Forum ist mir aber nichts in Erinnerung geblieben. Im Gegenteil. (*Zwischenruf des Abg. Helmuth Stocker.*) Ich komme schon noch auf das Argument, auf das Sie hinauswollen, Herr Kollege Stocker!

Die fünf in Rede stehenden Damen und Herren waren vielmehr alle bekanntermaßen Mitglieder des Wahlvorschlages der wahlwerbenden Partei FPÖ, jener wahlwerbenden Partei FPÖ, die ihr Recht, wie es die Geschäftsordnung normiert, auf Bildung eines Nationalratsklubs konsumiert hat.

Jetzt sage ich Ihnen eines: Hätten die Schöpfer der Geschäftsordnung gemeint, Personen aus ein und derselben wahlwerbenden Partei können, aus welchen Gründen auch immer, mehrere Klubs bilden, dann hätten sie doch — das muß man ihnen doch wohl zutrauen — zumindest formulieren müssen: „... können sich zu Klubs zusammenschließen.“ Dann würde zugegebenermaßen eine Interpretationsmöglichkeit, wie sie jetzt Herr Dr. Fischer vorgenommen hat, zulässig sein. Da

hätte es heißen müssen: zu Klubs. Obwohl auch dann noch nicht klar wäre, was der Schöpfer der Geschäftsordnung angesichts einer Nationalratswahlordnung, die ein reines Listenwahlrecht kennt, gemeint haben kann. Wenn er es aber so gemeint hätte, wie Herr Präsident Fischer es nun auslegt oder glaubt auslegen zu können, dann hätten die Schöpfer der Geschäftsordnung formulieren müssen: „... können sich jeweils zu mehreren Klubs zusammenschließen.“ (*Abg. Schieder: Jeweils zu mehreren?*)

Das haben die Schöpfer der Geschäftsordnung aber nicht getan. Das haben sie nicht getan. Und das war auch angesichts der bestehenden Nationalratswahlordnung ganz sicherlich nicht ihre Intention, kann gar nicht ihre Intention gewesen sein. Denn wenn Sie nun den § 7 der Geschäftsordnung in Zusammenhang mit der 1990 gültigen Nationalratswahlordnung stellen, die normiert, daß man überhaupt nur über die Liste einer wahlwerbenden Partei in den Nationalrat gewählt werden kann — das ist ein reines Listenwahlrecht, ohne jedwedes Element eines Persönlichkeitswahlrechtes —, dann bekommt die Bestimmung des § 7 der Geschäftsordnung: „... können sich die Mitglieder einer wahlwerbenden Partei zu einem Klub zusammenschließen“, ganz sicherlich zusätzliche Eindeutigkeit und schließt sich der Wille des Schöpfers der Geschäftsordnung und der Nationalratswahlordnung sozusagen in sich selbst. Ob es wünschenswert ist, ob man nicht eine neue Formulierung vornehmen soll, ob das noch dem heutigen Stand des Demokratiebewußtseins hinsichtlich freies Mandat entspricht et cetera, das ist eine andere Frage. Aber derzeit besteht diese Gesetzeslage.

Und jetzt sozusagen wilden Abgeordneten — diesen Begriff gibt es ja auch — sozusagen pro futuro diesen wahlwerbenden Parteiencharakter zuzuerkennen, ist nicht nur Hellseherei — denn daß das eine wahlwerbende Partei sein wird, wenn es soweit ist, das wissen wir ja noch nicht, da kann ja noch viel passieren —, sondern es wäre und ist auch eine unzulässige Bevorzugung einer neuen wahlwerbenden Partei gegenüber anderen neuen wahlwerbenden Parteien, die nicht aus der Abspaltung einer Parlamentspartei hervorgegangen sind.

Was da so schwierig zu entscheiden war, was da so offen und so lückenhaft gewesen ist, entzieht sich wirklich meiner Kenntnis. Es sei denn, es muß, so wie das der Leitartikler einer angesehenen österreichischen Tageszeitung geschrieben hat — Zitat —, „aus persönlichen und parteipolitischen Interessen des Nationalratspräsidenten unter allen Umständen ein Klubstatus für fünf wilde Abgeordnete herauskommen“.

Ich weiß nicht, was dieser Leitartikler mit den persönlichen Gründen gemeint haben kann. Ich

Dkfm. Holger Bauer

weiß das nicht so ganz genau, ich möchte daher nicht weiter darauf eingehen. (*Abg. Schieder: Das mit den persönlichen Gründen war jetzt wirklich nicht in Ordnung!*)

Aber was er mit den parteipolitischen Gründen gemeint hat, die dem Herrn Parlamentspräsidenten die Feder oder was auch immer geführt haben, das liegt klar auf der Hand, nämlich die Absicht, die Opposition aufzusplittern, die Hoffnung auf Stimmen- und Mandatsverluste bei der FPÖ, nebenbei offensichtlich auch gleich beim Koalitionspartner ÖVP.

Also wachen Sie, bitte, langsam auf, und verfolgen Sie die Dinge mit wachen Augen und wachen Ohren. Die Schaffung neuer Mehrheitsverhältnisse hier im Nationalrat war beabsichtigt, damit, nebenbei bemerkt, die SPÖ weniger auf Gedeih und Verderb an den Koalitionspartner ÖVP gebunden ist. Ich kann auch gar nicht ausschließen, daß hier Herr Nationalratspräsident Fischer Weichen für sich selber als Bundeskanzler, etwa einer Ampelkoalition, gestellt hat, für die Herr Dr. Vranitzky allem Vernehmen nach nicht zur Verfügung steht.

All das, meine Damen und Herren, sind aber sicherlich nicht Aufgaben eines Nationalratspräsidenten. Es ist nicht seine Aufgabe, das zu bewerkstelligen. Da hätte er Klubobmann bleiben sollen. Wobei ich durchaus Verständnis habe, daß er hier das Bedürfnis hat, eine gewisse Ausfallhaftung zu übernehmen.

Also: So schwierig kann die ganze Angelegenheit nicht gewesen sein, es sei denn, man muß unter allen Umständen zum Schluß einen Klubstatus herausbringen. Dann muß ich selbstverständlich anfangen, die an sich klaren Bestimmungen der Geschäftsordnung zu zerpfücken, wie er es getan hat, und den Geist und den Sinn der Verfassung zu strapazieren, dann muß zu begründen versucht werden, warum dieser Schritt einer Klubbildung nur für Fischers Forum zulässig ist, aber nicht für weitere andere fünf Abgeordnete ein und derselben wahlwerbenden Partei. Und all das, meine sehr geehrten Damen und Herren, muß zusammen mit den Vorgängen, die wir schon vorher beim Herrn Präsidenten Fischer verzeichnen mußten, gesehen werden, ich erinnere an die Wahl des Rechnungshofpräsidenten, ich erinnere an die nicht erfolgte Wahl des Rechnungshofvizepräsidenten. (*Zwischenruf des Abg. Marizzi.*) Herr Kollege Marizzi! Schauen Sie, damals hat der Herr Präsident, offensichtlich voll vorausinformiert, mit angezeichneten Textstellen der entsprechenden Wahlbestimmungen, den Nationalratsvorsitz außertourlich an sich ziehend, einen Riesenskandal aus dem Umstand gemacht, daß Stimmzetteln mit einem „F“ markiert gewesen sind. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Er hat die Wahl für ungültig erklärt. (*Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ. — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*)

Moment! Moment! Derselbe Herr Präsident hat dann geschwiegen, als in Salzburg Angehörige Ihrer Partei persönlich unterschreiben mußten, daß sie für den Bürgermeisterkandidaten der SPÖ stimmen werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! All das macht es uns unmöglich, an eine einwandfreie und nicht von parteipolitischen und persönlichen Interessen getragene Entscheidung des Präsidenten zu glauben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.01

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schieder. — Bitte schön, Herr Abgeordneter. (*Abg. Helmuth Stocker: Das kommt davon, wenn man von allem nur ein bißchen weiß!*)

14.01

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich halte die Entscheidung, die getroffen wurde, für eine richtige Entscheidung. Sie entspricht meiner persönlichen Auffassung von der rechtlichen Situation. Ich gebe zu, daß die Geschäftsordnung rechtlich verschieden interpretierbar ist, aber auch innerhalb dieser Interpretationsbandbreite war es parlamentarisch und demokratiepolitisch richtig, wie vorgegangen wurde.

Ich halte also das Verhalten des Präsidenten und der Präsidiale für richtig. Ich habe keine Zweifel an der Richtigkeit. Und selbst wenn man Zweifel hätte, ob das eine oder das andere richtig wäre, selbst wenn man rechtliche Zweifel hätte, möchte ich die Frage aufwerfen, ob man sich dann nicht im Zweifel für das Recht von fünf Abgeordneten, in einem solchen Falle einen Klub zu bilden, hätte entscheiden müssen.

Zweitens: Die Vertreter der FPÖ, allen voran Klubobmann Haider, haben in der Debatte, ich weiß nicht, ob absichtlich oder unbewußt, heute so getan, als ob die Anerkennung des Zusammenschlusses der Fünf zu einem Klub dazu führte, daß nun die FPÖ in den Ausschüssen schlechter vertreten ist. (*Abg. Mag. Haupt: Das haben wir gar nicht gesagt! — Abg. Ing. Meischberger: Na sicher!*) Danke, Kollege Meischberger, für dieses „sicher“. Das „sicher“ des Kollegen Meischberger möchte ich festhalten. Das halte ich fest, denn es war nicht so und ist nicht so, daß die Tatsache der Bildung eines Klubs dazu führt, daß die FPÖ in den Ausschüssen schlechter vertreten ist, sondern allein die Tatsache, daß sie fünf Abgeordnete weniger hat. Egal, ob die ein Klub sind oder nicht, es führt dazu, daß ihr nach dem d'Hondtschen System weniger Abgeordnete in manchen Ausschüssen zustehen. Jetzt zu sagen,

Schieder

das hänge mit der Frage der Klubbildung zusammen, ist einfach nicht die Wahrheit.

Drittens: zum Argument des Kollegen Ofner. Kollege Ofner sagt, weil all diese Bestimmungen unter dem Kapitel „Eröffnung und Bildung des Nationalrates“ stehen, könne all dies nur für den Zeitpunkt des Beginns einer Nationalratsperiode gelten. Na, da möchte ich ihn gerne fragen, was mit den anderen Dingen ist, die unter diesem Kapitel noch stehen: Entfall der Fragestunde, Beratung in der Präsidiale über die Abhaltung einer Aktuellen Stunde, Tagesordnung der Haussitzung, Zuweisung von Vorlagen in der Präsidiale. Meint er vielleicht, auch all das dürfte nur zu Beginn der Periode, also nur einmal, geschehen? Wir dürften nur einmal eine Tagesordnung für alle vier Jahre festlegen, nur einmal Vorlagen zuweisen? Und auch der letzte Satz des § 7, der davon spricht: „Die Ergebnisse der Konstituierung eines Klubs sowie Veränderungen derselben sind dem Präsidenten unverzüglich schriftlich mitzuteilen“, wäre eigentlich sinnlos, wenn der Abgeordnete Ofner recht hätte. Denn dann könnte man ja die Konstituierung nicht mehr verändern und könnte auch keine Veränderungen bekanntgeben.

Viertens: Abgeordneter Haider sagt: Da sieht man wieder einmal, wie die SPÖ mit zweierlei Maß mißt. In Salzburg verhält sie sich so, und hier nimmt die SPÖ ein ganz andere Haltung ein. — Ja, das ist so der Fall, aber er vergißt, den Grund zu sagen: Weil nämlich die landesverfassungsrechtliche und gemeinderechtliche Situation in Salzburg anders ist als hier. (*Abg. Dr. Haider: Völlig identisch!*) Nein, es stimmt einfach nicht, was Kollege Haider sagt, weil sie anders ist und weil man sich verfassungskonform dort verhält und verfassungskonform da verhält. Wenn zwei Verfassungen unterschiedlich sind, und man verhält sich nach jeder verfassungskonform, dann hat man sich, von außen betrachtet, unterschiedlich verhalten, aber in beiden Fällen verfassungskonform, und darauf kommt es an, daß man sich verfassungskonform verhält. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Lies sie vor, Peter! — Zwischenruf des Abg. Mag. Haupt.*)

Daß es in der Gemeinderatsbestimmung in Salzburg an die wahlwerbende Partei gebunden ist und . . . (*Abg. Dr. Haider: Das ist ja da auch so!*) Nein, nein, nein, nein, hier nicht in dieser Form wie in Salzburg.

Und fünftens und letztens: die Angriffe auf unseren Nationalratspräsidenten. (*Abg. Mag. Haupt: Das ist unserer!*) Er ist unser aller Nationalratspräsident. (*Abg. Dr. Haider: Momentan ist er es nicht!*) Die Angriffe auf unser aller Nationalratspräsidenten waren im Wort beleidigend, im Ton schlecht und im Inhalt falsch. Es geht

nicht nur darum, daß Präsident Fischer in ungerechtfertigter Weise angegriffen wird, es ist auch eine Frage der Selbstachtung von uns allen, der Selbstachtung des Parlamentarismus und der Demokratie, daß wir nicht zulassen, daß mit unserem gewählten Präsidenten hier in dieser Form umgegangen wird. Das weisen wir zurück! (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Vetter. — Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.*)

Kollege Haider! Die österreichische Öffentlichkeit und wir alle haben Sie durchaus in den letzten Jahren ein paarmal als Gewinner kennengelernt. Es ist aber gut, wenn man Leute auch als Verlierer kennenlernt, um zu sehen, wie sie sich dann verhalten. (*Abg. Dr. Haider: Als Verlierer? Bisher haben wir alle Wahlen gewonnen!*) Nein, nein, Kollege Haider hat in diesen Tagen und Wochen eine Volksbefragung, fünf Abgeordnete und die Contenance verloren. Ich hoffe aber, daß er zumindest letztere zurückgewinnt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 14.08

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Haupt. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.08

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die heutige Debatte geht nunmehr schon in die Mitte des Nachmittags hinein. Zwei Dinge sollten einmal außer Frage gestellt werden: Erstens, daß es richtig ist, daß sich aufgrund eines Briefes des Klubobmanns der Freiheitlichen Partei die Mitgliederstärke des Klubs der Freiheitlichen Partei geändert hat und daher nach der Verhältnismäßigkeit ein Rechtsschritt zu folgen hat, den wir heute vollziehen. Es sollte aber auch außer Diskussion gestellt werden, daß die Mitglieder der freiheitlichen Wahlpartei, die sich nunmehr hier als fünfter Klub konstituieren konnten, nach wie vor der freiheitlichen Wahlpartei angehörig sind.

Daraus möchte ich zwei Dinge ableiten: Jemand, der einer Wahlpartei angehörig ist, aufgrund dieser Zugehörigkeit allein hier in diesem Parlament sitzt und weiß, daß er aufgrund der in Österreich geltenden Listenwahl und keinesfalls aufgrund seiner Individualität hier hereingewählt ist, sollte sich zwei Dingen verpflichtet fühlen: einerseits dem freien Mandat und andererseits dem bedeutend höheren Rechtsgut, nämlich der Verantwortung dem Wähler, dem Souverän dieser Republik, gegenüber.

Ich möchte jetzt die Frage stellen: Wie fühlt man sich dem Rechtsgut, dem Souverän, dem Wähler gegenüber, der am Wahltag durch die Stimmgabe einen Vertrag für vier Jahre abgegeben hat, wenn man hier die in der Wahlauseinandersetzung getroffenen Entscheidungen so in die Praxis umsetzt?

Mag. Haupt

Erklärtes Ziel der Dissidenten aus der Freiheitlichen Partei ist es, die Freiheitliche Partei zu bekämpfen, den Oppositionskurs der Freiheitlichen Partei, der ihr von den Wählern im Dezember 1990 zugemittelt worden ist, zu evaluieren und abzuschwächen. Es ist das für mich eine Frage der Moral, eine Frage der ethisch-politischen Moral, und ich glaube nicht, daß, wenn man die Moralstandpunkte in extremis anwendet, an dieser Vorgangsweise etwas Besonderes, etwas Moralisches zu finden ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Tun, das hier unternommen wird, steht für jeden Abgeordneten in diesem Haus, der zum Rednerpult geht, als Politiker zur Diskussion. Man macht sich aber darüber hinaus auch als Staatsbürger und als ehemaliger Klubkollege, ja sogar als Freund Gedanken über die politische Moral und über die Rechtsauffassung in diesem Hohen Haus, noch dazu, wenn ein wichtiger Bestandteil der freiheitlichen Programmatik, nämlich jener des Liberalismus, reklamiert wird, eine politische Geisteshaltung, die sich dem Rechtsstaat verpflichtet fühlt. Genau solch eine Gruppierung wird nunmehr durch einen zumindest fragwürdigen Rechtsakt des Parlamentspräsidenten legitimiert und, wenn man dem Rechtsgutachten von Professor Winkler folgen kann, sogar anderen wahlwerbenden Parteien gegenüber — derzeit etwa 400 in Österreich — eindeutig privilegiert.

Das, sehr geehrte Damen und Herren, ist die Seite, die ich den heutigen Vorgängen und den Vorgängen der letzten 14 Tage abgewinne.

Kollege Schieder irrt meiner Ansicht nach mehrfach: Er hat in seiner Rede sicherlich logisch geirrt, er hat sich dann freudschisch versprochen, um sich zum Schluß zu decouvrieren, indem er die Verteidigungsrede für *seinen* Präsidenten Fischer beziehungsweise für den Präsidenten *seiner* Fraktion gehalten hat (*Abg. Dr. Fuhrmann*: „*Unseren Präsidenten*“ *hat er gesagt!* *Da sind wir alle gemeint!*), denn nur so kann ich seine Wortmeldung als Angehöriger der Sozialdemokratischen Partei in diesem Hohen Hause verstehen und nicht als für uns alle. Denn wenn er für uns alle gesprochen hätte, dann hätte er beim Rechtsakt des Herrn Kollegen Fischer auch inkludieren müssen die nunmehr verbliebenen 28 Mitglieder beziehungsweise derzeit 27 Mitglieder, die dem Klub der Freiheitlichen Partei angehören, und ihre Interessen. Er hätte dann auch inkludieren müssen, daß es durchaus den Rechtsweg gegeben hätte, im Rahmen eines Verwehrungsbescheids den fünf Abgeordneten mitzuteilen, daß nach § 7 in eindeutiger Art und Weise die Klubbildung nicht zulässig ist, weil sie einmal bereits zu Beginn dieser Legislaturperiode konsumiert wurde und aus gutem Grund der seinerzeitige Gesetzgeber die Konstituierung des Parlaments-

klubs im Artikel I gegeben und nicht im § 13 des Geschäftsordnungsgesetzes belassen hat. Damit hätten die fünf wilden Abgeordneten aus der Freiheitlichen Partei das Rechtsmittel in der Hand gehabt, eine authentische Rechtsinterpretation des Verfassungsgerichtshofes einzuholen.

Keine Angelegenheit, die nicht schon dagewesen wäre. Wenn in der Öffentlichkeit oft der Eindruck erweckt wird, daß sich der Verfassungsgerichtshof nicht in Dinge der Legislative einzumischen hat und nicht einmischen soll, dann erinnern wir uns: Der Verfassungsgerichtshof hat schon zweimal seine Meinung zur Stellung des Mandatars und des freien Mandats geändert. Es war doch früher einmal so — bis 1959 —: Wenn jemand aus der Partei ausgetreten ist, war es möglich, ihm auch das Mandat abzuerkennen. Damals ist nicht als Regelfall das freie Mandat eingeführt worden, sondern es wurde als Ausnahmefall und ausschließlich für die Abgeordneten eingeführt, damit sie sich gegen Willkür ihres eigenen Klubs wehren können.

Hat es nun — das ist für mich die rechtlich relevante Frage — diese Willkür gegeben? Jeder dieser Abgeordneten ist in jenen Ausschüssen gewesen, die er sich selbst gewünscht hat, und hat den einen oder anderen Ausschuß vielleicht dazu nehmen müssen. Aber es ist mir nicht bekannt, daß in den letzten zwei Jahren einer dieser fünf Dissidenten den Wunsch geäußert hätte, weniger zu arbeiten beziehungsweise in andere Ausschüsse zu kommen, sondern sie waren durchaus alle mit den ihnen vom Klub zugewiesenen Ausschüssen einverstanden. Ist ihnen etwa rechtsbrecherisch das Wort dort entzogen worden, oder sind sie aus den Ausschüssen — dort, wo sie andere Haltungen als die Fraktion gehabt haben — herausberufen worden? — Auch dazu gibt es keinen einzigen Fall, obwohl der Klub selbstverständlich die Entsendung eines Abgeordneten zurücknehmen könnte beziehungsweise einen Abgeordneten mit Mehrheitsbeschluß nach schriftlicher Mitteilung gemäß der Geschäftsordnung rechtmäßig in einen anderen Ausschuß entsenden könnte. Auch das ist nicht geschehen.

Wir wissen, daß einzelne andere Gesetzesauffassungen gehabt haben, und das hat sich ja auch hier im Parlament bei den Abstimmungen durchaus dokumentiert.

Wir wissen auch, daß sie nach wie vor der Wahlpartei der Freiheitlichen hier in diesem Hohen Haus angehören, denn sonst hätten sie ja kein Recht, die Mandate weiter zu besetzen. Daher bleibt der einzige Grund übrig, warum sie die Fraktionsbildung haben wollen — meiner Ansicht nach contra legem und nicht im Sinne des Gesetzes —: damit sie hier mit Unterstützung des Parlamentspräsidenten — und das muß ich leider sagen — eine Basis bilden können, damit sie sich

Mag. Haupt

der Freiheitlichen Partei und der Wahlpartei gegenüber, der sie ihre Sitze verdanken, profilieren können, um bei der nächsten Wahlauseinandersetzung vielleicht erfolgreich zu sein.

Es wird damit ein Präjudiz geschaffen, das ich für gefährlich halte. Es wird abgegangen — scheinbarweise — vom in der Verfassung verankerten Listenwahlrecht hin zu einer schrankenlosen Individualität und zum Parlament von vorgestern, zum Honoratiorenparlament. Ob das gerade für eine Sozialdemokratische Partei der Weg in die Zukunft, in das nächste Jahrtausend, in ein neues Europa ist, wage ich aus der Tradition der Sozialdemokratischen Partei eher zu negieren. Für mich ist es nach der geltenden Verfassungslage mit Sicherheit ein rechtlich und demokratiepolitisch schlechter Schritt gewesen. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.17*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.17

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist immer leicht, dann von Moral zu reden, wenn dieses Haus eigentlich das tun sollte, wofür es auch gewählt worden ist, nämlich Politik zu machen. Und das ist auch etwas, was mich an dieser Diskussion stört: daß Sie so stark auf die juristischen Fragen ausweichen, wo wir doch wissen, daß in dem letzten Fragenkomplex, um den es gegangen ist, nur der Nationalratspräsident selbst nach Ermessen entscheiden konnte, daß es eben letztlich nicht geregelt war — und darin sind sich ja die vorgelegten Rechtsgutachten einig.

Wir drücken uns darum herum, das Ereignis, um das es geht, politisch zu bewerten, wenn wir es nur auf eine moralische Ebene stellen, wie es Kollege Haupt hier versucht hat. Es ist immer leicht, Herr Kollege Haupt, dem politischen Gegner vorzuwerfen: Ja, das, was ihr macht — von der SPÖ oder von der ÖVP —, ist natürlich unmoralisch, und nur bei dem, was der Grüne Klub vorträgt, oder nur bei dem, was die FPÖ vorträgt, sind die Moral und die Wahrheit zu Hause. Wir alle sind natürlich davon überzeugt, Herr Kollege Haupt, sonst wären wir nicht in der Fraktion, in der wir sind. Und das gilt im ganz besonders hohen Ausmaß von den fünf freiheitlichen Ex-Abgeordneten, die sich zu einem eigenen Klub zusammengeschlossen haben. Auch sie sind davon überzeugt, daß es sehr moralische Gründe dafür gegeben hat. Also bitte lassen Sie das aus der Diskussion; das könnte zu Ihrem eigenen Nachteil ausgehen.

Was aber Präsident Fischer entschieden hat, war die Zulassung einer größeren Vielfalt im Haus, die Zulassung einer fünften Fraktion in einem Parlament, das die Tradition hat, daß es drei-

ßig Jahre lang — knapp dreißig Jahre lang — überhaupt nur drei Fraktionen gegeben hat. Das ist ein Zustand der Starrheit, der in den westlichen Demokratien überhaupt nur in Österreich *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das entscheidet der Wähler und nicht der Dr. Fischer!)* und sonst vielleicht noch in Liechtenstein existiert hat.

Und daß wir heute einen Prozeß zulassen, in dem sich Österreich den anderen westlichen Demokratien annähert, wie etwa durch das Verlassen und den Wechsel der Fraktion während der Gesetzgebungsperiode, was zum Beispiel in Italien oder in Großbritannien immer wieder vorkommt und eine demokratische Selbstverständlichkeit ist, weil nämlich das Gewissen der Abgeordneten in diesen Ländern ernst genommen wird, das wird hier von Ihnen in Zweifel gezogen. Da kann man nicht mittun, und zwar deshalb, weil man — wie Sie hier zu sagen versucht haben — eine besondere Nähe zum Liberalen Forum braucht, aber weil es hier einen neuen linken Block gibt, der dann Kollegen Moser und mich vielleicht vereinigt. Ich glaube, da sind Sie ein bißchen zu weit gegangen. Ganz im Gegenteil: Das Liberale Forum ist eine sehr industriefreundliche und eine sehr EG-bejahende Partei, die wahrscheinlich in sehr vielen Fällen überhaupt nicht die Zustimmung der Grünen findet. Aber es ist eines: auf welcher Ebene die Ausgrenzung gehen kann, zum Beispiel nicht in einer politischen Zusammenarbeit, nicht in einer gemeinsamen Regierung zu wirken, und wie weit andererseits der Respekt vor dem individuellen Mandat und vor der Gewissensentscheidung der einzelnen Abgeordneten gehen muß. Da hätte ich mir eigentlich erwartet, daß Sie aus den Beispielen, die Sie selber bringen, nämlich aus Niederösterreich und aus der Stadt Salzburg, ganz andere Konsequenzen ziehen müssen.

Wir sind ganz auf Ihrer Seite, daß es ein katastrophaler Zustand ist, daß ein Niederösterreichischer Landtag eine fünfköpfige Fraktion nicht in die Ausschüsse läßt — Sie haben völlig recht mit Ihrer Kritik —, und es ist skandalös, daß ein Salzburger Gemeinderat eine vierköpfige Fraktion nicht mit einer Klubfinanzierung ausstattet.

Aber was ziehen Sie daraus für eine Konsequenz? Wollen Sie, daß Präsident Fischer hier im Nationalrat ebenfalls diese undemokratischen Zustände einführt? Auf das wäre es ja hinausgelaufen. Präsident Fischer hätte doch dieser Kritik zufolge nur entscheiden können, daß eben das Parlament genauso undemokratisch handeln muß wie der Niederösterreichische Landtag und genauso undemokratisch eine fünfköpfige Fraktion nicht zur Kenntnis nimmt. *(Abg. Probst: Herr Kollege Renoldner! Die fünf sind ja gewählt worden!)*

Dr. Renoldner

Und hier drehen Sie sich, Herr Kollege Probst, um 180 Grad. (*Abg. Probst: Die sind ja gewählt worden!*) Herr Kollege Probst! Auch die fünf Kollegen, von denen wir sprechen, sind gewählt worden, und sie sind als Person gewählt worden und nicht von Gnaden des Parteizentralsekretariats.

Aber ich glaube, das Problem der FPÖ — und das ist auch das Problem der Contenance des Herrn Haider, von dem Herr Abgeordneter Schieder gesprochen hat — ist ganz woanders zu Hause. Ihr Problem ist, daß Sie die fünf besten Köpfe aus Ihrer Fraktion verloren haben. Das ist das, was Sie eigentlich schmerzt. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*) Und das ist der demokratiepolitische Prozeß, den Sie nicht zur Kenntnis nehmen wollen. Und in dieser ganz besonderen Situation sind Sie der Meinung, daß das Gewissen der Abgeordneten untergeordnet werden sollte der Diktatur eines Parteisekretariats.

Ich glaube, da müssen wir nicht inhaltlich darüber reden, was uns von der FPÖ trennt und was uns vom Liberalen Forum trennt, und wir müssen heute nicht die Debatte über den latenten Rechts-Extremismus oder die Debatte über den enormen psychischen Druck, den es in Ihrer Fraktion gegeben hat, aufrollen. Denken Sie nur daran, wie viele Abgeordnete von Ihnen Blankoverzichtserklärungen unterschrieben haben, die dann der Parteiohmann in der Hand hat. (*Abg. Probst: Kein einziger! Wenn Sie hier etwas behaupten, müssen Sie es auch beweisen!*) Der Innenminister hat es bestätigt, Herr Kollege Probst, daß diese Erklärungen in der Hauptwahlbehörde vorliegen.

Daß unter diesem Druck in einer Fraktion Politik gemacht wird, Politik aus dem Tresor des Parteiarchivs heraus, das ist das eigentliche Problem. Und wenn Sie Ihre besten Leute verloren haben und wenn ein trauriger Rest der FPÖ sitzengeblieben ist, dann hat es keinen Sinn, daß Sie diese Trauerarbeit mit Beschimpfung verrichten, statt einmal auf den politischen Stil zurückzublicken, den Sie in dieses Haus hereingetragen haben, auf den Psychoterror, den Sie bei Ihren eigenen Leuten — nicht beim politischen Gegner, den Sie natürlich beschimpfen — ausgeübt haben. Wenn Sie keine Selbstreflexion betreiben, wird das auch nicht besser. Wenn Sie antisemitische Begriffe wie „Judaslohn“ durch die Luft schmeißen und wenn Sie freigewählte und ihrem Gewissen verantwortliche Abgeordnete als „Diebsgesindel“ bezeichnen, schaffen Sie genau den Zustand, den Sie immer beklagen, nämlich den Zustand der politischen Ausgrenzung.

Und, meine Damen und Herren, Mandatare auszugrenzen, das darf überhaupt niemand. Man kann sich ausgrenzen bei der Regierungszusammenarbeit, bei der Koalitionsbildung, bei der Zustimmung im Parlament. Aber wenn man den Respekt verliert vor dem individuell gewählten Ab-

geordneten und seiner Gewissensentscheidung, dann grenzt sich derjenige aus, der sich so verhalten hat. Damit grenzen Sie sich also selber aus.

Und ich möchte Ihnen das auch an einer sehr interessanten Diskussion zeigen, die Ihr Klubobmann hier im Parlament abgeführt hat, als damals aus der grünen Fraktion der Abgeordnete Buchner ausgeschlossen wurde. Kollege Buchner hat damals hier im Hohen Haus die Grünen kritisiert, daß sie jetzt plötzlich nicht mehr applaudieren, wenn er geredet hat. Und Haider sagt damals wörtlich: „Meine Freunde! Das war auch symptomatisch für die Toleranz oder für die Intoleranz, die ihr“ — gemeint sind die Grünen — „an den Tag legt, wenn es darum geht, einem zuzuhören, der zwar nicht mehr einer von euch ist, dem ihr aber bisher begeistert Beifall geklatscht habt, solange er nach eurer Pfeife getanzt hat.“

Das hat Klubobmann Haider damals an die Adresse der Grünen gerichtet, weil sie Abgeordneten Buchner einmal nicht applaudiert haben. Und ich darf in Erinnerung rufen, daß die Grünen dem Abgeordneten Buchner — auch zu einem Zeitpunkt, wo er nicht mehr zur Fraktion gehört hat — und Abgeordneten anderer Fraktionen sehr oft applaudiert haben. (*Abg. Dr. Ofner: Sie waren damals noch gar nicht da! — Abg. Probst: Hinausgegangen sind Sie!*)

Aber jetzt betrachten Sie doch im Spiegel Ihr eigenes Verhalten, wie Sie heute mit diesen fünf ausgetretenen FPÖ-Mandataren im Liberalen Forum umgehen. Da können Sie diese Vorwürfe an die eigene Adresse richten.

Und ich kann auch nicht verstehen, daß Sie sich hier auf einen Postenschacher eingelassen haben, was die Anzahl Ihrer Mitglieder in den Ausschüssen anbelangt. Meine Damen und Herren von der Rest-FPÖ! Sie sind in allen Ausschüssen gut und reichlich vertreten. Und ich finde es einfach kleinlich, zu verhandeln, vier oder fünf, drei oder vier, was an den Mehrheiten im Parlament nichts ändert, wo es Ihnen in erster Linie darum geht, eigene Positionen und Posten zu verteidigen, daß Sie aber nicht mitwirken, daß eine kleine Fraktion, die eben zu klein ist für den Hauptausschuß, trotzdem in Einzelfällen Ausschußabgeordnete entsenden kann.

Und wieder ist es Ihr Klubobmann gewesen, der damals beim Schrumpfen der Grünfraktion von acht auf sieben in der letzten Legislaturperiode das Prinzip vertreten hat, auch kleine Fraktionen sollen selbstverständlich in die Ausschüsse hinein. Haider hat damals gesagt: „Daher sind wir dafür, daß man der gespaltenen grün-alternativen Gruppierung die Möglichkeit bietet, in allen Ausschüssen vertreten zu sein, denn dort können sie beweisen, daß sie arbeiten. Wenn wir sie draußen lassen, haben sie eine gute Ausrede, wenn sie

Dr. Renoldner

nichts arbeiten.“ (*Abg. Probst: Die sind ja gewählt gewesen, die sieben Grünen!*)

Meine Damen und Herren! Die Alternative zu einem demokratischen Verhalten auch gegenüber dem neugebildeten Klub der fünf liberalen Abgeordneten, die genauso gewählt sind wie jeder von uns hier auch, ist die alte Herrschaft der politischen Lager. Und das ist genau das, was ich am allerwenigsten von der Freiheitlichen Partei erwartet hätte, die nämlich immer den Kammerstaat und die Altparteien und die politische Einheitskultur kritisiert hat, daß es hier nichts zu verteidigen gibt als die eigene Anzahl der Ausschußabgeordneten und keinen Respekt gibt vor einer kleinen Fraktion, daß sie auch in den Ausschüssen politisch mitwirken kann.

Und genau damit sind die Grünen solidarisch — ganz ungeachtet der weltanschaulichen Position, die diese Fraktion vertreten wird und die nicht unsere Position ist. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.*) 14.27

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Rosenstingl. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.27

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Herr Kollege Renoldner! Seit ich in diesem Hohen Haus bin, habe ich es mir zur Übung gemacht, auf meine Vorredner einzugehen. Heute weiche ich von dieser Übung ab. Sie waren so konfus, haben so die Sachen durcheinandergebracht, daß man auf Sie nicht eingehen kann, selbst wenn man sich bemüht. Sie haben nicht zur Sache gesprochen, sondern irgendwelche Behauptungen in den Raum gestellt. Ich weiche heute von meiner Übung ab und gehe nicht auf Sie ein, weil das vollkommen zwecklos ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist doch klar, daß Präsident Fischer eine Entscheidung getroffen hat, die demokratiepolitisch sehr bedenklich ist. Ich glaube auch, Herr Präsident Fischer, daß Sie hier eine Entscheidung getroffen haben, die Sie als Jurist, als rechtlich doch versierter Mann vor sich selbst nicht verantworten können. Sie haben zweifellos eine Entscheidung getroffen, die politisch motiviert war, die parteipolitisch motiviert war.

Sie, Herr Dr. Fischer, sind bei Ihrer Entscheidung auch von Ihren eigenen Prinzipien abgegangen. So sehe ich das. Ich habe mich in den letzten Tagen sehr mit dieser Sache beschäftigt, und ich habe mir auch Ihre eigenen Werke etwas angeschaut. Es wurde heute schon das erwähnt, was Sie in Ihrem Sammelwerk „Das politische System Österreichs“ geschrieben haben. Ich frage mich:

Wie können Sie das in Einklang bringen mit Ihren Ausführungen in diesem Werk, wo Sie eben selbst sagen, daß am Beginn jeder Gesetzgebungsperiode nicht nur Akte der Konstituierung des Nationalrates, sondern auch Akte der Konstituierung der Klubs und ihrer Organe jeweils im Prinzip für die gesamte Legislaturperiode erfolgen? Das bedeutet doch — Kollege Schieder hat heute schon einmal von der Logik gesprochen —, daß der logische Schluß wäre, daß während der Legislaturperiode keine Klubs gebildet werden können.

Dr. Ofner hat das Prinzip der Eröffnung und Bildung des Nationalrates ausführlich dargestellt, und es war direkt peinlich, wie Kollege Schieder versucht hat, mit einigen Dingen diese klaren Ausführungen des Dr. Ofner zu widerlegen, wenn er auf einmal statt von der Bildung der Klubs und der Bildung des Nationalrates von Zuweisungen, von Anfragen und allem möglichen spricht, aber nicht darauf eingeht, wie das gemeint sein könnte, was Dr. Ofner gesagt hat.

Und Kollege Bauer hat wohl mit Recht darauf hingewiesen: Wenn vorgesehen wäre, daß es möglich wäre, während der Legislaturperiode Klubs zu bilden beziehungsweise mehrere Klubs von einer Fraktion zu bilden, dann habe ich doch soviel Vertrauen in den Gesetzgeber auch der Vergangenheit, daß er das festgestellt hätte.

Herr Dr. Fischer! Ich glaube nicht daran, daß jene Leute, jene Abgeordneten, die seinerzeit die Gesetze gemacht haben, nicht eindeutig formulieren konnten. Ich glaube auch nicht, daß sie das Wortgefüge „in einem Klub“ nur aus Versehen hineingeschrieben haben und nicht damit gemeint haben, daß das ein Klub ist.

Mit Ihrer Meinung und mit der Meinung der Vorredner der Regierungsfaktionen tun Sie kund, daß die Leute, die das damals gemacht haben — es waren sicher bei mehreren Veränderungen dieses Gesetzes Leute dabei, die auch heute noch im Nationalrat sitzen —, eigentlich nicht Bescheid wußten oder sich nicht klar ausdrücken konnten. Ich weise Ihre Meinung, daß die nicht wußten, was sie in diese Gesetze geschrieben haben, für alle Vorgänger zurück. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Präsident Fischer! Sie haben zweifellos Ihre Stellung als Präsident ausgenützt. Sie sind sich selbst untreu geworden. Das müssen Sie vor sich selbst verantworten, das müssen Sie mit sich selbst ausmachen. Aber Sie haben auch zweifellos aus parteipolitischen Motiven gehandelt. Es wurde schon ausgeführt — ich möchte daher nicht näher darauf eingehen —, was die Anerkennung dieses Klubs bedeutet, nämlich daß es auf einmal eine linke Mehrheit in diesem Hohen Haus gibt.

Rosenstingl

Herr Präsident! Sie haben aber noch etwas gemacht: Sie verantworten einen tiefen Griff in die Taschen der Steuerzahler, einen Griff in die Taschen der Steuerzahler, den diese nicht legitimiert haben. Bei der finanziellen Klubförderung, die ja dann automatisch erfolgt, handelt es sich zweifellos um eine ungesetzliche Verwendung von Steuergeldern. Alle Beteiligten — Sie, Herr Präsident Fischer, und die fünf Abgeordneten — sind meiner Ansicht nach dafür haftbar zu machen.

Ich stelle auch die Frage in den Raum: Wie können Sie das moralisch verantworten? Wie können Sie moralisch verantworten, daß es Wahlen gegeben hat, daß sich die Wähler mittels ihrer Stimme ausgedrückt haben und daß Sie nun einer Fraktion Geld zukommen lassen, die die Wähler nicht gewählt haben? Die Wähler haben nicht gesagt: Wir bekunden durch unsere Stimme, daß eine Klubförderung für eine neue Gruppierung erfolgt. Ich halte das — sowohl die Hingabe als auch die Annahme — für moralisch bedenklich. Die Leute, die darin involviert sind, und das sind zumindest sechs Personen in diesem Haus — einer, der dafür entschieden hat, und fünf, die annehmen —, sollten einmal ihre eigene Moral bei diesem Griff in die Taschen der Steuerzahler überdenken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber auch die Vorgänge bei den Ausschußveränderungen stimmen mich bedenklich oder haben mich erstaunt. Erst vor kurzem hat Kollege Graff von der ÖVP an das Präsidium oder an den Herrn Präsidenten Fischer einen Brief geschickt und darin gemeint, es wäre zweckmäßig, die Ausschüsse zu verkleinern, damit in den Ausschüssen besser und konstruktiver gearbeitet werden kann.

Nun werden sogar einige Ausschüsse auf 35 Mitglieder erweitert. Es muß doch allen hier im Haus klar sein, daß bei dieser Größenordnung — 35 Mitglieder! — keine Gewähr mehr gegeben ist, daß konstruktiv gearbeitet werden kann. Aber all das wird nun akzeptiert. All das wird voraussichtlich, so nehme ich an, von allen, von den Regierungsparteien, ich nehme auch an, von der grünen Oppositionspartei und von den wilden Abgeordneten, legitimiert, obwohl die ÖVP oder zumindest ein Abgeordneter der ÖVP meint, es wäre sinnvoller, Ausschüsse zu verkleinern, damit besser gearbeitet werden könne. Ich erwarte mir daher, daß zumindest Kollege Graff gegen diese fünf Ausschüsse, die auf 35 Mitglieder erweitert werden, stimmt, weil er ja der Meinung ist, man könne mit einer großen Anzahl von Ausschußmitgliedern nicht ordentlich arbeiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist überhaupt erstaunlich, was in Österreich bei der Gründung von Ausschüssen in den gesetzgebenden Körperschaften passiert. Es ist erstaunlich: Die Regierenden — das sind in den Ländern doch

immer ÖVP oder SPÖ — richten es sich so, wie sie es brauchen. Wenn man der Meinung ist, es sei zweckmäßig, daß irgendwelche Gruppierungen in Ausschüsse hineinkommen sollten, dann werden die Ausschüsse erweitert. Wenn man der Meinung ist, man solle durch Wahlen Legitimierte aus Ausschüssen ausschließen, dann werden die Ausschüsse verkleinert. Das ist demokratiepolitisches Denken unter sozialistischer Führerschaft von mehreren Jahrzehnten. Ich kann mich nur dafür bedanken, daß in Österreich Demokratiepolitik so fortgesetzt und so gehandhabt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, daß diese Entscheidung, die Dr. Fischer getroffen hat, die Sie heute mit Ihrer Stimme voraussichtlich unterstützen werden, dazu führen wird, daß diese Politik nicht mehr lange fortgesetzt werden kann. Die Wähler werden das entscheiden. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 14.36

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. — Bitte, ich erteile Ihnen das Wort.

14.36

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es war heute recht interessant, dieser Debatte zu folgen, zumal wieder viel Polemik gekommen ist, alte Polemik, muß man dazu sagen, und keine neuen Argumente. Das ist das Bedenkliche daran gewesen.

Wenn heute seitens der FPÖ so massiv behauptet wird, daß es nun in diesem Hause eine linke Mehrheit gäbe und daß das der Grund gewesen sei, daß es zu dieser Klubbildung gekommen ist, dann möchte ich in Erinnerung rufen, daß niemand in der freiheitlichen Fraktion abstreiten wird, daß es dort keinen Klubzwang gibt. Hätte es daher eine ideologische Nähe zur linken Seite in diesem Parlament gegeben, dann hätte diese Mehrheit auch schon vorher bestanden. Das war nicht so, und das wird auch in Zukunft nicht so sein. Wer das glaubt, meine Damen und Herren, macht die Rechnung ohne Wirt.

Der Schritt der fünf Abgeordneten, die aus der FPÖ ausgetreten sind, hätte eigentlich innerhalb der FPÖ zur Besinnung führen sollen. Das war aber nicht der Fall. Diffamierung und Verteufelung waren die Reaktion, die man seitens der freiheitlichen Fraktion leider gesetzt hat. Auch Abgeordneter Meischberger war mit seiner heutigen Wortmeldung ein Beispiel dafür. Der Generalsekretär will sich also offenbar nicht besinnen. Er will weiter besinnungslos agieren.

Die Folge solcher Eskapaden, muß man sagen, ist dann etwa die tatsächliche Berichtigung des Abgeordneten und Generalsekretärs der Freiheitlichen Partei, Scheibner, der auf den Vorhalt des

Mag. Barmüller

Abgeordneten Frischenschlager, die FPÖ vertrete ein doppeltes Nein zur EG, gesagt hat: Nein, das habe ich nie gesagt. Gemäß den Beschlüssen habe ich immer ein grundsätzliches Ja zur EG vertreten. Meischberger aber hat — das steht in der „NFZ“, also in der Parteizeitung der Freiheitlichen — ein doppeltes Nein zur EG gesagt, das ergäbe sich, wie er sagte, aus den Beschlüssen der FPÖ.

Meine Damen und Herren! Daher glaube ich, daß es wohl notwendig ist, daß man sich hier eines Besseren besinnt, denn in dieser Frage — das ist eigentlich das Eingeständnis damit gewesen — gibt es offenbar keinen Standpunkt.

Diese Besinnung täte aber auch gut im Zusammenhang mit dem § 7 der Geschäftsordnung. Denn nach § 7 der Geschäftsordnung, meine Damen und Herren, haben Abgeordnete das Recht, sich in einem Klub zusammenschließen — es ist keine Pflicht! —, und daher haben sie auch das Recht, aus einem solchen Klub wieder auszutreten. Die Folge ist natürlich, daß es Veränderungen in den Ausschüssen gibt, denn die Ausschüsse werden nach der Stärke der parlamentarischen Klubs beschickt. Und die parlamentarischen Klubs nominieren auch die einzelnen Mitglieder.

Es hat also der Präsident des Nationalrates durchaus keine verdächtige Eile an den Tag gelegt, als er vor der zweiten Sitzung nach dieser Veränderung diese Umänderung der Ausschüsse durchführte, denn er ist dazu nach der Geschäftsordnung verpflichtet. Das kann jeder, der eine Geschäftsordnung besitzt — die hat jeder in diesem Hause —, auch nachlesen.

Klubobmann Haider war es auch, der gesagt hat, er stehe heute nach wie vor zu dem Grundsatz, daß kleinere Fraktionen in den Ausschüssen vertreten sein sollen, nur Klub dürfen sie keiner sein. Meine Damen und Herren! Nachdem aber gerade Klubobmann Haider weiß, daß nur die Klubs einzelne Abgeordnete nominieren können, ist ihm auch völlig klar, daß, wenn er den Klubstatus nicht anerkennt, auch eine solche Nominierung nicht Platz greifen kann. Daher ist von seinem Grundsatzbekenntnis nichts zu halten. Es ist eine hohle Phrase. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Dankenswerterweise haben Abgeordneter Ofner und Abgeordneter Haigermoser gesagt, die Anerkennung wäre ein Rechtsbruch. Ich sage Ihnen: Das ist unwahr!

Abgeordneter Ofner hat sich auf Professor Winkler und auch auf Professor Klecatsky und deren Gutachten bezogen, die eigentlich im wesentlichen nur eines sagen, nämlich: Die Klubbildung ist geregelt im ersten Abschnitt der Geschäftsordnung, und dieser steht unter dem Ge-

setztitel: „Eröffnung und Bildung des Nationalrates“. Daraus folge schlüssig, daß eine Klubbildung nur einmal und nur zu Beginn der Gesetzgebungsperiode möglich ist.

Dieses Argument ist aber leicht zu entkräften, Frau Abgeordnete Haller! Warum? *(Zwischenruf der Abg. Edith Haller.)* — Weil der Mandatsverlust und die spätere Angelobung eines Abgeordneten ebenfalls im ersten Abschnitt geregelt sind, und es wird niemand abstreiten, daß die spätere Angelobung eines Abgeordneten durchaus vergleichbar ist mit der späteren Bildung eines Klubs. Da ist also kein Widerspruch.

Der Grund, daß das im ersten Abschnitt geregelt ist, meine Damen und Herren, liegt wohl eher darin, daß die Klubs für die parlamentarische Arbeit eine ganz wesentliche Voraussetzung sind. Wenn der Klub eine wesentliche Voraussetzung ist, dann muß es auch den Abgeordneten zugestanden werden, sich so zu organisieren. Die Geschäftsordnung kennt auch nur eine Grenze, sie besagt, wenigstens fünf müssen sich zusammenschließen, um anerkannt zu werden.

Das heißt also, weil die Möglichkeit, am parlamentarischen Prozeß mitzuwirken, so stark vom Klub abhängig ist, ist es dort geregelt. Meine Damen und Herren! Die Klubbildung ist auch Ausdruck eines Selbstorganisationsrechtes der Abgeordneten — nicht einer Partei und auch nicht einer wahlwerbenden Partei, sondern der Abgeordneten.

Abgeordneter Ofner war es, der dankenswerterweise auf § 1 der Geschäftsordnung hingewiesen hat, in dem steht, daß jedem Abgeordneten — und nicht einer Partei und auch nicht einer Wahlpartei! — die Wahlscheine und eine Legitimation ausgestellt werden. Das ist eine logische Folge des freien Mandats.

Meine Damen und Herren! Präsident Fischer hat daher keinen Rechtsbruch begangen, indem er die verwaltungstechnischen Veranlassungen getroffen hat, nachdem sich das Liberale Forum zu einem Klub konstituiert hat. Er hat dem freien Mandat vor dem Diktat der Parteien den Vorzug gegeben. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Es ist der Umstand sehr bedenklich, daß gerade die FPÖ hier ein Primat der Partei einfordert. Denn das zeigt ihren Wandel, meine Damen und Herren! Das ist auch meine Antwort auf die Frage des Abgeordneten Haupt, der mir jetzt hofentlich zuhört, da er daran interessiert war, wie ich das moralisch verantworten kann. Offenbar war es nur eine rhetorische Frage, denn er weigert sich, zuzuhören. *(Abg. Huber: Zuwenig ininteressant! — Ruf bei der FPÖ: Nicht so wichtig!)* Ich sage es ihm trotzdem.

12094

Nationalrat XVIII. GP - 104. Sitzung - 25. Februar 1993

Mag. Barmüller

Die FPÖ des Jahres 1993, Herr Abgeordneter Haupt, lieber Herbert, ist nicht mehr die FPÖ des Wahljahres 1990. Daraus die Konsequenzen zu ziehen, ist meine moralische Verantwortung gegenüber den Wählern. — Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 14.43

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer. — Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Cap.)*

14.43

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): So etwas Gehässiges habe ich auch noch nicht gehört! Das ist doch wirklich arg! Herr Kollege Cap! Ich habe Ihre Bemerkung zum BDM ganz genau gehört. Aber Sie regen sich auf über den Stil unserer Partei! Sie bringen solche Bemerkungen beim Heruntergehen! Das ist alles selbstverständlich! *(Abg. Dr. Ofner: Wer? Karin, wer?)* Der Herr Kollege Cap! *(Abg. Dr. Ofner: Die Brutalität seiner Sprache ist bekannt! — Weitere Rufe bei der FPÖ: Oh! Ui!)* Er regt sich auf über die Sprache, die die Freiheitlichen führen! *(Abg. Dr. Ofner: Die Brutalität seiner Sprache ist bekannt!)*

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Präsident Fischer hat zumindest eingestanden, daß der Wortlaut der Geschäftsordnung keine Handhabe für eine eindeutige Interpretation bietet. Auch der frühere Justizminister Klecatsky hält den neuen Klub für gesetzeswidrig. Es bedeutet für ihn eine Wählertäuschung, eine Rechnung, die ohne oder gegen das Wahlvolk gemacht wurde. Klecatsky meint weiter: Das Parlament darf sich daher, wie Präsident Fischer es immer tut, nicht nur von innen betrachten, also autonom, sondern es muß auch von außen gesehen werden, also vom Wähler her.

Der Herr Präsident hat diese unechte Gesetzeslücke ausgenützt. Offenbar will er damit auch noch als Rechtsschöpfer in die Annalen eingehen! Die schwierigste Entscheidung dieser Legislaturperiode sei es gewesen, hat Präsident Fischer gemeint. Meine Frage nun: Sollte oder müßte diese politische Entscheidung, die ja aufgrund eines Gesetzes, nämlich der Geschäftsordnung, zu treffen ist, also eine Art der Vollziehung ist, nicht einer verfassungsrechtlichen Überprüfung standhalten? — Auch ein Gesetzgeber muß verfassungskonform handeln.

Ich fordere daher Herrn Präsidenten Fischer auf, unser Begehren zum Verfassungsgerichtshof zu unterstützen, damit hier folgendes geklärt wird:

Erstens: Wieweit ist das Listenwahlrecht ein höheres Rechtsgut als das freie Mandat?

Zweitens: Handelt es sich um eine echte oder eine unechte Gesetzeslücke? — Bei einer echten wäre ja eine Analogieinterpretation unzulässig.

Es ist schon bezeichnend, daß gerade die SPÖ, jene Partei, die bisher im Einklang mit der Geschäftsordnung immer das Listenwahlrecht als das höhere Rechtsgut definiert hat — man denke nur an Sinowatz, der gemeint hat, die Partei sei alles —, nun wegen dieses Zwischenfalls erstmalig dem freien Mandat den Vorzug vor dem Listenwahlrecht einräumt. Nach der Bundesverfassung sind nur wahlwerbende Parteien Wahlparteien und deren Mandatare unmittelbar demokratisch legitimiert. Wahlwerbende Partei ist daher meiner Meinung nach nur eine Partei, die sich eben schon der Wahl gestellt hat und gewählt wurde, und nicht eine Partei, die sich einmal einer Wahl stellen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Billigt man nun den fünf Dissidenten den Status einer eigenen wahlwerbenden Partei oder Wahlpartei zu, dann sind diese begünstigt gegenüber allen übrigen, die vorhaben, in Zukunft irgendwann einmal eine Partei zu gründen. Denn mit dem Klubstatus, dem Geld und den politischen Instrumentarien ausgestattet haben diese ja viel mehr Chancen gegenüber allen anderen in Zukunft wahlwerbenden Parteien. Sie haben dadurch einen enormen Vorteil. Diese noch zu gründende Partei wird also vom Parlament privilegiert. Das ist meiner Meinung nach systemwidrig, nicht verfassungskonform und gleichheitswidrig. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich frage Sie: Was ist, wenn der Fall eintritt, daß Abgesprungene einen Klub gründen, kassieren und dann nicht zur Wahl antreten?

Völlig unakzeptabel ist aber der von Präsident Fischer gemachte Gesetzentwurf zur Veränderung der Geschäftsordnung, denn dieser Entwurf soll die Präsidentenentscheidung noch schnell im nachhinein, also im Schnellverfahren, legitimieren. Bei der Änderung soll dem Präsidenten das Recht eingeräumt werden, eine Gewissensprüfung abzunehmen. In seinem Ermessen solle es in Zukunft liegen, wo und wie sich politische Parteien unterscheiden. — Deutlich und glaubwürdig!

Der Präsident wertet die Zielsetzung einer Partei! Diese Wertung steht ganz allein dem Wähler zu. Denn alles Recht geht vom Volke aus — so will es unsere Verfassung — und sicher nicht vom Präsidenten des Nationalrates. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wäre es so, dann könnte ja der Präsident in Zukunft entscheiden, wer paßt mir, daß er einen Klub gründet, und wer paßt mir nicht. Gesetzt den Fall, daß von der SPÖ einige abspringen, dann könnte der Präsident entscheiden: Sie sind

Mag. Karin Praxmarer

zwar abgesprungen, aber im Grunde genommen vertreten sie nach wie vor die Linie der SPÖ, und daher lasse ich eine Klubbildung nicht zu.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Freiheitlichen werden diese Gewissensprüfung durch den Präsidenten sicher nicht akzeptieren, wie wir auch seine Entscheidung nicht billigen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 14.49

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Cap. — Bitte schön. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Entschuldigen Sie sich zuerst einmal, Dr. Cap!)*

14.49

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Eine wiederum günstige Gelegenheit, eine sehr grundsätzliche Diskussion durchzuführen. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Bekennen Sie sich zu Ihren radikalen Tönen!)*

Ich glaube, wir sollten einmal die Frage stellen, was überhaupt vorgefallen ist. Ich glaube, daß das insofern eine wichtige Feststellung der Tatsachen ist, weil davon die gesamte Qualität der Diskussion abhängt. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Bekennen Sie sich zu Ihren radikalen Tönen!)* Es hat Abgeordnete einer Fraktion in diesem Haus gegeben, die nach einer gewissen Zeit und nach einer gewissen Entwicklung innerhalb dieser Fraktion zu dem Schluß gekommen sind *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Wieso distanzieren Sie sich dann nicht...?)*, sie mögen dieser Fraktion nicht mehr angehören, und die dann diese Fraktion verlassen haben.

Das ist eigentlich ein ganz normaler politischer Entwicklungsprozeß. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Entschuldigen Sie sich doch wegen Ihrer Äußerung!)* Für die Verlassenen, für die Zurückgelassenen mag das zwar traurig sein, das ist aber politisch nicht extrem relevant. Relevanter ist, daß diejenigen, die diese Fraktion verlassen haben, gemäß der Rechtslage den Willen geäußert haben, einen eigenen Klub gründen zu wollen — und das ist ein durchaus normaler, ein politischer, ein demokratischer Vorgang. *(Abg. Dr. Ofner: Sie reden von der Matysek?)*

Verwundert bin ich aber über die Reaktion der FPÖ *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Warum sind Sie so kleinlich der Traxler gegenüber, die Traxler kriegt keinen Raum? — Abg. Schieder: Die besteht nicht aus fünf Personen!)*, die sie im Rahmen dieses Vorganges gezeigt hat, steht diese doch im diametralen Gegensatz zu den bisherigen demokratiepolitischen Äußerungen und Kritikpunkten der FPÖ in bezug auf die anderen Parteien dieses Parlaments und überhaupt in bezug auf das politische System. Ihre Doppelgesichtigkeit, Ihre Doppelbödigkeit ist ja der eigentliche Skandal, der sich hier abspielt, und daß Sie so tun,

als wären Sie die Hüter der Verfassung, der Moral, daß eine pathetische Wortmeldung die andere ablöst, während in Wirklichkeit, wenn man nur ein wenig an der blauen Fassade kratzt, ganz deutlich wird, was dahintersteckt: Verfassungskonform ist, was der FPÖ nützt und was der Wille Jörg Haider ist. Das ist im Endeffekt die authentische Interpretation Ihres Verfassungsverständnisses. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Entschuldigen Sie sich doch zuerst, bevor Sie mit uns reden!)* Das ist das Ergebnis der heutigen Diskussion, und dies sollte man einmal eindeutig hier festlegen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Was hat es denn hier alles an Verdrehungen gegeben? Ich frage Sie: War bei der Konstituierung Jörg Haider schon im Parlament? War er von Haus aus schon der Klubobmann? War er überhaupt der gewählte Spitzenkandidat? War nicht ein gewisser Norbert Gugerbauer Spitzenkandidat der FPÖ bei der letzten Nationalratswahl? Waren das nicht eigentlich Stimmen, die Norbert Gugerbauer, um in Ihrer Diktion zu bleiben, gehört haben? War das nicht eigentlich der Herr Norbert Gugerbauer? Was sind das für komische Diskussionen, die Sie da führen? Ausgerechnet Jörg Haider tut so, als wären das seine Mandate. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Reden Sie das erstmal als Parlamentarier? Sie wissen doch genau, wie ein Klubobmann gewählt wird!)*

Und was noch viel schlimmer ist: Ihre Fraktion hat dem Fraktionszwang, dem Klubzwang den Kampf angesagt, die Mandate gehören den Bürgern, den Wählern. Und nun? — Eine entsetzliche Reaktion Ihrerseits. Die Mandate befinden sich in der Privatschatulle des Klubobmannes Jörg Haider, dort sind sie drinnen, er darf darüber verfügen, er verteilt sie und fordert sie auch wieder zurück. Und jetzt rufen Sie laut und loyal — vielleicht aber steht auch Ihr Mandat irgendwann einmal zur Disposition und kommt zurück in die Privatschatulle. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Haupt.)* Vorsicht, Herr Abgeordneter Haupt, Vorsicht in bezug auf das, was Sie hier sagen. Ich meine, das ist bedenklich! *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Reden Sie einmal über Ihre vier Abgeordneten in Salzburg!)*

Jetzt kommt aber eines dazu, und das merkt man an der Qualität der heutigen Diskussion: Sie sind ja gar nicht imstande, diesbezüglich wirklich eine Debatte zu führen, denn Sie haben ja in Ihrer Fraktion nicht nur einen politischen Verlust, sondern auch einen intellektuellen Verlust erlitten, und dieser wird Sie noch hart treffen — sofern Sie imstande sind, das zu bemerken —, dieser Verlust ist spürbar *(Beifall bei der SPÖ)*, denn diejenigen, die Ihnen Ihre Programme geschrieben haben, also der denkende Teil, sind gegangen, diese sitzen halt jetzt woanders in diesem Raum.

12096

Nationalrat XVIII. GP - 104. Sitzung - 25. Februar 1993

Dr. Cap

Ich frage mich: Wie werden Sie dieses Defizit einholen? (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Da machen Sie sich keine Sorgen! Das werden wir schon schaffen!*) Es wird halt jämmerlich werden. Jetzt werden halt alle erkennen, was bei Ihnen wirklich dahintersteckt. Ich hätte zur Entwicklung Ihrer „demokratischen Vielfalt“ einen Vorschlag: Kaufen Sie sich 27 Jörg-Haider-Masken und setzen Sie sich mit den 27 Masken da herein (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Wer wird bei Ihnen Familienpolitik machen, wenn die Frau Traxler nicht bei Ihnen ist?*), und wenn er zufällig auch da ist, dann haben wir 28 Jörg-Haider-Bilder, und das würde den Eindruck Ihrer Fraktion und das, was man unter „IQ“ verstehen könnte, besonders verdeutlichen. (*Abg. Mag. Haupt: Kollege Cap! Sie wissen schon, daß der Fasching seit vorgestern vorbei ist!*) Das wäre ein Vorschlag! Stelle den Antrag in deinem Klub, das einmal zu diskutieren.

Nun zu einem weiteren Leitsatz Ihrer Fraktion, zum Leitsatz: Die Partei ist alles! Das ist ein Satz, der ursprünglich in der FPÖ erfunden wurde, den die FPÖ auch popularisiert hat und der im Rahmen der Diskussion über diejenigen, die erkannt haben, daß sie in dieser Fraktion nicht mehr bleiben wollen, noch einmal reaktiviert wurde (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das war der Fredl! Der Sinowitz!*), und zwar in bezug auf das Eigentum der Mandate und in bezug auf das Zurückfordern dieses Eigentums.

Das Interessante ist, daß heute Abgeordneter Meischberger das erstemal, seitdem er hier spricht, etwas wirklich Wahres und Richtiges gesagt hat, indem er meinte: Auf der Strecke bleiben der Bürger und der Parlamentarismus. Und das trifft genau auf Ihre Vorgangsweise zu. Sie haben wirklich dem Parlament geschadet! Sie haben wirklich sich selbst auch geschadet! Sie haben in Wirklichkeit der Demokratie geschadet mit der Art und Weise, wie Sie diesen Konflikt ausgetragen haben. Sie haben es nicht ausgehalten, zu akzeptieren, daß es Leute gibt, die nicht mehr den Weg mit Ihnen mitgehen wollen, weil sie der Meinung sind, daß Ihre Partei mit Liberalismus nichts mehr zu tun hat, aber auch nicht mit diversen anderen Grundsätzen, die offensichtlich einmal wichtig waren. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Sie wissen doch, daß manche nicht mehr mitun wollen! Die Kollegin Traxler zum Beispiel!*)

Und jetzt, weil ich Ihr demokratiepolitisches Verständnis angesprochen habe und Sie die ganze Zeit von „linker Mehrheit“ gesprochen haben, möchte ich Sie fragen: Was sagen Sie eigentlich zur Aussage Ihres Klubobmannes, er werde mit der neuen Fraktion „da oben“, mit dem Liberalen Forum, egal, ob sie etwas Gescheites oder nichts Gescheites machen, auf gar keinen Fall gemein-

sam abstimmen oder zusammenarbeiten. Was sagen Sie eigentlich dazu?

Das heißt, die können „da oben“ feststellen, das Holz ist braun, und Sie werden sagen, es ist gelb. Die können feststellen, das ist ein Mikrofon, und Sie werden sagen: Nein, das ist eine Banane! Wie wird sich das abspielen? Können Sie mir diesen neuen politischen Kurs, diesen Bannfluch, den der blaue Papst da ausgesprochen hat, verdeutlichen? Ziehen Sie da eigentlich mit? Ist das auch Ihr Verständnis? Wenn Sie ja sagen, gleich wieder die Haider-Maske aus der Schublade heraus, aufsetzen (*Heiterkeit*) und verdeutlichen, was Ihre politische Linie ist! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Ist das die Rede, die Sie beim Villacher Fasching gehalten haben?*)

Ich komme zum Schluß. Ich weise sämtliche Angriffe auf den Parlamentspräsidenten auf das schärfste zurück (*Beifall bei der SPÖ*), ich weise auch die Kriminalisierungsversuche auf das schärfste zurück, und ich weise auch Ihr gesamtes Vokabular zurück, beginnend von „Diebsgesindel“ über „Gaunerpack“ bis ich weiß nicht wohin. Das ist entsetzlich, und ich finde, das hat hier keinen Platz. Und ich weise auch ganz besonders den Vorwurf vom Griff in die Taschen der Steuerzahler zurück. Das sagen ausgerechnet Sie, die Sie gerade 20 Millionen und vielleicht sogar noch mehr an Steuergeldern verpulvert haben mit Ihrem absurden Anti-Ausländer-Volksbegehren, das übrigens in die Hose gegangen ist und einer Ihrer vielen Mißerfolge der letzten Zeit war. Das sagen gerade Sie!

Spielen Sie sich in diesem Haus nie wieder als der Hüter der Moral auf! Wirklich nicht, denn das ist absolut lächerlich, und das glaubt Ihnen überhaupt niemand mehr. Und am besten, Sie spielen sich auch nicht mehr als die Hüter der Verfassung oder der demokratiepolitischen Reinheit auf. Auch das ist völlig fehl am Platz! Das möchte ich Ihnen schon noch sagen. (*Beifall bei der SPÖ.*)
14.58

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Gratzner. — Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter. (*Abg. Ing. Murer: Cap! Jetzt kannst du wieder Zentralsekretär bleiben! — Abg. Huber: Ohne Maske!*)

14.58
Abgeordneter Gratzner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir sind ja diese Ausführungen vom Kollegen Cap schon gewöhnt. Hätte er sich nicht selbst vorher beim Heruntergehen der Kollegin Praxmarer einer Ausdrucksweise bedient, die diesem Hohen Hause wirklich nicht würdig ist, hätte man vielleicht seine Worte unter einem anderen . . . (*Abg. Grabner: Hör doch einmal auf! Schau dir an, was er gestern auf-*

Gratzer

geführt hat! - Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Lieber Arnold Grabner! Ich glaube, du weißt nicht, wovon jetzt gesprochen wird, sonst könnte dein Gemütsausbruch zu dieser Zeit überhaupt nicht stattfinden. *(Abg. Grabner: Ich weiß es schon, aber du nicht!)* Vielleicht hat dir das Mittagessen nicht bekommen. Ich glaube, du solltest deine Erregung schon etwas im Zaum halten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben gehört, wie heute hier Cap wieder einmal auf die Opposition losgeht und es offensichtlich als furchtbar empfindet, wenn die Opposition das Wort „Verfassung“ überhaupt in den Mund nimmt.

Man muß sich fragen, ob nur die große Koalition, die die Verfassung ändert, wie sie es braucht, wie sie es will, über die Verfassung diskutieren, über die Verfassung reden darf. Sie darf die Verfassung ändern, sie darf mit der Verfassung alles. Aber die Opposition darf nicht einmal, wie Cap es gesagt hat, an der Verfassung kratzen. Und dagegen lege ich schärfsten Protest ein, denn es ist Aufgabe der Opposition, im Parlament als Opposition und kontrollierende Kraft auch über die Verfassung zu wachen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und wenn die Opposition glaubt, daß es in der Verfassung Dinge gibt, die zu ändern wären, so ist es auch das Recht der Opposition, das hier zu artikulieren. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Zur Frau Abgeordneten Traxler. - Sie haben heute etwas Interessantes gesagt, und da möchte ich Ihnen beipflichten. Sie haben den parteifreien, den unabhängigen Mandatar in den Vordergrund gerückt. Ich glaube aber, heute geht es nicht um den parteifreien und unabhängigen Kandidaten, der sich der Wahl stellt und vielleicht auch gewählt wird, sondern darum, daß sich aus einem Klub, aus einer Partei, die vom Wähler gewählt wurde, Mandatare absondern und einen eigenen Klub bilden. Und das ist meines Erachtens ein ganz gewaltiger Unterschied. Wenn die Geschäftsordnung vom Klubstatus für wahlwerbende Parteien spricht, so kann das ja nur heißen, daß die wahlwerbenden Parteien Parteien sind, die sich der Wahl gestellt haben. Und das ist ja hier eindeutig nicht der Fall gewesen, und das hat auch kein anderer Abgeordneter hier bestritten, und daher möchte ich auch diesen Standpunkt klarlegen.

Um auf einen Redner des „Forums“ einzugehen: Er hat zutreffend hier argumentiert, daß § 7 das Recht von Mandataren festlegt, sich zu einem Klub zusammenzuschließen, und er leite daraus auch das Recht ab, aus diesem Klub auszutreten. Aber er hat nicht weitergesprochen. Daher ist er

sich auch selbst im klaren, daß in der Geschäftsordnung das Recht, einen neuen Klub zu bilden, in diesem Fall von Abgesprungenen ein und derselben Fraktion, nicht enthalten ist. Es freut mich, daß offensichtlich vom „Forum“ selbst diese Auffassung vertreten wird.

Ich bin aber, was die Vorgangsweise der letzten Tage betrifft, nicht besonders überrascht, weil ich ja selbst aus einem Bundesland komme, wo mit der Verfassung so agiert wird, wie man es braucht. Ich denke nur an die letzten Wahlen zum Landtag: Vor der Wahl wurde die Verfassung geändert, man hat den Klubstatus geändert und die Zahl der notwendigen Mandatare für die Klubstärke hinaufgesetzt, in der Hoffnung, daß die FPÖ, wenn sie einzieht, den Klubstatus nicht erreichen werde. Dann ist die FPÖ in den Landtag eingezogen, und dann hat man die Ausschußzahl verändert, und zwar so verändert, daß die FPÖ ja nicht in den Ausschüssen sitzen und mitgestalten und ihre Ideen einbringen kann.

Aber man ist ja noch weitergegangen. Man hat dann in der laufenden Periode die Anzahl der Ausschüsse verringert, und zwar zu dem Zeitpunkt, als man den Europaausschuß einrichten mußte, und das Ziel war wieder, die Freiheitlichen auszuschließen. Die meisten der anwesenden Abgeordneten kennen ihn noch: Der Sepp Hintermayer hat einmal zu mir gesagt, nachdem er in den Landtag übergewechselt ist: Du wirst sehen, das Parlament ist im Vergleich zum Niederösterreichischen Landtag ein Hort der Demokratie. Ich bin der Überzeugung, heute würde er hier diese Worte nicht mehr sagen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Als ein Abgeordneter, der noch nicht so lange in diesem Haus ist, möchte ich nicht verhehlen, daß ich über den Führungsstil unseres Nationalratspräsidenten Fischer sehr enttäuscht bin, weil er sich gerade in dieser Phase als Architekt entpuppt hat, der auf Kosten der Steuerzahler, auf Kosten der Demokratie und auch auf Kosten der Art und Weise, wie hier in diesem Hause weiterverhandelt wird, Architekt eines „Forums“ wurde, nur um offensichtlich parteipolitisch für den linken Block in diesem Haus etwas herauszuholen.

Aber blicken wir nur einige Monate zurück, wird die Enttäuschung schon wieder etwas geringer, denn wir haben schon einmal ähnliches erlebt. Ich denke nur an die Abstimmung über den Rechnungshofpräsidenten, als nach Auszählung der Stimmen der Nationalratspräsident mit erregter Stimme zum Rednerpult ging und dort nicht nur das Ergebnis verkündet, sondern gleich auch mitgeteilt hat, wie die Stimmzettel ausgeschaut haben und wer offensichtlich wen gewählt hat. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Daß ihr markiert habt, hat er gesagt, und das mußte er!)*

Gratzer

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist durch seine Aussage hier offen dargelegt worden, wer wie gewählt hat. Wir alle, die wir schon in Parteien gearbeitet haben, sind oft genug in Wahlausschüssen gesessen und haben miterlebt, was die Bürger oft mit Stimmzetteln machen, was sie draufschreiben. Ich habe aber noch keinen einzigen Bürgermeister oder Wahlleiter gesehen, der nach einer Wahl hergegangen wäre und gesagt hätte, er habe gesehen, der Maier habe so gewählt, 15 hätten so gewählt, und diese Gruppierung habe so gewählt.

Aber in diesem Haus hier ist das so zum Ausdruck gekommen. Das war für mich eine der ersten, und heute das ist sicherlich die zweite Enttäuschung: Seinerzeit hat Präsident Fischer das geheime Wahlrecht durchbrochen, und in den letzten Tagen hat er seine Machtposition in diesem Haus dazu benützt, parteipolitisch in diesem Land die Weichen zu stellen. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.06*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

15.06

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Demokratie ist nach dem Bild eines Wettkampfes organisiert, und es gibt nichts Deprimierenderes, als wenn in einem Wettkampf Streit über die Regeln entsteht. Jedes Spiel wird so ein schlechtes Spiel.

Die Entscheidung von fünf Abgeordneten der FPÖ hat nun einen Streit über die Regeln der Demokratie und des Parlaments ausgelöst. Es wurde abgepiffen, es wurde eine Entscheidung gefällt. Ich möchte zuerst klarstellen, daß ich diese Entscheidung für richtig halte. Ich halte sie für rechtlich vertretbar, ich halte sie für demokratiepolitisch zwingend.

Wenn wir heute nicht gleich zur Tagesordnung übergehen und hier nicht eine Sternstunde des Parlaments erleben, so ist das nicht den Enttäuschten, den Unterlegenen, der FPÖ, zuzuschreiben, und nicht den bedrängten neuen Abgeordneten des Liberalen Forums, sondern der Tatsache zuzuschreiben, daß schlechte Regeln des Parlaments hervorgekommen sind. Und wenn der Herr Klubobmann Neisser gemeint hat, die entscheidende Frage wäre: Derf'n s' denn des?, so, denke ich, konnte diese Frage entschieden werden.

Sie konnte nicht wirklich eindeutig entschieden werden, nicht ausreichend, was die Rechtssicherheit anlangt, nicht ausreichend, was die Überzeugung vom guten Willen und der Fairneß anlangt. Und wenn wir uns fragen, ob wir die Probe im Parlament bestanden haben, mitten in der politi-

schen Auseinandersetzung gleichzeitig über die Regeln dieser Auseinandersetzung zu befinden, was eine fast unlösbare Aufgabe ist, so, glaube ich, darf man nicht vergessen, daß uns ein Umstand oder ein Zufall zu Hilfe kommt, nämlich daß diese Entscheidung, die ich für richtig halte, zufällig mit dem machtpolitischen Interesse der Mehrheit übereinstimmt.

Wie wäre es gewesen, wenn eine derart schwierige Situation mitten in der politischen Auseinandersetzung gegen das machtpolitische Interesse der Mehrheit zu fällen gewesen wäre? Wären wir dann stark und überzeugend genug gewesen? Ich will es nicht beantworten. Ich gratuliere Ihnen, Herr Dr. Fuhrmann, zu Ihrem Optimismus. Ich kann ihn nicht teilen, wenn ich sehe, daß uns schon die Übereinstimmung in größte Troubles bringt. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Herr Kollege, seien Sie nicht so defätistisch!)*

Herr Dr. Fuhrmann, ich bin nicht defätistisch, sondern ich möchte diese Gelegenheit dazu benutzen, darauf hinzuweisen, daß die Regeln des Parlaments, die Geschäftsordnung, die Regeln der politischen Auseinandersetzung in Österreich veraltete Regeln sind und daß hier etwas passiert ist, was jedes Spiel verdirbt: daß über die Jahrzehnte die Regeln von der Mehrheit gemacht wurden.

Herr Klubobmann Dr. Neisser hat die für mich viel entscheidendere Frage gestellt, die er allerdings nicht beantwortet hat: Warum hat niemand daran gedacht? Warum hat niemand an diesen Fall gedacht?

Und hier hat sich die Mehrheit des Hauses ja damit auseinanderzusetzen, daß an viele Fälle, die uns eine echte, lebendige Demokratie und nicht das Beharren auf der Realverfassung bescheren würden, nicht gedacht wurde — einige davon möchte ich aufzählen.

Noch eine Bemerkung vorher: Ich anerkenne, daß dieses Haus und der Präsident dieses Hauses die Entscheidung getroffen haben, ohne zum Mittel einer Anlaßgesetzgebung zu greifen, die wohl fragwürdigste aller Formen, über die Spielregeln zu entscheiden.

Was ich vermisse, ist eine Erklärung des Präsidenten vor diesem Haus, der uns die Debatte vielleicht erleichtert hätte, hätte er sie mit einer Erklärung seinerseits eingeleitet. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Kollege Voggenhuber! Nur der Fairneß halber: Sie wissen, daß sich Präsident Fischer grundsätzlich nicht an der Debatte beteiligt!)* Es hätte für ihn gesprochen, wenn er in dieser dringlichen Situation von seinen Usancen abgewichen wäre. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Überlegen Sie sich einmal, was da auf die FPÖ zugekommen wäre!)* Gut, ich nehme ihm ohnehin nicht dieses Recht,

Voggenhuber

wenn Sie mir das Recht zu kritisieren nicht nehmen.

Meine Damen und Herren! Das, was heute hier zur Diskussion steht, sind die Regeln des Parlaments, die Rechte des einzelnen Abgeordneten und die Rechte der Opposition. Und hier haben wir schon mehrmals Fälle erlebt, wo Sie dann mit der Mehrheit eine Frage übergangen haben. Ich möchte hier nur einmal das Recht als Beispiel nennen — und das betrifft sehr wohl auch die FPÖ. So schwer es mir auch fällt, an ihre Seite zu treten, aber die Frage der Spielregeln muß uns auch zu solch seltsamen Koalitionen befähigen. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Wir haben es in der EG-Frage ja auch!)*

Die FPÖ hat nicht die Möglichkeit, gegen die Entscheidung des Präsidenten vor den Verfassungsgerichtshof zu gehen. Wir hatten schon einen ähnlichen Fall beim EWR-Volksbegehren beziehungsweise bei unseren Behauptungen über die Gesamtänderung der Verfassung. Da wird dann behauptet: Man will nicht, daß sich die Politiker an die Gerichte wenden. Meine Damen und Herren! Wer das nicht will, der will letztlich die diktatorische Entscheidung der Mehrheit über die Spielregeln der Demokratie!

Und wenn ein Präsident zwar entscheiden kann, aber keinen Bescheid ausstellen kann, weil er sagt, er sei keine Behörde, dann frage ich Sie, was nach dem Aufbau unseres Staates denn diese Gewalt, die er ausübt, ist? Sie ist nicht Gesetzgebung, denn wir sind nicht beteiligt; sie ist nicht Behörde und nicht Verwaltung; sie ist auch nicht Rechtsprechung. — Eine andere Gewalt kennen wir nicht. Also aufgrund unseres Staatsverständnisses wäre das eine zutiefst illegitime Ausübung von unmittelbarer Gewalt auf frei gewählte Abgeordnete.

Ich fordere Sie auf, sich über diese schwere Lücke, die sich hier auftut, Gedanken zu machen, und diese zu schließen und die Rechte des Parlaments, die Rechte der einzelnen Abgeordneten nicht allein der Mehrheit zu überlassen. Ich bin dafür, diese in der ersten Instanz vom Präsidenten des Hauses entscheiden zu lassen, denn ich glaube nicht, daß der Parteienhader in dieses Amt eingreifen soll. Ich glaube, daß es hier wirklich eine über den Parteien stehende Speaker- oder Schiedsrichterrolle geben sollte, die aber überprüfbar sein muß! — Auch die Gewalt des Präsidenten muß einer Kontrolle unterliegen.

Und wenn Sie mit einer Zweidrittelmehrheit eine Gesamtänderung der Verfassung beschließen, dann sollte die Opposition die Möglichkeit haben, den Verfassungsgerichtshof anzurufen. Ich glaube, daß es hier fehlende Aufgaben und Rechte des Präsidenten gibt, die deutlich geworden sind, daß es keine Institution gibt, die den

Präsidenten kontrolliert, und daß es eine Geschäftsordnung gibt, die ein Spiegelbild der Usancen in diesem Land ist, ein Abzugsbild der Realverfassung, eine Spielregel, die nur schlechte Spiele gestattet!

Meine Damen und Herren! Es ist unzumutbar — und die politische Auseinandersetzung wird sich sicher verschärfen — für jeden von uns, für jeden einzelnen Abgeordneten, mitten in der politischen Auseinandersetzung die nötige Fairneß und Objektivität aufzubringen, um einen Spielregelstreit zu entscheiden. Niemand kann das wirklich — noch dazu gegenüber einer Partei, die uns alle auf das äußerste herausfordert und deren Meinung ich in vielen Bereichen verachte oder zumindest zurückweise. Niemand kann das, daher sind die Spielregeln einer lebendigen Demokratie anzugleichen.

Zum Anfrage- und Antragsrecht für einzelne Abgeordnete — das betrifft auch die Frau Traxler, die ja keinen Klub bilden kann — muß man sich fragen: Welche Rechte hat der einzelne frei gewählte Abgeordnete? Das Rederecht in allen Ausschüssen, auch in solchen, die nach dem d'Hondtschen Prinzip gebildet werden, und in denen er daher nicht vertreten ist?!

Zuerst wäre eine Antwortpflicht der Regierung wesentlich, meine Damen und Herren, dann könnten wir uns über Spielregeln unterhalten, denn bei der heutigen Fragestunde habe ich mir wirklich gedacht: Schaffen wir sie ab!, wenn es überhaupt keine in der Geschäftsordnung festgelegte Möglichkeit gibt, den Minister zu einer anständigen Antwort zu verhalten. Nicht wir: der Präsident, die Präsidentin!

Meine Damen und Herren! Reden wir einmal über Spielregeln bei der Einsetzung von Untersuchungsausschüssen als Minderheitsrecht, bei der Anrufung des Verfassungsgerichtshofes, bei Erledigungsfristen für Anträge. Sie haben das Recht, jeden Antrag von uns niederzustimmen. Wenn Sie der Meinung sind, daß das die richtige Entscheidung ist, sind Sie vom Volk dazu legitimiert. Aber Sie haben nicht das Recht, Anträge von frei gewählten Abgeordneten nicht zu behandeln und sie mit Ende der Legislaturperiode verfallen zu lassen.

Meine Damen und Herren! Was aus diesem Streit hervorgeht, der richtig entschieden wurde — und die FPÖ würde ich bitten, sich nicht als schlechter Verlierer in Konfrontation mit dem Parlament zu begeben —, sind untaugliche Regeln, die ein schlechtes Spiel bedeuten. Und ein schlechtes Spiel in der Demokratie bedeutet den Mißbrauch der Mandate. *(Beifall bei den Grünen.) 15.17*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm.

15.17

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! „Neuwahl von Ausschüssen des Nationalrates“ steht heute auf der Tagesordnung. Man möchte glauben, das sei eine Formsache, eine Routinesache, etwas an und für sich ganz harmloses.

Meine geschätzten Damen und Herren! Dahinter steht aber eine ungeheure — in der Zweiten Republik einmalige — Ungerechtigkeit gegenüber einer wahlwerbenden Partei, die nach der letzten Nationalratswahl, am 6. Oktober 1990, mit 33 Abgeordneten ins österreichische Parlament eingezogen ist. Ganz besonders bedauerlich ist die Tatsache, daß der Erste Parlamentspräsident, Herr Dr. Fischer, bei der Bildung dieses Liberalen Forums absolute Geburtshilfe geleistet hat.

Herr Präsident Fischer, solange Sie hier auf diesem Präsidentenstuhl sitzen werden, müssen Sie mit diesem Vorwurf meinerseits leben. Es kann kein Gutachten, kein Gegengutachten an meiner diesbezüglichen Einstellung etwas ändern.

Herr Präsident Dr. Fischer! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Hier entscheide ich mit meinem Rechtsempfinden, wenn Sie wollen, mit meinem Hausverstand, der mir Gott sei Dank in die Wiege gelegt wurde! Meine Begründung zu dieser Verhaltensweise: Die FPÖ ist bei der Nationalratswahl am 6. Oktober 1990 als wahlwerbende Gruppe beziehungsweise Partei nach dem sogenannten Listenwahlrecht mit der entsprechenden Bezeichnung angetreten und hat sowohl über die Grundmandatsliste als auch über die Reststimmenlisten in den Wahlkreisverbänden Ost und West aufgrund ihres Programms, aufgrund ihres gemeinsamen Wahleinsatzes diese 33 Mandate errungen. Nach dieser Mandatszahl wurde nach der Nationalratswahl 1990 die Zahl der jeweiligen Mitglieder und Ersatzmitglieder basierend auf der Gesamtzahl der Ausschußmitglieder einvernehmlich festgelegt, letztlich aber auch die Finanzierung. Auch das sei heute hier nicht verschwiegen.

Meine Damen und Herren! Genau das sind die Punkte, um die es geht. Es geht nicht darum, daß fünf Abgeordnete unserer Gemeinschaft es in unseren Räumlichkeiten nicht mehr aushalten konnten. Hier kann man wohl nur noch sagen: Fort mit Schaden! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Geschätzte Damen und Herren! Es geht aber sehr wohl um die unter kräftiger Mithilfe von Herrn Präsidenten Dr. Fischer daraus konstruierte Konsequenz in Form eines Klubs, dem nicht

nur Räumlichkeiten zur Verfügung gestellt werden, sondern auch die entsprechende Finanzierung, dem auch die Mitgliedschaft in Ausschüssen ermöglicht wird. All das geht zu Lasten jener Partei, der die von der FPÖ ausgetretenen Abgeordneten männlichen und weiblichen Geschlechtes aufgrund des Listenwahlrechtes ihren Sitz hier in diesem Parlament verdanken.

Wenn in diesem Kreise dann auch noch von „Moral“ und „Anständigkeit“ gesprochen wird, unter kräftiger Mithilfe beinahe aller Medien, dann, Hohes Haus, meine Damen und Herren — vor allem spreche ich jetzt dabei das Liberale Forum an —, haben wir von der FPÖ von Anstand und Moral eine andere Meinung. Wenn man mit einer Partei nicht mehr einverstanden ist, wenn man mit deren Kurs nicht mehr einverstanden ist, wenn man diesen nicht mehr mittragen kann, dann steht es einem selbstverständlich frei, diese Partei zu verlassen. Dann hat man aber bitte — frei nach Helmut Peter und auch frei nach meiner Schwester Trattnig — das Mandat und die Position, die man letztlich aufgrund des Erfolges dieser Partei errungen hat, zurückzulegen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das, meine geschätzten Damen und Herren, ist Haltung und Moral, wie wir sie uns vorstellen. Und genau dafür hat auch der einfache Bürger, hat auch der Wähler sehr wohl ein feines Ohr. Bei einem sogenannten Persönlichkeitswahlrecht, wie wir es das nächste Mal haben werden, wird der Sachverhalt sicherlich ein anderer sein. Sich dafür dann zu profilieren, werden Sie, meine Damen und Herren vom Liberalen Forum, bei der nächsten Nationalratswahl Gelegenheit haben.

Frau Dr. Schmidt treffen meine Vorwürfe doppelt. Sie sitzen nicht nur auf einem freiheitlichen Mandat, sondern, Frau Dr. Schmidt, Sie sitzen aufgrund des Vorschlages der freiheitlichen Parlamentsfraktion auch auf der Position des Dritten Nationalratspräsidenten beziehungsweise der -präsidentin. Wenn Sie nur noch einen Funken von demokratischer Seriosität, aber auch Ehrgefühl im Leibe haben, müssen Sie diese Position niederlegen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es wäre legitim, sich — aber sicherlich unter anderen Umständen, nämlich so, wie wir sie heute vorfinden — einer Wiederwahl zu stellen. Frau Dr. Schmidt! Wenn Sie es unter den geänderten Umständen wieder schaffen, Dritte Präsidentin zu werden beziehungsweise zu bleiben, dann ist das demokratisch und auch den neuen Verhältnissen entsprechend. (*Abg. Schieder: Aber die anderen Parteien dürfen schon auch noch mitreden, wer gewählt wird!*) Aber solange Sie sich, Frau Dr. Schmidt, dazu nicht entschließen können, bleiben Sie zumindest in meinen Augen das, als das ich Sie immer eingeschätzt habe: ein bun-

Huber

ter Vogel oder eine Frau Vogel, die sich mit fremden Federn schmückt. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.23

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Motter. Ich erteile es ihr. (*Abg. Schieder: Das war ja nicht einmal ordnungsruffähig! — Heiterkeit. — Abg. Haigermoser: Eine so feine Klinge führen wir schon! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé begibt sich ans Rednerpult.*) Entschuldigung, die Abgeordnete Motter ist am Wort. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Ich bin auf der verkehrten Seite gesessen!*)

15.24

Abgeordnete Klara **Motter** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Meine ehemaligen Kollegen von der Freiheitlichen Partei stellen fest, daß ihnen heute nur Unrecht geschehe: erstens von seiten des Herrn Präsidenten und zweitens auch von ihren ehemaligen Kollegen, die eben das Liberale Forum gegründet haben.

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Sie sollten sich aber schon einmal fragen: Warum? Warum ist dies geschehen, warum haben wir heute die Debatte über die Geschäftsordnung, warum haben wir Neuwahlen für die Ausschüsse? Sie sollten sich fragen, warum fünf Mitglieder der Freiheitlichen Partei gegangen sind. Sie sollten sich fragen, warum eine ehemalige Generalsekretärin, einstimmig gewählt von der Freiheitlichen Partei, warum eine der drei SpitzenkandidatInnen der letzten Nationalratswahl — ich erinnere, falls das nicht mehr bekannt ist, an die Plakate: Gugerbauer, Schmidt, Haider; so waren sie zumindest plakatiert — gegangen ist, warum eine Kandidatin, die von der Freiheitlichen Partei als Spitzenkandidatin für das höchste Amt im Staate nominiert wurde, diese Partei verläßt.

Für mich war der Anlaß, warum ich nach 21 Jahren Mitgliedschaft die FPÖ verlassen habe — und es ist mir nicht leichtgefallen, das dürfen Sie mir glauben (*Rufe bei der FPÖ: Klara! Klara! Klara!*); ich habe die Entwicklung der Partei seit 21 Jahren mitverfolgt; mein Kollege Barmüller hat auch bereits dazu Stellung genommen —, daß die Freiheitliche Partei nicht mehr die Freiheitliche Partei ist, zu der wir uns einmal bekannt haben. Ich kann daher nur noch ergänzen, daß in dieser Partei die Kultur der Sprache immer mehr verlorengeht. Auch dies, meine lieben Kollegen, lieber Freund Huber — ich nenne dich noch so, bis du mir deine Freundschaft aufkündigst —, wird der Wähler entscheiden. Er wird entscheiden, welche Sprache er in Zukunft will.

Ich behaupte heute auch: In der Freiheitlichen Partei gibt es keine Meinungsfreiheit mehr, die akzeptiert wird. Herr Kollege Haupt! Ich könnte

hier vieles belegen. Bei anderer Meinung wird man der Illoyalität bezichtigt, eine andere Meinung wird zur Effekthascherei degradiert. (*Zwischenruf bei der FPÖ.*) Das liegt ganz kurz zurück.

Früher hatte das freie Mandat in der FPÖ Gültigkeit, das den demokratischen Spielregeln der Demokratie, so hoffe ich, immer noch entspricht. Ich kann mit meinem Gewissen und mit meiner Moral, Herr Kollege Haupt, Herr Kollege Schreiner, Herr Kollege Huber, vereinbaren, daß ich mein Mandat behalte. Die Richtigkeit meiner Entscheidung, meine frühere politische Heimat verlassen zu haben, wird mit jedem Tag mehr bestätigt, denn Ausdrücke wie „Blindgänger“, „Auslaufmodelle“ — und hier darf ich Ihnen versichern, daß ich ungezählte Briefe von Frauen, die über 50 Jahre sind, bekommen habe, die sich bitter darüber beklagen, daß man Frauen, die älter als 50 Jahre sind, als „Auslaufmodell“ bezeichnet; auslaufen tun wir alle erst, wenn es der Herr da oben bestimmt, und nicht, wenn es eine Partei bestimmt —, „faule Hunde“ und so weiter sind wahrhaftig keine Ausdrucksweise für Kollegen, mit denen man gearbeitet hat.

Auch die neueste Presseaussendung von gestern ist eine Visitenkarte — ich zitiere —: „Zum Austritt von Heide Schmidt und den anderen Abgeordneten aus der FPÖ sagte Haider, diese Gruppe seien Scheinasylanten in unserer Familie gewesen, sie seien selbst gegangen, bevor sie abgeschoben worden wären. Man könne es niemand verwehren, wenn er die gemeinsame Wohnung verläßt, sagte Haider, aber er darf nicht das Mobilier mitnehmen, das gehört uns. Mit ‚Mobilier‘ meine er die Mandate der aus der FPÖ Ausgetretenen. Diese Mandate sollten zurückgegeben werden.“ (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Gib es zurück, Klara!*)

Für die FPÖ ist also ein Mandat Mobilier. Ich überlasse es dem Wähler, wie er seine Stimme in Zukunft verstanden haben will, will er stummes Mobilier oder will er Menschen wählen.

Der Grund, warum ich und meine Kollegen unsere Mandate behalten, ist für uns, daß das freie Mandat Gültigkeit hat. Auch dies steht in der Verfassung, Herr Kollege Haigermoser. Wir sind auch überzeugt, daß jeder gewählte Mandatar einen eigenen Stimmenanteil hat. Für mich heißt das, daß das freie Mandat nicht absolutes Unterwerfen unter eine Partei ist, noch dazu, wo diese Partei die Linie immer mehr verläßt, für die ich eingetreten bin.

Abschließend möchte ich festhalten, daß wir die Freiheitliche Partei nicht bekämpfen werden, denn Kampf ist für das Liberale Forum keine Strategie, Kampf sollte in der Demokratie keinen Stellenwert haben. Für uns Liberale ist Demokra-

12102

Nationalrat XVIII. GP — 104. Sitzung — 25. Februar 1993

Klara Motter

tieverständnis harte Auseinandersetzung in der Sachpolitik mit allen anderen Gruppierungen in diesem Haus, aber auch Konsensfindung, wo immer es möglich ist. (*Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.*) 15.30

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

15.30

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mich eigentlich nicht mit der Abrechnung der ehemaligen FPÖ-Mitglieder, die sich jetzt zu einem Klub zusammengeschlossen haben, auseinandersetzen. Denn es ist ja ungefähr so wie bei einer Ehescheidung. Nach einer Ehescheidung weiß auch der eine und der andere nicht mehr, warum man eigentlich verheiratet war. Da wird dann alles nur noch im schwärzesten Licht gesehen.

Ich möchte mich vielmehr auseinandersetzen mit demjenigen Mann, der es ermöglicht hat, daß der Klub gegründet wurde, nämlich mit Nationalratspräsidenten Dr. Fischer. Und ich möchte Sie daran erinnern: Wann immer es in der letzten Zeit einen Richterspruch gegeben hat gegen einen sozialistischen Politiker — und davon hat es ja etliche gegeben in den letzten Jahren —, war der Nationalratspräsident Heinz Fischer der erste und schärfste Gegner der Justiz. Er hat der Justiz vorgeworfen, sie würde in diesen Fällen parteipolitisch motiviert judizieren, eine bedenkliche Rechtskultur anwenden. Verletzung der Rechtskultur wurde der Richterschaft vorgeworfen. Voreingenommenheit, Unfairneß, Nichtübereinstimmung von Gerechtigkeit und Rechtsprechung waren ständige Angriffe des Dr. Heinz Fischer. Er hat den Richtern immer persönlich motivierte Entscheidungsgrundlagen vorgeworfen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Warum zitiere ich heute Heinz Fischers Kritik an der Justiz? — Weil Heinz Fischer selbst — das ist nachzulesen in der „Wiener Zeitung“ vom 9. Mai 1991 — gesagt hat: „Mein Interesse an einer wirklich objektiven und unabhängigen Justiz beziehungsweise im Idealfall an einer vollkommenen Identität von Rechtsprechung und Gerechtigkeit in gleicher Weise gilt für alle Funktionen des öffentlichen Lebens, in denen ich tätig bin.“

Nun hat Heinz Fischer als Nationalratspräsident selbst Recht gesprochen. Er hat aber diesen Ansprüchen, denen er bei der Richterschaft einen so hohen Stellenwert zugemessen hat, nämlich Identität von Rechtsprechung und Gerechtigkeit, nicht Rechnung getragen (*Beifall bei der FPÖ*), denn ist es vereinbar mit der Maxime des Heinz Fischer, daß fünf Abgeordnete, die sich noch keiner Wahl gestellt haben, als Wahlpartei aner-

kannt wurden und daß die Klubbildung anerkannt wurde? Ist es vereinbar mit der Maxime des Heinz Fischer, nämlich Identität von Rechtsprechung und Gerechtigkeit, daß diese fünf aus der FPÖ ausgetretenen Abgeordneten, also die kleinste Gruppierung im Parlament, mit zwei Vertretern in der Präsidiäle, einem sehr wichtigen Organ, vertreten sind, während die beiden anderen Oppositionsparteien mit 28 Mitgliedern und mit zehn Mitgliedern nur mit einem Vertreter in der Präsidiäle sitzen? (*Abg. Schieder: Wieso haben die zwei Vertreter?*) — Den Klubobmann und die Frau Dr. Schmidt. (*Abg. Schieder: Die ist nicht als Vertreterin der Fraktion dort!*) Ist es vereinbar mit der Maxime des Heinz Fischer, daß diese Gruppierung aus fünf Abgeordneten 15 Millionen Schilling an Klubfinanzierung erhält, die Grünen mit zehn Abgeordneten jedoch nur 13,4 Millionen Schilling? Und ist es vereinbar mit der Maxime des Heinz Fischer, nämlich Identität von Rechtsprechung und Gerechtigkeit, daß diese fünf Abgeordneten wählen konnten, in welchen Ausschüssen sie tätig sein wollen, und danach die Ausschüsse gekürzt oder erweitert worden sind? Und ist es mit dieser Maxime des Heinz Fischer vereinbar, nämlich daß Identität herrschen soll von Gerechtigkeit und Rechtsprechung, daß er sich weigert, einen Bescheid auszustellen über seine Entscheidung, sodaß seine Entscheidung auch vor dem Verfassungsgerichtshof anfechtbar wäre?

Wenn Heinz Fischer den Zustand, den er durch seine Entscheidung geschaffen hat, tatsächlich als die Verwirklichung der Gerechtigkeit bezeichnet, dann hat er in meinen Augen für die Zukunft jedes Recht verloren, an der Justiz Kritik zu üben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und Sie von der Sozialistischen Partei dürfen sich meiner Meinung nach überhaupt nicht darüber aufregen (*Abg. Schieder: Jetzt sagen Sie uns auch schon, was wir dürfen!*), daß wir dem Nationalratspräsidenten Heinz Fischer eine Rechtsbrechung vorwerfen oder einen Verfassungsbruch vorwerfen. Denn wer so hohe Ansprüche stellt an jemanden, der Recht zu sprechen hat, wie Herr Dr. Fischer, hat meiner Meinung nach bei seinen eigenen Entscheidungen solch hohe Anforderungen auch an sich selbst zu stellen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Frau Kollegin! Gibt es irgend jemanden in diesem Haus, dem Sie nicht anschaffen, was er darf?*) Sie dürfen schon, Herr Abgeordneter Schieder, aber ich spreche Ihnen die Berechtigung dazu ab. (*Abg. Schieder: Danke! — Abg. Dr. Cap: Sehr selbstgerecht!*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Als wir Heinz Fischer zum Parlamentspräsidenten gewählt haben, sind wir davon ausgegangen, daß er objektiv entscheiden wird, ohne parteipolitische

Dr. Helene Partik-Pablé

Motive. Wir haben angenommen, daß er objektiv die Interessen des Parlaments wahren wird. Aber bei dieser Entscheidung über die Klubbildung hat Heinz Fischer die wahre Einstellung zu seinem Amt gezeigt. Die Anerkennung des Klubs der fünf Abgeordneten war nämlich mitnichten eine objektive Entscheidung. Ganz im Gegenteil! In Wirklichkeit war diese Entscheidung eine mit ganz konkreten politischen Zielsetzungen. Sie war nicht objektiv, sie war nicht gerecht und sie war auch nicht demokratisch. Nur, darüber redet niemand, denn es geht ja „nur“ um die Rechte der Freiheitlichen Partei, die da beeinträchtigt sind.

Tatsächlich ging es Heinz Fischer darum, die Gelegenheit beim Schopf zu packen, um der FPÖ einen Schlag zu versetzen, und endlich das zu erreichen, was weder der Sozialistischen Partei noch der Österreichischen Volkspartei in vielen Wahlgängen bisher gelungen ist. In Wirklichkeit ging es ihm darum, eine Gesetzeslücke mit den von ihm gewünschten Inhalten zu füllen und seine persönlichen und politischen Interessen einfließen zu lassen.

Ich möchte mich mit den persönlichen Interessen, die Heinz Fischer an dieser Entscheidung hatte, gar nicht auseinandersetzen, aber mit den politischen. Heinz Fischer wird als der „beinharte linke Ideologe“ bezeichnet, dem jedes Mittel recht ist, um dem Sozialismus zur Machterweiterung zu verhelfen. Und das Konzept des Heinz Fischer, das hinter seiner Entscheidung steht, ist nichts anderes, als dieser Machterweiterung der Sozialisten weiteren Raum zu geben. Mit diesen fünf Abgeordneten hat sich Heinz Fischer sozusagen eine Zuwaage zur Mehrheit verschafft, die er einsetzen wird, wie er sie braucht. Das muß uns einmal klar sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mit diesen fünf Abgeordneten, denen er zu einem Klubstatus verholfen hat, wird er im Sinne der Machterhaltung des Sozialismus manipulieren. Und da können die fünf Abgeordneten des Klubs heute sagen, sie werden sich abgrenzen nach jeder Seite hin, und sie werden eine harte Oppositionspolitik machen, der Herr Fischer wird ihnen sagen, daß sie die bessere Opposition sind. Das hat er ja schon getan. Er wird ihnen die Rolle zuweisen, die sie zu spielen haben. Und das muß ja auch jetzt schon diesen fünf Abgeordneten klar sein. Sie allein als fünf Abgeordnete haben ja in Wirklichkeit keine realistische Chance, zu überleben. Sie haben nur dann eine Chance, wenn Sie in dem ganzen Machtgefüge des Heinz Fischer und der Sozialistischen Partei auch eine geeignete Rolle spielen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Heindl.)*

Ich sehe hier den Friedhelm Frischenschlager sitzen. Und ich frage dich wirklich, ob das dein Ziel war, am Ende deiner politischen Laufbahn ein Handlanger der Sozialisten geworden zu sein.

Solange du bei uns warst, hast du eigentlich immer das Gegenteil gewollt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei jedenfalls wird es überstehen. Davon bin ich überzeugt. Und was die Kritik Heinz Fischers an der Justiz betrifft, da fällt mir das altbekannte Sprichwort ein: Der Schelm denkt, wie er spricht. Die ständigen Unterstellungen Heinz Fischers, Richter handeln nicht objektiv, sondern parteipolitisch motiviert, sind seit dieser Entscheidung über die Klubbildung dieser fünf Abgeordneten für mich kein Rätsel mehr. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.39*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schreiner. Ich erteile es ihm.

15.39

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Kollegen! Eine steuerschonende Berechnung könnte man nur dann anstellen, wenn man 15 Millionen Schilling dem Staatssäckel hätte sparen geholfen. Das wäre das einzig Steuerschonende gewesen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Aber das können wir leider heute bei dieser Debatte nicht feststellen.

Als ich jetzt hier herausgekommen bin, habe ich mir überlegt, sage ich „Liberales Forum“, sage ich „Gruppe Schmidt“, denn beim Stichwort „Liberales Forum“ fällt mir eine Zeitungsnotiz von heute ein, wonach bereits wegen des Namens Klage geführt wird gegen das Liberale Forum.

Ich sage daher: Liebe Kollegen wilde Abgeordnete! Es ist vielleicht sicher, bei dieser Terminologie zu bleiben, da es das Liberale Forum angeblich ja schon gibt und daher dieser Name bereits besetzt ist.

Nun, Frau Kollegin Motter, Sie haben hier am Rednerpult gemeint, der Wähler werde letztendlich die Entscheidung treffen. Das stimmt, der Wähler hat ja im Jahre 1990 bereits seine Entscheidung getroffen. Heute hat es eine sehr lebhaft diskutierte Frage Listenwahlrecht — Persönlichkeitswahlrecht gegeben.

Ich darf erinnern: Das Persönlichkeitswahlrecht wird frühestens im Jahr 1994 — außer es gibt vorverlegte Nationalratswahlen — Wirklichkeit. Momentan haben wir ein klassisches Listenwahlrecht mit einer Vorzugsstimmmöglichkeit, das räume ich ein. Ich möchte dem Hohen Haus nicht verhehlen, daß Frau Abgeordnete Heide Schmidt in Wien 3 046 Vorzugsstimmen bekommen hat, und zwar bei einer Zahl von ungefähr 25 000 Stimmen, die man für ein Mandat benötigt, Frau Kollegin Klara Motter 182. Die Zahl der Vorzugsstimmen der anderen drei Abgeordneten ist unter 100 gewesen, wird also in der Liste nicht mehr aufgeführt. Das nur, damit hier klar-

Mag. Schreiner

gestellt ist, welchen Wählerauftrag man für sich reklamieren kann: den Wählerauftrag, den die freiheitliche Liste bei dieser Wahl quasi eingebracht hat, oder den Wählerauftrag, den einzelne Mandatare für sich nun reklamieren, nachdem sie den freiheitlichen Klub verlassen haben.

Nun zur Sache selbst, Hohes Haus. Ich bin einer gewesen, der auch Präsidenten Fischer gewählt hat, als es hier anstand, den Nationalratspräsidenten zu wählen. Ich muß heute von diesem Pult aus sagen, daß ich Zweifel an der Überparteilichkeit dieses Nationalratspräsidenten habe, denn er hat, bitte, eines gemacht, das an sich zunächst einmal legitim ist: Er hat entschieden. Er wehrt sich aber heute — so lese ich das in diversen Aussendungen — dagegen, diese Entscheidung, die umstritten ist — es gibt Rechtsgutachten dafür und Rechtsgutachten dagegen —, einem höchstgerichtlichen Urteil zu überantworten. Das ist doch der wahre Kern dieser Auseinandersetzung. Es ist doch so, daß bei umstrittenen Auslegungen von Gesetzen letzten Endes im Verwaltungsbereich in vielen Materien ein Höchstgericht angerufen werden kann.

Damit bin ich dort, wo ich glaube, daß es heute um keine juristische Frage, sondern um eine politische Frage geht. Denn die Rechtsgutachten sagen übereinstimmend, daß man bei der Konstituierung eines Klubs immer von einer Wahlpartei auszugehen hat — das Rechtsgutachten von Professor Klecatsky ist da sehr eindeutig — und daß die Aufsplitterung in verschiedene wahlwerbende Parteien immer nur vor einer Nationalratswahl möglich ist. Es gibt viele wahlwerbende Gruppen, die sich bewerben, und einzelne wahlwerbende Gruppen schaffen den Sprung ins Hohe Haus und bilden dann Klubs. Das ist eine Position, die bisher unbestritten war. Wenn diese nun vom Nationalratspräsidenten Fischer bestritten wird und wenn er Gutachten und Gegengutachten abwägt, dann, muß ich sagen, wäre der Gang zum Höchstgericht die einzig saubere und wirklich faire Lösung gewesen. Diese Lösung hat er nicht gewollt, und zwar ausschließlich aus politischen Gründen.

Ich komme auf die Klubförderung, auf die Finanzierung dieses neuen Klubs zu sprechen. Ich meine, es hat diesbezüglich in Salzburg, aber auch im Burgenland — das ist heute noch nicht erwähnt worden — eindeutig andere Positionen gegeben. Im Salzburger Gemeinderat ist es den vier Dissidenten aus dem SPÖ-Klub abgesprochen worden, eigene Räumlichkeiten und eine eigene Finanzierung zu haben. Als im Burgenland ÖVP-Abgeordneter Gabriel aus der ÖVP ausgetreten ist und sein Mandat in den FPÖ-Klub mitgenommen hat, der schon existent war, ist der von drei auf vier Mitglieder erstarkten FPÖ-Fraktion eine aliquote Aufstockung der Klubfinanzierung nicht gewährt worden. Das heißt, es wird hier mit zwei-

erlei Maß gemessen, das ist heute bereits erwähnt worden.

Es gibt sicher Beispiele in vielen Gemeinden auf der untersten Ebene, wo Abspaltungen von Gemeinderatsfraktionen nicht toleriert worden sind und einzelne Bürgermeister so getan haben, als wären die politische Gruppierung, die Mandate, wie sie der Wähler bestimmt hat, noch vorhanden.

Nationalratspräsident Fischer ist hier einen anderen Weg gegangen, ich sage noch einmal: einen politisch motivierten Weg. Er ist ganz einfach der Architekt und der Steigbügelhalter einer linken Mehrheit in diesem Haus gewesen.

Nun, Herr Kollege Frischenschlager, zu einem Punkt, der mir in Ihrer Rechtfertigungsrede aufgefallen ist, nämlich zur Frage der Europäischen Gemeinschaft und der Position der FPÖ in dieser Frage. Sie waren auch jemand, der an der Entscheidung mitgewirkt hat, wie wir uns in der Frage Europäische Gemeinschaft neu positionieren. Diese Positionierung war ein einstimmiger Beschluß in unseren Gremien, war logisch nachvollziehbar und ist es auch heute noch.

Für uns von der FPÖ war es ganz einfach klar, daß wir uns verabschieden müssen von den Hurra-Europäern, die es in der großen Koalition, also in den Regierungsparteien, gibt. Wir Abgeordneten, die wir der Republik Österreich verpflichtet sind, haben ganz einfach mit Augenmaß die ganzen Verhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften zu beobachten, und wir haben eines zu tun, nämlich binnenstaatlich Vorkehrungen zu treffen, daß Österreich möglichst unbeschadet — ich sage noch einmal: unbeschadet — in diese Europäischen Gemeinschaften hineinkommt.

Wenn Sie, Herr Kollege Frischenschlager, jetzt diesen Weg verlassen, dann reihen Sie sich ein in die Liste der Hurra-Europäer, die wir und diese Republik nicht brauchen können (*Beifall bei der FPÖ*), denn diese Hurra-Europäer sind jene, die, mit Ärmelschonern und Knieschonern versehen, am liebsten die 1 000 Kilometer nach Brüssel robben würden, damit Österreich sehr rasch in den Europäischen Gemeinschaften verankert ist, ohne zu schauen, ob in Österreich alles stimmt und alle Vorkehrungen getroffen sind, damit wir unbeschadet hineinkommen. Das ist für mich auch ein Aspekt, wodurch sich die liberale Fraktion und das Liberale Forum sicher von der FPÖ unterscheidet. Nur ist das für mich eine Unterscheidung, der ich sehr viel Positives abgewinnen kann, da wir somit dem Wähler sicher vor Augen führen können, daß unser Weg, nämlich der Weg der Freiheitlichen, gerade in dieser EG-Frage, in dieser einen Sachfrage der richtige ist. — Danke sehr. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.48

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Haller. Ich erteile es ihr.

15.48

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine für Österreich neuartige Situation, eine Situation, die anscheinend rechtlich nicht klar und deutlich geregelt ist, hat dazu geführt, daß heute nicht nur Mitglieder in die Ausschüsse des Nationalrates zu wählen sind, sondern auch die Stärke und die Zusammensetzung der Nationalratsausschüsse neu zu regeln sind. Die rechtliche Auslegung der Geschäftsordnung des Nationalrates verlangt in solchen Fällen eine Entscheidung des Ersten Nationalratspräsidenten. Ich kann mich hier nur der juristisch ausgezeichneten Argumentation meiner Kollegin Helene Partik-Pablé anschließen und versuchen, diese Argumentation noch einmal mit eigenen Gedankengängen zu untermauern.

Das österreichische Parlament hat einen Ersten Nationalratspräsidenten, der Jurist ist und als solcher ein Spezialist für die rechtliche Auslegung der Geschäftsordnung des Nationalrates. Er ist ja des öfteren bereits mit Publikationen darüber in die Öffentlichkeit getreten. Er ist aber auch Politologe, und man könnte meinen, diese beiden Voraussetzungen könnten eigentlich eine hervorragende Qualifikation für dieses Amt sein. (*Abg. Mag. Guggenberger: Sind es auch!*)

Es gibt aber auch Stimmen, Herr Kollege Guggenberger, die ihn als einen der letzten echten Ideologen Ihrer sozialdemokratischen Gesinnungspartei bezeichnen.

Es hat auch Stimmen gegeben, die die Nominierung seiner Person für dieses Amt als Ersten Präsidenten als eine Art von Hinwegloben aus der aktiven sozialdemokratischen Politik, also aus der Machtpolitik, bezeichnet haben.

Sehen Sie, ich bin keine Juristin, ich bin nicht einmal eine Akademikerin, aber ich behaupte auch von mir, ein ausgezeichnetes, ein ausgeprägtes Rechtsempfinden zu haben, und ich behaupte das mit der gleichen Selbstverständlichkeit und dem gleichen Selbstverständnis, wie das Herr Nationalratspräsident Fischer tut, der uns glaubhaft machen will, daß er mit dieser Entscheidung hinsichtlich Klubbildung schwer gerungen hat.

Ich als Nichtjuristin bin immer wieder davon enttäuscht, daß von Juristen — und gerade von Juristen — das Recht als solches immer wieder nur subjektiv beurteilt werden kann. Hiefür sind die Voraussetzungen unseres Ersten Nationalratspräsidenten als Ideologe seiner Partei nicht so ausgezeichnet, Herr Kollege Guggenberger. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Fünf Abgeordnete sind aus der Freiheitlichen Partei ausgetreten: aus der Partei wohlgemerkt! Nicht austreten können sie — und in diesem Punkt stimmen ja sämtliche Rechtsgutachten überein — aus der wahlwerbenden Gruppe. Und diese wahlwerbende Gruppe hat ja das Recht auf Klubbildung bereits im Jahre 1990, am Anfang dieser Gesetzgebungsperiode, in Anspruch genommen, genauso wie es der Gesetzgeber ja gewollt hat. Diese fünf Abgeordneten haben sich jedoch jetzt ihrer Pflichten gegenüber ihrer wahlwerbenden Partei entledigt, weil sie eine eigene politische Partei gründen wollen und in Konkurrenz mit ihrer eigentlichen und immer noch wahlwerbenden Partei treten wollen. Gerade dieses Faktum ist es, das den Sozialdemokraten im allgemeinen und natürlich auch dem Ersten Nationalratspräsidenten Fischer besonders recht kommt.

Es wird ja schon seit längerem alles mögliche versucht, damit man ein wirksames Rezept gegen die Freiheitliche Partei bekommt. Keine sich bietende Möglichkeit bleibt ungenutzt, und mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln wird von seiten der Sozialdemokraten versucht, der Gefahr zu begegnen — gerade Herr Generalsekretär Cap hat das ja heute wieder bewiesen —, die anscheinend von der Freiheitlichen Partei ausgeht. Es ist aber nicht die Gefahr der Verrohung der Sprache oder des Umgangs miteinander, der man von seiten der Sozialdemokraten hier begegnen will, denn in diesem Punkt steht uns doch Kollege Cap wirklich in nichts nach. Ich würde sogar sagen, er hat uns bereits überflügelt. Es ist die Gefahr des Verlustes an Stimmen, die die Sozialdemokraten und auch Präsidenten Fischer so handeln läßt. Der Austritt dieser fünf Abgeordneten ist somit Ihnen und Ihrer Partei gerade recht gekommen, weil es so gut in dieses Konzept der Sozialdemokraten gegen die Freiheitliche Partei paßt.

Der Eindruck, den Präsident Fischer hier so ernsthaft zu erwecken versucht hat, in diesem Falle wirklich nicht parteipolitisch entschieden zu haben, ist wirklich komplett in die falsche Richtung gegangen. Gerade er als subtiler Kenner der Geschäftsordnung des Nationalrates hat uns ja suggeriert, daß es für den nun eingetretenen Fall bisher nur eine mißverständliche Regelung gegeben hat. Und das hat er wiederum ausgenutzt, interpretiert und gemeint, daß ihm aus seiner subjektiven Beurteilung heraus die Entscheidung, die er getroffen hat, richtig zu sein scheint.

Ich bin ein positiv denkender Mensch. Ich unterstelle ihm gar nichts Schlechtes in dieser Hinsicht. Ich glaube ihm sogar, daß er meint, eine richtige Entscheidung getroffen zu haben. Aber das ist ja noch viel schlimmer, weil es beweist, daß ihm die Objektivität, die für dieses Amt als Erster Präsident notwendig wäre, gänzlich abhanden gekommen ist.

12106

Nationalrat XVIII. GP — 104. Sitzung — 25. Februar 1993

Edith Haller

Das österreichische Parlament und seine Mitglieder werden ja vom Bürger gewählt. Es ist absolut nicht der Wille des Wählers bei der letzten Wahl gewesen, daß es einen neuen Klub geben soll. Durch diese nachträgliche Klubgründung ist dieser Gruppe der Status einer eigenen Wahlpartei ja de facto zugebilligt worden. Man hat nun daraus eine neue politische Partei gegründet.

Dadurch wurde jedoch die Möglichkeit geschaffen, eine privilegierte Neubildung einer politischen Partei, und zwar mit steuerlichen Mitteln, zu ermöglichen. Das ist natürlich auch absolut neu in Österreich und kann nicht im Sinne des Wählers sein.

Ein echtes Zeichen seines Demokratieverständnisses hat Präsident Fischer in der „Pressestunde“ gegeben, als er ganz unverhohlen seine persönlichen Präferenzen für diese neue Gruppe klar und deutlich formuliert hat. Er hat sich seine Opposition selbst ausgesucht. Er hat ihr von Anfang an seine Rolle zugewiesen, bevor diese Gruppe noch angefangen hat zu arbeiten. Dieses Verhalten finde ich äußerst vordergründig. Es bestätigt nur, daß es ja die Freiheitliche Partei ist, die der ernstzunehmende Gegner ist. Da bitte ich auch das logische Denken des Kollegen Schieder in Anspruch zu nehmen.

Mit dieser Zulassung des fünften Klubs im Parlament wurden Interessen verfolgt, die meines Erachtens nur parteipolitischer Natur sind. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.58

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Barmüller gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

15.58

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich berichtige die Ausführungen der Frau Abgeordneten Haller, die unter Berufung auf das Gutachten von Klecatsky gesagt hat, daß man aus einer wahlwerbenden Partei nicht austreten kann, tatsächlich dahin gehend, daß Klecatsky schreibt: Zu voller rechtlicher Klarheit gelangt man nur, wenn man erkennt, daß der für das gesamte demokratische Gefüge zwingende Grundsatz vom Weiterbestehen wahlwerbender Parteien über den Abschluß des Wahlverfahrens hinaus und damit abermals zwingend verbunden der Qualifikation der gewählten Nationalratsabgeordneten als Mitglieder der wahlwerbenden Parteien im Nationalrat, keineswegs die Annahme einschließen kann, Dissidenten seien nach wie vor Abgeordnete einer wahlwerbenden Partei. Das waren sie einmal, sind sie aber nicht mehr. Mit erfolgter Wahl indes erwarben sie die verfassungsgesetzliche Garantie des Artikels 56.

Klecatsky steht mit diesem Hinweis auch im Widerspruch zum Gutachten von Winkler. Darauf wollte ich nur hinweisen. — Danke. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 15.59

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gudenus. Ich erteile es ihm.

15.59

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Hohes Haus! Mein Vorredner wies darauf hin, daß der ehemalige ÖVP-Justizminister Klecatsky eine abweichende Meinung vertrat oder vertritt. Demgegenüber kann man nur schlüssig sagen, das Ergebnis seines Rechtsgutachtens lautet sohin, die eingangs bezeichneten fünf Abgeordneten zum Nationalrat sind nicht berechtigt, sich zu einem eigenen Klub im Sinne des § 7 Geschäftsordnungsgesetz aus 1975 zusammenzuschließen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Kollege Cap meinte, in seinen Ausführungen einiges über Moral sagen zu müssen. Mit der Moral kann man es auch so halten, wie Brecht ja einmal sagte: „Erst kommt das Fressen, und dann kommt die Moral.“ Ein bißchen habe ich bei der Klubgründung auch diesen Eindruck. Kollege Cap vermeinte, die Kosten, die das „Volksbegehren für Österreich“ mit sich brachte, jenen gegenüberstellen zu müssen, welche ein neuer Klub mit sich bringt.

Hier haben wir 417 000 Österreicher, die unter erschwerten Bedingungen, unter Repressionen sondergleichen, sich getraut haben (*Abg. Dr. Fuhrmann: Zur Sache!*), in ein Wahllokal, in ein Abstimmungslokal zu gehen und mit vollem Namenszug zu unterschreiben. Für die wurden 20 Millionen Schilling ausgegeben. Wären diese Repressionen nicht gewesen, hätten wahrscheinlich 700 000 oder 800 000 Österreicher unterschrieben (*ironische Heiterkeit bei der SPÖ*), und es wäre kein neuer Klub entstanden. Denn was hätte die Persönlichkeiten gehindert, schon vorher zu gehen und nicht erst, nachdem ein Ergebnis herausgekommen ist, von dem wir alle gewünscht hätten, daß es höher gewesen wäre? (*Rufe bei der SPÖ: Nicht alle! Das ist eine Unterstellung!*)

Aber die Kosten des Fackelzuges, die auch den Staatsäckel mit 10 Millionen Schilling belasten, wurden hier nicht erwähnt. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Ich glaube, das ist die falsche Rede!*) Und diese Kosten waren beileibe unnötig! Denn dieser hat ja nicht den Willen der Österreicher zum Ausdruck gebracht, die wahlberechtigt sind, sind doch scharenweise Kinder mitgegangen. Und mir ist neu, daß Kinder wahlberechtigt sind! (*Abg. Dr. Fuhrmann: Haben Sie etwas gegen Kinder, Herr Kollege?*)

Mag. Gudenus

Ich weiß nicht, ob bei Ihnen Kinder abstimmungsberechtigt sind? Aber wir können ja ein neues Gesetz diskutieren. Ich habe selber vier Kinder, mich brauchen Sie nicht anzusprechen darauf, Herr Kollege. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Ich habe nur drei!*) Wenn Sie vier Kinder haben — vielleicht haben Sie sie —, dann können wir miteinander rittern, wer besser ist. Ich habe meine Schuldigkeit getan. (*Heiterkeit bei der SPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Meine Kinder haben nichts mit Ausschüssen zu tun!*)

Zur Moral: Ludwig Thoma war unlängst im Fernsehen zu sehen mit dem Stück „Moral“. Und jene, die es gesehen haben fühlten sich zum Teil in die Jetztzeit versetzt, in gewisse Auseinandersetzungen. Damals war der Vertreter einer Gruppierung, der dem Komitee für öffentliche Moral angehörte, in eine mißliche Situation geraten und bat darum die Obrigkeit, die Gerichtsbarkeit, daß man doch die Sache nicht aufdeckt. Immerhin, er hatte den Anstand, zu erkennen, daß er gefehlt hat. Und nur dadurch, daß die oberste Obrigkeit, Erzherzog Emil, selbst gefehlt hatte, kam die in Wohlgefallen heraus.

Aber hier hat ein Präsident des Nationalrates semesterweise Studenten mit seiner Literatur über Verfassungsrecht mitversorgt, die jetzt eigentlich zu Makulatur werden müßten. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Die Studenten?*) Denn was er — Präsident Fischer — geschrieben hat, ist das Gegenteil von dem, was jetzt rauskommt. Ich zitiere: „Das politische System Österreichs 1974: Die parlamentarischen Fraktionen“. Ich zitiere weiters: „Kommentar zur Geschäftsordnung des Nationalrates“. Ich zitiere drittens: „Handbuch der Politik des politischen Systems Österreichs, 1991“. Und in diesen Zitaten (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das waren keine Zitate, das waren Überschriften!*), die hier angeführt sind, erkennen wir eindeutig, daß Präsident Fischer in diesem Fall, der sich jetzt ereignet hat, nicht der hohen Wissenschaft den Dienst erwiesen hat, sondern einem machtpolitischen Kalkül gefolgt ist.

Ich gebe durchaus zu, daß ein Politiker in erster Linie seine politischen Ansichten vertreten soll. Und ich meine auch, daß ich Verständnis aufbringe für einen Politiker, wenn er nicht immer den Zielen der hohen Wissenschaft folgt. Der Politiker muß sich aber entscheiden, ob er als Wissenschaftler Politik betreiben will — dann erwarte ich auch von ihm, daß er seiner Lehre treu bleibt — oder ob er als Politiker hier ist; dann soll er aber keine wissenschaftliche Literatur herausgeben, mit der semesterweise herangehende Staatsrechtler und Juristen gepiesackt werden — Prüfungen sind meistens ein bißchen eine Piesackerei —, die dann eigentlich zu Makulatur wird. Das ist das eine. (*Abg. Dr. Schranz: Sie haben nicht zitiert!*)

— *Abg. Dr. Fuhrmann: Sprechen Sie jetzt als Wissenschaftler?*)

Das andere ist, daß es nicht nur darum geht, hier im Hohen Haus des Nationalrates zu überprüfen, wieweit eine neue Gruppe legitim ist. Ein weiterer Fehler ist, daß wir ja auch im Bundesrat einen wilden Abgeordneten haben, der meines Verfassungsverständnisses nach überhaupt nicht im Bundesrat sitzen könnte, da im Bundesrat nur jene Gruppierungen sitzen können, die auch in einem Landtag vertreten sind. Aber es gibt keine neuen Gruppierungen in einem Landtag, folglich wäre meines Erachtens die Konsequenz, daß jener Vertreter im Bundesrat diese Position freiweg aufgibt, bevor sie der Verfassungsgerichtshof ihm wegnimmt. (*Beifall bei der FPÖ.*) Es ist nun einmal so. (*Zwischenruf des Abg. Koppeler.*)

Die Gelegenheit schien günstig, die Bibel, leicht verändert, zitierend: „Der Fischer warf seine Netze aus, nachdem ihm der Herr, weil der Moment günstig war, dies geschaffen hat. Sie erwiesen sich trotz seines Versprechens als leidlich voll.“ (*Abg. Dr. Fuhrmann: Könnten Sie das wiederholen? Ich habe das nicht verstanden!*)

Mit fünf neuen Vertretern wurde hier ein System geschaffen, welches der österreichischen Verfassungsordnung, den gegebenen Gesetzen völlig zuwiderläuft. Es gibt keine Gesetzeslücke, sage ich Ihnen, Herr Dr. Fuhrmann, weder im Geschäftsordnungsgesetz noch im Finanzierungsgesetz, noch im Parteiengesetz, noch im Bundesgesetz über die Förderung der Bildungsarbeit der Parteien. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Wenn Sie das sagen als Wissenschaftler, muß ich noch einmal nachdenken!*) Es ist eindeutig klar, daß wir hier einen Bruch der bestehenden Gesetze durch den Präsidenten des Nationalrates zu gewärtigen haben. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das sagt ja nicht einmal der Haider!*)

Und ich verstehe, daß Sie und Ihre Mehrheitsfraktion diesen Bruch sehr wohl auf sich nehmen und mittragen. Aber wir als in der Opposition befindliche Gruppierung können nicht nur im Sinne der politischen Hygiene, sondern auch weil es den Steuerzahler zutiefst schädigt, hier einen Widerspruch geltend machen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Diesen Widerspruch machen wir hier geltend, und ich hoffe, daß auch Sie früher oder später draufkommen, daß man mit billigen Rechtsbeugungen der österreichischen Verfassung einen schlechten Dienst bereitet, daß man mit billigen Rechtsbeugungen, Herr Kollege Schranz, den politischen Parteien in diesem Land ein schlechtes Zeugnis ausstellt. Deswegen nimmt die politische Verdrossenheit zu und nicht deswegen, weil der eine oder andere ein schärferes Wort pflegt. Das schärfere Wort ist ja das, was die Zuhörer gerade

Mag. Gudenus

noch zum Zuhören anregt. (*Abg. Dr. Schranz: Wenn man nichts anderes zu sagen hat!*) Sonst müßte man ja meinen, die Packelei auf oberster Ebene hätte System und wäre undurchbrechbar. Wir werden dieses System der Packelei auf oberster Ebene mit kleinen Trippelhilfen für eine neue Gruppierung zu durchbrechen trachten. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.08

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Böhacker. Ich erteile es ihm.

16.08

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wollte mich eigentlich mit den rechtlichen Dingen dieser Problematik auseinandersetzen, aber die Wortmeldungen des Klubobmanns Fuhrmann, des Dr. Cap und vor allem die Zwischenrufe des Kollegen Koppler zwingen mich gerade dazu, auch ein wenig auf die Salzburger Verhältnisse, die der dortige Austritt von Mandataren aus der SPÖ herbeigeführt hat und die von der Dimension her vergleichbar sind, einzugehen.

Es dürfte Ihnen bekannt sein — vor allem Ihnen von der SPÖ —, daß am 4. Oktober 1992 das Stadtparlament in Salzburg neu gewählt wurde. Man sprach heute hier bereits von einem Erdbeben. Auch damals kam es zu einem politischen Erdbeben der Stärke 9 auf der nach oben offenen Politskala. Stärke 9 deswegen, weil der Sozialdemokratischen Partei in der Stadt Salzburg von den ihr ursprünglich 21 zugeordneten Sitzen 9 Mandate vom Bürger, vom Wähler entzogen wurden.

Aber wer glaubt, daß damit der Niedergang der Sozialdemokratischen Partei der Stadt Salzburg besiegelt war, irrte. Nach einem wahrlich unappetitlichen Streit, wer nun Bürgermeisterkandidat der SPÖ in Salzburg werden sollte, kam es zu einem Austritt eines Drittels der SPÖ-Mandatare. Ein Drittel hat die SPÖ in Salzburg verlassen.

Es waren dies der ehemalige SPÖ-Vizebürgermeister Fartacek, Gemeinderat Payerl, Gertrude Fabris und Christa Schlager. Diese erklärten ihren Austritt aus der SPÖ-Fraktion.

Und ein pikantes Detail am Rande — und hier gibt es gewisse Parallelen — stellt die Verhaltensweise der sozialistischen Schuldirektorin Fabris dar, die ursprünglich am 21. Platz gereiht war. Es mußten neun vor ihr Gereichte verzichten, damit diese Direktorin Fabris in den Gemeinderat einziehen konnte. Und was war das Ergebnis dieser Handlung? — Diese ehemalige sozialdemokratische Gemeinderätin hat ihre eigene Fraktion, ihre eigene Gesinnungsgemeinschaft verraten und verlassen. (*Abg. Haigermoser: Genauso unappetitlich wie beim Moser!*) Es wundert mich

nur, wie solche Menschen noch in der Lage sind, am Morgen in den Spiegel zu schauen, ohne sich vor sich selbst zu schämen. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Pösch.*)

Kollege! Diese aus der SPÖ ausgetretenen Abgeordneten begehrten dann — und hier schließt sich der Kreis — die Gründung einer eigenen Fraktion und die Beschickung von Ausschüssen.

Meine Damen und Herren Kollegen von der Sozialdemokratischen Partei! Darf ich die Stellungnahme namhafter sozialdemokratischer Menschen in Salzburg kundtun? Kennen Sie diese?

Sie haben heute hier von Verbalradikalismus gesprochen. Ich zitiere den sozialdemokratischen Landesrat Dr. Othmar Raus und nunmehrigen Stadt-Parteiobmann der Sozialistischen Partei in der Stadt Salzburg. (*Abg. Schieder: Sozialdemokratisch!*) Der Sozialdemokratischen Partei, Herr Kollege Schieder, jawohl. (*Rufe bei der SPÖ: Es geht um die Ausschüsse! — Bei euch haben 76 verzichtet!*) Ja, ich komme dazu. Ich komme dazu!

Es geht hier um die Ausschußbildung, die Ausschußbesetzung und um die Fraktionsbildung. Und dazu sagte Herr Landesrat Othmar Raus, Sozialdemokrat aus Salzburg: „Das sind Raubrittermethoden, mit denen sich die vier ihre Mandate als wilde Gemeinderäte gesichert haben. Mit Charakter hat das herzlich wenig zu tun.“

Der neue Klubchef der SPÖ-Fraktion in der Stadt Salzburg, Fred Kendlbacher, sagte folgendes: „Wenn es wirklich dazu kommen sollte, hetze ich Dechant“ — dem Bürgermeister — „alles an den Hals: vom Rechnungshof über die Gemeindeaufsicht bis hin zu den Medien.“ (*Abg. Haigermoser: Ein Verfolger! Aha!*) Das wäre ein klarer Gesetzesbruch, meinte kämpferisch der neue SP-Klubchef Fred Kendlbacher. (*Abg. Haigermoser: In welcher Gesellschaft befindet sich der Schieder da?*)

Aber auch der SP-Sekretär der Stadt Salzburg, Herbert Meier, kontert: Das wäre reiner Wählerbetrug, was hier geschieht. (*Abg. Haigermoser: Seine Kumpanen!*)

Die Sozialdemokraten vermeinten weiters sagen zu müssen, Herr Kollege Schieder: „Der Austritt aus der SPÖ-Fraktion ...“ (*Abg. Hofmann: Die sind wenigstens gewählt! Der Haider ist ja nicht einmal gewählt!*) Kollege Hofmann, hör zu!

Die SPÖ Salzburg sagt zum Austritt aus der Fraktion: Das ist Hochverrat an ihren damaligen Wählern. So viel Charakterlosigkeit auf einmal können die Sozialisten noch immer nicht begreifen.

Böhacker

Der Herr Landespartei sekretär, Kollege Stefan Prähauser, hat erklärt: Fartacek hat mit seinem Parteiaustritt die Öffentlichkeit getäuscht. Eine Wahnsinnstat!

Und ich darf dazu die Stellungnahme der Gemeindeaufsicht des Landes, die sich im Ressort des SPÖ-Landesvorsitzenden, Landeshauptmann-Stellvertreter Gerhard Buchleitner, befindet, erwähnen: Die Stärke der Gemeinderatsparteien sei immer vom Ergebnis der vorangegangenen Gemeinderatswahl bestimmt. Ein Über- oder Austritt eines Mandatars verändere zwar das Stärkeverhältnis im Gemeinderat faktisch, nicht aber rechtlich. (*Abg. Hofmann: Aber die Geschäftsordnung vom Gemeinderat gilt schon noch?*)

Und diese Meinung der Gemeindeaufsicht vertritt auch der Legist des Landes Salzburg. (*Abg. Hofmann: Geschäftsordnung der Stadt Salzburg!*)

Herr Kollege Hofmann! Wir haben heute eindeutig festgehalten und einhellig die Meinung vertreten, daß das Geschäftsordnungsgesetz diesbezüglich keine klare Entscheidung trifft. Daher wurde politisch entschieden. Und auch das ist eine politische Entscheidung! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Für mich ist mit dieser Vorgangsweise klar bewiesen, daß die Sozialdemokratische Partei hier wieder einmal doppelzünftig spricht, daß die Sozialdemokratische Partei nicht bereit ist, nach objektiven rechtlichen Gesichtspunkten zu entscheiden, sondern schnöde parteitaktische Interessen in den Vordergrund stellt.

Leider ist Herr Dr. Fischer nicht im Saal. Ich hätte ihm gerne ein paar persönliche Worte gesagt. Ich habe Herrn Dr. Fischer, so wie das viele andere hier in diesem Hohen Haus getan haben – darf ich das bitte sagen –, ebenfalls als Präsidenten dieses Hohen Hauses gewählt. Ich habe das gemacht aus der Überzeugung heraus, daß Dr. Heinz Fischer aufgrund seiner langjährigen politischen Erfahrung, aufgrund seiner Ausbildung als Jurist, aufgrund seiner wirtschaftlichen und finanziellen Unabhängigkeit objektiv und sachlich diesem Hohen Haus vorsitzen wird.

Ich habe den ersten Dämpfer meiner Überzeugung bekommen, als Dr. Heinz Fischer im Zuge der Wahl des Präsidenten des Rechnungshofes aus meiner Sicht klar das Wahlgeheimnis verletzt hat. (*Rufe bei der SPÖ: Gezinkte Stimmzettel!*)

Ich darf aber noch eines sagen: Diese Entscheidung, den fünf Abtrünnigen trotz massiver Bedenken der Rechtsexperten den Klubstatus zuzuerkennen, ist für mich eine klare, zutiefst persönliche Enttäuschung. Und ich bedaure heute, daß ich damals Dr. Heinz Fischer gewählt habe. (*Bei-*

fall bei der FPÖ. – Abg. Hofmann: Sie sind also für die Wahlzinkerlei!)

Und ich möchte Herrn Präsidenten Fischer eines noch sagen: Wer von den Abgeordneten dieses Hohen Hauses demokratisches Verhalten fordert, der ist aufgefordert, Demokratie vorzuleben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.18

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Moser. Ich erteile es ihm. (*Rufe bei der FPÖ: Moser-Burli!*)

16.18

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Zur Diskussion steht heute die Neuwahl von Ausschüssen, und dieses Thema gibt uns die Möglichkeit, weil es ja erstmals in der Geschichte der Zweiten Republik fünf Fraktionen in diesem Hohen Hause gibt, über grundsätzliche Fragen der Demokratie, der Verfassung und des Parlamentarismus zu diskutieren.

Ich glaube, daß es wirklich notwendig ist, daß sich dieses Hohe Haus von Zeit zu Zeit inhaltlich mit diesen Fragen beschäftigt und auseinandersetzt und immer wieder fragt: Wie halten es eigentlich die Abgeordneten mit dem freien Mandat? Wie halten es die Abgeordneten oder die Parteien mit dem Klubzwang? Welche Gestaltungsmöglichkeiten geben wir den Abgeordneten, die vom Volke hier in das Hohe Haus gewählt werden? Wie weit haben wir uns bereits vom Geist unserer Bundesverfassung entfernt?

Ich habe schon den Eindruck, daß gerade die Kollegen der freiheitlichen Fraktion Schwierigkeiten damit haben, all diese Fragen entsprechend zu beantworten und vor allem sich mit den neuen Gegebenheiten im Parlament abzufinden. Es haben sich zwar sehr viele zu Wort gemeldet, aber die Argumente sind sie im wesentlichen schuldig geblieben.

Meine Damen und Herren! Sie konnten kein Argument vorbringen, warum die Entscheidung des Präsidenten des Nationalrates nicht rechtens gewesen wäre. Auch wenn nichtstichhaltige Argumente immer wieder gebracht werden, heißt das noch lange nicht, daß sie deshalb richtig sind. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) Vielmehr ist der Eindruck entstanden, daß man froh ist, daß die fünf Abgeordneten jetzt die Freiheitliche Partei verlassen haben, und Parteiobmann Dr. Haider hat ja zum Ausdruck gebracht, daß Ballast abgeworfen worden ist.

Aber für mich ist es eigentlich eine Ironie, daß die Freiheitliche Partei, eine Partei, die früher immer für das freie Mandat war, die immer gegen den Klubzwang aufgetreten ist und gegen den Parteienstaat argumentiert hat, jetzt die Klubbil-

Moser

derung der fünf Abgeordneten ablehnt, jetzt verlangt, daß das Mandat aus moralischen Gründen zurückgelegt werde, und jetzt sogar eine Streichung der Abgeordneten aus der Wahlliste zur Nationalratswahl überlegt. Das, meine Damen und Herren, ist Parteiendiktatur, das ist demokratiepolitisch bedenklich und auf das entschiedenste abzulehnen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Durch diese Aktivitäten und durch die verschiedenen Aussagen in der letzten Zeit hat die Freiheitliche Partei ihr wahres Gesicht gezeigt. Die Kollegin Motter ist ohnehin schon auf die Ausführungen des Obmannes der Freiheitlichen Partei anlässlich der Aschermittwoch-Veranstaltung eingegangen.

Für mich möchte ich zum Thema „Zurücklegen des Mandats“ und „Austritt aus der Freiheitlichen Partei“ folgendes festhalten: Loyalität steht außer Frage, aber die Gefolgschaft, meine Damen und Herren, endet dort, wo eine bestimmte politische Linie nicht mehr verantwortbar ist, wo man aufgrund des Gewissens nicht mehr folgen kann. Diesen Punkt hat die Freiheitliche Partei erreicht, durch eine Politik, die sich gegen die Interessen des Landes richtet und zu Lasten der Bürger geht, durch eine Politik, die in wesentlichen Inhalten von der Programmatik abbrückt, mit der diese Partei zur Nationalratswahl 1990 angetreten ist *(Zwischenruf des Abg. Mag. Schreiner)* – Herr Kollege Schreiner, 1990 ist die Freiheitliche Partei mit einer Programmatik angetreten, von der sie sich heute in Teilbereichen längst entfernt hat –, aber auch durch eine Politik, die Gefahr läuft, den inneren Frieden in diesem Land durch Polarisierung zu zerstören. Und da kann und will ich nicht mitmachen. Denn ich bin nicht vereidigt auf einen Parteiohmann, ich bin vereidigt als Offizier und Abgeordneter auf diese Republik. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ sowie Beifall des Abg. Dr. Bartenstein.)*

Dasselbe gilt auch für das Mandat. Ich habe mir mein Mandat nicht in einer Parteizentrale abgeholt und auch alle anderen Abgeordneten hier nicht. Daher braucht man auch gar nicht zu argumentieren, daß der Wähler eine Partei wählt, sondern im Geiste unserer Verfassung gibt der Wähler dem Kandidaten zum Nationalrat das Mandat.

Ich möchte nur nebenbei erwähnen, daß die Präsidentin des Nationalrates und ich die Spitzenkandidaten in Niederösterreich waren.

Herr Kollege Huber! Zu Ihren Ausführungen zum Thema Rücktritt der Präsidentin Heide Schmidt. *(Abg. Ing. Murer: Du kannst weiterhin „du“ sagen!)* Ich glaube, es wäre der einfachste und der billigste Weg, das so zu sehen. Das ist für mich in erster Linie eine Frage des Demokratieverständnisses und des Zuganges zum Parlament

und zum Parlamentarismus, meine Damen und Herren.

Der Präsident des Nationalrates wird aus der Mitte der Abgeordneten gewählt, und keine Partei hat Anspruch auf den Posten des Nationalratspräsidenten! Aus der Mitte der Abgeordneten wird der Präsident in einer geheimen Wahl für die gesamte Dauer der Legislaturperiode als Person gewählt. *(Zwischenruf des Abg. Huber.)* Daher hat die Präsidentin und haben die Präsidenten das Vertrauen des Parlamentes. Ich darf Sie nur daran erinnern, es hat auch hier eine Wahl gegeben, bei der zunächst ein anderer Kandidat der Freiheitlichen Partei, Dr. Ofner, vorgeschlagen wurde, und dieser hat nicht das Vertrauen bekommen. Daher zeugt es von einem sehr schlechten Demokratieverständnis, wenn hier und heute der Rücktritt der Präsidentin verlangt wird! *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das Liberale Forum ist zum Faktum geworden, auch wenn die Freiheitliche Partei damit nicht glücklich ist. Unser Klub hat sich Anfang Februar gebildet auf der Grundlage der Geschäftsordnung, auf der Grundlage der Bundesverfassung, und daher war die Entscheidung des Präsidenten Fischer richtig und im Geiste der Verfassung. Es hat kein Grund dafür bestanden, diese Klubbildung zu untersagen.

Es ist für mich auch nicht akzeptabel, daß das Parlament die Gestaltungsmöglichkeiten aus der Hand gibt und diese Gestaltungsmöglichkeiten einem Höchstgericht überträgt. Das wäre für mich ein Armutszeugnis, und daher meine ich, die Entscheidung war richtig, und möchte dies auch mit allem Respekt hier zum Ausdruck bringen.

Ich möchte aber abschließend, da ich nur noch zwei Minuten Zeit habe, auf die eigentliche Tagesordnung zurückkommen und einiges zu den Ausschüssen und zur Arbeit in den Ausschüssen sagen.

Das Ergebnis, das das Liberale Forum erzielen konnte, was die Mitgestaltung und Mitwirkung in den Ausschüssen betrifft, ist bescheiden. Ich sage das ganz offen. Das wird einem bewußt, wenn man das Ergebnis mit jenen Möglichkeiten vergleicht, die die Freiheitliche Partei 1970 in der XI. Legislaturperiode gehabt hat, wo 6 Abgeordnete in 11 von 21 Ausschüssen haben mitarbeiten können, oder in der XII. Legislaturperiode, wo auch 6 Abgeordnete in 12 von 19 Ausschüssen haben mitarbeiten können. Unsere diesbezüglichen Möglichkeiten sind bescheiden, aber trotzdem sind wir zufrieden, und mit großem Engagement wollen wir im Bereich der Außenpolitik, im Bereich der Justizpolitik, in den Bereichen Verfassung, Soziales und Handel mit-

Moser

arbeiten und unsere wesentlichen Vorstellungen einbringen.

Ich bin überzeugt, daß durch die Aufstockung dieser Ausschüsse die Arbeitsfähigkeit weiterhin gegeben ist. Ich bin überzeugt und bin sicher, daß dies auch gelingen wird, weil es nicht auf die Quantität ankommt, sondern auf die Qualität, und Sie können sicherlich mit einem konstruktiven Beitrag des Liberalen Forums rechnen. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 16.26

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Aumayr. Ich erteile es ihr.

16.26

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Frau Kollegin Klara Motter, du hast in deiner Rede gesagt, Kampf sei kein geeignetes Mittel in der Politik, und du wolltest es nicht machen. Weißt du, daß Tausende Bauern da draußen täglich um ihr Überleben kämpfen? (*Abg. Ing. Murer: Bravo! — Beifall bei der FPÖ.*) Weißt du, daß Hunderte und Tausende Arbeiter täglich um ihren Arbeitsplatz kämpfen? (*Abg. Ing. Murer: Das wissen die Genossen nicht!*) Ich glaube — und da haben wir wahrscheinlich unterschiedliche Auffassungen von Politik —, daß es nicht nur mein Recht ist, zu kämpfen, sondern daß es als Politikerin meine Pflicht ist, dafür zu kämpfen, daß es Gerechtigkeit in diesem Lande gibt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Gutachten hin, Gutachten her, die Entscheidung ist gefallen, wir brauchen darüber wirklich nicht mehr lange zu reden. (*Bravorufe bei der SPÖ.*) Aber eines ist sicher: Diese Entscheidung ist vom Wähler nicht legitimiert.

Herr Klubobmann Neisser! Ich schätze Sie sehr, aber es hat mich schon sehr verwundert, als Sie in einem Interview sinngemäß gesagt haben: Ich finde es zwar nicht richtig, ich stimme aber zu. Jetzt frage ich Sie: Was soll eigentlich der Wähler von Politikern halten, die Regelungen zwar nicht richtig finden, diesen aber letztendlich zustimmen (*Abg. Dr. Neisser: Ich stimme nicht zu! Das ist die Entscheidung des Präsidenten! Ich muß sie zur Kenntnis nehmen!*) oder ihr Einverständnis geben, die Regelungen zustimmen aus Gehorsam einer Koalition gegenüber? Wie wird in diesem Parlament wirklich mit Recht umgegangen?

Mir macht es Angst, daß vom Ersten Präsidenten des Parlamentes Recht je nach Bedarf, je nach parteipolitischen Bedarf, ausgelegt werden kann, daß der parteipolitische Zweck jedes Mittel heiligt, daß Millionen Steuergelder flüssiggemacht werden, nur um im Parlament eine linke Mehr-

heit zu gründen, vor allem aber deshalb, um weitere kritiklose EG-Befürworter zu haben. (*Abg. Helmut Stocker: Das ist ja unerhört!*) Genau so, wie bei dieser Klubgründung am Willen der Wähler vorbei entschieden worden ist, ist diese Regierung dabei, gegen den Willen der Menschen die Souveränität Österreichs in Brüssel abzugeben. (*Abg. Helmut Stocker: Das ist ein Unsinn, was Sie da sagen!*)

Ohne Wenn und Aber in die EG zu gehen, ist meiner Meinung nach genauso ein Verfassungsbruch, aber auf einen Verfassungsbruch mehr oder weniger kommt es dieser Regierung wahrscheinlich nicht mehr an. Ohne Wenn und Aber dem Untergang des Bauerntums, dem Verlust von Tausenden von Arbeitsplätzen, dem Verkehrsterror, dem Verlust des Selbstbestimmungsrechtes zuzustimmen, das ist nicht liberal, das ist auch nicht sozial, sondern das ist verantwortungslos den Menschen dieses Landes gegenüber. — Ich danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.30

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Murer. Ich erteile es ihm.

16.30

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wurde heute bei dieser Sitzung der Eindruck erweckt, als ob wir Freiheitlichen irgend etwas abzurechnen hätten. Ich muß ehrlich sagen: Wir haben eigentlich nichts abzurechnen mit den ehemaligen Kollegen, denn abrechnen wird auf jeden Fall der Wähler, und da wünsche ich euch viel Glück und schönes Wetter, meine Freunde von früher! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Sind Sie jetzt keine Freunde mehr?*)

Trotzdem möchte ich die früheren fünf Kollegen daran erinnern, vor allem Herrn Kollegen Frischenschlager, daß es zwei Gründe gegeben hat, warum, sagen wir halt einmal: fünf Pferderl dahin waren. Ich bin ja ein kleiner Bauer, aber einem größeren Bauern ist es schon öfter einmal passiert, daß ein paar Pferderl dahin waren, daß sie sich verirrt haben. Und wenn der Bauer festgestellt hat, daß es eigentlich nicht die besten sind, hat er gesagt: Schluß. Ich hau' den Hut drauf, und man redet nicht mehr darüber, Freunde. (*Abg. Schwarzenberger: Das stimmt nicht! Der Bauer sucht auch sein letztes Pferd!*)

Aber ich möchte euch daran erinnern, daß es zwei Gründe gegeben hat. Der eine wurde von euch genannt: Die FPÖ sei zuwenig liberal. Das hat sich in den letzten Auseinandersetzungen im Parlament mit uns anscheinend so herauskristallisiert. Der zweite war, so habt ihr das erwähnt, Kollege Frischenschlager, diese EG-Richtlinie paßt euch nicht.

Ing. Murer

Kollege Frischenschlager! Es gibt das freiheitliche Manifest, wo du sogar noch mit auf dem Bild bist, und darin steht folgendes: „Der Freiheit des einzelnen Menschen und seiner Würde den höchsten Rang in der Gesellschaft einzuräumen ist unser liberaler Auftrag.“ — Genau dazu stehen wir Freiheitlichen. Wir wünschen euch auch die Freiheit, wir wünschen euch auch die Würde, nur, ob ihr die Würde halten könnt, wenn ihr mit den Mandaten der anderen dahin seid, ziehe ich in Zweifel. Gebt die Mandate zurück und lebt in Freiheit und Würde! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das wäre eine ordentliche liberale Haltung gewesen! Da hätte ich gesagt: Jawohl, das ist eine liberale Einstellung. Aber ihr habt es genau umgekehrt gemacht.

Weiters, meine Damen und Herren, möchte ich schon festhalten, daß, wie auch im freiheitlichen Manifest steht, die freie Entfaltung der Natur vor der totalen Unterwerfung unter technisch wirtschaftliche Zwecke des Menschen zu schützen eine der größten ökologischen Aufgaben ist, die wir Freiheitlichen zu vertreten haben. Und daher werden wir, solange eine EG-Linie verfolgt wird, die die totale Naturzerstörung ins Auge faßt, dieser unsere Zustimmung einfach nicht geben können. Wenn Sie das wollen, dann tun Sie das mit Ihrem Nährvater Fischer und der SPÖ. Und auch hier wünsche ich euch viel Glück für die Neuwahl, das kann ich euch nur sagen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was sich heute hier abspielt bei dieser Auseinandersetzung unter diesem Tagesordnungspunkt ist beispiellos. Da werden Handlungen gesetzt, die nichts mit der Rechtsmeinung in diesem Staate mehr zu tun haben. Es werden Handlungen gesetzt, zu denen es auch divergierende Rechtsmeinungen von Experten gibt, und ich glaube, das können wir Freiheitlichen einfach nicht zur Kenntnis nehmen.

Die fünf haben von ihrem Recht, einem Klub beizutreten oder einen zu gründen, was sie jetzt offensichtlich getan haben, schon mit uns Abgeordneten von der FPÖ im Jahre 1990 Gebrauch gemacht. Das heißt, alle fünf ehemaligen Kollegen haben sich zum FPÖ-Klub bekannt und damit bei der wahlwerbenden Partei, nämlich bei den Freiheitlichen, den Platz besetzt. Und daher ist es unserer Meinung nach unvorstellbar, daß man einen neuen Klub innerhalb einer Gesetzgebungsperiode in diesem Parlament gründen kann.

Ich glaube einfach nicht daran, daß das eine Sinnerfüllung ist, daß man die Nationalratswahlordnung so deuten kann, wie es jetzt passiert ist, wie es Herr Präsident Fischer gemacht hat. Denn diese Sinnerfüllung würde ja heißen, daß man sich während der Gesetzgebungsperiode nach Lust und Liebe und nach den Wünschen der Re-

gierungspartei sozusagen eine Oppositionspartei aussuchen und einen Klub gründen kann, wie man will. Und da meine ich eben, daß hier die Rechtsordnung, wie unser Harald Ofner gesagt hat, mit Gewalt, mit einem groben politischen Schlag von Fischer gebeugt wurde. Und dieser Rechtsbeugung werden wir nicht die Zustimmung geben. *(Abg. Helmuth Stocker: Brauchst du auch nicht!)* Dem werden wir nicht zustimmen. Ich glaube, betreffend diese Rechtsbeugung sollte letztendlich der Verfassungsgerichtshof entscheiden. Ich appelliere an die Sozialdemokraten, den Weg mit zu beschreiten, daß das beim Verfassungsgerichtshof entschieden werden kann. *(Abg. Helmuth Stocker: Beim Salzamt!)*

Herr Kollege Gmoser! Es wäre interessant, deine Meinung dazu zu hören: Wenn nach dieser Klubgründung, die der Herr Präsident ermöglicht hat, zwei Rote — eine ist schon abgesprungen, vielleicht kommt noch ein zweiter dazu, das werden wir sehen — und vielleicht zwei Grüne abspringen und irgendeiner von den fünf auch noch abspringt, dann sind es wieder fünf. Dann müßte der Präsident Fischer nämlich hergehen, diesen fünf die Aufkündigung erteilen und wieder einen neuen Fünferklub gründen. Und so könnte sich das während einer Periode im Nationalrat abspielen, bis es zu einer Neuwahl kommt. Das wäre unregierbar und undurchführbar, und daher ist es für mich logisch, daß es im Parlament eine solche Fünferbildung nicht geben und dieser nicht zugestimmt werden kann.

Meine Damen und Herren! Ich glaube — und das wurde ja heute schon gesagt —, daß diese Machenschaften und diese Kartenspielererei mit diesen Trickereien einfach dem Wählerwillen nicht entsprechen können. Hunderttausende Menschen werden doch niemals die Zustimmung dazu geben, daß mehr als 10 Millionen locker geopfert werden, um letztendlich diese Klubbildung zu ermöglichen.

Für mich persönlich, meine Damen und Herren, ist das ein Beispiel, an dem man sehr deutlich sieht, daß das Recht in dieser Parlamentsordnung, das Recht in diesem Staate, in der Demokratie, die wir so lieben, und die politische Praxis so weit auseinanderklaffen, daß wir einfach nein sagen müssen und diesen Beschluß bekämpfen müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen abschließend noch eines sagen. Es wurde heute, auch von den fünf, oft das freie Mandat hier angesprochen. Es wurde auch in der Fernsehsendung mit Präsidenten Fischer das freie Mandat angesprochen. Mein Appell geht an den Nationalratspräsidenten Fischer, sich endlich dafür einzusetzen, daß das freie Mandat bei den Sozialdemokraten in dieser Regierung und bei den Sozialdemokraten in dieser Parlamentsfraktion endlich ei-

Ing. Murer

nen so hohen Stellenwert bekommt, wie es dieses in der FPÖ schon seit Jahrzehnten hat. Meine Damen und Herren! Zu dieser Anstrengung wünsche ich Ihnen viel Glück! (*Beifall bei der FPÖ.*)
16.38

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Meisinger. Ich erteile es ihm.

16.38

Abgeordneter **Meisinger** (FPÖ): Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Anlaß für die heutige Neuwahl in einige Ausschüsse hat mich als aufrichtigen Abgeordneten und Mitarbeiter der Freiheitlichen Partei schwer erschüttert. Ich wurde von Menschen und Klubkollegen, eben von den fünf abtrünnigen Abgeordneten, persönlich maßlos enttäuscht, denen ich immer Loyalität und Achtung entgegengebracht habe. Mir fehlt daher dafür das menschliche Verständnis.

Mich trifft das deswegen besonders stark, weil ich aus einer Gesellschaftsschicht komme, in der das gegebene Wort noch einen großen Stellenwert hat. In diesem meinem Freundeskreis werden die anstehenden Themen offen ausgesprochen, und es werden nicht hinter dem Rücken des anderen Komplote geschmiedet, die dann möglichst werbewirksam in die Tat umgesetzt werden.

Wenn aber solch schäbige Dinge einmal passieren, so empfinde ich nur mehr Verachtung für solche Vorgänge. (*Zwischenruf des Abg. Koppeler.*) Wenn sich jemand, von einem parteipolitisch motivierten Einsager und Zünder auf höchster sozialistischer Funktionärschicht bestärkt, zu einem solchen Verrat an der eigentlichen Aufgabe der Freiheitlichen Partei, nämlich die österreichischen Sumpfbüden des Privilegienunwesens, der Korruption unter den Regierenden und des unfinanzierbaren Verwaltungsungetüms zurückzudrängen, bewußt verführen und benützen läßt, und das ist bei diesem Fischer-Forum klar erkennbar, so handelt dieser aus rein persönlicher Vorteilsüberlegung. (*Abg. Koppeler: Freiheitlicher Gemeinderat in Steyr!*) Dieses Forum soll aber auch die Fortschreibung der sozialistischen Machtpolitik gewährleisten, einer Machtpolitik, die wir in der Verstaatlichten täglich zu spüren bekommen, wo die Anwendung des Rechts zweifelhafte Formen annimmt. Es ist dies ein Recht: weg vom Volk, hin zum Nationalratspräsidenten, ein Recht nach zweierlei Maß. Diese Vorgangsweise kann ich nur ablehnen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.41

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fischl. Ich erteile es ihm.

16.42

Abgeordneter **Fischl** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die Debatte, die wir heute führen, und der Verlauf dieser Debatte erinnern mich in beklemmender Art und Weise an ein Kapitel österreichischer Geschichte, das ich in der Schule gelernt habe. Das hat sich im Jahr 1934 zugetragen, als es durch die „Schläue“ einzelner Präsidenten im Parlament dazu kam, daß das Dollfuß-Regime hier im Hohen Haus die Macht ergriff.

Ich habe mir damals in der Schule gedacht, als ich das gelernt habe: Es ist schon merkwürdig, daß die Abgeordneten, die damals hier für Österreich tätig waren, nicht den Mut aufgebracht haben, für das einzutreten, für das sie hier tätig sein sollten, nämlich die demokratischen Interessen Österreichs zu vertreten, und nicht parteipolitische Interessen und Machtinteressen voranzusetzen.

Hohes Haus! Wehret den Anfängen! Das ist ein Slogan, der vor allem immer dann gebraucht wird, wenn es darum geht, freiheitlichen Mandatären, freiheitlichen Wählern und Bürgern sozusagen den Garaus zu machen oder den Kampf anzusagen. (*Abg. Gradwohl: Na, na, na!*) Wehret den Anfängen, Hohes Haus, dieser Slogan eignet sich heute ganz klassisch dafür, Ihnen einmal den Spiegel vor die Augen zu halten.

Überlegen wir einmal, was hier geschieht. Aus parteitaktischen Gründen wird gegen jede gesetzliche Grundlage einer Splittergruppe einer Partei der Klubstatus zuerkannt. Die Geschäftsordnung, das haben wir heute schon von vielen Rednern gehört, wurde dadurch in einer Art und Weise ausgenutzt, die es in der Geschichte der Republik Österreich bis heute nicht gegeben hat, die, würde ich sagen, beispiellos war. Wir haben hier wieder das alte Spiel. Die rote Hälfte der Koalitionsregierung versucht mit Gewalt und mit allen Mitteln, ihre Macht zu stärken, und die rechte, die schwarze, Hälfte ist offenbar zu blind oder zu naiv, um zu erkennen, daß diese ganze Aktion, die hier vonstatten geht, in Wirklichkeit gegen diese schwarze Hälfte gerichtet ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Man geht nach dem Motto vor: Der Mohr hat seine Schuldigkeit getan, der Mohr kann gehen. Ich frage mich, ob es ein Zufall ist, daß der Mohr in dieser Frage ein Schwarzer ist. Der Präsident des Nationalrates hat eine Entscheidung getroffen, die er ohne die Rückenstärkung durch die Koalitionsregierung nicht hätte treffen können. Letztlich tragen alle, die diese Entscheidung mittragen, die Verantwortung für diese Geschehnisse, die in unserer Republik, in der Geschichte der Zweiten Republik beispiellos sind.

Fischl

Die Rechtssicherheit in unserem Staate, das hat Herr Kollege Voggenhuber schon einmal sehr treffend angeführt, leidet unter dieser Entscheidung. Und das Vertrauen der ohnedies schon politikverdrossenen Wähler und Bürger Österreichs sinkt ins Uferlose, in den Keller. Und ich bin überzeugt, Sie wissen gar nicht, auf welches Spiel Sie sich da in Wirklichkeit eingelassen haben. Gerade die SPÖ ist eigentlich bereits eine ziemlich zersplitterte Gruppierung, und es gibt in ihren Reihen sehr viele Fundamentalisten, die nicht unbedingt glücklich sind mit dem schwarz-roten Mäntelchen, das man ihnen übergestreift hat. Darum rate ich euch: Tut euch keinen Zwang an, gründet einfach einen Klub, splittert euch ab, und ihr habt keine Probleme mehr!

Und denen, die hier herinnen sitzen, die keine Chance mehr haben, bei den nächsten Wahlen auf eine Parteiliste gereiht zu werden, rate ich auch: Tut euch keinen Zwang an, gründet einen Klub, kassiert wie diese fünf Abtrünnigen die Millionen, die fetten Gagen, kassiert die Gagen des Klubobmanns und vergnügt euch des Lebens.

Hohes Haus! Dieses Multiklubmodell eignet sich natürlich ganz besonders gut für die ÖVP. Denn man weiß ja — es ist das ist kein Geheimnis —, daß sie aus einigen Bündeln besteht, die sich nicht unbedingt lieben. Ich rate dem Bauernbund: Gründet schnell einen Klub. (*Abg. Dr. Neisser: Auf diesen Rat können wir verzichten!*) Ich rate dem ÖAAB: Gründet einen Klub. Und ich rate allen anderen Fraktionen, die ihr innerhalb eurer Partei habt: Gründet auch noch schnell einen Klub. Frisch darauf los, sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin ein junger Abgeordneter, der jetzt ungefähr seit zweieinhalb Jahren in diesem Haus ist (*Ruf bei der ÖVP: Das merkt man an der Rede!*), und ich bilde mir ein, daß ich noch ganz genau weiß, wie das Volk denkt. (*Abg. Dr. Haider: Er ist noch frisch!*) Die meisten Menschen, die wir vertreten sollen, haben, glaube ich, wenig Verständnis für diese Vorgänge. Die meisten Menschen werden nicht damit einverstanden sein, daß man die Demokratie in unserem Staate mit Füßen tritt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Menschen werden dafür kein Verständnis haben, daß man das Recht derart subjektiv auslegt, was sicherlich in vielen Bereichen seine Folgen haben wird, nach Entscheidungen, die hier in nächster Zeit im Parlament anstehen.

Das einzig Positive, Hohes Haus, das ich dieser Entscheidung des Herrn Präsidenten Fischer abgewinnen kann, sind die Gewißheit und die Erkenntnis, daß ihr, die ihr das entschieden habt, euch mit dieser Entscheidung am meisten geschadet habt, und zwar deshalb, weil ihr jetzt eure Demokratenmasken abgelegt habt und jeder die Machtgier und die Besitzgier, die in euren Augen blitzt, erkennen kann. Und ihr habt euch deshalb

geschadet, weil gerade die Konstellation und euer politisches Chaos in euren beiden Großparteien sich am besten dazu eignen, diesem Vorgang, der hier exekutierte wurde, Rechnung zu tragen. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.48

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dolinschek. Ich erteile es ihm.

16.49

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Wir haben heute hier in diesem Hohen Haus eine völlig neue Situation, eine Situation, die es bisher noch nie gab. Aber alles passiert halt irgendwann einmal zum ersten Mal. Dabei ist es sehr bedauerlich, daß wir erkennen mußten, daß das Geschäftsordnungsgesetz nicht ausreichend ist, und ein Präsident eigenmächtig eine solche Konstellation zulassen oder nicht zulassen kann.

Interessant sind die Interpretationen der einzelnen Fraktionen dieses Parlaments. Meine Damen und Herren! Ich erinnere mich noch sehr gut an den Beginn dieser Legislaturperiode, an die Wahl der drei Präsidenten zum Nationalrat, vor allem an die Wahl der Dritten Präsidentin zum Nationalrat. Das Wahlergebnis war seinerzeit sehr knapp. Ermöglicht wurde es eigentlich, weil der damalige Klubobmann der grünen Fraktion Voggenhuber mit seiner Fraktion das Plenum verlassen hat. Dieser Lapsus hat ihn dann schlußendlich auch den Klubobmann gekostet.

Heute begrüßt die grüne Fraktion die Situation und hat an der Dritten Präsidentin, Dr. Heide Schmidt, nichts mehr auszusetzen. Die Wahl zur Dritten Präsidentin des Nationalrates hat die FPÖ ermöglicht, weil Frau Dr. Heide Schmidt für dieses Amt von der FPÖ vorgeschlagen wurde. Umso mehr hat es mich gewundert, als ich vorige Woche ein Schreiben von Frau Dr. Schmidt erhalten habe, in dem steht, daß sie sich wünscht, daß ich ihr glaube, daß dieser Schritt der Abspaltung von der FPÖ eine Gewissensfrage für sie war.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage mich: Wie soll ich ihr glauben, wenn nicht nur das Abgeordnetenmandat, das der Freiheitlichen Partei als der wahlwerbenden Partei zusteht, sondern auch die Funktion der Dritten Präsidentin, die ebenfalls der Freiheitlichen Partei zusteht, von ihr behalten wird? (*Abg. Parnigoni: Wo steht das?*) Das Vorschlagsrecht für den Dritten Präsidenten, Herr Parnigoni, hat die Freiheitliche Partei gehabt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich kann mir nicht vorstellen, daß es eine Gewissensentscheidung war, daß sie das Mandat und das Präsidentenamt behält. Ich hatte mir zumindest erwartet

Dolinschek

— so habe ich Frau Dr. Schmidt auch immer eingeschätzt —, daß sie, wenn sie sich schon von der FPÖ trennt und das Abgeordnetenmandat behält, wenigstens das Präsidentenamt zurücklegt. Die Möglichkeit einer neuerlichen Kandidatur für das Präsidentenamt wäre ja gegeben. Bei dieser Wahl würde es sich dann zeigen, ob der Dritte Präsident aufgrund der Person von Frau Dr. Heide Schmidt oder der FPÖ zustande gekommen ist.

Ich habe mich, genauso wie meine Kollegen von der FPÖ, in Frau Dr. Heide Schmidt getäuscht. Wenn schon von Gewissensentscheidungen die Rede ist, dann wäre zwar ein Ausscheiden aus einer Gesinnungsgemeinschaft legitim und auch verständlich, nicht aber das Festhalten an Vorteilen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Aufgrund der jetzigen Situation hat sich das Liberale Forum entlarvt. Es erweckt den Eindruck, daß für die abgesprungenen Abgeordneten nur eines wichtig ist — ich kann euch einfach den Vorwurf nicht ersparen —: auf gut bezahlten Posten sitzenzubleiben. Der Wählerwille ist anscheinend zweitrangig. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich frage mich: Wo bleibt hier die Gewissensfrage?

Sehr geehrte Damen und Herren! Nun gibt es einen fünften Parlamentsklub. Der Konstrukteur dieses Klubs war Präsident Fischer, der in der Frage der Klubbildung meiner Meinung nach nicht überparteilich, wie es von einem souveränen Präsidenten erwartet wird, sondern parteipolitisch agiert hat. Präsident Fischer ermöglichte der SPÖ jene Opposition, die für sie angenehm ist, um einen größeren Spielraum zu haben, um Mehrheiten in diesem Haus so zu bekommen, wie man sie braucht, und nicht zuletzt, um die ÖVP stärker unter Druck zu setzen.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Überdenken Sie einmal das jetzige Stärkeverhältnis im Nationalrat: Die SPÖ braucht jetzt weder die ÖVP noch die FPÖ, um eine Mehrheit zustande zu bringen. Ich bin überzeugt davon, es wird sich in den nächsten Monaten zeigen, daß die Gründung des neuen Klubs nicht der Demokratie, nicht den von der FPÖ ausgetretenen Abgeordneten dienlich war, sondern nur dem Interesse der SPÖ gedient hat. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.54

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schöll. Ich erteile es ihm.

16.54

Abgeordneter **Schöll** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach mehreren Dutzend Diskussionsrednern kann man heute schon einiges zusammenfassend feststellen: Das Grundthema der heutigen Debatte, eine neue Klubbildung, ist aus juristischer Sicht keineswegs

einfach zu lösen, keineswegs einfach festzustellen, treffen doch die Bundesverfassung, die Nationalratswahlordnung, die Geschäftsordnung des Nationalrates und das Klubfinanzierungsgesetz diesbezüglich nur jeweils Teilaussagen.

Unserer Meinung nach sind diese gesetzlichen Grundlagen als Einheit zu verstehen, was auch durch mehrere Rechtsgutachten bestätigt wurde. Man kann bei genauem Studium dieser Unterlagen sicherlich von einer hier entstandenen Rechtslücke sprechen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bis jetzt war es so, daß Abgeordnete, die einen Klub verlassen haben, als sogenannte wilde Abgeordnete angesehen wurden. Umso mehr, als sie bei Verlassen ihres Klubs keinen bestimmten Wählerwillen der seinerzeitigen wahlwerbenden Gruppe mehr zu erfüllen haben; einen Auftrag, den sie von den Österreicherinnen und Österreichern anläßlich der Kandidatur für eine bestimmte Partei, für eine bestimmte wahlwerbende Gruppe erhalten haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Wähler orientiert sich nicht zuletzt an dem jeweiligen Programm der wahlwerbenden Gruppen.

All diese Umstände sind bei der heute entstandenen Diskussion nicht entsprechend berücksichtigt und erfüllt worden, sondern werden und wurden mühsam von diversen Rechtsexperten je nach politischer Orientierung ausgelegt.

Herr Nationalratspräsident Fischer hat durch seine Entscheidung eine gesetzgebende Tätigkeit vorgenommen und dabei außer acht gelassen, daß wahlwerbende Gruppen nicht zur Bildung eines Klubs herangezogen werden können, sondern daß diese Abgeordneten eben, so wie es bisher der Fall war, als „wilde Abgeordnete“ anzusehen sind. So lautet die Geschäftsordnung, meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier besteht — das wurde heute schon mehrmals festgehalten — dringend notwendiger Handlungsbedarf. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Von einem Ersten Präsidenten des Nationalrates ist jedoch angesichts solcher Ereignisse zu erwarten, daß er Objektivität zeigt, über den Dingen steht und keine politische Entscheidung trifft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Ihre Vorgangsweise wird von uns energisch und auf das schärfste abgelehnt, und es ist sicher nicht dazu angetan, das Vertrauen der Bevölkerung in den Gesetzgeber zu stärken. Leider hat Herr Präsident Fischer auf die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes vergessen, die ja mit ihrem Wählerwillen zum Ausdruck gebracht haben, für welche der wahlwerbenden Gruppen und Klubs sie

Schöll

ihre Stimme abgeben wollen. (*Abg. Schieder: Welche Kandidaten?*)

Die Entscheidung geht also an dem tatsächlichen Willen der Bevölkerung vorbei, und die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler müssen es sich sogar aufgrund dieser Entscheidung gefallen lassen, daß sie nun zusätzliche erhebliche Millionenbeträge in nächster Zeit aufbringen werden müssen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Durch das Auszahlen von zusätzlichen hohen Geldbeträgen aus Steuermitteln (*Abg. Schieder: Der ganze neue Klub ist billiger als das Volksbegehren!*) wird das Vertrauen der Bevölkerung in den Gesetzgeber keineswegs gestärkt, sondern weiterhin geringer. Der derzeit vorhandene Unmut ist ohnedies schon beachtlich groß. (*Abg. Dr. Haider: Frau Präsidentin! Sie haben eine Glocke! Der Lärmpegel!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man übersieht völlig, daß die Volksvertreter die Bürgerinnen und Bürger zu vertreten haben. Ihre Hauptaufgabe besteht darin, als Gesetzgeber Fach- und Sachfragen zu überlegen, mitzuentcheiden und mitzutragen. Angesichts der großen Aufgaben, die vor uns liegen, vor allem auf dem Gebiet der Überlegungen zu einem EG-Beitritt, der Sicherheitsfragen, der sozialen Fragen, der Wohnungspolitik, einer vernünftigen Wirtschaftspolitik, und der Bewältigung der zahlreichen Skandale steht diese von Herrn Präsidenten Fischer getroffene Entscheidung in keinem sehr günstigen Licht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Eine große Anzahl von Versprechungen, die seinerzeit in der Regierungserklärung dokumentiert wurden, ist bis heute nicht erfüllt worden. Es ist in vielen Bereichen schon zur Gewohnheit geworden, Ankündigungen zu tätigen, und bei diesen Ankündigungen ist es leider geblieben — nach der Devise: Wähler, bitte weiter warten! Da nützt es auch gar nichts, wenn am „Tag der offenen Tür“ zahlreiche Mitbürgerinnen und Mitbürger zu uns kommen, um sich zu informieren, wie es im Hohen Haus weitergeht — sie bezeugen Interesse —, wenn nachher durch solche Entscheidungen neuerlich ein Vertrauensschwund entsteht. (*Beifall bei der FPÖ. — Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Statt daß mehr Sacharbeit in den Parlamentsausschüssen geleistet wird, werden Abgeordnete, die bisher in diesen Ausschüssen fleißig mitgearbeitet haben, nun durch die Reduzierung der bisher festgelegten Zahl der Abgeordneten von der Mitarbeit in diesen Ausschüssen ausgeschlossen.

Sicherlich haben auch die Medien dazu beigetragen, die Geschlossenheit der österreichischen Gesetzgebung zu verzerren. Zahlreiche Beispiele einer negativen Berichterstattung drücken dies

aus. (*Abg. Schmidtmeier: „Kronen-Zeitung“!*) Kritik an der von Herrn Präsidenten Fischer getroffenen Entscheidung wird es in Hinblick sicherlich noch genug geben; damit wird er leben müssen.

Eines jedoch ist für uns wesentlich: Der Wählerauftrag der Freiheitlichen Partei wird weiterhin unverändert umgesetzt. Und weiterhin werden wir alle diese Schwächen aufzeigen, die die Regierung bisher gezeigt hat — im Sinne der Wähler unserer Fraktion. Gleichzeitig werden wir jedoch — durch diese Entscheidung des Präsidenten Fischer verstärkt, in entscheidendem Ausmaß veranlaßt — bei den vernünftigen, gerechten Lösungen der Sachfragen mitarbeiten und diese, wenn sie richtig sind, auch mitvertreten.

Die freiheitliche Fraktion wird die Erwartungshaltung von großen Bereichen der Bevölkerung weiterhin erfüllen und dem Verlangen der Bevölkerung, daß in vielen Belangen endlich Fach- und Sachpolitik umgesetzt wird, Rechnung tragen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.03

Präsident: Als nächster gelangt Abgeordneter Dr. Gmoser zu Wort. Ich erteile es ihm.

17.03

Abgeordneter DDr. Gmoser (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Kollege Huber starrt mich schon so erwartungsfroh an. Ich darf also gleich etwas zu seiner Kollegin Aumayr sagen. Sie meinte: Roma locuta, causa finita. Zu deutsch — frei übersetzt —: Der Präsident hat entschieden, wozu reden wir überhaupt noch. (*Ruf bei der FPÖ: Sehr frei übersetzt!*) Ich bin etwas anderer Meinung. Frau Kollegin! Ich gebe nur etwas gerne zu: Ich bin überfordert mit 10 Minuten. Ich bin nicht in der Lage, in den 10 Minuten das darzulegen, was ich gerne möchte, ich werde mich daher auf einige Punkte beschränken.

Ich bin zum Beispiel ein bißchen erschrocken, daß in einer Oppositionspartei zu viele offensichtlich nicht einmal der Kunst des Lesens mächtig sind. Selbst mit akademischem Titel kann man offensichtlich Analphabet sein. (*Heiterkeit.*) Denn sonst würde ich schon hinweisen — ich zitiere gar nichts! — etwa auf einen Artikel im „Standard“ vom Sonntag, 21. Februar, mit der Überschrift „Die Verfassung liberal ausgelegt — Heinz Fischer stellt klar“, verfaßt von Peter Michael Lingers. Er ist sicherlich kein sozialistischer Parteigänger, nehme ich an. (*Abg. Dr. Haider: Aber ein Wähler!*) Freier Wähler! Genau, Jörgerl Haider, das ist es, was du fürchtest! (*Abg. Dr. Haider: „Wählt den Vranitzky!“, hat er geschrieben!*) Jawohl!

Denn Jörgerl Haider hat uns heute etwas ganz anderes mit seiner Partei vorgeführt. Er hat uns

DDr. Gmoser

in wenigen Minuten gezeigt, wie er eigentlich aus einer Debatte eine Grundsatzfrage machen kann. Er und seine von ihm nominierten Rednerinnen und Redner haben gezeigt, warum es in Österreich soviel Politikverdrossenheit und Politikmüdigkeit gibt. Der liberale Klub ist nur die Spitze des Eisbergs.

In Wirklichkeit manifestiert sich da eine Denkweise einer Partei. Ich beginne nur einmal mit dem Sprachgebrauch und zitiere absichtlich etwas, was hier steht — Jörgle, hör zu, du kannst dann sofort korrigieren, ob solche Blüten tatsächlich von dir stammen —:

„Selbst wenn der Mock beim Schifahren auf den Kopf gefallen wäre, ist er immer noch vernünftiger als der Busek im gesunden Zustand!“

Wie gesund ist eigentlich ein Politiker, der glaubt, mit solchen Schmäh Stimmen fangen zu dürfen? (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Das ist ein Mangel an Erziehung! Das ist eine Geschmacklosigkeit unterster Schublade! Das ist das, was ich Jörg Haider vorhalte, nicht SPÖ, FPÖ, ÖVP, sondern er versucht, mit einer Brutalisierung der Sprache die Grundprinzipien der Demokratie in Frage zu stellen! Aber bitte schön, wir werden sehen, wie weit er damit springt. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Er macht aber nicht nur das, sondern in dieser Diskussion ... (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Kehren Sie doch einmal vor Ihrer eigenen Tür!) Frau Kollegin Partik-Pablé, Sie haben doch schon gesprochen! (Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.) Haben Sie nicht schon hier gesprochen? Es war nichtssagend, da haben Sie recht, und es war irreführend. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wir erlauben uns einen Zwischenruf! — Zwischenruf der Abg. Edith Haller.)

Kollegin Haller! Auch Sie haben schon gesprochen. Mich wundert nur etwas ... (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Stellen Sie sich vor: Wir erlauben uns einen Zwischenruf!) Ja, aber er sollte ein bißchen mehr von Geist geprägt sein. Ist das wirklich eine solche Überforderung? (Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.) Kann man halt nicht verlangen, gut, Herr Kollege Holger Bauer! (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist Radikalismus!)

Ich möchte Ihnen nur sagen, die eigentlichen Probleme haben die FPÖ-Kolleginnen und Kollegen gar nicht angesprochen, wenn hier immer wieder vom Wählerwillen gesprochen wurde. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es wäre einmal gescheit! Sie zeigen immer nur mit dem Finger auf die anderen Leute!) Am Wählerwillen, Kollegin Partik-Pablé, hat die Entscheidung etwa eines

neuen Klubs überhaupt nichts geändert. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie sollten auch objektiv in der Sprache sein!) Es ist nach wie vor so, daß es etwa 80 SPÖ-Abgeordnete, 60 ÖVP-Abgeordnete, 28 Abgeordnete der FPÖ, 5 des Liberalen Klubs und 10 der Grünen gibt. Aber wissen Sie, was Jörgler Haider und seine Trabantin, Frau Partik-Pablé, stört? (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist unseriös, Herr Abgeordneter Gmoser! — Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.) — Daß jetzt auf einmal fünf von 33 gesagt haben, sie wollen nicht mehr nur Vollzugsorgane des Führers sein. Sie wollen nicht mehr nur nachplappern, was ihnen vorgeplappert wird. (Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.)

Wissen Sie, was mich bei Ihrem Sprachverständnis heute persönlich betroffen gemacht hat? Dafür schämen Sie sich vielleicht ein bißchen. Ich war betroffen (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Tu nicht gar so! — weitere Zwischenrufe bei der FPÖ), als ich Kollegin Motter angehört und die Begleitmusik gehört habe, die Sie während deren Rede vollzogen haben. Es war unterste Schublade. (Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der FPÖ.) Auch wenn ich gar nicht Ihrer Meinung wäre, wenn ich hundertprozentig anderer Meinung wäre, würde ich nicht auf diese Weise vorgehen, wie Sie das getan haben. (Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Aber das ist doch überhaupt nicht wahr! Verbessern Sie doch Ihr Konzept! Sie haben sich auf eine andere Diskussion vorbereitet! Heute hat sich keiner von uns im Ton vergriffen!)

Aber noch einmal: Der Wählerwille steht nicht zur Diskussion, und wer das behauptet, schwindelt schlicht und einfach! (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es hat sich kein Abgeordneter im Ton vergriffen! Das war eine sachliche Diskussion von unserer Seite! Sie haben ein falsches Konzept heute! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Sie haben vielleicht die falschen Worte gewählt, das konzediere ich Ihnen. Aber noch einmal: Sie haben kein Recht, etwas zu unterstellen, was an sich gar nicht zur Diskussion stand. (Heftiger Zwischenruf des Abg. Mag. Schreiner.) Wohl, das entscheide ich genauso mit! Na selbstverständlich! Als Teil des Hohen Hauses werde ich sagen dürfen, was an sich mit der Würde dieses Hauses vereinbar ist und was nicht. Das gilt auch für Sie. (Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Was hat Cap gesagt, als Praxmarer hinausgegangen ist? Wer ist da radikal?)

Wenn Sie zum Beispiel dann ununterbrochen begonnen haben, den Präsidenten da anzuschütten und zu sagen: Was der macht, das ist doch ein Verfassungsbruch!, dann darf ich Ihnen nur als ruhmreiches Gegenbeispiel den Klubobmann der ÖVP, Dr. Neisser, zitieren. Dr. Neisser meinte in

DDr. Gmoser

seinen Ausführungen: Ich bin zum Beispiel rechtlich einer anderen Meinung, als der Präsident entschieden hat. Aber ich akzeptiere diese Entscheidung und bin der Meinung, daß der Präsident an sich alles entscheiden kann und muß. (*Lebhafte Zwischenrufe bei der FPÖ.*) — Nur nicht, was Sie machen, daß sie ihm ununterbrochen Rechtsbruch, Rechtsbeugung, Verfassungsbruch und was weiß ich noch alles unterstellen. (*Weitere lebhafte Zwischenrufe.*)

Ich habe zum Beispiel hier vorhin den Kollegen Fischl gehört. (*Abg. Dr. Haider: Haben Sie gehört, was der Cap gesagt hat?*) Haben Sie seine Geschmacklosigkeit überhaupt begriffen, Kollegin Partik-Pablé? Kollege Fischl hat gemeint, das erinnere ihn an das Jahr 1933, an die berühmte Selbstausschaltung des Parlaments. Ist Ihnen eigentlich dabei bewußt, welche Ungeheuerlichkeit Sie damit in die Diskussion bringen? Oder sind Sie wirklich so sehr hervorragend auf Führerbefehl ausgerichtet? (*Abg. Dr. Haider: Was hat der Cap gesagt zur Praxmarer?*)

Ich war Zeuge. Ich habe ihn überhaupt keine Bemerkung machen gehört. Als die Kollegin Praxmarer hier herunterkam, hat sie nur gesagt: Ich habe eine Bemerkung gehört. (*Abg. Dr. Haider: Was hat der Cap gesagt? Das wollen Sie nicht hören!*)

Präsident: Am Wort ist der Herr Abgeordnete Dr. Gmoser!

Abgeordneter DDr. **Gmoser** (*fortsetzend*): Ich habe diese Bemerkung nicht gehört! Das ist doch ein Ablenkungsmanöver ohnegleichen! (*Widerspruch bei der FPÖ.* — *Abg. Dr. Fuhrmann: Jawohl!*) Natürlich, Sie wollen von Ihren eigenen Machenschaften ablenken. Sie haben ununterbrochen Theorien aufgestellt. Sie haben nicht zur Kenntnis genommen, daß das Wählerverhalten voll akzeptiert wird. Und was immer die nächste Wahl erbringen mag, Sie haben nicht zur Kenntnis genommen, daß überhaupt keine Rede davon sein kann, daß der Parlamentspräsident hier etwa eine Rechtsbeugung vorgenommen hätte.

Ich habe seine Fernseh-„Pressestunde“ gehört, vielleicht einige von Ihnen auch, und ich war sehr stolz auf diesen Präsidenten (*Abg. Dr. Haider: Pflichtverteidiger!*), der gemeint hat, auch zur FPÖ ist seine Hand immer ausgestreckt, sollte es eine Konsenslösung geben. Nur nicht auf der Basis, daß Sie selber Sittenrichter spielen werden. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie haben sich heute das falsche Konzept ausgesucht!*)

Ich kann nur sagen: Richtig ist sicherlich auch, daß die Geschäftsordnung in den nächsten Wochen einer intensiven Beratung unterzogen werden wird. Wir alle haben uns dazu verpflichtet: Bis Ende April/1. Mai sollte die Novelle der Ge-

schäftsordnung beschlossen werden, weil sonst eine Reihe von verfassungsmäßigen Bestimmungen in der Luft hängt.

Aber noch einmal: Alles Recht der Kritik der Opposition — nur nicht auf die Weise, wie Sie es versuchen: andere durch den Kaokao zu ziehen und selber Dreck am Stecken zu haben. — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.*) 17.14

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Schweitzer zu Wort. Ich erteile es ihm.

17.14

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Meine Damen! Meine Herren! — Herr Dr. Gmoser! Haben Sie sich schon einmal darüber beschwert, mit welchen Ausdrücken unser Klubobmann von politischen Mitbewerbern bedacht wird, vor allem von Mitbewerbern, die in den Reihen Ihrer Sozialistischen Partei zu finden sind, wo Ihr Führer unseren Parteiobmann als „Rattenfänger“ bezeichnet? Ihr Ex-Generalsekretär oder Zentralsekretär Keller ihn eine „Dreckschleuder“ nennt? Ambrozy „Paria der Republik“ sagt und so weiter und so fort? „Faschist“, „Psychopath“, der „Schreier aus Kärnten“, der „Nadelstreif-Skinhead“. Ja, das geht vom „Schwein“ über „Jungnazi“ und „Brandstifter“ zum „Schmuddel-Ideologen“ und so weiter und so fort! — Ich könnte hier noch eine Weile zitieren. Herr Kollege Gmoser! Kommen Sie heraus! Beschweren Sie sich darüber! Beschweren Sie sich über diesen Stil und über diese Tonart! (*Unruhe bei der FPÖ.*)

Präsident: Ich ersuche die freiheitliche Fraktion, den Abgeordneten Schweitzer nicht zu unterbrechen. (*Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*)

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (*fortsetzend*): Das ist ein Stil, den ich dann von Ihnen hier und heute auch gerne kritisiert gehabt hätte. Das haben Sie versäumt, Herr Dr. Gmoser! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und ich möchte mich auch mit der bemerkenswerten „Pressestunde“ des Herrn Parlamentspräsidenten beschäftigen, in der er als Präsident des österreichischen Parlaments sinngemäß gesagt hat (*Abg. Vetter: Des Nationalrates!*) — des Nationalrates, pardon —, er erwarte sich vom Liberalen Forum eine konstruktive Opposition — im Gegensatz zur Freiheitlichen Partei, die seiner Ansicht nach hier in diesem Haus keine konstruktive Opposition macht. (*Abg. Marizzi: Da hat er recht!*) Wahrscheinlich eine Opposition, die sich vor allem die SPÖ wünscht. Die Sie sich wünschen. Eine Opposition, die pfelegeleicht ist. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Kuschelweich!*) War es doch für mich ein Eingeständnis, daß er die Gelegenheit benützt hat, sich eine eigene Opposition in diesem Haus zu züchten, so wie sich andere

Mag. Schweitzer

Kakteen züchten — pflegeleicht. (*Beifall bei der FPÖ.*) Eine Opposition, der man nur den Geldhahn öffnen muß, und schon eröffnen sich für Fischers Partei, für Ihre Partei, ungeahnte Möglichkeiten für neue Mehrheitsbildungen in diesem Haus.

Vielleicht war das der Hintergedanke, Herr Kollege Gmoser? Wollen wir vielleicht noch weiter darüber diskutieren? Ich glaube, daß diese Überlegung sehr wohl bei allen Machenschaften im Raum gestanden ist und angestellt wurde, Herr Kollege Gmoser! Das glaube ich, und das werden Sie mir nicht widerlegen können. (*Abg. DDr. G m o s e r: Wie der Schelm ist, so denkt er!*)

Herr Präsident Fischer spricht in besagter „Pressestunde“ der Freiheitlichen Partei das Prädikat ab, konstruktive Opposition zu sein, obwohl gerade diese Freiheitliche Partei nachweislich die erfolgreichste Opposition ist, die es je in diesem Hause gegeben hat. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das können wir nachweisen. Schauen Sie sich die Wahlergebnisse an und wie hier Entscheidungen gefallen sind, die aus der Oppositionsrolle heraus beeinflusst wurden!

Ich habe lange keinen Grund gehabt, an Präsidenten Fischer und seiner Souveränität als Präsident zu zweifeln. Zum ersten Mal, meine Damen und Herren, habe ich an Präsidenten Fischer und seiner Souveränität allerdings gezweifelt, als er trotz Grundkonsens in der Präsidiäle seine Idee „Sonderausschuß für Fragen der Ausländerpolitik“ der Parteidisziplin geopfert hat und vor dem Genossen Vranitzky sehr, sehr tief in die Knie gegangen ist, meine Damen und Herren! Aus Parteidisziplin ist er sehr tief in die Knie gegangen! (*Beifall bei der FPÖ.*) Gegen seine Überzeugung als Nationalratspräsident ist er in die Knie gegangen, Herr Abgeordneter Gmoser!

Und sein Agieren in der Frage der Klubbildung hat nun allzu deutlich aufgezeigt, daß er in entscheidenden Fragen des Parlamentarismus nicht souveräner Präsident, sondern willfähriger Parteisoldat ist (*Beifall bei der FPÖ.*), der die von ihm mitgestaltete Geschäftsordnung so auslegt, wie dies seiner Sozialistischen Partei dienlich ist. (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist unerhört!*) So reagiert Fischer, wenn sein Führer Vranitzky befehlt! — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.19

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir gelangen zu den **A b s t i m m u n g e n.**

Wir stimmen als erstes über den Vorschlag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Wabl, Dr. Frischenschlager ab, demzufolge die Zahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder folgender Ausschüsse mit 35 festgesetzt werden soll: beim Aus-

schuß für Arbeit und Soziales, beim Außenpolitischen Ausschuß, beim Handelsausschuß, beim Justizausschuß sowie beim Verfassungsausschuß.

Die Aufteilung auf die Fraktionen ist sodann gemäß § 30 Abs. 4 Geschäftsordnungsgesetz vorzunehmen. Dies wird zur Folge haben, daß in diesen Ausschüssen auf die SPÖ je 15, auf die ÖVP je 12, auf die FPÖ je 5, auf die Grünen je 2 Mitglieder und auf das Liberale Forum je 1 Mitglied und dieselbe Anzahl von Ersatzmitgliedern entfallen wird.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die den vorgeschlagenen Mitgliederzahlen für die genannten Ausschüsse zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t** **s o b e s c h l o s s e n.**

Wir kommen daher als nächstes zur Abstimmung bezüglich des gemeinsamen Vorschlages, die Größe der nachstehend genannten Ausschüsse mit 26 Mitgliedern beziehungsweise Ersatzmitgliedern festzulegen, und zwar für den Budgetausschuß, für den Finanzausschuß, für den Gleichbehandlungsausschuß, für den Hauptausschuß, für den Ausschuß für innere Angelegenheiten, für den Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft, für den Umweltausschuß sowie für den Unterrichtsausschuß.

Gemäß § 30 Abs. 4 der Geschäftsordnung entfallen in diesen Ausschüssen — wobei für den Hauptausschuß eine separate Regelung gilt — auf die SPÖ je 12, auf die ÖVP je 9, auf die FPÖ je 4 Mitglieder und auf die Grünen je 1 Mitglied sowie dieselbe Anzahl von Ersatzmitgliedern. Das Liberale Forum wäre in diesen Ausschüssen nicht vertreten.

Für den Hauptausschuß erfolgt die Wahl aufgrund von einzureichenden Wahllisten, wobei von jeder Liste so viele Abgeordnete als gewählt gelten, wie es dem Verhältnis der Zahlen der Abgeordneten entspricht, die die einzelnen Listen unterfertigt haben. Für die Wahl ist sodann die Reihenfolge des Wahlvorschlages entscheidend.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für die vorgeschlagenen Mitgliederzahlen für die genannten Ausschüsse aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t** **a n g e n o m m e n.**

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung hinsichtlich des gemeinsamen Vorschlages, die Zahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder folgender Ausschüsse mit 22 festzusetzen, und zwar für den Bautenausschuß, für den Familienausschuß, für den Gesundheitsausschuß, für den Landesverteidigungsausschuß, für den Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen, für den Rechnungshofausschuß, für den Verkehrsausschuß, für den

Präsident

Ausschuß für verstaatlichte Betriebe sowie für den Ausschuß für Wissenschaft und Forschung.

In diesen Ausschüssen entfallen gemäß § 30 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die SPÖ je 10, auf die ÖVP je 8, auf die FPÖ je 3 Mitglieder und auf die Grünen je 1 Mitglied sowie dieselbe Anzahl von Ersatzmitgliedern. Das Liberale Forum wird auch in diesen Ausschüssen nicht vertreten sein.

Jene Damen und Herren, die den vorgeschlagenen Mitgliederzahlen zustimmen, ersuche ich um ein bejahendes Zeichen. — Das ist einstimmig so beschlossen.

Die Namen der von den Klubs dem Präsidenten als Mitglieder beziehungsweise Ersatzmitglieder bekanntgegebenen und damit als gewählt geltenden Abgeordneten sowie die aufgrund von Wahllisten gewählten Mitglieder des Hauptausschusses werden im Stenographischen Protokoll des Nationalrates angeführt werden. (Siehe bitte Anhang, S. 12180 ff.) Außerdem wird allen Abgeordneten eine Aufstellung über sämtliche Ausschüsse und deren Mitglieder wie auch Ersatzmitglieder zugehen.

Damit ist der 1. Punkt der Tagesordnung erledigt.

2. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über den Kunstbericht 1991 der Bundesregierung (III-101/928 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 2. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Unterrichtsausschusses über den Kunstbericht 1991 der Bundesregierung.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner, und ich darf ihn ersuchen, die Beratungen durch seinen Bericht einzuleiten.

Berichterstatter Dr. **Lackner:** Hohes Haus! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Kunstbericht 1991 bringt detaillierte Informationen über die Kunstförderung des Bundes, umreißt Aufgaben und Ziele der Kulturpolitik und dokumentiert wichtige Ereignisse und Projekte des Jahres 1991.

Er hebt insbesondere hervor, daß es 1991 möglich war, trotz des Kurses der allgemeinen Budgetkonsolidierung die Budgetmittel für die Kunstförderung wieder aufzustocken. Die Erhöhung des Kunstbudgets um nahezu 40 Prozent in den letzten beiden Jahren und die Überschreitung jener immer wieder angepeilten „Traumgrenze“ der Kunstmilliarde bilden die Grundlage für eine Kulturpolitik, die es sich leisten kann, etablierte kulturelle Institutionen ebenso zu fördern wie experimentelle und nicht marktgängige Kunst.

Der Unterrichtsausschuß hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 13. Jänner 1993 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Kunstbericht 1991 mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Unterrichtsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Kunstbericht 1991 der Bundesregierung (III-101 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Sollten Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Frischenschlager vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Danke. Das ist mit sehr großer Mehrheit so beschlossen.

Erstredner haben 20 Minuten.

Als erster gelangt Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer zu Wort. Redezeit: 20 Minuten. Ich erteile ihm das Wort.

17.27

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Es ist natürlich schwierig, nach einer so ausführlichen Debatte zum 1. Tagesordnungspunkt jetzt noch einmal die Konzentration der Abgeordneten für die Debatte zum Kunstbericht zu bekommen. Aber ich glaube, der Kunstbericht ist es wert, hier ausführlich debattiert zu werden, und er ist es auch wert, daß er die Aufmerksamkeit der Abgeordneten dieses Hauses wieder etwas mehr beschäftigt.

Meine Damen und Herren! Der erste Kunstbericht, für den Minister Scholten Verantwortung trägt, liegt nun vor, und dieser Kunstbericht soll uns zeigen, wo Bundesminister Scholten seine Akzente setzt. Dieser Kunstbericht gibt auch ausreichend Zeugnis darüber.

Bereits das Vorwort ist sehr, sehr aufschlußreich und teilt dem Leser unmißverständlich mit, wie sich Scholten Kunst und Kunstförderung vorstellt. Bundesminister Scholten ist, wenn ich das

Mag. Schweitzer

Vorwort richtig interpretiere, einer der wenigen, die dem Fall des Eisernen Vorhanges dicke Krokodilstränen nachweinen. Er bedauert, wie schwer es doch Kunst hat in unserer westlichen Ellbogengesellschaft, und er jammert darüber, wie traurig es ist, daß die Entwertung lange hochgehaltener Ideologien stattgefunden hat, sodaß der aufmerksame Leser den Eindruck bekommt, Rudolf Scholten und vielleicht noch Fidel Castro sind die letzten Unentwegten, die eifrig darum bemüht sind, diese Ideologien, die einst der UdSSR und Polen, Bulgarien und Rumänien, Ungarn und der DDR so unvergeßlich schöne Jahrzehnte verschafft haben, weiter am Leben zu erhalten. (*Abg. Dr. Nowotny: Und das glauben Sie wirklich?*)

Bundesminister Scholten hat auch gleich erkannt, Kollege Nowotny, daß er mit der Kunstmilliarde beträchtliche Mittel zur Verfügung hat, die es jetzt ganz gezielt einzusetzen gilt. Sie können es im Vorwort nachlesen, Herr Kollege Nowotny, es steht alles drinnen.

So liegt nun auch, Herr Kollege Nowotny, der Hauptakzent der Förderung auf dem Ungewöhnlichen und Zukunftsweisenden, wie es Scholten im Vorwort bezeichnet. Ins Allgemeinverständliche übersetzt bedeutet dies nicht mehr und nicht weniger, als daß Scholten seine ideologischen Vorlieben ungeniert teils mittelbar, teils unmittelbar auf die Subventionspolitik Einfluß nehmen läßt. Es hängt ganz davon ab, ob er sich an Kuratoren abputzen kann oder ob er selbst dafür verantwortlich ist.

Genau das, Herr Minister, was Sie anderen gerne vorwerfen, wird durch diesen Kunstbericht bestätigt: Sie, Herr Minister Scholten, wollen die Kunstszene politisch umfunktionieren und diese für Ihre politischen Ziele instrumentalisieren. (*Beifall bei der FPÖ.*) Dadurch, Herr Minister, droht Gefahr, daß Kunst zur gegängelten Staatskunst wird, und dadurch droht die Gefahr, daß Künstler zu devoten Staatskünstlern werden.

Wie sonst ist Handkes Zitat am Ende Ihres Vorwortes zu verstehen, mit dem Sie ihn sagen lassen: „Natürlich möchte ich gefallen, natürlich möchte ich, daß man mir wohlwill. Deswegen suche ich die Blicke in der Menge“ — und schreibe das, was des Kunstministers Wohlgefallen findet!? Dann darf ich nämlich auftreten auf den großen österreichischen Bühnen, in einer Inszenierung des größten österreichischen Regisseurs des 20. Jahrhunderts, der aus Deutschland stammt, und darf darauf hoffen, daß ich mit Silberlingen aus dem Topf der Kulturförderung überhäuft werde. — Die letzten Worte waren nicht mehr Original Handke, das Zitat stammt aus der „Geschichte des Bleistifts“ von Handke.

Schauen wir uns anhand eines kleinen Beispiels, das aber symptomatisch ist für die gezielte Art der Kunstförderung, an, wie Scholten es versteht, seine Ziele umzusetzen.

In meiner engeren Heimat, in Oberwart, einer Kleinstadt im Südburgenland, gibt es eine Kultur-einrichtung namens „Offenes Haus Oberwart“. Dieses „Offene Haus“ wurde unter dem inzwischen verstorbenen Minister Dallinger installiert und großzügig aus Mitteln der „Aktion 8000“ gefördert. Der Verwalter — Kollegin Heindl kennt ihn besonders gut — war lange Jahre Funktionär in sozialistischen Vorfeldorganisationen und ist dann aufgrund privater Weichenstellungen bei den Grünen gelandet, ist aber gleichzeitig auch guter Freund der Paradekommunisten Silbermaier und Sohn.

Dieses „Offene Haus Oberwart“ scheint im Kunstbericht als Mehrfachsubventionsempfänger auf und erhält allein vom Bundesministerium für Unterricht und Kunst 1,325 Millionen Schilling, erhält noch zusätzlich Förderungen aus dem Ministerium des Herrn Ministers Hesoun und auch noch Mittel — in unbekannter Höhe — vom sozialistischen Landeshauptmann Stix und von der sozialistischen Landesrätin Krammer.

Besonders bemerkenswert ist die Geschichte dieses — abgekürzt — „OHO“, da sie ein anschauliches Beispiel dafür bietet, wie Scholten und was Scholten besonders gerne fördert.

Einige Auszüge aus den Aktivitäten dieses Hauses. Es gab die Ausstellung „Das Dritte Reich und was uns davon blieb“. Im Rahmen dieser Ausstellung waren Bilder von freiheitlichen Landespolitikern zu sehen (*Abg. Dr. Nowotny: Das paßt euch nicht!*), die den durchwegs jugendlichen Besuchern, Herr Kollege Nowotny, vermitteln sollten, was Sie als Sozialdemokrat — Gott sei Dank nicht sehr erfolgreich — als politisches Hauptziel verfolgen: Wo immer es nur irgendwie möglich ist, wollen Sie die FPÖ und deren Mandatäre in ein Eck drängen (*Abg. Dr. Nowotny: Historische Wahrheit!*), in dem Sie uns gerne hätten. Aber die Öffentlichkeit sieht das ohnehin anders, und die Wahlen zeigen das immer wieder, Herr Kollege Nowotny. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie können tun und lassen, was Sie wollen, aber daß das Ganze staatlich gefördert wird, das stört mich an der Sache, Herr Kollege Nowotny, und dagegen werde ich auftreten! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Nowotny: Die historische Wahrheit!*)

Jetzt hören Sie gut zu, Herr Kollege Nowotny! Anlässlich eines Wahlkampfauftrittes unseres Bundesparteiobermannes in Oberwart — es war vor der burgenländischen Landtagswahl 1991 — hat diese Kampagne — diese Hetzkampagne, diese

Mag. Schweitzer

subventionierte Hetzkampagne — einen traurigen Höhepunkt erreicht: Funktionäre und Mandatäre der Grünen Alternativen Liste und Angestellte des „Offenen Hauses Oberwart“ haben gemeinsam eine unangemeldete Demonstration gegen diese freiheitliche Wahlveranstaltung organisiert. Kollege Srb, wir haben darüber gesprochen; Sie sind der Sache bis heute nicht auf den Grund gegangen. *(Abg. Srb: Wer sagt das? Reden Sie keinen Blödsinn!)* Diese Herrschaften scheuten nicht davor zurück, geistig Behinderte aus einem nahegelegenen Heim heranzukarren, diese mit Trillerpfeifen auszustatten und auf Kommando — während der Reden der freiheitlichen Politiker — immer wieder pfeifen zu lassen. Wie würden Sie das bezeichnen, Herr Kollege Srb? *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Wer hat das organisiert?)* Herr Bundesminister! Was sagen Sie dazu? Es wurden geistig behinderte Menschen für parteipolitische Zwecke mißbraucht, mitorganisiert von einer Institution, die Sie, Herr Minister, großzügigst aus dem Steuertopf fördern. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das ist aber wirklich unerhört!)*

Ein weiteres schönes Beispiel, wie die Subventionen den sozialistischen Institutionen gerecht werden, sind die — es ist ein banales Beispiel — Plakatstände. In weiten Teilen des Burgenlandes stehen Hunderte Plakatstände — Eigentum des „Offenen Hauses Oberwart“, beste Qualität, nicht gerade billig — für Ankündigungszwecke. Und regelmäßig werden diese Ankündigungsf lächen in Wahlkämpfen von der Kommunistischen Partei — da kann man richtig blättern: Und sie bewegt sich doch! KPÖ — benutzt. Dann findet man Ankündigungen der Grünen Alternativen auf den gleichen Plakatständen, die im Eigentum des „Offenen Hauses Oberwart“ stehen. Und auch der Gewerkschaftliche Linksblock darf sich dieser Ankündigungsf lächen bedienen. Wie würden Sie das bezeichnen, Herr Minister? Für mich ist das ein eindeutiger Fall von Parteienfinanzierung aus den Mitteln für die Kulturförderung. *(Abg. Dr. Haider: Alle dieselbe Firma!)*

Aber dieses „Offene Haus Oberwart“ ist ja nur ein Beispiel — wahrscheinlich nur ein Beispiel — für mehrere solcher Keimzellen, über die Sie, Herr Minister, gerne das Füllhorn der Kulturförderung ausschütten, weil dort in Ihrem Sinn agiert wird *(Abg. Srb: Was stört Sie daran?)*, ist man dort doch krampfhaft bemüht, die von Ihnen so geliebte Ideologie weiterhin krampfhaft hochzuhalten, obwohl in der Bevölkerung kein Bedarf besteht.

Aber natürlich ist es nicht nur auf dem Lande der Fall. Völlig ungeniert und mit einer erstaunlichen Regelmäßigkeit, ohne Rücksicht auf Publikum, Kritiker und Steuergelder, dürfen wir Scholtens Interpretation von der Freiheit der

Kunst immer wieder am Burgtheater erleben. Und war es seinerzeit der von Turrini mit viel Esprit bereicherte „Macbeth“ — viele von Ihnen werden sich noch gut an die Pfortnerszene erinnern —, so durften wir bereits in diesem Jahr ein typisches Scholten-Peymann-Glanzlicht mit „Sein und Schein“ erleben. Wieder wird die Bühne des Burgtheaters mißbraucht, um in das tagespolitische Geschehen einzugreifen. Diesmal darf Maria Bill im ägyptischen Kostüm polemische Lieder gegen Jörg Haider und das freiheitliche Volksbegehren singen. *(Abg. Mag. Posch: Kunst!)*

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Posch! Acht Schließtage, etliche Voraufführungen, unzählige und teure Überstunden des technischen Personals, sodaß diese Burgtheater-Blamage — so Hans Haider in der „Presse“ vom 21. Jänner 1993 *(Abg. Dr. Haider: Nicht verwandt mit mir!)* — noch vor der Eintragungswoche zum freiheitlichen Volksbegehren Premiere haben konnte.

Um des Steuerzahlers Geld, Herr Kollege Posch, ist der Sozialdemokratischen Partei nichts zu teuer. *(Beifall bei der FPÖ.)* Dem Herrn Scholten nicht, dem „Zuckerbäcker“ und „Feuerwerker“ Heller nicht und dem Herrn Peymann nicht! Schon gar nicht, wenn es darum geht, bestimmte Ideologien hochzuhalten oder politisch Andersdenkende auf einer vom Steuerzahler subventionierten Bühne niederzumachen!

Ein sogenannter Sozialdemokrat nützt seine Ministerposition und den Steuertopf, um seine Ideologien hochzuhalten. Der Rechnungshof-Rohbericht — Sie sagen, es ist noch kein Rohbericht —, die Informationen aus diesen Feststellungen des Rechnungshofes über das Burgtheater und die jüngsten Budgetüberschreitungen zeigen auf, daß Scholten dafür nichts zu teuer ist. Unter der Post 1/71188 betreffend überplanmäßige Ausgaben im vierten Quartal 1992 können Sie, meine Damen und Herren, unter dem Titel „Mehrausgaben bei Tantiemen und Disagiozahlungen“ — „Verlust“ klingt anscheinend nicht so gut — plus Mehraufwand bei Inszenierungskosten für die Scholten-Freunde Peymann und Heller läppische 20 Millionen Schilling zusätzlich bei veranschlagten Ausgaben finden, die ohnehin jenseits der 2-Milliarden-Grenze liegen.

Aber wenn es um Scholtens Freunde geht, dann darf dem Steuerzahler ja nichts zu teuer sein. Zudem ist das ja auch im Interesse der einen oder anderen im Parlament vertretenen Partei gelegen, wie wir in den folgenden Reden sicherlich zu hören bekommen werden.

Auf 500 Millionen Schilling mehr oder weniger kommt es ja bei so hehren Motiven aber auch nicht an. Für eine ordentliche Burgtheaterauffüh-

Mag. Schweitzer

rung, die der Partei etwas bringen kann, sind um 20 Prozent höhere Gagen durchaus gerechtfertigt. Dazu benötigt das Burgtheater zahlreiche Gastschauspieler, die um viel Geld wieder eingeflogen werden müssen. Diese teuren Gastschauspieler brauchen wir aber, weil sich der Herr Peymann — der Freund unseres Herrn Bundesministers — mit dem Stammensemble nicht versteht und dieses spazierengehen läßt, anstatt es spielen zu lassen.

Dieser Herr Peymann, der uns als notorischer Österreich-Beschimpfer, als persönlicher Förderer der Ulrike Meinhof und als persönlicher Freund Minister Scholtens bekannt ist, dem er ja auch seine weitere Bestellung als Direktor verdankt, darf nach wie vor tun und lassen, was er will, obwohl das immer mehr finanzielle Kosten verursacht.

Und wie dankt Peymann Scholten? — Mit einem weiteren Besucherrückgang, mit rückläufigen Einnahmen, mit steigenden Ausgaben, mit einem explodierenden Defizit. Und ich bin der Kollegin Frieser dankbar für ihre Anfrage betreffend „Ausverschenkte Bundestheater“. Die Antworten machen klar, daß Sie auf dem besten Wege sind, die österreichischen Bundestheater herabzuwirtschaften und an den Rand des wirtschaftlichen Ruins zu bringen. Auslastungen um 66 Prozent — wie im Burgtheater — sind ein mehr als deutliches Zeichen dafür.

Bemerkenswert ist, Herr Minister, daß Sie sich um die Beantwortung der Frage 7 in dieser Anfrage herumdrücken, wo die Kollegin Frieser wissen will: Welche Vorstellungen hatten den niedrigsten Anteil von Presse-, Regie-, Dienst- und Füllkarten in den Saisonen 1990/1991 in Burgtheater, Akademietheater, Staatsoper, Volksoper . . . ? Die Personalkosten von 27 000 S können bei Ihrer sonstigen Großzügigkeit im Umgang mit Steuergeldern nicht der eigentliche Grund für die Nichtbeantwortung dieser Frage gewesen sein — so meine ich zumindest. Ich glaube, daß hier unter Umständen zutage gefördert worden wäre, daß Ihre Ideologie-Hochhalte-Stücke nicht die erwartete Resonanz beim Publikum gefunden haben.

Herr Minister! Wenn ich abschließend alle Punkte zusammenzähle, komme ich zu einem eindeutigen Ergebnis: Österreich kann sich den Kulturminister Scholten sicherlich nicht mehr lange leisten (*Beifall bei der FPÖ*), inhaltlich nicht und auch finanziell nicht. Der Theaterbesucher hat längst durchschaut, daß Sie unter dem Deckmantel „Freiheit der Kunst“ Ihre persönliche Weltanschauung transportieren wollen, koste es was es wolle.

Herr und Frau Österreicher haben durchschaut, daß Sie mit Steuergeldern sorglos umge-

hen und daß für viele Freunderln, die aus der richtigen Ecke kommen, Geld im Überfluß vorhanden ist, ob am Land, wie in dem beschriebenen „OHO“, oder am Peymannschen Theater, das spielt keine Rolle. Hauptsache ist, die Ostblockideologien werden weiterhin künstlich am Leben erhalten.

Herr Minister! Bevor Sie nun in bewährter Manier die „Freiheit der Kunst“ strapazieren, lassen Sie sich eines gesagt sein: Einer, der wie Sie immer wieder die Freiheit der Kritik in Frage stellt, wenn sie gegen seine Interessen gerichtet ist, sollte sich davor hüten, das Wort „Freiheit“ allzuoft zu strapazieren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Minister! Beginnend mit dem Bundespräsidenten gibt es schon zu viele Kritiker an Ihnen und Ihrem Kunstverständnis. Hüten Sie sich davor, all diesen Kritikern den Mund zu verbieten, so wie Sie dies bis heute gerne getan haben! Setzen Sie sich mit dieser Kritik auseinander, sonst spielt das Peymannsche-Scholtenische Burgtheater und keiner geht mehr hin, selbst wenn Sie alle Karten verschenken! (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.44

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Hawlicek. Sie hat das Wort. — 20 Minuten.

17.44

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Werte Damen und Herren! Ich rufe Ihnen in Erinnerung, daß wir derzeit hier die Debatte zum Kunstbericht 1991 abhalten. Und bevor ich auf die Ausführungen meines Vorredners eingehe, möchte ich doch hervorheben, daß sich der Kunstbericht 1991 in seinen Inhalten und seiner Form sehr positiv entwickelt hat.

Und Ihr Zitat, Kollege Schweitzer, das Handke-Zitat aus dem Vorwort des Herrn Ministers: „Natürlich möchte ich gefallen, natürlich möchte ich, daß man mir wohlwill“, bezieht sich auf den Kunstbericht. Und diese Zustimmung zum Kunstbericht haben — wie wir alle wissen, die wir im Ausschuß waren — die Vertreter aller Fraktionen abgegeben. Sie haben den Kunstbericht gelobt, sie haben den Beamten gedankt, die diesen Kunstbericht erstellen.

Ich möchte — persönlich jetzt — noch ausdrücklich hinzufügen, Herr Bundesminister Scholten, daß ich Ihnen ganz herzlich dazu gratuliere, daß es Ihnen, wie wir diesem Kunstbericht entnehmen können, gelungen ist, das Budget von einem Jahr auf das andere um 18 Prozent zu heben und daß mittlerweile, wie wir nach dem für heuer beschlossenen Budget wissen, die „Traumgrenze“ von 1 Milliarde Kunstförderung bereits überstiegen ist.

Dr. Hilde Hawlicek

Zum Kunstbericht selbst — ich sehe schon, daß bei der heutigen Debatte die Befassung mit dem eigentlichen Kunstbericht etwas zu kurz kommen wird, weil ich leider einige Aussagen meines Vordredners nicht unwidersprochen lassen kann — möchte ich vor allem das Experiment mit dem neuen Kuratorenmodell hervorheben, weiters die Arbeit des Österreichischen Kulturservice, die hervorragende Arbeit der Österreichischen Kulturdokumentation zur EG-Kulturpolitik und die Arbeit der regionalen Kulturinitiativen, Kollege Schweitzer, die wir ja gemeinsam hier im Hohen Haus begrüßt haben. Sie waren damals auch schon Abgeordneter, allerdings durften Sie damals noch nicht zu den Kunstberichten sprechen. Wie ich nun einer Aussendung des freiheitlichen Pressedienstes entnehme, dürfen Sie das auch in Zukunft, in absehbarer Zeit nicht mehr tun, denn es wurde Ihre Kollegin Partik-Pablé zur Kultursprecherin erkoren. Und wenn ich mir Ihre heutige Rede angehört habe, Kollege Schweitzer, kann ich nur sagen, daß sich das Parlament solche Kultursprecher, wie Sie es heute vorgeführt haben, nicht leisten kann! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Keine Qualifikationen, bitte! — Ruf bei der SPÖ: Und nicht verdient!*) — Nicht verdient und nicht leisten kann, richtig!

Sie haben sich ja schon letztes Jahr mit der Difamierung eines Künstlers profiliert und haben hier ein äußerst unrühmliches Kapitel in der Debatte um den Kunstbericht aufgeschlagen. Das Traurige daran ist ja, daß es Ihnen bekanntlich nicht um die Sache geht, sondern daß Sie Ihre Kritik zu etwas ganz anderem benutzen wollen. Sie werden aber damit, Kollege Schweitzer, im besten Fall als Zeitgenosse jener Künstler und Kulturschaffenden in die Geschichte eingehen, deren Arbeit Sie aus populistischen Gründen verhindern wollen. Sie werden damit nichts erreichen, denn es ist in den letzten Jahrzehnten gelungen, in Österreich ein Klima der Liberalität herzustellen, in dem sich diese zeitbezogene Kunst in Österreich entfalten konnte.

Bundesminister Scholten, den Sie deshalb kritisieren, schreibt im Vorwort des Kunstberichtes — völlig zu Recht —, daß nach dem Zusammenbruch des Ostblocks die Gefahr bestehe, daß Kunst- und Kulturförderung zu Lasten von machtpolitischen und wirtschaftlichen Überlegungen in den Hintergrund gedrängt würden. Dies hat nichts zu tun mit einer Sympathie oder Vorliebe mit den zugrunde gegangenen Regimes, sondern das ist eine realistische Einschätzung der Situation, der jeder vernünftige Mensch zustimmen wird. (*Abg. Mag. Schweitzer: Das hat er selbst bestätigt im Ausschuß!*) — Das, was ich jetzt sage, hat er im Ausschuß bestätigt, Kollege Schweitzer.

Im Ausschuß haben Sie und Ihre Kollegen auch die Passage kritisiert, in der Bundesminister Scholten schreibt, daß Ellbogengesellschaft und Konkurrenzdenken zu Lasten sozialer Solidarität gingen und dadurch ein kunstfeindliches Klima entstehe. Es geht nicht um ideologische Vorlieben, wie Sie hier meinen, sondern das stimmt ganz einfach.

Es ist zwar in den letzten 20 Jahren für die Künstler und Künstlerinnen Österreichs viel geschehen, aber ihre Situation ist beileibe nicht rosig. Viele Aktivitäten beruhen auf reiner Selbstausbeutung, und der Staat hat hier die Pflicht, den fehlenden Markt durch Förderung zu korrigieren, ja der Staat hat die Pflicht, die soziale Lage der Künstler zu verbessern.

Herr Abgeordneter Schweitzer! Zu dem, was Sie hier zum „Offenen Haus Oberwart“ ausführen, kann ich mich des Eindrucks nicht erwehren, daß Sie unbedingt Eingang finden wollen in eine zweite Auflage des Scharsach-Buches über Haider. (*Abg. Mag. Schweitzer: Bin schon drinnen!*) — Dann habe ich es überlesen. In seinem Kapitel „Der Kampf gegen Künstler“ kommen Sie noch nicht vor. (*Abg. Mag. Schweitzer: Sport!*) Sie haben sich aber sehr wohl mit den ideologischen Grundlagen Ihrer Vorbilder befaßt.

Eine Ihrer Vorgängerinnen — Kriemhild Trattning, die vielleicht wieder Ihrer Partei beitreten wird — wurde hier zitiert. Sie hat als ein Beispiel förderungswürdiger Kunst den „Feldhasen“ von Albrecht Dürer genannt, ansonsten hat sie formuliert, daß jene Künstler keine Förderungsmittel erhalten sollen, deren Werk gegen das Volksempfinden verstoße.

Ich möchte hier aus dem Scharsach-Buch folgendes zitieren:

„Die politische Stoßrichtung gegen unerwünschte und ‚entartete‘ Künstler hat sich seit der Zeit des Dritten Reiches nicht geändert: ‚Verschwendung von Steuergeld‘ lautet der in immer neuen Varianten erhobene Vorwurf.“

Herr Kollege Schweitzer! Was ich nun sage, schreibe ich allen Ihren Kolleginnen und Kollegen ins Stammbuch — ich zitiere weiter —: „Weil Kunst ohne Förderung nicht möglich ist, wird die Vergabe von Subventionen nach dem ‚gesunden Volksempfinden‘ zum Druckmittel, um eine bestimmte Richtung zu erzwingen. Die Einschränkung der künstlerischen Freiheit wird so zur Schädigung der Demokratie.“

Ich kann Ihnen nur sagen, daß wir Sozialdemokraten die Einschränkung der künstlerischen Freiheit und damit die Beschädigung der Demokratie nicht zulassen werden! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Dr. Hilde Hawlicek

Ich muß leider, da die Redezeit beschränkt ist — ich habe ja vorgehabt, mich ausführlicher mit den Inhalten des Kunstberichtes zu beschäftigen —, nun zum Kapitel „Bundestheater“ kommen. Allerdings ist es heute Gott sei Dank das letzte Mal, daß ein Kunstbericht mit einer Diskussion zum Bundestheaterbericht vermengt wird, weil ein entsprechender Entschließungsantrag vorliegt. Herr Präsident! Ich darf diesen Entschließungsantrag jetzt einbringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Hilde Hawlicek, Mag. Cordula Frieser, Voggenhuber, Klara Motter und Kollegen betreffend Vorlage des Bundestheaterberichtes an den Nationalrat

Anläßlich der Debatte zum Kunstbericht 1991 und angesichts der enormen kulturpolitischen Bedeutung der Bundestheater für Österreich scheint es zielführend, im Nationalrat einen fruchtbringenden Diskussionsprozeß über die Weiterentwicklung der Bundestheater zu initiieren.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher folgenden

Entschließungsantrag

Der Bundesminister für Unterricht und Kunst wird ersucht, dem Nationalrat in Hinkunft jedes Jahr (erstmalig den Bericht 1992/1993) eigenständig den Bericht des Österreichischen Bundestheaterverbandes zur parlamentarischen Behandlung vorzulegen.

Sehr verehrte Damen und Herren! Ich spreche mich hundertprozentig für eine ernsthafte und konstruktive Diskussion über die Bundestheater aus, nur lehne ich unseriöse Zahlenspiele an Hand nicht existenter Rechnungshofberichte ab. Ich nehme damit Bezug auf die inzwischen korrigierten Falschmeldungen und eine heutige Aussendung der ÖVP-Kultursprecherin Frieser, die sie bereits vor der Debatte an die Medien weitergeleitet hat.

Kollegin Frieser, ich bin über diese Aussendung fassungslos — ich muß es sagen. Ich darf vielleicht jenen Kolleginnen und Kollegen, die sich nicht so intensiv mit dem Kulturthema befassen, eine kleine Zeittabelle des Ablaufes näherbringen und sie darüber informieren, was sich in dieser Woche bezüglich Medien, bezüglich Medienmeldungen über die Bundestheater abgespielt hat. Das hat eher Ähnlichkeit mit einem Bernhardschen Dramulette als mit der Wirklichkeit.

Am Sonntag hat es einen Bericht in einer kleinformatigen Zeitung gegeben. 500 Millionen Einsparungen werden in einem Bericht vom Rech-

nungshof gefordert. Daraufhin hat sofort — ich gebe zu, er war der rascheste — der Parteiführer der Freiheitlichen am Dienstag reagiert: Wir — die Freiheitlichen — werden einen Entschließungsantrag einbringen und diese Einsparungen fordern! Dem haben sich am selben Tag Sprecher der ÖVP angeschlossen.

Schon einen Tag vorher ist eine Aussendung des Bundestheaterverbandes erfolgt, in der es hieß, daß das ein unseriöser Umgang mit Zahlen sei, daß es überhaupt keinen Bericht des Rechnungshofes gebe.

Am selben Tag — an diesem Dienstag — gab es eine Aussendung des Rechnungshofpräsidenten Fiedler persönlich an alle Kulturredaktionen mit dem Titel: „Fiedler beendet Verwirrspiel um vermeintlichen Bundestheaterbericht“ — leider hat er es nicht beendet —, in der er klarstellt: „Die Behauptung, der Rechnungshof habe hier von einer Verschwendung von Steuermitteln in Höhe von 500 Millionen gesprochen, entspricht nicht den Tatsachen.“

Rechnungshofpräsident Fiedler stellt hier klar, daß es nicht einmal noch den Rohbericht gibt, sondern eine Vorbesprechung an Hand einer Punktation zum Rohbericht, aber selbst in dieser Punktation sei überhaupt nichts von den in den Medien angeführten Zahlen enthalten.

Daraufhin hat es in Zeitungen von gestern und heute — Gott sei Dank, kann man nur sagen; Hut ab vor den Medien! — eine seriöse Berichterstattung gegeben. Eine Zeitung druckt ein Interview mit Bundestheatergeneral Springer ab. Er konnte darin aufklären, worum es gegangen ist. Eine andere Zeitung schreibt: „Springer: Keine einzige Zahl stimmt!“ — In wieder einer anderen Zeitung heißt es: „Rechnungshof ... (Abg. Steinbauer: Der Bundestheatergeneral Scholten war immer da bei einem Bericht!) — Es ist heute kein Bundestheaterbericht. Ich muß nur leider — das habe ich ja bereits betont — aus aktuellem Anlaß dazu Stellung nehmen.“

Ein weiterer Bericht: „Burgtheater — das Phantom des Rechnungshofes.“ Selbst jenes Kleinformat, das die Meldung initiiert hat, schreibt hier wahrheitsgemäß, daß sich der Rechnungshof von den Gerüchten distanziert. Einzig und allein — das muß man vielleicht auch erwähnen — ein Großformat übernimmt heute, am 25., die bereits vor drei Tagen richtiggestellten Äußerungen des Kleinformates von Samstag und meint, hier jage eine Schreckenszahl die andere.

Mir persönlich kommt hier nur der Schrecken aufgrund solcher Diktionen und aufgrund — ich zitiere — „des ekelerregenden Hochmuts eines Staatskunstchefs“, aufgrund von „Appellen, daß

Dr. Hilde Hawlicek

eine kultivierte patriotische Aktion hier stattfinden müßte.“

Aber ansonsten, wie gesagt, ist es den Medien klar gewesen, daß sie hier einem Irrtum erlegen sind, daß es in dem nicht einmal noch vorhandenen Rohbericht des Rechnungshofes überhaupt keine wie immer gearteten Einsparungsvorschläge, überhaupt keine wie immer gearteten Punkte, die hier angeführt wurden, gibt.

Und was lese ich heute nachmittag? — Eine Aussendung von Frau Abgeordneter Frieser: „Sanierungsprogramm 1993 für die Bundestheater — konkrete Vorschläge“. Ich nehme an, sie wird es heute hier vortragen. Wenn man das alles zusammenrechnet, kommen Einsparungsvorschläge von genau 499 Millionen heraus.

Da ich nicht annehme, daß Sie selbst, Kollegin Frieser, das Rechnungshof-Phantom oder die Quelle der Falschmeldungen sind oder daß Sie dem Abgeordneten Haider Argumentationshilfe leisten wollten — obwohl Ihnen zu denken geben muß, daß Abgeordneter Schweitzer Ihnen „so dankbar“ ist, wie er es in seiner heutigen Rede ausgedrückt hat —, muß ich Ihre Stellungnahme als verantwortungslos und unseriös bezeichnen. Es ist wirklich bedauerlich, daß in unregelmäßigen Abständen von der ÖVP-Kultursprecherin ... (*Abg. Steinbauer: Bitte an den Gmoser denken! Schön sprechen!*) Sie können dazu Stellung nehmen, Kollege Steinbauer. Es würde mich interessieren, was Sie dazu hier vom Pult aus sagen und nicht in Zwischenrufen.

Es ist wirklich bedauerlich, daß hier unverständliche Vorschläge kommen, Reformvorschläge, die einer Zerschlagung des Bundestheaterverbandes gleichkommen, und Rücktrittsforderungen an Generalsekretär Springer. (*Zwischenruf des Abg. Steinbauer.*) Kollege Steinbauer! Ich bitte Sie, dazu in Ihren Ausführungen Stellung zu nehmen.

Generalsekretär Springer hat am Dienstag schon festgestellt — seine Presseaussendung richtete sich allerdings gegen Abgeordneten Haider, den er als Initiator dieser Meldung gesehen hat —, daß Einsparungsberechnungen in der Höhe von mehr als einem Fünftel der Betriebsausgaben — um solche handelt es sich bei den 500 Millionen — natürlich nicht realistisch seien.

Ich kann hier nur klarstellen, werte Abgeordnete, Herr Präsident, daß — das habe ich schon in einer Presseaussendung vor drei Tagen getan, nur bezeichnenderweise war von meiner Presseaussendung in keiner einzigen Zeitung zu lesen — die Bundestheater in ihrer jetzigen Struktur erfolgreich arbeiten, ihre künstlerische Qualität unbestritten ist, zehn Monate lang jeden Abend der Vorhang aufgeht und daß sie, bitte schön, mit

dem im Parlament beschlossenen Budget auskommen.

Ich darf in diesem Zusammenhang auch meine Bedenken bezüglich eines Bundestheatergesetzes anbringen. Ein solches würde die Führung eines so großen Kulturbetriebes erschweren. Die Bundestheater sind nämlich — das wissen die wenigsten, vor allem wissen es jene nicht, die ein Bundestheatergesetz fordern — ohnedies zur sparsamen und wirtschaftlichen Gebarung verpflichtet. Es gibt hier einen Erlaß des Unterrichtsministeriums aus dem Jahr 1971, erneuert im Jahr 1976, über die Geschäftsordnung des Österreichischen Bundestheaterverbandes, in dem klar festgelegt ist, daß die Bundestheater „unter Berücksichtigung aller künstlerischen, wirtschaftlichen und technischen Voraussetzungen den Erfordernissen einer sparsamen und rationellen Gebarung und optimalen künstlerischen Ergebnissen Rechnung zu tragen haben“.

Und jenen, die gegen Doppelgeleisigkeit sind und einer Einsparung des Bundestheaterverbandes das Wort reden, sei gesagt: Es hat der Generalsekretär des Bundestheaterverbandes den Auftrag — das ist hier klar im § 12 definiert —, „gemäß der gebotenen Sparsamkeit und vernünftigen Wirtschaftlichkeit alle Vorsorgen zu treffen, die geeignet sind, die Ausgaben zu vermindern, ordentliche Einnahmen zu erhöhen, außerordentliche Einnahmen zu erschließen und mit den verfügbaren Mitteln den größtmöglichen Erfolg zu erzielen“.

Wir haben anlässlich der Budgetdebatte ja klarstellen können, daß sich die höheren Ausgaben der Bundestheater darauf beziehen, daß eben heuer schon längst notwendige Sanierungsmaßnahmen, daß der Bau der Probebühne im Arsenal, daß die Sanierung des Schnürbodens, der Oper und so weiter zu tätigen sind. Daraus resultieren die Mehrausgaben der Bundestheater.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte meiner Freude Ausdruck verleihen, daß wir diesen gemeinsamen Entschließungsantrag heute hier beschließen werden, denn über die Bundestheater ernsthaft zu diskutieren, das war schon lange ein Wunsch sowohl von Bundesminister Scholten, als er seinerzeit noch Generalsekretär war, und es ist jetzt wiederum ein Wunsch von Generalsekretär Springer.

Wenn ich nun aus dem Vorwort des Bundestheaterberichtes Generalsekretär Springer zitiere, dann klingt das so, als würde er zu den Diskussionen und Meldungen dieser Woche Stellung nehmen:

„In letzter Zeit wurde die Konstruktion der Österreichischen Bundestheater und damit in erster Linie die Sinnhaftigkeit des zentral organi-

Dr. Hilde Hawlicek

sierten Bundestheaterverbandes wiederholt in Frage gestellt. Ich halte jede Diskussion, die sich mit der Organisation der Österreichischen Bundestheater ernsthaft mit dem Ziel von Verbesserungen auseinandersetzt, nicht nur für legitim, sondern nach einer immerhin mehr als zwanzigjährigen Existenz des Verbandes für durchaus logisch, notwendig und hilfreich.

Hingegen werde ich mich gegen rein spekulative, an der Realität dieses Theaterkonzerns vorbeigehende und damit den Bestand der Österreichischen Bundestheater gefährdende Forderungen und Vorschläge in jedem Fall wehren.“

Diesen Worten, meine sehr verehrten Damen und Herren, habe ich nichts hinzuzufügen. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.) 18.04*

Präsident: Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Hilde Hawlicek, Mag. Cordula Frieser, Voggenhuber und Klara Motter betreffend Vorlage des Bundestheaterberichtes an den Nationalrat ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Klara Motter. Redezeit: 20 Minuten.

18.04

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren, die noch verblieben sind und die sich eine Kulturdebatte hier im Haus auch noch anhören wollen! Danke schön. *(Heiterkeit.)*

Ich muß all jene enttäuschen, die glauben, daß wir uns heute mit dem angekündigten Konflikt „Burgtheater“ im Parlament befassen werden. Wir glauben nämlich, daß wir den Rechnungshofkontrollbericht abwarten sollten, denn bis heute liegt nicht einmal ein Rohbericht vor. Ich möchte aber festhalten, daß ich wiederholt von diesem Pult aus sowohl den Betrieb des Burgtheaters wie der Bundestheater überhaupt kritisiert habe. Ich glaube aber, daß es ein Stilfrage ist, über die Unzulänglichkeiten zu befinden, wenn der Rechnungshof sie wirklich aufgezeigt hat und wenn sie uns vorliegen.

Ich befasse mich daher mit dem Tagesordnungspunkt Kunstbericht. Aus Anlaß der Diskussion um den Kunstbericht 1991 erlaube ich mir aber trotzdem, einige grundsätzliche Aussagen zur Kultur zu treffen.

Für uns Liberale erschöpft sich Kultur nicht nur in Kunstwerken und künstlerischen Ereignissen. Es zählen zwar Kunstwerke und künstlerische Ereignisse zweifellos zu den augenfälligsten Manifestationen unserer Kultur, sie sind aber nur ein Teil der bewußten schöpferischen Gestaltung

der gemeinsamen Lebensverhältnisse jeder pluralistischen Gesellschaft.

Wenn also heute im Hohen Haus der Kunstbericht 1991 zur Debatte steht, steht er stellvertretend für die österreichische Kulturpolitik insgesamt zur Diskussion. In diesem Sinne möchte ich eine im Vorwort des Kunstberichtes getroffene Feststellung von Ihnen, Herr Minister, direkt aufgreifen, daß nämlich ein Klima der Offenheit und Toleranz als unverzichtbare Voraussetzung für die Entfaltung künstlerischer Kreativität in unserem Land anzusehen sei.

Zu dieser Aussage möchte ich, ohne einschränkend zu wirken, feststellen, daß mir die im Kunstbericht dazu demonstrierte Zufriedenheit mit dem Erreichten zu voreilig erscheint. In der Gegenwart ist es doch so, daß die staatliche Förderung der Kulturpolitik stärker die Auseinanderentwicklung von Hochkultur und Volkskultur zum Inhalt hat. Dabei ist festzustellen, daß die Entwicklung gemeinsamer Ausdrucksformen darunter leidet. Ich stelle fest, daß die Kulturpolitik unserer Zeit dies sträflich vernachlässigt hat. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Das gemeinsame Ringen um eine gemeinsame Zukunft wird dadurch nicht mobilisiert. Es wäre daher von äußerster Wichtigkeit, das Bemühen um mehr Toleranz und um gemeinsame Werte innerhalb des gesamten kulturpolitischen Bereiches, auch unter verstärkter Einbindung von Schule und Bildung, voranzutreiben.

Meine Damen und Herren! Gerade was Kunstwerke und künstlerische Ereignisse anbelangt, ist nämlich in Österreich jenes Maß an unbefangener Aufgeschlossenheit noch lange nicht erreicht, das in einer selbstbewußten, liberalen und demokratischen Gesellschaft eigentlich selbstverständlich sein sollte. Wer erinnert sich nicht an die erregten und menschenverachtenden öffentlichen Debatten um Thomas Bernhard, George Tabori oder Claus Peymann? Um keine Mißverständnisse aufkommen zu lassen, halte ich beim Künstler Claus Peymann und nicht beim Burgtheaterdirektor.

Wer weiß nicht auch davon zu berichten, daß ihm nicht nur einige wenige Menschen bekannt sind, die offen und direkt dafür eintreten, daß einzelne Werke der bildenden Kunst am besten gleich zu verbieten wären, nur weil sie nicht jedermanns Geschmack sind.

Es ist daher nicht leichtfertig, sondern es ist mit Sorge darauf hinzuweisen, daß auch in der Kunst und in der Kulturpolitik in unserem Land politische Positionen erfolversprechend vertreten werden können, die sich einerseits an überkommenen autoritären Strukturen und andererseits an einer sogenannten Volksmeinung orientieren, weiters, daß anstelle kritischer Auseinandersetzungen

Klara Motter

zung, was richtig wäre. Effekthascherei in Form von Spott und leichtfertigen Vorurteilen Platz greift. Diese Sorge wiegt umso schwerer, wenn man sich bewußt macht, daß Menschen, denen das Eintreten für Meinungsfreiheit und Meinungsvielfalt als Zeichen gesinnungsloser Beliebigkeit gilt, auch das seit 1982 im Artikel 17a des Staatsgrundgesetzes ausdrücklich normierte Recht — ich zitiere —: „Das künstlerische Schaffen, die Vermittlung von Kunst sowie deren Lehre sind frei“ — Ende des Zitats — kein echtes Anliegen sein kann.

Herr Minister Scholten! Von einem Kunstbericht erwarte ich mir daher auch, daß er Rechenschaft darüber ablegt, ob der zuständige Bundesminister auch in entsprechender Weise dazu beitragen kann, daß jene Rahmenbedingungen für die Entfaltung dieser Freiheit der Kunst gegeben werden, ohne daß dieses Grundrecht eine leere Hülse bleibt.

Zwei Aspekte sind dazu vorrangig: Erstens muß ein geistiges Klima der Offenheit und Toleranz gebildet werden, und zweitens müssen wirtschaftliche Voraussetzungen geschaffen werden, welche beide die künstlerische Entfaltung ermöglichen. Ich betone noch einmal, daß mir beide Aspekte unverzichtbar sind.

Der vorliegende Kunstbericht 1991 beschäftigt sich aber fast ausschließlich mit wirtschaftlichen Gesichtspunkten, also mit dem System, der Art und Weise des Einsatzes staatlicher finanzieller Mittel zur Förderung, Begünstigung und Erleichterung künstlerischen Schaffens. Dies mag zwar einer bürokratischen Betrachtungsweise entgegenkommen, die daran gewöhnt ist, Meß- und Abwägbares in den Vordergrund zu stellen, ein umfassender Kunstbericht hätte sich aber mit mehr als einer bloßen Saldierung von Subventionen und Förderungsaktionen zu befassen.

Herr Bundesminister! Ich hoffe, daß der Kunstbericht 1992 auch darüber Rechenschaft ablegt, welche kulturpolitischen Erfolge zur Verbesserung der immateriellen Rahmenbedingungen die Kunst- und Kulturpolitik in unserem Land vorzuweisen hat. Als Anregung möchte ich festhalten, daß Maßnahmen in den Bereichen der Schulpolitik, einschließlich der politischen Bildung, der Erwachsenenbildung, der Medienpolitik wie der Wirtschaftspolitik bis hin zur Setzung steuerlicher Anreize zu ergreifen sind, was allerdings auch heißt, daß Sie sich, Herr Minister Scholten, mit Ihren Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen ressortübergreifend auseinanderzusetzen haben.

Meine Damen und Herren! Nun noch kurz einige Feststellungen, die sich für mich im Detail aus dem vorliegenden Kunstbericht noch ergeben. Was mir am Kunstbericht grundsätzlich

fehlt, ist die Transparenz, wer bekommt wieviel warum wofür. Es mutet fast zynisch an, wenn man im Kunstbericht liest, daß es ein Informationsblatt gibt, in dem die Voraussetzungen für die Erreichung einzelner Förderungen aufgezählt werden. Wenn das Ihre ganze Transparenz ist, Herr Minister, so ist das einfach zuwenig. In einer Demokratie müssen auch die Entscheidungen der Beiräte und Kommissionen öffentlich diskutiert werden können. Geschieht das nicht, wird der Freunderlwirtschaft Tür und Tor geöffnet, ganz zu schweigen von der politische Monopolisierung. Es ist sicher kein Zufall, daß jemand das Wort von der „Subventionskeule“ erfunden hat. Vielleicht war der Erfinder dieses Wortes ein junger Künstler, der sich mit 10 000 S als Katalogkostenbeitrag zufriedengeben muß, während die Hochverdienenden Arrivierten, die auch noch Hochschulprofessoren sind, für den gleichen Zweck das Zehnfache erhalten.

Die neu installierten Kuratoren sind vielleicht für die Zukunft eine gute Einrichtung. Nur: Von vornherein sollte auch bei dieser Einrichtung auf Transparenz geachtet werden. Bei einer Budgetverwaltung, die zum Ziel hat, Projekte im In- und Ausland zu organisieren, wobei der Akzent auf dem Ungewöhnlichen und Zukunftsweisenden zu liegen hat, und auch was die Unabhängigkeit der Kuratoren betrifft, glaube ich, daß unbedingt Transparenz gegeben sein muß, zumal auch die Ausgaben von mehr als 730 Millionen Schilling für das Jahr 1991 dem Vorjahr 1990 gegenüber eine Steigerung von 18,9 Prozent beinhalten. Und wenn die geforderte Kulturmilliarde — auch ich bekenne mich zu ihr — zur Vergabe kommen sollte, so muß eine echte, erkennbare Transparenz geschaffen werden.

Herr Minister! Solange wir die Förderungsrichtlinien, die Transparenz im Kunstbericht nicht erkennen können, geben wir dem Kunstbericht keine Zustimmung. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Von dieser Stelle aus habe ich mich immer wieder zur Kunstförderung bekannt. Ich habe auch schon wiederholt festgestellt, daß die Kunstförderung nicht dem Staat allein überlassen werden sollte. Ich appelliere daher zum wiederholten Male: Herr Minister Scholten, setzen Sie sich für eine Steuererleichterung beim Kultursponsoring ein, und überzeugen Sie doch endlich einmal den Herrn Finanzminister, daß die Kultur in unserem Land auch diese Förderung braucht! In den USA, in Deutschland, in der Schweiz und in den Niederlanden gibt es hervorragende Modelle des Kultursponsorings, und es wird höchste Zeit, daß auch in Österreich der Privatwirtschaft genügend finanzielle Anreize gegeben werden, in Ausstellungen, Konzerte,

Klara Motter

Theater oder auch in Kunstankäufe zu investieren.

Meine Kollegen von der liberalen Fraktion und ich sind jedenfalls davon überzeugt, daß bei Schaffung entsprechender steuerrechtlicher Rahmenbedingungen der Kunstförderung im weitesten Sinne nennenswerte Zusätze, Ressourcen erschlossen würden, welche für den Bundeshaushalt überdies nur im Ausmaß der damit ausgelösten Steuervermeidung finanzwirksam wären. Daß dabei insbesondere im Bereich zeitgenössischer oder experimenteller Kunst auch das Risiko der mit solchen Ausgaben verbundenen Entscheidungen gelindert würde, ist für uns von großer Wichtigkeit.

Meine Damen und Herren! Wir haben aus diesem Grund heute einen Selbständigen Entschließungsantrag eingebracht, der zum Inhalt hat, daß die steuerliche Geltendmachung von Aufwendungen für Zwecke der Kunst- und Kulturförderung für Private über den bereits bestehenden begrenzten Rahmen hinaus sowie die steuerliche Geltendmachung von der Förderung von Kunst und Kultur dienenden Zuwendungen durch Firmen zum Zweck der Werbung ohne Einschränkungen in bezug auf die Werbewirksamkeit ermöglicht wird.

Ich hoffe, daß dieser Antrag ehe baldigst im Finanzausschuß zur Beratung kommt. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 18.17

Präsident: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Cordula Frieser. Sie hat das Wort.

18.17

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Kunstbericht 1991 ist, was das äußere Erscheinungsbild anlangt, einfach der schönste seit den 20 Jahren seines Bestehens. Ein Beweis, daß Kunst auch etwas mit Ästhetik beziehungsweise Ästhetik etwas mit Kunst zu tun hat.

Der Inhalt des Berichtes ist gut gegliedert, daher sehr übersichtlich, und von einigen Verschleierungen abgesehen ist er auch sehr informativ.

Nun zu dem, was im Kunstbericht 1991 nicht enthalten ist beziehungsweise was falsch dargestellt wird, nämlich die soziale Lage der Künstler. Wenn der geneigte Leser den Kunstbericht zur Hand nimmt und die Seite 111 aufschlägt, so findet er unter der Überschrift „Soziale Lage der Schriftsteller“ nicht eine Analyse der sozialen Lage, sondern Hinweise betreffend die gesetzlichen Sozialbestimmungen.

Herr Bundesminister! Wir, Kollegin Motter, Kollege Voggenhuber und vor ihm Kollege Herbert Fux und ich, haben seit nunmehr sechs Jahren eine Analyse der sozialen Lage der Künstler

gefordert. *(Abg. Steinbauer: Ich auch, bitte!)* — Entschuldigung, ich habe nur die Kultursprecher angesprochen. Selbstverständlich waren es alle kulturpolitisch verantwortlichen Abgeordneten. — Warum weigern Sie sich, Herr Bundesminister — wie übrigens auch Ihre Vorgängerin —, eine entsprechende Analyse durchzuführen? Fürchten Sie die Erkenntnis, daß die österreichischen Künstler, insbesondere die junge Künstler, materiell und sozial schlechter gestellt sind denn je — abgesehen natürlich von einigen Liebkindern Ihrer Szene? Oder fürchten Sie die Erkenntnis, daß aufgrund der Kulturpolitik der letzten 20 Jahre, nämlich Ihrer Kulturpolitik, nicht wenige Künstler an die Grenze des Elends, der Armut und des chronischen Mangels gedrängt wurden?

Zweitens fordern wir, Herr Bundesminister, neben einer Analyse zu sozialen Lage der Künstler endlich ein kulturpolitisches Konzept von Ihnen. Unzulänglichkeiten im Beiratswesen, Nichteinberufung der Beiräte und der damit verbundene Frust der Beiräte gehören dringend aufgearbeitet.

Mit der Cliqueswirtschaft im Subventionsvergabewesen gehört ebenso aufgeräumt wie mit lästigem Verwaltungskram.

Meine Damen und Herren! Nur mit einem transparenten kulturpolitischen Konzept, basierend auf einer breiten parlamentarischen Mehrheit, werden wir die Freiheit der Kunst gegen die Ewiggestrigen verteidigen können.

Drittens, Herr Bundesminister, fordern wir neben der Analyse zur sozialen Lage der Künstler und neben dem notwendigen kulturpolitischen Konzept eine Reform der österreichischen Bundestheater. Und diese Reform, meine Damen und Herren, fordern wir — Motter, Voggenhuber und ich — nicht erst seit Montag dieser Woche, sondern, wie aus diversen parlamentarischen Anfragen und Pressemitteilungen zu entnehmen ist, seit nunmehr fast sechs Jahren. Und an dieser Stelle möchte ich festhalten und die Kollegen der Freiheitlichen Partei, insbesondere den Kollegen Schweitzer, bitten, von Danksagungen an meine Adresse Abstand zu nehmen. Er weiß, daß ich das aus persönlichen Gründen von ihm nicht wünsche!

Meine Damen und Herren! Es geht wirklich nicht an, daß ein Betrieb wie die Bundestheater, die jährlich mit 2,5 Milliarden Schilling Steuergeldern subventioniert werden, sich so völlig der parlamentarischen Kontrolle entziehen darf und entziehen kann. Es freut mich daher wirklich besonders, daß wir, auch Kollegin Hawlicek, Kollegin Motter und Kollege Voggenhuber, einen gemeinsamen Antrag einbringen konnten, der nunmehr vorsieht, daß der Bundestheaterbericht auch hier im Hohen Haus eingehend erörtert werden kann.

Mag. Cordula Frieser

Ich möchte aber nicht verhehlen, daß eine parlamentarische Erörterung des Bundestheaterproblems für die Volkspartei nur ein erster, vorsichtiger Schritt ist. Nach wie vor halten wir grundsätzlich eine Organisationsreform und eine Reform der Finanzierung für unabdingbar. Ich darf die Kollegin Hawlicek daran erinnern, daß schon im Koalitionsübereinkommen 1987 eine Bundestheaterreform vorgesehen war. Ihre Fraktion und meine, das heißt also, auch Ihre Fraktion, waren der Meinung, daß hier ein Reformbedürfnis besteht. *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Es ist auch einiges reformiert worden!)*

Vorschläge: Trennung der Häuser in einerseits Sprechtheater, andererseits Musiktheater — ein Vorschlag. Budgethoheit, Budgetverantwortung für die einzelnen Häuser — ein zweiter Vorschlag. Hier wäre auch zu überlegen, ob man nicht endlich vom kameralistischen Prinzip abgeht. Ich kann Ihnen sagen, Direktor Hollender wünscht das auch. Ebenso wäre ein Einfrieren der Subventionsmittel zu überlegen, bestenfalls eine Indexierung derselben und eine Neugestaltung des Rechenschaftsberichtes. Es ist mehr Transparenz und mehr Kostenwahrheit gefordert.

An dieser Stelle möchte ich Ihnen gerne ein Schmäckerl aus dem Bundestheaterbericht zur Kenntnis bringen — Sie kennen ihn alle —: Aufgliederung der sogenannten Kostenstellen Burgtheater, Staatsoper, Volksoper, Generalsekretariat und Gesamtkosten. Da findet sich unter der Rubrik „Bühnenmusik“ ein Aufwand von 17 Millionen Schilling. Normalerweise würde man annehmen, Bühnenmusik müßte, da ja die Oper ein eigenes Orchester hat, dem Burgtheater zugerechnet werden. — Nein! In dem Bericht wird sie dem Generalsekretariat zugerechnet. Bühnenmusik für das Generalsekretariat! Weil ich gerade den Kollegen Steinbauer erblicke: Der würde, glaube ich, sagen, dem Springer wird täglich die Abschiedssymphonie gespielt. *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Musik und Technik sind in der Zuständigkeit des Generalsekretariats!)* Ja bitte, das ist ja genau das, was ich meine! Ich kann doch nicht Bühnenmusik dem Generalsekretariat zuordnen. Es muß doch möglich sein, festzustellen, welchem Theater sie zuzurechnen ist. Das ist doch überhaupt kein Problem!

Meine Damen und Herren! Bevor ich aber auf die Sanierungsvorschläge im Detail eingehe, noch kurz zum vorhandenen beziehungsweise nicht vorhandenen Rechnungshofbericht. Schon der Rechnungshofbericht 1986 — der ist ja schließlich vorhanden — hat einige Mängel aufgezeigt. Er hat die überhöhten Gehälter im Verwaltungsbereich — nichts Neues, es wiederholt sich —, überhöhte Künstlerhonorare, Mängel im Kartenbestellwesen und viele, viele andere Punkte mehr aufgelistet. Dezidiert hat der Rechnungshof da-

mals festgestellt, daß im Zeitraum 1980 bis 1984 ein Einsparungspotential von 500 Millionen vorhanden wäre. In diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren, muß ich Ihnen in Erinnerung rufen, daß damals das Bundestheaterdefizit lediglich 1,5 Milliarden betrug, während es heute 2,5 Milliarden — bitte, 2,5 Milliarden! — beträgt.

Nun zu dem noch nicht vorhandenen Rechnungshofbericht. Meine Damen und Herren! Ich möchte einmal vorweg feststellen, diese 500 Millionen Einsparung habe nicht ich erfunden, aber ich habe mir erlaubt, darüber nachzudenken, wie wohl das nicht meine Pflicht wäre, sondern das wäre Pflicht des Bundestheatergeneralsekretärs oder des Bundesministers, nämlich nachzudenken, wie und wo man einsparen kann.

Ich habe also nachgedacht und bin seriös und, wie ich glaube, auch realistisch, auf folgende Einsparungsmöglichkeiten gekommen:

Erstens: Eine klare Verantwortlichkeit im finanziellen Bereich durch die Schaffung der Budgethoheit für die einzelnen Bühnen mittels eigener finanzrechtlicher Ansätze und damit verbunden die Abschaffung des Generalsekretariats in der vorhandenen Form. Vermeidbare Doppelgleisigkeiten in der Verwaltung würden noch zusätzlich einige Millionen an Ersparnis erbringen.

Zweitens: Senkung des Personalaufwandes, indem man die Verwaltungsgehälter auf das im Bundesbereich übliche Maß beschränkt.

Die international überdurchschnittlich hohen Gagen der Gaststars — bitte, der Stars! — auf das international angemessene Niveau senken. Und hier, meine Damen und Herren, ist Phantasie gefragt. Ich darf Ihnen ein Beispiel des Direktors des Opernhauses Zürich in Erinnerung rufen: Pereira hat Gaststars wie Gruberova nicht für einen Abend im Monat oder einen Abend in zwei Monaten, sondern er hat Gruberova für einen längeren Zeitraum verpflichtet. Gruberova war von dieser Erhöhung der Lebensqualität so entzückt, daß sie auf 30 Prozent ihrer Gage verzichtet hat. Diese Kreativität und diese Phantasie würde ich mir auch bei Dr. Springer wünschen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dann: eine Reduzierung der Mehrleistungen. Die Mehrleistungsvergütungen scheinen 1990 mit 100 Millionen auf. Mir wurde gesagt — und bitte nicht vom Rechnungshof, sondern, Kollegin Hawlicek, das hört man, wenn man in Wien sozusagen auf der Gasse ist: jeder kleine Mitarbeiter der Bundestheater sagt Ihnen, welche Mißstände dort herrschen —: diese 100 Millionen Mehrleistungsvergütung gehen darauf zurück, daß keine Planung im Personalwesen besteht. Auch hier kann man bei seriöser und vorausschauender Planung mehr als die Hälfte einsparen.

Mag. Cordula Frieser

Rationalisierung im technischen Bereich: Bitte, Technik, Maschinen statt Menschen — auch hier ist ein unheimliches Rationalisierungspotential vorhanden.

Soweit zu den Einsparungen, und nun zu den Einnahmen beziehungsweise zu den Erhöhungen der Mittel für die Bundestheater.

Frau Kollegin Hawlicek und Herr Bundesminister! Dem Generalsekretär ist in diesen fünf Jahren nicht eine zusätzliche Geldquelle eingefallen — außer zusätzlicher Steuermittel. Sie können ruhig den Kopf schütteln, Sie werden dann ja auch — hoffentlich! — dazu Stellung nehmen.

Ich denke hier an die Sponsoren, und hier denke ich vor allem wieder an das kleine Opernhaus Zürich, das ja im Vergleich zur Wiener Staatsoper wirklich ein Kleinbetrieb ist. Hier werden Millionen an Sponsorengeldern aufgebracht, aber nicht Schilling, sondern Franken, bitte! Nur bei uns ist das nicht möglich. Ich sehe ein, daß Direktor Hollender nicht mit dem Hut durch die Gegend geht, aber das wäre Aufgabe von Springer.

Zweitens: die Teilrechtsfähigkeit. Bei den Museen haben wir in den letzten zwei Jahren 100 Millionen zusätzliche Mittel durch die Teilrechtsfähigkeit erwirtschaftet. Ja bitte, warum machen wir das nicht bei der Oper? Warum vermarkten wir nicht unsere Kunst? Warum vermarkten wir nicht die Einrichtungen unserer Staatsbühnen?

Ich glaube, daß also auch hier wirklich ungeheure Mittel zu lukrieren wären, und ich kann mir vorstellen, daß man bei vorsichtiger Schätzung auf rund 500 Millionen Schilling Einsparung kommen kann.

Meine Damen und Herren! Daß diese Maßnahmen in den letzten fünf Jahren nicht in Angriff genommen wurden, ist im wesentlichen, aber bitte nicht allein, auf Bundestheatergeneralsekretär Springer zurückzuführen. Er ist sachlich und fachlich inkompetent, ihm fehlt jede Kreativität und jede Phantasie, und ihm fehlen alle Managerqualitäten. Daher ersuche ich Sie noch einmal, Herr Bundesminister, Dr. Springer als Bundestheatergeneralsekretär endlich abzuberufen. (*Beifall bei der ÖVP sowie Beifall des Abg. Mag. Haupt.*)

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich noch drei Feststellungen treffen.

Erstens: Bei der Neuorganisation der österreichischen Bundestheater wird und darf es nicht um die Freiheit der Kunst und der künstlerischen Qualität gehen.

Zweitens müssen die staatlichen Mittel für die zeitgenössische Kunst und vor allem für die jun-

gen Künstler erhöht werden. Diese sind meiner Ansicht nach nach wie vor zu gering. Es ist daher nicht einzusehen, daß auf der einen Seite dringend benötigte Ressourcen durch Mißwirtschaft im Verwaltungsapparat auf der anderen Seite vergeudet werden.

Und drittens: Mit jeder Art von Mißständen, gleich wo, ob in den Bundestheatern, ob im Sozialbereich, ob in der verstaatlichten Wirtschaft oder bei der Österreichischen Bundesbahn, muß dringend aufgeräumt werden, damit der Alt-FPÖ — den Schweitzers, den Haiders und den Scheibners — keine Gelegenheit zur billigen oder aber gefährlichen politischen Agitation gegeben wird. (*Beifall bei der ÖVP.*) Und gerade Mißstände im Kulturbereich provozieren die Ewiggestrigen, für eine Kunst nach dem „gesunden Volksempfinden“ einzutreten.

Herr Bundesminister! Sie sind dringend aufgefordert, alle anstehenden Reformen einzuleiten beziehungsweise durchzuführen. Wir von der ÖVP werden uns nicht für Ihre falsche Kulturpolitik auf dem Altar der Koalition opfern. (*Beifall bei der ÖVP.*) 18.33

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Scheibner zu Wort. Redezeit für alle anderen ab jetzt 15 Minuten. Für Voggenhuber noch 20.

18.33

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Frau Kollegin Frieser! Bei Ihren Meldungen jetzt zum Schluß habe ich nicht ganz verstanden, was Sie damit gemeint haben. (*Abg. Mag. Guggenberger: Das geht uns bei Ihnen laufend so!*) Wenn Sie für so ein liberales Kunst- und Kulturverständnis eintreten, dann sollten Sie nicht jene, die vielleicht nicht immer Ihrer Meinung sind, so abqualifizieren, wie Sie es in Ihrer Rede gemacht haben. Toleranz bedeutet doch immer Toleranz gegenüber dem Andersdenkenden, und vielleicht wäre das auch für Sie einmal ganz nützlich, wenn Sie das überdenken würden, und auch einmal jene zu Wort kommen lassen und nicht sofort diffamieren würden, die halt nicht Ihrer Meinung sind. Das wäre, glaube ich, für eine Kulturdebatte ganz positiv. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Steinhauer: Scheibner! Keine Polemik vom Rednerpult!*)

Meine Damen und Herren! Wir haben heute den ersten echten Kunstbericht des Bundesministers Scholten vor uns liegen — bei der letzten Debatte hat er ja nur für das Vorwort verantwortlich gezeichnet —, und es stellt sich nun die Frage: Was hat sich gegenüber dem letztjährigen Kunstbericht geändert?

Erstens — und das hat ja meine Vorrednerin positiv vermerkt —: Das Äußere des Kunstberich-

Scheibner

tes ist ansprechender geworden. Das kann ich nur hundertprozentig unterschreiben. Der Kunstbericht ist im großen und ganzen übersichtlicher. Da haben sich sicherlich die Beamten große Mühe gemacht. Die äußere Form und auch die Auflistung der einzelnen Subventionspunkte ist also durchaus positiv.

Interessant aber, und das ist ja das eigentlich Wichtige eines solchen Berichts, ist nicht nur die Auflistung der Zahlen, sondern auch die Möglichkeit des Bundesministers, des Kunstministers, im Vorwort über seine Ziele, seine kulturpolitischen Ziele Auskunft zu geben. Bei der letzten Debatte zum Kunstbericht voriges Jahr haben wir noch kritisiert, daß sich Minister Scholten auf vage Ankündigungen beschränkt hat. Er hat allgemeine Floskeln gebracht, aber nichts Konkretes ausgedrückt.

Für den Bericht 1991 kann man diesen Vorwurf dem Minister Scholten nicht mehr machen. In diesem Bericht wird er im Vorwort sehr, sehr deutlich. Er hat sich da als Hobbyhistoriker versucht und nimmt auch auf die Umwälzungen im Osten Bezug. Etwas spät zwar, denn ich nehme an, daß dieses Vorwort im Jahr 1992 geschrieben wurde. Diese Umwälzungen sind ja schon 1989 passiert, aber anscheinend hat er so lange gebraucht, um den Schock zu verdauen, den er gehabt hat wegen dieser politischen Veränderungen. Denn ein Schock dürfte es gewesen sein, wenn ich mir die Zitate in dem Vorwort näher anschau. Die Frau Abgeordnete Hawlicek hat das zwar verteidigt, aber ich war schon auch verwundert — und darauf möchte ich schon näher eingehen —, wie der Herr Minister Scholten diese Zitate auch im Ausschuß erklärt hat. Ich nehme an, Herr Minister, daß Sie das selbst geschrieben haben oder daß Sie zumindest hinter diesen Zitaten stehen.

Er hat einerseits einmal gesagt — ja, man muß das wirklich sagen —, daß nach dem Zerfall des Kommunismus hier eine wirklich schreckliche Gesellschaftsordnung in Europa die Überhand gewonnen hat, nämlich eine Gesellschaft, „in der das Konkurrenzdenken zu Lasten von sozialer Solidarität und humanistischer Ideologie immer mehr an Boden gewinnt und der westliche Lebensstandard — die Ellbogengesellschaft — zunehmend als allein seligmachend angesehen wird.“

Na, über das kann man noch diskutieren, obwohl ich meine, daß der westliche Lebensstandard im Gegensatz zum früheren östlichen Lebensstandard nicht unbedingt nur mit Ellbogengesellschaft definiert werden sollte. Aber das zweite Zitat war wesentlich alarmierender für mich. (*Zwischenruf des Abg. Helmuth Stocker.*) Ja, Herr Kollege Stocker, für Sie hoffentlich auch, denn ich glaube eigentlich, daß Sie

ein vernünftiger Mensch sind, deshalb können Sie dann durchaus Ihren Kommentar dazu geben.

Herr Kollege Stocker! Da sagt der Minister dann wörtlich: „Kunst und Kunstförderung werden nach der Entwertung lange hochgehaltener Ideologien zu Lasten von machtpolitischen und wirtschaftlichen Überlegungen gerne in den Hintergrund gedrängt.“

Meine Damen und Herren! „Nach der Entwertung lange hochgehaltener Ideologien“! Ich habe den Herrn Minister im Ausschuß gefragt, was er denn darunter versteht unter diesen „lange hochgehaltenen Ideologien“. Er hat mir zuerst keine Antwort gegeben, ich habe dann noch einmal nachgefragt, da ist er mir ein bißchen ausgewichen und mußte mir nach meinem nochmaligen Befragen dann doch zugeben, daß er damit doch nur die Ideologien des realen Sozialismus meinen kann.

Meine Damen und Herren! Was heißt denn das? — Daß man hier bedauert, daß diese lange hochgehaltenen sozialistischen Ideologien nun entwertet sind!

Meine Damen und Herren! Ich halte das wirklich für einen Skandal, daß in einem Kunstbericht des freien Österreich im Jahr 1993 hier der reale Sozialismus — zwar in verschlüsselter Form — derart gelobt wird. Das ist doch skandalös (*Beifall bei der FPÖ*), daß hier das kommunistische System mit aller menschenverachtenden auch Kunst- und Kulturpolitik in derartiger Form verherrlicht wird! Und das ist auch, meine Damen und Herren, Frau Kollegin Hawlicek, ein Schlag ins Gesicht der Künstler gerade in jenen ehemaligen kommunistischen Diktaturen, die ihr Leben dafür eingesetzt haben, um einen Beitrag für Freiheit und Menschlichkeit in diesen Systemen zu leisten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es gab damals zwei verschiedene Arten von Künstlern, so wie in jeder Diktatur: Die einen, die Staatskünstler, die sich mit dem System arrangiert haben — das sind anscheinend jene, die jetzt plötzlich entwertet worden sind —, und die anderen, die halt gegen den Strom geschwommen sind. So wie es die so diffamierte entartete Kunst im Nationalsozialismus gegeben hat, hat es auch bei den kommunistischen Diktaturen Künstler gegeben, die für ihre Kunst Repressalien zu erwarten gehabt haben. Und diesem System in derartiger Weise nachzuweinen, ist meiner Ansicht nach wirklich auch ein Schlag ins Gesicht jener Künstler, die für ihr Kunstverständnis und für die Freiheit der Kunst in diesem Regimen gekämpft haben, und das kann ich nur auf das schärfste kritisieren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Ist es wirklich Ihre Ansicht von Freiheit der Kunst, ist es wirklich Ihre

Scheibner

Ansicht, daß man eine derartige Staatskunst auch in Österreich einsetzen sollte? — Es scheint so zu sein.

Apropos Schein und Sein, Herr Bundesminister — Abgeordneter Schweitzer hat das bereits angesprochen —: Herr Heller ist ja ein besonderer Freund von Ihnen. Er erhält die Hauptbühne des Burgtheaters hiefür, obwohl man sagt, daß sie für dieses Stück gar nicht geeignet ist — ich glaube, acht Schließtage waren erforderlich —, um seine Hirngespinnste noch schnell zur Zeit des Volksbegehrens „Österreich zuerst“ präsentieren zu können. Im Burgtheater durfte Herr Heller dann gegen die FPÖ polemisieren.

Meine Damen und Herren! Es sind Hunderttausende Schilling an Steuergeldern dafür aufgewendet worden, daß sich Herr Heller produzieren und mit parteipolitischer Polemik äußern kann. Er war ja angeblich auch einer der Initiatoren der Aktion „SOS Mitmensch“. — Jetzt, nachdem das Volksbegehren und die Agitation dagegen vorüber sind, ist er weg, der Herr Heller. Er war ja ein Proponent der Plattform „SOS Mitmensch“. Jetzt ist er verschwunden! Wo bleibt denn sein angebliches Anliegen für Menschlichkeit, wenn er sich jetzt nicht mehr bereit erklärt, für diese Aktion zu arbeiten? Es war das offensichtlich auch für ihn nur eine Plattform, um seinen Bekanntheitsgrad heben zu können. Aber alle Kritiken über dieses „Kunstwerk“ — unter Anführungszeichen — haben Bände gesprochen.

Meine Damen und Herren! Wie mittels Kunstförderung Parteipolitik betrieben wird, erkennt man auch an einer Veranstaltung des Ensembletheaters. Das Ensembletheater wird immerhin mit 4,7 Millionen Schilling subventioniert. Ich habe hier ein Plakat mitgebracht (*der Redner entrollt ein Plakat*), auf dem eine Veranstaltung im Ensembletheater angekündigt wird, und zwar ist das eine Gruppe, die sich „Habsburg Recycling“ nennt. Diese sind übrigens auch schon dadurch aufgefallen, indem sie ziemlich merkwürdige Pamphlete unter der Faxnummer des Herrn Präsidenten Fischer verschickt haben, in denen sie gegen die FPÖ polemisierten.

Mit diesem Plakat wird zu einer Veranstaltung eingeladen, und zwar heißt es da: „Bunter Abend für Scheinasylanten und Drückeberger, mit Texten von Jörg Haider, Andreas Mölzer, Walter Meischberger, Gernot Rumpold, Heide Schmidt“ — das müssen ältere Texte sein (*Heiterkeit*) —, Alois Huber, Kriemhild Trattinig, Joseph Goebels“ et cetera. Veranstaltung: „30. Jänner, 23 Uhr. Reservierungen, Vorverkauf.“ — Das heißt, dafür hat man sogar einen Eintrittspreis verlangt.

Das wäre alles nicht so schlimm: Wer dort hingehen und sich das anschauen will, der soll auch

zahlen dafür, nur, wenn man sich das genauer ansieht, liest man unter anderem: Gefördert von der „Wienkultur“, aber auch gefördert vom Bundesministerium für Unterricht und Kunst. (*Abg. Dr. Ofner: Alles aus Steuermitteln!*)

Herr Bundesminister! Ich frage Sie: Was sollen Subventionsgelder für solche Veranstaltungen?! Wenn Sie, Herr Bundesminister, ein großer Fan unseres Bundesparteiobmannes und seiner Reden sind, lade ich Sie ein, zu einer unserer Veranstaltungen zu kommen. Dort können Sie nämlich gratis und nicht auf Kosten der Steuerzahler diesen Reden folgen! (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist schwer — ich weiß das ja —, Platz bei unseren Veranstaltungen zu bekommen: So haben wir etwa bei einer gestern stattgefundenen Veranstaltung schon Vorbestellungen für nächstes Jahr, und zwar in Ried im Innkreis, bekommen. 400 Vorbestellungen gibt es bereits! — Aber, meine Damen und Herren: Staatliche Förderungen zur Verbreitung unserer Texte wollen wir Freiheitlichen nicht in Anspruch nehmen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich glaube auch gar nicht — das will ich Ihnen nicht unterstellen —, daß Förderung Ihre Motivation war, sondern meine vielmehr, daß das halt wieder ein Beweis dafür ist, wie sehr Sie Kunstförderung unter dem Gesichtspunkt Ideologie betreiben. Während Millionen leichtfertig verschleudert werden, gibt es nach wie vor, meine Damen und Herren — da stimme ich Kollegin Frieser durchaus zu — zu wenig Mittel für junge Künstler. Große Bühnen werden nach wie vor bevorzugt: So hat zum Beispiel das Volkstheater 64 Millionen Schilling an Subventionen erhalten. Das ist eine Steigerung um 23 Prozent. Beim Raimundtheater war es ähnlich, das aber an und für sich eine ausgezeichnete Auslastung hat.

Der Schwerpunkt sollte doch bei der Förderung junger Künstler liegen, die noch keine eigene Bühne haben, die noch nicht so populär sind. Bei diesen geht es wirklich darum, ihr Überleben zu sichern und ihnen die Möglichkeit zu geben, künstlerisch und frei tätig zu sein.

Meine Damen und Herren! Steuergelder, sprich Subventionen an arrivierte Künstler oder Aktionisten zu geben — wie etwa ein Herr Nitsch et cetera —, stellt keine Kunstförderung im Sinne der Freiheit der Kunst dar. Diese Herrschaften haben sich bereits einen Markt erschlossen, sie bekommen sechsstellige Beträge für ihr Kunstwerke bezahlt. Das ist in Ordnung, wunderbar, aber diese brauchen keine Subventionen aus Steuergeldern. Geben wir doch Subventionen jungen Künstlern, die sich oft die Butter vom Brot sparen müssen, um von ihrer Kunst irgendwie leben zu können. Das wäre ein Bekenntnis

Scheibner

zur Freiheit der Kunst, und das wäre wesentlich sinnvoller! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es könnten sinnvollerweise Behindertengruppen gefördert werden. Es gibt — ich habe das schon voriges Jahr einmal erwähnt — das „No-problem-Orchester“, und zwar in Kärnten. Behinderte spielen in diesem Orchester. *(Zwischenruf der Abg. Dkfm. Ilo-na Graenitz.)* Frau Kollegin, ich weiß, das wird von Ihnen immer wieder diffamiert. Es haben sich dort Leute zusammengetan, die versuchen, behinderten Menschen Möglichkeiten zur Freizeitgestaltung zu bieten, ihrem Leben wieder einen Sinn zu geben. — Im Kunstbericht findet man allerdings keinerlei Förderung für solche Initiativen. Auch da wäre es angebracht, diese Initiativen zu fördern.

Aber wie gesagt: Es werden Schicki-Micki-Künstler, mit denen man sich auf dem Opernball präsentieren kann, besser versorgt als jene, die sozusagen im Untergrund leben und die froh sein müssen, wenn sie einmal irgendeinen kleinen Zuschuß bekommen.

Meine Damen und Herren! Die Freiheit der Kunst soll selbstverständlich unbestritten sein — in jeder Art und Weise. Ich habe bereits voriges Jahr gesagt: Ein Politiker soll sich nicht anmaßen, über die Qualität der Kunst zu urteilen oder darüber, was Kunst ist. Es sollte allerdings auch die Freiheit der Kunstkritik geben.

Herr Bundesminister! Es kann doch nicht angehen, daß jemand, der von seinem Recht auf Meinungsäußerung, der von der Meinungsfreiheit Gebrauch macht, der sagt, das gefällt mir nicht, ich bin der Meinung, daß man diese Steuermittel für etwas anderes verwenden sollte, diffamiert, ins rechte Eck gestellt wird, als „Nichtdemokrat“, als „Faschist“ — und was auch immer — bezeichnet wird. Das zeugt von wenig Toleranz in einer Kulturdebatte. Die Freiheit der Kunst sollte unbestritten sein, aber es sollte genauso die Freiheit der Kunstkritik unbestritten sein.

Herr Bundesminister! Auch Sie sind einer von jenen, die gerne Kunstkritiker kritisieren. Ich habe es voriges Jahr gewagt, zu sagen: Wir sollten versuchen, Kunst und Künstler näher zur Bevölkerung zu bringen, damit es mehr Verständnis dafür gibt. — Sie, Herr Bundesminister, haben mir damals sofort unterstellt, ich würde meinen, daß die Künstler auf den Knien zu den Leuten, zum Steuerzahler hinrobben und sie um Geld anbeteln sollten. — Genau das ist, wie man, so meine ich, eine solche Debatte nicht führen sollte.

Es ist notwendig, zu versuchen, mehr Verständnis herzustellen zwischen Künstlern und der übrigen Bevölkerung, damit auch die Bevölkerung weiß, wofür ihre Steuergelder verwendet werden.

Aber so wie Sie es, Herr Bundesminister, versuchen, nämlich mittels Kunstförderung Parteipolitik und Ideologie zu betreiben, kann man es nicht machen. Und da ist jede Kritik, die wir hier anbringen, durchaus gerechtfertigt.

So, wie Sie das machen, Herr Bundesminister, werden wir Freiheitlichen das immer kritisieren, und wir werden uns von Ihrer Kritik auch nicht irritieren lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.48

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Redezeit: 20 Minuten.

18.48

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren! Die Freiheit der Kunst soll selbstverständlich bestehen — solange sie nur die Freiheit ist, die ich meine. Das war offensichtlich die „Botschaft“ meines Vorredners, und natürlich nimmt er sich auch die Freiheit, Subventionsmittel abhängig machen zu wollen von seiner Freiheit der Meinungsäußerung. Die Vergabe von Finanzen an Künstler nimmt er sich natürlich ebenfalls als „Freiheit“ heraus, eben ganz nach seinem Geschmack. *(Abg. Scheibner: Das hat kein Mensch gesagt! Sie haben nicht zugehört!)*

Aber es ist dann auch die „Freiheit“, die Sie meinen, wo dann eben Bilder in Museen abgenommen werden, und es ist dann auch die „Freiheit“, wo man dann auch Bücher verbrennen kann. Das wäre ja dann Ihr gutes Recht, Bücher zu verbrennen. Da ist die „Freiheit“, die Sie meinen — aber nicht, die ich meine. *(Abg. Scheibner: Sie haben nichts verstanden!)*

Sie urteilen sehr schnell über die Begriffe „Kunst“ und „Kultur“. Wenn alles keine Kunst ist, was jemand nicht versteht — und er versteht von ziemlich viel nichts —, dann ist er schnell fertig mit der Definition von Kunst. Wenn alles nicht Kunst ist, wovor jemand Angst hat — und viele Menschen haben vor ziemlich viel Angst —, so ist dieser auch schnell fertig mit dem Begriff „Kunst“. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Scheibner: Sie haben überhaupt nichts verstanden!)*

Meine Damen und Herren! Es lohnte sich nicht, über den Geschmack von Freiheit zu sprechen, über den Begriff „Kultur“, hätten wir ihm einen lebendigeren, demokratischeren Begriff entgegensetzen. Hätten wir ihm eine machtvollere Kulturdebatte der anderen demokratischen Parteien in diesem Lande entgegensetzen, würde sich diese Art der Rede von selbst demaskieren, aber so stehen wir immer wieder verständnislos vor der Wucht dieser Primitivität, ohne wirklich ein anderes Bild von Kultur darstellen zu können.

Meine Damen und Herren! Dieser Kunstbericht an sich ist schon ein Beitrag zur allgemeinen

Voggenhuber

Begriffsverwirrung. Er heißt „Kunstbericht“; im Parlament wird er eigentlich als „Kulturbericht“ diskutiert; richtigerweise — wenn man sich anschaut, wie viele Kapitel nicht unmittelbar mit der Summe der Künste zu tun haben, sondern weit darüber hinausgreifen. Auf der anderen Seite ist er weder das eine noch das andere, denn: Er ist ein Subventionsbericht.

Ich würde Ihnen empfehlen, diesen Bericht einmal neben den Bericht des Wasserwirtschaftsfonds zu legen, und dann würden Sie Ihre Brille aufsetzen müssen, um den Unterschied festzustellen.

Nach diesem Bericht ist Kultur die Summe dessen, was subventioniert wird, und Kulturpolitik ist dann ein Subventionsvergabesystem.

Herr Bundesminister! Wir haben uns im Ausschuß und auch im Plenum schon mehrfach damit auseinandergesetzt, daß diese Verweigerung der Arbeit an einem gemeinsamen demokratischen Begriff von „Kultur“ und „Kulturpolitik“ diese Kritik herausfordert, Künstler und Kulturschaffende in diesem Lande beleidigt und ein außerordentlich miserables Zeugnis für die kulturelle Kompetenz der Politik in Österreich darstellt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte einmal folgende Frage stellen: Was bezweckt eine Politik, die so beharrlich jeden Begriff über Kultur und Kulturpolitik verweigert? — Entweder verheimlicht sie ihre Kriterien und damit ihre Ziele — dann darf man sich nicht wundern, wenn in einer solchen Twilight-Zone der Politik Milliarden Schillinge vergeben werden, daß die Kritik am „Feudalsystem“ österreichischer Kulturpolitik, an der „Verstaatlichung“ österreichischer Kultur auftaucht, daß von „Seilschaften“, „Pfründen“ und „Lehen“ die Rede ist —, oder es werden in Wahrheit fremde Kriterien vollzogen: Kriterien der Marktwirtschaft, des Kulturbetriebes, der Kulturindustrie und kultureller Moden.

Ein signifikantes Merkmal des Stellenwertes von Kulturpolitik in Österreich ist ja deren parlamentarische Behandlung. Es gibt über ein derart zentrales, existenzielles Anliegen der Menschen, über ein derart zentrales Phänomen einer Gesellschaft im Parlament nicht einmal einen eigenen Kulturausschuß. Die Kompetenzen sind zersplittert, die Zuständigkeiten ungeklärt, das Vergabesystem undurchsichtig.

Die Museen sind nicht im Kulturministerium angesiedelt — das es ja eigentlich gar nicht gibt —, der Denkmalschutz ist woanders, die Auslandskulturarbeit ebenso. Diese österreichische Politik zeugt eigentlich von einer außerordentlich diffusen, wenn nicht von gefährlicher Einstellung zur Kultur.

Herr Minister! Wir haben ja schon sehr oft an Sie appelliert, daß es der Eröffnung dieser gemeinsamen Arbeit an einem Begriff von Kultur bedarf. Aber diese Ihre Gesprächsverweigerung eröffnet keine kulturellen Perspektiven.

Ich möchte einmal versuchen, eine Annäherung an einen solchen gemeinsamen Kulturbegriff zu skizzieren. Ich denke, Herr Minister, wir sind uns darüber im klaren, daß wir eine demokratische Kulturpolitik, daß wir eine soziale Kulturpolitik wollen. Was kann das bedeuten? — Aufgabe der Kulturpolitik ist es unserer Überzeugung nach, einmal die Freiheit der Kunst in der Gesellschaft herzustellen. Diese Freiheit ist nicht irgendeine ideelle Vorstellung, denn diese ist bedroht von zahlreichen Abhängigkeiten: sowohl von der Politik als auch von Markt und Wirtschaft.

Wir wollen eine allgemeine, öffentliche Kulturdebatte, die jedoch in vielerlei Hinsicht in diesem Lande verweigert wird.

Wir wollen, daß die Kulturpolitik Sorge trägt um die hohe und gewichtige Stellung des Künstlers in unserer Gesellschaft. Wir wollen die Kunst und die Künstler befreien von der ausschließlichen Bestimmung durch Markt und Wirtschaft.

Wir wollen Widerstand leisten gegen den Warencharakter, der kulturellen Erzeugnissen mehr und mehr gegeben wird.

Das Sich-Entziehen von kulturellen Ansprüchen, wie beispielsweise bei Wohnen und Bauen, mit katastrophalen Folgen durch die Wirtschaft, durch den Markt, wollen wir nicht, sondern wir wollen die Förderung kultureller Avantgarden. Wir wollen die Erhaltung, Pflege und Weiterentwicklung der derogierten Kultur.

Wir wollen allgemein einen freien und gleichen Zugang zu Kunst und Kultur.

Wir wollen, daß es kulturelle Bildung, Vermittlung von Wissen gibt; Begabtenförderung, die Entwicklung von Urteils- und Kritikfähigkeit, ja von Kunstfähigkeit junger Menschen.

Herr Bundesminister! Wenn man den vorliegenden Bericht auf diese Ziele hin untersucht, stellt man fest: Das Ergebnis ist kläglich — nicht aus Ihrem Verschulden, sondern aufgrund jahrzehntelanger Tradition in diesem Lande. Wer die Parteiprogramme der hier im Parlament vertretenen Parteien studiert, wird sehen, welch kläglichem Stellenwert Kultur und Kulturpolitik in der Geschichte dieses Landes von jeher eingenommen haben.

Kulturpolitik demokratisch zu machen heißt, sie öffentlich nachvollziehbar zu machen, sie einer Kontrolle zu unterwerfen, Mitwirkung und

Voggenhuber

Mitbestimmungsrechte von Kulturschaffenden und Künstlern zu entwickeln, die Vergabe öffentlicher Mittel transparent zu machen, Kriterien hierfür offenzulegen, Verantwortung, Leistungsberichte und Erfahrungsberichte einzufordern, zu debattieren und offenzulegen.

Meine Damen und Herren! Dies alles geschieht jedoch nicht bei dieser Kulturpolitik. Der Beirat für Kunstförderung ist ein Feigenblatt demokratischer Vergabe von Förderungsmitteln. Ich habe dieses Beispiel schon erwähnt — man muß es, um die Dimension dieses Mißstandes offenzulegen, so lange zitieren, bis sich die Praxis ändert —: Wenn der Beirat für Kunstförderung im Jahre 1992 tagte, im Jahre 1991 nie, wenn er im Jahre 1992 nicht beschlußfähig ist, auch nicht mehr im Amt beziehungsweise sich mit Vergaben befaßt, die bereits im Jahre 1990 erfolgt sind, so frage ich Sie, ob das noch irgend etwas mit demokratischer, transparenter, offener, nachvollziehbarer Subventionsvergabe und Kulturpolitik zu tun hat. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Herr Minister! Wenn ich erfahre, daß Sie mit diesem Beirat für Kunstförderung — er ist der einzige, der nach dem Gesetz eingerichtet ist — bisher noch nicht einmal Gespräche geführt haben, dann frage ich mich, welches Interesse Sie an der öffentlichen Kulturdebatte haben. Das ist kein transparentes System.

Die Kriterien der Förderungsvergabe, die vom Gesetz aufgetragen sind, scheinen im Kunstbericht nicht auf, meine Damen und Herren. Warum? — Nicht aus Nachlässigkeit, sondern deshalb, weil es sie bis heute nicht gibt. Das sind Ermessensentscheidungen, auf allen Gebieten. Hier kann man nicht einmal mehr von einer gesetzmäßigen Kulturpolitik reden. Ich frage mich, wann diese Kriterien, die nämlich einen Begriff von Kulturpolitik voraussetzen — so behaupte ich —, einmal existieren werden. *(Abg. Mag. Posch: Welche Kriterien?)* Die Kriterien der Förderungsvergabe! *(Abg. Mrkvička: Wie beurteilen Sie denn ein Bild, Herr Voggenhuber?)*

Na, Herr Kollege, wie hat es denn der Gesetzgeber verstanden, der dem Minister die Erarbeitung von Kriterien — in Zusammenarbeit mit dem Finanzminister — zum Auftrag gemacht hat? Ich bin aber gerne bereit, daran mitzuarbeiten, falls Sie das einklagen. Ich werde meinen Beitrag dazu gerne leisten.

Die Beiräte haben die Vergabe nicht demokratischer und nicht transparenter und nicht nachvollziehbarer gemacht. Viele von ihnen weigern sich überhaupt schon, daran teilzunehmen. Das ist dann die Motivation der Künstler zur Mitwirkung und Mitbestimmung.

Jetzt komme ich zu den Kuratoren. Meine Damen und Herren! Ich kann dieses Modell gut verstehen, im Spannungsfeld der ewigen Versuche, mit der Kulturförderung Sozialpolitik zu machen, das Gießkannenprinzip anzuwenden, alle zu befriedigen, doch einmal den Qualitätsanspruch auch in der Kulturpolitik in den Vordergrund zu stellen. Dem kann ich zustimmen. Ich kann als Methode anerkennen, daß man Einzelpersonen zeitlich beschränkt damit beauftragt, kulturpolitische Akzente zu setzen und in großer Verantwortung Förderungen zu vergeben.

Nur bedarf das in einer Demokratie auch einer restlosen Öffentlichkeit, die nicht gegeben ist, bedarf Leistungs- und Erfahrungsberichten, die uns nicht vorliegen, und bedarf, Herr Bundesminister, hervorragender Persönlichkeiten, die dann als solche Kuratoren eingesetzt werden, die selbst für einen kulturpolitischen Anspruch mit ihrer Lebenskarriere stehen.

Die Kuratoren, die wir haben — die Zeit ist vielleicht zu kurz —, haben nur zu einer weiteren Dunkelzone der Förderungen geführt. Die Erfahrungsberichte nehmen sich nicht anders aus als der Bericht über den Wasserwirtschaftsfonds oder der Kunstbericht. Sie bestehen auch nur aus Aufzählungen einzelner Projekte — wie im Telefonbuch.

Eine demokratische Kulturpolitik haben wir in weiten Bereichen in Österreich nicht — Initiativen dazu fehlen.

Herr Bundesminister! Etwas, was ich immer wieder an Ihnen kritisiere, ist die mangelnde Gesprächskultur mit Kulturinitiativen, Kultureinrichtungen, Künstlern, Kulturschaffenden, Beiräten, Kuratoren et cetera in diesem Land. Ich brauche gar nicht die Filmtage anzusprechen. Ich kann zwar Ihre Entscheidung akzeptieren, aber nicht die Form, in der Sie sie getroffen haben.

Stichwort soziale Kulturpolitik, Herr Bundesminister — sie ist schon von meinen Vorrednern angesprochen worden —: Dieser Bericht enthält wiederum keine Darstellung der sozialen Lage der Künstler in Österreich, die, wie wir wissen, armseelig ist für viele, für viel zu viele.

Urheberrecht — auch das ist ein Thema, über das wir hier schon stundenlang diskutiert haben —: Die Initiativen fehlen bis heute. Sie haben Einwendungen gemacht in diesem Bereich. Darüber kann man diskutieren, aber wir erwarten Ihre Initiativen. Initiativen fehlen zur Frage der Steuererleichterungen für private Sponsoren, Initiativen fehlen zur Frage der Sozialversicherung für Künstler.

Herr Bundesminister! Ich hoffe, daß in diesem Jahr sowohl der Bericht über die soziale Lage der

Voggenhuber

Künstler als auch ein Gesetzentwurf über das Urheberrecht vorliegen werden und daß wir tatsächlich in die versprochenen Gespräche eintreten.

Herr Bundesminister! Es fehlt ein Bericht zur Situation der Kulturinitiativen. Wir haben gemeinsam in diesem Haus eine massive Ausweitung der Förderung für Kulturinitiativen beschlossen. Sie haben das durchgeführt, aber wir wissen eigentlich bis heute nicht, wie sich die Kulturinitiativen im Land unter diesem großen kulturpolitischen Programm entwickelt haben, wie Sie diese Entwicklung selbst sehen, und welche Erfahrungen Sie damit gemacht haben.

Das Bundestheatergesetz ist angesprochen worden – auch dazu gibt es bis heute keine Initiative.

Aber ich denke, daß die kulturpolitischen Initiativen auch im Bildungsbereich in einem erschreckenden Ausmaß fehlen. Ich denke da an den Unterricht in Kunstgeschichte. Ich habe mir vor kurzem einmal angeschaut, was an diesen berühmten musisch-pädagogischen Gymnasien gelehrt wird. „Musisch“ heißt das, und ich dachte, wir könnten übereinkommen, daß musisch über die Musik hinausgeht. Aber was sich als musisch-pädagogisches Gymnasium bezeichnet, das ist bestenfalls eine Fließbandausbildung für Singlelehrer. (*Abg. Steinbauer: Warte, bis der Gudenus geredet hat!*)

Jetzt will ich nicht lauter „Steinbauers“ hier hervorbringen, sondern einmal fragen, was mit einem Rhetorikunterricht auf den musisch-pädagogischen Schulen ist. Poetik wird auf den Universitäten ohnehin seit Jahrzehnten nicht mehr unterrichtet.

Herr Bundesminister! Es fällt mir nach dieser Rede ohnehin sehr schwer, meinem Auditorium klarzumachen, warum ich diesem Kunstbericht zustimme: Weil ich anerkenne, daß Sie gerade in der Entwicklung eines gefährlichen Kulturklimas in diesem Lande außerordentliche Standfestigkeit und Courage gezeigt haben, und weil ich Ihnen Ihr kulturpolitisches Engagement abnehme. Das allein würde mir noch nicht genügen, weil mich Versprechungen aus dem Bereich der Regierungspolitik sonst nicht besänftigen. Aber der Umstand, daß Sie ganz konkrete Zusagen gemacht haben, ermöglicht mir diese Zustimmung.

Sie haben uns versprochen, einen umfassenden Bericht zur sozialen Lage der Künstler in Österreich vorzulegen. Sie haben uns versprochen, eine Initiative zur Novelle des Urheberrechtsgesetzes mit den uralten Forderungen vorzulegen. Sie haben versprochen, mit uns gemeinsam – damit meine ich die Kultursprecherinnen und Kultursprecher der Fraktionen – in ein Gespräch über die Erfahrungsberichte und über das Beiratswesen einzutreten. (*Abg. Mag. Cordula Frieser:*

ORF!) Das Versprechen bezüglich ORF brauche ich – von der Frau Abgeordneten Frieser gemahnt – nicht zu wiederholen. Das stammt schon aus der Zeit vor der Debatte über diesen Kunstbericht.

Herr Bundesminister! Ich bin von meiner Fraktion aus gerne bereit, mich an diesem Arbeitsprozeß konstruktiv zu beteiligen, aber ich fordere Sie auf, die Kulturpolitik aus dieser Dunkelzone eines Feudalsystems, einer Subventionsvergabe herauszuholen und eine offene Kulturdebatte über Ziele und Methoden auch hier im Parlament zu beginnen. – Danke. (*Beifall bei den Grünen.*)
19.08

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer. Bitte, Frau Abgeordnete.

19.08

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zwei Dinge sind es, die weder durch diesen Kunstbericht noch durch die Kunstpolitik des Unterrichtsministeriums noch durch die große Koalition thematisiert werden. Es ist nämlich nicht der Staat allein, der die Kunst fördern und unterstützen soll und kann.

Unterrichtsminister Scholten schreibt in seinem Vorwort:

„Die Rahmenbedingungen für eine erfolgreiche Kulturpolitik werden . . . in erster Linie durch eine entsprechende budgetäre Dotierung geschaffen; . . . Eine Erhöhung des Kunstbudgets um nahezu 40 Prozent in den letzten beiden Jahren und die Überschreitung jener immer wieder angepeilten Traumgrenze der Kunstmilliarde bilden die Grundlage für eine Kulturpolitik, die sich leisten kann, etablierte kulturelle Institutionen ebenso zu fördern wie experimentelle und nicht-marktgängige Kunst.“

Meine Damen und Herren! Genau dieser Denkansatz, der auch den ganzen Kunstbereich durchstrahlt, ist meiner Meinung nach korrekturbedürftig.

Klarerweise muß der Staat gerade die nicht-marktgängige Kunst fördern und unterstützen, doch sollte es zum Prinzip der Kulturpolitik werden, daß man auch bei der Privatwirtschaft Anreize schafft, damit sie vor allem in Ausstellungen, in Galerien, in Museen, aber auch in Theater investiert, um das Kunstbudget zugunsten nicht-administrativer Bereiche zu entlasten.

Hervorragende Beispiele für ein funktionierendes Kultursponsoring gibt es in den USA und in den Niederlanden. Dieses Sponsoring motiviert auch die Kunstschaaffenden. Daß nebenbei in den Museen im begrenzten Umfang Werbung betrie-

Mag. Karin Praxmarer

ben werden muß, sollte eigentlich nicht stören, denn das kann man ohne weiteres in Kauf nehmen.

Zweitens: Es ist zwar lobenswert, daß Künstlern in der Zeit ihres Schaffens und danach die Last ihrer Existenzsicherung durch Stipendien, Zuschüsse, Sozialfonds und so weiter abgenommen wird, doch nicht das Vorsorge-Treffen alleine ist es, das den Künstler zu Leistungen anspornt, sondern es ist oft auch die Gunst des privaten Mäzens, der ihm dann auch seine Werke kauft.

Schließlich noch eine Forderung: Der Museumsbereich, der derzeit im Wissenschaftsministerium angesiedelt ist, sollte mit der Kunstsektion des Unterrichtsministeriums in einem Kulturministerium zusammengeschlossen werden, ebenso der Unterricht mit der Wissenschaft zu einem Bildungsministerium, um unnötige Kompetenzüberschreitungen zu unterbinden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn von unserer Seite immer wieder Kritik an der Sinnhaftigkeit einzelner Förderungen laut wird und Kritik an einzelnen Subventionen geübt wird, so geschieht das sicher nicht aus Kunstfeindlichkeit, wie einem das heute immer wieder unterstellt wird, sondern aus Sorge um die Richtung, in die Österreichs Kulturschaffende durch die bei uns übliche Subventionspolitik zeitweise gedrängt werden!

Daß sich das Ministerium trotz des Drucks und der Umgebung Scholtens um eine gewisse Ausgewogenheit der Förderungen bemüht, ist sowohl den Vorwörtern der Abteilungsleiter als auch den Zahlen zu entnehmen. Nicht erkennbar ist aber ein umfassendes Konzept, das den gesamten Kunstbereich — nicht nur die linke Kunstschiekieria — umfaßt. Die Sinnhaftigkeit einer ganzen Reihe von Förderungen ist oft nicht einsehbar, und auch dem Gesetzesauftrag wird nicht immer zur Gänze Genüge getan.

Liest man das Vorwort Scholtens, dann wird man stutzig. Minister Scholten sorgt sich nämlich um jenes Klima der Offenheit und Toleranz, das derzeit in unserem Land — zumindest im Kulturbereich — anzutreffen ist. Er meint:

„Wenn man die politische Auseinandersetzung der letzten Zeit verfolgt, so können gewisse Zweifel auftreten und Befürchtungen, ob jene Kräfte, die sich der Wiederbelebung autoritärer Denkweisen verschrieben haben, die einen Kurs antiliberaler Populismen verfolgen, letzten Endes so stark werden, daß die Kunst wieder zur gegängelten Staatskunst und die Künstler zu devoten Staatskünstlern werden.“

Was diese eindeutig gegen die FPÖ gerichtete Behauptung in einem Kunstbericht zu suchen hat, frage ich mich. Diese Äußerungen fördern das Klima des gegenseitigen Verstehens, das Scholten und die selbst ernannten Anständigen angeblich so sehr anstreben, bestimmt nicht! *(Beifall bei der FPÖ.) 19.14*

Präsident Dr. Lichal: Der nächste auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Mrkvicka. — Bitte, Herr Abgeordneter.

19.14

Abgeordneter Mrkvicka (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte am Beginn eine Anregung zum Entschließungsantrag hinzufügen. Ich könnte mir vorstellen, daß dieser Bericht, den wir hier diskutieren, nicht nur ein Bericht über die Bundestheater sein soll, sondern er sollte auch jene Bereiche miteinbeziehen, für die der Bund vertraglich verpflichtet ist. Ich meine hier ganz konkret die beiden Festspiele in Bregenz und in Salzburg. Meiner Meinung nach ist das ein Bereich, der für uns ein wichtiges kulturpolitisches Element darstellt, und wir sollten uns daher auch mit diesen Kulturprojekten — es handelt sich ja um eine österreichweite Angelegenheit — beschäftigen.

Zweitens möchte ich Kollegin Frieser etwas sagen. Ich war schon sehr beeindruckt, daß sie in detaillierter Form Einsparungsvorschläge unterbreitet hat. Das letzte Mal — 1988 — hat die ÖVP noch eine Musiksoziologin bemüht, um einen Vorschlag für Kulturmanagement im Rahmen der Bundestheater vorzulegen. Nun ist es eine Steuerberaterin und die Kultursprecherin der ÖVP. Es sind gleich 500 Millionen, die man einsparen möchte.

Wenn man das mit 20 Prozent beziffert, dann weiß man natürlich, wenn man ein bißchen von Betriebswirtschaft versteht, daß das einen ganz entscheidenden Einschnitt in ein Unternehmen darstellt. Das bedeutet, daß nicht nur ein Generalsekretariat, sondern wahrscheinlich auch das eine oder andere Theater zu schließen wäre.

Frau Frieser! Ich bin fast davon überzeugt, daß das nachzuweisen sein wird. Ich glaube, es wäre doch überlegenswert, Ihre Überlegungen in einer seriöseren Form anzubieten.

Kollege Steinbauer hat mich vorhin gerügt, weil ich versucht habe, seine Zwischenrufe in der Form zu unterbinden, indem ich gemeint habe, er sollte sich früher zu Wort melden, um seinen Unmut rascher zum Ausdruck zu bringen. Denn er hat gemeint, er könne es doch nicht auf sich sitzen lassen, daß man Sie als unseriös bezeichnet. Das tue ich auch nicht. Aber ich hätte gerne, daß man — auch über Einsparungsvorschläge, die ja

Mrkvicka

auch ein wichtiges Problem sind — das seriös abhandelt und nicht mit Zeitungsmeldungen — wie in der morgigen „Kronen-Zeitung“ — hinausgeht. Man soll nicht mehr den Rechnungshof als Feigenblatt bemühen, sondern direkt sagen, daß es diese 500 Millionen sind, die offensichtlich auf dem Schreibtisch der Frau Cordula Frieser entstanden sind. (*Abg. Mag. Cordula Frieser: Ich versuche seit Jahren, darüber zu diskutieren! Es ist von Ihnen niemand bereit zu diskutieren!*)

Jederzeit! Wir haben im Ausschuß kein einziges Wort darüber gesprochen. Überdies darf ich Ihnen sagen: Es steht gar nicht auf der heutigen Tagesordnung. Sie haben Ihre ganze Wortmeldung einem Gegenstand gewidmet, der heute nicht einmal zur Diskussion steht. Ich glaube, es ist mehr als fair, daß wir jetzt zumindest darauf antworten, weil Sie sonst sagen würden, man gehe auf Ihre Argumente nicht ein.

Noch etwas, Frau Frieser — wenn Sie schon solch großartige Vorschläge an der Hand haben —: Es ist vor kurzem der Posten des Generalsekretärs ausgeschrieben worden. (*Abg. Mag. Cordula Frieser: Ich werde mich bewerben! Das werde ich machen!*) Hätten Sie sich beworben, dann gäbe es vielleicht eine Dame in der Position des Generalsekretärs. (*Abg. Mag. Cordula Frieser: Aber den werden wir abschaffen, sonst hätte ich mich beworben!*) Vielleicht wäre Dr. Springer froh gewesen, wenn Sie das getan hätten. (*Beifall bei der SPÖ.*) Ich glaube, das wäre wirklich eine gute Gelegenheit gewesen.

Meine Damen und Herren! Zum Kunstbericht selbst möchte ich einen Journalisten bemühen, der heute geschrieben hat: Der Kunstbericht präsentiert sich erstmals in einer lesbaren Gestaltung und ohne den Charme des Photokopierens. — Ich glaube, er hat mit journalistischer Knappheit das getroffen, was auch wir heute feststellen und was eigentlich von allen Fraktionen festgestellt worden ist.

Natürlich wurde bei der Behandlung im Ausschuß der Bericht gelobt, und es gab natürlich im Inhaltlichen Auseinandersetzungen. Die kulturpolitische Linie von Minister Dr. Scholten wurde nicht von allen geteilt. Wir haben das auch nicht erwartet, würde ich sagen. Trotzdem war die Diskussion anregend, und ich glaube, daß die Kultursprecher der Parteien so wie in der Vergangenheit auch in Zukunft sicher Gelegenheit haben werden, mit dem Minister in Vorgesprächen, aber dann letztlich auch im Ausschuß gut zusammenzuarbeiten.

Es muß jedoch anerkannt werden — dieser Meinung bin ich —, daß das kulturpolitische Konzept, verbunden mit einer im Vergleich zu anderen Budgetposten überproportionalen Steigerung der Budgetmittel, neue Initiativen ermög-

licht und die Setzung von neuen Akzenten erlaubt.

Insbesondere wurde versucht, die Kulturpolitik noch stärker an den Künstlern selbst zu orientieren. Ich kann daher überhaupt nicht verstehen, daß von einigen Rednern angeführt wurde, daß es sich um intransparente Vergabemodalitäten und um eine eigentlich nicht ausreichende — ich sage gleich dazu: ausreichend wird sie nie sein —, eine zu wenig forcierte Förderung junger Künstler handelte.

Es ist die Transparenz sehr wohl gegeben. Man braucht den Bericht nur anzuschauen, dann weiß man, wer aller zum Zug gekommen ist. Die Beiräte sind von Künstlern besetzt. Das heißt, daß hier nicht die Politik Einfluß nimmt, sondern daß die Lösungen sehr wohl aus der Kunstszene heraus — und zwar mit immer wechselnden Präsenzen — gesucht werden.

Herausragende Beispiele in dem Kulturbericht sind meines Erachtens die Internationalisierung, die stärkere Präsenz Österreichs im Ausland, die Einladung ausländischer Künstler nach Österreich, die großen Erfolge bei den Präsentationen im Ausland — ob das die Biennale-Veranstaltungen waren oder die Buchmesse —, die Anmietung von Wohnateliers in New York, Prag und Krakau, die zwei weiteren Ateliers in Paris für Bildhauer und künstlerische Fotografie und auch der Verein „Kulturkontakte“, der die Aufgabe hat, den Kulturaustausch zwischen Österreich und den osteuropäischen Ländern in die Wege zu leiten.

Zur neuen Verlagsförderung: Nicht einzelne Projekte sollen hier gefördert werden, sondern Programme. Nicht die Bücher, sondern Werbe- und Vertriebsaktivitäten werden mit 40 Millionen Schilling gefördert, denn — ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Ansatz — Kunstförderung ist nicht nur die Förderung eines bestimmten Werkes, sondern vor allem auch die Förderung seiner Verbreitung, die Schaffung von Zugängen zum kulturellen Schaffen unserer Zeit.

Die Bemühungen, für bildende Künstler weitere Arbeits- und Wohnmöglichkeiten zu schaffen, vor allem im Raum Wien, kann ich nur voll unterstützen. Wir wissen, daß mehr als 50 Prozent der in Österreich tätigen bildenden Künstler ihren Hauptwohnsitz in Wien haben. Die Stadt Wien wäre sicher überfordert, allein Vorsorge treffen zu müssen. Ich bin dem Minister sehr dankbar, daß er sich dieses Problems angenommen hat.

Besondere Bedeutung kommt meines Erachtens auch den Kulturinitiativen zu. Der Bund ist eine Art „Schrittmacher“, der versucht, die Förderung der Basiskultur als wichtige Ergänzung zu seinen kulturpolitischen Maßnahmen zu sehen

Mrkvicka

und die Gemeinden und auch die Länder zu animieren, verstärkt tätig zu werden. Nicht zuletzt wurde ja — das ist schon erwähnt worden — eine gemeinsame Vorbereitung dieser Aktion im Parlament mit der damaligen Ministerin, nämlich mit der Kollegin Hawlicek, getroffen. 1991 wurden erstmals 30 Millionen Schilling dafür eingesetzt.

Die Musikförderung wird ebenfalls stärker in den Mittelpunkt gerückt werden. Vor allem geht es um die zeitgenössische Musik. Ihr sollte ein größeres Publikum geschaffen werden. Sie sollte mehr Zugangsmöglichkeiten haben. Die Reihe „Wien modern“ kann sicher als Beispiel dafür im Konzertleben gelten.

Schließlich ist die Verbindung von Kunst und Wissenschaft eine grundlegende Voraussetzung für das zeitgenössische künstlerische Schaffen. Das hat sich auch in der Vergangenheit, in den Blütezeiten unseres kulturellen Lebens immer wieder als richtig erwiesen.

Meine Damen und Herren! In Österreich hat sich bis heute eigentlich ein Klima der Offenheit und Toleranz dargestellt. Eigentlich haben sich alle Kulturpolitiker hier im Parlament — bei aller Unterschiedlichkeit der politischen Auffassungen — zu diesem Klima bekannt. Es ist zu hoffen, daß auch in Zukunft dieses Klima bestehenbleibt. Ein Abgehen davon brächte uns wieder in die Nähe der von der Politik abhängigen Künstler.

Ich sehe das eigentlich anders als Kollegin Praxmarer. Sie hat das offenbar — ich möchte das nicht unterstellen — auf sich und ihre politische Gruppierung bezogen. Ich sehe das ganz anders, dazu gibt es auch eine klare Aussage im Vorwort des Ministers zum Kunstbericht. Man hat überhaupt den Eindruck, daß die FPÖ fast nicht gewußt hätte, in welcher Form sie sich mit dem Kunstbericht beschäftigen soll, hätte es das Vorwort des Ministers nicht gegeben. Wenn Sie sich das Stenographische Protokoll anschauen, dann werden Sie feststellen, daß sich eigentlich ein Großteil Ihrer Wortmeldungen mit diesem Thema befaßt hat. Nur haben Sie natürlich immer nur bruchstückhaft zitiert.

Ich erlaube mir, auf den ersten Absatz des Vorwortes hinzuweisen, der nämlich ausschlaggebend für alle weiteren Folgerungen ist. Wenn Sie das tun, dann müssen auch Sie, Kollege Scheibner, zu ganz anderen Schlußfolgerungen kommen, als sie Ihnen die Polemik diktiert hat. (*Abg. Scheibner: Sie waren im Ausschuß auch dabei!*) Ich würde bitten: Reflektieren Sie, lesen Sie den ersten Absatz noch einmal durch, dann werden Sie draufkommen.

Aber all diese Pläne, Initiativen und Projekte können nur realisiert werden, wenn auch die finanziellen Mittel zur Verfügung stehen. Minister

Scholten ist es zu danken, daß das Kulturbudget auch 1991 gegenüber 1990 erheblich gesteigert werden konnte: Waren es 1990 noch 615 Millionen, sind es 1991 731 Millionen. Wir wissen ja — es ist schon angesprochen worden —, wenn man den Zeitraum von 1990 bis 1993 hernimmt, dann stellt man die Steigerung von 615 Millionen Schilling auf 1,1 Milliarden Schilling fest, somit hat sich das Budget im Kulturbereich fast verdoppelt.

Daß damit der Stellenwert der Kulturpolitik und der kulturellen Aktivitäten der Bundesregierung und die Bedeutung, die ja letztlich auch der Ressortminister zuordnet, entsprechend unterstrichen worden ist, liegt auf der Hand: Die Schwerpunkte 1991 waren Filmförderung und Filmwesen, Kulturinitiativen, bildende Kunst sowie Musik und darstellende Kunst.

Abschließend möchte ich noch zwei Bemerkungen machen, und zwar aus aktuellem Anlaß: Im Bereich der Berufsschulen wurde von Bundesminister Scholten eine wichtige Forderung aufgegriffen. Deutsch und Kommunikation soll Pflichtgegenstand werden und schrittweise in den Berufsschulen eingeführt werden. Nicht nur die Fähigkeit, mit der Muttersprache umzugehen, finde ich so wichtig, sondern auch die Weiterentwicklung dessen, was man bisher gelernt hat.

Ich sage es noch einmal — ich glaube, es sollte uns allen zu denken geben —: Die Berufsschule ist die einzige Schulform in Österreich, in der es keinen Deutsch-Unterricht gibt. Wenn man noch dazu in Betracht zieht, daß der Gegenstand Deutsch eigentlich auch der Schlüssel für die kulturelle Bildung ist, dann, glaube ich, hat dieses Thema genau in dieser Debatte zum Kunstbericht seinen besonderen Platz.

Das Recht auf Bildung schließt auch das Recht auf kulturelle Bildung mit ein, von dem die Berufsschüler — das ist die Hälfte unserer Jugendlichen in einem Jahrgang — bisher ausgeschlossen waren.

Ich hätte mir zum Beispiel sehr gewünscht, daß Kollege Scheibner hier ein Wort dazu gesagt hätte, weil er sich sonst so sehr um die Lehrlinge bemüht.

Das zweite, das ich in diesem Zusammenhang noch sagen möchte, ist, daß der Schwerpunkt der Arbeit des Kulturservice in Zukunft bei der Kooperation mit den Berufsschulen liegen wird.

Nun habe ich noch eine Bitte an den Minister: Wir haben im vergangenen Jahr bei den Wiener Theatern einige Mißverständnisse vorgefunden. Ich möchte bitten, daß ein solch schwieriges Finanzjahr, wie es das Volkstheater im vergangenen Jahr gehabt hat, im Jahr 1993 nicht mehr vor-

Mrkvicka

kommt und daß man sich mit der Stadt Wien rechtzeitig über eine 50 : 50-Teilung über die notwendigen Mittel einigt und auch die entsprechende Anpassung bereithält.

Zum Schluß: Aufrichtige Gratulation an Bundesminister Scholten (*Abg. Steinbauer: Hat er heute Geburtstag?*) für seine umsichtige Leitung des Kulturbereichs, aber auch Dank an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ressorts und jene in den beauftragten Vereinen, aber auch und ganz besonders an jene Künstlerinnen und Künstler, die in Beiräten, Jurys oder als Kuratoren tätig gewesen sind: Sie haben Wesentliches zu dieser Arbeit beigetragen. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 19.28

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Scholten. Bitte, Herr Bundesminister.

19.29

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auf drei Punkte der laufenden Debatte zum Kunstbericht eingehen; erstens auf die Diskussion, inwieweit Freiheit der Kunst mit Freiheit der Kritik zu vereinbaren ist; zweitens auf ein paar Fragen, die den Bericht selbst betreffen, und drittens auf das Thema der Bundestheater.

Erlauben Sie mir zuerst, weil das auch der kürzeste Punkt ist, auf die Frage der Freiheit der Kritik einzugehen. Ich hielte es für sehr verfehlt — ich habe das schon öfters gesagt, und ich glaube, daß wir darin Übereinstimmung erreichen können —, wenn irgend jemand die Freiheit der Kritik in diesem Land einzuschränken versucht. Ich habe auch nie jemandem, wie behauptet wurde, den Mund verboten oder es sonst irgendwie als verletzend empfunden, wenn jemand meine Arbeit oder — vor allem da wir jetzt über den Kunstbericht diskutieren — die Arbeit von Künstlern kritisiert hat.

Das, was ich für falsch halte — das ist das, was jetzt geschieht —, ist nämlich, in Frage zu stellen, ob man kritische Kunst finanzieren darf.

Wenn hier von den Damen und Herren der FPÖ als einzige Fälle, die hier überhaupt zur Diskussion kamen, Institutionen oder Personen genannt wurden, die es sich erlaubt haben, die FPÖ zu kritisieren, so meine ich, daß dieses kein Kriterium der Kunstförderung sein darf, daß Kritik an der FPÖ öffentliche Subventionen nicht ausschließt.

Ich halte es auch für falsch, dazu überzugehen, daß Institutionen hinsichtlich des Inhaltes ihrer Tätigkeit überwacht werden. Ich habe heute viel gelernt. Ich habe weder die Plakatstände des Of-

fenen Hauses in Oberwart überwacht noch die Programmzettel des Ensembletheaters, und auch über die derzeitigen Aufenthaltsorte des Herrn Heller weiß ich nicht Bescheid. Aber Ihnen stehen diese Informationen zur Verfügung. Ich danke dafür. Praktische Konsequenz für die Kunstpolitik haben diese Informationen allerdings keine. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich halte tatsächlich — und ich bitte Sie, das doch auch bei Ihrer Wortwahl zu bedenken — den Umstand — und wir sind uns wahrscheinlich in dem Punkt einig —, daß Künstler zu einem guten Teil aus Subventionen finanziert werden, für ein Manko unserer Gesellschaft. Schöner wäre es, wenn sie nicht von Subventionen abhängig wären, sondern man ihnen per Verpflichtung diese Finanzierung schuldet. Wenn Künstler, die als Krücke gleichsam ihrer Existenz Subventionen empfangen, diese empfangen mit dem Hinweis darauf, daß sie aber hiermit gefälligst den Mund zu halten hätten, daß jede Äußerung, die sie als Privatmenschen oder auch als Künstler tun, einer Beobachtung unterstellt wird, so bedeutet das, daß ihnen das Recht auf Finanzierung abgesprochen wird, wenn sie kritische Inhalte einbringen.

Ich muß Ihnen auch ehrlich sagen: Es ist eine Tradition gerade des österreichischen Theaters, daß in mehreren der Klassik zugeschriebenen Stücken improvisierte Zwischenspiele gebracht werden und diese gesungen werden. Wenn diese Inhalte jetzt plötzlich zum Kriterium erhoben werden, Kunst als „Gehirngespinnst“ zu bezeichnen, so finde ich es einfach traurig, daß wir soweit gekommen sind.

Daß die Vertreter des Offenen Hauses in Oberwart parteipolitische Bemühungen unternommen haben, die — wie Sie selbst beschrieben haben — der SPÖ wohl nicht genützt haben, war für uns nicht Kriterium, ihnen die Finanzierung zu entziehen.

Und noch einmal gesagt: Die Tatsache, daß der Herr Heller derzeit offensichtlich nicht in Wien ist — was ich nicht weiß —, scheint mir auch kein wesentlicher Nachteil zu sein. (*Abg. Scheibner: Da sind wir uns einig!*)

Ich möchte auch Sie ersuchen, dann, wenn Sie Freiheit der Kritik als einen zu Recht bestehenden Grundsatz einer demokratischen Gesellschaft ansehen, Künstler nicht als „Schickimicki-Künstler“, als „Gehirngespinnst“, als „unter Anführungszeichen Künstler“, als „angeblich Künstler“ — ich habe da wahrscheinlich ein paar Schmäckerln vergessen — zu bezeichnen. Sie verdienen zumindest den Respekt einer korrekten Bezeichnung, wenn schon nicht des Umganges. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

Nun möchte ich zu den Fragen der Bundestheater kurz kommen, wobei ich mich bei der Frau Abgeordneten Motter für den ausdrücklichen Hinweis bedanke, daß diese Debatte dem Kunstbericht gewidmet ist und nicht den Bundestheatern. Ich scheue aber nicht die Bundestheaterdebatte. Wie Sie wissen, führe ich diese aus meiner Warte nicht nur mit Überzeugung, sondern auch mit Engagement und Leidenschaft. Ich meine nur, daß wir es den Künstlern, der Kunst und den vielen, die mit der Erstellung dieses Berichtes und mit der Arbeit befaßt sind, die nicht nur aus der Zusammentragung der Zahlen besteht, schulden, daß sich dieses Haus einmal im Jahr mit dieser Arbeit auseinandersetzt und nicht mit den Phantomen eines Rechnungshofberichtes, der — wie schon gesagt wurde — ja nicht einmal als Rohbericht vorliegt. Ich meine, daß diese Arbeit eine mühevollere, eine verdienstvollere, eine schwierigere ist und daß es daher nicht irgendwie ein Apropos der Tagesordnung geben sollte, das eine Debatte dann umfunktioniert. Aber es steht nicht mir zu, das zu beurteilen.

Ich möchte daher nur kurz auf die vorgeschlagenen Einsparungspunkte eingehen. Ich stehe Ihnen jederzeit und auch gerne und mit Begeisterung für Detailauskünfte zur Verfügung. Von den vorgeschlagenen neun Punkten scheinen mir sieben schwerer, nämlich um ganze Kommastellen, Rechenfehlern zu unterliegen, denn wenn Sie die Doppelgleisigkeit der Verwaltung einsparen wollen — wofür ich sehr wäre — und das Generalsekretariat, dann habe ich einmal angenommen in meiner Berechnung, daß Sie die gesamte Verwaltung einsparen wollen, und trotzdem komme ich nur auf die Hälfte des Betrages, den Sie genannt haben. Dann haben aber diese Häuser — selbst bei der Hälfte — keine einzige Person mehr, die sich mit Kartenverkauf, Verwaltung oder sonstiger Administration beschäftigt.

Wenn Sie sagen, daß die Verwaltungsgehälter auf das im Bundesbereich übliche Maß beschränkt werden und die hohen Gagen der Gaststars auf das international angemessene Niveau gesenkt werden sollten, und dann 150 Millionen Schilling angeben, dann heißt das, daß 10 Prozent der gesamten Personalkosten inklusive sämtlicher künstlerischer Kosten gestrichen werden. Also bei aller Liebe zum Verwaltungspersonal, aber deren überhöhte Gagen entsprechen nicht 10 Prozent der Bezüge von 3 500 Beschäftigten.

Es ist auch der Vertrag der Frau Gruberova zitiert worden, wobei ich — ohne da ins Private gehen zu wollen — Sie auch bitte, den Steuerwohnsitz dieser sehr verdienten und sehr willkommenen Künstlerin mit zu bedenken. Die Konzeption, die diesem Vertrag unterliegt, wurde an der Wiener Staatsoper eingeführt. Direktor Holender hat in seiner ursprünglichen Pressekon-

ferenz, die noch mit Direktor Waechter im Frühjahr 1988 stattgefunden hat, diese Verträge und diese Vertragskonstruktion vorgestellt, die er sich vorgenommen hat gemeinsam mit Direktor Waechter zu realisieren, und dieses geschah auch.

Genau diese Residenzverträge haben dazu geführt, daß wir wesentlich kostengünstiger internationale Gäste in Österreich erleben können, als das bei reinen Abendverträgen der Fall ist. Also das ist nichts Neues. Das wird, was ja sehr schön ist, von Wien abgesehen, und auf das kann man auch stolz sein.

Der dritte Punkt, den ich in der Liste noch anführen wollte: Die Mehrdienstleistungen umfassen sämtliche Mehrdienstleistungen. Ich bin sehr für Überstundeneinsparen, aber in einem Betrieb, der damit lebt, daß er sehr kurzfristigen Dispositionsproblemen ausgesetzt ist, weil ja die Bühnenarbeiter, die Bühnentechnik und die Werkstätten natürlich im Gegensatz zu einem Routinebetrieb arbeiten, werden wir die Überstunden nicht mit einem Schlag wegstreichen.

Es gibt auch meines Wissens keine unüblich hohen Gagen an der Staatsoper und so weiter und so fort. Aber darüber können wir gerne im Detail reden.

Aufklären möchte ich nur noch diese Bühnenmusikgeschichte, weil die sonst als Anekdote irgendwie mißraten klingt. Die Bühnenmusik ist ein Orchester, das in seinem Kollektivvertrag, im Gegensatz zum Staatsopernorchester, die Verpflichtung hat, im Kostüm auf der Bühne zu erscheinen, je nachdem, was die Inszenierung eben an Bühnenmusik erfordert. Die budgetäre Bundestheatersystematik beruht darauf, daß die fixen Gehälter, also die nicht flexiblen Kosten, zentralbudgetiert sind, und die flexiblen Kosten, nämlich Überstunden, Abendgagen, Werkstättenaufwand im Materialbereich et cetera, im autonomen Budget der Häuser budgetiert sind. So finden Sie auch die fixen Gehälter des Bühnenorchesters im zentralen Budget und die Mehrdienstleistungen, sprich die variablen Kosten, dann in der autonomen Gestaltung der Häuser, weil die Direktoren zu Recht den Einwand hätten, daß im autonomen Budget nur stehen soll, was sie durch ihre Spielplangestaltung auch kurzfristig beeinflussen können, und das sind eben nicht die Fixgehälter, aber die Mehrdienstleistungen.

Ich habe, wie Sie wissen, in diesem Betrieb selbst einige Jahre gearbeitet. Sie können versichert sein: Musik hört man dort aus der Konserve und nicht vom Bühnenorchester.

Aber, wie gesagt, ich würde gerne den Bereich Bundestheater separat diskutieren. Ich bin auch froh, daß es im Parlament in Hinkunft die Möglichkeit geben wird, diese Debatte konzentriert zu

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

führen, weil ich glaube, daß wir, bei aller Bereitschaft, Reform zu diskutieren, den vielen Menschen, die dort tätig sind, einen einigermaßen seriösen Umgang mit ihrer Arbeit schulden.

Nun möchte ich noch kurz zum Kunstbericht im engeren Sinn kommen.

Erstens möchte ich mich – ich nehme an, im Namen vieler von Ihnen – bei all jenen bedanken, die an der Erstellung dieses Berichtes beteiligt waren. Es steckt nicht nur viel Arbeit im Sinn des Zusammentragens der Zahlen drinnen, sondern – das darf ich insbesondere an den Herrn Abgeordneten Voggenhuber richten – es steckt auch sehr viel Arbeit in den Schriftstellen, die über dieses schon vielzitierte Vorwort hinausreichen.

Hier hat jede Abteilung es sehr ernst genommen, sich mit dem Thema der eigenen Arbeit auseinanderzusetzen, und unbestritten ist, daß wir – „wir“ im Sinne des Unterrichtsministeriums – diesen Weg weitergehen sollen und auch wollen. Aber man sollte solche Versuche – und Sie wissen, daß es ein neuer Anlauf war – nicht gleich abtun.

Unbestritten ist, daß dieser Kunstbericht ein Subventionsbericht ist. Das ist auch das, was aktuell von uns gefordert ist, weil hier Rechenschaft zu geben ist. Nur ein kurzer Rückverweis auf die Bundestheater: Ich verstehe auch nicht, warum diese der parlamentarischen Kontrolle entzogen sein sollen. Die Bundestheater legen a) Bericht und sind b) Teil des Bundesbudgets und damit selbstverständlich Gegenstand der parlamentarischen Kontrolle.

Unbestritten ist also für mich, daß dieser Bericht als Subventionsbericht eigentlich, wenn Sie so wollen, die schwache Seite von kulturellem Umgang darstellt. Eigentlich sollten wir, wie ich schon am Anfang gesagt habe, in einer Gesellschaft leben, der es gelingt, die nicht existenten Märkte für bestimmte wertvolle Arbeiten nicht per Subvention und Geschenk und gnädigen mäzenatischen Hingaben, sondern per Verpflichtung zu erfüllen.

Sie wissen so gut wie ich, daß wir im Subventionsbereich nach wie vor sozusagen in der Systematik unseres staatlichen Handelns – ich würde fast sagen – hängen und daher versuchen, auf der einen Seite ein Verhältnis vis-à-vis der Kunst zu simulieren, das über das typische Verhältnis zu Subventionsempfängern weit hinausgeht, auf der anderen Seite aber natürlich in der Begriffswelt der Subventionen, der Anträge, Ansuchen, Genehmigungen et cetera verharren.

In der Semantik kann man da einiges ändern, haben wir es auch geändert. In der Haltung muß

man einiges ändern. Das haben wir versucht, das sind wir unterwegs, sind wir dabei. In der parlamentarischen Diskussion bleibt das vorderhand ein Subventionsbericht. Ich wäre froh, wenn wir in diesem Haus Debatten zu kulturpolitischen Zielsetzungen führten und nicht nur dazu, wohin welche 100 000 S unter welchem politischen Verdacht gelaufen sind.

Ich muß auch auf dieses Beiratswesen kurz eingehen, weil Sie – unausgesprochen oder nur am Rande ausgesprochen – hier ein ungutes Verhältnis mit Beiräten erwähnt haben. Sie haben einen Beirat erwähnt, einen Beirat, der tatsächlich, wie Sie wissen, gewissen Strukturproblemen ausgesetzt ist, solchen, für die es auch bereits Ansätze zur Lösung gibt. Dieser eine Beirat ist ein schwieriges Feld, aber Sie wissen – und das ist auch diesem Bericht zu entnehmen –, wie viele Beiräte für konkrete Sparten eingerichtet sind, gute Arbeit leisten, engagierte Arbeit leisten.

Das Thema der öffentlichen Behandlung der Beiratsentscheidungen ist ein Thema, das wir im Ausschuß bereits zu diskutieren begonnen haben. Ich glaube, daß wir diese Diskussion führen müssen, weil ich Ihnen recht gebe, daß das Kuratorenwesen eigentlich eine neuerliche Krücke ist, dieser mangelnden Transparenz von verschiedenen Entscheidungen entgegenzuwirken. Daß diese wiederum nicht hier im Bericht sind, ist auf die simple Jahreszahl zurückzuführen. Die Kuratoren arbeiten budgetwirksam zum erstenmal im Jahr 1992, hier berichten wir über das Budget 1991. Ich meine, daß die Kuratoren zumindest auf medialem Weg – das haben wir versucht – sehr viel über ihre Arbeit bereits öffentlich erklärt haben und das weiter zu tun haben, und selbstverständlich soll diese Arbeit genauso wie alle anderen Budgetausgaben dem Prinzip der Transparenz und der Kontrolle ausgesetzt sein.

Ich habe auch nicht verweigert, sondern versprochen, daß wir diese Untersuchung zur sozialen Lage hinsichtlich einer Aktualisierung eines mittlerweile, glaube ich, neun Jahre alten Berichtes in Auftrag geben und bewerkstelligen werden und dann auch entsprechend hier vorlegen werden. Ich halte das für eine wichtige Arbeit, habe aber im Ausschuß schon gesagt, daß man ihr, wenn man sie tut, genügend Raum geben muß, auch professionell geleistet zu werden. Aber das sollte uns nicht daran hindern, hier quasi ungeduldig auf das Ergebnis zu warten.

Ich habe auch zu den Urheberrechtspositionen und zum Steuerrecht Bezug genommen, bitte allerdings schon zu akzeptieren, daß es hier gewisse verantwortungsmäßige Zuordnungen gibt. Sosehr aus künstlerischer oder aus kunstpolitischer Sicht steuerliche Begünstigungen von Sponsoren zu begrüßen wären, sosehr gibt es aus finanzpolitischer Sicht nun auch Argumente dagegen. Ich glaube

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

auch nicht — so sehr ich mich über eine aktiver werdende Sponsorenwelt freue —, daß die Tatsache, daß jemand einen Schilling, den er zu geben bereit ist, von der Steuer abschreiben kann und es damit dann netto nur mehr 50 Groschen ausmacht, dazu führt, daß man bereit ist, etwas zu geben vis-à-vis der derzeitigen Position der meisten — nämlich nichts zu geben. Also rein mathematisch müßte eine steuerliche Abzugsfähigkeit dazu führen, daß all diejenigen, die jetzt zu Sponsorenleistungen bereit sind, doppelt so viel geben. Ich glaube nicht, daß allein die steuerliche Abzugsfähigkeit Sponsoren weckt, aber nichtsdestotrotz bin ich der Meinung, daß hier steuerpolitisch durchaus einiges drinnen ist, denn auch die Verdoppelung wäre schon gut.

Auch hier zu den Bundestheatern. Die Bundestheater sind der größte Sponsorenempfänger in diesem Land, und daher brauchen wir da auch international, zumindest was den europäischen oder kontinentaleuropäischen Kontext betrifft, keinen Vergleich zu scheuen.

Ich möchte zum zwischenzeitlichen Abschluß eigentlich nur selbst jetzt einen Satz aus diesem „berüchtigten“ Vorwort, das so etwas wie ein Dokument des Stalinismus in dieser Diskussion hier wurde, zitieren. Da heißt es: „Wenn Kunst politisch sein und Künstler auch politisch denken sollen, dann in dem Sinne, daß sie für die Freiheit der Kreativität eintreten, für die Unantastbarkeit des künstlerischen Schaffensprozesses und so frühzeitig wie möglich gegen jene Stellung beziehen, die diese Freiheit unter welchen Prämissen auch immer zu beschneiden trachten.“

Ich bitte Sie daher, Subventionen nicht unter der parteipolitischen Sorge zu diskutieren, daß sie auch mit Subventionsempfängern verknüpft sein könnten, die kritisieren. Ich meine vielmehr, daß dieses Haus als Herz des demokratischen Forums eigentlich Garant dieser Liberalität sein sollte. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 19.47

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.47

Abgeordneter Mag. Gudenus (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Wir haben Ihre Ausführungen zur Kunstbetrachtung in Österreich gehört, und auch wir haben Überlegungen angestellt, die natürlich — wie soll es denn anders sein — nicht unbedingt in die gleiche Richtung gehen.

Auch wir treten für die Freiheit der Kunst ein, aber das heißt nicht, daß jeder, der Kunst schafft, auch ein Subventionsempfänger sein muß.

Um diesen Punkt zu erläutern, gestatten Sie mir einige Ausführungen. Ich komme darauf zurück.

Ich glaube, daß die Kunst heutzutage in der Klemme steckt. Je näher das Ende des 20. Jahrhunderts heranrückt, desto größere und längere Schatten wirft die Kunst. Auch die über ein Jahrzehnt fleißig genährte Hoffnung, die Kultur trage durch noch mehr Museen, noch mehr Theater und noch opulentere Ausstellungen entscheidend zur Lebensqualität bei und werte mittelgroße, aber auch große Städte auf, ist, meine ich, geschwunden.

Ebenso erweist sich die Vorstellung, die von Zwecken und Nutzen entbundenen Spiele der Kunst seien für die gesellschaftliche Auseinandersetzung über die Zukunft unentbehrlich, als frommer Wunsch.

Wahrlich: Ist die kalkulierte Wertschätzung, die der Kunst in der Öffentlichkeit zuteil wird, nicht bereits ein Anzeichen der Krise der Kunst? Die Kunst steckt in der Klemme zwischen Unverbindlichkeit und zweckorientierter Vermarktung. Je mehr der Überblick abhanden kommt, desto bild- und wortreicher — besonders wortreicher, hat auch Lingens unlängst geschrieben — wird er beschworen. Das ist auch ein Zeichen dieser Krise.

Die Kritik, anders als die Ästhetik und Kunstgeschichtsschreibung, kennt die Schrecken und Freuden des Mittendrin. Die Krise verdankt sich einer verlorenen Bindung an kulturell bedeutsame Gegenstände, der Werke selber. Gemälde, Skulpturen, Zeichnungen, Videos, Fotografien und vieles mehr sind nur noch Tauschobjekte, die keinen eigenen Wert mehr haben, sondern erst im Tausch einen solchen erlangen. Sofern die Kunst nicht vor der Unverbindlichkeit der Vermarktung kapitulieren will, muß sie aufhören, ein Labor des Zeitgeistes sein zu wollen.

Ich glaube daher, es ist notwendig, mit den Experimenten Schluß zu machen. (*Abg. Steinbauer: Niemals, Gudenus!*) Jawohl einer Freiheit der Kunst, jawohl auch denen, die Experimente machen wollen, aber ein Nein, daß der Staat alle Experimente zahlen muß! (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Immer dasselbe!*) Selbstverständlich, Frau Minister, ich komme auch noch zu Ihnen!

Ich empfinde Schmerz, Wut, Enttäuschung und Verlassenheit über die Veruntreuung künstlerischer Chancen und eines Sozialmandates, ich empfinde aber auch Wut und Schmerz über die Veruntreuung öffentlicher Gelder, über die keine Abrechnung gelegt wird.

Mag. Gudenus

Ich finde auch Worte gegen den ekelerregenden Hochmut eines Staatskunstchefs, der jüngst in einer deutschen Illustrierten klagte: Diesem riesigen Saurier Burgtheater noch so einen kleinen Schiß Kunst abzuzapfen, erfordert mörderische Kraft.

Und das schreibt Hans Haider in der „Presse“ – und ich glaube, es ist völlig zutreffend, daß dieser Hans Haider das gerade heute schreibt –: Die Ängste der Österreicher mehren sich, ... (Abg. Dr. Hilde Hawlicek: *Ich weiß, ich habe es gelesen!*) Ich freue mich sehr, daß Sie dem zuhören, daß Sie diese Worte ernst nehmen. Haider schreibt (Abg. Dr. Hilde Hawlicek: *Haider hat immer recht!*): Die Ängste der Österreicher mehren sich, was bei einem EG-Beitritt mit ihrer vielleicht überschätzten, im besten Augenblick sich sogar selber in Frage stellenden Kunst ... – Genug der Zitate aus diesem Bereich!

Und jetzt genügt es eigentlich, Herrn Haider zu zitieren, wenn man Frau Minister Hawlicek und ihren Nachfolger Scholten kritisieren möchte. Ich frage mich: Wofür haben Sie heute die Blumen gekriegt? (Abg. Helmuth Stocker: *Nicht neidig sein, Herr Kollege!*) Dafür, daß noch immer nicht die Kunstadministration die Bilanzen richtig gezogen hat? Ist es richtig, daß Bundesminister Scholten die Betriebsabrechnung, die gemäß § 82 Bundeshaushaltsgesetz seit dem Jahr 1987 erstellt werden müßte, noch immer nicht gemacht hat? Seit dem Jahr 1987 legt eine Bundesdienststelle keine Betriebsabrechnungen vor, und Sie bekommen heute Rosen dafür! Ich hoffe, es waren Dornen dabei, denn es kann doch nicht wahr sein, daß Sie Rosen bekommen und der Herr Bundesminister hier sitzt und einen Kunstbericht vorlegt. (Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dkfm. Ilona Gräenitz: *Das war ein ganz anderer Anlaß! Ein zufälliges Zusammentreffen! Vielleicht hat sie Geburtstag!*) Wir alle haben, beziehungsweise hoffe ich zumindest sehr viele, den Beitrag in der heutigen „Presse“ vom Herrn Haider gelesen, und ich meine, wenn wir diesen Beitrag des Herrn Haider gelesen haben, wäre es doch nichts mehr, als diesen aufzunehmen.

Was ist es, was bei uns den Unwillen gegenüber dem Burgtheater erweckt? – Die Schließtage, die Terminunsicherheit für die Abonnenten, die Kleinbühnenevents im großen Haus. Es kommt mir vor, wenn ich ins Burgtheater gehe, als ob ich in einem Kabarett wäre. Ich bin Burgtheaterabonnent, und ich weiß, wovon ich spreche. Ich gehe auch in andere Theater, und ich weiß auch, was ich über diese spreche. Aber im Burgtheater bekommt man immer Karten. Auch wenn man kein Abonnement hätte, könnte man jedesmal hingehen. Es ist so leer, beschämend leer, und das ist die „hohe Schule“ der deutschen Dichtkunst im österreichischen Raum.

Was ist das für ein Theater geworden? Es ist ja eine Tschaunerin mit Großmannssucht geworden! Wir geben Geld in die hohen Bühnen hinein, und heraus kommen – wirklich wahr! – Kleinigkeiten, die nicht einmal den Anspruch an Kultur erheben sollten. Ich bin sehr wohl für die Freiheit der Kunst, aber diese soll sich doch einmal anders finanzieren. Doch nicht durch uns immer bewilligt! Die Summe der Gelder ist ja sehr hoch geworden: 1,1 Milliarden Schilling. Ich gratuliere denen, die dies ergattert haben, ich kondoliere zum Teil dem Hohen Haus, daß es diese Gelder dem Minister zugesprochen hat. Denn wenn die Betriebsabrechnung immer auf Calendas graecas verschoben wird, wie die Antwort des Herrn Bundesministers ergab, wenn, wie im Kunstbericht, eine Begründung der Förderungen in Einzelheiten beziehungsweise eine Darlegung der verschiedenen Förderungsgrundsätze den Rahmen der Verwaltung ökonomischer Selbstdarstellung sprengen würde, also uns verweigert wird – dem Hohen Haus wird mit solchen Begründungen verweigert, die Begründung zu geben, warum einzelne Institutionen, einzelne Personen eine Förderung bekommen –, so finde ich es ungeheuerlich, daß wir da nicht einen Aufschrei machen, und zwar nicht, weil wir gegen die Förderungen sind, sondern weil es ein Hochmut eines Amtsinhabers ist, uns einfach nicht die Begründung der Abrechnung zu geben.

Warum verlange ich die Begründung der Abrechnung? Bleiben wir bei Theater und Musik. Da bekommen 124 Künstler die Förderung. In Bildender Kunst bekommen 222 Künstler Subventionen. Ja warum kriegen das gerade nur diese 222, warum bekommen gerade nur jene 124 diese Subventionen? Da wollen wir doch, die wir das Geld zur Verfügung stellen, wissen, was die Gründe sind, warum dieser und nicht jener Subventionen bekommt.

Es kann doch nicht wahr sein, daß insgesamt von nur 346 Personen Subventionsansuchen eingelangt sind. Es muß doch eine ganz bedeutend größere Anzahl sein, und auch diese haben ein Recht, zu wissen: Warum haben jene und nicht ich diese Subvention bekommen? Ich möchte auch wissen, wenn ich etwas hinschickte, ein Werk hinschickte, einen leeren Zettel Papier – ich sage, das ist die Freiheit der Kunst –, warum ich diese Subvention nicht kriege. Da möchte ich eine Antwort haben!

Diese Situation ist ähnlich der Situation des Bundesparteiobermannes Haider, der eine Antwort verlangt, warum er plötzlich beschnitten werden soll um einen Klubbeitrag (Abg. Steinbauer: *Der Haider soll beschnitten werden?*), weil ein neuer gemacht wird. Auch diesbezüglich wäre es notwendig, zu sagen, warum, und zwar schrift-

Mag. Gudenus

lich! Und nicht nur hier in einem netten tagelangen Plausch! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir haben das Recht, wir sind das Volk, wir haben das Recht auf diese Informationen, und ich möchte nicht, daß Sie sich darüber belustigen. Das Thema ist viel zu ernst. Sie (*zu Abg. Dr. Hilde Hawlicek*) haben viel zu viel Schmutz hinterlassen, viel zu viel Bruch hinterlassen. Ich möchte Ihnen nichts Unappetitliches nachsagen — Bruch haben Sie hinterlassen! Das, was in den letzten Jahren in Kultur gemacht wird, ist für uns Österreicher zum Großteil eine Peinlichkeit. Glauben Sie, das Burgtheater ist da für Fremde, die vor einem geschlossenen Tor stehen? Nein, die möchten ins Burgtheater gehen und nicht Schließtage haben. Die wollen in ein Burgtheater gehen, das nicht Tabakwerbung macht, die es machen muß, weil wir es sonst nicht finanzieren können. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Was ist jetzt? Soll das Burgtheater offen haben oder nicht?*) Es soll offen sein, aber nicht acht Tage geschlossen sein! (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Und sollen sie hineingehen, wenn Sie sagen, das ist nur Schmutz?*)

Schauen Sie sich einmal an, was dort geboten wird! Sie brauchen nur den Herrn Haider nachzulesen, der kann Ihnen ganz deutlich die Leviten lesen. Wenn Sie den Herrn Haider gelesen haben — und ich hoffe und weiß, Sie haben ihn gelesen —, dann müßten Sie die Rosen heute zurückgewiesen haben und rot geworden sein. So geht es nicht! (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das ist doch kein Argument!*)

Ich glaube daher, daß nicht nur die Kritik am Amtsinhaber notwendig und berechtigt ist — bei aller verbalen Mäßigung —, muß doch auch die Kritik an den Exponaten, an dem, was in den Theatern gezeigt wird, erlaubt sein, denn Kunst muß Leute anlocken und nicht abschrecken. Und Ihnen ist es eben „geglückt“, daß weniger Leute kommen anstatt mehr.

Ich wünschte, es würde einem Amtsinhaber dieses wichtigen kulturpolitischen, dieses staatspolitischen Amtes gelingen, die großen Bühnen, insbesondere das Burgtheater, aber auch die großen Ausstellungen, aber noch mehr viele, viele kleine Ausstellungen und viele, viele kleine Theater am Land wieder zu Bühnen der Freude und zu Bühnen, wo Eltern mit Kindern gerne hingehen, zu machen, wo man nicht Angst haben muß, daß man Schauerlichkeiten dargeboten bekommt. Ich wünsche, daß das Theater, daß die Kultur uns wieder allen Freude macht und nicht nur Kosten verursacht. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.59

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Steinbauer. Bitte, Herr Abgeordneter.

19.59

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Nach Gudenus zu sprechen, zwingt mich zu zwei Maßnahmen: Eine habe ich bereits getan (*die Höhe des Rednerpultes absenkend*), die zweite ist, sich zu äußern.

Herr Kollege Gudenus! Das, was Sie hier gesagt haben, war keine „Bühne der Freude“, vielmehr etwas, was Kunst verkürzt auf das Familientheater. Ich glaube, daß die Kunst seit ihrer Existenz schlicht auch, und manchmal zuvorderst, die Aufgabe des Experiments, die Aufgabe der Herausforderung, ja sogar die Aufgabe der Aggression gegen gesellschaftliche Mißstände in sich trägt.

Ohne Kunst wären Sie, Herr Kollege Gudenus, nicht der gebildete, aber leider sehr, sehr konservative Mensch, der Sie sind. (*Heiterkeit.*)

Denn alles, was bei Ihnen Zeitgeist ist, ist ja nur mehr das Stecktuch, und das, Herr Kollege, ist zuwenig. (*Neuerliche Heiterkeit.*) Ich glaube, daß man unter Kunst — und das ist jetzt der Einwand, den ich gegen Ihr Pendant, den Minister, habe — mehr als eine (*Abg. Dr. Schranz: So ist es auch gemeint!*) Methode der Behübschung verstehen sollte. Ich glaube, die Kunst und der Kunstbetrieb und die Kulturpolitik in Österreich müssen doch mehr sein als ein Stecktuch der Politik. (*Abg. Mag. Gudenus: Momentan ist es nicht ein Stecktuch, sondern ein benutztes Schneuztuch!*)

Herr Minister! Ich gebe Ihnen recht, daß nach Wortmeldungen mancher freiheitlicher Redner Sie ganz einfach Leine ziehen und nur mehr von der Freiheit der Kunst reden und damit wieder einmal „drübersteigen“.

Herr Minister! Ich erinnere Sie an einige Dinge, wo Sie heute schon wieder „drübersteigen“, wo ich ganz einfach sagen muß, Sie halten uns seit Monaten im Plenum Versprechungen vor, die schon längst hätten geschehen können. Ich bleibe bei der Kollegin Frieser. Der Kollegin Frieser haben Sie vor einiger Zeit gesagt, es gibt nichts bei den Bundestheatern, das man eigentlich reformieren, neu überdenken sollte. — So hat sich ja auch der Generalsekretär der Bundestheater in den letzten Tagen vernehmen lassen.

Herr Bundesminister! Wenn 2 Milliarden das Defizit sind, dann ist es Zeit, darüber nachzudenken, wie man einer breiten Öffentlichkeit möglichst rasch und möglichst einleuchtend Einsparungsmöglichkeiten nachweist oder wirklich nachweist, daß nichts einzusparen ist. Stattdessen bieten Sie heute meiner schätzenswerten Kollegin Frieser wieder einmal einen Dialog an. Wir haben dann immer Dialoge, werden immer wieder getröstet auf den nächsten, und im nächsten Plenum stehen wir dann wieder ohne Resultate da.

Steinbauer

Oder die soziale Lage: Vor Monaten hatten wir den Ausschuß, in dem Sie uns angekündigt haben, ja, es werde wieder eine Studie zur sozialen Lage der Künstler geben. Heute — ich habe wörtlich mitgeschrieben — haben Sie noch vor zehn Minuten gesagt, Sie werden eine Studie in Auftrag geben.

Herr Minister! Die soziale Lage der Künstler, das wissen wir, ist trist. Das wissen Sie, das wissen wir. Eine Erhebung nach der Ära Moritz, wenn ich mich richtig erinnere, im Jahr 1986, ist überfällig, um zu sehen, was nun wirklich geschehen ist. Ich sehe keine Begründung dafür, warum nicht vor Monaten, als der Ausschuß stattfand, am nächsten Tag die Studie in Auftrag gegeben hätte werden können. Heute hören wir: Wir werden in Auftrag geben. — Es sei denn, Sie haben sich versprochen. Ich will wissen, wann bekommt dieses Haus die Studie auf den Tisch, wann werden wir die neuesten Zahlen über die soziale Lage der Künstler vor uns haben.

Bitte, Herr Minister, und das ist ja das nächste: einmal zu überprüfen, in welcher Emballage der Sicherheit Sie Ihre Kulturpolitik verbergen. Da wird also — heute war wieder so ein Musterbeispiel — gesagt: Wir wollen uns doch nicht darum kümmern, wer 100 000 S bekommt. Gut. Kappt diesen Weg. Dann haben Sie gesagt: Und wir wollen auch nicht über die Inhalte reden, weil ja Freiheit . . . et cetera. — Kappt einen anderen Weg. Dann haben Sie zur Beruhigung Respektäusserungen gegenüber dem Parlament von sich gegeben, und am Schluß war es jenes berühmte, selbst kleine Kinder unglücklich machende Weihnachtsgeschenk, in dem außer Verpackung nur mehr heiße Luft ist. Nichts Greifbares war am Ende Ihrer Wortmeldung da. Sie haben sich zu den Aussagen der Kollegen Frieser bezüglich der Einnahmen der Bundestheater nicht geäußert. Sie haben raunend ins Plenum gestellt, daß sie sich offenkundig um Dezimalstellen geirrt hat, ohne nun zu sagen, dies ist die Ziffer, dies ist die Gegenziffer, um es wirklich auf den Punkt zu bringen.

Ich würde meinen, daß wir derzeit unter dem Titel „EG“ vor der großen Frage stehen: Wohin wird in diesem vereinten Europa die längerfristige Perspektive unsere Kulturpolitik führen, in diesem Europa, in dem heute Kunstpolitik noch einen geringen Stellenwert hat, in dem aber Kunstpolitik jederzeit über die involvierten wirtschaftlichen Unternehmen in Probleme führt. In den verschiedensten Bereichen ist Kunst heute ohne wirtschaftliche Unternehmen nicht denkbar. Die Europareife ist noch nicht erreicht, und wir haben noch einen langen Weg vor uns, um uns in dem noch größer werdenden Markt kulturpolitisch verkaufen zu können. Und ich sage hier bewußt: verkaufen zu können.

Oder das Thema der längerfristigen Perspektive der Bundestheater. Ich will mich ja nicht zu detailliert in den Dialog der hohen Frauen Frieser, Motter, Hawlicek einschalten. Aber, haben wir nicht alle insgesamt Entzugerscheinungen, was eine Verwaltungsreform betrifft? Haben wir nicht alle miteinander den Eindruck, daß diese Mehrfachorganisation — hie einzelne Direktion, dort Bundestheaterverwaltung — stabilisiert, möglicherweise sogar in einem Bundestheatergesetz verrechtlicht gehört, aber jedenfalls reformiert gehört? Dies angesichts der Tatsache, daß die Abteilung innere Revision laut dem letzten Bundestheaterbericht unbesetzt ist. Ein Bericht, in dem man zwar mit Liebe — das wäre etwas für den Kollegen Haider — ein Führungsreferat registriert, allerdings nur das Führungsreferat des Opernballs, aber immerhin ein Führungsreferat, und wo man einen Sous-Chef, um es gastronomisch auszudrücken, des Generalsekretärs im Leiter der Zentrale registrieren muß. Ein Bericht, in dem man also unterm Strich durchaus — und hier folge ich Cordula Frieser — Einsparungen, wenn man wollte, vorlegen könnte.

Herr Minister! Wenn man einen ernsthaften Dialog mit dem Haus will, gibt es auch eine solche Möglichkeit, im nächsten Ausschuß die Fragen zu diskutieren und konkret die Dinge anzugehen, und sei es auch nur über einen weit hergeholteten Tagesordnungspunkt.

Aber Sie stellen sich nicht, Herr Minister. Ich habe das Gefühl, und mein Frust wächst von Debatte zu Debatte, Sie stellen sich nicht den konkreten Themen, die erkennbar sind und die leider sehr häufig von den Freiheitlichen so aufgezaumt werden, daß man leicht mit einer Erklärung zur Freiheit wieder aussteigen kann.

Denn auf die Dauer, Herr Bundesminister, kann ja auch das Netzwerk der Subventionspolitik, das dankenswerterweise und in schöner Klarheit in diesem Bericht sichtbar wird, nicht die Zukunft unserer Kulturpolitik sein. Wir müssen uns doch irgendwann einmal Bescheid geben, ob es noch künstlerisch tätige Vereine in diesem Land gibt, die nicht kurz nach ihrer Gründung sofort darüber nachdenken — und nachdenken müssen —, wo sie welche Subvention kriegen, weil die gesamte Existenz des Vereines oder der Gruppe oder manchmal auch des einzelnen Künstlers auf den Erwerb von Subventionen ausgerichtet ist und ausgerichtet sein muß. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Wissen Sie, wieviel Anträge abgelehnt werden?*)

Es zeigt der Kunstbericht — und ich möchte ihn einmal in großer Deutlichkeit als Paradeexemplar für viele andere Bereiche sehen — mit großer Deutlichkeit — „allerweil“ unsere Subventionsberichte wären in allen Bereichen so klar und so durchsichtig und so übersichtlich wie die

Steinbauer

Letztfassung des Kunstberichtes — das Netzwerk der Subvention, das längerfristig nicht Ersatz für die Kunstpolitik sein kann.

Mit Klarheit zeigt er auch an einer Kleinigkeit — Herr Bundesminister, mit Ihnen ist ja ob Ihrer Eleganz so schwer zu diskutieren —, er zeigt an einer Kleinigkeit — als Sie nämlich im Vorwort, das auch ich zu Hause, wie Sie heute, gelesen habe, allerdings nicht stehend, aber gelesen habe —, daß Sie zum Beispiel mit den Beiräten selbst nicht zufrieden sind.

Ich nenne zunächst das Vorwort, wo Sie dann auf einmal auf das Kuratorenmodell verweisen, das nämlich so anders und besser und flexibler reagiert als die Beiräte, die immer wieder tagen müssen et cetera. Da frage ich mich — wenn Sie sich diesen Satz noch einmal zu Gemüte führen und ins Gedächtnis rufen, stehend oder sitzend —, ob Sie hier nicht einerseits die Beiräte extrem abqualifizieren, andererseits aber den Kuratoren Dinge zumuten, die diese nicht zu leisten vermögen.

Es fällt in dieser Subventionsfülle auch niemandem auf, daß es im Beirat einen Hans H. gibt — ich will vornehm sein —, und daß dieser Hans H. dann 461 600 S laut Seite 188 bekommt, allerdings scheint er nicht unter dem Namen Hans H. auf, sondern als Verein. Der Beirat bekommt eine halbe Million in seiner Funktion als Subventionswerber, und der gleiche Hans H. bekommt als Verein Hans H. mit dem gleichen Beiratsnamen an einer anderen Stelle weitere 350 000 S. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Es gibt spartenübergreifende Projekte, und genau so eines ist es! Dafür sind diese Beiräte zuständig! Sie machen immer solche Zwischenrufe und gehen auf keinen einzigen ein! — Eleganter Rhetorik-Stil!*)

Mit anderen Worten, die Frage, die ich stellen wollte — diese Frage hat mir auch die Kollegin Hawlicek aus der ersten Reihe nicht beantwortet —, ist: Sollte man nicht die Beiräte, solange sie Beirat sind, wissen lassen: In dieser Zeit wollen wir von Ihnen keinen Antrag haben, weil sonst die Selbstförderung als Frage im Raume steht.

Eine weitere Perspektive — ich sehe, es wird alles nur von Ihnen fortgeschrieben — ist der Ideologieverdacht, den die Kollegen von der Freiheitlichen Partei immer wieder in sehr monomannischer Weise vortragen, der aber doch im Raume steht. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Sie greifen ihn auf!*) Man wird doch noch richtiges aufgreifen dürfen, auch wenn es aus der „blauen Ecke“ kommt, und selbst wenn es den ehemaligen Verein der Kollegin Hawlicek betrifft. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das ist nicht mein Verein, weil Geschäftsführerin war ich niemals!*)

Wenn der Verein „Kulturkontakte“ — dankenswerterweise hat sie Ihren eingreifenden Vorsitz inzwischen zurückgelegt — seine Mittel mehr als verdoppelt, dann stellt sich halt die Frage: Wohin geht das in der ideologischen Ausrichtung?

Und ein letztes: das Fortschreiben im Sinne von Ruhigstellen des Hohen Hauses. Hier wurden als Schwerpunkte 1991 Film, bildende Kunst, Musik und darstellende Kunst aufgezählt.

Herr Bundesminister! Hier verhält es sich fast wie bei den Schwerpunktländern in der Entwicklungshilfe, da bleibt mehr oder weniger nichts mehr übrig, was hier nicht aufgezählt wurde.

Und wenn Sie — damit bin ich am Ende meiner Ausführungen — dann auch Ihrerseits die Leine von der Freiheit der Kunst gezogen haben, dann muß ich feststellen, wenn ich an die Welser Filmtage denke: Es war schon eine starke Dramatik, daß eine Gruppe, die müffig war, vielleicht sogar aufmüffig — jedenfalls nicht „scholtisch“, jedenfalls nicht immer zur Behübschung dienend —, eigentlich über Nacht abgedreht wurde. Es wurde verordnet: Der neue Spielort ist das!

Das kann ja für einen Minister, der so oft die Freiheit proklamiert, nicht die Ratio einer längerfristigen Kulturpolitik sein. Daher meine Bitte: Werden wir endlich konkret in den Fragen, und ich hoffe, dann werden auch Sie hier à la longue eine fruchtbarere Diskussion gemeinsam mit uns entwickeln können. Loben Sie uns weniger, antworten Sie uns mehr! — Das wäre ein erster Schritt. Antworten Sie uns in dem zentralen Bereich: Wohin geht die Kulturpolitik dieses Landes in den nächsten zehn Jahren? — Davon wird großteils die Identität Österreichs in der Zukunft abhängen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Grünen.*) 20.15

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist neuerlich Herr Bundesminister Dr. Scholten gemeldet. — Bitte, Herr Bundesminister.

20.15

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Entschuldigen Sie meine neuerliche Wortmeldung, denn ich habe bei der Plazierung meiner ersten vergessen, diese rhetorische Todespirale abzuwarten, daher muß ich das jetzt sozusagen nachholen.

Herr Abgeordneter Steinbauer! Das war wohl der Inbegriff von „griffig“. Ich habe nun diese Liste vorzubringen: Ich habe nie gesagt, daß es nichts zu reformieren gab, ich habe auch nicht gesagt, daß wir über 100 000-S-Beträge nicht zu reden brauchen, und ich habe schon gar nicht gesagt, daß ich über kulturpolitische Prinzipien nicht diskutieren möchte.

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

Das Führungsreferat der Bundestheater ist nicht das Opernball-Führungsreferat, sondern das Referat, das die sehr profitablen touristischen Fremdenführungen in der Staatsoper betreut, wir können es aber gerne aus Rücksichtnahme auf diese Sensibilität umbenennen. Einzusparen ist es nicht — es beschäftigt eine Dame, die sehr, sehr viel Geld macht; sie arbeitet mit freien Mitarbeitern. Zigtausende Touristen werden während der Sommermonate durch die Staatsoper geführt. *(Abg. Steinbauer: Ich habe es in einem ganz anderen Zusammenhang erwähnt!)*

Herr Abgeordneter Steinbauer! Man kann ein bestimmtes Referat nur in dem Zusammenhang meinen, in dem es tätig ist, und dieses Referat ist in der Form tätig, wie ich es eben beschrieben habe.

Nun noch zu den anderen Punkten: Die Entscheidung, die Welser Filmtage nicht zu finanzieren, war keine persönliche, sondern das Ergebnis einer Expertenrunde, die eingeladen wurde, die vorliegenden Konzepte zu überprüfen. Das ist ja zu Recht der Vorgang, der immer wieder reklamiert wurde. Es wurde gesagt, man solle sich auf externe Ressourcen berufen und in der jeweiligen Sparte auch umhören, weil sich ja nicht das Ministerium die qualitativen Urteile arrogieren sollte.

Auf die ungeheuer „konkrete“ Formulierung, daß ein Ideologieverdacht im Raum steht, kann ich mangels Konkretisierung nur wenig eingehen. Die Sache mit der Verdächtigung eines Beiratsmitgliedes halte ich allerdings für ein bißchen verwegen. Wir sind auf der einen Seite ständig bemüht, gerade Vertreter kultureller Organisationen in Beiräte zu berufen, und legen Wert darauf, hier nicht nur solche zu haben, die in ihrem eigenen professionellen Tun mit Kunst nichts oder nur indirekt zu tun haben. Auf der anderen Seite können diese als Vertreter von Organisationen durchaus auch für Subventionen geradestehen, was ich nicht für einen Kritikpunkt halte, sondern für eine Bestätigung dessen, daß hier eben Praktiker am Werk sind.

Nun zu den Perspektiven: Kunstpolitik könne nicht bedeuten, auf die nächsten zehn Jahre Subventionen zu verteilen. Dieses Land wird in den nächsten Jahren nicht größer werden, und der Filmmarkt wird nicht kleiner werden — wir werden daher österreichische Filme auch in zehn Jahren finanzieren müssen. Der österreichische Buchmarkt wird nicht wesentlich größer werden, die Kalkulationsgrundlagen von Verlagen werden sich nicht wesentlich verändern, es wird daher auch in zehn Jahren so sein, daß österreichische — in Österreich verlegte — Bücher es schwieriger haben werden als solche eines großen Markts. Die österreichischen Galerien und Sammler werden nicht eine Szene entwickeln, wie sie zum Beispiel in den Vereinigten Staaten aufgrund der Markt-

größe möglich ist, daher werden wir auch in zehn Jahren diese Art der Finanzierung benötigen.

Ich will damit sagen, daß ich glaube, daß wir Subventionen im Kunstbereich falsch verstehen, wenn wir sie im Sinn der Wirtschaftssubvention und Wirtschaftsförderung als eine Krücke hin zu einem Zustand empfinden, der sich bei Gelingen dann erübrigt. Es gibt für mich die Grundregel, daß Subventionen im Kunstbereich bedeuten, daß nicht oder nicht ausreichend bestehende Märkte aus öffentlichen Finanzierungsquellen substituiert werden. An diesem Zustand wird sich im wesentlichen nichts ändern, weil er grundsätzlich darauf zurückzuführen ist, daß die Kosten vom Standort im großen und ganzen unbeeinträchtigt sind, die Marktchancen aber sehr wohl mit dem Standort zu tun haben, sprich: verschiedene Sparten in einem kleinen Markt marktmäßig nicht bestehen können, wenn man Qualität tatsächlich zulassen möchte und nicht einer absoluten Kommerzialisierung das Wort redet.

Ich meine daher — und damit möchte ich auch schließen —, daß wir uns sehr wohl konkret über Kunstsubventionen und Kunstfinanzierung unterhalten können, wir können darüber diskutieren und auch streiten. Mir geht es aber immer nur um die Lauterkeit des Umganges, wenn man bedenkt, daß hier halt doch sehr locker mit Zahlen jongliert wird. Und wenn Sie mir sagen, daß ich nicht konkret geantwortet hätte, muß ich das abstreiten. Ich habe nur gesagt, diese Zahlen sind falsch. Ich kann Ihnen beim besten Willen, wenn ich feststelle, daß eine Zahl, die hier als Einsparung angegeben wurde, den gesamten Verwaltungsbereich sämtlicher Direktionen des gesamten Bundestheaterverbandes ums Doppelte übersteigt, nicht die richtige Zahl sagen. Die hier angegebene bedeutet, daß die gesamte Verwaltung der Häuser plus des Generalsekretariats zweimal zur Gänze gestrichen werden.

Konkreter als: Dies ist falsch! kann ich es nicht beantworten.

Weil ich sehr wohl der Überzeugung bin, daß man in einem derart großen Unternehmen ständig dazu aufgefordert ist, Reformschritte zu setzen, ich selbst daran beteiligt war, daß wir drei Jahre lang dort etwas bewiesen haben, was in keinem anderen Theaterbetrieb dieser Größenordnung auf der ganzen Welt gelungen ist, nämlich daß wir real und nominell die Zuschüsse der öffentlichen Hand über drei Jahre haben sinken lassen. Der Anstieg in den letzten beiden Jahren ist wesentlich auf Investitionen zurückzuführen, die zweifelsohne notwendig waren.

Also auch in zehn Jahren werden wir Kunst subventionieren — hoffentlich mit mehr Einverständnis von Ihrer Seite. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 20.21

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. **Lichal**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Cordula Frieser gemeldet. Ich mache auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam. — Bitte, Frau Abgeordnete.

20.21

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Herr Bundesminister! Ich muß Sie berichtigen und Kollegen Steinbauer bestätigen betreffend Ihre Bereitschaft zur Diskussion über die Reform der Bundestheater. Ich erinnere an ein informelles Gespräch mit den Kultursprechern, bei dem Voggenhuber, Motter, Hawlicek und ich anwesend waren.

Ich habe Ihnen damals gesagt, daß mir das ein dringendes Anliegen ist und daß es auch Reformvorschläge gibt. Sie haben gefragt: Was wollen Sie denn reformieren? — Ich habe Ihnen Beispiele genannt, und Sie haben gesagt, nein, es sei alles in bester Ordnung. (*Bundesminister Dr. Scholten: Was wollen Sie berichtigen?*) Ich fragte: Heißt das, Herr Bundesminister, daß Sie zu einer Reform nicht bereit sind? — Sie haben gesagt: Ja, das heißt es. — Zeugen: Voggenhuber, Motter. — Danke. (*Abg. Dr. Jankowitsch: Was war das für eine Berichtigung?*) 20.22

Präsident Dr. **Lichal**: Ja, ich muß feststellen, Frau Abgeordnete Frieser, da hat es sich jetzt um keine Berichtigung gehandelt, sondern um einen Debattenbeitrag.

Bitte, ich mache darauf aufmerksam, daß man bei tatsächlichen Berichtigungen wirklich einen Sachverhalt festzustellen hat, der berichtigt werden soll, und das muß klar und deutlich hervorgehen. So sind die Bestimmungen der Geschäftsordnung. Ich bitte, in Zukunft darauf Bedacht zu nehmen.

Wir gehen in der Rednerliste weiter. Nun kommt Frau Abgeordnete Christine Heindl zu Wort.

20.23

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Herr Präsident! Ich glaube, es wäre der Kunstdiskussion gar nicht so schlecht angestanden, wenn diese spontanen Reaktionen, wenn Reden und Gegenreden jetzt hätten fortgeführt werden können, denn ich glaube, daß es dringend notwendig ist, auch Kontrareden zu halten. Vielleicht kriegen wir doch eine Geschäftsordnung, die wirklich Auseinandersetzung auch hier im Hohen Hause ermöglicht, Auseinandersetzung auch über diesen wichtigen Teil der Kunstförderung.

Wir von der grünen Fraktion — Kollege Voggenhuber hat es schon gesagt — werden diesem Kunstbericht unsere Zustimmung geben; nicht deshalb, weil wir mit allem einverstanden sind,

sondern einfach deshalb, weil es das Versprechen des Ministers gibt, daß über die soziale Lage der Künstler ein Bericht kommen wird — das ist einer der wichtigen Punkte — und daß wir auch über die Arbeit der Beiräte informiert werden.

Und bei diesem Punkt möchte ich gleich anschließen. Herr Bundesminister, ich glaube, daß zumindest nach diesem Bericht und auch nach dem, was im Jahr danach, im Jahr 1992, passiert ist, noch immer eine alte Forderung, ein alter Wunsch aufrecht ist, den auch Sie persönlich vor über einem Jahr in der schriftlichen Beantwortung einer Anfrage dargestellt haben. Es geht dabei um die Frage des Stellenwertes der Frauen als Kunstschaffende. Sie haben damals, Herr Bundesminister, klar und eindeutig auch schriftlich festgehalten, daß es Realität ist, daß Frauen als Kunstschaffende eigentlich nicht existent sind, daß man daher darangehen müsse, Künstlerinnen und künstlerische Fraueninitiativen vom Ministerium aus über alle Förderungsmöglichkeiten zu informieren.

Es wurden damals zwei weitere konkrete Vorschläge gebracht. Der erste war eben die aktive, offensive Information von Künstlerinnen und künstlerischen Fraueninitiativen. Der zweite Vorschlag war, eine eigene Sachbearbeiterin in der Kunstabteilung einzusetzen, und der dritte Vorschlag ging dahin, daß man selbstverständlich danach trachten müsse, die Beiräte möglichst paritätisch mit Männern und Frauen zu besetzen.

Nur, Herr Bundesminister — er ist wieder einmal unterwegs, aber ich glaube, er kann die Antworten zum Thema Kunst und Kultur dann sicherlich sehr locker aus dem Ärmel schütteln —, Tatsache ist, daß die Beiräte noch immer in einer Zusammensetzung sind, in der von einer Frauenparität nichts zu finden ist, daß eine Sachbearbeiterin in der Kunstabteilung nicht geplant ist.

Welche Gründe gibt es dafür? Welche Maßnahmen werden stattdessen gesetzt, um die Situation der Frauen im Kunstbereich endlich zu verbessern?

Ich glaube, wenn wir diese drei Maßnahmen bereits gesetzt hätten, dann wäre das Schicksal des Frauen Kammerorchesters nicht das Schicksal, das es heute ist: daß wir ein Orchester haben, das anerkannt ist, das positive Kritiken hat, dessen Mitwirkende als Künstlerinnen dargestellt werden, die ein mutiges Raritätenprogramm haben, Künstlerinnen, die auch und vor allem Werke von Komponistinnen aufführen, die positive Rückmeldungen haben, egal, ob diese von Professor Jenő Tákács oder von Paul Kont und so weiter sind.

Und genau dieses Frauen Kammerorchester bekommt eine Förderung, die im Jahre 1991 im

Christine Heindl

Vergleich zu dem, was ähnliche Orchester erhalten, nur ein Sechstel beträgt. 320 000 S erhält das Frauen Kammerorchester, das Wiener Kammerorchester bekommt 1,8 Millionen Schilling.

Ich glaube nicht, daß es angeht, daß man Frauen, noch dazu, wo es sich um das einzige Frauen Kammerorchester handelt, derart niedrig subventioniert.

Es hat vor einem Jahr die Antwort des Ministers gegeben, daß die Subventionen deswegen gesunken seien, weil das Frauen Kammerorchester Terminprobleme hätte. Etliche Frauen würden als Künstlerinnen eingeschult, und deswegen könne man nicht so viele Auftritte haben, und bei wenigen Auftritten würde eben der Betrag aus dem Subventionstopf etwas geringer ausfallen. Nach Rückfragen haben wir eruieren können, daß das nicht stimmt. Die Auftritte sind nur deswegen weniger worden, weil durch die geringeren Subventionen nicht die entsprechenden Geldmittel vorhanden waren. Also der völlig umgekehrte Weg.

Ich glaube, daß es dringend notwendig ist, das zu ändern — nicht nur im Interesse des Frauen Kammerorchesters, sondern im Interesse aller Frauen, die künstlerisch tätig sind.

Das ist aber nur ein Teilbereich betreffend die soziale Situation von Künstlern.

Ein weiterer Grund für meine Wortmeldung — der erste war der frauenpolitische Aspekt — ist der burgenländische Aspekt, und ich hoffe, daß Kollege Kiss in seiner Wortmeldung das, was er im Ausschuß an Kritik über burgenländische Kulturinitiativen getätigt hat, heute hier zurücknimmt und daß er die Angriffe, die Kollege Schweitzer wieder einmal in seiner unreflektierten, oberflächlichen, aber untergriffigen Art und Weise durchgeführt hat, zurückweist.

Wenn im Ausschuß Peter Wagner mit seinem „Burgenland — eine Farce“ kritisiert wurde, dann finde ich das deswegen besonders tragisch, weil gerade dieser Mann einer derjenigen war, die sehr viel dazu beigetragen haben, daß in unserem Land ein offeneres, ein anderes Kultur- und Kunstverständnis Platz greifen konnte.

Ich erinnere daran — das muß vor 14, 15 Jahren gewesen sein —, daß in Oberwart die Ausstellung „Ausnahme Oberwart“ auf eine sehr kreative künstlerische Art dargestellt wurde. Ich war damals mit Lehrlingen dort. Die waren begeistert. Die haben sich plötzlich mit Themen auseinandergesetzt, die ihnen vorher völlig verschlossen waren. Es war die Frage der Verfolgung der Juden und vor allem die Frage der Verfolgung der Roma und Sinti in unserem Heimatbundesland.

Und das, meine Damen und Herren, waren Initialzündungen genau von dem Künstler, der jetzt auf einmal sozusagen in das Schußfeld der Rest-FPÖ gekommen ist. Er ist auch derjenige, der vor einigen Jahren gemeinsam mit der ersten Integrationsklasse, die es überhaupt gegeben hat, das Stück „Zeitmaschine“ einstudiert und aufgeführt hat. Und jeder, der das Glück hatte, diese Aufführung miterleben zu können, hat auf einmal erkannt, wie sehr Kinder, wenn sie miteinander arbeiten, auch künstlerisch tätig sein können und wie hoch die Qualität dieser Aufführungen ist, wenn jemand da ist, der sie unterstützt, der sie fördert, wenn jemand als Künstler dazu imstande ist, jungen, ja sogar sehr kleinen Menschen Kunst und künstlerische Aufführungen nahezubringen.

Daher finde ich es wirklich angebracht, Herr Kollege Kiss, daß Sie die Angriffe, die Herr Schweitzer hier getätigt hat, einfach zurückweisen. Wenn er — und ich glaube, das muß er ja von der FPÖ her und von seiner Position her — gegen das Kulturhaus, das „OHO“, in Oberwart wettert, dann ist das ganz klar, denn immerhin wurde dort bei Ausstellungen, wie etwa „Naziherrschaft und was uns blieb“, genau aufgezeigt, daß uns beispielsweise die Ausländerresolution des Herrn Eduard Nika „übriggeblieben“ ist. Es ist genau in diesem Haus das antifaschistische Personenkomitee. Es ist genau in diesem Haus der Organisator des Lichtermeers. Es ist genau in diesem Haus der Treffpunkt für „SOS Mitmensch“/Burgenland. Es ist genau in diesem Haus der Treffpunkt für jene Leute, die als Zeitzeugen im Burgenland unter dem Druck der FPÖ aus den Schulen hinausgeworfen werden sollen.

Daher ist es nicht verwunderlich, daß man gegen dieses Haus kämpft. Verwunderlich ist es, wenn man dann versucht, über den Kunstbericht seine politischen Gegner fertigzumachen. Denn daß all diejenigen, die für eine offene Auseinandersetzung sind, die für Ausländerfreundlichkeit sind, die für Minderheiten eintreten, Gegner der FPÖ sind, wissen wir alle. Und daß die FPÖ versucht, die Lebensgrundlagen dieser Menschen zu ruinieren, ist im Verständnis der FPÖ begründet. Es darf nur nicht auf die anderen Parteien, auf die anderen Abgeordneten übergreifen.

Meine Damen und Herren! Daher, glaube ich, wäre es wichtig, sich hier klar und eindeutig von diesen Untergriffen zu distanzieren, vor allem dann, wenn sie derart unhaltbar sind.

Nur zum Abschluß: Das Theaterstück von Peter Wagner „Burgenland — eine Farce“ hat fast 1 600 zahlende Besucher gehabt. Wenn Sie, meine Damen und Herren aus den anderen Bundesländern, ins Südburgenland kommen und sehen, wie klein dort eigentlich das Einzugsgebiet ist, dann wissen Sie zu schätzen, was hier geleistet wurde, dann wissen Sie auch um die Zugkraft so-

Christine Heindl

wohl dieser Kultureinrichtung als auch von Peter Wagner. Dann wissen Sie auch, daß hier sehr viele, vor allem auch sehr viele junge Menschen, andere Formen von Kultur kennenlernen, als sie im Verständnis von Abgeordneten wie Schweitzer, Scheibner oder Gudenus zu finden sind.

Ich glaube, es ist zu unterstützen, wenn wir Maßnahmen setzen und Einrichtungen fördern, die ein anderes Kulturverständnis aufweisen als dieses uns heute dargebotene sehr enge von Gudenus, Scheibner und Schweitzer. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 20.33

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Bayr. — Bitte schön, Herr Abgeordneter.

20.33

Abgeordneter Bayr (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zweimal pro Jahr sprechen wir hier im Haus im allgemeinen über Kunst, einmal anlässlich des Kunstberichtes und einmal anlässlich des Budgets. Beidemal geht es nicht um Kunstpolitik an sich. Das haben heute einige Vorredner und auch der Herr Bundesminister schon festgestellt. Über Schwerpunkte und Ziele der Kunstpolitik wird kaum gesprochen, und damit, so glaube ich, wird ein Politikbereich von wachsender gesamtgesellschaftlicher Bedeutung sträflich vernachlässigt.

Natürlich gibt es auch über den Kunstbericht genug zu diskutieren. Wir könnten uns unterhalten über die Zweckmäßigkeit des sogenannten Gießkannenprinzips oder über die Verhältnismäßigkeit der Förderungsbeträge, und zwar nicht nur im Zusammenhang mit den Bundestheatern, sondern vielleicht auch einmal im Zusammenhang mit der verstärkten Unterstützung der Kulturinitiativen, also von experimenteller und innovativer Kunst. Es stellt sich nämlich nach meinem Dafürhalten in zunehmendem Maße die Frage nach dem Stellenwert der etablierten Kunst im Förderungssystem.

Es wäre mir — und ich glaube, auch einigen Kollegen — ein Anliegen, über diese Punkte des Förderungssystems einmal mit den Beiräten und neuerdings auch mit den Kuratoren diskutieren zu können, um etwa über ihre Entscheidungskriterien und Erfahrungen zu hören. Mehr Transparenz könnte vielleicht dazu beitragen, so manches an Mißverständnissen abzubauen.

Ein Grundsatzthema, über das wir uns im Austausch und auch hier unterhalten sollten, wäre unter anderem das Kulturverhalten der Österreicher und die Konsequenzen daraus für die Kunstpolitik. Die mir bekannten Erhebungen in diesem Bereich sind nämlich alles andere als ermutigend. Dr. Bretschneider hat im Rahmen der Linzer Me-

diengespräche 1991 aufgrund von Daten und Erhebungen das Kulturverhalten beziehungsweise das Kulturinteresse der Österreicher analysiert. Er stützte sich dabei auf Untersuchungen, für wie viele beziehungsweise für welche Menschen der Bereich der Kunst subjektiv hohe Priorität besitzt und damit auch zum Grundbestand und Kern des eigenen Selbstverständnisses gehört. Ergebnis: Für 8 Prozent der Österreicher ist die Kunst sehr wichtig, und etwa 13 Prozent der Bevölkerung sind an Dingen, die mit Kunst und Kultur zusammenhängen, sehr interessiert.

Also in Summe können wir feststellen, daß dieses Befragungsergebnis für eine Kulturnation nicht sehr schmeichelhaft ist. Wir müssen vielmehr erkennen, daß es bis dato nicht gelungen ist, die Bedeutung von Kunst und Kultur für den Einzelmenschen sowie für die Gesamtgesellschaft entsprechend bewußtzumachen.

Dabei, glaube ich, ließe sich auf zwei Ebenen die Bedeutung der Kunst beschreiben. Zunächst einmal auf der Grundsatzebene: Kunst und Kultur sind — so versuche ich es zu umschreiben — Ausdruck der schöpferischen Leistungskraft. Sie sind das Spiegelbild der Geisteshaltung einer Gesellschaft innerhalb einer historischen Epoche. Kunst und Kultur stiften Identität und sind Faktoren, die zur Steigerung unserer Lebensqualität beitragen.

Ich möchte aber genauso feststellen: Kunst und Kultur sind auch Wirtschaftsfaktoren. Ich führe das deshalb an und werde mich im folgenden auch kurz damit befassen, weil gemäß unserem Zeitgeist für viele Mitbürger Probleme erst dann von Relevanz sind, wenn sie auch von wirtschaftlicher Bedeutung sind. Ich möchte nur einige Punkte anführen:

Laut Erhebungen aus dem Jahre 1990 beträgt die Wertschöpfung aus dem Bereich von Kunst und Kultur 2,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. 85 000 Personen sind mit der Schaffung, mit der Beratung und mit der Verbreitung von Kunst und Kultur im weitesten Sinne befaßt. Die Kulturförderungsausgaben von Bund, Ländern und Gemeinden erreichen heuer ein Ausmaß von rund 20 Milliarden Schilling.

Schließlich scheint mir noch bedeutungsvoll zu sein: Im Freizeit- und Tourismusbereich hat sich in den letzten Jahren in Österreich das Segment Kunst und Kultur etabliert. Und es wird in Zukunft für das Segment ein steigendes Wachstum prognostiziert. Ich möchte daher diesen ökonomischen Aspekt ein bißerl verfolgen.

Es gibt auch Trends, deren Nutzung und Verstärkung eine gewaltige Herausforderung für die Kulturpolitik darstellen.

Bayr

Ich zitiere John Naisbitt. In seinem Buch „Megatrends 2000“ stellt er fest, daß die Kultur allmählich den Sport als wichtigste Freizeitbeschäftigung ablösen wird. Offensichtlich hat er die kulturpessimistische Äußerung von Kollegen Gudehus nicht gehört. Er führt nämlich an, daß die Wohlstands- und Informationsgesellschaft das Bedürfnis wecke, dem Sinn des Lebens auf dem Wege über die Kunst und Kultur nachzuspüren.

Und er meint wörtlich: „Durch die Kunst wird eine geistige Suche in Gang gesetzt, und die wirtschaftlichen Auswirkungen dieser Suche sind phänomenal.“

Zweiter Punkt: Experten sind der Auffassung, daß der Einsatz von Künstlern bei der Produktentwicklung für die österreichischen Unternehmen einen unumgänglichen Innovationsimpuls darstellen würde.

Und dritter Punkt in diesem Zusammenhang: Wir alle registrieren, daß der Massentourismus in unserer Gesellschaft zunehmend zum Alptraum für den Freizeitbürger wird, weil einfach die Qualität des Freizeitgenusses im Rahmen der Ausflüge und der Urlaube zunehmend in Frage gestellt wird.

Hingegen gewinnt der Neigungstourismus an Bedeutung — vom Gesundheitstourismus bis zum Kulturtourismus. Ein Beispiel möge dies unterstreichen.

Die Besucherzahlen der österreichischen Museen, Ausstellungen und Schauräume haben sich im letzten Jahrzehnt verdoppelt und haben 1992 nicht weniger als 23 Millionen umfaßt. All diese Trends, glaube ich, stellen Ansatzpunkte für Initiativen auf dem Sektor der Kulturpolitik dar.

Ich möchte abschließend einige Betätigungsfelder umschreiben:

Unbestritten, meine sehr verehrten Damen und Herren, bleibt die prägende Funktion der schulischen Ausbildung. Die Förderung des Kunstverständnisses und -interesses im Rahmen der musischen Erziehung beziehungsweise Kunsterziehung ist und bleibt eine Daueraufgabe.

Eine weitere Aufgabe sähe ich in der Heranbildung eines Stabes professioneller österreichischer Kulturvermittler. Hand in Hand damit könnte eine qualifizierte Hilfestellung bei der zielgruppenorientierten Angebotserstellung und Vermarktung unserer Kulturangebote gehen.

Schließlich geht es natürlich auch darum, Einrichtungen und Veranstaltungen zu fördern, die geeignet sind, dem Kulturtourismus neue Impulse zu verleihen.

Ich komme damit auch schon zum Schluß: Verschiedene Trends, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, lassen in der kommenden Dekade eine Nachfragesteigerung nach Kultur- und Bildungsgütern erwarten. Diese Hoffnungen stützen sich einerseits auf das wachsende Freizeitbudget der Bürger, andererseits auf die Abkehr vom Massentourismus und nicht zuletzt auch auf die vermehrte Suche nach dem Sinn des Lebens.

Aufgabe der Kultur- und Kunstpolitik sollte es daher nach meiner Auffassung auch sein, diese Chancen zu sehen und optimal zu nutzen. Ein Dialog über die Möglichkeiten und Strategien sollte im Ausschuß sehr bald beginnen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 20.44

Präsident Dr. Lichal: Nächste und letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt: Herr Abgeordneter Kiss. Bitte, Herr Abgeordneter.

20.44

Abgeordneter Kiss (ÖVP): Herr Vorsitzender! Herr Unterrichtsminister! Geschätzte Damen und Herren! Also gut, Herr Minister, haben Sie heute im Rahmen dieser Debatte meinem Gefühl nach wirklich nicht ausgesaut. Es gab zwar Wortweihrauch seitens der SPÖ — das verstehe ich, das ist auch Pflicht der Kollegen aus der Sozialdemokratischen Partei —, aber es hat Kritik gehagelt seitens des Liberalen Forums, seitens der Grünen, natürlich auch seitens der Freiheitlichen, aber auch seitens der ÖVP.

Auch ich, Herr Bundesminister, wäre gerne in der Lage gewesen, uneingeschränkt zu loben, ganz persönlich zu attestieren, daß mir das, was Sie machen, gefällt. Aber ich gebe auch hier zu, daß ich mich mit vielem nicht identifiziere, daß ich mich ärgere, daß ich da und dort sowohl als Politiker als auch als Besucher sage, ich bin nicht zufrieden, als Besucher beispielsweise von Theateraufführungen, von Operaufführungen, als Besucher von Galerien, auch als Besucher von Musicals. Bei „Elisabeth“ haben wir einander im Anschluß an die Aufführung übrigens getroffen und guten Abend gesagt.

Herr Bundesminister! Ich möchte meinen Versuch sehr objektiv — so versuche ich es zumindest — in sprachliche Form kleiden, weil ich glaube, daß ich Ihnen in einigen Bereichen Bemühen attestieren kann. Ich möchte aber dann auch anschließen an die Kritik, wie sie seitens Cordula Friersers und Heribert Steinbauers geäußert wurde. Denn wir reden — das sage ich ganz offen — zwar über Konzeption und Intention der österreichischen Kunst und Kultur, wir sprechen über das Wesen und den Zweck unserer großen Bühnen, auch über den Sinn und Unsinn der Kunstförderung, aber wir haben auch geredet, Herr Minister, über Anmaßung und über Verschwendung. Wir haben gesprochen über Macht und bewußte oder

Kiss

unbewußte Ohnmacht. Wir haben auch über Ihre Verantwortung geredet, Herr Minister. Und aus dieser Verantwortung wollen wir, aus dieser Verantwortung können wir Sie nicht entlassen.

Auch wenn wir als Mitpartner in der Koalition für diesen Kunstförderungsbericht sind, gestatten Sie uns doch, daß ich abschließend die Kritikpunkte seitens der ÖVP zusammenfassend einbringe.

Herr Bundesminister! Mit Sein oder Schein — und nicht „Sein und Schein“ — möchte ich es übertiteln, Sein oder Schein — also Realität oder Täuschung, Können oder Gekünsteltes. Und nachzulesen ist es beispielsweise — heute schon apostrophiert — bei Hans Haider und Sigrid Löffler.

Hans Haider hat über „Sein und Schein“ von André Heller gemeint: André Heller — eine Erbschaft aus übler politischer Zeit, als die Regierenden die ohnehin von der Konsumwerbung umgirrten neuen mobilen Schichten zu Objekten ihrer kulturellen Betreuung wählten. In der Abschlußbilanz dieser neuen Gesellschaft stehen zu Buche: Betrug, Korruption, Amtsmißbrauch, desparate Jugendliche und Staatsverdrub.

Und Sigrid Löffler meint: André Heller erwies sich einmal mehr als begnadeter Anempfänger und Phantasieausbeuter. Seine Kunst ist eine Schmarotzerkunst — die Kunst nämlich, von der Aura der Kunst anderer Leute zu parasitieren. Freilich, sie diskreditiert sie, indem er sie plündert.

Herr Bundesminister! Und da bin ich eben schon mitten in dem, was ich Ihnen attestiere, was für mich unzweifelhaft ist, wo mich eines mit Ihnen verbindet: die Bereitschaft, zu Dingen zu stehen. Vielleicht habe ich so etwas Ähnliches wie telepathische Fähigkeiten, aber ich kann es Ihnen zeigen.

Sie haben aus Ihrem Vorwort zitiert, und genau dieselbe Passage, Herr Bundesminister, will ich auch zitieren. Ich zitiere jene Passage in Ihrem Vorwort zum Kunstbericht, wo Sie sagen:

„Wenn Kunst politisch sein und Künstler auch politisch denken sollen, dann in dem Sinne, daß sie für die Freiheit der Kreativität eintreten, für die Unantastbarkeit des künstlerischen Schaffensprozesses und so frühzeitig wie möglich gegen jene Stellung beziehen, die diese Freiheit unter welchen Prämissen auch immer zu beschneiden trachten.“

Sie haben oft Courage bewiesen. Sie haben oft Engagement bewiesen. Also ja zu Ihrer Freiheit der Kunst, ja zum Konsens, den wir mit Ihnen dort haben, wo es um diese Freiheit der Kunst geht.

Ich bin angesprochen worden von Christine Heindl und möchte mich zu ihrer Überlegung ganz kurz äußern. Ja, es stimmt. Ich habe mich im Unterrichtsausschuß zu der Freiheit der Kunst in der Form geäußert, daß ich kritisch hinterfragte, ob nun „Burgenland“ wirklich eine Farce sei. Denn es sei mir auch gestattet — als meine persönliche Freiheit —, Kritik an künstlerischer Freiheit zu üben. Das wird mir niemand nehmen. Und damit habe ich noch lange nicht gesagt, daß ich die Freiheit des Künstlers einschränken will. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Wenn es um Inhalt und Mut in der Kunst und in der Politik geht, werden wir möglicherweise keinen Konsens finden, sondern im Dissens enden. Denn scheint uns nicht das, was Künstler tun, oft überflüssig zu sein? Halten wir uns Künstler nicht oft auch als eine Art Religionsersatz?

Kunst, Kultur müssen — Kollege Voggenhuber hat es heute gesagt, und ich stimme mit ihm überein — demokratisch sein. Sie müssen sozial sein, und — ich füge noch an, es klingt vielleicht etwas esoterisch — ich interpretiere Kunst und Kultur auch als Bindeglied zu Unverständlichem, zu Unfaßbarem, zu Transzendentelem. Da, Herr Bundesminister, glaube ich, daß Sie Ihre Aufgabe der Interpretation von Kunst und ihren Inhalten nicht vollständig wahrnehmen. Sie — das wird vor allem im Kunstbericht so nachlesbar für jeden einzelnen, der sich mit ihm auseinandersetzt — versuchen, nach diesem Gießkannenprinzip Kunst über alles hinweg zu gießen, gleichmäßig, da und dort zwar überdotiert, aber im Grunde für alle zugänglich. Das ist nicht mein Verständnis von Kunst und ihrer Definition.

Diese 730 Millionen Schilling, um die es in diesem Kunstbericht geht, veranlassen uns seitens der ÖVP, kritisch zu fragen, ob in diesem Zusammenhang das Geld so eingesetzt ist, wie es eingesetzt werden könnte. Auch da glauben wir, daß Kunst und Geld bei Ihnen eher das Synonym für Kunst und verlassender Mut sind. Denn Sie haben bewiesen, Herr Minister, daß Sie in Ihrem Beitrag über den Rechnungshofprüfbericht der Bundestheater und Ihre Antwort an die Kollegin Frieser eigentlich nicht gewagt haben, jene Gelegenheit beim Schopf zu packen, die echte reformatorische Ansätze zum Inhalt hätte.

Herr Bundesminister! Sollte ich mich geirrt haben mit dem, was ich gesagt habe, dann würde ich mich gerne irren und würde diesen meinen Irrtum bei der Diskussion des Kunstberichtes 1992, den wir 1993 diskutieren werden, gerne zurücknehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.52

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Präsident Dr. Lichal

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-101 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Hawlicek, Mag. Frieser, Voggenhuber, Motter und Genossen betreffend Vorlage des Bundestheaterberichtes an den Nationalrat.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist wieder mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**. (E 93.)

3. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (649 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Filmförderungsgesetz geändert wird (860 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Filmförderungsgesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dietachmayr. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Dietachmayr**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Unterrichtsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage erstmals in seiner Sitzung am 27. Oktober 1992 in Verhandlung genommen. Es wurde einstimmig beschlossen, zur weiteren Beratung einen Unterausschuß einzusetzen.

Der Unterausschuß behandelte in zwei Sitzungen die gegenständliche Materie. In seiner Sitzung am 17. November wurden Mag. Gerhard Schedl vom Filmförderungsfonds, Axel Corti, Heide Pils, Christian Berger, Gustav Ernst, Stadtrat Mag. Andreas Gruber, Reinhard Schwabenitzky sowie Dr. Elmar Peterlunger als Experten gehört.

Im Zuge der Verhandlungen wurde von den Abgeordneten Steinbauer, Dr. Hilde Hawlicek, Klara Motter und Voggenhuber ein Abänderungsantrag betreffend § 1 erster Satz, § 2 Abs. 1 lit. a, § 2 Abs. 1a letzter Satz, § 2 Abs. 1b lit. c und d, § 5 Abs. 8 lit. d, § 6, § 7 Abs. 1, § 9 sowie Z 13 und 17 der Regierungsvorlage eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf unter Be-

rücksichtigung des oberwähnten Abänderungsantrages einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichts-ausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Kollegen Dietachmayr für seine Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich als erste Frau Abgeordnete Dr. Hawlicek. Ich erteile es ihr.

20.56

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Verehrte Damen und Herren! Nachdem wir heute schon meiner Meinung nach über Übergabühr aus einem Großformat zitiert haben, zitiere ich jetzt aus einem anderen Großformat, dem „Standard“, und könnte eigentlich meine Rede nur auf dieses eine Zitat beruhen lassen, weil hier ganz klar zum Ausdruck gebracht wird, worum es bei der Filmförderungsgesetznovelle geht.

„Hier ist es nun: Ein flexibles, ein hilfreiches, den aktuellen Umständen rundum angepaßtes Filmförderungsgesetz, europaorientiert“, Kollege Steinbauer, „in Maßen den wirtschaftlichen Gebräuchlichkeiten angepaßt. Am Wiener Spittelberg steht bald das dazu passende moderne funktionale Filmhaus.“

Ein zweites Zitat: „Das neue Filmgesetz — mehr Wirtschaftlichkeit, weniger beengende Paragraphen, Filmförderung, ein stilles Erdbeben.“

Das ist kurz zusammengefaßt das Ergebnis der zweiten Novelle zum Filmförderungsgesetz.

Ich darf in der gebührenden Kürze darauf hinweisen, daß im Jahr 1980 die Filmförderung überhaupt in Österreich erst entstanden ist durch Einführung einer Projektfilmförderung, Förderung im vorhinein, daß wir im Jahr 1987 mit der ersten Novelle die Referenzfilmförderung, die erfolgsbezogene Förderung eines Referenzfilmes zugunsten eines neuen Filmvorhabens eingeführt haben und die Aufgaben des Fonds entsprechend entscheidend erweitert wurden.

Jetzt, mit der nunmehr vorliegenden zweiten Novellierung, die auch in eine Zeit fällt, in der wir ein angemessenes Budget zur Verfügung haben — wenn ich erinnern darf: im Jahr 1980 wurde die Förderung mit 16 Millionen begonnen, jetzt stehen bereits 100 Millionen zur Verfügung —, soll die Förderung des österreichischen Films

Dr. Hilde Hawlicek

künftig sowohl nach kulturellen als auch nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten möglich sein und alle Bereiche des Filmwesens umfassen: von der Konzeptentwicklung bis zum Abspiel harmonisiert mit den Filmförderungen der anderen europäischen Ländern.

Neben der Förderung der Produktion, auch der Drehbuch- und der Projektentwicklung und des Verleihes wird die Unterstützung des Vertriebes sowie anderer Vorhaben zur Strukturverbesserung des österreichischen Filmschaffens in die Förderungsmaßnahmen aufzunehmen sein.

Dies soll vor allem dazu dienen, dem Filmschaffen in Österreich zu vergleichbaren Bedingungen mit anderen europäischen Ländern zu verhelfen. Die Änderung des Namens von „Filmförderungsfonds“ auf „Filminstitut“ ist keine bloße Umbenennung, sondern entspricht der Tätigkeit der Förderinstitutionen, die über die eines klassischen Fonds nunmehr hinausgeht.

Im übrigen erfolgt damit sowie auch mit der Titeländerung, die vor allem Abgeordneten Steinbauer so gestört hat, der sich aber im Moment nicht auf seine Rede vorbereitet, sondern Zeitung liest, die Einsetzung des Geschäftsführers und Direktors Schedl. Kollege Steinbauer, auch das entspricht der Anpassung an vergleichbare Folgeeinrichtungen, damit man auch im Ausland weiß, daß wir ein Filminstitut mit einem Direktor, aber nicht nur das, sondern vor allem mit entsprechenden Aufgaben dazu haben.

Die Förderungsmaßnahmen insgesamt, verehrte Damen und Herren, sollen zur Weiterentwicklung der österreichischen Filmkultur in qualitativer und quantitativer Hinsicht beitragen. Die Förderung nach wirtschaftlichen Aspekten soll die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit des österreichischen Filmschaffens stärken.

Die notwendige Internationalisierung des österreichischen Filmschaffens soll durch das Filminstitut wesentlich unterstützt werden.

Beispiele dafür sind die Mitwirkung an europäischen Förderungsprogrammen unter der Schaffung geeigneter gesetzlicher beziehungsweise vertraglicher Rahmenbedingungen sowie Ko-produktions- und Verwertungsabkommen. Künftig sollen Projektentwicklungen und projektvorbereitende Maßnahmen in verstärktem Umfang durch das Filminstitut finanziell unterstützt werden können. Im Rahmen der wirtschaftlichen Filmförderung wird es auch möglich sein, österreichische Beteiligung an nichtösterreichischen Filmen sowie Kofinanzierungen zu fördern.

Wichtig erscheint mir auch, daß die Nachwuchsförderung ab sofort im Rahmen der Regelförderung erfolgen kann, und zwar in Form von

sogenannten Werkstattprojekten. Diese sollen eine filmberufliche Aus- und Weiterbildung auf professioneller Ebene gewähren, wobei die Erstlingsförderung nicht Gegenstand der Förderung sein wird.

Ein Schwerpunkt der Gesetzesnovellierung ist eine grundsätzliche Einbeziehung von strukturverbessernden Vorhaben in die Förderung. Hierzu haben die Künstler, die Filmschaffenden, die wir in den Unterausschuß eingeladen haben, entscheidend beigetragen; Berichterstatter Dietachmayr hat schon die Namen im Bericht genannt.

Ich möchte nur kurz erwähnen, daß es vor allem Frau Heide Pils war, die eine stärkere Repräsentanz der Frauen in den Gremien und mehr Transparenz bei der Zusammensetzung der Auswahlkommission erfolgreich gefordert hat. Wir haben diesbezügliche Abänderungen getätigt.

Axel Corti war es, der die Sorge um den nationalen Film, aber auch um den europäischen Film zum Ausdruck gebracht und die Forderung aufgestellt hat, daß die Künstler stärker vertreten sein sollen. Auch dem sind wir nachgekommen. In der Auswahlkommission sollen die Künstler den größeren Anteil haben. (*Beifall des Abg. Mag. Gudenus.*) Danke schön für den Applaus, aber nicht für die Blumen, Kollege Gudenus, die ich aus einem ganz anderen Anlaß bekommen haben.

Gustav Ernst hat als Drehbuchautor vor allem auf das Kulturgut Film, das sich nicht selbst erhalten kann, hingewiesen und hat uns auf die Notwendigkeit gemeinsamer Teams von Produzent, Autor und Regisseur aufmerksam gemacht.

Allen voran darf ich Mag. Schedl danken, der nicht nur schon 20 Jahre lang die Geschäfte erfolgreich führt, sondern der uns bei den Beratungen immer zur Seite gestanden ist und dem wir es auch mit verdanken, daß wir dieses moderne, effiziente Filmförderungsgesetz haben.

Ich möchte, sehr geehrte Damen und Herren, zum Schluß betonen, daß die Debatte im Unterausschuß und selbstverständlich auch im Ausschuß in Ruhe und Harmonie verlaufen ist. Ich möchte das vor allem deshalb betonen, damit sich die Abgeordneten der Koalitionspartei daran erinnern, daß sie nicht in Opposition sind, wie wir heute den meisten Reden fast entnehmen konnten, und Sie daran erinnern, daß wir schon lange gerade kulturpolitisch einen großen Konsens haben. Wir haben auch einen gemeinsamen Abänderungsantrag eingebracht, und ich darf auch auf die einstimmige Beschlußfassung — ich möchte nicht vorgreifen — im Ausschuß hinweisen. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Dr. Hilde Hawlicek

Sehr geehrte Damen und Herren! Dieses stille Erdbeben hat die wohl einschneidendste Veränderung für das heimische Filmschaffen gebracht, und ich freue mich, daß wir diese Novelle heute hier beschließen. Ich bin der Meinung, daß die Novelle – gemeinsam mit dem neuen Filmhaus, das, wie ich hoffe, so erfolgreich agieren wird wie das Literaturhaus – einen wichtigen Impuls zur Anregung und Belebung des unabhängigen Filmschaffens in Österreich darstellen wird. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 21.05

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steinbauer. Ich erteile es ihm.

21.05

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ein langgehegter Traum von mir geht heute in Erfüllung. Ich möchte einmal so schön reden dürfen wie Kollegin Hawlicek. *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das können Sie immer!)* Die Geschichte des Filmgesetzes bietet mir Gelegenheit dazu.

Es war natürlich anders geplant. Das, was Kollegin Hawlicek heute als Erdbeben – wenn ich richtig gehört habe – bezeichnet hat, war natürlich so nicht geplant. *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Ich zitierte einen Journalisten!)* Dann hat es eine gewisse Unruhe gegeben, da das Gesetz im Ausschuß einmal so schnell drübergehen sollte. Ich muß wirklich herzlich der zähneknirschenden Weisheit der Kollegin Hawlicek danken, die dann sagte: Ja, machen wir einen Unterausschuß! Muß es sein, muß es sein?, hat sie zwar immer gemurmelt und war ein Zeiterl sehr fuchtig. Und auch der Herr Bundesminister war nicht glücklich, denn welcher Minister will schon parlamentarisch aufgehalten werden durch neue Termine und Hinauszögern? Der nunmehrige Direktor und damalige Geschäftsführer war auch nicht gerade glücklich.

Aber der langen Rede kurzer Sinn: Kein Kopf ist gefallen, kein Schädel gerollt. Sie hören alle nicht zu, ich brauche mich gar nicht zu bemühen. *(Beifall der Abg. Mag. Cordula Frieser.)* In einer, wie ich meine, sehr fruchtbaren – deswegen rede ich überhaupt – stundenlangen Diskussion mit Experten in einem Unterausschuß haben wir, alle Fraktionen gemeinsam, dies und jenes aus dem ursprünglichen Entwurf mit sehr viel Sachverstand und sehr viel Ruhe in das Gesetz hineingebracht und, wie ich hoffe, dieses auch tatsächlich verbessert. Denn sonst würden das Erdbeben und der Jubel der Kollegin Hawlicek heute nicht so groß sein.

Wir haben auch eine Frage angeschnitten, die ich doch noch einmal hochnehmen möchte, weil sie im letzten Tagesordnungspunkt eine Rolle ge-

spielt hat. Die Filmförderung ist natürlich ein besonderes Problem, weil Förderung nicht bedeutet, daß jemandem einige Schilling oder 10 000 S überwiesen werden, sondern weil sehr rasch sehr hohe Beträge für ein Team und für eine Produktion fällig werden. Darum hat in diesem Fall das Beiratssystem eine solche Rolle gespielt.

Herr Bundesminister! Ich möchte rückblickend auf den letzten Tagesordnungspunkt meinen, man sollte überlegen, welche Erfahrungen man nun mit der vorgeschriebenen Rotation, die wir ins Gesetz für die Beiräte hineingebracht haben, hat. Welche Beurteilung und Überlegung für Zusage und Ablehnung werden jeweils weitergegeben, könnte dies nicht auch ein Modell für andere Großförderungen sein?

Denn ich glaube, wir stehen wirklich vor dem Problem der persönlichen Befangenheit bei der Förderungsvergabe für ein Beiratsmitglied, und ich habe heute noch im Ohr, was ein Beiratsmitglied im Unterausschuß sagte. Er sagte: Für mich war es selbstverständlich, daß ich in den Jahren, in denen ich im Beirat sitze, nicht ansuche.

Ich frage mich, ob wir nicht generell und insgesamt in vielen Bereichen der Kunstförderung und der Beiräte zu einer Ethik kommen sollten, sodaß Beiratsmitglieder sagen: Das ist für mich eine große Auszeichnung und eine Verpflichtung, ich tue es für die Kunst insgesamt in meiner Sparte, aber das heißt auch, daß ich jetzt nicht daran denken kann, selbst eine Förderung zu beziehen. Daher ist es durch die Rotation auch befristet, daß jemand beim Beirat ist. Ich glaube nämlich tatsächlich, Herr Bundesminister, daß hier eine ernste Problematik im Raum steht, die vielleicht im Bereich des Filmes schneller hochkam als in anderen Bereichen, weil die Beträge viel größer sind und weil die Entscheidungssituation offenkundiger und schwieriger ist.

Aber insgesamt und nochmals: Die Kollegen werden dann auch noch ihre Aspekte einbringen. Ich bin sicher, daß Kollege Voggenhuber die interessante Frage aufwerfen wird: Sollte nicht der Abgelehnte eine Begründung bekommen? – Das wurde abgewiesen. Wir haben es nicht hineingebracht, weil manche darin die Gefahr sahen, daß das dann einen Bescheidcharakter hätte und die Möglichkeit, zu Gericht zu gehen, bestehen würde. Trotzdem, glaube ich, sollte man längerfristig überlegen, wie sehr gerade bei großen Beträgen die Abweisungssituation mehr zu begründen ist, als sie bisher traditionell in unseren Beiräten und auch in der Filmförderung begründet wurde.

Insgesamt: Herzlichen Dank all jenen, die letztlich dann gesagt haben: Okay, es soll einen Unterausschuß geben!, Dank dem Herrn Bundesminister, der Kollegin Hawlicek und auch dem mächtigen Direktor des nunmehrigen Filminstitutes.

12158

Nationalrat XVIII. GP — 104. Sitzung — 25. Februar 1993

Steinbauer

Vor allem herzlichen Dank jenen Kollegen — der Kollegin Motter, damals noch in anderen Galafarben, und dem Kollegen Voggenhuber —, die so kräftig mitgewirkt haben, daß dieses, wie ich glaube, gute Gesetz entstanden ist. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 21.10

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Gudenus zu Wort. Bitte.

21.10

Abgeordneter Mag. **Gudenus** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Auch wir werden diesem Filmförderungsgesetz unsere Zustimmung geben, denn wir meinen, daß der Film eine Kunstgattung ist, die schon deshalb von hervorstechender Bedeutung ist, beziehungsweise daß die Drehbuchautoren von großer Bedeutung sind, weil sie im Gegensatz zu Theater und Oper die Massen in ganz besonderem Maße ansprechen. Deshalb meinen wir, daß der Filmförderung wegen der bewußtseinsbildenden und unterhaltenden Funktion, die das Thema Film hat, eine wesentlich größere Bedeutung zukommt als der Förderung jedes anderen Kulturmittels.

Es ist klar, daß der österreichische Film staatlicher Hilfe bedarf. Er kann sich nicht alleine auf dem Markt behaupten, und es ist ihm daher seit 1981 durch die Errichtung des Filmförderungsfonds unter die Arme gegriffen worden, und zwar nicht wenig.

Grundsätzlich begrüßen wir die heute zu beschließende Umbenennung in ein Filminstitut, was der europäischen Diktion viel mehr entspricht und was den Anlaß gegeben hat, auch vehement wirtschaftliche Aspekte in diesen Gesetzesteil einfließen zu lassen.

Wir beschließen heute einstimmig dieses Filmförderungsgesetz, das auch deshalb einstimmig beschlossen werden kann, weil die Parteien im Ausschuß konstruktiv entscheidende Verbesserungsvorschläge gegenüber der eher unzureichenden — das will schon gesagt sein — Regierungsvorlage durchsetzen konnten.

Die umfassende Förderung des österreichischen Films ist sicherlich der richtige Weg. Es wird allerdings darauf zu achten sein, daß wir unsere Filmschaffenden nicht überfordern und sie nicht überschätzen. Denn es sind nur 87 Prozent der Filme in den österreichischen Kinos nicht österreichischer Herkunft. Das kann man als Alarmzeichen darstellen, aber wir können auch sagen: Viel mehr werden es nicht werden, dazu ist der österreichische Markt zu klein. Aber wir wollen uns in der Fertigkeit, Filme zu machen, nicht ganz auslandsabhängig machen.

Wir müssen den Filmschaffenden Österreichs aber sagen, daß die Subventionsmillionen nicht

aus Fässern ohne Boden kommen, daß ihnen diese Subventionsmillionen vom österreichischen Steuerzahler und vom österreichischen Parlament zugeordnet werden. Wir müssen daher darauf achten, daß die Bindung der Mittelvergabe und die Budgetrichtlinien eingehalten werden. Wir müssen darauf achten, daß die Kontrolle bei diesem Filmförderungsgesetz ganz besonders zur Anwendung gelangt. Aus diesen Worten spricht nicht von vornherein ein Mißtrauen gegen alle staatlichen Einrichtungen. Das ist nicht notwendig. Dort, wo es angebracht ist, wird es gesagt, und dort, wo es nicht angebracht ist, wollen wir darauf hinweisen, daß dort nicht Mißstände einreißen, wie wir sie in manch anderem staatlichen Bereich, Gott sei's geklagt, in viel zu großem Ausmaße haben.

Wenn im Jahre 1981 26,4 Millionen Schilling und im Jahre 1992 99,5 Millionen, also fast 100 Millionen Schilling, das ist eine Vervierfachung des Betrages in zehn Jahren, an Filmförderung ausbezahlt wurden, so kann man sagen, daß das doch ein ganz erklecklicher Betrag ist. Und von diesem erklecklichen Betrag erwarten wir, daß er auch ordentlich bewirtschaftet wird. Deshalb sollen wir uns auch nicht, wie Axel Corti, von dem wir sehr froh waren, daß er im Ausschuß anwesend war, dort meinte, gegen die Produzenten einstellen. Das sind nämlich diejenigen, die die volle Verantwortung übernehmen. Deswegen gibt es auch sehr wenige. Und es gibt noch bedeutend weniger Leute, die sich in Österreich dem Risiko der Erstellung eines Spielfilmes aussetzen.

Wir Freiheitlichen haben darauf geachtet, daß auch die Interessen der Produzenten nicht zu kurz kommen. Deshalb sollten, wie es durchaus der Intention entspricht, die Projekte auch nach wirtschaftlichen Kriterien und Aspekten aus gesucht werden, um eine Rückzahlung der Förderungsmittel aufgrund der in Aussicht genommenen Verwertung zu ermöglichen. Hier erkenne ich jedoch durchaus — Sie können mir den Vorwurf ruhig machen, aber ich sage es — das Spannungsfeld zwischen der Qualität eines Filmes und der möglichen Vermarktung.

Der zentrale Punkt bei der Beratung war die Auswahlkommission. Es ist begrüßenswert, daß zumindest die Hälfte der Mitglieder aus dem künstlerischen, dem sogenannten kreativen Bereich kommt. Aber ich glaube, wir wollen auch darauf achten, daß die Anzahl der Letztgenannten nicht die Anzahl der Produzenten und Verleiher übersteigt und daß auch immer ein Jurist oder ein Wirtschaftstreuhänder mit dabei ist, der die filmbezogenen Verträge auf ihre Tauglichkeit überprüft. Es sollen auch nur solche Damen und Herren in der Kommission einen Platz einnehmen, die in der Vergangenheit künstlerisch und finanziell erfolgreich waren.

Mag. Gudenus

Es wird auch an der Auswahlkommission liegen, den Verdacht nicht aufkommen zu lassen, daß Gefälligkeitsentscheidungen in eigener Sache oder in der Sache von Freunden und Verwandten oder anderen Ausschußmitgliedern gefällt wurden. Ein Maximum an Transparenz ist zu fordern. Ein Pluralismus in diesen Entscheidungen wird hoffentlich dadurch erreicht, daß die Mitglieder höchstens zwei Jahre in diesem Gremium Sitz und Stimme haben.

Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es soll darauf hingewiesen werden, daß natürlich der eine oder andere Widerstand seitens der großen Regierungsparteien überwunden werden mußte, um die Verbesserungen in die Gesetzesnovelle einfließen zu lassen. Manchmal hat man ein bißchen den Eindruck, Herr Bundesminister, daß im Kulturbereich die Förderinstrumente dazu dienen, um die Macht der Partei — die Ohnmacht wollte ich sagen, Sie (*auf Abg. Steinbauer zeigend*) haben heute kein Stecktuch, folglich steht es Ihnen nicht zu — abzusichern und Parteigünstlinge zum Zuge kommen zu lassen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Nicht schon wieder!*) Das war nicht ich mit dem Stecktuch. Das war Herr Kollege Steinbauer. Ich lasse mich nicht deshalb ausziehen, weil er keines hat. Nächstes Mal kommt er im Hemd und verlangt, ich soll die Hosen ausziehen. Das geht ja wirklich nicht. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: In bezug auf „Parteigünstling“ habe ich gemeint: Nicht schon wieder!*) Ja, das hoffe ich. Ich sehe das sozusagen als Faschingsanhang. Denn dafür ist es schon zu spät.

Besonders wichtig ist, so meinen wir, daß es nach der Verabschiedung dieser Novelle nicht zu einer indirekten Subventionierung des ORF, zu einer Finanzierung von Fernsehfilmen kommt. Die Förderung von für das Fernsehen kalkulierten Projekten ist dem Filminstitut nicht gestattet. Und Sie werden verstehen, daß wir Freiheitlichen gewisse Bedenken haben bei allen Dingen, die aus dem Fernsehen kommen, und daher meinen, daß die Kinobranche, die ohnedies schon sehr unter den Wettbewerbsverzerrungen durch das Fernsehen leidet, von diesen Verzerrungen durch diese Förderungsmaßnahmen geschützt werden muß und soll.

Wir wollen durch dieses Gesetz nicht dazu beitragen, daß durch die Helfershelfer der großen Regierungspartei im ORF eine gängige Manipulation, wie wir sie ja in den letzten Wochen so kräftig und für uns zum Teil sogar schmerzhaft verspürt haben, weitergetragen wird. Der Fall Broukal, der Fall Czeitscher, die skandalöse Berichterstattung über „Österreich zuerst“ sind Beispiele dafür. Daß so etwas später einmal sogar bei Spielfilmen vorkommt, Gott soll uns davor behüten,

das wollen wir durch diese Förderung wirklich nicht erreichen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Abgesehen von dem traurigen Kapitel, daß nur noch in der Einbringung eines Privatradios und Privatfernsehens die Möglichkeit für uns besteht, diesen Erpressungen durch den ORF standzuhalten — wieder ein Anliegen, das wir im Januar schon eingebracht haben —, kann ich nur sagen, daß die Vernunft, die in dieses Filmförderungsgesetz von allen Parteien hier im Parlament eingebracht wurde, zum Nutzen der österreichischen Filmbranche sicherlich ihre Früchte tragen wird; nicht nur zum Nutzen der Filmbranche, sondern sicherlich der gesamten Kultur Österreichs. Und wenn es dem Herrn Bundesminister gelingt, es durch dieses Gesetz zu einem verbesserten Weiterführen der österreichischen Filmwirtschaft zu bringen, so will ich der erste sein, der ihm dafür danke sagt. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.21

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

21.21

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! In der letzten Viertelstunde habe ich zum ersten Mal bedauert, daß Frau Motter aus der FPÖ ausgetreten ist. Das hätte uns nämlich die Rede meines Vorredners erspart, der hier eine unglaubliche Ahnungslosigkeit demonstriert hat. Aber bitte, das ist Ihre Sache. (*Abg. Haigermoser: Warum rauchen Sie immer im Bett?*)

Herr Steinbauer hingegen hat uns in seinem verbalen Kürlauf schon etwas Besonderes vorgeführt. Ich glaube, Kollege Steinbauer ist jetzt seit annähernd 20 Jahren in diesem Haus, wenn ich nicht irre. Er hat uns die große und rührende Überraschung eines seit 20 Jahren dienenden Abgeordneten vorgeführt, daß er als Mitglied der Gesetzgebung einmal an der Gesetzgebung teilnehmen durfte. Ich kann seine Freude verstehen und danke ihm auch, daß er den notwendigen Glanz auf die Mitläufer hat abfallen lassen. Tatsächlich handelt es sich um ein Experiment, das der Gesetzgeber tatsächlich als seine eigene Aufgabe wahrnimmt. Daß Sie so überrascht und so euphorisch sind, verstehe ich gut. (*Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Herr Kollege! Sie sind eben noch zu kurz da!*) Ja, ja. Aber wissen Sie, in der kurzen Zeit habe ich schon mehrere hundert Gesetze auf ganz andere Art dieses Haus passieren gesehen. Und wenn Herr Steinbauer gesagt hat, es brach Unruhe aus über den Versuch des Ministers Scholten, hier schnell und locker ein Gesetz über die Bühne gehen zu lassen, dann kann ich sagen: Ich würde mir wünschen, daß ein wenig dieser Unruhe in allen anderen Ausschüssen auftritt, wo man dergleichen versucht.

Voggenhuber

Dies war auch der kleine Makel an seinem Kür-
lauf, und ich möchte nachtragen: Gerechtigkeits-
halber, glaube ich, verdient es hier durchaus auch
der Bundesminister, in diesen Glanz einbezogen
zu werden. (*Abg. Steinbauer: Habe ich er-
wähnt!*) Wirklich wahr? Das müssen Sie mit einer
solchen Miene gemacht haben, daß es mir un-
möglich war, das richtig zu verstehen. (*Abg.
Steinbauer: Du hast wieder nicht zugehört!*)
Aber bei Ihnen weiß man nie genau, ob das Kom-
pliment die Bosheit oder die Bosheit das Kompliment ist.

Aber ich möchte dem Herrn Bundesminister
tatsächlich das Kompliment machen, daß er sich
in diesem Prozeß sehr konstruktiv und, nach nur
einem kleinen, reflexartigen anfänglichen Sträuben,
wirklich auch sehr offenherzig an der Debatte
beteiligt hat. Und ich denke, es ist ein gutes
Gesetz geworden. Dem Herrn Abgeordneten
Graff kann ich bei dieser Gelegenheit vielleicht
beweisen, daß die Kultursprecher, wenn man sie
ein bißchen läßt, doch auch ganz ordentliche Ge-
setze zustande bringen. (*Abg. Dr. Graff: So eine
Freude!*) Vielleicht tröstet Sie das über den Um-
stand hinweg, daß Sie sich durch die Ausschuß-
veränderungen mit mir als zweitem Ausschuß-
mitglied im Justizausschuß anfreunden müssen.
Aber Sie sehen, ich habe hier zumindest einmal
eine Probe, sagen wir, konstruktiver Mitarbeit
abgelegt. Und ich hoffe, daß uns das beim Urheber-
rechtsgesetz auch gelingen wird.

Jedenfalls — das sei zur Kulturdebatte noch
beigetragen — hat der Herr Minister tatsächlich
eine Debatte und einen Arbeitsprozeß mit dem
Parlament mitgetragen; etwas, was mir außer vom
Justizminister sonst von keinem Regierungsmit-
glied auch nur in annähernder Weise bekannt ist.

Die Veränderungen des Gesetzes sind, glaube
ich, tatsächlich positiv zu bewerten: das Rota-
tionsprinzip im Vergabeausschuß, die Festlegung
der aus dem künstlerischen Bereich stammenden
Mitglieder mit wenigstens der Hälfte, das Anstreben
der Geschlechterparität, die Unvereinbarkeit
mit der Mitgliedschaft in anderen Jurys, die Ver-
besserung des Förderungsverfahrens mit der
Dreimonatsfrist für die Benachrichtigung, die
Ausweitung der Förderungsziele und die Refe-
renzförderung und auch die Ausschreibung des
Direktors.

Nun vielleicht noch ein paar Dinge, die einen
ein wenig schalen Nachgeschmack hinterlassen:
etwa wenn ich höre — was uns damals nicht be-
kannt war —, daß der Vertrag mit dem derzeitigen
Geschäftsführer, Mag. Schedl, vor Inkrafttreten
dieses Gesetzes um drei Jahre verlängert wurde,
sodaß eigentlich der Wille dieses Parlaments,
das öffentlich auszuschreiben, auf, sagen wir ein-
mal, elegante Weise verschoben wurde. Wobei ich
nicht sagen möchte, daß Herr Mag. Schedl die

Ausschreibung nicht gewonnen hätte. Mir wäre es
aber lieb gewesen, wenn er auch bewiesen hätte,
daß er diese Ausschreibung gewinnen kann.

Die Frage der Referenzförderung kommt mir
auch etwas seltsam vor, wenn ich sehe, daß auf
der einen Seite die Funktion der Referenzförde-
rung auf Betreiben des Herrn Mag. Schedl ausge-
dehnt wurde, die Mittel dieser Referenzförderung
aber eingeschränkt wurden. Und ich verstehe
nicht ganz — das ist auch etwas, das im Ausschuß
nicht diskutiert wurde —, daß man auf der einen
Seite die Aufgaben erweitert, auf der anderen
Seite die Mittel durch die Quotenaufteilung, die jetzt
im § 12 vorgenommen wurde, einschränkt.

Ich glaube, es wird abzuwarten sein, ob sich ei-
nige gesetzliche Bestimmungen, über die wir uns
nach langem Hin und Her geeinigt haben, auch
tatsächlich tragfähig sind, wie man beispielsweise
diese qualitativen Mindestanforderungen im § 11
Abs. 3 dann auslegt. Das ist sicherlich die unterste
Absicherung, daß die Filmförderung nicht zur
Wirtschaftsförderung degeneriert. Wir werden sehen,
wie sich die Auslegungspraxis hier entwick-
elt.

Auch beim § 11 Abs. 6 bin ich ein bißchen
skeptisch, und ich werde sicherlich sehr aufmerk-
sam sein, ob das Verbot der Förderung von Fern-
sehfilmen im Auftrag von Fernsehunternehmungen
in der Praxis nicht unterlaufen wird. Es hat ja
die Diskussion ergeben, daß es zahlreiche Mög-
lichkeiten vom Fernsehunternehmen getarnter
Auftragsvergaben geben könnte. Ich will das nicht
unterstellen, aber ich denke, wir sollten diesbe-
züglich aufmerksam sein.

Die schriftliche Begründung bei Ablehnungen
war im Ausschuß ein vehementes Anliegen von
mir, aber wenn ich mich recht erinnere, wurde
dies auch von Frau Motter sehr vehement unter-
stützt. Hier haben wir eine lange Debatte geführt.
Ich sehe die Argumente nicht ein. Wir haben heu-
te schon über die Transparenz von Kriterien der
Vergabe gesprochen, wir haben über die Möglich-
keiten gesprochen, eine Kulturdebatte zu initiie-
ren, hier wäre eine. Man ist es Menschen nach
monatelanger künstlerischer Arbeit einfach
schuld, die Ablehnung ihres Projektes zu be-
gründen. Ich denke, daß es relativ einfach ist, hier
das Mißverständnis eines Bescheidcharakters zu
vermeiden. Wer den Auftrag letztlich bekommt,
soll durchaus eine freie kulturpolitische Entsch-
eidung des Vergabeausschusses sein. Aber es ist
eine Frage des Respekts vor den Künstlern einer-
seits, es schriftlich zu begründen, und die notwen-
dige Voraussetzung einer kulturpolitischen De-
batte über die Vergabe von immerhin vielen, vie-
len Millionen Schilling andererseits.

Warum der Direktor des Filminstitutes un-
bedingt ein Österreicher sein muß, ist mir nicht ein-

Voggenhuber

sichtig und ist mir auch während der Diskussion nicht einsichtig geworden. Es wird auch die Verwendung der Referenzfilmförderung zu beobachten sein.

Der neue Direktor, der ehemalige Geschäftsführer, hat immer wieder deutlich gemacht, daß für ihn die gesetzliche Passage über die Verwendung der Referenzfilmförderung nicht bindend sei oder daß er sie nicht als bindend verstehe.

Herr Minister! Ich würde zu dem heutigen Anlaß von Ihnen doch eine Klarstellung erbitten hinsichtlich der Eindeutigkeit der gesetzlichen Festlegung. Die Referenzfilmförderung hat in den festgelegten Prozentsätzen Verwendung zu finden. Hier ist kein Spielraum des Filminstitutes vorhanden, und wir werden sehen, ob in Zukunft auch im Kunstbericht die entsprechenden Quoten eingehalten werden. Das ist keine Empfehlung des Gesetzgebers, das ist auch keine vorläufige Budgetierung, sondern das ist eine bindende Bestimmung für die Verwendung der Mittel; anders haben sie nicht verwendet zu werden.

Herr Bundesminister! Ich würde gerne bei dieser Gelegenheit von Ihnen noch ein kurzes Statement zu den Filmtagen hören. Diese Auseinandersetzung erscheint mir im Hinblick auf die von Ihnen beteuerten Grundsätze Ihrer Kulturpolitik doch noch aufklärungsbedürftig zu sein.

Am Anfang dieser Auseinandersetzung steht die Weigerung der Filmtage, Wels als Veranstaltungsort aufzugeben. Es ist jedem, der sich damit beschäftigt hat, bekannt, welche Virulenzen das verursacht hat, welche Fraktionierungen es bis in den Regieverband gegeben hat. Es ist Ihnen eigentlich nicht ganz gelungen, den Verdacht der Rache, der Maßregelung für diese Verweigerung aus der Welt zu räumen, umsomehr als wir am Ende der Filmtage aus der Zeitung erfahren mußten, daß ihre letzte Stunde geschlagen hat. Obwohl die Länder diese Filmtage mitfinanziert haben, wurden sie vorher nicht verständigt.

Ich halte es für nicht ausreichend zu sagen: Was wir, also der Bund, finanzieren, das entscheiden wir, ob die Länder mittun oder nicht, ist ihre Sache. Ich bin der Meinung, daß es hier um gemeinsame Projekte gehen sollte. In diesem Zusammenhang komme ich wieder zu der etwas gestörten Kommunikation in einigen Bereichen.

Es gibt auch einen privaten Verein, der jedoch vollkommen frei von jeglichem Verdacht ist, eine Nähe zu den braunen Vergangenheiten von Wels zu haben. Ich glaube, das haben Sie nie unterstellt. Dieser private Verein wurde — ich glaube nicht, daß er mit diesem Verfahren ausgespielt werden kann — aufgefordert, ein neues Konzept vorzulegen, ohne daß man ihm vorher erklärt hat, warum sein bisheriges Konzept nicht ausreichend

sei. Oder, Herr Minister, hat man es vielleicht nur uns nicht erklärt? — Dann würde ich bitten, ein paar Sätze der Klärung zu sagen. Ich möchte nicht der Verteidiger der Filmtage sein, obwohl man sie sicherlich nicht als gänzlich gescheitert betrachten kann, aber ich glaube sehr wohl, daß das Verfahren dazu mehr Stil verlangt hätte. Ich würde Sie bitten, auch dazu Stellung zu nehmen.

Ansonsten wünsche ich mir, daß die hier begonnene Zusammenarbeit, die für mich ein wesentlicher Grund für die Zustimmung zum Kunstbericht war, fortgesetzt wird. Ich hoffe, daß es sich nicht nur um unkonkrete Versprechungen des Herrn Steinbauer handelt, sondern auch um einen beginnenden Arbeitsprozeß, in dem Sie Ihre Bereitschaft erklärt und auch bewiesen haben, mit dem Parlament zusammenarbeiten zu wollen. Ich wünsche mir, daß das in den von Ihnen heuer in Aussicht gestellten Projekten seine Fortsetzung findet. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen sowie Beifall der Abg. Mag. Cordula Frieser.)* 21.35

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Motter. Ich erteile es ihr.

21.35

Abgeordnete Klara **Motter** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Vorredner, Abgeordnete Dr. Hawlicek, Abgeordneter Steinbauer wie eben auch Abgeordneter Voggenhuber, haben das Wesentliche über das neue Filmförderungsgesetz bereits aufgezeigt, und ich kann alles voll unterstützen. Da ich auch den Vierparteiantrag mitunterzeichnet habe, bekennen wir Liberalen uns zu diesem Gesetz.

Eine kurze Anmerkung sei mir noch gestattet, und hier gehe ich mit Ihnen, Herr Kollege Voggenhuber, konform: Ich habe bereits im Ausschuß darauf hingewiesen, daß es für mich nicht einsehbar ist, daß abschlägige Bescheide über Ansuchen von Filmschaffenden nicht schriftlich begründet werden. Ich bin der Meinung, daß die Ablehnung durchaus diskutiert werden könnte und daß der Ansuchende auch ein Recht darauf hat, zu wissen, warum sein Werk nicht förderungswürdig ist. Ich glaube, hier hätte ein erster Schritt gesetzt werden können, um einer Monopolstellung der Auswahlkommission entgegenzutreten. *(Abg. Steinbauer: Da hätte der Schedl graue Haare bekommen!)*

Es gibt doch angeblich nichts zu verbergen, so wurde es zumindest wiederholt im Unterausschuß bestätigt. Warum soll daher den Bewerbern nicht auch die Begründung einer Absage von Filmförderungsmitteln, verbunden mit einer sachlichen Information als Diskussionsgrundlage, zugänglich gemacht werden?

Klara Motter

Meine Damen und Herren! Welche Verantwortung beim Gesetzgeber liegt, beweisen die nüchternen Zahlen: Vor zehn Jahren war der Filmförderungsfonds mit 16 Millionen Schilling dotiert, heute vergibt das Filminstitut 100 Millionen. Weiters geht aus der Regierungsvorlage hervor, daß der österreichische Filmförderungsfonds zwischen 1981 und 1991 336 Filmprojekte mit insgesamt 272 Millionen Schilling teilfinanziert hat. Nun kommt das Entscheidende — das ist im Bericht nur nebenbei erwähnt —: Ein Viertel, also 25 Prozent, der geförderten Filme konnte den erwarteten Erfolg nicht verzeichnen.

Nun die Rechnung: 272 Millionen wurden ausgegeben, nachdem aber ein Viertel der Projekte nicht entsprach, wurden 63 Millionen zum Fenster hinaus finanziert. Verstehen Sie jetzt, warum ich eine Begründung der abgelehnten Filmprojekte für richtig halte? Denn es könnte ja sein, daß gerade diese abgelehnten Projekte mehr Erfolg gehabt hätten.

Abschließend möchte ich noch festhalten, daß es zielführend wäre, wenn der Filmförderungsbericht jährlich dem Kunstbericht angeschlossen würde.

Herr Minister! Gehe ich richtig in der Annahme, daß Sie das bereits vorgesehen haben? Wenn ja, bedanke ich mich im voraus. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie Beifall des Abg. Voggenhuber.)* 21.38

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Herr Bundesminister hat sich zu Wort gemeldet. — Bitte, Herr Bundesminister.

21.38

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. **Scholten**: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte in diesem Reigen der Zustimmung, in dem nur mehr diejenigen, die an den Diskussionen teilgenommen haben, diese nuancierten Unterschiede feststellen können, für mich ein paar Klarstellungen festhalten.

Zum ersten möchte auch ich mich für die Ausschubarbeit, die meiner Meinung nach eine besondere war, bedanken. Die Diskussion wurde mit sehr großem Engagement geführt. Ich möchte den Mitgliedern des Unterausschusses für das aufrichtige Bemühen um die Sache Film danken.

Korrigieren möchte ich nur jene Aussage, daß wir „schnell und locker“ ein Gesetz durchboxen wollten. — Wir haben den ordnungsgemäßen Weg, auf dem Gesetze eingebracht werden, eingeschlagen. Es hat von uns aus keinen Versuch gegeben, diese parlamentarische Behandlung und die daraus resultierenden Ergebnisse zu verhindern — im Gegenteil!

Ich möchte bei allem Bekenntnis zu diesen Änderungen feststellen, daß der Schwerpunkt dieses Gesetzes nicht in den Änderungen liegt, sondern in dem schon Eingebrauchten. Ich sage nochmals, ich bekenne mich dazu, daß die Adaptionen, die erfolgt sind, durchaus die Abläufe und die Präzision dieser Unternehmung erhöht haben; daher ist mein Dank auch aufrichtig. Ich möchte jedoch nicht den Eindruck entstehen lassen, daß wir sozusagen ein wildes Gesetz vorgeschlagen hätten, das erst mühevoll auf irgendwelche akzeptable Bahnen gestellt werden müßte.

Lassen Sie mich noch kurz auf die Bedeutung dieses Gesetzes eingehen. Wir haben in Österreich das Problem — ich habe das schon beim vorhergehenden Tagesordnungspunkt allgemein geschildert —, daß es verschiedene Sparten gibt, die aufgrund ihrer ökonomischen Ausgangsposition — sie kosten viel Geld — in ihren ökonomischen Erfolgchancen, auf einen bestimmten Markt zu stoßen, extrem benachteiligt sind; der Film ist eine solche Sparte, ein solches Medium.

Film zu machen kostet — ganz grob gesprochen — überall das gleiche, nur: in einem Land ist ein 50-Millionen-, im Fall der USA ein 200-Millionen-Heimmarkt vorhanden, bei uns ist es eben nur ein 7-Millionen-Markt, der für Themenstellungen mit regionalem Bezug unmittelbar ansprechbar ist. Das heißt also, die ökonomischen Verhältnisse zwischen Aufwand und potentielltem Ertrag sind sehr unterschiedlich.

Der zweite Punkt, der mir bei dieser Angelegenheit wichtig erscheint, ist, daß wir es hier mit einem System zu tun haben, das in der einen oder anderen Variation auch die anderen kleineren europäischen Länder betrifft, ja sogar die größeren, weil selbst diese nicht imstande sind, ökonomisch sinnvoll mit den Vereinigten Staaten in Konkurrenz zu treten.

Es gibt in diesem Zusammenhang alle möglichen Formen von Schutzbestimmungen. Die Franzosen sind für ihre berühmt geworden. Wir haben auch im Ausschuß darüber diskutiert, wie sinnvoll es wäre, diese auch auf Österreich umzulegen, um eben dem österreichischen Film bestimmte Marktsegmente zu reservieren. Ich glaube, daß wir in einer Zeit zunehmender Internationalisierung vorsichtig sein müssen, wenngleich ich nicht verhehle, daß viele Argumente für derartige Kontingentierungen sprechen.

Ich glaube, daß wir dem österreichischen Film die Möglichkeit geben müssen, mit qualitativ vergleichbaren Produkten in Konkurrenz mit dem Ausland zu treten, wenngleich wir die ökonomische — unter Anführungszeichen — „Chancenlosigkeit“ zur Kenntnis zu nehmen haben. Ich meine, daß wir diese nicht als Nachteil sehen sollten,

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

sondern als Verpflichtung der Gesellschaft, hier eine Kompensation anzubieten.

Die Möglichkeiten, die aus dieser Novelle für die Finanzierung des österreichischen Films entstehen, sind groß. Ich bin daher dankbar, daß wir diese breite Zustimmung dafür bekommen konnten. Ich glaube, daß sich auch der österreichische Film diese Erweiterung seiner Finanzierungsmöglichkeiten verdient hat.

Lassen Sie mich ganz kurz noch auf die ebenfalls angesprochenen Punkte hinsichtlich der Kommunikation zwischen den Beiräten und hinsichtlich der Stadt Wels kommen. Herr Abgeordneter Voggenhuber! Wir haben heute nachmittag eine Zeitlang darüber gesprochen, wer was wem schuldet. Sie schulden mir die Unterlagen über das Salzburger Modell, Sie haben mir diese im Ausschuß versprochen, ich habe sie noch nicht bekommen. Wenn ich sie bekomme, dann diskutiere ich sehr gerne mit Ihnen, inwieweit wir diese Begründung zu geben haben.

Es ist ja nicht so, daß der Beirat in eine Geheimniskrämerei verfallen möchte und den abgelehnten Projekten sozusagen keine inhaltliche Mitteilung, warum sie abgelehnt worden sind, machen möchte. Es ist jedoch so, daß die Motive, die zu Ablehnungen führen, innerhalb eines Beirates nicht leicht in Formulierungen zu gießen sind. Diese, sozusagen in ein Papier gegossen, wären dann auch dem Förderungswerber zu übertragen. Noch dazu ist der Beirat ja kein pädagogisches Instrument, über das diejenigen, die Fördergelder ansprechen, lernen sollen, Film zu machen. Eine der großen Angstvorstellungen sämtlicher Filmförderungseinrichtungen ist, daß sie diesen maßgeschneiderten Förderfilm provozieren, indem man nur mehr daran arbeitet, wie man glaubt, durch eine solche Förderinstanz zu kommen.

Ich möchte noch kurz auf den Ablauf bezüglich der Entscheidung der Filmtage Wels zurückkommen. Vor etwas mehr als einem Jahr gab es eine Besprechung im Unterrichtsministerium, an der Vertreter der Filmkunst, des Regieverbandes und Vertreter der Filmtage Wels teilgenommen haben. Damals wurden die politischen Bedingungen besprochen, die eine Diskussion über die Modalitäten der Eröffnung der Filmtage 1992 notwendig gemacht haben.

Anläßlich dieser Diskussion tauchte auch das Argument eines wie immer zu bewertenden, aber nicht unbedeutenden Segments des österreichischen Filmschaffens auf, nämlich mit der Struktur von Wels nicht einverstanden zu sein. Damals war es noch ganz friedlich. Ich habe darauf in dieser Runde die Vertreter der Filmtage gebeten, mir zu sagen, bis zu welchem Zeitpunkt eine Konzeptänderung, die diese Basis erweitern kann,

möglich ist, damit sichergestellt wird, daß sie einerseits genügend Zeit haben, diese Adaptionen zu planen, andererseits aber auch für die Filmtage 1993 genügend Zeit für die Vorbereitungen bleibt, sprich, wir nicht in die Situation kommen, daß sie entweder die Filmtage nicht ordentlich planen können oder die Entscheidung hinsichtlich der Finanzierung so spät erhalten, daß sie 1993 nicht mehr abgehalten werden können.

Daraufhin hat der Vertreter der Filmtage den Termin Ende August des vergangenen Jahres genannt. Das wäre ein Termin, bei dem er — aus der Sicht März — einerseits Zeit gehabt hätte, Adaptionen zu planen, und andererseits auch Zeit gehabt hätte, für die Filmtage 1993 die Vorbereitungsarbeiten zu liefern. Der nächste Termin in diesem Ablauf war dann der 30. August. Zu diesem Zeitpunkt habe ich von den Filmtagen nichts bekommen, habe das urgiert und habe von den Filmtagen die Auskunft — die ich schon etwas eigen fand, angesichts gehöriger öffentlicher Mittel — erhalten, daß man nicht einsehe, warum man ein Konzept erstellen sollte. Man hätte vor zehn Jahren, nämlich im Jahr 1983, schon eines erstellt. Das halte ich für eine falsche, wenn wir schon über Kommunikation sprechen, Kommunikation hinsichtlich öffentlicher Fördermittel.

Um nicht in den Verdacht zu kommen — ich befinde mich dafür gar nicht in der Lage —, daß wir hier parteiische Entscheidungen zugunsten eines anderen Konzeptes, das zu diesem Zeitpunkt schon vorlag, und nicht zugunsten des damals viel diskutierten, das über Herrn Manker in Auftrag gegeben wurde, treffen, haben wir eine Runde von fünf Experten eingeladen, diese Konzepte, nämlich das uns dann nochmals übersandte Konzept von Wels aus dem Jahr 1983 und das neue vorliegende, zu bewerten, und wir bekamen eine eindeutige Antwort.

Ich bitte Sie schon, zu berücksichtigen, daß wir nie als Bedingung für die Finanzierung gefordert haben, die Filmtage von Wels zu verlagern, sondern diese Konzeptänderung — ich gebe Ihnen recht, das hat mit den politischen Hintergründen in Wels gar nichts zu tun — mußte vorgenommen werden, um diese schmälere werdende Basis dieser Filmtage zu verändern.

Ich habe auch aufrichtigerweise überall erklärt, daß der Bund nur ein Filmfestspiel finanzieren kann. Wenn die Länder ein zweites finanzieren wollen und können, dann sollen sie das auch tun. Ich finde das gut. Das zeichnet sich auch ab. Wenn die Filmtage in Wels 1993 stattfinden und wir daher das erste Mal in Österreich zwei Festivals in vergleichbarer Dimension haben, dann haben wir sicher keine Probleme dahin gehend, daß wir zu viele Festspiele in Österreich am Filmsektor haben; bisher hatten wir tendenziell zu wenig.

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

Es gab keine Rache dabei. Es gab auch keinen Versuch, irgend etwas abzdrehen. Es gab allerdings den Versuch, zu einer Neukonzeption zu kommen, es kam keine Antwort auf diesen Versuch. Wir haben uns bemüht, hier eine breite Diskussion zu führen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich zum Abschluß nochmals für die große Bereitschaft bedanken, daß Sie dieser Novelle, die Strukturpolitik im Kunstgeschehen bedeutet, Ihre Zustimmung geben.

Den Herrn Abgeordneten Gudenus möchte ich bitten, auf die Bedingung zu verzichten, daß, wenn etwas dabei ist, das an eine skandalöse Berichterstattung erinnert, das für ihn dann nicht mehr förderungswürdig wäre. Wir haben nicht vor, Einfluß auf die Inhalte von Spielfilmen zu nehmen, aber ich gehe davon aus, daß wir das dann gemeinsam sehen werden. Ich möchte aber noch eine Bitte an Sie richten: Wenn es schon diese große Zustimmung gibt, dann möchte ich Sie alle sehr herzlich einladen, möglichst intensiv im Kino am österreichischen Film teilzuhaben. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 21.49

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Antoni. Ich erteile es ihm.

21.49

Abgeordneter Dr. **Antoni** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Wie die Vorredner schon betont haben, stellt die Novellierung des Filmförderungsgesetzes einen ganz deutlichen und positiven Entwicklungsschritt dar, der durchaus dafür geeignet ist, eine Annäherung an das europäische Niveau sicherzustellen.

Die einzelnen in dieser Novellierung angestrebten Ziele wurden von meinen Vorrednern bereits mehrfach angesprochen. Ich kann mich somit ganz kurz fassen und zusammenfassend formulieren: Der österreichische Film soll mittels dieses Filmförderungsgesetzes, das die Anhebung seiner Qualität und seiner Aktualität bedingt, europaweit und international mehr Anerkennung und höhere Wertschätzung erfahren.

Geschätzte Damen und Herren! Der Film und das Filmgeschehen im allgemeinen sind mehr — ich meine, wesentlich mehr — als ein Wirtschaftszweig. Wirtschaftlichkeit im Filmgeschehen wird in Österreich, unter anderem aufgrund der geringen Bevölkerungszahl kaum jemals zu erreichen sein.

Eine ausgewogene und dennoch gezielte Förderung des österreichischen Films ist daher jederzeit und grundsätzlich vertretbar. Sie ist vor allem aus kultureller und kulturpolitischer Sicht vertretbar,

dies hat auch Herr Bundesminister Scholten bereits festgestellt.

Auch im Film kann, ja sogar muß Österreich seine eigene Geschichte und seine eigenen Bilder finden und gestalten. Wir fördern und ermöglichen daher mit der Zustimmung zu diesem Filmförderungsgesetz wichtige kulturelle Äußerungen Österreichs im In- und im Ausland.

Offen bleibt für mich nur noch die Frage, warum es nicht möglich ist, die Entwicklung und Gestaltung der Drehbucharbeit in die Förderung miteinzubinden. Unbefriedigend ist unter anderem für mich die Tatsache, daß österreichische Regisseure nur im Inland voneinander lernen können, weil das Gesetz Studienaufenthalte von Regisseuren im Ausland nicht vorsieht. Das wäre aber meines Erachtens nach wichtig und darüber hinaus zu begrüßen.

Hohes Haus! Ich glaube daher, daß in Hinkunft — parallel zur staatlichen Förderung — auch Wege des Sponsorings oder andere Beteiligungsmodelle zu beschreiten sein werden, damit in Zukunft der österreichische Film sowohl den künstlerisch-kulturellen Anspruch erfüllen kann als auch — das wird ja auch immer wieder gefordert — die Sicherung des Publikumserfolges. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)* 21.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Frieser. — Bitte, Frau Abgeordnete.

21.52

Abgeordnete Mag. **Cordula Frieser** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Aus Gründen der Zeitökonomie werde ich mich besonders kurz fassen, zumal ja schon alles wesentliche, alles unwesentliche und überflüssige gesagt wurde.

Nachdem ich die Ehre und Auszeichnung hatte, dem Unterausschuß vorzusitzen, möchte ich mich wenigstens in die Liste der Danksagungen eintragen.

Wir danken den Experten, die uns ihre kostbare Zeit zur Verfügung gestellt haben und uns Abgeordnete und Parlamentarier mit großer Milde betrachtet haben.

Ich danke dem Herrn Bundesminister für seine konstruktive Zusammenarbeit, aber auch seinen Beamten und vor allem den Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses.

Ich wünsche, wie auch meine Vorredner, daß in Hinkunft alle kulturpolitischen Aktivitäten und Gesetze in diesem Klima des Konsenses entstehen mögen und daß vor allem unsere zukünftigen Reformvorhaben auch von diesem Geiste getragen

Mag. Cordula Frieser

sind. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP sowie Beifall der Abg. Klara Mouter.*) 21.54

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mühlbacher. Ich erteile es ihm.

21.54

Abgeordneter Dkfm. Mag. **Mühlbacher** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Möglicherweise hat tatsächlich der Unterausschuß dazu beigetragen, daß das Filmförderungsgesetz — so hat es die Frau Kollegin Hawlicek bezeichnet — rundum angepaßt ist.

Die Neufassung der Novelle sieht vor, daß nunmehr das experimentelle Filmgeschehen, der experimentelle Kurzfilm, die Video- und Computerkunst in die Filmförderung miteingebaut sind. Es sind dies absolut neue Felder kreativen Schaffens. Es muß uns bewußt sein, daß gerade diese Art des künstlerischen Schaffens auf öffentliche Unterstützung angewiesen ist.

Die Novelle des Filmförderungsgesetzes geht auf diese Art der Kreativität ein. Es wäre allerdings zuwenig, monetäre Förderung als ausreichend zu erachten. Museale Darbietung eignet sich nur wenig dazu, diese Kreativität einer breiten Öffentlichkeit zugänglich zu machen. In Oberösterreich haben wir mit der Ars Electronica unter Zusammenarbeit von Bund, Land, der Stadt Linz und dem ORF eine Möglichkeit der Darbietung modernster Videokunst, Computerkunst und des experimentellen Kurzfilmes gefunden.

Die Exklusivität und die Neuartigkeit der Kreativität verlangen allerdings von den Förderstellen besondere Transparenz; Herr Kollege Steinbauer hat bereits darauf hingewiesen. Das Problem kann man darin erkennen, daß in Österreich der Kreis der Schaffenden nur schwer vom Kreis derjenigen zu trennen ist, die über die Vergabe von Förderungsmitteln entscheiden. Das verlangt aber bei Förderungsentscheidungen eine besondere Kategorie von Transparenz und Moral. Ich wünsche mir, daß diese Nähe zwischen Förderungsgeber und Förderungsnehmer in Zukunft unbestritten bleibt.

Eine Besonderheit sehe ich auch darin, daß durch dieses Filmförderungsgesetz im ländlichen Bereich der Kulturfilm, der Heimatfilm, der Problemfilm gefördert werden. Damit werden auch im ländlichen Bereich besondere Kulturakzente gesetzt.

Herr Bundesminister! Für den Fall, daß irgendwann einmal über die Abhaltung der Filmtage wieder eine Diskussion entbrennen sollte, möchte ich Ihnen ein Angebot machen: Freistadt überlegt sich, ob es nicht die Voraussetzungen dafür hätte.

Immerhin haben wir dort eine sehr aktive Kulturszene. — Danke sehr. (*Beifall bei der ÖVP.*) 21.57

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Auch der Herr Berichterstatter hat auf sein Schlußwort verzichtet.

Wir kommen daher zur **Abstimmung** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 860 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf eintreten, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig. Angenommen.

Wir kommen gleich zur dritten Lesung.

Wer auch in dritter Lesung seine Zustimmung geben möchte, möge ein Zeichen geben. — Auch in dritter Lesung ist der Gesetzentwurf **einstimmig angenommen**.

4. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (858 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz 1983 geändert wird (929 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen jetzt zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz geändert wird (929 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Antoni. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Antoni**: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die gegenständliche Regierungsvorlage sieht einen weiteren Punkt der EWR-Anpassung vor. Ziel ist, eine Gleichstellung von österreichischen Staatsbürgern mit Staatsangehörigen von Vertragsparteien des EWR-Abkommens und deren Kindern im Rahmen der jeweiligen Bestimmungen des EWR-Vertrages hinsichtlich der Gewährung von Schülerbeihilfen herzustellen.

Der Unterrichtsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 13. Jänner 1993 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Gesetzentwurf mit Mehrheit angenommen. Ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl fand hingegen keine Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Berichterstatter Dr. Antoni

Frau Präsidentin! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter. Als erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Praxmarer. Ich erteile es ihr.

21.59

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Bundesminister, Sie haben im Zusammenhang mit den EWR-Angleichungen festgestellt, daß das Bildungswesen nicht zu jenen Materien gehört, die der EWR-Vertrag der Zuständigkeit der EG-Gemeinschaftsorgane unterworfen hat. Die Erläuterungen im Schülerbeihilfengesetz sind Bestätigung dafür, daß Ihre hier im Parlament geäußerte Rechtsmeinung nicht zutrifft.

Der Zugang zum und die Teilnahme am Unterricht stehen nicht außerhalb des Gemeinschaftsrechtes. Der Europäische Gerichtshof versteht unter der Teilnahme am allgemeinen Unterricht sowie an der Lehrlings- und Berufsausbildung nicht nur gleiche Zulassungsbedingungen, sondern auch allgemeine Maßnahmen, die die Teilnahme am Unterricht erleichtern sollen.

EWR-Bürger erhalten somit die Gleichstellung in allen Rechten, die gleichen sozialen und steuerlichen Vergünstigungen. Die Freizügigkeit bedeutet aber auch freien Zugang zum Bildungswesen, keine Studiengebühren. Und, Herr Minister, die EWR-Anpassung betrifft auch den ganzen Teil des Förderungsbereiches, das Dienstrecht, die Rahmenbedingungen im Schulbereich, die Klassengrößen, die Anzahl der Lehrer und so weiter.

Herr Minister! Sie haben in Blickrichtung EG in Ihrem Bereich die Hausaufgaben noch nicht erfüllt. (*Beifall bei der FPÖ.*) Ihre Versprechungen haben Sie nicht wahr machen können. Die ganztägigen Schulformen haben Sie nicht realisieren können. Sie haben nichts unternommen, um den Analphabetismus, der dauernd im Steigen ist, zu bekämpfen. Es gibt noch immer kein Bundeschülerhaltungsgesetz und keine Hochbegabtenförderung. Trotzdem sollen wir heute hier im Hohen Haus in vorauseilendem Gehorsam diese EWR-Anpassung beschließen, obwohl noch niemand weiß, was nach dem Nein der Dänen überhaupt aus diesem EWR wird. Aus diesem Grund sehen wir Freiheitliche uns außerstande, diesem Gesetz unsere Zustimmung zu geben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.02

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Seel zu Wort. Bitte.

22.02

Abgeordneter Dr. **Seel** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Bundesmi-

nister! Wir haben heute nur eine kleine Abänderung des Schülerbeihilfengesetzes auf der Tagesordnung, des Gesetzes, das die Schul- und Heimbeihilfen für Schüler ab der zehnten Schulstufe regelt. Inhalt ist die Anpassung an den EWR-Vertrag im Sinne der Gleichstellung von Staatsbürgern von Vertragsparteien des EWR-Abkommens mit den österreichischen Staatsbürgern.

Es ist also unrichtig, was meine Vorrednerin gesagt hat, daß es notwendig ist, organisatorische und strukturelle Anpassungen des österreichischen Schulwesens an Vorgaben des EWR oder der EG vorzunehmen. Das stimmt einfach nicht. Es geht um Zugänge zu unserem autonom gestalteten österreichischen Schulwesen.

Die Zeitperspektive hat sich zweifellos verschoben. Ursprünglich war an ein Inkrafttreten am 1. 1. 1993 gedacht. Nun wird das später sein. Im Frühjahr 1993 wird allerdings eine größere Novellierung des Schülerbeihilfengesetzes zu erwarten sein. Denn traditionell folgt ja im Jahresabstand die Anpassung des Schülerbeihilfengesetzes an das Studienförderungsgesetz, das wir im vergangenen Juni novelliert haben. Dort wird dann die Höhe der Beihilfen zu verändern und auch die Anhebung der Einkommensgrenzen vorzunehmen und zu gestalten sein.

Ich darf darauf hinweisen, daß positive Auswirkungen der Stipendienreform erkennbar sind. Dort sind heuer bereits mehr als 25 Prozent mehr Anspruchsberechtigte, die bedeutend höhere Stipendien erhalten. Ich darf die Gelegenheit also wahrnehmen, den Herrn Bundesminister daran zu erinnern, diese Vorlage rechtzeitig einzubringen, damit sie mit 1. 9. 1993 auch wirksam werden kann.

In dieser Novelle wird sicher auch die Regelung der Gleichstellung der Flüchtlinge gemäß Artikel 1 des Abkommens über die Rechtsstellung der Flüchtlinge vorgesehen sein. Es ist also nicht notwendig, so wie es im Ausschuß angeregt wurde, das durch einen Abänderungsantrag jetzt schon vorzunehmen. Zweifelhaft ist es vor allem dann, wenn man im Augenblick noch gar nicht weiß, ob dieses Gesetz die Zustimmung der Antragsteller überhaupt erhalten kann. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 22.05

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr.

22.05

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Das Schülerbeihilfengesetz ist sicherlich für die praktische Umsetzung im täglichen Leben nach der Wertigkeit wesentlich unbedeutender als die fünf Minuten pro Fraktion, die wir uns heute selbst

Christine Heindl

zugestanden haben. Es wäre nämlich wesentlich einfacher gewesen, dieses Gesetz nicht auf die Tagesordnung zu setzen, sondern zu sagen, wir verzichten auf die tatsächlich völlig unnötige Novelle, denn es muß ja ohnedies bald die eigentliche Novelle zum Schülerbeihilfengesetz kommen.

Warum macht man das aber nicht? Warum hat man unserem Antrag im Ausschuß, das von der Tagesordnung zu nehmen, nicht zugestimmt? Warum hat man in der Präsidiäle nicht zugestimmt, die Sache sozusagen sanft entschummern zu lassen und einfach die große Novelle abzuwarten?

Man wollte leider die Hausaufgaben – so nennt es die FPÖ – gegenüber der EG brav erfüllen. Man wollte wieder ein Hakerl machen und sagen: Auch dieses EWR-Anpassungsgesetz haben wir erledigt. – Das wollte man sich nicht entgehen lassen. Und deswegen, meine Damen und Herren, sollen Sie von den Regierungsparteien heute einem Gesetz zustimmen, das in keinem einzigen Punkt wert ist, daß man heute aufsteht und seine Zustimmung gibt.

Schauen Sie sich dieses Gesetz an, meine Damen und Herren! Wir haben darin nicht einmal die Gleichstellung der Flüchtlinge mit EWR-Staatsbürgern. Dazu war man nicht bereit. Kollege Seel hat auf die große Novelle verwiesen. Da frage ich mich: Wozu machen wir heute das? Man war nicht bereit, die Fehler auszubessern, die im Gesetz enthalten sind. Plötzlich sind Arbeitnehmer und ihre Kinder anspruchsberechtigt. Nach dem Schülerbeihilfengesetz sind ursprünglich die Schüler anspruchsberechtigt. Es sind Änderungen der Regierungsvorlage gegenüber dem Ministerialentwurf gemacht worden, aber nur im Gesetzestext, nicht in den Erläuterungen. Es ist, meine Damen und Herren, keine Neudefinition des Schulerfolges darin enthalten. Wir haben keine Antragsverlängerung, die dringendst eingefordert wurde.

Diese heutige Novelle ist also wirklich völlig unnötig. Und trotzdem haben die beiden Regierungsparteien beschlossen, daß sie dieser Novelle die Zustimmung geben werden. Es soll aus einem Kniefallgesetz gegenüber der EG ein richtiger Bauchfleck werden, und bei diesem Bauchfleck, meine Damen und Herren, wird es einen lauten Klatsch geben. Denn jeder, der die eigentliche Novelle zum Schülerbeihilfengesetz dann in die Hand bekommt, wird sich fragen: Was denken sich diese Abgeordneten eigentlich? Was machen sie? Wieso machen sie eine Novelle zu einem Gesetz, die, wie wir heute hören, mit 1. Juli 1993 in Kraft treten wird, und machen dann wieder eine Novelle zum gleichen Gesetz, die mit 1. September in Kraft treten wird? – Wie wir wissen, sind zwischen 1. Juli und 1. September nach unserem Schulsystem Ferien.

Es handelt sich hierbei um ein völlig wertloses Gesetz, und man ist nicht einmal bereit, ein politisches Signal zu setzen und zu sagen: Wir geben kein Gesetz aus der Hand, aus dem die Flüchtlinge ausgeklammert sind, in dem wir eine Trennung machen zwischen den Ausländern aus den EWR-Staaten, die reich sind, und den bösen, armen anderen. Nicht einmal dazu sind wir bereit.

Und ich bin sehr enttäuscht von den Kollegen Höchtl und Seel, die ursprünglich gesagt haben, sie würden diesem Abänderungsantrag zustimmen. Sie seien zwar nicht bereit, dieses Gesetz von der Tagesordnung zu nehmen und es abzulehnen, aber es solle zumindest das politische Signal nicht hinausgehen, daß wir zwar davon reden, wie wichtig uns angeblich der andere Umgang mit Flüchtlingen ist, den eben die Parteien pflegen, die anders sind als die FPÖ, aber dann Gesetze machen, die eigentlich FPÖ-konform sind.

Ich bringe daher einen Antrag ein:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen anläßlich der Beratungen zum Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (858 der Beilagen) betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz 1983 geändert wird (929 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die im Titel bezeichnete Regierungsvorlage wird wie folgt geändert:

1. Nach § 1 Abs. 7 wird folgender Abs. 8 eingefügt:

„(8) Flüchtlinge im Sinne des Artikels 1 des Abkommens über die Rechtsstellung der Flüchtlinge, BGBl. Nr. 55/1955, sind österreichischen Staatsbürgern gleichgestellt.“

Meine Damen und Herren! Wenn Sie diesem Abänderungsantrag zustimmen würden, wäre dieser einen formalen Verbesserung Genüge getan. Das ist weit entfernt davon, was wir in der UN-Konvention der Rechte der Kinder enthalten haben. Diese Gleichstellung zwischen inländischen und ausländischen Kindern wurde in diesem Hause überhaupt noch nicht zur Diskussion gebracht.

Meine Damen und Herren! Ich wünsche mir, daß Sie zumindest diesem Abänderungsantrag zustimmen und daß, wenn Sie diesem Schülerbeihilfengesetz heute die Zustimmung geben, irgend jemand von Ihnen imstande sein wird, einem Schüler oder einer Schülerin zu erklären, warum Abgeordnete bereit sind, ein Gesetz zu machen, das mit 1. Juli in Kraft tritt und mit 1. September mit der neuen Novelle wieder außer Kraft tritt, also

Christine Heindl

sozusagen ein Zweimonatsferiengesetz. Diesen Bauchfleck, meine Damen und Herren, werden Sie landen, wenn Sie diesem Gesetz heute die Zustimmung geben. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.10

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Abänderungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Höchtl. Ich erteile es ihm.

22.10

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, Kollegin Heindl hat die heutigen Ereignisse noch nicht richtig zur Kenntnis genommen.

Sie wissen, heute ist in Brüssel eine Einigung zustande gekommen, daß der EWR mit 1. Juli in Kraft tritt. Und wenn Sie den Text dieser nun zu behandelnden Novelle lesen, dann wissen Sie ganz genau, daß wir selbstverständlich rechtzeitig für Rechtssicherheit sorgen müssen.

Frau Kollegin Heindl! Wir machen das mit dieser heutigen Novelle. Wir erfüllen diese Rechtssicherheit, und es werden alle jene Schülerinnen und Schüler aus EWR-Staaten, die in Österreich wohnhaft sind und zur Schule gehen wollen, dieselben Rechte eingeräumt bekommen wie die Österreicherinnen und Österreicher. (*Abg. Haigermoser: Ich will etwas über die Lohnnebenkosten hören!*)

Um insgesamt eine Information zu geben, wie viele Personen davon betroffen sind: Es sind wahrscheinlich rund 1 500 Schülerinnen und Schüler aus EWR-Staaten, die Österreichs Schulen besuchen. Davon werden für dieses Schülerbeihilfengesetz nach Schätzungen rund 5 Prozent in Frage kommen, das heißt 75 bis 80 Schülerinnen und Schüler. Und ich glaube, es ist richtig, daß wir heute, und damit rechtzeitig, diese Novelle beschließen. Wir haben das im Unterrichtsausschuß beraten. Wir haben auch hinzugefügt, daß wir selbstverständlich erwarten, daß noch im heurigen Jahr eine umfassende Novelle auch inhaltlicher Natur für die österreichischen Schülerinnen und Schüler hier beraten wird. Aber wir glauben ganz einfach, daß im Sinne der Rechtssicherheit eine rechtzeitige Anpassung an den EWR-Vertrag notwendig ist.

Aus diesem Grunde stimmen wir von der Volkspartei zu. Ich hoffe, daß mit dieser Information vielleicht auch Kollegin Heindl mit einem zusätzlichen Aspekt ausgestattet ist und bei der nächsten Novelle umso intensiver an den Beratungen teilnehmen wird. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 22.12

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Auch der Herr Berichterstatter hat auf das Schlußwort verzichtet.

Wir kommen jetzt zur **Abstimmung** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 858 der Beilagen.

Dazu haben die Abgeordneten Christine Heindl und Genossen einen Zusatzantrag eingebracht, der sich auf die Einfügung einer neuen Ziffer 1a § 1 Abs. 8 bezieht.

Da nur dieser eine Antrag vorliegt, werde ich sogleich über den Zusatzantrag der Abgeordneten Heindl und Genossen abstimmen lassen, und ich ersuche jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist eine klare Minderheit und daher abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage, und ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen gleich zur dritten Lesung.

Wer auch in dritter Lesung für diesen Gesetzentwurf stimmt, möge ein Zeichen geben. — Auch in dritter Lesung ist dieser Gesetzentwurf mit **Mehrheit** angenommen.

5. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales betreffend den Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales (III-39 der Beilagen) über die Vollziehung des Gleichbehandlungsgesetzes gemäß § 10a des Gleichbehandlungsgesetzes, BGBl. Nr. 108/1979, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 410/1990, für das Jahr 1990 (495 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen jetzt zum 5. Punkt der Tagesordnung, zu dem wir dann gleich wieder eine Abstimmung über eine Redezeitbeschränkung haben werden. Es ist dies der Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales betreffend den Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales (III-39 der Beilagen) über die Vollziehung des Gleichbehandlungsgesetzes für das Jahr 1990 (495 der Beilagen).

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Haager. Ich ersuche sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Christine **Haager**: Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Dem gegenständlichen Bericht ist zu entnehmen, daß im Jahre 1990 ein Antrag bei der Gleichbehandlungskommission eingelangt ist und auch erledigt

Berichterstatterin Christine Haager

wurde sowie auch bei zwei noch offenen Anträgen eine Erledigung erfolgt ist.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 8. Mai 1992 in Verhandlung genommen und mit Stimmeneinhelligkeit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes des Bundesministers für Arbeit und Soziales zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die Vollziehung des Gleichbehandlungsgesetzes gemäß § 10a des Gleichbehandlungsgesetzes, BGBl. Nr. 108/1979, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 410/1990, für das Jahr 1990 (III-39 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Frau Präsidentin! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke der Frau Berichterstatterin.

Redezeitbeschränkung

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Bevor ich der ersten gemeldeten Rednerin das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Frischenschlager auf eine Redezeitbeschränkung von 15 Minuten vorliegt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem beitreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem Erstredner jeweils 20 Minuten zur Verfügung stehen.

In diesem Fall ist das Frau Abgeordnete Reitsamer, der ich als erster das Wort erteile. Bitte.

22.18

Abgeordnete Annemarie **Reitsamer** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Nach dem Internationalen Jahr der Frau 1978 setzte das Parlament 1979 einen ersten Schritt in Richtung Gleichbehandlung von Mann und Frau, nämlich betreffend die Gleichbehandlung bei der Entgeltfestsetzung.

Man entsprach damit auch dem 100. Übereinkommen der Internationalen Arbeitsorganisation und, noch viel weiter gehender, der Europäischen Sozialcharta, die in Österreich 18 Jahre früher bereits ratifiziert wurde.

Mit der Novelle von 1985 wurde das Gesetz erweitert auf freiwillige Sozialleistungen, Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen, das Verbot geschlechtsspezifischer Stellenausschreibungen so-

wie den Einfluß bei der Vergabe von Bundesförderungen betreffend und die Berichtspflicht an die Gleichbehandlungskommission bei Nichteinhaltung des Gesetzes.

Beide Male wurde hier im Plenum über Fraktionsgrenzen hinweg der Wunsch geäußert, die Frauen sollten von diesem Gesetz erfahren. Wenn wir heute den Bericht des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales diskutieren — das Bundesministerium für Frauenfragen ist ja erst seit Beginn dieser Gesetzgebungsperiode zuständig —, dann entnehmen wir diesem Bericht, daß 1990 ein Antrag und zwei unerledigte Anträge aus 1989 einer Lösung zugeführt wurden.

Da muß man sich aber fragen: Haben die Frauen zwölf beziehungsweise sechs Jahre nach dessen Verabschiedung wirklich nichts oder zuwenig von diesem Gesetz gewußt oder haben sie die Gleichbehandlungskommission nicht angerufen, weil sie Angst vor Sanktionen seitens des Arbeitgebers hatten? — Ich denke, daß beides zutrifft.

Wie sonst ist es zu verstehen, daß 1991 die mittleren Einkommen bei Arbeiterinnen 13 300 S, bei Arbeitern 19 200 S, im Angestelltenbereich für Frauen 15 100 S und für Männer 24 700 S, und bei den Pensionistinnen 7 400 S, bei den Pensionisten 12 200 S betragen?

Was bei den Pensionen allerdings nicht außer acht gelassen werden darf, ist, daß Frauen durchwegs auch weniger Versicherungsjahre aufzuweisen haben. Das wird jedoch durch die in Kürze hier zu behandelnde 51. ASVG-Novelle endlich Vergangenheit werden.

Die gesellschaftliche Wirklichkeit ist durch Gesetze sehr schwer veränderbar. Es bedarf zusätzlich ständiger Informationen und einer verstärkten Bewußtseinsbildung. Sowohl der Informationsstand wie auch das Bewußtsein haben sich spätestens im vergangenen Jahr bei den intensiven Verhandlungen über das Gleichbehandlungspaket und auch über die Gleichbehandlung im Bundesdienst sehr zum Positiven verändert. Die Befürchtung vor Sanktionen ist durch das arbeitsrechtliche Begleitgesetz auch nicht mehr gegeben.

Meine Damen und Herren! Eine Podiumsdiskussion am Beginn dieser Woche hat mir allerdings gezeigt, daß sowohl der Informationsstand wie auch das entsprechende Bewußtsein immer noch nicht ausreichend gegeben sind, um wirklich gesellschaftliche, familiäre und wirtschaftliche Benachteiligungen entsprechend schnell abzubauen. Ein Novum ist, daß bei dieser Diskussion mehr Männer anwesend waren, und von diesen Männern wurde kritisiert, daß sich die Öffentlichkeit allgemein, aber auch die Frauen zuwenig mit den Fragen der Gleichbehandlung auseinandersetzen. — Nach meinem Verständnis ist das so

Annemarie Reitsamer

mit allen Gesetzen. Man interessiert sich nur dafür, wenn man Angst hat, etwas zu verlieren, oder aber eine Chance sieht, seine Situation zu verbessern.

Man hat sich in dieser Diskussion auch auf sogenannte Karrierefrauen eingeschossen. Das ist für mich nicht nur ein Signal, daß man in Zeiten wie diesen Frauen wieder eher beim Herd sehen möchte, sondern läßt auch die Erkenntnis zu, daß für die Mehrheit jener, die sich überhaupt mit Fragen der Gleichbehandlung auseinandersetzen, diese erst bei gehobenen Dienstposten ansetzt. Freilich sind auf diesem Gebiet Frauen stark unterrepräsentiert. Aber haben wir eigentlich schon einmal daran gedacht, wieviel das Gleichbehandlungsgesetz und die insgesamt 14 davon betroffenen Gesetze gerade den Frauen in weniger qualifizierten Verwendungen und mit niedrigem Einkommen bringen?

Hier muß es uns gelingen, mehr Interesse zu wecken und mehr Betroffenheit zu erzeugen. Dann werden künftige Berichte zwar nicht ausführlicher, denn der Bericht für 1990 ist sehr ausführlich, aber wesentlich umfangreicher sein.

Meine Damen und Herren! Mehr als die Hälfte der Weltbevölkerung sind Frauen. Sie erbringen zwei Drittel der Arbeitsleistung, verfügen aber nur über 10 Prozent des Einkommens und 1 Prozent des Vermögens. Auch wenn man das Ungleichgewicht gegenüber der Dritten Welt nicht völlig außer acht läßt, kommt man für Österreich zu dem Schluß, daß wir mit aller Kraft und mit den Männern als Verbündete an die Umsetzung der Gesetze herangehen müssen. Frauen haben keine Lobby. Durch gesellschaftliches Denken und Umdenken sind wir aber gemeinsam in der Lage, den Frauen jenen Stellenwert zu sichern, auf den sie Anspruch haben. Da und dort gibt es auch noch Ängste abzubauen. Aber, meine Damen und Herren, es heißt Gleichbehandlung. Und in diesem Zusammenhang möchte ich mit einem alten Spruch aus dem vorigen Jahrhundert schließen, der mir sehr gut gefällt: Den Männern ihr Recht und nicht mehr, den Frauen ihr Recht und nicht weniger. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
22.23

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Bauer. Ich erteile es ihr.

22.23

Abgeordnete Rosemarie **Bauer** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zweifellos wäre es faszinierend, zum Thema Gleichbehandlung hier das eine oder andere zu sagen. Aber ich glaube, daß wir ausreichend Gelegenheit hatten, bei den Gesetzesbeschlüssen über die Gleichbehandlung

der Frauen im ASVG und im Bundesdienst dieses Thema zu behandeln.

Frau Kollegin Reitsamer hat darauf hingewiesen, daß der vorliegende Bericht sehr ausführlich ist. Aber er ist dennoch spärlich an Fällen. Das wäre an sich ein Grund zur Freude, würde man annehmen, daß eben nur drei Fälle im Berichtszeitraum 1989 bis 1993 vorliegen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich befürchte aber, daß die geringe Anzahl dieser Fälle eine andere Ursache hat. Für viele Frauen ist vielmehr die Hemmschwelle noch sehr groß und auch das Bewußtsein und das Wissen über ihre Rechte noch nicht in dem Maß vorhanden, daß sich die betroffenen Frauen vor der Kommission auch wirklich beschweren beziehungsweise ihr Recht einfordern. Ich hoffe, daß wir mit den beiden Gesetzesbeschlüssen noch im Vorjahr und im heurigen Jahr mit Sanktionsmöglichkeiten einen Weg beschritten haben, der viele dieser Fälle noch zusätzlich eindämmt oder den Frauen hilft. Es hat mir ein Fall dieses Berichtes gezeigt, daß die Rute im Fenster oder das Aufzeigen einer Ungleichbehandlung dazu geführt hat, daß dieser Mißstand beseitigt wurde.

Eines, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist besonders wichtig: daß wir hier — hier schließe ich mich der Meinung der Frau Kollegin Reitsamer an — sehr viel Aufklärungsarbeit notwendig haben. Aber es wird auch noch sehr viel Sensibilisierung und Sensibilität seitens der Beschäftigten, aber selbstverständlich auch der Frauen, ferner der Personalvertreter und der Vertreter der Frauen allgemein geben müssen, damit hier auf Mißstände aufmerksam gemacht und so Abhilfe und Hilfe geschaffen wird. Wir sollten den Frauen Mut machen, sich, wenn sie sich ungleich behandelt fühlen, auch zu rühren.

Meine Sorge und die Sorge, die uns immer begleiten und immer bleiben wird, ist, ob es letztendlich für die Frauen gut ist, wenn sie sich melden. Ich kann nur hoffen, daß die erwähnten drei Fälle nicht dazu geführt haben, daß die Frauen den Arbeitsplatz verloren haben. Denn darüber steht in diesem Bericht natürlich nichts drinnen. Ich möchte den Beschäftigten nichts Böses anlasten, aber ich weiß, daß es hier sicherlich auch Ressentiments gibt und daß die allgemeine Einstellung zu diesen Dingen noch fehlt. Ich sehe es als Aufgabe von uns Frauenpolitikern an, den Frauen Mut und Hoffnung zu machen.

Heute hat mich ein Brief einer Redakteurin erreicht, die beim ORF angestellt ist. Ich glaube, wir sollten uns in diesem Zusammenhang auch mit großen Betrieben beschäftigen. Diese Frau beschwert sich, daß hier eine sehr geringe Sensibilisierung oder Sensibilität überhaupt gegenüber Frauenthemen besteht. Sie ist freie Mitarbeiterin, und sie klagt darüber, daß es den Frauen beim

Rosemarie Bauer

ORF verwehrt ist, in höhere und bedeutendere Ämter einzusteigen, daß sie kaum Chancen des Aufstieges haben. Das ist ein sehr großer Betrieb, bei dem man es eigentlich leichter ermöglichen könnte, festzustellen, wo Diskriminierungen vorliegen und welcher Art diese Diskriminierungen sind. Ich bin davon überzeugt, daß es auch in großen öffentlichen Betrieben möglich sein müßte, zu überprüfen: Wie hoch ist die Frauenquote? In welchen Qualifikationen arbeiten die Frauen? — Das wäre ein weiterer Schritt.

Aber ich darf sagen, daß wir mit sehr großer Aufmerksamkeit dem nächsten Bericht der Gleichbehandlungskommission entgegensehen. Der Berichtszeitraum ist jetzt etwas größer, und wir werden dann zugleich auch wissen, ob unsere Maßnahmen, die wir in gesetzlicher Form geregelt haben, auch bis in die Ministerien gegriffen haben. Erst nachdem wir sozusagen die Probe aufs Exempel gemacht haben, wird es eine Überlegung wert sein, welche weiteren Schritte wir im Gleichbehandlungsausschuß setzen. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 22.29*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Haller zu Wort. Bitte.

22.29

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales betreffend den Bericht über die Vollziehung des Gleichbehandlungsgesetzes für 1990 steht zur Diskussion.

Auch die Freiheitliche Partei hat im Ausschuß dafür gestimmt, dem Nationalrat die Kenntnisnahme dieses Berichts zu empfehlen. Am Bericht ist auch aus unserer heutigen Sicht nichts zu kritisieren, außer daß es nicht besonders sinnvoll ist, einen Bericht über das Jahr 1990, der am 8. Mai 1992 im Sozialausschuß diskutiert wurde, erst am 25. 2. 1993, also nach Ablauf von mehr als zwei Jahren, im Plenum zu behandeln.

Im Berichtsjahr 1990 hat die Gleichbehandlungskommission insgesamt drei Anträge behandelt, davon waren zwei unerledigt aus dem Vorjahr. Zwei Anträge betrafen eine unterschiedliche Entlohnung, einer eine Diskriminierung einer weiblichen Arbeitnehmerin bei der Gewährung einer Studienbeihilfe. Es gab drei Plenarsitzungen und zwei Arbeitssitzungen, und es wurde ein Betriebsbericht im Zusammenhang mit einem Antrag erstellt.

Nur 13 Schreiben sind eingegangen — für acht war man nicht zuständig, fünf betrafen eine geschlechtsspezifische Stellenausschreibung.

Die Gleichbehandlungskommission der Länder ist im Jahr 1990 gänzlich „arbeitslos“ gewesen,

das heißt, sie hatte überhaupt keine Anträge zu behandeln.

Alles in allem könnte der Bericht den Anschein erwecken, daß bei der Gleichbehandlung von Männern und Frauen in der Arbeitswelt im Jahr 1990 beinahe alles in Ordnung war. Aber ich sage Ihnen — auch meine Vorrednerinnen haben schon das gleiche gesagt —, daß diese gebotene Beschwerdemöglichkeit von den Frauen einfach nicht angenommen wurde.

Durch die Novellierung des Bundesministerriengesetzes wurden die Angelegenheiten der Gleichbehandlungskommission mit Wirksamkeit vom 1. Februar 1991 vom Ministerium für Arbeit und Soziales ins Bundeskanzleramt verlagert. Am 1. 12. 1990 wurde zusätzlich eine Anwältin für Gleichbehandlungsfragen und einen Monat später eine Stellvertreterin installiert. In der Zwischenzeit liegt auch schon der neue, gemeinsame Bericht beider Ministerien vor.

Dieser Bericht beweist vor allem, daß diese erfolgte Novellierung einen doch effizienteren Einsatz dieses Instruments der Gleichbehandlungskommission möglich gemacht hat und daß die neuen Beschwerdemöglichkeiten auf Basis der Gesetze von Frauen zusehends mehr genutzt werden.

Auf diese neuen Berichte sollte man nun aber von politischer Seite her möglichst schnell reagieren. Ich habe deshalb auch im Ausschuß im Rahmen dieses großen Gleichbehandlungspaketes im Herbst des vergangenen Jahres beim Bundesgesetz über den Bericht der Bundesregierung betreffend den Abbau von Benachteiligungen von Frauen angeregt, daß dieser Bericht nicht, wie dort im § 2 angeregt, in zweijährigen Abständen erfolgen sollte, sondern nach einem Jahr. Ich habe das angeregt, weil es wenig sinnvoll sein kann, Berichte immer erst mit solch großen Verspätungen zu diskutieren, aber leider wurde diese Anregung abgelehnt.

Im Sinne der Sache — wenn es einem tatsächlich Ernst ist mit der Bemühung um eine Verbesserung der Situation von Frauen in der Arbeitswelt — und im Sinne der Sache, daß Frauen in der Arbeitswelt generell immer mehr an Bedeutung gewinnen, muß ich im Namen meiner Fraktion verlangen, daß diese Berichte in Zukunft einer zeitgerechten Behandlung zugeführt werden, sollten sie nicht zur reinen Alibihandlung verkommen. Und das kann doch wirklich nicht im Sinne von uns Frauen sein.

Zum Schluß meiner Ausführungen möchte ich aber noch meiner Verwunderung und meiner Enttäuschung darüber Ausdruck verleihen, daß der auch von mir sehr willkommen geheißen Gleichbehandlungsausschuß, der in der Zwi-

Edith Haller

schenzeit installiert worden ist, im Zuge dieser Beratungen über die Neuordnung der parlamentarischen Ausschüsse nicht als voller Arbeitsauschuß anerkannt wurde und dazu eine Begründung verwendet wurde, die mir und meinem Verständnis von echter Gleichbehandlung und auch der Wichtigkeit dieses Ausschusses einfach nicht entsprechen kann. Ich glaube, diese Abwertung wurde nur deshalb verwendet, damit man der Freiheitlichen Partei einen „Vorschußsitz“ aberkennen kann, und dafür hat man krampfhaft eine Argumentation gesucht, und die Frauenpolitik hat wieder einmal dafür herhalten müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.35

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr.

22.35

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Die strenge Kontrolle seitens der männlichen Mitglieder des Hohen Hauses beginnt. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Nein, nein, ich kontrolliere nur, ob Sie eine Vereinbarung einhalten!)*

Meine Damen und Herren! Die strenge Kontrolle dieses Berichtes könnte man sicherlich mit noch weniger als fünf Punkten, wie ich es vor habe, durchführen *(Abg. Dr. Fuhrmann: Drei haben Sie gesagt!)*, ich verwende trotzdem fünf Punkte. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Drei!)* Beim nächsten Bericht sind es drei Punkte. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Nein, bei dem!)*

Der Herr Sozialminister ist für diesen Bericht noch verantwortlich. Meine Vorrednerinnen haben es bereits gesagt: Er ist uralt, er hat mehr als nur ein paar graue Haare, er stammt aus dem Jahr 1990 *(Abg. Dr. Fuhrmann: Also bitte! Ich werde das tatsächlich berichtigen! Der Sozialminister ist nicht uralt!)*, und es ergibt keinen Sinn mehr, ihn heute zu diskutieren.

Herr Sozialminister! Sie wissen, daß auch wir im Ausschuß diesem Bericht zugestimmt haben. Er stellt etwas so Zartes und Schützenswürdiges dar wie ein kleines, zartes Pflänzchen, sodaß man sich wirklich sagen muß, nur keine Ablehnung, denn sonst wird die ganze Institution gleich „weggeblasen“. Ich werde Ihnen anhand der nächsten Beispiele zeigen, wie schnell es geht, diese Institution der Gleichbehandlungskommission, die Gleichbehandlungsanwältin und ihre Mitarbeiterin „wegzublasen“.

Erstes Beispiel: die Menge der Fälle. Wir können eine enorme Steigerung feststellen: Laut Bericht 1990 gab es drei Fälle, 1991 15 Fälle. In den letzten 11 Jahren hat es angeblich insgesamt nur 18 Fälle gegeben. Das ist natürlich eine enorme Steigerung.

Meine Damen und Herren! Bei zwölf der Fälle war es notwendig, daß die Gleichbehandlungsanwältin in einer langen Arbeitsphase die betroffenen Frauen begleitet hat, damit die Fälle überhaupt anhängig wurden. Mut machen, beraten — das ist die Tätigkeit.

Meine Damen und Herren! Diese Tätigkeit erfordert Zeit, erfordert Personal und erfordert auch einen Ausgleich der Arbeitskräfte. Wenn bereits — das sollten wir nicht unerwähnt lassen — 12 Prozent jener Personen, die bei der Gleichbehandlungsanwältin Informationen suchen, Männer sind, die wegen ihrer Benachteiligung als Männer dort um Rat und Hilfe ersuchen, dann heißt das, daß das Arbeitspotential, das für die Frauen dringendst notwendig ist — eine meiner Vorrednerinnen, Reitsamer, hat die Zahlen der benachteiligten Frauen schon ausgeführt —, von Männern genützt wird und daß es die Männer wieder verstanden haben, diese Institution für sich in Anspruch zu nehmen.

Aber nicht nur Männer, die sich benachteiligt fühlen, haben das verstanden, sondern auch so starke Einrichtungen wie die Gewerkschaft. Die Gewerkschaft, aber auch die Arbeiterkammer nehmen die Leistungen dieser Einrichtungen zur Schulung ihrer Leute in Anspruch. Anstatt zu sagen, in diesem Bereich wird zusammengearbeitet, kooperiert, zieht man diese minimalen, kleinen Leistungen von diesem Arbeitsplatzpotential wieder ab.

Meine Damen und Herren! Dieses Arbeitsplatzpotential besteht aus drei Frauen: der Gleichbehandlungsanwältin, der Stellvertreterin und der Sekretärin. Diese drei Personen, wovon zwei die entsprechenden Schulungen, Informationen und Beratungen machen, sind für ganz Österreich zuständig. Zwei Frauen sollen diese Aufgabe erfüllen, zwei Frauen, die hinsichtlich der Arbeitszeit mehr als überfordert sind, werden für Dinge, die nicht primär im Interesse der Frauen liegen, eingesetzt. Wir erleben es wieder, daß es in Ansätzen möglich ist, in Großstädten wie Wien den Zugang dazu zu finden, daß es aber auf dem Land umso schwieriger ist, weil es kaum möglich ist, ganz Österreich flächendeckend zu versorgen und persönliche Kontakte aufzubauen.

Meine Damen und Herren! Unter diesem Gesichtspunkt müssen wir uns Änderungen, die dringendst notwendig wären, überlegen. Änderungen dahin gehend: Wir müssen von dem Prinzip, daß man nur aufgrund eines Verdachtes Maßnahmen setzen kann, wegkommen. Es darf nicht der Individualfall maßgebend sein, sondern wir müssen routinemäßige Untersuchungen, ohne daß es einen Verdacht gibt, einführen.

Meine Damen und Herren! Wir sind für diese Änderungen. Wir halten sie für enorm wichtig.

Christine Heindl

Wenn wir aber dazu nicht gleichzeitig die entsprechende personelle Ausstattung bekommen, dann haben wir wieder nur Maßnahmen auf dem Papier — und diese können wir uns als Frauen, meine Damen und Herren, nicht leisten.

Daher ist es nicht nur wichtig, daß wir neue gesetzliche Bestimmungen bekommen, die die Situation der Frauen verbessern, daß wir neue Instrumentarien bekommen, mit denen sie um ihre Interessen kämpfen können, sondern es ist auch wichtig, daß die personelle Ausstattung gewährleistet wird.

Meine Damen und Herren! Der Angelpunkt bei diesen Berichten ist: Die Situation hat sich nicht verbessert. — Danke. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Fuhrmann: Sieben Minuten, das ist ungeheuerlich!)* 22.41

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzte zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Traxler. Ich erteile es ihr.

22.41

Abgeordnete **Gabrielle Traxler** (keinem Klub angehörend): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte mich den Bemerkungen meiner Vorrednerinnen anschließen und kritisieren, daß ein Bericht aus dem Jahr 1990, der im Mai 1992 im Ausschuß behandelt wurde, erst ein dreiviertel Jahr später in diesem Hause zur Diskussion steht. Ich hoffe nicht, daß man das als Symbol für die Fragen der Gleichbehandlung in diesem Haus werten kann. Dieses Beispiel zeigt aber auch, Frau Präsidentin, wie dringend notwendig eine Geschäftsordnungsreform in diesem Punkt wäre.

Natürlich hat die Frage der Gleichbehandlung seit damals nicht an Stellenwert verloren — leider; das haben meine Vorrednerinnen schon aufgezeigt. Die Lohnunterschiede werden in Österreich immer größer. Im Vergleich zu anderen Industriestaaten schneidet Österreich am schlechtesten ab, dies aber nicht nur in der Relation Männer und Frauen, sondern auch insgesamt. Es finden sich rein zufällig — auch das ist nichts Neues — die Reicherer, die besser Bezahlten in den Metallberufen, die Schlechtbezahltesten, die Niedriglohnklassen finden wir in der Leder- und Bekleidungsindustrie, aber auch im Reinigungsgewerbe. Und in diesen Berufssparten arbeiten überwiegend Frauen.

Trotzdem hat sich in der Zwischenzeit — auch das wurde heute schon gesagt — auf dem Gebiet der Gleichbehandlung doch sehr viel getan. Das Gleichbehandlungspaket wurde abgeschlossen, der Gleichbehandlungsausschuß wurde gegründet. Die jetzige Form der Gleichbehandlungskommission ist zweifellos effizienter, nicht zuletzt deshalb, weil sich mehr Beamtinnen darum

kümmern, engagierter sind, mehr Kompetenzen haben und weil auch das Bewußtsein in diesen Fragen gestiegen ist.

Dennoch bleibt die Ungleichbehandlung ein Problem; ich möchte mich jetzt nicht nur auf die traditionelle beziehen. Ungleich behandelt und benachteiligt sind zweifellos alleinstehende Frauen — auch Väter — mit Kindern; vor allem dann, wenn sie die Kinder selbst erziehen müssen. Das wirkt sich auf den Beruf aus.

Frauen, die Ausländerinnen sind, sind benachteiligt und noch mehr, wenn sie nicht geduldete Ausländerinnen, halbe Flüchtlinge oder Kriegsflüchtlinge sind. Frauen, die behinderte Kinder haben, die arbeitslos sind, sind benachteiligt; besonders benachteiligt sind jene, die in niedrigen familiären Einkommensschichten leben. Frauen sind benachteiligt, wenn sie alt und krank sind. Für all diese Gruppen gibt es keine Gleichbehandlungskommission. Es gibt zwar Sozialreferate, aber mit zuwenig finanziellen Hilfen. Es gibt viele aus den verschiedensten Gruppen, die gerne arbeiten möchten, aber es nicht können.

Ich glaube, wir sollten diese Begriffe der Ungleichbehandlung auch mit in die Diskussion einbeziehen, weil auch die Gleichbehandlungsanwältinnen, die bei einigen hundert Fällen im Jahr beratend zur Seite stehen, an diese und an ihre Grenzen stoßen.

Meine Damen und Herren! Deshalb meine ich, daß bei allem Fortschritt, der vor allem für Frauen in den mittleren Einkommensschichten erreicht werden konnte, diese Arbeit, die jetzt im Gleichbehandlungsausschuß begonnen wurde, ganz wesentlich ist.

Ich bin überzeugt, daß sie in Zukunft zum Nutzen der Frauen in unserem Lande noch effizienter verlaufen muß. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 22.46

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf ein Schlußwort, sodaß wir zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses kommen, den vorliegenden Bericht III-39 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für eine Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g** zur **K e n n t n i s g e n o m m e n**.

6. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales betreffend den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht (III-88 der Beilagen) über die Tätigkeit der Arbeitsin-

Präsidentin Dr. Heide Schmidt**spektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1990 (911 der Beilagen)**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales betreffend den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht (III-88 der Beilagen) über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1990.

Als Berichterstatterin fungiert die Ausschußobfrau, Frau Abgeordnete Hostasch. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Eleonora **Hostasch**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat den gegenständlichen Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales in seiner Sitzung vom 10. Dezember 1992 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes des Bundesministers zu empfehlen.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1990 (III-88 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Danke, Frau Abgeordnete Hostasch.

Es liegen Wortmeldungen vor: Als erste ist Frau Abgeordnete Heindl gemeldet. Ich erteile es ihr.

22.48

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Die nächste „Altlast“, die wir zu behandeln haben, ist der Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1990. Ein weiteres Beispiel für die Ineffizienz dieses Berichtes und dieses Arbeitnehmerschutzes.

Ich möchte Ihnen ganz kurze Beispiele aufzählen. Sie können sich dann Ihr Urteil selbst bilden.

Im Bericht des Jahres 1987 betreffend das Bundesgymnasium Feldkirch und im Bericht des Jahres 1990 betreffend das Bundesgymnasium Feldkirch stehen wortidentische Kritikpunkte. In beiden Berichten ist zu lesen: Den Bediensteten wären ausreichend große, nach Geschlecht getrennte Umkleideräume zur Verfügung zu stellen. Die Kritik bezüglich des Aufenthaltes während der

Arbeitspausen beinhaltet acht Zeilen und ist wortidentisch in den Berichten von 1987 bis 1990. Das sind „wertvolle“ Arbeitsinspektionsberichte.

Im Bericht 1988 betreffend das Institut für Virologie Wien steht: Dunkelkammer braucht eine Lüftung direkt ins Freie. Die Gänge sind von der Verstellung freizumachen. Im Bericht 1990 steht genau das gleiche – wortidentisch.

Meine Damen und Herren! Ebenfalls wortidentisch in den Berichten ist: Die Lagerung – jetzt hören Sie bitte gut zu – von radioaktiven Abfällen darf ausschließlich in dafür bewilligten Räumlichkeiten oder in den Räumlichkeiten, in denen der Umgang mit offenen radioaktiven Stoffen bewilligt ist, erfolgen. Die Lagerung der Sammelbehälter im allgemein zugänglichen Gangbereich im dritten Stock im Bereich vor dem eingebauten Laboratorium-Hörsaal sind zu entfernen. Der Umgang mit radioaktiven Stoffen ist in dafür nicht bewilligten Räumlichkeiten zu unterlassen.

Wie gesagt, das ist sowohl im Bericht 1988 als auch im Bericht 1990 als Kritik enthalten. Das heißt, wir haben Institute, die mit radioaktiven Stoffen in Räumlichkeiten, die nicht dazu bewilligt sind, umgehen – und das seit Jahren. Nichts passiert, nichts tut sich.

Meine Damen und Herren! Da scheint es fast eine Kleinigkeit zu sein, daß wir im Bericht 1990 betreffend die Universität für Bodenkultur lesen: Für die Aufbewahrung von Chemikalien dürfen keine Getränkeflaschen verwendet werden.

Meine Damen und Herren! Das ist Arbeitnehmerschutz: Chemikalien in Getränkeflaschen. Trinken wir einmal ein ordentlich wirkendes Coca Cola! – Prost! Mahlzeit!, meine Damen und Herren, zu diesem Arbeitnehmerschutz in Österreich. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.51

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dolinschek. Ich erteile es ihm.

22.51

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Laut Tätigkeitsbericht der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahr 1990 liegt das Innenministerium als oberste Dienststelle der Exekutive, also als oberste Dienststelle von Polizei und Gendarmerie, an der Spitze aller Ressorts hinsichtlich der Zahl der Arbeitsunfälle. Von 3 374 Arbeitsunfällen in der Bundesverwaltung entfielen im Überprüfungszeitraum 1990 nicht weniger als 1 389 auf das Ministerium für Inneres.

An zweiter Stelle, was die Arbeitsunfälle betrifft, liegt das Verteidigungsministerium mit

Dolinschek

669 Arbeitsunfällen. Beide Ressorts verzeichneten je einen Arbeitsunfall mit tödlichem Ausgang. 60 Prozent der Arbeitsunfälle von Beschäftigten im öffentlichen Dienst ereigneten sich im Zuständigkeitsbereich der Ministerien für Inneres und für Landesverteidigung.

Es liegt sicherlich zum größten Teil an der Art der Tätigkeit der Bundesbediensteten in beiden Ressorts, sie sind nämlich einer ungleich größeren Gefahr ausgesetzt als andere Bundesbedienstete.

Zahllose Beanstandungen gibt es aber auch im technischen und arbeitshygienischen Bereich. Es wird im allgemeinen auf die schlechte Ausstattung von Sozialräumen, falls diese überhaupt vorhanden sind, hingewiesen. Duschen mit fließendem Warm- und Kaltwasser sind in sämtlichen Gendarmerieposten nicht vorhanden, oder die Duschkabinen befinden sich in den Küchen, wie das im Polizeikommissariat Lainzer Straße 49 im 13. Wiener Gemeindebezirk der Fall ist.

Auch in der Bundespolizeidirektion Klagenfurt trennt eine nicht bis zur Decke hochgezogene Wand die Dusche von der Küche. Aufgezeigt wird auch, daß es in den erwähnten Bereichen zuwenig WC-Anlagen gibt und die bestehenden in desolatem Zustand sind.

Platzprobleme und Fehler bei technischen Anlagen wiederholen sich genauso wie schlecht gestaltete Arbeitsplätze. Auf der einen Seite schließt man Gendarmerieposten, auf der anderen Seite pfercht man die Beamten in viel zu kleinen Diensträumen zusammen.

Im Bericht ist bei der Arbeitsinspektion immer von „wäre“, „wird empfohlen“ und nicht von „muß“ die Rede, weil das Arbeitsinspektorat — im Gegensatz zur Privatwirtschaft — bei den Bundesbediensteten nur empfehlen und nicht verordnen kann. Den Preis dafür bezahlen jene, die bei solchen vernachlässigten Dienststellen beschäftigt sind, wie zum Beispiel beim Gendarmeriepostenkommando Obermarkt bei Reutte. Sie finden auf der Seite 56 des Berichtes die unter den Punkten, 2, 3, 4, 6, 8 und 9 aufgrund eines Schreibens vom 25. Mai 1982 angeführten Maßnahmen, die neuerlich zur Behebung empfohlen werden. Das heißt also, daß in zehn Jahren überhaupt nichts getan wurde.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei wird diesem Bericht die Zustimmung geben, um dem Sozialminister die Möglichkeit zu geben, Druck auf seine Ministerkollegen zu machen, damit solche Mißstände, wie sie im Bericht aufgezeigt werden, behoben werden können. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Im übrigen müßten Sie, Herr Bundesminister, dafür sorgen, daß die Arbeitsinspektion beim öffentlichen Dienst nicht nur empfehlen, sondern — wie in der Privatwirtschaft — auch verordnen kann. Was für den privaten Unternehmer gilt, sollte auch für den öffentlichen Dienst gelten.

Ich bringe aus diesem Grund folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, Gratzler, Dolinschek und Genossen zum Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzes im Jahre 1990 (III-88, 911 der Beilagen) betreffend gleiche Schutzbestimmungen für Bundesbedienstete und Arbeitnehmer der Privatwirtschaft

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Arbeit und Soziales wird ersucht, dem Nationalrat ehestmöglich einen Gesetzentwurf zuzuleiten, der die Einbeziehung des Bundesbedienstetenschutzes in das Arbeitsinspektionsgesetz vorsieht und insbesondere folgende Verbesserungen für die Bundesbediensteten im Vergleich mit den Regelungen des Bundesbedienstetenschutzgesetzes enthält:

1. die Schaffung einer Durchsetzungsmöglichkeit für die Feststellungen der Arbeitsinspektion;

2. die Gleichstellung mit den bereits bisher dem Arbeitsinspektionsgesetz unterliegenden Arbeitnehmern in bezug auf Wasch- und Umkleieräume;

3. die erweiterte Anwendung des Arbeitnehmerschutzgesetzes, von der nur im Verordnungswege unter genau determinierten Voraussetzungen abgewichen werden kann;

4. die Ausdehnung der Vertraulichkeit von Beschwerden an die Arbeitsinspektion auf Beschwerden von Bundesbediensteten und

5. die Schaffung einer Übergangsbestimmung für einen Zeitraum von zehn Jahren, nach dessen Ablauf auch solche Bestimmungen des Arbeitnehmerschutzgesetzes einzuhalten sind, die bauliche Veränderungen erfordern, unabhängig vom Kostenaufwand.“ (Beifall bei der FPÖ.) 22.57

Präsident: Der Entschließungsantrag, der soeben vorgetragen wurde, ist genügend unterstützt, steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Haager. Ich erteile es ihr.

Christine Haager

22.57

Abgeordnete Christine Haager (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon gesagt worden, daß dieser Bericht, den wir heute diskutieren, ein Manko hat, nämlich daß er nicht aktuell ist. Das liegt aber — das wissen wir — nicht nur an der Übermittlung des Ressorts, sondern auch an der späten Behandlung durch den Nationalrat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieses Problem haben wir in den letzten Jahren immer wieder gehabt und auch diskutiert. Es müßte auch gerade im Zuge einer Geschäftsordnungsdebatte dafür eine Lösung angestrebt werden, denn die späte Behandlung solcher Berichte und Diskussionen lenkt nach meinem Dafürhalten immer wieder von dem eigentlichen Problem des Berichtes ab.

Für die betroffenen Bundesbediensteten ist es sicher kein ermunterndes Zeichen, wenn sie wissen — es könnte als Desinteresse ausgelegt werden —, daß wir drei Jahre später ihre Probleme hier diskutieren. Daß es auch im öffentlichen Dienst zu Beanstandungen kommt, haben wir schon gehört. Aber wenn ich mir die bauliche Situation, die wir in vielen Bundesgebäuden vorfinden, anschau, dann ist das wohl auch kein Wunder. Hier muß selbstverständlich eingegriffen werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine effiziente Bundesimmobiliengesellschaft muß diesem Handlungsbedarf nachkommen. Wir sollten aber auch Positives sagen, Herr Abgeordneter. Es gibt Negatives, das ist richtig, aber es gibt auch Positives. Es ist lobenswert, daß die Ressortleiter auf diesen Bericht nicht nur reagieren, sondern auch wirklich handeln.

In diesem Zusammenhang möchte ich dem Herrn Bundesminister Scholten, der für wesentliche Verbesserungen in den Schulen gesorgt hat, danken. In einigen Schulen sind für Schüler und für Lehrer gleichsam unzumutbare Bedingungen entstanden.

Natürlich — das soll man auch offen sagen — müssen wir in Österreich mit unserem Erbe leben. Das heißt, wir haben in vielen Fällen keine modernen Bürogebäude und Amtsgebäude zur Verfügung, sondern es wird in Räumen, die eine jahrhundertalte Tradition vorweisen können, gearbeitet. In unserer Arbeitswelt entsprechen aber viele dieser Rahmenbedingungen nicht mehr den Anforderungen. Die Arbeitswelt hat sich verändert, das ist jedem bekannt. Auch im Bürobetrieb ist eine grundlegende Änderung eingetreten.

Daß Arbeitsinspektion und damit auch der Bundesbedienstetenschutz sich auf diese neuen

Bedingungen einstellen müssen, ist klar. Darüber hinaus muß aber auch Hilfestellung geleistet werden, damit neue Gefährdungen für die Arbeitnehmer nicht mehr auftreten können.

Im Zuge der Pensionsdebatte ist in letzter Zeit wieder viel über den öffentlichen Dienst geredet worden. In diesem Zusammenhang ist natürlich auch das Pensionsanfallsalter zur Sprache gekommen. Nun liegt es auf der Hand, daß bessere Arbeitsbedingungen auf lange Sicht Krankheiten vermeiden helfen und somit einer großen Anzahl von Arbeitnehmern eine längere Lebensarbeitszeit erst möglich machen.

Schauen wir uns zum Beispiel auch die große Zahl der Invaliditätspensionen bei den Bundesbediensteten an. Dazu gibt es kein statistisches Datenmaterial, aber man kann diese Zahl wohl aus der Tatsache des Pensionierungsalters der Ruhestandsbeamten herauslesen. Die Ruhestandsbeamten, die jünger als 60 Jahre sind, dürfen — das ist meine Schlußfolgerung, und das wurde mir auch bestätigt — logischerweise einen Ruhegenuß aus dem Grund der Dienst- oder Erwerbsunfähigkeit beziehen.

Im Jahr 1991, meine Damen und Herren — ich habe es zuerst auch nicht geglaubt —, war beinahe die Hälfte aller männlichen und waren etwa 60 Prozent aller weiblichen Ruhestandsbeamten jünger als sechzig Jahre. Daraus kann man schließen, daß der Gesundheitszustand der Beamtinnen und Beamten in Österreich auch nicht der beste ist. (*Abg. B ö h a c k e r: Da schau her!*)

Abgesehen davon wird aber eine Überlegung für den Bundesbedienstetenschutz aktuell, und zwar durch die Entwicklung in der EG — das nur zum Antrag des Herrn Dolinschek —: Dort sind im Arbeitnehmerschutz alle Arbeitnehmer gleich zu behandeln. Es soll der Spruch „Gleiches Recht für alle“ Gültigkeit haben.

Viel wird über die Vor- und Nachteile eines möglichen EG-Beitritts gerade von Ihnen erwogen. Wir sollten uns aber auf alle Fälle dort, wo es Verbesserungen für die Menschen geben kann, nicht scheuen, gesondert von der Beitrittsdebatte einen höheren Standard auch umzusetzen.

Für mich gehört ein gleicher Arbeitnehmerschutz für alle unselbständig Erwerbstätigen dazu. Das ist auch nur logisch, denn wenn zum Beispiel für einen Arbeitnehmer das eine gefährdend ist, dann kann man das für den anderen nicht akzeptieren.

Ich hoffe, daß diese Problematik bald in Angriff genommen werden wird. Ich meine aber vor allem, daß der Bundesbedienstetenschutz mit solchen Überlegungen aufgewertet werden soll. — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 23.03

Präsident

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Franz Stocker. Er hat das Wort.

23.04

Abgeordneter Franz **Stocker** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Aus dem zur Diskussion stehenden Bericht geht hervor, daß die Arbeitsunfälle einen doch deutlichen Rückgang erfahren haben. Besonders erfreulich ist der Umstand, daß auch die Todesfälle gegenüber dem Vorjahr zurückgegangen sind, nämlich von zehn auf drei, was natürlich trotzdem bedeutet, daß jeder Tote einer zuviel ist.

Der Bericht ist übersichtlich und informativ gestaltet, und damit sind wir eigentlich schon bei der guten Nachricht. Er zeigt aber auch Probleme auf, die wir vor nicht allzu langer Zeit in der Debatte über die Novellierung des Arbeitsinspektionsgesetzes diskutiert haben. So geht aus dem Bericht hervor, daß nach dem Stand 1986 von den 4 398 vorgemerkten Dienststellen 542 Dienststellen besucht worden sind, das sind rund 12 Prozent. Das bedeutet bei gleichbleibender Frequenz, daß es über acht Jahre dauert, bis alle vorgemerkten Dienststellen überprüft sind. Damit sind wir bei den weniger guten Nachrichten. Und damit ist bereits auch eine Seite der mangelnden Effizienz dargestellt, die sich aufgrund der Personalknappheit ergibt.

Die andere Seite mangelhafter Effizienz ergibt sich aus der Tatsache, daß Beanstandungen lapidar mit dem Hinweis auf die fehlenden Mittel beantwortet werden. Obwohl es Verständnis für die Notwendigkeit der Budgetkonsolidierung und, damit verbunden, für die Knappheit der Mittel und, daraus resultierend, für den Zwang, Prioritäten zu setzen, gibt, entsteht daraus doch ein Gefühl des Unbehagens, und zwar, weil es um die Einhaltung von Schutzbestimmungen geht, die im Interesse der Gesundheit der Arbeitnehmer eingehalten werden sollten.

Aber auch jene Beanstandungen, die nicht in unmittelbarem Zusammenhang mit der Gesundheitsgefährdung stehen, zeigen Mängel auf, die das Arbeitsklima und die Motivation der Bediensteten beeinträchtigen und die die oft an sich schon schwierigen Aufgaben durch unzumutbare Arbeitsbedingungen zusätzlich erschweren. Davon betroffen sind insbesondere die Dienststellen der Exekutive, die unter unvorstellbarem Platzmangel leiden, oder auch manche Schulen, die sich in einem unbeschreiblichen Bauzustand befinden. Platzmangel und schlechter Bauzustand sind Versäumnisse, die weit zurückreichen und deren Sanierung und Beseitigung nur mittel- und langfristig zu bewältigen sein wird.

Es sind im Bericht der Arbeitsinspektion aber auch Beanstandungen enthalten, wo die Beseiti-

gung der Mängel mit relativ geringen Mitteln möglich wäre, die in weiterer Folge mit Einsparungen verbunden wäre, wie zum Beispiel die Reparatur von Türen und Fenstern. Ein Beispiel dafür ist das Arbeitsamt in Wr. Neustadt. Mit einer solchen Reparatur wären auch Einsparungen bei den Energiekosten zu erzielen.

Ein weiterer Gesichtspunkt in diesem Zusammenhang ist, daß die Hintanstellung von Reparaturarbeiten, mit der Begründung, daß die Mittel fehlen, langfristig wahrscheinlich teurer kommt.

Von besonderer Dringlichkeit ist der Einbau von Absaugeinrichtungen auf gesundheitsgefährdenden Arbeitsplätzen, wie zum Beispiel in Spritzkabinen, Gußharzanlagen, mechanischen Werkstätten und bei der Verschweißung von PVC-Folien. Bei den Zollämtern werden die Überdachung der Abfertigungsräume und der mangelnde Schutz vor Abgasen beanstandet. Die Beseitigung hätte durchaus Priorität, weil es ja dabei um die Gesundheit der Dienstnehmer geht.

Beanstandungen der Schutzeinrichtungen und Mängel in den HTL sind besonders bedauerlich, weil die jungen Menschen, die ausgebildet werden, keine vorbildlichen Arbeitsplätze vorfinden. Und wenn sie später im Berufsleben stehen, werden sie kaum verstehen, daß im privaten Bereich andere Maßstäbe angelegt werden, als sie die öffentliche Hand selbst berücksichtigt.

Der Bericht stammt aus dem Jahre 1990. In der Stellungnahme wird auf die Beseitigung der Mängel in den nächsten Jahren hingewiesen. Die Zustimmung zum Bericht verbinde ich mit der Hoffnung, daß in der Zeit, die bis heute vergangen ist, die Mängel tatsächlich beseitigt worden sind. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 23.08

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Meisinger. Er hat das Wort.

23.08

Abgeordneter **Meisinger** (FPÖ): Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Tätigkeitsbericht 1990 der Arbeitsinspektion zeigt in den Bundesstellen wieder eine ganze Menge von Unzulänglichkeiten auf.

Zum Beispiel in der HTL II/Linz, in der Paul Hahn-Straße, gibt es im Anlagen- und Regellabor einen Lärmpegel von 67 bis 74 dB. Die höchstzulässige Lärmpegelquote wäre mit 50 dB begrenzt. Hier wäre sicher Abhilfe zu schaffen, um den Schülern den nötigen Lärmschutz zu gewähren.

Weiters sind die Labortische nicht, wie in der Ö-Norm O 1 040 verlangt, mit 750 Lux-Leuchten ausgestattet. Die Beleuchtungsstärke beträgt nur zwischen 90 und 190 Lux bei künstlicher Beleuchtung. Auch hier wäre umgehend Abhilfe zu schaffen.

Meisinger

In der Bundesgebäudeverwaltung Linz, Fliegerhorst in Hörsching, werden Holzbearbeitungsmaschinen ohne Absauganlage betrieben, obwohl dort im hohen Ausmaß Eichenholz verarbeitet wird und Eichenholzstaub eindeutig krebserregende Substanzen in sich birgt.

In der Stellungnahme des Ressortleiters Dr. Schüssel heißt es: Die angespannte Budgetsituation ließe eine Einrichtung solchen Ausmaßes nicht zu. Von Arbeitnehmerschutzbestimmungen und von Einhaltung derselben hält Bundesminister Schüssel anscheinend sehr wenig. Er gefährdet aber dadurch leichtfertig die Gesundheit der dort Beschäftigten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

An Verantwortungslosigkeit strotzen auch die Zustände in der Uni für Bodenkultur in Wien. Im Gutenberghaus, im Hauptgebäude, im Chemiegebäude, im Liebighaus und im Exnerhaus, überall sind etwa gleichlautende Beanstandungen festgestellt worden: Gänge und somit Fluchtwege sind verstellt, Notausgänge sind nicht gekennzeichnet und daher auch nicht auffindbar. Luftleitungen durch sogenannte Feuermauern sollten mit den vorgeschriebenen automatischen Brandschutzklappen versehen sein; auch das wäre eine ganz wichtige Anlage, denn Brände können, wie wir aus der letzten Zeit wissen, sehr große Verluste mit sich bringen. Dachböden werden widerrechtlich für Chemielager verwendet, außerdem sind dort auch keine Rauchverbotsschilder angebracht. Der Umgang mit radioaktiven Stoffen in der Botanik ist nicht bewilligt, obwohl dafür eine Bewilligungspflicht vorgeschrieben ist. Im Erdbaulabor sind die bewilligungspflichtigen Röntgenanlagen nicht bewilligt. Handfeuerlöcher sind jahrelang nicht fristgerecht überprüft worden.

Das sind durchwegs Angelegenheiten, die im normalen Haushalt gang und gäbe sind. Im öffentlichen Dienst setzt man sich über all diese Vorschriften allerdings leichtfertig hinweg. Fehlende Garderoberräume, Aufenthaltsräume, Wasch- und Duscmöglichkeiten sollen errichtet beziehungsweise vorhandene saniert werden. Bei einer Kältemaschine gibt es ungesicherte Ventilatoren, es gibt ungesicherte Seilscheiben in Aufzugsbetriebsräumen und ungesicherte Keilriemenantriebe, auch ungesicherte Fallbahnen für Gegengewichte, also rundum Fehlerquellen und Unfallquellen, die den derzeitigen Vorschriften nicht entsprechen. Herausfallende Fensterflügel im Hörsaal wären zu montieren, Chemikalien sind verbotenerweise in von Frau Abgeordneter Heindl bereits angeführten Getränkeflaschen abgefüllt. Das sind Zustände wie in den letzten Jahrzehnten, so wie eben manchmal auch der Zustand in der Sozialistischen Partei ist *(Abg. Marizzi: Zustände wie bei der FPÖ!)*, daß verschiedene Flaschen mit Chemikalien gefüllt sind, so wie der

Abgeordnete Marizzi. *(Beifall bei der FPÖ. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Gefüllte und leere Gasflaschen und Wasserstoffflaschen sind nicht gesichert abgestellt, brennbare Flüssigkeiten, Säuren, Laugen, werden ohne Auffangwannen gelagert. Diese Problemstoffe müssen getrennt und gesichert aufbewahrt werden, weil das damit verbundene Risiko einfach zu groß ist. Schutzausrüstungen wie Brille, Gasmasken und Handschuhe fehlen dort, ein Gasdurchlauferhitzer in der Lösungsmitteldestillation — man höre und staune! — sowie die elektrischen Anlagen entsprechen nicht den Vorschriften. Explosionsgefahr ist dadurch jederzeit gegeben, radioaktive Abfälle liegen in der Kältezentrale herum.

Diese zum Teil großen Vergehen gegen die Sicherheit und die Gesundheit der dort Beschäftigten sprechen für die Oberflächlichkeit und die Schlamperei in den verantwortlichen Dienststellen und Ministerien. Hier wäre einmal Feuer am Dach zu machen und mit diesen Mißständen wäre aufzuräumen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Erzeugungsbetriebe wären bei einer solchen Fülle von Vergehen von der Schließung bedroht. So ist es in der Privatwirtschaft. Welche Konsequenzen gibt es hingegen in den öffentlichen Dienststellen? — Keine, wie man sieht.

Wie schon für den Bericht 1989 und die Vielzahl der Verfehlungen im Jahr 1990 gibt es natürlich keine Stellungnahme vom Bundesminister Dr. Busek. Ihn kümmert die Sicherheit der dort Beschäftigten überhaupt nicht. Er gefährdet damit aber auch die Studenten und diejenigen, denen, wie so oft, ein denkbar schlechter Dienst erwiesen wird. Der Staat als Vorbild hat wieder einmal versagt. *(Beifall bei der FPÖ.) 23.15*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Berichterstatterin benötigt kein Schlußwort.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-88 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Kenntnisnahme dieses Berichtes eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Frau Abgeordneten Dr. Partik-Pablé betreffend gleiche Schutzbestimmungen für Bundesbedienstete und Arbeitnehmer der Privatwirtschaft.

Präsident

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag der Frau Dr. Partik-Pablé eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t** und damit **a b g e l e h n t**.

Die Tagesordnung wäre damit erschöpft, doch gebe ich bekannt — ich bitte noch um 2 Minuten Geduld —, daß der Antrag 449/A zurückgezogen wurde.

Ich gebe weiters bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 482/A bis 486/A eingebracht wurden.

Ferner sind die Anfragen 4313/J bis 4336/J eingelangt.

Verlesung eines Teiles des Amtlichen Protokolls

Präsident: Es liegt mir das schriftliche Verlangen von 20 Abgeordneten vor, die vorgesehene Fassung des Amtlichen Protokolls zu Punkt 1 der Tagesordnung der heutigen Sitzung kurz zu verlesen, damit dieser Teil mit Schluß der Sitzung im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung als genehmigt gilt. Dadurch soll die Neukonstituierung von Ausschüssen vor Ablauf der Auflagefrist des Amtlichen Protokolls gemäß § 51 GOG im Sinne der Vorschläge der Präsidialkonferenz ermöglicht werden. Ich werde daher so vorgehen und verlese den entsprechenden Teil des Amtlichen Protokolls zu Punkt 1 der heutigen Tagesordnung wie folgt:

„Es liegt ein Antrag, Beilage 1, vor über die Neuwahl der Ausschüsse gemäß § 59 Abs. 3 GOG eine Debatte durchzuführen. Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen.“

Vor Eingang in die Debatte gibt der Präsident nachstehende Vorschläge bekannt:

Vorschlag Beilage 2 der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Wabl, Dr. Frischenschlager, wonach die Zahl der Mitglieder und der Ersatzmitglieder des Ausschusses für Arbeit und Soziales, des Außenpolitischen Ausschusses, des Handelsausschusses, des Justizausschusses und des Verfassungsausschusses auf 35 festgesetzt wird.

Vorschlag Beilage 3 der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Mag. Haupt, Wabl und Dr. Frischenschlager, demzufolge die Größe des

Budgetausschusses, des Finanzausschusses, des Gleichbehandlungsausschusses, des Hauptausschusses, des Ausschusses für innere Angelegenheiten, des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft, des Umweltausschusses und des Unterrichtsausschusses mit 26 Mitgliedern und Ersatzmitgliedern festgelegt wird,

und schließlich Vorschlag Beilage 4 der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Mag. Haupt, Wabl, Dr. Frischenschlager, wonach 22 Mitglieder beziehungsweise Ersatzmitglieder der Bautenausschuß, der Familienausschuß, der Gesundheitsausschuß, der Landesverteidigungsausschuß, der Petitionsausschuß, der Rechnungshofsausschuß, der Verkehrsausschuß und der Verstaatlichungsausschuß und der Wissenschaftsausschuß haben soll.

Die Redezeit wird gemäß § 59 Abs. 3 in dieser Debatte auf 10 Minuten beschränkt.

Die Abstimmung ergab folgende Ergebnisse:

Der Vorschlag Beilage 2 wird mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Vorschlag Beilage 3 wird mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Vorschlag Beilage 4 wird einstimmig angenommen.“ — Soweit der Wortlaut des Amtlichen Protokolls.

Erheben sich dagegen Einwendungen? — Das ist nicht der Fall. Der verlesene Teil des Amtlichen Protokolls gilt daher gemäß § 51 Abs. 6 der Geschäftsordnung mit Schluß dieser Sitzung als **g e n e h m i g t**.

Die Neukonstituierung der Ausschüsse kann somit entsprechend der ausgegebenen Avisos morgen früh ab 8 Uhr stattfinden.

Die **n ä c h s t e** Sitzung des Nationalrates wird für Freitag, den 26. Feber 1993, 9 Uhr einberufen.

Die Tagesordnung ist in schriftlicher Form verteilt worden.

Zu Beginn dieser Sitzung ist eine Fragestunde vorgesehen.

Die jetzige Sitzung ist **g e s c h l o s s e n**.

Schluß der Sitzung: 23 Uhr 20 Minuten

Verzeichnis der Ausschußmitglieder und Ersatzmitglieder laut den von den Klubs eingereichten Listen

(Stand: 26. Feber 1993)

Ausschuß für Arbeit und Soziales

Mitglieder:

SPÖ: Sophie Bauer, Dietachmayr, Gradwohl, Mag. Guggenberger, Christine Haager, Eleonora Hostasch, Hums, Koppler, Nürnberger, Piller, Annemarie Reitsamer, Dr. Schranz, Seidinger, Helmuth Stocker, Wolfmayr

ÖVP: Dr. Feurstein, Dr. Hafner, Regina Heiß, Klomfar, Ingrid Korosec, Dr. Puntigam, Riedl, Schwarzenberger, Dr. Schwimmer, Franz Stocker, Straßberger, Dr. Stummvoll

FPÖ: Dolinschek, Edith Haller, Huber, Meisinger, Dr. Helene Partik-Pablé

Grüne: Srb, Christine Heindl

LIF: Klara Motter

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Grabner, Mag. Elfriede Krismanich, Dr. Ilse Mertel, Neuwirth, Schmidtmeier, Mag. Waltraud Schütz, Hilde Seiler, Verzetnitsch, Wallner

ÖVP: Bayr, Dr. Bruckmann, Dipl.-Ing. Flicker, Edeltraud Gatterer, Kirchknopf, Kiss, Dr. Leiner, Dr. Lukesch, Murauer, Hildegard Schorn, Schuster, Ingrid Tichy-Schreder

FPÖ: Fischl, Gratzer, Dr. Haider, Mag. Haupt, Mag. Trattner

Grüne: Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Renoldner

LIF: Moser

Außenpolitischer Ausschuß

Mitglieder:

SPÖ: Dr. Cap, Dietrich, Dr. Fuhrmann, Dkfm. Iona Graenitz, Dr. Gusenbauer, Dr. Hilde Hawlicek, Dr. Jankowitsch, Dr. Helga Konrad, Mrkvicka, Mag. Posch, Schieder, Schmidtmeier, Mag. Waltraud Schütz, Steinbach, Svihalek

ÖVP: Dipl.-Ing. Flicker, Dr. Gaigg, Dr. Höchtl, Dr. Khol, Kiss, Dkfm. DDr. König, Dr. Lanner, Dr. Puntigam, Dipl.-Ing. Riegler, Dr. Schwimmer, Steinbauer, Ingrid Tichy-Schreder

FPÖ: Dkfm. Holger Bauer, Mag. Gudenus, Dr. Gugerbauer, Dr. Haider, Ing. Meischberger

Grüne: Mag. Marijana Grandits, Voggenhuber

LIF: Moser

Ersatzmitglieder:

SPÖ: DDr. Gmoser, Grabner, Dr. Heindl, Dr. Elisabeth Hlavac, Eleonora Hostasch, Kiermaier, DDr. Niederwieser, Dr. Nowotny, Dr. Schranz

ÖVP: Arthold, Dr. Bartenstein, Rosemarie Bauer, Dr. Bruckmann, Edeltraud Gatterer, Dr. Graff, Dr. Hafner, Dr. Lukesch, Schwarzböck, Ing. Schwärzler, Dr. Stummvoll, Vetter

FPÖ: Haigermoser, Dr. Helene Partik-Pablé, Probst, Mag. Schreiner, Mag. Trattner

Grüne: Dr. Renoldner, Mag. Terezija Stoisits

LIF: Dr. Frischenschlager

Bautenausschuß

Mitglieder:

SPÖ: Dietachmayr, Dietrich, Eder, Edler, Gebert, Neuwirth, Oberhaidinger, Ludmilla Parfuss, Schwemlein, Strobl

ÖVP: Dr. Bartenstein, Freund, Hofer, Dr. Keimel, Rieder, Dr. Schwimmer, Vetter, Vonwald

FPÖ: Dkfm. Hochsteiner, Probst, Schöll

Grüne: Voggenhuber

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Gabriele Binder, Gradwohl, Dr. Heindl, Kollmann, Koppler, Leikam, Dr. Müller, Annemarie Reitsamer, Ing. Tychtl, Wallner

ÖVP: Arthold, Auer, Kirchknopf, Mag. Kuckacka, Dr. Lackner, Ing. Maderthaler, Dkfm. Mag. Mühlbacher, Murauer

FPÖ: Ing. Meischberger, Meisinger, Scheibner

Grüne: Anschober

Budgetausschuß

Mitglieder:

SPÖ: Dr. Antoni, Gabriele Binder, Hannelore Buder, Dietachmayr, Gaal, Ing. Gartlehner, Gebert, Anna Huber, Dr. Kräuter, Dr. Nowotny, Sigl, Verzetnitsch

ÖVP: Bayr, Dr. Feurstein, Freund, Dr. Keimel, Ingrid Korosec, Dr. Lackner, Mag. Molterer, Dkfm. Mag. Mühlbacher, Dr. Stummvoll

FPÖ: Dkfm. Holger Bauer, Böhacker, Rosenstingl, Mag. Schreiner

Grüne: Dr. Madeleine Petrovic

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Edler, Hums, Kuba, Nürnberger, Parnigoni, Helene Pecker, Annemarie Reitsamer, Dr. Stippel, Helmuth Stocker, Wolf, Wolfmayr

ÖVP: Fink, Dr. Höchtl, Kiss, Dr. Lukesch, Riedl, Hildegard Schorn, Schwarzböck, Steinbauer, Straßberger

FPÖ: Gratzner, Haigermoser, Edith Haller, Schöll

Grüne: Voggenhuber

Ständiger Unterausschuß des Budgetausschusses

Mitglieder:

SPÖ: Gaal, Ing. Gartlehner, Anna Huber, Dr. Kräuter, Dr. Nowotny, Verzetnitsch

ÖVP: Bayr, Dr. Keimel, Dr. Lackner, Mag. Molterer, Dr. Stummvoll

FPÖ: Dkfm. Holger Bauer, Mag. Schreiner

Grüne: Dr. Madeleine Petrovic

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Hums, Kuba, Nürnberger, Parnigoni, Helmuth Stocker

ÖVP: Dr. Feurstein, Freund, Ingrid Korosec, Dr. Lukesch, Riedl

FPÖ: Böhacker, Rosenstingl

Grüne: Voggenhuber

Familienausschuß

Mitglieder:

SPÖ: Sophie Bauer, Gabriele Binder, Doris Bures, Dr. Elisabeth Hlavac, Kollmann, Mag. Elfriede Krismanich, Dr. Ilse Mertel, DDr. Niederwieser, Ludmilla Parfuss, Svihalek

ÖVP: Rosemarie Bauer, Bayr, Dr. Gaigg, Edeltraud Gatterer, Dr. Hafner, Regina Heiß, Hildegard Schorn, Vonwald

FPÖ: Edith Haller, Huber, Mag. Karin Praxmarer

Grüne: Christine Heindl

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Achs, Hannelore Buder, Mag. Guggenberger, Neuwirth, Heidemaria Onodi, Mag. Posch, Annemarie Reitsamer, Schwemlein, Dr. Seel, Wallner

ÖVP: Bergsmann, Mag. Cordula Frieser, Kirchknopf, Ingrid Korosec, Kraft, Dr. Leiner, Schuster, Ing. Schwärzler

FPÖ: Mag. Gudenus, Ing. Murer, Scheibner

Grüne: Dr. Madeleine Petrovic

Finanzausschuß

Mitglieder:

SPÖ: Eder, Dr. Heindl, Eleonora Hostasch, Anna Huber, Kuba, Mrkvicka, Dr. Nowotny, Parnigoni, Resch, Mag. Schlögl, Schmidtmeier, Wolf

ÖVP: Auer, Mag. Cordula Frieser, Dr. Höchtl, Dr. Keimel, Dkfm. DDr. König, Dr. Lackner, Dipl.-Ing. Riegler, Schwarzböck, Dr. Stummvoll

FPÖ: Dkfm. Holger Bauer, Böhacker, Rosenstingl, Mag. Schreiner

Grüne: Dr. Madeleine Petrovic

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Achs, Sophie Bauer, Gabriele Binder, Hannelore Buder, Ing. Gartlehner, Grabner, Dr. Gusenbauer, Christine Haager, Koppler, Oberhaidinger, Schwemlein, Strobl

ÖVP: Dr. Feurstein, Dipl.-Ing. Flicker, Klomfar, Ingrid Korosec, Dr. Lukesch, Dkfm. Mag. Mühlbacher, Riedl, Ing. Schwärzler, Straßberger

FPÖ: Mag. Haupt, Dkfm. Hochsteiner, Huber, Meisinger

Grüne: Wabl

Geschäftsordnungsausschuß

Mitglieder:

SPÖ: Dr. Fischer, Dr. Fuhrmann, DDr. Gmoser, Dr. Elisabeth Hlavac, Dr. Ilse Mertel, Schieder, Dr. Schranz, Dr. Stippel

ÖVP: Auer, Dr. Bruckmann, Dr. Khol, Dr. Lichal, Dr. Neisser, Schwarzenberger

F P Ö: Mag. Haupt, Dr. Ofner, Scheibner

G r ü n e: Voggenhuber

E r s a t z m i t g l i e d e r:

S P Ö: Dr. Kräuter, Kuba, Mrkvicka, Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Hilde Seiler, Svihalek, Wolf

Ö V P: Arthold, Freund, Klomfar, Dkfm. DDr. König, Mag. Molterer, Dr. Schwimmer

F P Ö: Dr. Haider, Haigermoser, Dr. Helene Partik-Pablé

G r ü n e: Mag. Terezija Stoitsits

Gesundheitsausschuß

M i t g l i e d e r:

S P Ö: Sophie Bauer, Hannelore Buder, Grabner, Dkfm. Ilona Graenitz, Mag. Guggenberger, Kollmann, Helene Pecker, Annemarie Reitsamer, Hilde Seiler, Helmuth Stocker

Ö V P: Rosemarie Bauer, Dr. Feurstein, Dr. Leiner, Hildegard Schorn, Schuster, Dr. Schwimmer, Ingrid Tichy-Schreder, Vetter

F P Ö: Fischl, Edith Haller, Mag. Haupt

G r ü n e: Dr. Renoldner

E r s a t z m i t g l i e d e r:

S P Ö: Dr. Elisabeth Hlavac, Hofmann, Eleonora Hostasch, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Mag. Elfriede Krismanich, Heidemaria Onodi, Piller, Dr. Seel, Sigl, Steinbach

Ö V P: Bayr, Freund, Edeltraud Gatterer, Dr. Hafner, Regina Heiß, Dr. Lackner, Dr. Pirker, Dr. Stummvoll

F P Ö: Ute Apfelbeck, Probst, Mag. Schweitzer

G r ü n e: Dr. Madeleine Petrovic

Gleichbehandlungsausschuß

M i t g l i e d e r:

S P Ö: Sophie Bauer, Gabriele Binder, Hannelore Buder, Christine Haager, Koppler, Dr. Ilse Mertel, Oberhaidinger, Ludmilla Parfuss, Annemarie Reitsamer, Mag. Waltraud Schütz, Seidinger, Hilde Seiler

Ö V P: Rosemarie Bauer, Dr. Feurstein, Edeltraud Gatterer, Regina Heiß, Klomfar, Ingrid Korošec, Dr. Puntigam, Rieder, Ingrid Tichy-Schreder

F P Ö: Anna Elisabeth Aumayr, Edith Haller, Huber, Mag. Karin Praxmarer

G r ü n e: Christine Heindl

E r s a t z m i t g l i e d e r:

S P Ö: Doris Bures, Grabner, Mag. Guggenberger, Dr. Elisabeth Hlavac, Anna Huber, Dr. Helga Konrad, Mag. Elfriede Krismanich, Nürnberger, Heidemaria Onodi, Piller, Helene Pecker

Ö V P: Fink, Mag. Cordula Frieser, Dr. Hafner, Kiss, Dr. Lukesch, Murauer, Hildegard Schorn, Schuster, Vonwald

F P Ö: Dolinschek, Gratzner, Meisinger, Dr. Helene Partik-Pablé

G r ü n e: Mag. Terezija Stoitsits

Handelsausschuß

M i t g l i e d e r:

S P Ö: Achs, Eder, Ing. Gartlehner, Christine Haager, Dr. Heindl, Eleonora Hostasch, Kiermaier, Mrkvicka, Ludmilla Parfuss, Parnigoni, Piller, Resch, Schmidtmeier, Verzetnitsch, Wolfmayr

Ö V P: Dr. Bartenstein, Hofer, Dipl.-Ing. Kaiser, Dr. Lukesch, Ing. Maderthaner, Rieder, Dipl.-Ing. Riegler, Schwarzböck, Franz Stocker, Straßberger, Dr. Stummvoll, Ingrid Tichy-Schreder

F P Ö: Dolinschek, Haigermoser, Rosenstingl, Mag. Schreiner, Mag. Trattner

G r ü n e: Dr. Madeleine Petrovic, Wabl

L I F: Mag. Barmüller

E r s a t z m i t g l i e d e r:

S P Ö: Sophie Bauer, Hannelore Buder, Dietchmayr, Anna Huber, Kollmann, Koppler, Helmuth Stocker, Svihalek

Ö V P: Arthold, Auer, Bergsmann, Fink, Mag. Cordula Frieser, Dr. Gaigg, Dr. Keimel, Kirchnopf, Klomfar, Mag. Molterer, Riedl, Ing. Schwärzler

F P Ö: Ute Apfelbeck, Böhacker, Dkfm. Hochsteiner, Ing. Meischberger, Meisinger

G r ü n e: Mag. Marijana Grandits, Christine Heindl

L I F: Moser

Hauptausschuß

Mitglieder:

SPÖ: Dr. Cap, Dr. Fischer, Dr. Fuhrmann, Dkfm. Ilona Graenitz, Leikam, Dr. Müller, Piller, Schieder, Dr. Schranz, Helmuth Stocker, Ing. Tychtl, Wolf

ÖVP: Dr. Höchtel, Klomfar, Kraft, Dr. Lichal, Ing. Maderthaler, Dr. Neisser, Dr. Puntigam, Schwarzenberger, Dr. Schwimmer

FPÖ: Mag. Gudenus, Dr. Haider, Probst, Rosenstingl

Grüne: Dr. Madeleine Petrovic.

Ständiger Unterausschuß des Hauptausschusses gemäß Artikel 55 Abs. 2 B-VG

Mitglieder:

SPÖ: Dr. Fischer, Dr. Fuhrmann, Dr. Müller, Schieder, Dr. Schranz, Ing. Tychtl

ÖVP: Dr. Lichal, Ing. Maderthaler, Dr. Neisser, Schwarzenberger, Dr. Schwimmer

FPÖ: Probst, Rosenstingl

Grüne: Dr. Madeleine Petrovic

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Dr. Cap, Dkfm. Ilona Graenitz, Leikam, Piller, Helmuth Stocker, Wolf

ÖVP: Dr. Höchtel, Klomfar, Dkfm. DDr. König, Kraft, Dr. Puntigam

FPÖ: Dr. Haider, Mag. Schreiner

Grüne: Voggenhuber

Immunitätsausschuß

Mitglieder:

SPÖ: Dr. Cap, Gaal, DDr. Gmoser, Mag. Guggenberger, Dr. Elisabeth Hlavac, Dr. Kräuter, Marizzi, Schieder

ÖVP: Dr. Khol, Kraft, Muraier, Dr. Puntigam, Rieder, Dr. Schwimmer

FPÖ: Huber, Dr. Ofner, Dr. Helene Partik-Pablé

Grüne: Voggenhuber

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Dr. Antoni, Dr. Fuhrmann, Ing. Gartlehner, Gradwohl, Hofmann, Dr. Helga Konrad, Mag. Posch, Roppert

ÖVP: Dr. Feurstein, Dr. Gaigg, Dr. Höchtel, Kiss, Dr. Pirker, Hildegard Schorn

FPÖ: Dkfm. Holger Bauer, Dkfm. Hochsteiner, Mag. Trattner

Grüne: Wabl

Ausschuß für innere Angelegenheiten

Mitglieder:

SPÖ: Achs, Elmecker, Gaal, Grabner, Hofmann, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Leikam, Neuwirth, Helmuth Stocker, Strobl, Wallner, Wolf

ÖVP: Auer, Burgstaller, Kiss, Ing. Kowald, Kraft, Dr. Pirker, Riedl, Ing. Schwärzler, Vonwald

FPÖ: Dolinschek, Gratzner, Ing. Meischberger, Dr. Helene Partik-Pablé

Grüne: Anschober

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Gebert, Dr. Elisabeth Hlavac, Anna Huber, Kiermaier, DDr. Niederwieser, Oberhaidinger, Parnigoni, Mag. Schlögl, Dr. Schranz, Sigl, Svihalek, Verzetnitsch

ÖVP: Bergsmann, Freund, Hofer, Dr. Khol, Kirchknopf, Mag. Kukacka, Schwarzenberger, Franz Stocker, Ingrid Tichy-Schreder

FPÖ: Edith Haller, Dr. Ofner, Scheibner, Mag. Schreiner

Grüne: Dr. Madeleine Petrovic

Justizausschuß

Mitglieder:

SPÖ: Gabriele Binder, Dietrich, Dr. Fuhrmann, Mag. Guggenberger, Dr. Gusenbauer, Dr. Elisabeth Hlavac, Dr. Kräuter, Mag. Elfriede Krismanich, Dr. Ilse Mertel, Dr. Niederwieser, Annemarie Reitsamer, Schieder, Mag. Waltraud Schütz, Hilde Seiler, Wallner

ÖVP: Dr. Brünner, Fink, Dr. Gaigg, Dr. Graff, Kirchknopf, Dkfm. DDr. König, Ingrid Korosec, Mag. Molterer, Riedl, Steinbauer, Straßberger, Vonwald

FPÖ: Dr. Gugerbauer, Dr. Ofner, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Karin Praxmarer, Scheibner

Grüne: Mag. Terezija Stoisits, Voggenhuber

LIF: Dr. Heide Schmidt

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Oberhaidinger, Heidemaria Onodi, Ludmilla Parfuss, Helene Pecker, Dr. Stippel

ÖVP: Dr. Bartenstein, Rosemarie Bauer, Dr. Bruckmann, Edeltraud Gatterer, Dr. Hafner, Hofer, Kraft, Dr. Lanner, Dr. Puntigam, Rieder, Hildegard Schorn, Vetter

FPÖ: Ute Apfelbeck, Mag. Gudenus, Dr. Haider, Rosenstingl, Mag. Schreiner

Grüne: Anschober, Christine Heindl

LIF: Mag. Barmüller

Landesverteidigungsausschuß**Mitglieder:**

SPÖ: Gaal, Grabner, Hofmann, Kuba, Marizzi, Nürnberger, Parnigoni, Roppert, Svihalek, Ing. Tychtl

ÖVP: Arthold, Bergsmann, Fink, Ing. Kowald, Kraft, Mag. Kukacka, Dr. Lukesch, Ing. Schwärzler

FPÖ: Ute Apfelbeck, Gratzer, Scheibner

Grüne: Dr. Renoldner

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Doris Bures, Dr. Cap, Dr. Jankowitsch, Kiermaier, Schieder, Dr. Seel, Helmuth Stocker, Wallner, Wolf

ÖVP: Burgstaller, Dr. Khol, Kiss, Dkfm. Mag. Mühlbacher, Dr. Pirker, Dr. Puntigam, Rieder, Vonwald

FPÖ: Dr. Gugerbauer, Mag. Haupt, Dr. Ofner

Grüne: Wabl

Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft**Mitglieder:**

SPÖ: Achs, Sophie Bauer, Hannelore Buder, Dietachmayr, Ing. Gartlehner, Gradwohl, Hofmann, Kiermaier, Mag. Elfriede Krismanich, Leikam, Neuwirth, Wolf

ÖVP: Auer, Regina Heiß, Hofer, Ing. Kowald, Mag. Molterer, Schwarzböck, Schwarzenberger, Ing. Schwärzler, Ingrid Tichy-Schreder

FPÖ: Anna Elisabeth Aumayr, Huber, Ing. Murer, Mag. Schreiner

Grüne: Wabl

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Elmecker, Gebert, Dkfm. Ilona Graenitz, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Kuba, Parnigoni, Helene Pecker, Roppert, Mag. Schlögl, Strobl, Ing. Tychtl

ÖVP: Freund, Dipl.-Ing. Kaiser, Kirchknopf, Dr. Puntigam, Hildegard Schorn, Schuster, Straßberger, Dr. Stummvoll, Vonwald

FPÖ: Mag. Gudenus, Mag. Haupt, Meisinger, Mag. Schweitzer

Grüne: Anschober

Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen**Mitglieder:**

SPÖ: Dr. Antoni, Gabriele Binder, Dkfm. Ilona Graenitz, Christine Haager, Dr. Müller, Neuwirth, Heidemaria Onodi, Helene Pecker, Hilde Seiler, Svihalek

ÖVP: Arthold, Dr. Bruckmann, Freund, Mag. Cordula Frieser, Regina Heiß, Kirchknopf, Kiss, Dkfm. Mag. Mühlbacher

FPÖ: Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Gudenus, Mag. Schweitzer

Grüne: Christine Heindl

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Dietachmayr, Dietrich, Elmecker, DDr. Gmoser, Eleonora Hostasch, Anna Huber, Dr. Helga Konrad, Resch, Dr. Schranz, Sigl

ÖVP: Bayr, Burgstaller, Fink, Dipl.-Ing. Flicker, Dr. Gaigg, Kraft, Hildegard Schorn, Ingrid Tichy-Schreder

FPÖ: Ing. Murer, Dr. Helene Partik-Pablé, Rosenstingl

Grüne: Anschober

Rechnungshofausschuß**Mitglieder:**

SPÖ: Edler, Dkfm. Ilona Graenitz, Anna Huber, Kiermaier, Dr. Kräuter, Leikam, Marizzi, Oberhaidinger, Helene Pecker, Wolfmayr

ÖVP: Bergsmann, Burgstaller, Dipl.-Ing. Flicker, Mag. Cordula Frieser, Klomfar, Murauer, Schuster, Steinbauer

FPÖ: Ute Apfelbeck, Mag. Haupt, Ing. Meischberger

Grüne: Wabl

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Sophie Bauer, Kollmann, Dr. Helga Konrad, Nürnberger, Ludmilla Parfuss, Roppert, Resch, Seidinger, Wolf

ÖVP: Arthold, Dr. Brünner, Dr. Feurstein, Kraft, Mag. Kukacka, Dr. Leiner, Mag. Molterer, Ing. Schwärzler

FPÖ: Anna Elisabeth Aumayr, Böhacker, Gratzner

Grüne: Anschober

Umweltausschuß**Mitglieder:**

SPÖ: Dietrich, Dkfm. Iona Graenitz, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Leikam, Marizzi, Dr. Müller, Heidemaria Onodi, Resch, Mag. Schlögl, Seidinger, Svihalek, Wolfmayr

ÖVP: Arthold, Dr. Bartenstein, Dr. Bruckmann, Edeltraud Gatterer, Dipl.-Ing. Kaiser, Dr. Leiner, Dkfm. Mag. Mühlbacher, Murauer, Schuster

FPÖ: Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Haupt, Ing. Murer, Mag. Schweitzer

Grüne: Monika Langthaler

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Dr. Antoni, Dr. Cap, Eder, Mag. Guggenberger, Christine Haager, Hofmann, Hums, Dr. Kräuter, Mag. Elfriede Krismanich, Neuwirth, Piller, Helmuth Stocker

ÖVP: Rosemarie Bauer, Bergsmann, Fink, Dr. Khol, Mag. Kukacka, Dr. Lanner, Rieder, Ing. Schwärzler, Franz Stocker

FPÖ: Ing. Meischberger, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Karin Praxmarer, Scheibner

Grüne: Anschober

Unterrichtsausschuß**Mitglieder:**

SPÖ: Dr. Antoni, Doris Bures, Dr. Hilde Hawlicek, Dr. Helga Konrad, Mag. Elfriede Krismanich, Mrkvicka, DDr. Niederwieser, Mag. Posch, Schwemlein, Dr. Seel, Steinbach, Dr. Stippel

ÖVP: Bayr, Dr. Brünner, Mag. Cordula Frieser, Dr. Höchtl, Kiss, Ing. Kowald, Dr. Lackner, Dkfm. Mag. Mühlbacher, Dr. Pirker

FPÖ: Mag. Gudenus, Mag. Karin Praxmarer, Scheibner, Mag. Schweitzer

Grüne: Christine Heindl

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Dr. Cap, Dietachmayr, Dkfm. Iona Graenitz, Mag. Guggenberger, Anna Huber, Leikam, Ludmilla Parfuss, Piller, Seidinger

ÖVP: Arthold, Rosemarie Bauer, Edeltraud Gatterer, Dr. Hafner, Regina Heiß, Hildegard Schorn, Ing. Schwärzler, Steinbauer, Ingrid Tichy-Schreder

FPÖ: Böhacker, Edith Haller, Mag. Haupt, Dr. Helene Partik-Pablé

Grüne: Voggenhuber

Unvereinbarkeitsausschuß**Mitglieder:**

SPÖ: Dr. Elisabeth Hlavac, Dr. Helga Konrad, Dr. Kräuter, Mag. Posch, Roppert, Schieder, Strobl, Verzetnitsch

ÖVP: Fink, Dr. Gaigg, Kraft, Dr. Lackner, Dr. Lanner, Schuster

FPÖ: Haigermoser, Dkfm. Hochsteiner, Ing. Murer

Grüne: Voggenhuber

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Dietrich, Dr. Fuhrmann, Gaal, DDr. Gmoser, Dr. Gusenbauer, Dr. Heindl, Hofmann, Kiermaier

ÖVP: Auer, Mag. Cordula Frieser, Edeltraud Gatterer, Dr. Höchtl, Dr. Khol, Vonwald

FPÖ: Edith Haller, Ing. Meischberger, Dr. Helene Partik-Pablé

Grüne: Wabl

Verfassungsausschuß**Mitglieder:**

SPÖ: Dr. Antoni, Dr. Cap, Elmecker, Dr. Fischer, Dr. Fuhrmann, Gaal, Dr. Gusenbauer, Dr. Elisabeth Hlavac, Dr. Jankowitsch, Dr. Ilse Mertel, DDr. Niederwieser, Piller, Schieder, Dr. Schranz, Dr. Stippel

ÖVP: Bergsmann, Dr. Brünner, Dipl.-Ing. Flicker, Edeltraud Gatterer, Dr. Graff, Dr. Hafner, Dr. Khol, Mag. Kukacka, Dr. Lichal, Riedl, Schwarzenberger, Ing. Schwärzler

FPÖ: Gratzner, Dr. Haider, Mag. Haupt, Dr. Ofner, Scheibner

Grüne: Mag. Terezija Stoisits, Voggenhuber

LIF: Dr. Frischenschlager

Ersatzmitglieder:

S P Ö: Ing. Gartlehner, Marizzi, Mag. Schlögl, Mag. Waltraud Schütz, Dr. Seel, Wolf

Ö V P: Dr. Bruckmann, Dr. Gaigg, Dr. Höchtl, Kiss, Ingrid Korosec, Ing. Kowald, Dr. Lukesch, Mag. Molterer, Dr. Puntigam, Dr. Schwimmer, Steinbauer, Vetter

F P Ö: Mag. Gudenus, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Schreiner, Mag. Schweitzer, Mag. Trattner

Grüne: Dr. Madeleine Petrovic, Wabl

L I F: Mag. Barmüller

Verkehrsausschuß**Mitglieder:**

S P Ö: Gaal, Hums, Kuba, Roppert, Schwemlein, Seidinger, Sigl, Helmuth Stocker, Strobl, Wolf

Ö V P: Arthold, Bergsmann, Fink, Dr. Keimel, Kirchknopf, Mag. Kukacka, Dr. Lukesch, Dr. Pirker

F P Ö: Ing. Meischberger, Probst, Rosenstingl

Grüne: Anschober

Ersatzmitglieder:

S P Ö: Eder, Ing. Gartlehner, Gebert, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Marizzi, Ludmilla Parfuss, Helene Pecker, Resch, Schmidtmeier, Svihalek

Ö V P: Dr. Bartenstein, Edeltraud Gatterer, Hofer, Kraft, Dr. Lanner, Murauder, Ing. Schwärzler, Franz Stocker

F P Ö: Gratzer, Dkfm. Hochsteiner, Schöll

Grüne: Voggenhuber

Ausschuß für verstaatlichte Betriebe**Mitglieder:**

S P Ö: Gradwohl, Anna Huber, Koppler, Marizzi, Nürnberger, Oberhaidinger, Resch, Sigl, Ing. Tychtl, Wallner

Ö V P: Dr. Bartenstein, Burgstaller, Freund, Mag. Cordula Frieser, Dipl.-Ing. Kaiser, Ingrid Korosec, Franz Stocker, Straßberger

F P Ö: Böhacker, Meisinger, Mag. Trattner

Grüne: Dr. Madeleine Petrovic

Ersatzmitglieder:

S P Ö: Eder, Edler, Dr. Heindl, Eleonora Hostasch, Hums, Parnigoni, Schmidtmeier, Seidinger, Verzetnitsch, Wolfmayr

Ö V P: Auer, Bergsmann, Klomfar, Ing. Kowald, Kraft, Dr. Lackner, Mag. Molterer, Murauder

F P Ö: Dolinschek, Ing. Murer, Probst

Grüne: Wabl

Ausschuß für Wissenschaft und Forschung**Mitglieder:**

S P Ö: Dr. Cap, DDr. Gmoser, Dr. Hilde Hawlicek, Mrkvicka, Dr. Müller, Dr. Nowotny, Mag. Posch, Dr. Seel, Steinbach, Dr. Stippel

Ö V P: Dr. Bruckmann, Dr. Brünner, Dr. Höchtl, Dr. Lackner, Dr. Lukesch, Mag. Molterer, Hildegard Schorn, Steinbauer

F P Ö: Mag. Haupt, Mag. Karin Praxmarer, Scheibner

Grüne: Dr. Renoldner

Ersatzmitglieder:

S P Ö: Dr. Antoni, Eder, Grabner, Gradwohl, Dr. Gusenbauer, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Dr. Helga Konrad, DDr. Niederwieser, Schwemlein

Ö V P: Dipl.-Ing. Flicker, Mag. Cordula Frieser, Dr. Keimel, Dr. Khol, Dr. Leiner, Rieder, Vetter, Vonwald

F P Ö: Ute Apfelbeck, Rosenstingl, Mag. Schweitzer

Grüne: Voggenhuber

Ständiger gemeinsamer Ausschuß im Sinne des § 9 des Finanz-Verfassungsgesetzes 1948**Vom Nationalrat entsendet:****Mitglieder:**

S P Ö: Kuba, Dr. Nowotny, Piller, Schmidtmeier, Ing. Tychtl, Wolf

Ö V P: Dr. Keimel, Kirchknopf, Dkfm. DDr. König, Hildegard Schorn, Vetter

F P Ö: Dkfm. Holger Bauer, Böhacker

Vom Bundesrat entsendet:**Mitglieder:**

Ö V P: Dkfm. Dr. Frauscher (Sbg.), Ilse Geisinger (Vbg.), Kampichler (NÖ), Dr. Kaufmann (NÖ), Therese Lukasser (Tirol), Weiß (Stmk.)

SPÖ: Bieler (Bgl.), Hedda Kainz (OÖ), Meier (Stmk.), Prähauser (Sbg.), Strutzenberger (Wien), Wedenig (Ktn.)

FPÖ: *(noch nicht bekannt)*

Vom Nationalrat entsendet:

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Elmecker, Ing. Gartlehner, Dr. Helga Konrad, DDr. Niederwieser, Resch, Dr. Stippel

ÖVP: Freund, Dr. Graff, Murauer, Ing. Schwärzler, Dr. Stummvoll

FPÖ: Probst, Mag. Schreiner

Vom Bundesrat entsendet:

Ersatzmitglieder:

ÖVP: Ing Eberhard (Ktn.), Jaud (Tirol), Dr. Lasnik (Stmk.), Dr. Linzer (Bgl.), Pramendorfer (OÖ), Agnes Schierhuber (NÖ)

SPÖ: Mag. Bösch (Vbg.), Irene Crepaz (Tirol), Drochter (NÖ), Anna Elisabeth Haselbach (Wien), Ing. Rohr (Ktn.), Johanna Schicker (Stmk.)

FPÖ: *(noch nicht bekannt)*

(Einige Namen von SPÖ-Ersatzmitgliedern des Ausschusses für Arbeit und Soziales, des Außenpolitischen Ausschusses, des Budgetausschusses, des Ständigen Unterausschusses des Budgetausschusses, des Gleichbehandlungsausschusses, des Handelsausschusses, des Justizausschusses, des Landesverteidigungsausschusses, des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft, des Rechnungshofausschusses, des Unterrichtsausschusses, des Verfassungsausschusses und des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung waren am 26. 2. 1993 noch nicht bekannt.)